

ZEITSCHRIFT

FÜR

ÄGYPTISCHE SPRACHE

UND

ALTERTHUMSKUNDE

GEGRÜNDET 1863 VON H. BRUGSCH

HERAUSGEGEBEN UND WEITERGEFÜHRT 1864—1884 VON K. R. LEPSIUS

FORTGESETZT VON H. BRUGSCH UND A. ERMAN

ACHTUNDZWANZIGSTER BAND



LEIPZIG 1890

J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
Brigham Young University

<http://www.archive.org/details/zeitschriftfr28brug>

Inhalt.

	Seite
Beiträge zum demotischen Lexicon, von Jean-Jacques Hess	1—8
Doit-on accepter l'hypothèse d'un règne simultané d'Après et d'Amasis? par Karl Piehl	9—15
Varia (Suite), VIII., par Karl Piehl	15—23
Das äthiopische Goldgewicht, von Heinrich Brugsch	24—32
Ramses II. 1348—1281 vor Chr. Geb., Auszug aus einem Schreiben an H. Brugsch von Eduard Mahler	32—35
Die Statue des königlichen Sohnes des Ramses <i>Nmurt</i> , von E. von Bergmann	36—43
Geschichte des Amtes  im alten Reich, von Kurt Sethe	43—49
Zwei altkoptische Mumienetiketten, von Georg Steindorff	49—53
Die Erwerbungen der ägyptischen Abtheilung der Königl. Museen im Jahre 1889	54—62
Christliche Lampe aus dem Faijum	63
Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes aus dem Ende des mittleren Reiches, von Ludwig Borchardt	65—103
Saitica, par Karl Piehl	103—109
Der König  , von Heinrich Brugsch	109—111
Bemerkung zu dem vorstehenden Aufsatz, von Georg Steindorff	111—112
Neues aus den Tafeln von el Amarna	112
<i>Tätum-hipa</i> und <i>Gilu-hipa</i> , von B. J. A. Evetts	113
Aus dem Briefe in der Mitanni-Sprache, von P. Jensen	114
Satarna, König von Naharina in den el-Amarna-Briefen, von Hugo Winckler	114—115
Die Sothis- und die Phönixperiode bei den alten Ägyptern, von Eduard Mahler	115—124
Der Name des Königs von Unterägypten, von Kurt Sethe	125—126
Aus einem Briefe des Herrn Flinders Petrie an Herrn Prof. August Eisenlohr	126—127
Erschienene Schriften	S. 63—64. S. 127—128

haren, die Tochter der Galtöde von Ribunsh^h."

Schwierigkeiten kann in diesem Fäfelchen nur der Name Ewaggnōis bieten und diese lösen sich sofort, wenn wir das unter 1. Gesagte zur Anwendung bringen. † ⲉⲗⲉ, auch ⲓⲁⲓⲓ (Zauberpap. Par. II, 12), ⲓⲓⲓⲓ (pap. grost. Lugd. XII, 10), ⲓⲁⲓⲓ (pap. Sémont II, 34), ⲉⲗ (L. d. II, 39, 3), ⲉⲗⲉ (L. d. II, 39, 2) geschrieben, ist nämlich, wie ich schon früher gezeigt habe, nicht TOOTE (Rev.) sondern er zu transcribiren und nach dem Ausweise der Glossen ⲓⲁⲉⲲ ^{ⲁⲲⲟ} und ⲉⲗⲉⲗⲉ des Londoner Zauberpapyrus mit dem hier. ⲉⲗ zu identificiren; das j = e wird hier ebenso wie in dem folgenden Namen lediglich aus phonetischen Gründen eingeschoben sein, in beiden Fällen befindet es sich zwischen r und einem Vocale.

3. Der berühmte bilingue pap. Berol. 116 enthält die Gruppe :

^{sic!} ⲉⲗⲉⲗⲉⲗⲉ (l. c. III, 26) deren Umschreibung, wie man leicht einsieht, nur F-e-er-ua resp. [ⲉⲗⲉⲗⲉⲗⲉ] sein kann. Damit stimmt denn auch die griechische Transcription Toppōis (pap. Casati IX, 6), in der die Einschreibung eines y nach den vorausgegangenen Auseinandersetzungen nicht mehr auffällig erscheint und das o der ersten Silbe, statt des erwarteten ε oder α, durch Assimilation an das ou der folgenden erklärt werden kann. Das richtige Verständnis dieses Eigennamens ist neun aber von einigem Werthe, weil er neuerdings in der incorrecten Form ⲉⲗⲉⲗⲉⲗⲉ zur Grundlage der Behauptung gemacht wird, dass das lang verkannte ⲉⲗ (gn. XII, 25), ⲉⲗⲉ (Poëme sat. II, 3), ⲉⲗⲉ (Zauberpap. Par. II, 13), ⲉⲗⲉ (Pap. Sogson II, 4) ⲉⲗⲉ (Kouchion, 10) ⲉⲗⲉ, ⲉⲗⲉ (Amc) ⲉⲗⲉ zu lesen sei.

dicht des Moschion, wo Zeile 10 $\text{K} \text{S} ?$ — erk-gime durch $\text{w} \text{g} \text{w} \text{v}$ übertragen ist, Geweisen.

5. Das in den demotischen Texten öfters vorkommende Verbum $\text{S} \text{P}$ (Philae 10), $\text{S} \text{P}$ (Sp. XVII, 29), $\text{S} \text{P}$ (Zauberpap. v. Paris I, 22), $\text{S} \text{P}$ (gn. I, 12), $\text{S} \text{P}$ (Poème sat. II, 15), $\text{S} \text{P}$ (Ros. 26), $\text{S} \text{P}$ (Dem. Chron. v. III, 6), dessen Bedeutung von „stellen, setzen“ in mehreren Beispielen feststeht, ist von Revillout und mir TAGO umschrieben worden. Man wird jedoch bei genauerem Studium bald gewahr werden, dass bei Annahme der Identität von $\text{S} \text{P}$ und TAGO sich viele Stellen nicht befriedigend übertragen lassen und demnach die Umschreibung von $\text{S} \text{P}$ durch das causativ von $\text{A} \text{G} \text{E}$ (dem im Demot. schon $\text{S} \text{P}$ $\frac{1}{2}$ entspricht) nicht zutreffend sein kann. Das richtige Äquivalent von $\text{S} \text{P}$ ist vielmehr, wie Brugsch erkannt hat, das hier. $\text{K} \text{W}$, was daraus hervorgeht, dass, wie die untenstehenden Beispiele zeigen, die fragliche Gruppe, ebenso wie $\text{K} \text{W}$ „setzen“ und „lassen“ bedeutet und gewisse constante Verbindungen von $\text{S} \text{P}$ koptischen Compositis von $\text{K} \text{W}$ entsprechen. So finden wir: $\text{S} \text{P}$ $\text{K} \text{W}$ „er vertraut (καρτη) auf die Götter“; $\text{S} \text{P}$ $\text{K} \text{W}$ „er-Keme Dem. Chron. v. II, 14 „sie ziehen (κατα) nach Aegypten“; $\text{S} \text{P}$ $\text{K} \text{W}$ „ha mas der „das Ohr gewähren“ (χαμαυα); $\text{S} \text{P}$ $\text{K} \text{W}$ „hau nau teu-as.t hir teu-tebi.t n-mise Lp. II, 14 „sie haben ihren Sitz (αγκω ναγ) auf ihrem Geburtskassen.“ Die Bedeutung von „lassen, verlassen“ hat $\text{S} \text{P}$ in folgenden Stellen:

9. Bei der Besprechung des Wortes 𓄏𓄏𓄏𓄏 [𓄏𓄏𓄏𓄏] Soëme Lat. p. 207
 BALBOZ
 gelangt Revillout durch Vergleichung der von ihm bald ($\text{𓄏𓄏𓄏𓄏}/4$ (so l.c.),
 BALBOZ
 bald ($\text{𓄏𓄏𓄏𓄏}/4$ (les bilingues etc.) geschriebenen Glosse des Londoner Papyrus
 mit der Gruppe 𓄏𓄏 = 𓄏𓄏 ^{sic:} p. Rh. II, 10 zur Annahme eines
 Nebenzeichens 𓄏 , das anderwärts auch die Form 𓄏 hätte und boki zu lesen
 wäre. Da indess die angezogene Glosse thatsächlich die Form $\text{𓄏𓄏𓄏𓄏}/4$
 BALBOZ
 hat und die obige Gruppe des Rhindpapyrus nur eine flüchtige Schrei-
 bung des gewöhnlichen 𓄏𓄏 (cf. pap. Berol. II, 9, wo $\text{𓄏𓄏𓄏𓄏} = \text{Αραχνης}$),
 oder 𓄏𓄏 (p. Pamont III, 1) = 𓄏𓄏 ist, so muss, meines Erachtens, das Zeichen
 𓄏 , 𓄏 boki aus dem demot. Syllabar gestrichen werden. Das dem. equi-
 valent des hier. 𓄏 ist nur 𓄏𓄏 , 𓄏𓄏 , wie es ausser der angeführ-
 ten Glosse, pap. Pam. I, 30 = Fötbl. 125, 8, wo $\text{𓄏𓄏𓄏} = \text{𓄏𓄏}$ ^{sic!} und das
 Wort 𓄏𓄏 (gn. XI, 20) 𓄏𓄏 'Stadt' erweisen.

10. Das aegyptische Prototyp des, in einer griech. Inschrift, von El-
 Kab vorkommenden Götternamens $\Sigma\mu\iota\tau\eta\varsigma$, das bis jetzt nicht bekannt
 war, findet sich Sp. XIII, 1, wo in schwierigem Zusammenhange die Göttli-
 nen $\text{𓄏𓄏𓄏𓄏} \text{𓄏𓄏} \text{𓄏𓄏} \text{𓄏𓄏}$ d. i. $\text{𓄏𓄏𓄏𓄏} \text{𓄏𓄏}$ 𓄏𓄏 und 𓄏𓄏𓄏𓄏 𓄏𓄏
 𓄏𓄏 erwähnt werden. Aus der Zusammenstellung beider Namen folgt viel-
 leicht, dass zur Zeit der Abfassung des Sp. die Göttin 𓄏𓄏 als Localform
 der Bast aufgefasst wurde.

Doit-on accepter l'hypothèse d'un règne simultané d'Apriès et d'Amasis?

par

Karl Piehl.

Suivant Hérodote et Diodore, les auteurs classiques qui consacrent une attention toute particulière aux rois saïtiques, la transition d'Apriès à Amasis de la couronne d'Égypte s'est presque passée d'un seul coup. Chez aucun de ces historiens, il n'est question d'une corégence des deux adversaires; et, après avoir raconté la victoire, remportée par Amasis sur Apriès, quand Hérodote ajoute au sujet du dernier, qu'il fut incarcéré au château de Saïs, le vieil auteur termine cette remarque par la phrase suivante: ἐνθαῦτα δὲ τέως μὲν ἐτρέφετο ἐν τοῖσι βασιλῆσιν, καὶ μὴ Ἀμασίς εὖ περιείπε, ce qui signifie, qu'Apriès vécut au château et qu'il fut bien traité par Amasis. Ce dernier après la bataille de Momemphis, était donc, suivant Hérodote, seul roi de l'Égypte.

Les données des auteurs classiques, concernant la question susmentionnée, ont longtemps joui d'une autorité incontestée, et ce n'est qu'à partir de l'an 1880, que nous rencontrons des essais de discréditer sur ce point, la véracité d'Hérodote et de Diodore. À cette époque a paru l'ouvrage „*Geschichte Ägyptens von Psammetich I. bis auf Alexander den Großen*” dont l'auteur, M. Wiedemann, a réagi contre bien des vues qui jusqu'alors étaient regardées comme exactes, entre autre contre l'opinion, qu'Amasis a détrôné Apriès pour acquérir, lui-même, la royauté de l'Égypte. Suivant cet auteur, Apriès et Amasis ont régné simultanément pendant 6 ans entiers¹⁾. Cette opinion dans presque les mêmes termes est répétée par le même égyptologue dans un autre ouvrage historique²⁾, publié quatre ou cinq ans après le sus-dit. Enfin, nous la voyons reproduite par M. Edouard Meyer dans l'ouvrage „*Geschichte des alten Ägyptens*”³⁾.

L'hypothèse de M. Wiedemann commençant à gagner du terrain, il est temps de l'examiner à fond. Il est même à regretter que nous n'ayons pu le faire un peu plus tôt; à plus forte raison, que l'ouvrage historique de M. Meyer se réjouit d'une publicité qui lui assure une très-grande influence sur la majorité des amateurs d'études historiques, en Allemagne comme en d'autres pays du nord.

Les principaux témoignages qui avaient été allégués en faveur de la théorie d'un règne simultané d'Apriès et d'Amasis, ont été empruntés à trois monuments distincts, le premier conservé au „musée national” de Stockholm, le second faisant partie de la grande collection du Louvre, le troisième, contenu dans les grands ouvrages de Cham-

¹⁾ Wiedemann, *l. l.* page 119—120.

²⁾ Wiedemann, *Ägyptische Geschichte*, page 641. C'est à l'époque de la corégence d'Apriès et d'Amasis que M. Wiedemann a voulu placer la conquête d'Égypte de Nabuchodonossor, conquête dont, dernièrement (*Zeitschrift*, 1884, p. 88 et suiv.) MM. Maspero et Brugsch ont démontré la non-existence.

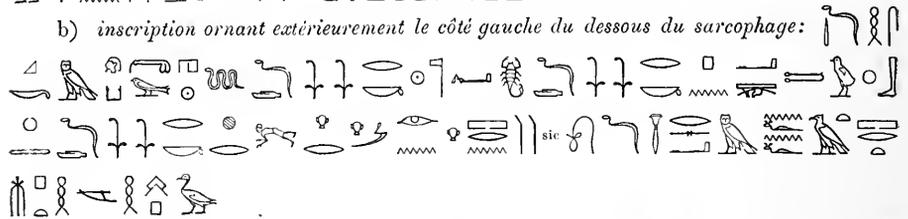
³⁾ page 383 de cet ouvrage (publié dans Oncken, *Allgem. Geschichte*).

pollion et de Rossellini. Nous allons donc étudier et expliquer ces trois monuments, afin de voir si les données en permettent d'accepter les conclusions auxquelles ils ont donné lieu dans les ouvrages historiques que nous avons cités précédemment.

Le monument de Stockholm.

Les textes de ce monument — sarcophage en pierre grise de proportions colossales — ont été publiés pour la première fois dans ma dissertation académique *Petites Études Égyptologiques*¹⁾, à laquelle M. Revillout²⁾ a emprunté ce qu'il en a communiqué. Ma première publication renfermait quelques fautes d'impression et celle de M. Revillout étant incomplète, on recevra peut-être avec plaisir une nouvelle copie de nos textes, ce qui permettra au lecteur de contrôler et de vérifier la traduction que nous en donnons.

a) *inscription du couvercle du sarcophage:* 

b) *inscription ornant extérieurement le côté gauche du dessous du sarcophage:* 

c) *inscription faisant pendant à b:* 

Traduction: (a) „L'attachée à son mari, le cousin royal *Ūah-ūb-rā*, *Ta-perit*. La durée de sa vie à elle a été de 70 ans, 4 mois, 14 jours. Le nom de sa mère fut *Mi-ptah-hapi*. C'est son fils qui lui a fait ceci, le trésorier, familier unique, commandant du palais, prêtre d'Isis, intendant du trésor, *Ahmes-neit-si*”³⁾.

1) page 32 et suiv.

2) *Revue Égyptologique*, II^{ème} Année, page 97.

3) Cette traduction est absolument identique avec celle qu'en 1881, j'ai donnée dans ma dissertation susmentionnée, si j'excepte que le mot  avait été rendu par „chancelier” au lieu de „trésorier”. M. Revillout (*l. l.*) qui désapprouve de ma traduction, propose pour notre texte la suivante: „La dévouée à son mari, la parente du roi Uahabra (ou la parente royale d'Uahabra) Tapert. — Sa durée de vie fut de 70 ans, 4 mois, 14 jours. Le nom de sa mère fut Mer-Ptah-Hapi. — Son fils lui a fait cela, le ministre royal, compagnon du roi, maire du palais, chambellan de la Demeure, préposé au trésor, Ahmès-se-Neith”. — Nous laissons aux lecteurs le jugement au sujet de cette traduction. — Le contexte (cfr. c) nous force à traduire, comme nous l'avions fait, il y a 8 ans, et cela a été expressément dit.

(b) „Paroles” etc. etc.¹⁾ *Ta-perit*, née de la dame *Mi-ptah-hapi*”.

(c) „Paroles: S'enroule le serpent; c'est le serpent qui s'enroule autour du veau. Oh hippopotame sorti du champ (inondé) de la terre, tu as mangé ce qui sort de toi, le jour où l'on se couche. Point ne tombe *hou* (?), lorsque dieu brille comme (sur?) l'attachée à son mari *Uah-âb-ra*, *Ta-perit*, née de la dame *Mi-ptah-hapi*”.

Suivant les données du sarcophage de Stockholm, j'avais, dans mon ouvrage précité dressé la généalogie suivante qui toujours me paraît exacte:

dans notre dissertation (page 33, note 1). La même note donne la raison de ce que le Δ final de $\downarrow \textcircled{\text{O}} \textcircled{\text{O}}$ grammaticalement peut se soutenir dans un texte d'époque Saïte; c'est qu'à cette époque le Δ , caractéristique des féminins, ne se prononçait plus. Je ferai en outre remarquer que la forme $\textcircled{\text{O}} \Delta$ de *rechît-suten*, s'emploie indifféremment au masculin ou au féminin, déjà pendant l'Ancien Empire égyptien. — Je ne serais du reste point étonné, que $\downarrow \textcircled{\text{O}} \Delta$ par rapport à $\textcircled{\text{O}} \Delta$, fût une forme „différenciée” de l'ancien $\textcircled{\text{O}} \Delta$ $\textcircled{\text{O}}$ [copte $\text{pa}\text{-}\text{st}\text{r}\text{r}\text{uc}$]; donc $\downarrow \textcircled{\text{O}} \Delta$ devrait peut-être à l'étymologie populaire d'avoir été rapproché du mot $\textcircled{\text{O}} \Delta$ „connaître”; cfr. p. ex. $\downarrow \textcircled{\text{O}} \Delta$ ou $\textcircled{\text{O}} \Delta$, formes qui sont relativement jeunes, c'est-à-dire postérieures aux 6 premières dynasties. — Que le début de l'inscription A doit réellement se traduire, comme nous l'avions fait, cela est encore prouvé par un passage de texte que nous avons extrait du tombeau de $\textcircled{\text{O}} \Delta$, lors de notre dernière visite à Saqqarah au mois d'Avril 1888. Le dit passage de texte a la forme suivante: $\textcircled{\text{O}} \Delta \textcircled{\text{O}} \Delta \textcircled{\text{O}} \Delta$ ce qui évidemment signifie „L'attachée à son mari, l'ami unique *Ti*, *Nefer-hotep-s*”, phrase qui a la même tournure que celle „L'attachée à son mari, le cousin royal *Uahabra*, *Taperit*”, du début de l'inscription de Stockholm. — L'expression $\downarrow \textcircled{\text{O}} \Delta \textcircled{\text{O}} \Delta$ ne peut point signifier „la parente du roi *Uahabra*” ou „la parente royale d'*Uahabra*”, comme le pense M. Revillout. Je ne connais au moins aucune analogie en faveur d'une pareille interprétation. Nous savons du reste, que les monuments saïtiques emploient très-souvent des cartouches royaux pour des noms de particuliers, identiques avec des noms de rois de cette époque. Sous ce rapport, on peut consulter Lepsius, *Denkmäler*, III, 275 b, c; 283, b, c, d, f, g, etc. Cette observation montre l'inanité de la comparaison, établie (p. 97) par M. Revillout, entre Amasis II. et Herhor, dans le no. 3 des „choses intéressantes” que le document de Stockholm nous fournit, selon le même auteur. Du reste, ni le no. 1, ni le no. 2 des „choses intéressantes” relevées à la même occasion par M. Revillout, ne tiennent non plus devant notre traduction des textes de Stockholm. Le dit No. 1 contient „que *Taper-u* ou *Tapert*, mère d'*Amasis*, était elle-même princesse de sang royal et proche parente du roi alors régnant, *Apriès*”, ce qui est faux, puisque l'inscription dit seulement que le mari *Uahabra* de *Taperit* fut parent royal. Ni *Taperit*, ni sa mère, ne portent des titres, ce qui fait supposer que, loin d'être du sang royal, elles appartenrent à une famille bien plus modeste. Je relève en passant que M. Meyer a adopté cette fausse assertion de M. Revillout (Meyer, *l. l.* page 383). Le no. 2 dit: „qu'*Amasis* était bien *ministre* d'*Apriès*”, ce qui est inexacte, puisque ni l'un ni l'autre de ces deux rois ne sont mentionnés dans le monument de Stockholm [comparez mon ouvrage précité, page 36 et note 1]. Les remarques qui précèdent serviront de réponse aux reproches de M. Revillout au sujet du procédé philologique que nous avons adopté.

1) Cfr. pour les textes *b* et *c* Maspero, *la pyramide d'Unas* [*Recueil*, III, 220]. En traduisant le texte *c*, j'ai modifié un peu l'interprétation du savant français.

Mi-ptah-hapi

(mère de)

|
Ta-perit — femme de *Ūah-âb-râ*

(leurs fils)

|
Le trésorier etc. *Ahmes-neit-si*

Notre monument de Stockholm ayant appartenu à la même famille de particuliers que celui de Louvre, nous allons maintenant reproduire et traduire les inscriptions de ce dernier, après quoi nous pourrions plus aisément déterminer la nature et la valeur tant de celui-ci que celles du monument de Stockholm. Nous reproduisons donc

Les textes du monument du Louvre.

Les textes de ce monument — table à libations — ont été publiés, d'abord par M. Pierret, (*Rec. d'inscr. du Louvre* II, 82), puis par M. Revillout [*Revue Égypt. I. p. 51, II. p. 96*] et par moi-même. Pour faciliter l'entente de ce qui suit, je crois devoir reproduire intégralement ici les textes en question. En voici la teneur :



ce que je traduis aujourd'hui, comme il y a 8 ans, de la manière suivante :

„Le noble, familier unique, commandant du palais, préposé au trône dans l'intérieur, commandant des demeures divines, chef du secret de toutes les paroles du roi, celui qui est dans le cœur de son seigneur, celui qui est en possession du cœur de son seigneur, commandant des salles des fêtes royales, intendant du trésor *Ahmesneitsi*, fils de *Ūahâbra*, né de la dame *Taprou*”.

En traduisant de cette manière, je suis parti de la supposition, que le signe  a été sauté dans l'original entre les deux noms *Ahmesneitsi* et *Ūahâbra*. Cette supposition m'avait paru d'autant plus acceptable que le premier des deux noms se termine en , ce qui aurait pu amener la suppression d'un second  — par suite d'oubli ou de manque de place¹). Une autre circonstance qui militait en faveur de ma supposition, était celle-ci: M. E. de Rougé dans son „Catalogue des monuments du Louvre”, sans connaître le monument de Stockholm, est arrivé à penser que le signe  avait été sauté entre les deux noms sus-dits („Il serait possible que le signe de la filiation eût été omis et qu'il fallût lire *Ahmes-se-net*, fils de *Uahâbra*”, de Rougé, *Notice* etc. 6^{ème} éd. page 207); idée qui m'est aussi venue à moi avant d'avoir remarqué l'observation du savant académicien français. On peut du reste demander: y a-t-il des analogies en faveur d'un nom propre *Ahmes-se-Neith-Uah-ab-ra*, c'est-à-dire du nom, que M. Revillout a trouvé dans notre texte et que après lui, MM. Wiedemann et E. Meyer ont reconnu digne de figurer dans leurs ouvrages? Doit-on admettre l'existence d'un tel nom, après avoir pris connaissance du monument de

¹) Un pareil cas d'omission du signe  à été signalé par nous dans la *Zeitschrift* 1887, p. 41.

Stockholm, surtout si, comme M. Meyer, on croit que les deux monuments du Louvre et de Stockholm appartiennent à des membres d'une même famille? Est-ce que les monuments égyptiens sont exempts de défauts, ou n'est-on pas autorisé à supposer qu'ils ont le même cachet que tout ce qui est humain? Regardez les magnifiques stèles du moyen empire et osez nier qu'elles abondent quelquefois — cfr. p. ex la stèle C. 26 du Louvre — en fautes de langue! Les monuments saïtiques, seraient-ils par hasard supérieurs, comme exactitude! Nous ne le pensons pas. En examinant les textes magiques qui couvrent le sarcophage de Stockholm ou ceux qui ornent un monument saïtique de la même espèce, conservé à Leide¹⁾, on va bientôt constater, que les uns et les autres comparés aux textes des pyramides, présentent des divergences considérables, divergences qui au moins en partie proviennent d'inadvertance de la part des lapidaires.

Le monument du Louvre, que nous avons tout à l'heure traduit, est de destination funéraire, il a donc probablement été dédié après ou peu avant la mort de l'individu, dans le nom duquel il a été érigé. Cet individu, *Ahmes-se-neit*, comme il s'appelle, par conséquent a dû être un particulier, ce qui est surabondamment prouvé par les différents titres qu'il porte.

En résumant les données des deux monuments de Stockholm et du Louvre, nous sommes à même de dire, que tous les personnages qui y sont mentionnés, sont des particuliers²⁾; aucun d'eux ne portant des titres qui annoncent la royauté. Cela nous amène très-naturellement à effacer tout ce que, appuyés sur nos monuments, comme des documents appartenant à la famille royale des saïtes, certains égyptologues ont avancé. Nous ne connaissons donc ni la femme ni la mère d'Amasis II, dont M. Revillout et après lui M. Meyer ont voulu découvrir les noms. Nos deux monuments ne manquent pas pour cela de valeur. Comme spécimens de l'art saïtique, ils sont fort précieux, et ils méritent assurément une place marquée parmi le peu de monuments qui nous restent de l'époque de la XXVI^e dynastie.

Si donc les deux monuments, dont nous venons d'étudier le contenu, ne fournissent pas les renseignements historiques qu'on y a voulu trouver, et qu'ils par conséquent sont absolument muets quant à la destinée et aux relations mutuelles des deux rois Apriès et Amasis, il nous reste à examiner le troisième et dernier parmi les monuments qui ont été invoqués en faveur d'une corégence des dits pharaons.

Le monument, publié par Champollion³⁾ et par Rosellini⁴⁾.

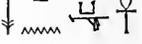
Ce monument — bas-relief, découvert à la citadelle du Caire, où il avait été employé comme pierre de bâtisse — représente un roi, appelé $\overline{\text{𓆎}} \overline{\text{𓆏}}$ et dédiant un

¹⁾ Leemans, Monuments de Leide, III, L. pl. IV.

²⁾ Par cela je retracte formellement l'hypothèse qu'en 1881 [*Petites Études*, p. 36] j'avais énoncée avec la plus grande réserve, à savoir que $\overline{\text{𓆎}} \overline{\text{𓆏}}$ de nos monuments serait le roi Apriès. C'est à tort que M. Wiedemann, (*Ägypt. Geschichte*, page 645) me reproche d'avoir confondu notre *Ahmes-se-neit* avec le roi Ahmès II, je n'ai jamais dit une chose pareille.

³⁾ *Monuments de l'Égypte et de la Nubie*, pl. 443, no. 1.

⁴⁾ *Monumenti*, pl. 153, no. 1.

petit temple symbolique¹⁾. Le roi est accompagné d'un *ka*, dans le style si commun en Égypte ancienne. Le *ka* supporte la bannière du roi Ahmes II.: ; il est du reste accompagné de la légende ordinaire des *ka* royaux:  [ ]    ²⁾ etc.

M. Wiedemann qui le premier a signalé à l'attention des égyptologues ce monument curieux, le décrit et l'explique de la manière suivante: „Hier sehen wir den König Apries, gefolgt von der göttlichen Person des Amasis einen Tempel weihen, so daís also beide Könige als gleichzeitig lebend und herrschend erscheinen“³⁾. —

La description que nous venons de lire est exacte, mais les conclusions historiques que M. Wiedemann et après lui M. Meyer ont tirées des inscriptions du bas-relief du Caire ne sont pas fondées. Comme je l'ai dit tout-à-l'heure, le roi, accompagné de son *ka*, est un sujet très-commun⁴⁾ dans les bas-reliefs égyptiens; mais *nulle part on ne rencontre l'image d'un roi, accompagné d'un ka, qui n'est pas le sien*. Une pareille représentation serait tout-à-fait contraire à l'idée que les Égyptiens se faisaient du *ka*, du εἶδωλον humain. À aucune des parties dont, selon les Égyptiens, l'homme était composé, la notion de ombre ne correspond mieux qu'au *ka*, et du moment où je serais accompagné d'un *ka* qui n'est pas le mien, il faut admettre que je suis mort. C'est aussi en quelque manière l'explication que nous voulons appliquer au monument du Caire.

En d'autres mots, il est impossible d'admettre qu'ici le roi Apriès soit suivi du *ka* du roi Amasis. Le monument doit donc selon nous renfermer une faute⁵⁾. Cette faute, pour être croyable, doit être très-légère. En effet le nom royal  d'Apriès ne diffère du prénom  d'Amasis II, que par le signe intermédiaire. Maintenant si l'on observe les manières, dont pendant l'époque saïte, les deux signes  [var. ] et  s'écrivent, on va constater que  revêt quelquefois une forme qui approche beaucoup de celle de . Je crois alors que le nom royal d'Apriès de notre bas-relief doit être corrigé en , le prénom d'Amasis II. Cette correction, très-légère, réduit notre monument en concordance avec tous les autres de la même classe. Elle a donc

¹⁾ Cfr. pour une représentation analogue Dümiczen, *Baugeschichte des Denderatempels*, pl. XLVII.

²⁾ Le roi, accompagné de son *ka*, est un sujet, fort commun, dans les bas-reliefs égyptiens. C'est surtout à des occasions, particulièrement solennelles, que nous rencontrons cette représentation. Le  dont parle la légende du *ka*, est évidemment l'objet qui supporte l'épervier et qui repose sur le signe . Le dit objet avait sans doute la forme d'une caisse, à l'intérieur de laquelle se trouvait le nom de bannière pharaonique. 

³⁾ *Geschichte Ägyptens von Psammetich*, page 120.

⁴⁾ Comparez p. ex. Lepsius, *Denkmäler*, III, 21, 51b, 53, 61, 121, 139a, 140a, 144, 183, 186, 191g, 195b, 195c, 207d, 210a; IV, 52, 76a etc. Dümiczen, *Histor. Inschriften* II. 16 etc.

⁵⁾ On pourrait aussi admettre que le monument a été usurpé par Amasis, qui y aurait fait dessiner sa bannière, mais qui aurait oublié de marteler le nom royal d'Apriès.

parfaitement sa raison d'être. Mais dans ces circonstances, le monument du Caire ne prouve rien en faveur d'une corégence d'Apriès et d'Amasis.

Toutes les raisons que l'on a jusqu'ici invoquées en faveur d'un règne simultané d'Apriès et d'Amasis, s'étant montrées insuffisantes, nous croyons pouvoir revenir à l'opinion des auteurs classiques, suivant laquelle Amasis, pour arriver au pouvoir royal, a dû détrôner Apriès. C'est là l'opinion que, pour le moment, nous voulons soutenir.

Varia.

Par

Karl Piehl.

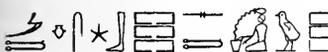
(Suite.)

VIII.

§ LXII. Lorsque, en égyptien, on veut exprimer la partie d'une unité, on peut choisir entre deux formes syntactiques différentes. Ou on place la partie avant le tout, et alors on les relie par une préposition, le plus souvent  ou ; ou bien on place la partie après le tout. Dans ce dernier cas les deux notions sont juxtaposées.

La première de ces deux formes syntactiques à laquelle nous pouvons donner le nom „la forme périphrastique” est surtout d'usage pendant les périodes plus récentes de la langue égyptienne; la seconde en apparaît de préférence pendant les époques plus reculées de l'égyptien. On serait donc peut-être de premier abord disposé à regarder la seconde forme comme l'originnaire, d'où la première se serait développée. Voici quelques preuves de la forme à juxtaposition:

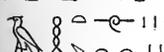
 „un sarcophage en pierre blanche” [Inscr. d'Una, ligne 5].

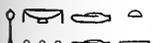
 „des portes et des tables à libations en granit [ibid. ligne 39].

 „une canne en bois d'Aoun” [Pap. Mallet I, 7].

 „un sac de farine” [ibid. I, 12].

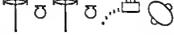
 „un vase de bière bleue” [Pyramide d'Unas, ligne 54].

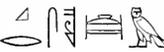
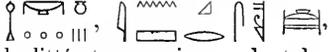
 „cinq *sitet* de terre agricole” [Inscr. d'Ahmès, El-Kab].

 „une coupe d'argent” [Lepsius, *Denkmäler* III, 32].

 „21 individus” [Pap. Anastasi IV, 7, 2] *etc. etc.*

Les exemples que nous venons d'énumérer sont très-instructifs pour le passage suivant, emprunté à une stèle du Louvre (C. 11):

La règle de la juxtaposition du tout et de la partie, la dernière à la suite du premier, est en égyptien la reminiscence de l'usage de dresser les comptabilités dans des listes à colonnes, chacune réservée à une matière spéciale. Les égyptiens étant, comme nous savons, une nation éminemment pratique, l'habitude de compter se répandait des scribes qui savaient écrire, à la masse du peuple, qui ne savait pas l'art de Thoth, mais qui par intérêt personnel¹⁾, introduisit les formes purement arbitraires des écrivains dans la langue parlée. Des expressions comme  „un sarcophage en pierre blanche”,  „un sac de farine” appartiennent donc à cet ordre d'expressions doctes qui ne peuvent se produire que chez une nation très avancée, très raffinée. C'est là une trace de l'influence de la classe lettrée, en quelque manière comparable à celle que nous pouvons relever dans des formes françaises comme *délicat*, *otieux*, *vindiquer*, à côté de *délié*, *oiseux*, *venger* [en latin *delicatus*, *otiosus*, *vindicare*]: la première de ces séries représente les formes doctes, introduites par des gens qui ont voulu remanier la langue française sur le modèle du latin, la seconde en donne les formes populaires, qui se sont développées régulièrement de l'ancienne langue romane.

Ces observations nous amènent très naturellement à regarder des formes telles que  „des vases d'argent”,  „sarcophage en pierre”, comme plus originaires dans la langue parlée, que  quand même ces dernières soient plus fréquentes dans la littérature ancienne, dont les représentants visiblement voulaient remanier la langue, suivant leurs idées un peu étroites. Le fait que la forme plus courte paraît être fort usitée dans les textes de l'ancien empire, est une preuve de plus en faveur de l'opinion de ceux qui confèrent au premier empire égyptien un fort long développement préhistorique.

Dans l'égyptien moderne, le copte, la forme périphrastique a beaucoup plus de terrain que dans la langue ancienne — chose tout-à-fait naturelle, quand on se rappelle que le premier est surtout une langue populaire. Toutefois, nous trouvons encore au copte des cas de juxtaposition, mais ces cas sont restreints à des expressions, où la partie est désignée par le nom de nombre 2 p. ex. ⲙⲉ ⲕⲁⲣ (à côté de ⲕⲁⲣ ⲓ ⲙⲉ) „deux fils”; ⲙⲟⲩⲏ ⲕⲁⲣⲟⲩⲥⲓ (St. Luc. III, 11) „deux jupons” etc. (cf. Stern § 282). Peut-être certains composés obscurs de la langue-fille de l'égyptien, trouveront-ils leur explication dans la règle que nous venons de relever et à l'étude approfondie de laquelle nous invitons les égyptologues, ces quelques lignes n'en donnant qu'une esquisse fort vague.

§ LXIII. Dans les derniers temps, on a voulu attribuer à l'Égypte, telle qu'elle était pendant l'époque que nous désignons par le nom de l'ancien empire, un âge de bronze, une civilisation étrangère à l'usage et à la connaissance du fer. C'est un ar-

¹⁾ Tout se payait *in natura*, et puisque les denrées que l'on recevait en paiement, en général consistaient en plusieurs espèces différentes, l'habitude de calculer à la manière des listes écrites officielles, se répandait un peu partout. — Je n'ai pas cru devoir donner des exemples de listes de denrées officielles, car on en trouve un peu partout, p. ex. dans les dons d'offrandes, les papyrus de comptabilités etc.

chéologue suédois fort connu, M. O. Montelius qui dans des travaux¹⁾ successifs s'est rendu interprète de la nouvelle théorie laquelle, si elle fut acceptée, changerait notablement nos vues de l'Égypte ancienne.

Je ne veux pas discuter ici la thèse de M. Montelius — je le ferai ailleurs, dans une périodique suédoise — j'examinerai seulement deux de ses arguments qui tous les deux offrent un certain intérêt à l'égyptologie comme aux égyptologues.

Le premier des arguments cités en faveur d'un âge de bronze en Égypte de l'ancien empire, serait qu'à cette époque le nom du fer était inconnu. Le groupe , qui se trouve p. ex. à la pyramide du roi Unas, n'aurait pas le sens de „fer”, les égyptologues n'étant pas d'accord²⁾ au sujet du nom de ce métal. Maintenant, après l'apparition du supplément du Dictionnaire hiéroglyphique³⁾ de Brugsch, il semble impossible de nier que le mot  ne signifie „fer”, le ciel ayant le même nom qui évidemment fait allusion à la couleur de la voûte. Lepsius, *Denkmäler* II, 96, représente entre autre le pressurage d'un liquide de couleur bleue. Il se peut que le vin soit représenté par cette boisson bleue. Sinon, je serais disposé à la retrouver dans le  („bière de fer”, selon M. Maspero) que nous rencontrons dans l'inscription du pharaon Unas.

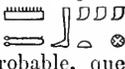
Le premier des arguments de M. Montelius n'est donc pas de nature à convaincre les égyptologues de profession. Le second en a par contre plus de poids. Il est aussi appuyé par l'autorité de M. Lepsius, qui sur ce point n'a pas rencontré d'opposition de la part d'autres égyptologues. L'illustre savant allemand dit [*Die Metalle*, page 112]: „Doch ist es sehr bemerkenswerth, daß in allen Darstellungen des alten Reichs blau gemalte Instrumente kaum nachzuweisen sein dürften”, thèse que M. Montelius a adopté comme tout-à-fait exacte. Cette thèse, si elle était vraie, parlerait fortement en faveur d'un âge de bronze dans l'Égypte de l'ancien empire. Mais elle n'est pas vraie. Car on trouve des exemples d'instruments, peints en bleu, représentés dans plusieurs tombeaux, appartenant à la sus-dite époque, et c'est justement à Lepsius que nous devons de connaître ces exemples. *Denkmäler* II, 96, nous font voir un  bleu. *Ibid.* II, 58. 57 représentent de nombreux exemples de  bleus. *Ibid.* II, 19 montre les bandes qui maintiennent le manche de l'instrument , peintes en bleu. Le signe , dont je ne connais point la destination, est aussi peint en bleu (*ibid.* II, 58 et *passim*). De même  (II, 57)  (II, 96) etc. Une barque, peinte en jaune, a la poupe et la proue, peintes en bleu, etc. Vu le petit nombre de planches coloriées, que renferment les premières parties des *Denkmäler*, les exemples cités doivent parler un langage très-éloquent.

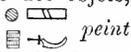
¹⁾ Cfr. entre autre „Die Bronzezeit Ägyptens” (*Correspondenz-Blatt der Gesellschaft für Anthropologie* XVIII, 10. S. 111—115.

²⁾ M. Montelius s'appuie surtout sur l'ouvrage „die Metalle” de Lepsius.

³⁾ vol. V, page 413. Les correspondants coptes de  „fer” et „ciel” sont fort importants pour la solution de la question. D'un côté, nous rencontrons femme  „fer”, de l'autre  „tonnerre” (*lit.*: „voix du ciel”). Les différences de vocalisation de ces mots coptes proviennent évidemment de différences d'accentuation.

Si l'on veut juger d'une manière juste la question de la fréquence d'objets en fer sur les monuments égyptiens, il ne faut du reste pas oublier que pour désigner le dit métal, les Egyptiens avaient recours non seulement au bleu, mais encore au noir et au gris. Cela est irrécusablement prouvé par les monuments. Dans Lepsius, *Denkmäler* II, 130, le signe Δ , qui en général est peint en bleu, a la couleur noire. De même pour le signe \triangle (ibid. II, 21). En consultant l'ouvrage, publié par la *mission française au Caire*, on rencontre de nombreux cas, où le gris¹⁾ remplace le bleu d'autres monuments. Comparez p. ex. ces bordures qui encadrent si souvent les représentations des mastabas de Saqqarah! Dans ces bordures, où les carreaux peints se succèdent *bleu, jaune, vert, rouge, bleu* etc., le bleu peut être échangé contre le gris, etc.

Quant au nom $\int_{\circ\circ\circ}^D$ (var. $\int_{\circ\circ\circ}^D$) du fer, dont nous devons la connaissance à la sagacité de M. Lepsius, il est à remarquer que le déterminatif *D* s'en rencontre *peint en bleu* dans un tombeau de la *quatrième dynastie*. C'est le nom de localité  qui nous fournit cette surprise²⁾. Dans ces circonstances il paraît peu probable, que le nom du bronze $\int_{\circ\circ\circ}^D$ soit plus âgé que celui du fer, comme le pense M. Montelius, en cela s'appuyant en partie aussi sur l'autorité de Lepsius. Cela étant, je suis peut-être autorisé à maintenir l'assertion que j'ai énoncée³⁾, à savoir que le bronze est plus récent que le fer en Egypte et par conséquent, que l'élément africain de la civilisation égyptienne est antérieur à l'élément asiatique de ladite civilisation: je pars alors du fait bien connu, que le fer est venu aux Egyptiens de l'Afrique intérieure, le bronze de l'Asie antérieure.

Quant à la couleur dont les Egyptiens revêtaient des objets fabriqués en $\int_{\circ\circ\circ}^D$, M. Lepsius ne nous donne aucun éclaircissement. Il est évident que si nous avions à notre disposition des représentations peintes d'objets, ayant la légende $\int_{\circ\circ\circ}^D$, cela nous serait d'un précieux secours pour déterminer péremptoirement la valeur de ce nom de métal. Je suis dans la position de pouvoir communiquer deux exemples de cet ordre. Tous les deux proviennent d'un tombeau que nous connaissons depuis longtemps et dont M. Lepsius nous a fourni en partie une copie, mais sans couleurs⁴⁾. Pendant mon séjour à Thèbes en 1884, j'ai noté les couleurs d'une partie des objets, reproduits par Lepsius, et parmi ces objets se trouvaient entre autre un  *peint en blanc avec des bordures, teintées en rouge*, et accompagné de la légende $\int_{\circ\circ\circ}^D$  $\int_{\circ\circ\circ}^D$, et deux $\int_{\circ\circ\circ}^D$ dont la partie inférieure était *rouge* et dont la partie supérieure était *blanche avec des bordures, teintées en rouge*. Ces deux derniers objets (probablement représentant une forme du $\int_{\circ\circ\circ}^D$) ont la légende $\int_{\circ\circ\circ}^D$. Il semble donc, à en juger de ces exemples, que le métal $\int_{\circ\circ\circ}^D$ ne soit pas le fer. Mais quelle en est donc la valeur? Nous en parlerons peut-être dans un mémoire futur⁵⁾.

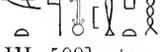
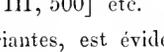
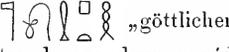
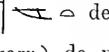
1) *Mémoires de la Miss. franç. au Caire* I, 2, planches I—VII. Ici nous rencontrons en gris plusieurs ustensiles qui ailleurs sont peints en bleu.

2) Lepsius, *Denkmäler* II, 21.

3) Ymer, 1888.

4) *Denkmäler* III, 64a. Le tombeau date de l'époque d'Aménophis II.

5) Faut-il supposer que $\int_{\circ\circ\circ}^D$ serait un nom *relativement* récent du fer, qui pendant les

§ LXIV. Le titre composé  [*Papyrus Prisse*, V, 6] offre pour l'époque saïte et les basses époques des variantes qui paraissent gêner les interprètes modernes. Voici quelques-unes de ces variantes:  (*Rec. de Travaux* IX, 48);  Reinisch, *Chrestomatie* I, 19];  Pichl, *Inscr. Hiér.* 29, 3];  Sharpe, *Egyptian Inscriptions* I, 27];  [Mariette, *Abydos* III, 500] etc. Le signe , var.  que nous rencontrons dans plusieurs de ces variantes, est évidemment à regarder comme une forme de l'ancien , ce qui du reste est prouvé par l'énumération d'exemples que nous venons de donner. Maintenant, on peut demander à ce sujet, quelle est la valeur de ce  () de nos variantes? Fant-il avec M. von Bergmann, (*Recueil de Travaux* IX, 57 et suiv.) y voir un titre indépendant? Doit-on peut-être avec M. Lauth (*Die Schalttage des Ptolemäus Evergetes* I, page 86 et suiv.) regarder notre  comme membre d'un titre composé  „göttlicher Wa und Priester des Ptal“? Nous croyons que ni l'un ni l'autre de ces deux expédients ne doivent être mis à contribution. Selon moi, le signe  (et varr.) de nos exemples n'est qu'une simple lettre et sert dans ce rôle de complément phonétique au groupe , „père divin“. Il est vrai, que  quelquefois est séparé de ce dernier par le signe , mais à quiconque connaît un peu la manière compliquée dont s'écrivaient les titres égyptiens, cela ne peut rien présenter d'insolite [cfr. du reste  de nos exemples].

Pour faire voir que  (et varr.) de notre titre composé représente réellement une partie du mot qui signifie „père divin“, nous allons passer en revue quelques autres titres composés, où entre le mot signifiant „père divin“. Les voici:  [Berend, *Mon. de Florence*, p. 75. — Cfr.  *Recueil de Travaux* IX, 52];  [Rec. de Tr., IX, 57. — Cfr.  Lieblein, *Dict. de noms.* no. 1164; et  Berend, *Florence* 59];  [Rec. de Trav. VII, 193. — Cfr.  Lepsius, *Denkm.* III, 276 d; et  Sharpe, *Eg. Insc.* I, 24];  [Lieblein, *Dict. de noms*, no. 1027. — Cfr.  ibid. 905];  [Rec. de Trav. IX, 59, variante de  ibid.] etc.

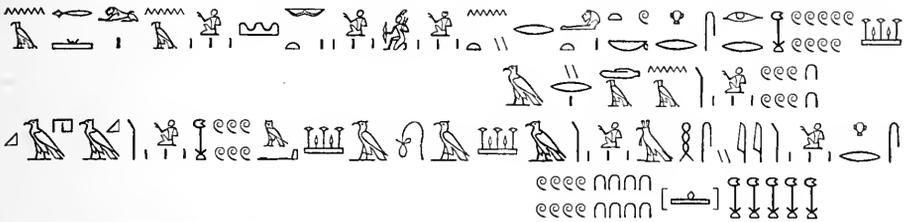
Partout où dans ces exemples le signe  (et varr.) apparaît, il est précédé du groupe, signifiant „père divin“, écrit d'une manière plus ou moins complète [, , , , ]. Il m'est donc impossible de le séparer de ce groupe dont selon moi il forme une partie intégrante.

Ptolémées aurait pris le sens de „cuivre, bronze?“ Pour une transition de sens analogue (mais inverse!) cfr. le *ayas* sanscrit qui dans les Védas signifie „bronze“, mais qui plus tard a adopté le sens de „fer.“ [Montelius, dans *Ymer*, 1888, p. 15].



ce qui signifie: „Le prince héritier, trésorier, ami unique préposé à la porte du midi, le grand chef du pays du midi et (= ainsi que) le supérieur des sanctuaires de Neith, celui qui est attaché à Neith, le favori de son père et de sa mère *Ūah-āb-rā*, maître de la béatitude”. Ici la locution signifie nécessairement „de même que, ainsi que” ou quelque chose de pareil, et le contexte nous force de la regarder comme une expression indépendante.

Un troisième passage de texte où se rencontre notre locution, est au Papyrus Anastasi no. 1, dont la page 17, ligne 4 contient en transcription la phrase suivante:



ce que je traduis de la sorte: „*Naalona*, les auxiliaires, ainsi que les archers qui sont à ta disposition, en tout 1,900; *Schairdana* 620; *Kahak* 1,600; *Mascharwascha* ainsi que *Nehasī* 880. Total 5000¹⁾).

Le rôle de comme *conjonction copulative* est bien observé dans le dernier de nos exemples. Pour ajouter à la clarté de l'expression, on l'a insérée dans les endroits où le total des individus a trait à plus d'une catégorie d'hommes, et de cette manière, on est arrivé à pouvoir se dire: là où apparaît la conjonction , nous devons attendre à rencontrer le chiffre, indiquant la somme des individus dont les différentes classes précèdent.

Comme nous l'avons déjà dit, la conjonction a été formée de la préposition et du suffixe possessif . Il est à remarquer que, dans cet emploi, on a préféré la forme féminine à la forme masculine. L'égyptien ancien montre donc dans ce cas des tendances analogues à celles du copte qui, pour rendre ce que nous appelons le *neutre*, se sert aussi de préférence des formes pronominales féminines²⁾. Toutefois j'ai cru trouver, telle fois, un hiéroglyphique dans le rôle de notre , mais n'en ayant pas noté les cas, je dois laisser à d'autres le soin de le retrouver.

¹⁾ Chabas, *Voyage d'un égyptien en Syrie*, p. 52, a tout-à-fait mésinterprété ce passage. Il attribue les chiffres aux noms de peuple qui les suivent, au lieu de le faire pour ceux qui précèdent. Encore a-t-il mal lu les noms de nombre. Nous donnons ici pour la première fois, je crois, une transcription complètement exacte desdits noms de nombres.

²⁾ Je relève que le copte, bien que préférant le suffixe (ou plutôt le *préfixe*) féminin, n'exclut pas tout-à-fait l'usage du suffixe possessif masculin, pour des expressions, correspondant à notre *neutre*.

Das äthiopische Goldgewicht.

Von

Heinrich Brugsch.

Es haben sich bei den Klassikern keine Nachrichten über das Münzwesen im Äthiopienreiche ihrer Zeit erhalten, wobei ich unter Äthiopienreich die Herrschaft jener kuschitischen Könige verstehe, welche am Gebel-Barkal in der Stadt Napata (dem nördlichen Meroë) ihre Residenz aufschlugen, nachdem die Ägypter etwa vom Jahre 900 an die eigene Herrschaft darüber eingebüßt und ihre „Königssöhne von Kusch“ oder General-Gouverneure von Äthiopien sich aus dem Lande zurückgezogen hatten. Die eingeführte und festgewurzelte ägyptische Kultur mag es erklären, daß die ägyptische Sprache und Schrift neben Hofceremoniel und Götterkult am äthiopischen Hofe ihre offizielle Geltung behielten.

Die am Berge Barkal gefundenen Stelen, heute zu Tage sehr werthvolle Schätze des Museums von Bulaq, liefern berechte Zeugnisse über die Eroberungslust der selbstständig gewordenen äthiopischen Könige von Napata, welche nicht nur die Kleinkönige auf dem weit ausgedehnten Gebiete der nubischen Landschaften unterwarfen, sondern auch ihre Züge nordwärts nach Ägypten ausdehnten und während bestimmter Epochen selbst Ägypten ihrem Scepter unterthänig gemacht hatten. Eines dieser Denkmäler, die Stele des sogenannten Königs Horsiatef von Napata, publizirt in Mariette's Monuments divers pl. 11—13, giebt in 161 Linien hieroglyphischer Schrift einen ausführlichen Bericht über die Hauptmomente seiner Regierung, die nach dem einleitenden Datum an der Spitze der Stele mindestens 34 Jahre, 5 Monate und 13 Tage gedauert haben mußte. Über die Zeit seiner Regierung siehe weiter unten. Die Sprache des Textes selbst weist auf späten Ursprung hin. Unter den Geschenken, die der erwähnte König von Napata dem Gotte Amon der äthiopischen Reichsstadt widmete, wird Lin. 26—30 einer Summe Goldes gedacht, welche Horsiatef dem Gotte als Geschenk übergab. Wir erhalten dadurch die erwünschte Gelegenheit über das äthiopische Goldgewicht auf das Genaueste unterrichtet zu werden.

Die Summe ist auf drei Posten vertheilt, deren Gesamtbetrag auf 100 ägyptische Goldpfunde angegeben ist. Die allgemeine Überschrift dazu liefern die Worte:

„die Verrechnungen (Einzelbeträge) der Masse des Goldes“, wozu ich in Bezug auf die Übertragung „Masse“ des Wortes *hêt*, auf mein Wörterbuch Supl. S. 965 verweise.

Der erste Posten lautet in der Inschrift:

- a. „40 Pfund im Betrage von 5120 Pög Gold“,
 b. der zweite: „Gold, 40 Pfund“,
 c. der dritte: „Gold, 20 Pfund“.

40 + 40 + 20 sind = 100 Pfund Gold, genau wie die sich daran schließenden Worte es besagen:

 „macht 100 [Pfund] Gold“.

Es ist wohl zu beachten, daß in der Summirung das Wort  *nub*, Gold, für sich allein anstatt der vorher angewandten Schreibung  *woten nub* „ein Pfund Gold“ eintritt, grade wie in den demotischen Kaufverträgen das Silberzeichen  für „ein Pfund Silber“ verwerthet wird (s. das Beispiel S. 20, Bd. XXVII der Zeitschrift).

Wie die Ägypter ausländisches Edelmetall auf ägyptische Pfunde und Lothe mit Hilfe der Formel  reduzierten (s. Beispiel l. l. S. 22, Inschr. No. 7a), so liegt hier umgekehrt der Fall vor, daß ihrerseits die Äthiopen ägyptisches Edelmetall mit dem verwandten Ausdruck  auf das landesübliche äthiopische Gewicht, *Pöy* genannt, zurückführten. Das ganze Goldquantum besteht sonach aus folgenden Posten:

a.	40 Pfund Gold =	5120	<i>Pöy</i>
b.	40 - - =	[5120 -]	
c.	20 - - =	[2560 -]	

in Summa: 100 Pfund Gold = [12800 *Pöy*].

Es geht daraus hervor, daß 128 äthiopische *Pöy* auf ein ägyptisches Pfund kommen, so daß das einzelne *Pöy*-Stück das Gewicht von $\frac{90,9591}{128} = 0,7106$, genauer 0,71057331 Gramm besaß.

Die Zahl 128 scheint bedeutungsvoll, denn sie führt auf das Theilungssystem $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$, $\frac{1}{64}$, $\frac{1}{128}$, welches bei den Ägyptern in Bezug auf ein Getreidegewicht vorherrschte, wobei das mit Wasser oder Getreide angefüllte Hohlmass , wie ich in einer besonderen Arbeit nachweisen werde, die von den Alten sogenannte *Artabe*, die Gewichtseinheit bildete. Nach diesem Theilungssystem entsprachen sich mithin folgende ägyptisch-äthiopische Werthe:

1 Pfund = 10 <i>Kite</i> -Loth = 128 äthiop. <i>Pöy</i> = 90,9591 Gramm										
$\frac{1}{2}$	-	=	5	-	=	64	-	=	45,4795	-
$\frac{1}{4}$	-	=	2 $\frac{1}{2}$	-	=	32	-	=	22,7397	-
$\frac{1}{8}$	-	=	1 $\frac{1}{4}$	-	=	16	-	=	11,3698	-
$\frac{1}{16}$	-	=	$\frac{5}{8}$	-	=	8	-	=	5,6849	-
$\frac{1}{32}$	-	=	$\frac{5}{16}$	-	=	4	-	=	2,8424	-
$\frac{1}{64}$	-	=	$\frac{5}{32}$	-	=	2	-	=	1,4212	-
$\frac{1}{128}$	-	=	$\frac{5}{64}$	-	=	1	-	=	0,7106	-
$\frac{1}{256}$	-	=	$\frac{5}{128}$	-	=	$\frac{1}{2}$	-	=	0,3553	-

Aber dennoch ist die genannte Zahl 128 nicht entscheidend, da sie von der ägyptischen Theilung des Pfundes abhängig ist und keinen Anhaltspunkt für die Aufstellung des äthiopischen Goldtalentes bietet. Im Gegentheil läßt sie die Freiheit für die verschiedenartigsten Systeme zu.

„Honig: 1040 Honig-*Hin*, ein jedes zu 1 *Hin*, im Betrage von 1040 *Hin*“. Verband sich mit dem Begriffe des *Hin* die Vorstellung eines Raumes von 0,4547 Liter nach dem Wassergewicht von 454,79 Gramm, so stellte das Honig-*Hin* das Gewicht von Honig vor, welcher denselben Hohlraum erfüllte, aber 682,1932 Gramm wog.

Rechnet man das Gewicht von einem $\frac{1}{4}$ *Hin* Honig = 170,5483 Gramm in äthiopische $\frac{1}{4}$ *Pög* um, von denen ein jedes rechnungsmässige $\frac{90 \cdot 9591}{128} = 0,7106$ Gramm wog, so stellt sich für dasselbe Gewicht genau die runde Summe von 240 $\frac{1}{4}$ *Pög* heraus, so dafs

$$\text{ein } \frac{1}{4} \text{ } \frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}} \text{ } \frac{1}{4} \text{ } \frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}} \text{ } \text{Pög} = 240 \frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}} \text{ } \text{Pög} = 1,875 \frac{\text{Pfund}}{\text{Pfund}} = 170,5483 \text{ Gramm}$$

dem Gewichte nach.

Ich habe Bd. XXVII S. 85 fl. den Nachweis geliefert, dafs die Ägypter (unter *Thutmosis III.* zuerst bezeugt) ein besonderes Goldgewicht besafsen, dessen $\frac{1}{30}$ -Mine genau 1,8 = $1\frac{4}{5}$ *Kite*-Loth betrug. Da 128 äthiopische *Pög*-Stücke auf ein ägyptisches Pfund = 10 *Kite* gingen, so fallen nach der Rechnung 12,8 *Pög* auf eine *Kite* und 23,04 *Pög* auf 1,8 *Kite* oder die altägyptische $\frac{1}{30}$ -Goldmine. Das Zehnfache ihres äthiopischen Gegenwerthes oder 230,4 *Pög* liegt dem Honiggewicht von 240 *Pög* von $\frac{1}{4}$ *Hin* zu nahe, um bei der Gleichheit der Bezeichnungen des äthiopischen Gewichtes: $\frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}}$ und des Honigmasses: $\frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}}$ ihren Zusammenhang zu verleugnen. Der Unterschied beruhte lediglich auf einer minimalen Kursdifferenz des Goldes zwischen Äthiopien und Ägypten.

Entsprechen nach dem ägyptischen Ansatz 18 Loth Gold 230,4 *Pög*-Stücken, so setzen 240 *Pög* einen Goldkurs von 18,75 ägyptischen Lothstücken voraus. Da nunmehr 240 *Pög*-Stücke das Gewicht des Honigs in einem Viertel *Hin*-Mafse darstellten, andererseits aber dem Zehnfachen des Gewichtes der $\frac{1}{30}$ -Goldmine entsprachen, so entwickelt sich gleichsam unter den Händen in folgender Weise

das grofse Goldtalent

nach dem Honiggewicht bestimmt d. h. 1 *Hin* Honig = 75 *Kite* = 682,1932 Gramm.

Das Talent 720000 $\frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}}$ *Pög* = 3000 $\frac{\square}{\Delta} \frac{\circ}{\text{III}}$ $\frac{1}{4}$ *Hin* Honig = 56250 $\frac{\text{Pfund}}{\text{Pfund}}$ oder ägypt. *Kite* = 511644,9 Gr.

Die Mine 12000 - - = 50 - - = 937,5 - oder ägypt. *Kite* = 8527,415 Gr.

Die $\frac{1}{30}$ -Mine 240 - - = 1 - - = 18,75- oder ägypt. *Kite* = 170,5483 Gr.

Da eine $\frac{1}{30}$ -Mine von 170,5483 Gramm als ungebührlich grofs erscheint und sich den übrigen Systemen nicht anreihet, so sind wir rechnungsmässige genöthigt, dieselbe nebst den davon abgeleiteten höheren Einheiten auf das Zehntel zu reduzieren. Wir halten danach das kleine äthiopische Goldtalent in folgender Gestalt:

Das kleine äthiopische Goldtalent.

Das Talent 72000 *Pög* = 300 *Pug*: = 5625 ägypt. *Kite* = 51,16449 Kilogramm

Die Mine 1200 - = 5 - = 93,75 - = 852,7415 Gramm

Die $\frac{1}{30}$ -Mine 24 - = $\frac{1}{10}$ - = 1,875- - = 17,05483 -

Die Umrechnung des $\square \Delta \bigcirc$ Gewichtes in ägyptische Pfunde und Lothe, wie sich die äthiopischen Könige deren bedienten, nach altgepflogener Gewohnheit, bot keine besondere Schwierigkeiten. Die folgende Zusammenstellung zeigt die Hauptberührungspunkte in den beiden Systemen nach ägyptischer Pfundrechnung.

Reduktion von altägyptischem Goldgewicht auf äthiopisches.

Theil System		Wasser $\frac{1}{4}$ <i>Hin</i> 	Wasser- <i>Hin</i> 	äthiopische $\square \Delta$ <i>Pog</i> \bigcirc	Honig $\frac{1}{4}$ <i>Hin</i> $\square \Delta$  <i>Pug</i> ?	Honig- <i>Hin</i> 	Gewicht in Gramm 1,999 Pfd. = 100 Gramm
Talent 1	300	240	60	38400	160	40	27,287 Kilogramm
$\frac{2}{3}$	200	160	40	25600	106 $\frac{2}{3}$	26 $\frac{2}{3}$	18,191 -
$\frac{1}{3}$	100	80	20	12800	53 $\frac{1}{3}$	13 $\frac{1}{3}$	9,095 -
$\frac{1}{6}$	50	40	10	6400	26 $\frac{2}{3}$	6 $\frac{2}{3}$	4,547 -
$\frac{1}{30}$	10	8	2	1280	5 $\frac{1}{3}$	1 $\frac{1}{3}$	909,59 Gramm
Mine 1	5	4	1	640	2 $\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$	454,79 -
$\frac{3}{5}$	1 $\frac{2}{5}$	1 $\frac{1}{5}$	$\frac{3}{5}$	240	1	$\frac{1}{5}$	170,5483 -
$\frac{1}{5}$	1	$\frac{4}{5}$	$\frac{1}{5}$	128	1 $\frac{4}{5}$	$\frac{1}{5}$	90,9591 -
$\frac{1}{30}$ -Mine 1	$\frac{1}{10}$	$\frac{4}{75}$	$\frac{1}{30}$	12 $\frac{4}{5}$	$\frac{1}{75}$	$\frac{1}{75}$	9,09591 -

Während unter Führung Ägyptens sämtliche Völker des Alterthums als Normalgewicht für das Gold eine schwere $\frac{1}{30}$ -Mine von 1,8 *Kite* = 16,372 Gramm und eine leichte von 8,1863 Gramm annahmen, welche nach dem Grundgewicht des Wassers normirt war, dessen spezifisches Gewicht zu dem des Goldes sich wie 18 : 1 verhielt, so besaßen die Äthiopen ihrerseits eine schwere $\frac{1}{30}$ -Goldmine, das $\square \Delta \bigcirc$ von 17,05 Gr. deren Hälfte, 8,52 Gramm, einer leichten entspricht, welche von dem Gewichte des Honigs ausging.

In dem System der Äthiopen bildete der zehnte Theil des $\square \Delta \bigcirc$ -Hohlmaßes für Honig oder $\frac{1}{10}$ *Hin* die Rechnungseinheit, das Fünzigfache davon oder $1 \frac{1}{4}$ *Hin* die Mine, welcher der altägyptische Ausdruck für die Mine:  *hunu* gegenüber steht, das Sechzigfache der Mine oder 75 *Hin* Honig das Talent.

Im Übrigen sei bemerkt, daß bereits Lepsius (*Metalle* S. 41) die Goldgewichtsangabe auf der Äthiopenstele gesehen und näher geprüft hat. In der richtigen Erkenntniß, daß das Gewicht des $\square \bigcirc$ = 0,7106 Gramm auf eine nicht-ägyptische Gold-Eintheilung hinweise, kam er nicht darüber hinaus mehr festzustellen, als daß dasselbe bis auf $\frac{1}{100}$ genau so viel als ein attischer Obolos (0,727 Gramm) wiege. Aber das alte Meroë und das junge Athen bieten keine Berührungspunkte in der Geschichte des Alterthumes dar, man müßte denn annehmen wollen, daß auch die Griechen ihr Goldgewicht nach dem des Honigs normirt hätten, was mit allen Überlieferungen im Widerspruch steht.

Die klassische Reminiscenz, welche Lepsius vorschwebte, liegt in ganz etwas Anderem begründet. Berücksichtigt man nämlich das Geldsystem, wie es sich als ägyptisches Regierungsgeld bei den Ägyptern unter der Ptolemäerherrschaft entwickelt

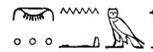
hatte, so steht dem Drachmenstück mit dem Normalgewicht von 3,6383 Gramm ein äthiopisches Drachmenstück gegenüber, das aus dem Fünffachen des $\square \Delta$ Pöḡ zu 0,7105 Gramm bestand, weil dasselbe ein Gewicht von 3,5525 Gramm besaß, das dem der ptolemäischen Drachme von 3,6383 Gramm nicht allzufern lag. Der weitere Aufbau von dieser Grundlage aus ergibt für das ägyptisch-ptolemäische und das äthiopische Talent folgende Werthe:

Das ptolemäische Talent.		Das äthiopische Talent.	
das Talent	21829,8 Gramm = 6000 Drachmen	21315 Gramm = 30000 $\square \Delta$ Pöḡ	
die Mine	363,83 - = 100 -	355,25 - = 500 - -	
die $\frac{1}{100}$ -Mine	3,638 - = 1 -	3,5525 - = 5 - -	

Kenner der Numismatik auf dem Gebiete des Ptolemäischen Münzwesens wird das äthiopische Gewicht von 3,5525 Gramm für die Drachme an Stelle des ägyptischen Normalgewichtes eine merkwürdige Überraschung bereiten. Die Prüfung der aufgefundenen Gold- und Silberdrachmen und ihrer Vielfachen aus ptolemäischer Zeit hat nämlich die unbestreitbare Thatsache ergeben, daß vom Ursprung der neuen Prägung an, genauer seit Alexanders Tod, sich das Gewicht der Drachme gegen das alte Normalgewicht verringert hatte. Die in den Sammlungen sorgfältig abgewogenen Stücke ergeben nämlich 3,57, 3,564, 3,55, 3,50, 3,47 Gramm auf die Drachme. Das Gewicht von 3,57 Gramm ist nach Mommsen als mustergültig anzusehen (s. Hultsch, S. 647). Nehmen wir auf die genaueren Epochen der Prägungen Rücksicht, so weisen die wohl-erhaltenen Dekadrachmenstücke der Königin Arsinoë Philadelphos auf ein Drachmengewicht von 3,54 Gramm Vollgewicht hin (s. Huber, in der Wiener Numismatischen Zeitschrift I, S. 11 ff.). Mit diesem historisch genau bestimmten Gewichte der Drachme ist daher zu rechnen und wir werden vielleicht kaum fehl gehen, in der äthiopischen Drachme von 3,5525 Gramm die Normaldrachme in der Epoche Ptolemäus II. (284—246 vor Chr.) wiederzuerkennen. Das kann ein bloßer Zufall gewesen sein, was ich indess kaum glauben möchte, oder aber in folgender Weise begründet werden.

Die Stele mit dem Namen des äthiopischen Königs Horsiatef, oder wie immer man ihn umschreiben will (seine griechische Umschrift würde korrekt nur ἈΡΧΙΩΤΗC gelautet haben können, man vergl. den Eigennamen  = ἈΡΕΝΔΩΤΗC) gehört in die Epoche der ersten Ptolemäer. Er war ohne Zweifel ein Zeitgenosse des Königs Ptolemäus II. Philadelphos. Etwa 20 Jahre später herrschten in den ersten Jahren des Königs Ptolemäus IV. Epiphanes zwei seiner Nachfolger sogar in dem ägyptischen Theben, wie es einzelne darum sehr werthvolle demotische Kaufkontrakte beweisen. Sie hatten gleichfalls nach dem Gotte Horus ihre eigenen Namen gebildet. Der eine davon nannte sich Harmachis, der andere Harsisis, um die griechischen Formen beizubehalten.

Das der ptolemäischen Golddrachme entsprechende meröitische Goldstück hatte gleiches Gewicht mit derselben d. h. 3,5525 Gramm, da die Nachbarschaft und der Handelsverkehr zwischen den beiden Reichen, Äthiopien und Ägypten, gleichsam von selber auf eine gleiche Gewichtseinheit der Münze hinwies. Daß die Ägypter von dem Normalgewicht der Drachme = 3,6383 Gramm auf 3,5525 Gramm heruntergün-

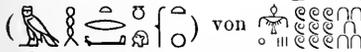
gen, muß ja seinen besonderen Grund gehabt haben, für welchen eben das einheimische Gewicht der Äthiopen mit der Einheit des $\square \Delta$ *Pog* als kleinstes Theilstück der Golddrachme die Erklärung von selbst abgiebt. Die ptolemäischen Inschriften geben nicht den mindesten Zweifel über die äthiopische Bezugsquelle des ägyptischen Goldes Raum (s. Rec. IV, 63, 3. 64, 3. 66, 2. 69, 2. 71, 2. 73, 2. 75, 5. 77, 2 u. o. a.). Unter den Bezeichnungen  lassen sie vor allem das Gold aus dem Südlände $\square \square$ *Ill*, bisweilen  „die Gold-Gebirgslandschaft“ genannt (s. Rec. IV, 75, 5), eingeführt sein, erst in zweiter Linie aus  und  (s. l. l. 75, 5. 77, 2. Düm. 4. J. II, 50, Bd. 1). Als Centrum erscheint daneben die Stadt $\square \square$ *Napata* oder die nördl. Meroë, welche in der Reihe der äthiopischen Provinzen gleich hinter der südlichsten derselben, der südlichen Meroë, als Gold-Lieferant aufgeführt wird (Liste von Philä; vergl. Dict. géogr. S. 1033) und unverkennbar auf das alte Äthiopien hinweist. Auch unter dem allgemeinen Namen , auch $\square \square$ *em* geschrieben und wieder als $\square \square$ *mnt* „Berglandschaft (mnt) des Goldes“ (Rec. IV, 66, 2) bezeichnet, tritt die altäthiopische Goldgegend in ptolemäischer Zeit in den Denkmäler-Überlieferungen auf. Der Name erinnert an dasselbe Wort dafür in einer Stelle der berühmten Inschrift von Dēr el-bahari:  „Gold von *emw*, *emw*“ (Düm. Flotte, Taf. 11), deren Bewohner, die $\square \square$, in einem ptolemäischen Texte (Rec. IV, 79) als Ostländer im Gegensatz zu den *Tmhu* oder Westländern aufgeführt werden.

Es war nur der Süden, das auch von den Alten als goldreich geschilderte Äthiopien, von welchem die Ägypter ihr Gold zu den Schmucksachen und Münzen bezogen. Das thaten bereits die Pharaonen, unter deren Herrschaft das  *nub n Kōši* oder „Gold von Kusch“ d. h. Äthiopien eine so bedeutsame Rolle spielte (s. Lep. Met. 34, 35, 39). Es hat daher nichts auffallendes an sich, wenn mit dem Edelmetall auch seine äthiopische Gewichtseinheit, das $\square \Delta$, eingeführt würde.

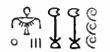
Das *Pog*-Stück von 0,7105 Gramm erscheint somit als ein Normale, dessen Fünffaches oder 3,5525 Gramm in der angegebenen Epoche des dritten Jahrhunderts vor Chr. die Stelle der älteren Normaldrachme von 3,6383 Gramm einnahm, dessen Fünftel zu dem äthiopischen *Pog* sich wie 0,7276 : 0,7105 verhielt. Mit Fug und Recht können wir deshalb dem $\square \Delta$ den Namen des äthiopischen Obolos beilegen. Hatten die Ägypter durch das Fünffache derselben das Normalgewicht für die neue Drachme gewonnen, so blieb man in Athen der alten Gewichtszahl für die ägyptische Normaldrachme, 3,6383 Gramm, tren und bildete nach alter Satzung aus dem Sechsfachen ihres Fünftels oder aus $6 \times 0,7276 = 4,3656$ Gramm das Gewicht der attischen Drachme.

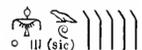
Der Schlußabschnitt meiner Arbeit schließt den Versuch in sich, das durch die Berechnung gefundene Gewicht der ptolemäischen Drachme von 3,5525 Gramm, welches mit dem Gewichte der aus der Regierungszeit Ptolemäus II. und seiner Gemahlin Arsinoë herstammenden Stücke übereinstimmt, durch eine andere Betrachtung festzustel-

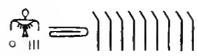
len. Es ist ein Versuch, der auch in geschichtlicher Beziehung der Mühe werth ist. Diente nach der angeführten Münzreform hin die gewöhnliche ptolemäische Münzdrachme von 3,5525 Gramm als Effektivgewicht derselben, so gingen nicht mehr 25 Drachmen zu 3,6383 Gramm auf das altägyptische Pfund von 90,9591 Gramm (vergl. die Tabelle S. 27 dieses Bandes), sondern 25,598 oder abgekürzt 25,6 Drachmen, so daß die Umrechnungen von altägyptischen Pfunden in die Drachmenzahl in ptolemäischen Inschriften eine notwendige Korrektur erfahren müssen. Das folgende Beispiel, der ptolemäischen Stele von Pithom entlehnt, kann dafür als lehrreiches Muster gelten, das zugleich von der Genauigkeit der ägyptischen Rechner ein gutes Zeugniß liefert.

Nach dem Wortinhalt der Inschrift (Lin. 27) belohnte König Ptolemäus Philadelphos das Osirisheiligthum  in oder bei Pitum mit einer Jahreseinnahme  von  „950 (Pfund) Silber“. Auf die Normaldrachme reduziert ergibt sich dafür die Summe von 23750 Silberdrachmen oder $3\frac{3}{4}$ Silbertalenten. Da man nicht in den alten Silbergewichtsstücken des *Woten*-Pfundes oder *Kite*-Lothes, sondern in ptolemäischen Silber- oder Kupferdrachmen zahlte, so hat die nach altem Modus aufgeführte Zahlung in ihrer Drachmen-Reduktion etwas auffallendes. Sollte der König $3\frac{3}{4}$ Talente Silbers als Einkünfte des Serapeums wirklich dekretirt haben? Vier volle Talente würden 24000 Drachmen entsprochen haben, aber auch diese führen noch nicht zur richtigen Zahl. Um es kurz zu sagen, der König legte den Bewohnern des Heroopolitischen Nomos für das Heiligthum einen Monatsbeitrag von 2000 Silberdrachmen = 40 Kupfertalente auf, so daß auf die 5 Schalttage des Jahres = $\frac{1}{3}$ Monat eine Summe von 400 Drachmen Silbers = 8 Talente Kupferdrachmen fiel. Die Jahressumme betrug somit 24,400 Silberdrachmen, welche den überlieferten 950 Pfund Silber nach altem Geldgewicht gegenüberstehen d. h. $950 \times 90,9591 = 86,411145$ Kilogramm Silbers. Die Division dieser Zahl durch 24,400 ergibt für das Gewicht der Silberdrachme unter Ptolemäus Philadelphos die Summe von 3,54144 Gramm in vollster Übereinstimmung mit dem oben nachgewiesenen Drachmengewicht von 3,54 Gramm der Königin Arsinoë Philadelphos. Es galten daher in der Epoche des genannten Königsnamens 1000 altägyptische Pfund Silbers so viel als 25,684 $\frac{1}{2}$ Silberdrachmen oder 4 Talente 16 Minen und 84 $\frac{1}{2}$ Drachmen. Die auf der Stele von Pithom aufgezählten Silbergewichte erhalten nunmehr ihre eigentliche historische Bedeutung.

Nach den Abdrücken dieser Inschrift, welche mir Herr Dr. Naville zur Verfügung gestellt hat und welche manche frühere Lesung dieses Gelehrten bis auf einzelne Zahlgruppen hin berichtigen, finden sich außerdem folgende Summen erwähnt:

Lin. 20:  „2,300 (Pfund) Silbers“, das sind 59,073 $\frac{3}{4}$ Silberdrachmen oder 9 Talente und 5073 $\frac{3}{4}$ Drachmen Silbers.

Lin. 26:  „10,050,000 (Pfund) Silbers“ oder 43021 Talente und 210 Silberdrachmen.

Lin. 27:  „90,000 Pfund Silbers“ oder 385 Talente und 1578 Drachmen Silbergeldes.

„befinden: 1) die drei Sternbilder *nsru*, *ʿospt* und *ʿobš* (s. Thes. 112, B) und 2) der „Mondstag“  *ʿnp* und dahinter der Planet Merkur. — Daran reiht sich Monat Mechir, in dessen Rubrik die Venus eingetragen ist“.

Nun glaube ich aber gerade aus astronomischen Gründen annehmen zu müssen, daß die in dieser Darstellung gegebenen Monate mit den geschilderten Constellationen nichts gemein haben, d. h. daß die Monate keineswegs den in ihrer Rubrik oder an ihrer Trennungslinie sich befindlichen Stern- oder Planetenangaben entsprechen können. Denn nach Thes. pag. 62 nimmt das Bild der Schildkröte  seine Stelle in unmittelbarer Nähe des Sothissternes ein. Auf pag. 23 des Thes. finden wir unter B 36 das Sternbild Δ^* und unter B 37 das Bild ; noch deutlicher unter C 36 das Bild Δ^* und unter C 37 das Bild . Und wenn auch nach dem Ptolemäer-Verzeichniß aus Edfu die nach dem Sternbilde Šeta genannte Dekade das zu Grunde gelegte Jahr eröffnet, während sie in Dendera den Schluß des Jahres bildet (s. Thes. 23), so ist dieses Sternbild dennoch stets in der Nähe des Siriussternes und nimmt seine Stelle zwischen dem Schlusse und dem Anfange des normalen Siriusjahres ein; vergl. hiermit auch Thes. pag. 112. Wie ist es nun möglich, daß in der oben erwähnten Darstellung die Isis-Sothis dem Monate Thoth und das Sternbild der beiden Schildkröten dem Monate Tybi zugeordnet sein sollte? Wir sind daher bemüht anzunehmen, daß die erwähnten Monate mit der dort geschilderten Stern- und Planetenconstellation nichts gemein haben. Es sind eben in der einen Zeile die Monate des Jahres genannt und in der andern sind unbekümmert um die erste Zeile die Sternbilder und Planetenbilder eingetragen, woher es auch kommen mag, daß einige in die Rubrik, andere wieder auf die Trennungslinie der Monate zu liegen kommen.

Isis-Sothis mag — nachdem es sich sicherlich nur darum handelte, ihr Erscheinen im Monat Thoth zu verzeichnen — an richtiger Stelle d. i. in die Rubrik „Thoth“ gesetzt worden sein, die übrigen Bilder sind aber sicherlich nur dem der Sothis ohne Rücksicht auf die Zeile der Monate angereiht worden. Dann ist auch das Zeichen  dort erklärlich und tritt nur stützend unserer These bei, daß im Jahre 1318 vor Chr. am Tage des Sothisfestes auch das Fest des 20. Montages gefeiert wurde.

Die folgenden Zeilen, welche sich mit der Beantwortung der in Ihrem Schreiben vom 30. Juli d. J. an mich gerichteten höchst werthvollen Fragen beschäftigen, werden den gewiß in klarster Weise darthun, wie überraschend schön Eins in's andere klappt. Ihrer gütigen Mittheilung zufolge findet sich Col. III Lin. 6 des Papyrus I, 350 zu Leiden, datirt vom 52. Regierungsjahre Ramses II., folgende Angabe vor: „Am 16. Tage des Monats Mechir in der Stadt Ramses am Neumondsbeste“.

Nun wissen wir bereits, daß im Jahre — 1317 d. i. 1318 vor Chr. die Erneuerung einer Sothisperiode gefeiert wurde. Es war dies (s. Thes. 211 Lin. 8) das 30. Regierungsjahr Ramses II. Es war sonach das Jahr 1296 vor Chr. das 52. Regierungsjahr dieses Königs. Nun fiel auf den 1. Januar d. J. — 1295, d. i. 1. Januar d. J. 1296 vor Chr. = 16. Mechir des festen Siriusjahres der Ägypter Neumond. Die Zeit dieses Neumondes war zwar $23^h 46^m$ mittl. bürgerl. Greenwicher Zeit, und nachdem die Stadt Ramses so gelegen war, daß ihre Zeit um ungefähr 2 Stunden gegen die Greenwicher Zeit differirt, so trat der Neumond für die Stadt Ramses eigentlich ein:

— 1295 I 2, um ungefähr 2^h nach Mitternacht.

Doch wissen wir, daß die Ägypter ihren Tag mit Sonnenaufgang begonnen haben; es war also der 16. Mechir der Tag von Sonnenaufgang des 1. Januar bis Sonnenaufgang des 2. Januar, und sonach fiel der oben genannte Neumond jedenfalls auf den 16. Mechir. Daß aber nur das feste Siriusjahr zu berücksichtigen ist, habe ich schon des öfteren nachgewiesen (s. meine Abhandl. „Untersuchung über die angebliche Finsterniß unter König Thakelath II. von Ägypten in den Denkschr. d. K. Akad. d. Wissenschaften, Wien, LIV. Band“) und meine „Untersuchung über Thutmosis III. im XXVII. Bande der Zeitschrift S. 97 fl.“

Meine eigene briefliche Mittheilung, welche Herr Dr. Mahler am Eingang seines an mich gerichteten Schreibens zum Abdruck gebracht hat, war darauf gerichtet gewesen, gewisse Bedenken bestätigt oder gehoben zu sehen, die in mir, dem Laien in astronomischen Dingen, bei einer nochmaligen Prüfung der Darstellungen und Inschriften auf dem astronomischen Deckenbilde des Ramesseum in Theben aufgestoßen waren. Die vorstehende Antwort hat diese Bedenken zerstreut, zugleich aber eine glückliche Bestätigung durch die astronomische Berechnung des Neumonds vom 16. Mechir des 52. Regierungsjahres Ramses II. geliefert, in dessen 30. Regierungsjahr oder 1318 vor Chr. Geburt die Erneuerung einer Sothisperiode stattgefunden hatte. Sie war es, die Veranlassung zu der astronomischen Darstellung an der Decke eines Saales im Ramesseum gab. Mit Bezug auf den Gott *Hrhu* bemerkt eine der Seiteninschriften am Rande der Darstellung (s. Thesaurus S. 87 fl.): „*dw-f swbn-k mi Êse-t Sopde-t m hrt dwy-t wp-rnpe-t sr-s nk šn-w rnpe-tw sd-w* „er läßt (oder: er lasse) dich strahlend aufgehen gleichwie Isis, den Sothisstern, an der Himmelshöhe in der elften Stunde (☉) der Nacht des beginnenden Jahres. Sie verheißt dir Hunderttausende von Jahren dreißigjähriger Jubiläen“ u. s. w.

Aus dem durch die neue Berechnung gewonnenen Datum: Jahr 52, 16. Mechir, Neumond = 1. Januar 1296 vor Chr. Geburt sind wir wider alles Erwarten in die Lage versetzt den Anfang und das Ende der Regierung des in Rede stehenden Königs chronologisch genau bestimmen zu können. Nach Josephus dauerte seine Herrschaft 66 Jahre 2 Monat, womit die Erwähnung seines 67. Regierungsjahres auf einer Stele aus Abydos im Einklang steht. Wir erhalten somit das Jahr 1348 als das Anfangsjahr seines Regierungsantritts und 1281 als das Schlußjahr derselben und dadurch einen Angelpunkt für die berechnende Chronologie der Ramessiden-Epoche.

Als zehnjähriger Knabe bestieg Ramses II. den Thron, das sagen deutlich die folgenden an den König gerichteten Worte seiner vornehmsten Beamten auf der bekannten Stele von den Goldminen vom 3. Jahre seiner Herrschaft:



„als du ein Knabe volle zehn Jahre alt warst, entstanden alle Bauten unter Deiner Hand, welche ihren Grundstein legte“ (Lin. 17).

Ramses II. unternahm seinen im Lande viel gefeierten Feldzug gegen die Hethiter im 5. Jahre seiner Herrschaft, wäre also zu der Zeit ein 15 jähriger Mann gewesen, mit andern Worten er hätte im jugendlichsten Lebensalter gestanden, das an die Großthaten eines Helden, wie sie die Inschriften schildern, kaum denken läßt. Der fünfzehnjährige Held wird aber außerdem um so unwahrscheinlicher, als die Schlachtbilder, welche den Kampf vor der Festung Kadesch dem Beschauer vor Augen führen, neben andern ungenannten Kindern den erwachsenen dritten Sohn Ramses II. Namens *Pré-hr-unmîf* als obersten Führer der Gespanne erscheinen lassen (s. meine Geschichte Ägyptens S. 495). Das Jahr 5 seiner Herrschaft, in welcher der in Rede stehende Feldzug unternommen wurde, kann sich daher nur auf das seiner Alleinherrschaft nach dem Tode seines Vaters Sêti I. beziehen, der nach dem ausdrücklichen Zeugniß der großen Ramses-Inschrift von Abydos den Knaben Ramses als Mitregenten hatte krönen lassen (s. l. I. S. 482). Das war nur eine althergebrachte Sitte, welcher bereits die Könige der XII. Folge geleistet hatten. *'Amenemhêc I.* theilte die letzten 10 Jahre seiner Regierung mit seinem Sohn und Thronfolger *Wosortisen I.*, der nach dem Tode des Vaters noch volle 35 Jahre herrschte, die letzten 3 gemeinschaftlich mit seinem Sohne *'Amenemhêc II.* Im Ganzen führte er also 45 Jahre + ? Monate den Titel als König, eine Zahl, welche den 46 Regierungsjahren des manethonischen Sesonchôsis (XII, 1) durchaus entspricht.

Ramses II. hatte nach den vorhergehenden Bemerkungen an seinem Todestage ein Lebensalter von 76 Jahren und 2 Monaten zurückgelegt. Seine Geburt war im Jahre 1358 vor Chr. geschehen, der Anfang seiner Mitregentschaft fiel in das Jahr 1348, und das Fest der Erneuerung der Sothis-Periode in das Jahr 1318, also grade in sein 30. Regierungsjahr d. h. in eine Jubiläums-Epoche, welche die Denkmäler in vollster Schreibung mit dem Worte  *nb-sd* (Mar. Abyd. I, pl. 51, col. 45) Varr.  (Denkm. II, 115, a),  (l. I. 116),  (l. I. III, 22. Nacht.) belegen. Es ist bekannt, daß nach dem griech. Texte des Steines von Rosette dieses Fest mit dem Gotte *Ptah* von Memphis in Verbindung gesetzt ward und aus einer Periode von 30 Jahren bestand. Die Denkmäler, an ihrer Spitze die Obelisk (Obelisk von Heliopolis, Obelisk von der Königin *Hêc-t špsw* in Karnak), welche einen Königsnamen mit der Formel  oder  „das erste Mal des 30-jährigen Jubiläums-Festes“ verbinden, führen den Beweis, daß der betreffende Regent mindestens 30 volle Jahre regiert haben muß, wie die Könige *Mry-Rêc Ppy* (VI. Dyn.), *Wosortisen I.* (XII. Dyn.), die Königin *Hêc-t špsw*, der König *Thutmosis III.* (XVIII. Dyn.) und schließlich *Ramses II.* (XIX. Dyn.).

Ich hoffe diesen interessanten Gegenstand in einer besonderen Arbeit näher zu beleuchten. Augenblicklich lag mir daran, meinen Fachgenossen von dem neusten Ergebniss der astronomischen Berechnungen, auf altägyptischen Grundlagen, des Herrn Dr. Mahler Kenntniß zu geben.

Heinrich Brugsch.

Die Statue des königlichen Sohnes des Ramses *Nimrät*.

Von

E. von Bergmann.

Die auf den Taff. 3 und 4 meiner „Hieroglyphischen Inschriften“ veröffentlichten Texte der Statue des königl. Sohnes des Ramses *Nimrät* bedürfen mehrfacher Berichtigungen und auch der Vervollständigung. Wer das Denkmal, welches in Miramar in einem halbdunklen Vestibüle stand, aus eigener Anschauung kennt, wird meine früheren Versehen nicht zu hart tadeln; dürfte doch die Entzifferung der stark verwischten Inschriften schlechten Stiles auf der Rückseite des Bildwerkes sogar einem geübteren Auge nicht leicht fallen. Die Ergänzung einer unleserlichen Stelle daselbst ist mir leider auch jetzt nicht gelungen.

Die Granitstatue von 0^m77 Höhe und 0^m35 Breite stellt *Nimrät* in hockender Stellung mit über den Knien gekreuzten Armen dar. Ein weites Gewand verhüllt anscheinend die ganze Figur vom Kopfe bis zu den Füßen. Nur die beiden Hände sind sichtbar; die rechte hält das Scepter , die linke ist flach ausgestreckt. Der mit künstlichem Kiunbärtchen versehene Kopf trägt eine bis auf die Schultern herabreichende, unten sich verbreiternde Haube. Die Füße und der vordere Theil der Plinthe fehlen.

Vorderseite.

Amon schreitend, rechtshin, mit  Scepter und Lebenszeichen in den Händen. Neben dem Gotte achtzeilige linksläufige Inschrift:



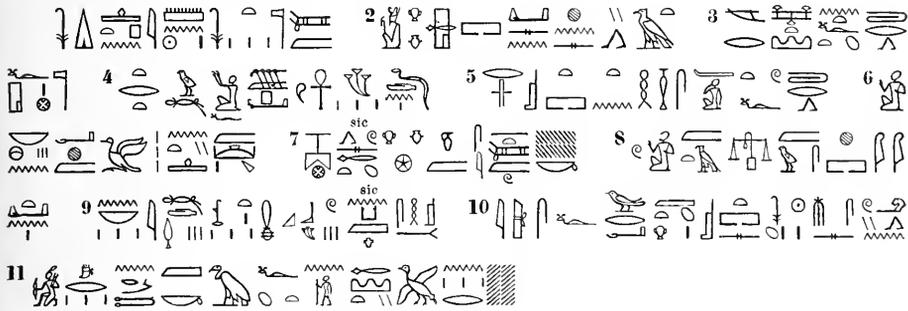
„Ein königl. Opfer für Amon-*Re*, den Herrn von Nesttoui in *Ept*, den großen Gott, den Herrn des Himmels; möge er mir gewähren Leben, Heil und Gesundheit mit meiner Wohlbehaltenheit; daß nichts Übles sei an mir, den Anblick des Gottes Tum, und meine Stimme (?) an dem verborgenen Orte¹⁾; daß meine Vollkommenheiten gehört werden in *On*; daß meine (Körper)-Gefäße kräftig und glänzend meine Verherr-

1)  wohl =  Dümichen, Kalenderinschr. 55.

lichungen¹⁾ seien; er gewähre mir meine Verherrlichung täglich — für den Ka des Gradherzigen, ohne Sünde verborgen²⁾ des königl. Sohnes des Ramsés, des Anführers der Soldaten insgesamt *Nsm;rt*³⁾, des Wahrhaftigen. Seine Mutter, die Tochter eines Anführers, *Pršns* die Wahrhaftige⁴⁾.

Rückseite:

Elfzeilige linksläufige Inschrift:



„Ein königl. Opfer für Amon-Ré, den König der Götter, für Tum in Heliopolis; mögen sie gewähren das Durchstreifen des Berglandes der Taft; daß er (der Verstorbene) umkreise den Tempel, während er anruft, und empfangt die Zweige; daß ich spreche zu dem an diesem Orte Befindlichen (als) sein Belobter; daß ich umkreise den Herrn der Neuner der Göttergestalten, welche ruhen in *‘It-wd’*; möge die Göttin Jusas⁴⁾ in der Duat sich mit mir vereinigen, damit ich nicht [verworfen werde]⁵⁾ in der Waage im Saale der doppelten Wahrheit; möge mir gegeben werden durch die Herren der Persea Jahre wie Blätter⁶⁾ — für den Ka des Gradherzigen, welcher vernichtet die Sünde und die Wahrheit setzt an ihren Platz, des königl. Sohnes des

1) Ähnlich und doch dem Sinne nach ganz verschieden heißt es bei Mariette Karnak 36, 25 = Rougé, inscr. 25: „kräftig seien deine Gefäße, herrlich das Fruchmland, indem es gibt Treffliches an täglichen Gaben, das Totenopfer der Verklärten“. Die Wurzel *lw* mit ihrer vielen Bedeutungen bot sich bequem zu derlei Wortkünsteleien dar.

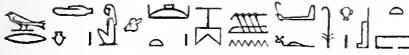
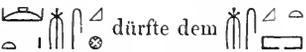
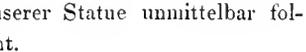
2) Die Zeichen sind vollkommen deutlich; das Determinativ scheint zu sein. Zu vgl. Mon. div. 61.

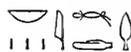
3) Die Varianten Königsb. 570, 592, l. c. 586, l. c. 592, Denkm. III, 257 geben die ungefähren Aussprachen *Namarut* und *Namaurut*, nicht *Namret*, *Nemart* etc., wie die verschiedenen Handbücher der ägyptischen Geschichte haben. Die Pianchi-Stele schreibt .

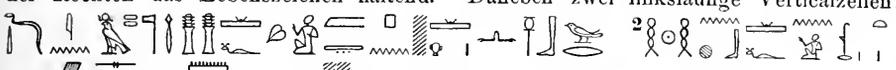
4) Jusas als Göttin des Jenseits, wie die ihr gleichgesetzte *Hathor*; vgl. Brugsch, Mythol. 433.

5) Unleserliches Wort, das ich nicht zu errathen vermag.

6) Ich corrigiere im Texte für , s. weiter unten.

 scheint jedoch *Is-udt* ein unterweltlicher Ort (die Gerichtshalle?) zu sein (das ebendort genannte  dürfte dem  Todtb. 17, 81; 72, 5 entsprechen), wozu auch die auf unserer Statue unmittelbar folgende Erwähnung der Göttin „Jusas in der Duat“ stimmt.

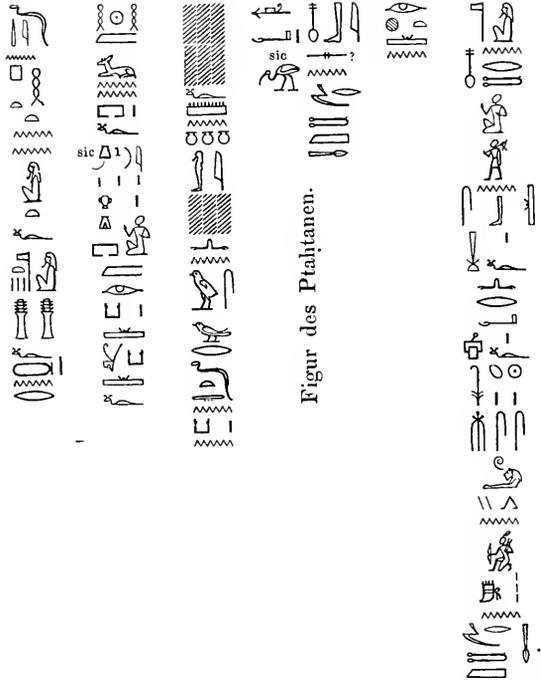
Statt  Z. 9 ist  „die Herren der Persea“ zu lesen, welche eine Stele des britischen Museums aus der 18. Dyn. (Sharpe, inscr. 105 und Budge in Transact. of the Bibl. Soc. VIII, 326) gleichfalls nennt:  „es kommen dir heraus die *Wrm* (Priester von Heliopolis) angesichts der Treppe mit dem Zweige der Herren der Persea am letzten Mechir, am Tage der Ausfüllung des *Wdt*-Auges in *On*“. Gemeint ist die heilige Persea in Heliopolis, auf deren Blätter die Götter den Namen des Königs schreiben. In der Darstellung des Ramesseums (Denkm. III, 169) befassen sich damit Tum¹⁾, *Dhuti* und die Göttin *Safhab*; in Medinet-Abu (Denkm. III, 37a) zeichnet Amon-*Re* den Namen *Dhutmos III.* ein, den *Hathor* und Tum zum Aschdbaum führen. Die „Herren der Persea“ sind demnach jene Götter, welche auf die Blätter des Lebensbaumes die Namen der Könige und auch anderer Personen eintragen.

Rechte Seite. *Harhuti* schreitend rechtshin, mit  auf dem Sperberkopfe, in der Rechten das Lebenszeichen haltend. Daneben zwei linksläufige Verticalzeilen:  „Rede betreffend *Harhuti*, den großen Gott: möge er beständig sein lassen meine Belohnung auf dieser Erde ohne Aufhören ewiglich, mir einschreiben Jahre mit Herzensfreude und vertreiben das Üble“.

Linke Seite. *Ptahtanen* in Mumiengestalt, stehend, linkshin; er hält mit beiden Händen das mit dem  und  Symbole kombinierte  Scepter; dabei Inschrift von sechs rechtsläufigen Verticalzeilen:

1) Das Datum „letzter Tybi“ im Texte der Stele steht fehlerhaft für „letzter Mechir“, wie sich aus Todtenb. c. 140 Titel u. c. 125, 12 ergibt; daselbst . Es bezeichnet die Winterwende im alten Sothisjahre, dessen heliopolitanischer Ursprung dadurch um so wahrscheinlicher wird.

2) In der Beischrift werden diesem Gotte die Worte in den Mund gelegt . Auf den die Blätter der Persea signierenden Amon scheinen sich die Worte:  der großen Inschrift von Stabl-Antar (Rec. de trav. VI, Tafel) in einem mir unverständlichen Zusammenhange zu beziehen. Ein  bei Ledrain, mon. de la Biblioth. nationale pl. 69. Die Sykomore von Marieteh, der Marienbaum der christlichen Legende, ist vielleicht die Nachfolgerin der heiligen Persea von Heliopolis.

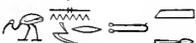


Figur des Ptahntan.

„Rede betreffend *Ptahntan*, den Vater der Götter: möge er dauern lassen meinen Namen in Ewigkeit in seinem Heiligthum, während meine Nachkommen auf meinem Sitze die (hl.) Verrichtungen machen für seinen Ka (?); (möge er beständig sein lassen) meine Statue ohne Schädigung immerdar — für den Ka des Einzigsten, des bewunderungswürdigen Guten, welcher die heiligen Dienste vollzieht für den Gott, des Guten gegen die Menschen, des Hüters²⁾ des Wohlergehens seines Nächsten ohne zurückzu-

1) So ähnlich, doch kenne ich ein solches Zeichen nur als Determinativ des Wortes „Akazie“, Denkm. III, 152 c. Ich lese dafür .

2) Das Zeichen ist deutlich. In dem 44. Namen der Abydosliste      und in den Bezeichnungen des Königs    Denkm. III, 138 d,   l. c. 140 d ist es wie hier                          

weichen (nachzulassen), des königl. Sohnes des Ramses, des Anführers der Soldaten insgesamt, *Nimrt*, des Wahrhaftigen“. Über der Figur des Gottes *Ptahtanen* befindet sich die seltsame Gruppe , auf welche ich zurückkommen werde. Die Inschriften der starkbeschädigten Plinthe sind bis auf etliche wenige Zeichen zerstört, rechts: , links: .

Bis jetzt sind vier Träger des Titels „Königlicher Sohn des Ramses“ bekannt (vgl. Stern in Zeitschr. 1883, 19): 1) der große Vorsteher der Soldaten und Anführer *Dd-ptḥ-ḫfnḥ*, der auf Uschabtis und in seinem Todtenbuche (Edwards in Rec. de trav. IV, 85) als  bezeichnet wird; 2) der große Vorsteher der Soldaten und Anführer *Dd-ḫr-ḫfnḥ* (Mariette, mon. div. 63a); 3) der Anführer der Soldaten insgesamt *Nimrt*, auf welchen sich die vorstehend veröffentlichten Inschriften beziehen; 4) der auf einer Berliner Stele aus dem 28. Jahre Scheschonk III. ohne Namensangabe genannte erste Prophet des Amon-*Re*. Daß diese Männer nicht, wie man vermuthet hat, Söhne eines Ramses waren, der entweder dem Ramessidengeschlechte angehört habe oder ein Prinz und präsumtiver Thronerbe der 21. Dynastie gewesen sei, ist evident. Der an der Spitze der eben mitgetheilten Liste stehende *Dd-ptḥ-ḫfnḥ*, dessen Doppelsarg und Mumie mit dem auf einer Lederplatte angebrachten Namen des ersten Propheten des Amon-*Re* und Sohnes Scheschonk I. Aupat sich in Der-el-bahri vorfanden, kann unmöglich denselben Ramses zum Vater gehabt haben wie der ungefähr ein Jahrhundert später im 28. Jahre Scheschonk III. fungierende erste Prophet des Amon-*Re*. Ausgeschlossen ist ferner die Deutung des *sṯ sten rḥmssw* als bloßer Beamtentitel, da der schon erwähnte *Dd-ptḥ-ḫfnḥ* bald „königl. Sohn des Ramses“ bald „königl. Sohn des Herrn der beiden Länder“ genannt wird.

Nach Stern (Zeitschr. 1883, 19) wäre Ramses ein Ehrenname des Königs und seine Anwendung durch den Vornamen Ramses der Söhne Ramses III. angebahnt. Ein königl. Sohn des Ramses wäre demnach ein Königssohn der regierenden Dynastie. Diese Erklärung würde zutreffen, wenn ein derartiger Gebrauch des Namens Ramses sich sicher nachweisen ließe. Dem ist aber nicht so und Stern selbst hat keinen Beleg hierfür beigebracht. Die wirklichen Königssöhne der 21. und 22. Dynastie heißen stets wie sonst „königl. Sohn des Herrn der beiden Länder N. N.“ niemals aber „königl. Sohn des Ramses“ und ebensowenig führen die Könige den Namen Ramses. Auch bliebe es dann unverständlich, daß den als *sṯ sten rḥmssw* bezeichneten Personen nirgends der Name des königl. Vaters beigelegt ist.

Wir müssen uns daher der bereits von verschiedenen Seiten und zuletzt von Meyer (Gesch. Ägypt. 325 u. 330) ausgesprochenen Ansicht anschließen, wonach der

 | Dend. III, 56 e (von der *Hathor* gesagt) und in erweiterter Form 

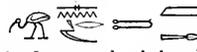
 | „die Herumstreifenden“ Beduinen, (Inscr. von Stabl-Antar, Rec. de trav. III, 3; cf.

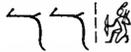
 | Schiaparelli, Catal. del Mus. di Firenze p. 357). Vgl. ferner 

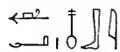
Dend. IV, 68 und  | Hist. Inscr. II, 7.

fragliche Titel den Nachkommen der Ramessiden gegeben wurde. Damit erklärt sich auch die alternierende Bezeichnung des *Dd-ptḥ-ḥꜣnḥ* als „königl. Sohn des Ramses“ und als „königl. Sohn des Herrn der beiden Länder“, indem sein Vater als Urenkel Ramses III. legitimen Anspruch auf die Königswürde hatte, ohne je wirklich auf den Thron zu gelangen, weshalb auch in diesem wie in den übrigen Fällen sein Name nicht genannt wird.

Besondere Hervorhebung beansprucht noch ein Moment. Von den in Rede stehenden vier Männern bekleiden drei militärische Stellen und zwar *Nimrt* die eines *Hꜣwti* d. i. Anführers oder Obersten, die zwei andern die weit höhern eines  mit dem bedeutungsvollen Zusatze , der nur dem Oberbefehlshaber eignet. Im neuen Reiche führen diesen Titel¹⁾ Ramses II. Söhne Amenḥirchopeschf, Ramses (Denkm. III, 168; 183b) und Merientpaḥ (Schiaparelli, Cat. del Mus. di Firenze p. 431), sowie Ramses III. Söhne Ramses (Schiaparelli, l. c. p. 333) und Montuḥirchopeschf (Königsb. 499), später die ersten Propheten des Amon-*Re* Ḥriḥor, Painedem und Masaberti und dann häufig die Prinzen der 22. Dynastie. Hatten demnach bereits unter den Ramessiden Mitglieder der königl. Familie die höchsten militärischen Stellen inne, so mußten neubegründete Dynastien wie die 21. u. 22. Dynastie gleiches schon im Interesse der eigenen Sicherheit befolgen. Dies geschah auch in der That und um so überraschender ist es daher, daß Angehörige eines entthronten Herrscherhauses dieselben Chargen bekleideten. Sie erhielten denn auch vermuthlich kein wirkliches Commando zugewiesen, sondern wurden, um einen modernen Ausdruck zu gebrauchen, als Generäle à la suite in der Armeeliste geführt. Jedenfalls waren die Nachkommen der Ramessiden, welche auch Frauen libyscher Abkunft ehelichten, zu völliger politischer Ungefährlichkeit herabgesunken, so daß sie auch die Würde des Oberpriesters des Amon bekleiden konnten.

Die seltsame Gruppe  über der Figur des *Ptahtanen* auf der linken Seite unserer Statue erfordert noch einige Bemerkungen. Bildet dieselbe den Schluß der Inschrift, so kann das dem Namen *Nimrt* vorausgehende Zeichen, welches ganz dem Vogel  gleicht, dem Zusammenhange des Textes nach nur eine mißlungene Gans  sein; dann wäre *Nimrt* der Sohn eines *Nimrt*, bezüglich dessen Abkunft und Stellung wir im Ungewissen blieben. Einer solchen Lesung der fraglichen Gruppe stehen aber gewichtige Bedenken entgegen. Wohl hat der ungeschickte Lapidarius gerade in dieser Inschrift noch mehr Verunstaltungen von Hieroglyphen verbrochen, welche typographisch nicht reproducirt werden konnten, aber daß er das

¹⁾ Er findet sich bereits im mittleren Reich doch nur sehr selten, so Sharpe I, 17, Lieblein, dict. 415. *Harenḥeb* führte vor seiner Thronbesteigung den Titel eines großen Vorstehers der Soldaten (Rougé, inscr. 36. 37) und heißt auch  (l. c. 108). Die Gautruppen des mittleren Reiches standen unter solchen Oberbefehlshabern; so war der Vater Amen's nach dessen bekannter Inschrift zu Benihassan . In dem von Maspero (Journ. asiat. 1888) veröffentlichten Manuel de l'hierarchie égypt. nimmt der häufig in den Inschriften genannte  im militärischen Rangsschema den ersten Platz ein.

wohlbekannte und häufige Schriftbild der Gans zu dem davon so verschiedenen Vogel  entstellt oder eine Verwechslung beider begangen habe, ist doch unwahrscheinlich. Und war ihm auch die vierte Verticalzeile im Verhältnis zu den drei andern, die hinsichtlich ihrer Länge ebenfalls differieren, zu lang gerathen, so bot sich doch noch immer neben derselben genügend Platz zur Unterbringung der fraglichen Gruppe dar und es ergab sich durchaus nicht die Nöthigung, ihr eine ganz ungewöhnliche Stelle anzuweisen. Ansprechender erscheint vielmehr die Vermuthung, daß der Graveur bei seiner Arbeit ein Versehen begangen und die Inschrift anfänglich mit den über der Figur des *Ptahtanen* stehenden Worten  und dem Namen *Nimrt's*, welchem in Folge einer Confusion das Zeichen  vorgesetzt worden war (beabsichtigt wurde vielleicht noch die Hinzufügung eines die Gruppe  enthaltenden Epitheton ornans), abgeschlossen hatte, dann aber nachträglich durch die vierte Verticalzeile vervollständigte, die er hinter der Figur des Gottes anbringen mußte, während die Texte auf der Vorder- und der rechten Seite der Statue sich vor den dort abgebildeten Gottheiten befinden.

Geschichte des Amtes im alten Reich.

Von

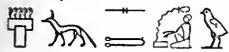
Kurt Sethe.

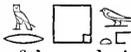
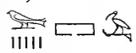
Die Bedeutung der beiden Titel   und  ist schon lange bekannt. Der erstere bezeichnet, wie Brugsch zuerst erkannt hat (Wörterb. Suppl. p. 1307), den obersten richterlichen Beamten des ägyptischen Staates, den „Oberrichter“; der zweite Titel , welcher in der 4. Dynastie meist  geschrieben wird¹⁾ und also wohl mit dem Worte  „männlich“ zusammenhängt, bezeichnet einen der höchsten Beamten Ägyptens. Von den vorgeschlagenen Übersetzungen dieses Titels dürften die beiden „Gouverneur“²⁾ und „Wezir“³⁾ der Wahrheit wohl am meisten entsprechen. Beide Titel sind in den Zeiten der 4. — 6. Dynastie stets mit einander verbunden. Wie innig diese Verbindung war, ist daraus zu entnehmen, daß man beide Titel nie getrennt, sondern stets in der Verbindung    schrieb⁴⁾. Besonders kennzeich-

1) LD. II, 42. — 34g = R. I. H. 65. — Unpubl. Zeichnung (No. 254) der preufs. Expedition aus dem Grab des  (LD. II, 15). In der 5. u. 6. Dynastie kommt diese Schreibung nicht mehr vor.

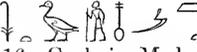
2) So Erman, Ägypten p. 130.

3) Meyer, Gesch. Ägypt. p. 62.

4) Eine Ausnahme macht nur der auf einem Kandelaber im Museum von Bulak erwähnte . Die Stelle LD. II, 48, in der  ohne  vorkommt, ist von Lepsius ergänzt. An allen gut erhaltenen Stellen desselben Denkmals steht .

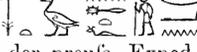
nend hierfür ist die Schreibung, welche wir in der „Una“-Inscription (Z. 3. 11) finden: . Hier ist die Gruppe  offenbar als ein Titel aufgefaßt und deshalb auch nur einmal mit dem Determinativ  versehen worden. Als oberster Richter ist der  seit der 5. Dynastie¹⁾ „Vorsteher der sechs großen Häuser“ d. h. der Gerichtshöfe, ²⁾ (LD. II, 103; Mar. Mast. 125. 228. 407/409). In der 4. Dynastie führen drei (von den vier bekannten) Oberrichtern den Titel  „Großser der Fünf des Hauses des *Dhwti*“³⁾, welches nach einer Gaulliste aus ptolemäischer Zeit (Brugsch, Dict. géogr. p. 1361) der Titel des Oberpriesters von Hermopolis ist. Daß der Oberrichter zugleich Oberpriester des *Dhwti* war, kann nicht verwundern, wenn man bedenkt, daß dieser Gott für den Oberrichter par excellence galt und nach der alten Sage von der Vernichtung des Menschengeschlechts von *Re* selbst zu seinem  „Wezir“ ernannt sein sollte⁴⁾.

Aus der Zeit der 4. — 6. Dynastie ist uns eine ziemlich große Zahl von Männern bekannt, die das Amt des  bekleidet haben. An der Hand der Liste ihrer Namen, welche ich im folgenden gebe, ist es möglich die Geschichte dieses Amtes zu verfolgen.

1. , zugleich . (Grab in Gizeh: LD. II, 17 vgl. LD. II, 16; Grab in Medum: Mar. Mon. div. 17. Mar. Mast. 474—476 und Photographien von Petrie). Nach dem Stammbaum, LD. II, 16, ist er ein Enkel des *Safre*, also, da er ein Prinz ist, wohl ein Sohn des *Hwfe*.

Ungefähr gleichzeitig lebten die folgenden drei Oberrichter:

2. , zugleich . (LD. II, 34g = R. I. H. 65).

3. , zugleich  (LD. II, 15. Unpubl. Zeichnung No. 254 der preuß. Exped.). Seine Domänen sind mit den Namen der Könige *Hwfw* und *Ha'jre* benannt, er wird also auch unter diesen Königen gelebt haben.

1) Auf früheren Denkmälern wird meines Wissens die  nur einmal erwähnt, Mar. Mast. A. 1, wo ein Großser des Südens den Titel  „Geheimrath des Königs in der *ht-wrt* des Königshauses“ führt. Man ist versucht hierin ein Hofamt zu sehen, etwa wie in den häufigen Titeln:  (Leps. Ausw. 8 A.),  (LD. II, 72. 91) und  (LD. II, 36. 72).

2) Die Varr.  (LD. II, 77) und  (Mar. Mast. 125) beruhen wohl nur auf falschen Lesungen.

3) LD. II, 34g = R. I. H. 65. — Gräber des  zu Gizeh (LD. II, 17) und Medum (Mar. Mon. div. 17 und Photographien von Petrie) — var.  LD. II, 15.

4) Brugsch, Wörterb. Suppl. p. 390. — Erman, Ägypten p. 131: Destruction des hommes l. 74.

nach dem Tode des *Menkeuhor* des Vorgängers des 'Issi¹⁾, an das Auftreten der Ämter des  „Vorsteher der Hauptstadt²⁾ und des  „Vorsteher des Südens“³⁾, welche beide zuerst in dieser Zeit vorkommen, und endlich an das Aufkommen der Sitte, den Titeln noch das Wort  „wirklich“ (oder „treu“?) hinzuzufügen. Daß ein solcher Umschwung nicht im Handumdrehen erfolgte, sondern sich langsam und allmählich vorbereitete, bis ein wichtiges Ereigniß (also in unserem Falle vielleicht die Thronbesteigung des 'Issi) den Ausschlag gab, liegt auf der Hand. So werden wir denn auch in der Änderung in der Besetzung des Oberrichteramtes nur das Resultat einer längeren Entwicklung, die für uns nicht mehr erkennbar ist, zu sehen haben.

Die Reihenfolge der Oberrichter der nun folgenden Zeit, ist im einzelnen nicht genau zu bestimmen; ungefähr wird sie aber wohl diese gewesen sein:

11.  (LD. II, 76—78; Unpubl. Zeichnung der preussischen Expedition No. 365. 369, wo sich der Beiname findet; Mar. Mast. 506. 514). Nach einer sehr zerstörten Grabinschrift (LD. II, 76) lebte er unter König 'Issi.

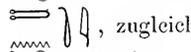
Ihm folgte sein Sohn und zwar, wie es scheint, noch zur Zeit des 'Issi:

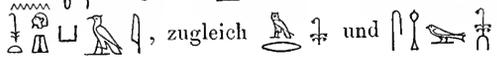
12.  (LD. II, 73—75; Mar. Mast. 504; vgl. LD. II, 78a und unpubl. Zeichnung der preussischen Expedition No. 365. 369). Da er sich geehrt von 'Issi und *Wnis* nennt, muß er wohl unter diesen Königen gewirkt haben⁴⁾. Er ist der letzte Oberrichter, der seinem Vater im Amte folgte.

13.  (Mar. Mast. 195. 456. R.I.H. 91), welcher Prophet an der Pyramide des *Wnis* war.

14.  , zugleich  (Mar. Mast. E. 11). Einen gewissen Anhalt für die Ansetzung seiner Zeit bietet das Vorkommen des Namens des *Wnis* in seinem Grabe.

Ehe wir uns nun zu den Oberrichtern der 6. Dynastie wenden, muß noch zweier Großen gedacht werden, die ihren Titulaturen und der Lage ihrer Gräber (Mar. Mast. C. 18. D. 19) nach zu urtheilen, in die 5. Dynastie gehören, deren Zeit sich aber nicht genauer bestimmen läßt. Es sind dies:

15.  , zugleich  „Oberpriester von Heliopolis“ (Mar. Mast. C. 18).

16.  , zugleich  und  (Mar. Mast. D. 19. R.I.H. 99).

1) Zu vergleichen ist, was ich hierüber in der vorigen Nummer dieser Zeitschrift gesagt habe.

2) In der 5. Dynastie nur: Düm. Res. I, 8ff., R.I.H. 89. 91, beide sind Propheten des *Racwoser*, *Menkeuhor* und 'Issi.

3) In der 5. Dynastie: die eben genannten zwei Vorsteher der Hauptstadt und die beiden  LD. II, 60ff. (aus der Zeit des 'Issi) und Mar. Mast. D. 19.

4) Aus den Phrasen „geehrt von 'Issi“, bedacht von *Wnis* deshalb“ und „geehrt von *Wnis*, thund was 'Issi lobt, alle Tage“ darf man noch nicht auf eine Doppelregierung schließen, wie Wiedemann (Ägypt. Gesch. p. 203 fg.) vorgeschlagen hat; für die Umstellung der Namen vgl. Mar. Mast. 313.

103). Wegen des Titels  , welcher, wie bereits erwähnt, erst seit der Zeit der Könige *Ra'ncwoser* oder *'Issi'* vorkommt, wird er in die letzten Zeiten der 5. Dynastie zu setzen sein.

Wir kommen nun zu den Oberrichtern der 6. Dynastie, deren Reihenfolge im Einzelnen auch unsicher ist:

17. Der      LD. II, 116 c, welcher Prophet an der Pyramide des ), des Nachfolgers des ) war. Er wird auf einem Architrav des Berliner Museums genannt, der nach dem Zeugniß des Museums-Inventars in Grab 10 von Sakkarah verbaut vorgefunden wurde. Da nun dies Grab später usurpiert wurde, so z. B. von dem bekannten    , so erklärt sich auch, daß der Architrav verbaut war. Vielleicht ist unser Oberrichter identisch mit dem rechtmäßigen Besitzer des Grabes, dem:            (LD. II, 97 b)¹). Dieser Oberrichter ist wohl in die 6. Dynastie zu setzen, da er den Titel   „Träger jeder göttlichen Würde“ führt, welcher sich erst seit der 6. Dynastie nachweisen läßt (vgl. Mar. Cat. d'Abyd. 529. — ib. 525 = Rougé, Rech. p. 131. 132. — Mar. Abyd. I, 2 = R.I.H. 153. 154. — Mar. Mast. E. 16).

18. Aus demselben Grunde gehört der 6. Dynastie wohl auch an:

    (Mar. Mast. D. 38. R.I.H. 96. 97) denn er und der mit ihm bestattete   führen denselben Titel:   .

19.  , zugleich  ,   und    (Mar. Cat. d'Abyd. 531. 1330. R.I.H. 2).

20.   (Mar. Mast. E. 16), welcher Prophet an der Pyramide Königs Pepy I. war.

21.   , zugleich     (Mar. Cat. d'Abyd. 526). Er ist vielleicht identisch mit dem Mar. Mast. 525 erwähnten Mann gleichen Namens, da die Namen der Eltern beider Männer übereinstimmen. In diesem Falle wäre unser    der Schwager König Pepy's I.

22.   , zugleich   und   (Mar. d'Abyd. I, 2 = R.I.H. 153. 154), der Schwager König Pepy's I., der unter diesem Herrscher und dessen beiden Söhnen lebte.

23.   , zugleich    (Mar. Cat. d'Abyd. 540)²).

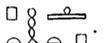
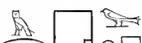
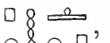
Zu diesen der 6. Dynastie angehörenden Oberrichtern kommen endlich noch zwei, deren Zeit ganz unbestimmbar ist, hinzu:

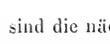
¹) Dieser Mann entspricht wohl dem im Papyrus Prisse als Verfasser genannten „Vorsteher der Hauptstadt und Wezir“ gleichen Namens, welcher unter König *Snfsw* gelebt haben soll.

²) Mit einem der letztgenannten Oberrichter (No. 18—23) wird wohl der in der Inschrift des   (Z. 3. 11) auftretende Oberrichter, dessen Name nicht genannt ist, identisch sein.

24. , welcher auf einem Kandelaber im Museum von Bulak erwähnt wird. Da er auf diesem Denkmal nicht den Titel  führt, der sonst stets dem  folgt, so möchte ich ihn fast in die Zeit nach der 6. Dynastie setzen.

25.  (Leemans, Mon. L. 1 a), welcher Prophet des  „des Wp-west des Herrn von Siut“ ist.

Hier schließt die Liste der uns bekannten Oberrichter des alten Reichs. Wir können also drei streng geschiedene Perioden der Geschichte des Oberrichteramtes unterscheiden, die durch wichtige Ereignisse von einander getrennt sind. Die erste Periode, welche die 4. Dynastie umfaßt, wird abgeschlossen durch den Übergang der Königsherrschaft an ein neues Geschlecht, das der 5. Dynastie. Dieser Wechsel hat zur Folge, daß das Amt des , das damals sicher noch das einflußreichste des ägyptischen Staates war, nicht mehr wie bisher von Prinzen des königlichen Hauses (vielleicht hatte das neue Königshaus unter seinen Mitgliedern noch keine geeignete Persönlichkeit dafür) verwaltet wird. Vielmehr wurde es einem Privatmann Namens  übertragen, in dessen Familie es lange Zeit hindurch erblich war; wir kennen noch fünf seiner Nachkommen, die ihm im Amte folgten, sie führen sämmtlich den Namen . Außer dieser Änderung in der Besetzung des Amtes ist aber auch noch am Amte selber eine Veränderung vor sich gegangen. Während die Oberrichter der 4. Dynastie Oberpriester von Hermopolis waren, findet sich in der 5. Dynastie davon keine Spur mehr. Ein zweiter wesentlicher Unterschied in der Organisation des Amtes ist in der Thatsache zu erblicken, daß die Oberrichter der 5. Dynastie  „Vorsteher der sechs Gerichtshöfe“ sind¹⁾, wovon in der 4. Dynastie nie die Rede ist und die also auch erst jetzt geschaffen sein werden. Diese zweite Periode der Entwicklung unseres Amtes, welche den größten Theil der 5. Dynastie umfaßt, erhält ihren Abschluß durch die Regierung des , des vorletzten Königs derselben Dynastie. Auf den letzten Oberrichter des Namens , welcher noch in die Zeit dieses Königs hineinreicht, folgt nicht sein Sohn, sondern ein anderer, seiner Familie nicht angehöriger Großer, der sich auf irgend eine Weise verdient gemacht haben wird. In der Folgezeit ist das Amt des Oberrichters nicht mehr erblich, sondern wird vom König nach Belieben bald diesem bald jenem Großen übertragen. Zugleich mit dieser Änderung ist auch eine Wandlung innerhalb der Bedeutung des Amtes zu bemerken. Während bisher neben dem vereinigten Amt des „Oberrichters und Wezirs“ kein anderes bestand, welches ihm an Einfluß und Bedeutung gleich gestellt werden könnte, finden wir jetzt zwei hohe Verwaltungsposten neben ihm bestehen, die in der Folgezeit große Bedeutung erlangen und ihm an Macht nicht nachzustehen scheinen²⁾, das des  „Vorsteher des Südens“ und das des  „Vorsteher der Residenz des Königs“.

1) Die ältesten sind die nächsten Nachfolger des  (No. 6—8 unserer Liste).

2) Dies zeigt die Inschrift des .

In der Thatsache, daß in der 6. Dynastie bereits mehrere Oberrichter zugleich dieses letztere Amt bekleiden¹⁾, sehen wir die Spuren, die zu der ganz veränderten Auffassung des mittleren Reiches hinüberleiten. Denn dieses verbindet nicht wie das alte Reich, stets das Amt des  mit dem des , sondern mit dem des  . Für diese Wandlung ist besonders bezeichnend das Verfahren des Papyrus Prisse aus dem mittleren Reich; dieser macht die alten „Oberrichter und Wezire“   und , ganz im Sinne seiner Zeit zu „Vorstehern der Hauptstadt und Weziren“ (  ).

Zwei altkoptische Mumienetiketten.

Von
Georg Steindorff.

Aus der Nekropole von Achmim, aus der in den letzten Jahren mannigfache Alterthümer der spätägyptischen Zeit ans Licht gezogen worden sind, ist jüngst eine Reihe von kleinen beschriebenen Holztafelchen theils durch Schenkung²⁾ theils durch Kauf in den Besitz der ägyptischen Abtheilung der Königl. Museen gekommen. Sie haben als Mumienetiketten gedient und sind entweder nur auf einer Seite mit demotischer oder griechischer Schrift, oder auf beiden Seiten mit griechischer, oder — mit zwei Ausnahmen, auf die ich in diesen Zeilen aufmerksam machen möchte — auf der einen Seite mit griechischer, auf der andern mit demotischer Schrift in schwarzer Tinte beschrieben. Die Aufschriften nennen den Namen des Verstorbenen, gewöhnlich unter Hinzufügung der Namen seiner Eltern; oft ist auch der Name des Großvaters, der Sterbetag und die Ortsangehörigkeit angegeben. Das Demotische enthält häufig noch ein kurzes Gebet. Wie U. Wilcken aus dem Charakter der griechischen Cursive schließt, gehören die Etiketten sämmtlich in das zweite nachchristliche Jahrhundert. Diese Annahme wird dadurch bestätigt, daß ein Täfelchen (No. 10628) vom 15. Mesore des 4. Jahres Hadrian's datirt ist.

Zwei der „bilinguen“ Etiketten sind nun, wie ich schon angedeutet habe, nicht griechisch-demotisch, sondern tragen auf der einen Seite eine griechische, auf der andern eine „altkoptische“ Aufschrift. Sie gehören also zu jenen ersten Versuchen³⁾,

1) Die Oberrichter No. 17. 19. 21. 22. 23 unserer Liste.

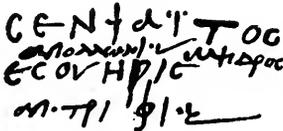
2) Geschenk von Herrn Theodor Graf in Wien.

3) Vgl. die Glossen des großen gnostischen Papyrus in Leyden (No. 383), Leemans, Monumenten I 1—14; die Überschriften auf der Rückseite des Pap. 384 in Leyden, Leemans, Mon. II 226—227; der „Horoskop-Papyrus“ in London auf der Rückseite der Hyperides-Handschrift, Goodwin, ÄZ. 1868, 18—24; „le livre d'incantation du nome de Pemdje (Oxyrinque)“ auf einem Papyrus in London, Revillout, Revue égyptologique II 270 ff.; die ägyptischen Beschwörungen des großen Pariser Zauberpapyrus (Papyrus Anastasi DLXXIV der Bibliothèque nationale), Erman, ÄZ. 1883, 89 ff. — Alle diese „altkoptischen“ Texte gehören übrigens ebenso wie die Etiketten dem zweiten nachchristlichen Jahrhundert an. Die Einführung der koptischen Schrift fällt wohl in das dritte Jahrhundert.

die ägyptische Sprache durch griechische Cursive unter Hinzuziehung von Hilfsbuchstaben, die der demotischen Schrift entlehnt sind, wiederzugeben, sind aber meines Wissens die ersten (wenn auch leider kurzen) derartigen Texte, welche nicht magischen Inhalt haben.

I.

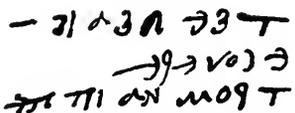
Das eine dieser Etiketten (Ägyptisches Inventar 10541; Länge 0,105^m, Breite 0,055^m) trägt einerseits vier Zeilen in griechischer Schrift:

Halbe Gröfse		Σενψάϊτος Ἀπολλωνίου μηδρός Ἐσουήρις ἀπὸ Τριφίου
--------------	---	---

„(Mumie) der Senpsaïs, (der Tochter) des Apollonios, von der Mutter Esuëris, aus Triphion“.

Wie das Faksimile deutlich zeigt, ist die zweite Zeile erst nachträglich zwischen die erste und dritte eingeschaltet worden; die Aufschrift enthielt ursprünglich nach ägyptischer Sitte nur den Namen des Verstorbenen, den seiner Mutter und die Angabe der Herkunft, entsprach somit genau der umstehenden ägyptischen (altkoptischen) Aufschrift.

Die letztere ist dreizeilig und ist — dies ist das Auffällige — von rechts nach links geschrieben, indem die meisten Buchstaben spiegelschriftartig verkehrt sind:

Halbe Gröfse		d. h. in koptischer Umschreibung: τρεπψαϊς — εσουερε τρομιατριπε
--------------	---	---

In Spiegelschrift gehalten sind deutlich die ε, ε und ρ; τ, μ und ν sehen in Spiegelschrift genau so wie in der gewöhnlichen aus. Die Verdrehung des α hat dem Schreiber wohl zu viel Mühe gemacht; er hat deshalb dem Buchstaben seine gewöhnliche Form gelassen. Auch das κ ist nicht verdreht. Auffallend ist, daß in der letzten Zeile τρι nicht von rechts nach links, sondern von links nach rechts geschrieben ist; daß nicht τρι, sondern wirklich τρι zu lesen ist, zeigt der Sinn des Wortes, sowie die griechische Übersetzung. Merkwürdig ist die von rechts nach links gehende Ligatur νε. Der zweite und fünfte Buchstabe der ersten Zeile (β) ist das demotische Zeichen β, das hier, ebenso wie in den altkoptischen Beischriften des großen gnostischen Papyrus in Leyden, des „livre d'incantation du nome de Pemdje“, sowie des Londoner Horoskop-Papyrus zur Wiedergabe des ägyptischen Lautes š (koptisch 𓆎) dient. Was das achte Zeichen der ersten Zeile, sowie der ihm folgende Horizontalstrich sein soll, weiß ich nicht mit Sicherheit anzugeben. Vielleicht ist : = c, obwohl gegen diese Gleichsetzung Manches spricht; der Horizontalstrich könnte den Zweck haben, das erste Wort vom zweiten zu trennen. Vielleicht auch ist —: die wieder getrennte demotische Ligatur (so auf dem bilinguen Etikett 10563) mt-f () „seine Mutter“. Der Grund, weshalb die Schrift von rechts nach links läuft und (theilweise wenigstens) Spie-

gelschrift ist, ist unschwer zu finden. Der Schreiber des Etiketts hat offenbar eine demotische Vorlage (sei es in Wirklichkeit vor Augen, sei es in Gedanken) gehabt und diese in der Weise umschrieben, daß er an die Stelle eines demotischen Zeichens oder einer demotischen Zeichengruppe den oder die in der Aussprache entsprechenden griechischen Buchstaben setzte; dabei hat er sich so sklavisch an das demotische gehalten, daß er die Schreibweise von rechts nach links beibehielt und in nothwendiger Consequenz davon auch die griechischen Buchstaben, soweit ihm dies bequem war, verdrehte.

Ich möchte mir nun noch einige Bemerkungen über die auf dem Etikett vorkommenden Eigennamen erlauben.

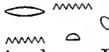
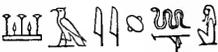
1) $\tau\psi\epsilon\psi\alpha\iota$, griech. $\Sigma\epsilon\psi\psi\acute{\alpha}\iota\varsigma$ (Gen. $\Sigma\epsilon\psi\psi\acute{\alpha}\iota\tau\omicron\varsigma$), d. h. „die Tochter des Schai“. Der Name kommt noch öfter auf den Berliner Mumienetiketten aus Achmim vor: No. 10555. 10564. 10570. Demotisch findet er sich auf dem bilinguen Etikett 10555:

(). Der erste Theil des Namens ist „die Tochter“, das koptisch durch $\tau\psi\epsilon$ -, griechisch (mit Abfall des anlautenden τ) durch $\Sigma\epsilon$ - wiedergegeben wird. $\tau\psi\epsilon^1$ ist die stark verkürzte, tonlose Form von $\tau\text{-}\psi\epsilon\epsilon\epsilon$ (boh. $\tau\text{-}\psi\epsilon\psi$) „die Tochter“; eine Zusammenstellung von $\tau\psi\epsilon$ mit $s\acute{t}$ ist (ebenso wie von $\psi\epsilon$ mit $s\acute{t}$) lautlich ganz unmöglich, da einem alten s , wenn nicht ganz besondere Gründe der Assimilation vorliegen (ich erinnere an $s\acute{s}d$ „Fenster“ $\psi\sigma\psi\tau$ u. a.), immer ein kopt. c , niemals aber ein ψ entspricht²). Die demotische Ligatur „Sohn“, fem. „Tochter“ darf in Folge dessen nicht, wie dies allgemein geschieht, in $s\acute{t}$, bez. $s\acute{t}$, sondern muß in $\acute{s}er\acute{e}$, bez. $\acute{s}e(e)re$ (verkürzt $\acute{s}\acute{e}$ -) aufgelöst werden. Daß übrigens diese Lösung die allein richtige ist, beweisen noch zwei andere bilingue Achmimer Mumienetiketten unserer Sammlung (10562 und 10563). Auf diesen wird unser Eigenname:

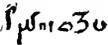
() durch griechisches $\Sigma\epsilon\psi\epsilon\psi\acute{\alpha}\iota\varsigma$ wiedergegeben; wir haben hier also noch statt des tonlosen, starkverkürzten $\psi\epsilon$ -, $\sigma\epsilon$ - die tonlose, volle, dem Koptischen $\psi\epsilon(e)\epsilon\epsilon$ entsprechende Form $\Sigma\epsilon\psi\epsilon$ -. — Der zweite Theil des Namens $\psi\psi\alpha\iota$ (griech. $-\psi\psi\alpha\iota\varsigma$), demot. findet sich außer in $\Sigma\epsilon\psi\psi\acute{\alpha}\iota\varsigma$ und $\Sigma\epsilon\psi\epsilon\psi\acute{\alpha}\iota\varsigma$ noch in anderen Eigennamen der Achmimer Mumienetiketten; wir haben einen

¹) Das masculinum $\psi\epsilon$ - „Sohn“ ohne Artikel!) findet sich in den koptischen Namen $\psi\epsilon\sigma\sigma\tau\epsilon$ und $\psi\epsilon\sigma\sigma\tau\omega\mu$ („Sohn des Gottes *Atōm*“); vgl. die griechischen Formen $\Sigma\epsilon\sigma\sigma\acute{\tau}\eta\varsigma$, $\Sigma\epsilon\sigma\sigma\acute{\tau}\iota\omicron\varsigma$, $\Sigma\iota\sigma\sigma\acute{\tau}\iota\omicron\varsigma$ und $\Psi\epsilon\sigma\sigma\acute{\tau}\eta\mu\iota\varsigma$ (mit vorgesetztem Artikel ρ). Die hier und auch im Folgenden angeführten Beispiele griechisch-ägyptischer Eigennamen habe ich meist den noch unveröffentlichten reichen Sammlungen meines Freundes, Herrn Prof. U. Wilcken, die er mir in freundlichster Weise für diese und andere Arbeiten zur Verfügung gestellt hat, entnommen.

²) Hierauf hat schon Erman (Nachrichten der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1883, 111 und Anm. 2) hingewiesen.

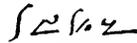
Ψᾶῖς (No. 10555. 10563. 10576) und eine Ταψᾶῖς „die dem Psais angehörige“ (No. 10571). Ferner kenne ich noch den Namen Πετεψᾶῖς „das Geschenk des Psais“ (Parthey, ägypt. Personennamen 81) und Ψᾶῖς (Wilcken). — Diese Zusammensetzungen zeigen deutlich, daß Psais - $\psi\alpha\iota\varsigma$ der Name eines Gottes ist, dessen Cultus in und bei Achmim besonders verbreitet gewesen sein muß. Wir kennen nun einen Gott  Šy aus späten Bildern des Todtengerichts (Todtenbuch Cap. 125 ed. Lepsius), in denen er neben der Göttin  Rant sitzend dargestellt ist¹). Wohl identisch mit diesem Gotte ist der in dem „Buch vom Durchwandeln der Ewigkeit“ (ed. Bergmann, Zeile 73) erwähnte Gott  Šy, dessen Name, ebenfalls mit einer Schlange determinirt, in dem Titel des Antoninus Pius  Šy n Kēmēt Ἀγαθοδαίμων Αἰγύπτου wiederkehrt²).

In der spätägyptischen Magie scheint nun der Gott Šy eine große, mir nicht ganz klare Rolle gespielt zu haben; so wird er z. B. in dem Londoner Pemdje-Papyrus Col. 2 Zeile 5:



() erwähnt; Revillout, Revue égyptologique II, 271 (Ann. 1) und Autographie 62. Aus dieser seiner magischen Bedeutung ist dann wohl auch das häufige Vorkommen seines Namens in den Eigennamen des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts zu erklären.

2) Ἐσοῦρε, griech. Ἐσοῦρης, ist  = *iès-wérë(t)* „die große Isis“; *ec-* ist die tonlose Form von *nc* „Isis“. Zu Ἐσοῦρης vgl. den entsprechenden Eigennamen Ὅσορουῆρης, Ὅσοροῆρης, demotisch:



() „der große Osiris“; Revillout, Nouvelle Chrestomathie p. 7 ff.; Brugsch, Sammlung demot. Eigennamen p. 10.

3) τ-ρομ-η-ατριπε „die Frau von Atripe“, griech. durch ἀπὸ Τριφύλου übersetzt. Grammatisch auffallend ist hierbei die Anknüpfung des Stadtnamens durch η (Stern, Kopt. Gramm. § 182), sowie die geringe Verkürzung von ρομ-. Koptisch würde man ein τρᾶατριπε erwarten. Daß ρομ geschrieben ist, hat vielleicht darin seinen Grund, daß man den ganzen Wortkomplex in jener Zeit nicht wie später mit nur einem Accent auf dem τ (*trēm-nātrīpë*), sondern mit zwei Accenten *tróm-nātrīpë* ausgesprochen hat.

Ατριπε ist ein ägyptischer Name und bedeutet „Tempel der Göttin Tripe (Triphis)“ (*hat-Tripe*), wovon das griechische Τρίφυλον die correcte Übersetzung ist. Daß eine Göttin Triphis in Schmin-Panopolis (Achmim) neben dem Min-Pan verehrt wurde, lehrt die griechische Inschrift Lepsius, Denkmäler VI, 75 No. 24³). Vgl. auch den weiblichen Eigennamen Τατετριφίς auf dem Achmimer Mumienetikett No. 10561. Das Dorf *Atripe*, sah-

¹) Vgl. Lanzone, Dizionario di Mitologia Egizia (Turin 1886) pag. 1185; Brugsch, Hieroglyph. Wörterbuch VI 1224; Revillout, Revue égypt. I 156; Maspero, Études égypt. I 27.

²) Bergmann, Buch vom Durchwandeln der Ewigkeit, 46, Anm. 69.

³) Die Göttin Θριπίς wird noch erwähnt Pap. Casati 42, 2 (Parthey, ägypt. Personennamen 120); zu Τριφίς vgl. Parthey a. a. O. 124.

ⲁⲧⲣⲓⲛⲉ (Mingarelli, Aegypt. cod. reliquiae 275; Ms. bibl. nat. Par. 43 fol. 59), ⲁⲧⲣⲓⲛⲉ (Zoega, Catal. cod. copt. 535, 23/24), boh. ⲁⲑⲣⲏⲁⲓ¹⁾ (Zoega 99, 41) lag im Nomos Panopolites, in der Nähe des heutigen Achmim; in christlicher Zeit erlangte es einen großen Ruf, weil auf dem „Berge von Atripe“ das Kloster des Apa Scheunte lag; Quatremère, Mémoires géogr. I. 12 ff. — Zum Überflufs sei noch bemerkt, dafs mit unserem oberägyptischen ⲁⲧⲣⲓⲛⲉ „Tempel der Tripe (*Trépe*)“ die Deltastadt Ἀφρῖδις (mit β!) auch nicht den Namen gemeinsam hat; sie heifst bekanntlich ägypt. 
hat-t-hr-iëbē(t).

II.

Das zweite Mumienetikett (Ägypt. Inv. 10556; Länge 0,1^m, Breite 0,04^m) trägt auf der einen Seite die vierzeilige griechische Inschrift Σλεύσιος Διογᾶτος („Mumie) des Sleusis, des Sohnes (?) des Diogās“.

Die andere Seite enthält die altkoptische Inschrift:

	ⲚⲘⲈ-ⲐΥ	d. i.
Halbe Gröfse	ⲘⲘⲈ-ⲐΥ	ⲘⲘⲈ-ⲐΥ
	ⲔⲐⲐⲘ	ⲔⲐⲐⲘⲐⲐⲐⲐ
	ⲐⲐⲐ	

Die Buchstaben sind auf beiden Seiten erst mit Tinte vorgeschrieben, dann mit dem Messer eingeschnitten. Hieraus erklärt sich ihre ungeschickte, eckige Form. Das erste Zeichen ist das 3 § des ersten Etiketts. Zwischen ε und Ⲑⲩ befindet sich ein horizontaler Strich, der selbstständig und nicht eine Verlängerung des Mittelstrichs des ε ist. Soll er vielleicht andeuten, dafs man *šléw* und nicht *šleu* zu lesen habe?

Der Name ⲘⲘⲈⲐ — Σλεύσιος ist mir nicht bekannt; auch in Wileken's umfangreichen Sammlungen finde ich ihn nicht. Auffallend ist das zweite σ in Σλεύσιος gegenüber ägyptischem ⲘⲘⲈⲐ. — Διογᾶς ist eine Diminutivbildung von Διογένης, wie Σερραπῆς von Σερραπίων. Diese ᾶς-Bildungen sind in Ägypten überaus häufig. Darf man zu ihnen vielleicht auch die wunderlichen, auf α ausgehenden koptischen Namen ⲕⲟⲙⲁⲁ, ⲙⲏⲏⲁ und ⲕⲏⲏⲁ stellen, die dann nicht einheimisch ägyptisch, sondern nur ägyptisirte griechische Diminutivbildungen (ohne die griechische Nominativendung ε) wären²⁾?

¹⁾ Die boheirische Form ⲁⲑⲣⲏⲁⲓ (mit ḥ) an Stelle von ⲁⲑⲣⲏⲏⲏⲏⲏⲏ beruht wohl auf einer Analogie im Anschluß an den Namen der unterägyptischen Stadt Ἀφρῖδις.

²⁾ Erst während des Drucks dieser Arbeit ist mir E. Revillout's Aufsatz „Planchettes bilingues trouvées à Sohag en Thèbaïde“ in der Revue égyptologique, sixième année No. I zu Gesicht gekommen. Revillout giebt als Fundstätte seiner Etiketten, die natürlich ebendaher wie die Berliner stammen, die Nekropole von Sohag an; dies widerspricht nicht der von mir gemachten Provenienzangabe.

Die Erwerbungen der ägyptischen Abtheilung der Königl. Museen im Jahre 1889.

Der folgende Bericht zählt die wichtigsten der in diesem Jahre erworbenen Alterthümer auf, doch mache ich ausdrücklich darauf aufmerksam, daß hier nur die formell erledigten Ankäufe berücksichtigt werden könnten. Gerade die werthvollsten Stücke, die wir neuerdings der Königl. Sammlung gesichert haben, mußten hier zur Zeit ausgeschlossen bleiben.

Skulpturen.

Holzstatue stehend, in drei Viertel Lebensgröße; es fehlen die eingelegten Augen, die Hälfte des Schurzes, der linke Arm und die Basis. Im übrigen gut erhalten, auch in den Farben. Der Stil ist roh; gut nur das runde Gesicht, während der Körper zu dünn ausgefallen ist, weil dem Künstler das Holzstück nicht reichte. Da der Schurz schon die Form  hat, dürfte die Statue jünger als die 6. Dynastie sein. — (Aus den neu gefundenen Gräbern ältester Zeit bei Achmim¹⁾ 10661).

Kleine Statue eines knienden Königs (0,47^m hoch), der zwei Weinschalen darbringt. Schwarzer Granit von ungewöhnlich feiner Politur (Oberägypten, libysch-äthiopische Zeit? 10645).

Kopf aus schwarzem Granit, in drei Viertel Lebensgröße, mit kurzem Haar und Bart, hinten Rest eines Rückenfeilers. Galt in der Sammlung Saburoff als altgriechisch, ist indessen wohl sicher der Kopf einer recht rohen, griechisch-ägyptischen Porträtstatue²⁾; auch andere Stücke der genannten Sammlung, die wie dieses von den „griechischen Inseln“ stammen sollten, sind ägyptisch³⁾ (10660).

Kopf eines Widders, in halber Lebensgröße, Kalkstein, von hervorragender Schönheit. Der Hals schneidet glatt ab und hat kein Dübelloch (10673).

Kleinkunst.

Hübsche Statuette eines Mannes, der mit seinem Sohne (Jugendlocke, unbekleidet) auf einem Sessel mit hoher Lehne sitzt. Kalkstein. (Vermuthlich m. R. und aus demselben Funde wie die folgende Figur. 10604).

¹⁾ Die zumeist kleinen Statuen dieses Fundes, die sich der Zeit im Handel befinden, sind zum Theil stark ergänzt und überarbeitet; andere sind ganz neue Fabrikate, die gar nicht schlecht gerathen sind.

²⁾ Auch Herr G. R. Kekulé hatte schon in der Bonner Sammlung einen Abguß desselben Kopfes zu den ägyptischen Skulpturen gestellt.

³⁾ Eine Menaflasche und ein Modellkopf (Relief) in schwarzem Grauit (8473); der letztere ist als der einzig bekannte in diesem Material von Werth (vgl. Maspero, *archéologie égyptienne*, p. 194).

Statuette einer sitzenden Frau mit der Haartracht des m. R. Kalkstein. (10675).

Statuette eines schlanken Mädchens, stehend, mit untergeschlagenen Armen. Holz, die Farbe verloren und das Gesicht schlecht erhalten (n. R., Theben. 10594).

Kleiner Modellkopf eines Königs. Kalkstein. (10677).

Figur eines stehenden Nilpferdes aus grüner Fayence, mit Blumen, einem Vogel und einem Schmetterling bemalt und augenscheinlich von demselben Künstler, der die bekannten blauen Nilpferde aus Gräbern von Drahabulneggah (Dyn. XIII)¹⁾ verfertigt hat. Theben; bis auf die Füße gut erhalten. (10724).

Figur einer Toëris, stehend auf das  gestützt, von ungewöhnlicher Feinheit. Hellgrün glasierter Stein, das Kopftuch war vermuthlich mit Glasmosaik ausgelegt, die heute fehlt. (Späte Zeit. 10710).

Schönes Figürchen eines sitzenden Harpokrates aus grün glasiertem Stein, das man dem Stil nach in vorsaitische Zeit zu setzen versucht ist. (10593).

Bronzefigur eines Fisches. (10666).

Gesattelter Esel, griechisch-ägyptische Terrakotte aus Oberägypten²⁾. (10742).

Goldenes Figürchen des Harpokrates in griechisch-ägyptischem Stil. Der Gott ist, wie so oft auf den Terrakotten, auf einer Gans sitzend³⁾ dargestellt; er ist ein kleines, dickes Kind, das die rechte Hand an den Mund legt und im linken Arm ein Füllhorn hält. Den Kopf schmückt die Doppelkrone. Das Figürchen ist keine der in dieser Zeit üblichen, in Formen geprefsten Dutzendarbeiten, sondern freihändig mit größter Sorgfalt in zwei Hälften getrieben; einzelne Theile sind außerdem besonders mit Goldloth angesetzt. Es war im Alterthum nachträglich mit einer rohen und ungehörigen Öse versehen worden, die wir wieder entfernt haben; bei der Herstellung und Reinigung ergab sich, daß die Figur innen mit einer Schellack-artigen Masse ausgegossen gewesen war, ganz in der gleichen Weise, die unsere Goldschmiede noch heute bei Arbeiten aus dünnem Blech verwenden. Aus einer Sammlung in Alexandrien, geschenkt von Herrn James Simon. (10752).

Möbel⁴⁾.

Einfacher Lehnstuhl mit viereckigen Füßen und leicht gekrümmter Lehne; Höhe des Sitzes 0,35^m. Der Sitz war geflochten. Holz mit weißer Kalkfarbe überzogen. Ganz ähnliche Sessel in Bulaq, aus dem Grabe des *Su-ndm* zu Theben aus der 21. Dynastie. (Theben, 10748).

¹⁾ Zwei davon in Bulaq (3240. 3340) eines in Paris, eines in Wien. Ein anderes aus grüner Fayence hat die Florentiner Sammlung erworben.

²⁾ Wir haben in den letzten Jahren diese Terrakotten, die für die Geschichte der spätesten ägyptischen Religion ebenso wichtig sind wie für die antike Kunstgeschichte, gesammelt und besitzen jetzt über 300 Stück.

³⁾ Auf welche ältere ägyptische Darstellung geht dies zurück?

⁴⁾ Unser Bestand an Möbeln war bisher ein geringer und es ist nicht leicht diese Lücke zu füllen, da die thebanischen Gräber des m. R. aus denen die anderen Sammlungen geschöpft haben (vgl. Maspero, Guide du musée p. 248) heute erschöpft sind. Das wichtigste, das wir neuerdings erwerben konnten, ist ein großes Bett mit Stierfüßen von schöner Arbeit.

Niedriger Sessel (19^{cm} hoch) mit Löwenfüßen, das Geflecht ist zum Theil erhalten. Ebenfalls Holz mit Kalkanstrich und vermuthlich aus demselben Funde wie das vorige Stück. (Theben, 10741).

Thür mit Angabe der Riegel und der Füllungen, indess nicht zu wirklichem Gebrauch bestimmt. Holz mit Kalkanstrich, vermuthlich mit den vorigen Stücken gefunden. (Theben, 10749).

Theile eines Klappstuhls, dessen geschweifte Beine unten in Gänseköpfe endigen, wie bei dem bei Wilkinson I, 411 abgebildeten Sessel des British Museum. Hartes Holz mit grün ausgefüllter Zeichnung. (n. R.¹), Theben, 10729).

Niedriger glatter Sessel (10726) und gedrehte Beine verschiedener anderer. (m. R. oder n. R., Theben).

Verschiedene Geräthe.

Brettspiel, einem  gehörig, der etwa im Anfang der 18. Dynastie gelebt haben muß. Da Herr Dr. Steindorff dasselbe demnächst in dieser Zeitschrift zu besprechen denkt, so kann eine genaue Beschreibung desselben hier unterbleiben. Unsere Sammlung besaß bisher noch kein Brettspiel. (10756).

Doppelflöte aus Rohr, 25^{cm} lang, mit parallelen Rohren; die erste aus dem Alterthum erhaltene. Jedes der beiden mit einander verbundenen Rohre hat die gleichen 4 Löcher, während noch unlängst von Loret (*L'Égypte au temps des Pharaons* 143) vermuthet war, daß das eine Rohr nur einen Ton gehabt habe. Leider war nichts über Fundort und Zeit festzustellen. (10706).

Kleines Schiff aus Kalkstein, bunt bemalt, oben die Kajüte. Wohl Kinderspielzeug. (Theben, 10611)²).

Gewicht, Kalkstein, 410 Gramm schwer, bezeichnet $D \cap \Pi$. Vgl. darüber die Bemerkungen von Brugsch, *ÄZ.* XXVII, 90. Auch hier war über Ort und Zeit nichts zu ermitteln. (10711).

Knochen von auffallend geringem Gewicht, 38^{cm} lang. Das eine Ende ist mit hellrothem Leder überzogen, die Mitte mit Lederstreifen unwickelt, die abwechselnd gelb und hellroth sind. Ob etwa zum Schlagen eines Musikinstrumentes benutzt? (Theben, 10721).

Rechteckiger schmaler Rahmen, dessen oberer und unterer Stab mit Leder überzogen sind. Zwischen diesen Stäben sind Brettchen in nahen Abständen angebracht, sodafs das Ganze einem engen Gitter gleicht. Nach Herrn Dr. Bock ein Instrument zum Weben. (Spätrömische Gräber in Oberägypten, wo es mit Ballen Purpurfäden zusammen gefunden worden sein soll. 10625).

Kerbholz. Ein 1,09^m langer Holzsplitter, mit zahlreichen Kerben, die sich, wie eine flüchtig aufgeschriebene griechische Notiz zeigt, auf eine Kornlieferung von 28 Artaben beziehen. Der Besitzer hiefs Johannes, erwähnt wird ein Ort (?) 'Ιβιστροφ' und das achte Jahr einer Indiktion. (Ebendaher 10635).

¹) Daß diese Stühle in die 18. Dynastie gehören, lehrt das Fragment Leyden H. 551.

²) Ganz ähnlich in Farben und Arbeit ist eine kleine humoristische Gruppe aus Kalkstein (Äffin die die Laute schlägt, während ihr Junges dazu auf den Pfoten pfeift), die wir vor einiger Zeit ebendaher erwarben.

Gewebe und Kleidungsstücke.

Großes Leichentuch, der Angabe nach aus demselben fūjumischen Grabe der 6. Dynastie, aus welchem den Königl. Museen unlängst die hier noch nicht aufgeführte Statue des  zuzug. (10751).

Leichentuch von größter Feinheit, mit blau-rother Webekante und Fransen. 21. Dynastie. (10696).

Griff eines Fächers, ähnlich wie Leiden J. 76. (Theben, n. R. 10733).

Leichentuch mit der eingewebten Inschrift: εὐφραν μπιστε πτωρι. σουκ εσορε πνι ππερε πνι πσορε ιε χριστος κονηα ασορε πνι η „Im Namen Gottes zuvor. Ich Georg, der Sohn des Petrus des Sohnes des Georg. Jesus Christus eine Hilfe dem Georg dem Sohn des“ nach Steindorffs Deutung. (Spätromische Gräber Oberägyptens, 10624).

Ledernes Schurzfell, geflickt; der Name des Besitzers, Paniskos, ist mit Tinte aufgeschrieben. (Ebendaher, 10633).

Bruchstücke von spätromischen Gewändern aus den Gräbern auf dem Kôm el adâm, einem der Schutthügel von Medinet el Fajum. Von Herrn Prof. Schweinfurth in Ergänzung seines früheren großen Geschenkes übergeben¹⁾.

Haarnetz aus einem Stück Leder geschnitten. (Spätromische Gräber Oberägypt.²⁾, 10639).

Gürtelenden aus Leder, das eine höchst zierlich geflochten, das andere mit eingeflochtenen Stücken Silber und Koralle, das dritte mit Goldfäden umspannen. (Ebendaher, 10637. 10641. 10642).

Gürtel aus grober Leinwand mit aufgenähten Lederornamenten. (Ebendaher, 10638).

Schloß eines Gürtels, aus feinem Messingblech geprefst, und mit Harz ausgefüllt, beiderseits der heilige Georg zu Pferde den als Schlange dargestellten Drachen mit der Lanze durchbohrend. (Ebendaher, 10640).

Bruchstück einer feinen Matte, die an einem Stab befestigt ist und nach der Ansicht des Herrn Dr. Bock als Fächer gedient hat. Sie war mit Ornamenten und einem Bilde des Erzengel Michael bemalt, dessen Name noch zum Theil sichtbar ist. (Ebendaher, 10631).

Weihrauchgefäß aus Bronze, mit der rohen Darstellung eines Bachantenzuges. (Ebendaher³⁾, 10636).

Gefäße.

Flache Schale aus blaugrüner Fayence, mit Bildern von Fischen und Wasserpflanzen (n. R. 10670).

¹⁾ Dasselbe umfaßt Kleidungsstücke der gleichen Herkunft, und zwar in unzerschnittenen Exemplaren; eine sehr reiche und werthvolle Sammlung der ornamentalen Theile dieser prächtigen Gewänder besitzt das Kunstgewerbemuseum aus verschiedenen Funden der letzten Jahre.

²⁾ Wir erwarben in letzter Zeit zahlreiche kleine Alterthümer aus diesen kulturhistorisch so interessanten Gräbern (Schuhe, Gürtel, Kappen, Spiegel, Schmucksachen aller Art, Kirchengeräth, Handwerkszeug n. a. m.); die in diesem Jahre erworbenen Stücke sollen diesen Bestand nur vervollständigen.

³⁾ Dasselbe Festhalten an heidnischen Motiven im Kunsthandwerk der christlichen Zeit findet sich beispielsweise auch auf den 1888 erworbenen bronzebeschlagenen Holzkästchen, wo auf dem einen Leda und Aphrodite, auf dem andern Christusmonogramme stehen.

35 Datteln aus Holz, gelblich und grünlich bemalt und noch heute frischen Datteln ähnlich. (Theben, wohl m. R. oder n. R., 10743).

Bunte Holzfiguren der „Osirissöhne“ *Ἡρῆ* und *Διὸς-μῆτ'*, in der Art der bekannten Osirisfiguren. Angefertigt für , also aus saitischer Zeit. (10731, 10719).

Flaches Stuckrelief, vergoldet auf purpurnem Grund, vielleicht zu einem Sarge gehörig. Sitzende Affen, auf dem Kopf die Mondscheibe; Aufschrift barbarisch , was natürlich „es spricht *Amon-Re* der König der Götter“ heißen soll. (Römische Zeit, 10662).

68 Mumienetiketts aus Gräbern bei Achmim¹⁾, demotisch und griechisch, zum Theil auch zweisprachig (vgl. den obenstehenden Aufsatz Steindorffs). Bemerkenswerth No. 10628 vom 4. Jahr des Hadrian, was die Datirung des ganzen Fundes giebt und No. 10627 wo der Todestag (25. Mesore) und der Begräbnistag (11. Pachon des folgenden Jahres) nicht weniger als 261 Tage auseinander liegen.

Drei rohere griechisch-ägyptische Porträts auf Holz gemalt, aus dem Funde von Rubaijat oder dem Funde von Hawara²⁾.

Thiermumien.

5 Katzenmumien in ihren Binden, aus den Katzengräbern bei Benihasan. (Geschenk des Herrn und der Frau Dr. Reiss. Eine sechste (10644) soll angeblich aus einem spätrömischen Frauengrabe stammen, was wohl zu bezweifeln ist.

7 kleine Krokodile aus Theben. (Geschenk derselben).

1 Fischmumie, merkwürdig durch die zierliche, kassettenförmige Umwicklung. (10707).

Steinernes Kästchen, oben das Bild eines Skarabaeus, vermuthlich Sarg eines heiligen Käfers. (10669).

Verschiedenes.

Bronzeschild mit der Aufschrift *Ἀγριππινιανῆς καὶ Ρουτιλλιανῆς οὐσίας τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος ἀτελῆν καὶ ἀνεγγίρευτον* (sic); also wohl von einer Kasse, die das „Agrippinianisch-Rutilianische Kaiserliche, steuer- und vorspannfreihe Vermögen“ enthielt (10592).

Zwei rechteckige Kalksteinwürfel, mit je 6 vertieften Darstellungen, späten griechisch-ägyptischen Stils (gefunden zu Benha — der eine außerhalb der Ruinen in der Culturerde — Geschenke des Herrn Prof. Schweinfurth, 10614 und 10615). Die Königl. Sammlung besitzt schon zwei andere ähnliche Steine (7649 und 9096, beide in Kairo erworben); alle haben im Wesentlichen dieselben Darstellungen:

1) Die guten Preise, die für die ersten derselben gezahlt worden sind, haben auch hier die Fälscher angelockt und die Fabrikation solcher Etiketts wird schwunghaft betrieben. Die ersten dieser Fabrikate fielen plump aus, inzwischen haben aber die Fälscher gelernt, auf echten Brettchen, deren Schrift verbläßt ist, die Aufschriften echter Etiketts zu kopiren, was selbst gewitzigte Händler und Sammler getäuscht hat.

2) Die Königl. Sammlung besitzt von den Rubaijatbildern zwei Stück im besten Stil (alte Frau und junges Mädchen), die wir Herrn Dr. Reinhardt verdanken, außerdem 9 gewöhnliche, die zum Theil Geschenke des Herrn Grafen Tyskiewicz sind.

1) Dolch; 2) Stier; 3) Fisch; 4) Nackte sitzende Frau, in den Händen eine Ähre und einen Topf oder zwei Töpfe. (Dafür einmal ein beladenes Kameel); 5) Hahn oder Gans, vor Altar oder Krug, oder eine Feder über dem Vogel; 6) Vogel auf einem Zweig mit Trauben. (Dafür einmal eine Gazelle und einmal eine nackte stehende Frau).

Da die Steine ihres Gewichtes und ihrer Gestalt wegen nicht Formen gewesen sein können, so kann ich mir nur denken, daß sie zu irgend welchen zauberischen Zwecken — etwa zum Schutze der Häuser — gedient haben; die wunderlichen Darstellungen würden sich so noch am besten erklären.

Nicht ägyptischen Fundorts.

Aus Griechenland: Hellgrünes Fayencefigürchen eines Bes aus Ägina (10623) und Bronzestatuette einer Isis mit Harpokrates aus Pherae in Thessalien (10622).

Aus Südarabien: 1) Skarabäus aus dunkelblauer ägyptischer Paste, darauf folgende recht unägyptisch gebildete Hieroglyphen:



das mit  wiedergegebene Zeichen kann ebensogut etwas anderes sein (VA. 2615); 2) Kleiner Skarabäus aus grüner Fayence mit dem Bild eines schreitenden Schakals (? — VA. 2614); 3) Figürchen eines Bes aus hellgrünem Glas, griechisch-ägyptischer Stil (VA. 2642).

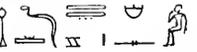
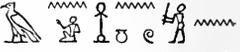
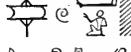
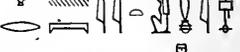
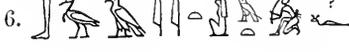
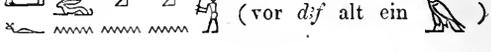
Schriftdenkmäler.

Palette (10747) mit schwarzer und rother Tinte und den Griffeln. Auf der Vs. und Rs. hieratische Aufschriften, die nach Schrift und Orthographie etwa in den Anfang der 18. Dynastie gehören.

Vorderseite. 1) Die Zeichen  (?),  und ein drittes unleserliches, untereinander. Dann die Worte   und  . 2) Briefanfang: 1.  2.  3.  *Rwī* erkundigt (?) sich nach dem Befinden (?) der *Sit-hkwt*: Leben, Heil und Gesundheit! Gunst beim Amon-*Rē*!¹⁴

Es ist das wohl das älteste Beispiel dieser Formel.

Rückseite. War schon einmal beschrieben und nur ungenügend abgewaschen, sodaß ein Theil der Zeichen stehen blieb. Der Schreiber hat nun bald über dieselben hinweg geschrieben, bald auch Stellen, wo sie noch gar zu deutlich waren, beim Schreiben ganz übergangen, sodaß dann ein Stück des ersten Textes mitten in dem des zweiten steckt. Dieser Umstand erschwert die Lesung ungemein.

1.  2.  3. 
 4. freier Raum  (alte Schrift ) 5. 
 6.  7.  (vor *dj* alt ein )



Der Text scheint eine Zeugenaussage zu enthalten, die der Besitzer unserer Palette sich gelegentlich eines Verhörs flüchtig aufgeschrieben hatte. Der Zeuge hat „frühmorgens“ als er „beim Ruder saß“ einen Schiffer gesehen, der irgend etwas beging — man liest „... eine Vornehme wie eine Dienerin, todt²⁾ ..“ — und „eine Prügelei verursachte“. „Es war das ein Mann Namens *Wnn-nfr*, Sohn des ... *Jy*, wohnhaft in der Südfestung, (untergeben dem) Stadtvorsteher *Pi-nht*. Er hatte bei einem Gelage geflucht: „ich will elend sein (oder) ich werde einen Rudergriff fassen um ...“. Der Rest ist mir unverständlich.

432 demotische Ostraka aus Theben.

8 griechische und demotische Papyrus aus Theben, deren einer zu den von Wilcken herausgegebenen „Aktenstücken der thebanischen Bank“ gehört.

981 griechische Ostraka, fast sämmtlich aus Theben. Als besonders interessant hebe ich, außer dem merkwürdigen, von Wilcken in der *Revue Egyptologique* VI, 11 veröffentlichten Eide, zwei Stücke litterarischen Inhalts hervor, deren Vorkommen in Theben wieder zeigt, wie die griechische Bildung selbst bis Oberägypten gedungen war. Beide stammen aus ptolemäischer Zeit. Das eine (P. 4758) enthält die bekannten misogynen Verse 616—624 aus Euripides' *Hippolytos* in der Fassung:

ὦ Ζεῦ, τί δὴ κίβδηλον ἀνθρώποις κακόν
 Γυνᾶκας (sic) εἰς φῶς ἡλίου κατοίκισας;
 Εἰ γὰρ βροτείον ἤθελες σπείρειν γένος,
 Οὐκ ἐκ γυναικῶν χρὴ παρασχέσθαι τέκνα (sic),
 Ἄλλ' ἐπιτέντα (sic) σοῖσιν ἐν ναοῖς βροτούς
 Ἥ χρυσὸν ἢ σίδηρον ἢ χαλκοῦ βάρος
 Παιδῶν πρίασθαι σπέρμα τοῦ τιμήματος
 Τῆς ἀξίας ἕκαστον, ἐν δὲ δώμασιν
 Ναίειν ἐλευθέροισι, Σηλειῶν ἄτερ.

Das andere (P. 4757) giebt ein bisher unbekanntes Epigramm auf Homers Geburt:

1) Das  setze ich für ein mir nicht bekanntes hieratisches Zeichen, das ihm ähnlich sieht, aber in der Mitte noch drei schräge Striche hat.

2) Man ist versucht die beiden Zeilen 5—6 als nicht zu unserm Texte gehörig zu streichen, da Zeile 7 sich gut an Zeile 4 anschließen würde (ein Schiffer ... welcher eine Prügelei verursacht hatte), aber da unter Zeile 6 Reste der älteren Schrift sichtbar sind, so muß sie selbst zu der zweiten Benutzung der Palette gehören.

*Αλλο

Μὴ πευθοῦ, τίς Ὁ[μη]ρος ἔφην γένος· οὐ γὰρ [∪ - ∪]
 Εἴνεκ' ἐμῆς δόξης [- ∪] τεκεῖν με πόλεις
 *Ἀξιον αἰώνισμα [∪ - ∪] ἐστὶ γὰρ ἡ 'μή - (sic)
 Πατρὶς Ὀδυσσεύης [- ∪] Ἰλιάδος.

153 koptische Ostraka, darunter neben einem medicinischen Recept (P. 4984) besonders hervorzuheben P. 5179: Lexikalisches Fragment. Die zwischen und über die Buchstaben gesetzten Zeichen sollen wohl irgendwie die Silbentheilung andeuten.

Vs.	Rs.
ϣω τεϣῖ̄τϣ	††ϣωμ
ϣῖ̄ τοϣ ϣᾱ-τοϣ	††ϣηπε
ϣτοϣ-ϣηϣ	††αϣ
ϣταϣρηϣ	††κ.ο.ρ.ϣ
ϣᾱρ̄εϣ ἡ ἁ ῑ	††ι†
ϣο̄-ποϣ ωιπ	
ϣῖ̄ε τοπορ ^ο	dazwischen in umge-
ϣοπϣ	kehrter Richtung:
ϣῖ̄κ̄λα	δόγμα τῆς
.... ϣεῖ	

Uralte kleine koptische Pergamenthandschrift (P. 3259), die ursprünglich den ganzen sahidischen Psalter enthielt. Leider sehr stark beschädigt, so daß der Gewinn für den Text nicht groß ist. Als bemerkenswerth hebe ich hervor, daß die rein sahidische Handschrift anstatt des $\overline{\mu\upsilon}$ die auch für das Sahidische zu postulirende Urform $\overline{\mu\epsilon\mu}$ hat.

Studienmaterial.

533 Photographien ägyptischer Denkmäler, (Geschenke der Herren Körner, Naville und Fl. Petrie).

Gipsabguß eines Köpfchens saitischer Zeit, (Geschenk des Herrn Prof. Brugsch).

Christliche Lampe aus dem Faijum.

Die hier in halber Gröfse abgebildete Lampe der Königl. Sammlung — Nr. 9367 — die uns 1886 als ein Geschenk des Herrn Prof. Schweinfurth aus Medinet el Faijum zugegangen ist, kennzeichnet sich schon durch die Form und den rohen Stil als ein Erzeugniß ziemlich später, christlicher Zeit. Und doch ist sie ungleich interessanter als die zahlreichen älteren Lampen guten Stiles, die wir ebendaher besitzen.



Was zu beiden Seiten des Ölochs dargestellt ist, ist:

Eine menschliche Figur — anscheinend mit großen Brüsten, also wohl eine nackte Frau — die die Rechte auf einen Stab (?) stützt und in der erhobenen Linken ein Kreuz zu halten scheint. Ihr gegenüber ein Krokodil.

Ich glaube, daß es für dieses Bild nur eine nahe liegende Erklärung giebt; die Frau ist eine Märtyrerin, die das Krokodil, dem sie vorgeworfen wird, durch das Kreuzeszeichen tödtet. Ähnliche Legenden giebt es ja genug.

Das Interessante ist nun aber, daß dieses Bild, auf dem die Heilige einem Krokodil vorgeworfen ist, gerade aus der Stadt stammt, in der man in heidnischer Zeit das Krokodil verehrte. Denn das läßt des Weiteren vermuthen, daß was hier dargestellt ist, kein gewöhnliches Krokodil ist, sondern der große „Suchos“ selbst. Es gehört nicht viel Phantasie dazu, um hiernach und nach analogen Sagen, folgende Legende über den Triumph des Christenthumes in der alten Krokodilopolis herzustellen. Die Jungfrau NN. wollte nicht von ihrem christlichen Glauben ablassen und der gottlose römische Beamte befahl daher, sie dem großen Krokodile vorzuwerfen, das man als Gott verehrte. Aber die Heilige machte nur das Kreuzeszeichen und das Krokodil verreckte. Durch andere Qualen erlangte sie dann doch das Martyrium, aber das Wunder, das sie an dem falschen Gott gewirkt hatte, bekehrte die Menge und half den Sieg des Christenthumes herbeiführen.

Ad. Erman.

Erschienene Schriften.

- Heinrich Brugsch, Die Ägyptologie. Ein Grundriß der ägyptischen Wissenschaft. I. Abtheilung. Leipzig, Friedrich 1889. 8°. 240 SS.
- Cesare A. de Cara, Gli Hyksós o re pastori di Egitto. Roma, 1889. 8°. XIII u. 372 SS.
- Georg Ebers, Papyrus Ebers. Die Maafse und das Kapitel über die Augenkrankheiten. Leipzig, 1889. Aus dem XI. Bande der Abhandlungen der philos.-histor. Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. S. 135 — 336.
- Adolf Erman, Die Sprache des Papyrus Westcar. Eine Vorarbeit zur Grammatik der älteren ägyptischen Sprache. Göttingen, Dietrich 1889. 4°. 158 SS. (Aus den Mittheilungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen).

- Alfred Gayet, Les monuments coptes du musée de Boulaq. Catalogue des sculptures et stèles ornées de la salle copte du musée de Boulaq. (Mém. de la miss. arch. franç. III, 3). Paris, 1889. 4°. 100 Taf.
- Alfred von Gutschmid, Kleine Schriften, herausgegeben von Fr. Rühl. I. (zur Ägyptologie). Leipzig, 1889. Teubner. 8°. 574 SS.
- J. Krall, Über den ägyptischen Namen Josephs (Genesis 41, 45). Wien, 1888. 8°. 14 SS.*)
- Fridericus Krebs, De Chuemothis (*Hemhētp*) nomarchi inscriptione aegyptiaca Commentatio. Berolini, 1890. 4°. 51 SS.
- E. Lefébure, Les hypogées royaux de Thèbes: 2^e division. Notice des hypogées publiées avec la collaboration de MM. Ed. Naville et Ern. Schiaparelli. (Mém. de la mission archéol. franç. T. III, 1). Paris, 1889. 4°. 191 SS. und 74 Taf.
- Les hypogées royaux de Thèbes: 3^e division. Tombeau de Ramsès IV. (Mém. de la mission archéol. franç. T. III, 2). Paris, 1889. 4°. 9 SS. und 42 Taf.
- O. von Lemm, Sahidische Bibelfragmente. I. St. Petersburg, 1889. 4°. 16 SS. (Aus den Mélanges asiatiques X).
- Horatius Marucchi, Monumenta papyracea Aegyptia bibliothecae Vaticanae. Pars I. Romae, 1889. 4°. 62 SS. 1 Taf.
- G. Maspero, Les contes populaires de l'Égypte ancienne, traduits et commentés. 2^{ième} édit. Paris, 1889. 8°. 340 SS.
- Willi Müller, Die Umseglung Afrikas durch phönizische Schiffer ums Jahr 600 v. Chr. Geb. Rathenow, 1889. 8°. 110 und XI SS.
- Ed. Naville, The store-city of Pithom and the route of the exodus. 3th edition. London, 1888. 4°. 40 SS. und 15 Taf.
- Flinders Petrie, Hawarah, Biahmu and Arsinoe. London, 1889. 4°. 66 SS. und 30 Taf.
- Karl Piehl, Inscriptions hiéroglyphiques recueillies en Égypte. Seconde Série. I. Planches. 4°. 154 autogr. Taf. Leipzig, 1890. Hinrichs.
- W. Pleyte, Over den oudst bekenden egyptischen Cilinder. (Aus den Versl. en Mededeel. der Kon. Akad. van Wetensch., Afd. Letterkunde 3de Reeks VI). Amsterdam, 1889. 8°. 13 SS. 1 Taf.
- Georg Steindorff, Die keilschriftliche Wiedergabe ägyptischer Eigennamen. (Erste Hälfte. In: Beiträge zur Assyriologie, herausgegeben von F. Delitzsch und P. Haupt, Bd. I, S. 330—361).
- Virchow, Altägyptische Hauskatzen. (Aus den Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft. 1889. S. 458—462).
- Ph. Virey, Le tombeau de Rekhmara, préfet de Thèbes sous la 18^e dynastie. (Mém. de la miss. archéol. franç. V, 1). Paris, 1889. 4°. 195 SS. und 44 Taf.
- Frederick C. H. Wendel, Über die in altägyptischen Texten erwähnten Bau- und Edelsteine und deren Beschaffung, Bearbeitung und Verwendung. Leipzig, 1888. 8°. 121 SS.
- A. Wiedemann, Ägyptologische Studien. Die Präposition *ꜥft*. Die Augenschminke Mestem. Bonn, 1889. 44 SS.

*) Am Schlusse dieses auf dem Wiener Orientalisten-Congress gehaltenen Vortrags erklärt Krall das hebräische *יוסף* als den ägypt. Eigennamen *T'e-month-efönch*. Ähnlich habe ich den Josephsnamen, ohne von Krall's Aufsatz, der erst im Frühling v. J. im Buchhandel erschienen ist, Kenntniss zu haben, seit Jahren aufgefasst und meine Deutung auch ÄZ. XXVII, 41 ausgesprochen. Meine Erklärung halte ich, wo sie in Einzelheiten von Krall's abweicht, aufrecht. Krall führt übrigens ein Beispiel der in Frage kommenden Namengattung aus dem Ende der XX. Dynastie auf. Steindorff.

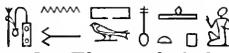
Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes aus dem Ende des mittleren Reiches.

Von
Ludwig Borchardt.

Veröffentlichung und Geschichte des Papyrus.

Der vorliegende Aufsatz will die Aufmerksamkeit der Ägyptologen auf einen Papyrus lenken, welcher zwar bereits seit 20 Jahren bekannt¹⁾ und seit 1872 veröffentlicht²⁾, indessen bisher noch nicht in seiner Bedeutung gewürdigt ist. Es ist der, wie wir unten darlegen werden, eigentlich aus zwei Handschriften bestehende Papyrus Nr. 18 von Boulaq.

Die Schwierigkeiten, die er bietet und die seine Bearbeitung bisher gehindert haben, beruhen zunächst auf der beispiellosen Flüchtigkeit und der ungewohnten Form seiner Schrift und auf seiner schlechten Erhaltung. Ein besonderes Hinderniß bietet dann aber auch die Art der Veröffentlichung, da der Steindruck sämtliche Striche mit gleicher Schwärze wiedergibt und damit alle die kleinen Merkmale verwischt, die im Originale das Lesen erleichtern würden³⁾. Meine Lesungen können daher auch keinen Anspruch auf absolute Richtigkeit machen, trotzdem glaubte ich dieselben bei der Wichtigkeit der Handschrift ungeachtet ihrer Lückenhaftigkeit mittheilen zu müssen.

Der Papyrus wurde im Jahre 1860 zu Draḥ-abul-neggah in einem fast gänzlich zerstörten Grabe aufgefunden⁴⁾. Auf einigen andern diesem Grabe entstammenden Fundstücken⁵⁾, welche auf die Zeit des mittleren Reiches hinweisen, befinden sich Inschriften, die als den Besitzer den  „den Harems(?) -schreiber *Njr-ḥtp*“ angeben, die in der That mehrfach auch in dem Papyrus selbst genannt ist. Vergleiche

Tafel 47 großes Fragm. Z. 2: 
- 48 - - Z. 16: 

¹⁾ de Rougé, Chrest. égypt. deuxième fasc. p. 114 Anm. 1.

²⁾ Mariette, les Papyr. égypt. du Musée de Boulaq, Theil II, Tafel 14—55, Papyr. 18.

³⁾ Übrigens sind auch einige kleine Stücke, (zwei auf Tafel 18, eins auf Tafel 54) irrig auf den Kopf gestellt oder um 90° gedreht wiedergegeben.

⁴⁾ Mariette, a. a. O. Theil II, S. 6 ff.

⁵⁾ Mariette, Notice des princip. monum. (1. Ausg.) Nr. 349, 354 u. a.

⁶⁾ Der auf Tafel 22 u. 45 vorkommende *Njr-ḥtp* ist mit diesem nicht identisch. Dagegen ist unser Schreiber vielleicht derselbe wie der Mar. Cat. d'Abyd. 884 vorkommende  „Schreiber des großen *ḥnrt Njr-ḥtp*“; allerdings gehört dieser zu einer abydenischen Familie.

Schon nach diesem Titel des Besitzers läßt sich vermuthen, und ein Blick auf den Papyrus bestätigt es, daß uns in unseren Handschriften Verzeichnisse der Einnahmen und Ausgaben des königlichen Hofes vorliegen.

Die kleinere Handschrift.

Das eine Rechnungsbuch bilden eine Anzahl zusammenhängender, beiderseitig beschriebener¹⁾ Stücke, welche der Schrift nach mit den übrigen nicht ganz übereinstimmen, aber dennoch von derselben Hand stammen können. Auch inhaltlich unterscheidet sich die kleinere Handschrift wesentlich von der größeren, da sie die Einkünfte des  „des Speichers(?)“²⁾ vom Anfang des ersten bis zum vierten Monat der *Prt*-Jahreszeit des Jahres 3 verzeichnet und zwar nicht wie die andere Handschrift von Tag zu Tag, sondern in Zwischenräumen von mehreren Tagen.

Die Reihenfolge der einzelnen größeren Stücke, soweit ich sie bisher habe nach den Daten aneinander reihen können, ist folgende:

Fragment 1 :	1. <i>Prt</i> -Monat	Tag ?	:	Tafel 51.	Vorderseite.
	1. - -	- 21	:		
Fragment 2 :	1. - -	- 26	:	Tafel 49.	Vorderseite.
	2. - -	- 2	:		
	2. - -	- ?	:		
	2. - -	- 21	:		
Fragment 3 :	2. - -	- 23	:	Tafel 48.	Rückseite ³⁾ .
	2. - -	- 25	:		
Fragment 4 :	2. - -	- 28	:	Tafel 52.	Vorderseite.
- 4a:	2. - -	- ?	:	- 52.	-
- 4b:	2. - -	- ?	:	- 54.	-
- 5 :	3. - -	- 3(?)	:	- 52.	-
- 5a:	3. - -	- ?	:	- 51.	-
- 6 :	4. - -	- ?	:	- 49.	-

Die Einordnung der außer mit Zahlen auch noch mit Buchstaben bezeichneten Stücke ist nicht als endgültig anzusehen, da auf ihnen die Angabe der Tage fehlt; sie sind daher nur hinter die Fragmente aus dem betreffenden Monat eingereiht worden. Außer den oben aufgeführten ist noch ein datiertes Fragment auf Tafel 55 Rückseite(?), nur mit der Tagesangabe des 29ten vorhanden, dessen Einreihung nicht möglich ist, da die Monatsangabe fehlt. Die übrigen Stücke enthalten keine Daten. Weitere Versuche diesen kleineren Papyrus zusammzusetzen und im Zusammenhange zu lesen, dürften wohl nur am Original von Erfolg sein.

1) Nur die Fragmente *C* Tafel 51 und *E* Tafel 54, letztere theilweise zu dem später zu besprechenden anderen Papyrus gehörig, scheinen auf der Rückseite nach der Publikation wenigstens nicht beschrieben zu sein.

2) S. Prisse XIV Z. 13; Berliner Papyrus P. 3024 *b* („Hirtenmärchen“), Z. 2.

3) Hier scheint eine Verwechslung von Vorder- und Rückseite bei der Publikation untergelaufen zu sein.

Die grössere Handschrift.

Nach Ausscheidung der Stücke der kleineren Handschrift bleibt uns die zweite umfangreichere übrig, mit der wir uns nun ausschliesslich befassen wollen, da sie den Vortheil bietet, daß ein grösseres Stück derselben im Zusammenhange erhalten ist. Auch sie ist beiderseitig¹⁾ beschrieben und besteht aus einem grossen zusammenhängenden Stück:

Tafel 14 bis 30. Vorderseite

Tafel 31 bis 46. Rückseite

und mehreren Fragmenten:

Tafel 47/48 oben 1 kleines Fragment

Tafel 49/50 1 grosses Fragment

Tafel 54 1 grosses und 2 kleine Fragmente.

Die Einordnung der letzteren ist mir nach der Publikation nicht möglich, da sich aus dem Facsimile der Verlauf der Fasern und andere für das Zusammensetzen von einzelnen Papyrusstücken wichtige Kriterien nicht erkennen lassen.

Der Papyrus enthält nun folgende Listen und Abrechnungen:

Vorderseite:

Theile von 2 allgemeinen Listen ohne

Bezug auf einen bestimmten Tag: Taf. 14

Abrechnung vom Jahre 3.	2ten	Š:t-Monat	Tag 26:	-	14 bis 18	obere Hälfte	
-	-	-	-	-	27:	- 18 unt.	Hälfte bis Taf. 20
-	-	-	-	-	28:	- 20	- - 21/22 oben
-	-	-	-	-	29:	- 21/22 unten	- - 23 -
-	-	-	-	-	30:	- 23	- - - 24/25 -
-	-	-	3ten	-	1:	- 24	- - - 27/28 -
-	-	-	-	-	2:	- 28	-
-	-	-	-	-	3:	- 29	bis Taf. 30
Beginn der							
Abrechnung	-	-	-	-	4:	- 30	unten

Rückseite:

Abrechnung vom Jahre 3. 3ten Š:t-Monat Tag 16: Tafel 31 bis 34

- - - - - 17: - 35 - 42

Notizen zur - - - - - 2ten - - - 28: - 42

- - - - - - - - - 29: - 42

Beginn der - - - - - 3ten - - - 18: - 43 bis 46.

Außerdem findet sich noch auf der Vorderseite eines der beiden grösseren Fragmente das Ende einer Abrechnung, deren Datum fehlt: Tafel 54.

Die große Lücke zwischen der letzten Abrechnung auf der Vorderseite und der ersten der Rückseite läßt sich auf ungefähr 24 bis 25 Tafeln der Publikation annähernd bestimmen.

¹⁾ Mit Ausnahme des oben S. 66 Anm. 1 erwähnten Stückes auf Tafel 54.

Krug Bier:

	o 1	Das Haus des <i>Snb</i>	1
	o 1	- - - <i>Mmi'</i>	1
	o 1	- - - <i>Bbi'</i>	1
	o 1	- - - <i>Psšw</i>	1
	o 1	- - - <i>Snb'</i>	1
	o 1	Der von <i>Nhnt Ttū</i>	1
	o 1	Der Große der Gefolgsleute <i>Rs-snb</i>	1
	o 1	- - - - <i>Snb</i>	1
	o 1	Der Gr. d. Gerichtshalle(?) <i>Mntw-nht</i>	1
	o 1	- - - - - <i>Tty</i>	1
	o 1	- - - - - <i>'Imny</i>	1
	o	- - - - - <i>Snb'</i>	1
	o 1	- - - - - <i>Sbk-ḥtp</i>	1
	o 1	Der königl. Verwandte <i>Snb</i>	1
	o 1	- - - - - <i>Snbj'</i>	1
	o 1	D.vorsteh. d. <i>hrt</i> -Hauses <i>Nyf-m-ḥb</i>	1
	o 1	- - - - - <i>Kki'</i>	1
	o 4	... 4	4
		Zusammen:

Der verlorene Anfang dieser Liste dürfte *mutatis mutandis* ähulich gelaute haben

1) Ergänzung nach der Liste auf Tafel 17, 18. Die Ergänzungen des Textes sind in viereckige Klammern eingeschlossen, Rubra sind unterstrichen; ... bedeutet „noch nicht gelesen“, bedeutet „zerstört“.

2) Ergänzung nach Tafel 23.

3) Ergänzung nach Liste III, Tafel 15 und häufig. Die Umschreibung dieses so oft wiederkehrenden Titels ist nur conjectural.

4) Ergänzung nach Tafel 16, 17 u. s. w.

lieferte Lebensmittel und deren Vertheilung. Hierbei lernen wir gleich, wenn auch nicht alle¹⁾, so doch einen großen Theil der Glieder der königl. Familie und der Hofbeamten kennen, und erfahren auch etwas über ihre Stellung und Rangordnung. An der Spitze der Genannten steht die Königin, dann folgen Prinzen und Prinzessinnen von Geblüt, dann die Keksweiber — so ist der Ausdruck „königl. Schwester“ zu verstehen²⁾ — darauf die Familie und Dienerschaft einiger Hofbeamten, die mit dem „Hause“³⁾ derselben bezeichnet wird; den Beschluß bildet eine Reihe von Leuten, auf deren Titulaturen ich später zurückkommen werde. Als Letzte unter diesen treten hier zum ersten Mal die beiden Beamten *Ntj-m-ib* und *Kki'* auf, von denen bei den meisten Rechnungen die Bestellungen zu den Lieferungen für den Hof ausgegangen sind, und die also dem die Rechnung abfassenden Schreiber vorgesetzt gewesen sein müssen. Die Notiz die er ihrer Bestellung regelmäßig zufügt: „Ihm wurde dieser Auftrag ausgeführt“ entspricht dem „Geschehen“ in unserer Aktensprache.

Von der Art, wie der Schreiber diese Listen abfaßt, will ich noch hervorheben, daß er dieselbe Titulatur in der folgenden Zeile nie⁴⁾ wiederholt, sondern anstatt dessen nur den Namen etwas einrückt, was dann soviel als eine Wiederholung des oben stehenden Titels bedeuten soll; in der Übersetzung habe ich dieses durch das bei uns an solchen Stellen übliche Zeichen wiedergegeben. Die Punkte vor den Zahlen haben nur den Zweck, dem Schreiber die Reihe anzugeben, in welche er bei Abgang der Lieferung in die bereits entworfene Liste die Zahl zu schreiben hat. Dies zeigen die noch nicht ausgefüllten Abrechnungen auf Tafel 34 und 42, bei denen die Punkte schon gesetzt sind, die Zahlen aber noch fehlen. In der oben in Umschreibung gegebenen Liste ist jede Zahl außerdem noch mit einem (in Drucke ausgelassenen) rothen Revisionsstrich versehen, wie das ja auch bei uns vielfach gebräuchlich ist.

B.

Bei der zweiten allgemeinen Liste ist zunächst eine kleine Verbesserung im Facsimile vorzunehmen, da hier das letzte Stückchen dieser Rechnung zwei Reihen zu tief sitzt: ein Blick auf die Rückseite dieser Stelle (auf Tafel 46) zeigt die Nothwendigkeit dieser Correctur, und die später zu besprechende definitive Verrechnung der in dieser Aufstellung zusammengefaßten Posten bestätigt sie. Nach der richtigen Zusammensetzung der Stücke liest man folgende Liste⁵⁾:

1) Andere Listen sind in Bezug auf Namen der Haremsdamen und Beamten ausführlicher.

2) Wären es wirkliche Schwestern des Königs, also auch Prinzessinnen, so würden sie  heißen. [Vgl. Erman, Ägypt. S. 222; Wiedemann, hieratische Texte, S. 16; Naville, Todtenbuch Einleitung S. 78 u. 102].

3) Hiermit stimmt auch überein, daß  nicht „Thürhüter“, wie man es gewöhnlich überträgt, sondern allgemein einen „niederen Hausbeamten, (*domesticus*)“ bedeutet, wie mir Herr Prof. Erman mittheilte (vgl. Zeitschr. 1882 S. 8 Anm. 1). Der Gebrauch von  für „Beamtenschaft“ ist noch anderweitig zu belegen z. B. aus Pianchi Z. 62.

4) Mit einer Ausnahme. Siehe unten S. 88.

5) Die eingeklammerten Summenzahlen stehen im Original nicht. Der leichteren Übersichtlichkeit wegen habe ich dieselben hinzugefügt, da ich bei der Besprechung der Schlußabrechnung darauf zurückkommen muß.

				„Liste der Einkünfte dieses Tages
			
	488	450	938	„Verschiedene Brote . . .
	50	40	90	„Große Krüge Bier
.		7	7	?
		6	6	?
	7		7	„Kraut“
				?

Zahlen wie nebststehend.

Soviel über die beiden Listen allgemeinen Inhalts.

Aufzeichnungen für den 26ten Tag des 2ten Št-Monats.

I.

Von der ersten Liste dieses Tages ist zu wenig erhalten, um eine Angabe des Inhalts zu ermöglichen. Sie war mit dem Datum des Tages überschrieben:

„Jahr 3, zweiter Št-Monat, Tag 26“.

II.

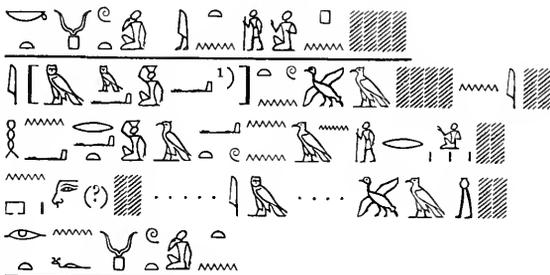
	1½(?)		3
	1		3

1) Vgl. LD. II, 122b, 4.

2) Ergänzt nach der nächsten Abrechnung [Tafel 18].

- „Es kam der Vorsteher des des *Hurt*-Hauses *Nj-m-ib* und [schrieb folgenden Auftrag]
 „Man gebe dem Vorsteher des des *Hurt*-Hauses *Kki*, welcher
 „Ausgeführt wurde ihm dieser Auftrag.
 „Kost an diesem Tage nach Befehl (?) für
 „den Vorsteher des des *Hurt*-Hauses *Kki*
 „Verschiedene Brote
 „Krüge Bier“: } Zahlen wie oben.

V.

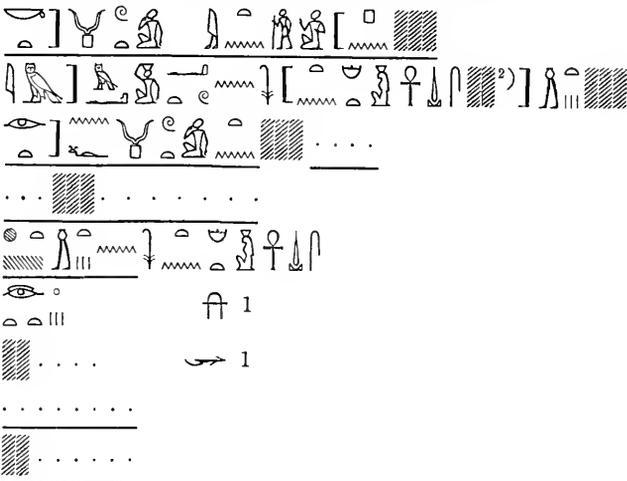


- „Anderer Auftrag. Es kam derselbe Grofse [und befahl:]
 „Man gebe dem
 „und lasse geben den Grofsen [und den]
 „des Hauses [von den] Einkünften [dieses Tages].
 „Ausgeführt wurde ihm dieser Auftrag.“

Die zu diesem Auftrage gehörende Liste (Tafel 16 u. 17) wird erst weiter unten unter No. VIII zu besprechen sein.

VI.

Nur sehr fragmentarisch ist die nun folgende Notiz erhalten:



1) Ergänzt nach Analogie der anderen Aufträge.

2) Ergänzt nach dem folgenden.

	2	o	10	10
	o 20		o	20
		o	20	20
.....	\		10	10
			20	20
			5	5

„Einnahmen Stadtgouverneur und Vezir . . . an diesem Tage
 „Der Stadtgouverneur und Vezir, Vorsteher des *prt-wrt D:ds-ichmw.*“

Darauf folgt eine Reihe von verschiedenen Lebensmitteln, in der die gleichartigen addirt werden. Über die Einzelheiten sowohl betreffs der Bedeutungen als auch in Bezug auf die Zahlenrechnung bin ich mir bisher noch nicht völlig klar geworden. Nur das ist mir wahrscheinlich, daß hier die wirklich geleisteten Lieferungen der Anzahl der eigentlich zu liefernden Lebensmittel in den beiden vertikalen Zahlenreihen entgegengesetzt worden sind, wie ja ähnliches aus den Ziegel-Lieferlisten der Pariser Lederhandschrift¹⁾ bekannt ist. Die Verrechnung der Hauptsummen kann ich jedoch — trotz der noch vorhandenen Unklarheiten — in der Schlußrechnung nachweisen.

VIII.

Die folgende Liste enthält die nähere Ausführung des unter V aufgeführten Auftrages.

					Früchte.	Krüge Bier	...	Große Krüge
.....	o 50	15	25				
	o 50	5	25				
	o 10	1	5		Der Schreiber			<i>Tty</i>
.....	o 10	1	5				
	o 10	1	5		Der königl. Verwandte			<i>Snb</i>
	o 10	1	5		- - -			<i>Snbj</i>
	o 10	1	5		Der ... vorsteher des			<i>Hnrt-Hauses</i>
	o 10	1	5		- - -			<i>Ntf-m-ib</i>
	o 10	1	5		Der Küchenmeister...			
.....	o 10	1	5				
	o 10	1	5				
	o 10	1	5		Der Große			
	o 10	1	5				
	o 10	1	5				<i>Snb</i>
	o 10	1	5		Der Oberschreiber...			<i>'Ib-ic</i>
	o 10	1	5		Die Fran des <i>Ti'ü...c</i>			
	o 20	1	5		- - -			<i>'Imny</i>
	o 20	1	5				
			2					
		<u>28</u>			Zusammen.			
		[102]			(Alles) Zusammen.			

Zahlen wie nebenstehend.

Diese ausgedehnte Liste von Personen des königlichen Hofes geht über drei Spalten fort, und hat der Schreiber zur Erleichterung des Addierens am Ende einer jeden Columnne die Summe gezogen, um dann am Schlusse der dritten Seite, also am Ende der ganzen Liste, die Gesamtsumme unter der Summe der letzten Seite zu notieren. Das bei uns übliche „Übertragen“ von Summen vom Ende der einen Seite auf den Anfang der nächsten, wodurch das bei der Methode des ägyptischen Schreibers nöthige Addieren der unter verschiedenen Columnen stehenden Seitensummen vermieden wird, war also noch ungebräuchlich.

Auf die Namen, Titel und anderes Interessante in dieser Liste werde ich weiter unten eingehen.

IX.

Schlufsabrechnung des 26ten Tages des 2ten Šit-Monats.

(Siehe den Text auf Seite 82 und 83).

- Berechnung der Sachen des „Herrn“ vom Jahre 3, 2ten Šit-Monat, Tag 26
- a) Liste der Sachen des „Herrn“ vom Jahre 3, 2ten Šit-Monat, Tag 26
- b) Es ist eingekommen als Rest vom Jahre 3, 2ten Šit-Monat, Tag 25
- c) Es ist eingekommen als Einnahmen, die unter diesem Tage (verzeichnet) stehen
- d) Es ist eingekommen auf königl. Befehl als Einnahme vom Amonstempel
- Zusammen:

-
- a) Gegeben Leute des *Hurt*-Hauses
- b) Sachen, die gegeben wurden den
- c) der großen Menge¹⁾
- d) Lohn(?)²⁾, gegeben den Großen des Hauses
- e) Kost, gegeben dem vorsteher des *Hurt*-Hauses *Kki*

Zusammen:

Rest:

Zahlen wie auf Seite 82 u. 83.

In der ersten Hälfte dieser Schlufsabrechnung sind alle Einnahmen des betreffenden Tages zusammengestellt und nach den verschiedenen Arten der Lebensmittel geordnet. In den Bezeichnungen der einzelnen in einer Reihe aufgeführten Posten ist jedesmal, wenn es sich um einmalige Einnahmen (Zeile c) handelt, Bezug genommen auf eine der vorher unter diesem Tage aufgeführten Listen; bei ständigen Positionen (wie Zeile a, b und d) wird man vergeblich eine Spezifizierung unter den Listen dieses

1) Die Bedeutung „gewöhnlich, gemein“ von  findet sich auch sonst häufig z. B. in Mar. Abyd. II, 24 b. 5:  „jeder gewöhnliche Priester“.

2) Ob die Übersetzung „Lohn“ den Sinn ganz genau trifft, lasse ich dahingestellt. Das Wort bezeichnet Lebensmittel, welche die Hofbeamten vom Könige empfangen, wie auch aus folgender Stelle, in der es sich um die Restitution des  handelt, deutlich hervorgeht: P. 3022 Z. 297:  „Man brachte mir Lebensmittel vom Palaste dreimal und viermal täglich aufser dem, was die königl. Kinder gaben“.

	1630
	210
	100
	<u>1940</u>
	575
	600
	525
	<u>1700</u>
	240

Tages suchen. Dieselbe war oben, wie oben ausgeführt wurde, schon in den am Anfang der Handschrift stehenden allgemeinen Aufzeichnungen gegeben, von denen uns nur *A* und *B* erhalten sind.

Die erste Reihe *a* enthält die ständige Einnahme eines jeden Tages, deren Summen sich aus Liste *B* ergeben. Die Zahlen der Reihe *a* stimmen genau mit den Summen jener Liste überein; nur Zeile 5 der Liste *B* findet sich in dieser Schlussrechnung nicht, wohl aber in denen vom 29ten und 30ten Tage des 2ten Šst-Monats sowie in der vom 1ten des 3ten Šst-Monats⁴⁾. In den übrigen Abrechnungen⁵⁾ steht außerdem in der ersten Rubrik 1680 anstatt 1630, in der dritten 135 an Stelle von 130, sonst stimmen die ersten Zeilen aller Abrechnungen genau untereinander überein.

In der zweiten Reihe *b* ist der Rest vom vergangenen Tage aufgeführt. Derselbe kehrt in jeder Schlussrechnung an zweiter Stelle wieder natürlich mit den Zahlen, die sich bei der vorigen Abrechnung ergeben haben. Bei diesen Notierungen des Restes

1) Vgl. LD. 56a^{bis}:

2) Ergänzt nach den anderen Schlufsabrechnungen.

3) Siehe Tafel 20.

4) Tafel 23, 25, 28.

5) Tafel 20, 22, 23, 25, 28 u. 28 unten.

	130	1	52	200		
487	12					
716	125		30	1!	20	10
<u>1203</u>	<u>267</u>	<u>1</u>	<u>82</u>	<u>200</u>	<u>20?</u>	
150	52	1	52	100		
	56?			50		
	38			50		
820	102		30		2	4
30	3					
<u>1000</u>	<u>251</u>	<u>1</u>	<u>82</u>	<u>200</u>	<u>2</u>	<u>4</u>
203	16					

kann man übrigens dem Rechnungsführenden einige kleine Vergesslichkeiten nachweisen. Am 27ten des 2ten Št-Monats sind außer anderen Lebensmitteln 2 Krüge Bier übrig geblieben, die am 28ten sich nicht in der Reihe „Rest“ wiederfinden, ebenso verschwindet 1 Krug Bier auf dem Wege von der Abrechnung des 29ten zu der des 30ten. Größere Unterschlagungen sind aus den Rechnungen nicht nachweisbar; daraus aber, daß kleinere Posten, wie die oben genannten, aus dem Rechnungsbuche einfach fortgelassen werden konnten, läßt sich der Schluß ziehen, daß der Schreiber entweder gar keine, oder jedenfalls keine genaue Revision zu fürchten hatte.

Reihe *c* handelt von einmaligen Einnahmen, die an diesem Tage abgeliefert wurden. Von den zugehörigen Listen kann nur No. VII für diese Zeile in Frage kommen, denn alle anderen betreffen Ausgaben. Eine Vergleichung ergibt, daß die Hauptzahlen jener Liste, welche Abgaben des enthält, [z. B. 716, 125, 30] auch wirklich in Reihe *c* wiederkehren.

Reihe *d* gehört wieder zu den auf ständige Einnahmen sich beziehenden Aufzeichnungen und kehrt in jeder Abrechnung an letzter Stelle unter den Einkünften wieder. Täglich hatte also der Tempel des Amon hundert Brote für den Hof des Königs zu liefern, zu denen sich noch an den meisten Tagen¹⁾ 10 Krüge Bier gesellten. Diesen

¹⁾ Tafel 20, 22, 23, 25 u. 28. Nur auf Tafel 18 u. 28 fehlen die 10 Krüge.

Lieferungen von Seiten des Tempels liegt vielleicht ein ähnliches Verhältniß zu Grunde, wie jenes war, welches wir aus den Verträgen des  kennen. Dieser bekleidete neben seinem Amte als Fürst von Siut¹⁾ zugleich die Würde eines Priesters am Tempel des  und hatte als solcher an den Einkünften des Tempels Theil; ähnlich dürften die Beziehungen des Königs zum Tempel des thebanischen Amon gewesen sein. Daß der König in unserem Falle auch wie der Fürst von Siut eine erbliche Priesterwürde²⁾ bekleidete, also aus einer Priesterfamilie stammte, braucht man aber daraus noch nicht zu schließen.

In der nächsten Zeile werden die Summen der gleichartigen Lebensmittel, welche in den Reihen *a* bis *d* aufgeführt sind, zusammengezogen und so die Gesamteinnahme dieses Tages festgestellt.

Nach einer rothgeschriebenen Überschrift, die ich nicht zu übersetzen wage, folgt jetzt in der zweiten Hälfte der Schlußabrechnung die Zusammenstellung der Ausgaben. Hierbei betreffen die Zeilen *a* bis *c* wieder ständige Ausgaben, welche mit unwesentlichen Änderungen in der Abrechnung eines jeden Tages mit denselben Zahlen wieder vertreten sind. Für diese Ausgaben müßten also gleichfalls Listen existiert haben, welche dieselben spezificierten, und in der That könnte die Liste *A*, der wir ja allgemeine Bedeutung zugeschrieben haben, mit Zeile *c* correspondieren.

In Zeile *d* weist das Vorkommen der „Großen des Hauses“ schon auf die beiden zusammengehörigen Notizen V und VIII hin. Hier werden also jene einmaligen Ausgaben an die „Großen“, welche auf Befehl des *Nty-m-ib* erfolgten, verrechnet.

In Zeile *e* wird auf Liste IV, welche Lieferungen für bezw. zu Händen des *Kki'* betrifft, Bezug genommen.

Die in der Schlußrechnung nicht mit herangezogenen Listen [I, II, III u. VI] enthalten, wie bereits oben [S. 74 u. 76] erwähnt, Dinge, welche, wie z. B. lebende Thiere, nicht in größeren Massen verbraucht wurden und welche daher nicht mit in die Abrechnungen aufgenommen wurden.

Die vorletzte Zeile enthält die Summierung der Ausgaben, die letzte die Differenz von Einnahmen und Ausgaben „den Rest“, welcher in die Abrechnung des nächsten Tages hinübergenommen werden soll. Halten sich Einnahme und Ausgabe die Waage, so wird ein  „gut“ an Stelle der Differenz gesetzt, welches eben anzeigen soll, daß kein Rest vorhanden ist. Nur einmal in der ganzen Handschrift findet sich (und zwar gerade in der von uns besprochenen Abrechnung) dieses  unter Zahlen, die sich nicht aufheben. Da man aber dem Schreiber, trotzdem er sich wohl kleinere Rechenfehler und, wie wir gesehen haben, auch kleine Unterschlagungen zu Schulden kommen ließ, einen so augenfälligen Betrug nicht zutrauen kann, so möchte ich vermuthen, daß an dieser Stelle die Zusammenklebung der Fragmente nicht ganz in Ordnung ist.

¹⁾ Vgl. Erman, zehn Verträge. ÄZ. 1882, S. 161 ff.

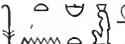
²⁾ Zu dieser Hypothese würde gut passen, daß der Vater mehrerer Könige der XIII. Dynastie, deren Zeit unsere Handschrift angehört, mit dem bereits im m. R. (Mar. cat. 889) bei Priestern vorkommenden Titel  (s. z. B. Petrie, Seas. 337) bezeichnet wird, welcher freilich an dieser Stelle auch mit „Vater des Gottes“ d. h. des Königs übersetzt werden kann.

gestattet mir leider der Raum nicht; auch soll ja dieser Aufsatz nur zur vorläufigen Orientierung dienen.

a.

Die vorkommenden Personen des königlichen Hauses sind folgende:

Der König selbst wird stets nur mit  „Herr“ bezeichnet.

Die Königin  [Tafel 24,  Tafel 26, dieselbe ohne Namen  [Tafel 15, 17, 24, 26]¹) „die königl. Gemahlin 'I“ ist sonst nicht bekannt.

Ein Prinz  „der königl. Sohn Rdnf...“ wird genannt, doch bedarf die Lesung des Namens einer Revision nach dem Original.

Von Prinzessinnen kommen  „drei königl. Töchter“ [Tafel 17 und 26] vor, aber ohne Namen.

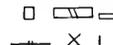
Während wir so über die engeren Kreise der königl. Familie leider recht mangelhaft unterrichtet sind, besitzen wir bessere Angaben über die Kebsweiber des Königs, von den sich 9 oder 10 nachweisen lassen. Nämlich:

 „die königl. Schwester“  [Taf. 17 u. 26] *Snb*

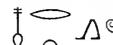
 [Taf. 17 u. 26] *Ris*

 [Taf. 17 u. 26] Die große *Bbi*²)

 [Taf. 17 u. 26] Die kleine *Bbi*

 [Taf. 17 u. 26] *Pšw*

 [Taf. 14, 17, 26] *Hr-m-hb*

 [Taf. 14, 17] *Njrt-iv*

 [Taf. 14, 17] *Hmmt*

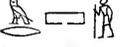
 [Taf. 14, 17] *Sst-Hst-hr*

 [Taf. 44] *Njrw* (fraglich)

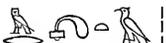
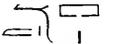
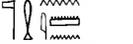
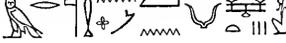
Als entfernte Glieder der Familie des Königs treten endlich auf:

¹) Die von Mariette, Papyr. de Boulaq II, S. 6 Anm. 3 gegebene Lesung ist danach zu berichtigen, die von Rougé, chrest. p. 114 angeführte bestätigt sich.

²) Diese Unterscheidung zweier gleichnamiger Personen durch „groß“ und „klein“ kommt auch sonst noch in unserem Text vor, außerdem noch z. B. Mar. cat. 989:  und ; Stele in Wien, Liebl. dict. 248:  und .

- 1)  „Vorsteher der Fußstruppen“
- 2)  „Ackervorsteher“
- 3)  „Vorsteher des *pr-wr*“
- 4)  „Schreiber vor dem Könige“
- 5)  „Richter von *Nhnt*“.

In anderen Denkmälern und Urkunden des m. R. fand ich noch eine Anzahl anderer Beamten, die alle auch noch neben ihrem eigentlichen Titel den des „Oberschatzmeisters“ führen können:

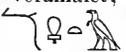
- 6)  „Vorsteher der Schatzmeister“¹⁾
- 7)  „Vorsteher der“²⁾
- 8)  „Vorsteher des Tempels“³⁾
- 9)  „Vorsteher des“⁴⁾
- 10)  „Vorsteher des Palastes“⁵⁾
- 11)  „Priester des Amon“⁶⁾
- 12)  „Wirklicher Vorsteher der Priester des *Wp-wst*“⁷⁾.

u. s. w.

Im n. R. treten zu diesen „Oberschatzmeistern“ noch viele andere hinzu, welche Priestertitel als Haupttitel führen⁸⁾. Im a. R. führten auch schon Beamte aus den verschiedensten Ressorts den Titel „Oberschatzmeister“; Sethe theilte mir freundlichst mit, er kenne 9 Oberrichter (vgl. ÄZ. 1890 S. 43 ff.), 6 Nomarchen, 3 Vorsteher des Südens, 3 Apispriester u. s. w., welche alle zugleich auch „Oberschatzmeister“ seien.

Aus diesen Zusammenstellungen ersieht man, daß die verschiedensten Sorten von Beamten das  als Nebentitel führen können, während doch genau genommen von allen nur der  „der Vorsteher der Schatzmeister“ ein Recht hätte, sich „Oberschatzmeister“, wie man den fraglichen Nebentitel bisher übersetzte⁸⁾, zu nennen. Das Zeichen , mit dem auch  „der Schatz“⁹⁾ und ¹⁰⁾ oder ¹¹⁾ „der Schatzmeister“ geschrieben werden, hat wohl diese falsche Über-

1) Petrie, Seas. 459, 472.
 2) Liebl. dict. 231.
 3) Liebl. dict. 229.
 4) Mar. cat. 1342.
 5) ÄZ. 1882 S. 203.
 6) Mar. cat. 809.
 7) Mar. mon. div. 68. 8) Erman, Ägypt. S. 128 u. 142.
 9) LD. II, 22 a. 10) LD. II, 126. 11) LD. II, 128.

setzung veranlaßt, welche dann noch scheinbar bestärkt wurde durch einige Stellen, wo ein  „Vorsteher der Schatzmeister“ oder ein ähnlicher Beamter, der zufällig auch  war, seine Thätigkeit beschrieb¹⁾.

Faßt man zusammen was unsere Rechnungen und die anderen Quellen über den Titel ergeben, so erkennt man:

- 1) Derselbe ist nicht erblich.
- 2) Sämmtliche damit versehenen Personen haben neben diesem Titel noch ein wirkliches Amt.
- 3) Durch denselben wird eine kleine Anzahl allen Hofbeamten, die nach unserem Papyrus Einkünfte vom Hofe beziehen, vorangestellt, den höchsten aller Beamten, den  allein ausgenommen.

Es ergibt sich nun aber aus der Geschichte des „Sinuhe“, daß diese vom Hof Einkünfte beziehenden Beamten den oft genannten  *smrw* entsprechen. In Z. 188 ff. heißt es, daß „Sinuhe“ im Palaste unter den *smrw* leben solle, Z. 280 wird er dann zu einem *smr* ernannt und nach dieser Ernennung werden ihm „Lebensmittel vom Palaste täglich drei oder viermal gebracht“ (Z. 297).

Demnach ist also unser  als eine dem  entsprechende höhere Rangstufe aufzufassen.

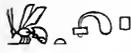
Dieses Resultat wird noch des weiteren durch einige andere, hier folgende Stellen bestätigt:

1) Ist der Titel  eine ganz analoge Bildung wie das als Femininum von  dienende  „Freundin des Königs von Unterägypten“.

1) Mar. cat. 647. LD. II, 150 a.

2) Über die Übersetzung des Titels kann ich nur Vermuthungen aussprechen. Die ersten Zeichen  sind, wie die Variante  (Mar. cat. 904, 913, 1396) zeigt, mit „König von Unterägypten“ zu übersetzen. Das dritte  stellt eine Halskette dar und wird im a. R.

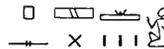
(Mar. mon. div. 19, LD. II, 96): , im n. R. (Berlin 1631):  gezeichnet;

sein Lautwerth ist *sḥw* und eine seiner Bedeutungen (Br. Lex. 1170 mit dem Lautwerth *sḥw*) „eine Art Kette, die um den Hals getragen wird“. Da ich es nicht für Zufall halten kann, daß der  „... *Phḥwkꜣ*“ (Dyn. V, LD. II, 46) mit einem der älteren Form der Kette sehr ähnlichen Abzeichen, und der  „... *Hr-m-hb*“ (Dyn. XVIII, Mar. mon. div. 74) mit einer Kette der zweiten Art abgebildet sind, so möchte ich in Ermangelung einer besseren als Übersetzung des Titels etwa vorschlagen: „Der mit einer Halskette vom Könige von Unterägypten beschenkte“, welche Übertragung mir allerdings für den öfteren Gebrauch zu lang und umständlich erscheint.

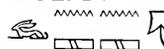
3) In Dyn. IV kommt öfter auch  „Freund des *Pr-ḥꜣ*“ vor (LD. II, 9, 10b, 11).

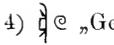
4) Mar. cat. 525. Liebl. dict. 37. (Beides Dyn. VI). Vgl. unten S. 101, wo auch verschiedene Frauen angeführt werden, die vom Hofe Einnahmen beziehen.

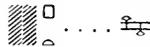
 [Taf. 38] „*Rn-snb*, Sohn des *Kni*“

 [Taf. 38, 45] „*Pššw*“

 [Taf. 38, 45] „*Mmi*“

 [Taf. 45] „*Wnš*“¹⁾

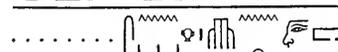
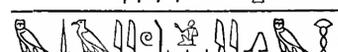
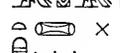
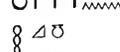
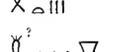
4)  „Gefolgsleute“  [Taf. 39] „*Rn-snb*“²⁾

 [Taf. 39] „...*pt*...“

 [Taf. 49] „*Idi*“

Wie man sieht, sind die beiden niederen Rangstufen der Gefolgsleute nur durch sehr wenige Personen bei Hofe vertreten.

Außer diesen Militairs kommen nun merkwürdiger Weise auch die nubischen  „*Md*“-Leute“ vor, welche aus dem m. R. bisher nur aus einer Stelle³⁾ als unterworfenen Völkerschaft bekannt waren, hier aber schon als Soldtruppen des Königs aufgeführt werden. Ich lasse die sie betreffenden Stellen bei dem Interesse, das sich an sie knüpft, hier ganz folgen, und bitte dabei die Differenzen zwischen den nominellen und den thatsächlichen Lieferungen zu beachten; offenbar nahm man es mit der richtigen Zahlung ihrer Besoldung nicht sehr genau.

Taf. 27: 	„Jahr 3, 3ter Šst-Monat, Tag 2
	„Sold(?) an diesem Tage gemäß
	„..... sie im(?) <i>Hurt</i>
	„ <i>Md</i> “-Leute ... pro Kopf(?) ⁴⁾
	100 / „Verschiedene Brote
	2 / „Bier
	1 / „...“

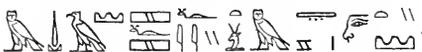
Zahlen wie nebenstehend.

1) Dittographie?

2) Derselbe Name und Titel: Mar. cat. 1043.

3) Sallier II, 2, 10 ff.: Der sehr verderbte Text ist aus dem m. R.: 

 Als nubisches Land kommt es auf der Stele Louvre C. 30 (m. R.) vor, wo vom Horus gesagt wird: 

 Liebl. dict. 122 (Dyn. XII) kommt 

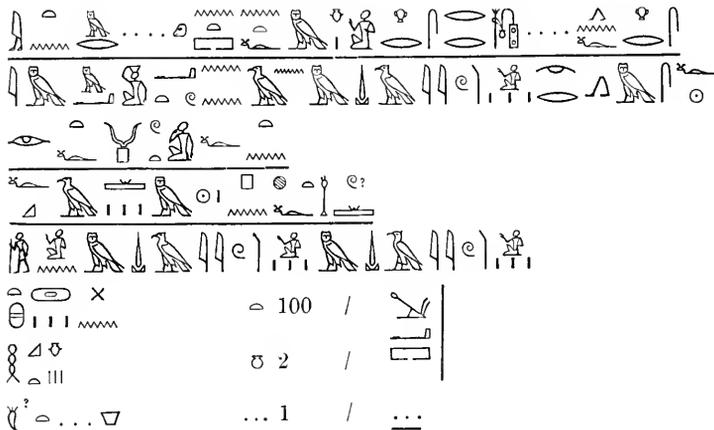
 auch als Frauennamen vor. Aus dem a. R. ist  schon aus Una Z. 46 bekannt.

4) Vgl. Brugsch, Suppl. 396.

„Abschrift des Schreibens
 „Durch den Hausbeamten *Kk*’
 „Jahr 3, 3ter Št-Monat, Tag 3
 „Es soll in der Liste stehen
 „Grofser der *Md*’-Leute
 „*Md*’-ischer Gefolgsmann
 „*Md*’
 „*Md*’
 Zusammen
 Macht an verschiedenen Broten:
 - - Krügen Bier:

} Zahlen wie umstehend.

In dieser Liste sind die Einkünfte in mir unverständlicher Weise eingetheilt¹⁾. Auch tritt auffallender Weise ein „Gefolgsmann“ mehr auf als in der vorigen Zusammenstellung; dann wird berechnet, wieviel sie insgesamt zu bekommen haben. Gleich daran schließt sich eine andere Notiz, die auch noch von derselben Sache handelt, die aber mit der vorhergehenden zum Theil in Widerspruch zu stehen scheint; in den Zahlen jedoch mit der ersten von den *Md*’-Leuten handelnden Liste übereinstimmt. Ich muß mich daher begnügen, sie ohne jeden Commentar hierher zu setzen:



„Es kam der vorsteher des *Hurt Ntf-m-ib* und schrieb
 „Man gebe den *Md*’-Leuten, welche gestern kamen.
 „Ausgeführt wurde (ihm?) dieser sein Auftrag.
 „Sold(?) an diesem Tage gemäß dem Befehl.
 „Der Grofse der *Md*’-Leute und die (übrigen) *Md*’-Leute.
 „Verschiedene Brote 100
 „Krüge Bier 2 } Speicher.
 1

¹⁾ Vielleicht wird in dieser Aufstellung festgestellt, aus welchen „Häusern“ (, , ) die den *Md*’-Leuten zu gebenden Lebensmittel genommen werden sollen.

¹⁾ zeigen, daß er einen richterlichen Beamten bezeichnet, was durch die Bedeutung von ²⁾ „offene Halle“ (Gerichtshalle?) bestätigt wird. Ein sehr hohes Amt kann es jedoch nicht gewesen sein, da so viele dieser Beamten gleichzeitig nebeneinander vorkommen.

Daß dieselben hoffähig waren, erfahren wir außer aus unserer Handschrift auch aus der Stele des Louvre C. 1, wo es heißt:  „der Große der (Gerichts)halle, der Zutritt hat zu dem tiefen Saal³⁾ im Königshause“.

Von den niedrigsten richterlichen Beamten, den  „Schreiberuntervorstehern“ waren nur zwei bei Hofe zugelassen:

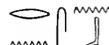
 [Taf. 16 u. 45] „Mrkz“ und

 [Taf. 16 u. 22] „Nfr-htp“⁴⁾

Bei diesem Amte ist übrigens zu bemerken, daß dasselbe an bestimmte Städte gebunden ist, da z. B. ein  „Richter und Schreiberuntervorsteher von Theben“⁵⁾ vorkommt.

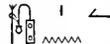
f.

Den Übergang zu den eigentlichen Hausbeamten des Königs bilden die  „die Sprecher“, von denen drei erwähnt werden:

 [Taf. 16 u. 32] „Ru-snb“

 [Taf. 45] „Snb“

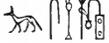
 [Taf. 45] „Iwy“

An der Spitze der Hausbeamten steht der  [Taf. 45] „Vorsteher des Hnrt“, dessen Namen wir nicht kennen; seine Stellung muß eine ziemlich einflußreiche gewesen sein, da er einen besonderen  „Schreiber des Hnrt-Vorstehers“ hatte. Die bisher übliche Übersetzung „Harem“ für Hnrt ist natürlich sehr ungenau, und ich habe daher auch stets nur die Umschreibung an Stelle der Übersetzung gegeben; das Wort muß eine weit umfassendere Bedeutung gehabt haben, da wir ja aus unserer Handschrift sehen, daß ein „Schreiber des Hnrt“ über die Einnahmen und Ausgaben des ganzen Hofes Buch führt.

1) Liebl. dict. 84. Mar. Mart. D. 32, D. 33, D. 60.

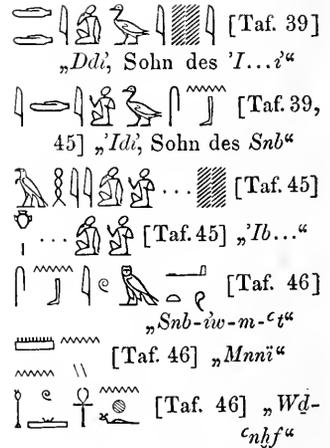
2) Brugsch, Suppl. 745.

3) Lies  wmt im Gegensatz zu  „der breite Saal, die Vorhalle“ (vgl. „Sinnhe“ 252).

4) Vgl. Mar. cat. 799:  und Louvre C. 13: .

5) Stele im Louvre (m. R.) nach Lepsius, Abkl. No. 60.

6) Mar. cat. 1045.



Die letzten beiden Titel habe ich hier angereiht, da ich sie sonst nirgends unterzubringen wußte, und da ihre Stellung in den Listen darauf schließen läßt, daß sie niedere Beamte bezeichnen; über ihre eigentliche Bedeutung ist aus unserer Handschrift nichts zu ersehen.

Außer den bisher aufgeführten Titeln kommen noch fünf andere vor, die ich noch nicht lesen kann; ich unterlasse es daher auch die Namen der mit diesen unlesbaren Titeln versehenen Personen zu geben.

g.

Auch gegen Privatpersonen scheint die Königliche Kasse Verpflichtungen gehabt zu haben, denn es finden sich auch Nachweise über Ausgaben an eine nicht unbeträchtliche Zahl völlig titelloser Personen. Viele von diesen stehen durch verwandtschaftliche Beziehungen zu Beamten in einer, für unsere Begriffe allerdings sehr losen Verbindung mit dem Hofe, von anderen läßt sich auch nicht einmal diese nachweisen. Alle diese Privatleute hier aufzuführen, wäre zwecklos, da bei der Einfachheit und häufigen Wiederkehr der Namen des m. R. es wohl kaum anzunehmen ist, daß sich irgend eine titellose Persönlichkeit unserer Handschrift auf anderen Denkmälern wiederfinden ließe; bei den mit Titeln aufgeführten ist dies dagegen nicht ausgeschlossen, wie ja denn auch im Verlauf dieses Aufsatzes schon an einigen Stellen auf überraschende Namen- und Titelübereinstimmungen hingewiesen werden konnte, die sich bei systematischer Durchforschung der Denkmäler des m. R. gewiß noch vermehren und schließlich zur genauen Datierung der Handschrift führen werden. Ich begnüge mich also bei den Privatpersonen mit einigen besonders charakteristischen Beispielen, die meist den beiden Listen vom 27ten¹⁾ des 2ten und vom 18ten²⁾ des 3ten Š:t-Monats entnommen sind, in denen hauptsächlich Privatleute auftreten.

Angehörige von Persönlichkeiten die sich aus anderen Stellen der Handschrift sicher identificiren lassen, sind z. B.:

1) Tafel 19.

2) Tafel 44.

[Taf. 27 u. 44] „*Itj-eh*“, die Frau des *Titi*“, des , der in ganz besonderer Gunst gestanden zu haben scheint, (Vgl. oben S. 89).

[Taf. 44] „die Frau des *Mntw-eh*“

[Taf. 44] „*I-ib*“, die Schwester (s. oben S. 71) des *Mntw-eh*“

[Taf. 19, 44] „die Mutter des *Mntw-eh*“, eines der

[Taf. 44] „die Frau des *Tity*“, eines anderen

[Taf. 19] „die Kinder des *Iw-snb*“, eines

Bei anderen läßt sich nicht entscheiden, zu wessen Familie sie eigentlich gehören, wie bei folgenden:

[Taf. 44] „die Frau des *Snb*“

[Taf. 19] „*Ib-ic*“, Tochter der Schwester des *Snb*“

[Taf. 44] „die zwei Kinder des *Snb*“,

welche alle entweder zu dem Hause eines , oder eines , oder eines dieses Namens gezählt werden können.

Außerdem werden noch ganze „Häuser“ d. h. Familie und Dienerschaft von Personen des königlichen Hofes mit Lebensmitteln bedacht.

So „das Haus“ [Taf. 14, 17, 27] „des *Snb*“ (s. die vorigen Beispiele)

[Taf. 14, 17, 27] „des *Mmi*“, eines

[Taf. 14, 17, 27] „des (?) *Bbi*“, welchen ich sonst in der Handschrift nicht nachweisen kann, da der Name nur unter den Kebsweibern des Königs vorkommt.

[Taf. 14, 17, 27] „des *Psaw*“, eines

[Taf. 14, 17, 27] „des *Sabi*“, eines

Bestimmung der Entstehungszeit der Handschrift.

Alle bisher angeführten Namen zeigen, daß unsere Handschrift dem mittleren Reiche angehört. Die Vermuthung Mariette's, dieselbe könnte vielleicht aus der 17ten Dynastie stammen, da sich bei ihrem Fundorte auch Gräber aus dieser Zeit finden, muß aufgegeben werden in Rücksicht auf die Schrift und auf das gänzliche

Fehlen von Namen dieser Dynastie in unseren Listen. Auch der Ansicht de Rougés, die Rechnungen wären aus der 12ten Dynastie, muß ich entgegenreten.

Erstens haben die Könige dieser Herrscherfamilie wohl kaum in Theben Hof gehalten und zweitens kommen gar keine Namen dieser Könige als Personennamen in unsern Listen vor, während doch gerade damals die Namengebung nach dem Könige Sitte war. Vielmehr setze ich die Handschrift in die Zeit der sogenannten 13ten Dynastie d. h. an das Ende des mittleren Reichs vor die Periode des Hyksos. Meine Gründe sind folgende:

Die Schriftzeichen nähern sich sehr den Formen, welche aus den Horizontalzeilen der Berliner Handschriften des m. R. bekannt sind. Daß diese sauberer, mit weniger Ligaturen und flüchtigen Schreibungen geschrieben sind als unsere Rechnungen, liegt in der verschiedenartigen Natur des Inhalts, übrigens darf man wohl auch einen guten Theil der Unleserlichkeit auf die Publikation schieben, denn auch die Berliner Papyri sind in der Urschrift um ein Bedeutendes lesbarer als im Weidenbach'schen Facsimile. Nun gehören aber die Berliner Handschriften den Zeiten nach der 12ten Dynastie an, da sonst wohl kaum in ihnen die Namen zweier Könige dieser Dynastie durcheinander geworfen wären, wie dies in P. 3022 Z. 179, 180 geschehen ist. Auch verlangt die Sage, welche dieser Text behandelt und die sich zum Theil am Hofe *Wsrtn I* abspielt, doch immerhin geraume Zeit zu ihrer Ausbildung. Mithin haben wir die Rechnungshandschriften auch in die Zeit nach der 12ten Dynastie zu setzen und somit die untere Grenze für die Zeitbestimmung gefunden.

Der Londoner mathematische Papyrus aus der Hyksoszeit giebt uns dann noch den Zeitpunkt, vor dem unsere Rechnungen abgefaßt worden sind. Seine cursiven Zeichen stehen schon den Schriftformen des n. R. um vieles näher und namentlich die Zahlen sind schon flüssiger geworden. Die alte Form der 6  ¹⁾ [Taf. 20, 31, 32] z. B. erscheint in der Londoner Handschrift überhaupt nicht mehr. Somit haben wir also vorläufig die Entstehungszeit der Bulaqer Rechnungen in jene dunkle Epoche der ägyptischen Geschichte zu verlegen, die man mit dem Namen der 13ten und 14ten Dynastie bezeichnet.

Aber noch etwas enger kann man die Zeit der Abfassung der Handschrift begrenzen. Aufser einer großen Zahl von Namen, die mit *Sbk* zusammengesetzt sind und so schon auf die Zeit der *Sbk-ḥtp*-Könige hinweisen, kommen nämlich mehrere für eine Familie dieser Könige sehr bezeichnende Namen, zum Theil sogar wiederholt vor; es sind dies: ,  und . Ich will nicht etwa behaupten, der hier fast an erster Stelle unter den Hofleuten vorkommende  sei identisch mit dem bekannten gleichnamigen Vater dreier Könige jener Zeit, halte es aber für wahrscheinlich, daß unsere Handschriften unter der Regierung eines jener Könige aus der *Sbk-ḥtp*-Familie entstanden sind.

Mehr läßt sich vorläufig darüber nicht sagen, und nur eine genaue Durchsicht des Originals kann die Möglichkeit einer besseren Datierung — vielleicht mit Hilfe

¹⁾ Bei Rougés, chrest. steht dafür fälschlich  unter den Zahlen, welche sämmtlich sowie auch die Additionsbeispiele unserer Handschrift entnommen sind.

des noch nicht gelesenen Namens des königlichen Prinzen — gewähren. Da aber das Glück, im Museum zu Bulaq die Urschrift einzusehen, nur einer geringen Anzahl von Ägyptologen gegeben ist, so wäre es sehr wünschenswerth, daß diese werthvollen Rechnungen noch einmal im Lichtdruck veröffentlicht würden.

Saitica.

Par

Karl Piehl.

Les pages suivantes sont consacrées à l'étude de quelques documents, datants de l'époque saïtique. Nous avons ici entrepris d'interpréter et d'examiner au point de vue critique une série d'inscriptions dont la plupart ne nous ont pas été accessibles en original et pour lesquelles nous avons par conséquent été renvoyés principalement à des copies qu'en ont fournies d'autres égyptologues. Cela étant, on ne nous blâmera sans doute pas, si, telle fois, nous avons péché par une trop grande confiance pour les copistes modernes, dont les publications ont constitué la base de nos recherches. Nous débutons par le

No. 1. Stèle de l'époque d'Apriès.

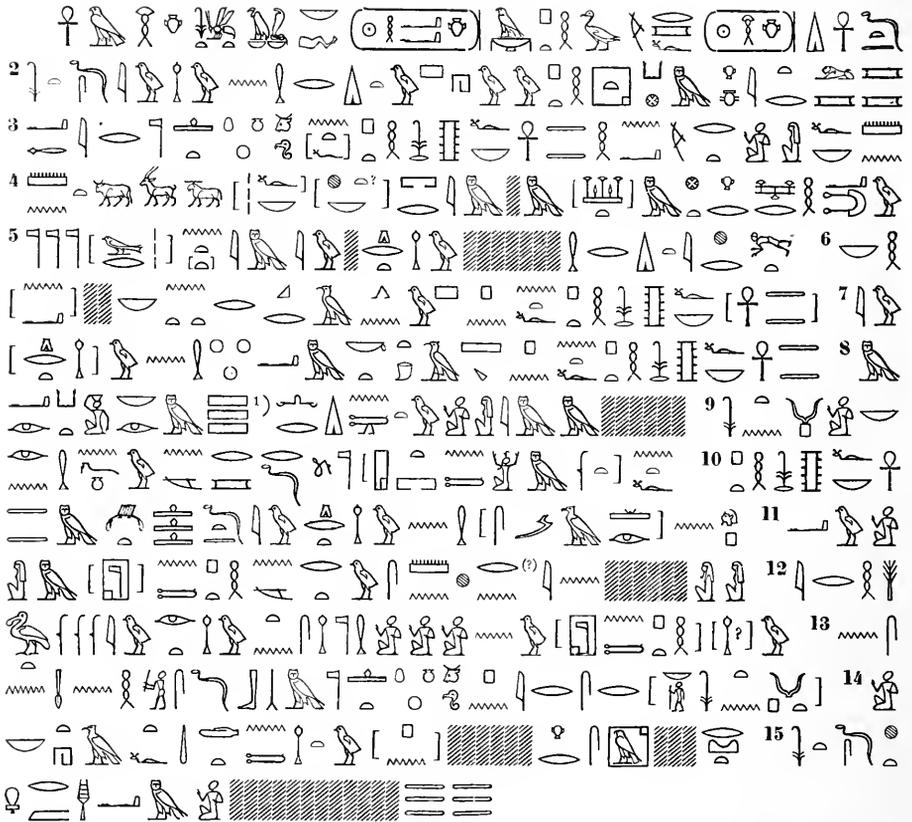
Ce monument qui a été publié par Brugsch¹⁾ et, après lui, par Mariette²⁾, provient de l'ancien Memphis, où il se voit toujours en place. Il a été traduit par M. Wiedemann³⁾. M'écartant beaucoup de l'acception de ce dernier savant, je pense qu'on ne sera peut-être pas mécontent de lire un nouvel essai de traduction du document en question. Les parties reconstituées de notre texte, je les ai mises entre crochets.

Le sommet de la stèle montre au-dessous du disque solaire le nom royal d'Apriès, flanqué de deux petits tableaux, l'un à droite, l'autre à gauche. Le tableau de gauche montre le dieu Ptah debout vis-à-vis de la bannière d'Apriès, celui de droite représente un dieu à tête d'épervier dont le nom n'est qu'à moitié conservé sous la forme ; il est également debout vis-à-vis de la sus-dite bannière. Au-dessous se lit l'inscription suivante:

1) *Recueil de Monuments Égyptiens* I, pl. III. La page 5 du texte explicatif donne un compte rendu succinct du contenu de l'inscription en question, compte rendu qui est à peu près exact.

2) *Monuments Divers*, pl. 30b. On peut dire que la copie de Mariette est une reproduction intégrale de celle de Brugsch.

3) Wiedemann, *Geschichte Ägyptens von Psammetik I*, page 171.



Traduction: „La vie, Horus, large de coeur, roi de la Haute et de la Basse Égypte, seigneur des diadèmes, seigneur du glaive, *Rā-hāā-āb*, Horus d'or, fils de Ptah qui l'aime, *Ūah-āb-rā* qui donne la vie, éternellement. Étant roi, moi-même, ma (a) Sainteté a ordonné de donner le district, situé en face (b) de la ville de Memphis, sur le Nil (c), comme offrande pieuse au père *Ptah-res-āneb-f*, seigneur de *Ānch-tauī*, ainsi que tous ses paysans, tout son bétail, toutes les choses qui en proviennent, (tant) de la (campagne) que de la bourgade, à l'exception des terrains, appartenant aux dieux (grands) qui y habitent. — (Ordre est aussi issu de) ma Sainteté de châtier chaque (d) ainsi que chaque qui ôtera (?) de ce district du père *Ptah-res-āneb-f*, seigneur de *Ānch-tauī*.

Ma Sainteté encore a ordonné de protéger (e) et de garder cette possession circonscrite de *Ptah-res-āneb-f*, seigneur de *Ānch-tauī*, par le moyen de toutes sortes de travaux d'endiguement. Je n'ai permis ni à . . . (f) ni à n'importe qui parmi les messagers royaux d'en enlever les habitants. Ma Sainteté a fait cela à l'effet de faire prospérer le temple (de millions d'années) du père *Ptah-res-āneb-f*, seigneur de *Ānch-tauī*, à tout jamais (g). De même, ma Sainteté a ordonné (de restaurer les travaux)

1) Im Original steht hier dreimal das Zeichen  übereinander.

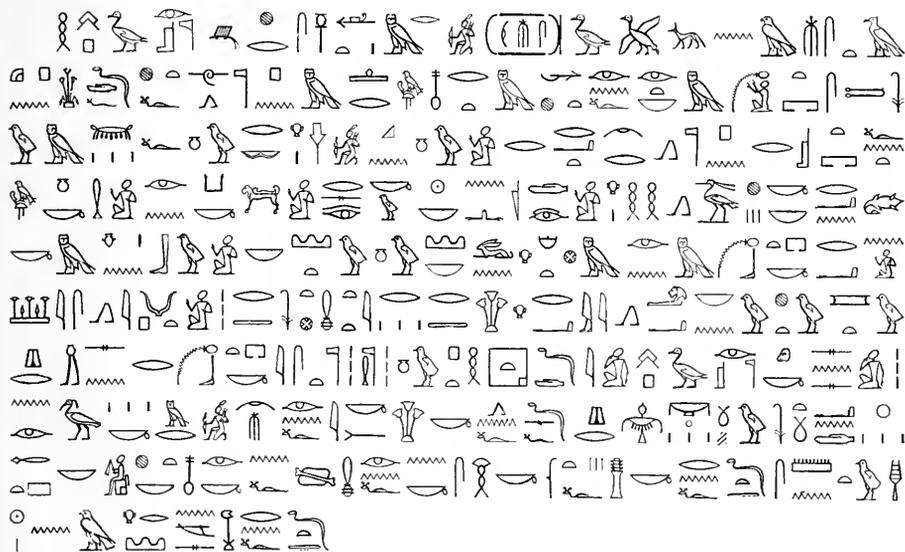
l) La fin du texte est trop mutilée pour que j'en oserais proposer une restitution quelconque.

m) Ajoutons encore que M. Brugsch a donné, il y a déjà longtemps, un très-excellent compte rendu général de ce texte.

No. 2. La stèle No. 4017 du Louvre.

Ce texte a été publié par M. Pierret¹⁾. Le monument où il figure nous fait voir en haut le taureau , „Hapi, le vivant”, recevant des offrandes de la part du  „ami royal préféré, préposé aux soldats *Āh-mes*, fils du préposé aux soldats *Pe-sab-en-Ĥor*(?), né de la dame *Ta-āp-en-cheb*”.

Suit maintenant le texte principal de notre monument, reproduit par M. Pierret de la manière suivante:



Traduction: „Le dévoué à Hapi-Osiris, l'ami royal préféré, commandant des soldats *Āh-mes*, fils de *Pe-sab-en-Ĥor*, né de la dame *Ta-āp-en-cheb*, dit: Lorsque a été transporté ce dieu en paix vers le bel occident²⁾, après qu'on lui eut fait toutes les cérémonies dans le sanctuaire, voici que, dans mes fonctions de chef des archers (a), j'ai commandé des soldats et des hommes d'élite pour faire parvenir ce dieu à son domicile pour l'éternité”.

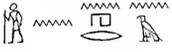
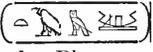
„Je suis un vrai (b) serviteur de ton ka. Je m'applique, nuit et jour, toujours,

1) *Recueil d'Inscriptions du Louvre* I, page 67 et suiv.

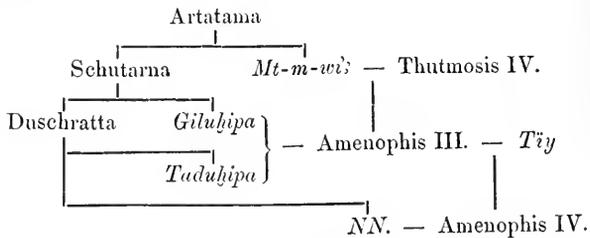
2)  est une expression; la préposition  relie  à .

unterzubringen: es ist der Pharao *Dsr* der III. Dynastie. Freilich schwindet mir damit jede Möglichkeit, die Thür aus der Stufenpyramide in die Regierungszeit dieses Herrschers zu setzen. Hieroglyphische Inschriften aus der III. Dynastie — das Berliner Museum besitzt Bruchstücke aus der Zeit des *Nbk*: — zeigen nicht so flach geschnittene, elegante Zeichen, wie unser Denkmal. Gehört aber auch die Thür, wie wir sie haben, in eine spätere Zeit, so ist es doch sehr wahrscheinlich, daß sie die Restauration einer alten, mit denselben Inschriften versehenen ist, und festeren Boden gewinnt die Vermuthung, daß die Stufenpyramide von Saqqarah die älteste der uns bisher bekannten Pyramiden ist und in den Anfang der III. Dynastie gehört.

Neues aus den Tafeln von el Amarna.

Als Heinrich Brugsch vor einem Jahrzehnt in dieser Zeitschrift (XVIII, 81) den merkwürdigen Skarabaeus veröffentlichte, der die Heirath Amenophis' III. mit einer mesopotamischen Prinzessin erzählt, sprach er die Hoffnung aus, daß die auf ihm genannten Personen, der  „Satarna, der Fürst von Naharina“ und seine Tochter  *Ki-r-gi-p*; „Kirgipa“, in den Keilinschriften eines Tages zum Vorschein kommen würden. Diese Hoffnung hat sich heut durch den Fund von el Amarna erfüllt, denn fast gleichzeitig gingen bei der Redaktion drei Notizen der Herren Evetts, Jensen und Winckler ein, von denen der erste die *Ki-r-gi-p*: als *Gi-lu-ki-pa*, der zweite den *Ss-ti-r-n*: als *Šu-ut-tar-na* nachweist, während der dritte unabhängig davon denselben König in dem zerstörten Namen *Šut*.... eines anderen Briefes erkennt. Aus den Bemerkungen der Herren Jensen und Evetts ergibt sich außerdem die überraschende Thatsache, daß Amenophis III. der Sohn der Tochter des Artatama (Schwester des Šutarna) ist, mit anderen Worten, daß diese Prinzessin von Mitani-Naharina identisch ist mit seiner Mutter, der bekannten Königin .

Die Verwandtschaft zwischen den Pharaonen und den Königen von Mitani-Naharina stellt sich nunmehr folgendermaßen dar:



Die Heirath Amenophis' III. mit der *Giluhipa* fand im Jahre 10 statt, die mit der *Taduhipa* spätestens im Jahre 36. A. E.

Tátum-*hipa* und Gilu-*hipa*.

Von

B. J. A. Evetts.

Unter den mancherlei Aufschlüssen, welche die Thontafeln aus Tell el-Amarna für unsere Kenntniß der ägyptischen Geschichte zur Zeit der XVIII. Dynastie gebracht haben, befinden sich die einheimischen Namen zweier Frauen Amenophis' III., die aus dem Land Mitanni stammten und zu dessen königlicher Familie gehörten.

Die eine dieser mesopotamischen Prinzessinnen, welche in den Briefen des Königs Tušratta „*Tátum-hipa martiya*“, „*Tátum-hipa* meine Tochter“ heißt, wird auf den Berliner Tafeln mehrmals erwähnt (ÄZ. XXVII, 50. 51). Der Name kommt auch auf zwei im Britischen Museum befindlichen Tafeln vor, nämlich in zwei Briefen von Tušratta, deren einer an Amenophis III. gerichtet ist, während der andere an dessen Mutter, die Frau Thutmosis' IV. (Mimmuriya), die vielleicht Tušratta's Tante war, geschrieben ist. An letzterer Stelle nennt Tušratta die Prinzessin „*ŠAL Ta-a-tum-hipa kallátuka*“, „*Tatum-hipa* deine Schwiegermutter“. In dem Schreiben an Amenophis III. hingegen nennt er sie „*ŠAL Ta-a-tum-hipa martiya aššatika ša tarámu*“, „*Tátum-hipa* meine Tochter, deine Frau, die du liebst“. Nach einer von Director Erman übersetzten hieratischen Legende datirt der betreffende Brief aus dem 36ten Jahre der Regierung Amenophis' III.

In der Berliner Tafel VA. Th. 271 erwähnt Tušratta drei Prinzessinnen seines Hauses, die sich mit ägyptischen Königen verheirathet hatten. Die erste von ihnen war seine Tante, die zweite seine Schwester und die dritte seine Tochter (*Tátum-hipa*). Der Name der ersten ist noch nicht wiedergefunden. Die Schwester Tušratta's aber, welche ebenso wie seine Tochter, eine der Frauen Amenophis' III. war, heißt auf dem im Britischen Museum befindlichen Täfelchen B. 88-10-13, 79, *Gilu-hipa*. Der Name kommt dort an folgenden Stellen vor: Z. 5 „*Ana kásá lú šulmu; ana ŠAL Gi-lu-hipa aḫatiya lú šulmu*“ „Mögest du (d. h. Amenophis III.) dich wohl befinden; möge *Gilu-hipa* meine Schwester sich wohl befinden!“,; ferner Z. 4: „*Ana šulmáni ša ŠAL Gi-lu-hipa aḫatiya . . . ultebilašši*“ „Als Geschenk für *Gilu-hipa* meine Schwester habe ich . . . geschickt“.

Danach ist *Gilu-hipa* diejenige der auf der erwähnten Berliner Tafel VA. Th. 271 genannten Prinzessinnen, welche dort nach Dr. Winckler's Übersetzung¹⁾, in den folgenden Worten auftritt: „Ferner hat Nimmuriya dein Vater an Šud . . . [meinen Vater geschickt] und die Tochter meines Vaters, die Schwester meines *addu*“ (vielmehr „meine eigene Schwester“) „nach dem Wunsche seines Herzens [zur Frau verlangt; er schickte mehrere male, und er gab sie ihm] nie, er schickte 5, 6 mal und er gab sie ihm gezwungen“. (ÄZ. XXVII, 51).

¹⁾ Vergl. jetzt die unten stehende neue Übersetzung Wincklers.

E.

Aus dem Briefe in der Mitanni-Sprache.

Von

P. Jensen.

Abgesehen von seiner Bedeutung für die Sprachwissenschaft trägt der Brief in der Mitanni-Sprache¹⁾ auch noch Einiges zum Verständniß der anderen in assyrischer Sprache abgefaßten bei.

Auf S. 32 Z. 52*b* der Abel-Winckler'schen Ausgabe wird als „Vater deiner Mutter“ (d. i. des Nimmuria) 𐎶𐎠𐎵𐎠𐎶𐎠𐎶𐎠𐎶 -*tatama* d. h. Artatama genannt. Danach ist pag. 22, 16, wo Dušratta als den *a-pa a-bi-ia* d. i. seinen Großvater den 𐎶𐎠𐎵𐎠𐎶𐎠𐎶𐎠𐎶 -*tatama* nennt, ebenfalls Artatama²⁾ und nicht Šitatama zu lesen. Es erhellt des weiteren, daß die Tochter des Artatama die Mutter Amenophis' III. war.

Wenn 22, 18 ff. erzählt wird, daß Nimmuria den Šut . . . um seine Tochter gebeten und sie auch endlich nach mehrfacher Werbung erhalten habe, während in dem Mitannibriefe (29, 55) von einer Tochter Šuttarna's (*Šu-ut-tar-na-a-pi ša-a-la; -pi* bezeichnet das Genetivverhältniß, *šal-* heißt Tochter) die Rede ist, so wird auch an der ersteren Stelle *Šut-[tar-na]* zu lesen sein. Šuttarna ist demnach der Name des Vaters des Dušratta.

Satarna, König von Naharina in den el-Amarna-Briefen.

Von

Hugo Winckler.

Wir geben hier die verbesserte³⁾ Übersetzung der Zeilen 16—22 von No. 30 der el-Amarnatafeln, woraus hervorgeht, daß Heirathen zwischen dem ägyptischen Königshause und dem von Naharina durch mehrere Generationen hindurch die Regel waren. Es heirathete danach Thutmosis IV. eine Tochter des Artatama von Mitāni, Nimmūria (Amenophis III.) eine Tochter des Šut und eine Tochter von dessen Sohne Dušratta. Der Brief selbst ist an *Naphūria* (Amenophis IV.) gerichtet.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß der in Zeile 18 genannte König von Mitāni Šut, der Vater Dušratta's identisch ist mit *S:ti'ri-ni*, König von Naharina, dem Vater der Kirgipa, in der von Brugsch Jahrgang 1880, S. 81 veröffentlichten Skarabäusinschrift. Eine neue Bestätigung der durch die hieratische Aufschrift der Tafel No. 23 an die Hand gegebenen Identität von Naharina und Mitāni⁴⁾.

¹⁾ Vgl. ÄZ. XXVII, S. 62. Herr Dr. Jensen, der mit der Bearbeitung dieses merkwürdigen Denkmals beschäftigt ist, wird die ersten Resultate derselben demnächst in der Zeitschrift für Assyriologie (V, 2) veröffentlichen.

²⁾ So jetzt auch Winckler auf Grund derselben Stelle. Vgl. den nachstehenden Aufsatz.

³⁾ Vergl. Bd. XXVII, S. 51 unter No. 30.

⁴⁾ Wodurch immer natürlich nicht ausgeschlossen ist, daß Naharina auch ein weiterer

16. *abu-šu [Ni-]im-mu-u-ri-ia ana Ar-ta-ta-a-ma aba abi-ia išpuru u bintu*
17. *abi-ia i-ti-iz-zi VII ŠU VII ŠU [iš-]tapar u ul iddinašši immatini*
18. *išta]par u ina imūkīna iddin-ši pazadu Ni-im-mu-u-ri-ia abu-ka ana Šut-*
19. *u binat-su ša abi-ia aḥāti attūa¹⁾ kī irišu libbi-šu u III(?) ŠU [IV(?) ŠU istapar]*
20. *[u ul-iddina]šši immatini V ŠU u VI ŠU iltapar u ina imūkīmma id[diu-ši*
21. *[u?] Ni-im-mu-u-ri-ia ana iaši kī išpuru u binti kī irišu u u-[ul*
22. *aḳ-bi . . . i-na mār šipri-šu aḳtabi ummā anandinašši*
16. [*Thutmosis IV*], der Vater Nimmūria's schickte zu Artatāma, meinem Großvater, und [verlangte] seine Tochter
17. mein Vater 7 mal 7 mal schickte er und er gab sie ihm nie [und er schickte
18. zu wiederholten Malen] und er gab sie nothgedrungen. Darauf schickte Nimmūria, dein Vater zu Šut- [meinem Vater]
19. und verlangte] die Tochter meines Vaters, meine Schwester, nach dem dem Wunsche seines Herzens. Und er schickte 3, 4 mal
20. und er gab sie nie. Und er schickte 5 und 6 mal und er gab sie ihm nothgedrungen.
21. Und als Nimmūria zu mir schickte und meine Tochter begehrte und ich nicht . . .
22. [sie geben zu wollen] erklärte sprach ich zu seinem Boten: Ich will sie geben [wenn etc.

Die Sothis- und die Phönixperiode bei den alten Ägyptern.

Von
Eduard Mahler.

In den folgenden Blättern sollen zwei wichtige Zeitperioden der alten Ägypter erörtert werden, über deren Entstehung und Bedeutung die verschiedensten Combinationen von Seite der Gelehrten aufgestellt worden sind. Abgesehen von den alten Schriftstellern, die diese Zeitperioden theils in nur mythischer, theils in wahrhaft wissenschaftlicher Form bringen, sind es vorzugsweise Biot, Fourier, Letronne, Ideler, Hincks, Nolan, Boeckh und Lepsius, welche diesem Gebiete der ägyptischen Chronologie besondere Aufmerksamkeit zuwandten, und ist es speciell die Sothisperiode, welche auch von Oppolzer in einer kurz vor seinem Tode erschienenen Abhandlung

Begriff sein konnte. Mitāni wäre dann eben damals derjenige Naharinastaat gewesen, der die andern unterjocht hatte, sowie später Karchemisch die „Hauptstadt“ der Hatti war.

1) Geschrieben *ad-du-ia*, die richtige Auffassung dieses Wortes verdanke ich Dr. Peiser.

„Über die Länge des Siriusjahres und der Sothisperiode“ (Sitzungsber. der K. Akad. der Wissensch. in Wien Bd. XC) einer eingehenden Untersuchung gewürdigt wurde. In dieser Abhandlung wird die Sothisperiode von rein astronomischem Standpunkte behandelt, und gelangt dieser nicht nur seinen astronomischen Jüngern, sondern der gesamten Gelehrtenwelt leider zu früh entrissene Autor zu Resultaten, welche den Historikern stets von Nutzen sein werden. Wird irgend ein Ereigniß mit einem heliakischen Siriusaufgange in Verbindung gebracht, so wird man sich stets an die von Oppolzer gegebenen Daten halten müssen. Dessenungeachtet dürften die folgenden Zeilen nicht ganz werthlos erscheinen; sie dürften in mehr als einer Beziehung erwünscht sein und zur Lösung der Frage nach der Bedeutung der Phönixperiode und deren Beziehung zur Sothisperiode einen nicht unwichtigen Beitrag liefern.

I.

Schon die Bedeutung der Sothisperiode und der Beginn des Siriusjahres scheinen einer definitiven Klarlegung bedürftig, denn wenn auch schon Lepsius (siehe dessen „Chronologie der Ägypter I. Theil) nachgewiesen hat, daß es zufolge der Denkmäler-Inschriften unmöglich ist, bezüglich der Bedeutung und des Alters der Sothisperiode den früheren Chronologen — Ideler nicht ausgeschlossen — zu folgen, so glaube ich doch auch auf diese Frage wieder zurückkommen zu sollen, denn auch Oppolzer's Arbeit bedarf in dieser Beziehung einer Rectification. Oppolzer meinte nämlich in der bezüglichen Censorin'schen Stelle, welche von einer im Jahre 139 n. Chr. stattgehabten Erneuerung der Sothisperiode berichtet, „*ante diem XII. Kal. Aug.*“ statt „*ante diem XIII. Kal. Aug.*“ lesen zu sollen, und sonach den 21. Juli d. J. 139 n. Chr. als den Tag annehmen zu müssen, in dessen Morgendämmerung der Sirius heliakisch aufging. Oppolzer vertritt diese These in sinnreicher Weise, indem er mit gewohnter Klarheit zu veranschaulichen sucht, daß es in Folge des ungleichen Beginnes des Tages nach römischer und ägyptischer Zählweise (nach römischer Zählweise mit Mitternacht, nach ägyptischer mit Sonnenaufgang) möglich ist, den 1. Thoth des bewegl. ägypt. Kalenders im Jahre 139 n. Chr. auf den 20. Juli des jul. Kalenders und den auf diesen 1. Thoth fallenden heliak. Siriusaufgang also denn doch auf den 21. Juli zu setzen. Doch nicht zu verwerfende Gründe, welche gerade durch die Denkmäler-Inschriften gestützt werden, sprechen weniger für diese Erklärung einer Deutung von *ante diem XII.* als vielmehr für die 2. Annahme Oppolzer's, daß Censorin's Nachricht aus Alexandrien stammen dürfte. Nach der ersten Annahme würde nämlich der auf den 1. Thoth fallende heliak. Siriusaufgang auf das Ende des 1. Thoth fallen (denn dieser fällt auf den nach römischer Zählweise mit Mitternacht beginnenden 21. Juli), während die Denkmäler ganz deutlich den heliak. Siriusaufgang auf den Anfang des 1. Thoth setzen. Es ist dies übrigens auch durch die Natur der Sache begründet. Denn sobald der Tag mit Sonnenaufgang seinen Anfang nahm, so mußte auch der Neujahrstag mit Sonnenaufgang beginnen und somit auch die Sothisperioden mit jenem heliak. Siriusaufgange anfangen, der auf den Beginn des mit 1. Thoth zusammenfallenden Neujahrstages des natürlichen Jahres fällt. In unzähligen Texten finden wir den heliakischen Siriusaufgang als den Beginn des neuen Jahres aufgefaßt. Die Beobachtung dieses Aufganges war mit einem re-

ligiösen Feste verbunden, von dem die Inschriften des Tempels von Dendera und jenes von Edfu gar Vieles melden. Die Statuen des Re' und der Sothis-Isis wurden in feierlichen Processionen aus dem Tempel auf das Dach derselben getragen, woselbst sie im gegebenen Momente feierlichst enthüllt wurden. Am Vorabende des Neujahrsfestes, das mit dem heliak. Siriusaufgange seinen Anfang nahm, wurde mit den festlichen Processionen begonnen, und mit Spannung wurde der kommende Morgen erwartet. Trat nun das Ereigniß ein, sah man in der Morgendämmerung den Sirius aufgehen, so war Alles voller Freude (siehe Brugsch¹ „Astron. Inschriften altägypt. Denkmäler pag. 98—99). Es begann der Neujahrstag des festen Siriusjahres.

„Es werden gezählt die Jahre nach ihrem Aufgange“ ist der Inhalt eines Textes an der Nordwand des Saales des Tempels von Dendera.

„Es verbinden sich ihre (der Sothis) Strahlen mit den Strahlen des leuchtenden Gottes (Re'-Sonne) an jenem schönen Tage der Geburt der Sonnenscheibe in der Frühe des Neujahrsfestes“ ist die Übersetzung einer Inschrift von Dendera, welche auf die Sonnennähe des Sirius am Neujahrstage anspielt.

Eine andere Inschrift daselbst meldet: „Es vereinigt sich das rechte Auge (der Sirius) mit dem linken (Sonne) am Anfang des Jahres, den 1. Thoth“.

Desgleichen: „Isis, die Große, die Gottesmutter, die Herrin von Adut in Anet (Tentyra), die Herrin des Jahresanfangs, welche aufgeht am Neujahrstage um ein glückliches Jahr zu eröffnen“.

Der Sothisstern wird nämlich in der ägypt. Mythologie als Göttin Isis aufgefaßt, und es ist daher hier ganz deutlich der Beginn des Neujahrstages und somit auch der Beginn des 1. Thoth im Anfange einer Sothisperiode mit dem heliak. Siriusaufgange in engste Verbindung gebracht.

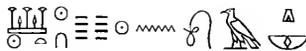
Im astronom. Saale des Ramesseums von Theben befindet sich eine Weihinschrift Ramses II., und da ist folgende Stelle:



„er läßt dich strahlend aufgehen gleichwie Isis-Sothis an der Himmelshöhe in der elften Stunde der Nacht des Neujahrstages“.

Hier dürfte folgender Commentar am Platze sein:

Der einem Festtage unmittelbar vorangehende Tag wird hieroglyphisch stets dadurch bezeichnet, daß man dem Zeichen für den betreffenden Festtag das Zeichen für Nacht  vorsetzt. So wird z. B. der 18. Thoth, der Tag des Uagfestes hieroglyphisch mit:



bezeichnet, (siehe die Verträge, welche die Oberpropheten des Gottes  von Siut mit dem Hpi'au schlossen: 10 Verträge aus dem mittleren Reich, von A. Erman Zeitschr. f. ägypt. Spr. 1882, 159—184), während der 17. Thoth daselbst so genannt erscheint:

¹) Es sei ein für allemal erwähnt, daß die hier gegebenen Citate von Inschriften altägypt. Denkmäler diesem bekannten Werke von Brugsch entnommen sind, wenn nicht ausdrücklich auf eine andere Quelle hingewiesen wird.

der Abhängigkeit des heliakischen Aufgangs von der geographischen Breite derartigen Beobachtungen stets eine gewisse Unsicherheit anhaftet, so wird man wohl die folgenden Zahlen Oppolzer's für jene julian. Jahreszahlen gelten lassen können, in denen die Erneuerung einer Sothisperiode gefeiert wurde:

- 4235 d. i. 4236 v. Chr.
- 2775 d. i. 2776 v. Chr.
- 1317 d. i. 1318 v. Chr.
- + 139 d. i. 139 n. Chr.

Die Zahl — 1317 = 1318 v. Chr. findet übrigens eine vortreffliche Stütze in einer Denkmalschrift. Im Deckenbilde des Ramesseums wird auf die Erneuerung einer Sothisperiode hingewiesen und dabei ein Zeichen angeführt, welches sich auf die Mondphase am 20. Tage des Mondmonates bezieht. Ich habe nun nachgewiesen (siehe Zeitschrift f. ägypt. Sprache 1889, II. Heft), daß nur im Jahre 1318 v. Chr. der Tag des heliak. Siriusaufganges dieser Mondphase entsprach.

Die Dauer der einzelnen Perioden ist nicht immer dieselbe, daher die Intervalle der oben cit. Oppolzer'schen Zahlen nicht gleich sind. Dies kommt daher, daß das Siriusjahr und das jul. Jahr nicht völlig gleich sind. Das jul. Jahr hat $365\frac{1}{4}$ Tage = 365.25 Tage, während die Länge des Siriusjahres (siehe Oppolzer) in Tagen ausgedrückt gleich ist:

$$365.2510284 + 0.000\ 000\ 4137 (t - 139) + 0.000\ 000\ 0000\ 322 (t - 139)^2$$

t ist die Zeit, welche positiv genommen Jahre n. Chr., negativ genommen Jahre v. Chr. bedeutet, so zwar, daß das Jahr ($-t$) gleich ist dem Jahre $(t+1)$ v. Chr. Es ist also das Siriusjahr keineswegs ein constantes Zeitmaß. Im Jahre $t = 139$ ist $t - 139 = 0$ und daher das Siriusjahr = 365.2510284 Tage. Und nachdem $(t - 139)^2$ stets positiv bleibt, $(t - 139)$ dagegen für die zwischen $t = 139$ und $t = -\infty$ liegenden Werthe von t negativ, für die zwischen $t = 139$ und $t = +\infty$ liegenden Werthe von t positiv wird, so wird der Unterschied zwischen dem Siriusjahre und dem julian. Jahre stets ein anderer sein. Für 2 Werthe von t wird dieser Unterschied gleich Null. Es sind dies jene 2 Werthe von t , welche der quadrat. Gleichung:

$$365.2510284 + 0.000\ 000\ 4137 (t - 139) + 0.000\ 000\ 0000\ 322 (t - 139)^2 = 365.25$$

oder: $(t - 139)^2 + 12847.826087 (t - 139) + 31937888.1990683 = 0$

genügen.

Es ist daher:

$$t - 139 = -6423.9130435 \pm \sqrt{6423.9130435^2 - 31937888.1990683}$$

oder: $t - 139 = -6423.9130435 \pm \sqrt{9328770.59138113\ 289225}$

oder: $t = -6284.9130435 \pm 3054.303 \dots$

Es sind daher $\begin{cases} t = -3230.6 \dots \\ t = -9339.2 \dots \end{cases}$ jene Werthe von t , welche der obigen Gleichung

genügen, d. h. in den Jahren — 9339 und — 3231 d. i. 9340 v. Chr. und 3232 v. Chr. war die Länge des Siriusjahres gleich der des julian. Jahres.

Im Jahre 9340 v. Chr. war die Länge des Siriusjahres gleich

365·2499 99957 3948 Tage

im Jahre 3232 v. Chr. betrug die Länge des Siriusjahres

365·2499 99923 1800 Tage.

Es betrug also die Differenz zwischen dem julian. Jahre und dem Siriusjahre im Jahre 9340 v. Chr. nur

0·000 0000 4261 Tage = 0·00368 Secunden

im Jahre 3232 v. Chr. nur 0·000 0000 7682 Tage = 0·006637 Secunden.

Bei der äußerst geringen Differenz, welche in jener grauen Vorzeit zwischen dem julian. Jahre und dem Siriusjahre bestand, ist es selbstverständlich, daß man dieselben identificierte. Im Jahre — 2775 d. i. 2776 v. Chr., in welchem, wie oben (pag. 119) gezeigt wurde, der Beginn einer Sothisperiode gefeiert wurde, in welchem also der 1. Thoth des beweglichen Kalenders mit dem 1. Thoth des festen Siriusjahres zusammenfiel (es war dies der 18. Juli des julian. Kalenders), war das Siriusjahr = 365·2500963011512 Tage und betrug daher der Unterschied zwischen dem Siriusjahre und dem julian. Jahre nur 8·32 Secunden.

Im Jahre — 3275 d. i. 3276 v. Chr., in welchem der heliak. Siriusaufgang, also der Neujahrstag des festen Siriusjahres auf den 1. Pachon fiel (es war dies der 18. Juli des julian. Jahres), war das Siriusjahr = 365·2499913319512 Tage und betrug die Differenz zwischen dem julianischen Jahre und dem Siriusjahre nur 0·000008668 Tage oder 0·75 Secunden.

II.

Fassen wir einmal das julian. Datum des heliak. Siriusaufganges im Jahre 2776 v. Chr. näher in's Auge, um es mit dem julian. Datum zu vergleichen, auf welches der Eintritt der Sonne in das Sternbild des Krebses fiel, so merken wir:

Eintritt der Sonne in das Sternbild des Krebses:

— 2775, VII 17, 7^h 59·2^m mittl. Greenw. Zeit

Heliak. Siriusaufgang am 1. Thoth des bewegl. Kalenders, also Beginn der betreffenden Sothisperiode: — 2775 VII, 18.

Am Vormittag des 17. Juli trat also die Sonnenwende ein und am 18. Juli früh der heliak. Siriusaufgang und damit der Neujahrstag des Siriusjahres. Mit der Sonnenwende trat aber die Nilschwelle ein, und es ist daher auch die Beziehung der letzteren zum heliak. Siriusaufgange sehr leicht erklärlich. Darum lesen wir auch in unzähligen Texten vom Sothisgestirn, welches die Nilschwelle herbeigeführt, und daher auch die uralte Vorstellung von der Fluthen spendenden Göttin Isis.

(Dendera): $\left\{ \begin{array}{l} \text{„Isis, die große, die Gottesmutter,} \\ \text{„welche schwellen macht den Nil} \\ \text{„zur Zeit, wann sie erglänzt am Anfang des Jahres“} \end{array} \right.$

Ebendasselbst: $\left\{ \begin{array}{l} \text{„die Sothis am Himmel führt herbei den Nil} \\ \text{„am Anfang des Jahres“} \end{array} \right.$

Auch: $\left\{ \begin{array}{l} \text{„Die große Sothis erglänzt am Himmel} \\ \text{„und es tritt heraus der Nil aus den beiden} \\ \text{„Quellöchern“} \end{array} \right.$

u. s. f. u. s. f.

Freilich ist die Sonnenwende abhängig von der Länge des tropischen Jahres, das in Tagen gleich ist 365·2422, während das Siriusjahr, weil für jene Epoche nahezu gleich dem julian. Jahre, 365·25 Tagen gleichzusetzen wäre. Diese Differenz bedingt, daß im Jahre — 3275 d. i. 3276 v. Chr. der Eintritt der Sonne in das Zeichen des Krebses erst am 21. Juli erfolgte, der Sirius aber schon am 18. Juli = 1. Pachon des bewegl. Kal. heliakisch aufgegangen war, während im Jahre 2776 v. Chr. die Differenz zwischen Eintritt der Sonnenwende und dem des heliak. Siriusaufganges (wie wir oben gesehen) kaum einen Tag betrug und 100 Jahre vorher d. i. 2876 v. Chr. beide Ereignisse auf dasselbe julian. Datum fielen.

Um das Jahr — 1317, da wieder eine Sothisperiode gefeiert wurde, fiel der heliak. Siriusaufgang auf den 19. Juli des julian. Kal., während die Sonnenwende schon am 6. Juli eingetreten war. Beide Ereignisse rücken also mit fortschreitender Zeit immer mehr von einander, doch war ihr Abstand innerhalb der historischen Zeit der Ägypter keineswegs so groß, daß man nicht beide mit der Nilschwelle in enge Verbindung hätte setzen können.

Es dürfte aber vielleicht am Platze sein, auch die Beziehungen darzulegen, in denen das tropische Jahr zum bewegl. ägypt. Jahre von 365 Tagen stand. Nachdem das tropische Jahr 365·2422 Tage hat, das ägyptische Wandeljahr nur 365 Tage ohne jede Schaltung zählte, so findet man, daß:

1499	ägypt. Wandeljahre	=	1498·00598	trop. Jahre		
1500	-	=	1499·00532	-	-	
1501	-	=	1500·00465	-	-	
1502	-	=	1501·00399	-	-	
1503	-	=	1502·00333	-	-	
1504	-	=	1503·00267	-	-	
1505	-	=	1504·00200	-	-	
1506	-	=	1505·00134	-	-	
1507	-	=	1506·00067	-	-	
1508	-	=	1507·00001	-	-	
1509	-	=	1507·99935	-	-	

Es sind also 1508 Wandeljahre bis auf 0·00001 gleich 1507 trop. Jahren.

III.

Wir hätten nun so die Sothisperiode und das Siriusjahr, sowie dessen Beziehung zum tropischen Jahre einer ausführlichen Besprechung gewürdigt, und wollen, genügend vorbereitet, auf eine zweite Periode übergehen, die nach Auffassung der Chronologen nicht minder wichtig bei den alten Ägyptern gewesen sein soll; es ist dies die Phönixperiode. Die Mythe vom Vogel Phönix, deren Deutung zur Erörterung dieser Periode Anlaß gegeben hat, ist viel zu bekannt, als daß sie hier nochmals erwähnt

werden müßte. Ideler will in dem Phönix ein Emblem der großen Hundssternperiode sehen. Lepsius will in ihr die Ausgleichsperiode zwischen dem tropischen Sonnenjahre und dem beweglichen Wandeljahre der Ägypter erblicken. Während also die Sothisperiode den Ausgleich zwischen dem festen Siriusjahre und dem ägyptischen Wandeljahre bedingte, sollte die Phönixperiode, auf den Denkmälern durch  oder durch  dargestellt¹⁾, den Ausgleich zwischen dem tropischen Sonnenjahre und dem Wandeljahre herstellen.

Soviel steht fest, daß wir in dem Mythos vom Phönix, der nach 500 Jahren von Osten her nach Ägypten in die dem *Ré* geweihte Stadt Heliopolis flog, um sich dasselbst zu verbrennen und aus der Asche wieder erneut und verjüngt zu erstehen, nichts anderes als eine astronomische Allegorie vor uns haben. Ob nun die 500 Jahre einen abgeschlossenen Zeitkreis für sich bilden, oder nur ein Theil einer größeren Zeitperiode sind, muß Gegenstand näherer Untersuchung sein, wiewohl wir bei dem lückenhaften und spärlichen Material, das uns in dieser Beziehung zu Gebote steht, immer nur Vermuthungen werden aufstellen können. Eine bestimmte These wird daher auch hier nicht in dieser Beziehung gegeben werden; es wird nur der Versuch gemacht, Einzelnes in dem von Lepsius in der Einleitung zu seiner Chronologie der Ägypter über diesen Gegenstand gemachten Auseinandersetzungen zu berichtigen, um auf diese Weise die astronomischen Grundlagen geschaffen zu haben, die zur etwaigen Lösung dieser Frage unentbehrlich sind.

Lepsius will in den 500 Jahren des Phönix nur einen Abschnitt einer großen 1500-jährigen Periode erblicken. In 1505 also kurzweg in nahezu 1500 Jahren gleicht sich das tropische Sonnenjahr mit dem ägyptischen Wandeljahre aus. So wie nun die Ägypter den Monat in 3 Dekaden, das Jahr in 3 Jahreszeiten theilten, so sollte die große Ausgleichsperiode zwischen dem tropischen Sonnenjahr und dem Wandeljahr in 3 Gruppen getheilt sein, derart, daß nach je 500 Jahren der Beginn einer anderen Jahreszeit fiel. Mit dem Sommersolstitium begann aber die Nilschwelle, und darum mußte auch einst der 1. Pachon, der 1. Tag des 1. Monats der Wasserjahreszeit, der 1. Tag des natürlichen Jahres, d. i. der Neujahrstag gewesen sein. Im Jahre 3282 v. Chr. soll eine solche Phönixperiode begonnen haben, denn in diesem Jahre soll der 1. Pachon auf den Tag der Sommerwende und auf diese auch der heliak. Siriusanfang gefallen sein. Aber schon im Jahre 2782, also nach Ablauf von 500 Jahren, wäre die Sommerwende auf den 1. Thoth, der heliakische Siriusanfang erst auf den 5. Thoth gefallen. Um diese Zeit ereignete es sich aber, daß der Regierungssitz von Memphis nach Theben verlegt wurde. In dieser Stadt ist wegen ihrer südlichen Lage der Sirius nicht erst am 5. Thoth wie in Memphis, sondern schon am 1. Thoth heliakisch aufgegangen. Diese Gelegenheit wurde nun ergriffen, und ist von da ab der 1. Thoth als Neujahrstag des festen Siriusjahres angenommen worden. Dies der Inhalt der Lepsius'schen Auseinandersetzungen.

Diese wären jedenfalls vorwurfsfrei, wenn die astronomischen Grundlagen, die ihm als Behelfe dienten, völlig richtig wären. Dies ist aber nicht der Fall.

¹⁾ Richtiger , wie in zahlreichen dekorativen Hieroglyphentexten auf den Wänden und Säulen der Tempel von Dendera, Edfu und Philä, sämtlich jungen Datums. H. Br.

Im Jahre 3282 v. Chr. = — 3281 fiel die Sommersonnenwende auf den 21. Juli, und nur in den Jahren — 3288, — 3287, — 3286 und — 3285 fiel der 21. Juli, der Tag der Sonnenwende, zugleich auf den 1. Pachon, während der Sirius erst im Jahre — 3275 d. i. 3276 v. Chr. am 1. Pachon heliakisch aufging; nun war aber das julianische Datum dieses Tages der 18. Juli, während die Sonnenwende auf den 21. Juli fiel. Ein Zusammenfallen beider astronom. Ereignisse, des Sommersolstitiums und des heliakischen Siriusaufganges, auf den 1. Pachon des ägypt. beweglichen Kalenders fand also während der ganzen historischen Zeit der alten Ägypter nicht statt. Es gab zwar eine Zeit, innerhalb welcher der Sirius am Tage der Sommersonnenwende heliakisch aufging, doch war dies nicht der 1. Pachon. So war z. B. der 18. Juli d. J. 2876 v. Chr. — wie bereits oben erwähnt wurde — der Tag des Sommersolstitiums und der des heliakischen Siriusaufganges; ihm entsprach aber im beweglichen Kalender der 11. Messori und nicht der 1. Pachon.

Anders würde sich natürlich die Sache verhalten, wenn der Sothisperiode nicht Beobachtung, sondern die cyklische Zahl von 1460 julian. Jahren = 1461 ägyptischen Wandeljahren zu Grunde liegen würde. Dann würde der heliakische Siriusaufgang stets auf den 20. Juli gefallen sein, und dann hätte wenigstens die Hypothese bezüglich des Anfanges des ägypt. Kalenders und jene bezüglich des gegenseitigen Verhältnisses der 1460-jährigen Sothisperiode und der 1500-jährigen Phönixperiode einen gewissen Grad von Wahrscheinlichkeit in Anspruch nehmen können. Nun behauptet aber Lepsius selber, daß dem Beobachten des heliakischen Siriusaufganges und somit auch dem bei Beginn einer Sothisperiode von uralter Zeit her die größte Aufmerksamkeit zugewendet wurde; wir werden daher bei den oben gegebenen Daten bleiben und sie als Richtschnur bei den folgenden Thesen nehmen müssen.

Ich würde nun folgende Hypothese vorschlagen:

In uralter Zeit, in der ersten Epoche historischer und kalendarischer Entwicklung, da sich das Bedürfnis fühlbar machte, den Zeitkreis des Jahres in kleinere Abschnitte zu theilen, wählten die Ägypter entsprechend den drei verschiedenen Physiognomien ihres Landes die Jahreszeiten der Überschwemmung, der üppigen Saat und der Fruchtfülle als die natürlichen Unterabtheilungen des Jahres. Der erste Monat der Wasserzeit bildete den ersten Monat des Jahres, und der 1. Pachon war daher der 1. Tag des Jahres. Nun mußten die Ägypter, die früh genug gewohnt waren den Himmel zu beobachten, gar bald wahrnehmen, daß diese mit der Sommersonnenwende eintretende Nilschwelle auch mit einer andern Himmelserscheinung, dem heliakischen Siriusaufgange, in enger Verbindung steht. Im Jahre 3276 v. Chr. fiel die Sommersonnenwende wieder auf den 1. Pachon; es war dies der 21. Juli des julianischen Kalenders. Damals fiel aber der heliakische Siriusaufgang auf den 18. Juli, und sonach war es ganz natürlich, daß man die Nilschwelle als von der Sothis hervorgebracht betrachtete. Es konnte bei dem großen Beobachtungstrieb der Ägypter diesen unmöglich entgehen, daß eine gewisse Zeit hindurch, in die auch das Jahr 2876 v. Chr. fiel, Sommersolstitium und heliak. Siriusaufgang an dem nämlichen Tage stattfanden. Und so wurde der Tag des heliak. Siriusaufganges Neujahrstag. War aber einmal der Tag des heliak. Siriusaufganges als Ausgangspunkt der Zählung der Tage eines natürlichen festen Jahres, des Siriusjahres, angenommen, was war natürlicher, als jenen Tag kalendarisch besonders zu markiren, an dem nicht bloß der heliak. Siriusaufgang und

damit das neue Jahr wiederkehrte, sondern zugleich die Nilschwelle und damit der Beginn einer natürlichen Jahreszeit an den Anfangspunkt einer kalendarischen Jahreszeit zu liegen kam? Im Jahre 2776 v. Chr., also genau 500 Jahre, nachdem das Sommersolstitium zum erstenmale auf den 1. Pachon gefallen war, fiel der heliakische Siriusaufgang auf den 1. Thoth, und nur wenige Stunden vorher war die Sonnenwende eingetreten. Bei der großen Verehrung, welcher sich die Isis-Sothis infolge ihres Zusammenhanges mit der Nilschwelle erfreute, war nichts natürlicher, als diesen ersten Thoth besonders festlich zu begehen, und ihn nicht nur zum Ausgangspunkte des festen Siriusjahres, sondern auch zur Epoche der Zeitrechnung überhaupt zu machen. So wurde im Jahre 2776 v. Chr. zum erstenmale sozusagen der Beginn einer Sothisperiode gefeiert.

Im Jahre 3276 v. Chr. ist also das Sommersolstitium auf den 1. Pachon, den 1. Tag des 1. Wassermonates gefallen und damit der Beginn einer größeren Periode gefeiert worden; 500 Jahre später, im Jahre 2776 v. Chr. fiel das Fest der Sommersonnenwende auf den 1. Thoth und auf diesen Tag zugleich das Fest des heliak. Siriusaufganges. Dies gab nun von Neuem Anlaß, eine Periode zu eröffnen und den 1. Thoth des Jahres 2776 v. Chr. als Epoche dieser neuen Periode zu feiern. 500 Jahre liegen also zwischen der einen Epoche und der andern, nach 500 Jahren war der Phönix gekommen, um sich zu verbrennen und wieder verjüngt aus seiner Asche hervorzugehen.

Im Jahre — 1817 d. i. 1818 v. Chr. fiel wieder der Tag des heliak. Siriusaufganges, also der Neujahrstag des natürlichen festen Siriusjahres (es war dies der 19. Juli julian. Kal.), auf den 1. Pachon des beweglichen Kalenders; es wurde somit wieder die Rückkehr des Neujahrstages auf den 1. Tag des natürlichen Wassermonates gefeiert, und mit Recht, denn es war gerade der Anfang der Nilschwelle. Nach 500 Jahren, nämlich im Jahre 1318 v. Chr. wurde wiederum der Beginn einer Sothisperiode gefeiert. Ähnliches war der Fall in den Jahren — 361 d. i. 362 v. Chr. und 139 n. Chr.

Dies meine Hypothese über die Phönixperiode und deren Zusammenhang mit der Sothisperiode. Es dürfte vielleicht auch da noch die eine oder andere Lücke nachweisbar sein, aber vom astronomischen Standpunkte aus wenigstens ist sie vorwurfsfrei.

Lepsius meint zwar (siehe seine „Chronologie der Ägypter“ pag. 190), daß im Jahre 1275 v. Chr. unter Ramses III. am 1. Tybi ein Periodenwechsel stattgefunden hätte, doch weder die Sommersonnenwende, noch der heliak. Siriusaufgang fielen damals auf den 1. Tybi; der Sirius ging damals am 19. Juli = 12. Thoth heliakisch auf, die Sonnenwende fiel auf den 5. Juli = 3. Epagomenentag.

Inwiefern aber der 1. Tybi für die Regierung Ramses III. von näherer Bedeutung ist, soll in einem speciell der Regierung dieses Königs gewidmeten Artikel näher erörtert werden.

Es dürfte hier der geeignete Platz sein, auf einen Druckfehler aufmerksam zu machen, der sich in die von Oppolzer in seiner hier citirten Abhandlung gegebenen Formeln zur Berechnung des julianischen Datums des heliakischen Siriusaufganges aus Versehen eingeschlichen hat. Es soll daselbst überall statt $\left(\frac{t}{4}\right)_r$ heißen: $\frac{1}{4}\left(\frac{t}{4}\right)_r$. Auch soll es auf pag. 18 daselbst, Zeile 10 v. u. statt $0.3032\tau^2$ heißen: $0.03032\tau^2$.

Für die Gleichsetzung von  =  und  =  spricht auch noch die von Le Page Renouf (ÄZ. 1867, 52) mitgetheilte Variante  für  = .

Aus einem Briefe des Herrn Flinders Petrie an Herrn Professor August Eisenlohr.

Gurob is on the edge of the desert, exactly at the south end of the great dyke at the mouth of the Fayum, $1\frac{3}{4}$ miles W. S. W. of the tower of Illahun. The site of the temple of the pyramid of Illahun is on the edge of the desert, exactly E. of the pyramid, at about $\frac{1}{2}$ mile from it; the town of the builders, called Ha-Usertes-hotep, now Kahun, extends for about $\frac{1}{4}$ mile to the north and N. E. of the temple, the town wall joining the N. side of the temple, about 2 miles N. of the town of Illahun.

I am sorry that my volume on 1888—1889 at Kahun and Gurob has been delayed in printing, and I have no proof sheets here to send to you. From the Academy you will have seen the outline of what has been discovered, but I will add here a short outline of the history, according to my last results. Kahun (Ha-Usertes-hotep according to two or three clay seals of officials) was founded by Usertes II. for the men and stores for his pyramid. All laid out in one complete plan by the architect. Large houses have an atrium, with stone or wooden columns around a tank. Walls often painted with a striped dado of red, white, yellow or grey, usually black below it and yellow above it. Arches of brickwork universal for doors, some rooms vaulted with brick arches, mostly roofed with logs, bundles of straw or reeds across them and all mud plastered. After the pyramid-building the town was partly deserted, and rooms used for pottery and rubbish. Some population lingered on till XVIII. dyn. Nothing found later until in 5th cent. A. D. stone was quarried here, and some dwellings built on the N. E. part. Principal discoveries here were the pottery, flint tools and copper tools of the XII. dynasty, of which we have a large series; also the wooden tools, firesticks, fishing nets, and all the daily utensils of that time, some foreign weights and proto-Aegean pottery of XII. dynasty were found; also many papyri, wills, accounts, letters, medical etc., some perfect, of the XII.—XIII. dyn. All the town has now been excavated, except the part destroyed in Roman times and a complete plan of every room will be published. Principal objects found are basalt statuette of Si-sebck, ivory monkey, wooden stamp of Apepi, large wooden door of Usarkon I. (brought there by Roman dwellers) in Gizeh Museum; series of pottery, implements etc. in British Museum.

Of the temple only the great brick wall can be traced, surrounding a field of chips; the foundation deposit was in a hole in the rock in the centre.

The pyramid was entered by two wells, a large one for the masonry, and a smaller one for workmen to pass up and down. The large one was far outside, and has never been opened, the smaller one was under the edge of the pavement on the south, near the S. E. corner, and was found probably by the destroying men of Ramessu II., who removed the temple, the shrine joining the E. of the pyramid, and probably the casing of the pyramid. The passages and chambers are entirely in the rock, and never cut open to the sky; the well is 40 feet deep, thence the passage ascends gently, with a chamber or widening on the W. of it about half-way along. It ends in a chamber lined and roofed with sloping slabs of limestone, partly removed by quarriers, lying E. and W. At the W. end is a granite chamber like that of Menkaura, containing an exquisite wrought sarcophagus of red granite, absolutely plain, with a broad brim to it. In front of this stood the alabaster table of offerings, now at Gizeh Museum. From the N. N. W. of this chamber a strange passage leads round behind it, with four turns, into the south side of the first chamber. The cartouches of Usertesens II. were often found on the pieces of decoration of the shrine and of the temple.

At the N. E. of the pyramid stood a small one for a princess Atmu . . . , as we learn from pieces of the shrine, but no entrance has been found. Around it in pits beneath the pavement were many deposits of pottery and animal bones.

The cemetery near the pyramid was originally of the XII. dyn., and there are traces of many destroyed mastabas. It was largely reused and extended in the XXII. — XXV. dyn. A coptic cemetery overlaid the remains of the temple and the hill adjoining; also a hill overlooking the canal.

Gurob was founded by Tahutmes III., who built a temple here, which (from the reinsertion of the name of Amen) was destroyed between Tutankhamen and Ramessu II. The town then spread over its ruins, but came to a sudden end under Merenptah, scarcely anything later being found here. The people were largely foreigners, shown by a coffin of a high official Amen-Tursha, an ushabti of Sadiamia a Hittite, light hair on mummies, an abundance of Aegean pottery etc. The burnt deposits of personal articles found under the rooms, absolutely date the pottery of the first period of Mykenae to Tutankhamen and Ramessu II. The fall of the town is probably due to Merenptah's expulsion of the foreigners. Principal objects are bronze pans, fine wooden statuettes, bronze knife etc. (Gizeh Museum), series of pottery and domestic articles (British Museum), coffin of Amentursha (Ashmolean, Oxford). Both here and at Kahun marks are found on the pottery, which resemble Egyptian mason-marks, and also the signs of the Cypriote, Phoenician, and other alphabets: these appear to be the intermediate stages between conventional signs and the alphabet used by the same races who inhabited Gurob. W. of the town is the cemetery and also a Ptolemaic cemetery, which has yielded many papyri from the cartonnages of the mummies.

Erschienenene Schriften.

- Heinrich Brugsch, Joseph in Ägypten, (Deutsche Rundschau 1890, S. 237—254).
 — Die Kosten des Haushalts in alter Zeit. Berlin 1890. 8°. 31 SS.

- Heinrich Brugsch, Die Ägyptologie. II. Abtheilung. Leipzig 1890. SS. 241—534.
- E. A. Wallis Budge, Prefatory remarks made on Egyptian mummies on the occasion of unrolling the mummy of Bak-ran. London, (University College) 1890. 8°. 26 SS. 1 Tafel.
- F. Ll. Griffith and W. M. F. Petrie, Two hieroglyphic papyri from Tanis. I. The sign papyrus (a syllabary) bei F. Ll. Griffith. — II. The geographical papyrus (an almanack) by W. M. F. Petrie. With remarks by Prof. H. Brugsch. London 1889. 4°. 25 SS. und 15 Taf. (Extra memoir of the Egypt Exploration Fund).
- J. Hirschberg, Ägypten. Geschichtliche Studien eines Augenarztes. Leipzig 1890. 8°. 116 SS.
- O. von Lemm, Sahidische Bibelfragmente. II. St. Petersburg 1890. 4°. (Mélanges asiatiques X, S. 79—97).
- Victor Loret, Les flûtes égyptiennes antiques. Paris 1890. 8°. 73 SS. (Aus dem Journal asiatique).
- G. Maspero, Catalogue du Musée égyptien de Marseille. Paris 1889. 8°. 208 SS.
- W. Reiss, Funde aus der Steinzeit Ägyptens. Berlin 1890. 8°. (Mit Hinzufügung sechs neuer Tafeln abgedruckt aus den Verh. der Berliner Anthrop. Gesellsch. 1889).
- Francesco Rossi, I papiri copti del Museo egizio di Torino trascritti e tradotti. Vol. II. fasc. II. Torino 1889. 4°. 112 SS. 2 Taf.
- A. H. Sayce, Records of the past being english translations of the ancient monuments of Egypt and Western Asia. New Series. Vol. II. London (1889). 8°. 208 SS.
- Eberhard Schrader u. a., Keilinschriftliche Bibliothek. Sammlung von assyrischen und babylonischen Texten in Umschrift und Übersetzung. Bd. II. Berlin 1890. 8°. 293 SS. und 1 Karte (darin die Ägypten betreffenden Texte in neuer Übersetzung).
- G. Schweinfurth, Flinders Petrie's Ausgrabungen im Fayum. (Aus Petermanns Mittheilungen 1890, 2).
- Alfred Wiedemann, Herodot's zweites Buch. Mit sachlichen Erläuterungen herausgegeben. Leipzig 1890. 8°. VIII und 624 SS.
- H. Winckler, Der Thontafelfund von el-Amarna. Nach den Originalen autographirt von Ludw. Abel. II. (Königliche Museen zu Berlin. Mittheilungen aus den Orientalischen Sammlungen, Heft II). Berlin, Spemann 1890. 4°.
- Bemerkung zu den el-Amarna-Briefen (über Byblos in den Briefen). (Aus der Zeitschrift für Assyriologie. Bd. V).
- H. Zimmern, Das Verhältniß des assyrischen Pemsansivs zum semitischen Perfect und zum ägyptischen „Pseudoparticp“ untersucht unter Benutzung der El-Amarna-Texte (darin auch Übersetzungen). (Aus der Zeitschrift für Assyriologie. Bd. V).
- Briefe aus dem Funde in el-Amarna in Transcription und Übersetzung. (Aus der Zeitschrift für Assyriologie. Bd. V).



