



*P.
K. G.
Z.*

ZEITSCHRIFT
FÜR
DEUTSCHES ALTERTHUM
UND
DEUTSCHE LITTERATUR

UNTER MITWIRKUNG
VON
KARL MÜLLENHOFF UND WILHELM SCHERER

HERAUSGEBEN
VON
ELIAS STEINMEYER

VIERUNDZWANZIGSTER BAND
DER NEUEN FOLGE ZWÖLFTER BAND

BERLIN
WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
1880

PF
3003
ZIE
Bd. 24

INHALT.

	Seite
Dichotomische responsion bei Hartmann von Aue, von Faust . . .	1
Mittelniederländisch ö, von Franck	25
Zur textkritik der werke Jacobs van Maerlant, von demselben . . .	33
Zu Lessing, von Seemüller	42
Beiträge zur Schillerliteratur, von Minor	45
Bruchstücke einer mhd. erzählungshandschrift, von Müller	56
Segen, von Schönbach	65
Fragmente eines unbekanntenen mhd. gedichtes, von demselben . . .	82
Bruchstücke von Wolframs Willehalm, von demselben	84
Zur predigtliteratur	87
i von Schönbach	87
ii von Steinmeyer	93
Odos Ernestus, von Toischer	96
Zu Wigamur, von Khull	97
Eine Kölner hs. ascetischen inhalts, von Scheins	124
Predigtbruchstücke iv, von Schönbach	128
Zwei deutsche Cisio-jani, von Pickel	132
Zu den carolingischen rythmen, von Ebert	141
Weitere carolingische rythmen, von Dümmler	151
Zur klage des Oedipus Zs. 19, 89—92, von Wattenbach	157
Die mater deum der Aestier, von Mannhardt	159
Zu Wigalois ii, von Schönbach	168
Der Londoner Iwein, von Henrici	179
Zum Tobiassegen	182
i von Schönbach	182
ii von Steinmeyer	189
Angelsächsisches aus Rom, von Steinmeyer	191
Heißen, von Bock †	193
Otfrid 1, 1, von Henrici	194
Die dichtungen des Gottesfreundes im oberlande. i Das meisterbuch, von Denifle	200

INHALT

	Seite
Der Heinersdorfer runestein, von Henning und Hoffory	219
Gretchen, von Scherer	231
Zu Herders Liedern der wilden, von Jacoby	236
Zwei lateinische metrische versionen der legende von Placidus-Eustachius, von Varnhagen	241
Königsberger jagdallegorie, von Stejskal	254
Ein geleitsbrief für Oswald von Wolkenstein, von Zingerle	268
Zu der Nibelunge not, von Scherer	274
Adelaide, von demselben	279
Die dichtungen des Gottesfreundes im oberlande, von Denifle	280
n Die Proteusnatur des Gottesfreundes	280
m Die Romreise des Gottesfreundes eine dichtung	301
Gotlica minora III, von Schulte	324
Noch einmal mittelniederländisch ö, von Franck	355
Eine hs. von Ulrichs von Escheubach Alexander, von Henrici	369
Zu bruder Hansens Marienliedern, von Franck	373
Memento mori, von Scherer	426
Zum Tegernseer Antichristspiel, von demselben	450
Der Heinersdorfer stein, von Emil und Ernst Henrici (mit tafel)	455
Die dichtungen Rulman Merswins, von Denifle	463
1. Der aufenthaltsort des Gottesfreundes	463
2. Der Gottesfreund hat als solcher nicht existiert	470
3. Wahrscheinlichkeit des betruges von seiten Merswins	507
4. Wirklichkeit des betruges von seiten Merswins	512



DICHOTOMISCHE RESPONSION BEI HARTMANN VON AUE.

Eine zwar seltener vorkommende, aber sehr characteristiche eigentümlichkeit des stiles Hartmanns besteht unstreitig in der neigung, zwei von einander sich abhebende gedanken oder bilder in der weise zur anschauung zu bringen, dass er ein jedes bild in mehrere teile zerlegt, diese teile nun aber nicht in fortlaufender rede zu einem ganzen gruppiert, sondern einen jeden teil von einem entsprechenden teil eines ganz andern, in ebenso viele teile zergliederten bildes sich ablösen lässt. für ein solches ineinandergreifen zweier gedanken, für ein successives und nahezu gleichzeitig sich vollziehendes aufrollen zweier noch so verschiedener bilder sind vor allem gegensätze geeignet. hierfür ein beispiel aus Gregor: es wird sich kaum in der gesammten poesie Hartmanns ein so greller gegensatz ausfindig machen lassen, wie uns ein solcher entgegentritt in dem grenzenlosen menschlichen elend des siebenzehn jahre lang auf den wilden stein gebannten armen Gregor einerseits und andererseits in der seltenen gnade und dem höchsten ansehen, in welchem dieser sündler bei gott stand. diesen contrast veranschaulicht uns unser dichter nicht etwa so, dass er Gregors gnade vor gott, dann sein menschliches elend, das eine nach dem andern, erschöpfend behandelt, sondern indem er in seiner schilderung mehrere male von dem einen zum andern springt, beides so durch einander wirft und gewissermassen das eine durch das andere innig durchdringen lässt Greg. 3248—52:

*sus funden si den gotes trüt,
einen dürftegen úf der erde,
ze gote in hóhem werde,
den liuten widerzæme,
ze himele genæme.*

Ein zweites beispiel für dieselbe darstellungsweise findet sich Iw. 3201—S. zur orientierung bemerke ich dass eben die rede Lunetes vorausgegangen, welche sie vor könig Artus und seiner tafelrunde hält; in dieser rede hatte sie Iwein der liebe ihrer herrin für verlustig erklärt und ihn als einen treulosen verräter gebrandmarkt, den unter seine ritter zu rechnen der könig erröten müsse. kaum hatte sie diese der ehre Iweins so nahegehenden worte gesprochen, als sie verschwand, Iwein rat- und trostlos sich selbst überlassend. zwei gefühle sind es vorerst, welche Iwein abwechselnd bestürmen: erstens ist durch die rede Lunetes seine ritterliche ehre dahin, ihre rede ist *der slac siner éren* (v. 3204), zweitens ist sein unglück dadurch besiegelt dass ihm in einem so kritischen momente die kluge und treu ergebene Lunete, die retterin seines lebens, plötzlich den rücken kehrt. dies die gefühle, die im innern Iweins auf- und abwogen, indem bald das erste das zweite, bald das zweite das erste überlebt. in planvoll gewählter und geschickt angeordneter gruppierung der sätze stellt uns der dichter diese gefühle gewissermaßen als zwei übereinanderstürzende, sich öfters brechende wogen dar:

*daz smæhen daz vrou Lûnete
dem herren Iweine tete,
daz gæhe wider kèren,
der slac siner éren,
daz si sô von ime schiet
daz si in entrôste noch enriet,
daz smæhliche ungemach,
dazs im an die triuwe sprach.*

Ähnlich ist A. Hein. v. 149—152:

*sîn swebendes herze daz verswanc,
sîn schwimmendiû vrönde ertranc,
sîn höchcart muoste vallen
sîn honic wart ze gallen.*

Unstreitig das schönste beispiel dichotomischer responcion findet sich Iw. 65—72:

dise sprächen wider diu wip,
dise banecten den lip,
dise tanzten, dise sungen,
dise liefen, dise sprungen,
dise hörten seitspil,
dise schuzzen zuo dem zil,
dise von seneder arbeit,
dise von grözer manheit.

In den rittern, welche aus *seneder arbeit wider diu wip sprächen, tanzten, sungen, seitspil hörten*, führt uns der dichter die eine seite des ritterlichen lebens im mittelalter vor, welche den minnedienst repräsentiert, während sich uns fast gleichzeitig ein anderes bild in den rittern darstellt, welche aus *grözer manheit den lip banecten, liefen, sprungen, zuo dem zil schuzzen*. man hüte sich mit Paul (Beitr. I 186), der gegen die vorge-tragene auffassung der stelle polemisiert, wie sie bereits von Zacher in erschöpfender weise klar gelegt (Zs. f. d. phil. 7, 175 ff), vom neuhochdeutschen ausgehend zu wännen, bei dieser auf-fassung müsten beide gruppen durch *dise . . . jene* gegenüber-gestellt sein. im mhd. wird *diser . . . diser* an stellen gebraucht, an welchen wir nhd. *dieser . . . jener* zu setzen pflegen; so finden sich im Iwein in der handschrift B nach v. 6204 unter andern folgende verse:

disiu streut garn an,
dasz si ze tuoche wolde weben,
diu drüemer muoste ir disiu geben.

Man könnte sich leicht vorstellen dass ein maler, der auf einer grofsen tafel die beiden seiten des ritterlichen lebens — minne-dienst und waffenübung — darstellen wollte, nicht etwa in der weise verführe, dass er auf der obern hälfte der tafel dies, auf der untern jenes darstellte, sondern dass er beide bilder in der weise uns vorführte dass er die tafel durch eine senkrechte linie halbierte und nun auf der rechten hälfte in mehreren gleich-grofsen sonderbildern das eine hauptbild, auf der linken seite in derselben weise das zweite hauptbild mit strenger wahrung der symmetrie zur anschauung brächte. würde man über ein solches bild seine augen (von oben nach unten) schweifen lassen, so würden sich denselben gleichzeitig je zwei bilder, eins dieser und eins jener gattung, darbieten. worin der vorzug eines solchen

bildes bestände, liegt auf der hand. das leben eines ritters setzt sich zusammen, indem stunden, in welchen er der minne lebt, mit solchen abwechseln, in denen er mit den waffen in der hand nach ehre ringt. wenn nun auf dem bilde, welches ein solches leben veranschaulichen soll, das gegenseitige ablösen dieser verschiedenen stunden durch eine geschickt gewählte anordnung angedeutet werden kann, muss dann nicht in viel höherem grade in uns eine wahrheitsgetreue vorstellung jenes lebens erzeugt werden?

Eine solche darstellungsweise, welche wir bei einem maler natürlich finden, ist auf stilistischem gebiete von Hartmann versucht und mit großer meisterschaft durchgeführt worden.

Ein zweites, im grunde zwar mit dem eben besprochenen identisches kunstmittel ist es, wenn Hartmann zwei zusammengehörige sätze oder satzteile von zwei ebenso eng zusammengehörigen sich gegenseitig auseinanderreißen lässt. diese satzteile haben sehr gewöhnlich die gröfse eines verses, so Iw. 2628—31:

*und wære ein selch unære
an ein biderben man gesehn,
der im vil manegiu was geschehn,
der sich lasters kunde schamen.*

Statt dieser reihenfolge der verse, wie sie uns in allen handschriften überliefert ist, erwartet man mit umstellung des verses 2629 und 2630:

*und wære ein selch unære,
der im vil manegiu was geschehn,
an ein biderben man gesehn,
der sich lasters kunde schamen.*

Diese von einer strengen syntax erheischte anordnung der verse ist in metrischer hinsicht ebenso möglich; dies ein beweis dass nicht metrische rücksichten Hartmann bei anwendung dichotomischer responcion geleitet haben. fernere beispiele finden sich: Iw. 7943—46, A. Hein. 1348—51, 1 Büchlein 1723—26, 1861—64, 323—26. schwierigere belege sind Iw. 4006—9:

*sit mir min selbes missetät
mîner vrowen hulde
unde dehein ir schulde
in aller slahte nôt verlös.*

Nach dem vorgang von Bech habe ich in v. 4006 mit den handschriften BDed *mir* für das in Aa überlieferte *mih* geschrie-

ben. diese lesart gibt den erwünschten sinn: 'da mich ja meine eigene missetat, nicht meiner herrin schuld um ihre huld gebracht hat' (Bech). dass in den guten handschriften Aa *mih* und *mir* verwechselt sind, ist nicht sehr auffallend, da sich diese verwechslung häufiger findet, so v. 861, 357S, 4792, 7982.

1 Büchl. 1807—10:

*ich bin unmaezelichen wunt,
schaden ich empfinde,
geslagen in des herzen grunt,
daz ichz niht überwinde.*

ich bin unermesslich schwer verwundet, tief in das herz getroffen; leid empfinde ich dass ich es nicht aushalte.

Iw. 655S—61:

*daz ich dise grôz ère
vil tiure gelten müeze,
der aufanc ist ze süeze,
als mir der arge schalc gehiez.*

(ich fürchte) dass ich die grofse ehre, die mir in einem zu herzlichem empfang zu teil wurde, teuer entgelten muss, wie mir dies der *arge schalc* verkündete.

Iw. 6606—9:

*und solte mich der überleben,
der gwünne michel ère,
ichn habe niht Kindes mère,
und wurd im allez ditz lant.*

sollte mich der überleben, der ich dermaleinst kinderlos sterben werde, so ererbte er grofse ehre und fiele ihm mein ganzes land als erbe zu.

Iw. 5093—96:

*der wirt begund in starke biten,
daz war alsò guot vermiten,
daz er dâ ruowen wolde,
ern mohte noch ensolde.*

der wirt begann ihn inständig zu bitten dass er dort bleiben solle; dies hätte er (wirt) ebenso gut unterlassen können; denn er (Iwein) konnte und sollte nicht dort bleiben.

Iw. 5293—96:

*der leu vert mit mir alle zit,
ichu vüere in durch deheinen strit,*

*ichn trīb in ouch von mir niht,
werent iuch, tuot er in iht.*

der löwe ist mein stetiger begleiter, ich habe daher auch jetzt keinen grund, ihn von mir zu treiben; auch führe ich ihn nicht in der absicht mit mir dass er mir im kampf beisteht; tut er gleichwol euch etwas zu leid, so kann ich dafür nichts und ihr müsst euch selbst wehren.

ii Büchl. 550—52:

*tuo in (zagehaften muot) hin, er ist niht guot,
und underwint dichs nimmer mé,
er roubet ére und tuot wé.*

In *tuo in hin und underwint dichs nimmer mé* ist ein rat und befehl enthalten, zaghafteit jetzt und in zukunft abzugeben. der grund, weshalb er dies tun solle, ist mitten in den befehl selbst eingeflochten: zaghafteit sei nicht gut, insofern sie die ehre raube und leid im gefolge habe.

Greg. 3099—3102:

*er emphie si baz dan den gast,
dem des guotes gebrast,
Grégorjum den guoten man,
in düht dan war niht nutz es an.*

er empfing sie besser, als den andern fremdling, den Gregor, der doch ein so guter mann war; denn der war arm und von ihm glaubte er keinen vorteil ziehen zu können.

Iw. 2929—34:

*in düht daz eine jār ze lanc,
unde eru sūmde sich niht mé,
er kæme wider, möhter, é,
esu laste in éhaftiu nôt,
siechtuom vancnüsse ode der tót.*

ein jahr abwesend zu sein, schiene ihm bereits zu lang, er käme daher, wenn irgend möglich, eher zurück, jedesfalls säume er sich nicht länger (als ein jahr), es müsten ihm denn rechtsgültige hindernisse aufhalten, krankheit, gefangenschaft oder gar der tod.

Mit dieser stelle hat eine im Ereke grose ähnlichkeit. Ereke ist von mitleid über die achtzig verwaisten frauen ergriffen und gibt ihnen den rat, nicht mehr auf Brandigan, der stätte ihres unglücks zu verbleiben, sondern mit ihm an den hof des könig Artus zu kommen Er. 9826—32:

*doch gunde er in räten,
 daz si vil gerne taten,
 daz si dá niht mære beliben
 und si ir jâr baz vertriben*

9S30 *und daz si urloup nemen
 unde mit im kœmen
 ze dem künige Artûse.*

Bei aufmerksamer lectüre der nahezu tautologischen verse 28—32 findet man eine engere zusammengehörigkeit von v. 28 und 30 und eine solche von v. 29 und 31, 32. der sitte *urloup* zu *nemen* (v. 30) ist jeder unterworfen, der nicht mehr *dâ beliben* will (v. 28). ebenso findet v. 29 in 31 und 32 fortsetzung und abschluss. man kann so den rat, den EreK den frauen gibt, in zwei teile zergliedern, in einen negativen, nicht mehr an der stätte ihres unglücks zu verbleiben (v. 28 und 30), und in einen positiven, mit ihm an den hof des könig Artus zu kommen (v. 29, 31 und 32).

Dieselbe art dichotomischer respension erstreckt sich in folgenden zwei stellen über eine ganze anzahl von versen.

u Büchl. 581—586:

*ich erkande ein wisen man,
 der gelobte vaste dar an,
 er klagete nie swenn im geschach
 ein leit ode ein ungemach,*

585 *er sach daz ie nach swære
 ein heil gewis wære.*

zusammengehören v. 581, 83, 84 einerseits und 82, 85, 86 andererseits: ich kannte einen weisen mann, der nie klagte, wenn ihm ein leid oder ungemach widerfuhr; denn so sagte er — und war auch fest davon überzeugt — dass stets nach schwerem tage glück in aussicht stände.

Iw. 73S5—90:

*der tac ist vrælich unde klâr
 und trüebe unde swâr,
 wand si din herzen trüebet
 só sie der tac üebet
 unde munheit ûnde wâfen,
 só wil din naht slâfen.*

So die lesart der handschrift A. sie kennt nur eine, zwar

schwer verständliche, aber hübsche periode, während alle andern handschriften diese periode mit aufopferung der stilistischen feinheit der ursprünglichen lesart in mehrere leicht verständliche sätze auflösten. dem inhalte nach gehören die verse 7385, 88, 89 zusammen; sie handeln von den vorzügen des tages, während in den ebenso eng zu einander gehörigen versen 7386, 87, 90 von den schattenseiten der nacht die rede ist. damit der contrast zwischen beiden um so greller in die augen falle, verfährt der dichter in seiner schilderung dichotomisch: 'der tag ist frühlich und heiter, aber, weil sie dunkel und traurig ist — denn sie betrübt die herzen, während der tag sie durch waffentübung erfreut —, deshalb will die nacht schlafen.'

Der eben geführte nachweis eines bei Hartmann beliebten dichotomischen aufbaus einer gröfsern periode soll uns zu einer weit wichtigeren und interessanteren erscheinung den weg gebahnt haben: bei der jetzt zu behandelnden stilart wird uns vorerst nur ein begriff vorgeführt, hingegen bleibt uns die zu diesem begriffe gehörende prädicative aussage verschwiegen, unsere aufmerksamkeit wird vielmehr auf etwas ganz neues gelenkt — dann erst erfahren wir was vom ersten und hiernach was vom zweiten begriffe ausgesagt wird. diese dichotomische darstellungsweise findet sich aufser bei Hartmann besonders bei Gottfried von Strafsburg; gerade von einem beispiele bei letzterem möchte ich ausgehen, insofern hier der autor selbst einen commentar zu seiner stelle liefert.

Trist. 1675S—61:

*ouge und öre heten dā
weide und wunne beide:
daz ouge sine weide
daz öre sine wunne.*

In den beiden letzten versen wird überhaupt nichts neues gesagt, in denselben ausdrücken wird blofs derselbe gedanke wiederholt; insofern könnten die beiden letzten verse sehr wol fehlen. dies pflegt auch bei ähnlichen stellen der fall zu sein. so characterisiert Gottfried den Hartmann Trist. 4619—23:

*Hartman der Ouwære,
ahî, wie der dîu mære
beide ūzen unde innen*

*mit worten und mit sinnen
durchverwet und durchzieret.*

Beide *ûzen unde innen mit worten und mit sinnen* ist natürlich ebenfalls als *beide ûzen mit worten unde innen mit sinnen* zu verstehen.

Man könnte sich leicht vorstellen dass einer, welcher ein bild von der poesie eines dichters entwerfen will, uns denselben in seiner eigenen sprache und seinem individuellen stile charakterisiere. man ist beinahe versucht, diese absicht Gottfried unterzuschieben; denn so häufig findet sich gerade bei Hartmann dichotomische responsion. auffallend bei Hartmann ist nur die nach den verschiedenen werken zu tage tretende numerische ungleichheit ihres vorkommens. im Erek ist ihr vorkommen durch 3 sichere belege über allem zweifel sicher; zwei derselben sind so augenscheinlich, dass sie keiner interpretation bedürfen. Er. 5766—68: *wan daz siz phlegent enblanden*

ougen unde handen

mit trāhenen und mit hantslegen.

Er. 9214—16: *sinn ōren und diu ougen
begunden ir amptes lougen,
daz er gehōrte noch gesach.*

Schwieriger ist Er. 3655—57:

wan er von arbeiten

und vome gewæfen ûf der vart

sweizic unde rāmic wart.

rāmic rufsig wird 'besonders vom harnischstaube gebraucht, der sich unterhalb der panzerringe auf kleidung und körper absetzt' (Mhd. wb. II 543). es ist demnach klar dass sich in der ebenangeführten stelle *rāmic* auf *von dem gewæfen* bezieht, während zu *von arbeiten* sehr gut *sweizic* passt.

Wol das schönste beispiel findet sich Greg. 3352—8:

sô hōhe sô min schulde stāt,

sô mōhte boum und gras,

und swaz ie grūenes bi mir was,

dorren von der grimme

miner unreinen stimme

und von der unsūeze

miner buren fūeze.

Gregor sagt: er sei so sündhaft, dass, soweit seine unreine

stimme dringe, das laub der bäume verdorre und dass auf dem boden, den seine nackten füsse berührten, kein gras mehr wachsen würde. leicht verständlich ist Greg. 12S0. 81:

*sô hâst dû tugent und êre
für laster und für spot erkorn.*

Etwas schwieriger ist A. Hein. 730. 31:

*unser leben und unser jugent
ist ein nebel und ein stoup.*

es ist höchst wahrscheinlich dass sich auch hier *nebel* lediglich auf *leben*, *stoup* nur auf *jugent* bezieht: das leben ist ein nebel dh. das leben hat keine realität, es ist blofs ein phantom, ein traum; und die unverwüstliche jugend zerfällt wie staub.

Greg. 2757—59:

*din arme und dine hende
stênt ân missewende:
die sint sô sleht und so wîz.*

sleht bezieht sich auf *arme*, während *wîz* zu *hende* passt. die hände der vornehmen, nicht arbeitenden kaste sind weifs; dies kann demnach von den händen als vorzug hervorgehoben werden, während sich dies von den armen, die bekleidet zu sein pflegten (2941, Iw. 4931, 1 Büchl. 1723) von selbst versteht.

Iw. 2S13—16:

*er geloubet sich der beider
vreuden unde cleider,
die nâch rîterlichen siten
sint gestalt ode gesûten.*

Auch hier liegt offenbar dichotomische responcion vor; diese stelle ist noch deshalb bemerkenswert, weil ein teil der handschriften, nämlich Ad, in v. 2S16 *ode* überliefert, alle übrigen jedoch das sonst in der dichotomischen responcion übliche *unde*. dasselbe schwanken zwischen *unde* und *ode* findet sich in einer schwierigen stelle des Iw. v. 818—22:

*wînes ein becher vol
der gît, das sî in geseit,
mêre rede unde manheit
dan vierzec unde viere
mit wasser ode mit biere.*

Aabe überliefern in v. 822 *oder*, BDD *unde*; schon dieses schwanken der handschriften scheint auf dichotomische respon-

sion zu deuten, wie denn auch dieses schwanken nochmals bei einer später (s. 15) zu behandelnden einschlägigen stelle auftritt. im gegensatz zu Benecke (vergl. anm. zu v. 821) und zu Bech (anm. zu v. 821) möchte daher die stelle zu verstehen sein: ein becher weins reizt mehr zum prahlen, als vier becher bier oder vierzig becher wasser. *vierzec* ist natürlich, wie Benecke aö. dargetan, als unbestimmte zahl zu fassen; insofern nun unser nhd. *vierzig* diese bedeutung nicht hat, ist die gegebene übersetzung ungenau. würde man *vierzec* mit wahrung seiner unbestimmten bedeutung nhd. durch *hundert* wiedergeben, so wäre das verhältnis zu der zahl vier gestört, für welche man in diesem falle *zehn* einsetzen müste. hierdurch würde jedoch die wirkung des weins der des biers gegenüber als ungemein übertrieben dargestellt. im nhd. ist demnach in jedem falle eine übersetzung, welche dasselbe besagt, wie der mhd. text, unmöglich.

Iw. 390. 91:

*din süeze und diu junge
din lachet unde neic mir.*

beide verse sind sehr symmetrisch gebaut: in v. 90 bedeutet *junge* jungfrau, es ist das subject des satzes; *süeze* bezeichnet dieselbe person, offenbar jedoch mehr mit rücksicht auf eine eigenschaft, welche ihr gerade in dem damaligen momente zukam. *neic* (in v. 90 *junge* entsprechend) stellt die handlungsweise des subjects dar, während *lachet* (in v. 90 *süeze* entsprechend) nur einen die handlungsweise begleitenden umstand schildert. frei übersetzen könnte man demnach die beiden verse: 'die jungfrau verneigte sich süßlächelnd vor mir.'

Hartmann lässt zuweilen diese dichotomische responsion sich über mehrere sätze erstrecken: in dem ersten satze stellt er zwei behauptungen auf, erst in dem folgenden satze erhärtet er dieselben und zwar mit worten, die nach ihrer grammatischen beziehung zu etwas neuem gehören. erst entwirft er uns gewissermaßen nur den unriss zu dem bilde, dann erst, mit der schilderung einer neuen handlung bereits beschäftigt, malt er dasselbe aus. ein musterhaftes beispiel für diese art dichotomischer responsion findet sich Iw. 267—69:

*der (stic) wart vil räch und enge
durch dorne und durch gedrenge
sô vuor ich allen den tac.*

Im ersten satze wird von dem wege behauptet, er sei eng gewesen, im zweiten satze wird gesagt, Iwein sei auf diesem wege *durch gedrenge* geritten dh. durch von beiden seiten des weges überragendes dichtes gehölz; ebenso heisst es im ersten satze, der weg sei rauh gewesen, im zweiten, Iwein sei durch dorne geritten. wie nahe die beziehung zwischen *enge* und *gedrenge* ist, ersieht man aus stellen wie Iw. 1077. 78, Er. 6636. 37; und die zusammengehörigkeit von *rûch* und *dorn* wird dadurch dargetan dass sich bei Rudolf von Ems (Barl. 136, 4) *rûch* als epitheton von *dorn* findet. in den besprochenen beiden versen des Iwein ist Hartmann eine schöne über mehrere sätze sich erstreckende dichotomische responcion gelungen, die jedesfalls als stilistische feinheit gefühlt wurde; und das mag wol Wirnt veranlasst haben, diese beiden verse in seinen Wigalois (v. 2061. 62) wörtlich aufzunehmen.

Dieselbe responcion liegt vor in Iw. 7491—94:

*beide trären unde haz
rûnten gûhes daz vaz,
und richseten drinne
vreude unde minne.*

ferner in A. Hein. 1470—74:

*bîten unde gebieten
hieß er allenthalben dar
die sines wortes nûmen war.
dô er si alle dar gewan
beide mûge unde man.*

In vers 70 sind bereits in den verben *bîten* und *gebieten* die beiden klassen von menschen bezeichnet, welche im folgenden satze durch *mûge unde man* ausdrücklich genannt werden. *man* bezeichnet natürlich *dienstman* (vergl. Er. 9762 *mûge unde dienstman*); ihnen kann der arme Heinrich natürlich gebieten, während er zu seinen *mûgen* in der höflichern sprache des bittens sprechen muss. schwieriger zu entscheiden ist, wie man sich einer nahezu identischen stelle im Erech gegenüber zu erhalten hat, 9762—69:

*des kûneges mûge und dienstman
die fuorn ze hove alle dan
mit den lantfrouwen
die niuwen gnâde schouwen.
hie samenten sich die besten.*

*der wirt mit sinen gesten,
dier dar mohte bringen,
erbitten unde betwingen.*

mäge und dienstman im ersten der angeführten verse und *erbitten unde betwingen* im letzten derselben sind durch so viele sätze von einander getrennt, dass man kaum eine beziehung zwischen beiden annehmen kann; andrerseits gibt es jedoch für *erbitten unde betwingen* keine bessere erläuterung, als wenn man zu *erbitten mäge* und zu *betwingen dienstman* in gedanken suppliert. sicher hierhin gehört Iw. 5782—3:

*diu naht wart trüebe unde kalt,
ez kom ein regen unde ein wint.*

die nacht wurde finster, insofern sich der himmel bedeckte — *ez kom ein regen* —, also an eine mondhelle nacht nicht zu denken war; zugleich wurde es kalt, denn ein sturm war im anzuge.

Hierhin gehört ferner die besprechung folgender schwierigen stelle des Iw. 6268—71:

*in sint die sîten und der lip
gestalt vil wol diu gelich,
wærens vrô unde rich,
sî wæren harte wol getân.*

Benecke macht anm. zu v. 6268 höchst wahrscheinlich dass in diesem verse für *sîten site* zu lesen sei. diese vermutung scheint mir dadurch sicher zu werden dass bei der schreibweise *die site* beide begriffe *die site* und *der lip* in derselben reihenfolge in der weise wider aufgenommen werden, dass in bezug auf die *site vrô*, in bezug auf den *lip rich* ausgesagt wird. *vrô* kann ebenso gut wie *zornic* (Iw. 2027. 6695. Er. 4061) oder gar *lachent* (Greg. 3220) als epitheton zu *site* gesetzt werden. *rich* in beziehung auf *lip* gesagt wird verständlich durch die redeweise Iweins 3576: *mîn lip ist arm*. dieses sätzchen ist jedoch nicht so durchsichtig, dass es keiner erläuterung bedürfte. als Iwein durch die wundersalbe geheilt und eben das vorerst allerdings etwas traumartige bewusstsein seines frühern lebens wiedergewonnen, ruft er verwundert aus: *mîn lip ist arm, mîn herze rich*. einen schroffen gegensatz bilden *herze* und *lip*. nach dem wahn seines herzens ist er ein gefeierter ritter, ist er Iwein; dieser vermessene gedanke wird durch seinen *lip* lügen gestraft. sein *lip*

hat ein aussehen, wie es bei armen leuten zu sein pflegt, er war (v. 3348. 49) *ein mōre an allem sīme lībe gelīch*, während die farbe der vornehmen, nicht arbeitenden kaste *wīz* (Greg. 2759) war. *wære der līp rīch, sī (diu wīp) wæren harte wolgetân* (Iw. 6268—71) heisst demnach, wäre der leib gepflegt, wie dies bei reichen leuten der fall, so wären usw. dieser gedanke passt sehr gut in den zusammenhang, man vergleiche hierzu was anderweitig (v. 6400—3) von denselben frauen gesagt ist.

Endlich gehört hierhin Iw. 1788—95:

*zuo ir vrouwen (Laudīne) gienc sī (Lūnete) sā:
der was sī heimlich genuoc,
1790 sō daz sī gar mit ir truoc
swaz sī tougens weste,
ir næhest und diu beste.
ir rātes und ir lère
gevolget sī mēre
1795 dan aller ir vrouwen.*

næhest (v. 1792) wird durch *rātes* (v. 1793) und *beste* durch *lère* wider aufgenommen. wer einen wichtigeren entschluss zu fassen im begriffe ist, muss, falls er nicht *vrīunde zorn dulten* will, die *vrīunde* dh. die verwandten sowie die personen seiner umgebung, die sein bestes wollen, um rat fragen (vergl. Iw. 2151—58). *Lunete* stand der *Laudine* am nächsten (v. 1792), sie musste demnach in erster linie um rat gefragt werden. ob man jedoch die *lère* (unterweisung, rat) jemandes befolgt, hängt nicht allein davon ab, ob die betreffende person einem wolgesinnt ist, sondern ob sie auch intellectuel hervorragend ist, ob sie *diu beste* dh. die tüchtigste (Iw. 1855) ist. eben dieselbe eigenschaft kommt der *Lunete* zu (v. 1792); insofern befolgt *Laudine* ihre *lère* (unterweisung) ebenso wie sie dieselbe um rat fragt, weil sie ihre vertrauteste freundin (*ir næhest*) ist.

Mit der dichotomischen responcion wird hauptsächlich in der letzten hälfte des Iwein ein zweites, auch sonst Hartmann (Iw. 7385. 6; 3911. 2; 3251—56; A. Hein. 663—67) geläufiges stilistisches kunstmittel, der chiasmus verwoben. das schema der geraden anordnung der begriffe a, b und ihrer prädicativen bestimmungen α , β : a, b α , β wird durch combination mit dem chiasmus zu folgendem schema: a, b β , α umgestaltet. als musterbeispiel dieses schemas stelle ich an die spitze Iw. 7204. 5:

*da entlihen si stiche unde slege
beide mit swerten und mit spern.*

Hieran schliessen sich Iw. 7080. 81:

*sine bürten noch ensancten
enweder ze nider noch ze hō.*

Iw. 6746—48: *der getriuwe hergeselle
der kratzet unde beiz dan
holz unde erde.*

Iw. 3093. 94: *er überhörte und übersach
swaz man dā tete unde sprach.*

Im letzten verse findet sich in der handschriftlichen überlieferung ein schwanken zwischen *unde* und *ode*, auf welches bereits s. 11 als auf ein kennzeichen dichotomischer responsion hingedeutet ist.

Nicht leicht ist Iw. 5140. 41:

*daz got sin ere und sinen lip
vrīste unde behuote.*

Die phrase *den lip behüeten* kommt, wenn man die stellen abrechnet, an denen möglicher weise ein zeugma vorliegen kann, nicht vor; dagegen findet sich bei Hartmann die phrase *einem die ere behüeten* Er. 3596. ferner ist auch ohne ausdrückliches hinzusetzen des begriffs *ere einen in der huote hân* allein schon mit *einem die ere behüeten* identisch, so Er. 4232—35:

*habe mich in dīner huote
und hilf mir āne schande
von disem lande.*

Schwieriger steht es um den ausdruck *den lip vristen*; zuvörderst ist zu constatieren dass sich bei Hartmann weder für die phrase *den lip vristen* noch aber auch für *die ere vristen* ein beleg findet. mit einer phrase *den lip vristen*, welche übrigens beim pfaffen Konrad 297, 23 vorkommt, vergleicht sich jedoch bei Hartmann die redeweise *daz leben vristen* (Greg. 2948); *einen vristen* ist ferner ein oft (zb. Iw. 655. 1283, A. Hein. 625, Greg. 3197, Er. 4410) vorkommender ausdruck, welcher vollständig identisch ist mit *einem den lip vristen*. wenn man hinzunimmt dass *lip* sehr oft die stelle eines pronomens vertritt, so kann man *einem den lip vristen* nur als eine nitance von *einen vristen* ansehen. alles scheint demnach dafür zu sprechen dass *vriste* sich lediglich auf *lip* und *behuote* sich lediglich auf

ère bezieht. Lieder 13, 24 findet sich *lîp und ère behüeten*, Er. 3942 *ir ère und ir mannes lîp vristen*; in beiden wendungen liegt ein leichtes zeugma vor, indem in der ersten wendung *behüeten* streng genommen nur mit rücksicht auf *ère* und in der zweiten wendung *vristen* nur mit rücksicht auf *lîp* gesagt ist. für eine von Hartmann gebrauchte phrase *die ère vristen* haben wir demnach keinen sichern beleg; es ist deshalb auch Iw. 947. S nicht mit D *der ère mit listen kunde gevrîsten*, sondern entweder mit A *kunde erwerben unde gevrîsten* oder mit Bad *kunde gewinnen unde gevrîsten* zu lesen. es verdient noch bemerkt zu werden dass die phrase *die ère vristen*, welche bei Hartmann nur scheinbar vorkommt, bei den nachfolgern desselben sich findet, nämlich bei Wirnt Wig. 1212 und bei Gottfried Trist. 1243.

Iw. 5603. 4: *daz sîn wille und sîn muot
was reine unde quot.*

Iw. 6351. 2: *sîn wille unde sîn muot
der was gereit unde quot.*

beide stellen können hinsichtlich ihrer interpretation nicht von einander getrennt werden. wengleich die bedeutung von *wille* von der von *muot* nicht wesentlich verschieden ist und ein adjectiv, welches sich auf eines dieser beiden substantive bezieht, wol auch auf das zweite sich beziehen kann, so scheint doch bei eingehender prüfung des Hartmannschen sprachgebrauchs *reine* und *gereit* sich lediglich auf *muot* und *quot* sich lediglich auf *wille* zu beziehen: *gereiter wille* kommt nie vor, wol findet sich jedoch, und zwar im Iwein selbst, *gereiter muot* v. 1058. hingegen findet sich für *reiner wille* bei Hartmann selbst ein sicherer beleg, nämlich Er. 393; weniger beweisend ist A. Hein. 938, insofern hier ein zeugma vorliegen kann; öfter findet sich dagegen *reine* als epitheton von *muot*, nämlich Er. 5777 und Kreuzlied 1 1; ferner Iw. 535S *reine gemuot*. die zweite frage ist die, wozu, zu *muot* oder zu *wille*, kann und wozu muss *quot* prädicat sein? es ist zwar zu weit gegangen, wenn man behaupten wollte, bei Hartmann könne sich *quot* überhaupt nicht auf *muot* beziehen; andererseits lassen sich jedoch sichere belege für eine solche beziehung in der gesammten poesie Hartmanns äußerst selten auffinden — am sichersten ist Iw. 475. dagegen ist *quoter wille* eine sehr gewöhnliche verbindung; fünf unbedingt sichere belege derselben finden sich allein im Er. (2793. 5015. 5503. 5639.

6991), während sich hier von *gotem muote* keine spur findet. folgender gesichtspunct dürfte im allgemeinen noch zu berücksichtigen sein: ist man zweifelhaft, welches von zwei adjectiven man zu dem einen oder zu dem andern substantiv zu beziehen hat, so sehe man zu, ob die bedeutung eines der adjective zu der des einen oder zu der des andern substantivs eine so große verwandtschaft zeigt, dass es mit ihm eine verbindung, eine composition eingeht. für unsern fall gelangen wir durch eine solche betrachtung genau zu demselben resultat, insofern sich als compositionen *gotwillec* und das dem wesen nach mit einem compositum nahezu auf gleicher linie stehende *reine gemuot* häufiger findet, während wir von einer entgegengesetzten kreuzung nichts wissen. eine der besprochenen stellen, nämlich *sîn wille unde sîn muot was reine unde got* findet sich wörtlich von Wirnt in seinen Wigalois (714. 15) aufgenommen. es ist bereits (vergl. s. 12) die vermutung ausgesprochen dass Wirnt von der feinheit einer in hohem grade gelungenen dichotomischen responsion sich bestechen ließ, dieselbe in seinem Wigalois zu verwerthen. so dürfte denn auch bei der eben behandelten stelle bis zu einem gewissen grade die aufnahme jener zwei verse des Iwein in den Wigalois noch ein argument für dichotomische responsion abgeben.

In der letzten hälfte des Iwein, oder, genauer gesagt, von v. 3092 ab finden sich demnach 7 belege einer dichotomischen responsion mit chiasmischer stellung; auffallend ist es dass sich solche beispiele jedesfalls ganz vereinzelt in den übrigen werken Hartmanns ausfindig machen lassen. meines wissens kann man den 7 stellen im Iwein nur eine einzige im Erek vorkommende zugesellen. Enite klagt, der tod möge sie doch nehmen; denn (v. 5903—5)

*nû was touc ich dir her nâch
sô beide alter unde leit
mir schœne unde jugent verseit?*

Der sinn dieser verse ist klar: *alter unde leit* bilden ebenso wie *schœne unde jugent* ein $\epsilon\nu \delta\iota\alpha \delta\nu\omicron\tau\nu$: 'was soll ich dir später, wenn ich in herzeleid (dh. gram über den tod meines gatten) alt geworden meine jugendliche schönheit verloren habe?' der gegensatz zwischen *alter* und *jugent* liegt auf der hand; auch ist ein solcher zwischen *leit* und *schœne* sehr wol denkbar; denn herzeleid untergräbt die schönheit.

Es finden sich auch einige beispiele einer über verschiedene sätze sich erstreckenden dichotomischen responson mit chiasmischer stellung, so Greg. 3556—59:

*nû giengen sî zestunde
mit gabeln und mit rechen
und begunden höher brechen
daz unkrüt und den mist.*

offenbar steht hier *mit gabeln* in demselben verhältnis zu *mist*, in welchem *mit rechen* zu *unkrüt*. ebenso scheint in Greg. 3544 *dach* in v. 3547 durch *regen*, und *want* v. 3544 in v. 3547 durch *wint* wider aufgenommen zu sein. in derselben weise ist Iw. 2415 in *vrume vrümekeit* (v. 2412) und in *ere* (v. 2415) *burt* (v. 2412) reflectiert.

Hartmann geht noch einen schritt weiter: er begnügt sich nicht damit, nomen und prädicat, die auf das engste zusammen gehören, von ebenso eng zusammengehörigem nomen und prädicat sich gegenseitig auseinanderreißen zu lassen; er versteht es sogar, einen einheitlichen begriff von einem zweiten mitunter völlig verschiedenen sich gegenseitig auseinandersprengen zu lassen. möglich ist dies natürlich nur dann, wenn ein jeder der betreffenden begriffe vermittelt eines $\xi\nu \delta\iota\alpha \delta\nu\omicron\tau\upsilon\nu$ ausgedrückt ist. ein schlagendes beispiel dieses stilistischen kunstmittels findet sich Iw. 506. 7:

*mîn zunge und mîn hant,
mîn bete unde mîn drô*

auf den ersten blick will es uns scheinen, als ob die worte des ersten verses als concrete begriffe in einem festern zusammenhang zu einander ständen im gegensatze zu den abstractis des folgenden verses. fasst man jedoch die bedeutung der worte ins auge, so wird man eines andern belehrt: *zunge* kann in der angeführten stelle nur sprache bedeuten; die *hant* kann man sich nur als die drohende oder die strafende denken. durch übertragung der concreten begriffe *zunge* und *hant* in die abstracten gewinnen wir demnach dieselben begriffe, welche in dem folgenden verse in *bete* und *drô* offen zu tage liegen. es gehört also einerseits *mîn zunge* und *mîn bete* und andererseits *mîn hant* und *mîn drô* zusammen; in beiden fällen haben wir es mit einem $\xi\nu \delta\iota\alpha \delta\nu\omicron\tau\upsilon\nu$ zu tun. das erste liefse sich frei widergeben 'einige

gute worte aus meinem munde' und das zweite etwa 'eine drohende handbewegung'.

Ähnlich ist Iw. 2442. 3:

*dā was wünne und ére,
vreude und michel riterschaft.*

Iw. 6464. 5: *diu zuht unde schæne,
höhe geburt unde jugent.*

s. 17 ist dargetan dass *schæne und jugent* ein einheitlicher begriff 'jugendliche schönheit' sind. dasselbe gilt von *zuht und höhe geburt* 'feiner anstand, wie derselbe einer hohen geburt eigen ist'.

Greg. 692. 3: *an geburte und an libe,
an der rîcheit und an der jugent.*

unter *geburt* ist natürlich hier *höhe geburt* verstanden; als eine notwendige zugabe derselben wird sehr gewöhnlich *richeit* angesehen: *edel unde rich* ist Iw. 3170. 3357. 6623. Greg. 730 ein völlig einheitlicher begriff. noch augenscheinlicher ist die zusammengehörigkeit von *libe* (692) und *jugent* (693).

Endlich gehört hierhin Iw. 1686—88:

*zwäre got der hât geleit
sine kunst und sine kraft,
sinen vlîz und sine meisterschaft.*

wahrlich gott hat die ganze kraft seiner allmacht (*meisterschaft*) und die ganze sorgfalt seiner kunst usw.

Nennt man den einen einheitlichen begriff a, den andern b, die beiden teile, aus denen ein jeder besteht a₁ und a₂, b₁ und b₂, so stellt sich das schema der besprochenen stilart dar: a₁ b₁ a₂ b₂. man hüte sich a₁ zu b₁, a₂ zu b₂ zu addieren, obgleich die stellung der worte, ferner die gemeinschaft des verses auf eine solche addition hindeuten; zu addieren ist vielmehr a₁ zu a₂, b₁ zu b₂; nur so erhält man die gesamtbegriffe a und b. wird mit dieser stilart die chiasmische stellung verwoben, so erhält man folgendes schema: a₁ b₁ b₂ a₂.

Hierhin gehört Iw. 2424. 5:

*dā was diu burt unt tiu jugent,
schæne und rîcheit.*

Hiermit stimmt überein Iw. 3518. 9:

*ich hete geburt unde jugent,
ich was schæne unde rich.*

Auch scheint Greg. 722. 3 hierhin zu gehören:

*mit wachen unde mit gebete,
mit almuosen und mit vasten.*

es leuchtet ein dass *wachen* und *vasten* zu einander gehört; ebenso wird die zusammengehörigkeit von *gebete* und *almuosen* dargetan durch stellen wie Greg. 2991 *mit almuosen und mit gebete* und Iw. 1410 *mit vollem almuosen unde gebete*.

Es gibt endlich einige höchst interessante beispiele, bei welchen sich dichotomische responcion nicht blofs über complexe von 4, sondern sogar über complexe von 6, ja 8 worten erstreckt und zwar gewöhnlich so, dass die an gerader stelle stehenden worte einerseits und die an ungerader stelle stehenden andererseits zusammengehören. ein schöner beleg hierfür findet sich Er. 8071—5:

*daz er unz dar nie gesehen
deheine vrouwen hæte
von libe und von wæte,
von pfärde und von gereite
sô schæne und sô gemeite.*

erstens ist zu bemerken dass die gewählte anordnung der stellung von *libe*, *wæte* und *pfärde*, *gereite* eine beabsichtigte ist: das *gereite* kann man nämlich gewissermaßen als die *wät* des *pfärdes* betrachten. bei Hartmann kommt nun *schæne* nie auf *wät* oder *gereite* bezogen vor, wie denn überhaupt mhd. nur selten *schæne* von sachen gesagt wird; um so häufiger bezieht es sich auf lebende wesen, das pflanzenleben mit eingerechnet. *schæner lip* ist eine bei allen dichtern so oft vorkommende verbindung, dass sie keines nachweises bedarf, auch findet sich *schæne* auf *pfert* bezogen, so A. Hein. 1022; sehr instructiv ist ferner dass dasselbe pferd, von welchem in der zu behandelnden stelle des Erek die rede ist, bereits dreimal (v. 7287. 7365. 7375) *schæne* genannt wurde. ebenso schlagend kann man nachweisen dass *gemeite* auf *gereite* bezogen ist. drei wesentliche stücke eben dieses *gereites* sind bereits *gemeit* genannt, nämlich die *stegereife* v. 7669. 70; das *panel* v. 7696—99; das *fürbüege* v. 7730—32. was ist also natürlicher, als dass sich *gemeite* auch in v. 8074 auf *gereite* und auf die mit *gereite* parallel stehende *wät* bezieht?

Ähnlich ist Iw. 506—10:

mîn zunge und mîn hant,

*mîn bete unde mîn drô,
die hant mîrs gemachet sô
daz sî bibende vor mir stânt
und durch mich tuont unde lânt.*

die zusammengehörigkeit von *zunge* und *bete* einerseits und die von *hant* und *drô* andererseits ist bereits (s. 18) dargetan. *bete* ist gewöhnlich ein in eine milde form gekleidetes gebot (im gegensatz zu einem verbot), während eine drohung mehr ein verbot involviert: man wird deshalb wol obige stelle so auffassen müssen, dass *tuont* prädicat zu *zunge, bete*; *lânt* prädicat zu *hant, drô* ist: durch einige gute worte aus meinem munde lassen sie sich bestimmen, etwas was ich wünsche zu tun, während eine drohende handbewegung bereits genügt dass sie von dem das ich nicht billige abstehen.

Über 8 begriffe erstreckt sich dichotomische respension in Iw. 6463—7: *ez ist reht daz man sî kræne
diu zuht unde schæne,
hôhe geburt unde jugent,
richeit und kiusche tugent,
güete und wîse rede hât.*

In dieser stelle gehören bei sorgfältiger betrachtung nicht allein *zuht* und *hôhe geburt* so eng zusammen, dass dieselben ein $\epsilon\nu$ $\delta\iota\alpha$ $\delta\nu\sigma\iota\nu$ bilden (vergl. s. 19), vielmehr schließt sich denselben noch *richeit* und *güete* an, so dass wir es mit einem $\epsilon\nu$ $\delta\iota\alpha$ $\tau\epsilon\sigma\sigma\acute{\alpha}\rho\iota\omega\nu$ zu tun haben. alle 4 begriffe gruppieren sich um *hôhe geburt*: im gefolge derselben muss sein *zuht* (vergl. s. 19), *richeit* (vergl. s. 19), ferner *güete*. *güete* bedeutet 'herzensgüte', oder wenn wir das mhd. wort mit einem fremdwort wiedergeben dürfen 'humanität'. es braucht nicht erwähnt zu werden dass gerade humanität als eine der ersten pflichten des ritters gilt. bemerkenswert ist dass eine engere zusammengehörigkeit von *zuht* und *hôhe geburt* einerseits und andererseits eine solche von *richeit* und *güete* besteht: *richeit* ermöglicht *güete*; durch *richeit* wird die materielle, durch *güete* die moralische fähigkeit human zu sein dargetan. öfters findet sich denn auch *riche* und *got* mit einander verbunden, so Er. 1461 *riche got vil quoter*, Er. 3149, Iw. 5972 *riche got der quote*. ebenso gehören in Iw. 6464—7 *schæne, jugent, kiusche tugent* und *wîse rede* eng zusammen; alle 4 begriffe scharen sich um *jugent*; dass *jugent*

gerade der *höhen geburt* gegenüber steht, stimmt dazu sehr gut. nicht dürfte es auf den ersten blick klar sein, weshalb *jügent* und *wise rede* zusammengestellt sind. beide begriffe stehen jedoch nach mittelalterlicher anschauung in einer beziehung zu einander: der *jügent* pflegt man gemeiniglich keine *wise rede* nachzurühmen, sie pflegt vielmehr *tump* zu sein. als ganz besonderer vorzug wird es daher erwähnt, wo sich beides zusammen findet; so lw. 339 *hie vant ich wisheit bi der jügent*. Hartmann will in den versen 6464—7 das ideal der jungfrau schildern; es liegt ihm daher ob, bei der schilderung der jugend die vorzüge derselben, besonders schönheit, rühmend hervorzuheben und die schwächen derselben (unerfahrenheit, *tumpheit*) zu mindern, wo nicht gänzlich zu tilgen. *kiusche tugent* bedeutet eine überlegene besonnenheit, welche die leidenschaft der jugend innerhalb geziemender grenzen hält. in dem *ἐν διὰ τεσσάρων* *schæne, jügent, kiusche tugent, wise rede* ist ebenfalls eine engere zusammengehörigkeit zwischen den beiden ersten und eine solche zwischen den beiden letzten worten bemerkbar. *schæne, jügent* ist mit jugendlicher schönheit zu übersetzen; und *kiusche tugent, wise rede* kann man etwa paraphrasieren: eine verständige rede, wie sie einer ruhigen, die leidenschaften beherrschenden besonnenheit entspringt. dem gegensatz zwischen *wiser rede* und *jügent* entspricht ganz genau in dem andern *ἐν διὰ τεσσάρων* ein solcher zwischen *güete* und *höhe geburt*. *höhe geburt* verleitet zu *höchvart*, umso mehr ist derjenige des lobes würdig, welcher den verlockungen derselben nicht folge leistet, sondern seinen reichthum in humaner weise verwendet. bis ins einzelste kann man demnach die symmetrie zwischen dem ersten und zweiten *ἐν διὰ τεσσάρων* verfolgen.

Hierhin gehört ferner II Büchl. 350—56:

*ich hân sîn êre, swie ichz klage,
und tiuwert vaste mir den muot,
daz mir êre unde guot
ie geschach von einem wibe,
dû an geburt unde an libe,
an ir sinne und an ir jügent
ist sô volkomener tugent.*

Es erhebt meinen mut (v. 351) dass mir von einer frau liebe (*guot*) widerfuhr, die in jugendlicher schönheit (*an libe und an ir jügent*) unübertroffen dasteht und es gereicht mir zur ehre

(v. 350) dass mir diese ehre gerade von ihr widerfuhr, die durch adel der geburt wie der gesinnung so erhaben dasteht.

Greg. 3209—18:

einen harte schænen man,
 3210 dem lützel vil iender an
 kein hunger ode frost schein
 oder armuot dehein,
 von zierlichem geræte
 an libe und an der wæte,
 3215 daz niemen deheine
 von edelem gesteine,
 von siden und von golde
 bezzer haben solde.

Man versteht v. 3215 in der weise dass man *deheine* auf *wæt* bezieht. hiernach ergeben die verse 3215—17 einen sinn, der nicht ohne härten ist: wenigstens ist eine *wæt von edelem gesteine* ein unding. falls man in *deheine* eine ungewöhnlichere form nämlich die schwache form des adjectivs (statt der erwarteten starken *deheinez*) zugibt, gewinnt man einen vortrefflichen sinn. die stellen, an denen *deheinez* schwach decliniert vorkommt, sind nicht gar selten (aufgezählt im Mhd. wb. I 421, Benecke zu Iw.¹ 4111). eine dieser stellen nämlich Kl. 2081: *und von edelem gesteine küneges wip deheine* möchte ich ganz besonders hervorheben, insofern hier derselbe reim *gesteine : deheine* (statt der starken form *deheinez*) vorliegt, den ich Greg. 3215. 16 annehme. die stelle im Gregor ist dann so aufzufassen, dass sich *deheine* auf *geræte* bezieht. mit annahme dichotomischer responsion ist hiernach eine auffassung der stelle zulässig, wonach *von edelem gesteine* sich lediglich auf *von zierlichem geræte an libe*, und *von siden und von golde* (d.h. von golddurchwürkter seide) sich lediglich auf *von zierlichem geræte an der wæte* zurückbezieht. für den vortrefflichen sinn, der sich so ergibt, spricht auch die handschriftliche überlieferung in A. der schreiber dieser handschrift nahm offenbar an der form *deheine* anstofs und schrieb dafür *dehein*, was er also ebenfalls nur auf *geræte* beziehen konnte, und musste dann, um dem reim gerecht zu werden, im folgenden verse eine nicht zulässige form *gestein* setzen. dieses opfer glaubte er eher bringen zu dürfen, als auf den allein möglichen sinn der stelle zu verzichten, der sich

jedoch auch ergibt, wenn man in *deheine* eine flexion nach der schwachen declination zulässt. mit der dichotomischen respon- sion zwischen *von zierlichem geräte an libe* und *von edelem ge- steine* einerseits und andererseits *von zierlichem geräte an der wate* und *von siden und von golle* ist es noch nicht abgetan: dieselbe respon- sion wirft ihren schatten bereits voraus, insofern die stellung von *hunger* (3210) zu *libe* und die von *frost* zu *wate* eine symmetrische ist.

Auch finden sich ein par beispiele einer solchen über mehr als 4 begriffe sich erstreckenden dichotomischen respon- sion, in welchen die begriffe bald in gerader, bald in chiasmischer reihen- folge angeordnet sind, so Iw. 568—77:

*kalt unde vil reine
ist der selbe brunne:*

570 *in rüeret regen noch sunne,
nochn trüebent in die winde.
des schirmet im ein linde,
daz nie man schæner gesach:
din ist sîn schate und sîn dach.*

575 *si ist breit hôch und alsô dic,
daz regen noch der sunnen blic
niemer dar durch kunt.*

Zwei vorzüge werden von dem brunnen oder vielmehr von dem wasser desselben — denn *brunne* hat auch mhd. diese be- deutung — erwähnt: es ist kalt und sehr rein, klar; kurz darauf erfährt man, wie es kam dass dieser brunnen die zwei genannten vorzüge in hohem grade besafs: er war kalt, weil ihn kein sonnen- strahl berührte und hatte klares wasser, weil ihn weder regen noch winde trübten. damit jedoch noch nicht genug: derselbe faden dichotomischer respon- sion wird noch weiter gesponnen, insofern sich *der brunne ist kalt, in rüeret (regen) noch sunne in ein linde diu ist sîn schate, si ist also dic, daz der sunnen blic niemer dar durch kunt* fortsetzt und in derselben weise *vil reine ist der brunne in rüeret regen noch trüebent in die winde in ein linde ist sîn dach, si ist also dic, daz regen niemer dar durch kunt* seine fortsetzung findet.

Dieselbe art der respon- sion liegt vor n Büchl. 772—6:

*wau dâ verliuset si (diu ungetrinwe) mite
mîner noch mære*

*wan lip guot joch ère;
 si duldet schaden unde spot,
 si hazzent liute unde got.*

nhd. könnte man diese verse frei etwa wiedergeben: sie (die ungetreue) trifft der hass gottes: sie duldet schaden an leib und gut; sie verliert auch ihre ehre, denn sie ist ausgesetzt dem gehässigen spott der leute. möglich, ja wahrscheinlich ist es dass dieselbe respension sich in v. 780. 81 fortsetzt; eine endgültige entscheidung ist jedoch deshalb hier nicht möglich, weil in v. 780 die handschriftliche überlieferung unsicher ist.

In der absicht unserer untersuchung lag der nachweis eines stilistischen kunstmittels, wie es in verschiedenen niancen bei Hartmann vorhanden ist. dieser nachweis scheint mir in mehr denn einer hinsicht wichtig: erstens ist durch ihn manches für die interpretation Hartmanns gewonnen; ferner ist derselbe für das lexikon von bedeutung, indem die dichotomische respension ähnlich wie das zeugma worte, wenn wenigstens die regeln einer strengen syntax gewahrt sein sollen, zu dieser und jener bedeutung zwingt, welche ihnen nicht zukommt: diese bedeutung ist natürlich als illusorisch anzusetzen. endlich ergibt sich gerade in bezug auf dichotomische respension eine bemerkenswerte verschiedenheit des stiles zwischen den verschiedenen werken Hartmanns, falls man das nach den einzelnen werken so verschiedene numerische verhältnis ihres vorkommens ins auge fasst. noch merkwürdiger ist der unterschied zwischen den einzelnen teilen des Iwein selbst, indem in dem ersten gerade, in dem zweiten nur chiasmische dichotomische respension begegnet.

Altkirch im Elsass.

A. FAUST.

MITTELNIEDERLÄNDISCH Ö.

Es ist bekannt dass der laut ö, nnl. *eu* geschrieben, sich schon im mnl. deutlich bemerkbar macht. es treten neben einander die schreibungen auf *jode*, *juede*, *jeude*; *doghet*, *dueghet* *deughet*; *gone guene geune* usw., und gewis ist mit Grimm (Gr. i³ 294 und 302) anzunehmen dass das abweichen von *o* in der schreibung nichts anderes andeutet, als den übergang zu dem 'zwitterlaut'. seltener findet sich für denselben laut auch die

schreibung *oe*. ich stimme auch weiter Grimm zu, wenn dieser selbst den wechsel von *o* und *e* in einigen wörtern zur gleichen kategorie zieht; bestätigt wird diese vermutung durch das nebeneinanderbestehen von formen wie *cropel*, *cruepel* und *crepel*. alle diese schreibungen *oe*, *ue*, *eu*, *e* mögen den laut *ö* vielleicht in verschiedenen durch die gegend oder die zeit bedingten nünancen ausdrücken. eingehende untersuchung kann darüber wol noch weiteres licht verbreiten. in einer solchen müste auch das vorkommen der verschiedenen schreibungen bei den einzelnen wörtern statistisch festgestellt werden. denn nicht alle scheinen bei jedem einzelnen der hiehergehörigen wörter zulässig, und besonders erscheint *e*, obwol es bei einzelnen unbedingt vorherrscht, in seinem gebrauche sehr beschränkt und bei vielen vielleicht ganz ungiltig.

Grimm fragt dann aao.: 'wenn nun aber in solchen wörtern *ö* klang, was soll man daraus für die aussprache des *o* entnehmen? dass auch *rose* gigas, *gone* ille, *sone* filius usw. *röse*, *göne*, *söne* gelautet hätten? dann wäre der wechsel zwischen *rese* und *rose* begreiflicher'; und er meint 'dass man neigung des mnl. *o* in den *ö*-laut auszuweichen zugeben darf, ihm aber doch den reinen *o*-laut sichern muss, eben weil nur ausnahmsweise *eu* geschrieben wird' usw.

Ich habe es mir im folgenden zur aufgabe gestellt, die von Grimm aufgeworfene frage etwas näher zu untersuchen. ich berücksichtige hier nur das material, welches Maerlant gewährt. kein anderer mndl. dichter liefert so reichen stoff, wie er, für allerlei untersuchungen, und was er bietet ist zuverlässig, da er sich einer genauen reimkunst belleifsigt. nach den für ihn gewonnenen resultaten lässt sich dann der gebrauch anderer autoren um so leichter feststellen.

gone tritt bei M. sehr häufig im reim auf: *ghewone* (adj. und subst.) Nat. bl. 3, 417; Franc. 6SS3; Sp. 1^a, 43, 21 usw. : *wone* (habitaculum) Sp. 1⁷, S3, 61; 3³, 14, 71; 3⁶, 9, 59 usw. : *wonen* (habitare) Franc. 6, 183; Sp. 3⁷, 25, 31. : *Bonen* (= Bononia) Sp. 4², 34, 9; 4², 68, 97; 4³, 6, 37; S, 25; 22, 9. auferdem ist einer der gewöhnlichsten reime des dichters *gone* : *sone* (resp. *gonen* : *sonen*). derselbe kommt im Spieghel historiael allein etwa 300 mal vor. der *o*-laut aller dieser wörter, mit denen *gone* sich bindet, ist der modification fähig, welche ich

durch *ö* bezeichnet habe. es geht dies aus noch heute gültigen dialectischen aussprachen hervor. am wichtigsten für uns ist natürlich der stand der heutigen dialecte in Maerlants geburtsland, und den lernen wir sehr gut kennen in dem höchst wertvollen Westvlaamschen idioticon von De Bo. hier sehen wir dass *weune*, *geweune* usw. die heute herrschende aussprache ist. *seun* filius ist das durchaus gewöhnliche im jetzigen holl. dialect und über denselben hinaus. auch *geune* wird noch jetzt in Holland gesprochen. für *Bonen* könnten wir dieselbe aussprache schon aus der analogie erschließen, was auch dadurch bestätigt wird dass es sich aufser mit *gonen* nur noch mit *sonen* (Sp. 4³, 6, 27; 22, 75) und mit *gewonen* (4³, 13, 7) bindet. allein ich finde auch einen directeren beweis in Kiliaus Nomenclatura teutonico-latina regionum, populorum etc. (anhang zu seinem Etymologicum teutonicae linguae etc.). er verzeichnet daselbst *Bolonie*, *Beune*. auch die Comburger handschrift schreibt *Bonen*, *Boenen* und *Buenen* (s. Kausler 3, 540). der name hat also wirklich den *ö*-laut.

Während nun M. *gone* nur mit den genannten worten bindet, macht er von einigen der letzteren auch einen ganz anderen gebrauch. *sonē* reimt nicht nur zu *gone* und den anderen bestimmten wörtern, mit denen auch *gone* sich bindet, sondern auch : *sone* Alex. 7, 1045; : *lone*, *trone* usw. W. M. 3, 397; : *crone* Sp. 1⁵, 41, 5; 3¹, 22, 107; 4¹, 5, 23 usw. *sonē* : *sone* Troy. 9871 ist dagegen nach der var. in *sonē* : *gone* zu ändern. der gedehnte laut in *sonē* bindet sich also auch mit organisch langem *o*. an und für sich hat dies nichts auffallendes, da dies aufser bei *e* mit allen vocalen statt hat. *vercoren* : *horen*, *gode* : *node* ua. sind reime, deren sich die besten bedienen.

Auch *ghewone* ist anderer bindungen fähig; doch finde ich in meinen notizen nur ein einziges beispiel *Babilone* : *onghewone* Rb. 17117.

Das verhältnis der verschiedenen wörter tritt in einzelnen capiteln des Sp. ziemlich anschaulich hervor zb. 3¹ cap. 22. *sonē* : *gone* reimt dreimal, *sonē* : *crone* einmal, *crone* : *lone* einmal. noch anschaulicher gestaltet es sich in einigen capiteln der Utenbroeckschen zweiten partie, welche ich hier ausnahmsweise herbeiziehe. in den capiteln 5, 6, 7, 8 (255 verse) kehrt der reim *sonē* : *gone* neunmal wider, *sonē* : *crone* reimt dreimal; daneben *crone* sechsmal auf organisches *ó* (*lone*, *onscone*, *scone*, *Perrone*).

aus den zusammenstellungen geht hervor dass *sone* : *crone* Maerlant (und Utenbroeke) sich zwar gestattet, dass er es aber doch lieber mit *gone* bindet. aus versen, wie *doe quam ter cronen die ghone* / *Loduwijc Karles simpels sone* 2¹, 7, 53 und *die crone tontfinc na tgone* / *een hiet Gonderic, sijn sone* 3¹, 8, 83, ist dies auch deutlich genug zu erkennen. es lässt sich jetzt schon mit sicherheit ein schluss ziehen: *sone* duldete 2 verschiedene aussprachen, einmal klang sein *o* wie das in *gone*, das andere mal ähnlich dem langen *o* in *crone*; *gone* dagegen liefs bei M. nur eine aussprache zu, diejenige von *sone* mit einem laut, der von dem des *ö* verschieden war. um so gewisser ist dies verhältnis anzunehmen, als M. selbst bei den gehäuften reimen der strophischen gedichte keine andere bindung für *gone* zulässt. von vorne herein kann man vermuten dass die letztere aussprache eben in einer modification des *o*-lautes nach *ö* hin begründet liegt. nachher wird sich ergeben dass wir sogar schon vollständig den laut des heutigen *eu* annehmen können. das gleiche resultat geht auch aus einer anderen beobachtung hervor. ich habe immer *gone* geschrieben, hätte es aber besser *ghone* bezeichnen sollen; denn dies ist die überwiegende schreibung. die verwendung von *g* und *gh* ist zwar durchaus nicht fest normiert bei den schreibern, so dass sich vor hellen vocalen nur *gh*, vor dunklen nur *g* fände. im ersten falle begegnet fast ebenso oft *g* wie *gh*; aber was uns wichtig wird, vor dunklen vocalen ist *gh* zwar durchaus nicht unerhört, aber doch selten. nun treffen wir wol oft *gone*, aber sehr häufig auch *ghone*, wir lesen das letztere in sehr vielen der oben angeführten beispiele, wir finden es zb. *Nat. bl.* 3, 417; 6, 184; *Troy.* 1634; *Sp.* 1¹, prol. 94; 1⁷, 83, 61; 1⁸, 43, 21; 3⁷, 22, 9; 43, 59 usw. im ganzen genommen ist es eben so häufig anzutreffen wie *gh* vor wirklich hellen vocalen. auch hieraus ergibt sich dass *ghone* einen helleren laut hat als gewöhnliches *o*, eben den von Grimm als zwitterlaut bezeichneten. M. benutzte also für seine reime sowol die aussprache *sone*, als *söne*; das entsprechende finden wir in der heutigen sprache, wo beide *soon* als schriftgemäfs, *seun* als dialectisch vertreten sind. die M. geläufige aussprache war aber offenbar die zweite. auch für *wonen* und *gewone* müssen wir wol für M. die aussprache mit *o* neben der gewöhnlichen mit *ö* anerkennen. hingegen sprach er nur *göne* nicht *gone*; ebenso nur *Bönen*.

Auch von anderen wörtern können wir beweisen dass sie für M. nur die eine, hellere aussprache zuliefen. ein sehr gewöhnlicher reim bei ihm ist *jode : rode, joden : roden*. dies *rode* ist *canis*, wie noch einmal zu bemerken gut sein dürfte, da es leicht als *rufus* misverstanden werden kann (vgl. Martin zu Rein. 60). den reim treffen wir mit abwechselnder schreibung von *o*, *ue* und *eu* Heimel. d. heim. 2053; 2069; Rb. 909; 1323; 2193 usw. (s. das glossar); Sp. 1², 11, 41; 1⁷, 19, 39; 46, 57; 55, 41; 93, 1; 1⁸, 11, 9; 20, 7; 30, 57; 3³, 10, 61; 39, 69; 3⁶, 37, 3; 3⁸, 20, 65. außerdem reimt *joden* einmal : *roden* (exstirpare) Rb. 34579; niemals aber mit irgend einem anderen wort, während zb. die bindung mit *gode* oder *gebode* oft sehr nahe läge. da nun auch *roden* (exstirpare) die modificierte aussprache zulässt, wie aus den varr. zu Rb. 28407 *rueden* und *roedden* exstirpaverunt und wol auch aus dem *roeden* Kilians neben *roden* hervorgeht, so steht es mithin auch fest dass *jode* sowol wie *rode* bei M. nur den *ö*-laut besaßen. ich kann zwar nicht behaupten dass die heutigen dialecte noch *jend* liefern; das ändert aber nichts an der sache. der umlaut ist ja hier möglich, und wir hätten nur dasselbe verhältnis, wie im hd.: mhd. *jüde* gegen nhd. *jude*. *reu* ist in der jetzigen sprache das herrschende. *roden* verzeichnet De Bo nur mit *o*; dagegen gibt er als das gewöhnliche wort *reulen* d. i. *reudelen* (s. 932).

Es sind jetzt die drei wörter *doghet, jogheth, hoge* (mhd. *hüge*) mit den ableitungen *verhoghen* und *onthoghen* zu betrachten. unter einander reimen diese worte (mit *o*, *ue* und *en* geschrieben) sehr oft. aus Franc., Rb. und Sp. habe ich mir 33 fälle dieser art notiert, zb. Franc. 4735; 6579; Rb. 20869; Sp. 1³, 38, 37; 47, 33; 1⁵, 34, 43; 1⁶, 22, 35; 3⁴, 28, 96 usw.; aus denselben werken 9 fälle, in denen diese wörter mit formen von *moghen* reimen zb. Franc. 3707; Rb. 1343; Sp. 1¹, 2, 3; 3³, 5, 139 usw. selbst in einer strophe beschränkt sich M. auf die reime *doget, verhoget, joget, ghinoget* (Vijf vrouden str. 3). aus Nat. bl. notiere ich den reim *tere toghe : wert an hoeghe* (2, 1481); 2 varr. schreiben *tueghe : hueghe*, das wort ist jetzt vlämisch *teuge*. da auch *moghen* des *ö*-lauts fähig ist, und jetzt wol noch meistens *meugen* lautet (De Bo 691 und 664), wie auch oft im holl., so wird vermutlich in all den angeführten fällen für M. ebenfalls dieser laut anzunehmen sein. bestätigt wird dies dadurch dass

dieser großen zahl, unter der nicht einmal alle vorkommenden fälle begriffen sind, eine sehr beschränkte gegenüber steht, die auf einen anderen laut deutet. was ich mir dieser art notiert habe und ungefähr alles, was davon vorkommt, repräsentieren dürfte, ist folgendes: Alex. 4, 307 *docht* : *vocht* (educator); Sp. 4², 61, 63 *ioget* : *ghetoghet*; Troy. 3736 *in hoghen* : *orloghen*; Sp. 1⁷, 77, 86 *doghet* : *ontvoghet*. das letztere wort scheinen zwar hier zwei hss. zu haben; aber es ist kaum zu erklären, während *onthoghet* ausgezeichnet passen würde; Alex. 9, 215 übersetzt *met groter eren ende verhoecht* : *toecht* *merita cum laude*. auch dieser fall kann nicht ganz unzweifelhaft heißen, da wir neben dem bis jetzt besprochenen *verhoghen* auch ein *verhoghen* als derivativum von *hooch* haben und dies allenfalls hier gemeint sein könnte. jedesfalls aber bleibt es über allen zweifel erhaben dass auch in den zuletzt behandelten wörtern der ö-laut der geläufige war, wenn sie auch ausnahmsweise den unberührten o-laut einmal zuliefen.

Der ö-laut eignet ferner den wörtern *dogen* (valere), *soghe* (sus), *loghene*, *loghe* (mendacium). ob der o-laut daneben gilt, weisen für die beiden letzten worte meine aufzeichnungen nicht aus, bei dem ersten ist es ihnen zufolge ausnahmsweise der fall. für diese wörter — mit ausnahme von *soghe* etwa — kann ich meine notizen freilich nicht für durchaus zulänglich erklären; jedesfalls aber reichen sie aus, um das vorwiegen des ö-lautes mit bestimmtheit zu constatieren.

Etwas anders stellt sich das verhältnis bei *moghen*. bei ihm kommen beide laute in ungefähr gleichem umfange zur geltung, sogar, wenn meine aufzeichnungen ein bild des richtigen verhältnisses ergeben, der o-laut einigermaßen überwiegend.

Einzelne andere wörter bleiben noch zu untersuchen, besonders die ganze klasse derer, die auf den fraglichen laut *r* folgen lassen. wir haben eine ganze anzahl solcher, die sich in der heutigen sprache meist mit *eu* darstellen, und die im mnl. zwar kaum ein *eu* bieten dürften, aber willkürlich zwischen *o* und *u* schwanken. hauptsächlich etwa sind es die wörter *core* und *cure* nebst *becoren*, *gore* und *gure*, *scoren* und *scuren*, *verboren* und *verburen*, *dore* und *dure* (porta), *vore* und *vure* (sulcus), *dore* und *dure* (per), *vore* und *vure* (ante). es muss einer eigenen untersuchung vorbehalten bleiben, festzustellen, erstens ob der wechsel zwischen *o* und *u* in diesen wörtern mit dem vorher

besprochenen lautverhältnis zusammenfällt, und zweitens ob in einzelnen dieser wörter ein bestimmter grad auf der möglichen lautabstufung besonders haftet, wie wir es oben in verschiedenen fällen gesehen haben. ich will jedoch jetzt schon andeuten dass wir in diesen fragen zu anderen resultaten gelangen dürften. es scheint wenigstens hier im guten mnl. noch ein wechsel zwischen wirklichem *o* und *u* statt zu finden, so dass also *core* und *cure* nicht etwa einen 'zwitterlaut', sondern wirklich zwei verschiedene laute bezeichnen würden. ich betone jedoch das 'scheint' hier ausdrücklich, eine detailuntersuchung muss eben noch das nähere ergeben, und es kommt hier vielleicht noch ein ganz speciell vlämisches lautverhältnis in betracht.

Wir sehen also bis jetzt Grimms ansicht, dass man neigung des mnl. *o* in den *ö*-laut auszuweichen zugeben dürfe, bestätigt. freilich dürfte eine ausführliche lautlehre nicht so allgemein vom *o* sprechen, sondern müste die grenzen, innerhalb welcher dieser übergang stattfindet, näher angeben. hingegen erweist sich Grimms weitere meinung, dass man dem *o* doch den reinen *o*-laut sichern müsse, nicht als stichhaltig. bei M. haben wir so deutlich wie möglich gesehen dass der modificierte laut überwiegt und in einigen wörtern sogar ganz allein gilt.

Über die mutmaßliche aussprache dieses lautes im mnl. habe ich bis jetzt noch gar nichts gesagt. sie wird sich auch schwer feststellen lassen, zumal da die mnl. dichter eingestandener maffen auch über das sprachmaterial ihres eigenen dialectes hinausgriffen, und wir also, selbst wenn wir daten zur fixierung gewännen, doch noch auf widersprüche stoßen könnten. so viel lässt sich jedoch sagen dass der laut wenigstens in bestimmten dialecten eine ganz entschiedene *ö*-aussprache haben konnte, da er sogar in *e* übergeht. die letztere erscheinung dürfte hauptsächlich im brabantischen dialecte zu hause sein. aber auch für M. scheint diese aussprache geltigkeit gehabt zu haben. er reimt Sp. 4³, 28, 39 *si selen* (debent) : *melen* (molendina). der form *selen* bedienen sich die Brabanter häufig; und wenn nun M. vermutlich den reim *sölen* : *mölen* gebrauchen will, und er oder sein copist nicht nur das häufige *selen*, sondern sogar das ungewöhnliche *melen* schreibt, so geht daraus die zulässigkeit eines sehr hohen klanges für den betreffenden laut hervor. im selben sinne darf man auch den reim *hene* : *tgene* (illud) Sp. 3², 33, 49 an-

führen. zwar ist in diesem worte *e* der ursprüngliche laut; aber für M. kann das kaum giltigkeit haben. abgesehen von den formen *tghent* und *tghint*, in denen der alte kurze vocal erhalten ist, reimt er sonst nur den *ö*-laut, und der genannte ist der einzige fall anderer art, den ich mir notiert habe. zum mindesten also ist es sehr zweifelhaft, ob wir in demselben wirklich das ursprüngliche *e* zu erkennen haben und nicht vielmehr eine steigerung des modificierten *o*-lautes bis zum extrem, wie er uns auch in der schreibung *selen*: *melen* vorlag. grade weil der *ö*-laut in *ghone* bei M. feststeht, dürfen wir ihn, obwol anders entstanden als in *mele* und den meisten anderen wörtern, doch als identisch betrachten, und darum bin ich auch geneigt, das fragliche *e* an der einen stelle nicht in die lautabstufung *e* *ö* (*o*), sondern (*o*) *ö* *e* einzurangieren.

Zum schlusse gebe ich noch eine frage in erwägung. wenn wir bei anderen autoren bei den wörtern, die für M. nur den *ö*-laut zulassen und zwar nicht nur in *jode* ua., sondern auch in *gone*, die bindung mit wirklichem *o* finden, wie ist dann dieser fall zu beurteilen? vor der hand liegt die annahme, dass für die betreffenden hier wirklich die aussprache *o* galt, oder doch neben einer anderen auch ihre berechtigung hatte, am nächsten. und bei den fällen, in denen die entwicklungsreihe *o* *ö* vorliegt, ist dagegen auch nichts einzuwenden. eher schon könnte man es bedenklich finden, wenn die reihe *e* *ö* (*o*) vorliegt. doch auch hier wird die möglichkeit von wirklichem *o*-laut zugegeben werden müssen, man kann jedoch allenfalls auch an eine andere erklärung denken. es hat nämlich oft den anschein, als ob eine zahlreiche klasse der mnl. dichter eine schule im übelsten sinne des wortes gebildet hätten, dh. dass sie irgend einem vorbild urteilslos in allen dingen nachgefolgt wären. und so möchte es sich vielleicht ereignet haben dass man bindungen von *o*:*o*, die als *ö*:*ö* zu fassen sind, missverstehend auch einmal ein *ö*:*o* als mehr oder minder unreinen reim durchschlüpfen liefs. aber ich gebe dies als sehr unsichere vermutung. später werden wir hoffentlich in größerem zusammenhange im stande sein, das gebiet der besprochenen laute genauer und sicherer abzugrenzen.

Bendorf, 10 april 1879.

JOHANNES FRANCK.

ZUR TEXTKRITIK DER WERKE JACOBS VAN MAERLANT.

Maerlants tätigkeit muss, wenn wir die uns geläufigen termini gebrauchen wollen, eine wissenschaftliche genannt werden. sehen wir ab von seinen lyrischen gedichten und seinen jugendepen, in welchen aber ebenfalls das lehrhafte element nach ethischer oder wissenschaftlicher seite sich sehr breit macht, so ist der bezeichnete character bei ihm entschieden der alleinherrschende. ein werk wie z. B. Der naturen bloeme wird niemand nach unseren begriffen ein gedicht nennen, selbst wenn nähere untersuchung dartun sollte dass es in metrisch untadelhafter form abgefasst ist; ebensowenig können einzelne eingestreute poetische stellen einem Spiegel historiel den character eines wissenschaftlichen werkes benehmen.

Wenn wir das product eines wahren dichters vor uns haben, ein werk, wo wir in jedem einzelnen worte eine schönheit erwarten dürfen, so entsteht alsbald das verlangen, dasselbe so rein zu besitzen, wie es in dem geiste des dichters entstanden ist. dies zu befriedigen dient die textkritik. es könnte sich fragen, ob ein solches verlangen, resp. die volle strenge der textkritik auch einem manne wie Maerlant gegenüber berechtigt sei. ich will zugestehen dass es in vielen fällen gar keinen reellen vorteil bringt, ob man die wahren worte Maerlants widerfindet oder nicht: trotzdem antworte ich auf obige frage entschieden mit ja. allein schon das gefühl der unbefriedigung, welches auch der geringste zweifel bei jedem ernstern forschner zurücklässt, dürfte zur bejahung bestimmen. ich meine also dass es eine wissenschaftlicher tätigkeit würdige aufgabe ist, die Maerlantschen texte auch bis ins kleinste hinein so darzustellen zu suchen, wie sie waren, ehe die schreiber daran ihre oft erbärmliche arbeit begannen. in diesem sinne ist noch recht viel zu tun: selbst die niederste textkritik hat dabei noch arbeit genug.

Der kritische apparat, der uns für diese zwecke zu gebote steht, ist freilich nicht der beste. vom Alexander und der Historie van Troyen besitzen wir nur je eine vollständige handschrift,

die den text sogar in einen nur mehr halb niederländischen dialect umgeschrieben haben; auch der Spiegel historiael ist uns vollständig nur in einer hs. aufbewahrt, die sich auch nicht durch sorgfältigkeit auszeichnet. die fragmente, welche bei den drei werken hinzutreten, sind im verhältnis zum umfang der gedichte dürftig zu nennen. die quellen für Der naturen bloeme fließen reichhaltiger; aber alle hss., wenigstens die in der kürzlich vollendeten sorgfältigen ausgabe des herrn Verwijs benutzten¹, sind nachlässig und gehen, wie wir im laufe dieser ausführungen sehen werden, auf eine einzige schon fehlerhafte redaction zurück. bei einem werke macht die überlieferung eine ausnahme: von der Rijmbijbel besitzen wir mehrere vollständige alte manuscripte, die nicht nur im vergleich zu der sonstigen Maerlantüberlieferung, sondern auch im vergleich zur grösten mehrzahl mnl. hss. ausgezeichnet zu nennen sind. von der Rijmb. muss darum eine systematische Maerlantkritik ihren ausgang nehmen, eine kritik, die auch auf das individuum in der epoche die vollste rücksicht nimmt, eine kritik, die durch umfangreiche und sorgsame observationen in den überlieferungen, die im mnl. mehr als irgendwo anders die dichter in ihrer individualität beeinträchtigt haben, den spuren dieser individualität nachzugehen und sie wider in die texte einzuführen sich bemühen muss. wenn auch Melis Stoke und Maerlant beide mnl. geschrieben haben, so ist doch der sprachgebrauch bei ersterem noch kein durchaus sicherer beweis für die möglichkeit irgend einer sprachlichen eigentümlichkeit bei letzterem; was man heute in der gassensprache von Kortrijk hört, ist darum nicht für den Alexander so ohne weiteres gültig, wie herr Snellaert etwa das geglaubt hat. jeder dichter hat seinen eigenen stil, seinen eigenen wortschatz, seine eigene ansicht über die zulässigkeit einer form in der schriftsprache, die sich zu allen zeiten von der gesprochenen sprache unterschieden hat. dazu sind die autoren des mittelalters, wenn auch eine schriftsprache zweifellos und nachweisbar bestanden hat, doch mehr von ihren heimatlichen dialecten abhängig gewesen, als die unserer jahrhunderte. bei dieser wichtigkeit der Rijmb. wäre eine kritische ausgabe derselben sehr zu wünschen. die ausgabe

¹ Jacob van Maerlants Naturen bloeme, uitgegeven door dr Eeelo Verwijs, te Groningen bij JBWolters, 1878, als 7. S. 14. 18 und 21 lieferung der Bibliotheek van middelnederlandsche letterkunde.

von David ist zwar recht sorgfältig und brauchbar, aber sie überlässt doch jedem einzelnen die entscheidung über die ursprünglichkeit der unter einander sehr stark abweichenden lesarten. da jedoch eine zweite edition wol immer ein frommer wunsch bleiben wird, so will ich wenigstens auf eine arbeit hinweisen, die uns den mangel derselben weniger fühlbar machen würde, und die auf die dauer auch nicht umgangen werden kann: ich meine eine genaue untersuchung der sechs hss. wenn eine solche festgestellt haben wird, in welcher derselben der Maerlantsche text am reinsten erhalten ist, so wird die Rijmb. noch viel geeigneter sein zu einer handhabe für weitere schwierigere versuche in der höheren textkritik. andere anhaltspuncte bieten metrik und reime. mit der ersteren freilich können wir einstweilen noch nicht viel ausrichten, da sie noch nicht in allen einzelheiten sicher genug gestellt ist. dagegen besitzen wir weit über hunderttausend reimworte, die meistens als sicher gelten dürfen und, da Maerlant sehr genau reimt, auch eine zuverlässige grundlage für seine textkritik abgeben. bei der großen zahl der reime ist alles, was an und für sich fähig ist, im reim zu stehen und doch durch denselben nicht bewiesen wird, auch im versinnern bis auf weitere beweise anzuzweifeln. da wol noch mancher in die lage kommen wird, sich dieses materials zu bedienen, so wäre es eine wünschenswerte arbeitsvereinfachung, wenn jemand die geringe mühe auf sich nehmen wollte, ein reimlexicon zu Maerlants werken anzufertigen. ein drittes hilfsmittel, auf dessen wichtigkeit ich hier besonders aufmerksam machen will, bilden Maerlants quellen, ausschliesslich lateinische werke, wenn wir vom grössten theile von Troyen absehen. ich will natürlich nicht sagen dass man von letzterem mittel bis jetzt keinen gebrauch gemacht habe; besonders die ausgaben des Sp. h. und der Nat. bl. bieten ja der beweise genug dass man es reichlich und oft mit glänzendem erfolge verwertet hat. es bedarf auch keiner weiteren worte, um zu zeigen dass dieses mittel mit consequenz durchgeführt werden muss; nur wäre es gut, wenn man auch den grad dieser consequenz genau kennte. meine studien haben mich gelehrt dass sich M. in der regel die möglichst wörtliche wiedergabe, die hier und da selbst zur slavischen übertragung leitet, zum princip gemacht hat, dass er auf diese weise mit guter kenntnis des lateinischen und gewandter technik seine

werke schuf. wenn man beweise dafür beigebracht hat dass einzelue stellen in seinen werken auf misverständnis der quelle beruhen, so stößt das die eben geäußerten worte nicht um. denn ein einzelnes versehen kann ja immer leicht unterlaufen, und ferner bleibt die möglichkeit dass nicht M., sondern der schreiber der hs., welche er benutzte, den fehler begieng. grobe selbstverschuldete misverständnisse und gedankenlose albernheiten wird man nicht leicht bei ihm finden. man kann darnach einen festen grundsatz aufstellen: wenn aus einer wörtlichen übersetzung des lateinischen nach mnl. oder speciell Maerlantschem sprachgebrauch die sicher verderbte oder verdächtige überlieferung mit leichtigkeit erklärt werden kann; oder wenn andere gründe hinzutreten, die auf die möglichkeit führen dass M. ursprünglich sein original wortgetreu wiedergab, so ist diese wörtliche übertragung in den text zu setzen. nicht auf unzweifelhaft verdorbene stellen möchte ich, wie gesagt, dies princip beschränken; auch da, wo die herausgeber seiner werke zu mehr oder weniger gekünstelten erklärungen ihre zuflucht nehmen, oder M. eine wenig zutreffende übersetzung zur last legen musten, dürfte es noch eine reichliche anwendung finden. ich will diese allgemeinen sätze durch einige ausgewählte beispiele illustrieren und werde bei dieser gelegenheit auch die verbesserung einiger sonstiger stellen hinzufügen.

Troyen 7770: bei dem kampf um die waffen wirft Ulixes dem Ajax seine unwissenheit vor; er würde doch die bildwerke nicht verstehen, die auf den schild gemeißelt seien. es heißt dabei *kynt Ajax Occianumme, die die werelt loept om ende omme? kent hy den toren ende Peliadas, Aerchon of oec Judas?* im lat. entspricht — — *neque enim clipei caelamina norit, Oceanum et terras cumque alto sidera caelo, Pleiadas Hyadasque immunemque aequoris Arcton.* 'der unsinn den toren in v. 7770 ist sicher entstanden, indem M. *turres* für *terras* gelesen hat.' dies ist die au und für sich gar nicht unwahrscheinlich klingende erklärungen des herausgebers. aber ich muss doch M. gegen eine solche gedankenlosigkeit aufs allerentschiedenste in schutz nehmen. das fragliche soll durchaus nicht die übersetzung von *terras* sein, sondern von *caelum*; M. schrieb nicht *den toren*, sondern *den trone*.

9454, wo nach der hs. ebenfalls eine ungenaue übersetzung

constatiert werden muss, ist wol zu lesen *ruumdicht sonder hinder*.

4275 ist nicht so stark verderbt, wie der herausgeber meinte. mit berücksichtigung von *leials ne veir* wird aller anstofs entfernt durch die einfache veränderung von *waen* in *waer*.

5789 ist zu lesen *dat haerre niemen ghehermen en mochte* oder einfach *dat si ghehermen niet ne mochten*.

4110 l. *van haer wert allen*. — S625 *si connen*.

Sp. hist. m⁷ 15, 35 ff lesen wir *alse die bede was gedaen, ende hi selve upgestaen, ende twijf ende tfolc mede daer, ende so heven vorden outaer, dat corporael heefte upgeheven* usw. weil die fügung unverständlich ist, setzen die herausgeber die quellenstelle daneben *quod cum fuisset oratum, ipse una cum populo et eadem muliere exurrexit et ad altare cunctis cernentibus et sese ad cernendum celeste spectaculum comprimentibus, corporalem pallam relevavit*. wir kommen hier gleich aus dem wirrwar heraus, wenn wir einfach für *exurrexit* die wörtliche übersetzung *es hi selve upgestaen* einsetzen. es wird dann sofort klar dass nur noch die leichtest mögliche paläographische veränderung, die von *v* in *u* übrig bleibt, um eine ganz gute, glatte construction zu bekommen *alse die bede was gedaen, es hi selve upgestaen, ende twijf ende tfolc mede daer, ende so henen vor den outaer* usw. derartige fügungen mit ausgelassenem verbum sind bei M. sehr beliebt; vgl. darüber die note der herausgeber b. 3, s. 451.

Sp. hist. iv² 54, 16ff gewinnen wir ebenfalls durch die besprochene methode eine gute verbesserung. eine frau beklagt ihr unglück in einem bilde *heden up desen dach, so es van mire plouch daventure, ghekeert nu ter selver ure, heden salic sonder waen, groot mesfal horen ende ontfanen*. es liefse sich allenfalls erklären 'heute am tage, und zwar jetzt zur stunde, hat sich das glück von meinem pfluge abgewendet', doch das wäre nicht sehr geschickt ausgedrückt, und aus diesem grunde glaubten auch sicher die herausgeber die quellenstelle darunter setzen zu müssen, welche das bild viel sachgemäßer durchführt *hodie ad ultimum sulcum pervenit aratrum meum*. zweifellos hat sich M. eng an diesen wortlaut angeschlossen und nicht *ter selver ure* sondern wörtlich übersetzend *ter lester vure* nachgedichtet. nur umschrieb er wegen des reims *aratrum* mit *van mire plouch daventure*. ich bemerke das ausdrücklich, weil man den ausdruck 'wegen

des reims' so oft misbraucht hat. wenn ich mich hier seiner bediene, so meine ich damit durchaus nicht dass M. aus diesem grunde einen sonst unmöglichen ausdruck gebraucht habe. mit solchen anschuldigungen soll man doch allen dichtern fern bleiben, mit denen wir es für der mühe wert halten wollen uns zu beschäftigen. ich sage nur dass hier *aventure* in ähnlicher weise das substantivum umschreibt, wie sonst *dinc* und einige andere wörter, und dass M., um auf *vure* zu reimen, diese gute umschreibung gewählt hat, während er sonst vielleicht noch wörtlicher *plouch* allein verwandt haben würde. von *vure* = nml. *voor* habe ich Anz. iv 402 einige beispiele beigebracht; ich kann hier noch Franc. 2637 hinzufügen. die lesung der hs. erklärt sich ganz leicht: ein schreiber fand *vure* oder *uure* geschrieben, und konnte sowol das eine, als das andere daraus lesen. *selver* für *lester* erklärt sich aus der zahlreichen kategorie von schreibfehlern, wo consonanten ihre stellen vertauschen (wie *gheboren* für *behoren*). auch Brab. y, 5, 1042 schreiben die varr. *selven tiden*, wo der text *lesten tiden hat*.¹

In der Nat. bl. versetzt uns derselbe grundsatz sogar in die möglichkeit, einen spurlos verschwundenen ganzen vers (resp. 2 halbverse) mit voller sicherheit widerzuschaffen. 3, 3605 ff erzählt uns M. dass dem geier im alter der schnabel so krumm wird, dass er keine heute mehr damit halten kann, und, da es ihm nicht möglich ist, wie dem adler, seinen schnabel an einem stein abzuschleifen, so muss er hungers sterben. *dies so heeft hi groot verdriet* versichert uns die texths. (v. 3611). dann fährt sie fort im reim zu diesem vers *op daerde hi ghene bete en siet: / dat doet hem een deel die noet, / want hi swaer es ende groet*. offenbar ganz sinnlos. die varr. geben kein licht; eine lässt alle vier verse weg von 3611 an, die beiden anderen hss. haben wol die 2 letzten verse, aber nicht die beiden ersten, so dass 3611 allein in der texths. sich findet. der herausgeber ergänzt den sinn durch die betreffende stelle aus *Natura rerum* lautend *haec avis si hominem non viderit libenter in terra comedit et hoc propter pondus corporis*. ich übertrage dies wider wörtlich ins nml., und die ganze merkwürdige sinnlose überlieferung wird sofort

¹ über die beiden letzten verbesserungen vgl. jetzt Nalezing op de geheele uitgave van den Spiegel historiael (hinter der 2 partie) s. 517 und 519. man findet dort dasselbe princip noch öfter mit erfolg angewandt.

sonnenhell. die übersetzung von *et hoc p. p. c.* ist erhalten in den beiden letzten versen, der anfang *haec avis — comedit* ist teilweise verloren, teilweise zerrüttet. M. schrieb *op daerde hi gherne etens pliet, op dat hi ghene liede en siet* usw. die beiden verse gleichen sich in der schrift sehr *op d'ede hi gherne* und *op dat hi ghene*, und so kam es dass der schreiber der hs., aus welcher alle die bei der ausgabe gebrachten abstammen, von *gherne* des ersten auf *ghene* des zweiten sprang. seine nachfolger fanden also jetzt *op daerde hi ghene liede en siet dat doet hem een deel die noet, want hi swaer es ende groet.* der vernünftigste schreiber liefs alle 3 verse weg, zwei andere den ersten, weniger weil sie am fehlen des sinnes, als an dem des reimes anstofs nahmen. der verfertiger der texths. oder sein vorgänger war kühner; heroisch setzte er sich über den unsinn hinweg, und dem mangel im reim half er ab, indem er zum vorhergehenden satz die versicherung hinzusetzte *dies so heeft hi groot verdriet.* dazu tritt dann im text noch die entstellung von *liede* in *bete.* ähnlich ist im Partonop. 315 *liede* in *bede* verunstaltet worden in einer stelle, die jetzt von Verdam Taalk. bijdr. II 237 gebessert ist. eine var. von Boec v. d. houte v. 337 schreibt sogar *metten bedde sijn* statt *metten lieden sijn.*

8, 263 ff ist es auch nicht M.s schuld, wenn die überlieferung die quelle ungenau wiedergibt. M. schrieb *tuterste es van heter nature; bet in ghetempert wel ter cure ende talreinreste datscout* nach dem lat.: *in prima parte que est deforis calidam substanciam habet, in interiori parte pomi secunda pars temperata est, medium vero, quasi cor pomi intrinsecus latens, frigidum existit.* 2 varr. gewähren das notwendige *in* im 2 verse; und in *talreimeeste* ist auch *talreinreste* unschwer wider zu erkennen.

Auch 3, 3556 ff ist dem dichter gewis ohne grund der vorwurf der ungeschicklichkeit gemacht worden. genau kann ich aus dem abscheulichen wust das ursprüngliche nicht mehr widererkennen; aber es untersteht wol keinem zweifel dass *ouder die mane* in *over die mare (mere) = ultra mare* umzuändern ist. ursprünglich lautete es wol —? *riect na siere manieren gheent dier alse daer over die mare dat es waer, oder gheent dier also claer over die mare alse daer.* im beginne des ersten verses stand dann die übersetzung von *cadavera.*

2, 2775 ist nicht mit der texths. *die heert* zu lesen, sondern

diere von V und A (B *dier*) ist in *die ree* aufzulösen, entsprechend dem *capreole* der quellen. M. gebraucht mehr das fem. *ree* zb. Rb. 9573 *snel ghelijc der ree*.

6, 568 würde ich nicht mit V und A *wonder bijt* statt *wondert* lesen, sondern letzteres einfach in *wondet* verändern. — 7, 863 gibt es einen guten sinn, wenn man *doen* statt *doet* liest. — S, 341 ist doch *dien soetsten* zu setzen?

12, 1159 scheint mir dem herausgeber eine anmerkung in der feder geblieben zu sein. wir lesen daselbst *sulke* (sc. *steen*) *es die utewaert coemt, ende sulke stene sint diemen noemt, quame een onder coepman*. der satz scheint gar nicht zu ende geführt; *quame een* ist unsinnig, es entstand aus *cameen*, dem namen der erhaben geschnittenen steine (*die utewaert comen*). die lesart von V und A *camehu* ist wol auch brauchbar (vgl. Diez Etym. wörterb. I 103), oder allenfalls in *cameheu* zu ändern; aber *cameen* wird deutlich durch das misverständnis als das ursprünglichere nachgewiesen.

Im Alexander, von welchem ich eine neuausgabe vorbereite, ist sehr reichliche gelegenheit vorhanden, das besprochene princip zur anwendung zu bringen; oft ist die procedur vom sichersten erfolge begleitet. ich will ein beispiel anführen, um zu zeigen, wie sie uns selbst in den verzweifeltsten fällen auf den richtigen weg bringen kann. bei der beschreibung von Darius heer (3, 1053 ff) heisst es *die olifante drogen casteel, ridders stonden op die canteel; singende in diere gebaere, also ocht een maisiere waere; en die ridders waren binnen wael gewapent tot den tinnen*. Galtherus sagt nur . . . *elephantis bellica pressit machina turrato gradientes agmine*. Snellaert, dessen erklärungen eine blumenlese des unsinns liefern, ein trauriges beispiel von dilettantischer unverfrohenheit, gibt sich mit dem singen der ritter wol zufrieden, er lässt sie sogar, da er das wort *gebaere* nicht versteht, recht wüst singen, 'daer stonden ridders op de spits, die zoo woest zongen als of het een schutsmuur ware!' da ich nicht so stark im erklären bin, hatte ich die stelle so gut wie aufgegeben, bis ein nochmaliger blick auf das lat. original mir den weg wies. es fehlte die übersetzung von *gradientes*, und die kann nach dem gegebenen kaum etwas anders sein, als *si ghinghen*. nun wird es noch deutlicher, als es schon an und für sich war, dass die *ridders* aus dem zweiten vers heraus müssen. es

könnte daselbst etwa gestanden haben *ende daer*. die verbesserung des vierten verses bietet keine schwierigkeit und so bekommen wir *die olifante droegen castele, | ende daer stonden op cantele; | si ghinghen in diere ghebare, | alse ocht een maisiere ware; | ende ridders waerre binnen | wel ghewapent toten tinnen*. bis auf den zweiten vers etwa dürfte in dieser lesung alles sicher heissen.

Ich führe noch Alex. 7, 612 an (ich schreibe die hs. gleich in gutes mnl. um) *wisten wi in dit leven mede | hoe groot es die clærhede | daer die salege sullen varen | so en souden wie niet begaren | anders goet ende verkiesen | daer wie die siele bi verliessen*. die letzten verse erklären sich ganz gut mit anlehnung an das zehnte gebot. nichts desto weniger ändere ich, weil das latein nur von *funestus habendi amor* spricht. nach einem gewöhnlichen mnl. gebrauch würde hier sehr passend das *ertsc* goet genannt, und das muss wirklich hier gestanden haben. aus einer nebenform *aerdersc* (geschrieben *arders*) las jemand *anders*. bestätigt wird diese Vermutung durch eine bald folgende stelle (7, 661 ff) *owi ocht ons ware bekant | die sware val, dat sware sneven | daer menech bose in es bleven | ende die ketel daer hi in wallet | die quade die in die helle vallet! | maer dit onsaleghe erntsce goet | verblindet so dies menschen moet* usw. nach dem vorne aufgestellten grundsatz müssen wir also oben *anders* entschieden in *ertsc* oder eine seiner nebenformen verwandeln.

Nach dem oben über die Rijmbijbel gesagten ist es klar dass sie glücklicher weise keine ausbeute an derartigen emendationen liefert. allein man würde irren, wenn man nun meinte dass hier stets der text in folge der ausgezeichnet zu nennenden überlieferung über alle zweifel erhaben wäre. schon Verdam hat in seiner Teksteritiek s. 73 eine stelle besprochen, an welcher gegen die gesammte überlieferung statt *viant* zweifelsohne *seriant* einzusetzen ist. dieselbe änderung würde ich auch an einer ganz ähnlichen stelle (15592) vornehmen, obwol hier *viant* doch noch eher zu verteidigen wäre, als an dem anderen platze. auch v. 32370 müssen wir wahrscheinlich die gesamtüberlieferung verlassen. zu lesen ist *van u ter curen*, was allerdings die texths. gemeint haben könnte. David liest nach derselben *van uter curen* und sucht es vergebens zu erklären. und es gibt noch mehr stellen in dem werke, die ganz offenbare fehler ent-

halten¹. man sieht also dass selbst dieser text, dem noch ein besonders günstiges geschick hinsichtlich der überlieferung zu teil ward, und auf welchen jede weitere Maerlantkritik sich hauptsächlich stützen muss, einer methodisch geführten revision sehr bedürftig ist. hoffentlich wird recht bald jemand diese arbeit übernehmen, deren resultate nicht nur für Maerlant sondern indirect auch für die ganze mnl. litteratur von wichtigkeit sein werden.

¹ die hss. weichen auferdem sehr stark unter einander ab, und es fragt sich somit noch sehr, ob überhaupt eine sich nahe an den urtext gehalten hat. keinesfalls dürfen wir dies ohne nähere beweiße annehmen.

Bendorf, 4 april 1879.

JOHANNES FRANCK.

ZU LESSING.

RPilger hat im 8 bände der Hempelschen Lessingausgabe die drei erzählungen aus dem juli-, august- und decemberheft des Neuesten aus dem reiche des witzes wider zum abdruck gebracht. es sind: Die liebe macht edel. eine geschichte, Eine geschichte und Reise der unschuld nach der insel Cythere. in den vorbemerkungen bemüht sich der herausgeber, sie als von Lessing herrührend zu erweisen, und gibt seiner meinung in der tat die erreichbare wahrscheinlichkeit.

Der inhalt der beiden ersten und die form des letzten stückes ließen schon vermuten dass Lessing sie nicht erfunden, sondern französische vorlagen benutzt habe. ob er aber diese blofs übersetzte oder gleichzeitig bearbeitete, konnte, da sie unbekannt waren, nicht entschieden werden.

Für die erste der drei geschichten vermag ich die quelle nachzuweisen. der zweite band der bei Cailleau zu Paris (ohne jahr) erschienenen Lettres de tendresse et d'amour enthält nämlich als anhang einige Anecdotes amoureuses, darunter eine erzählung L'amant ennoblé de l'amour, und diese ist die genaue vorlage der geschichte Die liebe macht edel. das buch, in dem sie mir vorliegt, ist eines der im vorigen jh. beliebten sammelwerke; der erste band, den ich nicht zu gesichte bekam, enthält (nach

Barbier Dictionnaire des ouvrages anonymes³ 1874) ua. die Lettres amoureuses de Julie à Ovide par M. D. M** (Charlotte-Antoinette de Lézay-Marnézia¹). da nun diese briefe zum ersten male (und gesondert) 1753 erschienen (Biographie universelle und Vapereau Dictionn. des littératures), so kann unsere sammlung erst nach diesem jahre herausgegeben worden sein und daher Lessing zur zeit, als er die übersetzung fürs Neueste fertigte, unmöglich vorgelegen haben. auch zeigen sich bei vergleichung der texte an fünf stellen abweichungen des deutschen von dem in den Lettres de tendresse enthaltenen von solcher art, dass sie nicht als änderungen Lessings sondern als lesarten des von ihm benutzten textes anzusehen sind, der also mit dem mir vorliegenden nicht identisch gewesen sein kann.

In welchem buche der Lessingsche gestanden habe, wem ferner die autorschaft der erzählung zuzuschreiben sei, das zu entscheiden muss ich jenen überlassen, die der einschlägigen französ. litteratur des 18 jhs. kundiger sind als ich. nur möchte ich darauf aufmerksam machen dass Lessing, kurz bevor die übersetzung im Neuesten erschien, im gelehrten artikel der Vossischen zeitung (56 stück vom 11 mai) die briefe der Ninon von Lenclos an den marquis von Sévigné, nebst den briefen der Babet an den Boursault (erschieden bei Weidmann 1751²) angezeigt hatte. die briefe der Babet (deren geist, humor und witz Lessing erkannt und gewürdigt hat) stehen aber (nebst anderen) in ebendemselben zweiten bande der Lettres de tendresse, der auch die französ. originalerzählung enthält. da nun Lessing die über-

¹ anders Quérard La France littéraire (unter Lézay-Marnézia), doch ändert das dort gesagte durchaus nichts an meinem resultate.

² bei dieser übersetzung ist auffällig dass sie früher erschien, als ihr französisches original, denn die Lettres de Ninon de Lenclos au marquis de Sévigné (ein werk des Louis Damours) wurden zum ersten mal 1752 aufgelegt. das geschah bereits damals und zwar bei einem anonym herausgegebenen erstlingswerke! — Lessing vermutete, die briefe der Ninon seien aus der feder des jüngeren Crébillon, darin irrte er freilich; doch ist es interessant dass auch Voltaire nach einer notiz in den Lettres d'un voyageur anglois 1779 (Barbier aao.) derselben meinung war. 1780 erschien eine deutsche übersetzung dieser Lettres: Briefe eines Engländers auf seiner reise nach Berlin, Dresden, Wien, Haag, Rom, Neapolis und Ferney. aus dem französischen. Frankfurt und Leipzig; darin befindet sich die betreffende stelle auf s. 125.

setzung der briefe zu beurteilen hatte, so wird er wol auch ihr original kennen gelernt haben, und wie in dem buche, von dem wir ausgingen, die *Lettres de Babet* mit den *Anecdotes amoureuses* verbunden sind, so ist es vielleicht auch im Lessingschen exemplar so gewesen. der zeitraum, innerhalb dessen man die publication suchen müste, wäre nicht allzu groß: denn am schlusse unserer erzählung ist die schlacht bei Fontenay erwähnt und und diese fällt ins jahr 1745.

Besteht der vermutete zusammenhang zwischen der recension vom 11 mai und dem julihft des Neuesten wirklich, so wäre dadurch ein directer beweis für die echtheit der übersetzung gewonnen. aber diese selbst auch trägt entschiedene spuren Lessingschen stiles, wie bereits Pilger hervorhob, an sich.

Zunächst ist festzustellen dass die geschichte Liebe macht edel eine genaue übersetzung des französischen originals ist und zwar nichts als eine übersetzung. allerdings eine vortreffliche: sie ist fast nirgends ängstlich, höchstens mag man den zwang der fremden vorlage dort merken, wo *l'indignation fut le sentiment qui se fit d'abord sentir avec le plus de vivacité* durch *der unville war die erste empfindung, welche sich ihnen lebhaft fühlen liefs* ausgedrückt ist (Hempel S, S6). der französische satzbau hat nirgends den übersetzer so gefesselt, dass der deutsche darunter gelitten hätte. für seine art der übertragung ist vielmehr eine stelle wie die folgende characteristisch:

un marchand de Paris, fort riche, avoit une fille unique, nommée Marianne: cette fille étoit accomplie, et comme elle étoit héritière, elle ne manquoit pas d'adulateurs. ein reicher kaufmann in Paris hatte eine einzige tochter Marianne; sie war ein vollkommenes frauenzimmer. sie war überdies erbin. konnte es ihr an anbetern fehlen? (S, S2)

oder:

rarement fait-il (l'amour) un coquin d'un honnête-homme; et il est arrivé fort souvent qu'il a fait un honnête-homme d'un fripon. selten macht sie (die liebe) aus einem ehrlichen mann einen schelm, oft genug aber aus einem schelm einen ehrlichen mann. (S, S1)

Das französische original selbst ist sehr gut und rechtfertigt durchaus die wahl Lessings: die handlung ist interessant und gewährt gelegenheit, feine psychologische motive zu entfalten,

dabei herrscht einfachheit und lebenswahrheit. die fabel der erzählung berührt sich sehr mit der geschichte des marquis d'Arcis in Diderots Jacques le fataliste (Schillers Merkwürdiges beispiel einer weiblichen rache).

Hernals bei Wien 30 märz 1879. JOSEF SEEMÜLLER.

BEITRÄGE ZUR SCHILLERLITTERATUR.

1. Zur datierung zweier philosophischer aufsätze Schillers.

Den aufsatz Über das Erhabene lässt schon Tomaschek (Schiller und die wissenschaft s. 251. 262) aus dem briefwechsel mit dem Augustenburger hervorgehen. was uns gegenwärtig von dem urtexte dieser briefe vorliegt, spricht für diese vermutung. denn allerdings redet Schiller in einem briefe an den herzog (Max Müller s. 43; 10 juni 1794) von seinen betrachtungen über das schöne und erhabene. aber seine letzte redaction hat der aufsatz, wie auch Tomaschek zugibt, in späterer zeit erhalten. auf einem geschäftsbriefe (vgl. Goedeke, Schillers geschäftsbriefe s. 117), den Schiller am 2 sept. 1795 (nach dem kalender) empfing, bringt Schiller den aufsatz unter den veranschlagten 17 artikeln des 9 Horenheftes in rechnung. dieser überschlag ist zwischen dem 2 und 7 september gemacht; denn schon am 7 september schreibt Schiller an Cotta von den 17 artikeln dieses heftes. da der aufsatz Vom Erhabenen schon 1793 gedruckt war, kann nur unserer, damit gemeint sein. wenn aber Goedeke daraus schließt dass der aufsatz damals schon fertig war, so ist das voreilig. noch am 9 november 1795 schreibt Schiller an Humboldt (1 aufl. s. 291), er werde nicht eher an sein schauspiel gehen, bis er erstlich noch einige kleine aufsätze wenigstens skizziert habe, um nöthigenfalls etwas für die Horen vorrätig zu haben. um diese zeit aber muss der aufsatz entstanden sein; das wird durch die große übereinstimmung zur gewisheit, welche sich zwischen den gedichten des jahres 1795 (in den letzten monaten) und dem inhalte unserer abhandlung zeigt.

Gödeke x 229 (zeile 3—6) weist offenbar auf den Spaziergang hin, wenn es heisst: *Wer weifs, wie manchen Lichtgedanken oder Heldenentschluss, den kein Studierkerker, und kein Gesellschaftsaal zur Welt gebracht haben möchte, nicht schon dieser muthige Streit des Gemüthes mit dem grossen Naturgeist auf einem Spatziergang gebar. ebenso s. 228 (zeile 4—7): Dazu stärken ihn erhabene Rührungen und ein öfterer Umgang mit der zerstörenden Natur, sowol da wo sie ihm ihre verderbliche Macht blos von ferne zeigt, als wo sie sich wirklich gegen seine Mitmenschen äussert.*

S. 221 (zeile 33) bis 222 (zeile 5) enthält den gedanken von Ausgang aus dem leben: *Das Erhabne verschafft uns also einen Ausgang aus der sinnlichen Welt, worin uns das Schöne gern immer gefangen halten möchte. Nicht allmählig (denn es gibt von der Abhängigkeit keinen Übergang zur Freiheit) sondern plötzlich und durch eine Erschütterung, reisst es den selbstständigen Geist aus dem Netze los, womit die verfeinerte Sinnlichkeit ihn umstrickte, und das um so fester bindet, je durchsichtiger es gesponnen ist. Dazu vgl. Gödeke xi 96:*

*Aus dem Leben heraus sind der Wege zwei dir geöffnet,
Zum Ideale führt einer, der andre zum Tod.*

*Siehe, wie du bei Zeit noch frei auf dem ersten entspringest,
Ehe die Parze mit Zwang dich auf dem andern entführt.*

Goedeke x s. 215 (zeile 33) bis s. 216 (zeile 4) enthält einen hauptgedanken aus dem Reiche der schatten: *Kann der Mensch den physischen Kräften keine verhältnismässige physische Kraft mehr entgegen setzen, so bleibt ihm, um keine Gewalt zu erleiden, nichts andres übrig, als: ein Verhältnis, welches ihm so nachtheilig ist, ganz und gar aufzuheben, und eine Gewalt, die er der That nach erleiden muss, dem Begriff nach zu vernichten. Eine Gewalt dem Begriffe nach vernichten, heisst aber nichts anderes, als sich derselben freiwillig unterwerfen. vgl. dazu Goedeke xi.*

*Nehmt die Gottheit auf in euren Willen,
Und sie steigt von ihrem Weltenthron.
Des Gesetzes strenge Fessel bindet
Nur den Sklavensinn, der es verschmäht,
Mit des Menschen Widerstand verschwindet
Auch des Gottes Majestät.*

Goedeke x (s. 218 bis zeile 22) gibt das gedicht Schön und

erhaben nur in prosa: *Zwei Genien sind es, die uns die Natur zu Begleitern durchs Leben gab. Der Eine, gesellig und hold, verkürzt uns durch sein munteres Spiel die mühevollte Reise, macht uns die Fesseln der Notwendigkeit leicht, und führt uns unter Freude und Scherz bis an die gefährlichen Stellen, wo wir als reine Geister handeln und alles körperliche ablegen müssen, bis zur Erkenntnis der Wahrheit und zur Ausübung der Pflicht. Hier verlässt er uns, denn nur die Sinnenwelt ist sein Gebiet, über diese hinaus kann ihn sein irdischer Flügel nicht tragen. Aber jetzt tritt der andere hinzu, ernst und schweigend, und mit starkem Arm trägt er uns über die schwindlichte Tiefe. und das gedicht (Goedeke xi 99):*

*Zweierlei Genien sinds, die durch das Leben dich leiten,
 Wol dir, wenn sie vereint helfend zur Seite dir gehn!
 Mit erheiterndem Spiel verkürzt dir der Eine die Reise,
 Leichter an seinem Arm werden dir Schicksal und Pflicht.
 Unter Scherz und Gespräch begleitet er bis an die Kluft dich,
 Wo an der Ewigkeit Meer schauernd der Sterbliche steht.
 Hier empfängt dich entschlossen und ernst und schweigend der
 Andre,
 Trägt mit gigantischem Arm über die Tiefe dich hin.
 Nimmer widme dich Einem allein. Vertraue dem ersten
 Deine Würde nicht an, nimmer dem andern dein Glück.*

Goedeke x s. 224 (zeile 6—10) heisst es: *wer weiß, ob es nicht dem seltenem Verkehr mit diesem grossen Genius (dem Naturgeiste) zum Theil zuzuschreiben ist, dass der Charakter der Städter sich so gerne zum Kleinlichen wendet, verkräppelt und welkt, wenn der Sinn des Nomaden offen und frei bleibt, wie das Firmament, unter dem er sich lagert.* vgl. damit das epigramm *Das thor* (Goedeke xi 257):

*Schmeichelnd locke das Thor den Wilden herein zum Gesetze,
 Froh in die freie Natur führ es den Bürger heraus.*

Die entstehungszeit aller dieser gedichte in den letzten monaten des jahres 1795 steht fest. denn auch die distichen des *Musen Almanaches* auf 1798, woraus ich *Das thor* herangezogen habe, tragen in der gedichtsammlung die jahrzahl 1795; welche Düntzer mit unrecht verwirft. freilich was Goedeke (hist. krit. ausg. xi 256) als note zu dem epigramm *Die schöne brücke* gibt, ist ganz unpassend. Schiller fragt bei Goethe am 13 sept. 1795

an, ob es bei Vicenza sei, wo die schöne brücke mit einem bogen über die Etsch geführt sei. er brauche diese brücke zu einem hexameter. dieser hexameter aber ist nicht (wie Goedeke meint) das epigramm Die schöne brücke, sondern es sind die vv. 128—130 aus dem Spaziergange:

*Leicht wie der Iris Sprung durch die Luft, wie der Pfeil von
der Senne*

Hüpfet der Brücke Joch über den brausenden Strom.

denn schon am 13 sept. (als am datum der von Goedeke citierten stelle) war Schiller mit der elegie beschäftigt. er hat vor den angeführten versen eben das pantheon, gleich darauf den Archimedes als beispiel genommen, und will auch bei der brücke ein bestimmtes bild vor augen stellen. aber alle diese distichen setzen ein architectonisches interesse bei Schiller voraus, und gerade in den november 1795 fallen (nach dem briefwechsel Schillers mit Humboldt) seine unterhaltungen mit Goethe über die baukunst. auch war Schiller damals im verfertigen von epigrammen geübt. die Peterskirche allein könnte später (1797) entstanden sein. am 21 juni 1797 schreibt Goethe an Schiller, er habe die geschichte der Peterskirche besser und vollständiger schematisiert, und am 5 juli will er gelegentlich wider an die Peterskirche gehen. Schiller, der keine anschauung von werken der baukunst hatte, verdankt offenbar Goethen die anregung zu denselben.

Auch den aufsatz Gedanken über den gebrauch des gemeinen und niedrigen in der kunst scheint Tomaschek mit recht in das jahr 1793 zu setzen. ich glaube dieses datum durch eine parallelstelle unterstützen zu können. in dem genannten aufsatze (Goedeke x 208) spricht Schiller von der gemeinen und großen behandlung der porträtmalerei. in dem von Michelsen herausgegebenen urtexte der Ästhetischen briefe findet sich in einem, aus Ludwigsburg den 11 nov. 1793 datierten briefe eine unverkennbar ähnliche stelle über das idealisieren in der porträtmalerei.

Auch dass sowol dieser aufsatz, als die lehrstücke über das erhabene auf manuscrite zu den vorlesungen im winterhalbjahre 1793/4 zurückgehen, vermutet Tomaschek richtig. der schluss unseres aufsatzes stimmt auffällig mit den bei Goedeke wider abgedruckten fragmenten aus diesen vorlesungen; der satz *der*

Eindruck des Gemäldes ist lebhafter als der des Gedichtes kehrt wörtlich wider.

Als Schiller beide aufsätze im jahre 1801 zum druck beförderte, scheint er die skizzenhafte gestalt beibehalten zu haben, die er ihnen nach dem obigen im november 1795 gab und die sie auch noch in dieser letzten fassung an sich tragen.

2. Zur datierung des zweiten spruches des Confucius.

Dem buchhändler Spener in Berlin sandte Schiller am 29 april 1797 fünf gedichte zur auswahl für ein bild, das bei ihm in guter ausführung erscheinen und als zierde des zimmers oder des stammbuches verwendung finden sollte. Spener verlangte eine überall und allgemein passende, beherzigenswerte sentenz, die moralischen reiz und nutzen haben könnte. der vortreffliche (erste) spruch des Confucius habe darauf vollkommen platz. Goedeke hält für diese 5 gedichte: Die worte des glaubens, Das geheimnis, Licht und wärme, Breite und tiefe, Die hoffnung. aber in einem frühern briefe gab Spener (Ulrichs Briefe an Schiller s. 271) 19 zeilen als die äufserste länge an, und nun den spruch des Confucius mit 16 versen. das Geheimnis aber hat 32 verse und kann auch keine sentenz genannt werden. wie sie Spener verlangt hatte. das noch ungedruckte Zenith und Nadir — aus dem jahre 1795, das Goedeke (hist. krit. ausg. xi s. 258) erwähnt, war doch wol zu kurz und zu unpassend. auch die Worte des glaubens mit 30 versen erscheinen zu lang. dagegen entsprechen Breite und tiefe, Licht und wärme, Die hoffnung durchaus den bedingungen Speners; sie sind wie absichtlich auf 18 verse zugeschnitten. der zweite spruch des Confucius hat 17 verse. Spener hatte etwas ähnliches verlangt, und bei Schillers vorliebe zu gegenstücken (vgl. Worte des wahns zu den Worten des glaubens) konnte er leicht von Speners forderung veranlassung nehmen, einen zweiten spruch zu dichten. hat er doch auf ein falsches gerücht und die anfragen der buchhändler hin sich bestimmen lassen, seinen Tell zu schreiben. dazu kommen noch innere gründe. der zweite spruch des Confucius behandelt, wie die übrigen ausläufer der ideendichtung im jahre 1797: Breite und tiefe, Licht und wärme ua., den gegensatz des idealisten und realisten, von einsicht und unsicht, wie

Schiller ihn in der ästhetischen schlussabhandlung dargestellt hatte. auf dieses thema kommt Schiller nicht mehr in späterer zeit zurück. als verstärkendes argument mag noch hinzu kommen dass unser spruch in der gedichtsammlung wirklich nur 16 verse zählt, indem nach v. 11 eine zeile: *Mit allfassendem Gefühl* ausgefallen ist. es wäre also möglich dass Schillern, als er die gedichtsammlung revidierte, eine fassung des spruches vorgelegen hat, welche auf 16 verse, Speners forderung, reduciert war.

Als fünftes der an Spener geschickten gedichte will Urlichs (Briefe an Schiller s. 282) das Spiel des lebens angesehen wissen, welches bereits im vorigen jahre zu gleichem zwecke an Spener gesendet, aber zu spät angekommen war (vgl. aao. 271 f. 281. Geschäftsbriefe 169 f). Spener gibt aber im brieft vom 22 nov. (bei Urlichs s. 271) nicht undeutlich zu verstehen dass er ein neues gedicht erwarte, und wozu das lange zögern, wenn Schiller dasselbe gedicht noch einmal schicken wollte? das fünfte gedicht muss vielmehr jenes gewesen sein, das wirklich abgedruckt wurde und wovon die beilage zur allgemeinen zeitung 29 dec. 1798 (Goedeke xi 442) berichtet: *der Guckkastenmann sagt, was nach bewährter Erfahrung das Leben glücklich und allen Wunsch zum neuen Jahre entbehrlich mache!* das sagt aber weder das Spiel des lebens, noch eines der andern an Spener geschickten gedichte. es ist also offenbar ein gedicht Schillers verloren gegangen, und vom zufalle wird es abhängen, ob der neujahrswunsch mit diesen versen wider aufgefunden wird.

3. Schiller und Hölty.

Der grundzug der Hölty'schen dichtung: der gedanke von der vergänglichkeit und hinfälligkeit alles irdischen bot sich Schillern freilich vom standpuncte seiner jugendphilosophie nahe genug dar. die auflösung des ganzen in seine teile war das gegenstück zur anziehungskraft der moleküle und der geister, worin Schiller die liebe, das lebensprincip der schöpfung sah. aber im dichterischen ausdrücke dieser gedanken hält er sich zunächst an den dichter, dessen ganzes leben eine elegie, ein schwanengesang gewesen ist und der auch in der tat diesen ideen die rührendste gestalt zu geben vermocht hat. die Göttinger musenalmanache und Schmid's Anthologie der Deutschen mögen auch in der militärakademie nicht ungelesen geblieben sein.

So finden wir in Schillers jugendgedichten, wo sie den besagten gedanken zum ausdrücke dienen, deutliche bezüge auf Hölty. die Elegie auf den tod eines jünglings erweist sich schon im titel als nachahmung von Höltys Elegie auf den tod eines landmädchens (Göttinger musenalmanach 1775). die anlage und der ton des ganzen bestätigen diese vermutung. Schiller beginnt seine Elegie:

*Banges Stöhnen, wie vor'm nahen Sturme
Hallet her vom öden Trauerhaus,
Todtentöne fallen von des Stiftes Thurme —*

Bei Hölty lauten die ersten verse:

*Schweermuthsvoll und dumpfig hallt Geläute
Vom bemoosten Kirchenthurm herab.
Väter weinen, Kinder, Mütter, Bräute —*

Auch dieser letzte vers hat seine parallele bei Schiller:

*Zieht denn hin, ihr schwarzen stummen Träger!
Höret auf, gehelergossne Kläger! —*

Auch Hölty hat seine schwarzen Träger:

*Wilhelm! Wilhelm! Sterbeglocken hallen
Und die Grabgesänge heben an,
Schwarzbeflorte Trauerleute wallen —*

Unverkennbar erinnern diese verse auch an Schillers Kindesmörderin:

*Horch die Glocken hallen dumpf zusammen und
Josef! Josef! Auf entfernte Meilen
Folge dir Louisens Todtenchor,
Und des Glockenthurmes dumpfes Heulen
Schlage schrecklich mahnend an dein Ohr —*

Schiller nennt den sohn *das prahlen* (später: *die Wonne*) seiner Mutter; bei Hölty ist Röschen *der Mutter Freude, der Stolz des Dorfes*.

Schiller ruft seinem freunde nach:

*Schlummre ruhig in der Grabeshöhle,
Schlummre ruhig bis auf Wiedersehn!*

und Hölty der dahingeschiedenen:

*Schlummre sanft du gute, fromme Seele
Bis auf ewig dieser Schlummer flieht.*

Auch das versmaß ist dasselbe, nur wiederholt sich bei Schiller das 4zeilige system 3 mal, bei Hölty nur 2 mal. auch

finden sich besonders in der ersten fassung Schillers metrische unregelmäßigkeiten.

Bekanntschaft mit Hölty's Elegie zeigt auch die Leichenphantasie Schillers. ich setze die stellen neben einander her:

Hölty:	Schiller:
<i>Wie ein Engel stand im Schäferkleide</i>	<i>Mild, wie umweht von Elysiumslüften,</i>
<i>Sie vor ihrer kleinen Gartenthür:</i>	<i>Wie aus Aurorens Umarmung geschlüpft,</i>
<i>Wiesenblumen waren ihr Geschmeide,</i>	<i>Himmlich umgürtet mit rosigten Düften,</i>
<i>Und ein Blümchen ihres Busens Zier.</i>	<i>Florens Sohn über das Blumenfeld hüpf,</i>
<i>Ihre Fächer waren Zephyrsflügel</i>	<i>Flog er einher auf den lachenden Wiesen</i>
<i>Und der Morgenhaïn ihr Putzgemach,</i>	<i>Nachgespiegelt in silberner Fluth,</i>
<i>Diese Silberquellen ihre Spiegel,</i>	
<i>Ihre Schminke dieser Bach.</i>	
.....	
<i>Jünglingsblicke tumelten roll Feuer</i>	<i>Wollustflammen entsprühnten den Küssen,</i>
<i>Nach dem Reiz des lieben Mädchens hin.</i>	<i>Jugten die Mädchen in liebende Glut.</i>
.....
<i>Angeblickt von Maienhimmelbläue</i>
<i>Flogen sie den deutschen Ringelreihn.</i>	<i>Schmerzen verhüpft er im wirbelnden Tanz.</i>

Die seligen augenblicke, an Laura (später Entzückung an Laura überschrieben) stellen Hölty's maienhimmelbläue einen ebenso complicierten maienhimmelglanz gegenüber.

Man wird in den citierten parallelstellen Schillers die selbständigkeit anerkennen müssen, mit welcher er dem rubig für sich hinlebenden mädchen Hölty's den ins leben hinausstrebenden knaben gegenüberstellt.

Auch hat Hölty's gedicht An die phantasie nicht wenig ähnlichkeit mit Schillers Gröfse der welt. aufser dem gedanken einer phantasiefahrt und dem ähnlichen metrum noch einige einzelheiten:

Hölty:	Ich bin	Schiller:	Bis um Strande
am Gestade des lichten Sterns.		Ihrer Wogen ich lande.	
schluss:			
Weil auf dem Gestirn immer,	Kühne Seglerin, Phantasie,		
o Phantasie!	Wirf ein muthloses Anker hie.		
Zauberin Phantasie!			

4. Zu Schillers Künstlern.

Bekanntlich hat Schiller dieses gedicht oftmals umgearbeitet und verändert. an Körner schreibt er hierüber (Jena, 25 mai 1792): *Was mich antrieb, die Künstler zu machen, ist gerade weggestrichen, als sie fertig waren.* von den früheren fassungen des gedichtes sind nicht unbedeutende reste erhalten. so bekanntlich schon der eingang, den Schiller später als anfangsstrophe zu dem gedichte *Macht des gesanges* benützte:

*Ein Regenstrom aus Felsenrissen,
Er kommt mit Donners Ungestüm,
Bergtrümmer folgen seinen Güssen,
Und Eichen stürzen unter ihm.
Erstaunt mit wollustvollem Grausen
Hört ihn der Wanderer und lauscht,
Er hört die Fluth vom Felsen brausen,
Doch weiß er nicht, woher sie rauscht;
So strömen des Gesanges Wellen
Hervor aus nie entdeckten Quellen.*

Körner, als ihm Schiller *Die macht des gesanges* übersandte, erkannte (brief vom 2 sept. 95) sogleich die stelle wider, die Schiller den Künstlern voraussetzen wollte.

Eine zweite stelle enthält Schillers briefwechsel mit Lotte in den jahren 88 und 89 (s. 126), wo Schiller am geburtstage (22 nov. 88) Lottens schreibt: *Ich war in dem Zustande, wie es in den Künstlern heißt (das Gedicht war damals noch nicht vollendet)*

— — — — *in der schönen Welt,
Wo aus nimmer versiegenden Bächen,
Lebensfluthen der dürstende trinkt,
Und gereinigt von sterblichen Schwächen,
Der Geist in des Geistes Umarmungen sinkt.*

In dem urtexte der briefe an den Augustenburger (bei Michelsen) hat Schiller folgende strophe aus den Künstlern, die einer andern aufgeopfert wurde, als Ruine stehen lassen:

*Wie mit Glanz sich die Gewölke mahlen,
Und des Bergs besonnter Gipfel brennt,
Eh sie selbst, die Königin der Strahlen,
Leuchtend aufzieht an dem Firmament;
Tanzt der Schönheit leicht geschürzte Hore
Der Erkenntnis goldnem Tag voran,
Und die jüngste aus dem Sternenchoire
Öffnet sie des Lichtes Bahn.*

Die strophe, welcher Schiller die vorliegende aufgeopfert hatte (er wuste nicht mehr, warum?) kann nur diese sein:

*Die, eine Glorie von Orionen
Ums Angesicht, in hehrer Majestät,
Nur angeschaut von reineren Dämonen,
Verzehrend über Sternen geht,
Geflohn auf ihrem Sonnenthrone,
Die furchtbar herrliche Urania,
Mit abgelegter Feuerkrone
Steht sie — als Schönheit vor uns da,
Der Anmuth Gürtel umgewunden,
Wird sie zum Kind, dass Kinder sie verstehn.
Was wir als Schönheit hier empfunden,
Wird einst als Wahrheit uns entgegen gehn.*

Zu diesen versen findet sich eine parallelstelle bei Wieland, die besonders deshalb interessant ist, weil Wieland bekanntlich großen einfluss auf die Künstler ausgeübt hat. indes ist an eine reminiscenz kaum zu denken. in Selim und Selima sagt Wieland:

*O lernet erst
Das, was ihr fähig seid, lernt erst genießen
Und im Genuß der Himmel würdig werden,
Wo sich die Wahrheit, die Ihr hier vergeblich
Im Nebel suchet, Euch im Sonnenschein
In unverhüllter Schönheit zeigen wird.*

Bei Michelsen (s. 77), in eben dem originaltexte der Ästhetischen briefe citiert Schiller noch eine andere strophe, welche sich sonst in seinen gedichten nirgends findet:

Wenn Sinnes Lust und Sinnes Schmerz,

Vereinigt um des Menschen Herz
 Den tausendfachen Knoten schlingen,
 Und zu dem Staub ihn niederziehn,
 Wer ist sein Schutz? Wer rettet ihn?
 Die Künste, die an goldenen Ringen
 Ihn aufwärts zu der Freiheit ziehn,
 Und durch den Reiz veredelter Gestalten
 Ihn zwischen Erd und Himmel schwebend halten.

Ich behaupte dass auch diese stelle früher den Künstlern angehört hat. schon der parallelismus mit der oben aus diesen briefen citierten strophe, welche Schiller ausdrücklich unserm gedichte zuschreibt, weist darauf hin. auch die bemerkung des dichters gegenüber Körner (Briefw. III 15S), dass in den ersten 10 bogen seiner briefe der stoff aus den Künstlern philosophisch ausgeführt sei, legt die möglichkeit nahe aus dem gedichte zu citieren. aber auch eine bestimmte hinweisung auf unsere strophe wird im briefwechsel mit Körner (II 7) unschwer zu erkennen sein. Schiller hatte zwischen der damaligen zweiten und vierten strophe zwei ganze blätter voll ausgestrichen, welche er durch eine neue strophe ersetzen wollte. den inhalt dieser (dritten) strophe gibt Schiller am 12 januar 1789 an Körner dahin an: *dass die Kunst zwischen der Sinnlichkeit und Geistigkeit des Menschen das Bindungsglied ausmache, und den gewaltigen Hang des Menschen zu seinem Planeten contrapondire; dass sie die Sinnenwelt durch geistige Täuschung veredle, und den Geist rückwärts zu der Sinnenwelt einlade und dgl.* wir haben nun die wahl, unsere verse entweder geradezu für jene dritte strophe, welche Schiller einschoben wollte, zu halten, oder aber für eine aus den weggestrichenen blättern, welche denselben inhalt hatte. auch die annahme dass es Schillern nicht gelang, den inhalt der beiden verworfenen blätter in eine strophe zu zwängen, bleibt nicht ausgeschlossen. denn eigentlich gibt ja unsere strophe nur die eine hälfte des gedankens wider: dass die schönheit die sinnenwelt veredle. die andere hälfte: dass sie den geist rückwärts zur sinnenwelt lade, wird im letzten verse nur schwach berührt.

Auch die gedanken des gedichtes Poesie des lebens waren in der ersten fassung der Künstler enthalten. bekanntlich ist dieses gedicht mitte juni 95 in der form, in der es vorliegt, niedergeschrieben; aber erst im Almanach auf 1799 gedruckt

(Briefw. mit Goethe nr 76). es ist das erste gedicht, welches Schiller bei seinem übergange von der metaphysik zur poesie verfasste. war ihm der übergang von einem geschäfte zum andern schon seit jeher ein harter stand, so war es vollends dieser. und so macht er denn den anfang mit einer gereimten epistel, welche an die materie, die er eben verlassen hatte, angrenzte. in der tat hatte Schiller kurz vorher im 26 Ästhetischen briefe dieselben gedanken philosophisch entwickelt; die denn auch, trotzdem es bisher nicht geschehen ist, zur erklärungs des gedichtes herbeizuziehen sind. aber wie Schiller überhaupt auf seine liebblingsideen von den verschiedensten standpunkten aus immer wider zurückkommt, so nimmt er auch hier nur gedanken wider auf, die sich ihm schon zur zeit der Künstler dargeboten hatten. am 22 jänner 89 schreibt er an Körner aus dem inhalte der Künstler: *Wenn man aus dem Leben herausnimmt, was der Schönheit dient, so bleibt nur das Bedürfnis, und was ist das Bedürfnis anders als eine Verwahrung vor dem immer drohenden Untergang?* und später soll es in den Künstlern heißen: *Was ist das Leben der Menschen, wenn ihr ihm nehmt, was die Kunst ihm gegeben hat? Ein ewig aufgedeckter Anblick der Zerstörung.* auch von einem *Todtenbilde* war an dieser stelle die rede und der dichter ruft aus: *Was ist des Menschen Leben?* vgl. in unserm gedicht: *Die Welt scheint, was sie ist, ein Grab.*

Darnach dürfte die vermutung nicht unhaltbar sein dass Schiller, dem die dichterische production in jener zeit schwer fiel und der sich in letzterer zeit viel mit den ideen seiner Künstler trug, hier eigentlich nur eine umarbeitung einer stelle aus den Künstlern geliefert habe.

Vöslau bei Wien, mai 1877.

JAKOB MINOR.

BRUCHSTÜCKE EINER MHD. ERZÄHLUNGS- HANDSCHRIFT.

Von den deckeln einer incunabel löste ich neulich 2 in einander fallende doppelblätter einer pergamenths. des 14 jhs. in klein quart. jedes der 4 zweispaltig aber ohne linien beschriebenen blätter — daher die zeilenzahl differiert — trägt am kopfe der

rückseite eine rote zahl, und zwar bl. 1 viii, 2 ix, 3 xii, 4 xiiii; es fehlt also zwischen 2 und 3 ein doppelblatt. den inhalt bilden reste von vier mhd. erzählungen. diese sind:

i das gedicht von der halben birne, gedruckt in *vdHagens GA* 1, 211 ff, wozu noch die *Pommersfelder hs.* kommt, vgl. *Bartsch Md. gedichte* s. viii.

ii der gröste teil von *Konrads von Würzburg gedichte Der welt lohn.* unsere hs. steht von den in *Roths* ausgabe benutzten am nächsten der *Lassbergischen*, ohne aber deren willkürliche erweiterungen zu teilen.

iii die zweite hälfte einer erzählung, welche dasselbe motiv behandelt wie das *Rädlein des Johannes von Freiberg* (*GA* 3, 111 ff, vgl. *Zs.* 13, 333 ff) und wol eine plumpe nachahmung davon ist. mehrere reime weisen unser gedicht nach *Mittelddeutschland*.

iv der anfang des in *Kellers Erzählungen aus altd. hss.* (*Stuttgart* 1855) s. 588 ff aus einer *Carlsruher hs.* abgedruckten gedichtes *Der herbst und der mai*, aber in einer ausführlicheren und teilweise ursprünglicheren fassung.

Da iii und iv vollständig abgedruckt werden mussten, so habe ich mich auch für i und ii nicht auf eine collation beschränkt, sondern unverkürzte mittheilung vorgezogen. ich muss dazu nur bemerken dass die abbreviaturen aufgelöst, lange s durch kurze ersetzt und die accente über i fortgelassen wurden: im übrigen ist der abdruck diplomatisch genau.

Straßburg, mai 1879.

L. MÜLLER.

	i	
	(1 ^a) Durch dine wiplich art	Wir sin ze laster beide komen
	Div von geburt an Erbet dich	Der tor der vns hat betrogen
	Vil lihte regt der tore sich	Daz waz der ritter wolgezogen ¹
445	Do daz div frowe vernam	Den ir da habet gescholten 455
	Ein clumpf ir an daz herze quam	Er hat iuch vergolten
	Siv wart grvn als ein graz	Vmb so cleine itwiz.
	Von rechter schame het siv daz	So ist noch der welte fliz
	Dar nach rot als ein kirse	Swer böses spottes niht verbirt 460
450	Do sprach div kammer birse	Daz er vil gerne ze schanden wirt 459
	Frowe ich hon daz wol vernomen	Diz ist der halben birn mere
		Got erlaz vns aller swere.

¹ wolgezogen] gen *übergeschrieben*

- Ir welte minner
 Vernement dise mer
 Wie ein ritter gelang.
 Der nach der welte lone rang.
 5 Beidiv spat vnd frû
 Er gedohte im manigen sin dar z¹
 Wa mit er daz gevieng
 Da mit er den lone enpfing
 Weltlicher Ere
 10 Er kunde wol gemere
 Sin lop an allen² orten
 Mit werken vnd mit Worten
 (1^b) Sin leben waz so vollenbraht
 Daz sin ze dem besten wart ge-
 daht
 15 In allen tûschen landen
 Er hete sich vor schanden
 Alliv siniv iar behuôt
 Er waz hubsch vnd gvet³
 Schon vnd aller tugende vol
 20 Swa mit er z^v der welte sol
 Geiagen hoher wurde pris
 22 Daz kunde er wol der herre wis
 25 Schafzagal vnd seiten spil
 29 Waz sin kûrze wile vil⁴
 31 Genennet im ein ritterschaft
 Dar z^v wer der herre tugenthaft
 Mit gûtem willen hin geriten
 Vnd hete gerne da gestriten
 35 Nach lohe vf hohen minnen solt
 Er⁵ was den frowen also holt
 Die wol bescheiden waren
 Daz er in sinen iaren
 Mit langer wernden stete
 In so gedienet hete 40
 Daz alliv seldenhaften wip⁶
 Sinen⁷ tugenthaften lip
 Lobeten vnd pristen
 Als vns die bûch bewisten
 Vnd⁹ ich von im geschriben¹⁰ 45
 vant
 So waz der herre genant
 Her wirnt¹¹ da von grauenberg
 Vnd hete weltlichiv were
 (1^c) Gewirket¹² alliv siniv iar
 Sin herze stille vnd¹³ offenbar⁵⁰
 Nach der minne tobt
 Sus saz der hochgelobte
 In einer kemnaten
 Mit frôden wol beraten
 Vnd het¹⁴ ein bûch in siner hant⁵⁵
 Dar an er abentûr vant
 Von der minne geschriben
 Dar ob het er vertriben.
 Den tag biz vf die uesper zit
 Sin frôden warn also wit 60
 Von sûzzer rede die er laz
 Nv er also gesezzen waz
 Do kam gegangen dort her
 Ein wip nach sinis herzen ger
 Ze wunsch wol gebrûfet dar 65
 Vnd also minneclliche gevar
 Daz man nie wip so schon ge-
 sach¹⁵
 Ir schone vollechlliche brach

¹ z^v übergeschrieben ² darnach wor ausgestrichen ³ gvet aus
 gvet ⁴ vil scheint nachträglich zugesetzt ⁵ davor sol durchstrichen

⁶ davor lip durchstrichen ⁷ sinen über alliv ⁸ davor wip durch-
 strichen ⁹ davor rasur ¹⁰ geschriben] ri durchstrichen und unter-
 punctiert, darüber r^c ¹¹ wirnt auf rasur ¹² Gewirket] r übergeschr.

¹³ vnd übergeschrieben ¹⁴ het übergeschrieben ¹⁵ gesach] sach
 übergeschrieben

- Für alle frowen die nv sint
 70 So rehte minnecliches kint
 Von wibes bruste nie geslof
 Ich sprich daz vf minen touf
 Daz sie noch verre schoner was
 Denne frowe venus v̄n fro palas
 75 Vnd alle die gottinne
 Die wilent pflagen minne
 Ir anlutz vnd ir varwe
 Die warent beide garwe
 Durch luhlig¹ als ein spiegellin
 80 Ir schon gap so liechten schin
 Vnd och so wunneclichen glast
 Daz der selbe palast
 (1^d) Von ir libe erluhtet wart
 Der wnsch der en het nit gespart
 85 An ir die sinen besten craft
 Er hete sine meisterschaft
 Mit hohem flize an sie geleit
 Swas man von schonen frowen
 seit
 Der v̄ber gulde waz ir lip
 90 Ez wart nie minneclicher wip
 Beschowet vf der erde
 Auch waz nach vollen² werde
 Ir lip bekleidet schone
 Diu kleider vnd div crone
 95 Die div selbe frowe klic
 Vf vnd an ir libe trûc
 Die waren also riche
 Daz sie sicherliche
 Nieman vergelten kunde
 100 Der sie Joch veile fûnde
 Von Grauenberg herre wirnt
 Erschrac geim ir wol zwirnt
- Do siv kam geslichen
 Sin varwe wart erblichen
 Vil harte von ir kunste³ 105
 In nam dez groz wunder
 Waz frowen also keme
 Vf spranc der vil geneme
 Ersrocken vnd missevar
 Vnd enpflienc die minneclichen 110
 gar
 Vil schone als er kunde
 Er sprach vz sūzem munde
 Sint frowe got wille komen
 Swaz ich von frowen han ver-
 nomen
 Der uber gulde sint ir gar 115
 (2^a) Hie mit sprach div schone
 dar
 Vil lieber frivnt got lon dir
 Erschric so sere nit vor mir 118
 Ich bins diu selbe frowe doch 115^a
 Der du wilent vnd noch 115^b
 Vnd al dar her gedienet hast 115^c
 Swie du vor mir ersrocken wast⁴ 115^d
 So bin ich doch daz selbe wip 119
 Durch die du sele v̄n lip 120
 Vil dike hast gewaget⁵
 Din herze nit betraget
 Ez trage durch mich hohen m̄t⁶
 Du hist hiubsch vnd frut
 Gewesen alliv diniv jar 125
 Din werder lip sūz v̄n clar
 Hat nach mir gerungen
 Gesprochen v̄n gesungen
 Von mir swas er gûts kan
 Du wer etie min vndertan 130

¹ luhlig] h *aus corr.* ² vollen *aus vollem radiert* ³ vor diesem
 verse steht, vermutlich wegen des mangelnden reimes, ein kreuzchen mit
 der tinte des textes ⁴ wast] st *übergeschrieben.* l. stast ⁵ davor
 rasur eines buchstaben ⁶ m̄t *übergeschrieben*

- Ob ich bi allen minen tagen¹ Fliegen vnd ameitzen. 220
 190 Ie von iv horte gesagen Linwunder¹⁰ drinne sazen
 Dez antwrt im div frow do² Ir fleisch die maden azen
 Vnd sprach gezogellich also Biz uf daz gebeine
 Vil lieber frivnt das sol geschehen³ Siv waz so gar vnreine
 Daz von ir bröden libe dranc 225
 Ich wil dir gerne hie veriehen⁴ Ein so Engeslicher stanc
 195 Mines hochgelobten namen⁵
 Du darf dich nimer dez geschamen.⁶
 Ob du mir vnder tenic bist⁷ Als die frowe wol getan
 (2^d) Mir dienet swaz vf erden ist Het iren slaf verlan
 Hordes vnd gütēs Er beite nit lenger sider
 200 Ich bin so hohes mütēs Er keme vil schiere wider 5
 Daz keiser vnd kuniges kint Der vil stolcz diep
 Vnder minen cronē sint Frowe ich han inuch also liep
 Grauen. Friē vñ herzogen Sprach der pfaffe künē
 Habent mir ir knie gebogen Daz ich gnade vnd sēn
 205 Vnd leisten alle mine gebot M̄z an inuch hie sūchen 10
 Ich fürhte nieman wan got Nv sult ir min gerūchen
 Der ist geweltic ūber mich Mit iwer wibes gūte
 Div welt bin geheizzen ich vnd trostent min gem̄te
 Der du nv lange hast gegert So daz mir werde iwer helfe
 210 Lones solt du sin gewert schin
 von⁸ mir als ich dir zeige Ich wil iwer Eygen immer sin 15
 Vnd frumt er dir daz wisse Biz an mines Endes schowe
 Sus kerte siv im den rucken dar Do sprach aber div frowe¹¹
 Der waz in allen enden gar Sagent an waz ist iwer ger
 215 Bestecket vnd behangen. Oder war vmb sint ir kōmen her
 Mit natern vnd mit slangen Nv z̄² zwein stunden 20
 Mit krōten⁹ vnd mit natern Ir enliant nit an mir fynden.
 Ir lip waz vollen blatern. Iwer Effen noch iwer toren
 Vnd vngefūger eizen Lant mich schiere gehören

¹ tagen] gen *übergeschr.* ² do *übergeschr.* ³ dieser vers in zwei zeilen

⁴ veriehen *übergeschr.* ⁵ namen] men *übergeschr.* ⁶ der vers in zwei zeilen
⁷ bist *übergeschr.* ⁸ vor diesem ungerimten verse ein kreuzchen mit der tinte des textes
⁹ krōten] rō über unterpunctiertem und durchstrichenem ir
¹⁰ vor der zeile ein kreuzchen mit der tinte des textes

¹¹ darnach ist die zeile Sagent war vmb sint ir kōmen her (her *übergeschr.*) *ausgestrichen*

- Wan ir mügent mich dez er-
 biten
 25 Ir mohtent lieber den riten.
 Haben ir rehter affe
 Do sprach aber der pfaſſe
 Ich müte cleines dinges
 Nit wan iwers ruhen ringes
 30 Daz ich do mit spile
 Siv sprach ez wer ze vil
 Her törscher bleting
 (3^b) Sint ir vmb. alsöleh ding
 So dicke her gegangen
 35 Ich sehe iuch lieber hangen
 Den ich iuch sölchez begern
 An mir solte gewern
 Do sprach der pfaſſe here
 Nv sol mir vnmere
 40 Immer vmb iwer minne sin
 Wan ich hon den willen min
 An iuch volle braht mit gelust
 Ich reit iuch slafende durch
 den . . . ¹
 Hiute vf iwer m bette
 45 Dez wil ich ivch ze wete
 Setzen leben vnd lip
 Do sprach daz minnecliche wip
 Ir liegent sam mir min lip
 Er sprach mit stetem müte
 50 Ich sol iuch frowe güte
 Solche zeichen lazen sehen
 Daz ir mir selbe müzent iehen
 Daz ich hab geslafen vf iuch
 Sehent vf iwer wizen buch
 55 Do uindent ir ein cruce stan
 Daz schreip ich frowe wol getan
 Ich dar mit eim koln.
 Do ich iuch so verholn.
- Do geminnet hate
 Daz selbe cruce ich satte 60
 Fur iwer houbt oben.
 Div frowe begonde toben
 Durch daz groze wunder
 Gieng siv do besvnder
 Von im durch die schemde 65
 (3^c) Siv hüp vf ir hemedede
 Als siv solte seichen
 Do vant siv daz zeichen.
 Als ir von im gesaget waz
 Do sach siv in ein spiegel glas 70
 Daz da hieng an der want
 Daz cruce sie geschriben vant
 Och oben an dem houhte
 Ze hant siv do gelobete
 Vnd wart betrübet sere 75
 Siv sprach her böser zobere
 Wez habent ir gezigen mich
 Daz ir mir so falslich
 Mit iwer zöber swer
 Benomen hap min ere 80
 Dez entwrt im der Jungeling
 Frowe sus getaniv ding
 Mohten nimmer sin geschehen
 Dez wil ich iuch selber iehen.
 Do enwer bi gewesen 85
 Zöbernisse vz erlesen
 Vnd ander güte liste
 Wan ich leider nit enwiste
 Waz ich solte ane vahen
 Do ir mich hiezent gahen. 90
 Trurig vnd vngetrost
 Ich mohte nit sin er lost
 Von Engeslicher note
 Noch von dem grimmen tode
 Ob ich nit konde han gedaht 95

¹ das letzte wort ist abgeschnitten

- Daz ich an iuch hete vollebraht
 Den willen mit min werken
 Och da bi sult ir merken.
 (3^d) Daz mich twang liebe¹ dar z^v
- 100 Dez entwrt im die frowe also
 Swenne ein dine geschilt
 Dez man² mag wider komen niht
 Daz sol man bedecken
 Vn nimmer enblecken
- 105 Daz selbe sult ir t^vn alhie
 Sit iuch also nahe gie
 Die liebe die ir hetent daran
 Ze mir so wil ich varen lan
 Dise geschilt vn dise wort
- 110 Vnd daz ir mich vnuermeldet
 pfort
 Z^v den luten vber al.
 Für war ich iuch geloben sal
 Daz ir mines libes sint gewert
 Swan so ir sin begert³
- 115 Er sprach dez lon iuch got
 frowen
 In iwern dienste sol man mich
 schow
 Min triwe sol iuch sin bereit
 Mit steter vnderenikeit
 Als dise rede do geschach
- 120 Vn der pfaffe daz gesach
 Daz siv waz sin frivndinne
 Do hat er vmb die minne
 Daz selbe minnecliche wip
 Siv sprach min vil reiner lip
- 125 Sol iuch sin vnuersaget
 Do von sit vnuerzaget
 Vnd t^unt mir swaz ir habet ge-
 dang⁴
- Der pfaffe sie vf das bette swang
 Als ein vil k^utn^{er} man
 Der minne er mit ir began. 130
 (4^a) Siu sprach frivnt min vil
 here
 Tatent ir in mime slaf sus ser
 In minem slofe do ich lag
 Hin⁵ z^v ir er dise rede wag
 Ich en schl^uff mit iuch h^ut e 135
 Weder minner noch me
 Wan als ich hie nv schaffe
 Do sprach siv ze dem pfaffen
 We h^ute vnd woffen
 Wie was ich so entlofen.⁶ 140
 Daz ich diz geclapper
 Vnd daz groze gedepper
 Mit disen s^uzen stichen stief
 Allez also gar verslief
 Daz ich ez nie wart gewar 145
 Als tivre als vmb ein cleines har⁷
 Iwer stoze vnd iwer riben
 M^ust ich do verswigen
 Durch starke zouberingen
 Die ir mit behendekeit 150
 Hetent do an mich geleit
 Do siv sus hete geclaffet
 Do hete er beschaffet
 Dez er het begert an sie
 Do enwaz kein z^ober bi 155
 Wan rehte behendekeit
 Sprach der pfaffe vil gemeit
 Ich sage iuch daz für war
 Daz ich stille noch offenbar
 Der minne nie mit iv began 160
 Wan als⁸ ich hie getan han.
 Ich hete iuch heimlichen

¹ liebe] *das zweite e übergeschr.* ² darnach nit durchstrichen ³ nach
 sin und zwischen be und gert ras. ⁴ gedang] dang übergeschr. ⁵ darnach
 er unterpunctiert ⁶ l. entlofen ⁷ har übergeschr. ⁸ als übergeschr.

- (4^b) Die zeichen dar gestrichen
 Vf daz ir hetent wan
 165 Daz ich ¹ solte beslofen han
 Vnd daz ir mich armen pffaffen
 Denne liezent schaffen.
 Den willen min mit beger
 Siv sprach sit ez ist komen her
 170 Synder zouber kunst
 So wil iuch ¹ mit gunste
 Immer deste holder sin
 Vnd gip iuch dez die triwe min ²
 Daz ich iuch nimmer ab gegan
 175 So lange vnz ich daz leben hon
 Auch hon ich dez mvt
 Daz ir mir daz wider tvt
 Daz selbe mit gelubede hie
 Er sprach ich enwart nie
 180 Ze keinen dingen so gereit
 Wir wellen hie mit stetekeit
 Geloben vnder vns beiden
 Daz wir vns nimmer gescheiden
 Biz an vnser letzte vart
 185 Hie mit gestetiget wart
 Div frivntschafft von in beiden
 Mit triwe vnd och mit eiden
 Gelobet ³ er do dem wibe
 Vnd siv och sine libe
 190 Tet daz selbe wider
 Sie triben och sider
 Froden vnd wnnen vil
 Sie vbeten gar der minne spil ⁴
 Biz an irs lebens ende
 195 (4^c) Sus wart do mit . . . ⁵de
 Die frowe wol gezogen
- Von dem pffaffen betrogen
 Daz taten och die liste
 Der er vil wiste
 Daz siv ez im müste gynnen 200
 Die pffaffen alle kunnen
 Michels me den leysch man
 Hie sult ir nemen bispel an.
 Ir megde vnd ir frowen
 Ir sult nit getrwen 205
 Den kunsten richen pffaffen.
 Wan sie wol kunnen schafen ⁶
 Daz müzent ir torin sin
 Als an dirre frowen ist worden
 schin. ⁷
- iv
- Der meyg vnd der herbest ⁸
 Ich kom vf ein heide breit
 Die waz gar wnneclich becleit ⁹
 Mit maniger hande blüte
 Der summer siner güte 555,5
 Het do nit vergessen
 Do bi so waz gesessen
 Ein herre het schonheit vil ¹⁰
 Als ich iuch bescheiden wil
 Der meyge waz er genant 10
 Er sante boten in div lant
 Turniern vnd stechen.
 Oder swer sper wolt zerbrechen
 Durch frowen oder durch
 hubscheit ¹¹
 Dem wer von im wider seit 15
 (4^d) Daz er kome gen im dar
 Er liez in werden gewar

¹ I. ich iuch ² min *übergeschr.* ³ darnach *unterpunctiertes* l
⁴ spil *übergeschrieben* ⁵ an dieser stelle ein loch ⁶ schalen] en
übergeschrieben ⁷ der vers in zwei zeilen ⁸ die überschrift rot
⁹ becleit] cleit *übergeschr.* ¹⁰ vil *übergeschr.* ¹¹ der vers in zwei
zeilen

Wie er zé velde were	Daz gap dem meyen gûte kraft
Nv merkent dise mere	Do waz der heln sin
20 Wie der helt bereit waz	Itel garte rôsin
Sin panzier was ein grvnes gras	Sin zimer daz dor vf lag
Sin kollier dorob wizzer kle.	Do mit ² der heln waz bedag
23 Ez fvrte och lutzel ieman me	Warn maniger hande blûmen vil
Sin knielinge veste	Der ich iuch nit nennen wil.
Woren einer linden Este	Sin buckeler waz von roter blût 26
Do gaben die isen hosen sin ¹	Dor vnder wond er sin behût
Von batenie liechten schin	Der meye biz an sin ende 28
24 Sin halsperg der waz viol gar	Er fûrt in siner hende 59,1
25 Sin schilt dor ob liligen var	Ein sper waz groz vnd lang
Der ob dem halsperge lag	Vñ waz och itel vogel sang
Sin platen waz der liechte tag	Nu ist der meye bereit 4
Sin wauffen rot waz von tawe	Sin rôz ist die heide breit
haft	Seht so ist div decke sin

¹ diese zeile nachgetragen ² darnach beda *ausgestrichen*

SEGEN.

1 (95^a) In dem namen dez vaters und dez suns und dez heiligen geistes heb ich an ze sprechen. für die augen mayl. Do unser herr Jhesus Christus geporn wart warer Got und warer mensch. Dar nach ward er getauft. von sant Johanni Bapptista. daz selb taufwazzer mitez ab waschen und ver- 5 treiben dise mayl und allen smertzen der augen amen. † heiliger got † Starker got † und untötlicher † got hylf und vertreib dise mail Heiligez lamp. daz aller werlt sünd über seinen rukgen getragen hat † daz erparni sich über dise augen amen. dic pater noster et ave Maria † unbschaffner vater † unbeschaff- 10 ner sun † unbeschafner heiliger geyst † Ewiger vater † Ewiger sun † Ewiger heiliger geyst † Enpfür und vertreib dise mail an allen smertzen ab den augen ditz menschen als du hast eupfürt daz mayl und den smertzen dez gûten herrn sant Job † hail dich Got der vater † hail dich got der sun † bayl dich got der 15

1 *grofse initiale* 6 *alle kreuze rot*

heilig geyst † in dem namen dez vater han ich dich funden †
 In dem namen dez suns. umb gib ich dich mail † In dem
 namen dez heyligen geystes vertreib ich dich mayl † umb greiff
 dich die magen chraft unserz herrn † Zestör dich got der vater
 20 zestör dich got der sun † zestör dich got der heylig geyst
 amen †

Ich beswer dich mail. pei dem höchsten got † pei dem
 sterkisten chünig. pei dem warn und lebendigen und almäch-
 tigen scephfer himelreichs und erdtreichs. und aller wasser und
 25 aller geschepfd die dar ynn sein. und pei seinen ain geporn
 sun Jhesum Christum und pei dem heiligem geyst. daz du mail
 und aller smertz und wetag diser augen verswindest und fuder
 gest amen. pater noster. Ave.

Aber beswer ich dich mayl pey gottez trönn. pei dem
 30 himel pey der sunn pei dem monn pei allem gestirn pei den
 næwn chörn der Engel die gehaizzen sint Throni Principatus
 potestates virtutes dominaciones Cherubin et Serapfin. Angeli et
 Archangeli pei den zehentauesent engeln. daz du mail für und
 auz gest auz disen augen Amen. nu sprich aber eyn pater noster
 35 und ein ave Maria. Maria hilf mir.

Aber beswer ich dich mayl bei den seln der heiligen weis-
 sagen. pei dem gebet der heiligen zwelfpoten pei der signüzz
 der heyligen mætræer pei dem starkchen gelauben der heiligen
 peichtiger pei der chæusch aller heiligen junchfrawn. pei den
 40 ræinen gepet. unserer frawn und aller heiligen daz du mayl
 verswindest und auz gest. amen. sprich aber ein pater noster.
 ave maria. Got vater wann du pist ein wares hayl. und ein
 wari ertzney aller siechtum du erlæuchtest die augen dez men-
 schen der plinter geporn wart. Also erlæucht auch die augen
 45 ditz menschen. amen. Nim ein akker erdtreich und deiner spai-
 cheln und mach da mit ein chræutz † über seine augen und
 sprich † Got der machet von seiner spai cheln und von erden
 ein choch und strach ez dem plinten über seinew augen do ward
 er gesehent also müest du nu gesehend werden an deinen augen
 50 in der selben gotz chraft (95^b) Sanctus Lucas. sanctus Marchus.
 sanctus Johannes. sanctus Matheus die heiligen vier ewangelisten

27 smertz der und 35 Maria hilf mir *rot, gehört aber nicht mehr
 zu dem seggen, sondern ist, wie die ganze hs. hindurch, zur raumfüllung
 eingetragen* 49 nu *übergeschrieben*

und alle gótez heiligen die machen dise augen gesunt von allem mail smertzen und wetagen amen. daz werd war. amen.

Aber beswer ich dich mail und aller wetag pei dem lebendigen got † pei dem warn got † pei dem heiligen got † pei⁵⁵ dem got der ellew dinch auz nichte beschaffen hat pei seinem fron chræutz pei der rainichait seiner lieben muter sant Marien. daz 'du mayl fuder gest und chainen schaden nicht entüst disem menschen. an seinen augen. amen.

Aber beswer ich dich mail und aller smertz der augen pei⁶⁰ den vier und zwaintzich altherren. pei den vier und zwaintzich tausent chindlein die ir plüt vergozzen habent durch got pei den heiligen patriarchen. mit Abraham Ysaach und Jacob. pei den heiligen zwelfpoten und allen martrern pei allen peichtigern. pei allen junchfrawn daz mayl ab gest von den augen ditz men-⁶⁵ schen amen. Nu tü aber mit akker erdtreich und mit der spai- cheln als vor geschriben stet und sprich. als her nach geschriben stet.

Herre vater Jesu christ lebendiger got untötlicher got wares liecht daz gewesen ist von angeng aller geschepfd. und ein⁷⁰ schaffer aller gúten ding und sach. sichtiger und unsichtiger wann du mit deiner götlichen chraft gewalticheichen gæbd dem plinten daz liecht daz im sein natur nicht geben mocht pei der güticheit und gewalt pei deinem heiligen leichnamen und pei deinem mynnechlichem haizzem plüt daz auz deinen heiligen⁷⁵ fünf wunden wüt. an dem hern heiligen chræutz pit ich dich und man dich aller deiner genaden von deiner gruntlosen parm- hertzichait daz du disem menschen verleichest sein liecht an seinen augen amen. nu sprich aber als her nach stet geschriben.

Herre vater iesu christ enpfüer disem menschen ab seinen⁸⁰ augen allen seinen gepresten und allen seinen wetagen von aller seiner finsterhait wann du mit aynem wort elli dinch wol getün macht amen. amen.

Der heilig herre sant Nicasius waz ein martrer und het grozzen smertzen an seinen augen. do pat er den almächtigen⁸⁵ got wer der menseh wær der seinen namen an rüeffet und pei im trüg daz der chainen gepresten noch wetagen nicht leiden

53 daz werd war. amen *rot* 67 als—stet *rot* 79 nu—geschri-
ben *rot* 83 *das zweite* amen *rot*

solt an seinen augen. in dez selben namen und eren pit ich
 dich herre durch seiner marter eren willen daz du disem men-
 90 schen vertreibest und vertilgest elli seineu mail und wetagen In
 dem namen dez vaters † und dez suns † und dez heiligen geystz
 amen. sprich aber als vor geschriben stet mit akker erdtreich
 und mit der spaycheln. dar nach sprich den pater noster daz
 ave maria und den gelauben Und tü ez drey tag nach einander
 95 und piz sicher daz dir paz wirt an allen zweifel.

Du seist ein zingl ein vel ein mayl ein augwe so gepeut
 dir die vil heilige sel die datz Betlehem geporn wart in dem
 heyligen jordan getauft wart Jhesus Christ genant wart der den
 himel besezen hat. dast fuder streichst und fuder weichst und
 100 dez tagez an .N. nicht enpeitzt dez helf mir der wor man der
 den tod an dem heiligen chræutz nam. und die gut dez heiligen
 christz müter.

n (96^a) Gûti weil waz. da der heilig christ selb geporn
 wart also müzz dir heut sein dez helf mir sant Marey. der heilig
 105 christ selb gieng von mad von grünem graz. er trat auf einen
 stain. da verrancht er sein pain. do chom sich gangen genædig
 mein heyligi fraw sant Marey. Si sprach traust sun mein vil
 lieber herre wie traurst du nu so ser. Er sprach durch not so
 müzz ich trauren vil gnædige fraw ich gieng von mad von grunem
 110 graz ich trat auf eynen stayn. da verrancht ich mein pain.
 Sy sprach amen nu trit her naher paz. dez sol werden vil güt
 rat seit du mir daz gesagt hast ce plûte pain ce. pain glit gleym
 dich als dich der heiligi christ geleimt hat. N. du hailst. tauf
 du enpfiengd daz püezz dir heut sant Gleiniss und elli di chint
 115 die in hymelreich und in erdtreich geëwigt und geheiligt sint ez
 müezz dir als drat sein entsliffen als eins gein der erden hab
 gegriffen. mein heiligew fraw sant marey irem heiligen trawt
 chind sein pain begraif ez im entslaif sy umbfliengs ez im ze
 gieng also müez dir heut sein dez helf mir sant marey. in gotz
 120 namen amen.

iii Spiritus sanctus Nu hebt sich daz lang donus nu tü ez
 heut durch got und durch unserer lieben frawn ere wird talang
 weder grözzer noch merer waist du zaus und zesem waz du
 unserer frawn entliest da du beslozen in der Chisten hegd. daz

du nymmer chain todez haubt gelegst piz daz du urlaub daz 125
dem heyligen christ genæmst. du müest in dem leib nymmer
lenger beleiben du müest in dem fell nymmer lenger geswellen.
du müest in dem marg nymmer lenger erwarmen. du müest heut
swindens und swelkens sein. als lang der vil heylig tag sey daz
gepeut dir heut die gût dez vil heyligen Christs müter und elleu 130
chiint die in himelreich und in erdtreich gût und heilich sint.
und der man der den tod an dem heyligen chræutz nam. mit
dem müst du gesegnet sein dez helf daz heilig trächtein und
alle die gût die Got ye geheiligot inn gotz namen amen.

iv Fraw salu sazz ze Tysch vor dem heiligen Christ do sprach 135
sich der vil heylige Christ Eyn nummer dummen amen Sal. so
reht sal so du pist sy sprach durch not so müzz ich valun und
salun. mir tüt die harnwind und auch die für stell so reht vil
ze layd. die han ich gehabt zway und dreizzich jar daz mir ir
nie rat ward. do sprach sich der vil heylig Christ wann er vil 140
genædig ist dez sol werden vil gût rat seit du mir daz gesagt
hast. greif unter dich und wirf der erden über dich. und wirf
der erden dreistund über daz haubt da von ward mir sein rat
und da von werd allen den sein rat. dar ob gesprochen werden
dise wort daz daz war werd inn gotz namen amen. 145

v (96^b) Der heilig christ selb sazz unter der chirchtür mein
heyligew fraw santi maria gieng selb da für Sy sprach trawt sun
mein vil lieber herre. wie traurst du nu so ser. durch not so
müzz ich trauren vil genædige fraw. mir swirt mein rugk mir
swirt mein ripp. mir swirt allez daz an mir ist. sprach gnædig 150
der vil heilig christ. Do sprach sich gnædig mein heylige fraw
sant Marey dez wirt vil gût rat seit du mirs gesagt hast. sy
hüb auf ir heylig hend und zwang im sein ein end. sy zwang
im sein ein end mit fünf und fünfzig engeln. sy zwang im
sein ein end mit sechs und sechtzig engeln. nu hab ze samen 155
als du dez males wærd. da du ain næchtig wærd. sonn schein
monn schein. wie ez dir geschehen sey. so pítezz dir sein
genædig mein heyligi fraw sant Marey und der heylig wor man
der den tod an dem heyligen chræutz nam. mit dem müest du
heint geseget sein. des helf mir der war trächtein. und alle 160
die gût. die Got ye geheiligot in gotz namen amen.

vi Drey dich sahen drei dich wider sahen. daz ain waz der
vater daz ander waz der sun daz dritt waz der heylig geyst der

püezz dir heint waz dir werre aller maist. pifer und pieferynn
 165 und daz haubtgescheid und allz ir gesind. und allez daz püs-
 wirdig an dir sey gloria patri et filio et spiritui sancto heint
 müst du als wol gesegnet sein. als der war gotz sun selv waz.
 da in sein hertzen liebi müter gesegent und gemazz. da ward
 im auf der stat pazz. daz sey dir ze püzz.

170 vu Der heilig christ selv gieng wetter und wint Er niettet
 sich ellender ding. Er chom gangen vil verre hin auf den pil-
 wissen perg. do chomen die übeln weip und benamen im seinen
 leib. sy ze legten im sein arm. si ze legten im sein darm. sy
 ze legten im sein pain. paydi grozz unde chlain. daz taten si
 175 allez umb daz. daz er der arm christenhait gelaubt dester pazz.
 Do chom sich gangen gnædig mein fraw sant Marey Si sprach
 trawt sun mein vil lieber herre wie traurst du nu so ser. durch
 not so müezz ich trauren vil genædigi fraw Ich pin gegangen
 weter und wind. und han mich geniett ellender ding so sind
 180 chomen die übeln weip. Und haben mir benomen mein leip.
 Sy haben mir ze legt mein arm. si haben mir ze legt mein
 darm. sy haben mir ze legt mein gepain. paidi grozz unde
 chlain. daz haben si allez getau umb daz daz ich der arm
 Christenhait gelaubt dester paz Sy sprach dez wirt vil güt rat
 185 seit du mir daz gesagt hast si hüb auf ir heylig hend si zwang
 im sein ein end mit fünf und fümftzieh engeln. mit sechs und
 sechtzig engeln. Nu hab ze samem als du dez tages ward da
 du ayn næchtig wærd. dez helffen mir heint elli di güt die got
 ye geheiligot. in gotz namen. amen.

190 viii (106^a) Ad partum bonum et probatum r.

De viro vir. virgo de virgine. vicit leo de tribu Juda. Maria
 peperit Christum. Elisabeth sterilis peperit Johannem Babbistam.
 Adjuro te infans. per patrem et filium et spiritum sanctum. si
 masculus es aut femina ut ex eas de vulva ista. Exinanite. Exin-
 195 anite. ista carta debet esse nova. et ponatur super ventrem
 illius mulieris laborantis ad partum. et statim quando pariet
 deponatur libera.

ix Heut ich. N. auf sten. die lob trag ich. daz erst daz
 lob sælig daz ander daz geb sælig daz dritt. daz lob. daz maria

178 genædigi] gi ist *übergeschr.* 183 allez *übergeschr.* 186 mit
 fünf und fümftzieh engeln *hat die hs. zweimal* 190 die zeile *rot*

pracht von himelreich in daz erdtreich. do ward si schon en-
 pfangen von englischen gesangen. also werd ich. N. heut en-
 pfangen von frawen und von mannen. daz allez daz mein lob.
 heut wol sprech. daz heut prot sneid oder prech. daz mich
 heut allez daz er daz sich zü alter oder zü tisch cher. dez helf
 mir die weich mein fraw sant Marey. und elli di chint die in 205
 dem fronen himelreich sint. und alle die wester parn. die zü
 himel sint gefarn. und alle die püch. die got ye geschüf. und
 christ selb der herre. durch seiner heiligen marter ere. Christ
 trat in den sal. do geswigen im die juden überal. Also müzzen
 mir heut alle di gesweigen. die mich heut hazzent oder neident. 210
 Si tragen in irem mund. vier totez mans czung. Si mügen mir
 heut als wenig geschaden. als der man. der vor xxx jaren ist
 begraben. Christ der erstünd am dritten tag an dem achten
 (106^b) er zü seinen jungern ein trat mit verslozzener tür. er
 sprach frid sey mit ew. also müzz ich. N. heut in frid und in 215
 sun leben geken allen den menschen. die mich unter augen
 an sehen amen. pater noster. ave maria.

x O jesu christ marien sun. dein marter sey heut mein
 frum. daz all mein feind vorcheren sich. dez pit ich lieber
 herre dich. daz si erstarren und erstummen an mund und an 220
 zungen. an augen und an handen. daz sy ymmer vollenden
 an mir iren willen dez pit ich herre gar stille. Got vater Got
 sun Got heyliger geist wann du ir aller hertz wol waist so behüt
 mich vor in allen. daz si also vor mir vallen. als vor dir tet
 der juden diet. da dich Judas kegen in verriet. amen. pater 225
 noster.

xI O Maria sunden frey. dir wonten siben fræud pei da
 du enphie dein liebez chint. dar nach du trawrichleichen giengd.
 mit im in den pittern tod. O Maria ich man dich an die selben
 not daz du alle mein feind vor wendest und si an iren gelidern 230
 pfendest. daz mich chain waffen nicht versneid heut und ymmer
 mich vermeid. amen. ave maria.

xII O Johannez ich pit dich. daz du heut behüttest mich.
 als mariam die vil armen. da sich got über sey begond erpar-
 men. do er sey enpfalich dir. also tü er heut mir herre sant 235
 Johans wider dich. ich enpfüle mich. heut in dein mynn daz
 du mein pflegest auzz und ynn. daz all mein feind sein er-
 storben heut und alle morgen amen.

xiii Herre sant Johans ewangelist ich enpflich mich heut
 240 zu deinen genaden und zu deinen triwen. als dir unser herre
 sein müter enpfalb. do er an dem fronen chræutz hieng olz
 du seu bewarest. also gerüch mich ze bewaren vor todleichen
 sunden. und vor werltlichen schanden. herre sant Johans durch
 all die genad. die du umb got verdient hast so gerüch mir ze
 245 helf chomen. an der weil meiner hinfart. herre sant Jehans
 ich enpflich dir mein hertz und mein synn. und mein gebügd-
 nütz. elli meiui wort und elli mein werch. Ich enpflich mich
 dir herre sant Gabriel. daz du heut pflegest aller meiner wort
 und aller meiner werch. und auch daz du mein vorsprech seist
 250 ze allen zeiten amen.

xiv Der heilig christ gieng ze geding. auf daz freithaus.
 do standen all sein junger gein im auf. Er sprach amen sy im
 all nach jaben. nu müezzen mir alle die heut nach jehen und
 helm. die mich heut horen oder sehen. wer mich heut nicht
 255 mit triwen main. der müzz heut erpidem und erstaynen und
 müezze heut allem dem wesen geleich. als eyner toten leich. daz
 er mir heut als wenig mug geschaden als der man. der vor
 xxx jarn ist begraben. piz ich gerede und gedringe nach allem
 meinen willen. disi wort müezzen heut sein als starch als die
 260 vil heylig gotz chraft. d. wort sein heut also vest sicut sanctus
 pater noster. Unser herre müzz mein heut als wenig vergessen.
 als ein güt priester dez ewangelium an der heiligen stillmezz.
 daz mich dez heut nicht mütig geirren weder weirouch noch daz
 mirre noch daz weich wachs. noch der magd vachs. noch der
 265 fliezzende wach noch chainer schlecht widertat. mein leib mein
 sel. mein gütet mein ere müez heut als gesegent sein als daz
 heilig prot und der wein daz unser Lieber herre christ seinen
 heiligen zwelfpoten an dem antlaz tach gab. qui etc. daz daz
 war werd in nomine patris etc.

268 der a. *hs.*

Die vorstehenden segnen wurden der Münchner pergamenths. eg. 54 (106 blätter großoctav, durch römische ziffern am fuß der seiten sind die lagen von quaternionen, meist aber quinternionen, bezeichnet) entnommen, wo sie 95^{ab}, 96^{ab}, 106^{ab} ausfüllen. auf sie machte bereits Schmeller in seinem Bibb. 2², 239 aufmerksam. ich hatte den codex wegen einer bl. 103^b — 106^a befindlichen

Barbaralegende benutzt, diese folgt auf eine übersetzung der Gesta Romanorum 1^a—S2^b, legende von SValerianus S2^b—S4^a, SEustachius S4^a—SS^a, den 10000 rittern SS^a—94^b; 97^a—103^b steht eine legende von den heiligen drei königen. in dieser letzteren werden 1300 und etliche jahre erwähnt, welche seit der geburt Christi vergangen seien, ich setze die hs. in die zweite hälfte des 14 jhs. (59^a nu het der purger ein jungez weip als du chaiser hast. die het iren wirt nicht lieb. wann er mocht ir nicht genüg tün der mynn). sie ist ganz von éiner hand angefertigt. die anfangsbuchstaben der absätze sind rot. kleinere abschnitte werden ohne neue zeile dadurch angedeutet dass der anfangsbuchstabe rot durchstrichen ist: wo am ende eines absatzes in der zeile noch raum geblieben ist, wurde mit rot ein gebetausruf oder frommer stofsseufzer eingetragen. die schrift ist ziemlich gut und gleichmäßig; viele aber inconsequent gesetzte lüngezeichen finden sich, sie können mit übergesetzten o e ·· und diese wider unter einander verwechselt werden. die provenienz der hs. ist mir unbekannt, sie stammt schon aus der kurfürstl. bibliothek.

Durch die beobachtung der schreibweise kommt man schwerlich zu sicherer bestimmung der gegend, in welcher die handschrift entstand. neben zeichen, die für sich nichts entscheiden (y für i, z und s sehr oft falsch gesetzt, kg, gk in rukgen, rugke, kk in akker, ch für k und h, gebrauch des tz) stehen deutliche alemannische lautbezeichnungen: æ für e, i 15 mal in den endungen für iu, beziehungsweise für die schwächung e (3 mal fehlt die endung ganz) und vor allem 2 pers. sing. praet. ind. starker verba auf d: du gæbd, du lægd, du wærd 3 mal, du enthiest, du giengd, du enpfingd (daneben 1 mal du enphie). aber auch bairisches ist vorhanden: genaue unterscheidung von ai (= mhd. ei) und ei (= mhd. i), eu (ew æw) für mhd. iu, au für mhd. û ou, ô für â : wor, monn; ö für ä : olz, gob. p im anlaut allein, kein b. irrationeller vocal in ich enpfalich, ich enpfilich neben 3 mal ich enpfilch. auch die starken syncopen geniett = genietet, unbeschafner und apocopen erpidem = erpidemen rechne ich dazu. bairisches scheint demnach zu überwiegen, besonders wenn man bedenkt dass die aufgezählten alemannischen eigenheiten vereinzelt auch bairisch vorkommen, umgekehrt verhält es sich nicht so. nur einzelne schwäbische stücke könnten beide vereinigen, es fehlen aber die speciellen zeichen dieses dialektes.

so möchte ich für diese stücke bairischen ursprung vermuten, ohne es für unzweifelhaft auszugeben.

Mein abdruck hält sich genau an die hs. nur ist u für v, j für i, s für t eingesetzt, die meist sehr einfachen abkürzungen sind aufgelöst worden. die interpunction wurde beibehalten, auch habe ich die verse nicht abgesetzt, einmal weil sie nicht überall in ordnung gebracht werden könnten, obschon wenigstens eine nummer nur gutgebaute verse enthält, denn weil sie oftmals durch prosa unterbrochen werden. überdies hätte eine regelung der verse auch eine durchgreifende änderung der schreibweise im allgemeinen zur folge gehabt, welcher ich widerstrebte.

Die nummern rühren von mir her. es ist kein zweifel dass die ganze aufzeichnung nicht zufällig vorgenommen worden ist, vielmehr sind die leergebliebenen blätter mit überlegung ausgefüllt und zwar gleichzeitig. nur der letzte absatz von 1 stellt sich durch verschiedenheit der tinte als nachtrag dar. unter nummer 1 sind verschiedene segen wider augenkrankheiten zusammengeschrieben, II—VIII wenden sich gegen andere körperleiden, IX—XIV suchen üble wüirkung der feinde, teils mit den waffen, teils durch verleumdung ausgeübt, zu verhindern und die gute meinung der menschen zu sichern. es ist selbstverständlich dass die einzelnen stücke aus verschiedenen zeiten stammen. neben solchen, welche kaum älter sein werden als diese aufzeichnung selbst, stehen einzelne, deren wenn auch nicht unverdorbene fassung ich ohne vieles schwanken dem XII jh. zuschreiben möchte.

Die anmerkungen, welche ich zu den stücken gebe, sprechen darüber näher. sie enthalten außerdem was ich binnen kurzer zeit an vergleichungen aus der weiterstreuten litteratur zusammenbringen konnte. die geschichtliche entwicklung der formeln für die einzelnen stücke zu zeichnen, wie dies Müllenhoff in den Denkmälern meisterhaft getan hat, musste ich mir schon deshalb versagen, weil sowol ganz alte grundlagen den meisten dieser texte fehlen, als auch vielerlei modificationen noch zu tage kommen werden. einiges ist mir ganz dunkel geblieben, hoffentlich werden durch die hilfe derer, welche mit dem volksglauben mehr vertraut sind als ich, diese bösen stellen aufgeklärt werden.

1 unter dieser nummer habe ich die ganze reihe von augen-segen zusammengefasst. ob sie wüirklich nur einen ausmachen,

oder ob jeder absatz für sich als selbständiger segen gelten soll, weiß ich nicht. für das erstere sprechen die 29. 36. 54. 60 vorkommenden aber beswer ich (alle wenden sich gegen augenleiden, ein pur scheinen erblindung vorauszusetzen; die ausdrücke sind aber zu unbestimmt, um darauf hin trennen zu können), ferner der umstand dass große segen häufig aus mehreren, scheinbar für sich bestehenden, stücken zusammengesetzt sind, wie z. b. die bekannten segen für wundwasser, der segen wider molkenzauber Zs. 15, 149. dagegen sprechen die widerholungen in ausdrücken und anrufen, welche hier vorkommen. der mit 84 beginnende absatz, noch mehr 96 ff scheinen mir als selbständige angesehen werden zu dürfen. — 4 die wirksamkeit des Jordanwassers wird in vielen segen, besonders in den Longinus-wundsegnen zu hilfe gewünscht. — 6 meil und smerze gewöhnlich, meil, smerze und wétage 26. 53. (54). noch gebresten 81. 87. finsterheit 82. — 10 unbeschaffener, ewiger in derselben weise increatus, eternus verwendet Zs. 20, 22. increatus allein Zs. 21, 210. — 14 Joh als typus der kranken und leidenden im verlauf des segens mit angerufen Germ. 12, 466. — 22 die berufungen auf gottes allmächtige schöpferkraft (vgl. 56. 71) sind natürlich in den segen überaus zahlreich. ich hebe nur hervor Zs. 6, 487. 7, 536. 20, 21. das wasser besonders betont Zs. f. d. myth. 3, 326. Fundgr. 1, 344. — 27 vuder (üz- abe-)gèn und wichen 34. 41. 58. 65. 99. Zs. 5, 380. — 36 die liste 61 ff. Zs. 17, 560. 20, 21. 21, 209. 22, 246. Wackernagel Predigten s. 288. — 43 ff beruht auf Joh. 9, 1 ff. — 45 ähnliche verwendung des speichels Myth. (worumter ich immer die vierte auflage verstehe) s. 981 und 3, 344. Zs. 13, 216. Wackernagel Pred. s. 254. — 50 die vier evangelisten kommen in vielen formeln vor, besonders Zs. 21, 209. Zs. f. d. myth. 3, 319. — 75 der reim pluot: wuot findet sich in den meisten wundsegnen, besonders in dem von den drei brüdern. beide verse: MSD² s. 470. 481. Myth. 3, 497. 499. Anzeiger für kunde der deutschen vorzeit (= Anz.) 1862 sp. 155. Zs. 13, 216. 18, 80. Germ. 20, 439. — 84 ich dachte zuerst an den berühmtesten der acht heiligen dieses namens, den bischof von Rheims, von dessen legende zwei fassungen unter dem 14 december bei Surius verzeichnet sind. es kommt in der schilderung vom martertode des heiligen selbst nichts vor, was auf augenleiden bezug haben könnte, dagegen dürften vielleicht aus der beschreibung des

martyrium seiner schwester Eutropia die stellen hierher gehören: tempore quo Wandali multas urbes subvertentes per diversas provincias, nihil aliud quam Christianorum sanguinem sitire videbantur, clarebant in Galliis Nicasius Rhemensis et Anianus Aurelianensis pontifices. — *dem h. Nicasius wird während er einen sterbepsalm singt der kopf abgehauen.* Sancta vero Eutropia (germana sua) videns circa se impietatem eorum mitigatam ob corporis sui pulchritudinem, super interfectorem sacerdotis insiliens: 'Heu, crudelis, tyranne', ait, 'quid fecisti? magnum dei virum indignis jugulasti manibus et me tibi abutendam reservas? divina te jam-jamque damnat sententia.' quem ita ad martyrium suum provocans saltu repentino raptis palpebris non foeminea virtute sed divina ultione oculos ejus evulsit maluitque gladios persequentium sustinere quam delectationibus paganorum assentiendo peccare. *und bei Flodoard im ersten buch der historien cap. 7 heist es:* sacrilegi alapa faciem percussi oculos, divini numinis virtute evulsos in terram proditur effudisse. *die translatio (von S93) bei Martene Thes. nov. anecd. III 1677—1682 berichtet unter andern wundern bei der übertragung des leichnams:* alter quoque gemino orbatus lumine bacillo regente suspensoque gradu sanctorum pignorum vestigia persequabatur et ab eis visum sibi restitui precabatur. nec mora veri luminis testes aeterna claritate fulgentes obscuris orbibus lucis radios infuderunt; et discussa caligine oculorum ad propria clare videntem dominumque laudantem remiserunt. *dieser heilige wird bei kopfleiden angerufen vgl. Menzel Christl. symbolik I, 506. (dass im volksglauben heilige aus nachbarländern citiert werden, sieht man aus dem niederdeutschen Johannessegen Sitzb. der bair. akad. 1870 II s. 16 ff, in welchem Gertrud von Nevele (Nivelle) in Brabant angerufen wird, also eine localpatronin.) gegen augenleiden hilft aber in Süddeutschland insgemein Sottilie (neben SLucia, Menzel aao. I, 94. 136) vgl. Anz. 1837 sp. 462 f, wo die einleitende formel wie in II v VII lautet. — sehr erwünscht ist mir dass Denifle mich auf Lütolds Glaubensboten s. 209 ff aufmerksam macht und mich auf Stadler-Gimals Heiligenlexicon I, 525 f verweist, aus welchen stellen sich ergibt dass zu Schlösz in der Schweiz ein heiliger Nicasius verehrt wird, der zur thebäischen legion gehört haben soll und an dessen grabstätte viele wunder geschehen. der staub aus der gruft hilft wider kopfschmerz. — S6 bei sich einen zettel mit dem*

namen des heiligen oder der anrufung trüge. — 96 zingel deminutiv von zinke, albugo, weißer fleck im auge. alle stellen darüber sind beisammen Schmeller 2², 1037. vel im auge ist der staar. Germ. 17, 7 ist ein von Birlinger herausgegebener augensegen betitelt: wer blattern oder vel im augen hat. ein nordhumbrischer segen wider flecken, staar usw. Zs. 13, 202. — 97 hier sèle, sonst man. vgl. Fundgr. 1, 344: ich beswere dich bi der heiligen sèle die got in dem heiligen Jordan hät empfangen. — 100 die beiden verse (man : vernam) auch 132. 158 und Myth. 3, 500. 502. Anz. 1837 sp. 470. 1838 sp. 422. 1865 sp. 352. 1872 sp. 229. Zs. f. d. myth. 3, 323.

II das stück scheint mir besonders deswegen interessant, weil (mit ausnahme des fohlens, welches beseitigt wurde) keiner der ähnlichen segen so nahe dem zweiten Merseburger zauberspruche steht als dieser. außer der anmerkung MSD² s. 276 f vgl. Kuhn in seiner zs. 13, 51 ff. 151 ff. am nächsten verwandt wider mit unserem stück ist der von Birlinger Germ. 17, 75 aus cgm. 407 des xvi jhs. veröffentlichte segen. es heist dort: unser lieber herr gang aus auf metten (mate, wiese; mettelin, metlin, kleine wiese), dratt auf einen merbelstain (marmelstein ist vielleicht bei uns des verses wegen einzusetzen) gar hart. er dratt auf ainen merbelstain, es verrenck und bracht (an verrenckt und brach dachte der schreiber) sein heilig fleisch, bluete und bain. schon diese verse zeigen, was durch die folgenden bestätigt wird, dass der ganze segen aus unserer überlieferung corrumpiert ist. dort bietet Christus Marien himmel und erde an, auch Anz. 1862 sp. 235. dasselbe umgedeutet in dem angensegen Anz. 1837 sp. 463, wo Sottilie mit Maria spricht. vgl. noch Zs. 21, 211. — 106 in allen den stellen, wo heilige, gnedige am ende des einen verses, Marie am ende des zweiten correspondieren, möchte ich für diese adjectiva wihe einsetzen, so: 147. 151. 176. die Vermutung wird bestätigt durch weich : Marey 205. wihe : Marie im Tobiasseggen v. 91 f, Anz. 1865 sp. 352. 1872 sp. 229. Zs. 15, 455. 21, 208, wo weis nur schreibfehler ist. — 108 dieselben formeln (herre : sère) und ihre widerholungen 148. 177 auch in dem citierten segen Birlingers. daselbst steht noch ein segen für mundheil, der die verse enthält: begegnet im unser lieber herre — warumb drauret (ir) so ser? — warum soll ich mit drauren (: zerfaulen). Jais dort ist wol nur ehrfurchtsvolle verballhornung für Jesus. auch noch Myth.

3, 503 und 502, die letztere stelle von Joseph. — 110 dieselbe wiederholung auch bei Birlinger. — 112 die formel (rät : häst) auch 141. 152. 184. vgl. Myth. 3, 497. die beschwörungsworte sind unvollständig. — 114 vergebens habe ich diesen namen zu deuten gesucht und die umfangreichsten heiligenverzeichnisse um einen namen befragt, aus welchem dieser verderbt sein könnte. fast vermute ich dass der schreiber aus dem 2 mal vorkommenden verbum leimen einen neuen namen geschaffen hat, der hier in der formel an stelle des heiligen tages und Marias von 129 ff steht. — chint : sint auch 131. 205. Zs. 15, 453. 21, 208. Anz. 1836 sp. 471. — 116 über den vergleich MSD² s. 483 f. — 118 diese asyndese in der formel auch Zs. 21, 210. — die formelteile von II enthalten auch V und VII. in diesen, dann in III. IV ist die anordnung des stoffes: 1. erzählung (fehlt in III, in IV unvollkommen). 2. frage des heilenden. 3. antwort, in welcher die erzählung wiederholt wird. 4. heilung durch die formel.

III gegen welches leiden dieser segen sich wendet, wäre aus ihm selbst nicht sicher zu erkennen, aber er ist ohne zweifel aufs nächste verwandt mit dem contra malum malannum MSD² IV 7. dessen entsprechende teile lauten: Ich bimuniun dih, suam, pi gode jouh pi Christe, daz tū niewedar ni gituo noh tole noh tōthoupit. Item adjuro te per patrem et filium et spiritum sanctum, ut amplius non crescas sed arescas. vgl. ann. s. 282 und Myth. s. 971. ist dies nun auch deutlich, so weifs ich um so weniger mit dem allitterierenden zaus und zesem 123 etwas anzufangen. zaus = zūs? zuzsuh (an anderen stellen uzsuht) sinteria (= dysenteria) Steinmeyer Florentiner glossen Zs. 15, 360 nr 1617 nach morbus suht und febris ritto. zuscjan brennen. zusse tolen Zs. 8, 153 im Himmelreich gegensatz zu chozze. zesem heifst an den wenigen bekannten stellen überall 'ordnung, reihe'. zetern eine flechte, gegen welche sich ein segen Zs. 4, 390 wendet, bringt auf den gedanken, ob nicht ein schreibfehler oder ein misverständnis vorliegt. — das versprechen vielleicht ähnlich (jege : kege) Zs. 18, 79. falsche auffassung des versprechens Zs. f. d. myth. 2, 170. — 125 ist houbet : urloubet der reim? aufer dem schon erwähnten althochdeutschen stück ist hier noch zu vergleichen Anz. 1865 sp. 350 aus einem segen wider den schlag: daz du nit tōtten legist. — 126 ff die reime lauten: libe : beliben; velle : geswellen; marge : erwarmen; sin : si; guote : muoter; chint : sint; man : nam;

sin : trehtin; guoten : geheiligöte. demnach ist nicht zu zweifeln dass eine fassung aus dem xii jh. zu grunde liegt. die letzten sechs verse auch 159 ff, die beiden letzten 188f. 129 der vil heilig tac der sonntag. er kommt in zahlreichen formeln vor. — guote : muoter 101 und Anz. 1872 sp. 229. — 133 trehtin misverstanden als neutrum, 160 das richtige masculinum.

iv der anfang dieses segens ist corrupt und um die deutung der vrou Salu habe ich mich vergebens bemüht. dass sie mit dem adjectivum sal 137 und dem verbum salun zusammenhängen soll, ist klar. was es aber bedeutet? eine krankheit, welche die hautfarbe ändert? gelbsucht? die im context erwähnten krankheiten sind verständlich. — 136 in nummer dummer amen Zs. 22, 247 (gegen fieber), Wackernagel Pred. s. 254. — 137 valwen und salwen meines wissens nirgends zusammengebraucht. — 138 harnwinde, stranguria (beim vieh Anz. 1837 sp. 470); für stelle. es ist leicht zu vermuten dass dies gleichsteht verstellen, den blutfluss aufhalten. aber das wäre ja eben, was erreicht werden sollte (Myth. 3, 372f. Anz. 1865 sp. 350). doch es kommt einmal egm. 317 f. 18^a daz verstellen (des bluotes) als leiden vor, und weitere belege aus Münchner hss. gibt Schmeller Buch. 2², 749, vgl. 27 verstellung irer gerechtigkeit (menstruation). — 139 die blutflüssige frau Matth. 9, 20. Marc. 5, 24. Luc. 8, 43 leidet zwölf jahre (acht und dreissig der kranke Joh. 5, 5). — 142 erde werfen Myth. 1040. 3, 504. RA 115 ff. — 145 diese betueerung schon 53 und 269. sonst sehr häufig z. B. Anz. 1873 sp. 227 f.

v gegen geschwüre. die einleitende formel Myth. 3, 499. 503. Germ. 12, 466. Christus in petra sedebat Myth. 1042. — 150 rucken und rippe zusammen Myth. 3, 497. 500. — 152 die nächsten verse = 184 ff. — die 55 engel auch im Weingartner reisesegen MSD² iv 8. über diese alliterierenden zahlen in den segnen Myth. 3, 339. 373. 501. 503. Zs. 4, 390. Anz. 1838 sp. 421. Zs. f. d. myth. 3, 325. 4, 109. 132. 72 ritter Fundgr. 1, 344. Anz. 1837 sp. 474. — 156 einnehtec, eine nacht, einen tag alt. dieselbe bedeutung hat wol das folgende sonn schein, monn schein, wozu man vergl. MSD² XLVII 3 s. 468, einen tag alt 469. Myth. 3, 506. anders Zs. f. d. myth. 1, 278. 4, 125. Anz. 1837 sp. 471. vgl. noch Myth. 267. 323. — 158 der heilige man für sich öfters Zs. f. d. myth. 3, 504.

vi der inhalt des segens ist deutlich. in bezug auf den eingang ist zunächst zu vergleichen Zs. f. d. myth. 1, 279: drei

heilige knaben, der eine ist gott der vatter, der ander ist gott der sohu, der dritte ist gott der h. geist. *drei personen treten auf im bekannten wundsegen der tres boni fratres; tres angeli* Zs. 21, 209. *drei rosen* Zs. f. d. myth. 4, 125. *die dreizahl* Myth. 1042f. — 164 *von biever ist bieverinne gebildet wie giechter und giechterinne* Myth. 3, 373. *wurm und würmin* 500f. *hei oder sei elbe, elbinne* 502. *bulwechs, bulwechsin* 503. *Anz. 1862 sp. 235. — über hauptgescheid (gewöhnlich und unrichtig hauptgescheub)* Myth. 971. 3, 500. *Zs. f. d. myth. 1, 6. die übel und ihr gesinde* Myth. 3, 503. *Anz. 1837 sp. 472. — 168 über mezzen parallel zu segnen* Myth. s. 19 und insbesondere 974, *wo aus Bihteb. p. 46 die stelle: gesegnet oder gelächent oder gemezen beigebracht wird.*

vn der segen, welcher sich gegen krankheiten, durch den einfluss elbischer wesen erzeugt, wendet, ist im wesentlichen (der epische rahmen ähnlich auch Zs. f. d. myth. 1, 279) identisch mit dem schlechter erhaltenen der Wiener hs. 2817 f. 71^a, welchen JMWagner Anz. 1862 sp. 235 herausgegeben hat. dort sind die elben bulwechs und bulwechsin genannt; der redende fand sie am bulwechsperg. anders ist dass Jesus Marien halben himmel und halbe erde zur belohnung anbietet, wenn sie ihn heilt; wir sahen oben ähnliches. — 170 wetter und wind im sturm. Jesus gieng und fieng den wind Anz. 1837 sp. 472. *die arme seele kommt aus regen und wind* Myth. 3, 503. — 171 *auf den bulwechsberg wird noch gegangen* Myth. 3, 503. *auf den hüntschenberg, da begegnet ihnen die hüntschen* Myth. 973. 3, 342. *vgl. dazu Zs. f. d. myth. 4, 117. zum berge* Zs. 15, 454. — *die stellen, wo Grimm in der Myth. über diese elben spricht, sind sehr zahlreich. als die wichtigsten nenne ich: 35S ff. 391 ff. S7S. S80. S84. S97. 904. 3, 118 ff. 137. 503. bilwitz als krankheit* Zs. f. d. myth. 1, 6. *auch fährt man ebendu auf den berg. vgl. noch Mannhardts Wald- und feldkulte 1, 13 ff. nach analogien ist hier vielleicht das fieber gemeint. — 173* Myth. 3, 502. *von elben und elbinnen: du sollst seine beine necken, du sollst sein fleisch schmecken, du sollst sein blut trinken. — 174 alle dine beyne gröt und cleyne im niederd. Tobiassegen Sitzb. d. bair. akad. 1871 s. 459. — 175 die 184 widerkehrende stelle von der christenheit verstehe ich nicht. das verbum ist beide male ohne reflexivpronomen. — 185 nach ward scheint ein stück ausgefallen. vgl. die stelle 152 ff.*

viii ganz ähnliche stücke finden sich in der *Germ.* 24, 79 und 311. einen lateinischen segenspruch ad partum ejiciendum druckt *Pertz Arch.* 7, 1020 aus einer Brüsseler hs. des ix/x jhs. ein par caractere werden in eine brotkruste eingeritzt und diese auf die hüfte der kreisenden festgebunden. et cum se liberaverit cicius dissolvit schließt die unweisung. — 191 die anführung des leo de tribu Juda ebenso *Zs. f. d. myth.* 4, 134 und *Wackern. Pred.* s. 254.

ix Der ganze segenspruch, welcher in seiner bis auf den eingang vorzüglich conservierten form aus dem xii jh. stammt, erbietet schutz für frieden und behagen, so wie die gute meinung der menschen, nicht direct wie die gewöhnlichen reisesegen abwehr von gewalttaten. ihm vergleichen sich außer unsern letzten nummern noch besonders *Attd. bl.* 2, 1. *Zs. f. d. phil.* 7, 469. — 198 die eingangsformel findet sich in vielen ausfahrtssegnen, zunächst im *Münchener MSD²* XLVII 3. die nächsten nicht ganz deutlichen sätze entsprechen dort wol v. 7 ff unde wil mi h gurt in des heiligen gotes worten, daz mir allez daz holt si, daz in deme himel si. — 201 vgl. 253. *MSD²* s. 473. — 207 puoch : geschuof *Zs.* 21, 208, wo auch die zwei vorausgehenden verspare (wile : Marie; chint : sint) mit den unsrigen stimmen. puoch die bibel, als heilwärend aufgelegt im barmuttersegnen *Zs.* 19, 477. — 209 sal : überal, die beiden verse wörtlich *Zs. f. d. myth.* 3, 323, vgl. auch *Auz.* 1865 sp. 351. — 210 die mich hassen heute unde neiden *Auz.* 1869 sp. 48. — 211 hier trägt man einen todten zum thore hinaus, ohne kopf und ohne zung, auf dass alle meine widersacher verstummen *Zs. f. d. myth.* 2, 117. unsir lieb in frouwen zunge si in aller miner fiende munde *MSD²* s. 469. die einzelnen körperteile der feinde beschworen *Attd. bl.* 2, 1. *Germ.* 20, 325 f (bei mäusen). — 212 = 257, vgl. *Myth.* 3, 505. *RA* 218 und *Homegers* bekannte abhandlung Berlin. ak. 1864. — 215 in dem gotes fride du var *Tobiass. v.* 43. *MSD²* IV S. s. 468 ff. 471. *Zs.* 21, 207. 22, 249.

x, welches stück ich auch dem xii jh. noch zuschreibe, directer gegen angriffe gewendet. — 225 beziehung auf Judas: wie der Judas sein varb verloren hat, als er den herrn Jesus Christus verraten hat *Zs.* 7, 536. vgl. 15, 266.

xi 227 der beiname frie für Maria ist auch in den segnen sehr häufig. nur erwähnt seien: *Tobiass. v.* 71. *Zs.* 15, 453.

455. Anz. 1562 sp. 234. — 231 versnide : vermidē *Tobiass. v. 53 f. MSD² s. 470 ff. Zs. 22, 243. Zs. f. d. myth. 3, 327.*

xiii *das stück geht schon in ein gebet über. — 242 am genauesten stimmen Zs. 21, 207: och daz sy mich behüt vor wertleichen schanden, vor totleichen sunden, was auf den Münchner ausfahrtsegen v. 47 f zurückgeht. ähnlich in soldatensegen Zs. 7, 537. Altd. blt. 2, 2. Zs. f. d. myth. 4, 13 f.*

xiv *der eingang ist verderbt, wenn auch der sinn vollkommen klar ist. dazu kommt dass in der hs. manches unsicher bleibt, da die stelle durch abreiben beschädigt ist. — 260 MSD² 472: diu wort sin mir wär und also veste sô daz paternoster an der misse vgl. Myth. 3, 499. — 263 im Münchner ausfahrtsegen lauten v. 17 ff: aller miner viende wäfen sin alsô palwahs als wære miner vrouwen vahs, dô si den heiligen Christ gebære und doch ein reiniu meit wære. — MSD² s. 469 behüde mich vor fliezen. — 267 f diese formel (gründonnerstag) ist ungemein häufig. MSD² s. 452. Zs. 18, 51. 21, 207. genauer 208. 22, 244. 248. Germ. 20, 439. Zs. f. d. myth. 1, 275 f. Anz. 1569 sp. 48.*

Graz, 29. 6. 79.

ANTON SCHÖNBACH.

FRAGMENTE EINES UNBEKANNTEN MHD. GEDICHTES.

Durch einen freund aufmerksam gemacht, besuchte ich verflossene weihnacht das anmutige, im niederösterreichischen weinlande gelegene städtchen Retz, um das archiv näher anzusehen, und war nicht wenig erstaunt, in dem kleinen orte eine geradezu musterhaft geordnete, sehr reichhaltige sammlung von urkunden, stadtbüchern udgl. zu finden. der stadtschreiber und archivar, herr JKPuntschert, der seit jahren seine wenigen mußestunden dem studium der vergangenheit der stadt widmet, war so freundlich, mir alle im archive aufbewahrten hss. zugänglich zu machen. sie stammen aus dem besitze eines nunmehr aufgelassenen dominikanerklosters, das um 1300 gegründet worden war (vgl. Puntschert, Denkwürdigkeiten der stadt Retz s. 11). zur befestigung des rückens an den deckeln eingeklebt fanden sich in einer hs. des 15 jhs. 4 pergamentstreifen. je zwei davon gehören zusammen.

Die beiden schmälern entstammen einem der breite nach durch-

schnittenen doppelblatte, das im XIII jh. zweispaltig beschrieben worden war. mit tinte gezogene linien bezeichnen die zeilen und scheiden die spalten, reste roter initialen sind sichtbar.

So weit ich zu sehen vermag ist das gedicht, welchem die dürftigen restchen angehören, unbekannt. die schilderung des leidens Christi und seines absteigens zur hölle scheint knapp und lebhaft gewesen zu sein und ist mit keiner mir zugänglichen behandlung des gegenstandes verwandt. i in ir- und -in, her = er, zu = ze weisen auf Mittelddeutschland, sprache und vers sind die der guten zeit.

Der abdruck folgt genau der hs., I und II bezeichnen die beiden streifen.

I 1 ^a	II 2 ^a
Da d ^s tot inne v ^s borgen lac	. ch w . . vm itwizze ³
Do got entfienc des todes smac	Dise rede ist svr zv sagene bliut
An d ^s selben leie rise	Ich sol sie iv bedvtē sint ⁴
II 1 ^a	I 2 ^b
Alsvs wart rat mit rate	Ih̄m von Nazarene
v̄n list mit listen gar zv vurt	Der ivden kvn̄g stvnt dar an
V . . . cheit bleip vngervrt ¹	Den tytil las da manic man
I 1 ^b	II 2 ^b
Daz d ² .ivr ime k . . . c	Die ivden ih̄m qwalten ⁵
An deme holze wurde sigelos	Sin gebeine sie zalten
Er glich ^s wis also h ^s dort kos	Sin antlizze sie an kaften
II 1 ^b	I 3 ^a
An menschen geslechte	Daz vnlideliḡeche vur
Daz h ^s da wid ^s mit rechte	Da e die wonvngē svr
Mit gotlich ^s gvte	was. die wart nv lunde
I 2 ^a	II 3 ^a
. ane . . . it	An den selin nicht ensein
Also d ^s wissage da qwit	Adames vb ^s trit irlasch ⁶
Da h ^s kvndigete sine not	I 3 ^b
	Spch d . . g ⁷

¹ nur die spitzen der buchstaben sind erhalten ² d^s ? ³ nicht

sicher ⁴ die nächste zeile begann mit einer roten initiale, wahrscheinlich D

⁵ die zeile vorher begann mit einer roten initiale

⁶ von der nächsten zeile sind noch undeutbare buchstabenspitzen zu sehen ⁷ eine spalte ist auch der länge nach durchschnitten

Hette ich en r
Ich hette en w

ii 3^b

Daz h^s mensce hiez
vū blytegen sweiz liez
vor des todes vorchte

i 4^a

. n
. n gevarn
. ne

ii 4^a

. k . . . h

Graz, 7. 5. 79.

. ir qwale
. ten male

i 4^b

. kvm ich ¹
In disen vil engen getwanc
vū singet gote nvwē sanc

ii 4^b

vū nigen hien zu xp̄e w^st ²
Dv bist kvm̄ des wier gegert
Wier haben h l ³

¹ ² ³ *unsicher*

ANTON SCHÖNBACH.

BRUCHSTÜCKE VON WOLFRAMS WILLEHALM.

Die beiden anderen Retzer pergamentstreifen gehören ebenfalls einem zweispaltig beschriebenen doppelblatte an, welches der queere nach durchschnitten worden war. die schöne, deutliche schrift ist noch in die mitte des xiii jahrhunderts zu setzen, die linien sind mit tinte gezogen, verticale trennen die spalten. an zwei stellen finden sich rote initialen, welche klein, schwarz am rande für den miniator angedeutet sind und beide male kleineren, von Lachmann durch einrückung der zeilen bezeichneten absätzen entsprechen. jede spalte enthielt 40 zeilen, mithin befand sich zwischen den beiden hälften des doppelblattes, von dem unsere reste stammen, noch ein doppelblatt. dieser einrichtung der hs. gemäfs kommen von den vorhandenen bruchstücken, wofern man sie auf ihre verwandtschaft mit den neuen hin prüft, nur drei in betracht: die Spangenbergischen blätter, Lachmanns Wolfram s. xxxvi, die Leipziger, Altdutsche blätter 2, 287—293, und die Tübinger, Serapeum S, 45 ff. alle drei aber sind jünger als die Retzer und durch die lautbezeichnung wesentlich von ihnen verschieden.

Der text, welchen die neuen fragmente liefern, ist ziemlich correct. auch die corruptelen weisen auf eine gute vorlage. ob-

schon der dialect dieser bruchstücke derselbe ist wie in den anderen streifen aus Retz, so sind sie doch von anderer hand, älter, mit gröfseren buchstaben und schwärzterer tinte geschrieben. es ist nicht einmal sicher, ob die reste aus derselben hs. genommen sind.

Auch hier schließt sich der abdruck an die überlieferung, i. ii bezeichnen die beiden streifen, 1. 2. 3. 4 die seiten, a. b die spalten.

	i 1 ^a	Mit grozer koste sinen lip	25
96, 8	Qwam mit mang ^s stori sin ¹	Ich wene da heime durch die ²	
	Teram ^s d ^s kvng von baldach	Die zwo siten sin belegen	
10	Gewapent kegen orense phlach	W ^s sol d ^s drittē phortē phlegen	28
	Gahens swaz h ^s mochte.	ii 1 ^b	
	Swaz al des h ^s es icht tochte.	Sie mohtenz vng ^s ne tvn.	98, 8
	Beide zv vrse vū zv vuz.	Die ivngē kvnge hochgemvt	
	vor orense daz kvmē mvz.	wie die vunftē site si behvt	10
15	Svlch was des banier zv vart	D ^s phlach d ^s kvng halzebyer	
	Also al die bovme in spechtes	Ir ist noch me benennz mier	
	hart	D ^s riche kong kordeiz	
17	Mit zendale we ⁿ behangen	vū d ^s kvng matribleichz	
	ii 1 ^a	vū Iosweiz d ^s riche	15
96, 27 gedechten.	d ^s lach wol deme gliche	16
	Swē en die heiden nechtē	i 2 ^a	
	vil steine kint. vū. wip	... thiebalt dorch rache bat.	98, 30
30	vf die w ^e ikliches lip	.. anse wart also belegen.	99, 1
97, 1	So sie meist mochten erlinsen	... se ob ein wochen lang ^s	
	Sie wolden ir leben v ^s zinsen.	regen.	
	Terram ^s do nicht v ^s meit	.. t wen ritt ^e gvzze nid ^s	
	zv vare vmme orense h ^s reit	.. han ez selden vreischnz sid ^s	
5	Sin tocht ^s scaden er spehete	.. so manich kosth ^e gezelt	5
	i 1 ^b	.. eine stat vf ein velt	
97, 19	Zwene kvnge riche erkant	.. che ie wrde vf geslagen	
20	Poh ^s reiz vū korsant	.. ch gemacht vū dvrch klagen	
	and ^s and ⁿ en siten lagen.	.. ec den Margreven dan	9
	Die wit ^s ringe phlagen.	ii 2 ^a	
	Zv den zwein lotschierte	.. bescowete en au d stvnden	99, 19
	Manich vorste d ^s zymm ^s te	.. h ^s hette debeine wuden.	20

¹ von der roten initiale, mit der die vorausgehende zeile begann, ist noch ein rest vorhanden ² auch an der seite abgeschnitten

- .. ie von philen eteli vant
 .. e vrowe mit ir blanken hant
 .. as wrze vñ dichtā
 .. einē blawē zindal sie nam¹
 in den stvnden
 . . . mite sine wnden.
 25 .. die bonen sten geblyt
 I 2^b
- 100, 11 vil senfte was die kvngin
 Rechte also ein ivgez genselin
 Daz an deme anne griffe ist linde
 Mit fram^ses kinde
 15 wart lichte eines scinfes da bezalt
 Swie zornich ir vat^s vñ thiebalt
 Dort vze ir ithwed^s w^se.
 Ich wene daz da nind^st sv^se
 Dem margrevē sevz noch slach
 20 Dar nach die konginne phlach
 II 2^b
- 101, 1 vñ die ware trinitat
 vil tvgenthaft^s irbarne hat
 Sit daz wier nv zvrbarnde sin
 Ich vñ d^s geselle min
 5 vñ daz wier vrvnde han v^slorn.
 Die dv selbe dier hast erkorn.
 In d^s engle gesellekeit
 Sw^s nach svlch^s helfe streit.
 9 vf aly scanze an dime namen.
 I 3^a
- 112, 11 Sich kvme vf gerichte.
 zv deme iam^se h^s sich plichte
 Ime was al hoer mvt gelegen.
 Des wolte h^s sv^s noch so plegen.
 15 H^s scuf deme orse sin gemach
 vñ ovch deme wirte daz h^s sprach
 II 3^a
- daz ez ime nie gast so wol erböt
 Nicht dan wazz^s vñ brot
 Ime selben h^s zv spise nam
 Sine vreude was an kreftē lam 20
 II 3^a
- Mier neget noch last noch sovm bi 112, 30
 Ich bin ein ritter also ir seth 113, 1
 Ob ir deheinen scaden spet
 Den ich deme lande habe getan.
 Des svlt ir mich engeltē lan
 Die sath ich vf d^s strazē meit 5
 Die strazze aller diete ich reit
 Die sol d^s w^slt gemeine sin
 Mier selben vñ dem orse min 8
 I 3^b
- H^s sprach diz ors neheinē sovm 113, 22
 Tregz wē mich. vñ. den schilt
 Ez wirt hier an dē ort gespilt
 Daz sw^s mvste ab^s h^s vur 25
 Den zol ich an d^s nehesten tvr
 Dorch niemen g^sne holte
 Den d^s zoln^s dolte
 Des hovbetes h^s da kvrzer wart
 Des marchgreven dorch vart 30
 Entfiench 114, 1
 II 3^b
- Des strites sich erbartē 114, 11
 Mit rote sie sich scartē
 Nv was h^s ovch zv velde koim
 Des wart scade vō in genonim
 Sie zogeten nach vf sin^s sla 15
 Dise hie die andⁿ da.
 H^s staplhtē semplit vñ vluhtec-
 lichē vor
 vntz wider deme byrgetor
 Tet .. sie .. wid^s² 19

¹ die beiden verse sind interpoliert ² die buchstaben sind beim ablösen zum teil verloren gegangen und die lesarten der drei letzten zeilen daher unsicher

	I 4 ^a		I 4 ^b	
115, 3	Sin sw ^s t wart gesteecket In die stat getrecket 5 wart von deme komvn. Do zogete h ^s kegen mōlevn. Ernalt heim ^s iches svn vō nar- bon Erhorte den iam ^s lichen don Den man in den gazzen rief 10 Dennoch lach her vū slief 11 H ^s wacte die vor ime lagen		Ir alle die daz lertē Daz ir vor die kovfman Dieheinen ritt ^s soldz han waz zolles sold ein ritt ^s geben. hetter .v. allin uw ^s lebin Genomen daz solde ich nicht kagē Ich mvz en dorch den kvng iagen. 20 Bī dem mīa swest ^s krone treit harnasch geleit vernomū ² 23	116, 14 15
	II 4 ^a		II 4 ^b	
115, 22	Owe iam ^s lich gwin Den vns sin zol hat gelazen. von des kvnges strazen. 25 Zv d ^s vrowen sp ³ ch ernalt wer mach daz sin d ^s mit gvalt v den scaden hat getan Vrowe ist ez ein kovfman So mochte h ^s wol geleites gern 30 vū dar vmme sin ^s miete wern		Da mite d ^s keysir karl vacht D ^s sie gerbet hat .vū. b ³ cht an sinen svn d ^s ez rīche hat 5 vū noch die kreye niemā lat wē den die sin ^s marke war nemen. kein ein ^s and ^s kvngeschar H ^s wil sich dar mite ensagē D ^s wise den wier mvzen iagen 10 H ^s . . . sich d. kreye vristen ³ 11	117, 3 5

¹ *grofse rote initiale, schwarzes kleines e am rande daneben*

²⁻³ *die letzten zeilen sind stark abgerieben*

Graz, 7. 5. 79.

ANTON SCHÖNBACH.

ZUR PREDIGTLITTERATUR.

I

Während meines letzten Aufenthaltes in München, März 1879, habe ich unter anderm Kelles Ausgabe der benedictbeurer predigten cgm. 39, von ihm Speculum ecclesiae betitelt, mit der hs. verglichen. vier augen sehen mehr als zwei und so habe ich einige details nachtragen können. bei der Wichtigkeit des denkmals lohete es der mühe, das gefundene hier zusammenzustellen.

Ich citiere seite und zeile, was freilich den benutzenden nötig, stets nachzuzählen, da in dem drucke die zeilen nicht beziffert sind.

Bl. 33^b. 48^b. 74^b. 116^b. 132^b. 145^b. 156^b sind pergamentstreifen am rande angeklebt, um das aufschlagen zu erleichtern. die roten überschriften werden noch aus derselben zeit stammen, welcher der text angehört, sind aber rasch und ungeschickt gemacht. die quer an den rand geschriebenen worte waren die vorlagen des miniators. die scheidung der hände hat Kelle schon richtig angegeben. die tätigkeit eines correctors ist sichtbar, manche rasuren und darauf eingetragene änderungen rühren von ihm her, ich glaube auch einzelne übergesetzte v. dieser hat längere zeit nach vollendung der hs. gearbeitet, es sind aber auch vom schreiber selbst besserungen vorgenommen worden.

3, 1 am kopf der seite ist noch zu lesen: ip . . . assit nobis grā 24 das iarn am rande ist durch das zeichen ∴ in den text verwiesen. solches geschieht öfters 4, 8 Lère 26 ursprünglich mütter 5, 15 unter der rasur ist nicht zu lesen 28 das s in so wurde aus i gebessert 6, 4 han auf rasur 6 vient seite] se auf rasur 8 hintir kosvngē. ich kann nicht alle fälle anführen, in denen Kelles text zusammengesetzte wörter anders auffasst als die hs. einzelne wichtige will ich notieren 9 lanchräche] l ist unzweifelhaft, es ist die z ähnliche form des 12 jhs. — vber äzze 12 mennisch] s aus n corrigiert 25 durnah-tiger — sie] e radiert 31 inden 7, 3 hin vur 4 sprecchen] das erste e ist unterpunctiert 21 nach iwer ist auf der rasur noch raum für 5 buchstaben, der letzte davon war r 26 i steht deutlich da, es sollte durch rasur platz für V in mennig geschaffen werden 30 iär uasten 8, 15 vor tröst ein radiertes n 16 dienest lyte 23 v̄n = von 27 erstim] e aus l gebessert 29 gesazti 9, 6 er zwēi auf rasur, darunter ein wort von 5 buchstaben, der 3 reichte über die linie 14 gev̄rft 17 v̄zze 15 ēbin christis 22 imiz 23 zwischen an und der das zeichen, welches den übergeschriebenen, im texte fehlenden buchstaben andeutet 21 adā 32 man chv̄nne 10, 3 Herre] aus kleinem h ist großes gemacht 10 zuerst jn — verst̄nden 18 Tunno — v̄f getān 24 unter der rasur stand was 25 Div. 29 en . äuvi-chet 32 Origenes 11, 1 bridigôte] ô ist aus e gemacht 11 v̄rhte auf rasur. der obere punct des doppel-punctes ist rest eines buchstaben, welcher über die linie reichte 17 hirz 21 emzigliche 27 verslindet auf rasur, der letzte buchstabe darunter war t, der unter s reichte über die linie 34 da lazzin 35 vber m̄t

12, 15 sêhe 19 jemir 20 widere. 21 riwen *auf rasur* 23 an
 ander — ir 32 wile. 33 g̃. **13**, 16 et s. 22 nêide] *aus t*
ist d gemacht 26 *der schreiber hatte zuerst einein zusammen-*
geschrieben und radierte dann ei. man sieht daraus, wie achtsam
er war auf die schreibung zusammengesetzter wörter 28 .è.
 29 ṽirm̃te **14**, 1 ein born — den] *d auf rasur, da der*
schreiber sogleich heiligin hatte setzen wollen 6 manich wis
 11 wachente] *unter w hatte i gestanden* 17 urspr̃nglich belleh̃m
 21 *zwischen got und siner einschaltungszeichen* 30 inrunnin
15, 1 Ṽn 10 iv 17 vertriben 18 Gl̃a 20 *von Vr̃ide bis willin*
rasur, unter welcher nur undeutbare buchstabenspitzen sichtbar
sind **16**, 3 aaronis S aarons 9 iri] *das zweite i ist nur*
ein fehler, durch anticipierung des folgenden r̃inte entstanden 14
unter salige stand ein wort, dessen vorletzter buchstabe über die
linie reichte; daneben ein einschaltungszeichen, welches auf das über-
geschriebene noch sichtbare wort ligt sich bezog 15 vreissam bis
 einhr̃ne *auf rasur* 18 hin l̃ofet 19 l̃eit 24 heilige *auf rasur*
 28 cherten] *n radiert* **17**, 4 h̃eil. 15 ewangelista wr̃din *auf*
rasur 23 v. *auf rasur* 28 almahtigigot 31 degin chint —
der ausgekrazte buchstabe vor ähtodin war h, ebenso 18, 3
18, 16 dar vmbe 18 f̃orhtin *auf rasur* 20 äftir chomin 22
 da nach 23 *zwischen vil und getriwelich rasur, unter welcher*
zwei worte stunden. das erste gehiez ist noch erkennbar 26
 h̃eidenschelte] *noch oft lese ich ei für Kelles ei, gebe es aber*
nicht mehr an — vr̃owin 28 semen *steht auf rasur* 29 geslahte]
unter es stand le und ist radiert **19**, 31 enbesw̃aret] *das*
zweite e ist übergeschrieben **20**, 3 g̃ot 11 mezzern] *zz aus*
 lz 12 m̃ezzer 21 ũba 24 dôceam **21**, 15 r̃etet 17 d̃'em
 19 pp̃ior — cred. 25 g̃ **22**, 20 koñ si *auf rasur* 30 q̃
23, 3 lieben. 24 q̃ **24**, 7 terra, or. *übergeschrieben* 9 inerde
 — oplet̃i = complet̃i 10 p̃, also primog. 18 inerde 29 vz
 rau **25**, 1 tak — gewihet 7 Marien 9 trvt svnes 11 p. x^m.
 13 hab. 17 *nach der wurde ein anderes wort mit k begonnen*
und radiert — ṽf heven 21 Marien **26**, 18 Dort 20 ener
 24 p̃ncipio — Von 28 q̃s **27**, 30 d̃ne et ãa 31 Wunderlich
28, 11 do *auf rasur* 15 sc̃hañt. 20 q̃ 25 Er **29**, 9
 Steph̃i 10 ũros — *differenzen zwischen Kellesangaben und der*
hs., welche darauf berahen dass im drucke die lettern fehlten, gebe
ich von hier ab nicht mehr an 26 H̃rre **30**, 4 g̃ra et fuit — S.

26 Von 27 villiben **32**, 22 Joānis **33**, 23 vñ *auf rasur*
 27 Da nach 33 da von — *ob in* behielt l *aus t*, *oder t aus l*
gemacht sei, ist zweifelhaft **34**, 1 ole^{voz} 2 daz 11 Kvm 12 ge-
 lirt werdest *auf rasur* 13 Also — sanger 17 Also **35**, 7
 vf sten 17 Vnder 20 himel brot 27 Ambulabunt **36**, 5
 brächte 8 Vnder 9 trvt syne 10 egipte lant 11 marterære
 13 si *auf rasur* — hinze himele 22 manigerslahte *beide male*
zusammengeschrieben **37**, 1 disiv 3 Wan 10 vnder wunden
 29 ivch 30 Wie **38**, 23 d'vmÿte 29 da mite 30 An
39, 9 inkirchen 12 degen kint 13 da nah 18 Vnser 31 Vil
40, 19 *hier und* 26 *steht blofs* heil. 22 *früher nach wa*
nur ein buchstabe: s **41**, 8 Ieweder 10 Zwaierlahte 16 Von
42, 2 nah volgen 6 Also 8 bosez] z *aus r* 19 Wir
 30 sic 31 Von **43**, 7 Von 15 sint 24 *hier und* 25 heil.
 28 nach volgen **44**, 10 Von 13 Wan 15 Iedoch 18 hin
 geleit 20 Allez 26 tåge **45**, 8 früme] f *aus t* 11 hete]
aus tt nur t 13 herwem 32 Da **46**, 13 birn] *das e ist ver-*
schmiert 14 ane denchet 16 daz. 18 deu 20 Uf 21 seit
 spil 22 vür leigen 28 fleisches chelgite **47**, 10 *vor und*
nach lebintigim das einschaltungszeichen — Waz **48**, 3 v're]
e ist oben zugesetzt 4 v're 5 birn 10 helle ist auir 26 hin
 verte 27 üz genomn 27 inden — wider stèn 30 Dizze 31
 da mite **49**, 17 ze helle 28 bitite] e *radiert* 30 Malo] *aus*
M ist N gemacht, der schreiber dachte an Nolo mortem peccatoris
 34 her nach **50**, 11 so uinde 19 da uon 23 trähen 25
 wasehe 29 wazzir töfe 30 ab waschen *von hier ab höre ich*
auf, die schreibung zusammengesetzter wörter anzuführen **51**, 9
 zahern 16 uastin 23 willechliche *auf rasur* **52**, 27 uor] r
aus n gemacht 34 lerte **53**, 10 gnåde 22 waz 23 *natür-*
lich apppüret 26 Laset 28 sih **54**, 1 gevestent was. 3 ge-
 bunden 13 Vil der ivden *auf rasur* **55**, 19 *eine andere hand*
schreibt über wie schon 54, 4 *und noch* 56, 13 23 Ze 30 Vnser
56, 1 *es fehlt also* ma 4 antlazzis] *das* 2 z *unterpunctiert*
 12 *aus solim corrigiert* 16 heizzin *auf rasur* 31 wirt.
57, 12 Irne ezzit 18 ezzi. **58**, 15 andern] *das schluss-n*
radiert 19 wirdich] r *übergeschrieben* **59**, 9 einigmöte — *die*
änderungen in 14. 15. 22. 23. 27 *sind nicht in den text auf-*
zunehmen. auch 19 *hat früher v'zze gestanden* **60**, 12 den]
n aus m gemacht 27 andere] *schluss-e radiert* **61**, 7 ze-

bringin 11 Itaque 1S vür 2S helle steht deutlich **62**, 6
 diehlich] das erste h unterpunctiert 7 urstende. 16 crist 21 iudin
 26 water **63**, 3 wärn auf rasur 9 x^bp^m i^ahm also unzustellen
 30 wari] i aus n gebessert **64**, 2 zehimele 3 vārin auf rasur
 5 gūti] i aus n 1S frōwen **65**, 8 tōde 9 brodeⁿ] n radiert
 32 letemur **68**, 27 mahote] h auf rasur, g scheint dugestanden
 zu haben **69**, 15 Ūb 23 tivre 25 geniwet daz **71**, 7
 anr^vfte 12 nur -m livte auf rasur 19 v̄]geten] n radiert
72, 1 unter der rasur ist noch sichtbar: iz .da . . . nginti 21 q.
 i. os. **73**, 24 sperri. **75**, 17 Lute **76**, 19 Vāre] V aus
 W gebessert 26 durftic 2S v̄n auf rasur, wahrscheinlich stand
 früher gefrōwen **77**, 8 Mariā 11 minin 19 v̄rn 30 hi-
 mele] i ausgerieben 31 bezeichini **78**, 21 erv̄llit 21 geistlic
 auf rasur 24 schaz auf rasur 32 der ganze schlussatz rot
 durchstrichen **79**, 25 zuerst stand da V̄m — liebīn 30 -osh-
 auf rasur **80**, 22 z̄] z aus h **81**, 4 wirt 5 unter i
 war früher a, dann folgten 3 buchstaben, deren vorletzter über
 die linie reichte 1S herri ist — also crist 20 der] r aus s
 2S Ūzine 33 unter der rasur ist noch sichtbar: offeroate
82, 6 gehezzin] e aus h gebessert 21 riwe ist ofte] ist radiert
 22 ein^b chorunge de^ane 23 leidir — sie **84**, 2 gesāgin] s aus
 t 5 gmmigin 7 lo^vgenote **85**, 22 mir] r aus ch 29 waz
 32 uidet **87**, 34 v̄gīt — das geschwānzte e der hs. hat Kelle
 nachbilden lassen, es ist aber nur an der hālfte der stellen ein-
 gesetzt worden **88**, 8 trostare **89**, 9 daz daz 20 āaronis
 2S Rehtim **90**, 6 nach heiligin folgt ein substantivum, darnach
 punct — Zacharias] s radiert 11 wirt 16 wisseheit] das zweite
 s unterpunctiert 22 wart — h̄riste **91**, 15 nach nemin ein-
 schaltungszeichen ohne einschaltung 33 indir **92**, 13 es war
 mimim geschrieben 16 bitten daz **93**, 26 auf der rasur hi-,
 er wollte also hiute schreiben 2S -int auf rasur, gemeint
 war nit **94**, 1 saligen 23 s. q̄. p̄. v. 27 w̄rt. **95**, 10
 beḡffe 21 gesābin. **96**, 17 swenni 30 div] d aus m corri-
 giert **98**, 4 z̄^versiht 5 urspr̄nglich gearmit 11 k̄itint
 20 m̄zzit! 23 in iudio 2S antr̄itente **99**, 11 gebōtin
 19 cāyn — kāyn 20 ābelis 23 wrte. 30 die dritte hand heftet
 e oben an d und setzt rufzeichen 32 unter der rasur ist noch
 zu lesen: die dann . . It . . re . . le . . mōsen **100**, 23 siēge
 21 swer der ist. 25 Allez **101**, 17 mart^re 21 i. u. et m.

30 An **102**, 6 *uil ist aus nast geändert* 30 zornes] e aus
 o gebessert **103**, 26 zegët der gar gotes] gar radiert 34 pro-
 gredit̃. 35 s! **104**, 9 büche] e aus r 11 sunne 16 wart
 25 trüt. **105**, 1 hulde *steht nicht in der hs.* 13 lancstäte
 16 -lb- *auf rasur* **106**, 2 b. r. s. et b. 23 simme *vgl.*
 172, 22 30 dauit **107**, 6 d'r aus den **108**, 17 und 18
 berhteler **109**, 2 daz 4 penit. **110**, 24 bizeichennunge
111, 35 filii **112**, 9 evuagelio **114**, 14 p. o. i. illū.
 26 An **115**, 23 t. ad. 25 Očh **117**, 14 durt **121**, 25
 scrift *auf rasur* 26 a. g. q. s. f. adam. Constituit t. p.
124, 9 Als 20 Als 30 s. Mi. **125**, 15 Iedoch 19 ėsurget.
 Mi. **126**, 19 ducherh **127**, 22 *von da ab endigen die verba*
auf ĩ = tur **130**, 33 Von **132**, 12 die mine min uil lieben
134, 2S Ė. **135**, 27 unūquodque **139**, 32 ġ
141, 4 t'hesal *was ich truobesal auflöse, vgl. 15S, 5. tobesal*
ist sonst unbelegt S lumbi 33 hütloften **142**, 13 Also —
 heilig^s **143**, 10 Zemitterr 13 .E. 14 wizen so 35 Leider
144, 14 scañ. 17 Qⁱ — P. **145**, 30 *punct nach* brideget
fehlt **147**, 126 uo^s **149**, 195 ch'one **151**, 306 salecliche^s
 30S zeichē **152**, 321 *punct nach* tugende *fehlt* **153**, 371
 unū **154**, 397 singē 40S peccaĩ. **156**, 494 dri **158**, 18
 p. et. s. 19 sēp **159**, 1 tūre 12 Zacheus 26 Zachee
160, 13 Alles 25 p. et. s. **161**, 19 eccla, *also nominativ*
162, 7 locchet S denne d'ñne] *das zweite mal für den*
verschrieben — slehet 24 tór. **163**, 12 forañ **164**, 3 Als
 11 heiligē 25 Von **166**, 4 t'hotin *vgl. 30* 13 gebē 30 mit
 t. 32 et s. **167**, 6 Anterior 30 hiwisces **168**, 6 ewigē
 21 in oratorio 26 pñuntiauit = praen. 2S ymmoloÿa **170**, 31
 iveren 32 niwan mit **171**, 1 getlichē *was ich* getrulichen
auflöse vgl. 21, 9. 5 alleuiabatur 10 obdormiū. 17 Plndo
also Pro ludo **172**, 13 An **173**, 24 warē 30 Als **174**, 13
 Als **175**, 2 corruptē 3 lieben 6 bilte S Iedoch 10 Wir
 11 Hie 17 *am runde: N.* 31 *am runde N.* **176**, 3 Als 24
 qūt **177**, 9 An 13 An **178**, 13 armē **179**, 7 N *am*
runde 12 N *am runde* 35 gemeinlichē **180**, 20 mennessen
 31 namē **181**, 16 innecclichen. *uten am runde von 172^a*
steht in kleiner schrift noch des 12 jhs.: davon so m̃st tv in daz
ewige livr **182**, 1S almahtigē 33 uō **183**, 12 trinchē **185**, 13
 Komet — *am obern runde von 177^a: Hī puer et p̃puli cum satis*

fuit haudī 27 uol chomē 32 descedi — am obern rande von 175^a:
 Quesum' clerici Benedic deus et bibiñ 186, 10 q. ē. 15 la.

Kleine rasuren, einen oder ein par buchstaben umfassend, so wie die fülle der abkürzungszeichen lateinischer worte habe ich nicht verzeichnet. wer sich dafür interessiert, dem stelle ich gerne meine collation zur verfügung.

Das verzeichniss der errata s. 286 enthält mehrere zusammengesetzte worte, die im text getrennt, hier zusammengeschrieben worden sind, die hs. trennt sie.

Am texte selbst ist vieles zu bessern. nur für einige stellen füge ich vorschläge hinzu: 24, 23 houbet steten 40, 4 ist zu streichen 47, 30 der den brunin 81, 29 guotis 87, 24 engil. vuorte vgl. Bech, Germ. iv. 501 90, 6 heiligin botin 100, 6 tuont 107, 29 diu durre 136, 9 hs. ernestet] er steht am schlusse der zeile ohne trennungszeichen, ich halte es für fehlerhaft und streiche es.

Graz, 8. 5. 79.

ANTON SCHÖNBACH.

II

Neuerdings hatte ich gelegenheit, die von Diemer in der Germania 3, 360 ff bekannt gemachten predigtentwürfe zu vergleichen. dieselben werden nicht auf der erzbischöflichen bibliothek zu Prag, wie er angibt, aufbewahrt, sondern auf der des domcapitels daselbst; auch gehören die bruchstücke, die je 40 zeilen auf der seite enthalten und sehr schön und deutlich geschrieben sind, nicht der mitte sondern dem anfang des 13 jhs. an. ich teile im folgenden die resultate meiner collation mit, wobei ich die zeilen seines abdrucks zähle, und ergänze seine ausgabe durch aufnahme der von ihm ohne zureichenden grund fortgelassenen lateinischen textworte. besser wäre es freilich gewesen, einen neudruck zu veranstalten, auf den ich aber aus raummangel verzichtete. denn Diemer hat die zweckvolle interpunction des originals nur in geringem mafe beachtet und dadurch das verständnis des syntactischen zusammenhangs erschwert. denselben fehler hatte jüngst Schönbach bei einem andern modernen editor zu rügen (Anz. v 22).

ST.

360, 1 inne brinnen múzen || 2 tat] tot || Non oīs qⁱ diē
 nī do^e do^e. itra. ī reg. celo2. Alle di || 3 chvt || 5 ez *übergeschr.*
 6 hat. Vos uocatis me māgr τ do^e. In heizent || 7 himelischen
 S der ze uns spⁱchet. Indicabo tⁱ hō qⁱ bo. aut qⁱ do⁹ reqⁱrat a te.
 fa. iv. τ iusticiā. Er chūt. Ich chunde || 10 dict⁹ || 13 uersumest.
 fac^e iudiciū τ ius. τ sollicitū ābulare cē dō tuo. Rehtez gerihete
 swā || 17 dⁱe || 18 uerdinent. Ad q^a gaudia p^uducat no^s ihc x. qⁱ v.
 τ re. || 20 Homo qⁱdā erat diues qⁱ habebat uilliē τ c^s. Min || 21
 amman. Et h^e diffamat⁹ ē āp illū qⁱ dissipass; bona ipi⁹. Der
 zenūretheret (*l. hete*) || sprach alsus. Qⁱd li audio de te. Redde
 rōnē vil. tue. Ich || 23 anwrt || 25 Qⁱd faciā qⁱa do⁹ nūs au. a.
 vil. fo. n̄ ua. men. erubescō. Waz || mūz. || 26 w^rche. || 27 schāme
 nemen. Scio qⁱ fa. v^t ē. am. fō. auil. recipiāt me idomos sua^s.

361, 1 einē. Quantū debe^s do. m? || 2 Cent⁹ eados olei. Ich
 oles. Accipe [*s. 2*] cautionē t. τ sede cito scⁱbe qⁱnq^aginta. Do
 Nim || 3 Wī || 4 Centū choros tritici. Ich sol || 5 Qⁱ bñ ministra^sit
 g⁹dū bonū sⁱ acqⁱrit. Ein || 7 giwizzen || 8 sit || 9 gescriben. Hō
 uidet ī faciē d^s āū ituet^r cor. || 12 den] der || 13 e^w git || 16
 gwaltic || 19 tugenden g⁹nt || 21 di || 22 uon || 24 di || 29 chūt.
 fodere n̄ ualeo. ni. e. || 34 chvt. Facite vo^t amico^s d^e m. ūqⁱta-
 tis. || 35 ze rinne || 36 sūl || 37 g⁹t || einē || 38 gesprochen. Qⁱ
 offert sacⁱficiū de substātiis paupū qⁱ qⁱ uictimat filiū ī sp^stu
 pat^s || 39 g⁹t || dinest || 40 g⁹t || 42 geminnet ||

362, 4 di || 6 unserrem || 7 schuldic || 12 Cvm appinq⁹ret
 dñs ihc irim τ c^s. Min || hel e^w || 13 giēnc. Videns ciuitatē fle. s.
 il dicñs. Qⁱa si ōgno. τ tu. || di || 15 weinen. Qⁱa veniēt di. ī te.
 τ cⁱdab^t te īmici tui uallo. || 16 erde. Et n̄ relinq⁹t^r quent in
 te lapidē sup lapidē. || 17 steinen || 20 crūce || 21 duhte — dⁱhte
 || 22 p⁹rgetores || 23 ch⁹ntlich || 24 di — di || 25 z⁹ im genūmen ||
 di stat || 26 h⁹ez || 28 uer w⁹sten || 29 di || 31 liwes || 33 di || 35
 iungest || betragent || 38 di || phennicg || 40 gesēit Et t⁹g⁹ssus ī tēplū
 cep⁹ eie⁹ ī illo uendente^s τ emē^s || 42 treip ||

363, 1 di || Dom⁹ mā do. o. vo. Ez ist || h⁹s || 2 heizen ||
 beth⁹s || 3 h⁹s || h⁹se || einem w⁹cher h⁹s || 4 S⁹s || 6 v⁹z || treip.
 Et erat cot. do. ī tēplo || h⁹s || 7 h⁹se || 11 muzen. Qd i. Am. ||
 13 Dvo hoies ascender^t ī t. v^t orarent. τ c^s. Svphū v^t ait salomū
 seq⁹t^r ignominia. h⁹milē v⁹ sp⁹ seq⁹t^r gla. Die || 14 Oīs qⁱ se exal-
 tat h. τ qⁱ se ex⁹ hv. ex. div vestent. Mit || 15 vns || 16 uns.
 Svphū seq⁹t^r ig. hv. v⁹. seq⁹t^r gla. || 18 wistūmes || 20 laster. Qd

iĵe ē mēbrū illi⁹ qⁱ cap^t ē toi⁹ svphie. ei⁹ scil; qⁱ diā. Ponā sedē m. ad aqⁱlonē. τ e. si. al. Daz er ein schalch schalch || 21 leⁱdigen || ein || 22 ander || 25 trehtin || 27 zungen. Suspiciōs ī celū īgemuit τ ait illi. || rufte un || 28 Effeta q̄ ē adapire. Daz || 29 zungen. Et statī apte sī aures ei⁹. sv. ē. v. l. ei⁹. || 31 hīn || zehert || 32 hīn || rihten || 33 begienc || sīn || Q^onto eis p̄cipiebat t^onto magis pl⁹ p̄. so er in || 35 alsus. Bū oīa feē τ sur. f. au. τ mu. loqⁱ. || 39 von || 40 git || r̄m || 42 gwinnet ||

364, 2 BEATI oculi qⁱ uidēt q̄ vos ui. τ ē. Uns || heil || wi || mit sinet || 4 gnūge || 7 di || S di || 9 hete. Et ecce qⁱdā legis pit⁹ surrexit || 10 worten. Magist⁹ qⁱ faciendo vitā et^onā possidebo. || 11 In lege qⁱ scⁱptū ē? Q^o nū legis? || 12 man. Dilige^s. dñm d. t. ex. c. t. τ ex. t. a. τ ex oīb⁹ ui. t. p̄x. t. s. t. ip̄m. || diu || 15 hoc fac τ uiues. Nv tu || 17 uragen. Et qⁱs ē m̄s p̄xim⁹? || mīn || 19 were. Hō qⁱdā descūdebat ab ierlm ī ihe. τ īc. ī la. || 20 ierlm || v̄f || 21 Et plagis īpositis abierī semiuiuo. re. Vū wndeten || 22 uūr || 24 Samaritan⁹ qⁱdā iī faciēs. dar || 25 lande. τ videns eū mīa mot⁹ ē. || 27 v̄f || wnden. īfundēs oleū τ uīnū. vū w̄sche || 28 ole. duā ī stabulū τ curā ei⁹ eḡ. || 31 ierlm || 33 un || 34 ierlm. Ierlm || 35 pacis iṭp̄r. || 36 himelischen || 38 nīmet || 41 tivel || 42 ab z̄gen ||

365, 1 in || 3 als an || 7 die im || 9 samaritan⁹ geheizen. samaritan⁹ iṭp̄r custos. betötet ein hūter || 10 sūn || 13 . . net di riwe (*loch in pergament*) || iṭch || in die || 14 Oīs arbor q̄ n̄ faē fruct̄ boñ excideṭ τ ī ig. m. Der boum || w̄cher || 15 di wnden || 18 Nv m. v. l. || 19 mīnnen svln || 21 lip. Od ip̄e p. Anū. || 22 D. xim. S. Lucā. || 23 Cvm iret ihs ī ierlm t^onsiebat p̄ mediā samariā τ galileā τ ē. Spū ambulate. τ desidⁱa carnis n̄ pficietis. An der || ses || 24 an uns *zweimal* || brvderliche || 30 unsir || 31 ietweder || 34 Gvt || 35 di || des heiligen leidigen || 39 s̄s || 42 uns . . en (*erloschen. l. unseldn?*) ||

366, 4 ierlm || 6 samaritan⁹ τ || 7 Galilea t^onsmig^otio iṭp̄r. bezeichent || 8 geizent wart || 10 be^oginte || di sīn || 11 miselsubtee || 13 nobis} nr̄ || 16 zeigten || 18 di || 20 waren. Vir ī cui⁹ cute uari⁹ color apparuⁱt ueniat ad sacⁱdotē τ ostendat se illi || 23 wir | wr || 24 hīn || 26 stet. Fcū ē du irent mundatī sī || 28 būze || 29 begē || di an || 30 būze || 32 mūzen || di || 35 reine || muzzen. Anū. || 36 dñis ser. τ c^s. Uir duplex animo īstans ē ī oīb. uīs suis. Disiu || 37 heif ew ||

ODOS ERNESTUS.

Odos lateinisches gedicht vom herzog Ernst (herausgeg. bei Martène und Durand, Thesaurus novus anecdot. III 307 ff) ist eine ziemlich plumpe nachahmung der Alexandreis des Gualtherus a Castellione (ed. Müldener, Leipzig 1863). wie Gu. sein werk in 10 bücher eingeteilt hat nach dem namen des erzbischofs von Rheims GUILLERMUS, dem es gewidmet war, so teilte Odo sein gedicht in 8 bücher ein nach dem namen des erzbischofs von Magdeburg ALBERTUS: hier wie dort bilden die je ersten buchstaben jedes buches das acrostichon. in der Alexandreis steht vor jedem der 10 bücher ein zehnzeiliges, im Ernestus vor jedem der 8 bücher ein achtzeiliges argumentum; denn dass vor dem 2 nur 6 zeilen stehen, ist offenbar fehler der hs., auch das erste wort dieses buches *Colligit* statt *Legit* ist eine verderbnis.

Nachahmungen einzelner scenen, entlehnungen oder nachbildungen von versen und ausdrücken finden sich bei Odo fast auf jeder seite. ich greife aufs gerate wol ein par beispiele heraus:

Gu. II 175 f

fortuna

*Tigribus asperior, diris immitior hydris,
Tisiphone horridior*

Odo 351 D *O fortuna feris hydris plus effera, pejor
Gorgone, Thesiphone asperior*

Gu. v 184 *Advolat orbata catulis truculentior ursa*

Odo 351 E *Dixit et orbato catulis crudelior urso*

Gu. v 439 f *Cumque Semiramia tantum distaret ab urbe
Quantum Sequeniis distat Dionysius undis*

Odo 372 B *Et cum distaret tantum Jerosolyma, quantum
Distat Parisia Sanctus Dionysius urbe*

usw. der mythologische apparat ist bei Odo in ganz gleicher weise verwendet wie bei Gualtherus, hier wie dort ausführliche beschreibung kostbarer waffen ua.

Berlin 3. 6. 79.

W. TOISCHER.

ZU WIGAMUR.

Im folgenden gebe ich die in der besprechung von Sarrazins untersuchungen über Wigamur Anz. v 358 angekündigten nachträge, welche den der recension zugemessenen raum überschritten hätten; einzelnes, weniger wichtiges, für dessen erwähnung sich hier kein passender platz fand, behielt ich zurück, zumal ich eine neuausgabe des gedichtes beabsichtige.

Die Salzburger bruchstücke ermöglichen eine viel genauere wertschätzung von W als sie Sarrazin möglich gewesen. man vgl. folgende verse:

W 4820	<i>Weygamur mit seinem zeug hin fur</i>	S	<i>Wigamur mit seiner messewie fur</i>
5069	<i>das ir mirs nit zelt fur un- sinigkeit durch ewr aller stolzhait</i>		<i>das zelt zu dhainer unchensch- hait durch aller ewer hobschait</i>
5073	<i>seyt ewr ding also stet in acht fraw so rat wir euch recht</i>		<i>sit ew^s dinch also stut frowe so ist daz unser rat</i>
5439	<i>er het gewonnen die maget her darumb so must er</i>		<i>er het die maget gewonnen wider dar umb so must er sider</i>
5529	<i>da überliefen in taugen denn rittern bayden ire augen Weygamur sprach aber zum wirt also</i>		<i>nw iberliefen tongen den vatt^s siniv ougen er sprach zu dē wirtē sa</i>
5639	<i>das er was auss dem selben lant</i>		<i>daz ez was dasselb lant</i>
5645	<i>enpfolhen het die maget güt das hat wol acht jar gerüt</i>		<i>het empfolichen die maget chlar daz waren vil wol acht jar.</i>

aufserdem 4823. 4969. 5415. 5469. 5587. 5634 usw. in den versen 4823. 4969. 5435. 5620 ist die veränderung in W motiviert durch das bestreben, den modernen ausdruck anzubringen, in 5069. 5439. 5570. 5587. 5620 das altertümliche wort zu entfernen, in 3645. 5008. 5469 den gedanken durch umschreibung zu verdeutlichen; direct verbessern wollte der schreiber ihn in 5529. einfaches misverständnis liegt vor 5116. 5415. 5639.

Aus den angeführten beispielen können wir mit bestimmtheit ersehen dass 1) S einen viel bessern text als W enthielt, 2) wir berechtigt sind den echt mhd. lautbestand für das ganze gedicht durchzuführen, 3) dem schreiber von W ein von S nur wenig verschiedener text vorgelegen haben wird, dass endlich 4) der hs. W nirgend zu trauen ist, denn auch die reinworte sind willkürlich verändert worden. wie ganz mechanisch der schreiber von W zeile um zeile abschrieb, zeigt der fehler in v. 4865 ff, wo die veränderte lautgebung des ersten verses im reime den anstoß zu den drei folgenden törichten änderungen gab.

I

Der dichter gibt sich den anschein, als ob er einen urkundlich beglaubigten stoff bearbeite (1 *wir lesen an den buochen . . .* 1104 *als ich dâ von gelesen hân*, ebenso 2534. 1145 *als uns diu urkunde gilt*, ebenso 2696. 3312. 3473. 4890. 6101 *bî dem diu aventiure daget*¹⁾), dagegen sprechen jedoch außer der nachweisbaren entlehnung von motiven aus Hartmann, Wirnt, Wolfram usw. erstens die willkürliche behandlung der eigennamen im reime und ferner die mannigfachen widersprüche in der erzählung selbst, auf die schon Sarrazin aufmerksam machte.

Jedoch nicht alle von diesen widersprüchen und unklarheiten können, wie ich glaube, auf rechnung des Wigamurdichters gesetzt werden, der, was technik und composition betrifft, einer besseren zeit und schule angehört und eine 'dichterische gewandtheit der sprache aufweist, die gegen das ende des jhs. schon selten wird' (Gervinus n^o 44). die Salzburger bruchstücke haben nämlich meine ansicht dass das gedicht, wie es uns in W vorliegt, überarbeitet und interpoliert sei durchaus bestätigt. steht einmal dies fest, so sind wir berechtigt, die ungeretheiten der erzählung an mehreren stellen auf rechnung des interpolators zu setzen. es sind, wie ich glaube, die folgenden: der inhalt der verse 2171 ff

*Wigamur der tugende rich
sprach dâ unverborgen:
der ritter der gester morgen
in dem ringe streit(?),
dem het diu künegin gemeit*

¹⁾ emendiert für *bey dem hat die abenteür nit belaget*.

*Affrosidones, vür die er vaht,
bereit an der naht (?)
sinen wäpenroc von richer kost*

.....
dar in hät er hiüt geriten wol

ist rätselhaft. der ritter, den Wigamur hier im sinne hat, kann wol kein anderer sein als Diatorfogant (1786), der für A. gefochten hatte. aber beim turniere konnte er doch unmöglich anwesend sein, da er ja den tag vorher schwer verwundet worden war (1929). ebensowenig wird klar, von welchem waffenrocke die rede ist, denn in v. 2021 ff, die doch allein in betracht kommen können, schenkt Eidis dem Wigamur einen.

Schwierigkeiten ganz derselben art bieten die unmittelbar folgenden verse 2184 ff:

*dö sprach Pliolplerin:
wan ich sin gefangen bin
só,*

da es auch hier zweifelhaft ist, wer gemeint sei. außerdem wurde, soweit des lesers kunde reicht, Pliolplerin (wie er hier heifst) nie zum gefangenen gemacht, weder von Wigamur noch von sonst jemandem; und dies hätte doch unbedingt erwähnt werden müssen, wenn der dichter sich später darauf berufen wollte. zu unserm nicht geringen erstaunen hören wir endlich 2203 dass der ritter, den alle sprecher bisher im sinne hatten, Wigamur ist, der sich also selber den preis zuerkannt hat.

Verfolgen wir aber den gang dieser sonderbaren erzählung noch weiter. Artus übergibt dem urteilsspruche der ritter gemäfs den siegespreis, die königskrone, an Wigamur. dieser jedoch schlägt dessen annahme mit folgenden worten barsch aus:

*herre, ir sült baz ervarn
an den rittern wer ich si,
min ist gespottet hie bi,
min lop ist leider ze kranc.*

darauf springt der könig auf eine bank und fordert die ritter zu nochmaliger abstimmung auf, die natürlich ganz ebenso ausfällt wie die erste. nun ist Wigamur gezwungen die annahme des preises nochmals zu verweigern, doch geschieht dies jetzt in viel höfischerer, anständigerer art als vorher. damit ist aber Artus noch keineswegs beruhigt, er will durchaus die krone dem ritter

aufdrängen, so dass sich dieser schliesslich genötigt sieht, den könig rundweg zu ersuchen *sich der rede gar ze begeben*.

Wenn auch kein grund vorliegt, unsern dichter zu den besten seiner zeit zu rechnen, so gehört er doch gewis auch nicht zu den schlechtesten, und Gervinus urteil über seine fähigkeiten trifft ganz zu; wollte man ihm aber diese verworrene und läppische erzählung zutrauen, so würde man ihn damit notwendig für einen der allerschlechtesten erklären. wie töricht benimmt sich Artus und wie toll muss es zugehen, wenn er auf eine bank zu steigen hat um sich verständlich zu machen; welch verworrenes gerede bringt er sowol 2216 ff als 2240 ff vor! Wigamur hingegen scheint durch das ganze gebahren förmlich zum zorne gereizt zu werden, lehnt aber merkwürdiger weise das zweite mal die annahme der krone in ganz ritterlicher und höfischer art ab, während er dies das erste und dritte mal in höchst 'dörperlicher' weise versucht. der sprachliche ausdruck ferner ist in der partie 2170—2250 aufserordentlich plump und Wigamurs rede 2254 ff passt zu dem vorangegangenen auftritt gar nicht; alle übrigen reden sind fast sinnlos und in 2216 ff fehlt zwischen der durchhaus leeren und aus schon dagewesenen phrasen zusammengestoppelten einleitung und dem schlusse (2228 ff) jeder logische zusammenhang.

Höchst läppisch ist es auch, wenn sich Artus 2589 ff in längerer rede über Wigamurs handlungsweise, besonders darüber dass *er sich den ganzen tag des kunigreichs gewert*, wundert, und geradezu unerklärlich ist es, wie Wigamur in seiner antwort dazu kommt, den könig seines wolwollens zu versichern und sich gleichzeitig bei ihm auf unbestimmte zeit zu gaste zu laden. noch mehr überrascht uns die sogleich folgende einladung des königs, Wigamur möge doch wenigstens einige zeit an seinem hofe bleiben; der könig weifs also gar nicht dass dies anerbieten schon zu spät kommt und ganz überflüssig ist. Wigamurs antwort darauf macht aber vollends klar dass in der erzählung unmöglich alles in richtiger ordnung sein könne. der ritter erklärt nämlich, weil der könig ihn darum bitte (2363), wolle er selbst einige zeit bei ihm bleiben: also weifs er nichts mehr davon dass er selbst früher seine bereitwilligkeit zu bleiben von freien stücken erklärt hatte.

Zu allen diesen innern widersprüchen kommt noch die tat-

sache dass sich die ganze besprochene partie in sprachlicher hinsicht erheblich von den übrigen teilen des gedichtes unterscheidet.

Die ausdrucksweise in diesen versen ist höchst un gelenk, die verbindung der sätze elend: meist stehen diese gegen den sonstigen brauch asyndetisch neben einander und spinnen die wenigen gedanken in unerträglicher breite aus; man lese zb. 2215 ff. 2286 ff. dazu kommt die große zahl hohler phrasen und weitläufiger umschreibungen als lückenbüfser der gedanken, zb.

2181 *ich sage als ich sworn sol.*

2183 *der hiute ie uf ros gesaz.*

2186 *sò wil ich der wårheit jehen.*

2191 *ich gæb dar umbe tûsent marc.*

2213 ff *die het er verdienet dô.*

Wigamur bat er alsò:

vernemet wie der künic sprach

dò er den ritter ersach:

2222 ff *ir sullent haben àne spot,*

ez wart durch iuch her gesant nû¹

ferner 2170 ff. 2176. 2189. 2194. 2201. 2217 ff. 2238 f. 2241. 2247. 2287 (*sprach als sinem hove gezam!*). 2289 ff. 2300 (*dò sprach aber mit güete, mit wol bedähtem muote*) usw. aber nicht blofs ganze verse sind hier anzuführen, auch einzelne wendungen und worte, die für den Wigamur meist ἄπαξ εἰρημένα sind: 2173. 2181. 2195 *sprach bereit*, 2224 *ir stât lobebær*, 2227 *nû grifent suo*, 2239 *gütliche er sprach*, 2288 *ritter alsò guot*, wie 2292. 2296. 2293 usf.; ganz verschoben ist folgender gedanke:

2217 *in diu sælde hat gegeben*

alsò gróze wirdikeit

die hie hat got an iuch geleit,

der vom dichter gewis nicht herrührt. von reimen, die sich sonst nicht belegen lassen, finden sich: *gern : wern* 2288, *her : ritter* 2240 (da ich *hër : vetter* 3525 nicht mit Sarrazin für echt halte).

Aus dem allen folgt nun, wie ich meine mit sicherheit, dass die verse 2170 – 2244 ein späterer zusatz sind.

Das unpassende der rede Wigamurs 2254 ff, die weder der widerholten abstimmung der ritter noch der eben darum nötigen ablehnung von seite Wigamurs erwähnung tut, im übrigen aber

¹ diesen vers verstehe ich nicht.

in ganz angemessener weise die gründe für diese ablehnung auseinandersetzt, verschwindet sofort, sobald man die ausscheidung der bezeichneten partie vorgenommen hat.

Was nun die folgenden reden des königs und des ritters betrifft (2282ff und 2302ff), so sind die innern gründe gegen ihre echtheit bereits erörtert und es bleibt nur ein äufserer, ebenso schlagender, anzuführen: die gleichheit von 2279—2285 mit 2310—2314. der interpolator wiederholte die vorangegangenen schlussworte der echten rede, da er nicht gewandt genug war, ein anderes mittel für die verbindung des alten mit dem neuen zu ersinnen. ich glaube also dass man auch die verse 2285—2313 von der echten dichtung ausscheiden muss: die motive dieser interpolationen werden sich bald erkennen lassen.

3329ff wird erzählt, wie die jungfrau Isope für die hilfe, die ihr Wigamur geleistet hatte, diesen in recht ausgiebigem und vorzüglichem mafse zu belohnen gedenkt. sie versammelt ihre ratgeber und vassallen, um ihnen ihren entschluss mitzuteilen und sie über ihre meinung zu befragen. diese äufsern sich dahin, Isope möge dem ritter ihre hand anbieten: so wäre es für alle teile am besten, da Wigamur in allen stücken ein ausgezeichnete ritter sei. damit ist Isope vollkommen einverstanden, nur fürchtet sie auf Wigamurs widerspruch zu stofsen, der ja schon einmal erklärt habe dass er nicht heiraten wolle. sie schließt ihre rede mit den worten:

*nu er des muotes niht enhät,
sô wirt sîn doch vil guot rât*

und damit ist die sache abgetan. dieser ganz unerwartete, lächerliche schluss aber verdächtigt die erzählung in nicht geringem grade. doch noch mehr: Isope weiß jetzt plötzlich vom 'hörensagen' mehr als wir im verlaufe der ganzen geschichte vom dichter erfahren haben, sie weiß dass die wunderbare linde zu Abfan steht (3354) und dass der verstorbene könig Nodengat hiefs (3358). notwendiger weise müssen wir auch nach dem lärmenden anfang erwarten dass Wigamur wenn schon nicht zum könig gemacht, doch in besonders auszeichnender weise belohnt wird. aber nichts davon lesen wir: Wigamurs *lôn* ist nicht um das geringste gröfser als der aller übrigen, er besteht somit in gold, rossen und kleidern, und der dichter sagt uns kein wort über den grund dieser plötzlichen, unerwarteten gleichstellung. die erzählung

von der geplanten heirat wird also wol nur ein werk des unarbeiters sein.

Und wir finden in der tat auch hier wider dasselbe geschwätzige ausbreiten des gedankens wie in den vorhin ausgeschiedenen stellen, überdies läppische fliedverse in menge. zb.

3330f *dô was nindert sin genôz*
dô er den künec alsô gevienc.

3334f *Wigamur dem werden helt,*
ir liute retten dâ mit ir.

3352f *din ouch von siner hant*
ir(en) brunnen wider gewan.

weilers 3341f. 3361ff, dieselbe ungeschicklichkeit im sprachlichen ausdrücke wie 3330f auch 3341ff, verschrobenheit des gedankens (zb. die begründung 3338f und 3343ff), elende satzverbindung durchgehends. bedenklich sind die reime *wolt : helt* 3333 und *Eidis : wis* 3355. bezeichnend ist auch der mangel an logik in der stelle 3336—8, versteht doch die königin unter *richem muote* eine heirat, durch welche land und gut erworben werden kann. — sich selbst wiederholt der interpolator v. 3340ff, womit zu vgl. v. 3336—3338.

Aus dieser letztgenannten interpolation vermögen wir uns schwer das motiv zu finden, welches den überarbeiter bei seinen zutaten leitete.

Er hatte ohne zweifel die absicht, den titelhelden auf kosten der übrigen zu verherlichen, seine tugenden in glänzenderes licht zu stellen. der dichter tat ihm offenbar hierin viel zu wenig, da er oft dem Wigamur nur eine nebenrolle zuweist (wie 3366ff), ja ihn zeitweise ganz verschwinden lässt. aber der interpolator schnitzt seine verse zuweilen aus zu grobem holze, um bei seiner absicht unentdeckt zu bleiben. man lese nur:

3329f *Wigamurs lob was grôz,*
dô was nindert sin genôz.

3334 *Wigamur dem werden helt.*

3339 *wan er ist der schœnest man*
der daz leben ie gewan.

3361 *daz tet er durch sinen richen muot.*

3364 *ich nâeme in gern ze man usw.,*

denen sich aus den vorausgegangenen interpolationen anreihen

lassen: 2182f. 2189. 2208. 2212. 2220 ff (fast = 3329), ganz abgesehen von den dargestellten scenen selbst.

Einmalige abstimmung der ritter war ihm nicht genug, sie musste wiederholt werden, und dabei erklären sich die bedeutendsten tafelfrunder in separatvoten; auch hier ist wider das bestreben sichtbar, mehr wissen zu wollen als der dichter der übrigen teile; neider dürfen natürlich nicht fehlen (2205 ff). mit der gröstmöglichen auszeichnung empfängt Artus den sieger (2211) und bittet ihn (2213) den wolverdienten siegespreis annehmen zu wollen. die zweite, lange rede des königs endlich soll ganz besonders die rühmenswerte bescheidenheit unseres helden in helles licht setzen, und demselben zwecke dient des ritters antwort.

Das vorbild zu dem 3329 ff entwickelten heiratsprojecte dürften folgende verse geboten haben:

(1950) *und was daz ir liute rät,
wan er selber und sin tüt
gefiel in allen gelich.
harte wol gezogenlich
er sprach: ich bin niht sô rich usw.*

der dichter selbst hat übrigens das gleiche motiv noch einmal benutzt 5291 ff.

Gewichtige bedenken können schließlicly auch gegen die echttheit der stelle 2818 ff vorgebracht werden. die verse lauten:

*si dankte dem künege Artus
und bat si al besunder
die [ritter] von der tavelrunder,
ouch den ritter mit dem arn,
daz er wolte mit in varn.
der stolze Wigamur sprach:
vrouwe, iuwer ungemach
ist mir leit, daz wizzent vür wir,
ich wil komen . . . dar
mit des küneges samenunge.
riche, arm, alt und junge
sulnt in alles heiles biten
mit* hovelichen sîten.*

Nun haben wir uns aber die königin nach 2816 (*si nam irloub und reit hin*) als bereits fortgeritten zu denken. hier

aber hält sie nochmals eine anrede an die tafelrunder, die recht sonderbar ist. sie enthält keinen einzigen neuen gedanken, sondern nur eine platte widerholung des 2802 ff gesagten und hat den alleinigen zweck, Wigamurs wichtigkeit hervorzuheben und seine hilfe der des königs Artus gleichzustellen. im sprachlichen ausdrücke sind die verse ebenso ungelentk wie die frühern, und die gedankenentwicklung ist gerade so schleppend (vgl. 2819 ff. 2824 ff). der schreiber versteht es nicht, die sätze richtig mit einander zu verbinden, und stellt sie daher unvermittelt neben einander (2823 ff), flickverse finden sich (2820. 2822. 2825. 2830) und arge plattheiten (besonders 2828 ff), so dass sich dies stück in gar nichts von den als interpoliert anzusehenden unterscheidet.

Zudem scheint es dass 2817—2830 an falscher stelle stehen. die verse würden viel besser nach 2813 gepasst haben; vielleicht fand der interpolator dort kein passendes reimwort. das motiv dieser einschiegung wird wol auch das schon bekannte gewesen sein: die verherlichung des helden Wigamur.

Der unzukömmlichkeit, die königin zweimal von Artus abschied nehmen zu lassen, wird bei ausscheidung der verse 2817—30 durch folgende leichte emendation abgeholfen:

- 2813 *do enwolt sich langer sämen
von Holdraflnoz diu künegin:
si nam urloub und reit hîn.*
(2831) *dô diu vrouwe [von] dan schiet,
gên dem heidenischen diet
wolt si schaffen ir were*

II

Dass der Wigamurdichter Hartmanns Iwein kannte, wird durch die von Sarrazin gegebenen belegstellen unzweifelhaft. ihre reihe kann vermehrt werden durch v. 6005 ff. Iwein lässt bekanntlich einmal vor einem kampf seinen löwen einsperren, um keinen anstoß bei seinen gegnern zu erregen; diesen gedanken borgt der Wigamurdichter Hartmann ab:

*Wigamur den wirt bat
daz er behielte sinen arn,
er wolte ân in üzvarn
daz man in niht erkante di.*

Wie äußerlich er im ganzen seinem Vorbilde folgt, wird durch die ungeschickte Behandlung des Motivs mit dem geretteten Tiere recht deutlich. Im Verlaufe der Erzählung wird der Adler ganz vergessen, nur das Epitheton des Helden erinnert an ihn. Charakteristisch schließt die Geschichte mit dem Adler mit den Worten:

6061 *sînes arn er niht vergaz.*

Dass der Dichter selbst Zweifelsohne nur den Löwen Iweins im Auge gehabt hat, erweisen die Worte:

1913 *âne hilfe des adlers min*

*sol ez * werden sleht*

wer under uns zwein habe reht,

die ohne Beziehung auf Iwein ganz sinnlos wären.

Zur Stelle Wig. 1580 ff. lassen sich aus dem Iw. noch vergleichen 5635 ff. 6020 ff. auch die Urteilsfindung Wig. 1931 ff. weist Verwandtschaft auf mit Iw. 7720 ff.

Aber auch der Erec dürfte dem Wigamurdichter bekannt gewesen sein, wie folgende Ähnlichkeiten in Motiven und Ausdruck lehren:

Wig. 827 <i>der sîne gar ein wise</i>	Er. 250 <i>nû reit er alsô wiselôs</i>
<i>ze guoter mîze er dô reit</i>	<i>uns daz er verre vor im kôs</i>
.....	<i>ein altes gemiure</i>
<i>er cant die burc lere.</i>
<i>ûzerhalb vor dem bûrgetor</i>	<i>eins weges begunder vâren</i>
<i>was gemachet enpor</i>	<i>der in dar brâhte.</i>
<i>ein vil cleînes kemerlin</i>	
.....	
<i>der herberge er sich [dâ] under-</i>	<i>wander im gedâhte</i>
<i>want,</i>	
<i>er icolte selbe dâ wîrt sin.</i>	<i>des nachtes beliben dâ,</i>
(852) <i>die nacht wolter beliben dâ,</i>	<i>wandern môhte anderswâ</i>
<i>er enwest niht anderswâ</i> ;
.....	
<i>umb die burc gienc er schouwen.</i>	<i>als er in daz hûs kam</i>
<i>ein schone juucvrouwen</i>	<i>und er der winkel war genam,</i>
<i>vant er [dâ] al eine sitzen.</i>	<i>dô sach er sitzen dâ</i>
	<i>einen man</i>

von Kampfszenen gehören besonders solche hierher, in denen es sich um Sicherheit handelt. Ich führe an:

- Wig. 641 *dar näch lief dà Wigamur,*
er wolt imz leben hân genomen.
dô er in aber un was komen
dô sprach der ritter an der zît:
nein(a?), helt, nû bit,
lâz mich, herre, nû leben,
in din gnâde wil ich mich er-
geben
und wil werden din man
und wil ouch sin din undertân
und dir dienen swie du wilt.
- 676 *Wigamur der junge degen . . .*
hete sich des wol erwegen
daz er imz leben wolte hân.
- 2687 *lâz stên, degen trînwelich,*
und lâz lenger leben mich
.
ich bînte dir min sicherheit.
- Er. 952 *dô lösterm ouch daz hûe-*
telîn
als er solde erslagen sîn,
wan daz er dô geruochte,
daz er genâde suochte:
durch got erbarme dich,
edel ritter, über mich
unde lâz mir den lip.
 (1006) *nu geruochet mir den lip*
lân
und habe ich des iht getân
.
daz widerdiene ich harte wol.
Èrec erbarmde sich dô,
zuo dem ritter sprach er sô:
nû wil ich iuch leben lân.
 4442 *nein, sprach er, ritter guot.*
durch dinen tugenthaften muot
.
sô lâ mir den lip,
vil gerne sicher ich dir.
- Weiters vgl. man die beschreibung des verlobungsfestes Wig. 1580 ff mit Erec 2143 ff.
- Aber auch in einzelnen gedanken und vorstellungen ist der Hartmannsche einfluss unverkennbar, so in der motivierung des hasses zwischen beiden *muomen* Wig. 1639, Iw. 6021, in der erwâhnung der zertrümmerten schilde Wig. 1879. 2972. 3784. 5226, Iw. 7221. 1023.
- In noch viel höhern mafse gilt dies aber vom sprachlichen ausdrücke, was die lange reihe der folgenden parallelstellen (die nur eine auswahl der wichtigsten sind) sicherlich beweist:
- Wig. 5529 *dô übertiefen tougen* Er. 525 *vor jâmer vil tougen*
dem vater sînû ougen. *trnobten dû ougen.*
- 344 *singen unde seitspil* 2153 *singen unde seitspil*
und ouch(?) hovescheite vil. (Iw. 70) *und ander hovescheit vil.*
- 5044 *wan ich bin niht sô wise.* Er. 1593 *nû bin ich niht sô wise.*
- 1510 *(der adler) floug im alles* Iw. 4990 *sin lewe volgt im alles*
neben. *nich.*
- 1735 *Wigamur der wart nû* 4990 *. . . si kuru in dar an*

<i>von dem adler wol bekant.</i>	<i>das der lewe bi im lac.</i>
6088 <i>von dem adler erkant sin.</i>	Iw. 5125. 5496 <i>bi dem lewen erkant sin.</i>
5226 <i>do muosten liden ungemach</i>	1023 <i>über die schilte gienc diu</i>
<i>diu schilt . . .</i>	<i>nôt.</i>
3921 <i>was ob ich drumbe töt gelige.</i>	4224 <i>ob ich ouch solte töt ligen.</i>
4244 <i>der künegin von Irlande</i>	Er. 2879 <i>sinen boten er sande</i>
<i>sin boten er vür sande.</i>	<i>vor hin heim ze lande.</i>
1057 <i>er reit wider da er vant</i>	Iw. 6871 <i>dar kërter da er die</i>
<i>die juncvrou . . .</i>	<i>juncvrou vant.</i>
2783 <i>si vrægte den ritter gemeit</i>	3624 <i>und vræget in der mære</i>
<i>von welchem lande er wære.</i>	<i>war er komen wære.</i>
616. 5253 <i>lâz mich leben, ritter</i>	Er. 9320 <i>ritter, lit mich leben.</i>
<i>got.</i>	
4366 <i>snelles springen wart dar.</i>	2153 <i>snelleclîchez springen wart.</i>
4644 <i>do huop sich buhurt unde</i>	1352. 2142 <i>uö. buhurt und</i>
<i>tanz.</i>	<i>tanzen</i>
	<i>huop sich da . . .</i>

Gewis eine nachbildung sind auch die von der begleitung durch den adler hergenommenen epitheta: *ritter mit dem arn* 2821. 3276. 3381. 3398. 3434. 3720. 5121. 5462. 5810. 5910 nach *ritter mit dem leun* Iw. 5263. 5502. 5510. 5685. 6109. 6257. 7753. 8015 uö. ebenso *künic* oder *helt mit dem arn* 3265. 4181. 4793. 5086. 5749 (Iw. *degen mit dem leun* 7742 uö.).

Es liegt mir nun ob, wahrscheinlich zu machen dass der Wigamurdichter auch mit Gottfrieds Tristan bekannt war.

Wigamur von der *merminne* entlassen kommt in eine gegend an gestade, in der sich eine burg befindet, deren belagerung durch ein feindliches heer eben beginnt. in ganz ähnlicher lage befindet sich Tristan, als er von den *Norwægen* am meeresufer ausgesetzt den weg in die heimat zu finden sucht. der Wigamurdichter scheint denn auch in der tat die entsprechende Tristanstelle vor augen gehabt zu haben, wie man aus folgender vergleichung schliessen muss:

Wig. 427 <i>ein got hende si-</i>	Tr. 65, 13 ff <i>roc und mantel het</i>
<i>diu</i>	<i>er an</i>
<i>rehte wiz als ein swan</i>	<i>von einem pfelle der was rich</i>
<i>und einen roc truoc er an,</i>	<i>.</i>

der was ouch von siden got

 sîn gewant säheus vaste an,
 den roc und [ouch] daz hemde
 daz dühte si alles vremde.

daz was sô rehte wîz hermîn
 daz ez niht wîzer kunde sîn.
 Tr. 70, 24 si aber baz besâhen
 sîne gebærde und sîne site

 sîniu kleider, dîn er an truoc,
 dîu gemarhten si genuoc.

dasselbe scheint an andern stellen der fall gewesen zu sein,
 nämlich:

Wig. 207 nû was der künec nâch
 sînen siten
 in den selben walt gerîten

 er mante die hunde gar vreis-
 lich
 vil vaste ûf die vart,
 dîn ros wurden niht gespart.
 die jegere rîten ûf ir spor,
 die hunde triben si [an ein
 stat] dar

wozu Tr. 434, 9 sus gereit er in
 den selben tagen
 in disen selben walt jagen

 nû si ze walde kâmen,
 die jegere ir hunde nâmen

 und an der selben stunde
 sô geschieden die hunde
 einen vremeneden hîrz hîn dan

auch Wig. 5141 er tete mîr grô-
 zez leit,
 mit gewalt er [mîr] in mîn
 lant reit,
 mîne liute er mîr stuoc,
 mîner bûrge nam er mîr ge-
 nuoc.

Tr. 10, 27 er kom gerîten in sîn
 lant
 mit alsô kreftiger hant,
 daz er im mit gewalte
 genuoge bûrge valte.

ferner 3915 iur bete hân ich ver-
 nomen wol,
 des ich gerne iu gewern sol

 sô sol ich dâ zuo sîn hereit.

Tr. 156, 2 . . . sô wil ich
 mîne jugent und mîn leben
 dur got an adventiure geben
 und wil den kampf durch iuch
 bestân.

3926 doch wil ich ûf prises wîn
 (em.)
 mit vreden disen kampf bestân.

endlich liefse sich der humor, der in den worten

3483 er ist vercaru dîe erben
 als wir alle müezen sterben

liegt, am besten vergleichen mit Tr. 182, 8:

*er wart ze grabe getragen,
begraben als ein ander man.*

Außerdem wird der Gottfriedsche einfluss in folgenden parallelstellen ersichtlich:

Wig. 5722 <i>bi [den] henden si sich viengen, in den hof si giengen.</i>	Tr. 417, 35 <i>behanden si sich viengen, âf den hof si giengen.</i>
4527, ähnl. 4426 <i>bi der hant er in vienc, er leite in (dar?) dâ in em- pfienc.</i>	110, 14 <i>nû hete in der künec genomen an sine hant und leite in hin.</i>
2284 <i>swaz man un mîch suo- che[t] daz ich sîn mit zâhten ruo- che[t].</i>	199, 4 uö. <i>swaz ir dar über ge- ruochet und her zuo mîr suochet.</i>
345 <i>schirmen unde springen, loufen unde [ouch] ringen.</i>	54,33 <i>wol schirmen, starke ringen, wol loufen, sere springen.</i>
419 <i>hin lief dô Wigamur dâ er ein burc sach stân.</i>	80, 28 <i>in kurzen zâten er dô kam Tristan daz er die burc gesach.</i>
1268 <i>jancherre guot, wieheizet ir, con wannen sît ir âz dem mer(?)¹.</i>	136, 25 <i>. . . herre, saget mîr. con wannen oder wer sât ir.</i>
3892 <i>und ist ouch niemen dâ zuo sô guot.</i>	215, 38 <i>herre, ich bin harte guot dâ zuo.</i>
320. 5443 <i>si suochten cil und vunden niht, ir mûe was gar erwilt.</i>	96, 10 <i>al sîn suochen was en- wilt.</i>
5409 <i>nû ist gevangen Dulciftur und ist in noch gesaget niht.</i>	224, 23 <i>nû Tristan derst ze eride komen und hât doch nieman ver- nomen.</i>
1411 <i>biz an mines tôdes zil.</i>	206, 18 <i>mz an mines tôdes zil.</i>
5228 <i>des si beide gerten daz heten si dâ vunden.</i>	474, 1 <i>swes iemen gerte daz vant er.</i>
1378 <i>sô (em.) wart nie muoter man geborn.</i>	55, 4 <i>. . . jüngelîne von wibe nie sæleclîcher wart geborn.</i>

¹ vielleicht zu emendieren: *oder wer*, die hs. liest *merr*.

- 120 *daz gesinde alles nâch rief.* 61, 35 *si riefen hie si riefen dort
niht anders wan daz eine wort.*
- 1474 . . . *grimme* 228, 15 (229, 25) *ein dôz und
gar wêlich was ir stimme.*
ein stimme
sô grûlich und sô grîmme.
- 3835 *ez was in beiden ruowe nôt.* 435, 3 *in was allen ruowe nôt.*
- 3590 *rouben mit roube und mit* 11, 33 *herten mit roube und mit
brande.* *brande* (vgl. 471, 23.
472, 35 uö.).
- 1402 *ein lant beherten mit her-* 159, 27 uö. *beherten daz lant mit
verten.* *herverten.*

Für nachahmung Gottfriedscher stellen halte ich endlich den *rât* der vassallen, einen ritter zum einzelkampfe zu erwählen Wig. 3880. Trist. 154, 39, die scene der entführung Wigamurs 115 ff— Trist. 61, 30 —, und meine dass man mit demselben rechte wie den Wigalois (Sarrazin s. 9) auch den Tristau (128, 10) als die quelle des *väterlichen rates* heranziehen dürfe: überall wird das hauptgewicht auf *diemüete, triuwe, mitte* gelegt und werden dabei ganz ähnliche ausdrücke verwendet.

Dem Lanzelet scheinen mir aufser dem von Sarrazin erwähnten motiv noch folgende zwei entnommen:

der sturm auf die burg wird beschrieben

- | | |
|--|--|
| <p>Wig. 462 <i>und ilten vaste an die</i>
<i>wer,</i>
<i>mit grimme empfiengen si daz</i>
<i>her</i>
.....
<i>mit kreften si sich werten</i>
<i>mit stegen und mit stichen</i>
.....
<i>mantich und ungehiürlich</i>
<i>schuzzen [und schlügen] ouch</i>
<i>die geste</i>
<i>wider in die veste.</i></p> | <p>Lanz. 137 <i>wan sine burgære</i>
<i>die wâren helde mâere,</i>
<i>si werten wol ir vesten,</i>
<i>wan si mit den gesten</i>
<i>durch nôt muosen striten.</i>
.....
<i>die vînde giengen an daz tor</i>
<i>und hinwenz vaste dar nider,</i>
<i>wan si ahten cleine der wider</i>
<i>daz man si warf unde schôz</i>
.....
<i>die drungen in die veste.</i></p> |
|--|--|

493 *si drungen vaste mit ir schar*
biz si diu tor gewunnen.

derselbe gedanke begegnet:

- | | |
|---|--|
| <p>Wig. 979 <i>dô was der junge knabe</i></p> | <p>Lanz. 1586 <i>als er dar nâch ent-</i>
<i>wâfent was,</i></p> |
|---|--|

<i>von dem isen rânwar,</i>	<i>dô was der degên milde</i>
<i>ein wazzer brâhte si dar,</i>	<i>ein daz schænste bilde</i>
<i>den rân wuoch si im dan.</i>	<i>und</i>
<i>dô was er (den) rôsen glich getân.</i>	

auch ist zu vergleichen die erwähnung der wunderbaren steine Wig. 1208 ff. 1217 ff mit der im Lanz. 240 ff (ähnlich 3987 ff), das lob der *mitte* des königs Wig. 2522 und Lanz. 5600. 8660. 9189. 9216 usw., die beschreibung der waffenröcke Wig. 2021, Lanz. 362, endlich:

Wig. 449 <i>ez (en)was niemen di</i>	Lanz. 790 <i>do etwas niemen der</i>
<i>der des mohte jehen</i>	<i>des jehê</i>
<i>daz er ie het gesehen</i>	<i>daz er ie mër gesêhe</i>
<i>keinen solthen schænren man.</i>	<i>dri riter alsò wol getân.</i>
1601 <i>dû ist alle zû grüne</i>	3942 <i>er was grüne als ein gras</i>
<i>sumer und ouch winterzit.</i>	<i>beide winter unde sumer.</i>
3639 . . . <i>die ze strîte tohten</i>	8168 <i>swer et dâ zuo tohte</i>
<i>und an dem libe vermohten.</i>	<i>daz er gerîten mohte.</i>
5250 <i>daz bluot vaste von im rân</i>	2110 . . . <i>in daz bluot âz rân</i>
<i>âz [den] ôren und von dem</i>	<i>zen ôren und zem munde.</i>
<i>munde.</i>	
4480 <i>ein hemde wîz (hs. was) als</i>	873 <i>ir hemde daz was sîdîn,</i>
<i>ein swan</i>	<i>dar in was si geprîset.</i>
<i>dâ was si geprîset in.</i>	
421 <i>dâ er ein burc sach stân</i>	6574 <i>dô kômens dâ ein burc lac.</i>
<i>dar (em.) kêrte der ellende</i>	<i>dâ gem kêrten sie dô.</i>
<i>man.</i>	
926 <i>nu enweîz ich [nît] war</i>	712 <i>ichn weîz tâlanc war ich</i>
<i>ich kêre (vgl. 1272).</i>	<i>kêre.</i>
1050 <i>ich weîz niht war ich kêren</i>	
<i>mûge.</i>	

Die dem Parzival entnommenen motive sind bereits von Sarrazin und mir (Anz. v 361) bezeichnet worden. auf bekanntheit unsers dichters mit diesem werke Wolframs weisen überdies noch folgende stellen:

Wig. 2824 <i>der stolze Wigamur</i>	Parz. 249, 28 <i>Parzival gruozte</i>
<i>sprach:</i>	<i>unde sprach:</i>
<i>erouwe, iuwer ungemach</i>	<i>erouwe, mir ist vil leit</i>
<i>ist mir leit, daz wîzzent nûr</i>	<i>iuwer sentlichiu arebeit.</i>
<i>wâr.</i>	

- | | |
|--|--|
| 4531 <i>du solt dich, tochter, küssen
lîn
disen ritter.</i> | 175, 26 <i>du solt dich'n küssen
läzen.</i> |
| 4113 <i>manegen winkel ich ervuor,
beide walt unde muor,
berge höch und graben tief.</i> | 398, 26 <i>höch gebirge und manic
muor,
des het er vil durchstrichen dar.</i> |
| 5476 <i>ez kom dá her vor vier
tagen
ein ritter gîlet dá her in,
der vuort ein megetin
.....
din gebárte als ir wære leit.</i> | 125, 6 <i>zwêne ritter und ein maget
dá riten hiute morgen.
din vrouwe vuor mit sorgen
.....</i> |
| 936 <i>als verre als er mohte
und sinen [sinne] wîtzen tohte.</i> | 129, 13 <i>als ez sînen wîtzen tohte.</i> |
| 3474 <i>wan wonders vil geschicht.</i> | 152, 13 <i>wunders vil geschicht.
4, 26 wonders vil dar an ge-
schicht.</i> |
| 3523 (3527) <i>er gîht erbe âf
daz lant.</i> | 145, 13 <i>er sprach erbeschafft âf
daz lant¹.</i> |
| 2985 (ähnl. 5245) <i>er tructe in
daz im daz bluot
zuo den ôren âz ran . . .</i> | 212, 24 <i>von Parzivalés drucke
bluot wæte âz ðrn und âz
der nasen.</i> |
| 3180 <i>drumb (des?) si dir wider-
sagt mîn gruoz.</i> | 315, 19 <i>ich versage mînen gruoz
Artûse</i> |
| 1570 <i>dò er die juncvrouwen sach,
er empfienc si unde sprach:</i> | 175, 23 <i>dò er die maget komen
sach,
nû hæret wie der wirt sprach:</i> |
| 3835 <i>si wâren mæede und swære
und was in beiden ruowe nôt.</i> | 391, 3 <i>den rittern dá was ruowe
nôt,
wand in grôz mæede daz gebôt.</i> |

Viel geringer ist die ausbeute an derlei parallelstellen aus Wirnts Wigalois (von den motiven natürlich abgesehen). ich konnte nur folgende finden:

- | | |
|---|--|
| Wig. 648 <i>ich wil werden din man
und wil ouch sîn din undertân
und dir dienen swie du wilt.</i> | Wigal. 219, 40 <i>ich wil werden
inwer man
und leisten swes ir, herre, gert.</i> |
|---|--|

¹ aber auch Crane 3782 *Stîre ein erve sprech ich an*, 3791 *her erve sprechet âf dat lant*, 2084 *her sprichet erve an unse lant*.

-
si heten vrede die haz.
- 1010 *sîn harnas gevienc er nuo,
 diu maget half im ouch dâ zuo
 daz er sich wâfente dar in . .
 er liez sî dâ und reit hin.*
- 2824 *vrouwe, iuwer ungemach
 daz ist mir leit, daz wizzent
 vür wâr.
 ich wil komen dar
 mit des küneges samenunge.*
- 1850 *ich lâze ez gerne understân
 und soltez an min schaden
 gân,
 e der ritter tugenthafft
 sîns lîbes werde schadehaft.*
- 2764 *er hât mir ersterbet
 manegen man dâ heime.*
- 649 *ich wil ouch sîn dîn under-
 tân
 und dir dienen swie du wilt.*
- mit im si ze tanze gienc.
 ir kurzwile diu was gröz.*
- 11276 *man mohte vrede schou-
 wen.*
- 12417 *wan ir aller vrede was
 ganz.*
- 8073 *diu maget mit ir blanken
 hant
 wâpent dô den wîgant.
 dô er was in sîn harnas ko-
 men,
 urloup wart dô genomen.¹*
- 7628 *vrouwe, iuwer ungemach
 der ist mir leit, und wizzet
 daz,
 ich dien in gern in allen
 haz*
- 8334 *ez wær vil besser daz ich
 miniu lant e het verlorn,
 dan daz der degen âzernu
 sîn lip verlür und ich daz
 lant.*
- 7246 *wir haben manegen werden
 degen
 von sînen schulden verlorn.*
- 10920 *dar umbe wil ich immer sîn
 swie ir gebieth und swie ir
 welt.*
- ähnl. 1647. 1993. 10275.
 10286. 10800.

von stellen, deren wörtliche anführung zu lang wäre, gehören
 lieder: der dank für genossene gastfreundschaft Wig. 1373.
 3406. 3421, Mel. 1542 (= 8961). 2362. 4940. 5714. die er-
 wähnung des aufschlagens der zelte Wig. 2502. 4723, Mel. 2050.
 7986. 11947. und namentlich die verschiedenen heiratsprojecte
 und die beratungen darüber mit den vassallen Wig. 3335. 5116,

¹ ferner Wig. 1066 und 1080 zu Mel. 8660.

- Mel. 7492. 8904. 10838. 11388. 12215. ¹ aber auch der sprachliche ausdrück bietet viel ähnlichkeiten:
- Wig. 2310 = 3925 *küenecrich unde lant* Mel. 8907 (11399) *si jâhen kröne unde lant*
wær niht wol zuo mir gewant. *das wære wol hin zîm gewant.*
 619 *er lief in aber wider un,* 8357 (10189) *(er) treip den heiden wider dan*
mit slegen er in unbe treip. *mit slegen über den anger dô.*
 2541 *vor dem küenege alle sâzen,* 9965 *si zuo einander sâzen,*
trunken unde âzen. *ein teil si trunken und âzen.*
 4279. 4353 *swer ez aldâ suochte* 11615 *ob er des geruochet*
und mit êren ruochte. *und ez gûetlichen suochet.*
 5638 *über lanc er sich besan.* 5163 *des du an mich suochest*
 4642 *nu sulut ir selbe wirt sîn* *ob du des geruochest.*
swâ mîn gewalt hin gât. 7365 *über ein wil er sich versan.*
 12390 *ir sult hie billich wirt sîn*
über alles das ich hân.
 7847 *herre, ir sult gebieter sîn*
über alles das dâ heizet mîn.
 5262. 5329 *ir sult hie selbe wirt sîn.*
 846 *er wolte selbe wirt sîn.* 12375 *wir wellen hiute wirt hie sîn.*
 5495 *(wand) ich in niht swæren wil,* 5397 *und wolt iuchs niht betragen,*
des solt ich in sagen vil. *ich wolt iuch gerne vrâgen.*
 3419 *nö. höhen pris bejâgen,* 5089 *mungen höhen pris bejâgen,*
 4706 *erwerben.* 9941.
 2885 *diz mûgen wol wartman sîn.* 728 *diz mac wol ein bat sîn.*
 11766 *jenez mac wol mûn âmis sîn.* ²
 3876 *sælde hât dir got gegeben.* 12617 *die sælde hât in got gegeben.*
 3899 *(unser trehten) hât dir s. vil gegeben.* 2318 *die s. hât mir got gegeben.*
 3923 *mir von got diu s. geschicht.*

¹ in der anm. seien angeführt Wig. 984ff zu Mel. 10850ff, Wig. 2758ff zu Mel. 11667ff, Wig. 5295f zu Mel. 2620 (1074. 9148), Wig. 3644f zu Mel. 1605ff. ² vgl. auch Lauz. 5751.

häufig im Wig. und Mel. finden sich auch die ausdrücke *eines dinges gewaltic sîn* dh. es im besitz haben, im Wig. 5056, im Mel. 2471. 3083. 5118. 11147. 11317. 12029. 12745. ferner: *mit rechter manlicher ger* Mel. 5102. 8167. 10042. 10093. *den was ouch zuo einander ger* Mel. 5989. 8271. 10115 uö. *er hât manliche kraft* Mel. 4474. 5140 usw.

Einen schluss aus diesen vielen parallelstellen zu ziehen scheint mir dennoch wegen der ungewissen entstehungszeit des Wigamur¹ nicht recht möglich. ich begnüge mich vorläufig mit der anführung des tatsächlichen.

Als ergänzung zu den wenigen von Sarrazin s. 12 als 'nachahmungen allgemeinerer art' angeführten stellen stelle ich zusammen:

Wig. 691 <i>wan er was der sinne ein kint.</i>	Eilh. Tr. 26 <i>klûkir sinne ein kint.</i>
62 <i>die doch niht entiesen swaz in diu hûsvrowe gebôt.</i>	9362 <i>swaz sô si sie tûn hîz daz getorste si niht lîn.</i>
1373 <i>ich sol ûwerm gebot iemer undertân sîn. an mir ist worden schîn iuwer grôzin wîrdikeit.</i>	293 <i>hêre, ich wil hie bî ûch sîn, is daz ir geruochet mîn, zu ûwerm dînste wil ich stân, wan ich von ûwerm hove hân grôze vromigkeit</i>
5732 <i>wan ich hân niemen dan dîn.</i>	3872 <i>ich habe nîmans wen dîn.</i>
5295 <i>ob er iht hæte wîbes.</i>	1437 . . . <i>ir niht nemet wîbes.</i>
1834 <i>einer stach der ander sluoc.</i>	Gauriel, Germ. xii 399, 8 <i>der eine stach derander sluoc.</i>
1917 <i>der stach jener sluoc.</i>	405, 2 <i>dô wart gestochen und ge- slagen.</i>
379 <i>si wolte hân gegeben dir ir tohter zeinem wibe, sô du an dînem libe wærest [worden] vnogetich dî zuo.</i>	408, 4 <i>ich woltes mîme libe vil schône ze wibe ziehen unz si wære den vollen manbære</i>
1974 <i>küenec Artûs kâmen mære.</i>	Gottfr. Trist. 30, 1. 56, 4. 152, 30 <i>dô kômen Marken mære.</i> Crane 1974 <i>nu kômen dem keiser mære.</i>

¹ namentlich wegen des citats beim Tanhäuser, wenn auch dies nicht so bestimmend ist, wie Sarrazin meint, vgl. Anz. v 361.

- Wig. 790 *gesellen wurden si dô.* Flore 5808. 7399 *si wurden gesellen.*
 4840 *sô wirt er iur geselle.*
 2319 *daz zil brechen andern rittern.* Krone 13877 *daz zil brechen*
 (Wildon. 20, 24).
 2946 *ouch wirt ze smal din brücke.* 2170 *in ist ze smal dirre stec.*¹
 2557 *alles Übergolden.* Wigal. 100, 13 *es Übergolden.*
 Tit. 5829 *pris gar Übergoldet.*

Weiters vgl. man zu Wig. 2899. 3930. 4980. 5194 *uf prises* (*quotes*) *wân Lanz.* 1787. 5486. 6285 *uf der aventiure wân,* 2687 *uf geüeckes wân,* 2194 *durch bezzerunge wân* usw.

Zu Wig. 5242 *der rede nächvarn* vgl. man Trist. 250, 33 *mite gân der rede,* 318, 23 *dem site,* 429, 13 *dem pfade,* 92, 19 *den noten,* 158, 14 *mit bete,* 165, 3 *sinem libe,* ferner 118, 23. 535, 11 *nâch gân dem mære,* 41, 33 *der rede.*

Zu Wig. 1852 *sins libes schadehaft werden* (der ausdrück ist von Lexer, die Kchr. ausgenommen, nur in hof. dichtungen nachgewiesen) vgl. Trist. 11, 4. 21, 3.

Zu Wig. 1018. 2829. 5296 *einem heiles biten* (sehr beliebt bei Hartmann) vgl. man auch Wigal. 160, 27, Lanz. 5264, Parz. 129, 2. 293, 25 uö.

Zu Wig. 4614 *eit læsen* (em. für *ablassen*) Trist. 161, 20. 245, 30 *triuwe und eit læsen*; der ausdrück ist selten (Lexer verzeichnet ihn nicht) für das gewöhnliche *wort, wârheit, triuwe læsen*; auch die phrase 4593 *wol ze prise singen* scheint dem Gottfried abgesehen zu sein: Trist. 59, 13. 91, 29. 120, 37. 201, 3 uö.; der vers Wig. 1805 *an daz gerichte saz er dô* = Tr. 246, 6.

Endlich weisen auch viele von des dichters Lieblingsausdrücken auf hofische muster zurück. so *seitspil, rederspil, strit-geselle* auf den Tristan, *manheit hân, manheit erkennen, man werden* auf den Wigalois, *kampfgewöze und kampfgeselle* sind mir am häufigsten in der Krone begegnet (2717. 6418. 7541. 7552. 10615. 11864. 12543. 16647. 18191 usw.).

III

Die farbenvergleiche im Wigamur legen nebst vielen andern zeugnis für den einfluss der volkstümlichen dichtung auf den

¹ *brücke* und *stec* sind in übertragener bedeutung gebraucht, wol eine sprichwörtliche redensart.

dichter ab, hierin von derselben Wichtigkeit wie die farbenvergleiche im Wigalois bezüglich Wirnts. ich glaube daher nicht dass man sie als beweis für die bekanntschaft uuseres dichters mit dem Wigalois verwenden kann. es finden sich aber folgende:

wîz als ein swan (428. 1531. 4480), *wîz als ein hermelin* (3761), *wîz als der snê* (3763), *snêwîz* (5517), *rôt als ein bluot* (431. 1327. 1747. 2002. 2682. 3376), *rôt als ein rôse* (2634), *rôsenrôt* (87), *rôt rôsen gelich* (2735), *grüene als ein gras* (1545. 4446), *swarz als ein kol* (1557. 2688); der comparativ steht: *liechter dan golt* (4475), *liechter dan ein gînnme* (2635), *ræter dan ein bluot* (4435), *ræter dan ein bluome* (5337), *grüener dan das gras* (2600. 4952); ohne angabe einer bestimmten farbe: *lûter als ein glas* (2115), *trûebe als der rouch* (1114), *den rôsen gelich* (983), *gevar als gespinnen golt* (4467), *gevar als die rôsen* (2570), *rôsenvar* (4599), *spiegelvar* (1438), *als ein kol* (2580), *als der rubin* (2615), *als der edel rubin* (4518), *als der tac* (2596).

Auch die reiche auswahl an epithetis, über welche der Wigamurdichter bei seiner sonstigen beschränktheit in ausdruck und gedanken verfügt, geht auf den einfluss der volksepen zurück. es finden sich:

ericelt (2851), *frünic* (2518. 2728. 3058), *gehiure* (918), *getriwelich* (2987), *küniclich* (45. 2314), *manlich* (3612 uö.), *mortgrim* (756), *snel* (2466. 2509. 2797. 2982. 3241. 3620. 4783), *starc* (1788), *starc und snel* (4872), *stolz* (522. 1994. 2471. 2483. 2667. 2824. 3119. 3237. 3326. 3656. 3806. 4356. 4371. 4593. 4695. 4823. 6014), *muotes tol* (5954), *ungehiure* (799), *uoverzaget* (3128. 5847), *vermezzen* (1249), *wert* (1344. 1811); das echt volkstümliche *breit* aufser an den von Sarrazin angeführten stellen: *hervan breit* (3675), *linde breit* (4401), *schilt breit* (2048), *swert breit* (2972. 3260. 3784).

Ganz volkstümlich ist, wie Sarrazin richtig bemerkte, die neigung zur humoristischen darstellung, die nicht nur in den scenen am anfang des gedichtes, sondern viel öfter, oft nur in wenig worten, zum vorschein kommt. so namentlich in den versen:

- 2948 *ir müezet hie erbiten*
der küniginne weiz got.
 2956 *iuch müejet unser ungemach*
mêr danne ez uns selbe tuo:
swaz ir nû welt das tuot dâ zuo.

.....
*wir sîn durch clage niht komen her.
 welt ir tjostieren, sô neigt diu sper,
 oder welt ir strûten,
 sô müezt ir näher rîten.*

3030 *ich sage in vür wâr,
 der uns hât her brâht
 der hât des tiuvels gedâht.*

.....
si kunden uns niht gesparn.

3772 *ich hân gewonnen
 einen fride mit dir . . . usw.*

derartige reden sind nicht höfisch, passen aber sehr wol für die practisch denkenden ritter, denen sie in den mund gelegt werden. *ere* allein zu erwerben ist nicht mehr hauptziel ihrer bestrebungen, wie uns ein tafelrunder selbst ganz unumwunden erklärt (2936)

*nû sîn wir dâ her gerîten
 durch der küniginne solt
 und hân empfangen ir golt
 und hân ir hilfe gelobet.*

bei solcher denkungsweise ist es auch erklärlich dass das rittertum zuweilen recht nützlich verwertet werden kann, so bei verteidigung der angegriffenen frauenrechte. sehr wichtig in dieser hinsicht ist das urteil, welches nach dem kampf Wigamurs mit Diatorfogant für beide parteien gefällt wird:

1933 ff *da erteilet man ze stunde sô:*

.....
*dar nâch sollte si geben
 dem ritter zwei hundert marc:
 daz was ein wert alsô starc.*

bei keinem turniere wird *des lones* vergessen, dh. nicht nur der sieger erhält eine ausgiebige belohnung — *den höchsten pris* —, sondern alle mitkämpfenden erhalten *golt, silber, schœniu ros*, damit es doch der mühe wert sei zu streiten.

Im umgekehrten verhältnis aber zur wertschätzung des geldes steht die achtung vor den frauen. des dichters grundsätze sind zwar, wie Sarrazin richtig sagt, sittenstreng, seine darstellung 'hält sich fern von aller lüsterheit', aber die *mînne* nach ritterlichem begriff ist ihm überhaupt ein unbekanntes ding. hebel

der handlung ist sie nirgends, die vier liebenden, die im gedicht vorkommen, sind recht hölzerne figuren. von *minneclichen gespræchen* ist keine spur zu finden, und seltsam muss es erscheinen, wenn nach der entführung Dulciflurs nur ihr vater, nicht der verlobte, ihr unglück beweint:

5529 *dô überliefen tougen*
dem vater sinû ougen,

welche worte dem schreiber von W auch so unpassend erschienen, dass er emendierte:

den rittern beiden ir ougen.

Ebenso eigentümlich klingt es, wenn der ritter von Nordin von seiner verlornen geliebten, um die er doch gewaltige trauer empfunden haben muss, wenn sie so viele jahre vorhielt, erzählt:

5596 *eines tages dô ich reit*
in dem walde ze Doloir,
ein juncvrou het gevolget mir.

abgesehen davon dass er das unhöfische seiner handlungsweise — er lässt die jungfrau allein zurück, um durch sie am turniere nicht weiter behindert zu sein — gar nicht einsieht. wie unritterlich übrigens Wigamur selbst denkt, lehren seine worte unmittelbar vor dem zweikampfe:

5087 *wir mügen wol den strit lîn,*
wir hân einander niht getan.
.....
ich gan in der èren wol,
ob iu min vrouwe gnâden wil.
.....
ich bin niht komen her
daz ich der èren iht ger.

aber auch indirekt seine ganze übrige handlungsweise. während sonst gerade die unbekantschaft mit seiner abstammung den ritter antreibt, die eltern zu suchen und sein geschlecht zu erkunden, fällt es dem ritter Wigamur gar nicht ein derartiges zu wollen; er denkt: weifs man schon von meinem geschlechte nichts, so soll man doch wenigstens von mir selbst etwas erfahren; er scheint sich auf sein *unbekant sîn* sogar etwas zu gute zu tun, und seine freude ist recht mäsig, als er erfährt wer sein vater sei, er verliert gar kein wort darüber. die realistische derbheit tritt übrigens gleich im anfang seiner ge-

schiechte hervor: er bleibt bei der jungfrau in den burgruinen, weil er selbst der unterkunft und erholung bedarf und bemüht sich wie es scheint eifrig (hier ist die lücke in der überlieferung) die *maget* baldigst irgendwo unterzubringen. er selbst bittet, nachdem er auf einer andern burg aufgenommen worden, sofort um den unterricht in den ritterlichen künsten und um die schwertleite, damit er sein ziel, bekannt zu werden, so rasch als möglich erreichen könne. eben deshalb verabschiedet er sich auch, zum ritter geschlagen, sofort um an Artus hof zu reiten, wo, wie er hört, die besten ritter zu finden sind. gerade recht kommt ihm daher die jungfrau Eidis geritten, die einen kämpfer braucht, hat er doch nun das mittel gefunden seinen zweck schleunigst zu erreichen. er hätte sich ohne zweifel auch ihrer gegnerin angeboten, denn nur auf den kampf kommt es ihm an. denn aus den an späterer stelle folgenden worten:

3530 *als mich leitent die sinne mû*
ir beider reht ist gliche ganz

darf man noch nicht schliefen, Wigamur kämpfe nur für das recht und erwäge genau vorher, welcher partei er seinen arm leihen solle. im ersten zweikampfe glücklich wird er auch im turniere sieger und hätte nun eigentlich den zweck seines kommens erreicht. doch da bricht der krieg gegen die heiden aus und so erhält Wigamur ein drittes mal gelegenheit, sich weithin berühmt zu machen. als ihm dies denn auch gelungen ist, sieht er den zweck längern bleibens nicht mehr ein und reitet, entgegen seinem versprechen lange zu verweilen, mit zehn knappen ohne weiteres fort. — jetzt ist er zum abenteurer geworden, denn der wunsch nach versorgung ist es, der ihn nun zum dienstmann macht; wie ein landsknecht bietet er seine dienste durch den herzog von Troisforlanz (3532) dem könig Atroclas an (3565), teils aus streitlust, teils aus not. seine endliche verheiratung mit Duleiffur ist eine von den vätern festgesetzte, die dabei zunächst beteiligten werden daher gar nicht um ihren willen gefragt.

Eine bemerkenswerte tatsache ist auch die dass im Wigamur nicht mehr die ritter den frauen, sondern die frauen den rittern entgegenkommen: im lebhaftesten gegensatz zu Wirnt, bei dem die jungfrau den helden, der für sie kämpfen will, mit hohn und spott empfängt. im Wigamur stürzt die *maget* bei demselben

antrage des ritters diesem gleich zu füßen; dass bei freudigen anlässen die frauen den rittern um den hals fallen ist regel. an heiratsanträgen leidet Wigamur keinen mangel, charakteristisch ist aber die erzählung 5292ff; hier erkundigt sich die königin, ob man Wigamur heiraten könne, nämlich *ob er iht hæte wibes*. da sie aber nur unangenehmes erfährt, tröstet sie sich bald und wünscht der braut Dulciffur alles gute.

Zum schlusse trage ich als ergänzung zu Sarrazin s. 14 einige sicher auf dem einflusse der spielmannsmäßigen dichtung beruhende wendungen nach:

3271 *die von der tavelruode
sluogen solhe wunden
von den man immer sagen mac.*

5230 *grinliche tiefe wunden
sluogens durch den harnas.*

1440 *ze beiden eggen sneit ez sere*, 3144 *den hervanen man üfstiez*, 3207. 3213 *den vunen vüeren*, 3221. 3733 *das banier vüeren*, 3676 *den hervanen leiten*, 3684 *den hervanen röt empfelhen*, 5684 *wisen den hervanen röt*, 3739 *under dem vanen varn*, 3300 *velt und sträze wären von bluote worden röt*, 3783 *wunden gröz und wît sniden*.

Zu 626 *sîn gemüete enbran in zornes glüete*, 631 *mit zorniger ile slagen* (ähnl. 5238), 658 *mit zorne bestän*, 5218 *in het begriffen der zorn* uä. vgl. man Eillh. Tr. 1662. 2165. 3220. 3250. 4036. 4457. 6029. 6928. 7048. der ausdruck ist natürlich aus der volksmäßigen dichtung, da der ritterlichen *mäze* der zorn widerstreitet; ähnlich sind die ausdrücke *grimmer zorn* Virg. 597, 9 uö. *zornhafter muot* Virg. 163, 11. 595, 3. 601, 8. *grimmer muot* Wenezl. 332. Ecke 5-1, 2 ua.

Mit stellen aus den volksepén sind weiter zu belegen:

einen nitslac slagen (1904) zu Bit. 10894.

einen an loufen vom kampf der helden (s. o.) sehr häufig in den Nib. und Alph. sonst zb. Bit. 791, 2. Ecke 113 f. 244 f. Virg. 62, 1. 634, 1. 766, 1. 875, 9. 886, 1. 892, 1.

libes und gotes ein degén (5310) als durchaus volkstüml. ausdruck nachgewiesen von Amelung zu Ortn. 121, 2. *da zuo begreif si der has* Virg. 615, 9. 855, 2. 104, 12. Rab. 630, 1. 648, 4.

das rôte golt (nach Pudmenzky im Er. nur zweimal, bei Wolfram nur in den ersten sechs büchern) wie bei Wirnt im Wigamur häufig zb. 107. 1554. 2069. 2071. 2118. 4287. 4965 uö. Weinhold Spicil. form. 26.

Auf bloßem zufall beruht die gleichheit folgender verse:

1226 *abe zôch er sîn gewant* = Bit. 1779.

4119 *diu sælde mich an sich nam* = Ecke 10, 7.

Graz 15. 5. 79.

FERDINAND KHULL.

EINE KÖLNER HANDSCHRIFT ASCETISCHEN INHALTS.

Im besitze des königlichen landrats a. d. freiherrn von Scheibler zu Aachen befindet sich eine papierhandschrift in 4^o, aus der ersten hälfte des 15 jhs. herrührend. als umschlag sind zwei pergament-doppelblätter verwendet, deren schrift den charakter des 10 jhs. zeigt; sie enthalten teile aus dem zweiten buche der Makkabäer und den anfang der Praefatio sancti Hieroni [sic] presbiteri in euangelia. eine freie seite dieses pergaments ist mit einem lateinisch-deutschen wörterverzeichnis des 14 jhs. beschrieben, von acumen (scharpheit) bis agglutinare (sameneu) reichend.

Zwei notizen geben über die ehemaligen besitzer der handschrift aufschluss; vor dem ersten blatte: Dit boich hoirt in dat beslossen cloister zo sente Marien Magdalen bynnen Collen vurtitz genant wyssen wrauwen; auf dem letzten: dit boich hoirt den susteren van der derder orden sante Franciscus des greuen couentz yn der sterugassen yn Collen.

Die papierhandschrift enthält 36 blätter mit 71 beschriebenen seiten. der inhalt besteht in ascetischen ermahnungen an einen mönch, wie er sein geistliches leben einzurichten habe; der dialect, wie nach obigen zu erwarten, ist kölnisch. den charakter des inhaltes und der sprache werden einige proben am besten erläutern.

s. 9: . . . na den worden vuss herren: All plantinge, die myn hemelsche vader nyet en hait geplanteit, sal vss geroedet

werden. Dit is cleirlichen in cynre figürē bewyst in Genesi, dar man leysset: Do Abraham in ginck zo Egipten, do sage dat volck van Egipten, dat syn wyff suerlich was ind prysden sy bi Pharone ind haelden sy in Pharaovens huys. Dar na geysselede yem vnse herre mit vyl plagen; do dreiff he sy van yem ind saide: Sich dyn wyff; nym sy ind ganck. Wat is by Abraham bezeichent, dan eyn geistlich mynsche? Want Abraham is also vyl gesacht as eyn vader vyl volcks. Also is der geistlige mynsche eyn vader vyl volcks, dat is vyl heilger gedachten die he vort brengit van syme hertzen. Wes wyff is die geistliche stait, die nyet dan mit geistligen gemoede wail zo samen gevoegt werden. Mer Pharao bezeichent eyenen lichten vngestaden syn. Pharao dat is die vleischlige syn off moit, die hoert van vyl mynschen dat wyff, dat is den geistligen stait, prisen, ind darumb begeirt hee sy. Vyl mynsche meynen dat die geistliche stait lustich sy ind genoechlich na dem vleisch, vndeylaftich des arbeit, vol ledicheiden; ind sy horen dat in dien state vyl guder mynschen syn, ind dat den mynschen grois loen belonet wirt in der zokomender zyt. Ind ouermitz dese werden sy genoedt¹ desen stait anzoneymen. Mer als sy dit wyff an haint genoymen, so werden sy gegeyselt mit manigen plagen: want mit verdries werden sy geslagen, ind mit manicherhande swaicheide ind bekorungen werden sy angevochten. Ind aldus dragen sy dat cruce x̄pi in naneheit mit Symon van Cyrene. Ind dese en willen nyet liden den last des arbeit, ind ghenen Abraham, dat is dem geistligen manne, syn wyff weder ind dryuen sy vss, vp dat sy vry blyuen moegen in Egipten, ind werpen van yn dat habite, dat syn die cleider der geistlicheit, ind comen weder zo genoigden der werelt ind begeerten yrs vleyschs, als eyen hunt die weder gaet zo dien dat he gespogen hat.

s. 49: Herumb, myn alre lyefste broeder, neige dyn oeren zo der gerechter gehoersamheit Zo allen dingen dat dir geboden wirt wes altoes bereit, also veire als id nyet tgain goide en is. Ind pyn dich oitmoedentlichen ind ynnichlichen gehoersam zo wesen dynen prelaten off ouersten, vp dat du nyet en bist van den gezale der ghienre den noit is zo sagen van yren prelaten, als vnse herre sachte den blýnden: Wat wiltstu² dat

¹ wahrscheinlich verschrieben für gemoedt. ² an anderen stellen auch wiltu.

ich dir doe? Mer meer gelyche dich sente Pauwels, der sachte: Herre, wat wiltstu dat ich doe? Bereit is myn hertze, nyet alleyn zo desen off zo den, mer zo allen geboden, nyet alleyn na mynen willen, mer na dynen willen.

s. 64: Dye dingen syn die ducke vrede in brengen den geistlichen mynschen ind behueden vur den vall der sunden. Dat yrste punt is dat sy schuwen moissen vnutze ind ydel wanderunge der werelt [*hier scheint etwas zu fehlen*] gewent syn in werentlichen genoechten ind yem die hartheit des geistlichen leyuens in vngewoente koempt. Als sy dan weder komen zo den geistlichen huys ind cloester, so en mogen sy die hartheit des geistlichen leyuens nyet liden, ind also werden sy apostaten, dat syn verlouffen geistliche mynschen. Dit is wail bewyset ind figureirt in Genesi die man leysset: Do Abel vss geynck, do sloech yem doit Cayn syn broeder. Also wirt die vnoesel geistliche mynsche, als he vssgait in die werelt zo vanden syn vrunde, ducke doit geslagen van doide der sunden. Ind die rauen, die vssgesant was van der arken, en quam nyet weder vmb die genoechte die he vant in den doden beesten. Also blyuen ducke geistliche mynschen buyssen die hom noit vssgesant syn, want sy anhangen den sienlichen dingen, ind nummermeer en komen sy weder zotz inwendiger rasten, also lange als sy genoechte hauen in zytlichen dingen. Ind man leyst in den seluen boiche dat Jacops dochter Dina vss gienc vmb zo sien die vrouwen des lantz, ind do wart sy gevangen van seychden ind gecorrumpeirt, dat is yre reynicheit wart yre genomen. Dina bezeychent den geistlichen mynschen, die vssgaine begeirt die begeirliche dingen deser werelt: so wirt he van yrrer mynnen gevangen ind van den dunel gecorrumpeirt. Darumb schuwe die ydel vsswanderonge ind en ganck nyet vss dynre cellen, id en sy dat dich noit dwinget dar zo off vluchticheit heysschet. Als eyne vissche die buyssen den wasser is, sterft, also stirft eyne geistlich mynsche die lange buyssen synre cellen is.

s. 66: Die gliene die gode dyenent ind syn gerechticheit soeken, en sal geyn sorge in wesen, dat yem noitorft vntbrechen soele, als sent Augustyn sait. Sent Ieronimus sait ouch: Die heilige man en komet nummerme hoge dingen zo schuwen, id en sy dat hee geheel worde gezogen van den dingen die dat hertze bekommern. Ysidorus sait: Die yem bekom-

mert mit ertzscher sorgen, die scheidet yem van der myn-
nen gotz.

Die meisten unterweisungen, wie auch die vorstehenden proben zeigen, sind reichlich mit citaten aus der hl. schrift und den kirchenlehrern durchflochten. von weltlichen schriftstellern sind Seneca, Boethius und Ovid citiert; s. 48: darumb en saltu nyman vermeen, wie vngestlich, wie ydel off wie zornich off wie vnsachtmoedich dat hee is; want du en weisses nyet, wilch hee is off werden sal vur goide; mer na der leren die Seneca sait, wes allen mynschen güdertiren, nymanne smekende, luttel mynschen sunderlinge, allen mynschen rechtuerdich.

s. 55: Seneca sait: Also ducke als ich vnder den mynschen was, so quam ich myure dan eyn mynsche weder.

s. 60: Seneca sait: Nyet en is mynlicher dan die dñght; nyet en is dat den mynschen me trecket zo mynen.

s. 66: Seneca sait: Die is der alre sicherste besitzer syns vermoetz, die den dach van morgen sonder sorgen verbeiden dar.

s. 68: Seneca sait: Nyet en is vrolicher dan eyn gude vreedsame consciencie, ind engeyne pyn en is swairer dan eyn quaide consciencie.

s. 53: Du salt cleirlichen ind ducwyle die sunden bygeten mit groissen ruwen ind mit gheesselen, up secte die sunden nyet meer zo doin. Want die de hulpe des artzeders verbeydt ind begeert, yem is noit dat hee die wonden vntdecke, als Boecius sait.

s. 21: Na der leren des poeten dey seit: Sta weder den begin; spade bereit men die medicine off die arcidie, want die quade dinghe syn mogender worden ouermitz lange merringen. *(diese stelle gehört zu einem abschnitte, der in schrift und sprache von den übrigen ein wenig abweicht.)*

s. 41: Die poeta sait: Geloue mir, hee hait wail geleyft die wale geschulet hait.

Coblentz.

DR SCHEINS.

PREDIGTBRUCHSTÜCKE.

IV

Die folgenden bruchstücke sind unter cgm. 5153^b in der kgl. hof- und staatsbibliothek zu München aufbewahrt. sie bestehen aus zwei pergamentblättern in klein quart, die derselben lage angehörten, zwischen 1^b und 2^a fehlte wol nur ein doppelblatt. die schöne schrift setze ich noch in die erste hälfte des 14 jhs. den resten liegt ein blättchen bei, auf welchem die notiz sich findet: 'Deutsche hs. aus dem 14 jh.(?). dialect alemannisch. die fassung dieser predigten (de tempore) stimmt überein mit denen in Grieshaber d. p. Hom. 613^m. 8^o. das vorliegende fragment ist aber dort nicht abgedruckt. Helldobler nach dr Roths angabe.' die verwandtschaft zwischen Grieshabers predigten und diesen stücken reicht wol darüber dass beide in alemannischem dialect abgefasst sind nicht hinaus. denn die beziehungen, welche unsere zweite predigt zu Grieshaber 1, 1 haben möchte, beschränken sich auf ähnliche wiedergabe derselben bibelstellen. auch sonst vermochte ich die neuen stücke nicht an bisher bekannte anzuknüpfen. die knappe weise des erzählens, die kurze moralische erläuterung, lassen sie als späte sprossen der predigttechnik des 12 und 13 jhs. erscheinen. 1^{ab} gehören zu einer predigt in der osterwoche, 2^{ab} enthalten eine fast vollständige predigt für dom. 1 post pascha und den anfang einer für dom. 11.

Beide blätter sind stark abgerieben. mehrere stellen waren daher schwer und nur unter freundlicher beihilfe Wilhelm Meyers zu lesen, andere blieben unzugänglich. der abdruck gibt die hs. wider, die abkürzungen sind aufgelöst, die interpunction ist beibehalten.

(1^a) und sprachen. Sag uns wär. Welche hat dich gislagen und also spototon sie die naht unsers herren. ¶ Dar nach bunden sie unsern herren und fürten in fur ain andern bischof. der hiez Kaiphas und triben ouch vor¹ dem ir giricht². und ir spot
5 mit unserm herren und slügen in under sin anlutz. und an

¹ scilicet ² girich?

sin wange. mit grozem spotte. ¶ Do es tac wart fr̄age. do
 fürten sie unsern herren fur pilatum gibundenne an daz gerihte
 und clageten vaste uf unsern herren. ¶ Do judas daz sach. daz
 unser herre verdampnot was. do girow in diu vart. und warf
 die drizic pheninge von im. und hancte sich an ainen strie. 10
 ¶ Pylatus sant unsern herren dem kunige Herodi. der was do
 kómen ze jerusalem. Der kunic Herodes was fro daz er unsern
 herren sach. wan er gedachte daz er sehi etlich zaichen von im.
 do unsers herren da ouch gispotot wart. do clait er in mit ain
 wizen gwande. und sant in wider zû pilatus. Und herodes und 15
 pylatus wurden do versünt mit enander. ¶ En schacher hiez
 barrabas was ouch da givangen umb manslaht und umb mort.
 den hiezen die juden lan. und unsern herren der gar ân shuld
 givangen was. baten si cruzegen in den tot. ¶ Pilatus redde
 vil³ mit unsern herren. rette ouch vil mit den juden. 20
 Wez si unsern herren zigen. er funde an im nit kain sache
 des todes. noch kain schulde. noch der kunig herodes funde
 ouch kain schulde an im nit. er wolti in haizen slahen mit
 gaiselen. und wolti in lan. ¶ Do shr̄uwen die juden alle mit
 grozer stimme vaste und vil. wan solti in cruzegun. und liezi 25
 er in also. so weri der kaiser sin vient. ¶ Do pilatus sach daz
 die juden⁴ (1^b) nit wolten ablân ir clage und ir geschrai als
 vaste. sie shr̄uwin ie me und me daz man unsern herren cruce-
 goti. do zw̄g er sin hende und sprach er wolti unshuldic sin
 an sim tode. und hiez unsern herren slahen mit gaiselen. und 30
 gab in den juden in den tot. do namen die ritter unsern herren.
 und vlahiten ain kron von dornen. Und trukketen im die in sin
 houbit. und claiten in mit ain roten gwande. und gaben im
 ain rôr in sin rehten hant. und vielen fur in an ir knie. und
 gr̄uzten in mit grozzem spotte. und sprachen got gr̄uze dich 35
 der juden kunic. und sl̄ügen unsern herren an sin wangen.
 und sl̄ügen in an sin houbit. und spiuwen im under siniu ougen.
 und fürten in us an die marter. unser herre müste selbe tragen
 daz cruce hin an di stat. da er ginartert wart. da wart unser
 herre us gislofet nakent. und wart uf gispannen an daz cruce. 40
 und wart mit nageln ginegelt an daz cruce. und die juden

³ es sind vier buchstaben unlesbar, deren letzter vielleicht t war. l. vast?
⁴ eine halbe zeile ist darnach frei gelassen, ohne dass etwas fehlte

stünden für unsern herren. und spotten sin an dem heiligen
 cruce. und also lait die marter unser herre. an dem hailigen
 cruce. zwischen zwain schachern. und nieman blaip bi unsern
 45 herren in der marter. wan unser frowe maria sin mûter⁵. und
 unser frowen swester. und maria magdalena. und sant Johannes
 ewangelista. die bliben alle ain. bi unsers herren marter under
 dem cruce. ¶ Unser herre lebet also an dem cruce in siner mar-
 ter. unz an die nòn. An der nòn rûfte unser herre mit luter
 50 stimme. uf in den himel. und bivalch sin vater von himelrich
 sin sele. ¶ Do trancten sie unsern herren mit ezzic und mit
 gallen. und en ritter stach unsern herren

(2^a) Nisi video in manibus ejus etc.⁶ Ich sehe denne in
 sinen henden diu löcher da die negel durch geslagen warn.
 55 und birûre mit mine vinger die stat da di negel durch giengen.
 und birûre mit miner hant sin siten. so wil ich ez nit glouben.
 und stat da giscriben. Et post dies octo etc. und aber uber
 ahte tage. waren unsers herren junger in dem huse. und sant
 Thomas was mit in. Unser herre kam dar in mit bislozzenen
 60 doren. und stünt inmitten under in und sprach. Fride si mit
 in. Dar nach sprach er zû sant Thomas. Infer digitum tuum
 etc. Tu her dinen vinger. und birûr min wundan in minen
 henden. und sich min hend. und birûr mit diner hant die
 wunden in miner siten. und wis gloubig. und nit ungloubig.
 65 ¶ Do sprach sanctus Thomas Du bist min herre und min got. ¶
 Do sprach unser herre. wan du mich hast gesehen. so hastus
 gloubit. selic sint die ez nit gesehen hant. und ez geloubent.
 Multa quidem et alia signa fecit ihesus etc. En michel tail ander
 zaichen hat unser herre getan vor sinen jungern diu nit gi-
 70 scriben sint. disiu zaichen sint aber giscriben daz ir gloubent
 daz unser herre ihesus christus ist der ware gotes sun. Und
 alle die daz gloubent. die hant daz ewig leben in unsers herren
 namen. ¶ Diz ist daz ewangelium ze tute. und ist uns en lér.
 und en erkantnisse. daz wir. die es nit gisehen hant. suln
 75 glouben vesteclich. unsers herren urstendi. so sien wir selic.
 an libe und sele. als da giscriben stät. Beati qui non viderunt
 et crediderunt. Selic sint die die ez nit gisahan und ez gloubent.

⁵ von wan bis mûter am rande nachgetragen und durch ein kreuz
 in den text verwiesen ⁶ Joh. 20, 25

ZWEI DEUTSCHE CISIO-JANI.

1.

Die Wolfenbütteler handschrift August. 2. 4. des 15 jhs. enthält hinter Boners Edelstein und einer anzahl priameln bl. 206^a bis 207^b einen deutschen wort-Cisio-Janus, auf den schon Eschenburg im Neuen litter. anzeiger von 1806 s. 62 aufmerksam machte, von dem aber bis jetzt nur die strophe für den october bekannt war, abgedruckt von Pfeiffer, Serapeum 1853, s. 148 nr 7, von mir in der einleitung zu Conrad Dangkrotzheims Heiligem namenbuch s. 66 nr 8. da diese strophe mit keiner der übrigen bekannten Cisio-Janis übereinstimmte, musste man den Wolfenbütteler für eine selbständige bearbeitung halten. eine betrachtung des ganzen indessen zeigt dass er eine, wenn auch meist sehr freie bearbeitung des von mir s. 59 ff nr 7 nach mehreren handschriften herausgegebenen verbreiteten Teichnerschen kalenders ist. an diesen schließt er sich in den beiden ersten stropfen, sowol hinsichtlich des zusammenhangs, in dem die heiligen aufgeführt werden, wie auch den reimem nach genau an mit ausnahme einer abweichung in v. 3. in den stropfen für märz, april, mai finden sich schon mehrere sachliche, wie metrische abweichungen (v. 15—22, 25 und 26); die sieben letzten stropfen endlich haben aufser den heiligen mit dem original fast gar nichts mehr gemein. diese ungleichheit erkläre ich mir so, dass der schreiber ursprünglich die absicht hatte, sich eine abschrift des Teichnerschen Cisio-Janus anzufertigen, von dem ihm eine durch verderbnisse an vielen stellen zur unverständlichkeit entstellte bearbeitung vorlag. anfangs begnügte er sich damit, in einige der dunkelsten und ganz unverständlichen stellen durch änderungen einen sinn zu bringen; als jene sich häuften, bearbeitete er den noch übrigen teil selbständig. diese annahme scheint mir dadurch bestätigt zu werden dass, während die ersten fünf stropfen noch manches dunkle enthalten, die letzten sieben sich durch einfachheit und klarheit auszeichnen.

Gegen die kalendarische richtigkeit ist gefehlt durch weglassen

eines worts im januar, wo Antonius richtig die 17, Fabian die 19 statt der 20 stelle einnimmt. der fehler wird geheilt durch einfügen des in allen übrigen recensionen erscheinenden namens Prisca nach Anthony. im februar fehlt ein wort zwischen Valentin, dem 14 wort, und Peter, dem 21 statt des 22. vielleicht ist sich (sieh) zu beginn von v. 11 einzufügen, welches auch hs. a bietet, während die übrigen sicht, sach und sichr haben. im mai wird Soffey, fälschlich das 14 wort statt des 15, auf seine stelle gerückt durch einschieben des artikels die vor junckfraw. dann hat aber die strophe 32 worte und die späteren heiligen werden je einen platz zurückgeschoben; die richtige zahl und stellung der worte wird durch streichen von Sant vor Urban herzustellen sein. im october fehlt, wie schon in der einl. zum Namenbuch bemerkt, ein wort, wahrscheinlich Sant, vor Franciscus.

Von heiligen, die alle übrigen bekannten bearbeitungen des Teichnerschen Císio-Janus aufweisen, fehlen in der unsrigen: im februar Juliana v. 11, im april Valerian, der heilige für den 18 april, wol weggelassen, weil als heiliger für den 14 schon der mit Tiburcius gemeinsam verehrte gleichnamige heilige genannt war, v. 21, und Marcus v. 23, im juni Primus v. 32, Achatius v. 35, Paulus v. 36, im juli Kilian v. 38, Alexius v. 39, im august beide Stephan v. 43, Afra v. 44, Timotheus v. 46, im september Ruprecht v. 53 und Wenzel v. 54, im october Marcus v. 56, Kolman v. 57, Lucas v. 58, Wolfgang v. 60, im november Briccius v. 63 und Virgil v. 66.

Eingefügt sind gegenüber allen übrigen handschriften vom bearbeiter folgende heilige: im juni Nicomedes (1 juni), im august Sebaldu (19) (nur in M. 1) und Johannes = decollatio Johannis (29), im september Kunigunde (6), im october Remigius (1), im november Ottmar (16) und Conrad (26), im december Eligius (1) und Lazarus (17).

Weggelassen sind also besonders in der Salzburger diöcese verehrte heilige; die neu eingefügten sind meist allgemein anerkannt.

Die überschrift unsres Císio-Janus lautet: Hye hept sich an der Císioianús nach den xij monaten des Jars, worauf gleich die des januars folgt: Zum ersten Der Jener wie das kint beschniten ward. diese, sowie die übrigen monatsnamen, die hier weggelassen, sind rot geschrieben.

Der text folgt aufer den bereits erwähnten kalendarischen

berichtigungen und einigen in den anm. angeführten modificationen unverändert. nur ist die interpunction eingeführt und es wurden die anfangsworte der verse und sätze, sowie die heiligennamen immer mit grossen anfangsbuchstaben geschrieben.

- Beschniten ward das kint. Jorgen fürcht ein jechs endt.
 Drey kunigk Sant Erharcz gesint. Vitalis, das went!
- Der steren weist sie. Farent
 schon,
 Marcellus, Anthony, *Prisca*, Sant
 Fabian!
- 5 Agnes Vincencz wil han. Paulus
 Policarpen
 Wil mit ganczen trewen warten.
- Breid, Maria, Plasea,
 Sag Agatha, Dorothea
 Sprach: 'Rath trewlich, Scola-
 stica,
- 10 Das jm Sant Valentin la.'
Sich auff dem hohen stul siczen
 Peter und Mathias; die pflegen
 grosser wiczen.
- Mercz, Sand Kungund, Adrian,
 Auff den pflincztag sol wir gan
- 15 Zü Gregorius, dem lerer.
 Und bit Gerdrawten noch serer,
 Sant Benedictus! Auch pey zeit
 Maria kündung. Ruprecht uns
 das auch seit.
- Aprill und Sant Ambrosius,
 20 Der kan vil latein alsus.
 Der pringt auch Sant Valerian.
 Den wol wir auch yezt mit uns
 han.
- Philippi das creucz funden hat. 25
 Johannes gedenckt seiner gros-
 sen not.
 Und auch *die* junckfraw Soffey.
 Dan, so nabent uns der Mey.
 So kumpt dan (Sant) Urban
 schnell.
- Reyt auf den marckt, Peternell! 30
- Nicomedis und Erasmus,
 Die sagten zu einander alsus:
 'Last uns als pald hin gan.
 Veyt, der wil tancz han,
 Do ich geladen pin. 35
 Hans und Henslein tanczen
 Sant Peter hin.'
- Sant Maria sprach, Ulrich wol lan
 Die sun; die scheineth gar schon.
 Margret pringt hew, laub, pirn. 40
 Arnolf kumpt mit jrn.
 Magdalen und Sant Jacob,
 Die haben peid gar grosses lob.
- Peter sprach zu Sant Oswolt:
 'Sixtus, nempt auch Sant Lo-
 renzenen palt
 Und kumpt zü Maria ent, 45
 Wan sie Sebolt, Pernhart wol
 kent.

18 kündung *hs.* 23 fur *hs.* fürcht auch *A.* die übrigen *hss.* fürchten
 32 zueinander *hs.* in einem wort

- Und Partolmey kummet ach.' Symon und andern zwelfpoten. 60
 Sant Augustinus Johannes prin- Alheilgen seczten linssen zü.
 get weyrach. Sant Linhart ging morgen frü
 Zu Mertein nach gutem newen
 wein.
 Egidius wil auch herbsten gan,
 50 Von Sant Maria Kungunt han. Otmayr sprach zü Elsellein:
 Mit ja das creucz nemen 'Sag in, sunst werns pes'. 65
 Mag Lamperten auch wol ze-
 men. Kathrina, Conrat haben malvasir
 uñ Endres.
 Matheüs, Moricz machen guten
 most
 So pringet Sant Michel ot.
 55 Remigius und Sant Franciscus,
 Dye namen mit yn Dionisius,
 Und komen do hin gen Sant
 Gallen.
 Der lies yn kochen zamen allen
 Zwelf gens gepraten und gesoten
 Helie und Sandt Barbara
 Sagten Nicklas, das Maria
 Entpfangen wer. Sprach Sant
 Lucia drot:
 'Wan Sant Lasarus beherbergt 70
 ye got,
 Thoman seit die mere!
 Crist, Steffan, Johannes, Kindlein,
 Thoman kum here.'

54 vielleicht kost? 61 Al heiligen in zwei worten geschrieben
 67 Helie = Eligius

2.

Ein vers - Cisio-Janus, dh. ein solcher, in dem jeder tag durch einen ganzen vers bezeichnet wird, von welcher art bis jetzt nur einer, der von Pfeiffer im Serapeum 1853 s. 150 ff veröffentlichte Cysianus bekannt war (vgl. eñl. zum Namenb. s. 66 ff), findet sich einem gedruckten Oppenheimer kalender vom anfang des 16 jhs. eingefügt in einem sammelbande der hof- und landesbibliothek zu Karlsruhe (Lc. 71. Math. 1, 7, 2S), der auferdem noch drei Oppenheimer drucke derselben zeit enthält, die gerichtsortnung, und das schachzabelspiel von Jacob Köbel, stadtschreiber zu Oppenheim (vgl. über ihn Altd. bl. 1, 278 ff), und ein werk über feldmessung, wahrscheinlich von demselben verfasser (20 blätter, Oppenheim 1522), ebenso wie der Cisio-Janus. er selbst nennt sich als den verfasser der auf den kalender folgenden erklärung: Eyn einleitung und anrede Jacob Cöbels, Statschreibers zu Oppenheim in den vorgetruckten Leyschen kalender zü bessern

verstandt getolmetscht. *wenn er den kalender den Leyschen nennt, so meint er wol nur den eigentlichen kalender ohne den Cisio-Janus. die verse des letztern gleichen zu sehr denen des Schachzabelspiels, als dass ich zwei verschiedene verfasser annehmen möchte.*

Der titel des kalenders ist folgender:

Kalender. New geordent, mitt vielen underweisungen der Himmlischen Leüff, der Zeit, der Christlichen Gesetze, Auch kürztwilig Gereympt unnd lüstig mitt Exempeln und Figuren Getruckt.

Zuo dem käuffer.

Itzt uff Erdtrich groß mangel ist
 Auch vielen menschen oft gebrist
 Clarer verstandt der rechten zeit
 Ob auch der Vastnachttag lig weit,
 Buochstab Sonntags | Güldin | Römsch zal
 Unn wie mann New | Vol | Quart | lern sal |
 Schrepffen | Aderlassen | wans guot
 Künstlich erkennen menschlichs bluot |
 Ob auch crefftig die Zwölff zeichen
 Besunder Natur erreichen
 Eim menschen meer dann dem andern |
 Lernt wie die Planeten wandern
 Von stund zu stund das gantze Jar
 Das alß deß Buoch macht offenbar |
 Auch was man anfecht alle tag
 Wie glücklich sich das enden mag.

Oppenheym.

Das titelblatt ist an den seiten und oben von rundleisten eingefasst, von denen die seitlichen abbildungen von abwechselnd nach rechts und nach links schauenden vögeln und vierfüßlern enthalten, die linke jene, wahrscheinlich spertling, gans, eisvogel, pupagey und adler, die rechte fuchs, hase, lamm und edelhirsch. neben der oberen mit blattornamenten gefüllten leiste befindet sich ein affe, in sitzender stellung.

Auch der text dieses Cisio-Janus folyt ohne andre als die beim vorhergehenden vorgenommenen leichten änderungen.

- Beschmitten ward auff diesen tag
 Ein kindt, das in der krippen
 lag,
 Das eyinig mag vergeben sünd,
 Alß ich beger, unnn das ich kund
 5 Gefelligklichen opfernn dir
 Mit künge[n] minder eyns dann
 vier.
- Der Schlüssel Alleluia endt.¹
 Erhart hat Gott so wol erkent;
 Des ist das ryeh syn ewig lon,
 10 Darinn er treit ein hoeher kron,
 Dann Terramer nie uffgesetzt,
 Warumb da ist im abgeschätzt.
 Syn erb, das neüßt Hylarius.
 Felix lat auch mangel auß.
- 15 Mit im bringt er die offen tag.
 Marcellus ist on alle clag.
 Anthonius löschet feür und roch.
 Prisca nye von im gefloch.
 Der pestilentz vertrag uns, heer,
 20 Und thuens Sant Bastian zuo
 eer!
- Auch biß genedig durch Agnes!
 Vincenten fürbitt ist nit beß
 Gen dir, dem rechten general.
 Timothe ist manig mal
 25 Sant Paulsen nachpur bliben.
 Gar frichtbarlich geschriben
 Chrysostomus hat von dem reich.
 Der schlüssel thuot die Fast
 gleich
 Uffschliessen, das du wissen bist,
 30 Wann man kein fleisch mer
 essen ist.
- Damit leg wir den Jenner hin.
 Brida hat in dem hornung sin,
 Vor Liechtmeß eynen tag ze gon.
 So vil will Blasi darnach ston.
 Indez, so kompt, alß man uns 35
 sagt,
 Mit einem liecht die heilig Agat.
 Amand bringt Dorothea mit,
 Die vor dem allen ist befryt,
 Was sie für die gebetten hat,
 Der zuoflucht billich zuo ir stat. 40
 Jetz kompt Scolastica auch her.
 Ich mein, das got si ee gewer,
 Dann ob ich beth mein leben
 lang.
- Ein siechtag schwer thuoth ma-
 chen trang.
 Deß hat groß macht der Valentin. 45
 Laß mich dir wol befolhen sin
 Und bit für mich mit! Julian
 Nuon will schier mit den stor-
 cken gan.
- Eyn vester velß, des herren
 knecht,
 Wa ich jm kündt gedienen recht, 50
 Ich weyß, es were gefellig gott.
 Du hilffst mir billich, myn
 zwölffbott,
 Vil heiliger Peter uff dem stuol.
 Nuon schluß mir uff die götlich
 schuol.
- Darinn gelernet hat Mathis, 55
 Bringt Schaltiar unnn bricht alle
 yß,

¹ daneben ist ein schlüssel, wie auch neben v. 28, 70, 105 und 119. es sind das die tage, die von den beweglichen festen gleich weit entfernt sind und von denen aus man durch addieren der für das jahr geltenden zahl diese bestimmen kann

- Alß man gewönlich sprichet hye.
 Ich hoff, es werd mir all myn
 mye
 Zuo guotem end wol bringen.
- 60 Der Mertz tuot in her dringen
 Und will diß jar eyn münch syn.
 Dem gibt vil manger bösen
 schyn.
 Das bitt uns, Adrianus, ab,
 Uff das wir die geliehen hab
 65 Mit merung wider geben!
 Perpetua tett streben
 Nach dem, daz sie erworben
 hat.
 Vil hoher doctor, dynen rat
 Habe ich vil oft vernomen.
- 70 Der Osternn schlüssel hie ko-
 men.
 Mit dem babst Gregorius
 Setz mich ze schuol, doch nit
 umsuß.
 Laß volgen mich dyn zeygten
 weg,
 Umb das ich nit irrgen gepfleg.
 75 Ciriacus kompt nit ze spat.
 Gertruden kunckel ratten hat.
 Eyn heilger abt schier zuoher
 ruckt;
 Der halt sich williglich gebuckt
 Der burd unn truog das joeh
 gar recht.
- 80 O Benedict, du gottesknecht,
 Wie manger schalek gat in dym
 kleydt;
 Doch nit sie all; es wer mir
 leydt.
 Ich kenn jr vil, die ich schetz
 frumm.
- Damit Maria zuoher kumm,
 Alß ir verkündet ward der gruß. 55
 Ey, wie beducht er dich so süß,
 Do er sprach: 'Ave gratia'.
 Der menschen heyl kam nye so
 gna
 Von Adams fall bis uff die stundt,
 Das dich got sucht zu eym uß- 90
 bundt.
- Den Aprillen zeügest du mir.
 So hilff, magt, das wir dancken
 dir
 Und dynem kind nach syner be-
 gir!
 Ambrosius, dein mesß ich hort
 Ainst, da ich was zuo Meylandt 95
 dort,
 Da du wylant ein bischoff wert,
 Für ander hochlich hoch geert
 Wort, leben, kuonst und auch
 dyn lere.
 Hilff, das ich mich nach dir
 bekere
 Zuo eynem guoten regiment 100
 Unn von den lasternn werdt
 gewent
 Zuo den, der uns wendt, wa er
 wil.
 Diß welt ist je ein gauckelspil.
 Tyburcius erkant das wol.
 Hüüt schlüssel der Crützttag sin 105
 sol.
 Noe sich in die arch verschloß,
 Bis das das wasser gantz zerfloß.
 Das was keyn schad Valerius.
 Und eynem ritter, der umsuß
 Syn ritterschaft nit hat gethan. 110
 Die stat ich selbs geküsset han,

- Da im genomen wardt syn haubt.
Der heilig Sant Jörg, mir das
glaubt,
Der helff mir, synem ordensman.
115 Sant Marx will mit den crützn
gan
Fürnn gehen todt des quyt uns
got.
Anastasius ist on spot
Beliben by der masseny.
Der Pffingsten schlüssel stat hie
by.
120 Morn, so wirt eyn groß geschrey.

Philip Jacob und auch der Mey,
Der macht in bädern mangel
geyl.
Das Crütz man fand, daran uns
heyl
Und Florian erworben ist,
125 Daran gehangen was uns Christ,
Den Johann vor der port her-
kant.
All unsern todt syn todt er-
wandt
An diesem holtz, ja wol mir¹
selb.
Syn menscheyt tödtlich not macht
gelb,
130 Des todt min leben jimmer sy.
Gangolfus ist vil sorgenfry.
Paugratius ist auch also.
Servatius blybt immer fro.
Die meyenblümlin hat er trut.
135 Sophy, die werde gottes braut,
Treit wunnenbernde scheppe-
lyn;
- Ich glaub, und rürt sie nuon
den Ryn,
Syn fluß dem balsam wurd ge-
lych.
Potentia ist überrych.
An allem dem, das sie will han. 140
Der rebman tuot erlich began
Eyn bapst, von dem jm oft be-
schicht;
Geschechs eim paurnn, er wurd
entricht
Unn wölt durch got nit abelan,
Als Urban mangel hat gethan, 145
Der jn warff freyßlich in daz
kat
Darumb, das es gereget hat.
Ich klag eyn leydt: Der Mey gat
hin.
Ach, stünd zuo got also myn
sin,
Das er myn hoffnung wer al- 150
leyt!
So fürt mich Petronella heyn.

Nicomedis den Brachmond bringt.
Marcellus got dienstlichnn singt.
Erasmus tärm eyn haspel wand;
Darumb er ewig ruow befand 155
By sancto Bonifacius.
Jetzt findt man meyst der erden
nuß,
So man die äcker legt in brach.
Medardus, der litt manchen
schmach,
Biß er verdient mit Primus 160
Das vatterlandt nit umbsuß.

¹ druck: wir, wie auch v. 306

- Barnabas waz ein gottes helt,
Cyrinus ist auch ußerwelt
By der clarificierten schar.
- 165 Vast tantzen ich schier inber far
Und hab eyn Vitlin in der handt,
Das in eyn hafen ward bekandt.
Alß dann die Sonn am höchsten
stat.
- Die reher man gewonlich lat
170 Herzuo den bletterun springen.
Die wilden häbsch man brin-
gen
Albanus tuot. Zuo dieser zyt
Ir zehentausendt Ritter syt.
Der guckgauch wirt nuon schwy-
gen.
- 175 Johannes täuffer nygen
Soll mann wol billich uff die füß.
Johans und Paulsen ich ser grüß,
Darzuo die siebenschläffer.
Sant Leo bapst, eyn sträffer.
- 180 Ach, kund ich Petern und dich,
Paul,
Geloben hundert tausendt mal.

Das thet ich gern im Hewmont
hut.
So güt Maria, die vertrut,
Hin uber berg zuo jrer baß.
- 185 Ulrich meit uff den medern¹
graß.
Zuo Augspurg er eyn bischoff
wardt;
By jm ze sin wer nieman hardt.
Wilibaldus will auch da ston.
Des glychen tuot her Kylian.
- 190 Da find ich aber, alß ich wen,
Junger brüder fünff und zwen.
Der haissen zyt syn wir ser nach.
Mit den hundtßtagen ist mir gach,
Zuokommen Margarethen.
Nuon wend die himelfleten! 195
Sich teilen zwölff in alle land,
Herlösen manig rostig pfand,
Das lag in teüfelß kisten.
Arnolfus, der kund sich fristen.
Des danckt er ewiglichen ser 200
Dört dem, der aller herren her
Ist. Das weyß Braxeda wol.
Magdalena was gantz vol
Der lieb gen dem, der jr vergab.
Christina, die lies auch nit ab. 205
Desglych der zwölffbot Jacob tet.
Anna was an got je stet.
Martha sorg was sere groß.
Panthaleon man nie beschloß
Vor den tron, Felix desgelych. 210
Abdon wont auch in dem rych.
Germanus nit hie uß will syn.

Mit Augst gat Peter gefenglich in.
Sant Stephan bapst nit uß be-
lybt.
Stephanus martrer sich auch 215
schybt
Zuo. Dieser freüd ist gar on
end.
Künig Oswalds rap sind schwend.
Uff Sixt man sperwer tragen sol.
Sant Afra der hellen kol
Entrunnen ist, als man uns seyt. 220
Doch ward uff eynen rost geleyt
Laurentz, der ußerwelt leynt.
Tyburcius hat auch verpfyt,

¹ *vielleicht: maten, matten*

- Was widdér götlich eer mocht
syn.
- 225 Eyn loblich fest gat schier heryn.
Das wegt als himelsch hoffge-
sindt.
Die Muoter ferdt hüt mit dem
kindt.
Got wolt nit lenger beyten.
Zuo syner rechten seyten
- 230 Sitzt sy gekrönet unnd geert.
Ich bit, hilf, daz ¹ die schar ge-
mert,
Da Bernhart ist mit, mir auch
wert.
Er schrybt so süßlich uff der
erdt,
Syn glychen ich nit funden
hab.
- 235 Durch jm nim myn gebrechen ab!
Sant Bartholome kumpt in der
ernn,
So weydlüt wachtelnn vahend
gernn.
Er wirdt auch sitzen uff den tag,
So nyeman nichts verbergen mag.
- 240 Des ist on sorg der reyn pole ².
Enthauptung Hansen tet nit we;
Dann er was alweg willig gar,
Zuo meren gottes martrer schar.
- Abt Gilg September mit jm
bringt.
- 245 Dieselben zyt indrit und springt
Der hirß zum brünstun, alß man
weyßt.
Ich hab jm oft wyt nachgereyßt;
- Des ich erwarb ser müde beyn.
Het ich es Got gethon alleyn,
Ich meynt, syn ryech wurd mir ²⁵⁰
ze lon.
Geboren ward hüt Maria schon.
Uff hüt zuo Costantz ist kirchwy.
Die fyrt man durch das bistumb
fry.
Prothus hat nit eyn klein ge-
winn
Herobert by dem ackerinn; ²⁵⁵
Des sterben alte schult veriöcht.
Ein crütz daz erlich wart erhöht
Von eyner koengin usserkorn.
Eufemia bit ab den zorn.
Deßselben glych tuot Lamprecht. ²⁶⁰
Eyn zoller, der ward gottes
knecht,
Und evangely schryber.
Biß mynes hertzen tryber,
Mit dir, Mathe, zuo rüwen!
Mauritz, der ließ sich blüwen ²⁶⁵
Und alle syn gesellen mitt.
Ruoprecht hett eyn andernn sitt
Und buwet auch syn zimmer
Uff grundtfest ewig und immer.
Cosman Damianus hat ²⁷⁰
Mit künig Wentzeslaw guotten
stat.
Nach Michael die bernn man
jagt.
Jeronimus, dyn ler behagt.
Renigius jm October,
Ich meynt, es sey gelober, ²⁷⁵
Was du je geschrieht der diet.

¹ druck: hilfdz ² gemeint ist wahrscheinlich Augustin; mit dem
wort pole weifs ich nichts anzufangen

- Von Franciscen sich gern schiedt
 Gar vil der mönch. Wer nuon
 das cleydt,
 Der ord wurdt sunst wol hin-
 geleydt.
- 280 Marcus bapst, eyn frommer man,
 Bis auch den bösen mönchen
 gran.
 Des hilfft dir Dyonisius.
 Ey, wie verzer ich die zyt umb-
 sus,
 Ich tummer, das ich ander straff
 285 Und in myn eygen sünden
 schlaff.
 Ich thuon bekennen mich der
 schuld.
 Calixtus bit genad und huld
 Von dem, der dir genade gab.
 Sant Gall bringt sinen aptstab
 290 Unn will den schwynhatz vahen
 an.
 Lucas, der gar höfflich kan
 Eyn kantzler und eyn maler syn,
 Erleucht die trüben sinne myn,
 Das ich durch die eilftusent
 meydt
 295 Auch in din nachvolg werd ge-
 leydt.
 Sich, Severinus ist auch hie.
 Wie fast es juden, heyden mie,
 Des acht er nit als umb eyn
 har.
 Die kalten tag sindt offenbar.
 300 Darumb sol niemand nacken
 gan.
 Das will Symon und Jude han.
 Narciscus will auch by jm syn,
- Wann sie belyben fürt ane pyn.
 Morn, so gat November her.
- All Heylgen bitten ab vil schwer 305
 Den lieben Selln; mir¹ armen
 auch!
 Wa ich von ewernn dienst je
 flauch,
 Das lond durch got entgelten
 nicht,
 Mich tumen knaben. Ketten
 bricht
 Uff hüt Sant Lienhart all ent- 310
 zwey.
 Hilff her, das mich der feindt
 geschrey
 In kein gefencknis jmmer bring.
 Zuo diser zeit ist mangan ring,
 Herwider swer, darnach es gät,
 Bezalen uff Martini stät. 315
 Es kam so her, es gat so hin.
 Briccius bit auch umm gewin,
 Der nümmermer verloren würdt.
 Sin fläschlin hat zuo jm gegürdt
 Othmar, ein apt, vast umb sin 320
 kleyd.
 Die pauren schwüren eynen
 eyd,
 Es wer von rechter sipp min
 bas
 Elßbeth, die ein landtgrävin was.
 Min schwester ist auch in dem
 land
 Ein fürstin. Es dücht sie ein 325
 schand,
 Solt sie zuo armen siechen gan,
 Alß die vil heilig hat gethan.

¹ druck: wir

- Ir schwert mit dem zerbrochen
rad
Bringt Katherin, davon jr schad
330 Am lib geschach, als Conrat
weiß.
Uff fasten er nie nieman reißt.
Das macht, er tett es auch nit
gernn.
Des winters mögen wir nit en-
bermn,
So Sant Andres, der junger,
kompt.
- 335 December mit den megen
guompt
Und mange, die sich nimmer an,
Zuo wissen, wer jr werd zuo
man!
Das was der keüschnn Barbelen
tür.
Nuon wißt ich gern, wen bischoff
hür
- 340 Erwelt Nielaus nach altem sit.
Dem ritten vil der schuoler mit.
Empfangen ward die süß Mary
In muoterlib, der hilff mir by
Wol alweg stan, wo ich jr türf,
345 Und ziehen ab die gegenwürff,
Die uns leiten von gotes ban,
- Die Luci und Otilia gan.
Die lengsten nacht mit jr hin-
rumpt.
Die ein ze hilff den augen kumpt.
Des darff ich wol; sie sind mir 350
blöde.
Den rechten weg gang ich so
schnöde
Durch ubelsehen der vernunft.
Wendt es nit der, der mit zuo-
kunfft
Uns gegenwertig kommen ist,
So fürcht ich, Thomas hilff ge- 355
brist,
Der nie gelaut, bis das er greiff.
Herr got, min alte schuld ab-
streiff,
Das ich das fest entpah dest
bas!
Ein jungfraw hüt eins kindtß
genas,
Durch den sich Steffan steinen lie. 360
Johannes Minn, die drinckt man
hie.
Die kindlin pfeffern mangel ser.
Trut Thomas, bit, das unser her
Mir wöll verlihen guote jar!
Silvester, wünsch, das es werd 365
war!

*Außer diesen beiden Cizio-Jani sind mir nach der veröffent-
lichung des Heil. namenbuchs noch 2 niederländische silben-Cizio-
Jani bekannt geworden, von denen Schotel, Vaterlandsche volks-
boeken en volksprookjes, Haarlem 1874, proben gibt. die stropfen
für januar und februar lauten in dem einen, einem comptoir-
almanach fürs jahr 1650 entnommenen (Schotel s. 47):*

t'Jaer es nieu als de koningen gaen.
Offeren, sprak Pontiaen.

Anthonis heeft Angniet geëert.
Paulus wordt van Godt bekeert.

Hoe licht was sint Aeght ontrent
Doen uytter hage spranck Valent?
Kruypt weer in u kot, sprak Pier,
Want Matthys, die maeckt noch vier.

in dem in einem Utrechter almanach gedruckten (Schotel s. 66):

t'Nieuw-jaer vangt aen, de wijz' uyt Oost
Begroet het kiut tot Ponsiaens troost.
Autonius en Angnus verstaet.

Paulus bekeert sij uyt genaed.
Ter ligt-mis ginck Aegt de Bagijn
Met moff en vuer test: Valentijn
Bleef bij den haerd. Maer Peeter Thijs
Dee best, hij smeeet die kool in't ijs.

Eisenach.

KARL PICKEL.

ZU DEN CAROLINGISCHEN RYTHMEN.

Bei den besonderen schwierigkeiten, welche die edition rythmischer lateinischer gedichte, zumal des früheren mittelalters darbietet, kann es nicht wunder nehmen, wenn eine erste herausgabe noch manches zu bessern übrig lässt. so erlaube ich mir zu den von Dümmler Zs. 23, 261 ff publicierten in mancher beziehung recht interessanten rythmen eine reihe von emendationen vorzuschlagen und zugleich das versmafs des vi gedichts genauer zu bestimmen.

Ehe ich aber hiezu schreite, mögen einige allgemeine grundsätze, die mir nach einer genaueren untersuchung der latein. profan-rythmen¹ der carolingischen zeit mindestens für diese bei der textkritik mafsgebend erscheinen, hier kurz aufgeführt werden.

¹ bei denen auch allein eine sichere zeitbestimmung möglich ist, während die hymnen eine solche in der regel nicht gestatten.

Elision findet im allgemeinen gar nicht statt, nur bei ein par gedichten an sehr wenigen einzelnen stellen, während sonst auch in diesen der hiatus bleibt, zb. in der Einhard beigelegten *Passio Petri et Marcellini*. in dem langen gedicht findet sich nur vier mal elision, über ein dutzend mal dagegen hiatus. — auch synalöphe zeigt sich nur selten, zumal in den rythmisch besseren gedichten, in vielen derselben kommt sie gar nicht vor, sonst in ihnen nur ganz vereinzelt, als metrische freiheit, eine wortform um eine silbe zu kürzen: so finden wir in des Paulus Diaconus versen *De annis principio* im ersten vers dreisilbig mit verschleifung des *i*, vers 20 dagegen viersilbig gebraucht. die synalöphe war aber ebenso volksmäfsig als es die elision nicht war, und so jene metrische freiheit gerechtfertigt. es kann daher keine frage sein dass bei einer überzahl von silben stets eher synalöphe als elision anzunehmen sei.

Ferner ist die cäsur von der grösten wichtigkeit. ob eine solche vom dichter beobachtet ist und wo, ist vor allem festzustellen. bei den vorherrschenden rythmischen versarten, die unmittelbar auf antike quantitative sich gründen, wie bei den dem trochäischen tetrameter und dem iambischen trimeter entsprechenden langzeilen, findet sich die cäsur natürlich noch an derselben stelle als im quantitativen verse, denn sie war ja ein ganz wesentliches moment desselben, das, als der vers den quantitativen charakter verlor, gerade am wenigsten entbehrt werden konnte. es gilt die frage also andern versarten, wie wir ihnen in dem ersten, zweiten und sechsten gedicht der vorliegenden rythmen begegnen. im allgemeinen lässt sich aber behaupten dass eine fest bestimmte, durch das gedicht ganz durchgeführte cäsur nur bei langzeilen sich findet, dh. bei versen von mehr als 4 hebungen.¹ so ist denn in nr 1 unsrer rythmen auch keine. — die cäsur aber hat für den rythmischen vers dieselbe bedeutung und wirkung als der versschluss. wie vor letzterem die übereinstimmung von wort- und versaccent regel ist, ebenso vor der cäsur, durch welche der vers in zwei halbverse zerlegt wird. so kann gerade nach der cäsur wie im anfang des verses schwebende betonung am ehesten eintreten, und findet sich hier

¹ auch in dem liede Gottschalks *O quid iubes, pusiole* könnte man nur in den ersten strophen an cäsur nach der vierten silbe denken.

in der tat ebenso häufig. dies gilt namentlich von den iambischen rythmen, indem in den trochäischen übereinstimmung von ictus und wortaccent überhaupt die tendenz ist. auch ein auftact kann nach der cäsur erfolgen, wie im verseingang. doch kommt derselbe überhaupt nur selten vor.

So ist also in den rythmischen versen bei vieler freiheit doch auch im einzelnen ein gesetzmäßiges verfahren zu beobachten. jedes einzelne gedicht verlangt aber bei der constitution des verses eine individuelle betrachtung um danach zu entscheiden, welche freiheit der verfasser im einzelnen falle sich nehmen mochte, oder welche nachlässigkeit auf seine, und nicht des schreibers rechnung zu setzen sei. denn die überlieferung gerade dieser gedichte ist ja häufig eine sehr schlechte. wenn zb. in dem rythmus nr in fast ausnahmslos übereinstimmung des vers- und wortaccents sich findet, so werden wir str. 16 ein *Tunc exierunt Hebrei* nicht zu lassen, sondern durch einfache umstellung zu ändern haben. überhaupt aber muss man sich stets gegenwärtig halten dass die rythmischen gedichte in der regel keineswegs von solchen verfasst worden sind, die nicht im stande gewesen wären auch quantitative zu dichten, oder die nicht mindestens eine schule der metrik durchgemacht hätten. das wäre ein sehr verkehrter irrtum. so haben ja ein Alcuin, der grammatiker Petrus von Pisa, ein Paulus Diaconus, ein Paulin von Aquileia (anderer wie Sedulius Scotus, Hibernicus exul nicht zu gedenken) solche gedichte verfasst. und daher erklärt es sich auch dass in ganz unvollkommenen rohen rythmischen gedichten, wie in dem von Zarncke edierten Alexandergedicht, die elision nicht selten zu hilfe genommen wird, im widerspruch mit den gesetzen des rythmischen gedichts. man kann in der tat behaupten dass die besten rythmischen gedichte gerade von den wissenschaftlich gebildetsten verfasst worden sind. daher sind denn auch formen der volkssprache nur ganz ausnahmsweise zu belassen, oder bei der emendation zu hilfe zu nehmen. in den meisten dieser gedichte sind sie von vornherein auf rechnung der abschreiber zu setzen.

Indem ich nunmehr zu der mitteilung der emendationen übergehe, bemerke ich dass einige davon mir durch meinen freund Zarncke mitgeteilt sind, die ich mit Z. bezeichne.

Nr 1. str. 1 v. 2 *quodam Z.*; *nobile*, worauf nicht blofs die grammatik, sondern auch der reim führt, der sich in diesem

gedicht an verschiedenen stellen findet. str. 2 v. 3 *feroci* oder *ferocis*, das letztere gleich *feri* als objectiver genitiv. str. 3 v. 1 *exercerent*, v. 2 *vix*, in der bedeutung 'fast'. str. 4 v. 3 nach *interiit* ein komma zu setzen, v. 4 *illicque*, nach *pariter* ein komma. str. 5 v. 4 *pectora* Z. str. 6 v. 3 nach *medium* komma.

Nr II. in diesem gedicht ist die cäsus nach der zweiten senkung: *Andecavis* | *abas esse dicitur*. str. 1 v. 1 im hinhlick auf str. 5 v. 1 *Andecavis civitas* muss man wol hier diese adjectivform statt der in *us, a, um* belassen, dann ist aber str. 1 v. 3 *Andecaves* zu lesen. str. 2 v. 2 *quam*. str. 3 v. 2 *vino* Z. v. 3 *mirre* (*myrrhe*), correspondiert mit *aloue*, nach *conficitur* komma, v. 4 *cum* (*con* ist auf rechnung des schreibers zu setzen; man erinnere sich dabei dass die handschrift eine Veroneser), *tingitur*. str. 4 v. 1 zu lesen: *Iste curat* | *non de cupa calice* (er denkt nicht daran aus dem fass mit dem becher guten wein sachte zu schlürfen, sondern mit töpfen usw.). str. 5 v. 1 *perpendet* (an den denkt usw.).

Nr III. str. 1 v. 1 *decimo* entsprechend der zu grunde liegenden bibelstelle (Judith 2, 1), wie überhaupt in diesem gedicht manche stellen wörtlich aus der vorlage entlehnt sind. str. 8 v. 2 *et* zu tilgen, v. 3 *triumphavit?* *triumphabat?* str. 14 v. 2 *Olofernem* vgl. str. 2 v. 1, str. 17 v. 2. str. 15 v. 2 *Olofernis* wie der name sonst erscheint. str. 16 v. 1 *Hebrei exierunt*. str. 17 v. 1 *cunctis*. str. 18 v. 3 *domino incredulas*. str. 19 v. 3 *cum* zu tilgen.

Nr IV. str. 1 v. 1 *Ampla*. str. 3 v. 4 *Asuero serviunt*: ein *Asuero* ist unannehmbar, zumal im hinhlick auf str. 1 v. 2. str. 6 v. 3 statt nach *Mardochei* das komma nach *nomine*, vgl. str. 9 v. 1 *Mardocheus nomine*. str. 8 v. 1 *Haec*; v. 4 *nec dei* (einsilbig, wie nicht selten) *honorem* | *dare superbissimo* Z. str. 11 v. 3 *Asuerum poposcit* s. oben.

Nr V. str. 1 v. 3 *uitam diligens caducum*. str. 5 v. 2 *misericordiam* mit mss. VB. str. 6 v. 2 *ac* Z. str. 7 v. 1 *Abraam vocavit* (diese umstellung ist notwendig, da die betonung *Abraam* nicht zuzulassen ist, zumal im hinhlick auf str. 6 v. 2, wo *Abraam*; ein wechsel der betonung in eigennamen in demselben gedicht lässt sich aber überhaupt nicht annehmen). v. 2 *extremis* (das s konnte leicht schwinden vor dem folgenden *sui*; in der bibel-

stelle heisst es hier: *extremum digiti sui*, und so möchte man zunächst *extremo* annehmen, wenn nicht *extremis* durch die überlieferung *extremi*, das alle mss. haben, sich mehr empföhle). str. 8 v. 1 *Fili mi tu recordare quia quod merueras*: so auf grund der Veroneser hs. mit einschaltung von *tu*. diese hs. schliesst sich hier auch näher dem biblischen texte an: *fili recordare quia recepisti*. str. 9 v. 2 erscheint mir *quam* für *qui* nach ms. V wahrscheinlicher; v. 3 ob vielleicht *pro micis panis quas negavit*? str. 11 ist vor str. 9 zu setzen, sie entspricht dem vers 26 der bibel (Luc. cap. 16) wie str. 8 dem vers 25, während die vorlage von str. 9 vers 28 ist. str. 12 v. 3 wol zu lesen: *mortem fugite aeternam*. str. 13 v. 3 *cui laus est et potestas infinita per secla*.

Nr vi. dieses lange gedicht, welches eine im mittelalter in den volkssprachen vielfach behandelte und variierte legende enthält und so inhaltlich von grossem interesse ist, ist dies nicht minder in bezug auf den vers, der von dem herausgeber nicht richtig bestimmt worden ist. seine erkenntnis bot allerdings aufserordentliche schwierigkeiten dar, die in seiner eigentümlichen bildung ruhten. erst nach manchen fehlgriffen gelang es mir ihn sicher zu bestimmen.

Das schema des verses ist, wenn wir die senkungen durch das zeichen der kürze, die hebungen durch das der länge ausdrücken, das folgende:

~~~~~ | ~~~~~

Als beispiel mögen dienen:

*Placidus fuit dictus | magister militum*

*Ascendit cervus in summum | saxorum verticem*

indem ich zwei verse gewählt habe, in denen keine schwebende betonung stattfindet, die sonst hier im verseingang, wie nach der cäsar sehr gewöhnlich ist. der eigenname *Placidus* hat in dem gedicht durchaus die angezeigte griechische betonung, wie denn diese auch sonst hier bei eigennamen selbst in auffallender weise sich findet.<sup>1</sup> die hauptschwierigkeit für die constitution des verses und damit auch des textes lag in der besondern eigentümlichkeit dass an der stelle der dritten senkung eine doppel-

<sup>1</sup> so stets *Égyptus*, wo es im ausgang des verses steht, s. str. 9 v. 5, str. 15 v. 1, str. 21 v. 4, str. 22 v. 4. es ist dies recht bemerkenswert.

senkung sich finden kann, ja sogar ganz gewöhnlich sich findet. aber sehr zu beachten ist dass, obgleich in den beiden ersten füßen (wenn ich der kürze halber mich dieses ausdrucks bedienen darf) schwebende betonung stattfinden kann, doch dies im zweiten fuß vermieden wird, sobald im dritten eine doppel-senkung erscheint, damit nicht eine dreisilbige eintreten könne. dies gesetz findet man durch das ganze gedicht beobachtet.<sup>1</sup> es zeigt dass der autor mit rythmischem bewusstsein oder mindestens tactgefühl verfahren ist. dass der vers ohne jene doppelte senkung nicht blofs an den Nibelungenvers, sondern auch an den altfranzösischen alexandrin mit weiblicher cäsura erinnert, ist kaum zu bemerken nötig; um so beachtenswerter aber ist er.

Die folgenden emendationen verlangt teils der vers, teils erscheinen sie auferdem geboten: str. 3 v. 3 *illic?* str. 4 v. 3 die zweite hebung zu ergänzen, ist *o* zwischen den beiden *Placidias* einzuschalten; (v. 4 ist *Iesus* dreisilbig zu nehmen). str. 5 v. 4 *quere*, v. 5 *debes*. str. 6 v. 3 sind *eius* und *in* zu tilgen; v. 5 *baptismate* Z. (str. 7 v. 5 ist *in postea* das *e* zu verschleifen, wie überhaupt verschleifung in dem gedichte nicht gerade selten ist, so gewöhnlich im namen *Eustasius*.) str. 9 v. 1 *Non vicinorum valens* oder *Non valens vicinorum*, was noch correcter wäre; v. 5 statt *ut irret: ire* oder *irit?* str. 10 v. 2 *Qui alteram ad terram* sollte man erwarten statt des im text stehenden *Qui ad alteram terram*, trotzdem ist der text nicht zu emendieren, da wir str. 12 v. 2 wider haben *Et ad alteram ripam*, man muss also wol hier eine schwebende betonung annehmen, obgleich str. 13 v. 5 am ende *alteró*. str. 13 v. 2 *excusserunt?* str. 15 v. 3 nach *flios* ist *suos* einzuschalten; v. 5 wol besser *nullum iam*. str. 16 v. 1 *Iob ipse*. str. 17 v. 2 *quod ego perdidit*. str. 18 v. 4 entweder *de* zu tilgen oder *suo* einsilbig zu nehmen; oder sollte hier einmal elision anzunehmen sein, da das folgende substantiv mit *o* anlautet (*officio*)? v. 5 nach *tribuebat* ist *suus* einzuschalten. str. 20 v. 5 *profectus* Z. str. 23 v. 3 *rogavit eos ad suam*; v. 5 *sumite*, in diesem vers erscheint *postea* dreisilbig (vgl. oben). str. 24 v. 3 *secrete taliter*: statt *secrete: to-*

<sup>1</sup> im vorliegenden texte nur an einer stelle nicht str. 33 v. 5, welche aber schon aus einem andern grunde die weiter unten gegebene emendation verlangt — eine einfache umstellung, ohne welche die zweite halbzeile eine silbe zu wenig hätte.

taliter; v. 4 *quantum*. str. 26 v. 3 *atque* für *et*. str. 28 v. 4 da sonst *h* geschrieben wird, *hortum*; v. 5 *wol esset*. str. 29 v. 5 *et iam barbola illis uestiret faciem*. str. 31 v. 5 *leo te*. str. 32 v. 2 *amplius?* str. 33 v. 5 *cepit marito*. str. 35 v. 5 *ut* für *et*. str. 36 v. 4: der zweite halbvers ist wol so zu ergänzen: *et omnes milites*<sup>1</sup>; v. 5 nach *laudabant* entweder *dei* oder *omnes* einzuschalten. str. 37 v. 2 *quod* zu tilgen Z. oder umstellung: *quod contra eos Placidus*; v. 3 *uersi sunt* Z. man möchte hier für beibehaltung von *conuersi* und tilgung von *sunt* sich entscheiden, zumal der folgende vers auch in *sunt* endet, aber es würde dann im ausgang des verses wort- und versaccent nicht zusammenfallen, wie hier ganz regelrecht wenigstens bei ursprünglich lateinischen wörtern beobachtet wird, da *conuersi* zu lesen wäre, daher ist die änderung in *uersi* vorzuziehen, und so hat denn auch die SGaller hs. (s. darüber Dümmler aao. s. 264). str. 39 v. 2 zu tilgen: *et dixit*, so auch im SGall. cod. str. 42 v. 2 ist nur v. 4 der strophe 41 vom schreiber wiederholt, an der stelle des ursprünglichen verses. nach Z. wäre letzteres hier nicht anzunehmen, vielmehr als v. 5 der str. 42 der fünfte vers der folgenden strophe zu setzen, den nach dem vierten der str. 42 auch der SGall. cod. sogleich folgen lässt, unter weglassung der 4 vorausgehenden verse. letztere betrachtet Z. hiernach als interpoliert. so annehmbar dies von vornherein erscheinen mag, möchte ich doch nicht zustimmen im hinhlick auf die griechische betonung des den zweiten vers der 43 strophe endenden wortes *abyssum*; sie spricht vielmehr nach der oben gemachten beobachtung (s. s. 148 anm.) für die annahme dass der verfasser des gedichts selbst hier seine vorlage erweitert hat. str. 43 v. 1 *Deus* zu tilgen; v. 4 *digna* von einer activform *dignare*. str. 44 v. 4 *tantum* für *tamen*; v. 5 *et ibi* für *ubi*, vielleicht verlesen vom schreiber in folge einer abbreviatur des *et*; nach *florent* ist *multis* einzuschalten, das hier der SGall. cod. hat.

<sup>1</sup> für diese ergänzung spricht auch dass es in den Acta SS. sept. tom. vi 134 nach der erkenntnisscene heisst: — — *castra late percurrit rumor eorum quae acciderant, ita ut miraretur congregans exercitus et exultaret propter eorum inventionem magis, quam propter victoriam de barbaris relatum.*

## WEITERE CAROLINGISCHE RYTHMEN.

Als nachtrag zu den Zs. 23, 261 ff (vgl. Anz. v 432) veröffentlichten rythmen lasse ich nachstehend aus der grossen fülle ungedruckter stücke dieser art, welche noch vorhanden sind, abermals einige proben folgen, deren mittheilung mir z. t. wiederum durch die güte des domherrn grafen Giuliani in Verona möglich geworden ist.

i findet sich in der schön geschriebenen Berner hs. 102 s. x, die schriften von Hieronymus und Martinus Dumiensis enthält, auf der letzten seite, f. 200v, woselbst noch von anderer hand ein der anthologie nachgebildetes gedicht folgt, s. Hagen Catalog. codicc. Bern. p. 153. abschrift verdanke ich der gefälligkeit des herrn professor HHagen. den gegenstand des alphabetischen rythmus, welcher nur bis zum buchstaben M reicht und in demselben versmafse wie Judith und Holofernes verfasst ist, bildet papst Alexander i, der nach der legende am 3 mai unter kaiser Hadrian den märtyrertod erlitten haben soll. ebenso wie in den von den Bollandisten (Acta SS. mai. i 371) herausgegebenen acten wird die bekehrung des stadtpraefecten Hermes nebst familie und dienerschaft durch Alexander noch durch ein wunder näher begründet. die abfassungszeit dürfte das 9 jh. sein.

ii, in demselben versmafse wie das vorhergehende gedichtet, steht in der Veroneser hs. xc (S5) f. 53v—55, aus welcher es schon von Bethmann abgeschrieben wurde.

iii. dies barbarische gedicht befindet sich in der nämlichen hs. f. 23v—24v: seine zusammenhangslosigkeit erklärt sich nach der meinung Eberts daraus, dass wir es hier mit der arbeit eines schülers zu tun haben, der einen alphabetarius verfassen sollte oder wollte. eben deshalb bleibt es fraglich, in wie weit man die vielen schnitzer zu verbessern suchen darf.

iv. dieser abecedarius zum preise gottes hat sich vollständig erhalten in der schon früher erwähnten Brüssler hs. SS60—SS67 (B) f. 38—39 s. x, nur die ersten acht stropfen stehen auch in dem

*Veroneser codex LXXXVIII (S3) s. IX f. 64v (V), aus welchem herr professor Studemund sie abzuschreiben die freundlichkeit hatte.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> *da aus dieser hs. die von Zarncke herausgegebenen Alexanderstrophen stammen, so möge hier die erste derselben folgen wie sie noch fehlerhafter als dort in dem cod. Christinae reg. 195 s. x f. 50v in Rom sich vorfindet (abgeschrieben von herrn dr Mau):*

Alexander puer magnus circuiuit patria  
usque ad mare oce . . . uosus ciuitatem mensule  
antequam Christus fuisset natus ex Maria uirgine.

## I INCIPIUNT VERSUS PER ALFABETUM CONPOSITI

1. Alexander urbis Romę clarus olim pontifex,  
quem senectus non etatis sed mentis ornauerat,<sup>1</sup>  
aggregauit castris Christi bellatorum milia;
2. Bellatorum inuictorum, quos perfecta caritas  
circumcinxit et protegit fidei sinceritas,  
quosque iure spes coronat in perhenni gloria.
3. Claret cunctis, Hermen esse tali de collegio,  
qui terrenę dignitatis principatum spreuerat,  
et pro Christo paruipendit queque mundi gaudia.
4. Dum supreptum namque morte carum fleret filium,  
tunc sanctorum expectanda iudicat suffragia  
et credendum Christo dicit ceca nutrix paruuli.
5. Exultemus et letemur insigni miraculo:  
ceca monstrat deuianti lumen uite perpetis,  
atque pandit ignoranti callem rectitudinis.
6. Feruet mentis ingens ardor, currit ceca concite,  
et prefati prouoluta presulis uestigiis  
mox obtatam impetrauit lucem Christo credula.
7. Gaudens ergo freta luce tunc reuersa protinus  
mortis predam comprehendit consuetis umeris,<sup>2</sup>  
atque rursus incunctanter appetit antistitem.
8. Hunc orabat lacrimosis rigans ora fletibus:

INTIPIUNT *h* neben compositi sind die worte ausradiert QUOS PAPA  
GREGORIUS F(ecit) 1, 2 die erste zeile bis mentis or- auf rasur

2, 2 circumcinsit *h* 4, 1 supreptum *h* 5, 1 insignis *h* 6, 3 obtate *h*

<sup>1</sup> *cf. Alexandri Acta c. 1 iuuenis quidem aetate sed fide senior.*

<sup>2</sup> *c. 2 imponensque mortuum filium meum in humeris suis currere coepit.*



‘lucis, inquit, atque uite predicator, poscimus,  
 aufer morti, confer uite karum nobis paruulum.

9. Iamque malo me carere luce pridem reddita,  
 redde nobis raptum mortis faucibus infantulum,<sup>1</sup>  
 quo patescat uirtus Christi cunctis mundi partibus.’
10. Karitatis mox mouetur antistes affectibus,  
 nec credenti denegauit quod pie petierat,  
 quin petenti suscitauit abortiuum filium.
11. Letus factus Hermes extat credere nec distulit,  
 immo mundi queque calcans ambiens celestia,  
 fontem uite scandit sibi cunctis cum domesticis.<sup>2</sup>
12. Mens fidelis et deuota mensque deo dedita  
 prefecturam commutauit in Christi militia,<sup>3</sup>  
 nec orrescit iam pro Iesu Hermes sanctus uincula. Amen.

9, 2 ratum *h*    10, 1 effectibus *h*    2 ne *h*    3 qui in *h*    11, 1  
 facta *h* distuli *h*    2 calcas *h*    12, 3 hermen *h*

<sup>1</sup> ‘domine redeat ad me caecitas, tantummodo ut iste resuscitetur ad uiuum.’    <sup>2</sup> *Acta c. 1 . . . ut . . . praefectum urbis quoque Hermen cum uxore et sorore et filiis baptizaret, cum mille ducentis quinquaginta seruis suis uxoribus quoque et filiis eorum.*    <sup>3</sup> *Acta* ego praefecturam non perdidit sed mutauit.

## II

1. Respice de celo deus, respice propicius,  
 da salutem, da uirtutem in te confidentibus:  
 ‘ubi deus est eorum?’ ne dicant in gentibus.
2. Iudas ecce resurrexit, ecce uenit impius,  
 proditor magistri uenit perdere discipulos:  
 ad te nostra fuga tantum erit, dei filius.
3. Inimicus ueritatis, inimicus patrię  
 corde doloso machinatur acusacio uulnere  
 scorpionis more ferit et doloso gutture.
4. Cui nos seruire cernit parere fideliter,  
 cui erere mandatis corde toto querere,  
 hunc dormire numquam sinit stimulus inuidie.
5. Fratrum turba dei dono quamque nouit crescere,  
 hanc prostrare, demolliri, hanc uult interficere:  
 cunctis simul desolatis solus credit uiuere.

2, 2 discipulos *h*    3, 2 dolos?    3 scorpiones *h*    4, 2 cuius?

6. Acusator fratrum uenit, ecce stat post hostium,  
nuntiat qui pennas habet ostis antiquissimus.  
.....
7. Time, Iudas, time deum, time dracho perfide,  
animam a te malignus in hac nocte auferet,  
faciem et linguam tuam uermes cooperient.
8. Penas lues in inferno, penas sine termino,  
acusati euasere mortis de periculo,  
cum electis permausuri in celesti orreo.
9. Sustinentes innocentes, sustinentes modicum  
suo adherent pastori timore deposito,  
congaudentes et letantes sunt modo cum domino.
10. Quisquis tale prosecutus fuerit officium,  
sit in domo maledictus, sit in agro profugus,  
in secessum intestina mittat sicut Arrius.
11. Foris postulis marcescat crescat iuxta ueterum,  
eius dies pauci fiant, cadat in interitum,  
in profundo suorum ad patre cum diabolo.
12. Huius arcus extendatur cum immenso pondere,  
acutissimo et duro feriatu cuspide;  
centum esca fiat suum prorumpente stercore.
13. Respice de celo deus, respice propicius,  
tolle nobis inimicum, tolle aduersarium,  
tua salua nos uirtute in potenti brachio.

6, 3 *in der hs. ist keine lücke angedeutet*    7, 3 *cooperiret h*  
 8, 1 *pena sine h*    2 *de mortis h*    10, 2 *domo dei male dictus h*  
 11, 1 *portulis?*    3 *suorum ad h verderbt*    *cum patre h*    13, 1 *Respicae h*  
 3 *sal nos h*    *ponenti h*    *mit dieser zeile endet f. 55r*

### III VERSUM DE CASTITATE

1. Amat puer castitatem, mundus erit de peccato;  
tercium diem resurrexisti, sedens ad dexteram, Christe.  
    Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
2. Bonum uirum et prudentem, quem Maria portauit in uentrem  
adoremus regem magnum, filium dei omnipotentem.  
    Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.

1, 2 *Ama? erat?*    2 *christi h*    3 *vielleicht posui*    2, 3 *meum*  
*fehlt in h*

3. Cecos tu inluminasti, paraliticos curasti,  
Lazarum quadriduanum de monumento suscitasti.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
4. Deus qui sedes super tronum et iudicas quod est honum,  
libera animas nostras de manibus inimicorum.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
5. Ecce flumen de Iordanne, quem transiuit sanctus Iohannes,  
ipsam fontes non siccauit, ubi Christum baptizauit.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
6. Fecit celum, fecit terram, fecit quattuor euuangelia,  
et in medio paradyso fecit Adam et fecit Eua.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
7. Galileam quando uenit, mirabilia multa fecit,  
de quinque panes et duos pisces saciauit multas gentes.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
8. Hait deus, ait terra: iam resurgunt omnes erbas,  
et de germen de frumento saciauit multas gentes.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
9. Israel per media mare Moyses percussit uirga,  
et ante ipsum factum est diluuium et post ipsum factum  
est bonum.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
10. Lumen hominum fecisti, benedictus es tu Christe,  
et dum in celis habitasti, semper cum patribus regnasti.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
11. Mulier sanguinem fluxa ambulabat inter turbas,  
et tetigit fimbriam uestimenti eius, salua facta est in ora.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
12. Noe fuit homo iustus, qui nutriuit filios pulchros,  
et ante ipsum factum est diluuium et post ipsum factum  
est bonum.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
13. O infelices uos Iudei, qui negastis nomen dei,  
quando eritis ante eum, iudicare uos habet sicut reos.  
Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.
14. Petrus super mare ambulabat, dominus ad litus stabat,

3, 2 quadriduanus *h*    3 adiuuā *h* (*so auch weiterhin*)    4, 1 sub  
septimo *h* super *verb. Ebert*    5, 2 ipsum fontem?    6, 1 euuangelia *h*  
7, 1 Galilea *h*    10, 1 u *in* Lumen *wegen eines loches undeutlich*

exclamauit uoce magna: 'ad me ueni super aquas.'

Adiuua nos deus meus, in te posuit cor meum.

14. 3 mit *adiū euēdet* f. 24v, aber es scheint nichts zu fehlen. auf f. 25 folgt UERSUM DE MEDIOLANA CIUITATE. Alta urbs et spacio(sa) manet in Italia etc.

#### IV DE LAUDE DEI

1. Ante saecula et tempora et cęlorum sidera  
patris ore prodiit deus, qui est ex deo:  
Benedictus dominus Christus dei filius.
2. Benedictus Abraham cum offerret filium;  
parricida quispiam iustam dedit hostiam.  
Benedictus dominus Christus dei filius.
3. Canticum canentibus in camino flammeo  
tribus una uox erat et ille quartus quis fuit? Ben. etc.
4. Danibel inmitibus traditur leonibus,  
ne uoraretur morsibus, clausit ora quis feris? Ben. etc.
5. Et Susannae castitas condemnata testibus;  
quis, ut uerum diceret, instigauit puerum? Ben. etc.
6. Fluctus inter fluentibus, rectum iter uiantibus,  
mersis subsequentibus per Moysen quis dedit? Ben. etc.
7. Goliam in acie praeparantem proelium  
per manus sancti Dauid saxo in fronte quis ferit? Ben. etc.
8. Heliam in heremo longo uitae tempore  
coruis deferentibus sacro pane quis pauit? Ben. etc.
9. Ionam missum in fluctibus aluo coeti conditum  
salto piscis inmani quis ad litus protulit? Ben. etc.
10. Karcer Ioseph clauserat a falso testimonio;  
mistica per somnia quis potenter efficit? Ben. etc.
11. Lugentes fratrem pie Martha atque Maria;  
ad sepulchrum mortuum quis suscitauit Lazarum? Ben. etc.
12. Moyses in monte arido precabatur dominum;

1, 2 patriore proditore qui est deus *V* 2, 3  $\bar{B}$   $\bar{N}$  *B* *b* *V* 3, 3  $\bar{B}$  *B* (und so fortan) 4, 1 a militibus traditus *V* 2 quis fuit *V* 5, 1 condempnauerunt *V* 2 qui uerum *V* inuestigauit *V* 6, 1 rectum *fehlt in V* inter utantibus *V* 2 mersos *V* 7, 1 Golias *V* praeparante *V* 2 manum *V* saxum *V* iecit *V* 8, 1 Helias *V* 2 dedit *V* 3 benedictus et *V*.  
*hiemit schließt* f. 64v

- ne periret populus legem ei quis dedit? Ben. etc.
13. Noe iusto dominus arcam iussit fieri;  
arce per diluuium gubernator quis fuit? Ben. etc.
14. Orbata mater unicum deflentemque filium  
imperante domino quis iubet resurgere? Ben. etc.
15. Paralyticum iacentem tot annorum debilem  
expectante populo ambulare quis fecit? Ben. etc.
16. Quinque milia uirorum exceptis mulieribus  
de quinque panibus quis pauit et duobus piscibus? Ben. etc.
17. Regique Ezechiae imminente transitum  
super uitae terminum quis addit annos xv? Ben. etc.
18. Samaritana mulier dum staret ad puteum,  
et relicta hydria aquam ei quis petiit? Ben. etc.
19. Tiberiadi in mari piscantibus apostolis  
pleno rete piscium tractor ille quis fuit? Ben. etc.
20. Vox in Rama audita est lamentante paruulis,  
lactantium quoque infantium quis coronauit postmodum?  
Ben. etc.
21. Spiritus per paradysum deambulans meridie  
Adam praeceptum transgredi quis iubet terram colere?  
Ben. etc.
22. Ymnum canebant angeli resurgente domino.  
ascendentem in caelis ad dexteram patris quis sedet? Ben. etc.
23. Zelo tis deus pater post XL diebus  
misit ad apostolos paraclytum spiritum?  
Benedictus dominus Christus dei filius.

*Halle im december 1879.*

E. DÜMMLER.

## ZUR KLAGE DES OEDIPUS

ZS. 19, 89—92.

Durch EDümmers freundliche bemühungen habe ich noch weitere nachweise und vergleichungen erhalten. es verdient beachtung dass dieses gedicht sich so häufig vorfindet; auch zeigen nicht selten erhaltene *e* dass es aus einer zeit stammt, in welcher das einfache *e* noch nicht den sieg gewonnen hatte. nicht verglichen ist eine in der Bibl. de l'école des chartes 32, 55 angeführte abschrift des 15 jhs. in der papierhs. Nouv. acquis.

1152 fol. 61 mit der aufschrift *Rithmi per Iulium Cesarem compositi de lamentatione Edipi*. verglichen sind:

1. Paris. lat. 14140 saec. xii zierlich geschrieben, wo es f. 100 steht nach Statii Thebais und einer schrift *De animantibus ambiguis. Hec sunt amb. — liciscam.*

2. Cod. Bodl. Laud. lat. S6 saec. xiii in sehr kleinem format fol. 95v zwischen anderen gedichten.

3. Cod. Bodl. Abb. Canonici lat. 37 saec. xiii fol. ult. nach einem Juvenal, durch feuchtigkeit beschädigt und nur teilweise lesbar, mit der überschrift *De Edipo*.

4. Cod. Mus. Brit. Burney 25S, wahrscheinlich aus der mitte des 12 jhs. p. 197 alter, p. 101 neuer foliierung, nach Stat. Theb. xi von anderer hand. der rest der seite ist leer; auf dem folgenden blatt steht von der alten hand, die teilweise auch die glossen geschrieben hat: LIBER XII. STACHI INCIPIT. die sämtlichen übrigen zehn buchanfänge haben keinen leeren raum vor sich, so dass die einfügung der klage wol schon vom schreiber beabsichtigt war. hier ist eine strophe vorangeschickt, welche eine inhaltsangabe enthält:

*Conquerimonia Edippi.*

*Trux Edippus ad pondus sceleris,  
sordens luxu maternę veneris,  
cede reus paterni funeris,  
luget strages fraterni vulneris.*

Die varianten sind nicht zahlreich, und offenbare versehen und schreibfehler anzuführen, hat keinen zweck. ich bemerke daher nur dass auch hier 2, 2 in 2 und 4 *labente* steht, 3, 4 in 3 *protulerunt*, 5, 3 in 1. 2. 4 *et nimis strenui*, 5, 4 in 1. 4 *infanda*, 6, 2 in 1 *Dum*; 10, 1 in 2 *reum*, was richtig sein wird. 13, 1 haben 1. 2 *levantur*, während in 3 die strophe fehlt. 14, 2 haben alle *Rodope*, 1 *Istmara*, 2. 4 *hismara*; 14, 3 in 4 *Syrtes*. 17, 1 steht in 1 *nonquam deficio*, in 4 *iam nunc deficio*; 21, 2 *Ira complet* in 1. 2. 3.

Berlin im november 1879.

W. WATTENBACH.

## DIE MATER DEUM DER AESTIER.

In Schafariks Slaw. altertümer 1, 458f heisst es 'die mutter der götter, welche die Aestyer verehrten, war die preufsisch-litauische *Seewa* oder *Zemmes mahti*, eine göttin die der Ceres oder der slawischen *Žiwa* entspricht, wie wir anderweit dartin werden'. ohne auf die letzten worte rücksicht zu nehmen haben Schweizer-Sidler seit 1871 wenigstens viermal und Baumstark 1876 dies zur Germ. c. 45 wiederholt. wer Schafarik benutzt und wer auf slawische und litauische mythologie sich einlässt, sollte wenigstens ein gefühl und eine ahnung davon haben mit wem und womit er sich zu schaffen macht. Schafarik hat meines wissens den versprochenen beweis nie geliefert. da ich mich zu anfang dieses jahres über die sache zu unterrichten suchte, aber die schwierigkeit, mich auch nur über den stand der überlieferung einigermassen zu orientieren, bald empfand, so wandte ich mich ohne zögern fragend an den besten kenner dieser dinge den es heute gibt und wol je gegeben hat, meinen alten freund dr Wilhelm Mannhardt in Danzig, und trotz der schweren leiden, die ihn niederdrückten und ihm alle arbeit fast unmöglich machten, erhielt ich von ihm brieflich in kurzem diese auseinandersetzung, die alle bedenken wegen der aestischen mater deum hoffentlich für immer erledigt.

14 november 1879.

MÜLLENHOFF.

Schafariks Slawische altertümer habe ich nicht gleich zur hand, da ich sie nicht selbst besitze. in Hanusch Wissenschaft der slawischen mythologie s. 132 wird seine meinung so angegeben 'die mutter der götter, welche die Aestier verehrten, war die preufsisch-litauische *Žiwa*, d. i. die göttin des sommers und des getreides (Ceres), die slawische *Žiwa*'. ich weiss auch nicht ob Schafarik seine ansicht irgendwo sonst noch ausführlicher zu begründen versucht hat. ich glaube es aber nicht, und wenn das der fall wäre, so verdiente es keine beachtung. denn soviel kann ich mit grosfer bestimmtheit versichern, dass eine lettisch-oder litauisch-preufsische *Seewa* noch eine *Žiwa* niemals, weder im volksglauben, noch selbst im kopfe der preufsischen, litauischen und lettischen chronisten und quasimythologen existiert hat; selbst der sonstigen slawischen mythologie ist dieser wechselbalg fremd, er spukt nur bei einigen öechischen schriftstellern.

weder also die geschichtsschreiber und urkunden der ordenszeit, noch die späteren aufzeichnungen volkstümlicher gebräuche bei Maeletius, in der synodalordnung von 1521, im littauischen catechismus, bei Einhorn, Lasitius, Strykowski, Praetorius usw., aus denen die chronisten und lexicographen (Brodowski, Lange, Stender) ihre letto-preussischen götter machten, noch die mythographen (Ostermeyer, Narbutt usw.) wissen jemals etwas von der Seewa und Žiza, noch die polnischen und russischen mythologen, wie Lelewel ua. Seewa ist vielmehr nichts anderes als eine von Stradowsky ausgehende corruption der *Siwa dea Polaborum* bei Helmold 1, 52, indem derselbe diese (Morav. sacra p. 33) in die form Dzewa, Dziewa umsetzt; weitere identification mit der bei Dlugoss neben Marzana Ceres genannten Ziewenia Diana, zweier namen für dieselbe sache, die am vierten fastensonntage von den Polen des xv jhs. in den bach geworfene stroh-puppe, führte zur Dziewa, Seewa Ceres, jene Žiza aber ist nichts anderes als die von den czechischen mythologen adoptierte augsburgische Cisa, die man mit der von Dlugoss in die litteratur eingeführten polnischen Dzedzilja, Zezilja Venus, weiterhin aber vermöge etymologischer deutung aus *cyce mammae* mit der *mammosa Ceres* identificierte. wer den heillosen syncretismus und die sorglosigkeit der gelehrten in mythologischen dingen kennt, wird sich nicht wundern, dass Žiza und Seewa um der sachlichen übereinstimmung mit Žemyne willen nun gar zu letto-preussischen gottheiten gestempelt wurden.

Aber die combination Siwa-Žemynele ist sachlich nicht einmal wahr, da wir von jener nur durch Helmold wissen dass sie eine *dea Polaborum* war und nichts weiter. ihre bedeutung liegt ganz im ungewissen. die etymologische und sachliche zusammenstellung mit *žyc* leben und mit der im apocryphen chronicon des Prokosz genannten gottheit Žywie ist natürlich eine unbewiesene hypothese. mit Žemina, Žeminele, der lettischen *Semmes mâte* und mit Žempats verhält es sich dagegen folgender mafen.

Žemina ist uns aus mehreren dainos, einigen anrufungsformeln und gebräuchen als personification des erdbodens bekannt, insofern dieser die mutter der pflanzen, die ernährerin der menschen und tiere. sie hat daher fast immer das stehende beiwort *žedekle*, *žedeklele* blütenspenderin. in einer daina (Rhesa 31. Schleicher Lit. märchen 210, 10, meine Lett. sonnemythen s. 85



nr 84) fragt die von vater und mutter verlassene die Žemina nach ihren eltern. (enthielte das lettische lied 83 die ursprünglichere fassung, so liefse sich abweichend von meiner s. 283 gegebenen erklärung der weisse sandberg auf den grabhügel der eltern deuten, auf den die waise ihrer gedenkend einen rosenstock pflanzte. ihre phantasie sieht denselben bis zum himmel aufgeschossen, wo die seelen der geliebten erzeuger bei sonne, morgenstern und morgenröte oder abendröte verweilen.) eine andere daina (Schleicher aao. 221, 11) nennt die zum hochzeitskranz dienenden rauten Žeminas blumen. eine anrufung der Žemina um segen für den gesammten pflanzenwuchs habe ich Antike waldkulte s. 253 beigebracht. eine andere lautet 'Žeminele sei fröhlich und lass unsern roggen blühen', *Žeminele buk linksma ir žydek musu ruggeis*. das fragment einer dritten von Brodowski im litauisch-deutschen teil seines wörterbuchs (bei Schleicher Lituania 26) verzeichnet, sagt 'die körnerreiche ähre, o blütenbringende Žeminele, erhalte in gesundheit und güte, segne speise, trank, saat und egge auf dieser blütenbringenden erde sich zu erfreuen, bewahre vor dem hungrigen (*alkano* gen. dämon des hungerers) die tiere'.

Der pfarrer Praetorius in Niebudzen, amt Iusterburg, behauptet dass es in seiner zeit (um 1670) bei den Littauern brauch war, bei allen feierlichen gelegenheiten, ehe man anfieng zu trinken, etwas bier oder brantwein auf die erde zu giefsen und dass diese handlung mit dem verbum *žeminelauti*, denominativ von Žeminele, bezeichnet würde. dabei sei dann jedesmal eine formel gesprochen, wie diese, 'liebes erdehen, blütenbringendes (*Žemynele žedkellei*), lass blühen den roggen, weizen, gerste und alles getreide; sei freundlich gott gegen uns und lass deine heiligen engel bei uns sein, die einen bösen menschen — den sogenannten 'neider', zauberer, der das korn vom felde stiehlt — von uns wegtreiben, dass er unser nicht spotte'. angeblich wurde nun dieselbe formel vor dem trinken bei allen, namentlich den agrarischen festen (saat-, ernte-, dreschfest, johannisfest usw.) gesprochen. ausserdem macht Praetorius noch folgende gelegenheiten besonders namhaft: 1) bei der freierbung, 2) bei geburt eines kindes. ist der neue weltbürger da, so betet die hebe-mutter für wöchnerin und kind, giefst aus einem bereit gehaltenen töpfschen brantwein etwas auf die erde und spricht 'sei freund-

lich Žeminele, lass blühen roggen, weizen usw., sei auch gnädig dem kinde'. 3) bei den begräbnissen. der tote wird sauber abgewaschen mit seinen besten kleidern auf einen stuhl gesetzt. einer der nächsten freunde hält ein gebet für seine seele. dann singt er, eine schale mit bier in der hand, ein kirchenlied, gießt darauf auf die erde und sagt 'sei fröhlich, Žeminele, und nimm diese seele wol auf und verwahre sie wol'. darauf trinkt er. auch bei dem auf das begräbnis folgenden traermahle gießt oder wirft jeder anwesende von jeder ersten schale bier ein wenig, vom fleisch und brot drei bisßen, von der brühe drei löffel und empfiehl die seele des verstorbenen der Žeminele mit dem anwusch dass sie dem toten in der andern welt (einige sagen im himmel) wolle gnädig sein und die seele wol bewahren und ihrer pflegen. davon soll dieselbe eine sonderbare erleichterung haben. 4) zur zeit des kürzesten tages begeht man eine caerimonia zur 'einheiligung des zum kätnergrundstück gehörigen ackers und gartens (*iszwentinimas sodybes*), eine caerimonia, wobei neben Žeminele eine männliche personification gleiches inhalts angerufen wird, Žeme patis der erdherr, und zwar wie es scheint als die belebende kraft des erdbodens auf dem bestimmten grundstück gedacht. derselbe ist uns aus mehreren alten zeugnissen bekannt, und zwar nahm man aus dem angegebenen grunde mehrere Žemepatys an, für jedes grundstück einen besondern. Littauischer katechismus von 1547 'lasst ab von den Szemepatis (in der lat. übersetzung *Semepates, ob rem pecuariam colitur*); Lasitius *multos Zemopacios i. e. (deos) terrestres ij (Samogitae) venerantur*, s. meinen Lasitius s. (10) 87. (54) 131. (61) 138. bei der einweihung der *sodybe* nun wurde in dem die feuerstätte enthaltenden vorhause (*namas*) ein hahn und eine henne geschlachtet. dann drückt ein jeder sein brot an die erde und spricht 'du Žemepatie, gibst uns solch gut brot, wir danken dir dafür. hilf dass wir durch deinen seggen unsere äcker betreiben und durch zutun der Žeminele mehr deiner guten gaben empfangen' usw. über diese aus Praetorius angeführten gebräuche s. MPraetorius *Deliciae prussicae* oder Preussische schaubühne herausgeg. von Pierson, Berlin 1871, s. 51 ff. 56. 57. 65. 66. 72. 94. 101. 103.

Mit Žemepatis identisch ist offenbar der zemaitische Ziemennik d. i. Žeminikas, lith. Žemininkas erdmann, erdner — über

die zem. form *ikas* = *inkas* s. Schleicher Lit. gram. 125 — bei Strykowski-Guagninus. gegen ende october wurde ihm von jeder art haustiere ein männchen und ein weibchen geschlachtet und davon ein stückchen fleisch in alle winkel des hauses geworfen mit den worten 'empfangе dies Žiemiennik, weil du uns gesund erhalten und uns alles reichlich gegeben'. wenn vor der tötung jedes tier von jedem anwesenden mit einem stecken auf alle glieder geschlagen wurde, so stimmt dies zu dem von mir (Baumkultus s. 270) aus Gumbinnen beigebrachten osterbrauch und wird denselben gedanken enthalten (vgl. meinen Lasitius s. (14) 91).

Als zeugerische kraft des erdbodens in dem bestimmten, begrenzten bauerngrundstück geht Žempatis dann über in den litauischen *Dinstes patis*, herrn des bauergutes, den lettischen *mājas kungs*, herrn der hofstatt mit zubehör an äckern, wiesen usw. (Baumkultus s. 52; und vgl. den indischen wohnungsherrn *vāstōs patis*, Rigg. 7, 54, Grassmann 1, 342). der dem *mājas kungs* geweihte hain hinter dem hofraum, in welchen man geschlachtete hähne, brot, wolle, münzen hineinwarf — solche opferstellen heißen deshalb auch bei den Letten im polnischen Livland *atmeszenes wiete* stätte des auswurfs — waren offenbar regel in heidnischer zeit. denn bei fast jedem heidnischen burgberg (*Pile-kalns*) in Livland und Kurland findet sich in unmittelbarer nähe ein anderer hügel namens *Elka-kalns* d. i. götzenberg. *elks* abgott ist aber das got. *alhs*. der *Elkakalns* war also der zur burg gehörige heidnische hain, die opferstätte in welcher unzweifelhaft deren *mājas kungs* hausend gedacht wurde.

In der beschränkung auf das einzelne grundstück wird wol dem Žempatis die weibliche Žemmepati entsprechen, welche eine einzelne quelle an stelle des Žempats nennt, das lateinische glückwunschgedicht vor dem littaunischen gesangbuch des MKlein von 1666, s. meinen Lasitius (41) 118. noch muss ich einer notiz gedenken. im jahre 1583 machte der jesuit Jacob Lanniscius vom colleg in Wilna aus eine missionsreise nach Samogitien und berichtete über den dort gefundenen heidnischen aberglauben an seinen pater provincialis *Telluri porci faciebant reliquiasque pecudis e sacrificio domi asservabant, pertinere illud ad salutem suam et incolumitatem rei domesticae rati. religio itaque erat ipsis ea abjicere. jussi a nostris id facere, negabant*

*se audere posse, alioqui a diis suis gravi aliquo mactandi infortunio.*

Die lettische *Semmes mâte* erdmutter ist uns nur aus liedern bekannt. diese lassen sie einerseits als geberin des feldsegens erscheinen, so in dem folgenden liedchen, bei Büttner nr 91, falls die angerufene, die es dem litt. *žedeklele* entsprechend *Szedu-māmūlīte*, blütenmütterchen nennt, der *Semmes-mâte* identisch zu denken ist:

die jungen bursche wissen nicht  
wo das blütenmütterchen liegt:  
mitten im stall unter der diele,  
mit einer grünen seidendecke.

in nüchterner prosa ausgedrückt lautet der gedanke dieser verse wol, die jungen bursche wissen nicht dass der staldünger das beste befruchtungsmittel des erdbodens ist. möglicher weise könnte diese *Szedu-māmūlīte* doch eine selbständige poetische personification für sich oder für den zweck dieses liedes sein.

Sonst begegnet die *Semmes-mâte* nur und zwar häufig als verwalterin, verschlieferin des grabes bei begräbnissen angerufen.

Büttner 238:

weh erdmutter, ich bitte dich, gib mir das grabschlüsselchen,  
dass ich das grab könne aufschließen für das alte mütterchen.  
das. 1947:

es drehen im tanz sich die brüderchen,  
in dem grofsen herzeleid:  
sie haben ihr brüderchen  
dem tüchterlein der erdmutter gegeben.

Sprogis 218 f. meine Sonnennythen s. 324.

unsere 'unterirdischen' sind dem Letten weibliche wesen, *Laumes* oder *svētas meitas*, heilige mädchen genannt. wenn Stender in seiner mythologie (Lett. gramm., Mitau 1783, s. 269f) sagt '*Semmes mahte* die erdgöttin, die in der erde herrschte und von welcher man alles verlorene forderte; sie hatte ihre besonderen mädchen, die ihr zu befehl stunden, *Swehtas meitas* unterirdische mädchen, unter welchen die *Semmes mahte* oder erdgöttin ihr reich hatte: diese mädchen sollen für ihre verehrer des nachts alles arbeiten, dass sie, wenn sie aufstehen, alles fertig finden', so ist das lediglich combination von ihm: die quellen wissen von der verbindung der *svētas meitas* und der *Semmes mâte* nichts.

Aus Stender aber unzweifelhaft schöpfte Rhesa (Prutena s. 174) das material seiner nun vollends erfundenen littaaischen erzählung: 'Percunos, Picullos und Potrimpos — schon diese dreiheit zeigt die unechtheit — wanderten auf der erde um sich zu überzeugen dass das feuer gehörig bewacht werde. zur wohnung Semas oder Seminas, der erdgöttin gekommen, wurden sie gastfrei bewirtet. zum lohn gab ihr Percun ewige jugend, Picollos aber schenkte ihr eine anzahl heiliger mädchen, die des nachts für ihre keuschen und fleißigen verehrer arbeiten verrichten' usw.

Übrigens schöpft Stender aus seinem vorgänger Lange (Lett. lex., Mitau 1777, 2, 171) '*Lauma* die erdgöttin der Letten. diese herrscht über die erde, in der erde war die *Semmes mâte*. von dieser fragen sie noch im scherz, wenn etwas in die erde versunken oder verloren'. Lange referiert aus den volksliedern und redensarten.

Die lett. *Semmes mâte* tritt nach diesen zeugnissen nicht aus der reihe der den göttern der römischen indigitamenta vergleichbaren mythischen personificationen verschiedener lebensgebiete, tätigkeiten, localitäten heraus; dergleichen sind *Lauka mâte* feldmutter, *Dārša mâte* gartenmutter, *Plukku m-* blumenm-, *Kruma m-* buschm-, *Mescha m-* waldm-, *Ugguns m-* feuerm-, *Ūdens m-* wasserm-, *Jūras m-* meerm-, *Wēju m-* windm-, *Lopu m-* viehm-, *Bītes m-* bienenm-, *Kurra m-* kriegesm-, *Zella m-* wegm-, reism-, *Kāpu m-* grabesm- und *Wella m-* seelen-verstorbener-m-, beide in gleicher situation wie *Semmes m-* und fast mit denselben worten angerufen, *Jāna m-* *Māras m-* personificationen des S. Johannis- und Marienfestes, *Zerūklis* der auf den man hoffnung setzt, in betreff des gedeihens der saaten und tiere angerufen usw. um so mehr ist es fraglich, ob die *Semmes mâte* in der folgenden notiz gemeint sein kann, die in dem berichte einer vom jesuitencolleg in Riga im anfang des xvii jhs. ausgehenden mission in Polnisch-Livland enthalten und auszügl. im protocoll der Wandener kirchenvisitation vom jahre 1613 wiederholt ist. von den bauern um Dünaburg und Rositen heisst es da dass sie in ihren wäldern unter eigenen *sacrificulis quos Popos vocant* noch immer heidnische opfer bringen: *Hi varios deos habent, alium coeli, alium terrae, quibus alii subsunt, uti dii piscium, agrorum, frumentorum, hortorum, pecorum, equorum, vaccarum, ac singularium necessita-*

*tum proprios. equorum deum vocant Usching, vaccarum Moschel et agrorum et frumentorum Cereklicing (d. i. Zeruoklischinsch, deminutiv von Zerŭklis), pluviae, tonitru varii nominis. in horum sacrificia offerre solent in lucis aliis magnum panem in forma serpentis efformatum aperto ore et prominente cauda, aliis panem paulo minorem forma canis aut porci efformatum, aliis duo ova, quae certis temporibus quercui apponunt, aliis butyrum, aliis lac, caseum aut adipem in rogo cremantes, aliis bovem aut gallinam aut porcellum aut hircum omnia nigri coloris &c.* da auch Einhorn im xvii jh. in seinen schilderungen der reste des lettischen heidentums die erdgottheit nicht nennt, so entsteht der verdacht dass mindestens die angabe über die übergeordnete stellung des *deus terrae* in dem sonst sorgfältigen und verhältnismäßig sehr zuverlässigen vorstehenden bericht auf misverständnis beruhe.

Hiermit hätte jeder nun, soviel ich sehe, alles vorhandene, irgendwie wichtige material zur selbstentscheidung der frage, ob *Žemina* und *Semmes mäte* die *mater deum* des Tacitus sein könne, beisammen.

Etwas mehr als die *Semmes mäte* tritt *Žemina* hervor. außer der mehrfachen beehrung im häuslichen kultus — obgleich ich glaube mit recht den Praetorius in verdacht zu haben dass er in dieser beziehung was bei einzelnen gelegenheiten vorkam generalisiert — mag von den mehrmals aus Preussen und Littauen bezeugten opferungen von kühlen, schweinen oder böcken in feld, wald oder am strande im beisein des ganzen dorfes oder mehrerer dörfer die eine oder die andere ihr gegolten haben; bezeugt ist das nicht. aber dieselben galten auch anderen göttlichen wesen; wir haben keine spur dass sie eine große göttin war, und es ist nicht wahrscheinlich dass ihr dienst jemals so auffallend war und eine solche rolle spielte um als charakteristisch, als unterscheidend für die religion des volkes gelten zu können. eine ständige stätte der verehrung mit eingerichtetem öffentlichem gottesdienst hatte sie nach allen analogien nicht und specielle und ausschließliche verehrer gerade dieser göttin gab es nach dem ganzen character der altlettischen religion mit höchster wahrscheinlichkeit nicht. sollte trotzdem ein römischer besucher des bernsteinlandes zufällig auf die ihr gewidmeten caerimonien aufmerksam geworden sein und

erfahren haben dass dieselben 'der erde' galten, so konnte er dieselbe nur Tellus benennen, nicht als die *Mater deum*, d. i. die *Magna mater Idaea* oder *Cybele* characterisieren, mit deren kultus hier keine ähnlichkeit obwaltete. ich glaube daher nicht dass *Žemina* oder *Semmes mâte* unter jener *interpretatio romana* verstanden wurden.

Offen gestanden lege ich mir die sache so zu recht, dass ein äußerlicher umstand, das tragen der eberamulete die combination der inhaber derselben mit den metagyrtten der *Cybele* herbeiführte; denn auch diese trugen kleine bilder als amulete auf der brust (Preller Röm. myth.<sup>1</sup> 450). unzweifelhaft meint Tacitus amulete (nach art der nordischen Thorshämmer) in eberform, nicht die eberhelme, die wir überdies außser dem ags. epos und einigen spuren in der altnordischen überlieferung und der interessanten 1870 zu Björnhöfd auf Öland gefundenen bronzeplatte mit abbildung zweier kriegler des jüngeren eisenalters (Montelius Svenska fornsaker 519) erst aus den späteren jahrhunderten des ersten tausends unserer zeitrechnung kennen.<sup>1</sup> ich glaube versichern zu dürfen dass bis jetzt weder hier in Westpreußen noch in Ostpreußen irgend ein altertumsstück, zumal aus der älteren eisenzeit oder jüngeren bronzezeit gefunden ist, das sich mit den *formis aprorum* der Germania combinieren liefse. an und für sich ist es ja nicht undenkbar dass damals amulete getragen wurden und die form eines ebers haben konnten, obwohl zum mindesten aus metall gefertigte tier- oder menschenbilder, nach den archäologischen funden zu urteilen, zu jener zeit schwerlich erzeugnisse der einheimischen industrie irgend eines nordeuropäischen volkes sein konnten. zwischen jenen rätselhaften amuletten jedoch und der *Žemina* lässt sich keine haltbare brücke schlagen. in den auf die letztere bezüglichen überlieferungen ist nichts enthalten was die vermutung berechtigte oder gar wahrscheinlich machte, dass aus ihnen der gebrauch eines symbols der erdgöttin als schutzmittel sich entwickelt habe. denn dass der *Žemina*, wie es scheint, gleich anderen mythischen wesen unter anderen auch schweineopfer fielen, gibt noch keinen anlass zu solcher combination. möglicher weise träfe dieselbe dennoch zufällig das richtige. wenn

<sup>1</sup> eher könnte man an die auffassung tierköpfliger brustspangen als amulete denken, aber auch diese gehören einer späteren zeit an.

aber der römische reisende in diesem falle seinen dolmetscher als die gottheit, auf welche das bildchen sich beziehe, die erde — als übersetzung von Žemina — nennen hörte, so war es dann doch wol die äufserlichkeit des gebrauches, welche ihn an den kult der mater Idaea erinnerte und die Terra mater als letztere verstehen liefs. wir unsererseits können, soviel ich sehe, nicht weiter kommen als zu der einsicht dass die kultliche und religiöse bezeichnung der eberamulete, diese als tatsache vorausgesetzt, bei den Aestiern sich unserer kenntnis entzieht und dass aus der angabe des Tacitus ein sicherer gewinn für die älteste mythologie des lettischen stammes nicht zu schöpfen ist.

Danzig.

WILHELM MANNHARDT.

## ZUM WIGALLOIS II.

*Seit der ausarbeitung des aufsatzes Zs. 22, 337 ff sind dem handschriftlichen apparate des Wigalois noch neue stücke zuge wachsen. indem ich hier das verhältnis dieser zu den bereits bekannten erörtere, setze ich voraus dass den nachprüfenden die früheren untersuchungen vorliegen.*

### 1. T, Nürnberger fragment.

*Bei einem besuche des germanischen museums im vergangenen jahre fielen mir ein par pergamentblätter ins ange, welche, unter glas und rahmen verwahrt, der chronologisch geordneten hssammlung eingereiht sind. Steimmeyer hat mit gewohnter freundlichkeit eine sorgfältige abschrift mir besorgt und bemerkt über das stück: 'zwei zusammenhängende, zweispaltige pergamentblätter saec. XIII XIV. die vorderseite des ersten blattes hat sehr gelitten, von blatt 2 sind die äufseren spalten durch beschneiden stark verkürzt. unten auf der rückseite von 2 steht der custos 1<sup>o</sup>. — dabei liegt eine beschreibung von Reufs und ein brief Haupts vom 21. 5. 1849, worin derselbe das fragment an vAufsess, der es ihm zum abdruck in der Zs. angeboten hatte, zurücksendet, weil: die hs. (14 jh.) ist schlecht, die sprachformen unrein und diese blätter ergeben für die verbesserung des textes gar nichts.' — das klingt nicht*



sehr ermutigend für eine untersuchung des fragmentes. allein wenn die textgestaltung des gedichtes aus dem bruchstück auch keinen vorteil zog, so konnte doch die geschichte der überlieferung durch die kenntnis von diesem neuen gliede gewinnen. solche erwartung hat sich bestätigt.

Das fragment enthält den anfang der hs. 5, 20 (die ersten 19 verse fehlen) — 10, 34 und 56, 9—60, 23. nicht jede spalte bringt die gleiche anzahl von versen, da öfters zwei kurze verse in eine zeile zusammengeschrieben sind. so ist die einrichtung der hs. nicht genau zu bemessen; aber auch bei nur ungeführer berechnung ergibt sich dass zwischen 1<sup>d</sup> und 2<sup>a</sup> 5 doppelblätter fehlen, die hs. somit in senionen geordnet war. etwas über fünf solcher lagen bedurfte das ganze gedicht. — ich gebe zunächst, wie sonst, 20 verse, um die schreibweise der hs. erkennen zu lassen. ich merke an dass die initialen grofs und rot sind, und an den stellen des gedichtes sich befinden, wo auch die übrigen besseren hss. sie überliefern.

- 6, 3 **W**er ich ein so wiser man  
 daz ich mohte das ich nvt kan  
 5 gesp̄chen nach des h<sup>z</sup>en gir  
 leid<sup>s</sup> nv geschichet mir  
 beide zunge vnd ouch der sin  
 das ich der rede niht meist<sup>s</sup> bin  
 die ich ze sp̄chēne willen han  
 10 wan das ichz dar vf han getan  
 daz ich minen willen hie  
 g<sup>s</sup>ne irzeigete wust ich wie  
 daz es die wisen duhte gūt  
 got gebe mir sinne vū m̄t  
 15 daz siv mirs gebinpfen wol  
 ich bin noch ganzer sinne hol  
 daz sp̄ch ich nach Kindes sitte  
 erzuge ich hie. iht gūtez mitte  
 obe min heil. gefūget das  
 20 dez sol men mir danken bas  
 wan einem sinne richen man  
 der meist<sup>s</sup> ist vū sp̄chen kan  
 der hat er me dan ich getan

*Ein verzeichnis wichtigerer varianten, denen ich die bezeichnung*

*der einstimmenden hss. zusetze, folgt nun:* 5, 20 s. sich n. e. besinne 21 e. er m. 22 vñ wolge 26 die 27 men 29 volge (B) 6, 2 dar nach (B) — sulent 3 ein so 4 daz ich mohte das ich nvt kan 6 geschichet 7 beide 9 sprechenne (B) 12 irzeigete wust 13 duhte (AB) 14 sinne vñ mvt 15 siv mirs (A) gebinpfen (wol aus gelimpfen) 17 daz sp. 18 erzuge (A) — gûtez mitte. *von hier ab findet sich öfters innerhalb des verses ein punct, meist nach der dritten silbe, ohne dass mit regelmässigkeit eine rythmische oder gedankenpause dadurch bezeichnet würde. bei der vorlage mag das der fall gewesen sein.* 19 obe min heil. gefüget 20 dez (A) — men 21 wan einem 23 hat er me dan (B) 24 Men 27 erst verstan 29 verdiende 30 mich in ir 7, 1 des enhan ich. nvt verdient noch 3 vñ ouch min crank<sup>s</sup> 5 dem al die welt g. verban 7 hette 8 v. beslossen sliezen 9 genizen 10 er welles 12 wan (B) — min bose gemah 14 dez ich m. 15 Sív w. das iht nütze si 16 die (B) 18 frowent siv — doch fehlt (B) 19 siv 21 bewellen sie 23 siv (A) — horet 25 und fehlt (A) — sv — ime 26 siv t. manges. *von hier bis 35 sind die verse nur lückenhaft erhalten.* 27 vernimet l. (B) do 28 das er — so 29 daz tur. in dicke a. 30 Nu sp. l. 31 siv 32 kumet 33 im — frumet 34 dem 35 den b. 36 ime-zel<sup>s</sup>zen (A) 37 gûte r. vnde 38 siv — ir o. 40 vnd 8, 1 wart 2 rief (B) 4 wurd 6 swes — od<sup>s</sup> siht 7 wa 8 der valchen 9 den — wurt (A) 10 frumcheit 11 nement sv 12 siv lant es durh die 13 zeinem 14 es enfrumt sv 15 in 16 wan (B) ime — engan 19 valsches (A) 20 der fehlt 21 also (B) 22 z<sup>v</sup> dem (A) — rihtent 23 volgent — es ist uch g. 25 ich gerne o. 29 solichen 30 horende (B) 31 nu fehlt — iuch eine 34 vollbringen 35 nwan 36 d. ich d. — hubescheit 37 gnade 38 dis 9, 1 wurt 3 fehlt 5 vor (C) — men 8 Britanie hiez (AC) 9 hiez (AC) 10 da fehlt 11 solichen 13 men 14 nwan (C) mvsten (B) siv 17 lip vnd gût daz 18 do — mvsten (B) 19 z<sup>v</sup> der (B) 21 zû der tavelrunde sas 22 hette men 23 ia ist es dicke (B) 26 nie (C) 28 das (C) m. men 29 beide (B) — name 30 die — mangem (C) 33 deme 35 fehlt 36 ich es 37 die burg uf (C) einem (BC) 38 walt (vorst C) 40 er wolte do varn iagen in (birsen C) 10, 2 beste 3 siv — da fehlt (B) 4 da zu

(B) 6 do — und<sup>s</sup>wilen (BC) 8 vur die burg an 9 die was  
 lang und wite 10 vil *fehlt* 11 mangem 12 haten 14 siv  
 16 siv *und so meistens* 17 die burg 21 kungen — enmitten (C)  
 22 siten 25 u<sup>s</sup>wissen 32 iegelicher 34 und. — *überschrift*  
 2<sup>a</sup> *von einer hand des xv jhs.:* hie viht Wigelais mit dē zwain  
 risen 56, 9 so *fehlt* (ABG) — er ich denne 10 ime  
 11 schūf er g. 14 wan (BC) es vf e. wisen 15 wile *fehlt*  
 16 irz (irs hat B nach Zachers collation) 19 eime s. (AC) 20 owe.  
 vū we (G) 21 also daz do 22 hórent (C) 24 ist das (AG)  
 25 *beginnt d . . . . .* ich 26 uns das r. (AG) 28 ime die  
 29 tvnt als ir do w. 30 der iunge h. 31 in do lerte (A)  
 32 halber 35 also 36 dorn 39 reit 40 einer w. 57, 2 bi  
 einen fvr. vf einer (G) w. 4 jungfrowen (ABG) 6 mohten  
 (ABG) 7. 8 bet: tet. *von* 57, 11—58, 10 sp. 2<sup>b</sup> *sind die*  
*letzten worte der verse abgeschnitten* 17 kvng 21 s<sup>v</sup> w<sup>e</sup> hin g.  
 (C *fehlt* hin) 27 es sol 30 deheime reinen (BC) 31 er w.  
 32 min bet n. (G) 33 die 34 die 36 lengen vū 37 nuwan  
 39 und *fehlt* (CG) hete (G) — fro . . . . . *von hier be-*  
*ginnt eine andere hand* 40 gnedig 58, 1 ane 3 wan —  
 ie *fehlt* (G) 4 also (CG) noch d. 5 ors (G) das n. 7 do 9 das  
 h. (BG). *von* 58, 11—59, 14 sp. 2<sup>c</sup> *fehlt der anfang der verse.*  
 12 f . . . . . lützel genos . . . . . in die este slos 17 m.  
 vū (C) ouch d. 21 in einen (C) dicken hag 22 in 29 gieng  
 30 r. do enpfing 32 risze, *wol aus rit'e gedentet, G hat*  
*schon einfach rise* 33 must 39 dar (CG) erbitte 59, 3 *fehlt,*  
*während G* 59, 1 *nicht hat* 4 zerbrach (C) 11 oder (BC)  
 12 also (B) men 14 welte 19 w. heim s. 20 mohten s<sup>v</sup> (B)  
 nvt 21 do (da AC) — ime 23 als ime d. (A) 26 sv die st.  
 27 unz (AC) er sine j. v. 28 so 30 s<sup>v</sup> mohte s. 31. 2 do  
 : so 32 gegen (C) — kert 37 massenie (BC) 38 danketen  
 s<sup>v</sup> do 60, 2 ime 3 wan 6 die wolte (A) 9 tūnde (BC)  
 10 gezogenliche 11 edele (B) — hórent 12 irlóent 13 iuch  
 14 wan (B) 19 bescheinet — ir *fehlt* (C) 22 ime. —

*Es wäre schwer, eine entscheidung über das verhältnis dieses  
 fragmentes zu den hauptthss. aus der ersten hälfte desselben allein  
 zu fällen. denn hier bestätigt sich abermals die allgemein gültige  
 beobachtung, dass schreiber im anfange ihrer tätigkeit geneigter zu  
 selbständigen änderungen ihrer vorlage sich erweisen, als im wei-  
 teren verlaufe ihrer arbeit, wo mechanisches copieren als geringere*

mühe sich darstellt. die rasonnierende, realer tatsachen bare einleitung zum Wigalois musste zur umarbeitung besonders verlocken. es ist daher günstig dass noch ein zweites blatt von T sich erhalten hat. nach den lesarten, welche dieses gewährt, bleibt kein zweifel dass T und G, Heinzels Greinburger fragment, aufs engste zusammengehören. ich verweise nur auf die verse 57, 32. 58, 12 f wo auch T den dritten vers hat, 58, 32. T ist um ein ansehnliches älter als G, lautbezeichnung und sprachformen sind besser, es fehlen ihm die ersten 19 zeilen (vgl. Heinzl, Zs. 21, 159 f), T könnte demnach die vorlage für G abgegeben haben. aber etliche wörter mangeln T, welche G überliefert, und vor allem haben T und G durch weglassung verschiedener zeilen die fünf verse mit demselben reim 58, 39—59, 3 auf zwei pare reduciert. es bleibt nichts übrig als T und G für abschriften derselben vorlage zu halten. — diesem verhältnis entsprechen auch die nebenbeziehungen von T. in 41 fällen steht das erste blatt allein gegen die übrigen hss., in 24 das zweite. 1<sup>a-d</sup> enthalten 14 T + A (worunter noch zu erwähnen: 7, 11 in; S, 18 geleren; S, 20 mit), 22 T + B (6, 16 hol), ein par T + C (10, 27 ieglichen). in 2<sup>a-d</sup> geht T 15 mal (ich zähle hier auch die fälle, in welchen T nicht von Pfeiffers text abweicht) mit A allein (57, 13 im; 60, 14 iender), 20 T + AB (56, 12 grüenes; 58, 14 zuozim — grüene; 58, 24 nuwan; 59, 9 wo C ganz abweichend liest; 59, 22 junefrowen), 15 T + AC (57, 34 uns fehlt BG; 58, 40 B hat bis; 60, 8 die; 60, 17 slahte; 60, 22 si ime), 3 T + AG (58, 33 sinen); 3 T + ABG, 1 T + ACG (56, 27 ez). — 10 T + B, 8 T + BC (58, 3 wol; 60, 23 stunde), 1 T + BG, 2 T + BCG (57, 2. 3 die reime; 57, 17 mieten). — 7 T + C, 3 T + CG (57, 23 ouch). — 8 T + G. es überwiegt die beziehung von T zu G besonders dann, wenn man die wichtigkeit der fälle in betracht zieht. unter den 49 fällen, in welchen G von Pfeiffers texte abweicht, geht es in 18 und zwar den stärksten mit T. das genügt, um T einen platz in der gruppe AC und in unmittelbarer nähe von G anzuweisen. —

Mit hilfe von T hat nun auch die stelle, welche S, der Wiener hs. nr 2551 zukommt, besser bestimmt werden können als vorher. ich habe Zs. 22, 363 hervorgehoben dass S manches mit AC gemeinsam habe, verleitet jedoch von einigen stärkeren fällen der übereinstimmung mit B habe ich S der B-gruppe beigeordnet. das

war falsch. *S* gehört nahe zu *TG*, wenn es auch nicht von einer dieser beiden abgeschrieben ist. in den versen, welche das erste blatt von *T* enthält, geht *S* mit *T*: 5, 21. 6, 4. 14. 19. 27. 30. 7, 1 (wo der ganze vers so lautet wie bei *T*). 18. 27. 38. 8, 2. 11. 16 usw. differenzen 6, 6. 15. 23. 7, 3. 15. 8, 20. 22. 25. 9, 17 usw. mit viel geringerer zahl und beweiskraft. noch deutlicher steht es in der partie, welche *S* mit dem zweiten blatte von *T* gemeinsam ist.  $S = T$  56, 20. 31. 57, 21. 59, 23. 26 (59, 3 fehlt *T*, *S* hat den vers).  $S = TG$  56, 9. 26. 57, 32.  $S = G$  56, 11. 57, 3. 20. 37. 58, 11. 15. 31. 40.  $S = CGT$  57, 39. 58, 12. 17.  $S = ABGT$  57, 4. 6. — es gehört also *S* zur gruppe *AC* und muss in die nächste nähe von *TG* gerückt werden.

## 2. *U*, die Dresdner handschrift.

Eine beschreibung derselben findet sich bei *vdHagen Grundr.* s. 139—142. dieselbst sind auch 94 verse abgedruckt, weshalb ich hier eine probe mir sparen kann. frühjahr 1878 habe ich in Berlin Büschings abschrift dieses codex, unter ms. germ. quart 368 aufbewahrt, durchgesehen und daraus noch zwei stücke 56, 11—60, 19. 64, 5—82, 26 mir ausgehoben.

*U* beginnt mit 5, 20. ich halte es nicht für nötig, lesarten von *U* auch nur für eine kleine partie vorzuführen. einmal ist die handschrift wirklich nicht gut und leidet unter allen rohheiten der späten zeit, dann wird ihr verhältnis zu der überlieferung schon aus einer kleinen zusammenstellung deutlich, welche das stück 64, 5—82, 26 umfasst. zunächst ist anzumerken dass einzelne worte, meist einsilbige *U* und *C* in gleicher weise fehlen: 65, 17. 18. 25. 38. 66, 2. 11. 20. 34. 67, 6. 68, 1. 5. 69, 4. 17. 40. 71, 6. 72, 9. 74, 31. 75, 8. 18. 25. 76, 10. 77, 8. 33. 78, 2. 7. 9. 12. 14. 79, 2. es ist daraus natürlich nicht zu schliessen dass ein näherer zusammenhang zwischen *C* und *U* stattfindet. solche auslassungen berechtigen an und für sich nicht dazu, denn sie sind allen späteren hss. eigen und das zusammentreffen mehrerer codices in fortlassung derselben wörter ist meist zufällig. für uns kommt hier noch zu erwägen dass in sehr zahlreichen fällen *C* andere wörter auslässt als *U* und umgekehrt. ebensowenig bedeutet es, wenn *U* und *C* an einigen stellen in bezug auf modernisirungen älterer wörter, kürzungen udgl. zusammengehen: 64, 12. 65, 17. 26. 66, 36. 67, 32. 70, 16. 74, 17. 75, 32. 76, 11

40. 81, 11. *in allen wichtigen fällen und bei allen starken differenzen zwischen den hss. stimmt U mit B:* 64, 32 si werffen ir ein glimpfelein (*die anderen hss.:* sine slahen ir doch ein kläpfelin); 64, 38. 65, 7 bis für unz und noch 69, 7. 70, 13. 71, 18. 81, 22; 65, 17 der man (sin man); 66, 26 glauben (gedingen); 67, 1 in sprungen (ze sprunge); 68, 17 mer den (mè danne); 68, 30 geformieret (gefurrieret); 70, 20 seint die (sit der); 70, 27 moht (möhtet); 71, 22 palmen *in U aus den paulunen von B verderbt* (*A pavelüne C bömelin*); 71, 26 da b. (*da fehlt*); 71, 36 hie (*fehlt*); 72, 2 von im (vor ir); 72, 27 tugenden (tugende); 73, 33 hette (liet); 73, 38 an (in); 74, 1 es (sin); 74, 4 pfellel (pfelle, pfellor); 74, 37 in (*fehlt*); 75, 14 *in U verdiene aus dem wider diene in B verderbt* (diene); 75, 31 dicke (ofte); 76, 2 uf den plan (der); 76, 16 also hatten (als heten); 76, 34 nirgent (ninder); 78, 8 hat (habt); 78, 17 bevelhen (enphelhen); 79, 5 gemüte (muote); 79, 13 *aus salde in B bei U solde* (Sælde); 79, 16 alle (elliu); 79, 24 wapent (wä-fent); 80, 3 arm (arme); 80, 39 rosse (orse); 81, 2 begunden sie (begundens); 81, 13 h. in nach (*in fehlt*); 81, 33 allez in din (alles in (*C gar*) din); 82, 7 da vallen (*da fehlt*); 82, 11 muste (muos). *aufserdem folgt U auch in einer ganzen anzahl von fällen der sehr charakteristischen schreibweise von B. die wichtigeren sind:* 64, 15. 68, 10. 69, 5. 70, 40 seit (sagt). 71, 10. 23. 35. 72, 18 inzit (enzit). 73, 9 schone mayt (schœniu maget). 74, 1. 2. 4. 6. 18 kolter (kulter). 24. 75, 37 gnad (gnaden). 76, 9. 11. 20. 35. 77, 4. 5. 13. 25. 27. 31. 78, 4. 6. 30 meyde (mägde). 36. 37. 39. 79, 12. 80, 3. 17. 23. *U hat auch mit BC wichtiges gemein:* 64, 16. 65, 31. 66, 29. 33. 67, 2. 14. 68, 14. 39. 69, 16. 18. 25. 70, 35. 72, 2. 73, 2. 16. 27. 74, 9. 25. 75, 5. 36. 76, 7. 30. 32. 77, 9. 78, 18. 79, 19. 21. 80, 33. 81, 4. 17. 19. 38. 39. *nur ein par kleine coincidenzen mit A kommen vor:* 65, 11. 67, 21. 24. 71, 15. 73, 28. 80, 15 (*AC*). — *darnach besteht nicht der mindeste zweifel an der nahen verwandtschaft zwischen U und B. ja, gestützt auf das vorgebrachte und besonders auf die merkwürdige einstimmung der orthographie halte ich U für eine abschrift von B. in dem mir vorliegenden materiale zeigt die beschaffenheit von U kein hindernis gegen diese annahme. — es wird vollständiger collation von U zur herstellung des textes nicht bedürfen. —*

## 3. V, die Fürstenbergische handschrift.

Bedeutend wichtiger als U ist V, die handschrift der fürstlich Fürstenbergischen bibliothek in Prag. eine beschreibung derselben und 40 verse hat Kelle im Serapeum 1868 s. 120 f gedruckt, ich wiederhole daraus nur die zusatzverse am schluss:

Dis büch ist geschriben uss  
ze Tettung in dem schloss  
am nächsten denstag  
nach sant Michels tag  
als man von gots geburt zalt  
baide jung und alt  
tusen vierhundert achtzig und ain jar.  
glück und hail werd uns war  
säliglich dem lib geben  
und der sel daz ewig leben.

Tettung ist, wie Kelle in der anmerkung beibringt, eine herchaft nebst kleiner stadt gleichen namens in der nähe der reichsstadt Buchorn unweit Lindau am Bodensee. — ich verdanke hru dr Wendelin Toischer in Prag eine abschrift der abschnitte, welcher ich bedurfte. er fügt der beschreibung Kelles noch hinzu: 'die hs. ist mit einer fast gelben tinte ohne besondere sorgfalt geschrieben, aber vollkommen leserlich. nur c und t ist fast nicht zu unterscheiden; in der verbindung cz oder tz war ich oft zweifelhaft, welches von beiden gemeint sei.' also durchaus wie es einer hs. so später zeit angemessen ist. weitere probe zu geben ist unnötig. — alle zweifel über die stellung dieser hs. sind sofort behoben, wenn man die erhaltenen dürftigen reste von D mit ihr vergleicht. die übereinstimmung ist im grosen wie im kleinen, im ausfall einzelner zeilen und worte, wie in den änderungen und modernisierungen (natürlich abgezogen was der späte schreiber von V selbst verschuldet hat) so vollständig, dass sie nur unter der voraussetzung, V sei eine abschrift von D, erklärt werden kann. eine kleine zusammenstellung wird als beweis hinreichen.

205, 5 euch trüw und hilf schein DV (iu helfe mit triuwen schin ABC); 205, 7 barnasch CDV (härseuier AB); — 10 diu fehlt DV; — 18 halbe toter DV (halbtote ABC); — 39 trüwe DV (alle anderen riuwe); 206, 11 von (üz); — 20 man da nieman (man niht ritter üffe); — 29 an dem tode (an ir t.); —

30 durh (diu); — 36 gros (grôzen); — 38 Ich geliche (ich wil gelichen); 209, 21 fehlt DV usw. — D ist durch Bodmer aus einem dem kloster Einsiedeln gehörigen missale von den deckeln abgelöst worden, das macht die dargelegte auffassung des engen verhältnisses von D und V nur plausibler.

Da D besser ist als C (Vorauer bruchstücke des Wigalois s. 16 f. 20), welches wir schon wegen der lücken von A zur textherstellung nicht entbehren können, und da von D nur 1592 zeilen übrig sind, so wird V benutzt und zu einem teile in den variantenapparat müssen aufgenommen werden. —

#### 4. W, hs. aus Cheltenham.

Unter nr 16413 (Libri 565) in der bibliothek des sir Philipps in Cheltenham aufbewahrt. ich verdanke eine abschrift etlicher probestücke der güte des herrn dr Patzig in Berlin. die hs. ist identisch mit der, welche 1847 noch im besitze TOWeigels in Leipzig gewesen war und im Serapeum desselben jahres s. 264 beschrieben ist. ich brauche sie nur ganz kurz zu behandeln, denn schon eine oberflächliche durchsicht lehrt die nahe beziehung zwischen M, der Wiener hs. nr 2970, und W kennen; bald ergibt sich dass wir W als genaue abschrift von M anzusehen haben. es genügen wenige zeugnisse. am schlagendsten ist die einstimmung in den ersten versen 5, 20 ff, welche ja der corruption am meisten ausgesetzt waren. 5, 25 dem MW (die anderen hss. den); — 26 wem (den). ich merke an dass W vollkommen mit M die vorliebe für und am anfang des verses teilt, welches denn auch nur an wenigen stellen vermisst wird; — 28 lob (lon); — 29 wan fehlt; — 30 die s. (hie); 6, 1 daz ewig (ein ewiclichez); — 2 sullen fehlt; — 3 und würd (wær); — 4 ich willen han (ich doch kan); — 5 sprechen (gesprechen); — 6 gerucht (geswichent); — 7 bey der (beidiu); 209, 22 entrevn (mit triuwen); — 23 vil g. (vil fehlt); — 24 daz er (swer) und wortstellung; — 27 mac aber (aber fehlt); — 35 wil (sol); 210. 1 sol werden (wirdet); — 6 mich beschaffen (si geschaffen); — 18 mich beschuef (uns geschuof); — 21 fehlt W, M hat den vers; — 38 lait (liep); 211, 20 der wart gemacht (wart Gahmuret); — 21 der burck (dem bårue); — 25 michel (grôzez); 212, 1 gewenhait (gewancte); — 6 grozze (ganziu); — 16 leben



(libe); — 18 im seld er sey tauft (im selben er sælde koufet); — 25 triwe (riuwe); — 35 tymata (thymiämata); — 38 merbelstein (gewelbe marmelin); — 40 weis (weitin); 213, 9 fehlt W, M hat den vers. — W wird demgemäfs bei der textherstellung nicht zu rate gezogen. —

Die andere hs. des Wigalois zu Cheltenham nr 2772 ist nur eine moderne copie von L, der Bremer handschrift.

Z, hs. des britischen museums.

Add. 19554 (Plut. CLXXII B). ich verdanke eine beschreibung der hs. nebst der abschrift einer partie am anfang und des schlusses der besonderen güte des herrn dr Ernst Henrici in Berlin. darnach ist es eine papierhs. in folio, vom jahre 1468, und enthält von fol. 2<sup>a</sup>—56<sup>b</sup> den Wigalois auf zweispaltig und schlecht beschriebenen seiten. der text ist sehr lückenhaft. 1<sup>b</sup> enthält eine federzeichnung, welche darstellt wie Wigalois den ring seiner mutter zugleich mit der nachricht von ihrem tode empfängt, 2SS, 31 ff. von fol. 57<sup>a</sup>—100<sup>b</sup> folgt der Iwein, von gleicher hand, dessen text ebenfalls lückenhaft ist und der schluss unvollständig. Konrad Hofmann hat im Oberbayrischen archiv 31, 339 (1871) eine eintragung am letzten blatte der hs. publiciert, laut welcher dr Wiguleus Handt 1541 während dreier tage in Aschau bei Kufstein wegen einer verstauchung zu bette liegend hern Ibeyn durchaus gelesen hat.

Die hs. ist über die mafsen elend, der text nicht blofs mit einzelnen wörtern erweitert oder um unverständliches verkürzt, sondern oft ganz abscheulich unsinnig verderbt. die ersten 19 verse fehlen. nach der vergleichung in dem stücke bis 11, 32 kann ich nur annehmen dass diese hs. zur gruppe AC gehört, näher an C als an A. es sind nur sehr wenige stellen vorhanden, welche zur bestimmung benutzt werden können, mehrere ganz verderbte verse gestatten keinen rückschluss auf die vorlage. anführen will ich: S, 2 mit A ruefft, B rief; — 16 enpan (A — erban B); — 18 geleren (A — irleren B); 9, 7 was mit C, ist AB; — 10 sein haws, sein fehlt AB; — 11 ganz ähnlich wie C; — 28 ymmer von im, die wortstellung wie in C, gegen AB; — 37 an (AB) einem (BC) plan; — 38 vorst mit C — foreis A, steyz B; — 40 payssen steht dem birsen von C näher als dem baneken von

*AB; 10, 40 wortstellung wie in C. ich kann nichts genaueres beibringen. mit den übrigen hss., in denen der eingang erhalten ist, hat Z keine beziehung. das gesagte reicht nicht aus, Z einen bestimmten platz im diagramm anzuweisen. übrigens ist nichts daran verloren, wenn uns die kenntnis abgeht, welche vorlage von Z in greulicher weise ist mishandelt und verstümmelt worden. am ärgsten scheint es dem schluss ergangen zu sein. von 293, 14 bis 298, 22 fehlen nicht weniger als 122 verse und zwar keineswegs in einer folge, sondern die übrigbleibenden sind in ziemlich gleichmäßsig verteilten bröckchen aus dem ganzen herausgehoben. 296, 37 bis zum ende lauten:*

das het gemacht ain man  
den ich vor geuent han  
und welche tewtsche zung  
hat er es gedrung  
ich wil das puech enden hie  
das mich ain maister wissen lie  
der mir sein zu tichten gund  
mit synn und auch mit mund  
her wigelois und sein weib  
gross lieb pflag ir leib  
an missewende  
untzt an ir ende  
ir leben verdiendt hie  
gottes genad sy dort euphie  
hie hat das puech ein ende  
got uns sein genad sende  
das wir sein huld erwerben  
ee das wir sterben  
und ruech uns zu geben  
nach dem leben das ewig leben  
wer das puech geschriben hat  
dem helf got aus aller not  
durch seinen pitterleichen tod  
in gottes namen  
sprechet alle amen.

1468.

E. TOWLER

*darnach wird man mehreres aus dieser hs. nicht begehren. — ich*

*muss noch anmerken dass recht wahrscheinlich Z identisch ist mit der Wigaloishs. des dr Rottmanner (Docen im Museum von vdlHagen, Docen und Büsching 1 165), welche ebenfalls auf papier im folioformat 146S geschrieben war und zu der auch ein Iwein gehörte (? Docen aao. s. 16S; vdlHagen Grundr. s. 142 nr 122). entscheiden kann ich die sache aber nicht, da mir FrAsts Zeitschrift für wissenschaft und kunst, in deren 2 band, 2 stück, s. 109 ff proben gedruckt sind, nicht zugänglich ist. [die einsicht der gedachten zs. — jedoch des stückes 1, nicht 2 — hat mir die identität der hs. Rottmanners mit der jetzt zu London befindlichen unzweifelhaft gemacht. ST.]*

*Ich kenne 24 erhaltene hss. und fragmente des Wigalois. sie sind sämtlich in ihrem gegenseitigen verhältnis bestimmt worden. nicht alle mit gleicher sicherheit; denn ich verhehle mir nicht, wie unsichere resultate die untersuchung von fragmenten gewährt, welche nur wenige verse umfassen. so setze ich kein sehr grosses vertrauen in die sicherheit meiner einreihung von H und J ins diagramm. aber die meisten fragmente sind gröfseren umfanges, bei einigen hat glücklicher zufall geholfen und im ganzen ist die handschriftliche überlieferung für den Wigalois recht gut, besser als bei manchen anderen höfischen epen.*

Graz, 15. 10. 79.

ANTON SCHÖNBACH.

## DER LONDONER IWEIN.

Die zahl der benutzten Iweinhandschriften hat sich nach Lachmanns ausgabe um zwei vermehrt: im Anz. iv 1S f gab ich eine collation von einem teil der schon bekannten aber wenig benutzten Wiener pergamenths., die ich jetzt J nenne. über eine Pariser papierhs., p, machte Bächtold Germania 20, 336 und Behaghel ebend. 22, 273 f mitteilungen. eine bisher gleichfalls wenig bekannte handschrift befindet sich in London; von dieser hat mein bruder Ernst im sommer 1879 einen teil abgeschrieben und mir zur benutzung überlassen. es ist Add. 19554 aus dem 15 jh. sie enthält von fol. 2<sup>a</sup>—56<sup>b</sup> den Wigalois, welcher oben s. 177 f von Schönbach genauer beschrieben und charakterisiert ist. es folgt fol. 57<sup>a</sup>—100<sup>b</sup> der Iwein von gleicher

hand, dessen text ganz wie der des Wigalois behandelt ist, die initialen fehlen.

Der Iwein, den wir I nennen wollen, beginnt fol. 57<sup>a</sup> spalte 1 in der mitte, der obere teil der spalte ist für die initialbuchstaben freigelassen.

- recht guet*  
*Wendet seinen muet*  
*dem volg sald vnd ere*  
*das geyt gewis dere*  
 5 *kunig Arttus der guet*  
*der ye mit ritters muet* (v. 7. 8 fehlt)  
*Er hat gelebet also schone*  
 10 *das er der ern chrone*  
*do trueg vnd noch trayt*  
*dus im habent dy warhayt*  
*Sein landtleute*  
*Sy gehen er leb noch heute*  
 15 *Er hat am lob erworben*  
*Ist im der leib erstorben*  
*So lebt doch ymm<sup>s</sup> mer sein name*  
*er ist lassterleicher schame*  
*Ymm<sup>s</sup> mer en wert*  
 20 *der noch nach seinem syten vert*<sup>1</sup>  
*yu ritt<sup>s</sup> der gelert was*  
*das er an den puechen las*  
*wenn er sein stund*  
*nicht pas gewenden kund*  
 25 *der auch tichtens pflag*  
*das man gern horn mag*  
*da chert er seinen fleys an.*  
*Er was genannt hartman*  
*Vnd was ain vn werder ticht<sup>s</sup>*  
 30 *dyser uentewer mer*

die probe wird genügen um den character der handschrift zu zeichnen. der text ist äußerst verderbt und wird für die herstellung des richtigen selten in betracht kommen. auch ist es kaum möglich, ihm einer bestimmten handschriftengruppe zuzu-

<sup>1</sup> vor v. 21—24 der raum für das E. so ist die einrichtung bei allen initialen.

weisen, da die abweichungen willkürlich und, so viel ich sehe, auch unregelmäßig sind. doch stimmt die handschrift oft zu D, so besonders 297. 298, welche verse 1 gegen ABJac allein mit Dd, wenn auch verändert, aufweist:

*van mir ward leicht d<sup>s</sup> herweg nie so not  
yummer m<sup>s</sup> vntzt an mein tod.*

freilich sind der abweichungen von D sehr viele, und ebenso fehlt es auch nicht an übereinstimmungen mit anderen handschriften.

Aus den ersten 300 versen, die ich in abschrift besitze, will ich noch einige bemerkungen machen. die großen initialen der hs. bezeichnen meist, nicht immer, einen absatz, so 21. 31. 59. 77. 136. 159. 258. 297. — v. 21. 22 stimmt 1 von den mir bekannten handschriften am meisten mit der Rostocker, die auch v. 21 *der*, v. 22 *das er* hat (vgl. Lachmanns anm. zur stelle). v. 29 ist 1 die einzige hs., welche des dichters namen zum teil entfernt hat — wahrscheinlich weil der schreiber in *Ouwære* ein adjectivum vermutete. doch gehört das zu den auch sonst häufigen starken änderungen wie v. 135 f. hier fehlt der vers 135, auf 134 folgt:

*(D)o antwurt im dy küniginn  
du macht auch ie gesell seyn  
Sy sprach das was ye dein syt.*

v. 70 steht vor 69 mit BDJadp gegen bc Lachmann.

Die hs. hat manche lücken, auch ist der schluss fortgelassen von v. 8159 an. der schluss lautet von 8153 an:

*Bracht tze allem guete  
als sy in irm muete  
lange het pegert  
Ir dinst was wol lones werdt  
Ich wane sy sein also genos  
Das sy des leben nie mer verdros*

dahinter steht von einer viel jüngeren hand auf 100<sup>b</sup> die jahrzahl · 1521 · und es folgen dann die von KHofmann (vgl. Zs. 22, 337. 24, 177) mitgeteilten verse betreffs des WHundt.

Berlin, 5 october 1879.

EMIL HENRICI.

## ZUM TOBIASSEGGEN.

## I

Cgm. 850, 96 blätter papier, sedez, je zwölf blätter in ein bündel vereinigt, stammt aus dem 15 jh. auf der innenseite des pergamentumschlages ist das buchzeichen des 'Conventus Monacensis' eingeklebt. die schrift ist grob und roh, überschriften und grofse anfangsbuchstaben insgemein rot. der codex enthält: 1<sup>a</sup> — 34<sup>a</sup> auslegung der messe. 34<sup>b</sup> leer. 35<sup>a</sup> — 51<sup>b</sup> gebete, worunter einige in reimen: 40<sup>a</sup> an Maria, mit älteren formen. 41<sup>a</sup> stofsgebete, von denen eines aus einer Grazer hs. Germ. xx 444 gedruckt wurde. 44<sup>b</sup> ein größeres stück, disponiert nach art der bitten in der litanei. 52<sup>a</sup> beginnen die seggen mit einem stück, in welchem jemand für die nächsten acht tage und nächte dem schutze gottes sich empfiehlt. es endigt: Ich bevileh mich hewt in die funff mynnezaichen, dein hailige dreifeltigkeit sei mir ein mantel for alle meyne vinde, das heilig creücz (53<sup>a</sup>) sey mir ein schült und eyn scherm (hs. schrem) vor alle meyne viende. amen. vgl. MSD<sup>2</sup> s. 473 das stückchen eines ausgangsegens und Myth.<sup>4</sup> 3, 305. — interessant ist die folgende angabe: Wenne du uber felt reitest ader gangest, so thlu den füfs aufs dem stegraiff der wider das creücz ist und bete ain pr̄ nr̄ und ain ave maria und tú den füfs denn wider in den staig (53<sup>b</sup>) raiff, so magestu nit von dem pferd vallen das dir wee geschee. desgleichen ist auch also so du gangest, so streck den füfs gegen dem creücz. es folgt 53<sup>b</sup> der Tobiasseggen. die überschrift ist rot, die verse sind unabgesetzt, aber ein roter strich durch einen grossen buchstaben gezogen deutet den anfang eines verses an. in meiner widergabe habe ich die abkürzungen aufgelöst.

Sant thobias seggen.

Der gut her sant Thobias  
 der gottes waissage was  
 der sante seinen sun gar ferre in fremde laut  
 5 das er wolt wenen  
 das er yn nymmer soft sehen

- gar trüerlichen er von im schid  
 wand im was sein sun lieb  
 umb in was im laid
- 10 er sante im virczig tag (54<sup>a</sup>) waid  
 dor er in sach vor im stan  
 ain guter seggen ward über in getan  
 der von herczen gut was  
 dar an er nit vorgafs —
- 15 Dem got dem nichts vorborgen magk sein  
 und des aigen ich bin  
 der müsse mich behuten  
 durch sein veterlich gûte  
 vor hulez und vor walt
- 20 und vor aller nôt manichvalt  
 von hunger und vor dorst  
 und vor bösem gelüst  
 vor hieze vor frost  
 vor schiessen vor werfen vor wasser vor feuer vor zôbern  
 (54<sup>b</sup>) vor gifft vor erschrecken vor allen bösen waffen vor allen  
 bosen schlegen vor erstechen  
 und sende mich gesund erwider
- 25 mit vil rainen mût  
 der heim zu meinen gut  
 † Gesegent sey der wegk  
 uber die strafs uber stegk  
 dar vor und dar hinden
- 30 got mit himelischen kinden  
 sey mit mir allenthalben neben  
 und müfs mir allenthalben got geben  
 das mich alle waffen müssen meiden  
 das sie (55<sup>a</sup>) mich weder stechen noch sneiden
- 35 Ane das mein allein  
 das sal sneiden flaisch und gebain  
 Aber so es komet aufs meiner hand  
 so sey es in den seggen genant  
 Es sey messer ader swert stachel ader eysen oder alles das  
 ye gesmidet ward

28 nach dem zweiten über steht zunächst wegk, das später durch-  
 strichen wurde

- 40 sind der hailig crist geporen ward  
 † Das sey mir als linde und also waich  
 als unser frawen hend und swaifs was  
 do sie unfern hern trugk und genafs  
 (55<sup>b</sup>) der mond und die sonne  
 leuchtent mir mit woune
- 45 mein hercz sey mir stainen  
 mein leib bainen  
 mein haupt sei mir stehelein  
 der himel muß mein schilt sein  
 das paradifs sey mir offen
- 50 die helle sey mir vorslossen  
 Der sperstich unfers hern ihesu cristi der behüt und beschirm  
 mich vor aller not  
 und vor den gehenden tod  
 Die heiligen zwelfpoten  
 zieren mich vor got
- 55 Die hailigen vier ewangelisten  
 die weisen mich vor got (56<sup>a</sup>) das beste  
 Der guth herre sant Steffan  
 der got ze himel sach  
 zu seines vaters rechten hand
- 60 do er alle sein not uber want  
 der sei mir bey  
 Der gut her sant Johannes  
 der pflege meines namens  
 das an not müße sehen
- 65 also hail musse mir geschehen  
 † Rain sey mir mein leib.  
 holt sey mir man und weip  
 Sant gerdrud musse mein warten  
 gehens todes müße ich nymmer ersterben
- 70 Sant (56<sup>b</sup>) Oswalt müße meiner speise pflegen  
 und laß nit under wegen  
 Er pflege auch meiner verte  
 und mein und meines gutes und meiner sele  
 und meiner werltlicher eren
- 75 und fuge mir zu allezeit gut geverten  
 51 des behüt      54 zren



- In gotes frid ich da far  
 † der hailig gaist mich bewar  
 † Gotes hend seind uber mich  
 † Gotes füsse seind vor mir  
 80 † Gotes gotlicher munt  
 † beschirm mich heut und zu aller (57<sup>a</sup>) stund  
 Nu müsse ich Johannes als wol geseget sein  
 als der kelch und der wein  
 und das vil heilig brot  
 85 das unser her seinen zwelf jungern bot  
 Dar zu müsse ich Johannes als wol geseget seyn  
 vor allen herzenlaid  
 der disen segen bey im treid  
 in guter voleist  
 90 dar helff mir der vater der sun und der hailig gaist  
 Dar zü müsse mich behuten  
 maria (57<sup>b</sup>) Gotes muter  
 und musse mich senden in den friden do sie ynn was  
 do sie unsern hern trugk und genas  
 95 Nu müsse ich Johannes als wol geseget sein  
 als der kelch und der wein  
 und das vil hailig brot  
 98 das unser her seinen xii jungern pot  
 † Sant jacob † Sant diepolt † Sant nielaus † Sant Johannes  
 † Sant peter † Sant pauls † Sant endres † Sant antho-  
 nius † Sant thoman † Sant (58<sup>a</sup>) Valentin † Sant er-  
 hard † Sant wendel Disse heiligen müssen auff disem ge-  
 verte mein pfleger sein Dise heiligen junekfrawen alle  
 behuten mich vor schentlichen schanden † Sant agatha  
 † Sant affra † Sant barbara † Sant dorothea † Sant eli-  
 sabeth † Sant katherina † Sant margaretha † Sant ur-  
 sula † Sant Brigida † Sant helena  
 die das hailig creuz vant  
 100 (58<sup>b</sup>) die behute mich vor bösen band  
 Gotes bant die heiligen funff wunden  
 die behuten mich vor allen bösen stunden  
 das mir weib noch man  
 104 mein leib mein sel mein gut mein er nit mügen gewinnen an  
 86 sey      95 sei

das helff mir der vater der sun und der hailig gaist Der  
güt her sant thobias † Caspar † Baltisar † melchiar Und  
sprich .v. (59<sup>a</sup>) pater noster und .v. ave maria.

*Es ist unzweifelhaft dass auch diese fassung des Tobiassegens aus dem gedächtnis aufgezeichnet wurde. die ersten 20 verse etwa sind gut behalten, dann werden bruchstücke nach zufälligen gedankenassociationen, meist durch einzele worte veranlasst, aneinandergeheftet, dazwischen schieben sich fragmente anderer segens, bis alles in einem wirren durcheinander von heiligennamen und bitten ausläuft. nicht minder klar ist dass dem schreiber eine fassung mit b nächstverwandt im sinne gelegen hat. nicht b selbst, das ist einiger stellen wegen, an denen M (so nenne ich die neue überlieferung) mehr und besseres gibt, unmöglich, aber doch b ganz nahestehend. dadurch gewinnt M ein interesse, welches durch seine sonstige beschaffenheit keineswegs gerechtfertigt wäre. — ich lasse nun den nachweis im einzelnen folgen, welcher natürlich auf die ausgabe (T) in MSD<sup>2</sup> sich bezieht. — 1—16 = T 1—16. 7. 8 sind auch in Ab umgestellt. 11—14 fehlen Cdef (diese stücke sind also von der verglichung mit M ausgeschlossen) und M ist ein zeugnis mehr für diese verse. von 15 ab setzt M alles in die erste person um. — T 17. 18 fehlen auch Ab. sonst 15—23 = T 15—25. der zusatz nach 23 ist begreiflich, wegen der allgemeinheit seiner angaben wird aber die quelle schwer nachzuweisen sein. — 24—29 = T 32—37. T 35 weicht in A, 36 in Ab ab, M hat das bessere. — 30 ist aus T 38 wol nur des reimes wegen geändert worden, 31. 2 sind corrumptiert aus T 39. 40, bei T 40 geht M aus der fassung von b hervor. — 33. 4 = T 53. 4. — 35—38 sind nahezu wörtlich gleich MSD 470 v. 11—14. die association ist deutlich. — 39. 40 = MSD 471 F 8 f, was in älterer form 472 v. 35 f aus Muri und 470 v. 7—10 überliefert ist. — 41—43 = MSD 471 F 5—7. — 43. 4 = T 55. 6. — 45—48 = T 45—48 (46 fehlt A). — 49 = T 51, 50 = 49, des reimes wegen geändert. — 51 = MSD 481 v. 2 und oftmals in den windsegens vorkommend. — 52 geht auf T 28 oder auf T 84 in der fassung Ab zurück. — 53. 4 = T 57. 8. — 55. 6 = T 69. 70 (das beste b). — 57—61 = T 61—65 (59 schließt sich M an b an). — 62. 3 = T 67. 8 (63 = dem alleinstehenden b). — 64. 5 weichen ganz ab, was vielleicht mit der corruptel in T 67. 8 zusammenhängt. — 66. 7 = T 79. 80*

(66 vgl. rain küsch b). — 68 ist aus T 78 verderbt, 69 aus T 84 in der fassung Ab geworden. — 70 = T 77 mit Oswald, der auch in Ab für Gallus eingetreten ist. — der flickvers 71 ist wol aus der herberge T 78 erwachsen. der reim bringt nun T 41. 2 ins gedächtnis, die 72 und 75 widergegeben werden und zwischen welche T 75. 6 nach der fassung Ab eingeschoben sind. M hat in diesen versen ein par mal besseres als b. — 76. 7 = T 43. 4. — 78—81, die durch den heiligen geist in 77 herzugebracht sind, kann ich nicht nachweisen. — 82—85. 86. 95—98 bilden alle den anfang des segens MSD 482, vgl. oben s. 82, mit welchem der schreiber also dreimal ansetzt ohne fortzukommen. — 87. 8 sind wol selbst gemacht, vgl. 62<sup>a</sup> der hs., dagegen dürften 89. 90 aus irgend einer überlieferung stammen. — 91. 2 lehnen sich an die verschiedenen fassungen von T 71. 2. — 93. 4 sind reminiscenzen an überaus bekannte segenseverse, ich ziehe nur MSD 469, 1—4 aus der Heidelberger hs. 163 an. — die namen der männlichen heiligen sind nicht geordnet, gründe für die wahl der auffallenderen kenne ich nicht. was auf SWendel folgt ist wider eine erinnerung an T 42. die namen der jungfrauen (mit einem verse eingeleitet, von dem ich schon oben s. 82 gehandelt habe) sind bis auf die beiden letzten alphabetisch geordnet und gehören der gewöhnlichen litanei an. der schluss ist wol eigene arbeit des schreibers, welcher wunderlicher weise auch den anfangsvers des Tobiassegens widerbringt, als ob er die vergebliche arbeit noch einmal hätte beginnen wollen. —

Es folgen in der hs. 59<sup>a</sup>—61<sup>a</sup> ein par gebete, die nur wenig formelhaftes enthalten (59<sup>a</sup> und 60<sup>a</sup> viende, sie seint sichtig ader unsichtig vgl. MSD 472 v. 18), und in deren letztem, das ganz nahe steht dem von Hoffmann Altd. blätter 2, 272 gedruckten stück, der schreiber mit den worten in die selben gnad als im sant thobias seinen sun bevalch sich des absolvierten zu erinnern scheint. — 61<sup>b</sup> Ain ander güter segem, in welchem die worte vorkommen das du mir als vil schadest als ain tod(er) in ainem grab vgl. oben s. 81. — 62<sup>a</sup> beginnt ein stück, das rot überschrieben ist: Dis ist der brieff den bapst leo künigk karolo sant und ist bewert wer in bey im treid list ader hort lesen der hat xl tag ablaß und hat òn bestetigot und magk im kein herczlait geschehen und mag nit ertrincken noch verbrinnen noch kain waffen versneiden. Auch in welchem hûfs er ist do mag im

kein fewer geschaden Auch wenn in ain fraw bei ir treit so sie mit ainem kind gat so gewinnet sie ain frolichen anplick und wirt selig und got lieb und (62<sup>b</sup>) wer difse wort bey im treit so er vor gericht gat der kan nit vorlifsien. *diese einleitung schon lässt (vgl. MSD 481 f) einen kreuzseggen erwarten, der auch in abgekürzter gestalt folgt und nahe dem Tegernseer cgm. 821 Anz. 1869 sp. 46 ff verwandt ist, dessen lateinische partien er teilt. eine berufung auf die tugenden verschiedener männer des alten testaments, vgl. Zs. 22, 249, schließt das stück ab. — 65<sup>a</sup>—66<sup>b</sup> wird die länge der wunden Christi bestimmt und die wunderkraft des mases für den, welcher es bei sich trägt, erörtert. — es folgt ain güt seggen vor das gesücht, welcher aus einer Göttheiger hs. von 1373 schon Myth. 3, 497 f gedruckt ist. — 69<sup>b</sup> ein ander gut seggen für das gesücht, welcher die stelle enthält: Gesicht nit rüre dich vor dem lebendigem gote So rüg ich dich vor dem höchsten man der auff erden ie kam Das sprach der juden gerith Nu rür ich dich frawen gegicht Do sprach unnsere herre ihesu crist ob es das gesicht oder gegicht nit enist es sey weip oder man vor wem man dise wort gesprechen kan Gesicht noch gegicht gange es nymmer an usw. aufer in dem genannten Göttheiger seggen finden sich dazu noch anderwärts parallelen. gleich der nächste seggen unserer hs. 70<sup>b</sup> für den ritten bringt die formel in einfachster gestalt: Do unser her an die marter trat, do erbidmet alles das do was Ain jude (71<sup>a</sup>) in seinem spotte sprach: 'herre maister, hastu den ritten?' Unser lieber herre sprach: 'den ritten ich nit enhan, noch in nie gewan'; es sei weip ader man, der disse wort gesprechen kan, das in der ritte nymmer kum an. Amen. 71<sup>a</sup> folgt ain seggen vor di müter. Ich beswer dich fraw müter bei dem hailigen blüte † bei dem hailigen grabe das du wider höher erhabest noch tielfer grabest und dich seczest an di stat da von recht siczen solt oder (71<sup>b</sup>) sam der heilig tag man legt euch baide in ain grab. in gotes namen Amen. 71<sup>b</sup> ain seggen vor den nagel, vgl. oben und ganz besonders Myth. 3, 501, welche krankheit bey den hailigen drey nageln die got durch hende und füls an dem heiligen crenz wurden geschlagen, bei dem heiligen tag bei dem heiligen grap beschworen wird, das alwegk komest zu der erden, du müssest zu wasser werden. — es folgt 72<sup>a</sup> die anweisung: Disen seggen (wol den vorhergegangenen) sprich zu dem ersten gegen der sunnen aufgang*

und einmal so sie emitten stat und einmals gegen des sonnen nidergang und ainmol gegen westerreich. dis thu dreistund nach enander und bete .v.  $\overline{pr} \overline{nr}$  (72<sup>b</sup>) und .v. ave maria, die hailigen funff wunden. und mach all mal mit der hant ain creuz an den (nagel?) und dann gegen dem wetter also es ergant. ferner ein segem für die blattern, welcher ein par verse enthält, die auch sonst öfters vorkommen: das du wider höher habest noch tieffer grabest noch siechen wachsest, und in einem recept endigt. 73<sup>b</sup> Ain segem vor dem brechen und blattern, in welchem die sonst nur gegen wunden gebrauchte formel der Tres boni fratres für diesen neuen zweck zurecht gemacht ist. ein recept beschließt den segem. 75<sup>b</sup> ff enthalten drei wundsegem, einen wundwassersegem und wider zwei wundsegem, die alle in derselben ganz bekannten weise sich entwickeln (vgl. MSD 467 f. Zs. 18, 80. Zs. für deutsche philologie 7, 469) und deren hauptpuncte sind: die wunde soll nicht faulen, schwären, schwellen, ungeziefer (spinnen, fliegen) und unglück soll nicht dazu kommen. es möge geschehen mit dieser wunde wie mit den wunden Christi, besonders mit der von Longinus beigebrachten und es möge die heilung durch das wundwasser sich vollziehen, welches in kraft dem Jordanwasser gleich sein soll. 83<sup>a</sup> heißt es: Hie hat es ain ende, got uns zu himel sende. 83<sup>b</sup>—95<sup>b</sup> liefert einen beichtspiegel, die sünden werden nach verschiedenen kategorien geordnet und aufgezählt. 96<sup>ab</sup> ist leer, etliche federproben sind eingekritzelt.

Graz, 27. 9. 79.

ANTON SCHÖNBACH.

## II

Auch der ctm. 17051 (Scheftlarn 51) in fol. enthält auf seinem letzten blatte, welches früher dem rückendeckel aufgeklebt gewesen war, hinter einer urkunde vom jahre 1318 eine fassung des Tobiassegens, die offenbar aus dem gedächtnis niedergeschrieben ist. ich lasse sie hier unverändert folgen als beitrage zu einer neuen auf-lage der Denkmäler; nur löse ich die abkürzungen auf, setze die zeilen ab und füge die zählung von Müllenhoffs ausgabe bei.

Der güt herre sant thobias 1

Wan er ein<sup>1</sup> vil güt man waz 2

Sinen sun er gesant 3

<sup>1</sup> davor in ausgestrichen

- So uerr in urómdin lant 4  
 5 Der sun waz im uil lieb 7  
 Wie trurichlichen er uon ym schiet 8  
 Da hort er sinen sun stan 11  
 Da wart ein segen vber yn getan 12  
 Der segen also war waz 13  
 10 Dar an er nictes vergaz 14  
 Wez trurest du nu  
 Ein trut sun  
 Der got der da ist 15  
 Dez scholt du da bist 16  
 15 Swer sich dez nicht entwenkt 17  
 Vber<sup>1</sup> sinen ermerren er sich vil wol bedenkt 18  
 Der berucht dich .N. hiüt ze behóten 19  
 Durch sin veterlich<sup>2</sup> güt<sup>3</sup> 20  
 Vber holtz vnd vber velt 21  
 20 Vor manigen nóten manichvalt 22  
 Vor hungner vnd vor vrór 23. 25  
 Herre vater ihesu christ Werúch hevt min pet zerhóren 26  
 Daz du .N. habest schon 27  
 Vor dem gæhem tot 28  
 25 Er slaff oder er wachh 29  
 Er sí enholtz oder enstrazze 30  
 Gessegnet sein dir di weg 35  
 Paidiv strazz vnd steg 36  
 Voren vñ hinten 37  
 30 Gesegnen dich di hiligen fünf wunden 38  
 Di hiligen zvelfpoten 57  
 Di wegen dir .N. immer vor got 58  
 Di hiligen vir ewangelisten 69  
 Di webísen dich .N. wægesten vnd dez pesten 70  
 35 Der güt herre sant stephan 61  
 Der alle sin not vberwant 64  
 Der geste dir N. hevt vnd immer mer vil wundern vast pei 65  
 Do dir sein not vnd durift sei 66  
 Dez helfen mir di hiligen nom drei 90  
 40 Wi meht ich dich .N. immer paz geseguen

<sup>1</sup> davor Vb *ausgestrichen*    <sup>2</sup> vet'ntlich] nt *ausgestrichen*    <sup>3</sup> von  
*hier ab andere hand*

- Dann mit dem segne vnd mit dem heiligen segne  
 Christ der vil gvt  
 Durch des hiligen christes blüt  
 N. dein hertz daz sei dir stainen 45  
 45 Dein haubt sei dir stechlein 47  
 Der himel mÿzz din schilt sin 48  
 Das pardis ste dir offen 51  
 Di hell sei verslozzen 49. 52  
 Ellev waffen sin vor dir verirret 50. 52  
 50 Daz si dich nicht ensniden 54  
 Vnd daz si dich vil gar vermiden 53  
 Di gesmit wûrden *Dkm.* 471, 16  
 Sind daz christ geboren ward *Dkm.* 471, 17  
 Denne di deinen al ein *Dkm.* 474 *vgl.* 477  
 55 Di sniden swen ich mein *ib.*  
 Sand gall diner spis pfleg 77  
 Sand gerdrut dir gût herberge geb 78  
 Der man v̄n di sunne 55  
 Di welavhten dich mit fravden vnd mit wunne<sup>1</sup> 56  
 60 Dir geschech als manich gût  
 Sam manich tropfe in daz mir (*so*) tût  
 Tobyas daz kint daz chom sich wider mit vrôlichem mût.  
 alsam mÿzzest du .N. mit vrôlichem mût haïm<sup>2</sup> zv dinem  
 aigen gût. amen.  
 Elyas vnd enoch di lebent paid noch. v̄n wurden ni ent-  
 welt<sup>3</sup> ires libes v̄n ires gûtes. sam mÿzzest du N nimmer  
 entwelt werden dins leibes v̄n dines gûtes. amen.
- # #
- <sup>1</sup> mit wûne. vnd mit fravden *hs.*      <sup>2</sup> *nachgetragen*      <sup>3</sup> *das fol-*  
*gende am raude mit verweisung*

ST.

## ANGELSÄCHSISCHES AUS ROM.

1. die *miscellanks. Reg.* 1283 enthält auf bl. 114<sup>b</sup> in un-  
 mittelbarem anschluss an Sententiae Hieronymi de utilitate gram-  
 maticae artis folgende 7 *ags. zeilen*, die ich getreu widerhole. mit  
 w bezeichne ich die rune ven.

Onsumū geare bid semōna .xn. sidū geniwod frā þare hal-  
 gan eastertit | oð eft eastran ⁊ onsumū geare hebid .xiii. sidan  
 geedniwod þæt gēr þe we hatat<sup>1</sup> cōmunis. hæfd | .xii. niwe  
 monan. ⁊ þ̅ þe we hatad embolismus hæfd .xiii. niwe monan.  
 5 se mōnelica monad | hæfd æfre onanū monþe .xxx. nihta ⁊ ono-  
 drū nigon ⁊ xx. Efre seosunne bid ýrnende ýmb | þas eorþan  
 ⁊ eall swaleohte scind under þare eordan onnihtlicre tide swaswa  
 heo ondæg ded bufan<sup>2</sup> | onþahealfe þe heo scind þær bid dæg  
 ⁊ on þa healfe þe, ðnescind þær bid niht. Æfre bid onsumre  
 10 sidan | þare eorþan dæg ⁊ onsumre sidan niht.

*Das stück ist genommen aus der ags. übersetzung von Beda De temporibus, welche Cockayne Leechdoms in 232 ff herausgegeben hat, und zwar finden sich die ersten 5<sup>1,2</sup> zeilen meines abdrucks bei ihm s. 248. 250, der rest s. 234.*

2. das 71 blatt der hs. Reg. 497 in quart, welche eine reihe von heiligenlegenden aus dem 12 jh. enthält, gehörte einem ältern ags. Orosiuscodex an. aber dieser ursprüngliche text ist nur auf der unteren hälfte der rückseite teilweise erhalten, im übrigen ist er ausradiert und hat späterer schrift weichen müssen. was sich ohne anwendung von reagentien auf jener halben seite noch lesen liefs und in Bosworths ausgabe der s. 97 entspricht, teile ich hier mit:

. . . . . | rome gebodode . . . . . | firde oncrece todā  
 beorgū . . . . . | da wæs dæs folces fela on . . . . . | ðam  
 gefeohte deme þ̅ festen breacan woldon wæs ro|mano<sup>3</sup> fela mid  
 flañū ofscoten ⁊ mit stanū ofworþod. dase consul ongeat.  
 5 ðæt hie ðætfiesten abrecan | nemeahton dabebead se consul sumū  
 dā folce ðæt. hie | frō dā festene aforen ⁊ da odre hebet ðæt.  
 hie wid dara | odra flugen þon þ̅ gefioht mæst wære þe hie mid  
 ðam | loccodon ut ðadær binnan wæron ondām fleame de | da  
 burgleode eft widdes fæstenes flugon hirawearð | ofslogen xii  
 10 ⁊ da de ðær . . laf . . | . . . . . |

3. der codex Reg. 946 enthält auf bl. 1—71 von einer hand des 13 jhs. die Gesta Francorum, die Historia Karoli, Alexandri usw. 72<sup>a</sup> ist leer, 72<sup>b</sup>—74<sup>b</sup> wird von notizen mehrerer hände über gewohnheiten verschiedener niederländischer klöster eingenommen. 75<sup>a</sup> und 76<sup>ab</sup> sind wider leer, dagegen stehen auf 75<sup>b</sup> folgende zeilen aus dem 11 jh.:

<sup>1</sup> hatat] das letzte t unsicher    <sup>2</sup> bufan] an zweifelhaft    <sup>3</sup> romano] das letzte o aus corr.



An is ece godd wealdend ⁊ wýrhta ealra gesceafta. | ⁊  
 onþæs naman weordunge. ic ædelred cýning. ærest smeade. |  
 huic cristen dom. æfre mihte. ⁊ rihtne cýnedom. fýrmest |  
 aræran; ⁊ huic mihte<sup>1</sup> þearflicast. mesyllfum gerædan. | for- 5  
 gode ⁊ forworolde; ⁊ eallum minū leodscype rihtlicast | lagian.  
 þaping toþearfe. þewe scýlan healdan. | Mearn togemynde oft  
 ⁊ gelome. þegodcunde lara ⁊ wislice | woroldlaga cristen dom  
 fýrdriad ⁊ cýne dom mieliad. folce | gefremiad. ⁊ weord-  
 scypes wealdad. sibbiad. ⁊ sehtad. ⁊ sace twæmad. | ⁊ þeode  
 þeawas ealle gebetad. Nu wille ic georne æfter þam | spý- 10  
 rian; huwe lara ⁊ laga. betst magan healdan; ⁊ æghwylce | un-  
 laga. swypost aweorpan. ⁊ þis is seo gerædnes; þewe willad |  
 healdan; swaswa we æteanham. fieste geewædon. |<sup>2</sup> Ðæt is þonne  
 ærest. þ we ealle fram sýnnan georne gecýrran; | ⁊ ure mis  
 dæda. geornlice betan; ⁊ ænne god æfre. lufian | ⁊ weordian. 15  
 ⁊ ænne xpedom georne healdan; ⁊ ælcne | hæden dom mid ealle  
 aweorpan; ⁊ witenas gerædnes is þæt | man rihte laga upp arære.  
 ⁊ ælce unlaga georne afýlle; | ⁊ þ mankæte beon æghwýlcne man  
 rihtes wýrde; ⁊ þ man | frid ⁊ freondscýpe rihtlice healde. for-  
 gode ⁊ forworolde. | 20

*Die eigentliche rechtssatzung von z. 13 an findet sich bei Schmid Gesetze der Angelsachsen<sup>2</sup> s. 220 als cap. 1 und § 1 (vgl. s. 226 cap. 1), nicht aber die einleitung, durch welche, da Eanham als ort der versammlung angegeben wird, die von Schmid s. LIII geäußerte Vermutung bestätigung erhält. auch in Kembles Codex dipl. begegnet nichts ähnliches.*

<sup>1</sup> mihte] e aus i corr.      <sup>2</sup> daneben am rande von anderer hand folgende 4 vorn abgerissene zeilen: godes gife. | dgares cinges ge | im. þe ic ædel | eate witan

STEINMEYER.

## HEISSEN.

Zweifellos ist es lat. *caedere*, wie Scherer zGDS<sup>2</sup> 276 richtig sieht. aber 'einschneiden' um zu fällen und um zu bezeichnen, zu unterscheiden, erklärt nur die lateinische und die zunächst liegende deutsche bedeutung. wie steht es mit *heifsen* 'befehlen', *geheifsen* 'geloben', *verheifsen*, mit *heifsen* 'einen namen führen'? wie ein konischer spiegel unter verwirrte zeichen, in

denen man ein gesetz kaum ahnt, gestellt, diese plötzlich in lesbare schrift verwandelt, so werden diese sämtlichen bedeutungen klar, wenn wir der verschiedenen anwendungen des kerbholzes gedenken, die Hildebrand im DWB 5, 563 so meisterlich auseinandersetzt, wenn wir dieses gleichsam unter sie in die mitte halten. man kerbte ein zu befehlen (altn. *skora e-m á hólmi*; *skora á e-n*), um sich zu verpflichten, man kerbte ein zeichen zur unterschrift ein, namen zur notiz. eine höchst passende erklärung von *schulthei/s* liegt nahe.

Nicht mehr über die manigfaltigkeit der bedeutungen staunt man nach einer solchen bemerkung, man fragt eher, warum heisst *heissen* nicht auch 'rechnen', wie altn. *skora*? bei einem anderen stamme von derselben bedeutung wie *caedere*, den sein schicksal auch an das kerbholz und von da in mancherlei verwendung lockte, findet sich auch diese bedeutung, nämlich bei mhd. *zal*, *zel* 'zähle, rechne', über dessen sinnliche vorgeschichte bei vergleichung von altn. *tálgukniifr*, lat. *dolare*, gr. *δαιδάλλω* kein zweifel bleibt. es verhält sich *zal* zu *zála*, altn. *tál* dolus wie strich zu streich (coup).

Leipzig den 21 november 1879.

LUDWIG BOCK.

### OTFRID 1, 1.

Im mai 1878 hielt der unterzeichnete in der gesellschaft für deutsche philologie zu Berlin einen vortrag über die metrische einleitung zu Otfrids Evangelienbuch, liefs aber denselben ungedruckt, da er der ansicht war dass das, was er vorbrachte, wol bei tieferer beschäftigung mit diesem autor auch von anderen leicht gefunden werden könnte. diese seine meinung hat sich auf das überraschendste bestätigt durch den aufsatz O Erdmanns: Erklärung von Otfrid 1 cap. 1—4, in den Beiträgen zur deutschen philologie (dedicationsband für Zacher, Halle 1880, s. 83—118. besonders stimmt die disposition, welche Erdmann für die metrische einleitung entworfen hat, genau zu dem was ich in meinem vortrage ausführte. da ich indessen einerseits in einzelheiten der erklärung dieses überaus schwierigen stückes mehrfach von Erdmann abweiche, andererseits aber auch seine argumente stützen kann, so will ich im folgenden über diese puncte mich äußern.

Zu v. 4. *gimeinan* in der bedeutung 'hersagen, mitteilen' kommt auch alts. und ae. vor: *he sô that word gisprak, gîmênda mid is mûdu* Hel. 830 (vgl. Heynes glossar); *ic mûg singan and secgan spell, mûnan fore mengo* Vids. 55.

v. 5. *duam duan* ist, wie Erdmann richtig erklärt, = *duam wirkên* v. 44. das letztere ist ein gemeingermanischer ausdruck. Beov. 1388 *wyrce se þe môte dômes ær deåde*; 1491 *ic mē mid Hruntinge dôm gewyrce*. in der bedeutung 'ruhm' steht *dôm* auch Hel. 4000 ff *neba uui an them uuerode mid im doian mid uson drohtine. Than leþot us thoh duom after, quod uuord for gumon*. hier ist die bedeutung unzweifelhaft, da *quod uuord* eine epische 'variation' zu *duom* ist, um einen von Sievers in der Anglia vorgeschlagenen neuen term. techn. zu gebrauchen. auf grund dieser belege wird man auch Skeireins 48 *vaurkjandins dôm* erklären müssen 'dessen der ruhmvolles vollbringt'. die ganze stelle lautet daselbst: *Unte hvarjatoh vaurde at mannam innuman maht ist anparleikein innmaidjan, ip þo veihona vaurstra, unandsakana visandona, gysvikunþjandona þis vaurkjandins dôm, bairhtaba gabandejandona þatei fram attin insandips vas us himina*. für das altn. ist mir kein beleg zur hand. der bedeutungsübergang von *dôm* = urteil zu *dôm* = ruhm ist einfach: urteil — günstiges urteil — ruhm.

v. 8. die erklärungen dieses verses wird stets eine subjective bleiben; es dürfte daher von vorteil sein, möglichst sorgfältig die bisherigen erklärungen zusammenzustellen. Piper geht einfach über die stelle hinweg, indem er im commentar die übersetzung gibt: 'sie haben es dunkel erdacht und zusammengefügt.' damit kommen wir keinen schritt vorwärts. FSeiler in den thesen zu seiner dissertation Die ahd. übers. der Benedictinerregel, Halle 1874, erklärt: 'satis gravi causa illi tam subtiliter locuti sunt: nam obscuram materiam et implicatam invenerunt.' meine eigenen erwägungen waren folgende: *iz dunkal* usw. als einen zwischen-satz zu fassen liegt kein grund vor; man müste dann erklären 'die leute haben jene bücher dunkel, unverständlich gefunden.' diese auffassung ist absurd, da ja ausdrücklich gesagt ist dass es *kleino*, also zierlich, dentlich geredet ist. in *dunkal* etwas theologisches, zb. 'mysteriosum' zu suchen geht nicht an, weil der übergang von allgemein litterarischen bemerkungen auf speciell theologisches erst v. 29 *ouh selbân buah frôno* usw. erfolgt.

Erdmann meint nun, der vers könne dem zusammenhange nach sich nur auf formelle eigentümlichkeiten der dichtung beziehen; aber vers 5. 6 beziehen sich ja auch auf die gedanken der autoren: *wisduam* und *kleiní* versteht Erdmann gewis richtig als 'eine verbindung von intellectuellen und aesthetischen eigenschaften.' meine meinung ist: vers 7 bezieht sich auf die form der dichtung, vers 8 auf den inhalt. die beiden glieder des letztgenannten verses fasse ich als asyndetische verbindung auf, eine auffassung, welche auch Erdmann für zulässig erklärt. zu *eigun* kann das subject nur das sein, von dem bisher die rede gewesen ist, d. h. die schriftsteller. *dunkal* kann, wie schon gesagt, nicht 'dunkel, unverständlich' sein, wegen des dann entstehenden widerspruches mit *kleino giredinót*. es muss also ein begriff darin enthalten sein, welcher sich zum teil mit *kleino* deckt, ihm wenigstens nicht widerspricht. ich verstehe es als 'tiefsinnig' und *eigun funtan* = *excogitaverunt*, eine bedeutung, welche bei Graff mehrfach belegt ist; das folgende *zisamane gibuntan*, zu dem *eigun* nach meiner auffassung zu ergänzen ist, bedeutet alsdann 'composuerunt'. der ganze vers gäbe demnach nur eine weitere ausführung zu dem vorausgehenden *kleino giredinót*; es wird die tätigkeit beschrieben, nachdem das resultat derselben schon vorher angeführt ist. also: 'es ist zierlich geredet'; und wie ist das reden zu stande gekommen? 'erst haben die schriftsteller einen tief sinnigen gedanken erfunden und ihn dann *zisamane gibuntan*, in worte gefasst.' — die vorstehende erklärung macht natürlich nicht den anspruch das einzig richtige zu treffen: die stelle wird wol stets ein gegenstand des streites bleiben.

v. 17. *thie diti* ist beides, geschichte und geschichten.

v. 29. Erdmann bezieht mit recht *irreinónt* auf metrische bearbeitung: es ist durchaus synonym mit *yrfurbent* v. 27. Otfrid will es als etwas gewagtes hinstellen, auch die bibel in metrischer form zu bearbeiten. dass man eine gewisse schein davor hatte, geht aus den worten hervor, mit welchen Coelius Sedulius (ende des 5 jhs.) sein Carmen paschale beginnt:

*Cum sua gentiles studeant figmenta poetae  
grandisonis pompare modis tragicoque boatu  
ridiculove Getae seu qualibet arte canendi:  
cur ego davidicis adsuetus cantibus odas  
cordarum resonare decem sanctoque verenter*

*stare choro et placidis coelestia psallere verbis  
clara salutiferi taceam miracula Christi?*

Juvenus war der erste, welcher die evangelische geschichte metrisch bearbeitete (*Historia evangelica*); der hl. Hieronymus sagte dazu: *non pertinuit evangelii maiestatem sub metri leges mittere.*

v. 31: 'nun mancher dahin gelangt in seiner sprache zu schreiben'. unter *flu manno* kann wol kaum ein Lateiner verstanden werden, denn dann hätte Otfrid das praeteritum setzen müssen. ich denke, 'in seiner sprache' ist gerade als gegensatz zum lateinischen aufzufassen: da man nun doch einmal angefangen hat in den volksdialecten zu schreiben, warum sollen es nicht auch die Franken? denkt Otfrid vielleicht dabei an den Heliand?

v. 35 f verstehe ich anders als Erdmann. ich halte *rihti* für eine übersetzung der *regula* des vorbergehenden verses; der sinn ist dann: im gegensatz zu der grammatischen und metrischen durchbildung anderer sprachen — Otfrid denkt natürlich an die lateinische, vgl. Liutp. 58 — ist die schöne schlichtheit dasjenige, was in der fränkischen sprache als regel herrscht, oder die mangelnde regel genügend ersetzt.

v. 37—40 verstehe ich: 'strebe gewissenhaft danach dass das evangelium doch schön laute (in fränkischer sprache, trotz der mängel derselben), und dass gottes gesetz einen schönen ausdruck darin finde; dass man aus solcher fränkischen bibeldichtung singe und sie schön nenne; in dem schriftverständnis (wie die fränkische sprache es uns dann eröffnet) mögen wir verbleiben (die seligkeit erwerben?).' ich begründe meine auffassung durch folgendes. die deutsche vorrede wiederholt fast ausschliesslich die gedanken, welche schon in der lateinischen vorrede ausgesprochen sind, ja die einzelnen sätze entsprechen sich oft wort für wort. zur vorliegenden stelle gehören die worte Liutp. 23 ff: *Scripti namque eorum precam suffultus iuvamine evangeliorum partem francisce compositam interdum spiritualia moraliaque verba permiscens, ut qui in illis alienae linguae difficultatem horrescat, hic propria lingua cognoscat sanctissima verba, Deique legem sua lingua intellegens, inde se vel purum quid deuiare mente propria pertimescat.* der gedanke ist unzweifelhaft in der deutschen fassung derselbe. *gihaltan sin* kann allerdings auch 'salvi simus' bedeuten, vgl. Notkers *halt mich fore manstlekkon* = *salva me ab interfectoibus*; *got des kehaltennes* = *deus salvos*

faciendi; aber die angeführten lateinischen worte sprechen wol gegen diese auffassung.

v. 41 f. im einzelnen haben wol die von Erdmann aus Ps. 118 und aus Alcuin angezogenenen worte Otf rid vorgeschwebt, denn er ist fortdauernd im 'intellectus mysticus' befangen. aber den sinn des ganzen verstehe ich so: 'lass dir das angenehm sein, was in geistlichen gedichten erzählt wird; denn es steht im einklang mit der heiligen schrift.'

v. 42—50. diese verse sind ohne zweifel die schönsten in der ganzen einleitung. denn die später folgende schilderung der tugenden der Franken ist wol ein uns sympathisches überfluten des patriotismus, in der vorliegenden stelle aber haben wir ein wirklich geistreiches spiel mit worten und gedanken, so dass in einer reihe von worten fast durchweg zwei reihen von begriffen liegen. ich übersetze zunächst diese verse so: 'willst du danach trachten dass du das metrum beachten und in deiner sprache rühmliches leisten und schöne verse machen wollest: dann strebe immer gottes willen alle zeiten zu erfüllen; so schreiben gottes diener in fränkischer sprache die regeln. in der süfsigkeit von gottes gebot lass deine füfse gehen; lass dir nicht eine zeit davon entgehen, dann ist sogleich ein schöner vers getan' usw. Otf rid wendet sich in diesen worten offenbar an jeden Franken. um *gotes thegana* als 'apostel' verstehen zu können müste Erdmann eine gewaltsame construction annehmen; ich verstehe es einfach 'diener gottes' und erkläre so: willst du (jeder Franke ist gemeint) rühmliches in deiner sprache leisten, und willst du verse machen, dann erfülle nur gottes willen: so schreiben gottes knechte in fränkischer sprache die metrischen regeln, dh. die tatsächliche erfüllung von gottes willen ist schon ein lobgesang für gott. zu dieser erklärang stimmen wider die lateinischen worte Liutp. 115 ff: *Est tamen conueniens, ut qualicumque modo siue corrupta seu lingua integrae artis, humanum genus auctorem omnium laudent, qui plectrum eis dederat linguae, uerbum in eis suae laudis sonare, qui non uerborum adulationem politorum, sed quaerit in nobis pium cogitationis affectum operumque pio labore congeriem, non labrorum inuaniem seruitiem.* vers 47. 48 enthalten prächtige wortspiele in der zweideutigkeit von *fuazi* und *sît*. es heifst einmal: 'wandle in der süfsigkeit von gottes gebot und tue dies

alle zeit', aber auch: 'mache solche versfüsse, dh. dichte derartiges, was mit der heiligen schrift in einklang steht'; weiter: 'lass dir keine mora von einem solchen vers entgehen, dh. baue die verse correct'; ich glaube auch dass Otfrid bei diesen letzten worten noch einen hintergedanken gehabt hat: 'lass dir keine mora von gottes gesetz entgehen, dh. weiche auch nicht um ein jota davon ab.' wenn du alles das beachtest, dann erst dchtest du schön, und dann ist das dichten nicht schwer (*theist scóni uers sár gidán*).

v. 49. in bezug auf die *sehs ziti* trifft Erdmann ohne zweifel das richtige: nur meine ich dass Otfrid doch wol mehr an die lebensalter des einzelnen menschen gedacht hat, als an die sechs zeitalter, wenigstens weist die anrede *thû* darauf hin (vgl. die thesen zu meiner doctordissertation Über die quellen und den zweck von Notkers Ps., Berlin 1878); den hintergedanken an die weltalter hat er jedoch trotzdem wol gehabt. man könnte auf den gedanken kommen dass Otfrid das wortspiel mit *zit* noch fortsetzt, also: 'dichte diese sechs moren — versfüsse -- und halte bei der siebenten an.' dass Otfrid hierbei an hexameter dächte, könnte nicht auffallen, da diese ihm bei dem begriff 'vers' wol zunächst vorschweben. doch glaube ich nicht dass dieser sinn darin liegt; das rasten bei dem siebenten fusse wäre eine zu seltsame vorstellung. zur stütze von Erdmanns und meiner ansicht dienen noch folgende stellen. 1) von den 7 weltaltern. Augustin Enarr. in psalm. 89: *definierunt hoc saeculum sex annorum millibus tanquam sex diebus posse fieri*. Enarr. in psalm. 92: *Sicut ergo sexto die fecit deus hominem ad imaginem suam, sic invenimus sexto saeculo venisse dominum Jesum Christum, ut reformaretur homo ad imaginem dei. primum enim tempus, tanquam primus dies, ab Adam usque ad Noe; secundum tempus tanquam secundus dies, a Noe usque ad Abraham; tertium tempus, tanquam tertius dies, ab Abraham usque ad David; quartum tempus, tanquam quartus dies, a David usque ad transmirationem Babyloniae; quintum tempus, tanquam quintus dies, a transmiratione Babyloniae usque ad praedicationem Johannis. Sextus dies ium a praedicatione Johannis agitur usque ad finem, et post finem sexti diei pervenimus ad requiem; modo ergo sextus dies agitur.* 2) von den sieben lebensaltern des menschen. in dem gedichte von der siebenzahl, Dkm. XLIV 3, heisst es:

*In dīre sibene gewage  
 segenote got dem sibenten tage.  
 in sehseu habeter vure brāht  
 sinīu werch sō manichslāht.  
 er ruowōt in dem selben tage:  
 in demo slief er sit inme grabe.  
 sehs alter wert uns dīre lib,  
 inme sibenten rastet man joh wib.*

Kelle Spec. eccles. 13, 6: *Sechs alter sint uns irzeiget in disem lebene, in dem wir durch got arbeiten schulīn, daz wir die ēvigen gnāde besizzen. daz sibiute ist in enir werlt, dā wir ruowin unze an die urstente.*

v. 50. *ih uueiz* ist epische formel, so im Ludwigsliede: *ih uueiz her imos lōnōt.*

v. 91 f. Otfrid will sagen dass das fränkische volk daher seinen ursprung hat dass ein teil des macedonischen volkes von Macedonien auswanderte.

Vielleicht ist es mir gelungen durch die vorstehenden zeilen auch ein bescheidenes teil zur erklärung dieses kapitels Otfrid beizutragen. über viele dinge wird zwar der streit noch fort-dauern, ja es wäre zu wünschen dass derselbe jetzt erst recht aufteuge. denn nur durch anhören und erwägen vieler meinungen wird allmählich ein besseres verständnis dieses kapitels ermöglicht, das eine der interessantesten aufgaben der hermeneutik bietet.

Berlin, den 21 december 1879.

ERNST HENRICI.

## DIE DICHTUNGEN DES GOTTESFREUNDES IM OBERLANDE.

In dem ganzen kreise der gottesfreunde gibt es keine rätselhaftere gestalt als die des Gottesfreundes im oberlande. nicht seine lehre ist es, die der auffassung schwierigkeiten bereitet, seine lehre bietet im gegenteile an sich nichts mysteriöses: aber er selbst ist eben ein zwitter, der sich nicht gehörig fixieren lässt. wenn CSchmidt vor ein par decennien den Gottesfreund mit dem haeretiker Nicolaus vBasel identificierte, so beruhte diese seine hypothese, so irrig sie auch war, auf einigen zweideutigen



umständen im leben des Gottesfreundes, während die gute seite desselben bei jener argumentation zu sehr aufser acht gelassen wurde. und wenn ich den Gottesfreund gegen CSchmidt in schutz nahm, so traf meine verteidigung allerdings darin das richtige, dass der Gottesfreund und der genannte haeretiker nicht identisch sein könnten, allein auch sie war zu einseitig und erfasste den Gottesfreund nicht im grunde und von allen seiten. dies wurde mir klar, als ich vor einigen jahren bei meinen forschungen über das Buch von geistlicher armut und über die sogenannte bekehrung Taulers die studien über den Gottesfreund wider aufnahm.

Die frage über den Gottesfreund ist für mich eine ganz neue geworden, seitdem ich zu jenen resultaten gelangt bin, die ich in meiner schrift: Taulers bekehrung kritisch untersucht (QF xxxvi) niedergelegt habe, und mehrere und vollständigere schriften des Gottesfreundes und Ruhmann Merswins bekannt geworden sind. die frage hätte schon längst für diejenigen eine neue, andere werden sollen, denen wie AJundt der einblick in alle schriften des Gottesfreundes und Merswins vergönnt war. dass CSchmidt heute ganz anders urteilt als noch vor wenigen jahren, kann ich die leser versichern. aber dass AJundt auch jetzt noch den alten standpunct (natürlich mit ausschluss der identificierung des Gottesfreundes mit Nicolaus von Basel) einnimmt und zu behaupten sucht, ist eine tatsache, die sich nur aus dem mangel kritischen blickes und combinationsgabe auf seiner seite erklären lässt. was sich in seinem werke *Les amis de dieu*, Paris 1879, richtiges findet, ist bereits vor ihm gesagt worden, und was es neues bietet, ist zum grösten theile unhaltbar und falsch.

Der alte standpunct war ein sehr gläubiger. man sah in den begebenheiten, von denen die historischen schriften des Gottesfreundes — und diese bilden die mehrzahl seiner werke — berichten, wirklich geschehene ereignisse. mit kindlicher naivität glich man alle widersprüche aus, auf die man zufällig stiefs. die phrase 'man darf es beim Gottesfreunde nicht so genau nehmen' war, und sie ist es noch bei AJundt, ein universalmittel, um über alle hindernisse glücklich hinüber zu kommen.

Es fragt sich aber: sind denn die schwierigkeiten, welche die schriften des Gottesfreundes bereiten, so gering, dass ohne

schaden der bisherige standpunct noch behauptet werden kann? liegen die widersprüche nicht tiefer? haben wir in den characteren, denen wir in den schriften des Gottesfreundes begegnen, menschen von fleisch und hein vor uns? diese fragen sollen uns in mehreren auf einander folgenden aufsätzen beschäftigen. nur schrittweise und streng methodisch werde ich in meiner untersuchung vorwärts gehen. bin ich auch nicht so glücklich, in alle inedita einsicht zu haben, so genügen doch die bisher bekannten schriften und noch ein par andere vollends, um eine frage dem abschlusse nahe zu bringen, die bisher in der geschichte der deutschen mystik so große verwirrung angerichtet hat.

### 1. Das Meisterbuch ist eine dichtung.

Ich darf mich wol der hoffnung hingeben dass der satz: 'Tauler ist nicht identisch mit dem meister, welcher vom Gottesfreunde bekehrt worden ist', keines weitern nachweises mehr bedarf. das meiste interesse, an diesem satze zu rütteln, hätte wol AJundt gehabt. aber ihm gelang es nicht, mir auch nur eine position zu nehmen. ich verweise auf meine antikritik in den Histor. pol. blättern, bd. 84, s. 797—815 und 877—897. eine eingehendere ausführung soll hier nur der andere satz finden: 'das Meisterbuch (MB) ist eine dichtung'. in den genannten blättern habe ich s. 811 ff, besonders 812 anmerkung 1. darauf hingewiesen dass die stückpredigt im MB, d. i. jene predigt, welche der meister vor seiner bekehrung gehalten hat, nur ein plagiat des 7 tractates in Pfeiffers ausgabe der schriften meister Eckharts (s. 475—478) sei. mein dort gegebenes versprechen, in dieser zs. auf das gegenseitige verhältnis der diesen tractat enthaltenden hss. einzugehen und die ganze frage näher zu erörtern, will ich nun lösen.

Pfeiffer notiert in seinem quellenapparate drei hss., welche jenen tractat enthalten sollen: die Klösternenburger hs. 1141 (14 jh.), die Stuttgarter hs. fol. 33, und den egm. 365. allein nur in der zuerst genannten findet er sich. in betreff der Stuttgarter hs. berichtete mir herr oberstudienrat und oberbibliothekar dr Heyd, trotz angestrebten suchens habe er ihm darin nicht gefunden; dasselbe schrieb mir prof. KHofmann in bezug auf egm. 365. dass aber Pfeiffer aufser der zuerst genannten hs. noch eine andere bei der textsherstellung des tractates be-

nutzt habe, beweist der von ihm nicht gekannte cod. cent. vi. 46<sup>b</sup> (v. j. 1461) auf der Nürnberger stadtbibliothek, welcher mehrmals von der Klosterneuburger hs. abweicht, in manchen dieser abweichungen aber mit dem Pfeifferschen text übereinstimmt. in der folge bezeichne ich die Klosterneuburger hs. mit A, die Nürnberger mit B, den Pfeifferschen text mit C. MB bezieht sich auf den abdruck des Meisterbuchs in CSchmidts ausgabe: Nicolaus von Basel Bericht von der bekehrung Taulers, und die darin enthaltene stückpredigt.

Die erste frage, welche uns hier entgegnet, lautet: ist der tractat oder die stückpredigt ursprünglicher? dass der tractat eine ursprünglichere arbeit repräsentiere als die stückpredigt, wie sie sich im MB findet, ergibt sich aus einem vergleiche beider, ja die predigt erweist sich geradezu als eine bearbeitung des tractates.

Der tractat beginnt: *Ein meister (B groser meister) spricht: ez koment vil liute (A daz vil lute mügen chomen) ze klarem verstantnisse und ze vernünftigen onderscheide bilde und forme, aber der ist wenic, die da koment über verstantliches (B vernünftiges) schouwen und über vernünftige begriffunge bilde und forme (B uber bild und uber forme), und were doch gote ein mensche lieber, der da stüende ane alle begriffunge formlicher bildunge, denne hondert tusent, die ir selbes gebruchent in vernünftiger wise (B in vernünftiger behendigkeit).*

Das MB aber beginnt, wenn wir vom predigteingange absehen: *Lieben kint, ir soellent wissen, dass men wol etwie vil menschen vindet, die do wol kement zuo cloreme verstantnisse und zuo vernünftigen onderscheide, aber alles in bilden und in formen, und ouch durch die geschrift, und ouch menschen one die geschrift. man vindet ouch vil menschen, so in dis inlütende wart, das in dis selbe ettwas bekant wart, es si durch die geschrift oder one die geschrift, so lont si sich domitte nider und lont sich domitte genuegen, und het doch ein solicher mensch noch gar wite und gar verre zuo sime nehesten. aber, lieben kint, do ein mensche were, der dise ding durchbrochen hette und ouch dodurch erstorben were, und der do kummien were über verstantliche schouunge und über alle vernünftige begriffunge, beide bilde und forme, do ein solicher mensche were, der hiezuo kummien were, der were ein mensche gotte lieber und werder denne hondert tusent menschen*

*die in ir selber eigin angenommener sinnelicher vernünftiger bildelicher wisen lebende und gebruchende sint.*

Im tractate wird also ein meister redend eingeführt, der die ersten sätze desselben ausgesprochen hat. dass dieser meister nicht jener des MB sei, ergibt sich durch einen blick auf die soeben citierten worte der stückpredigt, denn in ihr kann der ausspruch des im tractate angeführten meisters nur mit zuhülfnahme des tractates selbst wider erkannt werden. in der stückpredigt ist alles ins breite geschlagen und sie sticht gegen die woltuende einfachheit des tractates sehr ungünstig ab.

Zu einem viel wichtigern resultate gelangen wir, wenn wir in der analyse beider litterarischen denkmäler weiter gehen. der tractat fährt einen satz später also fort: *were aber, daz sie enbunden (A enphindent) würden uz aller bittlichen schouwe unde gerücket unde gebüret über vernünftige begrifunge (B wie doch das ist das die bildung vernünftig an ir selbs sey, es wer den das si geendett und gerichtet und gepuret wurde über alle vernuft<sup>1</sup>), als sant Dionysius spricht, und ouch (ouch fehlt B) daz lieht des gelouben haben (haben fehlt A) über alliu vernünftigiu dinc (A got wil den menschen haben über alle vernünftige dinc) von dem ersten puncte (B als er was in dem ersten punct), in dem (B in disem menschen) vindet got sine ruowe usw.*

Das MB bringt dafür folgenden passus: *aber die menschen, die sich hie durchbrochen hant und sich gotte in einer sterbenden wise gelossen habent, und sich usser aller bildelicher schouwunge entwunden habent und sich demuetikliche und zuo grunde gelessenliche erboert (Cod. Vindl. 3022 erbietent) und erbotten hant über alle vernünftige bildunge<sup>2</sup>, alse sant Dyonysius spricht: und das lieht des glauben wil haben den menschen über alle vernunftige begrifunge. Nuo wissent ouch, lieben kint, das got in eime solichen menschen vindet sine ruowe usw.*

Die differenzen zwischen der stückpredigt und dem tractate sind hier, wie der leser gefunden haben wird, sehr groß. nicht die schwälstige breite ist es, welche da ins gewicht fällt, denn diese versteht sich beim MB schon von selbst, sondern andere

<sup>1</sup> der text in B ist hier wie sonst noch oftmals verderbt.

<sup>2</sup> dieses wort fehlt in CSchmidts ausgabe, wol nur durch sein versehen. denn es wird vom sinn gefordert und findet sich in allen hss. des MB.

umstände. einmal sagt Dionys nirgends, das licht des glaubens wolle den menschen 'über alles vernünftige begreifen haben'. wol aber lehrt er dass derjenige über alle wahrnehmungen, seien es nun sinnliche oder geistige, kommen und sie verlassen solle, welcher zur mystischen einigung gelangen wolle (*ὁ δὲ, ὃ ἰδίε Τιμόθεε, τῇ περὶ τὰ μυσικὰ θεάματα συντόνω διατριβῇ καὶ τὰς αἰσθήσεις ἀπόλειπε, καὶ τὰς νοεράς ἐνεργείας, καὶ πάντα αἰσθητὰ καὶ νοητὰ.* De mystica theol. 1, 1 p. 708, tom. 1 ed. Lutet. Paris. 1644). diese stelle wird auch von den mystikern unzählige male citiert, und auf sie spielt der tractat mit den worten an: man solle *gerücket unde gebüret über vernünftige begriffunge* werden. die der citierten auctorität vorhergehende, nicht aber die ihr folgende phrase ist mithin von Dionys. — zweitens fehlt in der stückpredigt zum vordersatze der nachsatz. — drittens findet sich in ihr auch nicht *von dem ersten puncte*. wie soll man diese differenzen erklären? etwa durch die annahme eines verderbten textes in der stückpredigt? aber merkwürdiger weise stimmen hier alle hss. des MB überein. selbst cod. 3022 der hofbibliothek zu Wien, durch den öfters CSchmidts ausgabe corrigiert werden kann und welcher auf eine andere vorlage als die der genaunten ausgabe hinweist, trifft hier durchaus mit dem beigebrachten texte aus der stückpredigt zusammen. die richtige erklärung bieten uns vielmehr die zwei hss. AB, und sie erhärten schlagend dass die stückpredigt nur eine bearbeitung des tractates sei, und zwar einer fehlerhaften hs. desselben.

Der text in A ist zwar verderbt, aber nur zu unserm vorteile, denn er lässt durchleuchten, wie der verfasser der stückpredigt zu seiner recension gekommen ist. zu *licht des gelouben* fehlt in A das verbum; ferner steht der satz *got wil den menschen haben* usw. unvermittelt da. wollte nun der verfasser der stückpredigt diese zwei bruchstücke ohne weiteres verbinden. so dass ein einziger verständlicher satz daraus würde, so blieb ihm nichts anderes übrig, als das wörtchen *got*, wenn es in seiner vorlage stand, zu streichen. die gegenüberstellung beider texte wird dies klar machen:

A: *und auch das licht des gelouben. got wil den menschen haben über alle vernünftige dinc.*

MB: *und das licht des glouben wil haben den menschen über alle vernünftige begriffunge.*

Durch diese textesherstellung musste aber die phrase als citat aus Dionys angesehen werden. stand in der vorlage der stückpredigt vor *als sant Dionysius spricht* dasselbe zeichen wie in A (¶), so war der irrthum um so leichter.<sup>1</sup> ebensowenig wuste der verfasser der stückpredigt mit dem unverständlichen *von dem ersten puncte* etwas anzufangen. er liefs diese worte einfach weg.

Aber auch B hat nicht die richtige lesart. sie stimmt in der ersten hälfte mit dem Pfeifferschen texte überein. welchen sinn soll auch der satz geben: das licht des glaubens über alle vernünftigen dinge haben? worauf bezieht sich ferner in der zweiten hälfte *er*? dieses pronomen beweist hier nur dass im texte eine lücke sei. wir sind jedoch nun in der lage den richtigen text herzustellen. in B findet sich das verbum, welches in A nach *licht des gelouben* fehlt, nämlich *habent*. ebenso findet durch B das unverständliche *von dem ersten puncte* seine erklärung. umgekehrt wird durch zuhilfenahme von A die lücke in B ausgefüllt, und zwar durch das bruchstück: *got wil den menschen haben*. das pronomen *er* in B hat nun auch sein richtiges subject. der wahre text lautet jetzt: *und ouch dasz licht des gelouben habent, (wan) got wil den menschen haben über alliu vernünftigin dinc, als er waz in dem ersten puncte*. die letzten worte bedeuten: als er in gott war. vgl. Lexer II 307.

Wer zweifelt nun dass der verfasser der stückpredigt nur eine hs., und zwar eine fehlerhafte bearbeitet habe, dass somit der tractat ursprünglicher als die predigt sei? wer sich das verhältnis umgekehrt denkt und den tractat als ein excerpt aus der predigt ansieht, erkläre mir die lesart in der predigt. er erkläre mir ferner, wie jene in B entstanden ist und wie *got* und *von dem ersten puncte* in A hineingekommen sind.

Nach diesem resultate wird es auch klar, warum der nachsatz in der stückpredigt fehlt. die zwei auf das citat in A folgenden unvermittelten bruchstücke, von denen besonders das zweite wie ein selbständiger satz erscheint, liefsen den verfasser der stückpredigt den zusammenhang, und in folge dessen den nachsatz vergessen, der sich doch in AB findet. im günstigsten falle ist die satzform in der stückpredigt eine anacoluthie.

<sup>1</sup> in A steht dieses zeichen öfters an falscher stelle, zb. noch im gleichen tractate beim 7 zeichen vor *got wil* (bl. 131<sup>v</sup>).

Die bisherigen beobachtungen, dass die stückpredigt die bearbeitung einer A ähnlichen hs. sei, finden durch den weiteren verlauf ihre bestätigung. im MB sind nämlich, wenige sätze nach den soeben besprochenen, folgende stellen an einander gereiht: *nuo soellent ir wissen, lieben kint, das zuo disem wesende und zuo dirre edeln vollekumenheit nieman kumen may, wanne mit zuo gründe demuetiger luterre verstentnisse und mit clarer vernunft. aber doch so ist es befunden das etwenne beschehen ist, das ettelicher vernünftiger grosser hohe pfaffe gefallen ist, und ouch gar vil vernünftiger geiste von der engel schar, die an irre naturen und an irem wesende anders nüt ensint denne luter vernunft, und mit aller irre vernunft doch geirret habent und ewikliche von der ewigen worheit verfallen sint, und noch alle die tuont die sich in deheiner behagunge ir selber in vernünftiger wolgefallender eigenwilliger behendikeit sich in gelichent. nuo lieben kint, nuo ist nütze und notdürftig zuo prüfende und zuo merkende wele das sint, die do sint die gerechten geworen vernünftigen erlihteten schowenden menschen.*

Wir haben in der ganzen stelle drei hauptsätze vor uns. bei näherer betrachtung finden wir dass sie unvermittelt neben einander stehen, und dass der gedankengang nicht blofs eine andere construction erheische, sondern auch noch das eine oder andere satzglied. A setzt diese vermuthung aufser allen zweifel. sie schreibt<sup>1</sup>: *zuo dirre warheit unde zuo disem seligen leben, zuo dirre edellichen hohen vollekomenheit enkan nieman komen denne mit luterr verstantnisse unde mit klarer vernunft. sit nu so manic hoher vernünftiger geist, nochdenne der engel, der an sinem wesen und an sinem leben niht anders ist denne lutriu vernunft, du (C daz) der geirret hat und eweclichen vervallen ist von der ewigen warheit, also geschicht noch allen den, die sich dem engel gelichent an eigener behaltunge unde wolgefallen ir selbes in ir vernünftiger behendikeit. nu sprechent die meister und ouch die heiligen, daz ez nütze und ein notdurft si, daz man flizic war nemen unde bekeunen unde brüeven sol die invelle des liches unde die klarheit der vernunft und des schowens, des man (C der mensche) hie haben mac in der zit, umbe daz, daz er iht betrogen werde in siner vernünftigen behendikeit.*

<sup>1</sup> in Pfeiffers recension, denu er hielt sich hier, zwei worte angenommen, durchweg an A.

Der gedankengang liegt hier klar vor augen. 'zu dem seligen leben, das unmittelbar vorher beschrieben worden ist, kann man nur mit klarer vernunft gelangen. da aber selbst geschöpfe, die wie die engel ihrem wesen nach nichts denn lautere vernunft sind, und auch andere, die den engeln gleichen, trotz ihres lautern verständnisses von der wahrheit abirrten, darum raten die meister, man solle auf die einfälle des liches acht haben, auf dass man nicht in seiner vernunft betrogen werde'. erst jetzt wissen wir, welche satzglieder im MB fehlen, obwol man auch ohne A zur einsicht gelangt dass dessen text verderbt sei. wie kam aber der verfasser der stückpredigt zu diesem texte? wiederum durch die lesart von A. wie der leser schon gesehen haben wird, ist dem gedankengange nach der satz: *nu sprechent die meister* usw. der eigentliche nachsatz zu *sit nu so manic hoher vernünftiger geist*, aber nicht der äußern construction nach. sollte diese hergestellt werden, so müste man *dar umbe* statt *nuo* setzen. in der tat ist auch dies die lesart von B: *darumb ratten die heyligen und die meister* usw.<sup>1</sup> der verfasser der stückpredigt begriff wegen der construction des textes, der ihm in einer A ähnlichen recension vorgelegen haben muste, den gedankengang und zusammenhang nicht, liefs den ganzen passus *nuo sprechent die meister* usw. aus, und reihte an das vorhergehende ohne vermittlung einfach nur den satz an: *nuo lieben kint, nuo ist nütze* usw., der allerdings, wenn auch nur schwache, spuren des alten textes aufweist, und zu welchem satze er auch die nächstfolgende stelle des tractates benutzt hat, die ich alsbald anführen werde.

Auch hier richte ich an denjenigen, welcher meine conjectur nicht annehmen wollte, dafür aber behauptete, der tractat sei nur ein excerpt aus der stückpredigt, letztere also das ursprünglichere denkmal, die frage, wie er dann den text in A erkläre? wie ist in das excerpt der satz: *nuo sprechent die meister* usw. gekommen? wie ist es möglich dass im excerpte der richtige gedankengang waltet, während das original keinen zusammenhang aufweist? die unmöglichkeit, auf diese fragen eine befriedigende antwort zu geben, bestätigt nur die richtigkeit meiner aufstellung. für diese

<sup>1</sup> im übrigen ist der text in B unmittelbar vor dieser stelle sehr verderbt. hier ist nämlich aus dem ersten zeichen hineingewoben, was sich in A über Balaam berichtet findet, der in B *plato* heist.



zeugt auch wider die einfachheit des tractates in den betreffenden stellen, und die überladene breite der stückpredigt.

Doch diese erbärtet noch in anderer weise dass sie nur eine bearbeitung des tractates sei. sie fährt nämlich also fort: *nuo vil lieben kint, also verre also ich es in der geschrift vinden kan, so habe ich gesuochet und habe in der geschrift funden vier und zwentzig stücke die ein solcher mensche an ime haben sol, und die wil ich ouch sagen und wil ouch domitte der bredigen ein ende geben.* der verfasser der stückpredigt ist also aufrichtig genug zu gestehen, er habe ein schriftstück benutzt. dass dieses kein anderes sei als der bekannte tractat, wird nun wol nicht mehr des beweises bedürfen. der tractat beruft sich nicht auf eine schrift, sondern bringt im zusammenhange mit den oben angeführten sätzen jene stelle, welche, wie soeben bemerkt, die stückpredigt bereits zu ihrer frühern ausführung verwendet hat: *welt ir nu wizen unde bekennen die gerechten vernünftigen geweren anschouwer gotes, die da niht betriegen noch gevelsen mac, die sult ir bekennen bi vier unde zweinzic zeichen (A bei zeichen, der vier und zwainczig sint).* B beruft sich auf einen meister, aber dieser ist kein anderer als derjenige, welcher den tractat geschrieben hat: *und darumb das der mensch nicht betrogen werde, so spricht der meister: wiltu erkennen die rechten vernünftigen anschawer der ewigen warheit die nyemant gefelsen noch betriegen mag, die sult ir mercken bey xxuy zeichen.* nicht der meister der stückpredigt, sondern der des tractates, wie er in A sich findet, gebraucht die angeführten worte.<sup>1</sup>

Dieselbe abhängigkeit vom tractate beweist die stückpredigt auch in den 24 stücken. es ist wol überflüssig auf alle einzugehen: jeder kann sich davon selbst durch einen vergleich überzeugen. hier genügt die nebeneinanderstellung weniger probestücke aus beiden texten.

C daz dritte zeichen: sie haben sich gote lazen ganz unde gar; des ist got sines werkes un-

MB nuo das dirte stücke: er sol sich gotte alzuomole zuo grunde gelossen haben, also das got keine hindernisse in ime vinde, also das got sin werg in ime

<sup>1</sup> daraus geht auch hervor dass der tractat in B eine überarbeitung erfahren hat.

gehindert in in (dies ist in B das sechste zeichen <sup>1</sup>).

Das vierde zeichen: swa sie sich noch vident, da gent sie ir selbes uz; des habent sie ein gewarez zuonemen (dies ist in B das dritte zeichen).

Das zehende zeichen: sie empfahent nihtes niht von dekeiner creature, weder liep noch leit, niuwen alles bloz von gote, swie ez doch got wärke durch sine creature (B . . si empfahent weder lieb noch leid von cheiner creaturen usw. wie in A).

Das vierzehende zeichen: sie sint gewafent und gezieret mit allen tugenden; des mügent sie gesigen in allen striten wider alle untugende (B . . . tugenten wider alle anfechtigunge, davon behalten sy den sig in allen streitten).

Das vierundzweingest zeichen: sie gent uz als die da kleine wärken unde vahent alle zit an ze eime guoten lebenne; des sint sie ungeaht von vil lüuten, daz ist in lieber denne aller menschen gunst (B . . si gent her als die kleinen kint und die kleinen arbeitenden, und haben alle czeit an zu einem guten willen usw.).

würken moege; und des sol sich der mensche nit annemen das er es si, er sol sich alzuomole zuo kleine darzuo duncken.

Nuo das vierde stücke: er sol sin selbes usgon an allen dingen wo er sich inne vindet minnende oder meinende, es si in zit oder in ewikeit.

Nuo das zehende stücke: er sol nit iversal von keiner creaturen weder liep noch leid empfohen, alles bloz von gotte, wie das si das es got dicke wirket durch die creaturen, darnumb sol er es nit anders nemen denne bloz von gotte.

Nuo das vierzehenste stücke: er sol alle zit bereit und gewoffent sin mit allen tugenden und zuo vektende wider alle untugende, und des sol er den strit behalten und angesigen zuo allen ziten.

Nuo das vierundzweingest stücke: er sol nuo erst in rechter grosser vollekomenen demuot her für gon alse die kint, und sol in nuo erst duncken das er nuo anevahen welle und die erbermede gottes nuo erst erwerben welle das ime die zuo helfe kumme und ime die helfe das er ein guot mensche werde, und ist es das dis (nüt) geschetzet

<sup>1</sup> B verwechselt anfangs drei zeichen mit einander. zwei habe ich oben erwähnt. das vierte zeichen in B ist ferner das sechste in A.

*wurt von den lüten, das sol ime  
lieber sin denne aller menschen  
gunst.*

Der tractat trägt durch seine einfachheit überall das gepräge der ursprünglichkeit an der stirn, während die stückpredigt durch ihre platten zumeist tautologischen erweiterungen ermüdet, deren ursprung übrigens bald klar werden wird. welches stück man aber auch immer betrachten mag, jedesmal weist es auf eine lesart der beiden hss. AB zurück. dieselbe beobachtung drängt sich uns beim vergleiche des schlusses in beiden denkmälern auf. A schließt: *Daz sint diu zeichen eines warhaften grundes, in dem daz bilde aller warheit lebet, unde swer ir in im selber niht vindet, der ensol von siner vernunft nihtes niht halten noch ander liute.* B setzt noch hinzu: *nu dar lieben kinder, das (wir) nu als (hs. all) war pilder in rechter warrer volkommenheit diemütiglich werden funden, des helf uns die ewige warheit amen.* nun vergleiche man dazu MB: *nuo vil lieben kint, ich voerht, ich habe es ouch zuo lang gemacht. nuo ein jegelicher mensche sehe in sich selber und besehe ob er dise vier und zwenzig stücke an ime habe, und vindet er sù an ime, so wol ime das er ie geboren wart; und ist es aber das er sù nüt in ime vindet, so sol er das wissende sin, das er alzuomole nüt halten sol von siner vernunft noch von allen seinen vernünftigen wercken, und der bilder aller worheit der may kein übernatürlich werg in ime wükende sin, es were denue das er den menschen mit siner fürkommender gnoden fürkommen wolte, also er dem lieben sant Paulo tet; aber das wissent, das mich das duncket das es in disen ziten gar froemde ist. nuo dar lieben kint, das wir nuo alle gerehte gewore bildener in gerechter geworre vollekummenen demuetikeit nochgonde (Cod. 3022: na gainde) werdent, darzuo helfe uns die ewige worheit. Amen.*

Hier ist jede bemerkung überflüssig. doch sei erwähnt dass der verfasser der stückpredigt selbst noch den schlusssatz verderbt hat, denn nur in B, nicht aber im MB hat er einen sinn. wem soll man denn *nochgonde werden* <sup>1</sup>?

Der tractat ist also ursprünglicher als die stückpredigt im

<sup>1</sup> hätte er wie MB s. 23 gesagt: *dem geworden bildener nochgonde werden(t)*, dann wäre allerdings ein sinn in der stelle. er hätte also bei umänderung derselben weniger gedankenlos verfahren sollen. vgl. MB 20.

MB. aber könnte nicht der tractat die ursprüngliche predigt des meisters darstellen, während die im MB nur als vom Gottesfreunde interpoliert zu betrachten wäre? allein, dieser annahme stünde einmal entgegen, dass man aufser stand wäre zu erklären, wie denn der Gottesfreund zu jenem verderbten texte gekommen sei, den wir in der stückpredigt des MB entdeckt haben. in diesem falle hätte er ja nicht eine verderbte hs. vor sich gehabt, sondern den ursprünglichen unverderbten text aus dem munde des meisters selber gehört. aber auch noch andere gründe sprechen gegen eine solche annahme. vor allem der bericht des MB. es heißt darin s. 7 im anschlusse an die stückpredigt: *nuo es ist zuo wissende, zuo stunt do dise bredie us war do . . . schreip (der leye) dise bredie von worte zuo worte rehte alse sù der meister geseit hette. und do er sù geschriben hette, do ging er zuo dem meister und sprach: ich habe dise bredie abegeschriben, wil es ùch nüt verdriessen, wellent ir sù denne hoeren ich lise sù ùch. nachdem er sie vorgelesen sprach er zum meister: nuo lieber herre der meister, ich bitte ùch das ir es durch gotes wilen tuont und mir sagent obe út wort hie brestent das ir mir die sagent, so schreibe ich sù ouch hiezuo. do sprach der meister: lieber sun, du solt wissende sin das du sù reht geschriben hest nach aller der wisen und noch allen den worten alse sù usser minem munde gangen sint; und wissest, der mir vil guotes darumb gebe, ich kunde sù nüt alse gar eigentliche von worte zuo worte geschriben alse du sù geschriben hest, ich wolte mich denne anderwerbe gearbeitet in der geschrift darnoch haben.* wie kann man nach lesung dieser worte noch sagen, der tractat sei die eigentliche predigt des meisters, die stückpredigt im MB aber der vom Gottesfreunde interpolierte tractat? ich weiß wol dass man erwidern wird, die worte seien nicht zu pressen. dies ist ja die gewöhnliche ausrede, wenn man sich aus der enge winden will. aber ohne es zu wollen bestätigt man mit dieser phrase meine in der anfangs citierten schrift (QF xxxvi 14) ausgesprochene behauptung, der Gottesfreund sei nichts weniger als ein zuverlässiger berichterstatter. wenn man zudem ihm hier nicht trauen darf, ja wenn er so oft als unzuverlässig hingestellt wird, als man es eben braucht, warum soll man ihm denn trauen, wenn er von der existenz dieses meisters spricht? übrigens ist die ausrede hier gar nicht am platze. die unterredung des Gottesfreundes

mit dem meister hat ja der meister selber niedergeschrieben (vgl. MB 23. 61). darf man auch den worten des meisters nicht trauen? was bleibt aber dann von der ganzen geschichte übrig? es steht also fest, nicht der tractat sondern die im MB befindliche predigt ist die predigt des meisters.

Darauf führt uns eine andere erwägung. wäre der tractat die eigentliche predigt des meisters, wie ist dann seine existenz zu erklären? offenbar hätte sie noch ein anderer als der Gottesfreund und zwar besser als er nachschreiben müssen. wie stimmte aber dies zu den soeben angeführten worten des MB? unter dieser voraussetzung zeigte sich außerdem der meister noch beschränkter als er in wirklichkeit erscheint, denn nicht blofs der Gottesfreund sondern noch ein anderer hätte es vermocht, was der meister selber nach vollendeter predigt nicht mehr zu tun im stande war: die ganze predigt wort für wort sammt den 24 stücken niederzuschreiben.

Endlich aber, und das ist von großer wichtigkeit, passt der tractat so wie er vorliegt gar nicht in das MB. vor der predigt bittet nämlich der Gottesfreund den meister in einer predigt zu lehren, *wie der mensche zuo dem aller nehesten und zuo dem aller hoehesten komen moehte do der mensche in der zit zuo kumen mag* (MB 3). der meister selbst kündigt dann nach einer predigt dem volke an, er werde über dieses thema nach drei tagen predigen. wortlaut und sinn des genannten themas fordern dass der meister über die mittel sprechen muss, welche man anzuwenden hat, um zum höchsten ziele zu gelangen. nun erwähnt aber der verfasser des tractates gerade dort, wo er auf *die gerehten, vernünftigen, geweren anschouwer gotes* zu sprechen kommt, keine mittel, mit denen man dies ziel erreicht, sondern zählt 24 merkmale auf, an welchen man sie erkennt. erst der verfasser der stückpredigt suchte einen zusammenhang zwischen der ankündigung des themas und dem tractate selber herzustellen. diesem zwecke gemäß werden bei ihm die 24 zeichen oder merkmale eines wahren grundes zu 24 stücken, die der mensch an sich haben soll, und wie conventionsmäßig wird in ein jedes der stücke ein *sol* hineingeflickt. proben behufs eines vergleiches habe ich bereits früher mitgeteilt. die folge davon ist dass, während im tractate die 24 zeichen so natürlich und ungezwungen hinfließen, die 24 stücke der predigt hingegen ge-

macht aussehen. ein neuer beweis dafür dass der tractat nicht blofs nicht die predigt des meisters darstelle, sondern dass er auch ursprünglicher sei.

Der tractat ist also nicht die eigentliche predigt des meisters, diese ist vielmehr eine bearbeitung des tractates, zu welchem resultate uns die ganze bisher angestellte untersuchung geführt hat. er ist auch nicht der einzige tractat, der im MB in ähnlicher weise verarbeitet wurde. das von mir in meiner schrift Taulers bekehrung s. 137—143 herausgegebene litterarische denkmal, betitelt *Von den drin fragen*<sup>1</sup>, benutzte sowol der verfasser des büchleins *Von den drien durchbrüchen* (angeblich Rulman Merswin), als auch der meister der Historie in der clausnerinpredigt. in meiner schrift s. 39 ff findet man den nachweis dafür, wie ungeschickt und gedankenlos in jener predigt der erwähnte tractat *Von den drin fragen* verarbeitet sei. bald entsteht ein anderer sinn als der zusammenhang verlangt, bald werden aus misverständnis sätze und abschnitte unmotiviert und unvermittelt an einander gereiht, und endlich bleibt der leser durchaus im unklaren darüber, um was es sich eigentlich handle. mit einem worte, wir begegnen bei der clausnerinpredigt demselben unverständigen bearbeiter eines tractates, wie wir ihn in der stückpredigt kennen gelernt haben. eine beobachtung bestätigt hier die andere.

Wer ist nun aber der bearbeiter des tractates, dh. derjenige, der die stückpredigt des MB gemacht hat? wer ist der plagiator? in erster linie entscheidet diese frage der stil. verrät sich in der stückpredigt etwa Taulers stil? ich glaube, nach meinen ausführungen in der mehrfach erwähnten schrift s. 80—96 kann davon keine rede sein. sie zwangen selbst Jundt das geständnis ab: 'les discours du traité xm (d. i. des MB) se dérobent, au point de vue de la forme littéraire, à toute comparaison avec les sermons authentiques de Tauler' (aao. p. 43S). wer wird ferner behaupten, Tauler sei es gewesen, welcher so unverständlich den tractat verarbeitet habe? wer anders als nur derjenige, welcher die echten predigten Taulers niemals durchstudiert und seinen geist nicht erfasst hat, wird sich zur behauptung versteigen, Tauler

<sup>1</sup> in der hs. C 96/320 der stadtbibliothek zu Zürich führt der tractat im register den titel: *Ein geistlich darbruch*.

habe einen ganzen fremden tractat zu einer predigt umgemodelt, und ihn in bezug auf die 24 stücke so ziemlich getreu auswendig gelernt? die originalität Taulers wagt selbst Jundt nicht zu bestreiten, und er erklärt deshalb den tractat in der clausurierpredigt als interpoliert.<sup>1</sup> zudem sind die wortverbindungen in der stückpredigt, wie: *verstentliche schowunge, bildeliche schowunge, schowende menschen, vernünftige begriffunge, vernünftige wolgefällende bildungen, unbekanntsam, unbekennesam* usw. den echten predigten Taulers ganz fremd, trotz der behauptung Jundts, diese ausdrücke seien der sprache des meisters der hl. schrift, d. i. nach ihm Taulers, entnommen (aao. s. 436). möge er mir wenigstens eine der wortverbindungen nachweisen. vielleicht wendet man ein, die genannten wortverbindungen kämen eben nur in der stückpredigt vor, weil ihr ein tractat zu grunde liege, in dem sich eben dieselben ausdrücke fänden. allein, im tractate fehlen *unbekanntsam, unbekennesam, vernünftige wolgefällende bildungen*; und dann besitzt ein prediger, der darauf angewiesen ist fremdes litterarisches eigentum auswendig zu lernen, keine copia verborum. er wird dieselben wörter und phrasen, die er einmal inne hat, sicher wider gebrauchen, wenn er auf denselben gegenstand zu sprechen kommt. die erfahrung spricht hier zu laut.

Übrigens fällt Tauler hier vorzüglich deshalb aufser betracht, weil, wie ich nachgewiesen habe, er nicht der meister des MB ist. die soeben gemachten bemerkungen beweisen es neuerdings.

Wer ist also der bearbeiter des tractates, der plagiator? etwa ein meister der hl. schrift, wie das MB berichtet? aber einige der gründe, die ich in betreff Taulers geltend gemacht habe, sprechen auch gegen diese annahme. wie? *ein grosser meister der geschrift, ein grosser pfaffe, ein prediger, von dessen lehre man über vil milen seite, soll so beschränkten geistes gewesen sein, dass er nicht selbst eine predigt zu verfassen und den tractat, welchen er benutzte, nicht meisterhaft sondern nur höchst schülerhaft zu bearbeiten im stande war?* ja, dass er schliesslich 24 stücke mit unwesentlichen modificationen aus-

<sup>1</sup> dieses resultat erhält man bei Jundt durch die art der verbindung der anmerkung mit dem texte s. 438.

wendig lernt? der Gottesfreund erscheint im MB als ein werkzeug in der hand gottes diesen stolzen pharisäischen meister zu demütigen und zu bekehren. gott ermahnt ihn dreimal im traume zu ihm hinzugehen um zu sehen, was *got do schaffen welle*. nach der predigt nimmt der Gottesfreund den meister ins gebet, wirft ihm, erleuchtet von gott, der ihn *uffe eine stunde me denne alle die lerer in der zit lert*, alle seine gebrechen, selbst die verborgensten, vor, erinnert ihn an eine 'creatur', auf die er *noch zuo vil gesichte* habe, was nach dem geständnisse des meisters niemand in der zeit, nicht einmal die 'creatur' selbst wuste<sup>1</sup>, nur eines, und zwar das zur demütigung wirksamste vergisst der gottbegnadigte und erleuchtete Gottesfreund, dass nämlich die mit solchem selbstgefühl angekündigte und darauf vorgetragene predigt nur ein plagiat sei. für den meister hätte es keine gröfsere demütigung gegeben, als die worte aus dem munde des laien: 'wie, du brütest dich mit einer lehre, die doch nicht dein sondern eines andern ist? du hältst grofse dinge auf deine meisterschaft, und vermochtest nicht einmal eine fremde arbeit einigermassen verständlich umzuarbeiten?' kehren wir zum meister zurück, vielleicht erfahren wir den grund dieser vergesslichkeit. betrachten wir, welche rolle der meister im MB spielt. er gebärdet sich, als hätte er eine gar schwere arbeit zu verrichten, um die stückpredigt niederzuschreiben, die er doch im tractate vor sich hat (vgl. s. 3. 7 des MB). glaubt jemand dass dieser grofse meister der hl. schrift existiert hat? fassen wir ihn aber noch genauer ins auge. die erbärmlichste rolle spielt er nach der predigt. der Gottesfreund geht *zuo stunt, do dise bredie us war, an sine herberge*, und schreibt sie wörtlich nieder. und nachdem er sie geschrieben geht er zum meister, liest sie ihm vor und fragt, ob ein wort fehle. dieser wundert sich über den *sinnerichen* laien, bestätigt die genauigkeit des scriptums mit den worten, die predigt wäre *nach aller der wisen und noch allen den worten*, als sie aus seinem munde gekommen, niedergeschrieben, und gesteht, wer ihm viel gutes gebe, er vermöchte sie nicht so

<sup>1</sup> in neuester zeit wurde noch jemand anderem als dem Gottesfreunde diese grofse begnadigung der innersten seelenkenntnis zu teil, nämlich herrn Jundt, denn in seinem werke s. 238 weifs er in der tat den namen jener 'creatur' zu nennen: 'l' une des deux nonnes (Marguerite Ebner et Elisabeth Schepach). pent-être Elisabeth Schepach'!



eigentlich von wort zu wort niederzuschreiben, aufser er hätte sich *denne anderwerbe geerbeitet in der geschrift* (s. die stelle oben s. 212). der Gottesfreund also ist im stande, die predigt sammt den 24 stücken nach einer einmaligen anhörung wörtlich zu notieren, der grofse meister der hl. schrift aber, der sie gehalten, hat sie schon am gleichen oder dem nächstfolgenden tage wider vergessen. findet dies jemand glaubwürdig? man denke sich denn doch in die lage des meisters hinein. er hatte unter anderm 24 stücke auswendig zu lernen. es bedurfte gewis einiger zeit um sie zu memorieren. konnte er sie aber einmal, so wird er sie nicht an demselben oder dem nächsten tage wider vergessen haben. es kann sich jeder davon selbst überzeugen. noch viel mehr versteht sich aber dies bei einem meister, wie der des MB, der nach dem zeugnisse des Gottesfreundes *gros verstan in der geschrift* besafs, *vil brediende was*, mithin grofse gewandtheit erworben hatte, und dessen brauch es war dass er *von vil stücken seite*, dessen gedächtnis also an viele stücke gewohnt war. und trotzdem steht dem berichte des MB zufolge der meister hierin, ich will gar nicht sagen weit hinter dem *sinnerichen* Gottesfreunde, sondern hinter ganz gewöhnlichen menschenkindern zurück; er wäre nach eigenem geständnisse gezwungen gewesen das einmal memorierte am selben oder nächstfolgenden tage wider durch neue mühevoll arbeit aufzufrischen, um es zum zweiten male vortragen zu können. blickt hier nicht jene versteckte tendenz hervor, welche ich in meiner schrift s. 124 ff nachgewiesen habe: erhebung des Gottesfreundes gegenüber den pharisäischen lehrern der zeit? erhebung auf kosten der lehrer? erwecken diese reflexionen nicht gegründete zweifel an der existenz des meisters? kommen wir nicht auch auf diesem wege zu dem in meiner schrift gewonnenen resultate: das MB ist eine dichtung?

Sehen wir uns also noch vorher den stil der stückpredigt an. er ist wie der des ganzen buches jener des Gottesfreundes. das partic. praes. cum verbo finito, die häufung der *uno*, mangel der steigerung, platte und doch wider schwülstige breite sind kennzeichen der Gottesfreundlichen tractate, wie ich es in meiner schrift nachgewiesen habe. aufserdem lassen sich jene ausdrücke und sätze, welche die stückpredigt dem tractate gegenüber zu viel besitzt, in den schriften des Gottesfreundes fast ohne ausnahme nachweisen. ich mache auf einige derselben aufmerksam.

*ich wuste gerne wie ein anvohender mensche . . . ufgienge untze das er das neheste erlangete, do der mensche in der zit zuo kumen mag* (Nic. vBasel s. 247). *so es disen menschen . . . inlihtende wurt* (s. 272). *durchbrechen und ersterben, angenomene vernünfftige sinneliche wisen, in sterbender wise sich lossen* (s. 274. 246. 266. 249. 273. 275). *münnende und meinende in zit und in ewikeit* (s. 251. 261 uö.). *wie das got lot fallen, das si suor es si süese . . . alles van gotte nemmen* (s. 135). *redeliche notdurft, reddeliche sache* (s. 308. 133). *bilderich* (s. 222). *zuo grunde got gelossen, gar demüetikkliche und gar zuo mole gelessenliche* (s. 235. 273). *erbeit in der geschrift haben, in der geschrift finden* (Leben der Ursula bei Jundt s. 371 f. 381 f). *anegenommene eiginwillige wisen* (ebenda s. 372. Nic. vBasel s. 180. 234 ff, nur dass es in der predigt statt *wise* : *unlidelicheit* heisst, welches wort aus dem tractat herübergenommen ist). *die erbermede gottes anruofen, das si zuo helfe keme* (Nic. vBasel s. 271). ein analogon zu *durch die geschrift, one die geschrift findet sich* s. 170: *pfaffen in der geschrift; lerer vout der geschrift* (s. 199. vgl. 260 u. MB 20). *veh-tende (stritende) wider alle untügende* (s. 136. 167. 198). dass die ausdrücke: *ich voerhte das ir leider lützel si*, oder: *ich voerhte ich habe es üch zuo lang gemacht* ständige phrasen des Gottesfreundes seien, bedarf wol nicht weiter der bemerkung.

Der stil der stückpredigt weist also durchaus auf den Gottesfreund als den bearbeiter hin. da uns aber soeben auch andere beobachtungen zur vermutung geführt haben, der meister habe gar nicht existiert; da ferner die untersuchungen in meiner schrift s. 113 ff dasselbe resultat zur folge hatten: so unterliegt es wol keinem zweifel mehr, der tractat sei vom Gottesfreunde für seine zwecke benutzt und zur stückpredigt umgearbeitet worden. was heisst aber dies? nichts anderes, als die ganze bekehrungsgeschichte ist eine dichtung. die stückpredigt bildet ja den ausgangspunct zur bekehrung des meisters, sie zieht sich in ihren wärkungen durch die ganze unterredung des Gottesfreundes mit dem meister hindurch bis zum eingange der brautpredigt. ist also die stückpredigt nur ein plagiat und war der plagiator der Gottesfreund, so ist die ganze unterredung, mithin die ganze geschichte eine dichtung.

Zu demselben resultate gelangt man den von Jundt aufgestellten grundsätzen über die interpolation der predigten des

meisters zufolge. da er nämlich dasjenige, was dem geiste Taulers nicht conveniert, zb. was von litterarischem diebstale zeugen würde, als vom Gottesfreunde interpoliert betrachtet, so müssen wir folgerichtig die ganze stückpredigt als interpoliert ansehen. das heisst aber so viel als: die ganze historie ist eine dichtung des Gottesfreundes.

Wer der verfasser des tractates sein möge, lässt sich vorläufig nicht ermitteln. in der Klosterneub. hs. bildet er (bl. 129<sup>a</sup>—132<sup>b</sup>) den schluss von nahezu ausschliesslich Eckhartschen tractaten und predigten. was nicht von Eckhart stammt, und dessen gibt es sehr wenig, ist aus seiner unmittelbaren schule. fast dasselbe verhältnis besteht im Nürnberger cod. (bl. 168<sup>a</sup> bis 170<sup>a</sup>); nur bildet hier die schule Eckharts den gröfsern teil. unmittelbar vor dem tractate befindet sich Meister Eckharts wirtschafft (Pfeiffer 625 f). auf den tractat folgt das stück von Stern-gassen über die lauterkeit (Zs. 8, 253 ff). der tractat könnte von Eckhart herrühren, aber bestimmtes lässt sich nicht sagen. sicher ist wol dass er nicht Tauler zum verfasser habe. Tauler war nicht meister; der verfasser des tractates wird aber in den beiden hss. *meister*, ja *grosser meister* betitelt. in Taulers predigten fehlen auch nicht wenige der wörter und wortverbindungen des tractates. mag aber wer immer den tractat verfasst haben, der verfasser ist niemals der meister des MB.

Bei analysierung der übrigen schriften des Gottesfreundes werde ich noch öfter auf das MB zurückzukommen haben: aber jedesmal wird sich dasselbe resultat ergeben, zu dem ich in diesem aufsatze gelangt bin.

Graz, december 1879.

P. HEINRICH DENIFLE O. P.

## DER HEINERSDORFER RUNENSTEIN.

Gegen ende juli 1879 ward mir durch die güte meines herrn collegen Virchow als vorsitzenden der Berliner Anthropologischen gesellschaft ein inzwischen in der Zeitschrift für ethnologie XI s. 222 f gedruckter brief des herrn gymnasiaallehrers Max Erdmann in Züllichau mitgeteilt, in dem derselbe über einen im walde bei Langheinersdorf von ihm gefundenen, mit einer runen-inschrift versehenen stein berichtete. aus der beigefügten zeich-

nung gieng deutlich hervor dass es sich hier in der tat um wirkliche runenhafte zeichen und nicht etwa um unregelmäßige rillen im stein handle, die von liebhabern antiquarischer dinge so oft für runen ausgegeben sind. die angelegenheit musste das gröste interesse wach rufen. eine runeninschrift aus dieser gegend konnte zwar nicht befremden, da gerade in den östlichen provinzen schon mehrere gefunden sind, aber im falle der echtheit wäre sie aus Deutschland das erste sichere beispiel für eine in stein eingemeißelte inschrift und überdies wäre ihr von vorn herein ein hohes alter gesichert, da sie einer zeit entstammen müste, in der noch Germanen in dieser gegend wohnten. es war mitlin geboten, ihre echtheit zu prüfen, sowie ihre beschaffenheit im einzelnen festzustellen. auf meinen antrag erwies sich das königl. preufsische kultusministerium sofort bereit, herrn dr Rudolf Henning und herrn dr Julius Hoffory mit der untersuchung zu beauftragen, welche zu folgenden ergebnissen gelangt sind.

#### K. MÜLLENHOFF.

Bei unserer ankunft in Züllichau teilte herr director dr Hanow einen brief des herrn landrats baron von Unruh-Bomst mit, in dessen territorium der stein gelegen ist. derselbe enthüllte die entstehungsgeschichte der inschrift dahin: sein verstorbener vater habe sie in den fünfziger jahren anfertigen lassen, um dem sohne, der sich sehr für altertümer interessierte, einen überraschenden scherz zu bereiten. der schöne felsblock, der jetzt die inschrift trägt, sei immer seine schwärmerei gewesen. er habe ihn lange vergeblich zu einem druidensteine zu machen gesucht, nach ihm sei auch ein nahe gelegenes vorwerk 'Runenthal' benannt. eines tages habe der vater ihm mitgeteilt dass auf dem stein, den er ganz frei habe legen lassen, nun auch eine runeninschrift entdeckt sei. an ort und stelle sei er jedoch bald hinter den scherz gekommen, da man mit einer klebrigen masse wider moos und erde in die frisch gegrabenen rillen befestigt hatte, um ihnen den schein von alter zu geben. die zeichen seien echte runen und hätten ihre bedeutung, der verfertiger sei noch im dorfe vorhanden. — diese mitteilung verbreitete über die ganze angelegenheit eine so zweifellose klarheit, dass nichts übrig zu bleiben schien, als den vorgang noch im einzelnen festzustellen, damit jede weitere irreführung unmöglich sei.

Wir fanden den stein unweit der von Züllichau nach Langheinersdorf führenden landstrafse, etwa 20 minuten von letzterem

orte entfernt. dicht an einem waldwege liegt der ansehnliche erratische block von 2,30 m. höhe und 9 m. umfang nunmehr fast gänzlich frei auf der erde. ziemlich genau in der mitte der dem wege zugekehrten seite steht die folgende runenschrift:



Die ausführung der einzelnen teile ist eine sehr ungleichartige. zu oberst erblicken wir einen  $1\frac{1}{2}$ —2 cm. tiefen ring von 18 cm. durchmesser. die buchstaben der beiden von ihm eingeschlossenen reihen sind weit flacher und erreichen nur an wenigen stellen die tiefe von  $\frac{1}{2}$  cm., ihre durchschnittliche höhe beträgt  $4\frac{1}{2}$  cm. die zeichen der untersten reihe hingegen sind ebenso tief wie die kreislinie, ihre höhe beläuft sich auf 11—16 cm., ihre gemeinsame längenausdehnung erstreckt sich nahezu über 80 cm. diese unterste reihe, das leuchtete alsbald ein, konnte absolut nur ein product der jüngsten vergangenheit sein, da an ihr ebenso wie an dem ringe kaum die ersten spuren von verwitterung bemerkbar wurden und sie überdies nicht einmal richtige runen enthielt. die zeichen innerhalb des kreises flösten dagegen nicht nur als runen keine wesentlichen bedenken ein, sondern musten auch, da sie im einzelnen kunstloser, unleserlicher und verwitterter waren, an und für sich vertrauenerweckender erscheinen. auf ihre herkunft allein kam es an, da

die unterste reihe offenbar nur eine von misverständnissen begleitete copie derselben enthielt.

Die angestellten nachforschungen ergaben leider einen sehr schwierigen und verwickelten tatbestand.

Herr baron von Unruh erzählte den vorgang nochmals ganz in derselben weise wie er ihn brieflich auseinandergesetzt hatte. seine auffassung hatte sich gleich unter dem eindruck jenes scherzes herausgebildet, obgleich sich der vater auch hinterdrein niemals als den autor der inschrift entdeckt hat. die einzelheiten waren bei der länge des dazwischenliegenden zeitraumes grofsenteils seinem gedächtnis entschwunden. er berief sich deshalb auf seinen oberinspector herrn König, dessen gleichfalls inzwischen verstorbener vater zusammen mit dem seinigen die ganze angelegenheit ins werk gesetzt habe. herr König glaubte in der sache eine ziemlich gute erinnerung zu bewahren, obgleich er weder augenzeuge des herganges gewesen noch von seinem vater bestimmte mitteilungen erhalten hatte. nach seiner darstellung ist der ring der älteste teil, der 'nach erbauung des vorwerkes Runenthal, also im jahre 1852, angebracht sei.' im jahre 1863 oder 1864 sei dann die inschrift in denselben eingemeifelt. da sie aber des ringes wegen nicht gut ausgeführt war, so habe sie der vater im jahre 1868 in gröfserem mafsstabe darunter setzen lassen. den letzteren datierungen schloss sich nunmehr auch herr baron von Unruh an. woher sein vater, der sich immer mehr als der eigentliche urheber herausstellte, die runen bekommen, wuste herr König nicht zu sagen, hat ihm jener auch niemals mitgeteilt, nur erinnerte er sich dass er die bedeutung selber nicht gekannt und dass ihn dies immer beunruhigt habe. endlich sei ihm durch einen verwandten, herrn Vorhauer, 'ein alter professor in Magdeburg' namhaft gemacht, der sich auf solche dinge verstünde. diesem habe er eine abschrift der runen zugestellt, aber erfolglos. als den speciellen grund, weshalb die inschrift auf den stein gesetzt sei, gab herr König an, man habe für das vorwerk Runenthal auch einen runenstein besitzen wollen.

Herr kaufmann Vorhauer aus Magdeburg, der als dilettant mehreren geschichtsvereinen angehört, hatte die güte die ihn berührenden puncte des genaueren aufzuklären. danach hat derselbe zuerst vor etwa 12 jahren auf einem spaziergange mit dem

verstorbenen König in Langheinersdorf die runenschrift in ihrer jetzigen gestalt gesehen, wobei König ihn aufforderte dieselbe abzuschreiben und ihren sinn herauszubringen. auf seinen wunsch habe er dann die runen dem professor Wiggert, vorstand des Magdeburger geschichtsvereins, zur begutachtung übergeben; da aber letzterer bald darauf verstorben, so sei die sache auf sich beruhen geblieben. auch herrn Vorhauer gegenüber hat König nichts über die herkunft der inschrift geäußert, überhaupt die sache so geheimnisvoll behandelt, dass herr Vorhauer die überzeugung gewann, König kenne den sinn der runen bereits und wolle nur gern einmal auch die ansicht eines andern hören. daran ist aber, wie wir sehen werden, gar nicht zu denken.

Ein interessantes licht auf das verhältnis Königs zu unserer inschrift wirft auch die folgende erzählung des kutschers Goldbach, die sich zweifellos auf die reproduction der beiden oberen reihen durch die untere bezieht. er berichtete, wie der alte oberinspector, den er in früheren jahren zu fahren pflegte, ihn oft im walde habe halten lassen, worauf er sich an steine zu schaffen gemacht, was mehrmals nahezu eine stunde gedauert habe. endlich habe er auf dem stein auch, ohne papiere zu benutzen, 'aus dem kopfe' zu zeichnen angefangen und dann ihn, den Goldbach, gerufen und lesen lassen, was dieser natürlich nicht gekonnt. auf die frage Königs, ob er denn raten könne, was das bedeuten solle, habe er gemeint: das könne ja nur 'hof Runenthal' heißen, worauf der alte zugestimmt habe. wir sehen, welche sorgfalt er seiner inschrift zuwendete und wie ihm der verborgene sinn der zeichen reizte und beschäftigte.

Alle weiteren nachforschungen blieben leider ohne neue aufschlüsse. die aussagen des steinhauers Hecker, der die runen gemeißelt haben soll, waren so widerspruchsvoll, dass sich ihnen nicht einmal mit sicherheit entnehmen lässt, welchen teil der inschrift er gearbeitet hat. er bejahte zunächst die tatsache, ein vom alten oberinspector auf den stein gezeichnetes muster in den 60er jahren ausgestemmt zu haben. er beschrieb dabei zeichen von der länge derer der unteren reihe, auch glaubte er sich zu erinnern dass alles in einer linie gestanden habe. auf die frage, ob er damals schon etwas ähnliches auf dem steine bemerkt habe, behauptete er mit aller sicherheit und ohne dass wir es aus ihm herausgefragt hätten: 'ja, darüber hätte schon etwas gestanden,

aber das habe er nicht gemacht, das sei schon von früher'. somit erschien es als evident dass er nur die unteren runen verfertigt habe. am nächsten morgen bezeichnete er jedoch an ort und stelle die beiden im ringe stehenden reihen als seine arbeit. was darüber gestanden haben sollte, konnte er nun nicht wider entdecken. auch von der tiefen und breiten kreislinie wuste er nichts, während der herr baron gerade die letztere hauptsächlich im gedächtnis behalten hatte und herr König sie ausdrücklich für den ältesten teil erklärte.

Ebenso wenig ergeben die bemerkungen, die herr pastor Kawerau aus Klemzig über den runenstein in einem artikel des Bär vom 22 november 1879 veröffentlicht hat. doch entnehmen wir demselben der vollständigkeit halber die mitteilung dass herrn Kawerau von angehörigen des früher in Heinersdorf amtierenden pastors bezeugt wurde, dass sie oft den stein, als er noch im hohen holze lage, besucht hätten und sich dessen genau erinnerten, wie sie eines tages wider zum stein gekommen wären, um den neu eingemeißelten ring zu besehen. auch habe der vater ihnen die schriftzüge gezeigt und erklärt 'das solle die alte runenschrift vorstellen.' sie hätten nie anders gewust als dass jene runen im ringe auf veranlassung des oberinspectors eingemeißelt seien. — da jedoch der vorgang in die fünfziger jahre verlegt wird und die einmeißelung der runen und des ringes als gleichzeitig angesetzt werden, so dürfte auch diese bemerkung des artikels nicht völlig sachgemäfs sein.

Was die zeugenaussagen über die oberen runen ergeben haben ist mithin nur folgendes:

1. sie sind in Heinersdorf im jahre 1863 oder 64 allgemein bekannt geworden.

2. die beiden einzigen, die etwas zuverlässiges über ihre herkunft und die art ihrer entstehung hätten aussagen können, der frühere herr baron und sein alter oberinspector, sind dahin gestorben, ohne bei ihren lebzeiten jemand über den sachverhalt aufgeklärt zu haben.

3. die in Heinersdorf allein beglaubigte tradition ist die, dass König die runen hat anfertigen lassen. woher er sie bekommen, weiß freilich ebensowenig jemand zu sagen als was sie bedeuten sollen.



Wir müssen, um ein weiteres urteil zu ermöglichen, zunächst den stand der überlieferung feststellen.

Wie schon hervorgehoben, sind die runen innerhalb des kreises teilweise schwer zu entziffern, da sie sehr flach eingemeißelt sind und sich ihres ziemlich verwitterten aussehens halber oft nur mit mühe von den natürlichen rillen im stein unterscheiden lassen. ebenso wie der ring sind auch sie mit pech überschmiert worden, dessen schwärze z. t. noch in den rillen haftet, z. t. wider aus denselben herausgekratzt ist. ob die inschrift im übrigen völlig intact ist müssen wir bezweifeln; an einzelnen zu bezeichnenden stellen wird eine spätere nachmeißelung sogar wahrscheinlich. wir bemerken ausdrücklich dass wir in allen puncten eine völlige meinungsübereinstimmung erzielt haben. der beigefügte holzschnitt gibt unsere lesungen getreu wider, nur ist der kreis etwas zu unregelmäßig ausgefallen und der querstrich des letzten im ringe stehenden zeichens läuft etwas zu horizontal: die spitze des bogens liegt genau in derselben linie wie die oberen enden der vorhergehenden buchstaben.

Die länge und richtung der zeichen ist nicht durchweg völlig gleich. nur die kopfenden derselben stehen in jeder reihe auf gleicher höhe, mit einziger ausnahme des letzten, dessen ganze oberhalb des bogens befindliche spitze darüber emporpringt. aber diese spitze ist ganz deutlich tiefer und eckiger gearbeitet wie sämtliche übrigen teile der inschrift und von sehr frischem aussehen, so dass der spätere ursprung derselben außer zweifel zu stehen scheint. der länge nach stimmen ziemlich genau zu einander der 2. 3. 5 und 6 buchstabe = 4,75 cm.; der erste hat eine gesamtlänge von 7,25, der siebente von nicht ganz 6, der vierte von 4,25, der achte ohne die spitze von 4 cm. die richtung ist mehrfach etwas schräge: nur der 3. 4 und 8 buchstabe stehen wagerecht, während der 2. 5. 6. 7 mit den kopfenden bis zu 1 cm. über ihre fufsenden nach rechts hinüberfallen.

Das erste zeichen, besonders der linke hauptstrich desselben ist am tiefsten in den stein hineingearbeitet und möglicher weise nicht ganz intact, sondern später nachgestemmt. die deutung desselben als S macht keine schwierigkeiten, da der mittlere verbindungsstrich auch in deutschen alphabeten mehrfach horizontal erscheint und die rune sich zb. mit dem S des cod. Vindob.

64 (WGrimm Deutsche runen taf. 1) sehr nahe berührt. — die schraffierte stelle am fufsende bedeutet eine natürliche vertiefung im stein.

2 ist ein richtiges T. dass beide bogen desselben von der spitze des verticalen striches heruntergeleitet sind, ist völlig sicher, wenn auch für das auge anfangs schwer erkennbar. das ungewöhnliche an der rune ist nur dass die beiden äste nicht gerade, sondern gekrümmt sind.

Das dritte zeichen ist für die beurteilung sehr schwierig. der verticale und der untere seitenstrich sind sehr flach aber in ihren umrissen fast haarscharf; auch hier mag spätere nachmeißelung stattgefunden haben. die rundung oben links tritt für das auge kaum bemerkbar hervor, wird aber in jedem abdruck völlig deutlich. am fufsende erblicken wir widerum eine natürliche auswitterung im stein. der buchstabe findet unter den bekannten runenformen kein direct entsprechendes ebenbild. dennoch müssen wir auch hier eine combination versuchen, da alle übrigen zeichen sie ungezwungen zulassen. durch das vorhandensein des unteren seitenstriches wird nur eine einzige möglich, der sich übrigens keine wesentlichen bedenken entgegenstellen: mit dem zeichen für *eu* (ags. *eoĥ*). die variante bestände in unserem falle darin, dass der obere seitenast an den stamm zurückgebogen ist, während er ursprünglich ebenso in schräger richtung von oben nach unten hinab- wie der untere von unten nach oben hinaufsteigt (vgl. Wimmer s. 120 f).

In 4 erkennen wir ein runisches F. dass die seitenäste vom fufsende des verticalen striches ausgehen, ist ungewöhnlich, aber kommt doch in den alphabeten mehrfach vor (vgl. WGrimm Deutsche Runen taf. iv). die untere ecke bis zum kreise hin ist ausgesprungen. dass der hauptstrich nur durch den ring in seiner fortführung nach unten behindert wurde, lässt sich durch nichts erweisen. auch am fufsende dieses zeichens befindet sich eine vertiefung im stein.

Der folgende 5 buchstabe ist ein N mit schwer erkennbarem aber sicherem querstrich. 6 ist ein I.

In 7 ist nur der verbindungsstrich undeutlich. man könnte das zeichen für dasselbe S halten wie den ersten buchstaben, so dass nur der verticale hauptstrich auf gleiche linie mit den übrigen gebracht und der nebenstrich weniger tief herabgeführt

wäre. doch liegt es weit näher an die angelsächsische gestalt der peord-rune zu erinnern, die sich in den betreffenden exemplaren von der unseren nur dadurch unterscheidet dass der rechte seitenstrich nicht tiefer als der hauptstrich herunterreicht (WGrimm Deutsche runen taf. III 1. IV).

Das letzte zeichen ist ein sicheres T. der platz desselben ist nicht mehr und nicht weniger durch den kreis beengt worden, wie die zeichnung veranschaulicht.

Wenn wir mithin unter den oberen runen auch einzelne ungewöhnlichere formen antreffen, und darauf müssen wir bei jedem neuen deutschen denkmal gefasst sein, so tritt doch keine derselben in offenkundiger weise aus der analogie der in der runenschrift begegnenden veränderungen heraus. die reihenfolge der zeichen wäre: STEUFNIPT.

Ganz anders steht es mit der unteren von König angefertigten copie. wie dieselbe zu stande gekommen ist, lässt sich ziemlich genau sagen. das erste zeichen hat eine etwas veränderte gestalt erhalten, die gleichwol die übliche form der rune nicht erreicht. dies ist nur bei dem einzigen vierten buchstaben, dem F, der fall, und wir müssen wol annehmen dass dem ober-inspector — früherem ulanenwachtmeister und übrigens sich vielartig beschäftigendem manne —, der ja wuste dass er es mit runen zu tun habe, auch ein buch mit abbildungen, etwa Arnkiels Cimbrisch-Heidenreligion, zu händen gekommen ist, in welchem er dies zeichen des kreises wider erkannte und durch die regelmässige form ersetzte. im übrigen aber beruht seine ganze reproduction auf misverständnissen der oberen runenschrift.

Beim zweiten zeichen übersah er dass die oberen seitenstriche des T von der spitze des hauptstriches ausgehen, was die runentechnik absolut erfordert. dafür legte er fälschlicher weise den bogen quer durch den verticalen strich. beim dritten erkannte er trotz aller angewendeten sorgfalt nicht dass die obere henkelartige krümmung, auf die freilich auch wir erst durch die abdrücke aufmerksam wurden, zur rune gehört. dagegen fasste er umgekehrt die neben dem unteren querstriche befindliche natürliche vertiefung im steine als beabsichtigt auf und gab sie durch ein punctum wider. über das F ist gesprochen; auch hier fasste er die dahinter befindliche auswitterung wiederum als punct auf.

Seine darstellung der vier letzten zeichen bringt endlich

zu völliger evidenz dass er die runen weder kannte noch auch auf dem steine richtig zu lesen vermochte. er half sich dafür in seiner weise, indem er jedem buchstaben genau dieselbe form gab die der am ähnlichsten aussehende vorhergehende unter seiner hand erhalten hatte. so bildete er den fünften gerade so wie den zweiten und machte damit das richtige N zu einem falschen T, so gab er dem sechsten das aussehen des ohnehin schon missverstandenen dritten und wiederholte dasselbe unmögliche zeichen. der siebente buchstabe wurde nach dem vorbilde des ersten gemeißelt und der achte endlich nach dem des zweiten und fünften. — diese anähnlichung der zeichen scheint König später noch fortgesetzt zu haben, indem er nun auch die obere inschrift mit der unteren in übereinstimmung zu bringen suchte. denn das letzte im ringe stehende T wird seine hinzugefügte spitze gewis nur seinem unteren doppelgänger verdanken.

Wir haben also erstens festzustellen dass die oberen zeichen sich recht wol als runen auffassen lassen, während die unteren fast durchweg falsch sind. und wir haben zweitens zu constatieren dass König, der auch die obere inschrift verfertigt haben soll, wenige jahre später nicht nur seine eigene frühere einmeißelung nicht mehr lesen konnte, sondern auch nicht einmal zu unterscheiden vermochte, was er selber hatte einmeißeln lassen und was natürliche vertiefung im steine war. das letztere ist sehr merkwürdig bei dem andauernden interesse, welches er der inschrift zuwendete, und lässt mit den weiteren begleitenden umständen zusammen die Heinersdorfer tradition höchst zweifelhaft erscheinen.

Überlegen wir nur: woher soll denn die inschrift stammen? an sich wären ja mehrere möglichkeiten denkbar. König könnte zunächst eine ihm irgendwie zugänglich gewordene echte inschrift nachgebildet haben. da sich jedoch mit sicherheit behaupten lässt dass keine solche vorlage existiert, so erledigt sich diese annahme von selbst. oder er könnte verständliche neuhochdeutsche worte der curiosität halber sich in runenschrift haben umsetzen lassen, was bei dem geplanten scherze vielleicht am nächsten gelegen hätte. aber auch ein neuhochdeutscher sinn ist nicht zu erreichen, wenn man nicht den schrankenlosen ausweg weitgehender buchstabenverwechslungen betreten will. dies verbietet jedoch wider die allgemeine correctheit der zeichen und über-

dies lässt sich nur, wenn man reichlich die hälfte derselben durch andere ersetzt, eine erste combination erreichen.

So bleibt denn die einzige annahme übrig dass König willkürlich zusammengestellte buchstaben erhalten hat, mit denen kein weiterer sinn verbunden war, die er in ziemlich treuer copie auf den stein setzte. die auch hierbei zurückbleibenden rätsel zu lösen müssen wir dann einfach verzichten. einmal nämlich würden wir, da die runen von einem kenner stammen müssen, entweder die üblichen, hinreichend bezeugten formen derselben erwarten, oder doch solche, die in irgend einer litterarischen quelle zu finden sind, auf keinen fall aber diese merkwürdigen varianten, denen man nicht auf den kopf zusagen kann, sie seien unrichtig, die sich aber in genau entsprechender form teilweise nirgend wider finden. und zweitens, wie unerklärlich bleibt immer noch das ganze verhalten des oberinspectors. wenn er die runen besorgt hat oder wenn sie ihm übergeben sind, konnte er über ihren character nicht so völlig ununterrichtet sein, wie tatsächlich der fall war; er hätte sich aus der ihm jedesfalls bekannten quelle ja so leicht die gewünschte auskunft erhalten können. was die zeichen bedeuten und ob sie etwas bedeuten sollen, ist doch das erste wonach man fragt, wenn man überhaupt interesse an solchen dingen nimmt. wenn er dies nicht getan hat und doch geglaubt, die inschrift bedeute etwas, wenn ihn die neugier nicht verlassen hat, ihren sinn herauszubringen und es ihm doch nicht gelungen ist ihn zu erfahren, — so haben wir allen grund an seiner ganzen autorschaft irre zu werden. wir haben um so mehr grund, da es den anschein hat, als ob er, der ein rechter geheimniskrämer gewesen sein muss, in der ganzen angelegenheit nicht völlig offen verfahren, dass er sich hier und da nicht ungeru hat gefallen lassen als ein kundiger des sinnes zu gelten, ohne es zu sein. und es würde uns kein psychologisches rätsel bieten, wenn er sich ebenso ruhig hätte als den eigentlichen urheber der inschrift betrachten lassen, ohne doch ein ausschließliches anrecht daran zu haben.

Ja wir wissen nicht einmal, wie lange die runen schon eine rolle gespielt haben. 1863—1864 sind sie bekannt geworden und schon 1852 ist auf vorschlag desselben oberinspectors das in der nähe erbaute vorwerk 'Runenthal' benannt worden. natürlich kann nur das vorwerk nach dem stein zubenannt

sein und nicht umgekehrt der stein nach dem vorwerk. wie sollen wir uns die merkwürdige tatsache erklären? nach der erzählung des herrn baron hatte man den schönen granitblock schon lange zum druidenstein erhoben. dieser name begreift sich sofort, denn so werden in Norddeutschland ähnlich ansehnliche blöcke, die aber mit runen bekanntlich niemals auch nur einen entfernten zusammenhang haben, vielfach getauft. ein einfaches zusammenfließen von 'druidenstein' und 'runenstein' ist sehr auffallend, wenn keine runen im spiele sind. die vermutung liegt nahe dass König im jahre 1852 entweder schon beabsichtigt hat den stein mit runen zu schmücken, was recht unwahrscheinlich ist, oder dass er damals bereits von runen auf dem steine gewusst hat.

Somit tritt die herkunft der inschrift in völliges dunkel zurück. auf klarere verhältnisse würde nur blicken wer sich zu der annahme entschliesse, dass die inschrift nicht modern, sondern in ihrer grundlage alt sei, dass sie von König aufgespürt sei, als der stein noch unbeachtet im walde lag, dass er die züge, soweit sie ihm deutlich geworden, habe auffrischen und nachmeißeln lassen, bis er nach vollbrachtem werke den ring darum gelegt. auf eine deutung freilich würde man bei dem offenbar nicht mehr intacten character der buchstaben verzichten müssen, obgleich die vier letzten runen, wenn wir die vorletzte als p fassen dürfen, sich als ein altdeutsches wort *nīpt* = *nift* stf. 'nichte' (Graff II 1052) lesen ließen, wobei nur *pt* für *ft* stünde wie in den zGDS<sup>2</sup> s. 136 anm. angeführten fällen. mit den vier ersten buchstaben *steuf* lässt sich schwerlich etwas anfangen.

Was gegen eine solche auffassung ins gewicht fällt ist außer der Heinersdorfer tradition nicht der umstand, dass kein mensch zuvor runen auf dem steine bemerkt hat, denn die regellosen und verwitterten zeichen konnten von einem nicht sehr acht-samen beobachter völlig leicht übersehen werden, sondern eher die bei König auch sonst bezeugte neigung, bäume und andere gegenstände mit versen und frommen sprüchen zu versehen. aber auch eine solche neigung kann durch funde geweckt werden, kann veranlassung geben zu funden. technischerseits bleiben an den runen am bedenklichsten die sich findenden krümmungen anstatt der geraden striche.

Wir müssen also davon absehen, eine endgültige ansicht zu formulieren und begnügen uns, den tatbestand selber dargelegt zu haben, denn mehr ist nicht zu erreichen. vielleicht dass weitere funde den Heinersdorfer stein noch einmal in bestimmterem lichte erscheinen lassen.

Eine angenehme pflicht ist es uns, die zuvorkommende unterstützung, die wir an ort und stelle erfahren, dankbar und rühmend hervorzuheben.

Berlin, januar 1880. RUD. HENNING. JUL. HOFFORY.

## GRETCHEN.

Über Goethes verhältnis zu Gretchen äußert sich Goedeke Goethes leben und schriften s. 18 wie folgt: 'die kleine idylle, die mit einem kleinen tragischen denkwort abläuft, scheint auf dichterischer ausschmückung des jungen lebens zu beruhen, obgleich die biographen sie auf treu und glauben angenommen und dichter sie behandelt haben.' und nach einer hrn von Loeper zu teil gewordenen privatmitteilung hätte Goethe selbst dem Münchener maler Stieler gegenüber die ganze geschichte als freie erfindung bezeichnet. aber schon Loeper führt (DW 1, 348) allgemeine gründe gegen die annahme einer reinen erfindung an und vermutet dass Goethe mit solchen äusserungen wol nur die unbequemen frager abweisen wollte. es kommt hinzu dass Goethes jugendfreund Passavant Gretchens wohnung als in der nähe der Peterskirche belegen bezeichnet hatte (Loeper 4, 238) und mithin als ein zeuge für die wahrheit der geschichte aufgerufen werden darf. freilich nur für die allgemeine wahrheit; denn hier wie sonst ist erfundenes detail höchst wahrscheinlich.

Hält man sich aber an die hauptmotive, so fehlt es nicht an gleichzeitiger und actenmäßiger bestätigung.

Am 1 october 1766 schreibt Goethe an Moors in Frankfurt von seinem verhältnisse zu Käthchen Schönkopf. er habe die gewogenheit dieses mädchens nur durch seinen charakter, nur durch sein herz erlangt. 'ich brauche keine geschenke, um sie zu erhalten, und ich sehe mit einem verachtenden auge auf die bemühungen herunter, durch die ich ehemals die gunstbezeugungen einer W. erkaufte. das firtreffliche herz meiner S.

ist mir bürge dass sie mich nie verlassen wird' usw. da wir S. zu Schönkopfin ergänzen müssen, so dürfte auch in W. ein familienname stecken. wir sind also nicht gehindert, diese W. mit Gretchen zu combinieren. denn die combination ist im übrigen möglich.

Zuerst stimmt überein dass Goethe verachtungsvoll auf seine bewerbungen um jene W. zurückblickt. denn auch Gretchen gegenüber empfand er in der zeit vor dem abgange nach Leipzig von grund aus anders, als während seine liebesgeschichte mit ihr spielte. er kehrte die ärgerlichsten betrachtungen so lange bei sich hin und wider, bis er 'ihr alle liebenswürdigen eigenschaften sämtlich abgestreift hatte' (DW 2, 7 L.).

Ferner: da jene W. nicht Goethes einzige liebe vor Käthchen gewesen war (wir wissen von Charitas Meixner), so muss die vergleichung zwischen der W. und S. auf einem besonderen nur ihnen gemeinsamen merkmale beruhen. der zusammenhang ergibt mit wahrscheinlichkeit dass dieses merkmal mit den worten 'ohne stand und vermögen' angedeutet ist. aber wider passt das auf Gretchen.

Drittens: Goethe musste die gunstbezeugungen der W. durch besondere bemühungen erkaufen, die auf eine linie mit geschenken gestellt werden. man hat jedesfalls an egoistische ausbeutung zu denken. eine ausbeutung zu eigenem vorteile gibt Goethe für Gretchen allerdings nicht zu. aber von ihrer umgebung wurde er ausgebeutet; ihre gunstbezeugungen, ihre familiaritäten waren spärlich, er durfte sie nicht erwidern; und nach der katastrophe erschien sie ihm als eine 'verschmitzte und selbstsüchtige kokette'.

So weit führen Goethes eigene briefliche angaben. die acten der stadt Frankfurt führen noch etwas weiter.

Ein durch Gretchens vettern an Goethe und von diesem an den grosvater empfohlener junger mann wurde im städtischen dienst angestellt und erwies sich als ein schlimmer gesell, zusammenhängend mit einer ganzen bande, von deren treiben Goethe zweimal im fünften und im sechsten buche spricht (I, 195f. 2, 6): verwegene mystificationen, possenhafte polizeiverbrechen, lustige geldschneidereien, dann aber auch verfälschung von papieren, nachbildung von unterschritten legt er ihnen an der einen, nachgemachte handschriften, falsche testamente, untergeschobene schuld-



scheine an der andern stelle zur last. weder wird man auf den grad der verwandtschaft und verbindung noch auf die speciell genannten verbrechen gewicht legen dürfen; als das wesentliche ist wol zu betrachten: ein mit Gretchen zusammenhängender, aus Goethes verhältnis zu Gretchen vorteil ziehender, durch Goethe an den großvater empfohlener und von der stadt angestellter mensch gibt den gerichten anlass sich mit ihm zu beschäftigen, und von dem daraus erwachsenden scandal fällt, wie natürlich, ein teil auf Goethe zurück. dicht nach der krönung Josephs des zweiten (3 april 1764) kommen die sachen heraus.

Nun hat Kriegk (Senckenberg s. 326) in den kriminalacten jener zeit einen fall gefunden, und zwar nur diesen einen, welcher mit der angelegenheit 'in beziehung zu stehen scheint', wie er sich ausdrückt: 'es ist eine untersuchung gegen den gerichts-substituten Johann Adolf Wagner und den oberstrichter Raab wegen einiger unterschleife in der gerichtskanzlei.' sie wurde am 14 mai 1764, also in der tat bald nach der krönung, begonnen; und zwar auf eine anzeige hin, nach welcher in jener kanzlei gelder unterschlagen worden wären und andere misbräuche sich eingeschlichen hätten. es scheint mir höchst wahrscheinlich dass wir es wirklich mit der sache zu tun haben, welche Goethen bei seiner erzählung vorschwebte. Wagner ist der einzige von den 1762 und 1763 angestellten beamten, welcher 1764 in untersuehung kam (vgl. auch Loeper 1, 367). aber im j. 1762 oder 1763 müste jenes empfehlende eintreten Goethes stattgefunden haben.

Hiernach liegt die vermutung nicht fern dass jenes W. in dem briefe an Moors zu 'Wagnerin' zu ergänzen sei. ob sie Gretchen geheissen hat, muss ebenso dahingestellt bleiben, wie alle einzelheiten, welche Goethe anführt. seine erzählung ist deutlich in der tendenz gearbeitet, das geliebte mädchen möglichst rein zu halten, sie möglichst weit zu entfernen von den bösen dingen, mit denen der junge Goethe tatsächlich doch nur durch sie in berührung trat. dazu kam das natürliche streben nach starken wirkungen, aus welchem zb. entsprang dass krönung und liesbeskatastrophe auf gestern und heute an einander gerückt wurden.

Viele einzelheiten mögen in anderem zusammenhang erlebt und nur zur ausschmückung jener geschichte als brauchbarer stoff verwendet sein. wenn er uns in eine simple, aber durch

reinlichkeit glänzende und woltuende atmosphäre versetzt (DW 1, 156 L.), wenn er Gretchen aus der kirche kommend, von ihm dort gesucht, aber freilich nicht angedet oder begleitet zeigt (ibid. 157), wenn wir sie wiederholt am spinnrade beobachten (ibid. 157. 158. 162. 165) und wenn uns das alles an das Gretchen im Faust crinnert; so können diese züge absichtlich aus dem Faust in jene Frankfurter episode hineingetragen sein. aber man wird, sei nun der name Gretchen von der Frankfurterin auf Fausts geliebte oder umgekehrt von dieser auf jene übergegangen, daraus mindestens schliessen dürfen dass für Goethe zwischen den beiden frauengestalten ein zusammenhang obwaltete, dass die Frankfurterin ihm als das erste material aus seiner eigenen erfahrung galt, welches der poetischen schöpfung von Fausts Gretchen zu gute kam.

Dagegen darf, wie ich glaube, Goethes lustspiel Die mitschuldigen mit hoher wahrscheinlichkeit als ein niederschlag jener episode angesehen werden. 'bei meiner geschichte mit Gretchen und an den folgen derselben — bemerkt Goethe (DW 2, 67 L.) — hatte ich zeitig in die seltsamen irrgänge geblickt, mit welchen die bürgerliche societät unterminiert ist.' und indem er dies ausführt, zugleich bemerkt dass ihm vielerlei familienunglück aus nächster nähe bekannt geworden, fügt er hinzu, er habe, um sich nach solchen erlebnissen luft zu verschaffen, mehrere schauspiele entworfen, von denen nur die Mitschuldigen fertig geworden seien. hierdurch also setzt er selbst das genannte stück in beziehung zu einem kreise von erfahrungen, in welchem der düstere hintergrund Gretchens obenan steht. und wir gewinnen sogar ein äufseres recht, jene episode und das bänglich-burleske lustspiel zu vergleichen.

Leider ist die älteste vorhandene fassung des letzteren für die allgemeine benutzung noch unzugänglich. aber auch Friederikens exemplar, bei Hirzel gedruckt, bietet mehr für unseren zweck als die gestalt, welche wir in den Werken lesen.

Wir haben vor allem das grundverhältnis, auf das es ankommt: ein junger mann von stande hängt mit einer sehr unsauberen gesellschaft durch seine liebe zu einem frauenzimmer zusammen, das besser ist als ihre umgebung. er steigt herab, indem er mit diesen leuten verkehrt. er ist reich und es wird ihm zugetraut dass er politische geheimnisse wisse. Sophiens

vater will seine briefe lesen, Sophiens mann will ihn bestehlen.

Dass wir an Alcests politische verbindungen glauben müssen, ist ein fehler des stückes; aber wenn wir an Goethes verwandtschaft mit dem stadtschultheisen, wenn wir daran denken dass er seine bekannten zur anstellung empfehlen, ihnen bei der krönung gute plätze verschaffen (DW 1, 182), die feierlichkeiten in ihrer folge und bedeutung erläutern (ibid. 173 f) könnte, so finden wir eine einfache erklärung dafür.

Aber auch wichtigere innere parallelen zwischen Alcest und dem liebhaber Gretchens lassen sich ziehen. man möchte sagen, der grofse monolog Alcests II 6 (DjGoethe 1, 186) gebe in seinem anfrage vielleicht ein treueres bild jener ersten liebe Goethes, als die erzählung in Dichtung und wahrheit, wenn nicht gerade die wesentlichen elemente eben auch in dieser enthalten wären. Alcest führt seine liebe zu Sophien als einen beweis dafür an dass liebe nicht sinnlichkeit sei. und Goethe bemerkt über sich und Gretchen (DW 1, 159): 'die ersten liebesneigungen einer unverdorbenen jugend nehmen durchaus eine geistige wendung' usw. man muss beide stellen nachlesen. auch Alcest aber wird von der geliebten getrennt und benimmt sich dabei ungefähr wie Goethe:

Zuletzt verschlug es sich. ich fluchte dem geschicke

Und schwur dass freundschaft, lieb, und zärtlichkeit und treu,  
Der maskeradeputz verkappter laster sei.

Was endlich den greulichen Sölller betrifft, so sucht der dichter in lobenswerter, aber etwas weitgehender sorgfalt zu motivieren, woher er die diebesschlüssel hat, mit denen er Alcestens kasse öffnet. und wie motiviert er es? Sölller war — im städtischen dienst, wie Johann Adolf Wagner. er war 'einst sekretair bei einem bürgermeister'. ein dieb wurde eingefangen, die schlüssel fanden sich: 'ich war nur subaltern, das eisen kam an mich' (DjGoethe 1, 172). es verdient beachtung dass dieser Sölller der geliebten Alcestens viel näher steht, als in Dichtung und wahrheit der von Goethe empfohlene magistratsbeamte dem 'lieben mädchen', das ihm selbst eine so reine neigung einflöfste.

## ZU HERDERS LIEDERN DER WILDEN.

Die Volkslieder, welche Herder, den ersten band 1778, den zweiten und letzten 1779 veröffentlicht hatte, gab bekanntlich nach Herders tod Johann von Müller neu heraus unter dem titel Stimmen der völker in liedern. man findet sie im 8 teil der Werke 1807, im bande 7 und 8 der duodeztausgabe.

In der vorrede bemerkt Müller, er liefere 'mit beifügung einiger bei Herder noch aufgefundenen . . . alten lieder . . . hauptsächlich nur die, welche Herder schon herausgab in der genauern anordnung, welche er vorhatte.'

Dass Müller Herders absichten gerecht worden ist, wird mancher mit mir bezweifeln. Herder selbst hatte sich nicht befriedigt gefühlt, als er den letzten band der Volkslieder 1779 abgeschlossen; er endigt — lauten die letzten worte — 'so wenig auch mein erster zweck erreicht sein mag und so weit mein eigentliches eiland noch vor mir im schofs der blauen Thetis schwimmen möge.'

Aber hierüber zu reden werden berufenere als ich die aufgabe haben. mit der folgenden kurzen besprechung mache ich für diese zunächst eine kleine nebenarbeit im voraus ab.

Im 6 buche der von Müller herausgegebenen sammlung finden sich Lieder der wilden 1—12. von diesen steht nur eines (nr 11), so viel ich sah, in der von Herder veröffentlichten sammlung: 'an die regengöttin. peruanisch' (t 309).

Das kleine gedicht nr 12 ausgenommen, sind die 10 anderen übersetzungen 'aus dem französischen des ritter Parny', wie es bei Müller s. 216 heift (bd. 8 duodez 1828). die lieder sind eine möglichst wörtliche übersetzung der Chansons madécasses des erotischen dichters Evariste Parny, der 1753 auf der in sel Bourbon geboren wurde und zu Paris 1814 starb.

Eine erwähnung dieser lieder fand ich zufällig in dem Taschenbuch von Joh. Georg Jacobi und seinen freunden für das jahr 1795 und 1796. in dem vom jahre 1795 steht zunächst s. 120 'madagaskisches lied' mit der anmerkung von Jacobi 'der chevalier de Parni brachte von der in sel Madagaskar einige lieder mit, die er französisch herausgab, und von welchen einer meiner freunde diese deutsche übersetzung aus Paris erhielt':

*Liebtlich ist es, sich zu lagern,  
wenn die sonne brennet,  
unter dichtbelaubte bäume;  
da zu harren, bis der abendwind  
mit der kühle wiederkehrt usw.*

Bei Müller nr 7 'der könig unterm baum'.

S. 177: *Nur diese tochter hatte die mutter,  
und schleppte sie ohn' erbarmen hin  
ans ufer, den weissen zu kaufe . . .*

Bei Müller nr 9 'die unmenschliche mutter'.

S. 180: *Zanhar und Niang schufen die welt.  
o Zanhar! dir schicken wir keine gebete zu;  
was hülfe gebet vor dir, du guter gott? . . .*

Bei Müller nr 5 'Zanhar und Niang'.

S. 181: *'Deinen namen jurge gefangne?'*  
*mein name ist Vayna . . . . .*

Bei Müller nr 6 'Ampanani'.

im Taschenbuch von 1796 sind noch 4 abgedruckt: s. 183 das lied, das bei Müller unter nr 1 steht: 'der könig'; s. 185 das bei Müller unter nr 10 zu finden ist. zu diesem liede, das mit den worten beginnt:

*Furchtbarer Niang!  
was öffnest du meinen schofs  
an diesem unglückstage?*

weist Jacobi auf einen aufsatz in demselben Taschenbuch hin: die beschreibung der insel Madagaskar. sie rührt von Weyland her, geheimem secretär in Weimar, 'als auszug aus den geschichten derselben von Flaconet und dem abbé Rochon' (s. 88). dort wird erzählt — der aufsatz trägt immerhin manches zum besseren verständnis bei — dass die ombiassen oder priester nach dem stande der planeten urteilen, ob ein kind zu behalten oder wegzuworfen sei. auf ihren befehl werden kinder, die zur unglücklichen zeit geboren sind, die dann zu anhaltendem leiden bestimmt seien, in die wildnis gebracht, wo wilde tiere sie zerreißen oder mangel sie tötet. —

S. 219 ebenda steht das lied, das bei Müller 'der könig im kriege' betitelt ist<sup>1</sup> (nr 2), und endlich s. 221, das unter nr 3 'totenklage um des königs sohn' benannt ist.

Die bei Müller unter nr 4 und 8 angeführten lieder 'trauet den weissen nicht, ihr bewohner des ufers! in den zeiten unserer väter landeten die weissen auf dieser insel' usw. und: 'der zorn des königs' fehlen in Jacobis Taschenbuch. in einer Beilage zu den mad. liedern (s. 223 f) teilt Jacobi vier der lieder 'in der französischen original-übersetzung' mit. — in der anmerkung nennt er als übersetzer den 'durch mehrere schön gearbeitete blätter rühmlichst bekannten kupferstecher herrn Fiessinger.' — Herders name wird nirgends erwähnt. der von J. genannte

<sup>1</sup> zu den worten: *er fasst die tölliche zagay* (bei Parny: *il prend sa zagaie . . .*) stehe hier die bemerkung Weylands (s. 133) 'die waffen der Madekassen bestehen in einer langen eisernen assagay.' bei Müller heisst es nur: *er fasst seinen wurfspießs.* — im übrigen sagt Daniel (Handbuch der geographie 1562) dass ein teil der insel Mad. von einem stamme der Kaffern bewohnt sei.

übersetzer suchte eine art versmafs überall herzustellen und bedient sich meist des trochäischen, zuweilen auch mit dactylischem rhythmus vermischten mafses. die übersetzung bei Müller ist dagegen ohne alle schmückende zusätze.

Jacobi äufsert, seit er die 'originale' gesehen, bezweifle er noch weniger als zuvor die echtheit der lieder. einem Franzosen wäre es nie eingefallen, für Franzosen dergleichen prosaische stücke voll der höchsten einfalt zu dichten. wirklich habe auch ein französischer journalist den herausgeber getadelt, dass er derselben zu viele gesammelt hätte. 'man wird es müde, nach einander so viel einfaches kunstloses gefühl zu lesen.' 'die sammlung der lieder, äufsert er, muss selten sein, weil ich sie bisher in keiner bibliothek antraf, und auch meine belesensten freunde sie nicht kannten.' —

Die Chansons madécasses traduites en français habe ich leicht finden können in den Oeuvres de Parny (Paris 1808, II 57 f). — wenn Quérards angabe (La France littéraire, Paris 1834, VI 607) zuverlässig ist, so erschienen die Chansons mad. zuerst 1787<sup>1</sup> unter dem genannten titel, 'suivies de poésies fugitives'. Parnys 'avertissement', die sehr kurze angabe über land und leute, findet sich in wörtlicher übersetzung in Müllers sammlung. bei Parny sind noch zwei lieder mehr als in Müllers sammlung: im ganzen 12. — das schönste der lieder ist ohne zweifel das zwiegespräch zwischen Ampanani und Vaïna bei Parny chanson 6.

Ich glaube nicht dass Parny die lieder übersetzt hat, er wird sie vielmehr verfasst haben in dem sinn, dass er aus dem leben und den sitten der 'wilden' in Madagaskar characteristische züge und poetische motive feinsinnig aufzufinden und ebenso einfach wie lebendig darzustellen gewust hat. die naive einfachheit, welche Jacobi bei Parny als einem Franzosen so auffällt und Parnys landsleuten ebenso auffiel, findet sich auch sonst in seinen jugendgedichten.

Auf der insel Bourbon 1753 geboren, kam er als knabe nach Frankreich; in seinem 20 lebensjahr aber weilte er wider in der heimat, wo er eine leidenschaftliche liebe für eine junge creolin fasste, die er, nach Frankreich zurückgekehrt, unter dem namen Eleonore in seinen Poésies érotiques gefeiert hat; diese haben ihm den ehrennamen des französischen Tibull verschafft. später machte er wider weite reisen; so sagt er in einer poetischen epistel an seinen bruder (aus Pondichéry 1785; s. Oeuvres I 241):

*Je quittais la brûlante Afrique;  
j'allais pour la dernière fois  
repasser le double tropique . . .*

<sup>1</sup> ich habe diese ausgabe nicht erlangen können.

wenn man diese jugendgedichte liest (bd. 1) und sich ihrer wahrheit und ihrer schlichten anmut erfreut, der es nicht an kraft, wo der gegenstand es verlangt, gebricht, so findet man das urteil seines biographen sehr richtig, der nach einer darstellung der dichter vor Parnys auftreten, 'qui traitaient l'amour comme une fiction' fortfährt: 'P. protesta contre leur pernicieuse influence et fit entendre des accents purs et vrais comme la passion qui remplissait encore son âme' (Foisset in der Biographie univ. bd. 33, Paris 1823). was Parny einmal von Tibull rühmt in seinem discours, bei gelegenheit der aufnahme in das Institut de France (Oeuvres 1808, II 123), das passt fast ganz auf ihn selbst: 'chez lui c'est toujours le coeur qui éveille l'imagination; son goût exquis donne à la parure l'air de la simplicité; il arrive à l'âme sans détours, et la douce mélancolie répand dans ses vers un charme qu'on ne retrouve point ailleurs.'

Die sitten aber und das leben der 'wilden' in Madagaskar konnte P. genauer kennen, das von seiner heimatinsel 100 meilen entfernt ist. in seinen Briefen finde ich einen vom jahre 1775 (à Bertin I 220 f), in dem er mit heftigen anklagen gegen ihre peiniger das loos der armen neger darstellt; er erzählt ihre leiden, dass sie sich durch die flucht auf einem nahen im ocean retten wollen und meist in den wogen unkommen. 'quelques un cependant sont arrivés à Madagascar; mais leur compatriotes les ont tous massacrés, disant qu'ils revenaient d'avec les blancs . . malheureux!' ruft Parny aus und fährt fort mit worten, die an zwei der oben genaunten lieder lebhaft erinnern, 'ce sont plutôt ces mêmes blancs qu'il faut repousser de vos paisibles rivages. mais il n'est plus temps; vous avez déjà pris nos vices avec nos piastres. ces misérables vendent leurs enfans pour un fusil ou pour quelques bouteilles d'eau-de-vie.' sein lebendiges mitgefühl für die bedrängten, seine begeisterung für die freiheit bezeugt auch das schöne gedicht vom jahre 1777 Épitre aux insurgens, an die Amerikaner (aao. II 161). —

Nach dem gesagten glaube ich meine obige behauptung aufrecht halten zu sollen; wenn auch die Lieder nicht im eigentlichen sinne lieder der Madegasken sind, so wird uns darum nicht weniger Parnys stimmungsvolle prosa mit ihrer natürlichen grazie und anmut das herz bewegen. —

In seinen späteren gedichten zeigt sich oft eine satirische herbigkeit, welche das poetische zurückdrängt. als sein berühmtes oder berüchtigtes epos La guerre des dieux 1799<sup>1</sup> erschien, verscherzte der dichter sich die gunst mancher freunde, vor allem die Bonapartes. aber kein geringerer als unser Goethe schreibt in demselben jahre am 31 juli an Schiller (BW II<sup>3</sup> 222):

<sup>1</sup> in der ausgabe von 1803 fehlt das gedicht; in der von 1808 fällt es den letzten (5) band.

'ich konnte voraussehen, dass Parny Ihnen vergnügen machen würde. er hat aus dem sujet eine menge sehr artiger und geistreicher motive gezogen und stellt auch recht lebhaft und hübsch dar. nur ist er, dünkt mich, in disposition und gradation der motive nicht glücklich, daher dem ganzen die einheit fehlt. auch scheint mir der äußere endzweck, die christkatholische religion in den koth zu treten, offener, als es sich für einen poeten schicken will.' dass Goethe wahrscheinlich unter dem eindruck dieses epos von Parny die Erste walpurgisnacht begonnen, hat schon Düntzer bemerkt (Goethes lyrische gedichte n<sup>o</sup> 471). —

Was Goethe an Parnys epos rühmt, glauben wir an seinem jugendwerk, den Chansons madécasses, mit recht rühmen zu können. . . . dass aber Parny selbst der dichter derselben war, scheint mir auch besonders das letzte lied zu bezeugen, das in der Müllerschen sammlung, wie oben gesagt, fehlt und aus leicht erklärlichem grunde. es lautet so:

*Nahandove, ô belle Nahandove! l'oiseau nocturne a commencé ses cris, la pleine lune brille sur ma tête, et la rosée naissante humecte mes cheveux. voici l'heure: qui peut l'arrêter, Nahandove, ô belle Nahandove?*

*Le lit de feuilles est préparé; je l'ai parsemé de fleurs et d'herbes odoriférantes; il est digne de tes charmes, Nah., ô belle N.!*

*Elle vient. j'ai reconnu la respiration précipitée que donne une marche rapide; j'entends le froissement de la pagne qui l'enveloppe: c'est elle, c'est N. la belle N.!*

*Reprends haleine, ma jeune amie; repose-toi sur mes genoux. que ton regard est enchanteur! que le mouvement de ton sein est vif et délicieux sous la main qui le presse! tu souris, N. ô belle N.!*

*Tes baisers pénètrent jusqu'à l'âme; tes caresses brûlent tous mes sens; arrête, ou je vais mourir. meurt-on de volupté, N. ô belle N.?*

*Le plaisir passe comme un éclair; ta douce haleine s'affaiblit, tes yeux humides se referment, ta tête se penche mollement, et tes transports s'éteignent dans la langueur. jamais tu ne fus si belle, N. ô belle N.!*

*Que le sommeil est délicieux dans les bras d'une maîtresse! moins délicieux pourtant que le réveil. Tu pars, et je vais languir dans les regrets et les désirs; je languirai jusqu'au soir; tu reviendras ce soir, N. ô belle N.!* —

Das wort *pagne* im 3 absatz erklärt Parny in einer anmerkung zum 11 liede, das ebenfalls in Müllers sammlung fehlt, selbst: 'pièce d'étoffe faite avec les feuilles d'un arbre.' in demselben liede steht der name *Nélahé*, der auch im ersten vorkommt und bei Müller falsch gedruckt ist (*Nehale*).



## ZWEI LATEINISCHE METRISCHE VERSIONEN DER LEGENDE VON PLACIDUS- EUSTACHIUS.

Die legende von *Placidus* oder *Placidus*, der sich nach seiner taufe *Eustathius* (daraus später *Eustachius*) nannte, ist weit verbreitet in den germanischen und romanischen litteraturen. eine zusammenstellung der verschiedenen bearbeitungen gibt *HKnust* in der interessanten publication der spanischen bibliophilen *Dos obras didácticas y dos leyendas* (Madrid 1878) s. 107 ff. ergänzungen dazu wurden beigebracht von *RKöhler*, *Zs. f. rom. phil.* III 272 ff und von mir, *Anglia* III heft 2.

Von den beiden lat. metrischen versionen, die ich hier mitteilen werde, ist — ich muss hier einige meiner angaben in der *Anglia* aao. widerholen — nur die erste *Knust* bekannt geworden (cf. s. 110 f). die zweite wurde bereits erwähnt von *Stengel* in seiner Beschreibung der *hs. Digby 86*, s. 59. die erste version ist in distichen, die zweite in hexametern verfasst.

### I Die version in distichen.

Ich entnehme den text der auch bei *Knust* aao. erwähnten *hs. Arundel 23* des *British museum*, die ich an das ende des 14 jhs. setze. weitere *hss.* kenne ich nicht. der text ist nicht frei von mancherlei fehlern; doch sind dieselben meist der art, dass sie sich leicht bessern lassen. eine reihe der von mir in den text aufgenommenen besserungen — die handschriftliche lesart ist stets am fusse notiert — verdanke ich meinem collegen *Lütjohann*. derselbe machte mich auch darauf aufmerksam dass der verfasser sich häufig die freiheit nimmt, vor der cäsur eine kürze anstatt einer länge zu gebrauchen; es ist dies in 72 versen der fall. sonst sind die verse regelmäsig gebaut; verstöße gegen die quantität zeigen sich nur ganz vereinzelt. bemerkenswert sind die nicht selten vorkommenden *leoninischen* verse. — ich habe die schreibung geregelt, anstatt e = ae dieses letztere, h anstatt ch in michi, nichil usw., t anstatt c in forcia, paciencia usw., t anstatt th in thorus, Thideus, thura geschrieben usw.

Incipit prologus in vitam sancti Eustachii. (*fol.* 67<sup>v</sup>)

- Christe deus, summa bonitas, moderamine miro  
 Singula disponis, gloria summa tibi!  
 Victores fieri quos vis de principe mundi  
 Illos in mundo vis mala multa pati.  
 5 Cum dominus major servo, dominus tamen ipse  
 Pro servis voluit vincla, flagella pati.  
 Ipse crucem passus, colaphos suscepit, acetum  
 Potavit, propria morte redemit oves;  
 Ipse suos variisque modis quos hostis ab ungue  
 10 Abstulit ad vitae gaudia vera trahit.  
 Cornelium lucratus erat sed Simonis ore,  
 Quo datus est fidei qui fuit absque fide.  
 Per cervum Placidum venatur, et ordine tali  
 Talis post varia tristia finis ei.

Explicit prologus. Incipit vita sancti Eustachii sociorumque ejus.

- 15 **I**mperii Romae Trajano [s]ceptra regente  
 Militiae Placidus gloria solus erat.  
 Arrisit Placido romanae gratia plebis,  
 Placidus in populo gloria solus erat.  
 Viribus Ulixes, bello Mars, Hector in armis,  
 20 Sub clipeo Tydeus; ensis Achillis ei,  
 Virtus Caesarea. Quam plurima bella peregit,  
 Placidus in bellis victor ubique fuit.  
 Si genus attendas Placidi, praeclarior ejus  
 Sanguis erat: Placidus sanguine Caesar erat.  
 25 Si mores Placidi, mens sobria, victus honestus,  
 Pax et amor justis et pietatis opus. (*fol.* 67<sup>v</sup>)  
 Larga manus Placido, substantia multa, cupido  
 Nulla, pium pectus, mellica verba viro.  
 Ad veniam velox, ad dona paratus, ad iram  
 30 Tardior, et promptus ad pietatis opus.  
 Vincebat Placidi pectus pietas; quia vinctum  
 A pietate fuit, nobile pectus erat.  
 Gentili Placido gentilis femina nubit,  
 Forma, divitiis, sanguine digna viro.

- 35 Concipit haec geminam prolem, quae dicta Theopsis;  
 Natis quos peperit nomina bina dedit.  
 Nomina natorum sunt Agapitus, Theophistus,  
 Dulcia qui patris gaudia, matris amor.  
 Error gentilis Placidum sibi junxit; ab illo  
 40 Solvit eum verus Lucifer ortus ei.
- I**ngreditur saltum Placidus, Placidumque sequuntur  
 Venandi causa plurima turba canum.  
 Cornua cum resonant, saltu clamore repleto,  
 Latratus sequitur plurimus inde canum.
- 45 Impatiensque morae cervorum turba movetur,  
 Insequitur pavidas Placidus ipse feras.  
 Sed dux cervorum permaximus unus ab omni  
 Divisus grege montis ad alta fugit.  
 Dum sequitur cervum Placidus sociisque remotus,  
 50 Respicit in cervi vertice signa crucis.  
 O nova res, cervus loquitur, sed Christus in ore  
 Cervi proponens talia verba duci:  
 'Quid me persequeris, mi Placide? Singula feci (*fol. 68<sup>r</sup>*)  
 Ex nihilo Christus, in cruce passus ego.
- 55 Signa crucis verae, passum cruce sicque videre  
 Tali sub specie, Placide, nonne stupes?  
 Jure stupes qui signa vides, quae plena stuporis  
 Fiunt, quae pariunt gaudia magna tibi.  
 Ut credas, verae fidei signacula quaere!  
 60 Quaerere vis verae vera terenda tere.  
 Perquiras alacri jam pectore, mente sed acri,  
 Intingi lavaeri quam cito fonte sacri.  
 Lautus cum fueris, caelesti sede frueris,  
 Sedibus aethereis et mihi junctus eris.
- 65 Huc baptizatus redeas audire paratus  
 Quae ventura tibi.' Talia Christus ibi.  
 En Placidus credit et credulus inde recedit;  
 Visio discedit, Christus ad astra redit.
- V**isa latent socios Placidi, fiunt manifesta  
 70 Uxori; visis gaudet uterque sibi.  
 Baptismus petitur; veteris vitae vetus error

36 natus *hs.*      60 *so die hs.; ich weiß die corruption nicht zu haben*  
 65 Nuc *hs.*      71 verus *statt* vetus *hs.*

- Damnatur, fidei regula firma datur.  
 Sunt nova progenies in Christo quatuor isti,  
 Sponsus, sponsa, duplex et puerile decus.
- 75 Unda salutaris jam nomina mutat eorum,  
 In quibus interior est renovatus homo.  
 Dicitur Eustachius Placidus, Theophista Theospis;  
 Nomina quae pueris prima fuere manent.  
 Injunctum Placido caelesti fonte renatus
- 80 Eustachius tacita mente peregit opus. (fol. 68<sup>v</sup>)  
 Saltu cum sociis ingresso turba ferarum  
 Ordine quo fuerant mota fuere loco.  
 Visus ab Eustachio cervus celeri pede solus  
 Absque mora montis ut prius alta petit.
- 85 Dux sequitur cervi vestigia; signa priora  
 Ordine quo fuerant visa fuere duci.  
**O**nova res, muta cervi sunt ora locuta,  
 Et loquitur verae Christus in ore ferae  
 Lingua ferina viro: 'Temptaberis ordine miro;  
 90 Constans si fueris mente, beatus eris.  
 Quae tibi ventura, satis est temptatio dura;  
 Finis cum fuerit, praemia Christus erit.  
 Elige temptari vel nunc vel fine probari.'  
 Ut cito finita sint mala, vult sit ita.
- 95 Uxori nota patet ordine visio tota;  
 Solvit quisque deo munera laudis eo.  
**H**ostis adest, auctor sceleris, pincerna malorum,  
 Invidiae fomes, fons et origo mali.  
 Eustachio jam bella movet, quae fortia, quanta
- 100 Plurima sunt dictu, bella stupenda satis.  
 Praedatur pestis animalia, tota supellex  
 Tollitur, et cunctas distrahit hostis opes.  
 Uxor sola viro superest et pignora bina;  
 Hinc dolor Eustachium cogit inire fugam.
- 105 Nocte tamen tacito sola cum conjuge natos  
 Sustulit et citius ad mare tendit iter.  
 Ecce navis, dominus inmitis, barbarus ille (fol. 69<sup>r</sup>)

75 unde *hs.*; *cf. v. 320*      95 nota gibt hier wol kaum einen  
 passenden sinn; doch weiß ich es nicht zu emendieren      105 tacito  
 kann als *adv. passieren*; sehr nahe liegt allerdings die änderung *tacita*

- Durus, inhumanus praedo, pirata gravis.  
 Ingreditur Theophista ratem cum pignore bino,  
 110 Intrat et Eustachius, transvehit unda ratem.  
 Naulum nauta petit. Pro naulo quid dare posset  
 Non habet Eustachius; Codrus in aere fuit.  
 Pectus barbaricum ferro cum durius esset,  
 Nil poterat velle quod pietatis erat.  
 115 Inter eos oritur gravior contentio, certat  
 Cum vitio virtus, cum pietate scelus.  
 Allegat pia vota precum torrens lacrimarum;  
 Nil poterant lacrimae, nil valuere preces.  
 Naulum nauta petit; Eustachius hoc dare nautae  
 120 Non potuit, naulum sponsa retenta fuit.  
 Dividit unitos caelesti foedere nexos  
 Barbarus inmitis, tristis et unda maris.  
 Raptim nauta fugit, patriam subit, inviolata,  
 Alteriusque toro femina rapta manet.  
 125 **E**n dolor accrescit varius, causa variante;  
 Causa quidem tristis, tristis et inde dolor.  
 Eustachius maerens graditur tristisque viator;  
 Maestus uterque parens iste duobus erat,  
 Unius hic ductor, alterius ipse jumentum;  
 130 Unde cibet pueros, copia nulla sibi.  
 Deflet uterque puer raptae solatia matris,  
 Potus et esca quibus ubera cujus erant.  
 Flet pater et pueri plorant; lacrimae puerorum  
 Altius intorquent interiora patris. (fol. 69\*)  
 135 Quam gravis ecce dolor! Gradienti fluvius obstat  
 Maximus; en tristi tristis et unda fuit.  
 Circuit, explorat quaerens qua parte tenellos  
 Transferat, ac nescit; attamen intrat aquas.  
 Intrat aquas pavidus, dubiusque viator in undis  
 140 Temptat transire si pede possit eas.  
 Luce sed intenta dum perscrutatur et ima  
 Fluminis et latum, respicit ipse vadum.  
 Primo transponens primum genitor puerorum

112 Codrus *gibt hier keinen sinn; doch wie ist zu lesen?*

132 *scheint corrumpt: statt cujus vielleicht hujus zu schreiben*

- Concitus ad reliquum tendit et ipse gradum.  
 145 Fluminis in medio veniens dubiusque viator  
 Ad puerum vultum vertit et ecce leo.  
 Sparsis colla jubis veniens leo lustra reliquit;  
 Patre vidente puer praeda leonis erat.  
 Tristis in hoc genitor suspirat, ingemit, orat  
 150 Et plangit, queritur et lacrimatur eo.  
 O dolor, ecce novus luctus, nova mors, renovata  
 Poena, novus gemitus, planctus et ecce novus.  
 Ingemit, exclamat, gemitus ad sidera tollit,  
 Dilaniat vestes, exarat ungue comas,  
 155 Cum gemitu clamat, clamoribus aethera replet.  
 Cum clamore gemens talia verba serit:  
 'Me miserum quare fuderunt viscera matris?  
 Cur tumulus misero non mihi vulva fuit?  
 Viscera si matris misero mihi tumba fuissent,  
 160 Constat quae patior me mala nulla pati.  
 Conjuge privatus, nudatus et aere gemisco, (*fol. 70<sup>r</sup>*)  
 Cum gemitu proles unica sola mihi.'  
 Quis dolor Eustachio cui vivere displicet, immo  
 Mors placet, immo cui vivere morsque fuit!  
 165 Cordis singultus sermonis cincopat ejus  
 Verba, quia varia causa doloris erat.  
 De puero cum nulla patri spes certa fuisset,  
 Ad reliquum tendit quem superesse videt.  
 170 **A**d puerum dum tendit iter, lupus advenit, infans  
 Tollitur et subito praeda lupina fuit.  
 Jam dolor accrescit, causa crescente doloris;  
 Causa quidem gravis est et gravis inde dolor.  
 Ostendunt oculi lacrimas, torrens lacrimarum  
 Currit et excruciat interiora senis.  
 175 Emittit planctus gemitum, gemitus lacrimarum  
 Torrentem, torrens diluit ora senis.  
 Sed quid agit senior inter tot tristia tristis?  
 Sic vult finire tristia fine brevi.

147 veniens *scheint nicht das richtige zu sein*. quatiens, *wie man nach dem zusammenhange schreiben könnte, liegt den buchstaben nach etwas weit ab* 149 ingemit *hs.* 156 *In statt Cum hs.* 159 fuisset *hs.*

165 cincopat = sincopat (syncopat) 175 planctum planctus *hs.*

- Flumine vult mergi, ut tollat tristia tanta  
 180 Unica mors, mortem terminet hora brevis.  
 Dum quid agat dubitat turbatus mente, serenat  
 Mentem turbati gratia vera dei.  
 Egreditur flumen et secum mente revolvit  
 Quae prius a Christo dicta fuere sibi.  
 185 Vitae praeteritae memorans et mente retractans  
 Divitias, varia gaudia, maestus ait:  
 'Frondebis et foliis pollens Placidus velut arbor,  
 Multo stipatus agmine, laetus eram. (fol. 70<sup>v</sup>)  
 Proles, uxor, opes fuerant mihi, gloria prolis  
 190 Duplex, insignis uxor, acervus opum.  
 Uxoris solamen abest, et natus uterque,  
 Immo subest aeris copia nulla mihi.  
 Sponsam nauta tulit, natos lupus et leo, praedo  
 Gazas, mors pecudes subripuere mihi.  
 195 Ut mihi jam videor, vetus in me Job renovatur;  
 In poenis variis Job tamen alter ego.  
 Vulnere Job tristi percussus et ulcere plenus  
 Non est privatus conjuge, privor ego.  
 In suo Job temptatus erat, patior peregrinus;  
 200 Carnis Job passus vulnera, mentis ego.  
 Plurima Job dederat solatia trinus amicus,  
 Me male solantur tres: leo, nauta, lupus.  
 Sponsam nauta tulit, lupus et leo pignora bina,  
 Fur subtraxit opes, pestis et omne pecus.  
 205 Tot mala tanta pati me tristia qui voluisti,  
 Tempore sub tali gloria Christe tibi!  
 Hic finis fletus, hic maesti meta laboris;  
 Jam redeunt maestæ tempora laeta seni.  
 Mira dei pietas, quod manserat inviolata  
 210 Sponsa, quod et pueris nil nocuere ferae.  
**T**Ales post gemitus, tanti post tempora plactus  
**I**Mansio prima fuit villa Dadissus ei.  
 Eustachius qui dives erat jam servit egenis,  
 Ingenuus vili servit in aede Codri.  
 215 In sudore gravi victum lucratur, amictum (fol. 71<sup>r</sup>)

- Sed tenuem merces annua praestat ei.  
 Eustachium plebis coluit pia gratia, plebis  
 Et communis amor et pietatis opus.  
 Nec pueri patrem cognoscunt, nec pater illos  
 220 Agnoscit; nescit quisque, quis alter erat.  
 Viculus unus eis, vicus tamen extitit alter,  
 Et tribus his fuerat mansio trina domus.  
 Eustachius modica junctus mercede Dadisso  
 Mansit, ter quinque lustra peregit ibi.  
 225 **F**ortunam Placidi miratur Roma repente,  
**Q**uod simul ejus opes mors inopina tulit.  
 Imperii rector romani sorte movetur,  
 Sors quia Romanis tristis, amara, gravis.  
 Dum res sic agitur, gens barbara praedia Romae  
 230 Devastans strages imperat esse graves.  
 Hostibus oppressa perquiri rege jubente  
 Roma jubet Placidum qui reperitur ita:  
 Mittitur Antiochus et Achaius, unus et alter  
 Eustachio notus, miles uterque fuit.  
 235 Quaerunt, inveniunt, inventus utrumque latebat;  
 Eustachium cernunt, Placidus esse patet.  
 Quo magis attendunt faciem formamque loquelaе,  
 Crevit utrique simul major et inde stupor.  
 De Placido secum tacito sermone loquuntur  
 240 Si noscat Placidum quaerit uterque virum.  
 Dissimulat se nosse virum qui quaeritur, illos  
 Blandius alloquitur Eustachiusque tamen. (*fol. 71<sup>v</sup>*)  
 De Placido secum tractantes tardior hora  
 Cogit ad hospitium constimulare gradum.  
 245 Hospitio suscepit eos Eustachius, aere  
 Merces quod fuerat annua pavit eos.  
 Tempora praeteritae memorans et gaudia vitae  
 Militiam recolit et recolendo gemit.  
 Ingemit egrediens et fletibus ora madescent;  
 250 Laetior aspectus ingredientis erat.  
 Artius intendunt gestum formamque loquelaе;  
 Sermo, status, facies signa fuere viri.  
 Perquirunt sermone virum, si Placidus esset;



- Verba tegunt, belli detegit ictus eum,  
 255 Cujus delatrix fuit in cervice cicatrix  
 Ex ictu belli; res ea prodit eum.  
 Edocet Eustachius quod Placidus ipse fuisset,  
 Qualiter et Placidus desiit esse docet.  
 Tristior eventus sponsae latuit, puerorum  
 260 Quaerentes latuit sors inimica patri.  
 Omnibus Eustachii lucet conditio, mores,  
 Militiae titulus, gloria, culmen opum.  
 Gaudia post multa remeantes Roma recepit  
 Gaudens, gaudente principe plebe simul.  
 265 Explicit Eustachius Romanis, visio Christi  
 Qualiter in cervo facta fuisset ei.  
 Dictus ut Eustachius caelesti fonte renatus,  
 Ordine quo gesta quaeque fuere docet,  
 Fur ut opes tulerat, ut mors animalia, sponsam (*fol. 72<sup>r</sup>*)  
 270 Nauta, duae pueros ut rapuere ferae.  
 Hinc timor exoritur, dolor hinc transverberat omnes;  
 Festa dies gemitus imperat esse breves,  
 Cujus in adventu laetatur Roma, coronis  
 Ornatur, fiunt gaudia, festa diu.  
 275 **T**empora post multa sors tristior intonat urbi:  
 Barbara gens pacis foedera rupit ei.  
 Principis imperio victus precibusque senatus  
 Eustachius belli dux fit, ut ante fuit.  
 Qui bello validos animis et viribus acres  
 280 Ascribit, juvenes corpore, mente senes.  
 Romani juris peragrans loca plura Dadissum  
 Venit, mansit ibi, manserat hospes ubi.  
 Militiae titulis plures ascripsit ibidem,  
 Tirones propria pignora fecit ibi.  
 285 Et status et facies et mens probitatis eorum  
 Et testis patriae publica fama fuit.  
 In mensam suscepit eos, quia gratia vultus  
 Et verbi gratum fecit utrumque patri.  
 Patris in obsequium devotus quisque ministrat;  
 290 Plenius hinc pueris patris adhaesit amor.  
 Fortibus electis acies disponit et hostes  
 287 mensa *hs.*

- Aggreditur, victor laetus ab hoste redit.  
 Hostibus evictis victorem laus comitatur,  
 Plurima cum laude praeda secuta fuit.  
 295 Ulterius transit, flumen pertransit Hydaspis,  
 Hostibus evictis victor et inde redit. (*fol. 72<sup>v</sup>*)  
**M**ira dei pietas! Conjux ubi mansit, ibidem  
**M**Trina dies requiem continuavit ei.  
 Cella Theophistae fuerat conjuncta mariti  
 300 Castris; post nautae fata resedit ibi.  
 Nutu divino fratres duo membra quiete  
 Trina sub luce matris in aede fovent.  
 Hospita natorum, quam felix nescia mater,  
 Cernit quos pavit ubere maesta parens,  
 305 Maesta satis, viduata viro ter quinque per annos,  
 Turturis instar habens quae manet absque pari.  
 Maesta fuit geminae prolis privata decore,  
 Quae patris fuerant gaudia, matris amor.  
 Ordine sub tali sponsum Theophista recepit  
 310 Et propria novit pignora laeta parens.  
 Hortus erat matri, fratres duo luce sequenti  
 Secum quo referunt visa priora sibi.  
 Talia major ait: 'Genitor meus ipse senator,  
 Primus militiae ductor et ipse fuit.  
 315 Primo nomen ei Placidus conjuxque Theospis,  
 Pulchra satis, genere clarus uterque fuit.  
 In melius miserante deo mutatur uterque,  
 Eustachius pater est et Theophista parens.  
 Gentilis primo genitor genitrixque Theospis;  
 320 Nomina mutavit unda salutis eis.  
 Actibus invidit felicibus hostis eorum;  
 Gaudia succidens tristia bella movet.  
 Fur cunctas praedatur opes, animalia pestis (*fol. 73<sup>r</sup>*)  
 Occidit, cunctae res periere simul.  
 325 Sola patri conjux gemina cum prole superstes,  
 Et dolor et gemitus associatus eis.  
 Vir quia de magno modicus, de divite pauper  
 Factus erat, fractus nocte pudore fugit.

302 trina sub luce = *drei tage lang*; cf. v. 298      311 ortus *hs.*314 malicie *hs.*      322 movit *hs.*

- Ad mare cum sponsa veniens, cum prole carinam  
 330 Intrat, cedit ei ventus et unda rati.  
 Transtulit unda ratem pelago genitrice retenta;  
 Quo sublata fuit me latet ordo rei.  
 Agmine stipatus tenui, sine conjuge, prole  
 Cum gemina genitor triste peregit iter.
- 335 Ad flumen veniens primo me tollit et amnem  
 Ingreditur, flumen transit et inde redit  
 Litore me posito remeans, quem fluminis astans  
 In medio maestus cernit et ecce leo.  
 Me leo subripuit, factus sum praeda leonis,  
 340 Quem tamen evasi sed miserante deo.  
 Pastorum clamore leo perterritus antra  
 Cum peteret, praedam perdidit ipse suam.  
 Pastorum sic praeda fui, sic praeda leonis.  
 Ordine pastores rem retulere mihi.
- 345 Patrem quae fuerit, quae sors comitata minorem  
 Infantem, penitus nescio, quaero tamen.  
 Admirans verba junior fratris senioris  
 AEdocet ut fuerat raptus ab ore lupi.  
 Hoc tantum de patre suo se nosse fatetur,  
 350 Maestum quod medio flumine vidit eum. (*fol. 73<sup>v</sup>*)  
 Miratur quisque de se, miratur uterque  
 De reliquo, quod sic accidit ordo rei.  
 Producit pietas lacrimas et gaudia risus,  
 In dulci fletu gaudia laeta manent.
- 355 Ora rigant lacrimis, connectunt colla lacertis,  
 Dulcia conjungit oscula dulcis amor.  
 Pectore sub tacito natorum verba recondit  
 Mater, et illorum gaudia tanta stupet,  
 Oscula miratur, vultus rimatur eorum,
- 360 Gestus, verba, status, cuncta fuere stupor.  
 Singula discernit, matrem se novit eorum  
 Indiciis certis, res quia certa fuit.  
 Mane ducem belli subiens Romamque reverti  
 Quaerens discernit in duce signa viri.
- 365 Sermo, status, facies, cervicis nota cicatrix

- Eustac[h]ium clamant fortius esse ducem.  
 Signa videns et visa stupens Theophista mariti  
 Agnoscit sponsum, sed latet illa virum.  
 Si Placidus fuerit placido sermone requirit;  
 370 Dictus ut Eustachius plenius ipsa docet.  
 Nomina quae natis, quod sit Theophista fatetur,  
 Rebus sublatis detegit ipsa fugam.  
 Ut detenta mari pro naulo forma docetur,  
 Certior ut fiat singula facta notat.
- 375 Sermo, status, facies, gestus similis Theophistae  
 Extitit, Eustachio nascitur inde stupor.  
 Dum secum tacito mulieris dicta retractat, (*fol. 74<sup>r</sup>*)  
 Singula miratur, plena stuporis erant.  
 Agnovit sponsam, laetatur uterque, parantur  
 380 Gaudia, festivus extitit ille dies.  
 Quorum de prole gemina cum nata fuisset  
 Quaestio, solvente patre soluta fuit:  
 'Nulli vita comes; rapuit sors invida natos,  
 Mors tulit una duos quos rapuere ferae.
- 385 Praeda lupina fuit minor infans, praeda leonis  
 Major, et his mortem contulit una dies.'  
 Ut pueri retulere sibi, sunt verba relata  
 Patri, narrante conjuge, teste simul.  
 Ductus uterque puer patri praefata fatetur.  
 390 Prolem cognovit laetus uterque parens.  
 Quod rediit sic sponsa viro, quod pignora patri,  
 Festa dies celebrat gaudia laeta diu.
- S**trages post varias hostili caede patrata  
 Eustachius Romam victor ab hoste redit.  
 395 Cujus in occursum venit cum rege senatus,  
 Cum majore minor, cum seniore puer.  
 Tunc princeps Adrianus erat, successor et ipse  
 Trajani, scelerum pondere pejor eo.  
 Aris tura jacet, animalia plurima princeps  
 400 Inmolat et Marti, Mars quia cedit ei.  
 Ducitur Eustachius aris, ut tura ministret,  
 Pax quia Romanis reddita grata fuit.

375 similis *hs.* 382 fiunt *hs.:* *cf.* v. 430 390 cōgnovit *hs.*391 romani *hs.*

- Respuit, urgetur, contemnit, et inde minarum  
 Subsequitur pestis, sprevit et ipse minas. (fol. 74<sup>v</sup>)
- 405 Eligit ipse mori melius quam flectere lignis  
 Cervicem, sacram quam violare fidem:  
 'Quid lapis est, lignum, quid coeli singula signa?  
 Sunt factura dei, nec tamen ipsa deus.  
 Turpe quidem figmenta coli, nomen deitatis
- 410 Ascribi rebus, quae ratione carent.  
 Singula qui fecit, mare, mundum, sidera, coelum,  
 Ille deus dici debet et ille coli.  
 Ipse mihi deus est cujus deitas sine fine  
 Et sine principio perstitit, est et erit,
- 415 Omne genus hominum qui fecerat, in crucis ara  
 Mortem gustavit, ne moreretur homo.  
 In mundi fine carnem de virgine sumpsit,  
 Passus surrexit, vivit ubique deus.  
 Hic me per cervum venatus fonte renasci
- 420 Fecit, et uxorem reddidit ipse mihi.  
 Reddidit et natos revocans de fauce ferina,  
 Tristia post modica qui mihi laeta dabit.  
 Illius ad laudem qui me de morte redemit  
 Mortem non timeo, sed mihi dulce mori.'
- 425 **H**ujus firma fides, fidei constantia fortis  
 Jam stimulant animum regis ad omne nefas.  
 Verbera verba sonant commoti regis ad iram,  
 Supplicium mortis ecce minatur ei.  
 Militiae primum dissolvi zona jubetur,
- 430 Regis ad imperium zona soluta fuit.  
 Cum sponsa, natis Eustachius est in arenam (fol. 75<sup>v</sup>)  
 Ductus, et adductus est leo torvus ibi.  
 Mira dei novitas, pietatis maxima Christi,  
 Quod leo non laedit hos, sed oboedit eis.
- 435 Regia mens torquetur eo quod bestia saeva  
 Eustachio plaudit et famulatur ei.  
 Rex furit, et protinus bos aeneus additur igni,  
 In bove projectos urat ut ignis odor.  
 Quale genus fuerat tormenti, quam grave sanctos

407 es *statt* est *hs.*    431 arena *hs.*    432 corvus *hs.*    437 *man*

- 440 In bove projectos taliter igne mori!  
 Sexus uterque ruit, gentilis turba; fidei  
 Cum populo fuerat ipse tyrannus ibi.  
 Sed quid agit miles Christi? Pulsat prece Christum,  
 Orat ut in rorem transeat ignis odor.
- 445 O nova res, divina viro vox talia fatur:  
 'Quod vis perficio, quod petis illud ago.'  
 In bove succenso projectus cum Theophista  
 Conjuge, cum natis Eustachiusque fuit.  
 In rorem flamma precibus mutatur in ista
- 450 Corpora, nec laesa vestis ab igne fuit.  
 Quatuor his fuerat species viventis ad instar  
 Ignis, et in modico non dominatur eis.  
 Talibus in signis confunditur ipse tyrannus,  
 Et magis in populis spargitur ipsa fides.
- 455 Principium tale, talis conversio, talis  
 Horum sors fuerat, passio talis erat.  
 Tu qui cuncta regis justae moderamine legis  
 Horum per merita nos rege, fac sit ita! (fol. 75<sup>v</sup>)
- Explicit vita sancti Eustachii sociorumque ejus.

Greifswald.

H. VARNHAGEN.

## KÖNIGSBERGER JAGDALLEGORIE.

*Das allegorische jagdgedicht, das ich auf den folgenden blättern nach einer von herrn dr Fritz Schulz gütigst besorgten abschrift mittheilen will, findet sich auf fol. 102<sup>a</sup>—103<sup>b</sup> des cod. 898 der königlichen und universitätsbibliothek zu Königsberg. die handschrift, perg., 14 jh., 103 bll., kl. fol., enthält auf fol. 1<sup>a</sup>—96<sup>a</sup> den Barlaam und Josaphat des Rudolf von Ems und auf fol. 97<sup>a</sup>—101<sup>b</sup> einen tractat über Johannes den täufer. die allegorie ist von anderer aber gleich alter hand wie die beiden eben genannten stücke geschrieben, doch fehlt die rote bezeichnung und das abwechselnde einrücken der zeilen. unter derselben steht von neuerer hand:*

o hère got<sup>vat</sup> erbarme dich  
 genediklichū über mich  
 La mich von Dir nicht  
 scheiden Amen

und ganz unten

Gaudeam<sup>s</sup> oīs in dñō iesu xp̄ō

vgl. vdhagen und Bäsching Grundriss s. 432 ff; Steffenhagen in der Zs. 13, 509; an beiden orten führt das stück den titel 'die Jagd, ein allegorisches gedicht von der minne'.

Dass die Königsberger handschrift nicht das original ist, sondern dass wir es hier nur mit einer abschrift zu tun haben, beweisen ua. die schreibfehler egeren für æberen (vers 31), nüge-rate für nigromante (32), die correcturen in v. 140 und 210 (s. die anmerkungen).

Die heimat des dichters ist Alemannien; denn dahin weisen außer der nichtverhärtung auslautender media g in hag(e) : pflag 33, hag(e) : mag 177 (s. Weinhold AG § 213), der verschärfung von inlautendem h zu ch (AG 222) formen wie jagende für jagenne 1 und jagendes für jagennes 230 (AG 351 und Mhd. gr. 355); zihen für ziehen 3 (AG 40); wëning 17. 129 (AG 201 und Lexer Wb. 3, 761); öch 26. 27. 47. 49. 115 usw. (AG 42); niut für niht 37. 42. 51. 55. 58 usw. (AG 322 und Lexer 2, 83); vrode 38. 45. 61. 311; hów 292 (AG 45); kunt für kunt 50 (AG 203 und Mhd. gr. 198); hare, har für here, her 74. 80 (AG 112); losent für loset 2 pl. imper. 78 und ebenso gënt = gebent 79, helfent 82, rätent 90, vernement 211, bittent 313, sprechent 315 (AG 349 und Mhd. gr. 354); gënt für gebent 3 pl. präs. 115. 122 (AG 38 und Lexer 1, 749); dannan 153. 155. 157. 249, hinnan 246 (AG 10); erschrag 206 (AG 214); sönt für sulet 216. 231. 262. 278 (AG 379, Mhd. gr. 394 und Lexer 2, 1053f) und old für ald 243 (AG 25). alemannische heimat des dichters verraten ferner die reime was : daz 63. 129, üz : sus 239 (AG 188 und Mhd. gr. 186); mau : kau (= kam) 73; kau (= kam) : nan (= nam) 155 (AG 203 und Mhd. gr. 198), endlich sun : vernun (= vernunen) 233 (AG 331, vgl. nen = nemen AG 203).

Der versbau, dessen erörterung ich hier anschliesse, zeigt manche bemerkenswerte eigenheiten, die von um so größerer bedeutung sind, als sie bei keinem dichter der mhd. blüte- und epi-

gonenzeit in so consequenter weise durchgeführt erscheinen. diese eigenheiten zeigen sich vor allem in der vorliebe für vierhebig klingende verse: s. v. 9 (hât ér erdâ'cht daz sí im wære). 11. 12. 62. 99. 122. 169. ihnen können hinzugefügt werden die verse 37 (dáz kan ález niut verfá'hen). 38. 100. 125. 209. 251. 252. 292, wiewol hier auch zweisilbiger aufstact angenommen werden könnte; denn ein solcher steht in den stumpfreimigen verszeilen 64 (er niemán getórste ságen dáz). 95. 125. 156. 243. 250. 281. gebunden erscheinen jene vierhebig klingenden verse entweder mit gleichartigen oder wie 62. 122. 125. 169. 209. 292 mit dreihebigen versen. eine andere eigentümlichkeit im versbau unseres gedichtes ist die, dass wir neben den viermal gehobenen klingenden versen wider stumpfreimige verszeilen von nur 3 hebungen finden, so 3 (zi'hen úf den wált). 4. 5. 6. 15. 16. 19. 20. 31. 36 usw. es wäre zwar ein leichtes, die meisten dieser verse auf die zahl von 4 hebungen zu bringen, allein der bei den klingenden versen streng eingehaltene wechsel von hebung und senkung lehrt auch für die stumpfreimigen verse den gleichen rhythmischen gang annehmen (nur 2 stellen bedurften einer kleinen besserung, um die fehlende senkung zu ergänzen: v. 109 wo für das handschriftliche Trost ein Trösten und v. 162 wo für und ein unde zu setzen war).

Doch steht der dichter unserer allegorie mit seinen eben berührten metrischen eigentümlichkeiten, wenigstens mit ersterer, nicht ganz allein. denn bekanntlich werden schon bei den dichtern des 12 jahrhunderts zuweilen abschnitte mit klingend gereimten versen zu je 4 hebungen geschlossen (vgl. Lachmann zu Iw. 772 und 143; Grimm Graf Rudolf<sup>2</sup> s. 12) und sind auch im 13 jahrhundert solche verse nichts seltenes, wie sie denn bei Hartmann (s. Benecke zu Iw. 1991. 2473; Lachmann aao.), Thomasin von Zirkläre (s. Rückerts ausgabe s. x und Koberstein Grundriss<sup>3</sup> 1, 110), Heinrich von dem Türilin (s. Scholls ausgabe s. xiv), Konrad Fleck (s. Sommer zu Flore 121) ua. häufig genug vorkommen. schwieriger gestaltet sich die sache betreffs der stumpfreimigen verse von nur 3 hebungen. es lassen sich freilich bei Heinrich von dem Türilin und Konrad Fleck eine nicht unbedeutende anzahl von versen namhaft machen, die auf der 3 (letzten) hebung zwei der verschleifung fähige silben bieten, wie Daz sól man mir vertragen. | Man hoért daz dicke ságen Krone 18; Des lí'bes ein záge | Was ér dà án



dem tåge *ib.* 704; Lången únde ében, | Die hiez ér den récken gében *ib.* 747 *usw.*; daz ér unsånfte lébe | únd nånch túgenden strébe *Flore* 43; gúoten småc und schåten. | man móhte wól mit ståten *ib.* 191; únd ergåp in góte. | índes kåm ein bóte *ib.* 1331 *usw.* oder die des *rhythmischen wolklanges wegen besser blofs mit 3 denn mit 4 hebungen zu betonen wåren, wie Lånze m'ich unheil Krone* 39; Bieten dúrch ir zúht *ib.* 1219; Geréch únde lām *ib.* 6028; Niender íst ez ståt *ib.* 6033; Ez wålget únde gé't, | Ez loufét únde stét *ib.* 6046; Ez swi'get únde reit, | Ez låget unde jeit *ib.* 6058 *usw.*; den wéhselli'chen stri't *Flore* 152; úz dem ríngé fló'z *ib.* 213; in ållen fróuden går *ib.* 222; dem kúnege wårt kúnt *ib.* 396; zúo dem míttén tåge *ib.* 3650; dem túrne ébenhó'ch *ib.* 4229; in dem túrne hie *ib.* 6741 *usw.* allein im ersteren falle können bereits ansätze zur längung kurzsilbiger stammsilben vorliegen, wir also hier nicht stumpfen sondern klingenden reim anzuerkennen haben (vgl. Sommer zu *Flore* 43, Scholl *ao.* s. x1f, Koberstein *Grundriss*<sup>5</sup> 1, 111, meine ausgabe der *Jagd Hadamars von Laber* s. xxxiii ff), im letzteren falle ist vierhebigkeit unschwer durchzuführen, wenn man fehlen der senkung annimmt und rhythmischen wolklang aufser acht lāsst, erst bei den dichtern aus der 2 hånlfte des 13 jahrhunderts (z. b. bei Hugo von Langenstein und Ottokar) lassen sich dreihebig stumpfe verse mit einiger sicherheit nachweisen; s. Wackernagel *LG*<sup>2</sup> 1, 175.

Auch der reimgebrauch unseres dichters bietet manches erwähnenswerte. so erscheinen gebån : kan 41. 55; hån : an 149; gar : hår 301; hin : sin 75; wort : erhórt 159. — was : daz 63. 129; úz : sus 239; walde : behalte 111; selbe : schelwe 125; kunst : vernunft 195; zit : lip 265. — stråze : gelåzen 179. — endlich gejug(e)d(e) : klag(e)t 15; hag(e) : pflag 34; hag(e) : mag 177; kunt : hund(e) 103; hund(e) : slund 181; wort : erhórt(e) 159; sun(e) : vernun (= vernumen) 233; sprich : rich(e) 235; got : spot(te) 267; hin : sin(ne) 281.

Über die persónlichkeit des dichters lāsst sich bei dem mangel jedes deutlicheren hinweises nichts bestimmtes sagen. doch scheint aus den versen 56 f (daz íst ein gróz unbilde worden, daz niut helfen kan) waz ich íe gelernet hån von mir selbe und anderswå hervorzugehen dass der dichter eine gelehrte erzíehung genossen hatte und bestrebt war durch selbstudium die lücken seines wissens auszufüllen.

Er nennt seine allegorie, die er, wie man aus versbau und reimgebrauch schliessen kann, um die mitte des 13 jahrhunderts verfasste, eine rede (amen sprechent alle, den dise rede gevalle 315); über den gebrauch des technischen ausdrucks rede für spruch, episches gedicht, allegorie s. Gervinus<sup>5</sup> 2, 432; Mhd. wb. 2, 1, 596; Lexer 2, 365 (vgl. noch Lassbergs Ls. nr cxxvi Die jagd der minne v. 478 Hie mit die red ain end sol han).

Wie bei dieser ungemein charakteristischen gattung (Gervinus aao.) oft, so berichtet auch hier der dichter ein abenteuer, das ihm zugleich den rahmen für seine erörterungen bietet und gelegenheit gibt seine subjectiven empfindungen zum ausdruck zu bringen. er erzählt: ein jäger juchte einst mit seinen hunden Tröst, Harre, Stete und Triuwe einer hindin, leider aber vergeblich, nach. da begegnet er einem wisen man, der ihm den rat gibt, seine hunde fortzuschicken und Zwifel, Wenken, Falsch auf das wild zu hetzen. der dichter, der das wechselgespräch der beiden belauscht hatte, macht sich selbst die ernahnung zu nutzen und sieht seine bemühung bald mit erfolg gekrönt. er fängt das wild und legt es an ein seil. da naht frau Minne mit ihrem sohn and dem ganzen hofstaat. der dichter klagt das gefangene wild an, das urteil wird gefällt. betrachtungen über die falschheit der frauen und der wunsch, sie mögen einst die gerechte strafe erleiden, schliessen das gedicht.

In dieser rede sehen wir zum ersten male abstracte wesen personificiert, ein vorgang, der später im 14 und 15 jahrhundert vielfach nachahmung fand. freilich ist es nicht die Königsberger allegorie, die in dieser richtung maßgebend wirkt, sondern die seiner zeit vielgelesene Jagd Hadamars von Laber. ob die allegorie überhaupt viel bekannt gewesen, darüber lässt sich kaum eine vermutung aufstellen. wahrscheinlich ist nur dass Hadamar die allegorie kannte und bei der wahl seiner hundenamen benutzte; denn es begegnen auch bei ihm die namen Tröst str. 10. 50. 106. 336 usw.; Harre 18. 19. 50. 63. 129 usw.; Stete 10. 12. 33. 50. 106 usw.; Triuwe 10. 12. 33. 50. 51 usw. und Wenk 214 (s. meine Hadamarausgabe s. xiii. xxiv und die anmerkungen zu 10. 18. 214).

Der der allegorie zu grunde liegende gedanke 'die frauen lassen sich nicht mehr durch treue, sondern nur noch durch ungezogenheit fesseln' erinnert an ähnliche klagen Reinmars und

*Walthers.* so sagt ersterer ich sihe wol, swer nu vert sere wüetende als er tobe, daz den diu wip nu minnent è dann einen man der des nilt kan. ich ensprach in nie sò nahe mè *MSF* 162, 30 und *Walther klagt* do ir muot ûf ère stuont, dô was diu welt ûf ir genåde frò. hei wie wol man in dô sprach, dô man die fuoge an in gesach! nû siht man wol daz man ir minne mit unfuoge erwerben sol *Lachm.* 90, 33 vgl. 117, 26 *uo.*

*In lexikalischer hinsicht endlich bietet das gedicht folgende bei Lexer nicht belegte wörter: stritlöufe adj. im streite, kampf bewandert, erfahren: sus stritlöufe sint sie selbe 125. zu löufe = löufec vgl. genge = gengec; trugenie st. subst. = trügene betrug: solt ich mit trugenie umbe gän nu, phie! 131; wiltgehac st. n., pl. -geheger (vgl. heger zu hac Grimm Weist. 1, 165; 3, 307) wildgehege: jeger, der manig wildgeheger hät gemacht mit siner kunst 194; urphliht st. subst. Lexer führt 2, 2010 einen adv. gen. urphlihtes, jedoch ohne angabe der bedeutung, an. auch durch unsere stelle ich ger gerichtes und òch des urphlihtes 210 wird die bedeutung nicht klar; loterieren st. n. = loterie, loterheit ganklerei: sid dis loterieren sò gar ist komen in die welt 286.*

Hæt ich ze jagende sinne guot, (fol. 102<sup>a</sup>)  
 sò wolt ich mit wisem muot  
 zihen ûf den walt:  
 dà hät ein hind sò halt  
 5 gellohen dur den tan,  
 dà hät ein jeger an  
 gehetzt guote hunde.  
 maneger leige funde  
 hät er erdächt, daz si im wære  
 10 worden; wan im was swære,  
 daz er sò lange hät gestrichen  
 der hinden nâ und si entwichen  
 im sò verre was hin dan;  
 er was ein wegemüeder man  
 15 worden von dem gejagd.  
 sere er daz klagt,  
 daz in sò wëning dô verfieng

1 Hæt 2 s. . . kleines loch in der hs. 4 do; hinde 6 do; jeger  
 vgl. jeger : geheger 193 5 maniger 10 was] wz, so immer 16 klagd

sîn langez harren, daz er gieng  
 mit triuwen ûf dem spor,  
 20 als er het dicke vor  
 dem wilde nâch gegangen;  
 er was mit leid bevangen.  
 er sprach 'wie mag dis iemer wesen,  
 daz dis tier vor mir genesen  
 25 wil und ich mit triuwen nâch  
 gân und ôch zuo im ist gâch.  
 und ôch mine hunde  
 verdriuzet keiner stunde,  
 si loufent mit dem wilde  
 30 ûf berge und ûf gevilde,  
 ûf æberen und ûf snè.  
 kein nigromante hilft nu mè.  
 ich het gemachet guote hag,  
 der ich mit ganzen triuwen pflag,  
 35 und dar in vil manegen ric  
 geleit mit sorgen dic,  
 daz kan allez niut verfâhen.  
 ach, wen sol mir vrøde nâhen?  
 nu hân ich doch die besten  
 40 hunde und ôch die festen,  
 die ieman mag gehân;  
 daz allz niut helfen kan. (102<sup>b</sup>)  
 ich wând mir helfen solte Tröst,  
 daz ich von jâmer würde erlöst,  
 45 und ôch min vrøde niuwe  
 macht Harre, Stæte, Triuwe  
 und ôch ander hunde guot,  
 die mit berichtem muot  
 loufent stille und ôch in lûte;  
 50 des kunt alles hîn die trûte.  
 sò alle hund niut jagen mè  
 mochten, sò tet Stæte wè

28 verdrüsset    29 löffen, *ebenso* 49; erlöffen (: zerlöffen) 147, (: er-  
 klöffen) 190; löffen 183    31 egeren    32 nûgerate, *das a ist schwer er-  
 lennbar*    35 manigen    42 als, *ebenso* 58    48 berichten    49  
 lut : trnt

- allem dem gewilde.  
 daz ist ein gröz unbilde  
 55 worden, daz niut helfen kan  
 waz ich ie gelernet hân  
 von mir selbe und anderswâ;  
 daz kan allz niut helfen dâ.  
 ach herr, daz lâz erbarmen  
 60 dich, daz ich muoz armen!  
 mîn vrøde ich sus vertribe  
 und stirbe mit gesundem libe!  
 Sin klagen aller grözest was,  
 er nieman getorste sagen daz.  
 65 er leite sich dô nider,  
 und wart im è noch sider  
 von müede nie sô wê,  
 im geschæhe dô dristunt mê.  
 in herze und in gedenken  
 70 begunde in sêre krenken  
 der ungefuog, der im geschach;  
 daz leit im durch sin herze brach.  
 Die klage erhôrte ein wiser man,  
 der von geschicht dort hare kan  
 75 gegangen für in hin.  
 er sprach "gegrüezet muost dû sin!  
 wie list dû sus, daz sage mir."  
 er sprach 'ja losent, daz ist mîn gir,  
 und gênt mir iuweren rât.  
 80 sid iuch har getragen hât  
 von himelriche got,  
 sô helfent mir ûz nôt.'  
 er sprach "gerne ob ich ez kan." (102<sup>c</sup>)  
 'ja', seit der ellende man,  
 85 'ich hân gejaget wol zehen jâr  
 beide stille und offenbâr  
 einer hindn nâ ûf dem spor  
 und ist mir gegangen vor,  
 daz ich mich ir hân verwegen:

- 90 rätent, wes ich solle pflügen;  
 und liez nie niut beliben,  
 daz man zem jeid sol triben.  
 Ich kam âne geværde dar,  
 dà ich ir beider wart gewar.
- 95 ich verbarg mich hinder einem hage,  
 daz ich erhörte ir beider sage.  
 der wise sprach "wie sint genant  
 din hunde, die tuo mir bekant."  
 er sprach 'Trôst, Triuwe, Harre, Stæte;  
 100 der vier hunde missetæte  
 hört ich nie mër von in gesagen  
 und muoz mich leider von in klagen.'  
 der wise sprach "ich tuon dir kunt,  
 dû muost haben andere hund.
- 105 wilt dû jagen mære,  
 sô volge mîner lêre.  
 dû muost Triuwe und Stæte län,  
 Harre lâzen von dir gân,  
 Trôsten lâ beliben
- 110 dà heime, er kan vertriben  
 der niut uf dem walde,  
 dà von dû in behalte;  
 und acht umb ein gehünde,  
 die können guote fünde,
- 115 Zwifel und ôch Wenken  
 und Falsch, der kan erdenken  
 uf dem louf gar guoten list,  
 si gënt dem wilde keinen frist.  
 und macht dû hân die drie,
- 120 sô lâ si und schrie  
 jû! sicher âne sorge;  
 si gënt dem wilde keine borge  
 und ôch keine suon,  
 wilt dû ez gerne tuon. (102<sup>d</sup>)

90 plegen, *ebenso* 134      92 iegd; trieben      95 hag: sag      108  
 lassen, *vgl.* 179. 252      109 Trost      111 walt: behalt      112 do  
 113 gehunde: fünde *vgl.* 221      121 sorg: borg      122 si *schwer zu*  
*erkennen*

- 125 sus stritlöufe sint si selbe,  
 ez ist niut só schelwe,  
 si könnentz richtig machen.”  
 Des muost der jeger lachen,  
 wie wëningz im in herzen was.
- 130 er sprach ‘ich tæte ez, wære daz:  
 solt ich mit trugenie  
 umbegân nu, phie!  
 ich tuon sin niut’, sprach der degen,  
 ‘ich wil mins gehündes pflegen
- 135 iemer mê an ende,  
 dar an mich nieman wende,  
 und ôch mit in ersterben.  
 solt ich umb Falsch nu werben  
 und ôch umb Zwifel, Wenken,
- 140 daz müest mich iemer krenken.  
 nein, min herze ein anderz seit;  
 solt ich sin iemer haben leit,  
 si koment nicht zuo mir,  
 ich niut des râtes volge dir.
- 145 dû gang von mir drâte  
 und sûm dich niut ze spâte;  
 möcht ich dich wol erloufen,  
 ich wolt dich sër zerroufen  
 vor der müede, die ich hân;
- 150 dû solt eim anderen râten an  
 und lâz gehœren mich  
 oder ich henk dich sicherlich.’  
 Von dannan huob sich dô  
 der man und was gar vrô,
- 155 daz er mit êren dannan kan;  
 den weg er zuo guoten sprîngen nan.  
 Ich schiet mich ôch von dannan schier  
 und was vrœwer denne vier,  
 beide umb die wort
- 160 und daz ich dô erhœrt  
 von ir beider munde

125 stritlöf; selve    129 wening es; wz: dz    130 tet    136 niema  
 140 müst <sup>mich</sup> iem<sup>s</sup>

- unde ich dar kunde  
 mich gerichtent als ich solte,  
 wande ich ez versuochen wolte.  
 165 wan ich hatte genomen in (103\*)  
 den rât, den er im tet dô schin.  
 min herze wolt geruochen,  
 daz unbild dô besuochen,  
 daz ich dà von gesagen kunde.  
 170 uf stuont ich zer selben stunde.  
 Die drie hunde ich balde vant,  
 wand man si leider in dem lant  
 balter vindet denne dekein  
 hunde, wand si sint gemein  
 175 worden vil und dicke;  
 man darf dekeiner ricke  
 noch einkeiner hag,  
 wâ man si haben mag.  
 ich fuor hin uf die strâze,  
 180 dà hât è gelâzen  
 der jeger sine guoten hund.  
 ich liez Falsch den bösen slund  
 loufen in die ruor,  
 daz tier im dô widerfuor.  
 185 'jû!' schrei ich, 'nu dar,  
 Wenke nim ir eben war!  
 Zwifel liez ich strichen mit.  
 dô der kam mit sime sit,  
 einkeintr möht ein erkoufen  
 190 als bald als er loufen,  
 dà die selbe hinde was,  
 wie lang si è genas  
 vor eime guoten jeger,  
 der mauig wildgeheger  
 195 hât gemacht mit siner kunst;  
 er hât witz und die vernunft  
 lang gehabt mit triuwen

162 und      163 solt: wolt      169 do; gesagent; kund: stunt  
 175 dike: rike      176 dekeine      179 strasse: gelassen      182 valsch  
 187 lies      189 scheint verderbt      191 Do      195 kunft



- und muost dâ von mit riuwen.  
 ich nam daz tier an ein seil.  
 200 mir was dô licht min teil  
 worden ân geuêrde,  
 doch was mir ein swêrde.  
 daz unbilde dô geschach.  
 Mit dem ich riten sach  
 205 die Minne und ir gesinde.  
 des erschrag die hinde; (103<sup>b</sup>)  
 ich was sin aber vrô.  
 zuo der Minne sprach ich dô  
 'gnâde, vrouwe, ich ger gerichtes  
 210 und ôch des urphlichtes.  
 vernement hie, daz ich iuch sage!  
 ich hân erjaget in eime tage  
 dis wild mit falschem geziuge,  
 ich iuch des niut enliuge,  
 215 mit Zwifel, Falsch und Wenken;  
 des sônt ir wol gedenken.  
 der het ein guoter jeger vor  
 gegaugen ûf der spor  
 mère denne zehen jâr  
 220 beide stille und offenbâr  
 mit guotem reinen gehûnde,  
 er hatte keine kûnde  
 der falschen als er solte.  
 mit recht ers gewinnen wolte  
 225 oder aber verlieren;  
 nu ist im wirs denn vieren  
 ie wûrd von keime gejaget.  
 wer in sêche, er klaget  
 in für alle man,  
 230 der ie jagendes muot gewan.  
 dar umb sônt ir vrâgen  
 des rechten âne betrâgen.  
 Die Minne sprach dô zuo ir sun

19S do      200 lichte      209 gerichtz      210 och <sup>dz</sup> urphlichtz  
 216 gedenden      219 den      221 gehunde : kûnde      22S sêche

- "als du hâst wol vernun,  
 235 nâch dem rechten urteil sprich; -  
 ûf die sache ich billich rich."  
 "mich dunket recht", sprach dô hin wider  
 ir sun, "daz man si lege nider  
 und ir breche die zen ûz.  
 240 billich gât die urteil sus,  
 sô hütent sich deste ê  
 ein ander vor dem wê.  
 dunket ieman anderz recht old guot,  
 der sag ôch den sinen muot  
 245 schier bi sinem eide,  
 ê ich von hinnan scheidet."  
 ez was allessamment slecht (103°)  
 die urteil dô und ôch daz recht.  
 von dannan schiet die Minne dô.  
 250 Ich wolt ez, in allen gienge alsô,  
 die mit Falschen sich erwerben  
 lâzent und den lânt verderben,  
 der mit Stæte umbegât.  
 ich wolte, daz ir niemer rât  
 255 würde hie noch dort,  
 sô hetten si licht fort  
 ein kleine umbe ir wanken.  
 der tiufel müeze in danken,  
 und niemer in beschehe  
 260 guot, die man sus sehe  
 mit Falsch, mit Stæte umbegân.  
 den segen sônt si von mir hân,  
 billich man in fluochen sol.  
 in müeze niemer werden wol  
 265 hie ûf erde in dirre zit.  
 unsælig si ir lip  
 und ôch ir leben, des bite ich got.  
 si müezen werden gar ze spot  
 und niemer in beschehe guot,

234 v'num (6 grundstriche)    243 das l in old schwer zu erkennen  
 247 sleit: recht    252 lassent    264 müsse, so auch 277; vgl.  
 268. 300 s. *Heinh. AG* 157    268 müssen

- 270 sid daz ir unstæter muot  
 sus rechte triuwe übersicht  
 und sich mit falscher geschicht  
 lânt fâhen und erwerben  
 und den lânt verderben,  
 275 der Tröst, Triuwe und Harre hât  
 und Stæte keinest von im lât.  
 daz müeze got erbarmen.  
 si sönt vil wol erwarmen  
 in fegefiure hie und dort.  
 280 der tiufel neme si in ein ort  
 von biderben liuten ferre hin,  
 sid daz si mit ir falschem sin  
 niut wænt an eime beliben,  
 si wænt ir zit vertriben  
 285 mit drin oder mit vieren.  
 sid dis loterieren  
 sô gar ist komen in die welt,  
 dâ von, ich bit, mach ein gezelt, (103<sup>d</sup>)  
 Luzifer, als billich ist  
 290 und zette dar ûf strô und mist  
 und sage diner muoter,  
 daz si in gebe hœw für fuoter.  
 bezzerz hœret si niut an,  
 wand si lânt manegen festen man  
 295 hie ir zit verderben,  
 der mit triuwen werben  
 wol kônd als man solte,  
 der rechtes pflegen wolte.  
 ich kan in niut gefluochen mê,  
 300 si müezen haben iemer wê  
 unz daz si gebüezen gar,  
 daz an in niene blibe hâr,  
 ez si von fiure gar verbrant.  
 hie mit sint si gnuog geschant.  
 305 den sêlen ich niut fluoche,  
 von got ich des gernoche,

278 erwarme    288 do    290 ûf] ú    293 bessers    294 manigen  
 300 müssen    301 gebüssen    305 fluochen: gernochen

sô dise buoze sus geschicht,  
 daz denn got âne gericht  
 die selben neme in ewicheit  
 310 und si behuote ân allez leit  
 und in gebe vræden vil  
 iemer mê ân endes zil.  
 des bittent allessament got,  
 der ôch genant ist Sábâot.  
 315 âmen sprechent alle,  
 den dise rede gevalle.

307 bûsse

Znaim, october 1879.

KARL STEJSKAL.

## EIN GELEITSBRIEF FÜR OSWALD VON WOLKENSTEIN.

Es wäre eine reizende aufgabe, eine kritische biographie des 'letzten minnesängers' zu schreiben, und die lösung derselben wäre um so dankbarer als BWebers schilderung von Oswalds leben in der ausgabe von dessen gedichten diesen namen nicht beanspruchen kann, ganz zu geschweigen der aufsätze im Tiroler almanach und in Hormayrs Archiv, auf welche in Hoffmanns Fundgruben I 328 anm. 2 verwiesen ist. ihn als 'helden, weltumsegler, dichter, tonkünstler und litterator' usw. zu zeichnen würde aber nicht genügen, sondern man müste vornehmlich auch seine politische stellung, seine tätigkeit im kampf des tirolischen adels gegen herzog Friedrich berücksichtigen und genau präzisieren. dieses thema hat der oben genannte editor zwar auch schon behandelt (Oswald vWolkenstein und Friedrich mit der leeren tasche, Innsbruck 1850), aber es haften seinem buche, dem übrigens nicht aller wert abzusprechen ist, bedeutende mängel an: einmal ist der stoff keineswegs erschöpft, was noch verzeiblich wäre, und dann vermisst man nicht selten die sorgfältig prüfende sichtung desselben. aufserdem werden die quellen spärlich und, wenn es geschieht, häufig nur ungenau bezeichnet, ein übelstand, der jetzt desto mehr ins gewicht fällt,

da einige ganz verschollen zu sein scheinen (s. Sitzungsberichte der Wiener akademie jahrg. 1870 s. 625). das nachprüfen ist dadurch sehr erschwert, ja in manchen fällen unmöglich.

Ich will übrigens hier nur eine urkunde besprechen, die, im besitze eines bauern bei Matrei, mir vor einiger zeit in die hände kam. auf pergament in grofs quart geschrieben sichert sie unserm dichter mit gefolge freies geleite nach Wien, um dort vor einem rechtstage seine sache mit herzog Friedrich zum austrage zu bringen. ausgestellt ist dieselbe von kaiser Sigmund zu Hornstein (einem schlosse in der nähe von Presburg), am SValentinstag (14 febr.) 1425.

Bevor ich darauf weiter eingehe, schicke ich wenige einleitende worte voraus, indem ich die kenntnis des ursprunges und fortganges der in Tirol damals herrschenden politischen bewegung voraussetze.

Wir wissen dass unter den gegnern des herzogs die herrn von Wolkenstein einen hervorragenden platz einnahmen und dass der groll des fürsten sich aus verschiedenen gründen zumeist gegen Oswald wandte, der denselben dann während seiner gefangenschaft in den jahren 1421—23 genugsam fühlen musste. solche gewaltsame mafsregeln, mit welchen Friedrich auch gegen andere mitglieder der feindlichen partei vorgieng, hatten aber gerade den entgegengesetzten erfolg, als dieser erwartete: die aufregung und misstimmung unter dem adel wuchs nur um so mehr, und als der herzog das bedenkliche der situation erkennend auf einen andern weg einlenken wollte, war es schon zu spät: eine anzahl der mächtigsten landherren hatte am 18 juli 1423 ein bündnis zum schutze ihrer interessen geschlossen und alle versuche, dieselben zu einem ausgleich zu bewegen, blieben vergeblich, denn die bündner erschienen auf den hiezu angesetzten tagen einfach nicht und befehdeten den fürsten, wo sie nur immer konnten. ausserdem hatten sie bereits früher ihre klagen auch vor k. Sigmund gebracht (Egger, Geschichte Tirols I 504ff), der ihren bestrebungen nicht abgeneigt war, und wirklich machte dieser alles ernstes miene gegen Friedrich aufzutreten, indem er an den reichserbmarschall von Pappenheim die weisung ergelen liefs, die reichsstände unter dem reichsbanner gegen den friedensstörer zu führen und ihm Tirol zu nehmen (Aschbach, K. Sigmund II 234). im anschlusse daran berichtet nun BWeber

(aao. s. 376 ff), Oswald von Wolkenstein wäre als unterhändler nach Deutschland geschickt worden, um die reichsfürsten für dies unternehmen zu gewinnen, und zu dem zwecke sei ihm vom kaiser ein geleitsbrief ausgestellt worden, angeblich darum dass er nach Wien kommen und vor einem kaisergericht seine sache gegen Friedrich ausfechten möge, in wahrheit aber nur um seine diplomatische sendung zu decken. während dieser im reiche nun seiner mission nachkam, habe sich Sigmund mit Friedrich versöhnt, 'ohne dass Oswalds auch nur mit einem worte gedacht wurde, ganz nach der treulosen art, wie Sigmund seine werkzeuge auszuzahlen pflegte'. ja der Wolkensteiner habe erst auf dem reichstage zu Nürnberg (1426), wo er mit diesem zum endlichen vollzug der reichsmafsregeln gegen Friedrich in Tirol zusammentreffen wollte, Kunde von dem geschehenen erhalten und sei dann, während er heimlich nach Tirol zu kommen suchte, um sich dort bis zu einer aussöhnung mit dem schwer erzürnten herzog zu verbergen, bei Wasserburg von den spähern Friedrichs erkannt und gefangen nach Vellenberg geführt worden.

Das wäre alles möglich, nur das eine muss sofort auffallen dass unser dichter die aussöhnung erst nach so langer zeit erfahren haben sollte. dieselbe wurde ja nicht geheim gehalten und zudem verkehrte Oswald mit fürsten und hohen herren, denen die Kunde von dem wichtigen politischen ereignisse sicherlich bald zukam. sehen wir aber näher zu. Weber beruft sich bezüglich des von ihm angeführten geleitsbriefes auf eine urkunde vom jahre 1424 im archive zu Trostburg. wie ich mich jedoch überzeugete, ist diese mit der hier zu besprechenden identisch, nur trägt jene das römische königssiegel, das bei der unseren fehlt. das jahr 1424 ist also unrichtig gelesen und daran knüpfte sich consequenter weise eine reihe von irrthümern.

Der brief ist am 14 februar 1425 ausgestellt, d. i. wenige tage vor dem vergleiche zwischen den beiden fürsten, der am 27 februar d. j. zu Hornstein erfolgte (Egger aao. 511, Aschbach in 234). er konnte somit nicht zur maskierung irgend einer anderen absicht dienen, sondern es handelte sich wirklich um beilegung der obwaltenden differenzen, wonach der gegen den könig erhobene vorwurf der undankbarkeit und treulosigkeit als ungerechtfertigt erscheint. Sigmund war auch diesmal auf Oswald bedacht, wie 1418, wo er Friedrich auftrag 'was Oswalden von

Wolkenstein abgenommen, zerbrochen und ausgebrannt worden, soll wider erstattet und aufgebaut werden' (Zs. für Tirol und Vorarlberg iv 206), und wie er auch im jahre 1423 für denselben eintrat.<sup>1</sup> wenn Sigmund während der zweiten gefangenschaft des dichters vergafs, wie dieser sich selbst beklagt, so findet das seine erklärung darin dass die vorgänge in Böhmen damals seine ganze aufmerksamkeit in anspruch nahmen.

Es liegt kein grund vor zu zweifeln dass der Wolkensteiner am festgesetzten tage in Wien auch erschienen sei, zumal er sich nach der fassung der urkunde: *Als sich der Edel Oswald Wolkensteyner, unser diener und lieber getruer, mit dem hochgebornen Fridrichen hertzogen zu Osterreich etc. in das Recht zu fruntschaft und zu rechten gegeben hat und wir in eynen rechttag* usf. hiezu bereit erklärt hatte. wo er Sigmunds schreiben erhalten habe, wissen wir nicht; wol aber in Tirol, denn der rechtstag war *auff den nechsten Suntag nach Ostern nechstkumftig, als man singet Quasi modo geniti* angesetzt und kurz vorher, am pfingstag vor Latäre 1425, stellt er mit seinem bruder Michael eine urkunde aus, worin sie ihrer schwester Marta, gemahlin des herrn Wilhelm von Lichtenstein, etliche höfe um 450 m. b., welche sie ihr von ihrem erbeil schuldig geworden, entrichten und verkaufen (urk. im archive zu Trostburg nr 766). ich verkenne nicht dass hiemit ein unwiderleglicher beweis dafür nicht erbracht ist, dass er sich in der heimatlichen gegend aufgehalten habe, aber wahrscheinlich wird es immerhin. seine anwesenheit im lande können wir auch für den beginn des jahres 1426 nachweisen, worauf ich später noch zu sprechen kommen werde, und damit steht hinlänglich fest dass die darstellung Webers von jenem aufenthalte in Deutschland ziemlich auf phantasie beruht. dass überhaupt die fahrt an den Rhein und die zweite gefangennahme bei Wasserburg nicht in verbindung zu bringen seien, darüber hätten ihn schon die gedichte, welche die betreffenden schilderungen enthalten, belehren können. zu leitet der dichter mit den worten ein: *Von Wolkenstein wolt ich zuo Köln quoter laun*, und im anderen xii 3 heifst es *do klagt*

<sup>1</sup> in einer zu Presburg am freitag vor Thomas ausgestellten urkunde erwähnt S. den Michael und Leonhard vWolkenstein, ihrem bruder Oswald und dem Ulrich vStarkenberg beiständig und hilflich zu sein (archiv Trostburg urk. 427).

*ich got mein ungemach das ich mich het von Hauenstein verferret. ich vorcht den weg gen Wasserburg usw.*<sup>1</sup> warum sagt er denn nicht auch das zweite mal *von Wolkenstein*, wenn es der fall gewesen wäre?

Auf jenen rechtstag am sonntag Quasi modo nach ostern war neben Oswald auch der Starckenberger vorgeladen und ihm sicherte herzog Friedrich in einer zu Wien am montag nach Invocavit gegebenen urkunde freies geleite zu. Wilhelm vStarckenberg hatte sich bisher erfolgreich auf seinem felsenneste Greifenstein gegen die herzoglichen belagerungstruppen verteidigt. durch vermittelung herzog Ernsts von Baiern wurde endlich am 6 jänner 1425 ein friede und waffenstillstand bis sonntag Lätare geschlossen, der auf betrieb herzog Albrechts bis 17 mai verlängert wurde. unterdessen fand in Wien die erwähnte tagsatzung statt, blieb aber wegen abgangs einer notwendigen person erfolglos (Zs. des Ferdinandeums 3 folge 17 heft, s. 143). ob sie hinsichtlich des Wolkensteiners zum ziele geführt habe, lässt sich nicht erweisen; mir scheint es aber sehr zweifelhaft, da seine gefangennahme und einkerkerung im folgenden jahre ein feindliches verhältnis voraussetzt, wenn man nicht etwa annehmen will dass in der zwischenzeit neuer anstofs zu einem solchen gegeben wurde.

Was die Starckenberger betrifft, so bemühten sich nach einander herzog Albrecht und Ernst einen vergleich herbeizuführen, aber ihre bemühtungen scheiterten an der unbeugsamkeit Friedrichs. als bischof Berthold von Brixen mit mehreren andern herren noch einen letzten versuch machte und am 21 jänner zu Innsbruck hiezu die bedingungen aufstellte, war Wilhelm bereits aus Greifenstein entflohen, während die besatzung dieser burg die verteidigung fortsetzte. anfangs februar 1426 erbot sich Oswald in einem schreiben an den bischof von Brixen die vermittlerrolle zu übernehmen. die antwort Bertholds lautete dahin dass der herzog von einem rechtstage nicht abgehen wolle und dass er dies den Starckenbergern mitteilen möge. unser dichter tat dies in einem briefe vom schlosse Fragenstein aus, indem er beifügt, sie möchten in München oder anderswo zusammenkommen, damit er ihren aufenthalt bezüglich weiterer

<sup>1</sup> ich gebe den text BWebers, die von IZingerle vorbereitete ausgabe ist grossteils für den druck fertig gestellt.



unterhandlungen wisse. ein brief des Starkenbergers vom 28 februar schlug jedoch ein übereinkommen unter den gegebenen bedingungen aus. darauf hin wurde die belagerung von Greifenstein mit gröfserer energie fortgesetzt und am 27 november d. j. ergab sich dessen besatzung (Zs. des Ferd. aao. s. 145 ff).

Wann und warum Oswald gefangen wurde können wir nicht bestimmen. wollte er aus wolbegründetem mistrauen gegen den herzog, nachdem mit dem falle von Greifenstein alles verloren schien, aus dem laude fliehen und wurde hierbei aufgegriffen, indem Friedrich eine verbindung mit den Starkenbergern fürchtete oder weil er überhaupt glaubte, jener könnte ihm im auslande gefährlich werden? unser dichter hatte bittere erfahrungen gemacht, und vielleicht ist die tatsache dass der geleitsbrief v. j. 1425 ihm von k. Sigmund im gegensatze zu jenem der Starkenberger ausgestellt wurde, auch auf solches mistrauen zurückzuführen. im lande konnte er nicht hoffen dass sich jemand seiner kräftig annehmen würde, denn die macht der bündner war ganz gebrochen, selbst sein bruder Leonhard, der so zähen widerstand geleistet, hatte sich am 3 april 1426 in unterhandlungen eingelassen und Michael von Wolkenstein hatte es schon lange für gut befunden auf die andere seite zu treten. was immer für gründe den herzog zu diesem schritte veranlassten: Oswald fühlte sich unschuldig. ich kann übrigens hier die vermutung nicht unterdrücken dass zwischen ihm und den Starkenbergern besonders enge beziehungen bestanden haben. warum wurde gerade er mit jenen auf denselben rechtstag nach Wien beschieden und wie wäre es sonst zu erklären dass er noch im letzten augenblicke sich jener annimmt? ist meine vermutung richtig, so mag auch dieser umstand in die waagschale fallen. ein historiker würde sich dank erwerben, wenn er sich daran machte diese fragen zu erledigen.

Ich habe bisher der reise nicht weiter erwähnung getau, die der Wolkensteiner nach Webers meinung in den jahren 1424—26 nach Deutschland gemacht haben soll, um gegen herzog Friedrich zu würgen. es hat sich nur ergeben dass sie diesen zeitraum, angenommen die datierung sei im allgemeinen richtig, nicht ausgefüllt hat. Oswald hat dieselbe in einem gedichte (XII in W.s ausgabe) geschildert und darin wird uns ein anhaltspunct für die fixierung der zeit gegeben: er sagt nämlich

(xii 3) dass er zu Heidelberg fünf kurfürsten, das sind die erzbischöfe von Köln, Mainz und Trier, Ludwig pfalzgraf bei Rhein und der markgraf von Brandenburg, angetroffen habe. ich muss freilich gestehen dass es mir mit den hier zu gebote stehenden hilfsmitteln nicht gelang eine solche zusammenkunft nachzuweisen. die rheinischen kurfürsten finden sich zwar an anderen orten öfters beisammen (s. zb. Hontheim Reg. Trevir. II 357. 359. 372), um über gemeinsame interessen zu verhandeln, aber jener von Brandenburg, auf welchen es am meisten ankommt, da er gewis nicht häufig in die dortige gegend kam, stiefs mir nie auf. urkunden scheint er damals in Heidelberg nicht ausgestellt zu haben, wenigstens liefs auch Riedels Cod. dipl. Brandenburg. im stich. die versammlung bei dem kurfürsten von der Pfalz in Heidelberg gegen ende des jahres 1427 (Aschbach III 265) kann nicht in betracht kommen, weil nach xii 9 Oswalds aufenthalt dortselbst vor seine gefangenschaft fällt und zwar *kurzlich*. ist die fahrt in das jahr 1425 (nach dem rechtstage in Wien) zu setzen (Aschbach III 237)? ich muss es dahin gestellt sein lassen.

Für Oswalds lebensgeschichte im allgemeinen würden sicherlich noch manche tirolische archive ausbeute liefern, vielleicht enthält auch das von Rodenegg, welches seiner zeit für ein par hundert gulden ins ausland verkauft wurde, manches. dass man es damals nicht dem lande zu erhalten gesucht hat, verdient im interesse der heimischen geschichtsforschung den schärfsten tadel. wie lange wird man noch weiter sündigen?

Innsbruck, december 1879.

OSWALD ZINGERLE.

## ZU DER NIBELUNGE NOT.

Ich meine das zwanzigste lied, das *mære* von dem ende der Burgunder. als ich es kürzlich einmal widerlas — nicht in kritischer absicht, sondern um eine charakteristik desselben zu versuchen —, da nahm ich an str. 125. 126 des Hahnschen abdruckes anstofs. dieselben lauten

|                                    |                                  |
|------------------------------------|----------------------------------|
| <i>Der vogt von Bechelæren</i>     | <i>gie wider unde dan,</i>       |
| <i>alsô der mit ellen</i>          | <i>in sturme werben kan.</i>     |
| <i>[dem tet des tages Ruedegêr</i> | <i>harte wol gelich</i>          |
| <i>daz er ein rekke wære</i>       | <i>vil küene unde lobelich.</i>  |
| <i>Vil wol zeigte Ruedegêr</i>     | <i>daz er was stark genuoc,</i>  |
| <i>küene, und wol gewâfent:</i>    | <i>hey waz er helde sluoc!]</i>  |
| <i>daz sach ein Burgonde:</i>      | <i>zorns was im nôt.</i>         |
| <i>dâ von begunde nâhen</i>        | <i>des edeln Ruedegêres tôt.</i> |

der Burgunder ist Gernot, und er beginnt den kampf, in welchem sie beide umkommen. die ausgezogenen stropfen sind die einzige mitteilung, die wir über Rüdigers tun empfangen, seit Hagen und Volker ihn ins innere des gebäudes eingelassen haben. aber was besagen sie? die beiden ersten zeilen sind tadellos; das zweite und dritte par aber wiederholen dasselbe in unerträglicher weise. nirgends ist der ausgezeichnete dichter des zwanzigsten liedes ein so leerer schwätzer, dass er von einem kämpfenden helden nichts zu sagen wüste, als allgemeinheiten wie zweimaliges *küene, lobelich, stark, wol gewâfent* — und dabei keine einzige handlung, kein bezeichnender zug, vier verse rein verschwendet! selbst für einen interpolator ist es fast zu wenig. nehme ich jedoch den vollständigen text zur hand, so erklärt sich die sache. zwischen den beiden angeführten stropfen steht eine interpolierte (Lachm. 2151), worin nicht weniger als vier burgundische recken, Gunther, Gernot, Giseller und Dancwart, in erinnerung gebracht werden. der interpolator musste von ihnen wider zu Rüdiger zurückleiten; diesem umstande verdanken wir die von mir eingeklammerten zeilen, welche die unechte strophe umrahmen und die ich mit voller überzeugung verwerfe.

Muss ich hier weiter gehen als Lachmann, so finde ich dass er an zwei anderen stellen zu weit gegangen ist und je eine strophe ohne genügenden grund verworfen hat. ich meine 2071 und 2083.

Gegen die echttheit von 2071 kann übergewende construction nicht angeführt werden, da sie, wie Lachmann erkannte, von dem verfasser des zwanzigsten liedes auch sonst angewendet wurde. Lachmann erklärt sich nur geneigt, diese strophe einer ausmalenden hand zuzuschreiben, weil sie unbedeutend sei und am ende eines der gewis erst bei der letzten anordnung beliebten abschnitte stehe. in der tat folgt darauf ein aventiuren-titel, und

solche ausdrücklich bezeichnete abschnitte hat Lachmann im auge. aber es gibt auch innere abschnitte der erzählung, eine gliederung, welche der entwerfende dichter gewollt haben muss, und eine solche abteilung der composition lässt sich an dieser stelle nicht verkennen. wir stehen an dem puncte, wo der brand mit seinen nächsten folgen erledigt ist, und Rüdiger die scene betritt. die erste zeile von str. 2072 erinnert daher und fasst zusammen, was eben erzählt wurde, und in der zweiten erscheint Rüdiger. mit einer solchen zusammenfassung pflegt man neu anzuheben. dann aber wäre das vorausgehende der schluss eines abschnittes, und unter diesem gesichtspuncte finde ich die strophe nicht unbedeutend.

Man erwäge einen zweiten derartigen einschnitt nach Rüdigers fall. Etzel und Kriemhild sind vor dem gebäude; die eingetretene stille ärgert sie; sie meinen, Rüdiger habe den kampf aufgegeben und wolle versöhnung statt rache. da zeigt man ihnen Rüdigers leichnam — und der dichter schildert nicht zuerst den eindruck auf Etzel und Kriemhild, sondern den eindruck auf alle, die um sie geschart waren, auf weiber und männer:

|                                  |                                   |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| <i>Dó si den margräven</i>       | <i>tóten sähen tragen,</i>        |
| <i>ez enkunde ein schriber</i>   | <i>gebrieffen noch gesagen</i>    |
| <i>die manegen ungebærde</i>     | <i>von wibe und ouch von man,</i> |
| <i>diu sich von herzen jämer</i> | <i>aldá zeigen began.</i>         |

Hiemit, glaube ich, schließt der abschnitt, die Rüdigern gewidmete mittlere partie des liedes. wird nachher Etzels und Kriemhilds jammer besonders geschildert, so ist es wiederaufnahme bei neuem beginn; denn die ursache ihres schmerzes wird von neuem angegeben und das folgende hängt so eng damit zusammen, dass man den inneren einschnitt nicht da setzen kann, wo die aventiuren-überschrift steht, vor str. 2172. beachtenswert erscheint mir insbesondere die erwähnung der tätigkeit des schreibers, der zugleich dichter ist, am ende eines capitels. wie Rüdiger der held der vorhergehenden großen strophengruppe ist, so erkennen wir bald Dietrichen als den held der folgenden. zugleich muss man annehmen dass Etzel und Kriemhild nicht mehr, wie bei Rüdigers kampf, sich vor dem gebäude befinden, sondern sich an einen anderen ort zurückgezogen haben, wohin Dietrich zuerst Hagen und dann Gunthern gefesselt bringt.

Habe ich hiemit aber recht, so schließt der saalbrand und

die morgenkämpfe ebenso wie das Rüdiger-capitel mit den klagen der überlebenden Hunen. dergleichen klagen sind so sehr im character des liedes, dass man sie hier vermissen würde. aber noch mehr, wenn die strophe fehlt, so ist nirgends gesagt, was gesagt werden musste, dass von den zwölfhundert angreifern, die Kriemhilds gold in bewegung setzte, niemand zurückkam.

Die andere strophe, die ich retten möchte, 2083, ist von Lachmann verworfen, weil Rüdiger den könig Etzel duzt und das duzen hier nicht wie sonst motiviert sei. aber die sonstige motivierung ist heftiger affect der redenden, und Rüdiger hat sich hier so erregt gezeigt, dass er einen Hunen mit der faust niederschlug. darüber stellt ihn Etzel zur rede; Rüdiger darf ihm nicht antwort schuldig bleiben, und wenn er die nötige höflichkeit vergisst, so characterisiert das trefflich seine noch andauernde empörung.

Bestärkt werde ich in meinen rettungen durch eine weitere erwägung.

Die übrigbleibenden interpolierten stropfen, es sind nur fünf (mit den oben ausgeschiedenen versen sechs), lassen sich sämtlich auf ein motiv zurückführen: sie wollen Danewart, Hagens bruder, den helden des achtzehnten liedes, anbringen, der unserem *mære* ebenso fremd ist wie Blödel, sein erster gegner in jenem liede, dessen tod Etzel eigentlich in strophe 2027 erwähnen und den Burgundern vorwerfen müste. Danewart zieht dann auch Gunther und andere burgundische helden mit, von denen der interpolator nie etwas belangreiches zu melden weiß. sobald er Danewarten glücklich vom leben zum tode gebracht hat, gibt er sich zufrieden. vgl. 2044. 2151. 2162. 2217. 2228.

Das ist der innere grund der interpolation. ein äußerer scheint überdies vorhanden: der wunsch die strophenzahl des gedichtes durch 7 teilbar zu machen. denn mit allen interpolierten zählt es 294 stropfen; ohne die interpolierten nach Lachmann 287, nach meiner ansicht 288 stropfen.

Ich weiß nicht wie es mir einfiel die drei großen abschnitte, in welche das lied zerfällt, auf ihre genaue länge hin zu prüfen. ich fand etwas merkwürdiges: der erste (verhandlung, saalbrand, morgenkampf) zählt 48 stropfen (1—47 bei Hahn, wozu str. 2071 kommt); der zweite (Rüdiger) zweimal 48 stropfen (48—58, dann str. 2083, hierauf 59—125, 2;

126, 3—143); der dritte (Dietrich) dreimal 48 strophen (144—287). wo die erzählung sich zur motivierung von Dietrichs eintritt wendet, ist also die genaue hälfte. beachtenswert dass auch im anfang des zweiten abschnittes die aufmerksamkeit auf Dietrich hingelenkt wird: Rüdiger fordert ihn zur vermittelung auf, was der Amelung ablehnt.

Ich habe untersucht, ob sonst noch, innerhalb der abschnitte, gruppen zu 48 strophen bemerkbar würden; es fand sich nichts. aber der erste abschnitt zerfällt in zwei gleiche hälften zu 24 strophen, str. 24 (Lachm. 2047) schließt mit einer verallgemeinerung, welche das motiv der vorangehenden darstellung, die treue zwischen den fürsten und ihren mannen, zum bewusstsein bringt; in der folgenden strophe wird der *sal* in brand gesteckt. also gewis ein deutlicher einschnitt. untersucht man jedoch weiterhin auf gruppen zu 24 strophen, so findet sich innerhalb des zweiten abschnittes wol vor str. 71 ein leiser (Rüdigers innere wendung zum entschluss des kampfes), aber vor str. 95 gar kein einschnitt, eher wider vor str. 119 (2144), wo Rüdigers eigentlicher angriff auf die Burgunder beginnt. die etwaigen gruppen des dritten abschnittes kann man bei Hahn leicht constatieren, da jede gerade zwei seiten füllen würde. in der tat enthält str. 167 (2194) die klage von Dietrichs recken über Rüdigers tod:

|                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| <i>Dó si daz reht erhórtén,</i>  | <i>daz er wære tót,</i>        |
| <i>dó klagten in die recken:</i> | <i>ir triuwe in daz gebót.</i> |
| <i>den Dietriches recken</i>     | <i>den sach man trehne gán</i> |
| <i>über bart und über künne:</i> | <i>in was vil leide getán.</i> |

hierauf bereitet er sich zum kampf, indem jedoch zuuächst klagen einzelner helden folgen, gerade wie Etzels und Kriemhilds klage den abschnitt eröffnet, nachdem die allgemeine klage vorhergegangen.

An das nächste gruppenende kommt der allgemeine bericht über den kampf zwischen Dietrichs mannen und den Burgundern zu stehen: *sus ráchen Rüedegéren die reken küene unde guot* (Hahn 191, 4; Lachm. 2219, 4). die folgende gruppe enthält dann einzelkämpfe und schließt mit Hildebrands flucht (Lachm. 2244). die weitere zählung von 24 strophen aber führt uns mitten in eine rede Dietrichs hinein (vor 2269). dagegen wider nach str. 2292 fällt ein bedeutungsvoller abschluss: Hagen ist gefangen und an Kriemhild übergeben, die nächste und letzte

gruppe wendet sich dem kampf zwischen Dietrich und Gunther zu.

Man sieht, das ist keine feste gliederung, aber ein ungefähres vornehmen und berechnen.

Je 24 strophen würden auf ein blatt kommen, wenn man sich das ganze gedicht von 288 strophen auf 24 seiten zu 12 strophen d. i. auf anderthalb quaternionen geschrieben denkt. ebenso gut wären je 6 strophen auf der seite, was drei quaternionen und für die gruppe von 24 strophen je 2 blätter ergeben würde. die drei abschnitte würden im ersten falle 2, 4, 6 blätter, im zweiten 4, 8, 12 blätter zählen. bei einer anderen möglichen teilung zu je 8 strophen auf 36 seiten würden die abschnitte 3, 6, 9 blätter erfordern, und die gruppen zu 24 strophen könnten zwar aufrecht erhalten werden, aber nicht so zweckmäsig in rund abgeschlossener blattzahl, sondern nur von 3 zu 3 seiten.

Jedesfalls dürfte die bequem teilbare und verteilbare strophenzahl des ganzen, der abschnitte und der gruppen nicht ohne absicht gewählt sein. wir haben eine bis ins einzelne überlegte composition vor uns.

4. 1. 80.

SCHERER.

## ADELAÏDE.

Im Almanach des muses (Paris, de Lalain) von 1766 finde ich s. 127 Stances à Mlle. de B\*\*\* vom chevalier de B., welche leicht direct oder indirect das vorbild für die berühmte Matthissonsche Adelaïde gegeben haben könnten. es sind fünf strophen, in denen *Adelaïde* zwar nicht den refrain, aber jedesmal das reimwort der ersten verszeile bildet (reimschema abbab). Matthissons gedicht hat den vorzug, uns den dichter in einer bestimmten situation zu zeigen; was doch aber nachher nicht strenge festgehalten wird. im übrigen sind Matthissons drei erste strophen dem gedanken nach bei dem Franzosen bereits vorhanden: str. 1: *Tout à mes yeux me peint d'Adelaïde l'aimable et séduisant portrait: par tout je la vois trait pour trait . . .* str. 2: *Lorsque je sors, les yeux d'Adelaïde sont le soleil qui me conduit; pendant les horreurs de la nuit, c'est l'astre brillant qui me guide: partout son image me suit.* str. 3: ihr name kommt ihm beim

schreiben in die feder. str. 4: im traume sieht er sie. str. 5: im traume findet er sich völlig beglückt.

In demselben Almanach werden s. 32 die thränen der liebe besungen: *Douces larmes que fait couler le sentiment, que vos charmes ont d'empire sur un amant!* nach vier zeilen ausführung über das tröstliche solcher thränen kehren diese worte wider. vgl. Goethes Wonne der wehmut.

Alm. 1765, s. 79 Épitre à la maitresse que j'aurai (ganz anders als die deutsche behandlung des themas). — 1767, s. v mundartliche dichtung empfohlen. — 1767, s. 29 Adler und taube.

31. 1. 80.

SCHERER.

## DIE DICHTUNGEN DES GOTTESFREUNDES IM OBERLANDE.

### 2. Die Proteusnatur des Gottesfreundes.

Die resultate, zu denen die untersuchung über das MB geführt hat<sup>1</sup>, sind für die geschichte der gottesfreunde keineswegs

<sup>1</sup> seit einwendung meines ersten aufsatzes war es mir vergönnt, in den egm. 365 selbst einsicht zu nehmen. der tractat: *Ein meister spricht: es koment vil liute* usw. findet sich in der tat darin von bl. 211'—213'. auch hier steht derselbe mitten unter Eckhartschen stücken. die nächst vorhergehenden sind nr 66 der predigten und 641, 23—645, 23 bei Pfeiffer. auf den tractat folgt Meister Eckharts wirtschaft, aber bedeutend verändert. vom tractate gebe ich hier nur jene varianten, die für meine arbeit in betracht kommen. 476, 1 fehlt *vernünfftige begrifunge*. 4 heißt es *dy ir selbers enphindent oder geprachen in irem vernüfftigen*. 5 *alz sand Dyonisius spricht, und daz liecht dez glauben habent über alle vernuft von dem ersten punt, in dem vindt got* usw. 19 *aber von wew* (sic) *daz ist daz also manig* usw. 24 *darumb sprechent dy maister und dy heyligen: daz pest und daz nüczest ist da man an prüfen mag und bekennen sol dy warhait und dy klarhait der vernuft . . . darumb sprechen sy daz man sy geprüfen und merken sol bey den vier und zwainzig zeichen*. das vierzehnte zeichen stimmt mehr mit B als mit C. das zwanzigste zeichen hat Pfeiffer misverstanden. 478, 1 ist nach *sī* das comma zu streichen. *an got* ist nicht 'ohne gott', sondern 'angcht'. A hat *an get*. 478, 7 *bilde] piltner*. ebenso z. 9. — *das xxiiiij sy gend her fur dy da klain würckent* usw. — 12 . . *menschen gunst. dez helff uns got. amen*. egm. 365 schließt also früher als selbst A. im ganzen steht er in der mitte zwischen A und B und bestätigt zugleich meine im ersten aufsatze niedergelegten beobachtungen.



die wichtigsten. das MB sollte nur den ausgangspunct für die weitere forschung bilden. die schlüsse, zu denen wir in diesem aufsatze gelangen werden, fallen viel schwerer in die wagschale, weil sie sich auf den character des Gottesfreundes stützen. herrn Jundt imponiert die gestalt des Gottesfreundes in dem mafse, dass er nicht üble lust hätte, dessen heiligsprechung zu beantragen. er schreibt: 'parmi les membres de ces associations mystiques il en est plus d'un qui eût mérité . . . l'honneur d'une canonisation qui n'a été refusée ni à une Brigitte de Suède, ni à un François de Sales. nul doute notamment que le 'saint ami de dieu d'Oberland' . . . n'eût obtenu cette distinction posthume, lui qui avait pris une part si active à la fondation d'une des commanderies les plus importantes de l'ordre de Saint-Jean et dont un Grégoire XI avait reconnu la 'mission divine', si le secret de son nom n'avait pas été emporté par Rulman Merswin dans la tombe' (Les amis de dieu p. 361). doch solle man dieses versäumnis nicht zu sehr bedauern, denn ein so aufserordentlicher mann wie der Gottesfreund bedürfe nicht 'de l'auréole d'un saint pour être assuré du respect et de la sympathie de la postérité.'

Derartige urteile machen es dem forscher in erneuter weise zur strengsten pflicht, kein moment sei es im character, sei es in den schriften des Gottesfreundes unberücksichtigt zu lassen, vielmehr jedes einer ernsten prüfung zu unterziehen. dies ist nicht möglich ohne strictes festhalten an dem texte und dem wortlaute der hier in betracht kommenden schriften. phrasen und eigene erfindungen sind hier nicht am platze. der gang der untersuchung wird zeigen dass dies das allein richtige verfahren sei; es führt auch zu ergebnissen, welche das dunkel, das über den gottesfreunden bisher geschwebt, aufhellen. indem ich in meine untersuchung die kritik von Jundts eben citiertem werke verwebe, hoffe ich dass dadurch das urteil an schärfe gewinne und die neuen für die charakteristik des Gottesfreundes gewonnenen gesichtspuncte sich um so besser abheben.

Dass sich der G. in den eigenen aufschlüssen über sein leben fast niemals gleich bleibe, habe ich in meiner schrift (QF xxxvi 14) erwähnt und teilweise nachgewiesen. Jundt bemerkte nur einmal einen anflug von widerspruch, entschuldigt ihn aber damit, dass der G. niemals seinen lebensgang vollständig erzählt

habe; erst nach seinem tode sollte man *van worte zuo worte* den complete[n] lebensbericht finden, und zwar unter der voraussetzung dass ihn Rulman Merswin überlebe (p. 81 a. 2). J. hat nicht gesehen dass sich der G. sogar hier widerspricht. der G. sagt allerdings im Buche von den zwei mannen (NvBasel s. 220): *(ich) habe min leben überloufen so ich aller bildest kunde also es got geben het.* aber ehe er es seinem freunde aufdeckte, sprach er zu ihm: *(ich) muos dir offenboren und sagen allen minen heimelichen grunt und alles das ich weis und alles das ich von gotte ie befant, das vil zites in mir verswigen ist bliben und ouch noch nie dozuo kam das ich ie keime menschen me dervon gesagen möhte* (aao. 206). dem wortlaute nach wollte er also seinen lebensgang vollständig erzählen. und wenn er auch darauf ihm das leben offenbart, *also es got (von ime) haben* wollte, oder *zuo tuonde* gab, so bezeichnet diese phrase hier doch sicher dasselbe was sie bei Merswin bedeutet (Gottesfr. s. 71), der dem G. nach seiner eigenen aussage *alle heimelicheit* offenbarte, obwol es unmittelbar darauf heisst: *und do ich es imme alles geseite, also es got gebbende was.* wenn der G. (NvBasel s. 133) behauptet, erst nach seinem tode werde man eventuell *van worte zuo worte alles (sin) lebben* geschrieben finden, so muss man nur wissen, welchen glauben man diesen worten schenken könne. sagte nicht derselbe G., er habe die stückpredigt des meisters *von worte zuo worte* niedergeschrieben? und doch erwies sich dies als eine nichtige phrase. schrieb nicht derselbe G. an Merswin, er habe jenen brief, der vor den dreizehn gottesfreunden vom himmel gefallen sei, *von worte zuo worte* abgeschrieben (NvB s. 334)? und doch war nur er selber der verfasser des briefes, wie ich nachweisen werde.

Allein, sollte auch der G. uns nirgends ein vollständiges curriculum vitae hinterlassen haben, so folgt doch noch nichts für Jundts ansicht. denn wenigstens dasjenige, was er erzählt, muss sich in allen variationen gleich bleiben und darf nicht ändern aussagen aus seinem eigenen munde widersprechen, soll es bei ihm richtig stehen. allein gerade hierin zeigt es sich dass der G. immer ein anderer ist und in der tat eine Proteusnatur besitzt.

a. der Gottesfreund des Buches von den zwei mannen. — dieses buch wurde vor 1352 verfasst, denn in diesem jahre erhielt es Merswin vom G. (Gottesfr. s. 71).

α. vorleben. als er 20 jahre alt war, *do zoch ich mich, erzählt er, zuo der welt, und wart mir ouch die welt gar sere liebende, und duhte mich wie mir gar wol mit der welte were, und hette doch ettewas vorhte dinne und sunderlinge des zuo tot-sünden traf, do hette ich grosse vorhte inne.* in diesem leben war er *ettewie vil jare*, also dass ihm *die welt ie me und ie me liebende wart.* besonders war ihm *mit den creatures wol*, in sonderheit mit einer, *also das wir unsere beide hertzen mitteinander verloren hettent, doch one alle getat.* in diesem leben nahm er immer mehr zu bis zu jenem zeitpuncte, wo ihn dünkte dass er *an dem aller sterkesten und an dem aller besten were, do ich in der zit zuo kummen möhte* (NvB s. 206).

β. zeitpunct der bekehrung. der G. erzählt nun weiter: *und do ich zuo disen ziten kam und dise jore alle noch weltlicher wise vertriben hette, do beschach es, das ich an einer morgen stunden früege alleine wart sitzende in miner kammer und gedohte umb mich und gedohte hin und her, und gedohte an der welte valscheit usw.* (ebds. die fortsetzg. dieser erwägung folgt in γ).

γ. motiv der bekehrung. an die eben citierten worte knüpft der G. seine weitere betrachtung, wie er gedachte, *wie die welt lonet und wie bitter ende die welt git. und gedohte do: ach du arme creature . . . wie bist du so gar dorehte und so gar dump gesin das du ane gesehen hest zit für ewikeit.* er erwog seine und der menschen torheit, welche an dieser welt kleben bleiben und des himmels vergessen, und in diese gedanken vertieft *kam eine grosse vorhte und ein gros leit in mich*, sagt er, *das ich minen herren und minen got so groesliche erzürnet hette.* er stand dann auf, fiel nieder auf die knie, bat gott um verzeihung und flehte um seine hilfe, indem er zugleich den entschluss fasste noch an demselben tage der welt, allen creatures und besonders seiner braut urlaub zu geben (NvB s. 207).

δ. act der bekehrung. die letzten worte spielen eigentlich schon in die bekehrung hinüber. von dieser und deren aufrichtigkeit zeugen aber die herzergüsse, dass, gleichwie gott für ihn armen sünder den tod erlitten, auch er heute eher den tod leiden wolle, den er doch verschuldet habe, *e das ich an dir brechen welle und dir abegon welle. und begere hüte an dich das du wellest anesehen dine grundelose erbermede und wellest min liep und min gespuntze sin . . . (ich) wil noch hüte . . . miner*

*fleischlichen gespuntzen urlop geben und der welte und allen creaturen mitteinander, und wil veste und stete alleine an dir bliben.* darüber erschrak die natur sogleich, so das ir das bluot zuo munde und zuo nasen wart usgiessende von rehteme we das sū das ire abe lossen müeste. gewis, eine ernstliche bekehrung! als der G. dies merkte, sprach er: *e für nature . . . gehebet ouch wol, wenne es mag nüt anders sū, es muos also sū, soltest du derumb den bittern tod liden.* nun verlobt er sich mit gott. die rechte hand solle gott, die linke seine natur bedenten. er gab eine hand in die andere und sprach: *se rehte hant, empfach hūte eine gelūbede an gottes stat das ich alleine an ime bliben wil und in alleine zuo eine gespuntzen nemen wil.* indem er nun bekennt dass er das geistliche leben nicht gelernt und geübt habe, bittet 'er gott, er möge ihm zu verstehen geben: *wie ich betten sol und wie ich mich halten und neben sol noch dime aller liebsten willen, und gibe dir hūte ouch uf minen frigen eigin willen also das du mit mir tuost was du wilt und nüt me also ich wil, es tuo miner naturen we oder wol.* und nun opferte er, als er noch *knuwende in dirre rede was*, seinen eigenen freien willen gott gar *einveltliche und gar lūterliche* auf (NvB s. 207 f). die bekehrung ist nun vollendet. statt der braut hatte er jetzt gott zum gespons, ihm übergab er seinen willen mit der versicherung, eher den tod zu leiden, als einmal von dem ihm gegebenen versprechen abzugehen. wie aus dem contexte hervorgeht, geschah dies alles in derselben morgenstunde. darüber herrscht nicht der geringste zweifel, es bedarf nur des lesens, um sich davon zu überzeugen.

ε. lohn der bekehrung. als der G. in der eben besprochenen weise da kniete und gott seinen willen aufopferte, *in der selben stunden also knuende erschein mir die minnende erbermede gottes und sihe mit minen liplichen ougen das mich ein schoenes minnenkliches licht umbrohet und umbschinet, und in diseme lichten schine do kam ich von mir selber in einen überswang das ich min selbes vergas und aller creaturen mit mir, und wurdent mich in diseme liechte übernatürliche grosse froeliche wunder gelossen sehen, dovon ich nüt gesprechen kan noch enmag und ouch mit den sinnen nüt begriffen kan noch enmag, wenne das eine das mich duhte, sollte ich ewekliche do sū gesin, mich hette wol benüezet; aber die stunde duhte mich gar kurtz.*

als er wider zu sich selber kam, fand er sich so voll der freuden, dass er glaubte, das herz müsse ihm zerspringen, und er gedachte: *ach, ach min got und min lieber gespuntze, wie maht du allen den menschen wol so rehte gütliche tuon die dir so lange jare gedienet hant, sider du mir armen sinder, der erst mit gantzen willen usser der welte getretten het, so rehte grosse froeliche übernätürliche wunder erzöiget hest* (NvB s. 208 f). diese letzten worte bestätigen dass des Gottesfreundes bekehrung, d. i. der welt den rücken wenden und sich ganz gott übergeben, bereits vor diesem *überswang* vollendet war. aus s. 212 und 214 geht hervor dass dieser erste 'zug' ein aufserordentlicher war, über bilder und formen.

§. leben nach der bekehrung. der G. fährt in seinem berichte also fort: *do viel mir an stette in das ich minen lichamen gar übel hassende wart, und sprach do: ach min got und min herre, wie hasse ich nuo minen lichamen so rehte übele der mich so lange jare so gar toerliche umbgefüeret het . . . ich wil noch hüte froeliche urlöp geben allen dem libes gemache der zuo mime lichamen gehoeret und allen dem irdeschen quote das ich habende bin, und wil ouch gerne und gewillekliche durch dinen willen arm sin.* in derselben stunde hört er in sich die allersüfseste stimme sprechen: *du liber gespuntze miner . . . (du) hest rehte getan als ein rehte wiser man das du hest geben zit umb ewikeit . . . du bist ein verwegen küene man gesin, der men lützel in disen ziten vindet . . . sider du nuo denne ein alse gar verwoegener frummer küener man gesin bist, so wil ich dich nemen zuo eime gespuntzen und wil ouch selber din lehensherre sin, und wil ouch das du din liplich guot noch hüte von mir empfahest zuo eime rechten lehen und du min man darumb werdest und du din notdurft wol dovon nemest und das überige vertuost und verzerest mit dime gespuntzen . . . und du solt ouch dine nature nüt e zit verderben . . . wenne du bist in der hitzigen wetenden bürnenden minnen . . . sist dime gespuntzen alleine gehorsam . . . alse du mir selber ouch gelobet hest. wilst du das tuon?* er antwortete: *ach min got und min herre, wie wil ich dir nuo so rehte gerne gehorsam sin!* auf die bitte, gott möge ihm seinen allerliebsten willen offeubaren, erhält er zur antwort: *luoge zuo dir selber.* als die innere stimme verstummt war, fühlte er sich voll freuden, und in der empfindung derselben stand in ihm ein hass gegen sein fleisch auf, und er

gieng *an stette* hin es zu martern. bis hieher trug sich dem contexte und wortlaute nach alles am tage der bekehrung zu. nun beginnt die erzählung vom weiteren verlaufe des lebens. *in disen liebenden ziten wüirkete got gros wunder* mit ihm. in einer verzückung erschienen ihm *die aller schoenesten minnenklichsten jungfrowen*; sie kündigten sich ihm mit den worten an: *wir sint die den du gedinet hest und wellent dir lonen, und sint unser namen genant Agnes und Kettrine*. sie führten ihn nun in einen obstgarten, befahlen ihm an einem baume zu schütteln, die herabgefallenen birnen zu nehmen, und von ihnen zu essen, wenn ihm seine *selbes nature krang wurt*, er werde dann kraft gewinnen; sowie auch alle seine wunden heilen würden, wenn er sie mit den kernen der birnen bestriche. es geschah auch also. er wünschte sich wider den ersten 'zug', erhielt ihn aber nicht. während seiner strengen übungen hatte er nun nach einander visionen. das eine mal wird er verzückt in einen chor, in dem viele engel und die zwölf apostel sind, auf deren geheifs er die messe singt. ein ander mal erscheint ihm der verwundete heiland, der ihn an sich drückt und ihn sein blut saugen lässt, auf dass seine wunden heil würden. dieser gab ihm auch ein mit seinem blute gefärbtes tuch, durch dessen berührung mit den wunden des Gottesfreundes er sogleich gesunden solle. der erfolg bewies die wahrheit der aussage. wider ein ander mal erschien ihm mit anderen himmlischen jungfrauen Maria mit ihrem kinde, das sie dem G. als seinen *gespuntze* vorstellt. sie heift das kind ihren ring an des Gottesfreundes finger stecken mit den worten: *kint mins, stos dis vingerlin dime gespuntzen an sinen vinger zuo einer rehten früntschaft* usw. wie früher so geschah auch hier seiner begierde kein genüge. unter diesen übungen vergieng ein ganzes jahr, worauf er einen dem ersten ähnlichen 'zug' hat; dann aber vernimmt er eine stimme in sich, die ihm sagt, in seiner begierde sei noch *nüt rehte vollkommene demüetikeit gesin*. er habe gott noch nicht gesehen, *gott het nuwent einen blig von ime gelossen gon*. zu großer minne *mag nieman kummen denne mit rehter grundeloser minnender demüetiger zuo grunde sterbender gelossenheit*. auf diese solle er sich jetzt verlegen; gott werde ihn nun innerlich üben, die äufseren übungen müsse er fortan aufgeben. der G. verspricht sich ganz dem willen gottes zu überlassen. dem gebote ge-

mäfs verbrännte er die birnen, das tüchlein und den ring (NvB s. 210 ff).

Im zweiten jahre fand er in sich nichts, als dass er die hölle verdient habe. er hatte auch keinen fühlbaren trost. *und do dis jor uskam*, schreibt er, *do nam mir got dise grosse pinliche üebunge abe und gap mir do eine ander pinliche üebunge, die borvil lihter was. er gap mir das ander jar<sup>1</sup> das mir nüt enwas aller min lichame were ein nest der boesen geiste.* wo immer er war, schlafend und wachend, fuhren sie ihm, wie bei einem bienenkorbe, zum munde, zur nase, zu den augen und zu den ohren aus und ein. kein segnen half dawider. selbst beim essen hatte er keine ruhe: tisch und schüssel war voll der bösen geister. *dise pinliche üebunge hette ich ouch wol uff ein jor one allen befintlichen trost, wenne das eine das ich der hellen nüt me vörhtende was. und do das ander jor ouch uskam, do nam mir got ouch dise pinliche üebunge abe und gap mir aber ein ander, die borvil lihter was,* nämlich die versuchung zum unglauben. auch dieses dritte jahr der inneren übungen (das vierte nach der bekehrung) war er ohne trost. *und do dis dirte jor ouch uskam, do nam mir got ouch dise pinliche üebunge abe und gap mir do eine andere gar pinliche üebunge.* er musste alle creaturen, redelich und unredelich, eine noch der andern alle mit grosser unmessiger bekorungen durchliden, und zwar wider ohne trost (NvB s. 216 ff).

*Und do dis vierde jor<sup>2</sup> ouch uskam, do nam mir got ouch dise grosse pinliche üebende martel abe und lies mich do lidig one alle bekorunge ston.* darüber froh übergibt sich der G. auf den knien ganz dem willen gottes. da umfängt ihn ein schönes minnigliches licht, er wird verzückt, und hört eine innere süße stimme sprechen: *du lieber gespuntze miner, nuo bist du erst bewert das du mir reht gespuntze heissen solt und ouch sin solt.* ihm seien nun seine sünden vergeben und er solle nach seinem tode nicht in das fegefeuer, sondern unmittelbar unter die märtyrer gesetzt werden. *und also lange alse du noch in der zit wurst sünde, so solt du dir selber keine strenge herte üebunge anetuon, du solt einfeltikliche der cristenheite gebot halten, wenne*

<sup>1</sup> d. i. das zweite jahr der inneren übungen, aber das dritte nach der bekehrung.

<sup>2</sup> das fünfte jahr nach der bekehrung.

*du wurst indewendig gnuog geüebet werden mit dem, das du dise zit liden muost, wenne du wurst mit diner erlütenden bekennenden bescheidenheit sehen dinen ebenmenschen gonde also verirrete schef-felin under den wolfen, und das selbe wurst du anesehende mit grosser erbermede, und das selbe sol ouch numme din üebunge und din crütze sîn, und hiemitte sol ouch dine nature numme wol geüebet werden* (NvB s. 218 f). der G. sollte also nunmehr kein anderes kreuz, d. i. kein anderes leiden haben, als den nächsten wie ein verirrtes schäflein gehen sehen zu müssen. sonst stand er ledig der leiden, auch der *bekorungen*, wie ja soeben ausdrücklich gesagt wurde. ganz dasselbe widerfuhr der klausnerin Ursula (bei Jundt s. 376) und Merswin, der diesen vorgang sogar mit denselben worten wie der G. erzählt (Gottesfr. s. 75). im Büchlein von den neun felsen beschreibt Merswin dieses leiden als das gröste (s. 134).

Dem G. sagte auch noch dieselbe stimme, er solle sich nunmehr einfältig halten *alse ein einfeltiger man in aller cristenlicher ordenunge . . . du hest nuo selber ein götteliche wol bekennende erlütende bescheidenheit, dovon das du es nuo nûme bedarft, dovon solt du dise süesse rede und das grosse wunder das du befunden hest in dirre zit niemer me befinden* (NvB s. 220). seitdem habe er *ettewie vil zite gelebet*, und er habe dieselbe *gar einfeltikliche vertriben noch gehorsame und noch ordenunge der heiligen cristenheit, und habe ouch das willen stete zuo habende untze in minen tot.*

Das sogenannte Sendschreiben stimmt in  $\alpha \beta \gamma \delta$  dem wesen nach mit dem Buche von den zwei mannen überein (NvB s. 194f). die übrigen puncte berührt es nicht. nur die freuden erwähnt es auch, deren der G. teilhaftig geworden sei. das Sendschreiben wurde 1356—1357 verfasst.

Ich habe mich beim Buche von den zwei mannen länger aufgehalten, weil es für die übrigen schriften den vorzüglichsten vergleichungspunct bildet. bei diesen darf sich die darstellung etwas mehr beschränken.

b. der Gottesfreund des Buches von den zwei fünfzehnjährigen knaben. — es wurde ungefähr ein jahr nach dem Sendschreiben, um 1358, verfasst.

$\alpha$ . vorleben. trotz seiner weltseligkeit, in der er sein herz 'mit einer schönen jungfrau verlor', mit *Margreden*, welche



er zu seiner braut sich anerkoren, hatte er doch *von kind uf ettwas götteliche vorhte und das liden unsers herren liep gehebet* (NvB s. 83), ja er kaufte sich, noch jung, ein crucifix, *tet das heimeliche in mine kammere*, erzählt er, *und bettete alle naht dervor und betrachtete alle naht das liden unsers herren vor dem crütze uf minen knuwen*. sein gebet war immer, *gott möge ihm zu erkennen geben, in was lebendes ich kummen solte, das were in die e oder one die e, es were pffaffe oder leie, es were in einen orden oder in weler hande weg oder wise also er wolte . . . das tete mir we oder wol . . . so wolte ich doch gehorsam sin. . . . ich getet nie keine swere sünde denne die eine sünde mit der tochter mit der ich das kind mahte*. mit der weltfreude verband er immer die gottesfurcht (NvB s. 94).

Es fällt mir nicht ein hier eine verschiedenheit mit  $\alpha$  herauszupressen. der G. mag das eine mal momente berührt haben, die er das andere mal mit schweigen übergeht.

$\beta$ . zeitpunct der bekehrung. der augenblick, sich mit der jungfrau zu verhelichen, nahte herau, der tag wurde festgesetzt. *also beschach es in der selben naht, das . . . dirre stolze jüngeling (der G.) noch sinre gewonheit für ein crucifix (das erwähnte) knuwete und bettete*, der herr und seine mutter möchten ihn zu einem stande führen, der ihnen beliebte, es sei in oder aufser der ehe usw., d. i. das gebet, dessen bereits oben erwähnung geschah. der moment der bekehrung wird hier nicht an eine morgenstunde früh geknüpft, wie  $\alpha\beta$ , sondern er war nachts. s. 82 wird gesagt dass er dann *des morgens* hingiang, die heirat abzubieten.

$\gamma$ . motiv der bekehrung. lassen wir den G. erzählen. *nuo do dirre jüngeling dis (das gebet) in dirre naht aber noch sinre alten gewonheit vor dem crucifix bittende was, und do er also das crütze anesach, so siht er wie das hültzîn martelbilde sich gegen ime neiget und boeget und mit einre süessen gar senften stimmen zuo ime sprach durch das crütze: stant uf und lo die welt und nim din crütze uf dich und volge mir noch. und do zuo stant do rihtete sich das crütze wider uf, und was keine rede me do. und dise rede die was also süesse in sine hertzen, also das er des wibes und aller der welte wol vergas* (NvB s. 82). ebenso knüpft er s. 93 seine bekehrung an die *üermenschliche süesse wort*, welche das crucifix zu ihm sprach, *doron mir got*

*zuo stunt also lieb wart und in also gar sere minnende wart, also das mir alles das leidende wart das die welt geleisten mag.*

Hier gehen  $a\gamma$  und  $b\gamma$  ganz aus einander. in  $a\gamma$  stammt die bekehrung, d. i. vollkommene reue über das vergangene leben, gänzlich verlassen der welt und hingabe an gott aus der betrachtung, die der G. in einer morgenstunde frühe über die falschheit der welt, ihr ende, ihren lohn usw. anstellt, in  $b\gamma$  ist der grund der bekehrung das crucifix, oder vielmehr die worte desselben, welche es nachts zum G. spricht, als dieser gerade sein gewöhnliches nachtgebet verrichtet. es zeugt von gänzlicher gedankenlosigkeit, wenn Jundt s. 73 ff, beide episoden gleichsam als ein factum hinstellend, den G. nachts durch das crucifix bereits bekehrt sein, und ihn dann in der frühe die betrachtung über die falschheit der welt usw. anstellen lässt. was ist aber die folge? dass sich nach Jundts darstellung der G. in derselben nacht zweimal bekehrt haben müste. übrigens beweist die art und weise, mit der der G. in  $a\beta$  den zeitpunct seiner bekehrung erzählt, dass das erste, was ihn zur bekehrung brachte, jene dort angestellte betrachtung war, während die art und weise, mit der in  $b\beta\gamma$  über die bekehrung berichtet wird, als das erste das crucifix erscheinen lässt.  $a\beta\gamma$  und  $b\beta\gamma$  liefern uns den ersten beweis für die Proteusnatur des Gottesfreundes.

$\delta$ . act der bekehrung. dieser ist in den bereits citierten worten von  $\gamma$  ausgedrückt. die folge davon war dass er *zuo stunt des morgens der (ging) und widerbot den dag und hies der jungfrowen fründe sagen, das si es durch got tetent und es nüt für übele nement, wanne die brunluft möhte nüt sin.* was in  $a\delta$  erzählt wird sucht man umsonst in b. er nahm die mutter gottes zu einer braut: *ich habe einre andere vertruwet die gar vil schoener . . . ist danne ir sicut*, sprach er zur früheren braut, *und ist das die liebe muoter gottes* (NvB s. 101). Christus wird aber der gemahl der braut: *also du die muoter hest genomen, so wil ich iren sun nemmen, und se do ulles min kleinoeter und gip es durch mines gemahelen willen* sprach sie zum G. wie stimmt dies zu  $a\delta\epsilon$ ?

$\epsilon$ . lohn der bekehrung. auch darüber schweigt b; s. 53 wird nur erzählt, was jedoch auch zu  $\zeta$  gehört, dass der G. *in gar kurtzen joren dozuo kam, das er gotte ein lieber heimelicher frunt wart, in dem und mit deme got grosse verborgene*

*heimeliche übernatürliche froeliche werg wirkende wart, wanne er hette von kind uf ettewas götteliche vorhte und das liden unsers herren liep gehebet.* hier fällt nur auf dass der G. seine jugendübungen als einen grund für gottes aufserordentliches würgen in ihm angibt, während er in a ε staunt dass gott mit ihm, der erst aus der welt getreten, etwas aufserordentliches würke. Jundt hat natürlich nichts bemerkt.

ζ. leben nach der bekehrung. von den übungen und den fünf jahren spricht hier der G. nicht. aber s. 87 erzählt er, der teufel sei ihm gegeben worden, *das ich in haben muos untze in minen tot, also das er mich halsslahe in anevchtender bekorungen, und ist das nuwent von einer unreinen sünde wegen beschehen, die ich geton habe, und die sünde das was das ich eine armen manne sine tochter umb vil gettes abekoufte, und die tochter tet es darzuo gewillikliche und gerne; anders getet ich nie keine ander unküsckikeit mit der getot me, und darumb so muos ich den tüfel haben.* vgl. s. 94. Jundt s. 83 f. wie stimmt aber dies zu a ζ, wo wir gesehen dass gott den G. nach dem fünften jahre der versuchungen ledig stehen liefs und ihm nur jene eine übung noch bis zum tode auflegt dass er den irrenden nebenmenschen ansehen müsse? wie sich in der folge zeigen wird, tritt auch bei Merswin derselbe widerspruch zu tage.

ab stimmen aufser im stile nur in dem berichte überein dass der G. sich verhehelichen wollte, damals gegen 24—26 jahre alt war, nach der bekehrung gott zum lehensherrn nahm, und von gott recht begnadigt wurde. aber gerade diese ähnlichkeiten lassen dann die Proteusnatur des G.s in einem um so grelleren lichte erscheinen.

c. der Gottesfreund der Geistlichen stiege. — dieses büchlein befindet sich wie kein anderes im widerspruche mit den übrigen aussagen des Gottesfreundes. der zwiespalt ist so grofs, dass er selbst Jundt einen scrupel eingejagt hat. als ich *die geistliche stege* durchlas, war ich zuerst im zweifel, ob nicht die bekehrungsgeschichte des anderen gottesfreundes, die darin erzählt wird, auf den vom oberlande zu beziehen sei. sie stimmt zwar auch nicht zu ab, sie enthält aber einzelne momente, welche sich beim G. finden, zb. den entschluss zu heiraten, die erscheinung der mutter gottes mit dem kinde. allein dieser gottes-

freund bekehrte sich mit 18 jahren, der Gottesfreund im oberlande aber mit 24—26 jahren (siehe NvB s. 81. 206); die erscheinung der mutter gottes war für den Gottesfreund im oberlande nicht das motiv der bekehrung, sondern sie erschien ihm als einem bereits bekehrten, nachdem er bedeutend mehr als ein halbes jahr im neuen leben zugebracht hatte, während sie im anderen gottesfreunde den umschwung hervorbrachte; abgesehen davon dass die erscheinung selber bei beiden verschieden erzählt wird. schliesslich widerspricht es dem ganzen contexte, die bekehrungsgeschichte des anderen gottesfreundes dem vom oberlande anzupassen. das büchlein wurde 1350 geschrieben.

Es ist nicht möglich, hier die in ab benützte einteilung durchzuführen, ich erzähle einfach die geschichte, und berühre dann die vergleichungspuncte.

Ein gottesfreund fragt den vom oberlande: *nuo sage mir ouch wie es dir ergangen ist und wer dir do zuo half das du zuo goettelicher minnen und liebe keme? das det die liebe minnerin sancta Maria Magdalena*, antwortet der G., *die nam ich erst zuo eime gespuntzen, do ich wol uf mine sesse und zwentzig ior alt worden was. und in den selben ziten do was gar ein geswinder starcker ruwe und leit sin umb alle mine sünden in mich gefallen, wanne ich hette mich groesliche verschuldet in eime unreinen unküschen lebende. also wart ich die liebe Maria Magdalenu mit grosseme erneste anruoffende, das si got für mich bete und mir huelfe das ich wider zuo huldin keme, also das mir die welt leidende würde unde goetteliche minne unde liebe dar für bekennende würde, und mir mit erneste liebende würde. also gap ich der welle urlop und kerte mich mit grosseme erneste zuo der lieben Marien Magdalenen. er bat sie nun fortwährend, sie möge ihm bei Christus helfen und ihm guaden erwerben, also das er es, sprach er, liesse versuenet sin, das ich wider in sine hulde keme also das ich in ouch würde liep habende für alle creaturen und in obe allen creaturen minnen würde. zwei jahre richtete er dieses gebet an Magdalena. im dritten jahre geschah es eines nachts in der mette, 'als er da safs und weder recht schief noch recht wach war', dass er seine kammer voll klaren schönen liches sah, und eine schöne frau im lichte. sie war die heilige Magdalena und versprach ihm in der dritten nacht *den aller obersten minner* selber zu bringen. in der tat hatte er in der*

dritten nacht die angekündigte erscheinung: bei Magdalena sah er *das aller liebe loseste iemerlichste martelbilde ston*. ihm war nun, als spräche die frau zu ihm: *nuo sich ane, lieber gespuntze miner, du hast mir gedienet untze her . . . ich wil dir nuo lonen mit mime geminneten gespuntzen unserme lieben herren Jhesu christo, als er nuo hie vor dir stot in dem bilde sinre pinlichen marter*. sie befahl dann dem G., ihn statt ihrer zu minnen und *zuo eime gespuntzen* zu nehmen: er werde alsbald empfinden dass er ihn lieb habe. als er erwachte, empfand er zwar dass seine natur ob dem greulichen ~‘martelbilde’ erschrocken war, aber seine minne zum leiden Christi war nun auch so grofs, dass er *groesliche und vil zuo lidende begerte* (s. meine schrift QF xxxvi s. 35 f).

Der G. sagt also vor allem, er habe sich schwer in einem unreinen unkeuschen leben versündigt. allein wie stimmt dies zu jenem vorleben, das er uns in aα und bα beschreibt? ein einziges mal in eine schwere sünde fallen heifst noch lange nicht ein unreines unkeusches leben führen.

Mit 26 jahren bekehrt er sich nach c und nimmt Magdalena zu einer gespons. obwol voll reue ist er noch nicht der aus-söhnung mit gott sicher und er nimmt ihn auch noch nicht zu einem *gespuntzen*, dies geschah erst im 3 jahre darauf, wo er auf den rat der Magdalena selber Christus statt ihrer ‘zum gespuntzen’ erwählt. ganz anders in a. unmittelbar nach der bekehrung zeigt sich gott ausgesöhnt mit ihm, und unverzüglich nimmt er (der G.) statt der leiblichen braut gott zu einem gespons, sie titulieren sich sogar gegenseitig als *lieber gespuntze* (s. oben aγ—ζ). auch in b ist es anders, denn dort nimmt er die mutter gottes zu einer braut (s. bδ), nicht Christus oder Magdalena. aber nicht blofs die hauptpointen stimmen hier nicht mit einander überein, auch die nebenumstände gehen ganz aus einander. nach a nimmt der G. gott aus eigenem antriebe zu einem gespons, nach c auf geheifß Magdalenas. Jundt hat wolweislich s. 81 all diese reflexionen unterlassen, besitzt aber s. 440 den mut mir zu sagen: ‘nous avons vu plus haut (p. 81, note 2) ce qu’il faut penser de ces prétendues contradictions.’

In der bekehrungsgeschichte c bildet Magdalena eine hauptperson, um sie dreht sich alles. in aζ geschieht ihrer gar keine erwähnung, im gegenteil wird zwar erzählt, dem G. seien zwei

jungfrauen erschienen, welche ihm für den ihnen geleisteten dienst lobnen wollten, aber nicht Magdalena, sondern Agnes und Katharina heißen sie. also selbst dort in a, wo gelegenheit gewesen wäre von Magdalena zu sprechen, ja wo er ihrer hätte erwähnen müssen, übergeht er sie mit stillschweigen, nachdem er doch c zu folge zwei volle jahre zu dieser heiligen gebetet hat.

Im 3 jahre nach der bekehrung hatte nach c der G. die zweimalige erscheinung Magdalenas im klaren schönen lichte. aber im 3 jahre nach der bekehrung hatte der G. a zu folge das ganze jahr hindurch die zweite innere übung: er war ein nest der bösen geister, welche ihm keine ruhe liefsen. zudem empfand er das ganze jahr hindurch keinen trost. wie stimmt dies zu c? fürwahr, mehr als willkür ist es, wenn Jundt aao. behauptet, im anfange des 3 jahres sei ihm Magdalena erschienen, und natürlich erst darnach — so fasse wenigstens ich Jundt auf — habe die übung begonnen. wie wir oben gesehen. lässt der G. in a gar keinen spielraum für eine vision. es wurde ihm nach dem ersten jahre der bekehrung angekündigt dass er sich nur 'auf leiden setzen' müsse, er werde nun gelehrt werden was inwendige übung sei (NvB s. 216). genau bezeichnet er den zeitraum der einzelnen übungen: *do das jor uskam, do nam mir got dise üebunge abe und gap mir do eine ander.* hier lässt sich nichts deuteln, hier ist nur der ort, vor der Proteusnatur des G.s staunend stehen zu bleiben.

Der widerspruch geht aber noch weiter. in der *geistlichen stege* erzählt der G., er und eine reine keusche jungfrau seien *wol zehen ior bei einander gar heimeliche gesin in guoter lere und bewisunge.* nach zehn jahren versündigte er sich mit ihr schwer in gedanken oder, wie er sagt, im willen. zum glücke trafen sie, wie er gesteht, zu dieser zeit gerade nicht zusammen, sonst wäre es auch zur sündhaften tat gekommen. auch Jundt weiß s. 269 etwas davon. dies geschah aber nach des G.s bekehrung, denn er wird wol nicht vor seiner bekehrung mit einer jungfrau *in guoter lere und bewisunge* zehn jahre lang gewesen sein. mag es aber vor oder nach der bekehrung stattgefunden haben, immer ist dieses factum im widerspruche mit ab. NvB s. 94 sagt nämlich der G., er habe (vor der bekehrung) nie eine schwere sünde begangen *denne die eine sünde mit der tochter mit der ich das kind mahte.* diese tochter ist aber nicht identisch

mit der jungfrau, denn mit dieser stündigte er nur im willen. ebenso heisst es auch NvB s. 206, er habe grosse furcht vor tod-sünden gehabt. bezieht sich jedoch das erwähnte factum auf die zeit nach der bekehrung, was das richtige ist, so wird der widerspruch mit ab noch grösser. am schlusse des ersten jahres wirft nämlich gott dem G. einzig nur den mangel vollkommener demut vor (NvB s. 214). eine so schwere sünde als die unkeuschheit ist hätte aber gott nicht unerwähnt gelassen. während der vier nächsten jahre ist von einer unkeuschen sünde ebenso wenig die rede. der G. hatte versuchungen, aber zugleich den festen willen, und zwar schon vom augenblicke der bekehrung an, sollte er auch in die hölle fahren müssen, keine sünde mehr zu begehen. am ende des fünften jahres dagegen wird er bewährt und gott nimmt ihm alle versuchungen ab. aus NvB s. 94 geht hervor dass er nur versuchungen ohne einwilligung gehabt habe.

Die Geistliche stiege befindet sich mit ab nur in bezug auf den stil in übereinstimmung, und darin dass sich der G. mit 26 jahren bekehrt habe.

d. der Gottesfreund des Meisterbuches. — es ist nach 1346, beziehungsweise nach 1352 geschrieben worden.

Nach MB s. 12 erzählt der G. dem meister, wie ihm in seinem *anevange* geschah. *ich wart der heiligen leben an eime buoche lesende, und so ich anesach was grosser strenger uebunge sù gehebet hettent, so wart ich in mir gedenkende: das worent also wol menschen in der zit also du, und hettent darzuo vil lihte nit gesündet also du hast; und wenne diese gedencke mir in vielent, so wart ich mich mit solicher strangheit den heiligen iege-licheme ettewas mit sunderheite nochuebende, und wart sin also gar krank das ich sin in todes not kam.* im schlafe hört er eines morgens die stimme: *sage ane du eiginwilliger mensche, ist es das du dich selber toetest e zit, so wurst du swere pine darumb lidende, und liessest du dich got ueben, der kunde dich bas geueben denne du dich kanst geueben in des tûfels not.* er erschrickt darüber, steht auf, geht in einen wald zu einem einsiedler und bittet ihm um rat. dieser verlangt seine übungen zu wissen. der G. erzählt ihm nun, wie er durch das lesen der heiligenleben zu seinen strengen übungen kam. *do sprach der altvater: sage mir, usser was rotes tete du dise uebunge? . . . usser niemans rot denne usser mime eigin willen . . . so wissest so ist es des*

*tüfels rot gesin, und du solt ime nüt me volgen, und du solt dich gotte lossen und der kan dich wol geueben. herre der meister, also lies ich dise uebunge abe und lies mich do gotte zuo grunde.*

Dieser bericht steht im vollen widerspruche zu aζ. dort entspringt der hass gegen sein eigen fleisch nicht aus dem lesen der heiligenleben, sondern er war eine wüirkung des 'überswanges'. Jundt vermochte s. 441 diesen von mir aufgedeckten widerspruch nicht anders als mit der ungeschickten bemerkung zu lösen, das lesen der heiligenleben sei der grund jener vision gewesen, in folge welcher der G. der braut und der welt entsagte. aber unglücklicher weise entsagte der G. bereits vor jenem 'zuge' der braut und der welt, und jene entsagung entsprang nicht aus dem lesen der heiligenleben, sondern in a aus der betrachtung über die falschheit der welt, in b in folge der worte des crucifixes. ferner fieng nach a der G. auf die süfse stimme hin, welche ihm sagte, er sollte seine *nature nüt e zit verderben*, erst an, sich ein jahr lang strenge zu üben. dem MB zu folge aber liefs er nach dem anhören jener worte, er solle sich nicht töten vor der zeit, und nachdem er den einsiedler gefragt, ab von seinen übungen. ferner hört er von derselben stimme, er hätte sich durch seine strengen übungen *in des tüfels rot* geübt. dasselbe sagte ihm der einsiedler. ist nun der G. des MBs derselbe mit dem des Buches von den zwei mannen, so erschien ihm auf des teufels rat Agnes und Katharina, welche ihn durch die birnen noch mehr zu seinen strengen übungen anspornten; auf des teufels rat erschien ihm dann auch Christus, der ihn nicht minder aneiferte mit dem tüchlein und mit den worten: *wenne du verwundet wurst* usw. (oben s. 286), und doch geht aus s. 216 hervor dass diese visionen der G. nicht als falsche ansah. nichtsdestoweniger aber behauptet Jundt s. 441: 'l'ami de dieu ne fait que raconter le même événement surnaturel d'une manière légèrement différente.' er bemerkte eben keine der consequenzen. dem MB zu folge gibt endlich der G. seine übungen auf, indem er einem einsiedler, den er nach dem anhören der stimme aufsucht, gehorsam ist; nach a ist jedoch der G. der stimme gottes gehorsam. kaum, als sie ihm angekündigt: *nuo wil ich swigen und wil in vil langen ziten nüt me zuo dir redende sin*, da gieng er hin *und was an stette gehorsam* usw. Jundt liefs s. 80 die letzten worte weg. ebenso entgieng ihm dass es im MB eine



stimme *in dem slosse* war, während der G. nach a die süsse stimme im wachen zustande gehört hat. als ich, schreibt er s. 214, nach der verzückung *zuo mir selber gelossen wart, do vant ich mich aber alleine in mine kemerlin und vant aber die aller froelicheste süsseste stimme one alles min zuotuoen in mir selber usbrechende* usw.

Nicht weniger widerspricht die darstellung des MBs jener bei a in bezug auf die verzückungen des G. dem MB zu folge verlangte er zuerst, er möchte so hoch mit der vernunft kommen, dass er wol möchte *gottes ettewas begriffende* werden. über den gedanken, gott *mit der sinnelichen vernunft begriffen* zu können erschrak er aber alsbald. *zuo einer andern zit in einer naht* hatte er die grofse begierde etwas zu empfinden, *das über alle sinneliche vernunft were*. jedoch auch dieser gedanke jagte ihm schrecken ein, denn er sei einer so hohen gabe unwürdig. er züchtigte seinen leib wegen jener begierde, *und nam do*, erzählt er, *und tet min gewant abe mir und sluog mich do selber das das bluot von mir abe ran*. aber noch am selben tage wurde er verzückt und *aller sinnelicher vernunft beroubet* (s. 13). nur die fünf jahre des anfangenden lebens im Buche von den zwei mannen können hier in erwägung gezogen werden. allein welcher unterschied! hier kommt der G. schon in jener morgenstunde, in der er sich bekehrt hatte, *in einen überswang*, und sieht wunder, die man mit den sinnen *nüt begriffen kan noch enmag* (NvB s. 208 f). weit entfernt dass er nun begierde gehabt hätte, gott *mit der sinnelichen vernunft* zu begreifen, genügte ihm vielmehr ein ganzes jahr lang nicht mehr an den visionen in bildern und formen und er hatte fortwährend die begierde nach dem zuge in der ersten morgenstunde nach der bekehrung, der über der vernunft war (siehe a $\zeta$ ).<sup>1</sup> ebenso wenig erschrak er wegen dieser begierde, und die kasteiungen hatten, wie wir gesehen, ein anderes motiv. er ruhte erst, als er ende des jahres wider verzückt wurde *in dem selben ersten zuge* seines anfanges. die nächsten vier jahre lassen aber keinen vergleich zu, weil dem G. dort die äufseren übungen untersagt waren und er dafür innerlich geübt wurde. der G. konnte also nicht jene kasteiungen vornehmen, welche im MB

<sup>1</sup> aus versehen schrieb ich in meiner schrift s. 20: 'von nun an erfährt er in einem fort, was über sinne und vernunft ist.' nur der 'zug' am ende des jahres war also gestaltet, die zwischen ihm und dem ersten liegenden visionen waren in bildern.

erwähnt werden. mithin kann auch die darin beschriebene verzückung nicht identisch sein mit jener am schlusse der vier jahre innerer übungen des Buches von den zwei mannen, wie Jundt s. 83 und vor ihm Preger, Zs. f. hist. theol. 1869 s. 111 annahmen. dagegen spricht schon dass die verzückung des MBs dem contexte nach keine andere voraussetzt, während der letzten des Buches von den zwei mannen zwei verzückungen und mehrere visionen vorhergehen.

Im MB s. 11 fragt der meister den G.: *ich bitte dich das du es durch gottes willen wellest tuon und mir sagest wie du zuo diseme lebende keme und wie . . . alles din leben ist gesin.* der G. antwortet: *wissent . . . sollte ich uch alles das sagen oder schriben was got wunders mit mir armen sündler in sibem iaren gewürket hat, ich wene . . . das ir niergent kein buoch habent das so gros si der es schriben sollte do es angeston moehte.* im Buche von den zwei mannen bittet auch ein gottesfreund den vom oberlande, er möge ihm sein *leben offenboren* (s. 206). am schlusse (s. 220) heisst es dann, er hätte ihm *alles sin leben in gotte geoffenboret.* nicht blofs um den anfang des neuen lebens, sondern um das ganze handelte es sich also. nun weifs aber dort der G. nur von fünf jahren zu erzählen, in denen gott mit ihm so grosse wunder gewürkt hatte. und doch lebte er seit jenen fünf jahren eine ziemlich lange zeit: *sider her habe ich ettwie vil zite gelebet und habe die gar einfeltikliche vertriben noch gehorsame . . . der kirche* usw. er weifs also von keinen wundern gottes mehr zu erzählen. gott kündigte ihm ja auch in der die fünf jahre abschliessenden verzückung an: *du hest nu selber ein götteliche wol bekennende erlütende bescheidenheit; dovon das du es nuo nime bedarft, dovon solt du dise süesse rede und das grosse wonder das du befunden hest in dirre zit niemer me befinden.* auch der andere gottesfreund fasste es also auf: *do ich hiinaht gedohte das got so gar grosse frömede wonder mit dir in fünf jaren vollebroht hette, do erschrag ich* usw. überall also widerspruch! dieser würde nur um so gröfser, wenn man im MB mit Jundt zwölf jahre statt sieben jahre annähme. wenn er diesen vorschlag s. 251 macht, so hat das darin seinen grund dass die 'sieben jahre' auch durchaus nicht zum zeitpunkte des anfanges der bekehrung des G.s stimmen. ich verliere darüber kein wort mehr, denn sowol in meiner schrift s. 21 als auch

in den Hist.-pol. bl. bd. 84 s. 893 f (separatabdr. s. 35) habe ich auf diesen widerspruch hingewiesen.

Auch hier haben wir also wider gelegenheit, die Proteusnatur des G. zu bewundern.

e. der Gottesfreund des Buches von den fünf mannen. — es wurde 1377 verfasst.

S. 132 erwähnt der G. eine verzückung, die er vor dreißig jahren gehabt habe, und die nach dem, wie er sie einleitet und beschreibt, gewis die höchste seines lebens gewesen sein musste. in ihr wird ihm großes weh in seiner natur angekündigt. er schreibt: *nuo wart mir in diese freudenreichen zuoge zuo virstande gebban also das ich noch gros lidden und we in aller miner natuoren müeste befinden und wriden, und des was ich nit truorig noch was mir nit leit und was sin fro, wanne . . . alsollich lidden das git got nieman dan sinan lieban frunden die er wol bekennet die es van minnen gerne lidden wollent, und bi den frunden do wil er ouch selbar sin und wil in helfen die burde an dem sweren deil tragen* (s. 133). unter diesem leiden versteht der G. die liddende unreine bekorunge. es geht dies aus s. 137 verglichen mit s. 132 hervor. hier bringt er seine verzückung in verbindung mit der des hl. Paulus in den dritten himmel. s. 137 aber meint er, gott habe ein großes unreines leiden über diesen apostel zugelassen, *das er sich der grosen offenbarunge die imme got selbar geoffenbaret hatte nit überhaben sollte und in demüetikeit blibe*. er nahm ihm die versuchung nicht ab, sondern tröstete ihn nur mit den worten: *lo dir gnüegen mit miner gnoden*. und der G. fährt fort: *sidder dan nuo got ist mit siner gnoden in der liddenden grosen bekorungen, warumb ist es dan das wir die bekorungen also gar ungerne lidden wellent?* wer sie nicht dankbar annehme, der habe noch nicht gott zum gemahel und herzeliep. er schließt dann mit einer eigentlichen lobrede auf diese liddende bekorungen und mit der bemerkung: *Pauwels gesties der liddenden gnoden nie me abbe, wanne das er si gerne hebben wolthe*. s. 132 macht er auch die johanniter aufmerksam, alles, das seine vier mannen erlitten hätten, *das selbe ir aller lidden das hadde ich mit der helfe gottes urlitten*. nun musste aber ein jeder derselben die bekorunge die do heisset *unkuschekeit* bis zum tode leiden (s. 103. 115. 121. 129). folgerichtig also auch der G. dies war auch die auffassung der jo-

hanniter in ihren Notizen über die gottesfreunde (bei Schmidt, Gottesfreunde s. 185, Jena 1854). sie berichten dass der G. *in dem vorgonden buoche von den funf mannen zuo hinterste von ime selber schribet und ouch uns die unreine bekorunge der unluterkeit gar groesliche ruemet*, das grofse gut derselben hätten er und sine brüedere *in dem gnodenreichen lichte dez heiligen geistes dicke befunden*, und dasselbe sei ihnen darin *zuo erkennende gegeben*, darumb *su ouch die selbe bekorunge der unluterkeit . . . liden muessent untze in iren dot mit dem lieben sante Pauwelse, den er ouch in der selben materien zuo eime exemplar alegieret und zuo gezugnisse leitet und nennet.*

All dies widerspricht vollends dem Buche von den zwei mannen. wir haben in a $\zeta$  gesehen, gott habe nach dem fünften jahre der bekehrung den G. *lidig one alle bekorunge ston* lassen, und als einziges leiden ihm in der letzten verzückung angekündigt dass er seinen nächsten als verirrt schäflein unter den wölfen wandeln sehen müsse.

Auch noch in anderer beziehung widerspricht diese verzückung jener des Buches von den fünf mannen. beide werden in den zwei büchern als die höchsten hingestellt. die im Buche von den zwei mannen muss ungefähr um das jahr 1343—1344 stattgefunden haben, da der zeitpunct der bekehrung den haltbarsten berechnungen zufolge in das ende der dreissiger jahre, 1338—1339, fällt (s. meine schrift s. 20 ff, und insbesondere Jundt s. 245 f). in dieser verzückung nun wird dem G. angekündigt, er werde *dise süesse rede und das grosse wunder in dirre zit niemer me befunden* (s. NvB s. 220 und oben a $\zeta$  und d). aber dem Buche von den fünf mannen zu folge hatte er 1347 wenigstens ebenso grofse wunder empfunden. ich sage 1347, denn im jahre 1377 schreibt er in bezug auf diese verzückung: *ich weis einen menschen der wart vor xxx joran furzuket* (s. 132). Jundt versuchte s. 248 den widerspruch mit der phrase zu lösen, man müsse unter 'dreissig' die runde zahl (*nombre rond*) verstehen, und man solle hier keine chronologische exactheit suchen. allein, wie gesagt, dies ist nur eine phrase, die aus der irrigen annahme stammt, diese verzückung sei eins mit der im Buche von den zwei mannen erwähnten. ich habe jedoch oben unter einem andern gesichtspunct den widerspruch zwischen beiden aufgedeckt, der hier nur seine bestätigung erhält. übrigens stellt

sich der G. immer als einen in bezug auf die chronologie genauen berichterstatter. er weifs nach mehreren jahren die stunde, die anzahl der tage, wochen und jahre anzugeben. jedes büchlein liefert davon den beweis. weifs er es nicht genau, so setzt er zur zahl *wol, wol uff* oder eine ähnliche bestimmung, zb. *vil me denne* (vgl. darüber zb. NvB 83. 105. 206. 212. 281), oder er gibt gar keine zahl an. wer staunt auch über die chronologische exactheit des G.s, wenn er sich aus dem MB in die erinnerung ruft, welch wunderbares gedächtnis der Gottesfreund gehabt habe (s. Hist.-pol. bl. aao. s. 509, separatabdr. s. 13, und oben s. 212)?

Es bedarf nun zweifelsohne keiner weitem reflexionen mehr, um den leser zur einsicht in die Proteusnatur des G.s zu bringen. Jundt war darüber empört dass ich den G. einen schwätzer nannte. ich hoffe, er ist nunmehr mit mir hierin éiner meinung. es fragt sich aber, ist damit schon alles erklärt? aus meiner untersuchung ergibt sich dass, wenn das porträt des G.s im Buche von den zwei mannen das richtige ist, sein lebensbild in den übrigen schriften auf dichtung beruhe. zum selben schlusse gelangen wir, wenn wir das porträt in éiner andern schrift als das wahre annehmen. aber in welcher schrift finden wir das wahre? oder existiert auch nur éin wahres? beruht nicht vielleicht ein jedes auf dichtung? nur unsere weitere forschung kann darauf eine genügende antwort geben. diese überzeugung haben wir jedoch gewonnen dass wir dem G. viel zutrauen dürfen, nachdem er uns schon über sein eigenes leben, d. i. über dasjenige, was ihm zunächst bekant und worüber er am genauesten informiert war, so widersprechende berichte hinterlassen hat.

### 3. Die Romreise des Gottesfreundes eine dichtung.

Im jahre 1377 wurde der G. und der jurist *mit guoten wunden vermanet das sí zuo dem bobeste Gregorio (xi) faren müestent* (Nic. vBasel 297). von dieser Romreise berichtet sowol der G. in mehreren seiner briefe (s. 297f. 299. 313). als auch existiert darüber ein ausführlicher bericht in den Notizen über die gottesfreunde (bei Schmidt, Nic. vBasel s. 59—62), dem die aussagen des G.s selbst zu grunde liegen, wie aus den anfangs-

worten desselben zu erschließen ist: *der gottesfrunt . . . und siner priester einer, der juriste, muestent zuo demselben bobeste Gregorio varen gen Rome und muestent ime sagen, waz in von sinen wegen geoffenbort wart, also er selber herabe schreip Ruolmanne Merswine und bruoder Clausen von Loefene.* man wüste auch nicht, woher sonst jene Notizen die vielen einzelheiten der Romreise genommen haben sollten. aber weder der G. noch die Notizen geben die monate an, in denen die Romreise soll stattgefunden haben.

Jundt fragt mich s. 440, ob ich denn auch 'la relation du voyage de Rome' für ein geschwätz (bavardage) halte, da doch mir zu folge der G. ein schwätzer sei. es tut mir leid ihm erwidern zu müssen dass sich gerade seinen untersuchungen zu folge die Romreise als ein geschwätz erweise. nach ihm legte der G. dreißig meilen in 10 tagen zurück (s. 211. 240. 242). von der mittlern Schweiz aus (Luzern) beträgt die entfernung nach Rom, wenn wir der kürzesten berechnung, die jedoch unhaltbar ist, folgen, gegen 94 deutsche meilen. von Gantereschwyl aus, wo Jundt den aufenthaltort des G.s sucht, sind es noch um einige meilen mehr. der G. hätte also nach Rom über einen monat gebraucht. nun setzt Jundt die audienz in Rom vor dem 30 mai an, also etwa auf den 29; drei tage vor derselben kam der G. den Notizen zu folge in Rom an, d. i. also am 27 mai. somit reiste der G. nicht nach dem 23 april von seiner heimat weg, denn wir müssen auch noch die zwei hohen feiertage, Christi himmelfahrt und pfingstsonntag, die in die reise hinein fielen, abziehen, da der fromme mann an diesen tagen gewis ausruhte. allein am 24 april schrieb der G. von seinem gewöhnlichen aufenthaltorte aus zwei briefe, ebenso expedierte er 'circa festum penthecostes', das am 17 mai gefeiert wurde, zwei weitere briefe vom selben orte aus nach Straßburg. mithin ist Jundt zu folge die Romreise nur ein geschwätz. er selbst hat allerdings die tragweite seiner principien nicht eingesehen, denn er lässt den G. ganz ruhig 'vers la pentecôte' nach Rom über die alpen reisen (s. 282).

Trotzdem ist aber die Romreise, an deren wirklichkeit bisher noch jeder festgehalten hat, eine dichtung. freilich dürfen wir uns beim nachweise nicht auf Jundts beobachtung stützen, als hätte der G. dreißig deutsche meilen weg in 10 tagen zu-

rückgelegt. Jundt hat nur eine stelle des G.s misverstanden. dieser schreibt nämlich: nach einem traume *wart ich in zehen tagen hinabe zuo Rulmanne farende* (Nic. vBasel 303). aber kann dies nicht heißen: nach zehn tagen fuhr ich zu Merswin? wo steht übrigens, den G. hätten dreißig meilen weges von Merswin getrennt? diese interpretation beruht lediglich auf der falschen voraussetzung, Straßburg sei jene stadt, in welcher der meister vom G. bekehrt worden, und die allerdings dem MB zu folge 30 meilen vom aufenthaltsorte des G.s entfernt lag.

Um in der untersuchung, die für die geschichte und tendenzen der gottesfreunde von grüster wichtigkeit ist, sicher vorwärts zu gehen, müssen wir vorerst ermitteln, wo ungefähr sich der G. um die zeit der Romreise aufgehalten, oder sagen wir besser, welchen aufenthaltsort er fingiert habe. was den dialect des G.s anbelangt, so hat man recht, wenn man ihn südlich vom Bodensee zb. in der gegend um SGallen sucht. das *a* in den endungen statt *e* ist hier ausschlag gebend. die nordöstliche Schweiz wäre also die angebliche heimat des G.s.<sup>1</sup> von hier brach er geführt von einem hündchen innerhalb der jahre 1365—1374 auf, und kam *uf einen berg, gelegen in dez hertzogen lant von Oesterich*<sup>2</sup>. er war also früher nicht *in dez hertzogen lant von Oesterich*. die reise konnte dem wortlaute der Notizen zu

<sup>1</sup> auf die aussagen der Ursula (bei Jundt s. 355) kann man sich hier nicht, wie Jundt es getan, stützen. sie sind, wie ich nächstens zeigen werde, voll von widersprüchen, wie überhaupt alle dichtungen des G.s. er bekundet nie eine ortskennntnis.

<sup>2</sup> Jundt bestreitet s. 328 ff die richtigkeit obiger gebietsangabe der Notizen. aber warum? weil sie seiner hypothese, der G. habe sich im Toggenburgischen aufgehalten, jeglichen boden entzieht. dass aber der G. mit seinen genossen die wohnung in irgend einem gebiete der herzoge von Österreich aufgeschlagen habe, beruht auf der aussage Merswins. die Notizen berichten nämlich: *die gottesfreunde kamen uf einen berg, ist gelegen in dez hertzogen lant von Oesterich, dobi keine stal gelegen ist innewendig zwoien miten; under demselben berge flüßel ein schoener lustlicher burue, also Ruolman Merswin seite*. woher anders sollten auch die johanniter diese genauen nachrichten gehabt haben? wenn sie die gottesfreunde trotzdem in andern gebieten der Schweiz suchten, so war dies ihre schuld. wir werden jedoch sehen dass es für diese frage einerle sei, ob wir die gottesfreunde in diesem oder in einem andern gebiete der Schweiz suchen.

folge nicht länger als einen tag gedauert haben.<sup>1</sup> in welches gebiet der herzoge von Österreich ist der G. mit den seinen nun gekommen? an Tirol darf man nicht denken. was von diesem lande damals den genannten herzogen gehörte, lag schon aufserhalb der wasserscheide des Rheins. der G. hätte dort wie auch im Engadin nicht mehr wol Strafsburg mit *niedenan*, *hinabe*, *hinunter* bezeichnen können (vgl. zb. s. 303. 312. 316. 318). auch war in jenen gebieten Tirols, welche an die Schweiz grenzten, dazumal kein andauernder *gros unfride*, dessen doch erwähnt wird (Schmidt, Nic. vBasel s. 59. 294. 296). ebenso wenig darf man an den Breisgau oder an das obere Elsass denken, denn der G. wäre dorthin nicht in einem tage über stock und stein mit seinen begleitern gekommen. den angeblichen aufenthaltsort des G.s kann man also nur im gebiete der damaligen Schweiz suchen. dies wird noch durch folgende erwägung bestätigt. vor Merswins tod führen *etteliche erbere lüte von Strasburg* aus die gottesfreunde aufzusuchen. ohne es zu wissen, waren sie einmal, wie Merswin dem Nic. vLaufen erzählte, bei ihnen über nacht. unter der leitung des Nic. vLaufen wurden nach Merswins tode mehrere versuche angestellt die gottesfreunde ausfindig zu machen. um zum ziele zu gelangen hat Nic. vLaufen gewis jene *erbern lüte* aus Strafsburg vernommen, wo sie sich auf ihrer reise überall aufgehalten haben, um so auch an jenen ort zu gelangen, wo sie eines nachts mit den gottesfreunden beisammen waren. er hat aber den aufenthaltsort derselben niemals aufserhalb der Schweiz, sondern immer innerhalb derselben gesucht.

Es wäre aber, wie sich bald zeigen wird, eine müfsige arbeit ermitteln zu wollen, an welchem orte der Schweiz sich der G. aufgehalten habe.<sup>2</sup> behufs unserer berechnung genügt es zwei gebiete anzunehmen, die mittlere Schweiz (zb. nördlich, oder süd-

<sup>1</sup> es heifst, das hündchen habe sie *uf keiner rechten strossen über daz velt uzhin durch stock und durch studen und durch wasser und durch graben* geführt. keines berges geschicht hier erwähnung, auf den sie auf der reise gestofsen, oder den sie hätten übersteigen müssen, was in der Schweiz nicht wol zu umgehen wäre, wenn die reise auf unwegsamem pfaden einige tage gedauert hätte. erst zum schlusse wird des berges erwähnt, wo sie auch blieben. ebenso liest man im berichte nichts von einem übernachten.

<sup>2</sup> sowol Lütolf als Jundt haben eigentlich nur erwiesen, wo sich der G. nicht aufgehalten habe. darüber im letzten aufsatze.



westlich von Luzern), und die nordöstliche Schweiz (im Thurgau), obwohl ich glaube, der G. werde auch in das gebiet um Luzern kaum in einem tage von der Ostschweiz her und ohne berge oder hügel besteigen zu müssen gelangt sein. allein, erweist sich die Romreise von diesen gegenden aus als eine unmöglichkeit, so auch von allen übrigen gebieten, welche 1365—1374 den herzogen von Österreich gehörten und bei dieser frage nur immer in betracht kommen können, wie sich am schlusse dieses nachweises von selbst ergeben wird.

Wann unternahm nun der G. mit dem juristen die Romreise? er schreibt im brieфе vom 20 februar 1377: *unser brüeder sint alle dar uf gefallen also daz si ratent und guot dunket also daz wir bliben süllent untz ostern, und denne so habe sich der bobest kume etwas gesetzt* (vor seiner rückreise von Avignon) *und si ouch dan daz wetter etwas besser worden, also sint wir zuo rate worden daz wir rehte wellent bliben untze zuo der urstende* (Nic. vBasel s. 298. vgl. s. 299). dem wortlaute nach brach er also gleich nach ostern auf. ostersonntag fiel auf den 29 märz. nun schrieb er aber am 24 april schon wider zwei brieфе von seinem gewöhnlichen aufenthaltsorte aus nach Strafsburg: er hätte also innerhalb von 24 tagen die hin- und rückreise bewerkstelligen müssen. wie ist aber dies möglich? in Rom nahm der aufenthalt wenigstens 4 tage in anspruch (Schmidt s. 60). anfangs april lagen die alpenübergänge noch voll schnee; der winter 1376/77 war ein sehr strenger, wie ich alsbald nachweisen werde; der G. fuhr zu wagen nach Rom: wie wäre er also in 10 tagen nach Rom gekommen? man sah die unmöglichkeit ein, und setzte deshalb die Romreise in den monat mai. 'circa festum penthecostes' schrieb nämlich der G. zwei brieфе nach Strafsburg, darauf schweigt er bis 6 juli. aus dem brieфе, welcher dieses letzte datum trägt, geht aber hervor dass er bereits in Rom gewesen sei. man schloss also, er habe zwischen pflingsten (17 mai) und 6 juli seine Romreise gemacht. allein ich führe nun den nachweis dass sie auch in diesem zeitraume eine unmöglichkeit und überhaupt eine dichtung ist.

Versetzen wir uns einstweilen nach Rom. aus den Notizen geht hervor, der G. habe den papst in Rom gesprochen, ja er selber sagt dass er *zuo Rome bi dem bobeste was* (NvB 341). nach dem berichte Pietro Amelios verlief aber der papst Rom am 30 mai,

um sich über Grottaferrata nach Anagni zu begeben, wo er den ganzen sommer und herbst über verweilte; erst am 7 november war er wider in Rom (vgl. das Itinerarium Gregorii XI bei Ciaccorius, Vitae et res gestae pont. rom. 2, 587 ed. Oldoini. Romae 1677; Bzovius, Annal. eccles. 14, 1552. Col. 1618. dann Baluze, Vitae paparum avenion. 1, 440. 456 ed. Paris 1693). die audienz des G.s beim papste muste also vor dem 30 mai stattfinden. vielleicht am 29? allein das ist nicht möglich. der G. erhielt vom papste *gar guote briefe mit gemeinem rote der kardenale* (Schmidt, Nic. vBasel s. 61), ja viele privilegien (*friheite*), *daz vil kardenale besigelt hant* (s. 343). der G. erhielt also eine sogenannte bulla consistorialis, unterschrieben vom papste und den cardinälen des consistoriums (vgl. Devoti, Instit. canon. proleg. c. 7 § 96). dies geschah aber wie noch jetzt *in maximi momenti bullis* (Ripoll, Bullarium ord. praed. 1, XLIII) oder wie card. Petra sagt: *in rebus vel negotiis arduis*, zb. bei den heiligsprechungsbulen (Commentar. ad constit. apost. ad Joannis XV const. unic. n. 14; ad Benedicti XI const. *Religiosam* n. 1). macht schon die ausfertigung einer gewöhnlichen bulle (non consistorialis) viele umstände (vgl. Phillips, Kirchenrecht 3, 647), um wie viel mehr zeit nimmt die einer bulla consist. in anspruch, da sie die abhaltung eines cardinal-consistoriums und eine eingehende beratung voraussetzt (Devoti aao.). audienz, abhaltung des consistoriums, ausfertigung der bulle und deren einhändigung konnten mithin nicht an einem und demselben tage statthaben. da ferner der papst die gottesfreunde *müesseclich verhoeren wolte* und ihretwegen *alle andere sachen ufzuoslahende meinde*, so ist auch klar dass er am tage der audienz nicht ein consistorium abzuhalten im sinne hatte. dieser war auch nicht der 25 mai, denn auf diesen tag fiel das frohnleichnamfest. Pietro Amelio erzählt aao., mit welchem pompe der papst dasselbe im Lateran, umgeben von einer ungeheueren volksmenge, gefeiert habe, die ihn nach Maria maggiore begleitete, wo er den Römern ein glänzendes gastmal gab. der audienztag war also höchstens der 27 mai. ist es nun dieser, dann zog der G. sammt begleitung am 25 in Rom ein, denn der Römer, bei dem er einkehrte, *schnof daz si der bobest an dem dirten tage gar müesseclich verhoeren wolte* (s. 60).

Wann reiste nun aber der G. von seinem aufenthaltsorte ab?

circa festum pentecostes, d. i. um den 17 mai schrieb er noch zwei briefe nach Strafsburg, einen an Nic. vLaufen, den andern an die johanniter. in ihnen berührt er auch nicht mit einer silbe etwas, was auf eine bevorstehende reise bezug hätte. dies wäre unerklärlich, wenn er eine so weite reise schon am nächsten tage hätte antreten wollen, um so mehr, als er dieselbe ja nicht geheim halten wollte. beweis dafür sind die zwei briefe vom 20 februar. lassen wir ihn aber doch am tage nach absendung jener briefe abreisen, die er circa festum pentecostes geschrieben hat. bei einem manne, der wie der G. sonst immer sehr genau datiert, kann das wörtchen circa nicht mehr als ein par tage vor oder nach jenem tage, dem es vorgesetzt wird, bedeuten. auch in den Notizen wird es also gebraucht. es heisst dort s. 62, der papst sei gestorben circa Laetare; er starb am samstage vor Laetare (den 27 märz). circa festum pentecostes bedeutet ein par tage vor oder nach dem pfingstfeste. nehmen wir die tage vor dem pfingstfeste an, obwol wir auch recht wol die zeit nach demselben annehmen könnten, und setzen wir das datum auf den mittwoch, damit man mich keiner parteilichkeit zeihen könne. früher geht es nicht, denn am montag oder dienstag wäre circa Exaudi, und noch ein par tage früher circa festum ascensionis. mittwoch war der 13 mai, am 14 also der tag der abreise.<sup>1</sup> der G. war mithin die tage zwischen dem 14 und 25 mai auf der reise. in diese zwischenzeit fällt aber der zweithöchste festtag des jahres, pfingstsonntag mit den zwei folgenden damals gebotenen feiertagen. am pfingstsonntag war gewis ruhetag; montag und dienstag sowie am dreifaltigkeitssonntag wollen wir den G. die reise während des grösten theiles des tages fortsetzen lassen, obwol es damals nicht allgemeine sitte war an solchen tagen zu reisen, wenigstens nicht vor schluss des nachmittags-gottesdienstes. der G. war also im allergünstigsten falle nur 10—11 tage auf der reise. kam er in dieser zeit nach Rom? dies erweist sich als eine unmöglichkeit, und zwar aus folgenden gründen.

Der G. fuhr zu wagen nach Rom. s. 60 der Notizen heisst es, der Römer, den der G. von früher her kannte und den er

<sup>1</sup> die alpenstrassen wurden auch in der regel erst von mitte mai an benützt, wie sich aus dem erlasse des Johann Galeazzo Visconti vom 22 märz 1389 ergibt (Arch. f. schweiz. gesch. 20, urkunden s. 151).

bei seiner ankunft in Rom aufsuchte, *wolte über al nüt enbern, sū muestent mit irne gesinde und mit iren pferden und wagen bi ime zuo herbergen sin.* und s. 62 wird erzählt, der Römer habe dem G. für die rückreise *ein gar guot zeltende pfert* gegeben, dafür *behup er den wagen uff dem sū darkommen worent, und sprach, daz sanfte gonde pfert were ime vil gemechlicher zuo ritende über daz hohe gebirge wenne der wagen, umbe daz er ein alter schwacher man waz.* aus diesen worten geht auch zur genüge hervor dass der G. sich den wagen nicht erst jenseits der gebirge entlehnt oder gekauft hat, er kam auf der hinreise mit demselben *über daz hohe gebirge.* dass er ihn nicht entlehnt habe beweist auch der umstand dass er ihn dem Römer überlassen konnte. es mag vorläufig dahingestellt bleiben, ob im 14 jh. eine fahrt zu wagen über die schweizerischen alpenstraßen möglich oder gebräuchlich war; das ist aber schon jetzt einleuchtend dass eine solche fahrt viel langsamer war, als die zu pferde. die damalige beschaffenheit der wagen (vgl. Viollet-Le-Duc, Diction. du mobilier 1, 61 f) und wege (vgl. Oehlmann, Die alpenpässe im mittelalter im 3 und 4 bd. des Jahrb. f. schweiz. gesch. 3, 174) lassen ferner darüber keinen zweifel übrig dass eine wagenfahrt im 14 jh. bedeutend langsamer war, als eine solche im 19 jh. besonders die alpenwege waren damals in schlechtem zustande. constatirt ist dies durch zwei actenstücke aus den jahren 1387 und 1389, die alpenstraßen über den Septimer und den SGotthard betreffend (Mohr, Cod. diplom. Rhaetiae 4, 135 ff; Arch. f. schweiz. gesch. 20, urkunden s. 151). der winter 1376/77 war ein sehr strenger. in der zweiten hälfte des november 1376 lag so viel schnee, dass niemand zu dem andern konnte, 'weder in berg noch in tal' (Tschudi, Chron. 1, 495). darauf folgte eine anhaltende strenge kälte, wie daraus hervorgeht dass sich in der mitte des jänners 1377 ganze scharen von wölfen und raben in manchen ortschaften der innern Schweiz zeigten (Tschudi aao.). dass eine solche witterung nicht ohne einfluss auf den zustand der alpenwege im frühjahre war, bedarf wol nicht der bemerkung. aufer einem der schweizerischen alpenpässe hatte der G. auch den höchsten gebirgsübergang in den Apeninnen (980 m.) zu passieren, wollte er nicht den umweg über Bagno von Bologna aus, den AvStade (Monum. Germ. SS xvi 338) jedoch als den bessern bezeichnet, oder den noch größern über Ancona ein-

schlagen. der G. war damals nach seinem eigenen geständnis ein *alter kranker man* (s. 299. 298)<sup>1</sup>; diesen eindruck machte er auch dem Römer (s. 60. 62). war es nun für diesen alten gebrechlichen mann möglich, seine Romreise in 10—11 tagen von der Schweiz aus zu bewerkstelligen? beachten wir, in welcher zeit andere rüstigere dieselbe oder eine ähnliche strecke zu pferd zurückgelegt haben. fürstabt Adam Heer von Einsiedeln machte seine Romfahrt über den SGotthard, Mailand, Bologna im november und december 1574, nach abrechnung der rasttage, in 22 tagen zu pferde.<sup>2</sup> vom 26 april bis 18 mai dauerte die wallfahrt, welche pilger im jahre 1600 von Luzern nach Rom über den SGotthard, Bologna, Rimini, Loretto, Spoleto unternahmen, streckenweise zu pferde, von Bologna nach Rimini mit 'carotschen'.<sup>3</sup> schnelle fulsgänger, welche täglich über 12 stunden zurücklegten, brauchten in den fünfziger jahren dieses jhs. von Brixen in Südtirol nach Rom, trotzdem sie den kürzesten weg einschlugen, volle drei wochen. und sie hatten gar keine schwierigkeit zu bewältigen. Hans Bernhard von Eptingen bedurfte im j. 1460 volle 10 tage von Padua über Mailand, den SGotthard nach Einsiedeln,<sup>4</sup> kaiser Sigmund aber im j. 1431 gegen 10 tage allein von Feldkirch über Chur nach Mailand; und doch wird seine reise als eine schnelle bezeichnet (Aschbach, Gesch. kaiser Sigmunds 4, 46). von Mantua reiste er zwei jahre später auf das schnellste nach Basel über Tirol, und zwar bis an den Bodensee zu pferde, von dort zu schiff, und er brauchte 8 tage (Aschbach aao. s. 130). Karl iv ritt mit der grösten geschwindigkeit in fluchtartigem ritte fast ohne anzuhalten, ja selbst bei nacht, von Cremona den 19 juni 1355 aus, und kam über Zürich am 3 juli in Augsburg an (Oehlmann 4, 189f). und doch ist diese strecke kürzer, als jene von der mittleren Schweiz aus nach Rom. Albert vStade rechnet allein von Lugano<sup>5</sup> nach Bellin-

<sup>1</sup> dies veranlasste auch Jundt die richtigkeit der nachricht Joh. Mayers über den besuch Margaretas vKenzingen beim G. um das jahr 1419 anzuzweifeln. ich komme später darauf zurück.

<sup>2</sup> gütige mitteilung des hru p. Anselm Schubiger in Einsiedeln.

<sup>3</sup> gef. mitteilung des hru staatsarchivars dr ThvLiebenau.

<sup>4</sup> frendl. nachricht des hru staatsarchivars dr ThvLiebenau.

<sup>5</sup> Lowens. Oehlmann nimmt es 3, 272 anm. 2 als Luino am Lago maggiore (vgl. Monum. Germ. SS xvi 340 n. 7). allein es ist Lugano. das bald zu erwähnende wallfahrtsb. aus dem 15 jh., das dieselben berech-

zona eine tagreise, von hier nach Luzern drei (aao. 340), und mit recht bemerkt Oehlmann dass diese marschleistung als ganz bedeutend anzuerkennen sei (3, 275), denn der weg von Flüelen bis Bellinzona wurde sonst von saumpferden nur in 3—4 tagen zurückgelegt. dass die strecke von Chur über den Septimer nach Chiavenna nicht in viel kürzerer zeit bewältigt wurde, beweist der zug Heinrichs vi im j. 1194 (Oehlmann 4, 200). dass aber ein wagen mehr zeit in anspruch nahm als ein saumpferd, geschweige denn als ein reitpferd, beweisen die ersten kutschenexpeditionen über den SGotthard am ende des 18 jhs. und nun erst ein wagen des 14 jhs.!

Aus diesen vergleichen ergibt sich, der G. könne seine reise unmöglich in so kurzer zeit, und gar noch zu wagen, zurückgelegt haben. selbst für couriere wäre es eine schwer zu lösende aufgabe gewesen. vergessen wir aber nicht dass der G. mit denselben pferden täglich 10—12 deutsche meilen (20—24 stunden) alter berechnung (12—15 meilen der neueren postkarten) hätte bewältigen müssen. ein wallfahrtsbüchlein des 15 jhs. (bei Mone, Zs. f. d. gesch. des Oberrheins 4, 17 ff. vgl. dazu Arch. f. schweiz. gesch. 20, urkunden s. 45f) rechnet von Luzern über den SGotthard, Mailand, Bologna über Scarperia, Florenz, Arezzo nach Rom 117 deutsche meilen (à 2 stunden). dieselbe strecke bis Florenz. von hier aber über Siena und Viterbo 111 deutsche meilen. mehr ergibt die strecke über Bagno, welche Albert vStade angibt (siehe oben s. 308). dasselbe ist der fall, wenn wir den weg über den Arlberg ins auge fassen; dem wallfahrtsbüchl. zu folge sind es von Constanz aus über den Arlberg durch den Vintschgau nach Meran, dann über Verona nach Rom 118 deutsche meilen.<sup>1</sup> von der nordöstlichen Schweiz aus war natürlich die

nungen wie Alb. vStade bei denselben reiserouten hat, erwähnt nur Lucana (Lugano) und gibt, wie Albert von Como nach Lowens, von Como nach Lugano über Mendrisio und den see 16 welsche meilen an. die pilger, zb. auch der oben genannte Adam Heer, berührten nicht Luino, sondern Lugano. über Luino wäre ein umweg. vgl. auch Mohr, Cod. diplom. 2, 180 anm. 18.

<sup>1</sup> die berechnungen des zuverlässigen Alb. vStade (siehe Oehlmann 4, 288) und des wallfahrtsb. stimmen hier mit einander überein. sie beruhen wenigstens in den in frage kommenden puncten auf erfahrung. wie noch heutzutage, so rechnet das wallfahrtsbüchlein 4 welsche meilen auf 1 deutsche meile, doch sind es stärkere meilen als die der neueren postkarten. ganz unzuverlässig ist SBrants berechnung (Beschreibung etlicher

entfernung auf was immer für einem wege eine gröfsere. und diese wird nicht kleiner, selbst wenn wir den G. durch das Engadin fahren liesen. mag er nun eine route eingeschlagen haben, welche er wollte: täglich waren 10—12 deutsche meilen zurückzulegen. nun aber leistete er dies nicht einmal bei weniger beschwerlichen reisen. als er von jener stadt, die 30 meilen von seiner heimat entfernt lag, und in der er dem meister in den letzten stunden beigestanden hatte, *wider heim fuor, begreif in des driten tages der obent in eime kleinen doerfelin* (MB s. 62 f). drei tage war er also bereits auf der reise, und er war noch nicht zu hause. mehr als 6—7 meilen per tag rechnen für grofse strecken auch die früher erwähnten itinerarien nicht. jedes märchen möge derjenige glauben, der annimmt, der alte G. hätte mit seinem wagen auf so beschwerlichen wegen täglich 10—12 deutsche meilen zurückgelegt.

Aber war denn im 14 jh. von der Schweiz über die alpen eine Romfahrt zu wagen möglich oder gebräuchlich? wer so fabelhaft schnell reist wie der G. schlägt den kürzesten möglichst geraden weg ein und vermeidet die umwege. für die bewohner jener gegenden, in denen wir den aufenthaltsort des G.s gesucht haben, ist der gewiesene weg nach Rom über den SGotthard und den Septimer. schon an sich kommen für das 14 jh. diese zwei am meisten in betracht. der Simplon, Splügen und Julier wurden wenig mehr benützt (Oehlmann 3, 172. 231f. 4, 166. 190), die strafszen deshalb auch nicht mehr in ordnung gehalten (vgl. wegen Splügen und Julier HMeyer, Die römischen alpenstrafszen in der Schweiz in den Mitteil. der antiquar. gesellsch. in Zürich 13, abt. 2 s. 131). wegen der zu vielen windungen

gelegenheyt teutsches lands, im anhang zu Caspar Hedion: Ein ausserleszne chronik von anfang der welt bis auff das jar nach christi unsers heylands gepurt 1543. Strafsburg 1543). ich bringe hier nur einige proben. von Zams nach Zirl rechnet er 3 meilen; in der tat sind es 6; von Bremgarten nach Zug gibt er 2 meilen an; es sind wenigstens 3. von Schwyz nach Einsiedeln rechnet er 1 meile; ein eilwagen hat heutzutage genug zu tun um die streeke in 3 stunden zurückzulegen, und auch der kürzeste weg für die fußgänger ergibt nicht weniger. die streeke von Florenz nach Rom berechnet er mit 30 meilen; aber selbst die kürzeste route beträgt wenigstens 36 meilen. nach SBrants berechnung ergeben sich gegen 94 deutsche meilen von Luzern nach Rom. nach den neueren postkarten beträgt die kürzeste streeke von Luzern nach Rom 126 deutsche meilen.

war auch der Bernhardin wenig besucht (Oehlmann 4, 170. 191). dass der G. den Albula und den Berninapass benutzt habe, wird niemand annehmen. lässt man ihn aber nach überschreitung des Albula von Ponte aus den umweg über das Engadin in den Vintschgau machen, so entsteht noch immer die frage: wie ist er zu wagen über den Albula gekommen? schwer gieng es auch von Martinsbruck nach Martinshöhe gen Finstermünz zu. eben-  
 sowenig darf jemand an die saumpfade über den Strehla- und Flüelapass (7400 fufs), über den Ofener pass und das Wormser joch denken. auch der Arlberg ist ein umweg, und wurde von der Schweiz aus wie auch das Engadin weniger für Romfahrten benutzt. der saumweg über ihn wurde erst im 15 jh. mehr betreten (Oehlmann 3, 216. vgl. 4, 257. vgl. auch das oben citierte wallfahrtsbüchlein).<sup>1</sup> es bleiben also nur der Septimer, als der gewöhnliche alpenübergang von Rätien her in die Lombardei (s. Ekkehard, Casus SGalli ed. Meyer vKnonau n. 123. 318. 606. 960. Mohr, Cod. dipl. 1, 59. 397; 2, 2. Oehlmann 4, 165. 192. 201), und der SGotthard, seit der wende des 13 und 14 jhs. der besuchteste der schweizerischen alpenpässe, der selbst dem Septimer seine große bedeutung abrang (Oehlmann 4, 202). über den SGotthard gieng wenigstens von Göschenen an nur ein meist steiler holperiger saumweg (Amrein, Der SGotthardpass, Zürich 1878, s. 16 f. ANüscheler, Histor. notizen über den SGotthard, Bern 1872, s. 27. Oehlmann 3, 274. 283. 286. 289). die säumerordnungen vom 7 febr. 1363 und 25 juni 1383 enthalten auch nicht die geringste andeutung dafür dass man mit wagen über den berg fuhr (Geschichtsfreund 7, 135 f. 11, 183. Arch. f. schweiz. gesch. 20, urkunden s. 131 ff).<sup>2</sup> gleichwie ferner auf den wälschlandmärschen der kriegsheere über die alpen im trosse keine wagen verwendet werden konnten (s. Meyer vKnonau, Ein mittelalterl. kais. kriegszug über einen alpenpass. vortrag in der

<sup>1</sup> ganz außer betracht fallen natürlich die nicht befahrbaren alpenwege im Wallis, die handelsstrafse, welche über Genf führte, und der Brenner. was wären das für umwege gewesen!

<sup>2</sup> der zolltarif nach dem j. 1386 für Luzerns bürger auf dem zollamte Rotenburg bei Luzern erwähnt wol der wagen und karren für korn- und weinfuhren usw. (Arch. f. schweiz. gesch. 20, urkunden 144. vgl. auch 82 f. 156). aber er besagt nicht, woher sie kamen noch wie weit oder auf welcher strafse sie fuhren. sicher ist dass der wein noch im 15 jh. in kleinen fässchen über den Gotthard gebracht wurde. Fründs Chron. 284.



section Uto, 1879, s. 16 f), so auch noch nicht 1478 beim feldzuge über den SGotthard; nur saumpferde wurden gebraucht (Liebenau, *La battaglia di Giornico* p. 16). wie außerordentlich angestaunt wurde nicht die erste höchst beschwerliche kutschenfahrt, welche im j. 1775 der englische naturforscher Greville innerhalb 7 tagen von Altdorf über den Gotthard nach Magadino unternahm! und doch hatte die strafse seit dem anfang des 18 jhs. manche verbesserungen erfahren (s. Nüscheler aao. s. 27. Amrein s. 26). auch über den Septimer (ursprünglich befahrbar. Planta, *Das alte Raetien* s. 92) gieng nur ein saumpfad; es war selbst für saumtierzüge eine anstrengung, den südl. bergabhang zu bewältigen (Oehlmann 4, 173). der weg über ihn war eben damals in schlechtem zustande, so dass man 1387 überein kam, eine fahrbare strafse von Tinzen nach Plurs zu bauen (Mohr, *Cod. diplom.* 4, 135 ff).

Übrigens waren gerade die monate märz bis mai den reisenden auf den alpenwegen am gefährlichsten, und zwar wegen der schlüpfrigkeit der wege, der schneestürze und angeschwollenen gebirgsströme (Oehlmann 3, 180. Meyer vKnonau, *Ein mittelalterl. kais. kriegszug* s. 12). leichter war es oft noch im winter dieselben zu benutzen. wie unter solchen umständen selbst auf einer fahrbaren strafse einen wagen weiter bringen?

Wir wundern uns deshalb gar nicht dass von der Schweiz aus eine Romreise zu wagen nicht gebräuchlich war. 'eine wagenreise im 14 jh. von Luzern oder SGallen aus (nach Rom) müste mir unvergleichlich gut bewiesen sein, ehe ich daran glauben würde', schrieb mir hr prof. dr Meyer vKnonau. und weder p. Anselm Schubiger noch hr staatsarchivar dr ThvLiebenau erinnern sich, irgend eine reisebeschreibung aus jener oder der frühern zeit von der mittleren Schweiz aus gelesen zu haben, in der von reisen zu wagen die rede war. machte man doch auch außerhalb der Schweiz bis ins 16 jh. die reisen nur höchst selten und ausnahmsweise zu wagen (vgl. Schultz, *Das höfische leben zur zeit der minnesinger* 1, 380f. Schmeller<sup>2</sup> 2, 176): wie sollte dann solches über die schweizerischen alpenpässe stattgefunden haben? noch jetzt redet das schweizerische landvolk wie auch anderwärts von 'riten' im sinne des fahreus, reisans. 'wohi rited ir?' d. i. wohin geht euere reise, euere fahrt? (vgl. auch Schmeller<sup>2</sup> 2, 178; Weigand<sup>3</sup> 2, 462; *Arch. f. schweiz. gesch.* 18, 362). dies ist ein überbleibsel früherer gewohnheit.

Die Romreise des G.s ist eine dichtung, denn sie war nicht möglich in 10—11 tagen, er konnte auch nicht 10—12 meilen des tages zurücklegen. sie ist aber auch eine dichtung, weil sie ihm zu wagen *über das hohe gebirge*, von dem doch die rede ist (Nic. vBasel s. 62), nicht möglich war. was folgt aber daraus? dass der G. kein Schweizer war, sondern in einer gegend geboren wurde und sich aufhielt, wo kleinere berge waren, die mit wagen befahren werden konnten, und die ihn vermuten ließen, es sei überall so, obgleich auch ihn das pferd bequemer dünkte (aao). orts- und distanzenkenntnis legt er überhaupt bei keiner seiner dichtungen an den tag. jeder Schweizer, der im gebirge aufgewachsen und bei jahren war, musste wissen, was der G. nicht wusste, dass eine Romreise mehr zeit in anspruch nehme, welche hindernisse die alpenpässe den reisenden bereiten, dass sie nicht mit reisewagen befahren würden, und am aller wenigsten im frühjahre zu benutzen seien. der G. wollte aber gar schon nach ostern (29 märz) seine reise antreten! sein aufenthaltsort, sowie auch der dialect des Buches von den fünf mannen ist wie alles andere nur fingiert, und es ist jetzt schon mehr als zweifelhaft, ob die aufnahme seiner schriften in die Bibliothek älterer schriftwerke der deutschen Schweiz gerechtfertigt sei. ohnehin unterscheidet sich die sprache im genannten buche von jener Merwins nur durch jene schwankenden laute in den endungen statt *e*, in erster linie durch das *a*. sonst ist sie im großen und ganzen identisch mit dem Straßburger dialect. im Elsass sind aber auch jene gebirge, die den dichter zu solchen schlüssen, wie wir sie soeben erwogen, verleitet haben. doch die erörterung dieser consequenzen gehört nicht mehr in diesen aufsatz. für jetzt genüge das eine resultat: die Romreise ist eine dichtung. und dieser schluss bliebe auch dann aufrecht, wenn wir den G. von der Ostschweiz aus unter der führung des hündchens die gebiete der herzoge von Österreich um Schaffhausen, in der nördl. Schweiz, in Freiburg, außer der Schweiz im Breisgau und im obern Elsass aufsuchen und eine dieser genden um die zeit seiner Romreise bewohnen ließen. auch von hier aus wäre ja der gewiesene weg nach Rom über einen der drei berge<sup>1</sup>: SGotthard,

<sup>1</sup> auch von Vorarlberg aus hätte der G. keinen andern weg nach Rom gehabt; doch konnte man erst 1375,76 von österr. besitzungen in Vorarlberg sprechen. von Freiburg (Schweiz) war der nächste weg über den SBernhard.

Septimer oder auch Arlberg. nur würde die schwierigkeit um so gröfser, da die strecke, welche der G. hätte zurücklegen müssen, eine längere gewesen wäre. suchten wir aber den aufenthaltsort des G.s zur zeit der Romreise südlich vom Zürcher see, oder im Glarus, das sich jedoch seit dem treffen am Rütifelde (1352) von Österreichs herzogen schon ziemlich losgerissen hatte, so wäre zwar die strecke um etwas kürzer, der G. stünde aber mit seinem wagen nicht weniger ratlos am fusse der hohen alpen. in was immer für ein gebiet der herzoge von Österreich wir also den G. setzen<sup>1</sup>: die Romreise erweist sich überall als eine dichtung. hiemit ist auch der beweis gegeben für die ganze Schweiz, sowie für alle gebiete nördlich vom Rheine und dem Bodensee.

Dies bestätigt auch die rückreise und die unterredung des G.s mit dem papste.

Vor dem 30 mai war es dem G. nicht möglich, Rom zu verlassen, sowol wegen abhaltung des consistoriums, als auch wegen der unterfertigung durch die cardinäle. trotzdem scheint es, als habe der G. volle 5 wochen zur heimreise zur verfügung gehabt, denn sein nächster brief ist erst vom 6 juli datiert. allein das ist nichts als schein, wie aus folgender untersuchung hervorgeht. im genannten briefe, den er von seinem gewöhnlichen aufenthaltsorte aus schrieb, erzählt er (s. 313), es sei ihm und den übrigen in der heimat gesagt worden dass ihr *bischof in einer stat were, die wol xij milen hertes langes wegcs von uns was; und wart uns geseit daz er eine lange zit in der stat wolte sin. do wurdent unser brüeder mit uns zue rote daz wir Ruoprehte nit beiten soltent, und wir zwene die do vor dem bobeste werent gesin, do soltent wir des bobestes briefe zuo uns nemen und soltent riten zuo dem bischofe und soltent in die briefe lossen lesen und . . in danne bitten . . . ob er uns wolte roten daz wir es soltent anevohen (den hau) also die briefe sagent, oder es soltent lassen also ston.* sie fuhren nun hin, der bischof nahm sie freundlich auf, mahnte sie zu hauen, und gab ihnen briefe mit *an guote pfaffen in der stat*, zu deren bezirk sie gehörten, damit diese briefe dem volke verkündet würden, und an den rat derselben stadt. sie kehrten darauf wider heim, und kamen mit

<sup>1</sup> die östlichen österr. länder über dem Arlberg fallen, wie ich oben bemerkte, von selbst bei dieser frage aufser betracht.

den übrigen überein, in die stadt zu fahren. dort langten sie an *an eime fritage zuo obende*. am *samestage* giengen sie zu den priestern, deren meinung war, *daz man die briefe morndes früege zuo allen kantzelen lesen solte, so der lüte allermeist in der kirchen werent*. so geschah es in der tat am sonntage. *also wart ein grosser geschrei in den kirchen, wanne die lüte schruwent mit einer gemeinen stimmen: man sol es anevohen, wir wellent darzuo tuon was wir söllent*. nu an dem *mendage früege* giengen sie *vür den rot von der stat*. auch dieser riet ihnen wie der bischof, ja, nach gepflogener beratung versprach er ihnen sogar im kriegsfalle ihre wohnung zu beschützen, und ein haus zur herberge in der stadt. zu mittag wurden sie bei einem priester, der ihr alter freund war, auf kosten der stadt mit wein und vielen fischen bewirtet; darauf fuhren sie nach hause. an dem *zistage* kamen drei johanniter und baten um aufnahme.

Nun können wir die zeit herechnen. der 6 juli, an dem er all dies schrieb, war ein montag. der erste dienstag vor demselben also der 30 juni. vielleicht waren also die gottesfreunde am montag den 29 juni beim rate? allein an diesem tage war und ist das fest Peter und Paul, und wie überhaupt alle aposteltage, so wurde dieser tag insbesondere in den hier in betracht kommenden diöcesen Basel, Constanz und Chur als feiertag, ja sogar als *summum festum*<sup>1</sup> betrachtet und gehalten (Trouillat, Monum. de Bäle 1, 86; Geschichtsfreund 23, 279; 32, 227; Schneller im Altchristlichen kalender usw.). an sonn- und feiertagen war es in der regel nicht üblich, ratssitzungen zu halten.<sup>2</sup> es wäre auch nicht abzusehen, warum sich die priester gerade auf den sonntag beriefen, *do der lüte aller meist in der kirchen werent*, wenn die gottesfreunde auch am Peter und Paulstage in der stadt waren, da doch an diesem tage wenigstens ebenso viele leute in der kirche gewesen wären. auch ist am montag von keinem gottesdienste die rede, weder früh, noch nachmittags. die gottesfreunde können also auch nicht diese woche in der stadt gewesen sein, sondern höchstens die woche vorher. am selben dienstage war der 23 juni, freitag vorher, an dem sie also in die stadt fuhren, der 19 juni. vor dem 19 waren sie

<sup>1</sup> so im Calendarium des cod. 87, 14—15 jh., für Einsiedeln geschrieben, wie mir p. Anselm Schubiger gefälligst berichtet.

<sup>2</sup> gültige notiz des herrn staatsarchivars dr ThvLiebenau in Luzern.

beim bischofe. sie brauchten zu ihm hin *xij milen hertes langes weges*, und ebenso viele zurück. einen tag haben sie sich doch bei ihm aufgehalten. das ergibt die summe von 5 tagen. nach dem 14 juni, der ein sonntag war, können mithin die gottesfreunde unmöglich zum bischofe gefahren sein. unmittelbar nach der Romreise werden der G. und der jurist gewis nicht wider die reise angetreten, sondern einige zeit ausgeruht haben. man denke doch an die gebrechlichkeit und das alter des G.s. trotzdem gebe ich ihnen nur zwei ruhetage, und lasse sie von Rom am 11 juni wider in ihrem aufenthaltsorte anlangen. zwischen den 30 mai und 11 juni fallen zwei sonntage; seien sie nun an diesen gereist oder nicht, immerhin hatten sie neun meilen per tag zurückzulegen, die ihnen ebenso schwer wurden, wie die 10—11 meilen auf der hinreise. wengleich es nämlich den anschein hat, als wären die gottesfreunde mit mehrern wagen nach Rom gekommen: *sú muestent mit irne gesinde und mit iren pferden und wagen bi ime* (dem Römer) *zuo herbergen sin*, so wird doch schließlich aus den wagen nur ein wagen: der Römer *behup den wagen, uff dem sú darkommen worent*. für den wagen gab der Römer dem G. *ein gar guot zeltende pfert*, d. i. ein im passgang sich bewegendes pferd (vgl. Pfeiffer, Das ross im altdeutschen s. 16; Schmeller<sup>2</sup> 2, 111S). was taten nun die übrigen? sie musten entweder auf den fahr pferden zurückreiten, oder zurückgehen. wie lange brauchten sie aber dann? hatten sie jedoch dem andern wortlaute nach noch einen wagen bei sich, wie kamen sie dann wider über das gebirge? langsam gieng es aber in jedem falle, denn auch das schnellste gefährte hätte das im passgange sich bewegende pferd des G.s aufgehalten.

Auch die rückreise erweist somit die Romfahrt des G.s als eine dichtung.

Beobachten wir jedoch zum schlusse den G. in seiner unterredung mit dem papste. schon bei seiner ankunft in Rom frappiert der auffällige umstand dass sich dort ein ihm bekannter Römer findet, *den er lange dovor bekant hette*, der zugleich auch mit dem papste auf so vertrautem fusse steht, dass er oft bei ihm speist. der Römer sagte dem papste *gar vil quotes von disen zweien lieben gottesfrinden, daz er meinde alle andere sachen ufzuolahende umb daz er sú alleine verhoeren mochte*. der papst verschob mithin gerade in jener woche alles, in der er so viel zu

tun hatte, ja kurz vor seiner abreise. der Römer musste also schon merkwürdige dinge über die zwei gottesfreunde gesagt haben. aber woher wusste er denn solche dinge vom verborgenen heimlichen Gottesfreunde? woher kannte er denn den juristen, der doch erst eine verhältnismäsig kurze zeit beim G. war? man sieht, der G. ist in seinem berichte über die Romreise, den er an Rulman Merswin und Nicolaus vLaufen schickte, wider aus der rolle gefallen. er spielt sie aber vollends in seiner unterredung mit dem papste. es zeigt sich hier dieselbe tendenz wie in gewissen anderen schriften, besonders aber im MB. folgen wir also der unterredung.

Die stete klage des G.s über *die gebresten in der kristenheit* darf natürlich nicht fehlen. das ist das steckenpferd des G.s. er ermahnt den papst: *do soltent ir ettewas zuo gedencken daz sù abeleit und gebessert wurde. do sprach der bobest: do kan ich nit zuo getuon.* diese antwort stimmt gar nicht zu dem wahren papste Gregor xi, denn dieser hat gezeigt dass er etwas *zuo getuon* wollte und konnte. die briefe der Caterina vSiena bestätigen das wort von Gregorovius (Gesch. der stadt Rom im mittelalter 6, 442), dass dieser papst 'voll eifer für die kirche' war. er wollte die reform derselben und tat dazu, was in seinen kräften lag. ich verweise nur auf die einschlägige litteratur: Baluze aao. p. 442. Raynald ad a. 1375 n. 23; ad a. 1378 n. 3. Nat. Alex. Hist. eccles. tom. 15, ed. Paris. 1744, p. 127. 128. Ciaconius aao. 594f. Christophe, Gesch. des papsttums während des 14 jhs., Paderborn 1853, 2, 307. 320 ff. Burlamacchi in seinen anmerkungen zu den Epistole della seraf. verg. SCaterina da Siena, tom. 1 p. 95, Lucca 1721. nicht minder beweist sein ernstes verfahren gegen die begarden in Deutschland, dann gegen Raymundus Lullus, besonders aber gegen Wiclif, gegen den er einige tage vorher (22 mai 1377) fünf bullen unterzeichnet hatte (s. Lechler, Joh. von Wiclif 1, 374 f) zum wenigsten dass er über die reinheit der lehre und der sitten wachte. der papst konnte auch durch die sprache des G.s nicht überrascht werden. Birgitta hatte einige jahre früher, als der papst noch in Avignon war, eine viel derbere geführt (vgl. Revel. 4 c. 139—143), und nicht minder vernahm Gregor xi aus dem munde der Caterina vSiena ähnliche worte. s. Marchese, Sagro diario domenicano tom. 2, Napoli 1670, p. 360; Cape-

celatro, Storia di SCaterina da Siena, Firenze 1863, p. 178. Gregorovius aao. s. 446 ff. 465 ff. des papstes antwort auf diese mahnrufe war unter anderem seine rückkehr von Avignon nach Rom.

Die gottesfreunde sagten ihm nun *von sin selbes heimelichen gebresten, also es in mit quoten wortzeichen von gotte geoffenbart wart, und sprochent: wissent heilger vatter vür wor, legent ir uwers selbes gebresten nit abe mit gantzer besserunge, so sterbent ir dis iores, also ouch beschah.* auch im MB macht der G. den meister auf seine heimlichen gebrechen aufmerksam, er sei ein pharisäer, ja er habe *zuo vil ufgesihle uff e eine creaturen*, was niemand wuste (s. oben s. 216). die 'heimlichen gebrechen' des papstes müssen grobe, grofse sünden gewesen sein, denn wie könnte sonst der tod innerhalb eines jahres angekündigt werden? grofse, grobe sünden bleiben aber für die länge der zeit nicht verborgen, nicht heimlich. nun wird aber Gregors persönliche reinheit selbst von seinen gegnern anerkannt; alle stimmen überein im lobe seiner ungeheuchelten frömmigkeit. Baluze aao. p. 479: *vitae etiam innocentissimae fuit, placidus in moribus et super omnes humilis et devotus.* p. 483: *perrexit ad dominum virgo mente et corpore ut quidam asserebant.* dasselbe widerholt Königshofen (Chron. d. deutschen städte 9, 592), das Chron. magn. belg. bei Pistorius-Struve 3, 346 ff. vgl. auch Christophe aao. s. 301 f. 344 f. Schwab, Gerson s. 22. AvReumont, Geschichte der stadt Rom 2, 967. was man ihm vorwarf, das war der nepotismus; aber dieser war kein heimliches gebrechen. ein solches war auch nicht der lasterhafte hof in Avignon. zudem war der papst damals ja nicht mehr in Avignon, er hatte bereits dort alles verlassen. Baluze p. 480: *gaudebant omnes videre sanctum pontificem dimissis parentibus et notis, dimissa patria propria spretis omnium persuasionibus ut non veniret, in sede propria collocatum.* er schritt sogar über seinen vater dahin, *ibid.* p. 481.<sup>1</sup> vgl. auch p. 483: *exiens de terra et cognatione sua de Avenione perrexit Romam.*

Der papst wurde auf die mahnung der gottesfreunde *gar usser mossen vaste zornig.* nicht weniger wurde auch der meister

<sup>1</sup> nur bezieht der autor jener vita den ganzen vorgang auf die mutter des papstes, die aber bereits gestorben war, anstatt auf den alten vater.

(MB s. 9. 15) verdrießlich über den vorwurf, er sei ein pharisäer, den ihm gegenüber ein laie erhebe. — schade dass der papst eine milde sanftmütige natur war. *vir simplicis vitae, mitis et benignus* Baluze p. 483; *mansuetus, humilis, modestus* p. 426. Caterina von Siena sagte ihm in Avignon, *quod in romana curia* (in Avignon), *ubi deberet esse paradisus deliciarum et virtutum, inveniebat foetorem infernalium vitiorum* (Capecelatro aao.), und der papst, ohne über ihren vorwurf sich zu erzürnen, wunderte sich nur, wie sie das in so kurzer zeit wissen konnte. als ihm in Avignon ein bischof auf die frage: *Domine episcopo, quare non vaditis ad ecclesiam vestram*, derb antwortete: *Et vos, pater sancte, quare ad ecclesiam vestram non acceditis*, nämlich nach Rom, *ita animo compunctus est et in conscientia tactus, ut statim de veniendo Romam cogitaret* (Baluze p. 479). dies ist ganz jenem character entgegen, wie er vom Gottesfreunde beschrieben wird. — als ihm aber die gottesfreunde die wortzeichen — ein ständiger gebrauch bei diesen gottesfreunden — sagten, stand er auf, *umbevöng sū gar früntliche und gab in daz beze an den munt mit grossen frönden*. dasselbe tat auf die rüge hin der meister (MB s. 10), sowie in Merwins Buch von den drei durchbrüchen Eckhart dem priester (Jundt, Panthéisme p. 222). der papst ist nun dem G. gegenüber in seinem betragen auf einmal umgeändert — wie der meister und Eckhart — *und sprach zuo dem leigen: wir süllent mit enander welsch reden sider du nit latine kanst*. Jundt übersetzt p. 283: 'conversations en italien puisque tu ne sais pas le latin'. dass der G. aufer dem deutschen auch welsch im sinne von italienisch gesprochen habe, geht aus dem Leben der Ursula hervor, die sich *in einre stat, die in des herren lant von Berne lit*, d. i. hier von Verona, aufhielt, ihr leben in der sprache jenes landes verfasste, worauf dann der G. dasselbe ins deutsche übersetzte (vgl. Jundt s. 368. 370. 388 und 241. vgl. auch Lütolf, Jahrb. für schweiz. gesch. 1, 3). bedeutet nun *welsch*, wie Jundt meiner meinung nach ganz richtig übersetzt, italienisch, so besitzen wir neuerdings einen schlagenden grund mehr dafür dass die ganze Romreise eine dichtung sei. der papst verstand nämlich nicht italienisch. Raymund von Capua erzählt im leben der Caterina von Siena (AASS april., tom. 3, p. 963 n. 420 ed. Paris 1866): *fui interpres inter summum pontificem et virginem ipsam, illo latina verba loquente, ista vero*



*in lingua Tusciae sua verba vulgariter depromente.*<sup>1</sup> nun entfernt sich aber der toscanische dialect am wenigsten von der italienischen schriftsprache und kann sehr leicht verstanden werden. kleine abweichungen sind zb. die aussprache des *c*, vor *a*, *o*, *u* wie unser deutsches *h*. wer also die italienische schriftsprache verstand, musste auch den dialect Caterinas verstehen, und sie bedurfte deshalb, wenn der papst italienisch sprach, keines dollmetschers vor ihm. aber gerade die anwendung eines solchen ist ein zeichen dass der papst nicht italienisch verstand. soll er nun vielleicht den dialect des G.s verstanden und gesprochen haben?

Der papst hat nun *dise zwene lieben gottesfründe, daz sù do bi ime soltent bliben zuo Rome, so wolte er sù versehen an aller irre liplichen notdurft, darzuo wolte er in guotes gnuog geben und ouch irne rote in allen sachen volgen.* wie konnte der papst sagen, sie sollten bei ihm in Rom bleiben, da er doch wusste dass er nach ein par tagen auf ein halbes jahr nach Anagni gehen werde? auch der meister bittet den G., er solle bei ihm bleiben (MB s. 9. 11 usw.), er wolle in allem seinem rate folgen (MB s. 11. 16). hätte der papst etwas ähnliches dem G. gegenüber behauptet, was schon an sich ganz unwahrscheinlich klingt, so wäre seine damalige absicht die gewesen, den rat der cardinäle und jenen der erprobten ratgeberin, Caterina vSiena, von nun an aufzugeben. findet dies jemand glaublich?

Die gottesfreunde bitten wider nach hause gehen zu dürfen: *wir wellent, sprachen sie, alle zit gehorsam sin hervorder zuo ùch zuo kummende so ir es begerent.* ähnlich sprach der G. zum meister (MB s. 24) und noch öfters bei anderen bekehrungsgeschichten. wie konnte aber der G. in seinen alten tagen zum papste sagen, er wolle, so oft er es verlange, zu ihm kommen, wenn er wusste, welche entfernung ihn vom papste trenne? dies ist nur ein beweis für das oben gewonnene resultat, der G. habe nicht gewusst, wie weit es von seinem aufenthaltsorte nach Rom sei, da er überhaupt Rom nie gesehen hat.

Den papst wunderte es *groeslich daz soliche gottesfründe under dem gemeinen volke wonen soltent.* der papst kam also zum ersten male mit solchen gottesfreunden zusammen. allein

<sup>1</sup> Caterina war vom 15 juni 1376 bis zur abreise des papstes (13 september 1376) in Avignon.

dies ist wider nichts als dichtung. kannte denn Gregor nicht Caterina vSiena, um nur von dieser einen zu sprechen, diese echte tochter des volkes, 'eine würlliche volksheilige', wie sie Gregorovius aao. s. 448 nennt, die in ihrer bildung nicht über die den unteren classen gesteckte grenze hinausgieng (vgl. ARumont, Briefe heiliger und gottesfürchtiger Italiener, Freiburg 1877, s. xv. 18), die begleitet von 21 schülern nach Avignon zu ihm kam (Processus contest. super sanctitate et doct. b. Cather. de Senis bei Martene et Durand, Ampliss. collectio vet. script. 4, 1377), und recht eigentlich *under dem gemeinen volke lebte*? ja, die der papst in Avignon als eine wahre gottesfreundin kennen lernte und welche mit die ursache war dass er nach Rom zurückkehrte?

Der papst bot den gottesfreunden *ein bistuom und ander gewelle und vil guotes* an; sie nahmen es aber nicht. ähnlich lesen wir im MB s. 14, der meister habe dem G. angeboten ein buch zu versetzen, um ihm zu helfen dass er bei ihm bliebe, was er aber ausschlug. — *darabe wart der bobest gar groesliche gebessert und gab in gar guote briefe mit gemeinem rote der kardenale.* diese briefe haben viele cardinäle besiegelt, wie der G. s. 343 (s. oben s. 306) angibt. wir haben oben gesehen dass eine bulla consistorialis nur *in rebus vel negotiis arduis* ausgefertigt werde. ist es denn glaublich, der papst und die cardinäle hätten eine solche einem menschen gegeben, den sie einmal gesehen, mit dem sie nur einmal gesprochen, und über den sie sich nicht weiter informiert hatten?

Wir sehen, die unterredung kann sich nicht zugetragen haben, sie ist dichtung eines mannes, der über die zeitverhältnisse und die einzelnen dabei beteiligten personen schlecht oder gar nicht unterrichtet war. insofern wird man an Speckles bericht über Taulers angebliches betragen während des schwarzen todes erinnert (siehe QF xxxvi s. 55 ff). so erweist denn auch die unterredung des G.s mit dem papste die Romreise desselben als eine dichtung.

Jundt findet s. 254f in den worten, welche Gerson<sup>1</sup> dem

<sup>1</sup> De exam. doctrin. p. 2 cons. 3 p. 547 ed. Paris. 1606. der papst soll die umstehenden ermahnt haben sich zu hüten *ab hominibus, sive viris sive mulieribus, quia per tales ipse seductus dimisso suorum rationabili consilio traxerat . . . ecclesiam ad discrimen schismatis* usw.

sterbenden papste in den mund legt, eine bestätigung der Romreise der zwei gottesfreunde. die frauen, auf die er hingewiesen habe, seien Birgitta und Caterina, die männer aber die zwei gottesfreunde. allein fürs erste werden diese worte von den kritikern überzeugend angefochten (vgl. Nat. Alex. aao. p. 130; Capecelatro p. 257. 475<sup>1)</sup>). und dann hat man, sollten sie wahr sein, längst schon auf den minoriten Peter vAragonien hingewiesen, der bei Urban v in Avignon war und den Gregor xi noch als cardinal kennen gelernt hat (vgl. Chron. magnum belgicum aao. p. 341. 347. Wadding, Annal. minor. tom. 8 ed. 2 ad a. 1358 n. 2; ad a. 1366 n. 11. 12. Spondanus ad a. 1378 n. 2; Baluze in den Notae ad vitas paparum Aven. 1, 1224).

Mit der Romreise fällt auch der besuch des G.s beim bischofe, ebenso auch der angebliche bau. dass aus diesem nichts geworden sei, gesteht selbst Jundt s. 287. verschieben wir aber die weitem consequenzen auf den letzten aufsatz. doch wird der leser schon jetzt einigen aufschluss haben wollen auf die frage: wozu die erdichtung der Romreise?

Die haupttendenz bei der fiction dieser reise ist dieselbe wie bei den meisten dichtungen des Gottesfreundes, nämlich der gedanke, dass die gottesfreunde die wahren und einzigen stützen der christenheit seien. auch der papst kann sich nicht diesem gesetzte entziehen. auch er wurde von ihnen gebessert, stirbt aber ihrer prophezeihung gemäfs, weil er ihrer mahnung nicht gehorsam war. dies macht es auch deutlich dass alles auf die Romreise bezügliche teilweise erst nach dem tode des papstes, also nach dem 27 märz 1378, gedichtet worden sei.

Diese dichtung ist in demselben gedankenkreise entstanden wie die dichtung des MBs. wie der G. dort von gott ermahnt 30 meilen weit geht, um den meister zu bekehren, so macht er hier von gott ermahnt die weite reise nach Rom, um den papst zu bessern. mutatis mutandis leuchten, wie wir gesehen, in den unterredungen mit dem meister und dem papste ganz dieselben momente hervor. und wie der meister schließlic durch seine predigten im geiste des G.s dessen bestrebungen anerkennt und bestätigt, so erkennen auch der papst durch die bulle, und später der bischof durch seine briefe die tendenzen des G.s an und

<sup>1</sup> vgl. Arauxo, Decis. moral. tr. 3 qu. 23 § 1 n. 26. Benedict. xiv, De beatific. 3, c. ult. n. 16.

besiegeln sie. und wie für den meister, das andere 'ich' des G.s, die höchsten der stadt und das volk eintreten, so hat nun auch der G. an dem rate, den priestern und dem volke der stadt seine wärmsten anhängen. wurde ja schon in Rom der bekannte Römer für den frommen alten mann so eingenommen, dass er ihm ein pferd schenkte, wie im Buche vom gefangenen ritter der burgherr dem gefangenen ritter, nachdem dieser ihn bekehrt hatte.

Nach diesen wichtigen resultaten wollen wir nun zum letzten satze übergeben: der Gottesfreund selbst ist eine fiction, und Rulman Merswin der dichter der schriften des G.s.

Graz, februar 1880.

P. HEINRICH DENIFLE O. P.

## GOTHICA MINORA.

### DRITTER ARTIKEL.

1. *Verwickelter gestalten sich die untersuchungen über den ursprung der Gothica des Bon. Vulcanius und des ms., welches Mafsmann in der bibliothek zu Leyden in nr 92° unter den papieren des Vulcanius fand (vgl. Zs. 1, 314).*

*Zunächst möge es gestattet sein zu besserer orientierung einige bemerkungen über die ausgabe des Bonaventura Vulcanius vorauszuschicken.*

*Das büchlein des BVulcanius: De Literis et Lingua Getarum sive Gothorum Item de Notis Lombardicis Quibus accesserunt Specimina variarum Linguarum, quarum Indicem pagina quae Praefationem sequitur, ostendit. Editore Bon. Vulcanio Brugensi. Lugduni Batavorum Ex officina Plantiniana Apud Franciscum Raphelengium: CIOIOXCVII ist, wie aus der gleichdatierten vorrede (Lugduni Bat. 1597 Cal. Augusti) ersichtlich, gleichzeitig mit einer anderen auf die geschichte der Goten bezüglichen arbeit erschienen, deren titel also lautet: Jornandes Episcopus Rauennas de Getarum sive Gothorum Origine et rebus gestis. Isidori Chronicon Gothorum, Vandalorum, Sueuorum et Wisogothorum. Procopii Fragmentum, De praecis sedibus et migrationibus Gothorum, Graece et Lat. Accessit et Jornandes De regnorum et temporum successione. Omnia ex Recognitione et cum Notis Bon. Vulcanii Brugensis. Lugduni Ba-*

tavorum. Ex officina Plantiniana Apud Franciscum Raphelengium  
CICIOXCVII.

*Beide bücher tragen spuren eines flüchtigen zusammentragens des materials an sich. in der ausgabe des Jornandes schreibt Vulcanius s. 177: Statueram initio Specimen tantum linguae Gothicae edere eique adicere Jornandem de Rebus Gethicis cum iis, quae in editione Basiliensi Petri Pernae ad eius calcem erant adiecta; quod et feceram. Et iam Indice colophonis vice appposito nihil aliud mihi restare putabam, quam ut eum in lucem emitterem quum me amici quidam monuerunt, consultum fore ut et Jornandis librum De regnorum ac temporum successione adjungam usw. in dem mit der sprache der Goten sich beschäftigenden büchlein aber folgt auf die praefatio des Vulcanius der Index eorum quae hoc libro tractantur. dann s. 1—15 Commentariolus Viri cuiusdam docti Anonymi in Literas Gothicas ex Vetustissimo quodam Codice argenteo (ut eum vocat) sumptas. s. 16—30 Alter commentariolus in Alphabetum Gothicum et Notas Lombardicas in Vetustissimo quodam codice repertas. s. 31—42 die gotischen texte mit voraufgehender Vulgata und nachfolgender lateinischer umschrift. s. 43 sagt dann Vulcanius: Habes Beneuole Lector, Commentarium anonymum de literis linguaque Getarum et de Notis Lombardicis, ita ut ad manus meas peruenit fideliter typis expressum. Cui subiungam alia nonnulla, quae hinc inde ab amicis accepi ad illustrationem huius linguae pertinentia. Alphabeta videlicet diversi generis et Inscriptiones antiquas variis in locis repertas. s. 47 dagegen heißt es wider: Reperio etiam haec in Schedis Commentariolo de lingua Gothica annoxis (sic) INIST ΠΚΛΦΕΤΗΣ etc. Ubi notandum est apud Gothos more Graecorum γ ante γ sonare ut v. eodemque à Gothis quo a Graecis modo scribi. s. 49 Specimen linguae Gothorum qui hodie Tauricam Chersonesum incolunt. s. 54—57 Salutatio Angelica, Canticum Mariae, Zachariae et Simeonis vetere lingua Teutonica. s. 60 Initium Cantici Canticorum (des Williram). s. 62 Rythmus de vita S. Annonis Archiepiscopi Coloniensis eadem lingua. s. 65 Vocabula aliquot veteris linguae Teutonicae. s. 67 Formulae duae iuramentorum praestitorum à Carolo et Ludouico regibus Francorum lingua Romana sive Gallica veteri et Teudisca. s. 73 Alfredi Anglorum regis Praefatio in Pastorale Gregorii Papae Rom. veteri Saxonica lingua a se versum*

cum versione Anglica interlineari. s. 81 eademque Latina. s. 87 Persica vocabula quae cum Teutonicis conveniunt et Initium Geneseos Persica lingua. s. 89 Specimen Cantabrigiae i. veteris Vasconum linguae. s. 98 Oratio Dominica lingua Frisica. s. 99 Initium Geneseos lingua Wallica et Islandica. s. 100 De Nubianis erroribus eorumque lingua. s. 105 De idiotismo aliorum quorundam Errorum.

*Die proben s. 98 und 99 sind als appendix mit rücksicht auf Hieronymus Megisers Specimen XL diversarum atque inter se differentium linguarum et dialectorum, Francofurti 1592 ex typographico Joannis Spiessii hinzugefügt.*

*Bemerkenswert ist noch dass Vulcanius der erste war, welcher mit beziehung auf Socrates Eccles. hist. 4, 27 die copien als solche erkannte, welche der bibelübersetzung des Vulfila angehörten. vgl. Jornandes cap. 51 (s. 151 der ausgabe) und die vorrede (quippe qui in linguam Gothicam Biblia sacra conuerterit, cuius exemplar Ms idque vetustissimum Gothicis literis majoribus scriptum in aliqua Germaniae Bibliotheca delitescere audio).*

*2. da Maßmann der ansicht war dass 'die mitteilung des Vulcanischen commentariolus (Mercator an Richard Strein?) vielleicht früher, daher noch ausführlicher geschah als an Gruter, der es nur vom sohne des Mercator ex paternis rebus, daher vielleicht nicht mehr so vollständig erhielt' (s. 340) und demgemäß Arnold Mercator als den verfasser der commentarioli betrachtet wissen wollte, so ist es unsere erste aufgabe, im anschluss an das im 2 artikel schon mitgeteilte, diese hypothese noch einmal sorgfältig hier zu prüfen.*

*Aus der vergleichung der texte ist schon Zs. 23, 324 f nachgewiesen worden dass die abschrift des Mercator sich als selbständige copie erweist und den übrigen Gothicis nicht zur grundlage gedient haben kann. eine bekräftigung dieses resultates ergibt auch eine vergleichung des alphabetes, wie es nach Mercator-Gruter einerseits und nach dem anonymus des Vulcanius und der Leydener handschrift andererseits vorliegt. dass wir hierbei den anonymus des Vulcanius und die Leydener handschrift in eine so enge verbindung bringen, wird der weitere gang unserer untersuchung rechtfertigen.*

*Die vergleichung möge folgende nebeneinanderstellung erleichtern.*

| <i>Merc. Gruter.</i> | <i>Anon. Vulc.</i> | <i>Leydener hs.</i> |
|----------------------|--------------------|---------------------|
| λ a                  | λ a                | λ λ λ a             |
| Β Β b                | Β b                | Β Β                 |
| Ϛ c <sup>1</sup>     | Γ c                | Γ                   |
| δ d                  | Δ d                | δ                   |
| Ε e                  | Ε e                | e Ε                 |
| Ɔ Ɔ f                | Ɔ f                | Ɔ Ɔ                 |
| Ϛ Ϛ g                | Ϛ g                | Ϛ                   |
| h h                  | h h                | ∨                   |
| H e longum           | H eta              | H eta               |
| Ψ th                 | ϕ th               | ψ th                |
| l i                  | l i                | l                   |
| κ k                  | κ k                | κ                   |
| λ l                  | λ l                | λ                   |
| Μ m                  | Μ m                | Μ                   |
| N n                  | N n                | N                   |
| Ϟ o                  | Ϟ o                | Ϟ o                 |
| Π p                  | Π p                | Π                   |
| ϙ q                  | ϙ q                | ϙ                   |
| κ r                  | κ r                | κ                   |
| S s                  | S s                | S                   |
| T t                  | T t                | T                   |
| U u                  | U v                | U ʏ v               |
| Y w                  | U v                | U u                 |
| ʏ y                  | ʏ y                | Y                   |
| z z z                | z z                | z z                 |
| × ch                 | × ch               | X ch                |

Aus dieser nebeneinanderstellung ergibt sich nun dass das alphabet des anonymus mit der Leydener hs. im wesentlichen übereinstimmt. wenn in der Leydener hs. für λ drei, für Β Ε und U zwei formen gegeben werden, so kann sich das wol aus der bequemen weise erklären, mit der Vulcanius überhaupt seine vorlage abgedruckt zu haben scheint. auffallend ist nur der eine umstand dass U und U entgegenesetzt umschrieben sind.

Wenn man dagegen die deutung des alphabets bei Merc. Gruter näher betrachtet, so ergeben sich doch wesentliche unterschiede, welche nicht, wie Maßmann es will, auf eine bloße unsicherheit

<sup>1</sup> Γ capitale g est fūgt Merc. Grut. in den anmerkungen hinzu.

zurückgeführt werden können. bei der deutung von  $\zeta$   $\Gamma$  und dem verkrüppelten  $\zeta$  und von  $\text{U H Y}$  ist Mercator-Gruter offenbar einen selbständigen weg gegangen.

Leider gibt Gruter nur für die verse Matth. 6, 7, 8, welche weder der anonymus des Vulcanius noch Becanus haben, eine lateinische umschrift, so dass eine vergleihung ihrer leseweise und der anwendung ihres alphabets zu einem kaum nennenswerten resultat führt. ich will der vollständigkeit halber nur anführen dass Gruter svvasvue neben des Vulcanius sua sue und thunkeith neben aiwaggelgo bei Vulcanius umschreibt.

Die anmerkungen, welche Mercator kurz und knapp, der anonymus des Vulcanius aber mit breiter motivierung gibt, zeigen dagegen eine auffallende übereinstimmung, welche sich fast bis auf die einzelnen worte erstreckt, wie dies Mafsmann s. 328 in anschaulicher weise dargelegt hat. gleichwol finden sich auch abweichungen. es enthalten nämlich die kurzen bemerkungen des Mercator einige stellen, welche sich bei dem anonymus nicht finden und zwar:  $\Gamma$  capitale g est. hinc abbreviaturae  $\Gamma\psi$  id est Godts et  $\Gamma\psi$  Godt.  $\overline{X}\overline{S}$   $\overline{I}\overline{S}$  Christus Jesus und die ausdrückliche bemerkung  $\lambda$  diphthong. pronuntiat ut e. letztere bemerkung ist um so auffallender, weil Becanus, wie Mafsmann § 6 zeigte, vielleicht eine ahnung von der richtigen lesung gehabt hat, wiewohl ich geneigt bin zu glauben dass ihn dazu nur die bequemere deutung gewisser worte verführt hat; der anonymus des Vulcanius dagegen hiervon nichts weifs und auch in seiner umschrift mit ausnahme des fraestubngai s. 35, was wol ein druckfehler ist, an welchen die umschrift nicht mangel leidet, consequent ai beibehält.

Wenn man im übrigen die von Mafsmann auf s. 328 nebeneinandergestellten texte der anmerkungen des anonymus und Mercators genauer vergleicht, so drängt sich unwillkürlich die vermuthung auf, die bemerkungen Mercators seien kurze auszüge aus den längeren auseinandersetzungen des anonymus, nur hier und da vermehrt mit einigen wenigen eigenen bemerkungen. eine solche benutzung, wir wollen sagen des Commentariolus in linguam Gothicam, liegt aber durchaus nicht aufserhalb der wahrscheinlichkeit, wenn man die beziehungen der Mercators zu Cassander, Wouters und Metellus in betracht zieht, mit denen, wie unsere weitere untersuchung ergeben wird, wir doch die commentarioli in enge verbindung bringen müssen, und endlich festhält dass die commen-



tarioli vor 1565 (s. weiter unten) wie das verwandte Leydener ms. geschrieben sind, während Arnold Mercators copie erst nach 1573 angefertigt sein kann.

Die unmöglichkeit, die Mafsmannsche hypothese festzuhalten, wird auch die weitere untersuchung ergeben.

3. die schon oben berührte angabe Mafsmanns (§ 18) dass er 'im herbst 1840 in Leyden auf der dortigen bibliothek unter den dort wolbewahrten papieren des Bon. Vulcanius (ms. graec. et lat. quae bibl. legavit celeberrim. B. Vulc.) in nr 92<sup>c</sup>, mit anderen auch nicht von seiner hand herrührenden französischen sachen vermischt, das ms. des Commentariolus de literis et lingua Geta- rum gefunden habe', veranlasste mich zu einer genaueren nachforschung.

In folge gütiger vermittlung des herrn prof. Steinmeyer hat sich herr dr JFranck der grossen mühe unterzogen, die in Leyden vorhandenen papiere des Vulcanius und speciell das von Mafsmann benutzte ms. einer genauen durchsicht und prüfung zu unterwerfen, und mir die resultate seiner forschungen in liebenswürdigster weise zur benutzung überlassen. ich folge in nachstehenden fast durchweg wörtlich seinen ausführlichen mittheilungen.

Über die herkunft der Gothica, welche, wie Mafsmann (aao.) mittheilt, sich noch handschriftlich unter den papieren des Bon. Vulcanius befinden, gibt letzterer selbst — abgesehen von dem, was er im druck über den Commentariolus sagt — keine auskunft. wenigstens habe ich in allen stücken seines nachlasses, in denen allenfalls etwas derartiges zu vermuten wäre, nichts gefunden. aber diese nachforschungen, bei denen ich der verwaltung der Leydener universitäts-bibliothek, besonders hru dr du Rieu für die unermüdliche freundlichkeit, mit welcher er das material gewährte und für das interesse, mit dem er die sache begleitete, zu allem dank verpflichtet worden bin, haben mir in betreff der verwertung des genannten ms. für die einschlägigen fragen von belang ganz andere resultate ergeben, als die von Mafsmann daraus gezogenen; und zwar verbreiten die mussenhast vorhandenen schriftstücke des Leydener professors allein genugsam licht über die verhältnisse, soweit sie meiner ansicht nach für die frühere geschichte der gotischen bibelübersetzung von interesse sein können.

Fast unbegreiflich sind Mafsmanns worte, mit denen er s. 314 diese hs. einführt: 'das ms. des Commentariolus de literis et

*lingua Getarum.* es kann gar kein zweifel sein dass ich dasselbe ms. vor mir gehabt habe. dieses enthält aber nur das alphabet (ohne die erläuterungen) und die texte; von einem commentar findet sich keine spur. die folgenden angaben werden beweisen, wie irreleitend Mafsmanns darstellung ist.

Die hs. besteht aus drei zusammengehefteten doppelblättern von papier 4<sup>o</sup>. bl. 1<sup>a</sup>—3<sup>a</sup> enthalten die Gothica, bl. 6<sup>ab</sup> die von Mafsmann schon erwähnten geschäftlichen notizen. das übrige ist leer. das genauere wird aus der vergleihung mit den texten im Commentariolus hervorgehen. mehr als ich dort anführe, ist in der hs. nicht vorhanden.

Ich gebe im folgenden die irgendwie bemerkenswerten abweichungen der hs. gegen den druck an, der anordnung ersterer folgend:

*Alphabetum Gethicum* (mit einzelnen lateinischen buchstaben über- oder untergeschrieben). A in drei verschiedenen formen; B in zwei formen, beide oben offen; G mit geschwungenem oberteil; E in zwei formen; H etwas abweichend, ähnlich dem in den notis lombardicis, aber im verfolge wie im druck; V in zwei formen.

Überschrift des Marcusevangeliums wie de literis usw. s. 48, mit untergeschriebener auflösung. es heisst hier richtig marcu.

*Oratio Dominica* (ohne auflösung) thiuanassus; vairthai; nach svasve jah, mit welchen worten die erste seite endigt, folgt auf der zweiten sofort ni briggais; fraist ubnjai; ar lausei.

*Salutatio angelica* ahstailudl (beim zweiten buchstaben ist der querbalken von unten links nach rechts oben gezogen, so dass die form ungefähr mit der des h im alphabet übereinkommt); fa (statt fā); thn (statt thu).

*Canticum virginis* (mit übergeschriebener lateinischer bersetzung; einzelne wörter auch deutsch erklärt) nasjana; gatalvida svinthein; gal. naividaus; hlebida; israel I. <sup>1</sup>

*Canticum Simeonis* auona; mana(u)vides (der eingeklammerte buchstabe ist verwischt); thiudon.

Vielleicht wären noch einige fälle zu vermerken, in denen a und l, oder k und r verwechselt sind, welche buchstaben aber in einigen stücken fast gar nicht auseinandergelassen werden.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> wie Mafsmann § 15 angibt, fehlt in der hs. auch der vers rōdida du attam usw.

Aus der verschiedenen anordnung, den lücken und abweichungen im texte, ganz besonders aber aus dem umstande dass nicht nur der *Commentariolus alter in alphabetum Gothicum et notas Lombardicas*, sondern auch der *Commentariolus in literas Gothicas* fehlt, was *Maßmann* merkwürdiger weise widerum nicht bemerkt hat, geht selbstverständlich hervor dass diese hs. dem drucke des *Vulcanius* nicht zu grunde gelegen hat.

Gleichwol ist es andererseits klar dass keine der abweichungen eine andere quelle als die *Gothica* des *anonymus* voraussetzt. 'sie erklären sich aus schreib- und druckfehlern, aus bequemlichkeitsrücksichten oder allenfalls aus geringerer kenntnis des aufzeichners. dass schreib- und lesefehler sehr wol möglich waren, erhellt am besten aus dem drucke selbst, z. b. aus *vairtha* (*orat. dominica*), wo, wie die auflösung und — so dürfen wir hinzufügen — die hs. zeigen, die vorlage *vairthai* hatte, aus *thiudom* (*cantic. Sîn.*) gegen *thiudon* der auflösung und der hs. und vielen anderen stellen. die lücke in der *oratio dominica* ist wol unabsichtlich entstanden, indem der schreiber über dem umschlagen des blattes von dem einen jah auf das andere sprang.'

4. unter diesen umständen hoffte ich in dem *Musaeum Plantin-Moretus* zu Antwerpen auskunft über die grundlage des *Vulcanischen* druckes zu finden. leider musste mir der conservator des gedachten museums, herr dr *Max Rooses*, die mittheilung machen dass in den reichen archivalien sich nichts auffinden lasse, was in irgend einer beziehung dazu stände. es sei dies auch erklärlich aus dem umstande dass die *Plantinsche* druckerei des *FRaphelings* zu *Leyden* seit 1589 in keiner verbinding mit der *Antwerpener* druckerei, von der allein das archiv erhalten sei, gestanden habe. so sind wir denn bei unserer untersuchung allein auf das angewiesen, was die *Leydener* bibliothek an handschriftlichem material bietet.

5. aus dem bisher mitgetheilten ergibt sich zunächst wenigstens das eine resultat dass die *Leydener* hs. zwar die grundlage des *Vulcanischen* druckes nicht sein kann, aber doch in einem sehr nahen verhältnis zu der verlorenen unterlage des gedruckten textes steht, so dass eine untersuchung über den urheber dieser hs. wol geeignet ist, licht über den ursprung der verlorenen hs. zu verbreiten.

'Man denkt, schreibt herr dr *JFranck* weiter, zuvörderst natür-

lich daran, *Vulcanius* habe diese stücke wol nach den *Gothicis* des *anonymus* aufgezeichnet. *Mafsmann* bezweifelt das, weil er dessen schrift hier nicht widerzuerkennen glaubt. freilich, wenn man die zierlichen lateinischen züge der *hs.* in auge hat und dann an die kladden des *Vulcanius* kommt, die eine unschöne fast unleserliche hand aufweisen, wird man leicht so urteilen. doch findet man in denselben kladden auch schriftzüge, die in zierlichkeit und form mit jenen große übereinstimmung zeigen und welche man auch in anderen arbeiten des *Vulcanius* wider trifft. ich glaubte anfangs — und manche anzeichen führen darauf —, es hier mit der hand irgend einer anderen person aus *Vulcanius* umgebung zu tun zu haben. allein diese meinung wird hinfällig in anbetracht dessen dass manche arbeiten mit der schönen, deutlichen schrift beginnen und allmählich in die gröberen züge übergehen. von dieser seite würde mithin nichts der annahme entgegenstehen, *Vulcanius* für den abschreiber zu halten. allein in der benutzung dieses kriteriums kann man nicht vorsichtig genug sein, und um daran zu mahnen, bin ich etwas ausführlicher gewesen. denn es zeigt sich dass wir es in diesen zeiten wahrscheinlich noch viel mit der einwirkung von schreibschulen zu tun haben, und wenn die leute schön schreiben, so bekommen vieler züge einen sehr allgemeinen character, so dass eine verwechselung außerordentlich leicht stattfinden kann. in den papieren des *Vulcanius* allein, unter denen sich allerdings alles mögliche befindet, habe ich eine ganze anzahl handschriften angetroffen, in welchen ich sofort die der in frage stehenden blätter widerzuerkennen glaubte. zu denselben gehört auch die des *Cornelius Waltherus* (*Wouters*), oder wenigstens einer person, von deren hand verschiedene briefe dieses mannes geschrieben sind.

Mit recht hat *Mafsmann* s. 315 § 20 die auf dem letzten blatte befindlichen notizen zur bestimmung des ursprunges unseres *ms.* verwertet, mit recht, aber nicht richtig. diese notizen, von denen einige worte mit einer ecke des blattes abgeschnitten wurden, sind mit deutschen lettern, vielleicht von verschiedenen händen, und zum teil sehr undeutlich geschrieben. manches ist durch correcturen vollständig unleserlich und es war mir nicht möglich alles zu entziffern. ganz deutlich ist aber eine bemerkung, inhaltlich die älteste und für unsere frage entschieden die wichtigste, die sich mitten zwischen den anderen jüngerem datums befindet. sie lautet: *Georg Lang sollt Georgio Cussandro 200 goldgulden zue-*

stellen 13 december a<sup>o</sup> 65.<sup>1</sup> dieses datum muss Mafsmann mit dem 23 december 68 meinen, welches letztere sich nicht auf dem blatte befindet. die zweitälteste notiz, datierend vom 16 juli 68, vermag ich nicht widerzugeben. doch ist es deutlich dass sie mit den anderen zusammengehört. in der dritten vom 19 desselben monats und jahres weist der unterzeichner, vielleicht Strein, einen hofstallmeister an 'dem supplicanten diese 200 goldgulden sofort auszubezahlen.' die vierte, vom 15 juli 69, enthält eine erklärung des kaisers an die hofkanzlei, dass er um die bewilligung wisse und die summe dem supplicanten unverzüglich gereicht werden solle. darunter ist noch bemerkt praesentata fuit haec requesta 22 jun.

Es ist nicht zu bezweifeln dass alle diese notizen sich auf eine und dieselbe sache beziehen, welche nur die verschreibung von 200 goldgulden an Georg Cassander sein kann, und dass sie von einem, der besonderes interesse an der sache hatte, zusammengeschrieben worden sind.

6. wer aber hat diese offenbar gelegentlichen notizen auf die copie der Gothica zusammengetragen? auf Cassander selbst darf man nicht raten, weil er schon am 3 februar 1566 gestorben ist.

Mafsmann glaubt (§ 20 f), die notizen seien von der hand des Richard Strein, rates kaiser Rudolfs II und seit 1567 hofkammerpräsidenten († S nov. 1600), niedergeschrieben. er sagt ausdrücklich: 'irrt mein augengedächtnis nicht, so rühren diese sätze auch von Streins eigener hand her, sowie damit die lateinischen(!) schriftzüge des vorderen ms. zu stimmen scheinen(!)'. so nahe liegend und interessant es wäre, der Mafsmannschen annahme zu folgen, zumal nach den angaben Mafsmanns Strein den codex argenteus gekannt hat (Mafsmann § 23 dass auch aber jm Gotti-schen Euangelj Buech Dessen Ir Kay: Maytt Original haben zuo befinden), so ist es doch nach dem vorliegenden nicht gut möglich. zunächst hat herr dr Franck, wie wir oben sahen, den nachweis geliefert dass die hs. des vorderen ms. dh. der Gothica auf Cornelius Wouters führe. dann hat Mafsmann den inhalt der notizen offenbar nicht genug gewürdigt. denn an einen kaiserlichen beamten ist kaum zu denken sowol wegen der auseinander-

<sup>1</sup> vgl. Cassanders Brief an Georg Lang, Caes. ac Reg. Mai. commissarius in Speier. vom 1 sept. 1564 in betreff der zuerst bewilligten 100 goldgulden, Cass. Opp. 1182.

liegenden zeiten, als hauptsächlich wegen des umstandes, dass wir es offenbar mit verschiedenen ämtern zu tun haben.

Mit recht schreibt mir daher dr Franck: 'es wäre wirklich ein seltsamer zufall, wenn der name unter der einen notiz in der tat der Streins wäre, eines mannes, der auch den cod. arg. gekannt hat. je seltsamer aber der zufall wäre, um so mehr würde er mahnen zur vorsicht in jeder wissenschaftlichen untersuchung, bei denen man sich so leicht glauben macht dass wir mit zufällen nicht zu rechnen brauchten. freilich sind sie ein factor, mit dem kaum zu rechnen ist, aber wenn sie sich nur irgendwie vermuten lassen, so müssen sie zu um so genauerer erwägung, zu um so allseitigerer forschung antreiben, damit sie wirklich in ihrem character als zufälle erkannt werden können. hier allerdings wäre die misleitung nicht so schwer zu vermeiden gewesen; denn weit deutlicher als der name Strein steht dort der name Georg Cassander.

Für wen anders nun kann die erwähnte angelegenheit von derartigem belange gewesen sein, dass er sich diese notizen zusammentrug? auch auf diese frage erhalten wir aus Vulcanius papieren die ausreichendste antwort. es befinden sich unter denselben (aao. nr 53 und 105. 106) zwei briefe (einer in zwei exemplaren) des schon einmal genannten Cornelius Wouters, des landsmannes und intimsten freundes Cassanders, aus denen wir erfahren dass ersterer sich der erwähnten geldsache aufs eifrigste angenommen hat. aus Cassanders briefen ist es schon bekannt dass die auszahlung der summe, welche ihm vom kaiser Maximilian II für seine schrift Consultatio de articulis usw. bewilligt worden war (vgl. Ennen in der Allg. deutschen biogr. unter Cassander) sich sehr lang hinausschob. Cassander selbst hatte wenig von der kaiserlichen gunst; denn er starb über den verhandlungen. Wouters hatte mit der hinterlassenschaft, für welche er sich verpflichtete Cassanders vater zu unterhalten, auch diese forderung übernommen. am 15 juli 1568 schrieb er an den kaiserlichen vicekanzler Joh. von Zasius wegen der summe, die noch immer nicht ausbezahlt war. noch bestimmteres erfahren wir durch den zweiten brief, in welchem er sich wegen derselben angelegenheit sogar an erzbischof Friedrich von Köln wendet. es heißt darin: rescripsit praedictus Caesar (Maximilian II) Cassandro litteras propria manu subscriptas . . . ex quibus constat C. Majestatem Cassandro donasse Ducentos aureos numerandos per eius comissa-

rium Spirae agentem, quibus acceptis Cassander post aliquod tempus nacta occasione misit chyrographum suum Georgio Langg commissario idque per D. Bartholomaeum Heimback consulem urbis Coloniensis tunc Spiram proficiscentem usw.<sup>1</sup>

*Beweis genug, wie zweckentsprechend die Zusammenstellung der fraglichen Notizen für Wouters gewesen wäre. nun können wir auch anführen dass die Schrift der auf denselben Blättern verzeichneten Gothica vollständig mit der seiner Briefe stimmt und selbst die Tinte mit der in dem erwähnten Schreiben an Zasius. wenn ferner die Anweisung vom 19 Juli 1565 wirklich mit Strein unterzeichnet ist, so hat dieser doch diese Notiz nicht selber geschrieben, denn es heißt ondertzeihent, eine Form, die notwendig auf einen Niederdeutschen weist (ich gebrauche hier der Bequemlichkeit halber den alten terminus 'niederdeutsch' als niederländisch in sich einschließend) und in der Schreibung Heimback im erwähnten Briefe an Zasius ihr analogon hat. aller noch mögliche Zweifel muss aber verschwinden vor der weiteren Tatsache dass die fragliche Hs. auch auf dasselbe Papier geschrieben ist, welches Wouters verwendet. es trägt als Wasserzeichen einen gekrönten Doppeladler von mäßiger Größe.'*

Als das vorläufige Resultat der Franckschen Untersuchungen ergibt sich also dass das Leydener Ms. einem der Entdecker des Codex argenteus zugeschrieben werden muss, und ich glaube keinen Anstand nehmen zu dürfen, dasselbe unter jene Schedae commentarioli De lingua Gothica annexae zu rechnen, aus welchen Vulcanius s. 47 die Stelle aus Marc. 6, 4 mitteilt, wenn auch die Scheda, auf welcher diese Stelle gerade verzeichnet war, für uns verloren gegangen ist. es ist also des Leydener Ms. wol eine jener vielen Copien der Gothica, welche, wie wir früher gesehen haben, von Cassander und Wouters vielfach an befreundete Gelehrte versendet wurden. dieses Exemplar war wol zufällig im Besitz von Wouters geblieben.

7. da nun aber, wie wir oben gesehen haben, zwischen dieser Hs. und den gedruckten Gothicis des Vulcanius eine möglichst enge Verwandtschaft besteht, so tritt auch Wouters und, da wir bei dieser Frage Cassander und Wouters gewissermaßen als eine Persönlichkeit annehmen müssen, auch Cassander in eine sehr nahe Verbindung zu dem anonymen Verfasser der Commentarioli. wir müssen zusehen, ob noch andere Gründe für diese Behauptung sprechen.

<sup>1</sup> abgedruckt Burman Syll. epist. II p. 293.

‘Wir haben keinen grund anzunehmen dass irgend etwas von dem, was Vulcanius in seinem büchlein als eigentum des anonymus gibt, nicht auch diesem zuzuschreiben sei. dagegen ist es eine andere frage, ob der herausgeber alles gewährt, was er in den papieren darauf bezüglichen vorgefunden hat. dass letzteres nicht der fall ist, geht schon aus der bemerkung des Vulcanius s. 47: Reperio autem haec in Schedis Commentariolo De lingua Gothica annexis, noch entschiedener aus folgender stelle seiner praefatio hervor, welche also lautet: Quicumque tamen eius author fuerit, videtur non uno Commentarioli sui loco subindicare e Leodiensi se aut Namurcensi ditione ortum. Ita enim ille de se: Noti sunt et Tongri nostri, qui cum florent toti nostrae regioni dominabantur. et iterum: Neque credendum est, C. Caesarem arcem Neomagi condidisse, cum nulla historia eum descendisse probat ultra Leodium; territum ut videtur nostrorum et Geldrorum ac Menapiorum viribus.’

Herr dr Franck hat nun auf der Leydener bibliothek unter den papieren des BVulcanius (aao. nr 107. 108) das original dieser hs. gefunden, auf welches als ein werk desselben anonymus sich in der oben citierten stelle Vulcanius bezieht. es sind zwei doppelblätter 4<sup>o</sup>, von denen 7 seiten mit einer De Gethis et Teutonicis betitelten abhandlung beschrieben sind.

Es möge mit gütiger erlaubnis des herrn dr Franck die auch aus anderen gründen interessante abhandlung hier folgen.

#### De Gethis et Teutonicis.

Berosus testatur Thuisconem a dispersione Babilonica Sarmatiam obtinuisse et legibus formasse. Deinde cum parte gentis ad Rheni litora consedissee. Quod in ea regione factum que Montensis appellatur oppidorum nomina Tuits Tuitsendorp Tuitsberg contestantur. A Manne autem ejus filio Merckmanni Die van der merk. A pronepote vero Cath Catti seu Hessi provenerunt. Trahebantur omnes amore lustrandi orbis, ut nunc Hispani ardent visere novas insulas. Cum autem Rheno nihil sit iucundius, factum est ut huius desiderio omnes caperentur. Hinc tot heroum hic monumenta supersunt: primum ipsius Crani Noe filii, unde Craniberg. Cognominatus est ille Craus Ratzenus, hinc Ratinghen. Crani filius dictus Inghetion oppidum apud nos condidit sui nominis, quod nunc e...tis [wahrscheinlich co-



mitis] a Buxen est. Porro Gog nepos Noë oppidum heic Gog posuit. Unde haud dubie vetus stemma Goggreuorum quod graewen [gr. *nicht ganz sicher, da aber natürlich die gaugrafen gemeint sind, so wahrscheinlich*] a Gog. Nam illi collegas regii concilii graewen dicebant. Quin et Herculis monumentum habemus 5 Casther quod veteres castrum Herculis dixerunt, ut infra docebo. Mihi tamen potius a principe Herulorum seu Heruorum qui cum Thuiscone huc commigravit Casther dictum videtur. Unde et stemma Heruorum et castrum Herue prope Casther. Nam a Jove . est . . . Monsion vt a Xantho, qui Mosi syn- 10 chronos extitit Xanthen a Trajano Trachshousen. Mongeladbiel sunt indubie Mönappii, a Mōna, qui et fluuio et urbi Mōne quam nunc vulgo Moguntiam vocant, nomen dedit. Hec coniux fuit eius Titanis quem Germani Sun vocant. Unde Sunst quasi Sunstat. In horum duorum honorem et dies 15 primos hebdomadis dixerunt. Teutones Martem Dinst nominabant, teste feria tertia, hinc Dinstlake. Nam Agrippinae nomen recens est, si ad reliqua conferatur.

Quomodo et Trajectorum Aquisgrani Confluentiae et Spiraе quę cum multis aliis a Roman: bellis secuta sunt. quamquam non 20 statim Romana nomina sunt quę videntur. Neque enim quia Leodium a Leone dictum apparet continuo latinum est, cum certo vocetur a riulo, qui urbem perlabitur cognomini Ligi. Nam hinc et vrbi gallicum nomen Ligi, ne quis a legione vel leone natum suspicetur. Sic et urbe Geulig a vicino fluuiolo 25 Geul æternum nomen est; ne quis a Juliaco vel Julio natum putet. Cum Julius ultra Wersen (qui pagus supra Leodium erat, ubi legio eius ex insidiis caesa est) non descenderit, quo tempore Leodium nondum erat.

Verum ut ad Teutonicos ponticos revertamur. Fuit his ibi 30 peculiare nomen, unde et Cymbris ad censentur, quos Marius stravit. Hi Teutones Gothi etiam nunc in Gotlandia esse perhibentur ac teutonice loqui, quamquam suo more. Sic enim olim et nostri Thuiscones proprie Teutones his regionibus dicti sunt, qui e regione Coloniae Agrippinae regnabant. Prospiciebant Heroes 35 negligentiam historicorum, hinc monumentis urbium et arcium

2 *der passus* Unde haud bis Quin et Herculis *ist in der hs. durchstrichen.* 27 *dazu am rande:* Puto Wersen dictum. Nam annotationes non erant ad manum et memoria parum firma est.

nomina sua imponebant, trophaea erigebant et fluvios ac vicos de se cognominabant; ut vel sic se ab oblivione vindicarent.

Intelligit studiosus Gethas Cymbros et Teutones nostros, omnes eisdem patriarchis ortos esse, ut quos eiusdem familiae  
 5 et linguae non multum variantis fuisse, res ipsa testatur. Nam et unâ semper bella gesserunt. Porro Gethicum esse volumen ipsummet testatur. Accedit enigma Italicum, quod facile a regibus Lombardorum profectum testatur monumentum. Cum omnes genitivi Latini sint, multæ voces latinizent et a pro ad quod proprie Gallorum est usurpent. In genere tamen teutonizat, mirabili  
 10 prorsus temperatura, ut quædam majorem, quædam minorem Germaniam sonent. Nam et Westphalicum idioma agnoscere est in scholæ et quibusdam aliis. Alioqui Alemanni proprie sunt proximi Alpibus Germani ad lacum Lemanum ut sunt Tridentini, Helvetii,  
 15 Constantienses. Germani vero, qui nunc Wormani *w in g* mutato ut et pro *Gewer Guger* dicunt, unde posterius Diuum finxerunt, cum a saxeo vallo quod ibi Rheni periculis oppositum visitur ita cognominetur. Eadem audacia e Centuronibus S. Trudonem commentum sunt.

Augusti demum temporibus non sine suo magno malo noster hic orbis innotuit, accepta nobili strage ad Teutoburgium. Vbi cum Josephus et alii addunt factam eam in paludibus Saxoniae non putandum est Saxonum imperium huc usque pertinuisse cum Westphalia limes fuerit regni ipsorum: sed cum prelium com-  
 25 missum esset in paludibus intra Lippiam et Amisum idque a Saxonibus, adjecerunt exotici scriptores paludes fuisse Saxonicas: cum Saxones prudenter hostibus occurrerint priusquam regionem inuasissent memores verbi

*Aegrius eiicitur quam non admittitur hospes.*

Postea Carolus Magnus regnum Saxonicum in Ducatus diremit et episcopatus ne relabi possent in perfidiam: porro Westphaliam divisit in Orientalem et Occidentalem positus hinc et hinc equis quos fulen vocant, quorum alteri Orientem alteri Occidentem spectabant, ut hinc constaret ubi dominia terminarentur. Ita  
 30 fuerunt quoque Ostgothi et Westgothi quos Latini vocum ignari Ostro<sup>gothos</sup> et Vicigothos vocaverunt unde intelligere studiosus potest, quantum sibi licentiam permiserint in luxandis vocabulis Latini. Quo factum est ut idem locus saepe varie illis nuncupatus sit, ipsismet non agnoscentibus res in dictionibus. Hinc

eidem illis Gethae Gothi et Guttones dicti sunt. Verum enim vocabulum est Getthen quod succinum inde allatum testatur. Nam et Ambrum quod vulgo emmerē dicitur a Getharum vicinis Ambronibus afferebatur. Est autem Ambrum undique flavum. Getthen diversicolor. Ambrum perlucidum, Getthen obscurum, 5 vtrumque frictu redolescit. Cum autem gummi esset arboreum quod illi nobiscum Gletter et Glettrum dicebant. Greci autem barbaro vocabulo offenderentur g in e mutarunt, electrum dicentes et insulas Electridas pro glettridas. Latini audacius etiam Lyncurium appellarunt et vt commentum commentum trahit Vrinam 10 lycis dixerunt: quod in Liguribus primum venum prostaret: Nam hinc Ligurium dici coepit. Sicut Carbunculus Numidicus Tharsis dictus est. Ezechielis 5. 6. non quod Tharsis foderetur (quę urbs Thartesos est iuxta columnas Herculis) sed Tharsis dictus est, quod ibi primum prostaret. Huic sententiae favet 15 quod Plinius habet: Ad littus Pannoniae succinum importatur a Carnunto oppido vltimo Germaniae, quod a littore abest C. M. passuum. Locat autem Carnuntum intra Danubium et saltum Hercinium, Pannoniam versus. quod Collimitium Germaniae vocat; ne quis succinum ad Padum provenire opinetur. Cum autem 20 Ambrum colore faveret aurifices imitati sunt, puro auro quintam argenti partem immiscentes. Metallum igitur nihil electri habet praeter colorem. Dicitur autem Gletter quod gleitert seu gleitzet vnde et gleissener qui foris nitet. Huc Virgilius respexit

Discolor unde auri per ramos aura refulset (?) 25 et Illice de leui crepitabat bractea vento. Innuit obiter poeta aurum ab ambri aura .i. specie cognominatum. Et Germani golt dicunt quod gleitzet. Intelligit studiosus quam ob rem Nero crines Poppeae ambrum scripserit.

Cum autem Gethę postea Italiam inundarent dicti sunt ab 30

7 *GBeeanus p. 712 leitet es ab von Gelachtston = flavus lapis = glessum bei Plinius. — getten kennt Kilian als ghet, aghët = gagates, der Teuthonista hat es in der form ghetten als synonym von barnsteyn, dann unter agatensteyn, bernsteyn, ghetten = agates, gagates, hornix. für bernstein hat dann Kilian das andere wort (hd. amber, amer) emmer, ember, ammer, amer, barnsteen = succinum, electrum, glessum usw. — gletter, doch wol = baumharz, ist mir sonst nirgends vorgekommen. au der zweiten stelle, zeile 23, hat gletter jedoch die bedeutung von orichalcum und ist darum zu vergleichen mit glet, glett, litar, litarium, auricalcus, aurgu bei Loxer unter glete. dr Franck. 13 au ronde: hunc Argira dicitur.*

Italīs Lombardi .i. homines barbari rusticique. Vnde et ea pars, qua subsederunt etiāsi Lombardia appellatur; nequis a longis barbīs dici arbitretur, cum non long sed lom; neque barbi sed bardi sit. Erant autem oriundi a ponto quae [in  
 5 qui *verbessert*] ad Moetidas paludes incipit. Ubi et Tomitae, Ovidii exilium, qui nunc Georgiani, vnde pontus nunc Synt Jōris erm dicitur. Interius dicitur Hellespontus cum <sup>Græciae</sup> Thraciae

proximat, nequis pontum putet Oceanum cum tantum tractus sit qualis Adria: De vicinis situs descendus est. Certo igitur constat ex Ovidio Gethos et Sarmatas finitimos fuisse ipso querulante  
 10 Nulla Gethis toto gens est temulentior orbe,  
 Terreat haud manes Sarmatis vmbra meos

Porro Tomitam urbem exilii fuisse, ipse testatur. Caeterum Gethis vicinos fuisse Dahas (qui et Dani et Daci) omnes Cosmographi fatentur. Quoniam et Cymbros et Hunnos intra Liuoniam in quam et Moetidas paludes, vnde pontus Cen Matrice nascitur. Nam Carion multique alii hic vehementer hallucinantur qui ex Dania Cymbricum faciunt Chersonesum. Quasi vero Dania et Dauia idem sint. Cum Cymbrica Chersonesus Tauricę vicina  
 20 sit, ut Ptolom. lib. 3 docet et res euincit cum fines Taurice facit Cymmerium .i. Cymbrorum bosporum, item isthmum, paludem Moetidem et pontum: cuius ambitus sit 100 passuum. Ex vicinia igitur factum est, ut hę gentes collatis armis alienas terras inuaserint. Subsederunt autem Cymbri, vt volunt, vbi nunc  
 25 Cameracum est. qui haud dubie Sycambri sunt vt alias e Hieronymo et aliis observavi. Nam falso hinc quoque ut et ex Gugeris Geldros commentū sunt. Lucet autem nomen Cymbrorum clarius si y u sones, quod oportuit. A Gomer enim oriundi sunt. Unde gallice Camre Cameracum. Quanquam mihi a vicino fluuio  
 30 Scamer potius dictum apparet oppidum propter s precedentem.

Cum autem Cymbros Dacos Gethas cum finitimis ad mare occidentale vergentes legis non pontum intelliges (qui pontus non

1 wenn Lombardi abgetrennt wird in lom und bardi, so geschieht das wol nur wegen des gegensatzes von long und bardi. in wirklichkeit wird der 2 teil die bekannte roman. und ul. endung ard, aerd sein. der 1 teil ist vielleicht mit lome bei Kilian = tardus, piger in verbindung zu bringen, nrl. loom (vgl. hd. luom, lüemen), vgl. auch Kilian lomsch = stupidus piger. dr Franck. 16 am rande: in quā. 20 am rande: Taurica dicitur a Tauro qui ibi Caucasus dicitur. 25 vgl. die abhandlung des comment. I über y.

dicitur mare) neque mare Hollandicum, sed quod aliàs glaciale  
 dicunt. quod ultra Norvegiam collocant: nam huc poëta respexit,  
 quum inquit vltra Sauromatas .i. Sarmatas et Gethas fugere  
 hinc libet et glaciale Oceanum. Ibidem Slavi sunt et  
 Heruli Quadi Tartari omnes septentrionales. Nam Euroaquilonem 5  
 tenent Scythae. Vnde nostri Quadi Hunnique profecti sunt vt  
 Russenbergi a principe Russorum. Nam Palanti a palantis Ro-  
 ma: prosapia sunt non a Polonia. Est juxta Liuoniam et Lutta  
 regio. Pannonia nunc Ungaria dicta, cui anno domini 1086 Dal-  
 matia et Croatia iuncte sunt. ut Moraŕorum regnum per idem 10  
 tempus in regnum Bohoemię versum est. iunctis et attributis Po-  
 lonia Slesia Lusatia Moraŕiaque. Porro Pannonum vicini sunt  
 Russi et Prussi. Caeterum Illyrici sunt quã Adriaticus tractus  
 Pannoniam spectat, quorum Olbia que nunc eliso l Ouen, est  
 caput est. Quidquid enim inter Danubium et Adriam est, Illyria 15  
 vendicatur. qui Sauum fluvium accolunt, olim Suevi dicebantur.  
 quasi suwi quibus Noricum ubi nunc Noriberga ad censetur.  
 Inde versus Saxoniam Francones sunt. quorum portus ad Galliam  
 Franckfort. Isti anno domini 404 trajecto Rheno Treueris sub-  
 sederunt et circa. Paulatim inualuerunt quoad Meroueus rex 20  
 Clodoveo patri succedens anno 445 partem illam Galliae quam  
 obtinuerunt franciam dixit; Aemilio teste lib. 1. Ita tamen vt  
 in Germania Francones dicantur in Gallia Franci. Duplicem  
 Mysiam ponunt, unam superiorem que ad Illyricum est alias  
 Mõsia a Mõso dicta. alteram inferiorem que ad Saxoniam per- 25  
 tinet; Cujus Lipsia caput est. Videtur idem Mõsus et Mõse fluiuo  
 nomen indidisse et Mõselle et Mõsire urbi. Porro Marciam vo-  
 cant que est Marekgravi a Brandeborg. Cerusci sunt indubie  
 die van Cerfst intra Parthenopolim et Witebergam.

Catti variant nomen pro linguis nationum quas contingunt. 30  
 hinc Catzen dicti versus nos, teste Catzenellebog in medio  
 Cassen quod ea pars germanizaret teste Cassel inde Caten  
 versus Saxoniam qui t sonant; teste Gathen quod vulgo Go-  
 then dicunt: obtinuit denique vt omnes Hessi dicerentur. Ba-  
 tavia est nota [*es stand ursprünglich* Batavia ist die betui (*nicht* 35

*S hinter Lutta regio folgt im ms., allerdings durchstrichen: Unde haud  
 dubie stemma ducis Luthenorum cum primo Thuiscone huc profectus est  
 q. d. Luciduuanorum horsum(?)*

*mehr deutlich lesbar). dies ist dann, und zwar von Vulcanius, durchgestrichen und in nebenstehendes geändert].*

Noti sunt et Tongri nostri qui cum florent toti nostre regioni dominabantur. Tantum de Gethis et Teutonicis. Vbi  
 5 antiquitatis et in patriae huius gratiam ex Ammiani lib. 18  
 adiciendum erat iam tum anno domini 362 Niuesium, Bonnam  
 Antenacum Bingium Quadriburgium Castra Herculis et Stricen-  
 sium in nomine et honore fuisse: ne quis recentia hæc esse  
 suspicetur. Phrysonum et Batavorum iam tum sub Augusto  
 10 meminit historia. Porro Antuuerpia simpliciter An twerf est:  
 quod ibi merces subducerentur. Quod de manus projectione fabu-  
 lantur quamquam manum ostendunt commentum est commento suf-  
 fultum. Nam et germana omnium nationum lingua an dicitur non  
 hant et werf non werp. Neque credendum est C. Caesarem  
 15 arcem Neomagi condidisse; cum vt ante testatus sum, nulla historia  
 descendisse prodatur ultra Leodium, territum vt videtur nostra-  
 tium et Geldrorum et Menapiorum viribus: vt decernere maluerit  
 cum Burgundis atque Britannis. quamquam Britannis quoque ter-  
 gum ostenderit teste Lucano et historia. Plura quondam annotavi-  
 20 mus in hoc argumentum, que cum per fortunam licebit adiciam.

Interim libraria supplectile instructoribus illustrandæ nostrae patriae viam aperuisse contentus sum. pro opibus moenia, quod dicitur, fabricatus. Nam hoc opus ut quod aliud commune omnium est non vnius. Quare conferamus hic in medium vt nobis-  
 25 lissimam Germaniæ partem primæque dignitati asseramus. Quod si omnia denique ad suum principium referuntur respondebunt hic quoque vltima primis.

11 vor subducerentur ist grane (nicht ganz sicher) quam vocant durch-  
 strichen. 17 Vulcanius am rande: author de se.

*Da dieses ms. nicht nur die beiden oben citierten stellen, welche Vulcanius in seiner vorrede gibt, wirklich enthält<sup>1</sup>, sondern jene stellen über die Tongern und Nymwegen auch von Vulcanius angestrichen sind und an dem rand von ihm die bemerkung author de se hinzugefügt ist, so kann kein zweifel mehr obwalten dass wir es hier mit demselben ms. zu tun haben, von welchem Vul-*

<sup>1</sup> außer der unwesentlichen abweichung nostratum et Geldrorum bietet die handschrift noch zwischen cum und nulla historia die worte ut ante testatus sum. die hiermit bezeichnete stelle befindet sich ziemlich im anfang des tractates, oben s. 337, 25 ff.

*canus in seiner vorrede spricht und welches er dem anonymus der commentarioli zuschreibt.*

*Aus der nebeneinanderstellung folgender stellen des tractats De Gethis et Teutonicis s. 338, 3 ff und der commentarioli des anonymus:*

Intelligit studiosus Gethas Cymbros et Teutones nostros omnes eisdem patriarchis ortos esse, ut quos eiusdem familiae et linguae non multum variantis fuisse, res ipsa testatur. Nam et una semper bella gesserunt. Porro Gethicum esse volumen ipsummet testatur. Accedit enigma Italicum, quod facile a regibus Lombardorum profectum testatur monumentum. Cum omnes genitivi Latini sint, multae voces latinizent et a pro ad, quod proprie Gallorum est, usurpent. In genere tamen teutonizat, mirabili prorsus temperatura, ut quaedam maiorem quaedam minorem Germaniam sonent. Nam et Westphalicum idioma agnoscere est in schol et quibusdam aliis.

*Comment. i p. 1*  
 . . . Est autem codex scriptus literis capitalibus. nam in numeris est q parvum. Sermo Gethicus est Gallico temperatus. nam et genitiuis Latinis semper utitur. et a pro ad. In genere tamen germanissat.

*Comment. ii p. 16*  
 Videtur autem litera esse Gothorum nativa. Nam eam qua argenteus codex pictus magis est quam scriptus, intra Italiam commenti sunt. Praesens litera partim Ebraissat partim Graecissat, interdum Latinissat, quaedam peculiaria habet. Et praesens quidem opusculum tantum primas literas vel syllabas repraesentat operis principalis, cuius usus fuit, aulicos legatos, qui Gothi erant, docere Lombardice, ut intra Italiam cum principibus Italicis possent perorare: quomodo aulae semper alunt polyglottos.

*ergibt sich aber klar genug dass der verfasser des tractats auch der verfasser der commentarioli sein müsse. denn in beiden abhandlungen wird der codex argenteus mit der tironischen notens. in die engste verbindung gebracht und eine erklärung der einen hs. durch die andere versucht; in beiden wird der ursprung der notae tironianae auf die Lombardischen könige zurückgeführt; beider redewendungen und ausdrücke endlich haben eine frappante ähnlichkeit.*

Unter diesen umständen dürfen wir hoffen aus einer untersuchung über den ursprung des handschriftlichen tractates auch einiges licht für den ursprung der commentarioli des anonymus zu gewinnen.

S. schon Vulcanius hat den versuch gemacht aus einigen stellen des tractates selbst den verfasser zu bestimmen. nach seiner vermuthung müsse der verfasser wol aus dem Lüttichschen oder Namürschen gewesen sein. durch die bekannte stelle in des Becanus Orig. Antic. verfällt er zunächst auf Anton Morillon, um dann gleich wider die aufmerksamkeit auf Anton Schoonhoven zu lenken, von dem er einen tractat De origine Francorum besitze.

An Anton Morillon erstlich als den verfasser des tractats De Gethis et Teutonicis und der commentarioli zu denken verbietet uns der umstand dass dessen papiere in dem besitze des erst 1586 gestorbenen Maximilian Morillon verblieben waren, wie dies Goropius Becanus ausdrücklich bezeugt. Anton Morillon ist wol wie sein bruder Maximilian in Löwen geboren, wo sein vater Guy Morillon sich niedergelassen hatte.<sup>1</sup> er machte zum behufe archäologischer studien reisen in Italien<sup>2</sup>, worüber sich früher ein 'aanteekeningboek' in der bibliothek des capitels von Doornik befand. auch besitzt die kgl. bibliothek in Brüssel von ihm ein handschriftliches werk: De crucis dominicae figura epistola ad Guill. Lindanum theologum unter nr 7585. er starb in der blüthe seines lebens am 10 october 1556. ich verdanke diese mittheilung herrn dr. Rooses in Antwerpen.

Im übrigen werden seine papiere wol in dem besitze seines bruders Maximilian verblieben und mit dessen papieren in die bibliothek von Besançon gewandert sein, woselbst die correspondenz Maximilian Morillons in 9 bänden noch aufbewahrt wird.<sup>3</sup> somit ist es kaum wahrscheinlich dass von den papieren Anton Morillons etwas in den besitz des Vulcanius gekommen ist.

9. anders verhält sich die sache mit Anton Schoonhoven. von ihm sagt Vulcanius in seiner vorrede: Celebris etiam fuit ante annos XL ob insignem qua praeditus erat omnis antiquitatis, historiarum linguarumque cognitionem Antonius Schoon-

<sup>1</sup> vgl. *Heijls Papiers d'état du cardinal de Granvelle, Paris 1841*

1 s. XXXV.

<sup>2</sup> aao. s. XXI.

<sup>3</sup> aao. s. XXI.



hovius, qui nobis Eutropium castigavit aliaque reliquit praeclarae eruditionis monumenta latitantia tamen pleraque apud amicos neque adhuc in vulgus emissa: e quibus etiam apud me exstat doctissima de origine Francorum dissertatio. quem quidem Antonium Schoonhovium nescio an huius commentarioli de lingua Gothica auctorem faciam.

*Es ist merkwürdig, mit welcher hartnäckigkeit er den besitz dieses seines schatzes hütete. am 15 märz 1605 schreibt Petrus Scriverius an Joh. Isaciüs: Dissertationem eruditissimi Schoonhovii de origine Francorum impetrare ab Euclione tenacissimo minime potui. Hesterno adhuc die observato molissimo fandi tempore perquam delenifice ea de re ipsum compellabam totamque suadam, aliis namque machinis in hoc negotio opus non erat, admovebam. Sed frustra. Dicebat se eam velle cum ampl. Thuano aut cum clar. Pithoeo per occasionem communicare. Addebat etiam ea usum esse Iunium nostrum, in cuius Batavia pene eadem de Francis cap. ix.<sup>1</sup>*

*Später gelang es dem Anton Matthaeus diese abhandlung für seine Veteris aevi analecta zum abdruck zu erlangen. des Anton. Schoonhovii Batavi de Origine et Sedibus Francorum, De Chamavis, Bructeris, Tencteris, aliisque et quodam vocis Germani ἔτρονον<sup>2</sup> besteht nun aus zwei von Brügge unter dem 20 dec. 1547 und dem 5 october 1549 datierten briefen an Cornelius Wouters. ich will hier einige für unsere untersuchung nicht uninteressante stellen mittheilen, aus welchen hervorgeht dass zwischen Schoonhoven und Wouters über dieselben historisch-sprachlichen fragen ein lebhafter briefwechsel stattfand, wie wir sie in dem tractat De Gethis et Teutonicis finden. in dem ersten briefe schreibt Schoonhoven: Uno fere tempore mihi nuncius reddidit libellos a te missos et D. Rolardus Ovarius literas tuas. Ac pro libellis quidem magnam tibi gratiam habeo. Literis vero tuis vicissim ordine respondebo, quantum dabitur per occupationes . . . Mitto quoque e Bibliotheca nostra magnum volumen Legum Francicarum Caroli Magni . . . Cui adiunxi duos quaterniones, quorum alter continet vocabula quaedam Bibliorum in Franciscialge [Francisc talge]; sic enim ibi legebatur, hoc est in Francicum idioma translatum. Alter*

<sup>1</sup> *AMatthaei I et. aevi analecta* (1738) II p. 397.

<sup>2</sup> *avo.* I s. 37 ff.

nescio quam Germanismi catalectum prae se ferat. Durior graviorque est, quam ut sit Francorum. Forte est Hermulbonum (Herminonum) hoc est mediterraneorum Germanorum, quorum lingua multo gravior fuit quam littoralium. *und im zweiten briefe schreibt er:* Quamquam non erat mihi magna ad te scribendi occasio, collega charissime, tamen hortantibus ad id parentibus D. Cassandri non potui non meas literas ipsorum impingere. *so dann fragt er, wo bei Köln die erste brücke des Julius Caesar gestanden habe, ob colonia Ubiorum und ara Ubiorum dasselbe sei und fährt weiter fort:* . . . et quidquid in restauranda lingua veteri Germanica profeceris, discere cupimus: maxime si quorundam Germanicorum nominum ratio tibi melior inventa videbitur. Equidem nuper partim vestro partim Morillonii<sup>1</sup> incitatus studio coepi nostrae linguae in antiquis rerum hominumque ac civitatum nominibus penitus rimari rationem. *nun folgt der abschnitt über die etymologie des wortes Germanen. endlich bemerkt er auch:* Tongros Advaticorum nomine Caesari dictos aut comprehensos saltem, extra dubium est. Quam autem probetur vobis haec conjectura, significa.

*Wir finden in diesem briefe zunächst eine weitere bestätigung dessen, was wir in unserem ersten artikel über die studienrichtung speciell des Cornelius Wouters haben mitteilen können. andererseits ergibt eine vergleichung dieser briefe mit dem tractate De Gethis et Teutonicis weitere interessante resultate.*

*Aus dem schlusspassus Plura quondam annotavimus usw. und der stelle Puto Wersen dictum, nam annotationes non erant ad manum et memoria parum firma est geht wol hervor dass wir es bei diesem tractat ebenfalls mit jener damals gebräuchlichen brieflichen form gelehrter abhandlungen zu tun haben.*

*Es wird auch, nach den correcturen im ms. zu urteilen, nur der erste entwurf sein, der dann sauber abgeschrieben und mit einleitung und schluss versehen an irgend einen gelehrten freund abgesendet worden ist.*

*Dem inhalte nach bewegen sich die in dem tractat gegebenen untersuchungen im ganzen auf demselben gebiete, wie des Anton Schoonhoven briefe an Cornelius Wouters. ja an einer stelle*

<sup>1</sup> gemeint ist hier wol Anton Morillon. so haben wir eine bestätigung für den litterarischen verkehr auch zwischen Wouters und Anton Morillon, vgl. Zs. 23, 335.

stimmen die etymologischen versuche genau überein. während nämlich in dem tractate gesagt wird: Germani vero qui nunc Wormani w in g mutato, ut et pro Gewer Guger dicunt schreibt Schoonhoven: At ego suspicor primum Wermannos dictos et inde a Gallis Germanis mutato w in g. Gallis adeo familiari, ut ipsi se quoque Gallos appellarint, quos Germani Walos, cuius nominis vestigium hodieque extat in Rheni ostio, quod Gallias olim a Germania dividebat, Walis appellato.<sup>1</sup>

Man könnte sonach wol auf den gedanken kommen, Anton Schoonhoven sei der verfasser auch dieses tractates. allein schon Vulcanius muste gründe haben, den tractat nicht bestimmt dem Schoonhoven, von dem er ja eine hs. besafs, zuzuschreiben. und in der tat gibt es auch momente genug, die uns eine solche annahme oder vermutung verbieten.

10. für die bestimmung des verfassers gewährt uns der tractat selbst mittel.

Zunächst sind folgende zwei stellen in betracht zu ziehen: Sic et urbe Geulig a vicino fluvio Geul aeternum nomen est; ne quis a Juliaco vel Julio natum putet. Cum Julius ultra Werssen (qui pagus supra Leodium erat, ubi legio eius ex insidiis caesa est) non descenderit, quo tempore Leodium nondum erat mit der randnote: Puto Werssen dictum. Nam annotationes non erant ad manum et memoria parum firma est. die andere stelle, in welcher auf diese ausdrücklich bezug genommen wird, steht fast am schlusse des tractats und lautet: Neque credendum est, C. Caesarem arcem Neomagi condidisse; cum ut ante testatus sum nulla historia descendisse prodat ultra Leodium, territum ut videtur nostratium et Geldrorum et Menapiorum viribus: ut decernere maluerit cum Burgundis atque Britannis.

Schon Vulcanius hat aus diesen stellen den verfasser zu eruieren versucht, wie dies aus seiner vorrede zu den commentarioli und der von ihm herrührenden randnote im ms. author de se deutlich genug hervorgeht.

Die randnote zu der ersten stelle ist von derselben hand wie der ganze tractat geschrieben und rührt offenbar von dem verfasser des tractates her. der verfasser ist offenbar bei abfassung seines tractates nicht im besitze seiner vollständigen papiere gewesen, wie das auch aus der notiz am schlusse sich ergibt, wo er

<sup>1</sup> A. Matthaei aao. 1 p. 46.

*ebenfalls sagt: plura quondam annotavimus in hoc argumentum, quae cum per fortunam licebit adliiciam. wenn wir dem gange der untersuchung vorgeifen wollen, so können wir hier schon bemerken dass dies sehr gut auf Cornelius Wouters passt, der mit seinem freunde Cassander bald in Cöln, ihrem eigentlichen wohnsitze, bald in Duisburg lebte.*

*Schreiben wir aber die randnote wirklich dem verfasser selbst zu, was nach lage der umstände das allein richtige ist, so schliesen wir damit einen solchen aus der gegend von Tongern und Lüttich, wie Vulcanius meint, aus: denn bei einem solchen hätte über einen pagus qui supra Leodium erat kaum eine derartige unsicherheit herrschen und eine verwechslung von Mersen (wie der gau unzweifelhaft zu nennen war) mit Wersen nicht eintreten können. allerdings besitzt der verfasser im übrigen eine genauere bekanntschaft mit Lüttich, wie sie ein längerer aufenthalt gewährt haben konnte. und in der tat haben Wouters und Cassander vor ihrem Cölner aufenthalte eine zeitlang in Lüttich gewohnt; sodass einerseits ihre bekanntschaft mit stadt und land genugsam erklärt erscheint, andererseits aber auch die randnote nicht befremden darf.*

*Ebenso wenig möchte ich aus den beiden sätzen: Noti sunt et Tongri nostri, qui cum florent toti nostre regioni dominabantur und territum ut videtur nostratium et Geldrorum et Menapiorum viribus mit Vulcanius den schluss ziehen dass der verfasser aus dem Lüttichschen oder Namürschen gebiete stamme. allerdings setzt er das nostrates in entschiedenen gegensatz zu Geldri und Menapii, ja man kann nach dem vorhergehenden Noti sunt et Tongri nostri es mit Tongri anstandslos identificieren; dass er aber den begriff Tongri sehr weit nimmt, geht deutlich aus dem zusatz qui cum florent toti nostre regioni dominabantur hervor. und diese tota regio nostra kann, wenn anders ein sinn darin liegt, nur so verstanden werden, dass er damit die belgischen landschaften meint. wenn dem aber so ist, so können alle diese bezeichnungen nur dahin führen dass wir uns unter dem verfasser einen Belgier zu denken haben, wie ja auch Cassander und Wouters in Belgien geboren waren.*

11. gehen wir noch etwas näher auf den inhalt des tractates ein, so werden wir den verfasser auch am Rhein, speciell am Niederrhein, sehr gut orientiert finden. nicht nur Cöln, Bonn, Aachen, Deutz, Neufs, Duisburg, Jülich, Xanten. Mainz werden

angeführt, sondern auch unbedeutendere und kaum bekannte geographische namen stoßen uns auf: Tuitsendorf (Duisdorf kreis Bonn), Craniberg (Kranenburg bei Cleve), Rathingen (kreis Düsseldorf), Gog (Goch kreis Cleve), Caster (kreis Bergheim), Herne (Harf bei Kaster kreis Bergheim), Monsion (Monjoy, Montis Jovium, Montjoie), Trachshousen (Trachtlingshausen bei SGoar?), Møngeladbich (Münchengladbach), Sunst (Zons, Sontinum), Dinstlake (Dinslaken). unter castra Herculis ist entweder Erkelenz oder, wie schon der Clevische registrator Johann Türk vermutete, Cleve oder Nymwegen zu verstehen. was dagegen der verfasser unter Castra Stricensium (das haus Sterkenberg bei Tiel im Geldrischen quartier Nymwegen oder Sterkrade im Clevischen?) verstanden wissen will vermag ich ebenso wenig zu bestimmen, wie den satz Crani filius dictus Inghenon oppidum apud nos condidit sui nominis, quod nunc comitis(?) a Buxen est zu erklären.<sup>1</sup>

Aus dem ganzen ergibt sich dass der verfasser in den gebieten von Cöln, Jülich, Cleve und Berg wol bekannt ist. auch von den nachbargebieten, die in sprachlicher hinsicht einen anderen character haben, hat er eingehendere kenntnisse, wie aus der stelle über die Hessen ersichtlich, wo es heisst: Catti variant nomen pro linguis nationum quas contingunt. hinc Catzen dicti versus nos, teste Catzenellnbog, in medio Cassen quod ea pars germanizat teste Cassel, inde Caten versus Saxoniam qui sonant teste Gathen quod vulgo Gothen dicunt. obtinuit denique ut omnes Hessi dicerentur. auch hier tritt der Belgier hervor, dem die grafenschaft Katzenellenbogen näher lag als das Casseler gebiet und Sachsen. auch über die westfälischen verhältnisse erscheint der verfasser unterrichtet.

Andere einzelheiten führen uns wider nach Belgien, so die zusammenstellung des fluvius Scamer mit der stadt Cambrai.

Im ganzen und grofsen kann man aus den geographischen namen wol mit recht mit dr Franck, der diese sache in demselben sinne behandelt, den schluss ziehen dass der verfasser des tractates ein

<sup>1</sup> der vorstand des Düsseldorfer staatsarchivs herr geh. rat dr Hartess hatte die güte, auf meine anfrage mir mitzuteilen dass möglicher weise für Buxen zu lesen sei Buren Bueren und dass dann vielleicht an das grofse dorf Ingen in der grafenschaft Buren im alten herzogtum Geldern zu denken wäre. demselben herrn verdanke ich auch einige andere ortsbestimmungen; andere hatte herr dr Franck schon gegeben.

geborener Belgier ist, welcher sich am Niederrhein im Cölnischen und Clevischen gebiete aufhielt. dafür sprechen auch, wie dr Franck mit recht hervorhebt, die stellen: Porro Gog nepos Noë oppidum heic Gog (Goch) posuit; mihi tamen potius a principe Hervorum qui cum Thuiscone huc commigravit Casther dictum videtur und sic enim olim et nostri Tuiscones proprie Teutones his regionibus dicti sunt, qui e regione Coloniae Agrippinae regnabant. mit den gegenden, wohin die geographischen namen uns leiten, steht endlich auch das, was der anonymus von deutschen worten auführt, im besten einklang; es ist eine mischsprache, als deren typus man das ondertzeihent von Wouters ansehen kann.

12. und auf wen könnten die ausgeführten verhältnisse treffender passen als auf Corn. Wouters, den in Cöln und Duisburg ansässigen Fläming? noch directer werden wir durch eine vergleichung des tractates mit dem in Leyden aufbewahrten handschriftlichen nachlass des Wouters auf ihn hingewiesen.

Dr Franck theilte mir darüber folgendes mit:

‘Ebenfalls in der hinterlassenschaft des Vulcanius (aao. nr 105 und 106) sind uns zwei briefe des Joann. Saxo Hatstedius ecclesiae Hamburg. decanus, ecclesiae metropolit. Bremensis canonicus, j. u. doctor an Cornelius Wouters aus dem jahre 1556 bewahrt geblieben, in welchen Hatstedius dem Wouters auf dessen wunsch mittheilungen ethnographischer und etymologischer art, wie sie sich auch in dem tractat finden, macht.<sup>1</sup> speciell aber hatte Wouters über Cöln und die Ambronon askunft verlangt, über welche ja auch wie über das ambrum in dem tractat ausführlich die rede ist.

Wir waren, fährt dann dr Franck fort, oben in der lage das bei der erst besprochenen handschrift gebrauchte papier mit gutem erfolg zu unserer untersuchung zu verwerten. nicht ganz so glücklich sind wir hier. doch gewinnen wir auch diesmal resultate, die eine sichere bestimmung nicht schwer machen dürften. das wasserzeichen im papier der noch in frage stehenden hs. ist mir nicht ganz deutlich. es ist ein lunggestreckter schild, dessen eines ende in ein kreuz mit runden von steinen gebildeten ecken ausläuft. auch der rand des schildes selbst ist zum teil mit steinen besetzt. ganz dieselbe wassermarke finde ich in einem briefe oder viehnehr briefenturfe (aao. nr 105 6) aus Cöln vom 19 october, dem die

<sup>1</sup> vgl. den abdruck bei Burman Syll. epist. II p. 242f.

*unterschrift, der name des adressaten und selbst die jahreszahlen fehlen. er beginnt folgender maßen: Litteras amplitudinis tuae 9 Octobris scriptas 13 eiusdem mensis accepi jam Bonna reversus ubi aliquot dies animi et corpusculi causa amoenitati illius loci impendi usw.'*

*Der briefentwurf ist, wie eine vergleichung mit dem briefe nr 16 in *Illust. et clarorum virorum Epist. select. centur. 1* und dem briefe nr 15 (aao.) des Guil. Kettler *Electus monast. von Ahus 9 october 1556* ergibt, von Georg Cassander, dem unzertrennlichen freunde des Wouters, verfasst.*

*Wir sind also widerum bei demselben freundespare angelangt, und glauben mit ziemlicher wahrscheinlichkeit behaupten zu können dass sowol der tractat *De Gethis et Teutonicis*, wie das von Majsmann zuerst aufgefundene ms. der Gothica auf Georg Cassander und Cornelius Wouters zurückgeführt werden müssen.*

*Wenn dem aber so ist, so ist consequenter weise auch die frage über den ursprung der beiden commentarioli beantwortet.*

*13. sehen wir nun zu, welche argumente wir aus den commentarioli selbst für unseren zweck entnehmen können.*

*Vulcanius selbst hat über den codex der gotischen bibelübersetzung wie der tironischen noten keine bestimmte kunde gehabt. dies beweist zunächst die vorrede.*

*Nachdem er ausführlicher über Ulfilas (f. 3<sup>a</sup>) gesprochen, fügt er hinzu cuius exemplar MS idque vetustissimum Gothicis literis maioribus scriptum in aliqua Germaniae Bibliotheca delitescere audio, ohne daran zu denken, diese nachricht mit der bestimmten angabe des Goropius Becanus in seinen *Orig. Antw. lib. 7*, welche er unmittelbar darauf anführt, und den angaben des anonymus in seinen commentarioli über den codex argenteus in verbindung zu bringen.*

*Auch die behauptung des Vulcanius in seiner vorrede dass der anonymus als quelle der sog. notae Lombardicae den codex argenteus angegeben habe, wird aus den commentarioli selbst nicht bestätigt.*

*Dagegen hat Vulcanius das wesen der lombardischen noten richtig erkannt und die publication eines veränderten codex palatinus als wünschenswert bezeichnet.*

*Auch auf die überschriften der commentarioli, als von Vulcanius selbst herrührend, brauchen wir keine rücksichten zu nehmen.*

14. da aber sowol in den *commentarioli* wie in dem *tractat De Gethis et Teutonicis* die *notenhandschrift* mit dem *codex argenteus* in so enge verbindung gebracht wird, so ist eine genauere untersuchung des verhältnisses wol nicht ohne interesse. daran dass die *gotische bibelübersetzung* zusammen mit den *notae* in einer *hs.* sich befand, ist wol kaum zu denken.

In dem ersten *commentariolus* wird die *hs.* der *gotischen bibelübersetzung* ausdrücklich *codex argenteus* genannt (s. 10) und hinzugefügt dass er *literis capitalibus* geschrieben sei (s. 1). im übrigen wird die *hs.* bald als *vester codex* (s. 3), *praesens codex* (s. 4), *hunc codicem* (s. 7), *liber hic* (s. 8) bezeichnet. mit der *notenhs.* wird der *codex argenteus* erst in dem *commentariolus* alter in verbindung gebracht. aber auch hier werden beide *hss.* deutlich von einander geschieden. die *notenhs.* selbst wird in dem *commentariolus* *praesens opusculum* genannt und an zwei stellen ausdrücklich von dem *codex argenteus* unterschieden, zunächst s. 16, wo im gegensatz zu den *primae literae vel syllabae* der *notenhs.* gesagt wird *Nam eam qua argenteus codex pictus magis est quam scriptus, intra Italiam commenti sunt;* dann s. 20, wo neben dem mangelhaft nachgebildeten und unvollständigen *alphabet* der *tironischen noten*, das der verfassers aus der *notenhandschrift* zusammengestellt hat, ausdrücklich hervorgehoben wird: *Argenteus codex utitur quoque 8 pro o.* die nebeneinanderstellung beider *hss.* in dem *commentariolus* alter ist nur erfolgt, weil der schreiber in beiden verwandte elemente gefunden zu haben glaubte und das eine durch das andere erklären zu können vermeinte. ganz in derselben weise werden in dem *tractat De Gethis et Teutonicis* der *codex argenteus* und die *notenhs.* wie von einander unterschieden, so mit einander behufs der erklärung in verbindung gebracht. der verfassers des *tractates* wollte mit den worten: *Porro Gethicum volumen esse ipsismet testatur. Accedit enigma Italicum quod facile a regibus Lombardorum profectum testatur monumentum* sagen dass aus dem *codex argenteus* selbst leicht ersichtlich sei dass es eine *gotische hs.* sein müsse, wie auch die andere *hs.*, die man damit in verbindung gebracht habe, ihren *lombardischen ursprung* nicht verlängne.

Es ist demnach nicht daran zu denken dass der *codex argenteus* mit der dem 8 oder 9 jahrhundert entstammenden *notenhs.* jemals verbunden gewesen sei.



Über die notenhs. selbst und ihre stellung zu anderen noten-hss. hat übrigens auf meine veranlassung herr gymnasialdirector dr WSchmitz in Cöln in Picks Monatsschrift iv s. 578f in einem artikel Über die beiden von Bonaventura Vulcanius edierten anonymen commentarioli und über eine hs. der tironischen noten ausführlich gehandelt. dr WSchmitz hat darin gezeigt dass jene 'notae Lombardicae' bestandteil einer miscellanhs. gewesen sind, in welcher erstens vielleicht in benutzung einer leeren blattseite zwei lateinische rätsel, zweitens ein tractat über bewegliche feste und drittens die 'notae Lomb.' selbst enthalten waren. auch hat er den nachweis geliefert dass diese hs. der tironischen noten, welche dem anonymus des Vulcanius vorlag, weder mit der von Gruter als anhang von teil 2 seiner Inscriptiones edierten noch mit sonst ihm bekannten hss. identisch sei. ich will noch hinzufügen dass offenbar das alterum opus nempe Vocabularium resp. das opus principale des anonymus wol nichts anderes gewesen sein kann, als nach der misverstandenen auffassung des anonymus die lombardisch geschriebenen interpretamente. so wenigstens scheint mir der satz des anonymus Et praesens quidem opusculum (die tironischen noten) tantum primas literas vel syllabas repraesentat operis principalis (der interpretamente) cujus usus fuit aulicos legatos qui Gothi erant, docere Lombardice, ut intra Italiam cum principibus Italicis possent perorare.

15. nach dieser von den umständen gebotenen abschweifung kehren wir zur beantwortung der frage zurück, welche argumente uns die commentarioli für die eruierung des verfassers an die hand geben.

Der erste commentariolus enthält nach der aufstellung des alphabetes mehrere orthoepisch-orthographische abschnitte De vera pronunciatione Y et H, de pronunciatione HTA und De pronunciatione Γ G. K Q., welche den verfasser auch auf deutsche wörter führen.

Ich will dieselben hier zusammenstellen: p. 3 werpen, wein, weihen, werden etc.; p. 4 ruter, schutzen, eyu tuck; p. 5 curretzer, ein heren haufs, kirch; p. 6 cuperen, ohm, honen, potten, sohn, brüder; p. 7 muhn, kuhu, suhu, sun (sol); p. 8 mucken, mummeln; p. 10 blè, hè, dè, helen, gênen, bèden, èten, wèrden, mèten, béttau, hërtha; p. 11 hamel, hemel; p. 15 vnter, nauder.

*Ich bin zwar mit den dialecten des niederdeutschen nicht so genau vertraut, glaube aber in diesen formen die niederdeutschen formen nicht verkennen zu können. für einen geborenen Niederländer scheinen mir aber folgende stellen zu sprechen: p. 7 In genealogia Christi autor Leui nomen bis duplici Υ signat LeΥΥi. ubi nisi monitus sit lector, Υ u esse, ad civitatem Hollandicam (= Leyden?) vel lapideas tegulas (ley) descendat pronuntiatio und p. 10 die erwähnung des bᵛtauus, batauus. wie diese beispiele auf den Fläming Cornelius Wouters hinweisen, so die vielbesprochene stelle: Ζ debet pronuciari quasi ts. vel sd. ut nostri scribunt zo Collen: est enim duplex consona und die erwähnung des Joh. Campanus p. 30 im commentariolus alter: Sub finem autem, quod et Campanus monuit, habes nomina ciuitatum Italicarum, his ferme figuris. wir haben schon im 2 artikel § 15 gesehen dass jener Joh. Campanus von den Cölner gelehrten oftmals in gelehrten sprachlichen studien um rat angegangen wurde.*

*Ferner geht aus der wendung im ersten commentariolus p. 3 Cum autem vester codex, aus der einleitung des commentariolus alter Quemadmodum D(octrina) vestra monet ita est. Omnino enim praesens opusculum interpres est alterius operis, nempe Vocabularii, quod p. 5 sub finem (des anschreibens?) D(octrina) S (vestra?) Commentarium vocat, ferner aus dem satze p. 17 Variat enim in tantum Latina litera, ut plerumque Oedipo opus sit vel Delio natatore, quorum ego hic vicem praesto, ut nuper quoque, quamquam hic proprie deutlich hervor dass wir es hier mit einer gelehrten correspondenz zu tun haben, wie sie damals sehr häufig war und wie wir sie aus dem nachlasse des Cornelius Wouters genugsam kennen gelernt haben.*

*Wenn endlich der tractat De Gethis et Teutonicis sowie das Leydener ms. 92° der Gothica seinem ursprung nach auf Wouters führt und andererseits die s. 31—42 und s. 66 von Vulcanius abgedruckten Gothica, welche mit dem Leydener ms. in die engste verbinding gebracht werden müssen, von Vulcanius ausdrücklich als zu den commentarioli gehörig bezeichnet werden, so glaube ich keinen anstand nehmen zu dürfen, dem Cornelius Wouters auch die commentarioli zuzuschreiben.*

16. *ich will zum schluss noch die bitte anfügen, man möge, falls sich irgendwo noch nachrichten und documente befinden sollten, welche geeignet sind weiteres licht über die älteste geschichte des*

*codex argenteus zu gewähren, mir oder der redaction dieser zeitschrift dieselben gütigst mittheilen. ich beabsichtige nämlich noch in einem vierten artikel einige nachträge zu dem bis jetzt gebotenen zu liefern und gleichzeitig alle die orte anzugeben, wo vergeblich nach neuem material oder ergänzung des vorhandenen von mir eine nachforschung stattgefunden hat, um denjenigen, welche später vielleicht sich mit dieser frage von neuem beschäftigen sollten, unnütze mühe zu ersparen.*

*Neiße, im februar 1880.*

DR J. W. SCHULTE.

## NOCH EINMAL MITTELNIEDERLÄNDISCH Ö.

In meinem ersten artikel über *ö* im mnl. (oben s. 30 ff) habe ich beiläufig auch auf eine gruppe von wörtern hingewiesen, die den fraglichen laut in der neueren sprache vor *r* haben, mit dem bemerken dass sie noch einer speciellen untersuchung bedürften. jetzt, nachdem ich eine solche angestellt, muss ich das, was ich damals über den vermutlichen ausfall derselben angedeutet habe, zurücknehmen, oder wenigstens mich auf den dort ausdrücklich gemachten vorbehalt berufen.

Die wörter, um welche es sich handelt, sind *gheboren* (*gheburen*) und *verboren*, *core* nebst dessen ableitungen *becoren* und *wilcoren*, *dore* (*porta*), *gore*, *scoren* nebst dem substantivum *score* (*scissura*), *store* (*sturio*), *vore* (*sulcus*), *voren* (*castrare*), endlich die präpositionen *dore* und *vore*. über ein wort *ore* (*hereditas*?) wird später besonders zu handeln sein. sie erscheinen mnl. sowol mit *o* als mit *u*, im nnl. haben sie *eu* (*dh. ö*), indem entweder dieser laut allein gilt, oder dialectisch neben *o* vorkommt. einzelne, seltener gebrauchte, reimen bei Maerlant nur mit *û*: *vuren* (*castrare*), *gure* und *sture*, das letztere nur Nat. bl. 5, 975 *stuere*: *natuere*. die sonstigen lautverhältnisse beweisen jedoch dass diese beschränkung eine zufällige ist und dass die wörter genau wie die anderen genannten anzusehen sind. da ich vorläufig wider blofs das material berücksichtige, welches Maerlant bietet, so entzieht sich die präposition *vore* eigentlich der controlle. reimbelege gibt es für das wort nicht, denn M. gebraucht

als adverbialpräposition und als adverbium nur *voren* (d. i. *vorn*, ahd. *forn*); er sagt *te voren*, *hier voren*, *ghinc voren* usw. Maerlants gebrauch stimmt hierin merkwürdig mit dem des heutigen westflämischen, welches in denselben fällen ebenfalls *voren* und nicht *voor* sagt (De Bo Westvlaamsch idioticon s. 1346).<sup>1</sup> ich meinte trotzdem das wort nach analogie von *dore* behandeln zu müssen, denn ebenso wie *deur* begegnet später auch *veur*. De Bo versichert jedoch ausdrücklich dass die Westflamen *veur* nicht kennen, sondern nur *voor*, und dies macht es wider zweifelhaft, ob die ankunft der vorliegenden untersuchung, wenigstens was die sprache Maerlants betrifft, auch auf *vore* anzuwenden sei, trotz der häufigen schreibung von *vor* in den handschriften.

So weit wir die sache überblicken können, haben wir es hier überall mit der modification eines ursprünglichen kurzen *u*, und zwar bewürkt durch ein *i* in der folgenden silbe, also mit dem umlaute zu tun. da im nl. jedes kurze *u* zu *o* werden kann, unter umständen, die hier gerade vorliegen, sogar werden muss, so dürfen wir das *ø* als umlaut von *o* ansehen, wie ja dieser laut auch in den meisten anderen fällen aufzufassen ist. was die präposition *deure* betrifft, so kann man sich auf die ahd. formen *thurih*, *thuri*, die mhd. ebenfalls umgelauteten *dürch*, *dür* berufen. für *veur* genügt es die verschmelzung von *fora* und *furi* geltend zu machen; beide musten im nl. notwendig zusammenfallen in der form *vore*; die umgelautete, wenn sie organisch auch nur dem einen worte zukommen sollte, wurde dann ebenfalls beiden gemeinsam. *vore* (sulcus) lautet in der neueren sprache *voor*. aber auch diese letztere form mit dem gedehnten *o* weist auf ein vorangegangenes *vore*, welches Kilian und auch das heutige flämische noch kennen. den umlaut gewährt hier nur das westfl. *veure*. zur erklärang der nl. formen gegenüber dem hd. *furh* braucht man nur auf *dore*, *door*, *deure*, *deur* im vergleich zu *durh* hinzuweisen. die analogie ist vollkommen. hier wie

<sup>1</sup> überhaupt sind die übereinstimmungen zwischen Maerlants sprache, also dem alten westfl. dialect, mit dem heutigen westfl. fast auffallend zu nennen; es werden uns in den folgenden betrachtungen noch mehr beispiele dafür begegnen. das buch von De Bo, in welchem das material höchst fleißig zusammengetragen und, wenn auch ohne die nötige wissenschaftliche erkenntnis, sehr übersichtlich dargestellt ist, ist darinn für das mnl. von unschätzbarem werte.

dort ist im nl. ein parasitischer vocal auch nach dem abfalle des *h* fest an dem worte geblieben, und zwar war es — wenn die modification des wurzelvocals auf seine rechnung zu setzen ist — *i*, oder konnte es wenigstens sein. so brauchen wir für das nl. wort keine besondere vom ahd. abweichende grundform anzusetzen. den nomin. sing. *furhi* bei Graff in 684 will ich nicht geltend machen. für *vuren* castrare hat Kilian *voren*, *vueren*, *voeren*; flämisch *veuren* (auch mit der allgemeineren bedeutung 'schneiden') ahd. *furén*, doch auch *arfurjan* ags. *fyrau*; eine form *furjan* ist also sicher, vielleicht neben einer anderen. *scoren* lautet jetzt allgemein *scheuren*. auch im nd. trifft man das wort an, vgl. Brem. wb. unter *schoren*. neben dieser form finden sich noch *schören* und *schüren*, so dass also eine grundform *scurjan* zweifellos ist. *gure*, Kil. *gheur*, *gore*, jetzt *geur*, auch ud. *gór* = geschmack, dunst, auch gährung, gehört ohne zweifel, wie mir prof. Cosijn freundlichst mitteilt, zu *gisu*, *jas*, *jären* und es ist ein ursprüngliches *juri*, *guri* anzusetzen. bei *sture* (*porculus marinus*, *sturio*) liegen die lautverhältnisse ganz klar: ahd. *sturio*, ags. *styra*, mhd. *stüre*, nnl. *steur*.

Im mnl. treffen wir nun in diesen wörtern kein *eu*, sondern *o* und *u*, und es fragt sich jetzt, was mit diesen graphischen zeichen gemeint ist. fasst man, wie es bis jetzt geschehen ist, die laute nach der schreibung auf, so wäre gerade in den fraglichen wörtern ein sonst ganz ausnahmslos geltendes gesetz durchbrochen, nach dem jedes kurze *u*, welches durch seine stellung in offener silbe dehnung erfährt, zu *o* werden muss. der plur. praet. in der *u*-classe kann niemals *u* sondern nur *o* haben, dagegen der der 3 *a*-classe beides. *hulpen* ist neben *holpen* erlaubt in geschlossener silbe, conj. *hulpe* neben *holpe*, niemals aber *buden*, *bude* neben *boden*, *bode*, ebenso wenig *sune* neben *sonne* (*filius*) usw. hätten nun *cure* neben *core* und die entsprechenden formen wirklich den *u*-laut, so würden sie allein eine unerklärliche ausnahme bilden mit der erhaltung des ursprünglich kurzen *u* in offener silbe, denn auch unter gleichen bedingungen zeigt sich sonst jene regel nicht verletzt: im praeteritum von *kiesen* kein *curen* neben *coren*, conj. kein *cure* neben *core*. schon Grimm, trotzdem er, hauptsächlich in folge des mangelhaften materials, noch zu geringer klarheit über die mnl. lautverhältnisse gelangt war, musste *cure* (optio) : *dure* (porta)

'statt der üblichen form *core : dore*' als ausnahme bezeichnen (Gr. 1<sup>3</sup>, 277). wir stofsen somit, wenn wir wirklich wechsel zwischen *o* und *u* annehmen wollen, sofort auf eine bedeutende schwierigkeit. auch das muss hervorgehoben werden dass im nnl. und überhaupt in den späteren dialecten nirgends die spur eines *û* in jenen wörtern zu merken ist. können wir nun die schreibung *core* und *cure* etwa als wechsel zwischen *o* und *ø* auffassen? da wir im ersten artikel dem *ø*-laut im ältesten mnl. schon einen festen und ausgedehnten, nahe an den heutigen heranreichenden bestand zuerkennen musten, so liegt es eigentlich nahe, ihn der analogie gemäfs auch hier anzunehmen. dieser schluss a priori wird noch bedeutend dadurch unterstützt, dass dann eine gesetzlosigkeit vermieden würde, die sonst in jener wörtergruppe constatirt werden müste, ohne dass wir sie zu erklären vermöchten. wir haben jedoch vor allem zu fragen, wie sich das vorhandene material zu dieser vermuthung verhält.

Im 4 buche der 1 partie des Spieghel historiael (c. 3000 verse) reimt nur einmal *worde : scorde* (d. i. *woorde : scoorde*), dagegen viermal eins der fraglichen wörter auf *aventure* und *mure*. wir sehen hier also aufser der bindung mit zwei verschiedenen lauten zugleich ein bedeutendes Übergewicht des einen, anscheinend eines *u*. das letztere ist nicht etwa zufall, denn an anderen orten gestaltet sich das verhältnis noch viel ungleicher. in den c. 35000 vv. der Rijmbijbel zb. wird nur 2 mal eins der wörter mit *or* gereimt<sup>1</sup>, aufserdem bindet sich 3 mal *x : x* (dh. einzelne der wörter unter einander) mit der schreibung *o*; 50 mal jedoch steht *x : ur* und 2 mal *x : x* mit der schreibung *u*. der laut *o* ist mithin in den fraglichen wörtern verhältnismäfsig selten, es überwiegt ganz bedeutend ein anderer. diejenigen wörter nun, mit denen jene in der schreibung *u* gebunden werden, haben theils germanisches langes *u* (*duren, ghebure, suur, besuren, stuur*), theils einen laut, der französischem oder lateinischem *û*, einigemal, zb. in *wre*, vielleicht auch franz. *eu* entspricht. zu welcher der

<sup>1</sup> einmal mit dem adverb *voren*. dies kommt zwar auch, zb. bei Kilian, als *veuren* vor, die lautwandlung ist jedoch für M. nicht anzunehmen, ebenso wenig wie der heutige wfl. dialect sie kennt. aus den reimem geht dies auch unzweifelhaft hervor, indem nie *vuren* statt *voren* mit *u* gebunden wird, dagegen beispielsweise *voren* in den ersten 10000 versen der Rb. 22 mal mit *o*.

beiden classen wir *mure* zu rechnen haben, kann zweifelhaft sein, ist aber auch gleichgiltig für unsere frage. wenn wir den vocallaut in diesen wörtern nach analogie der aussprache in anderen dialecten beurteilen und der im heutigen nl., die hier — gerade vor *r* nämlich — *û* ungetrübt festhält, während sie es in anderen fällen in *ui* (*eu* gesprochen) wandelt, so müsten wir als den zweiten, neben viel seltenerem *o* in der fraglichen wortclassen geltenden laut in der tat *u* anerkennen. allein der heutige stand des dialectes in Maerlants heimatsegegend gibt uns eine andere möglichkeit an die hand. von De Bo s. 1201 erfahren wir dass das wfl. da, wo die schriftsprache in jenen beiden wortclassen *uu* gebraucht, *eu* (dh. *ø*) spricht: *eure* (hora), *gebeur*, *nateure*, *meur* usw. ferner, um ein weiteres factum anzuführen, über welches wir ebenfalls unsere betrachtung noch erstrecken müssen, wo die schriftsprache vor *r* *uu* hat, entstanden aus dem germ. diphthongen *iu*, sprechen die Westflamen *ie*: *bestier*, *dier* (carus), *stieren* usw. nicht einmal *vuur* (ignis) sagen sie, sondern *vier*. De Bo beschränkt seine theorie auch für die letzte wortcategorie auf den fall, wo dem laute *r* folgt. wir dürfen sie jedoch den tatsachen gemäß etwas weiter fassen und sagen dass da, wo sonst im nl. sich facultativ *uu* für *ie* zeigt, wo also der erstere laut sich nicht vollständig und in alter zeit festgesetzt hat, das wfl. den übergang in *û* nicht teilt, dass ihm also ebenso wenig wie *duur* für *dier* *hude* für *liede* zukommt. auch kein *huden* für *heden*, dürfen wir hinzufügen.

Wir haben also in der heutigen sprache in denjenigen wörtern, die sich mit *cure* usw. binden, den laut, welchen wir bei den letzteren der analogie nach vermuten müssen, den wir zugleich notwendig haben, wenn nicht eine bestimmte wortcategorie ein sonst ausnahmslos giltiges lautgesetz ohne erkennbaren grund durchbrechen soll. liegen in den gegebenen tatsachen auch keine durchaus zwingenden beweise, so zwingend, wie sie uns im 1 artikel auf den *ø*-laut führten, so wird doch wol niemand zweifeln dass *aventure*, *duren* usw. schon zu Maerlants zeiten im wfl. *aventure* und *deuren* gelautet haben, wie noch heute, dass also auch neben *core* als zweite und häufigere form nicht etwa *cûre*, sondern diejenige gebräuchlich war, welche auch in der jetzigen sprache gilt, nämlich *ceure*. wider ein beweis dafür, wie uns der heutige dialect noch genau Maerlants sprache re-

präsentiert. der *ø*-laut überwiegt in den behandelten wörtern ganz bedeutend den des ungefärbten *o*, und auch hierin erkennen wir wider eine willkommene analogie zu den im ersten artikel behandelten, wo uns ebenfalls ein weites umsichgreifen und festhaften desselben lautes deutlich wurde: wie *sonne* nur selten reines *o*, sondern meistens den gefärbten laut hat, so auch *core*, *dore* und die anderen. alle tatsachen erklären sich so aufs beste.

Ein factum dürfen wir vielleicht auch als directen beweis anführen dafür, dass ein *câren* nicht existierte. es gibt einen fall, wo wir kein recht haben, der verbindung *uur* ebenfalls den klang *eur* zu vindicieren, nämlich da, wo sie für *ier* steht. wir haben aus De Bo erfahren dass sie nicht wfl. ist. trotzdem gebraucht sie M. verschiedene mal, allein es lässt sich dabei vollkommen deutlich ersehen dass sie ihm nicht geläufig, dass sie ihm mehr angelernt war. ich werde das an einem anderen orte näher zeigen. dieses *uur* nun bindet M. nicht mit *ur* für *or*, sondern nur mit organischem *ûr*. ich verhehle mir nicht dass die beweiskraft dieses umstandes angezweifelt werden könnte, wegen der nicht gerade häufigen verwendung des nicht-fl. lautes bei M. ich meine aber, wir können diesen beweis auch ohne schaden missen.

Eine andere frage, welche sich hier aufzut, ist die: sprach M. für *ûr* immer *ôr*, oder galten ihm noch 2 laute *û* und *ô* neben einander? sehen wir von dem heutigen stande des dialectes ab, so geben die reime von *ûr* für *ier* zu organischem *ûr* allein die möglichkeit, der beantwortung dieser frage näher zu treten. denn weder *aventure : figure*, noch *sture : ghebure*, noch auch *duren : aventuren* können etwas dafür beweisen. sicheres lässt sich jedoch auch nicht aus einem reime wie *dure (preciosus) : figure* schliessen. wir dürfen hier allerdings kaum *deure : figure* annehmen, denn diejenigen dialecte, denen *dure* eigen ist, kennen nicht die wandlung des *û* in *eu*. man muss demnach solchen reimen wol die aussprache *û* zuerkennen. allein wir können trotzdem aus ihnen nicht mit gewisheit auf die giltigkeit einer aussprache wie *figûre* in Maerlants dialect schliessen. denn indem er ein fremdes *dûre* aufnimmt, könnte er sich für die betreffenden fälle auch einer fremden, demselben dialect wie *dûre* angehörigen aussprache *figûre* bedient haben. die reimbindung war ja so wie so keine westflämische. es wird mithin durchaus



wahrscheinlich dass auch in dieser hinsicht das wfl. des 13 jahrhunderts schon genau auf demselben standpuncte sich befand, den es heute einnimmt. mit sicherheit getraue ich mich zu behaupten dass der ö-laut für alle langen *û* vor *r* daselbst wenigstens die regel war.<sup>1</sup>

Unter diesem gesichtspunct erklären sich auch am einfachsten reime und schreibungen wie *senaturen : curen* Sp. hist. 1<sup>5</sup>, 5, 53; *mure : senature* 1<sup>5</sup>, 33, 9 usw. ferner *ure : labure* (= laboret) Franc. 2497. Kilian hat *labeuren*, ebenso das heutige fl. = lat. *laborare*, fr. *labourer*. zur annahme eines *ü* haben wir in *senature* und *laburen* keine berechtigung; es ist eben *ceure*, *meure*, *senateure*, *laboure* gemeint.<sup>2</sup> wenn anderswo *senatore* zu *core* oder zu *hore* gereimt sein sollte, so wird wol in beiden fällen die lateinische form gewählt sein. bei *senatore : core* wäre jedoch auch *ö* denkbar.

Man könnte gegen die gewonnenen resultate geltend machen wollen dass bei den hier behandelten wörtern die orthographie sich nicht gerade so verhält, wie hinsichtlich der im vorigen artikel besprochenen. hier treffen wir in der classe mit ursprünglichem *û* sowol *o* als *u*, daneben auch *ue* und *eu*, hier und da auch *oe*, aber selten, wie ja *o* selbst schon selten ist; bei denen mit organischem *û* nur *uu* (resp. *u*) und *ue*; bei keinem finden wir aber *eu*, auch nicht in denjenigen handschriften, die hier und da schon *deughet*, *jeude* uä. haben. für diese verschiedenheit, die an und für sich von wenig belang und beweiskraft sein würde, zumal auch dort *eu* immerhin selten ist, können wir sogar einen guten grund anführen. wenn in allen wörtern mit ursprünglichem *ur* im wfl. beinahe immer, oder — wie ich glaube — ausnahmslos *eur* gesprochen wurde, so war eben *ur* oder *uur* von selbst eine bezeichnung für *eur*, man bedurfte dafür keines besonderen graphischen mittels mehr, wie es in anderen fällen, wo kein *r* folgte, freilich wol notwendig wurde. *ue*, was sich hier daneben findet, ist nichts anderes als (*u* oder *uu* dh.) *û*, *oe* nichts als *ö*,

<sup>1</sup> in einem worte scheint diese dialectische aussprache merkwürdiger weise im nl. allgemein aufgenommen worden zu sein, nämlich in *treuren* (trauern).

<sup>2</sup> auch Grimm scheint nicht nur *dure*, sondern auch *muere*, *aven-tuere* uä. zuweilen den ö-laut zuzuerkennen, trotzdem dies mit den vorher von ihm vorgetragenen ansichten über die laute nicht besonders stimmt (Gr. 1<sup>3</sup>, 302).

und wir brauchen darum diesen schreibungen hier nicht einmal die bedeutung zuzumessen, die sie in *dueghet*, *jueden* uä. allerdings zu haben scheinen (Gr. 1<sup>3</sup>, 301).

Ein wort müssen wir hier noch besonders betrachten, von welchem der gebrauch ausweist dass es den bisher behandelten anzureihen ist, nämlich *ore*, *ure*, auch *hore* in der bedeutung 'abstammung, durch abstammung erworbenes recht': Alex. 3, 909 *van rechter ure: cure*; 4, 131 *van rechter ure: durenture*; Troyen 6S56 *van rechter ore: ter core*; 7380 *van rechter ore: aventuere*; S944 *senature: van rechter ure*; Sp. hist. 1<sup>3</sup>, 2, 40 *van rechten hore: core* (eligeret); 3<sup>1</sup>, 7, 73 *core: van rechten ore. ibid. 1<sup>5</sup>, 50, 7 van den oudsten ore: chore* (= *core* in der bedeutung 'herrschaft') können wir es wol ableiten von dem häufigen *dat oor* (*hoor*, *hoir*, frz. *hoir*) der nachkomme, die nachkommenschaft, wie Lksp. 2, 49, 75 *van oor thoore: chore* (electio). in den anderen angeführten fällen, wo auch durchaus gleichmäfsig immer *recht* dabei steht, ist diese auffassung jedoch unstatthaft, das wort hat dort entschieden die oben angegebene abstracte bedeutung. in der einen stelle aus dem Sp. hist. (3<sup>1</sup>, 7, 73) stehen beide als verschieden anzusehende wörter neben einander *ende es sonder hoir doot bleven | som die Frunsoysen wilden geven | Karele van Brabant die core | alse diet was van rechten ore.* von dem ersteren worte *dat hoor* wird sich auch wol kaum eine nebenform mit *u* finden. über das geschlecht des anderen kann man zweifelhaft sein; im Sp. ist es als masc. oder neutrum anzusehen, in den anderen texten erscheint es entschieden als femininum; aber man könnte den letzteren mistrauen. dagegen steht der laut fest. da das wort sowol mit *core* (eligeret), mit dem substantiv *core*, *cure*, als auch mit *aventuere* gebunden wird, so kann es weder blofs *ü*, noch auch blofs *o* haben, sondern muss mit *o* und *ö* wechseln. es liegt nun nahe, beide wörter *dat* oder *die* (*h*)*ore* und *dat* (*h*)*oor* in zusammenhang zu bringen; allein der laut des ersteren fügt sich nicht dazu, und wir haben auch im frz. kein zu *hoir* gehöriges substantiv, welches sich vergleichen liefse. lautlich trifft ein heute von den Westflamen gebrauchtes verbum mit *ore* zusammen, nämlich *euren* 'welches in an betracht der wfl. ausspracheverhältnisse auch *heuren*, *huren* oder *uren* geschrieben werden könnte' (De Bo), mit der bedeutung 'als berechtigt anerkennen' und 'berechtigt sein'. hängen die beiden

worte wirklich zusammen, so könnte der in *ore* geltende begriff 'berechtigung durch abstammung' sich aus einem allgemeineren verengert, oder auch umgekehrt der allgemeinere in *euren* sich aus jenem erweitert haben. über die etymologie kann ich höchstens eine sehr unsichere vermutung wagen. ist das wort germanisch, so muss ihm der analogie nach ein *uri* vorausgehen und dies könnte uns auf ein verbum führen, welches got. \**aira*, *ar*, *airum*, *airans* lauten würde, wie *gure* zu *jesan*, *broke*, *breuk* zu *breken*, *sproke*, *spreuk* zu *spreken* gehören. ein solches verbum anzusetzen, dazu wird Weigand auf ganz anderem wege geführt in seinem Wb. unter *art*. an dieses wort gerade gemahnt das nl. *ore* sehr stark. in all den angeführten beispielen könnte mhd. von *rehtem arte* oder *von rehter art* oder auch blofs *von arte* stehen. seit Grimms untersuchung darf man freilich dieses *art* nicht mehr zum verbum *aren*, wovon das bei Weigand und oben angesetzte *ēren* eine modification sein würde, stellen — Weigand zweifelt allerdings schon wider an Grimms neuer etymologie —; das schließt jedoch die möglichkeit nicht aus dass eine ableitung von \**ēren*, *ar* diejenige bedeutung erlangt habe, welche *ore* im mnl. hat und so ziemlich mit der von *art* zusammenfällt. die entwicklung wäre dieselbe, welche man bei identificierung von *art* = *aratio*, *terra* und *art* *genus*, *indoles* annehmen muss (vgl. Mhd. wb. 1, 50 f).

Größere schwierigkeit macht die bestimmung des lautes in einer gruppe von wörtern, in denen auf *u r* + consonant folgt. der gewöhnliche vocal ist in denselben *o* (teilweise neben *e*), daneben finden sich aber auch die reime *bedursten* (*necessaria erant*) : *souder vursten* (= *differre*) Rb. 63; *ghevuerst* : *gheduerst* (von *durren* *audere*) Sp. 3<sup>o</sup>, 51, 75; *vuerste* (*princeps*) : *duerste* (*ausus est*) 4<sup>2</sup>, 18, 3; *onghevuerst* : *duerst* (*sitis*) 4<sup>2</sup>, 84, 77, auch *duerre* (*conj.* von *durren*) zu dem eigennamen *Fuerre* 4<sup>1</sup>, 21, 5, und 1<sup>7</sup>, 89, 27 lesen wir sogar geradezu *deurste* (*ausa est*) : *veurste* (*dilatio*), var. *dorste* : *vorste*. *u* ist an und für sich in diesen formen berechtigt, da dieser laut in geschlossener silbe nicht zu *o* werden muss. auch in *vurste* (*dilatio*) können wir *u* allenfalls dulden in anbetracht einiger formen, welche sich in anderen dialecten neben *frist* und *first* finden, wenn auch noch keine genügende erklärung für die lautverhältnisse in den betreffenden wörtern gegeben ist. oder beruht das *u* in *vurste* wirklich erst

auf einer hinneigung des vocals zu *ö* hin? ein umlaut wäre in den meisten der wörter nicht berechtigt, auch treffen wir meines wissens nirgends *eu* als wirklich bestehend mit ausnahme von *veurste* (princeps) bei Kilian. und doch fanden wir einmal sogar direct *deurste*: *veurste*. sollen wir das nur für eine schreiberwillkür ansehen und in dem *ue* anderer fälle nur einen durch svarabhakti modificierten laut erblicken? am einfachsten ist wol folgende erklärung. dem mnl. *ũ* müssen wir aller wahrscheinlichkeit nach die aussprache des heutigen *ü* zuerkennen, nämlich einen zwischen *ü* und *ö* stehenden laut. der unterschied des vocalklanges *eu* ist also in der tat nicht sehr grofs von dem des *u*, abgesehen von der quantität, und auch diese nähert sich, indem durch die liquidaverbindung der vorhergehende vocal an dauer gewinnt. die schreibung *ue* ist ja in jedem fall berechtigt, und die ähnlichkeit in den lauten und ihrer graphischen darstellung mag denn auch einmal zu *veurste* und *deurste* verführt haben.

Wenn die letztere gruppe nun auch eigentlich nicht mit hinzuzurechnen ist, so erhält doch das gebiet des *ö*-lautes im guten mnl. wider eine ganz bedeutende erweiterung. die sprache, welcher sich M. bediente, gebrauchte den laut nicht nur da, wo das heutige nl., oder wenigstens der heutige fl. dialect, *ö* vor *r* aus ursprünglichem kurzen laute entwickelt hat, sondern auch für alle ursprünglichen *û* vor derselben liquida. wir dürfen jetzt wol ohne weitere untersuchung einfach dem fraglichen laute dasselbe gebiet zusprechen, welches er heute im gleichen dialecte einnimmt; wo heute *ö* gesprochen wird, dürfen wir dieselbe aussprache auch für Maerlants zeit annehmen, wenigstens die giltigkeit derselben neben *o*. wenn mithin beispielsweise Sp. hist. 3<sup>1</sup>, 37, 25 *cuevelen*: *huevelen* steht, so sind wir, meine ich, berechtigt ohne weiteres *cevelen*: *hevelen* zu lesen. *cüvelen*: *hüvelen* wäre ein fehler.

Nur eine einschränkung muss, so scheint es, gemacht werden. in dem heutigen *kreunen* 'een slepend, zacht, droevig geluid door den neus maken' (Weiland), auch in *hem bekreunen* 'sich kummer, sorge machen', welches sowol in der schriftsprache, als im fl. dialect den laut *ö* hat, müssen wir diesen als aus *ö* hervorgegangen ansehen. denn das wort ist doch zweifellos identisch mit ahd. *crōnjan*, *crōnēn*, garrare, personare, jactare, *chro-*

nente garriens (verbis malignis) Graff 4, 613. die identität wird noch deutlicher, wenn wir sehen, welche bedeutung De Bo *kreunen* im heutigen wfl. beilegt. man gebraucht das wort von dem 'kehlgeräusch neugeborener kinder, welches weder stöhnen, noch weinen ist', *kreuning* bedeutet 'das murmeln' und 'das murren'. in diesem worte nun, welches jetzt den *ö*-laut ganz allgemein und constant hat, bei Kilian noch *cronen* und *creunen* lautet, kann bei Maerlant der modificierte laut durchaus nicht nachgewiesen werden. er gebraucht *cronen* und *becronen* nicht selten in den bedeutungen 'klagen, jammern, unwillig sein, tadeln, verabscheuen', bindet es im reim aber immer mit *ó*: *ghecroent*: *ghehoent* Troy. 9319; *becrone*: *scone* Rb. 28727; *crone*: *persone*, *scone* usw. Wap. M. 3, 209; *becronen*: *honen* Sp. hist. 1<sup>6</sup>, 8, 19; 3<sup>6</sup>, 18, 54; : *lonen* 3<sup>6</sup>, 40, 77. lautete es bei ihm auch *creune*, so würden wir reime zu *ghone*, *sonne* usw. kaum missen. ich wage mich nicht auf die verschiedenheit der quantität zu berufen, dass nämlich reime wie *crône*: *sône* deshalb vielleicht abgehen, weil in ihnen langes *ö* mit gedehntem gebunden wäre. *é*: *e* wird allerdings auch vermieden, nicht aber *ó*: *o*. wir können vielmehr nicht wol dem schlusse ausweichen dass Maerlant kein *creune* neben *crone* kannte. diese tatsache muss auffallen, da heute der laut in diesem worte allgemein ist, und sich sonst schon im fl. des 13 jhs. eine so bedeutende vorliebe für ihn herstellt. aber das lautverhältnis in diesem worte hat überhaupt etwas rätselhaftes. Kilian schreibt nicht *kroonen* mit *oo*, wie er sonst in der regel langes *o* bezeichnet, sondern *kronen* neben *kreunen*. der umlaut in diesem worte hat auch keine spur einer zutreffenden analogie neben sich, etwa eines *heunen* für *hōnen*. die beispiele, welche Grimm Gr. 1<sup>3</sup>, 320 noch für *eu* als langen vocal anführt, sind sämtlich anders aufzufassen, oder wenigstens liegt darin keine modification eines *ó* vor. in *steunen* *miti*, Kil. *stonen* und *steunen* nd. *stonen*, und in *steun* fulcrum ist wenigstens auch kein ursprüngliches *ó* nachgewiesen, es ist vielmehr *ü* zu folgern. wie die verhältnisse hier aber auch liegen mögen, bei Maerlant haben wir keine berechtigung neben seinen vielen sonstigen *ö* auch *creunen* anzunehmen.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ich merke hier zugleich an dass ihm auch kein *heure* für *hare* nachgewiesen werden kann.

In den meisten wörtern ist *ö* zweifellos als umlaut des *ũ* resp. *õ* zu betrachten. es gibt jedoch auch fälle, in denen es anders entstanden ist. Grimm sagt aao. 'es ist kein umlaut im hochdeutschen sinne, gleicht ihm aber doch in den meisten fällen.' all die bedingungen klar zu legen, welche ein *ö* verursachen, das gebiet der einzelnen laute in den reihen (*u*) *o ö e* und *e ö o* und welche sonst in betracht kommen, genau abzugrenzen, ist noch ein schwieriges capitel der mnl. lautlehre. hier kam es nur darauf an, das vorhandensein des vocals im mnl. zu constatieren und etwa seine ausdehnung anzudeuten.

Wir erhalten an den erörterten tatsachen vielleicht auch eine handhabe zur beantwortung litterarhistorischer fragen. es scheint fast, als ob sie sich gleich bei Maerlant selbst dafür anwenden ließen. seine Rijmbijbel zerfällt in zwei teile, die übersetzung der Historia scholastica, und die Wrake van Jerusalem, eine bearbeitung von Josephus Bellum judaicum. die erstere umfaßt c. 27000, die letztere c. 7000 verse. es fällt nun auf dass im 1 teile die behandelten worte nur 26 mal, im 2 dagegen 29 mal zum reim verwandt sind, d. i. im 1 teile 1 mal auf 1000, im 2 auf 240 verse. ebenso abnorm ist das verhältnis der reime von *úr* : *úr*; im 1 abschnitte einer auf 900, im 2 auf 160 verse. mögen auch zufälle an der gestaltung dieses verhältnisses beteiligt sein, so zb. der umstand dass in der Wrake, wo fast fortwährend von belagerungen die rede ist, *mure* besonders häufig zu gebrauchen war, so reichen dieselben doch kaum zur erklärung aus. ich kann mich dem gedanken nicht verschließen dass absicht dabei im spiele sei, denn das verhältnis ist zu auffallend. stellt es sich doch bei der ersten categorie wie 1 : 4 $\frac{1}{6}$ , oder fast wie 1 : 5, wenn wir, wie es eigentlich geschehen muss, nur diejenigen reime in betracht ziehen, bei denen einmal *úr* verwertet ist, bei der zweiten categorie sogar noch höher, wie 1 : 6. auch das kann kaum bloßer zufall sein, dass eben in beiden categorien das verhältnis sich so abnorm und beinahe in gleichem mase gestaltet. fragen wir nun, ob eine erklärung möglich ist. mir scheint sie nur auf einem wege gewonnen werden zu können, nämlich unter berücksichtigung der obigen resultate. nach denselben können sich die wörter mit *x* (= *eur* neben *or*) binden 1) mit fremdem oder german. *úr*, 2) mit *x*, 3) mit *or*. unter diesen möglichkeiten werden die reime *x* : *úr* naturgemäß

bei weitem am häufigsten sein, einerseits wegen des überwiegens des lautes *ö* in *x* über *o*, andererseits wegen der großen zahl und gebräuchlichkeit der wörter mit *ûr* wie *aventure*, *nature*, *mure* usw. gerade dies sind aber die reime, welche nur nach wfl. lautverhältnisse möglich sind, anderen dialecten waren sie nicht angemessen.<sup>1</sup> Maerlant würde also einen grund gehabt haben, die reime zu vermeiden, wenn er für ein publicum außerhalb Westflanderns gedichtet, oder sich selbst in einer anderen gegend befunden hätte. er konnte die einzelnen categorien nicht so scheiden, wie wir dies tun, ihm waren es eben die wörter, in welchen man bei ihm *ör* sprach, die anstofs erregen konnten, und in folge dessen erstreckte sich seine sorgfalt nicht nur auf die bindung von *x* : *ûr*, sondern auch auf die *ûr* : *ûr*, trotzdem die letztere auch in jedem sonstigen dialecte, aber mit anderer aussprache, richtig war. wenn das vorgetragene zutrifft, so können wir auch die 2 arten von reimen zusammenfassen und sagen: Rb. I steht unter 520, Rb. II unter 100 versen ein reim, worin *ûr* vorkommt. ich stelle die entsprechenden zahlen aus Maerlants anderen werken daneben: Alexander 180, Troyen 220, Nat. bloeme 190, Heimel. 130, Franciscus 380. in den ersten 12000 versen des Sp. hist. 350, in den letzten etwas höher, c. 400. außer im ersten teile der Rb. sinkt nur im Franc. und im Sp. das verhältnis genug, um vielleicht schlüsse zu erlauben. vom Franc. wissen wir dass M. ihn für Utrechter freunde gedichtet hat. er entschuldigt sich in der einleitung (v. 125 ff) ausdrücklich

*ende omdat ic Vlaming ben, die dit dietsche sullen lesen,*  
*met goeder herten biddic hen, dat si mijns genadich wesen.*

man kann also vermuten dass er Flandricismen so viel als möglich vermieden habe.<sup>2</sup> man weiß ferner dass M. die Wrake van Jerusalem erst nachträglich nach vollendung der Rb. auf die bitten

<sup>1</sup> wir können sie bei autoren, die nicht Westflandern angehören, nur dann für möglich halten, wenn entweder ein wfl. vorbild unbedingt nachgeahmt, oder der dortige dialect zur norm für die schriftsprache erhoben wird.

<sup>2</sup> in diesem gedichte treffen wir einen merkwürdigen hieher gehörigen reim: 3423 *de doot bezoorde* : *corde* (funis). derselbe ist offenbar falsch. *de doot besuren* ist zwar ein guter ausdruck, aber *besuren* kann niemals zu *besören* werden. auch mit *besurde* können wir uns hier nicht helfen, weil wir nicht berechtigt sind *ceurde* neben *coorde* anzunehmen. es liegt nun freilich nahe in *de doot becorde*, einen noch geläufigeren ausdruck (vgl. Lekenp. glossar), zu ändern; allein wir dürfen doch auch fragen, ob

‘eines lieben freundes’ an das werk angefügt hat. man nimmt freilich an dass dies unmittelbar nachher geschehen sei, aber es könnte doch auch einige zeit dazwischen liegen. wie ist es aber mit dem Spiegel, und wie lassen sich die folgerungen, welche wir überhaupt aus jenen tatsachen machen könnten, mit dem vereinbaren, was sonst bezüglich Maerlants leben angenommen wird? ich muss gestehen dass wir hier auf schwer zu lösende widersprüche stofsen. nach der allgemeinen annahme verliess M. frühe sein vaterland, nachdem er höchstens erst den Alexander gedichtet hatte, und begab sich nach Holland. hier entstand sicher der Merlijn und die Historie van Troyen. als er sein folgendes werk, Der nat. bl., verfasste, war er schon wider in der heimat und verblieb dort vermutlich bis an sein lebensende. diesen voraussetzungen würde hier verschiedene mal widersprochen werden. dass es sich mit der Rb. und dem Sp. etwa so verhalte, wie mit dem Franc., dass sie nämlich hauptsächlich für freunde in der fremde berechnet gewesen seien, haben wir keinen anlass anzunehmen. von der Rb. können wir dies überhaupt nicht glauben, da der 2 teil entschieden widersprechen würde. auch mit der voraussetzung kommen wir nicht aus, dass der dichter sich im laufe der zeit eine mehr allgemein niederländische sprache angewöhnt habe; denn dann bliebe die rückkehr zum wfl. im 2 teile der Rb. unerklärt. es wäre mithin nur der schluss übrig dass der 1 teil der Rb. und vermutlich der ganze Sp. ausserhalb der heimat entstanden seien. wenn M. also, wie man aus sehr guten gründen annimmt, Der nat. bl. in Flandern und vor der Rb. dichtete (ausgabe von Verwijs, inleid. s. xxxvi ff), so müsten wir schliessen dass er nach vollendung derselben seine heimat wider verlassen, in dieser periode die Historia scholastica übersetzt, dann von neuem seinen aufenthalt in Westflandern genommen und während desselben die Wrake hinzugefügt habe, und dass er dann schliesslich wider in die fremde gegangen und dort bis an sein ende verblieben sei. in die stellen, aus denen man die entstehung von Der nat. bl. in Flandern ableitet, könnte man freilich einiges mistrauen setzen. wenn es heisst (2, 1769) *een*

uns *besoorde* nicht einen irrthum Maerlants darstellt. er sprach *beseurde* ebenso wie *verbeurde*. wollte er nun die reime mit *eu* vermeiden, so konnte er statt *verbeurde* *verboorde* mit *o* binden. tat er es vielleicht nach falscher analogie auch einmal mit *besoorde*?



*eghel heetment in Dietscher tale / in Vlaemsche een herts dat wetic wale*, oder ein ander mal *in Vlaendern heetment slaepmuse*, so beweist das gar nichts; man könnte im gegenteil eher sagen dass ein Fläming in der heimat sich nicht leicht so ausdrücken würde. an einigen anderen stellen heisst es allerdings geradezu *hier in lant* oder ähnlich, was man mit recht auf Flandern bezieht. doch mag man auch hinsichtlich dieser stellen bemerken dass einmal eine variante anders liest (2, 2112) und dann dass alle handschriften, wie ich oben s. 39 gezeigt habe, auf eine einzige vorlage zurückgehen. allein wenn es wirklich auch erlaubt wäre, die rückkehr Maerlants aus Holland erst nach der bearbeitung der *Historia scholastica* anzusetzen, so müsten wir immer noch einen zweiten langen aufenthalt in der fremde annehmen, von welchem wir sonst nichts wissen. so weitgehende schlüsse wage ich aber nicht auf grund der angerührten, hiefür doch zu geringfügigen tatsachen zu ziehen, so lange sie nicht etwa anderweitig unterstützt werden. doch gestehe ich dass mir besonders in den beiden teilen der Rb. das verhältnis der fraglichen reime so auffallend bleibt, dass ich mich mit der erklärung desselben aus zufälligkeiten nicht wol beruhigen kann.

Zu einer untersuchung, in wie weit das vorkommen oder nichtvorkommen der besprochenen reime in anderen gedichten uns etwa ein mittel zur heimatsbestimmung derselben an die hand gibt, gebricht es mir augenblicklich an muße. ich hebe einstweilen nur hervor dass der in Ostflandern entstandene Reinaert nicht selten *ûr : ûr*, einigemal *x : ôr*, einmal auch *valdore : vore*, nie aber *x : ûr* reimt. der fall, welcher bei dem Westfläming grade so häufig war, fehlt also schon bei dem Ostfläming, woraus wir diesem zwar nicht *scuren* neben *scoren*, wol aber *aventure* für *aventure* abzusprechen berechtigt sind.

Bonn, februar 1880.

JOHANNES FRANCK.

## EINE HS. VON ULRICHS VON ESCHENBACH ALEXANDER.

*Das ms. membran. des British museum Add. 17054 enthält von fol. 1<sup>r</sup> sp. 1 bis fol. 93<sup>v</sup> sp. 2 ein fragment von Ulrichs*

von Eschenbach Alexander.<sup>1</sup> die handschrift ist in grofs folio, pergament, 15 jh., zweispaltig geschrieben von zwei händen. die erste hand, spalten zu 37 und 38 zeilen, reicht bis fol. 84<sup>r</sup> einschliesslich; von da bis zum schluss, fol. 93<sup>v</sup> sp. 2, die schönere zweite zu 44 zeilen auf der spalte. am 13 november 1847 ist der codex von MAscher in Berlin gekauft. ich lasse anfang und schluss desselben, sowie den beginn der zweiten hand folgen.

fol. 1<sup>r</sup> sp. 1 **F**ursten Granen ich pitt  
 darzu was ich lewt han  
 daz sy forcht wellen lan  
 vnd manhait an sich vassen  
 gegen den streites lassen  
 nu secht si sind vil gar verzagt  
 was man vns graus von in sagt  
 der merck ich aine nicht an in  
 wir erwerben hewt preiß gewin  
 lat hewt swert erklingen  
 lerent nach lob ringen  
 vnd nach hocher wirdikait  
 die man nach achille sait  
 vnd nach vil fursten die sind begraben  
 der nam wir noch lemtig<sup>2</sup> haben  
 daz ir ewch zweifels wolt vzeichen  
 freyhait ich will verleichen  
 den die e warn mein aygen  
 ich will trewen erzaigen  
 ewch sullen erparmen nicht die sper  
 lat ewch vinden in streites ger  
 lerent vast die pogen ziehen  
 leret die veindt vor ewch fliechen  
 ir herrn mit den slingen  
 ir sult hewt die arm erswingen  
 daz man nach ewr leben tagen  
 von ewr manhait müß sagen  
 ir mit den helmparten  
 durch die veindt schrotet scharthen  
 daz sy ewr kunst empfinden  
 vud vor ewch mit vall swinden  
 fugt den Asyanen laid  
 aber zu dem fursten er rait  
 er sprach ir seit danor erkaut

<sup>1</sup> nach freundlicher mitteilung des hru dr W Toischer die verse 7498—20941.

<sup>2</sup> deutlich so.

daz man ye trew an ewch vant  
 vnd manhait die dez geruchten  
 daz sy ewch mit streit suchten  
 die werlt kan dez gegen vns gern  
 sp. 2 sy will vns dienstes vnd hilf wern  
 secht er wunscht tag vnd auch die zeit  
 da vnser frewd vil an leit  
 die vns mit selden sig gebieß  
 fortuna die vns nye verließ  
 sy was vns pei mit hilf sitten  
 da wir mit Thebarin striten  
 da was sy vns siges wer  
 von ewropa piß vntz her  
 hab wir vil lannd betwungen  
 vns ist noch wol gelungen  
 auf den selben gedingen  
 well wir nach preiß ringen  
 als ich die veindt han gesechen  
 ich mag an in nicht gespechen  
 nyndert werlichen leib  
 nu secht sy halten als die weib  
 nur hochuart sy sich fleissen  
 merckt wie sy von golt gleissen  
 sy furn weibes klaider an  
 wie mocht sy manlich sitt han  
 sy kunnen zwar nicht wann drofen  
 vns sol alhie sein golt erfrewen  
 dez sy vil haben her pracht  
 dez fraw seld vns erdacht  
 wie solt in sigk genachen  
 sy turren nicht wunden empfachen  
 sy sind waicher dann die frawen . . . . .

fol. 84<sup>v</sup> sp. 1 (*von zweiter hand*)

ir sult eins gelauben mir  
 das alaine des menschen gir  
 die iz zû disen peiden treit  
 hat sie zu tevrem kauf geseit  
 ditz volk mit seiner reichheit  
 waz ie dienstes dazû bereit . . . . .

*Der schluss des fragmentes lautet:*

fol. 93<sup>v</sup> sp. 2 wer daz volck were  
 er wart des berichtet rehte  
 das si wern der zehen geslehte  
 vnder in ein kunig der haisset gog  
 waz der ander des hiez magog  
 daz die ir schöpffer verkuru

vnd die rehte e verpurn  
 als in gab der süsse got  
 vnd beten an die apgot  
 im wart me vnreichet  
 von den iuden gesait  
 das si slangen vnd kroten  
 ezzen vnd vnder in die toten  
 nu hort wie der werde für  
 ir beleiben er alda swür  
 er wolt verleimen in die klunß  
 nu ist also gesagt vns  
 das der edel fürste gehoret  
 sein gepet gegen got cheret  
 er sprach o du aller holster got  
 dein gewalt vnd dein gepot  
 du aller ding ein fundament  
 sullen dise tiefeliche kint  
 kreftig hie besliezen  
 laz dich des nicht verdriessen  
 das dein ander volch das werde  
 wa in icht geirret werde  
 der süzze got durch sein gepet  
 vor allem volck ein wunder tet  
 im tet an der selben stünt  
 von hymel ein stymme kunt  
 das sein petleiche wort  
 vnser herre het erhört  
 daz volk solte sein gevangen da  
 do begunde sich die perge sa  
 vaste zû samme druncken  
 vnd also zû samme smücken  
 das dar inne die vnsützen  
 auf die zeit beleiben müssen  
 piz das die argen pösen  
 der ende crist sol lösen  
 bei dem si auf der erden  
 gar gewaltig werden

*Mit diesen worten bricht die handschrift ab.*

Berlin, den 30 januar 1880.

ERNST HENRICI.

## ZU BRUDER HANSENS MARIENLIEDERN.

Man kann es auffallend finden dass bruder Hansens Marienlieder, die unstreitig zu den allerbesten erzeugnissen unserer mittelalterlichen litteratur gehören, nach Minzloffs ausgabe noch so wenig beachtung gefunden haben. wir haben in ihnen das, wie es scheint, leider einzige werk eines hochbegabten dichters voll lyrischer glut und begeisterung, der mit gewandtheit die form handhabt, der sinn für die natur und eine beobachtungsgabe besitzt, wie wir sie im mittelalter sicher nicht oft widerfinden, und es dabei in bewundernswerter weise versteht, seinen ideen und empfindungen in einer an plastischen bildern reichen sprache ausdrück zu geben. vielleicht sämtliche dichter des mittelalters übertrifft er an wahrheit der empfindung; bei keinem dürfte man so oft wäunen einen modernen dichter zu hören, bei keinem sich so 'angeheimelt' fühlen. teilweise glaube ich die gründe, weshalb sich trotzdem noch niemand so eingehend, wie er es verdient, mit ihm beschäftigte, zu erraten. sie liegen gewis in der sonderbaren sprache der lieder und in dem umstande dass diese einen wenig berufenen herausgeber gefunden haben. für den hohen preis des Minzloffschen buches erhält man allerdings eine prächtige ausstattung, aber sonst einen im argen liegenden ohne jede erklärung gelassenen inhalt. der lange auf dem umschlage der Zeitschrift für deutsche philologie angekündigte, nun endlich bd. 11, 218—27 erschienene beiträg von hrn Gerss bringt aufer der erfreulichen kunde von der existenz einer dritten handschrift, einer anzahl von stropfen und varianten aus derselben und einigen hindeutungen auf den kreuzbrüderorden auch nichts neues. mir hat sich bei eingehenderer beschäftigung mit Hansens liedern zum zwecke meines habilitationsvortrages manches mehr ergeben. ich sehe jetzt, nachdem Gerss aufsatz vorliegt, keinen grund mehr, mit meinen allerdings fragmentarischen mitteilungen zurückzuhalten.

## 1. Zur handschriftenfrage.

Der text der Petersburger handschrift (P) ist von 2 händen geschrieben. die erste reicht von bl. 1—37. bl. 38 ist frei ge-

lassen, auf bl. 39 befindet sich das reizende Marienbild, mit dessen facsimile die ausgabe geschmückt ist, und bl. 40 beginnt die 2 hand und zugleich ein neuer abschnitt der dichtung. dieselbe zerfällt nämlich in 7 teile: 1) 15 einleitungsstrophen, 2) genealogie der heil. jungfrau, 3) Ave, 4) (von hier ab sind die gesänge überschrieben) Marien genaat, 5) Marien staat, 6) Marien danz, 7) Marien glanz. mit dem ersten überschriebenen abschnitte setzt die 2 hand ein. außerdem fällt an der Petersburger hs. auf dass die ersten 21 blätter aus anderem pergamente bestehen, als der übrige teil.<sup>1</sup> schon der herausgeber hat geschlossen dass die hs. ursprünglich mit dem Marienbilde angefangen habe, vor welchem einige blätter leer gelassen gewesen seien, um die einleitenden teile der dichtung späterhin aufzunehmen.

Diese ansicht wird näher präcisiert durch (Pa) die Pariser hs. (Bethmann, Zs. 5, 419 ff. Bartsch, Germania 12, 89f), welche die Marienlieder nicht vollständig enthält. es fehlen die beiden ersten abschnitte von P; vorhanden sind also die gesänge, welche P nach dem Marienbilde hat und ein gesang vor demselben, das Ave. dieser letztere abschnitt hat dieselbe form und ausdehnung wie gesang 4, 5 und 6 (auch wie 2, die genealogie), und er würde in P genau den raum eingenommen haben, der in dem am pergamente erkennbaren ursprünglichen codex vor dem Marienbilde weifs gelassen war.

Wir könnten hieraus zweierlei schlüsse ziehen: entweder schrieb der verfertiger von P ein mit Pa übereinstimmendes manuscript ab, begann aber aus irgend einem grunde erst mit dem 2 abschnitte desselben, in der absicht den ersten später nachzutragen; oder aber der schreiber arbeitete nach einer wirklich erst mit abschnitt 4 des ganzen beginnenden vorlage, kannte aber den, laut zeugnis von Pa auch in der tat einmal ausgeführten, plan des dichters noch einen abschnitt hinzuzudichten. die erstere dieser beiden möglichkeiten, an sich schon wenig wahrscheinlich, wird hinfällig durch die tatsache dass an dieses selbe manuscript eben nicht blofs der 3 gesang angefügt wurde, sondern außerdem noch die einleitung und die genealogie. es bleibt

<sup>1</sup> bl. 68 des ganzen stimmt in allem mit dem ersten teil, es war also im ursprünglichen manuscript ausgefallen.

somit keine andere annahme übrig, als die dass P in unmittelbarer nähe des dichters, oder wenigstens von jemandem, der mit ihm in beziehung stand, angefertigt wurde. die einzige vorstellung, welche ich mir von dem vorgang machen kann, ist diese. Hans hatte ursprünglich die 4 letzten gesänge gedichtet. die hs., welche dieselben enthielt, wurde copiert, der schreiber wuste aber dass noch ein gesang in derselben strophenform wie 3 der übrigen hinzukommen würde und liefs für ihn einen genau berechneten platz in seinem manuscript. dass der 3 gesang in der tat nach dem 4—7 entstanden ist, zeigt der schluss desselben (vers 1560—80) und besonders vers 1579 *daz sy ons leste wort* recht deutlich. aus Pa, welches nur gesang 3—7 enthält, erkennen wir ferner dass wirklich einmal mit diesen liedern die dichtung abgeschlossen sein sollte. Hans verfertigte aber später noch die genealogie und die einleitungsstrophen. auch diese sind vielleicht nicht zusammen entstanden, und einzeln in handschriften übergegangen. Gerss sagt es zwar von dem von ihm entdeckten manuscripte (D) nicht ausdrücklich, aber aus seinen mittheilungen ist doch wol zu entnehmen dass in demselben die einleitungsstrophen von P fehlen. auch für die spätere abfassung des 2 gesanges wenigstens haben wir wider ein ausdrückliches zeugnis. am schlusse v. 874f heifst es *nu bid ich vor se* (nämlich seine frau, von welcher er sich getrennt hat), *vrouwe, sam ich haen oft ghebeden*. die entsprechende bitte wiederholt sich am schlusse der einzelnen gesänge, und nur da. die angeführten worte können sich also nicht auf die einmalige in der einleitung beziehen, sondern sie setzen die in den anderen abschnitten ausgesprochenen voraus. auch anders noch verrät uns der dichter selbst die chronologie seiner lieder. am schlusse des 4 abschnittes (vers 2277) sagt er *ich wil daz liebste, daz mir uph erten ist, derben*, zu ende des 5 (2975ff) *ich ben uebergende die liebste* usw.; dann heifst es nicht nur im 6 und 7 (3679 und 5277) *die liebste, die ich gelasen haen* sondern auch im 3 (1576) sind sie schon *gescheyten*, und, als ziele er auf eine noch länger vergangene zeit, spricht er am schlusse des 2 (876) *der ich gaf eyns min trouwe*. der prolog erweist sich ebenfalls als zu den späteren partien gehörig durch vers 174 (*yr*) *de qui tu n'as fet departir*. als Hans den 6 abschnitt begann, war es frühling, etwa mai (2981ff); als er an den schluss des 7 kam,

herrsche strenger winter (5179 f). diese beiden zeitpunkte müssen wir möglichst weit auseinanderlegen, denn vers 4861 sagt er 'ich spreche *hur* was ich *verut* sprach', und das letztere bezieht sich auf vers 3943 f. wollten wir voraussetzen dass wirklich zwischen 3943 und 4861 etwa ein jahr läge, so müsten wir 2981 und 5179 notwendig wenigstens auf  $1\frac{1}{2}$  jahre auseinander-rücken, vom mai des jahres  $x$  bis winter  $x + 1$  auf  $x + 2$ . wir können aber auch allenfalls annehmen dass 4861 im letzten teil des winters  $x$  auf  $x + 1$ , 3943 etwa im herbst  $x$  gesagt ist, so dass also zwischen beide aussprüche der anfang eines neuen jahres fiele, oder aber dass *verut* und *huur* nicht wörtlich zu nehmen sei, sondern nur zwei nicht allzu nahe bei einander liegende zeiten bezeichne. (*hûr* = heute im Karlmeinet, Bartsch s. 297 f. auch bei Hans selbst *verut* und *huir* in der bedeutung 'früher und später' 4163 f.) doch auch so müsten über den 2200 versen etwa 9 monate vergangen sein. an eine gleichmäÙsig fortschreitende arbeit ist bei dieser dem umfange nach geringen production nicht zu denken, wir erkennen vielmehr auch hier dass der dichter mit gröÙeren unterbrechungen arbeitete. so viel ist sicher dass der 4 der älteste, der 5 der zweitälteste abschnitt ist. dann folgen, wie das handschriftenverhältnis ausweist, 6 und 7, die übrigen mit sehr hoher wahr-scheinlichkeit in der reihenfolge 3. 2. 1 (= prolog).

Der verfertiger des ursprünglichen teiles von P hat nun seine absicht nicht vollführt. vielleicht zögerte er deshalb, weil er zeitig erfuhr dass Hans noch mehr als einen abschnitt dichten würde. genau können wir das aber nicht wissen. er kam dann später aus irgend einem grunde gar nicht dazu. ein anderer machte erst das manuscript fertig, als Hans bereits alle 7 abschnitte vollendet hatte.

Auch der herausgeber hatte eine nahe beziehung von P zum dichter selbst vermutet. doch trat seiner ansicht der recen-sent der ausgabe, Bech in den Götting. gel. anz., jahrg. 1863, s. 1256 ff entgegen und zwar aus dem grunde, weil er eine ganz enorme menge von fehlern in dem manuscrite fand. eine so schlechte niederschrift könne nicht unter den augen des ver-fassers zu stande gekommen sein. Bech hat vollkommen recht, wenn er dem herausgeber vorwirft, ohne irgendwie genügende kenntnis der metrik und sprache an seine aufgabe herangetreten



zu sein. er zeigt dass er oft gebessert hat, wo nicht zu bessern war, dagegen über unzählige wirklich besserungsbedürftige stellen seines textes stillschweigend hinweggegangen ist. er bringt denn auch eine ganze anzahl zweifelloser und hübscher emendationen bei. allein er geht in seinen änderungsversuchen entschieden viel zu weit, durch zwei umstände verleitet, erstens durch eine ganz verkehrte voraussetzung betreffs der metrik und zweitens durch sprachliche misverständnisse. beinahe alle dunkelheiten des textes klären sich leicht auf und stellen sich dar entweder als lesefehler des herausgebers, oder als leichte verschreibungen. ihre zahl und art verbietet es allerdings, die hs. für die des dichters selbst zu halten, was auch deshalb schon nicht möglich ist, weil sie eine lücke hat, die sich nur durch überschlagen eines blattes in einer grade wie die copie eingerichteten vorlage erklärt. das gleiche war noch einmal passiert; hier hat aber der zweite schreiber die lücke bemerkt und ein blatt (68) eingeschoben. wenn es auch durchaus nicht wahrscheinlich ist dass der dichter selbst den text revidiert habe, so steht doch nichts der annahme im wege, welche sich uns oben ergab, dass P in unmittelbarer nähe des dichters, oder wenigstens von jemand, der zu ihm in beziehung stand, angefertigt worden sei. man wird zugeben dass auch das letztere in unserem falle nur denkbar ist, wenn der schreiber nicht fern von dem dichter weilte.

Und dies verhältnis warnt davor, in der textkritik zu weit zu gehen und solch kühne wagstücke vorzunehmen, wie Bech es hier und da getan hat. da wo wir etwa mit der annahme leicht erklärlicher lese- und schreibfehler nicht auskommen, sollen wir lieber unserer kenntnis der sprache misstrauen, als gleich zu gewagten operationen unsere zuflucht nehmen.

## 2. Zur frage über sprache und heimat.

Die Petersburger handschrift enthält verschiedene wappenzeichen der grafschaften Cleve, Berg, Mark und Ravensberg. den resultaten des vorigen abschnittes gemäfs müssen wir in jenen gegenden auch die heimat des dichters suchen. wir müssen sehen, wie sich anderes mit dieser annahme vereinbaren lässt.

Herr Gerss sagt aao. s. 224 sehr bestimmt 'eines beweises dafür, dass die Marienlieder in den Niederlanden entstanden sind, sollte es eigentlich nicht mehr bedürfen. der dichter nennt sich

selbst einen Niederländer, ein Deutscher des Niederrheins würde sich nie so genannt haben.' ich entgegne zunächst dass jemand, welcher überhaupt niederländisch kennt, kaum dazu kommen kann, die lieder für niederländisch auszugeben. Hans sagt (4232 ff) *Can al man nut miin duutsch verstan, Da ist geyn groses wunder aen. Eyn Nyderlender is geyn Swaab.* durch den gegensatz bezeichnet er seine sprache nicht als eine niederländische nach unserer auffassung des wortes, sondern als eine deutsche. *Niederländer* bezeichnet überhaupt nicht im mindesten dasselbe wie heute, sondern einen bewohner der niederrheinischen gegenden. nie wird das land, welches wir heute so bezeichnen, *Niederland*, nie die sprache *niederländisch* genannt. dagegen heisst Sifrit im Nibelungenlied bekannter mafszen *künec von Niderlant*, und der gegensatz *oberlant* und *überlant* nl. *overlant* wird für die ober-rheinischen gegenden gebraucht. besonders in brabantischen denkmälern kommt von niederländischer seite *overlant* häufig vor, und man bezeichnet damit das deutsche Rheinland, ursprünglich gewis erst etwa von Bonn an aufwärts, später aber auch allgemeiner. bei Jan van Heelu 7020 ff werden viele ritter aus *overlant* namhaft gemacht. sie gehören geschlechtern an, die den Rhein entlang auf deutschem gebiet ansässig sind, die meisten aus der gegend zwischen Sieg und Lahn, aber zb. auch Cleverer.

Man beruft sich auch auf die stelle (5046 ff)

*Went heddict al nach miinre won  
Daz ye quam voor den zol zu Bon,  
Dazu die nobel al von Lon,  
Daz weer wol goldes mennich zon,  
Und ouch den schatz der duitscher heren.*

zunächst bemerke ich dass die *nobel von Lon* nicht, wie Minzloff meint und auch hr Gerss ihm nachschreibt, 'die nobeln zu Lyon' sind, sondern die *nobel* geheilsenen goldmünzen von London. der *nobel* war ja bekanntlich eine speciell englische goldmünze, und die namensform *Lon* erklärt sich aus der nd. und nl. gewöhnlichen assimilation *Lonnen* für *Londen*. *Lonnen* steht zb. Rein. 2440 im reim, an einer stelle, wo ebenfalls diese stadt wegen ihres reichthums erwähnt wird. die weitere zusammenziehung von *nen* zu *n* ist zumal bei einem namen nicht auffällig, kommt aber auch sonst vor. Lyon dagegen würde niemals *Lon* lauten können. von Gerss lerne ich dass der schatz der deutsch-

herren sprichwörtlich war. die ganze stelle nun passt gut im munde von jemand, welcher an der aus den Niederlanden, also auch aus England, am zoll von Bonn vorbei nach Oberdeutschland führenden handelsstrasse wohnte. die erinnerung an die stätte, wo der Kölner erzbischof seinen tribut von dem handel empfing, der sich den Rhein entlang bewegte, lebt noch heute zu Bonn in dem 'alter zoll' geheissenen am Rhein gelegenen terrain, auf welchem Arndts denkmal steht. gerade ein Clevener konnte um so eher davon sprechen, als die dortigen grafen in früherer zeit einmal die vogtei der stadt Bonn inne gehabt hatten und noch im 15 jh. die Bonner rückständige kosten aus jener zeit an Cleve bezahlten. bis jetzt zwingt uns also nichts die grenzen des Niederrheins zu verlassen. ja man kann sich sogar darüber wundern, wie wenig der dichter über sie hinaus nach den ihm doch auf jeden fall benachbarten Niederlanden verweist. seine ganze poetische bildung und sympathie scheint sich nach Oberdeutschland zu wenden. er nennt nur hochdeutsche dichter, von niederländischen schweigt er. sehr wol hätte er zb. Jacob von Maerlant erwähnen dürfen, der ihm zeitlich und landschaftlich viel näher steht, als andere von ihm genannte, der aufserdem gedichte geschaffen hatte, die nicht nur berühmt waren zu ihrer zeit, sondern auch mit denen Hansens nach form und inhalt aufs engste verwandt sind. aber nur etwa die form einer strophe, welche Hans wählt, dürfte aus den Niederlanden stammen, sonst lässt sich ein einfluss von dorther nicht nachweisen, sondern alles weist nach Oberdeutschland hin.

Auf dieselben gegend, die durch die wappenschilder in der hs. bezeichnet sind, führt uns auch eine eingehendere betrachtung der sprache. auch wer zu einer solchen untersuchung mehr als die reime verwerten will, kann ihr ruhig den text von P zu grunde legen, nach dem was sich uns über diese hs. ergeben hat. sie muss uns im wesentlichen die sprache repräsentieren, die der dichter schreiben wollte, und ist keineswegs, wie Gerss ohne allen grund meint, als eine verhochdeutsche überarbeitung anzusehen.

Man hat die sprache als eine mischung von hd., nd. und nl. bezeichnet. vom nl. können wir dabei absehen, da sich die so scheinenden elemente aus dem dem nl. benachbarten dialect vollkommen erklären, und mir gar nichts speciell niederländisches

aufgestoßen ist. die art der sprache lässt sich jedoch noch genauer bestimmen. ein blick auf die gedichte zeigt sofort dass Hans sich bestrebte in oberdeutscher oder, wie er vielleicht gesagt haben würde, in schwäbischer mundart zu schreiben. vor allem die reime lehren das deutlich. der dichter war jedoch diesem streben keineswegs gewachsen. besonders im vocalismus kann er sich von den eigentümlichkeiten seiner heimat nicht losringen, während ihm bei den ja einfacheren consonantischen unterschieden die übertragung ins hd. besser gelingt. nicht immer aber sind beide elemente streng geschieden, denn sogar in einzelnen wörtern mischen sich laute, die nur niederdeutsch möglich sind, mit solchen, die nur hochdeutsch geltung haben, und es entstehen auf diese weise formen, die unseres wissens niemals und nirgends in einer gesprochenen sprache so bestanden haben.

Der gedanke liegt nahe dass eine derartige mischung nicht immer das unbeabsichtigte resultat des strebens aus seinem dialecte heraus sei, sondern dass teilweise auch bewusste absicht vorliege. die schwierigkeit der form konnte wenigstens den dichter leicht dazu verleiten, dem reime zu liebe derartige wortformen zu schaffen. er meint dies auch mit seinem geständnis (4923 ff. vgl. meine anmerkung zu dieser stelle)

*Nicht goet en is es bi zu brengen  
 Vil riems mit curzen sin zu mengen,  
 Man en moes daz duytsch seer plengen.*

Ich beabsichtige im folgenden keineswegs eine ausführliche lautlehre zu geben. nur die wichtigsten der tatsachen, welche sich aus den reimen erschließen lassen, will ich hervorheben, in sonderheit so weit sie meinem hauptzwecke, der heimatbestimmung, dienen können.

Der vocalismus weicht durchgängig von den hd. lautverhältnissen ab; md. elemente scheinen sich eingedrängt zu haben, im ganzen weist er jedoch auf den westlichen teil von Niederdeutschland hin und zwar tief hinunter, da ursprünglich kurze vocale durchaus gedehnt erscheinen, sobald sie in offene silbe zu stehen kommen. beispiele: *sāmen* : *namen* 342. 777; *zale* : *alzumale* 350; *sonen* : *schone* 574; *doden* : *roden* (canibus) 661; *heren* : *gheberen* 801; *gheberen* : *leren* 1312; *gehure* : *ture* (portae) 2023. ausnahmen von dieser regel kommen nur in 2 fällen

vor: 1) bei antritt einer flexion, deren *e* geschwunden ist in der conjugation: *spelt* (von *spelen*): *ghevelt* 3S58; *du trytz*: *spytz* 4414; *vermant*: *becant* 4973. 2) bei substantiven, die ein *e* apocopieren: *scham*: *gram* 3780; *drach*: *sprach* 4656; vgl. *sel* (= *sele* oder *celle*?) 4541; *van* 4815; *son* 5043; *vil* 5121 (nicht aber bei apocope von flexions-*e*, zb. nicht etwa *tach* plur. von *tach*, sondern *täch*). vereinzelt steht *ich gher*: *com her* 2225. die apocope braucht jedoch die dehnung nicht zu verhindern: *zaal*: *maal* 4017, *geer*: *leer* 4129; vgl. *scaab* 4197, *gaab* 4240, *gewoon* 4275 (man sieht dass kein grund vorhanden ist, fälle mit auslautender liquida von solchen mit anderen consonanten zu scheiden). die sicheren beispiele für diese fälle sind wenig zahlreich, da abgesehen von der wenig beweisenden bindung mit eigennamen, solche wörter im reim gemieden sind bis auf das letzte lied, hier aber ganz entschieden länge zu kürze zugelassen ist. unsicher sind darum *son*: *Salomon* 615 uä., *reeth* (*rede*): *Obeth* 601; vgl. *schoon*: *Syon* 2162; die unsicherheit zeigen auch die reimwörter einer strophe wie (4513) *ret* (*rede*), *jet* (*gilt*), *conciptet*, *pariet*, *profet*, *vret* (*pacem*), *Nazaret*, *uyzgehet* (*gejätet*), *tet* (*faceret*), *stet* (*stæte*), *gebet* (*dativ*), *het* (*haberem*). man sieht zugleich, wie unzuverlässig die schreibung dabei ist; es kann hier überall länge gemeint sein, oder es ist, wie öfter in diesen stropfen, Mischung anzunehmen. möglich ist dass der dichter es absichtlich vermieden hat, solche wörter öfter in den reim zu setzen, weil er über die quantitâtsverhältnisse unsicher war. das schwanken zeigt sich auch im versinnern so weit wir der schreibung trauen dürfen. die erklärung dafür ist nicht schwer. keine ausnahme von der hauptregel ist *voertretten*: *montetten* 3138, da das part. *getret*(:) 655 zeigt dass wir sw. *tretten* neben st. *treden* annehmen müssen, ebensowenig einige fälle vor *m*: *himel*: *schymel* 1806 (doch andererseits *hemel*: *schemel* (*schemen*) 3107, : *kemel* 3549), *khammer*: *nam her* 470, *labesammen*: *lanmen* (*agni*) 3437, : *vlammen* 3628. hier ist wirkliche kürzung durch einfluss des *m* voranzusetzen; auch der T(euthonista) hat nur *hymmel*, kein *hemel*, jedoch *hemelen* abscondere, dagegen allerdings *camer*. wol als ausnahme betrachten müssen wir das vereinzelte *daweter*: *vetter* 547, wenn nicht unreiner reim vorliegt. dasselbe gilt von *notten* (*notas*): *rotten* (*chrottis*) 1596.

Diesen dehnungen gegenüber scheint es manchmal, als ob

durch doppelconsonanz der vorhergehende vocal gekürzt würde, zb. 3739 *trant* (gerunt) und *gant* : *ghesant*, *bekant* usw., 4161 *wern* (essemus) (und *untbern*) : *vern*, *schern*, *stern* usw., 4641 *gelicht* (aequat) : *ghezicht* (videt), *uphbricht* : *nicht*, *licht* usw.; doch wird auch hier mischung anzunehmen sein. wirkliche kürzung haben wir dagegen in *hellich* : *bevellich* 4501, also das bekannte köln. *hillich* — auch T nur *hylich* (vgl. Weinhold Mhd. gramm. §§ 36 und 40) —, aber auch in *sellich* (*sælec*) : *onghevellich* 2502 und 4512. auch im versinnern *sellicheit* 2966.

Schon das bis jetzt angeführte lässt deutlich die dialectmischung erkennen. noch deutlicher und merkwürdiger tritt sie manchmal bei jenen dehnungen zu tage. ein kurzes *i* nämlich muss nach den lautgesetzen, wenn es in jene stellung tritt, durchaus zu *e*, ebenso *ü* zu *o* werden, also *scip* plur. *scepe*, praet. plur. und part. *bleven*, *boden*, *geboden*, ferner *sone* usw. im allgemeinen ist dies gesetz auch befolgt, die beispiele dafür sind zahlreich. aber zuweilen erlaubt sich Hans in solchen fällen hd. *i* aufzunehmen und dann doch die silbe gedehnt zu gebrauchen, so *wide* : *scride* (plur. von *scrit*) 3359, *crighe* : *zighe* 3507, *gellicher* : *zicher* 2401, *gheltichet* : *sprichet* 1525 usw. so ist wol auch schon das angeführte *gehure* : *ture*, ferner *luden* : *Juden* 979 zu beurteilen. gesprochen hat man gewis nirgends so, sondern entweder *scrüte* oder *screde*, *sicher* oder *zeker*.

Zum umlaut bemerke ich nur dass der von *â* stets *é* lautet, und dass er unterbleibt bei *u* und *uo* : *untsonden* (incendere) : *ghebonden* 260, *vurste* : *durste* (ausus est) 665; *vrunden* : *sunden* 671, *ghewondet* : *ontzundet* 1427, *kunne* : *sunne* 1638; *trube* : *bube* 1154, *oeben* : *behoeben* 4661.

Svarabhakti als dehnung des vocals ist ganz durchgedrungen; ich führe beispiele von *o* an *woorden* : *si coorden* 202, *erhoerte* : *yerstgheburte* 476 (*woort* : *hogheboort* 330), *worte* : *erhorte* 1197. 1428. 2408. 2534, *hoerd ich* : *jeghenwoordich* 2876 usw.

Von einzelheiten erwähne ich: *e* als falscher umlaut des *a* (Weinhold Mhd. gramm. § 35) findet sich häufig. beispiele aus dem reim: *terv* (triticum, T *terwe*), *verv*, *gegero* 4394 ff, *elter*, *pselter* 4266 ff, *ungeweschen* 4144. — *e* für *ï* ist, wie schon bemerkt, die regel in offenen silben, ausserdem zb. *brenge* 241, *stemme* 1303. — umgekehrt *i* für *e*, wie häufig md. nrh. und nl.

in *mynschen* : *verkynschen* 1127 (auch T *mynsch*). — wie *e* für *ǐ*, so auch *o* für *u* : *forme* : *storme* 720 uäö.

Sehr gewöhnlich ist das bekannte nrh. *a* für *ǒ*. T nimmt in dieser hinsicht genau dieselbe stufe ein, wie unser text. einige reimbelege: *bedraghen* 426, *caachen* (coquere) 449, *hafe* (spes) 544, *gaads* (dei) 643, *vērlarn* 1764, *gate* (deo) 2338, *gebaden* 2560, *gelabet* 3022, *baten* (nuntii) 3624, *craden* (bufones) 5080 usw. 4338 *yr wert alz gaat* muss man wol *gaat* als kürzung eines plur. *gate*, 4713 *von gaat* als kürzung des dativs *gate* auffassen. es zeigen sich freilich auch im T spuren von der dehnung des wurzelvocalis in geschlossener silbe, zb. der nom. sing. *scheep*. s. 109<sup>b</sup> steht auch *den goit lief hevet*, das mag aber unter so vielen *got* druckfehler sein. merkwürdiger weise treffen wir auch *a* für *ó* in *raer* (arundo) 2369. 3355. 3362. das wort war vielleicht in Hansens dialect nicht gebräuchlich (T hat es nicht), so dass eine falsche behandlung denkbar wäre. die belege stehen übrigens nicht im reim.

*Ei* findet sich einige mal für *ǐ* vor *r* + consonant: *sweirte* : *gheveirte* 668, *weirt* : *gheveirt* 727, dieselben nebst *erneirt*, *begeirt* 5205, *weirdich* : *rechtfertich* 696, *weirte* : *begherte* 804. ich halte diese *ei* nicht für den echten diphthongen, sondern für das von Weinhold aao. § 103 ff behandelte *ǐr*. im grunde mag die schreibung hier nur die dehnung bezeichnen mit einer geringen modification vielleicht in der aussprache. — die erhaltung des *ei* in *weynich* 425 stimmt mit T und dem holl.

Einmal findet sich *ú* für *ó* in *huerte* (: *vuerte* timeo) 485. es ist trotzdem gewis kein anderer laut als *ó* anzunehmen. die schreibung rührt von der unsicherheit her, welche bei dem aus *ǒ* (für *ǔ*) durch svarabhakti gedehnten laute herrscht. vgl. *ghe-wurten* : *gheboerten* 395, *vuert* (timor) : *vuerghebuert* 421, *erhoerte* : *yerstghebuerte* 476, *verzornete* : *gehurnete* 3535.

Schwankend ist die behandlung des *ie*. wir können hier auch hd. *iu* mit einbegreifen, da es häufig auch mit *io* in *ie* zusammenfließt. 1) *i* für *ie*: *nymen* : *riemen* (reime) 290 (auch T schreibt *nymen*), *bryschen* : *kryschen* 1155, *clyben* (= *clieven*) : *vertriben* 4681. 4903; die reime der strophe 3825 ff sind *gir*, *zír* (zier), *manír*, *ír*, *schír*, *dir* (scra), *pantír*, *riwier*, *fír*, *stír*, *wír*, *dír* (tibi), ähnlich die in strophe 5185 ff. 2) das westnd. *ei* für

ie findet sich einmal im reim *verdeynet : vereynet* 1328. (dies vereinzelt auch bei T zb. *scheyff.*) 3) *û* für *iu*: *ghehur : pur* 17, *gehure : vure* (igni) 867, *vlyszet : furdryssset* 1669, *ludet : bedudet* 2303, *luden* (hominibus) : *ruden* 3156, *guus* (funde) : *vluus* (vellus) 4359, *zuit, buit, vluit : brunt* usw. 4786ff. T zb. *vlydyt* 3 pers. von *vlyehen*. viele der formen, die dieses *û* haben, kommen anderwärts mit *ie* vor, zb. gegen die angeführten *zuit, buit, vluit* in der strophe 4977ff *ziet, biet, vliet* (: *riet* ua.). dieser lautwechsel scheint mir auch deutlich ausgeprägt in einer analogieform, welche in derselben strophe mit *zuit* usw. steht, nämlich in *untsuit* (für *ontsiet*, vgl. *ghescuyt : nut* (negat.) 715). organisch würde man wol das *û* in derselben vergeblich zu erklären versuchen. analogie hingegen ist sehr erklärlich. wir haben den infin. *zien* und *sien*, oder auch *zeen* und *seen*, 3 pers. sing. präs. *ziet* und *siet*, daneben auch *zuit*, mithin nach analogie auch *suit*.<sup>1</sup> (mit dem vorliegenden bestand dieses *û* scheint T im wesentlichen zu stimmen.) 4) *é* für *ie*: *zeen : queen* (regina) 10, *seen : zeen* 741, *seen, gescheen : leen* 4760, *zeerlich : verveerlich* 1977, *verlenet : dienet* 2327. ob in derselben weise *ve* 4593. 4950 zu beurteilen sei, ist fraglich (vgl. Gallée Altsächs. laut- und flexionslehre I 10).

Ähnliches schwanken herrscht bei *uo*. neben *oe* findet sich *ô* und *û*: *beroirte : horte* 1919, *soon* und *doon : croon* usw. 4273ff, *moeter : groter* 2778 (hier ist aber wol *goeter* zu lesen), *wroegent : joeghent, moeghent, untoghent* 5136 (wol überall *-get*). — *ghevuret : gheduret* 752 usw., *blumen : kumen* (venire) 1837, *ruches : buches* 1928, *verswur : figur* usw. (auch bei T treffen wir die 3 laute).

*Ou* hat sehr große ausdehnung gewonnen vor *w*; neben organischem *ouw* sind auch *uw* und *iuw* vielfach in dieselbe gruppe übergegangen. diese erscheinung ist in md., nrh. und nl. dialecten nicht unbekannt. auch in T treffen wir sie, doch viel mäßiger als in unserem texte.

Besonders hervorgehoben zu werden verdienen die spuren der diphthongierung von *iu, û* (und *i?*). neben im allgemeinen ndr. vocalismus charakterisieren sie wider die mischsprache. der reim bietet nur einen sicheren beleg *bouch venter : ouch*

<sup>1</sup> Gr. I<sup>3</sup>, 261. anders Höfer Germania 23, 1 ff.



usw. 4889. dazu kommen *ceuset : verleuset* 3486 und aus dem versinnern *drauwen* 4149, *laudet* 4533 (in *daz gelaut* 4535 und *craumlîn* 4723 sollte man eher *eu* erwarten), *reuchen* 3928 (aus *rûken* hd. *riechen*), *seuberliich* 4932, *teur* 3305 uö. dem zu folge können wir auch *reichtum* 1511 belassen, wenn es auch wahrscheinlich das einzige beispiel für *ei* ist.

Bei den consonanten tritt uns sofort eine bemerkenswerte erscheinung entgegen. das, wodurch sich der hd. bestand von seinem dialecte am schärfsten unterschied, war die lautverschiebung, und bezüglich dieser hat denn Hans auch mit consequenz die hd. laute aufgenommen. es kommt vielleicht kein einziger reim vor, der nur mit unverschobenen consonanten richtig wäre; selbst in den stropfen, in denen 12 gleiche reime notwendig sind, *goet : voet* oder ähnliches höchstens ganz ausnahmsweise, was sich doch sonst die niederrheinischen dichter im weitesten mafe erlauben. dagegen bleiben sehr viele reime nur mit hd. consonanten richtig. beispiele trifft man auf jeder seite; nur wenige will ich herschreiben. sehr häufig ist *s : z*, *ts : z* 1722. 2226. 3499. 3761. 3115. 4146ff. 4353ff. 4401ff usw. auch *smeltzen : veltzen* (*rupes*) 1028. ferner *richter : spricht er* 3500, *belachet : gemachet* 1711. 2635 usw., *brucken : stucken* 4188, *ghetoufet : ghecoufet* (nrh. *gecoft*) 1385. 1900 usw. aber es begegnet H. zuweilen dass er irrthümer begeht. so scheint er nach seinem particip *gescapen* ein hd. *gescafen* gebildet zu haben, *strafen : ghescaffen* 1820 (vgl. 1627 *slaphen : straphen*, doch 2155 *straffen : gescaffen* (nl. *straffen*) und so öfter). besonders verschiebt er im eifer auch ohne berechtigung. so wol schon bei *bedeichtlich : onverbreechlich* 2135. nach seinem *stif* bildet er ein unbelegtes *stip*, nach *timpe* ein hd. *zimpf*. sein *hurten* (hd. *hurten*) verschiebt er zu *hurtzen*, *hurtz : sturtz* 4048. am häufigsten liefs er sich beim *d* irre führen, indem er auch anstatt des aus der spirans entstandenen *d t* setzte, zb. *gewate : genate* 2684, *besniten* (inf.) : *ziten* 2701, *broeter : goeter* 3503, *moeter* 3569, *genaten : baten* (nuntii) 3622, und so fast immer. dass nicht etwa überall *d* anzunehmen sei, lehren wenigstens indirect fälle wie *granaten : versaten* 1277, *ziten : margriten* 3394. die häufige bindung von *b : v* wie *lobe : hobe* 1589 (so 2897. 3034. 3265. 3604. 4517. 4671. 4673ff) im selben sinne geltend zu machen wehrt der übereinstimmende md. gebrauch. am auf-

fälligkeiten, was falsche verschiebung betrifft, sind *zorney* 4569, *zon* (tonne) 5049 und *zorn* (turris) 5067, die wir nach dem vorangehenden gewis H. selbst zuschreiben dürfen.

Nicht selten kommen mischungen hoch- und niederdeutscher laute vor, wenn beispielsweise in derselben strophe *grop* und *lop*, dann *sop* (s. die anmerkung zu 5011) und ferner *zop*, *clop*, *crop* usw. stehen. weder hd. noch nd. wird die reihe rein, und ich glaube nicht dass man sich darauf mit recht berufen würde dass in einigen md. strichen hd. *p* (auslautend statt *b*, nd. und gemein md. *f*) mit (hd. *pf*, nd. und) md. *p* zusammentreffen kann. die bindung verschiedener *ch* im auslaute (so dass streng-hd. *ch* (und *h*) : *c* (für *g*), nd. *c* : *ch* vorläge) kommt zwar auch md. und selbst hd. oft genug vor (Weinh. aao. §§ 216 und 219), aber H. bedient sich ihrer so häufig, dass wir auch diesen punct hier im zusammenhange wol betonen dürfen, zumal da sich auch formen wie *ich merch* (merke), *sterch* (stark), also eigentlich falsche verschiebungen, darunter finden. die bindung treffen wir in den versen resp. stropfen 423. 3150. 3809. 4049. 4417. 4501. 4655. 4689. 4881. 4901. 4930. mischungen sind auch *kessel* : *weszel* 892 und *gesetzt* : *onquetset* 1344. willkürlich wird 4160 *ox*, 5092 *vlas* gereimt.

Rein niederdeutsche consonanz kommt fast gar nicht vor. *houghen* und *irhoughen* (für *hoghen*) : *oughen* 1060 uä. 1610 wäre auch md. möglich. auch *moeter* : *groter* würde nicht einmal ganz rein nd. sein; ich habe jedoch schon bemerkt dass hier jedesfalls *goeter* zu lesen ist. selbst *gheknuttet* von *knutten* nodare 938 ist nicht streng beweisend. durch nd. *knode* (T *knaide*), hd. *knote* könnte ein als hd. angesehenes *knutten* vermittelt sein. es kommt aber selbst nd. *knudden* vor, DWB 5, 1499. zweimal muss vielleicht unverschobenes *t* constatiert werden. 4790 reimt *geruît* von *ruten root* hd. *riezen rôz*. allein es kommt mir sehr wahrscheinlich vor dass *geluît* zu lesen ist, ein wort welches man fast in der strophe und zwar an dieser stelle zu finden be-rechtigt ist. vers 5077 steht ferner *bijt* (apertura glaciei) im reim. ist die gegebene erklärung (vgl. meine anmerkung zu dem verse) richtig, und das wort, wie es scheint, ein germanisches, so wäre hier allerdings unterlassung der verschiebung zu constatieren. es bleiben dann noch zu erwähnen *ghegeben* : engl. *heven* 166 und *kintz* (statt *kindisc*) : *printz* 4304.

Als bemerkenswert führe ich noch den zweimaligen reim *leuffen* (von hd. *loube*, *lönbe*): *keuffen* (emere) 2569 und 3542 an. Weinhold aao. § 162 hat keinen reimbeleg für diese wandlung des inlautenden *b* (oder *v*) in *f*.

Gelegentlich dieser gewis halb unbewusten mischungen und wirklichen irrthümer greife ich noch einmal auf die vocale zurück. ich führte eben *houghen* und *irhoughen* mit einem merkwürdigen *ou* an. dies *ou* treffen wir öfter *ouch*: *houch* 510. 2208. 4069. 4881, *ouben* (oben): *rouben* 923. 3073. 3584. so würde wol auch *verdaumet*: *verzaumet* 3576 zu beurteilen sein, wenn die lesarten richtig sind. dass wir hier wirkliches *ou* hätten, würde schon dadurch unwahrscheinlich werden, weil 2 verschiedene laute *ô* und *o* vorliegen. es ist gewis nur falsche transcription ins hd. aus einem dialect, welcher durchaus *o* hatte. aber nicht vom schreiber, denn 1882 reimt auch *weysen* (*wizzen*): *heyszen*, 5252 *weyst* (= *wizzet*): *eyst* usw. hier war die falsche transcription etwas näher liegend, da sie durch *ic weet* = *ich weiz* gestützt wurde. es könnte freilich auch das von Weinhold aao. § 125, von Suchier in den Germ. stud. 1, 141 behandelte wesentlich ja auch ndr. *ou* in betracht kommen. allein dies *ou* steht doch hauptsächlich für ursprünglich kurzes *o*, für *ô* mit ausnahme etwa der praeterita der *u*-klasse nur ausnahmsweise, während in unserem texte aufer dem einen *ouben* grade *ô* in betracht kommt.

Wir haben es also offenbar mit einem Niederdeutschen zu tun, welcher versucht hochdeutsch zu schreiben, und zwar müssen wir dies vielfach vergebliche streben bei dem dichter selbst voraussetzen. es fällt auf dass in zahlreichen fällen die consonanz ganz hd., die vocale ganz nd. sind. die sprache erhält so oft ein mitteldeutsches ansehen, und es ist sehr leicht möglich dass die dortigen dialecte dem dichter hinderlich waren, zum reinen hd. zu gelangen.

Ehe ich weiter gehe, möchte ich mir einige allgemeine bemerkungen erlauben. nach zwei richtungen hin scheint mir die geschilderte sprache bemerkenswert. zuvörderst sehen wir, wie viel in einem denkmale enthalten sein kann, was weder dem heimatdialecte des verfassers angehört, noch demjenigen, in welchem er eigentlich dichtete. es liegt darin eine mahnung für die kritik. zwar gibt es gewis nicht viele solche sprachmenger,

wie Hans, andererseits gibt es sicherlich auch solche, die éinen dialect rein durchföhren; aber zwischen beiden kategorien liegt ein weites feld und auf diesem ist vorsicht von nöten.

Noch etwas anderes scheint mir von wichtigkeit, was wir aus Hansens sprache lernen. H. muss sehr sprachkundig gewesen sein; er macht auch latein., franz. und engl. verse. seine ganze poetische bildung und sympathie scheint sich, wie wir schon sahen, nach Oberdeutschland zu wenden. und trotz dieser sympathie, trotz seiner sonstigen sprachkenntnisse, beherschte der mann die hd. schriftsprache so schlecht. er erkennt dieselbe an, indem er es ausdrücklich als wünschenswert bezeichnet, in derselben zu dichten, er beeftert sich auch dieser ansicht genüge zu tun, und trotzdem kommt er von seinem heimatsdialecte nicht los.

Dass der letztere niederdeutsch war, ist uns selbst aus der starken mischung mit hochdeutsch heraus klar geworden. nicht niederländisch. das ist zwar behauptet, aber nicht bewiesen worden, ich brauche es darum auch nicht ausführlich zu widerlegen. die tatsachen selbst bedürfen auch dieser widerlegung durchaus nicht. die zwei worte *geesten* und *rivier*, welche hr Gerss anführt, wird wol niemand als beweis betrachten wollen.<sup>1</sup> wir werden vielmehr auch auf diesem wege in die westlichen gegenden von Niederdeutschland geführt, also in dieselben, wohin uns auch andere daten wiesen. ob die heimat in den links- oder rechtsrheinischen der von der hs. gegebenen grafschaften zu suchen sei, lässt sich aus der sprache, glaube ich, nicht mit sicherheit bestimmen. der wortschatz findet sich zum grofsen theile in T wider. müste ich mich entscheiden, so würde ich bei dem clevischen gebiete bleiben, allenfalls noch etwas südlicher gehen. als in diese niederrheinischen gegenden gehörig haben auch Bech und Lexer das denkmal angesehen, und von dieser ansicht abzugehen ist, wie ich gezeigt zu haben hoffe, kein grund vorhanden.

<sup>1</sup> *revier* ist auch für vdSchmeren das gewöhnliche wort. der Rhein ist zb. *eyn recht edel revyer in Duytschland*. wenn er das andere wort nicht hat, so beweist das um so weniger, als auch Kilian dasselbe nicht mehr kennt. das wort *gesten* = *res gestae*, welches der letztere bei den fremdwörtern aufführt, ist gewis nicht mehr dasselbe, wie das lebendige *geesten* des mnl.

### 3. Bemerkungen über den stoff und über den dichter.

Der stoff, welchen Hans verarbeitet hat, ist nicht gerade sehr reichhaltig. er rechnet uns die genealogie der Maria von Adam an vor, er erzählt den beschluss des erlösungswerkes mit benutzung des bekannten mythus von den 4 töchtern gottes<sup>1</sup> und dann die geschichte des neuen testamentes bis zur flucht nach Egypten. es werden grofse stücke aus der Offenb. Johannis und dem Hohenliede, auch capitel 24 aus Jesus Sirach von *ego ex ore altissimi* usw. an mit der geläufigen mittelalterlichen deutung eingestreut und ereignisse des alten testamentes ebenfalls nach einem gangbaren gebrauche auf Maria und Christus bezogen. der dichter versucht es ferner uns das neue Jerusalem zu schildern. Maria wird gepriesen durch alle möglichen vergleiche mit bäumen, blumen und steinen, durch solche, die aus dem Physiologus stammen und andere, die der natur und dem gewöhnlichen leben abgelauscht sind. 'wir sind Maria zur höchsten dankbarkeit verpflichtet, und sie vermag alles bei dem sie liebenden gotte. töricht ist es darum, uns an die eitelkeiten der welt zu halten, wie auch ich selbst es lange getan, und nicht unsere blicke auf sie zu richten. denn wenn wir uns einmal aufrichtig zu ihr wenden, so dürfen wir auch des ewigen heiles sicher sein.' dies sind die gedanken, die fortwährend das ganze werk hindurch mit dichterischer kraft und begeisterung variiert werden.

Als hauptquellen für diesen stoff, *die matery die man hie und da moes plucken* (4180) dienten ihm die genannten biblischen bücher, welche er als Bibel, Apocalypse, Cantica canticorum, Ecclesiasticus namentlich, zum teil mit capitelangabe, citiert. bei einzelheiten beruft er sich auf Bernhard von Clairvaux, auf Lyra, die heilige Brigitte und eine Vita Christi. mit Lyra ist der Postilla genannte bibelcommentar des französischen gelehrten Nicolaus de Lyra gemeint, von SBrigitta benutzt er *Revelationes vii 21* in ziemlich freier weise. welche schrift er als Vita Christi anzieht, ist mir nicht gelungen ausfindig zu machen. sie ist

<sup>1</sup> Heinzel Zs. 17, 43 ff, vgl. 21, 414. 23, 185. der stoff ist in einer erweiterung der gestalt B ausführlich auch behandelt im mnl. Maskaroen, herausgegeben von Snellaert in Ned. gedichten uit de veertiende eeuw van Jan Boendale, Hein van Aken en anderen, Brüssel 1869.

citiert vers 1675 im eingange der erzählung vom streite der töchter gottes.

Diese erzählung geht auf Bernhards darstellung zurück, welcher auch dabei citiert wird *san Bernardus ofte hat gepredicht* (1738). die darstellung stimmt vollkommen und teilweise wörtlich mit der seinen überein, eine kürzung gegen den lat. text (cap. 13 anfang) scheint vers 1801 ausdrücklich angegeben zu werden. nur nimmt die Rechtverticheit mehr directen anteil als bei Bernhard und der könig Salomo ist ganz weggelassen, statt dessen direct *gotes son* eintritt. eine wesentlichere abweichung, eine weiterentwicklung, zeigt sich jedoch im eingang. der eintritt des streites wird motiviert. Maria betete jeder zeit so eifrig für die sündige menschheit, dass alle himmelsgeister davon bewegt gott um erbarmen baten. nun beginnt Barmung auf gott einzuwürken, die anderen treten entgegen und der streit entwickelt sich. gelegentlich dieser von Bernhard abweichenden einleitung wird die Vita Christi angeführt. die schrift muss also jene parabel und zwar wesentlich in der Bernhardschen fassung (welche Hans gleichfalls bekannt war), nur mit dem anderen eingang, enthalten haben.

Eine weitere quelle für ihn waren die zahllosen auf das erlösungswerk und speciell auf Maria bezüglichen vergleiche, die sich fast wie ein gemeingut durch die mittelalterliche litteratur hinziehen. aber gerade bei der unstäten art dieser bilder lassen sich schwer bestimmte anlehnungen constatieren. eins derselben vom schneider aus überlant (3729 ff) könnte er aus Frauenlobs Unser vrouwen leich str. 14 entnommen haben; zweifellos ist dies aber nicht. sicher und reichlich schreibt er dagegen Konrads von Würzburg Goldene schmiede aus. er entlehnt aus vers 130 ff das bild vom gauch und der nachtigall (4074 ff), aus SS4 ff ebenfalls einen vergleich beinahe ganz wörtlich (4163 ff):

Konrad

*ab einvaltigen schäfen  
als edel wolle wirt geschorn,  
daz einem keiser höchgeborn  
ein kleit dar üz gespinnen wirt*

Hans

*man sach doch vern  
und hur so etel wul wol schern  
von den eynveltighen schafen,  
daz grose vorsten unde hern  
cleyder davon zu draen begern.*

auch *ely den jæmerlichen dôn* (G. schm. 980) ist vers 4285 wörtlich herübergenommen. ferner stimmt Hans 4053 mit G. schm.

35; 3587 wird Theophilus (dat. *Teophle*) erwähnt, ebenso wie bei Konrad 612ff *Theöfel*. bei diesem verhältnisse können wir denn wol annehmen dass alle der in frage stehenden vergleiche, welche mit solchen aus der Goldenen schmiede übereinstimmen, auch dorthier entlehnt wurden, zumal darunter einige auffallende sind, wie die deutung der panthersprünge (G. schm. 745ff, Hans 3890ff) und besonders *oblatisen* (G. schm. 496f, H. 3660f). ganz gewis gehören aber auch manche der vergleiche Hansens eigener erfindung an, zb. wie es scheint der mit der zeitlose (4945ff). die vergleichung an und für sich ist gegeben (Boppe HMS 3, 407<sup>a</sup>), aber die ganz reizende weitere ausführung dürfte sein eigentum sein.

Andere anlehnungen kann ich nicht constatieren. Minzloff erinnert (s. xix) an Rumeslant. da aber die übereinstimmung nur in der benennung Marias *aller tiuvel twingerinne* (Hans v. 1581) besteht, so ist sie wenig beweisend. selbst unter den von Hans citierten<sup>1</sup> finden sich nur an Boppe und Frauenlob die erwähnten schwachen anklänge. es könnte sich überhaupt noch fragen, wie weit er die dichter selbst kannte, wie weit nicht ihre namen blofs gangbare typen waren. sein Wolfram von Eschenbach ist vermutlich eher der verfasser des jüngeren Titurel, dessen strophe er entlehnte, als der echte. Bech (aao. s. 1290) vermutet auch weitere einwirkung des Titurel auf unseren dichter. ich kann das nicht controlieren, da mir das material nicht zur hand ist. nicht einmal die kenntnis von Wolframs Willehalm kann mit sicherheit erschlossen werden aus vers 4823 *al wert her Renwalt mit der stang* (wie das unsinnige *wert herren walt* natürlich abzusetzen ist; die von Gerss bevorzugte lesart von D lässt sich nicht gebrauchen).

Hansens stellung anderen Mariendichtungen gegenüber verdient noch ein wort der erwähnung. die unterschiede fallen leicht in die augen. der dichter hält sich möglichst fern von allen scholastischen spitzfindigkeiten und versenkt sich nicht zu tief in die gebiete der mystik. das prunken mit den bildern, die gekünstelte ausdeutung von allen möglichen dingen als auf das

<sup>1</sup> der unbekannte Hans von Lothringen wird erwähnt 5035ff *hed ich nu cunst von alle dingen, daz ich tusentwalt baz cund singen, wen der Hanz deyft von Lotringhen*. er scheint also ein zeitgenosse von bruder Hans zu sein.

erlösungswerk bezüglich ist nicht sein endzweck, sondern die bildersprache dient ihm ausgesprochener maßen nur als mittel, um den stumpfen menschlichen sinnen deutlich zu werden bei den hohen dingen, welche er zu verkünden hat. und er hat viel zu sagen, denn er spricht in der tat aus vollem herzen mit warm empfundener dankbarkeit. er dichtet ohne nebenszweck, er schenkt uns echte lyrische lieder als unmittelbaren erguss einer tiefen empfindung. er braucht sich nicht erst, wie mancher andere, eine stimmung anzuquälen. trotzdem verfällt er keineswegs in die düstere anschauungsweise, wie sie gesteigerte frömmigkeit so oft erzeugte; selbst da, wo er mahnt von der welt abzulassen, wird er kein zelotischer prediger. seine frömmigkeit charakterisiert eine felsenfeste zuversicht und eine woltuende heiterkeit. es muss auffallen dass Hans die passion, einen sonst sehr beliebten stoff auch für die Mariendichter, nur ganz im vorübergehen berührt. auch für seinen zweck, der dankbarkeit worte zu verleihen, wäre ihre behandlung wol geeignet gewesen. wenn wir uns vergegenwärtigen, wie die schilderung des unschuldigen todes, der marter Christi und des schmerzes der mutter den dichtern in der regel anlass gab, sich in den trübseligsten lamentationen zu ergehen und in bitterkeit zu versenken, wie sie sie benutzten, um empfehlungen der strengsten askese anzuknüpfen, oder wie sie sich noch weiter verirrtten und in ekelhaften detailmalereien der martern und der wunden schwelgten, so ist gewis anzunehmen gestattet dass Hans diesen stoff als seiner sinnesart wenig entsprechend absichtlich übergangen habe.

Es wäre sehr verlockend ein ausgeführteres bild von des dichters eigenart und kunst zu zeichnen. allein ein solches würde in den rahmen dieser skizzenhaften mitteilungen nicht passen. über seine persönlichkeit und sein leben vermag ich auch nicht mehr zu bieten, als sich aus der dichtung selbst ergibt. wir sahen schon dass Hans sprachkundig war, dass er theologische gelehrsamkeit besafs und in der deutschen poesie bewandert war. er zeigt auch kenntnisse in allen naturwissenschaften. ob er mit dem ausdruck *so hoerd ich eyns eynen meister lesen* (2877) ein directes zeugnis für den besuch einer höheren schule gibt, muss freilich sehr zweifelhaft bleiben. welche stellung er eingenommen, bis er sich von seiner frau trennte und in einen orden eintrat, wissen wir nicht. dass jene seine frau



und nicht etwa seine braut war sagt er (876f) ausdrücklich: *der ich gaf eyns miin trouwe nach wit und e der heylgher kyrchen seden*; der herausgeber hätte also nicht zu schwanken brauchen. in welchen kreisen wir ihn zu suchen haben, kann keinem zweifel unterliegen. wird er auch nicht so geschmacklos, wie die meisten mystiker, da ein gesunder sinn ihn erfreulicher weise sich nicht so weit vom boden der wärklichkeit entfernen lässt, so zeigt uns doch die richtung seiner studien, seine ganze dichtung und ihr ausdruck ihn im engsten zusammenhange mit den mystikern. ob wir ihn aber in einem der speciell niederländischen orden suchen dürfen, dem der kreuzbrüder, oder bei den brüdern vom gemeinsamen leben, ist nicht so ausgemacht. der geringe zusammenhang, in welchem er mit den Niederlanden steht, sein eifriges bestreben hochdeutsch zu schreiben, müsten dann auf-fallen.

#### 4. Die form.

Die einleitung besteht aus 15 zwölfzeiligen stropfen in 4 sprachen: deutsch, französisch, englisch und lateinisch, und zwar reimen nicht nur verse in gleicher sprache, sondern auch deutsche mit franz., deutsche mit engl., und franz. mit lat. die stellung der reime ist: a a b c | d d b c || c e e c, die reihenfolge der sprachen: deutsch franz. engl. lat. | deutsch franz. engl. lat. || lat. deutsch engl. franz. die einteilung in 2 stollen und abgesang ist also ganz deutlich. die reime sind meistens stumpf, klingend nur in den meisten fällen c, sonst ganz ausnahmsweise. die 5 folgenden abschnitte bestehen aus je 100 Titurelstropfen, der 7 aus 100 16zeiligen mit der reimeinrichtung a a a a b | a a a a b | a a a a b b, also mit 12 resp. 4 gleichen reimen. sie gehört zu den aus stropfen mit rime couée entstandenen (vgl. Ferd. Wolf Über die lais s. 1—48 und Flandrijs, einleitung s. 31). die zeilen mit a- und b-reim unterscheiden sich hier nicht durch die anzahl der hebungen (alle haben vielmehr deren 4), oft auch nicht durch das geschlecht des reimes. nur die allerletzte zeile hat stets 2 hebungen, und dreimal auch andere mit b-reim deren 3 (3770. 3781. 3786 in 2 verschiedenen aber unmittelbar hinter einander stehenden stropfen). wir müssen jedoch das geschlecht der reime, die anzahl der hebungen und ebenso das verhältnis des auf-tactes einer ausführlicheren erörte-

rung unterwerfen, hauptsächlich deshalb, weil diese dinge für Hansens ganze auffassung der metrik wichtig sind.

Bech hat als das princip des dichters die silbenzählung erkannt. seiner ansicht nach bestehen die ganzen verse einfach aus einer bestimmten anzahl von silben, die waisen in der Titurelstrophe zb. aus deren 7. ich muss dies jetzt schon vorausschicken, weil Bechs ansicht gleich durch die folgenden betrachtungen widerlegt wird.

In den Titurelstrophen ist das ursprüngliche verhältnis, dem zu folge die zeilen durchgängig weiblich schliesen, noch wol zu erkennen, allein in der praxis nicht immer gewahrt. die lieder verhalten sich in dieser hinsicht nicht gleich; die meisten freiheiten kommen bei der waise vor.<sup>1</sup>

1. Männlichen schluss hat der 1 (und natürlich der 3) vers der strophe 293. 328. 335 uö. — der 2 (und 4) nur 301.

Der auftact ist in der regel vorhanden. er fehlt bei gewöhnlichen zeilen 197. 230. 262. 279. 286. 343 usw. — bei stumpfem schluss unter den angeführten fällen 293. 328 (hier aber nicht in den zugehörigen reimzeilen 295. 330). 301.

Tritt statt weiblichen schlusses männlicher ein, so erhält die zeile eine hebung mehr, die 1. 2. 3 also 4 hebungen. für die zeilen, welche sonst 5 hebungen haben, liegt nur ein beispiel vor, 303. lesen wir den vers ohne auftact mit vollständiger nichtachtung des wortaccentes, so erhalten wir 6 hebungen. aber eine derartige scandierung ist für dieses lied ohne beispiel. wir kommen jedoch auch zu 6 hebungen, wenn wir auftact annehmen, aber bei dem am schlusse stehenden eigennamen *Énoch* die senkung zwischen 2 hebungen fehlen lassen.

Die waise hat in der regel 3 hebungen, weiblichen schluss und auftact. dasselbe ohne auftact 781. stumpfen schluss, 4 heb., auftact 207. 284. 291. 312. 319. 326 usw. dasselbe ohne auftact 228. 256. 340 usw.

Wäre das blofse silbenabzählen das princip des dichters, so dürfte eine zeile, welche statt weiblichen ausgangs männlichen und eine hebung mehr erhält, keinen auftact haben. dies ist

<sup>1</sup> ich citiere von nun an die einzelnen lieder mit römischen ziffern nach ihrer stellung in der handschrift, indem ich vom prologe absehe. chronologisch betrachtet ist also in das älteste.

zwar einige mal der fall, ebenso oft aber auch nicht; außerdem fehlt der auftact nicht selten bei weiblichem schlusse. die waise schwankt zwischen 6 und 8 silben. nur von vers 303 könnten wir allenfalls sagen dass er nach jenem zählprincip 6 hebungen mit fehlendem auftact, oder fehlen einer senkung, erhält.

n. Stumpfer schluss kommt von den waisen abgesehen gar nicht vor.

Der auftact fehlt 951. 958. 960. 986. 990. 1066 usw.

Waise 3 heb. weibl. ohne auftact 1068. 4 heb. männlich mit auftact 900. 914. 935. 942 usw. desgl. ohne auftact 907. 949. 1306.

m. Dieses lied, das älteste, ist besonders frei in bezug auf männlichen schluss. im 1 verse 1582. 1672. 1686. 1700. 1707. 1714. 1735 usw. im 2 verse 1659. 1722. 1729. 1764. 1841. 1946. 2128. 2170. 2177. 2205. 2212. 2226. 2254. 2268. im 5 (und 7) verse 1732. 2166. 2173. 2187. 2208. 2215.

Der auftact fehlt 1625. 1708. in einem teile der männlichen verse fehlt er, in einem teile ist er vorhanden, das erstere zb. 1582. 1722. 2166. 2168. das letztere beispielsweise 1584. 1672. 2189. 2210.

Die 4. 5 und 7 zeile erhalten bei männlichem schlusse 6 hebungen mit oder ohne auftact 1948. 2130. 2165. 2172; 2166. 2187; 2168. 2175. 2208 uö. — sie behalten aber ausnahmsweise auch 5 hebungen 1731. 1766. 1843. 2207. in 1843 *misericordia et veritas* ist an änderung gar nicht zu denken; dagegen ist 1766 vermutlich *verlaren*: *zwaren* zu lesen.

Ausnahmsweise haben der 2 und 4 vers bei weiblichem ausgange 4 resp. 6 hebungen 2184 und 2186. man wird aber wol in beiden zweisilbigen auftact annehmen. der erste im selben falle mit 4 hebungen steht 2260. hier kann man statt *minnentliche* lesen *minliche* wie 2099 und 3128 steht.

Die waise 3 hebungen weibl. ohne auftact 1684. 1747. — 4 hebungen männlich, auftact oft. dasselbe ohne auftact 1649. 1656 usw. — 4 hebungen weiblich ohne auftact 2174. liest man *erhöt* statt *erhohet*, so fällt dieser ausnahmefall weg. — 3 hebungen stumpf, auftact 1943 ist zu beseitigen mit *ungetroistet* für *ungetroist* (vgl. meine anmerkung zu diesem verse).

Wir sehen in diesem besonders freien liede unter anderem hauptsächlich an den versen, welche bei stumpfem ausgange

5 hebungen behalten, dass an ein bloßes zählen der silben durch den ganzen vers hindurch nicht gedacht werden kann. das gleiche erkennen wir, wenn 3silbiger reim eintritt. der vers bleibt dabei ganz unverändert zb. 1616. 2107. 2109, der auftact oder eine senkung fällt weg 1618.

iv. Hinsichtlich stumpfen schlusses verhält sich dies lied wie n.

Der auftact fehlt 2311. 2354. 2403. 2407 uö.

Waise 3 hebungen weiblich ohne auftact 2293. 2307. 2426 uö. 4 stumpf, auftact 2601. 2881. 2944. 2972. der fall wird merklich seltener. dasselbe ohne auftact 2363. 2377. 2384 usw. 4 heb. klingend ohne auftact 2853. ich denke dass *uns* statt *unsen*, oder *heer* zu lesen ist.

Wenn hier die waisen mit dem schema  $\cup | \cup | \cup | \cup |$  seltener werden, und man verse vergleicht wie 2664, die scandiert werden müssen *dér Cristús der heér sol sîn* und sich nunmehr öfter bemerklich machen, so müssen wir allerdings schliesen dass wütklich das princip, welches Bech annimmt, hervortrete. bestärkt werden wir darin durch 2 verspare mit dreisilbigem reim 2317/19 und 2667/69. die letzteren verse lesen sich gut, aber ohne auftact, bei den ersteren ist ebenfalls in beiden zeilen vor dem reimwort eine silbe ausgelassen, sie lesen sich aber sehr schlecht; entweder müssen wir vor dem reim *gêscutz*, *gênaet*, oder im reim *gloyênde : bloyênde* betonen. dass aber das princip, welches sich hier zeigt, nicht durchgedrungen ist, zeigt sich im fehlen der senkungen bei gewöhnlichen versen, in den waisen von der form  $| \cup | \cup | \cup$  und der doch nicht ganz ausgeschlossenen  $\cup | \cup | \cup | \cup |$ . es sind vielmehr deutlich beim dichter selbst zwei verschiedene ansichten über die metrik im streit.

v. Stumpfer schluss, von den waisen abgesehen, nur einmal 3087 und 89, der zweite vers mit 6 hebungen ohne auftact und versetzte betonung.

Fehlen des auftacts 3050. 3071. 3143 uö., aber nicht gerade häufig.

Waisen 3 hebungen weiblich ohne auftact 3035. 3070. 3161 uö. 4 männlich, auftact nicht häufig, zb. 3084. 3098. dasselbe ohne auftact 3049. 3077. 3091 usw.

Bei dreisilbigem reime (2981. 2995. 3003. 3195) fehlt und steht der auftact gleichmäfsig.

Einige wenige mal treffen wir in den Titulstrophen eine abweichende anzahl von hebungen in zeilen, die teilweise gewis der verbesserung bedürftig sind. 183 lassen sich die 4 hebungen durch *wist al gater* für *wissent alle g.* auf 3 reduciren. 565 hat nur 4 hebungen. die nötigen 5 könnte man ohne auf tact leicht herstellen durch *de aldeste f. daldste.* aber das fehlen des auf tacts ist nach der überwiegenden analogie nicht wahrscheinlich. man wird darum *swester* einsetzen, wie es der sinn eigentlich auch verlangt. — 2102 mit 6 statt 5 hebungen wird bei zweisilbigkeit der senkung zu erwähnen sein. — 2115 statt mit 4 mit 5 hebungen; vielleicht ist auf tact und in dem fremdwort *glorificeert* zweisilbige senkung anzunehmen. Bech schlägt *glorieert* vor. — 2184 und 86 haben bei weiblichem schlusse 4 resp. 6 hebungen ohne auf tact, wie sonst bei stumpfem reim. dass *beneben* und *gegeben* etwa ausnahmsweise als männliche reime zu gelten hätten, ist durchaus unwahrscheinlich; zu ändern wider rät hier aber besonders die übereinstimmung in beiden versen. ich nehme darum zweisilbigen auf tact an *der dem wässer, sam kaneél.* — 3215 erhält mit *unde* für *und* (s. das folgende) 4 statt 5 hebungen; *lachtet* für *lacht* (wie übrigens in der hs. steht) würde immerhin noch den auf tact vermissen lassen. es ist darum möglicher weise ein wort ausgefallen.

In der handhabung der 16zeiligen strophe erweist sich der dichter merklich weniger gewandt. zwar bewegt er sich auch hier vielfach noch in freierer weise, indem er den auf tact in einzelnen zeilen weglässt, während die entsprechenden ihn haben, oder das umgekehrte sich erlaubt, zb. gleich in der anfangs strophe 3681 gegen die übrigen zeilen mit a-reim, 3685 gegen die übrigen mit b-reim, ferner 3729. 3735. 3748. 3961. 3967 no. so stehen sich nicht nur in denselben stropfen verse der schemata  $\cup|\cup|\cup|\cup|$  und  $|\cup|\cup|\cup|$ , sondern in der entsprechenden stellung in verschiedenen stropfen selbst  $\cup|\cup|\cup|\cup|\cup$  und  $|\cup|\cup|\cup|$  gegenüber, zb. 3807 gegen 4095 usw. strophe 4833 ff, in welcher a und b klingend sind, werden die b-zeilen wenigstens zweimal durch auf tact von den a-zeilen unterschieden, str. 4913 ff haben beinahe alle verse bei klingendem schlusse auf tact. aber viel häufiger wird doch das bestreben gleich zu machen deutlich, und da hierbei von tonversetzungen viel zahlreicher und öfter hinter einander im selben verse gebrauch ge-

macht wird, wie in den anderen partien, so muss hier auch das princip, die silben im ganzen verse einfach abzuzählen, in weiterem umfange zugestanden werden. es wird klar an stropfen wie 4257ff *ich tummér merch dáz wol ében* usf. fast überall im anfang der trochäische fall im widerstreit mit jambischem, der ihm offenbar natürlicher war. ferner strophe 4513ff in den zeilen mit b-reim *dáz waz dér gartnér von áben, úfz unsén gartén und háben, diese gélich* und so sehr häufig. auch in den schlusszeilen von 2 hebungen herrscht durchgehende gleichheit (hier aber ohne tonversetzungen), entweder  $\cup|\cup|$  oder  $|\cup|\cup$ . wider jedoch nicht ohne ausnahme 4896 und 5168  $\cup|\cup|\cup$ , 3712  $\cup|\cup|$ , wo aber vielleicht *en* zu streichen ist.

Wir können Hansens metrisches princip so characterisieren: die silben im verse werden gezählt von der ersten bis zur letzten hebung; auftact und senkungen nach der letzten hebung rechnen nicht mit. eine ausnahme machen nur die zeilen der Titurelstrophe, welche statt klingenden stumpfen schluss erhalten. diese bekommen eine hebung, also zwischen der ersten und letzten 2 silben mehr. auftact wird nach belieben gesetzt und weggelassen. an gleicher stelle des verschemas können männliche und weibliche ausgänge tauschen. genau genommen dürften wir eigentlich diese methode nicht silbenzählend nennen; wir müssten vielmehr sagen: Hans baut seine verse nach der alten regel, füllt aber die senkungen aus und erlaubt sich tonversetzungen. daneben wirkt aber auf den dichter auch noch das princip, die silben durch den ganzen vers zu zählen und aufsert sich, indem da, wo statt weiblichen schlusses an den um eine hebung vermehrten vers männlicher, oder, wo an die stelle zweisilbigen reimes dreisilbiger tritt, oft der sonst stehende auftact unterdrückt wird, am meisten aber in den stropfen des letzten liedes, wo in grösserem umfange durch versetzte betonung gleichmässiger trochäischer gang erzwungen wird. es wird gewis niemand verkennen dass bei Hansens versen beiden methoden rechnung zu tragen ist.

Am schlimmsten verkannte Bech die freiheit, welche bei der waise in der Titurelstrophe waltet. sie kann 3 hebungen klingend, oder 4 stumpf haben, beide arten mit und ohne auftact. sie bewegt sich also zwischen 6 und 8 silben, während Bech ihr durchaus 7 zuzählt.

Bei anerkennung dieser irrthümer wäre eine unzahl von versen zu verändern, und Bech nimmt denn auch nicht den mindesten anstand, worte zuzusetzen und wegzulassen in einer weise, die überhaupt sehr vorsichtig gehandhabt sein will und bei einer hs., wie die vorliegende, ganz übel angebracht ist.

Die verschiedenheit in der behandlung der Titurelstrophe wird, denke ich, aus der statistik klar geworden sein. am freiesten ist Hans im ältesten gedichte (m), dann wird er streng bis auf die eine wahrscheinlich durch den namen *Mercurius* veranlasste ausnahme (3087); nur noch einmal in dem vermutlich zuletzt gedichteten liede (t) erlaubt er sich wider etwas mehr freiheit.

Innerhalb des principes der silbenzählung hält der dichter immer noch ein gewisses maß inne. so starke tonversetzungen, wie Bech sie annehmen muss, dürfte er denn doch, besonders in den Titurelstrophen, nicht zugelassen haben. gewöhnlich beschränken sie sich auf einen versfuß, oft den ersten, doch ergreifen sie seltener auch mehrere hinter einander.

Ich behandle nun noch zweisilbigkeit der senkung und des auftactes und das fehlen von senkungen. einzelne fälle mögen mir entgangen sein, aber ohne schaden für die principiellen fragen. es sind wol zahllose änderungen vorzunehmen, aber keine, die mit dem über die handschrift vorgetragenen im widerspruche stände. ich beschränke mich auf solche, die bei der arbeit eines schreibers berechtigt sind, welcher eine sehr gute vorlage abschrieb, aber eben nicht buchstäblich genau abzeichnete. einzelnes ist schon von Bech aao. gebessert, was ich mir besonders zu erwähnen erlasse.

Zweisilbigkeit der senkung ist zu entfernen

1) durch elision: 181. 1209. 1258 usw. — des *e* in angelehntem *se* 416. 466. 1858. 5192 (*hoordenz eyn* steht 2675). — vor *h* 263. 985. 1711. 5065. die fälle der elision könnten alle auch zur apocope gezogen werden. synaeresis muss man vornehmen 194 *Eva usz* und wol auch 657 *Athalia is*. dieser vers von *Athalia is ghescreben* hätte 4 hebungen statt 3. der name ist 654 *Athaliá* betont, 648 jedoch notwendig *Áthaljá* zu lesen. 657 bekämen wir *Áthalia* dazu; aber das vorgeschlagene stellt die 3 hebungen her.

2) durch apocope: von femin. 17. 618. 786. 873. 1566. 1741. 2143. 2236. 2439. 4142. 4504. 5237. — von masc. 3041. 3491. — von neutr. 553. 4561. — beim adverb 409. 1812. 4048. 4874. 4968. — des flexions-*e* beim dativ 446. 567. 1114. 2130. 2255. 2347. 2537. 2876. 3120. 3237. 3253. 3686. 3889. 5061. — beim plur. 1174. 2388. 2757. 2808. 3277. 4671. — bei verbalformen 4408. 5113. 5198; 404. 2075. 2760. — wol auch beim adjectiv 1661 *wie die zart(e) reyne meyt*, wenn hier nicht 2silbiger auftact anzunehmen ist; ebenso *das liebst(e)* 2277, *die liebst* 2977, wenn nicht *diech* für *die ich*, *sunt(e) Brigiit* 2587. — beim part. präs. (2 der formen sind flectiert) 1837. 2053. 3794. 4102. — part. perf. *besiegelt(e) bron* 5042. — *und* für *unde* 2920. 3556.

3) durch syncope: *wolds* 325. 3521, ähnlich 2121. 2641. 2708. *spreechs* (so überliefert zb. 2093) 1698, ähnlich 2091. *wext* für *wexet* 4946 (so 4934). *mochs* für *mochtes* (= *mochte des*) 2576 (überliefert *soldz* 4192, *solz* 1266). *conincs* für *coninges* und *conniges* 2447. 4944. 5041. *gots* oder *gats* (so in der hs. zb. 2439) 1384. 4808. *heilge* (so zb. 1179. 1789) 467. 828. 1921. *edler* 608. 5087 (überliefert zb. 1099). *enghe* (für *eneghe*, so 4037. 4045. 5214) 1949. 2399(?). *andren* 2325. 2873. *mench* für *mennich* (*mengen* überliefert 4077 uö.) 4875. 5147. *gebenedijt* (so 1857) für *gebenediet* 810.

4) durch *dis* für *dese*, *dise* oder *disze* (als nom. acc. sing. und plur., also eigentlich auch apocope). diese form ist häufig auch überliefert, so 998. 1271. 1293. 1313. 1340. 1348. 1356. 1517. 1760. 1859 usw. (vgl. Zs. 10, 7 vers 13 und 23. 8 v. 29 usw.), herzustellen ist sie 203. 278. 299. 300. 310. 358. 387. 391. 449. 544. 573. 604. 644. 693. 705. 1268. 1505. 1513. 1838 und oft.

5) durch pron. possess. *ons* für *onse* (überliefert zb. 3501) 2375. 2889. 2891. 3514. 3516. 5163. 5164. — *ir* für *ire* 1758.

6) durch einzelne änderungen. *doorn* für *doren* 220, *weder* für *wer* 292, *doe zumale* für *doe alz.* 352, *sunderling* (adv.) für *sunderlinghen* 365, *langhzüt* (so 1325) für *langhen züt* 791, *mīnlich* für *mīnntlich* 806 (was wir schon einmal zu ändern veranlassung hatten. überliefert ist *mīnlich* 2099 und 3128), *den eygebaeren(e) son* 829, *Jannes* (wie 3447 gereimt ist) für



*Johannes* 1439, *geiste* (so im reim 3464. 3612) mit elision für *geyster* 3109, *cley n kindlij n* für *cley nes k.* 3959, *al dinc* (so 4305) für *alle dinc* 4118, acc. *eyn* für *eynen* 280. 4854. — 3341 ist *sin zin* nur doppelschreibung, 3360 gewis *maes* für *maessen* zu lesen.

Einigemal, wo das praefix *ge* im spiel ist, könnte man meinen, die einsilbigkeit sei durch verschleifung, syncope oder abfall des praefixes herzustellen; aber es ergeben sich auch sehr leicht andere erlaubte änderungen *gode gheliden* (= *gliden*) 728, *dinges gewalt* 2170, *groze genate* 2340, *libe ghecomen* 3335, *were gelasen* (= *glasen*) 3372, *maget geeret* 4454. vers 2767 weifs ich jedoch keine einfachere besserung als wegnahme des *ge* in *gereveleret*; so vielleicht auch *benediet* 515, wo man aber wol besser *ghebenedijt* schreibt und den vers mit 4 hebungen ohne auftact liest.

Die im mul. nicht seltene zusammenziehung *bendicheit* für *behendicheit* ist 403, wo Bech sie vorschlägt, überflüssig, nötig edoch 3338 und ähnlich 5244 in *unbehenden*.

Auch in einer weiteren anzahl von fällen dürfen wir wol ändern, nämlich durch syncopierung von tonlosem *e* (resp. *i*): 1095 *sundelich*, 1886 *onmoghelijk*, 1951 *ewilich*, 2287 *vuriger*, 2433 *müschelicheit*, 2729 und 3396 *costeliche*, 3536 *sebenheubdeghe*, 3620 *geweltege*, 3716 *duwelen*, 3718 *krestelije*, 4314 *lenmeliins*, 4389 *sprenseliin*. — 2094 steht *brüst myner müter* mit 2 hebungen, in dem früher erwähnten v. 2102 mit 6 hebungen liegen ihrer 3 auf *eyme diner ougen*. statt *eyme* geht *eym*, es bliebe also auch hier *diner* als zweisilbige senkung. die übereinstimmung in beiden fällen lässt vielleicht auf einsilbige formen *mier*, *dier* schliessen, die allerdings nicht überliefert sind. — 502 *wander erschrach*, 5114 *ueber ey n*, auch 4916 *cunnen untrennen* ist wider syncope möglich bei der durch die liquida erleichterten aussprache.

Es erübrigen nun noch 678 *von coninc Achas voerschreiben*, 752 *in Babilóniën* (l. *in Babilonjën?*), 770 *Sórobábel voerschreiben*, 1955 *César ob Alexander*, 3126 *dóminus dómínus*, 3617 *céraphin*, 4266 *Matúsalems*, S24 *van vréuden versméltsen*, 2966 *háben der* (portus), 3461 *sýgenger*. abgesehen von eigennamen und fremdwörtern, wo man die zulässigkeit einräumen wird, nur 3 fälle, auf die ich keinen schluss bauen möchte. in zweien davon läge

eine verbesserung sehr nahe *vreuden smeltzen* oder *vreud versm.* und *hab* für *haben*.

Zweisilbiger auftact steht in 2 schon angeführten versen, außerdem 290 *wie is* (= *wie ēz*), 378 *diss waz*, 499 *yr en*, 714. 730 *her en*, 1181 *sien*, 3525. 3645. 5133. 5193 *se en*, 3704. 4916. 4917 *wir en*, 5231 *ich en*, 665 acc. *eynen*, 3890 *sinen*, 4156 *und eyn esel eynen* (l. *und eyn esel eyn?*), 4908 *daz her dinen* (l. *daz hér din?*), 1509 *oder óuch*, 1661 *wie die zárte?*, 1724 *iren*, 1885 *gotiz*, 3382 *van sardónix*, 3473 *ennich*, 3815 *ich zervlies*, 3908 *spreches*, 5116 *mennich*, 5262 *du untfnst.* die meisten lassen sich sehr leicht reducirern; es bleiben jedoch mehrere übrig, aus denen wir eine, wenn auch selten zur geltung gelangende berechtigung des zweisilbigen auftacts ableiten müssen. wider ein beweis gegen durchgängiges silbenzählen.

Fehlen der senkung. die fehlende senkung ist herzustellen

1) durch einsetzung der vollen form für die apocopierte 41. 243. 396. 485. 796. 1111. 2467. 3134. 3342. 3607. 3780. 3799. 3881. 4038. 4276. 4986. 5079. 5083. 5236. 5265. — besonders häufig durch *unde* für *und* 191. 236. 257. 341(?). 611. 731. 870. 1090. 1101. 1291. 1420. 1422. 1549. 1938. 2285. 2333. 2497. 2604 usw. der mit aufgeführte vers 731 lautet *die afgode deed her breechen und brinnen*, hat also die nötige anzahl von silben. nichtsdestoweniger bezweifle ich nicht dass ich auch hier *unde* mit recht herstelle und dafür *afgode* apocopiere, um die gehäufte tonversetzung zu vermeiden. — vers 388 entweder auch *hate* (praet.) für *hat*, oder es ist *siin* nach *muter* einzusetzen (vgl. zb. 394).

2) der vollen form für syncopierte: *werelt* (so zb. 5105) für *werlt* 850. 2425, *billich* für *bilch* 1472. 2812. 3266, *ghebenediet* für *ghebenedijt* 1926, *libes* für *liibs* 1927.

3) eine anderweitige änderung ist vorläufig nur nötig vers 46, entweder *lase* für *last* (*lázze* für *lázzet*) oder *mine* für *mijn*. — in vers 188 ist offenbar eine lücke, wie auch Bech annahm, vielleicht [*heren*] *Adames*.

Außerdem fehlt eine senkung (meistens jedoch nur dann, wenn wir dem redeton gemäß jambischen rythmus annehmen) 303 *Énóch*, 339 *Árpháxat*, 576 *Ráchél*, 589 *Aáráam*, 603 *Óbéth*,

636 *Jórám*, 682 *áfgóde*, 706 *Ámón*, 783 *Máthán*, 955 *gódhéit*, 1055 *ghenuéchliche*, 1150 *avé*, 1619 *versýmlich*, 1732 *vítá*, 1910 *Mariá*(?), 1912 *Nidá*, 1931 *séltiger*, 2057 *zártlich*, 2076 *vraechdés*, 2176 *cýprés*, 2178 *Cádés*, 2197 *tróestlich* oder *álsús*, 2199 *therebínháus*, 2211 *wínstóc*, 2241 *místén*, 2312 *lústliche*, 2482 *méech[t]liches*, 2647 *lützliche*, 3143 *lústlicher*, 3161 *mínschlicher*, 3166 *cómnén*, 3194 *cóstlich*, 3258 *góltfären*, 3295 *diestlich*, 3529 *tóorlich* oder *náchjáhén*, 3738 *scáffén*, 3826 *wüiplicher*, 3869 *cóstlich*, 3949 *mínschlich*, 3964 und 4035 *gótlíche*, 4936 *cóstlich*, 4942 *értrích*, 4959 *úphbréchen*, 5053 *Sálmón*, 5109 *huísráet*, 5268 *héymlich*. dazu kann man noch rechnen 765 *céptrím*, indem durch weitere einsetzung von *dis* für *dese* starke tonversetzung vermieden wird. ferner zwischen 2 wörtern 1714. 2162. 2177. 2179. 2181. 2205. 2354. 2356. 3004. 3330. 3374. 3397. 3419. 3502. 4973. 5090. 5129 (wenn nicht *seen* zweisilbig zu lesen ist). sicher zu ändern von diesen fällen ist 2076, weil *liebt* am schlusse gewis nur für *liebe* verlesen oder verschrieben ist. der vers muss dann eine hebung weniger haben, was mit der syncope *vraechts* zu erreichen ist. ferner wol 3004, wo die hs. *geruích* für *geruichte* hat. auferdem sind am ersten noch aus anderen als metrischen erwägungen zu ändern 3419 durch einsetzung von *das*, 3502 von *so*. auch 2241 gefällt mir nicht, es scheint mir *doen* vor *de* ausgefallen. dadurch erhalte der vers auch einen, sonst bei nichtanerkennung der hebung ohne senkung nicht vorhandenen auftact, den auch die zugehörige reimzeile hat (was allerdings nicht streng beweisend für seine notwendigkeit ist). auch beiuabe alle anderen verse liefsen sich mit gefüllten senkungen lesen durch annahme von trochäischem rythmus mit tonversetzungen, oder durch leichte und erlaubte änderungen entweder in den angeführten wörtern selbst, oder an anderen versstellen. aber nicht alle. es bleiben einzelne, wo stärkere änderungen notwendig würden. man wird darum besser tun, die möglichkeit zuzugeben. einen vers wie 1918 *in die stat von Nidá* (: *Mariá* oder *Máriá*?) kann man immerhin als directen beweis gelten lassen. dazu kommt dass die erscheinung sich auf ganz bestimmte fälle beschränkt, auf eigennamen, fremdwörter, composita, einschliesslich der adjectiva auf *-lich*, und das zusammenstossen zweier wörter mit meist logisch stark betonten silben. darüber hinaus nur *cómnén*, *scáffén*,

*seltger*. von diesen letzteren ist in 3738 trochäischer rythmus nicht unwahrscheinlich, aufserdem liefse sich durch *wolde* für *wold* aufs leichteste eine silbe mehr gewinnen. in 3166 wäre einsetzung von *da* auch wegen des logischen parallelismus mit 3164 und 3167 zu empfehlen, *seltger* kann aber durch die analogie der adjectiva auf *-lich* mitgeschleppt sein.

Es ist mir weiter aufgefallen dass von den angeführten versen, wo wir also fehlen einer senkung am ehesten annehmen dürfen, ungefähr die hälfte (29) zu denjenigen gehört, in welchen stumpfer statt klingenden schlusses eingetreten und dann der vermehrung zu liebe die senkung weggelassen ist, wo aber, um den trochäischen fall zu erreichen, starke tonversetzungen vorgenommen werden müssen. lesen wir diese verse nun trotzdem wirklich trochäisch, so fehlt keine senkung, beachten wir aber den redeton, so beginnen sie jambisch, und eine senkung fehlt, zb. 2199 entweder *récht sam éyn therébinthíus* oder *recht sám eyn thérébinthíus*. da nun alle stumpf schließenden zeilen der Titulrestrophen, die nicht entweder doch den auftact behalten bei füllung aller senkungen, oder, wenn er wegfällt, sich ohne auffallendere verletzung der wortbetonung trochäisch lesen lassen, auf ähnliche weise gebaut sind, so kann das kein zufall sein. wir müssen vielmehr auch hierin einen widerstreit, resp. einen ausgleich zwischen den beiden metrischen principien erkennen. die verse werden so eingerichtet, dass sie nach beiden lesbar sind, oder wol richtiger gesagt, der dichter macht auch hierin dem principe des silbenzählens eine concession, dass er da, wo er bei überzähliger hebung doch mit auftact, also jambisch beginnt, wenn es bequem geht, gern einen ausgleich bewerkstelligt. freilich durch ein mittel, welches sich an sich mit der silbenzählung wenig verträgt. auch hier können wir wider die gleiche beobachtung beim eintritt von dreisilbigem reime machen. zb. 1618 *so sluyftlich betriegende*, 2317 *ist ir gescutz gloyende*, 2319 *ist ir genaet alziit neter bloyende*, 2789 *diin liüdsamheit was gar ueber vloyende*, 2791 *waz demoet alziit sterclíichen groyende*.

Es wäre sehr leicht, noch in mehr fällen zweisilbigkeit der senkung zu entfernen, fehlende senkungen anzufüllen und hauptsächlich verse in bezug auf den auftact auszugleichen. ich zweifle auch nicht dass wir das vielfach mit berechtigung tun würden, erspare mir aber die einzelheiten anzuführen, da diese bemer-

kungen ohnedies schon weitläufiger geworden sind, als mir lieb ist. eine ausgabe, wenn den liedern abermals eine solche zu teil wird, müste die dinge noch strenger nehmen. vollständig werden aber die unregelmäßigkeiten nicht schwinden und gewis nicht die beweise dafür, dass Hansens verse nicht als streng nach einem princip gebaut angesehen werden können.

### 5. Zur textkritik und erklärung.

Vorweg verzeichne ich die stattliche anzahl von versen, in denen ich Bechs verbesserungen oder seiner restituierung der handschriftlichen lesarten ohne weiteres beipflichten kann: 125. 212. 219. 599. 800. 866. 1072. 1130. 1202. 1255. 1275. 1310. 1417. 1433. 1493. 1494. 1497. 1628. 1699. 1734. 1740. 1772. 1850. 1869. 1949. 2067. 2136. 2189. 2410. 2531. 2549. 2554. 2573. 2705. 2709. 2730. 2770. 2837. 3060. 3145. 3303. 3359. 3497. 3555. 3589. 3590. 3592. 3594. 3623. 3747. 3861. 3895. 3948. 4051. 4068. 4315. 4320. 4460. 4533. 4630. 4715. 4852. 4861. 4877. 4895. 4893. 4898. 4952. 4954. 4980. 4981. 4988. 5006. was aus den lesarten von D, die Gerss mitgeteilt hat, zu gebrauchen ist, werde ich im zusammenhange erwähnen, ebendasselbst auch die verbesserungen von B(ech), welche durch die neue handschrift bestätigt werden und die vorhin noch nicht mit aufgezählt worden sind. ich benutze zugleich die gelegenheit, um die übereinstimmung mit dem wortschatz des clevischen Teuthonista und überhaupt dem niederrheinischen zu veranschaulichen.

43 l. *y*. — 118 ff bleiben mir unklar, hauptsächlich durch die unverständlichkeit des französ. verses. in *ho la hero* den ausruf *ho la haro* finden zu wollen, hilft nicht viel. — 218 Kilian *blosen* erubescere, ebenso mnd., nld. *bloezen*. die ursprüngliche bedeutung ist gewis die des mhd. *erblüejēn*. hier mag der ausdrück schon ein bild einschließen 'die rosen brechen errötend aus ihren knospen hervor', wie auch das engl. *blush* gebraucht wird. *blosen* = erubescere auch 3223. — 232 *ghewander* wandel, lebenswandel. vgl. T(euthonista) *guet hoefsch suet van wanderyng*. — 233 l. *saen* (D *san* corr. *sagen*); dieselbe contraction 535. 1089. 1094. 1131. 1138. — 239 der häufige gebrauch von *aen* (oft auch *an* geschrieben) in den bedeutungen 'aufser, aber, jedoch' ist hervorzuheben. auch für T scheint es die gewöhnliche

conjunction zu sein *ayn sonder.* (l. *ayn. sonder.*) *behalven. mer sed. verumptamen. preter etc.* es steht noch 484. 486. 654. 1800. 2285. 2513. 3475. 4872. 4877. 4980. 5007. — 248 l. *von sinen aller besten.* — 258 auch das im mhd. doch gerade nicht gewöhnliche *zu houf* (T *to hoypp*) für 'zusammen' mag hervorgehoben werden. es kommt noch vor 954. 994. 2579. 4123. 4177. — 261 *vlacker* starkes masc. auch 5093. das verbum Karlm. 539, 35. — 327. l. *anders.* — 328 l. *mirchet.* — 329 l. *Zem* (D). — 372 l. *berghe* (D). — 395 l. *ghebaeren.* — 422 *eckers* nur, doch; ebenso Karlm. 195, 32. — 436 ist zweifellos etwas ausgefallen, aber sicher nicht am anfang der zeile, sondern hinter *Jacob*; etwa *Rebecca sprach*, oder *siin muter sprach.* — 438 T *huecksken* oedus (hoedus), capreola. mnl. *hoe-kijn.* — 447 T *vaicken* schlafen, schläfrig sein; öfter im Karlm. (das substantivum heisst holländisch natürlich *vaak*, nicht *vaach* wie bei Bartsch Über Karlm. 336 steht). — 544 *der hafe* für *hape*, T *hayp*, mnl. *hope* masc. = hoffnung. — 551 *machscheen*] T *by aventuren, machschyen* verisimile, forte. nnl. *misschien.* — 623 *perren* kann kaum etwas anders bedeuten, als birnbäume. T hat *pere, bere* pirum, aber *perboum, berboum* pirus; im buchstaben B allerdings dafür *bere of pereboum*, so dass das erstere am ende nachlässige schreibung sein könnte. *perren* und *beren* würde nur absichtlich differenziert sein. — 628 l. *nye.* — 646 l. *worden.* — 661 l. *deed.* — 677 *zirde* (= *zierde*) *sich* = se habebat. Kil. *tyeren* gerere, hoc aut illo modo se habere, zu dem substantiv, von welchem *goedertiere(n)* und *quadertiere(n)* gebildet sind (Gr. III 80). T *anleggen. tyeren. anstellen* dirigere. regere. gubernare gehört wol auch hieher. — 705 *ghelocht* praeteritum von *ghelóven.* dasselbe aus niederrh. quellen Weinh. Mhd. gr. § 218. — 710 l. *Manasses son.* — 713 nach diesem verse muss ein komma stehen. der sinn ist, seine sonne, sein götze, leuchtete nicht so, dass er nicht erstochen worden wäre, dass sie ihn vor dem schlimmen tode hätte retten können. — 730 ist das handschriftliche *slínker* beizubehalten. — 748 l. *verscreben* = *vuerscr.* (B, *vorscreuen* D), vgl. zb. 770. 786. — 758 *ghevanghen* muss, wie reim und metrum ja deutlich zeigen, den anfang der folgenden zeile bilden (B; damit hören aber auch die änderungen an dieser stelle auf). — 795 l. (entweder) *so* (oder *es*) für *se*; vielleicht aber stand auch in der vorlage *toes*

(= *toe ez*) in trochäisch zu lesendem verse. — 817 l. *man an*, wahrscheinlich auch *doch* für *noch* zu bessern. — 842 Lexer gibt für *lutzlich* nur die bedeutung 'klein' an und sagt ausdrücklich, es bedede in Hansens Marienliedern nicht, wie der herausgeber erkläre (aber wo tut er das?) 'leutselig'. das letztere ist allerdings nicht der fall, aber es bedeutet auch nicht 'klein', sondern ist ein synonymum von 'zart, lieblich, anmutig'. vgl. aufer diesem verse 911. 961. 1420. 1643. 2384. 2635. 2847. 3142. 3211. 3796. 3980. 4505 (also ein sehr beliebtes wort bei Hans); 1643 heist es *wie rechte lutzlich wol si mi behaghet*. es ist hier also eigentlich nur verstärkung des adverbiums *wol*, 'herlich wol' könnten wir sagen. vers 2384 hat es sogar noch eine andere bedeutung, nämlich: geschickt (vgl. *abel subtilis*, *ingeniosus* und *abel pulcher* bei T). T hat nicht *lutlic* (oder *luttic*), wol aber *cleintic* als synonym von *tzart* und *teder*, und ich glaube dass dieser gebrauch nicht auf der alten bedeutung von *cleine* beruht, sondern eben wie bei Hansens *lutzlich* erst aus der kosenden verwendung hervorgegangen ist. — 852 verstehe ich nicht. *aeverdragh* bedeutet bei T 'eins machen, ausöhnen, vergleichen, übereinstimmen'. vielleicht *gotes* (= *goetex*) für *got so?* — 866 l. *vriulich* (*vrielick* D). — 940 *gheboyet* synonym von *ghehuttet*. T *boide*, *hutte*, *schop*, *leuwe* *tugurium*, *tabernaculum*, *casa*. Kil. *boeye*, *boede* dasselbe, unser *bude*. die einsetzung von *d* in *gheboyet* ist wol nicht nötig, denn von der im holl. so gewöhnlichen mouillierung des *d* zwischen vocalen, worauf dann häufig gänzlicher ausfall erfolgt, zeigen sich spuren auch im ndr. (Weinhold Mhd. gr. § 174). — 950 l. *bedghün*. — 962 T *prenten* *premerc*. — 964 Kil. *enten*, *inten* inserere, *inoculare*, *implastrare*, T *inten* (?) *surcula*, nll. *enten*, *ent*. das substantivum *int* propfreis v. 5000. — 976 zu *zumpern* vergleiche unser *zimpsfern*, *zimperllich* (Weigand II 1179). das *adjectiv* ist im rhein. dialect sehr gebräuchlich. — 978 T *stumper* *miser*, *miserabilis*, *infelix*. vgl. *armer stumper* v. 5044. wir gebrauchen am Rhein *armer stümper* noch gerade so, wie es dort steht. — 988 *sulchen* muss beibehalten werden. es ist die bekannte zusammenziehung aus *sulch een*. so steht 1062 *groszen*, 1270 *lieplichen*, 2511 *sulchen*, 3395 *schonen*, 3965 *sulchen*, 4220 *dorren*. — 1034 *outlaffet* unzweifelhaft gleich 'schmilzt', aber woher? an eine ableitung von *luf* = hd. *lab* *coagulum* in einer 'ge-

rinnen' entgegengesetzten bedeutung ist schon deshalb nicht wol zu denken, weil dann die consonanz nd. sein würde. vgl. zu vers 2836. — 1049 T *putten*, *scheppen* haurire, anclare. — 1065 l. *wold striichen*. — 1081 T *labberen* = *luncken* maculare, pol-luere, inficere etc. vgl. *lab* spülicht Alexius 687. 1209. — 1083 *slabbert*] T *slabbart* = *blaffart* improba. loquens (l. improba lo-quens) von *slabben*, *blaffen* effutire. vgl. mhd. *slapperen* = klap-fern. — 1084 l. *sund* (BD). — 1092 zu *onverbilt* vgl. Lexer *verbilden* = entstellen, trüben. — 1105 *verworret* (: *verdorret*). es kann kaum zweifelhaft sein dass *verworret* als particip von *verwerren* aufzufassen ist 'es ist hier alles in unordnung'. gleich darauf heisst es mit einem synonym *ontstalt*. T hat das richtige particip *verworren*. aber das verbum geht auch sonst in die schwache flexion über, wie das mnl. und nhd. bezeugen, und bil-det *verwerret*. können wir nun etwa annehmen dass beide for-men sich zu einem *verworret* vermischt hätten? viel sicherer ist es gewis *verwerret* : *verderret* zu lesen 'meine seiten sind ein-getrocknet', dasselbe was auch *verdorret* bedeuten würde. *ver-wirret* reimt 1605. — 1108 *slussel* sind die zapfen, wirbel der geige; Kil. *slotelen van de snaren* verticuli, verticilli, collabi. sie sind *ontvallen*, das ist klar; was aber bedeutet: sie sind *vorreyset*? Lexer übersetzt *verreisen* in bezug auf diese stelle 'entgleiten, entfallen'. mit welcher berechtigung? vielleicht be-deutet es 'auf der reise verloren gegangen', wie das umher-ziehenden spielleuten leicht begegnen konnte. oder ist *verreiftet* zu lesen = durch drehen verschlissen? *reifen* = biegen, win-den hat Lexer und eine stelle aus Lohengr. anders erklärt Bech Germ. 24, 143. — 1125 *ze pryghe* = im wettstreit, um die wette. das mnl. *te prighe* in derselben bedeutung ist be-kannt. derselbe ausdruck 1744. — 1148 l. *weertlich*. — 1152 wol mit D *war* (oder *dar*) für *nur* zu lesen. — 1154 in vers 1491 steht ebenfalls *lov* = leo, vgl. die form *louwe* Weinhold Mhd. gramm. § 98. es könnte freilich auch sehr leicht aus *lew* resp. *lev* verlesen sein. *leu* steht 2122, *lewen* 3782 und *leev* 4184. — 1163 l. *herzütter*. — 1165 T *schynren* = *dynren* sonare. vgl. v. 3164 *geschünre*. — 1166 ein verbum *heerlen* kann ich nicht belegen. *heerlet* könnte sehr leicht unter ein-fluss des vorhergehenden *heerlich* aus *hellet* verschrieben sein, und ich zweifle auch kaum dass es in der tat sich so verhält. —



1185 l. *minnentlighes* (ganz überwiegend steht wenigstens *-entlich*; aber mehrere mal auch *-encllich*, einmal sogar *-enkllich*, so dass diese bildung vielleicht doch auch hier zugegeben werden kann). — 1188 es läge nahe *docklijn* hier als deminutiv von *doec* (*tuoch*) zu fassen; allein es ist gewis das von *docke* hd. *tocke*, dem bekannten schmeichelworte, der reim also ganz rein. *tocke* gebraucht Hans auch 1652. 2001. 3193. 4721 (*doc*), das verbum *docken* = spielen wie mit einer puppe 5167. — 1190 *behurden* eigentlich durch hürden einschleifen, synonym zu dem vorhergehenden *bezunen*. — die in unserem texte fehlenden 6 stropfen von 1210—51 behandle ich nach D, ohne jedoch die umschrift in die von Hans angewandte sprache zu versuchen. — 1213 kann man trochäisch lesen, vielleicht ist aber auch eine silbe ausgefallen: *mochte*? — 1216 l. *daer en muest*. nach dem vers muss ein fragezeichen stehen. — 1217 l. *reyn*. — 1218 l. *zwucht von*. — 1220 l. *zwar*. — 1221 vermutlich *also* und *minlich*. — 1225 l. *und*. — 1230 l. *macht*. — 1234 entweder *en* zu tilgen, oder *sinn* zu lesen. — 1241 l. *und* und *hute*. *hute* (= hodie) steht auch 1671. selbst T hat *huyde* neben *huyden*, wenn es nicht druckfehler ist. sonst könnte man *huden* in metrisch auch beurteilen, wie *cunnen untrennen*. — 1245 l. *vorwaer*. — l. *doergoszen*: *besloszen*. — 1249 l. *selb*. — 1256 l. *vundich*. — 1277 l. *der* mit der hs. — 1297 die bedeutung dieses verses ist: die verlockung des teufels wird immer getrieben, dh. auch jetzt noch geübt. aber ist das der richtige sinn? man würde eher etwas anderes erwarten. mit der lesart von D, *om heyn*, weifs ich jedoch nichts anzufangen. *om heyn* liefse sich auch aus *ymer* erklären, wenn das letztere sinnloser weise als *ym er* aufgefasst und einmal *om her* geschrieben worden wäre, nicht aber *ymer* aus *om heyn*. — 1303 *strich* steht für *strick*. — 1306 *speru* ist einsilbig als *sperv* zu fassen und steht für *sparv* (= ahd. *sparo*), wie 4394 ff *terv* f. *tarwe*, *verv* f. *varwe*, *gerv* für *gearwe*. *sperv* auch 3941 und 4389. die bedeutung kann aber nicht wol sperling sein; es ist eher ein vogel gemeint, wie ihn das schwed. *sparf* (= fink) benennt. — 1307 *striche* müssen wir wider für *stricke* nehmen, wie 1303 *strich*. — 1324 hat ein punct zu stehen, nach 1325 komma. — 1332 zu *lenden* vgl. Verdam Taalk. bijdr. 1, 63 ff. wie bei dem dort behandelten mnl. *belenden* mag seine ursprüngliche bedeutung (ans land kom-

men) verblasst sein, obwol sie hier figurlich noch gelten könnte. — 1378 T *swettzen*. *vele callen* = *blaffen*. Hans braucht das wort öfter. — 1384 *sheszer*] T *scatter* *inclusarius*, *inclusor*. — 1410 l. mit der hs. *seltzen*. es kommt öfter in unserem text so vor. auch für T ist *seltzen* (neben *selden* und *seltzen*) offenbar die geläufige form, resp. das geläufige wort. — 1422 *behtlich* von *behüden* oder von *behueden* (= hd. *behüeten*) heimlich, synonym zu *dieplich* *furtive*. auch *inwentlich* 1421 muss hier etwas ähnliches besagen. vielleicht ist auch 3513 *inwendich* als synonym zu *tougentlich* aufzufassen. — 1434 das fragezeichen der folgenden zeile muss nach dieser stehen, nach 1435 ein punct. — 1441 lese ich *trotzden her eyns, er zitter* (oder *erzitter* ohne pronomen) 'trotzte er einmal, er sollte zittern'. — 1454 *saghe* war nicht zu ändern; hd. *s* und latein. *c* wird hier und anderwärts öfter durch *s* widergegeben; vgl. zb. *sinsher* 1626. — 1481 die erklärung der form *ochster(lam)* aus dem zusammenfließen von *ostern* mit *oosten* und *ochtenl* ist denn doch wenig befriedigend. vielleicht steht *oohstern* mit doppelter bezeichnung der dehnung. *h* begegnet öfter in wörtern, wo es zwar etymologisch berechtigt, aber in wirklichkeit verstummt ist, wie *gesehn* 1813, *ontfahn* 1866. doch auch *eh* prius 3155 und *sehen* maris 4101 (hier vielleicht als hiatusilgend?). — 1491 *verbolghen*, erzürnt, bedarf keiner erklärung. ich erwähne es nur, um Minzloffs '*verbolghen* holländisch *ungestüm*' zurückzuweisen. — 1495 l. *wunmentliche*. — 1500 nach *adler* komma; der folgende satz ist relativisch. — 1521 l. *werter*. — 1558 l. *hondert*. — 1585 l. *truygher* (Pa, D *droegher*). — 1601 *vere* für *verre* aus *verne*. auch T *vere*. diese form ist weiter verbreitet, sie findet sich auch nd. und holl. neben *verre*. sie beruht auf svarabhakti, indem nach der dadurch entstandenen länge die aus der assimilation hervorgegangene doppelconsonanz sich vereinfachte, wie in *here*. eine vollkommene analogie bietet der rheinische dialect in *gär* für *gerne*. in unserem texte steht die form öfter, vers 1800 zb. im reim. — 1602 Lexer übersetzt *betwirkehn* mit bezug auf diese stelle durch 'umkreisen, einengen', *zwirchel* v. 2138 mit 'rund'. die deutungen sind aber nicht wol geraten, schon deshalb nicht, weil 1602 *betwirkelt* gar nicht mit *hait* und den folgenden participien zu verbinden ist. es kann vielmehr nur epitheton zu *melancoli* sein. sind die beiden wörter wirklich

in verbindung mit einander zu bringen, so kann das eine nicht wol *tw*, das andere *zw* haben, denn es ist doch nur ausnahme, wenn unverschobene consonanz steht; sondern *tw* muss aus *zw* oder *sw* verlesen sein. auch *zw* ist viel eher als für *sw* geschrieben aufzufassen. *swirkel* wäre eine ableitung von *swērcan* in derselben bedeutung, in welcher sonst *daz swerc* bekannt ist, *beswirgelt* wäre *caliginatus*, *tristis*, wie anders *beswerken* neblig machen und traurig machen bedeutet (vgl. Schiller-Lübben und das ags.), ein passendes epitheton zu *melancoli*, wie auch *swirkel* in der angegebenen bedeutung v. 2138 sehr gut stimmt. — 1609 ist *pirkeln*, welches ich sonst nicht finde, durch metathesis aus *priekeln* entstanden? T hat *preekelen* = *prickeln*. — 1611 für *virkeln* gibt Lexer die übersetzung 'hin- und herfahren, hüpfen' im anschluss an DWB 3, 1530. 1672. Kil. hat *verckelen met een schuyte* *naviculari*, wol dasselbe wort. zu diesem *virkeln* passt im selben verse noch immer besser *lüt* als *lut*. — 1615 l. *vur-gebreydet*. ich finde nichts, was den ausdruck *den hanenwoys vurbreyden* erklären könnte. der sinn ist deutlich. — 1631 l. *ghebwe*. — 1643 l. *si mi*. — 1650 zu *slentzen*, welches hier öfter vorkommt, vgl. Weigand II 588. — 1660 T *uytrichten* = *bait-schappen*. — 1694 *keghen* auch 3865. 3867. dass es mnl. sei, wie Bech angibt, ist mir unbekannt, wol aber md. (Weinhold aao. § 211), auch T kennt es neben *jeghen* und *teghen*. — 1701 l. *ontraden*. — 1711 *herz* ist beizubehalten. — 1755 *ym* desgl. — 1762 l. *gueten*. — 1776 bei Bernhard in der angegebenen predigt absatz 12 heisst es *fiat bona mors*. die variante von D ist also unbrauchbar. — 1784 *ernstich* ist zu belassen, vgl. T. — 1793 *smits* = *smette*, *smitte*, T = *macula*. dasselbe wort 4401, *besmitst* 3433. — 1814 l. *keyn*. — 1825 *ym* ist zu belassen. — 1848 l. *wnt* für *mit*. — 1871 l. *abrehoosten*. — 1885 *bestu* zu lassen. — 1888 l. *an*. — 1890 f muss anders interpungiert werden. — 1909 *werten* zu lassen. — 1915 l. *grueszt*. — 1935 l. *doeghet* : *irhoghet*. — 1940 l. *fijn*. — 1943 l. *ungetroïstet*, wie die hs. hat, nämlich *ungetroïstz*; das *z* ist die bekannte abkürzung von *et*, so auch 2041. 3215. 3590 und 92. 4068. — 1950 l. *uyr ghevorist* (*ghevorist* D). — 1955 *ob* bedeutet 'oder'; es ist das nrl. nl. *of*. so auch 2879. 4583. 4995. — 1964 l. *tod e* (D *doet eer*). — 1973 T kennt auch (wie das mhd.) *mogelijck* als synonym von *bilcken* (= *billijken*) *temelik*. —

1978 l. *ordenonghe* (*ordenunghe* B, *ordenonge* T). — 1993 l. *bynnen*. *winster* ist genitrix, *minster* amatrix. beide wörter auch 4015f. — 2033 wol *beswoers* zu bessern. — 2038 *kronen* in der bedeutung 'beklagen' ist aus dem mnl. und nul. bekannt. — 2041 l. *glentset* (statt *glentz*) für *glentsend*, oder *glentset* von *glensten*, *glinsten*. das metrum schon verlangt eine silbe mehr. — 2048 l. *buich*. — 2052 die schreibung *tzart* ist nicht anzutasten. *tz* ist bei T die regel. — 2053 l. *drufend(e)*. — 2057 l. *verveent*. — 2062 wol *tochter*. — 2064 *tunct* zu lassen, ebenso 2071. — 2065 was heisst *swür*? ich denke, es ist einfach *vuirvaclich* zu lesen. *s* mag irriger weise geschrieben gewesen sein, dann wurde der erste buchstabe *v* zweimal gesetzt, wie öfter in dieser hs. vgl. zb. 2131. — 2074 l. *manz*. — 2075 l. *vergessen* (*vergeten* D). — 2077 l. *keynes*. — 2097 l. *uf sijn*. — 2098 l. *der*. — 2103 l. *müns*. — 2126 l. *siin*. — 2131 l. *vor*. — 2132/33 der satz *ee—werelt* ist in kommata einzuschließen. — 2136 l. *machten* oder *machte* für *macht ym*. Eccli. cap. 24 *ego feci in caelis* usw. — 2138 Kil. hat *klonte*, *klonter* globus, gleba, massa, das mnd. *kluntermelk* = dicke milch (vgl. DWB 5, 1302). *eynclunder* von einer nebenform *klunder* (vgl. DWB 5, 1295) oder etwa in *eynclunter* zu verbessern, könnte also bedeuten 'einmassig dicht'. in der Vulgata heisst es *thronus meus in columna nubis*. liefse unsere hs. stärkere correcturen zu, so läge es hier gewis nahe in dem eben erklärten worte *clumne* oder vielleicht gekürzt *clum* zu suchen (vgl. vers 2055), *eyn* also für eine fälschliche wiederholung zu betrachten. *wolkenz-wirchel* oder besser *wolkenswirkel* ist zu 1602 besprochen. — 2147 *vorbarkeit* von *vorbaer* = vornehm. mnl. ganz gewöhnlich, auch T *die vorberste of oeverste* primicius. — 2153 l. *ru* statt *in*. Eccli. *et in his omnibus requiem quaesivi*. — 2165 l. *of en hoer*. — 2185 komma vor *diz*. l. *nim* (Gerss nach D, welches *nemt* hat). der sehr gangbare ausdruck *goum nemen*, welcher auch 2058 stand, hätte von Bech nicht so verkannt werden sollen. — 2188 l. *uyserwelte*. — 2194 *bewasenen* = vaporare von *wasen*, vgl. Kil. und Weigand. in der Vulgata an der betreffenden stelle *vaporavi*. — 2208f Eccli. *ego mater pulchrae dilectionis et timoris et agnitionis et sanctae spei*. hofs 2209 also ist als genit. von *hoop* zu nehmen, stark statt schwach flectiert, ebenso 2214 *hof* = spes. — 2214 l. *macht*; damit ist

*virtutis* der Vulg. übersetzt. — 2215 *Eccli. et a generationibus meis implemini.* die übersetzung von *minre fruchten eym* ist höchst sonderbar, wenn auch, irre ich nicht, *frucht* öfter als masc. gefunden wird. vielleicht *fruchte veym?* — 2219 l. *gehucht* = *memoria.* vgl. *Lexer. Eccli. memoria mea in generationes saeculorum.* — 2220f stimmen nicht mit der Vulgata *qui edunt me adhuc esurient.* liegt ein fehler vor? — 2224 *uyslucht* überträgt wörtlich das *elucidare* der Vulgata. *luchten* für *lichten* bei T und im holl. — 2238 l. *nummer* (BD). — 2249 *verselten* steht für *verseelten* oder *verseilten* von *verseilen* = *versegelen.* statt *voer* wird *veer* zu lesen sein = *vere* (*verre*). — 2255 komma. — 2256 *drift* bedeutet hier 'strömendes wasser'. im rhein. dialect wird das wort noch heute für den strömenden teil eines gewässers gebraucht, auch im heutigen fläm. *drift* = strömung (De Bo). T gibt bei *dryft* keine übersetzung. — 2257 *gezwencket* für *geswencket.* die bedeutung 'durch schwingend bewegte flüssigkeit reinigen', welche Weigand anführt, ist gerade wider im rhein. dialect sehr bekannt. — 2258 zu trennen *sunden sunph.* — 2259 l. *in gesencket.* — 2286 *onleslicher* für *onleschlicher* gibt die dialeetische aussprache wider. — 2299 l. *ungevelger.* T *ongewellich* = *onaventurlick.* mnl. *ongevallich* infelix, miser. dieselben wörter im reim gebunden auch 2504. — 2309 l. *ay wy.* — 2319 l. *vloyende* (D). — 2331 l. *iren.* — 2336 *uph der prighen* verstehe ich nicht. — 2354 *wol si di.* — 2364 wenn man *wind(e)* und *driibt* schreibt, so ist an dem verse gar nichts auszusetzen. *ghelwe* ist bei T ein wolbekanntes wort = *unda* (wol zu *gilfen* hell werden, oder laut werden), vgl. auch Schiller-Lübben. — 2372 T *hynder* impedimentum. auch im mnl. ist dieses masculinum gangbar. — 2389 ff nach 89 komma, *mogelichen,* wie früher, in der bedeutung billig, ziemlich, nach 91 punct. — 2396 komma statt punct. — 2397 l. *iwesenden,* oder wenigstens ist *ewesenden* so aufzufassen. vgl. *jewesende* 2882. — 2417 komma statt punct (komma vor *und*), punct nach 18. — 2439 *an* = *âne.* — 2495 l. *ander.* — 2520 l. *dunt.* — 2528 l. *our waer* (D *vorwaer*). *so* ist = *zo.* — 2532 l. *lees* (= *lies*). — 2546 *in* zu lassen. — 2562 T *kenninghe* = *noticia.* hier in der bedeutung 'bekannte, verwandte'. — 2586 T hat auch *leunen* negare. es ist zusammengezogen aus *logenen,* wie *zeunen* (clevisch *toenu*) aus *zogenen* (vgl. Bech

zu dieser stelle). die gleichen formen öfter in ripuarischen denkmälern (Grimm Zs. 10 zu s. 108, 13, zu Wernher vom Niederrhein 18, 3, Weinhold aao. § 207). — 2587 l. *Brigüt*. — 2603 l. *glimden unde*, wenn nicht ein wörtchen ausgefallen ist. nach dem verse ein punct. Bechs änderung ist unnötig; die nacht kann immer noch sehr finster gewesen sein, wenn auch bei dieser gelegenheit und an diesem orte ein feuriges licht leuchtete. — 2612 l. *in so*. — 2635 *enschen* für *öugsken*, ebenso 2648. 3980. — 2638 l. *vroer* (BD). — 2645 l. *yn*. — 2646 l. *vruntchen*. — 2683 l. *diin*. — 2726 l. *dienen den*. — 2727 l. *eerden*. — 2730 T *crame*, *kyndelbedde* puerperium. dasselbe wort im nl. durchaus gebräuchlich, auch mnd. vers 2795 kommt es wider. — 2735 l. *koz*. Kil. *kot casa*, tugurium, nnl. *kot* neutr. ein elendes schlechtes haus. vgl. auch mnd. *kote kotte kate*. — 2780 l. *goeter*. — 2789 T *lijdsamheit* = *duldicheit* patientia. — 2799 Kil. *veurhoedich* praecavens. aus der bedeutung 'vorsichtig' hat sich vielleicht die von 'scheu, schüchtern, bescheiden' entwickelt. — 2804 *zu grozer* = *te groter*. mnl. steht immer so *te* beim comparativ, zuweilen auch im nl. vgl. noch vers 2901. 3986. 3990. — 2810 l. *oetmoedicheit*. — 2815 l. *durchsocht*. — 2819 l. *tru* für *im* (D). — 2836 auch 3793 *sues untsafen gulden erdz*. kaum steht es für *entsaben* von *entsebben*, nl. *ontseffen* = gekostet, erprobt. ich glaube eher dass wir auf das nicht genügend erklärte *ontlassen* schmelzen in vers 1034 zurückgreifen müssen. geschmolzen, geläutert würde hier zu gut passen, um nicht die identificierung zu versuchen. wir erhielten also ein starkes verbum, welches vermutlich wie *schaffen schuof* flectieren würde: *ontlassen* oder *ontsaffen*. die gröfsere wahrscheinlichkeit hat vorläufig *ontsaffen* für sich. etwaige verwandte vermag ich nicht anzuführen. — 2839 l. *suigh* (BD). — 2845 l. *vuetsel* (D *vuetsel*); T *voitsel* = *nerong*. nl. *voetsel*. — 2886 l. *sunden?* — 2928 l. *laeu* (D *lau?*); T *lawe* = *traich*. — 2931 l. *eteswas*. — 2937 das von Bech vorgeschlagene *geinnen* für *gunnen* soll wol 'drinnen sein' bedeuten. es wäre aber sehr schlecht ausgedrückt 'wenn du nicht drinnen bist, bist du nicht daheim'. an die von Lexer aus dem Pass. verzeichnete bedeutung von *innen* 'sich eng verbinden' kann man hier auch nicht denken wegen der construction. *gunnen* genügt aber = günstig sein: 'wenn du mir nicht günstig bist, fühle ich die klause meines herzens leer'. —

2963 l. *dine* (D). — 2984 l. *ir nisten* oder *nistchen* (D oer *nysten* Pa *ir nisten*). — 2994 l. *de*. — 3007 *tribul* ist vermutlich, worauf Bech in der Germ. 22, 43 hingewiesen hat, dasselbe wie *trippel* in den Kolm. meisterliedern; vgl. Zs. 20, 73. die Vermutung wird um so wahrscheinlicher, wenn man beachtet was Jacobsthal aao. unmittelbar vorher über *discantieren* sagt. — 3019 l. *hubsce zirheit*. es ist doch allzu gewagt, mit Lexer auf grund dieser stelle eine unwahrscheinliche bildung *zirheit* mit der bedeutung 'jahreszeit' anzusetzen. — 3067 gehört *von onder* zum folgenden verse, oder steht *onder* (für *ondern*) in der zuweilen auch sonst vorkommenden bedeutung von 'morgen'? — 3082 l. *die* (oder *der*) (B). — 3083 was ist *pirkel*? — 3095 l. *munde*, ebenso 3386. — 3109 Kil. *schemel* sax. sicambr. holl. *umbra* und *vana apparitio*. vgl. Lexer. — 3124 l. *slaen*. — 3142 l. *gevete*. — 3152 l. *vundich* (D *vondich*). — 3159 *see-lich* = *visibilis*, D *sientlich*. eine änderung unserer lesart ist nicht nötig. — 3163 *borlunen* lange trompeten von franz. *bourdon*, wie beispielsweise nl. *capruyn* von *chaperon* (vgl. Diez Etym. wörterb. I 75f). — 3171 l. *durchzunen* (B, D *doerzunen*). — 3173 l. *vil en*. — l. *runen* (BD). — 3175 l. *yezlichs*. — 3178 l. *min*. — 3183 l. *nichtes nicht*. — 3202 l. *ahii*, ebenso 3254. — 3215 l. *lacet*. — 3220 l. *merteleren* (BD). — 3231 *ju* zu lassen = *juw*. T *ju . u . uch* vos. — l. *striden*. — 3236 *voer*, welches das metrum stört, ist unpassend; es wurde wol durch das *hie voer* in 3234 veranlasst. — 3238 *selen* zu lassen. — 3276 was *behorden* und *natten* im folgenden verse bedeuten, weifs ich nicht. Kil. gibt *natte* als alte sicambrische nebenform von *matte*, auch franz. *natte*. statt *behorden* hat D *v huerden*. die mönche tragen im himmel doch nicht etwa geflochtene haare? — 3278 *al* steht wie häufig für *als*. der sinn ist sonst klar; was Bech meint verstehe ich nicht. — 3299 *uzblaseneren* ausposaunen, von *blasoen* *buccina*, also von dem im Mhd. wörterbuch verzeichneten *blasenieren* verschieden. vgl. über das wort Verwijs Van vrouwen ende van minne (Moltzers Bibliothek 4 und 5) s. 114f. T hat *blasenieren* nur als synonym von *heerschowwen*, *monstren* *spectare*, *ostentare*, *apparatum facere*. — 3306 l. *ja-spiis*, desgleichen 3368. 3375. — 3314 l. *hornic* (D *hornyck*); T *hornyuck* = *cant*, Kil. *hoornick*, *hornick* *cornu*, *angulus*. — 3363 Apocalypsis 21, 17 *et mensus est murum ejus centum et quadra-*

*ginta quatuor cubitorum, mensura hominis, quae est angeli.* I. in 3364 von statt *den?* — 3388 punct. — 3395 *schonen* zu lassen. — 3427 I. *coninghen*; Apoc. 21, 24 *reges terrae.* — 3434 *unmensceyt* scheint die allgemeine übersetzung von *abominacio* zu sein, vgl. Lexer. auch T *onmyschlick* inhumanus, abhominabilis. — 3439 *des lammen* = agni. — 3455 I. *me en.* — 3458 *rede* in der bedeutung ‘vernunft’, die im nl. noch heute lebendig ist. auch T kennt sie. — 3472 *den* = wenn. ebenso an der ganz ähnlichen stelle 4561. T hat *dan* coniunctio quum, quoniam. — 3474 stärkere interpunction nach diesem verse. — 3477 *vrischlich* für *vrischlich.* — 3479 I. *abreleyd* = allerlei, wie auch schon früher einmal stand. die form mit *d* ist auch im späteren holl. bekannt. — 3486 I. *ceuset* : *verleuset.* — 3494 I. *nut.* — 3529 I. *ir.* — 3533 T *mersse* = *crame*; 3541 kommt das wort wider und als synonyma dazu *crame* und *leufe* (*loube*). — 3550 I. *selligen rouwen* (= *ruwen* B). — 3552 *trossen* (bei T, wie sonst = *packen*) muss hier bedeuten ‘bepackt dahergehen, eine last schleppen’. — 3564 *wirft* steht für hd. *wirbet.* — 3576 ich denke dass hier *verdauwet* (für *verduwet*) von *duwen* opprimere und 3578 *versauwet* von *verzouwen* parare zu lesen ist. *ee* für *es* (B) im letzteren verse ist auch wahrscheinlich. — in strophe 3618 ff werden, in mir nicht ganz klarer weise, die übrigen klassen der engel: Dominationes, Principatus, Potestates, Virtutes, Archangeli, Angeli besprochen. — 3627 I. *inbru[n]-stigher.* — 3636 *urdllich* könnte vielleicht für *ordlich* (= *ordlich* Lexer) gesetzt sein; aber es wird wol *urohlich* zu lesen sein. — 3654 *modden* (von *modde* T = *dreck*). Kil. *modden, moddelen* terram sive lutum movere. rhein. *muddelen.* — 3669 *lemmit*] T *lennemyt*, Kil. *lemmet, lembind* ellychnium, köln. *lemmetsgân* (= *garn*), mnd. *lemet.* vgl. *liniminta* Zs. 15, 517 anm. — 3678 I. *die* (D). — 3727 I. *sprechent* (D). — 3741 *getant* scheint mit anlehnung an *die gedaente* für *gedaen* zu stehen. — 3770 I. *droech.* *seyenloez* 3767 ist ‘ohne besät zu werden’. — 3773 ist die lesart von D *vyentlich* vorzuziehen. — 3777 I. *edelste.* — 3803 I. *croedsten.* *wiises* ist dem metrum zu liebe in *wiis* zusammenzuziehen. der sinn: ‘du bekümmertest dich weder um weiß noch um schwarz, dh. um gar nichts, als’ usw. T *croeden, onderwoynden, becomingeren, ondernemen* usw. — 3807 I. *erwelte.* — in der strophe 3809 ff ist die interpunction verschiedentlich



zu ändern. — 3825 *recht seedich* ohne komma. — 3837 l. *lypert* (D. *lypert*). — 3861 l. *wraechgir* (BD). — *crighel* = *pertinax*, *obstinatus*, mnl., Kil.; ahd. *chriegelin*. — 3868 l. *sîns*. — 3877 l. *sprong*. — 3878 l. *vort*. — 3893 was heist hier *geblueme*? die stelle der Goldenen schmiede, welche zu grunde liegt (758ff), *dar inne erjageter und erlief | vil manige sêle wilde | diu sinem klâren bilde | ze lange vremde was gesin* gibt kein licht. Kil. nennt *vlome* als sax. sicambr. in der bedeutung von *schubbe squama*, und T gibt *schubben* als synonym von *keren scopare*, *purgare*, mundare. danach könnte *gevlueme* vielleicht *purgati* sein. aber eine sehr unsichere vermutung. — 3905 *pos*, unser *puff*, als interjection. Kil. *pos* sonus qui emittitur e buccis spiritu inflatis. — 3906 l. *emmer tsi*. punct nach dem verse. — 3909 man könnte *schimber* leicht in *schînber* ändern, denn zweifellos ist es gleich *schîn bære*, vgl. *schînbaerlîchen* vers 4597. aber *schînber* (T hat *schynberlick*) könnte sich in *schimber* verwandelt haben. — 3926 *gedochen* von dem starken verb *dâken* mergere. — 3927 *blochen* ist mir unbekannt. — 3929 wegen *buesen* vgl. DWB 2, 572. T = *vuyrstaicken*. — 3930 *chest* von *chessen* = *cessen* aufhören, wie *chederboum* 4113; 4770 steht *ich sestem* vom selben worte. — 3956 l. *droech*. — 3966 l. *crib* (BD). — 3972 nach diesem vers besser schwächere, nach dem folgenden stärkere interpunction. — 3975 l. *diefen* (D *diephen*). — 3976 *prant* von dem aus franz. *prendre* oder lat. *prendre* entlehnten *prînden*, *prenden*, welches im mnl. neben der schwachen viel häufiger starke flexion hat, nach analogie der 3 a-classe. *geprund* = *prenderet* steht 4660. das starke verbum auch im Karlm. hier finden wir auferdem ein in merkwürdig weit gehender analogie davon abgeleitetes substantiv *prunt*, wie die daneben stehenden *slunt* und *vunt* zu *slînden* und *vînden*. — 3980 l. *euschen*. die *euschen bunt* sind die bekannten *vairs iex* des altfranz. bei einem kinde, von dem es hier gerade steht, ist das schimmern der augen in verschiedenen farben am besten zu beobachten. — 3986 *der* ist beizubehalten: 'in folge deren (der liebe) die ganze welt es um so besser hat'. — 3989 *vortzetzer* erklärt sich aus T *vur off vortsetten*. *vur of vorttrecken*. *vorderen*. *helpen*. — 3990 l. *zu me*. — 4002 *gen* ist beizubehalten und das komma vorher zu tilgen. vgl. das Mhd. wörterbuch unter *saphir*. — 4005 *durk* = *kotig*? Kil. und T *dorrick*, *durck*,

*dorck* = sentina, mnd. *durk* platz, wo sich der schmutz sammelt. — 4012 l. *unsubers* (B, D *onsubers*). — 4017 l. *mit* statt *nur* (D). — 4019 Kil. *waal* vetus holl. = *diepe* gorges. — 4027 T übersetzt *dail* mit *agilis, vigil*. die bedeutung 'munter' wäre auch hier möglich, das wort scheint jedoch mehr synonym zu *huesch* und *schoon* zu sein. — 4036 *gissen* noch jetzt im nnl. das gewöhnliche wort = vermuten, also etwa gleichbedeutend mit *ramen*. auch bei T. nach diesem verse komma statt punct. — 4038 Kil. *slissen* complanare. vgl. nnl. *slissen, beslissen*. — 4054 *terch* von *tergen*, T = *creytzen, bedroeven*. rhein. *zerjen*. — 4078 *hal* als adjectiv kann ich sonst nicht belegen. — 4082 l. *genaad*. — 4088 f l. *vil zu ho licht underwundich, spreek ich al*; T *onderwynden* = *werck maken, ondernemen*. — 4091 *schaafs* für *schaafsch* von *schaaf*; *rundich* von *rund* für *rind*, wie noch nnl. — 4100 l. *oerber lüt*. — 4118 Kil. *passen* aptare, aequaliter componere. — 4123 l. *ze houf* (BD). — 4135 komma statt punct. — 4137 l. *becher*. — 4145 l. *vernement* (D). — 4146 l. *wingart*. — 4150 *faublants* kann ich nicht erklären. ich denke, es hat *sanblants* oder *samblants* da gestanden. Kil. *samblancie* oder *semblancie maken* = simulare; nnl. *samblant doen* sich den anschein geben; vgl. auch Seghelijn gloss. — 4151 *gestantz* eine bildung von *stanze* mit bezug auf die form dieser lieder? es wäre ein sehr früher beweis für das vorkommen dieses namens, den man gern annehmen möchte, da das wort hier so gut passen würde. — 4152 *hazert kantz* unglückswurf, von *hasard* und *chance*. — 4155 *lobderantz?* vielleicht *lobden rantz*. *lobbe* ist bei Kil. *lobus, fibra, vulgo patagium, ornamenti genus crispum et sinuatum in extremitate colli aut brachii*. desgleichen im mnd. *der rans* im mhd. die schnauze des schweines. ein schmuckstück ist auf jeden fall gemeint.<sup>1</sup> — 4158 *vil quantz* ist im Mnd. wörterbuch unter *quant* erklärt. es ist ungefähr dasselbe wie 4150 *vil samblants*. — 4162 l. *nut* (B, D *nyt*). — 4163 stärkere interpunction nach *goet*, komma nach 4165. —

<sup>1</sup> Birlinger bringt Germania 15, 112f *lobderantz* gleichfalls mit *lobbe* in verbindung und gibt für das letztere mehr belege. seine emendation *lobbenerantz* ist jedoch nicht annehmbar. das an sich nicht wahrscheinliche wort liegt graphisch zu weit ab, und dann würde Hans kaum *lobbenerantz* und *rosenerantz* unmittelbar hinter einander in den reim gesetzt haben. ein einheitlicher ausdruck wäre sonst allerdings vorzuziehen.

4175 *eych* von *eigen*, T = mereri. ebenso im mnd. — 4178 l. *in eynen* (BD). — 4181 punct, S2 komma. — 4193 l. *nider* (B, D *nyder*). — 4194 *gepepel* und *gepimph* übersetzt Lexer beide durch 'geplapper, geschwätz', das erstere mit anlehnung an DWB 1, 1120, das andere blofs, wie es scheint, weil es synonym mit jenem steht. wir finden nun wirklich zweimal berührung zwischen beiden wörtern. Schambach hat *pimpelig* = *paepelig* verzärtelt, weichlich, und Kilian verzeichnet ein Löwenisches *pimpel* = papilio, was sonst *pepel* heift. Weigand ferner ist geneigt *pimplen* = weinerlich klagen für verwandt mit *piepen* zu halten. *pimpfen* neben *pimpelen* weinerlich klagen, und ursprünglich wol = piepsen dürfen wir constatieren. daher mag auch die pimpelmeise benannt sein. neben diesem *pimpfen* und *pimpelen* kann dann ndr. nl. und nd. ein *pepelen* als frequentativ zu *pipen*, *pipfen* bestanden haben. der gleiche gebrauch beider verba veranlasste vielleicht die Löwener den *pepel* papilio auch *pimpel* zu nennen. Kil. verzeichnet noch *pepelinck* = homuncio tenellus, imbecillus, welches er mit *pepel* papilio in verbindung bringt. *pepelinck* erinnert wider an Schambachs *paepelig*, bei welchem man allerdings leicht an mhd. *pepelen* (mit pappe?) füttern denkt. unter *gepepel* und *gepimph* wird denn hier das boshafte zischende geflüster der neider gemeint sein. — 4195 *bewimph* von *bewimpfen* erklärt Lexer. es ist das simplex zu *bewimpelen*, verhüllen. — 4196 T *tymp*, *tzep* (wol *tzop*) relipendium, retropendium. — 4200 *stimpf* von *stimpfen*, 4203 *dimpf* von *dimpfen*, die aber nicht sowol im ablautsverhältnisse zu *stempfen* und *dempfen* stehen, sondern vielmehr das e vor der nasalen consonanz zu i erhöht haben, wie *dinken* für *denken*, *winsch* ua. — 4202 Kil. *hurcken*, *horcken* = *hucken* holl. inclinare. vgl. Schiller-Lübben. — 4206 T *wrympen als eyn wat suyrs ytt off drynckt* contrahere, seu pervertere vultum. — 4210 l. *geynreleyt*. — 4211 T nennt *gouwe* als synonym von *bescheyden*, *vroit*, *verstendel*, *cloick* usw. mnd. und nnl. heift *gou* schnell (vgl. DWB 4, 1144). — 4215 *raden* = roden. — 4223 *beroest* = verrostet. Kil. *roest* rubigo, aerugo (vgl. Verdam, Seghelijn gloss.), T *ruester* neben *rost*. — 4239 l. *zer heren*. *huab* ist = *hove*. — 4241 *weys* = triticum wie 4221. — 4245 l. *nugebuten*. — 4246 *seys* für *seyts*, *seydes*. — 4273 l. *ceptrum*. — 4289 ff worauf sich diese verse beziehen, kann ich nicht ermitteln. — 4292 nl. *dwalen* und *dolen* errare.

T *dwelen* = *irren* errare, deviare usw. — 4299 *gescalen* ndr. für *gescolen* von *scülen*. auch im nml. flectiert dies wort zuweilen, im nml. in der regel stark. — 4302 *smalen* wider für *smolen*. Kil. *smul* neben *smoel* und *soel* = tepidus. vgl. auch *smoren*. — 4307 *hetten ertrencket* für *submersi essemus* ist sehr auffallend. — 4310 *stlencken* eigentlich schleudern (vgl. die mhd. wörterbücher, Weigand unter *schlenkern*, Frisch II 197), dann 'durch schleudern bespritzen'. — 4315 *stolen* schließt doch hier eine beschränkung ein, die man kaum erwarten sollte. vielleicht ist *siele* zu lesen. — 4325 die beiden wörter *ancke* und *kiru* (DWB I, 378 und 4, 605) kennt auch T (*ancken* und *kernne*). — 4354 l. *vyentliicher*. — 4355 ich glaube nicht dass *getuus* etwa falsch verschoben ist aus *getuut*. Kil. *tuyten* tinnire, strepere, fläm. *tuiten* von verschiedenen lauten geräuschen. da *t* und *r* öfter im text verwechselt werden, so bietet sich leicht *gheruus*, welches entweder aus *gheruut* von *räten root* verschoben sein kann, eher aber für *gheruusch* steht. — 4362 l. *verhardet* (D). — *geslänmert* verstehe ich nicht, wenn es nicht einfach bedeutet 'schlimmer geworden'. T kennt die abstracte bedeutung von *slim* nicht. — 4363 l. *sy onspreken*; vgl. 5202 *unzeeb* für *untseeb*. — 4364 l. *alreleyt*. — 4397 l. *se yn*. — 4407 l. *sijnre*. — *glitz* von *glitsen* oder *glitschen* gleiten, vgl. Weigand I 705. — 4408 l. *scilt* (D). — 4409 Kil. *overmids* per medium. die übertragene bedeutung 'vermittels' ist mehr bekannt. — 4413 zu *quitz* kann ich allenfalls nur anführen Kil. *quetsch*, *quets*, *quaets* malus, nocens, malitiosus. — 4419 l. *genendich* (D). — 4422 vor *zwaren* muss ein komma stehen. — 4431 l. *velscer* (B, D *velscher*). — 4438 *giez* = *gie ez* von *gien* hd. *jēhen*. — 4450 l. *ver gheveret* von *veren* = *verren*. — 4462 l. *gheberet*. nach diesem vers doppelunct, nach *ave* und *groes* kommata. — 4470 T *bagen* = *beroemen*, *vermeten*. vgl. Bartsch Über Karlm. 266 und Schiller-Lübben. — 4494 *busen* = *bäten*. — 4498 l. *herzentlich*. — 4505 l. *geverte* (D). — 4550 komma, nach 51 fragezeichen. — 4564 l. *mit* (B, D *myt*). — 4570 Kil. *krenge* holl. cadaver. nml. dasselbe. vgl. roman. *carogna* Diez Wb. I 114. *crenge* auch vers 4915. — 4605 l. *wiltu*. — 4611 *lingen* als schwaches verbum verzeichnet das Mnd. wörterbuch. — 4620 l. *kreftlich* (D *crechlich*). — 4633 l. *ernaer*. — 4653 zu *ungeliic verflicht* = *te ongelijc verplicht*. *te ong. verplichten*

muss bedeuten 'im process unrecht geben'. vgl. T *plichtigh obnoxius, culpabilis*, Lexer aus Ernst *ein kempflich phlihten* entscheidung durch den zweikampf. *ongeliic* für unrecht ist auch nml. *ongelijk hebben* als gegensatz von *gelijk hebben* usw. — 4664 nml. *van monde slaen* von der hand weisen, widersprechen, auch mit stillschweigen übergehen. s. De Vries Lekensp. gl. s. 599. — 4662 was sind läuferhunde? — 4673 *cruyts nach muntz* = weder die wappen- noch die münzseite des geldes, dh. gar kein geld. vgl. Kil. unter *cruys*. — 4675 *die luit bedriuen* scheint zu bedeuten 'sich mit den leuten abgeben' und *luit* steht hier, wie 4668 und 4671 *werelt*, dh. die gewöhnlichen sündhaften menschen. — 4680 l. *die se. hin* ist beizubehalten und nach *stiben* ein komma zu setzen. — 4682 *sich wol sasen* kann bedeuten 'sich wol einrichten'. *sich sasen* allein kann aber auch den sinn haben 'sich bescheiden', vgl. Lekensp. glossar unter *saten*. — 4694 *die* für *dien*. die construction: dativ der person mit folgendem possessivum statt des genitivs der person kommt in den liedern öfter vor. vgl. zb. 3207 *sunt Bernardus . . . sijn herze*. — 4695 wie verhält sich zu *gredich* = got. *grèdags* usw. das Kiliansche *gretigh*? es sieht fast aus als ob es aus einem deutschen schon verschiebenden dialecte entlehnt wäre. aber Kil. kennt eine ganze reihe zum selben stamme gehöriger wörter. — 4703 l. *wer* (D). die verbesserung Minzloffs im vorhergehenden verse ist unzweifelhaft richtig. — 4709 l. *zwei gen* (B, D *tzwey gen*). — 4715 ist an der hs. nichts zu ändern. — 4726 besser nach D *pand en*. — 4728 *zou houf sprocken* lesholz zusammentragen. *sprokkelen* in dieser bedeutung wird als speciell gelderisch angegeben (Weiland), von *sprokkel* lesholz, welches Weigand n 781 zu *sprock* fragilis stellt. wir fanden schon mehrfach bei Hans das einfache wort, wo ein abgeleitetes in frequentativform gebräuchlicher ist. — 4732 *gezoc* von *tocken*, welches T und das mnd. als synonymi von *locken* kennen. Hans selbst gebraucht das verbum 5162. — 4733 l. *boc* (D). — 4734 Kil. *stocken op niti*, fiduciam habere. dasselbe 5168. — 4766 *breen* nehme ich = *brachen* in der bedeutung 'unter starkem dunst braten'. davon *bräden*, vgl. DWB unter *bradem* und *braten*, Weig. unter *braten*. — 4770 l. *nie* (D *ny*); *sesten* = *ceste* ist früher erklärt. — 4787 komma nach *moes*. — 4790 über *geruüt* ist oben bei den consonanten gesprochen. vers 4355 hätte ich

auch kein *gherius* annehmen sollen. *getuus* steht für *gedûs*, welches sich im Karlmeinet findet, vgl. Bartsch zu Karlm. 286. — 4791 *gluit* scheint kehle zu bedeuten. — 4798 l. *vrouwe truit*. — 4806 *bescaren* für *bescoren* als kennzeichen des narren; vgl. Ulr. Trist. 2983 und GA 1 s. 215 vers 144 f. — 4823 dass *her Renwalt* abzutrennen ist, wurde früher bemerkt. auch *al* für *als* haben wir bereits gehabt. — 4824 T *prangh* = *wrangyng*, *worstling* usw. *lucta*, *luctamen*. — 4828 *ang* könnte *aculeus* sein, wie hd. *der ange* *hamus* neben *angel*. viel wahrscheinlicher aber ist es zu erklären aus *ange* = *nature*, *wesen*, *seede*, *gewoente* usw. bei T. vgl. De Vries Mnl. woordenb. — 4829 der deutlichkeit halber hätte nach *hang* ein ausrufungszeichen gesetzt sein sollen. — 4836 l. *liit* (B, D *lyt*). Kil. *mose* 1. = *palus*, 2. = *lutum*, 3. = *lauatrina*, *aquarium*, *vrnarium*, *coquinae fusorium*. — 4839 l. *meer e* (B, D *meer eer*). — 4846 l. *ademant* oder *adamant* (B D) vgl. 4962. — 4847 wol *mach man*. — 4856 l. *weebden*. — 4865 Kil. hat *polle*, *pol* *lepidum caput*, *concupinus*, *adulter*, *leno*, auch nml. *pol* in dieser bedeutung. der ausdrück wäre aber zu stark hier. Kil. verzeichnet aber auch *polle*, *polleken* *stultus*, *morio*, eigentlich der das *polleken* (ein narrenzeichen) tragende narr. Schambach hat auch ein *pol* = *bolle* knollen, welches hier passen würde. das wort kommt mir aber etwas unsicher vor, doch scheint auch das Kiliansche *polleken* als narrenzeichen von einem ähnlichen begriff auszugehen. — 4867 *cnol*? Lexer führt aus Teichner eine stelle an, wo *knolle* = *pfuscher* im gegensatz zu *meister* steht. ist das hier gemeint, ein stümper ihres lobes? — 4872 T verzeichnet *bol* = *bail*, *ondicht* *dispectus*, *insolidus*, Kilian hat dagegen ein *adjectiv bol* = *tumidus*, *turgidus* (*bolhooft* *hydrocephalus*). hier ist wol an das letztere zu denken. — 4873 l. *leer*. — 4875 *smuger* und *smol*. Weiland sagt von *smuigen*, es bedeute etwas heimlich tun, besonders aber sich heimlich etwas zu gute tun, zb. *zitten te smuigen*. *smuger* könnte also bedeuten lecker, lüstern, und *smol* ist dazu ein synonym, wenn wir es zu *smullen* bei Kil. stellen = *epulis et potationibus inservire*. vgl. *smul van drancke calens potu*, *fervens mero*, *obrutus vino*. oder hängt *smol* mit dem mhd. *smollen* *schmarotzen*, *gieren* zusammen? — 4895 *wies* ist nicht zu ändern. — 4900 komma hinter *wiip*, punct nach der folgenden zeile. — 4906 man weiß nicht recht, was die hs. eigentlich als erstes wort hat.

wenn der herausgeber hier seine sonstige methode befolgt, muss es etwas sein, was *blieb* oder *glup* gelesen werden kann (wie kommt aber dann *gluk* in den text?). ist dem so, dann wird wol einfach *glim* zu setzen sein. wenn der vorletzte balken des *m* etwas lang, der letzte etwas kurz geraten ist, so kann *glim* ein bild geben, welches zwischen *glib* (freilich nicht *blieb*) und *glup* schwankt. — 4913 f man vertreibt mücken, indem man in dem raume, wo sie sich befinden, stroh anzündet. dass man unreine stoffe dazu nimmt, ist mir nicht bekannt, aber leicht denkbar. — 4915 *smaecht* für *smookt* von *smoken* rauchen, langsam brennen machen (zu *smieken*). — 4923 *bibringen* wie mhd. *zuo bringen* = zu wege bringen. nnl. *het kunnen bijbrengen* es ausführen können. im mnd. ebenso. — 4925 T *plengen* = *menghen*. der sinn der gauzen stelle wäre: 'es ist nicht leicht zu wege zu bringen, in langen stropfen mit 12 und 4 gleichen reimen mit wenig gedanken auszukommen. notwendig muss man die sprache mancher dialecte dazu nehmen, und notwendig muss der inhalt breit getreten werden'. vers 4926 wörtlich: 'wenn nicht dieser umstand die rede in die länge ziehen soll'. — 4933 l. *ruch ez*. — 4935 l. *boum*. — 4967 wol *bi* für *in*. — 4972 wol *striicht*. — 4975 l. *spützen*. — 4997 l. *quüt*. — 5000 l. *vast* (D). — 5001 *torchous* wird wol verschrieben sein für *turchos*, vgl. 4816. — 5009 l. *dinct* = *dinct*, *denct*, vgl. 3929 *grünsen*. — 5011 *tuet* ist als *tvet* zu lesen (D *tvet*). — zu *sop* von *soppen* vgl. Kil. *soppen* intingere, insuccare, intingere panem in ius, pane in ius immerso vesci. ist es direct von *sop* suppe abgeleitet, oder aus *zupfen* übernommen? wenn ich nicht irre, sagt man in irgend einer gegend grade *einzupfen* für *eintunken*. — nach 5012 komma oder strichpunct, punct nach 5013, 5017 wider komma. — 5016 l. *nicht en*. — 5021 T *dop testa*, Kil. *ovi testa*, vgl. Schiller-Lübben. — 5033 komma statt punct. — 5034 l. *helfs*. — 5045 l. *profiteren*. — die strophe 5057 ff ist sinnlos interpungiert. fragezeichen nach 57, komma 58, 64. — 5061 l. *mengerleyd*. — 5062 l. *daz* für *da*; dies meint die hs. auch mit *d*. — 5062 *bletzen* für *bletsen* oder *bletschen*, vgl. Weigand n 359, DWB n 108. *bletschen* ist gut rheinisch. — 5065 Kil. *plets vetus stuck* und *pletz* = *lap* german. *pfletz*. — 5068 l. *vast bemoeren* = *benaren* (B, D *vast bemuren*). — 5077 nl. *bijt* (*bite*) öffnung im eise. fries. *bit* *bat* dasselbe

(vgl. Halbertsma). wenn ich nicht irre, wird im mnl. öfter gerade von *der hellen bijt* gesprochen. — 5078 *in staden staen* = bestehen ist mnl. sehr gewöhnlich. s. zb. Lekensp. glossar. Kil. bezeichnet es schon als veraltet. vgl. mhd. *ze staten stân*. — 5082 über *nicht eyn kijt* vgl. DWB 5, 439. — 5083 *gade slaen* nl. = beachten. — 5104 l. *her scherjacker* (D). die erklärung Zachers (unter Gerss mitteilung) *her schër (= schier) jacker* ist nicht annehmbar. Hans verstellt die worte nicht auf diese weise, wozu im vorliegenden falle auch gar keine veranlassung gewesen wäre. *scherjackern* muss ein verbum sein mit der grundbedeutung des einfachen *jackern*. — 5106 nach diesem verse punct, nach 5109 komma. der sinn: wiewol, wie man schon aus dem sprichwort ersieht, der arme mann ein elendes leben führt, so wollte ich doch lieber arm, als den verlockungen des reichthums ausgesetzt sein. — 5109 l. *huisraet*. der schreiber wurde durch das folgende *nutz* veranlasst *raetz* zu setzen. — 5117 l. *hoverdich* (D). — 5124 l. *da heyne*. — 5130 die worte bis hierher sind die rede der leichtfertigen. — 5131 *geschil* unterschied. so im nl. vgl. mnd. *geschille* streitigkeit. — 5133 *hil* verstehe ich nicht. vielleicht *oer* (= *ûr*, vgl. *bemoeren* 506S) *noch zil?* — 5142 T *verbaeset*, *verdoetelt* = delirus. vgl. Kil. und das nnl. — 5146 *vriliich* ist als versicherungspartikel aufzufassen und darum in kommata einzuschließen. zu ergänzen ist 'gesagt'. ebenso steht *coentlich* 2904, 5105. — 5170 Kil. *kleye* terra figuraris, argilla, lutum, *kleylant* humus argillosa; auch nnl. weiblich *klei* fette, feste erde, vgl. Schiller-Lübben. — 5178 es ist zu lesen und interpungieren *nut al ghetaan?* nach vers 5180 muss außerdem ein doppel-punct stehen. — 5190 *ic* könnte beibehalten werden; es stehen mehr rein nd. formen im versinneren. — 5208 wird ein object vermisst. entweder *icht* für *ich*, oder besser *selbs* (nach der hs.) *doecht icht*. — 5222 'du hast ihr kleid angezogen, ihre gestalt angenommen, bist in sie aufgegangen'? eine andere erklärung des verses weiß ich nicht. — 5245 vor diesen vers gehört ein punct. *dasz* steht in der bedeutung 'vorausgesetzt auch dass, wenn auch'. für 'obgleich' haben wir es vers 817. vgl. Mhd. wb. 1 321<sup>b</sup> nr 7. — 5261 *gevleyst* für *gevleyscht* incarnatus. — 5271 ich glaube nicht dass *strüch* hier *strick* ist, sondern dass es für *streke* steht = gegend, gebiet (wie *zicher* für *zeker*). T *streeck* ohne übersetzung, nl. *streek*. vgl. mhd.



*strich*. — 5272 l. *ichtz icht* (= *ichtes icht*). — 5273 l. *ghescreben*. — 5274 T *plamen* = *complanare*, mnl. *nutplamen* durch glätten tilgen, auswischen. — wegen *trossen* vers 3552 verweise ich nachträglich auf Weigand II 935.

Es war viel, was wir zu bessern hatten. das meiste werden wir für lesefehler des herausgebers halten, das andere für schreibfehler, wie sie leichterklärlicher weise jedem begegnen können. stellenweise zeigt sich der abschreiber allerdings nachlässig. kaum finden wir jedoch etwas, was eigenmächtige änderungen desselben verrät, und gar nichts, was mit gewisheit auf eine schon fehlerhafte vorlage deutete. mit den vorgenommenen änderungen wird alles klar, bis auf zwei oder drei stellen und eine auch gerade nicht sehr grose anzahl von wörtern, die ich nicht genügend, teilweise gar nicht, zu belegen weifs. mithin sind wir berechtigt, an der oben geäußerten ansicht über die Petersburger handschrift festzuhalten. bei den erklärungen leistete uns das fast um ein jahrhundert jüngere wörterbuch des Cleveners Gerard van der Schuren die besten dienste. wenn wir in nicht wenigen fällen auch Kilian und das mnl. heranziehen konnten, so beweist das gewis nichts für den niederländischen ursprung der gedichte. es wäre im gegenteil wunderbar, wenn eine so nah verwandte und unmittelbar benachbarte sprache nicht vieles aufklären sollte. dabei ist aber noch ein anderes zu bedenken. die mittelniederländische schriftsprache ist flämisch, oder flämisch und brabantisch. als Kilian sein wörterbuch verfasste, war dagegen der holländische dialect schon mächtig in die litteratur eingedrungen. in den meisten fällen, wo wir Kilian heranzogen, verweist er denn auch auf die östliche und südöstliche sprache, ausdrücklich oder stillschweigend. noch mehr herrscht das holländische in der mnl. schriftsprache, und dieser dialect steht in lebendigerem zusammenhange mit den benachbarten dialecten, wie das reservierte gute mittelniederländisch. und so können wir dabei bleiben, bruder Hansens Marienlieder als ein uns gehöriges werk zu betrachten, um so mehr, da der dichter sich so offenbar bestrebte hochdeutsch zu schreiben.

Bonn, 24 märz 1880.

JOHANNES FRANCK.

## MEMENTO MORI.

Baracks glücklicher fund, den wir die freude hatten, in dieser zeitschrift (23, 209 ff) zuerst zu veröffentlichen, wird in seinen beiden teilen den Denkmälern zu gute kommen. auch das neue gedicht, das er uns lieferte, gehört durch seine stropfen in die genannte sammlung. ich sage stropfen, obgleich die absätze ungleich sind; denn Holtzmanns vergessenen spott über den begriff ungleichstrophiger gedichte wird man wol nicht wider aufwärmen.

Das gedicht beginnt mit fünf achtzeiligen stropfen. hierauf folgt eine scheinbar sechszeilige (z. 41—46); aber schon der reimunct nach *skiero* (46) spricht für Baracks vermutung, dass *wilo* und *skiero* auf einander reimende versenden sind; und dann mag man mit Barack einen reim *bráva : gestát* (46) annehmen oder, was mich glaublicher dünkt, eine lücke, welche ein anderes reimwort auf *gestát* enthalten haben würde: in jedem falle kommen acht zeilen heraus. die beiden folgenden stropfen (47—66) haben jede zehn zeilen, woran sich wider zwei von acht zeilen anschließen. hiernach ein absatz von sechzehn zeilen (83—98): ich halte ihn nicht für wahrscheinlich, denn er wäre der einzige von solcher länge im ganzen gedicht; er lässt sich leicht halbieren, was zwei achtzeilige stropfen ergibt; jede hat ihren besonderen abgeschlossenen gedanken, deutlichen anfang und deutliches ende. zu dem beginne von str. 12 *nechein man ter neist só wise* (z. 91) vgl. die ähnliche stropheneröffnung z. 115 *Ter man ter ist niwit wise*.

Str. 13—15 zählen wider je acht zeilen (99—122). str. 16 (123—136) scheint interpoliert. vorher geht ein gleichnis von einem wanderer, der unter einem baum einschláft und darüber sein ziel verfehlt. unsere strophe enthält die deutung: 'ihr alle seid dem manne gleich' usw. im präsens, wie es sich gehört. aber z. 127. 128 im präteritum: 'ihr gedachtet hier zu leben, ihr dachtet nicht daran hin zu fahren.' auch sachlich nicht passend: der wanderer sind die menschen, sie sollen zum himmel streben, aber der baum, dh. die welt, hält sie fest, sie verweilen sich, die wanderung kommt ihnen mühsam vor: *dü vart dü*

*dunchel iuh sorcsam.* in der zeile vorher aber scheuen sich die menschen nicht vor einem beschwerlichen wege, sondern sie denken überhaupt nicht an den weg. der interpolator ist ein pedant, der den wanderer des gleichnisses zug für zug in der deutung wider haben will; weil der wanderer z. 120 vergisst, wohin er sollte, so wünscht er auch z. 128 das vergessen auszudrücken; aber er selbst hat nicht bedacht dass jener wanderer den baum aus bequemlichkeit aufsucht, wenn er darunter ruhen will (118). auch liefert er eine matte umschreibung der worte *ir bint etewaz hie vertuelit*, wenn er hinzufügt *ir hugetönt hie ze lebinne* — eine matte und abschwächende umschreibung, denn wenn die welt ihn festhält und nicht weiter lässt, so tut sie das lockend mit ihren freuden, wie der baum mit seinem schatten; das nackte leben ist nicht gemeint, sondern ein leben voller wonne; der interpolator zerstört die richtigere und poetischere anschauung des verfassers; er tut es überdies mit dessen eigenen mitteln, denn sein machwerk ist aus z. 17. 18 entlehnt, aus derselben strophe, an welche die vorliegende auch in ihren echten teilen erinnert, vgl. z. 131. 132 mit z. 23. 24.

Die deutung des gleichnisses läuft mit z. 132 zu ende. str. 17 mit der anrede an die üble welt schließt sich vortreflich an. aber vier elende zeilen unterbrechen den zusammenhang

*ir ilint allo wol getuon,  
irne durft sorgen umbe den lôn.  
sô wol imo der dâ wol getuot,  
is wirt imo wola gelônôt.*

Der dichter dieser schönheiten war ein eifrigerer freund des woltuns, als der poesie. sie sind natürlich zu streichen. wodurch auch str. 16 das mafs von acht zeilen gewinnt, welches in den zwei letzten stropfen überliefert ist.

Also zwei zehnzeilige, im übrigen durchweg achtzeilige stropfen. jene beiden durch gewaltschnitte auf das normalmafs zu bringen, überlasse ich dem heldenmüthe unerfahner neulinge und vergegenwärtige mir den inhalt der gefundenen achtzehn stropfen, wobei einige verbesserungen gleich mitgeteilt, andere vorausgesetzt werden mögen.

1. nun denkt, ihr weiber und männer, dass ihr einmal von hinnen müsst. ihr liebt diese vergängliche welt und wälnet immer

hier zu bleiben. aber mag sie euch noch so lieblich dünken, ihr werdet sie nur eine kurze weile besitzen; möchtet ihr noch so gerne lange leben, ihr müsst dieses leben mit einem andern vertauschen.

2. eine grofse menge ist dahin. sie wähten immer hier zu bleiben; sie liebten dieses erdenelend. das tut ihnen heute sehr leid. wie lieblich es ihnen vorkam, sie haben es doch verlassen. wer weifs wo sie hingekommen sind. möge gott ihnen gnädig sein.

3. sie meinten (*hugetôn*) hier zu leben, sie gedachten einzugehen zur ewigen freude, wo sie immer bleiben würden. wie wenig dachten sie daran, wohin sie zuletzt kommen sollten. nun haben sie es erfahren (*bevunden*), und sie wären gerne umgekehrt.

4. das paradies liegt weit entfernt. da ist selten ein mensch hingekommen, der zurückzukehren und nachricht zu bringen und euch zu sagen im stande wäre, wie das leben beschaffen, das man dort lebt. ist euch bestimmt dort heil zu erlangen, so könnt ihr eure eigenen boten sein.

5. diese welt ist so beschaffen, wer sich ihr zuwendet, dem macht sie das leben so angenehm, dass er von ihr nicht wider lassen kann (*von ir chomen ne mag er niet*). erlangt er noch so viel von ihr, er wünscht immer noch mehr. das tut er bis an sein ende. dann hat er aber hier nichts und dort nichts.

6. ihr glaubt immer hier fort zu leben. aber ihr müsst von diesem leben zuletzt rechenschaft geben. ihr müsst alle sterben: es bleibt euch nicht erspart. der mensch vergeht in einem moment (*ter man einer stuntwilo zergât für man en einer* wie oben z. 36 *chom ne* statt *chomen ne*, unten z. 96 *man ist* statt *man nist* überliefert ist, vgl. Graff 4, 1226) so rasch wie die augenbraue sich senkt . . . .

7. ich wage zu behaupten (denn es wird gar leicht vergessen): gott erschuf euch alle, ihr stammt von einem menschen. da befahl er euch nicht blofs zu leben, sondern auch mit liebe hier zu leben, damit ihr wäret wie ein mensch. dieses gebot habt ihr übertreten. und hättet ihr nichts anderes getan, so müste euch hieraus schaden erwachsen.

8. obgleich ihr alle von einem menschen stammt, so seid ihr doch unterschieden durch manigfaltige künste und durch

grofse laster. wenn einer nur gescheid und klug ist, so führt ihn das in die verdammnis. der arme mann braucht recht. und das wird ihm leider nie zu teil, es sei denn dass er es teuer bezahle. mögen sie dafür zur hölle fahren!

9. dächten sie doch daran, wie es am ende geht! da fährt er (der ungerechte) dahin ohne rettung und ist für alle zukunft tot. weil er das recht verkaufte, so kommt er in die hölle. dadrin muss er immer bleiben (*dä muoz er iemër inne wesen*). er hat gott selbst verkauft und hingegeben.

10. wenn ihr alle nach éinem rechte lebtet, so würdet ihr alle geladen zur ewigen freude, wo ihr für immer bleiben solltet. aber das eine habt ihr für euch selbst — deshalb kommt ihr nicht hinein (in die ewige freude); das andre gebt ihr den armen — darum müsst ihr für immer drauffen bleiben.

11. wol dem (*Gesah in got taz er ie wart*), der die lange fahrt bedenkt, der sich darauf rüstet, wie gott selbst befahl, damit er bereit sei, wo immer er seinen hoten sähe! (denn) ich sag es euch in treuen: (wie lange der bote auch zögern mag,) er kommt gewis einmal (*er chumit ie noh wenno* nach Steinmeyers vorschlag).

12. kein mann ist so gescheid, dass er wüste wann er fort muss. der tod ist gleich dem diebe (*bezeichint ten tieb*; Bartsch will *beziuhet* statt des überlieferten schreibfehlers *bezihiit* oder *bezihut!*). nichts lässt er von euch hier zurück. er ist ein gleichmacher. kein mann ist so vornehm, dass ihm der tod erspart bliebe; und seine schätze können ihm dagegen nichts helfen.

13. hat er seinen reichthum so angewendet, dass er dahin fährt ohne seelenangst (*daz er vert an arbeit*), so findet er bei der schönen herberge den süfsen lohn. was er hier nicht erlebte, das macht ihm dort wenig kummer. ein tag dort scheint ihm besser als tausend hier, fürwahr!

14. was er hier übrig lässt (und nicht zu guten werken verwendet), das wird ihm übel vergolten. hat er etwas dahingegeben, so gewinnt er damit das ewige leben. er möge es tun, so lang er kann! es kommt gewis der tag, hat er es bis dahin nicht getan, so kann er es nie mehr verbüfsen.

15. ein unkluger mann auf der reise findet einen schönen baum. darunter legt er sich zur ruhe. da drückt ihn der schlaf

darnieder und er vergisst, wohin er sollte. wenn er dann aufspringt, wie sehr muss es ihn ärgern!

16. ihr alle seid dem manne gleich. ihr müsst ja auch von hinnen. der baum bedeutet diese welt: ihr habt euch hier verspätet, die reise dünkt euch zu mühsam. kommt ihr dann zum himmel, so müsst ihr wider umkehren: das werdet ihr schon sehen.

17. ja, du üble welt (*Já, du vil ubeler mundus*), wie sehr betrügst du uns! du hast über uns die herrschaft gewonnen: dadurch sind wir alle hintergangen. wenn wir dich nicht bei zeiten verlassen, so richten wir unsere seele und unsern leib zu grunde, während wir auf erden leben: gott hat uns freien willen gegeben.

18. o herr, du hehrer könig, erbarme dich unser: mögest du uns die kurze stunde, die wir hier zubringen, so viel einsicht geben, dass wir die seele erretten, weil wir doch einmal von hinnen müssen. mögt ihr immer froh sein: —?

Die schlussworte *daz machot allein noker* sind mir heute noch eben so dunkel, wie sie mir bei Baracks erster freundlicher mitteilung waren. Barack hat das gedicht zwar beim abdruck Nokers und bei der herausgabe des facsimiles (Strafsburg 1879) Notkers 'Memento mori' genannt, aber vorsichtig die möglichkeit offen gelassen dass in dem letzten worte kein name stecke; und die annahme dass *noker* nicht den verfasser angebe, scheint Steinmeyer (Anz. v 432) entschieden zu begünstigen; andere dagegen sind rasch mit dem Notker Teutonicus von Sangallen bei der hand gewesen. wenn ich das letztere einfach für lächerlich erklärte, so würden es der ungenannte recensent des Litterarischen centralblattes und herr Bartsch nicht glauben und darin eine von meinen gewöhnlichen willkürlichen behauptungen sehen, welche dieser oder ein anderer ungenannter centralrecensent mit kopfschütteln aus der hand zu legen pflegt. wenn ich die herren bäte, erst ein wenig althochdeutsch zu lernen, ehe sie Notkersche autorschaften behaupten, so würden sie das für eine annaßung halten. aber seit wann darf man einem schriftsteller werke zuschreiben, ohne den leisesten versuch, ihre sprachliche individualität mit der sonst bekannten individualität des vermeintlichen verfassers zu vergleichen, geschweige denn als übereinstimmend nachzuweisen?

Nach den reimem *minnesam : hân* 6, *getân : hân* 56, *man : hân* 64 ist dringende wahrscheinlichkeit vorhanden dass der dichter die contrahierte form des hilfsverbuns gebraucht hat; denn die reimart *man : haben* werden wir nicht gegen die überlieferung in das gedicht einzuführen wagen. die form *hân* aber kommt bei Notker und seinen schülern nicht vor. diese kennen auch nicht das präteritum *brang*, conjunctiv *brunge* 28, sondern nur *brâhta*, conj. *brâhti*. der infinitiv *vân* 34 (: *getân*) ist überhaupt nicht althochdeutsch. die zusammenziehung *geleit* 99 (: *arbeit*) spricht gleichfalls gegen Notker. und statt *vertuelit* 126 müste man mindestens *vertuolt* erwarten. sollte das nicht genügen, so bin ich zur angabe von weiteren gründen bereit.

Also nicht Notker Teutonicus, aber vielleicht ein beliebiger anderer Noker? die namensform, eine leicht verständliche assimilation für Notker, kommt vor (Förstemann s. 963). was im gedanken zuerst auffällt, dass der verfasser seine selbständigkeit betont, hat Martin (zu Wackernagels Litteraturgeschichte 1, 462<sup>b</sup>) mit dem schlusse von Gottfried Hagens Kölbnischer chronik anderweitig belegt: *meister Godefrît Hagene maichde mich alleine, nu biddet siner selen gudes gemeine* (Chron. d. d. städte 12, 200). was der recensent im Litteraturblatt für germanische und romanische philologie 1880 s. 13 darüber zu sagen weifs, sei scherzes halber wörtlich angeführt: 'was heifst *allein*? es kann nicht so aufgefasst werden, dass Notker dieses vorausgehende gedicht allein, dh. ohne fremde mithilfe verfasst habe, oder dass damit eine originaldichtung bezeichnet sei, etwa im gegensatz zu seiner tätigkeit als übersetzer. das wäre keine althochdeutsche, überhaupt keine altdutsche ausdrucksweise; auch würde *alleino* erwartet werden. ich glaube dass *all* zu *daz*, *ein* zu *Noker* gehört. *ein Noker* steht ähnlich wie Rudolf im Alexander von Lamprecht sagt *ez hât ouch nâch den alten siten ein Lamprecht getihtet*. wenn das gedicht etwa in der originalhandschrift den schluss einer sammlung Notkerscher werke bildete, dann hat das *all* und das *ein* noch eine prägnantere bedeutung.'

Ich verzichte darauf, alle naivetäten dieser prachststelle ins licht zu setzen. richtig hat ihr verfasser wenigstens gesehen dass es *eino* heifsen müste (vgl. 64); aber für die form *alleino* (erst mhd. *al einw*) wird er wol keine abnehmer finden. seiner eigenen vermutung hätte er wenigstens die bemerkung beifügen

müssen dass *all* statt *al* durch schreibfehler stehe wie umgekehrt im Ezzo derselben hs. z. 4 *alem* statt *allen*.

Aber fragen wir vor allem, ehe wir uns mit verbesserungen und verbesserern herumschlagen, nach dem zusammenhange.

Bis dahin hat sich der dichter nicht gerade als ein genie, aber doch als ein leidlich verständiger mann erwiesen; seine gedanken standen in einem klaren zusammenhange. und nun soll er so stümperhaft am schlusse sein *fecit* anflicken? diese älteste bekannte in das reimsystem verwobene wahrung des autorrechtes käme so zusammenhangslos aus den wolken gefallen? und mit einem bloßen *dasz* verwiese dieser Notker auf sein voranstehendes gedicht? mit einem bloßen teuschenden *dasz*, welches jeder unbefangene hörer auf den unmittelbar vorhergehenden gedanken beziehen muss, so dass es scheint als ob Notker die freude bewürke, die er seinem publicum wünscht? ferner, das stück ist als eine rede, als eine poetische predigt gedacht: passt es da überhaupt dass sich der verfasser am schluss in dieser form nennt? wenn er noch sagte 'das wünscht euch allen Notker' und so gewissermaßen mit einer verbeugung abträte. aber um diesen gedanken hinein zu emendieren, müste man die überlieferung sehr stark verlassen.

Ich sehe keine möglichkeit, wenn *noker* ein name ist, die stelle auf eine verständige art zu interpretieren oder zu emendieren. und doch hat der schreiber vermutlich den namen Notker überliefern wollen. denn der buchstabe *k* kommt in seinem schreibsysteme sonst nur nach *s* und besonders vor *e* und *i* vor (58 *geskeiden*, 46. 48 *skiero*, 98 *skaz*; in der regel *sc*: *gescuof*, *scolta*, *scaden*, *scönen*). mhd. *k* ist durchweg durch *ch* vertreten (*chom*, *chômint*, *chouf*, *unchusten*, *chunic*, *churzun*; *denchent*, *dunchit*), mhd. *g* durch *g* (während im Ezzo derselben hs. sich z. 67 *taz cab* nach der Notkerschen abstufungsregel findet), im auslaute vor consonanten und am versende *c* (11 *wencheit*, 59 *manic-vallen*, 106 *tûsinc*, 105. 112 *tac*, 111 *mac*, 129 *sorc-sam*, 145 *chunic*; dagegen *mag er*, *sag ih*, *mug ime*, wobei zum teil gewis enklise mitwûrkt). wenn er also *noker* schreibt, so ist dies unter der voraussetzung dass es für *Nôtyer* steht, wie er ohne die assimilation schreiben müste, wol erklärlich; aber, so viel ich sehe, unter keiner anderen voraussetzung. müssen wir gleichwol den namen verwerfen, so hat er ihn gegen die überlieferung einge-



führt, mithin seine vorlage verfälscht. welche gründe er dazu hatte, wäre kühn, erraten zu wollen. er könnte wirklich an Notker Teutonicus gedacht haben, als an den letzten großen namen der Sangaller litteratur, der schon für verschiedene prosadenkmäler ein sammelname geworden war. denn auch wir werden bald darauf geführt werden dass das gedicht irgendwie mit SGallen und der dort üblichen litteratursprache zusammenhängen müsse. [oder hat die überlieferung den Notker Balbulus im auge, dessen abergläubisch verehrtes (Schubiger 56) *Media vita* dem inhalte nach verwandt ist?]

Über den ursprünglichen, vom schreiber entstellten text habe ich nur unsichere vermutungen. den größten schein der echtheit hat das wort *allein*, vielmehr zwei worte *all ein*, dh. natürlich *alle ein* (vgl. *allersterben* 43), worin entweder *alle* subject des satzes ist und *ein* zum objecte gehört, oder *alle* object ist und *ein* zum subjecte gehört. etwas weiteres hierauf zu gründen, wage ich nicht. an die vorletzte zeile, welche dem publicum freude wünscht, würde sich am besten ein gedanke anschließen, welcher dasjenige hervorhebt, was nach des dichters meinung solche freude macht, bewürkt — oder eine aufforderung etwas zu tun, was zur freude führt, die ewige seligkeit sichert. ich bedaure, nichts bestimmteres sagen zu können.

Ebenso lässt sich über die metrik des gedichtes leider nichts völlig befriedigendes aufstellen. die zwei stropfen zu zehn zeilen (str. 7. 8), die entschieden zusammengehören, stimmen auch im metrum überein, ihre zeilen haben durchweg vier hebungen. da nun sechs stropfen vorhergehen und acht nachfolgen, so liegt es am nächsten, nach analogie der sequenz und der späteren leichform parige ordnung der stropfen auch weiterhin zu vermuten; sachliche zusammengehörigkeit scheint dies zu bestätigen; und in den meisten fällen ist die übereinstimmung wirklich vorhanden, wenn man nur nicht vers mit vers, sondern reimpar mit reimpar vergleicht; in anderen helfen leichte emendationen. aber ein stropfenpar (str. 9. 10) leistet wenigstens gelinden mitteln widerstand; und in dem darauf folgenden, von mir gegen die überlieferung angenommenen wollen die letzten zeilen nicht stimmen.

In str. 1 und 2 zählen die zeilen nach der reihe 1, 4, 4, 1, 4 (oder 5), 5, 5, 5 hebungen. in z. 5 hat man die wahl, überladenen ersten fufs und 4 hebungen oder verschleifbaren zwei-

silbigen auftact und 5 hebungen anzunehmen. die zeilen entsprechen sich wort für wort und legen dadurch ein starkes zeugnis für die parung der beiden strophen ab: *si nedunchet in* (l. *ih* vermutlich, nach z. 13 und 129) *nie só minnesam* und *si nedúhta sie nie só minnesam*. wiederholung früher gebrauchter wendungen gehört allerdings auch sonst zum character des gedichtes, vgl. hier z. 3 *ir minmont tisa brodemí unde wáunint iemer hie sín*, z. 10 *sie wándan iemer hie sín, sie minnoton tisa wénicheit*. indessen geht auch diese entsprechung aus der genauen gegenbildung (wenn das wort erlaubt ist) des ersten strophens pares hervor. im ersten absatz hält der prediger seinem publicum vor, wie sehr es die welt liebe und wie wenig es an den tod denke. im zweiten beruft er sich darauf dass die unzahl der verstorbenen menschen ganz ebenso war und die welt die ihnen so schön vorkam doch verlassen musste.

Str. 3 und 4 behandeln weiter die illusionen der menschen, die sich einbildeten ins paradies zu kommen und ganz wo anders hin kamen; das paradies ist weit, und wer etwas davon wissen will, der muss sich selbst die nachricht holen. das paradies, die ewige seligkeit bildet das gemeinsame thema der beiden absätze. die verse derselben haben, wie es scheint, sämtlich 4 hebungen, nur der sechste 5. z. 21 überladener erster fuß. z. 25 *Paradysum daz ist verro hinnan*, schwerlich richtig; schon das falsche neutrum verrät die hand eines stümpers, der wol an dem ohne artikel stehenden *paradise* anstofs nahm; also *Paradys ist verro hinnan*. z. 26 *dehein* einsilbig. z. 28 *uns* zu streichen, nicht aus metrischen gründen, sondern weil es neben dem *in* der nächsten zeile unwahrscheinlich ist. z. 32 wol *die* zu tilgen; überladener erster fuß.

Str. 5 und 6 zeigen keine entschiedene gemeinsamkeit des themas: die anziehungskraft der welt, die unvermeidlichkeit und plötzlichkeit des todes (zu z. 41 vgl. 4 und 10). das zweite reimpar von neun hebungen (erst 5 und 4, dann 4 und 5), desgleichen das dritte und das vierte, so weit sich bei der lücke in oder nach z. 46 urteilen lässt.

Str. 7 und 8, die zehnzeiligen, führen aus: die abstammung von einem menschen bewirkt nicht, wie sie sollte, gegenseitige liebe und gerechtigkeit unter den menschen. einer verbesserung bedarf nur z. 57: entweder *alle* zu streichen nach z. 50, oder

umzustellen *Toh ir alle chomint* mit zweisilbigem auf tact, oder *chomint al* wie 66. z. 55 *niet* statt *niewit* zu lesen; 56 mit überladnem ersten fufs, desgleichen 63.

Str. 9 und 10 führen das thema der gerechtigkeit weiter und drohen dem ungerechten reichen mit der hölle. metrische übereinstimmung lässt sich herstellen, wenn man in z. 75 *alle* und in z. 81 *gebent ir* streicht, was an sich ganz gut möglich ist, worauf man aber ohne die metrische schwierigkeit nicht geführt werden würde. jede der beiden stropfen zählt dann 4, 4, 4, 4, 4, 4, 5 (oder 4?) hebungen; z. 76. 79 muss man, um vier hebungen herauszubringen, überladnen ersten fufs statuieren.

Str. 11 beginnt, verglichen mit den unmittelbar vorhergehenden, ein neues thema und str. 12 führt es fort: sei gefasst auf den tod, er kommt wie ein dieb und verschont niemand. das erste reimpar hat neun hebungen. in z. 93 das zweite *ter* nicht notwendig aber wahrscheinlich zu streichen. die zeilen 3 bis 7 der beiden stropfen haben je vier hebungen. aber die letzte zählt in z. 98 sechs, in z. 90 vier hebungen: eine bedenkliche differenz! und nichts in dem überlieferten texte deutet auf ein verderbnis. die str. 11 würde allerdings gewinnen, wenn man mit z. 85 einen neuen satz begönne und dann folgerecht nach *chumit* in z. 90 eine lücke annähme: 'wer sich rüstet, damit er bereit wäre wo immer er gottes boten sähe, der kommt gewis noch einmal' . . . an das ziel, ins paradies, in die ewige seligkeit — oder wie man dann ergänzen will. auch sonst wäre denkbar dass in z. 90 etwas ausgefallen. aber immer würde man auf eine solche annahme nur durch die vergleichung mit z. 98 geführt.

So wie str. 9 und 10 ein am schluss des vorhergehenden gesätzes angeschlagenes thema aufnehmen und zu ihrem mittelpuncte machen, so geschieht es auch in dem auf str. 12 folgenden pare: der satz *tes ne mag imo der skaz se guote werden* (z. 98) wird in str. 13 und 14 ausgeführt: gut angewendeter reichthum bringt lohn, schlecht angewendeter ewige reue. die mindestens 6 hebungen von z. 103 sind unwahrscheinlich, statt *in dirro werlte* wol *hie* zu lesen: dann bekommen wir 9 hebungen im ersten reimpare (erst 5 und 4, dann 4 und 5) und 10 (zu fünf und fünf) im vierten, in den beiden übrigen die regelmäfsigen 8 (4 und 4).

Mit str. 15 setzt das gleichnis vom wanderer ein, und str. 16

bringt die deutung. in z. 122 vermutlich, obgleich nicht notwendig, *denne* zu streichen; dann herrschen durchweg 4 hebungen aufser im dritten reimpar, wo wider neun (4 mehr 5, 5 mehr 4) vorzuliegen scheinen.

Str. 17 und 18 mischen lateinische worte ein, dort wird gegen die welt polemisiert, hier gott um beistand angerufen und der hauptgedanke des gedichtes noch einmal vorgebracht. die anrede an die welt dort, die anrede an gott hier stellt parallelismus her. z. 141 ist deutlich verderbt; wollte man auch von der unmöglichen lautform der worte *ne ettelichiu zít* (vgl. 7 *manegiv zít*) absehen, nicht 'etliche zeit' oder 'in einiger zeit', sondern 'bei zeiten' ist der notwendige gedanke, also *en zít*, wodurch 6 hebungen auf 4 herabgesetzt werden. jede strophe hat dann 4, 4, 4, 5, 4, 5, 5, 4 hebungen. dass z. 151 *fró só muozint ir wesin iemér* nur fünf hebungen zählte, darf man jetzt mit wahrrscheinlichkeit behaupten, wenn sich auch nicht entscheiden lässt, ob zweisilbiger auftact oder die betonung *wésin iemér* oder *sín* statt *wesin* oder irgend eine andere verbesserung anzunehmen sei.

Eine metrik, welche augenscheinlich keine durchgängige, für alle verse gleiche regel anerkennt, sondern ebenso die strophe wie den vers individualisiert, welche dabei aufserdem fehlende senkung und zweisilbigen auftact zulässt, macht es uns aufserordentlich schwer, das in ihr waltende gesetz zu erkennen. und müssen wir, um das gesetz durchzuführen, emendationen vornehmen, seien es auch die leichtesten, so ist das resultat von sicherheit weit entfernt. müssen wir vollends zu gewagteren vermutungen, wie bei z. 90, schreiten, so wird unser weg noch dunkler. gleichwol, wie ungünstig auch die bedingungen für unsere erkenntnis nun einmal liegen mögen, es hat sich doch eine überwiegende wahrrscheinlichkeit für parige gruppierung der stropfenformen herausgestellt; wir dürfen mithin nachahmung der sequenz vermuten.

Für die allgemeinen beobachtungen über den einfluss dieser lateinischen dichtungsart auf die deutsche metrik, wie ich sie in den anmerkungen zu den Denkmälern vorlegte, gewinnen wir dadurch ein wichtiges, lange vermisstes datum. musste es nicht auffallen, wenn wir die freieren, unregelmäßigeren gattungen der sequenz schon im elften jahrhundert von deutschen poeten

nachgeahmt fanden, dass die reguläre und häufigste form erst im letzten viertel des zwölften herüberwürken sollte? wir besitzen an unserem gedicht einen beleg aus recht alter zeit; und, was man von vornherein vermuten durfte, zeigt sich klar: das vorbild wirkte nicht plötzlich, es drang nicht mit allen seinen freiheiten ein, sondern brachte zunächst nur eine leise umgestaltung überlieferter stropfen- und versmaße, gelegentlich 5 hebungen statt 4, nur in schlusszeilen 6 hebungen, einmal ein zehnzeiliges stropfenpar neben sonst achtzeiligen. am stärksten mochte man die veränderung in der musik merken, welche die stropfenmelodie jedesmal nur einfach wiederholte und dann zu einer andern übergieng. ob alle melodien die gleiche schlusscadenz hatten, können wir nicht wissen. in den schlüssen wird gern auf einer silbe mit mehreren tönen verweilt und so können bei verschiedener unterlegung des textes zeilen von abweichender länge nach derselben cadenz gehen.

Weiter fügt es sich schön dass nunmehr die älteste nachweisbare deutsche symmetrische sequenz aller wahrscheinlichkeit nach derselben gegend angehört, aus welcher die sequenz überhaupt hervorgegangen ist: Alemannien. ja, die nächste sprachliche anknüpfung finden wir in Sangallen, bei eben jenem Notker, dem wir das gedicht nicht zuschreiben konnten. der verfasser darf vielleicht immerhin, obgleich das bei unserer geringen kenntnis von der sprache des elften jahrhunderts eigentlich viel zu bestimmt gesagt ist, als ein jüngerer ausläufer der Notkerschen schule angesehen werden. setzen wir die entstehung 'um 1050' an, so soll dies nur ganz ungefähr einen bestimmten zeitpunct nennen. richtiger wäre es etwa zu sagen 'in der epoche Eckeharts des vierten' (gestorben nach 1057, Dümmler Zs. 14, 2) oder 'zur zeit des Sangaller abtes Nortpert' (1031—1072).

Man kann versuchen die sprache des verfassers ihrer lautform nach hinter dem überlieferten texte zu erkennen; in einigen fällen scheint es möglich, in anderen hat es keine gewähr.

Der schreiber befolgt zb. die regel, den vocal einer unbetonten silbe hinter *r* ab- oder auszuwerfen, von welcher regel ich nur eine ausnahme gefunden habe. man sehe z. 15f *gevarn* : *bewarn*, 18 *ze varne* (: *lebinne*), 22 *varn* (infin.), 66 *varn* (in pl. conj. präs.), 68. 69. 72. 100 *vert*, 149f *bewarin* (dies die erwähnte einzige ausnahme) : *varn* (infin.), 82 *vor*, 87 *gar*, 101

*herbergon.* auch 58. 126 *bint* für *birnt*, *birent*, *birint* (alle vier formen bei N.) kann man hierher rechnen. ferner 2. 15. 22 *war*, 26. 85. 118. 120 *tar*, 19. 77 *der*, 45. 116 *einer*, 27 *her*: diese letzteren lauter wörter und endungen die auch wenn sie noch zweisilbig wären selbst in der senkung verschleift werden könnten, so dass die dem dichter geläufige lautform nicht zu erraten ist. die präposition *dur* 69. 124. 150, die schon bei Notker und seiner schule regelmäfsig einsilbig erscheint, muss bei seite bleiben; ebenso aus demselben grunde *werlt* 33 (103). 125. dagegen würde durch herstellung des fehlenden vocales eine senkung gefüllt werden in 22. 66. 68. 82. 87. 101. 126. wenn daraus auch nicht folgt dass die senkung wirklich vorhanden war, so könnte man sie doch mit einer gewissen wahr-scheinlichkeit, besonders mit rücksicht auf den reim *varne : lebinne* in den text einsetzen und auch für die zuerst aufgeführten wörter durchführen, weil sie sämtlich auf der hebung stehen und somit die verschleifung keine schwierigkeit hätte. aber wer kann uns sagen, ob wir 126 die form *birent* oder *birint* gebrauchen müssen, 101 *herebergon* oder *heribergon*, 87 *garo* oder *gare*, 82 *vora* oder *vore*, 68 *verit* oder *veret*, 66 *varén* oder *varen*, 22 *varan* mit Williram oder *varen* mit Notker oder *varin* mit einigen stellen der SGaller hs. von Notkers Psalmen? da die verletzung der regel in 149 *bewarin* wol aus der vorlage stammt, so könnten wir, ohne freilich etwas vom verfasser zu wissen, doch vermutlich einer älteren stufe der überlieferung gemäfs auch 150 *varin* und 18 *varinne* (: *lebinne*) schreiben. das Notkersche *gewarôn* würde gegen die überlieferung einen unreinen reim ergeben.

Abgesehen wurde bei der vorstehenden zusammenstellung von den formen des ahd. *iro.* z. 37 steht *erro* für *er iro.* z. 98 ist vermutlich *imó* zu betonen. diese otfridische und nicht blofs otfridische (vgl. zu Denkm. xxxiv 2, 8) betonungsweise lässt sich nicht durchführen, z. 36 wol *vón ir* (also, wenn beim verfasser zweisilbig, auf der senkung verschleift) oder auch *von iro*; z. 38 *hábeti iro gérno* (wobei der vorangehende vers mit vier) oder mit der überlieferung *hábeti ir gérno* (wobei der vorangehende vers mit fünf hebungen zu lesen wäre); aber z. 34, wo gleichfalls *ir* überliefert, möchte ich sie doch für recht wahrscheinlich halten. das *i* steht im hiatus; und der hiatus, über dessen erscheinung

bei den dichtern des neunten jahrhunderts ich ein andermal handeln will, ist gar nicht ohne weiteres zuzulassen. besonders lehrreich zeigt sich dafür das Georgslied, aus dessen überlieferung hervorgeht dass man unter umständen lieber eine senkung fehlen liefs, um nur den hiatus zu vermeiden: z. 15 *dô worht er só skôno*, 23. 31 *begónt ez dér rike*, 51 *dáz cünt uns sélbo*, 53 *begónt er sie lèren*. z. 9 wird man daher lesen müssen *ne wólta ern és hòren*; indessen ist *ne wólta er ín es hòren* weit wahrscheinlicher: hr Zarneke freilich in seiner metrisch-grammatischen unschuld traut einem gedichte, das er eher vor als nach Otrfrids 'Krist' (wie er sagt) ansetzen will, die synkope *er'n* zu. z. 42 möchte ich mich nicht gerade auf das überlieferte *só her ío* berufen, aber die emendation *sós er ío* ist eine ganz leichte. nimmt man das an, so fehlt im Georgsliede jeder hiatus (selbstverständlich 55 *sí ílta* zu elidieren).

Im Memento mori scheint er höchstens erlaubt vor *unde*, wo ihm auch Konrad von Würzburg nicht entgehen konnte: 61 *ter éino íst wise únde vrúot*, 142 *wír verlíesen séle únde líb*.

Z. 9 wird man selbstverständlich lesen *Tá hina íst*; 23 *nu hábint síu* (l. *sie*, s. unten) *íz bevúnden*, nicht etwa *hábint sie íz*; 66 *tes vârn* (l. vermutlich *varen*) *sí úl*, nicht *vârn se úl*; 68 *wie íz vért*, nicht *wie íz vert*; 70 *só íst er*; 88 *swa er*; 91 *mân ter nêist* (l. *nist*, vgl. 96 *man íst* für *man nist*); 121 *als ér denne úf spríngít*; der überlieferung gemäß *we* (l. *wie*) *se'r íz ín*, nicht etwa *se're íz ín*. z. 138 könnte man wol geradezu *wie betríugíst úns sús* lesen statt des überlieferten *betríugíst tu uns*. z. 75 wird die vorgeschlagene auswerfung bestätigt: *Ube ír [alle] einís rehtín lebitínt*. z. 89 wird die überlieferung *taz sáy ih ín tríwon* gegen wolfeile änderungsversuche wie *ságe ih* oder *say ih ín ín* geschützt. in einem falle dürfen wir wol das z. 131 überlieferte *tár* benutzen um den hiatus zu entfernen: 78 *dú' ír*. und z. 111 *túo íz* die Notkersche form *tuoje* (Graff 5, 287) oder was auf dasselbe hinauskommt *tuoge*.

Es sind noch vier fälle übrig (in z. 14. 16. 20. 31), darunter derjenige, von welchem wir ausgingen und der mit der pronominalform *íro* zusammenhieng. ich möchte nunmehr vorschlagen dass wir statt 34 *swér suo ír begínnét* lieber *swér s'íro begínnét* lesen; dass in z. 38 *hábetí' ír* oder *hábetí ír* unmöglich wäre, wird man jetzt wol zugeben. es ist auch bekannt dass in

der mhd. metrik niemals ein im hiatus stehendes schwaches *e* die hebung tragen kann. die drei übrigen fälle hängen mit den pronominalformen *si* und *sie* zusammen. für den sing. fem. (*ea* und *eam*) hält unsere überlieferung die schreibung *si* fest (5. 6. 13. 14. 35), ich weiß nicht ob *si* oder *si*. für den plur. masc. (*ii* und *eos*) steht z. 14 *si* gewis nur durch schreibfehler und ist ohne bedenken in *sie* zu corrigieren, welches die hs. 10. 11. 13. 15. 17. 18. 20. 21. 22. 24 darbietet, um allerdings 23. 30. 67 *siu* eintreten zu lassen, was ich für ebenso falsch halte wie *allo* 123. 133. 140 und 49, wo im reim auf *manne* (auch im Ezzo derselben hs. z. 47). bei notwendiger elision bietet die hs. z. 66 *se*; und z. 16 *so* verhält sich dazu jedesfalls wie *allo* zu dem richtigeren *alle*. mithin rät uns in diesem fälle schon die überlieferung zu der betonung *gót müozze se allé bewárn*, nicht *gót müozze sie alle bewárn* oder *got müozze sie allé bewárn*. bleiben noch z. 14 *si* (l. *sie*) *habent si ie doh verlázen* (wo nach der entsprechenden zeile der ersten strophe *eina churza wila sund ir si hân* fünf hebungen stehen müssen) und z. 20 *dá sie iemer solton siu* (von vier hebungen). dass es möglich ist sie ohne hiatus zu lesen, sieht jedermann; in z. 14 kann nach *sie*, in z. 20 nach *dá* die senkung fehlen, auch kann *ie doh* zwei hebungen tragen; ob man das wirklich annimmt und demgemäß z. 20 *se* statt *sie* schreibt, wird von der beweiskraft abhängen, welche man den vorstehenden erwägungen beimisst.

Eine ähnliche regel der ekthlipse des unbetonten vocals, wie wir sie nach *r* fanden, ist nach dem *l* noch nicht vorhanden. man vgl. *sulint* 2, *sulent* 43, *sulen* 150 mit *subud* 31, *sund* 6. 132; *wola* 136 mit *wol* 111. 132. 133. 135 (zweimal); ferner *verwandelon* 8, *michelen* 60, *vertuelit* 126, *selwala* 144 (*weles* 30, vielleicht *welès* für *welhes*); dagegen *vil* 12. 26 (*vil ubeler* 137, *wil ih* 47). die zweisillbige form *sulint* oder *sulent* kann man überall herstellen und in z. 6 füllt sie eine senkung. desgleichen *wola* in z. 111. auch *vilo* oder *vile* wäre in z. 12 zur füllung der senkung willkommen, aber z. 26 steht das wort in der senkung.

Ich gehe zu verwandten erörterungen über, wenn ich bemerke dass *drin* 80 nicht ursprünglich zu sein braucht: für *dar in* oder *der in* (vgl. *der vor* 82) ist die senkung offen. auch schreibt man 93. 123. 125 besser *bezeichnit* (letzte und vor-



letzte silbe 123 und 125 in der senkung zu verschleifen). z. 104 ist unbedingt *riwīt* zu schreiben statt *riwut* (vgl. 122); desgleichen z. 11 *wēnicheit* oder *wēneheit* statt *wenheit*; vermutlich auch z. 42 *muozint is* statt *muoztis* (dann aber z. 33 ohne aufaect, das erste reimpar überhaupt mit neun bebungen zu lesen). dagegen *wirt* für *wirdet*, das schon Notker kennt, ist (abgesehen von der interpolierten z. 136) in z. 48. 108 durch das metrum geschützt, so dass man es auch 62 vor fehlender senkung respectieren muss. auch die an sich mögliche herstellung des synkopierten vocals in 34 *swer*, 107 *swes* (formen die in der SGaller hs. von Notkers Psalmen vorkommen), 88 *sua* würde ich nicht wagen.

Fassen wir den reimgebrauch ins auge und gehen von der voraussetzung aus dass das gedicht nur stumpfe reime kennt, so ist die zahl der reinen verhältnismäßig sehr groß, wodurch wir uns an die verse der SGaller rhetorik und wider an das Georgslied erinnert fühlen, welches letztere nur *man : fram* (30. 36. 45), *kān : sprekan* (48), *tuon : spentōn* (55) als ungenauigkeiten aufweist, denn der reim *ūf : hunt* (59) ist nicht überliefert.

Das Memento mori zählt 76 überlieferte, nach meiner annahme 73 echte reimpare, ursprünglich 74 reimpare oder 148 zeilen (denn auf *gestāt* 46, wie bemerkt, fehlt uns das reimwort). von diesen 73 reimen können 56 als rein oder nur durch quantitätsverschiedenheit des vocales unrein angesehen werden. die letzteren sind 25. 63. 123 *hinnān* und *hān* im reim auf *man*, 113 *getān : gebuozan*, 103 *gelebūta : dā*, 119 *tā : scolta*; 81 *armen : stēn* (wenn nicht *armēn*, vgl. 80 *selben : drīn*); 147 *sin : sīn*. emendationen sind vorgenommen, aufser so selbstverständlichen wie *leben* (infin. *lebint* hs.) : *ergeben* 41, *sīn* (infin. *sint* hs.) : *mēdin* 78 oder, was schon erwähnt, *alle* (*allo* hs.) : *manne* 49, an zwei stellen: 54 *ubergangan (: man)*, 58 *geskeidan (: man)*, wo die endung *-en* überliefert ist; und dann darf *scōnen : rūn* 117 wol jedesfalls als reiner reim angesehen werden, höchstens mit quantitätsverschiedenheit *scōnen : ruowen* (*ruowēn?*), schwerlich *scōnon : ruowon* (*ruowōn?*).

Aber die zahl der reinen reime lässt sich noch vermehren. so gut es 77 *mēdin (: sīn)* heißt, so gut kann man z. 19 dieselbe bindung herstellen, wo *mēdi : sīn* überliefert. ob dann

auch z. 3 *brodemîn*, 9 *menegîn* im reim auf *sîn* stehen dürfen, möchte ich nicht entscheiden.

Der reimregel des Georgsliedes wären außerdem gemäß *mînesam* : *hân* 5, : *verlâzan* (*verlâzen* hs.) 13, *sorcsam* : *obinân* 129, wobei allerdings die combination mit quantitätsunterschied über das Georgslied hinausgeht. ferner *vruot* : *verdammôt* 61. analog wäre *selbén* : *drîn* 80; benachbarte lange vocale.

Hiernach bleiben mit höheren graden der unreinheit behaftet noch zehn (oder zwölf) reime. überschüssiger consonant: *gesagetî* : *lebetîn* 29, (*brodemî* : *sîn* 3, *menegî* : *sîn* 9,) *trivon* : *wenno* 89, *lebetînt* : *în* 76. verschiedene consonanten: *zît* : *lîb* 7. 141, *lieb* : *niet* 35, *tiéb* : *niet* 93. ferner *wesen* : *gegeben* 73; *wert* : *vertuelit* 125. quantitätsunterschied und liquida auf muta: *tac* : *wâr* 105f. die zeilen lauten *in dunchit dâ bezzir ein tac. tenne hier tûsinc teist wâr*. Bartsch bemerkt: 'v. 105 ist der punct vor *bezzir* beachtenswert; ich glaube dass derselbe eine umstellung andeuten soll, und dass zu schreiben ist *in dunchit bezzer ein tac da (:war)*. denn *tac* : *war* ist ein unmöglicher reim, während *dâ* : *wâr* ganz correct ist. vielleicht sprach der dichter noch *dâr*.' letzteres glaube ich allerdings auch; aber wie ein nachgesetzter punct eine umstellung andeuten soll, ist mir nicht klar; ein ganz ähnlicher punct über den buchstaben steht in z. 99 vor *geleit*, ohne dass man ihm eine ähnliche bedeutung beimessen könnte, und Barack hat daher bei seinem abdrucke mit recht auf beide keine rücksicht genommen. ferner scheinen die drei hebungen hinter einander *ein tac dâ'* bedenklich; und dann wird der entsprechende bau der beiden sätze durch die änderung zerstört, man müste um die überlieferte schärfe des ausdrucks wiederherzustellen noch weiter gehen und schreiben *tenne tûsinc hier*. wüste ich so gewis wie hr Bartsch dass der reim im elften jahrhundert unmöglich ist, so würde ich mich mit einer viel leichteren änderung abfinden, indem ich *jâr* statt *tac* setzte. zur unterstützung könnte ich dann anführen dass zwar tausend jahre ein geläufiger begriff ist, aber nicht gerade tausend tage, und dass der fehler sich leicht aus dem übereifer eines schreibers erklärt, der noch frömmer sein will als der schriftsteller, den er überliefern soll.

Eine wahre crux aber bildet für mich der reim *gnuoge* : *mêra* 37. auf das *ganôga* der Fragm. theot. 1S, 13 wage ich

mich nicht zu berufen, da der ebenso vereinzelt otfridische accusativ *ginuagon* (für *ginuagan* vgl. Ingenbleek QF 37, 23) es im lichte eines schwachen femininums erscheinen lässt: das von Kelle 2, 185. 378 (Glossar s. v.) und darnach auch von Piper zu 2, 16, 16 angenommene adverbium kommt mir unglaublich vor. darf man sich auf den verwandten laut von *a* : *e* berufen, wie uns *e* : *i* oder *e* : *i* (schwerlich *e* : *i*) in z. 79 begegneten? dürfen wir die sprache gegen die überlieferung jünger machen und *mère* schreiben? oder ist es kein zufall, wenn nicht blofs in reimen, die wie klingende aussehen, sondern auch in anderen auf die vorletzte, ja auf die drittletzte silbe zurückgegriffen und ein anklang gesucht scheint, 57 *einim man : geskeidan* (wo das *ei* mit ins ohr fällt), 65 *also tiuro : ál ze helto*, 69 *dúr nôt : fúrder tót*, 73 *inne wesen : hin gegeben*, 97 *múoze ersterbin : gúote werden*, 105 *ein tac : téist wár*, 111 *únz er wol mac : chúmit der tac*, 129 *sórcsam : óbinán*, 137 *míndus : úns sus?* hat der dichter dergleichen beabsichtigt, so könnte er sich in z. 37. 38 über die ungenauigkeit des schlussreimes mit der nahen übereinstimmung der dritt- und viertletzten silbe getröstet haben, *érró gnuoge : gérno méra*. ich muss freilich darauf gefasst sein dass jene anklänge wie ähnliche beim Meinloh von Seffingen (D. st. 2, 20) durch irgend einen weisen jüngerling für reinen zufall erklärt werden mit der motivierung, dass *ér* — dieser weise — vor mir nichts davon gemerkt habe. ach, wenn alles das nicht wahr wäre, was diese ritter von der überlegenen trivialität nicht merken, ehe es ihnen ein anderer sagt! da ich meinerseits nicht im stande bin, so sicher zwischen zufall und absicht zu unterscheiden, so reichen jene erwogenen möglichkeiten wenigstens aus, um mich gegen änderungen bedenklich zu machen. da der fall aber auch so doch ein vereinzelter bliebe, so wird man erwägen müssen dass die bindung *gnuoge : mér* in den oben angeführten reimen mit überschüssiger liquida ein analogon hätte. der unterschied der quantität ist in *trivón : wénno* vielleicht ebenso vorhanden. zu schreiben wäre dann notwendig *habet'ro* in z. 38, weil der vers sonst weniger als vier hebungen zählte.

Ich bin oben gelegentlich von der annahme ausgegangen dass die reime wahrscheinlich durch die überlieferung nicht reiner gemacht wurden als sie ursprünglich waren. für diese annahme lassen sich keine durchschlagenden gründe finden, obgleich das

gegenteil ebenso wenig erwiesen werden kann. gibt man den tieftönigen reimsilben eine ältere gestalt, so leidet die reinheit des reimes nicht, vgl. außer den fällen wie 53 *man : gangan* (*gangen* hs.) undgl. auch 23 *bevundan : erwundan*, 43. 97 *sterban : werdun*, 47 *vermezsan : vergezzan*, 131 *bewindan : bevindan*, 139 *gerichan : beswichun*, worin ich die ahd. formen gegen die überlieferung hergestellt habe. die formen sind gegen die sprachregel Notkers und seiner schule, welche hier überall *-en* zeigen würde; aber anstatt mit Notkerscher lautgestalt in 53 *man : gangen*, 13 *minnesam : verläzen*, 57 *man : gescheiden* vocalisch ungenaue reime anzunehmen, werden wir geneigt sein, lieber auf grund des handschriftlichen *werdan (: man)* 2 und *gebuozan (: getân)* 114 jene emendationen zu wagen. ganz so unbedenklich, wie man sie gemeinhin glaubt, sind sie indessen nicht; denn auch im Wiener Notker werden infinitive und participien auf *-an* nicht häufig gefunden; doch können sie dafür aus Williram und sonst gestützt werden. hätte der dichter aber wirklich reime wie *man : gescheiden*, *man : werden*, ja *getân : gebuozen* zugelassen, so würde *gnuoge : méra* kaum noch eine schwierigkeit darbieten. und keinesfalls dürfte man formen wie 23 *bevundan : erwundan* in den text setzen. auf das wunderlichste mischt hr Zarncke in einer erörterung über die jüngeren infinitive auf *-an* (abh. über das Georgslied s. 22) verstand und unverstand. indem er beispiele für die existenz späterer unorganischer *-an* häuft, bestreitet er dem kritiker zugleich das recht, von denselben gebrauch zu machen. hätte er dem drange, einem bei ihm nicht beliebten gelehrten etwas am zeuge zu flicken, tugendhaft widerstanden, so würde ihn seine logik nicht auf so mitleid erregende weise im stich gelassen haben.

Mit hoher wahrscheinlichkeit darf man dem verfasser des Memento mori die mit Notker übereinstimmenden *e* der hs. für altes *i* zuschreiben, wie 59 *listen : unchusten*; 27 *wunde : brunge*, 39 *ende (: tenne, vgl. 67)*, 87 *wäre : sähe*, 91 *wise : wisse*, 95 *ebenäre : hère*, 115 *wise : verte*; wofür auch 145 *hère : miserere* spricht. dagegen wird man doch 121 *springit : rirrit* nicht ändern wollen und daher zweifelhaft sein, wie 107 *verleibet : geteilit* zu uniformieren wäre.

Gäbe man den unbetonten silben eine ältere gestalt, so würde die reinheit der reime mehrfach leiden. die fälle sind überhaupt,

wenn ich wider die alten formen gleich ansetze, 15 *gevaran* : *bewarôn*, 17 *lebénne* : *varanne*, 31 *genesan* : *wesan*, 41 *lebén* : *ergebân*, 51 *lebénne* : *wesanne*, 73 *wesan* : *gegebân*, 109 *gegebân* : *lebén*, 143 *lebén* : *gegebân*, 149 *bewarôn* : *varau*. es handelt sich eigentlich nur um *lebén* und *bewarôn*; heide wären nach Notkerscher regel herzustellen; aber die überlieferung zeigt durchweg nur *e* und *i* in der endung, wenn überhaupt (nach *r*) einen vocal, und gerade *lebîn* wird mit vorliebe geschrieben, was auch in der SGaller hs. von Notkers Psalmen vorkommt. die zweite schwache conjugation ist sonst durchweg schön bewahrt in unserem manuscrite: 62 *verdammot* (: *vruot*), 85 *gewarnot* (: *gebôt*), 35. 152 *machot*, 3 *minnont*, 11 *minnoton*; 8 *verwandelon*; überall, aufser im letzten beispiele, tieftonige endung; und auch *verwandelon*, möglicher weise als zwei iamben gesprochen, ist noch ein anderer fall als *bewarôn*. die dritte schwache conjugation ist zerstört: die formen von *leben* und *haben*, 29 *gesagetî* (: *lebetîn*), wahrscheinlich 118 *raîn* (weil es nach zweiter conjugation *ruowon*, *ruon* lauten würde), zufällig mit ausnahme des letztgenannten wortes unbetonte endungen. man kann nun zwar so argumentieren: die schonung der tieftonigen, die schwächung der unbetonten endungen, welche die überlieferung aufweist, spiegelt sich im reimgebrauch, indem durch annahme der schwächung eine anzahl von reimen ihre überlieferte reinheit behalten; folglich hat der schreiber wol die sprache des dichters hierin im ganzen treu bewahrt. aber zwingend ist dieser schluss nicht; denn es liegt in der natur der sache und wäre daher an sich ganz begreiflich dass die verschiedenheit unbetonter silben weniger beachtet wird. auch können wir im reim auf *lebén* stets formen mit *e* schreiben: *varen*, *wesen*, *geben*. wir gelangen hier also zu keiner wirklichen entscheidung.

Die noch nicht besprochenen überlieferten vollen flexionsendungen stimmen im Memento mori (wie im Ezzo derselben hs.) zum gebrauche Notkers. das vereinzelt *wândan* in z. 10 darf man unbedenklich in *wândon* oder nach Notker *wândon* corrigieren. die belege lassen sich leicht an Braunes übersicht der Notkerschen endsilben (Beitr. 2, 146—148) anschließen und brauchen nicht vollständig zu sein.

Auslautende vocale.

a: 1) t. in sing. ind. prät. schw. v. *scolta*, *verchoufta*, *dûhta*,

*gelebta*; 2) nom. acc. sg. fem. subst. *a*-decl. *wila*, *reda*, *bräwa*, *hella*, *selwala*, *sēla*; 3) acc. sg. fem. st. adj. *tisa*, *sīna*, *churza*; 4) n. acc. sing. schw. neutr. *taz eina* 79 (*mēra* 38); 5) partikeln *hina*, *wanda*, *wola*.

*o*: 1) nom. sing. schw. masc. *ter armo man* 63; vgl. *selbo* 32 (neben *ir* wie bei Otfrid 4, 24, 29 s. Graff 6, 199; Kelle 2, 363); 2) adverbien *gerno*, *verro*, *skiero*, *eino*, *tiuro*, *ubilo*, *lango*; 3) dat. sing. fem. *a*-decl. *stutwilo* 45, *hello* 66; 4) gen. dat. sing. fem. st. adj. *ro* 37, *dirro* 103; 5) dat. sg. masc. neutr. st. adj. *imo*; 6) instr. sing. *hiuto* 12.

Vocal mehr consonant.

*a*: Ortsadv. *dannân*, *hinnân*, *obinân*.

*o*: 1) endungen der zweiten schw. conjugation, wovon die rede war; 2) schw. prät. indic. *minnoton*, *huyeton*, *gedihton*, *soltton*; 3) comparativ *leidor* 64; 4) dat. plur. fem. *a*-decl. *minnon* 52, *trivon* 89; *herbergon* 101.

*u*: schw. fem. *ewigun* (Notk. *ewigûn*) 77, *langun* 84, *churzun* 148.

Von *e* und *i* musste hierbei abgesehen werden, da ihre quantität nirgends fest steht. das *-ti*, *-tint*, *-tîn* des schw. conj. prät. darf man wol annehmen, vielleicht auch das *-ên* des dat. plur. der adjectiva, selbst der schwachen wie bei Notker: *selben* (: *drîn*) 79, *armen* (: *stên*) 81. bei ihnen schwankt die bezeichnung nicht. der dat. plur. *dien* 81 stimmt zu Notkers gebrauch.

An einzelnen wörtern fällt vor allem das, so viel ich weiß, bisher unbekanntes *brodemi* 3 auf, über das ich mit den folgenden bemerkungen noch nicht aburteilen möchte, vgl. ahd. *brôdi* und *bradam* (*prâdam* Zs. 16, 53), *brademôn*, mhd. *bradem*, *brâdem*. eine alte form *brodem* ist nicht nachgewiesen; denn des *mennicken broden* bei Lexer aus dem gedichte Vom himmelreich 313 beruht auf einem versehen: es heisst *des mennicken brôden sîn*. durch die augenscheinliche bedeutung des wortes werden wir ebenso wie durch den wurzelvocal eher auf die verwandtschaft mit *brôdi* geführt, als auf die mit *bradam*: vergänglichkeit ist der begriff, auf den es ankommt, nicht rauch und dunst, obgleich auch diese nicht unpassend wären. der metrik unseres gedichtes ist *brodemi* mehr gemäß als *brôdemi*, denn eine verletzung des betonungsgesetzes, wie sie die Summa theologiae mehrfach in den reimwörtern bietet (zu Denkm. xxxiv 1, 5) und wie sie in *brôdemi*

vorliegen würde, kommt sonst nicht vor. für *brôdemî* wüste ich auch gar keine analogie, für *brodemî* wenigstens éine. zu dem worte *rubore* in der Apotheosis des Prudentius 762 *et putrefactas tincta rubore genas paulatim purpura vestit* enthält eine Florentiner hs. (Zs. 15, 354) die glosse *rotemî*. diese setzt ein adjectiv *rotam* voraus, welches von Graff 2, 485 aus dem gloss. Salomonis nachgewiesen wurde. die kürze des vocales ist wahrscheinlich nach dem schw. masc. *rotamo*, vgl. *rosamo* ua., und dem compos. *rutemhafte* als verdeutschung von *rutilans* im SGaller Marcianus Capella (Hattemer 3, 276<sup>a</sup>), s. Gramm. 2, 147 f mit den nachträgen. so wie sich *rotam* und *rotemî* zu *rôt* verhalten, so scheint sich ein verlornes *brodam* und *brodemî* zu *brôdi* verhalten zu haben. von einer wurzel mit innerem *u* weisen jene formen den ablaut *u*, diese den ablaut *au* auf.

Das starke verbum *gerichen* 139 ist aus Notker bekannt (Graff 2, 387); mit dativ construiert (falls ich recht tue, dat. incommodi anzunehmen) war es bisher noch nicht nachgewiesen. das subst. *selbwala* (liberum arbitrium) hat Graff 1, 838 nur aus Notkers Psalmen und dem SGaller Boethius. das in z. 90 hergestellte, sonderbare, seiner form nach wol durch falsche analogie bestimmte *nohwemno* (Graff 4, 1203) ist zweimal belegt, als glosse zu *in futuro* Notkers Ps. 24, 22 (Hattem. 2, 87<sup>b</sup>) und, worüber Steinmeyer die nähere auskunft gab, 'im Clm. 18547, 2 fol. 42<sup>b</sup> am rande von anderer hand als die gewöhnliche der glossen ist, und zwar so: *nqhwuennq*, mit dér art der geheimschrift, die den zweitfolgenden consonanten statt des vocales setzt; die stelle, in der das glossierte textwort *quandoque* steht, ist Dialogus Sulpicii 1, 13 p. 165 Halm.'

Der ausdruck *in einero stuntwilo* 45 (Graff 4, 1226) dagegen kommt bei Notker und seiner schule nicht vor. die verbindung von *werdan* mit dem Ortsadv. *wara* in z. 2 scheint mir ebenso unbedenklich wie die bekannte verbindung mit dem Ortsadv. *hina* (Graff 1, 998 aus Notker und dem SGaller Boethius).

Über die heimat eines anonymen litterarischen denkmals können wir selten mit einem so hohen grade von wahrscheinlichkeit urteilen, wie es hier möglich ist. die handschrift, die es enthält, stammt aus einem oberschwäbischen kloster (Barack in der ausgabe des facsim. vorw.). die überlieferte sprache trägt alemannischen character; und die sprache des verfassers, so viel

wir davon wissen können, lässt sich an die der SGaller schule anknüpfen.

Dort findet sich auch die wendung *gesah in got* 83 zuerst, die ich im übrigen nicht mit Steinmeyer (Anz. v 432) und Roediger (Zs. 20, 317) schon jetzt für ein sicheres kennzeichen alemannischer herkunft halten möchte. sie ist von Jacob Grimm (Gramm. 4, 175; Myth. 19), Haupt (zu Neifen 12, 15), Roediger aao. (vgl. Anz. 1 68) und dem Mhd. wb. 1, 555<sup>b</sup>. 2, 2, 277<sup>b</sup> bei Notker, im SGaller Boethius, im Vorauer Moses, im Marienlob, in dem gedichte Vom recht, in der Hochzeit, in dem Adelhäuser Geistlichen rat 170, in der Deutung der messgebräuche, bei Neifen, beim Bonerius, in Jacob Appets erzählung Von dem ritter unterm zuber (oder Von der weiber list, Meyer und Mooyer 40<sup>b</sup>, Gesammtabent. 2, 300), bei Berthold von Regensburg, bei Suso, in einer Basler predigths. (Wackernagel Pred. xxxi 77), im SGaller spiel von der kindheit Jesu 395 (Mone Schausp. des ma.s 1, 157) nachgewiesen. hiernach wird man allerdings bei den gedichten des zwölften jahrhunderts wie Vorauer Moses daraufhin untersuchen müssen, ob sich sonstige spuren alemannischer abkunft finden; aber heute schon daraufhin alemannische heimat für bewiesen erklären, das setzt eine raschheit der argumentation voraus, die ich mir nicht aneignen kann und der ich vorläufig die frage entgegenhalte: könnte nicht der verfasser etwa des gedichtes Vom rechte die redensart geradeso in Alemannien oder von einem Alemannen gelernt haben, wie wir dies für Berthold von Regensburg annehmen müsten?

Wie dem auch sei — für das vorliegende gedicht selbst hat die sache keine bedeutung —, nicht blofs die genannte redensart sondern auch ganz wesentliche gedanken haben die poetische predigt, die wir mit Barack Memento mori nennen, und die poetische predigt, die wir mit Karajan Vom rechte nennen, mit einander gemein. in beiden waltet dieselbe gesinnung. die reichen werden zur gerechtigkeit gegen die armen gemahnt: der anfang des jüngerer gedichtes (man vgl. die analyse in QF 7, 7—14) kann wie eine ausführung der str. 7—10 des älteren angesehen werden: die reichen und die armen haben dieselben rechte und pflichten, aber die mächtigen wollen den armen nicht gewähren, was sie für sich selbst verlangen, des armen rede wird verachtet; die reichen verwürken dadurch das ewige leben (Karaj.



4, 3 ff). dem kargen reichen wird hier (str. 12. 13) wie dort (Karaj. 10, 8 ff) die hölle in aussicht gestellt. das wiederholte zurückgreifen auf dieselben grundgedanken herrscht in beiden gedichten; doch muss dem älteren poeten immer noch strengere form nachgerühmt werden.

Er redet das aristokratische publicum, dessen sünden er bekämpft, direct an, während sein nachfolger im dorfe zu predigen scheint (QF 7, 13 f; 12, 51 f). wenn er sich dabei der sequenzform bedient, so setzt dies voraus dass sie schon sonst im einzelgesange verwendet wurde, was lateinische erzählende gedichte wie der *Modus Liebinc* in der tat belegen. er steht mit seiner polemik gegen die verführerische welt schon in dem gedankenkreise der geistlichen dichter aus der zeit des investiturstreites. und indem er die vorstellung des todes als wirksamste waffe handhabt, bereitet er Heinrichs von Molk strafende satiren vor. wie diesem und dem redner 'vom recht' (QF 7, 13) schweben seiner phantasie bestimmte situationen, concrete verhältnisse oder bilder vor, an die er seine allgemeinen gedanken anknüpft oder an denen er sie entwickelt. das bild vom wanderer, der unter einem baume schläft, kehrt anders gewendet in Wernhers Marienliedern wider. nachdem ein engel der heiligen Anna verkündigt dass sie eine tochter gebären werde, da ist ihr zu mute wie einem manne der in einem schweren traume unter einem baume liegt und sich von feinden bedroht glaubt und beim erwachen alle seine not verschwunden sieht (Fundgr. 2, 155, 21 ff). in der ausmalung des zustandes nach dem tode ist unser poet viel discreter und setzt lange nicht den rhetorischen apparat in tätigkeit, wie das alte Bamberger reimlose gedicht.

Mit diesem blick auf die historisch-ästhetische stellung unseres Memento mori sei die betrachtung geschlossen. wir haben ein mittelglied zwischen der klösterlichen litteratur des zehnten jahrhunderts und der geistlichen dichtung des elften und zwölften gefunden, das man unwillkürlich, wenn auch ohne jede bestimmtere gewähr, auf die ascetischen tendenzen der cluniacensischen reform zurückführen möchte. ein vertreter derselben war abt Norpert von SGallen. und aus dem deutschen Cluny Hirschau erhielt das kloster Ochsenhausen im letzten viertel des elften jahrhunderts den geistigen impuls. wie Ezzos Lied von den wundern Christi ist unser gedicht auf leere seiten eines exem-

plares von Gregorii Moralia in Iob, das dem genannten kloster gehörte, eingetragen worden. mit und vor Ezzos lied wird es die deutsche litteraturgeschichte künftig zu nennen haben.

13. 3. 80.

W. SCHERER.

## ZUM TEGERNSEER ANTICHRISTSPIEL.

Das Antichristspiel, das ich in meiner Geschichte der deutschen litteratur s. 77—79 zu characterisieren versuchte, zerfällt nach der intention des verfassers in zwei hauptabteilungen; der einchnitt wird bezeichnet durch die widerholung der gesänge, mit welchen *Gentilitas*, *Synagoga* und *Ecclesia* das stück begonnen, s. 218 ff und s. 226 der ausgabe von Zezschwitz (Vom römischen kaisertum deutscher nation ein mittelalterliches drama, nebst untersuchungen über die byzantinischen quellen der deutschen kaisersage von prof. dr Gerhard von Zezschwitz, Leipzig 1877). die erste abteilung endigt damit, dass der kaiser seine krone niederlegt; die zweite beginnt mit dem auftreten des Antichrists. hier ist aber klärlich eine interpolation vorhanden, auf die ich aufmerksam machen möchte.

Dass das stück überhaupt interpolation erfahren hat, ergibt schon die erste scenische bemerkung, worin der sitz des römischen kaisers von dem sitze des deutschen königs unterschieden wird (s. 217), während nach der absicht des stückes selbst der kaiser nach der niederlegung der krone zum deutschen könig wird. auch widerspricht jene bemerkung sich selbst, denn sie verlangt sieben thronsitze, zählt dann aber auf: im osten die sitze des königs von Jerusalem und der synagoge, im westen die beiden genannten für den kaiser und den deutschen könig, sowie für den könig der Franzosen, *ad austrum* den sitz des Griechenkönigs, *ad meridiem* den sitz des königs von Babylon und des heidentums. das wären acht; ohne zweifel ist der deutsche könig interpoliert. s. 220 besteigen der kaiser und die kirche denselben thron, während ihnen hr von Zezschwitz in seiner übersetzung (Das drama vom ende des römischen kaisertums und von der erscheinung des Antichristes usw., Leipzig 1878) s. 42 zwei verschiedene sitze anweist. was aber der leere thron in z. 73

des lateinischen textes soll, weifs ich nicht. vielleicht hat der interpolator, der ihn anbrachte, an den thron des Antichrists gedacht, der z. 307 in den tempel zu Jerusalem gebracht wird; aber man nimmt am natürlichsten an dass dies der frühere sitz des vertriebenen königs von Jerusalem war; und so hat es mit den sieben plätzen seine richtigkeit.

Die interpolation aber im anfang des zweiten actes, die ich meine, geht von z. 241—267; wobei ich darauf verzichte, in den vorangehenden und nachfolgenden bühnenbemerkungen ursprüngliches und unursprüngliches zu scheiden: wer weifs, ob der dichter überhaupt dergleichen hinzugefügt hatte.

In den bezeichneten versen erklärt der Antichrist, seine zeit sei nunmehr gekommen und fordert die ihn begleitenden *Ypocrisis* und *Heresis* auf, zu bewürken dass die welt ihn anbetet; er habe sie beide zu diesem zwecke bisher gehegt, *Ypocrisis* soll die laien gewinnen, *Heresis* die lehre der geistlichen zerstören. beide erklären sich bereit, ihm zu dienen und die aufgaben, die er ihnen stellt, zu erfüllen.

Aber *Heresis* verschwindet hiernach; sie kommt in dem stücke nirgends wider vor; und die heuchler erwarten im folgenden vom Antichrist selbst dass er die lehre der geistlichen untergrabe (z. 281 ff):

*Nostro consilio mundus farebit totus.*

*Nos occupavimus favorem laicorum:*

*nunc per te corrumpat doctrina clericorum.*

Und wie reimt es sich damit dass der Antichrist seine helfers-helfer eigens für den grofsen zweck warm gehalten haben will und ihnen jene wichtigen missionen erteilt, — wie reimt es sich damit, wenn nachher z. 276 vielmehr die heuchler ihn auffordern, den thron zu besteigen und die schäden der kirche zu heilen und er darauf erwidert: *Quomodo fiet hoc? ego sum vir ignotus.*

Offenbar hat der verfasser weder *Ypocrisis* noch *Heresis* eingeführt, sondern nur die *ypocritae* ausgiebig an der handlung beteiligt, ihnen die rolle der intriganten zugewiesen, und mehr den Antichrist zu ihrem werkzeuge gemacht, als dass sie werkzeuge des Antichristen wären. —

Philologische leser werden mir sofort beistimmen, wenn ich sage: wir müssen das spiel mit seinen quellen vergleichen, und

nur was sich diesen gegenüber als eigentümlich erweist, kann uns einen anhalt bieten, um die zeit der entstehung zu bestimmen und den verfasser zu characterisieren. gegen diesen elementaren, ja trivialen satz der uns geläufigen methode verstößt die untersuchung des hrn von Zezschwitz, wenn sie den verzicht des kaisers auf die krone mit dem Mainzer reichstag von 1188 combinirt, wo Friedrich Barbarossa sich weigerte, wie sonst den präsidialstuhl einzunehmen. denn jener verzicht gehört zu den längst feststehenden zügen der Antichristsage: *qui* (der letzte kaiser) *postquam regnum suum feliciter gubernaverit, ad ultimum veniet Hierosolimam, et in monte oliveti sceptrum et coronam suam deponet* (Zs. 10, 269). unser drama verlegt die scene allerdings in den tempel: *imperator cum suis intret templum, et postquam ibi adoraverit tollens coronam de capite et tenens eam cum scepro et imperio ante altare cantet cet.* aber ob tempel oder ölberg (die abweichende angabe steht übrigens nur in einer scenischen bemerkung), die anspielung wird dadurch nicht deutlicher, zu dem gegebenen motive ist kein einziger zug hinzugefügt, der auf jenen vorgang in Mainz hinwiese.

Aus demselben grunde geht es nicht an, die vorgänge des j. 1185 herbeizuziehen, in welchem der papst sich weigerte, den sohn des kaisers bei dessen lebzeiten zum kaiser zu krönen, falls der kaiser nicht abdankte. man könnte denken dass der verfasser des spieles der welt habe zeigen wollen, welche folgen die abdankung eines kaisers haben könne; in der that erklärt der durch den Antichrist vertriebene könig von Jerusalem dem könige der Deutschen, dem ehemaligen kaiser (z. 301 ff):

*Romani culminis dum esses advocatus,  
sub honore viguit ecclesiae status.  
Nunc tuae patens est malum discessionis,  
viget pestiferae lex superstitionis.*

Aber auch hiermit ist nur ein innerhalb der überlieferung bereits gegebenes motiv weiter ausgeführt, wozu der dichter keines äußeren anstosses bedurfte, wenn auch der natur der sache nach allerdings der eindruck des spieles der sein musste, dass das heil der welt und der kirche an dem fortbestehen des römischen kaisertums hänge.

Ebenso wenig kann ich in dem stück eine anspielung auf irgend einen kreuzzug entdecken. dass der kaiser seine krone

in Jerusalem ablege, forderte die überlieferung. der dichter musste aber motivieren, wie der kaiser nach Jerusalem käme; und dafür liegt ihm allerdings nichts näher, als verhältnisse anzunehmen, welche mit den vorbedingungen und der durchführung eines kreuzzuges ähnlichkeit haben. erst nach dem ersten kreuzzuge konnte er die existenz eines königreichs Jerusalem voraussetzen. dass sich die macht des kaisers über dasselbe erstreckte, folgt aus der theorie von der kaiserlichen weltherrschaft und findet sich daher auch im Grafen Rudolf angenommen. specielle anspielungen auf die ereignisse, welche dem kreuzzuge Friedrich Barbarossas vorhergingen, sind aber gar nicht zu finden; waren solche beabsichtigt, so musste mindestens der könig von Babylon die stadt Jerusalem nicht blofs bedrohen, sondern erobern.

Wenn man sieht, wie entschieden der römisch-deutsche kaiser des dramas die oberherrschaft über alle könige in anspruch nimmt, wie auch der Griechenkaiser zu einem könige degradiert wird, wie der papst nur als stumme person im gefolge der *Eccllesia* (und nur in scenischen anordnungen, also ursprünglich vielleicht gar nicht) auftritt; so wird man am meisten an die tage Reinalds von Dassel und an die zeit nach dem falle von Mailand (1162) erinnert, wo nach dem Archipoeta der griechische kaiser vor Friedrich zitterte (Grimm Kl. schriften 3, 69f<sup>1</sup>), wo länder wie Frankreich und England als provinzen des reiches und ihre herscher als *reguli* oder *reges provinciales* bezeichnet und der papst als blofser reichsbeamter, der kaiser als alleiniger regent der kirche angesehen wurde.

Ohne meinerseits ein bestimmtes entstehungsjahr nennen zu wollen, begnüge ich mich, das drama auf den impuls jener hochstrebenden zeit zurückzuführen, und bemerke nur dass ich hrn Johannes Wedde (Das drama vom römischen reiche deutscher nation, Hamburg 1879, s. 11) nicht beistimmen kann, wenn er meint, höher hinauf als etwa 1164 lasse sich das drama jedenfalls nicht rücken, da der erste heifse kampf mit den Lombarden bereits abgetan sein müsse, welche sonst unter den feinden des reiches nicht fehlen könnten. aber der verfasser des dramas ist keineswegs darauf ausgegangen, eine sammlung von reichsfeinden

<sup>1</sup> in dem von Dümmler Forsch. 16, 579 veröffentlichten texte fehlt die strophe (vgl. *ibid.* 17, 639).

anzulegen; er lässt nur diejenigen, welche der theorie nach dem kaisertum gehorchen sollen, durch die mächtigsten oder sonstwie ausgezeichneten vertreten. der griechische kaiser durfte schon vermöge seines titels nicht übergangen werden; der französische könig nicht, weil nach der überlieferung, welche der verfasser abänderte, der letzte kaiser *unus ex regibus Francorum* (Zs. 10, 269) sein sollte; der könig von Jerusalem nicht, weil er für die verwicklung des dramas unentbehrlich und Jerusalem grofsenteils der ort der handlung war. sehr hübsch ist dabei dass der dichter seinen Deutschen die rolle zuteilt, welche in der überlieferung die *electi*, die *perfecti et electi dei* spielen, die erst durch die wunder des Antichrists zum glauben an ihn bewogen werden (Zs. 10, 267. 268).

Aus welchen kreisen das lateinische drama hervorgieng, verrät uns z. 275. die polemische spitze des ganzen wendet sich gegen die *ypocritae*, und diese debütieren mit folgenden sätzen:

*Sacra religio iam diu titubavit:  
matrem ecclesiam vanitas occupavit,  
Ut quid perditio per viros faleratos.  
deus non diligit seculares praelatos.*

Wenn es als das ärgste erscheint, die weltlichen prälaten anzufeinden, so kann dies wol nur im sinn eines reichstreu gesinnten bischofs gesagt sein; und wir dürfen vermuten dass der verfasser im dienste eines solchen stand. Reinald von Dassel selbst zu nennen, ist sehr leicht; aber es gab aufser ihm noch manche bischöfe, welche zum kaiser standen gegen den papst.

Klagt in z. 298 ff der könig von Jerusalem sich an dass er den einflüsterungen jener heuchler gehor geschenkt und nach ihrem willen regiert habe, so mag darin eine anspielung auf bestimmte historische verhältnisse liegen, und man könnte unter den heuchlern etwa die Hospitaliter verstehen, welche mit den prälaten des königreiches Jerusalem im streite lagen und ihnen das leben so sauer machten, dass sie eine gesandtschaft nach Europa schickten, an deren spitze der uralte patriarch stand. der kaiser empfing sie zu Ancona (1155); der papst aber soll von den Hospitalitern bestochen gewesen sein und liefs sie unverrichteter sache wider abziehen (Wilh. Tyr. 18, 6—8; Wilken 3, 2, 35). damals mögen diese gegensätze deutschen beobachtern

besonders nahe gerückt sein, ohne dass deshalb ihre verwertung im Antichristspiel unmittelbar hinterher geschehen zu sein braucht. überhaupt ist es, da speciellere ähnlichkeiten mangeln, doch immer nur eine unsichere spur.

Es freut mich indessen mittheilen zu können dass ein genauer kenner der geschichte der kreuzzüge, Hr dr Röhrich, meiner vermuthung beistimmt, indem er schreibt: 'die zeit von 1155—1157 ist sehr wahrscheinlich; die *hypocritae* sind 1) Hospitaliter, deren meister (vgl. Herquet Chronologie der grofsmeister des Hospitaliterordens während der kreuzzüge, Berlin 1880, s. 4—6) den patriarchen von Jerusalem wie die übrigen prälaten, vom könig nicht gehindert, schimpflich behandelte (W. Tyr. 18, 3), ohne dass der patriarch gegen ihn in Rom eine klage anhängig machen konnte (ibid. c. 7. 8; vgl. Herquet s. 5), — ferner 2) die Templer, die um 60000 goldstücke den Nasir ed-din, der sich hatte taufen lassen, in die hände seiner feinde verkauften (W. Tyr. 18, 9) — und 3) die syrischen barone, die den schwachen könig zum bruch des mit den muselmännern bestehenden friedens beredeten, so dass er die Turkomanen auf dem Libanon überfiel (W. Tyr. 18, 11); die christen betrachteten die folgenden unglücksfälle als die gerechte strafe jener sünden.'

6. 3. 80.

SCHERER.

## DER HEINERSDORFER STEIN.

Wenn man die abbildung der Heinersdorfer inschrift betrachtet ohne die zeichen als runen aufzufassen, so kann man auf den gedanken kommen dass vielleicht der name des ortes oder des besitzers desselben sich in anderen schriftzeichen auf dem stein befindet.

Ein deutsches *h* könnte der erste buchstabe der oberen inschrift wol sein, aber die übrigen zeichen haben nicht das gepräge der fractur. eben so gut aber kann das erste zeichen auch ein hebräisches lamed sein, das zweite und fünfte ein aleph, das dritte ein ajin, das vierte ein tet, dem der obere verbindungsstrich fehlt, das sechste möglicher weise ein nun, das achte ein resch, bei dem die beiden striche durch ausgleiten des meifsels sich gekreuzt

haben, statt einen winkel zu bilden. das siebente zeichen endlich kann ein lamed sein, aber auch sehr wol ein vav: der verfertiger zog den linken nebenstrich zu weit nach unten, so dass er zum hauptstriche, das ganze aber dem ersten zeichen sehr ähnlich wurde. die folge der zeichen findet sich auf der beigegebenen abbildung nr 1. liest man die zweite zeile zuerst und zwar als hebräisch von rechts, so ergibt sich das wort *Runethal*.

Die entstehung der inschrift denke ich mir so: der inspector König wollte für den hof Runenthal eine runeninschrift schaffen und hielt, da er nur eine unbestimmte vorstellung von runen hatte, einen des hebräischen kundigen handelsmann fest, dessen gebetsriemen er vielleicht gesehen hatte. dieser mann verwandte nun für die dem hebräischen fehlenden vocale *a* und *e* das aleph, für den stummen buchstaben nach dem *t* aber setzte er das in der modernen aussprache gleichfalls stumme ajin (den spiritus asper). dass er aber Runethal und nicht Runenthal aufschrieb wird jeder begreifen, der sich einmal von einem solchen kenner des hebräischen das wort nachsprechen lässt.

Für diese deutung fällt noch ins gewicht dass man viel weniger deformationen anzunehmen braucht, als wenn man die zeichen als runen auffasst, dass ferner die überlieferung und äufsere bezeugung eine entstehung dieser art wahrscheinlich macht, und dass endlich alle schwierigkeiten sich unter dieser voraussetzung lösen. während das wort *Steufrüpt* eine unverständliche gruppe von buchstaben ist, bietet *Runethal* eine vernünftige durch die nahegelegene örtlichkeit erklärbare deutung. ich habe bei alledem nur auf die obere inschrift rücksicht genommen; denn dass die untere nur eine schlechtere und jüngere copie der oberen ist, steht aufser zweifel.

Als ich das vorstehende am 4 mai herrn prof. Steinmeyer für die Zs. geschickt hatte, erhielt ich von diesem die nachricht dass prof. KHofmann in München, indem er die zeichen als runen auffasste, gelesen habe: *ste faist* = steh fest, mit got. *ai* für kurzes *e*. wenn Hofmann eine runische wiedergabe der nhd. worte 'steh fest' annimmt — denn nur nhd. könnte es sein —, so wäre seinerseits der nachweis zu führen, wie König zu runen gekommen ist, und dass er mit einem des gotischen kundigen manne verkehr gehabt hat. nur wenn dieser nachweis geführt werden kann, hat die Hofmannsche deutung boden.



So standen die sachen zu pfingsten d. j. da mein bruder Ernst es für nötig hielt, an ort und stelle die sache noch einmal zu untersuchen, so entschloss er sich zu einer excursion nach Heinersdorf. sein bericht folgt nachstehend.

Berlin, den 21 mai 1880.

EMIL HENRICI.

Es handelte sich für mich darum, das, was den herren Henning und Hoffory bei der untersuchung des steines unklar geblieben war, aufzuhellen. der aufsatz Zs. 24, 220 ff lässt die möglichkeit offen dass die obere inschrift alt sei; in diesem sinne sind sämtliche beobachtungen und aussagen verwertet. ich bin zu dem entgegengesetzten resultat gelangt.

Am 16 mai d. j. begab ich mich nach Heinersdorf. dass die untere inschrift nur eine ganz frische und nicht ganz genaue copie der oberen ist, haben die herren H.-H. schon ausgeführt; die untere bietet durchaus keine schwierigkeit bei der lesung, und die abbildung Zs. 24, 221 ist sehr getreu. es kam mir nur darauf an, die obere auf sehr unebenem grunde eingehauene und nur deshalb etwas undeutliche inschrift zu untersuchen. die abendstunden sind für die lesung am günstigsten; am morgen und den grösten teil des tages über ist die beleuchtung derartig, dass man nur mit grosfer mühe die zeichen erkennen kann. ich machte mich noch am späten nachmittag daran die obere inschrift in wachs abzudrücken und eine zeichnung in natürlicher gröfse anzufertigen. den wachsabdruck benutzte ich sogleich nach meiner rückkehr nach Berlin als form und fertigte ein gipsmodell an. die beigegebene tafel stellt die obere inschrift in originalgröfse dar; ich habe zu dem autograph sowol meine an ort und stelle gefertigte zeichnung als auch den gipsabguss als vorlage benutzt.

Die zeichnung ergibt dass ich zwei buchstaben (2 und 6) sehr wesentlich anders lese als die herren H.-H. der zweite buchstabe von links in der oberen reihe ist völlig ebenso gestaltet wie der darunter befindliche der zweiten reihe: der querstrich nach rechts ist am hauptstamm nicht in die höhe gezogen, eine geringfügige natürliche vertiefung am stein hat die herren H.-H. veranlasst, den strich am stamm in die höhe gezogen zu zeichnen. mit dem nach links angedeuteten ast hat es folgende bewandnis: es sind nur die umrisslinien zu demselben eingeritzt, kaum erkennbar für das auge; die vollständige

ausführung muss durch einen zufall unterblieben sein. aber das ist besonders hervorzuheben dass dieser querstrich sich nach links unten richtet. weniger wichtig ist die differenz in der auffassung des dritten zeichens. der haken links steigt in der tat bis zur mitte des stammes hinunter, freilich sehr breit und flach und deshalb undeutlich; viel energischer aber biegt er schon darüber einmal nach rechts ab und verlängert sich über den stamm noch beträchtlich und sehr deutlich nach rechts hinaus, so dass die form einer 4 entsteht. ganz anders aber als H.-H. lese ich das sechste zeichen (das dritte der zweiten reihe). der fuß ist nicht nur nach links sondern auch nach rechts ausgearbeitet; oben links setzt sich ein aufwärts gebogener haken an, 5 mm. tiefer ein abwärts geneigter haken.

Da es nur möglich ist die echtheit oder unechtheit der inschrift aus einer combination von betrachtungen zu erweisen, so muss ich vor allem nun den eindruck schildern, den der stein und seine umgebung auf mich gemacht hat. wenn man den weg von Züllichau aus macht, so tritt man nach etwa  $\frac{3}{4}$  stunden dicht hinter dem exerzierplatz, etwa  $\frac{1}{4}$  stunde vor Heinersdorf, in den wald (vgl. den beigegebenen plan). nach wenigen minuten zweigt sich linker hand ein waldweg ab (zu beiden seiten schonung 1866,67), der nach hof Runenthal hinunterführt. ist man etwa 150 schritt in diesen weg hineingegangen, so erblickt man unmittelbar an demselben linker hand den steinblock, der dorthin wol nicht von menschenhand geschafft ist: denn er ist umgeben von blöcken, die sich im laufe der jahrhunderte — oder jahrtausende — von ihm selbst augenscheinlich losgelöst haben. die inschrift ist dem wege zugekehrt, aber wol gemerkt: gerade nach vorn ist eine stumpfwinklige ecke, und die inschrift ist auf der fläche angebracht, die nach hof Runenthal weist. das kann zufall sein, erweckt aber schon im voraus misstrauen. die ganze obere inschrift ist ferner frisch eingemeißelt, und wenn H.-H. die züge als zum teil flach und verwittert bezeichnen, so kann ich mir nur denken dass sie ihre arbeit bei der ungünstigen vormittagsbeleuchtung vorgenommen haben. als ich selbst am morgen den stein besuchte, wurde es mir schwer, das am abend deutlich sichtbare widerzufinden. trotzdem aber schienen den herren H.-H. einige züge so frisch, dass sie zu der annahme einer nachmeißelung

genötigt waren. ich meine dass sich so nicht eine inschrift 1500 jahre gehalten haben kann: man sieht noch deutlich die einzelnen schrammen des meißels. aber auch die füße und köpfe, mit denen die hauptstriche der buchstaben versehen sind, wären doch auffällig für runen, und scheinen in der tat weiter nichts als nachbildungen der entsprechenden striche unseres antiquadruckes zu sein.

Die herren H.-H. haben versäumt, den block nach seiner natürlichen beschaffenheit zu untersuchen. wie ich schon oben andeutete, ist derselbe umgeben von einer reihe kleinerer stücke, die ihrer lage und mineralogischen beschaffenheit nach sich wol von dem hauptstein losgelöst haben. die handstücke, welche ich von dem mutterblock nahm, erwiesen nicht völlig, ob der stein granit oder gneis ist; die bestandteile sind: quarz, feldspat, glimmer in geringen mengen, und größere mengen von granaten. zu einer zweifellosen bestimmung fehlte es mir an zeit und vor allem an einem steinhammer, aber die deutlichen parallelen schichten passen mehr auf gneis. das ist aber sicher dass der stein außerordentlich grobkörnig ist, und dieser umstand, sowie das vorhandensein von granaten bewürken dass er zu tage in hohem mafe der zerstörung durch die witterung ausgesetzt ist. in der tat ist der ganze umkreis um ihn herum mit gries bedeckt, der sehr wol von ihm selbst losgewaschen sein kann, und in wenigen jahrzehnten werden sich wider größere stücke, die schon jetzt lose sind, völlig von dem muttergestein getrennt haben. die inschrift befindet sich nun gar auf der nordwestseite, also gerade an der schlimmsten wetterseite. wer mit geologischen verhältnissen vertraut ist, muss sofort sehen dass sich unter diesen umständen eine inschrift kaum ein und ein halbes jahrhundert, geschweige denn ebensoviel jahrtausende leserlich halten kann. der obere teil des blockes hat, wie man mir sagte, immer frei gelegen, und danach ist es durchaus nicht unwahrscheinlich dass er vor 1500 jahren die doppelte größe gehabt hat.

Wenn schon aus den Zs. 24, 220 ff abgedruckten zeugenaussagen geschlossen werden kann dass die inschrift von dem inspector König angefertigt ist, so geht dies noch klarer hervor aus einer aussage des alten försters Müller, der zugegen war, als ich den wachsabdruck fertigte. es entspann sich zwischen

uns ein gespräch, dessen wichtigen teil ich sofort niedergeschrieben habe:

Ich: Können Sie mir sagen, wie die buchstaben hier auf den stein gekommen sind?

Förster: I freilich, die hat der verstorbene inspector König gemacht.

Woher wissen Sie denn das?

Ich bin ja oft genug, wenn ich durchs revier gieng, vorbei gekommen und habe ihn bei der arbeit getroffen.

Sol was hat er denn gemacht? hier steht doch oben und unten etwas?

Das oben.

Wann hat er denn das gemacht?

Das jahr weifs ich nicht, aber so eine 20 jahre ist es schon her.

Und wann ist das untere gemacht?

Das ist erst später gewesen, das jahr weifs ich nicht.

Kennen Sie den steinhauer Hecker?

Sie meinen den gärtner Hecker!

Es kann sein dass er auch gärtner ist. was hat denn der Hecker mit dem stein zu tun gehabt?

Der hat ja die buchstaben eingehauen.

Ich denke das hat der verstorbene inspector getan?

Nein! der hat nur aufgezeichnet, Hecker hat es ausgestemmt.

Was hat denn Hecker ausgestemmt, das oben oder unten?

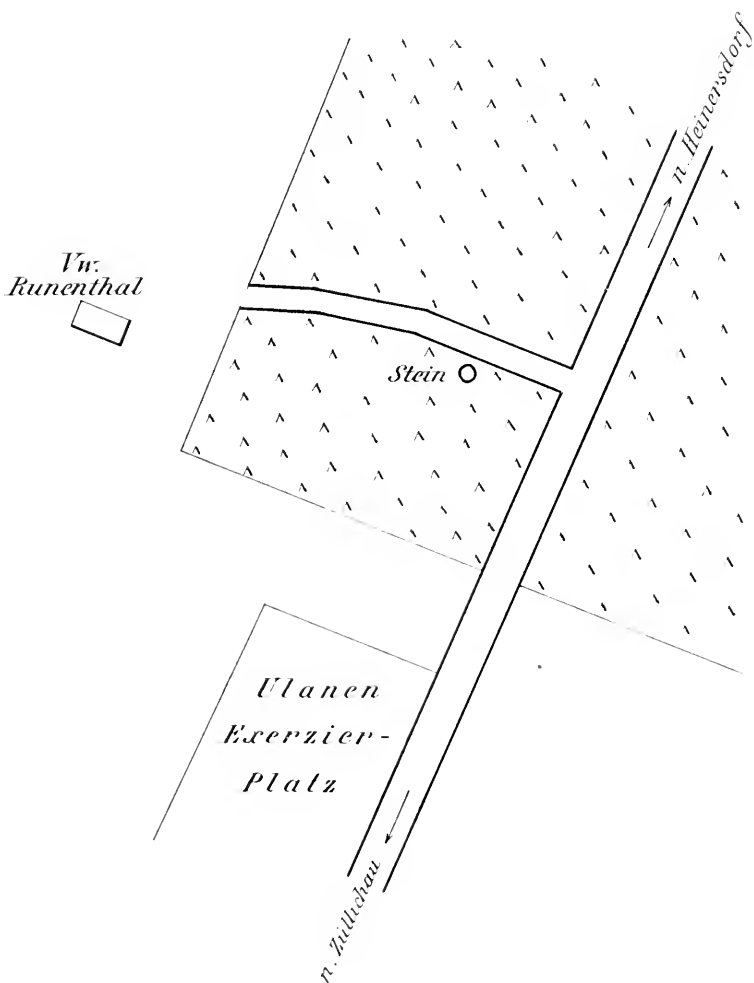
Ich sage Ihnen ja, das oben.

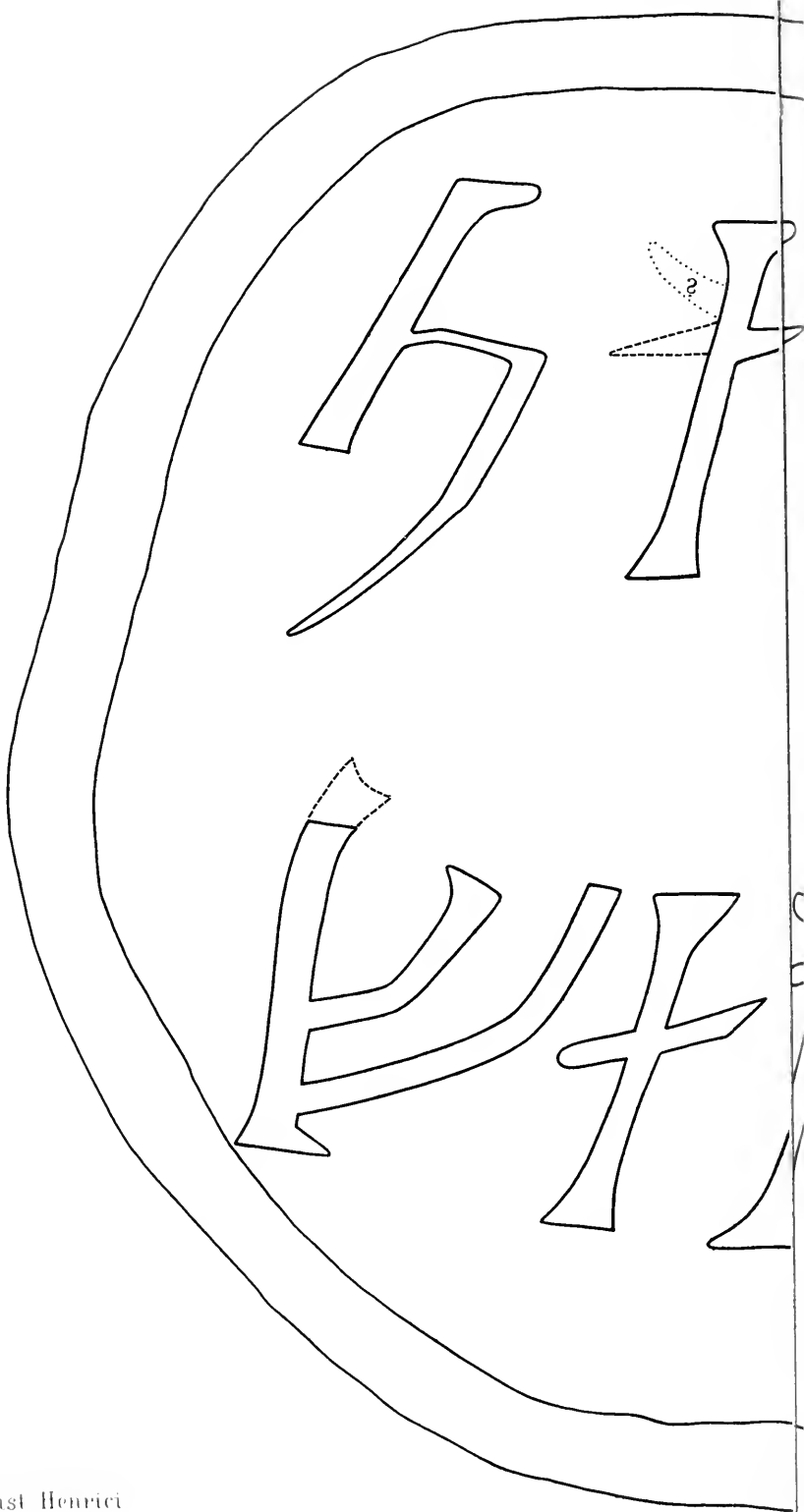
Von wem das untere ausgemeißelt ist wuste der förster nicht anzugeben, da ihm sein gang wol zufällig damals gerade nicht vorüber geführt hat, und da diese arbeit bestimmt nicht soviel zeit erfordert hat wie die obere inschrift.

Bei des försters aussage erinnerte ich mich sogleich dass Hecker das im ringe stehende wollte ausgestemmt haben. aber er hat auch ausgesagt dass über seinem werk schon etwas gestanden habe. ich machte mich deshalb ans suchen — und fand wirklich unter den flechten einen versuch etwas einzuhausen: genau 15 cm. über dem ringe befindet sich gerade senkrecht über dem ersten zeichen der untersten reihe ein deutlich eingemeißelter vertikalstrich von 13 cm. höhe; 12 cm. rechts davon noch deutlich ein schräger strich von 9 cm. länge, beide

1) ע אל  
רון אס

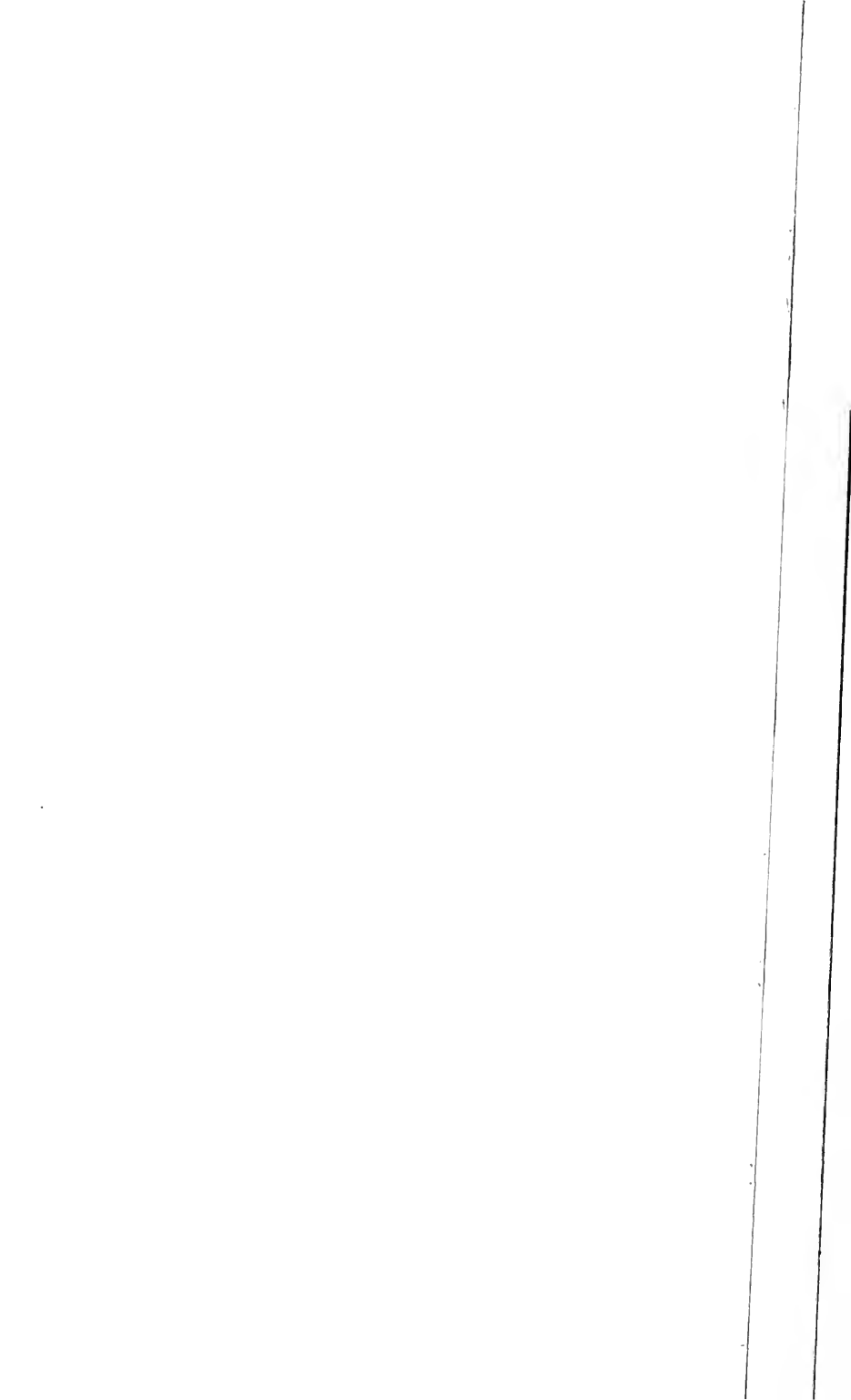
2) ע אל  
רון אס





𠄎

𠄎





sehr flach. beiläufig sei bemerkt dass auch 10 cm. links von dem ersten zeichen der untersten reihe ein teil dieses zeichens versuchsweise eingemeißelt ist.

Von einer nochmaligen vernehmung Heckers habe ich absichtlich abstand genommen, da die aussage, die er vor dem stein gemacht hat, nicht im mindesten unklar ist; den sonst vernünftigen ortsbewohnern ist von localpatrioten der kopf schon so verwirrt gemacht, dass von einem nochmaligem verhör nichts mehr zu erwarten ist.

Und somit stehen wir denn vor klaren verhältnissen. das vorwerk Runenthal erhielt seinen namen von dem verstorbenen herrn von Unruh-Bomst, der als freund von absonderlichkeiten den stein gern als druiden- oder runenstein zu bezeichnen pflegte; er oder sein inspector kam auf den gedanken den stein als wegweiser nach Runenthal mit dem namen in runen zu versehen. der inspector König beschaffte von einem juden die fremdartigen schriftzeichen, welche für runen galten. es sei dabei bemerkt dass die gegend voll von juden ist, so dass sie selbst auf den dörfern sitzen. selbstverständlich schrieb der autor unserer inschrift die zeichen von rechts nach links in einer zeile (vgl. abbildung 2); der inspector wuste nichts davon dass rechts der erste buchstabe steht und fieng daher an von links zu zeichnen; da er nun in zwei zeilen schrieb, so musste der wirkliche anfang des wortes an das ende der zweiten zeile kommen (vgl. abbildung 1). König machte zuerst wol selbst oben am stein den versuch etwas einzuhauen, die arbeit wird ihm zu mühsam gewesen sein, und deshalb holte er Hecker zu hilfe, und dieser meißelte die jetzt im ringe befindlichen buchstaben. der ring selbst muss schon vorhanden gewesen sein, denn nur so erklärt es sich dass das wort abgebrochen und vor allem dass das letzte zeichen etwas in die höhe gekommen ist: es fehlte an raum, und deshalb wurde es ein wenig in den breiteren teil des ringes hinein geschoben. wenn der gärtner Hecker sich des ringes heute nicht mehr erinnert, so ist dies ganz erklärlich: in einem zeitraum von 20 jahren kann man einen so geringfügigen umstand wol vergessen. die entschiedene aussage des jetzigen inspectors und der zustand der inschrift beweisen dass der ring zweifellos das älteste ist.

Werfen wir nun einen blick auf das beigegebene facsimile

der oberen inschrift, so sehen wir dass sich das zweite zeichen als ein ebenso gutes aleph herausgestellt hat wie das fünfte. auch das sechste zeichen ergibt sich jetzt zweifellos als nun; den überflüssigen haken desselben erkläre ich mir so: dem manne, der die buchstaben aufschrieb, war das nun zuerst etwas zu klein geraten, er zog es also höher und setzte noch einmal den haken links daran; der inspector aber konnte nicht wissen dass das untere häkchen nur durch zufall entstanden war und liefs es deshalb mit ausmeifeln. auch der haken unten an dem ajin ist wol durch einen solchen zufall entstanden.

Endlich ist es auch leicht erklärlich dass König fortdauernd nach der bedeutung der zeichen forschte: er hatte zwar seinem manne den auftrag gegeben Runenthal zu schreiben, er konnte deshalb zwar zustimmen, als der kutscher Goldbach meinte, das könne nur 'hof Runenthal' heifsen, aber doch quälte ihn der gedanke, ob die zeichen auch wirklich Runenthal bedeuteten: er wollte von anderer seite sich gewisheit darüber verschaffen.

Einen blofsen einfall will ich zum schluss noch erwähnen hat König vielleicht geglaubt, die zeichen bedeuteten 'hof Runenthal' wegen der ähnlichkeit des ersten zeichens mit einem h, und hat er deshalb vielleicht die drei ersten zeichen in eine reihe gesetzt? denkbar wäre es immerhin.

Das glaube ich im vorstehenden und durch die beigegebene zeichnung dargelegt zu haben, dass wir es nicht mit einer alten runeninschrift zu tun haben können. aber auch die deutung als hebräische buchstaben, die durch einen unkundigen aufgezeichnet und durch das material, stein und meifsel, ein wenig deformiert sind, ist eine so ungezwungene und nahe liegende, dass man sich bei ihr beruhigen kann, bis eine bessere gefunden wird.

[Der obige artikel war schon im satz, als ich das Züllicher wochenblatt vom 5 mai zu gesichte bekam. in diesem teil hr pastor Pfitzner aus Buckow mit dass er glaubwürdige zeugen kenne, die den stein noch ohne inschrift gekannt haben. er gibt an, die inschrift bedente 'Veit fecit', es seien runen, die der verstorbene Veit, besitzer der Nikolaischen buchhandlung in Berlin geliefert habe; die obere inschrift sei von einem 1865 in Buckow verstorbenen manne, die untere später von Hecker eingehauen. die quelle, woher diese nachrichten stammen, wird nicht angegeben. gegen die richtigkeit derselben spricht erstens: dass es unmöglich ist aus diesen zeichen 'Veit fecit' herauszulesen, und zweitens: dass der jetzige inspector König und die ortsbewohner kein wort davon wissen.]

Berlin, den 25 mai 1880.

ERNST HENRICI.

## DIE DICHTUNGEN RULMAN MERSWINS.

## 1. Der aufenthaltort des Gottesfreundes.

Durch den zweiten aufsatz haben wir einen bedeutenden schritt vorwärts getan. ebenso schrittweise gehe ich in diesem vorletzten artikel zu wege, der nicht blofs das im zweiten gewonnene resultat bestätigen und die frage weiter entwickeln will, sondern auch die lösung des gewis schwierigen problems der Gottesfreundfrage zu bringen sucht. nr 1 beschäftigt sich lediglich mit der kritik der bisherigen hypothesen über den angeblichen aufenthaltort des G.s und seiner genossen.

Sowol zu der zeit, in der der G. gelebt haben soll, als auch noch jüngst wurden verschiedene versuche angestellt, den G. irgendwo aufzufinden. dass die frühern vergeblich waren, bezeugen uns die johanniter in Strafsburg (in den Notizen). nicht minder resultatlos waren aber auch jene der vergangenen jahre. Schmidts und Pregers hypothesen sind bereits antiquiert.<sup>1</sup> Lütolfs versuch ist an sich der plausibelste, wengleich wie die übrigen ein vergeblicher. ich sagte dies ihm, dem unvergesslichen freunde, bereits vor zwei jahren, denn seit meinen studien über Taulers angebliche bekehrung verliess mich nie der gedanke, der G. habe gar nie, mithin auch nirgends, existiert. Jundt hat recht, wenn er gegen Lütolfs hypothese einwendet dass die von ihr geforderte sechszahl der brüder<sup>2</sup> nie den bund des G.s

<sup>1</sup> wegen Schmidts hypothese, dass die gottesfrennde in Hergiswald gewesen seien, s. Lütolf, Jahrb. f. schweiz. gesch. 1, 26f. gegen Pregers annahme, die sich auf die lateinische Vita der Margareta vKenzingen stützt, und dahin geht, die gottesfrennde hätten sich in einer gegend des obern Elsasses aufgehalten, spricht schon der umstand dass der G. das untere Elsass, bezw. Strafsburg, als *also verre* von seinem orte und als *frömdes lant* (NvB s. 292), anderes land (s. 136. 329) bezeichnet. und wenn er noch 1377 von *unser sproche* im gegensatze zur elsässischen spricht (NvB s. 310), so kann seine wohnung nicht zu weit von seiner vaterstadt gewesen sein. siehe darüber oben s. 303f. Preger selbst schenkt seiner quelle nicht unbedingten glauben.

<sup>2</sup> auf dem gute Brüdern am Schümberg im Entlebuch haben vor zeiten dem Entlebucher jahrzeitbuch zu folge sechs brüder gelebt, deren

am neuen wohnsitzte ausgemacht habe; zuerst waren es 5 bzw. 7, dann 8, bzw. 10 brüder. ferner fällt die gründung der einsiedelei auf dem Schimberg in das jahr 1343. dies ergibt sich, wenn man Lütolfs notizen s. 23 (Jahrb. f. schweiz. gesch. 1) mit s. 25 zusammenhält. der G. hat sich aber erst zwischen 1365—1374 auf einem berge angesiedelt. Lütolf nimmt gar 1375 an.<sup>1</sup> auch sind Lütolfs quellenzeugnisse jüngern datums, zum teil beruhen sie nur auf müdlichen aussagen jetzt lebender. ebensowenig ist der stand der brüder bezeichnet, so dass man im ungewissen bleibt, ob auch priester unter denselben waren. ich frage endlich: wie wäre es dem G. möglich gewesen von der Ostschweiz her auf unwegsamem pfaden nur *über daz velt uzhin durch stock und durch studen und durch wasser und durch graben*, ohne berge überschreiten zu müssen und in einem tage, auf den Schimberg zu gelangen (s. oben s. 304)?

War nun zwar Jundts polemik gegen Lütolfs these gerechtfertigt, so ist sie doch nichtsdestoweniger eine misglückte, denn seine eigene hypothese, die als ersatz dienen soll, ist geradezu ein nonsens. er sucht die ansiedelung der gottesfreunde im brudertobel (Sedel) der kirchgemeinde Ganterschwil, gegenüber Bütschwil, in der herschaft Toggenburg. bereits am 3 november 1878 schrieb mir Lütolf: 'Jundt interessiert sich, wie es scheint, besonders um die brüder im brudertobel, die ich in meiner abhandlung s. 35 besprach. wenn er nicht ganz zwingende urkundliche belege bringt, so habe ich keine not meine position weiter zu verteidigen'. J. bringt allerdings 'urkundliche belege', aber nichts weniger als zwingende, denn sie zeugen gerade gegen seine hypothese. dieser tobel lag einmal im Toggenburgischen, während sich die gottesfreunde den Notizen zu folge (NvB s. 59) auf einer österreichischen besitzung ansiedelten. wie willkürlich J. diese notiz anfiicht, haben wir oben gesehen (s. 303 anm. 2). die wohnung der gottesfreunde lag *uf einen(m) berg* (J. übersetzt richtig: *sur une montagne*); die höhe des plateaus jedoch, auf dem im bewaldeten tobel die kapelle stand, entspricht nur der Bütschwiler kirchturmsspitze (Lütolf aao.). der bischof Heinrich sagt ferner in seinem bestätigungsbriefe vom 28 mai 1375 dass Hans namen auch genannt werden. man weiß nicht wie lange vor 1470, sind sie alle gestorben (Lütolf im Jahrb. f. schweiz. gesch. 1, 19).

<sup>1</sup> diese frage werde ich weiter unten erörtern.

von Rütberg mit seinen brüdern im tobel *in eodem heremitorio ad modum sanctorum patrum sub stricta vita heremítica deo a longis temporibus retroactis* diene (bei Jundt s. 413). der bischof spricht hier vorzüglich vom haupte der brüder, dem Johann von Rütberg. ich will keineswegs die worte *a longis temporibus retroactis* pressen, obwol ich es könnte; aber die *stricta vita heremítica* passt in keiner weise auf die lebensweise der gottesfreunde. im Fünfmännerbuch heist es (NvB s. 136): *ir sullant wissan, wan es beschilt also das fremmede personen zuo uns kuoment, darnoch so haltent sich ouch die brüeder, und haltent sich ouch in einer mittelichen schlechten wisan, also das das nieman anders van den brüedern haltende sigge wanne das es einfeltige guote schlechte cristonbrüeder<sup>1</sup> sint.* der domherr, der auch als bruder angeführt wird, sagt: *ich habbe van der gnodan gottes wol zuo essende und zuo trinkende und ein schennes schlofyadde* (ebenda s. 122). zu einer *stricta vita heremítica* gehören auch durchaus die strengen bußwerke. dem G. wurden sie aber von gott nach seinem fünften jahre für die dauer des lebens geradezu verboten (NvB s. 219, oben s. 287); er solle nun so leben, dass niemand von ihm *befinden noch halten möge*, als dass man ihn ansehe für einen *erbern biderben cristenman* (aao.). das leben der genossen des G.s aber bestand in kämpfen gegen die versuchungen, in verzückungen, und im wackern singen und lesen (vgl. s. 295). dass sie in den jahren 1365—1375 wie strenge eremiten gelebt hätten, davon liest man nichts.

Noch mehr widerspricht dem leben der gottesfreunde, was der bischof von den brüdern weiter sagt: *pro parte ipsorum fratrum dicti heremitorii propositum extitit quod ipsorum devotio interdum minuitur ex eo quod sacerdos qui cum ipsis in dicto heremitorio moratur sicut ceteri fratres ipsius heremitorii ad querendum elemosinas pro ipsorum vitae sustentatione egredi necessitate urgente compellitur, in cujus absentia tam missa quam aliis divinis careant solatiis.* diese brüder mussten also, um leben zu können, betteln gehen, und zwar schon vor 1375, denn diese notiz bezieht sich auch auf die vergangene zeit (*propositum extitit*). nun besafs aber der G. drei jahre vor 1377 noch *so vil irdenschen quotes*, dass er sogar den johannitern in Grünenwörth

<sup>1</sup> Jundt übersetzt dies wort sonderbar genug mit *ermite*s (p. 274).

hätte ausbelfen können (NvB s. 310). dieselben johanniter findet er 1377, wo doch ein allgemeiner geldmangel war (s. 297), und er das geld zur Romreise schwer aufbringen konnte, des geldes bedürftiger als sich und die brüder (s. 315). vor 1375 ist beim G. nie von einem geldmangel die rede. der G. konnte *wol uffetuzent guldin verbuven* (aao.), er selbst war von haus aus reich, die brüder brachten wenigstens was sie brauchten mit (s. 115. 119), der jude hatte an seinen geschwistern einen guten rückhalt (s. 297). die stelle passt aber auch sonst nicht zum leben der gottesfreunde. der priester im brüdertobel war oft wegen bettelus über nacht aus, und deshalb mussten die übrigen die messe entbehren. sie hatten nur éinen priester, und zwar auch noch im j. 1375: denn warum erneuerte sonst der bischof in diesem jahre das frühere *propositum*? nun sind aber in diesem jahre in der gesellschaft des G.s drei priester gewesen, was auch Jundt zugibt (s. 299. 330); und wie sich später zeigen wird, waren ihrer so viele schon vor 1375. wie stimmt dies also zu Jundts hypothese? übrigens spricht auch der G. nie von einer messverlegenheit. ja J. selbst gesteht dass die gottesfreunde um 1371 häufig die messe celebrierten (p. 274 anm. 1). der koch wurde 1372 in die gesellschaft aufgenommen (NvB s. 129); *er ticang uns*, schreibt der G., *mit siner grossen minnan, das wir imme alle suonmendage (das sagkermente) geban muostent*. auch früher war also keine not wegen der hl. messe oder *alia divina solatia*. dem gegenüber will J. s. 337 aus dem angeführten bischöfl. briefe nachweisen dass sich im brüdertobel von 1369 bis 1375 die zahl der priester gemehrt habe. der bischof habe nämlich erlaubt und zugleich die früher gegebene erlaubnis bestätigt, *ut quilibet sacerdos . . . qui cum fratribus in dicto heremitorio moram traxerit aut ad ipsos fratres ad dictum heremitorium causa devotionis confluerit, eidem fratribus missam et missas legere . . . valeat*. J. übersetzt nun die worte: *qui ad ipsos fratres causa devotionis confluerit* mit *qui se serait adjoint à leur société pour motif de dévotion!* ein gymnasiast muss die fehler dieser übersetzung bemerken. J. nimmt das verbum *confluere* in jenem sinne, in dem es auf flüssige materien, welche sich fließend vereinigen, angewendet wird, nicht aber in der hier allein möglichen bedeutung, in der es von lebenden wesen gebraucht wird: 1) irgendwohin strömen, zusammenströmen, 2) von

einer einzigen person gebraucht, sich wohin begeben, wohin kommen, jem. besuchen. der bischof wollte sagen: 'sowol jener priester, welcher länger bei den brüdern verweilt, als auch wer nur (vortübergehend) aus devotion sich zu ihnen begibt.' J. hat also nur auf eine fehlerhafte übersetzung<sup>1</sup> seinen beweis aufgebaut.

In dem briefe des bischofs erscheint ferner der gründer jener eremitage im brüdertobel als eine ganz bekannte persönlichkeit: *devotus frater Johannes dictus de Rütberg*. seinen namen kennen ebensowol die äbtissin und das kloster zu Magdenau, wie der abt von Wettingen (bei Jundt s. 410. 411) und der graf von Toggenburg (aao. s. 412). wie stimmt aber dies zu dem ausspruche des G.s im jahre 1377, seinen namen werde man erst erfahren, wenn Merswin ihn überlebe (NvB s. 133)? wie ist dies zu vereinigen mit einem anderen worte des G.s s. 2S1, dass er sich nur einem immer offenbaren dürfe, und wenn ihm gott diesen nehme, wähle er einen anderen? der eine zwischen den jahren 1365—1375 war Merswin. und nun sollte er zur selben zeit so vielen bekannt gewesen sein? alles spricht gegen Jundts hypothese, dass die brüder im brüdertobel der G. mit seinen genossen gewesen seien. aber ich will die gegengründe noch vermehren.

Der ort, an dem sich die gottesfreunde ansiedelten, war derart, dass *lobi keine stat gelegen ist innewendig zweien milen* (NvB s. 59). J. selber gesteht dass dies nicht zu Gantereschwil stimme: *sans doute Gantereschwil n'était pas . . . à deux milles de distance de toute ville* (s. 340). was tut aber dies? *il ne faut pas nous exagérer l'exactitude de ces indications géographiques!* auf derartige interpretationen zu antworten wird man mir erlassen. sie richten sich selbst. 'die briefe des papstes', welche der G. von Rom mitgebracht hatte, wurden ferner in einer stadt, die zwei meilen von seinem aufenthaltsorte entfernt lag, an einem sonntag *suo allen kantzelen* gelesen, und es entstand ein großes geschrei *in den kirchen* (NvB s. 313). J. er-

<sup>1</sup> dies passiert herrn J. öfters. s. 220 übersetzt er die worte Taulers: *in manigem jore engetorste (ich nüt) mich einen brediger geachten* also: *Tauter raconté qu'il a dû suspendre pendant mainte année les fonctions pastorales*. man traut seinen augen nicht. auf ein anderes ähnliches beispiel habe ich in meiner antikritik (s. 11) aufmerksam gemacht.

kennt in dieser stadt Wil. allein Wil besafs damals innerhalb des städtchens nur eine dem hl. Nicolaus geweihte capelle oder kleine kirche, während die pfarrkirche SPeter bereits 1300 aufserhalb lag (Sailer Chronik von Wyl 1, 52 f. 96. 99).<sup>1</sup> wie kann da von vielen kanzeln und kirchen die rede sein? die gottesfreunde wurden endlich in jener stadt reichlich bewirtet; *vil knehte truogent vil kannen mit wine und starke grosse zuobere mit gar quoten grossen vischen* zu ihnen (NvB s. 314). dies passt durchaus nicht auf Wil, denn wenn auch drei viertelstunden von Wil entfernt das kleine, bachähnliche Thurflüsschen vorbeifliesst, 'so dürfte dennoch ein solch unerhört glücklicher fischfang von seite jenes magistrates zu den vor- und nachher noch nie erlebten ereignissen zu zählen sein' (Schubiger Heinrich III vBrandis, Freiburg 1879, s. ix). auf den wein komme ich alsbald zu sprechen.

Jundt will endlich aus dem bischöflichen briefe Heinrichs die identität der patrone der capelle im brüdertobel und der der johanniter am Grünenwörth herauslesen. aber auch nur geringe liturgische kenntnis hätte J. vor so argen versehen bewahrt. der bischof sagt, Johann von Rütberg habe die capelle *ad laudem et honorem dei et gloriosissimae virginis matris Mariae totiusque coelestis exercitus* errichtet und consecrieren lassen (Jundt p. 413) und stellt sie *sub omnipotentis dei et gloriosissimae virginis matris Mariae et sanctorum Johannis baptistae et Joannis evangelistae, in quorum honorem ipsa capella est consecrata, protectionem* (p. 414). J. calculiert nun dass auch am Grünenwörth die hl. dreifaltigkeit, die mutter gottes, die engel und die zwei hl. Johannes besonders verehrt wurden. allein J. hat übersehen dass eine jede kirche in *honorem omnipotentis dei, beatae Mariae semper virginis, et omnium sanctorum (coelestis exercitus) ac memoriam sancti (alicujus specialis)* consecriert werde. nur ein blick in das Pontificale romanum (*De ecclesiae dedicatione seu con-*

<sup>1</sup> die barfüßer, angustiner und prediger hatten allerdings je ein haus in der stadt, aber diese häuser waren keine klöster, sondern nur absteigequartiere ihrer auf sendungen oder bettel reisenden mitglieder und hießen *terminaria* (Sailer aao. s. 99). sie besaßen deshalb auch keine kirche oder öffentliche kapelle. da wenigstens die häuser der barfüßer und prediger bei der SNicolauskapelle lagen, so wurde ihrerseits sicher diese kapelle zum messelesen benutzt.



secratione) hätte ihn davon überzeugt.<sup>1</sup> die speciellen heiligen, *in quorum memoriam (honorem)* die kapelle im brüdertobel consecriert wurde, waren die zwei hl. Johannes; die kirche am Grünenwörth wurde aber speciell *in ere der heiligen drivalteit* geweiht, diese war *der alleröberste hochgelobtester patrone* (Gottesfr. s. 36. 3S). eine gröfsere verehrung der zwei hl. Johannes brachten nach Grünenwörth erst die johanniter, die 1371 von demselben besitz nahmen, während die kapelle im brüdertobel bereits 1369 erbaut war (J. s. 411. 412), weshalb auch der bischof 1375 von ihr als von einer schon erbauten und consecrierten spricht (s. 413). ehe die johanniter nach Grünenwörth kamen, waren sie aber dem G. und Merswin *gar widerzeme in irme sinne* (Gottesfr. s. 40), von einer relation mit ihnen kann also vorher keine rede sein.<sup>2</sup>

So möge mir denn J. gestatten an seine adresse jene worte zu richten, die er s. 349 anm. an den unrichten adressaten absendet: une étude plus minutieuse des textes eût seule pu empêcher (M. Jundt) de commettre des erreurs matérielles aussi regrettables. die actenstücke, die er für seine hypothese anführt, sind sammt und sonders bis ins kleinste detail argumente gegen seine hypothese. ein rätsel bleibt nur, wie GMeyer von Knonau in seiner recension des Jundtschen werkes (Gött. gel. anz. 1880, 1), welche geschrieben zu haben er heute bedauern mag, einem so barocken einfall seine zustimmung geben konnte.

Gegen Lütolds und Jundts hypothesen spricht auch der umstand dass der aufenthaltort der gottesfreunde in einer weingegend gelegen sein muss. im februar 1377 schreibt der G.

<sup>1</sup> sollen gott oder die mutter gottes in specieller weise die patrone einer kirche werden, so genügen nicht diese allgemeinen bezeichnungen, sondern es muss ausgedrückt werden, unter welchem titel gott oder Maria besonders verehrt werden, zb. dreifaltigkeit (wie in Grünenwörth), hl. geist, krönung Mariens, ihre himmelaufnahme usw. auch Nüscheler Die gotteshäuser der Schweiz (Bistum Constanz 1, 203) hat den text des bishöflichen briefes misverstanden, indem er glaubte, die kapelle sei auch zu ehren der hl. jungfrau geweiht gewesen.

<sup>2</sup> wie überhaupt, so wurden auch im Thurgau und im Toggenburgischen die zwei hl. Johannes sehr verehrt; beweis dessen, dass man in jenen gegenden nicht selten kirchen, kapellen oder altäre dem einen der beiden heiligen oder beiden zusammen geweiht findet. ANüscheler Die gotteshäuser der Schweiz aao. gibt darüber aufschluss.

nach Straßburg: (*wissent*) *das got nu in diesen überlanden ein nuwe mirackel wirkende ist . . . wanne wissent das die lüte arm riche sint . . . si habent gar usser mossen vil kornes und wines, aber alles das anders zuo dem menschen gehoert des haben si gar grossen gebresten* (NvB s. 297). der G. spricht von *disen überlanden*, dh. von jenem, in dem er wohnte.<sup>1</sup> allein weder in Ober- noch in Unter-Toggenburg, noch weniger aber im Entlebuch oder um Sursee herum wurde und wird weinbau<sup>2</sup> betrieben (gef. mitteilung des herrn staatsarchivars ThvLiebenau).

Somit erscheint jeder versuch älterer oder neuerer zeit, den aufenthaltsort der gottesfreunde zu eruieren, als gescheitert. aber warum? etwa weil man die richtige gegend noch nicht durchstreift hat? nein, sondern weil der G. überhaupt mit seinen genossen nie existiert hat. den nachweis dieses satzes trete ich nunmehr an. ich kann hier aus raumgründen manches nur skizzenhaft behandeln, werde aber später ein selbständiges werk über die gottesfreunde erscheinen lassen, in dem ich den gegenstand ausführlicher zu erörtern gedenke.

## 2. Der Gottesfreund hat als solcher nicht existiert.

a. Einleitende beobachtungen. der G. heift fast durchaus der *heimeliche* gottesfreund. Merswin berichtet von ihm dass er *der welte gar alzuomole unbekant* war (Gottesfr. s. 71). er mit seinen genossen lebte *in solicher heimelicher verborgenheit das . . . nie mensche gernercken oder erfaren kunde wer sū sint oder in weler gegene sū wonent one allein Ruolman Merswin*, berichten die Notizen (NvB s. 62). der G. selbst schreibt an Joh. vSchaffolzheim im j. 1363: *wissent das es vil me denne zwentzig jor ist gesin das ich vor gotte mich nie keime menschen getorste offenboren denne eime alleine; und wenne mir got einen nimet, so nimme ich einen andern* (NvB s. 281). schon im anfang der bekehrung *zoch er an ein ende der stat do er den lüten nüt also*

<sup>1</sup> dafür spricht auch dass, wie oben bemerkt wurde, in jener zwei meilen entlegenen stadt *vil kuchte vil kornen mit wine* zu ihnen trugen.

<sup>2</sup> nur im kleinen Neckartale wächst an einigen orten wein. — Jundt beruft sich unter anderm s. 274 auf obige stelle zum erweise des satzes, dass die gottesfreunde ackerbau (*agriculture*) betrieben haben. ist aber die stelle für den ackerbau beweisend, so ist doch klar dass sie auch für den weinbau zutrifft.

*wol bekant war*, später aber an einen einsamen ort. nun ist es merkwürdig dass ihn außerhalb Straßburgs ein jeder, der da will, antreffen kann. 1340—49 ist der verkehr mit dem gefangenen ritter zu verzeichnen; auch dessen frau weifs ihn zu finden. Ursula, Adelheid und der *gerittene endelliche bote* wissen von ihm um 1346 (J. s. 388); 1350 ist er mit einem gottesfreunde zusammen (Geistliche stiege), 1357 mit einem andern (Geistliche leiter). der meister, den er bekehrt hat, weifs ihm recht wol seine kunde zu senden. 1352—57 gehen oder senden zu ihm beliebig und ohne anstand sein jugendgenosse und dessen frau. vor 1352 kommt der eine der zwei mannen oft mit ihm zusammen. ein jeder seiner genossen sowie der koch und der bote vermochten ihn anzutreffen, ehe sie sich bei ihm engagierten. und als er bereits die neue wohnstätte bezogen hatte, weifs von ihm und seiner wohnung die ganze umgebung: ein priester, der von Rom kam (NvB s. 298), ein priester der stadt, sein *alter guoter frunt*, andere priester, der rat und das volk der stadt, drei johanniter usw. auch der bischof seiner diöcese, und mit ihm natürlich auch mehrere seiner beamten, musten seinen aufenthaltort kennen. 1379/80 weifs um ihn ein gottesfreund nach dem andern, selbst zwei aus Ungarn und einer aus Genua, welche alle drei zu ihm kamen (NvB s. 331), aus *Meiglon* aber schrieb ihm ein anderer (s. 330). auch ein *tuomprobste* kennt ihn (NvB s. 328). wegen anderer personen, die ihn antrafen oder von ihm kunde hatten, siehe NvB s. 239. 252. 296. ich will nun keineswegs auf den widerspruch aufmerksam machen, der sich daraus zu den oben aus NvB s. 281 angeführten worten ergibt. ich frage nur: wer waren denn alle diese personen, die ihn kannten, seinen aufenthaltort wusten? ist ihre existenz historisch verbürgt? nichts weniger als dies; wir kennen sie nur aus den schriften des G.s. dagegen kennt keine der historisch beglaubigten personen, wie zb. Joh. vSchaffolzheim, Nic. vLaufen, die Straßburger johanniter, seinen namen und den aufenthaltort, weder den frühern noch den spätern, mit ausnahme eines einzigen, Rulman Merswins. die sache ist sicher bedenklich, sie wird aber noch bedenklicher durch eine weitere erwägung.

Die historisch nicht beglaubigten personen brauchen ihn nicht einmal zu suchen — davon ist nie die rede —, sie besuchen ihn oder wenden sich an ihn, wie an einen längst be-

kaanten. dagegen suchen ihn die historisch verbürgten personen angelegentlichst, und es gelingt ihnen nie, auch nur éine spur von ihm zu entdecken. der G. und Merswin sollen boten gehabt und der des G.s Ruprecht geheissen haben. im j. 1377 war Ruprecht ungefähr 8 mal in Strafsburg; ja einmal verweilte er dort wenigstens drei tage, und war im chore der johanniter (NvB s. 310): aber nie gelang es den johannitern, trotz ihrer wachsamkeit, auf deren spur zu kommen. *etteliche* wollten zwar ihr räuspern gehört und ihre schatten gesehen haben, *aber der zweier botten persone kunde in nie zuo sehende werden, wie dicke sù ioch mit fürsätze uffè sù spehetent und wartetent so sù ir zuokunft vor wol wustent* (s. 62). dass hier eine mystification im spiele sei, wird niemand läugnen. keiner ist für den G. dermassen begeistert, wie Nicolaus vLaufen. man vgl. nur seinen brief s. 284. unter allen historisch verbürgten persönlichkeiten ist er die einzige, welche in die gesellschaft des G.s eintreten will. er wird jedoch auf die zukunft vertröstet, und mit der entschuldigung abgefertigt: *es mag nu zuomole nit sin vor dem grossen unfriden den wir in unserme lande habende sint und ouch daz wir noch nit anefangen habent zuo buwende und ouch noch keinen orden an uns habent* (NvB s. 296). allein dies war nur eine ausrede. der historisch nicht verbürgte jude wurde, wenn wir beim wortlaute zweier briefe des G.s bleiben, auch ungefähr in denselben jahren in die gesellschaft aufgenommen; er heisst 1377 der *nuwe bruoder* (NvB s. 297. 320).

Wie bereits bemerkt wurde, sollen in der nähe des G.s drei johanniterpriester gewesen sein. diese wustent den aufenthaltsort des G.s (NvB s. 292. 297f. 313. 321). wenn diese in der tat existiert hätten, so wäre es den eifrig suchenden johannitern ein leichtes gewesen, dem G. auf die spur zu kommen. sie gehörten ja zur deutschen zunge, standen mithin unter Conrad von Brunsberg, meister in allen deutschen landen (Gottesfr. s. 41). dieser meister interessierte sich ungemein für den G., ja er wollte sogar zu desselben *rede kummen* (NvB s. 323); noch mehr war für ihn der comthur vom Grünenwörth begeistert. sie wustent dass sich der G. in einem gebiete der herzoge von Österreich und höchst wahrscheinlich in der Schweiz aufhalte. warum war es ihnen nicht möglich, in irgend einem johanniterhaus (im gebiete der herzoge von Österreich in der Schweiz

lagen damals 9 häuser<sup>1)</sup> die drei johanniter auszukundschaften und durch sie die wohnung des G.s zu erfragen? noch mehr! diese drei johanniter traten zur gesellschaft des G.s über, sie *sint unsere brüdere worden*, schreibt der G. (NvB s. 315). das konnten sie nicht ohne erlaubnis ihrer meisterschaft. und auch ihre eigenen mitbrüder musten wissen was sie täten und wohin sie giengen: dies verlangt zum wenigsten der gehorsam<sup>2</sup> gegen den nächsten obern. zudem waren die drei johanniter gehorsame leute; obwohl es ihnen zuwider wäre *also verre in frömde lant zuo farende* (nämlich nach Strafsburg), *aber sù sprechent hies es sù ire meisterschaft, sù werent gerne gehorsam* (NvB s. 292). der G. hielt nicht weniger auf den gehorsam (s. 133. 204. 280. 282. 293. 308. 311); er hätte die drei johanniter deshalb nicht gegen oder ohne den willen ihrer obern aufgenommen, ja nicht einmal aufnehmen können. denn es waren brüder (*fratres*), mithin professen, die ihrem orden bereits verbunden waren durch ein gelübde.<sup>3</sup> ohne dispens hätten sie nicht übertreten können, da der G. und seine genossen keine johanniter waren. ihr übertritt wäre mithin nicht verborgen geblieben, und den aufenthaltsort des G.s hätten die Strafsburger johanniter entdecken müssen. aber davon nirgends eine spur. gewis, diese drei johanniter haben nicht existiert. existierte aber dann die gesellschaft, in die sie sollen eingetreten sein? existierte das haupt der gesellschaft, der G.? der zweifel wird immer stärker.

Keine der historisch beglaubigten personen kann unmittelbar an den G. schreiben; alle briefe gehen durch die hände Merswins. ebenso sendet der G. alle briefe durch Merswin und

<sup>1</sup> Rheinfelden, Klingnau, Leuggern, Biberstein (diese vier comthureien lagen im jetzigen cant. Aargau); Hohenrein, Reiden (im cant. Luzern); Bubikon oder Bubikhofen (cant. Zürich); Tobel (Thurgau); Freiburg (diöcese Lausanne). die beiden bernerischen comthureien Thunstetten und Buchsee, und die zürcherische comthurei Wädenschweil befanden sich in der nähe österreichischer besitzungen.

<sup>2</sup> der gehorsam war bei den johannitern sehr strenge; die übertretung desselben wurde schwer geahndet. vgl. Vertot Histoire des chevaliers hosp. de S. Jean de Jérusalem, Paris 1772, bd. 6, 242. 262.

<sup>3</sup> der G. spricht von ihnen schon 1371; erst 1377 traten sie bei ihm ein. noch ehe sie bei ihm eintraten, nennt er sie brüder (zb. s. 297). bruder hiefs ein johanniter erst nach ablegung der gelübde. vgl. Vertot aao. 266. Frankenstein Gesch. des johanniterordens<sup>2</sup>, Leipzig 1867, s. 288.

nie unmittelbar an einen adressaten (NvB s. 62). vor Merswins tode stirbt irgendwo sein bote — nur Merswin weifs natürlich davon —; mit dem tode Merswins hört jeglicher verkehr mit dem G., weil jede notiz über ihn, auf.<sup>1</sup> ich enthalte mich vorläufig weiterer reflexionen. das dürfte aber einem jeden bereits einleuchten dass die existenz des G.s in frage steht.

b. Character der historisch nicht beglaubigten personen in den schriften des G.s. trifft man schon in der natur um uns herum nicht zwei blätter an, welche sich vollkommen gleichen, so noch viel weniger zwei menschen, zwei characterere von derselben beschaffenheit und naturanlage. und wie es im natürlichen leben ist, so auch im übernatürlichen. die gnade zerstört nicht die natur, sondern vervollkommnet sie, heift der alte satz. man lese nur die verschiedenen viten jener heiligen, die historisch verbürgt sind, welcher manigfaltigkeit begegnet man da! kein character, ist er auch in derselben gesellschaft wie ein anderer gebildet, wiederholt sich in der gleichen weise. mögen aber solche characterere so oder anders geartet sein, immer sind es greifbare gestalten von fleisch und bein.

In den schriften des G.s erhalten wir gerade den gegen teiligen eindruck. vor allem begegnen wir dort keiner einzigen durchschnittsfigur; ein jeder character vielmehr zeigt sich zu einer gewissen zeit wie mit einem schlage in der höchst erreichbaren vollendung. in den übergangsstadien findet sich im grofsen und ganzen keine abwechslung, diese ist fast durchgängig, wenigstens nach der bekehrung, nur in den zahlen anzutreffen; der eine braucht längere, der andere kürzere zeit. immer haben wir automaten vor uns, gott spielt ihnen gegenüber den mechaniker. es sind nicht lebensfähige menschen, nicht greifbare gestalten, nein, vom koch angefangen bis hinauf zum G., trägt ein jeder den stempel der fiction auf der stirne. es sind mit einem worte phantasiegebilde. dazu kommen noch die vielen widersprüche und unwahrscheinlichkeiten, welche sich aus einer jeden vita in den schriften des G.s ergeben.

Diese beobachtungen finden im leben des G.s selbst die meiste bestätigung. am schlusse von a behauptete ich auf grund meiner angaben, die existenz des G.s sei in frage gestellt. diesen

<sup>1</sup> wegen Margareta vKenzingen folgt in nr 3 die erklärung.

zweifel hoffe ich nun in bezug auf einen punct, dass nämlich der G. als solcher nicht existiert habe, zur vollen gewisheit erheben zu können.

In meinem zweiten aufsatze haben wir die verschiedenen viten des G.s, die sämmtlich aus seiner eigenen hand stammen sollen, durchmustert und gefunden dass sie, weil sich gegenseitig widersprechend, nicht sämmtlich wahr sein können. es wird niemand läugnen dass über eine und dieselbe persönlichkeit unter sich variierende viten existieren können, wenn diese von mehreren und zu verschiedenen zeiten geschrieben worden sind. es wird aber schwer halten in der ganzen geschichte ein beispiel zu finden dass mehrere von derselben person so widersprechende berichte hinterlassen haben, wie der eine G. von seiner eigenen person. vollends ein widerspruch und eine unmöglichkeit ist es jedoch, wenn jemand, der die wahrheit mit hohem ernste sucht und sich ganz außerordentlicher naturanlagen und göttlicher begnadigungen rühmt, über sich selbst so widersprechende berichte und viten in umlauf setzt, wie der G. wo dies der fall ist, da ist von einem hohen ernst, von einem streben nach wahrheit, von göttlicher begnadigung keine rede mehr. mit recht schenkt man keiner vita glauben, weil man nicht weifs, wann der autor lügt, und ihn selbst wird man, da er ja zugleich die handelnde person der einzelnen viten ist, des nimbus, in den er sich gehüllt hat, berauben, und ihn mehr verachten als schätzen. auf unsern fall angewendet heifst dies nichts anderes, als: der Gottesfreund hat als solcher nicht existiert. ob überhaupt eine person existiert habe, die solches über sich erdichtet habe, wird eine weitere untersuchung lehren.

Sehen wir uns nun die einzelnen viten an. welche verdient den vorzug? offenbar jene, welcher der autor selbst den vorzug gibt, es ist dies a, dh. das *Zweimannenbuch*. nur von dieser vita spricht der G. einige male in den schriften, sonst von keiner andern (Gottesfr. s. 71. NvB s. 278). auch verdient jene vita den vorzug, welche dem behandelten gegenstande mehr coev ist. und dies ist wider die vita im genannten buche, denn dasselbe ist vor 1352 geschrieben. allerdings trägt auch die *Geistliche stiege* die jahrzahl 1350; allein sie steht doch wegen des erstgenannten vorzuges des *Zweimannenbuches* diesem nach. zudem befließt sich der G. ausgesprochener maßen im

letztenannten buche der grösten genauigkeit; er will alles, was er weifs, aufdecken<sup>1</sup> (NvB s. 206). ist also das **Zweimannenbuch** eine dichtung, so auch die **viten** in den übrigen schriften.

In keiner **vita** ist aber der **G.** weniger wahr, weniger greifbar als im **Zweimannenbuch**. vor allem ist die **vita** dieses buches nach einer schablone gearbeitet. die **vita** der clausnerin **Ursula** ist im originale älter; sie war 1346 schon vollendet. in dieser **vita** ist das leben des **G.s** nach seiner bekehrung dem gedankengange nach bereits vorgebildet. *α.* im ersten jahre fieng sie an sich zu üben in der strengsten askese, mit bufshemd und schneidenden eisernen geißeln. aber sie empfindet auch zur selben zeit *mannigvältige grosse übernatürliche froedenräche wunder von gotte*, die sie *zuo keinen worten bringen kann, wanne es über alle menschliche sinne was* (bei Jundt s. 370). dies dauerte zehn jahre. *β.* noch diesen *zehen ioren* befahl ihr gott in einem 'zuge', der einen ganzen tag dauerte, von den äufsern übungen abzulassen: *du solt wissen das ich nüt me enwil das du dich uebest mit din selbes ane genummenen eigenwilligen ussewendigen uebungen, du solt dich nuo lossen dinen gemahelen ueben*; er könne sie *bas geueben* als sie sich selber übe in den *anegenommenen eigenwilligen wisen* (aao.). *γ.* sie wird nun zehn jahre innerlich geübt. sie war *ettewas voerhtende sù mueste ein ewiger hellebrant sin*. sie hatte schwere unkeusche versuchungen, unglauben, *also das sù gar dicke dar zuo kam das sù rehte vertzagen und verzwifeln wunde* (s. 375), und, *mit kurtzen worten geseit*, sie *mueste sich durchliden also das sù durch alle creatures bekoret mueste werden, sù werent redelich oder unredelich; und dis mueste sù alles durch liden und us liden one aller creatures behelf, und ouch dar zuo one allen goettelichen bevtintlichen trost* (aao.). überhaupt war sie *one allen beftintlichen trost weder von gotte noch von allen creatures* (ebenda). sie litt all dies wider zehn jahre, und ist dann *also gar krank und swach worden, und also gar mager das ir kume die hut obe dem gebeine bleip*, und sie aussah, *also were sù us eime grabe genummen*. *δ.* nach diesen zehn jahren werden ihr alle leiden abgenommen. eine stimme kündet ihr für hier frieden und freude im hl. geiste an, *und den friden der do ewik-*

<sup>1</sup> allerdings eine phrase, die er auch in der Geistl. stiege wiederholt, obwol hier das gerade gegenteil vom **Zweimannenbuch** zum vorschein kommt.



*liche wesen sol.* bis zu ihrem tode sollte sie kein anderes leiden empfinden, *wenne alleine so sü gedohte wie gar sere die kristenheit abe nemmende ist* (s. 376). nun war sie wiederum voll übernatürlicher freuden, bis sie starb. hier haben wir die schablone für des G.s vita im Zweimannenbuche. α. im ersten jahre übt er sich mit bufshemd und schneidenden eisernen geißeln. er empfindet aber fortwährend *grosse zeichen und grosse wunder*, es waren zum teil *rechte grosse froeliche übernatürliche wunder* (NvB s. 209. 214), die ihn befriedigten, zum teil minder große (siehe oben s. 285 ff). dies dauerte ein jahr lang. β. nach diesem ersten jahre befahl ihm gott die äufsern übungen aufzugeben. *du solt dich nüt me üebende sin mit ussewendiger uebunge . . . du solt nuo geleret und bewiset werden was indewendige üebunge si und die wurt dir ouch also not tuonde das du wol der ussern vergisest* (NvB s. 216). γ. er wird nun vier jahre innerlich geübt. ein jahr war ihm unter anderm *nüt anders wenne das (er) in die ewige helle varen müeste*. er ward von nieman keins bevitliches trostes gewar weder lipliche noch geistliche. das andere jahr glaubte er ein nest der bösen geister zu sein. es sind wol die unkeuschen versuchungen gemeint. das dritte jahr wurde er von großem unglouben angefochten, dass er *alle zit vörhtende was das ich verzweifelt hette*, spricht er. das vierte jahr musste er *alle creatures, redelich und unredelich . . . mit grosser unmessiger bekorungen durchliden. und mit kurtzen worten* musste er *alles eins noch dem andern durchliden*. er befant ouch von gotte keinen bevitlichen trost, und er wurde *also gar alzuomole krank*, dass er dachte, er sollte keine wile leben mögen (s. 218). δ. gott nimmt ihm nun alles leiden ab. eine stimme kündet ihm an, er werde einstens *ewikliche fröide besitzen, und dirre fröiden solt er mit guteme friden beitende und wartende sin*. er soll nur mehr ein leiden haben, dass er seinen *ebbenmenschen gonde* sehen wird *also verirrete scheffelin under den wolffen*.

Der grundgedanke ist also bei beiden viten derselbe,<sup>1</sup> das

<sup>1</sup> im leben der Ursula findet man auch sonst noch mehrere ähnlichkeiten mit der besprochenen vita. ich muss sie der kürze halber übergehen. die hauptsache bleibt das gerippe, von dem man nicht sagen kann, es sei in einer der beiden viten vom G. interpoliert, eben weil es die grundlage beider ist.

eine gerippe erhält bei denselben nur verschiedene ausschmückungen. die vita des Zweimannenbuches ist mithin eine dichtung; denn das bedarf doch nicht des beweises, dass sich dasselbe factum nicht noch einmal in derselben weise wiederholt habe. besteht aber jemand auf den beweis, so soll er ihn hier erhalten. wir haben oben eine differenz zwischen beiden viten darin bemerkt, dass bei der Ursula zwei zeiträume zu je 10 jahren unterschieden werden, während in der vita des G.s der zeitraum von 5 jahren zu 5 gleichen teilen vorkommt. diese zeiträume tragen das merkmal der dichtung an sich, das neue leben erscheint wie ausgezirkelt. sehen wir einstweilen von der Ursula ab, und betrachten wir nur die vita des G.s. er erscheint hier durchaus als ein automat, als eine maschine. ist ein jahr vorbei, dann nimmt ihm gott das eine leiden ab, und gibt ihm ein anderes; geht das zweite jahr zu ende, so wiederholt sich dasselbe spiel, ebenso nach dem dritten und vierten jahr. es ist, als zöge gott am ende eines jeden jahres an einem schnürcben, um eine neue vorstellung herzuzaubern, oder als befände sich im innern des G.s ein räderwerk, das innerhalb eines jahres abläuft und dann von gott wider aufgezogen wird. solche gaukeleien kennt gott nicht. diese vita steht mit den andern lebensbildern, die uns in den schriften des G.s erhalten sind, nach dieser hinsicht einzig in der geschichte da. die dichtung ist plump, denn der dichter bekundet auch nicht die geringste erfahrung in derartigen dingen. die krone setzt er aber seinem machwerk auf, indem er den G. am ende der fünf jahre eigentlich am ziele angelangt sein lässt. er ist bewährt; er weifs zum voraus dass er kein fegefeuer leiden muss und die engel seine seele in empfang nehmen werden. er hat von nun an nur mehr als einfältiger christ zu leben, ja er bedarf nicht einmal mehr des göttlichen rates, weil er nun selbst *ein göttliche wol bekennende erlühende bescheidenheit* hat (NvB s. 219f). das oben erwähnte leiden vermag er nun recht wol mit olympischer ruhe zu ertragen. ist doch dieses leiden im grunde nichts anderes als das gefühl der selbstgerechtigkeit. — solche dinge lassen sich sehr leicht niederschreiben, sie sind aber nie erlebt worden, denn die stagnation ist gegen die menschliche natur und überhaupt gegen den irdischen zustand, der ja die bewegung zur voraussetzung hat. wir werden in c sehen dass dem ganzen eine misverstandene lehre zu grunde liegt.

Ich frage ferner: was tut denn der G. während jener vier jahre innerer übung? worin besteht seine beschäftigung? ein vergleich mit der vita der Ursula und mit der des andern der zwei mannen gibt uns die antwort. die Ursula *nam sich keine uebungen me ane*, nur ihr clausneringebet verrichtet sie noch (bei Jundt s. 371). ebenso gab der zweite der mannen auf rat einer clausnerin alle seine übungen auf, er war *one alles tun*. zuerst hielt er es nicht aus. dann aber litt er es ein halbes jahr lang (s. 223. 236). der G. lobt dies, und bringt seine vier jahre innern leidens in verbindung mit dem halben jahre innern leidens des andern mannen (s. 238). in der tat findet man auch in der vita des G.s nichts, was darauf schliessen lässt, er habe etwas getan. er leidet die versuchungen, wendet keine gegenmittel an, höchstens einmal das segnen, und ist überhaupt ohne alles tun. es ist allein gott, welcher handelt. auch dies lässt sich schreiben, aber nicht in wärklichkeit erleben. dem ganzen liegt ebenfalls eine misverstandene lehre zu grunde.

Durchmustern wir aber das erste jahr des anfangenden lebens des G.s, so erblicken wir auch dort keine realität, sondern nur ein phantom. da sich diese untersuchung mit einer andern berührt, so verspare ich sie, um unnötige widerholungen zu vermeiden, für einen spätern ort.

Aber auch mit dem gefangenen ritter<sup>1</sup> hat der G. eine unverkennbare ähnlichkeit. nachdem dieser vier jahre in übernatürlichen freuden und eigenen bufsübungen zugebracht, hält gott mit ihm abrechnung (NvB s. 214 f), ähnlich wie mit dem G. (NvB s. 178). beiden wird angekündigt, sie müsten nun erst den wahren weg, d. i. den der gelassenheit, geführt werden. beide gehen darauf kühn ein (NvB s. 178. 215 f). wie der G., so wird nun der ritter vier jahre hart geübt. der G. befiehlt ihm die angenommenen eigenen übungen aufzugeben; gott werde ihn besser üben (s. 180 f). die übungen sind dieselben wie jene des G.s während seiner vier jahre. was bei diesem die bösen geister sind, das bezeichnen z. t. bei jenem die mäuse, die sogar mit ihm am tische essen, und das schwarze tierlein. er hatte ferner *gruweliche bekorunge von ungelouben*, dann *von un-*

<sup>1</sup> die schrift, welche dessen leben enthält, war 1349 bereits geschrieben.

*küschikeite. es wurde ime alles fürgehebet und . . . muos also gar vil maniger hande grosser frömeder bekorungen usliden (s. 179), one allen göttelichen bevinlichen trost, auch von allen menschen hatte er keinen trost (s. 183). er wurde also gar krank, also das er alle zit wonde er solte sterben, ja wie bei der Ursula es der fall war, so wurde auch er so mager, das die hut uf dem gebeine lag, und was darzuo also gar bleich totfar ane zuo sehende also were er ussere eine grabe genummen (s. 181). abgesehen davon dass auch bei diesem manne das neue leben abgezirkelt erscheint (vier jahre—vier jahre), so ist der grundgedanke auch hier wider derselbe wie beim G. und der Ursula.*

Es leuchtet ein dass der G. der vita des Zweimannenbuches als solcher nicht existiert hat. die vita ist nur eine dichtung. sie löst sich, mit der würllichkeit zusammengehalten, in ein nichts auf. ist aber diese vita eine dichtung, so sind es auch unsern beobachtungen zu folge die übrigen. ein blick auf dieselben mag diesen satz noch bestätigen. ich führe den beweis zuerst im allgemeinen.

Wie verschieden auch die viten b c e (im zweiten aufsatze) unter einander sind, so haben sie doch unter sich in einem puncte eine ähnlichkeit: der G. wird fortwährend, ja bis zum tode, von grossen versuchungen gegen die keuschheit geplagt. auf den ersten blick könnte diese übereinstimmung für einen würllichen G. sprechen. allein näher betrachtet ist gerade sie verhängnisvoll für die existenz des G.s. denn soll es nur zufall sein dass sie auch in allen andern von der hand des G.s gezeichneten lebensbildern widerkehrt? nicht blofs der G., auch seine genossen müssen fortwährend diese versuchung tragen (NvB s. 103. 115. 119. 121. 129).<sup>1</sup> dasselbe ist beim gefangenen ritter der fall (s. 184). ebenso spielt diese versuchung bei dem einen jugendgenossen des G.s und seiner frau (s. 99), beim andern der zwei mannen (s. 228. 237), bei der Ursula und Adelheid (Jundt s. 371. 375. 380), beim meister (MB s. 24) eine grosse rolle. ich bin überzeugt dass sich die beispiele aus den ineditis vermehren lassen. dieser merkwürdigen erscheinung liegt nicht würllichkeit zu grunde, denn alle lebensbilder sind nach einer schablone bearbeitet. am auffälligsten tritt dies beim

<sup>1</sup> die übrigen versuchungen hören bei ihnen regelmäfsig plötzlich auf.

Fünfmännerbuch zu tage. die fünf mannen leben alle zur selben zeit und bilden eine gesellschaft. sie sind hoch begnadigt, weit mehr als gewöhnliche heilige leute. trotzdem müssen sie alle gleichmäÙig diese versuchung tragen, und zwar im letzten lebensabschnitte nur mehr diese. die ähnlichkeit geht hier so weit, dass bei allen vier mannen gelegentlich der erwähnung dieser versuchung immer dieselben phrasen widerkehren: gott nahm ihm *alle bekorungan* ab, *unze* oder *one die eine bekorunge die do heisset unkuschekeit*. der bruder nimmt aber dies leiden dankbar von gott an, denn *hette er diese bekorunge nut, er were onne liden* usw. wenn dies nicht schablone ist, dann weiß ich nicht, was das wort bedeutet. übrigens verstößt diese erscheinung wider gegen einen erfahrungssatz, der auch NvB s. 310 angeführt wird, nämlich dass gott seine freunde gar ungleich führe. es kommt allerdings vor dass höchstbegnadigte personen zu zeiten von solchen versuchungen belästigt werden, aber man findet kein beispiel in der ganzen geschichte dafür dass alle mitglieder einer gesellschaft sammt und sonders, die zugleich eine der höchsten stufen der vollkommenheit erreicht und aufserordentliche übernatürliche begünstigungen haben, fortwährend und in derselben weise dieses eine leiden tragen müsten. auch in der vita der Ursula und Adelheid zeigt sich dieser widerspruch. die versuchung beider sowie ihre unterredung mit den zwei beichtvätern, welche merkwürdiger weise im groÙen und ganzen ebenso in der unlauterkeit sich gleichen, wie Ursula und Adelheid in ihrem betragen diesen zwei beichtvätern gegenüber, ist nur vom zaune gerissen (man vgl. bei Jundt s. 371 ff. 380 ff). die absicht liegt hier auf der hand. es ist dieselbe, die auch im Fünfmännerbuch (NvB s. 128. vgl. auch Geistliche stiege) hervortritt, der satz dass man solche versuchungen in keinem falle beichten solle (bei Jundt s. 373. 383). durch die vita der Ursula und Adelheid löst sich auch das rätsel des andern der zwei mannen. an sich schon spielt der andere der zwei mannen in der unterredung mit dem G. die rolle der antwortenden in den dialogen Platos, welche wie chinesische figürchen nickend 'ja' sagen; er ist aber auch nach derselben schablone bearbeitet wie die Adelheid. diese wendet sich wegen ihrer unkeuschen versuchungen an einen mönch, jenem werden sie bei einem einsiedler erweckt. Adelheid werden sie durch den mönch erst

recht vermehrt, dem manne aber passiert dies durch das gespräch mit einer begine des einsiedlers; ja beide werden von dem mönch einerseits und von dem einsiedler andererseits positiv zur sünde angeregt. beide entbrennen darauf vor zorn, die eine gegen den *boesen münche*, der andere gegen den *boesen falschen einsidel*. beide gehen dann, um sich rats zu erholen, zu einer *alten heiligen closenerin*. dieser gänzliche mangel an abwechslungs beweist schlagend die dichtung. und zwar sind diese viten dichtungen eines mannes von beschränkter einbildungskraft, der nie über einen gewissen gedankenkreis hinauskommt.

Aber noch in andern puncten haben alle diese viten ähnlichkeit. hier kommt auch das erste jahr des anfangenden lebens des G.s im Zweimannenbuch in betracht. die ideale der schriften des G.s bewegen sich immer zwischen dem niedersten und dem höchsten. das niederste haben wir bereits kennen gelernt. betrachten wir nun das höchste. das leben nach der bekehrung leitet in der regel eine der höchsten außerordentlichen begnadigungen ein, die verzückung (*raptus*). der zweite genosse und der jude werden sogleich nach den ersten heiligen messen (NvB s. 115. 128) verzückt; der gefangene ritter kommt plötzlich zur höchsten vollkommenheit (s. 145 ff); der meister (MB s. 25) und der andere der zwei mannen haben, nachdem sie einmal in dem rechten geleise sich befanden (NvB s. 238), ebenfalls ähnliche erfahrungen gemacht; ebenso hatte Ursula während der ersten zehn jahre in der klausse mehrere 'züge' (bei Fundt s. 370). aus den ineditis werden sich die beispiele vermehren lassen. natürlich darf also auch beim G. diese gnade nicht fehlen. wir haben im zweiten aufsatze 2, a ζ einen solchen 'zug' als lohn seiner bekehrung zu verzeichnen gehabt. es ist hier wider dieselbe schablone, um von der unwahrscheinlichkeit gar nicht zu sprechen, dass jemand ohne alle andere vorbereitung, wie es in der tat hier beim G. der fall ist, gleich auf diese nahezu höchste stufe (in der mystik heißt sie auch *sponsalium* und ist die vorletzte stufe, die stufe vor dem *matri- monium spirituale*) erhoben werde. sowol beim G. als auch bei den eben erwähnten persönlichkeiten folgt die eigentliche vorbereitung auf den 'zug', nämlich die reinigung des sinnlichen und geistigen teiles durch versuchungen erst nach den ersten 'zügen'. auch hier zeigt sich wider der unerfahrene dichter. alle vom

G. gezeichneten gestalten werden ferner, wenn nicht sogleich, so doch einmal im leben auf diese stufe erhoben. die verzückungen werden ihnen zu einer gewissen zeit ganz gewöhnlich. der G. selbst kündigt es dem zweiten bruder (NvB s. 112) und dem einen jugendgenossen an (NvB s. 100). was wunder dass daher alle an einer gewissen genussucht leiden? die dabei verkostete freude und wonne werden durchgehends mehr oder weniger mit denselben worten beschrieben (zb. 85. 93. 100. 102. 104. 112. 115. 120. 128. 132. 168. 175f. 177. 184f. 198. das Zweimannenbuch will ich gar nicht mehr erwähnen. vgl. noch MB 13. 32. Ursula bei Jundt s. 370. 377). ist auch nicht an allen diesen stellen vom 'zuge' die rede, so doch vom genusse der himmlischen freuden, von denen ein tropfen alles aufwiegt. in eigentlicher weise ist dies eine frucht des 'zuges'. wer sieht nicht dass alles wider nach derselben schablone gearbeitet ist? wie der dichter bei den versuchungen nicht über einen engen kreis hinauskommt, so bewegt er sich auch hier in einer fest bestimmten gedankenreihe. so ist weder der G. noch einer seiner genossen eine greifbare gestalt.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ein beispiel grüster unerfahrenheit in ähnlichen dingen liefert der dichter mit der geschichte des gefangenen ritters. in desselben bekehrung concentrieren sich die höchsten gnadengaben, wie sie vereint kaum bei den vollkommensten leuten, die lange zeit gott gedient haben, widerkehren. eben hat er sich mit wahrer reue zu gott gekehrt, so folgen sich schon im zeitraume einer woche: sechsmalige communion mittels einer halben hostie, die ihm auf übernatürliche weise vom altare des schlosses weg, wo gerade die celebrierung der messe stattfindet, gereicht wird (ähnliches liest man im leben einzelner heiligen, denen solches aber erst nach vielen jahren der prüfungen und vollkommenheit zu teil wurde: Caterina vSiena, Juliana vFalconieri, Agnes vMontepulciano, Hedwig vLaufenberg in Unterlinden); enthaltung vom essen sechs tage lang, voraussagung, wunderwürkung (die ketten fallen ihm auf sein geheiß weg), innerste seelenkenntnis, bekehrung aller schlossbewohner durch ihn, reform des geistlichen und weltlichen gerichtes usw. dieser wundermann wird dann als *anfängender* mensch hingestellt, als *unwissender* mensch (NvB s. 165), trotzdem dass er *in eine grosse zuoge* (raptus) *raste verzogen was* und zwar nahezu einen tag lang. der G. lässt ihm inzwischen ein *huon mit der warmen brüegen* bereiten, welches ihm darnach recht nütze sei (NvB s. 165)! und was geschieht? ist ein 'zug' wirklich eingetreten, dann empfindet der begnadigte nach demselben einen wahren ekel gegen alles irdische (vgl. Teresa Leben c. 21; Philipp. a ss. trinitate p. 366 ed. Lugd. 1656. Rivet La mystique divine t. 295, Paris 1879). unser heiliger zeigt dagegen guten appetit. auf die

Zum schlusse, der G. als solcher habe nicht existiert, gelangen wir auch, wenn wir von den schriften, in welchen eine vita des G.s enthalten ist, eine jede für sich in betracht ziehen. da jedoch unter allen das Fünfmännerbuch die wichtigste ist, so bedarf nur dieses einer näheren erörterung. denn hat der fünfmannenbund nicht existiert, so hört die frage nach dem G. als solchem von selbst auf.<sup>1</sup>

Ich habe bereits darauf aufmerksam gemacht dass alle fünf mannen in manchen puncten nach einer schablone bearbeitet sind. zu dieser merkwürdigen erscheinung, die sich noch in

bemerkung seiner frau, der G. habe ihm *ein guotes huon geschenket, das stecket in eime hafene*, antwortet er: *ist es danne essende zit, so söllent wir rehte in dem nammen gottes gon essen* und da afsen sie alle mit einander, als wäre gar nichts geschehen (s. 166. ebenso s. 154). ich möchte hier am liebsten abbrechen, denn wer jetzt noch nicht von der dichtung überzeugt ist, der wird es nimmer werden. s. 165 ist der 'zug' so beschrieben, dass kein zweifel besteht, es sei der wahre raptus gemeint. nach s. 166f war es jedoch eine sogenannte imaginäre vision, obwol sie 'zug' genannt wird. hier zeigt sich wider die völlige unkenntnis des dichters in derlei dingen, seine unerfahrenheit in der mystik. der dichter kennt nicht die unterschiede der verschiedenen stufen. es beginnt nun für diesen wundermann erst die vorbereitung. nach zwei jahren kam ihm *der rehte zug* (s. 165). er ist nun öfter verzückt. doch kommen trotzdem erst nachher über ihn die greulichen versuchungen s. 175 ff.

<sup>1</sup> die vita des G.s in der Geistlichen stiege ist ohnehin zu sehr mit den übrigen aussagen des G.s im widerspruche, als dass es nötig wäre länger bei ihr zu verweilen (vgl. den zweiten aufsatz, 2 c). nicht mehr halt besitzt die vita im MB. ist doch das ganze buch eine dichtung. zudem sind beide erwähnten schriften, wie sich in nr 4 zeigen wird, in den betreffenden teilen ebenso schablonenmäfsig gearbeitet wie alle schriften des G.s. der vita im Buche von den zwei fünfzehnjährigen knaben (b) habe ich oben erwähnung getan. man hätte kein anderes buch schreiben dürfen als dieses, um zu erweisen dass der G. als solcher nicht existiert habe. seine unklugheit s. 89 ist geradezu grenzenlos; er weifs dass das *also schoene wip*, wie man ein gleiches unter tausenden nicht findet, der teufel sei, er erhält furchtbare versuchungen, und trotzdem gebietet er dem teufel, d. i. dem weibe, er solle so lange bei ihm bleiben, bis er ihm alles gesagt habe. wer glaubt auch an jene unterredung mit dem teufel, die so komisch dargestellt zu sein scheint, damit man ihr ja keinen glauben schenke? die tendenz wegen lehrer und beichtvater s. 85 und 97 ist ebenfalls zu offen. wie stimmt endlich das bekanntwerden dieses ritters mit dem G. dazu dass dieser sich immer nur einem offenbaren durfte? damals (1352) war schon Merswin der heimliche freund.



anderer weise wiederholt, treten weit bedenklichere. der erste der mannen zeigt eine minne, wie sie in der geschichte nur einem Laurentius zugeschrieben wird (NvB s. 103f). aber trotzdem muss er auffallender weise, wenn andere leute fasten, essen, und wenn sie essen, fasten (ebenda). wie sich dies zusammenreimt, sehe ich nicht. s. 105 wird seine gabe der thränen beschrieben, aber leider wird beim gefangenen ritter dieselbe gabe ganz mit denselben worten erwähnt (s. 175). merkwürdig genug. der jurist hat nach dem 'zuge' keine andern worte, als die des G.s: *mit sant Peter sprechen: hie ist quot sin* (s. 121 vgl. 132 und MB s. 13); oder wie die braut beim meister: *ach bin ich abber hie?* (s. 120 vgl. MB s. 33), oder wie der gefangene ritter: *ach wo bin ich?* (s. 120 vgl. s. 165). der dichter hat beim juristen alles vereinigt. der jude ist eine köstliche person. er sieht noch als jude während der hl. messe, in die er mit einem schuhmacher gegangen ist, aus der hostie bei deren aufhebung einen verwundeten jämmerlichen mann an das kreuz genagelt herauswachsen, und wider verschwinden, als sie der priester niederlegte. den kelch erblickt er voll roten blutes. er ist aber so wenig alteriert durch diese vision, dass ihm der schuhmacher gar nichts anmerkt (NvB s. 125f). dies ist psychologisch unmöglich. selbst ein gläubiger christ würde aufser fassung geraten. dieser jude wird auch im selben jahre priester, in dem er getauft war (s. 128). nun wurde aber von jeher das gesetz beobachtet dass man neophyten nicht so schnell zum empfang der weihen zulassen solle (vgl. Phillips Kirchenrecht 1, 471ff). wäre hier eine ausnahme gemacht worden? nein, der dichter hat es nur willkürlich angenommen, zum beweis dafür dass er schablonenartig dasselbe factum sowol vom zweiten bruder, der ein ungelehrter ehemann war, als vom juristen und vom juden erzählt. kaum waren die drei in die gesellschaft eingetreten, so gewannen sie, obwol zu verschiedenen zeiten aufgenommen, *zuostunt also gar grosen ernst zuo priesterlicheme ambakte* (NvB s. 115. 128), oder wie es vom juristen heisst: *ime wart zuo stuont also ernst so er allerersten mütthe das er priester wurde* (119), dass sie noch im ersten jahre geweiht wurden. zeigt sich hier keine würllichkeit sondern wider schablonenarbeit, so auch im folgenden puncte. durch das leben aller vier genossen zieht sich wie ein roter faden die auffassung, dass ihnen

nur der gottbegnadigte laie, der G., helfen könne. dem ersten bruder geht es nur in der gesellschaft des G.s gut; denn selbst bei den *karduser*, die *gar heilige guote lute* sind, würde er nicht ein jahr aushalten (s. 104). dem zweiten bruder können nicht die lehrer, sondern nur der G. helfen (s. 110 f). wäre der jurist (der dritte bruder) nicht in der gesellschaft des G.s gewesen, so wäre zu fürchten gewesen, er hätte *die welt wider an sich genuomen*, er wäre *fil scheddelicher wordan dan er formoles ie wart* (s. 119). der vierte bruder (der jude) wird sogar vom G. zum christentum bekehrt (s. 124 ff). die bekehrungsgeschichte dieses juden liefert uns aber noch mehr beweis dafür dass das Fünfmännerbuch eine dichtung sei. das große gebet, das er noch als jude verrichtet (s. 122—124) und in dem er gewissermaßen einen vergleich zwischen seinem und dem christlichen glauben anstellt, und gott bittet, er möge ihm den rechten weg zeigen, ist nie und nimmer die reflexion eines juden sondern eines christen. der christliche dichter hat sich hier verraten. alles was dieser getan hat, um dem gebet einen jüdischen anstrich zu geben, bestand darin dass er unentschieden liefs, ob der christliche oder der jüdische glaube der wahre sei. auch dem meister erzählt der G. ein ähnliches, wengleich viel kürzeres, judenmärchen (MB s. 14 f).

Dass allen vier genossen des G.s von allen versuchungen nur die eine zur unkeuschheit blieb, habe ich bereits erwähnt. sie sind aber bei allen vier der art greulich, *das scheddeliche wer dervan zuo sagenda* (NvB s. 103. 119. 128). beim zweiten bruder, der ebenfalls so fürchterliche versuchungen hatte, vergafs der dichter den zusatz. alle vier erfreuen sich ferner derselben eigenschaft. der erste ist *minnenkliche süesekliche lachende* (s. 104), der zweite *süeseklich gütliche lachende* (s. 106), alle sind *alzuomole süesse demüetige semftmüetige getuoltige menschen* (s. 104. 105. 116. 122. 128 f).<sup>1</sup>

All dieses kommt auch beim G. des Fünfmännerbuches vor, nur in erhöhtem grade. wer sich überzeugen will dass er als solcher nicht existiert habe, lese nur NvB s. 131—133. 137 f. er vergleicht sich dort mit SPaulus, leitet seine eigene verzückung

<sup>1</sup> der meister hat dieselbe natur (MB s. 3), ebenso der gefangene ritter (NvB s. 155).

mit den worten des apostels ein, er müsse ein leiden tragen, *das git got nieman dan sinan lieben frunden*,<sup>1</sup> und schließt mit einem förmlichen lobhymnus auf die unkeuschen versuchungen. s. 135 f bestätigt er aber selbst meine frühern beobachtungen, denn es ergibt sich: seine genossen haben dieselbe stufe der vollkommenheit erreicht; einer sieht dem andern gleich, keiner hat vor dem andern einen vorzug, sie flößen diese überzeugung selbst den besuchern ein. in der gesellschaft des G.s kommt also vor, was sich sonst nie ereignet hat, dass alle glieder derselben gesellschaft die gleiche natur besitzen, und von gott in derselben weise benadigt werden. hat denn diese gesellschaft existiert? welches buch trägt noch die spuren der dichtung an sich, wenn nicht das Fünfmännerbuch? die übrigen absonderlichkeiten in dem leben der einzelnen werden nun einem jeden leser des buches von selbst sich aufdrängen.<sup>2</sup>

Es wird nun niemand mehr darüber staunen dass das Fünfmännerbuch, weil dichtung wie die übrigen schriften des G.s, ebenso mit den übrigen schriften in widerspruch gerät, wie die übrigen unter einander. im zweiten aufsatz, 2 e habe ich darauf aufmerksam gemacht. es erübrigt nur noch dieses buch mit den Notizen und briefen zusammenzuhalten. die widersprüche, die sich aus dem vergliche mit ihnen ergeben, bestätigen meinen satz von neuem.

Wann haben die gottesfreunde ihre alte wohnung verlassen?

<sup>1</sup> den ausspruch Eccles. 9, 1: *nescit homo, utrum amore an odio dignus sit*, kennt, scheint es, der G. nicht. er entschuldigt sich s. 132. er würde nicht also schreiben, kennten ihn die adressaten. allein bei andern gelegenheiten spricht er ebenso zu 'bekannten'.

<sup>2</sup> recht sonderbar erscheint auch im buche, dass manche genossen so lange verzückt sind. beim juristen dauert der erste zug einen halben tag (s. 119 f). nicht weniger lange dauert jener des koches (von der terzeit bis zur vesperzeit s. 129 f). nebenbei erwähnt währte der erste zug des gefangenen ritters fast einen tag lang; ein späterer aber nahezu zwei tage und eine nacht (s. 165. 183 f). — die erste extase ist immer kurz, sie dauerte selbst bei einer Magdalena de Pazzis nur zwei stunden. sie ist aber in der regel kurz nach dem grundsatz des hl. Thomas vAquin: *nulla actio potest diu durare in sui summo* (2. 2 qu. 80 a. 8 ad 2. vgl. darüber card. Bona De discr. spir. c. 14. Thomas a Jesu opp. 2, disp. 3 c. 5). doch dauerten die extasen bei einigen wenigen länger, man vgl. Görres Christl. mystik 2, 265 f. 271 f. 276. 279. dass aber in einer und derselben gesellschaft mehrere solche sich finden ist nicht wol anzunehmen.

das Fünfmännerbuch schweigt darüber. die Notizen sagen: *zuo den selben ziten* seien sie sesshaft gewesen in einer stadt (NvB s. 58), und dann aufgebrochen von einem hündchen geleitet. *zuo den selben ziten* bezieht sich auf die vorhergehende notiz, die gottesfreunde hätten *iren gebu* angefangen *unlange vor dem beginne unsers gebuwes zuo dem Grünenwerde und der vorgeschribenen daten*, *alse es Ruolman Merswin selber seite bruoder Clausen von Loefen die wile er noch denne ein weltlich priester was und keine bereidunge beschehen was mit den Johansern von dez Grünenwerdes wegen daz sù durzuo kummen soltent*. Nic. vLaufen wurde 1367 zum priester geweiht und 1371 johanniter. die johanniter selbst nahmen 1371 von Grünenwörth besitz, im jahre vorher wurde mit ihnen unterhandelt. das 'vorher geschriebene datum' ist 18 oct. 1366, es steht nämlich am schlusse der einleitung in das Briefbuch (Jundt s. 273 n. 2). das jahre später, 1367, wurde die kirche am Grünenwörth erneuert (Gottesfr. s. 38<sup>1</sup>). *unlange vor dem beginne unsers gebuwes zuo dem Grünenwerde* betrachtet deshalb Jundt gegenüber CSchmidt und Lütolf, welche das jahre 1374/75 als das jahre der übersiedelung bezeichnen, als einen zeitraum von ungefähr einem jahre, d. i. 1366, und 1365 als den zeitpunct der übersiedelung der gottesfreunde, da zwischen dem aufbruche von ihrem alten wohnsitze und dem baue wenigstens ein jahre verstrich (Notizen bei Schmidt NvB s. 59). Jundt ist hierin zweifelsohne mehr im rechte als die zwei eben genannten forschere, obwol vielleicht dem wortlaute gemäß (*und der vorgeschribenen daten*) sowol der aufbruch als auch der bau noch ein jahre früher zu setzen sind: 1364, 1365. sagen wir also: 1364,65 ist den Notizen zu folge der G. mit seinen genossen von seinem alten wohnsitze von einem hündchen geführt aufgebrochen, und hat sich mit ihnen auf einem berge in einem gebiete der herzoge von Österreich angesiedelt und *zuostunt zuo buwende* angefangen, nachdem sie ein ganzes jahre lang gewartet hatten (aao. s. 59). nun heisst es in einem briefe des G.s an Nicolaus vLaufen vom j. 1371: *es ist alles also gar gros unfrüde in unserne lande, daz wir nie getorstent angeroehen zuo buwende* (NvB s. 291). dasselbe wiederholt er im

<sup>1</sup> das capitel hat hier die überschrift: *in weler meinunge und wenne Ruolman Merswin den Gruenen wert . . . zuo dem ersten anering zuo buwende*.

briefe noch einmal (s. 296). erst 1377 schreibt er: *es ist vil jore daz wir wol uff tuzint guldin an disen berg verbuwen hettent und hattent es also gar vergessen . . . daz wir nit me darnoch gedohtent* (s. 315<sup>1</sup>). die gottesfreunde müssen also sogleich nach 1371 zu bauen angefangen haben, obwol dieser zeitraum für *vil jore* zu kurz erscheint. allein wie stimmt dies zu den Notizen, die den G. unmittelbar nach der erwerbung der hofstatt auf dem berge, also 1365/66 zu bauen beginnen lassen? ja die Notizen beziehen sogar die aus NvB s. 315, zum teil auch jene aus s. 294 angeführten worte auf das jahr 1365/66, indem sie ganz dieselbe phrase auf jenen bau anwenden und sagen: *die fünf gottesfründe (vingent ouch) zuostunt an uf derselben hofestat zuo buwende, und do si wol tuzent guldin an den bu geleitent, do wart so gros unfride in dem lande, daz si nit firbaz me gebuwen möhtent* (s. 59. vgl. auch s. 61). das sind zu auffällige widersprüche, als dass sie nicht auch Jundt gesehen hätte. wie aber sie lösen? er versucht die autorität der Notizen abzuschwächen und nimmt zwei bauperioden an, indem er die eine in das jahr nach der übersiedelung der gottesfreunde setzt,<sup>2</sup> die andere aber ins jahr 1374 (s. 273 f); die Notizen hätten nur beide perioden zusammengeworfen. allein stützen sich die Notizen nicht fortwährend auf das wort Merswins, heisst es nicht beständig: *alse Ruoman Merswin seite?* auf den ss. 58. 59, die hier allein in betracht kommen, findet sich diese bemerkung nicht weniger als fünf mal wiederholt, nämlich bei einem jeden neuen factum, das von den gottesfreunden erzählt wird. spricht ferner der G. so deutlich, dass seine worte keinem zweifel raum gestatten? keineswegs, den beweis führe ich im folgenden.

Im frühjahre 1371 schreibt also der G. an Nic. vLaufen: *es ist alles also gar gros unfride in unserme lande, daz wir nie getorstent anegevohen zuo buwende*. beachten wir vorerst den ersten teil der stelle, so ergibt sich wider dass der G. sich nicht in einem gebiete der herzoge von Österreich aufhielt, das in der Schweiz lag. in seinem lande, schreibt er, sei nicht blofs 1371, sondern fortwährend (*alles*), also auch mehrere jahre vor 1371,

<sup>1</sup> nach einem briefe des G.s vom 19 febr. 1375 war der bau auch in diesem jahre noch nicht vollendet.

<sup>2</sup> der damals unternommene bau sei spätestens im frühjahr 1371 vollendet gewesen.

ein *also gar gros unfride* gewesen, dass er nicht zu bauen sich getraute. aber in welchem gebiete der herzoge von Österreich in der Schweiz war denn 1371 und mehrere jahre früher ein derartiger krieg? hier darf man wol das wort anwenden: darüber schweigt die geschichte. in den vorderösterreichischen ländern herrschte damals friede, der nur zeitweise durch einzelne locale fehden unterbrochen sein mochte.<sup>1</sup> erst der Guglerkrieg im jahre 1375 brachte mehr oder weniger die ganze Schweiz in bewegung. aber um ihn handelt es sich hier nicht, was die bisherigen forschler leider übersehen haben.

Beachten wir nun den zweiten teil der stelle. *sie getorstent nie anegevochen zuo buwende*. wo haben sie dann die zeit vor 1371 gewohnt? die genossen des G.s waren doch *vaste uf* das singen und lesen *gerihet*, schreibt er im selben brieft (s. 295), sie hatten mithin schon eine wohnung. aber das ist eben das schlimme dass keine möglichkeit vorliegt, je in die schriften und aussagen des G.s übereinstimmung zu bringen. Jundt beruft sich auf einen brieft des G.s vom jahre 1377, in dem es heisst, er könne nicht zu kraft kommen, aufser er *kumme dan e uz dem huse*. allein dieses haus kann ja nach 1371 zu bauen angefangen worden sein. er beruft sich ferner auf das Fünfmannenbuch, in dem von kapelle und haus, die wenigstens schon 1372 erbaut sein musten, die rede ist. gewis, aus dem Fünfmannenbuch geht dies hervor. aber wo steht denn im ganzen buche, jene kapelle und jenes haus hätten an dem orte gestanden, von dem

<sup>1</sup> folgende fehden in der damaligen Schweiz sind einigermaßen nennenswert: 1368 fehde zwischen Uri, Schwyz und Wallis, jedoch bald beigelegt. fehde zwischen Bern und dem bischofe von Basel, zwischen dem und Biel auch erst in diesem jahre die fehde beigelegt wurde (Tschudi 1, 468 f. 466 f.). 1367/68 fehde zwischen Freiburg im Breisgau und den dortigen grafen (Schreiber Urkundenbuch der stadt Freiburg 1, 502 ff. Königs-hofen. Chroniken der deutschen städte 9, 793 ff.). die fehde zwischen Constanz und den herren vBrandis, dauerte mehrere jahre (Tschudi 1, 470. Schubiger Heinrich in vBrandis s. 227 ff. 234 f. 237—257). 1369 fehde zwischen Luzern und dem untervogte von Wethusen und dem vogte zu Meyenberg. 1370 fehde des propstes Brun und der seinigen in Zürich mit Johannes in der Au (Tschudi 1, 471). fehde zwischen Bern und Kyburg (Tschudi 1, 474). 1371 fehde zwischen den grafen von Habsburg-Lauffenburg, Schwyz und Uri (ao.); in Bünden (Tschudi 475): zwischen Nydau, Kyburg und Thierstein (ao.). von einem *gar gros unfride* ist seit 1368 überhaupt in der Schweiz gar keine rede.

die Notizen und der brief des G.s vom 6 juli 1377 (s. 315) sprechen? die erzählung des lebens der einzelnen mannen macht unstreitig den eindruck, als hätten die gottesfreunde nie ihre wohnung gewechselt, als wären sie immer am selben orte gewesen. es ist unmöglich, sich des gedankens zu erwehren dass das Fünfmännerbuch in einem ganz andern gedankenkreise geschrieben worden sei als manche briefe des G.s. eines beweises bedarf dieser satz nicht, man braucht nur das buch zu lesen. der widerspruch, auf den ich soeben aufmerksam gemacht habe, bleibt also ungelöst.

Wann haben sich denn die fünf mannen als gesellschaft constituirt? die fünf mannen (von denen im Fünfmännerbuch die rede ist) waren den Notizen zu folge vor ihrer übersiedelung *sesshaft bi enander in einer stat zuo Oberlanden* (s. 58). die gesellschaft existierte also schon 1364/65, dh. zur zeit der übersiedelung. nun nennt aber der G. den bekehrten juden, der auch einer der fünf mannen war, im jahre 1377 in zwei briefen *unser nuwer bruoder* (NvB s. 297. 320); er befand sich also in diesem jahre noch nicht lange in der gesellschaft, er war 1377 *niuwe* in derselben,<sup>1</sup> dh. höchstens ein par jahre. auch Jundt gesteht dies ein; er lässt den juden *vers l'an 1372* (was jedoch dem wortlaute nach zu früh ist<sup>2</sup>) in die gesellschaft eintreten. der jude war mithin 1364/65 sicher nicht in der gesellschaft. wie stimmt aber dies zu den Notizen? J. bekämpft einfach wider die Notizen; die gesellschaft jener fünf mannen, deren im Fünfmännerbuch erwähnung geschehe, sei eben 1364/65 noch nicht constituirt gewesen. allein, von allem andern abgesehen, es entgeht wider herrn Jundt dass nicht blofs die Notizen mit dem G. im widerspruche stehen, sondern dass sich der G. selbst arg widerspricht. aus dem Fünfmännerbuche erfahren wir nämlich dass der jude im jahr 1377, in welchem auch dieses buch geschrieben wurde, keineswegs ein *nuwer bruoder* in der gesellschaft war, sondern schon lange in derselben gelebt haben musste, wengleich er der zuletzt angekommene gewesen sein wird. der

<sup>1</sup> würde der G. *unser niuwest bruoder* sagen, so würde die stelle nichts beweisen, der jude wäre eben nur der zuletzt eingetretene; so aber erscheint er auch als der frisch angekommene.

<sup>2</sup> s. 295 lässt ihn Jundt *vers l'an 1373* eintreten, während er obige jahrzahl fünf seiten später (299) setzt!

G. erzählt nämlich (NvB s. 128), im ersten jahre nach der aufnahme sei er priester geworden. darnach hatte er *wol zwei jor oder ettwas me* zu verschiedenen malen verzückungen. das sind doch gewis zusammen gegen drei jahre. darauf nahm ihm gott die verzückungen ab, *und gab im dergegene gar usser mosan gar fil bekorungen, und gab imme ouch der gar vil in fil maunigfaltiger wisan.* aus der art wie der G. hier, besonders aber im folgenden, diese versuchungen beschreibt geht hervor dass der jude dieselben eine geraume zeit, und nicht blofs das eine oder andere jahr getragen haben müsse. *wissant, das ich nut vil van keinen menschen nie virnam noch nie gehorte sugan dem got in sine ersten anefunge also gar grose lustliche übernatwliche lieht-riche goban gebbenda was also er imme gap und si imme nut die lenge lies und imme do zuo stuont also gar swere üebunge dargegene lies anefallen in also gar grosen grouwelichen bekorungen.* auch nur aus diesem angestellten vergleiche der versuchungen mit den frühern übernatürlichen bevorzungen, die über zwei jahre dauerten, in der stärke jedoch von den versuchungen übertroffen wurden, geht hervor dass sie zum wenigsten ebenso lange gedauert haben. der bruder, sagt nun der G., wurde nie ungeduldig, und *do er es also geleit unze an die zit do got wol wuste das es zit was do nam er imme alles dis lidden aller dirre grosen sweren bekorungan abba.* die worte *unze an die zit do got wol wuste das es zit was* lassen auf einen gröfsern zeitraum schliesen. gott liefs ihm hernach nur mehr die versuchung zur unkeuschheit, *die hat er noch alle zit also unmessig gros und gar faste und fil in gar mannigfaltiger unreiner wisan.* auch diese worte lassen auf einen gröfsern zeitraum schliesen, der bereits verflossen ist, seit ihm gott die übrigen versuchungen abgenommen hat. kurz, der jude kann nach den äufserungen des G.s im Fünfmannenbuch im jahre 1377 in keiner weise ein *nawer bruoder* gewesen sein, sondern ein bereits erfahrener, erprobter, alter bruder, der schon ziemlich früh der gesellschaft beiträt.<sup>1</sup> ein brief, den der G.

<sup>1</sup> charakteristisch für Juudts methode ist eine bemerkung s. 294: *il resulte de ce récit* (d. i. des G.s bericht über den juden im Fünfmannenbuch) *que l'arrivée du seigneur Jean à l'ermitage de l'Obertland doit être placée environ trois ans, plus un temps indéterminé, avant l'année 1377, c'est-à-dire vers l'an 1373.* er meint dann, 1371 erwähne der G. dieses bruders noch nicht in seinen briefen. aber erwähnt er namentlich



im jahre 1377 bei gelegenheit der übersendung des Fünfmannenbuches nach Grünenwörth an Nic. vLaufen schrieb, bestätigt meine beobachtung. er schreibt ihm, sollte er sich beim abschreiben des Fünfmannenbuches nicht zurecht finden, so möge er Merswin fragen, *er weis der sinne vil von unserre brüeder leben, die ich ime selber vor vil zites geseit habe* (NvB s. 309). was heisst *vor vil zites*? gewis bezeichnet es eine geraume zeit vorher. *geseit habe* deutet auf eine mündliche unterredung hin, die er mit Merswin gehabt hat. wann war nun der G. in Strafsburg? in einem briefe vom jahre 1379 sagt er, vor 15 jahren seien er und Merswin *in grossen sweren trucken gesin von des Grünenwerdes wegen . . . nu was ich in den ziten vil zuo Strozburg, und wenne es beschach daz ich und Ruolman zuosamen koment . . . so sprachent wir zuosamen* usw. (NvB s. 324). um 1365 war der G. also oft in Strafsburg. und dass er seitdem nicht mehr dort war, geht aus einem briefe vom jahre 1377 hervor, in dem er schreibt: *also wir nu vormols zuo manigen ziten bi enander worent gesin* (NvB s. 303). das *vormols* bezieht sich ebenfalls dem contexte nach auf die zeit um 1365. da nun der G. *vormols* so betont, so muss geschlossen werden dass er nachher nicht mehr bei Merswin war. um 1365 also sprach er mit Merswin *vil von unserre brüeder leben*. es sind mithin damals schon alle beisammen gewesen; auch hätte sonst der G. nicht sagen können, Merswin werde dem Nic. vLaufen behilfflich sein, wenn er selbst nichts von dem einen oder andern bruder gewust hätte.

So ist denn der G. wider einmal mit sich selbst im widerspruch. unverzüglich tritt aber wider ein neuer widerspruch ein. der jurist fragt den G. vor seinem eintritt in die gesellschaft um die lebensweise derselben. *si haltent keine ander ordnung*, antwortet der G., *wanne also weltliche priester also si ouch sint, und sint also biggenander in einer gemeinen geselleschaft* (NvB s. 118). nun war aber der erste bruder, der beim eintritte des juristen bereits in der gesellschaft des G.s sich befand, kein priester; denn der G. versäumt nie bei bearbeitung der einzelnen viten darauf aufmerksam zu machen, bei diesem bruder aber unterlässt er es. auch Jundt gesteht dies s. 298. der jude des juristen? oder des chemannes? oder des ersten bruders? er spricht nur von brüdern.

befand sich beim eintritte des juristen noch nicht in der gesellschaft; der G. behandelt auch die lebensumstände des juden zuletzt. vor dem eintritte des juristen war also höchstens ein priester in der gesellschaft, nämlich der frühere ehemann, der zweite bruder im Fünfmännerbuch. wie konnte also der G. dem juristen gegenüber obige worte gebrauchen? das ist ein offener widerspruch. Jundt versucht einen ausweg, aber einen sehr unglücklichen. im jahre 1365 habe in der gesellschaft der gottesfreunde eine spaltung stattgefunden (s. 301). vor diesem jahre habe der G. einer gesellschaft präsiert, von der die priester die mehrzahl bildeten (s. 299). um diese zeit nun sei der jurist gekommen, um aufnahme zu erbitten, und bei dieser gelegenheit hörte er obige worte (s. 298 f). er und ein laie, nämlich der erste bruder des Fünfmännerbuches, hätten dann den G. bei seiner übersiedelung begleitet. ich frage jedoch, woher hat denn Jundt sein wissen von einer spaltung im schofse der gottesfreunde? wo findet sich etwas über jene gesellschaft, von der die priester die mehrzahl bildeten? möge Jundt das actenstück edieren, dem zu folge sich der jurist der genannten gesellschaft vorstellte. wo findet sich irgend etwas darüber dass nur der erste bruder und der jurist den G. bei seiner übersiedelung begleitet hätten? das sind eben so viele willkürliche behauptungen als sätze, ausgedacht, um harmonie in die worte des G.s zu bringen. im gegenteile, durch die Notizen erfahren wir dass alle fünf männer, deren das Fünfmännerbuch erwähnung tut, mit dem G. übersiedelt seien (NvB s. 58). wenn sich J. zum erweise, dass 1357 eine andere gesellschaft der gottesfreunde unter dem präsidium des G.s existiert habe, auf die Geistliche leiter beruft (s. 109. 292. 298), so beweist er mit dieser berufung nicht mehr und nicht weniger (selbst wenn wir jene unterredung der zwei gottesfreunde in der Geistlichen leiter als ein wirkliches factum gelten ließen<sup>1</sup>), als dass 1357 jeder der zwei gottesfreunde,

<sup>1</sup> es ist denn doch allzu einfältig dass Jundt selbst solche erzählungen wie die Geistliche leiter und die Geistliche stiege als wirklich geschehen betrachtet. die erstere ist großenteils der abklatsch der letztern, beide aber haben eine quelle, wie wir weiter unten sehen werden. die schablone zeigt sich in der Geistlichen leiter schon darin stark, dass der andere der beiden gottesfreunde auch von fünf gottesfreunden zu erzählen weiß, von denen der eine vor den ursprung, der andere vor die hölle, der dritte vor das

die in der Geisl. leiter sich mit einander unterreden, eine eigene gesellschaft gehabt habe. am schlusse der schrift sagen nämlich die zwei gottesfreunde, von denen der eine der G. im oberlande ist: *wir sülent uns wider heim machen, iederman zuo sinre geselleschaft* (auch bei Jundt s. 13 n. 1). das ist alles. man erfährt nicht, aus wie vielen gliedern die gesellschaft zusammengesetzt war, noch welchem stande sie angehörten, oder wer sie waren. gleichwie nun Jundt den ersten bruder des Fünfmannenbuches ein glied jener gesellschaft sein lässt, ebenso gut können es der jurist und der ehemann gewesen sein. ja dieser ist wenigstens ebenso lange in der gesellschaft wie der erste bruder.<sup>1</sup>

Der widerspruch, auf den ich oben aufmerksam gemacht habe, ist aber noch nicht gelöst, und er wird ebenso wenig gelöst werden, wie die übrigen.

Es wird somit klar sein dass das Fünfmannenbuch ein miserables machwerk ist, betrachten wir es nun im grofsen und ganzen, oder in den einzelnen teilen, oder in bezug auf andere schriften. alles findet sich darin concentrirt: schablonenmäßige arbeit, widersprüche, fictionen und phantasiegebilde, unmöglichkeiten. die ganze gesellschaft hängt in der luft, und hat keinen boden auf der erde, keine einzige gestalt ist greifbar, keine besitzt fleisch und bein. ja diese eigenschaften treffen nicht blofs die in dem Fünfmannenbuche behandelten caractere, sondern sie hängen dem dialecte des buches selbst an, denn auch er ist

fegefeuert, der vierte in das paradies geführt, dem fünften aber das jüngste gericht geoffenbart wurde. das sind kindische fictionen, die nur erwähnt zu werden brauchen, damit man sich von ihrer leerheit überzeuge.

<sup>1</sup> Jundt lässt den ehemann *vers l'an* 1368 in die gesellschaft des G.s eintreten (s. 299). allein diese hypothese ist nicht weniger verfehlt als die übrigen. NvB s. 105 sagt der G., er und der ehemann seien jugendgenossen gewesen: *do derselbe eman und ich bedde junc worant, do wora wir mittenander gesellan*. sie können mithin nicht weit im alter auseinander gewesen sein. mit 24 jahren heiratete er, im 6 jahre darauf starb die frau; über 1½ jahr später trat er in die gesellschaft. er war mithin gegen 32 jahre alt, als er ein glied des fünfmannenbundes wurde. nun war der G. im j. 1377 nach Jundts berechnung 65 jahre alt (er lässt ihn 1312 geboren sein); er selbst nennt sich im gleichen jahre wiederholt 'alt', wie wir bei gelegenheit der Romreise gesehen haben. sollte nun der G. auch 10—12 jahre älter gewesen sein, so war der ehemann im j. 1377 doch schon über 20 jahre beim G., also etwa seit 1357.

nur fingiert. die erörterung darüber wird den schlusstein des beweises, in nr 4, zu bilden haben.

Halten wir nun unser in a gewonnenes resultat mit dem in b gewonnenen zusammen. dort erfuhren wir dass keine einzige der historisch beglaubigten personen, aufser Merswin, den G. trotz eifrigen suchens entdecken konnte, während von den historisch nicht beglaubigten personen eine nach der andern ihn ohne mühe antraf. die sache klärt sich nun auf. der G. hat als solcher nicht existiert, seine gesellschaft ist eine fiction, und nicht weniger jene historisch nicht beglaubigten personen, die den G. angetroffen haben. da von den historisch beglaubigten personen Merswin der einzige ist, welcher um den G., um seine gesellschaft und wohnung weiß, ja durch dessen hände der ganze briefwechsel gieng, so ist vorläufig der verdacht gerechtfertigt, Merswin sei der hauptacteur in dem ganzen märchengewebe.

c. Leben und lehre des G.s. ein mann, der die gewöhnlichen menschen seiner natürlichen und übernatürlichen begabung nach in so außerordentlichem mase überragt wie der G., wird sich auch in seiner lehre über das gewöhnliche niveau erheben. seine reiche natürliche begabung bezeugt er selbst. *wissent, sagt er zum meister, das ich von nataren ein gar sinnericher wol geschickter guothertziger gar vernünftiger man was, also ouch ir nuo sint, aber ich hette der geschrift nüt die ir nuo hant . . . ich (was) also gar vernünftig, wenne ich mich zuo mîner richen sinnerichen vernunft kerende was, so wissent das ich danne grosse ding in der sinnelichen vernunft begreif* (MB s. 12). er war ein *weltwiser* mann, wie man unter tausend nicht einen findet (NvB s. 194). auch den meister nimmt es wunder dass er *also sinnerich* sei (MB s. 5). von seiner außerordentlichen übernatürlichen begnadigung aber zeugt eine jede seite seiner schriften. er hat die höchst mögliche stufe der vollkommenheit erreicht. man vgl. den zweiten aufsatz 2, a 7; e, und oben s. 478. der G. bezeugt, in einer kurzen stunde der verzückung habe er *me worheit mit grossem liehtricheme unterscheide* empfunden, als ihn *alle lerer untze an den iüngsten tag iemer mit dem munde kundent oder mochtent geleren* (MB s. 13. vgl. NvB s. 212), und der oberste meister unterweise und lehre ihn noch jetzt (MB s. 5). er fragt den meister der hl. schrift: *warzuo geloubent ir denne ouch nüt das der heilige geist durch mich armen sinder*

*quo ūch reden mag?* (MB s. 16). nach fünf jahren der bekehrung ist er ein bewährter freund gottes, der der auserwählung sicher ist und nicht mehr des göttlichen einsprechens bedarf, da er *nuo selber ein göttliche wol bekennende erlūhtende bescheidenheit besitze* (NvB s. 220).

So auſerordentlich des G.s natürliche und übernatürliche begabung ist, ebenso groſs und geheimnisvoll ist auch seine tätigkeit. sein einfluss auf die herzen erscheint geradezu zauberhaft bannend. er erstreckt sich beinahe auf alle stände, vom koche und ebemann angefangen bis hinauf zum papste; ja auch juden und heiden können sich demselben nicht entziehen. und wie schnell war er mit den einzelnen fertig! wie bald hatten seine ermahnungen und lehren ihre wŕkung erreicht! was anderen nicht gelingen wollte, ihm gelang es unfehlbar.

Ich vermag in der ganzen kirchengeschichte kein beispiel aufzufinden, an dem man in bezug auf natürliche und übernatürliche begünstigung, gepart mit so fabelhaftem einflusse, ähnliches nachweisen könnte.

Aber merkwürdiger weise steht des G.s lehre ganz und gar nicht im verhältnis zu diesen angeblichen vorzügen. seine lehre, die doch ein ausfluss des ganzen menschen wie er leibt und lebt sein soll, erhebt sich nicht, in soweit sie richtig und zugleich nicht entlehnt ist, über das gewöhnliche niveau. Jundt selbst muss von diesen gottesfreunden gestehen: *ils n'ont guère fait que s'assimiler les principes religieux et moraux qui formaient la base de l'éducation spirituelle du peuple, sans éprouver le besoin de les développer, ni surtout celui de les rectifier. sie seien les vrais représentants, les plus distingués assurément, de la piété populaire de leur temps* (s. 343).

In der tat umfasst die lehre des G.s teilweise durchaus allbekannte puncte, deren kenntnis der unterricht in der religion mit sich bringt, teilweise einzelne sätze der deutschen mystiker, zum teil entpuppt sie sich als misverstandene askese und mystik. nirgends aber stosen wir in den schriften desselben auf einen zusammenhängenden asketischen (geschweige denn mystischen) unterricht.

Die allbekanntesten puncte, zerstreut durch die schriften des G.s, enthalten ermahnungen zum gehorsam gegen die obern, zur mäſsigkeit, keuschheit, zurückgezogenheit, zur nachfolge Christi,

zur geduld, zum vertrauen auf gott, zum widerstande gegen den bösen feind, zur überwindung der verschiedenen untugenden, zur reue, die da aus der betrachtung des sündhaften lebens entstehen soll usw. sein a b c und der erste brief an Nic. vLaufen enthalten die meisten ermahnungen. übrigens findet man die hauptsächlichsten von den johannitern selbst gesammelt in den Notizen (Gottesfreunde s. 184 f). was ferner ein gläubiger christ glaubte, das bildete auch seinen glauben, zb. die hl. messe, Marienverehrung, beichte, communion, predigthören. eine tiefere begründung irgend eines glaubenspunctes darf man bei ihm nicht suchen. seine wissenschaft über den glauben ist identisch mit jener eines gläubigen landmannes. wo es scheint, als entwickle er einen punct, da vermögen wir sogleich die quelle anzugeben, der er seine lehre entnommen. es sind die deutschen mystiker, besonders Tauler und Seuse.

Für dasjenige, was er über den öftern empfang des hl. sacramentes sagt (NvB s. 266 f; die sacramentspredigt im MB), boten ihm unter anderm Taulers sacramentspredigten reichlichen stoff. manche mahnungen im MB, zb. die, nicht alle übungen seien für alle, da die naturen ungleich, sind auf dieselbe quelle und auf Seuse zurückzuführen (MB s. 11. vgl. mein Geistl. leben<sup>3</sup> s. 266 ff). zum satze, die tugenden sollen des menschen wesen werden, man müsse die untugenden überwinden (NvB s. 136. 168. 268) vgl. Eckh. 524, 12 ff. 571, 3 ff, bes. aber Buch von geistl. armut 5, 17 ff. 21, 3. 23; 88, 4 ff. 94, 39. den ideen über den vernünftigen und über den gelassenen menschen, über die armut des geistes, über *kennelos*, *bildelos*, *formelos*, gott um gottes willen verlassen, oder dass Christi sinnliche gegenwart nicht für immer zuträglich war (NvB s. 273 ff. 250. MB s. 22), liegen ebenfalls sätze aus Eckhart, Tauler und Seuse zu grunde, vgl. beispielsweise Eckh. 491, 8; 504, 36; 509, 14. Tauler 20<sup>va</sup>, 156<sup>va</sup> (vgl. Buch v. geistl. armut, einleitung s. xvii ff); Seuse, meine ausg. s. 225. 233 ff. 341 f. 356 f. 525 f. die anschauung, man solle gott sein werk wirken lassen (Ursula bei Jundt s. 388), findet sich bei den deutschen mystikern überall. die nächste quelle war wol der 7 tractat in Pfeiffers ausgabe (476, 10 ff). den satz, man solle sich innerlich und abgeschiedentlich halten, sich ent schlagen aller creaturen (NvB s. 338 nō.), entnahm er Seuse 449, dem briefe Seuses Audi fili (bei Preger s. 48) oder

auch Eckharts 9 tractat, aus dem auch die lehre vom *uzgang* und *ingang* (Eckhart 485, 13) geschöpft ist (NvB s. 133. 323). der satz, es werde *wenig ieman genesen danne die menschen die das tau habent* (Ursula bei Jundt s. 389) ist Taulerisch (154<sup>ra</sup>). Ursula leitet denselben mit den worten ein: *men rotet und meinert das die roche also gros und also stark sol sin also das wenig ieman* usw. sie bezieht sich also auf jemand, der den satz ausgesprochen hat. in der tat sagt Tauler wörtlich: *wissent, wenne die pflogen kumment, so enmag nieman genesen denne die dies crütze uf in habent*. des G.s aussprüche über die finstern wege, die manche wandeln müssen, sind demselben autor entlehnt (vgl. mein Geistl. leben<sup>3</sup> s. 515). gott von gnaden werden, was gott von natur (Geistl. stiege bei Jundt s. 107), ist ein ständiger ausspruch der deutschen mystiker. der vergleich vom bräutigam und der braut sammt dem angeführten spruche im MB ist aus Ruusbroec. der ausruf nach der verzückung: *ach, bin ich abber hie* (oben s. 485) ist aus der Schwester Katrei (Eckhart 465, 13); und daraus wol auch der gedanke von einem mehrtägigen 'zuge'.

Ich will den leser nicht weiter mit aufzählung von sätzen, die den deutschen mystikern entnommen sind, ermüden. sie finden sich da und dort zerstreut in den schriften des G.s. die inedita bieten nicht weniger vergleichungspuncte. das verhältnis dieser gottesfreunde zu den deutschen mystikern muss man sich anders denken als bisher. nicht die mystiker, speciell Tauler, haben aus den gottesfreunden geschöpft, sondern diese haben manches jenen entlehnt. seitdem Tauler aus der geschichte dieser gottesfreunde entfernt worden, unterliegt das keinem zweifel mehr. an sich schon wäre es wunderbar, wie so große geister diesen gedankenarmen laien, deren schriften sie bis auf die eine oder andere wol nicht kannten, sätze entlehnen könnten, die bei ihnen so natürlich aus ihrem systeme hervorwachsen, während sie bei den gottesfreunden durchaus das merkmal der importierung tragen und gar sehr von ihren eigenen gedanken abstechen. dass der G. oft ganze abhandlungen den deutschen mystikern entlehnt habe, wurde von mir bereits QF xxxvi 38 ff in bezug auf die clausnerinpredigt im MB, und oben im ersten aufsatze bezüglich der stückpredigt nachgewiesen. Jundt selbst gibt dies auch zu in bezug auf einen teil einer noch nicht edierten schrift (s. 21). beim G. vermisst man durchweg das geschick,

einen gedanken weiter zu entwickeln, noch mehr aber ein eingehen in die mystischen wege, auf denen er und die seinen so kühn gewandelt sein sollen. spricht er vom jubilus und der verzückung, so hören wir nur, wie wonnevoll es in solchem zustande war, so dass man kein so großes buch finde, um alles zu beschreiben, was er in diesem oder jenem zuge erfahren habe. und trotzdem hätte uns, dem äußern schein nach, kaum ein anderer so viel sagen können als er, der in der schule des hl. geistes unterrichtet und in die geheimnisse gottes eingeweiht war. hatte er doch schon einen blick in den ursprung getan. schiebt er sich wirklich einmal an, die verschiedenen stufen zur höchsten vollkommenheit zu beschreiben, so erhalten wir nur eine misverstandene mystik.

Die sieben stufen, *die das meiste teil der menschen die sich zuo gotte kerende sint (ufget)* (NvB s. 248), sind ihrer beschreibung nach völlig misglückt. sie sind nicht aus dem leben oder der erfahrung gegriffen, sondern lediglich aus der phantasie. der G. irrt, wenn er glaubt, *das meiste teil der menschen* usw. gehe diesen weg. die wege sind gar verschieden, wie auch am schlusse s. 251 gesagt wird. ferner sind die ersten vier stufen, auf denen man je ein, zwei oder mehrere jahre bleiben müsse, ehe man weiter komme, keine wirklichen stufen, in der regel gehen sie vielmehr neben einander her, zb. die betrachtung des leidens Christi, äußere übungen, viel gebet, versuchungen. zu den seltenheiten gehört es ferner, zur selben zeit von schweren versuchungen geplagt zu werden, im gebete aber große übernatürliche lust zu empfinden, oder dass dem menschen Christi leiden (übernatürlich) *in sime gebete fürgehebet wurt*. gleichwie aber den anfang der bekehrung bei weitem nicht immer *gros gedreuge und grosse irrunge*, verdrossenheit und zagen einleitet, ebenso ist geistesdürre nicht immer erst *die fünfte staffel*. ob aber die siebente stufe, wo der mensch sich nun ganz einfältig und schlicht verhält, *also das er der gemeinde gar unbekant ist*, nachdem doch so hohe übernatürliche gnaden vorausgegangen, wie sie bei der sechsten stufe beschrieben werden, in dem leben eines also bevorzugten vorkomme, ist mehr als zweifelhaft. die gnaden werden ja immer größer, und mit ihnen der ausbruch derselben im leben des menschen. der G. hat bei diesen stufen die lehre der deutschen mystiker über die übung der betrachtung des leidens



Christi, die finstern wege, die versuchungen und das unbekanntsein der wahren gottesfreunde misverstanden.

Auch in der brautpredigt des meisters erhalten wir eine stufenleiter. da ich sie bereits QF xxxvi 65 ff analysiert habe, kann ich jetzt davon umgang nehmen. sie ist, so lautete damals das resultat, eine in süßlichem tone gehaltene abhandlung, ohne kraft und höchst langweilig. die stufenleiter darin beruht auf einem ähnlichen misverständnis wie die soeben beschriebene. wenn Jundt s. 436 dagegen erwidert: *d'autres critiques, non moins autorisés peut-être, en ont opiné autrement*, so muss ich gestehen dass ich diesen autoritätenwahn nicht besitze. in solchen fragen entscheidet nicht, wer dieses oder jenes urteil ausspricht, sondern wie es begründet wird. vor mir ist es niemandem eingefallen, einen vergleich zwischen der brautpredigt und einer der Taulerschen predigten, die dasselbe thema behandeln, anzustellen.

Auf die Geistl. stiege, Geistl. leiter, die polterpredigten des MBs und das Sendschreiben komme ich in nr 4 zu sprechen.

Einer misverstandenen askese und mystik, sowie andern irrthümern begegnen wir noch in andern schriften. des G.s ansichten über die verzückungen und seinen sonderbaren geschmack in betreff der unreinen versuchungen haben wir in b kennen gelernt. von den letztern sagt er auch, man solle sie nicht beichten (vgl. NvB s. 128. Ursula bei Jundt s. 375. 383). welch merkwürdig hohen begriff die johanniter in Strafsburg von den unreinen versuchungen in folge des G.s anpreisung erhielten, mag man aus ihrem berichte Gottesfr. s. 185 ersehen. der G. konnte sich auch nicht einem gewissen semipelagianismus entziehen. man vgl. seine lehre vom freien willen NvB s. 263f, von der praedestination s. 172, vom anfang eines neuen lebens s. 272. 194. 206f. 221. 263. 272. vgl. auch s. 85. 92. 154. MB 25; dazu Collat. patr. 13, S. der anfang des neuen lebens stammt fast durchweg aus dem eigenen gedanken, dem eigenen tun des menschen. kämen solche sätze nur das eine oder andere mal vor, so könnte man sie als ausflüsse einer gewissen nachlässigkeit im schreiben betrachten; allein so erscheinen sie als principien des G.s. dem gegenüber finden wir wider in des G.s schriften den nacktesten quietismus. ein vollendetes beispiel bietet der eine der zwei mannen. dieser gab dermaßen alle übungen und gedanken auf, dass ihm die

zeit gar lang, und *das houbet gar usser mossen krank* wurde (NvB s. 223. 236f). der G. aber war damit einverstanden (NvB s. 238). fortwährend kehrt beim G. der gedanke wider, die angenommenen sinnlichen weisen und übungen solle man einmal aufgeben und sich von gott üben lassen. er selber practicierte es vier jahre. siehe oben s. 479. dem liegt die misverstandene lehre Taulers von den eigenen aufsätzen zu grunde (siehe darüber Buch v. geistl. armut, einleitung s. xxvii ff). auch Seuse (meine ausg. s. 77 ff. 80 ff) mag benutzt worden sein; er scheint wenigstens in bezug auf die dauer mancher versuchungen den G. auf den gedanken, das leben abzuzirkeln, gebracht zu haben. der satz des G.s NvB s. 219, er sei nun bewährt, seine sünden ihm vergeben, die engel würden nach seinem tode seine seele in empfang nehmen usw. (siehe oben s. 478), ist nur die anwendung des Taulerschen satzes auf sich, seelen, die die höchste überformung erhalten hätten, würden kaum jemals mehr fallen (55<sup>va</sup>. 86<sup>b</sup>. 89<sup>va</sup>). es ist dies die gewöhnliche lehre der mystiker (vgl. Laurentius Justinianus De casto connubio verbi et animae c. 14; Thomas a Jesu De orat. 4 c. 18 ad 8; Philipp. a ss. Trinit. Disc. prooem. a. 8 nr 5. Scaramelli Directt. myst. tr. 3 c. 23 n. 226; c. 25 n. 250. bes. aber auch Teresa Seelenburg 7 c. 4). die erklärung hiefür gibt SThomas Quaest. disp. 24 a. 9, und 1. 2 qu. 112 a. 5. wann ist es aber erhört worden dass jemand bereits im fünften jahre nach seiner bekehrung, auf die nahezu noch ein ganzes menschenleben folgt, seines heiles versichert sei? auch ist diese sicherheit keine solche, wie sie der G. beschreibt. es kommen oft noch recht finstere stunden (siehe darüber Philipp. a ss. Trinit. aao.). um fortwährend sicher zu sein, müste sich die offenbarung hinsichtlich der versicherung des heiles auch fortwährend wiederholen, wie es zb. bei der Agnes von Herckenheim (Pez Bibliotheca asc. 8, 152) der fall war. all dies ist aber beim G. ausgeschlossen, der überdies von dieser höchsten und seltensten gabe mit einer redseligkeit berichtet, wie sie sonst bei solchen, denen dieses privilegium zu teil wird, nicht vorkommt. der G. hat auch diese lehre misverstanden.

Die gewöhnlichsten dinge wuste ferner der G. nicht, die sogar dem einfachen Nic. vLaufen nicht entgingen, zb. dass man vor eintritt in einen orden nicht einen contract schliessen könne, damit man mit keinem amte in demselben beladen werde (NvB

s. 287). natürlich erhalten wir dann s. 293 aus dem munde des G.s eine leere ausrede, um seine blöfse zu bedecken. dem G. zu folge kann man auch zu gleicher zeit *one alle göttliche minne* das sacrament in der todesstunde empfangen, und doch *one totsünde* sein, so dass man durch Mariens fürbitte dann nur ins fegefeuer kommt (NvB s. 257. vgl. 258). andere male ist der G. höchst überspannt und streng, so in der lehre, wer erst recht *Cristus sin liden danket* (NvB s. 244); über die versagung der hl. communion (s. 265); über die ehe (s. 262) usw.

Ich schliesse diesen abschnitt. das angeführte genügt, sich ein vollständiges urteil über die lehre des G.s zu bilden. dieses urteil lautet aber: so aufserordentlich und originell der G. in seiner natürlichen und übernatürlichen begabung sowie in seiner wirksamkeit erscheint, ebenso gewöhnlich, in vielen puncten sogar irrtumsvoll, ist seine lehre. wie dies erklären? wird man vielleicht mit Jundt zu der phrase greifen, der G. sei ein laie gewesen, *dépourvu de toute culture théologique* (s. 435)? allein wurde er in einer stunde nicht mehr gelehrt, als ihn alle lehrer lehren konnten? gibt es nicht eine menge anderer einfacher laien, die niemals in ihrem leben theologie studiert haben und sich nicht der begabung des G.s rühmen konnten, die aber in der tat eingeweiht in die geheimnisse gottes der nachwelt eine lehre hinterliessen, welche auch die gefeiertsten theologen in staunen setzt? ich erinnere nur an die heiligen frauen Hildegard, Gertrud, Mechtild, Birgitta, Caterina von Siena, Teresa, Angela von Foligno usw. ist nicht gerade die lehre das bindemittel zwischen der begabung (begnadigung) und der wirksamkeit? wie also die heterogene erscheinung beim G. erklären? ganz einfach. die begabung sowol als die wirksamkeit lassen sich erdichten im falle dass dieselben historisch nicht beglaubigten personen zukommen, von denen niemand etwas weifs, und sie lassen sich erdichten von einem manne, der all dies nicht erfahren hat und nicht besonders begabt ist; eine aufserordentliche lehre aber ist nur das product eines aufserordentlichen geistes oder eines göttlichen einflusses. hier hört aller schwindel auf. die lehre ist der prüfstein für die natürliche und übernatürliche begabung eines menschen. aus der lehre des G.s folgt dass die natürliche wie die übernatürliche begabung und wirksamkeit desselben eine dichtung sei und er selbst als solcher nicht

existiert habe.<sup>1</sup> aber zu diesem resultat sind wir auch in b gelangt. gehen wir nun zum letzten beweis über.

d. Der vom himmel gefallene brief. am 4 april 1380 schreibt der G. an Merswin: am charfreitag desselben jahres sei er mit 12 andern gottesfreunden in einem walde nahe bei einer felsenkappe beisammen gewesen, und da sei ein brief unter sie gefallen, und zwar vom himmel herab. *und do noment wir den brief zuo uns und losent in in welscher sproche, und daz was guot zuo verstonde; do losent wir in do in tütscher sprache . . . do wart er do zuo latine gelesen, . . . do botent wir do hern Johanse obe daz er in in abrahemscher sprache kunde gelesen . . . do ist er ouch guot, zuo verstonde inne.* sie nahmen den brief, der ihnen gefiel, zu sich, und am ostertag früh machten sie auf himmlisches geheiß *ein für und wurfent den brief obenan in die heitere flamme des füres; aber der brief der enbrante nüt . . . do beschach es daz wir alle mit unsern liplichen ougen wurdent sehende also daz die heitere flamme des füres von der materie des holtzes sich uf erhuop und den brief dinne, und in der hitzigen heitern flammen der brief unwerbrant bleip und in dem füre alles uffrende was . . . und do daz für also hohe kam daz uns duhte daz es obenan untze an die luete kummen were, do beschach es daz wir alle mit unsern liplichen ougen sehende worent also daz sich der himel ufdet und ein gar heiterer lühtender blygschos us dem himele fuor und nam unser für daz wir do gemaht hettent do der brief inne lag; do nam daz über für unser für und verslant ez in sich, und do det sich der himel wider zuo, und sohent do und hortent do nüt me* (NvB s. 332 ff). JFrKnorrn sagt in seiner dissertation *De libris et epistolis coelo et inferno delatis* (Helmstadii 1704) mit recht: *omnes* (hujusmodi epistolae) *in eo conveniunt, quod coelum nunquam viderint et suos in terra habuerint natales* (s. 36). ich weiß nicht, ob sich dieses wort je mehr bewahrheitet hat als bei dem in rede stehenden briefe. der G. hat die sache zu ungeschickt angestellt. liefse er den brief doch wenigstens nur vor einem herunterfallen und dann die himmelfahrt bewerkstelligen, dann könnte man allenfalls eine

<sup>1</sup> vergleichen wir die belehrungen, welche der G. bei seinen unterredungen mit verschiedenen personen anwendet, um sie zu bekehren, so finden wir dass sie in gar keuer proportion zu ihrem resultat, nämlich der inneren umgestaltung der betreffenden personen, stehen.

optische teuschung annehmen. wie soll man aber begreifen 'dass dreizehn männer auf einmal sich einbilden können, es falle ein brief vom himmel unter sie, den sie aufheben und in verschiedenen sprachen zu lesen vermögen' (Schmidt NvB s. 56), und den sie dann wider in den himmel mitten in feuriger flamme auffahren sehen? Schmidt will sich nicht zur annahme eines kaltblütigen betrug es verstehen. allein ich weise nun nach dass der betrug offenkundig sei.

Der G. schreibt s. 334: *du solt wissen daz ich den selben brief habe selber abegeschriben zuo tütscher sproche, rehte von worte zuo worte rehte gliches also ginre stunt; und den brief den solt du beslossen vinden in disem briefe.* der so 'von wort zu wort' abgeschriebene brief folgt s. 338. nun sind aber der ganze stil, die ausdrucksweise und die ideen des briefes jene des G.s in seinen schriften. natürlich kommen hier nur solche schriften in betracht, die vor 1380 verfasst wurden.

Schon in der ersten und zweiten zeile findet sich des G.s ständiger ausdruck: *vil lieben heimelichen fründe*, und das particip praes. cum verbo finito: *ir süllent wissende sin.* bald darauf: *die muoter gottes . . . wart redende und wart . . . bittende.* der satz: *über alle die welt grosse pfloge verhengem* kommt ähnlich NvB s. 189 vor. wegen *ufslag dez grossen wetters* siehe NvB s. 325; und überhaupt über den *ufslag der grossen pflogen* NvB s. 322f. 306. diese ideen kehren beim G. seit dem j. 1377 immer wider. der gedanke dass vielleicht nach drei jahren der gefangenschaft die dreizehn gottesfreunde ermahnt würden *umb und umb in die welt zuo farende do ieglicher hine wurde vermanet*, ist ebenfalls eine alte idee des G.s.: NvB 133. 136. 323. die worte des briefes, gott wolle *die cristenheit anegripen in maniger hande wise*, sehen *obe sich die kristenheit bessern welle*, finden sich wörtlich im Leben der Ursula (bei Jundt s. 388). siehe auch NvB s. 188. der satz, *die welt stet in eime oume in einer zitternden vorhte vor dem himelschen vatter*, begegnet wörtlich ebenso im angeführten Leben der Ursula (bei Jundt aao.). das seltene wort *ome* weifs ich nur beim G. nachzuweisen. die stelle, man solle sich desjenigen abtun, *daz bilde oder ussewendigen kumber bringen möge*, ist aus Seuses Büchlein der weisheit (m. ausg. s. 447). *keine rede haben* mit irgend jemand

findet sich im MB s. 20; der meister hatte zwei jahre *keine rede me* mit den beichtkindern. die 13 gottesfreunde durften nur *an dem zistdage* und *dunrestage* reden; die Ursula redete auch nur *an dem zistage* (bei Jundt s. 377). sie durften nur reden *dem ebenmenschen* zu nutz. so kamen auch die zwei mannen nur mehr zusammen, *das sū irme ebenmenschen zuo helfe kement*, sonst nicht (NvB s. 277, wo sich auch *keine rede mit einander haben* findet). über *die sehs werg der erbernde üeben* siehe NvB s. 99 und Geistl. stiege bei Jundt s. 106.

Der brief ist mithin nur ein machwerk des G.s selbst. schon ein jahr früher (1379) hatte er auf diese weise eine himmlische ansprache fabriciert, die ihm mit sieben andern gottesfreunden am selben orte, wo im nächsten jahre die brieffahrt, zu teil wurde (NvB s. 326). alle darin vorkommenden ausdrücke und phrasen sind ebenfalls sein litterarisches eigentum. *ufslag dez grossen gruwelichen wetters* (s. o.). dann: die gottesfreunde sollten nach einem jahre des 'aufschlages' *nüt me von diser selben sachen wegen bitten*. eine ähnliche mahnung ergieng an den G. bereits 1356 (NvB s. 155). die phrase: *wanne der vatter wil es denne alleine in siner hand stonde haben, wenne . . . so wil er denne sinen sun durch alle die welt rechen* findet sich fast wörtlich im Leben der Ursula: *wanne der vatter het das swert selber in der hand und ist zuo gloubende das er sinen sun alse wüt alles ert- rich rechende wurt* (bei Jundt s. 359). der idee, diese rache sei der welt gut, denn die christenheit werde sich bessern, be- gegnen wir ebenso NvB s. 189.

Somit kommen wir auch hier wider zum selben resultate: der G. hat als solcher nicht existiert. denn ein mann, der himmlische briefe und ansprachen absichtlich fingiert und mit seinen dichtungen andere (in unserm falle die Strafsburger, an die der G. alles sendete) betriegt, ist nichts weniger als ein gottesfreund. aber hiemit erhält auch die ganze erzählung des G.s von der zusammenkunft von acht gottesfreunden im jahre 1379, von dreizehn im j. 1380 bei einer felsenkapelle *in eime gar wilden grossen hohen gebirge* (NvB s. 325) ihren abschluss: sie ist von anfang bis zu ende eine dichtung des G.s. denn sind der vom himmel gefallene brief sowie die himmlische ansprache vom G. erdichtet, so ist auch die erzählung, acht gottesfreunde hätten die himmlische stimme gehört, und dreizehn gottesfreunde einen

brief vom himmel fallen und später in einer lichten flamme wider auffahren sehen, eine fiction. bestätigt wird dieses resultat dadurch dass von diesen gottesfreunden kein einziger historisch beglaubigt ist; und umgekehrt erweist sich nun dass die zwei gottesfreunde aus Ungarn sowie der aus Genua, von denen in a die rede gewesen war, und die ebenfalls zeugen der himmelfahrt des briefes gewesen sein sollen, fingiert sind.

Verhängnisvoll für den G. ist dass der betrug gerade am schlusse seiner angeblichen tätigkeit so offenkundig zu tage tritt. denn man muss nun die frage aufwerfen: treibt der betrug nicht im ganzen leben des G.s sein unwesen? hat der G. nur als solcher nicht existiert? ist nicht vielmehr die ganze existenz und person desselben eine reine fiction? mit diesen fragen beginnt die erörterung des wichtigsten satzes, der zugleich die lösung des problems in sich schliesst.

### 3. Wahrscheinlichkeit des betruges von seiten Merswins.

In den QF xxxvi 124 sagte ich: 'wüsten wir genau, wie weit die abhängigkeit Merswins vom G. bei abfassung seiner schriften geht, ob wir vielleicht hier zwei personen, aber nur einen autor haben, dann liefse sich etwas bestimmtes sagen. darüber hat aber noch niemand eine untersuchung angestellt.' dieses urteil gründete sich auf die ungemaine ähnlichkeit, ja gleichartigkeit der schriften des G.s und Merswins. doch besafs ich damals noch nicht den schlüssel, um dieses geheimnis zu lösen. jetzt ist es mir aber klar dass wir nicht blofs nicht zwei autoren, sondern auch nicht zwei personen annehmen dürfen, vielmehr nur eine, und diese eine ist nicht der G. im oberlande, sondern Rulman Merswin in Strafsburg. ich will die erörterung dieses satzes mit wahrscheinlichkeitsgründen vorbereiten.

Merswin ist in seinen aussagen sehr unzuverlässig, ja unwahr. er beginnt sein Büchlein von den vier jahren seines anfangenden lebens: *allen den si kunt geton die dis buechelin lesent oder herent lesen, was heran geschribben stot, das es also ist und luter worheit ist* (Gottesfr. s. 56). auf der nächsten seite schon (s. 57) bringt er einen herzerguss, der sich ihm nach seinem *ersten kere* entrang, dessen inhalt sich aber vollends, nur in er-

weiterter form, mit jenen reflexionen deckt, welche der meister des MBs s. 25 nach seiner bekehrung anstellt. und der meister wuste doch nichts von Merswin; dieser schrieb sein büchlein erst 1352. den gedanken am schlusse des Büchleins von den vier jahren begegnen wir schon bei der Ursula und beim G. was nämlich Merswin s. 74 als von ihm erlebt und als in einer verzückung empfangen berichtet, er müsse *sehhen fil wunderlicher werke, die got noch ueber die cristenheit in manniger hande wise furhengende wurt*, er solle aber *gott losen wurken sine werq*, das sagte im j. 1346 Ursula vor ihrem tode zu Adelheid, bemerkend, sie werde es erleben. jene verzückung, die Merswin 1352 hatte, nennt er die letzte am ende des vierten und letzten jahres des anfangenden lebens. in dieser verzückung wird ihm angekündigt dass er *noch lenger hie in der zû bliben mueste*, er solle wandeln *also ein erber cristonman, so dass man nut befinden muethe* was gott mit ihm gewürkt habe usw. er werde nicht mehr so viel *durch die mannigfaltigen grosen bekorungen genebet werden* wie früher, denn *nuomehin* solle er *wol genebet werden* dass er sehen werde, *also das die scheffelin werdent irregonde under den unkuschen . . . wolven . . . : das wurt nuomehin din uebunge und din crutze sin* schloss die stimme in der verzückung (s. 75). der G. erhielt in der letzten verzückung am ende des fünften und letzten jahres seines anfangenden lebens dieselbe ankündigung und zwar mit denselben worten (NvB s. 219. s. oben im zweiten aufsatze 2 a ζ). dass sich so aufsergewöhnliche dinge nicht im leben zweier widerholen und zwar in so frappanter ähnlichkeit, liegt auf der hand. die erlebnisse des meisters, Ursulas und des G.s sind aber dichtungen, wie bereits nachgewiesen wurde. hat sich also das gesagte vielleicht im leben Merswins zugetragen? keineswegs. Merswin hat sich hier selbst die fälle gelegt. er lässt nämlich im vierten jahre seines anfangenden lebens vor seiner letzten verzückung den G. zu sich kommen und nimmt von ihm das Zweimannenbuch in empfang, in welchem der G. bereits von seiner eigenen letzten verzückung sammt der darin (NvB s. 219) erhaltenen ankündigung berichtet (Gottesfr. s. 71 f). mithin ist Merswins bericht über seine eben erwähnte verzückung sammt der ankündigung eine dichtung. dieses resultat wird bestätigt durch einen vergleich mit dem schlusse von Merswins Neun felsen. diese wurden im selben jahre



(1352) geschrieben wie sein Büchlein von den vier jahren seines anfangenden lebens. in den Neun felsen nun lässt sich Merswin im j. 1352 in einer himmlischen ansprache eine der im Büchl. v. den vier jahren erwähnten und ungefähr zur selben zeit erhaltenen ganz widersprechende ankündigung zu teil werden.<sup>1</sup> *ich wil dir sagen, ein innewendig fürborgen cruce solt du tragen unze in dinen tot. . . . do nam got diseme menschen alle die lüstlichen goben und mahte disen menschen also arm also ob er nie nüt von gotte befunden hette, und gab ime derzuo die aller grösten bekorungen die über menschlich sinne treffent, und dirre mensche fürsicht sich daz er dise grose bekorungen müsse haben unze in sinen tot* (s. 146). man vergleiche nun diese ankündigung und bemerkung mit der oben erwähnten. das angekündigte kreuz ist bei beiden ein wesentlich verschiedenes: dort ist jenes kreuz, das hier gar nicht erwähnt wird, und hier ist jenes kreuz, das dort nahezu ganz ausgeschlossen wird. kann man einem autor, der sich in solchen widersprüchen über sein eigenes leben bewegt, glauben schenken? wer einmal lügt, dem glaubt man nicht, sagt das sprichwort. wir haben hier dieselbe schablone vor uns, wie wir sie beim G. schon beobachtet haben, denn der schluss von den Neun felsen stimmt ebenso mit des G.s Fünfmännerbuch (NvB s. 132. 133) überein, wie der schluss des Büchl. von den vier jahren mit dem schlusse des ersten cap. des Zweimännerbuches (NvB s. 219). verhält sich dies so zwischen Merswin und dem G., so unterliegt es keinem zweifel dass dasselbe verhältnis zwischen Merswin und Ursula, Merswin und dem meister bestehe, insoweit dieses hier nach den oben gemachten bemerkungen in betracht kommt.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Jundt meint s. 422 n. 1, die Neun felsen seien vor dem Büchlein der vier jahre geschrieben. durch eine solche annahme wird aber der widerspruch noch größer. in den Neun felsen s. 146 kündigt die stimme dem Merswin nach den eben citierten worten an: *und sol och daz dine leze sin, wenne ich nu zümole nime rede mit dir haben wil*. dem Büchlein der vier jahre zu folge hätte aber gott doch bald darauf eine neue rede mit ihm gehabt.

<sup>2</sup> wie geradezu an litterarischen betrug streifend Merswin gearbeitet habe, beweist seine übersetzung des Ruusbroecschen *brunluft buchelins*. ganz ungeniert sagt er s. 366 (bei Engelhardt): *hie hebe ich ane . . . zuo sagende . . . noch dem mich es ouch die heilige geschrift bewiset*. die johanniter sagen, *usser grosser demutikeit* hätte er sich des

Ist aber Merswin wahr, wenn er uns vom besuche des G.s erzählt? er berichtet, im vierten jahre seines anfangenden lebens habe er niemandem sein inneres aufgedeckt *unze an eine zit also es got hebben wolte, do gab got einem menschen in obberlanden zuo virstonde also das er harabbe zuo mir kuomen solte. nuo do der kam, do gap mir got das ich mit dem von allen sachen wol reddden muethe; und der selbe mensche der was der welte gar alzuomole unbekant. er wart abber min heimellicher frunt und demselben menschen lies ich mich zuo grunde an gottes stat* (Gottesfr. s. 71). all dies könnte sich nur unter der voraussetzung zugetragen haben, dass der G. wirklich als solcher existiert habe. denn nur dann konnte gott den G. auf Merswin und diesen auf den G. aufmerksam und sie durch offenbarungen gegenseitig bekannt machen. allein der G. hat als solcher nicht existiert. was von seinen natürlichen und übernatürlichen begnadigungen sich geschrieben findet beruht lediglich auf dichtung, wie ich bereits nachgewiesen habe. gesetzt den fall, es hätte nun wirklich jemand existiert, der alle diese gnaden sich zugeschrieben, so wäre er eben ein betrieger, der auf nichts weniger als göttlichen einfluss anspruch machen könnte. hat nun eine solche person existiert oder nicht, in jedem falle ist es tatsache dass gott nicht dem G. geoffenbart hat, er möge zu Merswin gehen, und dem Merswin, er solle sich dem G. offenbaren. war nun vielleicht Merswin der geteuschte? nehmen wir für einen augenblick diesen fall an: ist dann nicht sein ganzes leben eine fortgesetzte teuschung? wenn diese éine offenbarung eine teuschung war, wer verbürgt dass es nicht auch die übrigen waren? immerhin wäre M. sein leben lang einem elenden betrieger an gottes statt unterworfen gewesen. die annahme jedoch, Merswin sei der geteuschte, ist nicht haltbar. woher wuste denn der G. etwas von Merswin? im jahre 1349 sendet der G. das Buch vom gefangenen ritter an ihn als an einen anfänger, der noch *hel und jung in der genoden* ist (NyB s. 185). nur unter voraussetzung des göttlichen einflusses, der hier aber ganz aufser dem spiele ist, konnte dies der G. wissen. wie wuste der G. dass schreibens gewehrt, gott habe ihn gezwungen dazu, und aus demut habe er dann das büchlein dem Ruusbroec zugeschrieben. all dies vernahmen sie aus Merswins mund. s. Jundt s. 24 n. 1. im schlussaufsatze komme ich darauf zurück.

er gerade am ende des vierten jahres des anfangenden lebens zu Merswin kommen sollte? woher wuste ferner Merswin etwas vom G., der doch in Strafsburg ganz unbekannt war (Gottesfr. s. 72)? über dessen inneres leben erfuhr er erst beim besuche des G.s etwas, als ihm nämlich dieser sein Zweimannenbuch übergab. und die art und weise, wie Merswin die begegnung mit diesem manne erzählt, schließt gänzlich aus dass er früher, d. i. vor 1352, vom G. etwas gewust habe. hier liegt eine absichtliche mystification vor. diese beobachtung wird durch folgende erwägung erhärtet. (*ich*) *seite imme*, berichtet Merswin, *ouch alle mine heimelicheit van diesen fier joren mins anefanges* (s. 71), und der G. gibt ihm nun *das buechelin do anne geschribben stot funf jor sins (mins) anefanges*. ist dies nicht ein sonderbares zusammentreffen, nicht die alte schablone?

Auf einer lüge, sein eigenes leben betreffend, haben wir Merswin bereits ertappt; lügt er nicht auch, wenn er uns von der existenz des G.s berichtet? alle beobachtungen führen mehr und mehr zu dieser annahme. von sämtlichen historisch beglaubigten personen ist Merswin die einzige, welche den G. persönlich kennt; die andern schreiben ihm zwar und erhalten von ihm briefe, aber die ganze correspondenz geht durch Merswins hände. die möglichkeit eines betruges muss hier jeder zugeben. wo war auch eine controle? erinnern wir uns nun an dasjenige, was ich oben s. 471 über das resultatlose suchen von seiten der historisch beglaubigten personen nach dem G., die fortwährende begegnung aber mit demselben von seiten der historisch nicht verbürgten personen gesagt habe, so werden wir den wert jener notizen jetzt um so mehr zu schätzen wissen. Merswin sah ferner, wie sehr die johanniter in Strafsburg nach dem G. fahndeten. vor seinem tode (im jahre 1352) nun baten sie ihn um den namen seines boten, mit dem er dem G. *alle sine briefe gesant hette, daz wir doch ouch unsere notdurft mit demselben botten geschriben möhtent ehe er uns wurde abegonde. do sprach Ruoleman, daz derselbe sin heimelicher botte gar kurzliche dovor in derselben zit gestorben were* (Notizen in NvB s. 63). merkwürdig, nachdem doch noch ein jahr vorher (1351) der G. seine *tovele* nach Strafsburg gesandt hatte (NvB s. 204). und wenn wirklich der bote gestorben war, warum sagte Merswin

denn nicht dem einen oder andern der johanniter unter dem siegel der verschwiegenheit den aufenthaltsort des G.s? setzte er zb. in den ihm so treu ergebenen Nicol. vLaufen weniger vertrauen als in einen boten, der doch gewis auch keine andere verbindlichkeit auf sich genommen hatte als die verpflichtung zu schweigen? das ganze ist nur eine leere ausrede Merswins, und es wird nun begreiflich warum, als der bote oder die boten noch am leben waren, niemand, trotz des eifrigsten spähen, ihre person sehen konnte (s. oben s. 472), ja trotzdem die johanniter wusten dass sie in Strafsburg bei Merswin seien. wir wundern uns deshalb nicht mehr dass mit Merswins tode auch totenstille über das ganze leben und würken des G.s eintritt.<sup>1</sup> der betrug von seiten Merswins ist also nicht blofs möglich sondern sogar wahrscheinlich. die weitere untersuchung wird aber ergeben dass der betrug in der tat von Merswin ausgeführt wurde.

#### 4. Wirklichkeit des betruges von seiten Merswins.

Dass der dichter der schriften des G.s nicht in der Schweiz zu suchen sei, wurde uns sowol bei gelegenheit der besprechung

<sup>1</sup> wie steht es aber mit der Margaretha vKenzingen, welche nach 1419 den G. besucht hat (s. Zs. 19, 475 ff)? Jundt hat s. 322 stringente gründe dafür angeführt, dass Joh. Meyers nachricht darüber gar keinen glauben verdiene. Joh. Meyer kannte in der zweiten hälfte des 15 jhs. keine andern quellen als welche wir kennen, nur las er in dieselben manches hinein, oder kombinierte. woher wuste er auch dass der G. *vil mer denn über je jar alt* wurde? im Zweimannenbuche s. 219 wird dem G. angekündigt er müsse *lenger in der zit sin.* aus dieser stelle mag er calculiert haben. 1377 und 1380 klagt aber der G. bereits über seine schwäche, kränklichkeit und sein alter. und nun sollte er noch über vierzig jahre gelebt haben? wie schlecht Meyer informiert war, zeigt ferner dass er nicht blofs den G., sondern auch *sine halgen gesellen* noch am leben sein lässt. alle wären mithin gegen 100 jahre oder darüber alt geworden. Margaretha mag auf den rat irgend eines gottesfreundes, der im Oberelsass in den Vogesen lebte und um die reformation in Unterlinden wuste, in dieses kloster eingetreten sein. woher hätte aber der G. im oberl. dieses anfer dem Elsass wol nur im orden bekannte ereignis wissen können? Meyer identifizierte dann jenen gottesfreund mit dem G. die lateinische übersetzung bei Pez hat auch *in monte Vosago* (s. Zs. aao. s. 457). Nider, der die Margaretha kannte, und in seinem Formicarius von ihr und ihrer tochter berichtet (lib. 3 cap. 8 s. 230 sqq. ed. Duaci 1602), weifs nichts von einer besprechung mit dem G., obwol er ihren eintritt in das kloster zu Unterlinden erwähnt (s. Zs. s. 490).

der Romreise als oben s. 459f klar. nach der ersteren untersuchung hätten wir den dichter viel eher im Elsass zu suchen. es steht ferner fest dass Merswins dialect in den Neun felsen und im Büchl. von den vier jahren der elsässische volksdialect des 14 jhs. ist. Merswin schrieb beide werke eigenhändig, und es liegt vor der hand kein grund vor, diese aussage zu bezweifeln. auch die johanniter bestätigen sie. nach seinem tode fanden sie nämlich in einem verschlossenen kästchen das Büchlein von den vier jahren, und indem sie dies berichten, setzen sie hinzu: das er *mit sin selbes hant an bappire geschriben hatte* (Gottesfr. s. 54. 55).<sup>1</sup> sie aber, die so viel mit Merswin, einem der drei pfleger ihres hauses, zu tun hatten, musten gewis Merswins handschrift kennen.

Die annahme dass die ganze Gottesfreund- und Merswinlitteratur von den johannitern in Strafsburg erdichtet sei, ist von vorn herein ausgeschlossen. die fälschung müste natürlich nach Merswins tod, also nach dem 18 juli 1382, aber vor 1385 stattgefunden haben, da in diesem jahre Conrad von Brunsberg bereits von den drei (urkunden-)büchern spricht, in denen nahezu die ganze litteratur enthalten war (s. Jundt s. 27 n.).<sup>2</sup> alle historischen personen, deren diese schriften erwähnung tun oder an die sie gerichtet waren, hätten entweder sämtlich gestorben sein (da ja sonst die fälschung augenblicklich ruchbar geworden wäre), oder ein gemeinsames complot eingehen müssen. keine beider annahmen ist möglich. die erstere nicht, weil eben nicht alle gestorben waren. der meister der johanniter in Deutschland, der comthur in Strafsburg, Nicol. vLaufen und gewis die meisten jener johanniter, für die das Fünfmannenbuch geschrieben war, befanden sich am leben. und sollen alle jene priester, die im jahre 1369 den Grünenwörth inne hatten und für die das MB bestimmt war, schon vor 1385 mit tode abgegangen sein? welches aufsehen hätte es nun erregt, wenn jemand plötzlich mit einer in die geschichte der Strafsburger johanniter so tief eingreifenden litteratur hervorgetreten wäre, von der man bisher nichts gehört, von der niemand etwas gewust, und Merswin

<sup>1</sup> die johanniter verleibten es dem Briefbuche ein, woraus es dann Schmidt in seiner schrift Die gottesfreunde s. 56—76 herausgab.

<sup>2</sup> die briefe scheinen erst nach 1404 gesammelt worden zu sein. s. Jundt s. 27 n. 1.

selbst, der am meisten beteiligte, nie das geringste hatte verlauten lassen? der betrug wäre im augenblick entdeckt worden. ebensowenig darf man aber an ein gemeinsames complot denken. alle hätten ein solches schliessen müssen, ja selbst die priester vom jahre 1369. allein dies ist eine unmöglichkeit. nicht blofs das interesse an der sache, auch die gewissenhaftigkeit der einzelnen ist eine verschiedene. was sich vielleicht der eine oder andere erlaubt hätte, würde den entschiedensten tadel eines dritten erfahren haben. ein so unwürdiges manöver hätten sich durchaus nicht alle gefallen lassen. welchen zweck hätten sie auch haben können? und warum liessen sie den G. nicht noch nach Merswins tod tätig sein? dies wäre doch in ihrem interesse gewesen.

Ist die Gottesfreundlitteratur gefälscht, so kommt nur Merswin als fälscher in betracht. und dass dem so sei, wird sich aus der folgenden untersuchung ergeben.

a. Übereinstimmung der schriften des G.s und Merswins in gedanken, ausdruck und stil. von vorne herein stehen beide unter dem gleichen einflusse gottes oder der natur, obwol sie local so weit von einander entfernt waren. sie sind zur selben zeit krank (NvB s. 298. 324. 331) und haben zur selben zeit dieselben visionen oder träume (s. 303. 324). dieselbe gleichartigkeit zeigt sich in ihren schriften. sie weisen nur auf einen autor hin.

Ihrem inhalte nach zerfallen sie gleichmäfsig in geschichtliche, in mahnschriften, und in solche, die das eigene leben behandeln.

Auf beiden seiten stöfst man auf dieselbe anordnung, überall dieselbe schablone. die bekehrung meister Eckharts in Merswins Buch von den drei durchbrüchen (Jundt Histoire du panthéisme populaire s. 220 ff) geht anfangs in derselben weise vor sich, wie jene des meisters im MB. dieses erhält nur eine weitere ausführung und bringt andere personen auf die bühne als die geschichte in Merswins buch. s. darüber Strauch im Anz. vi 213.

Die caractere, welche Merswin beschreibt, sind ebenso natürlich und übernatürlich geartet wie die in des G.s schriften. die drei heiligen priester, deren in Merswins Buch von den drei durchbr. erwähnung geschieht, sind gleich mit den vier genossen im Fünfmannenbuch. wie die brüder in diesem buche,

so werden auch jene drei ganz gleich geführt. grofse leiden, versuchungen, kasteiungen, krankheiten in der natur. schliesslich behalten auch sie nur *die eine bekorunge die do heisset die unreine bekorunge, unküschheit, und wir versehent uns das sù uns bi unserme lebende nüt abefalle untze in unseren tot . . .* sie wollen sie aber gerne haben *in der nemunge das wir nüt müssig one allés liden stont* (bei Jundt Histoire s. 226f. s. oben s. 480f). sie sind auch gar *senftmuetic* und *süsse* (s. 227. s. oben s. 486). der erste dieser heiligen hat eine minne wie der erste bruder (s. 227. NvB s. 104). der zweite tritt *der lieben sancte Marthen ettewas noch*, ähnlich wie der bote Ruprecht (NvB s. 130). und wie der G. das brüderleben *kume an ein gantzes messebuoch* schreiben könnte (NvB s. 309), so könnte man auch von einem jeden jener drei heiligen *wol ein gantzes buoch fol* schreiben (bei Jundt s. 226).

Auch Merswin besitzt die natürliche und übernatürliche begabung wie der G. beide zeigen dieselbe geschwätzigkeit im erzählen selbsterlebter visionen. beide sind kaufleute, wenigstens ist der G. ein kaufmannssohn. beiden geschah *vom ersten kere* in ihrer *nattuoren gar we* (Vier jahre s. 57. NvB s. 208). die darauffolgende reflexion Merswins stimmt mit jener des meisters im MB (s. oben s. 507 f). der G. gibt nun seinen *frigen eigin willen* auf (NvB s. 208), Merswin wird seinen *eigin willen gar sere hassende* (Vier jahre s. 58). beide umfängt darauf ein klares licht, in welchem sie von sich kommen und worte sprechen hören, die über die sinne sind, von denen sie nicht sprechen konnten (Vier jahre s. 58. NvB s. 208 f). die stunde war bei beiden kurz. sie waren aber voll freuden, so dass dem einen (G.) das herz im leibe *zerspringen wolte von rehter überswenkender fröiden*, dem andern (M.) das herze im leibe *furschlahende und dobbende wart van rehther freuden* (beide aao.). beide nimmt wunder dass mit ihnen (*mir armen sunder*) gott schon gleich anfangs so grofse übernatürliche werke würike (aao.). beide werden nun ihren *lichomen gar uebele hassende* (ebenda), kasteien ihn im ersten jahre gar streng und hart, schlagen ihn in diesem jahre *mit einer scharffen sniden ieserin geisseln*, und drücken dann salz in die wunden, auf dass es sie *faste smerzen und bisen sulte* (NvB s. 210. Vier jahre s. 60). man sieht, es ist immer derselbe widerkehrende gesichtskreis, aus dem der autor nie herauskommt.

natürlich erzählt er dazwischen wider manches, was in des G.s leben nicht in derselben ordnung oder weise sich findet: denn so viel klugheit besafs er doch dass er nicht alles in derselben weise von Merswin und vom G. erzählt, sonst wäre man ja unfehlbar auf den betrug gekommen. aber das dazwischenliegende stimmt wider mit den erzählungen anderer schriften des G.s. doch führen wir vorerst den vergleich mit des G.s leben zu ende. Merswin hatte dieselben versuchungen wie der G. beiden werden vor allem die vergangenen sünden *swerliche fürgehebet* (Vier jahre s. 60. NvB s. 216). beide werden versucht von *unkuschekeit und van unglouben* (Vier jahre s. 61 ff. 66. NvB s. 217); sie waren so grofs, dass es schädlich wäre davon zu schreiben (Vier jahre s. 65f. s. oben s. 484). beide empfinden keinen trost *wedder von gotte noch von allen creatures* (Vier jahre s. 67. 68. NvB aao.), und sie musten *alle creatures redelich und unredelich* mit der versuchung ausleiden; sie glaubten, in die hölle fahren zu müssen, doch schwuren sie keine sünde zu begehen usw. (NvB s. 218. notizen über die Vier jahre in Gottesfr. s. 188. s. auch Vier jahre s. 64. 66). beide wurden recht krank (aao. und 61), und mochten von diesen versuchungen *keime menschen weder gesagen noch gclagen*, sie empfanden überhaupt keinen trost (Vier jahre s. 68. NvB s. 218).<sup>1</sup> dass der schluss von den vier jahren Merswins mit dem schlusse der fünf jahre des G.s in ebenso frappanter weise übereinstimme, habe ich bereits bemerkt (oben s. 508) und ist auch von Jundt s. 185 beobachtet worden. beide haben beim gebete die begierde nach übernatürlichem trost, erschrecken aber sogleich über diese begierde und wenden sich mit dem gleichen reumütigen gebete zu gott, in welchem sie unter anderem ausdrücken, wie schlecht es war dass ihnen solche begierde aufstieg, während sie doch nicht würdig seien dass sie das erdreich trage usw. (Vier jahre s. 70. MB s. 13). beide erfahren auch so viele wunder von gott, dass man kein so grofses buch findet in der zeit, damit man es *dran geschribben muethe haben* (Vier jahre s. 65. 75. MB s. 11. 14). beide sind, der eine nach fünf, der andere nach vier jahren des anfangenden lebens auf der höchsten stufe der vollkommnen-

<sup>1</sup> dass in allem dem sich auch die ähnlichkeit mit Ursulas und des gef. ritters leben herausstelle, bedarf wol nicht der erwähnung, siehe s. 476. 479.



heit angelangt, so dass gott nicht mehr zu ihnen spricht, und sie nur mehr als einfältige christen zu wandeln brauchen (Vier jahre s. 74 f. Neun felsen 146. NvB s. 219 f); ja sie haben auch nicht mehr nötig gott zu fragen, denn sie haben von ihm lichtreichen unterschied und erleuchtete bescheidenheit empfangen (NvB s. 220. NF s. 130). die verzückungen bei beiden verstehen sich ebenso. gleicher weise musten beide bis zum tode dasselbe leiden tragen; nach den Vier jahren Merswins und den Fünf jahren des G.s bestand es darin, den nächsten wie ein verirrtes schaf wandeln zu sehen unter den wölfen (Vier jahre s. 75. NvB s. 219); nach den Neun felsen und des G.s Fünfmännchenbuch war es die unreine versuchung. beiden wird im hinweis auf SPaulus ein kreuz angekündigt, womit gott ihnen nur wie *sinen lieben fränden* tut, es sind grofse versuchungen (Neun felsen s. 146. NvB s. 132 f). dass die johanniter aus des G.s stelle mit recht auf unreine versuchungen geschlossen haben, ist bereits oben bemerkt worden. anderes stimmt zu anderen characteren. wie beim ersten der fünf mannen fliefsen auch aus Merswins augen thränen ohne alles sein *zuotuo*n, und diese thränen geben ihm grofse kraft (Vier jahre s. 58. NvB s. 105). beide empfangen so viel übernatürlicher freude, dass sie durch das herz fährt oder ausbricht; sie müssen acht haben dass sie *nut usbreche* und jeder *jubelierende wurde* (NvB s. 102 f. Vier jahre s. 60). beide empfinden grofse sehnsucht zu leiden was gott wolle, seinem leiden zu ehren, ja selbst den tod auszustehen, seinem bitteren tode zu ehren (NvB 103. Vier jahre s. 71), *was doch widder mensliche natuore ist* (beide aao.). der meister und Merswin werden einmal leiblich recht krank und sind dabei auch innerlich stark gedrückt. da hören beide eine stimme, und werden darauf an seele und leib gesund, in ihrer natur *grosen craft gewar* und zugleich freudig (Vier jahre s. 64 f. MB s. 25. vgl. NvB s. 97 f). wie dem ehemann, dem zweiten bruder, so wurde auch Merswin in der ehe die welt recht verhasst, beide wollten alles aufgeben und in einen wald gehen (Vier jahre s. 61. NvB s. 105. 109). er und der meister hatten begierde unter die heiden zu fahren, um das evangelium zu predigen (Vier jahre s. 71. MB s. 50). nun begreifen wir eine notiz in der einleitung zum grosen Memorial: 'niemand ahnte dass Merswin ein so grosfer und heimlicher gottesfreund war, der so aufser-

ordentlich mit den gnaden des hl. geistes und seinem lichte überhäuft gewesen, wie man (in seinen schriften) nach seinem tode entdeckte' (bei Jundt s. 271). es bestand eben alles nur auf dem papier, nicht in wärklichkeit. wegen der übereinstimmung anderer caractere beim G. und bei Merswin s. Strauch im Anz. vi 214.

Auch die lehre Merswins ist identisch mit jener des G.s, und zwar im allgemeinen sowol wie im detail, im richtigen wie in allen extravaganzen. was in der Geistl. stiege die staffeln sind, das bedeuten im Büchl. von den neun felsen die einzelnen felsen. was hier der hohe berg ist, der bis zum himmel reicht, das ist dort die stiege, deren ende man nicht sieht (Neun felsen s. 16. Geistl. stiege bei Jundt s. 105). die erste staffel und der erste felsen stimmen vollends mit einander überein; es stehen auf ihnen *kalte menschen ohne alle dotsünden* (Neun felsen s. 67f. Geistl. stiege bei Jundt s. 106); sie müssen schweres *fegefür* leiden (Neun felsen s. 69. Geistl. st. aao.). diese coincidenz hat auch Jundt s. 178 bemerkt. der erste felsen und die erste staffel stimmen auch mit der ersten staffel der Geistl. leiter des G.s überein, ja selbst der hier angewendete vergleich mit dem meere findet sich in den Neun felsen (s. 11f. Geistl. leiter bei Jundt s. 108). die zweite staffel der Geistl. stiege und Geistl. leiter stimmt zu den drei nächstfolgenden felsen Merswins: kasteiung und ausübung göttlicher minnewerke. die auf diesen felsen und auf dieser staffel befindlichen menschen sind eigenwillig; sie üben sich, um vor der hölle und dem fegefeuer bewahrt zu werden (Neun felsen s. 81. 84. 87. 89f. Geistl. stiege und Geistl. leiter bei Jundt aao.). die dritte staffel der Geistl. stiege und Geistl. leiter kommt mit dem fünften und sechsten felsen überein: aufgeben des eigenen willens; die darauf stehenden sind aber noch fern vom ziele (Neun felsen s. 95. 99). die weiteren stufen decken sich mit den drei letzten felsen Merswins: sich gott zu grunde lassen bis in den tod (Neun felsen s. 101) und annehmen, was gott mit ihnen tun will in zeit und in ewigkeit (s. 105), mithin auch die finsternis des geistes. doch erreichen sie diese vollkommenheit vollends erst am neunten felsen (s. 113). sie haben alles durchlitten (s. 115) und sind des fegefeuers ledig geworden (s. 118. 134). sie sind vor dem ursprung und manche sehen in den ursprung (s. 121 ff.). da erhalten sie die höchsten

freuden und wahres licht (124 ff. 127). sie sind mit gott eins, ja gott von gnaden geworden, was gott von natur ist (s. 134. 138. dasselbe in der Geistl. stiege bei Jundt s. 106 f).

Die Neun felsen haben aber auch mit dem Sendschreiben des G.s die gröste gleichartigkeit gemein. Jundt hat s. 205 nur das augenfälligste gesehen. bei beiden bildet eine vision die einleitung. Merswin beginnt: *es beschach in einen ziten in eime adefenten*; G.: *es beschach in der lieben kristnacht*. auf beiden seiten die klage über *die gebresten, die die cristenheit in den gegenwertigen ziten üebende ist*, wie *sörglich* es sei *in disen ziten* (vgl. NvB 187 f. Neun felsen s. 7. 14 f. 17 f. 72. 74. 120 uö.), wie alle christl. ordnung abgenommen (NvB 188. 190 uö. zb. 197. NF 120. 135 uö.). der ausruf des G.s: *erbarme dich über die cristenheit* (NvB s. 188) wiederholt sich in den NF fortwährend (14. 18. 27 usw.). die drohung mit den plagen (NvB aao.) kehrt wider in der prophezeiung, gott könne bald drein schlagen (NF 52 f. 61). die erinnerung an Christi leiden vgl. NvB s. 188. NF 18. 52. 133; die welt soll wider in christl. ordnung kommen, aao. NF 59. ermahnung vom gebete abzustehen, aao. NF 120. 64; *der cristenheit zuo helfe kummen*, aao. NF 10. 66. 137. die christenheit werde *ie böser und ie böser*, aao. NF 62. 53. 137. 142. *sol die zal erfüllet werden*, aao. NF 120. die barmherzigkeit gottes soll sich *dirre bette abe tuon* (NvB s. 188) ist identisch mit: die barmherzigkeit soll schweigen (NF 64. 145). und was im Sendschreiben die gerechtigkeit, das ist in NF die weisheit. die wahren anbeten (NvB s. 189. NF 115) sollen schweigen, aao. NF 64. 120. gott soll nicht über sie zürnen, aao. NF 3. 7 uö. man könne wie Jonas zum lügner werden, NvB s. 190. NF 62. vgl. auch NvB s. 322. wegen Noe und dass einzelne geschont würden, s. aao. NF 52. 120. 60. beide werden auch angehalten zu schreiben. Lucifer NvB s. 190 f. NF 53. 73. die aufzählung der laster ist auch nach Jundt aao. dieselbe. alle differenzen sind nur accidentiell. wegen geiz s. NF 61. 38 ff. 41. unkeuschheit 51 f. betrogene beichte 47 f. die hoffart findet sich durch alle stände in den NF zerstreut behandelt, ebenso erhalten die beichtväter öfters ihre lection. nur das geistliche und weltliche *gerichte* wird in den NF nicht erwähnt. gott vertrage es auf die länge nicht, NvB 191 f. NF 64. 120. 145. es gestatte die christenheit das schlechte, aao. NF 46. 47 f. 51. keiner soll

dem andern die schuld geben, NvB s. 192. NF 33. 61. mit seiner bescheidenheit sehe man, wie alles abnehme, NvB s. 193. NF 23. *lützel menschen* seien ausgenommen (aao.), das sind jene, die auf dem 9 felsen stehen; diese kehren sich ganz zur ewigen wahrheit (aao. NF s. 135. 138). der G. erzählt s. 194 sein eigenes leben; Merswin beschreibt ebenfalls den G. s. 132 (auch dies hat Jundt s. 179 gesehen). man solle *leren leben*, s. NvB s. 195. NF 135. die freude *über alle sinneliche vernunft*, aao. ähnlich NF 125. was NvB s. 195. 197 von der umkehr durch reue erwähnt wird, findet sich ähnlich NF 139. 144. die werke ohne minne seien klein vor gott, NvB s. 196. NF 57. der übellohnenden welt entrinnen, aao. NF 71 (*übellonende welte* findet sich in Merswins Büchlein von den vier jahren s. 57). *ilen und iagen*, aao. NF 126. 138. Christus das haupt, NvB 197. NF 134. 139. vgl. 115. das kreuz auf sich nehmen, aao. NF 26. die stricke des bösen geistes, NvB 196 f. NF 71 f. 83. *unverstandenes viheliches mensche*, aao. NF 72 ähnlich. kleben bleiben und nicht denken an jene welt (aao.) findet sich NF 71 ff erweitert. vgl. auch 134. man solle erkennen dass man die länge hier nicht bleiben könne (NvB s. 197), trifft sich ähnlich NF 64. über *listige behendikeit* und tod, s. NvB s. 197. NF 57 f. die bösen geister vermögen beim guten nichts, aao. NF 70. 76. 134. falsche lehrer, NvB 199. NF 132. hl. schrift und hl. geist einhellig, aao. NF 6. zum satze, wie man sich gute lehrer verschaffen solle (NvB s. 199) vgl. NF 59 f. 22. 141 f. dass den menschen diese gottesfreunde unbekannt seien, NvB s. 200. NF 141). seit hundert jahren sei die christenheit nicht so krank, aao. NF 54. 142. wegen 'krank' 136. früher war alles gut in der christenheit, jetzt ist aber der gröste teil aus christlicher ordnung getreten (NvB s. 200). diesen gedanken findet man weitläufig in NF 19. 21. 23. 24. 32. 34 ff. 36. 37 f. 42 f. 136 entwickelt, dem zu folge es früher unter päpsten, priestern, kaisern, herzogen, rittern, kaufleuten, handwerkern und bauern nur heilige gab, während jetzt die böse welt existiert. Merswin kannte wol nicht das wahre wort des Tacitus: *vicio malignitatis humanae vetera semper in laude, praesentia in fastidio esse* (Dialog. de orat. 18). der schluss des Sendschreibens stimmt ebenso. der göttlichen minne nicht wahrnehmen und aufser ordnung gehen, aao. NF 47. 63. der inhalt des satzes: die bösen geister be-

mühen sich rat zu geben usw. (NvB s. 201) wiederholt sich in NF fortwährend bei jedem felsen.

Dieselbe gleichartigkeit der ideen fällt uns auch bei einem vergleiche der Neun felsen mit den polterpredigten und der sacramentspredigt im MB auf. da ich dieselbe bereits QF xxxvi 138 ff berührte und sie sogar Jundt s. 179 ff bemerkt hat, kann ich von weiterer darlegung füglich absehen. andere vergleichungspuncte zu den Neun felsen hat Strauch Anz. vi 212 herbeigezogen. erschöpfend wird man dies capitel nie behandeln können, weil man eben die vollständigen bücher abdrucken müste, denn es findet sich nichts, wozu man nicht analogien zu entdecken vermöchte. eine bescheidene auslese hat Jundt s. 177 f geliefert. ich will sie um etwas vermehren. gleichmäfsig kehrt in des G.s und Merswins schriften wider: personen, die bekehrt werden, oder mit denen man sich unterredet, bitten sich gegenseitig, es möge alles verschwiegen bleiben; sowie die bitte, alles schreiben zu dürfen (MB s. 23. 61. NvB s. 100. 275. Jundt Amis s. 20 n. 2. Merswins Buch von drei durchbrüchen bei Jundt Histoire s. 227; Vier jahre s. 72). die begnadigungen wegen des dienstes zur mutter gottes: NvB s. 95. 117. 145. 156 sind ihrer sechs; Geistl. stiege bei Jundt s. 107. Merswins Buch von drei durchbr. bei Jundt Histoire s. 224. auch die erwähnung von wortzeichen kehrt gleichmäfsig wider. ebenso ein buch brauchen zum schreiben, oder es wäre schädlich von gewissen dingen zu reden (NvB s. 127. 192 f. 194. MB 11. 14; Merswin Vier jahre s. 65. 68. 75. Neun felsen s. 9; NvB s. 103. 119. 128. 179. Ursula s. 376. Merswin Vier jahre s. 65. Geistl. hochzeit bei Engelhardt Richard von SVictor und Joh. Ruysbroek s. 362). die übernatürlichen freuden werden bei beiden ganz in derselben weise und zum überdrusse oft beschrieben. auch über den jubilus begegnen wir bei beiden denselben ideen (MB s. 33. Geistl. leiter. Merswin Geistl. hochzeit bei Engelhardt s. 358 ff. Bannerbüchl. bei Jundt Amis s. 397. Vier jahre s. 69). ein gott, den man mit der vernunft begreifen könne, sei nicht viel wert (MB s. 13. Bannerb. s. 399). was im Bannerbüchl. s. 398 ein gottesfreund fragt, welches die übung sei, kommt in den schriften des G.s öfter vor, zb. MB s. 11 f. über die armut des geistes (NvB s. 250. Bannerb. s. 399). über das kreuz oder leiden des Paulus nach dem zuge (NvB s. 137. Bannerb. s. 398 f, uö. in den NF). zum

nächsten kommen oder noch ferne vom nächsten sein (Bannerb. s. 400), findet sich oft beim G. sei man auf der höchsten vollkommenheit angekommen, dann werde man ganz schlicht, einfüchtig gehorsam der kirche, und es geschehe einem weh, wenn man den nebenmenschen in sünden sehe (NvB s. 219 f. Ursula s. 376. Bannerb. s. 401. NF s. 134). fast alle ausdrücke, die im ersten aufsatze s. 218 als Gottesfreundlich fungierten, lassen sich bei Merswin nachweisen; ebenso die himmlische ansprache, welche dem berichte nach acht gottesfreunde gehabt haben (s. oben s. 506) und der vom himmel gefallene brief. diesem sowol als Merswins Neun felsen s. 144 zu folge wollte der himmlische vater die menschen zu grunde gehen lassen, bis auf wenige. und wie im briefe die mutter gottes den vater um einen *ufslag* bat, so bat nach den NF s. 144 *der sun den vatter umbe ein ufslach*. nach dem briefe halten 13 gottesfreunde die zuchtrute auf (NvB s. 338 f); Merswin aber sagt in den Neun felsen (s. 112) dass, so wenig auch der menschen auf dem 9 felsen sind, sie die stütze bilden; *werent diese lücceln menschen usser der eit, got liesse an stette die cristenheit undergon*. seinen ideen hat der autor in den briefen, in denen von dem vom himmel gefallenen briefe die rede ist, nur ein geschichtliches kleid gegeben. was im briefe weiter folgt: *bessert sich denne die welt nüt* usw., das findet man ähnlich bei Merswin NF s. 64: *bessert sich die cristenheit nüt, so fürsihhe ich mich, das der ewige vatter werde urlop gende der gerehtekeit*. und was in der himmlischen ansprache steht, nach einem jahre hätten die 8 gottesfreunde vom gebete abzulassen, das begegnet auch NF s. 120. 145, dass gott nämlich dann, wenn es ihn zeit dünkt, den menschen auf dem neunten felsen die kraft nimmt zu bitten. ebenso das fernere: der vater werde *sinen sun rechen* (NF s. 145). um den vergleich nicht ermüdend fortzuführen, schliesse ich mit einigen bemerkungen. sowol den Gottesfreundlichen als auch Merswinschriften zu folge soll man die pharisäer, d. i. die pharisäischen lehrer flichen (MB s. 9 ff. 16. NF 143. Bannerbüchl. s. 402). bei beiden findet sich, gott traue dem menschen noch nicht recht und gebe ihm lustliche gaben (NvB 249; NF 107). *ich bin von der gnoden gottes wol ettewas bekennende* (NvB 119. 122 uö. Vier jahre 6S. 70). *es ist ettewas zuo gloubende* (NvB 137. Vier jahre s. 74).

In Merswins schriften fällt uns auch dieselbe eigentümlichkeit der sprache auf, wie in den Gottesfreundlichen: der beständige gebrauch des participium präs. cum verbo finito (s. darüber QF xxxvi 93 f. 123), dieselbe construction der sätze, anwendung der gleichen phrasen und ausdrücke (QF aao. s. 42 f. s. 123)<sup>1</sup>, keine steigerung, sondern häufung von begriffsparen und synonymen, häufung derselben sätze und ausdrücke. die aufzählung verschiedener begriffe geschieht oft mit: *und also gar . . . und also gar . . . und also gar* (vgl. MB s. 59. NF s. 75 f.). auch in betreff der breiten schreibweise ist nicht der geringste unterschied zu entdecken. auf beiden seiten sind auch die bilder und gleichnisse im selben genre gehalten, und zwar werden sie fast durchgehends nicht in der rede oder in den sätzen angewendet, sondern, wenn sie einen platz finden, so bilden sie nahezu regelmässig den ausgangspunct für die erzählung oder die abhandlung, und den grund zur einteilung der rede.

Was den inhalt der lehre Merswins betrifft, so deckt er sich vollends mit jenem der lehre des G.s, wie wir sie oben s. 496 ff aus dem G. nachgewiesen haben. hier kommt vorzüglich auch die letzte lehre Merswins in betracht. s. Gottesfr. s. 186. was über den allgemeinen horizont hinausragt, das ist nicht Merswins eigentum, sondern den deutschen mystikern entlehnt. es gilt hier ganz dasselbe was ich oben s. 499 bemerkt habe. ich will nur einiges hier beibringen, ohne stellen, die ich oben angeführt habe, zu wiederholen. — bei *minnenspil* treiben (Vier jahre s. 62) lag Seuse (s. 32. 360) vor; ebenso bei *minnekosen* (Seuse öfters). *in geiste und in der naturen* (NF s. 7. 129) stammt aus Tauler. auf dieselbe quelle ist zurückzuführen, was Merswin s. 48 f. 50 über den unwürdigen empfang der communion sagt (Tauler 76<sup>ra</sup>. 62), und auf Seuse (s. 465). *flogierende vernünftige* s. 33 ist aus Seuse (s. 230. 557). aus Eckhart: *bilderliche forme* (NF s. 106 f. Bannerb. s. 397). den namen verlieren in gott (s. 138)

<sup>1</sup> nicht blofs die NF und die Drei durchbrüche, sondern alle schriften Merswins bieten im selben mafse der beispiele genug. — über *billiche und mügeliche* s. MB 29 ff. 39. 47. NvB 144. Merswins NF 7. 93. 114. 124. Vier jahre s. 74. zu *sinneliche fürnunft* vgl. ua. NF 66. 116. 124. 126. Vier jahre 65. 69. 73. Drei durchbrüche s. 225. 228. 230. zu 'es würde zu lang' vgl. auch NF s. 9 35. 140.

ist in erster linie Eckhartisch 3S7, 12; 503, 4; 513, 20.<sup>1</sup> dem zweiten teile des Bannerbüchleins liegen gedanken aus der 21 predigt Taulers (bl. 28) zu grunde. in dieser ist nämlich wie dort die rede von der berührung der niederen kräfte, vom jubilieren, wie gott einem alles wider nimmt und ihn so arm macht, als hätte er nie etwas gehabt, aber dann zum *burnen* führt, der ewiglich fließt usw. *lucifers baner*, s. Tauler 6<sup>ra</sup>. dass die gottesfreunde die stütze der christenheit seien, oder dass man gelebte gottesfreunde suchen und sich von ihnen leiten lassen solle, hat Merswin gleichfalls aus Tauler. wie ich beim G. angemerkt habe, so verwebte auch Merswin ganze tractate deutscher mystiker in seine schriften. in das Buch von den drei durchbrüchen nahm er denselben tractat auf, der sich in der clausnerinpredigt des MBs findet. er schrieb seiner eigenen autorschaft Ruusbroecs *tzierheit der geistlichen brouloff* im auszuge zu, er benützte andere tractate, zb. im Buche von drei durchbrüchen (s. 22S ff) solche Seuses, Taulers und anderer lehrer, ebenso in einer noch nicht edierten schrift (bei Jundt Amis s. 25).

Auch hier zeigt sich die identität mit dem G. dieselbe tritt ferner zu tage in der anwendung misverstandener askese und lehre. der anfang zum guten entspringt auch bei ihm aus eigener bemühung (Vier jahre s. 57, wegen der praedestinatio vgl. NF s. 13S). die aufzählung der Neun felsen leidet am selben fehler, wie die sieben staffeln beim G. vom zweiten bis hinauf zum siebenten felsen findet man nur accidentielle unterschiede, nicht wesentliche. es sind weder stufen noch müssen sie sich in dieser reihe folgen. welchen begriff Merswin vom christl. dogma der trinität gehabt habe, zeigt er uns in seinen Vier jahren s. 66. nach der versuchung zum unglauen, die er längere zeit duldete, wurde sein glaube plötzlich *also gar ganz urhuthet*, also dass er *von unglouben nieme annegefohthen wart*, und wodurch? in einer verzückung sah er einen großen stein, in dem

<sup>1</sup> was in den NF irgendwie über das gewöhnliche niveau sich zu erheben scheint, ist den deutschen mystikern entnommen. des raumes wegen konnte ich nur das wenigste bringen. hieher gehören auch stellen wie: gott ist nicht ein zerstörer der natur; man kann nicht gott und der natur mit einander leben; die seele müsse sich selbst in jener welt richten (vgl. Schwester Katrei s. 471, 1); lebemeister; 'sie verlieren sich selbst und mit ihnen alle creaturen' (vgl. Seuse s. 24S. 566).



*was gehouwen dru gar grose mannesbilde, nämlich vater, sohn und hl. geist. sie waren neben einander. und er hörte sprechen: nuo maht du wol glouben, sidder das es ist das du in eine steinne hest gesehhen . . . drigge personen und doch ein stein ist und die drigge personen einer nattuoren eins steines sint.* — was ich oben s. 501 ff in bezug auf den G. geschrieben, hat in seiner weise auch auf Merswin bezug. um widerholungen zu vermeiden, eile ich zum schlusse.

Auch Merswin ist so übernatürlich begabt wie der G. aber die lehre steht in gar keinem verhältnisse zu seiner angeblichen übernatürlichen begabung. die lehre ist besonders in den NF dem grundgedanken nach ein fortwährendes lamento über die schlechten zeiten, die schlechten menschen, über die list des teufels, die geringe zahl der gottesfreunde usw.<sup>1</sup> neue aufschlüsse oder originelle gedanken liefert uns keine schrift. tragen die Vier jahre seines anfangenden lebens schon an sich die spur reiner dichtung, so bestätigt sich dieser schluss, wenn wir sie vergleichen mit den Fünf jahren des G.s oder mit dem leben anderer (s. oben s. 514 ff), besonders aber mit seiner eigenen lehre. diese ist eben nicht die wüirkung übernatürlichen einflusses, sondern der ausfluss eines gewöhnlichen mit seiner zeit völlig zerfallenen geistes.

Aber nicht dies resultat interessiert uns hier vorzüglich, sondern jenes, welches aus der bisherigen untersuchung sich unmittelbar ergibt, dass wir für die schriften des G.s und diejenigen Merswins weder zwei autoren noch überhaupt zwei personen statuieren dürfen, sondern den einen Merswin. man hat letzthin, um das rätselhafte dunkel aufzuhellen, eine nicht hoch genug anzuschlagende gegenseitige beeinflussung als erklärungsgrund angenommen. allein diese erklärungslehre beruht auf einem zu dürftigen vergleich zwischen Merswins und des G.s schriften und character. Jundt insbesondere hat den wald vor bäumen nicht gesehen. um sich gegenseitig beeinflussen zu können muss in bezug auf dieselben ideen entweder ein ununterbrochener verkehr

<sup>1</sup> wenn Jundt s. 149 die Neun felsen *une des plus grandes créations que le mysticisme allemand ait produites au moyen âge* nennt und darin s. 172 eine *richesse des développements théologiques* entdeckt, so macht dieses urteil sowol seiner kenntnis der deutschen mystik als auch seinem theologischen wissen wenig ehre.

zwischen zwei personen stattfinden, oder ihre schriften müssen den personen gegenseitig vorliegen. beides ist aber wenigstens bei den Vier jahren Merswins und den Fünf jahren des G.s ausgeschlossen (s. oben s. 511). woher anders dann die frappante übereinstimmung, als weil nur ein autor im spiele ist? wo findet man überhaupt in der litteratur ein auch nur einigermassen ähnliches beispiel von gegenseitiger beeinflussung zweier personen? man kann keines vorweisen, weil man von jeher angesichts einer derartigen übereinstimmung und gleichartigkeit von schriften mit recht auf nur einen autor geschlossen hat. welches aussehen müsten denn wol schriften besitzen, damit man behaupten könnte, dieselben rührten nur von einem autor her?

Aber auch unsere frühere untersuchung kommt uns hier sehr zu gute. denn was kann uns nach solchen resultaten hindern, nur einen autor und eine person anzunehmen? etwa die existenz des G.s? aber er hat ja unserer frühern erörterung zu folge als solcher nicht existiert. und hat er überhaupt existiert? nur dann könnte man dies annehmen, wenn entweder positive und zwingende gründe und anzeichen für die existenz des G.s vorhanden wären, oder wenn sich die schriften des G.s von jenen Merswins in gedanken, besonders aber in ausdruck und stil unterscheiden würden. allein in bezug auf den ersten punct hat uns gerade die oben s. 470 ff. 512 ff angestellte untersuchung gegründete zweifel an der existenz des G.s eingeflößt, so dass wir nur mehr positive beweis abwarteten, um sofort die nichtexistenz anzunehmen; bezüglich des zweiten punctes stellte sich heraus dass die übereinstimmung der beiderseitigen schriften so gross sei, dass man ruhig die titel der Gottesfreundlichen schriften ändern, und ihnen den namen Merswins vorsetzen könnte. hindert aber vielleicht der character Merswins, nur an einem autor und an einer person festzuhalten? allein, gerade sein character und seine handlungsweise riefen in uns den gedanken hervor, er werde wahrscheinlich der autor der schriften des G.s sein (s. 496. 510 ff) und uns geteuscht haben (s. 512). so weist denn alles auf Merswin als den einen autor und die eine person hin, nichts, gar nichts aber auf den einen wirklichen G. mithin ist nur Merswin der dichter der ganzen Gottesfreundlitteratur.

Aber existiert nicht noch ein hindernis, um Merswin mit

dem G. vollends zu identificieren? ist denn nicht der dialect des Fünfmannenbuches ein solches? es scheint nur so, denn in wahrheit bietet uns gerade dieses buch den letzten, zugleich aber auch den durchschlagenden beweis in der ganzen untersuchung. aus dem Fünfmannenbuch geht nämlich unwiderleglich hervor dass der dialect sowol als auch die schreibweise desselben Mer-swiniſch seien, dass jedoch die bisher für Gottesfreundlich betrachtete dialectische eigentümlichkeit desselben von Merswin absichtlich fingiert sei.

b. Der dialect des Fünfmannenbuches ist gefälscht. bisher galt allgemein der dialect dieses buches, oder genauer gesprochen, die eigentümlichkeit desselben in den flexions- und ableitungssilben (*a* statt *e*) als criterium für die heimat des G.s. diese eigentümlichkeit, sagte man, weise auf die Schweiz hin. ja, man wuste sogar das gebiet der Schweiz näher zu bestimmen, wo sich dieselbe treffe (s. oben s. 303f). dieser umstand sammt den ihn begleitenden consequenzen veranlasste auch die herausgeber der Bibliothek älterer schriftwerke der deutschen Schweiz und ihres grenzgebietes, den schriften des G.s einen platz in dieser sammlung zu reservieren.

Allein schon zweimal musten wir aus andern gründen den G. aus der Schweiz weisen. vorzüglich den ersten fall möge man sich hier in erinnerung bringen. der G., sagten wir, könne kein Schweizer sein, denn als solcher hätte er in ganz anderer weise, als es in seinen schriften geschieht, über die Romreise berichten müssen. sowol der aufenthalt in der Schweiz<sup>1</sup> als auch der dialect seien nur fingiert (siehe s. 314). in der tat schließt das Fünfmannenbuch einen der sehr seltenen aber um so interessanteren fälle von dialectfälschung im mittelalter in sich.

Im mai 1377 sandte der G. sein Fünfmannenbuch an die johanniter nach Strafsburg, dasselbe mit einem briefe begleitend, in welchem es heisst: *vil lieben brüeder, ich hette ick gar gerne alle ding in uwer sproche geschriben, also ich ouch wol kunde, und wolte es geton haben; also vergas es mir gar vil, und habe uwer sproche und unser sproche nderenander geschriben. und darzuo*

<sup>1</sup> allerdings steht in den schriften des G.s nirgends, er sei in der Schweiz gewesen. aber es kommen anhaltspuncte dafür vor, aus denen man ihn von jehar in der Schweiz suchte.

*so ist die geschrift gar ubele zuo lesende; der es nochschriben sol, der muos der sinne war nemen. mir was not, ich schreip alle dise ding in fünf dagen, wan ich muoste Ruoprecht hinweg senden* (NvB s. 310). die johanniter betrachteten das übersandte Fünfmännerbuch, weil vom G. eigenhändig geschrieben, als ein großes heiltum, und liesen es *unverändert zuo gleicher wise also es Ruoprecht selber brohte*, und verleibten es dem Briefbuche ein (Gottesfreunde s. 76f. 119). Schmidt gab es in dieser unveränderten gestalt in seinem Nicolaus von Basel (s. 102—138) zum zweiten male heraus.

Der G. behauptet also, gegen sein besseres können und wollen sei ihm beim schreiben sein eigener dialect untergelaufen. zweifel an der wahrheit dieser aussage steigen schon auf, wenn man sie mit einer andern bei ähnlicher gelegenheit gemachten vergleicht. 1369 übersandte der G. nämlich nach Grönenwörth das MB, es ebenfalls mit einem briefe begleitend, in welchem er sagt: *ich hette ich gerne das alte büechelin gesant; so ist es wol halbes in einer sollichen frömden sprochen die ir nit gelesen kundent, und ich üebete mich selber darane vier tage und naht umbe das ich es ñch geschreibe in uwerre Elsasser sproche* (NvB s. 282). dies buch vermochte er also ganz im Elsässer dialecte zu schreiben; selbst Jundt gesteht auf grund der angeführten stelle, der G. habe sich bemüht *d'en faire disparaitre les formes distinctives de son langage* (s. 215). der G. hat sich demnach beim schreiben des MBs nicht vergessen; und doch ist es mehr als noch einmal so groß denn das Fünfmännerbuch, und er übte sich längere zeit an diesem (5 tage) als am MB (4 tage). eile hatte er bei beiden. wollte jemand *halbes* so erklären, dass das MB nur zur hälfte im dialecte des G.s abgefasst war, während die andere hälfte bereits den Elsässer dialect repräsentierte, so beruht einmal diese letztere annahme auf der irrigen ansicht, das MB enthalte wahrheit, ja Tauler selbst sei die handelnde person in demselben, und dann ist überhaupt nichts profitiert. denn auch die hälfte des MBs ist größer als das Fünfmännerbuch, und doch hätte er zum schreiben desselben eine kürzere zeit nötig gehabt als zum Fünfmännerbuch. zudem musste er ja in jedem falle das ganze buch neu schreiben. wären schlieslich beide bücher selbst unter den gleichen umständen geschrieben worden, so müsste man noch immer fragen: warum hat der G. sich bei dem

einen vergessen, beim andern aber nicht, während er doch bei beiden das vermögen und den willen besafs nur den Elsässer dialect zu schreiben?

Des G.s notiz über das Fünfmännerbuch setzt ferner voraus, er habe bisher den Strafsburgern in seinem dialecte die briefe geschriben; denn warum erwähnt er gerade jetzt so ostentativ, er könne auch im Elsässer dialecte schreiben, wenn er bisher bereits in diesem dialecte seine briefe geschriben hatte? ist aber dem so, wie konnten sie dann seine briefe lesen? sein dialect war ja *eine solliche frömde sproche*, die sie *nüt gelesen kundent*. hat nun vielleicht Merswin denselben übersetzt? aber woher verstand denn er, der Strafsburger, des G.s dialect? und gesetzt den fall, Merswin verstand ihn, warum sparte sich dann der G. nicht beide male (beim MB und dem Fünfmännerbuche) die mühe und schrieb sie frisch in seinem dialecte, denn Merswin wird in einem andern mit dem Fünfmännerbuche gleichzeitig abgeschickten briefe ohnehin beauftragt dass, sollten die johanniter *dise ding nüt gerne zuo rehte abeschribent*, er es selbst tun solle, denn der G. wisse, *daz er es tuot* (NvB s. 309). ebenso zahlte er früher einen gulden, damit man das MB *zuo rehte schribe* (NvB s. 282). liegt nicht etwa auch hier eine absichtliche mystification vor? diese frage entscheidet peremptorisch nur eine untersuchung des dialectes.

Der dialect des Fünfmännerbuches ist bis auf eine eigentümlichkeit vollständig und bis in die kleinsten ntancen der dialect Merswins, ja, was eigentlich entscheidet, selbst die orthographie des buches ist identisch mit jener Merswins.

Zum vergleiche mit dem Fünfmännerbuche können nur zwei schriften Merswins herbeigezogen werden, seine Vier jahre des anfangenden lebens, und die Neun felsen. nur diese zwei sind als *mit sin selbes hant geschriben* noch erhalten. in betreff des erstern büchleins habe ich dies oben s. 513 bereits bemerkt. für das zweite bringt Schmidt s. v seiner ausgabe den nachweis. allein — und das hat man bisher nicht beachtet — die orthographie der NF (Neun felsen) ist in vielen puncten consequent von jener der VJ (Vier jahre) verschieden. in der ausgabe der NF muss die urschrift von den ergänzungen unterschieden werden. letztere waren notwendig wegen abgang von 11 blättern in dem von Schmidt aufgefundenen exemplare und sind nach

der ältesten copie gegeben (s. Schmidt s. v. vi). sie umfassen (von Schmidt überall bezeichnet) die ss. 1—3. 29—35. 98—101. 104—106. 108—111. 115—118. 120—122. 124—127. 143—147. natürlich kommen diese ergänzungen hier nicht in betracht, da der copist die orthographie Merswins nach seiner weise umgeändert hat.<sup>1</sup> auf die urschrift kommt es an, und diese weist in vielen puncten eine andere orthographie auf als in den VJ herrscht. beide unterscheiden sich einmal in einigen präfixen. die VJ gebrauchen gleichmäfsig *vir* und *fur* (statt *ver*) zb. *virnumft*, *virzagen*, *furgessen*, *furwegenliche*, niemals aber *für* (*vür*, *vür*); die NF weisen kein *fur* auf, und nur einige *vir* (s. 4. 5. 9), immer kehrt *für* wider, zb. *fürhorn*, *fürnumft* usw. ein ähnliches verhältnis besteht beim präfix *ur* (statt *er*). die VJ besitzen durchaus *ur*, und haben auch niemals den umlaut, während in den NF meist *ür*, jedoch abwechselnd mit *ur* und *er* sich findet (VJ *urbermede*, *urriden*, *urschrag*. NF *ürbermede* und *erbermede*, *erschrach*, *urschrocken*). in den VJ findet sich nie das präfix oder die negation *en*, sondern immer *un* (*unpfangen*, *unwuste*); in den NF wechseln *un* und *en*. ebenso findet sich in den VJ neben *ut*, *nut* niemals die form *üt*, *nüt*. nur einmal (s. 69) steht *zuo nuete*. die NF haben durchgehends *üt*, *nüt*. dasselbe ist auch in NF consequent der fall bei *frünt*, *fründe*, nicht aber in den VJ (s. zb. s. 75). die NF haben bei *boese* durchgehends *e* für *oe*, *bese*, die VJ aber immer *boese*. so verengen auch die NF in den meisten fällen bei *heilic* das *ei* in *e*, *helig*, *helger*, nur in selteneren fällen findet sich *heilig* (58), *heillig* (22). die VJ schreiben consequent *heillig*. letztere bieten ferner immer *furthende*, die NF bringen das wort zwar häufig, aber stets entweder als *ferthende* (zb. 54. 56) oder *forthende*, gleichwie auch das subst. *forthe* (15. dieses haben auch die VJ 59) mit dem gewöhnlichern *ferthe* (zb. 4. 36. 40) wechselt. ebenso schreiben die VJ *muethe*, *moekte*, *muegent*, niemals aber die NF, sondern *mehthe*, *meggent* uä. die VJ bleiben sich consequent in der schreibweise *unze*, *zit*, *herze*, nicht weniger consequent schreiben auch die NF *unze*, *cit* (S *zith*), *herce*.

Ich übergehe andere verschiedenheiten, besonders in der

<sup>1</sup> dass Jundt trotzdem diese ergänzungen zum vergleiche mit dem Fünfmannenbuche herbeizieht (s. 214 n. 1, nämlich die ss. 100. 109. 121) wird gewis niemand mehr wunder nehmen.

wortbiegung; die aufgeführten genügen zum erweise meiner behauptung. woher rührt aber diese differenz? ist wol das von Schmidt herausgegebene exemplar der NF Merswins autograph? denn dass die VJ uns in Merswins handschrift vorliegen, unterliegt keinem zweifel. Schmidt sagt, seinem exemplare habe der bibliothekar der johanniter in Strafsburg zu anfang des vor. jhs. eine lateinische notiz vorangestellt, worin er schreibt, dass dieses exemplar Merswins eigene handschrift sei. der bibliothekar konnte es doch nur aus der tradition des hauses wissen. am meisten fällt hier aber in die wagschale 'dass es dieselben schriftzüge sind, wie die der urschrift des Buches von den vier jahren' (Schmidt s. v). auch sonst stimmen beide bücher mit ausnahme der angeführten und einiger anderer verschiedenheiten überein. wäre Schmidts exemplar nur eine copie, so bliebe es unbegreiflich, warum ein copist nur die oben genannten formen umänderte, ganz absonderliche dagegen stehen liefs, zb. auch *zwarc* (16. 70), *zwach*, *zweren* (18), *zwingen*, *fürzwingent* (58. 64), *corne* für *zorne* (60. 61), *carte* (*zarte* 51) usw., oder die sonstige nicht weniger eigentümliche orthographie Merswins beibehielt.

Enthalten aber beide bücher Merswins handschrift, so folgt daraus dass sie unmöglich zur selben zeit abgefasst sind, sondern dass zwischen der abfassung des einen und des andern buches ein geraumer wenigstens mehrere jahre umfassender zwischenraum liege, denn so schnell ändert man bei so gewöhnlichen formen seine orthographie nicht um. man denke sich nur ins 14 jh. hinein, und lasse unser jh. aufser acht. Merswin hat also wider gelogen, als er schrieb, beide habe er 1352 verfasst.

Aber wir gewinnen noch das viel glänzendere resultat, dass nämlich das Fünfmannenbuch im dialecte und in der orthographie mit Merswins Vier jahren bedeutend mehr übereinstimme, als Merswins eigene Neun felsen, dh. der G. ist Merswin viel ähnlicher, als Merswin sich selber. diesen nachweis führe ich nun zugleich mit dem anderen dass der dialect des FM's identisch sei mit jenem Merswins.

In dieser zusammenstellung berücksichtige ich natürlich nicht die ganz gewöhnlichen übereinstimmungen, oder jene, die sich beim elsässischen dialecte wie von selbst verstehen, sondern die auffallenderen. ebensowenig kann ich des raumes wegen auf alles wichtigere eingehen.

Da der nachweis überzeugender ist, wenn er an der hand derselben beispiele geführt werden kann, so weise ich die identität des dialectes und der orthographie des FM's (Fünfmannbuches) mit Merswins dialect und orthographie an denselben wörtern mit derselben orthographie nach. der kürze halber kann ich vom steten citieren von Weinholds AG füglich absehen.

In bezug auf die vocale notiere ich: *é* für *oe*: *frelliche* (FM und VJ immer), *schenne* (FM und NF immer. VJ 73), *geheren*, *heren* (FM zb. 124 f. VJ 56. 58. NF immer), *heheste* (FM 106. NF hat *hehte* 93), *greslich*, *greste* (FM 135. 110. VJ 61. 57. NF 38. 134), *bese* (FM 128. NF immer). zu *neten* (FM 123) vgl. *nette* VJ 69. 72; *nete* NF 5 f. *e* für *o*: *gettelich* (FM. VJ und NF immer), *serclichen* (alle drei immer). *é* für *æ*: *gemmerlich* (FM 125. NF 49. 52. 75), *gelesenliche* (FM 103. VJ 59. 75). *é* für *üe*: *west* (FM 103. VJ 73 f. NF 35: *fürwestet*). *uo* für *û*: *fursuomete* (FM 105. VJ 57. 60), *unsuofer* (FM 119. NF 53. 63), *suor* (FM 135. NF 72), *luoter* (FM 131. VJ 75. NF 111), *creatuor* (bei FM und VJ fast durchgehends), *nattuore* (FM 110 nö. VJ durchgehends. NF viel öfter *natture*). *uo* für *iu*: *truowe*, *untruowe* (alle drei durchaus). *uo* für *u* ist noch häufiger. ich verweise hier auf Weinhold 144, der die beispiele grofsenteils nur aus FM, VJ und NF erbrachte. zu *genuomen* (FM 130) s. VJ 58. 67. *getruogket* (FM 124. VJ 64 *truogke*; 60 *virtruotte*), *follenkuomeliche* (FM 128. VJ 69), *furschuoldet* (FM 122. VJ 63). gleichmäfsig haben auch alle drei *ô* für *â*. diese elsässische eigentümlichkeit mehr zu belegen wäre unnützlich, da eine jede seite der drei schriften der beispiele genug an denselben wörtern bietet. mehreren werden wir bei anderen belegen begegnen. besonders erwähnenswert sind aber: *formoles* (FM 103. VJ 62), *gomer* (FM 103. NF 78. VJ hat *jomer* 71), *obbende* (FM 125. VJ 57), *gedochthent* (FM 103. VJ 63), *frotte*, *frote* (FM 109. 114. VJ 73. NF 89), *brothte* (FM 121. NF 9), *dottent* (FM 105. NF 24 *dotthent*), *annefoheu* (FM 113. VJ 62). trotzdem dass auch *o* für *a* in allen drei schriften sich mit mehreren beispielen belegen lässt, so steht doch durchgehends in FM und VJ *van*; in den NF nicht immer. *û* für *iu*: *urluthet* (FM 121. VJ 69), *dufel* (FM 108 ff. VJ 59 f.). *u* für *i*: *huudern* (FM 103. VJ 66. 74), *numme* (FM 111. VJ 75). wie überhaupt im elsässischen so finden wir



besonders in FM und VJ, weniger in NF, viele nicht umgelautete u. zb. auch *sunder, sunderin*. ou für o : *foul* (FM 115. VJ 60. ebenso auch öfter NF). eu für öu : *freude* (alle drei fast durchaus); *deufen, teufen* (FM 126 f. NF 56). als nebenform des präz. *wiste* führe ich an *woste* (FM 129. NF 5. vgl. noch 58. 94. 139). als beispiel für schwächung des vocales in einsilbigen wörtern genüge *men* (FM 112. 131. VJ 5. 75. NF öfter).

So viel über vocale in denselben wörtern. die genannten eigentümlichkeiten widerholen sich aber in allen drei schriften bei verschiedenen wörtern. Weinhold hat in seiner AG längst schon darauf hingewiesen. aus dem FM setze ich noch folgende beispiele hieher: *detlich* (137), *bretelin* (123), *bederfende* (108), *gruonde* (103), *kuorzen* (103. 114), *uorlobet* (114 f), *stuonde* (112), *ottemen* (119 *ätene*), *rot*, *zuo rotte* (113 f. 118. ebenso *ich rotte*), *dottent*, *dotten* (*täten* 105. 115), *uch* (immer. in VJ und NF kommt das wort nicht vor. ebenso nicht *uwer, ugwer*), *urzugen* (110), *fur* (*fur* 130). u für i : *furmuschet* (121) usw. alle drei werke haben auch mit einander gemein dass sie fast durchaus ie für i setzen bei *dieser* und *diener* (pron.) in manchen casus, zb. dat. und accus. sing., dat. und acc. plur.

Das FM zeigt aber aufser dem, dass es in obigen beispielen sich öfters mehr mit den VJ deckt<sup>1</sup>, auch eine auffallende identität mit diesem büchlein in jenen puncten, in denen die NF davon abweichen und die wir oben bereits berührt haben. auch FM hat nur das präfix *fur* oder *vir*.<sup>2</sup> nur ausnahmsweise kommt *ver* im FM vor, zb. 105 (*verstande*) und 135 (*verdiefet, vereinbert*. in der ersten ausgabe s. 116 steht *vireinbert*). das präfix *er* findet sich gar nie, noch weniger aber *ür*, sondern durchgehends *ur* (*urbermede, urlitten, urluthet, urschray*), oder auch *uor*, zb. *uorlop, uorlobet* (115 u. durchaus). ebenso wenig wie VJ gebraucht auch FM das präfix oder die negation in der form *en*, sondern *un* (*unpffing, unweg, unist*). FM schreibt auch durchaus *ut, nut*,<sup>3</sup> *frunt, frunde*. es weist wenigstens auch

<sup>1</sup> die VJ sind zu klein als dass sie alle in frage stehenden wörter des FM's enthalten könnten.

<sup>2</sup> wo im FM herr Jundt *fürmanunge, fürston, fürzucken, fürsчуolden* gelesen hat, bleibt ein rätsel. s. sein buch s. 214 n. 1; 215 n. 4. im FM steht nur *fürmanunge* (116), *fürston* (120), *fürzuket* (130), *fürschuoldet* (122) abwechselnd mit *vir*.

<sup>3</sup> 105 steht *nüt*; aber in der ersten auflage (Gottesfreunde s. 82) findet sich *nut*.

*boeses* auf (125). es schreibt immer *heillig, furthende, mühte (muhte), unze, zit, herze*. alle drei schriften bringen unter anderem eine und dieselbe stelle. aber orthographisch stimmen in derselben nur FM und VJ, nicht aber NF überein. FM 134: *die geworen . . . annebeter die bittent den fatter anne in dem geiste und in der worheit*. VJ 67: *man wird gelehrt, wie die geworen annebeter den fatter in dem geiste und in der worheit annebittent*. NF 115: *das . . . sint die geworen annebeter die den fatter annebetent in demme geiste und in der worheithe*. auch sonst unterscheiden sich FM und VJ von den NF. letzteres büchlein schreibt nämlich in der regel für *wu* einfach *w*, zb. *entwrte, wnder, wrt*. in den zwei zuerst genannten büchern ist die silbe immer ausgeschrieben. ich weifs wol dass mancher lust verspüren wird zu entgegnen, Schmidts ausgabe der Neun felsen repräsentiere vielleicht nicht Merswins autograph. allein dieser einwurf würde nicht verfangen; denn da darüber kein zweifel obwaltet dass die VJ Merswins autograph sind, so bleibt immerhin die identität des FM's mit den VJ aufrecht und es würde vom opponenten erst recht die frage zu lösen sein, wie es möglich sei dass das FM so genau mit den VJ übereinstimmt, während ein nahezu gleichzeitiger elsässischer copist Merswins sprache in den NF nicht so genau beizubehalten wuste.

Nicht weniger tritt die gleichartigkeit des FM's mit Merswins schriften bei den consonanten zu tage. gleichmäfsig begegnen wir bei allen dreien der verdoppelung gewisser consonanten in der mitte: *bedde, lidden, liddig, scheddelich, wüdder, odder, nüdder, redder, abbe, abber, obbe, gebben, schribben, habben, lebben, gobbe*<sup>1</sup>, *weller, die wille, nammen* (FM 115. NF 78. 92), *selle, fremmede, betten, bitten* usw. bei diesen wörtern trifft man nur selten den einfachen consonanten. NF und FM schreiben auch immer *oune*; VJ in der regel *one*. dem gegenüber haben alle drei bei gewissen wörtern constant den einfachen consonanten *s* (statt *z*. s. AG 187), wo die Strafsburger johanniter ebenso consequent in ihren abschriften *ss* schrieben. immer treffen wir *mose (māze)*, zb. *usser mosen, losen (lāzen), gros, grosen (grōz)* usw. eine eigentümlichkeit besitzen ferner alle drei schriften, die sonst schwerlich nachgewiesen werden dürfte. es tut ihrer wenigstens keine grammatik und kein lexicon erwähnung. nicht blofs vor

<sup>1</sup> doppeltes *d* und *b* ist vorzugsweise elsässisch. Weinhold 156. 151.

*i* und *e*, sondern auch als endconsonanten schreiben sie bei mehreren worten *c* für *z*.<sup>1</sup> zb. *ganc* (FM 103. 118 uö. VJ 61. 66. NF immer). *nucber* (FM 116. VJ 73). *kurc*, *kurcliche* (FM 107. 121. 133 f. VJ 67. NF 7. 17).<sup>2</sup> über den gebrauch des *c* für *z* vor *e* und *i*, zb. *cruce* (125) will ich gar nicht sprechen. aber selbst bis in die kleinsten nüancen, die bei der aussprache manchmal kaum bemerkbar waren, ist die eigentümlichkeit des FM's identisch mit jener Merswins. in allen drei schriften erscheint *th* für *ht*; *th* für *t*; *tth* für *t*: *mühte*, *müthent* oder ausnahmsweise *muthe*, *furthende*, *duothe*, *urluthet*, *rehthe* (110), *fillihthe* (108), *bihther* (113), *därthen* (113), *wolthe*, *welthe* (118), *ahthe* (119), *brohthe* (121), *etthewas*, *etthewie*, *etthelich* (102. 131 uö.), *detthe* (124) usw. alle diese wörter aus dem FM können in derselben weise aus den VJ und NF belegt werden. VJ ist auch hier ganz identisch mit FM. man vgl. s. 61. 60. 69. 59. 58. 61. dieselbe schreibweise haben auch die NF. parallelstellen sehe man bei Weinhold AG 173. diese eigentümlichkeiten widerholen sich in allen drei schriften fortwährend bei den verschiedensten wörtern. nur ausnahmsweise wenden FM und VJ anlautendes *th* an: *gethon* (FM 122. 117. VJ 61. auch *gethorste*), die NF machen davon größeren gebrauch (s. Weinhold 170). sie verdoppeln aber ziemlich gleichmäfsig und echt elsässisch inlautendes *h* zwischen vocalen: *trehhen* (FM 105 uö. VJ 58), *beschehhen* (FM, VJ, NF durchaus), ebenso *gesehhen*, dann *zehhen* (FM 120. NF 48. 56) usw. alle drei haben zuweilen *g* für *j*, sowol vor *e* als vor anderen vocalen. *guogent* (FM 102. NF 71 *güng*), *gomer* (FM 103. NF 78 *gommer*), *gemmerlich* (FM 125. NF durchaus). NF und VJ schreiben auch *gudden*, während FM constant *juden* setzt. allein VJ bietet dem gegenüber durchaus *jomer*. für den ausfall von *g* zeugen die bereits angeführten beispiele, zb. *frote*. durch alle schriften hindurch begegnet, der elsässischen orthographie des 14 jhs. gemäfs, auch auslautendes *g*. dasselbe wort findet man bei allen gleichmäfsig verschieden geschrieben, zb. *cranc*, *krang*. die vorzüglich elsässische eigen-

<sup>1</sup> Weinhold AG 188 sagt, *c* für das auslautende weiche *z* sei auf *dae* beschränkt. dem ist nicht also.

<sup>2</sup> in den NF ist dieser gebrauch viel mehr ausgebildet, als im FM und in den VJ, siehe oben s. 530. auch dies weist auf eine verschiedenheit der zwei letztgenannten schriften von den NF hin. ebenso der gebrauch des *z* statt *s* beim beginne der wörter. s. oben aao. und Weinhold AG 154.

tümlichkeit, *g* als bildungsconsonanten zu verdoppeln, kehrt ebenso in allen drei schriften wider: *drigge* (FM 124. VJ 69 uö. NF 89), *frigge* (FM 135. VJ 57 uö. NF 135), *sigge* (FM 104), *biggenander* (FM 118), vgl. Weinhold 217. auch sonst erscheint *gg*. doch gibt sich hier wiederum der unterschied der NF von FM und VJ kund. die NF haben diese eigentümlichkeit sehr häufig; nicht so aber VJ und FM. letzteres schreibt wol auch zb. *geggen* (120 vgl. NF 9. 73), *triggende* (107); aber sonst vermeidet es wie VJ die verdoppelung des *g*. wie VJ schreibt es auch wiederholt *gegenwertig* (zb. 136). bei dieser gelegenheit sei auch noch *gk* für *kk* erwähnt: *digke* (FM 116 uö. VJ 59. NF 9), *sagkermente* (FM 129. VJ 61), *bagke* (FM 105). dazu vgl. *flegke* (VJ 73). gleichmäfsig trifft sich auch die vereinfachung von *sch* zu *s*: *fleis*, *fleislich* (FM 136 f. VJ 60), *irdens* (FM 104. 109. VJ 74), *mensliche* (FM 103. VJ 57. 60 öfter. NF 25. 65 öfter). *ss* für *sch*: *dozwissent*, *zwissent* (FM 118. 109. 130. VJ 69. NF 71. 140). *sch* für *st*: *erneschlich*a (FM 105. NF 47). *w* für *b*: *bidderwe* (FM 100. 112. NF 24 f. 77). *b* für *h*, zb. in *ebbe* (in allen dreien). *ph* für *p*: *phacier* (FM 111), *ephistel* (FM 131), kehrt gleichmäfsig bei anderen wörtern in den VJ (71. 66 f. *phinne* und *phintlich*) und NF (zb. *phinlich* s. 26. 136 uo.) wider. für *rr* einfaches *r*: *here* (FM 122. VJ 70), *fer*e, *ver* (FM 103. 108. 126. NF durchaus). verdoppelung des *r*: *schirre* (*schiere*), das nur im FM (zb. 127) und durchaus in den NF vorkommt. die VJ haben *schiere* (65). gleichmäfsig begegnen wir beim FM und den VJ öfter dem abfall des suffixalen *n* im part. präs.: *kenneda*, *bekennede* (FM 127. 129. 136. VJ 62. 73). zuweilen fällt dann auch der vorhergehende vocal fort: *bekenda* (FM 128. VJ *be-gerde* 61. 59. vgl. NF S4 *wolgefalde*). ich schliesse mit der erwähnung dreier eigentümlichkeiten in allen drei schriften. sie schreiben *criston menschen*, *cristons glouben* usw. (FM 122. 123. 125. 127. VJ 71. 75. NF 56 f uö). ja selbst der dat. des adj. *cristonme* (FM 126. VJ 71. NF 55 *cristoneme*) trifft sich bei ihnen. obgleich sie ferner *ganc* und *gar* schreiben (FM 103. NF 101. 138), so haben doch alle auch auffällig *gar* und *ganc* (FM 118. 127. VJ 66. NF 37. 40). endlich durchaus *imme* für *ime*.

Ich will und darf den vergleich nicht ins unendliche fortsetzen, obwol dieselben beobachtungen ebenso gut von verschiedenen wörtern gelten, und die übereinstimmung sich ebenso

frappant in der wortbiegung zeigt. ich verweise nur auf Weinholds AG, der auch auf die beispiele aus den drei schriften eingegangen ist. das gesagte wird genügen, um jeden leser zu überzeugen dass der dialect und die orthographie des FM's nicht blofs elsässisch, sondern geradezu Merswinisch ist, ja dass das FM mit den VJ mehr übereinstimmt als die NF selber. wie ist diese erscheinung zu erklären? etwa durch die annahme dass sich jemand so in Merswins dialect hinein gelebt habe, dass er perfect dessen dialect schrieb? allein diese annahme ist aus mehreren gründen unhaltbar. einmal war der G., um den es sich doch hier einzig handeln könnte, seit 1365, also seit 12 jahren, nicht mehr in Strafsburg bei Merswin, s. oben s. 493. wie wäre es ihm also nach so grossem zeitraume noch möglich gewesen, Merswins dialect auch nur annähernd vollkommen zu sprechen, geschweige denn gerade so wie er zu schreiben? dann aber vermögen allerdings mehrere dieselbe schriftsprache orthographisch identisch zu schreiben, niemals aber stilistisch. nun aber schrieb Merswin nicht die gewöhnliche schriftsprache, sondern den volksdialect (man vgl. nur mit seinen schriften zb. Closeners und Königshofens Chroniken); diesen werden aber mehrere niemals identisch schreiben, am allerwenigsten im mittelalter, aus dem auf uns kaum zwei deutsche hss. gelangten, die, obwol in derselben gegend und um dieselbe zeit entstanden, wenn sie nicht reine copien sind, ganz gleich geschrieben wären. und nun erst dieselbe orthographie bei denselben wörtern, die sonst in der schriftsprache anders geschrieben wurden! Merswin selbst schrieb seine zwei büchlein zu verschiedenen zeiten verschieden: und einem anderen sollte gelungen sein, was Merswin nicht vermochte, dessen dialect vollständig mit seiner ihm eigentümlichen orthographie zu schreiben? dies soll einem manne gelungen sein, der nicht beständig, sondern nur zuweilen in früherer zeit mit Merswin zusammen gewesen war? wird man wider den einwand bringen, Schmidts ausgabe der NF enthalte nicht Merswins autograph? dadurch würde nur die schwierigkeit vermehrt, denn es würde folgen dass ein geborener Elsässer, der doch Merswins dialect wahren wollte, wie aus Schmidts ausgabe hervorgeht, nicht im stande war, seiner aufgabe völlig gerecht zu werden, da er eben seine eigene orthographie besafs, während ein ausländler, dessen dialect *eine solliche frömde sproche* war, dass sie ein Elsässer

*nüt gelesen* konnte, perfect Merswins dialect zu schreiben vermocht hätte. das ist unglaublich. nur Merswin selbst konnte das FM geschrieben haben. und was verbietet uns, dieses anzunehmen? etwa die andere eigentümlichkeit des FMs? allein gerade diese gibt den schlussstein des ganzen nachweises, dass das FM von Merswin fabriciert worden sei.

Der G. sagt, er habe die Elsässer sprache und die seinige *underenander geschriben*; er hätte zwar alles in jener sprache schreiben können, ja er wollte es auch; *also vergas es mir gar vil*, sagt er (s. s. 527). ich frage nun aber: ist es möglich dass jemand, der so perfect Merswins dialect inne hatte und schrieb, dass fast jeglicher unterschied aufhört, ja ihn besser als irgend ein elsässischer copist zu schreiben vermochte, sich so vergessen konnte, dass er seinen eigenen dialect hinein mischte? und dies gegen seinen willen und vorsatz? das wäre ein unlösbares rätsel. beispiele haben wir doch aus unserer zeit. es mag sich der eine oder andere hie und da vergessen, aber nicht jeder, und eventuell nur sehr selten. aber wie oft vergisst sich denn der G.? über achthundert mal, und zwar auf nur 37 seiten. das ist humbug. aber vielleicht vergisst er sich, weil eine so fremde sprache sprechend, bei den verschiedensten fremdartigen formen? oder etwa bei der construction der sätze, die er dann nach seiner weise einrichtet? vielleicht bringt er da und dort provinzialismen? nichts weniger als dies. über achthundertmal vergisst er sich bei einem und demselben vocal, bei einer und derselben gelegenheit: in über achthundert zumeist flexions- und ableitungssilben vergisst er *e* statt *a* zu setzen.<sup>1</sup> ja er, der perfecte Elsässer, vergisst sich schon beim vierten und sechsten worte; *in christo Jesu minan vil lieban brüeder* beginnt er. er vergisst sich bei wörtern, die vollkommen elsässisch aus der feder flossen, zb. *ugvar, gobban, beddan, gebba, abbar, beschehhan*. ja selbst das regelwidrige seltene präet. conj. 3 p. *sulte* (VJ 60 uö.) sammt dem umlaut *suelle* hat diese eigentümlichkeit: *sulta* (104. 106), *sülta* (104). er vergisst sich bei wörtern, die er unmittelbar vorher ganz richtig geschrieben hat: *von worte zuo worta* uö. er vergisst sich, wo die wortstellung dem

<sup>1</sup> ein par mal steht auch *a* für *o*, zb. 114 *zua*. ebenso ist *ewig, ewikeit* immer mit *ee* geschrieben, zb. *ewikeit, ewekliche* (103. 107. 113. 132. 135).

leser das *e* unwillkürlich auf die zunge legt: *ich habba dich lieb gehabbat noch dar zit.* am meisten vergisst man sich doch dort, wo man zu eilen beginnt, d. i. gegen schluss, beim FM aber um so mehr, als der G. nötig hatte, wegen der abreise Ruprechts alles in fünf tagen zu schreiben (s. 528). nun trifft aber gerade auf die letzten blätter verhältnismässig die geringere anzahl von vergesslichkeiten. das sind spielereien, absichtlich ersonnen, um andere zu teuschen. hier liegt in erster linie nicht irgend eine dialectische eigentümlichkeit einer *frömden sproche* vor, die merkmale des vergessens müsten da ganz anders aussehen. wer sich davon überzeugen will, sehe sich nur einmal die parabel von dem verlorenen sohne an, wie sie sich in den verschiedensten schweizerischen mundarten ausnimmt (Stalder Die landes-sprachen der Schweiz s. 271—346). aus solchen mundarten blieben dem einheimischen andere reminiscenzen als das *a*, das auferdem in diesem mafse, wie es sich im FM findet, und in dieser umfassenden anwendung nirgends nachzuweisen ist. die 'dialectische eigentümlichkeit' des FM's ist vor allem eine fiction desjenigen, mit dessen dialecte und orthographie das buch im übrigen übereinstimmt, nämlich Rulman Merswins.<sup>1</sup> diese absichtliche fiction zeigt sich auch darin dass eigentlich nur flexions- und ableitungssilben verschieden von jenen des elsässischen dialectes geschrieben sind, niemals aber die stammsilben (wenn man nicht einzelne leicht verständliche *dar* hieher rechnen will), die doch mundartlich ebenso orthographisch verschieden vom elsässischen geschrieben wurden als die genannten endungen. aber die johanniter hätten dann das buch schwer oder gar nicht verstanden, es wäre umsonst verfasst worden. deshalb 'vergaß' sich der angebliche G. nur bei den flexions- und ableitungssilben. die veränderungen sind consequent dort angebracht, wo es ohne schaden des verständnisses geschehen konnte. der zweck war hiemit erreicht. in den augen der johanniter war die sprache doch eine mischung des elsässischen mit einem fremden dialecte.

<sup>1</sup> Jundt behauptet s. 214 n., auch in andern schriften des G.s seien durch versehen des copisten solche endungen stehen geblieben, FM s. 172 *helffa jo!* 180 *uebungan.* allein *helffa jo* gehört gar nicht hieher. das *a* ist interjection, angehängt dem imperativ (s. Weinhold AG 327 s. 312. Germania 7, 257 ff). ist *uebungan* nicht schreib- oder druckfehler, was bei der menge von druckfehlern in Schmidts ausgaben das wahrscheinlichere ist, so ist das *a* als reminiscenz aus dem FM von seiten des copisten aufzufassen.

sie erkannten aber natürlich nicht dass das *a* auch dort vorkomme, wo es sonst mundartlich schwerlich belegt werden kann<sup>1</sup>, zb. im accus. sing. *schulda* (vgl. Weinhold AG 393 s. 419); *solta*, *sulta* (aao. 368 s. 375); *scriba* (364 s. 368); part. prät. *geban*, *beschehan*, *gezogan*, *gelosan* (352 s. 349); *werda wir* (342 s. 337); *dar* (418 s. 461); accus. neutr. *diena*, *alsolicha* (424 s. 474); gen. sing. *herran* (402 s. 433) usw.

Warum Merswin gerade das *a* wählte und in wie fern ihm irgend eine mundartliche spielart beim fabricieren des FM's vorschwebte, diese erörterung kann ich füglich auf den schlussaufsatz versparen.

Gedanken, ausdrück und stil der schriften des angeblichen G.s hatten uns bereits zu dem resultate geführt, Merswin sei der dichter jener schriften (s. 525 ff). nun zeigt sich auch dass sowol der dialect als die orthographie der schriften des G.s Merswinisch sind, die eigentümlichkeit im FM aber auf absichtlicher fiction von seiner seite beruhe. der G. hat nicht existiert, Merswin hat sowol die johanniter als auch die nachwelt geteuscht, indem er der dichter aller schriften des G.s ist. mögen mir nun die leser noch in der letzten untersuchung folgen: wie sich nun alles erkläre, welchen zweck Merswin bei seinen dichtungen gehabt und welchen character er besessen habe. einige winke für litterarhistoriker werden diese aufsätze beschliessen.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ich führe der kürze wegen Weinhold an, die nähern notwendigen erläuterungen wolle man dort nachsehen.

<sup>2</sup> LTobler hat in einem kurzen aufsatze Die sprache des G.s im oberlande (Anz. f. schweiz. gesch. 11, 243f) die behauptung aufgestellt, die Elsässer gottesfreunde, speciell Rulman Merswin, hätten nicht einen elsässischen provincial-dialect, sondern eine ziemlich dialectfreie sprache nach art der deutschen mystiker geschrieben. diese behauptung ist rein aus der luft gegriffen. man braucht nur einen blick in Merswins Vier jahre und Neun felsen zu werfen. Tobler hat das gewis unterlassen. er bemerkte auch nicht dass der dialect des Fünfmännbuches wesentlich Merswinisch sei; das geht aus der bemerkung hervor, es kämen im buche eigenheiten vor, welche zwar 'nicht einzig baslerisch sind, aber jedesfalls nicht ostschweizerisch, besonders *e* für *ö* und *d* für *t* im anlaut.' diese eigentümlichkeiten sind ja elsässisch, speciell Merswinisch. die behauptung, dass der dialect des Fünfmännbuches nicht gegen Basel spreche, ist natürlich, weil sie sich auf die so eben beigebrachten irrigen hypothesen gründet, ebenso verfehlt. wo um Basel herum findet sich wol in einem so kurzen schriftstücke, wie das Fünfmännbuch ist, eine solche häufung von *a* für *e*? ich bin überzeugt dass Tobler nach lesung meines aufsatzes anders urteilen wird.



ANZEIGER  
FÜR  
DEUTSCHES ALTERTHUM  
UND  
DEUTSCHE LITTERATUR

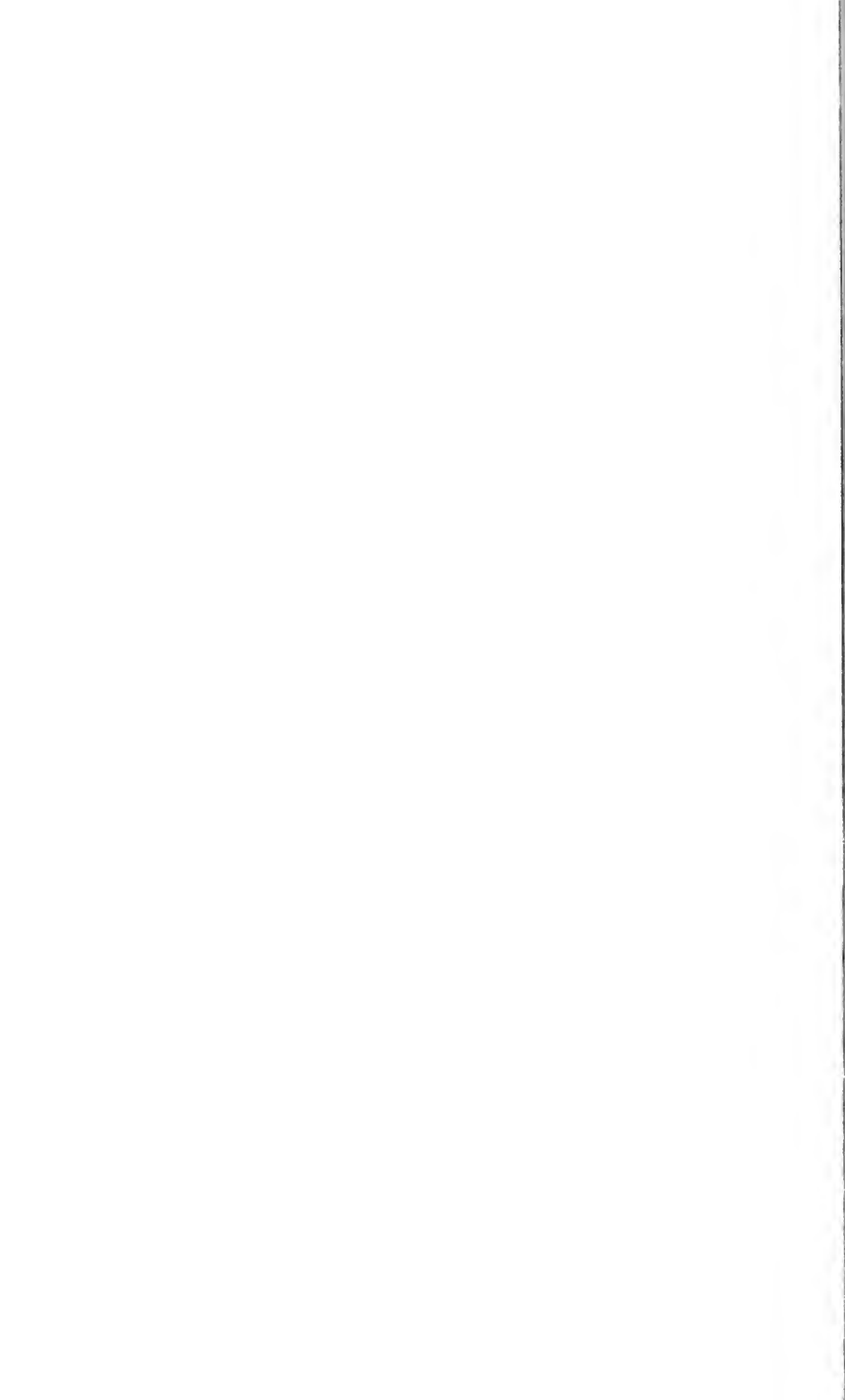
UNTER MITWIRKUNG  
VON  
KARL MÜLLENHOFF UND WILHELM SCHERER

HERAUSGEGEBEN  
VON  
**ELIAS STEINMEYER**

SECHSTER BAND

---

BERLIN  
WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG  
1880



## INHALT.

|                                                                                                             | Seite        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Althof, Grammatik alts. eigennamen, von Steimmeyer . . . . .                                                | 135          |
| Baechtold, Das glückhafte schiff . . . . .                                                                  | 296          |
| Bartsch, Hugo von Montfort, von Kummer . . . . .                                                            | 317          |
| Bartsch, Liederdichter <sup>2</sup> , von Zingerle . . . . .                                                | 146          |
| Beck, Geschichte des kathol. kirchenliedes, von Balke . . . . .                                             | 71           |
| Benedict s. Bibliothek                                                                                      |              |
| Bernhardt, Mhd. laut- und flexionslehre . . . . .                                                           | 113          |
| Bibliothek der mhd. litteratur in Böhmen in Das leben des hl. Hieronymus ed. Benedict, von Martin . . . . . | 313          |
| Binz, Leibesübungen des mittelalters, von Steimmeyer . . . . .                                              | 227          |
| Böddeker, Altenglische dichtungen, von Zupitza . . . . .                                                    | 1            |
| Born, Romantische schule, von Seuffert . . . . .                                                            | 297          |
| Braitmaier, Die poetische theorie Gottscheds und der Schweizer, von Schmidt . . . . .                       | 297          |
| Brandl, Brockes, von Minor . . . . .                                                                        | 186          |
| Brosin, Schillers vater, von Minor . . . . .                                                                | 255          |
| Burkhardt, Goethe und der komponist Kayser, von Schmidt . . . . .                                           | 65           |
| Busch, Mittelfränkisches legendar, von Roediger . . . . .                                                   | 221          |
| Denifle, Taulers bekehrung, von Strauch . . . . .                                                           | 203 vgl. 300 |
| Domanig, Parzivalstudien I, von Lucae, II, von Martin . . . . .                                             | 152. 243     |
| Dunger, Dictys-Septimius, von Peiper . . . . .                                                              | 76           |
| Eichholtz, Quellenstudien zu Uhlands balladen, von Schmidt . . . . .                                        | 192          |
| Eisen, Raumer und die deutsche rechtschreibung, von Roediger . . . . .                                      | 94           |
| Faulmann, Geschichte der schrift . . . . .                                                                  | 297          |
| Fulda, Leben Charlottens von Schiller, von Minor . . . . .                                                  | 181          |
| Galle, Alts. laut- und flexionslehre, von Steimmeyer . . . . .                                              | 133          |
| Grabow s. Wentzel                                                                                           |              |
| Hamel, Zur textgeschichte des Messias . . . . .                                                             | 113          |
| Harster, Walther von Speier, von Schönbach . . . . .                                                        | 155          |
| Haufl, Schillerstudien, von Minor . . . . .                                                                 | 259          |
| Hewett, The frisian language, von Feit . . . . .                                                            | 129          |
| Hobbing, Mundart von Greetsiel, von Kräuter . . . . .                                                       | 245          |
| Huemer, Untersuchungen über die ältesten lat. rhythmen, von Voigt . . . . .                                 | 82           |
| Jahrbuch des vereins für nd. sprachforschung . . . . .                                                      | 299          |
| Jahresbericht der gesellschaft für deutsche philologie, von Steimmeyer . . . . .                            | 246. 376     |
| Ingenbleek, Einfluss des reimes auf Otfrids sprache, von Erdmann . . . . .                                  | 219          |
| Jonas, Ansichten über ästhetik von Wvllumboldt, von Minor . . . . .                                         | 257          |
| Kelle, Glossar zu Otfrid, von Steimmeyer . . . . .                                                          | 143          |
| Kluge, Beiträge zur geschichte der germ. conjugation, von Schmidt . . . . .                                 | 117          |
| Koch, Quellenverhältnis von Wielands Oberon, von Seuffert . . . . .                                         | 298          |
| Kögel, Über das Keronische glossar, von Steimmeyer . . . . .                                                | 136          |
| Korrespondenzblatt des vereins für nd. sprachforschung . . . . .                                            | 298          |
| „ „ „ „ siebenbürgische landeskunde . . . . .                                                               | 114          |

|                                                                                                        | Seite         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Kottenkamp, Zur kritik des Tristan . . . . .                                                           | 114           |
| Krause, Fruchtbringende gesellschaft, von Muncker . . . . .                                            | 248           |
| Lang, s. Volksbibliothek                                                                               |               |
| Langhans, Über den ursprung der Nordfriesen, von Müllenhoff . . . . .                                  | 86            |
| Leo, Waltherlitteratur, von Werner . . . . .                                                           | 353           |
| Lessings briefwechsel ed. Redlich, von Sauer . . . . .                                                 | 173           |
| Lexer, Mhd. taschenwörterbuch, von Steinmeyer . . . . .                                                | 97            |
| Martinus, Das land der Hegelingen, von Martin . . . . .                                                | 98            |
| Medem, Über Wirmt von Gravenberg . . . . .                                                             | 299           |
| Meyer von Waldeck, Goethes märchendichtungen, von Schmidt . . . . .                                    | 189           |
| Milchsack, Oster- und passionsspiele, von Schönbach . . . . .                                          | 301           |
| Palleske, Charlotte, von Minor . . . . .                                                               | 181           |
| Peters, Gotische conjecturen . . . . .                                                                 | 114           |
| Philipp, Zum Rosengarten, von Steinmeyer . . . . .                                                     | 229           |
| Pickel, Dangkrotzheim, von Steinmeyer . . . . .                                                        | 88            |
| Pietsch s. Rückert                                                                                     |               |
| Redlich s. Lessing                                                                                     |               |
| Reifferscheid, Westphälische volkslieder, von Köhler . . . . .                                         | 263           |
| Reifsenberger, Zur Krone . . . . .                                                                     | 114           |
| Riezler, Geschichte Baierns . . . . .                                                                  | 115           |
| Rost, Syntax des dativus, von Erdmann . . . . .                                                        | 87            |
| Rückert, Entwurf einer darstellung der schlesischen mundart ed. Pietsch,<br>von Lichtenstein . . . . . | 60. 375       |
| Sandvoss [Xanthippus], Spreu . . . . .                                                                 | 115           |
| Schillers mutter, von Minor . . . . .                                                                  | 255           |
| Schillers vater s. Brosin                                                                              |               |
| Schipper, Englische Alexiuslegenden, von Zupitza . . . . .                                             | 39            |
| Schmidt, Klopstocks jugendlyrik, von Muncker . . . . .                                                 | 343           |
| Stammbuch des studenten . . . . .                                                                      | 195           |
| Volksbibliothek, neue, heft 6. 7, von Schmidt . . . . .                                                | 300           |
| Wegener, Drei mnd. gedichte, von Schönbach . . . . .                                                   | 172           |
| Weitbrecht s. Volksbibliothek                                                                          |               |
| Wendeler, Briefwechsel zwischen Meusebach und Grimm, von Scherer . . . . .                             | 237           |
| Wendeler, Fischartstudien, von Steinmeyer . . . . .                                                    | 235           |
| Wentzel und Grabow, Opperlner gratulationsschrift, von Lichtenstein . . . . .                          | 373           |
| Wiegand, Strafsburger urkundenbuch, von Roediger . . . . .                                             | 91            |
| Wieseler, Zur geschichte der kleinasiatischen Galater, von Müllenhoff . . . . .                        | 84            |
| Wolff, Deutsche ortsnamen in Siebenbürgen . . . . .                                                    | 116           |
| Wolfsgruber, Vander navolginge Cristi, von Strauch . . . . .                                           | 215           |
| Xanthippus s. Sandvoss                                                                                 |               |
| Zimmer, Altindisches leben, von Kluge . . . . .                                                        | 197           |
| Zingerle, Friedrich von Sonnenburg, von Strauch . . . . .                                              | 50            |
| Berichtigungen . . . . .                                                                               | 116. 195. 300 |
| Geschichte der deutschen gesellschaft in Mannheim, von Seuffert . . . . .                              | 276           |
| Gesellschaft zur herausgabe alter nordischer litteraturwerke . . . . .                                 | 193           |
| Hausehre, von Titz . . . . .                                                                           | 376           |
| Lachmanniana, von Hinrichs . . . . .                                                                   | 354           |
| Notiz . . . . .                                                                                        | 116           |
| Vogelweide, von Müller . . . . .                                                                       | 98            |
| JM Wagner, necrolog, von Strobl . . . . .                                                              | 99 vgl. 300   |
| Zu Anz. v 133 ff, von Werner . . . . .                                                                 | 112           |
| Zum Rheinauer Paulus, von Steinmeyer . . . . .                                                         | 111           |
| Zu Zs. 19, 159 ff, von Steinmeyer . . . . .                                                            | 111           |
| Zu Zs. 23, 259 ff, von Kölling . . . . .                                                               | 112           |
| Zu Zs. 24, 236, von Jacoby . . . . .                                                                   | 375           |

# ANZEIGER

FÜR

DEUTSCHES ALTERTHUM UND DEUTSCHE LITTERATUR

VI, 1 JANUAR 1880

---

Altenglische dichtungen des ms. Harl. 2253. mit grammatik und glossar herausgegeben von dr KBÖDEKER. Berlin, Weidmannsche buchhandlung, 1878. xvi und 463 ss. gr. 8<sup>o</sup>. — 8 m.\*

Das, wie man annimmt, um das jahr 1310 geschriebene manuscript des britischen museums Harl. 2253 enthält lateinische, französische und englische stücke in versen und in prosa. in dem vorliegenden von der verlagsbuchhandlung sehr schön ausgestatteten bande sind die englischen dichtungen sämtlich mit ausnahme von dreien abgedruckt. nicht aufgenommen ist zunächst The geste of kyng Horne, nach s. xii 'mehrfach ediert nach dieser version'. diese behauptung ist, falls nicht etwa der herausgeber hier den ausdruck 'version' in anderem sinne braucht, als sonst (zb. s. vii, 266, 457), nicht richtig, da das gedicht nach dieser handschrift nur von Ritson herausgegeben worden ist (Wissmann King Horn s. 3). aber, selbst wenn diese version schon mehrmals gedruckt worden wäre, würde ich nicht einsehen, warum sie Böddeker aus seiner sammlung ausgeschlossen. es ist doch zb. gleich sein erstes stück nach seiner eigenen angabe schon viermal gedruckt<sup>1</sup>, der mehrfachen auflagen von Percys Reliques und Ritsons Ancient songs gar nicht zu gedenken. oder hat er King Horn deshalb weggelassen, weil von Wissmann eine kritische ausgabe desselben zu erwarten ist? dann hätte er doch aber Christi höllenfahrt s. 264 ff erst recht nicht aufnehmen sollen, da abgesehen davon, dass dieses gedicht von Collier und von Halliwell nach eben dieser handschrift veröffentlicht worden ist, schon längst Malls kritische ausgabe<sup>2</sup> davon vorhanden ist. — das zweite nicht aufgenommene poetische stück ist nach s. xii An english poem upon the interpretation of dreams:

[\* vgl. Englische studien II 499 ff (EKölbng). — Anglia II 507 ff (JSchipper).]

<sup>1</sup> dass einige stücke auch in RPWülckers Ae. lesebuch stehen, scheint dem herausgeber entgangen zu sein.

<sup>2</sup> meine collation des Auchinleck ms. in JMWagners Archiv für die gesch. deutscher sprache und dichtung I 190 ff, die namentlich ergeben hat dass die erzählende einleitung in dieser hs. länger war, als in der Londoner, ist Böddeker unbekannt geblieben.

der herausgeber bemerkt, er habe es abgeschrieben, aber als zu unbedeutend in diese sammlung nicht mit aufgenommen. ich möchte meinen dass es, wenn auch dichterisch ohne wert, doch culturhistorisch nicht ohne interesse ist. übrigens ist es, was B. nicht erwähnt, schon in den *Reliquiae antiquae* 1 261 ff gedruckt. — weggelassen ist endlich (wol aus demselben grunde) eine prophezeiung des Thomas de Esseldoune. Böddeker bemerkt in bezug auf diese s. xii: 'behufs gelegentlicher mitteilung von mir copiert.' indessen, nachdem er dieselbe nicht in das vorliegende buch aufgenommen hat, halte ich eine anderweitige mitteilung derselben deshalb für überflüssig, weil sie bereits bei JAHMurray *The romance and prophecies of Thomas of Erceldoune* (London, EETS, 1875) s. xviii f nebst einer übersetzung s. lxxxvi zu finden ist.

Ungedruckt bis zum erscheinen des buches war nur die legende Marina s. 256—263: aber auch diese ist seitdem von CHorstmann in seiner *Sammlung ae. legenden* (Heilbronn 1878) s. 171—173 veröffentlicht worden. — einige von den dichtungen sind auch in anderen hss. überliefert, namentlich in dem ms. Digby 86. der herausgeber hat nach s. vii davon, dass diese hs. mit ms. Harley 2253 manches gemein hat, erst dann kunde erhalten, als der text seines buches bereits gedruckt war: er musste sich deshalb darauf beschränken in einem anhang nachzutragen, was Stengels beschreibung des codex bietet, indem er für alles übrige eine spätere untersuchung in aussicht stellt.

Am schlusse des vorworts s. xiii bemerkt Böddeker: 'was die einrichtung dieses buches anlangt, so habe ich mich von der absicht leiten lassen, zugleich mit einem wertvollen bruchstück der altenglischen litteratur das<sup>1</sup> mittel zum studium der altenglischen sprache zu übergeben.' das heisst dass das buch die bedürfnisse des anfängers berücksichtigen will. ich bin indessen der ansicht dass bei weitem die meisten stücke der sammlung wegen ihrer bedeutenden zum grössten teil noch zu lösenden schwierigkeiten eine durchaus ungeeignete anfangslectüre abgeben würden.

Das buch enthält zunächst einen 'entwurf einer grammatik' s. 1—92. gemeint ist mit dieser überschrift natürlich nur eine me. grammatik (ich wende hier und im folgenden, aufser wo ich etwa mit anführungszeichen citiere, immer die nach meiner ansicht vorzuziehende bezeichnung der perioden der englischen sprache an, während B. die Mätzners angenommen zu haben scheint) und zwar im wesentlichen mit beschränkung auf die mitgeteilten stücke. eröffnet wird dieser entwurf durch bemerkungen 'über die aussprache', in denen manches zu bestreiten oder zu be-

<sup>1</sup> ich bin aufser stande mir den bestimmten artikel an dieser stelle zu erklären.

richtigen ist. so liest man s. 4 über das kurze *a*: 'vor den nasalen consonanten und vor der verbindung *ld* wechselt es, wie bereits im ags., mit *o*.' nach allen regeln der logik und grammatik liegt in dem satze doch die behauptung dass 'bereits im ags.' *ǣ* mit *o* nicht blofs vor nasalen, sondern, wovon mir nichts bekannt ist, auch vor *ld* gewechselt habe. unter den beispielen findet sich *ygan*, *ygon*. da es ein compositum \**geginman*, me. \**iginnen* nicht gegeben hat, so kann mit *ygan*, *ygon* nur die me. form des ae. *gegān* gemeint sein: es handelt sich dann aber um me. *i* und *o*, nicht um *ǣ* und *ǫ*. dies ist offenbar nur flüchtigkeit, dagegen hat B. -*ald*- und -*old*- mit absicht bei kurz *a* besprochen, indem er ausdrücklich bezweifelt dass ne. *hold* ein me. *höölden* (ich bediene mich mit B. der bezeichnung Sweets: vgl. Anz. II 3) voraussetze. sein zweifel ist aber ganz unberechtigt, da Orm *haldenn* (= *haaldenn*) usw. schreibt, das sich zu *holden* nicht anders verhalten kann, als sein *gan* (*gaan*) zu anderweitigem *gon* (*gōōn*). übrigens verfährt B. selbst inconsequent, wenn er s. 7 den vocal in *bold*, *cold* ohne jede bemerkung als lang hinstellt.

Bei der besprechung des langen *a* s. 4 erklärt es B. für bedenklich diesen laut 'soweit auszudehnen, wie Sweet es tut.' er scheint in diesem augenblick nicht daran gedacht zu haben, was er in der anmerkung s. 7 selbst angedeutet hat, dass nämlich bei Sweet 'die me. formen nur aus den ae. und der traditionellen schreibung der ne. heraus construiert sind' (Anz. II 9). Sweet muss darnach für ne. *came* ein me. *caam* voraussetzen: dass aber *cam* im anfang des 14 jhs. ein langes *a* gehabt habe, behauptet er damit keineswegs. vollends unbegründet ist aber Böldekers behauptung dass Sweet in me. *swam* ein langes *a* annehme; denn dieser gibt s. 90 *swam* (nicht *swaam*!) als die voraussetzende me. form. — wenn B. ferner in demselben abschnitt sagt: 'in einzelnen wörtern hat sich ursprüngliches *ā* erhalten neben dem daraus erwachsenen *ōō*: *wraht*, *wroht*; *to-drawe*, *to-drowe*', so ist das erste beispiel (vollends für einen anfänger!) irreführend, da man bei dieser schreibung zunächst an das particip von *worchen* (s. 449<sup>a</sup>) denken muss, dessen vocal auf *ō* zurückgeht, während doch nur *wraþ*, *wroþ* gemeint sein kann; in dem zweiten beispiel aber ist der ursprüngliche vocal nicht *ā*, sondern *ǣ* (ae. *dragan*), außerdem bestreite ich dass das *o* in *drowe* die regelrechte entwickelung aus *ǣ* ist, behaupte vielmehr dass es aus dem präteritum ins particip eingedrungen sein muss.

Was B. s. 5 ff über die aussprache von *au* und *aw*, *eu* und *ew*, *ou* und *ow* sagt, enthält viel unrichtiges. am ausführlichsten äußert er sich über *eu* und *ew* s. 6: '*eu*, *ew* hervorgegangen aus *ev* durch erweichung des *v* hat diphthongischen laut *e-u*: *brew* (braute), *deu*, *heu*, *reunes*, *reufe*, *gleu*. — vor vocalischem suffix ist *u*, *w* in der verbindung *eu*, *ew* consonantisch zu

sprechen: *rewen* (rauben), *newe*, *hewe*, *glewen*, *zeuen*. soll im auslaut der consonant hörbar sein, so tritt *f* für *u*, *w* ein: *zef* zu *zeuen*; *leof* neben *leuere*; *lef* (blatt), pl. *leues*; *lef*, imper. zu *leuen* (überlassen).<sup>1</sup> die schuld an dem unrichtigen scheint mir hauptsächlich die beibehaltung der schreibung *v* (statt *w*) für die ae. rune *wēn* zu tragen. B. hat sich dadurch, glaube ich, verleiten lassen me. vocal + vocalischem *u* mit me. vocal + consonantischem *u* zusammenzuwerfen. es fragt sich immer, was dem me. *u* hinter einem vocal im ae. entspricht. steht ihm im ae. ein *w* oder *g(h)* gegenüber, so ist me. *u* vocalisch und bildet mit vorbergehendem vocal einen diphthong<sup>1</sup> und für dieses *u* kann allgemein *w* geschrieben werden: ob es auslautend oder inlautend ist, vor vocalen oder vor consonanten steht, ist ganz gleichgiltig. die diphthongische aussprache findet nicht nur statt in *brew* (ae. *brēaw*), *deu* (ae. *dēaw*), *reunes* (ae. *hrēowness*) usw., sondern auch in *newe* (ae. *nēowe*), *hewe* (ae. *hēawan*), *glewe* (ae. *glēowjan*) usw.<sup>2</sup>: auch im ne. wird ja doch *ew* in *new* oder *hew* nicht anders ausgesprochen, als in *dew*. ist aber andererseits das me. *u* aus ae. *f* entstanden, so ist es consonantisch (= ne. *v*): me. *zeuen* = ae. *gifan*, ne. *give*. nur ein solches *u* wird auslautend *f* oder vielmehr richtiger: auslautend erhält sich das ae. *f*: me. *zef* = ae. *gif*, me. *leof* = ae. *lēof*, me. *lef* = ae. *lēaf*, me. *lef* = ae. *lǣf*. für dieses *u* = ae. *f* tritt nur in seltenen ausnahmefällen *w* ein, und jeder von diesen bedarf der untersuchung, ob *w* dabei cons. oder voc. bedeutung hatte (vgl. zb. ne. *periwinkle*, ae. *perfince*: s. unten die bemerkung zum glossar unter *paruenke*; dagegen *newt* neben *eft*, ae. *efete*). ‘*rewen* (rauben)’ scheint B. nur aus versehen angeführt zu haben. im glossar findet sich nur das regelrechte *reuen*. meinte er vielleicht den artikel seines glossars ‘*rewen* v. (ags. *reófan*, damit verwandt nhd. *reiben*) hervorbrechen, anbrechen?’ ich glaube dass hier *rewen* nicht ‘*reófan*’ ist, sondern, wenn wir es überhaupt mit einem verbum zu tun haben, eine nebenform von *rāwen*, *rōwen* (s. Stratmann). möglicher weise ist aber *er þe dayrewe* zu schreiben (Zs. für d. öst. gymu. 1875 s. 132 f).

Nach s. 5 und 8 sollen *aun*, *an* (*aun*, *an*), *oun*, *on* in romanischen wörtern ‘den betreffenden frz. nasallaut’ bezeichnen. das wäre denn doch aber erst zu beweisen. was Ellis s. 316 mit bezug auf Chaucer sagt, gilt nach meiner ansicht vom englischen überhaupt.

S. 6 lesen wir: ‘*ie*, *ye* kommt in ganz vereinzeltten fällen als zeichen des lautes *éé* vor: *friend*, *syxe*.’ zunächst glaube

<sup>1</sup> ich beschränke mich hier auf betonte silben und sehe auch in diesen von *ou* = (*uu*) ab.

<sup>2</sup> etwas ganz anderes ist es dass sich in diesem falle manchmal ein hiatusfüllendes consonantisches *w* (seltener *u*) einschleibt: dieses tritt zwischen den diphthong und *e*: so sind solche schreibungen, wie *heuwen* (*hēawan*) und *shouwen* (*scēawjan*), zu erklären.



ich nicht dass der vocal in dem letzteren beispiel jemals lang war. sodann sehe ich nicht ein, was hindert hier dialectische nebenformen anzunehmen, die der schreiber aus seiner vorlage herübergenommen haben kann.<sup>1</sup> wenn endlich B. auf derselben seite in der anmerkung von *ie*, *ye* sagt: 'im weiteren verlaufe des 14 jhs. wurde diese verbindung häufiger. das seltene auftreten derselben in unserer hs. ist ein beweis dass dieselbe dem anfange dieses jahrhunderts angehört', so ist daran zu erinnern dass zb. in den *Kentish sermons* (Old e. miscellany ed. Morris), deren handschrift aus dem ende des 13 jhs. stammt, und in dem am anfang desselben geschriebenen *Digby ms.* des *Poema morale* (*Anglia* 1 6 ff) *ie* (*ye*) häufig ist.

S. 7 wird *oper* unter den wörtern angeführt, in denen *o* für *u* eingetreten ist. B. hätte namentlich mit rücksicht auf die ihm vorschwebenden leser zunächst sagen sollen dass er nicht ae. *öder*, ne. *other* meine, sondern ae. *ādor*, ne. *or*. wenn aber neben diesem *oper* auch me. *ouper* vorkommt, so hat *ou* in der letzteren form nicht die aussprache (*uu*), sondern (*ou*), indem sie auf ae. *āwdor* zurückgeht. es ist also ein ganz anderer fall.

S. 8: 'vor *ʒ(h)* ist *ou* immer als diphthong zu betrachten.' ob auch in fällen, wie *bouzen*, ae. *būgan*? ja es lässt sich beweisen dass anlautendes *ʒ(h)* sogar ein ursprünglich diphthongisches *ou* (nicht *ou*) in monophthongisches *ou* (= *uu*) verwandeln kann. ae. *bōh* gibt *bōʒ*, *bōuʒ*, aber schliesslich auch *bouʒ* mit der aussprache des *ou* als (*uu*), wie die aussprache von ne. *bough*, *bow* beweist. vgl. ae. *slōh*, ne. *slough*; ae. *genōh*, ne. *enow* neben *enough*; ae. *plōh*, ne. *plough* (*plow*). die aussprache von *enough* erklärt sich durch kürzung des (*uu*), ehe diphthongisierung desselben eingetreten: ebenso steht es mit *tough*, ae. *tōh*. die aussprache schwankt bei ne. *sough* (*sau* und *sof*) = ae. *swōgan*. — warum in *ous*, *bouten ou* nicht (*uu*) sein soll, weifs ich nicht: es kann sehr wol kürze und länge neben einander bestanden haben. wenn ich auch zb. nhd. *osten* mit kurzem *o* spreche, so weifs ich doch dass andere den vocal lang erhalten haben. so beweist Orms *uss* gegenüber ae. *ūs* (= *\*uns*) die kürzung zunächst nur für seine gegend, nicht für das me. überhaupt.

Auf derselben seite liest man dass 'gegen ende des 13 jhs. das frz. zeichen des *ü*-lautes für das englische zeichen desselben (*y*) substituiert wurde.' die zeitbestimmung ist unrichtig; denn schon die ältesten me. denkmäler kennen diese schreibung. vgl. *Old english homilies* 1 3 *ufele*, 5 *cunnes*, *hutt[h]le*, *burdene*, *ifullet*, *ifuled* usw. s. auch Koch 1 lautl. § 59.

Dass s. 9 *vmbe* unter den beispielen von me. *u* = ae. *u* steht, ist wol daraus zu erklären dass B. mehr an das nhd. *um*, als an das ae. *ymbe*, *ymb* gedacht hat. — *y* in der hs. statt des

<sup>1</sup> dasselbe gilt von der behauptung s. 10 dass *uo* zeichen des lautes *é* sei.

gewöhnlichen *u* = ae. *y* für einen 'archaismus' anzusehen (vgl. auch s. 10) halte ich für unrichtig. *y* steht für *i* und wir haben dann den mittelländischen und nördlichen vertreter des ae. *y* vor uns statt des südwestlichen *u* oder südöstlichen *e*. ich will hier gelegentlich bemerken dass in ae. *cyning* und *dryhten* das *y* zu *i* geworden sein muss (wie umgekehrt in *micel i* zu *y*). auch der südwesten und südosten kennt nur *kyng*, *kīng* und *dryzten*, *drīzten*.

Ich weiß nicht, worauf B. seine s. 11 ausgesprochene ansicht gründet dass *gg* in *brngge*, *sugge* usw. als 'media' auszusprechen sei, sowie dass 'noch im 14 jh. in *brugge* und ähnlichen wörtern der guttural laut in den weichen zischlaut (dsch) übergieng, 'der durch *dg* dargestellt wurde'. dass *dg* schon im 14 jh. geschrieben wird, ist mir nicht bekannt. was B. auf derselben seite über *h* sagt, ist mir nicht klar geworden.

S. 12 heißt es: '*v* vertritt im anlaut englischer wörter bisweilen den buchstaben *f* und hat dann denselben laut, wie dieses.' ich sehe in dem *v* den beweis dass anlautendes *f* in gewissen gegenden im anlaut tönend wurde; vgl. ne. *vixen* neben *fox*, *vane* neben seltenem *fane*, *vat* neben seltenen *fat*, *anvil* = ae. *anfilt*.

Am anfang seiner flexionslehre sagt B. s. 13: 'eine unmittelbare anlehnung der ae. declination an die ags. würde ein verworrenes bild zum vorschein bringen.' ich kann das nicht zugeben, muss vielmehr behaupten dass gerade, was B. gibt, verwirrend würkt. — was er s. 14 über 'schwankendes' *e* sagt, ist zum teil unrichtig. meine die sache freilich nicht erschöpfenden bemerkungen über dieses *e*, das ich lieber unorganisch nenne, im Anz. u 11 f sind B. unbekannt geblieben. woher weiß er dass me. *blisse*, *sunne*, *wunne* nach *arm*, *armes* gehen? auch *maht* nimmt *e* an: s. Stratmann. wie kann er hier *cheepe* unter ursprünglichen femininen anführen? ae. *cēap* ist masculinum: im glossar ist der nom. richtig *chep*, *cheep* angesetzt. dass die substantiva auf *ng* und *nd* ein unorganisches (aber ausgesprochenes) *e* annehmen, ist in dieser allgemeinheit nicht richtig. in fällen, wie *blode* oder *depe* als nom. und acc. dürfte wol stummes *e* vorliegen. die ganze frage sollte an handschriften untersucht werden, die ein solches noch nicht kennen.

Die 2 anm. auf s. 17 ist mir unbegreiflich: 'schon im Beovulf, 1573, findet sich die form *tearas* als acc. pl., die nur der männl. declination in *a* eigentümlich ist.' wäre denn eine andere form zu erwarten? — auf derselben seite lautet die 6 anmerkung: 'das ags. *henn* ist als contraction aus *hanin* zu erklären. in *henn* finden wir die einzige ags. form, in welcher das thematische *n* der schwachen stämme nicht abgeworfen ist. dieser sprache sind also femininstämme auf *in* nicht ganz fremd.' das ist ein irrtum. ae. *henn* = ahd. *henna* ist ein st. *jā*-stamm.

S. 20<sup>1</sup> heisst es: 'von den weiblichen substantiven mit dem themavocal *i* haben den umlaut beibehalten *fo*t und *to*þ.' abgesehen davon dass es nicht richtig ist, den beiden wörtern so ohne weiteres den themavocal *i* zuzuschreiben (sie würden dann schon im nom. sg. *fēt* und *tēþ* lauten), so sind sie masculina, nicht feminina. — *under fote* s. 188, 39 dürfte auf ae. *under fōtum* zurückgehen.

S. 25 hätte *blinde* nicht als dat. sg., sondern als instr. angeführt werden sollen, auch ist *blindu* im nom. sg. fem. und nom. pl. n. nicht richtig. — s. 26 fehlt *to wroþere hele*, dessen *wroþere* im glossar fälschlich für den comparativ erklärt wird, während es dat. sg. fem. ist.

S. 29 *heōra*, *heōm* ein versehen statt *heora*, *heom*. — *hwe* s. 179, 10 wird der accusativ sein. — wenn es s. 29 heisst: 'die genitivform *hit*, die an eine entsprechende ags. form sich anschliesst, hat nur partitive bedeutung: *hit sum* (etwas davon)', so muss ich bemerken dass mir von einem ae. gen. *hit* nichts bekannt ist. die stelle, um die es sich hier handelt, ist s. 291. 97:

*ʒef þou hauest bred and ale,*  
*ne put þou nout al in þy male,*  
*þou del hit sum aboute.*

B. bemerkt dazu: '*hit*, gen. 'davon'. die form *his* ist eine übertragung der masculinform auf das neutrum.' dass das nicht richtig ist, ergibt sich aus Grein Sprachsch. 2, 25. *hit* für *his* erscheint nicht vor dem 14 jh.: hier liegt es aber nicht vor, sondern *hit* ist accusativ, zu dem *sum* als attribut gehört. es ist dieselbe construction, wie Matth. 9, 3 *dā cwædon hīg sume þā hōceras him betwuan* oder in dem noch ungedruckten briefe Älfrics an Wulfget, den ich nächstens zu veröffentlichen gedenke, *þā hēc siddan sume becōmon tō ūs*. was aber die ansicht des herausgebers anbelangt dass sich auch im ae. *hit* als gen. finde, so dürfte er dazu durch eine anmerkung Mätzners zu demselben verse (Sprachpr. 1, 307, 97) verführt worden sein. es heisst da: '*it sum some of it*, ags. *hit sume* Exod. 16, 20.' die angezogene stelle lautet aber: *þā læfdon hīg hit sume, oð hit morgen wæs* usw. es gehören da *hit* und *sume* gar nicht zusammen, sondern *sume* ist auf *hīg* zu beziehen, während *hit* als acc. von *læfdon* abhängt: das beispiel bestätigt somit meine auffassung.

S. 33 ist die quantitätsbezeichnung des ae. pron. *sé* mangelhaft. — s. 35 muss es im acc. sg. fem., wie im pl., *þās* heissen. — dass sich *þās* 'nur im nordhumbrischen dialecte' erhalten und 'von diesem aus später wider in die mittelländischen und südländischen dialecte' übergegangen sei, ist ein irrtum, wie sich schon aus Stratmann unter *þes* ergibt.

Die stelle, die B. s. 39 unter nr 3 behandelt, fasst er s. 209 richtiger auf. — ich vermisse hier die erwähnung dass *þat he*

‘wer’ oder ‘welcher’ (rel.) bedeutet (Mätzner in 549. Koch n<sup>o</sup> 278 anm.). der vers 217, 32

*bring vs to þe ioie, þat no tonge hit may of telle*

ist grammatisch vollständig correct und B. tut unrecht *hit* zu streichen.

Dass ae. *hwoylc*, das nach meiner ansicht \**hwa-līc* ist, wie *swyle swa-līc* (gebildet ehe auslautende betonte vocale gedehnt wurden), schwach flectierte (s. 38), ist nicht richtig: s. zb. Grein Sprachsch. 2, 121.

Der ae. pl. von *þāsend* hätte s. 54 als *þāsendu* angegeben werden sollen: *þāsenda* ist erst die spätere form. — s. 56 vermisse ich den accent bei ‘*genoh*’, ‘*softē*’, ‘*swide*’. solche adverbia, wie die beiden letzten, sollen dative sein.

S. 58 ff will Bōddeker die länge der vocale bezeichnen: er hat aber nach meiner ansicht mit unrecht sich darauf beschränkt die ae. quantitāten anzudeuten, me. dehnungen und kürzungen aber zu ignorieren (vgl. Anz. in 102). es müste zb. 58 *bījuden*, *fījuden* heißen, wie es im prät. pl. und part. *bounden*, *founden* mit (*uu*) heißt, dagegen 67 *hēren herde* (nicht *hērde*). — unter *zelden* wird s. 58 *forzulten* als prät. pl. angeführt. die stelle, in der dieses wort vorkommt, steht s. 280, 166:

*þou laddest ous to parays,  
we hit forzulten, ase unwoys.*

im glossar wird unter *forzelden* für diese stelle die bedeutung angegeben ‘für eine leistung mit der gegenleistung zahlen, etwas vergelten.’ aber von diesem verbum würde das prät. pl. *forzulten* lauten. *forzulten* kann nur das prät. pl. von dem gleichlautenden infinitiv sein = ae. *forzultan* in der bedeutung ‘verwŭrken durch eine schuld.’ wegen der construction vgl. *agulten* bei Mätzner Wb. 44<sup>b</sup> (nr 3). — in der 2 anm. auf s. 59 sagt B.: ‘dass *lay*, ags. *lecgan* und *lēzen*, ags. *leōgan*, auch in der bedeutung von *liggen* erscheinen, weist darauf hin dass diese formen nicht mehr klar und scharf geschieden wurden.’ der satz ist zunächst nicht besonders glücklich stilisiert. sodann darf man doch nicht sagen dass auch ae. *leōgan* in der bedeutung von *liggen* erscheine. warum soll denn *lēzen* im sinne von *liggen* nicht ae. *lecgan* sein? ŭbrigens kann ich die erste der citierten stellen nicht finden. der reim an der zweiten s. 158, 82. 83 *seze: leze* (ae. *sāwe: lecgan*) ist ebenso, wie zb. 157, 46 f *come: Rome* (ae. *cuman: Rōme*). — s. 59 hätte das gewöhnlichere *nīnen* oder *nymen* (wie im gl.) neben *nemen* als inf. angesetzt werden sollen. — *sēne* ist seinem ursprung nach kein participium, sondern ein adjectivum (Anz. in 93). — *boten* als prät. pl. und part. zu *beoden* s. 60 ist wol nur ein druckfehler statt *boden*. unerklärlich ist mir aber, was B. meint, indem er ‘die an anderen orten häufig erscheinende form *bode*, in welcher sich der präsensvocal, nicht der ablaut zeigt,’ in der anm. 2 erwähnt. *bode* ist natürlich ae. *bodjan*, *bodode*. — *bōwen* (= ae. *bāgan*) zu

schreiben (s. 60) halte ich für unrichtig. *bāgan* gibt *bāzen*, *bouzen*, *bouen*, *bowen*: *ow* ist also ae. *ū*, das ae. *g* ist ganz geschwunden. — s. 61 hat B. *breken* mit unrecht in seine 5 reihe gesetzt (die Müllenhoffs dritter entspricht), während es in seine zweite gehört. im glossar hat er die ae. formen richtig angegeben, in der grammatik hat ihm vielleicht der gedanke an ae. *brācan* *brēac*, *brucon*, *brocen* verwirrt. — ebenda heisst es in der 2 anm.: ‘das verbum *lahen*, ags. *hlehhan* (für *hlahian*) ist ursprünglich schwach, zeigt aber schon im ags. für das präteritum eine starke nebenform (*hlōg*), die zu einem abgestorbenen inf. gehört.’ man vgl. auch im gl. unter *loh* s. 366: ‘die präsentischen formen kommen im ae. nicht vor.’ ae. bei B. meint me. in meinem sinne. ich weifs nun zunächst nicht, wie so der inf. *lahen* (s. gl. unter *lahhen*) zum prät. *loh* sich anders verhalten soll, als zb. *taken* zu *tok*. wenn B. sodann von einer starken nebenform (*hlōg*) im ‘ags.’ redet, so muss man annehmen dass ihm auch ein schw. präteritum bekannt ist, von dem ich nichts weifs. endlich darf man ae. *hlīhhan* oder *swerjan* (s. 66) ebenso wenig schwach nennen, als *biddan*, *sittan* usw. — s. 62 scheint B. die richtigkeit des prät. *wax* (st. *wox*) bezweifelt zu haben: doch hat er es im text mit recht ungeändert gelassen. die nebenform fürs präsens *wexen* hat einen übertritt des verbums in eine andere classe herbeigeführt. — *schadde* (62 anm. 1) für das prät. von *shapien* zu nehmen ist ganz unmöglich. — unter den ‘ursprünglich’ reduplicierenden verben (für ‘ursprünglich’ würde es richtiger heissen ‘im got. noch’; denn ‘ursprünglich’ reduplicierten ja alle st. verba) führt B. an *couren*, (*cour?*), (*couren?*), *couren* und bemerkt dazu: ‘in allen übrigen altgermanischen sprachen hat dieses verbum schwache formen. wahrscheinlich haben wir auch für das ae. ein schwaches präteritum anzunehmen. das part. prät. *couren* ist nur deshalb hier untergebracht, weil es sich einer ablautreihe nicht anschliessen lässt.’ das angeblich stark gebildete participium prät. kommt nach dem gl. s. 111, 46 vor: aber *couren* ist dort ebenso gut inf., wie das vorhergehende *come* und das folgende *suggen*. vgl. auch Mätzner unter *couren*. — *don* und *gon* sollten anderswo, als s. 63, behandelt sein. — als inf. = ae. *hitan* durfte nicht *hēten* allein angesetzt werden; vgl. das glossar. die bemerkung in diesem, dass ‘für die bedeutung *vocari* . . . das ags. im prt. die nebenform *hätte*’ besafs und ‘das got. . . . das präs. dieser bedeutung durch das passiv . . . *haitada*’ ausdrückte, ist dahin zu berichtigen dass *hätte* identisch mit *haitada* ist und erst misbräuchlich auch als prt. vorkommt. im gl. wird auch *hest*<sup>1</sup> als part. zu *hoten* angenommen auf grund einer stelle, von der ich nur so viel sehe, dass sie nicht so gefasst werden kann, wie es B. tut. *hyht* W. L. iv 67 ist mit

<sup>1</sup> in *hest* soll *st* aus früherem *tt* hervorgegangen sein (s. 71). wir kennen aber ein solches *st* nur aus vorhistorischer zeit.

Stratmann von *hīten* extollere abzuleiten. — s. 64 heisst es in der 2 anm.: 'die infinitivform *wēpan* ist schwach (für *wāpian*), ebenso die form *hēten* (ags. *hātan*).' auch ae. *wēpan* ist nicht schwach, sondern zeigt nur einen präsensstamm auf *-ja*. außerdem steht ae. *wēpan* nicht für *\*wāpjan*, was *\*wāpan* gegeben hätte, sondern für *\*wōpjan*. endlich das *e* in me. *heten* ist nicht aus ae. *\*hātan* = *\*hātjan*, *\*haitjan* zu erklären, sondern ist aus dem prät. eingedrungen (s. anm. zu Guy 169).

Die bemerkungen zur st. conjugation s. 64 ff enthalten viel unrichtiges. ich begnüge mich die folgenden puncte hervorzuheben. in bezug auf seine 2 reihe (= ra und b bei Müllenhoff) sagt B. s. 64: 'im präsens hat sich der ursprüngliche vocal nur in *bidden*, *liggen* und *sitten* rein erhalten, während derselbe in allen übrigen verben durch den einfluss des ursprünglichen *a* der endung zu *e* vertieft erscheint. wir nehmen an dass die doppelconsonanz das *i* geschützt hat, lassen aber dahingestellt, ob nicht zugleich das bestreben nach deutlichkeit, die furcht vor verwechslung maßgebend gewesen ist.' wie lange wird es dauern, bis man allgemein weifs dass das *e* in *beren* älter ist, als das *i* in *bidden*? an dem *i* ist allerdings die doppelconsonanz schuld, aber nur insofern als *dd*, *gg*, *tt* für *dj*, *gj*, *tj* stehen. an das, was B. dahingestellt lässt, ist nicht zu denken. — auf s. 65 heisst es: '*slōn* ist durch contraction des stamhaften *a* mit dem vocale der endung entstanden unter gleichzeitigem ausfall der spirans. das zunächst resultierende *ā* musste des unmittelbar folgenden *n* wegen in *ō* übergehen.' das *n* ist an dem *ō* ganz unschuldig: es ist eben *ā* (hier aus ae. *ēa*), wie sonst, zu *ō* geworden. B. hätte außerdem sagen sollen dass der ausfall des *h* und die dadurch herbeigeführte contraction nicht erst im me. eingetreten sind.

S. 68 ist *festen* *faste* zu streichen: man findet auch inf. *fasten* und prät. *feste*, je nachdem ae. *æ* (*fæstan*, *fæste*) im me. als *a* oder *e* erscheint. von rückumlaut ist hier nicht die rede. — me. *lenden* kann nur ae. *lendan* sein, nicht auch *landjan* (69 anm. 1), das me. *landen* gibt. — als inf. zu dem prät. *shedde*, part. *shed* würde ich s. 70 *sheden* ansetzen, nicht *shedden*. die form mit einem *d* ist die gewöhnlichere (die mit *dd* belegt Stratmann nur einmal) und, wie ich glaube, die ursprünglichere. ein ae. *sceddan* vergiessen, das Ettmüller 67-l f annahm, ist nicht zu belegen. die von ihm angeführten beispiele gehören zu *sceddan*, *sceadan* (s. Grein) mit ausnahme eines einzigen *to sce-dende blod* Ps. 13, 6 (nicht 16, wie gedruckt ist) ad effundendum sanguinem, das (vgl. Bosworth) aus einer hs. stammt, von der es zweifelhaft ist, ob sie noch als ae. gelten darf. Ettmüller will *sceddanne* für *scedende* schreiben, aber mit welchem rechte? berechtigt das altfr. *shedda*, nhd. *schütten* dazu? nein! dieses wort könnte allerdings im kentischen dialect ein *e* zeigen, aber

keineswegs allgemein: im me. würden wir *schudden* im südwesten, *schydde(n)* im mittellande und im norden finden. ich halte ne. *shed* immer noch für unser *scheiden*, ae. *scādan*, *sceādan*. dass dieses in me. *shæden*, *schede* vorliegt, wo dieses 'scheiden' bedeutet, bezweifelt natürlich niemand: dies hat aber ebenso im prät. *schelde* und *schadde*, wie *scheden*, wo es 'vergießen' bedeutet. dass das subst. *shed* in *watershed* unser *scheide* in *wasserscheide* sei, kann nicht bezweifelt werden; sollte *shed* in *bloodshed* ein ganz anderes wort sein? bei Stratmann finde ich me. *schade*, *schode* und *schad*, *shæd*, *scheid* belegt: das eine ae. *scāde* (oder *scāda*?) scheidel, noch im älteren ne. *shed* (vgl. *to shed* scheideln, noch dialectisch: Trench, Select glossary); das andere ae. *scād* Be dômes dæge ed. Lumby 73, *gescād*, *gesceād* unterschied, bescheid usw. wir haben die reihe *scād*, *sceād*, *scēad*, *sc(h)æd*, *sc(h)ēd*, endlich kürzung anzunehmen, ähnlich beim verbum. was den übergang der bedeutung anbelangt, so ist wol von *āsceādan* auszugehen 'ausscheiden, absondern'. vgl. OEHom. ed. Morris 1, 127 *his deorewurde blod wes asced*. ich will auch noch an das ne. dialectische *to shed* mingere (s. Halliwell) erinnern, das sich leichter aus der bedeutung 'ausscheiden', als aus der 'vergießen' herleiten lässt. — *clah* kann nicht part. von *clawien* sein: es gehört zu *clechen*; s. Mätzner Wb. 423. — neben *secgan* gibt es ein ae. *sagjan*, nicht *sacjan* (71 anm. 2). — das part. *(y)tuht* [richtiger *ytyht* im reime auf *knyht*: 131, 163] gehört weder zu *tuggen*, wie s. 70, noch zu *ten*, wie im glossar angenommen wird, sondern zu *tuhten*, *tihten*, ae. *tyhtan*. — dass *welde* prät. zu *walen* sei (s. 71), bestreite ich. — ebenda heisst es: 'die verben *bringen*, *penken*, *þynken* bilden ihr präteritum und participium mit ausstofsung des ableitungsvocals von den reineren, ursprünglicheren stämmen *brag*, *þac*, *þac*, während das präsens das nasale augment in den stamm aufgenommen hat und einen anderen charactervocal zeigt. die stammhaften vocale *a* und *ū* erscheinen zu *o*, bezüglich *ō* getrübt.' es ist da falsches mit untergelaufen. das präteritum zeigt keineswegs einen ursprünglicheren stamm. ae. *brōhte*, *þōhte* steht für *\*branhhte*, *\*þanhhte*, diese formen mit färbung des *a* zu *o* vor *n* für *\*branhhte*, *\*þanhhte*. ähnlich steht *þāhte* für *\*þanhhte*. das präteritum (und partic.) setzt also ebenfalls eine nasalierete form voraus.

S. 74 wird für die 2 pers. sg. imp. aller verba die endung *e* angesetzt mit der bemerkung dass es überall ausfallen könne. es wäre zu untersuchen gewesen, wie weit wirklich eine abweichung von der ae. regel stattfindet. die angeführten beispiele bestätigen dieselbe. — Böddekers ansicht (s. 77), dass die wurzel *as* des verbi substantivi durch verstummen des anlautenden consonanten aus *vas* entstanden sei, wird schwerlich billigung finden. — *cost* (s. 78), zu dem der beleg (172, 17) nicht fehlen sollte, st wol nur für *const* verschrieben. — von *can* heisst es s. 79:

‘dient dasselbe zur umschreibung eines präteritums, so zeigt es im anlaut nicht selten die media *g* in folge einer irrthümlichen identificierung mit *(bi)gon*.’ die sache verhält sich gerade umgekehrt und ist im gl. s. 343<sup>a</sup> unter *ginnen* richtig dargestellt, ohne dass, was s. 79 steht, widerrufen würde. — die schreibung *mōwen* (pl. zu *mai* s. 80) halte ich für falsch. man darf sich nicht auf Greins und anderer schreibung des ae. ‘*māgon*’ berufen; denn auch diese ist falsch: der vocal ist kurz, wie schon einfach got. *magum* zeigt. me. *mowen* geht gar nicht auf die gewöhnliche ae. form *magon* zurück, die regelrecht das auch vorkommende *mawen* (= *mawen*) gibt, sondern auf ein freilich in alter zeit nicht sicher belegtes *mugon* (Koch 1 355; vgl. Stratmann<sup>3</sup> 375<sup>b</sup> und 405<sup>b</sup>): aus diesem wird bei Orm *muzhenn*, dann wol, indem für gedehntes *u* *ou* (*ow*) geschrieben wurde und der gutturale reibelaut ausfiel, *mouen*, *mowen* (= *mawen*), *moun*. vgl. ne. *drouth*, ae. *drugad* (nicht *drāgad*: Zs. 21, 31). — *i* in *mīht* neben *meaht* und *mīhte* neben *meahte* kann unmöglich als umlaut des *ea* angesehen werden, da hier die bedingung zum umlaut gar nicht vorhanden ist: an dem *i* dürfte das *h* schuld sein. auch das *o* in *mohte* ist nicht ‘an den ursprünglichen vocal *a* unmittelbar anzulehnen’ (s. S1), sondern ist von *muzhen*, *mugon* gebildet, wie ae. *dohte* von *dugau*. — was s. S2 von *wōt* gesagt wird, gilt mutatis mutandis doch auch von den übrigen präteritopräsentibus.

Nicht *dūs* (s. 89), sondern *dūs* ist abkürzung für *dominus*. — dass *h* in *īhu* ursprünglich nicht *h*, sondern *η* ist, wuste man lange vor dr Morris. dass das wort, wenn es vollständig ausgeschrieben sei, in den handschriften niemals den buchstaben *h* zeige, ist ein irrthum: so steht zb. *Jhesus* ausgeschrieben in der von mir herausgegebenen version des Guy 988. übrigens ist *īhc* nicht *iesu crist* aufzulösen, wie 218, 12 geschieht, sondern *iesus*.

Ich habe mich bei dem grammatischen teil übermächtig lange aufgehalten (ohne darum alle puncte berührt zu haben, gegen welche ich gröfsere oder geringere einwendungen zu machen hätte) und muss mich nun kürzer zu fassen suchen. es kommt zunächst der text. die verschiedenen stücke hat der herausgeber so geordnet: 1. die politischen lieder (von denen freilich zwei, nr 3 und 7, durchaus nicht ‘politisch’ sind), 2. die (übrigen) weltlichen lieder, 3. die geistlichen: die politischen hat er mit Thomas Wright nach möglichkeit chronologisch aneinandergereiht, während er die übrigen in der reihenfolge der handschrift aufgenommen hat. daran schliessen sich dann die einzelnen stücke: 4. streit zwischen leib und seele, 5. das mit einem erzählenden anfang versehene lehrgedicht Maximion, 6. die legende Marina, 7. das spiel Christi höllenfahrt, 8. die sprichwörter Hending. das princip dieser anordnung ist mir nicht klar geworden.



Jedem einzelnen gedichte ist eine ausführliche einleitung vorausgeschickt. die darin aufgestellten behauptungen sind häufig mit gröfserer sicherheit vorgetragen, als sie mir zu besitzen scheinen. die gegebenen texte machen durchaus den eindruck dass sie auf sorgfältiger lesung der handschrift beruhen. nur sehr wenige fälle sind mir aufgestofsen, wo ich gegen B. seinen vorgängern recht geben möchte. ein solcher ist zb. 100, 50, wo Ritson und Wright *ase* gelesen haben, während B. *asc* gibt mit der bemerking dass diese lesart 'unzweifelhaft die der handschrift sei.' GSchleich hat die stelle in der hs. für mich nachgesehen und ist der ansicht dass diese sicher *ase* habe. — in der behandlung des textes folgt B. zunächst dem nach meiner ansicht nicht zu billigenden verfahren der meisten neueren englischen herausgeber (vgl. Anz. 1 125), indem er den in der hs. willkürlichen gebrauch der kleinen und grofsen buchstaben nicht regelt. noch über die Engländer hinaus geht er darin dass er schreibt *by nymen* (260, 109), *an hon* (261, 153), *mis don* (263, 219) usw., wo die Engländer doch wenigstens den bindestrich anwenden. ähnliche ausstellungen habe ich früher Horstmann gegenüber gemacht: ich bemerke hier mit befriedigung dass dieser unermüdliche gelehrte in seiner neuesten oben erwähnten publication sich in dieser beziehung zu meinen grundsätzen bekehrt hat. — im gegensatze aber zu diesem übertriebenen anschluss an die handschrift hat Böddeker andererseits ohne not gewisse schwankungen, die sie mit sehr vielen anderen teilt, beseitigt, zb. *w* für *wh* und umgekehrt (zu Guy 3422 und 5416). — vor allem aber habe ich das am text auszusetzen dass in diesen sehr viele conjecturen aufgenommen wurden, die teils unnötig sind, indem der herausgeber den sinn oder die construction der betreffenden stelle nicht verstanden hat, teils von der überlieferung sich soweit entfernen oder einen so wenig befriedigenden sinn geben, dass sie nicht die geringste wahrscheinlichkeit für sich haben, teils geradezu unmöglich sind.

Unter dem texte gibt B. kritische und erklärende anmerkungen. in der angabe der abweichungen von der handschrift belleiftigt er sich nicht der wünschenswerten knappheit, welche man in mustergiltigen ausgaben altclassischer und mhd. werke findet: die in den text gesetzte conjectur in der anmerkung zu widerholen ist ganz überflüssig, wenn darüber kein zweifel obwalten kann, auf welches wort sich die angabe bezieht. wenn wir s. 130 zu v. 116 die bemerking lesen: '*wes*, ms. *on ys hed ydyht*', so könnte man meinen dass diese vier wörter statt *wes* in der hs. stünden, während doch nur gesagt werden soll dass *wes* in derselben fehlt. nebenbei bemerkt ist diese conjectur überflüssig: es liegt ein sogenannter absoluter casus vor; vgl. v. 150 desselben gedichtes und Mätzner II 233. — nach meiner ansicht hätte ferner immer (nicht blofs gelegentlich) erwähnt

werden sollen, wenn die besserung von einem vorgänger herührt. auch wäre bei schwierigen stellen ein eingehen auf die erklärungsversuche anderer erwünscht gewesen. es hätte das gewis auch B. öfter vor misgriffen bewahrt. manche von ihm gegebene auffassung ist unzweifelhaft besser, als die früheren. leider ist er aber auch häufig, selbst an stellen ohne eigentliche schwierigkeiten, arg fehl gegangen. ich möchte meinen dass er noch nicht genug me. gelesen hat, um sich ein gefühl für das sprachlich mögliche anzueignen, ohne welches man stets gefahr läuft zu irren.

Ich werde mich darauf beschränken die legende von der Marina genau durchzugehen. was ich darüber zu sagen habe, entstammt, wie überhaupt die ganze recension, in allem wesentlichen den aufzeichnungen, die ich mir beim durchlesen des buches zu pfingsten 1878 gemacht habe: doch nehme ich jetzt bei der ausarbeitung dessen, was die Marina betrifft, auf den in-zwischen erschienenen schon oben erwähnten abdruck Horstmanns rücksicht.

Gleich das erste wort hat B. geändert, indem er *Herkneþ* st. *Herkeþ* schreibt. er bemerkt: 'über dem *e* der zweiten silbe ist ohne zweifel der strich, welcher das *n* anzudeuten hätte, aus flüchtigkeit vergessen worden.' allein *herkeþ* würde nicht *herkneþ*, sondern *herkenþ* sein. auch ist durchaus nicht abzusehen, warum hier nicht der imp. von *herken*, ne. *hark*, stehen darf, sondern durch den von *herknen*, ne. *hearken*, zu ersetzen ist. Horstmann folgt mit recht der handschrift.

In v. 5 haben B. und H. die überlieferung beibehalten:

*hit wes a mon by oldre dawc.*

wie H. *oldre* gefasst hat, ist nicht ersichtlich, wahrscheinlich aber so, wie B. unter *old*, als comparativ. ich bezweifle aber dass der comparativ in dieser formel üblich war. B. verweist selbst auf den anfang einer anderen bearbeitung derselben legende bei Herrig LVII 259 *a riche mon by olde dawes*. ich füge hinzu ebenda 289 *in Engelande by olde dawes were kynges vii, as jester schawes*; Anglia I 394 *sein Fabian bi olde dawc god man was inou*; 401 *wile bi olde dawc*; 402 *a kniþt þer was bi olde dawc*; 407 *ibore at Rome bi olde dawc*. auch *oldre* als gen. pl. = ae. *ealdra* oder *ieldrena* ist unwahrscheinlich trotz Lay. I, 254 *þa ilke læzen, þe stoden bi heore ældre dawen*. aber vielleicht schwebte dem schreiber eine solche phrase vor, so dass er *oldre* verschrieb statt *olde*, das herzustellen ist. dass *dawc* in dieser formel auf ae. *dagum* zurückgeht, bemerkt, so viel ich sehe, B. nirgends.

V. 15 gibt B. *byfel*, H. *bifel*. die letzte lesung bestätigt eine collation des B.schen textes mit der hs., die ich GSchleich verdanke.

V. 17 hat B. den haken an dem auslautenden *k* von *monk*

nicht beachtet (vgl. seine anm.), ebensowenig v. 59. 76. 80. 96. 102. 104. 107. 122. 136 und bei *tok* 102, bei *spek* 105. 135. 139 (vgl. s. 90). Horstmann druckt überall cursives *e*. die frage über die bedeutung dieses hakens an *k* und anderen buch- staben muss im anschluss an die oben berührte über unorgani- sches *e* gelöst werden. vgl. inzwischen auch Konrath, Beiträge zur erklärung und textkritik des William von Schorham 4—6. — in v. 24 hat aber auch B. *monke* geschrieben: *þo warþ þis monke swiþe wo*, indem er bemerkt: 'das schluss-*e* ist hier berechtigte dativflexion.' aber *þis monk* könnte recht wol nominativ sein (vgl. zu Guy 1251).

V. 18 gibt B. *zælde*, H. *zelden*. obwol Schleich nichts be- merkt, so bin ich doch geneigt H.s lesung für die richtige zu halten, da ein (vielleicht etwas verblasster) abkürzungsstrich leicht zu übersehen ist.

V. 28 f gibt B. mit der folgenden interpunction:

*and þohte o day, seue zer long  
þat he ne may is dohter sen*

und erklärt: '*may* ist hist. prs.: dass er sieben jahre hindurch seine tochter nicht hat sehen können.' aber, da vorher schon die rede davon war dass der vater wegen der trennung von seiner tochter tag und nacht jammerte, so würde im anschluss daran der gedanke 'und er dachte eines schönen tages dass er sie sieben jahre hindurch nicht hat sehen können', doch etwas sonderbar sein. auch glaube ich nicht dass in diesem zusammenhange das präsens historicum stehen könnte. B. hat sich zu dieser auf- fassung wol durch v. 23 bestimmen lassen, wonach der vater *seue zer and somdel mo* in dem kloster ist. aber der zusatz *somdel mo* dort spricht eher gegen diese erklärung. H. hat gar keine interpunction und es lässt sich daher nicht sagen, wie er construiert hat. ich streiche das comma hinter *day* und setze es hinter *long*: 'und es schien (ihm: aus dem vorhergehenden zu ergänzen; der umgekehrte fall von dem zu Guy 10 be- sprochenen) ein tag sieben jahre lang, weil (Mätzner Gr. III 472) er seine tochter nicht sehen kann.' — *seue zer* meint 'lange zeit', vgl. zu Guy 8667, besonders die erste der dort aus King Horn angeführten stellen (ed. Lumby 523 f):

*ac Rymenhild nas nozt þer,  
and þat hire þuzte seue zer.*

V. 37 ist bei B. *pah* natürlich ein setzfehler statt *þah*. den gleichen fehler, von dem kaum ein ae. oder me. druck frei sein dürfte, habe ich außerdem angemerkt s. 58 u. (l. *wurþ*), 116, 2 (l. *þe*), 140, 4 und 141, 32 und 190, 79 (l. *þat*). 241, 174 (l. *þolede*), 411<sup>a</sup> unter *stude* (l. *stafþ*), 423<sup>a</sup> (l. *þe* unter *þer after* und *þarefore*), 429 unter *þunchen* (l. *þykkja* und *þohte*).

V. 43 ff. 'als mein weib zu gott gegangen war und alle meine kinder aufser einem, lange ist es her, seit ich dieses eine

sah' kann unmöglich richtig sein, obwol keiner der beiden herausgeber etwas bemerkt. es ist jedesfalls eine lücke anzunehmen, wol eher nach, als in v. 44.

V. 49 gibt B. *sustained*, H. *sustened*: beides sind mögliche formen, da aber Schleichs collation nichts bemerkt, dürfte B. recht haben. — v. 51 hat B. *weþer*, 146 *what*, 172 *wosshen* geschrieben st. *wepfer*, *wet*, *whosshen*, was H. mit recht beibehält. vgl. oben s. 13.

V. 53: *he nolde be knowe for no þyng,*  
*þat hit was a mayde zyg,*

fasst B. *be knowe* nach dem glossar als 'gewust werden'. das ist gewis nicht richtig. es ist vielmehr 'bekennen', 'gestehen'. dieselbe bedeutung kommt 223, 30 vor, wo B. anstatt: 'wenn ich selbst es gestehen wollte' heraus bekommt: 'und (vordem) wollte ich selbst (dh. derselbe, der sich jetzt für den verächtlichsten menschen hält) bekannt, berühmt sein'! dieser gebrauch, über den ich zu Guy 10837 gehandelt habe, kommt, um hier einen nachtrag zu geben, noch bei Shakspeare vor Oth. 3, 3, 319 *be not you known oft* mit der variante *be not acknown on't*. offenbar hat man später in *knowe*, *knowen*, *known* das participium von ae. *cnāwan* gesehen, es hat aber seinen ursprung unzweifelhaft in dem ae. verbaladjectiv *gecnāwe* wissend, bezeugend, das Leo 441 mehrmals belegt. wie neben *ornāwe* El. 229 in Andr. 771 *ornāwe* mit unterbliebenem umlaut vorkommt, so auch *gecnāwe* neben *gecnāwe*. Luc. 4, 22 haben die meisten hss. *hig ealle wæron þæs gecnāwe*, aber zwei *gecnāwe*. so bald man in *icnowe* das part. sah, konnte man auch *acnowe(n)* und *bicnowe(n)* in demselben sinn brauchen.

V. 57 spricht, wie auch Horstmann gesehen hat, schon der vater, nicht mehr der abt. nur in dem munde des ersteren hat ein 'gott vergelts' einen sinn. er dankt damit dem abte für die erhaltene erlaubnis sein kind zu holen und verabschiedet sich dann sogleich mit v. 58 von ihm.

In v. 68 *and nou heo ys don in shryu* soll *shryu* 'klosterzelle, kloster' sein. diese bedeutung ist wol nur für diese stelle ersonnen und scheint mir unmöglich. der vers meint: 'und jetzt ist sie in einen heiligenschrein getan.' vgl. Thomas Beket bei Mätzner Sprachpr. 1, 192, 2435 f *seint Thomas, this holi man, under urthe lay, er that he ischryned were, meni a long day; 2443 f ac the king Henri, the zunge sone, nold nozt longe fyne, tho he was zung king ymaked, er he were in schryne; 193, 2483 f to the hez wuter of the trinite this holi bones hi bere and leide the chiste al therwith in a noble schryne there*. an unserer stelle bezeichnet also *nou* nicht den fortgang, sondern den moment der erzählung.

In v. 85 soll die hs. nach H. *houses* haben, B. gibt *houses* und auch Schleichs collation bemerkt nichts. *n* und *u* sind in

jener zeit meist schwer, oft gar nicht, zu scheiden. vgl. B. zu 295, 200; ferner unten 156 *schouneden* B. (und Schleich). *schouneden* H. und unten zu 97.

V. 87 ff sind bei B. so interpungiert:

*þer wes a deye in þat won,*  
*a dohter heuede a feyr womon;*  
*þider com a knyht of valour,*  
*ant louede þis may par amour;*  
*so he speken ant weren at on,*  
*þat wiþ childe wes þat womon.*

zu v. 87 erklärt B.: 'es geschah eines tages in jener behausung dass ein schönes weib eine tochter gebar.' wenn das die richtige auffassung wäre, so müste uns der dichter, dem s. 255 'feine durchbildung des details' nachgerühmt wird, doch als ganz elender stümper erscheinen, indem er in demselben atem das mädchen geboren und verführt werden liefse. welchen zweck hätte es auch die schönheit der mutter zu betonen, wenn es sich um die verführung der tochter handelt? endlich wäre die stellung des leidenden objects *a dohter* vor dem prädicat und des subjects *a feyr womon* hinter demselben höchst ungeschickt. Horstmann fasste richtig *a feyr womon* als apposition zu *a dohter* und sah dass *a deye* nicht 'eines tages' heißen, sondern das subject zu *wes* und *heuede* sein muss. er irrte aber, indem er für *deye* mit allerdings geringer änderung *deyer* zu schreiben vorschlug. auf den 'färber' ist H. wol durch den 'brauer' der anderen me. poetischen fassung der legende gekommen. aber es ist durchaus nichts zu ändern. B. und H. hätten sich des verses in Chaucers Nonne prestes tale erinnern sollen:

*For she was, as it were, a maner deye.*

vgl. Morris in der Auswahl aus Chaucer dazu, besonders: 'the deye was mostly a female, whose duty was to make butter and cheese, attend to the calves and poultry, and other odds and ends of the farm. The dairy (in some parts of England, as in Shropshire, called a dey-house) was the department assigned to her.' *deye* ist gewis hier von der mutter des mädchens zu verstehen, die wir uns demnach als milchwirtin auf dem landgut (*stude* S3) des klosters zu denken haben. vgl. auch die lexica.

V. 97 liest B. (und, wie aus seinem stillschweigen zu schliessen, auch Schleich) *wher mette ȝe ou yfere*. Horstmann druckt *ou* ohne bemerkung für *ou* (s. oben zu S5). ich halte *ou* hier für unrichtig, da mir nicht bekannt ist dass vor *yfere* = *ȝu fere* noch die präposition *ou* treten kann. — Horstmanns conjectur zu v. 98 *ȝu the st. ythe* halte ich für überflüssig, da *y* statt *ȝu* (wie eben in *yfere*) sehr häufig vorkommt.

V. 101 ff gibt B. so:

*hit byffel þe child wes bore,*  
*ant ybroht þe monk byfore;*

*þe word sprong to al þe couent  
þat tolde þe monk him hede yshent.*

105 *lutel he spek ant sihte sore usw.*

in der anmerkung zu v. 104 erfahren wir dass in der hs. in diesem *þe* (nicht *þat*) steht und *hede* fehlt. ich zweifelte von anfang an nicht dass alles richtig sei bis auf *þe*, das in *þo* umzuwandeln sei, und befinde mich so in wesentlicher übereinstimmung mit Horstmann, nur dass dieser *þe* im texte lässt und es in der anmerkung für gleich *þo* erklärt: ich halte es aber nach wie vor nicht für eine nebenform, sondern für einen schreibfehler; vgl. s. 104, 43 *ne* statt *no*, 5S *tek* st. *tok*. im übrigen ist v. 152 der legende zu vergleichen, den freilich, wie wir unten sehen werden, B. nicht verstanden und durch eine unnötige conjectur verdorben hat.

V. 105 f interpungiert Horstmann:

*lutel he spek ant sihte sore,  
ant seide on god, me leh, wel more.*

es ist mir unklar, wie H. diese stelle verstanden hat. B. hat richtig 'on god me leh wel more!' als directe rede; vgl. v. 180.

Dagegen weise ich v. 118, wie H., noch der rede des abtes zu, während B. damit die worte des vermeintlichen sünders anfangen lässt. im munde des abtes ist die zeile eine aufforderung an die mönche, Maryn vor das klostertor zu setzen; wenn sie dagegen Maryn spräche, so stünde sie in keinem zusammenhang mit dem folgenden, in dem dieser oder vielmehr diese, ohne auf die beschuldigung einzugehen, nur Christus um hilfe bittet (vgl. 159 ff, wo auch M. nicht dem abte auf seine frage antwortet, sondern nur Christus anruft). auf dieses gebet bezieht sich v. 124 *bone*.

V. 125 *prast*. das glossar erklärt 'part. prt. (alt. *þrýsta*, ne. *thrust*) gestofsen . . . (der vocal *a* . . . ist auffällig, aber der reim schützt ihn).' der vocal ist aber gar nicht auffällig, da *prastu* nicht ne. *thrust*, alt. *þrýsta* ist, sondern ae. *præstan*. B. hat das wort bei Stratmann an falscher stelle, unter *prusten* statt unter *præsten*, gesucht.

V. 131 lautet bei B.:

*vch day heo him zeuen an hyrse bred.*

*hyrse* soll 'hirse' sein. die hs. hat *hyse*, was H. beibehält. ich finde diese conjectur trotz der geringen änderung unerlaubt kühn. oder kann B. unser wort *hirse* auf englischem gebiet in irgend einer periode nachweisen? ich verstehe den vers: 'jeden tag gaben sie ihm einer sein brot', dh. 'jeden tag überliefs ihm einer der mönche sein brot'. *hise* kommt auch manchmal vor einem singular vor; zb. Gen. und Exod. 44 ff *til he wít hise word made lig. of hise word du wislike mune, hise word dat is hise wise sune. au* dürfte vom schreiber, in dessen dialect es wol *on*

heissen müste, aus der vorlage unverändert herübergenommen sein. — in dem folgenden interpungiere ich

*vch day heo him zeuen an hyse bred*  
*(elles for hunger he heuede be ded)*  
*ant him arewede usw.*

B. hat comma hinter *bred* und strichpunct hinter *ded*, H. hinter jenem strichpunct, hinter diesem punct. B. meint, *arewede* stehe hier unpersönlich, also wol 'und ihn (Maryn) schmerzte es' usw. ich glaube dass es persönlich steht, indem *heo* (= *þe opere monkes*) auch dazu subject ist: 'und bemitleideten ihn'. denn Maryn ist ja die sache ganz recht; vgl. besonders v. 166.

V. 151 ff liest B.:

*þo he wes after ysent,*  
*þo he tolde hem: al ys hent*  
*he wende forte ha ben an hon,*  
*ofer o worse deþ ydon.*

*hem* in der zweiten der herausgehobenen zeilen hat B. statt des handschriftlichen *him* geschrieben. '*al ys hent*' bemerkt er 'ist mit *ha ben an hon* zu verbinden'. aber eine solche stellung halte ich für unmöglich. ausserdem ist *hem* nicht richtig. auf wen soll es denn gehen? auf die mönche? diese sind im convent versammelt, und sollte da Maryne zu ihnen reden, bevor sie (v. 155) vor den präsidierenden abt tritt? zu denen, die sie holen? waren das mehrere? genügte nicht einer? auch widersprüche das durchaus der darstellung, die der dichter sonst von der heiligen gibt. Horstmann hat mit recht nichts geändert: wir haben in v. 152 *þo he tolde him al ys hent*, wonach doppel-punct zu setzen ist, dieselbe redensart, wie v. 104.

V. 156—166 kommen mir verdächtig vor. es wird nirgends gesagt dass Maryne verziehen oder dass ihre bufse umgewandelt wird (wie in der anderen version, wo sie zu gemeinen arbeiten in der klosterküche verurteilt wird). auch die construction von 163—165 macht schwierigkeiten. ist vielleicht irgendwo eine lücke? v. 157 *forte dreye* als 'dass du erduldet hast', wie B. tut, zu erklären sehe ich keinen grund. auch ist v. 163 *his* zu lassen, während B. *hire* geschrieben hat: das schwanken zwischen masculinum und femininum selbst innerhalb desselben satzgefüges ist ja ganz natürlich, da es sich um eine für einen mann gehaltene frau handelt. v. 164 f sollen nach B. heissen: 'so sah das doch so aus, als ob sie aus reue dert läge'. *for penaunce* heisst hier 'zur bufse' (für ihre sünden überhaupt, vgl. 161. 119), wenn auch nicht für das vergehen, für welches ihr die strafe auferlegt war. so kann auch *heuede be ydyht* nicht auf den schein gehen.

V. 192 scheint mir B. richtig *þat* ergänzt zu haben, während H. die lesart der handschrift unverändert beibehalten hat.

V. 209 gibt B. *þus* im texte und bemerkt: 'die lesart der

hs. kann gedeutet werden als *þus* oder *þer.*' nach Schleich hat die hs. *þer* (*er* abgekürzt), nicht *þus.* auch H. gibt *þer* ohne bemerkung.

Bei B. sind v. 225. 6 von dem vorübergehenden und dem folgenden abgerückt und v. 230. 1 eingerückt: in der hs., welcher H. folgt, ist das nach Schleichs mitteilung nicht der fall. übrigens hätte B. nicht sowol v. 230. 1, als 229. 232 einrücken sollen:

*he, þat made ant wrot þis vie*  
*ant hyre haf in memorie,*  
*from shome Crist him shilde.*  
*leuedi, zef þi wille be,*  
*þou hane merci of me,*  
*for lone of þine childe.*

ich bin außerdem der ansicht dass diese ganze sechszeilige strophe als unecht in eckige klammern zu setzen ist. die zwei zunächst vorhergehenden verse

*to þilke blisse god vs sende,*  
*þat lesteþ euer wiþouten ende,*

schliesen die legende aufs beste ab. nach dem allgemeinen vs passt nicht v. 1 und 2 der strophe und noch weniger *me* im 5. auch fallen die beiden teile der strophe ganz aus einander.

Ich wende mich zum dritten teil des buches, dem glossar. dass in demselben einige wörter ausgefallen sind, wird niemanden, der je selbst ein glossar gemacht hat, wundern. ein besonderes misgeschick wollte es dass *halymotes* fehlt, obgleich s. 107 in der anmerkung zu v. 28 ausdrücklich in bezug auf dieses wort aufs glossar verwiesen wird. ich erwähne ferner als fehlend *aiþwer* 194, 6; *cattedyt* 138, 61; *dare* 190, 86; *ferlyng* 98, 10; *þestri* adj. 235, 1. was die eigennamen anbelangt, so scheint der herausgeber geschwankt zu haben: manche sind aufgenommen, manche nicht, ohne dass ich ein princip erkennen könnte. so sind die zum teil (mir wenigstens) rätselhaften namen in W. L. 1 (s. 146) nicht angeführt und auch in den anmerkungen zu der stelle keine erklärung gegeben. vollständigkeit der belege<sup>1</sup> hat B. nicht beabsichtigt. nicht zu billigen finde ich es, namentlich wenn ich an die anfänger im me. denke, für welche das buch doch mit bestimmt ist, dass ganz unsichere bedeutungen in der regel in derselben weise angeführt werden, wie die allersichersten. es ist dies zh. unter *werþe* der fall. es handelt sich um 291, 104 *neuer lykede me my werþe.* in der anmerkung dazu heisst es: 'unter *werþe* ist jeder vorgesetzte oder broherr zu verstehen.' im gl. aber liest man: '*werþe* sh. (and. *uerd* und *uird*, mhd. *wirt*, nhd. *wirth*) der wirth.' dass wir es, wenn wir das wort so erklären, mit einem ἀναξ εἰρημέρον auf

<sup>1</sup> das citieren nach den einzelnen stücken anstatt nach den seiten des textes ist namentlich bei den liedern unbequem, da bei diesen die einzelnen nummern nicht oben am rande wiederholt werden.



englischem gebiet zu tun haben, dessen auslautendes *e* unregelmäßig ist und dessen *þ* gegen das gesetz der lautverschiebung verstößt, wird nicht einmal durch ein fragezeichen angedeutet. — wie in dem angeführten beispiele, so wird auch sonst in der regel die etymologie beigefügt. freilich laufen da viele irrthümer mit unter. namentlich ist die quantitätsbezeichnung häufig mangelhaft, was zum teil darin seinen grund zu haben scheint dass B. die verschiedene schreibung seiner autoritäten nicht einheitlich gemacht hat. die berichtigungen und ergänzungen, die ich im folgenden zu verschiedenen artikeln gebe, machen durchaus keinen anspruch auf vollständigkeit: auch beschränken sie sich in der regel auf solche puncte, für die ein weitläufiges eingehen auf die interpretation der einzelnen stücke nicht notwendig ist.

Das unter *aken* angeführte ae. verbum lautet *acan* (nicht *ācan*) im infinitiv und *acen* (nicht *ācen*) im participium. — lat. *ac* mit me. *ah*, ae. *ac*, *ah* zu vergleichen würde das gesetz der lautverschiebung verbieten, selbst wenn es nicht verkürzung von *atque* wäre. — *aihver* (194, 6) ist, wie schon erwähnt, im glossar nicht zu finden: es beruht auf einer conjectur für überliefertes *al wher*, die zurückzuweisen ist, da *aihver* nur 'überall' heißen kann, was für die stelle nicht passt. auch ist gegen *al wher* 'allwo', so viel ich sehe, nichts einzuwenden. — das verbum *an-hemen* ist zu streichen. es beruht nur auf einer überflüssigen conjectur s. 110, 22, wo B. *an hemed* für handschriftliches *an heme* gesetzt hat. man kann zweifeln, was *heme* bedeutet, aber dass es ein subst. und *an* unbestimmter artikel ist, scheint mir sicher. vgl. Stratmann<sup>3</sup> 303. — bei *arosten* (und bei *rosten*) war zunächst nicht sowol ahd. *rōsten*, als vielmehr afrz. *rostitr* anzuführen: ne. *roast* ist nicht mit mhd. *rōsten* urverwandt, sondern aus dem frz. entlehnt. — mit me. *astuppen* hat mhd. *slüpfen* zunächst nichts zu tun. das entsprechende mhd. wort ist *slüpfen*. wie dieses von mhd. *sliefen*, ahd. *slifan*, so kommt me. (*a*)*sluppen* = ae. \*(*a*)*slyppan*, \*-*slyppjan* von ae. *slūpan*, *slēap*. — *atiled* für *atled* (156, 41) scheint mir eine überflüssige vermutung; s. Mätzners Wb. 134. — bei *aueril* und *aungel* waren nicht die entsprechenden lateinischen, sondern die frz. wörter anzuführen. — wo lässt sich das unter *awen* angeführte ae. *agjan* belegen? wir haben in *awen* eine me. bildung aus dem subst. *awe* = altn. *agi* zu sehen.

'*Bac* sb. (frz. *bague*, lat. *bacca*) kranz, krone.' es ist schon formell sehr bedenklich me. *bac* aus frz. *bague* herzuleiten. außerdem aber heißt *bague* 'ring mit einem edelstein, auch ring, wonach man rennt.' wie soll das wort 'kranz, krone' bedeuten können? eine solche bedeutung scheint freilich die einzige stelle, wo es vorkommt, zu verlangen: es heißt da (200, 51) *þy bac of þornes*. die strophe ist unvollständig. B. nimmt an die beiden ersten zeilen fehlen. ich vermute dass *þy bac* nicht mit *of þornes*

zu verbinden ist, sondern etwa den anfang der zweiten zeile bildete, in welcher von der geißelung Christi die rede war, während am anfang der 3 *þy crowne* gestanden haben dürfte. — das seiner herkunft nach dunkle *bayen* von afrz. *baillier* und *baten* von ae. *bād* herzuleiten, verbieten die lautgesetze. — *belden* ist eher ae. *beldan*, *byldan*, als *bealdjan*. — bei dem 2 *bere* fehlt die bemerkung dass ae. *bære* 'tragend' nur in compositis vorkommt. — unter dem st. v. *beten* ist das ae. präteritum falsch angeführt. für die nebenform *bueten* wäre der beleg erwünscht gewesen. *bede* (146, 44) kann unmöglich 'schw. contr. prät.' davon sein: dies würde *bette* lauten. — wenn *bileuen* 'glauben' nicht noch an einer anderen stelle des buches, als der angeführten vorkommt, so ist es aus dem gl. zu streichen. dieselbe (273, 79) lautet *wen* (B. *when*) *þou bileuest al* (B. *alle*) *þyn one*. B. glaubt *one* stehe für *oune* ('diese form findet sich nur hier', heisst es unter *owen*) und deshalb hat er *al* in *alle* verwandelt. aber *al þyn one* bedeutet offenbar 'ganz für dich allein'; vgl. des herausgebers bemerkung s. 33 über *myn one*, *hire one*; also 'wenn du ganz allein bleibst'. was B. herausbekommt, passt gar nicht in den zusammenhang. — unter *biliggen* hätte als ae. part. *belegen* (nicht *beleggen*) angeführt werden sollen. — *bil* (104, 44) heisst nicht 'beil': s. Mätzner. — *blo* dürfte wol altn. *blā-r* sein, da ae. *blæ* unsicher ist. die bedeutung ist auch nicht sowol 'blau', als 'dunkel', 'schwarz'. ne. *blue*, me. *blew* ist damit nicht, wie Mätzner getan hat, zusammenzuwerfen. dieses ist frz. *bleu*. — *bocknen* gehört nicht zu ae. *bóc*, sondern zu *béacen*: s. Mätzner. — ae. *bonda* (unter *bonde*) gehört nicht 'wahrscheinlich zu *bindan*', sondern ist altn. *bōndi*, *būandi*, gehört also zu altn. *búa* = ae. *būan*, nhd. *bauen*. — unter *boten* ist 'ahd.' wol nur ein druckfehler für 'and.' — wo kommt das unter *bowen* neben *búgan* angeführte '*beógan*' vor? — *bred* lautet ae. *breáð* in Grimms schreibung, der B. sonst folgt, nicht *bread*. — unter *brid* ist die 2 bedeutung 'vornehme frau' zu streichen. das wort meint an der angezogenen stelle 'braut in ihrem hochzeitstate'. — *broþer* ist ae. *bróðor* (nicht *bróðor*), *brugge* ae. *brycg* (nicht *bryc*), *burþen* ae. *byrden* (nicht *byden*).

*Cayser* ist nicht fortsetzung von ae. *cásere*, sondern mhd. *keiser*. — unter *carien* sind, indem nicht nur ae. *cearjan*, sondern auch nhd. *sich kehren an* und nnd. *schären* angeführt werden, drei ganz verschiedene wörter zusammengeworfen. — *clengen* dürfte vielmehr *cleuyen* = ne. *cleave*, ae. *cleoffjan*, zu lesen sein: so fasst die stelle auch Stratmann in der 3 auflage. — *clöp* ist ae. *clād* (nicht *clad*). — an beiden unter *cloude* angeführten stellen passt die bedeutung 'fels' (ae. *clúd*) besser, als 'wolke' oder 'düsteres wetter'. — bei *knyf* führt B. ac. *cnif* an, das bei Stratmann auch in der 3 auflage noch mit einem fragezeichen versehen ist. ich weiß jetzt einen beleg dafür und nehme des-

halb meine bemerkung im Anz. n 15 zurück: Älfrics glossar hat *artaus cuif*. — ne. *cook* setzt me. *kóók*, also ae. *cóc* voraus, trotz lat. *cōquus* und nhd. *köch*. — ebenso ist schon ae. *Crist* zu schreiben wegen der aussprache des ne. *Christ* und weil Orm *Crist* schreibt (nicht *Crisst*). hier kommt dazu dass in gr. *Χριστός* das *ι* lang war. — unter *crok* l. *krókr*. — für 132, 181 ist nicht, wie unter *chep* geschieht, die bedeutung 'billigkeit' anzusetzen, sondern es ist *purh Cheepe* (= *Cheapside*) zu schreiben. dass B. das nicht gesehen hat, ist um so merkwürdiger, als bereits Ritson und Wright das richtige haben. vgl. Chaucer ed. Morris 2, 24, 754 *a fairere burgeys is ther noon in Chepe* und 137, 13 *for, whan ther eny rydyng was in Cheepe, out of the schoppe thider wolde he lepe*. Lydgate, London Lyckpeny 10, 1 *then to the Chepe i gan me drawne* (dagegen 12, 1 *then i hyed me into Est-Chepe*). — *chost* in 104, 43 wird erklärt 'sb. (ags. *cost* zu *ceósan*) wahl, das ausgewählte verfahren': aber 'es hilft kein ausgewähltes verfahren' scheint mir keinen passenden sinn zu geben. dazu kommt dass das 'ags.' *cost* gar nicht 'wahl' bedeutet. es ist, soviel ich weifs, nur *œnigum coste ullo modo* und *costum modis* bei Bouterwek Altnordh. evv. aus den Rushworth glossen belegt. ich sehe in diesem subst. *cost* ein skandinavisches lehnwort. Mätzner belegt es für me. nur in der bedeutung 'art und weise', pl. 'eigenschaften, gewohnheiten, arten des gebarens' und zwar nur in der form *cost*. me. *chost* = ae. *cost*, mag dieses autochthonisch oder skandinavischen ursprungs sein, wäre auch in der tat gegen die lautgesetze, die lehren dass ae. *c* vor *o* im me. bleibt, nicht zu *ch* wird. man darf natürlich ne. *chosen*, ae. *coren* nicht dagegen geltend machen. das sein *ch*, ebenso wie sein *s*, dem präsens *choose* verdankt. Wright gab das wort durch ne. *cost* wider, was weder das *ch* noch der zusammenhang erlaubt. *chost* kann nur ae. *céast* sein (vgl. Stratmann unter *cheaste*, Mätzner unter *cheast*). Stratmann bringt dieselbe form, die natürlich durch tonwechsel aus \**ceást* zu erklären ist (Anz. n 5 ff), aus Mirc 33S bei: *courte holdynge and suche maner chost*. das glossar zu Peacocks ausgabe belegt es auch 1477: *hast þou ilyued also in chost and stryf*. 'es nützt kein streit' passt für die stelle vortrefflich.

Unter *ded* l. *deád*, unter *def* 'deáf', unter *delen* 'dælan'. — unter *doun* adv. hätte die älteste form *of dāne* ebenfalls angeführt werden sollen, weil der anfänger geneigt ist, das *a* für *on* zu halten. — *drezen* soll mit *to* 'sich nähern' bedeuten. B. bemerkt dazu: 'die verben *drawen* und *drezen* werden nicht streng geschieden.' ich möchte das nicht zu behaupten wagen, wenn auch *drawen* in der bedeutung 'aushalten, erdulden' vorkommt (Mätzner 663<sup>a</sup>). vgl. damit unser 'tragen'. dafür dass umgekehrt *drezen* im sinne von *drawen* vorkäme, weifs ich keinen beleg. 156. 24 ist sicher kein solcher: *for duel to dep̄ y drejze* heisst

‘denn tödliches leid trage ich’. vgl. 206, 17 *my peyne pyneþ me to dede*. — unter *dreory* war nicht ae. *dréorig* ‘blutig’, sondern *dréorig* ‘traurig’ anzuführen. — ‘*dryht* sb. (ags. *dryht*, daneben *dryhten*, mhd. *truhtin*) der herr.’ die angezogene stelle zeigt *clepe to oure dryhte*: es ist als nom. nicht *dryht*, sondern *dryhte* anzusetzen = ae. *dryhten* mit verstumtem auslautendem *n*: ae. *dryht* bedeutet ‘schar’, nicht ‘herr’.

Ich würde *ere* ‘ohr’ ansetzen, nicht *er*: 107, 29 ist *e* nur vor folgendem vocal elidiert. die ae. form ist *eäre* nach Böddekers schreibung, nicht *eare*. — unter *este* l. ‘got. *anst*’ (nicht *anst*). — unter *eþe* l. *eáde*. noch näher, als lat. *otium*, läge doch mhd. *öde*.

Unter *feteres* ist ‘ahd.’ ein versehen st. ‘and.’ — *fyu* ‘schön’ ist afrz. *fin*, aus dem auch ahd. *fin* und altn. *finn* stammt. — unter *fiþele* ist ae. *fiðele* nachzutragen, das zwar nur auf Sommers autorität beruht, aber, da in Älfrics glossar *fidicen fidelere* und *fidicina fidelestre* stehen, nicht zu bezweifeln ist. — unter *fle* l. *fléa*. — ‘*flet* adj. (altn. *flatr*) sorgenvoll, kopfhängerisch’ ist zu streichen. an der betreffenden stelle 157, 16 (*þer me calleþ me fulle flet*) ist *fulle* nicht in *fule* (das wol = *fol* sein soll) zu ändern, sondern *fulleflet* = ‘füll-den-saal’ zu nehmen. — unter *foh* l. ‘got. *-faihs*’. — es ist *fold* ‘schafstall’ im nom. zu schreiben; das wort kommt schon ae. vor. Stratmann in der 3 auflage belegt *fald*. ich kenne *fulud bofellum* und *falaed stabulum* aus den Cambridger glossen. — ‘*fome* sb. (ags. *fim*, ahd. *feim*) rauch, dunst.’ die citierte stelle 226, 19 lautet *mon is mud of feble fom*. es wäre also doch zunächst *fom* anzusetzen gewesen. das könnte nun allerdings ae. *fim*, ahd. *feim* sein, aber ebenso wenig, wie ne. *foam* oder lat. *spuma*, ‘rauch, dunst’ bedenten. hat B. vielleicht an ne. *fume* gedacht? Stratmann führt die stelle unter *fim* an: aber ‘der mensch ist aus schwachem schaum gemacht’ ist schwerlich richtig. ich vermute *lom* für *fom*. vgl. Älfrics Genesis 2, 7 *god gesceop eornostlice man of þære eordan lame*; Juliana ed. Cockayne und Brock 60. 61 *þu makedest mon of lame*. — wo ist der unter *fongen* angeführte ae. infinitiv *fangan* zu belegen? — *fro* ist nicht nebenform von *from*, sondern altn. *frá*.

Unter *gegn* l. ‘altn. *gegn*’. — me. *gelde* ist ae. *gelde*, das bei Ettmüller 425 belegt ist. — unter *gere* l. ‘ahd. *garawi*’. — *gnede* kann nicht aus *ge-nede* entstanden sein, da es gewis mit *gnéat*, *gnéden* usw. zusammenhängt; vgl. Stratmann und Grein. — *grenen* ist nicht ae. *granjan*, sondern *grenjan* (*grenman*), *gro* nicht ae. *græg*, sondern altn. *grár*. — wenn das unter *grom* nach Stratmann angeführte altn. wort mit me. *grom*, ne. *groom* identisch ist, muss es langen vocal haben. vgl. *grómr* ‘*grime, dirt*’ bei Vigfusson.

Der 2 teil von *zeyn-char* ist nicht *char* wagen, sondern

*char* = *chër, cherr* wendung; vgl. Mätzner Wb. 565 f und unten die bemerkung zu *sterre*. — *zeme* ist ae. *gemen (gijmen)*; vgl. *dryhten dryhte; gamen game* usw. — unter *zet* vergleicht B. 'mhd. *jese*' wol zunächst nach Stratmann. aber das mhd. kennt nur *ieze* und *iesuo* mit dem diphthong *ie*, den auch nhd. dialecte erhalten haben, wie zb. der bairische (Schmeller<sup>2</sup> 1, 181). schon deshalb ist die vergleichung desselben mit ae. *git* unbedingt zurückzuweisen, obgleich auch Schmeller und JGrimm (Gr. 3, 120) daran gedacht haben. dazu kommt noch dass dem *t* des ae. *gita, git* im mhd. nicht *z*, sondern *z* entsprechen müsste. — *zokkyn* kann nicht wol für *zokking* stehen und dieses 'kitzel', 'sinnenkitzel' sein, wobei denn übrigens zunächst ae. *gyccan* anzuführen wäre, das jetzt Stratmann belegt (vgl. Ettmüller 421). 'was sinnenkitzel einst begehrt hat, das bekümmert ihn nun schmerzlich und richtet ihn zu grunde' konnte der dichter unmöglich sagen wollen, ganz abgesehen davon dass dann *hîm* schwerlich mit beziehung auf *zokkyn(g)* gebraucht würde. *zokkyn* muss ein name sein, wol ein diminutiv.

Nhd. *heu* würde ich nicht bei *hayward* citieren. — *hale* 103, 35 ist nicht *halle*: s. Stratmann unter *hal*. — *halt* 190, 84 wird unter *halt* als adj., unter *halten* als verbum erklärt. die stelle ist dunkel. Bøddekers änderung bringt einen sinn heraus, den ich nicht verstehe, und ist auch sprachlich höchst bedenklich. — für ebenso wenig gelungen halte ich die behandlung der stelle 181, 3. 4, bei der nur ein höchst kümmerlicher gedanke herauskommt, trotzdem B. *hendy*, das er für *hedy* schreibt und das nur als adj. üblich ist, als adverb nimmt, ferner dieses adverb, das nur 'geschickt' bedeuten könnte, als 'gar bald' fasst, *hest* mit verletzung aller grammatik (vgl. oben s. 9) als participium von *hoten* und endlich *hede* als dat. von ae. *hād* (durch ein versehen steht im gl. *hāt*) im sinne von 'aufenthaltsort' (etwas anders in der anmerkung) nimmt. — *have* 223, 2S gehört schwerlich zu *heh*. der satz erinnert an Poema mor. *more eie stonedd men of monne, þonne hom do of Criste* (Zs. 19, 126). vgl. ferner Guy ed. Turnbull 6682 *of wer no thurt ous stonod no aye*. Gen. und Ex. 483 *wid dead hîm stooð hînke and age*. Greg. ed. Schulz 25<sup>a</sup> f *þer was an eorl in Aquitayne, þut mani man stod of eye*. die person, die sich fürchtet, kann auch im nominativ stehen: Avowynge of Arther ed. Robson 6, 16 *he stode butte litulle awe*. Guy ed. Copland F m<sup>b</sup> *to the Lumbardes stooðe he none awe*. ebd. G 1<sup>a</sup> *to smite hîm he stooðe none awe*. daher kann Hav. 277 *al Engeland* auch als nom. gefasst werden (vgl. jetzt darüber auch Skeat zu Barhous Bruce 3, 62). ich zweifle nun nicht dass an unserer stelle *have* mit parasitischem *h* für *awe* steht und dass *of* vor *Crist* zu ergänzen ist, falls nicht etwa 'ich fürchtete jemand' aufser *of hîm me* und *of hîm y* auch noch *he me stooð awe* gesagt werden konnte. auch der

vorhergehende vers scheint mir nicht in ordnung: *my loues trowe* kann unmöglich 'das vertrauen in das mir gespendete lob' bedeuten. darf man vermuten: *my sloue trowe* 'meine lässige treue' (gegen *my kynde lord* v. 26)? — 'heyse adj. (ags. *eād*, adv. *eāde*, dazu lat. *otium*) froh, vergnügt.' die citierte stelle 177, 28 lautet *ant maken hym at heyse for þe maystry*. es liegt also gar kein adj., sondern das subst. *heyse* = *eyse* vor. übrigens kommt 'eād' als selbständiges adjectiv nicht vor. ich will gleich bemerken dass B. auch *for þe maystry* falsch verstanden hat, da er für diese stelle die bedeutung 'meisterhafte tat' ansetzt. B. hätte sich an Chaucer CT prol. 165 erinnern sollen: *a monk ther was a fair for the maistrie*, wozu Tyrwhitts anmerkung zu vergleichen ist. ich füge hinzu Morris und Skeat, Spec. II, nr XIV(c) 108 *zates . . . wel symented and made stronge for the maystry*. die redensart bezeichnet dass das, worum es sich handelt, in der erwähnten beziehung allem anderen überlegen ist, und ist natürlich je nach dem zusammenhange verschieden zu übersetzen. — ich weiß nicht, wie *in helde* (unter *helde*) 'wahrlich' heißen kann, wenn *h.* = ae. *held*, *hyld* ist. warum nicht (*helde* = ae. *hyldo*) = 'in huld'? dann comma vor *in*. — zu *heuten* würde ich nicht *hand* stellen. — me. *heryen* lautet ae. *herjan* mit kurzem *e*, nicht *hērjan* (oder *hērian*): mit nhd. *hehr* hat es nichts zu tun. schon dass *herjan* genau got. *hazjan* ist, entscheidet. ferner müsste *hērjan*, da bei einem langsilbigen verb auf *-ja-* das *j* verschwunden sein würde, nach *sealfjan* gehen, während, bevor confusion der beiden schw. conjugationen eingetreten ist, die conjugation *herest*, *hered*, imp. *here*, prät. *herede*, partic. *hered* ist (also nach *nerjan*). — *heste* 'geheifs' ist nicht 'wahrscheinlich part. prt.' zu *haten*, sondern entweder ae. \**hæst* mit unorganischem *t* oder ae. \**hæst*, das sich verhält zu ae. *hæts*, wie ae. *wiste* zu *wisse* (von *witan*), indem in ug. \**hait-ti-* aus *tt* einmal *ss* und dann nach langem vocal *s*, das andere mal *st* werden konnte. — *to holde* in *a suetly suyre heo hæp to holde* 169, 27 heisst wol nicht 'wenn man sie ansieht', sondern 'zu halten', 'zu umfassen'. — wo ist das unter *hongen* angeführte ae. *hangan* zu belegen? ein me. inf. *hengen* kann nimmermehr ae. *hangjan* entsprechen. — unter *hou* wird 'ags. *hou*' angeführt, l. *hū*, das übrigens nicht got. *hvaiva* sein kann, dem ae. \**hwāw* (oder \**hwāwe*) entsprechen müsste. — *hulen* (ne. *hide*) hätte von *heden* (ne. *heed*) geschieden werden sollen. nur das letztere ist nhd. *hüten*, mit dem ersteren vgl. *зѣѣω*. — *hysten* (unter *hulen*) ist wol = nhd. *hüllen*, aber nicht ae. *huljan*, da ein solches verb nicht existiert und, wenn es existierte, ihm me. *hulen* mit nur zu *o* wandelbarem *u* entsprechen müsste. B. scheint aus versehen das gotische wort bei Stratmann für ein ae. genommen zu haben. übrigens kommt me. *hysten* wol zunächst aus altn. *hylja*.

Nhd. *kehren*, ahd. *kēran*, hat mit altn. *keyra* (unter *ycayred*)

nichts zu tun. — die beiden stellen, an denen *ys* aus *yn is* contrahiert sein soll, sind nicht beweisend. an der ersten 213, 10 *on Jesu be is þoht anon, þat þerled was ys side* haben wir eine im me. sehr beliebte prolepsis: 'er denke an Jesus, dass seine seite durchstochen wurde' statt: 'er denke daran dass Jesus seite' usw. belege zu Guy 1497—8; vgl. besonders dort 8165 f *of that dymte Gye wondur hadde, that euer he myght set ony so sadde.* an der zweiten von B. angeführten stelle 141, 44 *ys oune hond þe lettre he nom ist ys oune hond instrumental* 'mit seiner eigenen hand'; vgl. Tyrwhitt zu CT 3624 und Koch II § 110.

Unter *lene* war ae. *hlâne* anzuführen: nur dieses heißt 'mager' (Genesis 41, 3 *seofon oxan . . . swide hlâne*; 27 *þa seofon hlānan oxan*), *lâne* aber 'vergänglich'. — unter dem zweiten *lenen* l. 'ags. *hleonian*'. — *lesinge* soll 'nachlese (der ernte)' heißen: ich denke vielmehr 'lese', 'ernte' selbst. — die conj. *leste, lest* ist nicht ae. *læst* minime, sondern ae. *þý læs þe* quo minus. — unter *leten* l. '*lætan*', unter *liken* '*lician*' und *lichen*. — unter *liche* fehlt ae. *gelic, gelice*. — unter *lif* ist die angeblich 106, 10 als nom. vorkommende nebenform *lyue* zu streichen, da dort sicher mit Wright *lyne* zu lesen ist. — *lyht* P. L. v 27 heißt wol nicht 'leichtbewaffnet', sondern 'leichtbeweglich', 'gewandt', *nimble*, wie Wright übersetzt. — trotzdem *lyt* s. 152 (W. L. 4), 6 mit *wyt, byt, syt* reimt, wird es im gl. als *lyht, liht* genommen. s. 158 (W. L. 5), 78 (die stelle ist im gl. nicht angeführt) ist geradezu *liht* für überliefertes *lit* in den text gesetzt. es ist nichts zu ändern und der reim mit *wyt* usw. ganz genau. das wort, das Stratmann außer mit einer dieser zwei stellen noch aus Gen. und Ex. belegt, ist altn. *litr* 'farbe', etym. = ae. *wlite*. — *loft* ist altn. *lopt*, nicht ae. *lyft*. — unter *loze* l. '*lāgr*', unter *loþ* '*leidr*'. — der erste teil von *lossum, lossom, lussum* ist nicht *loue*, sondern *lust*. vgl. mhd. *lussam*, ahd. *lustsam*, got. *lustusams*, alts. *lustsam*. Ettmüller 182 belegt ae. *lustsumlic*. — altn. *litt* steht für \**litilt*, ist also nicht mit ae. *lyt* (unter *lut*) zusammenzustellen.

*Make* ist nicht aus ae. *gemacca*, sondern aus dem auch (zb. in Älfrics Gr.) vorkommenden *gemaca* entstanden. — durch ein versehen hat B. zu *mare* 'stute' Stratmanns etymologie zu *mare* 'nachtalp' angeführt. — got. *gamēljan* und nhd. *malen* waren nicht unter *melen* anzuführen, da sie mit ae. *māelan*, ahd. *mahalan* nichts zu tun haben; vgl. dagegen got. *mapljan* und nhd. *ver-mählen*. — unter *mete* hat B. aus der bei Stratmann angeführten flectierten ahd. form eine falsche unflectierte (*gemāz* st. *gemāzi*) gebildet. — unter *middleerd* l. 'ahd.' st. 'mhd.' — *moren mylk* (158, 77 *whittore, þen þe moren mylk*) wird (allerdings mit einem fragezeichen) als 'wurzelmilch' erklärt. aber wer wird wol bei *milk-white* oder *white as milk* an andere, als animalische.

milch denken? es ist zu vgl. CT prol. 357 f *an anlas and a gipser al of silk heng at his girdel whit, as morne mylk*, wo die von Tyrwhitt in den text aufgenommene schreibung *as morwe milk* darüber keinen zweifel lässt dass wir es mit 'morgensmilch' zu tun haben. — unter dem zweiten *mot* wird 'altn. *môdr*' angeführt. erstens müste es doch *môdr* heißen, zweitens würde *mot*, wenn es mit diesem altn. worte zusammenhänge, nicht 'wahnsinnig' heißen. die richtige erklärung gibt B. in der ann. zur stelle: die damit in widerspruch stehende etymologie stammt wol aus Stratmann unter *môd*, wo freilich *d* steht. — wo ist das unter *mourne* angeführte 'ags. *murne*' als subst. zu belegen?

Unter *nay* wird gesagt dass sowol *ay* und *oo* ae. *ā* entsprechen: richtigeres steht unter *ay*. — unter *neh* l. 'got. *nēhv*', auch hätte wol hinzugefügt werden sollen dass dieses adv. ist. eine der angeführten stellen gehört nicht hierher; denn 160, 32 *wifinne nyze naht* als 'binnen naher nacht' oder, wie B. selbst unter *wifinne* übersetzt, 'innerhalb der (?) nahen nacht' genommen, gibt keinen rechten sinn. *nyze* ist ae. *nigon* 'neun' und *naht* ist plural, wie in *fourteniht*, ne. *fortnight*; *senen nîzt*, ne. *seventnight* usw. — unter *neose* wird altn. *nös* vor ae. *nasu*, *nosu* angeführt. aber das *eo* erklärt sich durchaus nicht aus altn. *ō*. nach meiner ansicht verhält sich me. *neose* zu ae. *nosu*, wie me. *weolcne*, ne. *welkin* zu ae. *wolcen* oder vielmehr dessen pl. *wolcnu*. — unter *newe* l. 'ahd. *ninwō*'. — für *nymen* wird nur die bedeutung 'nehmen' angegeben, die für die zweite der citierten stellen nicht passt: *þe soule to þe body nam* heisst 'die seele kam zum körper'. — dass *noht* in negativen sätzen 'irgend etwas' bedeutet, ist nicht richtig: die sache ist nur die dass zwei negationen einander im älteren englisch ebenso wenig aufheben, als zb. im älteren deutsch und im griechischen. — unter *norþ* wird 'ahd. *nord*, siebengestirn' citiert. es ist das eine recht unglückliche übersetzung von *septemtrio* bei Stratmann. — unter *norþerne* wird ae. *nordern* angeführt. so nimmt man allerdings allgemein den nominativ an, auch ich habe es im gl. zu meinem Üb. getan. aber. bis ein beleg für jene form gefunden werden sollte, ist es wahrscheinlich dass der ae. nom. m. sg. *norderne* gewesen ist = älterem \**nordrēne*, ahd. *nordrōni*, altn. *norrænn*. vgl. *ēasterne* und *sāderne*, deren nom. m. sg. bei Grein belegt ist: und so ist natürlich auch *westerne* anzusetzen.

Unter *o þat* l. 'ôd dāt'. — mit unrecht wird ein compositum *of-smyte* angesetzt: bei einem compositum wäre die stellung *of to smyte* unmöglich. — unter dem zweiten *on* l. 'ahd. *and*'. — *ord* in 246, 25 (*of his herte ord he made moni word*) kann kaum 'schwert' = 'kummer', 'gram' bedeuten: steht es vielleicht mit abgefallenem *h* = *hord*? 'von seines herzens schatz machte er manches wort'? dem theoretischen 'schatz des herzens'



wäre dann das practische in *is lyues dede* gegenüber gesetzt. vgl. ae. *bréosthord*. — nhd. *auf* ist nicht got. *af*, wie unter *ouer* angegeben wird. — ein ae. subst. *áh* besitzt (unter *owen*) gibt es nicht.

Unter *paruenke* wird 'ags. *pervince*' angeführt. das würde in meiner schreibung *pervince* sein? ich kenne aber nur *perfince* und mit tönendwerden des *f* *pervince* (geschr. natürlich mit *u*). hier zeigt sich die notwendigkeit, das runenzeichen durch *w* widerzugeben, ganz deutlich. — ae. *pulljan* und lat. *pellere* würde ich nicht zusammenzustellen wagen (s. unter *pelten*). — unter *peose* wird, wie das allerdings fast allgemein geschieht, das ae. wort als *pisa* angeführt. es ist aber nicht ein m., sondern ein fem. (was zu spätlateinischem *pisa*, -ae stimmt). die Cambridger glossen haben *piose lenticula* neben *piosun pisum* und *pisan hosa siliqua* (vgl. auch Cockaynes gl. zu den Leechdoms). — *pycchen* kann nicht von \**pician* kommen und \**pycan* unter *piken* ist eine nicht richtig gebildete form. — *pynken* von frz. *pincer* herzuführen halte ich für unmöglich. — die vergleichung unter *plyht* 'ags. *plihlan*, lat. *plectere*, nhd. *flechten* und *verpflichten*' muss den anfänger verwirren. — zu *ploh* ist ae. *plöh* nachzutragen. das Stratmann in der 3 auflage belegt. — bei *pope* fehlt ae. *pápa*. — unter *pris* durfte altn. *priss* nicht an erster stelle angeführt werden. — *putt-falle* heißt nicht 'brunnen', sondern, wie ne. *pítfall* 'fallgrube'.

Zu *qued* ist *of cwéude árçêrende de stercore erigens* und *cwéid vel meox stercus* Blickling glosses 255<sup>a</sup> zu vgl. M. P. 36 bedeutet *þe qued* nicht 'das böse', sondern 'der böse' (zu Guy S214 und jetzt auch Mätzner Wb. 535<sup>b</sup>); denn Christi tod befreite die menschheit nicht vom übel, sondern nur von der herrschaft des teufels. — s. 299 (H.), 275 ist *quene* nicht ae. *cwæn*, ne. *queen*, sondern ae. *cwene*, got. *qinō*, ahd. *kona*, mhd. *kone*, ne. *quean*.

*Rad* ist ae. *hræd*, nicht ae. *gerád*, demnach die bedeutung 'bereit', 'fertig' zu streichen. — unter *rafte* l. 'reuen' st. *reuen*. — bei *rap* ist aus versehen die bedeutung nicht angegeben ('eile'). — *rau* ist ae. *hræaw* oder, wie B. schreibt, *hræāv*. — *red* rot ist richtiger ae. *ræad* (*ræud*): will man lateinische wörter damit vergleichen, so liegen *rufus*, *ruber*, *russus* für \**rudtus* weit näher, als *rutilus*. — mit dem zweiten *red* ahd. *reda*, *redju* zu vergleichen erlaubt das gesetz der lautverschiebung nicht. es ist ae. *ræd* und bedeutet 'zustand', 'lage': zu Guy 4410. — unter dem ersten *reden* wird altn. *rioda* st. *rioda* angeführt. warum nicht das damit identische ae. *ræodan*? doch da das st. verb nur in transitivem sinn belegt ist, empfiehlt es sich am meisten an ae. *ræadjan* (Ettm. 262) zu vergleichen. — dass ne. *reden* 'lesen', 'erzählen' nicht got. *rōdjan* usw. ist, habe ich zu Guy 313 bewiesen. ich füge hier hinzu dass man das von B. auch noch angeführte nhd. *reden* nur unter verletzung vocalischer und con-

sonantischer lautgesetze, sei es mit me. *reden*, sei es mit got. *rōdjan* vergleichen kann. — ‘ags. *rēdig*’ unter *redy* beruht wol nur auf versehen bei der benutzung von Stratmann. — unter *rennen* l. ‘ags. *rinnan*’, da das st. verb gemeint ist. — ich sehe keinen grund *reode* anstatt *reod* anzusetzen, falls das wort richtig erklärt ist. — woher kennt B. das unter *repen* angeführte ‘ags. *reópan*’? dem got. *raupjan* würde es nimmermehr entsprechen; vgl. Anz. II 15. — die nebenform zu ae. *hrider* (unter *reper*) ist ohne accent *hreoder* zu schreiben; vgl. *siddan* und *seoddan*: lang war nur *i* ursprünglich: *hrider* = ahd. *hrindir*; *sid-* = got. *seifs*. — wo kommt ein ‘ags. *hreóvpe*’ (s. unter *reupe*) vor? — unter *riden* l. ‘*ridon*’ st. ‘*ridon*’ und ‘*rida*’ st. ‘*rida*’. — *ryhtwys*, nicht *ryhtwyse*, ist der nom. sing. — wegen *rym* und *rymen* verweise ich auf Anz. II 15. — l. *roum*, nicht *roume*. — *rowen* = ne. *rove* zu nehmen scheint mir bedenklich, weil ‘herumstreifen’ für die stelle nicht recht passt und ich außerdem eine verwechslung von *w* und *v* (= ae. *f*) in der handschrift für nicht nachweisbar halte. — bei *ruze* ist ae. *ryge* nachzutragen. wol der umstand dass Stratmann in der 2 auflage *ryge* mit einem fragezeichen versehen, hat B. bewogen es nicht zu nennen. in der 3 auflage gibt Stratmann *ryg*, gen. *ryges*; ich weifs nicht, nach welcher quelle. jedesfalls hat er aber einen falschen nominativ gegeben. in den Cambridger glossen steht *ryge sicalia* (l. *secalia*); vgl. auch *rige* bei Cockayne Leechdoms 3, 342. — *ruls* hat schwerlich etwas mit ae. *hrysel* zu tun. vielleicht hängt das wort, in dem man ein adj. vermuten möchte, mit dem von Halliwell als in Somerset üblich erwähnten verb *to rule* = ‘*to fall out, said of corn or any grain overripe*’ zusammen? Coleridge setzt in der tat mit verweisung auf Halliwell an ‘*ruls*, adj. = *overripe, said of corn*’.

Es war ein höchst unglücklicher gedanke Bøddekers unter *sah* den Stratmann entnommenen ae. und altn. wörtern noch das ‘nhd. *sachte*’ hinzuzufügen und daher als bedeutung aller wörter ‘leise, langsam; versöhnt, in frieden’ anzugeben. *sachte* ist das aus dem niederdeutschen eingedrungene adverbium zu nhd. *sanft*, alts. *säfto*, also = ae. *sōfte*. — warum soll *scape* P. L. 4, 15 etwas anderes als ‘schaden’ bedeuten? — *scole* heisst ae. *scól* (dagegen ne. *shoal* ae. *scolu*). schon Etmüller Lex. xxxviii weifs dass, was die st. fem. anbelangt, *voces, quae productam vocalem habent, flexionem -u abiciunt*, obgleich er freilich bei unserem worte s. 693 selbst gegen die regel sündigt. vgl. Sievers bei Paul und Braune I 490 ff und, was *scól* anbelangt, s. 488. ein beleg für den nom. war Sievers nicht zur hand: vgl. Älfrics glossar *scola scól*, wo nur in einer zu den schlechteren gehörenden hs. nachträglich *scól* in *scolu* verwandelt ist, wol weil damals die volkssprache die regel nicht mehr beachtete. — wo kommt ‘ags. *scilan*, *scylan*’ vor (s. unter *skyl*)? —

*selkeþ*, ae. *seldcūð* ist doch wol nicht aus *seldan* (sondern *seld*) und *cūð* zusammengesetzt. — unter *seli* l. 'ahd. *sālig*'. — unter *semen* führt B. nach Stratmann ae. *sēman* und altn. *sæma* an, aber außerdem suo Marte ahd. *zeman*, mhd. *zemen*. wer englische etymologie treibt, sollte doch wissen dass ein dem ahd. *zeman* entsprechendes wort im engl. und altn. nicht mit s anlauten kann. — st. *seten* l. 'setzen'; denn aus dem imperativ *sete* folgt keineswegs ein infinitiv mit ebenfalls nur einem t. — unter *sifen*, das natürlich aus ae. *sīdum* zu erklären ist, l. 'ags. *sid*', unter *slepen* 'slēp', unter *slyden* 'slyt' st. *slyht*. — wo ist das unter *slon* angeführte ae. *sleahan* zu belegen? W. L. (s. 172), 20 ist nicht *slou* zu lesen, sondern unzweifelhaft *slon*. vgl. oben s. 16 f die bemerkung zu Mar. 85 und die weiter unten bei besprechung des artikels *shulen* citierte stelle Hav. 2542. — nhd. *geschmeidig*, dessen *ei* auf *i* zurückgeht (mhd. *gesmīdec*), hat mit me. *smeþe*, ae. *smēde* (was mhd. *smūede* gābe) nichts zu tun. — *smok* kommt, was Stratmann und daher auch B. entgangen ist, schon ae. vor: *colobium smoc vel syrc* (R 27); vgl. Etm. 708. — ae. *snear*, das Grein belegt, steht bei Stratmann erst in der 3 auflage und fehlt daher bei B. unter *snare*, wo übrigens 'dän. *snare*' zu lesen ist und nhd. *schnur* nicht ohne die bemerkung dass es nur verwandt sei hätte angeführt werden sollen. — wo kommt ein ae. adjectivum *sōft* vor? es wäre zunächst *sēfte* zu citieren gewesen, das aber später unter einfluss des adverbs *sōfte* den unumgelauteten vocal angenommen hat, wie ja nhd. auch das adjectiv *sanft* heisst gegenüber mhd. *senfte* adj., *sanfte* adv. Anz. II 18 habe ich angenommen dass *softe* als adj. erst me. sei: das muss ich jetzt widerrufen; denn in Älfrics Grammatik (Somner s. 11) lesen alle handschriften *suavis sōfte odde wynsum*. — s. 107, 27 heisst das adv. *softe* wol nicht 'behaglich', 'vergnügt', sondern 'weich' (im gegensatz zu 'hart'). — zu *solsecle* ist ae. *solsece* zu setzen, das auch Stratmann entgangen ist (vgl. *solsequium solsece* (eine hs. *solsace*) Älfrics gl., *solsequium vel heliotropium solsece vel sigelhwerve* R 40: Cockayne Leechdoms 3, 345 belegt *solosece*). — als adj. hätte nur *sor* (nicht, wie für das adv., *sore*) angesetzt werden sollen, da *sore*, wie die belege zeigen, der flectierte plural ist. — *sot* ist, was auch Stratmann entgangen ist, schon in ae. zeit eingedrungen. Etm. 649 belegt es aus R 88, wo es heisst *hebes dwæns vel sott*. der beleg für *sotlice* bei Etmüller ist natürlich nicht mehr ae.; vgl. aber auch R 88 *hebetudo dwæsnys vel sotscipe*; Älfrics gl. *sottus sot*. — *sothfast* heisst wol an der angeführten stelle, wie oft ae. *sōdfæst*, 'fromm'. — 'sōup adv. im süden' ist nachzutragen (und ebenso 'west adv. im westen'); denn 193, 47 *wheper y be sōup oper west* ist ganz richtig und nicht zu ändern. — für zwei stellen wird 'soule adj. allein' angesetzt. jedesfalls fällt aber der zweite beleg weg; denn 202, 87 gibt 'das ist dein (Christi) einziger nutzen und vorteil'

keinen passenden sinn. man schreibe für *þy*, das vielleicht unter einfluss des *þi* in der ersten zeile der strophe entstanden ist, *my*: 'das ist für meine seele' (oder 'meiner seele') nutzen und vorteil.' die zweite stelle ist mir unverständlich. Böddekens erklärung befriedigt durchaus nicht. — unter *spaclyche* führt B. 'aln. *spake promptus*' an. es beruht das auf einem missverständnis, indem er die von Stratmann für me. *spac* angegehene bedeutung auf das etymon, für das sie nicht nachweisbar ist, bezogen hat. — unter *speche* l. '*spracha*'. — altn. *spenna* hätte *spennen*, nicht *spenen* gegeben. dieses wird sich aus *spenden* entwickelt haben, vielleicht, indem man zu dem prät. *spende* (nach analogie von *lenen lende*, *menen mende*) den inf. *spenen* folgerte. — zu *spillen*, ae. *spillan*, darf man nhd. *spülen* nicht stellen, dem, da es mhd. *spüelen* ist, ae. *spēlan* (? Etm. 718) entspräche. — unter *spreðen* ist ae. *sprædon* nicht angeführt. wol weil es bei Stratmann mit einem fragezeichen versehen ist. aber es ist in compositis zu belegen; s. Etm. 723 und Bouterwek, Evv. gl. B. vergleicht nur nach Stratmann ahd. *spreitan* und außerdem auf eigene hand nhd. *spreizen*, was weder das *s* noch der umstand erlaubt dass *ei* in diesem worte für *eu* (mhd. *iu*) steht. — unter *stat* nennt B. den sinn der stelle, wo dieses vorkommt, 240, 151 ff dunkel. die folgende stelle im Cursor mundi 22814 ff, die ich nach der Göttinger hs. citiere. wird sie klar machen:

*if þu will witt of þair eldes,  
þat þai sal on þat day in ep rise,  
saint Paul vs sais on þiskin wise,  
þat less and mar, ald and ying  
at þat fortald eprising  
sal be of eild, als þai sult here  
haue deide of eild of thritti zere,  
þat eild, þat Crist had at his dede,  
quen he vs boght all fra þe quede.*

*stat* of *þrytly wynter* meint also den zustand, in dem sich ein mensch mit dreißig jahren befindet. — unter *stede* l. '*stōd*' st. *stod*: auch hätte die bedeutung 'gestüt' dazu gesetzt werden sollen. — unter *stel* l. '*stýle*'. — unter *sterre* wird für *star* 129, 103 die bedeutung 'schicksalsstern, schicksal' angenommen. die betreffende stelle handelt von *sire Johan of Lyudeseye*. B. gibt an (s. 123) dass dieser gefangen genommen worden sei. davon steht aber nichts im gedicht: 's. J. v. L. wollte nicht warten, er gieng in das wasser, seine genossen ihm zur seite, um zu ertrinken. warum wollten sie nicht vorsichtig sein? *þer nis non azege star!* warum wollten sie es sich nicht überlegen?' die von mir unübersetzt gelassenen worte gibt B. wider: 'niemand kann gegen seinen stern (sein geschick) ankämpfen.' aber vom 'ankämpfen können' enthält das englische nichts, es könnte nur

bedeuten: 'es gibt keinen gegen den stern', was sinnlos ist. aber, selbst wenn der satz das heißen könnte, was B. herausbringt, würde das in den zusammenhang nicht passen. wenn der dichter sagen wollte dass niemand seinem schicksal entgeht, was hätte da alle vorsicht und überlegung, deren abwesenheit er eben tadelt, genützt? Wright, der übrigens *stare* gibt, übersetzt mit beifügung eines fragezeichens: *there is none looked again*, was sprachlich unmöglich ist. ich glaube, es ist zu schreiben *þer nis non azeynchar* 'es gibt keine rückkehr' aus dem wasser, wenn man darin ertrunken ist: das hätten sie überlegen sollen! das ganze ist sarkastisch. wegen *azeynchar* vgl. *azeincherren* bei Mätzner und oben s. 24 f über *zeynchar*. — unter *steuenyng* l. 'gestefnan': s. Grein. — unter *styf* hat B. das von Stratmann mit einem fragezeichen versehene ae. *stif* nicht angeführt. das fragezeichen kann gestrichen werden; vgl. Germ. 23, 394<sup>a</sup>, 272 *rigentem stifne*. — unter *styf* l. *stid*. — es ist doch immerhin rätlicher einen auffallenden tempuswechsel 196, 4 anzunehmen, als dass 'man nicht mehr scharf zwischen dem prs. von *stougen* und dem prät. von *stingen*' unterschied (unter *stougen*). — me. *stor* kann nur afrz. *stor, estor* sein (doch glaube ich dass 109, 8 *score*, wie gedruckt ist, nicht *store*, wie es nach dem gl. und den berichtigungen heißen soll, zu lesen ist: *score*, das auch Wright hat, gibt einen guten sinn und alliteriert mit *skere* und *scapen*), *stout* nur afrz. *stout, estout*. — unter *strem* l. 'ags. *streám*'. — warum *striken* nicht identisch sein soll mit ae. *strican*, kann ich durchaus nicht einsehen; ebenso wenig dass *strong* 117, 28 'schwer bewaffnet' und nicht 'stark' bedeuten soll. — unter *sweyn* l. 'ags. *sván*'. — wo kommt das unter *sweren* angeführte 'ags. *sveran*' vor? — unter *suede* l. 'ahd. *suoz*', unter *sueten* 'ags. *svietan*', unter *swyken* 'svicon' (st. *svicon*), unter *swykedom* 'svicdóm' (st. *svicalóm*), unter *suyre* 'ags. *svira*' (wegen der nebenform *sweora*), unter *suife* 'ags. *svid*'.

Wo kommt das unter *shapen* citierte 'ags. *sceapan*' vor? ich kenne nur *scieppan* usw. ebenda und unter *shapien* l. 'mhd. *schaffen*'. — *sharp* (nicht *sharpe*) lautet das adj. — unter *sheten* l. 'scuton' st. *scoton*. — die schreibung *sceóian* unter *shoyen* passt nicht zu der von *sceó* unter *shon*. — *shonde* (nicht *shond*) ist der nom. — *shryue* an der citierten stelle heißt nicht 'beichten', sondern 'beichte hören', 'absolvieren'. — unter *shruden* l. 'ags. *scrýdan*'. — der satz 206, 16 *what shal me to rede* steht richtig als beleg dafür dass der inf. nach *shuden* ausgelassen werden kann, 'wenn der gedanke des satzes ihn mit leichtigkeit ergänzen lässt'; aber die beigegebene übersetzung 'was wird es mir nützen zu reden', wobei B. wol an solche redensarten, wie nhd. *was oder wozu soll (mir) das?*, gedacht hat, ist unrichtig. sie ist (ganz abgesehen davon dass *rede*, so viel ich weiß, nur 'erzählen', nicht 'reden' bedeutet) unpassend für jene stelle und

noch mehr für andere ähnliche: so für die gleichfalls angeführte 120, 113 *away, þou zunge pope, whet shal þe to rede?* Poema morale (Anglia 1 12, 43) *he þurhsizð eches ipanc: wai, hwat sel us to rede?* ebd. (19, 100) *we þet gelted ofte and muchel, hwat sal us to rede?* Havelok 117 *and seyde: 'Crist, wat shal y don? louerd, was shal me to rede?'* ebd. 693 *and þoucte: 'wat shal me to rede?'* 2542 *and seyde: 'hwat shal me to rafe? goddoth, i shal do slon* (so ist entschieden zu lesen statt des gedruckten und auch im gl. angeführten *slou: 'the letters n and u are occasionally alike'* sagt Skeat xxxvii: vgl. oben die bemerkung zu *slon*) *hem bafe.'* welcher infinitiv (Grimm Gr. 4, 132) zu ergänzen ist, zeigt William of Palerne 903 *i not in þe world, what is me to rede.* vgl. auch die noch knappere form ebd. 3885 *alas, what to rede? to rede* kann nur ae. *tō rāde* sein, wie Skeat in den glossaren zu Hav. und Will. längst gesehen hat. ae. *rāde* hat oft die bedeutung 'was rätlich ist', 'vorteil', 'nutzen', 'bestes': so ist auch *tō rāde* 'zum vorteil', 'zum besten'. vgl. Etm. 258, Schmid gl. zu Ags. ges. und Älfrie De vet. test. (Grein Prosa 1 12) *rādon* (ihr mögt lesen), *gif ge wyllad, eow sylfum tō rāde.* also *what shal me to rede* (näml. *ben*)? bedeutet wörtlich: 'was soll (wird) mir zum vorteil (rätlich) sein?' dh. 'was soll ich tun?' — *shuppen* (wie *shuppare*: die bedeutung und daher auch die etymologie von *shupping* ist sehr zweifelhaft!) ist anzusetzen, nicht *shupen*.

*Tame, tome* ist wol anzusetzen (nicht *tam*) wegen G. L. viii 88. vgl. ne. *tame*. die schwache form steht auch für die starke: so *bare* = ae. *baru*, *lame* = ae. *lama*, *late* = ae. *lata* usw. — das erste *temen* ist nicht 'ags. *tamian*', sondern 'temian (*temman*?)'. — unter dem zweiten *temen*, dessen bedeutung unbekannt ist, l. 'tymān'. über die aus Halliwell citierte stelle vgl. Mätzner Sprachpr. 1, 94, 89, wonach hier das erste *temen* vorliegt. — die unter *teonen* gegebene bedeutung stimmt nicht ganz zu der erklärung in der anmerkung. mir ist der ganze vers rätselhaft. — unter *teres* l. 'teār', unter *teþ* 'tōd', unter *tiden* 'tidi'. — *tiding* ist sicher nicht eine selbständige englische bildung, sondern nur eine durch *tiden* veranlasste umbildung von *tifende* = altn. *tidiudi*. nnl. *tijding*, nhd. *zeitung* sind junge dem englischen *tiding* nachgebildete wörter. — mit *time*, ae. *tīma* lat. *tempus* und gr. *τέμω, τέμω* zu vergleichen ist eine flagrante verletzung der lautgesetze. — bei *tozernes* fehlt 'ags. *tōgegnēs*'. — nicht alle angeblichen composita mit *to-* = nhd. *zer-* vermag ich als solche anzuerkennen: sogleich das erste nicht 'to *buggen* erkaufen, loskaufen'. B. hat die betreffende stelle (216, 16) falsch construiert; 'heil. Maria, dulde nicht dass ich dich hier verliere, þat art so god, þat Jesu me to bohte wif is suete blod.' das letzte *þat* soll 'correlat zu so' vor *god* sein. die güte der heil. Maria war doch aber nicht der grund für den opfertod Christi.

*þat* ist relativpronomen und *to* vor *bohte* gehört dazu: 'für die mich Jesus mit seinem blut kaufte'. *to-tenen* ist deshalb unsicher, weil *to* die präposition sein kann, die nach *don* manchmal steht. *to-shruden* ist wegen der bedeutung verdächtig: auch kann *to-shrude* kein particip sein. — unter *ton* l. 'ahd. *zēha*', unter *treo* wäre doch '*tréo*' neben '*tréov*' zu nennen gewesen, da das me. die form ohne *v* voraussetzt. — *top* ist wol etymologisch, aber nicht auch begrifflich, unser *zopf*: die mit einem fragezeichen in parenthese angeführte zweite bedeutung 'kopf', obwol an sich möglich, ist doch vielleicht für unsere stelle nicht richtig. von menschen gebraucht bedeutet *top* nämlich, wie noch ne. (un Webster's definition zu gebrauchen), *the crown of the head, or the hair upon it; the head*. für die erste bedeutung entscheide ich mich hier, weil der schwur *be my crowne* im me. sehr üblich ist: zu Guy 974. — *turnen* ist nicht ae. *tyrnan*, sondern *turnjan* (vgl. Scredunga ed. Bouterwek 18, 24 *symle turnigende*). darnach ist meine anmerkung zu Guy 9529 zu modificieren.

Unter *þare* l. 'ahd. *dār*'. — unter *þenchen* war das ae. prät. und part. mit *ô* zu schreiben, ferner besser 'altn. *þekkja*' st. des modernen entlehnten *þenkja*. — *þestri* muss wol in *þestre* verwandelt werden. mit recht bemerkt übrigens B. dass gerade das gegen teil von dem, was der satz (219, 35) enthält, zu erwarten wäre. der fehler steckt vielleicht in *seie*: doch weifs ich keine befriedigende änderung vorzuschlagen. — dass *þew* zu *þen* gehört, lässt sich nicht beweisen: man tut immer gut sich auf völlig sichere etymologien zu beschränken. — unter *þolieu* l. 'and. *tho-lean*'. — unter *þore* l. 'ags. *þær*' (richtig unter *þare*), 'and. *thār*, ahd. *dār*'. — '*þorwe* sb. (ags. *þruh*, ahd. *druch*, nhd. *trog*) krippe.' B. hat das wort erst durch conjectur in den text gebracht (219, 33):

*þat oþer joie of þat may*  
*wes o cristesmasse day,*  
*when god wes bore, on þorwe lay*  
*ant brohte vs lyhtnesse.*

die hs. hat *þore*. ich gebe zu dass die stelle verdorben ist; denn wie Wülcker seine erklärung (Les. 1 146) '*on thore lay* nach dem gesetze, nach der prophezeiung der bibel' rechtfertigen will, weifs ich nicht. aber Böldekers änderung ist mit der allergrösten entschiedenheit zurückzuweisen, da das wort in der bedeutung 'krippe' durchaus nicht nachzuweisen ist. dass das *u* von ae. *þruh* wahrscheinlich lang ist und dass es mit nhd. *trog*, dem auch ae. *trog* entspricht, nichts zu tun hat, habe ich zu Guy 10707 gezeigt. auch mit ahd. *truha*, mhd. nhd. *truhe* darf man es nicht, wie Stratmann in der 3 auflage getan hat, zusammenbringen. vielleicht ist an der betreffenden stelle nur *ant* st. *on* zu schreiben 'und da lag'. — unter *þrowe* l. 'ags. *þrǫg*': langen vocal beweist das fehlen der endung *u* und das me. *o*.

Bei *umbe* ist die temporale bedeutung falsch angegeben: *umbe stounde, þrowe, while* bedeuten weder 'zu der festgesetzten zeit' noch 'zu dieser zeit, jetzt', sondern 'von zeit zu zeit', 'manchmal'. vgl. Halliwell s. 900 unter *umwhile*. die bedeutung erkläre ich mir so. im ae. ist *ymb* in temporalem sinne gewöhnlich 'nach': Gen. 1449 *hē ymb seofon niht of earce forlēt fleogan culfran* 'nach sieben tagen', 'nach einer woche'. häufig tritt ein wort = 'immer' vor ein solches *ymb*: Reden der seelen 1 10 *sceal se gāst cuman symble ymbe seofon niht* 'immer nach einer woche', 'immer von woche zu woche'; Andreas 157 *swā hie symble ymb þritig þing gehēdon nihtgerimes* 'immer nach einem monat', 'alle monate'. Byrhtnoþ 271 *æfre embe stunde* (es ist nicht zu ändern: das gedicht folgt mehrfach anderen gesetzen, als die übrigen stücke) *hē sealde sume wunde* 'immer nach einer zeit', 'regelmäßig von zeit zu zeit'; so auch in dem schon me. teil der Sachsenchronik (zum jahr 1137, ed. Thorpe 1 382; vgl. Ae. üb. 33, 36) *hi læiden gawildes on the tunes ceure um wile and clepeden it tenserie* nicht sowol 'continually', wie Thorpe II 231 es übersetzt, als 'every now and then', wenn ich einen für den historischen stil nicht ganz passenden ausdruck als den bezeichnendsten wählen darf. wenn der zusammenhang keinen zweifel darüber lässt dass es sich um eine regelmäßige wiederholung nach einer gewissen frist handelt, kann *symble* oder *æfre* vor *ymbe* fehlen. vgl. Älfreds metra 28, 24 ff

*þara is gehāten*

*Saturnus sum. sē hæfd ymb þritig  
wintergerimes weoruld ymbcyrred.*

*Bootes eac beorhte scined,  
oder steorra, cymed efne swā same  
on þone ilcan stede eft ymb þritig  
geārgerimes, þær hē giō þā wæs.*

der zusammenhang zeigt dass hier *ymb þritig wintergerimes* und *geārgerimes* den sinn von 'immer nach dreifsig jahren', 'von dreifsig zu dreifsig jahren' hat. schließlic hat sich aber diese bedeutung in gewissen redensarten mit der präposition so verbunden, dass wir diese auch da finden, wo sie ursprünglich ohne einen zusatz von *symble* oder *æfre* nicht vorgekommen wäre. zb. Piers pl. B 5, 344 f *þere was lauhnyng and lournyng and 'let go þe cuppe', and seten so til euensonge and songen umwhile* 'von zeit zu zeit'; Barbour's Bruce 7, 396 *the kyng, that than with all his gaderyng wes in Carrik, quhar vmbestount he vald vend with his men till hount* 'von zeit zu zeit auf die jagd zu gehen pflegte'. — *undon* ist kein compositum mit *un-* = got. *un-*, da ihm alts. *antduan*, *andōn*; ahd. *anttoan* usw., mhd. *entuon* (1. öffnen, 2. vernichten) entspricht. von den beiden bei Grein unter *undōn* belegten formen ist also *ondōn* die ältere. der fall dass *on-* = got. *and-*, ahd. *ant-*, *int-*, *ent-* schon im ae.,



zu *un-* wird, ist gar nicht so selten. so ist wol auch *untuen* zu beurteilen. — *unhold* (nicht *unholde*) ist die unflecierte form. — *unstronge* muss an der betreffenden stelle verbum sein 'schwach werden'. — *unponkfol* ist eine conjectur für angeblich überliefertes *unpenfol*: in der handschrift dürfte *unpeufol* stehen; jedesfalls ist so zu lesen, wie mir noch vor erscheinen der 3 auflage von Stratmann nicht zweifelhaft war, in der dieselbe ansicht ausgesprochen ist.

*Waynoun* wird von Stratmann<sup>3</sup> gewis richtig = afrz. *vaignon* 'hund' genommen. — *wayteglede* kann nicht gut 'wartefroh, hoffnungsnarr' sein. ich gebe unbedingt der B. wol unbekannt gebliebenen erklärung bei Coleridge den vorzug = '*watch-the-fire, i. e. one who sits in the chimney, poking over the fire?*' es wird da auch auf altn. *kolbitr* verwiesen, das nach Vigfusson ist '*a popular name of an idle youth sitting always at the fireside*'. — *walke wod* in *waxe wod* zu ändern würde ich wegen ne. *to go mad* bedenken tragen. — unter dem ersten *war* l. 'altn. *varr*': der fehler ist aus Stratmann herübergenommen. — bei *wede* hätte neben dem neutrum 'ags. *væde*' auch das gewöhnlichere dem ahd. *wāt* genau entsprechende fem. '*væd*' genannt werden sollen, da me. *wede* aus beiden entstehen konnte. — wie B. die ansetzung eines starken verbs weden 'zu ags. *vadan*' rechtfertigen will, ist mir nicht erklärlich. — unter *werre* citiert B. nach der 2 auflage von Stratmann 'ags. *verre*'. mit recht hat die 3 auflage dies weggelassen, da der früheste beleg erst aus der me. partie der Sachsenchronik stammt; doch hätte nun Stratmann das afrz. *werre, guerre* citieren sollen; denn das englische wort ist sicher nicht autochthonisch. — *wetz* an der citierten stelle ist gewis adjectivum. — unter *wher* l. 'ags. *hvār, hvær*', 'ahd. (h)wār'. — *wheper* heist 'ob', aber unmöglich 'als ob', wie B. annimmt. auch kann ich durchaus nicht sehen dass diese bedeutung für die angeführten stellen passt. ich halte die sätze für directe fragesätze: 176, 13 *wher he were o þe feld* usw.? war er etwa auf dem felde . . .? 171 *þis ilke mon vpon heh wher er he were?* *wher he were y þe mone boren and yfed?* war etwa dieser mann immer oben? wurde er wol im monde geboren und erzogen? über *wher* = *wheper* in directen fragen vgl. Koch II § 575; wegen des dabei gebrauchten conjunctivs vgl. Wyclif, Marcus 4, 21 *and he seide to hem: 'wher a lanterne come (der jüngere text und zwei hss. des älteren haben das gewöhnlichere cometh), that it be put vndir a bushel?'* = *et dicebat illis: 'numquid venit lucerna, ut sub modio ponatur?'* und die beiden ae. stellen aus den metren des Boetius bei Koch. vgl. auch mhd. fälle, wie Walther 25, 26 *ob ieman spreche, der nû lebe, daz er gesæhe ie græzer gebe, als wir ze Wiene haben dur ère eupfangen?* — unter *wycche* l. 'ags. *vicce*'. — *wyde* ist als adj. anzusetzen: bei *in world ful wyde* ist *wyde* adverb. — durch ein sonder-

bares versehen hat B. *wepmon* 106, 3 für eine form von *wymman* gehalten und ihm für jene stelle die bedeutung 'unverheiratete frau im gegensatze zur ehfrau' beigelegt. *wepmon* kann dort, wie überall sonst, nur 'mann' heißen. — unter *witen* wissen wird auch 209, 18 *for my synnes y wil wete* angeführt: aber 'denn meine sünden will ich wissen und sie alle jetzt und in zukunft unterlassen' passt wegen des 'denn' nicht zum vorhergehenden und ist auch an und für sich ohne rechten sinn. ich glaube, *wete* ist in *grete* zu ändern: 'wegen meiner sünden will ich weinen' usw. *wete* erkläre ich mir so: der schreiber fieng an statt des *grete* in seiner vorlage das synonyme *wepe* zu schreiben, sah aber, ehe er zum *p* kam, dass er damit den reim verderben würde, und setzte daher *te* st. *pe*, vergafs dann aber auch *w* in *gr* zu verwandeln. wegen der verdrängung von *grete* durch *wepe* vgl. zu Guy 2534. — die stelle 236, 19, in welche B. durch conjectur *witen* 'tadeln' hineingebracht hat, bedarf keiner besserung<sup>1</sup>: *was* (dafür schreibt B. *wit*) *me nozt of synne* bedeutet: 'ich machte mir nichts aus sünde', dh. 'ich sündigte ohne bedenken'. vgl. zb. *of my self ne hys me noht: on my lemman es al my thoht* (Sitzungsberichte der phil.-hist. cl. der Wiener acad. LXXIV s. 638). auch 131, 158 kommt dieses *witen* nicht vor. *so foul he him wiste* scheint B. verstanden zu haben 'so schlimm tadelte er (der richter) ihu (Simon)': aber *foul* ist adjectiv, nicht adverbium, und der satz kann nur so verstanden werden, wie von Wright: *he knew himself to be so foul*, 'so schlecht wuste er (Simon) sich': nur so passt er zum folgenden und ist grammatisch correct. — bei dem artikel '*wod* adj.' ist B. das versehen begegnet, die etymologie anzuführen, die Stratmann zu dem sb. *wod*, *wad* gibt. — *wold* (nicht *wolde*) ist als nom. anzusetzen und vor altn. *vald* ae. (*ge-*, *on-*) *weald* anzuführen. — wegen der etymologie von *won* vgl. meine bemerking zu Guy 10329 und Zs. für öst. gymn. 1875 s. 131. — st. '*hoëne*' l. '*hwëne*'. — unter *world* l. altn. *veröld*. — das unter *wrakeful* angeführte nhd. *rache* ist nicht ganz genau ae. *wracu*, da es ursprünglich langen vocal hatte (ahd. *rācha*). — unter *wrappe* l. 'ags. *vræddo*'. — *wrope* W. L. 6, 39 halte ich für das adverbium = 'verkehrter weise', was auch ae. *wrāde* manchmal bedeutet.

Hoffentlich wird in folge von Bökdekers buch den gedichten die teilnahme der fachgenossen in erhöhterem mafe, als bisher, zu teil werden: stellen, durch deren erklärung oder verbesserung man sich verdient machen kann, bieten sie in grofser menge.

<sup>1</sup> auch einige zeilen vorher (v. 16) ist *me* nicht in *pe* zu verwandeln: die seele büfst für die sünden des leibes.

Englische Alexiuslegenden aus dem 14 und 15 jahrhundert. herausgegeben von JSCHIPPER. erstes heft: version 1. Quellen und forschungen xx. Strafsburg, Trübner, 1877. viii und 107 ss. 8°. — 2,50 m.

Abgesehen davon dass auch die große legendensammlung Barboours (in der Cambridger universitätsbibliothek Gg 2. 6) das leben des heiligen Alexius enthält, liegt dasselbe, soviel bisher bekannt ist, in vier von einander unabhängigen mittelenglischen poetischen bearbeitungen vor. als Schipper seine arbeit abschloss, waren erst die zwei ältesten von diesen herausgegeben und zwar beide nach je zwei Oxforder handschriften von Horstmann: die eine nach der hs. Laud 108 (= L) in Herrigs Archiv LI 101—110 und nach der Vernonhs. (= V) ebenda LVI 393—401; die andere nach ms. 57 des Trinity college und Laud 463 = L 70 in paralleltexten ebenda LVI 401—416. inzwischen sind aber nicht nur die von Horstmann abgedruckten texte noch einmal veröffentlicht, sondern auch die beiden anderen nur in je einer handschrift bekannten selbständigen bearbeitungen doppelt herausgegeben worden. zuerst erschien von Horstmann ebenfalls im Archiv LIX s. 71—90 die ausgabe der dritten bearbeitung nach dem Oxforder ms. Laud 622 und s. 90—101 die der vierten nach einer hs. des britischen museums, die Horstmann wol nur aus versehen als Cotton. Tiberius (statt Titus, wie andere) A 26 bezeichnet (hinzugefügt ist der Alexius betreffende abschnitt aus Caxtons prosaischer übertragung der *Legenda aurea* s. 101—106). die dritte bearbeitung gab H. nicht nach der hs., sondern nach den aushängbogen einer bald darauf erschienenen publication für die Early english text society: Adam Davy's five dreams about Edward II. The life of St. Alexius usw. edited from the Laud ms. 622 in the Bodleian library by FJFurnivall, London 1878. Furnivall hat hier s. 17—79 nicht nur diesen text abgedruckt, sondern auch die übrigen von Horstmann veröffentlichten in übersichtlicher anordnung nach den hss. wiederholt.

Während es Horstmann und Furnivall hauptsächlich darauf ankam, die verschiedenen texte, wie sie in den einzelnen hss. vorliegen, zugänglich zu machen, ist Schippers augenmerk auf eine reconstruction des ursprünglichen wortlautes gerichtet, in dem uns hier beschäftigenden bändchen zunächst desjenigen der ersten bearbeitung. die zweite beabsichtigt er später in ähnlicher weise zu behandeln. außerdem will er ein wörterbuch zu beiden und eine eingehende untersuchung über das verhältnis aller me. bearbeitungen unter einander, zu den quellen und anderen behandlungen beifügen.

Zur herstellung des textes der ersten bearbeitung benützte Schipper aufser den von Horstmann und Furnivall<sup>1</sup> abgedruckten

<sup>1</sup> H. und F. stimmen v. 122 und v. 401 in der lesung überein, sodass sich wol Sch. geirrt hat. die auflösungen *fatur*, *kingus* usw., gegen die

pergamenthandschriften V (aus dem ende des 14) und L (von der grenze des 14 und 15 jhs.) noch N, eine papierhandschrift in der königlichen bibliothek zu Neapel xm B 29 vom jahre 1457. leider ist ihm, wie Horstmann, unbekannt geblieben dass eine vierte hs. sich in Durham befindet. Furnivall wusste von deren vorhandensein, als er seine texte drucken liefs; denn er sagt s. 18 anm. 1: *there is a ms. of the life in the Durham cathedral library, but my enquiries about it have not yet elicited any answer.* es ist mir unter diesen umständen nicht recht begreiflich, warum er mit dem drucke nicht wartete um auch diesen text, für den ich wenigstens für meine person ihm dankbarer gewesen wäre, als für die wiederholung der bereits zugänglichen, seiner sammlung einzuverleiben. auskunft über denselben erhielt er übrigens noch vor dem abschluss seiner publication und teilt diese s. 99 f mit. darnach ist es klar dass die hs. die von Schipper behandelte bearbeitung enthält. auch genügen die dort abgedruckten anfangsverse, um zu beweisen dass mit hilfe dieser hs. sich ein viel sichererer text herstellen lässt.

Schipper schickt seinem texte, der s. 66—94 einnimmt, aufser der hauptsächlich über die verschiedenen me. poetischen bearbeitungen handelnden einleitung (s. 1—4) zunächst eine ausführliche untersuchung über das verhältnis seiner drei hss. voraus (s. 5—19), sodann eine darstellung der laute (s. 20—30) und flexionen (s. 31—54) in denselben, ferner eine untersuchung über das end-*e* (s. 55—58), endlich bemerkungen über 'strophe, vers und reim. — dialect' (s. 59—65). hinter dem texte stehen noch einige anmerkungen (s. 95—107).

Nach beschreibung der drei hss. behauptet Schipper s. 8 dass ihre abweichungen von einander vielfach dadurch zu erklären seien dass zwischen ihnen und dem dichter mündliche überlieferung liege. wir brauchen nicht anzunehmen, sagt er s. 9, 'dass gerade die uns vorliegenden texte aus dem gedächtnis oder nach einem dictat [aus dem gedächtnis] niedergeschrieben seien; wol aber müssen ihnen dann derartig überlieferte mss. zu grunde liegen.' ich kann nicht zugeben dass das, was Schipper auf den folgenden seiten für seine ansicht anführt, genügt um diese als richtig zu erweisen. die verschiedenen hss. solcher me. werke, die sicher niemals mündlich fortgepflanzt worden sind, zeigen ebenso grofse, wenn nicht gröfsere, abweichungen von einander, als sie die überlieferung des Alexius aufweist. wird wol jemand annehmen dass zwischen der abfassung des Cursor mundi mit seinen 30,000 versen und den in der ausgabe von Morris abgedruckten hss. mündliche überlieferung liegt? wenn es zb. v. 13118 in dem Fairfax ms. statt der ausführlichen worte

Sch. s. 96 polemisiert, halte ich für ganz richtig: *ur* wird anders abgekürzt, als *er*; *us* anders, als *is* (eine abkürzung für *es* ist mir noch nicht vorgekommen).

Christi, welche die anderen texte in 12 versen bringen, blofs in 4 versen heifst:

*and þer he preyched icþ solempnite  
of þing, þat was and zet sulde be:  
alle may we nozt telle in rime,  
for hit walde aske to lange tine,*

wird man da annehmen dass den aus dem gedächtnis aufzeichnenden oder dictierenden plötzlich die erinnerung im stich liefs, sodass er nicht einmal mehr wuste, was der inhalt der rede Christi war? denn mit der zweiten der oben angeführten zeilen wird derselbe auch nicht einmal annähernd richtig angegeben. nein, der schreiber sagt uns selbst dass er kürzt, weil das ganze *walde aske to lange tine*. und bei der kürzung verfährt er so leichtfertig, dass er sogar den sinn verfehlt. oder, wenn v. 15231 in jeder der vier hss. ein anderes verbum steht (*til his disciplis he it delt, brak, redd, toke*), wird man da annehmen dass das gedächtnis mindestens drei menschen untren wurde und nicht vielmehr dass mindestens drei schreiber aus nachlässigkeit oder, weil es ihnen so gefiel, das verbum ihrer vorlage durch ein anderes ersetzten? v. 14088 lesen zwei hss. in wesentlicher übereinstimmung:

*Martha was huswif o þat hus,  
abute þe seruis was sco fus,*

das Fairfax ms. aber hat:

*Martha was houswif of þat in,  
aboute seruisse dide ho neuer blyn,*

dagegen das Trinity ms.:

*Martha was husewif sikerly,  
Aboute her seruyse ful bisy.*

wer wird sich nach einer anderen erklärung für die änderung umsehen, als der, dass *fus* zwei schreibern zu altertümlich war?

Gehen wir nun an das heran, was Schipper zum beweis für die richtigkeit seiner ansicht vorbringt. v. 592 heifst es in V:

*in a short time hit was diht,*

dagegen in den beiden anderen hss.:

*in seven dayes it was dyzt.*

die bestimmtere zeitangabe wird durch *per septem dies* in der quelle als die richtige lesart erwiesen. nun meint Schipper: 'nur ein spielmann, dem sein gedächtnis untreu geworden war, konnte sich eine derartige abweichung erlauben.' ich denke, die erste und letzte der oben angeführten änderungen, die sicher von schreibern herrühren, sind unvergleichlich bedeutender, als die hier besprochene, die einzig darin besteht dass ein allgemeinerer ausdruck für einen specielleren gesetzt wird; denn, wie *seuen zer* formelhaft einen langen zeitraum bezeichnete (zu Guy 8667), so *seuen dayes* einen kurzen.

‘Eine andere stelle’, fährt Sch. s. 10 fort, ‘aus der uns die unsicherheit mündlicher überlieferung sofort entgegentritt, lautet in V v. 484—6:

*let me come þat cors to,  
for wel ze witen, hit is skil so’ usw.*

‘in L dagegen lauten die verse:

*leteþ me come þe cors vntil,  
for ze witen, þat it is skyl etc.*

und in N: *lete me come þat corps vntille,  
for ze wote, it is good skille etc.’*

Sch. hat *to* von V in *til* verwandelt und *so* gestrichen: vielleicht richtig, obwol das nicht sicher ist, da gegen *vntil* nichts einzuwenden ist. aber mag nun *til* oder *vntil* das ursprüngliche gewesen sein, jedenfalls bedarf es nicht der annahme mündlicher überlieferung um zu erklären, wie die lesart in V entstand: ein südlicher schreiber nahm anstofs an dem localen *til* oder *vntil* und setzte dafür *to*, was ihn dann veranlasste dem nächsten verse das flickwort *so* hinzuzufügen.

Auf eine dritte stelle, v. 565 ff, wird als ‘ein beispiel ähnlicher corruption des textes’ hingewiesen. ich glaube dass diese in der anmerkung richtiger behandelt ist, als im text. die verderbnis besteht dann darin dass ein rührender reim (*hale: hale*) beseitigt worden ist, in V durch anschiebung von reimenden flickwörtern, in LN durch ersatz des einen *hale* durch *lele (:hele)*. dass das schreiber tun konnten, wird niemand bestreiten.

Weiterhin führt Schipper v. S2—S4 an, wo LN eine ganz andere halbstrophe haben, als V. muss man annehmen dass ein spielmann die echte vergessen und daher eine selbständig fabriciert hat? kann man so etwas nicht einem schreiber zutrauen, der eine lücke in seiner vorlage bemerkt hat?

Ferner sollen v. 145—6 in L ‘nach den mühsam zusammengestoppelten versen eines auf eigene hand seinem gedächtnis nachhelfenden spielmannes niedergeschrieben sein.’ ich glaube, der schreiber von L oder seiner vorlage hat an dem participium *sekande (:lande)* anstofs genommen, weil es gegen seinen eigenen dialect war und hat dafür *sekynd* geschrieben und *to here tyding* um einen reim zu erhalten an den nächsten vers angeschoben, deshalb aber *echon* gestrichen.

Auch dass v. 604—5 in L durch einschiebung von *and þankeden* und des pronomens *him* unter weglassung des adverbs *þenne* und ersatz von *godes sone* durch das kürzere *crist* aus einem satze zwei gemacht worden sind, beweist nicht mündliche überlieferung.

Namentlich soll N viele stellen der art haben. was die erste von den s. 11 angeführten anbelangt, so zeigen v. 107—S nach meiner ansicht einen solchen unsinn, wie man ihn wol einem schreiber zutrauen kann, der mit seinen gedanken weit von dem,

was er schreiben soll, wegschweift, nimmermehr aber einem dictierenden minstrel oder mönch. der schreiber scheint die zweite jener beiden zeilen zuerst gesehen zu haben, als er aber die ersten zwei worte geschrieben, den irrtum eingesehen, daher den ersten vers so gut es gieng zu ende geführt, beim zweiten aber vergessen zu haben dass das prädicat bereits im ersten vorweggenommen war. auch wäre es nicht unmöglich dass er anfangs die absicht hatte *ne myght ther in neither* zu verbessern, diese absicht aber auszuführen dann vergessen hat.

Ferner hat in v. 386 N *Archidiaconus of honour* statt *Archadius and Honorius*. wer sich erinnert, welch entsetzliche verderbnisse namen in allateinischen schriftstellern durch mittelalterliche schreiber erfahren, wird auch hier kein bedenken tragen sich allein an den 'ungebildeten schreiber des ms. N' oder seiner vorlage zu halten und die annahme eines zusammenarbeitens desselben mit 'einem offenbar sehr unwissenden spielmann' unnötig finden.

'Fast ebenso sinnlos', wie v. 386, 'aus dunkler erinnerung referiert' findet Sch. v. 526 *sche was al pite that to se* anstatt *heo wep, þat pite was to se*. ich meine, aus dunkler erinnerung würde kein verständiger mensch so etwas niederschreiben oder dictieren, wol aber bei gedankenlosem abschreiben leicht zu stande bringen.

Endlich soll es bei N nach Sch. 'nicht an directen anhaltspuncten. . . für die annahme' fehlen 'dass die meisten corruptelen durch verhören entstanden sind.' er erwähnt nur v. 112. bei vergleichung von N mit LV ergibt sich nur dass N sich mit dem einfachen *for* statt des veraltenden *for þi* begnügt hat und in der zweiten zeile durch das pronomen *thei* auf das in der ersten stehende subject *þe pore* hingewiesen hat: die annahme des verhörens scheint mir ganz unnötig.

Die me. schreiber hatten einen sehr geringen respect vor ihrer vorlage. man denke doch an die verse, die Chaucer an seinen schreiber gerichtet hat:

*Adam Scrivener, if ever it thee befallē  
Boece or Troilus for to write newe,  
under thy [longe] lockes maist thou have scalle,  
but after my making thou write [more] trewe.  
so oft a day i mote thy werk renewe  
it to correct and ek to rubbe and scrape,  
and all is thorow thy negligence and rape.*

selbst diese verse haben die schreiber nicht unangetastet gelassen, indem sie jedesfalls zwei zu lang gemacht haben. noch schlimmer übrigens, als die nachlässigkeit und eile Adams, ist der dunkel anderer schreiber es besser zu wissen: fast jeder glaubte, wenn er etwas englisches schrieb, seine vorlage corrigieren zu dürfen, auch wenn sie ganz richtig war: enthielt sie

aber durch die nachlässigkeit eines seiner vorgänger etwas falsches, so glaubte er sich oft erst recht nicht verpflichtet ihr zu folgen. ich denke dass dieser sachverhalt in den meisten fällen genügt um die abweichungen der einzelnen hss. zu erklären. für die annahme mündlicher überlieferung wird man jedesfalls andere gründe vorbringen müssen, als es Schipper getan hat.

Wenden wir uns zu seiner untersuchung zurück. er beweist s. 12 ff in völlig überzeugender weise dass L und N auf eine verlorene hs. x zurückgehen, die weder abschrift noch quelle von V war. eine bemerkung auf s. 12 unten ist mir aber ganz unverständlich. es heisst da: 'von diesem text x sind indes noch spuren sichtbar. so ist daraus von einem corrector in L am rande neben v. 167 [so ist zu lesen: gedruckt steht 169], welcher lautet in übereinstimmung mit V *of Alex herde þei noþing*, die lesart *no tyding*, die auch N hat, für *noþing* nachgetragen.' wie kann man es denn dieser correctur ansehen dass sie aus x stammt? vergegenwärtigen wir uns den vorgang. der dichter schreibt *noþing*, was sich in V erhält. in x wird daraus *no tyding* gemacht: dieses erhält sich in N. in L aber wird dafür *noþing* geschrieben, also das ursprüngliche hergestellt: nun kommt aber ein corrector mit x in der hand und schreibt an den rand *no tyding*. sollte sich der corrector mit dieser kleinigkeit begnügt haben? ist es nicht viel natürlicher sich die sache so zu denken: *noþing* erhielt nicht nur V, sondern auch x und aus diesem dann L; es erschien aber dem schreiber von N (oder seiner vorlage) zu einfach und er schrieb dafür *no tithing*; auf denselben nahe liegenden gedanken geriet ein leser von L. er bedurfte zu der correctur keiner hs.: sollte er aber wirklich eine gehabt haben, warum denn gerade x?

Dass x den text in sprachlicher und metrischer beziehung vielfach modernisiert habe (s. 13), gebe ich zu, bestreite aber die richtigkeit einzelner zum beweis dieser annahme vorgebrachter puncte. so wird behauptet: 'in den versen 350. f des ms. V: *comeþ to me, þat haveþ travaile or tene for mi sake* erschien dem schreiber oder recitator von x das wort *tene* veraltet; er ersetzte es deshalb durch *charge*, wie LN lesen.' ich will kein gewicht darauf legen dass *teen* noch bei Shakspeare und seinen zeitgenossen vorkommt, worauf Sch. selbst in der anmerkung zu der stelle aufmerksam macht; ich behaupte aber dass *charge* in LN hier das richtige wort ist. denn offenbar sind jene beiden verse eine unschreibung von Matth. 11, 28 *venite ad me omnes, qui laboratis et onerati estis* (vgl. Alexius ed. Mafsmann s. 168): *charge* ist *onus*, nicht aber *tene*. auch v. 443 haben LN die bessere lesart erhalten, da *he fel sownyng to þe grounde* mehr, als *he fel adoun to þe grounde*, wie V liest, dem ausdrücke der quelle (aao. 170) *factus ex animis cecidit in terram* entspricht.



Für die behandlung des textes ergeben sich Schipper s. 16 die folgenden grundsätze: 1. V, das am wenigsten durch überarbeitung gelitten hat, ist zu grunde zu legen. 2. wo V und N [sich würde hinzufügen 'oder L'] übereinstimmen oder sich einander nähern, verdienen ihre lesarten in der regel den vorzug vor denjenigen von L ['oder N']. 3. L in übereinstimmung mit N ist dagegen nur in seltenen fällen V vorzuziehen. 4. bei allen ganz verderbten oder zweifelhaften stellen muss die rücksicht auf altertümlichere sprache und [altertümlicheren] versbau, sowie die vergleihung mit der lateinischen quelle den ausschlag geben.

Ich halte diese grundsätze im wesentlichen für richtig: die modification, die sich durch Schippers bekantschaft mit D, wie ich die oben erwähnte Durhamhs. bezeichnen will, ergeben hätte, wäre nicht groß gewesen: in practischer hinsicht aber wäre D in vielen fällen, namentlich denen, die unter den dritten grundsatz gehören, ausschlag gebend gewesen. D gehört nämlich ebenso nah zu V, wenn nicht näher, als N zu L. wie NL auf x, so gehen DV auf y zurück. man vgl. (ich citiere x nach L, y nach V) 2 *of* y, f. x 4 *ryzte* x, f. y 9 *sire* x, f. y 14 *ileid* y, *leyd* x 17 *he* y, *and* x 18 *he hoped herfore* y, *þ. he h.* x 20 *at arst* x, f. y 22 *for þe loue* y, *þunne in drede* x 24 *wolde he* y, *he wolde* x 28 *dede* y, *myzte do* x 29 *ze may (myght D)* here y, *y seyde er* x 31 *children* y, *child* x 33 *bi* x, f. y 37 *so sone (sone as D)* y, *when* x.

Dass aber D nicht aus V stammt, wird vor allem durch die übereinstimmung von D mit LN in dem unzweifelhaft richtigen *thei weren* v. 19 gegenüber *he was* in V bewiesen. von geringerem gewicht ist 2 *þe* Dx, a V 12 *ne was* Dx, *nas* V 26 *þe* Dx, f. V 36 *herdes* Dx, *herte* V 37 *he* Dx, f. V. Schipper hat sich aufser in v. 2 für die lesart von V entschieden: würde er das auch getan haben, wenn ihm D bekannt gewesen wäre? ich für meine person glaube dass man höchstens in v. 26 bedenken tragen könnte Dx zu folgen.

Der vollständigkeit wegen will ich hier auch erwähnen dass V nicht aus D stammen kann. vielleicht ist die annahme des gegenteils schon aus chronologischen gründen nicht möglich: aber, da sich bei Furnivall s. 99 nichts darüber bemerkt findet dass D jünger sei, als V, so verweise ich auf v. 18: *his meete* (aus vers 21) D, *mede* Vx. von geringerer und zum teil von gar keiner bedeutung für die entscheidung der frage sind 4 *Alex ywys* (bei Furnivall als ein wort gedruckt) D, *Alix* Vx 11 *stede* DN, *þeode* VL 13 *euerche* D, *eueri* V, *eche* x 15 *for to* DN, *to* VL 16 *ful* DN, *wel* VL 30 *she was* D, *was heo* Vx 31 *he herd* D, *herde* Vx 37 *blessyd* D, *blisful* Vx 41 *bothe hem* D, *boþe* V, *to him* L, *to levy in* (i. *to levyin*?) N. hat vielleicht in dem letzten falle D das richtige? jedesfalls ist *chaste* als subst. nicht belegt. wegen der construction in D vgl. Pierce the

ploughmans Crede (ed. Skeat) 847 *y will nouzt his matere maistrelly auowen*, wo *maistrelly* nicht mit Skeat als adverb zu fassen ist *like a master or doctor*, sondern adjectivisch 'als meisterhaft'. die übereinstimmung von D und N in einigen kleinigkeiten ist ganz zufällig: *stede* ist in beiden für das veraltete *pede*, *for to* und *ful* für die synonyma *to*, *wel* gesetzt worden.

'Noch gröfsere schwierigkeiten, als in bezug auf die richtige auswahl der lesarten, bereitet die feststellung des textes hinsichtlich der orthographie' (s. 16). Sch. hat sich für die von L mit gewissen modificationen entschieden: die berechtigung dazu muss sich aus der grammatischen untersuchung ergeben.

Was nun diese anbelangt, so ist sie nach meiner ansicht etwas breit ausgefallen: ich sehe keinen zweck darin die lautlehre der einzelnen handschriften ausführlich zu behandeln und dabei für längst bekannte sachen neue belege vorzubringen. ich glaube dass es hauptsächlich nur darauf ankommt den dialect des denkmals selbst zu bestimmen, wofür natürlich die reime von der grösten wichtigkeit sind. ähnlich sollte man sich bei der flexionslehre beschränken: gelegentlich die eine oder andere merkwürdige form hervorzuheben brauchte dabei nicht ausgeschlossen zu sein.

So viel im allgemeinen. im einzelnen beschränke ich mich auf die folgenden bemerkungen. *wifdrawe* würde ich nicht unter *a* besprechen; denn der vocal in der stammsilbe ist nicht lang *a* (s. 20), sondern der diphthong *au*. *fader* ist aus versehen sowol unter kurzem, als auch unter langem *a* erwähnt. das *e* in *cherrite*, wie N statt *charite* schreibt, als 'folge des allmählichen übergangs der aussprache [des *a*] nach *e*' zu erklären (s. 21) geht doch nicht, da dieser erst seit der mitte des 17 jhs. constatiert ist. wenn aber *parchemyn* st. *perchemyn* geschrieben wird, so haben wir darin die einwirkung des *r* zu sehen, die sehr früh beginnt. — *renne* (s. 21) ist zu streichen, da nach s. 40 die präsensform in dem gedicht nicht vorkommt, aufserdem wäre es, da es im ae. nur ein schwaches *rennan* gibt, an anderer stelle zu erwähnen gewesen. — warum soll *elde* auf ae. *æld(o)*, *belde* aber auf *byldan* zurückgehen? ae. *éo* (in *bréost*) und *éo* (in *féor*) hätten geschieden werden sollen. *zede* hatte, wenn auch für das ae. *code* die länge trotz ten Brink Zs. 23, 65 zweifelhaft ist, jedesfalls doch in offener silbe gedehnten laut. — *nede* ist wol eher ae. *néd* (= *nýd*), als *néud* (vgl. ne. *need*, nicht \**nead*).

S. 22. zu *driven* ist ein falsches citat geraten (299, wo der infinitiv mit natürlich langem *i* vorliegt, statt etwa 308). — ich glaube nicht dass man damals noch *fínde* sprach. — dass in der schreibung *chírche*, *cherche*, *churche* der getrübe klang des vocals vor dem folgenden *r* und der allmähliche übergang zur modernen schreibweise veranschaulicht wird, kann ich nicht zugeben: ich sehe in *chírche* die gemeinmittelenglische form, in

*cherche* die südöstliche, in *churche* die südwestliche, die dann in die ne. schriftsprache aufgenommen worden ist.

S. 23. *from* steht an falscher stelle. — in solchen fällen, wie *hope*, muss doch ebenso gedehnter vocal angenommen werden, wie s. 20 in *fare*, *knave*, *make* usw. unbedingt muss dies geschehen bei *holde* usw. durch ein versehen ist *bordes* unter die wörter geraten, in denen *ö* für ae. *u* steht. *wrong* ist wol skandinavischen ursprungs: sicher ist das der fall bei *bone* und *bope* (altn. *bón* und *báðir*: in dem letzteren ist *ö* also aus *ū* entstanden!). ein versehen ist es ferner, wenn *sunne* (= ne. *sun*) unter den wörtern aufgeführt ist, deren *u* ae. *u* entspricht (ae. *synn*): auch *sturte* gehört nicht dahin, mag es nun altn. *sterta* oder ein unbelegtes unserem *stürzen* genau entsprechendes ae. *\*styrtan* sein.

S. 24. das *u* in *huddle*, *much*, *such* ist ein anderes, als das gewöhnliche *u* = ae. *ý*. — in *almus* (ae. *ælmesse*) liegt keine flexionsendung vor. — *ou* für ae. *áw* soll 'mehr [als *ou* = ae. *ú*] nach *o* hinüber gesprochen' worden sein: ich verstehe nicht recht, was das meint. es ist mir aber nicht zweifelhaft dass die aussprache dieses *ou* diphthongisch war mit offenem *o* als erstem teil. *brouzt* hat man gewis nicht kurz gesprochen, aber nicht deshalb, weil es ae. *bróhte* lautete, sondern weil sich aus dem *h* ein *u* entwickelte, das mit dem vorbergehenden (nach Orm, der *brohhte* schreibt, gekürzten) *o* diphthong bildet.

S. 25. me. *ay* ist altn. *ei*, nicht ae. *á*.

S. 26. das *ll* des pl. *alle* wird im sg. *al* vereinfacht, nicht umgekehrt *l* im pl. verdoppelt: analog verhält es sich mit dem *n* in *in* und dessen dativ *inne*.

S. 27 heisst es von *f*: 'im anlaut ist der buchstabe zuweilen verdoppelt.' das zeichen meint nicht doppeltes, sondern großes *f* (Guy ix), wird aber natürlich, wie alle großen buchstaben, ohne festes princip gebraucht.

S. 29. dass es *ligge* im infinitiv, aber *leze* im prt. pl. heisst, liegt nicht an der quantität des vocals (vgl. prz. *lezen* = *legen*), sondern daran dass sich die erweiterung des stammes durch *j* auf das präsens beschränkt, so dass dieses durch consonantumlaut *eg*, resp. *gg* hat, die übrigen formen aber nur einfaches *g*. — dass das *i* des frz. *preier*, *preiere* in der form *preze*, *prezere* consonantisch geworden sei, möchte ich nicht behaupten: *ei* gibt me. *ei*, *ai* und diesem kann sich dann vor vocalen ein hiatusstilgendes *z* (oder *y*) anfügen, so dass *preze*, *prezere* nur ungenaue schreibung für *preize*, *preizere* wäre.

S. 30. die regel über *w* = ae. *g* hätte anders gefasst werden sollen: so wie sie da steht, passt das beispiel *sorwe* nicht. — das *w* in *pouwer* würde ich nicht aus frz. *v* erklären: die älteste form ist *pouer* (*ou* = *ú*): zwischen *ou* und der vocalisch anlautenden nächsten silbe erzeugt sich das hiatusbildende

*w*, wie ähnlich im frz. *pouvoir* für *pouoir* eintritt. — die fälle, wo *j* für *z* eintritt, hätten doch angeführt werden sollen: mir ist so etwas aus so später zeit nicht erinnerlich. oder liegt etwa eine verwechslung des *j* mit *y* vor?

S. 31. die wörter, die als in V mit einem unorganischen *e* vorkommend angeführt werden, sind sämtlich ursprünglich feminina, fallen also unter die von mir Anz. II 11 formulierte regel.

S. 32 wird die pluralendung *is* (*ys*) als die des nördlichen dialects bezeichnet: es ist dies aber doch auch die Chaucers, wie die vielen reime *clerkis: clerk is, talis: Alis* usw. (Ellis 319 f) beweisen. — die zwei zuerst angeführten plurale auf *e* sind sicher zu streichen: sie beruhen beide auf N, von dem es ja s. 31 heisst dass es den meisten wörtern, die in VL, wie im ae., auf einen consonanten enden, ein 'unorganisches' [ich würde sagen 'stummes'] *e* anhängt. es ist 448 nach meiner ansicht *har* (: *sar*) zu schreiben: *her* VL, *hore* N. an der zweiten stelle 221 liegt ein versehen Schippers vor, da er nicht anführt dass VL *þing* (nicht *þinge*) lesen: es ist kein grund vorhanden von VL abzugehen. vielleicht ist aber auch v. 179 *zer* im reime auf *fer* und 458 im reime auf *her* zu schreiben. dass auslautendes *e* in dem denkmal vielfach apocopierte wurde, unterliegt ja keinem zweifel. — von einer 'accusativ-endung *e*' führt Schipper beispiele nicht an; ich weifs daher nicht, was er meint. in *rode* und *soude* ist die endung des dativs ebenso wenig kenntlich, als zb. in *bere, blisse*.

S. 33. als adjectiva, die im ae. auf einen consonanten auslauten, im Alexius aber ein *e* ansetzen, werden angeführt *alone, bare, blipe, meke, muche, ille*. bei dem letzteren wird altn. *illr* erwähnt: dann gehört es ja aber, da es im ae. nicht vorhanden war, gar nicht hieher. dasselbe ist bei *meke* der fall, das altn. *miukr* ist. ferner ist *blife* zu streichen, da auch im ae. *blide* die gewöhnliche form ist: ja es fragt sich, ob der einzige bei Grein zu findende beleg für *blid* (es folgt *on brèostum: e* kann elidiert sein) genügt um ein solches adjectiv überhaupt zu beweisen. auch *muche* muss wegfallen, da es ja doch ein ae. \**myc* oder \**mic* nicht gibt, also *muche* nur für *muchel*, wie *lute* für *lutel*, ae. *lytel* (nicht *lyt!*), stehen kann. ebenso wenig gehört *alone* hieher, da *one* die in der bedeutung 'einzig, allein' ganz regelrechte ae. schwache form *ana* fortsetzt. es bleibt also nur *bare* gegenüber ae. *bær*. nach meiner ansicht ist in solchen und ähnlichen fällen anzunehmen dass die ursprünglich schwache form auch für die starke dienste tut: ich erinnere daran dass wir nur ein ae. *lana*, nicht *lan*, belegen können. — *clene* und *deore* sind als belege für die schwache form nicht beweisend, da die starke ebenso lauten würde. — der ausdruck 'betontes *e*' statt 'ausgesprochenes' scheint mir nicht zu billigen. — unter den beispielen für 'flexivisches *e*' sind zu streichen *mylde, blipe, muche*,

da die unfléctierte form ebenso lautet; *owne*, weil es die schwache form ist: selbst *longe* ist zweifelhaft, da VL *long* haben: es bleibt also nur *diverse* v. 146 (nicht 139!).

S. 34. unter den von adjectiven abgeleiteten adverbien auf *e* hätte nicht *ofte* (ae. *oft!*) angeführt werden sollen. — *away*, *adoun*, *among*, *aẏein* würde ich nicht 'composita' nennen.

S. 37. dass *þei* jemals 'noch die ursprüngliche bedeutung als demonstrativpronomen' habe, bestreite ich. an allen stellen, die Sch. anführt, nimmt es ein vorhergehendes subject auf, steht also ganz, wie zb. *he* v. 117 nach *Alex* v. 115.

S. 39 hätte *hiẏte* usw. = schwachgewordenem ae. *heht* von *hatte* usw. = ae. *hätte*, got. *haitada* getrennt werden sollen. vgl. zu Guy 169.

S. 41 sind für *gete* die belege aus v. 282 und 298 zu streichen, da in diesen beiden versen nicht das st. verbum = ae. *giétan* vorliegt, sondern das schw. = altn. *gata*. — *isene* als particip ist zu streichen: vgl. Schippers anm. zu v. 65.

S. 42 zu *ferde* vgl. die berichtigung s. 53. — zu (*a*)*bide* füge die freilich unregelmäßige form des participiums *beden* v. 158.

S. 55. dass in betreff der entstehung des end-*e* nach den untersuchungen von Child und Ellis 'nichts von bedeutung hinzuzufügen' sei, bestreite ich aufs entschiedenste.

S. 63. nachdem Sch. gezeigt dass reime vorkommen, die beweisen dass der dichter in wörtern, die ae. *á* haben, noch den *a*-laut gesprochen haben müsse, fährt er fort: 'indes diese aussprache des wandelbaren *a* erschien dem dichter schwerlich als die einzig zulässige und im reime verwendbare; er kannte und gebrauchte, wie mir kaum zweifelhaft ist, im reime auch die dumpfere aussprache des lautes als *o*, wie sie in allen drei hss. in den oben citierten beispielen sich öfters findet.' ich kann diese ansicht durchaus nicht billigen. die übereinstimmung der hss. hat in dieser beziehung auch nicht den schatten von beweiskraft. ein reim, wie zb. *lore* (ae. *lár*): *icore* (ae. *gecoren*), kommt nicht vor. daraus folgt mit notwendigkeit der schluss dass wir nicht wissen können, ob der dichter ae. *á* auch als *ó* gesprochen habe. ich wüste dann aber auch nichts, was die annahme Schippers, das gedicht sei im dialecte des östlichen mittellandes geschrieben, als richtig erweise. ich bin geneigt Horstmann recht zu geben, der es für ursprünglich nördlich erklärt. dann kann aber auch nicht die hs. L den ursprünglichen dialect mit annähernder treue bewahrt haben.

Auf den text, gegen den ich manche einwendungen zu machen hätte, versage ich es mir einzugehen, da mit sicherheit zu erwarten ist dass D viele puncte, über die man jetzt streiten könnte, entscheiden wird.

Berlin, den 29 april 1879.

ZUPITZA.

Friedrich von Sonnenburg. herausgegeben von OSWALD ZINGERLE. Innsbruck, Wagner, 1878. 116 ss. 8°. — 3,20 m.

Über die herkunft Friedrichs von Sonnenburg (hss. *Sünenburg Sünburg Sunnenburg Suneburg Sunneburg Sunenburgære*) gab es bis auf vdHagen viele hypothesen, die bald an Thurgau, bald an Vorarlberg, bald an Koburg anknüpften. vdHagen suchte dann in den MS Tirol als des dichters heimat zu erweisen und seiner ansicht hat sich, so viel ich weiß, die spätere forschung angeschlossen, Koberstein 1<sup>5</sup> 236 anm. 14 mit einiger reserve. Zingerle fügt nun im ersten abschnitt seiner schrift (s. 1—22 Des dichters lebensverhältnisse) vdHagens gründen, die er näher präcisiert, neue hinzu und ich glaube dass damit die heimatsfrage des dichters erledigt ist. erwägungswert konnte von den alten hypothesen überhaupt nur die sein, welche den dichter nach dem Thurgau setzte.

Es muss bei dem sonst so häufigen wechsel von ortsnamen auf *-burg* und *-berg* auffallen dass der hier in frage kommende in Thurgau, Vorarlberg und Koburg urkundlich nur als Sonnenberg<sup>1</sup> belegt ist, während in Tirol — und nur dort — ausschließlich die form Sonnenburg begegnet, die auch die liederhandschriften zeigen. von den zwei tirolischen Sonnenburg kommt das eine unweit Innsbruck nicht in betracht, das andere ist die im Pustertale um 1020 gestiftete benedictinerinnenabtei, die vom 12—14 jh. in übereinstimmung mit den liederhss. CE die namensform *Suone(n)burch*, in späterer zeit *Sunenburch* (= *Sunnenburg* der Jenaer hs.) trägt, woraus dann die heutige form *Sonnenburg* sich entwickelte. ebenso heisst ein in der nähe des klostere gelegenes dörfchen.

Unter den nach der abtei benannten dienstmannen finden sich einige, die den namen unseres dichters führen. den widerholten beisatz *herr*<sup>2</sup> deutet Zingerle auf eine adlige jedoch dem niederen dienstadel angehörige familie und meint, der dichter könne zu diesen Sonnenburgern ganz wol gehören; dass er mit einem im urbarbuche des klostere erscheinenden und der zeit nach passenden identisch sei, will er nicht behaupten, obgleich es möglich wäre. wenn ich nun meinerseits in letzterem falle selbst die möglichkeit einer identität bestreiten zu müssen glaube, weil jener im urbarbuch genannte *her Fridreich von Suonenburch* drei höfe vom kloster zu lehen hatte, während der dichter uns

<sup>1</sup> was das erste compositionsglied betrifft, so bediene ich mich dieser form deshalb, weil in ihr als der uhd. alle älteren zusammenfließen, die in der oben angegebenen weise gar vielfach aus einander gehen.

<sup>2</sup> auch der meistersinger Valentin Voigt († 1557) nennt unsern dichter *herr Friderich von Schunnenburgk* (HMS 4, S92a). der beleg ist bei den von Zingerle s. 7 gegebenen nachzutragen.

seine armüt und bedürftigkeit wiederholt und deutlich genug schildert (iv 161 ff. 481 ff., vgl. i 157 f. iv 157. 253, Zingerle s. 8. 10), so halte ich die adlige herkunft, wenn auch nicht für absolut sicher, doch für sehr wahrscheinlich. dass CJ unsern dichter als *meister* bezeichnen, macht, obwol jene hss. sonst nur bürgerlichen dichtern diesen titel geben, die vermutung Zingerles, der hierauf nicht eingeht, noch nicht hinfällig, vgl. Koberstein r<sup>5</sup> 132 anm. 8. Wackernagel LG<sup>2</sup> § 43, 8 s. 129, wo auch Martin dem Sonnenburger adlige abstammung zuzuerkennen scheint.<sup>1</sup> die kenntnis höfisch-ritterlicher sitte können wir an verschiedenen stellen bei ihm nachweisen. während seine sangesgenossen ihren schimpf- und schmäreden freien lauf lassen, weiß S. dass der höfische sänger den feinen anstand wahren muss und seinem groll und ingrimm nicht durch harten fluch und heftige schelte luft machen darf. eine zeit lang schweigt er *durch zuht* (ii 71) oder er entschuldigt sein unhöfisches benehmen, seinen unhöfischen gesang damit, dass er dafür nicht höfischen habedank erhalte und die jungen ritter mehr daran gefallen finden, die frauen beim weine zu schelten (i str. 13, Zingerle s. 19. 23. 34). er redet von der *fuoge*, der *zuht* und *mäze*, wie sie das höfische leben dem manne wie der frau gebiete (i 195. iv str. 29) und verheißt dem wahren ritter ua. auch das lob der frauen ii 64, Zingerle s. 19.

Nachdem Zingerle s. 8 ff den dichter als einen armen fahrenden nachgewiesen, geht er zur chronologischen fixierung der sprüche über, innerhalb derer er zwei perioden unterscheidet. 'die erste, ton i. ii. iii str. 1 umfassend, reicht bis 1253, die zweite schließt sich an und währt wenigstens bis 1275; in ihr hat S. sich fast ausschließlichs des tones iv bedient' (s. 16).

Zur ersten periode gehören nach Zingerles untersuchung s. 11—16: iii 1 (Zingerle s. 14<sup>2</sup>) erstes preislied auf herzog Otto ii von Baiern, um 1247. — ii 4 (s. 15) aufenthalt an böhmischen hofe. lob des auch von Reinmar vZweter und Sigehar gefeierten königs Wenzel († 1253), von vDHagen irrümlich auf Ottokar bezogen. — ii 7 (s. 11) spruch auf kaiser Friedrichs ii tod, 13 december 1250. — ii 8 (s. 15) preislied auf graf Friedrich von Beichlingen. — i 6 (s. 12) zweiter aufenthalt in Baiern, zweites preislied auf den dortigen hof, gedichtet zwischen 1251 und dem 25 märz 1252. — dass die erste periode, in der die chronologischen anhaltspuncte für die aufeinanderfolge der töne iii (str. 1). ii. i sprechen, sich außerdem durch strophen- und versbau, anlage, stimmung und ausdrück von der zweiten absondert, führt Zingerle s. 16—19. 39 aus.

<sup>1</sup> zu Sonnenburg iv 252 *des riet mir der von Nif und ander guote meister niht* vgl. Wackernagel LG<sup>2</sup> § 43, 52.

<sup>2</sup> zeile 5 von unten ist Elisabeth (nicht Maria) von Ungarn zu lesen.

Die zweite periode (s. 20—22) umfasst das zwischenreich: iv 39 behandelt die kaiser- und pabstlose zeit des jahres 1254 und muss zwischen dem 13 und 25 december jenes jahres gedichtet sein. iv 12. 37 preist S. herzog Heinrich von Baiern und Ulrich von Reifenberg, über den Zingerle s. 5 ff zu vergleichen ist; 1271<sup>1</sup> zieht er mit könig Ottokar gegen die Ungarn (iii 2); verlässt ihn dann aber wider (iv 23), um sich könig Rudolf anzuschliessen, dem er drei stropfen widmet: iv 26 feiert die krönung zu Achen, iv 24. 25 knüpfen an ereignisse des jahres 1275 an. dies ist das späteste datum in den gedichten und S. wird bald nach 1275 gestorben sein. durch Herman Damens bekannten spruch ist das jahr 1287 jedesfalls die äusserste grenze.

Im zweiten und dritten abschnitt (s. 23—38) analysiert Z. poesie, sprache und stil des dichters in der art wie ich es beim Marner getan habe.

In den vierten abschnitt (Kunst s. 39—44) haben sich irrthümer eingeschlichen. ich beschränke mich bei den folgenden ausstellungen auf das wesentliche; einiges erledigt sich auch durch die weiter unten folgenden besserungsvorschläge zum text.

Ungenaue betnung. am anfang des verses. unter den angeführten beispielen fallen manche (*beidē* ii 76. *triuwē* iv 217. *éré* iv 368. *rehtē* iv 431) fort, wofern man sich nicht ganz unmotivierter weise<sup>2</sup> mit Zingerle hiatus gestattet. dergleichen sind zu streichen: *muotēr* iv 119 (lies *müoter dēr barmünge*). *künic* iv 281 (lies *künc* oder *künc*). *allēn meistuēren* iv 294 (hs. *meysteren*, lies *ällen meistern*). *abgūnst* wird betont iv 470 ff, aber iv 469 *ūbgunst*. zu den sonstigen belegen ist noch *werdēz* ii 105 hinzuzufügen. — im inneren verse. die betnung *almūose* findet sich auch iv 503. die belege *tūsent wāzzer künste* möchte ich streichen: iii 21 *über Tūnonu* (hs. *Tuonowe*) *tūsent ällen* (hs. *elu*) *lānc*. iii 23 *ūber aht wāzzer brūcte* (hs. *brūggete*) *er dān*.<sup>3</sup> iv 175 *got ūndiet* (hs. *undiet*, vgl. iv 470 ff *ūntriu*) *kūnste niht engān* (hs. *negan*). — *allēz* iv 369 ist conjectur vdHagens. — aus der (wol unechten) 8 strophe des tones iv bringt Z. den beleg *frouwē* bei: iv 93 kann aber auch gelesen werden: *nu wis gemānt, frōuwe* (oder *frōwe*), *der hōhsten siben frōuden dīn*. — *untriuwe* iv 469 aber *ūntriu* 470 ff.

<sup>1</sup> JGrimm Kleinere schriften 4, 304 bezog iii 2 irrthümlich auf die erste Marchfeldschlacht zwischen Ottokar und Bela am 13 juli 1260, vgl. Horwags Wien iii, heft 1, s. 18 ff.

<sup>2</sup> denn um der zeile einen auf tact zu geben, der bei S. 'in der regel steht', darf man doch nicht zu so gewaltsamen betnungen seine zuflucht nehmen, selbst wenn der hiatus bei S. häufig sich findet. überhaupt hat sich Z. meiner ansicht nach bei der textherstellung von einer zu strengen auffassung über die verwendung des auf tacts leiten lassen.

<sup>3</sup> die strophe iii 2 zeigt übrigens auch sonst im ausdruck härten, die sich durch den inhalt erklären, vgl. Zingerle s. 8, 37 und meine aum. zu iii 17 (s. unten).



Hiatus. die belege für den hiatus liefen sich noch vermehren, doch lag bei seinem häufigen vorkommen vollständigkeit wol nicht in der absicht des verfassers.

Unter apocope des *e* in der letzten senkung sind zu streichen *gotheit* iv 95 und *wisheit* iv 114, die sich als dativformen nach analogie der consonantischen declination erklären. — iv 484 lies *umb niht* statt *dar umb*.

Silbenverschleifung. die beiden *e* gehören verschiedenen wörtern an: i 131 kann geschrieben werden *alde ez*; ii 107 *lastermâsu er* gehört unter syncope. nachzutragen ist iv 503 *almuose den*. die beiden *e* gehören demselben worte an: nachzutragen ist iv 366 *frâgete*.

Reim. nachzutragen sind iv 38 *getân : kan*. iv 284 *underlâz : daz*.

Auf die reime iv 319 *gemeit : steit*. iv 415 *wart : verkart* komme ich weiter unten zu sprechen. zu iv 264 *wé : gesché* (= *geschehe*) vgl. BG 194. 195. — dass *meister* mit den nominibus auf *-ære* zusammengeworfen wird, hat bereits Sievers bei Paul-Braune 5, 539 anm. gerügt. — erwähnenswert sind noch die reime: iv 118 *mügent : tugent*. iv 454 *gwînt* (= *gewînnet*) : *brînt* (= *brîmet*). — der erlaubte rührende reim *wert : gewert* steht iv 487 (str. 41).

Der fünfte abschnitt (s. 45 f) handelt von der hslichen überlieferung. des Sonnenburgers gedichte sind in CJ erhalten, die sich gegenseitig ergänzen. zerstreut finden sich ferner sprüche in der SGaller Nih. hs. B, der Würzburger hs. E, der Heidelberger hs. A und zwar in ihrem von einer dritten hand geschriebenen anhang a (vgl. Zs. 3, 332. Pfeiffers abdruck s. 267 ff), ferner in der D angebundenen sammlung geistlicher lieder, Zs. 3, 340. darnach ist Zingerle s. 45 zu berichtigen, der die Heidelberger hss. 357. 350 zusammenwirft.

Zingerle und schon vor ihm vHagen (MS 4, 659a) hält jene fünf stropfen, die in aJ (in J stehen nur vier) auf Sonnenburg iv 1—5 folgen und die dort vorgetragenen gedanken zu widerlegen suchen, für unecht und setzt sie deshalb in den anhang = iv 5 a—c. — aus der großen anzahl nur in J überlieferter stropfen scheidet Z. sodann als unecht aus:

J 16 = anhang iv 11a: z. 5—7 reimen *die : zie : flie*. S. kennt keine apocopierte infinitive. an der verwendung von *die* im reim würde ich keinen anstoß nehmen. S. reimt vom artikel die formen *der* i 131. *daz* i 104. 206. *deme* i 37.

J 38 = anhang iv 34a. der ähnliche eingang der stropfen J 38. 39 (= iv 34a. 35) war wol die ursache dass die erstere am rande nachgetragen wurde. außer den apocopierte formen *wâr : mâr* ist beachtenswert z. 9. 10 *getruwet : vûrnüwet*. Z. schreibt *getrüwet : vernüwet*; die echten stropfen reimen an der entsprechenden stelle stumpf. vielleicht *getrîwet : vernîwet*?

J 47 (nicht 48) = anhang iv 42a. die str. wird wol unecht sein, sowol durch ihren inhalt als auch durch den reim *stên : jên*, da S. sonst im reim von *stân* nur die formen mit *â* verwendet. übrigens belegt Weinhold BG 194 den reim *stên : jên* aus Wigam. 2792.

J 64 = anhang v vgl. s. 40. 46.

Allein ich glaube nicht dass damit die untersuchung über echt und unecht schon abgeschlossen ist. 'ton iv zerfällt durch verschiedenheit der reimstellung in zwei gruppen, zur einen (a) gehören iv 1—7. 9. 10. 11 und 35, zur andern (b) alle übrigen.' von der gruppe a sondern sich wider str. 11 (nur in J) und 35 (in JD) ab, jene wegen ihres durchgereimten abesangs, diese durch inreim im auf- und abesang; die übrigen stropfen der gruppe a stehen in CJ und zwar entsprechen sich:

C 18—22 = J 1—5 (a 47—51. B 1—5) = Zingerle iv 1—5 zum lobe der welt.

|                    |                  |                         |                    |
|--------------------|------------------|-------------------------|--------------------|
| C 23               | = J 10 (D 264)   | = Zing. iv 6            | } zum lobe gottes. |
| C 91 unter         |                  |                         |                    |
| Konrad v. Würzburg | = J 11           | = - iv 7                | } zum lobe der     |
| C 24               | = J 14 (D 265)   | = - iv 10 <sup>1)</sup> |                    |
| C 25               | = J 13 (D 266 E) | = - iv 9                | } Maria.           |

J 6—9 (vgl. a 52—56) erkannten schon vdHagen und Zingerle als unecht, aber auch die nur durch J beglaubigte strophe iv 8 (J 12) ist wol auszuschneiden. der reimstellung nach zur gruppe b gehörig, zerreisst sie den zusammenhang der gruppe a. grund zur einfügung gab der inhalt: den Marienliedern J 13. 14 wurde ein anderes (J 12. 15) sowol vor- als nachgesetzt. das an zweiter stelle eingeschobene Marienlied (iv 11) zeigt durchgereimten abesang und verrät einen mitteldeutschen verfasser durch den reim iv 122 *kint : wir sint*, vgl. Weinhold Mhd. gr. 347, wo mehrere md. belege neben wenigen alemannischen. dem bairischen ist die form *sint* für die 1 plur. ind. fremd. auch iv 94 (str. 8). 127 (str. 11) *barmherzekeit* ist vorwiegend md. Sonnenburg verwendet iv 119 *barmunge*. 179 *barmekeit*. 398 *barme* (vgl. Lexers nachträge). — die unechtheit der folgenden strophe J 16 erwies bereits Zingerle (s. oben).

Die gruppe b ist in C durch zwei stropfen (iv 12. 13) vertreten, wo sie die gedichte des Sonnenburgers einleiten. nur die zweite findet sich auch als J 44. von der großen zahl stropfen, die J. allein bietet, möchte ich aufser den von Zingerle ausgeschiedenen J 38 und 47 noch J 30 verdächtigen, J 39 dem Sonnenburger geradezu absprechen.

In der str. iv 27 (J 30) ist 319 *steit* im reim (auf *gemeit*) auffallend neben sonstigem *stät* (iv 313 uö.), vgl. Zingerle s. 32. 44.

<sup>1</sup> die umstellung von C 24. 25 wäre besser unterblieben. anf die beiden stropfen zum preise gottes beginnt C 24 durchaus passend: *ein lop nâch gode daz hohste sulu wir geben der reinen maget*.

die dem md. besonders geläufige form *steit* ist im bairischen selten, wenn auch nicht unerhört (Weinhold Mhd. gr. 335. BG 271). ist vielleicht an einen md. verfasser zu denken (*gemeit: steit* auch Kathar. sp. 162)? die annahme, es habe ursprünglich *stät* geheissen im reim auf 315 *missetät*, analog der reimstellung in der gruppe a, ist bedenklich wegen des dann gleichen reimparets 313. 314 *stät: rät* (weshalb ich auch Bartschs letztem satz in der anm. zu Liederd. LXII 3. 6 nicht beistimmen kann). mit sicherheit wird sich über die strophe nicht entscheiden lassen.

J 39 (= iv 35), welche auf die unechte J 38 folgt, gehört nicht dem Sonnenburger; sie findet sich auch als D 267 und zwar hier in ursprünglicherer fassung mit inreim in den beiden ersten zeilen der stollen, den J, auch sonst vielfach ändernd und umdichtend, auf den ganzen abesang überträgt. bei dieser auffassung gilt mir dann der reim *wart: verkart*, den nur J zeigt gegenüber *gar: aldar* in D, nicht als bairisch (Zingerles anm. zu iv 415), sondern als md. zudem folgt J 39 der reimstellung nach der gruppe a und steht vereinzelt unter sämtlichen stropfen der gruppe b.

iv 36 ist nur in D überliefert, die, was die angebundene sammlung betrifft, keine verfassernamen den stropfen vorsetzt. sie schließt sich an die eben besprochene strophe an und zeigt wie die unechte J 15 durchgereimten abesang. des Sonnenburgers autorschaft scheint mir auch für diese strophe zweifelhaft.

Ich komme nun zu Zingerles text (s. 49—86) und muss mich hier Sievers urteil in Paul-Braunes Beiträgen 5, 539 ff anschließen. es ist sehr zu beklagen dass Z. bei der textbehandlung lediglich auf dem unzuverlässigen materiale vdHagens fußt und nicht einmal dieses genügend sorgfältig ausbeutet. im variantenapparat stört namentlich neben der ungenauigkeit auch die oft zum misverständnis anlass gebende art des notierens. so ist zb., wenn es sich um die lesarten zweier worte handelt, die im text von einander getrennt stehen, im druck nur in den seltensten fällen ein zwischenraum gelassen, der dies bemerklich macht. — der abdruck bei Myller hätte von Zingerle, wo er sich keine collation von J verschaffte, mehr gewürdigt werden sollen, ebenso wird man immer besser tun für die hs. C den Bodmerschen abdruck zu grunde zu legen und nur vdHagens berichtigungen in den lesarten und im druckfehlerverzeichnis (MS hd. 3) dabei zu rate zu ziehen. auch die singweisen im 4 bd. der MS hat Zingerle nicht beachtet, desgleichen für die stropfen, welche a in oft älterer lesart als die anderen hss. bietet, Pfeiffers abdruck der Heidelb. hs. A<sup>1</sup> s. 267 ff unbenutzt gelassen.

<sup>1</sup> nicht D, wie Sievers s. 539 schreibt und gleichfalls mit Zingerle die Heidelb. hss. 350. 357 unter einander mischt. über die bezeichnung II für die D angebundene sammlung geistlicher lieder vgl. Lachmann Zs. 3, 340 anm.

Mit berücksichtigung der von Z. übersehenen hilfsmittel, der Sieversschen collation von J, sowie einer nachvergleichung der stropfen in D, die ich herrn dr Behaghei verdanke, gehe ich im folgenden den text durch und berühre dabei gleichzeitig Zingerles fleißige und umsichtige anmerkungen zum text (s. 87—116).

Ton 13 anm. vgl. Marner s. 158. 14 anm. vgl. Zs. 8, 146 v. 25. 31 f anm. B. zu Iwein 554 fasste irrig *diner hulde dri* als *diner drier hulde* auf. ich stimme Zingerles anm. bei. 38 lies *früe* (= *früeje* C). 55 lies *swaz* = *swa ez* 96 steht *der* = *dar*.

100. 127 *nides, gites vaz.* 115 *lügevas*, vgl. B. zu Iwein 7026. 112 lies *des* (CJ) *tuot kein tiuvel niht.* 115 *dir* = *der* = *dar*.

120 f ist das comma zu tilgen: *ez entuot ze rehte (ze nemenne)*, vgl. die anm. 124 im variantenapparat fehlt: *dasz ist* CJ.

129 ff vgl. Wilmanns zu Walther 51, 48. Haupt zu Erec 2167.

132 nach *gît* ist der punct zu streichen. 136 das hsliche (CJ) *quotiu* war beizubehalten. über diese accusativform des fem. vgl. Weinhold BG 368 (s. 384). vielleicht ist auch iv 2 mit C *mangiu* zu lesen. 142 es ist mit CJ *von siner gâbe dasz* (oder *desz*) *leben* zu lesen. 145 f sind in anführungszeichen zu setzen. 145 *die almuose* (ahd. fem. *alamuosa*): Lexer belegt aus oberdeutschen denkmälern sonst nur *almuosen*. vgl. auch iv 503 *dine almuose*. 175 f vgl. Matth. 25, 26. 18, 32.

191 lies *des hete got got vil wol gewert.* 193. 199. 208 konnte mit C *hübeschen* geschrieben werden.

ii 2 anm. vgl. noch Zingerle Deutsche sprichw. s. 21. Wilmanns zu Walther xx 40. 3 in den lesarten ist nachzutragen *mich* C (Bodmer) und im text ist dann auch so zu lesen: *nim mich mit dir*, vgl. 4 und Zs. anmerkung. 4 lesarten: *diu naher sehender spehent als ich* C. *dar nach gesenden spe|besich* J.

24 lesarten: *unheiles* C (Bodmer). 25 ist im variantenapparat C für J zu lesen. 32 lies *dar in.* 34 lies mit Bartsch Liederd.<sup>2</sup> 62, 42 *hindenân.* 41 lies mit Bartsch 62, 49 *geschaffet.* 43 anm. vgl. noch Mafsmann Kaiserchr. 3, 889 ff und Zs. f. d. ph. 10, 155 v. 594 ff. 49 lies *teilte.* 50 lies *Baldachône.* 53. 56 scheint C die ursprüngliche lesart zu sein: *den himel zuo dem trône, er gab in hin mit ringer hant der mitte wunderære, in würde é niemer slâf bekant, die wile iht sin dà wære.* Bodmer liest *sin da iht*, was Z. nicht angibt. 61. 62 in den varianten ist *m.* nach *mit* zu streichen. 76 lies *und al ir ère.* 84 nach *schanden* ist ein fragezeichen zu setzen. Z. kargt überhaupt mit ausrufungs- und fragezeichen. 85. 88 steht *was für was*, desgleichen iv 157. 86 lies *dem keiser erst* (= *er ist*) *erstorben.*

91 f lauteten ursprünglich vielleicht auftactlos *ob er hie durch riche habe hit die welt verirret.* vgl. Sievers collation. 98 lies *er lide.* 104 lies *raumære.* 107 lies *lastermäsn er nie gewan* oder *lastermäsen er nie gewan?* vgl. zu iv 228. 111 lies *mit sine lobe* (J).

iii 17 fasse ich nicht mit Zingerle s. 32 und Lexer 2, 397 *reit* als bereit, sondern als prät. von *reiten*. z. 17—20 zeigen die construction *ἀπὸ ζοιροῦ*: *ich was, dō siben wochen reit mit rīcher küneges werdekeit der künec von Béhein* (,dō der künec von Béhein) *dā gewan* usw. 25 der umstand dass vdHagen stollen und abesang einer strophe durch grofse anfangsbuchstaben bezeichnet, hat Z. verleitet einen ort Antwerpen anzunehmen, den er naturgemäfs nicht nachweisen kann, vgl. s. 99 'ein ort namens Antwerpen (?) wird nicht erwähnt.' *antwerpen* schw. v. = belagern, Mhd. wb. 3, 588<sup>b</sup>.

iv 2 lies *unde*. 9 lies mit a *besieret unt bekleit*. 12 lies mit a *der menschen kinder hänt*. str. 2—4 entsprechen J 3. 4. 2, nicht 4. 2. 3. 13 lies mit a *Sō wol dir*. 20 lies *din viusterlicher schin* Lexer 3, 359. 22 vielleicht ist mit a zu lesen [gebuwen und?] *durchbuwen* (Lexer 1, 479) *manec wundertiere sāt*.

25 nach *were* ist ein ausrufungszeichen zu setzen. 27 in fehlt in aCJ und ist deshalb im text zu streichen. 29 lies mit aJB *beschafft* (= *geschafft* iv 106)? 36 vielleicht ist zu lesen *alsolich er wir hān*, vgl. hs. a und iv 48. 37 lies mit aCJ und Bartsch Liederd. 62, 11 *haben*. 39 lies *deheine*. 40 lies mit a (*ken cit*) J und Bartsch 62, 13 *keine zīt*. 42 lies mit a und Bartsch 62, 15 *āne got und ān der welte küele ir werme und ouch ir labe*. 43 f halte ich vdHagens und Zingerles interpunction für richtig, Bartschs interpunction 62, 16 für falsch. — lies *gelit*. 46 lies mit a und Bartsch 62, 18 *und iemer ende-lich der lip*. 47 lies mit hilfe von a wie Bartsch 62, 19 *dā si iemer muoz ān ende wesen*. 49 lies mit aJ: *sō wol — sō wol* und wol auch 50 mit a: *ouch wol*. 53 lies mit a *des menschen* statt *nie menschen*. 54 lies mit a *noch āne dich des menschen*. str. 6. irrtümlich ist im variantenapparat auch die Würzburger hs. E aufgeführt, desgleichen ist das E zu v. 61. 72 zu streichen. 61 lesarten: *nude ouch āne ende* D. 62 lesarten: *megede* D. 68 lesarten: *der ouch niht* D. 69 lesarten: *gemachit* D. str. 7 soll nach Z. aufser in CJ auch in D stehen. nach vdHagens vorgang setzt Z. zu den zwei stropfen iv 7 und 9 das hszeichen D 266 und notiert das auffallende durch ein fragezeichen im variantenapparat zu iv 7. vdHagen gibt darüber MS 3, 728<sup>a</sup>. 743<sup>a</sup>, wenn auch in etwas versteckter weise, aufklärung. an stelle der zwei letzten zeilen v. 107. 108 in iv str. 9 (= D 266) hat D zwei zeilen, welche die in CJ aber nicht in D belegte strophe iv 7 beschliessen (v. 83. 84), vgl. Zingerle im variantenapparat nach iv 108. vdHagen gibt dem entsprechend ganz richtig MS 3, 743<sup>a</sup> zu J 11 (= Zingerle iv 7) nur für die zwei letzten zeilen der strophe varianten aus D an. die lesarten aus D zu iv 73—82, wie Z. sie notiert, existieren nicht und sind zu streichen. — im variantenapparat fehlen: 77 *unde ouch* C. 81 *du hast vollebraht* C. 82 *diner almehtheit* C. 93 *ann*.

die Prager hs. xvi G 19 (Zs. 15, 83) handelt bl. 240<sup>a</sup>—250<sup>a</sup> von *fünff nôt und siben frewd vnser frawn*. Mechtbild von Hackeborn bespricht die sieben freuden der Maria im Liber specialis gratiae, p. 1 cap. xli, Revelaciones Gertrudianae ac Mechtildianae, apud Houdin fratres, Pictavii et Parisiis 1877, n 125; fünf freuden werden ebenda erwähnt p. 1 cap. xxvi s. 93. vgl. sodann egm. 143. 485. 717. 1113. 4640. Regenbogen hat *die siben herzenleit von unser lieben frowen* besungen, Bartsch Erlösung s. 209. vgl. auch Lübben zu Reineke Vos 2695. Germ. 4, 189 a. 9S lesarten: *godcheide* D. 102 lesarten: *here* D. 105 lesarten: *sit sie ane anegege got mit sinir kraft* D. 109 lies mit CD [ein] *lop*. — lesarten: *hohste*. *solle wir gebin der hohin med* D. 114 lies *al umbgreif*. 117 lesarten: *an breite an wide nicht vmme uahin enmogin* D. 119 lesarten: *frawe din* D. 126 lies *swen*. 146 lies mit Bartsch 62, 2 *doch wilichz erlouben*. 149 vgl. Grimm und Bezzenberger zu Freidank 169, 6 ff. 151 lies mit CJ *die minnent von der e lün dan*. 158 lies mit J und vdHagen *nih wil geniezen lün*. 170 lies *din kunst*. 172 f *wer die kunst verachtet, der verachtet gott selber, der sie gegeben hat* Sandrub Hist. und poetische kurzweil, Neudrucke nr 10. 11 s. 59.

175 lies *got undiet künste nih engan* (s. oben unter 'ungenau betonung'). 195 lies *vil grözen walt?* vgl. Haupt zu Erec<sup>2</sup> 1969 (s. 360 f). 216 lies mit J *an (an dem J) ende ein jänertlichez leit*. 225 lies mit J *in himerliche*. 22S es scheint bedenklich die durch J überlieferten md. formen *winnent*, 349 *enwünne*, 453 *wint* in den text zu setzen. 217 verlangt der vers mit der hs. *gewan*. es wird an folgenden stellen die syncopierte form zu setzen sein: 22S *gwinnet*. 453 *gwint*. 349 ist vielleicht zu lesen *daz diu erge nien gewinne milten muot*, oder *niene gwünne?* 322 lies *gwinnet*. vgl. auch Haupt zu Neidhart 58, 7. 249 über *spisebrôt* vgl. Schmeller<sup>2</sup> 2, 687. 252 zu Uhlands belegen für die sprichwörtliche verwendung des Neifers ist noch hinzuzufügen Bartsch Kolmarer meisterl. s. 85.

str. 24 — 26 vgl. AWSchlegel im Deutschen museum 1812 I 297 ff. 280 *an allen underbis?* 290 lies mit J *Diutschen*.

292 lies *nähen verre wit*. 294 lies *allen meistern*. 29S ist überfüllt. lies *den künec von Rôme Ruodolf unde im bi mit triuwen stân*. 311 lies mit J *durch der fürsten muot uns zeinem* (hs. *tzô eynem*) *vogete hit erwelt*. str. 28 vgl. Scherer Spervogel s. 46. der Hardegger HMS 2, 135<sup>a</sup> nr 5. 331 anm. vgl. noch zu Marner ix 9—12. 332 nach *lac* ist ein comma zu setzen. 334 lies *nativitas*. 343 lies mit J *üch* statt *iu*, vgl. Lexer 3, 262 unter *verswern*. dann ist auch iv 452 *tugende* acc. pl. 352 lies *des ist scham süenerin*. 354 lies *swâ*.

362 lies *werdecliche (werdichtliche J)*. 377 ff ist vielleicht *der slange* zu schreiben und dann für die folgenden *si:er* zu setzen. nach Sievers steht übrigens auch 378 in J *sie* und nicht

er, wie Z. angibt. 378 lies *ûf ein stein*, ein für einen auch 218. 467. 382 ist überfüllt. lies *ret* = *redet*, vgl. *(g)wint : brint* 454. 388 lies *gebôt*. 394 *obedach* als bezeichnung für kopf, haupt finde ich bei Lexer nicht belegt. über *dach* = kopf vgl. Schöpf und Hofer Tirolisches idiotikon s. 73. 410 lesarten: *da* D. 417 lesarten: *er sprach* fehlt D. 418 vgl. Wilmanns zu Walther 89, 68. 420 *wart din genoz* D.

421 ist vielleicht mit rücksicht auf Konrads Gold. schmiede 1438 und Grimms anm. das hsliche *unadilichin* (vdHagens *wadelichen* ist lesefehler, vgl. Lachmann Zs. 3, 340 nr \*6) in *unartlichen* zu hessern: *des holderboumes loup hat einen unartlichen smuc*. 425 ist das comma nach *ist* zu streichen. — die betonung *hiemilê* (die hs. liest *hiemile*) ist beachtenswert, vgl. Zs. 17, 568. Germ. 19, 357. — lesarten *gewushin* D. 427 lies *ez was von gode* (*gode* D). 429 lesarten: *dan us die edelin blümin gemeit*. *die dort den hiemil gezierit hat* D. 432 lesarten: *sa richis lobis gieht* D. 438 lies *ërenboume*. auch sonst sind öfter derartige composita als zwei wörter geschrieben. 443 lies mit J *rîfe*. dadurch fällt die s. 42 angemerkte betonung *ündingê* fort. 445 lies *sündelichez* (*sundlichelichez* J).

453 vielleicht ist mit vdHagen zu lesen *got, jo enruochestû [niht], swie* (vdHagen *wie*) *lesterlichen man dich (g)wint*, s. oben zu 228. 456 *des tiuvels sin* vgl. Amelung zu Ortnit 429, 2. 459 lies *unreht gewalt*. 460 ist nach *kristenheit* ein ausrufungszeichen zu setzen. 467 anm. lies zu Marner xiv 64. 468. 480 brauchte hsliches *nimmer* nicht geändert zu werden. 469 ist besser zu schreiben *untriuwe*. 470 ff war besser *untru* zu schreiben. 481 war nicht von der überlieferung abzuweichen. lies *min tumbe, frîe sin*, vgl. Weinhold Mhd. gr. 501.

489 lies mit J *loben*. 497 lies mit J *unt nemen in kirchen niht*. 498 lies mit J *dine*. Anhang iv 5a. 11 lies *ein swarzer tiuel ûz eine engel fin*. über *tiuel* vgl. Weinhold Mhd. gr. 38. 5e. 29 lies mit a *ir selbes schult ir hat geprüvet werendez ungemuch*. 31 in *mir* muss ein fehler stecken. lies *nu?* 5d. 37 lies mit a *swer*. 44 lies *sümen*. 11a. 6 lies mit J *du solt den bæsen tragen hâz unde dich zen (tzv'n J) besten zie*. 10 lies mit J *ei! biderber man*. 11 ist wol *dâ* zu streichen, vgl. Sievers collation von J und in derselben zeile *ziuch dich*.

Tübingen 29. 3. 1879.

PHILIPP STRAUH.

Entwurf einer systematischen darstellung der schlesischen mundart im mittelalter von HEINRICH RÜCKERT. mit einem anhang enthaltend proben altschlesischer sprache herausgegeben von PAUL PIETSCH. Paderborn, Ferdinand Schöningh, 1878. vi und 266 (90) ss. 8°. — 4 m.\*

‘Die forschung in den deutschen dialecten hat noch sehr viel zu leisten. sie hat in der althochdeutschen zeit ihre ernte, sie hat im mittelhochdeutschen mancherlei zu schneiden und lesen; ihre hauptarbeit beginnt aber mit dem verfall der höfischen rede des 13 jhs. die grammatik und das wörterbuch des 14—16 jhs. ist nichts anders als eine deutsche dialectologie. das ist eine nächste große aufgabe für die wenigen, welche wissen, was die deutsche sprachforschung zu tun hat.’ diese thesen Karl Weinholds vor mehr als einem vierteljahrhundert aufgestellt in dem vorwort zu seiner schrift Über deutsche dialectforschung, Wien 1853, haben sich seither teilweise erfüllt, zum teil verdienen sie auch noch heute volle beherzigung. die ernte auf althochdeutschem gebiete ist eine überaus reiche gewesen, das material zum größten teil reinlich gesichtet in den scheuern untergebracht, so dass hier eine nachlese auf bedeutende ergebnisse nicht mehr rechnen darf. anders steht es schon mit der mittleren periode unserer sprachgeschichte, wo namentlich die mittel- und niederdeutschen mundarten, trotz der trefflichen ersten zusammenhängenden darstellung des md. in Weinholds Mhd. grammatik, noch sorgsamer specialuntersuchungen harren. am stiefmütterlichsten aber ist die übergangszeit vom 14—16 jh. von der deutschen grammatik behandelt worden.

Um so empfindlicher traf unsere wissenschaft der verlust Oskar Jänickes, der in der blüte der jahre durch den tod aus einer tätigkeit herausgerissen wurde, für die er unter den jüngeren germanisten durch neigung und hervorragende begabung in besonderem mafe berufen erschien. auch HRückert hatte sich mit dem in neuer bearbeitung vorliegenden werke den wenigen rüstigen arbeitern auf jenem fast un bebauten feld zugesellt. zugleich lieferte er damit die erste specialgrammatik eines binnendeutschen dialectes im mittelalter und eine wünschenswerte ergänzung von Weinholds vorhin angezogener arbeit, welche die laut- und wortbildung und die formen der schlesischen mundart von dem lebendigen sprachstand der gegenwart aus behandelte. der echt historische sinn Rückerts macht sich auch in diesen untersuchungen in woltuender weise fühlbar. natürlich kann es hier nicht meine absicht sein, mich mit den von ihm befolgten grundsätzen auseinanderzusetzen, und im einzelnen abweichenden auffassungen ausdruck zu verleihen. einem hauptmangel

[\* vgl. Zs. f. d. ph. 10, 331.]



seiner arbeit, der in der unterschätzung des wertes der urkunden für sprachliche untersuchungen seinen ursprung hat, sucht der neue herausgeber, dr Pietsch, ein pietätvoller schüler des ebenfalls zu früh dahingeshiedenen forschers, nach kräften abzuheffen.

Trotz des ernstesten strebens, überall in das wesen der laute und ihrer wandlungen einzudringen, scheint mir R. doch vielfach noch zu sehr unter dem banne der buchstaben zu stehn und die grenze zwischen grammatischen und graphischen erscheinungen nicht scharf genug gezogen zu haben. in dieser richtung war natürlich eine remedur nicht so leicht zu beschaffen. in erster linie bestand die arbeit des neuen herausgebers darin, den für die wissenschaftliche benutzung unentbehrlichen apparat, die belege für jede einzelne spracherscheinung beizubringen, die bei der ersten publication offenbar nur dem character der 'nicht eigentlich philologischen zwecken dienenden' Zeitschrift des vereins für geschichte und altertum Schlesiens zum opfer gebracht worden waren. einige bemerkungen Rückerts, die sich in seinen aufzeichnungen vorfanden, wurden stillschweigend dem texte einverleibt. dagegen sind abweichende ansichten, ergänzungen und berichtigungen, welche der neue herausgeber in ziemlicher menge, doch stets in knappster form hinzufügte, durch eckige klammern gekennzeichnet. dieselben bekunden bei liebevollem eingehen auf die erörterungen des meisters durchweg besonnenheit und gesunde kritik. mit fleiß wird neuere litteratur herbeigezogen. oft genügte ein kurzer hinweis auf die betreffenden paragraphen von Weinholds Mhd. grammatik. die beispielsammlung erscheint nicht allein aus den urkunden wesentlich bereichert. die vorangestellte übersicht über die quellen in alphabetischer ordnung der siglen verdient jedesfalls den vorzug vor Rückerts verfahren. auch zeichnet sich die neue ausgabe durch sorgfältig gehandhabte correctur vorteilhaft vor dem ersten abdruck aus. fordert somit die tactvolle erneuerung der Rückertschen abhandlung uneingeschränktes lob, so kann dasselbe leider auf den von Pietsch hinzugefügten anhang nicht ausgedehnt werden. so glücklich der gedanke war, die grammatische darstellung durch den abdruck von dialectproben aus einer reihe Breslauer hss. zu beleben, so mangelhaft ist die ausführung desselben ausgefallen.

Bei der veröfentlichung von sprachdenkmälern, deren inhalt höchst armselig, deren litterarhistorische bedeutung gleich null ist, an die sich allein sprachliche interessen knüpfen, sind wir noch mehr als sonst berechtigt, absolute genauigkeit in der widergabe der handschriften zu verlangen.

Wie wenig diese vornehmste bedingung erfüllt worden ist, obwol die sämtlichen texte je nur in einer hs. vorlagen, mag die nachstehende von mir im märz dieses jahres auf der hiesigen universitätsbibliothek angefertigte collation der sämtlichen proben

dartun. indem ich die einzelnen stücke mit beibehaltung der von Pietsch verwendeten siglen der reihe nach durchgehe, füge ich auch gleich mir notwendig scheinende emendationen bei.

Ps. 23 für das hsliche *so herre wirt der armin* lies *so her herre* usw. 37 *invorgessis*, vgl. 35 *inse* 38 *nicht* 40 *di* 55 *di* 63 *cleinen di* 68 nach *vorgessin* fehlt *min* 80 *tusint* 95 die in den nachträgen und berichtigungen s. (S9) mit falschem citat zu unserer stelle conjierte lesart *betlich* bietet die hs. — Pr. N. 18 *gebendit* 20 *beschribit* 29 *daz* 38 *konik* 39 ich lese *inē* = *inne*, Pietsch *mē*; in den text setzt er dafür *mitē*, s. (S9) schlägt er dann *met* oder *med* vor 41 *smerzen* 90. 91 *y me] yme* 101 *dy* 126 *myt.* — Pr. Dr. 6 *geboren* 25 *vindit* 30 *daz her* 58 *daz* 78 nach *is* fehlt *vns* 87 *geboren* 104 *also* 121 *irkennen* 131 *daz* 154 *gnauden* 156 *dynis* 184 *kent* 215 vor *se* steht nicht, wie Pietsch angibt, durchgestrichen *sie*, sondern *sw*, der anfang des übernächsten wortes *sweren* 232 *yunge* 235 *bervmt*, dahinter loch, allerdings raum für einen buchstaben 243 *menunge* 245 *epystiln* 247. 249 wird trotz *uch* 248 *euch* zu lesen sein 264 *entwychen* 274 die hs. trennt richtig: *syne gespenste.* — P. P. 7 *daz* 9 *di werdyn* 26 *daz* 29 *di* 30 das mir unverständliche wort, welches *leglatorem* übersetzt, lese ich *errega* 45 *zunge* 47 *vortreibe* 50 *armyu*, wenne 56 *gereyt'] gereyst* 68 *vurdin* 70 *wurdin dy erde* usw. — Hom. 4. 8 *hercze* 16 *dingin* 39 *ouch* 92. 94 *dauid* 93 *lybittin* 113 *gerechtikeyt* 126 *anzuhangene* 131 *eynegit* 138 *hercze* 154 *libe* 170 *wotricher* 172 *Nicodemo* 173 *begrubin* 175 *itlichin* 176 *nymmit* 212 *rot] wol* 213 *brudirlicher* 251 *Salomon*, wie im folgenden entsprechend der regulären namensform der Vulgata 253 *stad dauides* 258 *heyiligen* 266 *yu eynem* 272 ich zweifle ob *end* mit recht vom herausgeber zwischen *mir* und *euch* ergänzt worden ist; man denke nur an die analogie von: *wis mir gote willekomen.* — L. C. 10 *sundirliche* 14 *alz* 24 *leben* 80 *mouden* 92 *iczunt*: die hs. liest *iczūt*, nicht *iczūt*, wie Pietsch will, wofür er *iczent* in den text setzt 151 *yu* 161 *deygen.* — T. P. 20 *volkumteich* 30. 35 *Daz* 80 *grem* 89 *end ander vornewen* 102 *sonne* zweifellos. — Br. 10 streich *als* vor *du mogest* 27 *merke* 31 *libe.* — Bs. 28 lies *euch* 50 *entrichtin* 51 lese ich *entphoen* 54 *schreib* 86 *pfingestin* 100 *ouch* 131 *heiligin* 139 *komen* 152 *dencke.* — N. C. i 21 *geegynth?* 43 *zūndiges* 83 vor *ich* fehlt *das* 85 *zundern* 133 *menschen* 141 *zundir löze* 154 *sammenunge* 185 *heyiligen* 203 *ir* 237 lese ich *frawen owe* 252 *syndirlich* 270 *ann.* 1) z. 2 *genade* 344 *libyn* 374 *ofstaut.* — N. C. ii 15 das zugesetzte *do* gehört hinter *was*,

wo ein zeichen andeutet dass etwas einzufügen 46 hören  
 61 *bystu* 76 *czu*. — Pl. 25 *enpfing* 91 *all irbluten]* *allir*  
*bluten* 114 *streich den*. — Men. poet. 7 *heyssin* 11 *speysze*  
 28 *armen*, vgl. auch Men. pros. 18 43 *tage* 49 *das*  
 64 *haben* 66 nach *galgan* fehlt *nelke*. — Men. pros. 13 *mozszen*  
 21 *keyne czeit* 23 *vnde* 27 *nücczen*. — G. T. I 35 nach  
*lasz* fehlt *dir* 41 für *welch<sup>s</sup> wart* vermute ich *wederwart*, s. Lexer  
 III 868. 871 unter *widerwart* m. und *widerwerte* st. f. 53 *ge-*  
*rechtin* 57 *rü* 69 *scheyden* 70 *geführt* 78 *thün*  
 127 *in]* *yn* 128 *host* 156 anm. 1) *beld<sup>r</sup>]* *beld<sup>n</sup>*. — G. T. II I  
*santi* 2 *czweyflünge* 5 *treffentlich* 15 *dy grossen* 24 *wullen*  
 27 *vasten* 30 *cristlichem* 32 *erkennt* 45 *müsz* 55 *das*  
 auffallende *hin heyn* ist mit recht unangetastet geblieben trotz  
 des auf derselben seite sich findenden *vnd dornoch* wurden *gar*  
*vil m<sup>s</sup>sch<sup>e</sup> hin neyn* slossen; ähnlich steht im selben stück  
 135<sup>a</sup>, 9 *herheyn* 57 *entpfünden*.

Große inconsequenz herrscht in den angaben über die hsliche  
 überlieferung: während correcturen, dittographien uä. in der  
 regel bis in die kleinsten kleinigkeiten hinein unter dem texte  
 verzeichnet werden, sind die folgenden zum teil für die mundart  
 des schreibers ja selbst des originals der hs. nicht unwichtigen  
 erscheinungen ganz übergangen: Pr. N. 120 *adele* übergeschrieben.

— Pr. Dr. 18 vor *do* steht *so* unterpunctiert 22 vor *heyme-*  
*lichen: hemelic* durchgestrichen 95 ursprünglich stand *indeam*,  
*m* ausradiert 114 *ds der* 162 nach *in: dem tal* durchstrichen

169 nach *mir: den we* durchstrichen 185 nach *knige: so*  
 durchstrichen. — Hom. 18 nach *buche: spricht* durch puncte über  
 und unter dem worte getilgt 48 anm. 1) hinter *yrdischyn: d*,  
 was s. (59) anm. 2) angemerkt wird, hier uö. unbeachtet bleibt

153 *der* wol durch rasur aus *deme* 240 hinter *yn: de* durch-  
 strichen. — L. C. 33 *enphoung* 2 mal. — Br. 4 *inderyngen]* *in-*  
*dreynge*: wol für *indveynge* dh. *indwengen*, *indewendigen*, *inne-*  
*wendigen*, s. Lexer I 1442 17 zwischen *czu* und *rote: vor*

durchstrichen. — Bs. 152 vor *sicher: czu* durchstrichen. — N. C.  
 I 232 mit *vair* beginnt eine neue zeile. — N. C. II 31 *ne-*  
*het* 45 *vsseczjgen* 60 *j<sup>m</sup>*. — Pl. 103 *was* 2 mal.

Auch sonst sind eine reihe von schreibfehlern der hs. nicht  
 angemerkt: Ps. 102 *vnsin hende*. — Pr. N. 23 *eyn<sup>s</sup>* 24 *est*. —  
 Pr. Dr. 31 *der]* *des* 280 *knige*. — L. C. 100 *wastennge*

160 *spricht*. — T. P. 17 *süllen* 35 *anschawunge*. — Br. 16  
*deyn<sup>r</sup>*. — Bs. 41 *eyner* 151 *padise*, wofür auch *paridise* in den  
 text gesetzt werden konnte. — N. C. II 68 *sp<sup>r</sup>che*. — Men. pros.  
 32 *mache* 34 *selbigewe*.

Die größte verwirrung lässt sich auch in der trennung der  
 worte beobachten, was um so ärgerlicher ist, als in sehr vielen  
 fällen die hslichen lesarten auf seite des mhd. sprachgebrauches  
 stehen, der somit vom herausgeber zerstört worden ist. so schreibt

die hs. Pr. N. 104 *dor us.* — Pr. Dr. 27 *an bethe.* — P. P. 54 *ab chert.* — Hom. 114 *allir clerste* 116 *gleichirweyse* 171 *vor gehört* 190 *aws gelescht* 203 *aus irwelt* 207 *usz irwelt* 245 *vor gespröchin.* — L. C. 36 *dor vmb* 59 *das do* 73 *gotislichnam* 80 *aüs lossen* 84. 88 *somer monden, her- bist monden:* entweder war in beiden fällen der hs. zu folgen oder in beiden die composition auch äußerlich darzustellen 130 *alletage* 159 *dor vmme.* — T. P. 33 *her noch mols* 34 *do von* 44. 46 *czu fügen* 101 *czu sammeln* 107 *an genagelten* 108 *durch graben.* — Br. 20 *dorvome* 21 *an sehen.* — Bs. 62 *dor off* 161. 162 *vornicht* 150 *dor noch.* — N. C. 1 45 *allemeyner* 85 *of genomen* 137 *czu kome* 140 *in leyte* 150 *of irstund* 155 *of irstendunge* 204 *durch sneyt* 215 *gallen trank* 263 *dor czu* 294 *czu vuge* 405 *wylle kvm.* — Pl. 23. 24 *allir erst* 54 *do mete* 79 *die selbe* 86 *czu swollen.* — Men. pros. 17 *sweyne brotin* 19 *czu nimpt* 41 *Dor czu* 67 *dor mite.*

Mit großer willkür werden dieselben zeichen bald so, bald so gelesen, dieselben abkürzungen verschieden aufgelöst, so sind genau dieselben buchstaben N. C. 1 246 mit *decz*, 258 mit *des* widergegeben. s. (89) unten wird in zwei fällen *hirre* für *herre* corrigiert. das ist aber nicht der einzige fall, wo die auflösung nicht consequent durchgeführt worden. *herre* und *hirre*, beide formen erscheinen nur äußerst selten ausgeschrieben, meist findet sich dafür die abkürzung *h̄re*, die an sich beide formen vertreten kann. N. C. 1 26 wird die abkürzung mit rücksicht auf das ausgeschriebene *hirre* 177 wol richtig durch *hirre* widergegeben. warum aber dann in demselben stücke plötzlich 147 *herren*, 159 *hirre*, 167 wiederum *herre*, und so öfters in willkürlichem, buntem wechsel? während der herausgeber im allgemeinen sich bestrebt, einen lesbaren text herzustellen, hat er Pr. Dr. 62 *wollen* ohne irgend welche bemerkung aus der hs. aufgenommen. es ist wol dafür *vollen* zu schreiben.

Ich würde die geringeren fehler, die *i* für *e* und *e* für *i* der endsilben, uä. bei meiner nachvergleichung gar nicht berücksichtigt haben, wenn der herausgeber nicht selber diesen dingen einen gewissen wert beilegte, wie sich aus den s. 74 ff des anhangs mitgetheilten bemerkungen ergibt. ob die statistischen beobachtungen genau sind, habe ich nicht nachgeprüft.

Dr Pietsch stellt s. v des vorworts die vollständige veröfentlichung der beiden wichtigsten altschlesischen denkmäler, der von ihm mit Ps. und P. P. bezeichneten psalmenübersetzungen in aussicht. möge er dieser edition dieselbe sorgfalt zuwenden wie dem ersten teile des vorliegenden buches.

Breslau im juni 1879:

F. LICHTENSTEIN.

Goethe und der komponist PhChrKay-er. von CAHBURKHARDT. mit bild und compositionen Kaysers. Leipzig, Grunow, 1879. 79 ss. und 2 bll. — 2 m.

Diese dem umfang nach kleine gabe ist dem gehalt nach neben den Briefen Goethes an Sophie von La Roche die bedeutendste Goethepublication des letzten jahres. einleitung und briefe sind zuerst in den Grenzboten erschienen; der neue sonderabdruck enthält manche erweiterungen, am schluss verzeichnisse von Kaysers werken und drei compositionen, vorn ein portrait aus der Physiognomik.

Kayser dankt seine berühmtheit ganz wesentlich der verbindung mit seinem landsmann Goethe und der wichtigen teilnahme an Goethes versuchen auf dem gebiete des singspiels. Burkhardt setzt uns jetzt in die lage, Goethes musikalische bildung noch höher anzuschlagen als bisher und das treue zusammenschreiten des dichters mit seinem componisten und beirat zu verfolgen, aus den zum teil hinreißend geschriebenen erwägungen, fragen, antworten zu lernen, welchen bestimmten technischen forderungen der musikalischen gattung der librettist folgen musste und wollte. sowol für die weimarischen singspiele, als namentlich für die in Italien mit Kayser unter dem einfluss der opera buffa vollzogene umwandlung der ältesten: Erwin und Elmire, Claudine von Villa Bella. sie zeigen nun eine sichere technik, aber die poetische frische des ersten wurfes ist dahin. an diese briefe knüpfen sich fragen vom allgemeinsten interesse. die discussion, welche etwas weit ausholen, mindestens mit Miller usw. beginnen müsste, zu eröffnen muss ich anderen überlassen, da mein musikalisches verständnis nicht ausreicht.

Ich beschränke mich hier auf einige nachträge und anmerkungen zur einleitung. über Kaysers leben haben in kürze gehandelt Düntzer, vMaltzahn, Stoeber JGRoederer s. 36 ff. irre ich nicht, so hat SHirzel in sein exemplar der Gesänge mit begleitung des klaviers sorgfältige notizen über den componisten eingetragen. Burkhardt standen für seine skizze ungedruckte materialien zu gebote. eine wichtige quelle war seine eigene publication, die Briefe aus der sturm- und drangzeit, Grenzboten 1870. der verkehr mit den Strafsburgern liefse sich eingehender darstellen. er sollte für Ramond einen verleger werben, er gab Lenzens Flüchtige aufsätze heraus. vgl. JGRoederer 53 ff, ebenda über die Wolken. die berufung Burkhardts s. 8 a. vSievers mitt. ist ganz unnötig. im juni 1777 machte er eine alpenreise mit Lenz. er ist blinder Lenzenthusiast. überhaupt allen süddeutschen genies verbunden. wir erfahren s. 46 ff neues über sein späteres verhältnis zu Klinger, der ihm schon im Rigaer theater ein denkmal der freundschaft errichtet hatte. auch die Stolberge lieben den *guten Kayser*; diese Janssen 1, 56 beschriebene

begegnung verwertet Miller im Burgheim 4, 213 ff; ebenda 257 *Kaiser begleitete sie bis Schafhausen, oder gar bis Ulm*; so tat er wirklich. vgl. meinen auszug Jenaer litztg. 1877 nr 43.

Millers kritikloser entbusiasmus, der freilich von künstlicher erhitzung nicht frei ist, galt anfangs auch den Kayserischen gedichten. so weit ich dieselben kenne, ist Kayser's lyrik der unlängbar vorhandenen poetischen empfindung und der vernachlässigten form nach eine abschwächung der Stolberg'schen. dazu tritt der einfluss Goethes, Klopstocks, Millers. an Gruppes abgeschmackter hypothese, dass von den vier Kayser'schen liedern im TMerkur 1776 (3, 200 ff. 1, 11 f) zwei Lenzen's eigentum seien, hat wol niemand gefallen gefunden.

Ich stelle kurz zusammen, was sich in den ungedruckten briefen Millers an Voss über Kayser findet. Miller allein, nicht zugleich die Stolberge, suchte den neuen freund als mitarbeiter am almanach zu empfehlen.

Wetzlar 16 VII 75 *Ich schicke dir hier gedichte von seinem [Klingers] freunde Kayser für den alm. dieses muss ein außerordentlicher mensch seyn. er ist ein musicus aus Frankfurt, der alles was er hat, der natur verdankt, denn studirt hat er gar nicht, daher sind seine gedichte so unkorrekt. er lebt jetzt in der Schweiz, und hat in Winterthur lieder herausgegeben, worunter auch ein paar von mir componirt seyn sollen. er will gerne lieder von uns für den alm. componieren, wenn er nur welche hätte. in der Iris [nein] sind einige komposit. von ihm. Ihr bildnis. Liebe. Das nachtopfer — diese stücke werden dir und unserm Claudius gewiß ausnehmend gefallen. er hat das meiste petrarchische von der natur; die Liebe ist das reinste, heiligste, und sonderbarste — in einigen liedern ist viel mattes und unkorrektes, aber du must sie um der andern willen doch nehmen. oder du müßtest dich entschuldigen, dass du schon zu vielen vorrath habest — von mir folgt ein liedlein, das ich hier gemacht habe. vielleicht könnt es komponiert werden. ich weiß nicht, soll ichs Kaysern schicken, oder D. Weifs, der mich sehr um lieder gebeten hat. vielleicht wär es auch für dir. Benda . . . . in der späteren fortsetzung wenn ich zeit hätte, so schrieb ich dir noch ein paar lieder von Keyser [corrigiert aus Keiser] ab, aber du sollst sie doch nächsten bekommen. NB ich habe Keyser's namen falsch geschrieben. er schreibt sich mit einem e; nicht mit a.*

Darauf Voss 9 VIII 75 *Keiser kann vielleicht werden, noch ist er nichts. wie mancher dorffiedler hätte ein Benda werden können: ich nehme blofs die Liebe auf um meinen guten willen zu zeigen. Miller an Kayser 24 IX 75 (Grenzbl. aao.) sey wegen deiner verse, die Voss hat unbesorgt. er schrieb mir, dass sie ihm nicht ganz gefielen. sie sind ihm vermuthlich zu unkorrekt und hingeworfen. sonst schätzt er dich sehr und grüßt dich herzlich — eine freundschaftliche lüge.*

Miller an Voss Ulm 12 ff ix 75 *Kaisern thust du, nach meiner empfindung zu viel. das stück Ihr bildnis [später im Merkur] halt ich für vortreflich. die andern kann und will ich weniger vertheidigen. er kennt die deutsche sprache, und die regeln des versbaus mehrentheils zu wenig. oft setzt er einen erbärmlich matten reim hin, um den vers nur auszufüllen. aber oft hat er eine schwärmerische petrarchische empfindung, die ihm natürlich ist, weil er den Petrarch gar nicht kennt. freylich, wenn er das bleibt, was er jetzt ist, so wird er nichts. aber ein kopf wie er, wird bald die schwärigkeiten des sprachmangels überwinden, und einen festern geschmack bekommen. . . . er schrieb mir schon aus Zürich hieher, erst einen warmen freundschaftlichen brief in knittelversen, wobey sein bild, in kupfer gestochen, eingeschlossen war; und vorgestern schickte er mir ein schönes, wolgetroffenes kupfer von Göthe, zwey schattenrisse von den Stolbergs, und des jüngern grafens Freyheitsgesang, dieses lyrische meisterstück. er forderte meinen schattenriss für die physiognomik, aber noch hab ich ihn nicht von Göthe, der ihn verkleinern will.*

Ulm 10 xu 75 *in der Schweitz hab ich mich herrlich befunden. Stolberg können dir mehr sagen. Lavater ist einer der herrlichsten menschen. Kaisern schätz und lieb ich nun noch mehr. er war 8 tage bey mir hier.*

Voss 11 ix 76 *von Kaiser und den andern leuten schick mir nichts mehr. Kaiser mag ein liebenswürdiger junge seyn, aber dichter ist er durchaus nicht. geschrey und verzerrung machts nicht aus. Passavant mildert dieß urtheil so: er will was anders seyn, als er ist. nun so schick ihn mir wieder, wenn er ist, was er ist. dein urtheil, dass das badelied gut ist, rechtfertigen kaum einige stellen, die, besser gesagt, wohl mit hingingen, aber das ganze, welch ein ungeheuer! Klopstock legte sie mit den worten weg: 'wie man doch mit unsrer sprache umgeht! aber sie hat ein eisernes zepter, und schlägt jeden danieder, der sich an ihr vergreift.' das Mädchenlied ist voll empfindung, aber — Passavant kennt's — nicht ganz, und darf auch nicht gedruckt werden. das Schweizerlied ist auch nur ein fragment, und taugt nicht viel. ich liefer euch ein weit schönere.*

Miller S i 77 *wegen Kayzers und seiner gedichte magst du wohl recht haben. seine gedichte aber verlangt er mit dem ersten brief zurück, und du must sie mir schicken. — Du glaubst, ich lasse mich von gewissen leuten (doch wohl der Göthenschen bande?) in meinem geschmack irre machen; das ist nun dem nicht so.*

Der künstler Kayser teilt mit dem ganzen rheinischen kreise den andachtsvoll durchglühten kunstenthusiasmus. für Herder, für Goethe ist ein stück Homer liturgische lection in stunden der weihe zu lesen. man betet vor Shakespeares bildsäule, vor dem riesenwerk gotischer baukunst, vor der abbildung einer Venus. Rousseaus Pygmalion ist ein lieblich der genies, an den

so manche gedichte und dramolete aus Goethes jugend mahnen. die kunstanschauung wird sinnlicher. ich erinnere an die ausführungen über das tastgefühl in Herders plastik, mit deren ideen Goethes und Heinses ästhetik eng verbunden ist. bezeichnende sinnliche ausdrücke werden typisch. DjG 3, 168 *daraus ich schöpfend himmel fühl und leben in die fingerspitzen hervor*, 173 *wenn liebevolle schöpfungskraft nicht deine seele füllt, und in den fingerspitzen dir nicht wieder bildend wird*. man schwärmt für Rubenssesches menschenfleisch. das sind Düsseldorfer anregungen. von dem dortigen director rühmt Heinse VIII 76, dass er *jeden trefflichen pinselstrich in den fingerspitzen fühlt*. Klinger Neue Arria 1, 1 *als wenn das kunst wäre, wenn man so tausend seelen und herzen in den fingerspitzen hat*; Wagner Reue 1, 1 *ich spährs bis in den fingerspitzen*.

Wer umfassend von den kunstansichten der geniezeit reden will, muss neben Herder und Goethe, neben dem genialen Heinse, dem dichter und maler Müller, auch dem dichter und musicus Kayser ein bescheidenes plätzchen gönnen. sein abgott ist Gluck, den damals auch alle Göttinger als den componisten Klopstockscher oden verehren. es war üblich, von ihm als dem Klopstock der musik zu reden, vgl. Riedels vorrede zur sammlung Über die musik des ritters Christoph von Gluck 1775. Kayser sollte 1781 seinen letzten schliff durch Gluck erhalten; Burkhardt unterrichtet uns über die verhandlungen s. 14 ff, teilt auch einen brief Glucks mit. Kaysers überschwänglichen hymnus auf den ritter brachte Goethe in Wielands Merkur zum druck 1776 III 233 ff Empfindungen eines jüngers in der kunst vor ritter Glucks bildnisse, mit dem charakteristischen motto *alle kunst der natur aufgeopfert*. ein unverkennbares pendant zu Goethes Dritter wallfahrt nach Erwins grabe. dieselben fliegenden, hingewühlten apostrophen, derselbe verzicht auf jede sachliche darlegung; gefühl ist alles, andacht, verzückung. Gluck ist der *Shakespear in der musik*. und von seinen odencompositionen sagt Kayser mit einem seitenblick auf den Werther DjG 3, 258 *ja, Klopstock, diefs ist, nebst Lottens geföhlen für dich, auch dein triumph*. er hat die *portion kälte* nicht sein warmes gefühl in tote buchstaben zu übertragen. so folgt unter *Siebende epoche* kein wort und eine fußnote sagt *es scheint der junge habe in dieser stummen epoche nicht zu worte kommen können, oder nicht wollen*. *anmerkung in der handschrift*. die einteilung in epochen entspricht der Goetheschen disposition nach stationen. die dritte epoche ist nachahmung der Lavaterschen physiognomik. der schluss der vierten *baue ihm ferner den altar, der schon in dir steht* erinnert deutlich an die erste und vierte strophe von Künstlers morgenlied DjG 3, 165.

Wieland hat vorn eine redactionelle anmerkung beigefügt: er erfülle den wunsch der veröfentlichung mit freuden *weil es*



angenehm ist, zu lesen was ein junger mann von so zartem und innigem gefühl wie dieser, aus drang und fülle seines herzens, ohne andere absicht als sich luft zu machen, aufs pappier gießt, und um eine ahnung zu erwecken, was sich von dem noch unbekanntem musikalischen jüngling erwarten lasse; wiewohl es kaum ein gerichte für jedermann ist. er fährt fort einige fehler im ausdruck — z. e. gleich in der uerede den weghrauch, den die sayten seines instruments bringen, — die zu sehr gehäuften participia u. d. gl. wollen wir an einem jüngling übersehen, der kein geübter schriftsteller ist, von dieser seite keine prätension macht, und da er schrieb, zu voll von empfindungen war, um immer den reinsten ausdruck derselben suchen zu können, wenn er sich nicht gleich von selbst anbot. ferner eine schlussanmerkung nach den gestammelten überschwänglichkeiten der letzten epoche (die liebe recensiert nicht . . . vor diesem bildnisse schwindet alles) ein junger verliebter, in der süßsen trunkenheit seiner seele, sieht, hört, fühlt, spricht und that seltsame dinge, nichts anderes gefällt ihm, andere menschenkinder zucken über den schwärmer die achseln, er verachtet die profanen, was ist darüber zu sagen? er ist verliebt. wenn er's nur in einen sehr vortreflichen gegenstand ist! dies ist unstreitig hier der fall unsers amoroso, und so gönnen wir ihm dann sein glück! wie, wenn er erst den Orpheus und Eurydice seines Apollo gekannt hätte? wie fein ist dieser letzte stich gegen den unfertigen, unreifen götzendiener und sein halbes wissen. solche einführungen können unmöglich nach dem geschmacke des jungen mannes gewesen sein und gerade jenes unübertreffliche geschick Wielands in anmutiger liebenswürdiger form stachlige complimente zu machen umste reizen. ähnlich lauteten Wielands briefe, so schreibt er 30 ix 76, er verzeihe ihm die gleichgiltigkeit gegen seinen heiligen Schweizer, da Sie in dem falle eines herzlich verliebten sind.

Jedesfalls trug dieser etwas impertinent wolwollende gönner-ton dazu bei, Kayser von neuem gegen Wieland einzunehmen. von seinen cynischen ausfällen wird Rieger — er verzeihe mir die neue provocation — noch proben vorlegen. ich knüpfte aber hier an eine briefliche mahnung Redlichs an, der sich gegen die kurze ausführung über Etwas von und über musik fürs jahr 1777 in meinem HLWagner<sup>2</sup> s. 110 f wendet. Wagnerisch ist die interessante schrift nicht; ich hielt sie für Schubartisch. Redlich weist sie Kayser zu, an den ich auch flüchtig gedacht hatte. der gedanke leuchtet mir jetzt besser ein. was ich für Schubart gesagt habe, ist nicht falsch; nach stil und gedanken könnte jede zeile von ihm sein. die ähnlichkeit mit seiner manier hat mich jetzt von neuem frappiert. dass er damals bereits gefangen saß, wäre kein unüberwindliches hindernis. Miller und Deinet könnten das manuscript mit einigen zusätzen veröffentlicht haben zur unterstützung der familie. aber was ich

für ein versteckspiel hielt, die bezeichnung als *junger recensent*, der erst nach 1754 geboren sei, spricht allerdings für Kayser. manche anschauungen hat er mit Schubart gemein. die von mir genannten freunde sind auch die seinen. der ton erinnert selten an den der besprochenen herzensergießung; am meisten die apostrophe an Müller. aber warum soll Kayser, von dem wir so wenig prosa kenuen, nicht auch den spottton der genies getroffen haben? wenn diese schrift eine sehr ausgebreitete kenntnis auch theoretischer bücher zeigt, warum soll er in dem letzten jahre nicht große fortschritte gemacht haben? zudem wollte er in den Empfindungen nicht einzelne *werke detailliren*. der angriff auf Wieland, das halbe lob und dann die mishandlung Schweizers ist von Kayser wahrscheinlicher als von Schubart. ich widerrufe also meine frühere hypothese und nähere mich der vermuthung Redlichs, doch nur mit dem vorbehalt dass Kayser einen gebilfen gehabt hat. seine bildung reichte nicht aus; die vielen citate in alten und modernen sprachen sind dem unstudierten nicht zuzutrauen; die scharf treffende und übermütig parodierende prosa der kritik von der dichtung Alceste weist auf andere fährte. vielleicht auf Klinger? bei einer solchen bundesgenossenschaft erklärt sich auch dass in einer kleinen musik-kritischen schrift ein libretto viel ausführlicher zergliedert wird, als die composition. Kayser kann nicht sagen s. 41 *weil ich die Alceste zu Weimar, Gotha und Mannheim zu sehen und zu hören das glück gehabt habe . . .* Klinger war in den drei städten. über hypothesen und wahrscheinlichkeiten kommen wir nicht hinaus.<sup>1</sup> einige andere mir sehr willkommene fingerzeige Redlichs will ich zunächst noch für mich behalten.

Ich schliesse mit einem aufrichtigen dank an Burkhardt, der uns im laufe der jahre schon so zahlreiche schätze zugetragen hat. *in einer wunderlichen ecke der welt leg' ich, mit Göthes*

<sup>1</sup> Schubarts vortreffliche charakteristik Kaysers in den Ideen zu einer ästhetik der tonkunst, vgl. Burkhardt s. 79, lässt uns auch im stich. mit *manchem schönen aufsatz über die tonkunst (original, in starken empfindungen aufflammend usw.)* sind gewis besonders die Empfindungen gemeint. Kayser sei zu einseitig in seinem geschmack. seine compositionen stilvoll, aber ungelällig. *er ist auch kein übler dichter; allein aus seinen produkten schimmert ein geist hervor, der originalität affektiren will, nach neuen einfällen huscht und seinen endzweck immer nur halb erreicht. er lebt mit den ersten köpfen Deutschlands in verbinding, und in diesem strahlenkreise kann es leicht seyn, dass er sich größer träumt, als er wirklich ist. — als Gallirer von Brobdingnak nach hause kam, bückte er sich unter seiner hausthür, weil er glaubte, er sey unter den riesen um zwei köpfe größer geworden. — zu dem Schottischen lied Burkhardt s. 78 unterzeichnet Klinger 29 sept. 1777 mit dem anfang *Mir ist's als müsst' ich dir was sagen* vgl. Suphan Zs. f. d. ph. 7, 232 ff und die correctur ebenda 455 ff. wir können das erst Goethe zugesprochene, dann als herrenlos bezeichnete lied nunmehr mit sicherheit Klinger zuweisen.*

*mahlerjungen, feyerlich meinen pinsel nieder* sagt Kayser im letzten absatz der Empfindungen. er kannte also, was wir erst in diesem jahr durch vLoeper kennen gelernt haben (Briefe von Sophie von La Roche usw. s. 55 ff), jene fortsetzung von Künstlers erdewallen, jenen vorläufer von Künstlers apotheose, das kleine drama Des künstlers vergötterung (*auf dem wasser den 18 july. gegen Newvied. 1774*), welches der jünger des malers eröffnet

*hier leg' ich, theurer meister, meinen pinsel nieder.  
nimmer, nimmer wag' ich es wieder,  
diese fülle, dieses unendliche leben  
mit dürftigen strichen wieder zu geben.*

15. VII. 79.

ERICH SCHMIDT.

Geschichte des katholischen kirchenliedes von seinen ersten anfängen bis auf die gegenwart. von dr KARL AUGUST BECK, director des königlichen schullehrerseminars zu Linnich. Köln, Du Mont-Schauberg, 1875. x und 288 ss. 8°. — 3 m.

‘Während die forschung auf dem gebiete des deutschen kirchenliedes im laufe des letzten vierteljahrhunderts eine ungemein reiche litteratur von seiten der protestanten hervorgerufen hat, sind die bemühungen für diesen wichtigen gegenstand vom katholischen standpuncte aus nur sehr vereinzelt und in ihren ergebnissen verhältnismäfsig dürftig geblieben. nur wenige verdienstvolle männer haben ihre tätigkeit dem katholischen kirchenliede zugewendet und teilweise das material zu einer dereinstigen geschichte desselben zusammengebracht.’ mit diesen worten leitet Karl Severin Meister den ersten und bisher einzigen band seines 1862 zu Freiburg i. B. erschienenen werkes *Das katholische deutsche kirchenlied in seinen singweisen von den frühesten zeiten bis gegen ende des 17 jhs. ein.* auch für den heutigen stand der forschung auf diesem gebiet lässt sich an diesem urteil nicht viel ändern. die geschichte des katholischen kirchenliedes hat auf katholischer seite immer noch wenig bearbeitung gefunden, selbst jetzt nicht, wo Philipp Wackernagels gewaltiges werk die quellen für eine derartige arbeit bis zum anfang des 17 jhs. bequem darbietet. eine übersicht über die geschichte des katholischen kirchenliedes bis auf die gegenwart versucht Beck zu geben. hervorgegangen ist das buch, wie der verfasser auf s. 5 seiner vorrede sagt, aus vorträgen, die er seit zwei jahren an dem schullehrerseminare zu Linnich über diesen gegenstand gehalten hat. bei der umarbeitung dieser vorträge zu vorliegendem werke liefs sich der verfasser von dem gedanken leiten, zunächst seinen amtsgenossen und deren schülern einen leitfaden für ihre studien zu geben. von diesem gesichtspunct aus, den der verfasser stets im auge behält, ist seine arbeit zu beurteilen.

Es ist nicht eigentlich eine geschichte des katholischen kirchenliedes, die dr Beck bietet, sondern eine geschichte der entwicklung des geistlichen liedes mit besonderer berücksichtigung der katholischen liederdichtung. überall ist der verfasser bemüht, die fortlaufende entwicklung des protestantischen geistlichen liedes neben der des katholischen klar und durchaus objectiv darzulegen. dass der verfasser seine geschichte des geistlichen liedes bis auf die gegenwart fortgeführt hat, ist um so verdienstlicher, als eine derartige zusammenstellung bisher fehlte. wol hatte PNorrenberg in einer brochüre 'Deutschlands katholische dichtung der gegenwart (1847—1873) kritisch dargestellt, Münster 1873', den gegenstand zu behandeln versucht, allein seine sorgsame arbeit wird durch eine überaus manierierte schreibart völlig ungenießbar. ich glaube nicht dass Beck dieses schriftchen gekannt hat. erwähnt wird es von ihm weder im buche selbst, noch auf s. vi der vorrede, wo er einen teil der von ihm benutzten litteratur angibt. dass er nirgends PhWackernagels bahnbrechende arbeiten nennt, ist sicher nur aus versehen geschehen. gekannt und benutzt sind dieselben von ihm, dies beweist das citat auf s. 103, wo bei Konrads von Würzburg Ave Maria mit 'W. 236. N.' auf Wackernagels Deutsches kirchenlied II nr 236 verwiesen ist.

Bei dem ziele, das der verfasser sich gesteckt hatte, ist es natürlich dass blofs die wichtigsten erscheinungen ausführlicher von ihm gewürdigt werden konnten, er also genötigt war, manches nur anzudeuten und mit einigen scharfen strichen zu skizzieren.

Als einleitung zu seinem buche, oder, wie der verfasser will, als ersten zeitraum der geschichte des katholischen kirchenliedes, gibt er eine kurze übersicht über den religiösen gesang im alten bunde. den zweiten zeitraum, der dann die ganze christliche zeit umfasst, teilt Beck in neun perioden, deren drittehalb ersten der griechischen und lateinischen geistlichen poesie, deren übrige dem deutschen geistlichen liede gewidmet sind. und zwar behandelt er: a) die zeit Christi und die apostolische zeit. b) die ersten jahrhunderte der christlichen kirche bis auf Constantin den grofsen. c) von Constantin dem grofsen bis zu Karl dem grofsen. d) von Karl dem grofsen bis zum beginne der reformation. e) von dem beginne der reformation bis zum concil von Trient. f) das concil von Trient und die reformation des kirchengesanges. g) von der zeit der ersten schlesischen schule bis zum auftreten der romantiker. h) die romantische schule. i) das katholische kirchenlied der neuzeit. als anhang ist beigegeben: ein gang durch das katholische kirchenjahr an der hand des kirchenliedes. die letzten ss. 284—288 füllt ein sorgfältig gearbeitetes register.

Die darstellung der griechischen und lateinischen geistlichen dichtung ist sehr eingehend und wird durch zahlreiche proben

anschaulich gemacht. die griechischen hymnen gibt der verfassers nur in guten metrischen deutschen übersetzungen, während bei den lateinischen hymnen aufser der übertragung, meist von bekannten übersetzern wie Schlosser, Silbert, Weisbrodt, Bone, Simrock, auch der lateinische text mitgeteilt ist. freilich wurde der verfassers hierdurch gezwungen, statt der kritisch hergestellten texte der hymnen, diejenigen fassungen derselben zu geben, die gerade von den übersetzern zu grunde gelegt worden waren. auf eine erscheinung hätte Beck, nachdem er die blütezeit der lateinischen hymnendichtung behandelt, genauer eingehen können, obgleich er auf s. 156 darauf hinweist; nämlich auf die nachblüte, die der lateinische kirchengesang im 15 und 16 jh. noch einmal treibt. neben Melanchthon und Bugenhagen wären besonders noch Johannes Stigelius und Georg Fabricius zu nennen gewesen. auch die dichter deutscher geistlicher lieder, wie Urban Regius, Hermann Bonn, Paulus Eber, Ludewig Helmbold, Nicolaus Selnecker, Georg Aemilius, versuchten sich noch in lateinischen dichtungen geistlichen inhalts. ferner wäre der erwähnung wert gewesen dass einerseits Jodocus Clichtoveus es unternahm, ältere, nach den gesetzen der betonung gemessene hymnen den regeln der lateinischen metrik gemäfs umzudichten, andererseits Hermann Bonn in der letzten hälfte des 16 jhs. eine reihe lateinischer hymnen den lehren der katholischen kirche anzupassen suchte. und ebenso wie viele lateinische hymnen ins deutsche übertragen wurden, so übersetzte man umgekehrt deutsche kirchenlieder in das lateinische. für das erstere wären aufser Melanchthon, Paulus Eber, Georg Fabricius noch Hieronymus Weller, für das letztere aufser Stigelius, Lorichius, Aemilius noch Wolfgang Ammonius zu nennen gewesen. der raum für einige proben hätte sich leicht, auch ohne den umfang des buches zu vergrößern, durch fortlassen der bei der darstellung des religiösen gesanges im alten bunde gegebenen proben, wo ein verweisen auf die bibel wol genügt hätte, beschaffen lassen.

Auch ein durchgreifender unterschied, der sich zwischen dem katholischen und protestantischen kirchenliede zeigt und auf den Wackernagel in seiner Poetik wol zuerst aufmerksam gemacht hat, hätte mehr hervorgehoben werden können. während die katholische kirchenliederdichtung eine große fülle solcher gesänge besitzt, welche, ausgehend von epischen motiven aus der geschichte Jesu, den legenden oder den heiligenleben, die durch ihre betrachtung erregten gefühle schildern, oder auch jene erscheinungen aus den durch ihre betrachtung erweckten gefühlen heraus darstellen, und dadurch dass sie in episch lyrischem gewande die gefühle der ganzen christenheit aussprechen, das lied zu einem allgemeinen kirchenliede machen, hat ihrerseits die protestantische geistliche poesie eine reihe von liedern, die rein dogmatische und ethische zwecke verfolgend völlig didactisch sind

und, anstatt ein allgemeines kirchenlied zu sein, nur ein lied einer bestimmten gemeinde, ein subjectives geistliches lied werden.

Von s. 79 an wendet sich Beck dem deutschen geistlichen liede zu und gibt auch hier zahlreiche proben. für das allgemeine verständnis der von ihm mitgeteilten alt- und mittelhochdeutschen gedichte sorgt er meist durch neuhochdeutsche übertragungen derselben. dankenswert wäre es gewesen, wenn er auch bei denjenigen mhd. gedichten, wo ihm solche nicht zu gebote standen, wenigstens durch erklärende anmerkungen dieselben dem des mhd. unkundigen lesbar gemacht hätte. auch hätten die texte nach den besten kritischen ausgaben mitgeteilt, nicht der erste der beste abdruck zu grunde gelegt werden sollen. derselbe mangel macht sich bei den proben fühlbar, die aus den werken der dichter neuerer zeit mitgeteilt sind, wo oft durch ungenauen abdruck der texte die metrik und der sinn entstellt ist. bei der besprechung der ahd. gedichte Christus und die Samariterin, bearbeitung des 138 psalms und des heiligen Georg (s. 81) wären proben und eine inhaltsangabe des letzten wichtiger gewesen als folgender excurs: 'diesen heiligen hat man nämlich seit den frühesten zeiten des mittelalters zum vertreter und patron der christlichen ritterschaft gemacht. neben dem erengel Michael, der in der überirdischen welt den drachen überwunden, war der ritter SGeorg, der in der irdischen welt den drachen besiegt, die damen schützt und für seinen glauben stirbt, das würdigste vorbild ritterlicher genossenschaften. er ist auch später der patron des schwäbischen bundes geworden, der aus der großen adelsgesellschaft zum SGeorgenschild in Oberdeutschland hervorgieng. man prägte sogenannte georgienthaler, auf denen der ritter mit dem lindwurm ausgeprägt war, und trug sie in der schlacht, weil sie hieb- und schussfest machen sollten. bei sich.'

Von den mancherlei irrtümern, die dem verfasser begegnet sind, will ich zum schluss einige verbessern.

Es gibt keinen sinn, wenn s. 80 in dem liede auf den heiligen Petrus die stelle: *er hapet ouh mit wortun / himilriches portun!* übersetzt wird mit: er hält auch mit worten des himmelreiches pforten. es muss heißen: in wahrheit hält er die pforten des himmelreiches in obacht! bei der angabe der lebensumstände der dichterin frau Ava (s. 83) wäre auf die kurze und treffende skizze, die Scherer in der Allgemeinen deutschen biographie 1 von ihr entwirft, rücksicht zu nehmen gewesen.

Worauf Beck seine angabe (s. 84) stützt, dass in der schlacht bei Tusculum 1167 der deutsche bittruf: *in gottes namen faren wir* angestimmt sei, weiß ich nicht; nur ist bisher stets nach Morena angenommen dass der erzbischof Christian in der schlacht bei Tusculum einem bannerträger das feldzeichen entrissen und

laut den deutschen gesang angestimmt habe, den die Deutschen im kriege zu singen pflegen: *Christ, der du geboren bist*. der vers: *des helff uns das heylige grap*, der aus dem bittruf stammen kann, wurde in der schlacht am berge Turon 1189 gehört.

Bei der strophe Walthers: *ich høere des die wisen jehen* s. 94 hätte wenigstens bemerkt werden können dass ihre echtlichkeit sich mit sicherheit nicht behaupten lässt.

Das geburtsjahr Taulers (s. 107) wird meist um 1300 (1294) angesetzt. bei der schilderung der geisler (s. 111—113) hätte besser auf die 1362 von Fritsche Closner vollendete Strafsburger chronik (D. städtechr. 8) als auf Königshoven, der diese quelle nur ausschreibt, zurückgegangen werden sollen. bei dem geburts- und todesjahr von Lazarus Spengler (s. 172) wird es statt 1479—1531 wol 1476—1534 heissen müssen. als der todestag von Mathesius (s. 173) wird auch der 7 october angegeben. s. 173 muss es für Martin Schelling Martin Schalling heissen. anstatt Flemming (s. 178) ist Fleming zu setzen. geboren wurde er am 5 october 1609 (nicht 1606) zu Hartenstein an der Mulde. seine reise nach Persien fällt in das jahr 1636. Paul Gerhardt (s. 182) ist zu Gräfenhainichen 1605 (1607) geboren. in dem Schefflerschen liede: *Liebe, die du mich zum bilde* (s. 200) fehlt die strophe: *liebe, die mich ewig liebet*. die erste ausgabe des Cherubinischen wandersmanns von Scheffler erschien 1657 (s. 204). der geburtsort von Michael Denis heisst nicht Schürding, wie s. 208 angegeben, sondern Schärding. er starb am 29 september 1800. Gellerts geburtsjahr (s. 211) ist seinem curriculum vitae gemäfs 1716 anzusetzen. in der biographie des freiherrn von Wessenberg wird auf s. 218 wol richtiger 1802 als das jahr zu nennen sein, in dem er general-vicar, und 1814, in dem er coadjutor wurde. Johann Michael Sailer wurde, wie Waitzeneggers Schriftstellerlexicon der katholischen geistlichkeit angibt, am 17 november 1751 im dorfe Aresing unweit Schrobenhausen in Bayern geboren (s. 221). Christoph von Schmid (s. 228) erhielt ein schulbeneficium in Tannhausen erst 1796. Eichendorff (s. 244) starb am 26 november 1857. der übertritt von Eduard von Schenk zur katholischen kirche (s. 245) fällt in das jahr 1817. als das geburtsjahr von Peter Silbert (s. 246) wird 1772, als geburtstag der 29 märz angegeben. Schenkendorf (s. 251) wurde am 11 december 1784, Rütkert (s. 253) am 16 mai 1788, Adolf Krummacher (s. 256) am 13 juli 1768, Louise Hensel im jahre 1798 (s. 270) geboren. die priesterweihe Diepenbrocks (s. 260) wird auf den 27 december 1827 angesetzt.

Für die geschichte der katholischen geistlichen dichtung der neuzeit mache ich noch auf die von Goedeke im Grundriss in s. 185 nr 426, 1010 nr 1105, 1011 nr 1113, 1012 nr 1119,

1013 nr 1124 erwähnten dichter Ferd. Dalmöller; Joh. Bapt. Schenkl; Bapt. Kastner; Bapt. Cavallo; Karl Heinrich Russwurm aufmerksam.

Tübingen, mai 1879.

G. BALKE.

Dictys-Septimius. über die ursprüngliche abfassung und die quellen der Ephemis belli Troiani. von HERMANN DUNGER. separatabdruck aus dem programm des Vitzthumschen gymnasiums, Dresden 1878. 54 ss. 4<sup>o</sup>.\*

In seiner abhandlung Die sage vom trojanischen kriege, Dresden 1869, suchte herr Dunger den nachweis zu führen dass ein griechischer Dares nie existiert, dass jedesfalls den mittelalterlichen autoren nicht eine ausführlichere erzählung, sondern die uns erhaltene historie vorgelegen habe. referent meinte in seiner anzeige (Philolog. anzeiger 1873 v, heft 11, s. 569), man könne einen solchen nachweis beim heutigen stande unseres wissens für entbehrlich halten. wenn die berechtigung darin liegt dass es erfahrungsmäsig gelehrte gibt, welche längst überwunden scheinende ansichten ferner noch festhalten und zäh verteidigen, so ist herr Dunger vollständig gerechtfertigt, wenn er in ähnlicher weise nun auf des sogenannten Dictys werk eingeht und seine mühe und kraft lohnenderen gegenständen zuzuwenden verschmäht. möge er nur noch die genugtuung haben, durch die ausführung seiner ansicht, die selbst wer mit den resultaten von vornherein einverstanden ist mit interesse und anerkennung verfolgen wird, auch die gegner von der grundlosigkeit ihrer meinungen zu überzeugen. aussicht dazu scheint nicht vorhanden, wenn man den erfolg seiner Dares-schrift sich vor augen hält, auf die hin GKörting<sup>1</sup> 1874 es unternahm die frühere ansicht ausführlich zu begründen, wofür er uneingeschränkte beistimmung von hervorragenden kritikern sowol wie jüngeren gelehrten gewann.<sup>2</sup>

GKörting selbst wird, so gründlich widerlegt, nicht mehr als gegner auftreten, zumal er schon im anhange seiner eigenen schrift die besten stützen seiner ansicht preis gibt (vgl. darüber Dunger s. 10 anm.), und besondere lust zum widerspruch kann das schwere geschütz, das herr Dunger in seiner neuen abhandlung gegen ihn und etwaige nachfolger in tätigkeit setzt, nicht erregen. indessen verlegenheit um abgegrenzte stoffe zu dissertationen hat schon manches wunderliche zu tage gefördert und könnte auch hier ein gleiches wirken, wo man durch autoritäten

[\* vgl. Zs. f. rom. phil. 3, 107 ff (ELudwig).]

<sup>1</sup> Dictys und Dares, Halle 1874.

<sup>2</sup> RJäckel, Dares Phrygius und Benoit de Saint-More, Breslau 1875.



wie ThMommisen, Moritz Schmidt, RVolkmann, AEbert<sup>1</sup> sich gedeckt wälnen dürfte.

Solche bedenken veranlassen den referenten, abzusehen von einer kurzen anzeige oder einer besprechung, in der hauptsächlich nur mehr oder weniger unbedeutende differenzpunkte ins auge gefasst würden; es dürfte der wissenschaft ein viel wesentlicherer nutzen erwachsen durch eine möglichst weite verbreitung des inhalts dieser schrift, über die grenzen hinaus, in denen programm-abhandlungen bekannt zu werden pflegen. wir wollen darum lieber den versuch machen, die beweisführung Dungers, dass es weder eine griechische, noch eine ausführlichere lateinische *Ephemeris belli Troiani* eines Dictys gegeben, dass vielmehr der angebliche übersetzer L. Septimius der eigentliche verfasser des werkes ist, kurz zu skizzieren.

1. Allgemeine gründe für die annahme eines griechischen Dictys s. 4—8. nach vorläufiger aufzählung der fünf hauptgründe Körtings findet zunächst der erste seine erledigung: die unwahrscheinlichkeit, dass ein Römer so später zeit eine zusammenhängende darstellung der troischen begebenheiten vom griechischen standpuncte aus habe geben sollen. mit recht wird dagegen geltend gemacht dass ein jeder leser der homerischen gedichte diesen standpunct einnimmt, dass Aeneas selbst von Livius (I 1) und Servius (zu Aen. I 242) mehr oder weniger offen als verräter Trojas bezeichnet wird, dass Septimius suchen musste, alles zu vermeiden, was moderne abfassungszeit verraten konnte. ferner zeigt Dunger, wie der verfasser den Aeneas doch auffallend schonend behandelt und bei allen an verrat streifenden handlungen statt seiner den Antenor in den vordergrund stellt, wie er sein späteres verhalten durch seine *pietas* begründet. weiter wird in diesem ersten capitel der fünfte grund Körtings, das angebliche vorhandensein von lücken in der erzählung, beseitigt. der erzählung vom tode des Palamedes, auf welche besonders K. die annahme einer ausführlicheren lateinischen *Ephemeris* gründete, liegt eben eine verbindung des Dictys-berichts mit dem aller welt, selbst einem Malalas bekannten Vergil (A. II 81) zu grunde. diesem argument gegenüber hebt D. als hauptgesichtspuncte gegen die annahme eines griechischen Dictys hervor 1) das fehlen jeder handschriftlichen überlieferung: denn während die hss. der vorhandenen *Ephemeris* zahlreich genug sind und ins 9 jh. zurückreichen, ja Eudokia für ihr vorhanden-

<sup>1</sup> ThMommisen im *Hermes* x 353, MSchmidt in seiner recension *Jenaer litt. ztg.* 1874 nr 256, RVolkmann *Obss. misc. (progr., Jauer 1873)* s. 19, AEbert *Gesch. der christlich-lateinischen litteratur* s. 574. — gegenüber der uningeschränkten zustimmung, die MSchmidt zu Körtings ausführungen ausspricht, vgl. die ablehnend gehaltene anzeige von M. im *Litt. centralblatt* 1874 s. 760.

sein im Byzantinerkreise zeugnis gibt, kannten Suidas und die genannte im 11 jh. einen griechischen Dictys, wie auch Körting zugibt, nicht. einen directen beweis haben wir 2) in der sprachlichen form der Ephemeris, die den gedanken an eine übersetzung völlig ausschließt. derselben liegt Sallust zu grunde, nicht bloß in bezug auf wortschatz und redensarten, sondern selbst in constructionen und satzverbindungen, in kürze und knappheit des ausdrucks, in der vorliebe für archaismen<sup>1</sup>, in reflexionen, wie Körting selbst gefunden, ja eine reihe schilderungen und reden sind diesem autor getreu nachgebildet.

Dem Sallust gesellen sich zahlreiche reminiscenzen aus Cicero, Caesar, Nepos, Livius, Tacitus, Apuleius, aus Vergil, aus Plautus und Terentius. es finden sich ferner eine anzahl durchaus römischer begriffe, für die es im griechischen gar keine analogie gibt, wie zb. *lictiores*, *legiones*, *boni*, selbst die göttin *Concordia* erscheint. das wort des Vossius: *quisquis auctor est eius operis, latine non graece scripsit* bewährt sich durch das vorgetragene durchaus.

2. Das zweite capitel (s. 5—12) beschäftigt sich mit den alten zeugnissen über Dictys. das des Syrianos<sup>2</sup> (bei Walz, Rhett. gr. iv 43, 2) bezieht sich auf unseren Dictys v 17. — dass die kenntnis der lateinischen sprache und litteratur in Griechenland in jenen jahrhunderten in der tat pflege fand, erweisen die namen eines Dositheus, Ammianus, Claudianus, Diomedes, Priscianus. die griechische litteratur selbst besaß keine so ausführliche erzählung des troischen krieges; darum ist es kein wunder, wenn die späteren Byzantiner auf das machwerk des Malalas (das in c. 3 geschildert wird) zurückgriffen. — ein zweites zeugnis eines ungenannten (bei Allatius De patr. Hom. s. 59) bezieht sich nicht bloß auf Dictys 1 5. 6, sondern, was Körting übersehen, auch auf 11 20—22; ob er direct oder indirect kenntnis von Dictys hatte, steht dahin. ohne wert, wie Körting selbst zugesteht, sind die zeugnisse des Suidas und Joh. Zonaras, die mit einander wörtlich stimmen, wertvoll hingegen das der Eudokia in ihren *Yoria*, aus dem wir ersehen dass das werk des Septimius im 11 jh. in Constantinopel bekannt war; dass sie es selbst gelesen, ist aus der genauigkeit ihrer angaben zu schliessen: dann war ihr aber sicher, wie schon Joly 1 196 folgerte, ein griechischer text unbekannt.

3. Dictys als quelle der Byzantiner s. 12—28. Johannes von Antiochia (seine fragmente bei CMüller iv 535—622) ist

<sup>1</sup> vgl. HPratje, Quaestiones Sallustianae ad LSeptimum et Sulpicium Severum Gai Sallustii Crispi imitatores spectantes, Göttingen 1874.

<sup>2</sup> bis ums jahr 450 haupt der Neuplatoniker in Athen. — hierzu tritt nun der von Jordanes für die Gética benutzte Cassiodorius, der offenbar aus dem lateinischen werke geschöpft, aber, wir wissen freilich nicht aus welcher anderen quelle, mehrmals den Dictys corrigiert hat. s. Mommsen aao.

bisher übersehen, bez. mit Malalas, der gleichfalls jenen namen führt, vermengt worden. seine kenntnis von Dictys verdankt er (wie auch AvGutschmid annimmt) gleichfalls dem Malalas. dass dieser den lateinischen Dictys benutzte, ist zweifellos. Körting bestritt freilich dass derselbe latein verstanden; seine gründe werden indessen von Dunger in ihrer haltlosigkeit schlagend nachgewiesen. wenn Körting verlangte, Malalas hätte die sprachliche form seiner quelle nennen müssen, so hält dem Dunger entgegen, wie die Byzantiner niemals die quelle angeben, aus der direct ihre entlehnungen stammen (vgl. weiteres s. 24 oben): Kedrenos nennt nicht den Malalas, der ihm seine kenntnis der Ephemeris vermittelt, sondern den Dictys selbst, Malalas selbstverständlich nicht den Septimius, sondern den alten zeitgenossen des troischen krieges, dessen werk jener übersetzt zu haben vorgibt. dem Körtingschen einwurf, dass die kenntnis des latein seit ende des 6 jhs. im Byzantinerreiche so gut wie erloschen gewesen, begegnet Dunger, nach einem hinweis auf Justinians gesetzsammlung und Priscians grammatische werke, mit der erwägung, dass doch erst am ende des 9 jhs. ein weltliches gesetzbuch in griechischer sprache erschien, dass zur zeit der Anna Comnena (geb. 1083) selbst in den schulen latein gelehrt wurde. und gerade im syrischen Antiochien, woher Malalas stammte, dürfe man nicht, mit Körting, seltener als anderwärts kunde der lateinischen sprache voraussetzen (s. 17). für die lateinkenntnis des Malalas hatte Körting selbst schon ein ausreichendes material zusammengestellt: die richtigen schlüsse daraus jedoch als voreilig abgewiesen. überraschend groß ist die zahl der lateinischen worte, deren Malalas sich bedient, in dem dreimal größeren werke des Kedrenos finden sich bei weitem nicht so viele latinismen, wie bei ihm: und zwar bleiben termini technici, die ja allerdings schon in die volkssprache eingedrungen waren, bei weitem in der minorität. und der Byzantiner gibt zum öfteren selbst hindeutungen auf diese seine kenntnis des fremden idioms; zugleich verrät er eine nicht geringe bekanntschaft mit der römischen litteratur, ja ein überraschendes einzelwissen (s. 19), zufolge deren seine anführungen aus lateinischen schriftstellern als originalitate aufzufassen sind: im besonderen wird auch seine kenntnis des Vergil erwiesen. ist dem so, so konnte er auch des Septimius Ephemeris selbst benutzt haben, und darauf deuten dann misverständnisse hin, die bei benutzung einer griechischen quelle auffällig wären (s. 21 f). er citiert auch direct *Δίctυς ἐν τῇ ἔξτῃ* (Dictys vi 4). aus flüchtiger lesung lateinischer zahlen erklären sich ferner leicht die zahlenverwechslungen im schiffscataloge (s. 22).

Aber die personalschilderungen, wirft man ein, die bilder der hervorragenden helden und frauen des trojanischen krieges, die bei Septimius fehlen, deuten doch auf ein griechisches ori-

ginal, welches dem Malalas vorlag! sie sind, wie Dunger zeigt, pure erfingung des Byzantiners, aus dem dieselben Isaak Porphyrogenetes so gut wie Tzetzes abgeschrieben haben (s. 23—25); die einfügung solcher schilderungen ist eine literarische eigentümlichkeit des Malalas; man vergleiche seine porträts der römischen kaiser, der apostel Petrus und Paulus: verkehrt wäre es solchen den einfluss des griechischen romans verratenden zügen den wert historischer überlieferung beizulegen. — noch weniger autorität wie Malalas besitzt nun ferner Kedrenos, dessen werk nur ein plagiat aus Malalas ist, versetzt mit einigen zugaben aus allbekannter überlieferung oder missverständnissen seines vorbildes, wo nicht eine lücke in Malalas werk seinen bericht ausführlicher erscheinen lässt.

4. Quellen und behandlungsweise des stoffes s. 28—51. hätte der verfasser wirklich aus den besten quellen des altertums, namentlich den kyklikern und tragikern geschöpft, so würde allerdings die annahme eines römischen verfassers aus dem 3 oder 4 jh. sehr bedenklich sein. ehe herr Dunger an die untersuchung der quellen geht, macht er darauf aufmerksam dass der verfasser schon durch die tendenz seines werkes zu gewissen veränderungen der alten sage genötigt wurde. er muss, um nicht aus seiner rolle zu fallen:

- 1) als chronist scheinbar streng historisch berichten;
- 2) als Grieche auf anti-trojanischer seite stehen;
- 3) als Creter<sup>1</sup> einen gewissen cretischen localpatriotismus zur schau tragen.

und dass der verfasser diesen dreifachen standpunct mit absicht einnimmt und seine rolle durchführt, wird s. 30—35 erwiesen.<sup>2</sup> andere änderungen, die nicht in dieser anlage der Ephemeris begründet sind, erklären sich aus sympathien und antipathien. geflissentlich tritt er in gegensatz zu Homer, der selbstverständlich seine hauptquelle ist, um nicht seine, des fingierten augenzeugen, abhängigkeit von demselben zu verraten. die haupthelden Homers lässt er zurücktreten, helden geringerer bedeutung schiebt er in den vordergrund, Achilles und Odysseus werden von ihm misgünstig behandelt, Palamedes, den jener nicht einmal erwähnt, besonders gefeiert; der grösste held vor Troja ist ihm der Telamonier; auch Diomedes erfreut sich seiner gunst und führt taten aus, von denen Homer nichts weifs. derselbe gegensatz zu Homer tritt in der schilderung des Agamemnon, Menelaos, Patroklos zu tage. dennoch, bei aller methodischen umformung der antiken sage, darf nicht jede abweichung von

<sup>1</sup> diese abstammung macht er, wie bereits Hercher sah, schon durch seinen namen geltend.

<sup>2</sup> der euhemerismus des verfassers, von dem schon RVolkman Obs., misc. s. 15 spricht, wird mit Körting richtiger durch diesen standpunct, als durch den einfluss der rhetorenschule erklärt.

Homer als romanartige erfindung gelten: wir bemerken vielfache übereinstimmung mit alten schriftstellern. als hauptquellen hat Dungen den Apollodorus, Lycophrons Alexandra und die scholien zu derselben, Ptolemaeus Chennus, Philostratus, Vergil (dessen einfluss sich auch in der sprache geltend macht) und einen geographischen autor — wahrscheinlich Plinius — ermittelt; fraglich ist die benutzung des Hyginus und Ovid. die aufdeckung dieser quellen ergibt einige annehmbare besserungen bez. der namen des Dictystextes (ein verzeichnis auf s. 54). nur ein einziges mal ist ein tragiker als quelle nachweisbar — Euripides in der Andromache; auch hier bezweifelt Dungen die directe benutzung, war doch des Eunius Andromache noch zu Servius zeit bekannt. weder mit den kyklikern noch mit Quintus Smyrnaeus besteht irgend ein zusammenhang. die schlüsse also, die Körting aus der benutzung der tragiker und kyklicher zog, sind hinfällig; die nachgewiesenen quellen waren einem Römer des 3 oder 4 jhs. leicht zugänglich, während ein Grieche sicherlich nicht einen römischen geographen zu rate gezogen, noch auch den Vergil so auffällig bevorzugt hätte. zu dem allen tritt nun noch die oben besprochene nachahmung des Sallust, die den gedanken an eine übersetzung völlig ausschließt.

5. Schlussergebnis, abfassungszeit s. 52—54. die ergebnisse seiner untersuchung kurz zusammenfassend betont Dungen den zahlreichen philologen und historikern gegenüber, die des Dictys angaben noch heute wert beimessen<sup>1</sup>, dass dem berichte des Septimius glaubwürdigkeit nur zukomme, wo er mit anderen guten quellen sich in übereinstimmung befindet. die abfassungszeit beschränkt sich auf die anderthalb jahrhunderte zwischen der jüngsten quelle, deren benutzung nachgewiesen, Philostrat, und dem ältesten zeugen Syrianos: 250—400; nach den von Teuffel ua. geltend gemachten sprachlichen gründen entscheidet Dungen sich fürs 4 jh.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> als zuverlässigsten berichterstatter über die Troica erklärt den Dictys, der ja dabei gewesen, Masellus Beneventanus in seiner ausgabe Mediolani 1477. aufer in der widmung an Bartholomaeus Chalcus spricht er sich auch in den distichen am schluss des werkes in dem sinne aus:

*Troica qui cupies paucis cognoscere facta,  
me lege, qui uidi praelia cuncta geri.  
Per me cognosces etiam quam plurima postquam  
Pergama victores deseruere duces.  
Ercilia erroresque ducum, caedesque nefandas,  
Et quid cuique duci contigit ipse cano.*

<sup>2</sup> diese zeitbestimmung bestätigt eine bemerkung von Llavet Revue de philol. II (1878) s. 238 ff. ein neues zeugnis dafür, dass Dictys vor Dares verfasst, gewann MSchmidt (Philologus xxiii, 1866, s. 65 Der Peptos des Aristoteles) aus der ordnung der troischen helden. — zum schluss muss ich aufmerksam machen auf die eben erschienene abhandlung von CWagner, Beitrag zu Dares Phrygius, Philologus xxxviii s. 91—125, deren nähere prüfung mir noch nicht verstattet war.

Wer nun so Körting schritt für schritt zurückgedrängt und aus allen positionen geworfen sieht, könnte, ohne die schrift desselben gelesen zu haben, leicht zu abschätzigem urteil über diesen gegner verleitet werden. die gerechtigkeit erfordert es dass wir ihm den guten teil, den er an Dungers abhandlung hat, unverkürzt zurückgeben. er hat der klarlegung der sache entschieden genützt, indem er alle gründe, die sich allenfalls für ein griechisches original geltend machen ließen, aufstellte, die möglichen einreden dagegen aufspürte und zu entkräften suchte, und dadurch die entscheidung für und wider offenbar erleichterte; indem er ferner ein reiches material dem gegner selbst zu gebote stellte. dass herr Dunger dies nicht ohne weiteres hingenommen, dass er es gesichtet, gewaltig vermehrt, ins rechte licht gestellt und der entgegengesetzten ansicht dienstbar gemacht hat, dass er ebenso in seiner beweisführung durchaus selbständig verfahren ist, geht schon aus dem obigen abriß seiner abhandlung zur genüge hervor. es ist ein schlimmes zeichen der zeit dass uns der urbane ton, mit dem er seinen gegner bekämpft, noch besonders auffällt und anerkennung abnötigt.

Breslau.

R. PEIPER.

---

Untersuchungen über die ältesten lateinisch-christlichen rhythmten. mit einem anhang von hymnen von dr JOHANN HUEMER. Wien, Alfred Hölder, 1879. 75 ss. 8°. — 2 m\*.

Nachdem Huemer in seinen Untersuchungen über den jambischen dimeter (Wien 1876) die dem quantitätsprincip im wesentlichen folgenden ältesten kirchenhymnen erörtert hatte, gelangt er im vorliegenden hefte zur prüfung der accentuierend gebauten rhythmten, indem er seiner analyse 13 im steigenden, 9 im fallenden verstact gehaltene gedichte, die aufser dem Abecedarius des Augustinus sämtlich dem 6—8 jh. angehören, zu grunde legt.

Nach der einleitung (1—10), der zur gewinnung des abstraktionsmaterials bestimmten vorgruppe (10—18) und einem zumal die musicalische seite berührenden übergange (18—20) folgt die eigentliche abhandlung: verfasser bespricht 1) die hebung (20—36), 2) die senkung (36—39), 3) den hiatus (39—44), 4) reim und alliteration (44—55), 5) die stropfenbildung (55—59), worauf im schluss die gefundenen beobachtungen zusammengestellt und auf ihre wichtigkeit für fragen der niederen und höheren kritik geprüft werden (59—66). der anhang endlich (67—75) bringt einen kleinen beitrug zur hymnenlitteratur.

[\* vgl. Jenaer litteraturzeitung 1879 nr 36 (ELudwig).]

Die ausgewählten 22 gedichte bilden ein ausreichendes substrat für die untersuchung; für A XIII (*Aurora lucis rutilat*) ist s. 14 das in der ahd. übersetzung liegende alterszeugnis übersehen (JGrimm Hymn. vet. s. 5 f, vgl. WGrimm Zur gesch. d. reims s. 6S2). überhaupt ist diese sammlung, welche der verf. s. 33 anm. 1 als 'xvi hymn. Gott. 1836' falsch citiert, nicht genug für die zwecke des buches herangezogen.

In dem abschnitt über die hebung zeigt verf. zunächst richtig und in ausführlicher belegung dass der versaccent am leichtesten eine metrisch kurze silbe längt, die bereits einen haupt- oder nebeton im worte hat (*dóminó*), so auch die kurze silbe einer trochäischen wortform als trägerin des tieftons (*sanctá*). schwieriger wird die frage bei silben, die weder den hoch- noch den tiefton haben und dennoch vom versictus betroffen werden. auch bei solchen offenbaren verrenkungen des wortaccentes weist verf. den gedanken an die allem anfang naturgemäße unvollkommenheit zurück und sucht in einem gesetzte erklärung. er betrachtet zunächst die vier- und mehrsilbigen worte, in denen die vor der hochtonsilbe stehende silbe den versaccent hat (*caritatem*), und rechtfertigt die hebung der drittletzten silbe durch annahme eines nebetones, gleichsam einer mittleren erhöhung, durch die sich die stimme zum tongipfel erhebt. wenn aber in dieser weise trochäische worte jambisch accentuiert werden, so erscheint mir das als eine willkür, die weder auf rhythmischem wege noch aus der aussprache entschuldigt werden kann, zumal in worten, wie *secúlorum*, *uentebát*, in denen die in rede stehende silbe sei es durch syncope (*seclorum*), sei es durch synicese (*uenjebát*, vgl. *senjorum* bei JGrimm vii 6, 1) in der volksaussprache untergieng. freilich meint verfasser weiter, diese tonverdrehung finde in der regel nur am eingange der verszeile statt, wo die härte durch eine art schwebender betonung gehoben wird; aber auch er kennt eine reihe derartiger fälle am versausgang und die Grimmsche hymnensammlung bringt weitere belege an dieser stelle: i 12 *peccátorum*, i 13 *meréamúr*, vii 4 *creáturá* und *ínchóatá*, vii 5 *archau-gélorum*, vii 10 *ímmaculatús* und *uestimentá*, vii 11 *beatorum* (sprich *bjátorum*) usw. wenn verf. dann weiter 'auf grund obiger beobachtung' dreisilbige wörter mit dem ictus auf der kurzen penultima (*opére*, *spirítu*) gesetzmäßig findet, so ist jener übergang: 'auf grund' zunächst unstatthalt, da ja hier nicht wie bei der vorigen gruppe auf die ictussilbe die hochtonsilbe folgt; und dann reichen die einzelnen erklärungen, die verf. für dieses oder jenes wort gibt, doch nicht hin, um diese erscheinung als solche gesetzmäßig zu machen. ganz unbegreiflich wird mir der verf., wenn er, um die lebenskraft derartiger silben darzutun, darauf hinweist dass sie im volksmunde bereits — todt oder zum tode reif waren: gerade daraus, dass *dominus* zu *domnus*, *regula* zu *regle*, *posita* zu *posta* wurden, erhellt die willkürlichkeit der

betonung *dominus, regula, posita*. es ist gewis richtig dass die quantität mancher lat. worte in der aussprache des mittelalters verändert wurde — ich erinnere nur an *rōsa* (Diez Et. wb. 1<sup>3</sup> s. 357) — und dass darum mehrere fälle in der volksmäßigen verschiebung des worttones ihre erklärung finden; aber es bleiben trotzdem tonverletzungen genug übrig, die der mangelnden übung auf rechnung gesetzt werden müssen und dem streben des verf., überall gesetzte zu finden, eine unübersteigliche schranke entgegenstellen.

Den nun folgenden erörterungen des verf. schliessen wir uns im allgemeinen gern an; wolgelungen ist namentlich der nachweis der einsilbigkeit von hebung und senkung und der regelmässigkeit des hiatus in den rhythmischen hymnen; in der besprechung des reims vermisst man ungern eine benutzung und prüfung dessen, was W Grimm aao. s. 680 ff bietet. im ganzen bleiben wir dem verf. für manche schätzenswerten einblicke in die entstehung der mlat. accentuierenden lyrik zu dank verpflichtet.

Berlin, den 21 october 1879.

E. VOIGT.

Zur geschichte der kleinasiatischen Galater und des deutschen volkes in der zeit. neuer beiträg von dr KARL WIESELER, professor in Greifswald. Greifswald, Ludwig Bamberg, 1879. 52 ss. 8<sup>o</sup>.

Schon in einer 1877 erschienenen schrift hat nach s. 37 herr dr Wieseler die deutsche nationalität der kleinasiatischen Galater beweisen wollen. der widerspruch, den sie erfahren, hat ihn jetzt zu dem 'neuen beiträg' veranlasst, da er inzwischen 'noch manche neue tatsachen und bewiese' für seine meinung 'gefunden zu haben glaubt' (s. 1). aber schon die titel der beiden schriften erlauben ein urteil über sie selbst, denn hätte der verfasser die wissenschaftliche methode und die sprachkenntnis, die zur beantwortung ethnologischer fragen unumgänglich nötig sind, sich angeeignet, würde er gar nicht auf die aufgabe verfallen sein, die er gelöst zu haben wähnt. ein blick in die allein mir vorliegende zweite schrift bestätigt, was die titel erwarten lassen, leider in vollstem mafse, dass dem verf. die vorbedingungen für untersuchungen dieser art durchaus abgehen. für die leser dieser zeitschrift wird eine probe von s. 28 genügen. 'die (von Holtzmann behauptete) identität von *Ἀχιόταρος* mit dem deutschen *Diut-hari* muss jedem einleuchten.' aber dem got. *þiuda* ahd. *diot* entspricht in gallischen namen sonst *Tento-Touto-*, und wie die alten es widergeben, wenn sie nicht, wie in *Tentoburg*, die gallische form einfach an die stelle der deutschen setzen, lehrt Strabos *Ἀειδόσις* und das spätere *Theodoricus*,



Θευδέριχος, *Theudericus*; und wie sollte -αρος gleich got. *harjis* abd. *hari* oder *heri* sein, das bei den alten in *Gaudicarius* = *Gaudicharius*, *Gundaharius*, *Γυντιάριος* *Γόνθαρης* *Φούλαρις* uam. mindestens seines ableitenden *i* nie verlustig geht? allein für *Ἀηϊόταρος* 'steht auch kürzer *Διάταρος*, unser *Dieter*', — also eine fast neuhochdeutsche form, vor Christi geburt! — 'wie aus *Βογοδιάταρος* bei Strabo p. 567 d. i. *Bogendieter* erhellt.' 'aus der ausgabe Strabos von Reimer', die meines wissens gar nicht existiert, hat hr Wieseler ersehen 'dass andere bereits die identität dieses Bogendieters mit Dejotarus aus dem zusammenhang erschlossen haben und deshalb letzteren namen schreiben wollen'; ja, weil alle kritiker einsehen dass *βογοδιατάρω* bei Strabo notwendig ein verderbnis ist, am wahrscheinlichsten nach Groskurd aus *ἰὼ Ἀηϊοτάρω*. 'jene identität' meint hr Wieseler 'lasse sich aus seiner analyse des names erweisen, da Dejotarus nach Strabo fürst der Tolistobogier war', die aber bei Strabo, wie bei Eratosthenes nach Stephanus von Byzanz und auf einer kleinasiatischen inschrift, *Τολιστοβόγιοι*, nicht -βόγιοι oder gar -βόγοι heissen, wie hrn Wieselers *Βογοδιάταρος* verlangte. dies *Τολιστοβόγιοι* erklärt er s. 16 mit wahrscheinlichkeit durch den 'superlativ von dem deutschen *tul*, *tīl*, d. i. *bonus*, *utilis* und aus *baug*'; man sieht, die vocale sind ihm alle eins, warum sollte man nicht 'tul' oder auch 'tol' usw. für 'tīl' gesagt haben? und von der regel deutscher composition und gar der bildung deutscher volksnamen weiss sein herz durchaus nichts. über den schwiegervater des Dejotarus *Κάστιωρ* *Σαγοζονδάριος* belehrt uns hr Wieseler 'sein heimischer name, welchen man bis jetzt nicht deuten konnte, ist *Σαγοζονδάριος* zu lesen und bezeichnet den Sagengunthar' — *ζονδάριος* also ist gleich *Gaudicarius* usw. —, 'da er dem volke der Tektosagen angehörte. sein vater nämlich war tetrarch der Tektosagen und hiefs nach Cäsar *Tar-condarius* *Castor*, wo neben *tar* wiederum *Gunthar* erscheint', und — setzen wir hinzu, hr Wieseler gelegenheit fand, mit dieser sonderlich schlaunen wendung sich der erklärung des *tar*, und der frage zu entziehen, warum denn dieser Tektosagenfürst sich *Tarcondarius* und nicht auch '*Σαγοζονδάριος*' nannte? von solchen 'bis jetzt' nicht gefundenen deutungen und proben völliger naivität in sprachlichen dingen ist die schrift voll und man wird darnach wol nicht noch belege für die naivität und confusion in der behandlung der historischen zeugnisse verlangen. die schrift ist ohne allen wissenschaftlichen wert und gewinn.

Berlin 13. 10. 79.

KARL MÜLLENHOFF.

Über den Ursprung der Nordfriesen. antiquarische studie von dr VICTOR LANGHANS, k. k. gymnasialprofessor. Wien, Carl Gerolds sohn, 1879. 59 ss. 8<sup>o</sup>. — 1,60 m.

Vor Saxo Grammaticus zu ende des 12 jhs. gibt es kein zeugnis für die Friesen auf der schleswigischen westküste. herr dr Langhans meint gefunden zu haben (s. 43) dass nachrichten aus dem 9 jh. 'mit großer deutlichkeit auf eine einwanderung hinweisen.' bisher hat das niemand daraus herauszulesen gewagt (vgl. Dahlmann Gesch. von Dänemark 1, 49) und wird es auch in zukunft niemand herauslesen, der nicht, wie hr dr Langhans, die hauptsache hinzudenkt. je erfolgloser aber dieser erste teil der 'antiquarischen studie' ist, desto unglücklicher geriet der zweite, den der verf. hinzuzufügen für nötig fand, weil er der meinung war (s. 46), 'die überlieferung im kreise der schriftsteller könnte nicht viel bedeutung haben, wenn die lebendige volkssage und das auf ihr beruhende volksepos gegen sie zeugte.' von der 'volkssage' oder sagenhaften dichtung, von der er danach ausgeht, hat nämlich in früherer zeit niemand etwas gewusst, ja sie existierten noch nicht einmal 1843. 44. 45, als der unterzeichnete die schleswig-holsteinischen sagen sammelte, wie sich jedermann aus nr 411 (vgl. 410). 420. 501 seiner sammlung überzeugen kann. doch von diesen aufzeichnungen abgesehen, so gehörte nicht viel erfahrung und urteil dazu, um einzusehen dass die erzählung, auf die hr Langhans in gutem glauben baut, gar keine echte volkssage ist, ebenso wenig als etwa nr 5 der erwähnten sammlung, sondern eine aus volkssagen zusammengebaute geschichte, wie sie weiland schon Hans Kielholt auf Silt versuchte, freilich nicht mit dem geist und geschick eines Timmaens; aber dessen kann auch die neueste erfindung kaum sich rühmen. und was alles baut hr Langhans darauf! die verse 10—49 des Vidsidliedes werden insgesamt für interpoliert erklärt und hr Langhans hält es für möglich s. 52 dass der sänger v. 50 in erster person zu sprechen anhebt und mit *Svā ic geondfērde* auf den inhalt der von ihm in dritter person handelnden einleitung zurückweist! nach dieser probe der höheren kritik überrascht es nicht so sehr dass er s. 54 dafür hält, der v. 27 *Finn Folcvalding (veold) Fresna cygne* 'gründe sich auf der Finnepisode des Beovulfs', aber doch einigermassen 'dass der vers aus einer zeit stamme, wo die eingewanderten Friesen schon in den Utlanden und auf der westküste Schleswigs saßen', und weiter (s. 56) dass die interpolation des Beovullliedes sich ebenso wie die Silter 'sage' auf die historische nachricht der Annales Fuldensis von einem zug der Friesen(?) und Dänen nach Schleswig beziehe und von einem sänger des ausgehenden 9 oder des beginnenden 10 jhs. herrühre; das heißt mit anderen worten, das historische ereignis vom jahre 857 ward in der geschwindigkeit

von der angelsächsischen dichtung zu einer großen epischen sage gestaltet, die in der interpolation des Beowulf und in anderen liedern, wie die Schlacht auf Finnsburg, behandelt wurde, aber merkwürdiger weise, wie längst nachgewiesen ist (Zs. 11, 282. 12, 285), auch schon ungefähr 2 jhh. früher, ohne zweifel durch friesische epische lieder, in Alemannien bekannt war! es ist nicht nötig noch etwas weiter hinzuzufügen. der mangel an einer gründlichen, guten philologischen bildung, der sich außerdem noch in vielen einzelheiten offenbart, macht es räthlich dass herr Langhans nicht sobald wider mit seinen antiquarischen studien hervortritt. das problem, das er sich gestellt, sollte ein Friese erfassen, der mit einer lebendigen und umfassenden kenntnis der heutigen volksmundarten eine gründliche historische kenntnis der germanischen sprachen, zumal der angelsächsischen und altfriesischen verbände. derselbe könnte am ersten zeigen dass das nordfriesische nicht unmittelbar auf dem alten gemeinsamen boden des angelsächsischen und friesischen überhaupt, neben dem süd- oder west- und ostfriesischen erwachsen ist, sondern sich erst später davon abgezweigt hat, und dann entscheiden, ob diese abzweigung und damit die bevölkerung Nordfrieslands zu zeiten könig Radbods oder, wie hr Langhans vermutet, um die mitte des 9 jhs. durch den Dänen Rorich oder nicht gar noch später anzusetzen ist. aber freilich ein Friese mit unbefangenen historischem blick, zumal wo es sich um seinen eigenen stamm handelt, soll noch geboren werden. ich selbst bin höchstens ein halber.

14. 10. 79.

K. MÜLLENHOFF.

Die syntax des dativus im ahd. und in den geistlichen dichtungen der übergangsperiode zum mhd. I teil: der eigentliche dativus bei verben. inauguraldissertation von JOHANNES ROST. Halle 1878. 82 ss. 8<sup>o</sup>.

Der verfasser geht aus von dem satze, dass im ahd. dativ verschiedene indogerm. casusfunctionen zusammengelassen seien; jedoch begnügt er sich über die reihenfolge, in welcher dies geschehen sei, sowie über das fortleben der ablativischen, localen und instrumentalen bedeutung im ahd. und alts. nur mit wenigen allgemeinen bemerkungen. auch er denkt sich die ablativische und locale bedeutung durch vermittlung der instrumentalforn in den dativ hineingetragen; meine ausführungen darüber (Otfriidsyntax II § 234. 256; vgl. jetzt Bernhardt in den Beiträgen zur deutschen phil. s. 81), dass eine form der substantiva auf -u mit ablativischer bedeutung im ahd. niemals vorkomme und im alts. sehr zweifelhaft sei, kann ich nicht für widerlegt halten. ich würde jetzt sogar in der annahme ablativischer bedeutung für eine ahd. präpositionslose dativform noch vorsichtiger sein als

früher. ich glaube nicht mehr, was ich Synt. II § 262 im anchluss an Grimm IV 714 noch verfocht, dass bei Otfrid I 5, 23 *fatere giboranan ebanëwigan* zu übersetzen sei: 'vom vater geboren', weil Otfrid dann die gewöhnliche präposition *fon* vorgesetzt haben würde, sogar zur verbesserung des verses; ich verbinde vielmehr den dativ mit dem adjectiv: 'geboren als gleichewig dem vater', vgl. ähnliche prädicative adjectiva III 20, 1. IV 28, 6. Synt. II § 94.

Diese allgemeinen fragen über das wesen und den ursprung des ahd. dativs verlässt der verfasser aber bald, um uns einen teil des dativgebrauchs (den 'eigentlichen dativ bei verben') darzustellen, für welchen er belege aus den originalen ahd. dichtungen mit ausschluss Otfrids, jedoch mit zuziehung der geistlichen poesie der übergangsperiode gesammelt hat. diesen hauptteil der arbeit kann ich als eine sorgfältig ausgeführte und im einzelnen vielfach belehrende ergänzung meiner Untersuchungen anerkennen. ziemlich zahlreich sind die (durch ein sternchen ausgezeichneten) fälle, in denen die verbindung eines verbums mit dem dativ Otfrid fremd ist, während sie in anderen, nicht weit entfernten quellen vorkommt. man erkennt hier wider die leichtigkeit, mit welcher gerade dieser casus beständig frische verbindungen eingeht; und diese häufigkeit syntactischer neubildungen ist ein grund mehr, der zur vorsicht bei rückschlüssen auf weit abliegende perioden mahnen muss.

Königsberg.

OSKAR ERDMANN.

Das heilige namenbuch von Konrad Dangkrotzheim herausgegeben mit einer untersuchung über die Cisiö-Jani von KARL PICKEL. (Elsässische litteraturdenkmäler aus dem XIV—XVII jh. herausgegeben von ERNST MARTIN und ERICH SCHMIDT. I band.) Strafsburg, Trübner, 1878. VI und 124 ss. 8°.\*

*Mit der vorliegenden ausgabe des anmutigen kinderbuches vom jahre 1435 ist das neue unternehmen einer sammlung elsässischer litteraturdenkmale aus dem ende des mittelalters und dem beginn der neuen zeit in glücklichster weise inauguriert worden. denn hr Pickel hat sich nicht mit der leichteren aufgabe begnügt, auf grund der in Strobels abdrucke erhaltenen ehemals Strafsburger hs. sowie des zu Wolfenbüttel aufbewahrten Strafsburger druckes von c. 1530 einen reinlichen text des gedichtes herzustellen und denselben mit allen den zutaten auszustatten, die wir in einer kritischen edition zu finden gewohnt sind, sondern er war mit eifer bemüht, seiner arbeit dadurch einen größeren hintergrund zu schaffen dass er ursprung und geschichte der lateinischen und deutschen calendarischen memorialverse, welche nach ihren anfängen*

[\* vgl. Augsburger allgem. zeitung 1878 nr 215 beilage (EMartin. — Germ. 24, 122 ff (FBech).]

als *cisiojani* bezeichnet zu werden pflegen, auf grund reichen materials untersuchte und darstellte. wir müssen dafür um so dankbarer sein, als bisher über die principien dieser poetisch zwar nicht gar erbaulichen, darum aber nicht uninteressanten, zuweilen wichtigen producte noch manigfache unklarheit herrschte, trotzdem der gegenstand häufig genug behandelt war. den auseinandersetzen des herausgebers zufolge enthielt der *cisiojanus* ursprünglich in 24 lateinischen hexametern die meist nur durch ihre anfangsilben angedeuteten namen der unbeweglichen feste und der kalenderheiligen in der weise, dass die beiden je für einen monat bestimmten verse zusammen ebenso viel silben als der monat tage zählten und dass jede silbe die ebenso vierte stelle in den versen wie der fest- oder heiligtage, den sie andeutete, im monat einnahm. da nun einerseits nicht an allen orten Deutschlands die gleichen heiligen verehrt wurden und demgemäß die *cisiojani*, sollten sie in andern gegenden als wo sie entstanden waren verwendbar sein, mancherlei veränderungen unterworfen werden mussten, andererseits die den abschreibern vielfach unverständlichen silbenabbreviaturen leicht zu corruptelen anlass gaben, so ist es nicht verwunderlich, wenn die uns überlieferten derartigen kalender eine so verschiedene und meist so verderbte gestalt zeigen. schon im 14 jh. begegnen deutsche nachahmungen dieser form: an die stelle des hexameters tritt da die reimzeile und statt der abgerissenen silben finden sich die unverkürzten heiligennamen. doch das princip, dass die stellung des wortes im verse und des entsprechenden tages im monat sich zu decken haben, musste aufrechterhalten werden und blieb es in der that. daher sind deutsche silben-*cisiojani* sehr selten, denn sie hätten allzu wenigen namen unterkunft gewährt, es überwiegen weitaus wort-*cisiojani*, bei denen also jedes wort einem monatsdatum entspricht; einmal treffen wir sogar einen vers-*cisiojanus*, der demnach 365 zeilen enthält. Dangkrotzheim aber hat von diesen *cisiojanis* für sein Namenbuch wol nur ganz im allgemeinen die anregung empfangen: gerade in dem wesentlichsten puncte weicht er ab, darin nämlich dass er das vitale princip der *cisiojani*, wort- oder verszahl mit der zahl der monattage in übereinstimmung zu halten, aufgibt und somit nach belieben bald mehr bald weniger zeilen auf die verschiedenen monate verwendet. auch behandelt er nicht bloß die unbeweglichen sondern auch die beweglichen feste. sein büchlein sollte nicht sowol zur einprägung der heiligennamen dienen, als vielmehr ein schullesebuch sein, an dessen lectüre sich die besprechung der verschiedenartigsten materieu bequem anknüpfen ließe.

Es tut dem werthe der ausgabe wenig eintrag dass hr Pickel ein bruchstück des Namenbuches übersah, welches, von einem buchdeckel abgelöst, sich zu Darmstadt unter nr 3247 befindet, und zuerst von Rieger in der Germ. 15, 206 erwähnt ist. denn diese beiden zusammengeklebten papierbl. in quart, in abgesetzten aber

*unlinierten zeilen, deren erster buchstabe jedesmal rot durchstrichen ist, geschrieben, ergeben für die textherstellung so gut wie nichts, und bloß der vollständigkeit wegen, da schwerlich wider eine neue ausgabe des gedichtes unternommen werden dürfte, teile ich ihre sämtlichen (auch die graphischen) abweichungen von Strobel im folgenden mit. zwar ist ihr text nicht aus dem der Straßburger hs. geflossen (dagegen spräche schon das vorhandensein von v. 72 in den fragmenten), aber auch diese kann nicht dem ms. entstammen, welchem unsere blätter einst angehörten, da der text der letztern zahlreiche metrische verstöße und v. 116 ein grobes mißverständnis aufweist, wenn er auch in mehreren richtigen lesarten mit dem drucke gegen die Straßburger hs. übereinstimmt. wir sehen jetzt nur noch deutlicher aus der dreifachen und von einander unabhängigen überlieferung, welcher beliebtheit die fibel des Hagenauer schulmeisters und schöffens sich zu erfreuen hatte.*

1 maria      2 hümel vnd      4 Jungfrowe vor genant  
 5 Vnd — heiligen geist entpfangen      6 ane gefangen      7 büchel  
 lin bedacht      8 Vnd — kinden daz      9 dar inne sullent  
 leren      11 Wellicher — zû — buch      12 Rosselin dor inne  
 13 vnd — gezöumet      14 Das ist erneste vnd      15 Dan es  
 die      16 Vnd kümet dz      17 sinen gulden bre<sup>di</sup>ger stüle  
 18 Vnd — in In die schüle      19 Vnd — Ime dz rüsselin drin  
 20 daz      21 bringet Ime — müt<sup>s</sup>      22 Rocke — vnd fehe  
 füter      23 Vnd siden — golde      24 Vnd waz — dohterlin solt  
 25 huben vnd      26 belcze vnd böwel rocke      27 Vnd —  
 sime — crone      28 Also — zû — gone      29 Vnd wart —  
 vnd wolerkant      30 (1<sup>b</sup>) Difs — heilige nambüch      31 Vnd —  
 zû schülen      32 symel küchen — mylroum      33 Vnd — hunig  
 seim      30 Vnd maht es Cünrat Dankkrotzheim      35 patrone  
 36 Ein löbelich      37 eines fullen eyges      38 Nû hóre was  
 dir büch      39 Zu dem ersten düt      40 heiligen — Jor  
 41 nohenander      42 Vnd — zwolff monten geschriben stont  
 43 In dem — besnyten      44 Zû — drige künige      45 Koste-  
 lichen      46 Vnd oppferten — wirouch vnd myrre      47 kinde-  
 lin vff — zwolfften      48 Sant Erhart — güt      49 Dar noch  
 50 erste      51 ubete — leben      52 Marczolff — bobest vnd  
 sante anthonie      53 vnd sebastiane      54 Angnese vicent —  
 selige      55 begobet — gotte      56 Vnd thimotheus — zwolff  
 57 Vnd      58 Sanctus      59 schint die sune      60 betüdet  
 fil fröh vnd alle wnne      61 (2<sup>a</sup>) Reget — felet der<sup>ein</sup>sne  
 62 geswindet — frucht vnd geschilt      63 vff got stot| got  
*ausgestrichen und undeutlich*      64 bezeiche — vnd      65 Let  
 aber — schraffer wint      66 müfs — krieg vnd vrluge      67 dz  
 68 Hie mit — genner      69 Do — hornung — syme be-  
 sesse      70 briden vnsrer frouwen liehmesse      72 Das was ir  
 clorheit ein exempel      73 symon forhsam      74 sin      75 Vnd  
 hüp do mit — vnd schre      77 sullent      78 ouch müst

79 drüg — liecht — schey von hümel 80 Sant 81 Jung-  
 frowe — dorethee 82 brach rosen vnd'dn vnd' dem snee] vnd'dn  
*rot ausgestrichen* 83 Vnd maht — kindelin 84 sprang  
 frölichē an — dantz 85 hümel — veltin 86 Juliane —  
 Jungfrowe fin 87 storckelin — gefider 88 Vnd — zū  
 89 Sant — drumete 90 vndir wolte 91 zwolff botte  
 92 zū triere vnd — ifs 93 Vnd — dis halp 94 (2<sup>b</sup>) dut-  
 schēn — zwolff botte mee 95 Dar noch kumet vns 96 Der  
 — pfluge widervmb vffstertzen 97 Vnd — vns 98 Vnd  
 99 Sant gregorien 100 hoher 101 sü 102 Zū schülen —  
 Ir 103 Vnd — das wol smacken 106 Vnd stullent — vnd  
 mūse 107 Vnd 108 Sant benedicate ylete noch 109 sinem  
 epitigen 110 ertz engel 111 Vnd broht — humelschen grufs  
 112 Vnd fil — zū fufs 113 Aue — gnoden 114 ent-  
 pfohest vnd — Iehesus 115 Das ist vnser frouwen elibel dag  
 116 heilige — des mertzen 117 Nv 118 vor abe  
 119 Vnd — feldes — erluhter 120 Vnd — biht<sup>e</sup> 121 Vnd  
 gar vil heiliger wirdiger dage 122 Nū mercke — ich ūch  
 sage 123 gefellen 124 vns — oster tag 125 Vnd —  
 dage do vor 126 Als — karwūch dut 127 Thyburcien  
 vnd — valerien] en *unsicher. dann von einer hand des 18 jhs.*  
 Cætera desiderantur.

STEINMEYER.

Urkunden und acten der stadt Strafsburg herausgegeben mit unterstützung  
 der landes- und der stadtverwaltung. erste abteilung: Urkundenbuch  
 der stadt Strafsburg. erster band: Urkunden und stadtrechte bis  
 zum jahr 1266 bearbeitet von WILHELM WIEGAND. Strafsburg, KJTrüb-  
 ner, 1879. xv und 585 ss. 4<sup>o</sup>. — 30 m.

Nach Schöpflins, Grandidiers und Wenckers arbeiten hatte  
 die tätigkeit für die urkundliche geschichte der stadt Strafsburg  
 so ziemlich geruht, bis gegen die mitte unseres jahrhunderts  
 FSchützenberger den plan eines Strafsburger urkundenbuches an-  
 regte. allein der 1843 erschienene einzige band des Code histo-  
 rique et diplomatique de la ville de Strasbourg enthielt nur chro-  
 niken des 14 und 15 jhs., die sammlung aller auf die geschichte  
 der stadt Strafsburg, ausschließlic des bistums, bezüglichen ur-  
 kunden unterblieb. erst als Strafsburg wider deutsch geworden  
 war, nahm prof. JWeizsäcker dies vorhaben von neuem auf und  
 prof. HBaumgarten erweiterte es dahin dass auch die acten der  
 reformationzeit, jener jahre, in denen Strafsburg eine so her-  
 vorragende rolle spielte, hinzugefügt werden sollten. regierung  
 und stadt unterstützten das unternehmen, man begann ende 1875  
 das urkundenbuch, 1878 die bearbeitung der briefe und acten  
 aus den jahren 1517—1555. letztere ward dr HWirk anver-  
 traut, den ersten band des urkundenbuches hat dr WWiegand

vor kurzem erscheinen lassen. er enthält 516 vollständige urkunden, 103 regesten und umfasst die jahre 662—1266. 276 urkunden darin sind bisher noch nicht gedruckt. der zweite band soll bis 1334 reichen, das ganze bis 1400, weil hier das zunftwesen und die reform der stadtverwaltung als *characteristica* einer neuen periode auftreten.

Ich unterfange mich nicht die historische seite der Wiegandschen leistung abzuschätzen. soviel wird allerdings auch dem laien klar dass nicht geringer fleifs, überlegung und umsicht aufzuwenden war, wenn das gesteckte ziel, dem forscher Strafsburgischer geschichte alles auf die entwicklung und die einzelnen verhältnisse der stadt bezügliche im urkundenbuche zu bieten, erreicht werden sollte. dass Wiegand kein fremdling auf diesem gebiete ist, hat seine studie über das *bellum Waltherianum* bewiesen, beweisen aufs neue die zahlreichen erläuternden anmerkungen, welche den urkunden beigefügt sind. an der zuverlässigkeit des textes dieser letzteren zweifle ich nicht. wenigstens habe ich einen teil der deutschen collationiert ohne irgend welche correcturen vornehmen zu müssen. die veranlassung dazu boten beratungen mit Wiegand, wie die übergeschriebenen zeichen im druck widerzugeben seien.

Die deutschen urkunden fangen an mit dem jahre 1261, gehören also mit zu den ältesten die wir besitzen. sie treten gleich so zahlreich auf, dass sie in den jahren 1261—1266 den lateinischen vollständig die wage halten. das Urkundenbuch gewährt 73, zunächst unter nr 469 und 471 (vgl. 481) manifeste des bishofs Walther an die gesammte bürgerschaft Strafsburgs, an die *richen unde armen*, wodurch er gute stimmung für sich zu machen sucht. darin war deutsche sprache unumgänglich. es folgen auch weiterhin bei kriegerischen angelegenheiten fast lauter deutsche urkunden, während in solchen fällen das lateinische bei weitem seltener verwandt ist. nur 9 von den deutschen urkunden sind nicht im original erhalten, sodass hier ein ansehnliches material für sprachliche untersuchungen vorliegt. die meisten werden aus der bischöflichen und städtischen kanzlei stammen, wofür vielleicht kleine unterschiede in sprache und orthographie kriterien liefern könnten, die sichersten natürlich die schreiberhände. nr 473 ist in Hagenau aufgesetzt. es zeigt sich darin weit öfter *i* für schwaches *e* als in den Strafsburger schriftstücken, die ein ziemlich reines mhd. aufweisen. stark dialectisch ist nr 476, ein bündnis zwischen Neuenburg und Strafsburg. die formeln aber sind eng verwandt mit denen in nr 480, einem bundesvertrage zwischen Basel und Strafsburg, und mithin dürfte der entwurf durch Strafsburg angearbeitet und nachher ein tausch der von seiten Neuenburgs und Strafsburgs geschriebenen exemplare vorgenommen sein.

Zeichen über der linie treten selten auf. Wiegand hat



drucken lassen was er sah, ohne deutungsversuche vorzunehmen. ich halte das in urkunden, die noch nicht verschwenderisch mit übergesetzten buchstaben usw. ausgestattet sind, für das geratene. denn der wert eines solchen zeichens kann sich nur eingehender sprachuntersuchung ergeben, wird auch manchmal bei mangel an material gar nicht festzustellen sein. löst hier der herausgeber nach gutdünken auf, so sind fehler unvermeidlich: zb. geht das *e* über *u* bekanntermassen leicht in zwei puncte über. oft aber auch, was nicht genügend beachtet wird, das *o*, da es ebenso in zwei zügen geschrieben ward wie *e*. nun lässt sich nicht immer mit sicherheit entscheiden, ob *ü* wirklich *ü* bedeutet oder ob *ue* oder *uo* oder reines *u*, welches ja auch, um verwechslungen mit *u* vorzubeugen, ein *o* über sich tragen darf. ähnlich steht es mit dem acutartigen strich auf vocalen. er kann ein tonzeichen bedeuten, ein längezeichen, vielleicht auch gar nichts, kann gleich *i* sein, und so tut man denn am besten ihn als acut zu schreiben. bisweilen setzt sich an ihn, da er von unten nach oben gezogen wird, ein abwärts gehender haken an und seine form nähert sich dadurch dem dache. ob dies oder der strich gemeint ist, muss der herausgeber festsetzen, ohne dass er dabei unnötig scrupulös zu sein brauchte. denn strich und dach besagen oft dasselbe, und ist der die sprache prüfende nicht im stande auskunft zu finden, so ist es gleichgültig, welches zeichen gewählt wurde. ebenso bei schwanken zwischen strich und *i*. den aber, welchem es auf die sprache nicht ankommt, stört weder das eine noch das andere. so mag man auch bei unsicherheit darüber ob *e o* oder zwei puncte gemeint seien, getrost eins davon schreiben, am besten wol die puncte. gänzlich irrelevant dünkt mich stellung und lage der puncte und des striches. die ersteren stehen wagerecht neben einander oder steigen auf, der strich wird von links unten nach rechts oben gelegt, mitunter steht er senkrecht. dass diese nüancen verschiedene bedeutung haben, ist höchst unwahrscheinlich, und man darf sich daher mit den üblichen lettern begnügen.

Ich für meine person würde im text von urkunden widergabe des überlieferten und deutung desselben nicht vermischen, sondern nach dem grundsatz verfahren 'schreibe und drucke was du siehst'. die interpretation der orthographie ist ein zweites geschäft. — dass man damit bei späteren hss. nicht immer durchkommen wird, verhehle ich mir nicht. ich habe einmal eine Wolfenbüttler hs. des 14 jhs. benutzt, deren blätter besäet waren mit einem ganz originellen schnörkel, dessen grundlage deutlich ein *e* abgegeben hatte. er stand nicht nur über vocalen, sondern auch über consonanten und zwischen zwei buchstaben, an stellen wo die entwicklung eines vocals absolut unmöglich war und ich zweifle nicht dass der schreiber, wenn er etwa eine seite vollendet hatte, über sie zur verzierung diesen sonderbaren

zug verstreut hat. in solchen fällen muss man allerdings zu einer radicalcur greifen, tilgt dabei aber auch nichts bedeutungsvolles.

Zwei register schliessen den band, von dr MBaltzer angefertigt. das erste, ein namenregister, lässt schon durch die zahlreichen verweisungen auf die sorgfalt des ausarbeiters schliessen, dann auch durch die erläuterungen zu geographischen namen, endlich durch die vielen untersuchungen über die identität von personen, die sich in häufigen anmerkungen kundgeben. zu ganz besonderem danke aber verpflichtet das zweite register, ein wort- und sachregister. Baltzer ist auf das hübsche vornehmen geraten, die urkunden in knapper weise juristisch und culturhistorisch auszubeuten. da findet man auf mehr denn 8 seiten unter gut gewählten schlagworten auskunft über alle stellen, welche uns über die natur der abgaben belehren können, die stellen, welche sich auf das bauwesen beziehen, auf die befugnisse des königs, auf das kriegswesen, auf mafs und gewicht usw. darin steckt denn doch bedeutend mehr als zettelschreiben und zusammenkleben, und der band erhält dadurch einen interessanteren abschluss als ihn sonst register zu gewähren pflegen. äusserlich präsentiert er sich handlich und würdig zugleich, der druck ist durch die universitätsdruckerei von Heitz mit scharfen und geschmackvollen lettern ausgeführt auf festem papier. das werk ist eine zierde des Trübnerschen verlags.

Strafsburg 17. 11. 79.

MAX ROEDIGER.

Herr professor vRaumer und die deutsche rechtschreibung. ein beitrug zur herstellung einer orthographischen einigung von PAUL EISEN. Braunschweig, FWreden, 1880. vi und 229 ss. 8°. — 3 m.

‘Herr X und . . .’ — derartige titel pflegen scharfe polemik anzudeuten. aber doch nur gegen lebende, welche auch ihrerseits auf den kampfplatz eilen können. der verfasser dieser orthographischen streitschrift hat es daher mit recht für nötig gehalten uns darüber aufzuklären dass sein buch vor Raumers tode im sommer 1876 begonnen, infolge dieses ereignisses und aus anderen gründen liegen geblieben ist. dadurch mildert sich das auffallende seines werkes, welches unter anderen umständen den ereignissen allzu sehr nachhinken würde. denn der orthographische sturm hat sich allmählich gelegt und man hat aus dem wirrwarr der empörten wogen dies und jenes gut geborgen. darum möchte ich nicht mit dem verfasser glauben dass die orthographische frage ins stocken geraten sei (s. 46): man kann in diesen dingen, wo es nicht blofs auf die willenslosen schulkinder, sondern auch auf die erwachsenen ankommt, nichts überhasten,

sondern muss zur überlegung und aufnahme des gebotenen zeit gewähren. indes herr Eisens ungeduld entspringt aus eifriger tiefgehender teilnahme an dieser materie, und da ihm die rechtschreibung so ernstlich am herzen liegt, täte man unrecht ihn darüber zu verspotten dass er mehrfach das maß für die schätzung der orthographie verliert und zb. über ihren einfluss auf den volkscharakter in einer weise sich äußert, die, mag er sich auch dagegen wahren, doch ein lächeln hervorruft und wunderbarlich erscheint. aber die ernste auffassung seines themas, dem er langes nachdenken und sorgsame vorbereitung gewidmet hat, bewahrte ihn auch davor unsinnige vorschläge aufzutischen. nur selten schießt er über das ziel hinaus und seine vernünftigen erwägungen würden gewis willige leser finden, wäre er nicht in eine quälende breite der darstellung verfallen. trotzdem tut man gut sich einmal hindurchzuarbeiten.

Herr Eisen — ein pseudonym, wie es nach s. v scheint — geht behutsam zu werke. 'die antwort auf die frage, wie weit sich die beabsichtigte änderung der hergebrachten schreibung erstrecken solle, geht . . . dahin dass unter festhaltung des allgemein herrschenden gebrauchs, wo sich ein solcher findet, alles schwankende, misbräuchliche, unfolgerichtige so viel wie möglich beseitigt werde.' teuschen wir uns aber nicht, als ob man dabei stehen bleiben könne. so wenig ein wildes vorwärtsdrängen am platze und von allgemeinem erfolg wäre, so wenig liefse sich, geht man mit den änderungen auch nur so weit als herr Eisen will, ein langsames vorwärtschieben hindern. hat man ordnung in den schwankenden gebrauch geschafft, so werden sich dadurch neue augenfällige ungleichheiten ergeben, und nicht eher kann ruhe in die bewegung kommen, als bis ein einziges princip der schreibung völlig gesiegt hat. herr Eisen deutet selbst bereits an dass er mit erreichung des oben geforderten noch nicht ganz befriedigt ist: s. 115. 128 sagt er schon 'besonders bei schwankendem sprachgebrauche', s. 200 ff macht er den dehnungszeichen den krieg. aber nur denen die wirklich nichts weiter als dehnungszeichen sind und sich durch die abstammung des wortes nicht rechtfertigen lassen. denn herr Eisen ist historiker, ohne aber der leffelpartei anzugehören, die nun doch allmählich verstummt ist. ganz frei von derartigen anwandelungen blieb er zwar nicht, wird aber schwerlich *ergetzen leschen flüstern küssen* (pulvinar) ins frische leben zurückrufen (vgl. s. 132 ff).

Weniger unternehmend erweist er sich in einem anderen puncte. die etymologisch unberechtigten *h* sollen fallen, nur nicht in *ihm ihn ihr*. 'in und im mit langem *i* neben *in* und *im* (in dem) mit kurzem *i* ist und bleibt unerträglich, und das deutsche publikum wird und kann sich an diese schreibungen nie gewöhnen.' steckt hinter dieser ausnahme nicht doch etwas 'verdeutschungssucht', die s. 174 mit vollem recht abgewiesen wird?

und warum steht *ee* 'unerschütterlich fest in den auf *ee* auslautenden wörtern, wie *kleeschnee see*, die mit einfachem *e* zu schreiben schlechterdings unmöglich ist?' geht man schon radical zu werke, warum sollte nicht auch dies *ee* fallen? denn der grund dass uns *ee* in gewissen wörtern 'das griechische  $\eta$  ersetzt und auf diese weise eine fühlbare lücke in unserem alphabete ausfüllt', ist doch gar zu schwach. dass ein griechischer laut im deutschen alphabet kein besonderes zeichen besitzt, kann nimmermehr als mangel angesehen werden. in wörtern wie *kameel idee moschee* lässt sich *ee* verteidigen: es liegt darin eine andeutung der ungermanischen betonung auf der letzten silbe.

Gegen diese rettung des *ee* =  $\eta$  sticht eigentümlich ab, wenn frz. *g* vor *e i* kurzweg *sch* geschrieben wird. man findet im wörterverzeichnis *budschet losche menasche menascherie pasche passaschier staffasche woltischieren. schenieren* fehlt leider. vielleicht spricht aber hr Eisen so aus, wie er schreibt, denn auf sein ohr ist nichts zu geben. der folgende kräftige passus stützt meine vermutung. s. 153 'wir dürfen uns wenigstens eines recht feinen und geübten ohres rühmen und sind viel in Deutschland umbergekommen und haben namentlich im nordwesten Deutschlands, wo sich die aussprache bekanntlich am reinsten erhalten hat, fleissig umher gehorcht und haben mit gebildeten leuten ohne zahl verkehrt, aber wollte gott, wir hätten — von einzelnen strecken im hohen norden abgesehen — sowol in der täglichen umgangssprache wie vom catheder und von der rednerbühne herab auch nur ein mal in der aussprache von *reissen* und *reisen* usw. einen 'vernehmbaren' unterschied vernommen.' dass HEBezenberger derselben ansicht ist, beweist nur die gleiche harthörigkeit.

Ich citierte vorhin aus dem wörterverzeichnis *woltischieren*. dazu stimmt *wannillie* und *winniette*. es ist gut dass neben letzterem *vignette* in klammern steht: man weifs doch nun, was gemeint ist. aber *vampir vegetieren vigilieren vokabel vulkan* werden mit *v* geschrieben. ich halte die behandlung der fremdwörter (s. 185 ff) zum grosen teil für verfehlt, mit deshalb, weil dabei herr Eisen sich an seine aussprache klammert, die keineswegs für die allgemeine und richtige gelten kann. es sagt nicht jedermann *kirurg kemie orkester*, mithin wäre es verfehlt so zu schreiben, auch wenn nicht die herkunft der wörter dagegen spräche. dabei hat herr Eisen s. 95 ff so hübsch nachgewiesen dass 'die phonetische regel des hrn vRaumer: bring deine schrift und deine aussprache in übereinstimmung' uns gar wenig fördert. auch an der orthographie der eigennamen wollen wir doch nicht rütteln. wenn Goethe sich mit *oe*, nicht mit *ö* schrieb (vgl. s. 184), so ist das privatangelegenheit, und wenn ein Schulze sich aus verzweiflung in einen Schoulze verwandelt, so können wir durch normalisieren höchstens verwirrung anrichten.

Doch ich übergehe was meiner ansicht nach noch zu monieren wäre (ua. in den bemerkungen über die grosen oder kleinen anfangsbuchstaben der adjectiva s. 210 f) und hebe lieber die geschickte verteidigung von *fieng gieng hieng* mit *ie* s. 108 ff und des *ß* s. 165 ff hervor, auf deren nutzen selbst für elementare grammatik hr Eisen hinweist. — im ganzen ist seine schrift eine der besten, welche die orthographische conferenz hervorgerufen hat.

Berlin 6. 10. 79.

MAX ROEDIGER.

Mittelhochdeutsches taschenwörterbuch mit grammatischer einleitung von MATTHIAS LEXER. Leipzig, Hirzel, 1879. XXIII und 314 ss. 8°. — 4 m.\*

Seinen verdiensten um die mhd. lexicographie hat Lexer durch ausarbeitung des vorliegenden büchleins die krone aufgesetzt. jedermann weifs und ich brauche es daher hier nicht besonders hervorzuheben, eine wie wesentliche förderung unseren studien während des seinem ende nahen decenniums durch die in rascher folge ausgegebenen lieferungen von Lexers Handwörterbuch bereits erwachsen ist und weiter erwachsen wird, das zum ersten male einen annähernden überblick über den ganzen immensen wortvorrat verstattet und eine relativ sichere basis für jede untersuchung sprachlicher oder stilistischer natur geschaffen hat. aber der durch den umfang des werkes bedingte hohe preis machte unbemittelten die erwerbung desselben in vielen fällen um so mehr unmöglich, als eine völlige ausnutzung nur unter beziehung des Mhd. wbs. von Müller-Zarneke tunlich ist; und für solche, die der germanischen philologie ferner stehen, die nur von zeit zu zeit ihrer unterstützung bedürfen, historiker, juristen, theologen, denen daran liegt, sich über die wesentliche bedeutung eines wortes, über den usus, nicht die ausnahme, zu unterrichten, konnte das Handwb. als gar zu speciell erscheinen, sie mochten leicht die stattlichen columnen der in reih und glied vorrückenden citate verwirrend und die übersicht erschwerend dünken. beiden parteien hat nun Lexer geholfen: jedem studenten, der mit mhd. litteratur sich beschäftigen will, jedem gelehrten, der gelegentlich anlass findet, deutsche schriftsteller des ma. in den bereich seiner lectüre zu ziehen, hat er in seinem Taschenwörterbuch, welches ein knapper, nur das wesentliche berücksichtigender, dabei aber zuverlässiger auszug seines gröfseren werkes und der nachträge desselben ist, ein wolfeil zu erwerbendes und bequem zu handhabendes übersiehliches vademecum bescheert.

\* vgl. Litter. centralblatt 1878 nr 47. — Zs. f. die österr. gymn. 1879 s. 275 f (HLambel). — Jenaer litteraturzeitung 1879 art. 64 (ESievers).

‘Wer ein wb. schreibt’, sagt Haupt (Opusc. in 199) mit recht ‘der zimmert, wie der alte spruch sagt, recht eigentlich am wege und stellt sein werk dem tadel aus.’ um so mehr freut es mich, wenn ich auch in dem vorausgeschickten kurzen grammatischen abriß manches lieber anders und der neueren forschung gemäßer gefasst sähe, in das dem wb. selbst bisher gespendete allseitige lob aus voller überzeugung einstimmen zu können und auch meinerseits widerholen zu dürfen dass der verfasser sich damit ebenso wie mit seinem Handwb. ein dauerndes verdienst um uns und unsere wissenschaft erworben hat. St.

---

Das land der Hegelingen widergefunden im ostfriesischen Harlingerlande. beiträge zur erklärang des Gudrungedichtes von CMARTINIUS. Norden. Soltau. 1880. 36 ss. 8°. — 0,75 m.

Hr dr Martinius hält Heddel, wie der Harlefluss im volksmunde heißse, für den anlass, nach welchem die Hegelinge und ihr land ihren namen erhalten hätten. die günstige lage des Harlingerlandes werde ganz natürlich die Dänen bei ihren küstenverheerungen im 9 jh. eingeladen haben, hier seeburgen anzu-legen: daher der name Tenemarke als gleichbedeutend mit Hege-lingeland. nach dem Wülpensand hat hr M. allerdings vergeb-lich karten und seeleute befragt; aber der name, welcher ‘see-hundssand’ bedeute, könne wol jeden in der see liegenden sand bezeichnen. Givers als Horands heimat ist natürlich wider Jever, Nifant = Nebelland usw. mit dem kampf auf dem Wülpensand sei der bei Adam von Bremen 1, 41 erwähnte sieg der Friesen über die Normannen bei Nordwidi 884 gemeint; mit dem nach sieben jahren erfolgten rachezug der sieg Arnulfs über die Nor-mannen bei Loewen 891. das gedicht habe die tendenz das end-lich errungene übergewicht der Deutschen über die Dänen-Nor-mannen zu feiern. wer nun vielmehr umgekehrt in der aus-dehnung und macht des Dänenreiches im gedicht die zustände im ersten viertel des 13 jhs. widergespiegelt findet, wird wol auch die übrigen ansichten des hrn M. für localpatriotische phan-tasien halten. E. MARTIN.

---

#### VOGELWEIDE.

Ulrich, pfarrer zu Insinggen und chorherr zu Onoldsbach, ein sohn Kunrads des alten vogts von Feuchtwangen, verkauft am 17 dec. 1326 *sin güt, daz du haiszet die Vogelwaid, vnd als daz, daz darzû gehört, au ain wiss diu haiszt des Bruglins wiss* für 9½ pfund heller. Steichele Das bistum Augsburg historisch und statistisch beschrieben in s. 380.

Strafsburg.

L. MÜLLER.

## JOSEPH MARIA WAGNER.

Indem ich daran gehe, das leben meines freundes schlicht und einfach zu erzählen, denke ich mir den kreis der fachgenossen, die um diese zeitschrift sich scharen, wie einen kreis enger befreundeter. bei ihnen darf ich das richtige urteil erwarten, wenn ich dinge erzähle, die vielleicht nur den freund interessieren. denn dass ich es offen sage, ich bin heute nicht in der lage und komme Wagnern gegenüber wol nie in dieselbe, jene ruhe zu besitzen, die der geschichtsschreiber seinem gegenstande gegenüber haben soll.

Mir liegt, von Wagners zierlicher, manchem meiner leser wolbekannter hand geschrieben, ein heftchen vor, in welchem er selbst sein leben bis zum jahre 1868 erzählt. es stammt aus dem jahre 1869. das ehrende vertrauen seiner witve hat es mir zur benutzung überlassen; was ich demselben wörtlich entnehme, ist durch anführungszeichen kenntlich gemacht. auf dem vordersten blatte steht sein liebingspruch aus Rückert:

wenn du nur das kleine leistest,  
wirds dir auch zum ruhm gereichen,  
wenn du dich nur nicht erdreistest  
es dem grofsen zu vergleichen.

Wagner ist geboren zu Wien am 1 december 1838. seinen vater Carl Michael verlor er früh, am 10 december 1853; seine mutter Katharina geb. Kolb überlebte ihn. er besuchte in den jahren 1845—1848 die deutschen und sodann bis zum jahre 1854 die lateinischen schulen bei den pp. piaristen in der Josephstadt zu Wien. 'nebstbei erhielt er in der musikschnule von August Leitermeier unterricht im gesang, im violin- und clavienspiel. ob-schon mit einer gewissen natürlichen, vom vater ererbten musikalischen begabung ausgerüstet, brachte er es doch hierin nur zu geringer ausbildung, da es ihm für die eigentliche kunstmusik an allem interesse gebrach. nur für den volksmäßigen zwei-stimmigen gesang besafs er volles verständnis. die uralten melodien zu den lateinischen kirchenhymnen, welche damals blofs mit orgelbegleitung von den lateinschülern gesungen wurden, machten auf ihn einen weit tieferen eindruck, als die herlichsten messen, concertstücke usw. der berühmtesten tondichter.' die liebe zum volksliede senkte sich schon früh ins herz des knaben. die 'gute mutter' sang, was sie aus ihrer jugendzeit behalten (zb. Ich stand auf hohem berge usw. Es spielt ein ritter mit seiner magd usw. Ich hab mein feins liebchen usw., daneben auch volkslieder in niederösterreichischer mundart), den kindern gerne vor. auch die liebe zu den büchern stellte sich früh bei ihm ein, gemeinschaftlich mit seiner (einzig) schwester begann er in den vierziger jahren die anlegung einer kleinen büchersammlung,

welche, als sie einmal ein halbes hundert bände erreicht hatte, dann auch numeriert und sauber verzeichnet wurde. Campes Robinson, den er später sogar ins lateinische zu übersetzen versuchte, regte ihn an, auch von den anderen schriften desselben verfassers soviel als möglich zu erreichen und über seine lebensumstände genaueres zu erfahren. auch die erste noch kindische beschäftigung mit einem gegenstande, der später einen mittelpunct seiner wissenschaftlichen tätigkeit bilden sollte, fällt in die zeit der gymnasialjahre. 'es war in den jahren 1853—1854 als Wagner, der damals in der 6 lateinschule stand, durch ein par ihm zufällig in die hände geratene bücher mit dem sogenannten jenisch, der sprache der gauner, diebe und vagabunden bekannt wurde; die buntscheckigen, geheimnisvollen, zuweilen kühn gebildeten, zuweilen possierlichen wörter und wortformen ergötzten Wagner und seinen damals vertrautesten studiengenossen Gustav S. gar sehr, und da sie hierin zugleich ein mittel fanden, sich mancherlei heimlichkeit mündlich und schriftlich mitzuteilen, welche ihren kameraden verborgen bleiben sollte, so übten sie diesen im k. k. studienplane allerdings nicht vorgezeichneten zweig der linguistik so fleissig, dass sie es bald darin zu einer gewissen meisterschaft brachten. es entstanden jenische gedichte . . . die harmlose spielerei war nahezu der vergessenheit anheimgefallen, als ein par jahre später Wagner das grosse vom Institut royal de France mit einem preise ausgezeichnete werk von AFPott Die zigeuner in Europa und Asien zur hand bekam, worin auf s. 1—43 des zweiten bandes eine geistvolle charakteristik der gaunersprachen gegeben ist. Wagner war nicht wenig erstaunt, hier zu sehen dass sich auch einem solchen gegenstande eine wissenschaftliche seite abgewinnen lässt.'

Die glücklichen studienjahre, in denen es Wagner unter tüchtiger anleitung seiner lehrer wie auch seines vaters zu einer gründlicheren kenntnis der classischen sprachen brachte, sollten leider nur zu bald unterbrochen werden. diesen 'treuesten und liebevollsten vater' raubte ihm der tod. sein vormund, ein geachteter, wolhabender geschäftsmann, der bald auch sein stiefvater ward, war den gelehrten studien durchaus abhold, und nur mit mühe und not gelang es seine einwilligung zu erhalten, dass Wagner wenigstens noch ein jahr an der lateinischen schule bleiben durfte, um die sechste gymnasialclassen zu absolvieren. 'die trennung von seiner bisherigen laufbahn fiel dem jüngling schwerer, als die wahl einer neuen.' er trat als lehrling in eine buchhandlung ein; die hoffnung aber dass er neben dieser zur litteratur doch einigermaßen in beziehung stehenden berufsbeschäftigung immer noch zeit und gelegenheit finden werde zu einer privaten fortführung seiner Lieblingsstudien erwies sich bald als teuschung. nach schwerem inneren kampf, den es ihn kostete, den im grunde wolgemeinten absichten seines edlen aber



kurzsichtigen woltäters, des treuen freundes und schützers seiner warmgeliebten mutter entgegenzutreten, gab er diese laufbahn auf, um im jahre 1856 ein bescheidenes plätzchen im registratursdienste des k. k. finanzministeriums anzunehmen. 'hatte er nun auch in dieser stellung keine gelegenheit, seine kenntnisse und fähigkeiten in ihrem ganzen umfange zu verwerten, so war doch alles übrige danach, dass er sich damit bald befreunden konnte. der dienst war leicht und nicht unangenehm, die umgebung eine gebildete, und — was ihm als das höchste galt — es blieb ihm ein großer teil seiner zeit zu freier verfügung übrig.' in diesem amtsverhältnisse blieb er, bis er im jahre 1868 in die bibliothek desselben ministeriums eintrat.

Die zwei großen anregungen seiner jugend bestimmen nun den beginn und fortgang seiner wissenschaftlichen tätigkeit: die liebe zum volkslied und jenes kindische spiel, das zur ernstesten neigung sich entwickeln sollte. bewandert in den alten sprachen und in den meisten modernen, wie auch im hebräischen, suchte er zunächst der erkenntnis der deutschen sprache die nötige erweiterung und vertiefung zu geben durch das studium der alten deutschen dialecte. Wagner nennt hier dankend als seinen führer den schon genannten freund Gustav Sebold, jetzt chorherrn im stifte Klosterneuburg. eine tiefe verehrung für Lachmann und Haupt bewahrte er sich aus diesen studien fürs leben. in den jahren 1858—1863 brachte Wagner mit seinem freunde viele schöne sommertage in dem großen kühlen bibliothekssaale zu Klosterneuburg zu, wo sich die beiden 'im lesen und bestimmen des alters der handschriften übten und viele abschriften, auszüge und bibliographische beschreibungen anfertigten. das waren herliche, unvergessliche stunden, welche da unter gemeinsamen studien und anregenden gesprächen, gewürzt durch mancherlei scherz — ein wahrer schimpf und ernst — wie augenblicke verflogen.' früchte dieser studien waren die mitteilungen aus und über Klosterneuburger handschriften im Anzeiger f. k. d. d. v. 1861, die in der Zs. 15, 439 mitgeteilten predigtentwürfe, die gedichte von der würdigkeit der priester ebd. 16, 467 ff nam. auch in der Wiener hofbibliothek war Wagner ein ständiger gast geworden, beschäftigte sich viel mit handschriften und 'machte manche hübsche ausbeute daraus, indem er zugleich seine paläographischen, sprachlichen und litterarhistorischen kenntnisse bereicherte.' ich erinnere mich zb. an eine zierliche, sorgfältige abschrift von Wiener glossen, wie an den beginn einer abschrift des von JHaupt herausgegebenen Hohenburger hohen liedes. von ersterer gieng ein großer teil aus der schublade des schreibtisches im handschriftenzimmer der Wiener hofbibliothek verloren, die andere gab Wagner auf, sobald er von Haupt hörte, derselbe besitze bereits eine abschrift zum zwecke einer herausgabe.

Diese studien zeigen mit welchem eifer sich Wagner seiner aufgabe hingab, denn ihm galten sie nur als vorarbeiten für die zwei ziele, die er stets im auge behielt. eine glückliche förderung sah hier Wagner in einem zufälligen erwerbe. im april 1859 hatte er mit anderen überbleibseln der vHagenschen volksliedersammlungen von dem antiquar Köhler in Leipzig zwei quartbände von zusammen beiläufig 500 blättern erworben, welche sich betiteltten 'Altdeutsche volkslieder aus gleichzeitigen schriften und dem leben gesammelt von Julius Max Schottky'. diese beiden offenbar nach dem muster des Wunderhorns und bald nach dessen erscheinen zusammengetragenen bände sollten eben die 'Sammlung älteren österreichischen volks-gesanges bilden, welche Schottky in der vorrede zu seinen und Ziskas Österreichischen volksliedern (Pest 1819) s. ix (vgl. daselbst s. 284) verheissen hatte, ohne sie aber jemals zur veröfentlichung zu bringen.' 'wertvoll waren die aus dem volksmunde gemachten aufzeichnungen, weil sie vieles seither erloschene festhielten'; doch war die sammlung zunächst für Wagner nach anderer seite von bedeutung. Schottky hatte seinen abschriften aus drucken überall die standortsbezeichnungen der Wiener hofbibliothek beigefügt, nach denen diese dinge zu finden waren. da die stücke meist in alten sammelbänden steckten, die seither zertrennt sind, so lernte Wagner eine menge dinge kennen, die ihm bei den damaligen und wol auch noch heute bestehenden einrichtungen der Wiener hofbibliothek unbekannt geblieben wären. den reichlichen anregungen, die er hier erhielt, gieng er mit gewohntem eifer nach. das folgende verzeichnis seiner schriften gibt hierfür belege; auch erschien damals keine sammlung auf diesem gebiete, die nicht Wagner gefördert hätte. vLiliencron, Hoffmann, Weller danken ihm in ihren büchern ausdrücklich, eine ausnahme macht nur PhWackernagel, dem Wagner auf FPfeiffers betrieb eine grofse anzahl bibliographischer beschreibungen und abschriften alter kirchenlieder nach seltenen drucken mitteilt, zb. das lied Es geth ein frischer sommer daher 1383, ferner das Innsbrucker gesangsbüchlein von 1588 ebend. 551. Wackernagel benutzt alles getreulich, 'zur abwechselung einmal ohne dank'. diese studien, denen Wagner durch sechs jahre alle dienstfreien vormittage zuwandte, legten den grund zu seiner vertrautheit mit der deutschen litteratur des 15 und 16 jhs. neben der hofbibliothek war es aber auch die bibliothek Franz Haydingers, des originellen büchersammlers, der Wagner vielfache erweiterung seiner kenntnisse dankt. 'in der zeit vom 15 april 1863 bis 1 september 1864 verzeichnete er (meist an sonntags und donnerstags nachmittagen) dessen sämtliche bis zum letztgenannten datum 10615 nummern umfassende litteraturschätze. er lernte dabei vielerlei kennen, namentlich auf dem gebiete des volksliedes, der litteraturgeschichte des 16—18 jhs. (volksbücher und

schwanksammlungen, Fischart, Simplicissimus, Goethe, Schiller, Lessing, dramatische litteratur), und wurde bald von dem besitzer mit solchem vertrauen beehrt, dass er alles, was ihm näher interessierte, mit nach hause nehmen und dort nach muße benutzen durfte.' so übergab er ihm auch im jahre 1865 seine sammlungen zum zwecke einer festschrift gelegentlich der enthüllung des Eugenmonumentes in Wien: Prinz Eugenius der edle ritter in den kriegs- und siegesliedern seiner zeit, Wien 1865.

Das rotwelsche blieb während dieser beschäftigungen unvergessen. bald war Wagner infolge seines sammelleises im besitze einer in ihrer art einzigen, sogar manche seltenheit umfassenden sammlung. namentlich bemühte er sich um die verschiedenen ausgaben, bearbeitungen und übersetzungen des Liber vagatorum. dies brachte ihn mit einer großen anzahl von gelehrten in verbindung, unter denen seine beziehungen zu Hoffmann von Fallersleben die nachhaltigsten waren. vielversprechende proben dieser seiner arbeiten liefern Die litteratur der gaunersprachen seit 1700. ein bibliographischer versuch in Petzholdts Neuem anzeiger für bibliographie und bibliothekswissenschaft für 1861 und im besonderen abdrucke Dresden, GSchönfelds buchhandlung, 1861, 8<sup>o</sup>. 30 ss., ferner aus dem jahre 1863 die recension von FrChrBAvé-Lallemants Das deutsche gaunertum in Zarnkes Litter. centralblatte sp. 67—69 und als weitere ausführung Rotwelsche studien in Herrigs Archiv für neuere sprachen und litteraturen xxxiii s. 197—246.

Als FPfeiffer im Jahre 1868 starb, übernahm Wagner, der dem schwererkrankten schon seit einem jahre hilfreich zur seite gestanden, die vollendung des 13 bandes der Germania. gleichzeitig nahm er sich des durch Pfeiffers tod verwaisten Lassbergischen briefwechsels an.

Mit welcher selbstüberwindung er hier seine persönlichen neigungen und anschauungen zurückdrängte, sobald er sie mit der von Pfeiffer eingehaltenen richtung im widerspruch glaubte, wie sehr er aber auch, wo er diese nicht verletzt hielt, seiner bessern einsicht statt gab, wissen jene, welche ihm bei diesen arbeiten beobachten konnten. wie sehr freute es ihn die von Pfeiffer nachgelassenen zwei abd. beichten in die hände Scherers legen zu können, und bei aller hochachtung für Lassberg unterliefs er es nicht eine von dessen äufserungen über Jacob Grimm mit einer bemerkung zu versehen (vorrede s. xv). eine ergänzung zu diesem briefwechsel bilden die im 13 bande der Germania (auch in 100 exemplaren besonders abgedruckt) veröffentlichten briefe von GFBenecke, Jacob und Wilhelm Grimm, Karl Lachmann, JASchmeller und KHGvMeusebach an Joseph freiherrn von Lassberg 1818—1849, von denen blofs die von Benecke noch von Pfeiffer zum abdruck gebracht worden waren, während die übrigen als die 'wertvollsten' von Wagner ausgewählt wurden.

getilgt hat Wagner in diesen briefen sehr wenige stellen (auch in denen von Benecke war nichts ausgelassen), nur je zwei stellen in den briefen JGrimms und Lachmanns blieben fort. derselben zeit gehört Wagners bibliographische arbeit über HHoffmann von Fallersleben an.

Im selben Jahre hatte sich Wagner zum ersten male vermählt. der ehe entsprossen zwei allerliebste töchterlein, die heute mit uns den trefflichen betrauern. es schien, als wäre nun die zeit gekommen, in der Wagner das durch jahre mühsam ersammelte auch der wissenschaft nutzbar machen sollte. die durch das aufhören des Serapeums in unseren litterarischen hilfsmitteln entstandene lücke dachte er schon seit langem auszufüllen. im jahre 1872 verband er sich mit einer jungen strebsamen, freilich, wie der erfolg lehrte, über zu wenig mittel verfügenden buchhandlungsfirma zur herausgabe seines Archivs für die geschichte der deutschen sprache und dichtung. es sollte hauptsächlich der neuhochdeutschen periode unserer sprache und litteratur als organ für stofflieferung dienen. es ist ein schöner beweis des vertrauens, dessen sich Wagner bei den fachgenossen erfreute, wenn wir das verzeichnis der männer lesen, die Wagnern ihre mitwirkung zugesagt hatten. Scherer eröffnete. den feuereifer, mit dem das unternehmen begonnen ward, dämpfte aber leider zu bald das langsame fortschreiten des druckes und das unaufhörliche klagen des verlegers. so erlebte das Archiv nur einen band. leider konnten sich die verleger, welche das Archiv nicht fortzusetzen vermochten, auch nicht entschließen dem antrage eines unserer tüchtigsten buchhändler, WBraumüller, nachzugeben. der die zeitschrift in seinen verlag übernehmen wollte.

Auf Scherers anregung ward auch rüstig am Liber vagatorum gearbeitet, in den Quellen und forschungen sollte die ausgabe erscheinen.

Es waren aber traurige persönliche erlebnisse, über die hier nicht mehr gesagt werden kann, welche die schaffensfreudige zeit unterbrachen und Wagners kraft für immer untergruben.

Mit dem Liber vagatorum blieben nun auch die älteren arbeiten liegen. so die sammlung deutscher volkslieder aus Österreich, von welcher nur ein teil, die texte enthaltend, fertig gestellt ward. ein weiterer sollte die verwandten texte nachweisen und den wichtigen versuch machen, mit hilfe philologischer kritik aus den verschiedenen überlieferungen die ursprüngliche gestalt der lieder zu gewinnen. es ist sehr zu bedauern dass uns von dieser arbeit nichts vorliegt. das gleiche schicksal ereilte auch seine sammlungen zur neubearbeitung von Hoffmanns Deutscher philologie. umfangreiche vorarbeiten in seinem nachlasse geben zeugnis von seinem fleisse und dem verständnisse, mit dem er sich dieser arbeit gewidmet.

Noch eines verlustes ist zu gedenken, den er in jenen jahren

erlitt. Am 19 januar 1874 starb Hoffmann von Fallersleben, der mit Wagnern innig befreundet war. ein reicher briefwechsel, einige reizende gelegenheitsgedichte, die Hoffmann an seinen Wiener freund sandte, sind die frucht dieses freundschaftsbundes. der tod gieng Wagnern nahe, das klingt noch durch in dem nekrologe, den er seinem freunde widmete in der Illustrierten frauenzeitung 1874 s. 75 f. später gab Wagner die achte ausgabe der gedichte Hoffmanns (1874, Lipperheide, Berlin, nun im Grotaschen verlag ebenda) heraus, welche sich wesentlich und vorteilhaft von den früheren auflagen unterscheidet. ruhigere tage brachen für Wagner an, als er sich nach dem tode seiner ersten frau zum zweiten male vermählte, am 7 februar 1875, mit Josephine Römisch. aber seine arbeitskraft war gebrochen.

Die stelle eigener schaffenslust vertrat bei ihm auch jetzt die freude anderen beizusteuern und zu helfen und die freude an gelungenen arbeiten fremder. auf seine anregung und bitte waren zb. der Antelan von WScherer, der Reuauus von ASchönbach, der Lorengel von ESteinmeyer bearbeitet worden. im letzten falle, wie ich weifs, tat es Wagner aus furcht, es möchte eine unberufene hand sich der dinge bemächtigen. und wenn er gab, wie wuste er zu geben! 'mühe war so wenig dabei, dass Du auf anderes sinnen musst um mir danken zu dürfen' schrieb er mir einmal. es haben in den letzten jahren gewis wenig fachgenossen Wien berührt, die ihn nicht aufgesucht und bei ihm förderung gefunden hätten. den aufschwung der deutschen philologie in den letzten jahren verfolgte er mit interesse und freude, voll dankbarkeit gegen die, denen er zu verdanken ist. —

So hatten wir uns gewöhnt ihn zu sehen und nur zu bedauern dass der mann, der durch sein reiches wissen den ihm näherstehenden so viel sein konnte, der wissenschaft so wenig war. erst nach seinem tode enthüllte sich das traurige geschick, das ihn fesselte und lähmte, und uns seinen freunden bleibt nun der trost zu wissen dass sein zögern, seine unentschlossenheit zur vollendung einer arbeit, das 'ewige anfängertum', wie es einmal Hoffmann bezeichnete, nicht auf einem mangel seines wissenschaftlichen characters beruhte.

Gleichwol kann ich versichern dass seine arbeiten der wissenschaft nicht ganz verloren sein werden. die ausgabe seines Liber vagatorum ist soweit gediehen, dass es nur einer leise nachbessernden hand bedarf um sie druckfähig zu machen. ich habe mich im auftrage der vormünder dieser kleinen mühe unterzogen und hoffe in nicht zu ferner zeit dies opus postumum meines freundes den fachgenossen vorlegen zu können. auch die volksliedersammlung wird nicht verloren gehen, wenn wir auch nur den urkundenband werden geben können.

Das oben berührte häusliche unglück hatte auch seine ge-

sundheit untergraben. ein heftiges kopfleiden stellte sich wiederholt ein. doch ahnte niemand die gefahr, da ja Wagner mit glücklichem humor selbst über sein leiden scherzte. erst der winter 1878—1879 ward ihm gefährlich. mit großer heftigkeit stellte sich ein früher unbeachtetes herzleiden begleitet von wassersucht ein. ihm erlag er am 3 mai 1879. nun ruht er auf dem reizend gelegenen friedhofe zu Hütteldorf bei Wien.

Von äufseren auszeichnungen traf Wagnern nur eine. im jahre 1870 ernannte ihn die Maatschappij der nederlandsche letterkunde zu ihrem ausländischen mitgliede.

Schwerer als über den gelehrten wird es mir über den menschen Wagner zu sprechen. selten habe ich unter so bescheidener hülle so viel treffliches gefunden. selbst wahr und echt wie lauterer gold hatte er einen scharfen blick für das echte und das falsche im menschen. dies gefühl fast noch mehr als wissenschaftliche erkenntnis hatte in ihm den grund zu jener innigen warmen verehrung Lachmanns und Haupts gelegt, die ihn zu allen zeiten auszeichnete und der er gerne und den lebhaftesten ausdrück gab. ebenso lebhaft und dann aber heftig ward er, wenn er falsches am menschen entdeckte: 'für mich ist es eine große herzerleichterung, wenn solche leute auch in bezug auf anschauungen und gesinnungen möglichst weit von mir entfernt sind.' 'kann ich mich \* gegenüber nicht offen aussprechen, so erhält er von mir überhaupt nie wider einen brief.'

Diese stellen entnehme ich briefen an mich. derselben quelle entlehne ich folgende worte, die kurz zeugnis ablegen sollen von einer liebe, die sein ganzes wesen ergriffen hatte. es war im jahre 1870. 'auch der gute mir sehr lieb gewordene Grossmann ist gestern fort, um seinen platz einzunehmen in den reihen der vaterländischen streiter. er darf nur als sieger widerkehren. . . .'

Soll ich ein gesamturteil über den mann aussprechen, so gehört er freilich nicht zu jenen, deren name unauflöslich mit der geschichte der wissenschaft verbunden ist. aber was den echten gelehrten macht: treue, angeborener sinn für methode und vor allem strenge sittlichkeit waren ihm eigen. es ist nicht nur mühsig, für uns, die wir ihn kannten, ist es auch überflüssig zu fragen, was er unter günstigeren umständen geleistet hätte.

So nehme ich denn abschied von einem treuen genossen, dem wir alle stets ein ehrendes andenken bewahren wollen.

Czernowitz 13 october 1879.

JOSEPH STROBL.

### Verzeichnis der schriften JMWagners.<sup>1</sup>

#### A. selbständig erschienene:

1865. Prinz Eugenius der edle ritter in den kriegs- und sieges-

<sup>1</sup> unter wesentlicher beihilfe von Johann Schmidt, professor am oberegymnasium auf der Landstrasse in Wien, zusammengestellt. bis zum

- liedern seiner zeit. herausgegeben von Franz Haydinger. Wien 1865.
1869. Hoffmann von Fallersleben 1818—1868 funfzig jahre seines dichterischen und gelehrten wirkens bibliographisch dargestellt von JMWagner. Wien, druck und verlag von Carl Gerolds sohn.
1874. Gedichte von Hoffmann von Fallersleben. achte auflage. mit dem bildnisse des dichters im stahlstich. Berlin, Franz Lipperheide.
- B. in zeitschriften:
- Anzeiger für kunde der deutschen vorzeit. organ des germanischen museums.
1859. sp. 170. 171. Zur geschichte der bilderrätsel.  
 „ 335. 336. Satirischer holzschnitt auf die erfindung des schiefspulvers (vgl. Neue Münchener zeitung nr 249 vom jahre 1859).
1860. sp. 5. 6. Gengenbach.  
 „ 118. 119. Bruchstücke des Willehalm von Orange von Wolfram von Eschenbach.  
 sp. 244. 245. Lebensbedarf im xv jahrhundert (später durch Jos. Zahn noch einmal veröffentlicht in derselben zs. 1868, 199. 200).  
 sp. 338. 339. anzeige von Hoffmann vF. Gesellschaftslieder.
1861. sp. 86. Zur makaronischen poesie.  
 „ 131. 132. anzeige von Hoffmann vF. Findlinge.  
 „ 192—195. 232—235. 269—273. Mitteilungen aus und über Klosterneuburger handschriften.
1862. sp. 191—195. 232—234. Mitteilungen aus und über Klosterneuburger handschriften (fortsetzung der vorigen).  
 sp. 234—236. Segens- und beschwörungsformeln.
1863. „ 14—16. Die chronik von Weilsenhorn.  
 „ 439—440. Zum Hildebrandsliede.
1864. „ 136. Noch einmal Fischart.  
 „ 176. Melchior Klesel.
- Anzeiger, neuer, für bibliographie und bibliothekswissenschaft von Petzholdt.
1861. s. 81—87. 114—124. 147—153. 177—181. Die literatur der gauner- und geheimsprachen seit 1700. ein bibliographischer versuch (im besonderen abdrucke Dresden, GSchönfelds buchhandlung, 1861. 8<sup>o</sup>. 30 ss. vgl. Litt. centralblatt 1862, 122; Presse vom 20 märz 1862; Petzholdt Bibliotheca bibliographica s. 704; EMöttinger Moniteur des dates t. 5, Dresden 1868, p. 166, wo freilich W.s geburtsjahr 'um 1820' angegeben ist).

jahre 1864 liegt mir auch eine bibliographie von Wagners eigener hand vor, deren sorgfalt man an einzelnen stellen im folgenden erkennen wird.

1862. s. 151—153. Nachträge zur Litteratur der gauner- und geheimsprachen.
1863. s. 69—75. Zweiter nachtrag zur Litteratur der gauner- und geheimsprachen.
1864. s. 139. 140. Beitrag zur Lessingbibliographie.  
 „ 194. 195. kurze anzeige von Wallishausers katalog.
1865. „ 89. 90. kurze anzeige.
1870. „ 105—111. Hoffmann von Fallersleben (nachtrag zur bibliographie, auch in 24 exemplaren besonders abgedruckt. Dresden, GSchönfelds buchhandlung, 1870. 8<sup>o</sup>. 8 ss.).
1871. s. 118. 119. 120. 242. kurze anzeigen (unterzeichnet J. M. W.).
1872. s. 85. 86. 90. 91. 218. 243. kurze anzeigen (mit vollem namen).  
 s. 200—209. 225—228. Johann Christoph Gottscheds bibliothek (auch besonders abgedruckt. Dresden, druck von Johannes Pässler, 1872. 8<sup>o</sup>. 14 ss.).
1873. s. 40. selbstanzeige seines Archivs.
1875. „ 335. kleine notiz.
- Archiv für die geschichte der deutschen sprache und dichtung. im vereine mit fachgelehrten und litteraturfreunden herausgegeben von JMWagner. erster band. Wien, Kubasta & Voigt, 1874.
- S. 71—79. Die faul schelmzunft der zwelf pfaffenknecht.  
 „ 82—86. Über Lessings entdeckung einer altdeutschen Mes- siade in Klosterneuburg.  
 „ 133—160. Weidsprüche und jägerschreie.  
 „ 160. Um städte werben.  
 „ 221. Zur geschichte des deutschen hexameters.  
 „ 329—331. Eine anregung FAEBerts.  
 „ 526—539. Von den neun eseln.  
 „ 550—565. besprechungen (JBaechtold Deutsche handschriften aus (in) dem brit. museum, Schaffhausen 1873. PNorren- berg Kölnisches litteraturleben im ersten viertel des sechs- zehnten jahrhunderts, Viersen 1873).
- Archiv für neuere sprachen und litteraturen, herausgegeben von LHerrig.
- Bd. xxxiii. s. 197—246. Rotwelsche studien anknüpfend an Das deutsche gaunertum von FChBAvé-Lallemant (vgl. Allgemeine deutsche strafrechtszeitung 1864, nr 4 und 5; Gosches Jahr- buch für litteraturgeschichte 1892).
- Centralblatt, litterarisches, herausgeg. von Friedrich Zarncke. 1863. spalte 67—69. recension von FChBAvé-Lallemant Das deutsche gaunertum (vgl. Grenzboten, herausgegeben von GFrey- tag, nr 31 vom 31 juli 1863).
- Findlinge. zur geschichte deutscher sprache und dichtung,



- herausgegeben von Heinrich Hoffmann vF. 1 band. Leipzig, Wilhelm Engelmann, 1860.
- S. 398—401. Eine vergessene ode von Hölty.  
 „ 434 ff. Alte sprüche.
- Frauenzeitung, illustrierte. ausgabe der Modenwelt mit unterhaltungsblatt. Berlin, Franz Lipperheide, 1 jahrgang (1874).
- S. 75—78. Hoffmann von Fallersleben. mit dem bildnisse des dichters und zwei ansichten.
- Germania. vierteljahrsschrift für deutsche altertumskunde, herausgegeben von Franz Pfeiffer. Wien, CGerolds sohn.  
 v (1860). s. 288 — 289. Bruchstück einer lateinisch althochdeutschen logik (MSD nr LXXX).  
 vi (1861). s. 376—379. Sante Margarethen marter.  
 vii (1862). „ 253. anzeige von Hoffmann vF. Gesellschaftslieder.  
 viii (1863). „ 105—107. Bruder Berthold und Albertus Magnus.  
 „ 123—124. anzeige von RBechstein Deutsches museum.  
 „ 224. anzeige von Hoffmann vF. Horae belgicae. pars xii.
- Germania usw. neue folge 1 (xiii band).
- S. 270. X für U.  
 „ 348. Unsælde.  
 „ 486. anzeigen von APeter Zuckmantler passionsspiel, Tropaupau 1868, und HReidt Das geistliche schauspiel des mittelalters, Frankfurt a.M. 1868.
- Mundarten, die deutschen. vierteljahrsschrift für dichtung, forschung und kritik. herausgegeben von dr GKFrommann. Nördlingen.  
 v (1858). s. 509—511. Volkslieder, kinderreime, sprüche und rätsel aus Niederösterreich 1.  
 vi (1859). s. 110—13. Volkslieder usw. ii.  
 „ 380—387. Zur litteratur der deutschen mundarten Österreichs.  
 s. 83. 85. 86. 372—375. 529—530. kürzere mitteilungen.
- Museum, deutsches, herausgegeben von Robert Prutz.  
 1862. s. 756 — 770. 799 — 810. Deutsche volkslieder aus Österreich.
- Serapeum. herausgegeben von dr Robert Naumann. Leipzig, TOWeigel.  
 1861. s. 62. Hans Rosenplut.  
 „ 113—115. Die erste deutsche synonymik.  
 „ 115 — 124. 129 — 136. Thomas Anshelm von Baden (vgl. Petzholdt Bibliotheca bibliographica s. 169).  
 1862. s. 41—45. Mitteilungen zur geschichte der buchdruckereien des 16—18 jhs.

1862. s. 64. Anfrage und bitte (den Liber vagatorum betreffend).  
 s. 88—92. Das ratbüchlein.  
 „ 103—108. anzeige von The book of vagabonds and beggars. edited by Martin Luther, 1528. now first translated into english . . . by John Camden Hotten. London 1860.  
 s. 112. Berichtigung (zu s. 41—45).  
 „ 113—117. Liber vagatorum.  
 „ 117—120. Jacob Cammerlander.  
 „ 136. 137. anzeige von Hoffmann Findlinge und Horae belgicae. pars XII.  
 s. 139. Ulrich Haan (so!).  
 „ 139. 140. Zur astrologischen litteratur.  
 „ 253. 254. anzeige von Schimmer Über den buchdrucker Ulrich Han (!) (Wien 1862).  
 s. 297—299. Französischer cisiojanus des 16 jhs.  
 „ 318. 319. Zur litteratur der bilderrätsel.  
 „ 351. Zur litteratur des deutschen volksliedes.  
 „ 352. Gengenbachs Todtenfresser.  
 „ 368. anzeige von EWeller Annalen. 1 bd.  
 1863. „ 41—45. Zur litteratur des katholischen kirchenliedes.  
 1864. „ 112. anzeige von Wallishaufers (!) antiquariatskatalog (bibliothek Kaltenbaeck).  
 s. 273—283. 289—301. 305—320. 321—333. Österreichische dichter des 16 jhs.  
 1865. s. 121—127. nachträge zu dem vorigen (mit dem vorhergehenden und der berichtigung s. 365 Über WSchmälzel besonders abgedruckt in 20 exemplaren. Leipzig, TOWeigel, 1864. 8<sup>o</sup>. 56 ss).  
 s. 129—137. Neue bibliographien von Emil Weller.  
 „ 365. Wolfgang Schmälzel.  
 1866. „ 319. 320. Alte dramen.  
 „ 334—336. Leonhard Engelhart.  
 1868. Intelligenzblatt 185—190. Franz Pfeiffer (nach dem sonderabdruck aus der Germania).  
 Zeitschrift für deutsches alterthum, herausgegeben von Moriz Haupt. neue folge. Berlin, Weidmannsche buchhandlung.  
 III (XV). s. 439—442. Predigtentwürfe.  
 IV (XVI). „ 437—466. Lügenmärchen.  
 „ 466. Nachtrag zu den Predigtentwürfen.  
 Zeitschrift für deutsches alterthum und deutsche litteratur unter mitwirkung von Karl Müllenhoff und Wilhelm Scherer herausgegeben von Elias Steinmeyer.  
 VII (XIX). s. 210. Zur Tischzucht.  
 „ 239. Vogelweide.  
 IX (XXI). Anzeiger (III) s. 279—281. Zu Abraham a Sancta Clara (aus einem briefe W.s mitgeteilt von Scherer).

## ZUM RHEINAUER PAULUS.

Herr dr HHuemer hatte die güte, mir eine abschrift dieses gedichtes, welche er kürzlich, ohne zu wissen dass das stück längst gedruckt ist, in Zürich genommen, zur verfügung zu stellen. ich habe dieselbe mit Graffs sowol wie mit Etmüllers abdrucke verglichen und gefunden dass des ersteren lesung durch diese neue ganz unabhängige copie vielfach bestätigt wird und dass Haupts gegen Graff erhobener tadel (Zs. 3, 518 f) in diesem speciellen falle und — wie ich wol am ersten mir hinzuzusetzen getrauen darf — auch im allgemeinen ein ungerechter ist. hier beschränke ich mich darauf, die richtigen lesarten Graffs wider in ihr recht einzusetzen, führe dagegen solche stellen nicht an, wo Huemers abschrift von dem übereinstimmenden oder differierenden texte Graffs und Etmüllers abweicht, weil ich meine dass die, wie ich vom jahre 1874 her aus eigener einsicht weifs, recht schwer lesbare hs. eine erneute auf die kenntnis aller früheren lesungen gegründete vergleichung seitens des künftigen herausgebers der geistlichen gedichte des 12 jhs. erfordert.

|                   |                  |             |                  |            |
|-------------------|------------------|-------------|------------------|------------|
| 3 die             | 6 beshirdos      | 7 deme      | 10 diz — waz     | 12 mathe   |
| — niuth           | 17 widir         | — unrethe   | 18 niuth         | 19 glote   |
| 24 shalch         | 25 diner giualth | 39 in isze  | 41 selben        | 42 ge-     |
| lib haftos        | 44 aller         | 47 irsturbe | 48 mitte         | 50 lostos  |
| 54 genadichlicher | 55 gotlichun     | 59 iof      | 62 den           | 63 das     |
| 64 shalch         | 68 machoth       | 87 noth     | 95 sie si liezen |            |
| 97 andirme        | 99 rummin        | 101 do      | 103 gesundote    | 116 shalch |
| 118 die selbun    | 121 uater        | 122 gebites | 123 sc̄t         |            |
| 125 geshadi       | 127 dinnin       | 128 amin    | 131 mith — undi  |            |
| 133 riugin        | 135 hiz.         |             |                  |            |

STEINMEYER.

Zu Zs. 19, 159 ff.

Das aao. von mir publicierte bruchstück eines md. gedichtes aus dem 13 jh. gehört, worauf mich Zupitza freundschaftlich aufmerksam macht, einer legende von Maria Magdalena an. als quelle diente die Legenda aurea s. 411 Graesse, dieselbe, welcher auch der Passionaldichter (ed. Hahn s. 379 f) folgte. einiges ist wörtlich übersetzt, im ganzen aber überlässt sich der poet einer behaglichen breite und bemüht sich namentlich die seelenzustände seines helden detaillierter zu entwickeln. die einzige sonst noch bekannte deutsche behandlung der Magdalengeschichte (Mones Anz. 1839 sp. 481 ff. HHaupt Sitzungsber. der Wiener ak. 34 (1860), 279 ff) hat ebensowenig wie die predigtlitteratur den entsprechenden abschnitt der legende berücksichtigt. St.

## Zu Zs. 23, 259 ff.

*Eine nochmalige vergleichung der aao. von mir edierten auslegung von schiff und regenbogen mit der hs. hat leider folgende versehen und ungenauigkeiten ergeben, um deren verbesserung ich dringend bitten möchte.*

Z. 3 kiolreN] l. kiolr ex. 6 [iar]teinir] l. [iar]teiner. 7 þui] l. þvi. 11 stornen] l. stiornen; *die note zu streichen.* 12 eda] l. eþa. 13 madr] l. maþr. 18 [st]yrer] l. [er] yfer. 19 heimi *unsicher.* 20 drotNi] l. drotne. 26 Deum] l. deum. 37 oc tþa] o oc tþa. 39 hiolma] l. hiolpa. 42 boþorda] l. boþorþa. 43 [eilifs fag]naþar] g *ist erhalten.* 50 maNs] l. wol manz; *von z ist nur ein stückchen erhalten.*

*Außerdem hat sich noch eine anzahl z. t. schwer erkennbarer accente ergeben; z. 8 goþ] l. góþ. 9 arar] l. árar. das. goþra] l. góþra. 10 ararnar] l. árarnar. 14 sa] l. sá. 19 a] l. á. 25 arar] l. árar. 28 œst] l. œ́st. 32 goþ] l. góþ. 36 orokiom] l. órøkiom. 47 bote] l. bóte. accente auf i sind bedeutungslos, da dieselben auch in späterer zeit als unterscheidungszeichen des i von m- und n-strichen ganz gewöhnlich sind. für N hätte stets n gedruckt werden sollen, worauf mich prof. Möbius mit recht aufmerksam macht.*

6. IX. 79.

E. KÖLBING.

## Zu Anz. v 133 ff.

Das schäferspiel Der schatz von Pfeffer wurde von dem bekannten Wiener nachdrucker Johann Thomas edlen von Trattnern in die von ihm verlegte zs. Gesammelte schriften zum vergnügen und unterricht. durch äufseren zierrat schön, am innern werte reich. zweyter jahrgang. fünftes stück, Wien 1767 aufgenommen und steht daselbst s. 3—25. diese zs., welche fast ausschliesslich vom nachdrucke lebte, findet sich zum teile in der Grazer universitätsbibliothek.

Die vergleichung mit den proben aao. ergibt nur eine kleine aber nicht uninteressante änderung: s. 139 z. 5 v. o. ist im Wiener drucke der hiatus weggeschafft und der vers überliefert: *o himmel! (laut) freue dich, ich hab ihn jüngst gefunden.* der titel lautet: Der schatz ein schäferspiel in versen von einem aufzuge.

In der genannten zs. stehen unter anderem noch folgende von Lessing erwähnte stücke:

jahrg. 1 stück 7 (1766) s. 3—40 Der einsiedler (von Pfeffer).  
 „ 9 „ „ 3—58 Der liebhaber als ein schrift-

steller und bedienter. ein lustspiel von einer handlung: aus dem französischen des herrn Céron [sic] übersetzt.  
stück 10 (1766) s. 3—42 Philotas, ein deutsches original-trauerspiel, von einem der besten schriftsteller Deutschlands.  
jahrg. II stück 8 (1767) s. 3—65 Sidney, ein lustspiel in drey aufzügen von Gresset.

Graz, 21 november 1879.

R. M. WERNER.

#### LITTERATURNOTIZEN.

EBERNHARDT, Abriss der mittelhochdeutschen laut- und flexionslehre zum schulgebrauche. Halle, Waisenhaus, 1879. 30 ss. 8<sup>o</sup>. — 0,50 m. laut vorwort ein auszug aus Weinholds Mhd. grammatik und aus Schleichers Deutscher sprache. es finden sich bedenkliche fehler darin, zb. die behauptung dass die zweite lautverschiebung die hochdeutschen und nordischen mundarten von den niederdeutschen trenne, dass der nom. plur. von *das die* laute, *wer was* auch indefinitum sei. ein anhang handelt vom mhd. versbau und der Nibelungenstrophe. man kann darin lesen dass der reim die gliederung der strophe bezeichne, dass in *die gedanke* des verschleifung zu *die g'danke* eintreten könne. mithin dürfte das büchlein unbrauchbar sein.

RHAMEL, Zur textgeschichte des Klopstockschen Messias. Rostock, WWerther, 1879. 62 ss. 8<sup>o</sup>. enthält, wie auf dem titel weiter angegeben: 'I metrische beobachtungen (inaugural-dissertation). II aphorismen aus der weiteren noch ungedruckten arbeit.' starke überschätzung Klopstocks, aber wertvolle beobachtungen, ruhend auf einer sorgfältigen vergleichung der verschiedenen ausgaben des Messias. die motive der abweichungen, soweit sie die metrik betreffen, gut aufgedeckt. man sieht, wie Klopstock den deutschen tiefen oder vielmehr den untergeordneten hohton der composita fühlen lernt. s. 23: 'die angeführten beispiele lehren dass Klopstock erst nach 1755 auf das prosodische gesetz, welches die stammsilben und die zusammengesetzten hauptwörter betrifft, gekommen ist.' s. 26 ff über den hiatus. s. 7 über die chronologie der entstehung des Messias. eine kritische ausgabe der werke Klopstocks ist ein dringendes bedürfnis. wir müsten endlich sowol im Messias als in den oden bequem überschauen können, wie er seine dichtungen verbesserte und — verböserte. die deutsche metrik hat drei große fortschritte gemacht: die annahme des reimes in der ahd. zeit, die regelmässige füllung der senkungen oder die silbenzählung zunächst in der lyrik des ausgehenden zwölften jahrhunderts und die nachahmung der antiken metra im achtzehnten jahrhunderte. schon weil dieser letzte fortschritt haupt-

sächlich an Klopstock geknüpft erscheint, ist es eine pflicht der forschung zu beobachten, wie er sich vervollkommnete und seine metrischen grundsätze verfeinerte.

KORRESPONDENZBLATT des Vereines für siebenbürgische landeskunde. 1879 nr 7. 8. 10. 11. darin s. 75 f eine wetterbeschwörung des 16 jhs. mitgeteilt von Teutsch; s. 107 ff lehrreiche besprechung des Dwb. iv 1<sup>2</sup> lief. 1 von Wolff.

JKOTTENKAMP, Zur kritik und erklärang des Tristan Gottfrieds von Strafsburg. dissertation. Göttingen 1879. 36 ss. 8<sup>0</sup>. die arbeit enthält in ihrem ersten teile eine reihe wolerwogener änderungsvorschläge des Tristantextes, zumeist solcher, welche von allen oder mehreren hss. geboten werden. nur die conjectur zu 10387 ist sicherlich zu verwerfen und die erklärang von 7462 falsch; in anderen fällen muss noch eine genauere untersuchung der metrischen regeln Gottfrieds stattfinden, ehe eine definitive entscheidung möglich ist. der zweite teil wendet sich vielfach mit glück gegen die erklärangen einzelner stellen, die in Bechsteins commentar und von anderen Tristaninterpreten vorgetragen sind.

IPETERS, Gotische conjecturen. programm. Leitmeritz 1879. 4 ss. 4<sup>0</sup>. zwei änderungsvorschläge, als fortsetzung der im jahresbericht des Leitmeritzer gymnasiums von 1876 gelieferten, zu Matth. 9, 16 und Luc. 8, 6. ich kann mich von beiden leider nicht überzeugt erklären. an der ersten stelle will P. für *parihis* schreiben *unparihis* oder, noch weiter gehend, *unparidis* und dies mit ahd. *terjan*, *tara* im sinne von 'unbeschädigt, unzerschlissen' etymologisch zusammenbringen: aber dagegen spricht schon das gesetz der lautverschiebung. die zweite nummer ändert *qrammifa* in *gaframifa* oder *framifa*: abgesehen von der mir ungläublichen hypothese dass gotische schreiber die lautverbindung *gafr* ungenau auffassend durch *qr* widergegeben haben sollten, möchte ich bezweifeln, ob ein got. *gaframifa*, *framifa* die bedeutung 'förderung, gedeihen' würde besessen haben.

KREISSENBERGER, Zur Krone Heinrichs von dem Türilin. sonderabdruck aus dem siebenten jahresberichte der k. k. staatsoberrealschule. Graz, Leuschner & Lubensky, 1879. 34 ss. gr. 8<sup>0</sup>. die arbeit enthält einige wertvolle observationen, leider aber sind dieselben recht ungeordnet vorgetragen und versteckt unter der menge bereits bekannter tatsachen oder ergebnisloser sammelungen. auch vermisse ich überall die erschöpfung des gegenstandes: es gewinnt den anschein, als ob der verfasser rasch habe zusammenraffen müssen, was ihm gerade über den dichter der Krone an wissen oder beobachtungen zu gebote stand. dass auf grund seiner kenntnis der nomenclatur der griechischen mythologie Heinrich als der lateinischen sprache mächtig und einer gelehrten erziehung teilhaft geworden anzusehen sei, wie

R. s. 12 ff will, möchte ich stark bezweifeln; gab es ja doch, abgesehen davon dass in der tradition der spielleute sich manche reste antiker bildung erhalten hatten, eine deutsche bearbeitung von Ovids Metamorphosen durch Albrecht von Halberstadt.

**SRIEZLER**, Geschichte Baierns. erster band. Gotha, Perthes, 1878. xxxii und 880 ss. 8°. — 15 m. bildet einen teil der Heeren-Ukertschen von Giesebrecht fortgesetzten Europäischen staatengeschichte. enthält fünf bücher: i bis 788. ii 788—907. iii 907—995. iv 995—1070. v 1070—1180. jedes buch hat einen besonderen abschnitt über cultur und litteratur, und bei der wichtigkeit Baierns für die mittelalterliche dichtungsgeschichte wird der philolog die darstellung des verfassers gerne zu rate ziehen, wenn dieser auch zum grosen teil nur aus zweiter hand schöpft. die litterarischen tatsachen gewinnen durch den zusammenhang, in dem sie hier auftreten, oft neue beleuchtung. nachweisungen über spielleute in urkunden s. 817. Wolfram entschieden für Baiern in anspruch genommen s. 818. — über die herkunft der Baiern s. 13 ff im sinne der hypothese von Zeufs: Markomannen, Quaden und andere suebische stämme werden als vorfahren angesehen. zur discussion ist hier nicht raum. — das werk behandelt nicht die adelsgeschichte mit, wie Stälins Württembergische geschichte; aber im dritten anhang doch die baierischen grafengeschlechter, s. 871 die Rietenburger (vgl. s. 826), s. 874 die Hohenburger usw.

**Spreu** erste hampfel ausgeworfen von Xanthippus. Rom, Loesch & co., 1879. 14 ss. 8°. verfassung ist herr Franz Sandvoss in Rom, wie s. 13 f ergibt. er hat gut daran getan, die drei von ihm vorgebrachten änderungsvorschläge als spreu zu bezeichnen, wenigstens i und iii zerrieben vor jeder ernsthaften betrachtung. nr i beschäftigt sich mit dem liede *Der walt in grüener varwe stât*, welches die Heidelberger liederhs. dem Walther von Metze beilegt; dass es ihm nicht gehören könne, seines tones und des reimes *zît:wip* wegen, haben Lachmann und Haupt in MSF gesehen (6, 14) und es daher unter die *ἀθέσποια* gestellt: Bartsch in den LD ist ihnen mit recht gefolgt. Sandvoss kennt nur Bartschs text, und da dort keine gründe für die einreihung des liedes unter die namenlosen angegeben sind, so weifs auch er von solchen nichts und revindiciert das gedicht ohne weiteres Walthern. aber er verschont auch den text nicht mit änderungsvorschlägen. MSF 6, 26 steht ohne sinn in der hs.: *ich wil weinen von dir gan; gan* änderte Lachmann in *hân*. das verstand Sandvoss nicht, weil er meinte, Lachmann habe die zeile ebenso aufgefasst, wie Bartsch in der anm., nämlich: 'ich werde noch machen dass du weinen wirst.' vielmehr verstand sie Lach-

mann (MSF 229) so: 'du wirst mir wol thränen bringen'; *wil* ist vermutlich wie an den Zs. 13, 324 gesammelten stellen. ferner geht Sandvoss von der falschen voraussetzung aus dass die zeile eine silbe zu wenig besitze, da sie nach analogie der entsprechenden verse der beiden anderen stropfen jambischen tonfall haben müsse — dann hätte er auch an v. 23 und 25 anstofs zu nehmen, wo beidemale auftact vorhanden ist, der den correspondierenden versen fehlt —, und ändert nun kühnlich in *ich nīwan weinen von dir hān*: abgesehen von der unnötigkeit der conjectur wäre schon die wortstellung recht auffallend. ebensowenig stichhaltig ist der vorschlag für *wis* zu setzen *bis* = *bist*, denn *hōchgemuot* bedeutet nicht 'kühn' oder 'keck'. nr iii beschäftigt sich mit der pseudo-Rubinschen strophe, in welcher der dichter von seinen lyrischen vorgängern spricht. es heisst darin (Zupitza s. ix 24 ff): *Nitharden muoz ich klagen, bruoder Wernheren lange: der muose uns wol behagen. er Hetzinc (hetzjinc hs.) mit getwange wol kunde guot bejagen.* Sandvoss setzt dafür *er yetzund mit getwange wol künde guot bejagen.* ich gebe die möglichkeit zu dass in den worten *er hetzjinc* kein dichtername steckt, obwol uns nichts berechtigt, von der überlieferung abzugehen: darum wird aber des hrn Sandvoss vorschlag nicht annehmbarer; was sollte wol *mit getwange* in solchem zusammenhange für einen sinn geben, wo doch 'gewalttätig' oder 'mit mühe und nol' gar nicht passen kann? nr ii endlich verbessert das in den schreiberversen der Dresdner hs. des Steinbuches ed. Lambel am schlusse vorfindliche *Soleman* in *Solamen*: so bietet die Spreu wenigstens ein winziges weizenkorn.

JWOLFF, Deutsche Ortsnamen in Siebenbürgen. beilage zum programm des evang. untergymnasiums in Mühlbach. Hermannstadt 1879. 48 ss. 4<sup>0</sup>. diese woldurchdachte und gut fundierte arbeit behandelt in alphabetischer folge eingehend alle mit *-dorf* componierten deutschen Ortsnamen Siebenbürgens und schliesst vorläufig mit der besprechung von *Hammersdorf* = *villa Humperti* ab; die fortsetzung soll im nächsten jahre erscheinen.

---

#### BERICHTIGUNG.

Zs. 23, 419 z. 18 ist anstatt *dick* zu lesen *strick* und z. 19 anstatt *fichte* vielmehr *wicht*.

---

#### NOTIZ.

Dr JOHANNES FRANCK hat sich an der universität Bonn als privatdocent für deutsche philologie habilitiert.

---



# ANZEIGER

FÜR

## DEUTSCHES ALTERTHUM UND DEUTSCHE LITTERATUR

VI, 2 APRIL 1880

---

Beiträge zur geschichte der germanischen conjugation von FRIEDRICH KLUGE.  
Quellen und forschungen xxxii. Strafsburg, Trübner, 1879. xii und  
166 ss. 8°. — 4 m.\*

Die vorliegende erstlingsschrift, eine Strafsburger doctor-dissertation, behandelt eine ganze anzahl von fragen aus laut- und formenlehre der germanischen sprachen. der verfasser hat entschieden geschick für derartige untersuchungen und gewinnt auch manche richtige resultate. im ganzen aber hat er seinen kräften zu viel auf ein mal zugemutet und mehrfach fragen zu beantworten gesucht ohne das nötige material gesammelt zu haben. von seinen resultaten sind daher nicht wenige verfehlt. aufser dem germanischen arbeitet er fast nur mit griechischen und arischen formen. diese fallen natürlich stets schwer in die wagschale, an manchen stellen wäre aber vorteilhaft gewesen auch andere sprachen zu berücksichtigen. das lateinische meint K. für vocal-untersuchungen bei seite schieben zu können, lediglich weil es *quattuor* statt *\*quetuor* hat (s. 24. 28). mittlerweile ist das *a* von *quattuor* erklärt (Zs. f. vgl. sprachf. xxv 49), und das lateinische konnte auch ohne dies gute dienste leisten. zb. wird got. *gadiġis* durch *figura* gegen K.s änderung in *gadeigis* (s. 11) geschützt; beide verhalten sich zu *τεῖχος* wie *γεραιός* zu *γῆρας* (aao. xxv 23). got. *þiuda* von einer nirgend existierenden wz. *tiv* herzuleiten (s. 12) verbieten osk. *tocto*, gall. *Tentates*, air. *túath*, lit. *tauta*, sämtlich aus *\*teutā*.

Die germanischen worte führt K. höchst selten in historisch überlieferter form an, bedient sich vielmehr erschlossener schemen, welche die worte vor wückung der auslautsgesetze und dem eintritt der specifisch germanischen betonung darstellen sollen, zb. *baitjō* (warum nicht *boitjō*? oder *baitjā*?), *lāusa*, *luzumē*. dadurch wird die benutzung des buches erschwert, namentlich in den verbalverzeichnissen, wo der leser für nicht gemeingermanische worte keinen fingerzeig erhält, in welcher sprache die form vorkommt, auf grund deren der ansatz gemacht ist. überdies

[\* vgl. Litt. centralblatt 1879 nr 20 (HPaul). — Götting. gel. anz. 1879, stück 26, s. 816 ff (ABezzenberger). — Engl. studien iii 148 ff (HMöller).]

müssen die erfahrungen, welche man in den letzten jahren mit den bis dahin anstandslos angenommenen urformen gemacht hat, zur vorsicht mahnen. die geschichte des vocalismus ist noch lange nicht so fest gestellt, dass wir mit K. urgerm. *a* statt got. *e*, *o* statt eines nicht ursprünglichen *u* vor *r*, *l*, *n*, *m* ohne weiteres ansetzen dürfen. auch die urgermanische vertretung von urspr. *e* ist noch nicht überall sicher. abgesehen von solchen allgemeinen bedenken erweisen sich verschiedene ansätze K.s aus anderen gründen als irrig. aus dem einzig bei Fick Wörterb. m<sup>3</sup> 292 vorkommenden ahd. *wāra* acht, sorge construiert er ein germ. *vārō* = *ῥῶα* sorge (s. 26). germ. *qernō* mühle (s. 44), ebenfalls aus Fick m<sup>3</sup> 42, muss *qernus* heißen. an anderer stelle (s. 77) macht K. die bemerkung: 'Ficks germ. wörterbuch darf bis auf weiteres eher als hinderlich denn förderlich bezeichnet werden; seine grundformen haben oft keinen wert mehr und ohne nachprüfung wird man seinen aufstellungen nie glauben dürfen.' eine 1 sg. pl. *sésōa* (s. 68) hat nie bestanden. wenn die personalendung richtig angesetzt wäre, hätte sie schon in der ursprache mit dem wurzelvocale in eine silbe verschmelzen müssen. ferner war die reduplicationssilbe nicht schon vor der germanischen accentverschiebung betont (s. u.). die endung der 1 pl. perf. hat sicher nicht *-mé* gelautet, wie K. sie überall schreibt. ihre ursprüngliche gestalt war *-mam* oder *-man* — zwischen beiden möglichkeiten ist nicht zu entscheiden, da die volle form nur im griechischen und altirischen vorliegt —, wie ich Jenaer lit.-ztg. 1878 s. 179, Zs. f. vgl. sprachf. xxiv 307 anm. nachgewiesen habe. im skr. musste daraus hinter der tonsilbe *-ma* werden (*bhārema*, *ābharāma*, *bhāvāma*), dies drang später auch in die formen ein, welche die endung betonten (*bahirmā*). das griechische übertrug umgekehrt die betonte gestalt *-μεν* auch in formen, welche unbetonte endung hatten. denn *εν*, nicht *αν*, ist die gestalt der 'betonten nasalis sonans', wie dor. *ἔντες* = *sántas*, *ἔντι*, *εἰσί* = *sánti*, *εἶσι* Theogn. 716 = \**ἔντι* = *yánti*, *εἶεν* = urspr. \**sīánt* lehren. *ἴασι* ist ebenso unursprünglich wie *ἔασι*, das *α* der endung aus dem medialen *-αται* = urspr. *antai* eingedrungen gerade wie das der elischen *ἔαν*, *ἀποτινοίαν* aus *-ατο* = urspr. *-antó*.

Das buch besteht aus einer reihe in sich zusammenhängender untersuchungen. die erste behandelt den ablat. nachdem die von mehreren seiten gemachte entdeckung eines vorhistorischen *e*-artigen lautes der arischen sprachen in das früher angenommene einheitliche *a* der ursprache bresche gelegt hat, drängt sich notwendig der schluss auf, dass wol alle die verschiedenen vocalfärbungen *a*, *e*, *o*, *ā*, *ē*, *ō*, welche die europäischen sprachen an stelle der arischen *a*, *ā* zeigen, aus der ursprache stammen werden. hiermit ist die bahn, in welcher sich die nächsten vocalischen untersuchungen zu bewegen haben, gewiesen. Kluge

hat auf ihr einen schritt vorwärts getan, indem er für die ursprache zwei *a*-reihen ansetzt, die er in einer nicht nur den leser sondern auch bisweilen ihn selbst verwirrenden weise in je vier gliedern als  $a_1, a_1, a_2, \hat{a}_1$  und  $a^1, a^1, a^2, \hat{a}^1$  von einander scheidet. solche jetzt vielfach übliche unterscheidung von lauten durch beigeschriebene zahlen ist sehr bequem aber wenig anschaulich. die ursprache ist ja wie jede andere gesprochen worden, jeder vocal hatte also einen ganz bestimmten platz in der physiologischen lautabelle. diesen akustisch genau zu bestimmen wird kaum je gelingen, aber schon jetzt lässt sich oft ermitteln, ob der vocal reines *a* war oder zwischen *a* und *i* oder zwischen *a* und *u* lag. man schreibe also in solchen fällen statt der verwirrenden zahlen, welche noch dazu jeder in anderem sinne setzt, entweder geradezu *a, e, o* oder besser  $\hat{a}, \hat{u}, \hat{u}$ . bei letzterer bezeichnung behält man für den laut, dessen geltung noch nicht zu bestimmen ist, das unbezeichnete *a* übrig. ich freue mich dass auch Brugman sich jetzt in gleichem sinne ausspricht (Morph. unters. II vorwort). K.s *a*<sub>1</sub>-reihe stellt den ablaut *baurans* (*a*<sub>1</sub>), *baïra* (*a*<sub>1</sub>), *bar* (*a*<sub>2</sub>), abd. *bāra* ( $\hat{a}_1$ ) dar, die ersten drei glieder der *a*<sup>1</sup>-reihe den von *anans* (*a*<sup>1</sup>), *ana* (*a*<sup>1</sup>), *ôn* (*a*<sup>2</sup>), das vierte glied  $\hat{a}^1$  soll europ.  $\acute{e}$  = got.  $\acute{e}$  sein (s. 30. 41. VII). abgesehen von dem letzten puncte ist die unterscheidung der beiden reihen richtig. K. benennt die vier stufen als schwache stufe (*baurans, anans*), starke stufe (*baïra, ana*), steigerung (*bar, ôn*), dehnung (*bāra*). die dehnung stellt er auf gleiche stufe mit  $\hat{i}$  und  $\hat{u}$  der *i*- und *u*-reihe. dies ist irrig, denn europ.  $\acute{e}$  (got.  $\acute{e}$ ) steht in hochtoniger,  $\hat{i}$  und  $\hat{u}$  dagegen meist in tief-toniger silbe und zwar nur bei ganz bestimmten wurzeln, ihre erklärung verdanken wir de Saussures unmittelbar nach K.s buche erschienenem Mémoire sur le système primitif des voyelles. zahlreiche bemerkungen, zu welchen K.s ausführungen im einzelnen veranlassung bieten, unterdrücke ich, da dieser teil von K.s untersuchungen durch die eben genannte arbeit de Saussures und die von Mahlow Die langen vocale *a, e, o* in den europäischen sprachen in den hintergrund gedrängt ist und ich selbst kürzlich manches hier zu erörternde ausführlich behandelt habe Zs. f. vgl. sprachf. XXV 1 ff. niemand, der die schwierigkeiten des gegenstandes in ihrem ganzen umfange kennt, wird von K. oder sonst wem heute verlangen dass er 'über sämtliche vocalerscheinungen innerhalb der indogermanischen sprachen das längst ersehnte licht verbreite.' nach den vielversprechenden äusserungen, mit welchen K. seine untersuchungen anhebt, durfte man aber erwarten, wenigstens alle germanischen ablaute von ihm behandelt zu sehen und ist erstaunt die typen *vaijan : vinds* =  $\acute{\omega}_1\mu : \acute{\acute{\epsilon}}\nu\tau\epsilon\varsigma$ , abulg. *vĕjati* : lat. *ventus* und *lĕta : lailôt*, welcher später (s. 69) fälschlich zu dem von *ana : ôn* in analogie gesetzt wird, in K.s system des vocalismus überhaupt nicht zu finden, aufsergermani-

scher ablaute zu geschweigen. der verfasser hegt das vorurteil, *e* könne überhaupt nicht ursprünglich in tiefstoniger silbe vor liquiden und nasalen stehen, und erklärt (s. 22 f) einige derartige *e* als parasitisch. überall stehen die lautgesetze seinen behauptungen entgegen. griech. part. *-μενος* soll aus *\*μνος* = lat. (*alu*)*mnus* entstanden sein. warum lautet es dann nicht *-μανος* wie *τέχταινα* = skr. *takshū́*, *βανά* = *gná*? lat. *tertius* soll aus *\*tritius* entstanden sein, aeol. *τέτρος*, abulg. *tretij*, lit. *trėczas* werden gar nicht erwähnt. *filu*, *auhsins*, *qinó* sollen aus *\*flu*, *\*auhsns*, *\*qno* entstanden sein. warum heisst es dann nicht *\*fulu*, *\*auhsuns*, *\*qunó* (vgl. *vitum* = *vidmá*) und griechisch nicht *\*παλύ*? namentlich bei *auhsins* hätten die von Bernhardt und Heyne allerdings nicht aufgenommenen aber handschriftlich überlieferten acc. pl. *auhsuns* 1 Cor. 9, 9 und dat. sg. *auhsau* (die 1 Tim. 5, 18 nicht unmögliche lesung) vor dem irrthume schützen sollen. zu *\*auhsun* = skr. *ukshábhīs* ward ein acc. *auhsuns* gebildet, wie zu *tigum* = skr. *daçábhīs* ein acc. *tiguns*, gen. *tigivé*. allerdings steht *e* vor liquiden nicht als ursprünglich tiefstonige form zu hochtonigem *e*, wo es sich findet hat entweder accentverschiebung stattgefunden oder die hochtonige form war nicht *e*, sondern europ. *é* oder *ó*. die vocale der suffixe, welche K. von seiner untersuchung ausgeschlossen hat, sind in dieser hinsicht sehr lehrreich.

Es folgt s. 42 f ein excurs über die *k*-reihe, welcher behauptet, die labialaffectionen *hv* und *q* stehen nur vor hellen vocalen (*e*, *i*, got. *é*), nie vor dunkelen und nie im wortanlaute vor consonanten. schlägt man das erste beste germanische wörterverzeichnis auf, so findet man genug dieser behauptung widersprechende worte: *afhvapan* (*χαπνός*, *vapor*, lit. *kvápas*), *hvassa-*, dessen vocal K. selbst s. 149 als urspr. *a* anerkennt, *hvóta*, *hvópan*, ags. *hvósta* (skr. *kās*, abulg. *kašlī*, lit. *kosulys kósėti*), got. *ahva* (*aqua*), *peihvó* aus *\*penhvó* (vgl. abulg. *tača*), *naqaps* (skr. *nagná-* usw.), *vaurms* (skr. *kími-*), *varms* (skr. *gharmá-*) ua., welche K. mit keinem worte erwähnt. bei *qinó* gerät er mit sich selbst in widerspruch. denn, wenn das *i*, wie s. 23 behauptet wird, erst später parasit ist, so muss entweder das *v* noch später entstanden sein, was *βανά*, air. *ben*, gen. *mná* widerlegen, oder vor *n* aufgenommen sein und K.s letzter behauptung widersprechen. dann fällt aber jeder grund fort an *grammifa* zu rütteln. es ist dringend zu wünschen dass die labialaffection der gutturalen in den germanischen sprachen einmal sorgfältig untersucht werde. im griechischen hat sie bekanntlich ihren sitz nur vor dunkelen vocalen und consonanten, nie vor *ε*, *ι*, *ῑ* (Zs. f. vgl. sprachf. xxv 135 f). übrigens ist die annahme dass die europäische labialaffection mit der arischen palatalaffection zusammenhänge weder neu (s. AKuhn Zs. f. vgl. sprachf. x 289. xi 308. xiii 454, Ascoli Corsi p. 85. 119 f. 190 f) noch richtig.

Der nächste abschnitt behandelt das germanische präteritum.

das sogenannte Brugmansche gesetz, nach welchem europäischem *o* vor einfachem consonanten skr.  $\bar{a}$  entsprechen soll, beruht, wie ich Zs. f. vgl. sprachf. xxv 1 f nachgewiesen habe, durchweg auf irrtum. K. erkennt es s. 24 zwar 'nicht unumschränkt' an, lässt es aber bei der perfectbildung gelten: *sasáda* = got. *sat*, *jajána* = *γέγονα* (s. 50). sein zahlensystem führt ihn vollends in die irre und verdunkelt die tatsachen. der wurzelvocal von *γέγονα* ist ihm  $a_2$ , der von *πέφρηνα*  $a^2$ . da nun  $a_2$  in tief-toniger silbe schwindet oder reduciert wird (*jajñé*, *γέγαμεν*), so erwartet er dasselbe von seinem  $a^2$ . die erwartung wird nicht erfüllt, trotzdem behauptet er in der theorie den in wirklichkeit nicht existierenden parallelismus. *jajána*, *γέγονα*: *jajñé*, *γέγαμεν* ist  $a_2$ :  $a_1$ , also *πέφρηνα*: *πέφρανται*  $a^2$ :  $a^1$ . die differenz der beiden schwachen formen beruhe darauf, dass  $a^1$  im gegensatze zu  $a_1$  nie schwinden könne (s. 51). so werden an sich klare und einfache verhältnisse systematisch verwirrt. die tatsache, um welche es sich hier handelt, und auf welcher die meisten er-scheinungen des ablauts beruhen, ist, dass ursprünglich jeder hochtonige vocal vor einfachem consonanten um eine more ver-kürzt wird, wenn der accent auf die folgende silbe rückt, kurzer vocal schwindet in diesem falle (*jajána*: *jajñé*), langer wird verkürzt (*πέφρηνα*: *πέφρανται*), näheres Zs. f. vgl. sprachf. xxv 8 f.

Kluges erörterungen über den vocal der reduplicationssilbe (s. 53 f) und den verlust derselben (s. 88 f) kann ich in den wesentlichsten puncten nicht beistimmen. meine abweichende ansicht ist ausführlich begründet aao. xxv 30 f. das *é* von formen wie *bérum*, welches aus der ursprache stammt (aao. xxv 60 f), glaubt K. in den einzelsprachen entstanden. im germanischen findet er nur eine form, welche er lautgesetzlich erklären zu können meint, *étum* aus  $*a_1-a_1d-mé$ . die unmöglichkeit liegt auf der hand, denn zu starkem  $*e-od-$  = skr.  $\bar{a}d-$  kann die schwache form ursprünglich nicht  $*e-ed-$  =  $\bar{e}d-$ , got. *ét-*, sondern nur  $*ed$  mit kurzem vocale gewesen sein, da der wurzelvocal schwand, vgl. *pa-pat-*: *pa-pt-*, *ja-gam-*: *ja-gm-*. die altertümlichkeit von *étum* ist also durchaus nicht 'unanfechtbar', wie K. (s. 63) meint. zu *mag* verlangt K. als ursprünglichen plural *mægum*, welcher in altn. *megum* erhalten sei. falls *mag* überhaupt ursprünglich ein perfectum ist (s. Mahlov Die langen vocale *a*, *e*, *o* s. 166), kann nur ahd. *mugum* der 'organische' plural sein. s. 70 f bemüht sich K. erfolglos, nachzuweisen dass die germanischen präterita mit erhaltener reduplication schon vor der gemeingermanischen accentverschiebung den hochton auf die reduplicationssilbe gezogen haben. eine ausführliche widerlegung gibt jetzt Paul Beitr. vi 542 f. richtig hat K. aus der differenz von got. *skai-dan* und alts. *scëthan*, got. *salpan* und altn. *falda* eine alte flexion  $*skaiþa skaiskaidum$ , *salpa*  $*faisaldum$  erschlossen. zu dem s. 83 aufgeführten altn. *sveipa sveip svipum sveipinn* ist zu bemerken

das *scipum* von Wimmer als unbelegt bezeichnet, auch von Cleashy nicht belegt wird, und dass ein ablautendes *svipa* nicht vorkommt, K.s ausführungen also der grundlage entbehren. meine erklärung des *ier* in ahd. *ir-ierit* arassetis schwebt laut K. s. 85 in der luft: '*arjō*, das in allen aufserhochd. dialecten und auch in den verwandten indogerm. sprachen nicht stark flectiert, müste als starkes präteritum *eōra* [got. \**ōr*], nicht *éōra* [got. \**aiōr*] bilden.' erstens wissen wir von der gotischen flexion des verbums gar nichts, da nur *arjandan* belegt ist. zweitens würde, selbst wenn alle germanischen dialecte das verbum schwach flectierten, eine frühere starke flexion möglich sein, vgl. *siuja* = skr. *śivyaṃi*, ahd. *swiszu* = *svidyāmi* ua. nach K.s eigenen ausführungen s. 122 f. 147 f. drittens sind die von K. nicht erwähnten lit. *arū* *ariaū* *ārti* und abulg. *orja* *orješi* stark flectiert. der einwand ist auch gar nicht schwer zu nehmen, denn s. 138 behauptet K. das gerade gegenteil dessen, was er s. 85 gesagt hat: '*germ. arjō* ist nach meiner ansicht ein starkes verbum mit einer präsensbildung nach der iv skr. classe.' die annahme eines got. \**aiōr* hält sich also streng in den grenzen der möglichkeit, die zugehörige 2 pl. opt. lautete einst \**aiaveip* nach K. s. 67, und dazu verhält sich ahd. *ierit* genau wie *hielt* zu *haihald*. K. hält ahd. *ier* für einen einfachen aorist, urspr. \**éaram* (s. 138). wer Curtius Verbum<sup>2</sup> 131 mit überlegung gelesen hat, weiß dass das augment mit vocalischem wurzelanlaut schon in der ursprache zu einer silbe verschmolzen ist. das got. *ai* der reduplications-silben erklärt K. folgendermaßen. von den 36 reduplicierenden verben haben 6 berechtigtes *ai*: *haihald*, *vairōp* usw., durch 'den systemzwang, welcher in diesem falle mit notwendigkeit wirken muste,' erhielten von diesen 6 auch die 30 übrigen *ai*. warum heißt es denn nicht auch \**baitum* nach *taihum*? übrigens ist diese erklärung des *ai* nicht neu (s. Aufrecht Zs. für vgl. sprachforschung 1 475). die in sieben perioden verlaufende geschichte der starken präterita s. 90—95 ist in den meisten puncten falsch, da sich hier die eben nachgewiesenen einzelirrtümer multiplizieren.

S. 95 wendet sich K. zum reduplicierenden präteritum im altenglischen. für ahd. *ki-screrot*, *ca-pleruzzi* schließt er sich meiner erklärung des *r* als restes des wurzelanlautes an, bestreitet aber die herleitung von *ana-sterozun* aus \**stes(t)oz* mit zwei gründen, deren erster, dass *staistaut* schon vor der allgemeinen accentverschiebung auf der ersten silbe betont gewesen sei, weshalb *s* nicht habe zu *r* werden können, schon erledigt ist. nicht schwerer wiegt der zweite: 'eine erleichterung von *st* zu *s* in der eigentlichen wurzelsilbe wäre ganz beispiellos im germanischen und sonst.' jedesfalls nicht beispielloser als der ausfall von *st*. consequent hätte K. dann auch die erklärung von *screrot*, *pleruz* nicht annehmen dürfen, denn eine erleichterung

von *scr*, *pl* zu *r*, *l* in der eigentlichen wurzelsilbe ist ebenso beispieillos. anlautendes *st* wird nirgends zu *s*, dennoch nimmt wol jeder an dass *sisto*, ἵστημι, abaktr. *histaiti* aus \**sti-sta-* entstanden sind. dass bei reduplicierten formen mit den gewöhnlichen lautgesetzen nicht durchzukommen ist, glaube ich Voc. II 436 zur genüge gezeigt zu haben. dies gilt auch für aufsergermanische sprachen, zb. *spo(s)pondi*, ἀγήγοχα aus ἀγήγοχα (Curtius Verb. II 214), *λελι(λ)ημαι* wie schon Herodian erkannt hat (ed. Lentz I, präf. xxii). wo sonst zwei gleich oder ähnlich lautende silben unmittelbar auf einander folgen, ist wenigstens eine suffixal. dieser geben die mit demselben suffixe von anderen wurzeln gebildeten worte einen halt. nur die durch reduplication auf einander folgenden gleichen oder ähnlichen silben entbehren jedes äusseren anhaltes. entsprechend ihrer ganz singulären stellung werden sie dann auch ganz singulär behandelt. K. meint *steroz* sei als einfache[?] analogiebildung nach dem muster von *screrot*, *pleruz* aufzufassen und für *birum* bleibt auch keine andere auffassung übrig. *birum* hat aber mit den übrigen gar nichts gemein, es ist aus \**bizum* entstanden und verhält sich zu altn. *erum* wie *bin* zu *em*. darüber an anderem orte.

Das *e* in *feng* usw. ist auf 'unerklärliche weise' entstanden (s. 97). das *eo* des typus ags. *heold* aber glaubt K. erklären zu können. er nimmt an *evald* sei zu ags. \**veold*, \**veuld*, *veold* geworden. ich halte den ausfall eines vorn von einem, hinten von zwei consonanten umgebenen vocals heute noch ebenso für unerwiesen wie früher, und da ich diese ansicht Voc. II 432 ausgesprochen habe, durfte man wol erwarten, K. würde beispiele bringen, welche einen vocal in gleicher lage verloren haben. durch seine annahme gelangt er nur dahin *eo* für 10 ags. perfecte als begründet erscheinen zu lassen. nun zeigen etwa 35 perfecte den *eo*-typus. 'es ergibt sich also dass etwa 25 verba sich nach der analogie von etwa 10 gerichtet haben. ein günstigeres resultat kann kaum erzielt werden' (s. 101). werden die leser auch so bescheidene anforderungen an eine erklärung stellen? K. gibt selbst zu dass 'trotz oder gerade wegen der annahme von analogiebildung doch manches auffällig bleibe.' die annahme, dass wurzelanlautende consonanten zwischen vocalen schwinden konnten, weist K. als den lautgesetzen widersprechend ab und stellt für ahd. *fior*, auf welches man sich beruft, 'vorläufig' eine erklärung auf, 'welche mehr wahrscheinlichkeit haben würde, wenn die gotischen formen mit *d* fehlten'! ja nicht nur die gotischen formen, auch die von ihm selbst und Sievers Beitr. VI 393 f. 575 behandelten ags. *fyderfete*, aschwed. *fiapartiugher* usw. müssten fehlen. nämlich neben \**ketvôr*, \**ketûr* sollen \**kekvôr*, \**kekûr* entstanden sein, 'und von da an geht die entwicklung ihren ruhigen gang.' zu welcher zeit soll denn dies geschehen sein? doch schwerlich in vorgermanischer. also

ist kein \**ketvōr*, \**ketur*, sondern höchstens \**kvetvōr*, \**kvetur*, wenn nicht \**petvōr*, \**petur* vor der lautverschiebung als germanisch anzusetzen. wäre dann das *t* dem anlautende assimiliert, wie K. unter berufung auf *quinque* aus \**pinque* behauptet, dann würde wol \**kvekvur*, \**pepur*, \**fesur* entstanden sein, aber nicht altn. *fjögur*. ich habe oben schon an ἀγίολα, λελίγμαι erinnert und führe hier noch ags. *cwis*, *cwid*, ahd. *quīs*, *quīst*, *chīst*, *quīt*, *chīt* aus und neben *quidis*, *quidit* zum belege des consonantenschwundes zwischen vocalen an.

Auch den nun folgenden erörterungen über die schwachen präterita muss ich leider in allen wesentlichen puncten widersprechen. perfecta sollen sie nicht sein, weil der verlust der reduplication des perf. \**dedōa* 'durchaus beispiellos' wäre. er ist nicht nur nicht beispiellos, sondern von den schwachen formen des perf. bereits in der ursprache erlitten. das beweist ved. *dhishé* (Zs. f. vgl. sprachf. xxv 31), welches genau zu altn. alts. -*dun*, ags. -*don* stimmt. alts. *dedun*, ags. *didon* haben die reduplication erst aus dem sing. wider eingeführt, während in der verwendung als hilfswerbum auch dem singular die reduplication verloren gieng. ob durch einwirkung des ursprünglich reduplicationslosen plurals wie in *bait* = skr. *bibhēda* oder weil das mit einer nominalform verschmelzende verbum seinen accent einbüßte (vgl. ahd. *tagalih* aus *tago gilih* ua. Amelung Zs. xxi 249), bleibt noch fest zu stellen, ist aber von geringerer bedeutung. auch die aus der vocalisation der suffigierten verbalformen gegen deren perfectische natur erhobenen einwände K.s (s. 105) beruhen auf irrigen voraussetzungen (s. Paul Beitr. iv 464 f, Mahlow Die langen vocale s. 63). dagegen scheidet die von K. angenommene erklärung, 'hinsichtlich deren er sich keinen großen hoffnungen hingibt' (s. 117), an den vocalverhältnissen. den fußstapfen von Scherer und Amelung folgend löst er die schwachen präterita in nominale accusative mit folgendem aorist der wz. skr. *dhā* auf: *fullida* = *fōll édō* = *follām édōm* = skr. *pūr-nām ādhām*. warum lautete es dann nicht ahd. *folleta* wie *teta*? *vuidōda* soll aus \**vuidōm édōm* (machte eine wunde) entstanden sein. also hier geschah die zusammenziehung in ein wort vor der wirkung des vocalischen auslautgesetzes, denn nach derselben hatte kein acc. von *ā*-stämmen got. *ō* (s. Mahlow 56 f), dagegen in *fullida* erst nach wirkung des auslautgesetzes. *habaida* (s. 117), *skulda*, *mahta* usw. (s. 122) seien dann nach falscher analogie gebildet. Bugges erklärung, dass vor dem hilfswerbum durchweg participia auf urspr. -*tā*- stehen, welche für *mahta*, *pahta* usw. die einzig mögliche ist, wird gar nicht erwähnt. das schwerste bedenken aber macht die vocalisation des hilfswerbms. nach ἔθεμεν und abulg. *dě* sind wir nicht berechtigt irgendwo einen anderen vocal für den aorist der wz. *dhā* anzusetzen als die lautgesetzlichen vertreter von urspr. *ē* in



den stärken, *e* in den schwachen formen. germ. *ô* ist aber nie vertreter von urspr. *ē*, also sind ahd. 2 sg. *-tôs*, pl. *-tômés*, *-tôt*, *-tôn* sicher nicht aorist sondern perfectum.

Der verfasser nimmt noch andere aoriste an. *digandin* will er aber nicht mit mir als part. aor. anerkennen (s. 107). es sollen noch andere möglichkeiten vorliegen, welche ich übersehen habe. erstens könne es ein part. präs. indischer u cl. = skr. *dih-ánt-* sein; unmöglich, da dem skr. *dihánt-* nur \**diginþ-*, dem *dihat-* der schwachen casus \**digund-* entsprechen würde. zweitens könne es ein part. präs. vi cl. sein; nicht wahrscheinlich, da noch aus keiner sprache ein präsens vi classe von dieser wurzel nachgewiesen ist. endlich drittens die änderung in *deigandin* ist sehr leicht, von mir auch nicht übersehen aber ebenso wie bei *gadigis* = *figura* als gewaltstreich verworfen. da *digand-* laut für laut dem griech. *ἰγόντ-* entspricht, ist an seiner aoristischen natur nicht zu zweifeln. Kluge will dafür *hulundi* als part. aor. erklären, übersieht aber dass es aus \**hula-*, ahd. *hol*, dessen vorhandensein durch *ushulôn* für das gotische bezeugt wird, abgeleitet sein kann wie *nehvundja* aus *nehv*. ferner deutet er *iddja* als augmentierten aorist der wz. *yā* gehen, es entspreche dem skr. *áyām* [welches imperf. ist] so genau wie möglich. dieselbe erklärung hat kurz vorher Möller Zs. f. vgl. sprachf. xxiv 432 anm. aufgestellt. lautlich ist sie besser begründet als die bisher geltende ableitung aus skr. *iyāya*. Kluge meint, wer das letzte element von *nasida* als \**dôm* oder \**idôm*, \**édôm* erkläre, werde auch *iddja* als \**éjôm* = *áyām* auffassen. damit man nicht umgekehrt aus der anerkennung von *iddja* = *áyām* etwa die notwendigkeit deduciere auch in den schwachen präterita aoriste anzunehmen, verweise ich auf die vocaldifferenz von lit. *jóti* und *dėti*.

An die erklärung von *iddja* knüpft der verfasser einen excurs über got. *ddj*, *ggv* und deren lautgesetzliche stellvertreter in den übrigen germanischen sprachen = urspr. *j*, *v* (s. 127 f). mit Holtzmann behauptet er, sie stehen nur hinter kurzem ursprünglich betontem vocale. er stützt diese behauptung auf vier beispiele, von denen nur *iddja* nicht anzufechten ist. die übrigen sind 1) *daddja*, 'das präs. ist nach der iv skr. classe gebildet, muss also auf der wurzelsilbe betont gewesen sein.' wenn sollen wir glauben, dem verfasser von s. 128, welcher vorstehendes behauptet, oder dem von s. 146, welcher versichert: 'es unterliegt keinem zweifel dass der accent [der iv classe] wie er uns fast durchweg überliefert ist, nicht als alt gelten kann'? 2) altn. *negg* herz = got. \**naddja-*, gr. *νόος*; dass letzteres nicht aus \**νοῖος* entstanden ist, zeigt das inschriftliche *Πολυνόφος*, welches schon lange bei Curtius Gr. et. nr 135 verzeichnet steht. 3) *triggvs*, ursprüngliche betonung der ersten silbe wird lediglich aus der farbe ihres vocals geschlossen. dass dieser schluss unverlässlich

ist, wurde bereits oben bemerkt, skr. *dhrvá-*, *δορόν* Hesych widerlegen ihn für den gegebenen fall. ebenso widersprechen *tvaddjé* = *δοιῶν*, skr. *dvayá-*; altn. *egg*, kringot. *ada* = *ῥόν*, polab. *jojü*, serb. *jáje*, also urslav. *jájé*; hier steht altn. *ggj* sogar hinter ursprünglich langem tieftönigem vocale. ferner macht der wurzelvocal von *skuggva*, altn. *skuggi* ursprüngliche oxytonierung wahrscheinlich. endlich zeigen andere hinter betontem kurzem vocale nicht die von K. geforderten *ddj*, *ggv*: *viduvó* = *vidhávā*; *þreis* = *tráyas*, \**τρῆεις*, *τρεις*; urgerm. \**satijis* = skr. *sādāyasi* (Verner Zs. f. vgl. sprachf. xxiii 120). diese widersprechenden tatsachen finden sich in der ganzen vier seiten langen erörterung mit keinem worte erwähnt. so fest überzeugt von der richtigkeit seiner behauptung ist der verfasser, dass er alsbald aus dem vorhandensein von *ggv*, *ddj* oder *v*, *j* rückschlüsse auf die betnung von worten macht, für welche bisher kein auswärtiger anhalt zu gebote steht. unter diesen ist auch altn. *egg*, für welches er als ursprüngliche betnung *áijam* behauptet, *ῥόν* wird stillschweigend unterdrückt.

Der folgende abschnitt über das germanische accentgesetz (s. 131 f) hebt die übereinstimmende betnung von got. \**hundá-* *fadi-* und indischen compositis wie *grhá-* *pati-*, von got. *tuz* *z* und skr. *dush* *z* hervor. es lässt sich noch ein fall von alter betnung des zweiten compositionsgliedes anführen: der unterschied von *naudi-* *þaurfts*, *naudi-* *bandi* und *naups*, *naupai*, *naupim*, *naupja-* *da*, *naupjandin*, *naupei* erweist für erstere die bei den determinativen compositen des sanskrit und griechischen herrschende betnung des zweiten elements. der verfasser wendet sich dann zur betnung der ordinalzahlen. \**fevórpán* quartus mit seiner starken form des cardinale ist bedenklich, da alle übrigen sprachen die schwache form haben. die zurückziehung des accents, welche das *d* von abd. *fiordo* bezeugt, hat erst nach schwächung des cardinale (skr. *caturthá-*) stattgefunden, wie lit. *ketvirtas*, russ. *četvǔrtij*, polab. *četjǔrtij* lehren. im ahd. 'finden wir nicht *zehanto*, welches regelrechte form für das einfache ordinale ist, sondern ein *zēndo*' (s. 133). schlagen wir aber bei Graff nach, so finden wir *zehanto* in der Benedictinerregel und bei Tatian ausschliesslich mit *t*, ebenso in der composition *niuntazehantīn* K., *fiuftazehenten* Tat. 13, 1 Sievers (Graff gibt *-zehenden*), dagegen *zēndo* nur bei Notker und in den späteren Sanctgaller denkmälern. so fällt Kluges auf *zēndo* gebautes germ. \**tehānpán*. seine weiteren erörterungen widerholen schon kritisierte behauptungen.

Aus dem schlusscapitel 'zum germanischen präsens' hebe ich als beachtenswert die sammlung der mit nasalsuffix gebildeten präsentia s. 143 hervor, welche etwas reichhaltiger als die von Amelung (Bildung der tempusstämme s. 23), aber nicht vollständig ist. ich trage einige sichere nach: *skei-na* (vgl. *skei-ma*),

*us-geis-na* = abulg. *u-žas-na* (Voc. I 56), \**kin-na* = skr. *jā-nā-mi* (wie *kind* = *jātā-*), perf. *kann* (Zs. f. vgl. sprachf. xxiii 278); mnd. *darn audet*, *dürne audeat*, welche Höfer Germania xxiii 4 als präs. = skr. *dhṛsh-ṇō-ti* erklärt, sind perfectformen mit verschlepptem präsenssuffixe. anregend ist die erörterung der präsenta mit *-ja*, *haffja* usw. (s. 146 f), und gut die in dies capitel gehörige schon s. 40 gegebene erklärung von ostgerm. *trudan*, westgerm. *tredan*, vielleicht auch altn. *knoda*, westgerm. *knedan* als präs. vi cl. mit betontem suffixe. ich füge als entsprechende bildung einer *i*-wurzel hinzu altn. *vega ví vágum veginn* fechten, kämpfen. got. *veihan vaih*, altn. *vig* kampf, *veig* stärke = lit. *vėkā* stärke erweisen dass eine alte flexion *viga vaih vīgum vīgans* zu grunde liegt. nachdem *viga* zu *vega* gebrochen war, trat der zu präsentischem *e* gehörige ablaut in den übrigen formen ein und das verbum fiel vollständig mit *vega* = lat. *vehere* zusammen. der sg. perf. *vá* kann auf rein lautlichem wege aus *vaih* entstanden sein, vgl. *á* = *aih*. auch das ahd. hatte einst das vocalisch wie consonantisch ungewöhnlich ablautende *viga vaih vīgum vīgans*. dies hat auf zwei verschiedene weisen einen der üblicheren ablaute erhalten. entweder blieb der alte vocal des präsens, der dann vor *a* zu *e* gebrochen wurde, und das *h* trat aus dem perf. ins präs., so entstand *upar-wihit* exsuperat, inf. *ubar-wehen* (Graff I 701), vgl. auch 'de pugna duorum, quod *wehadine* vocant' ua. (Graff v 183). ward zu *ubar-wehan* wie im nordischen mit dem ablaute der *e*-reihe ein neues perfect gebildet, so hatte dies *ubarwah ubarwīgum* zu lauten, fiel also in den schwachen formen mit dem perf. von *ubarwegan* zusammen und griff dadurch in die bedeutungsentwicklung des letzteren ein: *er uberwag mīnen sīn* Notk. Ps. 118, 1 ist begrifflich perf. zu *ubarwehan*. die zweite möglichkeit den ungewöhnlichen ablaut \**wīgu weh*, part. *gīwīgan* Hildebr. 68 zu regulieren bestand darin, dass dem präsens sein consonant gelassen aber die bei *i*-wurzeln übliche vocalisation gegeben wurde. so entstand *wīgant* bellator = alts. *wīgund*, ags. *vīgend*, inf. *vīgan*, mhd. *wīgen*. neben *ubarwehan* und *wīgant* hat das ahd. noch einen dritten präsensstamm *wīhantero* bellantium Rb. (Graff I 707), der zu got. *veihan*, *andweihandō* stimmt. für dessen erklärung bieten sich drei möglichkeiten: 1) kann er durch unursprüngliche verschiebungen an stelle von urgerm. \**viga* gekommen sein, 2) kann er lat. *vincō* entsprechen (Voc. I 49), vgl. auch lit. *vinkrumas* gewandtheit, tapferkeit Geitler Lit. stud. 121, 3) kann er ursprünglichen diphthong haben, vgl. lit. *veikiū veikti* tun, *pareikti*, *naveikti* überwältigen, *mėsta įveikti* eine stadt einnehmen. endlich kommt hier in betracht das gotische *du vīgan/na* (εἰς πόλεμον) wie Luc. 11, 31 überliefert ist. die jetzt recipierte änderung Löbes in *vīgana* oder Bernhards in *vīgna* weicht von der handschriftlichen überlieferung nicht weniger ab als Ihres

*du vigan ina*, welches dem sinne der stelle nicht entgegen ist (*aipþau hvas þiudans gaggands stiggan víþra anþarana þiudan du vigan ina*). Löbes einwand, dass *veihan* 1 Cor. 15, 32 nicht transitiv sondern mit *du* construiert ist, verschlägt nichts, denn altn. *vega* wird sowol mit *at* als transitiv construiert (s. Cleasby-Vigfusson) und der sinn der Corintherstelle *du dīuzam vaih éθηριομάχισα* 'ich kämpfte gegen tiere' ist ein anderer als der der Lucasstelle 'ihn zu besiegen', wobei auch zu beachten ist dass das vor *vigan* stehende *du* zur vermeidung eines nochmaligen *du* wirken konnte. die annahme eines nominalstammes *vigana-* hat keinen anhalt, weder im gotischen noch sonst wo, dagegen ein inf. *vigan* würde sich mit altn. *vega* decken und neben *veihan* u Tim. 2, 14 möglich sein, wie ahd. *wigant*, *wīhantero*, *ubarwehan* neben einander liegen. eine absolut sichere entscheidung über das ἄπαξ λεγόμενον ist selbstverständlich nicht zu geben.

Im eingange seines buches hat der verfasser seine *a*<sup>1</sup>-reihe (*skaba* = lat. *scabo*) als von allem anfang an von seiner *a*<sub>1</sub>-reihe (*baira* = *fero*) verschieden hingestellt. es gibt aber wurzeln, welche in beiden zugleich ablauten zb. *fara*, *fōr*, altn. *fjörðr*, ahd. *furt*, abulg. *perā*, gr. *πόρος*. Amelung suchte dies durch die annahme zu erklären, dass die betreffenden wurzeln ursprünglich in der *e*-reihe ablauteten und durch später stark flectierte denominativa in die *a-ō*-reihe gekommen wären. Kluge wendet dagegen ein, aufser *salta* habe das germanische keine stark flectierenden denominativa. ich halte dies nicht für richtig (vgl. zb. *usalpa* zu lat. *altus*, got. *alpeis*), gehe aber nicht weiter darauf ein. Kluge schließt sich einer vermuthung Delbrücks an, indem er behauptet, *fara* sei aus skr. *pīparmi* entstanden, und entsprechend haben alle ähnlichen verba ursprünglich reduplicierte präsentia gehabt. dass reduplicierte präsentia von *e*-wurzeln den vocal *o*, nicht *e*, gehabt haben, sollen die *k* von skr. *ciketmī*, *cikemī* gegenüber den *c* von *cētāmī*, *cīyāmī* beweisen. sie tun es nicht, wie Zs. f. vgl. sprachf. xxv 83 gezeigt ist. dagegen beweist das griechische durch ἴημι (perf. ἀφέωχα Curtius Verb. 1<sup>2</sup> 398 ann.), *πίμπλημι* aus \**πιπελμι* = skr. *pīparmi* (Brugman Morphol. unters. 1 44) na. positiv, dass *e*- oder *ē*-wurzeln im reduplicierten präsens nicht *o*, *ō* wie im perfectum sondern *e*, *ē* hatten. der verlust der reduplicationssilbe macht für Kluge keine, für mich eine unüberwindliche schwierigkeit, denn der reduplicationsvocal war ursprünglich *i* (Zs. f. vgl. sprachf. xxv 74), und *i* schwindet nicht. ahd. *gīm*, *stām*, *tuom*, auf welche sich K. beruft, haben keine reduplication verloren (s. Mahlow Die langen vocale s. 136). die identification von *fara* und *pīparmi* ist also unhaltbar.

Hiermit sind die wichtigeren in dem vorliegenden buche behandelten fragen berührt, im einzelnen wäre noch manches

anzuerkennen, anderes abzulehnen. eine weniger breite darstellung würde der arbeit zum vorteil gereicht haben.

Berlin, november 1879.

JOHANNES SCHMIDT.

The frisian language and literature. a historical study. by WTHEWETT. Ithaca, N. Y., Finch & Apgar, 1879. 60 ss. 5<sup>o</sup>.

Die einleitung zu dieser studie über friesische sprache und litteratur bildet ein historisch-ethnographischer abriß über die ehemalige ausdehnung Frieslands, der mit den classischen nachrichten über die Friesen und der frage nach der beziehung derselben zu benachbarten stämmen beginnt, dann die ausdehnung des landes in der fränkischen zeit schildert und mit bemerkungen über die ausdehnung Nordfrieslands schließt. im hauptteil des buches bespricht der verfasser zunächst die lex Frisionum und ihr verhältnis zum gesetz der Thüringer, darauf die späteren rechtsdenkmäler, deutet mit wenigen worten auf die übrige friesische litteratur hin und endet mit einem abriß der laut- und formenlehre.

Es erscheint schwierig, auf noch nicht vier bogen über so vieles zu sprechen, ist aber sehr leicht, wenn man sich die arbeit so bequem macht wie herr Hewett, der den mut hat, lose zusammengestellte notizen und höchst flüchtige auszüge aus allgemein bekannten werken dem leser unter dem titel einer historischen studie aufzutischen. in der tat bringt seine arbeit nicht nur nichts neues, sondern sie zeugt auch von einer urteilslosigkeit und leichtfertigkeit ohne gleichen und wimmelt von so groben misverständnissen und fehlern, dass man beim lesen derselben außer dem gerechten ärger über die verlorene zeit auch das bedauern nicht unterdrücken kann, dass ein derartiges machwerk überhaupt an das licht getreten ist. sollte die schrift etwa in der absicht geschrieben sein, in Amerika interesse für germanistische studien zu erwecken, so wird sich der verfasser nicht wundern dürfen, wenn dieser zweck dadurch nicht erreicht wird.

Auch äußerlich erscheint das buch in durchaus unwürdiger gestalt: kaum kann man zehn zeilen lesen, ohne auf druckfehler, oft der schlimmsten art, zu stoßen; die anmerkungen besonders sind fast unlesbar. man wird schließlich zu der ansicht geführt dass der verfasser manchmal selbst nicht versteht was er sagt. den beweis für die berechtigung dieser behauptungen werden einige angehobene stellen geben.

Das buch beginnt: *Pliny, who wrote about 17 A. D., says usw.* ein vielversprechender anfang in einer historischen abhandlung! wahrscheinlich hatte der verfasser das jahr 77 im sinne, in welchem Plinius seine Naturgeschichte dem Titus dedizierte. nun

es liegt möglicher weise ein versehen des setzers vor; was soll man aber sagen, wenn man s. 10 a. 1 bei gelegenheit eines citats aus Adam von Bremen folgende bemerkung findet: *Scholion 96, M. Adami, Gesta Ham., Lib. iv The author, a canon of Bremen, died about 1125.* von der absonderlichen art des citirens, von der nachher noch einige proben gegeben werden sollen, sehe ich zunächst ab; wie aber herr Hewett dazu kommt, den magister Adam beinahe funfzig jahre länger leben zu lassen als sonst bekannt ist, erklärt sich, wenn wir die worte Lappenbergs in der vorrede zu seiner ausgabe in den MG vergleichen: *quam diu Adam in officio scolastici Bremae permanserit, non constat, cum de scolasticis Bremensibus huius temporis nil inveniamus usque ad Vicelinum, postea Wagriae apostolum, qui hoc munere circa annum 1125 functus est. nec liquet usque ad quem annum vixerit, quamvis obitus magistri Adami in diptycho Bremensi ad 12 d. m. octobris adscriptus sit.*

Diesem beispiele von leichtfertigkeit im excerpieren stellt sich ein anderes würdig zur seite, durch welches der verfasser seine gänzliche unfähigkeit, die quellen zu benutzen, deutlich zeigt. in der Notitia gentium bei Müllenhoff, Germania antiqua s. 157, lautet die zweite zeile mit der darunter stehenden verbesserung:

4<sup>3</sup>. CAMARI CRINSIANI AMSIUARI ANGRI AN-  
 Chattuarii. Chamavi. Frisiavi? Amsivarii. An-  
 daraus wird bei herrn Hewett s. 5 a. 2 folgendes citat: *Amsivari, Angri, Chattuarii, Chamavi, Frisiavi, Amsivarii*, so dass die Amsivariier wirklich zweimal in die völkerliste hineingebracht werden.

Die Friesen des Beovulf hält der verfasser mit Rieger nicht für die Nordfriesen, Fresvåle demnach für eine burg des friesischen hauptlandes; auf s. 16 dagegen lässt er sie gar an der küste von Skandinavien gelegen sein.

Die anzüge aus Grimms GDS und Eichhorns Deutscher staats- und rechtsgeschichte übergehe ich. aus der folgenden, wenig übersichtlichen darstellung des landes während der periode der fränkischen herschaft, die einzig und allein zu dem ergebnis gelangt dass Friesland durch Fli und Lauwers in drei teile zerfiel, möchte ich nur die unerhörte art des citirens illustrieren, die durch die ganze schrift hindurchgeht. s. 13 a. 1 heisst es: *ea tempestate Nordmanni irruptione solitu Frisiam irruentes in insula quae Walcra dicitur imperatos aggressi . . . et ad Dorestadum eadem Frisia pervenerunt.* — *Annal. Bert. A. D. 837.* das soll heißen: *ea tempestate Nordmanni irruptione solita Frisiam irruentes in insula, quae Walacria dicitur, nostros imperatos aggressi multos trucidaverunt — et — ad Dorestadum eadem furia pervenerunt.* die anmerkung fährt fort: *compare. igitur imperator disposita Frisiae maritimaeque custodia; that is,*

*Zeeland and Frisia; similarly Campania et maritima is used in classical Latin where but one district is meant. — Annal. Bert., Pertz, I 430, A. D. 837. in der angezogenen stelle heisst es: igitur imperator disposita Frisiae Maritimaeque custodia — iter suum Romam — indixit; zu Frisiae Maritimaeque wird die anmerkung hinzugefügt: h. e. Frisiae et Seelandiae, eodem modo quo in chartis mediæ aevi haud raro Campania et Maritima me legisse memini, non quod Seelandia a Frisia, et Maritima a Campania Romana prorsus diversae sed quod earum partes fuerint.* derartige unvollständige und unsinnige citate findet man auf schritt und tritt: auf derselben seite *Lex. Fris. Ad.*, III 58, XLIX. seite 15 a. 3 aus der *lex Fris. Tit.* I 3. 4. 5. 10; IX 13; XI; XXII. seite 20 a. 1 *Pertz*, XI 361. *Hist. Eccl. Ex. Hugo Floriacensis*, A. D. 1100 (soll bedeuten *ex Hugonis Floriacensis historia ecclesiastica!*).

Wir kommen zu dem abschnitt über die litteratur. an der spitze desselben lesen wir, die friesische sprache werde überall friesisch genannt und scheine nicht in dem allgemeinen begriff deutsch mit eingeschlossen gewesen zu sein. es wäre, scheint mir, dem verfasser sehr dienlich gewesen, vor aufstellung dieser kühnen behauptung den bekannten excurs in Grimms Grammatik I<sup>3</sup> 12 ff durchzulesen oder wenigstens in Richthofens Altfriesischem wörterbuch unter *thiothe* nachzuschlagen, wo er wol eines besseren belehrt worden wäre. ferner dünkt es mich billig dass jemand, der über die verwandtschaft des friesischen und thüringischen gesetzes schreiben will, doch wenigstens die titel derselben genauer kenne und nicht von einer *lex Anglorum et Werniorum* spreche, wie herr Hewett ständig zu tun beliebt. die nun folgenden erörterungen sind auszüge aus Richthofens ausgabe der *Lex Frisionum* und Grimms GDS; dass einiges sonderbare mit unterläuft, dass zb. aus König Rother:

*Sachsen und Turinge, Plisum und Swarven  
gaf he zèn graven*

ausgeschrieben wird, um die existenz der westlichen Thüringer zu beweisen, wird nach der geschilderten art, wie der verfasser seine quellen versteht, kaum mehr wunder nehmen.

Was auf den nächsten fünf seiten über die gesetze in friesischer sprache gesagt wird, ist nichts anderes als eine übersetzung des registers zu Richthofens Friesischen rechtsquellen, im anfang ziemlich ausführlich, dann immer kürzer und kürzer und schliesslich wider so leichtfertig, dass sogar die zahlen der Richthofenschen einteilung, die zu den am anfang gebrauchten nicht stimmen, mit hineingeraten sind. der eigenen bemerkungen des verfassers sind ganz wenige; von misverständnissen bleibt auch diese übersetzung nicht frei, so zb. wenn das Rürtinger sendrecht *a sendbrief or in part ecclesiastical charter* genannt wird, während doch gleich darauf in den Brokmer gesetzen sendbrief

in der wahren bedeutung gebraucht ist. am ende der aufzählung heist es von den rein niederdeutschen gesetzen der Nordfriesen, die sprache derselben sei *more nearly Low German than Frisian*, eine äufserung, die als schlimme vorbotin des letzten abschnitts über die sprache erscheint.

Hier leiten einige allgemeine bemerkungen einen beinahe zwanzig seiten füllenden auszug aus MHeynes Kurzer laut- und flexionslehre der altgermanischen dialecte ein, einen auszug, der alle bisher bemerkten eigenheiten des verfassers noch einmal vereinigt zeigt. das einzige, was selbständig heissen könnte, sind geringfügige änderungen in der anordnung; fast lächerlich ist es, wenn statt der Heyneschen paradigmata *feder* und *fiand* hier *bróther* und *fründ* gewählt werden, um doch einen gewissen schein zu wahren. wichtiges ist übergangen: um nur eines hervorzuheben, über die auffällige westfriesische vocalzerdehnung ist keine silbe gesagt. Heynes worte werden auf die gröblichste weise entstellt oder misverstanden. dieser beginnt mit der bemerkung dass länge und kürze der vocale 'nur' nach analogie der anderen dialecte bestimmt werden könne; hier heist es s. 42: *in many cases the quantity of the vowel cannot be determined definitely, but may be inferred from a comparison with the other Germanic dialects.* dort wird gelehrt, im westfr. stehe für ostfr. *iu* fast durchgehends *io*; hier s. 46 *io stands occasionally for E. Fr. iu.* über *j* heist es trotz der klaren auseinandersetzung Heynes ganz unverständlich s. 47: *in derivatives from ja stems and in inflection it is vocalized and does not again appear; jêr, year, ieva and geva, give, hiri, G. hirjis (sic), army, gen. hiri.* gleich darauf hat der verfasser sein eigenes excerpt nicht entziffern können: *S corresponds to s in O. S. and O. H. G. sc. It becomes sch in the Emsiger dialect before e and i.* natürlich soll es bedeuten: *sc becomes sch* usw. weiter unter der rubrik *F. V.:* *F represents the labial aspirate, ph in the anlaut, also in the inlaut before n or a dental mute, and in the auslaut. V appears in the inlaut!*

Sollte man stärkere unwissenheit und gröfseren unsinn noch für möglich halten? und doch ist es herrn Hewett gelungen, sie an den tag zu legen.

Heyne führt s. 338 die possessiven pronomina folgendermassen auf:

*mîn meîn. ùse unser, westfr. onse.*

*thîn deîn. iuwe euer, westfr. iuwer.*

daraus ist s. 59 folgende perle des unsinns geworden:

*mîn and meîn, my. unser and W. F. ouse, our.*

*thîn and deîn thy. iuwe „ „ „ iuwer, your.*

ein mann, der über friesische sprache und litteratur schreibt, kann also nicht einmal hochdeutsch und friesisch unterscheiden! da ist es denn freilich kein wunder, wenn er uns mit gotischen



formen wie *hirjis* und *failhu*, ahd. wie *theccian* und *bruder* aufwartet und (s. 54) aus *scawôda*, dem Heyneschen paradigma für das schw. prät. im alts., ein *seawôda* macht, was sich dann bequemer mit ags. *sealfôde* und fries. *sealfade* (sic) vergleichen lässt.

Doch genug dieser unerquicklichen durchmusterung. wenn ich noch anführe dass am schluss des buches unter dem unbestimmten pronomen *ek*, *each* steht, welches zwei zeilen vorher schon einmal genannt war, habe ich wol zur genüge gezeigt dass herr Hewett dem betretenen pfade bis zum letzten schritt getreu geblieben ist. hoffentlich verschont er in zukunft die literarische welt recht lange mit seinen erzeugnissen.

Lübeck, 17. ix. 1879.

P. FEIT.

- 
1. Altsächsische laut- und flexionslehre von dr JHGALLÉE. 1er teil. Die kleineren Westfälischen denkmäler. Haarlem, de erven FBohn. Leipzig, OHarrassowitz, 1878. viii und 76 ss. 8°. — 2,50 m.\*
  2. Grammatik altsächsischer eigennamen in Westfälischen urkunden des neunten bis elften jahrhunderts von dr HERMANN ALTHOF. Paderborn, Schönigh, 1879. 92 ss. 8°. — 1,50 m.

Wenn ein Holländer — und ein solcher ist der verfasser der an erster stelle genannten schrift — in deutscher sprache zu schreiben sich bewogen fühlt, nur um dem deutschen publicum die früchte seiner arbeit leichter zugänglich zu machen, so ist das gewis anerkennenswert und wir werden gerne bereit sein, stilistische oder sprachliche verstöße zu übersehen und druckfehler, sollten sie sich auch in überzahl vorfinden, mit der mangelnden übung von verfasser und setzer zu entschuldigen. wir dürfen dann hoffen durch den inhalt des gebotenen entschädigt zu werden. leider erfüllt sich diese hoffnung bei dem ersten teile von Gallées Alts. grammatik nicht in vollem mafe. dieser behandelt die laut- und flexionslehre derjenigen kleineren alts. denkmäler, welche bei Heyne unter nr iv — xii abgedruckt sind, unter gelegentlicher berücksichtigung der Prudentiusgl. es sollen aber weitere folgen, von denen der eine bestimmt ist, auf gleiche weise die Werdener litteraturerzeugnisse darzustellen, während der andere sich mit den beiden Hehandlss. im vergleich zu den in den zwei ersten heften gewonnenen resultaten zu beschäftigen haben wird: damit bei diesen in aussicht genommenen fortsetzungen die fehler vermieden werden, welche den vorliegenden anfang beeinträchtigen, merke ich mit tunlichster kürze an, was ich anzusetzen habe.

Zunächst betrachtet Gallée die alts. lautgebilde allzu sehr vom heutigen nd. oder ndl. standpuncte. dies hat zur folge dass er-

\* vgl. Jenaer litteraturzeitung 1879 nr 21 (Effenrici). — Korrespondenzblatt des vereins für nd. sprachforschung iii 82.

scheinungen, welche historisch durchaus gleichartiger natur sind, auseinandergerissen werden; die übersicht des tatbestandes wird dadurch ungemein erschwert. so ist z. b. der nichtumlaut von *u* in § 16 und § 17 getrennt behandelt, weil das eine mal dafür im 'neusächsischen' *eu*, das andere mal *u* sich finde: aber *lugiono* und *sundiono* in der Beichte z. 39. 2 unterliegen, historisch betrachtet, einer auffassung. ebenso gehört *cópon* s. 12 zu der categorie der mehrere absätze vorher behandelten *ó* = hd. *uo*. vgl. noch besonders den artikel über *f* § 46. dies rein äußerliche verfahren mag practisch sein, wenn ein holländischer student alts. lernen soll, wissenschaftlich ist es aber nicht und steht in einigem widerspruch zu den vielfachen sprachvergleichenden bemerkungen in dem abschnitt über die flexion.

Ferner wird nicht gehörig unterschieden zwischen denjenigen lautlichen vorgängen, welche gemeingermanisch sind, und solchen, welche nur einzelnen deutschen dialecten eignen. daher ist s. 16 der ausfall des *n* in fällen wie *úses* oder *ódar* in unmittelbaren zusammenhang gesetzt mit dem bei *tháhta*.

Zwischen vocalen der stamm- und der ableitungssilben findet keine unterscheidung statt: das *i* = urspr. *a* von *sindon* steht s. 5 neben dem geschwächten von *sumira* (an der angeführten stelle der Freck. rolle 527 hat übrigens die hs. gar nicht *sumira* sondern *sumera*), das *o* von *waroldi* s. 7 neben dem von *vivol-daran* usw. ja sogar die alten syncopierten praeterita langsilbiger verba der 1 schw. conjugation wie *lérda*, *gehélda* sind in einen abschnitt zusammengespant mit *krank* (grus), wo nur verschleifung vorliegt.

Endlich fehler im einzelnen. auch hier nur wenige beispiele von vielen. s. 1 (vgl. s. S. 9) wird kürze von *-lic* behauptet, weil es mit *u* wechsele, und als beispiel *unforthianadlucca* aus den Merseburger gll. 36 angeführt. aber in Heynes note ist bemerkt dass Bezenberger *-lúca* in der hs. las, was Scherer schon früher conjiciert hatte. ebenso irrig nimmt Gallée s. 5 kürze des *e* in *hettaruurtio* und s. 26 des *u* in *hluttarliko* an, weil doppelte consonanz folgt; er vergafs also dass gerade die ältesten denkmäler die länge eines vocals durch gemination des folgenden consonanten anzudeuten lieben. — s. 4 lesen wir unter den beispielen von *o* für *a*, wie *tharp*, *hanegas*, auch *alamehtigan*: die annahme schwacher declination des adj. erscheint aber durchaus nicht nötig. — s. 5 fälschlich *gi-uerran* unter den fällen des umgelauteten *a*. — ebendasselbst *scimo* unter den belegen für kurzes *i*. — s. 9 *begéd*: das *é* soll umlaut von *á* und die form aus *bega* + *id* entstanden sein! — auf derselben seite begegnet die behauptung 'in *vif*, *viftech* ist verlängerung des vocals entstanden, worauf der nasal ausfiel.' die sache verhält sich umgekehrt. — wohin die bemerkung s. 14 'abfall von *l* in der consonantverbindung *hl*, welcher im fränki-

schen häufig ist, ist weder hier noch im Heliand belegt' zielt, verstehe ich nicht: oder ist *l* ein druckfehler statt *h*? — s. 25 wird *sethlo* Beichte 52 mit hd. *sessel* etymologisch zusammengebracht. — der § 52 s. 27 handelt über *z*, welches nur aus dem ersten teil der Prudentiusgll. belegt werden kann. daran knüpft der verf. die bemerkung 'wahrscheinlich sind es hd. wörter, welche später eingefügt sind'. keineswegs: vielmehr bilden gerade die hd. character zeigenden gll. den ursprünglichen bestand, die alts. weit zahlreicheren wörter sind später eingetragen. diese kenntnis gaben meine bemerkungen Zs. 15, 532. 16, 18 an die hand.

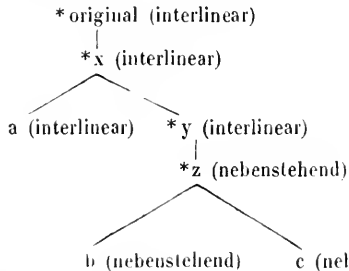
Mehr lob fordert Althofs büchlein. nach den grundsätzen, welche in Heinzels Niederfr. geschäftssprache, Hennings SGaller und Wagners Freisinger urkunden befolgt sind, hat der verfasser aus im ganzen 182 von 813—1100 reichenden originaldiplomen die deutschen namen und worte recht fleißig gesammelt und eine vollständige statistik des consonantismus, vocalismus und der declination derselben geliefert. freilich ist das gebotene nur gut gesichtetes material, schlüsse daraus sind nicht gezogen; aber es bildet eine nützliche und zuverlässige grundlage für weitergehende untersuchungen anderer. auch mit den einleitenden bemerkungen s. 1—14 kann ich mich in allem wesentlichen einverstanden erklären. es handelt sich um die vor einigen jahren mehrfach ventilirte frage über die verwendbarkeit von namen zu untersuchungen über die chronologie der sprache. Althof stellt folgende grundsätze auf: 1) die namen haben an und für sich keine exceptionelle stellung dem übrigen sprachsatze gegenüber. 2) volles vertrauen verdienen die formen einer urkunde, wenn der schreiber derselben die gesprochenen eigennamen seines stammes durch die ihm geläufigen schriftzeichen wiedergab, milderes, wenn er die vorgesprochenen oder vorgeschriebenen eigennamen eines fremden stammes reproducirte (das gilt insbesondere für die kaiserurkunden), doch kann je nach der heimat der kaiser, kanzler, nach dem orte der ausstellung usw. das verhältnis sich da günstiger stellen. noch geringere autorität dürfen urkunden beanspruchen, welche aus älteren vorlagen copiert sind. ich möchte nur gegen den ersten satz die einschränkende bemerkung widerholen, welche ich bereits Jen. litteraturzeitung 1875 art. 222 gemacht habe: dass nämlich in zeiten, in denen gewisse einschneidende lautveränderungen sich vollziehen, wie der umlaut, der abwurf des anlautenden *h* von consonantverbindungen usw., die namen nicht durchaus mit dem übrigen wortmaterial schritt halten, sondern dabinter in vielen fällen zurückbleiben, und zwar auf grund des conservativismus ihrer träger. auch ist bekannt, wie lange sich bei dem namen *Hludwig* die anlautende gruppe *III* in der schrift erhalten hat, während dieselbe außerdem schon seit einem jahrhundert abgestorben war.

STEINMEYER.

Über das Keronische glossar. studien zur althochdeutschen grammatik von  
 RUDOLF KÖGEL. Halle, Niemeyer, 1879. I und 192 ss. 8°. — 4 m.\*

Nachdem durch den ersten band der Ahd. gl. ein zuverlässiger text des sogenannten Keronischen und des damit aufs engste zusammenhängenden Hrabanischen vocabulars allgemeiner benutzung zugänglich gemacht war, konnte es nur erwünscht sein dass diese wichtigen denkmäler einer einzelbetrachtung unterworfen würden, welche auf grund sorgsamer zusammenstellung des sprachlichen materials einiges licht über ihre entstehung und entwicklung verbreitete. der aufgabe hat sich Kögel unterzogen und sie, wenn auch noch nicht gelöst, so doch ihrer lösung entschieden näher gebracht. mit großer sorgfalt behandelt er in dem hauptteile seiner arbeit die lautlehre sowol als die flexionslehre und entwickelt in der einleitung die von ihm daraus erschlossenen litterarhistorischen resultate. ihre stichhaltigkeit werden wir im folgenden zu prüfen haben.

Was die drei zunächst in betracht kommenden glossare Pa., Gl. K., Ra., die ich der kürze wegen mit Sievers als a, b und c unterscheide, anlangt, so hat Kögel evident nachgewiesen dass sie nicht von einander unabhängig auf ein original zurückgehen, sondern dass b und c einer gemeinsamen quelle entsprungen sind, die er \*z nennt, und von der er, wie ich glaube mit recht, annimmt dass sie, ebenso wie bc, die deutschen gl. bereits in den context aufgenommen hatte, während a sie noch jetzt und das \*original aller drei hss. sie jedesfalls ursprünglich interlinear bot. wenn er nun aber weiter zwischen \*z und dem archetypus noch zwei weitere verlorene mittelglieder statuiert und demgemäß zu folgendem stammbaum gelangt:



so kann ich den dafür beigebrachten argumenten nicht die erforderliche beweiskraft zugestehen. den ansatz von \*x hält der verfasser s. xx deshalb für unabweislich, weil allen hss. drei fehler gemein sind: aber warum sollten diese nicht schon im original vorhanden gewesen sein? jeder von uns hat bei seiner

\* vgl. Litteraturblatt 1 nr 1 (HPaul). — Litter. centralblatt 1879 nr 45 (WBraune).

correspondenz reichlich gelegenheit, sich davon zu überzeugen, wie man durchaus das richtige im sinn haben, trotzdem aber etwas falsches, ohne es sogleich zu bemerken, niederschreiben kann. die notwendigkeit der stufe \*y sodann leitet Kögel davon ab, dass bc gegenüber a mehrere fehler gemeinsam habe, welche nur darin ihre erklärung finden dass in der vorlage die deutschen gl. interlinear eingetragen waren, während doch \*z bereits dieselben im context folgen liefs. zb. also 42, 16 *numentum. tri-*

*tri zukt*

*zukt* bc, zu erklären aus *numentum* der vorlage. ich vermag nicht abzusehen, inwiefern diese oder ähnliche fälle die annahme eines zwischengliedes \*y fordern, und warum nicht \*z direct aus dem \*original sollte haben schöpfen können. wenn wir stamm-bäume zum zwecke der verdeutlichung eines hssverhältnisses entwerfen, so beschränken wir uns auf die markierung der durch die untersuchung erwiesenen und mit notwendigkeit geforderten stufen, ohne damit behaupten zu wollen dass nicht viel mehr solcher in wirklichkeit vorhanden gewesen seien: daher denn fast jede neugefundene hs., jedes neue fragment eines denkmals das diagramm zu verändern pflegt. so können auch in unserem falle weit mehr mss. zwischen dem \*original und der erhaltenen überlieferung bc gelegen haben, genötigt sind wir aber, wie die dinge liegen, nur zur annahme von \*z. denn auch auf folgenden calcul, den man zum erweis der existenz von \*y anzustellen vielleicht sich versucht fühlt, gebe ich nicht viel. die stelle 160, 19, über die Kögel s. xiii gehandelt hat, lautet in a: *nuptiae prutlausti*, in b *nuptie prudhaft*, in c *uumptie purthast*. die entstellung in b, die in c noch weiter vorgeschritten ist, könnte daher rühren dass die vorlage von \*z (dieses selbst muss ja notwendig *pruthast* geboten haben) *pruthlast* oder *pruthlasti* hatte. wegen a für au vgl. *sohlast* 91, 37 in b. da nun a *prutlausti* gewährt, so würde damit für das original *pruthlasti* sich ergeben und zwischen letzterem und z die mittelstufe *pruthlasti* anzunehmen sein. doch, wie gesagt, so unsicheren spuren messe ich geringen wert bei.

Kögel nimmt weiter an dass von der hs. \*z zwei vorlagen benutzt worden seien. er stützt sich dabei auf eine reihe von zusatzglossen, die b gegenüber a aufweist, und welche auch in c zum teil widerkehren, entweder so dass die alte und die neue gl., wie in b, vorhanden sind, oder dass nur die neue von b übernommen ist. vielleicht hat er recht, wenn er darin zusätze von \*z sieht; aber die gründe, welche ihm zu der meinung bestimmen dass diese zusätze einer besonderen hs. entlehnt seien, können nicht als zureichend anerkannt werden. eigentlich ist es auch nur ein grund: 134, 33 steht in a: *Erudi calaverit animal môthast*, in b dagegen: *animal. moathast. in antharerv. stati. nozzili. kimennit* (l. *kinennit*) *ist. animal. Sho noz.* die worte

*in anthareru stati* nimmt Kögel als ausdrückliches zeugnis für das zweite exemplar in anspruch. mir ist eine derartige literarische notiz in diesen denkmälern unglaublich, und ich meine nicht dass man zu einer so gekünstelten erklärung seine zuflucht zu nehmen brauche. die urspr. gl. lautete *Erudo* (= *Hirudo*; vgl. 169, 25) *animal*. das \*original fand bereits die corrumpierte form *Erudi* vor, brachte sie mit *eruditus* zusammen und übersetzte demgemäfs *calaerit* (vgl. 130, 25); entsprechend fasste es dann auch *animal* als *animatus*. das wurde in a getreu abgeschrieben. in \*z fehlte das stichwort *Erudi* wahrscheinlich, und deshalb wird c die ganze gl. fortgelassen haben. nun musste natürlich *animal* mit seiner übersetzung *moathast* auch einem ziemlich unwissenden schreiber sonderbar erscheinen und konnte ihn leicht veranlassen die bemerkung hinzuzufügen, zu der er wahrlich einer besonderen quelle nicht bedurfte, dass *in anthareru stati*, dh. sonst, anderweitig, *animal* mit *nozsi* oder *noz* bezeichnet werde. ich fasse also *in anthareru stati* wesentlich in dem sinne des häufig begehrenden *edho*.

Freilich kann es noch mehr hss. dieses grofsen vocabulars gegeben haben als die bisher allein sicher erschlossenen \*z und \*original. es kommt ja für die untersuchung noch R, das Hrabanische glossar, in betracht, welches von Kögel so gut wie gar nicht berücksichtigt worden ist. er bemerkt darüber, so viel ich sehe, nur s. XLVII folgendes: 'die mängel der übersetzung [des glossars, welches uns durch abc vertreten ist] veranlassten im anfang des 9 jhs. einen kenntnisreicheren mann, widerum einen Baiern, dasselbe glossar in verkürzter gestalt neu zu übertragen (pseudo-Hrabanisches glossar).' man ersieht aus diesen worten nicht, wie Kögel sich den hergang denkt; es scheint fast, als halte er R für eine neue deutsche bearbeitung des verkürzten lateinischen textes. das aber ist gewis nicht der fall, dagegen sprechen die R mit abc gemeinsamen deutschen glossen, die so zahlreich sind, dass auf jede seite unserer ausgabe durchschnittlich deren drei bis vier oder mehr kommen. es können vielmehr nur folgende möglichkeiten in betracht gezogen werden: entweder gab es ursprünglich ein nur mit wenigen deutschen gll. versehenes alphabetisches vocabular, das dann abc einerseits, R andererseits selbständig erweiterten. oder R ist das ursprüngliche vocabular, das in abc verändert und erweitert wurde. oder endlich R hat das glossar abc in der weise bearbeitet, dass es daraus nur eine reihe untadeliger übersetzungen übernahm, die andern entweder fortliefs oder durch solche ersetzte, die dem sinn und seinem dialect gemäfsere waren. ich entscheide mich unbedingt für die letztgenannte möglichkeit. denn es ist nicht denkbar dass ein verständig angelegtes glossar, wie R ist, mutwillig hätte so verbösert, die guten übersetzungen mit mechanischen, schiefen oder ganz unsinnigen hätten vertauscht werden können, wie solche in abc reichlich

begegnen. wenn aber andererseits 38, 3 *Austa* in a *zoa dan-chendi*, in b *zoa thanchandi*, in c *zo deinkenti* und ebenso in R *zo denchenti* übersetzt wird, so liegt darin ein gemeinsamer fehler vor, der durch die falsch aufgefasste gegenglosse *putata* veranlasst ist, welche natürlich *potata* sein soll. dieser fehler sowie die widergabe des part. pract. pass. durch das part. praes. act. ist nun ganz in der art von abc (vgl. zb. 10, S. 42, 29. 30. 46, 19. 90, 15. 196, 32), nicht in der von R; die quelle also, aus der hier abcR schöpften, muss nach den principien von abc angelegt gewesen sein und R hat nur aus versehen die unangemessene übersetzung an diesem einzigen orte stehen lassen. damit gelangten wir wenigstens zu einer großen wahr-scheinlichkeit gegen die erste vorhin von mir proponierte möglichkeit. ob nun aber das \*original oder eine andere verlorene hs. (\*z sicher nicht) die vorlage von R bildete, das zu entscheiden weifs ich kein mittel, da wir ja immer berücksichtigen müssen dass R durchweg kritisch verfuhr, also auch fehler, die es vorfand, selbständig zu bessern in der lage war: daher denn ein fall wie 18, 30, wo die übereinstimmung von abc auf *gilihnessi* des \*originals führt, während R *galihnisse* mit der ursprünglicheren form der vorsatzpartikel aufweist, nicht in die wagschale ge- legt werden darf.

Doch es eröffnet sich vielleicht von anderer seite ein aus- blick auf verlorene hss. ich habe Zs. 16, 136 f auf den unter- schied aufmerksam gemacht, der zwischen den ersten 32 ss. und dem rest von b hinsichtlich der lautgestalt der vorsatzpartikeln obwaltet. damals begnügte ich mich mit der hervorhebung dieses punctes, weil derselbe schon allein hinreichte, die differenz der beiden teile des denkmals zu erweisen, von dessen zweitem ich nur behauptete, er sei aus einer systematischen umarbeitung ebenso wie c hervorgegangen. Kugel bringt noch andere argu- mente bei, aus denen die völlige dialectische discrepanz von Ka. und Kb. (wie er die beiden ungleichen hälften von b benennt) des weiteren erhellt. da nun in unserer hs. b an der grenze von Ka. und Kb. keine neue hand einsetzt, so schließt Kugel mit recht dass die differenz beider partien bereits in der vorlage vorhanden war, von der das jetzige b nur eine mechanische ab- schrift sei. als diese vorlage nimmt er \*z an, weil er nachge- wiesen dass b und c aus \*z hervorgegangen, und combinirt nun damit seine Vermutung über die entstehung von \*z aus zwei vorlagen. da ich die letztere hypothese aus dem früher angegebenen grunde nicht acceptieren kann, so vermag ich auch dieser neuen combination nicht zuzustimmen, sondern halte die in der ann. s. xli mitgeteilte auffassung von Sievers für richtiger, dass nämlich die vorlage von b aus zwei quaternionen einer alten hs. des glossars, die mit vielen einer jüngeren zusammengebunden gewesen, bestanden habe. aber \*z kann überhaupt meines er-

achtens nicht die unmittelbare quelle von b gewesen sein. a und c stimmen in so unendlich vielen kleinigkeiten mit einander gegen b überein, dass es gar nicht abzusehen ist, wie c (selbst für den fall dass man diese hs. mit Kögel als eine umarbeitung ins bairische auffassen wollte), wenn aus \*z — und dieses in allem wesentlichem = b — hervorgegangen, in dem grade sich a wider hätte annähern können. vgl. zb. 122, 34 *unfarsehandi* ac *unfurisehandi* b; 120, 26 *kahem* ac *kahen* b; 126, 38 *cascafti* a *kasscafti* c *kascefto* b; 134, 40 *anaschit* ac *anaschit* b; 136, 17 *haerhaft* a *aerhaft* c<sup>1</sup> *herhaft* b; 138, 15 *sliteo* ac *slitheo* b; 144, 33 *aecht* ac *echt* b; 148, 20 *unforauuissingu* a *unforouuissingu* c *unforauuisinkun* b; 150, 18 *caturstida* a *kiturstida* c *ki<sup>r</sup>ussditha* b; 150, 31 *zuihit* ac *zuhdid* b; 152, 1 *scaffot* ac *scafod* b; 156, 3 *umpisedalom* ac *umpisethalon* b; 175, 36 *zuangot* a *zuangot* c *zuuankondi* b; 180, 19 *unstillida* ac *unkastillitha* b; 180, 24 vgl. 26 *maer* ac *mer* b; 184, 36 *siuh* ac *ueeih* b; 196, 4 *aer* ac *er* b; 196, 11 *in trinchnun* a *in trinchnom* c *in kitrinchnun* b. dabei habe ich von stellen wie 107, 6. 113, 9. 167, 3. 17. 21. 169, 27. 179, 24. 185, 2. 187, 2. 35. 195, 39 abgesehen, weil diese nur fehler oder auslassungen unserer hs. b zu sein brauchen. auch die bereits Zs. 16, 136 von mir angezogene gl. 70, 36 *Cascinne kahazzen* a *Caccinne chahazzen* b *Caccinne kihazzen* c im vergleich zu *Caccinum chahuzzen* R widerspricht Kögels annahme von \*z = Ka. + Kb. als quelle von b und c. denn bot \*z bereits *kihazzen*, so wäre die lesart von b unerklärlich, bot es *chahazzen*, so die von c; stand aber *kahazzen*, so kann die umsetzung von ka in ki, die ein hauptcharacteristicum sowol von Kb. wie von c bildet, nicht gemeinschaftlich, also nicht in \*z, erfolgt sein, sondern ist von beiden hss. selbständig später vorgenommen.

Nimmt man also mit mir an dass zwischen \*z und b ein mittelglied uns verloren gegangen sei, so hat man auch keine veranlassung mehr, mit Kögel sich zu einer überaus künstlichen erklärung der entstehung von c zu bequemen, von dem er nun meint, es repräsentiere eine rückübertragung in den bairischen dialect. dagegen hat sich bereits Braune mit gutem grunde erklärt. was in c an bairischen spuren vorhanden ist, rührt eben aus \*z her. denn es trifft nicht zu, was Kögel s. xlv sagt: 'wer sich die nicht-Reichenauische herkunft des denkmals [c] recht vergegenwärtigen will, halte nur einmal Rb. daneben, was gleichzeitig oder nicht viel jünger ist.' Rb. ist in Reichenau entstanden, Ra. (c) nur dort abgeschrieben. und es ist meines erachtens ein ganz unrichtiger grundsatz, der s. xxvi aufgestellt wird: 'die allermeisten ahd. abschriften sind dialectisch überarbeitet; in der majorität der fälle führen die schreiber immer

<sup>1</sup> vgl. auch noch zum beweis, dass diese *ae* aus dem \*originale stammen. 199, 20 *aerhafti* c *aerhaft* R *herhaft* b.



ihre eigene mundart durch, und lassen nur vereinzelt den lautstand der vorlage zurück. wenn also in einem denkmal schwanken herrscht, so gehört fast stets der in der minorität befindliche lautstand der vorlage an.' man hüte sich doch, derartige allgemeine principien zu proclamieren, die nur dazu dienen, den unbefangenen blick zu trüben; was in dem einen falle richtig, ist leicht in dem andern falsch. es liegt viel mehr im character des schreibwesens des früheren ma.s dass die vorlagen treu copiert als dass sie systematischen umarbeitungen unterworfen wurden: auch die mit abschriften deutscher denkmale beschäftigten mönche werden daher in den meisten fällen die wortformen ihrer vorlagen wesentlich so wie sie sie vorfanden widergegeben und nur halb unbewusst ihrem eigenen dialecte einfluss auf die gestalt der wortbilder verstattet haben.

Kögel weist mit vollem rechte den wesentlich bairischen character von a nach. aber nach s. xxvi scheint er auf grund des soeben bekämpften principis nur die jetzige hs. a als bairisch anzusetzen, ihre vorlage resp. das \*original dagegen wegen einiger in a vorkommender *b* des inlauts als alemannisch zu betrachten, während er s. XLVII — und das ist auch immer meine meinung gewesen — das \*original bairisch nennt. ich sehe in a einen ziemlich getreuen spiegel des \*originals,<sup>1</sup> könnte daher die für diese hs. mit hilfe der urkunden gegebene altersbestimmung (um 740) nur für das \*original gelten lassen. überhaupt scheint es mir ein unsicheres und fruchtloses unternehmen, durch urkunden die entstehungszeit von abschriften bestimmen zu wollen; der natur der sache nach kann da nie ein reines resultat herauskommen, weil die formen der vorlage und die des abschreibers, welche oft jahrzehnte aus einander liegen, sich mischen. übrigens bin ich auch von der zahl 740, selbst in ihrer einschränkung auf das \*original, noch keineswegs überzeugt, obwol ich gerne zugebe dass dasselbe älter sein mag, als wir bisher anzunehmen pflegten. denn diese datierung beruht ausschliesslich auf den Freisinger urkunden: wer sagt uns denn aber dass das \*original in Freising entstand oder dass anderorts im bairischen sprachgebiete die gleiche lautentwicklung wie dort stattgefunden hat? Kögel weist selbst die differenz des dialectes in a von dem in R nach: R aber gerade möchte ich eher nach Freising setzen, wegen seiner verwandtschaft in der lautgebung mit den sicher dort entstandenen denkmälern.

Meine meinung geht also dahin dass das original der Hrabran.-Keronischen sippe in Baiern angefertigt wurde, dass aber die uns erhaltenen 3 abschriften sammt und sonders in Alemannien copiert sind (a der 2 präterita plur. auf *o* und der

<sup>1</sup> wie genau a seiner vorlage sich anschloss, geht aus den anm. zu s. 42. 52. 62. 76. 112. 124. 140. 162 hervor. die vorlage war also gerade so eingerichtet wie a.

mehrfach vorhandenen inlautenden *b* wegen). man sieht dass meine auffassung sich ziemlich weit von Kögels resultatentfernt. trotz dieser erheblichen differenz aber möchte ich nochmals hervorheben dass ich seine arbeit wegen des auf sie verwandten bedeutenden fleißes und scharfsinns für eine der besten halte, welche in letzter zeit auf dem gebiete des ahd. zu tage gefördert wurden.

Wie in der untersuchung so sind auch in der grammatischen den hauptteil des buches einnehmenden statistik die einzelnen mss. gesondert behandelt. dies verfahren wäre selbständigen denkmälern gegenüber durchaus richtig; wo wir aber, wie hier, es nur mit abschriften eines denkmals zu tun haben, hätte vor allem der lautstand dieses originals reconstruiert und nur das den erhaltenen hss. eigentümliche für die charakteristik derselben verwertet werden sollen. wenn es also zb. 150, 28 gleichmäsig in abc *piclipanti* und 152, 29 *unchuski* heisst, so war dort die tenuis, hier die affricata bereits im original vorhanden, kann also nicht für jede einzelne hs. bei der zählung ins gewicht fallen.

Zum schlusse berühre ich noch ein par kleinigkeiten, nachdem mehrere unrichtigkeiten bereits von Braune erledigt sind. s. II wird gesagt dass der biblische bestand des glossars sich im wesentlichen auf eine reihe am schlusse der einzelnen buchstaben angehängter biblischer namen und die eingestreuten hebr. monatsnamen reduciere. das ist durchaus richtig, nur wäre hinzuzufügen dass in R noch eine weitere interpolation bibl. worte hinzugekommen ist, nämlich der die alphabetische folge verlassende abschnitt 115, 35—117, 6. die betr. bibelstellen sind: 1 Reg. 23, 14 (*opaco*). Act. 28, 15. 1 Cor. 13, 4. Luc. 15, 16. 22, 31. Zach. 12, 4. 3 Reg. 6, 32. Dan. 14, 32. Matth. 27, 27 (oder Marc. 15, 16. Joh. 18, 3). Marc. 14, 20. — s. x bespricht Kögel die stelle 40, 6, wo in a *adulator slitheo*, in b *adolatoris litheo*, in c *adlator lideo* steht, und will die verderbnis von bc daher erklären, dass das original *adolator .i. slitheo* dh. *slitheo* geboten habe. aber *.i. = id est* kommt meines wissens in so alten glossaren nicht vor: in den ältesten denkmälern fehlt jedes derartige interpretationszeichen, erst später tritt es in folgenden dem alter nach geordneten schreibweisen ein: *id est*, *id̄*, *id*, *.i.* — s. xxxiv steht die bemerkung: ‘man hat es bisher als selbstverständlich angesehen dass die ahd. denkmäler, insbesondere die glossen, da wo man sie auffand auch entstanden seien, und hat darauf die scheidung der mundarten begründet.’ ich wenigstens habe dies nie als selbstverständlich angesehen und mich auch öffentlich Anz. III 135 dagegen erklärt.

STEINMEYER.

Glossar zu Otrfrids Evangelienbuch bearbeitet von prof. dr JOHANN KELLE. der ausgabe des Evangelienbuches dritter band. erstes heft. Regensburg, Manz, 1879. 96 ss. gr. 8<sup>o</sup>. — 2,80 m.\*

Bei dem mangel lexicalischer hilfsmittel, der namentlich anfänger im studium der ahd. sprache behindert, sowie bei den besonderen schwierigkeiten, mit welchen die erklärung von Otrfrids Evangelienbuch zu kämpfen hat, war ein specialwörterbuch zu diesem gedicht ein lange gefühltes bedürfnis. dass dem nun endlich abgeholfen wird ist nicht minder erfreulich als dass es durch den mann geschieht, der vor allen andern sich um Otrfrid verdient gemacht hat und den seine genaue kenntnis des dichters in höherem grade wie jeden sonst zu einer befriedigenden lösung dieser aufgabe befähigte.

Die vorliegenden sechs ersten bogen enthalten in compresssem zweispaltigem satze den wortvorrat von *abahôn* bis *elichôr*. die folge ist eine streng alphabetische, zusammengesetzte verba und substantiva erscheinen daher an der durch ihren ersten bestandteil indicirten stelle; doch ist, da hinter jedem einfachen worte die verbindungen, welche es bei Otrfrid eingeht, sich verzeichnet finden, dafür sorge getragen dass die verzweigungen der einzelnen stämme sich bequem überschauen lassen. von éinem stern begleitet treten diejenigen worte auf, welche zwar auch in sonstigen ahd. denkmälern, aber in anderer composition oder nur als composita oder nur als simplicia belegt sind; zwei sterne dagegen deuten an dass die bildung des stammwortes Otrfrid ausschliesslich eigen ist. freilich werden bei erweiterter kenntnis des ahd. sprachschatzes wol einige der sternchen wegfallen müssen: ich merke an dass für *eggo* sp. 90<sup>b</sup> jetzt die Ahd. gl. 767, 12 einen zweiten beleg gewähren und dass *bimunigôn* sp. 41<sup>b</sup> noch in dem segen MSD iv 7 vorkommt, auf den doch Kelle selbst hindeutet, wenn er 'Grimm, Myth. 117S' citirt. auch das ist in practischer hinsicht nur zu billigen dass die sprachformen von Kelles ausgabe, also im wesentlichen die des Vindobonensis, der anordnung zu grunde gelegt sind, und lobend hervorheben möchte ich dass die eigennamen aufnahme gefunden haben, deren mangel eine wunde stelle unserer mhd. wbb. ist.

Anderes aber gibt mir zu anstellungen anlass. zunächst die misbräuchliche art der verwertung von glossen. auch Kelle noch hebt, wie das ja früher und namentlich bei den herrn sprachvergleichern mode war, aus Graff beliebige vocabeln heraus und leitet von ihrem lateinischen stichworte bedeutungen ab, die dasselbe an sich zwar haben kann, aber nicht an der glossierten stelle besitzt. in der mehrzahl der fälle wird eine deutsche gl.

\* vgl. Litterarisches centralbl. 1879 nr 32. — Zs. f. d. phil. 11, 238 f (O Erdmann).

für uns erst verwendbar, wenn wir den zusammenhang kennen, für den sie ursprünglich concipiert war; dann erst kann sie vernehmlich zu uns sprechen, vorher hören wir nur ein unarticuliertes geräusch. ich führe einige beispiele dieser irrationellen benutzung an. sp. 25<sup>b</sup> wird zum beleg dafür, dass *ban* 'lehre, lehrmeinung' bedeute, citiert: 'vgl. *scita panna* Mons. gl.' diese gl. kommt vor zu Esther 3, 8 (Ahd. gll. 490, 66) und zum Concil. Melib. xcvn. im ersten fall ist der zusammenhang *in-super et regis scita contemnens*, im anderen *secundum principalia scita*. die bedeutung ist also offenbar 'befehl'. als beweis, dass *bisihu* 'bewahre, nehme in obacht, schütze' heißen könne, folgt spalte 44<sup>b</sup> 'vgl. *tueri pisehan* Aretin, Beitr. 7, 443'. das citat ist irrig, die gl. gehört zu Vergils Aeneis 7, 443 (Zs. 15, S5) und die textworte sind *divom effigies et templa tueri*; daraus folgt für *pisehan* nur der sinn von 'seine augen, seine aufmerksamkeit auf etwas richten.' ebensowenig kann *agaleizi* im sinne von 'zudringlichkeit' gestützt werden durch '*importunitate agaleizi* Mons. gl.' das deutsche wort begegnet zur widergabe von *importunitas* Cura past. 2, 2: *importunitas pulveræ cogitationis obscuret* und in Gregors Hom. 1 2: *atque ad pias aures domini nimietate sua importunitatis erumpat*; an der letzteren stelle haben Cod. Vindob. 2723. 2732 (= M. 30. Sb.) *Inportunitat̄*, was Pez fälschlich mit *Importunitate* auflöste, wie aber die glossatoren das wort auffassten geht zur genüge hervor aus dem in Gc. 6. (= Clm. 19440) beigelegten *ungimahhi* sowie aus dem umstande dass in Hom. 1 4 (*ad videndum ergo citius iudicem nostrum, quia cum magna importunitate impellimur*) das ganz gleichwertige *importunitate* durch *arapeiti* und *ungimahhi* widergegeben ist. die bedeutung ist also 'mühsal, last'. — überhaupt sehe ich nicht ab, weshalb so oft belege aus glossen oder andern ahd. sprachdenkmälern beigebracht werden, da doch diese citate sämtlich aus Graff geschöpft sind, den jeder selbst nachschlagen kann: wenn sie aber durchaus wiederholt werden mussten, weshalb sind sie dann unter irreführenden bezeichnungen und nicht mit den bekannten Graffschen siglen gegeben worden? so sp. 35<sup>b</sup> 'Wien. cod. 1555' statt etwa 'MSD nr 74<sup>a</sup>'; das eine mal 'Notk. Ps.', das andere 'St. Gall. cod. 21'; das eine mal mit der neuen bezeichnung 'Clm. 14689. 18547' (statt 18547, 2), das andere mit den alten nicht für jeden leicht zu verifizierenden signaturen: 'Tegerns. cod. 10, Emmer. cod. E. 18, Emmer. cod. F. 78'. besonderes unglück hat das citat sp. 75<sup>a</sup> betroffen: 'vgl. *ignavia dragi* Freis. cod. C. F. 10.' bei Graff 5, 503 steht: 'trägi, *torpor*. Asc. *ignavia*. M. 10. Can. 10. 11. *desidia*. Gc. 3.'; Kelle hat also beim raschen lesen *desidia* übersehen, welches Gc. 3. = Clm. 6277 f. 47<sup>b</sup> in der tat bietet: *De: sidia tragi*. — das sp. 38<sup>a</sup> aus Clm. 14689 beigebrachte *pigichèrū* stellt sich durch Ahd. gll. 667, 68 anders.

Ferner habe ich anzusetzen dass Kelle allzusehr es sich angelegen sein liefs, für jede einzelne Otfridstelle übersetzungen zu geben, statt die grundbedeutung des deutschen wortes voranzustellen, aus der dann in angemessener folge die besonderen verwendungen bei Otfrid zu entwickeln gewesen wären. ich halte dies verfahren vorzüglich vom pädagogischen standpuncte aus für nicht empfehlenswert. denn vor allen werden es doch unsere studenten sein, die dies neue glossar zu befragen veranlassung nehmen: wenn ihnen nun, wie das hier geschieht, für jede stelle die übersetzung in den mund gestrichen wird, so lernen sie sich bestimmte bedeutungen einzelner worte ein, die an dem einen orte passen, an dem andern aber nicht, und stehen ratlos derselben vocabel gegenüber, wo sie ihnen in anderer wendung begegnet; vielmehr sollen sie an selbständiges denken gewöhnt werden, und die specielle aus der hauptbedeutung entwickeln lernen. so findet sich bei Kelle gleich für das erste wort *abahôn* angegeben: '1. verkenne, misdeute. 2. verarge. 3. weise zurück, wende mich ab, erkenne nicht an, verschmähe'; statt dass zunächst *abahôn* = *in abuh kèran*, schlecht machen, hätte aufgestellt werden sollen. ebenso steht sp. 40<sup>b</sup> bei *bilidôn* der ansatz: '1. bilde vor. 2. ahme nach'; sp. 54<sup>a</sup> für *blidu*: '1. ich lasse springen, hüpfen, erfreue, ergötze. c. reflex. acc. a) bewege mich, neige mich. b) freue mich, bin entzückt, empfinde vergnügen.' vollends blofs für die gerade zu erklärenden stellen gemacht sind die sp. 19<sup>a</sup> vorgetragenen erklärungen von *anto* 'strafe' und von *autôn*: '1. fühle, empfinde: *thio brusti sluag si mit then hanton, bigan iz harto auton* I 22, 25. 2. merke, nehme war: *so siu tho thaz gihorta, thaz er iz antota* II 14, 37.' etymologisch wie begrifflich deckt sich mit *auton* und *anto* das heutige 'ahnden' und 'ahndung'; somit wäre an der ersten stelle zu übersetzen: 'sie begann es schwer zu ahnden' [an sich, dass ihr sohn nicht zu finden war, dadurch dass sie ihre brüste schlug] und an der zweiten: 'als sie das gehört hatte, dass er die sache ahndete, weiter verfolgte.' ganz irreführend sind sp. 26<sup>a</sup> 'barm 1. brust. 2. schofs', 33<sup>b</sup> 'biet altar' statt 'fisch'.

Von einzelheiten merke ich folgende an. dass *agaleizi* (sp. 4<sup>b</sup>) in der stelle *fuor er thuruh samariam, zi einera burg er thar tho quam, in themo agileize zi einemo gisaze* II 14, 6 'drückende glut der tageszeit' bedeuten solle, ist mir äufserst unwahrscheinlich, ich fasse es vielmehr als 'anstrengung, bemühung'. sp. 15<sup>b</sup> lesen wir: '*anawâni* zweifel: *eign iz giuweizit thie martyra man heizit, thaz thar in anawâni ist harto manag sconi* v 23, 62: es haben es jene bewiesen, welche man märtyrer nennt, dass dort (im paradiese) ohne zweifel sehr vielfältige pracht ist.' ich verstehe ebensowenig wie die übersetzung 'ohne zweifel' zu der angegebenen bedeutung 'zweifel' passt als ich begreife, in wie fern *anawâni* 'zweifel' heifsen kann. 'dass dort in aussicht steht'

würde ich erklären, ganz parallel der folgenden zeile: *ioh offo-  
notaz iro muat thaz thar ist harto manag guat.* — endlich ist  
mir wenig glaublich dass in der stelle *thar thultent beh filu heiz*  
das wort *beh* unser 'pech' bezeichne; vielmehr meine ich auch  
hier die sonst bei Otfrid und in den andern alten denkmälern  
allein vorkommende bedeutung von 'hölle' vorziehen zu sollen.

Ich gebe mich der hoffnung hin dass die bemerkung auf  
dem umschlag 'das ganze liegt druckfertig vor und wird ohne  
unterbrechung ausgegeben' sich bewahrheiten und das verdienst-  
liche unternehmen bald vollständig in unseren händen sein möge,  
zum sicheren gewinn für die wissenschaft. sollten aber dessen  
ungeachtet die lieferungstermine sich verlangsamten, so möchte ich  
wenigstens zum schluss den dringenden wunsch an den ver-  
leger richten, die einzelnen fascikel haltbar geheftet auszugeben,  
damit dieselben ohne schaden für ihre vollständigkeit so gründ-  
lich benutzt werden können, wie wir es wünschen müssen. ist  
es an sich schon wenig lobenswert, wenn buchhändler ungeheftete  
bücher dem publicum zu bieten sich erlauben, so wird dies ver-  
fahren bei lieferungswerken, die längerer zeit bis zu ihrem defi-  
nitivem abschluss bedürfen, zur rücksichtslosigkeit. übrigens  
möchte es dem absatz nur zu gute kommen, wenn der preis auf  
eine für den durchschnittsstudenten erschwingbare höhe redu-  
ciert würde.

STEINMEYER.

---

Deutsche liederdichter des zwölften bis vierzehnten jahrhunderts. eine aus-  
wahl von KARL BARTSCH. zweite vermehrte und verbesserte auflage.  
Stuttgart, Göschen, 1879. LXXIV und 407 ss. 8<sup>o</sup>. — 5,50 m.

Wie schon aus dem titel ersichtlich ist, hat das buch in  
seiner neuen auflage manche änderung, auch vermehrung er-  
fahren. am wenigsten macht sich die verarbeitende hand in der  
einleitung, soweit dieselbe die liederdichtung im allgemeinen be-  
handelt, bemerklich: hier ist nur eine besprechung von Rugges-  
leich, welcher in die texte aufgenommen wurde, hinzugekommen.  
und doch hätte sie mehr aufmerksamkeit verdient. B.s dar-  
stellung ist bekannt, sie geht zumeist — ich sehe von den be-  
merkungen über die form ab — auf inhaltliche gruppierung aus  
und dabei wird das historische moment, die locale entwicklung  
der in betracht kommenden dichtungsarten, ziemlich vernach-  
lässigt, während diese nach meiner ansicht gerade in den vorder-  
grund hätte gestellt werden sollen. zudem wäre auch der gegen-  
seitige einfluss der dichter mehr zu berücksichtigen gewesen.  
einiges ist zwar in dieser richtung jetzt geschehen: bei Walther  
von Klingen wird nun bemerkt dass dessen vorbild Gottfried  
vNeifen war, und in den anmerkungen erscheinen die parallel-

stellen vermehrt. mit dem schlusse, dass eine nachahmung vorliege, darf man aber nicht zu voreilig sein, denn bei dem engen gedankenkreise, in welchem sich besonders die minnepoesie bewegt (s. s. x), sind unabsichtliche anklänge unvermeidlich und finden sich auch in großer anzahl, zum teil durch stereotype reime oder durch die herausbildung feststehender formeln veranlasst. wie oft kommen zb. ähnliche stellen vor wie *ir durliuhtic rôter munt hât mich uf den tôf verwunt* (Otto vBrandenburg HMS I 11<sup>b</sup>): s. HvMeißen I 13<sup>a</sup>; Toggenburg I 21<sup>b</sup>; HvFrauenberg I 96<sup>b</sup>; Otto zum Turne I 345<sup>b</sup>; RvRotenburg I 78<sup>a</sup>; HvSax I 90<sup>a</sup>; WvTeufen I 108<sup>b</sup>; Sachsendorf I 300<sup>a</sup>; Wintersteten I 154<sup>a</sup>. 155<sup>a</sup> ua. sehr häufig gebraucht ist der ausdruck *die ich (dâ) minne* oder *die ich (dâ) meine*: Gliers I 103<sup>a</sup>; ChrvHamle I 113<sup>a</sup>; Wintersteten I 138<sup>a</sup>. 140<sup>a</sup>; KvLandegge I 356<sup>ab</sup>. 358<sup>a</sup>; FrvHausen I 215<sup>b</sup>; HvSchwangau I 281<sup>a</sup>. 283<sup>b</sup>; WvMühlhausen I 328<sup>a</sup>; KvKirchberg I 26<sup>a</sup>; Rotenburg I 83<sup>b</sup>; HvSax I 92<sup>a</sup> uö. offenbar dient er auch zur vertretung des namens der geliebten, welcher nicht genannt werden darf, und hätte daher s. xiv, wo davon die rede ist, erwähnt werden können. an die dort angezogene antwort Veldekes 'es ist die wolgetane' erinnert eine stelle des HvSchwangau HMS I 283<sup>b</sup> *ez ist dir edele, wolgetâne — dast min frouwe, die ich di meine*. s. xix bemerkt B. dass Neifens lieder vom büttner und pilgrim dem volksliede nahe stehen, ja sogar wirkliche volkslieder sein könnten, was ich damit zur gewisheit zu erheben vermag dass in Tirol jetzt noch vom landvolke ein lied gesungen wird, welches dem Neifens vom büttner ganz genau entspricht. das anderweitige vorkommen ähnlicher volkslieder hat übrigens schon Mannhardt in der Zs. f. d. myth. III 86 ff nachgewiesen.

Ich gehe zu den biographien der einzelnen dichter über. selbstverständlich hat sich da seither manches anders gestellt, wie es schon die art der quellen, aus denen geschöpft werden kann, mit sich bringt. aus den dichtungen selbst müssen die anhaltspunkte mit sorgfalt und vorsicht zusammengelesen werden und der größte scharfsinn vermag zuweilen kein unumstößlich sicheres resultat zu erzielen; das können nur urkundliche nachweise, und was es damit für eine bewandnis hat, weiß jeder, der einerseits von der unmasse des verlorenen andererseits von der des vorhandenen und noch nicht verwerteten materials einen begriff hat. eine einzige urkunde vermag in die anziehendste darstellung einen riss zu machen, wie sich für Oswald vWolkenstein nächstens wider zeigen wird.

Unter solch ungünstigen verhältnissen ist es kein wunder, wenn bei manchen dichtern noch die heimatfrage in erster linie steht. in der früheren auflage wurde KvWürzburg als Basler bezeichnet, nun ist er Würzburg zugewiesen, und für den viel umworhenen Walther vVogelweide nimmt B. als wahrscheinliche

heimat Tirol (Vogelweide am Layener Ried) an, wohin auch Liutold vSäben gestellt wird. zu Walther sei gleich bemerkt dass, abgesehen von der neuern datierung des aufenthaltes bei Bernhard von Kärnten, dessen anwesenheit bei der weihnachtsfeier zu Magdeburg in abrede gestellt wird, 'denn schon ende 1199 war er wider in Österreich, wo er am 12 october vom bischof Wolfker vPassau einen pelzrock geschenkt erhielt.' das ist Winkelmanns annahme. nach Zarnckes ausföhrungen (Berichte der k. sächs. gesellschaft der wissensch. phil.-hist. cl. 1878 s. 32 ff), welcher am jahre 1203 festhält, ist dieselbe aber nicht haltbar und auch Ficker hat sich dagegen ausgesprochen.

Genauere angaben über heimat, geburt und lebensverhältnisse finden wir bei Hartmann vAue und Botenlauben. in einzelnen fällen handelt es sich nicht um herkunft und geschlecht, sondern um die wahl zwischen persönlichkeiten gleichen namens, wie bei Heinrich vStretlingen: B. sieht in Heinrich II den dichter, Bächtold dagegen lieber in Heinrich III. als der von Gliers genannte leichdichter wird der um 1275 urkundlich erscheinende Otto vom Turn vermutet, und andererseits wird zwischen den unter dem namen des herzogs von Brabant überlieferten liedern geschieden, indem die französischen mit wahrscheinlichkeit Heinrich III zugeschrieben werden. urkundliche zeugnisse sind beigefügt bei FvHausen, Werbenwag, HvStretlingen, Stolle, Morungen, KvWürzburg und Otto zum Turn; bei andern wider (Rugge, br. Wernher, Marner, Sonnenburg, Müglin) sind auf deren dichtungen bezügliche notizen gegeben: kurz, die litterarischen nachweise wurden vervollständigt, und was dem herausgeber von den resultaten neuerer forschung annehmbar schien, fand in der darstellung aufnahme.

Bei diesen aner kennenswerten besserungen ist aber doch einzelnes unrichtige oder unhaltbare stehen geblieben. so wurde zwar Sonnenburgs lage genauer bestimmt, aber Lienz liegt nach B. noch immer in Kärnten, während es doch seit geraumer zeit zu Tirol gehört. übrigens macht die tirolische abstammung des burggrafen der gebrauch von *har* und *gesten* bedenklich, man müste denn annehmen dass die strophen untergeschoben seien, was wegen der geringen zahl der unter seinem namen überlieferten leicht möglich ist. nimmt man ihn aber als Tiroler, dann liegt es xxxvi 57 viel näher an den ort Sand im Tauferer tale als an Franken (s. namensverzeichnis unter *Sant*) zu denken, denn wie sollten *die lieben alle* so weit abseits der heimat gewelt haben (s. v. 58)? wie lässt sich ferner begründen dass H.s vSchwangau 'schloss' da stand, wo jetzt die neuerbaute burg Hohenschwangau steht? ich möchte es nicht so bestimmt behaupten, da die herschaft Schwangau vier burgen besafs, von welchen am ende auch eine andere dasselbe anrecht haben kann.

Wenn der schluss gewagt wird dass Marner vor 1230 ge-



dichtet haben müsse, weil er Walther v. Vogelweide seinen meister nennt, so ist derselbe keineswegs stichhaltig, wie schon Schönbach Anzeiger nr 122 bemerkt hat. Walther stand eben *dur sinen werden höveschen sanc* allen voran, war deshalb hochgeachtet und diente häufig als vorbild. ich erinnere nur an das, was Gottfried im Tristan sagt und an Singenbergs klage xxx 115 *uns ist uners sanges meister an die vart*. dass wegen des beisatzes *min* nicht eine wirkliche schülerschaft anzunehmen ist, zeigen stellen, wo der plural gebraucht ist, zb. Frauend. 509, 14 *min meister habent é gesungen* oder Rudolfs Alexander HMS IV 855<sup>b</sup> *Aller miner meister kür wil ich diz mære legen für*. B. ist übrigens inconsequent, da er bei Brennenberg, der XLVI 70 auch Walther seinen meister nennt, nicht dasselbe folgert.

Die texte sind vermehrt durch den leich Rugges und einen spruch Sonnenburgs, für welchen ich aber aus jenen fünf, in denen er seine weltanschauung niederlegt, jeden andern lieber gewählt gesehen hätte, denn gerade der von B. ausgehobene ist am wenigsten charakteristisch, da wir den grundgedanken auch an anderen orten ausgedrückt finden. in allen übrigen tritt jene mehr hervor: der dichter sieht nicht alles im schwarzen lichte und ergeht sich nicht immer über die schlechtigkeit der welt in schelte und tadel, sondern sie findet an ihm im gegen-teile einen beredten verteidiger: und damit steht er fast allein da, mir wenigstens ist etwas ähnliches nur noch vom Hardegger (s. HMS II 137<sup>3</sup>) bekannt. darum stößt er auch auf widerspruch, der in den fünf gegenstrophen eines anonymus zum ausdrucke gelangt.

Die lieder Veldekes sind von Behaghel in ihrer ursprünglichen mundart hergestellt und 'sämmliche texte einer die forschungen seit 1864 berücksichtigenden durchsicht unterzogen worden', wie das ungefähr bei einem drittel der dichter bemerklich ist, besonders bei den hervorragenderen. wir begegnen darunter einer anzahl von emendationen, die wirklich diesen namen verdienen, während sich über andere rechten lässt. — 126 will B. *wätliche (wip)* ergänzen, wol weil es wegen des gleichen anlautes ausgefallen sein konnte. ich entscheide mich eher für *vil schöne*, ein adjectiv das v. 47 und 52 vorkommt und überhaupt in der älteren dichtung beliebt ist. — vm 51 *Sie wäinent dem töde entrunnen sin* ist die handschriftliche überlieferung beibehalten, die aber die harte kürzung *wäinnt* notwendig macht und in folge dessen auch zu mancherlei besserungsvorschlägen anlass gegeben hat. wäre bei FvHansen die aussprache *welnt* für *wellent* wahrscheinlich, so könnte man dies einsetzen, denn ein schreiber konnte wegen der graphischen ähnlichkeit leicht das *wellent* für *wenent* lesen. — xiv 75 hat die hs. *swenn sie ir liet volendit, sô gewigut sie*, wofür B. *leit* liest und Hildebrand *liep* vorschlägt, beides offenbar durch v. 77 veranlasst, wo es

heißt dass die schwalbe, welcher der dichter folgen will, *durch liebe noch durch leide* ihr singen nicht lässt. in den zusammenhang passt entschieden am besten *liep*, aber auch dies lässt sich nicht durch andere belege von dieser sitte der nachtigall unterstützen. verbreiteter ist, was Botenlauben (xxvi 22) über sie sagt: *diu sîzet tût ob vrôuden sanc*. man halte dazu Partonopier v. 12S ff (s. auch Troj. krieg v. 192 ff) und Tugenth. schreiber HMS II 151<sup>a</sup>, zudem verweise ich auf Plinius Nat. hist. x 43. — xviii 283 ist wol zu lesen *Das diu vil reine es enintt keine war*.

Die umgestaltungen im texte machten vor allem natürlich eine revision des in den anmerkungen gegebenen handschriftlichen apparatus notwendig, wobei leider nicht die gehörige sorgfalt angewendet wurde, zb. steht xv 77: 'so BC(E)', während an der betreffenden stelle doch nun die lesart von A aufgenommen ist; ebenso sind bei Veldeke zum teile die lesarten der ersten auflage stehen geblieben und dasselbe begegnet in einzelnen fällen auch anderswo. ein vorzug hingegen ist dass die varianten in reicherer auswahl gegeben erscheinen; doch muss ich gleich wider bemerken dass die angaben nicht immer verlässlich und hin und wider durch störende druckfehler verunstaltet sind. zb. wenn es I 10 heißt: der fehler *nach* für *umb* auch Demantin 6437, so muss natürlich *und* für *nach* stehen. die verwechslung von *und* und *umb* ist nicht so selten und lässt sich besonders aus den entsprechenden abbreviaturen *uñ* und *uñ* leicht erklären. ich will mich bei diesen dingen nicht weiter aufhalten, nur ein zeugnis für die mangelhafte revision des buches noch anführen. wir bekommen bei Sonnenburg nämlich wiederum zu lesen: 'ereignisse, die über 1274 hinausreichen, werden in seinen Liedern nicht erwähnt.' — 'er hat nur sprüche und keine lieder gedichtet.'

Nächst der handschriftlichen überlieferung wurden auch die textgestaltungen der verschiedenen herausgeber mehr berücksichtigt und die den einzelnen stropfen beigegebenen verweise auf deren ausgaben erleichtern die vergleichung; dazu kommen einzelne besserungsvorschläge anderer. schliesslich sei noch erwähnt dass eine reihe von erklärenden bemerkungen hinsichtlich der sprache, metrik und des sachlichen eingefügt wurde, wie auch parallelstellen und hinweise auf nachahmungen vermehrt erscheinen. in dieser richtung, glaube ich, ist B. aber mitunter zu leichtgläubig. die zu vxx 135 ausgesprochene vermutung dass der Hardegger die stelle vielleicht im sinne habe, kann ich schon wegen der fassung in H.s strophe *ir hörtet doch 'betrogeniu Werlt'!* *mich ie die wîsen nennen* nicht teilen und ebenso möchte ich Gntenburg MF 75, 6 *er kerte den Rin e in den Pfât* nicht als nachahmung Hausers, sondern als sprichwörtliche redensart ansehen. auch für Wachsmut von Künzich, wenn er sagt

*wê mir, dâ von ist mir dicke wê*, ist es zweifelhaft, ob er sich an Walther XXI 603 *owê dâ von ist mir vil wê* anlehne: s. Neifen (Haupt 3S, 22) *wâfend! dëst mir dâ dicke wê*. zu dem anfang des bekannten liedes xcvi 1 wird nur Troj. 35S22 herangezogen und doch hätten andere belege näher gelegen, wie Tanhauser HMS II 84<sup>b</sup> *fronwe min, ich bin din, dâ bist min, der strit der müeze iemer sin* oder UvLichtenstein (Lachm. 436, 7) *wis du min, sô bin ich din*; Veldeke LD VII 74 *li mich wesen din ende wis du min*. für das IX 3 enthaltene sprichwort, bei gewalt soll gnade sein, kann ich den MF 84, 12 gegebenen stellen noch anschließen Mart. 291, 49 und Boner 21, 51. XII 1 macht B. darauf aufmerksam dass Hadamar vLaber 646 Berngers strophe nachahme. auf den Tristan gereichten zaubertrank wird auch von anderen sängern, ua. von Veldeke LD VII 65 ff und RvZweter HMS II 181<sup>b</sup> (s. auch Gliers HMS I 105<sup>a</sup>) bezug genommen. xxv 595 sagt der herausgeber: *wirser danne guot*, eine parodie des namentlich beim Stricker und bei österreichischen dichtern häufigen *besser danne guot, wirs danne wê*.<sup>1</sup> die redensart kommt aber ebenso gut bei anderen dichtern, zb. alemannischen wie Landegge, Klingen, WvMühlhausen, WvTeufen ua. (s. noch Germ. IX 403) vor.<sup>1</sup> darum kann in diesem sinne auch von keiner parodie die rede sein. ähnliches treffen wir auch bei andern. der Tugendh. schreiber HMS II 151<sup>b</sup> nennt seine frau *diu vil liebe und niht diu guote* für das zu erwartende und gebräuchliche *diu v. liebe und diu guote*, und während Johannsdorf HMS I 323<sup>b</sup> sagt *Der ich diene und iemer dienen wil* — eben eine gewöhnliche betuerung — wendet es Lichtenstein (Lachm. 419, 23) *der ich her gedieuet hân und gediene ab nimmer mære*, und Düring HMS II 25<sup>b</sup> ruft aus *Ach si hère untrasterinne!* gegenüber anderen collegen, die immer wider singen dass trost an der minne und an den frauen liege, dass sie der trost seien. unbegreiflich ist die erklärung zu XLIII 62 dass (*sorgen*) *muchen bi* dem sinne nach heißen müsse 'vorbeigehen machen', leider 'aber bis jetzt noch nicht nachgewiesen'. es ist einfach ganz wörtlich zu übersetzen: sie (die geliebte frau) vermag von großem leide zu befreien, zugleich aber auch kummer zu bereiten. dass minne und frauen das können ist zu häufig ausgedrückt, so dass ich mir die beweis für die richtigkeit des gesagten erspare. schwerer würde es sein die LXXIX 275 ausgesprochene behauptung: *in dem touwe swanzen, waten* sei ein in der lyrik häufiges bild, zu begründen.

Das glossar ist in einem und dem anderen puncte vervollständigt worden.

Es lässt sich somit nicht läugnen dass das buch in gewissem

<sup>1</sup> gelegentlich sei bemerkt dass im allgemeinen solche verstärkung des comparativs Luppin liebt.

grade vermehrt und verbessert wurde, aber nicht in dem mafe, als man zu erwarten berechtigt war.

Innsbruck, august 1879.

OSWALD ZINGERLE.

Parzival-studien von dr KARL DOMANIG. 1 heft: Über das verhältnis von Wolframs Titurel und Parzival. Paderborn, Schöningh, 1878. 64 ss. 8°. — 1 m.\*

Wenn der verfasser dieses schriftchens mit dem resultat seiner forschung am ende nicht weiß, wohin, und es auf s. 63 dem kenneer der Parzival- und Titurelhandschriften oder, um seinen eigenen ausdruck zu brauchen, dem 'kritiker' überlässt, für ein dauerndes unterkommen seiner ergebnisse zu sorgen, so kann es ihn nicht überraschen, wenn wir behaupten dass auch der leser mit seinem büchlein wenig wird anzufangen wissen und auf die beabsichtigten fortsetzungen (vgl. s. 13. 22. 56) nicht besonders gespannt ist. was hr Domanig zu erweisen sich vorgesetzt ist allerdings keine kleinigkeit. es hat etwas imponierendes, wenn wir, bisher wie mit blindheit geschlagen, plötzlich lernen sollen dass die frage nach der entstehungszeit des Titurels, ob derselbe vor oder nach dem Parzival gedichtet, ohne schaden der wissenschaft auf sich beruhen könne (s. 34), dass Wolframs Titurel kein fragment, sondern ein vollendetes ganze ist (s. 34), für sich allein betrachtet zwar fragment (s. 32), nicht aber in verbindung mit dem Parzival, der ohne den Titurel an mängeln leidet (s. 30), doch seinerseits dem Titurel seinen abschluss gebe (vgl. s. 32). kurz, beide dichtungen ergänzen sich dem stoffe nach nicht nur gegenseitig, wie man bisher in aller unschuld annahm, sie sind trotz der verschiedenheit ihres stiles und tones, ihrer inneren und äufseren form nach des verfassers ansicht als eine dichtung gedacht und geplant, bilden ein zusammenhängendes ganze (s. 62), derartig dass die Titurelstücke (was der verfasser auf s. 63 zwar 'mit aller reserve', doch notgedrungen ausspricht) ungetrennt dem Parzival einverleibt waren und zwar 'genau zwischen dem n und m buche' ihre stelle hatten. dieser haarsträubenden annahme gegenüber drängt sich sofort die frage auf, ob der alte Titurel gleich nach dem *questen* (P. 116, 4) das wort ergriff oder es vorzog, schon aus dem *riwen furt* (P. 114, 4) aufzutauchen und seine abdankungsrede zu halten.

Im letzten absatz seines schriftchens lenkt hr Domanig freihelich wider ein und bemerkt dass es ihm vornehmlich darauf angekommen, 'die tatsache der (inneren) zusammengehörigkeit beider dichtungen, des älteren Titurel und des Parzival, erwiesen zu

[\* vgl. Litt. centralbl. 1880 nr 2. — Zs. f. d. ph. 11, 126 (KKünzel).]

haben; eine tatsache, die in ihrer tragweite für die bedeutung Sigunens im Parzival als eine der prämissen des endurtheiles über denselben gelten darf.

Die person der Sigune, ihre beispiellose liebe zu Schionatulander ist überhaupt der angelpunct, um welchen sich die untersuchung des hrn Domanig ausschliesslich dreht, denn seine betrachtung der episode Gahmuret-Anphise dient ebenfalls der würdigung der Sigune. in ganz befremdlich schwärmerischer verehrung, die seine an sich schon wunderliche sprache mitunter komisch feierlich macht, hat er von Sigunen eine höhere meinung als Wolfram selbst, aus dessen Parzival für sich betrachtet die ganze bedeutung der heldin sich keineswegs erkennen lasse. erst Wolframs Titurel, dessen gegenstand nicht etwa der glückliche liebhaber Schionatulander, sondern Sigune, Sigunens *magtuomliche minne* bilde, in der wir die *wäre minn mit trüwen* des gralgeschlechtes erkennen mögen (vgl. s. 49), lasse uns die ganze gröfse Sigunens ermessen. hr Domanig sieht darüber hinweg dass Schionatulander vom dichter ausdrücklich als held der dichtung bezeichnet, str. 39, 4 *dirre aventiure ein hërre* genannt wird (vgl. P. 140, 13 *wer dirre aventiure hërre si*; P. 434, 1 *Parzival, in (der aventiure) hërre und ouch der min*), er hat nur augen für Sigune, deren absicht und aufgabe er nicht nur darin erblickt, in ihrem einfluss auf die geschicke Parzivals das amt Herzeloysdens fortzuführen (vgl. s. 12), demselben eine zweite mutter zu sein (vgl. s. 13), er hält es auch ohne zweifel für ihre bestimmung, als spross der grafamilie einfluss zu üben auf die neubesetzung des königlichen thrones (vgl. s. 14). während uns aber der Parzival über Sigunens verwandtschaftliche oder sonstige beziehungen zum gral nach des verfassers meinung sehr dürftig unterrichtet, leistet der eingang des Titurels, welcher umständlich und mit besonderem nachdruck auf die beziehungen Sigunens zur königlichen grafamilie hinzuweisen scheine, in dieser hinsicht alles was man nur wünschen kann. 'ganzer 18 strophen'. sagt hr Domanig s. 10, 'bedarf der dichter, um endlich nach nennung und kennzeichnung ihrer eltern und vor- eltern, onkel und tanten, Sigune geboren werden zu lassen; dann wird ihre erziehung geschildert, durch die sie, stets in obhut der familie, *gelicher art* mit Schoysianen (Tit. 33), ähnlich Herzeloysden ward, den zweien schwestern des gralkönigs; dann zu wiederholten malen wird an ihre abstammung erinnert (43—47, [53], 58, 103, 104, 105), so dass sie . . . nachgerade als eine repräsentantin ihres geschlechtes erscheint.' folglich, so sollen wir mit hrn Domanig schliessen, gehört der Titurel zum Parzival, soll zur ergänzung desselben 'mit einbezogen' werden, da nur auf diese weise die aufgabe Sigunens im Parzival, die sie als angehörige der grafamilie zu lösen hat, ganz erkannt und gewürdigt werden könne. in ähnlicher art wird weiter be-

hauptet und weiter bewiesen, so dass wir, was hr Domanig im einzelnen zu gunsten seiner ansicht geltend macht, neugierigen lesern selber nachzulesen getrost überlassen können.

Einsichtige werden nach wie vor mit uns an der ansicht festhalten dass Wolfram seinen Titurel erst nach veröffentlichung der wichtigsten bücher des Parzivals, wenn nicht gedichtet, doch sicherlich publiciert hat. wäre derselbe vor dem Parzival oder während seiner entstehung und publicierung bekannt geworden, so wäre zb. nicht zu verstehen, weshalb der dichter im Parzival mit den namen seiner personen in verschiedenen fällen so geheim tut, sie planvoll verschweigt und besonders die namen der gralsbüter erst an der schicklichsten stelle zu nennen verspricht (vgl. 241, 1 ff) und endlich auch nennt (vgl. 251, 1 ff), im eingang des Titurels dagegen eine so gedrängte fülle von namen über uns ausschüttet, dass er sein princip gänzlich geändert zu haben scheint und wir nur bei vertrautheit mit dem Parzival die namen alle gleich zu fassen und zu verarbeiten im stande sind. sichtlich recapituliert er, gibt nachträglich ein geschlechtsverzeichnis und allerdings im interesse der Sigune, von deren geburt, erziehung, entwicklung und liebe zu Schionatulander er ja erzählen will.

Aber nicht nur im eingang des Titurels, auch sonst in dieser dichtung wird auf schritt und tritt vertrautheit mit dem Parzival vorausgesetzt. so wird Gahmuret (str. 27) in einer weise eingeführt, die nur, wenn uns der held und seine geschichte bekannt ist, hinreichend verstanden wird. auch seine bezeichnung als Anschevin (str. 40) bleibt ohne den Parzival rätselhaft. das gleiche gilt von Kardeiz (str. 28), von dem wir nur aus dem Parzival wissen (293, 12) dass er der sohn des königs Tampunteire ist. und ebenso kann das in str. 40 erwähnte Waleis aus dem Titurel allein nur unsicher als name eines der beiden länder erraten werden, von denen in str. 27 ohne namensangabe die rede ist. wenn ferner in der vielbesprochenen 37 strophe der dichter nicht auf schon erzähltes sondern auf später zu erzählendes hindeutete, so wüsten wir mit dem ganz überflüssig mitgeteilten namen *Belacâne* nicht das geringste anzufangen, wüsten nicht einmal, ob damit ein weib oder ein mann gemeint ist. denn was berechtigte uns dazu, ihn lediglich auf ein weib zu deuten?

Während also der Titurel die veröffentlichung des Parzival voraussetzt, ist doch der Titurel nicht etwa als eine ergänzung des Parzivals anzusehen, ohne welche dieser der selbständigkeit entbehrte. der steht so fest auf seinen eigenen füßen, dass es gar nicht ins gewicht fällt, wenn hier und da (zb. 141, 16) die erzählung zu knapp, nur andeutend ist und dann der Titurel die lücke willkommener weise ausfüllt. es ist sogar ungünstig für den Parzival, ihn mit dem Titurel in der hand punct für punct ergänzen und peinlich controlieren zu wollen. die seltsamsten

dinge kommen dabei heraus, da das in beiden gedichten erzählte zu verschiedenen zeiten spielt und auch sonst veränderungen erfahren hat. so sind im Titurel Schionatulanders eltern, Gurgri und Mahaute tot (str. 126), Anplise zieht ihn auf (str. 35. 96. 124). im Parzival ist nichts von einer solchen erziehung Schionatulanders zu lesen; seine mutter Mahaute wird ihn selber erzogen haben, die, als er durch Orilus sein ende findet (135, 24; 141, 8 ff), nach den worten des Gurnemanz (178, 24 *des verlós Mahaute ir liechten schîn, und lac mîn wîp, sîn muoter, tôt*) noch leben muss oder doch leben kann, im gram um Gurgri nur ihre schönheit eingebüßt hat (vgl. 189, 28 ff). wäre sie damals nicht mehr am leben gewesen, der klagende Gurnemanz würde wol auch auf ihren tod mit einem worte hingewiesen haben.

Geradezu komisches aber kommt zu tage, wenn wir, auf eine notiz im Titurel uns stützend, das verwandtschaftsverhältnis zwischen Parzival und Liazen, der tochter des Gurnemanz, ins auge fassen, die als gemahlin ihm angetragen, zu wiederholten malen *schæne maget* genannt wird, dabei aber, wenn wir den Titurel um die verwandtschaft befragen, Parzivals grofstante ist. dass Gahmuret und Schionatulanter nahe verwandt sind, erfahren wir im Tit. str. 95; dass Gahmurets mutter Schoette (P. 92, 24) die schwester der Mahaute, der mutter Schionatulanders ist, lehrt der Tit. str. 126. folglich sind Gahmuret und Schionatulanter geschwisterkinder, Parzival also eine art neffe Schionatulanders, mithin ein grofsneffe der Liaze, da diese die tante Schionatulanders ist. zu solchen absurditäten führt das nachrechnen und difteln, führt das zusammenwerfen zweier dichtungen, welche Wolfram, auch wenn er für den Titurel die bekantschaft mit seinem Parzival voraussetzt, als zwei gesonderte dichtungen, wie schon die metrische form es lehrt, gewollt und verfasst hat.

Marburg 29. 12. 79.

LUCÆ.

- 
1. Walther von Speier, ein dichter des x jahrhunderts. von dr WHARSTER, k. studienlehrer. jahresbericht der k. studienanstalt Speier 1877. 60 ss. 8<sup>o</sup>.
  2. Vvaltheri Spirensis vita et passio sancti Christophori martyris. von dr WHARSTER. jahresbericht ebenda 1875. München, Straub. 130 ss. 8<sup>o</sup>.\*

Diese beiden schriften hätten schon früher besprochen zu werden verdient, auch eingehender und weitläufiger als ich das zu tun vermag. denn sie sind sehr fleissig, mit vielem eifer für die sache gearbeitet und bringen eine gute litterarische leistung aus dem ende des x jahrhunderts durch zuverlässige und mühevoll hergestellte ausgabe wider zu ehren.

[\* vgl. Zs. f. d. österr. gymn. 1879 s. 617 ff (Nolte).]

In dem ersten hefte befasst sich Harster zunächst mit der person Walthers von Speier, von dem als sicheres zeugnis nur aus seinen eigenen worten überliefert ist, dass er *hypolaevita, subdiaconus* zu Speier war und im auftrage seines lehrers Balderich, bishofs von Speier von 970—987, eine *vita Christophori* in 6 büchern gereimter hexameter schrieb, auch gleichzeitig desselben heiligen leben in prosa darstellte. als Balderich, dem Walther das werkchen bescheiden zur verbesserung übergeben hatte, gestorben war, schickte der dichter es Salzburger freunden auf ihr verlangen. die einzige hs. des gedichtes, welche genauer ins jahr 983 zu setzen ist, wird auf der kgl. hof- und staatsbibliothek zu München unter cl. 14798 verwahrt. H. gibt sich viel mühe, nähere daten für Walthers leben aus dessen schrift zu gewinnen. er spricht deshalb von Balderich, von der durch ihn zu Speier errichteten schule, setzt deren einrichtung aus einander. nicht alles, was H. aus Walthers versen schließt, steht genau genommen darinnen. auch muss von der sehr gehobenen sprache manches abgezogen werden, bevor man die dürre tatsache erhält. so kann ich s. 16 die deutung der worte (2, 105): *ubi me jam septennis gratiae puerum* etc. nicht annehmen. wenn Balderich wirklich schon dem kinde *a parvis adhuc lactentis infantiae cunis* seine teilnahme zugewendet hätte, so wäre das nur bei näher verwandtschaft erklärlich, von solcher aber würde Walther gewis nicht versäumt haben, ausführlich zu sprechen. ich halte diese angabe für einen nicht ungewöhnlichen tropus. Walthers mitteilungen über die studien in der klosterschule sind sehr wertvoll und werden noch deutlicher werden, wenn die preisaufgabe, welche eine geschichte des mittelalterlichen schulwesens fordert, wird gut gelöst worden sein. — dafür, dass die hs. von Salzburg nach Semmeram in Regensburg kam, bietet die wahl eines Emmeramers zum ersten abt des widerhergestellten SPetersklosters in Salzburg kaum eine erklärungs. wie H. s. 22 annimmt. — H. greift dann eine ältere vermutung auf, nach welcher der dichter Walther mit dem gleichnamigen bishof von Speier, der 1004 vor dem 8 august gewählt worden war (vgl. Potthast Suppl. s. 412) und 1031 am 3 december starb, identisch gewesen sei. ich kann nichts dagegen einwenden, das verhältnis wird von H. recht plausibel gemacht, aber ich muss auch gestehen dass ich in seinen ausführungen keinen durchschlagenden grund gefunden habe.

S. 29—54 handelt H. von der legende des hl. Christophorus. er fasst seine resultate s. 53 zusammen. wenn ich einwendungen dagegen erhebe, so geschieht das nicht, um die Zs. 17, 140 f von mir in kürze angedeuteten hypothesen zu verteidigen. was dort steht, ist auf mangelhafte kenntnis eines unzureichenden materials hin geschrieben worden und nicht zu halten. — da heißt es denn zuerst bei H.: 'die verehrung des hl. Christoph



hat schon frühzeitig im oriente wie im occidente verbreitung gefunden, die legende seines lebens und leidens aber ist in ihren grundzügen, wie es scheint, zuerst von den Lateinern ausgebildet worden, worauf die Griechen, *canaeus* mit *canineus* wechselnd, dem heiligen einen hunds-kopf andichteten.' eine legende von SChristophorus, welche mit den meisten der jetzt vorhandenen fassungen wenigstens den namen der stadt Samon in Lycien als ort des martyriums gemeinschaftlich hat, muss in der tat schon sehr früh vielfach verbreitet gewesen sein, wie aus den zeugnissen der apographa Hieronymiana, Gregors des grofsen, des hl. Ambrosius ua. hervorgeht. die ältesten martyrologien enthalten alle den namen des heiligen. leider gewähren sie wenig anhaltspuncte, eine fassung der legende zu reconstruieren, wie sie etwa während des viii und ix jhs. im umlauf sich befand. H. vermutet, nicht ohne vorgänger, lateinischen ursprung. er führt dafür an dass Christophorus vor der taufe *Reprobus* geheifsen hat, was auch die grofsen Menäen als *Πέπρεβος* wiedergeben. das wort *Christophorus* selbst sei kein hindernis, es könne von einem Lateiner ebenso gut gedeutet worden sein wie *phosphorus*, *cistophorus* usw. das kann man zugeben; aber die legende, wie H. sie für ursprünglich hält, fängt ja mit der etymologie gar nichts an. auch Walther nicht einmal in der erzählung von der taufe selbst. — auf einen Lateiner eher als auf einen Griechen soll es deuten, wenn *Samos* oder *Samon* zur residenz eines königs von Lycien oder Syrien gemacht wird s. 44. ich glaube, das hat keine beweiskraft, denn zur zeit als die legende entstand war die insel Samos den Lateinern ebenso gut bekannt wie den Griechen, in den bezirk der römischen herschaft gehörig. es ist aber die insel und stadt *Samos* nicht gemeint, sondern ein weit-entlegenes, fabelhaftes *Samon* irgendwo in Lycien. — ferner: die legende im berichte Walthers von Speier und mehrerer anderer verleiht dem heiligen einen hunds-kopf, oder wie Walther sagt (2, 110): *longa enim, ut aiunt, et acuta facie Cynocephalum, id est canini capitis hominem pruetendens interioris hominis formam bonorum operum studuit adornare constantia.* Pinius in den AASS 25 juli und nach ihm H. leiten diese abenteuerliche bezeichnung aus einem durch Griechen zu wege gebrachten misverständnis der angabe ab, dass Christophorus ein Kanaanäer gewesen sei: *canaeus: canineus.* wäre das sicher, so könnte allerdings der lateinische ursprung wenigstens dieses punctes der legende für erwiesen gelten. allein Walther und mit ihm die anderen führen auch noch die griechische benennung an, wie sie in den alten griechischen fassungen selbst steht. das scheint mir den weg nach dieser hypothese zu sperren. vgl. Anz. f. k. d. d. vorz. 1872 s. 110. die sage von menschen mit hunds-köpfen ist überaus alt. ich erinnere nur an die bekannte stelle Herodots 4, 192 über Libyen: *καὶ γὰρ οἱ ὄφεις οἱ ἐνερμεγάρθεις καὶ*

οἱ λέοντες καὶ αὐτοὺς εἰσὶ καὶ οἱ ἔλεφαντῆς τε καὶ ἄρκιοι καὶ ἀσπίδες τε καὶ ὄνοι οἱ τὰ κέρα ἔχοντες καὶ οἱ κυνοκέφαλοι καὶ οἱ ἀκέφαλοι οἱ ἐν τοῖσι σιγήσει τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχοντες, ὡς δὴ λέγονται γε ὑπὸ Λιβύων, καὶ οἱ ἀγριοὶ ἄνδρες καὶ γυναῖκες ἀγριοὶ καὶ ἄλλα πλήθει πολλὰ θηρία ἀκαταψευστα. das weitere an stellen mag man bei Stephanus unter dem artikel *κυνοκέφαλος* nachsehen. vgl. Bartsch zum Herzog Ernst cXLI. bei versetzung des stoffes in eine fabelhafte gegend kann die erwähnung dieses umstandes gerade zum colorit erforderlich geschienen haben. überdies besteht in den erwähnten fassungen die bezeichnung *Chananaeus* neben *canineus* fort. ich sollte denken, bei dem misverständnisse müste doch die erste gegen die zweite aufgegeben worden sein. das wäre auch dann der fall, wenn nicht Griechen, sondern Lateiner den wechsel veranlasst hätten. — ich bin also nicht sicher über den lateinischen ursprung der legende. doch ist der boden gar trügerisch, eine später aufzustellende vermuthung gebe ich nur mit aller reserve der nachprüfung preis.

Der nächste satz H.s lautet: 'die dürftigen umrisse der sage in den lateinischen martyrologien des ix jhs. führte Walther mit dichterisch ausschmückender phantasie zu einem abgerundeten gemälde aus, wobei er jedoch uns und wahrscheinlich auch ihm weniger zusagende züge der überlieferung gewissenhaft festhielt.' auch das kann ich nicht zugeben. mein urtheil über Walthers dichterische fähigkeiten ist anders beschaffen als das H.s und nähert sich mehr dem Wattenbachs. ich denke, ein poet, der in seinem sprachschatze vollständig von den gelesenen schriftstellern, besonders der bibel abhängt, wie Walther, dies übrigens auch geradezu gestehend, dem sind freie erfindungen und so weitgehende zusätze nicht zuzutrauen, wie sie hätten gemacht werden müssen, wenn aus den wenigen worten der alten martyrologien Walther hätte seine darstellung schaffen wollen. ich lege auch besonderes gewicht darauf, dass Walther seine erzählung zweimal vorgetragen hat und zwar in durchaus gleicher art, ohne abweichungen. das weist doch mit sicherheit darauf hin dass eine ausführliche erzählung ihm bereits vorlag.

H. sagt weiter: 'sein werk war die quelle, aus der mit immer größser werdenden, aus der unkenntnis der handwerksmäßigen legendenschreiber entstandenen verderbnissen vermutlich alle folgenden darstellungen der legende bis auf Jacob von Genua geflossen sind. namentlich gilt dies für die von den Bollandisten aufgenommene *Passio SChristophori* aus dem xi jh., wiewol zu vermuten steht dass ihr verfasser nicht mehr direct aus Walther geschöpft habe. auf einer misverstandenen Waltherschen stelle schüen uns vorzüglich die idee von der riesengrößse des heiligen zu beruhen, die mehr und mehr die gesamtaufassung von dem wesen desselben bestimmte. aus dieser

vorstellung in verbindung mit einer buchstäblichen auslegung des namens Christophorus hat dann die fabulierlust eines predigermönches des xiii jhs. die landläufige legende gemacht, durch welche Christoph zu einem der populärsten heiligen des späteren mittelalters geworden ist.' — das ist mir schon theoretisch unwahrscheinlich. Walthers werk ist in einer einzigen hs. zufällig erhalten geblieben, kein zeugnis über andere hss. ist vorhanden. es geschieht seiner dichtung bei keinem gleichzeitigen, bei keinem späteren schriftsteller des mittelalters erwähnung. wenn er der bischof Walther von Speier ist, so weiß sogar Ekkehard iv in seinem epitaphium von zehn versen nichts davon, der etwaige kenntnis gewis angebracht haben würde. erst bei Mabillon taucht sein name wider aus der vergessenheit auf, kurz darauf bringt Pez die dichtung in seinem Thesaurus ans licht. und diese Vita SChristophori soll quelle gewesen sein für mehrere fassungen der legende, welche aus dem xi jh. stammen, sie soll das körnlein gewesen sein, aus welchem der ganze mächtige baum der späteren legende aufsprossete? denn die wichtigsten und auffallendsten züge dieser wären aus misverständnis jener éinen zu erklären. das kann ich nur schwer glauben. H. fühlt denn auch das bedürfnis, seine ansicht ausgibig zu stützen und bringt eine anzahl stellen der späteren fassungen vor, welche auf misverständnis von Walthers worten zurückgehen sollen. sie haben mich nicht überzeugt. es ist keine darunter, die nur bei dieser voraussetzung begreiflich wäre. alles zusammentreffen und übereinstimmen lässt sich ebenso und besser erklären, wenn man annimmt, die fassungen des xi jhs. schöpfen aus einer ihnen mit Walther gemeinsamen vorlage. eine solche zu postulieren sind wir ja auch durch frühere überlegung veranlasst.

Die riesenhaftigkeit des späteren Christoph soll nach H. nicht bei Walther betont sein, sondern aus seinen worten durch ungebührliche erweiterung entstanden sein. aber er gibt selbst zu dass die folgenden stellen einer abnormen körpergröße des heiligen gedenken. *prosa cap. xi. cum ergo tanti viri memorabilis dignitas — palatii fores audacter intrabat immensis quidem corpore sed animi sublimior quantitate. cap. xii. ingressus itaque consistorium, cum staturae ejus proceritas emineret.* — das gedicht stimmt damit. berücksichtigt man diese stellen und sucht man nicht, wie das ja gar nicht angeht, nach H.s vorgang ihre bedeutung dadurch zu schwächen, dass man die schrecklichkeit der erscheinung des heiligen in den daneben erwähnten durchdringenden glanz seiner augen setzt (mit der kynokephalie zusammenhängend?), so kann man die angaben über den zwölf ellen langen rost des scheiterhaufens (*scammum xii cubitorum longitudinem habens* — die zahl steht nur allgemein für besondere größe) nur bei der notwendigkeit verstehen, für den ungeheuren körper SChristophs einen entsprechenden scheiterhaufen herzu-

stellen. darüber hilft H. s. 37 sich nicht hinweg. die riesengestalt hat Walther in seiner vorlage gefunden und widergegeben. er gebraucht mäfsigende ausdrücke, ebenso wie er die hunds-köpfigkeit in den hintergrund schiebt, um das menschliche und heilige mehr hervortreten zu lassen. in späteren darstellungen ist natürlich die ungeheurere gröfse des reckenmartyrers als höchst willkommener umstand ausgebeutet worden. — s. 40 bringt H. die stelle in Walthers gedichte 6, 186 ff vor: *Iamque tyrannis ovans fidei credebat alumnus id jaculis suprema pati; sed dextera Christi supplicii miserata modos hastilia ventis ingerit a dextris suspendens atque sinistris, nullaque martyrii pignus praestrinxit harundo.* die passionen des xi jhs. haben: *et putabat rex stultus, quod totae sagittae in corpore ejus fixae essent. sagittae autem suspendebantur a vento a dextris atque sinistris ejus et nulla ex his corpus ejus tetigit.* und H. erklärt dies wider als entstanden aus der falschen auffassung der worte Walthers. mir scheint daraus nur hervorzugehen dass ein verbum wie *suspendere* in der vorlage sich fand. Walthers anschauung stimmt eigentlich selbst mit der in den passionen, denn cap. xxv der prosa heifst es: *cumque illi crebrius sagittas in sancti viri terga dirigerent, divina misericordia adeo sibi manum opposuit, ne vel tenuem sanguinis guttam cutis intacta monstraret.* — wie an diesen beiden verhält es sich auch an den anderen stellen. H. hat die erwägung ganz bei seite gelassen, ob man die differenzen zwischen Walther und den passionen des xi jhs. nicht durch leichte veränderungen, die Walther vornahm, um die erscheinung des heiligen poetischer zu gestalten, erklären könnte. eine gewisse voreingenommenheit für den behandelten autor trägt daran schuld.

Der schwerste grund gegen H.s annahmen aber liegt in folgendem. die hs. der Wiener kais. hofbibliothek nr 550, 4<sup>o</sup>, 135 blätter, enthält als 16 stück blatt 130<sup>b</sup>—135<sup>a</sup> eine *Passio SChristophori martyris*. sie unterscheidet sich in manchem von den H. bekannten passionen, stimmt aber meistens mit ihnen. die hs. stammt aus dem x jh. und zwar, wie aus der schrift und weiter aus verschiedenen stücken (zb. nr 1) hervorgeht, aus einem frühen abschnitt desselben. ich habe sie 1873 benutzt, leider aber nur einen auszug angefertigt. aus demselben geht hervor dass Christophorus sich selbst im anfang betend einen gewesenen Kanaaniten nennt, dh. nach dem sprachgebrauche der Vulgata und der ersten kirchenväter einen verworfenen, einem heidnischen stamme angehörigen, einen sünder. später vor Dagnus sagt er: *dum Cananeus, — Reprobus dictus sum, post baptismum Christophorus vocor* — so lange ich ein heide, sünder war = *reprobus*, was das nur übersetzt. — er ist *ingens* gewesen, die frau aus der stadt ist über *statura ejus* erschrocken. *Dagnus* ist *imperator*, eine spätere hand hat das regelmäfsig in *rex* geändert. durch

200 und 400 soldaten wird Christophorus nach der stadt geholt. die von H. getadelten zahlen der bekehrten stimmen mit denen der passionen. sehr ausführlich ist das schlussgebet: *aperuit os suum in oratione et dixit: domine deus meus, qui eduxisti me de errore et ostendisti mihi magnam virtutem tuam, hoc quod peto presta mihi, ut in quocunque loco posuerint corpus meum aut ubicunque reliquiae meae fuerint aut (vel) qui in tuo sancto nomine obtulerint oblationem meam aut ubi recensita (?) fuerit memoria mea, non ibi ingrediatur grando, non ira ignis, non fames, non morbus ulli pecudum, interitus populi in civitatibus aut in locis. ubicunque tu, domine Jesu Christe, in ecclesiis committaris, quicunque in nomine meo introierit in tabernaculum tuum, domine, exaudi orationes eorum, largire fructus, multiplica greges, da pascua omnium pecudum, presta omni populo integram et pristinam sanitatem, effuge omnes morbos omnesque languores, medicus salutaris accede. quodcunque te ex toto corde petierint, tu piis, domine, presta pro supplicatione servi tui, ut omnes agnoscant, quia servus tuus sum.* solcher art, hilfe practischen bedürfnissen versprechend, sind die sterbegebete der märtyrer in mehreren legenden und zwar gerade in den ältesten fassungen. — eine andere Wiener hs. nr 577, saec. xii, enthält die passio in der gestalt, welche die AASS vorlegen. — noch muss Mombritius verglichen werden, dessen mitteilungen doch von den gemeinen fassungen ziemlich abweichen, trotz Pinius in den AASS s. 144.

[Durch eine sorgfältige abschrift von Mombritius 1 203<sup>c</sup> — 205<sup>b</sup> — Steinmeyer erfreute mich mit diesem geschenke — bin ich in den stand gesetzt, dieses verhältnis hier noch selbst nachträglich zu erörtern. wenn ich ein wenig ausführlich werde gegenüber der kürze, mit welcher ich vorher die hauptpuncte der legende besprochen habe, so mag mich die wichtigkeit gerade dieser beziehung von zwei gestalten einigermassen entschuldigen: es fällt licht auf manche dunkle partie in der geschichte des stoffes.

Ich stelle voraus: die fassung bei Mombritius ist alt; sie ist wahrscheinlich jünger als die Wiener (V), aber gewis ist eine hs. von ihr die grundlage für die gestalt der legende in den hss. der AASS (A). das erweist ein vergleich. Mombritius (M) beginnt: *Regnante Dano imperatore in civitate Samon in provincia Syrie venit quidam homo de insula ex genere Abnoch. imperator haben M und V, rex A und W (= Walther).* da ein *imperator* denn doch im historischen gedächtnis nicht aufzutreiben war, ist ein weniger einwürfen ausgesetzter *rex* an die stelle gebracht worden. — in M ist nach *insula* ein genetiv ausgefallen. es ist nicht schwer zu vermuten dass dieser *Chananeorum* gelautet habe. dagegen fehlt A die angabe *ex genere Abnoch*, für welche der erwähnte genetiv (aber als *Canineorum*) eingesetzt wurde. in *Abnoch* findet herr custos dr Alois Müller, dem ich manche

gütige auskunft danke, eine durch die vorhandenen composita Abner, Abigail, Abimelech usw. geförderte verderbnis von *Anakim*. vgl. was ich oben vermutete. — aber noch stärker ist bei A der anfang in verwirrung geraten. M erzählt, dem helden sei von gott mitgeteilt worden, er möge sich taufen lassen, *et dictum est ei a domino per angelum*, dass die nachfolgenden geschlechter an ihn glauben werden. darauf: *ipse autem conversus ex toto corde orans . . .* das wichtige *conversus* fehlt in A. nach der bekehrung betet Christophorus *et pergens ad ecclesiam Christianorum gratiam baptismi consecutus est in nomine sanctae trinitatis*. die ganze tatsache, welche in den großen Menäen zum 9 mai mit solcher bestimmtheit auftritt, dass der märtyrer Babylas als taufender, Antiochia als ort bezeichnet wird, fehlt in A, wo sofort *vox de caelo* spricht, die nun freilich statt des *meruisti baptizari* sagen muss *accepisti baptismum*. — nach dem zweiten gebet des Christophorus folgt in M: *post haec abiit ad praefatam civitatem et*, wofür in A steht: *ingressus in ipsam civitatem*. — *plasmasti Adam* in M ist durch *fecisti* A. in A ersetzt. ich bemerke dass überhaupt die älteren, mitunter etwas verwickelten und krausen constructionen von A vereinfacht und planer gemacht worden sind. — im nächsten absatze erschriekt die frau aus der stadt, bei M: *videbat enim corpus hominis, caput vero cananeum*; bei A: *videns corpus hominis, caput autem canis*. ähnlich an ein par anderen stellen. Danus spricht in M den heiligen an: *caput cananeum, sacrificia diis meis*; bei A *canine et fax mala*. dieselben worte in M und wider in A, da der tyrann nach dem tode der mädchen zu Chr. redet (*fax* nicht etwa für *facies*, sondern übertragen = *incitamentum, incitator*, wie bei Prudentius). und als Nicaea und Aquilina nicht den heidengöttern opfern wollen, ruft der imperator in M: *nunquid vos maleficiatae estis ab illo capite cananeo*, was A durch *de illo malefico* wiedergibt. diese stellen enthalten die schlagendste widerlegung der Pinus-Harsterschen hypothese von der entwicklung des *canineus* (was übrigens eine misbildung wäre, *caninus* ist das richtige adjectivum) aus *Chananeus*, die ich wünschen kann. abgesehen von dem ausdrücke selbst in M, welcher allgemein genommen werden muss, ist in M die bezeichnung *Chananeus* mehrfach gebraucht, während doch der tierkopf des Chr. ebenfalls erwähnt wird. sogleich in dem gebete: *et mutas linguas ferarum et das eis loquelas hominum*, welches sinnlos ist, wenn es nicht auf das wander an Chr. selbst (der vorher nicht spricht, von dem es nur heißt: *ex toto corde orans*) sich bezieht. nach der mislungenen feuermarter ruft D. dem Chr. zu: *fera mala* (MA) *et turpis* (A). — in dem gebete des Chr. um die bekehrung der heiden liest M: *da eis, ut credant in nomine tuo per me*; A: *da mihi, ut credant per me nomini sancto tuo*. die erste wendung aber steht den bibelstellen Matth. 17, 26 (Joh. 17, 3 und mehrmals in den Paulinischen briefen) näher

als die zweite. — die *virga* in M, welche grünt, wird, damit das wunder gröfser sei, in A zu einer *virga ferrea*. ebenso später bei der ersten Christophorusmarter, wo es auch die apographa Hieronymiana haben. — in der bitte Chr.s wegen des stabwunders hat M noch: *ut credat populus iste, quia tu es deus et praeter te non est alius* (Judith 9, 19; ähnliches oft), A fehlt dies. ebenso lässt A den bericht über die tatsache des wunders weg: *populus autem expectabat eum, ut videret factum secundum orationem ipsius. eadem hora exauditus est beatus Christophorus: floruit et ramos misit et folia protulit* und sagt kurzweg: *multi autem videntes quoniam virga illa floruit, crediderunt*; man sieht schon dass A mit bewusstsein kürzt. — M: *crediderunt in deum ad octo milia*: A: *crediderunt in eum(!) de hac civitate millia hominum decem et octo*; ich glaube mich nicht zu tuschen, die zahl in A ist 'aus einem verlesen von M entstanden. — in M werden nur einmal 200 soldaten nach Chr. ausgeschiedt, in A  $2 \times 200$ . deshalb macht auch A aus den *quadraginta milites*, die nach dem zwiegespräch des tyrannen mit Chr. die waffen wegwerfend sich bekehren, *quadringenti*. A hat die zahl auf die früher erwähnten soldaten bezogen, rechnet nach und ändert demgemäfs. — guten sinn hat bei M die rede des Chr. an die soldaten: *si volo venire, venio; sin autem vinctum me non estis ducturi, tamen venio vobiscum*, während A: *si voluntatis meae est, veniam; si non, non veniam; tamen venio vobiscum* dieses sinnes entbehrt. ich merke an dass die knappe, oft naive, directe rede von M bei A in indirecte mehr stilisierte sich verwandelt. — in M heifst es vom imperator: *nimio timore perterritus est propter magnitudinem ejus*, in A nur: *videns, quoniam magnus erat*, das andere ist gemeinsam. — M überliefert dass Chr. sagt: *vere bene vocatus es Danus, quoniam tu es pars mortis patris tui diaboli*, A: *Dagnus quia tu es pars mortis et conjux patris tui diaboli*. bei W ist die stelle misverstanden und verwischt. es ist offenbar eine etymologische spielerei, welche der fassung M eigen ist, in A schon erweitert und damit entstellt vorliegt. trotzdem ich überzeugt bin dass Dagnus die älteste form des namens in der legende ist, glaube ich doch, dass bei der deutung des wortspiels von der in M gebrauchten form *Danus* auszugehen sei. *Ἐάνταρος* ist wol das ganze, dessen teil *Danus* heifst (oder *Sathanas*? es heifst später: *Sathanam, patrem tuum*. *δαρός* und *δαίνυμι* führe ich nur an). ist die stelle aus dem griechischen zu erklären, so mag sie zusammengehalten werden mit folgender: M *zonas suas solverunt*, A *solvit cinctorium*. *zona* ist das griechische, auch in der Vulgata verwendete wort. Beda hat es in seiner fassung, ex ms. Tornacensi AASS 24 juli s. 493, *cingula Petrus de Natalibus* (nicht hieher gehört: M *quadraginta dolia olei desuper fandi jussit*; A *quadraginta orcas olei*). mir scheinen diese umstände die annahme einer ältesten griechischen aufzeichnung

zu unterstützen.<sup>1</sup> — in den weiteren worten des Chr. (bei M ausführlicher) sind die stellen Marc. 8, 18, dann Baruch 6, 3. 3S II. 6, 51 neben einander gebracht. — das *potest te adjuvare* von M ist in A gedeutet zu: *potest te liberare de igne*. — eine recht klare stelle ist folgende: der versprechung von gold und silber an die christlichen soldaten fügt A noch hinzu *et in honore magno constituo vos*. die antwort aber: *aurum et argentum tuum tecum sit in perditionem* (aus Act. 8, 20) entsprechend zu erweitern hat A vergessen; sie ist MA gemeinsam. ähnlich vermehrt A die versprechungen an Nicaea und Aquilina. — die wechsellreden zwischen Chr. und den mädchen enthalten meist biblische ausdrücke, sogar Danus gebraucht sie. *vir dei, athleta Christi*, die worte des neuen testamentes und der kirchenväter werden in A durch das ebenfalls biblische *famulus dei* ersetzt. — der fall der götterbilder ist in M mit ausdrücken aus Ezech. Dan. 4 Reg. 11, 8. Num. 33, 52. Deut. 12, 3 berichtet, die in A verwischt werden. — wesentliche puncte der marter der mädchen (*emisit spiritum*) fehlen in A. *expellere dentes* ist der schlechte ausdrück in AW, aus dem richtigen *evellere* in M entwickelt. die bibelstellen in Nicaeas feuermarter Isai. 28, 12. Eccli. 30, 17 sind in A weggelassen. für das biblische *facta est quasi nebula* Sap. 2, 3 hat A *tanquam ros, qui de caelo descendit*, was W poetisch verwertet. *in testimonio bono* (Act. 16, 2 uö.) fehlt in A. ebenso sind in den reden des Chr. vor der marter die bibelausdrücke (Baruch 4, 7. 1 Cor. 10, 20. Apoc. 9, 20. 1 Reg. 2, 6 usw.) ins unkenntliche verändert. — *et dulciora super mel* (*et favum* A) Psalm 18, 11. Ezech. 3, 3. Apoc. 10, 9. 10. — M erzählt die détails vom scheiterhaufen (mit bibelstellen untermischt: Prov. 22, 13. Apoc. 22, 2. Psalm 67, 3, die AW verkürzen) genau, in A wird manches unklar. es heisst in M: *Imperator precepit ministris fieri scamnum ferreum juxta magnitudinem sancti Christophori. quod cum venissent artifices acceperunt de statura ejus mensuram cubitos duodecim*. auch beim pfeilschiefsen wird eine *trabes magna secundum magnitudinem ejus* errichtet. dass es beim feuer nicht ursprünglich darauf angekommen sein kann, dessen gröfse im verhältnis zum scheiterhaufen Nicaeas hervorzuheben, ergibt sich aus der beschreibung des letzteren in M: *jussit afferri ligna multa et accendi ignem copiosum et eam in medio flammae ignis mitti, ut nec ossa ejus appareant* (so auch

<sup>1</sup> wie wenig Harster auf die vermutung des Pinius vom lateinischen ursprunge der legende geben durfte, war aus AASS 24 juli s. 494 zu sehen, wo dieser forscher über dieselbe legende bei gelegenheit der namen Nicaea und Aquilina sich so ausdrückt: *quamquam dubium nobis non sit, quin alibi cognite fuerint in iis saltem fastis seu documentis, e quibus ipsi suas annuntiationes desumpserunt, et quae a Graecis, ut probabilissime putamus, fontibus ad Latinos hagiologos derivata sint. nam praeter ea, quae de palaestra martyrii praemisimus, huic nostrae opinioni favet etymologia nominum Graeca*.



bei Petrus de Natalibus). — vor der pfeilmarter sagt Danus: *et me vis lucrari per tuas magicas artes* (Sap. 17, 7) und später: *eamus et videamus magum illum*. beide stellen, das gepräge des alters an sich tragend, fehlen in AW. ebenso sind die stellen fortgelassen, welche mit den ausdrücken von Matth. 27, 64 ua. das wegschaffen des leichnams durch die christen erzählen; wahrscheinlich, damit der vergleich zwischen Christus und Christophorus nicht angestellt werde. auch der *locus orationis* (1 Macc. 3, 46. Ezech. 4, 11) fehlt A. das schlussgebet des heiligen ist bei M viel kürzer als in der Wiener hs., es nimmt die mitte ein zwischen dieser und A. — der letzte satz stellt den tag des martyriums fest: *septimo idus Januariarum*. auch diese abweichende datierung ist ein zeichen des alters. — fasse ich das ergebnis der vergleichung zusammen, so ist es sicher dass M den fassungen der AASS vorausliegt. wäre demnach Harsters ansicht richtig, so müste M Walther näher stehen als A. das ist nicht der fall, es ist entfernter von W.s darstellung. Walther stimmt nicht ganz, das hat Harster gesehen. er hatte eben nicht A selbst sondern eine mit A ganz enge verwandte fassung vor sich. er gestaltete diese nach poetischer anschauung um, verwischte die bestimmten angaben und stattete die erzählung mit dichterischem apparat aus. dass die détails von M, A, oder gar der Wiener hs., über deren altersverhältnis zu M (sie hat *Dagnus*) ich nichts vermuten kann, aus dem vagen berichte Walthers sich entwickelt hätten, scheint mir ganz unmöglich. — vielleicht wird für die näheren bezüge der alten fassungen die gestalt der legende lehrreich, welche in der von Potthast erwähnten schrift Luigi Mainis: *Leggenda di san Cristoforo edita secondo la lezione di un codice antico*. Modena 1858, enthalten ist. mir ist das heftchen unzugänglich. — Lipoman hat die legende gar nicht. —

Die namen der beiden märtyrerinnen kommen in ganz verschiedenen gestalten vor. Nicaea, Niceta, Hekata, Kallinike; Aquilina, Aquilina, Aquilia, Aquila, Ankilena. interessant ist dass ihre episode in der erzählung von Chr. auch zu einer besonderen legende verselbständigt worden ist. dieselbe findet sich in verschiedenen fassungen. die marterstadien sind gleich, auch die 200 soldaten der älteren überlieferung sind da, ein deutliches zeichen des ursprungs. die fassung im Tournayer ms. erkennt den zusammenhang durch anführung von Chr. ausdrücklich an. das fest ist am 7 april, mit dem des diacons Rufinus verknüpft, von dem ich jedoch nicht sagen kann, auf welchem wege er zu ihnen gekommen ist. AASS des tages s. 662 f geben das material, sind aber in der kritik confus. — eine Aquilina, deren fest auf den 13 juni fällt, wird unter dem consul Volusian zur zeit des Diokletian in Byblus, Palästina, hingerichtet, s. AASS des tages s. 673<sup>a</sup>. ob da nicht auch eine verwechslung vorliegt? — in die legende von Paul dem eremiten ist Aquilina vielleicht un-

mittelbar aus den Clementinischen recognitionen gelangt. — Aquila und Priscilla hat Enseb. Hist. eccl. II 18, 9. — eine frage: weshalb hat Harster (1, 38) den clm. 332 saec. XI nicht mit für die herstellung des prosatextes benutzt? wenn er nichts wertvolles bot, so wäre doch eine notiz darüber erwünscht gewesen. — 1. 1. 80.]

Ich kann es auch nicht für richtig halten, wenn H. die spätere umgestaltung der legende besonders Jacobus de Voragine zuschreibt. dieser ist sogar noch bescheiden, übertreibt nicht und setzt nichts zu. das bei ihm so bedeutsame motiv, wie Christophorus den mächtigsten herrn sucht, ist schon in dem deutschen gedichte Zs. 17, 85 ff verwertet, dessen vorlage ins XII jh. zurückgeht. noch ausführlicher wird dieselbe fassung im Prager Christophorus des XIII jhs. behandelt. Jacobus ist also diesmal von seinen gewöhnlichen fehlern freizusprechen.

Endlich sagt H. noch: 'was die griechischen überlieferungen betrifft, so vermochten wir sie, obwol ihnen die anschauung von der riesengestalt des heiligen fremd ist, und sie unter einander sehr wesentlich abweichen, doch nicht als originell zu erkennen, da sie, abgesehen von dem über den ursprung der legende gesagten, in einem auffallenden zuge insgesamt einer späteren verderbnis durch gleichfalls bereits getrübe lateinische quellen (kynocephalie und griechisch sprechen lernen) ausgesetzt schienen und sich außerdem durch eine merkwürdige zusammenhanglosigkeit characterisieren.' darüber erlaube ich mir kein sicheres urteil. mir scheinen verschiedene, ganz unchristliche bestandteile (Myth.<sup>4</sup> s. 43. 312. 438 anm. 448 f) in der erzählung zusammengefloßen zu sein. das mährchen von den hundsköpfigen leuten. das mährchen von den riesen (Enakssöhne in Kanaan). das mährchen vom dürren stabe, der, in den wüstenboden gesteckt, blüten und fruchte trägt; durch die biblische erzählung vom Aaronsstabe unterstützt (cgm. 257 fol. 74<sup>b</sup>, vgl. Birlinger Anz. f. k. d. d. vorz. 1866 s. 343). alles wird localisiert und einem lande in mythischer ferne zugewiesen. dort wohnen die riesischen heiden. auch sie werden bekehrt, aus den Kanaaniten, den Reprobi, werden christen, *χριστιόφοροι*. denn dieses wort bedeutet bei Athanasius, Cyrillus, Ignatius, Eusebius ua. gar nichts als 'bekenner des christlichen glaubens.' vgl. die artikel bei Passow und Stephanus. daher enthalten auch die ältesten fassungen nichts von dem zuge, dass der heilige reisende über das wasser trägt; dieser ist entstanden, als man den namen, der früheren allgemeinen bedeutung vergessend, etymologisch zerlegte und deutete. vgl. Zs. 17, 141 anm. 1. — das martyrium des heiligen selbst unterscheidet sich in nichts von dem *moule épique* der legenden des V und VI jhs. und verläuft in den bekannten, allgemeinen marterstadien. — *Dagnus imperator*, der name wird sehr verschieden gefunden, welchen Pinius in den AASS aus *Decius* verschrieben wissen will, ist vielleicht nichts als der kanaanitische *Dagon* der bibel. —

ich glaube somit dass die sehr alte legende ursprünglich nichts anderes enthielt als den in den namen ausgedrückten typischen übergang der in entfernten ländern wohnenden heiden zum christentum und dass zur characterisierung des fabelhaften heidenlandes (Lycien) züge aus märchen sind verwendet worden. — mit der ähnlichkeit von *Chananaeus* und *canineus* ist nichts anzufangen.

Ganz späte zusätze — dh. etwa im vi jh. vollzogen, wo die bewegung in fluss gerät — sind die beiden *meretrices Nicaea* und *Aquilina*. in einer reihe von legenden wird, und wol ziemlich gleichzeitig, das motiv eingeschaltet dass der märtyrer (oder auch die märtyrerin) nach den ersten leiden von böser sinnelust versucht wird, der er kräftig widersteht. in mehreren stücken ist bei den kerker scenen der frühere teufel dadurch ersetzt worden, oder noch einfacher, der teufel selbst erscheint in versuchender gestalt. so ist es vielleicht hier gewesen. die namen der mädchen könnten, wie ich aaq. anm. 2 schon angedeutet habe, aus den Clementinischen recognitionen entlehnt sein.

Später sind zwei motive der Christophoruslegende mit vorliebe zum anlass von erweiterungen genommen worden. im oriente mehr als im occidente, und hier wider mehr in den früheren jahrhunderten als jetzt, war es wegen mangel an brücken für reisende oftmals nötig, durch furten über gewässer zu gelangen, mitunter sich über dieselben tragen zu lassen (man vgl. die Christophorusgesellschaften). ich mache aufmerksam dass die bezüglichliche episode unserer erzählung auch in einer der vielen legenden von SJulianus, als gastpatron aus Boccaccio bekannt, ist eingeschaltet worden und zwar in eine, die nur wenig christliches enthält, ja im wesentlichen ein Oedipusmotiv bearbeitet. mir ist jetzt nur die fassung der *Legenda aurea* zur hand. dort steht im 30 abschnitt: *Tunc in simul recedentes (Julianus und seine frau) juxta quoddam magnum flumen ubi multi periclitabantur quoddam hospitale magnum statuerunt, ut ibi penitentiam facerent et omnes qui vellent transire fluvium incessanter transverherent et hospicio universos pauperes reciperent. post multum ergo temporis, media nocte, dum Julianus fessus quiesceret et gelu grave esset, audivit vocem se miserabiliter lamentantem, ac Julianum, ut se transferret, voce lugubri invocantem. quod ille audiens concitatus surrexit et jam gelu ipsum deficientem inveniens et in domum suam portavit et ignem accendens ipsum calefacere studuit. sed cum calefieri non posset, et ne deficeret, ipsum in lectulum suum portavit et diligenter cooperavit. post paululum ille qui sic infirmus et quasi leprosus apparuerat splendidus scandit ad etherea et hospiti suo dixit: Juliane etc.* — wenn einzelne spätere darstellungen, zb. die beiden mhd. gedichte, Christophorus nach einer waldfahrt mit dem einsiedler zusammentreffen lassen, der ihm den christlichen glauben beibringt, so ist das nur aus dem

bedürfnis entstanden, die bekehrung zu erzählen, und ferner, wie Christophorus dem königssohn, der nicht leicht zu dem trägerdienste sich wird hergegeben haben, der gedanke daran eingelöst worden sei.

Dieses selbe bedürfnis hat wol auch die zweite grofse erweiterung verursacht. Christophorus kann niedrigen dienst nur üben als knecht des obersten herren, des königs der könige. den findet er aber erst allmählich, vielleicht gab es verwandtes in anderen legenden, mir kommt es wenigstens so vor. keineswegs aber ist, wie das Menzel in seiner Christlichen symbolik 1, 175 tut, dieser zug auf die verwandelung von SChristophorus in eine abstraction des tragenden und leidenden christlichen volkes zurückzuführen. dieser zug ist zu alt dafür. nicht die reflexion hat ihn, er hat die reflexion hervorgebracht, auf welche Luther in seinen Tischreden anmutig hinweist.

Noch ein par kleine bemerkungen zu der ersten schrift. s. 31 meint Harster dass in den beiden versen:

*Christophori sancti speciem quicumque tuetur,  
ista nempe die non morte mala morietur*

unter dem bösen tode wol die pest gemeint sei (an manchen orten hat man würrlich, wie die AASS lehren, des Christophorus unverletztheit durch pfeile mit seinem schutze gegen die pfeile der pest verknüpft), und dieser gedanke werde, nur in weniger zuversichtlicher form, vermutlich auch in den beiden anderen versen ausgedrückt:

*Christophore sancte, virtutes sunt tibi tantae,  
qui te mane videt, nocturno tempore ridet.*

aber dazu gehört noch, wie aus Daniels Thesaurus hymnologicus unter nr ccxv zu ersehen ist, der vers:

*nec Satanas caedat, nec mors subitanea laedat.*

man sieht, der gefürchtetste tod, vor welchem dieser heilige wie viele andere der beliebtesten schützen soll, ist der plötzliche, der nicht gestattet bufse zu tun, die sacramento zu empfangen, und damit die gefahr des ewigen todes nahe rückt. dies geht auch aus den hymnen hervor: Daniel 2, 55. 4, 246. Mones Lateinische hymnen nr 865. 6. so bei Erasmus im Naufragium beim schwank des Adelphus von der grofsen kerze, der dann auch ins Rollwagenbüchlein übergegangen ist und von da aus weiter kam bis in die Münchner bilderbogen. und in Fischarts Gargantua cap. 48 *von der gefangenen bilger abfertigung* wird S. *Christoffel mit gähem tod* erwähnt.

H. kennt s. 52 nur ein deutsches gedicht von SChristophorus, dasselbe welches ich in der Zs. ediert habe. es gibt aber noch ein zweites, in der hs. der Prager universitätsbibliothek xvi. c. 19 des xv jhs. erhalten, schon erwähnt Altdutsche blätter 2, 94 f. das ist ein vortreffliches stück des xiii jhs., das in höfischen formen und mit guten einfällen die legende ausspinnet, in

sauberen versen und reiner sprache. es umfasst 2002 verse. ich habe davon nach meiner abschrift 1873 einen schlechten text entworfen, denselben im herbst 1878 und sommer 1879 neu bearbeitet, und werde ihn nach einer revision drucken lassen. von predigten über den heiligen weifs ich jetzt nur eine zu nennen: Germ. 19, 306. eine niederdeutsche *passye* gab es nach Germ. 19, 302. über Nicodemus Frischlins grossen Christoph vgl. Anz. f. k. d. d. vorz. 1861 s. 348. 388. — mehrere alt-englische fassungen existieren: Furnivall *Early english poems and lives of saints* p. 59—66. Horstmann in Lemckes Jahrbuch für rom. und engl. litt. 14, 35 ff. ein mystère von 1530 bei Edélestand du Ménil, *Origines du théâtre moderne* p. 418, addit. p. 64. — H.s erste schrift schliesst mit einer besprechung von Walthers werk.

2) In dieser hat er es neu herausgegeben, was nach dem wenig sorgfältigen abdruck bei Pez sehr verdienstlich ist. das metrische ist besonders mit hilfe von Wilhelm Meyers trefflicher arbeit über Radewins Theophilus (Sitzungsber. der Münchener akad. 1873) untersucht worden. die sämtlichen zusammengehörigen stücke Walthers, poesie und prosa, hat H. mit anmerkungen versehen, die teils das krause und schwülstige, aber wolklingende latein verständlich machen, teils auf das verhältnis Walthers zur älteren römischen dichtung hinweisen, der er vielfach phrasen und ausdrücke entlehnt hat. für den letzten punct lässt sich wol noch recht viel tun. ich mache H. keinen vorwurf aus den mängeln in dieser beziehung, er hat s. viii f sich so liebenswürdig und offen entschuldigt, dass es ungerecht wäre, mehr zu verlangen als er gegeben hat. wie weit ein mittelalterlicher dichter seinen classischen vorgängern ihre sprache abborgte, ist nur durch sehr umfassende und mühsame untersuchungen festzustellen, deren resultate manchmal kaum die arbeit lohnen. oft hilft nur zufall. allein ich meine, wenn H. mehr zeugnisse für entlehnungen bekannt gewesen wären, so hätte er sein günstiges urteil über Walthers dichterisches vermögen etwas eingeschränkt. der poet hat ernstlich recht gehabt, wenn er sein werk mit *farrago* bezeichnet. da klingt alles so vertraut, in nuancen sind einem alle diese wendungen schon begegnet, die schweren 4- und 5silbigen adjectiva und substantiva. ich nehme mir nicht heraus, H.s anmerkungen ergänzen zu wollen; was ich gebe, ist mir blofs zufällig und durch nachschlagen eines oder des anderen wortes zur hand gekommen.

Zunächst eine kleine beschwerde. warum sind die prosazeilen nicht nummeriert worden? warum wurde den anmerkungen nicht die ziffer der verse vorangestellt, auf welche sie sich beziehen? warum steht am kopf der seiten nicht eine zahl, die das darin enthaltene buch des gedichtes angibt? diese nachlässigkeiten erschweren den gebrauch der ausgabe.

Zur praef. 12 gehört auch lib. 1, 2. ich denke, es sind die leicht verwischbaren eindrücke gemeint, welche ein kinderfuß im sande hervorbringt. — 1, 3 bezeichnet wol ein wägelchen, eigentlich nur einen auf rädern stehenden rahmen, innerhalb dessen sich bewegend kinder gehen lernen. — 1, 27 *nidore inducta popinae* vgl. Cic. Pis. 6, 13. — 1, 53 *et mensas onerant dapibus paterasque coronant* vgl. Verg. Aen. 1, 724. — 1, 122 *et postquam strato licuit discumbere cocco* vgl. Sil. 17, 400. — 3, 91 *passibus arreptis* kommt in der prosa 119, 4, ähnliche verwendung von *arripere* ein par mal vor. — 3, 250 *dilectio* = *amor* steht bei den älteren kirchenvätern sehr oft. — 5, 181 zu *rima genarum* waren die *rimulae genarum* der prosa 113, 15 zu erwähnen. — 6, 15 *scabies*. dasselbe bild auch in der prosa. — Prosa 108, 17 (auch 105, 18) *vagientis infantiae cunis* vgl. Ovid. Fast. 4, 405: *ut — in cunis vagiam*. — 110, 6 *sanguinis unda* = Sil. 10, 245. — 112, 16. merkwürdig ist dass hier *celsitudinis machinam parare* ähnlich wie Vell. 2, 94 steht, während, was H. anmerkt, *impleret* 4 zeilen tiefer aus Vell. 2, 95 stammt. — 119, 9 *radiis oculorum* vgl. Gell. 5, 16. — ferner zu *mutuae narrationis* Ovid. Met. 1, 655; damit *verba conserere* Stat. Silv. 2, 1, 5. — 120 cap. xiv fehlen etliche schlusspunkte. — 121, 4 *serenatis vultibus* = Venant. carm. 6, 4, 103. — 122, 9 vgl. den ambrosianischen hymnus *Mediae noctis tempore* 8. 9. — 123, 22 *in catasta suspendi* vgl. Prudentius Peristephanon 2, 399. 6, 33. 10, 467. — 123, 31 *ianua gloriae* vgl. den schon genannten ambr. hymn. 9. — 125, 6 *rutilans* (was bei Prudentius sehr häufig gebraucht wird) *praeco noctis* vgl. ambr. hymn. *Aeternae rerum conditor* 2. — 125, 7 *matutinus Lucifer* vgl. ambr. hymn. *Deus qui celi lumen es* 4. — 125, 24 *frenis irae* vgl. Prud. Peristeph. 6, 59. — zu dem bilde 126, 28 *antequam crastina dies ad occasum caput inclinet* vgl. ambr. hymn. *Deus qui* etc. 4. — 127, 13 *atque ubi jum solis radios palla noctis involvit* vgl. Prud. Hamartig. 86. — 127, 18 vgl. hym. *Aurora lucis rutilat* 1. — Prudentius sollte einmal mit rücksicht auf Walther durchgelesen werden, es sind überaus viel anklingende ausdrücke und wendungen vorhanden, besonders in den hymnen des Liber kathermerinon.

Mit größerer sicherheit kann ich bezeugen dass Walthers phraseologie enge mit der bibelsprache zusammenhängt. zwar notiere ich auch hier nur die resultate rascher lectüre, und zwar auf die prosa mich beschränkend, aber sie sind doch reichlicher. — 2, 15 *post viam universae carnis intravit* vgl. Josua 23, 14 und 3 Reg. 2, 2. — 3, 4 *vasa contumeliae* vgl. Genes. 49, 5. Isai. 13, 5. Rom. 9, 22. — 106, 13 *quasi palearum vanitate* lehnt sich an Job 21, 18. Matth. 3, 12. Luc. 3, 17. — 111, 2 *ad ecclesiae aedificationem* vgl. 1 Cor. 14, 12. — 111, 4 *lilii nitor in spinis* = Cant. 2, 2. — 111, 5 *Lucifer* etc. vgl. Job 11, 17. —

113, 13 ist *stola* ein biblischer ausdruck. — 111, 14 *candidior lacte* = Genes. 49, 12. — *reprobi lapidis nomen* vgl. Psalm 117, 22 uo. — 112, 13 *inspectis aetherae puritatis sideribus* vgl. Job 35, 5. — 112, 14 *emarcuit sordibus* vgl. Apoc. 22, 11. — 112, 18 *caelum in tenebris pulsans* vgl. Deut. 28, 29. Job 12, 25. Isai. 32, 14. — 112, 20 *quia nemo quidam propheta acceptus est in patria sua* = Joan. 1, 44. — 113, 5 *pallio conscientiae vestitus* vgl. Isai. 61, 3. — 113, 6 *caelestis praebuit annona solacium* vgl. Judith 5, 15. — 114, 16 *ancora spei* = Hebr. 6, 19. — 115, 1 *venam viventium aquarum se invenisse luatur* vgl. Jerem. 17, 13. — 115, 4 *verborum non surdus auditor* (bes. Isai.) Jacob. 1, 23. — 115, 13 *fidei galea* vgl. Isai. 59, 17. Ephes. 6, 17. 1 Thessal. 5, 8. — 115, 14 *gladio quoque spiritali renes accinctus* vgl. 2 Esdr. 4, 18. Isai. 11, 5. — 116, 24 *velut agnum mitissimum in medio luporum circumcinxit* = Matth. 10, 16. — 117, 3 *imminentem populi globum* vgl. 4 Reg. 9, 17. — 117, 5 *si plebis captivitatem sua duxisset virtute captivam* = Ephes. 4, 8. — 117, 12 *caritatis vinculum* = Osea 11, 4. — 117, 20 *vocem praedicantis* vgl. Matth. 3, 3. Marc. 1, 3 uö. — 117, 23 *virent virentiaque producuntur in germen* = Deut. 29, 23 (vgl. Levit. 26, 20. Ezech. 34, 27). — 118, 5 *virga ramorum gemmas erupit* = Numer. 17, 8, woraus dann auch die folgende darstellung vom Aaronsstabe. — 118, 7 *germen egreditur* = Job 8, 16. — 119, 12 *mentis excessum*, 4 mal in der Vulgata. — 119, 26 *radix malorum* = 1 Tim. 6, 10. — 121, 5 *nolite terri* = Luc. 21, 9. — 121, 7 und 122, 22 *irremediabilis* vgl. Tob. 10, 4. — 121, 10 *verecundiae pallio* vgl. 1 Cor. 6, 5. — 122, 4 ff vgl. Matth. 25, 2 ff. — 122, 23 *consummatio* ist biblisch. — 126, 2 *inmarcescibilem aeternae gloriae coronam meruerunt* vgl. 1 Petr. 5, 4. — 126, 20 *turbatis visceribus* = Jerem. 21, 20 uö. — 128, 1 *progenies viperarum* (vgl. 119, 20 *mortifera progenies*) = Matth. 3, 7. 12, 34. — 128, 1 *stipula parata* vgl. Joel 2, 5. Nahum 1, 10.

Zur begrenzung des kreises, in welchem Walthers sprache sich bewegt, gehören auch die sehr zahlreichen widerholungen von phrasen und Lieblingsausdrücken, denen er verfällt. ich wünschte dass II. an der ersten stelle des vorkommens die folgenden jedes mal verzeichnet hätte.

Ich erwähne dass in Walthers prosa überall die reime durchbrechen. ist dies zwar an und für sich bei jemandem, der große gewandtheit in der ausarbeitung gereimter hexameter besitzt, nicht wunderbar, so ist doch hier der zufall ausgeschlossen. s. 1 *consortibus: paribus. dictis: habetis.* s. 2 *armario: formido. Baldericum: vestigium. probavit: elimavit. abstulit: processerit.* s. 3 *silicernio: vestigio: auxilio. calunniae: contumeliae. favete: valete. infirmitas: literas.* eingang und schluss des briefes an Hazecha sind ganz in reimprosa abgefasst. die reime stehen durch in dem

prologus zur prosa und in dieser selbst kommen sie auf jeder seite mehrmals zum vorschein; unverkennbar dienen sie zum schmuck pathetischer rede: 113, 15. 22. 117, 12. 13. 119, 26 ff. 120, 21 f. 121, 28. 126, 6 ff im ganzen capitel. natürlich sind sie auch im schlussabsatz häufig.

Ich habe noch schliesslich den wunsch, herrn Harster bald wider auf diesem gebiete zu begegnen. die lateinische dichtung des mittelalters ist ein weites, wüstliegendes feld besten bodens, das rüstiger, wolgeschulter philologen harrt, damit es reichliche frucht bringe. die ernte ist grofs, der arbeiter aber sind wenige!

Graz, weihnacht 1879.

ANTON SCHÖNBACH.

Drei mittelniederdeutsche gedichte des 15 jahrhunderts mit kritischen bemerkungen herausgegeben von gymnasiallehrer dr PHILIPP WEGENER. Magdeburg 1878. 42 ss. 4<sup>o</sup>. — 1,60 m.

Ein beitrug zur geschichte der legendendichtung auf niederdeutschem boden, durch den wert des materials besonders schätzbar. die drei gereimten erzählungen *Barbaren passie*, *Sunte Dorotheen passie*, *Sunte Margareten passie* hat Wegener drei Magdeburger drucken aus dem jahre 1500 von Simon Mentzer entnommen, welche in einem sammelbande der Wolfenbüttler bibliothek sich befinden. sie stimmen mit den von Schade in den Geistlichen gedichten des xiv und xv jhs. vom Niderrhein herausgegebenen im wesentlichen überein. für Dorothea meint Wegener, dass sein Magdeburger (M) und der Schadesche Kölner (K) druck dieselbe vorlage umgearbeitet enthalten. auf ein solches, noch nicht bekanntes, niederdeutsches gedicht weist auch der hochdeutsche, von Wegener übersehene, mit K stimmende druck, den Steinmeyer in Wagners Archiv 1 332 ff besprochen hat und der gewis nicht von M ausgegangen ist. — für die Barbaralegende hat W. ein anderes verhältnis angenommen: K sei direct nach M gearbeitet. ich kann dem nicht zustimmen, schon der schlechte druck des hymnus bei M gegenüber dem besseren auch in K befindlichen spricht dagegen. dann aber mehreres aus der vergleichung der beiden texte selbst. zb.

|                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>M 193 <i>Darna wart Barbara de ghode van des hilghen gheystes hode erbuchtet so rechte wünnichlick, se louede godde van hemmelrick vnde louede an den almechtighen got, was vlitich to holden syn ghebot, dar wolde se nummer vth treden.</i></p> | <p>K 109 <i>dair nae die reine gude van des hiligen gheistes hoide wart erbuchtet soe wünnichlick, dat sie den douf nam an sich ind geloevede an got. uiz dem selven gebot ewoulde si niet getreden.</i></p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

die lesart von M ist unrichtig, wie das W. schon auffiel. doch ist gemäß der gröfseren übereinstimmung von M mit Jacobus de



Voragine, welche W. nachgewiesen hat, K viel stärker corrumpt als M. mit K nahezu identisch, auch in der versetzung der anfangszeilen, ist der Lübecker druck von 1521, dessen Hoffmann von Fallersleben im Anzeiger f. k. d. d. v. 1833 sp. 46 erwähnt, der Schade und Wegener entgangen ist. — in bezug auf beide stücke hat W. sich der vergleichung mit anderen fassungen enthalten und daran recht getan, denn zu einer untersuchung solcher legenden, und gerade der überaus beliebten dieser märtyrerinnen, ist weit reicheres material erforderlich als jetzt aus drucken zur verfügung steht.<sup>1</sup> ich wünschte deshalb, W. hätte sich der versuchung auch in bezug auf die Margarethenlegende entzogen. hier hat die darstellung Vogts (Paul-Braunes Beiträge 1, 263 ff), welche ich nicht für gelungen halte, W. veranlasst, eine untersuchung vorzulegen. diese leidet an unklarheit und unübersichtlichkeit; auch die resultate sind mir zweifelhaft, da wie gesagt unzureichendes material verwendet ist. W. klagt dass Vogt die lat. fassung des Mombritius nicht abgedruckt habe; dieser mangel hätte jedoch zum teil durch die Grazer prosa ersetzt werden können, welche Diemer Beiträge 2, 316 ff veröffentlichte und welche, wie Vogt s. 280 f anmerkte, Mombritius nur übersetzt. — als technisch fehlerhaft mag bezeichnet werden dass W. an den rändern seines textes nicht die verszahlen der Kölner drucke notiert hat. das würde die prüfung des verhältnisses beider fassungen sehr erleichtern und W. hätte seinerseits die vielen wiederholungen der verse von M in den anmerkungen sich erspart.

<sup>1</sup> ich versage mir aus demselben grunde ein näheres eingehen auf die frage nach der entwicklung des stoffes; zwar besitze ich eine anzahl ungedruckter poetischer fassungen, allein ich weiß von noch mehreren, welche ich erst zu erreichen strebe.

Graz, 18. 1. 50.

ANTON SCHÖNBACH.

Lessings werke. zwanzigster teil. erste und zweite abteilung. briefe von und an Lessing. herausgegeben und mit anmerkungen begleitet von CARL CHRISTIAN REDLICH. Berlin, Gustav Hempel. LV und 863; VII und 1048 ss. 5<sup>o</sup>.

Mit den vorliegenden zwei bänden erscheint die Hempelsche Lessingausgabe als abgeschlossen. im jahre 1868 als teil einer für das gröfsere publicum bestimmten Nationalbibliothek sämtlicher deutscher classiker begonnen, hat dieselbe im laufe von 11 jahren eine gänzlich andere gestalt angenommen, wie überhaupt der plan der sammlung sich veränderte.

Die Hempelsche Nationalbibliothek bietet gegenwärtig die vollständigsten, auf gründlichster durchforschung des materials und auf teilweiser benutzung von handschriften beruhenden ausgaben

von Chamisso, Goethe, Körner, Lessing und Senne; die ausgaben Schillers und Herders sind bereits überholt, doch muss der 16 band Schillers (Dramatische fragmente, herausgegeben von Boxberger) auch jetzt noch zu rate gezogen werden. die ausgabe Jean Pauls verzeichnet im 48 band dessen noch ungedruckten litterarischen nachlass; bei Wieland erscheinen die jugendarbeiten, auch die in den anderen ausgaben fehlenden, im 6, 39 und 40 bande zu bequemer benutzung vereinigt, leider mit manigfachen ungenauigkeiten des textes. die ausgaben Klopstocks, Vossens, Kleists, Bürgers und anderer dagegen müssen wissenschaftlich als wertlös bezeichnet werden. auch die ersten 5 bände der Lessingausgabe verdienen diesen vorwurf. es steht zu hoffen dass der tätige verleger, der gegenwärtig eine neue serie seiner Nationalbibliothek beginnt, durch neubearbeitung dieser die gedichte und dramen umfassenden teile das gleichgewicht herstellen wird. auf den wert der ausgabe wurde in diesen blättern schon öfters hingewiesen; band 13a hat eine eingehende besprechung erfahren (v 183 f); Redlichs Lessing-bibliothek in band 19 ist ebenfalls gerecht gewürdigt worden (iv 233).

Redlich ist ohne zweifel neben Boxberger und Schöne als der verdienteste herausgeber zu bezeichnen; er hat die litteraturbriefe im 9, die abhandlungen über die fabel und anmerkungen über das epigramm im 10, die kleineren schriften zur modernen litteratur und sprache im 12 bande und den 19 band mit den collectaneen, nachträgen und der bibliographie herausgegeben. jetzt bietet er uns als rühmlichstes werk eines langjährigen sammelleifers die briefe von und an Lessing in neuer, vermehrter und verbesserter ausgabe, nach fast 40 jahren seit Lachmann zum ersten male.

Redlich hat es sich zur aufgabe gemacht, die originale der briefe, soweit sie erreichbar waren, mit den bisherigen drucken zu vergleichen; es war dies für die hauptcorrespondenzen mit Carl Lessing, Eva König, Mendelssohn, Ebert, Ramler, ferner für die mit Heyne, Reiske, CASchmid und für einen grossen teil der correspondenz mit Nicolai nicht möglich, möglich aber für den wichtigen briefwechsel mit Gleim, für die briefe an Eschenburg, an die eltern und geschwister, an Elise Reimarus, ferner für eine reihe einzelner briefe mit anderen correspondenten. wie Redlich selbst in der vorrede darlegt, gelang es ihm fast zufällig eine grosse menge ungedruckter briefe an den dichter aufzufinden; beinahe alle briefe von Lessings familie, viele von Elise Reimarus, eine anzahl von verschiedenen correspondenten. von den 562 briefen Lessings sind 90 zuerst in der sammlung der briefe, davon 3 hier zum ersten male gedruckt; von den 595 an ihn sind 162 neu aufgenommen, 114 davon waren bisher ungedruckt.

Zum ersten male lässt sich hier das verhältnis Lessings zu den verschiedenen gliedern seiner familie überblicken; mitten

unter den gelehrten und freundschaftlichen correspondenzen würden die klage- und bitt-briefe der mutter und schwester außerordentlich ergreifend. in richtiger erwägung ihres wertes hat Redlich alle diese briefe vollständig mitgeteilt; eine geregelte orthographie erleichtert die lectüre derselben und verleiht der sammlung einen großen vortzug vor anderen publicationen von frauenbriefen des vergangenen jahrhunderts, so jener der Körnersehen familie. der briefwechsel mit Gleim hat manche vervollständigung erfahren; die briefe Gleims erscheinen von den späteren zusätzen und umarbeitungen gereinigt, in jener form, in welcher Lessing sie empfing: Gleims brief nr 31 in abt. 2, der zuerst noch mit Gleims veränderungen und später erst s. 1044 nach der neuen collation gedruckt ist, gestattet innerhalb der sammlung selbst einen einblick in die art dieser umwandlung; sechs bisher ungedruckte briefe von Gleim sind hinzugefügt. die schönste und edelste frucht dieser bände ist der fast vollständige briefwechsel zwischen Lessing und Elise Reimarus; 17 briefe (einschließlich der fragmente) von ihm und 20 von Elise, die letzteren bisher sämtlich unbekannt, liegen vor, voll ungeahnter wichtiger aufschlüsse für den biographen, der bis jetzt vielfach nur auf vermuthungen angewiesen war; eine charakteristik dieser freundin Lessings wird eine sehr dankbare aufgabe für denselben sein. die echtheit von Wattenbachs publication der briefe Elisens an Hennings hat sich bis auf die kleinsten einzelheiten herab vollständig bewährt, Bodens zweifel sich als gänzlich nichtig ergeben. auch drei briefe von Joh. Alb. Heinr. Reimarus (nr 221. 504. 510 in abt. 2) sind hier zum ersten male gedruckt. viele namen fügten sich neu in die reihe von Lessings correspondenten ein; mancher derselben deckt bisher unbekannte beziehungen des dichters auf und der biographie erschließt sich neues material. mit freude begrüßen wir einen brief Klopstocks an Lessing (124 in abt. 2). der nachlass Gerstenbergs hat nicht nur die vervollständigung eines bisher nur in bruchstücken bekannten briefes Lessings an den dichter des Ugolino (143 in abt. 1), nicht nur zwei concepte von briefen Gerstenbergs an Lessing (118, 162 in abt. 2) ergeben, sondern auch mehrere andere briefe von und an Gerstenberg, welche Redlich in den anmerkungen verwertet hat (1 abt. s. 210. 237. 256. 270. 271. 315; vgl. auch Bode an Klopstock s. 316; an Sophie la Roche s. 798). auch sonst ist den anmerkungen benutzung ungedruckten materials vielfach zu gute gekommen.

Auf kritische reinigung des textes hat der herausgeber viele mühe und sorgfalt verwendet. es galt, alte, langvererbte fehler der originalausgaben und ersten drucke zu verbessern, viele falsche daten zu berichtigen, namen, deren anfangsbuchstaben frühere forscher gar nicht oder schlecht ergänzt hatten, einzufügen. besonders boten die briefe an Lessing, welche Lachmann

mit wenig aufmerksamkeit behandelt und Maltzahn gänzlich bei seite gelassen hatte, viele schwierigkeiten dar: der herausgeber hat die meisten mit grossem scharfsinn und vielem glücke, dabei mit grosfer, manchmal beinahe zu grosfer vorsicht beseitigt. die anmerkungen vereinigen in präciser, knapper form alles wünschenswerte; sie stützen sich auf umfassendste kenntnis des materials und geben manchen fingerzeig für weitere forschung. die anordnung der briefe, die verweisungen von einer abteilung auf die andere, die übersichtstabellen und endlich die practische lese-tafel sind durchaus mustergiltig; künftige briefpublicationen müssen der form der gegenwärtigen sich anschliessen. ob vielleicht nicht auch die verlorenen briefe in den tabellen zu verzeichnen wären, müste einer nochmaligen erwägung unterzogen werden. gewis tritt die Lessingforschung durch diese sammlung in ein neues stadium; mögen für andere dichter und für einzelne dichtergruppen ähnliche editionen die forschung baldigst erleichtern.

Ich meinerseits glaube dem herausgeber meinen dank für seine schöne arbeit am besten dadurch auszudrücken, dass ich zur erklärang, datierung und vervollständigung eines kleinen teiles von Lessings briefwechsel einiges wenige beitrage, was ich aus ungedruckten quellen darbieten kann.

Der briefwechsel Lessings mit Gleim aus den jahren 1757 und 58, hauptsächlich vom april des ersteren bis zum märz des letzteren jahres, steht in engem zusammenhange mit der gleichzeitigen correspondenz zwischen Gleim und Kleist. die letztere — in Halberstadt fast vollständig erhalten — wurde von Körte, Danzel und Pröhle reichlich ausgenützt, aber nicht erschöpft. ich habe die briefe Kleists unverkürzt zum drucke vorbereitet, aus den briefen Gleims auch nur wider auszüge gemacht, beabsichtige aber jetzt auch die letzteren im zusammenhange vorzulegen. hier sei alles das mitgeteilt, was zur erklärang und datierung von briefen Lessings notwendig ist.

So lange Kleist und Lessing in Leipzig vereinigt sind, bilden sie die doppeladresse, an welche Gleim seine schreiben richtet, umgekehrt beantworten die Leipziger freunde in regelloser abwechselung die für beide bestimmten briefe; es ist eine dreifache engverbundene correspondenz.

Gleich der erste brief Lessings an Gleim (nr 42) ist aus Kleists krankenkstube und in Kleists namen geschrieben, von des letzteren hand nur mit einer kurzen nachschrift versehen. ostern 1757 war Gleim in Leipzig zu besuch. Lessings zweiter brief (nr 44) scheint eine antwort auf einen verlorenen brief Gleims zu sein und kann nicht vom 10 mai datiert sein; Gleims bemerkung 'am 12 empfangen' muss falsch sein; ich glaube vielmehr, der brief ist am 12 geschrieben. am 8 mai hatte Kleist Gleim zuerst nachricht von Lessings ode gegeben: *herr Lessing küsst Sie. er hat eine ode in prosa auf unsern könig gemacht, sowie er als*

*Sachse sie machen darf und wird sie Ihnen selber schicken. aber am 13 mai schreibt er: beikommende ode hat herr Lessing noch gemacht als er in Sachsen war, nun wird er ganz andere machen. zeigen Sie diese nur niemand. er hat sie wollen versificiren, nun will er aber nicht. bei dem häufigen, täglichen verkehr, den Lessing und Kleist damals mit einander hatten, ist nicht leicht anzunehmen dass beide unabhängig dieselbe ode an Gleim schickten; Lessings brief wird eben ein einschluss zu Kleists brief gewesen sein; wir werden noch öfter finden dass beide an demselben tage schreiben. dass Kleist nur von der ode, nicht von Lessings brief schreibt, ist bei dem flüchtigen character seines briefes, bei der bemerkung: *in gröfster eil, denn ich habe nun immer sehr viel zu tun* erklärlich. der brief vom 13 musste, wie die nachschrift sagt, liegen bleiben und wird erst am 16 in Halberstadt angekommen sein. nur damit ist das datum von Gleims antwort (nr 31 s. 1044 f) vereinbar, während es ganz unerklärlich ist, wenn Gleim den brief Lessings nr 44 am 12 mai empfangen hat. Gleim erhält also am 16 zwei briefe aus Leipzig; als dieselben anlangen, sitzt er gerade über einem briefe an Lessing; der erste absatz von nr 31 bezieht sich nicht auf den besuch in Leipzig, sondern auf Kleists oben erwähnte ankündigung der ode vom 8 mai; jetzt beantwortet er beide briefe auf einmal. denn die angelegenheit, die Berliner bibliotheksstelle betreffend, hatte nicht Lessing in nr 44 zur sprache gebracht, wol aber Kleist im briefe vom 13 mai, worin es heifst: *es soll in Berlin bei der schlofs-bibliothek ein sehr alter bibliothecarius sein, der entweder bald sterben oder einen adjunctor haben muss, und Sack soll dazu contribuiren können, dass Lessing diesen posten erhält. schreiben Sie doch gleich an Sacken, und an Sulzern dieserwegen.* Kleist muss aber selbst an Sack geschrieben haben, sowie er an Sulzer schrieb, dessen antwortbrief vom 22 mai vorhanden ist (Br. d. Schweizer s. 285 f); Sacks brief vom 26 mai bei Pröhle, Lessing Wieland Heinse s. 179 ist nicht an Gleim, wie Redlich abt. 2 s. 93 und 1045 bemerkt, sondern an Kleist — auch Gleims brief nr 31 blieb liegen und erst am 23 mai legt er ihn einem schreiben an Kleist bei: *einliegendes paquet an h. Lessing habe müssen hier behalten, weil die vorige fahrende post schon weg war. zwar sollte er nach seinem schreiben nicht mehr zu Leipzig, sondern schon zu Berlin sein, aber ich mutmafse, dass es ihm gegangen sein wird, wie es mir gehen würde, wo mein Kleist wäre, da würde ich nicht wegkommen können. vorausgesetzt also, dass er noch bei Ihnen ist, adressire ich solches an meinen lieben Kleist, mit bitte, falls er schon weg sein sollte, ihm dieselbe nachzusenden.**

Lessings brief nr 46 vom 14 juni mit dem odengerippe an Kleist scheint wider ein einschluss in Kleists brief vom 15 juni gewesen zu sein; eine nachschrift in Kleists brief bezieht sich direct auf diese ode: *in h. Lessings ode werden Sie eine stelle,*

wo er vom Seneca redet nicht verstehen. er will nämlich, dass ich ein traurspiel von diesem sujet machen soll und glaubt ich könne es machen, und will mich dadurch encouragiren. und wider bezieht sich Gleims antwort an Kleist vom 24 juni auf beide briefe: ich habe ihr liebstes schreiben und unsers Lessing schönes odengerippe empfangen, kann aber heute so wenig eines als das andere beantworten: . . . machen Sie doch dem lieben Lessing mein compliment! ich merkte gleich, dass er Sie zu der tragödie verführen wollte. die antwort auf Lessings brief nr 46 verschob Gleim ziemlich lange. nachdem ihm Lessing durch Kleist öfter seine ungeduld melden lassen, schreibt er den brief endlich, sendet ihn aber nicht gleich ab und verlegt ihn. als eigentliche antwort muss also folgende stelle aus dem briefe Gleims an Kleist vom 28 juli gelten: ich kann unter den hundert riefs papieren, die um mich liegen, den brief nicht finden, den ich ihm geschrieben habe. bitten Sie ihn also doch, liebster Kleist, dass er ihn für empfangen annehmen und ohngeachtet meiner unterlassungs-sünde mich mit seinen öftern angenehmen briefen erfreuen möge. wie sehr mir seine zwote preussische ode, wie sehr mir Ihre elegie und idylle gefallen haben, das kann ich so geschwind nicht sagen, als ich itzt schreiben muss; . . . der liebe Lessing, dem ich von herzen gute besserung wünsche, hat von mir verlangt, aus dem schlachtgesange des preussischen soldaten das Merseburger bier wegzuschaffen! wie? wenn es hiesse:

— — unser feldpanier  
soll eine flasche sein!

aber der soldat, wenn er noch lebt, muss nicht erfahren, dass ich ihn corrigirt habe. wenn Kleist am 11 august antwortet: die verbesserung der stelle vom Merseburger bier, ist auch schön, aber sie muss heißen: soll solche flasche sein, so haben wir zugleich Lessings urteil, der das gedicht mit dieser lesart in der Bibl. der sch. wiss. später drucken liefs (Werke 12, 651). aus Gleims brief an Kleist vom 30 juli 1757 sind die worte hier zu erwähnen: warum ist h. Rammlers 3 und 4 teil des Bateau nicht erschienen? wer ist der übersetzer des Theokrits, Bion und Moschus? diese beiden fragen mag mein lieber Lessing beantworten, dem ich nächstens schreiben werde. am 8 august schreibt er endlich zwei briefe, den kürzeren an Lessing (nr 36), einen längeren an Kleist über die streitigkeiten zwischen Uz und Wieland mit der bemerkung; lassen Sie doch das schreiben herrn Lessing lesen, vielleicht findet er für gut, in der bibliothek der sch. wiss. davon zu erwähnen und unsern Uz zu vertheidigen. vgl. Lessings werke 9, 48 f.

Nr 57 in abt. 1 ist wider am selben tage mit einem briefe Kleists geschrieben und bezieht sich auf Gleims brief an Kleist vom 19 sept. 57, der leider bei Pröhle LWH 198 f ebenso ungenau wie bei Körte abgedruckt ist. Gleims antwort auf nr 57 ist an

Kleist adressiert. der undatierte brief muss ende september geschrieben sein. *aus furcht vor herrn Lessing, der mir wegen meiner zeitungen einen verweis gegeben hat, darf ich Ihnen von den heldenthaten unserer husaren nichts mehr erzählen. auch fürchte ich mich vor den zeitungsschreibern, die meine briefe auffangen und den Franzosen in die hände liefern könnten . . . von dem beständigen lärm wird man ganz wüste, und verliert beinahe alle fähigkeit zu denken. darum kann ich auch dem lieben Lessing heut nicht antworten. machen Sie ihm meine empfehlung; wenn das zweite st. der biblioth. der sch. wissenschaften schon zu haben ist, so wird er mir mit dessen baldiger übersendung ein vergnügen machen; mit herrn Zachariae habe von den verfassern derselben noch kein wort gesprochen, und werde ihm auch nicht sagen, dass unser Lessing einer derselben sei, weil ich es ja selbst nicht weifs.* Kleist an Gleim 1 october: *herr Lessing hat es [eine poetische schilderung Kleists durch Gleim] nicht gesehen, denn er würde lachen, wenn er mich so wenig treu gemalt fände, und würde glauben, dass ich mir wirklich das einbildete zu sein, was Sie von mir sagen, wenn ich es ihm wiese.* Gleim an Kleist 3 oct.: *dem lieben Lessing antwortete ich so gern auf sein schreiben heute, aber ich muss herumlaufen und dollmetscher sein. was für ein trauriger dienst, mein liebster freund! herr Lessing mag sich nun über mich lustig machen, wenn Sie ihm dies sagen, er soll es mir schon einmal wieder abbitten. wenn er mir den 2 theil der bibl. der sch. wissensch. schickt, und mir den satirischen brief herrn Lieberkühns an herrn Nicolai, den die schlachtgesänge des preussischen grenadiers sollen veranlasset haben, in abschrift verschaffte, und etwa auch die schlachtgesänge des preussischen officiers, deren herr Lessing erwähnt hat (nr 57 in abt. 1 s. 131), so könnte er mir damit eine vergnügte stunde machen. meine empfehlung an ihn geschieht ohne neue bitte.* ferner Gleim an Kleist 10 october: *könnte herr Lessing mir die neueste Genever edition von den oeuvres de Voltaire um billigen preis sauber und allenfalls in englischem band verschaffen, so wäre es mir wegen eines gewissen damit zu machenden gebrauchs sehr angenehm, aber bald müsste ich sie haben. herr Reich gibt wol credit, bis ich geld übermuchen kann. es ist ja auch zu Geneve in einigen händen was von ihm herausgekommen. herr Lessing wird es wissen, ich hätte es auch gern.* endlich Gleim an Kleist 17 oct. bei Pröhle LWII s. 201: *von wem darf ich meines Klopstocks porträt wiederfordern? ich sehe in den zeitungen, dass der kopperstich fertig ist.*

Alle diese briefanszüge beweisen dass Gleim im laufe dieser zeit nicht direct an Lessing geschrieben habe, dass also nr 5S in abt. 1 nicht die antwort auf einen fehlenden brief Gleims sein könne, sondern eben auf all die verschiedenen kleinen aufträge, wünsche und anfragen, die Gleim durch Kleist ihm hatte übermitteln lassen. nr 5S muss daher falsch datiert sein; ich glaube,

das datum '2 october' ist verschrieben oder verlesen für '20 oder 21 october'; an dem letzteren tage schreibt Kleist an Gleim, ohne Lessings erwähnung zu tun, ohne auch nur die gewohnten empfehlungen zu vermelden; der brief Lessings nr 58 wird also eine einlage zu Kleists brief gewesen sein. in Gleims antwort vom 7 november finden wir daher wider die worte: *grüßen Sie den lieben Lessing, dem ich mit nächster post schreiben werde.* den anfang des briefes nr 58 *wie glücklich sind Sie, solche witzige köpfe bei sich zu haben* bezieht schon Redlich auf die schilderung der Franzosen im briefe Gleims vom 10 october bei Körte 91 f.

Am 8 november hören wir wider einen grufs durch Kleist: *herr Lessing empfiehlt sich Ihnen. er sagt ein grenadier könnte nun wol einmal ein lustig stückchen singen.* zwischen 27 november und 3 december schickt Lessing an Gleim ohne brief eine abschrift von Kleists idylle *Milon und Iris*, die sich noch beim Lessing-Gleimschen briefwechsel in Halberstadt befindet; auf diese beiden lebenszeichen bezieht sich also die nachschrift zum briefe an Kleist vom 3 december, LWH 205: *herr Lessing, ganz gewifs kein anderer, hat mir eine fürtreffliche gärtner-idylle geschickt, die keinen andern als ihn oder meinen Kleist zum verfasser hat. ich bin recht böse, dass ich nicht noch einen augenblick zeit habe ihm zu sagen, wie fürtrefflich sie ist; aber ich will es versparen, bis ich ihm das lustige siegeslied schicken kann, das er von dem grenadier verlangt hat, fertig ist es.* am 8 dec. kam der brief an Lessing mit dem Rossbacher siegeslied an; Kleist antwortet am 9, Lessing am 12 dec. nr 61.

Lessings brief nr 65 ist wol einige tage vor dem 6 febr. 1758 geschrieben, wenn vielleicht auch erst an diesem tage vollendet und abgesendet; denn Kleist schreibt am 3 februar an Gleim: *herr Lessing macht Ihnen sein grofs compliment, und sagt dass er Ihnen auch schon geschrieben habe.* Kleists billet vom 6 februar könnte dann ein einschluss in Lessings brief gewesen sein; oder fehlt ein brief Lessings?

Nach dem princip, das Redlich mit recht zb. bei nr 384 und 538 in abt. 1 in anwendung gebracht hat, wäre vor oder nach nr 68 in abt. 1 folgendes brieffragment Lessings an Kleist, enthalten in dem briefe Kleists an Gleim vom 24 märz, einzufügen: [Leipzig anfang märz 1758] *ich habe Lessing auch bestellt, der, wie er mir schreibt, den lieben grenadier gerne sprechen möchte, um die vorrede zu den siegsliedern in seine seele zu machen.*

Zu Lessings brief nr 72 ist die anm. auf s. 163 in abt. 1 dahin zu ergänzen, dass Gleim anfang juni in Berlin war, von dort am 4 an Kleist einen brief schrieb, den dieser am 29 erhielt, der aber wie alle briefe Gleims von ende januar bis anfang august 1758 in den Halberstädter papieren fehlt.

Zu Gleims brief nr 54 in abt. 2 wäre das citat aus Kleists



brief vom 21 januar 1759 anzuführen: *wie können Sie auf den ehrlichen braven Lessing so böse werden, dass er die wahrheit sagt? er ist Ihr freund, wie ein mensch, soll er aber deswegen nicht schwarz schwarz und weiß weiß nennen? wahr ist es, es würde mich auch entsetzlich verdrüßen, wenn ich so was großes gemacht hätte, und man wollte es nicht drucken. aber ich würde suchen, dass ich es insgeheim gedruckt bekäme. doch der ganze zorn ist doch nur Ihr spas, und ich wollte dass Sie auf mich auch einmal so böse würden, ich wollte Sie brav austachen, und wollte nicht auch böse werden, und schon merken dass es Ihr ernst nicht wäre.* der streit, der wegen des Zorndorfer schlachtgesanges entstand, zieht sich durch eine reihe briefe hin, welche mitzuteilen hier nicht der ort ist. aus einem briefe Kleists vom 1 märz 1759 sei aber eine stelle angeführt, welche uns abermals einen sonst verlorenen brief Lessings an Kleist reconstruieren hilft, der ende december 58 oder anfang januar 59 geschrieben sein muss und zwischen nr 77 und 78 in abt. 1 einzufügen wäre: *Sie irren sich dass Lessing Sie bei mir verklagt hat. er hat mir große lobeserhebungen von dem schlachtgesange geschrieben, dabei sagte er aber, dass man ihn in Berlin nicht drucken wollte, und vielleicht wäre dieses recht gut, weil Sie sich leicht eine verdrießliche affaire dadurch zusziehen könnten, da es nicht zu glauben wäre, wie sehr unser ministerium den russischen hof menagirte; und dies war es auf ehr und reputation alles.*

Lemberg im october 1879.

AUGUST SAUER.

- 
1. Leben Charlottens von Schiller, geborenen von Lengfeld. von KARL FULDA. Berlin, gebrüder Pactel, 1878. xvi und 365 ss. 8°. — 6 m.
  2. Charlotte (für die freunde der verewigten). gedenkblätter von Charlotte von Kalb. herausgegeben von EMIL PALLESKE. mit dem porträt der verfasserin. Stuttgart, Karl Krabbe, 1879. xx und 259 ss. 8°. — 7 m.

Zwei beiträge zur Lotten-litteratur von ganz verschiedener bedeutung. während Palleske eine durch nahezu 30 jahre dem forscher beinahe unzugängliche quelle publiciert, hat es herrn Karl Fulda in Marburg gefallen, die schon bekannte Schillerlitteratur, und zwar nur den populärsten teil derselben, unverständlich und unbegriffen, ungesichtet und ungeordnet in einem unerquicklichen citatenbrei wider auf den markt zu bringen. soviel über den text seines buches, das sich an die 'nation' wendet, um das 'freie, deutsche hochstift' herum schwanzwedelt, mit dreizeiligen distichen für eine 'freie, nicht nach zünften und fächern beschränkte geistestätigkeit' propaganda macht und also jeder wissenschaftlichen kritik von vornherein unzugänglich ist. aber

der anhang verdient, um mit Schiller zu reden, den auch herr Fulda für einen 'originellen und großen' dichter hält, seinen eigenen galgen. darin werden Schwabs urkunden ohne angabe der quelle wider abgedruckt und nur in den anmerkungen der name des ersten herausgebers beibehalten; es werden beilagen zu documenten widergegeben, welche herr Fulda gar nicht in sein werk aufzunehmen geruht hat; der einblick in 'nicht unwichtige schriftstücke' hätte den verfasser beinahe zu überraschend neuen ergebnissen, Lottens frisur und handarbeiten betreffend, geführt, wenn er sich nicht noch im druckfehlerverzeichnisse erinnert hätte dass ein ganz anderes fräulein Lengefeld damit gemeint sei usw. der 'gereiften wissenschaftlichen bildung' des herrn Karl Fulda wird also wol kein gelehrter auf den leim gehen, obwol man ihn schon an der spitze geistreicher Schilleraufsätze zu citieren beliebt hat. und auch für die nation darf uns nicht bange sein dass sie litterarischem sanscülottismus, auch wenn er in französischer ausstattung erscheint, die türe weist.

Durch die herausgabe der memoiren der frau von Kalb hat Palleske nicht nur die wissenschaftliche litteratur, sondern die deutsche litteratur überhaupt um ein interessantes werk bereichert. man glaubt eine blinde seherin mehr von der zukunft als von der vergangenheit reden zu hören, wenn man in diesen blättern liest. dass die verfasserin nicht selbst schreibt, sondern einem anderen dictiert, darf man keinen augenblick vergessen. alle beobachtungen, welche man in der älteren litteratur an den werken Wolframs von Eschenbach, in der neueren an den späteren schriften Goethes über den dictierten stil gemacht hat, wiederholen sich bei frau von Kalb. auffallend ist ferner die sinnliche farbenglut, womit die blinde verfasserin zu schildern weifs. sie sagt selbst (s. 115): *treu bewahrt die phantasie das liebliche bild der blumenpracht, die phantasie, nun mein auge, denn des auges freuden sind dahin.* und ein ander mal (s. 15): *bäume und blumen und alle farben umher, sie sind ju belebt, das licht eine unaussprechliche herlichkeit.* und was für ein farbensattes bild entrollt sie in den wenigen worten (s. 148): *die erdbeer unringte den pfirsich, die weisse feige unter dunkelroten kirschen, goldne orangen un ihrem blüthenstengel, das veilchen und die rose fehlten nicht und die dunkle nelke, für mich das köstlichste, verstärkte den balsumischen duft.* so gibt sie auch sinnlich-anschauliche epitheta einfach statt der begriffe: die fische nennt sie *die schwimmenden*, den hund den *lauschenden gefährten*, das wasser den *fließenden strahl* usw. (vgl. Palleske s. xvii f). die sprache, immer rhythmisch bewegt, wird stellenweise zum deutlichen vers. sie schreibt und spricht oden, hiefs es von Charlotten bereits in ihren jungen jahren (s. 94). besonders wo sie briefe und aufzeichnungen anderer citiert, treten seltsamer weise wiederholt verse hervor. s. 78 citiert sie angeblich aus einem schreibtäfelchen:

*du, von mir so gern gepriesen,  
jugendlicher, holder freund,  
heut bei heiterm tagesschimmer,  
hast du schnell verbannt die klage,  
hast die rauhen wintertage  
nun verwandelt uns in lust.  
möge mir doch jedes glücken,  
was ein reines herz begehrt —  
nichts soll deinen mut besiegen usw.*

s. 88 citiert sie aus den papieren ihrer schwester Wilhelmine beinahe strophisch:

*wenn Zephyr Flora nun zum letzten male küss,  
dann weinen beide.  
sieh hin, dort fielen schwere thränen nieder, —  
es ist der wehmuth saat, —  
die keimet schnell, sie duftet nicht;  
zeitlose sinds — nicht blumen.  
zeitlose! usw.*

möglich dass Charlotte solche stellen in versabteilung aufgezeichnet gedacht hat und von der aufzeichnenden nicht verstanden wurde. der herausgeber druckt sie mit recht fortlaufend, wie er sie vorgefunden hat. oft aber begegnen wir auch directen verscitaten aus anderen dichtern: zb. s. 78, wo das bekannte xenion auf Lavater folgendermassen variiert wird: *wie verfährt das leben, um trauer und freude zu verbinden? es stellt den günstigen zufall mitten hinein.*

Ein citat mag auch sein s. 87 der reimvers:

*zeige nicht die spur der wunden,  
wenn du herpes überwunden.*

dass diese citate einer scharfen beobachtung und soviel als möglich einer sicherstellung würdig gewesen wären, wird sich unten zeigen.

Den einfluss Hölderlins auf Charlottens stil hat Pallaske durch eine parallelstelle aus Hyperion (s. xv), welche er dem leser zum vergleichen überlässt, hinreichend angedeutet. aber Charlotte ist vor allem die erbin der weimaraner glanzzeit, die schülerin Schillers und Goethes. auch deren einfluss auf ihre memoiren ist nicht weniger deutlich und wird durch einige beispiele, welche ich, um den raum zu sparen, aus einer fülle zu gebote stehender als die prägnanteren herausgehoben habe, leicht zu constatieren sein. sätze oder wendungen, welche an Schiller erinnern: *uns lockt die hoffnung nicht, uns bindet kein vertrauen* (s. 113); *begünstigt von dem maientag, noch mehr durch die milde freiheit der seel*; *während schöpfer des lebens zu sein* (s. 116); *der geselligkeit blumenbande winden* (s. 89) usf. die terminologie der philosophischen schriften Schillers tritt gleichfalls oft hervor; und Schillersche gedanken wird man in keinem abschnitte

vergebens suchen. *die stunde zeigt sie nur die zahl des leids?* (s. 65) ist nichts anders als Schillers: *die uhr schlägt keinem glücklichen.* — Goethes behaglichen romanstil erkennt man in wendungen wie: *die gegenstände waren, wenn nicht kunstreich, doch gefällig und belustigend zu fertigen* (s. 14); *durch Veltens geschick waren zwei böcklein so gut dressiert, dass man gar leicht mit ihnen dahin fahren konnte* (s. 17); *die gräfin R. wollte dass ich sie zu ihrem landsitze begleiten möchte und somit einer heiteren gemüthlichkeit förderlich sein könnte.* den einfluss der Goetheschen Wahlverwandtschaften zeigt bei Charlotten das interesse an gartenanlagen und bauten, welche eingehend und mit liebe geschildert werden. die einföhrung von verrückten und verbrechern als episodensfiguren ist ihr aus der späteren bearbeitung des Werther in erinnerung geblieben. und in den ungezwungenen übergängen erkennt man leicht den einfluss von Goethes Dichtung und wahrheit, welche allerdings einer memoirenschreiberin der vorigen hälfte unseres jahrhunderts immer vor augen stehen musste.

So viel habe ich zu den charakteristiken, welche Palleske und Köpke von dem stile der frau von Kalb geben, hinzufügen wollen. es erübrigt noch von der bedeutung der memoiren für die Schiller-litteratur zu reden.

Bei benutzung dieser quelle hat der forscher einen schweren stand. das dunkle, mystische, orakelhafte des stils, die beständige vermischung von dichtung und wahrheit erschweren das verständnis und machen die schärfste kritik notwendig. ich möchte nicht mit Palleske (Leben Schillers<sup>5</sup> 1 bd. s. 502) einen dialog wie den s. 134 ff wörtlich citieren. hier verraten die vielen citate eine weitgehende dichterische paraphrase der situation. Charlotte citiert mit grofser vorliebe, von Sophokles (Antigone v. 909—912; s. 66) bis Grillparzer; und am allerliebsten dort, wo man tatsächliches zu hören hofft. so soll Charlotte in dem angeführten selbstgespräch (s. 135) zu Schiller gesagt haben: *warum aber wollen Sie neue fesseln suchen, mit reichem segen sind Sie ja geschmückt; der dichtung vollen köcher, ein herz zu fühlen, einen geist zu denken, und kraft zu bilden, was der geist zu denken vermag.* es ist auffallend dass weder Köpke noch Palleske noch der recensent der Neuen freien presse, der gewis mehr als ein dutzend aufföhrungen des stückes beurteilt hat, darin die verse aus Grillparzers Sappho erkannt haben (v. 6):

*erhabne, heilige götter!*

*ihr habt mit reichem segen mich geschmückt!  
in meine hand gabt ihr des sanges bogen,  
der dichtung vollen köcher gabt ihr mir,  
ein herz zu fühlen, einen geist zu denken,  
und kraft zu bilden, was ich mir gedacht.*

in demselben gespräch geht der satz: *das saitenspiel unserer seelen*

*weifs von einer höheren harmonie auf Schillers Don Carlos (in 10, Hempels ausg. 3, 243) zurück:*

*da sie den menschen  
zu ihrem suitenspiel herunterstürzten,  
wer teilt mit ihnen harmonie?*

s. 164 wird aus einem briefe Goethes an Wieland citiert, aber auch hier zum wenigsten nicht dem wortlaute nach. Goethe sagt von sich und frau von Stein: *ja, wir waren nicht mann und weib! nun wissen wir von uns, verhält, in geisterduft. ich habe keinen namen für uns: — die vergangenheit — die zukunft — das all!* das *verhält in geisterduft* ist eine reminiscenz aus Schubarts Fürstengruft, wo eine strophe mit den worten schließt: *gehüllt in blütenduft; ich habe keinen namen* usw. erinnert an das bekannte gebet des Faust *wer darf ihn nennen: ich habe keinen namen dafür* (v. 3099 f). ein angeblicher brief Schillers (s. 175) beginnt mit dem citat aus Hamlet (u 2): *es ist an sich nichts gut — nichts schlecht!* und auf gleiche weise bewährt sich auch an anderen stellen dass Charlotte nirgends schriftliche aufzeichnungen zu grunde legt, wie sie denn s. 164 bedauert kein tagebuch geführt und so vieles vergessen, aus der erinnerung verloren zu haben. dieses vergessen und verlieren mag sie besonders in der letzten zeit ihres lebens, in welcher die memoiren abgefasst wurden, schmerzlich empfunden haben. die memoiren sind wol nach dem romane Cornelia verfasst, aus welchem s. 150 die geschichte der dunkeln nelke citiert wird. der vierte teil der Cornelia war aber 1836 noch nicht erdichtet.<sup>1</sup> Charlotte scheint also in ihren letzten jahren († 1843) an den memoiren geschrieben zu haben und nur durch den tod an ihrer vollendung gehindert worden zu sein (Palleske s. xvii).

Über die art der herausgabe äufsert sich Palleske s. xix wie folgt: *ich habe den text, mit auslassung weniger stellen, welche ganz unrettbar verdorben schienen, so mitgeteilt, wie ich ihn vorfand. allerdings habe ich mich bemüht, die vielen sinnentstellenden druckfehler (des ersten druckes als manuscript) zu beseitigen, auch die interpunction in soweit der unserigen anzunähern, wie es etwa ein redigierender freund der verfasserin, welcher Schillers correcturen in den concepten seiner schriftstellernden frauen kannte, getan haben würde.* in wie weit der herausgeber diese im allgemeinen wol zu billigenden grundsätze befolgt hat, kann ich nur aus jenen stellen erkennen, welche mit den citaten bei Köpke (also dem ersten drucke) eine vergleichung erlauben. darnach hat Palleske s. 96 aus einer gröfseren stelle über die Räuber einen satz, der allerdings verdorben scheint, einfach weggelassen; ein verfahren, das ich ebenso wenig wie

<sup>1</sup> vgl. die beiden briefe Charlottens von Kalb an Christian Hermann Weifse, welche ich in Edlingers Litteraturblatt 1879, in bd. nr 3. s. 31 f mitgeteilt habe, und die berichtigung aao. nr 7 s. 121.

der recensent in der Neuen freien presse (1 april 1879) billigen kann. es muss s. 96 nach *würdig* heißen (Köpke 32): *das in reiner wesenhaft wahrgenommene erkennen, welches kein widerspruch löst, denn es ist von und für den unendlichen geist des lebens.* s. 115 lese ich bei Palleske: *wir wollten . . . nach dem nahen Waldheim, dem schönen hain, der mir geeigneter, gefälliger war als der prächtige park von Schwetzingen;* bei Köpke (50): *der schöne hain.* Palleske s. 136: *o wären Sie von irdischer sorge frei, nicht so nach ruhm strebend — des friedens vertilgendem feind;* bei Köpke: *vertilgender feind.* an solchen stellen hätte, da Charlotte dictierte, allein die interpunction, nicht aber der text geändert werden sollen. wir hoffen dass diese stellen bei einem vergliche mit dem ersten drucke nicht zahlreicher gefunden werden. leider hat uns Palleske über den verbleib des urmanuscriptes (sein 'manuscript' bezeichnet den ersten druck) und seine etwaige benutzung desselben nichts mitgeteilt. vielleicht erfreut er die freunde Charlottens von Kalb bald mit der herausgabe ihrer Cornelia und gibt uns dann diese wünschenswerten nachrichten.

Vöslau, 3 october 1879.

JACOB MINOR.

---

Barthold Heinrich Broekes. nebst darauf bezüglichen briefen von JUKönig an JJBodmer. ein beitrage zur geschichte der deutschen litteratur im achtzehnten jahrhundert von ALOIS BRANDL. Innsbruck, Wagner, 1878. 170 ss. 8<sup>o</sup>. — 3,20 m.

Die in älteren compendien und neueren zeitschriften zerstreuten nachrichten über BHBrokes<sup>1</sup> hat der verfasser zusammengestellt und aus den bisher wenig benutzten schriften des dichters ergänzt. leider ist er dabei nicht immer mit der nötigen überlegung und sorgfalt zu werke gegangen. vieles in Brokes Selbstbiographie erwähnte hätte wol auch hier beachtung verdient, und man sieht keinen grund ein, warum es der verfasser übergangen hat. unter den autoren zb., welche Brokes studierte, wird s. 23 Boileau genannt, während madame des Houlières im ganzen buche nirgends erwähnung findet, obwol sie in der Selbstbiographie (s. 200) neben Boileau citiert wird und auch Petersen (Zs. d. v. f. hamburg. geschichte u 551) die übersetzungen aus ihren gedichten bestätigt. ihr name scheint unserem verfasser nicht geläufig gewesen zu sein und er liefs ihn weg. nach s. 21

<sup>1</sup> über schreibung und aussprache des namens, ihre scheinbare 'incongruenz' und doch so leicht zu erkennende congruenz, handeln auf anfrage ABrandls Mielck und Krause in dem Correspondenzblatt des vereins für niederdeutsche sprachforschung III nr 8 s. 84—86; umständlicher, als es die lautgesetzlich sehr einfache sache nötig machte.

ist Brokes 1705 von seinen reisen nach Hamburg zurückgekehrt, nach dem tode seiner schwester, der auch in der stammtafel auf 1705 angesetzt wird. da mir die autorität, welche der letzteren zu grunde liegt, unbekannt ist, glaube ich der angabe Brokes (Selbstbiographie 199): *ich arrivierte anno 1704 glücklich wieder in meiner vaterstadt, den 1 advent-sonntag* um so mehr, als er am 1 februar 1705 bereits wider zur beerdigung der königin von Preußen in Berlin war (Brandl s. 23). über die disputations-schrift Brokes *De cambio* gibt Brandl in einer anmerkung folgende ungenügende auskunft: 'das schriftchen enthält 25 ss. in 4<sup>o</sup> und ist in keiner hinsicht hervorragend.' wenn wir bei Brokes auf das 'hervorragende' warten müsten, würde uns wol die zeit zu kurz werden. s. 28 anm. 7 heifst es: 'den schwulst (des passionsoratoriums) tadelten Bock und Gottsched'. Bock sagt aber an dem von Brandl citierten orte (Danzel, Gottsched 127) nur dass Pietschens Passionsgeschichte die des Brokes weit übersteige.

Solche und ähnliche ungenauigkeiten im kleinen werden nicht durch entsprechende vorzüge im grofsen und ganzen aufgewogen. zwar ist es dem verfasser sehr gut gelungen, bei besprechung des ersten teiles des Irdischen vergnügens die dort vorgetragenen lehren des dichters in eine art von philosophischem system zu bringen und so aus der ganzen geistigen individualität ihres verfassers zu erklären. aber die litterarhistorischen voraussetzungen des Irdischen vergnügens hat er, meiner meinung nach, nicht genügend erörtert. Scheuchzer, Derham, Arnd und Scriver (s. 40 f) werden als vorgänger Brokes in der 'neuen lehre' erwähnt; nicht aber Dillherr, Löschner und die Engländer Matthiew Hale und Wollaston, welche Weichmann in der vorrede zum zweiten teile des Irdischen vergnügens erwähnt. Krüsike in seinem lobgedichte vor dem zweiten teile des Irdischen vergnügens führt auferdem Parcker, Grew, Edward an. ich weifs auch hier nicht, mit welchem rechte; aber da die quellen darauf verwiesen, war die untersuchung für Brandl doch nicht zu umgehen. ähnlich wird auch der einfluss Cowleys, Miltons, Thomsons, Popes auf Brokes früheren quellen einfach nachgesagt, nirgends aber weder in bezug auf den inhalt noch in der form nachgewiesen. s. 99 heifst es: 'von Thomson lernte er die verschiedenen jahreszeiten mit charakteristischen zügen schildern und statt der toten beschreibung, in die er mehr und mehr verfallen war, wider das leben der natur und ihrer bewohner erzählen' usw. s. 101: 'jetzt lernte er aus Pope die vorsehung gottes gegen alle scheinbaren mängel der natur, der menschlichen fähigkeiten und der gesellschaft mit neuen triftigen gründen in schutz nehmen.' hätte Brandl auf diese von Thomson erlernten charakteristischen züge, auf die von Pope gewonnenen triftigen gründe näher eingehen wollen, so wäre er der philologischen seite seiner aufgabe unstreitig gerechter geworden. in bezug auf die kleineren ge-

legenheitsdichtungen seines autors fehlen dem verfassers noch mehr die rechten mittel der litterarhistorischen charakteristik. statt sie in die gruppe der hofdichtereien und oratorien einzureihen und mit bezug auf ihre vorgänger und nachfolger in form und inhalt zu characterisieren, wird über jedes einzelne ein ziemlich willkürliches urteil gefällt. über das erste heift es (s. 27): 'in der phantastischen erfindung nicht minder als in dem flitterglanz der form ist es eine nachahmung von Marinos schäferdichtung l'Adone.' worin diese nachahmung in erfindung und form besteht, hätte Brandl zeigen und einem nachfolgenden die mühe ersparen sollen, die 8000 oder 10000 verse des Marino noch einmal darauf hin durchzulesen. von dem passionsoratorium (s. 29) heift es: 'seine (Brockes) nächsten vorgänger Postel und Hunold hatten den feierlichen evangelisten und die kirchliche einfachheit der alten protestantischen passion verdrängt durch italienisches phrasenfeuer; Brockes vereinte beides. dadurch überwand er die hohle rhetorik; oder vielmehr er gewann die volle wückung der rhetorik wider für die poesie durch die gegenüberstellung schlichter feierlichkeit, und indem er den hohen redensarten durch die religiösen ideen einen entsprechenden inhalt gab.' das ist schöner gesagt, als überzeugend gedacht. und wie man hier im zweifel ist, ob man dem verfassers recht geben darf oder nicht, so sagt man sich bei sätzen wie der folgende ganz von ihm los: 'Brockes nämlich wie alle dichter der renaissance vor Lessing huldigte der ansicht, das wesen der künstlerischen darstellung bestehe in dem möglichst treuen und vollständigen nacherschaffen der wücklichkeit.'

Auch in den beiden capiteln, welche stilistischen und metrischen untersuchungen gewidmet sind, beschränkt sich Brandl darauf, die erscheinungen, welche Koberstein und Kehrein für die zeit des dichters im allgemeinen aufgestellt haben, an Brockes im besonderen nachzuweisen. eine eigene aufgabe stellt sich der verfassers nicht leicht; und doch hätte im hublick auf Wielands Oberou-stanze wenigstens die freie nachbildung der ottave rime, welche sich Brockes in der übersetzung des Bethlehemischen kindermordes von Marino erlaubt, einige beachtung verdient. seine übersetzung enthält 352 achtzeilige stropfen mit den verschiedensten reimstellungen:

|           |           |
|-----------|-----------|
| ababcdcd  | aabedbcd  |
| aabcbcdcd | abbcacdd  |
| ababccdd  | abacdcdbd |
| abbacedcd | aabccbddd |
| abcacbdd  | abbaccdd  |
| aabbccdd  | usf.      |

20 stropfen haben 10 zeilen, 1 strophe 11, 12 stropfen 9, 24 stropfen 6, und 6 stropfen 7 zeilen, klingender und stumpfer schluss wechseln willkürlich.



Auch an Klopstock erinnert Brokes einmal. im 6 bände des Irdischen vergnügens (Tübingen 1739, s. 176 ff) liest man: 'Gedanken über schrittsschule', voraus die 'aria':

*seh ich das volk auf schnellem schrittsschuh schweben  
und wie ein pfeil vorüber gehn:  
so dünket mich von unserm leben  
ein lebend bild zu sehn,  
da wir die welt wie sie, wenn wir es recht bekennen,  
als flügen wir davon, durchrennen.*

der tiefere sinn, den später Klopstock in den eislaufoden und nach ihm Goethe im Eislebensbild dem eislaufe unterlegten, ist bei Brokes nicht unglücklich vorempfunden.

Die in den 'beilagen' enthaltenen briefe sind für die geschichte der zeit von wichtigkeit. leider scheint der herausgeber auch hier nicht immer genau gewesen zu sein. s. 156 liest man: 'ich habe neu e editionen von Canitz gedichten zusammengebracht, nämlich von 1700, 1702, 1703, 1708, 1712, 1714, 1715, 1718, 1719'; offenbar aber ist 'neun' zu lesen.

Trotz der bezeichneten mängel verdient Brandls buch als beitrage zur litteraturgeschichte des 18 jhs. beifällige aufnahme. die specialforschung hat gegen die Niedersachsen bisher so wenig aufmerksamkeit gezeigt, dass es als ein glücklicher griff eines jungen autors bezeichnet werden muss, gerade hier hand ans werk gelegt zu haben. auch die aufopferung, welche zur 'pflichtgemäfsen lecture' aller 9 bände des Irdischen vergnügens gehört, soll nicht vergessen werden; und vielleicht ist der verfasser nur deshalb hinter der völligen lösung seiner aufgabe zurückgeblieben, weil die vorarbeiten dazu nur in geringem mafe oder gar nicht vorhanden waren.

Wien, 20 october 1879.

J. MINOR.

---

Goethes märchendichtungen. VON FRIEDRICH MEYER VON Waldeck. Heidelberg, Winter, 1879. 252 ss. 8<sup>o</sup> und eine tabelle. — 4,50 m.

Wir haben während der letzten jahrzehnte unläugbare fortschritte in der unbefangenen wertschätzung mancher werke des Goetheschen alters gemacht, welche frühere kritiker und die träge masse der leser als greisenhaft und ungenießbar flohen. wir haben den zweiten teil Faust verständlich gefunden. wir haben auch anderen dichtungen gegenüber auf die allegorische deuterei verzichtet, aber die symbolische deutung vertieft. der wolmeinende Göschel mit seinen verzwickten erklärungen oder die abstruse weisheit des urhegelianers Wieck, der im Märchen die schlange als *die an und für sich seiende sinnliche natur*, das weib als *angst der verzweiflung am sinnlichen leben* oder den

mops als *symbol der negation des tierischen lebens* auffasste, nötigen uns nur noch ein lächeln ab.

Hier werden die drei märchen Goethes in einem gefällig ausgestatteten bande neu abgedruckt und mit gröstenteils abschließenden erläuterungen versehen. unendlich viele lesen den Paris, die Melusine nur wie ein heiteres spiel der phantasie, ohne in die idee einzudringen, aber mit unbestreitbarem genuss, den die lectüre des Märchens von der lilie nicht ohne weiteres gewährt. sie sehen das besondere, aber sind der verallgemeinerung unfähig. dem neuen führer kann sich jeder getrost anvertrauen. klingen s. 8 die sätze über das wesen des volksmärchens noch etwas zu romantisch, so wird die zusammenfassende übersicht über Goethe als märchendichter mit kritischem sinn erledigt. dem satze s. 4 zb., dass Goethe in den vorweimarschen briefen 'märchen' ganz allgemein verwende, kann man nur bestimmen und dabei auch an gedichte wie Wahrhaftes mährgen erinnern. mit besonderer freude habe ich eine reihe theoretischer ausführungen über die deutung von kunstmärchen, sowol s. 18 ff als hinten gelegentlich der Lilie, begrüßt. vorsicht in der detailerklärung! man darf nie vergessen dass innerhalb des rahmens die dichterische phantasie frei schaltet. man begnüge sich alles wesentliche einheitlich zu deuten und fasse das unwesentliche als poetisches beiwerk. Göschel hat dagegen gröblich verstofsen. nicht minder verwerflich ist die tendenz, welche jeden deutungsversuch ablehnt und nur ein spiel der phantasie oder auch unsinn vorfinden will. aber eine bis ins einzelne überzeugende und absolut giltige auslegung kann nicht geleistet werden. so geht Meyer methodisch an seine aufgabe. dass seine anordnung die chronologie umdreht — Lilie 1795, Melusine 1807, Paris 1811 vollendet — ist wol motiviert.

Der neue Paris: der junge dichter geht in das reich der phantasie, über den strom der realität von der weisheit geführt in das reich der schönheit bis ins allerheiligste, wo er die schönheit in drei frauen differenziert verkörpert schaut. die dritte wird fein als laune characterisiert, Alerte als reale weiblichkeit aufgefasst. beim kampf war vielleicht stärker zu betonen dass die vorgeschickten streitmächte unzerstörbar sind und so einen ewig sich erneuernden process im verkehre der geschlechter vertreten. in dem motiv von den drei äpfeln erblickt Meyer einen leichten spott gegen Frankfurt. darum hat er s. 47 ff Goethes spätere nicht immer erquickliche beziehungen zu seiner vaterstadt etwas zu ausführlich behandelt. s. 56 konnte auf des malenden Goethephilologen Reiffenstein abbildung der schlimmen mauer, wie sie in Goethes knabenzeit aussah, verwiesen werden. und wenn man selbstredend in dem Parismärchen kein erzeugnis dieser knabenzeit erblicken darf, so wünschte ich doch den character des knabenmärchens stärker betont: wie reizend nämlich Goethe dem

ganzen einen liebenswürdig renommistischen knabenhaften anstrich verliehen hat und ferner, wie geschickt der fabulist prahlerci und phantasterei selten die glaubhaftigkeit ganz verlieren lässt.

Zur Neuen Melusine bringt Meyer zunächst besonnene bemerkungen über die sage und mythologischen beziehungen bei. für Goethes frühe kenntnis ist aufser den belegen s. 96 usw. noch an seine recension von *Zwey schöne neue mährlein: als 1) von der schönen Melusinen; einer meerfey* usw. zu erinnern DjG 2, 454. ich meine dass Goethe, hätte er wirklich schon in Sessenheim ein diesen stoff behandelndes märchen erzählt, hier eingehender recensiert haben würde. Lucius moralische begründung gegen den vortrag in der jasminlaube berührt mich nicht, aber alles in allem lässt sich feststellen dass die neue Melusine nicht 1770 oder 1771 erzählt oder niedergeschrieben worden ist, sondern viel später, ohne unmittelbare beziehung natürlich auf den plan der Wanderjahre, mit directerer vortendung auf den bericht über Sessenheim und Friederike in Dichtung und wahrheit. der idee des köstlichen werks ist vor Meyer Rosenkranz am nächsten gekommen, dann erschloss Lucius weniger den allgemeinen gehalt, sondern nicht ohne einseitigkeit die anwendung auf den einen, den Sessenheimer fall. aber wir dürfen nicht bei dem speciellen bleiben und nur an die verschiedene sociale stellung udgl. denken, sondern müssen mit Meyer wider verallgemeinernd erklären, dass der dichter genies, der sich im traum riesengrofs dünkt, durch die dauernde verbinding mit einer nur lieblichen aber hoheitslosen mädchennatur sein ideal verliert und zum zwerg zusammenschumpft. dann freilich fiat applicatio auf Sessenheim.

Ich kann bei dieser gelegenheit nicht ungerügt lassen dass ein herr Bielschowsky, vermutlich durch die lorberer Moschkaus gelockt, in seiner broschüre Friederike Brion (Breslau 1880) eine völlig wertlose compilation geliefert und besonders s. 33 ff die Lucius'sche deutung der Melusine munter ausgeschrieben hat.

Weitaus den grösten raum beansprucht selbstverständlich das Märchen s. 121 ff. ich gestehe offen dass diese dichtung für mich partienweise mehr mühsam, anstrengend, rätselhaft, als deutungslos und bedeutend zugleich ist. ohne mit Gervinus oder, um tiefer zu steigen, mit KGrün zu gehen finde ich Meyers satz s. 168 wenig schlagend *mehr als aller beifall spricht für das märchen und seine wunderbare tiefe die reihe von mühsamen deutungsversuchen und erklärungen.* dagegen sei Meyers methodischer kritik zunächst der notizen über die innere und äufere entstehung, besonders im Goethe-Schillerschen briefwechsel, der urtheile Schillers und dann eingehend der deutungen von 1798 Novalis bis 1875 Baumgart die vollste anerkennung gezollt. einiges wünschte man etwas knapper, die polemik gegen einen mann wie LFriedländer s. 203 in diesem sonst durchaus würdevollen buche

minder heftig. Baumgarts im einzelnen verdienstliches buch hat allerdings auch auf mich den eindruck allzu stolzer sicherheit gemacht. dass ihm alles wichtige vorlag demonstriert die tabelle s. 204, während die grofse tabelle hinten alle bisherigen deutungen sehr bequem überschaun lässt. unwiderleglich wird namentlich die gruppe der politischen oder deutschnationalen, welche Novalis so naiv eröffnet, abgefertigt. einiges steht schon länger fest; zb. kann die auffassung der könige nach Goethes eigenen aufklärungen nicht zweifelhaft sein, doch wird sich jeder leser auch hier durch die geistreiche dabei von gesuchtem esprit freie ausführung Meyers gefördert fühlen. manche einzelheit ist mir noch problematisch. so glaube ich nicht dass die irrlichter die schmeichelei vorstellen, ohne vorerst eine andere sichere deutung dieser schwindelgeister geben zu können. kanarienvogel, habicht, mops (witz) werden sehr ansprechend vorgestellt. der mann ist der verstand, seine lampe die erkenntnis, das weib die erinnerung, ihr korb das gedächtnis. im riesen hat man die rohe ungebändigte kraft der natur oder, wie ich lieber sagen möchte, des realen zu erblicken, in der schlange die phantasie, im königssohn den menschlichen genius, in der lilie die poesie. warum ihre berührung tötet wird s. 216. 232. 236. 243 sehr feinsinnig dargelegt. überschaut man schliesslich die drei märchen — ein eingehender vergleich wäre sehr interessant und lehrreich —, so erkennt man in ihnen echte tiefe selbstbekenntnisse des dichters. um ihre würdigung hat sich Meyer von Waldeck in hohem grade verdient gemacht.

31. XII. 79.

ERICH SCHMIDT.

Quellenstudien zu Uhlands balladen von PAUL EICHHOLTZ. Berlin, Weidmannsche buchhandlung, 1879. vi und 120 ss. 8°. — 2,40 m.

Schon bei einer früheren gelegenheit wurde an dieser stelle die gediegenheit der von Eichholtz in zeitschriften und programmen niedergelegten untersuchungen betont. eine sammlung war längst erwünscht und wurde in neuester zeit von pädagogischer seite wiederholt gefordert. wir sind herrn dr Hinrichs für die sorgfalt verpflichtet, mit der er den neudruck überwacht, einige zusätze aus manuskripten des verstorbenen verfassers sowie aus einer recension Boxbergers und vor allem ein bequemes register beigefügt hat.

Eichholtzs resultat sind gemeingut der Uhlandforschung geworden, wie auch die jüngst erschienenen Erläuterungen von HDüntzer heft 77 f beweisen. der fleisige sammler hatte sich einfach an seinen vorgänger anzuschliessen. er weicht nur in wenigen durchaus nebensächlichen puncten ab, und nicht häufiger ist ihm eine ergänzung gestattet wie s. 116 dass in Der blinde

könig der name Gunhild (vgl. Eichholtz s. 20) gleichfalls aus Saxo entlehnt ist. so hat auch der referent, wenn er die sicher gezogenen kreise der arbeit nicht stören will, keine gelegenheit zu erweiterungen. die quelle wird festgestellt (was zumeist nicht schwer ist), abgedruckt, die entstehung der abhängigen ballade datiert, mitunter auch die geschichte des textes fixiert, aber die darlegung der umformung dem leser überlassen, in dem sich Eichholtz zunächst einen lehrer des deutschen denkt. seine eigenen bemerkungen allgemeinerer natur sind nicht die glücklichsten. der hier zum ersten male mitgeteilte anhang Bruchstück einer abhandlung über die verschiedenen perioden in Uhlands dichterischer tätigkeit mutet uns zwar geschmackvoller an als Düntzers einleitung und auch er fördert die quellenkenntnis, aber dem ganzen fehlen die großen züge und im einzelnen zeigen sich seltsame verrückungen, wie die an Nicolai mahnende kritik von Der gute kamerad s. 104. Düntzer dagegen nennt s. 138 die letzte strophe durch den conflict von freundschaft und pflicht-treue *unendlich wirksam*; dann fügt er hinzu *der sterbende hat ihm keinen grufs an sein liebchen aufgetragen, wie der in Schillers gedicht Die schlacht fallende Franz.*

S. 21 das französische volkslied *La fill' du roi d'Espagne* s. jetzt MHaupt Französische volkslieder 1877 s. 78 f, vgl. s. 29 usw. s. 67 ff Schwäbische kunde — hier ist nunmehr noch auf Keller Uhland als dramatiker s. 318 vgl. Düntzer s. 225 zu verweisen.

Die anordnung ist die folgende: erst die Beiträge von 1870 mit der erklärung von zwei balladen des karolingischen kreises, dann s. 12 ff (1874) die Französischen, s. 54 ff (1873) die Schwäbischen balladen. alle Uhlandfreunde und specieller alle germanisten und romanisten werden sich dieser sammlung freuen; den gymnasiallehrern ist es pflicht von ihr kenntnis zu nehmen.

ERICH SCHMIDT.

#### GESELLSCHAFT ZUR HERAUSGABE ALTER NORDISCHER LITTERATURWERKE.

Nachdem die im jahre 1847 gestiftete, um das nordische altertumsstudium hochverdiente Nordische litteraturgesellschaft (Nordisk literatursamfund), sich aufzulösen beschlossen hatte, vereinigten sich einige mitglieder derselben mit einer anzahl jüngerer fachgenossen und stifteten am 24 mai d. j. eine neue Gesellschaft zur herausgabe alter nordischer litteraturwerke, welche von der aufgelösten Nordischen litteraturgesellschaft zur erbin ihres capitalvermögens von circa 1000 kronen sowie auch der restaufflage ihrer schriften eingesetzt wurde. die neue gesellschaft, die bei der stiftung 68 mitglieder zählte, hat in ihrer sitzung vom 21 september die unten mitgeteilten sta-

tuten angenommen und für den zeitraum bis zur jahressitzung von 1881 die unterzeichneten in den vorstand gewählt.

Bereits in unserer aufforderung vom 17 mai d. j. haben wir hervorgehoben, wie vieles trotz den großen und verdienstlichen leistungen besonders dieses jahrhunderts noch zu tun übrig bleibt, um die zahlreichen litterarischen denkmäler in alt-nordischer sprache, deren aufzeichnung im 12 jh. auf Island beginnt, in vollständiger und befriedigender weise bekannt zu machen. teils sind viele der ältesten und wichtigsten handschriften noch nicht genügend herausgegeben und haben deshalb der wissenschaft bis jetzt nicht einen vollen nutzen gebracht, teils sind mehrere zweige nordischer geistes-tätigkeit bisher fast ganz unbeachtet geblieben, so z. b. die große, in vielen beziehungen merkwürdige litteratur der rímur, viele in der ältesten nordischen versart (kvidubátt) abgefasste lieder sagenhaften inhalts, die erhaltenen überreste alter christlicher poesie und eine menge prosaisch abgefasster sagas und erzählungen.

Auch von der verhältnismäßig armen dänischen litteratur des 14, 15 und 16 jhs. ist ein großer teil noch ungedruckt oder unvollständig herausgegeben, während Schweden durch die nunmehr 35jährige tätigkeit seines Fornskrift-sällskap in dieser beziehung einen bedeutenden vorsprung gewonnen hat. hierher gehören die alten dänischen prosachroniken, die einzige bekannte handschrift der alten dänischen reimchronik, verschiedenartige überreste religiösen inhalts, alte arzneibücher, die reise von Mandeville, manche schriften aus der reformationszeit udglm.

Der neugebildete verein wird gleich in tätigkeit treten und im jahre 1880 sowol eine alte isländische handschrift als eine nur in einem einzigen vollständigen exemplar vorhandene altdänische schrift herausgeben. die publicationen werden nur zu bedeutend erhöhtem preise im buchhandel verkäuflich sein. der jährliche beitrug, der das erste mal bei der zusendung der erwähnten schriften im jahre 1880 erhoben wird, beträgt 5 kronen (circa 5<sup>2</sup>/<sub>3</sub> m).

Die statuten der gesellschaft sind die folgenden:

§ 1. die gesellschaft bezweckt die herausgabe älterer denkmäler nordischer litteratur.

§ 2. die gesellschaft hat ihren sitz in Kopenhagen und hält daselbst ihre jahresversammlung gegen ende des monats märz ab.

§ 3. der vorstand, der in der jahresversammlung gewählt wird, setzt sich zusammen aus fünf in Kopenhagen wohnhaften mitgliedern; regelmäßig scheiden jährlich abwechselnd zwei oder drei mitglieder des vorstandes aus; dieselben können jedoch wiedergewählt werden. der vorstand ernennt aus seiner mitte den vorsitzenden der gesellschaft.

§ 4. der vorstand bestimmt, welche schriften herausgegeben

werden sollen, überwacht die herausgabe derselben und besorgt deren versendung sowie die einziehung des jährlichen beitrages. in der jahresversammlung berichtet der vorstand über die im verflrossenen jahre entfaltetete tätigkeit und legt rechenschaft ab. wenn innerhalb des kalenderjahres vorschläge seitens der mitglieder eingegangen sind, werden dieselben vorgelegt werden.

§ 5. jedes mitglied erhält sämtliche von der zeit seines eintrittes ab von der gesellschaft herausgegebenen schriften. die aufnahme neuer mitglieder geschieht durch anmeldung beim vorstand. der jährliche beitrags von 5 kronen wird regelmäfsig zugleich mit der ersten jahressendung per post eingezogen.

Vorläufige bestimmung:

Das erste mal wird der vorstand für den zeitraum bis zur jahressitzung 1881 gewählt.

dr SVEND GRUNDTVIG, vorsitzender (Platanvej, Kopenhagen V).  
dr P. E. KRISTIAN KÅLUND, secretair. MARKUS LORENZEN. dr VILH.  
THOMSEN. dr LUDV. F. A. WIMMER.

Die anmeldungen bitten wir an den vorsitzenden richten zu wollen.

Kopenhagen, den 27 october 1879.

#### BERICHTIGUNGEN.

Die Anz. vi 35 von Zupitza besprochene stelle *when god wes bore on þore lay* halte ich nicht für verdorben, sondern fasse *lay* = norm. *lei*, altfr. *loi* und übersetze: 'als got im thoragesetz, dh. im jüdischen glauben geboren war'. man könnte auch *þore* als dat. sg. fem. des artikels nehmen. — Zs. 24, 68, 115 l. *gewigt* = *gewiht* statt *geewigt*. ebenda 70, 198 l. *drie* statt *die*. 72, 258 *gedinge* statt *gedröge*. — s. 83 n 2<sup>a</sup> dürfte *svs* statt *svr* zu lesen sein: 'diese rede ist, wenn man sie so hersagt, unverständlich, und muss erst gedeutet werden.' — in der verbindung *saus und zesem* s. 68, 123 wird *zesem* nichts anderes sein als *zessen* (ahd. *zessa*) in *zessenmacherin* wettermacherin, Schmeller 2<sup>e</sup>, 1155; *saus* käme dann von *zausen* und bedeutete das schütteln des windes.

K. HOFMANN.

#### LITTERATURNOTIZ.

STAMMBUCH des studenten. Stuttgart, Spemann (1879). 320 ss. S<sup>o</sup>. — 4 m. dies werkchen bildet den vierten band einer sammlung von kulturhistorischen stammbüchern, welche bestimmt

sind, die geschichte der verschiedenen höheren berufsclassen, des ärztlichen, geistlichen, juristischen standes zb., im lichte der litteraturen der namhaftesten kulturvölker alter und neuer zeit vorzuführen. so will denn auch dieser teil keine pragmatische darstellung des studententums geben, sondern eine anzahl von charakteristischen urteilen und mitteilungen über dasselbe in übersichtlicher gruppierung aneinanderreihen. bei einem gegenstande, wie dieser, wo die masse des stoffes übergroß, der zur bewältigung desselben verfügbare raum aber der ganzen anlage der Stammbücher gemäß nur ein beschränkter ist, wäre es unbillig, vollständigkeit des gebotenen materials verlangen zu wollen oder darüber zu rechten, dass manches mal wichtiges übergangen, unbedeutenderes angeführt ist. was alles fehlt, davon kann man leicht aus der übersicht über die beteiligung der studenten an der deutschen litteratur am schlusse von ESchmidts auf der vorjährigen Trierer philologenversammlung gehaltenem vortrage eine anschauung gewinnen. ich selbst möchte hier nur auf zwei erhebliche lücken aufmerksam machen. zunächst ist von den vagierenden klerikern des 11 und 12 jhs. gar nichts gesagt, nur ihr bundeslied hat s. 72 ff aufnahme gefunden: dadurch muss bei minder unterrichteten die meinung entstehen, als ob dieses sowie die wenigen in Laistners übersetzung wiederholten vagantenlieder poetische erzeugnisse seien, welche von den fest organisierten universitäten des ma. ihren ursprung genommen hätten, während sie doch einer viel früheren zeit angehören, wo nur einzelne privatlehrer die scharen der lernbegierigen um sich sammelten, welche dann ihren lehrern bei ortsveränderungen zu folgen pflegten. weiter aber wären die vaganten insbesondere nach seiten ihrer kritik, welche alle schäden der kirche wie der gesellschaft schonungslos und kühn aufdeckte, zu charakterisieren und in dieser richtung passende proben ihrer poesie beizubringen gewesen. zweitens hätte doch in einem Stammbuche des studenten auch der stammbücher der studenten vom 16 jh. an gedacht werden sollen, die uns am zuverlässigsten einblick in die sinnesart, interessen und gewohnheiten des standes gewähren. reiche mitteilungen aus solchen bringt Keils Jenaisches studententum, ein buch, welches oft mit nutzen hätte angezogen werden können, aber, soviel ich sehe, gar nicht berücksichtigt ist. — was Russland betrifft, so würde für die Dorpater verhältnisse manche nicht uninteressante notiz aus den in der Baltischen monatsschrift 21 (Riga 1872) veröffentlichten briefen von VHehn zu gewinnen sein.

---



# ANZEIGER

FÜR

DEUTSCHES ALTERTHUM UND DEUTSCHE LITTERATUR

VI, 3 JULI 1880

---

Altindisches leben. die kultur der vedischen Arier nach den Samhitā dargestellt von HEINRICH ZIMMER. eine vom vierten internationalen orientalistencongress in Florenz gekrönte preisschrift. Berlin, Weidmannsche buchhandlung, 1879. xvi und 460 ss. 8°. — 10 m.

Es ist mir nicht möglich, über den reichen inhalt dieses werkes einen besseren überblick zu geben, als indem ich die einzelnen capitulüberschriften desselben kurz mitteile. I das land und seine bewohner. 1) das land. 2) klima und boden. 3) producte. 4) völker und stämme (Dasyu und Arier; die stämme der ureinwohner; die stämme der Arier). II die äufseren zustände unter dem vedischen volke. 5) ansiedelung und wohnung. 6) staat und recht. 7) die volkswirtschaft (viehzucht, ackerbau, jagd, gewerbe und sonstige beschäftigungen der männer und frauen, handel und schiffahrt). 8) kleidung und schmuck. 9) lebensmittel. 10) vergnügungen (spiel, tanz, musik, wagenrennen). 11) krieg. III die inneren verhältnisse. 12) familie und sittlichkeit. 13) kunst und wissenschaft (dichtkunst, schreiben und rechenkunst, himmelskunde, kosmologische vorstellungen, zeiteinteilung, heilkunde). 14) tod und bestattung. 15) das leben nach dem tode.

In der erörterung philologischer fragen, die sich an ved. litteratur reichlich knüpfen, zeigt Zimmer viel scharfsinn; er beherrscht nicht nur die an sich schon umfangreichen Veden, sondern auch die Brahmana; aufser den neueren vedisten<sup>1</sup> werden bei schwierigen textstellen auch die ind. commentatoren zugezogen wie Sāyana, dem Z. nicht die autorität zugesteht, die ihm Ludwig gibt, und der meist glücklichere Mahidhara, der commentator der Vajasaneyisañhitā. ferner hat Z. zur erklärung der altind. lieder ein weiteres hilfsmittel benutzt: er verwertet die neueren geographischen werke über die klimatischen und bodenverhältnisse des modernen Indiens mit glück zur illustrierung der ved.

<sup>1</sup> vermisst habe ich nur die berücksichtigung eines jungen schwedischen gelehrten, dessen arbeit sich — dem titel nach — vielfach mit der Z.s berühren muss, obwol ich sie hier nirgends habe aufreiben können: Collin, Om och ur Rigveda.

texte. in zahlreichen fällen, wo controversen, besonders von Ludwig angeregt, schweben, mußte Z. seine eigene ansicht darlegen und begründen; dies geschieht alsdann mit umsicht, selbstständigkeit und die sache fördernd. durch die arbeit als ganzes, sowie durch zahlreiche glückliche einzelbemerkungen, sowol sprachlicher wie textkritischer<sup>1</sup> art, hat der verfasser die interpretation des Rigveda gefördert. als er sein buch ausarbeitete, standen ihm noch nicht jene erleichternden hilfsmittel zu gebote, die wir heute an Ludwigs und Grassmanns übersetzung haben und die Z. durch einzelue neue übersetzungen teils von liedern des RV teils von noch unübersetzten liedern anderer Veden vermehrt hat, wie denn das Altindische leben dadurch besonders wertvoll wird dass ved. citate stets in deutscher, z. t. eigener übersetzung angeführt werden. durch die lexicalischen arbeiten Roths, Benfey's, Grassmanns na., wie überhaupt durch jede philologische interpretation waren die meisten antiquarischen resultate aus den Veden gehoben. Zimmer prüft alles nach, was seine vorgänger aus den Veden heraus zu lesen glaubten, setzt alles zu einander in beziehung und gibt uns so ein gesamtbild des altindischen culturlebens, dessen vollständigkeit dadurch nur teilweise abbruch geschieht dass blofs ein kleiner teil der religiösen anschauungen der Inder vorgeführt wird. auch wird der germanist eine darstellung der ved. mythologie, die für sich ein umfangreiches werk erfordert, vorläufig um so weniger vermissen, als die resultate

<sup>1</sup> was die kritik anbetrifft, so ist Z. im verhältnis zu Grassmann conservativ, ohne jedoch das conjiçieren — wie natürlich bei einem text, der z. t. in mehreren recensionen vorliegt, — ganz abzuweisen. manche conjecturen hat Z. blofs in seinen übersetzungen angedeutet, andere werden besonders besprochen. oft hätte er aber doch wol weiter gehen können als er geht. so scheint mir zu dem s. 229 besprochenen vers RV i 10, 2 für *yūthéna* die änderung *yūthé ná* nahe zu liegen cf. RV i 7, 5; ix 110, 9: '(stolz) wie ein stier (widder) in der herde zieht er (Indra) einher'; von den Marut ist dabei nirgends die rede; das kraftvolle, stolze der erscheinung ist das tertium comparationis. das lob der wasser RV i 23, 19, das Z. zweimal mehr umschreibt als übersetzt s. 272. 399, war sicher in einer *gūyatrī* abgefasst wie die vorhergehenden und ursprünglich auch die folgende strophe, in der stollen d nur eine widerholung von b enthält. vers 19 ist wahrscheinlich mit ausscheidung des beginnenden *apsū antár*, das wol nur glosse zu *apsū* war und in den text geriet, zu lesen: *amítam apsū, bhéšajám; | apám utá práçastaye, || dévā, bhávata rájinah*. diese herstellung wird begünstigt durch den stollentrennenden teil náç a im Ath. und nach b im RV und durch die notiz des commentators der Vājas, dass der erste stollen 12 silben habe. Grassmann entfernt *apsū bhéšajám*, muss aber dafür ein *hi* in den text bringen um dem metrum gerecht zu bleiben. Z.s auffassung der schwierigen stelle RV i 37, 10 will mir nicht einleuchten; ich denke, statt *ájmešu* wird *ná jméšu* (oder *ná jmánu* zu *juan*?) zu lesen sein (*jmá-* stimmt genauer als *jmán* zu gr. *ἰγυός*, wozu es nach Osthoff gehört): 'auf ihren zügen haben diese söhne ihre lieder (dh. das rauschen des regens) ausgebreitet (vgl. *dhiyas tan*) wie strafen, so dass die kühle bis ans knie (im wasser) waten,' doch will ich es unterlassen hier meine abweichende auffassung weiterer stellen des RV zu geben.

derselben für die germ. mythologie<sup>1</sup> wol gröstenteils schon gewonnen sind, z. t. durch Z. selbst in seinem aufsatz über Fiörgyn Zs. 19, 164.

Freilich liegt es in der natur der sache dass nicht alles in Z.s buche den germanisten wird interessieren können. wenn ich mich aber über die bedeutung des Altind. lebens für nichtvedisten kurz aussprechen soll, so besteht diese meines erachtens darin dass es eine streng philologische quellenmäßige darstellung der culturzustände einer periode und eines volkes, die der idg. urzeit und dem idg. urvolke am nächsten stehen, gibt. für idg. stämme, die später in der geschichte auftreten, wie für die Griechen Homers, für einzelne germ. stämme (die Isländer und die Sachsen des Heliand) sind ähnliche darstellungen bereits gemacht; Z.s werk wird für jeden neuen versuch der art manchen bequemen hinweis auf ältere verhältnisse bieten. denn es werden hier mancherlei fragen behandelt, die auch für den engeren kreis der germanisten bedeutung beanspruchen dürfen. so ist zb. die entscheidung einer frage des 1 capitels, dessen titel 'das land' ferner stehenden eine wol weniger wichtige erörterung verspricht, für die vergleichende völkerkunde der Indogermanen von allgemeinem interesse. es wird nämlich s. 22 ff aus directen und indirecten momenten geschlossen dass den Ariern der vedischen zeit die kenntnis des meeres fehlte. das wort für 'meer' begegnet nur einmal mit sicherheit im RV; das meer aber würde den sängern eine fülle von stoff und besonders von gleichnissen für ihre lieder ebenso geliefert haben wie etwa den ags. epikern (s. 24). diese tatsache steht in guter übereinstimmung mit der durch sprachliche gründe gestützten annahme, dass dem urvolke in der asiatischen heimat das meer unbekannt geblieben war und dass die westlichen Indogermanen, denen das wort *marī* eigen ist, erst auf ihrer wandrung nach westen das meer (natürlich nicht notwendig das weltmeer) kennen lernten. das gleiche gilt (vgl. Zimmer s. 54) vom salze, das den ved. Ariern gänzlich gefehlt hat und den westwärts nach Europa gewanderten stämmen wol erst zugleich mit dem meere bekannt wurde; diese stämme brauchen aber nicht ein einheitliches volk gebildet zu haben, dessen characteristicum Ficks europ. grundsprache gewesen wäre, sondern die namen 'meer', 'salz' usw. können von stamm zu stamm gewandert sein von demjenigen volke aus, das diese dinge zuerst kennen lernte.

Ein beispiel mag hier eingehender zeigen, wie Z.s darstellung

<sup>1</sup> bei erwähnung der übereinstimmung von ind. und germ. mythologie erlaube ich mir für die erklärang der lautlichen form des Taciteischen *Mannus*, die bereits Scherer Anz. iv 97 zu erklären versuchte, folgende gleichung aufzustellen:

altind. *Mānu-s*: germ. *Mannu-s* = ai. *hānu-s*: got. *kinnu-s*.

altindischer verhältnisse von zahlreichen bemerkungen über vergleichende altertumskunde der Indogermanen durchsetzt ist. der verfasser besitzt eine umfassende kenntnis alt- und neuindog. sprachen, die ihn in besonderem mafe befähigt, fremde erscheinungen überall zur vergleichung zuzuziehen. Zs darlegung der ai. art der zeitählung s. 360—374 bietet, wenn auch oft nur andeutungsweise, die grundzüge der entsprechenden verhältnisse in der idg. urzeit; es ist dabei manches bekannte, was Grimm sowie Weinhold in seiner schrift Die deutsche jahresteilung (1862) und andere schon verwertet haben.

Wo wir nach tagen und jahren zählen, rechneten die urväter in ihrer asiatischen heimat nach nächten und wintern (vgl. ae. *nihlgerim* = *dägrim*, *winterrim* = *gedrgerim*): s. 360. 371. für den tag in der weiteren bedeutung als tag von 24 stunden scheint der ursprache das wort gefehlt zu haben; nur für die helle tageshälfte hatte die grundsprache eine bezeichnung ausgebildet: *dinó-* scheint die urform gewesen zu sein. sie liegt (Fick Wb. I 108) in verschiedenen sprachen vor; doch scheint wenig bekannt zu sein dass auch dem germ. diese bezeichnung ursprünglich zukam. denn got. *sin-teina-* = täglich (so wird trotz Grimms bedenken Gr. II 554 zu trennen sein), dessen *i* (unorganisch für *ǝ*) mit dem von *aleina* 'elle' für *alīna* = gr. *ὠλένη* zu vergleichen ist und möglicher weise auf beeinflussung von seiten der adjectiva auf *-ina-* beruht, ist compositum von *sin* = stets (so westgerm.; = nord. *sí*) und germ. *\*tina-* tag = idg. *dino-*. das adverb *sinteinô* hat die allgemeine bedeutung 'immer'; mit *sinteina-* täglich ist ae. *sinnihite* allnächtlich = immer (vgl. Beow. 161) zu vergleichen.<sup>1</sup> dass sich das alte wort für tag (*dino*) im germ. nicht so fest erhielt wie die altidg. bezeichnung für nacht (*nokt*), findet seine erklärung in der tatsache dass das alte *nokt-* (*nacht-*) im germ. auch die allgemeine bedeutung 'tag' erhielt und in folge dieses umfassenden gebrauchs fester haftete. dass 'nacht und tag' die ältere reihenfolge für unser 'tag und nacht' gewesen ist, zeigt aufser dem germ. auch die sprache Homers oft genug. — für jahr scheint sich frühzeitig, schon grundsprachlich, eine allgemeine benennung festgesetzt zu haben, s. 365. zwar der name *wétos* (cf. *ἔτος*; ai. *vatsara*) gieng in einzelnen dialecten im selbständigen gebrauch verloren, liegt aber versteckt zb. noch in lat. *vetustus* = bejahrt vor. aus dem germ. wird *wēpru-* *wifru-* = widder dazu gestellt und dieser

<sup>1</sup> ich zweifle nicht dass auch die in den aufsergot. dialecten für die gleiche bedeutung 'immer' erscheinenden adverbien altn. *simul* = ae. *symbles* = ahd. *simblun*, die schon Grimm Gr. II 555 von altn. *sumbl* usw. = mahzeit trennt, als composita mit *sin-* zu deuten sind; das von Grimm nicht erkannte zweite compositionsglied wird got. *mēt* sein, so dass wir etwa ein got. *simnīlô* = altn. *simul* vermuten dürfen. das *b* der westgerm. dialecte ist, wie das nord. zeigt, blofs euphonisch.

combination steht hinsichtlich der bedeutung nichts im wege; vgl. gr. *ζῆλαιρα* = ziege bei Z. s. 371. am kräftigsten aber wird die existenz eines uridg. namens für jahr erwiesen durch das gemeindg. adverb *péruti* = 'im vergangenen jahre'; *uti* ist loc. zum idg. stamm *wét-* (cf. altind. *samvat*) und *per-* ist identisch mit der stammsilbe von got. *fairnjô* (*fairnjô jêr* = 'vergangenes jahr'); idg. *péruti* ist altn. *förd* = mhd. *vert.* dass sich eher eine allgemeine bezeichnung des jahres ausbildete als eine des tages, scheint mir naturgemäfs; winter für jahr gebraucht wird oft zu misverständnissen geführt haben. und die germ. zeitrechnung nach halbjahren kann kein hohes alter beanspruchen; setzt doch der name *missere* nach Müllenhoffs richtiger deutung aus *missa-jêri* Zs. 13, 576 die zählung nach jahren und zwar mit dem erst germ. *jêra-* voraus. es war wol eine neubildung für das, was die ältere zeit mit sommer und winter meinte, eine neubildung, die dem bedürfnis entsprungen war, für winter, das ja wie noch heute auf Island seit der urzeit die function von jahr hatte, als kalte jahreshälfte einen ausdruck zu besitzen; man wollte das wintersemester von winter = jahr unterscheiden. mit *missere* = halbjahr steht altn. *dâgr* (und ae. *dôgor*?) = halbtage parallel. — mit recht behauptet Z. s. 371—374 dass das ungeteilte idg. volk noch nicht jene rechnung nach drei oder mehr jahreszeiten ausgebildet hatte, die wir bei ackerbauenden und höher entwickelten völkern finden, deren beschäftigung eine genauere bezeichnung der jahreszeiten notwendig macht. das volk der urzeit kannte nur den winter und den sommer (diese reihenfolge entspricht der von nacht und tag, Zimmer s. 42; Weinhold aao., ae. *winter and sumor* = alts. *wintar endi sumar*<sup>1</sup>). die namen für winter und sommer gehen mit geringen abweichungen durch fast alle dialecte, vgl. Z. s. 371 f; für germ. *sumara-* (weiterbildung mit *-ra-* gegen altind. *samâ*) hat Z. gut auf skr. *vatsara* jahr zu *vatsa-* = *vatas* verwiesen; er hätte erwähnen können dass das germ. diese weiterbildung auf *ra-* in diesem falle mit dem armen. *hamarû* teilt. wie die genauere beobachtung der tageszeiten, so vervollkommnete sich nach und nach die sonderung der jahreszeiten, vielfach noch auf den wanderungen, wo mehrere stämme mit einander in nachbarlichen verkehr kamen; denn wol nur so lässt sich erklären dass einzelne stämme gemeinsame worte für herbst und lenz besitzen, deren existenz für die grundsprache zu läugnen ist. die Inder fügten (vgl. Z. s. 372) zu einer zeit, wo sie mit den Iraniern in berührung standen, zuerst den herbst dem sommer und winter zu. bei den Germanen (wie bei den Griechen) scheint sich zuerst

<sup>1</sup> im ae. hat sich für 'nacht und tag' die jüngere folge 'tag und nacht' ganz festgesetzt; Grein hat nur ein beispiel für die ältere folge und zwar Genes. (B) 307 *þreo niht and dagas*, wo vielleicht die alts. vorlage von einfluss war.

der lenz als eigene jahreszeit ausgebildet zu haben; denn so ganz acceptierbar kann des Tacitus bericht nicht sein, dass die Germanen den herbst überhaupt noch nicht gekannt hätten, da der name 'herbst' altertümlich zu sein scheint (s. Weinhold s. 8). für Tacitus bericht kann wol nur geltend gemacht werden dass die benennung des herbstes im got. von derjenigen der übrigen dialecte abweicht. — zudem hat das got. *asans* 'herbst' von haus aus wahrscheinlich die allgemeine bedeutung 'arbeits-, erntezeit', vgl. ahd. *arn* = ernte und altn. *önn* = work, business, a working season (stammform für das got. und ahd. *azni-*, für das altn. *aznó'*); diese allgemeine bedeutung ergibt sich auch aus got. *asneis* = arbeiter, ae. *erne* = ahd. *asni*; die zu grunde liegende *vas* muss 'arbeiten' bedeutet haben. übrigens war das *vocabulum* des *ver*, das Tacitus c. 16 im sinne hatte, sicher (dies wegen Schweizer-Sidler *Germania*<sup>2</sup> 53) das blofs westgerm. *langit-a-* (lenz), dessen suffix an altind. *çarad* = herbst erinnert; nur nördlichen stämmen ist jene bezeichnung eigen, die an lat. *ver* erinnert, cf. Möller *Engl. stud.* III 154. — aufser dieser rechnung nach jahreszeiten dienten (cf. *Z.* s. 365) die monate zur orientierung in der zeit. jedesfalls ist die rechnung nach monaten uralt, und da, wie gezeigt, auch nach jahren gerechnet wurde, so lässt sich zwar vermuten, aber nicht erweisen, welcher art das jahr war. denn zu gunsten der annahme, dass bereits das urvolk in seiner asiatischen heimat zur erkenntnis von der notwendigkeit der schalttage oder -monate gelangt war, die das sonnen- und das mondjahr in übereinstimmung bringen, mit *Z.* s. 366 blofs die tatsächlichen verhältnisse bei einzelnen stämmen anzuführen, kann nicht genügen. sprachliche mittel zur entscheidung der frage fehlen, finden wir doch nicht einmal einen gemeingerm. namen für schaltmonat. übrigens hatte das ungeteilte urvolk noch keine namen für die monate, wie wir aus der disharmonie der benennungsweisen bei den einzelnen stämmen schliessen dürfen, vgl. Grimm *GDS*; über die ved. monatsnamen *Z.* s. 370; über die germ. Weinholds monographie.

Beispiele dieser art zeigen, wie sich nicht sowol der gesichtskreis als vor allem die gesichtsschärfe bei primitiven völkern immer mehr erhöht. bedürfnisse sind es, die zur genauen unterscheidung der tages- und jahreszeiten führten; bedürfnisse schufen bei jenen ackerbautreibenden und hirtenfamilien die fülle von verwandtschaftsnamen, die uns in verwunderung setzt und die unter modernen verhältnissen ganz undenkbar wäre, bedürfnisse sind es, die nur eine geringe anzahl von tiernamen in der ursprache erzeugten. wir dürfen nicht wälnen, mit hilfe sprachlichen materials die culturverhältnisse der urzeit erschöpfen zu können. es wäre zb. lächerlich, wenn jemand es unternähme, auf grund der sprachlich erreichbaren tier- und pflanzenamen ein landschaftsbild der asiatischen urheimat zu geben: wie armselig müste

dies bild ausfallen! sprachliche bezeichnung ist nur für die dinge zu erwarten, welche für den verkehr oder für die phantasie von bedeutung sind. für anderes kann und wird die sprache sich anfänglich mit weitläufigeren umschreibungen begnügt haben, davon kann also der linguist nichts wissen. erst wenn schriftliche denkmäler vorliegen, erfährt die nachwelt auch hierüber etwas. der linguist reconstruiert culturverhältnisse aus einzelnen worten, der philologe aus texten; der letztere hat das reichere material und sieht tiefer, der erstere schließt oft mit mehr sicherheit, aber noch öfter fehlt ihm das material. ich hoffe gezeigt zu haben dass Z. als linguist und als philologe das vorliegende werk über altind. cultur entworfen hat. als philologe hat er aus den Veden die einzelnen züge des culturlebens genommen und verarbeitet, als linguist hat er versucht, die altind. cultur aus einer älteren abzuleiten, die nur mittelst der sprachvergleichung zu erschliessen ist, und so die grundlinien auch der idg. urzeit zu gewinnen.

Dass das treffliche buch eine würdige ausstattung erhalten hat, braucht nicht hervorgehoben zu werden; für eine vermutlich bald notwendige neue auflage wäre zu erwägen, ob nicht eine kleine karte von Altindien beigegeben werden könnte: dadurch würde das verständnis der ersten capitel wesentlich erleichtert.

7. 9. 79.

F. KLUGE.

Taulers bekehrung. kritisch untersucht von HEINRICH SEUSE DENIFLE. Quellen und forschungen xxxvi. Straßburg, Trübner, 1879. VIII und 146 ss. 8°. — 3,50 m.\*

Die vorliegende jüngste publication des scharfsinnigen verfassers bietet wie die früheren des überraschenden und neuen viel, gleichzeitig aber dürfen auch hier, wie wir es bei Denifle gewohnt sind, die resultate der untersuchung, die zum teil die beweisführung in der einleitung zum Buche von geistlicher armut stützen, als vollkommen gesichert gelten. von wie großer tragweite die ergebnisse sind, das erhellt zur genüge daraus dass fortan zwei personen in der geschichte der deutschen mystik eine ganz neue auffassung und behandlung verlangen, ich meine Tauler und den mysteriösen Gottesfreund im oberland. den ersteren lernen wir erst jetzt recht würdigen, wo es sich herausgestellt hat dass er nicht jener große meister und prediger war, den ein laie bekehrte, oder anders gesagt, dessen reiche natürliche begabung durch die berührung mit dem Gottesfreund

\* vgl. jetzt noch Denifles antikritik in den Hist.-pol. blättern S4, 797 ff. S77 ff (auch separat, München 1879) gegen AJundt Les amis de dieu au quatorzième siècle, Paris 1879, s. 417—442.

in sich erstickt und zerstört wurde, wie man es annehmen müste, wäre Tauler wirklich gemeint. der wahre Tauler kann getrost des ruhmes entraten, mit dem ihn gerade die fabel von seiner bekehrung so lange zeit umgeben hat; seine persönlichkeits ist um vieles verständlicher, einheitlicher geworden, obwol wir von seinen lebensumständen noch weniger wissen, als wir bisher uns berechtigt glaubten. andererseits hat der Gottesfreund einen guten teil seines nimbus eingebüßt, da die schrift, der er vor allem sein ansehen verdankt, keine historischen facta enthält, sondern sich bei näherer prüfung als tendentiöse erfindung erweist. der einfluss, den man ihm zuschrieb, ist in seiner bedeutung wesentlich erschüttert, ja weitere forschung wird ihn nur noch mehr einzuschränken haben; keiner aber wird nun mehr behaupten, der Gottesfreund sei 'der unsichtbare pabst einer unsichtbaren kirche' gewesen.

Denifles beweisführung muss in jeder beziehung eine muster-giltige genannt werden: auch auf diese arbeit passt in ganzem umfange, was Schönbach (Anz. iv 374) bei anderer gelegenheit dem verfasser nachgerühmt hat.

Nach einer kurzen inhaltsangabe des Meisterbuches (MB) — denn dies ist der titel nach hslicher überlieferung (s. 98) — führt Denifle im ersten abschnitt (s. 5—12) den beweis dass Tauler nie mehr als lesemeister gewesen ist, wie es der Liber de illustribus viris de ordine praedicatorum bezeugt: *Johannes Tauler lector*. die gradus zum magisterium hat er nie durchgemacht und sein name erscheint deshalb auch nicht unter den Pariser und Kölner doctoren. die zeitgenossen sowie die ältesten handschriften der predigten und eine bis hinein in die erste hälfte des 15 jhs. fortbestehende tradition nennen ihn bald prediger bruder vater, bald einfach Tauler Der Tauler, nirgends jedoch meister der heiligen schrift, ja er selbst schließt sich an zwei<sup>1</sup> stellen seiner predigten (Denifle s. 11) geradezu von den doctoren aus. Tauler ist mithin nicht der meister der heil. schrift im MB.

Der zweite abschnitt (s. 12—32) untersucht in seiner ersten hälfte (bis s. 23) die glaubwürdigkeit des Gottesfreundes auf grund seiner schriften. wenn der Gottesfreund nun seine eigene bekehrungsgeschichte unter fünf malen (im Buch von den fünf mannen, im Buch von den zwei mannen, im Buch von den zwei fünfzehnjährigen knaben, in der Geistlichen stiege, im MB) viermal verschieden erzählt, in seinen zeitbestimmungen und sonstigen aussagen sich widerspricht oder ungenau ist, so dass es nicht

<sup>1</sup> dass Tauler nicht meister der heiligen schrift war, kann, wenn weitere belege überhaupt noch nötig wären, auch noch aus einer dritten stelle seiner predigten gefolgert werden, die Denifle s. 60 in anderer weise verwertet: *ich han einen priol einen provincial einen meister einen babest einen bischof; die alle über mich sint* usw.



gelingen will, auch nur die geringste übereinstimmung hinein-zubringen, so werden wir Denifles ausspruch beipflichten, es gebe keinen unzuverlässigeren gewährsmann als ihn. im jahre 1346 will der Gottesfreund zum meister gekommen sein. dieser unterwirft sich ihm und entsagt für die nächsten zwei jahre directer berührung mit der aufsenwelt: des meisters zurückgezogenheit müste also in die jahre 1346—1348 fallen. dem widerstreitet aber MB ed. KSchmidt s. 35, wonach der meister nach ablauf dieser zwei jahre seine zweite predigt am sanct Gertrudstag, 'der ein samstag war', gehalten haben soll. ob man sich nun für den 17 märz 1347 oder 1352 — in diesen jahren fiel Gertrudis auf einen samstag — entscheiden will, in keinem falle ist eine übereinstimmung mit der früheren angabe zu erzielen, und selbst wenn man diesen widerspruch und andere (s. 13) gelten liefse, so stimmen die betreffenden jahre doch auch nicht zu den verhältnissen von Taulers leben: Tauler war zwischen 1346 und 1352 als prediger tätig (s. 23—32).

Drittens (s. 32—35) vergleicht Denifle den schluss des MBs mit den umständen von Taulers tod: auch hier ergibt sich die nichtidentität des meisters mit Tauler; jener starb im kloster, dieser außerhalb des klosters. den inhalt des alten manuscriptes, aus dem Seb. Mueg in seinen collectaneen die notiz über Taulers ende schöpfte, verzeichnet jetzt vollständiger aus einer Kolmarer hs. Jundt Les amis de dieu s. 405—407, vgl. auch Denifle s. 103 n. man nahm bisher meist Strafsburg als die stadt an, wo sich die ganze bekehrungsgeschichte abgespielt habe. Denifle bezweifelt die richtigkeit dieser annahme, weil sie ihm durch die identificierung des meisters mit Tauler veranlasst scheint. der aufenthaltsort des meisters würde sich wenn auch nur negativ bestimmen lassen, wüsten wir näheres über den wohnsitz des Gottesfreundes zur zeit seiner ersten begegnung mit dem meister. Denifle teilt die bisherige mutmaßung, der Gottesfreund habe sich nicht weit von Basel aufgehalten; da aber dieser annahme wider einige stellen in den schriften des Gottesfreundes entgegen sind, sobald man die bekehrungsgeschichte nach Strafsburg verlegt, so ist es ihm zweifelhaft, ob der meister in Strafsburg lebte oder nicht.

Indem ich in bezug auf Strafsburg als local der bekehrung des meisters den von Denifle gehegten zweifel vollanf berechtigt finde, glaube ich auch dass auf die vermutung, Basel sei des Gottesfreundes heimat, KSchmidts frühere hypothese von der identität des Gottesfreundes mit Nicolaus von Basel von einfluss gewesen ist. betrachten wir die argumente, die von Lütolf (Jahrb. f. schweizerische gesch. 1 (1876), 7 f), Denifle (QF 36, 34) und Bächtold (ADB 9, 457) für Basel beigebracht sind: zu einer sicheren entscheidung kann uns nur die feststellung des dialectes führen, wie wir ihn im autograph des Buches von den fünf

mannen besitzen. der Gottesfreund will, wie er selbst (NvBasel 308 ff, vgl. 282) sagt, zwar elsässisch schreiben, aber er mischt seine heimatliche mundart ein. die fast einzige eigentümlichkeit dieser letzteren besteht in dem überaus häufigen *a* (bisweilen *o*) statt *e* in flexions- und ableitungssilben: im übrigen ist des Gottesfreundes schreibart identisch mit der Rulman Merswins. ein weiteres nachforschen über jene vollen endungs- resp. ableitungsvocale lehrte mich, noch ehe mir AJundts werk *Les amis de dieu* bekannt wurde, dass wir nicht berechtigt sind, die heimat des Gottesfreundes in Basel zu suchen. [das bestätigt mir nachträglich auch GASEilers schrift *Die Basler mundart* (1879).] vielmehr weist uns jene dialectische eigentümlichkeit in die gegend des Bodensees und südlich davon. Jundt s. 213—217 bezeichnet nun das gebiet genauer und findet in der urkundensprache des Thurgaus und oberen Rheintals von SGallen bis Chur die nächsten vergleichungspunkte. wenn er sich aber s. 239—245 mit großer sicherheit für Chur als heimat des Gottesfreundes entscheidet, so reichen seine gründe nicht aus: sie sind teils irrig teils zu kühn gefolgert. was das sprachliche betrifft, so darf mit noch besserem rechte die gegend um SGallen genannt werden; man vergleiche vor allem die sprache der SGallischen ratssatzungen aus dem xiv (und xv) jh. in den Mitteilungen zur vaterländischen geschichte, herausgegeben vom historischen verein in SGallen iv (1865) s. 22—142.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> s. 24. 25 *aina* = einer. 26 inf. *bessran*. *wer nahtes durch die gassan gat mit vaktan (oder bützan)*. 29. 30. 34 uo. *innan*. 30. 50 *wuchan*. 31. 35. 44. 59 *die bussan*. 32 *wundat* 3 sg. präs. (*wundot*). 33. 51. 55 inf. *redan*. 71 *beredan*. 33 *sagan*. 36. 59. 66. 75 *die werran*. 36 *in den — mülinan*. 39. 43. 44. 56. 69 *mit wundan — an wundan*. 41 uo. *die gesetztan*. *vmb gültan*. *bannan*. 42 *würstan*. *schowan*. 45 *lonat* 3 sg. präs. 46. 60. 71—73. 105 *die zunftan*. 48 *die fröwan*. *uf den — waidan* 50 *füran* (51 *füron*). 53. 54 *enu*. 55 *lagenan*. 57 *sagant* 3 pl. präs. 62. 123 *mit büh-san — mit kantun*. 63 *hinant*. 65 *die gültan*. 70. 96. 101 *spilan*. 76. 101 *durch kainer gab ald mietan willen*, vgl. 89 *mietan*. 84 *brennholtz noch bigan*. 91 *sachan*. *zwo gëltan (schmaltz)*. 96. 123 *ain vierthal*. 99 *von der gültan wegen*. 96. 101 *mit den fröwan*. 104. 105 *vmb bar gaban ald mietan*. 106 *warnen vnd wigellan*. 108 *mit den fröwan noch an fröwan*. 110 *vmb früllina vnd schalklich rede*. 113 *sin türa*. 115 *die fröwan*. *müman*. 119 *vnsere blaichina*. *die bussan*. *von hinman*. *dannan*. 121 *rss ainam vas*. *bi kantun*. 122 *zwischen*. 124 *die swëllina*. *die stanga vnd die stütza*. 125 *vndnan — vnd obnan*. 126 *alta — nürwa*. *wandlan*. 127 *vnder allen zunftan*. aus der ältesten liste der verurtheilten und verbannten der stadt SGallen (1362—1381) in denselben Mitteilungen xi (1869) 139—176 habe ich mir notiert: 145 *die zunftan*. 145 *die buossan*. *von mietan wegen*. 150 *den armen siechan*. 151 *den mülinan*. *zwo mülina*. 168 *von der stüra wegen*. 169 *die stüra*. *an den selben stüran*. vgl. auch Wartmann Urkundenbuch der abtei Sanct Gallen, band iii, lieferung 1—5: 199 *die swestran*. *dannan*. 209 *andirsवानan*. 238. 239 *die tohtira*. 239 *die swestira*. *sechs wücha*. 240 *ir swestra*. 241 *sech wücha*. 251. 252 *wisan*. 336 *die vorgehenden vrowan*. 353 *man alder vrowan*. 354 *hantvestinan*. 411 *die schüchbüssan*. 412 *sinen tohteran*. 421 dat. *inan* (430 *inon*). 428 *zwenzig march müra*.

alles andere, was Jundt für Chur beibringt, kann durchaus nicht beweisen. die angabe im MB, die stadt, wo der meister predigte, habe *in eime andern lande wol drissig milen* von der heimat des Gottesfreundes gelegen, nützt uns einstweilen nichts, weil wir die stadt des meisters so wenig wie des Gottesfreundes wohnort kennen. zudem stehe ich nicht an, einer persönlichkeit, die sonst in ihren mitteilungen unbestimmt und wenig zuverlässig ist, auch hier zu mistrauen. schon Denifle hat s. 21 f. 23 wahrscheinlich gemacht dass der Gottesfreund sich einmal bei der gelegentlichen erwähnung einer begebenheit, die er vor 30 jahren erlebt haben wollte, geirrt habe; er sagt ferner s. 114 in bezug auf unsere stelle, der ganze context mache den eindruck, als wäre der Gottesfreund nicht über 30 meilen weit weg, sondern ganz in der nähe gewesen (vgl. auch s. 129). ich möchte hierbei auf folgendes hinweisen. wie wenig sicherheit den zahlangaben des Gottesfreundes zuzuerkennen ist, lehrt schon ein flüchtiges durchgehen seiner schriften. überaus häufig finden wir den zahlbestimmungen, wobei sich einige zahlen fast typisch wiederholen, das wörtchen *wol*<sup>1</sup> als bezeichnung ihrer nur ungefähren richtigkeit vorgesetzt, auch dann, wenn jemand von seinen persönlichen lebensumständen berichtet, vgl. NvBasel 212 f. 221. MB 41. die zahl 30 nun, um die es sich in unserem falle handelt, nimmt beim Gottesfreund eine hervorragende stelle ein: *wol uffe drisig messen* NvBasel 119. *wol uf ire drissig jor* NvB 140. *do ich wol uffe mine drissig ior alt was* MB 41. *wol drissig ior* Jundt Amis 366. *in drissig joren* NvB 301. *vor drissig joren* NvB 331. 337. *wol uffe drissig tage, wol uffe drissig wochen* NvB 212. *untze an den drissigsten tag, dise drissig tage* Jundt Amis 390. 391. an einigen dieser stellen kann die zahl 30 sehr wol nur als bevorzugter ausdruck einer grösseren zahl vom Gottesfreund gebraucht sein. vgl. auch Grimm zu Freidank 4, 7 und Über Freidank s. 350. Domanig Parzivalstudien 2, 28. Stejskal zur Jagd 218 (s. 196), wo aber das citat MS 2, 143<sup>b</sup> zu streichen ist.

In einem brieft an den conthar des Straßburger johan- niterhauses schreibt der Gottesfreund (NvB 303): *noch disem troume wart ich in zehen tagen hinabe zuo Ruolmanne farende*. Jundt zieht gleichfalls diese stelle, in der wenigstens der eine endpunct der entfernung, Straßburg, als sicher gegeben ist, für seine hypothese heran; allein auch diese angabe ist nicht zu pressen: die wenn und aber, die dagegen geltend gemacht werden können, liegen auf der hand. ebenso dehnbar ist eine notiz in der im gebiet des herrn von Bern (Verona) spielenden klaus-

430 *ab sinan gütern*. 432 *an chiltchan*. 417 *die rütinan*. in dem mafse freilich, wie diese schreibart im Fünfmannenbuch begegnet, vermag ich sie sonst nirgends nachzuweisen.

<sup>1</sup> so heist es auch von der oben berührten zweijährigen zurückgezogenheit des meisters MB 24 *wol uffe zwey ior* (MB 29 *es mag uffe zwey ior sin*).

nerinnengeschichte von Ursula und Adelheid, wonach (Jundt 388) des Gottesfreundes wohnung *in tutschen landen, doch nit gar verre hinan* gelegen haben soll. besitzen somit die angeführten stellen keine beweiskraft, dann fallen auch die anderen von Jundt vorgebrachten gründe fort: sie scheinen mir um so anfechtbarer, weil sie der erzählung Vom gefangenen ritter entnommen sind, einer bekehrungsgeschichte, voll des unwahrscheinlichen und unmöglichen, die für die zwecke, zu denen sie Jundt benutzt, entschieden unter allen die unbrauchbarste ist. schon KSchmidt NvB 18 hatte an dem wunderbaren und zauberhaften dieser geschichte anstofs genommen und sie ein geistliches märchen genannt; ich weifs dass er ihr jetzt auch den geschichtlichen hintergrund abspricht, den er NvB 21 noch für wahrscheinlich hielt. in einer gröfseren stadt hielt sich der Gottesfreund allerdings auf. welches diese stadt war, bleibt einstweilen noch eine offene frage. es kam mir nur auf den hinweis an, wie sehr Jundts eintreten für Chur einer sicheren stütze entbehrt; so viel aber werden wir festhalten dürfen: des Gottesfreundes heimat ist nicht Basel gewesen.

In den beiden folgenden abschnitten seiner schrift (s. 35—96) führt Denifle aus dass die predigten im MB weder ihrem inhalte nach noch durch die darstellung Taulers geist verraten. im gegensatz zu Tauler erscheint der meister des MBs nichts weniger als originell, er ist gedankenarm und selbst da zeigt er sich als ein höchst unklarer kopf, wo er fremdes sich aneignet. für den zweiten teil der predigt von den klausnerinnen (MB 56—58) hat er den öfters hslich erhaltenen tractat über die drei *durchbrüche* (s. 39 und anhang 1 s. 137—143), der auch Rulman Merswins buche *von den drien durchbrüchen* (Jundt Histoire du panthéisme populaire au moyen âge 215—220. 227 f) zur quelle diente, benutzt; in wie oberflächlicher und verwirrender art er dies getan, zeigt Denifle s. 38—42. für die stückpredigt (MB 3 ff), die beste von allen des MBs, bildet nach Denifles neuester entdeckung in seiner antikritik gegen AJundt, separatabdruck s. 16 f, ein fälschlich dem Eckhart zugeschriebener tractat (bei Pfeiffer nr vii s. 475 ff) die grundlage. sodann gibt manche stelle in den predigten des pseudo-Tauler im MB die gedanken des Gottesfreundes und Merswins so treu wider, dass es sich hier nur um einen 'abklatsch' handeln kann; die übereinstimmung beschränkt sich keineswegs auf einzelne ausdrücke: es wiederholen sich ganze sätze (s. 42 f).

Auch in den erzählungen, die er seinen predigten einfügt, zeigt sich der meister gerade so ungeschickt, unklug und verletzend wie der wahre Tauler besonnen, gedankenreich und feinfühler; wo dieser kurz erzählt und durch die damit erreichte anschaulichkeit eine grofse wärkung auf seine hörer hervorruft, ergötzt sich der meister in trivialen pastoralfällen, 'die nicht auf

die Kanzel sondern in die casuistik gehören' und wegen ihrer oft unpassenden auswahl und noch unvorsichtigeren schilderung 'den zuhörern die schamröte ins antlitz jagen', dem prediger aber das zeugnis völliger ignoranz in sachen seines amtes ausstellen mussten. die taktlosigkeiten des meisters haben einige handschriften denn auch wider gut zu machen gesucht, indem sie derartig heikle stellen kürzten oder ganz fortliessen. schon hiernach scheint es fast überflüssig des weiteren zu erweisen 'dass Tauler, der nirgends zarter ist als wo es sich um die keuschheit handelt, nicht dieser meister sei, weil man wahrhaftig zu zweifeln anfängt, ob wol dieser meister ein theologe, ob er ein beichtvater gewesen sei, ob er überhaupt als priester und meister existiert habe.'

Bezüglich Taulers stellung zum priesterstand prüft Denifle Speckles<sup>1</sup> bericht über Taulers angebliche opposition gegen das interdict. da dieser bericht nächst der falschen deutung des meisters im MB bisher vornämlich auf die darstellung von Taulers character von einfluss gewesen ist, so müssen wir Denilles nachweis (s. 54—60. 144—146), es liege hier nichts anderes vor als ein lügendewebe, um so dankbarer annehmen. auf die in jeder weise überzeugende untersuchung möchte ich nachdrücklichst aufmerksam machen. fortan ist Tauler als gegner des pabstes ebenso wenig zu verwerthen wie die von Preger ohne stichhaltige gründe vorgetragene behauptung, Tauler habe zu Ludwig dem Baiern gehalten (s. 60 note 3 und Anzeiger v 265).

Aber der meister ist nicht nur gedankenarm, unklug und unvorsichtig: er ist eine zerrissene natur und bewegt sich nur in den extremen. die goldene mittelstrafse ist ihm fremd; bald ist er weichlich sentimental, bald hart und rücksichtslos, mehr als rigorist. 'ihm fehlte der gesunde kern, aus dem ein einheitlicher frischer character hätte entspringen können, er ist nur krankhaft, sei es in der darstellung der wirkungen der minne, sei es als bußprediger. ist er hier ein polterer, so ist er dort sentimental.' wie anders dagegen Tauler! er ist eine durch und durch gesunde, harmonische natur. 'er ist ein mann großer leidenschaften, sonst wäre er ja kein großer mann, aber er versteht es immer dieselben gleich feurigen rossen zu bändigen und mit sicherer hand am zaume zu führen'. 'Tauler ist geradezu zum typus geworden hoher kraft gepart mit innigkeit' (s. 65—80).

Nicht minder schlagend erhellt die verschiedenheit zwischen dem meister und Tauler aus der vergleichung ihres stils, den Denifle s. 80—96 auf das sorgfältigste untersucht. 'der meister verläugnet in seinem stile jegliches rednertalent; Tauler erweist sich durch seinen stil als einen großen redner Deutschlands im 14 jh.'

Den letzten wichtigsten beweis liefert der sechste abschnitt: 'existiert eine tradition?' (s. 97—109). aus der hlichen über-

<sup>1</sup> vgl. über ihn auch Lorenz-Scherer Gesch. des Elsasses<sup>2</sup> 257, wo schon kurz aber treffend seine unzuverlässige arbeitsweise characterisiert ist.

lieferung des MBs entwickelt Denifle, man kann sagen urkundlich, die entstehungsgeschichte der hergebrachten, von ihm bestrittenen ansicht. 'der meister wurde erst über 100 jahre nach Taulers tode mit diesem identificiert und zwar nicht in folge von gründen sondern in folge von mutmaßungen.' der gang der untersuchung ist folgender: keine der zwölf dem ersten drucke von 1498 zeitlich vorausgehenden handschriften des MBs — ihrer abfassung nach werden sie durch die jahre 1389—1486 umgränzt — nennt in der überschrift den namen Tauler, selbst nicht die Leipziger hs. (L), die doch die ganze recension des ersten druckes hat. zuerst begegnen in einer Wolfenbüttler hs. von 1436 (D) Taulers predigten mit dem MB vereinigt, und wenn hier auch noch keineswegs der meister mit Tauler identificiert ist, so müssen wir doch annehmen dass man beiden schriften eine gewisse zusammengehörigkeit zuerkannte und eben daraus erklärt es sich, wenn D zuerst den meister zum dominikaner machte (vgl. s. 104). damit aber war der erste anlass zur identificierung gegeben. ein weiterer schritt war es, wenn zwei andere mit D in zusammenhang stehende hss. (HJ, cgm. 627. 628), und ihnen nachfolgend dann auch spätere, den *lerer* Tauler zum *meister* machten, indem sie beide bezeichnungen für gleichbedeutend hielten (vgl. s. 10). die letzte allerdings auf falschem calcul beruhende folgerung zog der schreiber der jüngsten und schlechtesten hs. L. er identificierte Tauler mit dem meister, auch er aber noch in form einer vermutung. in einem nachworte zur historie hat er seine wenn auch nicht stichhaltigen gründe auseinandergesetzt, weshalb es *mildigklichen zu gleuben* dass Tauler dieser meister sei. der erste druck von 1498 endlich, aus der hs. L. oder mit ihr aus derselben quelle hervorgegangen, streifte auch noch das hypothetische gewand ab und seitdem erschien die identität 'als ausgemachte wahrheit an der spitze einer jeden neuen auflage der Historie bis herab zur ausgabe Schmidts.' eine tradition darüber, dass Tauler der meister im MB sei, existiert also nicht. 'die identificierung beruht auf einem blofsen aber falschen calcul.'

So gut wie alles, was wir bisher über Taulers leben zu wissen meinten, ist durch Denifles forschung hinfällig geworden; das MB, die hauptquelle, aus der wir schöpften, hat nichts mit Tauler zu tun. 'unsere ganze anschauung von Taulers lebensgang muss eine andere, neue werden' (abschnitt vn, Epilog s. 110—113).

Wer war nun aber der meister? hat er überhaupt als solcher existiert? hat das MB einen historischen hintergrund? mit diesen fragen beschäftigt sich Denifle im zweiten teile seiner schrift (viii Der meister und der Gottesfreund s. 113—136). nachdem er s. 113—118 auf die vielen unwahrscheinlichkeiten im MB aufmerksam gemacht, sodann (s. 118—124) die bis zu einem gewissen grade gleichen naturen des meisters, des Gottesfreundes

und Rulman Merswins, ihre ähnlichkeit im stil und ausdrück durch treffende belege aus der beiden letzteren schriften illustriert hat, kommt er zu dem urteil, 'wir hätten den meister im Gottesfreunde selber oder in Merswin zu suchen, oder wenigstens in einem gottesfreunde ihrer umgebung, der nur das organ des erleuchteten laien' war. unlängbar ist 'dass die autorschaft des MBs wenigstens mittelbar auf den Gottesfreund zurückgeht.' hiervon ausgehend sucht Denifle s. 124—136 das werk selbst als erfindung und tendenzschrift darzulegen und zwar findet er im MB eine doppelte tendenz ausgesprochen. der einen begegnen wir schon im Zweimannenbuch und Sendschreiben: sie hat es abgesehen auf die pharisäischen lehrer jener zeit, von denen auch Christi wort gelte. man solle sich vor ihnen hüten; sodann aber will der verfasser des MBs das ungelehrte aber begnadigte laientum über diese pharisäischen lehrer erheben. der beweis, dass das MB erfindung sei, liegt vornämlich darin dass sich die widersprüche, unwahrscheinlichkeiten und ungereimtheiten im MB nur erklären lassen, wenn es tendentiöse erfindung ist. D.s erklärungsversuch endlich, warum der Gottesfreund für seine tendenz eine fingierte geschichte wählte, scheint mir in jeder weise gelungen, weil er durch eine mustergiltige methode gestützt ist.

'Wüsten wir genau, wie weit die abhängigkeit Merswins vom Gottesfreunde bei abfassung seiner schriften geht, ob wir vielleicht hier zwar zwei personen aber nur einen autor haben, dann liefse sich etwas bestimmtes sagen. darüber hat aber noch niemand eine untersuchung angestellt' (s. 124). auf diese worte hin bin ich die schriften des Gottesfreundes und RMerswins wiederholt durchgegangen und ich gestehe, je mehr ich mich in sie eingelesen, um so mehr wuchs die zahl der fragezeichen, ja mir kam sogar der gedanke dass hier eine absichtliche mystification vorliege und die dem Gottesfreund im oberland zugeschriebenen schriften gleichfalls von Merswin herrühren. dennoch verbietet es sich bei letzter erwägung soweit zu gehen und wir werden zwei autoren festhalten müssen. das gleichartige ihrer schriften ist folge einer beeinflussung, die nicht groß genug gedacht werden kann, für deren erklärang und tiefere begründung ich jedoch bis jetzt keine sichere lösung gefunden habe.<sup>1</sup>

Es sei gestattet hier zu Denifles zusammenstellungen<sup>2</sup> der

<sup>1</sup> für die kritik beachtenswert ist jene notiz, die uns aufschluss gibt über die arbeitsweise Merswins (Jundt Histoire du panthéisme populaire 211): *was er schreip oder schriben muoste, das het er also gar verborgen under andere materien, und het etteliche geschrift andern gottes fründen und lerern zuo geleit und in ire buechere vermischet* . . . diese worte sind noch nicht durch die tatsache erschöpft dass wir einen auszug Merswins aus einem Ruysbroeckschen tractate kennen, dem er einen längeren zusatz beifügte (NvB 73<sup>11</sup>).

<sup>2</sup> vgl. auch Jundt Anis 177 ff, dessen weitere aus jenen stilistischen ähnlichkeiten gefolgerte schlüsse ich natürlich nicht unterschreibe.

ähnlichkeiten des Gottesfreundes und Merswins im stil und ausdruck noch einiges nachzutragen: NvB 278 *do rette got der heiligeist die worheit durch Kayfas der ein sündler was; also mag er ouch wol durch mich armen sündler reden was er wil* (MB 16. Ursula und Adelheid, Jundt Amis 369), vgl. Neun felsen 10. — MB 54 *Paulus sprach . . . : ich weis einen menschen der wart vor viertzeihen ioren verzucket in den dirten himel, aber obe es in deme libe oder one den lip were, des weis ich nüt, got der weis es* (NvB 132. vgl. 164), vgl. Neun felsen 146 (117. Bannerbüchlein, Jundt Amis 398). — MB 13 *das ich wol mit sant Peter möhte gesprochen haben: herre, hie ist quot sin* (NvB 132. 120 f), vgl. Neun felsen 146. — MB 21 *die muessent . . . demuetikliche mit der lieben sante Marien Magdalenen [demuetikliche] für die fuesse vallende sin*, vgl. Bannerbüchlein 400. Neun felsen 136. — NvB 120 *van aller der freudan so ich ie gehorte sagan, das ist also kleine und also gar luzel also ein tropfe wassers widder dem ganzen mer* (NvB 198. Ursula und Adelheid 377), vgl. Neun felsen 140. 145 f. — MB 8 *ich hätte dich das du den tot unsers herren wellest eren* (MB 10. Ursula und Adelheid 364), vgl. Jundt Histoire 226. — MB 6 *es si sure oder suesse* (MB 22. 24. NvB 135. 178. Ursula und Adelheid 376), vgl. Jundt Histoire 216. 217; auch NvB 135 *es duon wol duon we* (MB 22. Damaris 1865, 200. Ursula u. A. 376) mit Merswins Von den vier jahren seines anfangenden lebens, Schmidt Gottesfreunde 59. 64. 67. Neun felsen 15. — das sprichwort *man sol die edelen margariten nit under di swin werfen* findet sich beim Gottesfreund (NvB 86) und Rulman Merswin (Schmidt Gottesfreunde 74. Neun felsen 116. vgl. Jundt Histoire 220). — die deminutivform *gezöuwelîn* kann ich nur beim Gottesfreund und Merswin nachweisen: *sin armes gezöuwelîn* NvB 278. MB 19. Jundt Amis 22 note 2. Neun felsen 6, vgl. auch Bannerbüchlein Jundt Amis 402 *sin armes gezowe*. — dem gedanken nach vergleicht sich NvB 136 *so beger ich . . . das ir lerent fehthen und strittan under Cristus bannier unze an die zit das ir käene ritter werdent und under sinar bannier also lange strittent unze an die zit das ir alle untuogenda überwindent und alle tuogende ugwer wesan werdant*, NvB 198 *ich rate úch in allen truwen das ir wider alle untugende lerent striten mit Merswins worten im Bannerbüchlein (Jundt Histoire 213) welre mensche under dirre (Cristi) banner wil striten, der muos sich vor hin verwegen das er ein frummer ritter welle sin zuo streitende wider alle untugende*.

Dass der Gottesfreund und Merswin ihre geschichten nach einer gewissen schablone bearbeitet haben, kann nicht geläugnet werden. ich habe oben bemerkt dass der Gottesfreund gewisse zahlen typisch verwendet und zb. eine besondere vorliebe für die zahl 30 hat. Denifle erklärt s. 129, warum der meister im MB gerade neun jahre in einem vollkommenen leben war: auch



der gefangene ritter und die einstige geliebte des Gottesfreundes übten sich so lange in allen tugenden. ich will die arbeitsweise noch an einem beispiele etwas ausführlicher darlegen. Rulman Merswin hat in seinen tractat Von den drei durchbrüchen, für den Denifle die quelle nachgewiesen, eine geschichte (Jundt Histoire 220—227) eingelegt, deren eingang sich mit dem MB und dem tractat über schwester Katrei<sup>1</sup> berührt. zu meister Eckhart kommt *ein grosser pfaffe von der geschrift und ouch von lebende*, der widerholt Eckhart predigen gehört hat, aber nur zum teil befriedigt worden ist. er sagt, er habe oft dabei an das sprichwort denken müssen, man solle die perlen nicht vor die säue werfen, und es hätte ihn befremdet dass er *dise hohen behenden wort*, die doch nur auf die hohe schule gehörten, dem gemeinen volke öffentlich von der kanzel predigte. er hielte derartige predigten für unnützlich. *der schuolmeister, der oberste brediger, der sū hie zuo schuolen füret, in der schuolen und in der bredigen, do wurt der mensche in eime ougenblicke me gewiset und geleret denn ir und alle die meistere die in ussewendigen schuolen in hundert ioren iemer geleren kundent* (vgl. MB 8 und *wissent, wenne ouch der meister zuo mir kunt, so wiset er mich und lert mich uff eie stunde me denne ir und alle die lerer die in der zit sint untze an den iüngesten tag iemer getuon mohtent*). *aber wie unwirdig ich sin bin und solte ich ick roten, so wolte ich ick wol usser göttelicher minnen und mit der helffe gottes rotende sin* (vgl. MB 5 *ich gedohte ich solte mit der helffe gottes ettewas rotes schaffen*), dass ihr anfiengt Christi worten nachzufolgen und prediget die untugenden zu lassen und die tugenden zu üben. nachdem *dirre guote pfaffe* sich entschuldigt, dass er es zu lang gemacht habe, wie das beim Gottesfreund und Merswin auch sonst üblich ist, will er heimgehen, aber Eckhart *umbvng ihn, gap ime das betze* (MB 10 *der meister umbvng ihn und gap ime das betze an sinen backen*) und bat ihn, er möchte ihm von seinem gottbegnadeten leben erzählen. *do sprach der guote begunodete erlūhtete pfaffe: ir habent mich alse gar hohe gemanet* (MB 51 *ir manent mich alse gar hohe*), dass ich es tun will, ihr müsst mir jedoch geloben *die wile das ich lebe das ir niemer menschen von mir sagent* (vgl. auch s. 227 bei Jundt und MB 9 *ir wellent mir dennic geloben was ich mit ick geret habe — das es alles verswigen blihen sol*. vgl. NvB 86. 92 f).

<sup>1</sup> vgl. Denifle 132 note 2. der tractat über schwester Katrei (Pfeiffer Mystiker 2, 448 ff. Alemannia 3, 15 ff. vgl. Zs. 21, 142) zeigt verwandtschaft mit einem bei Wackernagel LG<sup>2</sup> 427 note 27 erwähnten büchlein, *daz sagt von einem bescheyden peichter daz er selber (Eckardus) oder ein ander mag sein vnd von einer bewerten tochter dez selben pech-tigers*; ein benedictinerbruder Oswaldus im convent zu Brewtzenhausen übersetzte es ins lateinische, weil *etlich subtil sprüch darinn seyn gesetzt, dye nit zymen vor den einualligen leyen zu lesen*. vgl. auch Anz. f. k. d. d. v. 1853, 127 f. 1854, 4 f. eine weitere untersuchung wäre wünschenswert.

Was nun folgt, erinnert manigfach an das, was der Gottesfreund in der Geistlichen stiege erzählt. da dieser tractat noch nicht vollständig gedruckt ist, so kann ich meine vergleichungen nur aus der inhaltsangabe bei Jundt Amis s. 104 ff und den wenigen auszügen bei Denifle s. 15 f schöpfen. der *guote pfaffe* ist wie der kaufmannssohn im Buch von den zwei 15jährigen knaben das kind wohlhabender eltern: sein vater war reich, *er fürte mich alles mit imme zuo weltlichen sachen, also das ich sollte leren der wette leben.* als er heiraten soll, verweigert er es, weil er erst *zuo schuolen* so viel lernen will als er vermag. er zieht aufser land und lernt in vier jahren wozu ein anderer viel länger gebraucht hätte. plötzlich stirbt sein vater, er kehrt heim, ihm wird *das grosse quot allessant alleine* und er will nun *rehte leben noch allem dem muotwillen, das sin herze begeren mag.* aber er findet nicht den herzensfrieden in der welt. um des wahren friedens teilhaftig zu werden, weiht es sich in seinem 26sten lebensjahre zum dienst *unserre lieben frowen* (in der Geistlichen stiege sagt der Gottesfreund: *die* (Maria Magdalena) *nam ich zû eime gespuntzen, do ich wol uf mine sesse und zwentzig ior alt was*; in unserer geschichte ist die jungfrau Maria gemeint; NvB 121 wird von Maria Magdalena als von *unser lieban frowan* gesprochen). nach vierwöchentlichem gebet erscheint ihm sechs nächte hinter einander im traum eine schöne frau (im ersten teile der Geistlichen stiege hat der Gottesfreund gleichfalls in sechs auf einander folgenden nächten eine und dieselbe vision, Jundt 105). in der sechsten verheißt ihm Maria frieden und freude im heiligen geiste, wenn er sich bekehren und mit ihrem kinde einen freundschaftsbund schließsen wolle. *do ich erwachete, . . . do wart mir ein grosser ruwe umb alle mine sünde und um alle mine verlorne versümete zit* (vgl. NvB 194 f) . . . *und was do in diseme runwigen kere wol uffte fünfzehen wochen* (vgl. NvB 213 und *dis üeben tet ich aber wol uffte fünfzehen wochen*); *do wart es ouch winachten* und es erschien ihm, *do er noch do nit rehte slief noch rehte wachete,* abermals Maria mit dem kinde. beim erwachen empfand er *friden und frawiden, das über alle mine sinnliche vernunft was* (vgl. NvB 195). *do gap ich zuo stunt einen frælichen urlop aller der wette* und gelobte priester zu werden. man vergleiche hiermit Jundt Amis s. 407 und Denifle s. 16: die übereinstimmung mit dem zweiten teile der Geistlichen stiege ist oft eine wörtliche. — der weitere verlauf der geschichte (Jundt Histoire 225—227) interessiert hier nicht: auch aus ihm liefsen sich parallelstellen zu den schriften des Gottesfreundes beibringen,

Indem ich mit dieser geringen beisteuer von Denifles geistvoller studie unter herzlichem danke für manigfache belehrung scheid, benutze ich die gelegenheit zu ein par nachträgen zur Adelheid Langmann (QF xxvi).

45, S (s. die anm.) beegnet ein Marquart der Tokler zu

Nürnberg. 'im jahre 1331 kaufte Friz Behaim in Nürnberg das haus am markt S. 808; unter den verkäufern wird ein Merkel Tockler, damals zu Venedig, aber mündig, genannt. die Tockler erhielten sich noch längere zeit, wenn auch nicht in Nürnberg, so doch in Bamberg und erst im 16 jh. dürften sie ganz erloschen sein' (gütige mittheilung des stadarchivars herrn dr Lochner in Nürnberg).

53, 24 erscheint ein richter auf dem Hohenstein namens Eberhart der Schütz. 'das geschlecht dieses namens wird, weil einer dieser Schütze ein par jahre zu rate gieng, in dem Nürnberger geschlechterbuch von 1610, das vom rate veranlasst wurde und eine gewisse autorität beansprucht, unter den patricierfamilien aufgeführt, und mitglieder desselben kommen, obgleich meistens unliebsamer weise, bis ins 16 jh. vor. von einem ihnen gehörigen gute heissen sie gewöhnlich die Schütze von Hogenbach. aufserdem erscheinen sie in Bruck Pretfeld Vorchheim und der umgegend. sie führen drei über einander liegende rote schlüssel in weissem felde im schild und sind nicht mit einer anderen gleichnamigen familie, die aus Chemnitz hieher (Nürnberg) gezogen war und wider dahin zurückkehrte, zu verwechseln. was vom richter Eberhart erzählt wird, lässt die vermuthung als wahrscheinlich annehmen dass er dieser ritterbürtigen ministerialenfamilie angehörte. eine genealogie dieser Schütze ist mir nicht bekannt' (dr Lochner). im 40 brieft der Bitterlinschen sammlung von briefen Heinrichs von Nördlingen und einiger anderer an Margaretha Ebner, deren ausgabe aus dem cod. Add. 11430 des brittischen museums (Waitz im Neuen archiv 4, 349) ich vorbereite, schreibt der abt von Kaisheim an Margaretha: *wen wir hie haim nicht sien noch der supprior, so haifsent ewern boten komen zu hern Eberhart von dem Stain, der ist auch viel aufs. so der nicht da haim ist, so haifset in gan zu unserm diener.* es ist sehr wahrscheinlich dass dieser und der obige Eberhart der Schütz eine und dieselbe person sind.

Tübingen 11. 1. 80.

PHILIPP STRAUCH.

---

Vander navolginge Cristi ses boeke. aus dem codex m. s. der bibliothek des benedictinerstiftes Schotten zugleich mit einem 'vijften boeck van Qui sequitur' nach der handschrift der Maatschappij van nederl. letterkunde zu Leiden herausgegeben von dr COËLSTIN WOLFSGRUBER benedictiner zu den Schotten in Wien. Wien, Gerolds sohn, 1879. XL und 336 ss. 8<sup>o</sup>. — 6 m.

Von übersetzungen der Nachfolge Christi sind uns aus dem 15 jh. vier oberdeutsche (die älteste ohne angabe der jahreszahl, die anderen aus den jahren 1486. 1493. 1495) und ein niederdeutscher Lübecker wiegendruck (1489. 1492) erhalten. an hss.

in oberdeutscher sprache macht Wolfsgruber vier Münchner codices (cgm. 451. 3643, gereimt. 218 und 458, beide unvollständig) und eine hs. der Wiener hofbibliothek (cod. 3003, enthält nur die drei ersten bücher der Nachfolge) namhaft und gibt aus ihnen proben. s. xi ff handelt er über drei wichtige niederdeutsche (resp. niederländische, s. note auf s. xi) hss. im besitz der Maatschappij van nederlandsche letterkunde zu Leiden, der Wolfenbüttler bibliothek und des benedictinerstiftes zu den Schotten in Wien.

Der vor 1428 (?) geschriebene cod. der Maatsch. läßt auf die vier bücher der Nachfolge noch ein von Wolfsgruber s. 311—330 zuerst veröffentlichtes fünftes folgen, einen tractat, der auch in jenem codex vorkam, in dem van Vree ua. geringe bruchstücke einer nd. Nachfolge fand (vgl. das septemberheft des Katholik 1851, 142—151; Nolte in der Zs. f. d. ges. kathol. theologie von Scheiner und Häusle 5 (1853), 283 ff). außerdem enthält der cod. Maatsch. noch übersetzungen der dem Thomas a Kempis zugeschriebenen tractate *Exercitia spiritualia*, *De recognitione propriae fragilitatis* und *Hortulus rosarum*. — die Wolfenbüttler bibliothek besitzt im cod. 1155 das erste, im cod. 100 das vierte buch der Nachfolge in nd. übersetzung.

Der s. 1—310 abgedruckte cod. Scotensis<sup>1</sup> wurde im anfang des 15 jhs. für ein schwesternhaus geschrieben und dem entsprechend hat der übersetzer sich 'kleine abänderungen oder gar weglassungen solcher stellen erlaubt, die exclusiv oder *κατ' ἐξοχήν* für priester bestimmt sind'. ein fünftes und sechstes buch, die auf die vier bücher der N. folgen, sind nichts anders als die auch im cod. Maatsch. sich findenden übersetzungen der tractate *Exercitia spiritualia* und *De cognitione propriae fragilitatis*. 'der inhalt kam dem übersetzer ähnlich vor mit dem der N. und schien sich für die *susteren* recht zu schicken; darum und um diesen beiden tractaten in den augen der schwestern größeres ansehen zu geben, führt er sie als fünftes und sechstes buch der N. vor.'

Der untersuchung über das gegenseitige verhältnis der verschiedenen nd.-nl. fassungen hat W. zur besseren orientierung s. xxi—xxvii eine tabelle beigegeben, die sämtliche nd.-nl. übersetzungen (codd. Scot. Maatsch. Guelf., edit. Lübec., fragm. van Vree) eines capitels (buch iv cap. 10) einander gegenüberstellt. W. hält s. xxvii den cod. Scot. für jünger als cod. Maatsch. (was übrigens bei so geringer zeitlicher differenz nicht ganz leicht zu entscheiden sein dürfte); die übersetzung an sich sei jedoch im cod. Scot. älter, weil dieser sich als apograph einer bereits vorhandenen nd. Nachfolge erweise (s. xviii f note 2. vgl. noch 130

<sup>1</sup> die vermutung, welche W. s. xix f über die provenienz des cod. Scot. äußert, wurde schon von Keppler, Tübinger theol. quartalschr. 61, 303 f widerlegt.

n. 1; 134 n. 1; 163 n. 1? 182 n. 2; 231, 2; 244, 1) und gleichfalls oft ältere sprachformen als der cod. Maatsch. biete. er sagt ferner s. xxviii: 'cod. Maatsch. und cod. Scot. sind einander nicht fremd, denn sie haben mehrere fehler gemein. es fragt sich, welcher von beiden codd. hat dem anderen schon fertig vorgelegen?' nur der oft slavisch wörtliche, nicht selten ungeschickte und seine vorlage misverstehende 'text des cod. Scot. konnte eine polirtere recension, als welche sich eben cod. Maatsch. nach den anmerkungen oft genug kund gibt, notwendig machen; umgekehrt wären holperige, unklare und ungenaue lesarten des cod. Scot., wo ihm im cod. Maatsch. eine bessere übersetzung vorgelegen wäre, geradezu unerklärlich'. da W. s. xviii den cod. Scot. selbst jünger nennt als cod. Maatsch., zudem Scot. lücken hat, wo Maatsch. den vollständigen text bietet, so kann W. nur der ansicht sein, was er jedoch keineswegs deutlich sagt, ja in den oben angeführten fragesatz gar nicht einmal mit aufnimmt, Maatsch. sei aus der übersetzung geflossen, von der uns im Scot. eine abschrift vorliegt. auch ich halte dies für wahrscheinlich, glaube aber dass nicht alle der von W. als gemeinsame fehler angemerkten fälle beweisend sind. da sich bei näherer prüfung ergibt dass Maatsch. auf jeden fall auch den lat. text vor sich gehabt haben muss, so könnten immerhin einige der fraglichen citate ihre erledigung finden, wenn wir für Scot. und Maatsch. 'einen von unserem recipierten abweichenden originaltext', der ihnen vorlag, annehmen. W. selbst fasst s. xxix ff 'eine nicht unbedeutende zahl von textänderungen und auslassungen' im cod. Scot. so auf. in diesem falle wären zu streichen die citate 200 anm. 3, wo übrigens der satz *cum — contingunt* in den von mir durchgesehenen texten gleichfalls wie in den codd. Scot. und Maatsch. dem 'vorausgehenden und nicht dem nachfolgenden unter- und eingeordnet' ist; sodann 241 anm. 3, wo aufser Scot. und Maatsch. auch dem cod. Guelf. der schlusspassus fehlt, und 254 anm. 3. — die zu 166 anm. 1 angemerkten abweichungen zwischen dem lat. text und den übersetzungen finde ich nicht durch die mir vorliegenden texte bestätigt. das citat 208 anm. 2 beweist nichts. wenn 206 anm. 1 Scot. und Maatsch. nach eben vorhergehendem *veroetmoedigen = humiliare* nun auch allzu slavisch *humilis janua* durch *oetmoedighe doer* anstatt *die neeren (nederen) doer* widergeben, so ist das ein lapsus, der unabhängig von beiden hss. begangen sein könnte. die vorlage *qui in necessitatibus auxiliatur opportunius* übersetzt der cod. Scot. (206 anm. 2) durch *die my in be(he)hoerliker noetdruefticheiden helpe*, der cod. Maatsch. durch *in behoerlike node*. auch in diesem falle würde ich beiden übersetzern zutrauen dass sie etwa das abkürzungszeichen für *us*, welches ja auch auf der linie stehen kann, für *s* ansahen und *opportunis* lasen, wenn es nicht gar schon ihre lat. vorlage

bot. dem übersetzer im cod. Scot. mit Wolfsgruber ein *opportunitib*<sup>9</sup> = *opportunitibus* (!!) zuzumuten, ist jedesfalls unnötig, obgleich er sonst bei seiner arbeit manchen bock geschossen hat (97 anm. 2. 98 anm. 2. 219 anm. 2). die citate 219 anm. 2. 244 anm. 1 machen aber in der tat sehr wahrscheinlich dass codd. Scot. und Maatsch. auf eine gemeinsame nl. vorlage zurückgehen und man kann daher die letztgenannten fälle 206 anm. 1 und 2 auch unter diesen gesichtspunct einreihen.

Für das fünfte und sechste buch, als welche der cod. Scot. die auch im cod. Maatsch. stehenden tractate *Exercitia spiritualia* und *De cognitione propriae fragilitatis* der Nachfolge anfügt, sucht W. einen älteren nl. originaltext als quelle nachzuweisen, auf dem auch der lat. text beruhen soll. was W. dafür in den anmerkungen 268, 4. 275, 3. 286, 3. 295, 3. 310, 1 beibringt, ist jedesfalls beachtenswert. die autorschaft des Thomas a Kempis für jene beiden tractate reicht ohnehin nicht weiter hinauf als in die zweite hälfte des 17 jhs. (s. xxxv ff und 263 anm. 1).

Der Lübecker druck zeigt eine vom 1—4 buche sich steigende übereinstimmung mit dem cod. Scot., doch muss man auch wegen 220, 4. 5. 233, 6 annehmen dass er die nl. vorlage des Scot., nicht ihn selbst benutzte. nur wo es unbedingt nötig war, hat er nach dem lat. original corrigiert und ergänzt (221, 1).

S. xxx ff wird das verhältnis des cod. Scot. zur frage über den verfasser der *Imitatio* berührt. W. kommt damit auf einen viel bestrittenen punct, über den er selbst sich schon früher ausgesprochen hat (im *Katholik* 57 (1877), 1 s. 15—34). W. stellt auf seiten Gersens und seiner neuen edition der *Imitatio* hat er daher unbedenklich den titel gegeben: *Joannis Gersen de imitatione Christi libri quattuor*, Vindob. 1879, vgl. *Kepler*, *Tübinger theol. quartalschr.* 61 (1879), 295—299 [in W.s soeben bei dr Huttler in Augsburg erschienener und höchst geschmackvoll ausgestatteter nhd. übersetzung ist kein verfassername angegeben]. auch der cod. Scot. gehört für W. mit ins beweismaterial 'für Gersens vaterschaft oder wenigstens gegen die ansprüche des 'Thomas' und zwar neben einigen anderen gründen vornehmlich deshalb, weil er im beginn des 15 jhs. abgefasst wurde, Thomas Hämerken aber erst 1413 die priesterweihe empfieng. 'es wird also wol sehr schwer halten, ihn zum verfasser der *Navolginge*, wie sie in unserem manuscripte vorliegt, zu machen. was soll man aber erst dazu sagen dass Hämerken die lat. urschrift verfasst haben soll, deren übersetzung uns vorliegt? ist es denkbar dass die *Imitatio* so schnell verbreitet, anerkannt und geliebt worden sei, dass sich alsbald das bedürfnis einer übersetzung herausgestellt hat?' es kann hier nicht meine absicht sein, auf die streitfrage näher einzugehen, ich begnüge mich, auf *Keplers* treffliche weil durchaus objective abhandlung

Der verfasser der nachfolge Christi in der Tübinger theol. quartalschrift 62, 47—108 (vgl. auch 61, 299—304) zu verweisen, und möchte nur bemerken dass meines erachtens diese zur partei- und ordenssache erhobene frage ihrer lösung erst dann näher kommen wird, wenn wir von kundigen handschriftenkennern eine unparteiische untersuchung über das gesammte hsliche material besitzen.

Im abdruck des Scot. ist stets rücksicht genommen auf die anderen nd.-nl. übersetzungen und dadurch zur beurteilung des gegenseitigen verhältnisses reichliches material geliefert. an den sprachlichen anmerkungen liessen sich hier und da ausstellungen machen (zb. zu 201, 2, vgl. Gr. 2, 255. Martin zu Reinaert 1, 568). die sprache des denkmals hätte, insbesondere in bezug auf den wortschatz, eine eingehendere behandlung verdient; doch ich irre wol nicht, wenn ich glaube dass der hr herausgeber den schwerpunct seiner arbeit darin gesucht wissen möchte, in wie weit auch diese und die übrigen übersetzungen Gersens autorschaft des originals zu stützen im stande sind.

Tübingen, den 10 märz 1880.

PHILIPP STRAUCH.

---

Über den einfluss des reimes auf die sprache Otfrids besonders in bezug auf laut- und formenlehre von THEODOR INGENBLEEK. mit einem reimlexikon zu Otfrid. Quellen und forschungen xxxvii. Strafsburg, Trübner, 1880. 95 ss. 8°. — 2 m.\*

Auf sammlung und übersichtliche anordnung der stellen, an denen bei Otfrid die rücksicht auf den reim abweichungen vom gewöhnlichen sprachgebrauch hervorgerufen hat, ist vom verfasser fleiss und sorgfalt verwandt. mit recht hat er sich gehütet (s. 3 ff) jede abweichung vom gewöhnlichen gleich für fehlerhaft zu erklären; vielmehr hat er seine untersuchung auch auf fälle ausgedehnt, in denen von zwei berechtigten oder wol durch analogie erklärbaren formen oder wendungen die seltenere gebraucht ist, weil sie für den reim passte. bei dieser fassung der aufgabe können trotz der großen zahl der angeführten stellen hier und da noch nachträge gemacht werden; so die vereinzelt, aber nicht ohne analogie dastehenden (Synt. II § 278) adverbialbildungen *nōton*, *gīnōton* III 26, 43. IV 19, 3 statt der gewöhnlicheren *nōto*, *gīnōto*.

Die sammlung des materials bleibt immer wertvoll; für die auffassung und erklärang der zweifelhaften fälle freilich kommen sehr verschiedene rücksichten in betracht, deren abwägung auch die sorgfältigste statistik nicht ersparen kann. die freiheit und manigfaltigkeit der Otfrid zu gebote stehenden wortbildungen

\* vgl. Gött. gel. anz. 1880 stück 13 (ESievers).

und fügen hat hr I. im allgemeinen anerkannt; sie lässt auch kürzungen und neubildungen, die er sich hier und da ohne vorgänger erlaubt haben mag, in mildem lichte erscheinen. zur richtigen beurteilung der stellung aber, welche Otfred zu seiner sprache einnahm, muss, wie ich mittlerweile in den Beiträgen zur deutschen philologie s. 101. 108 angedeutet habe, noch ein von hrn I. fast gar nicht berührtes moment ganz anderer art berücksichtigt werden. gerade die auffallendsten syntactischen verstöße im reime halte ich nicht für authentisch; sie erklären sich mir vielmehr durch die mechanische aufmerksamkeit, welche die schreiber von V, namentlich der erste, dem reime zuwandten. ich habe grund anzunehmen dass derselbe — bewusst oder unbewusst — sowol manche genauen reime hergestellt hat, die in seiner vorlage nicht standen, als auch reimworte genau beibehalten hat, obwol sie zu der von ihm (vielleicht misverständlich) gesetzten form und construction der vorangehenden worte nicht passten. für beides einige beispiele.

Einigemal ist ein genau reimendes wort bei der revision durch den corrector verändert worden: i 2, 17 *lob duam* (:ruam, zwei worte) in *lob duan*; ii 9, 96 *duat* (:muat) in *duent*. beide-mal muss das durch correctur hergestellte, schlecht reimende wort nach sinn und construction als die richtige und ursprüngliche fassung gelten, die der schreiber verdorben hatte um einen genau klappenden reim zu erhalten. ähnlich mag es aber auch in anderen fällen gewesen sein, die der corrector übersehen hat; so erkläre ich mir die bekannten fehlerhaften participialconstructions des ersten buches (I. § 22). auch die abwerfung des *s* und *n* in den § 1 zusammengestellten verbalformen denke ich mir mehr für das auge, als für das verständnis gemacht; ob sie in Otfreds eigenem entwurfe ebenfalls abgeworfen waren, kann freilich nicht festgestellt werden. für irrunen des schreibers halte ich iv 15, 23 *irknuatit* (:instuantit) statt *irknätit*. iv 17, 1 *anawert* (:suert) statt *anawart*. iv 19, 45 *wurdi* (:wirdi) statt *wurti*.

Der zweite fall hat, wie ich nach vergleichung des lateinischen textes vermute, stattgefunden iv 19, 24 (I. § 10). quelle war Mt. 26, 59 *quaerebant falsum testimonium*, was Tat. 189, 1 übersetzt ist: *suochtun luggu urcundi*. sicher hat Otfred beabsichtigt und wol im entwurfe auch geschrieben: *suachtun io innan thin úrkundi luggu*. der schreiber aber dachte an die später erwähnten *testes* und schrieb *wrkundon*, scheute sich aber das reimwort zu verändern. in ähnlicher weise denke ich mir entstanden die vermengungen iv 24, 6 *in heilén hant*. iii 14, 26 *in allén anahalba* (I. § 23), aber auch verbindungen von singular- und pluralformen wie i 2, 20 *thia* (nicht *thio*) *sunta* . . . *mínó*; L. 91 *thero buachi*; ich lege sie lieber dem schreiber als dem dichter zur last.

Das reimwörterbuch wird manche untersuchung erleichtern.



erwähnen möchte ich bei dieser gelegenheit dass, wie ich mich überzeugt habe, in dem verse v 23, 273 *thar blýent thir io lília inti rósa* der teilungspunct auch in V deutlich hinter *io* steht. die zahl der unvollkommenen reime bei Otfrid wird dadurch um einen vermehrt.

Königsberg.

OSKAR ERDMANN.

Ein mittelfränkisches legendar aus dem anfang des XII jahrhunderts herausgegeben und untersucht von Hugo Busch. Halle, Waisenhaus, 1879. 268 ss. 8°. [separatabdruck aus dem X und XI bande der Zs. f. d. phil.].

Neue bruchstücke zu den von Schade und Barack herausgegebenen eines legendars hat director dr G Schmidt in Halberstadt aufgefunden und an prof. Zacher gesandt. dieser überliefs die verwertung dr Busch. derselbe hat nicht nur den neuen fund, sondern verständiger weise auch die bereits bekannten fragmente abdrucken lassen, sodass man jetzt alle reste beisammen hat. für die Schadeschen trug eine collation die besserung einiger lese- oder druckfehler ein, die Barackschen wurden nicht wider verglichen. vielleicht hätte sich dann ergeben dass 454 die hs. nicht *much* gewährt, auch nicht *muz*, wie Pfeiffer meinte, sondern *muoz*, mit *o* statt des *c*. Busch liefert anmerkungen zum texte, eine untersuchung über den dialect des dichters, seine metrik, die quellen seines werkes.

Im text finden sich noch einige anstöße. z. 236

*Paulus ne wurthe thò nit geslagen*  
*êr over ein jâr thar nâ*

soll nach der ann. bedeuten 'wurde erst ein jahr nachher hingrichtet'. das erwartet man, muss dann aber schreiben *êr thanne* oder *mêr* (sondern) statt *êr*. auch war nach diesen beiden zeilen stärker zu interpungieren. 271 f haben wir conj. prät. vor uns, also *plêgen: gesâgen*. 310 ist in der Donaueschinger hs. zu ergänzen in *gethenkis*, wie 312 lehrt. wenn in der Halberstädter *bethis* steht, so liegt am nächsten darin einen schreibfehler für *bethenkis* zu sehen. wir hätten dann hier noch einen reimenden flexionsvocal (vgl. s. 156). composita mit *be-* an stelle von *ge-* liebt das md., vgl. Zs. 19, 242. 375 *gewarot* vielleicht für *gewart* = *gewartet*. 428 schließt ein satz, dagegen würde ich 430 ein semicolon vorziehen. 477 l. *we-nunde*. 479 und sonst ist *Jerûsulêm* mit *û* angesetzt. aus kurzem *u* erklären sich die formen *Jersulêm* und *Jerslêm* besser.

nach 502 fehlt eine zeile oder *An* müsste zu derselben gehören die mit *besâzen* schließt. 520 ff lassen sich wenigstens in einigen puncten fördern. 522 endet mit *geziden* ein vers, es reimt mit *verrâten*, wie 700 *geziden: gedâden*. also

*thaz dritte teil gienc inhant,  
unce sie an unsen geziden  
von den cristen verräten,  
verräten unde vervohten,  
alsó iz wolde unser drehtin.*

in der dritten zeile fiel hinter *cristen* weg wurden, statt *inhant* darf man vielleicht einfach *inlant* setzen. Scherer in *fremdiu lant*, aber auch *inlant gán* allein könnte wol 'auf die wanderschaft, in die fremde gehen' bedeuten. ob in der vierten zeile eine apposition zu *sie* enthalten war, etwa *die vertánen unde vervlóhten?* 539 steckt möglicher weise in dem *un* der rest des reimes zu *leben*, etwa *unde ne wolden sie ire antwurte geben.* nach *leben* aber gehört comma oder semicolon. 544 ist wol ein *ther* zu streichen.

56S 'wie mohte ich thize wízzen', sprach Júdas,  
'ther thannen nicht geboren was,  
unde thes ouch zweihunderet jâr sint vergán  
thaz thise dinc wurthen getân.'

der zweite vers soll offenbar heißen 'ich der damals noch nicht geboren war' (vgl. 535), mithin ist mindestens *thanne* zu schreiben, wenn nicht *thannoch*. *unde thes* fällt mir gleichfalls auf. etwa *under thes?* 624. wenn die oberdeutsche form für den namen der Donau *Tuonouwe* ist, so muss die md. doch *ô* haben. 67S punct, 682 colon, 711 semicolon. gerade bei der ungeschickten satzbildung dieses gedichtes muss die interpunction desto sorgfältiger erwogen werden.

Die anmerkungen sind gröstenteils zu billigen und ich habe nur wenig daran auszusetzen. — in der zu 254 sagt Busch '*jámoren van Cristo* = schmerzlich verlangen nach'. *van* kann niemals 'nach' bedeuten, sondern nur 'von her, in folge von, wegen, über', mithin *jámoren van* 'schmerz, schmerzliches verlangen empfinden wegen'. in 439 ff halte ich mit Busch das präs. für das originale, nicht aber *gequalen* (: *sielen*) für gleichwertig mit *gequelen*, sondern nehme an dass hier der dichter in das prät. übersprang. um diese ungenauigkeit auszugleichen, verwandelte die Donaeschinger recension alle präséntia in präterita. 485 *thu thie nu sitzest* und 569 *ich ther was* ist nicht fehlerhaft und *thu* und *ich* nach dem relativum nicht einzuschieben. vgl. Gr. 3, 1S. 719 lässt sich *gezeichnet* rechtfertigen, wenn man es als *gezechet* auffasst. dies *ei* und das in *eingele* 269 würden sich gegenseitig stützen. doch vgl. Busch s. 88. 761 schließt Abrahams rede.

Mit fleiß und sorgfalt sind die sprachlichen untersuchungen geführt. sie sind weiter ausgedehnt als der zweck der heimatbestimmung für die fragmente es gefordert hätte und enthalten lehrreiche excurse. so über *ande ende inde unde* s. 51 ff, über *up uf uff* s. 91 ff, über *bit* s. 99, über *mir* — *mich* s. 124 ff,

über *her he hie* s. 126, über *der die* s. 127 f, über *oder ofte of* s. 130. als resultat der dialectprüfung ergibt sich dass der verfasser ein geborner Niederfranke war, der im südlichen Mittelfranken, etwa in der Moselgegend, sein gedicht verfertigte (s. 135). der letzte teil dieser behauptung lässt sich nicht beweisen. denn benutzt er neben den nfrk. formen auch mfrke, namentlich im reim, so folgt daraus nur dass ihm auch das mfrk. bekannt war und er sich in der not desselben bediente. und auch den ersten halte ich für falsch.

Auf den reim *vrâwen : getrâwen* 303 ist gar nichts zu geben. die hs. ist von oberdeutschem einfluss nicht frei — Buschs oberd. abschreiber (s. 135 f) traue ich nicht ganz — und der dichter verschmäht unreine bindungen nicht. *vrâwen : getrâwen* war sehr wol zulässig, die Donaueschinger hs. gewährt uns auch diesen reim, und es ist recht gewagt auf das sonderbare *vrâwen* zu bauen. hier kann ebenso gut wie 742 in *droufen : loufon* = oberd. *tropfen : loufen* vom schreiber ein ausgleichungsversuch gemacht sein. gegen den reim *dropfen : loufen* wäre von seiten der metrik nichts einzuwenden. auch *hîr : hellevîur* 465 heranzuziehen, halte ich für bedenklich. nr 3 unter 1 s. 132 beweist nur, weil Busch durchaus das gedicht an den Rhein bringen will; nr 4 besagt wenig, betrachtet man dagegen die aufer dem reime stehenden formen mit *n* (s. 117, § 53, 1), die sich doch gewis nicht auf oberd. einfluss zurückführen lassen; die nummern 5—8 erlauben auch eine andere erklärung. aus Buschs sonstigen angaben nämlich geht hervor dass unser Legendarium sehr gut einen Südmittelfranken zum verfasser haben und an die Mosel, etwa nach Trier gehören kann. denn da Busch in ihm s. 132 'ein zusammentreffen gerade jener lautlichen erscheinungen welche dem mfrk. sein eigentümliches gepräge geben' findet, so sehe ich nicht ein, weshalb er die ferner liegende erklärung vorzieht und annimmt dass ein aus Niederfranken gebürtiger mfrk. geschrieben habe mit einmischung von nfrk., statt den autor für Mittelfranken zu beanspruchen und ihm nfrk. einmischen zu lassen. — auch die angabe dass die Donaueschinger hs. ihre fränkische vorlage 'radical' ins oberdeutsche umgesetzt habe (s. 136), nimmt sich sonderbar aus, da anlautendes *th* überwiegend, inlautendes nicht selten erhalten blieb.

Zu eigentümlichen resultatn wird Busch wider durch seine quellenuntersuchung geführt. voraus sei bemerkt dass ihr umfang hätte verringert werden können. ganz unnütz ist s. 157—164, eine inhaltsangabe des gedichtes. dann sind mehrfach lange stücke aus älteren autoren abgedruckt, nur um zu zeigen dass das Legendarium von ihnen nichts entlehnte, zb. s. 207. 211 f. 215. 222. 225. 230 f. es soll nun (s. 264 ff) die vorlage ein 'collegienheft' gewesen sein, 'welches so entstand, dass ein schüler die vorträge des lehrers so gut wie möglich nachschrieb und nachher

ausarbeitete'. dies heft hat dann ein anderer benutzt, welcher — es folgen leider phantasien — vielleicht 'weltgeistlicher war oder mönch in einem kleineren kloster, welches nur eine kleine bibliothek besafs und in dem die wissenschaft nicht besonders gepflegt wurde. . . . doch will ich noch einer möglichkeit gedenken, welche manches für sich hat, nämlich dass das gedicht vielleicht in einem nonnenkloster entstand, wohin die vorlage auf irgend eine weise gekommen sein mochte(!); es ist ja nicht undenkbar dass irgend ein abt oder domherr, der die originalquellen und damit auch den untergeordneten wert dieses heftes kannte, damit den guten klosterfrauen eine freude gemacht hätte und eine nonne dann dem unschätzbaren werke die ehre erwies es in verse umzusetzen. möglich auch dass keine der bewohnerinnen des klosters genügend latein verstand, um den inhalt zu ergründen, und die äbtissin ihren geistlichen berater oder sonst einen geistlichen herrn bat, die sammlung zu verdeutschern. in beiden fällen musste natürlich die vorlage wörtlich treu widergegeben werden.' Busch steift sich zwar darauf dass letzteres geschehen sei, beweist es aber nicht. denn er schneidet nur alle tatsachen auf diesen einfall hin zu, erwägt andere möglichkeiten kaum, obwol ihm die sehr nahe liegende, dass der verfasser seine vorlagen bisweilen ungeschickt kürzte, nicht entgangen ist (s. 250). aus flüchtigem lesen, unbeholfener verdeutschung lassen sich auch abweichungen erklären und man langt damit vollkommen aus. wenn der versificator seiner quelle 'sclavisch tren' (s. 206. 261) folgte, so muss diese schon verwirrungen enthalten haben wie die s. 198 berührte, welche ein 'durcheinanderwerfen der einzelnen daten' zeigt. schrieb aber der zuhörer so gut nach dass er einzelne abschnitte 'fast wörtlich' nach der vorgetragenen lateinischen quelle notierte, so war er doch sicherlich im stande die reihenfolge des geschilderten zu wahren. da soll er nun allerdings wider blofs 'so gut wie möglich' nachgeschrieben und später diese nachschrift ausgearbeitet haben (s. 250). bliebe noch dass dem lehrer die confusionen zur last fielen, allein ihn hält Busch s. 263 'für einen gelehrten und belesenen mann, während andererseits der zuhörer, der den vortrag in einer derart corrumpten weise nicht nur nachschreiben, sondern auch ausarbeiten konnte, eine ziemlich ungebildete person gewesen sein muss'. meiner ansicht nach hat der compiler auch das gedicht gemacht, höchstens könnte er — eine möglichkeit die wir bei unserer unvollständigen kenntnis der quellen immer beachten müssen — nur nach einer vorhandenen compilation übersetzt haben.

Dass das werk zum vorlesen bestimmt war, ist selbstverständlich. 'vielleicht wurde es in der kirche oder im kloster abschnittweise zur erbauung vorgelesen' sagt Busch s. 266 und bringt dazu parallelen aus Frankreich und England. näher lagen

deutsche, worüber Zs. 19, 154 zu vergleichen. die unabhängigkeit der legendensammlung von der Kaiserchronik versuchte ich mit anderen gründen als Busch (vgl. s. 268) bereits Anz. 1 72 ff zu erweisen.

Für den versbau (s. 139 ff) nimmt Busch mehrsilbige senkungen in anspruch. 39 reimt *queten : sielen*, 542 *bespræchen : besvigen*, 604 *turren (= turn) : vören*, 653 *turren : fuoren*, 446 *gequalen : sielen*. in der letzten dieser bindungen halte ich *gequalen* für das prät. (vgl. oben s. 222); *turren*, eine wol durch svara-bhakti entwickelte form, gehört eigentlich nicht hierher. dazu treten noch *juthen : mugen* 57 und *ava : have* 99. hier sind zweisilbige stumpfe reime als klingende behandelt, diese auffassung entspricht der mnl. metrik, und da diese mehrsilbige senkungen gestattet, so operiert Busch auch in unserem gedicht mit solchen. ich untersuche hier nicht, ob Amelung wirklich dergleichen in md. dichtungen nachgewiesen hat, behaupte nur dass Busch dies für das Legendarium nicht gelungen ist. denn die verse lassen sich ganz gut nach den gesetzen der frühen mhd. metrik lesen, ohne besonders holperig zu klingen. die *a i o u* an stelle von schwachem *e* sind dabei wie dieses zu behandeln, und man braucht nur dreisilbigen auftact und verse von 4 hebungen mit klingendem oder tribrachischem ausgang zuzulassen, so ist die hauptmasse der zeilen damit untergebracht. ein rest von versen mit 5 und 6 hebungen bleibt allerdings noch übrig, bei ihm aber zeigt sich eine besondere regel, die für ein gutes metrisches gefühl des poeten spricht. er bindet nämlich nur verse von gleicher länge mit einander, oder solche die blofs um eine hebung differieren, also nicht etwa zeilen von 5 hebungen klingend mit zeilen von 3, oder zeilen von 6 hebungen stumpf mit zeilen von 4 usw. ich lege das für die verse von 5 und 6 hebungen dar, dabei bemerkend dass ich durchweg bestrebt war die zeilen so zu messen, dass eine möglichst geringe zahl von hebungen herauskam; über dreisilbigen auftact bin ich aber nicht hinausgegangen.

5 : 6 hebungen 270. 410. 425. 431. 719. 721. in 270. 410. 719 und 721 gehen die 6 hebungen voraus und man kann den vers mit 5 hebungen gleichfalls bequem mit 6 lesen. ebenso ist dies in 425 und 431 möglich. — 5 : 5 hebungen 365. 463. 525. 710. — 5 : 4 hebungen 145. 157. 171. 173. 317 (wenn man *als* schreibt; 5 hebungen, wenn *also* bleibt). 349. 369. 435. 441. 457. 475 (476 lässt auch 3 hebungen zu). 516. 527. 590. 680 (3 hebungen sind vorhanden, sobald man *als* für *also* setzt). der längere vers ist hier der erste, der darauf reimende fähig auch 5 hebungen zu tragen. dagegen ist diese verlängerung nicht möglich an folgenden stellen: 33. 61 (man lese *viende* statt *viande*, wozu *vrient : gieng* 189 zu vergleichen. vielleicht darf *sugodo her* gestrichen werden; es kehrt 63 wider). 71 (*van then wolken* zu tilgen?). 87. 111. 195. 219. 255. 343. 362. 452.

456. 473. 481. 495. 497. 520. 565. 641. 733. möglich ist sie, wird aber vom leser nicht sogleich vorgenommen werden, weil der kürzere vers vorangelt, in 160. 242. 302. 368. 470. 532. 663. 743. man könnte schwanken, ob man 5:3 hebungen annehmen soll, bei 487 (lies *vienden*). 535. 544. 728. 756, aber überall stehen hier 5 voraus und es folgt ein vers der sich auch zu 4 hebungen messen lässt, sodass wir der gewohnheit des dichters, möglichst gleichgebauete zeilen zu binden, nachgeben werden. 114 liest man dann lieber mit dreisilbigem auftact und 4 hebungen klingend, weil der dazu gehörige vers 113 offenbar nur 3 hebungen besitzt. die reimzeile von 391 und 553 ist unvollständig. — 6:6 hebungen 429 und 501. — 6:5 hebungen wurde besprochen. sie sind auch herzustellen in 199. 269. 307. 329. 341. 694. 712. die verse von 5 hebungen folgen hier denen von 6, können aber auch mit 4 betont werden (dann in 713 *and*). dieselbe möglichkeit liegt vor in 450 und 472, doch ist der 6mal gehobene vers der zweite. 310 ist unsicher überliefert; schreiben wir *bethenkis*, so erhalten wir 6:4 oder :5 hebungen. auch in 570 ergab sich unsicherheit, zu 575 fehlt die reimzeile. in 163 und 313 hätten wir 6:4 hebungen, da sich aber die vorhin aufgestellte regel durchaus bestätigte, so streiche ich 163 *sagode Pétrus* und 313 *alse wir sagodon* und erhalte dadurch 4:4 hebungen. — übrig bleibt 670, eine ungeschickte zeile von 8 hebungen klingend, gebunden mit 4 oder 5. darin erregt zunächst der reim *gewande: crûce* verdacht. er hat kein analogon unter den s. 152 angeführten und man möchte nach ihnen in *gewâde* ändern. dann steht nach *dède* ein punct in der hs., und somit dürfte abzuteilen sein

*her ne ride up negeinen rosse  
mit gâden gewâde,  
sô Êrâctius dède  
mit themo crûce.*

Ich gelangte zu der vorgetragenen ansicht über die metrik ohne ânderungen im texte vorzunehmen. nur verwandelte ich *ande* in *and* 81. 83. 93. 96. 114 (*and — ande — and*). 172. 243. 246. 250. 263. 272. 305. 307. 312. 316. 317. 330. 340. 362. 427. 445. 502 (*und*). 554 (*und*). 599. 633. 656. 659. 666. 675. 678. 693. 713. 723. 728. 750. 753. 755. für *alsô* wurde *alse* oder *als* gesetzt 4. 23. 33. 81. 416. 436. 469. 495. 712. *gnâthe gnâthen* statt der form mit *e* 126. 234. 431. 457. 713. 735. 739. *want* für *wande* 158. 585. *gwisse* statt *gewisse* 143, *gwis* statt *gewis* 457. *glichem* für *gelichem* 501. 21 *Jersalêm*, 659 *Jerslêm* statt *Jerusalêm*. 302 *imer* und *dienstes*, 481 *umb* an stelle von *iemer*, *dienstes* und *umbe*. 311 *fruwe* und *vrowe* ohne länge des ersten vocals. endlich muss zugelassen werden verschleifung und synalöphe bei *her* in 7. 199. 369. 465. 661. 675. 730; vgl. darüber Lichtenstein, Eilh. s. xcviij. und in einem

falle sind allerdings mehrfache senkungen möglich: fremdwörter und fremde eigennamen dürfen nach ihrem echten accentu be-  
tont und so gut es gehen will im verse untergebracht werden.  
doch ist diese freiheit nicht auf unser Legendarium beschränkt,  
sondern auch anderwärts nachweisbar. ich führe die stellen aus  
dem Legendarium an.

115 *Pétrus gesprochen.* 157 *Néro mit thir.* 169 *Néro them  
gréveñ Agrippen.* 172 *Páulo that hóuwet.* 195 *Pétrus besóhte.*  
201 *Pétrus an síno.* 236 *Páulus ne wúrthe.* 239 *Milétus ein  
biscof.* 295 *sánctus Martinus verságado.* 301 *Jósaphat ist.*  
313 *apóstoli inder.* 341 *Jacóbus Jóhannis.* 342 *Heródis ge-  
jóde.* 347 *Jacóbus Alfrí.* 351 *dómini wárt.* 360 *Johánnes  
apóstolus.* 363 *Johánnes baptista wart inder.* 373 *India ge-  
slágen.* 374 *Benevéntum gedrágen.* 375 *India zo thémó océano  
gewárt.* 389 *sínen apóstolis hér.* 393 *Sýmon Chananéus in  
Egýptum.* 396 *Mésopotámiam.* 397 *Pérsyda sámon.* 399 *pré-  
dicatiónem van góde.* 400 *Médis gedéde.* 415 *apóstoli thé mar-  
týria gelithen.* 419 *dáden the apóstoli.* 425 *ignem et áquam.*  
429 *sánctum Martinum.* (433 *sáncta Walbúrga.* 469 *Pilátus  
the thár.)* 525 *témpora natiónum.* 537 *Hélena sie áver.* 558 *Hé-  
lena thice.* 578 *biscof Eusébius wás.* 584. 590 *Cóstantinópolis.*  
594 *Pérside thó.* 619 *Códras that crúce.* 646 *liez im Eráclius  
that hóuwet.* 688 *Eráclius vór.* 689 *Hélenam vánt.* 700 *Adámes  
geziden.* 714 *Bátulus ságen.* 716 *évangélista síy thés.* 720 *Lá-  
zarum scréif.* 735 *Lázarus in.* 754 *Lázarus thé.* auch *cristen*  
wird als fremdwort behandelt: 175 *cristen the thó.* (185 *cristen-  
heit hóde?*) 352 *cristenen begráven.*

Es ist diese arbeit die erste, welche Busch veröffentlicht.  
er hat augenscheinlich viel fleiß darauf verwandt und würde  
überall zu denselben brauchbaren ergebnissen gelangt sein wie  
im grósten theile seines buches, wenn nicht eine neigung für  
fernliegendes und verzwicktes ihn daran gehindert hätte. hoffent-  
lich lernt er bald einsehen dass die einfachsten erklärungen zu-  
gleich die wahrscheinlichsten sind.

Straßburg 29. 3. 80.

MAX ROEDIGER.

---

Die leibesübungen des mittelalters. von dr JULIUS BINTZ. Gütersloh, Bertels-  
mann, 1880. VI und 193 ss. 8°. — 2,40 m.

Ein teil der vorliegenden schrift, deren titel übrigens rich-  
tiger Die leibesübungen des deutschen mittelalters gelautet haben  
würde, erschien im vergangenen jahre als osterprogramm des  
Hamburger johanneums. dem umstande, dass derselbe, wenn auch  
vermehrt und verbessert, als zweiter abschnitt dem vollständigeren  
buche einverleibt wurde, mag es zuzuschreiben sein dass die an-

ordnung des stoffes, wie sie hier geboten ist, nicht gerade als gelungen bezeichnet werden kann. denn es lässt sich schwer einsehen, warum laufen, springen, steinstofsen, speerwerfen und ringen als 'volkstümliche leibesübungen' zusammengefasst und dem schwimmen, tanzen oder gar ballspielen entgegengesetzt wurden. vielmehr liegt hier eine gänzlich unbegründete und unberechtigte übertragung des griechischen pentathlon auf deutsche verhältnisse vor: die stellen mhd. schriftsteller, die dazu dienen sollen, die canonicität dieser fünfzahl auch für Deutschland zu erweisen, musste sich der verfasser durch willkürliche verwendung gesperrten satzes erst zurecht machen. wenn in Deutschland eine offizielle zusammenfassung für die von einem jungen manne zu fordernden fertigkeiten existierte, so war das der begriff der *septem probitates*, auf den Bintz durch die von ihm s. 25 aus Roth's Ritterspiegel citierte stelle hätte hingeführt werden können und über welchen Leo in seiner kleinen gratulationsschrift Von den sieben vrümlichkeiten, Halle 1839, recht anmutig gehandelt hat.

Ferner scheint es mir nicht unbedenklich, die ausdrücke *stein werfen* und *stein stößen* ohne weiteres zu identificieren, wie der verfasser tut. ich meine, wenn in der älteren zeit bis zum ausgange des 13 jhs. stets der erstere terminus begegnet, später immer nur der zweite, so wird diesem sprachlichen unterschiede auch ein sachlicher parallel gehen. der einzige beleg wenigstens, der mir aus früherer zeit für *stein stößen* erinnerlich ist, wäre Morolt 979: er aber dürfte durch die verhältnismässig junge überlieferung des gedichtes verschuldet sein. und sieht man sich die tafel 14 des vom germanischen museum herausgegebenen Hausbuches (Bintz s. 49 f), auf welcher eine abbildung des steinstofsens sich findet, genauer an, so dünkt es mich unschwer, die charakteristische differenz zwischen dem früheren und späteren usus zu ermitteln. beim werfen des steines handelte es sich darum, denselben möglichst weit fortzuschleudern, beim stofsen aber sollte ein bestimmtes, bezeichnetes ziel erreicht werden (mit seinem stäbchen weist dies auf dem angeführten bilde der dirigent des spiels), und darum geschah hier das fortschnellen des steines stofsweise von oben nach unten, während der werfende weit ausholend von unten nach oben den stein zu schleudern pflegt.

Erheblich neues bietet Bintz's schrift überhaupt nicht, der ganze dritte abschnitt zb., über baden und schwimmen, schöpft aus Zappert's bekannter monographie Über das badewesen mittelalterlicher und späterer zeit (Archiv für kunde österr. geschichtsquellen 21, 1 ff). immerhin jedoch ist das büchlein lesbar geschrieben und fleißig zusammengetragen, sodass weitere kreise es nicht ohne belehrung im einzelnen aus der hand legen werden.

STEINMEYER.



Zum Rosengarten. vier kleine aufsätze mit einem textabdrucke nach dem Berliner ms. germ. quart 744 und dem Münchner cod. germ. 429 von BRUNO PHILIPP. Halle a/S., Niemeyer, 1879. LXXI und 85 ss. 8<sup>o</sup>. — 3,60 m.\*

Die textesconstitution der gedichte vom Rosengarten zu Worms und die bestimmung ihres verhältnisses zu einander gehört zu den schwierigsten kritischen problemen auf mhd. gebiete. beiträge zur endlichen lösung will der erste teil der vorliegenden schrift geben. und in der tat ist es dem verfasser gelungen, in einer reihe von fällen die bisherigen ansichten zu klären oder zu berichtigen, sowie einige brauchbare gesichtspuncte (ich rechne dahin namentlich den hinweis auf die verwertung der kämpfer-cataloge zur feststellung der gegenseitigen beziehungen der verschiedenen recensionen) geltend zu machen. denn dass ich für meine person bekennen muss, kaum etwas neues aus dem büchlein gelernt zu haben, kann nicht unbedingt als maßstab für die beurteilung dienen; es liegt das daran dass ich mit dem gegenstande mich jahre lang beschäftigte und immer noch die absicht hege, sobald die ungleich wichtigere arbeit an den Glossen ihr ende erreicht hat, eine kritische ausgabe der gedichte zu liefern. unter diesen umständen, da ich mich später in aller ausführlichkeit werde zu äußern haben, darf ich mich jetzt darauf beschränken, einige puncte herauszuheben, in denen ich Philipps erörterungen nicht beistimmen kann, oder wo ich ihn zu verbessern in der lage bin.

Zunächst jedoch eine bemerkung allgemeinerer natur. von den vier capiteln des ersten teils beschäftigt sich das erste und kürzeste mit der aufzählung der bisherigen den Rosengärten gewidmeten arbeiten, das zweite beschreibt die erhaltenen hss. resp. drucke, gibt den inhalt der drei recensionen an und weist die mechanische art nach, wie C (der von W Grimm 1836 herausgegebene text der Frankfurter hs., bei Philipp f genannt) aus einer zusammenschweifung von A und D (r und u bei Philipp) entstand; zum schlusse folgen bemerkungen über die textgestalt, welche der tragödie des Hans Sachs und der sog. vorrede des Heldenbuchs vermutlich zu grunde lag. im dritten capitel wird das hssverhältnis der recension A behandelt und ein diagramm dafür entworfen, das vierte fragt nach ort und zeit der entstehung sowie nach dem verhältnis zu Biterolf und Laurin. der zweite teil endlich bietet einen abdruck der Berliner hs. von A, wobei entweder zur seite oder in den noten die abweichungen des egm. aufgeführt werden (die genaueren nachweise über das princip des abdrucks gibt s. xxxix anm.). eine vergleichungstabelle der verschiedenen hss. des Rosengarten A bildet den schluss des ganzen. — in den drei ersten capiteln sind diejenigen resultate ent-

\* vgl. Litt. centralblatt 1880 nr 14.

halten, die der arbeit einigen wert sichern, obwol auch in ihnen häufig die tastende und resultatlos verlaufende art der behandlung stört; denn wozu dient es, viele seiten mit nutzlosen erwägungen anzufüllen, die jeder andere, der sich ernsthaft mit der gleichen materie beschäftigt, ebenfalls anstellen wird und muss, und die doch immer nur dann, wenn sie zu einem resultate führen, und durch dasselbe bedeutung gewinnen? unsere wissenschaftliche schriftstellerei hat den zweck, neue ergebnisse, neue handhaben der kritik zu producieren und diese wider anderwärts zu erproben und zu verwerten: wenn man aber nur zu sagen hat 'hier komme ich nicht weiter', 'hier weifs ich keinen rat', dann soll man einfach stillschweigen; reden ist da versündigung am geldbeutel und an der zeit der leser. daher wäre denn auch das vierte capitel der vorliegenden schrift am besten ungeschrieben geblieben, sein resultat ist null. und vollends ist mir der zweck des — übrigens recht sorgsamem — abdruckes der Berliner hs. absolut unbegreiflich, falls nicht etwa die absicht bestand, um jeden preis ein buch von einigem umfange zu liefern. ich sehe gewis davon ab dass meine absicht einer ausgabe seit jahren bekannt ist und also als selbstverständlich vorausgesetzt werden musste, ich sei im besitze des materials, mir somit ein dienst nicht erwiesen werden konnte. aber wem etwa sonst? der inhalt der recension A ist ja durch den druck des Heldenbuches zur genüge bekannt, und wert haben die anderen fassungen an sich nicht, nur als bausteine für eine kritische ausgabe. will man sämtliche mss. aller bisher nicht oder nicht genügend edierten mhd. gedichte abzdrukken anfangen, so wird man durch solchen ballast bald genug jedes interesse töten. — auch das kann ich nicht billigen dass die hss. durch den verfasser wider ganz neue bezeichnungen, die nur verwirrend wirken können, erhalten haben; es lag gar kein anlass vor von W Grimms allgemein geläufigen siglen, namentlich wo keine ausgabe beabsichtigt war, abzugehen.

Doch genug der allgemeinen bedenken. von einzelheiten erwähne ich zunächst dass ein ausläufer des Rosengartens A von Philipp übersehen ist, nämlich das Germ. 22, 420 ff abgedruckte fastnachtspiel aus Sterzing; freilich hatte auch dessen herausgeber nicht erkannt dass es trotz einiger willkürlicher änderungen in allem wesentlichen aus dem gedruckten HB schöpft. nur ein punct fällt auf. Dietleib sagt dort v. 352 ff: *Darumb wil ich in auch pestun Vnd will durch in wagn mein stolczn leib Zu gefallen aller schonen weib Vnd zu . . . dem liebsten pueln mein Muess es gar ritterlich gestritn sein; Darumb, riss, du grosser man, Wer dich mein, du muest daran.* und ebenso heisst es in den Posner, jetzt Berliner fragmenten eines dramatischen Rosengartens (Zs. 11, 245 z. 64 ff), die sonst gleichfalls aus dem HB geflossen sind: *Darumb will Ich Inn gern bestan, Daran way Ich meinen leyb, Von wegen aller schöner weyß, Ach zwu geullen dem allerliebsten*

*pñelen mein, Mues es manndlichen gefochten sein, Wol herr gesell, vnd wer dich mein, Alls lieb dier dein leben mag sein, Wann du muest mich gewern, Gar pald will dier scheern.* davon steht aber im druck des HB (s. 663 Keller) nichts. dass das Posner fragment aus dem Sterzinger spiel geschöpft haben könne, erweist sich bei einer vergleichung beider als unmöglich. es bleibt also nur die annahme übrig dass beide stücke nicht direct das HB, sondern einen ausfluss desselben benutzten; denn dass einer der späteren drucke des HB, welche ich jetzt nicht einsehen kann, eine interpolation geboten hätte, die hier verwendet worden, ist mir unglaublich, da noch die jüngste auflage von 1590 gar keine sachlichen zusätze und nur geringfügige abweichungen der ältesten gegenüber aufweist.

Zu s. vi und xli bemerke ich dass das von Docen in Aretins Beiträgen III 85 ff nur teilweise veröffentlichte fragment nicht gänzlich verloren ist, sondern dass seine abschrift desselben, 12 octavbl., auf der Münchner bibliothek als *ms. Docen. c. 56* aufbewahrt wird. in der tat stimmen auch alle die partien, die von Philipp nicht verglichen werden konnten, so genau zum cgm. 429, dass nächste verwandtschaft beider statuiert werden muss. es reicht bis vers 708 des abdrucks bei Philipp, kann aber nach lage der dinge für die kritik keinen hohen wert beanspruchen, um so weniger, als es sich nicht ganz selten willkürliche änderungen erlaubt. das nahe verhältnis des genannten cgm. zur Dresdner hs. 56 war bekannt und bereits Hagen im Literarischen grundrisse s. 56 ff hatte vermutet dass die letztere aus dem ersteren copiert sei. Philipp ist der gleichen meinung, die er s. xxxix—xli näher zu begründen sucht. allernächste verwandtschaft nehme zwar auch ich an, nur glaube ich dass beide bss. copien einer gemeinsamen vorlage repräsentieren. der Rosengarten der Münchner hs. nämlich rührt nicht von einem schreiber her, sondern sein anfang (bl. 145—150) ist ergänzt von dem schreiber des vorhergehenden Strickerschen Daniel. nun waltet ein merkwürdiger gegensatz ob zwischen den beiden stücken der von einer hand geschriebenen Dresdner hs., welche den zwei teilen der Münchner entsprechen. die erste partie zeigt im Münchner codex überwiegend *p* im anlaut (*Perner, pey* usw.), seltener in dem Dresdner, immer aber nur dann, wenn auch der Münchner *p* bietet; in der zweiten partie herrscht das umgekehrte verhältnis, da zeigt das Münchner ms. recht häufig *b*, wo im Dresdner *p* sich findet. wenn also der schreiber der letztgenannten hs., nach dem anfrage zu urteilen, bestrebt war, die *p* seiner vorlage zu entfernen, so wird er nicht später solche mutwillig eingeführt haben. dazu kommt für den zweiten abschnitt der umstand dass die Dresdner hs. da eine reihe von lesarten gewährt, welche ursprünglicher sind als die der Münchner, sodass also diese nicht die vorlage jener gewesen sein kann.

ich führe einige fälle an (die zahlen beziehen sich auf Philipps abdruck): 561 *Sie fragttu sie der mere* Dresdner hs. mit der Berliner richtig, *Sie frowtten sich d. m.* die Münchner, und ebenso die Docenschen fragmente (was für deren stellung charakteristisch) *Si vROUTen sich der mere.* 652 *Und furhtū alle seinen zorn* Dresdner hs. mit den Docenschen fragmenten, *wann sie forchten sinen zorn* Berliner, dagegen *Und sūchten alle s. z. cgm.* 1575 *Do sach man jr beder ring Reysen auf den plan* Dresdner und Berliner hs., *Rfsen vnd den plan* die Münchner. 1722 *Er druckte jn mit seinē finger In ir haubt hin ein* Dresdner, *Du truckt er sie mit den fingern In die köpff hin nyn* Berliner, dagegen *Er dratte jn mit sinem finger In ir houpt hin jn* Münchner usw. keine dieser stellen ist so geartet, dass man annehmen dürfte, es läge eine selbständige, richtige conjectur des sonst überaus nachlässigen Johannes Koler, des schreibers der Dresdner hs., vor. auch daran dass die Münchner hs. von bl. 151 an eine ergänzung von anderer hand erfahren hätte, nachdem der text des ursprünglichen schreibers, der dann die vorlage für Koler gebildet, verloren gegangen wäre, kann man schon deshalb nicht denken, weil der copist der bll. 145—150 auf dem oberen rande von 151<sup>a</sup> erst seinen text zu ende gebracht hat. ja nicht einmal für denjenigen abschnitt der Dresdner hs., der den ersten sechs bll. der Münchner entspricht, dürfte man directe abschrift annehmen. beide mss. ziehen in folge abirrens des auges die zeilen 147. 148 zu einem verse zusammen, aber nur in dem Dresdner liegt der fehler und seine genesis noch offenkundig vor augen, wenn es heisst: *Zehñ hundert riter wapnetū iren man*, während das Münchner ihn bereits verkleistert zeigt: *Z. h. ritter gewappneten sich do an.*

Kann ich in dieser nebensache der auffassung des hssverhältnisses, welche Philipp vertritt, nicht beistimmen, so vermag ich auch in anderen puncten sein diagramm der hss. des Rosengartens A (s. LVIII) nicht für unbedingt richtig anzuerkennen. er hat zwar gesehen dass wir zwei classen der überlieferung zu unterscheiden haben, auf der einen seite die in C aufgenommenen partien von A, auf der anderen die übrigen auf ein interpolirtes exemplar zurückgehenden texte (für dies verhältnis wäre beispielsweise, ganz abgesehen von den interpolationen, schon eine stelle wie 198. 199 = C 146. 147 entscheidend): die frage aber, ob alle unsere hss., C eingeschlossen, auf ein bereits fehlerhaftes exemplar zurückweisen, hat er nur schüchtern aufgeworfen und auf grund zweier beobachtungen, die mir wenig schlagend erscheinen, im bejahenden sinne zu beantworten gesucht, ohne zu bemerken dass dann das ganze bild der hss-tafel sich ändern müste. der beweis lässt sich mit hilfe anderer stellen, von denen ich eine hier beibringe, besser führen. die str. C 149—152 lautet:

*Sie sprach herre, lät geniezen mīn durch aller frouwen ere  
Des bite ich inch, edel fürste (die rede mir nieman verkere),  
Und daz ir wellent eren die himelische meit.'*

*Dò sprach der vogt von Berne 'daz si in unverseit.'*

die verderbtheit dieses textes geht schon aus dem klingenden reime der beiden ersten zeilen hervor. dafür bietet die Berliner hs. (201 Philipp):

*Sie sprach edeler furst lassent sie geniessen mein  
Durch aller frawen ere vnd durch die hymelischen kunigin  
Da sprach der von bern das sy uch unverseyt.*

Die Docenschen fragmente und wenig abweichend die Münchner und Dresdner hs. haben:

*Si sprach vil edeler furste nu lant sie geniessen mīn  
Die red sullend ir [mir Münchner, Dresdner hs.] nit verkeren  
alz lieb vch alle frowen sin  
Vn auch ze vorderist durch die himelischen meit  
Do sprach der vogt von berne daz si vch unverseit (nu versait  
Münchner, Dresdner).*

der druck des HB scheint eine fassung ähnlich der der Berliner hs., Kaspar von der Rhön eine der Münchner usw. hs. nahe-  
stehende vorauszusetzen.

Vergleichen wir C mit der übrigen überlieferung, so werden wir darauf geführt, für die vorlage beider folgende lesart anzunehmen:

*Si sprach 'vil edeler fürste, lät si geniezen mīn  
Des bite ich (die rede mir nieman sol verkere)  
Durch aller frouwen ere und durch die himelischen meit  
Dò sprach usw.*

Alle unsere hss. wollten nun einen reim im ersten zeilenpar herstellen. auf verschiedene weise. C nahm die erste halbzeile von 3 herauf, änderte *verkere* in *verkere*, wobei natürlich *sol* fortfallen musste, und ergänzte zum ersatz der nun fehlenden halbzeile etwas ungefähr passendes; die Berliner hs. liefs die zweite zeile einfach fort, machte aus *meit künegin* und führte nachher durch allerlei kleine änderungen einen reim auf *unverseit* (nämlich *geleit*) ein; die Münchner usw. hs. gewann den fehlenden reim durch änderung von *durch aller frouwen ere* in *alz lieb vch alle frowen sin* und einfügung von fliedwörtern in der ersten hälfte der zeile 3. woher ist nun die verderbnis des archetypus entstanden? mutmaßlich hatte das den schluss der ersten halbzeile von 3 bildende *ere* und sein anklang an *verkere* dazu verleitet, beide als mit einander reimend zu fassen. ursprünglich dürfte etwa gestanden haben:

*Si sprach 'vil edeler fürste, lät si geniezen mīn,  
Des bite ich (diu rede mir sol unverkere sin)  
Durch aller frouwen ere und durch die himeleschen meit.'*

Philipp meint s. LVII dass die stellung derjenigen bearbeitung

des Rosengartens, welche in dem sog. Dresdner HB vorliegt, sich nicht fixieren lasse, obwol er gleich nachher zugibt dass diese unreimung sogar für die textesconstitution in frage kommen könne. ich möchte glauben dass die von Kaspar vdRhön vorausgesetzte überlieferung eine etwas bessere war als die sonstige der interpolierten classe. es findet sich eine reihe von stellen, wo das Dresdner HB mit C gegen die übrigen hss. stimmt. zb. str. 61 = C 259 *Dar zuo* gegen *so* 257 Philipp; str. 63 *das geschehn sin* = C 278 *daz sol geschehen sin* gegen *das sol sicher (werlich) sin* 266 Ph.; str. 66 *dethen ir harnasch an* = C 289 *ir harnasch leiten an* gegen *wappenten sich da an* 281 Ph.; str. 145 *pald* = *balde* C 495, fehlt 681 Ph., ebenso str. 202 = C 1187, fehlt 935 Ph.; str. 203 das reimwort *clug* mit C 1191 gegen *güt (genüg)* 941 Ph. auch ist in str. 208 zb. ein rest der zeilen C 1210. 1211, die der München-Dresdner und Berliner hs. (nach 963 Ph.) fehlen, zu erkennen.

Mit hilfe der reime heimat und zeit des Rosengartens A zu bestimmen verzweifelt Philipp und ich kann ihm darin nur beitreten. aber auf andere weise lässt sich wenigstens der ort der entstehung mit einiger wahrscheinlichkeit feststellen. die hs. C v. 77 sagt nämlich *Dar nâch kwâmen sie ze Gartach und sâhen Berne dâ an* statt *Garten*, und nennt v. 450 das kloster, in welchem Ilzan sich aufhält, *Münzegzellen*, was Grimm richtig in *Münchezellen* änderte, während die sonstige überlieferung ursprünglicher *Ïsenburc* oder, daraus mit anlehnung an den namen des mönches verderbt, *Ïsenburc* bietet. nun liegen sowol zwei dörfer Gartach, Grofsgartach und Neckargartach, westlich und nördlich von Heilbronn (Beschreibung des oberamts Heilbronn, Stuttgart 1865, s. 298. 315), als sich auch ein Mönchzell im amte Neckargemünd findet, das den mönchen von Rosenberg gehörte (Mone in der Zs. für den Oberrhein 10, 125). die interpolierten texte ferner bieten bei der beschreibung der fahrt des herzogs Sabin zum Berner (z. 105 ff) folgendes: *Da schifften sie zu worms vber Rin Do musten sie die ersten nacht zu Heydelberg sin An dem andern abent die recken hoch genant Do kamen sie gen hall in der werden schwaben lant An dem dritten tag kamen sie geritten Da hin gin nördlingen nach ritterlichem sitten An dem vierden abent kamen sie do In die guten stat zu auspurg des wurden sie alle fro Da sie gen gartin kamen vnd sahen bern an usw.*, während in C nur steht (73 ff):

*Dô schiften sie vil balde ze Wormz über Rin,  
Dô muosten sie die erste nacht ze Heidelberge sin.  
An dem vierden tage kwâmen sie mit êren dô  
In die quote stat ze Ausburg, dâ wurden sie vil vro.  
Dar nâch kwâmen sie ze Gartach usw.*

die interpolierte str. ist bestimmt, die rastorte des zweiten und dritten reisetages anzugeben. doch nur ein mit dem local einiger-

maßen vertrauter konnte die stationen so richtig und gleichmäÙig verteilen, wie es hier geschehen ist. über Augsbürg hinaus aber reichte die wissenschaft des interpolators nicht, sonst hätte er gewis, bei seinem bestreben, die erzählung möglichst plan zu gestalten und jeden sprung zu vermeiden, zusätze auch betreffs der weiterreise von Augsbürg nach Verona eingefügt. wenn demnach beide classen der überlieferung auf das nördliche Württemberg hinweisen, so ist dem schlusse zum mindesten wahrscheinlichkeit nicht abzusprechen dass auch das gedicht selbst in diesen gegenden zu hause sei. was die zeit der entstehung anlangt, so lässt sich wenigstens ein terminus post quem ermitteln: unser Rosengarten A ist jünger als das Siegfriedslied, mit dessen 16ter, dh. das ursprüngliche lied einleitender strophe, die er in zwei zerdehnt, er beginnt und dessen 33ste er wenig verändert als dritte bringt. das Siegfriedslied aber setzt den Ortnit und die Nibelungenredaction C voraus.

Ich habe nur einiges von dem vorgebracht, was innerhalb des rahmens, in welchem sich Philipps arbeit bewegt, zu bemerken war: die intimeren fragen, die sich an die gedichte vom Rosengarten knüpfen, berührt sie nicht und konnte sie auch nicht berühren, da sie sich wesentlich auf die fassung A beschränkt. über diese lag darum auch für mich zur zeit kein anlass zur äufserung vor.

STEINMEYER.

Fischartstudien des freiherrn Karl Hartwig Gregor von Meusebach mit einer skizze seiner litterarischen bestrebungen herausgegeben von dr CAMILLUS WENDELER. Halle a/S., Niemeyer, 1879. 333 ss. 8°. — 5 m.\*

Das buch besteht aus drei ihrem umfange nach ungleichen teilen. der erste (s. 1—96) berichtet zunächst von des freiherrn litterarischen plänen, vornehmlich seinen auf Fischart, auf ein wörterbuch zu Luther, auf eine sammlung der dichter des 17 jhs. und auf die ausgabe der ältesten deutschen volkslieder abzielenden bemühungen. keines dieser beabsichtigten werke ist geschrieben worden. der wunsch nach absoluter aber doch unerreichbarer vollständigkeit des materials, amtliche geschäfte, kränklichkeit und hypochondrie, verdross endlich über 'marktverderber', dh. leute, welche, stets druckbereit, ohne sonderliche gewissensscrupel flüchtige und unreife machwerke in die welt schickten, wie es solche immer gegeben hat und geben wird, hielten von der lösung dieser schönen aufgaben leider zurück: denn ohne frage würden wir heute in der wissenschaftlichen erkenntnis des 16 und 17 jhs. auf einer viel höheren stufe stehen, wenn aus der fülle ausgebreitetsten wissens schöpfende muster den weg gewiesen hätten. im verhältnis zu den weitausschenden plänen, die Meuse-

\* vgl. Göttinger gel. anzeigen 1880 s. 336 ff (KGoedeke).

bach bewegten, ist es wenig, was von ihm im druck erschien: damit beschäftigt sich die einleitung in ihrem weiteren verfolge. die zumeist recht seltenen erzeugnisse der Dillenburger und Koblenzer periode, die Kornblumen von Alban, der Geist aus meinen schriften, die Eintagsschönchen werden durch reichliche auszüge charakterisiert. gelehrter natur ist erst was den Berliner jahren angehört, nämlich einige recensionen, vorzüglich die von Hallings Glückhaftem schiff und — wenn man sie hieher rechnen will — die einem briefe Meusebachs mit unwesentlichen kürzungen und änderungen entnommene, von JGrimm zum drucke beförderte schrift Zur recension der deutschen grammatik. in diese darstellung der schriftstellerischen tätigkeit des merkwürdigen mannes hat Wendeler hineinverwebt eine schilderung der persönlichen beziehungen desselben zu den vertretern der eben werdenden deutschen philologie, insbesondere zu Lachmann und Haupt. gerade dieser teil des vorliegenden buches aber hat wesentliche ergänzung erfahren durch die einleitung zu dem Briefwechsel zwischen Meusebach und Grimm, den derselbe verfasser jüngst herausgab.

Der zweite teil der Fischartstudien (s. 99 — 184) enthält Meusebachs briefe an Ebert. die persönliche bekanntschaft beider männer war gelegentlich eines zehntägigen aufenthalts Meusebachs in Wolfenbüttel während des sommers 1823 gemacht worden; sie gab den anlass zu einer correspondenz, welche höchst rege blieb, solange Ebert als vorstand der Wolfenbüttler bibliothek sich eifrig bemüht zeigte, deren schätze für Meusebachs interessen auszunutzen. als er aber nach Dresden übersiedelt war und dort vielfältige andere sorgen ihn in anspruch nahmen, wurden die pausen zwischen den gewechselten briefen immer länger und endlich hörte der verkehr ganz auf: das letzte schreiben Meusebachs datiert aus dem jahre 1829, obwol Ebert erst 1834 starb. ursprung und zweck der correspondenz erklären es, wenn dieselbe (abgesehen von dem ebenso rasch auftauchenden wie wider verschwindenden plane einer gemeinsamen neubearbeitung des Kochschen Grundrisses) sich fast ausschließlichs um Fischartiana dreht.

Aus dem dritten und umfanglichsten teile des Wendeler-schen buches lernen wir den inhalt der auf der kgl. bibliothek zu Berlin aufbewahrten Fischartpapiere Meusebachs kennen. zwar ist durch den umstand dass ein kleiner teil dieser litteralien erst während des drucks in den besitz der bibliothek gelangte und also erst in einem nachtrage von Wendeler verwertet werden konnte, die benutzung insofern etwas erschwert, als man immer an zwei orten nachsehen muss: aber dieser kleine übelstand fällt wenig ins gewicht bei einem abschnitte, der überhaupt nicht zu rascher lectüre sondern zum nachschlagen bei ernsthaftem studium bestimmt ist. denn im übrigen ist die art der mitteilung



dieser papiere gewis alles lobes wert. die oft einander widersprechenden und aus den verschiedensten zeiten stammenden notizen des sammlers sind kurz und knapp nach ihrem tatsächlichen gehalte redigiert und geordnet auf grund des verzeichnisses der Fischartschen schriften in Goedekes GR. sparsam hat der herausgeber verweisungen auf neuere forschungen bestätigender oder widerlegender natur in eckigen klammern eingefügt. man darf nur mit keinen durch den namen Meusebach zu hoch gespannten erwartungen an das gebotene material herantreten. im allgemeinen findet man wenig mehr als mitteilungen über die verschiedenen vorhandenen oder in catalogen erwähnten editionen der einzelnen werke, gelegentlich unter angabe der abweichungen der verschiedenen drucke; selten sind bemerkungen über die schriften selbst und ihren inhalt, nur zur Practic finden sich ansätze eingehender erläuterungen (s. 198 ff) und am schlusse (s. 283 ff) einige zusammenfassende artikel über Fischarts autographen, über die von ihm als später erscheinen sollend in seinen schriften angekündigten werke, über seine pseudonymen und anagrammatischen selbstbezeichnungen, seine heimat, orthographie und wertschätzung sowol bei zeitgenossen wie späteren.

Für jeden, der sich in zukunft mit Fischart beschäftigt, ist Wendelers schrift unentbehrlich. aber auch alle andern, welche der deutschen litteratur des 16 und 17 jhs. interesse entgegenbringen, werden manigfachen nutzen aus der lectüre schöpfen. es fallen eine reihe gelegentlicher winke, die nutzbar und beherzigenswert sind. ich führe nur die anm. der s. 270 an, aus welcher evident hervorgeht dass man von den eingepressten jahreszahlen alter einbände nicht mit unbedingter sicherheit schlüsse auf das druckjahr der bücher selbst ziehen darf; vielmehr wurden die alten stempel zuweilen lange zeit hindurch benutzt und daher auch den einbänden jüngerer werke aufgeprägt; auch kann der fall eingetreten sein dass ein bereits verwendet gewesener deckel nochmals zur hülle eines anderes buches dienen musste.

STEINMEYER.

---

Briefwechsel des freiherrn Karl Hartwig Gregor von Meusebach mit Jacob und Wilhelm Grimm, nebst einleitenden bemerkungen über den verkehr des sammlers mit gelehrten freunden, anmerkungen und einem anhang von der berufung der brüder Grimm nach Berlin. herausgegeben von dr CAMILLUS WENDELER, Heilbronn, gebr. Henninger, 1850. cxxiv und 426 ss. 8°. — 11,50 m.

Der eigentliche briefwechsel zwischen den brüdern Grimm und herrn von Meusebach ist auf s. 1—254 mitgeteilt. er ist lehrreich, characteristisch für beide teile, eine wertvolle quelle für die geschichte der deutschen philologie. neben sachlichen

erörterungen, die oft einen breiten raum einnehmen, stößt man auf schöne menschliche züge, auf allgemeine urtheile, auf höhere principielle wissenschaftliche ansichten. jeder jünger unserer wissenschaft, wenn er zu den berufenen gehört, muss das buch mit dem reinsten genuss und zu reicher belehrung durchlesen.

S. 6 spricht sich Jacob Grimm über die lateinische schrift und die großen buchstaben aus, vgl. s. 96. 97. 106. s. 7 über die ausgaben von dichtern des 16 und 17 jhs.: 'der henker hole alles übertünchen und bekleistern, und jede zeit müsse durch sich selbst stehen oder fallen!' s. 66 wunderschön über seinen bruder: Wilhelm sei einer der liebevollsten menschen: 'wenn er krank daliegt, verstehe ich das recht und wenn er mir einmal stirbe, wüste ich mir nicht zu helfen. in meinen arbeiten habe ich wenig hilfe von ihm, weil ich hitziger bin und ihm vorauslaufe, aber er steht mir wie ein heimlicher stärkender hintergrund bei, den ich nicht entbehren will.' Wilhelm erzählt s. 69 eine köstliche anekdote von Goethe. Jacob schreibt s. 90 über die Rechtsaltertümer: 'dieses buch und hoffentlich alle meine anderen zeigen, dass ich am vaterland hänge und dass es mir näher liegt als alles übrige erlernbare, darum schadet auch nicht, dass ich hin und wider zu weit gehe, denn jeder der springt muss sich weiten ansatz nehmen.' vgl. s. 107: 'wer seine arbeit setzt an griechisches oder römisches altertum, der hat ein viel reichhaltigeres und geistigeres material vor sich, und ihm muss die beschäftigung mit deutscher philologie, poesie und rechtskunde ein mitleidiges lächeln, ohne alle böse meinung, abzwängen. dennoch steckt in einem deutschen kindermärchen irgend etwas, das uns bei all seiner barbarei und roheit mehr anzieht als die ausgebildete griechische mythe. woher das rührt? ich glaube daher, weil wir jenes in seinen beziehungen weit vollständiger, das fremde immer nur halb, einseitig und unsicher begreifen und genießen.' Meusebach möchte s. 111 dem classischen philologen so viel nicht zugestehen und spricht das schöne wort, die historische betrachtung sei ohne zweifel die genuss- und lehrreichste und nützlichste, 'die nützlichste auch selbst für das leben und für den character, weil sie demütig, bescheiden und mild macht, desgleichen autoritätsmaulfrei.' — merkwürdig klagt Jacob s. 143 aus Göttingen: 'das auftreten zu bestimmter stunde auf dem kathedr hat etwas theatralisches und ist mir zuwider.' — ein allgemeines urteil Jacobs über Fischart steht s. 97; eins über die niederdeutsche mundart um 1500, die er zierlicher, gewandter, glätter, als die holperich und grob gewordene hochdeutsche nennt, s. 166. Meusebach redet s. 53 über Murner und den Eulenspiegel, s. 182 über die jetzt mit recht so beliebte falsche analogie usw.

Ich habe nur einige puncte beliebig herausgegriffen. diese briefe sind auferdem wol die lustigsten gelehrtenbriefe, welche

existieren. Meusebach fühlte sich zu Fischart durch eine wahlverwandtschaft seiner natur hingezogen. auch er war voll humor und neckerei, die er gern etwas breit entwickelt und sich in häufung gefällt. die brüder Grimm aber gehen auf seinen ton nicht selten ein und insbesondere Wilhelm bringt die lustigsten geschichten vor. Meusebach war der erfunder einer besonderen gattung von briefen, womit er diese 'dichtungsart' (s. 236) erweiterte: der 'klebebriefe'. dies ist nun etwas so verrücktes und komisches, dass die gegenwärtige publication davon auch kein annäherndes bild gewährt, obwol es doch in höherem grade möglich gewesen wäre und wenigstens an einem beispiele hätte gezeigt werden müssen. Meusebach hatte eine reiche sammlung von komischen und seltsamen ausschnitten aus zeitungsen und untergeordneten druckwerken. er hatte sie teils selbst gesammelt, teils von anderen sammeln lassen; alle jungen herren seiner bekenntnis achteten für ihn auf seltsame worte, wunderliche wendungen, ungeschickt ausgedrückte gedanken, sonderbare annoncen, und trugen ihm dieselben zu, sei es dass sie an sich lächerlich waren oder durch verstümmelung lächerlich gemacht werden konnten. und diese schätzbaren materialien verwendete er für seine briefe, indem er jene ausschnitte entweder seinen eigenen sätzen einfügte oder ganze seiten lediglich daraus componierte. der eindruck der verschiedenen zettel mit ihrem bunten druck und papier und der gedankenzerrbilder, welche mit solchen mitteln hergestellt werden, die anschauung eines so gänzlich unzweckmäßigen, mühsamen, zeitverschwendenden, aber durch und durch lustigen treibens, verbunden mit dem scurrilen anspielungsreichen, auf unaufhörliche überraschung berechneten stil ist nun über alle beschreibung spafshaft. ich erinnere mich nicht oft in meinem leben so gelacht zu haben wie vor jahren, als mir Herman Grimm einige dieser 'klebebriefe' zeigte. davon, wie gesagt, gibt das vorliegende buch nur eine blasse vorstellung.

S. 255—300 erhalten wir interessante documente und mitteilungen 'zur berufung der brüder Grimm nach Berlin': briefe Friedrich Wilhelms IV, des ministers Eichhorn, Bettinas usw. es zeigt sich ganz klar dass nach dem könige (s. 293) Bettina das hauptverdienst dabei hatte, dass aber irgend eine gegenwirkung von keiner seite stattfand. wenn Bettina ihren schwager Savigny für einen gegner hielt, so widerspricht der könig als kronprinz (s. 293) dem ausdrücklich; und wir haben nicht das recht, seine aussage zu bezweifeln. dass Savigny und Lachmann nicht alles, was die brüder damals taten und sagten, vollkommen billigten und dass es darüber zu zeitweiligen verstimmungen kam, ergibt sich gleichfalls; aber man sieht nicht genau, um was es sich handelte, und das ist auch nicht so wichtig zu wissen.

Der herausgeber hat anmerkungen von s. 301—426 und eine vorrede von 124 seiten beigegeben, ungefähr 250 seiten zu-

tat zu einem texte von nicht viel größerem umfange. ich verkenne nicht den großen fleiß, eifer und spürsinn, den hier ein für Meusebach, Fischart und die deutsche philologie begeisterter gelehrter aufgewendet hat; wir alle sind ihm dafür zu aufrichtigem danke verpflichtet; aber ich gestehe offen dass ich des guten zu viel getan finde. die anmerkungen sind zwar scharf, aber sehr klein gedruckt; dazu stehen dann noch kleiner gedruckte noten unter dem text, sodass die anhaltende lectüre, zu der uns der herausgeber zwingt, ein wahres augenmartyrium wird. er hat sich nämlich nicht darauf beschränkt, zu erklären, was der erklärungs bedarf; sondern er hat möglichst viel von sonstigem material, das sich gerade in seinen händen befand, in diese anmerkungen hineingesteckt; so zb. weitläufige auszüge aus dem briefwechsel zwischen den brüdern Grimm und Lachmann. da nun dieser briefwechsel mindestens ebenso sehr verdient gedruckt zu werden, wie der vorliegende, und ohne allen zweifel einmal gedruckt werden wird; so wäre doch gewis mit der verwertung dessen, was er zur erklärungs bietet, genug geschehen, und der wörtliche abdruck langer stellen und ganzer briefe konnte gespart werden. ich erkläre mich überhaupt auf das entschiedenste dagegen dass anmerkungen als eine bequeme form benutzt werden, in der man alles mögliche und unmögliche vorbringen dürfe, in denen so zu sagen alles erlaubt sei, dergestalt dass man sich das zur erklärungs wirklich dienliche oder notwendige aus dem wüste des für den vorliegenden zweck überflüssigen, aber vielleicht für andere zwecke nützlichen erst mühsam heraussuchen muss, und dabei dieses anderweitig nützliche seinerseits wiederum möglichst unzugänglich aufgehäuft liegt und oft nicht einmal, auch hier nicht, durch ein register brauchbarer gemacht wird. es ist eins der vielen verdienste des ausgezeichneten, nur von erbärmlichem concurrenzneide geschmähten werkes von Franz Lichtenstein über Eilhart von Oberge, dass darin einleitung und anmerkungen in ein vernünftiges verhältnis gebracht und systematische charakteristik an die stelle von willkürlich angehäuften beobachtungen gesetzt ist, wodurch das buch sich als ein wahres muster für die einrichtung von ausgaben bewährt. je mehr es sich übrigens hier um eine principielle frage handelt, je mehr ich eine ganze weitverbreitete richtung angreifen muss, desto geringer wird die schuld des einzelnen, der sich ihr überlässt.

Dr Wendelers einleitung behandelt Meusebachs verhältnis zu verschiedenen freunden, zu JGJacobi, zu Ebert, zu Halling, zu Förstemann, zu Haupt. zum teil dinge, welche schon in den Fischartstudien des freiherrn von Meusebach (Halle 1879) von demselben herausgeber erörtert waren. dass sie dort nicht erledigt wurden, sondern nachträglicher ausführung bedurften, ist nicht die schuld des herausgebers, welchem Meusebachs nachlass damals nicht zugänglich war. aber dass die ausführung wider

so in die breite geht, dass wider so viel wörtlich mitgeteilt erscheint, was sehr gut in die kürzere form einer selbständigen darstellung gebracht oder auch ohne schaden verschwiegen werden konnte, das ist allerdings die schuld des herausgebers, und so leid es mir tut, seine redliche bemühung durch vorwürfe zu vergelten, so kann ich ihm doch diese nicht ersparen und muss ihm das vielgebrauchte wort entgegenhalten: 'weniger wäre mehr'. wenn Halling, ein schwindsüchtig-übereifriger, wissenschaftlich unbedeutender junger mann, ein schnell aufloderndes und rasch verlöschendes licht, eine so ausführliche darstellung verdient, wie müssen dann die großen sterne behandelt werden, und wie soll man die geschichte unserer wissenschaft schreiben? wir haben den ungeheueren vorteil dass im mittelpuncte derselben dieses unvergleichliche brüderpar steht, das bei jeder näheren bekanntschaft gewinnt und den antheil eines immer größeren publicums auf sich zieht und damit zugleich der deutschen philologie stets neue teilnehmer gewinnt; wollen wir diese gunst des schicksals verscherzen, indem wir dem publicum zumuten, sich für talente zehnten ranges zu interessieren? soll denn Fischarts maflosigkeit immer neue maflosigkeiten erzeugen? wenn aber dr Wendeler seine behandlung 'regestenartig' nennt (s. iv), so weiß ich nicht, welche vorstellung von regesten dabei zu grunde liegt.

Es sei mir eine allgemeinere bemerkung gestattet, die sich hier aufdrängt. unsere biographien, namentlich die lebensbeschreibungen von gelehrten, enthalten oft nichts als eine geschichte der persönlichen beziehungen, in denen ein mann gestanden hat. nun gehört gewis freundschaft zu den großen segnungen des lebens und es ist keineswegs gleichgültig für die charakteristik eines menschen, ob er treu gewesen ist, ob andere ihm treu waren, ob er sie an sich zu fesseln wuste oder zurückstiefs, ob er seinen weg einsam vollenden musste, oder begleitet von den guten wünschen, von der tätigen nachfolge dankbarer, begeisterter, herzlich verbundener genossen. aber diese beziehungen sind nicht alles; sie sind ein teil des lebens, sie sind nicht das leben; ja sie sind verhältnismäfsig unbedeutend gegenüber der inneren entwicklung und gegenüber den leistungen. freundschaften, die sich bilden und lösen, können sehr charakteristisch sein für die eigene stellung und richtung — wir finden es ebenso bedeutsam, wenn Goethe in seiner jugend an Lavater glaubt, wie wenn er ihn als reifer mann für einen schwindler hält —; aber was darüber hinausgeht, wo nur die tatsache vorliegt dass zwei menschen sich nähern oder entfernen, dass einer den anderen gut oder schlecht behandelt, darum uns zu bekümmern, sollten wir verschmähen; denn es ist in der vergangenheit wie in der gegenwart nichts als klatsch, der jeden teilnehmer entwürdigt. dass aber so oft derartige rein persönliche verhältnisse in biographischen darstellungen mit philologischer

gründlichkeit verfolgt werden, das beruht nur zum geringsten teil auf freude ~~an~~ klatsch, zum bei weitem gröfseren auf der natur des zugänglichen materiales, das meist aus briefen besteht, sodass die freundschaftlichen verbindungen einen bequemen faden darzubieten scheinen, an dem man sich durchs lebenslabyrinth leicht hindurch finden kann. das aber eben gibt ein falsches bild und darum bekämpfe ich es. wir sollen uns nicht von der zufälligen schwere des materiales in die tiefe reifsen lassen; wir sollen nicht beherrscht werden, sondern herrschen. kein stoff hat an sich wert, sondern nur durch das, was sich damit anfangen lässt. wir sollen dem stoff abgewinnen, was wir für unseren zweck brauchen können; aber verwerfen, was dafür nicht dient. und zweck der biographie ist stets: ein individuum in seinem eigenartigen werden und vollbringen zu zeigen. —

Ich habe mit dem herausgeber noch über einige einzelheiten des textes zu rechten. ich werde ihm dabei natürlich keine fehler aufnutzen, die er in den anmerkungen bereits selbst verbessert hat: solche gemeinheiten überlasse ich herrn — doch wozu der name? die nennung wäre zu viel ehre für einen menschen, der sich durch litterarische unschicklichkeiten aufserhalb der guten gesellschaft gestellt hat und dafür lieber dem pöbel als ein grofser mann gelten möchte.

Der herausgeber hat, kurz gesagt, an einigen stellen seine texte geändert oder zu ändern lust bezeigt, wo sie meiner ansicht nach tadellos überliefert sind. s. 163 steht: *komme ich auf ein mahl nach hause, sitzt Lachmann an meinem schreibische* — der herausgeber will *auf* in *auch* verwandeln. s. 231: *und zu hause hab' ihrer mehrere angemerkt* — der herausgeber will *ich* vor *ihrer* ergänzen, was mindestens nicht mit sicherheit geschehen kann. s. 368 in einem schönen, allerdings nur abschriftlich vorhandenen briefe Wilhelm Grimms hat es der herausgeber für nötig gehalten, das adverbiale *blos* zweimal in *blosz* zu ergänzen und s. 369 *an den hof gehen* statt *an* (für *an'n*) *hof gehen* zu schreiben: das letztere ist entschieden wahrscheinlicher. s. 369 schreibt Jacob Grimm: *das lat. gedicht, welches Mone ediert hat, rührt aus der 2 hälfte des xii jhs.* — der herausgeber verlangt *rührt aus der 2 hälfte des xii jhs. her.* s. 403 nimmt er anstofs an der wendung *zu einem ganzen anschieszen* (wie krystalle) und möchte lieber *aufschieszen*, worunter ich mir nichts denken könnte, denn was aufschiefst wird zwar gröfser, es war aber schon vorher ein ganzes. s. 283 corrigiert er in einer bemerkung Bettinas einen *inliegenden brief* in einen *einliegenden*.

S. 225 steht gedruckt *während [d]er anwesenheit Lachmanns*; und durch eckige klammern pflegt der herausgeber seine ergänzungen kenntlich zu machen; überliefert ist also wol *während anwesenheit*, woran nichts zu ändern: Gramm. 3, 270.

S. 246 schreibt Meusebach aus Potsdam: *Ihr brief vom*

19 januar, *mein geliebter Jakob, gab mir eine ganz eigne freude; er war der erste, den ich in Berlin von Ihnen empfieng.* das ist freilich nicht correct, und *aus Berlin*, wie der herausgeber vorschlägt, wäre correcter. aber ich glaube nicht dass Meusebach, aufmerksam gemacht, die besserung für nötig gehalten hätte. Meusebach fühlt sich am selben orte mit Jacob Grimm und *in Berlin* heisst so viel als: *seit Sie in Berlin sind.*

Ich bin nicht sicher, so genau gelesen oder bemerktes so genau auf den rändern notiert zu haben, dass nicht ähnliche überflüssige besserungen mir entgangen sein könnten. überflüssige besserungen aber sind böserungen.

Am schlusse der einleitung oder vorrede spricht der herausgeber den wunsch aus, es möchte die mit Naglers und Heyses sammlungen vereinigte Meusebachsche bibliothek im sinne ihres urhebers und im interesse unserer altertumskunde nach allen richtungen hin — ehe es zu spät wird — completiert werden und je länger je mehr anwachsen zu einer vereinigung der gesammten litteraturdenkmäler unseres volkes.

Ich glaube dass jeder einsichtige patriot und vollends jeder den vaterländischen dingen zugewandte philolog sich diesem wunsche anschliessen wird. bibliotheken sollen alle wissenschaften gleichmäfsig berücksichtigen und keine bibliothek ist daher im stande, für eine einzelne wissenschaft vollständigkeit zu erreichen. aber sollte es nicht möglich und schicklich sein, wenigstens eine deutsche bibliothek so auszustatten, dass sie im stande wäre, für litteratur und geschichte unserer nation dieser vollständigkeit so nahe zu kommen, als es der natur der sache nach tunlich ist? bedenkt man die ausführung, so erheben sich allerdings sofort weitere schwierige fragen, welche nicht hier nebenbei aufgeworfen und erledigt werden können und welche, wenn man sie verfolgt, bald zeigen dass auch die grundfrage nicht einfach mit ja oder nein zu beantworten ist.

28. 1. 80.

W. SCHERER.

---

Parzival-studien von dr KARL DOMANIG. II heft: Der gral des Parzival. Paderborn, Schöningh, 1880. 106 ss. 8<sup>o</sup>. — 1,50 m.

Diese schrift sucht nachzuweisen 1) dass die schilderung, welche Wolfram von dem wesen und leben der gralgemeinde gibt, der kirchlichen lehre vom paradiese nachgebildet sei; 2) dass der gralstein selbst einzelne züge von dem bekannten edelstein der Alexandersage erhalten habe.

Letzteres ist nicht unmöglich, wie denn Wolframs kenntnis der Alexandersage fest steht und zb. von Lucae Zs. f. d. ph. 9, 129 ff zur erklärang seines gedichtes verwertet worden ist auch finden sich ein par übereinstimmungen zwischen dem gral-

stein und dem von Alexander an der paradisespforte empfangenen edelstein: beide sind sie bald leicht, bald schwer, beide geben sie die jugend zurück usw. aber diesen übereinstimmungen, die im einzelnen doch wider nicht ganz zutreffen, stehen grofse verschiedenheiten gegenüber. der edelstein Alexanders ist eigentlich nur ein symbol und hat in der lehre, die sich von seinen wunderbaren eigenschaften entnehmen lässt, seine eigentümliche bedeutsamkeit. der gralstein dagegen würrt wunder; er verschafft allen, die ihn anschauen, sättigung; und dies ist seine hauptsächlichste und, wie hinzugefügt werden darf, seine ursprünglichste eigenschaft.

Der gleiche einwand, dass die differenzen gegen die übereinstimmungen überwiegen, gilt nun auch von der zuerst angeführten behauptung des verfassers. die kirchliche lehre des mittelalters vom paradies gibt hr D. nach Thomas von Aquino, einem jüngerem zeitgenossen Wolframs (Thomas ist um 1226 geboren). ob Thomas wirklich hier nur die theologie des 12 jhs. zusammenfasst, weiß ich nicht; es wäre die sache des verf. gewesen, diese frage zu beantworten.

Aber auch so schon ist klar dass Wolframs schilderung der gralgemeinde nicht mit der lehre vom paradies übereinstimmt. über die lage des paradises führt D. s. 25 drei puncte an, von denen nur der eine auf den gral zutrifft: dass nämlich diese lage den menschen unbekannt ist. dagegen gilt vom gral nicht, wie vom paradiese, dass die gegend, in der er sich befindet, in den orient versetzt wird; und ebenso wenig dass sie den menschen unzugänglich sein soll. besteht doch zwischen der gralburg und der welt ein verkehr, der gewis lebhaft genannt werden kann: Parzival, Cundrie, Lohengrin bewegen sich ebenso wie Anfortas, Trevrizent und schon Frimutel zwischen beiden hin und her. noch andere verschiedenheiten erkennt D. selbst an, sucht sie aber durch künstliche vergleichungen wegzuschaffen. fragt man einfach nach dem, was beiden, dem gral und dem paradies gemeinsam ist, so ist es vor allem die befriedigung oder, wenn man will, die tilgung aller irdischen bedürfnisse; die erhaltung der kraft und schönheit; endlich etwa die eintracht und gottesfurcht der bewohner. das sind aber doch ganz allgemeine züge: alles einzelne ist wider ganz anders gedacht.

Der verf. bemerkt selbst s. 71: 'keine logik verhält zu ihrer (dh. seiner vermutung) unbedingten annahme und manches bedenken rät vielleicht noch davon ab.' er sucht allerdings diese bedenken zu beseitigen; aber wenn er sich zb. nicht scheut, Wolframs eigene angabe dass er nicht lesen und nicht schreiben konnte, als 'ein märchen' zu bezeichnen, so werden ihm wol wenige kenner des dichters folgen wollen.

Dieselbe geringe sorgfalt in der prüfung fremder äufserungen beweist er, wenn er die angabe Lachmanns 'dass der dichter des



Parzivals und des heiligen Wilhelms sich nie ein wort von verehrung der jungfrau Maria entfallen lässt' ein 'eigentümlich berührendes versehen' nennt. möge er doch irgend eine stelle aufweisen, die eine solche verehrung bekundet: irgend ein gebet an sie, das der dichter selbst oder eine seiner personen spräche, irgend eine hindeutung auf ihre vermittelnde stellung. herr D., der doch so viel von der theologie des mittelalters spricht, weifs nicht oder übersieht dass sogar die dominicaner diese verehrung, diese ansicht von der macht der jungfrau Maria nur in eingeschränktem mafe gelten liefsen.

Strafsburg.

ERNST MARTIN.

Die laute der mundart von Greetsiel in Ostfriesland. ein lautphysiologischer versuch von dr HOBBSING (inauguraldiss. und Nienburger osterprogramm). Emden, WHaynel, 1879. 26 ss.

Zu dieser vortrefflichen arbeit, welche für das niedersächsische ähnliches leistet wie Wintellers ausgezeichnete monographie für das oberdeutsche, wurde verfasser durch Sievers Lautphysiologie angeregt, jedoch ohne sich durch die mängel und vorurteile seines vorbildes beirren zu lassen, was selbständiges denken und scharfes gehör verrät. — das niederdeutsche W (= ehemaligem mitlautendem *u*), ein consonant, den Brücke seiner systematik zu lieb unter die reibelaute stellt, enthält auch in Greetsiel kein labiales dauergeräusch und unterscheidet sich dadurch scharf von *v* (tönend *f* = germ. F und V), welches sowol in- als auch anlautend vorkommt, ohne aber das stimmlose *f* im anlaut überall verdrängt zu haben (s. 7. 18. 20 f). J ist meistens nichts als mitlautender *i*-vocal (s. 23). germanisch SK ist *s̄*; *š* fehlt ganz (s. 19). die tennes sind in gewöhnlicher rede nicht aspiriert und werden auch nicht mit kehlkopfverschluss gebildet (s. 19. 22. 24). der gutturale (dh. im kehlkopf erzeugte) reibelaut *h* im wortanlaut wird zwischen stimmlauten tönend (s. 26). — weniger empfehlenswert ist Hobbings orthographie; er verwendet zb.

$\frac{1}{2}$  a a e e i i ö ö ü ü v v v<sup>1</sup> s s j j r r k k g g n<sup>2</sup>  
für  $\acute{a}$   $\acute{a}$   $\acute{e}$   $\acute{e}$   $\acute{i}$   $\acute{i}$   $\acute{o}$   $\acute{o}$   $\acute{y}$   $\acute{y}$   $v$   $f$   $\acute{v}$   $f$   $s$   $j$   $\acute{x}$   $r$   $r$   $g$   $k$   $\acute{f}$   $\acute{x}$   $\iota$ .

daraus will ich ihm jedoch keinen besonders schweren vorwurf machen, denn es ist ja hergebracht dass jeder dialectforscher bei feststellung seines alphabets möglichst willkürlich und verkehrt verfare, und es scheint dass die grofse menge zu logischem denken in orthographischen dingen noch auf lange jahre hinaus unfähig bleiben wird. — der verfasser stellt einen zweiten teil seines programms in aussicht; möge er uns denselben nicht vor-enthalten!

Saargemünd, 5 februar 1880.

J. F. KRÄUTER.

Jahresbericht über die erscheinungen auf dem gebiete der germanischen philologie herausgegeben von der gesellschaft für deutsche philologie in Berlin. erster jahrgang. 1879. Berlin, Calvary, 1880. iv und 239 ss. 8°. — 8 m.

Bibliographische arbeiten sind ebensowenig wie bibliothekarische catalogisierungstätigkeit jedermanns sache: nur dann bringen sie wahrhaften nutzen und verdienen dankbare anerkennung, wenn derjenige, der sich ihnen unterzieht, die erforderlichen eigenschaften, vor allen ausdauer, fleiß und exactheit im grofsen wie im kleinen, besitzt. von diesen qualitäten liefs die altdeutsche bibliographie, welche seit längerer zeit in der Germania alljährlich veröffentlicht wurde, wenig verspüren; erst ganz neuerdings scheint, wie aus Germ. 25, 254 zu schliesfen, Bartsch zur erkenntnis der vielen mängel seiner zusammenstellungen gelangt zu sein, während er früher, als ich ihm gelegentlich bemerkte, seine bibliographie sei oft schlecht unterrichtet, mir mit schnöden redensarten zu replicieren sich gemütsigt sah. darum entschloss sich die Berliner gesellschaft für deutsche philologie, auch ihrerseits eine jährliche übersicht der neuen erscheinungen auf germanischem gebiete herauszugeben: für die jahre 1876—1878 geschah das im 9 und 10 bande der Zs. f. d. ph. doch in richtiger erwägung des umstandes dass sie, auf sich selbst angewiesen, bei ihren geringen verbindungen niemals im stande sein werde, auch nur relative vollständigkeit zu erreichen, meinte die gesellschaft mit einem leistungsfähigen verleger in verbindung treten und ihren jahresbericht selbständig erscheinen lassen zu sollen. von dieser neuen gestaltung liegt nunmehr der erste band vor, durch die herrn Emil Henrici, Kinzel, Löschhorn redigiert und von ihnen im verein mit andern mitgliedern bearbeitet.

Wenn man bei der beurteilung in erwägung zieht dass das werk ein erster versuch ist und sich auch als solchen gibt, dass ferner die teilnehmer junge leute sind, welche nur mufsestunden dieser beschäftigung widmen können, so wird dem fleifse der leistung alle anerkennung zu zollen sein. soll aber das unternehmen, welches mir ganz zeitgemäfs erscheint, auf die länge sich buchhändlerisch halten, so müssen in zukunft meines erachtens eingreifende veränderungen damit vorgenommen werden. denn es dürfte nicht viele leute geben, die für eine, wenn auch bessere, vollständigere\* und so zu sagen commentierte, bibliographie neben der Germania, die doch die ihre beizubehalten gewillt scheint, weitere acht mark aufzuwenden lust haben. sind ja die kosten unserer periodischen litteratur schon hoch genug. mein zweifel an der dauernden lebensfähigkeit des Jahresberichts

\* dabei aber wider knappere. denn es ist nur zu loben dass der ballast der recensionen in zeitungem und populären blättern, die weitaus in den meisten fällen keinen pflückerling wert sind, fortblieb.

resultiert also daher dass eine zu große ähnlichkeit zwischen ihm und der bibliographie der Germania vorhanden ist. wenn dagegen der vorstand des Berliner vereins einen wirklichen jahresbericht etwa in der weise liefern wollte, wie er soeben für die geschichtswissenschaft von der historischen gesellschaft zu Berlin ausgegangen ist, so würde gewis einem derartigen compendium, welches in darstellender form einen überblick über die neuen wissenschaftlichen errungenschaften gewährte, wobei das gesammte material an büchertiteln unter den text verwiesen wäre, rege und unabhängige teilnahme entgegengebracht werden. denn dass bisher das ziel erreicht sei, welches die herausgeber im prospect sich gestellt haben, nämlich 'dem, der keine specialstudien machen kann, kurz und klar die fortschritte der forschung vorzulegen', kann ich nicht zugeben. es liegt das daran dass die bemerkungen über die einzelnen nummern meist bloß referierender natur sind; die haltbaren wie die unhaltbaren in den besprochenen büchern niedergelegten ansichten werden in gleichem tonfall entwickelt, es fehlt licht und schatten und die 'specialstudien' werden somit keinem erspart. ich kann mir wol denken dass die mitglieder der gesellschaft dies verfahren werden eingeschlagen haben, um unparteiisch zu bleiben. aber eine derartige unparteilichkeit ist in wissenschaftlichen dingen zu nichts nütze, sie schadet eher, indem sie dem leser das gefühl der unsicherheit einflößt, und ihm das vertrauen zu seinem führer benimmt. — ein jahresbericht freilich wie der vorgeschlagene würde erfordern dass die gesellschaft über den kreis ihrer mitglieder hinausgehe und anerkannte gelehrte mit der bearbeitung einzelner partien beauftrage, wie das auch der historische verein getan hat: denn es ist unmöglich dass eine an zahl kleine genossenschaft für alle verschiedenen disciplinen unserer wissenschaft competente beurteiler aufweisen kann. dagegen müste das eigentliche redactionsgeschäft strenger centralisiert werden als es bisher geschehen ist: technische discrepanzen, wie sie der vorliegende band aufweist, wo der eine mitarbeiter zb. 'Z. f. d. a.', der andere 'z. f. d. a.', der dritte 'Z f d a' schreibt, wo hinter den römischen zahlen bald commata stehen bald fehlen uä., stören und sind zu meiden. auch erscheint es wünschenswert dass in zukunft die zeitlichen gränzen, welche einmal für die aufnahme von büchern, artikeln und recensionen in den jahresbericht gezogen sind, streng respectiert werden. der diesmalige band umfasst die publicationen vom october 1878 bis september 1879; trotzdem ist s. 104 die schrift von Martinus, welche das datum 1880 auf dem titel trägt, erwähnt und sind im ersten hefte recensionen aus Anz. vi 1 nachgetragen, im zweiten und dritten aber nicht, wo sie doch noch leichter, da der satz später erfolgte, hätten eingereiht werden können und wo s. 171 eine anzeige aus dem Centralbl. 1880 sich verzeichnet findet. besser wäre jegliche

überschreitung des 30 september 1879 unterblieben: nur dann weiß man mit sicherheit, was man zu erwarten berechtigt ist.

Einige sonderbare versehen sind mir aufgefallen, zb. dass s. 3 Schaible, Deutsche stich- und hiebworter als QF xxxvii bezeichnet wird, dass s. 132 Jundt, Les amis de dieu als zu Straßburg bei Trübner erschienen citiert ist. recht irre führen kann die nummer 578 mit ihren notizen über funde in Tirol: es war doch unschwer zu erkennen und hätte dann auch gesagt werden sollen dass damit gemeint sind das Williramfragm. (Zs. f. d. ph. 9, 156 ff), die bruchstücke aus Dietrichs flucht (Zs. 23, 336 ff. Jahresber. 424) und die Proveiser predigten (Zs. 23, 399 ff. Jahresber. 546). auch die register erschöpfen nicht völlig den inhalt des buches. immerhin aber lässt dieser erste versuch hoffen dass es bei größerer übung und wenn der eifer zur sache nicht erkaltet der gesellschaft gelingen wird, ihren Jahresbericht auf die höhe zu bringen, welche sie erstrebt.

STEINMEYER.

---

Ludwig, fürst zu Anhalt-Cöthen, und sein land vor und während des dreißigjährigen krieges. dritter teil, 1617—1650. stiftung und wirksamkeit der Fruchtbringenden gesellschaft. nach den quellen herausgegeben von GKRAUSE. Neusalz, verlag von Paul Krause, 1879. xii und 351 ss. 8°.

Die deutsche litteratur, im anfang des xvi jhs. in herlichem aufschwung begriffen, war wenige jahrzehnte später unter den händen grofsartiger, aber jeder form spottender schriftsteller völlig ausgeartet; auch die von Luther neu begründete sprache schien den sicheren eigenen halt verloren zu haben und den gewaltsam eindringenden fremdartigen (lateinischen und romanischen) elementen nicht widerstehn zu können. schwächere oder kräftigere versuche, dem verderben zu steuern, wurden von verschiedenen seiten gemacht. am nachhaltigsten wirkte die stiftung der Fruchtbringenden gesellschaft, deren vornehmster zweck die reinigkeit der deutschen sprache war, durch thüringische fürsten und herrn, an ihrer spitze fürst Ludwig zu Anhalt-Cöthen, am 24 august 1617, und die arbeiten des schlesischen dichters Martin Opitz, der durch seine theorie und praxis die äufsere form der deutschen poesie strenger auszubilden trachtete. der erfolg dieser patriotischen versuche beruhte nicht zum wenigsten darauf dass Opitz und die Fruchtbringende gesellschaft ihre ursprünglich von einander unabhängigen bestrebungen vereinigten, dass die grundsätze, die Opitz 1624 im Buch von der deutschen poeterei aussprach, nicht nur in den dichterischen arbeiten der gesellschaft von jahr zu jahr sorgfältiger durchgeführt wurden, sondern dass auch die hervorragenden und poetisch tätigen mit-

glieder derselben großenteils im innigen verkehr mit dem schlesischen dichter standen und gemeinsam mit ihm in demselben geist für die hebung unserer sprache und litteratur wirkten. die aufnahme des einen 'gekrönten' — diesen namen erhielt Opitz in der gesellschaft — im jahre 1629 war in diesem sinne für die Fruchtbringende gesellschaft weit bedeutungsvoller und segensreicher als der eintritt mancher vornehmer und tapferer herren, durch die sich die zahl der anfänglichen elf mitglieder trotz der ungünstigen socialen und politischen zeitverhältnisse rasch vermehrte und bis zum tode des fürsten Ludwig am 7 januar 1650 auf 527 'gesellschaftler' anwuchs.

Eine geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft nach diesen gesichtspuncten, welche ihr äußereres und inneres wachstum, ihre tätigkeit im ganzen und die werke ihrer einzelnen mitglieder sowie ihren einfluss auf die entwicklung unserer gesamten litteratur quellenmäsig darstellte, wäre für die kenntnis einer noch wenig durchforschten periode des deutschen geisteslebens ein großer gewinn; die resultate, zu denen eine derartige arbeit ohne zweifel führen würde, wären interessant genug, um die allerdings mühevollen und ermüdenden untersuchung reichlich zu belohnen. FWBarthold erstrebte bereits 1848 in seiner Geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft etwas ähnliches. aber wenn man auch von verschiedenen anderen mängeln des buches absieht, das sich vielfach mit äußerlichen angaben begnügt, andererseits wider nicht selten über die durch den titel bedingten schranken hinaus in historische nebenuntersuchungen sich verliert, die für die geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft und der deutschen litteratur überhaupt wertlos sind, so schöpfte doch der verfasser aus späteren, teilweise schon getrüben quellen. die echten originaldocumente wurden erst, nachdem Bartholds buch fast vollendet war, von GKrause auf der herzoglichen bibliothek zu Cöthen entdeckt und gestattet nunmehr dem forscher eine weit gründlichere, nahezu erschöpfende kenntnis der gesellschaft, ihrer einrichtungen, ihres wachsens und wirkens. leider hat Krause gar nicht daran gedacht, diese neu aufgefundenen materialien zu einer geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft zu verwerten. er hat in seinem ganzen dreibändigen werke über den fürsten Ludwig 'von einer kunstgerechten verarbeitung des stoffes abgesehen' und sich darauf beschränkt, eine reihe von mehr oder minder wichtigen urkunden, briefen, verordnungen mit möglichst geringen eigenen zutaten, meist nur mit wenigen verbindenden und erklärenden worten abdrucken zu lassen. die nachteile einer derartigen behandlung des geschichtlichen stoffes liegen auf der hand; sie treten namentlich im dritten bande merklich hervor. Krauses darstellung der Fruchtbringenden gesellschaft ist eine rein äußerliche, ihr mangelt nicht nur, wie der verfasser im vorwort selbst zugesteht, die eleganz der Bar-

tholdschen arbeit, ihr fehlt jede tiefere erkenntnis und begründung des inneren zusammenhangs der historischen tatsachen. vor allem sind die grenzen dieser darstellung zu enge gezogen: wir vermischen jegliche angabe über die manigfachen fäden, welche die Fruchtbringende gesellschaft mit dem sonstigen geistigen leben in Deutschland verknüpften, jegliches wort über die einflüsse, welche die gesellschaft auf die übrige litteratur übte oder von ihr erfuhr. anstatt einer geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft gibt Krause nur einen chronikartigen bericht über ihr wachstum und ihre leistungen, eine sammlung von briefen und actenstücken.

Freilich lernen wir auch so durch Krauses buch manches. während Barthold immerhin nur die hervorragenderen mitglieder des misbräuchlich so genannten palmenordens aufzählt und meistens blofs ihren gesellschaftsnamen, das einem jeden beigegebene, gewöhnlich symbolisch zu deutende 'gemälde' und das letzteres erläuternde, oft auch den character des einzelnen bezeichnende 'wort' beifügt, führt Krause im anhang nicht nur sämtliche mitglieder mit namen, gemälde und wort auf, sondern teilt im texte selbst von einer großen anzahl auch das reimgesetz und oft den wahlpruch mit. die schriftstellerischen leistungen der verschiedenen 'gesellschaften', mochten es übersetzungen oder selbständige arbeiten in prosa oder in versen sein, hatte Barthold gewöhnlich mit wenigen worten nach inhalt und form zu würdigen versucht; allerdings machte es die kürze der charakteristik meistens, wenn nicht immer, unmöglich, die arbeit in philologisch gründlicher weise zu besprechen. auch bei Krause vermischen wir die philologische kritik, wie überhaupt jedes erläuternde und darstellende wort über derartige versuche; zum ersatz dafür teilt er regelmäßig umfassende, gut gewählte beispiele mit, aus denen sich der leser selbst bald bestimmter, bald weniger zuverlässig sein urteil bilden mag. mehrere arbeiten der Fruchtbringenden gesellschaft sind verzeichnet, von denen Barthold bei dem mangel der originalurkunden nichts wissen konnte, so Christians u von Anhalt übersetzung des Christlichen fürsten aus dem italienischen des Mambrino Roseo da Fabriano (s. 72 ff) und eines niederländischen buches Der seelen anker, das ist von der beharrlichkeit oder beständigkeit der heiligen (s. 309 ff), fürst Ludwigs übertragung des Weisen alten (s. 170 ff) und der Geschichte des großen Tamerlan (s. 183 ff) aus dem französischen, seine gereimte übersetzung und auslegung der Psalmen und der Sprüche Salomonis (s. 175 ff), seine verdeutschung von Geslins Christlicher weltbeschreibung (s. 315), seine ausgabe Etlzlicher schöner gesänge, darunter lieder von Opitz, und seine poetische übertragung des Jubilus de nomine Jesu SBernhardi (s. 319 ff), ferner zwei arbeiten von unbekanntem verfassern, übersetzungen der französischen schrift Von des papstes gewalt und der alten gallicani-

schen, jetzo französischen kirchen freiheiten von Marc de Vulson und einer lateinischen geschichte der böhmischen kirchenverfolgungen von 894—1632 (s. 316 ff). aber auch hier begegnen wir nur äufseren, vornehmlich bibliographischen angaben und beispielen aus dem manuscript oder aus den an seltenheit den hss. beinahe gleichkommenden originaldrucken, obwol manche dieser arbeiten, zb. die mehr umschreibende als übersetzende, ziemlich breite, aber für jene zeit höchst aner kennenswerte wiedergabe der Psalmen, zu eingehender untersuchung einladen dürfte. ebenso hätte es nahe gelegen, durch einen vergleich der früheren und späteren leistungen des wackeren Tobias Hüebner, etwa seiner übertragung der *Première semaine* des vielbewunderten Guillaume de Saluste, seigneur du Bartas, mit der älteren verdeutschung der *Seconde semaine* nachzuweisen, wie der anfangs die silben blofs zählende übersetzer unter dem einfluss der Opitzschen theorie, so sehr auch der ruhm ihres erfinders seine eigene ehrbegier verdroß, nach und nach dazu gelangte, die silben zu messen und reine, d. h. richtig betonte iamben zu bilden. aber so ausführliche und in der tat schätzenswerte beispiele Krause (s. 58 ff) aus Hüebners übersetzung der *Seconde semaine* gibt, so erwähnt er die *Première semaine* kaum; nur s. 132 erfahren wir aus einem briefe Ludwigs an Dietrich von dem Werder dass der deutsche druck der beiden Wochen am 19 juni 1640 vollendet war. derselbe mangel macht sich bei Krauses behandlung der arbeiten Dietrichs von dem Werder geltend, dessen ersten versuch, ein großes dichterwerk, Tassos *Befreites Jerusalem*, würdig in die deutsche sprache zu übertragen, bereits Barthold (s. 167 ff) eingehender zu characterisieren gestrebt hat; Kalcheims übersetzung des *Sallust*, welche Barthold (s. 188 ff) ausführlich besprach, gewis aber übermäfsig lobte<sup>1</sup>, nennt Krause weder s. 51, wo es sich um Kalcheims aufnahme in die Fruchtbringende gesellschaft handelt, noch s. 311, wo er einer späteren schrift des 'festen' gedenkt.

Wo Krause gegen bestimmte angaben Bartholds polemisiert, hat er in der sache fast immer recht (vgl. s. 31 anm. und s. 67 über das wort *siegespracht* = *triumphus* gegenüber Barthold s. 118 und 126). manchmal liest er aus den worten seines vorgängers mehr heraus, als sie in der tat sagen wollen. so lautet gerade die in der vorrede gerügte stelle im zusammenhange des Bartholdischen buches (s. 104 ff) keineswegs so oberflächlich absprechend, als es aus den abgerissenen sätzen, die Krause aus ihr anführt, scheinen möchte. auch seine note auf s. 231 ist

<sup>1</sup> 'besser als der kriegsmann im jahre 1629 schrieb kein Deutscher anderthalb jahrhunderte später': 1779, als Klopstocks und Lessings tätigkeit der hauptsache nach vorüber war, Wieland auf dem höhepunct seines ruhmes stand und Herder und Goethe längst mit epoche machenden werken hervorgetreten waren, als prosaiker wie Sturz und Abbt, der gleichfalls den *Sallust* übersetzte, schon tot waren!!

nicht sachgemäß; Barthold (s. 253) schrieb nicht, dass fürst Ludwig bei Karl Gustav von Hille sich eine lobschrift bestellte, sondern nur, dass er ihn zur vollendung seiner geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft antrieb, die 1647 unter dem titel Deutscher palmbaum gegen Ludwigs wollen und wissen in lobrednerischer sprache herauskam. jedesfalls ist aber der ton verwerflich, in welchem Krause in der vorrede und sonst an einigen orten über die leistung seines vorgängers aburteilt; um so verwerflicher, weil Krause selbst bisweilen stellen aus Bartholds buch fast wörtlich in sein eigenes werk herübernimmt (s. 49. 64 usw., vgl. dazu Barthold s. 122. 156). Bartholds arbeit hat allerdings ihre mängel, und Krause bietet in den allermeisten fällen zuverlässigere und ausgiebigere nachrichten; gleichwol hat Barthold aus dem ihm vorliegenden material mehr zu machen gewust als Krause aus dem unverhältnismäßig reicheren stoff, der ihm zu gebote stand, und keineswegs hat Krause durch seine arbeit Bartholds buch vollkommen überflüssig gemacht, schon darum nicht, weil er eben nur die Fruchtbringende gesellschaft für sich ohne rücksicht auf die übrige litteratur und überdies nur zu den lebzeiten des fürsten Ludwig behandelt und nicht ein wort sagt über ihre weiteren schicksale nach dem tode ihres stifters bis zu ihrem völligen verfall mit dem tode des herzogs August von Sachsen, des 'wolgeratenen' am 4 juni 1680. Barthold hat dies alles wenigstens anzudeuten versucht. dazu kommt ein fernerer vortzug seines buches. er hat sein material künstlerisch verarbeitet; er verstand es in den meisten fällen, auch den an sich weniger interessanten stoff anziehend darzustellen. Krause verzichtet freiwillig auf die 'äußere eleganz' der Bartholdschen arbeit; er fügt hier wie in dem ganzen werk über Ludwig von Anhalt-Cöthlen einfach und schmucklos 'in musivischer weise' stein an stein. ist es aber nicht genug, wenn die chronikartige form des ganzen buches uns an diese kunstlose zusammensetzung erinnert, müssen wir auch durch die unbeholfene stilistische darstellung, welche abschnitte von dem verschiedensten inhalt bloß äußerlich an einander knüpft, beständig daran gemahnt werden? die fertigkeit, geschickt von einem thema zum anderen überzugehen, auf welcher vornehmlich die kunst der darstellung beruht, fehlt Krausen vollkommen; seine übergänge dienen mehr dazu, die einzelnen teile und teilchen des buches auch formal zu sondern als sie organisch unter einander zu verbinden (vgl. s. 17 z. 1; s. 19 z. 7; s. 27 z. 15 usw.). auch im einzelnen dürfte der ausdruck sorgfältiger behandelt und vor allem correcter sein. phrasen wie (s. viii) 'den roten culturfaß ausspannen und festhalten', stellungen wie (s. 70) 'gewidmet dem kaiser Ferdinand iii mit einer schmeichelhaften zueignung, dessen bildnis auch nach dem titelblatte folgt' sind nicht von tadel frei zu sprechen; wenn s. 9 eine landschaft beschrieben wird, die rechts schroffe felswände zeigt, links 'einen



idealisierten ort an einem berge, hinter welchem die sonne aufsteigt', so ist diese schilderung mindestens unklar; durchaus fehlerhaft und undeutsch ist aber zb. folgende construction mit dem infinitiv (s. 77): 'im verwichenen zeitraum wurde fürst Ludwig durch prüfungen und verluste in seinem hauswesen schwer betroffen. ohne zweifel trugen sie mit dazu bei, sich in die heilige schrift zu vertiefen' usw., statt 'dass er sich vertiefte'.

Der hauptsächliche wert der Krauseschen arbeit beruht auf den zahlreichen briefen von mitgliedern der Fruchtbringenden gesellschaft, die der herausgeber teils vollständig, teils im auszuge mitteilt. freilich ist in ihnen manches unbedeutende enthalten; so möchte man fragen, ob nicht zb. von den ersten briefen, die im dritten abschnitt meist vollständig abgedruckt sind (s. 208 ff), manche ohne nachteil für unsere kenntnis der litteratur ganz hätten weggelassen dürfen, während bei anderen eine sparsame auswahl der wichtigeren stellen genügt hätte. bei einzelnen bedeutenderen mitgliedern der gesellschaft ist freilich jede notiz wertvoll. namentlich der briefwechsel des fürsten mit Opitz ist hieher zu rechnen, der auf manche lebensverhältnisse und verschiedene litterarische arbeiten des dichters ein neues licht wirft. dann sind mehrere briefe von und an Ludwig für die gesinnung und schriftstellerische wirksamkeit des fürsten characteristisch. aus der früheren zeit der Fruchtbringenden gesellschaft ziehen besonders noch die briefe des gewandten übersetzers des Tasso und Ariost, Dietrichs von dem Werder, und des Wittenberger professors der beredsamkeit August Buchner, des geschmackvollen freundes von Opitz, durch ihren inhalt die teilnahme des litterarhistorikers auf sich, aus dem letzten jahrzehnt des fürsten Ludwig namentlich seine correspondenz mit dem sprach- und schreibkundigen rector der lat. schule in Halle, Christian Gueindtius, und mit Justus Georg Schottel in Wolfenbüttel, dem verfasser einer deutschen vers- und reimkunst und des schätzbarsten wissenschaftlichen werkes, das aus der mitte der Fruchtbringenden gesellschaft hervorgieng, der Deutschen sprachkunst. ebenfalls sprachwissenschaftliche fragen bilden den vornehmsten inhalt des briefwechsels zwischen dem fürsten und dem beweglichen und unermüdlichen Georg Philipp Harsdörffer, der 1644 in Nürnberg den hirten- oder blumenorden an der Pegnitz nach dem muster der Fruchtbringenden gesellschaft stiftete, sowie in Ludwigs correspondenz mit Philipp von Zesen, der schon vor seiner aufnahme in die Fruchtbringende gesellschaft 1643 die deutschgesinnte genossenschaft oder den rosenorden in Hamburg begründet hatte. der briefwechsel zwischen dem fürsten und Karl Gustav von Hille bezieht sich dagegen mehr auf das ehrende denkmal, das letzterer in seinem Deutschen palmbaum der gesellschaft zu setzen gedachte fast zur gleichen zeit, als zu Frankfurt bei Merian 1646 prächtig mit kupfern geziert das stamm-

buch der gesellschaft, dessen erste hälfte schon 1629 erschienen war, bis auf das vierhundertste mitglied nunmehr fortgeführt, herauskam. höheren wert gewinnt ferner durch die litterarhistorische bedeutung des briefstellers ein schreiben von Johann Michael Moscherosch an den fürsten und mehrere briefe von Johann Rist, der als dramatiker und liederdichter sich bereits verdienste erworben hatte und von dem fürsten mit derselben zuvorkommenden achtung wie einst Opitz behandelt wurde; später gründete er 1660 nach dem muster der Fruchtbringenden gesellschaft den schwaanorden an der Elbe, der freilich seinen stifter (gestorben 1667) kaum überlebt zu haben scheint.

Reichhaltiges material wird in diesen sämtlichen briefen dem forscher geboten, der beigefügten anmerkungen sind zwar nur sehr wenige, diese aber zutreffend, und wir könnten daher ohne zweifel stolz mit dem verfasser einen nicht unbedeutenden gewinn für unsere litteraturgeschichte verzeichnen, — wenn diese documente hier zum ersten mal gedruckt wären. das ist aber nicht der fall. kaum ein einziger brief ist hier zum ersten male veröffentlicht; der ganze dritte band des werkes über Ludwig von Anhalt-Cöthen ist nur ein auszug aus Krauses früherem buche *Der fruchtbringenden gesellschaft ältester erzschrein* (Leipzig bei Dyk 1855). der verfasser deutet dieses verhältnis leise in der vorrede zum ersten bande an, ohne jedoch im weiteren verlaufe des werkes auch nur mit einem wort darauf zurückzukommen; das vorwort zum dritten teil, namentlich aber die polemik gegen Barthold setzt voraus dass wir es dabei mit einer neuen, selbständigen arbeit zu tun haben. zum überfluss ist der auszug gar nicht geschickt gemacht. wozu verweist zb. Krause gegen den schluss seines buches wiederholt (anm. zu s. 235. 267. 273. 285 usw.) auf die frühere schrift, deren gebrauch uns der auszug ersparen soll? warum nimmt er nicht lieber die notwendig zusammengehörenden briefe sämtlich in den neuen abdruck herüber und unterdrückt andere, die weit geringeres interesse erwecken? die auswahl ist überhaupt nicht glücklich getroffen; so sind zb. mehrere der gehaltvollsten briefe Schottels aus dem neuen werke weggeblieben. aber auch die darin aufgenommenen briefe sind nicht genau abgedruckt. von kleineren änderungen der orthographie abgesehen, sind kurze zwischenbemerkungen, besonders chronologische bestimmungen beim widerabdruck öfters weggelassen (zb. im anfang der briefe vom 14 januar 1639, vom 21 februar 1645, vom 24 januar 1645, s. 100. 223. 258 usw.; vgl. dazu *Ältester erzschrein* s. 35. 202. 333), in zusammenhängenden schriftstücken selbst gröfsere abschnitte willkürlich gestrichen oder umgestellt (vgl. s. 254 ff mit dem *Ältesten erzschrein* s. 322 ff), auch sonst der wortlaut ohne grund verändert (zb. s. 136 'der verfasser wird es in allem guten aufnehmen'; dagegen im *Ältesten erzschrein* s. 219: 'es wird es der verfasser

in allem guten aufnehmen' usw.). sogar namen sind nach belieben umgestaltet. richtig schrieb Krause im Ältesten erzschrein regelmäsig 'Gueindtius', wie sich der 'ordnende' selbst unterzeichnete; warum modelt er nun diese form in 'Gueinzius' um? der leser, der die frühere schrift mit dem jetzigen auszug vergleicht, wird durch alle diese änderungen nur irre gemacht und verliert schließlich das vertrauen auf beide lesarten. neu ist in dem letzten buche kaum mehr als das verzeichnis sämtlicher 'gesellschaften' am schlusse, die angaben über die litterarischen arbeiten der einzelnen mitglieder und ein oder das andere reimgesetz. neu ist ferner leider die anordnung des buches. der Älteste erzschrein stellte sich auch durch seine äufserere form als eine urkundensammlung dar und war als solche eine höchst verdienstliche arbeit. jetzt hat der verfasser dagegen einer strengeren chronologischen folge zu liebe die übersichtliche einteilung des stoffes in der früheren schrift zerstört und durch äufserlich verknüpfende worte aus einem guten sammelwerke von briefen und documenten eine mittelmäßige geschichte der Fruchtbringenden gesellschaft zu machen versucht. sein unternehmen ist jedesfalls ein verfehltes: wer die geschichte der deutschen sprachgesellschaften im anfang des 17 jhs. gründlich studieren will, wird immer lieber zu dem sorgfältiger ausgeführten und vollständigeren actenband als zu dem ungenaueren und doch nur wenig kürzeren auszug greifen, in welchem gleichwol noch die schilderung mancher hauptpuncte von der fülle der behandelten einzelheiten eintrag leidet. hätte Krause hingegen seine reiche kenntnis der quellen und der gesammten zeit überhaupt dazu angewendet, eine historisch erschöpfende darstellung der Fruchtbringenden gesellschaft in künstlerischer form zu versuchen, so würde seine arbeit der litterarhistoriker vom fach und nicht er allein mit ungetheiltem beifall begrüßen.

München, den 24 januar 1880.

FRANZ MUNCKER.

- 
1. Schillers vater. ein lebensbild von OSKAR BROSIK. Leipzig, Schlicke, 1879. 212 ss. 8°. — 3 m.
  2. Elisabeth Dorothea Schiller, geb. Kodweis die mutter Schillers. Leipzig, Richter, o. j. (1879: separatadr. aus Arndts Mütter berühmter männer). 62 ss. 8°. — 0,75 m.
  3. Ansichten über ästhetik und literatur von Wilhelm von Humboldt. seine briefe an Christian Gottfried Körner (1793 — 1830). herausgegeben von FJONAS. Berlin, Schleiermacher, 1880. 190 ss. 8°. — 3 m.
  4. Schillerstudien von GUSTAV HAUFF. Stuttgart, Avenheim, 1880. 472 ss. 8°. — 5 m.

In den arbeiten auf dem gebiete der Schiller-forschung ist seit einigen jahren eine stagnation eingetreten. während die Goethe-litteratur alljährlich um mehr als ein dutzend neuer erscheinungen

bereichert wird, welche die tätigkeit und das interesse des forschers beständig in atem halten und immer wider eine reihe ungelöster fragen kommenden forschern zur beantwortung übrig lassen, darf man wol sagen dass die Schiller-litteratur vor der hand zu einem gewissen abschlusse gediehen ist. Schiller hat in Hoffmeister und Palleske würdige biographen gefunden; er hat durch Goedeke eine classische ausgabe erfahren; seine briefwechsel liegen fast alle in wissenschaftlich genauen, von sorgfältigen anmerkungen begleiteten ausgaben vor. noch neuerdings hat Fielitz in der Cottaschen Volksbibliothek den briefwechsel zwischen Schiller und Lotte, der allerdings einer revision dringend bedürftig war, mit einem trefflichen commentare herausgegeben. die detailforschung, welche in zeitschriften mit vielem eifer und großem glücke besonders über Schiller betrieben wird, liefert noch immer schätzbare resultate, wenn sie auch das dichterische gesamtbild Schillers kaum in einem zuge zu ändern vermag. was die gegenwart an neuen erscheinungen bringt, sucht entweder das bisher bekannte material um einzelne personen zu gruppieren, oder es werden aus den nunmehr beinahe erschöpften Schiller-archiven die letzten ähren nachgetragen. auch hier der geschilderte contrast: im hintergrunde der Goetheforschung der hoffnungsvolle, für manche hoffnungen gewis auch trügerische ausblick auf ein reichhaltiges, unbenutztes archiv, im hintergrunde der Schillerforschung ein abgemähtes feld, auf dem nur mehr die stoppeln zu finden sind. hier ist die zeit für abschließende arbeiten gekommen, oder doch nahe. man sammle (wenigstens in tabellenform) die briefe von und an Schiller, wie Redlich die briefe von und an Lessing gesammelt hat. man untersuche sprache und stil des dichters auf grundlage der kritischen ausgabe Goedes. man liefere uns, statt der so wenig neues, und auch das alte meist in der bekannten citatform bietenden monographien, ein auch den strengen anforderungen der wissenschaft genügendes gesamtbild des dichters. Hoffmeister, dessen großes werk vergriffen und leider auch veraltet ist, hat vor mehr als vierzig jahren einen wahrhaft genialen wurf getan; und wer sich über Schiller anders als aus des dichters eigenen werken unterrichten will, findet seine geistige eigenart noch immer am besten bei Hoffmeister entwickelt und erklärt. Palleske beleuchtet in seiner biographie den dichter mehr vom standpuncte unserer zeit, und es ist keine frage dass Schiller dieses licht weit weniger verträgt als Goethe. hier ist also noch ein großes werk zu tun, das freilich auch seinen mann fordert; es soll kein Schiller in taschenformat werden, deren wir zu viele haben, sondern groß, wie er geleht und gedichtet — wie Dannecker seine büste geschaffen hat.

Ist also im ganzen die zeit für monographien auf diesem gebiete eigentlich vorüber, so steht doch aufser frage dass diese

im einzelnen noch manches nützliche für gröfsere arbeiten zu liefern im stande sind. die hauptaufgabe des verfassers bleibt dabei immer, das material um die gewählte persönlichkei nicht blofs äufserlich zu gruppieren, sondern dem leser auch den inneren zusammenhang klar zu legen. unstreitig sind monographien über die eltern des dichters ein glücklicher griff; hier kann einem zukünftigen biographen am nützlichsten in die hand gearbeitet werden. wenn man sich aber darauf beschränkt, das leben Schillers zu erzählen, so lange er mit seinen eltern zusammenlebte, und die briefe der eltern an Schiller abzdrukken, als er von ihnen entfernt war, so ist damit für die wissenschaft eigentlich gar nichts geleistet. in der tat ist der verfasser der zweiten monographie ganz in diesen fehler gefallen. es wird zuerst nach dem in 'Schillers beziehungen zu eltern, geschwistern und der familie von Wolzogen' abgedruckten materiale eine geschichte Schillers bis zum jahre 1782 gegeben, und die beziehung auf Schillers mutter durch den langweiligen hinweis, ob ihr etwas freude oder schmerz gemacht habe, hergestellt. im späteren teile folgt ein (mitunter nachlässiger zb. s. 35 *Hover* statt *Hoven*, s. 48 *Sternowiz* statt *Simanowiz*) abdruck ihrer briefe aus der genannten quelle. hat der verfasser etwa nur den inhalt derselben für seine sammlung von biographien der 'mütter berühmter männer' ausnutzen wollen, so liegt seine absicht freilich aufser dem bereiche unseres tadels. aber auch dann erlaube ich mir zu bezweifeln, ob dieselbe nicht durch weniger geschichte und mehr psychologie besser erreicht worden wäre. den gleichen vorwurf darf man Brosins Lebensbilde nicht machen. er sucht allenthalben den inneren bezug seiner quellen auf und zieht mit lobenswertem eifer auch die schriften des alten Schiller in seine darstellung hinein.

Auch die briefe Humboldts an Körner sind nachzügler in der Schiller-litteratur. für die kenntnis Schillers als menschen und dichters bringen sie wenig neues. was Humboldt darin über Schillers geistige eigenart an Körner schreibt, hat er später in der vorerinnerung zu seinem briefwechsel mit Schiller zusammengefasst. das soll aber den wert der publication keineswegs herabsetzen. es ist von hohem interesse, die beiden intimen Schillers, denen er besonders in der zeit der ästhetischen speculation nahe stand, diese seine gedanken weiter entwickeln und selbständig begründen zu sehen. Humboldts briefe aus dem letzten jahrzehnt des vorigen und aus dem beginne unseres jahrhunderts sind durchtränkt von Schillerschen ideen. von der Schillerschen definition der schönheit als freiheit in der erscheinung geht er bei seinen ästhetischen auseinandersetzungen aus; Schillers gegenüberstellung des idealisten und realisten macht auch ihm das studium von characteren und die vergleichung verschiedener zu einer lieblingsbeschäftigung; Schillers gedanken über den unterschied der geschlechter (vgl. die gedichte: Die geschlechter,

Würde der frauen) veranlassen ihn zu dem Horenaufsatz über die männliche und weibliche form; das interesse an tanz und musik, welches Humboldt während seines Wiener aufenthaltes bekundet, geht auf den Schillerschen gedanken des den sinnlichen erscheinungen ebenso wol wie den sittlichen zu grunde liegenden gesetzes, des mases, des rhythmus zurück, wie er ihn in den gedichten *Der tanz* und in der *Elegie* ausgesprochen hat; und auch der gegensatz von cultur und natur, der in allen ideen-dichtungen Schillers zum ausdrücke kommt, ist ganz in Humboldts denkungsart übergegangen. im jahre 1797 nahm Humboldt, wie es scheint, an Schillers und Goethes discussionen über die epische und dramatische dichtung teil, und die hiebei gewonnenen ideen führt er gleichfalls in seinen briefen an Körner (s. 57 ff) weiter aus. wie sehr jeder der beiden freunde die ansicht des anderen zu seiner eigenen machen konnte, beweist deutlich der umstand dass Schiller die grofsen hoffnungen, welche Humboldt in seinem briefe vom 21 december 1797 an Körner (s. 86 f) auf die oper setzt, fast mit denselben worten am 29 december an Goethe (i<sup>3</sup> 417) wiederholt. offenbar hatte Humboldt in dem verlorenen briefe, welchen Schiller nach dem kalender am 28 december erhielt (vgl. Jonas 95) und den er gleichzeitig an Goethe schickt, dieselben gedanken ausgesprochen. es ist nicht unwichtig zu sehen dass der gedanke einer zukunftsoper, diese am weitesten gehende concession, welche Schiller seiner theorie vom schönen schein gemacht hat, ihm von einem schüler, der seine philosophischen ideen weiter entwickelte, nahe gelegt worden ist. denn er selbst erkannte gewis bald dass ihn hier die philosophische abstraction ins extreme geführt habe, und als er 1802 aus dem Repertorium entnimmt dass auch zu Lauchstedt besonders die opern das haus füllten, fügt er hinzu (an Goethe ii<sup>3</sup> 375): *so herrscht das stoff-artige überall, und wer sich dem theatertenfel einmal verschrieben hat, der muss sich auf dieses organ verstehen.*

Später freilich trennen sich die wege der freunde von einander. Schiller gibt Humboldt, als dieser ihm seine ästhetischen versuche über Goethes Hermann und Dorothea zusendet, deutlich zu verstehen dass er von ästhetischer abstraction nichts mehr wissen wolle. und auch Humboldt wurde durch gröfsere reisen, seine politische und sprachwissenschaftliche tätigkeit mehr und mehr von ihr abgezogen. im jahre 1830, als ihn die herausgabe seines briefwechsels mit Schiller in die zeit ihres philosophischen ideentausches lebhaft wider zurückversetzt, bekennt er sogar mit ungerechtigkeit gegen sich selber (s. 143): *die briefe sind alle aus einer zeit, in welcher Schiller in einen philosophischen weg geraten war, der zwar in sich einen sicheren und vortrefflichen grund hatte, allein übrigens doch hätte anders geführt werden sollen. ich bin ihm leider in diesem weg zu sehr gefolgt und habe dazu beigetragen ihn darin zu bestärken.*

Hauffs Schillerstudien gehören in die reihe der erläuterungsschriften, welche besonders über Schiller in ziemlicher anzahl erschienen sind, aber der deutschen exegetik und kritik wahrlich wenig ehre machen. Hauffs buch trägt eine stolze devise an der stirne: es will ein beitrug zur deutschen einheit werden. schade dass der verfasser zu diesem auch für die Schillerforschung wünschenswerten ziele einen so unglücklichen weg eingeschlagen hat. er will uns diese einheit mit der kanone dictieren. s. v heifst es: 'die eigentümlichkeit meines werkes besteht in dem kritischen kreuzfeuer, das nach einem leichten geplänkel s. 9 beginnt und mit wenigen unterbrechungen bis zum schluss fortgesetzt wird.' er fordert seine widersacher heraus: 'wird nun das geschütz gegen mich selbst gerichtet, wol und gut.' wie auf diese weise die einheit zu stande kommen soll, wird man von dem verfasser selber erfragen müssen. leider scheinen derlei phrasenhafte aushängsschilde in wissenschaftlichen werken über die neuere litteratur gegenwärtig mode werden zu wollen.

Die polemische einkleidung hat aber auch auf die methode des verfassers schädigend eingewürkt. wer seine meinung polemisierend entwickeln will, der richte die polemik gegen jeden seiner gegner einzeln und nach einander. divide et impera ist für ihn gesetzt. Hauff nimmt es bunt durch einander mit einer ganzen schar von gegnern auf, deren meinungen unter einander wider im gegensatze stehen. daher das lästige citieren aus allen ecken und enden der Schillerlitteratur, welches den umfang des buches so aufgetrieben hat (über die Glocke werden fast nur fremde urteile angeführt); daher die unbestimmtheit und unklarheit, mit welcher die meinung des verfassers sich im contraste zu den vielen gegenüberstehenden meinungen entwickelt; daher endlich das ewige lavieren zwischen Düntzer und Viehoff, welches auf die dauer unerträglich wird. glaubt der verfasser die 'einheit' der meinung damit hergestellt zu haben dass er der meinung des einen von beiden beigetreten ist? nachdem grund und gegen Grund angeführt sind, entscheidet ein anhänger für oder gegen die sache nicht. noch gewalttätiger stellt Hauff mitunter bei eigenen ansichten die 'einheit' her, indem er hinzusetzt: 'wer das nicht versteht, für den verliere ich kein wort weiter' oder 'sapienti sat'.

Der standpunct, von welchem aus der verfasser seinen dichter betrachtet, ist mitunter etwas beschränkt. er klagt dass Schiller seine stoffe nicht aus der deutschen geschichte genommen, dass er die griechische mythologie der altdeutschen götter- und heldensage vorgezogen habe. in dem excurs über Schillers fatalismus verfällt er immer wider gerade in den fehler, den er vermeiden will. jedes unschuldige wort, welches dem dichter über das 'schicksal' entfährt, wird als beweis seines fatalistischen glaubens registriert. das heifst einen dichter mit silben zu tode

stechen. die frage ist nicht ohne interesse, weil sie mit Schillers theorie des dramas, mit furcht und mitleid, schuld und sühne in der tragödie zusammenhängt. ganz nutzlos dagegen sind die erörterungen, welche der verfasser über den optimismus und pessimismus bei deutschen dichtern und in Schillers gedichten anstellt. nachdem wir die abhandlungen über den objectiven Goethe und subjectiven Schiller los geworden sind, wollen wir uns und anderen mit ähnlichen problemen nicht mehr die zeit verderben, und Hauffs unterscheidung zwischen objectiver und subjectiver schicksalstragödie wird kaum mehr interesse erregen.

Der verfasser will eine weitere folge seiner Studien erscheinen lassen, worin die begriffe 'gott, vorsicht und schicksal' bei Schiller genauer untersucht werden sollen. möge er hiebei die gerügten fehler vermeiden und (wortüber mir freilich kein urteil, nur ein rat zusteht) auch die eigenen dichtungen weglassen, zu welchen er selber den Düntzer abgeben muss.

Eine frage, welche Düntzer und Viehoff aufgeworfen haben, und welche auch Hauff unbeantwortet lassen muss, sei mir hier zu beantworten erlaubt. die erklärer fragen, warum Schiller nicht auch die idee der unsterblichkeit, welche Kant gleichfalls als postulat der vernunft hingestellt hatte, in seine Worte des glaubens aufgenommen habe. die glaubensworte sollen den wert des menschen ausmachen. die voraussetzung der unsterblichkeit aber entstellt nach Schillers meinung die hohen grazien der sich aufopfernden liebe. 'es muss eine tugend geben, die auch ohne den glauben an die unsterblichkeit anslangt; die auch auf gefahr der vernichtung das nämliche opfer würkt.' nur soviel hat Schiller von jeher gehalten, dass die idee der unsterblichkeit eine forderung des uns immer innewohnenden dranges nach verbesserung sei. schon im aufsatze Antikensaal zu Mannheim heisst es: 'warum zielen alle redenden und zeichnenden künste des altertums so sehr nach veredelung? der mensch brachte hier etwas zu stande, das mehr ist, als er selbst war, das an etwas größeres erinnert, als seine gattung — beweist das vielleicht, dass er weniger ist, als sein wird? — so könnte uns ja dieser allgemeine hang nach verschönerung jede speculation über die fortdauer der seele ersparen. wenn der mensch nur mensch bleiben sollte — bleiben könnte, wie hätte es jemals götter und schöpfer dieser götter gegeben?' aber auf dem dogmatischen standpunct der unsterblichkeit der seele steht Schiller niemals. schon in seinen frühesten gedichten heisst es (Elegie auf den tod eines jünglings):

*nicht in welten, wie die weisen träumen,  
auch nicht in des pöbels paradies,  
nicht in himmeln, wie die dichter reimen,  
aber wir ereilen dich gewis.*

Schillers jugendphilosophie, deren summe in den Philosophischen briefen niedergelegt ist, betrachtet die liebe als grundprincip der



schöpfung. alle wesen verbindet die liebe. wie in der körperwelt die anziehungskraft der moleküle herrscht, so gibt es auch eine anziehungskraft der geister. wie durch die attraction der materie die körperwelt gebildet wird, so vereinigen sich auch die geister durch die liebe zu einem ganzen. diese liebe ist es, welche nach Schillers damaliger ansicht den menschen überlebt. das spricht der schluss der citirten elegie deutlich aus:

*seine asche mag der sturmwind treiben,  
seine liebe dauert ewig aus.*

hierher gehört auch der schluss von Hektors abschied:

*Hektors liebe stirbt im Lethe nicht.*

in den Philosophischen briefen heisst es weiter: *liebe, mein Raphael, ist das wuchernde arcanum, den entadelten könig des goldes aus dem unscheinbaren kalk widerherzustellen; das ewige aus dem vergänglichem und aus dem zerstörenden brande der zeit das große orakel der dauer zu retten.* wenn der körper stirbt, zerfallen die atome und die attractionskraft, welche sie zusammenhielt, wird frei. so nimmt Schiller ein aufgehen der liebeskraft des einzelnen in die große anziehungskraft des ganzen, der natur, an. diese verbindung mit der gottheit, welche nach Schiller das universum ist, gibt ihm bürgschaft für die unsterblichkeit und, indem alles besondere in dem universum, der gottheit, sich wider vereint, auch des widersehens nach dem tode. so unbestimmt und nebelhaft solche gedanken auch sind, in Schillers geiste waren sie von den schönsten practischen folgerungen. noch in seiner academischen antrittsrede sucht er die wahre unsterblichkeit in dem fortleben der liebeswerke, wenn auch des urhebers name zurückbleibt; und das epigramm Die unsterblichkeit (1795) ist von demselben gedanken erfüllt:

*vor dem tode erschrickst du, du wünschst ewig zu leben?  
leb' im ganzen! wenn du lange dahin bist, es bleibt.*

frau von Wolzogen hat auch hier den dichter besser verstanden als seine erklärer. sie sagt in ihrem Leben Schillers (ausgabe von 1854 s. 377): *in der liebe gieng ihm die idee der unsterblichkeit auf.*

Auch vom standpuncte seiner Kantischen philosophie liegt für Schiller die unsterblichkeit nur in der idee; und auch jetzt wider in dem grundprincipe seines systemes; wie früher in der liebe, so jetzt in der freiheit. in dem aufsatze Über das erhabene heisst es: wenn auch der sinnliche teil des menschen von der gottheit vernichtet werden könne, die freiheit des menschen könne sie nicht aufheben. und im zustande des erhabenen (wo das sinnliche der vernunft unterworfen ist) wird der mensch am freisten, am meisten einem dämon ähnlich gedacht.

Theodor Körner hat sich auch diese gedanken Schillers zu eigen gemacht, wenn er im Abschied vom leben singt:

*was ich so treu im herzen trage,  
das muss ja doch dort ewig mit mir leben! —  
und was ich hier als heiligtum erkannte,  
wofür ich rasch und jugendlich entbrannte,  
ob ichs nun freiheit, ob ichs liebe nannte:  
als lichten seraph seh ichs vor mir stehen.*

Nur die Resignation widerspricht scheinbar dieser auffassung, aber genau betrachtet handelt es sich in ihr gar nicht um die unsterblichkeitsidee. man betrachte die situation, aus welcher das gedicht herausgewachsen ist. der dichter hat den augenblicklichen genuss seiner jugend, den besitz der geliebten (der persönliche bezug auf frau von Kalb steht aufser zweifel) aufgeopfert. wem hat er sie geopfert? das gedicht gibt zur antwort: einem götterkinde, das dem dichter Wahrheit genannt wurde und welches ihm in einem anderen leben den lohn für seine entsagung zu zahlen verspricht; also dem glauben an jenseitige vergeltung für irdische selbstabtötung des fleisches. das leben des dichters gibt zur antwort: er hat den genuss seiner jugend dem dichterberufe, seine geliebte (vgl. Freigeisterei der leidenschaft) der tugend und pflicht geopfert. in dieser situation ergibt sich von selbst die frage: ob denn der lohn, den sich der dichter von diesen idealen in der zukunft versprochen habe, ihn auch wirklich für den aufgegebenen gegenwärtigen genuss entschädigen werde? und die antwort auf diese frage ist meiner meinung nach die trübe, melancholische resignation, welche das glück des nach dem ideale strebenden in das hoffen und streben, nicht in die erreichung des ziele setzt. was von einem jenseitigen leben, von unsterblichkeit und ewiger vergeltung in dem gedichte gesagt wird, ist bild und einkleidung. das jenseits als bild des ideals ist bei Schiller aufserordentlich beliebt; und war noch dazu hier gar nicht zu umgehen, wenn der dichter das ziel des strebenden als für immer verfehlt, und das ganze leben als hoffen und sehnen hinstellen wollte. hält man an dem bilde als dem eigentlichen gedanken des gedichtes fest, so ergibt sich eine reihe von inconsequenzen: der dichter konnte den redenden am schlusse nicht ohne weitere aufklärung auf der brücke der ewigkeit stehen lassen; und ist denn der unsterblichkeitsglaube und der glaube an jenseitige vergeltung dasselbe? freilich hat Schiller in späterer zeit das gedicht gleichfalls auf die unsterblichkeitsidee bezogen und dabei keinen gröfseren irrtum begangen, als wenn er in Das ideal und das leben, wo doch schon das ideal unter dem reich der schatten verstanden ist, noch aufserdem (und zwar gleichzeitig) die beziehung auf das jenseits hinzufügt: *wollt ihr schon auf erden göttern gleichen*. Schiller geht in allen seinen ideendichtungen von dem gedanken aus, für den er ein bild sucht; dann regt sich der künstler, welcher an der ausmalung dieses bildes seine besondere freude hat, und mit

dem der denker nicht mehr immer gleichen schritt halten kann. die erklärer vergewaltigen in solchen fällen den dichter auf zweierlei weise, indem die einen den gedanken zu dem bilde, die andern das bild zu dem gedanken zwingen. Schillers gedankenfamilie war, wie er selbst an Goethe schreibt, begränzt; seine phantasie aber unbegränzt. seine gedankenfamilie war ferner sehr wolgeordnet; der eine ist ihm immer und überall vor dem andern der höhere, wichtigere, begeisterndere. von dem grundgedanken aus wird man auf diese weise Schillers ideendichtungen immer am besten erklären. die auffindung desselben und seine entkleidung aus der bildertracht ist nicht immer leicht; aber keineswegs die schwere sache, zu welcher sie die confusion der erklärer gemacht hat.

Wien 20. 2. 80.

JAKOB MINOR.

Westfälische volkslieder in wort und weise mit klavierbegleitung und liedervergleichenden anmerkungen herausgegeben von dr ALEXANDER REIFFERSCHIED, a. o. professor der deutschen philologie in Greifswald. Heilbronn, gebr. Henninger, 1879. xvi und 192 ss. lex.-8<sup>o</sup>. — 8 m.

In diesem schön ausgestatteten buch haben wir einen willkommenen beitrug zur kunde unserer volkslieder erhalten. der herausgeber hat darin aus der reichen sammlung deutscher volkslieder, welche mitglieder der familie von Haxthausen im anfang dieses jahrhunderts aus dem volksmunde aufzeichneten<sup>1</sup>, die in Westfalen, besonders im Paderbornschen, im Corveischen und im Münsterschen gesammelten lieder zum ersten mal veröffentlicht. 52 lieder sind es, die hier zugleich mit ihren — von herrn concertmeister Lindner in Hannover mit clavierbegleitung versehenen — melodien und mit ausführlichen anmerkungen des herausgebers erscheinen. auferdem sind noch 20 lieder ohne melodien und ohne anmerkungen als anhang beigegeben. über die 'weisen' kann ref. nicht urteilen. was aber die 'worte' betrifft, so sind es fast sämtlich lieder, von denen schon texte bekannt waren. die hier mitgeteilten texte zeichnen sich dadurch aus, dass sie, wie der hrsg. s. xi versichert, 'ohne die geringste contamination' festgestellt sind, übrigens sind sie, wie nicht anders zu erwarten, von sehr ungleichem wert. sehr schätzbar sind die ausführlichen anmerkungen, in denen hauptsächlich die dem hrsg. bekannt gewordenen verschiedenen fassungen der einzelnen lieder sowie auch lieder verwandter und fremder völker, welche dieselben oder ähnliche motive behandeln, verzeichnet und verglichen werden. leider sind die zwanzig — zum teil

<sup>1</sup> näheres darüber in der einleitung und in den vom hrsg. veröffentlichten Freundesbriefen von Wilhelm und Jacob Grimm s. 195 ff.

gerade sehr interessanten — lieder des anhangs ohne solche anmerkungen.

Sowol bei der sichtung und ordnung der melodien als auch bei der ausarbeitung der anmerkungen hat sich der hrsg. der hilfe des herrn Hermann Kestner in Hannover zu erfreuen gehabt, von dem er s. xi mit vollstem recht sagt, er sei wie wenige in Deutschland durch jahrelange eifrige studien mit der volks-poesie in wort und weise vertraut.

Es mögen nun aufser einigen berichtigungen und ausstellungen eine anzahl von nachträgen zu den anmerkungen folgen, die sich mir bei vergleichung derselben mit meinen eigenen sammlungen zur volksliederlitteratur ergeben haben.

Nr 1. *Et wasen twee kunnigeskinner.*

Dem herausgeber ist der text des liedes unbekannt geblieben, den GWBueren in dem von ihm herausgegebenen Jahrbüchlein zur unterhaltung und zum nutzen, zunächst für Ostfriesland und Harlingerland. auf das jahr 1841, Emden 1840, s. 4—6, mitgeteilt hat und den er, wie er sagt, 'in Papenburg aus dem munde einer amme auffischte'. ich lasse diesen text — da das Jahrbüchlein sehr selten zu sein scheint und im buchhandel nicht mehr zu haben ist — hier in buchstäblich treuem abdruck folgen.<sup>1</sup>

|                                         |                                          |
|-----------------------------------------|------------------------------------------|
| <i>Der wassen twee Königskinder,</i>    | <i>“Doch dürst du allein nich</i>        |
| <i>Dee hadden eenander so leev;</i>     | <i>gaan;</i>                             |
| <i>Bi'n ander kunnen se nich komen:</i> | <i>“Weck up din jungste Broder</i>       |
| <i>Dat Water wat völs to breed.</i>     | <i>“Un dee laat mit di gaan!</i>         |
| <i>‘Du kanst ja good swemmen, min</i>   | <i>‘Och nee! min jungste Broder</i>      |
| <i>Leve,</i>                            | <i>‘Dee is so wild, dat Kînd,</i>        |
| <i>‘So swemme herover to mi:</i>        | <i>‘De schütt na alle de Vögels,</i>     |
| <i>‘Van nagt sal een Fackel hier</i>    | <i>‘Dee an de Seekante sünt;</i>         |
| <i>brannen,</i>                         | <i>‘Un schütt he dann alle de ma-</i>    |
| <i>‘De See to belügten vör di.</i>      | <i>cken,</i>                             |
| <i>Der was ook een falske Nunne,</i>    | <i>‘De wilden let he gaan:</i>           |
| <i>Dee sleek sück ganz sagt na</i>      | <i>‘Dan segt gliek alle Lûde:</i>        |
| <i>de Stee</i>                          | <i>‘Dat het dat Königskind daan!</i>     |
| <i>Un dampste dat Lugt hüm to</i>       | <i>“Doch Dogter, leeveste Dogter,</i>    |
| <i>maal nut:</i>                        | <i>“Alleen dürst du nich gaan;</i>       |
| <i>De Königssohn bleev in de See.</i>   | <i>“Weck up dien jungste Süster</i>      |
| <i>De Dogter sprak to de Moder:</i>     | <i>“Un dee laat mit di gaan.</i>         |
| <i>‘Mien Harte, dat deit mi so wee,</i> | <i>‘Och nee! min jungste Süster</i>      |
| <i>‘Laat mi in de Lügt gaan to</i>      | <i>‘Is noch een spölend Kînd,</i>        |
| <i>wandeln</i>                          | <i>‘Dee löpt na alle de Blöömjtjes,</i>  |
| <i>‘An de Kaute van de See.</i>         | <i>‘Dee an de Seekante sünt,</i>         |
| <i>“Doo dat, min leeveste Dogter,</i>   | <i>‘Un plükt see dann alle de roden,</i> |

<sup>1</sup> er ist auch abgedruckt — jedoch mit einigen orthographischen änderungen — in Volkmar's abhandlung Zur stammes- und sagen-geschichte der Friesen und Chauken im programm des königlichen gymnasiums zu Aurich, osteru 1867, s. 47, welches auch nur wenig verbreitet sein wird.

'De witten let see staan,  
 'Dan segt glik alle Lüde:  
 'Dat het dat Königskind duan!  
 De Mooder gunk na de Karke,  
 De Dogter gunk an de See;  
 See gunk so alleen un so trüurig,  
 Dat Harte, dat dee hör so wee.  
 'O Fisker, min gode Fisker,  
 'Du sügst ick bün so krank;  
 'Du kunst un most mi helpen:  
 'Sett uut dien Netten to Vank!  
 'Hier hebb' ik mien Leeeste ver-  
 loren,  
 'Wat ik up Erden had,  
 'Doch riek wil ik die maken,  
 'Kunst du upfischen den Schat.  
 'Vör ju wil ik dagelank fisken,  
 'Verdeend' ik ook niks, als  
 Godslohn:

Un smheet sien Netten in 't Water;  
 Wat vunk hee? — den Kö-  
 ningssohn!  
 'Daar Fisker, leeveste Fisker,  
 'Daar nimm dien verdeende  
 Lohn:  
 'Hier hest du min goldene Ketten  
 'Un mine demantene Kroon.  
 See nam hör Leeest' in hör  
 Armen  
 Un küsde sin bleeken Mund:  
 'O traue Mund, kunst du spreken,  
 'Dan worde min Hart weer  
 gesund!  
 See drükde hüm fast an hör  
 Harte,  
 Dat Harte, dat dee hör so wee,  
 Un langer kun see nich leeven,  
 Un sprunk mit hüm in de See.

Der bei Firmenich 15 ohne quellenangabe mitgeteilte text in 'ostfriesischer mundart' unterscheidet sich von dem Buerenschen nur sprachlich, dh. in einzelnen formen, in einzelnen worten und wortstellung und in der schreibung.

Wenn R. die einleitung zu dem lied mit folgenden worten eröffnet: 'die diesem liede zu grunde liegende sage beruht auf uralter tradition, die vielleicht bis nach Indien hinaufreicht. die bewohner des Pendshab sollen nämlich nach dem zeugnis des Afsos († 1809 in Calcutta), dessen glaubwürdigkeit aber angezweifelt wird, viele lieder über die unglückliche liebe der Hir und des Randsha, deren grab sich am ufer des Shinab befinde, recitieren und ihnen zu ehren klagelieder singen' — so ist dazu folgendes zu bemerken. allerdings hat der berühmte orientalist Garcin de Tassy in seiner übersetzung des hindostanischen romans Les aventures de Kämürp par Tahcin-Uddin, Paris 1834, p. 11<sup>1</sup> gesagt, das liebespar Kämürp und Kala sei in Indien nicht weniger berühmt als Nal und Daman, Manahora und Madhmälät, Hir und Ränjha, und zu dem letztgenannten par unter dem text folgende anmerkung gesetzt: 'Amants célèbres connus chez les Grecs sous les noms de Hérodote et Léandre. Afsos nous apprend (Araïsch-i Mahfil p. 191) que leur tombeau est sur la rive de Chináb, à quatre kos de Hazära. 'les habitants du Panjáb, dit-il, récitent mille poèmes sur leurs amours, et chantent en leur honneur des élégies qui font couler les larmes des auditeurs sensibles.' diese

<sup>1</sup> diese übersetzung, jedoch ohne die vorrede, ist wider abgedruckt in Allégories, récits poétiques et chants populaires, traduits de l'Arabe, du Persan, de l'Hindoustani et du Turc par M. Garcin de Tassy. seconde édition. Paris 1876.

in mehrere deutsche bücher übergegangene annahme de Tassys, dass die sagen von Hir und Randscha und von Hero und Leander eine und dieselbe seien, ist aber eine irrtümliche, da vielmehr beide sagen nichts mit einander zu tun haben, wie derselbe gelehrte in der vorrede zu seiner mehr als 20 jahre später erschienenen übersetzung von Macbül Ahmads roman von Hir und Randscha<sup>1</sup> ausdrücklich anerkennt, indem er die sage von Hir und Randscha bezeichnet als 'cette légende, qui, par le nom de l'héroïne, nous rappelle celle de Héro et de Léandre, avec laquelle elle n'a cependant aucun rapport.' vgl. auch ERohde Der griechische roman s. 137 ann. 2<sup>2</sup>, und FLiebrecht im Archiv für literaturgeschichte vi 602.

Nr 2. *Christinchen ging in'n garten.*

Den deutschen fassungen sind noch hinzuzufügen eine von Hoffmann von Fallersleben im Deutschen museum 1852, II 164 mitgeteilte aus Preussisch-Schlesien (20 zweizeilige str.) und eine sehr entstellte aus dem Mühlgau in Hans Zurmühlen Des Dülkener fiedlers liederbuch, Viersen 1875, nr 29<sup>3</sup> (8 vierzeilige str.).

In dem s. 132 besprochenen und in der schwedischen fassung in deutscher übersetzung mitgeteilten nordischen lied von herrn Peder und klein Christel spielt ein hirsch mit goldenem geweih vor einer brücke und das brautgefolge, das ihn zu erjagen sucht, lässt deshalb die braut allein. der herr hrsg. bemerkt dazu: 'der hirsch mit goldenem geweih erinnert an die unterwelt, so dürfen wir in Peder einen gott des himmels sehen und in dem ganzen mythus einen nordischen Orpheusmythus erkennen oder besser noch den mythus vom kampf des frühlingsgottes mit dem wintergotte um die schöne erdgöttin.' und alles dies nur weil der hirsch an die unterwelt erinnert!!

S. 133 wird in deutscher übersetzung aus Villemarqués Barzaz-Breiz das lied von baron le Jauioz mitgeteilt, es hätte aber vielmehr aus Luzels Chants populaires de la Basse-Bretagne II 30 das lied von Isabeau le Jean mitgeteilt werden sollen, von welchem Hd'Arbois de Jubainville in der Bibliothèque de Pécole des chartes, 6 série, v 621—32 nachgewiesen hat, dass dies der echte ursprüngliche text ist, den Villemarqué in seiner weise überarbeitet hat. 'revue et corrigée suivant un système où l'imagination et certains

<sup>1</sup> zuerst 1857 in der Revue d'orient, de l'Algérie et des colonies erschienen, wider abgedruckt in den Allégories, récits poétiques et chants populaires p. 451—516.

<sup>2</sup> s. 133 ff dieses vortrefflichen buches ist eingehend die sage von Hero und Leander besprochen, was dem hrsg. leider unbekannt geblieben ist.

<sup>3</sup> eine 2 ausgabe dieser sammlung ist betitelt: Niederrheinische volkslieder. im alten Mühlgau gesammelt von dr HZurmühlen. 2 ausgabe von Des Dülkener fiedlers liederbuch, Leipzig 1879. es ist dies nur eine neue titelaufgabe.

procédés littéraires ont eu plus de part que l'érudition, "Isabelle le Jean" est devenu "le baron de Jauioz" du Barzaz-Breiz', sagt d'Arbois de Jubainville.

Nr 3. *Ein mädchen von achtzehn jahren.*

Vgl. auch HZurmühlen nr 25.

Nr 4. *Kind, wo bist du dem hennu west?*

Den nachgewiesenen englischen und schottischen versionen habe ich noch folgende hinzuzufügen:

1) *O whare hae ye been a' day, Lord Donald, my son?* (10 str.), zuerst mitgeteilt von GRKinloch Ancient scottish ballads s. 110, dann auch abgedruckt bei Child English and scottish ballads n 244. diese version schließt mit dem vermächtnis des sterbenden, während dies die anderen englischen und schottischen nicht tun.

2) *Ah! where have you been, Lairde Rowlande, my son?* (5 str.), mitgeteilt von JOHalliwell in seinen Popular rhymes and nursery tales, London 1849, s. 261.

3) *Whare hae ye been a' the day,*

*Willie Doo, Willie Doo?* (9 str.)

mitgeteilt in Peter Buchans Ancient ballads and songs of the north of Scotland. reprint from the original edition of 1828, Edinburgh 1875, n 170. diese version hat eine überflüssige erzählende schlussstrophe:

*They made his bed, laid him down,  
Poor Willie Doo, Willie Doo;  
He turn'd his face to the wa', —  
He is dead now!*

4) *O whaur hae ye been a' the day,*

*My little wee croodlin doo?* (6 str.)

bei Child n 363, aus 'Chambers Scottish ballads p. 324', die mir nicht vorliegen, entnommen, und nur unbedeutend von der version, die Chambers in den Popular rhymes gegeben hat, abweichend.

Zu der von R. s. 136 in Wilhelm Grimms übersetzung mitgeteilten, zuerst von Walter Scott in The minstrelsy of the border bekannt gemachten version sei bemerkt dass sie auch Freiligrath (Werke n 226) sehr gut, doch minder treu übersetzt hat.

R. hat die verschiedenen deutschen und außerdeutschen versionen unseres liedes, welches man als das frag- und antwortlied von dem vergifteten kind (knaben oder mädchen) oder jüngling bezeichnen kann, in zwei gruppen geteilt, deren eine mit der bitte des sterbenden, ihm das bett auf dem kirchhof zu machen, die andere mit dem testament oder vermächtnis schließt.<sup>1</sup> zu der zweiten gehört auch ganz entschieden ein ita-

<sup>1</sup> über den in volksliedern häufig vorkommenden zug, 'dass sterbende in articulo mortis erst noch ihr testament machen', vgl. jetzt auch FLiebrecht Zur volkskunde s. 203.

lienisches lied vom Comersee bei Bolza Canzoni popolari comasche nr 49, welches R. mit unrecht nur als 'der zweiten gruppe verwandt' bezeichnet und mit einem catalanischen lied in FWolfs Proben s. 115 und einem tschechischen in Waldaus Böhmisches granaten n 109 in eine linie stellt, obwohl beide letztere inhaltlich und formell — es sind nicht reine frag- und antwortlieder — weit abstehen.

Außer der comasker gibt es noch andere italienische versionen, die R. unbekannt geblieben sind. man sehe darüber AD'Ancona La poesia popolare italiana, Livorno 1878, s. 106 ff.

Nr 5. *O schiffmann.*

Eine, wie es scheint, ganz vergessene fassung dieses liedes findet sich in einer erzählung von Friedrich Kind, welche 'Märthchen' betitelt und zuerst in der Abend-zeitung auf das jahr 1819, nr 163—173, und dann in Kinds Erzählungen und kleinen romanen, 2 bändchen, Leipzig 1822, s. 61—140 erschienen ist. an ersterer stelle steht das lied in nr 164, an letzterer s. 77—79. das lied wird in der erzählung von der heldin, die die ganze erzählung selbst erzählt, als ein alter dreigesang bezeichnet, 'den alle schiffer dortiger gegend<sup>1</sup> im munde führen, ohne dass jemand dessen wahren ursprung angeben kann. er handelt nämlich von einem schwarzbraunen mädchen, dem aus irgend einer, schwer zu begreifenden ursache gefahr droht, ins wasser versenkt zu werden.' nachdem die erzählerin das lied ganz mitgeteilt hat, fährt sie fort: 'Bernhard hatte bei dem dreigesange, der wol eigentlich ein fünfgesang ist, die erste, ich die zweite, und Heinrich die dritte stimme übernommen.' es scheint mir nicht ungerechtfertigt, diese fassung hier abzu- drucken. sie lautet:

|                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1.<br/>Schiffmann, lass das schiffchen<br/>versinken,<br/>lass das schwarzbraune mädchen<br/>ertrinken. —</p>                                                                                                                                          | <p>3.<br/>Meinen rothen stier verkauf' ich<br/>nicht,<br/>dein junges leben rett' ich nicht. —</p>                                                                                                                                                                         |
| <p>2.<br/>Halt, ach halt, mein schiffmann,<br/>halt!<br/>ich habe noch einen vater zu haus,<br/>der wird mich nicht verlas-<br/>sen! —<br/>ach vater mein!<br/>verkauf' du deinen rothen stier<br/>und rett' das junge leben mir!<br/>ach vater mein!</p> | <p>1.<br/>Schiffmann, lass das schiffchen<br/>versinken,<br/>lass das schwarzbraune mädchen<br/>ertrinken. —</p> <p>2.<br/>Halt, ach halt, mein schiffmann,<br/>halt!<br/>ich habe noch eine mutter zu haus,<br/>die wird mich nicht verlassen! —<br/>ach mutter mein!</p> |

<sup>1</sup> die erzählung spielt in einem fischerdorf und dann in der 2 meilen davon am ausfluss des stroms gelegenen reichen handelsstadt.



*verkauf' du deine silberzier,  
und rett' das junge leben mir!  
ach mutter mein!*

3.

*Meine silberzier verkauf' ich nicht,  
dein junges leben rett' ich nicht. —*

1.

*Schiffmann, lass das schiffchen  
versinken,*

*lass das schwarzbraune mädchen  
ertrinken. —*

2.

*Halt, ach halt, mein schiffmann,  
halt!*

*ich habe noch einen liebsten zu  
haus,*

*der wird mich nicht verlassen! —  
ach liebster mein!*

*verkauf' dich selbst an's ruder hier  
und rett' das junge leben mir!  
ach liebster mein!*

3.

*Mein blut und leben setz' ich dran,  
wenn ich das deine retten kann. —*

1. 2 und 3.

*Schiffmann, stofs das schiffchen  
vom lande,*

*lass das schwarzbraune mädchen  
am strande,*

*sie hat noch einen liebsten zu  
haus,*

*der wird sie nicht verlassen!*

Zu R.s anmerkung ist ferner noch zu vergleichen FLiebrechts aufsatz 'ein sicilianisches volkslied' in Zur volkskunde s. 222 ff (zuerst in der Zs. f. d. ph. ix 53 ff erschienen). das von Liebrecht s. 234 im original und in übersetzung mitgeteilte schöne färöische lied ist auch von Rosa Warrens in ihren Norwegischen, isländischen, färöischen volksliedern s. 215 übersetzt, trotzdem aber von R. in der anmerkung nicht berücksichtigt.

Nr 6. *Ich sach min heern van Valkensteen.*

Ich verweise dazu noch auf die aufzeichnung bei Firmenich Germaniens völkerstimmen 1 263 und auf von der Hagens bemerkungen dazu in seiner Germania viii 216.

S. 143<sup>a</sup>, z. 7 v. u. lies: 'Lh. 37\*'

Nr 9. *De kuckuck up den tune satt.*

Man füge noch die variante in Stöbers Elsässischem volksbüchlein, 2 stark vermehrte auflage, 1 79 hinzu, zu deren zusatzstrophen 7—10 man meine Alten bergmannslieder nr xv und xv<sup>a</sup> und meine anmerkungen dazu vergleiche.

Zu der schlussstrophe vgl. man noch den kurzen hochzeitgesang bei JSpee Volkstümliches vom Niederrhein, 2 heft, Köln 1875, s. 7.

R.s mit gröster sicherheit vorgetragene erklärung des liedes als umbildung eines uralten heidnischen durchaus mythischen hochzeitliedes wird wol ebenso wenig allgemeine zustimmung finden, wie seine bei der gelegenheit ausgesprochene behauptung dass der falke als bild des geliebten in der altdutschen dichtung mit dem volksglauben, nach welchem der kuckuk sich mit der zeit in einen sperber oder falken verwandelt, zusammenhänge.

Nr 10. *Es wollt ein mädchen wasser holen.*

Vgl. noch APandler Nordböhmische volkslieder, B.-Leipa 1877, s. 26, wo das mädchen drei rosen verlangt:

*Die eine weiß, die andre blau,  
die dritte wie korallen —*

und Zurmühlen nr 18 (in Oberkrüchtener mundart).

Im sommer 1855 habe ich das lied von bergleuten aus Kammerberg und Manebach bei Ilmenau in folgender fassung singen hören:

*Es wollt' ein mädchen wasser holen  
dorthin an jenem brunnen.  
sie hatt' ein schneeweißshemde an,  
's war heller als die sonne.*

*Das mädchen schaut' sich um  
und um,*

*sie dacht', sie wär' alleine,  
da kam ein reiter geritten her  
und küste sie ganz feine.*

*Ich küsse dich ganz feine,  
du bist ja hier alleine.*

*mein schlafgeselle sollst du sein  
nur eine kleine weile.*

*Dein schlafgesell kann ich nicht  
sein,*

*bis dass du bringst drei rosen,  
die im winter gewachsen sein*

*und blühen an die ostern.*

*Der reiter ritt wol über berg und  
tal,*

*drei rosen kann nicht finden.*

*er ritt wol hin vor's malers  
haus:*

*frau malerin, gucken Sie nur  
wenig 'raus!*

*Guten tag, guten tag, frau malerin,  
bringen Sie mir nur drei rosen,  
die im winter gewachsen sein  
und blühen bis an die ostern.*

*Und als er nun die drei rosen  
bracht',*

*da fieng sie an zu weinen:*

*hab' ich ein wort zu viel geredt,  
so hab' ich's nicht gemeinet.*

Nr 11. *Wol heute noch und morgen.*

Nachzutragen ist dass in der neuen bearbeitung des Wunderhorns von ABirlinger und WCreelius n 73 ff zwei niederschriften aus von Arnims nachlass mitgeteilt sind, die von dem text in dem Wunderhorn abweichen. wenn Creelius in der anmerkung zu der ersten dieser niederschriften bemerkt, sie sei im Wunderhorn von den herausgebern willkürlich geändert, so spricht gegen diese annahme dass unser Bökendorfer text mit dem des Wunderhorns bis auf ein par unbedeutende kleinigkeiten durchaus übereinstimmt.

Nr 12. *Es ging ein reiter spazieren.*

Zum schluss der anmerkung über den rechtsgebrauch, dass eine zum tod verurteilte frei wird, wenn sie den henker heiratet, verweise ich auf ein tschechisches lied, welches Michael Klapp im Deutschen museum 1854, n 287, und AWaldau Böhmisches granaten 1 271 übersetzt haben, und auf FLiebrecht Zur volkskunde s. 434.

Nr 13. *Es stand eine linde im tiefen tal.*

Es ist dem herausgeber entgangen dass ABirlinger das liederbuch der Otilia Fenchlerin von Strafsburg in dem 1871 erschienenen 1 hefte seiner Alemannia publiciert hat. unser lied steht dort s. 55. den neueren texten sind RSztachovics Braut-sprüche und braut-lieder auf dem heideboden in Ungern, Wien 1867, s. 234 (fast durchaus mit dem text aus dem ende des 17 jhs. in Erks

Liederhort nr 1<sup>3</sup> übereinstimmend)<sup>1</sup>, Adam Wolf Volkslieder aus dem Egerlande, Eger 1869, nr 2 (eigentümlicher, leider mehrfach entstellter text)<sup>2</sup> und Zurmühlen nr 34 hinzuzufügen.<sup>3</sup>

Nr 15. *Es blies ein jäger wol in sein horn.*

Vgl. über dies lied auch WMenzel Odin s. 215 f.

Nr 16—18. *Stolz Syburg, der wollt freien gehn. — Und als ich auf grün haide kam. — Es zog ein reiter wol über den Rhein.*

Zu den in der anmerkung zu diesen nra von R. ausführlich besprochenen liedern von dem frauen- oder jungfrauenmörder habe ich einige hinzuzufügen, und zwar:

1) Zu der gruppe derjenigen, welche mit der erzählung von dem wunderbaren gesang des reiters, dem die jungfrau willenlos folgt, beginnen und mit der errettung der jungfrau durch ihren bruder und mit der drohung oder der ausführung der rache an dem jungfrauenmörder schliessen, noch die von Rochholz Schweizersagen aus dem Aargau 1 24<sup>4</sup>, Lütolf Sagen, bräuche und legenden aus den fünf orten Lucern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug s. 71 und Birlinger Schwäbisch-augsburgisches wörterbuch s. 45S mitgeteilten lieder.

2) Zu der gruppe derer, in welchen auch die zuletzt von dem mörder entführte oder geheiratete jungfrau von ihm ermordet, er aber dann von ihrem bruder getötet wird, noch das in den Neuen preussischen provinzial-blättern, andere folge, bd. III (XLIX) 15S aus Natangen mitgeteilte lied.

3) Zu der gruppe derer, in denen der frauenmörder von der jungfrau überlistet und getötet wird, die von JSpee Volkstümliches vom Niederrhein, 2 heft, Köln 1875, s. 3 und Waling Dykstra

<sup>1</sup> str. 11 und 12 lauten bei Sztachovics:

|                                            |                                          |
|--------------------------------------------|------------------------------------------|
| <i>Und kann er mir nicht werden</i>        | <i>Es flengt den winter so kühle,</i>    |
| <i>der liebste auf dieser erden,</i>       | <i>und trinkt das wasser so trübe,</i>   |
| <i>so will ich mir brechen meinen mut,</i> | <i>es setzt sich auf ein durren ast,</i> |
| <i>da irret weder laub noch gras.</i>      | <i>gleichwie das turtellüblein tut.</i>  |

natürlich muss man die 4 zeile der 12 strophe und die 4 der 11 mit einander vertauschen; dann stimmen die stropfen genau mit dem text bei Erk. in dem liederbuch der Fenchlerin lauten die beiden stropfen arg entstellt:

|                                           |                                            |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| <i>Da hat man im einjüngfrewlingeben,</i> | <i>Es flengt wol auf ein durren nast,</i>  |
| <i>so will ich beweinen mein leben</i>    | <i>bringt uns ja weder laub noch gras,</i> |
| <i>und mir nemmen ein einigen mut,</i>    | <i>und meidet das brännlin küele,</i>      |
| <i>gleich wie das turtellüblein tut.</i>  | <i>und trinket das wasser trüebe.</i>      |

<sup>2</sup> merkwürdig sind besonders str. 4 und 5:

|                                         |                                             |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------|
| <i>Da sah sie auf sechs ganze jahr,</i> | <i>Ach linden, liebste linden mein,</i>     |
| <i>bis sie hat verhoffet gar,</i>       | <i>lass du dein laub gesenget sein,</i>     |
| <i>da nahm sie ein glühende sheer,</i>  | <i>mein feines lieb hat mein vergessen,</i> |
| <i>sie gesenget ab der linden ihr</i>   | <i>hat nimmer an mi dacht,</i>              |
| <i>laub.</i>                            | <i>hat mir mei herziu trauern bracht.</i>   |

<sup>3</sup> darin die zeilen:

*er zog vom finger ein ringelein rut,*  
*waran sie ihn ja erkennen thut.*

<sup>4</sup> dies Schweizer lied hat Reifferscheid allerdings s. 167<sup>a</sup> z. 2 angeführt, aber bei einer anderen gruppe, zu der es nicht gehört.

en TGvan der Meulen In doas fol alde snipsnaren, Freantsjer 1856, s. 80 mitgeteilten lieder.

Nr 19. *Nichts mehr was mich erfreuen kann.*

Vgl. noch Aus Herders nachlass 1 156, Zurmühlen nr 47, AWolf Volkslieder aus dem Egerlande, nr 1, Haupt und Schmalzer 1 nr 144.

Nr 20. *Wach auf, wach auf, mein schatz allein.*

Vgl. auch VPogatschnigg und EHerrmann Deutsche volkslieder aus Kärnten 1, Graz 1869, s. 335 nr 1458, mit nachtrag bd II s. 226.<sup>1</sup>

Nr 21. *Auf dieser welt hab ich kein freud.*

Zu str. 10: *Ich wollt' der himmel wär' papier,  
und alle sternlein schrieben hier,  
sie schrieben wol mit siebzig händ'  
und schrieben doch der lieb' kein end' —*

verweise ich auf meinen aufsatz im Orient und occident II 546—49 Und wenn der himmel wär' papier, zu welchem ich seitdem eine menge nachträge gesammelt habe.

Nr 23. *Hans Michel de wunt in de lännergass.*

Vgl. noch Simrock nr 334, ferner auch das kinderlied im 'anhang' zum Wunderhorn, s. 47, welches 'Kinder-concert, prima vista' betitelt ist und anfängt: *kleins männele, kleins männele, was kannst du machen?* und ADurieux et ABruyelle Chants et chansons populaires du Cambresis 1 122 (Le bonhomme Jean) und 122 f (*Mon père m'envoie au marché*).

Nr 24. *O dannebom, o dannebom.*

Folgende zeugnisse für die alte beliebttheit dieses liedes habe ich gelegentlich gesammelt. in einem liederquodlibet vom jahr 1620, betitelt Newer grillen schwarm, kommen, wie Hoffmann von Fallersleben im Weimarischen jahrbuch II 131 mitteilt, die zeilen vor:

*Du grünest uns den winter,  
die liebe sommerzeit.*

in der pseudonymen, angeblich von Gottfried Wilhelm Sacer verfassten und 1673 erschienen satire Reime dich, oder ich fresse dich<sup>2</sup> wird s. 42 neben vier anderen liedanfängen auch genannt *tannebaum, ach tannebaum*. in dem possenspiel Der visierliche exorcist, welches dem gleich zu erwähnenden Interim angehängt ist, singen frater Johannes und pater Bernhard *auf die weise des tannenbaums* (s. 29) folgende strophe:

*Ambo appropinquamus jam,  
herr amice zu dir:  
sagende, bonu dies quam,  
mit dir, optamus wir.*

<sup>1</sup> in der 1879 erschienenen 2 verbesserten und vermehrten auflage des 1 bandes ist das lied weggelassen und für die 2 — noch nicht erschienene — auflage des 2 bandes zurückgelegt.

<sup>2</sup> vgl. Gervinus III 320. Goedeke II 500 nr 277.

in dem Alamodisch technologischen interim (Rappersweil 1675)<sup>1</sup> sagt einer (s. 143), er sei nicht so alt, er könne noch *den alten Hildebrand* und *gut Henchen* [lies: *Henschen*] *über die heide naus reit* singen und nach dem *tannenbaum* eine galgenarth<sup>2</sup> springen. in einer schrift vom jahre 1719 wird als beispiel der 'alten stückchen', welche die studiosi in Altdorf um 1700 bei ihren schmäusen sangen, *o tannenbaum, o tannenbaum* genannt. s. Weimarisches jahrbuch III 472.

Nr 25. *Drüben auf grüner haid.*

Den varianten<sup>3</sup> sind noch folgende hinzuzufügen: Meier Deutsche volksmärchen aus Schwaben nr 84, Büsching Wöchentliche nachrichten II 66 (aus der umgegend von Stuttgart), Birlinger Nimm mich mit!, Freiburg im Breisgau 1862, s. 121 (aus Leuchtenberg-Oberpfalz), Fiedler Volksreime und volkslieder an Anhalt-Dessau s. 34, Pröhle Kinder- und volksmärchen nr 57, Dunger Kinderlieder und kinderspiele aus dem Vogtlande nr 88 und 89, Zurmühlen nr 73, E. de la Fontaine Die luxemburger kinderreime, Luxemburg 1877, s. 50, Waling Dykstra en TGvan der Meulen In doas fol alde snipsnaren, Freantsjer 1856, s. 77, SGrundtvig Gamle danske minder i folkemunde III 191, Poésies populaires de la Lorraine, Nancy 1854, s. 148, ADurieux et ABruyelle Chants et chansons populaires du Cambresis I 119, Revue des langues romanes II 309 und III 209 (aus Languedoc), Mélusine, recueil publié par HGaidoz et ERolland, Paris 1878, s. 461 (aus der Bretagne).

Nicht eigentliche varianten, aber verwandt sind die kindersprüche bei Meier Deutsche volksmärchen aus Schwaben nr 89, BSpiefs Volkstümliches aus dem fränkisch-hennebergischen s. 72, APandler Nordböhmisches volkslieder s. 35, Meier Kinderreime aus Schwaben nr 121 s. 57, Fiedler Volksreime s. 44 nr 46 (als rätsel mit der auflösung: stangenbohnen), ThVernaleken und FBranky Spiele und reime der kinder in Österreich s. 62, Stöber Elsässisches volksbüchlein I 39, Kehrein Volkssprache und volksitte im herzogtum Nassau II 294.

Nr 26. *Da droben auf jenem berge.*

Peter Moser Aus den alpen. geschichten, schwänke und bilder aus dem volksleben, Gera 1874, s. 203 f gibt zwei strophen, die varianten von str. 3 und 4 unseres liedes sind, als ein besonderes lied und dann 4 strophen, deren beide erste varianten von str. 1 und 2 unseres liedes sind, wider als besonderes lied.

<sup>1</sup> vgl. über das Interim meine ausgabe der Kunst über alle künste s. xxvii ff. — die großh. bibliothek zu Weimar besitzt seit 1868 ein exemplar des Interim, welches mit desselben verfassers Pedantischem irrtum zusammengebunden ist.

<sup>2</sup> d. i. eine galliarde.

<sup>3</sup> Stöber Elsäss. volksb. 37 ist zu streichen.

Zu str. 1 vgl. man die 5 str. eines ermländischen liedes auf die heilige Maria in der Zeitschrift für deutsche mythologie n 427, welche lautet:

*Dort auf jenem berge  
da steht ein hohes haus,  
da fliegt alle abend, alle morgen  
eine goldne taube heraus.*

Nr 27. *Hab nun keinen schatz nicht mehr.*

Dies lied habe ich im sommer 1855 in Ilmenau von Kammerberger und Manebacher bergleuten so singen hören:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Wenn ich gleich kein schätzchen<br/>mehr hab',<br/>werd' ich schon eins kriegen,<br/>gieng das gässlein auf und ab,<br/>bis ich kam zur linden.<br/>Als ich zu der linde kam,<br/>stand mein schatz darneben:<br/>grüßs dich gott, herztausender<br/>schatz,<br/>wo bist du gewesen?<br/>Und wo ich gewesen bin,<br/>darf ich dir's wol sagen?<br/>ich bin gewest in fremden, frem-<br/>den land,<br/>hab' auch was erfahren.<br/>Und was ich erfahren hab',<br/>darf ich dir's wol sagen?<br/>ich hab' erfahren, heut diese,<br/>diese nacht</i> | <i>bei dir zu schlafen.<br/>Bei mir schlafen darfst du wol,<br/>ich will dir's auch nicht wehren,<br/>aber nur, herztausender schatz,<br/>aber nur in ehren!<br/>Zwischen berg und tiefen, tiefen<br/>thal<br/>safszen auch zwei hasen,<br/>frafszen ab das grüne, grüne gras<br/>bis auf den rasen.<br/>Als sie sich satt gefressen hatten,<br/>setzten sie sich nieder,<br/>kam ein jüger aus dem wald,<br/>schoss sie beide nieder.<br/>Wächst denn nun kein grünes,<br/>grünes gras<br/>gar nicht mehr auf erden?<br/>bist zuvor mein schatz gewest,<br/>sollst's auch wieder werden.</i> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Nr 33. *Mein schatz, der geht den krebssgang.*

Zu str. 6: *Wer mit katzen ackern will,  
der spann die maus voraus,  
dann geht es alles wie der wind,  
die katz die fängt die maus —*

vgl. Wunderhorn, Erksche ausgabe n 217 = Birlinger-Crecelius n 118 str. 3:

*Doch wer mit katzen ackern will,  
der spann die mäus' voraus,  
so geht es alles wie ein wind,  
so fängt die katz die maus.*

Scherer Jungbrunnen nr 53B str. 3:

*Doch wer mit katzen ackern will,  
der spann die mäus' voraus,  
so geht es alles wie der wind,  
so fängt die katz die maus.*

Mittler nr 776 str. 3:

*Und wer mit katzen ackern will,  
der schickt die maus voran,  
dann geht es allzeit hoꝛdeboꝛ,  
die maus die läuft voran.*

Nr 41. *Bökendorf, geliebtes örtchen.*

Zu str. 2, 3 und 4 ist nicht nur auf Simrock 256 und Erk Lh. 221 zu verweisen, sondern auch auf ein schlesisches lied in Hoffmanns von Fallersleben Findlingen 1 107 (3 str., fast ganz mit Erk str. 1—3 stimmend), auf ein lied aus Natangen und Samland in den Neuen preussischen provinzialblättern, andere folge, bd. III (XLIX) s. 153 (5 str., dem Erkschen text sehr nahe stehend) und auf ein lied aus Nordböhmen im Deutschen museum 1854, 1 464 (6 str., sehr abweichend).

Nr 45. *Muss ich stets in trauren leben.*

Vgl. auch Hoffmann von Fallersleben Findlinge 1 112 und Zurmühlen nr 35.

Nr 46. *De siden schnur geit ümme dat hus.*

Zu str. 3: *Wi wünschen den heern en golden disch,  
an allen veir ecken en gebacken fisch —*

ist auf HPfannenschmid Germanische erntefeste im heidnischen und christlichen cultus, mit besonderer beziehung auf Niedersachsen, Hannover 1878, s. 414 und 416—19 zu verweisen, wo aufser unserem westfälischen lied auch das fränkische neujahrslied bei Dittfurth II nr 379, und das steirische bei Firmenich II 747 hinzuzufügen sind. in ersterem heisst es:

*Wir wünschen ihm [dem herrn] einen goldnen tisch  
darauf soll er essen gebackene fisch —*

in letzterem: *Mia wedn an [dem herrn] wüschn  
an guldign tisch,  
af an iaddn egg  
an guldign fisch,  
pa du mütt a glast wain,  
dos sul 'n hansheadu  
sain gsunthaid sain.*

In dem langen neujahrslied bei AWolf Volkslieder aus dem Egerlande s. 88 ff kommt der goldene tisch nicht vor.

Nr 49. *Hei hei, hei hei, we is dat denn?*

Zu str. 4 (vgl. auch die variante s. 188) verweise ich auf Grimm KHM nr 96 und bd. III s. 176.

## GESCHICHTE DER DEUTSCHEN GESELLSCHAFT IN MANNHEIM.\*

Schlönbach plante im jahre 1857 eine geschichte der Mannheimer deutschen gesellschaft; sie kam aber so wenig wie seine geschichte des dortigen nationaltheaters zur vollendung. inzwischen geht der eine mit einem anerkennenden, der andere mit einem verächtlichen seitenblicke an der gesellschaft vorüber, je nachdem er sich mehr der führung Palleskes oder der Goeckes überlässt. hätte ihr name sich nicht in Schillers leben und schriften festgesetzt, ihr andenken wäre längst geschwunden. und doch ist sie desselben auch aufserhalb der Schillerlitteratur wert.

Die deutsche gesellschaft zu Mannheim war nicht wie andere vereine, welche diesen namen tragen, vor allem der pflege von gelehrsamkeit oder dichtkunst zugewandt, sondern sie war ein bund zur aufklärung der Pfälzer; erst spät verlor sie die beziehung auf die Pfalz und das volk. hatte der kurfürst in grofsartiger tätigkeit kunst und wissenschaft in Mannheim angesiedelt, so sollten nun auch die untertanen zu deren genuss und verständnis herangezogen werden. freilich das gieng nicht so schnell als die einrichtung eines opernhauses oder die berufung einer gelehrten academie. wer den damaligen zustand der Heidelberger universität kennt, kann sich ein bild ausmalen, wie es um aufklärung an geist und geschmack im lande gestanden haben mag. von den bildungskämpfen des übrigen Deutschlands war hieher kein widerhall gedungen; von nationaler gesinnung keine spur. woher hätte sie auch kommen sollen? der hof hatte sein französisches schauspiel und seine italienische oper; Karl Theodor correspondierte mit dem geehrten Voltaire und hielt sich einen italienischen hofdichter. die herrschenden jesuiten pflegten in der schule die lateinische sprache lieber als die deutsche; natürlich bedienten sich derselben die gelehrten in ihren *actis academiae*. im umgang lebte hier noch mehr als anderswo die französische sprache wegen der nachbarschaft und der invasionen.

\* Quellen: durch die gütige vermittlung des hrn dr vWeech gestattete mir die direction des gh. generallandesarchivs in Karlsruhe in liberalster weise die benützung der dort befindlichen ungedruckten acten der gesellschaft; dieselben brechen 1790 ab und sind schon in den letzten jahrgängen lückenhaft erhalten. weder den rest der mit dem kurfürsten gewechselten schreiben noch das eigentliche gesellschaftsarchiv, ihr tagebuch usw. gelang es zu finden, obwol auf meine bitten die hrn ddr Schäßler, Schady, Gentil und Walleser mit dankenswerter bereitwilligkeit in den archiven oder bibliotheken zu München, Speier, Heidelberg und Mannheim umfrage darnach hielten. — die wichtigsten gedruckten nachrichten bieten die vom jahre 1777—1790 sich an einander anschliessenden zss.: Rheinische und Pfälzbaierische beiträge zur gelehrsamkeit, Pfälzisches und Pfälzbaierisches museum; und die 1757—1809 in 11 bänden erschienenen Schriften der kurfürstlichen deutschen gesellschaft in Mannheim.



man konnte die Pfalz ebenso gut für eine colonie von Franzosen als für eine deutsche niederlassung halten, versichert Schubart. es war keine grundlose anklage, die ein Pfälzer selbst aussprach: zu dieser zeit sei seine heimat dem puncte nahe gewesen, wo sie keinen eigenen geist, keine eigene sitte, keine eigenen gesetze, keine eigene tracht, keine eigene sprache mehr gehabt hätte. für barbarisch galt die deutsche sprache, von deren veredelung draussen in Deutschland die Pfalz nichts wuste; kannte sie ja nicht einmal ihre eigenen söhne, Götz und Jacobi, die in Halle singen gelernt hatten! zurückgekehrt klagt Götz darüber dass er in einem lande lebe, wo alle schönen wissenschaften verachtet seien. noch 1779 hatte Iffland nach Mannheim ziehend beim überschreiten des Rheins das gefühl, er sei nun getrennt von Deutschland. und doch war man damals schon seit fast zwei jahrzehnten in der Pfalz mit der widererweckung deutscher bildung beschäftigt.

Anton von Klein, der eine darstellung der pfälzischen aufklärung versucht hat, bezeichnet als erste regung eine von Naumann 1761 herausgegebene sittenschrift, weil an dieser ein Pfälzer, der spätere hofkammerrat Bingner beteiligt war, der auch außerdem moralische erzählungen und gedichte veröffentlicht hat. ebenso gab Schwan in den 60er jahren nach dem muster des Spectator eine moralische wochenschrift mit beifall heraus. die pfälzische litteratur beginnt also mit denselben erscheinungen, die auch an der spitze der gesamten deutschen litteratur des 18 jhs. stehen, nur ein menschenalter später. ein durchschlagender erfolg konnte damit nicht erreicht werden. die schlechten, elenden und liederlichen schriften nach dem heutigen geschmacke, die wenig moral und desto mehr freigeisterei hätten, über die pfälzische grenze hereinzubringen, dagegen lehnte sich die Heidelberger censor noch 1767 auf. da musste es freilich aufsehen erregen, als ein lehrer des kurfürstlichen gymnasiums, ein jesuit, der sich schon um die verbesserung der deutschen sprachlehre bemüht hatte, in die bibliothek des collegiums die besten deutschen schriftsteller und unter diesen — protestanten! einstellte; für lehrer wie schüler waren sie alle neu. und doch zeigt das von demselben lehrer verfasste und von den gymnasiasten 1770 aufgeführte trauerspiel Das triumphierende christentum im großmogolischen kaisertume dass Klein kein gefährlicher neuerer war; eine tragödie in gereimten alexandrinerversen, mit allegorischen singspielen vor und nach den acten, nach den strengsten regeln der drei einheiten, in eintönigen declamationen, mit latinismen und provinzialismen usw. trotzdem — Klein wurde nach Erfurt versetzt und die Pfalz konnte ihre ruhe wider genießen. als Schubart 1773 dahin kam, da konnte er einiger maßen für Wieland gefallen erwecken; für Klopstock oder Ossian oder Shakespeare fand er gar kein verständnis.

Gefahrloser waren versuche die rechtschreibung zu verbessern, die sprache zu reinigen. Hemmer, später hofcaplan, kränkte mit einer kleinen schrift über die sprachverderbnis in der Pfalz das publicum so tief, dass es sich in streitschriften wehrte: das erste zeichen einer umfangreicheren teilnahme. auch Schwan trat für die sprachreinigung ein in dem Sendschreiben eines landpriesters an sämtliche herausgeber von deutschen gelehrten zeitung. fremdwörter wurden verpönt, die deutschen monatsnamen eingeführt, wie das anderswo zb. in Schwabes Belustigungen schon früher geschehen war. da kam die aufhebung des jesuitenordens. Klein kehrte 'im gewande des weltmannes' nach Mannheim zurück und wurde vom kurfürsten auf grund seines Entwurfes einer lehre der schönen wissenschaften zum professor ernannt. seine vorlesungen, obwol von vorurteil und neid angefeindet, zogen eifrige schüler an, zumeist aus adeligen kreisen. trotz der bewunderung für Klopstocks Messias stand Klein im wesentlichen der Leipziger richtung nahe. in ähnlicher weise wie Gottsched seine junge societät leitete er den kreis; nur dass er aufer rhetorischen übungen auch dichterische anstellen liefs, augenscheinlich um eine deutsche gesellschaft wie die Leipziger heranzubilden. nicht nur prüfungen und programme trugen die bestrebungen und erfolge in die öffentlichkeit; so gut wie der Leipziger schülerkreis seine Proben der beredsamkeit 1738 in den druck gegeben hatte, sollten auch Kleins zöglinge mit ihren prosaischen und dichterischen ausarbeitungen auftreten. welcher triumph, als die Göttinger gelehrten anzeigen diese Sammlung zur aufmunterung des guten geschmackes in der Pfalz (1776) lobend aufnahmen! wer heute diese unbedeutenden leistungen durchblättert, wird freilich lieber der Allgemeinen deutschen bibliothek zustimmen, welche den druck solcher schülerarbeiten für unnötig erklärte. die Pfälzer taten sich viel darauf zu gute dass ihre söhnchen als schriftsteller bekannt wurden; es ward mode, interesse an der litteratur zu zeigen, wenn auch noch kein verständnis da war. so konnte man an eine vereinigung der patriotischen kräfte denken, welche in versammlungen die reinigung der muttersprache und hebung der litteratur in der Pfalz anbahnen sollte. der archivaccessist Stephan vStengel, nachher regierungsrat und cabinetssecretär, stand an der spitze dieser zusammenkünfte, die jedoch ohne dauer waren, weil ein festes band fehlte. da kam im frühjahr 1775 Klopstock nach Mannheim und unterstützte beim kurfürsten den auch von Klein und den brüdern Häfelin (der ältere war der spätere prälat) befürworteten plan Stengels, unter des fürsten schutz eine deutsche gesellschaft zu errichten.

Aber erst am 21 september legten Stengel und Häfelin zusammen mit freiherrn vDalwigk, kurpfälzischem kämmerer und vicepräsidenten der hofkammer usw., der wol durch das gewicht

seiner stellung wüirken sollte, dem landesherrn einen Entwurff von einer Teütschen Gesellschaft zu Füßen, die durch ihre Bemühungen in Absicht auf die Vervollkommung des Geschmackes, und die Aufklärung des Verstandes, und vermög dieses zum Besten der Sitten, und der Wohlfarth der getreüen Unterthanen Eüer Kührfürstl. Durchl. wircksame und erhebliche Dienste leisten dörfte. darauf gab Karl Theodor in feierlicher urkunde d. d. Schwezingen 13 october 1775 den *Stiftungsbrief der Churpfälzischen Teutschen Gesellschaft: Von Gottes Gnaden Wir Carl Theodor* |: tot. tit. :| *Urkunden hiermit: Die Wissenschaften und Künsten haben wir stets als die Grundveste der Wohlfart eines States betrachtet, und deswegen selbe, als das wahre Mittel die Glückseligkeit unserer getreüen Unterthanen, welche unsere ununterbrochene erste und letzte Sorge ist, aufblühen zu machen, und ihr den erwünschten Grad von Beständigkeit zu geben, in Unseren ganz Besonderen Schutz aufgenommen. || Unsere dabey gehegte Lands Väterliche Absichten werden Wir aber um so mehr nach Wunsche erfüllet sehen, jemehr die Künste und Wissenschaften in die Muttersprache verwebet, dadurch auch im gemeinen Leben verbreitet, jedem getreuen Pfälzer verständlich und eigen seyn werden. Wir haben daher mit besonderem Höchsten Wohlgefallen ersehen, dass in Unserer Residenz Stadt Mannheim sich einige vertraute, und geschickte Männer zu gemeinschaftler Bearbeitung der teutschen Sprache verbunden haben. Diese patriotischen Bestrebungen nehmen Wir in Höchsten Gnaden auf, und sowohl zu mehrerer Beförderung und Ausbreitung des von gedachter Gesellschaft zu erwartenden Nutzens, als um einem so erspriesslichen Werke die nöthige Dauer und Ansehen zu geben, berufen und bestättigen Wir dieselbe andurch gdgst unter dem Nahmen: Unserer Churpfälzen Teutschen Gesellschaft, und wollen derselben ferner unsere Churfürstl. Höchste Huld, Schutz und Gnade geneigtest angedeyhen lassen.*

Am gleichen tage wies der kurfürst für die gesellschafts-sitzungen ein zimmer im schlosse an und bewilligte den gebrauch seiner büchersammlung. ferner bestätigte er den vorgelegten entwurf der gesellschaftsgesetze; derselbe begann: 1. *Die Muttersprache seye der Haupt-Gegenstand der Gesellschaftlichen Arbeiten.* 2. *Die Reinigkeit des Ausdruckes, und die genaueste Gleichförmigkeit in der rechtschreibung solle dieselbe sich unablässig angelegen seyn lassen.* bestimmtere leistungen wurden der gesellschaft nicht vorgeschrieben. es ist kennzeichnend für das damalige regiment in der Pfalz dass auch diesen grammatischen arbeiten eine ver-mahnungstafel im § 3 beigesetzt wird: *Nichts, was der Heiligkeit der Religion oder der Reinigkeit der Sitten nur im geringsten zuwider ist, wird in ihren Schriften geduldet.*

Entsprechend dem präsidenden, senior und secretär der deutschen gesellschaft in Leipzig wurde ein präsidend, später

‘obervorsteer’ (Dalwigk), ein director, dann ‘vorsteer’ (Stengel) und ein geheimschreiber auch ‘geschäftsverweser’ genannt (Häfelin der jüngere) aufgestellt; schon im november kam ein 2 geschäftsverweser (regierungsrat Lamezan) hinzu. dieser war unter den 19 ordentlichen mitgliedern gewesen, die sofort am tage der stiftung vom kurfürsten ernannt worden waren: kurpfälzische hofräte, hofcapelläne, regierungsräte, kirchenräte. als hofbuchhändler erhielt auch Schwan zutritt; am einfachsten wird Klein aufgeführt: die sprachreinigung hatte ihn zum ‘lehrer’ der schönen wissenschaften gemacht. was wunder dass bei solcher zusammensetzung die gesellschaft als ihre erste pflicht ansah, eine zierde des hofes zu sein und bei jeder gelegenheit dem allergnädigsten fürsten zu huldigen! begreiflich dass sie später die an geburt und rang nachstehenden, durch herkömmliche geringschätzung herabgewürdigten schauspieler nicht aufnehmen wollte. mehr als 20 ordentliche mitglieder sollte die gesellschaft, die vorstände ausgeschlossen, nicht zählen; aber schon nach jahresfrist wurde die erweiterung auf 30 mitglieder nachgesucht und gewährt; unter den sieben am 9 november 1776 zur bestätigung dem kurfürsten vorgeschlagenen ordentlichen mitgliedern befinden sich der kfstl. obristsilberkämmerling Heribert vDalberg, der kfstl. kämmerer Otto Heinrich vGemmingen; ferner *Herr Gotlob Ephraim Lessing Herzogl. Braunsch. Hofrath, und Mitglied der kurfürstl. Akademie der Wissenschaften.* beweggründe dieser wahlen waren die eigenschaften der genannten: mut, geist, ausgebreitete kenntnisse, vaterlandsliebe, stand, bestimmung, bekannte fähigkeiten, schon erteilter öffentlicher beifall. eine ‘probe der geschicklichkeit’, wie sie die Leipziger vor der aufnahme verlangten, wurde nicht gefordert. ferner waren aufserordentliche und ehrenmitglieder in den gesetzen vorgesehen; von der wahl der letzteren nahm die gesellschaft zunächst umgang; dagegen wurden am gleichen tage mit Lessing<sup>1</sup> zur bestätigung als ‘auswärtige mitglieder’ vorgelegt Klopstock und Wieland, *besonders um Deutschlands grose Geister anzulocken mit uns gemeine Sache zu machen.* alle diese ernennungen vollzog der kurfürst am 14 desselben monates.

Entsprechend den bestimmungen der Leipziger gesellschaft<sup>2</sup> fand in jeder woche eine versammlung nachmittags von 4—6 Uhr statt, welche nicht ohne ursache verabsäumt werden sollte. vom 2 juli bis 2 november waren ferien. ohne belohnung und ohne bestimmte verbindlichkeit sollten sich die mitglieder gegenseitig fördern und das errungene zum gemeingut des pfälzischen volkes

<sup>1</sup> ohne zweifel war Lessing, der schon zuvor mitglied der academia Theodoro-Palatina geworden war, nur in rücksicht auf seine erwartete übersiedelung nach Mannheim zum ordentlichen mitgliede erkoren worden.

<sup>2</sup> ich verglich stets mit der Nachricht von der erneuerten deutschen gesellschaft in Leipzig 1727.

machen. die gedruckten gesellschaftlichen verordnungen heben ausdrücklich hervor dass die arbeiten auf kein bestimmtes fach eingeschränkt seien; 'eine wohlgebildete sprache soll sich auf alle mögliche gegenstände erstrecken; deswegen ist keiner, der zur aufklärung des geistes oder bildung des herzens beiträgt, aus dem umfange des feldes, das die gesellschaft bearbeitet, ausgeschlossen.' in der tat ist die absicht, die gesellschaft nicht zur heimstätte deutscher philologie zu machen, unverkennbar; nicht sprachgelehrte von fach wurden berufen, sondern männer der verschiedensten lebensinteressen und stellungen; die gemeinsame grundlage war vaterlandsliebe, ausbreitung allgemeiner bildung die losung. die sprache sah man als das wichtigste mittel hiezu an. wie die gesellschaft sich die erreichung ihrer ziele dachte, erhellt aus den von ihr vorgebrachten gründen zur vermehrung der mitgliederzahl. die arbeiten einer gesellschaft zur verbesserung der sprache, führt die eingabe aus, *schlagen in allen Fachen der Künste und Wissenschaften, ja in allen Fällen des gemeinen Lebens ein, und treffen alle Stände des Staats, ihr Feld ist ohne Gränzen, und je manichfaltiger ihre Zeugungen sind, desto näher ist sie ihrer Vollkommenheit.* sie gewinnt dadurch in die verschiedene Stände mehr Einfluss, das darauf geheftete Aug des Publikums wird mehr gereizet, und der erwartete Nutzen wird sich geschwinder verbreiten. jedes mitglied sollte in dem kreise seines berufes wirken: die juristen zu gunsten der sprachreinheit in den gerichtshöfen und kanzleien, die theologen für eine gute kanzelsprache und für die hebung des deutschen unterrichts in der schule; andere richteten ihre aufmerksamkeit auf die landkalender, auf ihre sprache wie auf ihren inhalt; wollte man doch zugleich durch witterungsberichte und öconomische lehren aufklärung verbreiten.

Offenbar war das der richtige weg. einträchtig und voll aufrichtigen strebens wirkte man zusammen. nach mehreren jahren durfte man bis zu einem gewissen grade von einer umkehr der dinge sprechen. schul-, erziehungs- und sittenschriften, wissenschaftliche und dichterische werke, sogar die acten und zeitungen hatten eine andere, bessere gestalt. Hemmers Deutsche sprachlehre ward in die schule eingeführt; freilich gegen seine orthographischen neuerungen, die vorläufer der Klopstockschen rechtschreibung, die er unter dem titel Domitors grundris einer dauerhaften rechtschreibung, Deutschland zur prüfung forgelegt 1776 ans licht stellte, erklärte sich die gesellschaft, weshalb er aus derselben ausschied. an und für sich war schon die erwachsende litterarische production ein zeichen des gestiegenen interesses. der nutzen der aufklärung wurde in aufsätzen erörtert; man forderte zu allgemeiner menschenliebe ohne confessionelle scheidungen auf; zur tätigkeit für den staat, zu allgemeiner sittlicher ausbildung. 'der geist der aufklärung ist der geist des

vaterlandes! aufklärung soll zum ertheil der menschheit werden!' rief Klein aus. ein Nicolaite jedoch würde in der Pfalz von dem, was er unter diesem worte verstand, wenig gefunden haben.

Gemäfs der übung der Leipziger gesellschaft wurden auch in Mannheim prosaische und poetische stücke in den versammlungen vorgetragen. in rühmlichem wetteifer hielt man in den ersten 10 jahren über 300 vorlesungen. die verschiedenartige bildung und neigung brachte viele allgemeine fragen in oberflächlicher behandlung zur sprache; zumal man starkes gewicht auf die rhetorische form legte, welche nicht selten den inhalt überwucherte. man war begeistert und wollte begeistern. das schlimmste war die selbstgefällige zufriedenheit, die sich von anfang an vordrängte. man legte zwar ausdrückliche verwahrung gegen eitle ruhmbegeerte ein, war aber doch stolz darauf dass der genius der Pfalz männer gab, mit denen sie in künftigen zeiten noch würde prangen können. gleich die erste der gedruckten vorlesungen ist ein denkmal dieses localpatriotismus. Gemmingen sprach über die art, wie man in einer academie provinzialwerke behandeln sollte: tadel soll verboten sein, denn der verfasser könne viel mühe und zeit auf sein werk verwendet haben, also gekränkt werden; die besten stücke solle man öffentlich loben, die minder guten stillschweigend übergehen. den mafsstab der entwicklung im übrigen Deutschland legte man an seine erfolge nicht an und überschätzte sie um so leichter, als gewis ein fortschritt vorhanden war. bei diesen beschränkten anschauungen war es durchaus unmöglich dass Mannheim für Deutschland eine bedeutende stätte wurde. auch wenn der junger Delph plan gelungen wäre, selbst Goethe hätte aus der residenz am Rhein kein Weimar machen können. man wollte ja nur für die Pfalz sich bemühen: davon machte Lessing bittere erfahrung, darüber goss Wieland seinen spott aus.

Vielleicht nur Schwan war frei von solcher engherzigkeit. sein haus war die zuflucht Lessings, Wielands. und wer mit ihm in berührung kam, von Goethe und Schubart bis zu der La Roche und Schiller, alle stimmen überein in herzlicher achtung vor dem einsichtigen treuen manne. auch an den zwecken der deutschen gesellschaft arbeitete er mit. in seinem intelligenz-comptoir legte er deutsche und ausländische zeitschriften und brochuren auf, wodurch alle erscheinungen rasch bekannt werden konnten. dem kurfürsten unterbreitete er die neuen deutschen schriften. als verleger bot er den jungen Pfälzern seine hand. schon vor der errichtung der gesellschaft hatte er eine art musenalmanach mit poetischen und prosaischen beiträgen gegründet; diese Schreibtafel (der titel mahnt an JBRousseaus Portefeuille 1751) nahm die kritik des Merkur und der Allgemeinen deutschen bibliothek gut auf, wie es die ersten hefte verdienten. die redaction wurde wesentlich im sinne der deutschen gesellschaft geführt.

Ein officielles organ gründete sich dieselbe nicht. aber an den Rheinischen beiträgen zur gelehrsamkeit, die seit dem herbst 1777 erschienen und unter verschiedenen titeln 13 jahre lang fortgesetzt wurden, hatte sie hervorragenden antheil. die große mehrzahl der beiträger waren gesellschaftsmitglieder und in dieser zeitschrift wurden die officiellen berichte und nur hier 10 jahre hindurch auch vorlesungen derselben veröffentlicht. herausgeber war von 1783 an auf einige jahre Klein. die monattschrift, ebenso vielseitig wie die gesellschaft, vertrat alle möglichen interessen: astronomie, kunst, theologie, anatomie usw.; zu litterarischen fragen gesellt sich eine abhandlung über die entartung der kartoffeln udgl.; nur politik fehlt. schwungvolle aber leere wendungen durchdringen selbst die aufsätze, die nicht allgemeinen inhalts sind. nur vereinzelt sind anfangs gedichte eingestreut, von Klein, Kobell ua. hier wird zuerst gedruckt Maiers Sturm von Boxberg. später folgen dichterische beiträge von Jung-Stilling, poesien von LPhHahn, Deurer, Pfeffer, Schubart, JGJacobi usw. umgekehrt ist die schriftrichterei (das fremdwort kritik ward nicht geduldet) zuerst stärker, schliesslich fast gar nicht mehr vertreten; scharfe urtheile sind ganz vereinzelt; nach Gemmingens vorschlag lobt man sich lieber gegenseitig. der boden war ja so gut und reich, warum sollten die Pfälzer köpfe nicht auch litterarisch fruchtbar und glänzend sein? fragte man. kleinlich eitel wachte man auf den ruhm des landes; wo eine ungünstige stimme laut wurde, antworteten beleidigte abwehren. derb aber nicht ungerecht schreibt Heinse: beim anblick der Rheinischen beiträge kommt einem das brechen an; die leute schreiben wie knaben und suchen ruhm wie kinder. und dies geschieht unter den augen des ministeriums und gott sei bei uns! wie zur ehre von land und leuten. auch Gleim hatte wenig respect vor den Pfälzischen musageten. in milder form treffen die Göttinger gelehrten anzeigen das richtige mit den worten, die Beiträge seien auf ein land berechnet, in dem die liebe zum lesen noch nicht verbreitet sei. diese urtheile gelten in den beiträgern der zeitschrift der deutschen gesellschaft.

Den gesetzen gemäß sollte die gesellschaft erst nach zwei jahren, die der inneren befestigung zugewiesen waren, mit je einer öffentlichen jahressitzung ihre tätigkeit in jedem winter aufnehmen. doch erst am 29 juni 1778 wurde die erste öffentliche versammlung abgehalten. die kurfürstl. academie der wissenschaften hatte inzwischen den befehl erhalten, aus den ihr angewiesenen geldern *bey noch zur zeit ermanglendem sonstigen funde* der gesellschaft jährlich 600 gulden anzuzahlen, eine 1779 erneute weisung, welche nach zwei jahren zur ständigen zahlung wurde. aufgenommen wurden im jahrgang 1776 und 1777 ein lehrer des kurfürstl. edelknabenhauses und der *hofsternkundige* als ordentliche mitglieder; am 9 december 1777 wurde auch der

auf sein 'anhalten' gewählte kurfürstl. cabinetsmaler Friedrich Müller zur bestätigung als solches vorgeschlagen; Karl Theodor erachtete aber nicht nötig, die zahl der ordentlichen mitglieder dermal zu vermehren. es ist dies der erste und für längere zeit einzige fall, in welchem der kurfürst die wahl nicht vollzog. am 27 september des folgenden jahres trug die gesellschaft aufs neue in aller untertänigkeit ihre bitte vor *mit desto grösserer Zuversicht, da genannter Müller nach Italien zu reisen entschlossen ist, und der Vorzug ein Mitglied einer gelehrten Gesellschaft zu seyn, die Eurer Kurfürstlichen Durchleucht zugehört, demselben eine Empfehlung in der Fremde seyn wird*; über ein jahr blieb die eingabe unbeantwortet; erst am 24 september 1779 bestätigte der kurfürst die wahl. unter den fünf adeligen und gelehrten, welche unter die auswärtigen Glieder eingeschriben zu werden verlangten, ist der name Kästners, lehrers an der hohen schule zu Göttingen, der wichtigste. da durch Dalwicks lange abwesenheit die gesellschaft der obersten führung entbehrte, verlangte und erhielt sie im september 1778 Dalberg *zum ebenmässigen Obervorsteher*; er war entschieden rühriger als Dalwick sich gezeigt hatte, wenn auch seine vorlesungen den schwächeren leistungen der gesellschaft zugerechnet werden müssen.

Übrigens darf man mit diesen überhaupt nicht zu streng ins gericht gehen. sie haben weder eine einheitliche haltung unter einander noch eine bestimmte stellung zur gesamtliteratur. da und dort scheint das vorbild greifbar zu sein, das die gedanken angeregt hat, aber als ob der redner sich scheue eine entschiedene richtung zu bekennen, bleibt er in einer halben äusserung stecken. so sprach Gemmingen in der ersten öffentlichen sitzung von dem einfluss, den eine academie auf den geist der nation haben sollte. wenn sie die natur als mafsstab annehme, könne sie den verderbten geschmack der nation bessern, dem geiste die wahre richtung geben. 'stimme dein gefühl nach dem tone der natur, bilde die natur selbst nach, sei einfach wie die natur selbst!' ruft Gemmingen aus. wer verkennt die verwandtschaft mit den ansichten Herders, zb. mit der abhandlung Von den ursachen des gesunkenen geschmackes? aber er setzt dieser lehre doch die einschränkung bei: 'lass dir nie den wahn kommen als könntest du etwas der natur ähnliches schaffen.' kein drama, führt Gemmingen weiter aus, sollen die academiker aus den händen lassen, das nicht aus lauter in der natur wirklich geschöpften characteren zusammengesetzt ist: damit bahnt er den weg zum familiendrama im sinne seines Hausvater; der schauspieler solle seine rolle nach einem menschen bilden, den er in ähnlicher lage gesehen: ein jahr später spielte Ifland auf der Mannheimer bühne. mit solchen anschauungen stand Gemmingen nicht allein. das schlagwort natur klang oft durch; noch in der mitte der 80er jahre brachte das Pfälzische museum ein be-



geistertes fragment über natur. auch die rechtsgelehrsamkeit sah man als eine tochter der natur an; so ist es begreiflich dass auch in diesem kreise die kindsmörderin milde beurteiler fand; in der monatsschrift stellte ein privatmann eine preisfrage über deren bestrafung. aber enge war der anschluss an die bestrebungen der genies nicht; man beharrte lieber auf dem gemäßigteren standpuncte Herders, doch ohne diesen zu nennen. die wildheit der modernen verehrer der volksnatur wird gerügt und man hofft dass ihnen die mode nicht lange günstig bleibe; ein tätiges unschuldiges reinliches rotbäckiges landmädchen sei zwar vielleicht den witzelnden empfindungslügenden schäferinnen vorzuziehen; aber auch durch harte arbeit und rauhe witterung entstellte, durch unsittlichkeit und unreinlichkeit hässliche dirnen seien töchter der natur, und doch dürfe sie der künstler nicht nachahmen. zur correctur der natur müsse er die antike heranziehen. andere giengen noch weiter; unter berufung auf ältere ästhetiker verfiicht ein mitglied die forderung: die schönen künste sollten die natur nicht wie sie ist, sondern wie sie sein kann und sich denken lässt, nachahmen. so wurde der kampf gegen die gemeine naturwirklichkeit zum teil auf kosten der echten naturwahrheit geführt. diesen kampf nahm auch Wund, lehrer der weltweisheit und kirchengeschichte in Heidelberg, in einer vorlesung über die vorteile der sprachgeschichte auf, die durch ihre phrasenlose fassung sich würdig von den meisten anderen unterscheidet. schon der vorwurf der rede bezeugt das zurückgehen auf Herders darlegung der ähnlichkeit der mittleren englischen und deutschen dichtkunst. dass Wund den gedanken nicht von Gottsched oder der Leipziger gesellschaft entlehnt hat, beweist die ausführung: durch die geschichte der deutschen sprache lerne man geschmack, bildungsstufe und lebensweise des volkes kennen. auch der ausfall gegen die anakreontiker und gegen die sog. großen genies entspricht Herders urteilen, wie sie in den Kritischen wäldern<sup>1</sup> und der preisschrift Von den ursachen des gesunkenen geschmackes<sup>2</sup> vorgetragen werden. Wund schlägt nicht blind zu: einige der neuesten dichter und schriftsteller bewiesen ihren göttlichen beruf durch die vortrefflichkeit ihrer werke; die mehrzahl aber würde, als zwerge jene riesen nachalmend, in der bemühung natürlich und originell zu schreiben platt und niedrig. 'was frommt der lärm von kraft und drang?' sie sind für ihn die größten sprachverderber; ihre zerrissenen redensarten, verzerrten wendungen, ihre zerstückelte sprache führen zu sinnloser abenteuerlicher schreibart. in bezug auf sein engeres thema legt Wund dar, wie die deutsche sprache erst von der lateinischen, dann von der franzö-

<sup>1</sup> Suphans ausgabe in 35.

<sup>2</sup> Werke zur schönen litteratur und kunst xv 59.

sischen, endlich von der englischen beeinflusst worden sei, bis sie Klopstock befreit habe. die beweise hiefür biete die geschichte der sprache. schwierig sei die aufgabe, hiezu zu sammeln, schwierig das gesammelte scharf zu beobachten; von der gotischen bibel an seien die denkmäler jahrhundert um jahrhundert zu durchforschen; neben den schriftstellern müsten die urkunden ausgebeutet werden, die volkssagen und lieder, die märchen und sprichwörter; auch die lebenden mundarten seien in idioticis aufzuzeichnen. aus all dem erhalte man aufschlüsse über die cultur des volkes. gewis sah Wund was und wie es not tat. unterstützung zur ausführung seiner vorschläge konnte er jedoch bei der gesellschaft schon um deswillen nicht finden, weil eine bestimmte gelehrte tätigkeit den nur aufs allgemeine zielenden verordnungen zuwider war.

Überhaupt fanden die aufs volk gerichteten bestrebungen wenig beifall. auf das erscheinen der Herderschen Volkslieder wies zwar ein brief in den Rheinischen beiträgen hin, aber das war auch alles. 1781 schrieb ein gesellschaftler ganz verächtlich von den schatzgräbern aus der zunft der schönen geister, der müßiggänger, die nichts gelernt hätten, die nur balladen und gassenlieder in den schnappsäcken reisender handwerksburschen sammelten, dinge, die ehemals kein mensch geachtet habe und die nun dem oft geteuschten publicum in besonderen bänden aufgetischt würden. daran hat Nicolai gewis seine freude gehabt. zuvor hatte ein rheinischer beiträger es doch noch für ein ehrliches geschäft erklärt, alte volkslieder aufzusuchen; aber, fügte er bei, mindestens ebenso ehrlich müsse es immer sein neue volkslieder zu machen. nun, Bürger sollte ja das getan haben, und die höfisch gebildeten liefsen sich zur freude über dessen 'volkslieder' herab, weil sie ihren stoff so anschaulich und behaglich behandeln. aber gegenstände höherer art oder tiefer weisheit könnten doch nur in gedichten wie Uzens poesie behandelt werden. und dass die Pfälzer wirklich trotz aller oft hervortretenden Ossianbegeisterung mit einem fusse doch noch in der mitte des jahrhunderts stehen, bezeugen die preisaufgaben, die sie im jahre 1779 veröffentlichten: verlangt werden übersetzungen von Waller, Prior, Garth, Cowley, Addison; hiezu gesellen sie Tassos Befreites Jerusalem — den preis erhielt Heinse.

Dasselbe ausschreiben setzt eine belohnung für das beste trauerspiel aus. die deutsche gesellschaft hat überhaupt bei errichtung des nationaltheaters mitgewürkt<sup>1</sup> und teilte mit demselben das pfälzische sog. nationale interesse, war auch durch den gemeinschaftlichen vorstand mit demselben verbunden. der stoff der concurrierenden trauerspiele müsse aus der deutschen

<sup>1</sup> vgl. Vorgeschichte des Mannheimer nationaltheaters. Litterarische beilage der Karlsruher ztg. 1879 nr 27 ff.

geschichte genommen sein. damit bewies die gesellschaft dass sie Kleins zum teil in ihrem schofse vorgelegten ansichten zu gunsten der heroischen tragödie gegen Lessings bürgerliches trauerspiel beistimmte. und dass ein deutscher stoff verlangt wurde, lag in den grundsätzen der gesellschaft, die sogar im gebiet des rechtes sich geltung verschaffen, das römische zu gunsten des deutschen beseitigt haben wollten. dass man nicht etwa Götz als das alleinige vorbild im auge hatte, beweist der beisatz des erlasses: prosaische stücke sollten zwar nicht ausgeschlossen sein, aber die gesellschaft sei der überzeugung dass nur metrische die höchste vollendung erreichen könnten; indem sie zugleich den reimlosen iambus als besten vers zu dramen anriet, trat sie Herders empfehlung des britischen versmaßes für die tragödie<sup>1</sup> bei. überhaupt zielte die gesellschaft auf regelmäßige stücke; Klein stand mit seiner entschiedenen vorliebe für das französische trauerspiel und die drei einheiten nicht allein, wenn die übrigen stimmen auch eine etwas mildere praxis zulassen. selbst Klein wahrte ja entgegen seinen früheren streng einheitlichen alexandrinerdramen in seinem Rudolf von Habsburg die ortseinheit so wenig wie der hofgerichtsrat Maier, auch ein mitglied der kurpfälzischen gesellschaft, in seinen beiden ritterdramen oder Gemmingen in seinem Hausvater, während alle sich eine zeitliche beschränkung auferlegen. aber auch in Shakespeares schönsten stücken störten die Mannheimer die unregelmäßigkeiten so gut wie die hexen und das geisterwesen; doch wagte keiner eine entschiedene auflehnung gegen dessen ruhm, wol weil alle fürchteten, wie Klein es einmal aussprach, sie möchte dem publicum paradox erscheinen. man huldigte also der zeitströmung; so liefs Klein in die von ihm errichtete Sammlung ausländischer schöner geister auch eine verbesserte ausgabe der Eschenburgischen übersetzung aufnehmen; so versuchten Dalberg und Gemmingen in ihrem Britischen theater selbständige Shakespeareübersetzungen. Gemmingens bearbeitung Richards II leistet willkürlich und entstellend entschieden der regelmäßigkeit vorschub und dient bequemer bühnenaufführung. die geniedramen waren solchen kunstrichtern natürlich ein greuel; Lenz Hofmeister zb. musste als caricatur ganz verworfen werden. hier kam noch die moral ins spiel. treu dem satze, den Häfelin gleich in der ersten sitzung ausgesprochen hatte, die kunst gedeihe nur wenn neben dem vergnügen der nutzen beachtet werde, ein satz der in allerlei wendungen im munde vieler widerkehrt, galt die forderung, das drama müsse unmittelbar sittenlehre zum zweck haben, sonst sei es gift für das volk. Klein widersprach zwar dieser ansicht im engeren anschluss an Sulzer: wesentliches ziel der kunst sei nur das vergnügen, nur die ausbildung des ge-

<sup>1</sup> Suphans ausgabe II 36 f.

schmackes; practisch aber war er so peinlich streng als irgend einer seiner genossen und wollte auf der bühne nichts dulden was irgendwie gegen die feine sitte verstofse; und dafür hatte er ein überaus zartes gefühl. Beaumarchais' Eugenie galt ihm wie andern für unmoralisch; nicht weniger Großmanns Henriette: weil die töchter hinter dem rücken der eltern liebschaften anspinnen; ausdrücke wie: die liebe sei mächtiger als vernunft und tugend galten für unanständig und musten bei der auführung gestrichen werden; ja an den familiencomödien tadelt Klein auch die empfindelheit, dass zumeist eine heirat der lohn der tugend sei. und dies obwol er selbst verehelicht war und die eine schwachheit hatte, wie sein enthusiastischer biograph gesteht, 'dem schönen geschlechte zuweilen im übermalse zu huldigen'.

Moralische unregelmäßigkeiten, fehler des herzens und der sitten bei den genies will auch Schwan nicht verteidigen, obgleich er sonst mehr als alle anderen in einer beachtenswerten vorlesung das genie anerkennt. seine würdigung desselben verrät gleich der eingang der rede, der aus Rousseaus Dictionnaire de musique die worte aushebt: hast du genie, so wirst du es in dir selbst finden; hast du keines, so wirst du auch niemals erfahren was es ist. Schwan bespricht verschiedene definitionen von genie und gipfelt schließlic in der Lavaterschen; diese sei mehr als trockene definition, sei leibhaftes gemälde, richtiger abdruck eigenen genies. seine eigene begriffsbestimmung erkennt als hauptmerkmale starkes und richtiges gefühl und darstellungskraft. ein ganz fehlerfreies werk zu schaffen gelinge nur einem mittelmäßigen menschen; das genie aber habe mehr feuer als kaltblütige untersuchung. er beleuchtet diesen satz an einem beispiele: ein schauspiel, in welchem alle einheiten genau beobachtet sind und das nach allen regeln den zuschauer kalt lässt, sei allemal schlechter als das unregelmäßigste stück, das den zuschauer heftig bewege. zu dieser fürsprache für die originalgenies will es allerdings wenig passen, wenn er im gleichen jahre 1779, in dem er jene vorlesung hielt, in seine Schreibratze aufnimmt, welche schliesen: 'so hol der geier das genie!' er macht damit der allgemeinen anschauung der Mannheimer gesellschaft ein zugeständnis. berechtigt war es ja, wenn diese den stürmern und drängern vorwarf dass sie die sprache holpricht machten, dass sie durch pöbelhafte worte nachdruck zu erreichen suchten udglm. bedenklicher schon war es, wenn man das revolutionäre dieser richtung betonte, geniesucht und freigeisterei verbindend als auflehnung gegen staat und kirche verwarf. zwar auch solche bedächtige männer müssen die berechtigung der opposition gegen steife gelehrsamkeit zugestehen, aber sie glauben doch die jugend warnen zu sollen vor der verbreiteten ansicht: ein quintel genie sei besser als alles geschmier

pedantischer köpfe; die leute sollten etwas nützlich lernen, statt schauspielchen oder romänchen zu verfassen oder in recensionen ehrlichen männern den kopf zu waschen.

Nicht solche genies wollte der kirchenrat Mieg hervorrufen mit seiner 1779 öffentlich gehaltenen vorlesung über den einfluss des sprachstudiums — er meinte damit wesentlich litteraturkenntnis — in die erweckung der genies. einen genius, wie ihn die pfälzische gesellschaft wünschte, stellte er in dem schreiner-gesellen Dühn in Mannheim (leider ein Hamburger!) mit reichem lobe vor; an den Bremischen beitragen habe dieser sich gebildet und sei nun der grösste Klopstockverehrer. die überspannten prosaischen fragmente, die aus Dühns feder vorgelegt werden, galten so wie seine in der Schreiftafel mit begeisterten anmerkungen veröffentlichten recht unbedeutenden gedichte für einen glänzenden erfolg der angestrebten volksbildung; als muster der aufklärung ward der verfasser gepriesen. in eben dieser richtung sollte der preis vom jahre 1780 würken; er wurde ausgesetzt 'zur ermunterung von genies in den rheinischen gegenden, auf dass sowol in richtiger und reiner sprache als in reizender schreibart und mit geschmack ein vaterländischer stoff' behandelt würde. man verlangte ein gedicht auf einen rheinischen gegenstand oder eine rheinische gegend, oder einen prosaischen aufsatz über eine edle handlung eines Rheinländers oder eine lebensbeschreibung eines verdienstvollen Pfälzers. verboten wurde alle umständliche unerfordert kritische schulgelehrsamkeit, 'weil dieses dem ziele, aufklärung und guten geschmack weiter auszubreiten und die wissenschaften populärer zu machen, gerade entgegenstehe.' es bedurfte in der tat dieses hinweises auf den eigentlichen stiftungszweck; im verlaufe der jahre waren mehr und mehr theoretische, dem allgemeinen wol ziemlich ferne stehende dinge erörtert worden. recht für die grosse masse bestimmt war auch Dalbergs öffentliche vorlesung 1780; er beantwortete die frage: sind die wissenschaften dem menschengeschlechte nützlich oder schädlich? zwar im ersteren sinne, gesteht aber zu dass im einzelnen die menschen misbrauch mit ihren erfolgen trieben; zb. sei das pulver nützlich zum sprengen, schädlich aber, weil man damit tödten könne! derlei banale darlegungen passten allerdings zum stande der pfälzischen aufklärung besser als litterarische aufgaben. es scheint auch das genannte preisausschreiben keinerlei erfolg gehabt zu haben. wol darum kam die gesellschaft zum einstimmigen beschluss einer statutenänderung. man hatte noch einmal einen versuch gemacht, die weiten kreise erregen zu wollen, er war mislungen.

Im jahre 1781 unterbreitete Dalberg dem kurfürsten ein untertänigstes promemoria, das beginnt: *Es hat bisher der kurfürstlichen Teutschen Gesellschaft an einer nähern inneren Einrichtung gefehlt, wodurch ein jedes Mitglied derselben zu einer*

bestimmten Arbeit und Mitwirkung zum besten der schönen Wissenschaften überhaupt, wäre angewiesen worden, daher ist es auch gekommen, dass seither von Seiten der Gesellschaft weniger gearbeitet und bewürckt worden ist, als nach der Absicht von Ihrer kurfürstlichen Durchlaucht hätte geschehen sollen, und können. er legte deshalb einen entwurf von verordnungen vor, wodurch die Gesellschaft zu mehrerer Thätigkeit und bestimmteren Arbeiten angefeüeret würde. die 1 besagt: neben der bisherigen hauptsache, der deutschen sprache, seyen schöne Wissenschaften der Zweete Gegenstand, den die Gesellschaft mit übernimmt, theils der Verwandtschaft wegen, theils weil dieses Feld keiner andren kurfürstlichen Stiftung noch anvertraut ist. II Die Gesellschaft habe gemeinschaftliche feste Grundsätze, denen Sie den höchstmöglichen Grad der Vollkommenheit gebe. Um dieses zu erreichen seyen erste Sammlung gesellschaftlicher Grundsätze Für teutsche Sprache Hemmers teutsche Sprachlehre und Adelungs wörterbuch. Für schöne Wissenschaften Home Grundsätze der Critick und Sulzers Theorie der schönen Wissenschaften. also vertreter der vorlessingschen poetik legte man zu grunde; doch sollte der ausbau im einzelnen änderungen erfahren dürfen. der geschäftsverweser hatte nämlich eine zweite sammlung von grundsätzen der gesellschaft jenen durchschossen gebundenen büchern beizusetzen, die in den ansichten bestand, welche in den sitzungen die gesellschaft mit zwei drittheilen der stimmen angenommen hatte; bei widersprechenden beschlüssen galt der jüngste als regel. III Die Gesellschaft bearbeite solche Gegenstände welche die angenommenen Grundsätze in ein neues bessres Licht setzen; die Geschichte der teutschen Sprache und der schönen Wissenschaften, ihre Verwandtschaften mit andren Sprachen und Wissenschaften, ihre Grenzen und ihren wechselsweisen Einfluss auf andre Gegenstände bedreffen. aufer solchen abhandlungen durften auch andere prosaische oder poetische werke vorgelesen werden und die gesellschaft war zu einem urteil darüber verbunden, obwol das ganze 'als kein eigentliches gesellschaftliches geschäft' angesehen wurde. diese vorschläge, welche den absichten der Leipziger gesellschaft verwandt sind<sup>1</sup>, erhob Karl Theodor am 31 october 1781 zu gesetzen, aber nicht ohne dabei den ursprünglichen gesellschaftszweck zu betonen; er bestätigt, weil die neue einrichtung zur Erreichung unserer für die Aufklärung unseres geliebten Volkes, für die Berichtigung der vatterländischen Sprache, für die Vervollkommnung der Mundart, und dadurch zu erleichterende Verbreitung nützlicher Kenntnisse bei dieser Stiftung habten Absichten erforderlich sei. vom localen character hatte die gesellschaft wenig bewahrt, nur die verpflichtungen übernommen, alle in der Pfalz erscheinenden

<sup>1</sup> vgl. die Ausführliche erläuterung usw. vor den Gesammelten reden und gedichten der deutschen gesellschaft in Leipzig.

werke zu beurteilen und alle arbeiten, wes inhalts sie seien, die ein Pfälzer der gesellschaft vorlege, nach ihren grundsätzen (nicht-schönwissenschaftliches nur in rücksicht auf sprache) zu prüfen und das ergebnis dem einsender mitzuteilen; aber, liefs der kurfürst dem entwurfe einfügen, der gnädigst verordneten bücher-censur bleiben auch diese schriften unterworfen. ausführlich (die 18 §§ des entwurfs kamen vom hofe um 3 vermehrt zurück) ist das geschäftliche geregelt. jetzt erst werden die preisausschreiben, die seit 1779 erlassen wurden, gesetzlich bestimmt. statt der zwei schaumünzen, je 25 ducaten wert, welche für je eine arbeit über die deutsche sprache und eine über schöne wissenschaften verteilt werden sollten, gewährte der kurfürst aus seiner cabinetscasse nur eine und verordnete dass die beiden gebiete in der preisfrage abwechselnd vertreten sein sollten. ferner ward geboten: *wenn hinlänglicher Stoff vorhanden ist, so gebe die Gesellschaft einen Band ihrer Werke heraus.* dieselben sollten enthalten: 1) die jahresgeschichte der gesellschaft, welche der geschäftsverweser aus dem 'umständlichen tagebuch' zusammenstellen muste; 2) eine kurze rechenschaft der abänderungen gesellschaftlicher grundsätze; 3) die gekrönten preisarbeiten, welche druckwürdig seien; 4) diejenigen abhandlungen von gesellschaftsmitgliedern, welche zur veröffentlichung geeignet seien; für jeden bogen sollte der verfasser 3 ducaten erhalten. alle abhandlungen waren eigentum der gesellschaft; 5) die beurteilungen der in der Pfalz erschienenen schriften. schon bei der stiftung war die drucklegung einzelner abhandlungen vorgesehen worden; aber nur die genannten zeitschriften hatten veröffentlichungen gebracht. auch jetzt begann nicht sofort die herausgabe der werke; erst seit 1787 erschienen dieselben und enthielten nur wenige abhandlungen, zumeist preisschriften, keine der übrigen geplanten abteilungen, wol deswegen weil der kurfürst dem geschäftsverweser, der die hauptlast dabei zu tragen gehabt hätte, eine besoldung nicht gewährt hatte. als solchen hatte die gesellschaft nach dem tode des geistlichen geheimen rates und probstes, früheren bibliothekars Häfelin d. j. den professor Klein erwählt, der am 6 juli 1782 bestätigt des amtes bis zur auflösung der gesellschaft waltete.

Durch den abgang verschiedener auswärtigen und ordentlichen mitglieder — nach dem vorbilde anderer gesellschaften wurde jedem gestorbenen ordentlichen mitgliede eine gedächtnisrede gehalten — sah sich die erneuerte gesellschaft in die lage versetzt, diese stellen zum teil durch neuwahlen zu ergänzen. neben drei ordentlichen mitgliedern aus Mannheim wurden als auswärtige vorgeschlagen und am 20 december 1782 von München aus bestätigt professor Jung in Lautern, der nach seiner versetzung nach Heidelberg zwei jahre später ordentliches mitglied ward, und herr und frau von La Roche. die wahl der letzteren

bedurfte einer eigenen begründung: *Die Gesellschaft sahe vorzüglich auf die Verdienste, welche sich die Frau von Laroche um die deutsche Gelehrsamkeit erworben hat, und trug kein Bedenken nach dem Beyspiel der Leipziger, Berliner, und Pariser Academien ein Frauenzimmer, welches so verschiedene gute Schriften bereits in Druck geliefert hat, unter die Zahl ihrer ausserordentlichen Ehren-Mitglieder um so mehr aufzunehmen, als Frau von Laroche sowie auch ihr Mann zu Speyer in der Nähe wohnen, und dadurch leichter und öfterer versprochene Beyträge zur Gesellschaft liefern können.*

Unter den nächsten wahlen ist die am 10 januar 1784 vorgenommene *des durch seine Gedichte bekannten tit. Schiller* zum ordentlichen mitgliede hervorzuhoben. in der gewöhnlichen formel, von Dalberg und Klein unterzeichnet, bat die gesellschaft am 12 januar um die bestätigung, welche Karl Theodor in München den 29 januar erteilte; zugleich wird Ignaz Würdwein, weihbischof von Worms, zum auswärtigen mitgliede ernannt; das schriftstück ist wie die übrigen mit dem legit des ministers Oberndorff versehen; Schillers stellung als theaterdichter wird darin nicht erwähnt. am 10 februar kam diese botschaft nach Mannheim, am 21 stellte Dalberg das patent aus. Schiller war darüber sehr erfreut; Klein scheint ihm schon nach seiner wahl im vorstand mitteilung gemacht zu haben; dieser aus dem obervorsteher, vorsteher, geschäftsverweser und schatzmeister bestehend, musste nach den neuen verordnungen eine neuwahl einstimmig beschliessen haben, bevor diese in der allgemeinen sitzung in vorschlag kam; Schiller dankt Klein schon vor dieser letzteren am 8 januar (Briefe hrsg. von Döring). er teilt das ereignis seinen freunden Wolzogen und Zumsteeg, der frau vWolzogen und dem schwager Reinwald mit; auch der vater Schillers sprach gegen Dalberg seinen dank dafür aus.<sup>1</sup> der dichter betont wiederholt dass die aufnahme ein grosfer schritt zu seinem etablissement sei; nun bleibe er in Mannheim; er sei jetzt mit leib und seele kurpfälzischer untertan. trotzdem kann vom erwerb des indigenates keine rede sein; von dergleichen rechten müsten die satzungen eine spur verraten. man wird sich auf das beschränken müssen, was Streicher (s. 171) als grund der freude angibt: Schiller genoss durch das patent den unmittelbaren kurfürstlichen schutz und ward also auch der letzten befürchtungen vor dem Württembergischen herzog ledig.

Am 14 december 1784 bestätigte der kurfürst die wegen ihrer vielen verdienste um deutsche litteratur und sprache zu auswärtigen mitgliedern gewählten hrn rat Joh. Kristof Adeling in Leipzig und hgl. weimarischen hofrat Joh. Joachim Kristof

<sup>1</sup> vgl. Schillers beziehungen s. 46. 51. 443. 479. Briefe hrsg. von Döring 1834 s. 61. Briefwechsel mit seiner schwester s. 67.



Bode. in gleicher weise am 3 december 1787 die durch ganz Deutschland berühmten und darum einstimmig zu auswärtigen mitgliedern gewählten schriftsteller: Ayrenhof, Sonnenfels, Blumauer, Alxinger in Wien, Ratschky in Linz ua. Klein hatte zuvor eine reise nach Wien gemacht, daher kam die verbindung mit den dortigen dichtern. endlich enthalten die mir vorliegenden acten noch die vom 9 april 1790 datierte bitte, den hofrat Pfeffel in Colmar und den professor Bürger in Göttingen, die 'ihrer besonderen verdienste wegen um deutsche litteratur und sprache' einstimmig gewählt seien, nebst anderen zu bestätigen. unter den wahlen von einheimischen verdient besonders die Matthisons, Becks und Ifflands beachtung. Pichler<sup>1</sup> hat aus dem theaterarchiv das darauf bezügliche promemoria Dalbergs veröffentlicht; diese 'drei schon einigemal in vorschlag gebrachte subjecte' waren am 11 märz 1786 zu würclichen mitgliedern gewählt worden mit der begründung: der hofmeister Matthison in Heidelberg sei als dichter und guter schriftsteller bereits bekannt; Beck sei im jahr zuvor auf grund vorgelegter dramaturgischer abhandlungen mit der goldenen medaille von der gesellschaft gekrönt worden; Iffland habe der deutschen gesellschaft ein eigenes werk Fragmente über dramatische darstellungen zugeeignet. auch für diesen hätte man geltend machen können dass er nach der ersten aufführung seines Verbrechen aus ehrsucht im märz 1784 zum beweis des beifalls und zur aufmunterung im dramatischen fach die goldene denkmünze erhalten hatte. die neue eingabe spricht die hoffnung aus dass die deutsche gesellschaft durch die aufnahme der schauspieler dem nationaltheater wesentlich nützen könne, 'wie es gleich anfänglich vor verschiedenen jahren schon der plan war'. die diesmalige entscheidung des kurfürsten kenne ich nicht; früher war die aufnahme verworfen worden, weil die schauspieler der höhrenden laune einer veränderlichen menge ausgesetzt seien und in der wenn auch parteilichen herabwürdigung eines mitgliedes die gesellschaft selbst getroffen werde.<sup>2</sup>

Es ist nicht ersichtlich, ob die mehrzahl der neu gewonnenen ordentlichen und auswärtigen mitglieder den erwartungen, die man bei ihrer wahl hegte, zu gunsten der gesellschaft entsprochen hat. in der tat hätte man, um das neue programm durchzuführen, bedeutende wissenschaftliche kräfte als mitarbeiter haben müssen. galt doch ein teil desselben der erfüllung der umfassenden forderungen, welche Wund einige jahre früher an den geschichtschreiber der deutschen sprache gestellt hatte, damals ohne beistand zu finden. als einer der rührigsten war inzwischen der ältere Häfelin aufgetreten, der den gotischen geschmack in schrift und druck verwarf und trotz des widerspruchs der ge-

<sup>1</sup> Chronik des gh. hof- und nationaltheaters in Mannheim s. 96.

<sup>2</sup> Litterarisches leben Avkleins s. 65.

sellschaft in einer zweiten vorlesung über den ursprung der deutschen schrift den vorzug der lateinischen buchstaben erwies. andere vorlesungen giengen, zumeist wenig gründlich, auf den inneren sprachbestand ein; die hauptvollkommenheiten einer sprache in bezug auf die deutsche, die volksweisheit in den sprichwörtern, das sonderbare der deutschen höflichkeitssprache im gebrauche der fürwörter wurden untersucht, gegen Adelungs abhandlungen über die hochdeutsche schriftsprache und über den zustand der deutschen litteratur gekämpft. auf dem gleichen gebiete hielten sich die preisfragen. arbeiten über die hauptepochen der deutschen sprache seit dem 8 jh., über die vorzüge der deutschen sprache gegenüber der griechischen und lateinischen, über den wert der deutschen litteratur gegenüber der antiken, über die vorzüge der lebenden europäischen sprachen und deren übernahme in die deutsche, über deutsche synonymen wurden verlangt und zumeist zahlreich eingesandt. die sieger sind freilich keine Pfälzer: der bibliothekar Petersen in Stuttgart wurde bei der ersten und letzten frage gekrönt (Schiller hatte bei der ersten als beurteiler mitgewürkt, wie er seinem freunde schreibt); die professoren Meister und Hottinger in Zürich, Trendelenburg in Danzig, der generalwegcommissär Sander in Kopenhagen erlangten preise und wurden zum teil zu gesellschaftsmitgliedern ernannt. ebenfalls Wunds forderungen entsprach es dass Klein ein provinzialwörterbuch verfasste, worin er verschiedene mundarten vereinigt; es erschien als 6 und 7 band der gesellschaftsschriften 1793. bei solcher tätigkeit war es nur berechtigt dass sich die deutsche gesellschaft nun die gelehrte hiefs, ein beiwort, das übrigens seit ihrem beginn zuweilen gebraucht und niemals officiell wurde.

Doch erfüllte die gesellschaft nicht diese wissenschaftliche aufgabe allein, sondern behielt auch ihren allgemeinen zweck, mehr noch die beförderung von dichtungen im auge. so sprach zb. pfarrer Kaibel über die notwendigkeit des studiums der schönen wissenschaften für prediger, Bingner über den nutzen der zusammensetzung einer gesellschaft aus männern verschiedener ämter für die mitglieder wie für den verein. anregung zu dramatischer dichtung — auch die schauspielkunst hatte man durch die verleihung einer denkmünze an den in Mannheim gastierenden Schröder 1780 geehrt — wurde gegeben durch das aussetzen eines preises von 50 ducaten auf das beste lustspiel, das weder weinerliche comödie noch posse sein dürfe; die vorzüglichsten der eingesandten lustspiele sollten auf der nationalbühne vorgestellt und nach dem ausfalle der aufführung erst dem sieger der preis erteilt werden, dem außerdem die einnahme der zweiten vorstellung und öffentliche krönung auf der bühne versprochen wurde. 'unsterblichkeit ist sein loos' verkündete der aufruf. bei dieser angelegenheit erwies sich Schiller tätig;

er beantragte die erwählung eines ausschusses zur beurteilung der stücke, worin Dalberg und er sitzen müsten; er wolle dem theaterausschuss die beschlüsse der gesellschaft mitteilen und seine antwort zurückbringen als wechselseitiger secretär. zugleich — im brieft vom 7 juni 1784 — teilt er Dalberg mit dass er lieber seine dramaturgie für sich allein in die welt schicke als sie dem journal der gesellschaft einverleibe; das war der zweite vorschlag, den er in der letzten gesellschaftssitzung gemacht hatte; offenbar waren Schillers und Dalbergs wünsche auf widerspruch gestossen wie des ersteren ärgerlicher brief an Klein vom 9 juni erraten lässt. Schiller hatte also umsonst versucht durch seine person 'die beiden collegien auf eine solenne art mit einander zu verbinden'. doch vereinigte er die interessen des theaters wie die der gesellschaft in seiner am 26 juni 1784 daselbst gehaltenen vorlesung über die wirkung der schaubühne. der inhalt entspricht im wesentlichen den anschauungen der mitglieder; auch beruft sich der redner auf das grundbuch der gesellschaft, auf Sulzers Theorie (III 512). — als 1785 neun lustspiele und auch dramatische bruchstücke eingeliefert wurden, ward keines krönungswürdig befunden und deshalb der preis, auf 75 ducaten erhöht, für das nächste jahr erneuert. acht stücke wurden vorgelegt; darunter eines mit dem titel Der schlaftrunk, dessen ganzen plan und erste hälfte der verf. nach eigener angabe von Lessing entlehnt hatte; dies nebst zwei anderen lustspielen wurden zur probeaufführung zugelassen. doch Der schlaftrunk und Elisa fielen durch, den Erbschleicher zog der dichter zurück; er kam erst 1788 mit geteiltem beifall zur aufführung.<sup>1</sup> im jahre 1790 setzte dann die gesellschaft einen preis von 50 ducaten auf das beste trauerspiel. bei der anpreisung, welche Kleins Rudolf von Habsburg im gleichen jahre in einer sitzung zu teil ward, kann es nicht fraglich sein dass das drama mehr dem regelmässigen als dem genieschmacke entsprechen sollte. war doch auch Schiller in Mannheim auf die französische tragödie hingeführt worden.<sup>2</sup> Kratters Menzikoff und Natalie wurde gekrönt.<sup>3</sup>

Die fernere tätigkeit der kurpfälzischen gesellschaft liegt im dunkel; meine quellen versiegen. bis zum jahre 1794 erschienen noch ohne gröfsere unterbrechung die Schriften. der unzuverlässige panegyriker, welcher das Litterarische leben AvKleins verfasste, bezeichnet den 10 band derselben als den letzten und fügt bei, die kriegszeiten, unter denen ja Mannheim schwer litt, hätten

<sup>1</sup> Pichler Chronik s. 91.

<sup>2</sup> vgl. Festschrift für Urlichs s. 225. — Schillers brief an Körner vom 16 april 1788 spricht von 'seinem wechsel bei der deutschen gesellschaft', mit dem ihn Dalberg immer chicanieren könne; das letzte und dunkle zeichen seiner verbindung mit der gesellschaft, das ich finde.

<sup>3</sup> Pichler Chronik s. 112.

auch die auflösung der gesellschaft veranlasst. dem widerspricht jedoch dass Kleins dramaturgische aufsätze noch 1809 als 11 band der Schriften erschienen sind. es ist dies allerdings auffällig, da ja in diesem jahre Mannheim nicht mehr zur Pfalz sondern zum großherzogtum Baden gehörte; auch darum auffällig, weil trotz dieser politischen verschiebung das bändchen dem könig von Baiern gewidmet ist.<sup>1</sup> so greift die vermutung platz dass der geschäftsverweser der gesellschaft noch nach dem — wahrscheinlich nicht formell erklärten — aufhören derselben sich den titel ihrer Schriften zu nutze machte, wie er ja auch schon 1793 als 5 band gegen die gesetze seine gedichte hatte drucken lassen. und es scheint als ob in Kleins nachlass der verfasser seiner biographie die abhandlungen und preisschriften der gesellschaft gefunden hätte, deren herausgabe er anempfahl; die bedingungen würde die hofbuchhandlung LSchellenberg in Wiesbaden angeben; aufgeführt werden abhandlungen deutschphilologischen (über synonymen, eine Ulfilasausgabe mit lateinischer und deutscher übersetzung nebst grammatischer und lexicalischer beleuchtung usw.), historischen und philosophischen inhalts. es hat sich kein herausgeber gefunden; auch die Wiesbadener handlung löste sich inzwischen auf.

Das gesamturteil über die kurpfälzische deutsche gesellschaft zu Mannheim darf weder unbedingt anerkennen noch durchaus verwerfen. das bemühen war redlich, die leistungsfähigkeit war beschränkt. die worte, mit denen Heinse ganz Mannheim charakterisiert, geben auch den grund an, woran die erfolge dieses kreises scheiterten: gemacht und nicht geworden.

<sup>1</sup> darum war die gesellschaft auf dem titel dieses letzten bandes nicht mehr die kurfürstliche genannt.

Würzburg.

BERNHARD SEUFFERT.

---

#### LITTERATURNOTIZEN.

JBAECHTOLD, Das glückhafte schiff von Zürich. nach den quellen des jahres 1576. (Mitteilungen der antiquarischen gesellschaft in Zürich XLIV.) Zürich 1880. 55 ss. und 2 tafeln. 4<sup>o</sup>. — 2,40 m. diese schrift legt, wie die früheren des verfassers, zeugnis ab von seiner ausgebreiteten gelehrsamkeit und großen acribie. wesentlich auf grund der nun in der wasserkirche befindlichen sammlungen des dem ereignisse gleichzeitigen Zürcher chorherrn Wick erhalten wir zunächst eine historische darstellung des Strafsburger schiefsens vom jahre 1576 und der reise der 51 Zürcher dahin (die übrigens nur zum zusehen, nicht um sich am wettkampf zu beteiligen, die fahrt

unternahmen), sodann eine eingehende schilderung des reflexes, den die begebenheit in der litteratur damals und später hervorrief. besonders wichtig ist der nachweis dass Fischarts bekanntem gedichte bereits 3 ähnliche poetische encomien auf Zürcher seite, lateinische und deutsche, vorangegangen waren, welche sämtlich Fischart kannte und benutzte; Baechtold hat sie in den beilagen zum abdruck gebracht. von den beiden tafeln ist die zweite, welche einen teil des bei Jobin 1576 zur erinnerung an das fest erschienenen Stimmerschen holzschnittes widergibt, sehr interessant.

STBORN, Die romantische schule in Deutschland und in Frankreich (Sammlung von vorträgen herausgegeben von WFROMMEL und FPPAFF II 4). Heidelberg, Carl Winter, 1879. 27 ss. 8°. diese skizze für einen weiteren leserkreis handelt weniger von der sog. romantischen schule als von den neueren romantischen ideen in Frankreich und Deutschland. ausgehend von der verschiedenheit des temperaments und der lebensstellung der dichter beider länder lässt B. die deutsche romantik aus der neuerwachten liebe zum vaterland, die französische aus dem bekanntwerden mit der fremde durch Mme de Staël entstehen. bei der vergleichung der verwandten begriffe und erscheinungen fällt den Franzosen die gröfsere anerkennung zu, vor allen Victor Hugo 'dem grösten unter den jetzt lebenden dichtern der europäischen welt'. BERNHARD SEUFFERT.

BRAITMAIER, Die poetische theorie Gottscheds und der Schweizer (Tübinger gymnasialprogramm 1878/79). Tübingen, Laupp, 1879. 50 ss. 4°. den landläufigen programmleistungen auf diesem gebiet entschieden überlegen durch schärfe und selbständigkeit, ist die abhandlung allgemeiner beachtung wert, obgleich die auferdem durch die lückenhaftigkeit des herangezogenen materiales sehr beeinträchtigte darstellung Gottscheds einen unhistorisch absprechenden ton anschlägt und die schriften der Schweizer zu sehr in einen topf geworfen werden. schwach ist die quellenuntersuchung. erhielten wir doch endlich eine geschichte der poetiken! viele einzelheiten fordern zu lebhaftem widerspruch heraus, so gleich s. I das gepolter gegen den *geistlosen Goethecultus*. der druck ist auffallend incorrect.

E. SCHMIDT.

KFAULMANN, Illustrierte geschichte der schrift etc. Wien, Pest & Leipzig, A.Hartleben, 1879. s. 65—480. lief. 3—15. — à 0,60 m. über die fortsetzung dieses buches kann kein günstigeres urteil gefällt werden, als es über die beiden ersten lieferungen Anz. v 426 f abgegeben ist. denn auch hier zeigt sich wider die gleiche um alle lautgesetze unbekümmerte, nur nach äußerlicher ähnllichkeit der worte urteilende weise der vergleichung ganz unverwandter sprachen oder stämme desselben idoms zur erreichung culturhistorischer resultate. das

ziel besteht nach s. 76 darin dass die ursprüngliche einheit der religion und ihrer manifestationen in sprache und schrift bei allen völkern nachgewiesen und die scheidewände, welche die philologen zwischen sprachen und sprachgruppen gezogen haben, weggeräumt werden sollen. so wird denn s. 65 der name des hebraeischen buchstaben *aleph* mit altn. *álfr* und *halfa*, die himmelsseite, s. 71 *vier* und *viel*, s. 79 '*irren*, *ár* diener, *ari*, *arn*, adler und *ari* ehre', s. 80 '*ast* liebe mit *as* sein', s. 94 der runenname *fé* mit '*frio* same, ei, ursprung, abd. *frua* früh', s. 96 '*reid* mit *rið* ried, wol auch *rudia* reuten', s. 98 *eis* und *heifs*, s. 112 *geil* und *keil* usw. etymologisch zusammengebracht. jede seite des ersten bis s. 191 reichenden teils bietet derartigen unsinn: es versteht sich dass alle auf solchen untergrund gebauten schlüsse gänzlich wertlos und luftig sind. mit s. 197 beginnt die darstellung der verschiedenen schriftsysteme, zunächst der der amerikanischen, dann der afrikanischen und asiatischen völker. über die zuverlässigkeit der mitgeteilten alphabete, schriftproben und übersetzungen bin ich ein urteil abzugeben nicht competent: hofentlich steht es damit besser als mit der der deutschen im ersten abschnitt benutzten wortformen. mehreren wert freilich als den eines bilderbuches für laien wird auch diese zweite umfangreichere hälfte nicht beanspruchen können, in der gelegentlich die wundersamen etymologien, über welche die erste soviel anlass zu erstauntem kopfschütteln gab, wider auftauchen: zb. wird s. 334 behauptet, *βαρβαρος* habe sich lautverschoben in unserm verbum *murmeln* erhalten.

**M**Koch, Das quellenverhältnis von Wielands Oberon. Marburg, Elwert, 1880. 57 ss. 8°. eine untersuchung, in welchem umfange Wielands Oberon von seinen bekannten quellen abhängig ist, verbunden mit dem versuche, die umgestaltungen, verschiebungen und abweichungen durch den vom dichter erfundenen plan zu begründen. es ergibt sich dass dieser an manchen stellen durch die einwirkung von einzelmotiven der hauptvorlage gestört wird, wenn auch im ganzen Wielands verhältnis zum Huonromane ein freies ist. zugleich wird auf eine reihe von untergeordneten quellen hingewiesen, deren kenntnis und ausnützung man dem belesenen dichter wol zutrauen darf.  
BERNHARD SEUFFERT.

**K**ORRESPONDENZBLATT des Vereins für niederdeutsche sprachforschung. erster bis dritter jahrgang 1876—1878. Bremen, Kühnmann, 1877—1879. 100, 100 und 101 ss. 8°. — à 2 m. der rührigkeit des Vereins für nd. sprachforschung muss ich meine volle anerkennung aussprechen. es war ein glücklicher gedanke, neben dem für umfangreichere und abgeschlossener abhandlungen bestimmten Jahrbuche ein organ für anfragen und kleinere mitteilungen der mitglieder sowie für kund-

gebungen des vorstandes in dem Korrespondenzblatt zu schaffen, das jedem die gelegenheit bietet, über zweifelhafte wörter und dinge rasch die meinung anderer zu erfragen, neue belege zu gewinnen, die aufmerksamkeit auf unbearbeitete gebiete der forschung und sammlung zu lenken. ist es nun freilich in dieser art der anlage begründet dass mancher unreife einfall, statt in den papierkorb zu wandern, der nachwelt aufbewahrt bleibt, so lässt es sich doch nicht verkennen dass in den drei vorliegenden jährgängen auch viele bemerkungen und nachweise von bleibendem werte enthalten sind, insbesondere lexicalischer natur: und selbst wenn das nicht der fall wäre, so würde doch dem Korrespondenzblatt ein großes verdienst nicht abgesprochen werden dürfen, dass es nämlich unter einem sehr gemischten leserkreise reichliche anregungen für die lobenswerten zwecke des Vereins ausgestreut hat.

JAHREBUCH des Vereins für niederdeutsche sprachforschung. jahrgang 1877. Bremen, Kühnmann, 1878. 183 ss. 8°. aus dem manigfachen inhalte dieses bandes hebe ich folgende aufsätze hervor: die buchstaben *o* und *u* in Wismarschen stadtbüchern des 14 jhs., von Crull; das fastnachtspiel Henselin oder von der rechtfertigkeit, von Walther; eine Münstersche grammatik aus der mitte des 15 jhs., von Wilken; s. 65 f ein stück aus Hermann von Fritslar niederdeutsch, von Schmidt; das mühlenlied (nd. fassung zu Uhlands Volksliedern nr 344), von Jellinghaus; zwei plattdeutsche possen von Lauremberg (vgl. Germ. 2, 305), von demselben; necrolog Woestes, von Koppmann.

RMEDEN, Über das abhängigkeitsverhältnis Wirnts von Gravenberg von Hartmann von Aue und Wolfram von Eschenbach. separatdruck aus dem osterprogramm der realschule zu S. Johann. Danzig 1880. 24 ss. 4°. der gegenstand, den diese arbeit behandelt, hat bereits seine, freilich nicht sehr wertvolle litteratur. man wäre daher zu erwarten berechtigt dass eine neue mit ihm sich beschäftigende untersuchung zu neuen resultatn führt oder mit neuen gesichtspuneten operiert. keins von beiden ist in der vorliegenden, übrigens recht fleissigen und sorgsamn schrift der fall, deren verfasser leider im eingang der meinung huldigt dass 'eine erschöpfende behandlung des themas wegen noch unzureichender vorarbeiten auf dem gebiete der syntax und stilistik vorläufig nicht erzielt werden kann'. aber gerade nach dieser richtung hin hätte er sich bemühen sollen, denn auf den ausgefahrenen und vielbegangenen strassen der unhöfischen wörter, metaphern, bilder, negationen ist schwerlich mehr ein heilsames kraut zu finden; das muss im stillen waldesdunkel gesucht werden. und wann sollen wir wol zu syntactischen einsichten gelangen, falls die verfasser von specialuntersuchungen auf eine allgemeine deutsche histo-

rische syntax, die ohne detailvorarbeiten gar nicht möglich ist, zu warten fortfahren?

Neue VOLKSbibliothek. Stuttgart, verlag von Levy & Müller. III serie. heft 6. Johann Fischart als dichter und Deutscher. von dr RICHARD WEITBRECHT. o. j. 48 ss. — 0,40 m. in unserer zeit, wo die litteraturgeschichte so oft von schamlosen ignoranten vergewaltigt wird, verdient ein auf soliden kennissen beruhendes populäres schriftchen wie das vorliegende besondere anerkennung. die hauptschriften Fischarts werden in guten analysen vorgeführt. Weitbrecht hat wirklich eine tüchtige volksschrift geliefert. einzuschränken wäre etwa s. 9 das lob der Psalmen, die behauptung über die saufflitanei, über Fischarts hexameter als die ersten deutschen, und s. 11 die rückhaltslose anerkennung der Fischartschen sprachkunst.

Dagegen ist das folgende heft der sammlung eine geschmacklose plattheit, die ich niemand als litterarische hausmannskost empfehlen möchte. Gärung und klärung. ein stück aus Schillers leben. von PAUL LANG (48 ss.). die auffassung an sich ist gar nicht so übel, wäre nur die einkleidung nicht so töricht. in der sylvesternacht 1799 führen auf einer Weimarer redoute Goethe, Schelling und Schiller ein gespräch über des letzteren entwicklung, dessen löwenanteil Schiller selbst *als ein dichter und geborener Schwab* — nach der vielleicht zum vorbild gewählten Litteraturballade — bestreitet! vieles wirkt schlechthin komisch.

E. SCHMIDT.

#### ERKLÄRUNG.

Verhältnisse, die nicht durch mich veranlasst sind, die ich aber auch nicht zu ändern in der lage bin, machen es mir unmöglich, das Anz. VI 105 gegebene versprechen, die herausgabe von JMWagners nachlass betreffend, zu erfüllen.

Czernowitz 30 april 1880.

J. STROBL.

#### BERICHTIGUNGEN.

Oben s. 204 ist die anmerkung zu streichen: *meister* in der angeführten stelle bezieht sich auf den magister generalis des ordens. — Zs. 24, 125 z. 18 v. o. l. *belouet* (Kilhofmann). derselbe schlägt ferner ebendasselbst s. 135, 54 vor zu lesen *obs*, da der Michaelstag der specielle obsttag ist.



# ANZEIGER

FÜR

DEUTSCHES ALTERTHUM UND DEUTSCHE LITTERATUR

VI, 4 SEPTEMBER 1880

---

Die oster- und passionsspiele. litterarhistorische untersuchungen über den ursprung und die entwicklung derselben bis zum siebenzehnten jahrhundert, vornehmlich in Deutschland, nebst dem erstmaligen diplomatischen abdruck des Künzelsauer frohleichnamsspieles. von GUSTAV MILCHSACK. 1 Die lateinischen osterfeiern. Wolfenbüttel, Julius Zwissler, 1880. VIII und 136 ss. gr. 4<sup>o</sup>. — 8 m.

Im ersten abschnitte der vorliegenden arbeit (s. 3—15) legt der verfasser 'die bisherigen ansichten über den ursprung und die entwicklung der oster- und passionsspiele' referierend dar. zu s. 14, wo er meine recension von EWilkens Geschichte der geistlichen spiele, Zs. f. d. ph. 4, 364 ff, bespricht, habe ich nur anzumerken dass ich aao. nicht eine untersuchung 'über die ausbildung der osterspiele', sondern über die entwicklung der osterfeiern gegeben habe; die spiele zog ich dort nur insofern in betracht als sie feiern enthielten. — abschnitt 2 (s. 16—22) trägt die überschrift 'unkenntnis und falsche auffassung der Moneschen theorie bei den späteren'. es ist recht verdienstlich dass herr M. hier die anschauungen Mones nochmals im zusammenhange auseinandersetzt. nur glaube ich, die theorie, welche herr M. für die Mones erklärt, ist diesem keineswegs ganz klar gewesen, noch aus dessen 'nach allen seiten erwogenen combinationen' hervorgegangen. Mones definitionen sind durchaus nicht präcis, und die bestimmtheit, welche herr M. in ihnen findet, bringt er wesentlich von seinen eigenen resultaten aus hinein. wenn Mone einmal unter wechselgesängen responsorien versteht, die nicht antiphonen sind, und ein par seiten später wechselgesänge für antiphonen setzt (s. 19), so ist das nicht sehr klar. aber auch eine aus combinationen aufgebaute theorie für die entwicklung der osterfeiern und -spiele kann ich nicht bei Mone wahrnehmen. er hat hier und da andeutungen gegeben, wie er sich die sache denkt, zu einer theorie sind jedoch diese erst durch herrn M. zusammengestellt worden. sicher ist nur das eine dass Mone die passionsspiele von den osterfeiern streng schied. das hat herr M. mit recht betont und auch zum ersten male gut dargestellt, gedruckt war es noch nicht; freilich ist nicht alles ungedruckte auch unbekannt. — der dritte abschnitt (s. 23—119), den häuptteil des buches umfassend, handelt von

ursprung und entwicklung der lateinischen osterfeiern. zunächst werden 28 fassungen verzeichnet und mit buchstaben versehen. dann unternimmt es der verfasser, die älteste form, welche allen stücken zu grunde liegt, zu reconstruieren. fünf redesätze, fragen und antworten kommen in verschiedenen gestalten bei allen oder doch den meisten nummern vor; sie lassen sich nach gewissen differenzen, welche den einzelnen sätzen anhaften, in zwei recensionen sondern. von diesen beiden stellt eine als die ältere, die andere als aus dieser entwickelt, als jünger sich dar. trotz etlicher divergenzen weisen die fassungen der älteren recension wiederum auf eine hin, welche als erster anfang der osterfeiern aus den biblischen überlieferungen, vorzüglich Marc. 16, 6 f. Matth. 1S, 5 ff mit bewustsein componiert wurde. sie ist in keinem der bekannten denkmäler rein erhalten. aber unter voraussetzung dieser umstände lassen alle stücke in vier gruppen sich verteilen. - zur ersten gehören A—E und S; sie beruhen auf der ersten recension. hauptstücke der zweiten gruppe sind F—N; sie gehen gröstenteils auf die 2 recension zurück, sind schon voller, reicher und enthalten in der einflechtung des wetlaufes der apostel Petrus und Johannes nach dem grabe (aus Joh. 20, 4 ff) eine wesentliche weiterbildung. die angehörigen der 3 gruppe OP stehen der ersten gruppe sehr nahe und haben die fortentwicklung durch den verteilten vortrag von *Victimae paschali* unternommen. von der 4 gruppe, welche die momente der 2 und 3, auch noch andere erweiterungen enthält, meint der verfasser dass sie aus einem selbständigen, der ersten gruppe coordinierten typus entstanden sei, der unmittelbar auf die älteste scene in erster recension zurückgieng. das mysterium von Tours, keine osterfeier mehr, sondern ein osterspiel in lateinischer sprache, erfährt besondere betrachtung.

So weit die resultate. durchaus sicher und richtig erscheint mir vor allem éins: die fünf sätze sind die grundlage alles späteren. der nachweis davon ist herrn M. gelungen. sogleich in bezug auf das nächste jedoch, die trennung der vorhandenen satzgestalten in zwei recensionen, vermag ich herrn M. nicht mehr beizustimmen. erstens: DEFIORW hätten für die sonderung von vorne herein bei seite gelassen werden müssen. die ganz kurzen worte, welche sie enthalten, gestatten keine entscheidung. die buchstaben schwellen nur die listen an, verstärken aber nicht den beweis. zweitens: die differenzen zwischen den fassungen sind für die sätze m—v zu gering, um trennung in zwei recensionen zuzulassen; in u sind sie stärker, die von r gelten nichts, da r gerade in den ältesten stücken überhaupt fehlt. würde ich mit herrn M. zwei recensionen unterscheiden, so würde ich T auch in iv zur zweiten, nicht zur ersten stellen, das *quaeritis* des 2 verses wäre mir anhalt. in v vermag ich überhaupt nicht mehr irgend eine sonderung zuzugestehen, denn

das *cito* der zweiten recension kann nicht maßgebend sein. wenn aber, dann gehört T wegen des *festinate* im zweiten verse wider zu b. gegen die scheidung in recensionen spricht auch dass in einem falle (Wiener ordo II) ein der zweiten recension folgendes stück I in unzweifelhafter fassung der ersten recension hat, was bei der bedeutungslosigkeit von III—V sehr schwer ins gewicht fällt. herr M. bedarf s. 125 f ungemein complicierter annahmen, um darüber hinwegzukommen, ohne dass es ihm gelänge. W stellt herr M. in I—IV zur ersten recension, in V zur zweiten, rechnet es aber s. 82 nur auf den letzten umstand hin zur zweiten. entweder hält er selbst nicht viel auf die unterscheidung oder es liegt hier einer der irrthümer vor, welche auf versehen bei der redaction der arbeit beruhen. G gehört in IV zur ersten recension, sonst zur zweiten usw. — ich kann nur sehen dass in allen fassungen der fünf sätze dieselben bibelstellen verwendet sind, mit verschiedenheiten (man denke an den gebrauch der evangelienharmonien und an die differenzen in den biblischen citaten, welche die gesammte predigtliteratur bietet) und zutaten. diese verschiedenheiten und zutaten sind sehr gering, das erklärt sich aus der verwendung der sätze im kirchendienste und der dabei geübten controlle. die von herrn M. nachgewiesenen übereinstimmungen genügen vollkommen, um die gemeinschaftliche basis aller osterfeiern sicher zu stellen, auch um nähere beziehungen zwischen einzelnen stücken anzunehmen, aber nicht für die sonderung in zwei recensionen. ist es ja nicht einmal gewis, ob die herstellung der kürzesten form einem autor zugewiesen werden darf. der aufwand an geistiger arbeit, solche einfachste feiern aus den bibelversen zusammenzufügen, war für einen klostergeistlichen gering, sobald ihm nur einmal der gebrauch überhaupt von einem anderen gotteshause her gemeldet worden war. zb. die reden in II<sup>a</sup>. III<sup>a</sup> zu machen (s. 32) war doch nicht schwer: die worte dafür lagen in der englerde der evangelisten schon vor, diese wurde zerlegt. auch der umstand dass in den ältesten feiern die stellen Marc. 16, 6: *Ecce locus* oder Matth. 18, 6: *Venite et videte locum*, womit auf das grab hingewiesen wird, fehlen, ist nicht zeugnis für einen verfasser, wie herr M. s. 32 meint, denn der *locus*, dh. eine sichtbare zurüstung für das grab Christi, war eben noch nicht beim altar aufgerichtet worden. als es später geschah (s. 53), da wurden auch die stellen recipiert. — herr M. geht aber weiter: er unterscheidet die beiden recensionen auch dem alter nach, er findet die erste älter, die zweite jünger und aus der ersten entstanden. das kann durchaus nicht erwiesen werden. das argument s. 31: — 'deren zweite ein eigentümliches festes, von dem biblischen texte stärker abweichendes gepräge erhalten hat und deshalb (!) späteren datums sein muss' ist schon theoretisch hinfällig. es wird aber noch hinfalliger, wenn man er-

wägt dass in II sowol a als b zusätze haben. in III steht b dem bibeltexte näher als a, welches *o coelicola* zusetzt. in IV sind beide durchaus gleichberechtigt, sie unterscheiden sich kaum; wo sie leise differenzen haben, sind die zusätze auf der seite von a. in V unterscheiden sich a und b überhaupt nicht. so bleibt die differenz bei I, wo b einen nicht einmal unbiblischen zusatz enthält. aber I trägt nichts aus, wie wir schon wissen, da es in den ältesten stücken gar nicht vorkommt. — s. 32 sagt herr M. dass sämtliche fassungen das *dixit* aus Matth. 18, 6 einhellig in *praedixerat* geändert hätten. das ist nicht richtig: BUV haben *dixit*, X *praedixit*, in G fehlt das verbum. die änderung ist übrigens so nahe liegend, dass wirkliche einhelligkeit auch nicht wunderbar wäre, in dieser vorherverkündigung ruhte ja ein hauptmoment des auferstehungswunders.

Herrn M. ist die scheidung in die beiden recensionen anfangs nicht so sehr gewis, vgl. s. 29 f. je weiter er sich selbst von den erst ohne großes vertrauen ausgesprochenen resultaten entfernt, desto sicherer erscheinen sie ihm. es ist unschwer zu ersehen, wie herr M. zu der scheidung kam. er bemerkte die weiterentwicklung, den reicheren inhalt der stücke der 2 gruppe und fand dann auch in den ursprünglichen sätzen die 'stilistische überarbeitung', welche der ersten recension 'fülle, rundung und einen erhabenen schwung geben sollte' s. 117. die starke hyperbel, die dem wirklichen sachverhalte gegenüber in diesen substantiven liegt, bezeugt auch, wie sich herrn M. die angeblichen unterschiede der recensionen in der ferne vergrößern.

S. 33 und 34 ist von den beiden französischen stücken LT die rede; HT sind gemeint, das L für H wird ein rest sein, der bei umgestaltung der doctordissertation zu der gegenwärtigen arbeit übrig blieb. merkwürdig war mir die bezeichnung der beiden stücke als französische. sie kehrt s. 87. 90. 118 wider und ein wolwollender zweifel, ob man es nicht etwa mit einem der häufigen druckfehler des buches zu tun habe, ist ausgeschlossen. die beiden stücke stammen nämlich aus Cividale und herr M. ist demnach der ansicht dass Cividale in Frankreich liege. das ist leider nicht der fall, es liegt in dem von Österreich abgerissenen teile von Friaul, nahe bei Udine und gehörte zum patriarchate von Aquileja. herr M., welcher ja die von mir Zs. 20, 132—134 gedruckten SLambrechtster osterfeiern neu herausgibt, hätte daselbst s. 135f drei notizen aus Cividale finden können, welche ihm über die lage der stadt gewisheit gewährten (s. 135 ist z. 18 von unten zu lesen: *Cividale Austriae*). die reiserechnungen Wolfers von Ellenbrechtskirchen mit den erwähnungen Walthers vdVogelweide sind dort gefunden worden. das kleine versehen des herrn M. ist natürlich nicht ohne einfluss auf die geographische sonderung der stücke geblieben.

S. 36—39 folgt ein widerabdruck der stücke A—E, s. 41—44

des stückes' aus Gerberts buch über die alemannische liturgie. s. 45—53 werden F—N wider abgedruckt, nur K ist neu. dass die 2 gruppe später ist als die erste und eine weitere entwicklung der osterfeiern bezeichnet, ist nach herrn M.s darlegung, allerdings auch schon nach dem ersten anblick der stücke, sicher, nur kann ich an die art der entwicklung nicht glauben, wie er sie annimmt, da ich die scheidung in recensionen für falsch halte. s. 54 ist nun auch der passus, dass *Dicant nunc Iudaei* usw. nur in deutschen stücken vorkomme, zu streichen, da alle stücke der gruppe aus dem deutschen reiche stammen, H eingerechnet, das dem unglücklichen Cividale angehört.

S. 55 sind mir die annahmen zur erklärung des umstandes, dass der wetlauf der jünger nach dem grabe in I—N sich findet, in GH nicht, zu verwickelt. der auftritt kann auch in den vorlagen von G und H dagewesen sein und ist fortgelassen worden, wo man die scene nicht brauchen konnte, sei es dass man die passenden priester zur ausführung nicht hatte, oder dass das local ungeeignet war. GH ist schwerlich älter als I—N. deswegen glaube ich auch an das diagramm s. 61 nicht. — s. 55 f folgt ein widerabdruck von OP. diesen stücken ist bei sonst einfachem und altertümlichem bau die benutzung der sequenz *Victimae paschali* eigen.

S. 61 wird 'das genealogische verhältnis der bisher besprochenen stücke' durch ein diagramm ausgedrückt. die beziehungen dieses diagrammes zu der annahme der beiden recensionen sind sonderbar. herr M. sagt deshalb auch: 'natürlich soll diese aufstellung nicht etwa dahin verstanden werden, dass von den dramen ABCESyz jedes einzelne unmittelbar aus der urform x geflossen sei, sondern nur, dass sie nach dem befund ihrer texte, die wahrscheinlichkeit mittelbarer abstammungen zugegeben, weder direct noch indirect in dem zustande wechselseitiger abhängigkeit sich befinden, wie auch z, DF, G und H nur die typen jener durchgangsstadien bezeichnen sollen, aus denen IKLMN hervorgiengen, nicht aber diese selbst. anders aufgefasst würden manche in ihren consequenzen für die gesamtentwicklung unbedeutendere eigentümlichkeiten, wie die, dass (DFI)M der ersten, GHKLN dagegen der zweiten recension angehören, dass FGMN das *Dicant nunc Iudaei* usw. und EFHN das *Venite et videte* usw. den mit ihnen auf gleicher oder höherer entwicklungsstufe stehenden voraus haben ua., zu den wunderlichsten kreuzungen führen, während sie nun den erforderlichen spielraum gewinnen, bald hier, bald dort zu erscheinen, und in den kirchlichen ritualen, aus welchen sie überall und zu jeder zeit genommen werden konnten, für ihr scheinbar anachronistisches auftreten ausreichende erklärung finden.' mit diesen sätzen, die in bezug auf syntax und stil der besserung lebhaft bedürfen, wirft herr M. eigentlich das meiste von dem, was er vor s. 61

eruiert hat, über den haufen. sind die beiden recensionen der grundformeln so 'scharf' und 'streng' geschieden, wie herr M. zu mehreren malen erklärt, dann ist es durchaus nicht erlaubt, eine fassung der zweiten recension, der jüngeren, für die quelle einer fassung der ersten recension, der älteren, zu halten. auch dann nicht, wenn mit einem plötzlichen und ganz unstatthaften change-ment der vieldeutige ausdruck 'typus' eingeführt wird. was ist 'typus'? meines erachtens: ein individuum, welches eine classe ähnlicher, verwandter individuen durch deren haupteigentümlichkeiten repräsentiert. nach herrn M.s darstellung ist der unterschied jener beiden recensionen ein einschneidender und mafsgebender, keine der später angeführten differenzen erscheint ihm so wichtig wie diese. daher kann ihm ganz und gar nicht G, angehörig der zweiten recension, ein repräsentant von 'durchgangsstadien' sein, aus denen repräsentanten der ersten recension sich entwickeln können. aber herr M. spricht hier von 'unbedeutenderen eigentümlichkeiten' und rechnet dazu die beiden recensionen; wenn sie diesen geschmackvollen comparativ wirklich verdienen, wenn der angeführte passus von den ritualen, womit herr M. seine argumentation s. 31 ff geradezu aufhebt, richtig ist, wozu war dann der ganze lärm über sie? das vorgehen bleibt von jedem puncte aus gesehen unmethodisch, die recensionen sowol als das diagramm sind phantasiearbeit.

S. 66—81 folgen widerabdrücke von Q—X, S ist zum teil neu. darauf die besprechung des zusammenhanges dieser stücke. die beweisführung ist verworren und durchaus unzulänglich, dass jedoch die 4 gruppe wider eine weiterbildung darstellt, ist klar; allerdings klarer ohne herrn M.s bemerkungen als mit denselben. zb. stellt herr M. eine überaus künstliche hypothese auf, um die entstehung der 4 gruppe neben der von ihm angenommenen entwicklung der zweiten zu begreifen. er weifs sich nicht anders zu helfen, als dass er gar keine beziehung zwischen dieser vierten, reichsten gruppe und der zweiten annimmt und sie auf die erste recension direct zurückgehen lässt. wenn herr M. nicht durch den hartnäckigen glauben an seine beiden recensionen beirrt wäre, so müste er gesehen haben dass die beschaffenheit der 4 gruppe, die sehr erweitert ist und doch nicht als die fortsetzung der zweiten erscheinen soll, nur ein zeugnis gewährt für die annahme, die grundformeln seien an verschiedenen orten mit notwendigen leichten verschiedenheiten aus dem evangelischen text gestaltet worden. dann bliebe die nach seiner erörterung verschlossene möglichkeit, einzelne stücke der 4 gruppe mit einzelnen der zweiten in verbindung zu setzen. weiter: wenn die grössten und reichhaltigsten osterfeiern aus den grundformeln direct entstanden, so ist das eine vollständige widerlegung des diagramms und des ruhigen stufenweisen entwickelns von 'durchgangsstadien' mit 'typus', wie sie herr M. doch postuliert. zwei

total, ihrem tempo und ihrer aufnahmefähigkeit nach verschiedene bildungsweisen, eine langsame in der art von 'handschriftenverhältnissen' (s. 61) bei der 2 gruppe, und eine so sprunghafte und freie in der vierten, und zwar beide gleichzeitig und in derselben litterarischen gattung, sind undenkbar. mit den geographischen zusammenhängen (s. 118) steht es, da ja T nicht französisch ist, recht übel.

S. 92 ff bespricht herr M. die beiden von Mone in den Schauspielen des mittelalters i nr 3 und 4 s. 19 ff und 21 f publicierten bruchstücke von osterfeiern aus Lichtenthal und Reichenau. er findet, 'es sei in der tat recht sehr zu verwundern', wie es seinen vorgängern habe 'verborgen' bleiben können dass die beiden bruchstücke 'in der reihenfolge, in welcher sie Mone abgedruckt hat, sich zu einem lückenlosen ganzen vereinigen' liesen. dieses ganze ist die sequenz *Surgit Christus cum trophaeo*. dass die beiden bruchstücke nicht zu einer hs. gehören, ergibt sich schon aus Mones beschreibung, eins stammt aus dem xiii, das andere aus dem xiv jh., jedes befindet sich in einer hs. die bezeichnung der rollen, an welche die verse verteilt sind, ist verschieden: in Lichtenthal *angeli*, in Reichenau *pueri*. es ist blofser zufall dass beide stücke in der weise, wie sie zusammengehören, getrennt erhalten sind, und wer das ganze nicht an einem anderen orte bewahrt wuste, konnte nicht leicht vermuten dass keine lücke zwischen den stücken sei. auf die stereotype frage in Lichtenthal *Dic nobis, Maria, quid vidisti in via* konnten noch verschiedene verse folgen, bis es an die antwort kam *certe multis argumentis vidi signa resurgentis*, mit welcher Reichenau beginnt. der zusammenhang beider stücke war auch früher nicht unbekannt und ist in meiner eingangs erwähnten recension gleichfalls angedeutet. herr M. allerdings befand sich nicht in der ungünstigen lage seiner vorgänger, er hat so wenig wie diese die entdeckung der zusammengehörigkeit gemacht, er hat einfach in Neales sequenzsammlung das vollständige gedicht gefunden und musste nun die teile in den beiden stücken erkennen, brauchte sie auch nicht mehr für variationen zu halten. Schubiger kannte die sequenz ebenfalls und bei Kehrlein (1873 erschienen) sind unter nr 227 und 228 zwei fassungen derselben abgedruckt, welche herr M. übersehen hat. im weiteren erklärt herr M. die dialogische form der sequenz für die spätere und erst durch zerlegung älterer hymnen entstanden. der vorgang wäre ungewöhnlich. zum beweis druckt er aus einer Reichenauer hs. einen hymnus, der die grundlage des ersten teiles der sequenz abgegeben habe. ich bemerke dass diese hs. aus dem xv jh. herrührt, die sequenz nach Schubiger spätestens dem xiii angehört. liest man diese späte fassung aus Reichenau, so sieht man dass sie antworten auf nicht vorhandene fragen enthält. man überlege die strophe:

*Clavos manus perforare,  
hastam latus vulnerare,  
vici fontis exitum.  
quod se patri commendavit  
et quod caput inclinavit  
patri tradens spiritum,*

die mit ihren verschiedenen weisen, das object zu bezeichnen ebenso wenig von dem *videns* im ersten verse der vorangehenden strophe abhängig gedacht sein kann, als der zweite teil dieser strophe selbst. ich finde, es sei in der tat recht sehr zu verwundern, wie es herrn M. verborgen blieb dass diese späte fassung nur aus der weglassung der älteren frageverse gebildet worden ist. nr 228 bei Kehrein steht dem stück ganz nahe, viel näher als die große sequenz, und hat auch die fragen. das richtige wurde schon von Schubiger angedeutet. die sequenz ist eine weiterbildung des *Victimae paschali*, womit sie schließt. wie diese selbst, so ist auch *Surgit (Surgens) Christus* vom dichter dialogisch entworfen, wahrscheinlich mit hinhlick auf die osterfeier und auf die unter priester zu verteilende recitation in der kirche.

S. 96 wird das deutsche stück von SLambrecht Zs. 20, 134 wider abgedruckt und herr M. bemerkt dazu: 'dass dieses stück ein verkürztes rituale sei, wie Schönbach annimmt, glaube ich nicht, doch weiß auch ich nicht zu sagen, welchen zweck es gehabt haben mag.' ich hatte aber angeführt dass das stück einem breviarium entnommen sei, und wenn herr M. sich mit der einrichtung von breviarien alter zeit vertraut gemacht hätte, so würde er wissen dass in denselben außer den privaten gebeten auch rituale des kirchendienstes angegeben sind, so weit sie einen einzelnen betreffen und seine teilnahme erfordern. das war mein grund, dieses stück für ein rituale zu halten, seine gründe gegen diese ansicht hat herr M. bei sich behalten.

S. 97—102 folgt ein widerabdruck des mysterium von Tours mit anmerkungen. herr M. überschätzt das stück sehr. er selbst hat gezeigt, wie es aus bibelversen, hymnen- und sequenzenfragmenten zusammengestellt ist, und man kann daraus ersehen dass der dichter im ganzen wenig aus eigenem hinzugetan hat. liest man die kahle Thomasscene s. 102, so erstaunt man, bei herrn M. folgende bemerkung s. 113 zu finden: 'dass dieser act mit seinem lebhaften wechsel tiefster und energischer seelischer bewegungen bei geeigneter darstellung auch nach der imponierenden wirkung des vorigen noch einen bedeutenden effect ausüben und das publicum in atemloser spannung erhalten konnte, wer möchte das bestreiten? die apostel in trauriger haltung über den verlust ihres meisters versammelt, die plötzliche erscheinung Jesu nach traditioneller (!) anschauung in seinem irdischen habit mit kreuz und labarum, ihr schreck und das freudige erkennen; dann die



characteristische gestalt des Thomas, sein klagender gesang, seine kühle zurückhaltung gegenüber der fast ungläublichen mitteilung der aufgeregten genossen, das abermalige erscheinen Jesu, diesmal in den glänzendsten priestergewändern, des Thomas tiefinnerste erschütterung und begeisterte bekehrung [er sagt nämlich nichts als was in der Apostelgeschichte steht], und alle diese eindrücke noch unendlich verstärkt und gehoben durch die zuerst geisterhafte, dann aber grofsartig vergeistigte, gleichsam in überirdischem glanze strahlende gestalt des heilandes: was kann man sich denken, das auf die gemüter einer andächtigen, solchen schauspiels ungewohnten menge packenderen und erschütternderen eindruck gemacht hätte?' nicht minder auffällig ist, was er s. 115 sagt: 'ausgelassen ist ferner . . . . ., gewis, weil es dem dichter darauf ankam, das notwendige, ohnedies schon gedehnt durch den recitativischen vortrag, so kurz zu sagen, als es bei wirkungsvollen schnell dahingleitenden geistererscheinungen —, welchen character diese scene bis zu einem gewissen grade bewahren musste — sich ziemt, zumal der gröste teil des erfolges doch auf die kunst der schauspieler gesetzt war.' und womit er s. 116 schließt: 'und wenn auch die symbolische hinweisung auf das leere grab und die engel, die vorzeigung der schweifstücher und des kreuzes als die mittelbaren zeugen der auferstehung nach dem mehrmaligen auftreten Jesu als verspätet und überflüssig gelten müssen, so ist doch anzuerkennen dass den dichter ein richtiges gefühl leitete, wenn er seine zuschauer nach den aufregenden scenen des vorigen actes nicht von sich entliess, sondern ihnen eine gelegenheit gab, von den wunderbaren und gewaltigen ereignissen, die sie geschaut und in andachtsvoller, tiefinnerlicher erschütterung und begeisterung selbst nun erlebt hatten, auszuruhen und die wogenden empfindungen unter den mächtigen klängen dieser ostergesänge mählig sich beschwichtigen und ausklingen zu lassen.' diese declamationen sind zwar geschmacklos aber sonst ohne harm; ich wünschte dass die lebhaft einbildungskraft des verfassers in dem buche sich auf sie beschränkt hätte. herr M. vergisst zweierlei: dass das stück in die kirche gehörte, einen teil der festfeier bildete und der schauspielerkunst (wir sind ja nicht im Oberammergau) gar keinen raum gestattete. es wurde langsam recitiert nach alten melodischen sätzen, die poetischen teile nach ähnlichen gesungen. dann dass es lateinisch abgefasst und damit dem verständnis der laienzuschauer entrückt war. es ist übrigens das ausgebildetste kirchliche stück und, wie herr M. richtig bemerkt, keine osterfeier mehr, sondern ein osterschauspiel. dass er es trotzdem in seinem buche besprochen hat, ist nicht zu tadeln; es bezeichnet gut den abschluss der entwicklung.

S. 116—119 werden die ergebnisse der arbeit zusammengefasst. s. 121—136 folgen abdrücke bisher nur in hss. oder

alten drucken enthaltener feiern und kirchlicher festordnungen für osteren. zu dem ordo Wirceburgensis 1 kenne ich ein nahe verwandtes stück in der Grazer hs. 239 (früher 40/50 fol.), 226 blätter, pergament, ein pontificale, bald nach 1154 in Unteritalien geschrieben. es steht fol. 183<sup>b</sup> ff.

Wir haben gesehen dass einen großen teil des vorliegenden buches widerabdrücke bereits gedruckter stücke ausmachen. herr M. hat sich erst nach langem bedenken dazu verstanden und bemerkt über seine gründe s. vi: 'es konnte dieses um so eher geschehen, als die bücher, welche die meisten enthalten, sehr selten und teuer geworden sind, überdies die denkmäler in einer ihre entwicklungsstadien nicht berücksichtigenden folge und noch dazu ohne bezifferung ihrer einzelnen sätze zum abdruck gebracht haben, so dass correctes citieren gleicher weise wie schnelle und sichere orientierung und übersichtlichkeit sehr erschwert und somit das verständnis des lesers im höchsten grade behindert gewesen wäre.' das ist ganz gut, und das buch ist, wenigstens in bezug auf das material, bequem zu benutzen. allein, das ist ein vorteil, welcher durch den umfang der schrift und ihren preis wol mehr als aufgehoben wird. nicht blofs aus büchern, die im auslande erschienen sind, wie die du Mérils und Coussemakers, welche jeder buchhändler, der directe verbindung mit Paris hat, binnen 14 tagen besorgt, sondern aus deutschen büchern, die überall zu haben sind, in jeder universitätsbibliothek sich finden, druckt herr M. die stücke wider ab. ich denke, widerabdrücke sollen nur aus solchen modernen büchern vorgenommen werden, die wirklich äußerst selten sind, wie es zb. mit den ausgaben englischer und französischer clubs der fall ist. wohin möchte das kommen, wenn jeder bei einer etwas schwierigeren specialuntersuchung das ganze material neu drucken wollte? sehr wenige leute werden sich in sachverständiger weise — was bei den theologen nicht der fall ist — für die vorliegende arbeit interessieren, sowol jetzt als später; mir ist ein zeugnis dafür, dass verschiedene zeitschriften nach dem erscheinen des buches eine recension von mir wünschten.<sup>1</sup> doch es ist gesorgt dass die bäume nicht in den himmel wachsen: so splendide und resignationsvolle verleger wie der von herrn M.s schrift sind rar: das buch ist prachtvoll ausgestattet.

Die aufnahme bekannter stücke ist nur ein zeichen der tendenz zu ganz besonderer breite, welche in der arbeit sichtbar wird. einzelne verstöße, welche daher stammen dass die dissertation des herrn M. bei der umgestaltung zum buch nicht gleichmäfsig und genau durchgenommen worden ist, habe ich schon angemerkt. wie die schrift vorliegt, ist sie überhaupt noch nicht

<sup>1</sup> die recension im Litt. centralblatt 1880 nr 11 ist mehr von wollen für den verfasser erfüllt als sachkundig.

fertig. herr M. hat die untersuchung gedruckt, wie sie gemacht wurde, in aller breite, mit allen irrwegen und abschweifungen. alle einfälle, so wenig sie auch die sache fördern, werden vorgebracht. er ist anfangs der meinung, S gehöre zur 4 gruppe, später hat er die hs. erhalten und nun zeigt es sich dass es zur ersten gehört. da hätte er eben mit der publication warten müssen, bis er die hs. bekam und einsicht genommen hatte. s. 56 findet sich folgender passus: 'wenn ich oben s. 54 gesagt hatte dass das *Ad monumentum* usw. an die jünger gerichtet sei und darum den keim zur weiteren entwicklung in sich berge, so sehen wir nunmehr dass dies nur ein schein war, den oberflächliche und einseitige betrachtung erzeugte. die wege historischer entwickelungen sind eben selten diejenigen, welche uns die geradesten dünken.' s. 86 heißt es: 'das zeugnis des Durandus ist noch in einer anderen beziehung wichtig und es sei mir gestattet, an dieser stelle nachzuholen, was ich oben s. 62 f bei der verhandlung über die aufnahme der sequenz *Victimae paschali* in die dramatische osterfeier leider anzuführen unterlassen habe.' dieselbe beschaffenheit bezeichnen die häufigen widerholungen, die verschiedenen weisen zu citieren, zuerst mit vollem titel, dann abgekürzt und darauf neuerdings vollständig. mit alledem entsteht die übermäßige breite des buches, das knapper und präciser gefasst auf ein drittel seines jetzigen umfanges hätte reduciert werden können; und das wäre auch sonst vorteilhaft gewesen: beim strafferen zusammenfassen wäre herr M. gewis darauf gekommen dass die unterscheidung in recensionen schon wegen der späteren untersuchungen nicht zu halten sei.

In seinem buche gedenkt herr M. des öfteren meiner recension von Wilkens Geschichte der geistlichen spiele. er ist über ihre entstehung genauer unterrichtet als ich selbst, denn er weiß (s. 15) dass sie 'mit geringer mühe' gemacht ist. die untersuchung darin hat auch sonst nicht seinen beifall, er sagt von ihr s. 15: 'der weg der vergleichung, den Schönbach eingeschlagen hat, ist unzweifelhaft der richtige. wenn er dennoch zu teils unrichtigen, teils ungenügenden ergebnissen gelangte, so lag dies am mangel der genauigkeit, welche diese untersuchung erfordert.' dem leser, welcher nicht mit der sache vertraut ist, muss die stelle den eindruck machen, als ob es mir auch möglich gewesen wäre, die resultate zu finden, die herr M. gefunden hat, als ob ich unter denselben umständen gearbeitet hätte wie er. und nur meine stumpfheit und unsorgfalt hätte mich um die erfolge gebracht. das verhält sich aber nicht so. von den 28 lateinischen osterfeiern, die herr M. benutzt hat, besafs ich 1872 nur 11. gerade die ältesten und einfachsten A—F, H—M gebrauchte ich gar nicht. und da verlangt herr M., ich hätte sehen sollen was er gesehen hat, und schreibt es meinem 'mangel an

genauigkeit' zu dass dies nicht geschah. dabei aber hat herr M. selbst neben die buchstaben seiner liste die ehemals von mir verwendeten in klammern gesetzt, es war ihm also ganz genau bekannt, welches material mir zur verfügung gestanden hatte. was damals zu sehen war, ist auch von mir gesehen worden. freilich trat meine untersuchung nicht selbständig auf, sie war als beispiel in eine recension eingeflochten und füllte 1½ seiten. auch hatte ich über die genesis der arbeit zu berichten nicht für nötig gehalten, wie das herr M. im vorwort mit einer für seine freunde wahrscheinlich sehr interessanten ausführlichkeit getan hat.

Ferner. da mir später nur ein par der älteren stücke zur hand kamen, habe ich die sache anders gefasst. Zs. 20, 132—134 stehen die SLambrecht stücke, welche herr M. in sein buch aufnahm. es hat ihm nicht beliebt, folgenden passus auf s. 132 zu berücksichtigen: 'wir haben darin die einfachste form der kirchlichen dramatischen osterfeier, aber doch nicht so einfach, dass ihre sätze, wie man gewöhnlich annimmt, nur aus Marc. xvi 1—7 und Johannes xx 1—10 combinirt wären. vielmehr ist der text aus einer nicht ungeschickt angefertigten harmonie aller vier evangelien über die auferstehung erwachsen, auch fehlen eigenmächtige zutaten nicht. die anmerkungen sollen dies nachweisen.' ich hatte daran gedacht, die untersuchung der osterfeiern neuerdings vorzunehmen, anderer aufgaben wegen es aber wider fallen lassen. — nach diesen umständen scheint mir die haltung des herrn M. gegen meine arbeit von bewuster ungerechtigkeit eingegeben. — herr M. hat aus meiner erwähnten recension die art des vergleichens acceptirt, er hat in seinem ganzen buch bis in technische détails den mechanismus meiner schrift Über die Marienklagen nachgebildet. es fällt mir nicht entfernt ein, ihm dies vorzuwerfen; im gegenteil, es ist mir sehr erfreulich und jeder hat das recht, die methode einer publicierten wissenschaftlichen arbeit auszunutzen. auch herr M. wird sich der schönen parabel von Tennyson entsinnen, welche anfängt: *Most can raise the flowers now, for all have got the seed.* aber angesichts dieser verhältnisse hätte er in seinen urteilen auch dann vorsichtiger sein müssen, wenn die qualität seiner eigenen arbeit ihn besser dazu berechtigt hätte.

Ich bezeichne von den errungenschaften der vorliegenden schrift folgendes als gesichert: alle lateinischen osterfeiern gehen auf 5 (beziehungsweise 4) sätze zurück, die aus den berichten von Marcus und Matthäus über die auferstehung entnommen und mehrfach auch verändert worden sind. die entwicklung hat sich stufenweise vollzogen durch die allmähliche aufnahme neuer momente der biblischen erzählung. 2 (vielleicht 3) gruppen sind da wahrzunehmen. mit dem mysterium von Tours schließt die entwicklung ab. freilich nicht das leben der grundformeln, die

sind auch in den osterspielen, über die osterfeiern hinaus, erhalten geblieben. — durch diese resultate wird das buch des herrn M. dankenswert.

Graz, pflingsten 1880.

ANTON SCHÖNBACH.

Das leben des heiligen Hieronymus in der übersetzung des bischofs Johannes VIII von Olmütz, herausgegeben von ANTON BENEDICT. im auftrage des Vereins für geschichte der Deutschen in Böhmen. Prag 1880 (Bibliothek der mittelhochdeutschen litteratur in Böhmen bd. III). LXV und 231 ss. 8°. — 6 m.

Johann VII bischof von Olmütz, geb. um 1310, gest. 1380, stand der kaiserlichen kanzlei unter Karl IV vor, in jenem für die bildung des neuhochdeutschen so bedeutungsvollen zeitraum. in der obengenannten publication erscheint seine wichtigste und umfänglichste deutsche schrift, nach guten handschriften und mit sorgfalt herausgegeben.

Hr dr Benedict bespricht in der einleitung zunächst das leben seines schriftstellers. bei dessen hoher stellung hat sich natürlich die historische und kirchengeschichtliche forschung vielfach und namentlich in letzter zeit mit ihm beschäftigt; Hr Benedict hat, so viel ich sehe, diese litteratur sorgsam zu rate gezogen. unwahrscheinlich ist mir nur die vermutung s. XXII dass der reichskanzler und bischof zugleich der schreiber Johannes gewesen sei, der für das kloster Emaus die bekannten Glagolitica schrieb. dazu ist der name Johannes wol auch in der kaiserlichen kanzlei ein allzu häufiger gewesen.

Für uns ist wesentlich das interesse, das Johann VII an der deutschen litteratur nahm, von bedeutung. wir besitzen einen lateinischen brief von ihm, worin er ein gedicht Johann Frauenlobs erläutert. Benedict vermutet verwechslung mit Heinrich Frauenlob. leider ist das deutsche gedicht selbst nicht aufzufinden, um so bedauerlicher, als ein par kunstausdrücke für den stropfenbau in der erläuterung vorkommen. weniger ernsthaft ist die anführung eines volksliedes in einem vermutlich an Johann gerichteten brief Karls IV; und ebenso die in lateinischen und deutschen briefen Johanns erscheinende vergleichung der Margareta Maultasch mit Kriemhild, was einmal mit wichtiger miene als die erste officielle anführung der sagenheldin bezeichnet worden ist.

Den betreffenden deutschen brief druckt Benedict s. XXIV wider ab, leider nicht ganz genau. es muss z. 11 *seltsines* heissen, z. 14 *vor*. z. 15 hat das *so* wegzufallen; die hs. bietet *unnen chleiches*.

Von den deutschen werken Johanns sind aufser den briefen und urkunden, für welche sich seine verfasserschaft nicht ganz

sicher bestimmen lässt, auch ein par gebete in einer Münchner hs. ohne besonderen wert und umfang. gröfser sind nur drei werke, alles übersetzungen, von denen jedoch die eine, die der pseudoaugustinischen Meditationen, ihm nur sehr unsicher zugeschrieben werden darf.

Dagegen sind die beiden anderen durch die einleitungen Johannis als von ihm herrührend bezeugt. das original des einen werkes ist eine ascetische, ebenfalls mit unrecht auf Augustinus zurückgeführte schrift, die Soliloquien. Benedict druckt die einleitung Johannis ab, in welcher er sich (nach der besseren textüberlieferung) noch als bischof von Leitomischl bezeichnet, eine stelle, die er 1353—1364 bekleidete.

Vollständig veröffentlicht er dagegen das ebenso pseudonyme Leben des heiligen Hieronymus nach briefen von Eusebius, Augustinus und Cyrillus. die beliebtheit des werkes, das auch Püterich im Ehrenbrief anführt, wird durch die zahl der hss. bezeugt. es sind 20, wozu noch ein niederdeutscher druck kommt. denn dass mit diesem ein von Hain im Repertorium als *belgice* angeführter druck desselben jahres 1484 zusammenfallen dürfte, ist eine naheliegende vermuthung, die ich schon im Anz. III 113 ausgesprochen habe.

Zur textesgestaltung hat jedoch Benedict nur die 3 ältesten hss. benutzt, eine durchaus gerechtfertigte auswahl. nur hier war hoffnung das zu finden, worauf es in erster linie ankam, die echte sprache und schreibweise des deutschen reichskanzlers aus dem 14. jh.

Über die sprache Johannis hat Benedict s. XLIII—LIII gehandelt, aber nur die lautverhältnisse in betracht gezogen. zugestanden dass dies das wichtigste ist, so hätten doch auch die formenlehre und der sprachschatz einige berücksichtigung verdient. von nhd. formen möchte ich hervorheben den pl. *gotter* (C allerdings *got*) 85, 24; dat. *euch* zb. 82, 4. in der verbalflexion die 3 pl. ind. präs. auf *en*: *die himel sagen sein lob* 7, 20, *haben* 12, 9. 10 usf. ein par ausnahmen *werdent* 24, 19 ua. werden durch C corrigiert. 2 sg. imp. präs.: *underwinde* 69, 6. 2 sg. ind. prät. auf *-st*: *du hingest* 72, 22, *werest* 79, 15. die 1 sg. ind. präs. mit brechung: *sprech ich* 49, 15, *das ich sterbe* 10, 16 usw. allerdings mit ausnahmen. von *anomalis ich habe, hatte* 59, 13; *du magst* 40, 5; *gekont* 111, 28; *ich tu* 137, 23. 24 (C allerdings *tu*, wie sonst die anderen hss.). die umschreibung des futurs durch *werden* ist regel; nur dass die ältere inchoative bedeutung dieser wendung noch nicht erloschen ist.

Um das bild des sprachzustandes zu vervollständigen, müsten nun freilich auch die mhd., nicht uhd. formen zusammengestellt werden: die imperative *stand* 74, 13, *bis* 70, 7. 21; *du salt* 74, 4, *wilt* 84, 18; *er torste* 152, 18 usw.

Auch der sprachgebrauch nähert sich dem nhd. so ist *nur*

viel gebraucht, allerdings in einem sinn, der dem urspr. *ne wære* noch nahe steht. *sunder* 91, 9 = sondern. mitteldeutsch und nhd. ist *hoffenunge* 22, 15. *rasten* = lat. *forebant* 12, 4. echter kanzleistol ist die übersetzung des lat. *si* durch *sei das sache das* 187, 19 uo., *ut* durch *auf die rede das* 193, 1 uo.

Ein par nachträge zu Lexer wären zu bemerken gewesen: *beginstnusse* 146, 3. 150, 5. 192, 7. 11 und sehr oft. *feinig* 222, 20. *bildesam* im sinne von 'vorbild gebend'. (bei dieser gelegenheit möge es mir gestattet werden, ein früheres versehen ausdrücklich zurückzunehmen. in einer anm. zu Kniescheks Ackermann von Böhmen habe ich *iemerig* als von *iemer* abgeleitet angesehen; es ist wol = *jämeric*, was bei Johann öfter vorkommt. auch das von mir aao. verglichene *nûic* kann ich nicht aufrecht halten, da vielmehr *nuyig* eine nebenform von *nüwe* sein wird.)

Im stil Johans ist der einfluss des lateinischen merkwürdig wenig sichtbar. die häufige flexion des prädicativen adjectivs: *wart er gesehender* 150, 17, *bleib er kranker* 187, 25, *ir kint totes sehen* 225, 13 — braucht nicht daher zu rühren. Benedict hat in der einl. LVII besonders auf die geschickte auflösung der lat. participialconstructionen hingewiesen.

In der tat liest sich der text sehr gut, was bei der oft raffinierten rhetorik der lat. vorlage keine kleinigkeit besagt. ein par mal, wo man anstößt, scheint die lesart von C den vorzug zu verdienen: 35, 10 *duncket*, 48, 5 *dibe* (ebd. 6 ist wol mit C *anligende* zu lesen, wie das ptc. auf *-unde* auch S1, 9. 154, 27. 166, 3 durch diese hs. verbessert wird). 60, 24 *aller*, 148, 14 *furten in czwischen in mit*, 193, 8 *vorzeret*, 219, 17 *schiden*. dagegen ist 14, 25 wol mit A *Nazenseno* (Gregor von Nazianz) aufzunehmen. schwerlich etwas anderes als druckfehler ist *h* in *widersteht* 30, 10, *obwohl* S3, 14.

Am schlusse der einleitung weist Benedict auf ein par andere übersetzungen des Hieronymuslebens hin, welche neben der Johans VII überliefert sind. schwerlich mit recht nimmt er an dass die letztere zur nacheiferung anregte: dann hätte man doch wol sich auf das abschreiben beschränkt, wenn man jene gekannt hätte. es entsprach vielmehr das werk dem geiste des ausgehenden mittelalters, trotz oder vielmehr wegen seines abenteuerlichen, mit teufelsspek und sinnlichen anfechtungen erfüllten inhalts. welches zeugnis für die wissenschaft zur zeit der gründung der ersten deutschen universität, dass ein für kaiser und fürstinnen schreibender reichskanzler nichts besseres kannte als ein par werke, die z. t. kaum anderthalb jahrhunderte früher verfasst, den namen gefeierter kirchenväter nur erlogen!

Eine dieser nach Johannes VII verfassten übersetzungen des Hieronymuslebens hat indessen eine nicht unwichtige notiz, welche ein näheres eingehen rechtfertigt. die Wiener hs. 12460 (Suppl. 109)

enthält diese übersetzung auf fol. 1—91<sup>a</sup>. am schlusse heist es: *das gegenwürtig puch das ist verwandelt worden von latein zuo teutsch von einem prueder Karteuser ordens auf Aller engel perg in Schnals nach cristi gepürd m<sup>o</sup>cccc<sup>o</sup> und in dem LXIII<sup>to</sup>* usw. die hs. ist zwar abschrift, wie sich daraus ergibt dass sie in folio ist, während der übersetzer sagt (3<sup>b</sup>): *so han ich . . . die selbigen vier episteln der obgenannten salligen lerer zu einander geschriben in das gegenwürtigk klain puoch.* aber nichts zwingt dazu das obige datum auf die abschrift und nicht auf das original der übersetzung zu beziehen. so darf man denn auch in das jahr 1464 versetzen die bemerking des übersetzers (4<sup>b</sup> unten) *ich han auch das vorenant puch verwandelt nach dem text und ettwen nach dem synne und das pracht zuo uiner schlechten gemainen* (4<sup>c</sup>) *theutsch die man wol versten mag, die vernunfft brauchen wöllen; das setz ich herzuo, und han das erleutret, als vil ich han mügen, und süllen.* da finden wir also zum ersten mal den später von Aventin ua., vor allem aber von Luther verwendeten ausdrück 'das gemeine deutsch': ein ausdrück, der allein schon das vorhandensein einer über den dialecten stehenden sprache bezeugt. und zwar finden wir ihn hier drei jahre nach dem erscheinen des ersten gedruckten deutschen buches fern im abgelegenen Tirol gebraucht: es wird also die behauptung dass erst der buchdruck diese gemeinsprache hervorgebracht habe, nun auch durch ein ausdrückliches zeugnis widerlegt.

Es ist gewis nicht ohne interesse die sprache dieser im 'gemeinen deutsch' von 1464 verfassten übersetzung mit der Johannis zu vergleichen. folgendes ist der anfang des in cap. im Eusebiusbrief; er befindet sich auf fol. 5<sup>b</sup> z. 6 ff. die interpunction der hs. vertausche ich mit der unserigen.

*Ich pin als die strohalm vor dem anplickh des wint-tes, und als der staub in den gassen: wenn ich kan nicht reden vor stamlung der rede. ich kan auch nit völlikleichen gestalt geben den worten. was sol ich euch sagen oder schreiben, ir liebsten pruder und herren, von seinem lob? es ist gewisseleichen als denn spricht der zwölfbott: und das ich redet mit menschleicher und englischen zungen, so mücht ich doch sein lobliche ere nicht perären. und darumb so hoff ich nit in meinen pogen, und mein schwert macht nicht hailsam mich. aber der herr würt sein mein erleuchtung, der da lernen würt mein hant zuo schreiben und würt an schickken mein zung zuo reden als der eselinne Baalam: wenn das reich ist sein und der gewalt.*

Damit verglichen bietet die dritte übersetzung in der Wiener hs. 2956 formen und ausdrücke mehr dialectischer art. fol. 7 z. 12 ff

*Ich pin v̄bar (l. fürwar) ein ager vor dem wint und als das harw in der strasz. mit toriander ezungen und chan nicht reden noch volchleichen nicht worter machen neben seinem lobe,*



*also das ich nicht wol euch aller liebsten pruedern mit mag getailen seins lobes sage. darumb mag ich wol gesprechen mit sand Paul reddet ich mit menschen und mit engel zungen, dennoch hiet icht (so) nicht gegrundet die weis da er mit ze loben wer. darumb hoff ich nicht an meinen bogen, noch mein swert chan mich nicht behalten, sunder got schol sein mein erleuchtung der gelert hat und wirt auch lerund mein hand ze schreiben und wirt mein zung laiten zu reden sam er ettwann tett der eslinne di da rait der Balaam.*

Es ist nun freilich eine derartige vergleichung erst dann wirklich ersprießlich, wenn sie sich auf das ganze denkmal bezieht. aber ich konnte bei einem aufenthalt zu Wien im herbst 1877 nur eben diese stücke copieren.

Um zu der ausgabe des hl. Hieronymus zurückzukehren, so ist hierdurch gewis ein nicht unwichtiges belegstück zur entwicklungsgeschichte des neuhochdeutschen veröffentlicht, und dem fleiß des herausgebers gebürt volle anerkennung. sie gebürt auch dem verein, der, um die früchte dieses fleißes zugänglich zu machen, keine opfer gescheut hat.

Strafsburg, april 1880.

ERNST MARTIN.

Hugo von Montfort herausgegeben von KARL BARTSCH. Bibliothek des literarischen vereines in Stuttgart CXLIII. Tübingen 1879. 236 ss. 8<sup>o</sup>.

Die erste kunde von HvMontfort und seinen in der Heidelberger hs. 329 bewahrten gedichten verdanken wir FAdelung in seinen Aلد. ged. in Rom (1799). eine eingehende auf kenntnis der ganzen hs. beruhende charakteristik des dichters hat dann Gervinus gegeben, welche zwar von dem vorwurfe teilweiser überschätzung nicht frei ist, trotzdem aber noch wert hat (LG II<sup>5</sup> 427—29). musste man beim mangel einer ausgabe Gervinus urteil auf treue und glauben hinnehmen — denn die dürftigen proben in vdHagens Germania, bei Wackernagel und Kurz verstaten kein selbständiges urteil —, so half diesem übelstande gegenüber dem litterarhistoriker, welchem man gerne nachprüft, die sorgfältige mit einem glossar und sechs proben versehene abhandlung Weinholds (in den Mitt. des histor. vereins für Steiermark, 7 h. s. 127—180, und selbständig Grätz 1857) ab. dem bedürfnisse nach einer vollständigen ausgabe des dichters, welcher mit dem um zehn jahre jüngeren Oswald von Wolkenstein die reihe der ritterlichen sänger des mittelalters schließt, ist KBartsch nunmehr nachgekommen.

Da ich selbst im jahre 1876 den entschluss fasste, den dichter herauszugeben, und zu diesem zwecke die Grazer copie des cod. Pal. 329, auf welcher Weinholds abhandlung beruht

und die Weinhold selbst mit dem originale verglichen hat, abgeschrieben, sowie meine abschrift überdies mit dem mir gütigst nach Wien gesandten originale verglichen habe, so bin ich in der lage, Bartschs textbehandlung nachzuprüfen und aus meinen vorarbeiten für die ausgabe, welche ich auf die nachricht von Bartschs unternehmen im april v. j. aufgab, einige bescheidene beiträge und nachträge den fachgenossen vorzulegen.

Die einrichtung der ausgabe ist die gewöhnliche der vereins-publicationen: auf eine knappe einleitung von 24 ss. folgt der text mit laa. und wenigen noten, den schluss machen ein wortregister, ein namenverzeichnis und die anfangszeilen der gedichte. der druck ist leider nicht sehr correct, ungern vermisst man am rande die zahlen der gedichte, störend würrt dass in der einleitung und in den noten die mhd. worte von den nhd. durch den druck nicht unterschieden sind, nachteile, welche das buch mit anderen publicationen desselben vereins gemein hat.

Das erste capitel der einleitung handelt von der hsl. überlieferung. bei der beschreibung des auf bl. 54 befindlichen Montfortschen wappens ist B. entgangen dass Weinhold seine in Mitt. 7, 131 gegebene deutung der vom helm an goldenem stäbchen herabhängenden goldenen eidechse auf die im jahre 1397 gestiftete preufsische rittergesellschaft der eidechse später (Mitt. 9, 60) zurückgenommen und jenes kleinod auf den 1394 gegründeten, nach k. Sigmunds tod von den österreichischen herzogen geleiteten drachenorden mit gröfserer wahrscheinlichkeit bezogen hat.

Von den 37 miniaturen des schönen, reichausgestatteten codex beschreibt B. die auf bl. 1<sup>a</sup> und 35<sup>a</sup> des textes enthaltenen; auferdem hätten noch erwähnung verdient die auf bl. 16<sup>b</sup>, 20<sup>b</sup> und 20<sup>c</sup> in den initialen befindlichen frauengestalten.

Weinhold 39 — ich citiere wie B. nach dem sep.-abdr. — hatte zwei schreiber angenommen, einen Österreicher, welcher bl. 1—48<sup>c</sup>, ged. 1—38, geschrieben, und einen Alemannen, dem der rest, bl. 48<sup>d</sup>—52<sup>c</sup>, ged. 39 und 40, zufiel. über diesen unterschied kann kein zweifel sein. aber B. will noch eine dritte gleichfalls österreichische hand unterscheiden für bl. 47 und 48, ged. 38; Weinhold und mir sind die paläographischen unterschiede, wenn wirklich solche bestehen, obwol auch B. deren keine erwähnt, entgangen; dass die miniatur auf bl. 47<sup>a</sup> einen von den vorausgehenden abweichenden stil und character zeigt, kann nicht entscheiden, da der schreiber sie nicht gemalt zu haben braucht. B. hätte für seine ansicht noch zwei gründe anführen können: der freie raum auf bl. 46<sup>d</sup>, wo nach ihm die erste hand endet, beträgt 32 cm., während die initiale auf bl. 47<sup>a</sup> nur 26 cm. hoch ist, sonst aber nur dann mit einem neuen gedichte eine neue spalte begonnen wird, wenn der übrig bleibende raum der beschriebenen für die neue initiale nicht gereicht hätte; ferner

liegen, da B. s. 15 den cod. Pal. 329 für Hugos eigenes exemplar hält, zwischen der niederschrift von nr 34—36 (und wahrscheinlich auch 37), die dem jahre 1402 angehören, und nr 38, das 1414 gedichtet ist, zwölf jahre, wodurch sich die wahrscheinlichkeit eines schreiberwechsels erhöht. das erste argument kann nur in verbindung mit dem zweiten einigen wert beanspruchen und wird völlig bedeutungslos, wenn, wie ich anderwärts gezeigt habe, das zweite als irrtümlich nachgewiesen wird. somit bleiben nur die von B. angeführten inneren unterschiede zwischen den angeblichen beiden händen: das einmalige *dhain* 38, 14 beweist neben den drei *chain* 38, 22. 26. 127 gar nichts, da sich auch 4, 86 ein vereinzelt *dehain* neben dem herrschenden *kain* findet; die aspiration des anlautenden *k* ist allerdings im 35 gedicht ungleich häufiger als in den vorausgehenden, wo sie neben gemeinem *kh*, *kch*, *ch* des in- und auslautes, von nr 33 angefangen, auftaucht: *urchünt* 4, 149. 33, 134. *ich chan* 33, 160. 36, 21. *chuolet* 37, 14. diesen vereinzelt fällen stehen in nr 38 in 192 versen zehn fälle gegenüber. es scheint mir demnach zweifelhaft, ob bei der durchgängigen gleichheit der schriftzüge und der übrigen spracheigentümlichkeiten in den gedichten 1—38 auf grund des wol zufälligen übernehmens einer einzigen orthographischen besonderheit B.s behauptung wird aufrecht erhalten werden können.

Mag eine nochmalige einsicht der hs. für oder gegen B.s behauptung entscheiden, so viel steht fest dass in den gedichten 1—38 bairische lautgebung und sprachformen die alemannische mundart des dichters teilweise decken. letztere wird durch reime bewiesen. was sich aus denselben für die mundart des dichters ergibt, hat B. s. 10—12 zusammengestellt. es ist nicht eben viel, da HvM. im reime sehr ungenau ist und demnach nicht immer die durch das feste reimwort geforderte genau entsprechende dialectische form des beweglichen mit absoluter sicherheit eingesetzt werden darf; so kann aus dem reim *sin:bi* 29, 117 nicht ohne weiteres auf infinitiv mit abgeworfenem *n* geschlossen werden, da sich überschüssige consonanten im reim in beträchtlicher anzahl finden (s. 9).<sup>1</sup> ferner zeigen die gleichzeitigen urkunden und handschriften bedeutende schwankungen in der orthographie und eine große zahl doppelformen. doch davon abgesehen finden sich neben entschieden bairisch-österreichischen lauten und formen auch noch zahlreiche nicht durch den reim gesicherte, teilweise grob alemannische formen, so dass sich die frage ergibt, wie weit in der

<sup>1</sup> doch ist es höchst wahrscheinlich: 7, 2 *wain:ain* ist, da an dieser stelle in den zwei anderen stropfen des liedes klingender reim steht, zu ändern in *waine:aine*: 29, 139 hat B. das hsliche *das ich . . . lieg* (:ziehen) mit recht in *liege* geändert, so dass sich für verflüchtigtes inf. -*n* (AG 350) drei reimbelege ergeben.

herstellung alemannischer mundart gegangen werden soll.

Ich stelle nun die lautformen zusammen, welche B. teilweise als bairische aufgegeben und durch alemannische oder durch einfache ersetzt hat: hsliches *ō* ist von B. geändert zu *e* zb. *schöpfer* 13, 41; *ai* zu *ei*, *ei* zu *i i*, *ie* zuweilen in *i*, *au* *aw* entweder in *u* *û* *üw* oder *o* *ô*: *uf*, *trom*; *öu* zu *ö*, *eu* *ew* in *u* *iu* *iw*.

B. scheint mir in manchen dieser puncte mit der gleichmachung zu weit gegangen zu sein: *ō* als verdampfung des mhd. *e* ist den Alemannen in Hugos zeit schon eigen (AG 2S) und demnach wäre die hsliche schreibung beizubehalten 4, 156 *zwölf*, 13, 41 *schöpfer*, 54 *erlöschen*, 1S, 31 *wölt*, 25, 12 *entschöpfet*, 31, 9S *mösching* uö.; *dört* 27, 127. 2S, 72S hat B. behalten. die gleiche trübung beobachten wir in der zweiten der von Bergmann Sitzungs- b. 9, 853 ff veröffentlichten Vorarlberger urkunden Hugos vom 27. m. 1422 Ravensburg; s. 854, z. 22 *söllen noch wöllen*. 35 *wölte*; und ebenso erscheint bei HvSachsenheim, der von der mitte des xv jhs. angefangen dichtete und dessen dialect gemäfs seiner wirtemb. heimat (Martin, HvSachsenheim s. 12) sich allerdings etwas von dem unseres dichters unterscheidet, *e* zu *ö* getrübt vor *r* und reimt auch einmal mit *ö* (Martin aao. 41 f).

In bezug auf *ai* gibt B. einl. s. 11 selbst zu dass das dem alemannischen gebiete keineswegs fremde *ai* in den Bregenzer urkunden ebenso häufig als *ei* steht; aber die Bregenzer urkunde vom S. vi. 1379 hat stets *tailen*, *tail*, *baide*, *gemaind*, *zwainzig*, *zwai*, *gemainlich*, *beschaiden*, *sicherhait*, *aigen*, *ain*, nur s. 847 z. 2 *ungetheilt*; die Ravensburger vom 27. m. 1422 *maister*, *genaiht*, *ainhellenglich*, *veraint*, *kraiss*, *verzaichnen*, *baide*, *ayd*, *zwaintzig*, *hailig*, *ainander*, *dehuiner*, *tail*, *sicherhait*, *zway*, daneben nur *verzeichent*, *Heiligen*, *sicherheit*. bei diesem überwiegen von *ai* gegenüber *ei* wäre wol der hs. überall dort zu folgen gewesen, wo sie den neuen diphthongen hat, ähnlich wie das Martin im HvSachsenheim getan hat, vgl. M. 53 *tail*: *seil*.

Auf die zahlreichen *i* für nhd. *ei*, sowie auf die reime von *i*:*i* hat schon B. s. 6 und 10 hingewiesen; den letzteren wäre noch anzureihen 15, 155 *gewissen*: *verbissen*, 1S, 130 *wissen*: *bissen*, wo beidemale wol nicht an das mhd. sw. v. *verbissen* 'verkeilen' sondern an *bizen*, mit geminiertem consonanten *bissen*, zu denken ist.

Die änderung von hslichem *iemer niemer* in *imer nimer* rechtfertigt B. durch den reim *himel*:*imer*:*nimer* 1S, 173. 29, 70; aber weshalb lesen wir 2, 39 *wi* gegen die hs.? derartige monophthongierung hat dieselbe allerdings in *dünst* und *dirn* (einl. s. 11). umgekehrt begegnet zuweilen für *i* das alemannische *ie* (AG 63): 29, 4 *ierr*, 6 *iergang*, 33, 122 *ungeierret*, vgl. Ravensb. urk. 853, 1S *Burgfriede*.

*au aw*, das für altes *ou* und *û* gleichmäfsig verwendet wird, hat B. mit recht in *o* und *u* geändert; dafür sprechen aufser den von B. s. 10 angeführten die reime: 25, 137 *hobet:beraubet*, 201 *trôn (troum):lôn*, 27, 173 *hof:lauff*, 28, 221 *schon (adv.):trôn (troum)*, 281 *trôm:schôn* = 31, 1; 12, 13 *hinauff:gruff*, 16, 58 *creaturen:trawren*; ferner die orthographie, welche noch oft *o*, zuweilen auch *u* erhält, zb. 5, 7 *och*, 122 *hopt*, 264 *globen*, 307 *loff:koff*, 6, 31 *logen:ogen*, 15, 54 *frowen:schowen*; 3, 38 *trawren:muren*, 4, 125 *tusent*, 9, 18 *ruhe dorn*, 29, 135 *kum*. das gleiche findet bei *ou* statt, welches durch *ö* ersetzt worden ist: reime s. 10; die hs. hat wiederholt *fröd* zb. 7, 5, *fröwen* 9, 10, *fröwen:höwen* 20, 49, *löber* 11, 41, *löff* 22, 14, *löf* 30, 90 uö.

*iu*, diphthong, und *iu*, umlaut von *û*, unterscheidet die hs., indem sie den ersteren meist mit *eu* gibt; für den letzteren wendet sie die zeichen *u* *û* *u* *ü* *û* an, welche auch anderweitige verwendung haben. zu den reimen von *iu:ü* (s. 11) füge 19, 5 *gamahü:nü (niuw)*.

Weinhold hatte geglaubt dem dichter den umlaut des *u* und *û* absprechen zu müssen; B. macht mit recht auf den mangel von reimen zwischen *u:ü* aufmerksam und verweist wegen *büwen*, welches wiederholt mit *trüwen* reimt, auf Haupt zu Engelhart 5222; auch HvSachsenheim braucht *büwen* T. 13, 109 uö. in ähnlicher weise muss nach dem reim auf *nüwen* (inf.) 5, 203 für das part. von *gebrüwen* die form *geprüwen* angenommen werden. da *û* besonders häufig für den alten diphthong *iu* steht und die Bregenzer urkunden dieses zeichen constant anwenden, so wäre dasselbe in der ausgabe zu verwenden gewesen wie im HvSachsenheim zb. M. 207 *fürin*, 304 *krüsetet* uö. freilich ist die entscheidung bei der ungleichmäfsigkeit der übersetzten zeichen oft schwer; so setzt die hs. *u* für *uo*, *üe* und *ü* (4, 138 *zu*. 5, 302 *mit bösen swuren*. 4, 167 *kung*), *û* für *u*, *ü*, *iu* (4, 163 *ens*. 4, 139 *durchlüchtig:imbrünstig*), *ü* für *u*, *uo*, *üe* und *iu* (3, 2 *münd*. 4, 143 *berüren*. 4, 191 *verflüchen:gerüchen*. 5, 31 *für:stür*); vgl. noch 5, 191 *mit rüw vnd püsz für In kem*, wo B. mit recht schreibt: *mit rüw und puoz für in kem*.

Umgelautetes *a* und *ä* wird so wie *e* *ē* *é* gleichmäfsig mit *e<sup>a</sup>*, *ē*, *e* bezeichnet; durch die verwendung von *e* für alle diese laute entsteht oft undeutlichkeit; nach dem winke der Bregenzer urkunden, namentlich der von 1379, wäre für den umlaut *ä* oder *æ* zu wählen gewesen.

In der herstellung von *o*- und *u*-umlauten scheint B. zu weit zu gehen; *gehört:ort* 2, 124 veranlasst, jene stellen zu beachten, an welchen, wenn auch aufser reim, in der hs. der umlaut fehlt, siehe 5, 275 *grosser puoss*. 29, 63 *tohterlin* und

zahlreiche *u* in *wurd*, *mug*, *farbas* ua. umgekehrt hat der umlaut zuweilen über sein im mhd. geltendes gebiet hinausgegriffen: *ellweg* 27, 142. *grössli* (adj.) 28, 605. für solche der hs., nicht dem dichter, eigene umlautung scheint B. 5, 302 *mit bösen swuren* zu halten, da er *mit bosen swueren* ediert.

Die im schwäbischen ziemlich häufige diphthongierung von *ä* zu *au* (AG 52, Ravensb. urk. von 1422, Hvsachsenheim) hat Montforts schreiber nur in *raut* 34, 39. — *ui* für *üe* (AG s. 71) *muy* 5, 152. 9, 33 *tuy* (*tüi*, *tui*, *tüe*, *tue*, AG s. 356).

Die änderung von hslichem *ph* in *pf* (21, 12 *scharphen*), *th* in *t* (28, 14 *orthocht* vgl. Breg. urk. 847, 2 *ungetheilt*), *tz* hinter conson. in *z* (vgl. Breg. urk. 846 *Pregenz*, *Bregentz*, *Pregentz*. 547, 28 *sibenczig*; Ravensb. urk. 854, 16 *zwaüntzig ganzte*. S55, 17 *Töllenczern*) mag als beseitigung orthographischer besonderheiten gelten; wenn aber B. die hslichen *schl*, *schm*, *schn*, *schw* durchweg in *sl*, *sm*, *sn*, *sw* ändert, so uniformiert er hiermit eine sprachliche eigentümlichkeit der hs., welche das schwanken zwischen reiner und getrübler aussprache auch äußerlich andeutet (AG 190); denn dieselbe wendet die *sch*- und *s*-verbindungen ungefähr gleich an, auch in demselben worte (*schnell*, *snell*; *schlecht*, *slecht*). vgl. Ravensb. urk. 853, 24 *schnür*. S54, 3 *schlossen*, 4 *geschworen*. S55, 16 *Swauben*, 17 *schwauger* und Hvsachsenheim. *kh*, *kch* ist in *k* geändert (*ungelikh* 1, 48. *schelkcht* 16, 61).

Die in der hs. ziemlich häufige consonantengemination behandelt B. verschieden, auch in demselben worte, doch meist werden diese doppelten consonanten, namentlich nach anderen consonanten oder vocallängen getilgt; so lesen wir bei B.: 1, 5 *got*, 4, 181 *goites*, 13, 41 *gott*. 6, 21 *vatter*, 14, 1 *vater*. 13, 2 *scheff*, 10 *schef*. 33, 91 *hofnung*, *hoffnung*. 13, 26 *helfen*: *werfen*, 15, 157 *hilff*, 33, 51 *hulff* usw., wo überall die vereinfachung ohne sichtbaren grund vorgenommen worden. da der reim 35, 26 *schlaffen*: *lassen* (B. *slafen*: *lassen*) für die gemination zu sprechen scheint und die verwendung von *vatter* für die hebung in 29, 105 *vätter* und diesem nicht widerspricht, so dürfte bewahrung der gemination an allen stellen, wo die hs. sie hat, das richtige treffen; vgl. Breg. urk. 846, 5 *vätterlich*. 14 *vsgenommen*. 847, 7 *tailen*. 11 *vssgenommen*; Ravensb. urk. 853, 1 *grauff*, 5 *nachkommen*, 9 *wittwe*, 11 *fräntschafft*, 13 *herrschafften*, 17 *hilffe*, 18 *vffgenommen*, 19 *vff. krafft*, 21 *statt*, 22 *kraisse*. *begriffet*. 854, 1 *begriffen* (präz.), 5 *vff gebotten*, 27 *angriffen* (inf.), 30 *verbriefft*. S55, 9 *brieff*, 15 *gebetten*. *Johannsen*, 17 *frommen*, 21 *vff*; ferner die Wiener hs. des Hvsachsenheim, deren sämtliche orthographische eigentümlichkeiten Martins ausgabe widergibt.

Ich füge nun eine reihe lautlicher erscheinungen an, welche es unzweifelhaft machen dass der bairische schreiber der hs. 329

eine alemännische vorlage gehabt hat. auf die sporadischen *i* für *ie*, *ie* für *i*, sowie auf *au* für *á* ist schon hingewiesen worden. ich setze in klammer die §§ der AG bei:

*d* am schluss des verbalstammes fällt aus (§ 340) *vinst* 27, 81. — *h* ist im inlaut zu *ch* verschärft (§ 222) *verzihen*: *weichen* B. zu 27, 170. *vervahrt*: *bächt* 28, 241. — *ck* wird durch *gg* vertreten (§ 209, vgl. Pfeiffer zu Heinz. vConstanz ML 709, R 164) *beggen* 16, 50. *gloggen* 53 uö. *ruggen*: *pruggen* 38, 142. — *k* im auslaut wird zu *ch* aspiriert (§ 224) *werch* 4, 110. 2S, 241. 29, 167. 32, 31 uö. — *m* ist zu *n* verwandelt (§ 203) *kan* 4, 85. *knaist* 28, 648. *kunt* 6, 22. 15, 127. 27, 94. 30, 76. 96. 32, 69. *tron* (*troum*): *hán* 17, 31; *:lón* 25, 201. 2S, 223. 31, 1. — *n* wird eingeschoben (§ 201) in *unkunsch* 14, 34. 25, 29. 29, 99. — *r* verwandelt sich in *l* (§ 194) in *ankel* 24, 112. — *ss* geht in *sch* über (§ 193) in *mösching* 31, 9S. — *st* der *u* sing. präs. geht in *scht* über (§ 193) *du rätscht* 29, 129; mit unterdrückung des einen *z* in *du schetscht* 31, 7; es wird durch *zt* vertreten (§ 189) in *du gebützt* 33, 92. — unechtes *t* tritt an die wurzel (§ 178, vgl. einl. 11 und anm. zu 5, 156 und zu 22, 5) in *adamast*, *dannocht*, *glúcht*, *sust*: *lust* 27, 104. 147; *t* wird eingeschoben (§ 175) in *mentschait* 18, 168; *t* fällt im auslaut ab (§ 177) in *geschütz* 9, 16. *gruff*: *hinauff* 12, 13. *täsen* 18, 259. *luup* 25, 14. *behus* (: *uss*) 29, 52; wäre überschüssiges *t* im reim nicht wiederholt bezeugt (einl. 9), so wäre man versucht, 5, 229 *ir sigint tód odr leben* (: *begeben*) und 31, 175. 180 *frölich und och lachen* (: *machen*) participien mit abgefallenem *d* oder *t* anzunehmen; doch hat B. wol mit recht das *t* angesetzt und die beispiele sind den erwähnten reimen auf s. 9 der einleitung anzureihen. — *z* wird durch *ss* vertreten (§ 187) in *raussen* (*räzen*) 16, 52.

Zahlreicher noch sind die alemännischen eigentümlichkeiten der hs. in den flexionen; zuweilen erzielt die herstellung einer alemännischen form einen besseren reim. präs. ind. sing. 1 pers. auf *en* (§ 361) *ich warnen* (B. *warne*) 3, 58. *ich danken* 34, 5. *nu merken ich den sin* (die einsetzung des *in* der hs. und bei B. fehlenden *ich* bessert vers und sinn) 38, 35. — *en* der 1 plur. präs. und prät. fällt, wie im gemeinhd., vor nachgestelltem pronomen ab (§ 342) *müg wir* 8, 16. *söll wir* 28, 497. *möcht wir* 32, 56. — präs. pl. 1 pers. auf *ent*, *int* (§ 342) *tuond* 5, 140. *stand* 150. *werint* 13, 20. *habent* 18, 52. 57. 59. 172. 197. 22, 11. *wonent* 27, 107. *hand* 28, 210. 216. *mugent* 217. 273. 654. *tuond* 371. 464. 653. *mugent* 30, 87. *muessent* 88. *verstand* 97. *mussent* 33, 5. 40. *wissent* 42. *mugent* 61 uö. — *u* plur. präs. und prät. auf *-ent*, *-int* (§ 342) oft. — *u* plur. präs. und prät. auf *-en* (§ 342 und 367) *ir walten* (*welu*) 5, 231. *gebaren* (: *varen* inf.) 26, 22. *sprechen* 44. *vergessen* 47. *werden* 48. *seyen* 28, 735. *wünschen* 736. *hielten* 29, 83.

*han* (: *stän*) 32, 121. — in plur. präs. ind. ohne *t gan* (: *hän*) 13, 23. *haben* 28, 212. *stän* (: *gan*) 31, 174 (AG s. 339). — in pl. conj. auf *ent*, *-int* (§ 344, vgl. Pfeiffer zu HvConstanz ML 425) *dekent* 4, 184. *weltint* 185. *wérint* 13, 20. *dientint* 15, 16. *möchtintz* 56. 18, 104. *legint* 25, 81. *habint* 83. *huetint* 195. *wissint* 27, 24. *wérint* 28, 68. *sollint* 86. *tetint* 98. *wünschint* 728. *hörint* 734. *wérind* 31, 18 uö. — in sing. prät. auf *t* (§ 345) *du wért* 4, 95 [*benempt* 40, 156]. — in plur. prät. auf *-ent* (§ 346) *warent* 15, 98. 25, 5. 7. 9. 28, 58. *lagent* 24, 56. 28, 81. 157. *wurdent* 24, 60. demgemäfs zeigen auch die prät.-präs. im präs. zuweilen diese endung: *muossent* 15, 133. *mugint* 26, 50. *kumint* 27, 33. — in plur. imp. auf *-ent*, *-int* (§ 349) *sint*. *globent* 24, 135 f. *huetent* 26, 53. *pittent* 27, 233. *land* 28, 625. *tuond* 28, 730 uö. — inf. auf *nde* (§ 351) *ze koment* 8, 13. *ze nend* (: *wend*) 13, 31. *ze bernde* 28, 448. 680. 30, 48. — syncopierte infinitive (§ 350) *nen* (*nemen*) 7, 13. *kon* (hs. *komen* : *han*) 13, 9. — beim part. prät. fehlt das augment: *geben* 35, 33. *tän* 37, 2. — das verbum substant. hat in der 1 pl. präs. ind. *seyen* 31, 195. 33, 43, in derselben p. conj. *sygen* 27, 184, in der 2 pl. conj. *ir sigint* 5, 230. 27, 32 (§ 353); die gleiche erweiterung durch *j*, das auch zu *g* verhärtet wird (§ 354, s. 356), zeigt *tuon* : *es túy* 24, 107; in pl. conj. *tügint* 25, 44. 144. 197. 28, 680. — beim verbum *haben* ist im prät. die form *hett* durch den reim auf *mett* 19, 29 bezeugt (AG s. 385 f); demgemäfs hat B. hsliches *hatt* auch sonst in *hett*, *het* geändert zb. 5, 136. 18, 13. 25, 19. 63. 28, 57, eine uniformierung, welche gegenüber den auch sonst im alemannischen bezeugten formen mit *u* (AG s. 383) zu weit zu gehen scheint; das part. prät. lautet 18, 93 *gehebt* (AG s. 385). — übergang aus der schw. in die st. form zeigt das im reim mehrfach bezeugte part. prät. *gemachen* (B. zu 28, 462. § 376). — die prät. präs. zeigen im pl. die gleiche zusammenziehung wie *lätzen*, *haben* (*land* 18, 52. 29, 112. 31, 40. 70. *hand* 26, 6): *sond* 18, 59. 212. 26, 33. 46. 29, 68. 99. 31, 75. 38, 76. 109; *müend* (AG s. 402) wird 4, 180. 15, 134 gegen die hsliche la. *müssent*, welche B. behält, gefordert; *wend* (vgl. AG s. 407; Pfeiffer zu HvConstanz ML 1015) 18, 150. 29, 51. 81. 100. 38, 80; die prät. von *wellen* und *wätzen*, s. einl. 12. — einzelt stehen 5, 64 *luff*, prät. von *lofen* (§ 337) 4, 193. part. *geloffen* : *offen* (vgl. einl. s. 10) und 20, 9 *ich seh*, nach AG 331 auf fremden einfluss zurückzuführen.

In der nominalflexion ist hervorzuheben: abstofung des *s* im gen. masc. und neutr. der st. substant. (B. zu 3, 77, AG s. 413), antritt von *s* an den gen. des st. fem. bei vorangehen des gen. in zusammensetzungsähnlicher aneinanderrückung *strasses pan* 2, 92 und anm.; *e* als endung des nom. pl. neutr. (AG s. 424)



38, 36 die *wibe* (: *uss minem libe*); *n* des dat. pl. fehlt 25, 100 mit *glider* (: *wider*); umlaut im pl. der *a*-klasse (AG 416) die *gedenke* 25, 13; die endung *iu* des neutr. pl. des pronom. flectierten adj. ist noch erhalten in der form *ú*: 5, 313 *süssú wort*. 24, 69 *seligú*. 27, 11 *ellú*. 28, 413 *edlú*. das *hs*lich mehrfach erhaltene *dú* (4, 182. 5, 18. 17, 182. 18, 53. 28, 469. 482) hat B. wegen des reimes *die* : *hie* 26, 17 (einl. 11) geändert; vgl. dessen anm. zu 5, 266. demselben streben, gleiche formen herzustellen, mussten die letzten *ú* des dativs des pron. d. n p. pl. 2, 47. 5, 135, die sonst fast überall durch *úch* verdrängt sind, zum opfer fallen, ohne dass gegenüber den zahlreichen sonstigen doppelformen und angesichts des schwankens gerade in der letzteren beziehung (AG s. 453) die nötigung zu solchen änderungen eingesehen werden kann.

Eine gesonderte betrachtung verdient das in der ganzen flexion reichlich auftretende irrationale *i* (§ 23). da dasselbe in einer anzahl von stellen gleich einem unbetonten *e* vor vocalanlaut elidiert werden muss (3S, 46 *liebi ú'berchám*), da ferner solche *i* zuweilen, um zweisilbigkeit der hebung oder der senkung zu vermeiden, gleich unbetonten *e* syncopiert oder apocopiert werden müssen (18, 109 *von schóni ie*. 19, 7 *liebi ist gross*. 28, 232 *du wé"rist uf réchter strássen*. 414 *ú'wer schó"ni hát mich gebléndet*; 89 *die gwált tetint án irn éren*), da endlich der reim 24, 138 *gueti : gmuete* die änderung der überlieferung fordert: so können diese *i*, zum teil wenigstens, nicht vom dichter herrühren. da die betrachtung der metrik lehren wird dass der dichter in der syncope sehr weit geht, so wären an allen den oben angeführten analogen stellen diese *i* in *e* zu verwandeln oder ganz zu tilgen; das hierdurch noch vermehrte schwanken zwischen *e* und *i* der ableitung findet seine parallele in der Breg. urk. von 1379 s. 846, 6 *vestinan*. 8 *habint wir*. 847, 10 *wisent und sagint*.

Die von B. s. 12 angeführten doppelformen vermehren sich, da ich jede *hs*liche form, welche in einem sprachdenkmale gleicher zeit und heimat belegbar ist, bei dem im vorausgehenden entwickelten stande der überlieferung gelten lassen zu müssen glaube, um ein ansehnliches. die deminutiva erscheinen gebildet auf *-el*, *-li* und *-lin* (§ 270 vgl. Pfeiffer z. HvConstanz ML 1172): 21, 14 *helsel*. 25, 2 *hewsel*. 21, 24 *büchli*. 28, 380 *narrenscheuechli*. 29, 13 *vögelli*. 21, 29 *füsslein*. — *driualtig* 5, 117; *dreyualtig* 27, 95 (s. B.s anm. z. 5, 117). — *glükt* 31, 232; *gelükch* 31, 256; *engelükch* 32, 66; *engelükt* 32, 69 (s. B.s anm. z. 22, 5). — *hand* 28, 210; *habent* 28, 216; *haben* 28, 212. — *icht*, *it*; *nicht*, *nüt* (einl. s. 12); *nüt* 4, 39. — *er kuut* 6, 22; *kumpt* 6, S. 7, 6. 33, 112. — *mer* (: *sel*) 28, 216; *me:se* 28, 217. — *nier*, *nimer* (einl. s. 12; dass letzteres oft herzustellen sei, beweist neben dem reim auf : *himel* die verschleifung 18, 255 *die selben*

*got doch nimer gelät*, wo die hs. *niemer* hat); *nüma* 4, 131. 17, 25 (vgl. Pfeiffer z. HvConstanz ML 962). — *tett* gewöhnlich, *tet* 25, 95. 115. — *tróm* (2S, 281) und *trón* s. o. s. 323. — *unkunsch* 14, 34; *unkewsch* 29, 13S. — *wörter* 2S, 236; *worte* 23S.

Die oben s. 319 f aufgeworfene frage dürfte folgendermaßen beantwortet werden: wo der bairische schreiber im vers alemannische formen und laute, die anderwärts durch den reim gesichert oder durch den rhythmus gefordert sind, stehen gelassen hat, sind dieselben beizubehalten; auch andere, durch reime nicht gesicherte formen sind beizubehalten, wofern sie in den erwähnten alemannischen oder in anderen Vorarlberger urkunden gleicher zeit (c. 1350—1400) belegbar sind; ausgenommen sind vereinzelte orthographische roheiten; alemannische formen sind an stelle der bairischen überall dort einzusetzen, wo der reim durch dieselben gebessert oder der rhythmus hergestellt wird.

Wenn ich mit der zweiten und vierten meiner forderungen weiter gehe als anderwärts üblich ist (zb. im Wolfdietrich D, DHB iv oder in dem von Schönbach Zs. f. d. ph. 6, 255 geforderten Bonertexte), so weise ich zunächst hin auf das alter der hs., welches der abfassung der gedichte fast gleichzeitig oder wenig jünger ist, sodass die vom bairischen schreiber erhaltenen alemannischen formen jedesfalls als gleichzeitige anzusehen sind und wer sie tilgen will, erst den beweis führen muss dass sie nicht dem dichter gehören können; ferner berufe ich mich auf die späte entstehungszeit der gedichte, c. 1395—1414, die im schriftgebrauche der dialecte weiter fortgeschritten ist als der gegen 1300 gedichtete Wolfld. D. oder Boners zwischen 1320—40 gehörige fabeln; endlich weise ich auf die von mir wiederholt herangezogenen urkunden hin und mache auf die oben an einzelnen stellen gezeigte verwertung dieser grundsätze für die herstellung des textes aufmerksam.

Die durchführung jener vierten forderung verlangt aber auch eine betrachtung der metrik des dichters.

Es ist schwer zu sagen, wie weit man bei einem dichter, der selbst der unvollkommenheit seiner form sich bewusst ist (15, 163—169. 31, 141—152) und wiederholt beweis seiner ungeschicklichkeit gegeben, zuweilen auch wahre monstra von versen hervorgebracht hat (zusammengestellt von Weinhold 29), in der herstellung des rhythmus gehen darf. indessen zeigt eine genaue beobachtung dass er das gesetz der einsilbigkeit von hebung und senkung festhält, kurzen stammvocal mit folgendem stummen *e* oft noch für die hebung, aber auch für hebung und senkung sowie auch für klingenden reim verwendet, dass er in der syncope sehr weit, oft bis zur entstellung des wortes geht, wofür hsliche belege angeführt werden können, dass die reime gleiche freiheit der apocope, wo sie hslich nicht nachgewiesen werden kann, verstatten, dass er bald die silben mit großer willkür in

der tonversetzung nur zählt, in der mehrzahl der verse aber, unbekümmert um die zahl der füsse, mit wahrung des natürlichen accentus, dem zu liebe freilich die worte oft wunderlich zusammengepresst und verstümmelt werden, dem nicht selten mühsam gesuchten und geschmacklos gewählten reimworte zueilt.

Da B., der knappen einrichtung der vereinseditionen entsprechend, auf eine darstellung der metrischen eigentümlichkeiten verzichtet und nur den strophenbau (s. 15—20) behandelt hat, so will ich für meine obigen behauptungen belege anführen und so einen kleinen beitrug zur metrik des 14 jhs. liefern.

Apocope durch den reim gefordert: 3, 17 *mit leid* : *eid*. 29 *gedrôn* : *schôn*. 5, 351 *miet* : *schiet*. 365 *sträss* : *die mass*. 371 *zuo got* : *ân spot*. 15, 112 *schon* (adv.) : *lon*. 18, 117 *end* : *schent*. 23, 21 *von orient* : *sent*. 42 *vest* : *gest* (gen. pl.) = 25, 93. 25, 179 *schon* (adv.) : *trôn*. 27, 22 *list* (nom. pl.) : *bist*. 158 *sinn* (gen. pl.) : *küniginn*. 166 *sundér* : *du gebér*. 28, 674 *vernicht* (part.) : *ein schlicht*. obwol HvM. in seinen zahlreichen vierzeiligen strophen mit verschränkten reimen (einl. 16 und 18) nicht immer genau männlichen und weiblichen reim abwechseln lässt, so kann dies doch als regel angenommen werden; wir dürfen demnach gewisse hsliche apocopen, die den stumpfen reim ermöglichen, als ursprünglich ansehen, sobald sie mit entschiedenen klingenden verschränkt sind, wenn auch beide reimworte sich leicht durch zugesetztes *e* zu klingenden machen liessen; hier ist besonders belehrend 15, 15 : 17 *schon* (adv.) : *krone*, wo in der hs. das *e* durchgestrichen ist; vgl. ferner 3, 5 *guet* : *gemuet*. 18, 194 *mit gruoss* : *buoss*. 23, 21 *krôn* : *schôn*. 25 *in leng* : *ich bkenn*. 24, 61 *von Bern* : *der werud*. 137 *gnad* : *gab* (acc. pl.). 26, 30 *mit mäss* : *uf der sträss*. 27, 105 *mit leid* : *uf der heid*. B. hat in gedichten mit kurzen reimpaaren sowie in strophischen gedichten dreisilbige stumpfe verse durch anfügung der fehlenden *e* auf klingende gebracht, meines erachtens mit unrecht<sup>1</sup>, da sich, wie er selbst zugibt (s. 16), stumpfe verse mit drei hebungen finden und die eben ausgehobenen beispiele die ausdehnung der apocope beweisen; beispiele aus den fünf ersten gedichten: 1, 29 *ler* : *eer* = 39. 43 *sinn* (acc. pl.) : *künegin*. 53 *minn* (dat.) : *ich briun*. 73 *mit schimpf* : *mit glimpf*. 79 *sinn* (gen. pl.) : *minn* (dat.). 3, 9 *ze stür* : *gehür*. 25 *suess* : *ich gruess*. 4, 63 *trew* : *rew*. 115 *will* : *still*. 173 *end* : *hend*. 195 *behend* : *end* = 5, 5. 225. 5, 21 *tinn* : *minn*

<sup>1</sup> das in der Titulrelstr. abgefasste 15 gedicht hat zahlreiche stumpf endende erste und dritte verszeilen, die B. fast sämtlich durch ansetzung des apocopierte *e* auf klingende gebracht hat. ebenso verfährt er mit mehreren dreimal gehobenen stumpfen versen vierzeiliger gedichte zb. 18, 23. 27. 28. 65. 70. 74 (beweisend). 77. 82. 114. 230. 26, 61. 27, 1. 5. 51. 93. 158. 28, 41. 350. 429. 438. 510. 534. 716. 721. 30, 30. 45. 102—104. 31, 194. 32, 142. 33, 11. 38, 162.

(dat.). 31 *für* : *stür*. 103 *güt* : *plüt*. 187 *ze tröst* : *löst* (part.). 245 *von Präg* : *pläg*. 293 *hert* : *geuert*. alle diese apocopierten formen finden sich, auch von B. unbeanstandet, in denselben gedichten in viermal gehobenen versen. auch wenn der eine vers drei, der folgende vier hebungen hat, oder umgekehrt, findet stumpfer ausgang mit apocope statt; hier kann auch zweisilbiger auftact angenommen werden, der häufig genug belegbar ist: 1, 57 *tét* : *bét*. 2, 5 *minn* : *sinn*. 131 *ze vil* : *zil* (beweisend!). 4, 149 *urchund* : *sund*. 5, 43 *clein* : *helfenbein* (beweisend!). 319 *ler* : *eer* (vier und drei hebungen). alles das kommt auch später vor, zb. in 25, 41 *án end* : *ich seud* = 75. 91 *sinn* : *minn* (3 : 4 h.). 111 *welt* : *gelt* = 169 (beweisend!). 133 *stimm* : *künigin*. 135 *rain* : *gstain*. 139 *inn* : *mit sinn*. 189 *wunn* : *sunn*. endlich bietet die hs. im versinnern eine ziemliche anzahl von apocopen, die dem rhythmus entsprechen und anderwärts durch reime bezeugt sind: 17, 24 *mir wörd* das. 18, 127 *ingelimpfs wörd gár*. 146 *dest bás*. 152 *kein séld in si*. 166 *din will der wörd*. 168 *nie sünd gedächt*. 25, 35 *ich tröst mich*. 160 *ich tót die mörder*. 28, 90 *man kein* (acc. fem.) *genésen*. 239 *só wurd dir* usw.

Dieser ausdehnung der apocope gemäfs hat B. eine anzahl überschüssiger *e* getilgt (s. 16); wo dies mir auferdem noch nötig schien, wird bei der besprechung der einzelnen gedichte angeführt werden.

Von der tonversetzung macht HvM. ausgedehnten gebrauch: tieftonige und tonlose nachsilben werden auf kosten der stammsilbe gehoben: *din gsuntheit* 19, 9 (doch s. u.). *menschheit* 28, 699. *manheit* 33, 61. *ewiger* 24, 137. *üppikeit* 28, 344. 29, 176. *almechtiheit* 28, 501. *almechtiger* 705 = 33, 174. 38, 82. 172. *mösching* 31, 98. *froelich* 31, 180. *rüdisch* 14, 23. *mit göttlicher* 38, 154 = 173. *genzlich* 170. *min potschäft* 28, 260. *áll hoffnung* 33, 97. *zwifél* 38, 123. *burgér* 5, 321. *priestér* 15, 110 = 27, 102. *wachtér* 10, 25. 24, 1. 37, 17. *muotér* 27, 165. *tichtér* 131. *ébrechér* 28, 117 (die ableitung *-er* ist wiederholt fähig den st. reim zu tragen s. 10). betonung der flexion: 5, 162 *leidigén und pinen*. 6, 3 *allér zwifél ist mir unkunt*. 14, 26 *diné wort solt du muren*. 33 *bi sinnen und quotém gedank*. 18, 2 *über den liebsten buolen min*. 118 *wibén und och den mannen*. 23, 40 *im séchs und nüntzgostén deist war*. 24, 15 *vor hoptsündén du mich bewar*. 25, 108 *quotér sach nicht hünlessig*. 161 *und schürmt witwén und weisen*. 28, 86 *sollint da vornen sin*. 114 *orén und zungen ab*. 160 *ich muoss leidér hie vornen sin*. 162 *was wundérs ist um die sach*. 209 *mit allém so unser herz begert*. 271 *allér truebsal ist von uns hin*. 547 *die buochstabén loblich erhaben*. 29, 163 *wundér tuot in der welt umbwallen*. 31, 31 *beidé von wib und och von man*. 184 *unsér getrüwer knecht*. 33, 150 *der gérechtén mit guaden wallen*.

38, 65 *wib*, *prinnénde vakel*. 100 *wib schliessént uf muot uss herzen porten*. — der zweite teil des compositums trägt den ton: 25, 103 *inhoffértig und demüetig*. 112 *ünrechtfértig*. 29, 99 *hoffárt unkünsch* = 32, 21. 38, 115; betonte vorsilben: 6, 28 *das bekrenkt*. 13, 51 *das béwart er*. 20, 2 *énbüt ich*. 5, 264 *sim géwalt*. 24, 129 *dás es gézicht*. 25, 3 *vil gébein*. 32, 124 *ir géwalt*. 6, 40 *so vérvacht ghaim* (s. zweis. auftact). fremdwörter sind unregelmäsig betont: *Moysés* 4, 91. *karfunkel* 28, 80. 200 (*karfunkel* 28, 556). *figur* 28, 481. 511 (*figur* 28, 524). *onichel* 28, 561. *gulá* 38, 113. der artikel hat den ton 4, 165. 5, 253. 28, 62. 352. 449. 567. 699 (doch s. u.). 30, 76. 31, 89. 32, 102. 33, 131; das pronomen 5, 169 uö.

Dass Hugo die silben häufig nur zählt, zeigen viele stellen, besonders aber jene, an denen bei gleicher silbenzahl der reimzeilen in der einen oder anderen versetzte betonung anzunehmen ist; so zb. in den erw. versen 4, 89:90. 5, 253:254. 263:264. 369:370 uö. eine anzahl anderer, von B. emendierter verse scheint durch die mit dem reimverse gleiche silbenzahl anzudeuten dass man letztere beizubehalten und den rhythmus durch touverschiebung oder verschleifung herzustellen habe, zb. 4, 53 *das zühet dén elementen nach*. 77 *des heiligen geistes gaben*. 80 *dés tuot nú rüw wälten* (6, 9; *rüw:nüw* 5, 348). 81 *ünd ist mir och herzenleid*. 83 *in wird und in er nicht ghabt hán*. 5, 2 *im won ein anvéchtung bi*. 17 *mit worten so ich pést kán*. 29 *ein schárpfe gézicht ünd guetlich*. 192 *dáz es im all sund benem*. 352 *vón sel nóch erén nit schiet*. 28, 235 *ér sprach: din zung ist gar sleht*.

Ungemein ausgedehnt ist der gebrauch der syncopé. ich stelle im folgenden beispiele hlicher syncopen zusammen, welche, da sie mit dem rhythmus in einklang stehen, als ursprünglich betrachtet werden müssen. bei der wichtigkeit der erscheinung für die frage nach der einsilbigkeit der hebung und senkung habe ich bei der sammlung der belege nach gröfserer vollständigkeit gestrebt. verbum u p. sing.: *bhaltst* 22, 31. *vündst* 28, 135. *rütscht* 29, 129. *liest* 32, 45. *wendst* 38, 4. u p. sing.: *vint* 5, 353. *wenet* (: *gemuet*) 18, 47. *zündt* 229. *btüts* 24, 120. *endt* 26, 54. *beteut* 28, 589. u p. pl. ind. und imp.: *ir gend* (*gebeut*) 2, 89. *melt* 5, 255. *liebt* 18, 43. *milt* 45 (anm.). — gen. msc. neutr. und nom. acc. neutr.: *deins* 17, 16. *irs* 18, 116. *seins ungelimpfs* 18, 127. *ains* 144. *güts* 150. *Crist* 23, 38. *ewigs* 25, 127. 181. *meins* 27, 8. *hailigs* 27, 156. *als* 28, 211. *halbs* 276. *rechts* 308. *langs* 335. *kains* 653. nom. msc. und gen. dat. fem. des pron. adj.: *dür* 14, 28. *mir* 16, 46. 37, 29. *air* 18, 159. *alr* 24, 16. dat. desselben: *sin* 12, 17. *aim* 15, 43. *deim* 23, 41. *meim* 25, 109. acc. desselben: *ain* 18, 153. superl. *das liebste* 28, 298. — vorsilben: *bhalten* 15, 141. *bschicht* 15, 156. 24, 122. *bkam* 16, 1. *bkent* 16, 73. 17, 20. 18, 148.

23, 27. 27, 183. *bgir* 17, 9. 24, 134. *bdörfft* 20, 20. *bschlies-*  
*sent* 23, 16. 26, 12. *bgond* 28, 49. 314. 30, 59. *gwissen* 15, 155.  
 18, 254. 23, 9. *gsach* 18, 103. 23, 30. *glust* 18, 125. *gnüg*  
 18, 151. *gticht* 18, 199. *gstalt* 19, 4. 35, 3. *gfiel* 25, 23. *grechte*  
 27, 88. *gwirt* 29, 172.<sup>1</sup> nachsilben: *mangen* 5, 349. *meng*  
 5, 353. *hailgen* 5, 350. *fleissklich* 6, 24. *küng* 15, 60. 64, 84.  
 (: *grund*) 30, 33. *selgen* 18, 210. 30, 69 uö. *gewaltklich* 33, 30.  
 so ist auch behandelt *nachtgall* 28, 632. *romschen* 17, 37. dieser  
 ausdehnung der syncope entsprechend hat sie B. zur herstellung  
 des rhythmus an zahlreichen stellen auch ohne hsliche unter-  
 stützung in den text gesetzt zb. *gwar* 5, 341. *gleben* 347. *gzelt*  
 5, 387. *gsell* 9, 7. *gberd* 23, 4. *grüwen* 23, 41. *wibn* und 24, 18.  
*glüpt* 24, 77. *altr* 27, 1. *gdenkt* 27, 20. *beslossn in dir* 27, 28.  
*ir gber* 27, 109. *zungn absniden* 28, 110. *sel würdst du* (hs.  
*wurdist*) 29, 251. *sorgn und* 29, 13. *bdenken* 65. *bgerent* 102.  
*gschrift* 31, 74. *beslossn würd mir* 34, 28. *altr darnach* 35, 32.  
*sind sibn stück* 38, 40.

Von den übrigen zur herstellung einsilbiger hebungen und  
 senkungen der guten zeit geläufigen mitteln sind *inclination*,  
*proklisis* (*in dhand* 18, 157. *dwelt* 27, 36. *zlieb* 25, 61) und  
*krasis* (*andz* 11, 31. *zem* 16, 70. *est* 15, 1. 17, 51. *dast* 25, 84)  
 hslich bezeugt; vgl. anm. zu 5, 94.

Beim durchlesen des B.schen textes wird man auf eine  
 beträchtliche zahl von versen stofsen, welche sich  
 der metrischen scansion zu entziehen oder zur an-  
 nahme zweisilbiger hebungen und senkungen zu  
 zwingen scheinen. nach anwendung der eben als vorhanden  
 nachgewiesenen mittel liegt aber kein zwingender grund  
 mehr vor festzustellen dass HvM. das grundgesetz  
 der mhd. metrik von der einsilbigkeit der hebung  
 und senkung verletzt habe. die von mir in die folgende  
 auswahl der beispiele aufgenommenen einzelnen fälle eines kurzen  
 durch einfache consonanz von einem unbetonten *e* getrennten  
 stammvocalen beweisen dass von der zeit der strengen beobach-  
 tung jenes gesetzes der einsilbigkeit zu der grossen freiheit,  
 welche die silbenschleifung zu Montforts zeit erreicht hat,  
 kein sprung sondern eine gleichmäfsige entwicklung stattfindet.

Auf der hebung: 2, 12 *edel gstein*. 59 *mit worten da*  
*man der werich nicht phligt*. 74 *frowe so*. 3, 9 *sehen gab*. 16 *gue-*  
*tikeit*. 24 *stetikeit*. 48 *schriber kan*. 4, 18 *sölicher*. 26 *gescriben*  
*mit worten*. 29 *schriber*. 72 *zehen gebot*. 78 *oder in*. 107 *stark da*  
*behalt* (l. *bhalt*). 173 *leben an*. 177 *jämer und* (ich übergehe  
 nr 5 — 11). 12, 25 *maget die*. 26 *übel bewar* (ich übergehe

<sup>1</sup> dass das gefühl für ursprüngliche zweisilbigkeit gewisser vorsilben  
 noch nicht völlig verschwunden, beweist 22, 21 *wan alter wisheit anefang*  
 und die von B. richtig verbesserte stelle 9, 33 *das es tue keinen abesprung*  
 (hs. *absprung*), beide stellen aus musikalischen liedern.

nr 13 — 17). 18, 60 *mugen wir*. 72 *sölicher*. 86 *werenden*. 137 *edelm gstein*. 156 *bezwungen den*. 172 *habint begangen*. 216 *apfel gebrochen*. 255 *nimer gelät*. 261 *leben recht*. 20, 10 *dingen uf*. 21, 23 *mitti so ist si* (l. *sost*). 22, 40 *werden ze*. 23, 29 *sagen es*. 37 *geben ze*. 24, 14 *beschehen an*. 23 *gesunden wart*. 63 *was er der*. 90 *werdent betrogen*. 123 *alten und*. 143 *komen in*. 25, 34 *ewenklich*. 25, 80 *die gerechtikeit* (l. *grechtikeit*). 83 *habint got*. 200 *sünden berobt*. 26, 29 *üwer gesind*. 49 *oder geber*. 63 *nachent ir*. 65 *merkent min*. 27, 9 *menschen vernunst*. 13 *soleicher* (l. *solcher*). 21 *engel vernunst*. 33 *kunnt din*. 41 *sehent in*. 107 *wonent uf*. 128 *jam r und*. 171 *erschinen der*. 201 *über der*. 213 *aller der*. 227 *gedechten wir*. 28, 3 *vogelgesang*. 53 *gepäwen mit*. 79 *buochstaben durch*. 132 *schaden duran*. 137 *zehen gebot*. 149 *ebencristan*. 168 *warent si*. 186 *lenger hie*. 201 *brehenden*. 232 *werist uf*. 293 *irens du* (l. *irrens*). 332 *söllen wir*. 351 *frümikeit*. 353 *ewenklich*. 414 *schöni hat* (l. *schön*). 428 *menschen mag*. 435 *würdist licht*. 438 *wellist verkeren*. 448 *selikeit*. 457 *muren so*. 618 *komist herein*. 647 *werdist der*. 736 *wünschen mir*. 29, 13 *vögelli*. 82 *grüwen am*. 89 *werist ein*. 113 *üppelich*. 174 *globen und*. 30, 31 *eigenschaft*. 31, 10 *farwen gen frowen*. 17 *hettist du*. 18 *si werind din*. 142 *iendert vergessen*. 158 *schaffen dar*. 32, 107 *götter was*. 115 *ewig gestorben*. 118 *hetten getan*. 119 *gerechtikeit*. 129 *beit er ist* (l. *erst*) *doch*. 34, 45 *gesigelt mit*. 38, 23 *schiessent in*. 168 *wellest mir*.

In der senkung: 2, 40 *séligen zit*. 57 *réd die ich* (l. *diech*) *davor*. 72 *ünder die ogen* (l. *d'ogen*). 87 *bürillen tüot*. 103 *fri mit gedingen* (l. *gdingen*). 143 *vächts mit geblüemten* (l. *gbluemten*). 3, 65 *dém dinem getrüwen* (l. *dím grüwen*). 45 *hást du ze* (streich: *du* vgl. s. 335). 54 *götllichem dinst*. 85 *wiplich gebér* (l. *gber*). 4, 86 *ich der dehein* (l. *dhein*). 112 *wérch ze dem glóben* (l. *zem*). 114 *jüng oder ált*. 12, 5 *dér majestát*. 23, 40 *nüntzgestén das ist* (l. *dast*) *wár*. 24, 39 *ábgötten tét*. 27, 99 *guád bí im há'n*. 28, 89 *gwált tetint an*. 313 *gedácht aber an*. 407 *fürcht du belibist* (l. *blibist*). 447 *mit der geréchten* (l. *grechten*). 577 *figúr unser frówen*. 589 *beteút grossen ernst* (l. *gross*). 29, 38 *in allen lánden*. 49 *brí für gebrátens* (l. *gbratens*). 71 *tuónd och bestán* (l. *bstán*). 137 *dánn zuo den pfáffen* (l. *zuon*). 145 *wílligen*. 166 *darinn úbel óder*. 30, 25 *riér eleménten*. 39 *nichte gemáchen*. 93 *úns geben wib*. 97 *wól úbel únd*. 31, 22 *gén frowen gméssen*. 32, 73 *gebót nit gebróchen* (l. *brochen*). 84 *únd behuet úns* (l. *bhuet*). 33, 25 *Asahel wás*. 29 *Aristótiles wás*. 77 *bedécht das er* (l. *du'er*). 126 *angesicht áller* (l. *ang'sicht*). 38, 61 *mánlichen únd*. 67 *ménigen*. 69 *muótrichen únd*. 111 *rór allen dingen*.

B. bemerkt zu 3, 16 dass die senkung bei HvM. nicht leicht zwischen zwei worten, sondern nur innerhalb desselben wortes zu fehlen pflegt; eine ausnahme constatiert er nach

der vierten silbe des elfsilbigen aus der Titurelstrophe entlehnten verses. die erste beobachtung erstreckt sich nicht blofs auf wörter wie *innúot* sondern auch auf ableitungen wie *mánlichem* 24, 92. *génzlich* (:mich) 31, 46. *sundér* (:du geb<sup>er</sup>) 27, 166.

Außerdem fehlt senkung auch zwischen einsilbigen wörtern oder zwischen ein- und zweisilbigen; an mancher stelle hat man freilich auch die wahl zur tonversetzung zu greifen. beispiele von nr 25—38: 25, 69 *wib gan.* 71 *min é.* 130 *welt wal.* 155 *recht tuon.* 157 *gnuog geben.* 184 *welt strass.* 26, 49 *sinn oder.* 28, 386 *hie stán.* 388 *magt gán.* 29, 20 *wol oder.* 117 *gezüg sin.* 119 *glück bi.* 31, 45 *loik ist.* 71 *loik wichen.* 77 *loik wol* (vielleicht *loik* immer zweisilbig). 109 *welt loff.* 125 *welt sin.* 231 *fruo oder.* *buoch höret.* 32, 86 *welt got.* 89 *kind ist.* 139 *dri sachen.* 33, 9 *jár alt.* 34, 49 *Wien in.* 51 *wir rasten.* 38, 121 *leid bach.*

Da HvM. ohne schon die viermal gehobene kurzzeile auf 3 hebungen verkürzt oder auf 5 verlängert, auch 3:4 hebungen reimen lässt,<sup>1</sup> oder in der von ihm so häufig gebrauchten vierzeiligen sowie in der Titurelstrophe die kurzen zeilen bis zu 2 hebungen verkürzt, die langen bis auf 6 und darüber anschwellen lässt (einkl. s. 17), so unterliegt die constatierung zwei- und dreisilbiger auftacte immer dem zweifel; ich habe die ersteren nur dort angenommen, wo bei vorwiegend jambischem gange der vers mit der überschüssigen hebung trochäisch beginnt: 2, 30 *ich ge dacht.* 113 *und be reit.* 4, 114 *ich wirb/also.* 164 *das ge/richt.* 175 *ze der/linggen.* 25, 92 *mich be,trog.* 124 *do en phalh* uö. in strophischen gedichten (mit musiknoten): 8, 18 *du be,schicht.* 11, 44 *ir ge,berd.* 22, 39 *in die/lengi*; vgl. 37, 37 *so ist,mir.* (vierzeilige strophen): 24, 123 *in der/alten* und. 26, 17 *und ge,winnent.* 27, 171 *so ist,mir* erscheinen der. 28, 171 *zuo den,besten.* 203 *also/hieSS.* 205 *din ge,vert.* 247 *te,tist* du. 378 *das die/welt.* 431 *und be,halten.* 465 *die be,tütent.* ebenso zahlreiche beispiele in den gleichstrophigen gedichten 29. 30. 31. 32. 33. 38.

Nimmt man alle bei HvM. nachgewiesenen mittel zur einhaltung des rhythmus zu hülfe und zieht man noch dessen von B. (einkl. s. 17 mitte und anm. z. 28, 712) beobachtete eigentümlichkeit in der verwendung der Titurelstrophe heran, so lassen sich die bereits oben erwähnten arrhythmischen reihen in vers- und strophenschemata immerhin einreihen. das hat auch B. mit den von Weinhold s. 29 zusammengestellten vv. 5, 93. 233. 28, 586. 30, 62. 31, 180. 38, 160 und 168 getan; für 32, 64 schlage ich umstellung *noch münner mag die gotheit menschlich sinn* (hs. *menschlich sinn die gotheit*) durchgründen,

<sup>1</sup> 5, 243 f. 25, 13 f. 55 f. 71 f. 97 f. 99 f. 145 f, wo B. überall ändert, wie mich dünkt, ohne not.



für 36, 17 tilgung von *du* (vgl. u. s. 335) und syncope vor: *also hast [du] mir das herz abtrünic gemacht.*

Ich wende mich nunmehr zur besprechung jener stellen, an welchen ich entweder gegen B.s ausgabe die hsliche la. aufrecht erhalten zu müssen oder dieselbe zu gunsten einer verbesserung aufgeben zu sollen glaube. die grundzüge meiner textrecension sind im vorausgehenden entwickelt; ebenda sind auch eine anzahl hslicher laa. in ihr gehührendes recht eingesetzt worden.

Die hsliche la. ist beizubehalten:

4, 7 *vy geitikaît.* da die hs. nicht wie B. liest *yy*, sondern *vy* hat und diese interjection des abscheues auch allein hier passt, so ist die änderung *y gitikeit* mit verweisung auf 17, 9 *y herz* überflüssig und zu lesen: *fi gitikaît.* — 5, 47 *nütz* von B. in *nits* geändert, aber 328 als *nütz* beibehalten; und mit recht (AG s. 299). die ältesten für den gebrauch im bair. bei Lexer II 84 aus Megenberg beigebrachten beispiele gehören zum adj. *nütze.* — 136 *ich hätt der tag nun vierzehn jar.* weder *hatt* (AG s. 353) noch *nun* = *nüwan* gibt anlass zur änderung; letzteres constatiert B. selbst in der anm. zu 5, 387 und 28, 431. außerdem ist es anzunehmen: 24, 11. 28, 28 *nun ein swigen* (vermeidet vocalzusammenstofs und bessert den sinn). 29, 37. 164; vgl. meinen Herrand vWildonie (HvW) anm. zu I 260. — 243 *kais-tuom* (hs. *kaifstüm*). diese sonst nicht belegbare form stimmt allein ins metrum des verses; B.s änderung *imb dz keisärtuom* ist somit mehr als zweifelhaft. — 6, 26 *was im kumpt] was ein kunt* Weinhold. *was kumpt* Bartsch. da in diesem schon durch den refrain als sangbares lied characterisierten gedichte in allen 3 stropheu silbengleichheit der entsprechenden zeilen herrscht (man lese 2 *gstupp*, 40 *ghaim* und dann bleiben nur mehr die stumpfen reime 26:28 *ze quot:den muot*, welche klingenden der 1 und 3 strophe entsprechen), so darf das *im* oder *was* sonst an dessen stelle gestanden haben mag nicht getilgt werden. weder *im* noch *eim* oder *mir* gibt einen klaren gedanken. gleiche genauigkeit der entsprechung findet in ur 7 statt, man lese nur, aufser den schon von B. angebrachten besserungen 2:4 *waine: aine*, 19 *zewar*, 24 *Karolus*, 29 *gvangen.* — 8, 1 *kunft:vernunft.* den zahlreichen reimen von *vernunst:kunst* (ars) zu liebe war B. s. 12 geneigt auch hier für *adventus* die form *kunst* anzunehmen. dem steht wol entgegen dass *kunst* (kommen) nach Lexer I, 1773 und Weinhold Mhd. gr. 190 nur md. ist. die änderung ist aber auch gar nicht nötig, denn Hugo, der mit vorliebe das ältere *vernunst* (auch im reim :*brunst* 30, 96. 38, 153) gebraucht, wird daneben wol auch *vernunft* angewendet haben (30, 109); so finden sich sonst auch beide formen bei demselben dichter, zb. bei dem dichter des Passionalis II. 105, 79 *kunft:vernunft.* 149, 72 *kunst:vernunst*, und bei dem wenig

älteren, Hugo bekannten Suchenwirt wiederholt *gunst, chunst : vernunst*, dagegen 18, 217 *chunfte : vernunfte*. — wollte man in diesem componierten liede genaue entsprechung herstellen, so müste z. 13 gelesen werden *und decht* (hs. *gedecht*) *ich nit hinwider z'kon* (hs. *ze koment*, s. o. s. 324). die dritte strophe weicht dann im bau des abgesanges entschieden ab (vgl. anm. zu 12, 18), eine eigentümlichkeit, die ich in meinem HvW s. 93 erörtert habe. — 12, 12 *erd vnd wasser*] *erde unde wasser* B., um die gleiche zahl hebungen, wie in der entsprechenden zeile der ersten strophe herzustellen. gegen den hiatus wäre nichts einzuwenden, da HvM. sich denselben mehrfach gestattet (4, 88 *erbernde an.* 7, 13 *ze unnuot.* 9, 18 *hage und.* 18, 151 *strafe an.* 19, 15 *liebi acht*, daher B. 15, 32 mit recht schreibt *ein widerkere ist*); aber *unde* ist nirgends belegbar, ferner ist gleichheit der waisen in diesem gedichte überhaupt nicht herzustellen, dieselben haben nur in der ersten strophe je 11 silben, in der zweiten 9, 11, 7, in der dritten je 7. — 16, 17 : 19 *blaw : graw.* die auslautenden *w* sind wol beizubehalten nach AG 165, hier und 24 *tow.* 42 *blaw.* 38, 176 *räw.* — 18, 11 *do was sy davon*] *d. w. si dan* B. da der reim *getün : davon* nicht gegen des dichters art ist (vgl. s. 6 f und die zahlreichen *won für wan*), so liest man einfacher, mit tilgung des zweiten *do : do ich erwacht, was si davon*. — 28, 589 *betewt grossen ernst*] *betüet gr. e. B.* da syncope des *-et* nach dentalem auslaut gut bezeugt ist (s. s. 329), so lese man *betüt gross ernst*; besser wäre noch *gross ernst*, aber abfall der flexion, den auch 38, 75 *werd frown* der vers zu fordern scheint, kann ich beim alleinstehenden adj. nicht belegen; anders zu beurteilen sind 18, 245 *wib und och den mannen.* 28, 695 *ich man dich an din herten willig töt.* — 28, 689 *won wer din guad*] *wan ewer* B. die negation *en* fehlt im einschränkenden satze häufig (anm. zu 4, 79); aufser den dort angeführten beispielen noch 28, 452. 30, 56. 33, 129 (B.s conj.). 37, 58; demgemäfs haben in solchen sätzen *iemer* (18, 183) und *icht* (29, 139) negative bedeutung. an unserer stelle spricht schon die zweifache hebung (einkl. s. 17) für die beibehaltung der hslichen *la*. — 29, 173 *getauffet,* 178 *gerechten.* die syncopen *gtofet, grechten* sind überflüssig, da nr 29 mehrere verse mit 5 hebungen aufweist. — 31, 195 *wir segen*] diese dem conj. entlehnte form, welche B. 33, 43 als *sien* beibehält, ist auch hier einzusetzen (AG s. 351). — 32, 56. da der letzte vers der vierzeiligen strophe einige male bis auf 6 hebungen verlängert wird, so zwingt nichts, *ymmer* in dem verse : *wie möcht wir dann dir drivalt immer innen werden* zu streichen. dasselbe gilt für 27, 24 (l. *herre*). 30, 32. 62. 33, 112. 36, 17 und 25. — 33, 41 *wes pauen wir*] es ist kein grund, das fragende *wes* (Gr. 3, 187) in *was* zu verwandeln. — 35, 25—28 teilt Weinhold in der Grazer copie folgendermassen ab:

*dahin so mag chein büchs  
niht gelangen,  
noch die donrplick; Venus  
hebt die lieb mit starken zangen, so dass buchs: Venus*  
eine art von reim zu bilden hätten.

Die hsliche la. ist aufzugeben:

4, 86 *dhain* (*dehain* hs.) scheint die silbenzahl des reimverses zu fordern; ebenso lies 5, 101 *vint . . kein*. 18, 223 *bhuot*. 24, 9 *geticht*. 69 *selgü*. 27, 157 *gvungen*. 28, 54 *gnach*. 82 *gsach*. 83 *gschrift* uö. — 5, 68 *dunkt* (*dunkh* hs.) scheint wegen der umgebenden präat. nötig zu sein; erst mit v. 81 geht der dichter aus der darstellung seiner gedanken in directe rede über: *und wil bestän der aventür* usw. wegen der form vgl. AG 375. — 5, 105—124 enthalten des dichters antwort auf Parzivals frage 104. offenbar ist vor 105 *ich sprach* ausgefallen, das ebenso wie v. 135 im auftacte stand; das beweist schon *üch* v. 122, denn nur Hugo ihrzt, Parz. duzt. — 10, 2 *ich dir sag]* *dir* ist zu streichen, wie die vergleichung mit v. 14 und 26 ergibt. — 29 *an mich gwis lit* (*a. m. gewissen l.* hs.). die von mir vorgeschlagene änderung bessert den vers, gibt aber freilich keinen besseren sinn als die von B. beibehaltene hsliche la. was sollte *gewissen* hier sein? — 13, 9 *brochen hün* (*gebroschen h.* hs., *gbrochen h.* B.), ebenso 25, 153. 32, 73, das augment fehlt ja mehrmals (s. 324). — 15, 63 *d'wisen* (*die weysen* hs., s. o. s. 330). — 17, 46 *an wenken und an abelän* (das zweite *an* fehlt in der hs.). — 19, 9 *din gsunt* (*gsuntheit* hs.). — 20, 4 *liebe* (*lieb* hs.). — 24, 49 *gmait* (*gemait* hs.). — 27, 89 *unglück* (*ungelük* hs.). — 27, 225 *dran* (*daran* hs.). — 28, 88 *dü* (*den* hs.) *töhterlin*; das *den* erklärt sich einfach als auflösung des hslichen *din* (o. s. 325) in *den*, wobei der *n*-strich vergessen wurde. — 293 *irrens mich* (*irens du mich* hs.) — 624 *tage* (*tag* hs.) — 30, 85 *hast uns* (*hast du uns* hs.). das pronomen fehlt öfter: 22, 9. 23, 36. 28, 244. 34, 35. ebenso ist zu bessern 31, 23. — 31, 45 *er sprach* (*ich spr.* hs.). der priester verteidigt die logik, daher diese rede wol ihm gehört; sie dauert bis v. 72. — 191 *söll wir* (*söllen w.* hs.) s. o. s. 323. — 33, 173 *erbarm* (*derbarm* hs.): das vereinzelt *der-* (AG s. 279) dürfte dem bairischen abschreiber zur last fallen. — 35, 35 *müess wir* (*müssen wir* hs.) ebenso 18, 204 (B.). 38, 39. — 35, 37—40. diese von anderer hand angehängten verse sind unecht und aus 23, 41 und 43 zusammengeflickt.

Die strophenteilung ist in der hs. durch abwechselnde rote und blaue striche angedeutet, aber nicht immer richtig. dass HvM. bei verwickelteren systemen sich selbst nicht immer klar war, hat B. einl. s. 17 über 3, 13 angemerkt; mit bezug auf die aum. z. st. sei bemerkt dass die hs. wol absetzt, aber der blaue strich fehlt, so dass in der tat in dem vierzeiligen gedichte nr 3 die vv. 9—16 als vollständige Titulstrophe gemeint sind. — un-

klar ist mir B.s einteilung von nr 14, wo derselbe v. 28 und 30 einrückt. das gedicht hat 44 verse, von denen durch rot und blau 1—4 (abab), 5—13 (c x c, d d x, e e x) abgetrennt sind; die folgenden 9 zeilen (15—22) wären zu teilen nach dem schema a a x; die zweite hälfte (hier auch sinnesabschnitt!) zerfällt zunächst in drei vierzeilige absätze mit gekreuzten reimem (23—34; 27 *lie* : 29 *sin* können als ungenauer reim gelten, da die aussprache *sien* Hugo nicht fremd gewesen zu sein scheint, AG 63, B. einl. s. 7, o. s. 319, 1); den beschluss, v. 35—44, machen 5 reimpare. das ganze scheint als zwei 22 zeilige stropfen gemeint zu sein. — im 15 gedichte hat B. die Titurelstrophen nach Montforts intention (einl. s. 18) hergestellt; neben regelmässigen siebenzeiligen finden sich auch mehrere achtzeilige (84—91. 99—106. 107—114. 119—126. 134—141. 142—148. 162—168), aber die zahl der letzteren lässt sich vermehren: auch 64—71 gehören dem sinne nach zusammen (Salomon), ebenso 76—83 (Karolus Magnus). somit bleiben nur 5 halbstropfen (v. 35. 60. 72. 115. 161), welche auch durch den sinn als selbständige gesätze gekennzeichnet sind.

B.s commentar beschränkt sich, im sinne der vereinseditionen, auf wenige gelegentliche notizen zur erleichterung des verständnisses, zur erklärang schwieriger formen, zur herstellung des zusammenhanges mit vorausgehenden und nachfolgenden litteraturproducten. sehr schätzenswerte winke hat schon Weinhold in seiner erwähnten schrift gegeben. aber noch bleibt in dieser beziehung das meiste zu tun. der ideenkreis Montforts ist allerdings kein sehr weiter, tiefe und dunkelheit der gedanken liegen ihm ferne, aber ein anderes hindert die klarheit des ausdrucks: es ist dies seine ungeschicklichkeit, er weifs die sprache nicht zu beherrschen, er kann der form nur auf kosten der deutlichkeit halbwegs gerecht werden; den reimstellungen seiner strophenschemata zu liebe verirrt er sich in abgeschmacktheiten; er hat keine klare disposition dessen vor auge, was er in einem gedichte sagen will (Weinh. 24); ungleich geringer möchte ich die nachahmung der manier des Titurel anschlagen (Weinh. 25).

In den folgenden zeilen werden einige beiträge zu einem erklärenden commentar des dichters vorgelegt.

Da nr 38 das letzte erweislich echte gedicht Montforts ist — dem gewichte der argumente B.s (einl. 12 f), dass nr 39 und 40 unecht seien, wird sich kein leser der ausgabe verschliessen können —, so ist der endpunct der dichterischen tätigkeit Hugos genau fixiert, 1414 SÜlrichs tag (3S, 185), im 57 lebensjahre (v. 141). auch der anfang derselben lässt sich ziemlich genau feststellen: in dem ältesten datierbaren gedichte 5, 52 ff sagt er: *vierdehalb und drissig jar der was ich alt, . . do gedächt ich erst an got*; somit fällt seine rückkehr zu gott, da Hugo nach 3S, 141

im jahre 1357 geboren war, ins jahr 1390. da Hugo im 31 gedichte, das 1401 (31, 209) geschrieben ist, einen abschnitt seiner dichterischen tätigkeit macht und auf die bisherigen 30 gedichte einen rückblick wirft, der völlig mit dem bestande der uns erhaltenen stimmt (einkl. s. 14), so dürfen wir die anordnung der gedichte als eine chronologische ansehen und somit nr 1—4 dem datierten 5 auch zeitlich vorangehen lassen. in der unvollständigen zweiten rede<sup>1</sup> spricht er (v. 3) von einem abenteuer *in der jugent*, darnach sind *jar und tag* vergangen (v. 93), er fürchtet unter dem schutze der liebe das grauwerden nicht (v. 108). mit rücksicht auf den durch 5, 52 (nach 1390) und 31, 209 (1401) gebotenen spielraum müssen wir für nr 2 ziemlich weit unter 1390 herabgehen, etwa bis 1395, bis zu Hugos 38 lebensjahre; auch nach 5, 6 liegt die jugend in der vergangenheit. mit dieser argumentation stimmen die historischen anspielungen des 5 gedichtes: 5, 195 *zwen pebst sind gewellet*. die anspielung auf das schisma von 1378—1417 ist klar. da der ausdruck auf ein nicht allzu entferntes factum zu deuten scheint, so liegt es nahe, an die nach dem tode des avignonesischen papstes Clemens vii (16. ix. 1394) erfolgte wahl Benedicts xiii (28. ix. 1394) — in Rom regierte Bonifacius ix 1389—1404 — zu denken; wir würden für nr 5 die zeit vom oct. 1394—1401 erhalten. da könig Wenzel (5, 231. 239. 245) noch in unbestrittenem besitze der krone ist, seine absetzung aber 1400 erfolgte, so kommen wir für nr 5 auf die zeit zwischen oct. 1394 bis 1400. da wir bei einem dichter von so geringer poetischer begabung wol mehrere jahre spielraum für die entstehung von 30 gedichten lassen müssen, so dürfte der obige anfangstermin, c. 1395 das richtige treffen. das nächste datum fällt dann auf den brief nr 23, 37: Ensisheim in Elsass 1396. die auf das 30 noch folgenden gedichte sind wider chronologisch geordnet: 31, 209: jahr 1401; 34, 49: 1402 in den fasten, Wien; 35, 34. 36, 25: 1402. 38, 185: 1414 Sülrichs tag.

Die beziehungen der gedichte auf die drei ehen Hugos hat Weinhold (s. 10—12) bereits festgestellt, vgl. dazu Bartsch s. 14.

Einzelne stellen. 2, 22 *gen Senenberg behusen ward ich do ze stunden*. vgl. dazu aufser Germ. 5, 314f (= Wackernagel Kl. schr. 3, 125 ff) und Uhland Schr. 3, 352 noch Kolm. hs. 134, 14, s. 506 *ze Odelingen hân ich hâs in einre kisten*. — 2, 87 *die lieb sich meren tuot als durch den barilth tuot die gsicht*. mindestens eben so alt, wenn nicht älter als dieser be-

<sup>1</sup> die v. 96 begonnene schilderung eines ritterlichen abenteuers wird v. 120 durch eine abschweifung auf das eigene wappen und Suchenwirts kunst im blasonieren unterbrochen. mit der digression über den letzteren, v. 129—144, bricht das gedicht ab. aus der erwähnung Suchenwirts als eines lebenden, 2, 135, ergibt sich kein anhaltspunct für die chronologie, da derselbe erst nach 1395 gestorben ist (Primisser ix).

leg für das wort 'brille' ist die von Zarncke zum Graltempel 27, 1 aus br. Hansens Marienliedern (xiv jh., letztes viertel) angeführte stelle 5129 *ich moes seen durch den bril.* — 4, 49 *min eigen willen hast mir geben.* zu der von B. mit recht hervorgehobenen anschauung Hugos von der absoluten willensfreiheit des menschen stimmt seine ansicht von der werkheiligkeit: 4, 110 *glob an werch ist halber sin.* 2S, 241 *red an werch zwar nicht verwaht.* — 4, 52 *nu bin ich fleisch bein und plut, daz züht den elementen nâch.* vgl. Meinauer naturl. 1 *dez menschin lip ist gemacht us vier elementen.* Megeb. 3, 21 *auch ist der mensch gemischt aus den vier elementen.* — 5, 132 *bekennst du icht der fürsten leben?* vgl. die offenbare nachahmung dieser stelle in der digression auf die verhältnisse seiner zeit bei Hermann vSachsenheim Mör. 4143 *sicz her und sag mir fremde mer . . . was yetzund sy der fürsten syt?* — 5, 279 *wer loik tribt.* HvM. gebraucht das wort doppelt (die stellen bei Bartsch im wortregister) als 'trug, verschmitztheit' und als 'inbegriff der schlechtigkeit'. die ältesten belege für diesen gebrauch bietet Had. vLaber Jagd 430 (nach der Wiener hs. 2931) *die loyken man mit loyk widerstillet* und 491 (*hinde*) *diu . . . der widerloike meister wære.* vgl. mit der bei M. 31, 45—72 dem priester in den mund gelegten verteidigung der logica gegen die herrschende abneigung die charakteristik derselben bei Muscatblut 96, 30—42. — 5, 361 *o priesterschaft du werdes ampt* vgl. Kolm. hs. 10, s. 252. — 9. auf den zusammenhang dieses liedes (und des refrains von 7, 9—12) mit Hadamars von Laber jagdallegorie machen Weinholt s. 26 und Bartsch zu 9, 26 aufmerksam. die ähnlichkeit erstreckt sich nicht blofs auf die hundenamen sondern auch auf anschauungen und ausdrücke: zu Montf. 9, 17 *leckerlich verbinden* vgl. Lab. 433 *swenn ich só leckerlichen ein fûsel sich gebären,* zu Montf. 9, 22 *birsen ist mir nit bekant* Lab. 46 *güufflichez birsen muoz ich underkumen* und 543. doch näheren einfluss scheint die jagd der minne (LS 2, 126) auf Hugo gehabt zu haben: Montf. 9, 11 *züch ab die seil,* LS v. 125 *ich zuckt in dü sail.* Montf. 9, 15 *du fries tier, vor seil geschütz, wan man w. kan gar l. verbinden hage und och ruhe dorn,* LS 164 *e das ich heck verbunde vnd sail ald netz gerichte,* 60 *ruche dorn.* M. 9, 26 *ich jag mit Willen über lant* (das ist Hugos erster hund), LS 66 *Wil müsz ie der erst sin.* M. 9, 32 *gsell, huet der vert . . . dus es (das tier) tue keinen abesprung,* LS 416 *ein witten sprung ez du nam vnd sprang über dü hunt.* auch der jäger im LS hat einen knecht bei sich, den er v. 3 *gesell* anredet. (zu Montf. 7, 12 *wolhin (untrüw,) dem tieft ze teile!* vgl. LS 215 *wolhin der lasterlichen namen.*) die ungewisheit des ausganges hat Montforts lied mit den beiden angeführten jagdgedichten gemein. — 10. HvM. hat fünf tagweisen (3S, 101 *tagwis*) gedichtet nr 8. 10. 11. 12 und 37;

aufserdem bedient er sich in nr 15 und 24 des tagliedeinganges, ohne dass wir die beiden letzterwähnten gedichte den tagweisen zuzurechnen haben werden, so wenig als das refrainlied nr 6 wegen seines briefeinganges oder nr 20 (vgl. v. 17 und 42) und 24 aus dem gleichen grunde aus der gattung der reden entfernt und den briefen zugelegt werden sollen. von den erwähnten tagweisen ist nur nr 8 erotisch, 10. 11 und 12 sind geistlich, also jener richtung des tagliedes gehörig, als deren ältestes deutsches beispiel Bartsch in seinem aufsatze im Album des litt. vereins zu Nürnberg (1865) s. 65 Reinmars von Zweter *wache, krist, ez wil nu tugen* (HMS 2, 217<sup>a</sup>) anführt. vgl. auch meinen HvW 70, 4. es ist natürlich dass HvM. in dem eigentlich typischen des tag- und wächterliedes mit vorausgehenden (Kolm. hs.), gleichzeitigen (LB d. Hätzlerin) und nachfolgenden (Osw. v.Wolkenstein) dichtungen gleichen inhaltes manchen berührungspunct zeigt, ohne dass man von nachahmung reden kann. — 11, 22 *David, Salomon, Samson, Absalon, Aristoteles* von M. wiederholt als opfer der minne erwähnt; zu den in meinem HvW anm. zu 1, 49 gesammelten stellen füge hinzu Winsbekin 23. 6 *künec Salomón, swie wise er was, ir (der minne) wart sîn herze niht verzigēn*, Kolm. hs. 15, 39—56, s. 262. 55, 110, s. 342. 81, 24—43, s. 403. — 18, 103 *vier meister*. dem gleichen formelhaften gebrauch (Benecke zu Iw. S21; Zs. 24, 11) begegnen wir noch 20, 20 *ich bedörfft vier schriber guot*, vielleicht auch 25, 154 *vier jâr recht als zwo wochen verdross mich nimer recht tuon*. Wolkenstein (Hätzl. 63) 79, 1 *vierhundert jâr uff erden die gelten ainen tag*. — 20, 40 *mein burg der hüt mein sicher schon*. B. deutet *burg* auf den 31, 183 erwähnten *geträwen knecht Bürk Mangolt, der die wisen hat gemachen*, kaum mit recht; denn auf diesen passt weder das *hüeten*, noch der zusammenhang *burg, gwißen, hoher muot*. in dem verzeichnisse der im alemannischen mit abweichendem geschlechte vorkommenden subst. bei Weinhold AG 274 ff (vgl. Jänicke Zs. 17, 508) fehlt *burg*; ich kann für das masc. nur Demantin 10657 *gert i nu burges an dem mer* mit Bartschs anm. anführen. aber vielleicht ist *der* aus *dû* verderbt. — 24. träume schildern noch nr 25 und 31. diese gattung ist in der zeit Hugos sehr beliebt; vgl. Wackernagel LG<sup>2</sup> 284, 69 und Diut. u 109. Kolm. hs. nr 139, s. 513. Hätzl. 2, 4 und 5, s. 124 ff. Liedersaal 1, 131. 2, 337. 3, 99. — 24, 3 *das ich ze vil getichtēt hân*. fortwährend schwankt H. zwischen der freude an weltlicher lust, verherlichung der frauen, rittertum, dichtkunst und abkehr von allem irdischen zu gott; man vgl. 11, 4. 8. 18, 189 f. 206. 24, 3. 97. 105. 31, 113. 117. 212. 38, 97. namentlich mit dem wächterliede sind derartige selbstvorwürfe gern verbunden. im schlussworte seiner ersten sammlung (31, 77—84) setzt er zwar die weltliche dichtkunst und ihre allmähliche verschlechterung in parallele mit der

*loica*, die auch, ursprünglich *erdächt ze hilf dem rechten* (31, 46), allmählich in lug und trug umgeschlagen ist, spricht aber gleichwol den nach 31, 74 *ir land min gschrift och wol da stän* überraschenden entschluss, der dichtkunst zu entsagen, dreimal aus gleichem drange, die berechtigung seiner poesie und frauenverehrung zu erweisen, verdanken die stellen den ursprung, in welchen er die allgewalt der liebe mit den üblichen beispielen aus der heiligen und profanen geschichte belegt 18, 155. 24, 21—64. 38, 45 ff. — 28, 1—4 *Ich gieng eins morgens uss . . . spacieren in ein walt; vogelsang wart mir ze stür: da vant ich brunnen kalt.* an diesen eingang, wiewol er für Montforts zeitgenossen und nachfolger bis Hans Sachs fast typisch ist (Uhland Schr. 2, 220. Wackernagel LG<sup>2</sup> 374, 85 ff. Weinb. 26. Häztl. 2, 20. 167. Zs. 13, 359), erinnert ziemlich lebhaft der jüngere landsmann Hugos, HvSachsenheim in der Mörin 1, 11 ff *gieng spazieren in ainen walt, darinn die vogel . . . mit fröden sunen ir gesang*, 18 *gar schier ich zuo ain wasser kamm.* — 28, 21—28 führt der dichter als farben der von ihm gesehenen blumen an *rot gruen und wiss . . . und gel*; dann fährt er fort: *die blauen varwe schetz ich für die besten*, deutet dann die letztere auf *Stæte* und schließt *die brune varw betütet nun ein swigen* (dieselben sechs farben erscheinen schon in der schilderung der geliebten 16, 33—44). hier liegt dieselbe farbensymbolik vor wie in dem mehrfach gedruckten gedicht *von den sehs varwen* (Myller bd. III p. xxiv f) und bei Laber (242 ff Stejskal). doch nicht an diese beiden gedichte erinnert unsere stelle, sondern an Suchenwirt xxviii 29 *die ander trug gemenet; gruen rot weiz gel gesprengt was undr einander swarz und pla tempert in sechs vorbe da*; denn hier ist die anordnung, erst vier helle dann zwei dunkle farben, ungefähr die gleiche, nur dass bei M. an stelle des von den übrigen angeführten schwarz die braune farbe tritt. entscheidend scheint mir für die annahme einer nachahmung Suchenwirts, der ja M. bekannt war (2, 135), die ähnlichkeit des einganges beider gedichte: Such. 28, 1 *sich fuegt eins tages so daz ich in hohem muete vräut mich gein der wunne werden tzeit . . . ein garten mir nicht verre was . . . in vräuden ich do cheret zu dem garten gar verhobn*; Montf. 28, 1 *ich gieng eins morgens uss durch aventür spacieren in ein walt*, und nun folgt eine ähnliche schilderung des herlichen frühlings wie bei Suchenwirt. die deutung der farben hat Montfort zwar nicht von Suchenwirt entlehnt, denn an der angeführten stelle werden dieselben nicht gedeutet, doch befindet er sich in übereinstimmung mit der allgemeinen annahme; vgl. über die deutung von blau 16, 42. Germ. 8, 500, über seine deutung von braun Wackern. Kl. schr. 1, 205 und LS III 579 (nr 251, v. 54) *ich haysz Verswigen yemer mer, da von trag ich prune claid.* 16, 43 *gruen ist si gsunt* scheint so wenig symbolisch gemeint zu sein als in Gottfrieds Lobgesang 21, 11



(Zs. 4, 521) *der wären minne ein grüener klê, s. Wackern. aao.* nur erinnern will ich daran dass im gedichte *von der grönen varbe* (Hätzl. 167) v. 91 dem *claffer, der grön varb neiden tuot,* gewünscht wird, *das im nimmer ere glück gesuntheit bekleib.* zur verbindung von braun und blan, wie sie unsere Montf. stelle, welche diese farben allein deutet, zeigt, vgl. Hätzl. 166 (2, 19, 55 *prawn und plaw ist staete hüt, das chomt manigem ze güt.* — 2S., 62 *pelg tretten und von mund hort ich die horn hellen*] da schon v. 60 *suess horndön* erwähnt sind, so sind vielleicht hier *hören horae*, tageszeiten gemeint, die mit orgelton (*pelg tretten*) begleitet wurden. wie eine vergleichung mit Zarneke Graltempel (GT) zeigt, hat auf M.s beschreibung der gralburg der Titurel nur allgemein anregend gewürkt, was schon Weinhold Über HvM. 21 constatierte. mittelbare anregung zu unserer stelle mag GT 4S, 4 *die siben tageszite zimbäl üz golde in kunte wol mit döne* gegeben haben. unter diese allgemeinen anregungen rechne ich auch die deutung der einzelnen teile des gebäudes und der steine, aus welchen sie aufgeführt sind: Montf. 449 *mur wiss von berlen vin,* 457 *incendig an den muren smaragden amantisten, betüet küsche unde rein,* 461 *türn von saphirn, crisolitus gemachen, die betüent stet am globen frölich an nid und hass;* in ähnlicher weise legt Titurel in seiner abschiedsrede (Zarneke Auslegung) die bestandteile des graltempels aus, aber die einzelnen deutungen stimmen nicht. Ausl. 40, 3 = Hahn 540 *daz öle si der gedinge zuo got.* 29, 1 = Hahn 529 *an disen tugenden allen lert adumant di stæte.* 36, 1 *sardonix die küsche leret, krisolitus der weret bæsen vorhten.* ebenso können folgende stellen Montforts 4S1 *die (dri) türn sind ein figur der drivaltikeit,* 509 *zwölf ergger sind ein figur der zwelfbotten,* 521 *die veste mit vier orten ein figur der vier ewangelist* in beziehung gesetzt werden zu Ansl. 35 = Hahn 535 *Aarön truoc zwelf steine, der edelsten der tugende zeim exempel, di gotes boten sit, di zwelfe, lerten,* Ausl. 32, 1 = Hahn 532 *ein mensch, ein kalbes bilde, ein lewe, ein adelære, tragent si Ecclesiã.* die drei und sieben karfunkel, mit welchen dem gralritter und der jungfrau bei Montf. 200 und 400 vorgeluchtet wird, erinnern allgemein an den karfunkel, der den turm des graltempels im Titurel schmückt und die nacht erleuchtet, GT 64, 1 = Hahn 409. — auch an einige stellen des in der hssgruppe n des Titurel enthaltenen Marienlobes (Zarneke Marl.) erinnert Montfort; so 545 *ein bslossen porten, darin gesmelzet und ergraben all prophecien* und Marl. 11, 1 *alle prophecien, daz müest dá allez werden offenbare.* 19, 3 *in templö mit bilden wæhe ergraben und ergozzen.* — die ganze vorstellung der goldenen, mit inschriften, die aus edelsteinen zusammengesetzt sind, versehenen pforte, Montf. 542—564, ist wol angeregt durch GT 101—103 = Hahn 368—370. — zu Montf. 569 *zwelf sternem uf dem tach, ein figur unser frowen. die maget rein*

*treit si ze kron* vgl. Marl. 15 *din houbet ist manger richen kröne unberoubet; besuuder siht man von zwelf sternen schöne ir ein dá bi den andern liehte gleston.* vielleicht haben auch die vv. Montf. 137 *ich las, wer brech die zehen gebot, der möchte nicht hin in* und 141 *ich las, wer tet der siben todsünd ein, der würd gar hart geslagen, verboten würd im allgemein aus dem Titurel ihre anregung, man vgl. die zehen balsem licht* (Ausl. 3—9 = Hahn 506—510), welche der wahre graldierer durch befolgung der 10 gebote sich entzünden lassen soll, sowie Marl. 27 *ein ieglich mensch getouset al tag den richen tempel got und der magt wol koufet: tuo niht wan nem an sich der tugent exempel sibene, dá man gewaltichlichen din siben houbetlaster mit vertribet.* — 29. die strophenvverteilung dieses gespraches zwischen dichter und welt ist folgende: dem dichter gehören v. 1—8. 17—24. 33—40. 49—56. 65—72. 81—88. 97—128. 161—180, alle übrigen der 'welt'. — 29, 146 *die paginen*, 149 *es ist nicht ein grechter orden, die bepst hand si in ban; darinn wer eins zemul verdorben* usw. aus Mosheim *De beghardis et beguinabus*, Lipsiae 1790, appendix posterior, entnehme ich dass pabst Clemens vii im jahre 1311, pabst Johann xxii in den jahren 1317/18. 1322. 1326. 1331, pabst Innocenz vi 1353, Urban v 1365, Gregor xi 1372 scharfe decrete gegen die begharden und begunen erlassen haben. erst Bonifacius ix hat im jahre 1395 (Mosh. s. 652) in einem breve ad Germaniae antistites eine vorurteilsfreie beurteilung dieser genossenschaften empfohlen, wol angeregt durch die fürbitte eines unbekanntten deutschen bischofs (Mosh. n. 31, s. 674). die letzterwähnte päbstliche verfügung, nach welcher die bannbriefe bis zu pabst Eugen iv (1431) aufhörten, kann, als Hugo die angeführten verse niederschrieb, noch nicht allgemein bekannt gewesen sein; das 29 gedicht wird somit nicht viel später als 1395 abgefasst sein. HvSachsenheims Mörin, gedichtet 1453 (Martin s. 11), wimmelt von wegwerfenden urteilen über die begunen. — 30. diese dem lohe der gottheit gewidmete rede beweist wie einige andere gedichte dass Hugo gleich seinen zeitgenossen auf dem boden der scholastik stand und nicht geringe anregung aus ihren dogmatischen und moralischen erörterungen empfieng; vgl. nr 4. 12. 15. 27. 32. 33. 38, 114—116; und dazu Liliencron Inhalt der allg. bildung zur zeit der scholastik, München 1876, s. 32—36. — 33, 25 *wer ich als snell als Asahel was.* vgl. n Reg. 2, 18 *Asaël cursor velocissimus fuit quasi unus de capreis, quae morantur in silvis.* — 32, 109 *Appollo der tett vallen, als im sant Gregori gebot* bezieht sich nicht auf den hl. Gregorius, sondern auf den hl. Georg; vgl. die von Zarneke Berichte der sächs. gesellschaft 1874 herausgegebene lat. legende s. 65.

Eine anzahl stellen entziehen sich dem verständnisse: 6, 18. 25—28. 9, 6. 15, 39. 18, 73—76. 23, 31. 31, 68. 32, 40.

Wien, am 22 april 1880.

K. F. KUMMER.

Beiträge zur kenntnis der Klopstockschen jugendlyrik, aus drucken und handschriften nebst ungedruckten oden Wielands gesammelt von ERICH SCHMIDT. Quellen und forschungen xxxix. Strafsburg, Karl JTrübner, 1880. 92 ss. 8°. — 2 m.

Klopstocks hervorragendste bedeutung für unsere litteratur fällt in die zeit seiner reiferen jugend. das ansehen des dichters blieb bis zu seinem letzten augenblicke unerschüttert das gleiche; den einfluss hingegen, den der verfasser der fünf ersten bücher des Messias, der sänger der frühesten oden auf unsere werdende litteratur ausübte, gewann Klopstock in späteren jahren nie wider, selbst nicht als sich aus den mitgliedern des Göttinger bundes ein edler kreis feurig strebender jüngerlinge in begeisterter verehrung um ihn geschlossen hatte. auch uns stehen neben den ersten gesängen der Messiade die oden des jugendlichen alters am nächsten: alles in ihnen ist frisch, kühn, neu, aufserordentlich und doch nicht unnatürlich; selbst das mächtige empfinden des dichters, so überschwänglich es oft dünkt, reift uns fast wider willen gewaltsam mit fort; und erscheint das metrum auch oft noch ungehobelt und holperig, so führt uns der musikalisch ausgleichende rhythmus, von anfang an vollendet, leicht über alle unebenheiten des verses hinweg. so ist uns auch die erste form dieser jugendoden meist lieber als die späteren, kunstvoller ausgearbeiteten: die belebende frische des ursprünglichen entwurfes zeichnet sie aus; wir freuen uns, die dichtung unverziert zu lesen, wie sie 'frei aus der schaffenden seele taumelt'. beiträge zur kenntnis der Klopstockschen jugendlyrik sind daher immer erwünscht, weil wir gerade von den lyrischen versuchen aus der frühesten zeit des dichters verhältnismäßig noch recht wenig wissen; doppelte ursache uns zu freuen haben wir, wenn der inhalt dieser beiträge sammt und sonders unantastbar ist.

Erich Schmidts schrift enthält in der hauptsache kaum eine unrichtige angabe. höchstens ist unter der masse der citate dem corrector des druckes da und dort eine falsche zahl entgangen. so ist zb. s. 55 z. 17 irrtümlich 1 140 statt 1 410 citiert; s. 56 z. 24 ist statt 'Cramer 1 44' zu lesen '1 144'. überhaupt die citate aus KFCramers buche 'Klopstock. er; und über ihn' stimmen nicht recht, beinahe niemals, wenn man die erste ausgabe des werkes vergleicht, bisweilen auch nicht, namentlich was den zweiten band betrifft, wenn man die zweite auflage zu rate zieht; Schmidt hätte sich wenigstens über die wahl der ausgabe erklären sollen. so finden sich auch im einzelnen noch hie und da kleine irrtümer. der s. 21 z. 26 erwähnte brief Klopstocks an seinen vetter Schmidt ist im original (in Gleims archiv) nicht vom 15., sondern vom 1 august 1750 datiert; das datum ist bei Klamer Schmidt 1 102 richtig, aber so undeutlich abgedruckt,

dass schon Back und Spindler sowie Schmidlin dasselbe falsch lasen. die richtige zahl wird übrigens auch durch dr Hirzels brief an Kleist vom 4 august 1750 über die fahrt auf dem Zürcher see bestätigt, welche am 30 juli (Klopstock an Schmidt: *ehgestern*) stattfand (Mörikofer Die schweizerische litteratur des achtzehnten jahrhunderts s. 169 ff). noch wäre zu bemerken dass KFCramer mit seinem 'fürchterlichen wortschwall' (s. 76 z. 5) nicht die huldigung übergießt, die Klopstock 'der fühlenden Schinzin' darbrachte, sondern die später folgenden verse derselben ode 'Hallers Doris, sie sang' usw.

Aber diese mängel sind an zahl sehr gering und an gewicht höchst unbedeutend. reichlich aufgewogen werden sie durch manche schätzbare vorzüge. Schmidts bemerkungen zu einzelnen stellen sind ebenso zutreffend als seine arbeit im grofsen und ganzen verdienstvoll. ich erinnere zum belege nur an die hübsche note über die umtaufung der kleinen Fanny in eine kleine Zilie im Wingolf II 13 auf s. 76. ebenso wird allen, die sich nach unserer bisherigen kenntnis von Klopstocks character nicht zu der annahme entschliessen konnten dass der dichter des kriegsliedes seine eigene schöpfung durch ein trinklied und ein liebeslied parodierte, die vermuthung (s. 18 f) erwünscht sein dass die nachbildungen von seinem vetter, dem anakreontiker Schmidt, herühren; gegen die wahrscheinlichkeit dieser hypothese lässt sich vorläufig nichts einwenden, da KFCramers glaube die echtheit der parodien noch lange nicht beweist.

Eine sehr bedeutsame beisteuer zur kenntnis der Bremer beiträger liefert Erich Schmidt, indem er die charakteristik des freundeskreises aus dem zweiten bande der von Cramer, Ebert und Giseke redigierten wochenschrift *Der jüngerling* (Leipzig 1747—1748) auszieht. seine deutung der einzelnen namen ist vielleicht durchweg unantastbar; die kurzen noten, die er zur erklärung der charakteristik beifügt, sind nicht minder zutreffend. lernt der historiker aus diesem abschnitt des büchleins am meisten, so sind für den philologen die capitel, die als vorarbeiten zu einer kritischen ausgabe der Klopstockschen oden dienen sollen und mit fug und recht dafür gelten dürfen, ebenso wertvoll.

Die ursprüngliche form der frühesten oden Klopstocks ist nur in wenigen fällen sicher überliefert. selten, doch noch am leichtesten zugänglich sind die sammlungen oder zeitschriften, in denen verschiedene dieser oden zuerst gedruckt wurden. einige erschienen ursprünglich in einzelausgaben, die teilweise damals mehrfach aufgelegt, auch nachgedruckt wurden, jetzt aber überaus rar geworden sind. eine grofse anzahl der frühesten oden wurde aber in der ersten form gar nicht gedruckt, sondern in abschriften den freunden mitgeteilt und erst 1771 vielfach verändert der authentischen sammlung einverleibt. von der ursprünglichen form dieser gedichte geben uns die früheren ausgaben

der oden, welche die freunde in Darmstadt und CFDSchubart in Frankfurt und Leipzig 1771 ziemlich kritiklos veranstalteten, nur eine mangelhafte vorstellung. hier ist die forschung noch immer auf den zufall angewiesen, durch dessen gunst die eine oder andere jener früheren abschriften entdeckt werden mag. Erich Schmidt teilt aus dem nachlass des badischen hofrates und prinzen-erziehers FDominicus Ring nicht nur die oden An Ebert und Fragen in einer früheren fassung als der bis jetzt bekannten mit, sondern bereichert unsere kenntnis Klopstocks um eine neue ode an den anakreontiker Schmidt, die zu den allerältesten versuchen des dichters zählen und etwa dem frühjahr 1747 entstammen dürfte. von fernerem ungedruckten material gibt er eine ode Schmidts an Kühnert, eine poetische verherlichung der freundschaft zu Klopstock etwa aus dem jahre 1748, sowie zwei jugendoden Wielands an Sophie von Gutermann aus den ersten monaten des Zürcher aufenthaltes, nach form und inhalt nachbildungen der Klopstockschen jugendlyrik. in den pbraseologischen anmerkungen, die diesen oden beigefügt sind, versucht der verfasser in nahezu erschöpfender weise die vorzüglichsten parallelstellen für die ungewöhnlicheren gedanken und ausdrucksformen, die der dichter dann und wann gebraucht, aus den gleichzeitigen dichtungen und briefen Klopstocks und seiner freunde zusammenzuhäufen. die noten zur ode An Schmidt, namentlich aber die skizze eines commentars der ode An Ebert bieten glänzende beispiele von dem unermüdlichen sammelleifer des verfassers, wie der abdruck der ode An Ebert mit dem gesammten kritischen apparat von der höchsten sorgfalt des philologen zeugt. vielleicht hätte der vollständigkeit halber so gut als die Darmstädter ausgabe noch Schubarts sammlung hier beigezogen werden können; doch stimmt der abdruck der ode daselbst mit dem in der Sammlung vermischter schriften von den verfassern der Bremischen neuen beiträge bis auf die druckfehler *lasst* statt *lässt* in vers 57 und *einst* statt *erst* in vers 90 und geringe unterschiede in der orthographie genau überein. als kleinen nachtrag zu den parallelstellen möchte ich bei der ode Schmidts an Kühnert vers 69 (s. 29) *oder flehten sie dir um mich* Klopstocks ode An gott, strophe 26, 3—4 anführen:

*wenn ich, mit heifser stirn voll andacht,  
dir um die ewige ruhe flehte.*

Aus der Darmstädtschen sammlung teilt Erich Schmidt die gewis echte ode Thusnelda mit, von der sich auch in Rings nachlass eine abschrift findet, ferner den dem Darmstädter exemplar eingehelteten gereimten hymnus auf Klopstock, als dessen verfasser Schmidt Joh. Heinr. Merck vermutet — der Darmstädter catalog nennt, durch Herders brief an Merck vom april 1771<sup>1</sup>

<sup>1</sup> briefe an JHMerck von Goethe, Herder, Wieland, herausgegeben von dr Carl Wagner, Darmstadt 1835, s. 22.

verleitet, gewis mit unrecht Herder als dichter —, und ein verzeichnis der in die ausgabe aufgenommenen oden. leider enthält sich Schmidt dabei eines ausführlicheren urteils, wie weit er in den hier vereinigten oden echte producte der Klopstockschen muse zu erkennen glaubt. freilich ist es schwer, definitiv hier zu entscheiden; aber auch die blofse meinung eines mannes wie ESchmidt, der Klopstocks lyrik kennt und die Darmstädter ausgabe wiederholt mit kritischem blick durchmustert hat, ist von wert. Klopstock selbst hat im Wandsbecker boten und im 57 stück der Hamburgischen neuen zeitung von 1771 ziemlich alle oden in Schubarts sammlung, die er in seine ausgabe nicht aufnahm, für unecht erklärt (vgl. Allgemeine deutsche bibliothek bd. xvi, stück 1, s. 267—269 von Ebeling). mit der Darmstädter ausgabe würde er vielleicht schonender umgegangen sein; denn von den gedichten der Schubartschen sammlung, die er direct verläugnete, enthielt sie nur Germanicus und Thusnelda. die meisten oden der Darmstädter ausgabe nahm Klopstock schon 1771 in seine authentische sammlung auf; folgende, zu denen er sich bereits im Wandsbecker boten und in der Hamburgischen neuen zeitung als verfasser bekannt hatte, holte er 1798 in der ausgabe letzter hand nach: die ode An gott, die Stunden der weihe (zuerst von Bodmer in den Zürcher freimütigen nachrichten vom 25 sept. 1748 mitgeteilt; vgl. Klopstock an Bodmer vom 12 apr. 1749), Petrarca und Laura, die ode An Fanny (= Der abschied) und Auf die G. und H. verbindung (= Die braut). von denjenigen oden, die Klopstock auch in dieser sammlung keines platzes würdigte, sind Germanicus und Thusnelda (von Füßli) sowie das trinklied und das liebeslied (wahrscheinlich von Schmidt) als unecht vorneweg auszuschneiden. die nachbildung des Stabat mater von Pergolese (1766), die ode Der adler oder Die verwandlung und die elegie auf die hochzeit eines älteren bruders des anakreontikers Schmidt von 1749 (*Der du zum tief-sinn und ernst* usw.)<sup>1</sup> stehen auch in Schubarts ausgabe; Klopstock erkannte sie in der wiederholt genannten anzeige als sein eigentum an, liefs es aber zweifelhaft, ob er jemals die letzte hand an sie legen und sie herausgeben werde. auch das fragment Henoeh in hexametern findet sich bereits bei Schubart; Klopstock erwähnte es in seiner anzeige gar nicht, was, abgesehen von form und inhalt des bruchstückes, als äufserer beweis für seine echttheit gelten mag. das wechselsgespräch Thusnelda hält Schmidt sicherlich mit recht für Klopstocks werk; die Verhängnisse weisen so viele merkmale seines geistes auf, dass wir auch ohne KFCramers versicherung und Rings überschrift 'ode von Klopstock' sie für echt erkennen möchten. so bliebe

<sup>1</sup> stellen aus dieser elegie führt schon Spalding im brieft an Gleim vom 6 juli 1751 als allgemein bekannte verse Klopstocks an; vgl. überdies Schmidt an Gleim vom 7 oct. 1751.

denn nur die ode An Meta übrig (*An thor des himmels* usw.), welche Cramer aus der Darmstädter sammlung im dritten bande seines werkes wider abdruckte. so wie das gedicht uns erhalten ist, rührt es gewis nicht von Klopstock her: dazu sind die verse zu schlecht. metrisch richtig ist kaum einer unter zehn, aber auch der rhythmus fehlt gänzlich. Cramer (aao. in 26 der ersten auflage von 1782) glaubt dass die ode von anfang an nicht für das auge der welt bestimmt war und darum unausgefeilt blieb. möglich; aber solche stümperhafte, unrhythmische verse liefen nicht einmal bei den ersten entwürfen Klopstockscher oden von 1747 mit unter, noch viel weniger in einer ode vom sommer 1751 — etwa in diese zeit muss das gedicht fallen —, die in abschriften den freunden bekannt wurde. freilich könnte auch der inhalt der ode bedenken gegen ihre echtheit erregen: die gedanken sowie die ausführung derselben bis zu den einzelnen ausdrucksformen und phrasen hinab scheinen aus verschiedenen gleichzeitigen oden entlehnt zu sein. doch begegnen auch in den Fannyoden häufige wiederholungen und andere wendungen desselben gedankens; die anlage des planes ist aber auch hier neu und originell. an der echtheit des gedichtes ist überhaupt kaum zu zweifeln: nicht nur der recensent der Darmstädter ausgabe in dem Leipziger almanach der deutschen musen auf das jahr 1772 (s. 159) und Cramer hält die ode, welche bereits in den Zürcher freimütigen nachrichten vom 2 juli 1760 besser mitgeteilt ist, unbedingt für Klopstockisch, sondern Herder berichtet in dem oben angeführten brief an Merck sogar von einer abschrift, die er von dem gedichte besafs; ärgerlich über den durchaus uncorrecten abdruck desselben übersendet er sie den Darmstädter herausgebern zum beweis dass 'die heiligen vier- unddreissig' aus Hessen nicht buchstabieren, ja nicht einmal sehen und hören könnten. leider ist Herders copie ebenso wenig wie eine andere abschrift der ode An Meta bisher entdeckt worden, so dass wir vorläufig beim anblick des vollkommen entstellten gedichtes nur in Herders klagen einstimmen können: 'wie viel verse sind fürs ohr nicht zu scandieren! wie viel sind fürs auge schon brüchig! und wie viel, wo gar kein sinn herauskommt!'

Während die von ESchmidt in Rings nachlass aufgefundenen abschriften der ode An Ebert und Thusnelda von der Darmstädter ausgabe nur an wenigen stellen oder gar nicht abweichen, hat sich ebendort eine durchaus verschiedene und großenteils ältere fassung der ode Fragen erhalten. auch in Gleims archiv in Halberstadt wird eine abschrift dieser ode von Gleims hand aufbewahrt, den schriftzügen nach aus ziemlich früher zeit; die lesarten derselben stehen den bisher bekannten formen der ode näher, ohne ganz mit einer derselben übereinzustimmen. der titel lautet auch hier Die Deutschen. die erste

strophe weicht in einigen fällen von der fassung der Darmstädter ausgabe ab:<sup>1</sup>

*veracht' ihn, leier, der der natur geschenk  
in sich verkannt hat, der zu des Albions  
und jedem edlern stolz unfähig,  
selber unnachgeahmt, stets noch nachahmt!*

strophe 2 lautet wie in der Darmstädter sammlung, strophe 3 wie in der authentischen ausgabe bei Bode (1771), ausgenommen die letzte zeile, für welche Gleim zwei fassungen angibt: *bin ich nicht auch ein poet geboren?* oder *wurde nur er ein poet geboren?* strophe 4 fehlt; strophe 5 stimmt mit der ausgabe bei Bode bis auf den letzten vers, der sich wider der Darmstädter lesart nähert: *brennend gedurstet nach grossen taten*. die sechste strophe stimmt mit beiden ausgaben (Darmstadt und Bode-Göschen); nur lautet die letzte zeile wie bei Ring: *deuschere bluteten oder siegten*. die letzte strophe stimmt gleichfalls mit der Darmstädter ausgabe; das letzte wort aber lautet wie bei Bode: *niedersehen*.

Gleims archiv enthält noch mehr copien Klopstockscher oden. von fremder hand (nur die letzten vierzehn verse von Gleim selbst) geschrieben ist die den Fragen gleichzeitige ode Die beiden musen. 1752. die abschrift stimmt im ganzen mit dem text der ausgabe bei Bode; strophe 8, 10 und 11 haben die varianten der Darmstädter ausgabe, welche Cramer (aao. III 379 der ersten auflage) in den anmerkungen zu seinem abdruck der ode mitteilt. bedeutender weichen folgende verse ab.

Str. 1: *ich sah, o sagt mir, sah ich, was jetzt geschieht,  
oder was sein wird? mit der britannischen  
sah ich die deutsche mus' in streitlauf  
heifs zu dem krönenden ziele fliegen.*

Str. 2 wie bei Bode, nur v. 2—3: *... dieses umschatteten  
geweihte lorbeern, jenes weitere [verschrieben statt weitre] ...*

Str. 6 ebenso aufser v. 3—4:

*dich, tochter Tentons: ja bei barden  
wuchs ich mit dir in dem<sup>2</sup> eichenhain auf.*

Str. 7 wie in der Darmstädter ausgabe, nur v. 1 *gestorben wärst*, v. 3 *verzeih' es, dass ich's jetzt erst lerne*.

Str. 12 wie bei Bode, nur v. 3—4 *an meine leichten, fliegenden locken*.

Str. 13 wie in der Darmstädter ausgabe, doch v. 2—3:

*die weite laufbahn stäubte, wie wolken, auf.  
ich sah: der lorbeer beb' und dunkler . . .*

Die übrigen abschriften rühren vollständig von Gleims hand her, so die copie der ode An Gleim. 1752. sie hat durchweg

<sup>1</sup> da es sich hier nur um eine abschrift, nicht um das originalmanuscript handelt, verzichte ich auf getreue wiedergabe der Gleimschen orthographie und interpunction.

<sup>2</sup> in dem corrigiert aus *zwar im*.



die von Cramer in 403 f angeführten varianten der Darmstädter ausgabe, jedoch ohne die druck- und lesefehler derselben. str. 4, 2 lautet also: *wie blond sie ist*; 6, 4 *kalten beifall*; 7, 3 *von Friederichs lob*; 11, 1 *lern' des innersten hains ausspruch*; 15, 1 *dass er verachtete*; 14, 1—3:

*floss vom Hämms der quell Friedrich entgegen, ihm  
abzuwaschen die schlacht! aber bald wandt' er sich,  
strömt in haine, wohin ihm . . .*

Die später Das rosenband betitelt ode aus dem ende des jahres 1753, zuerst von Meta an Giseke am 24 dec. 1753 mitgeteilt (bei Lappenberg Briefe von und an Klopstock s. 130 f), ist in Gleims copie ohne überschrift. von der bekannten und in den Sämtlichen werken überlieferten fassung weicht die abschrift nur wenig ab: vers 3 *sie merkt' es nicht und schlummerte*; v. 7 *ein westwind blies ihr ins gesicht*; v. 12 *und um uns ward elysium*.

Ebenfalls ohne titel ist die abschrift der später als Frühlingsfeier bezeichneten ode; Gleim bemerkt dazu nur: 'verändert im febr. 1764'. der wortlaut der copie steht zwischen der ersten form der ode im zweiten bande des Nordischen aufsehers (stück 94)<sup>1</sup> und der fassung in Bodes ausgabe in der mitte. die gliederung der verse stimmt in den stropfen 1, 2, 3, 17 noch mit dem druck im Aufseher; nur sind in strophe 1 die beiden ersten zeilen des Aufsehers in eine zusammengeschoben und in strophe 17 die worte *und ich* zum zweiten, nicht wie im Aufseher zum dritten verse gezogen. von der ausgabe bei Bode weicht der wortlaut der abschrift in folgenden fällen ab.<sup>2</sup>

Strophe 1, 2—3 wie im Aufseher:

*nicht schweben, wo die ersten erschaffnen,  
wo die jubelchöre der söhne des lichts . . .*

Ebenso strophe 2, 3—4:

*hallelujah! hallelujah!  
auch der tropfen am eimer  
rann aus der hand des allmächtigen!*

und str. 3: *da aus der hand des allmächtigen  
die größern erden quollen,  
da die ströme des lichts  
rauschten und Orionen wurden,  
da rann der tropfen  
aus der hand des allmächtigen!*

<sup>1</sup> der abdruck der ode nach einer anderen abschrift im dritten bande des Aufsehers (stück 157) weist verschiedene, nicht zu unterschätzende varianten auf, die mit der Gleimsehen copie jedoch in keinem zusammenhange stehen.

<sup>2</sup> da die älteren ausgaben sehr selten sind, Cramer aber diese und die folgenden oden nicht mehr bespricht, gebe ich alle varianten, auch die, welche Gleims copien mit den früheren drucken gemeinsam haben.

strophe 4 fehlt wie im Aufseher. str. 5, 2 lautet: *wer diese myriaden alle; 6, 3 mehr wie die Orionen; 9, 4 das goldne würmchen; 10, 1—2:*

*warest du nur gebildeter staub,  
würmchen des mais, so werde dann . . .*

11, 1 *von neuen.* strophe 12 weist einige varianten auf und ist ganz anders in verse geteilt:

*umwunden wieder, mit palmen  
ist meine harf' umwunden!  
ich singe den herrn!  
hier steh' ich. rund um mich  
ist alles allmacht!  
ist alles wunder!*

13, 4 *erschufest sie; 14, 4 der herr, der allmächtige; 15, 1 aber itzt; 17, 1, in zwei zeilen zerlegt:*

*du neigst dich, wald,  
und, strom, du fliehst! und ich . . .*

19, 4 *du zürnest nicht, vater; 21, 2 offenbarst [wie im Aufseher]; 24, 3 und nun schweigen sie! und langsam wandelt; 25, 2 höret ihr; 25, 4 und der gestürzte wald dampft; 28, 1 in wetter. — bei einigen silben ist die quantität bezeichnet; bemerkenswert ist darunter nur 24, 2 die später geänderte kürze des ersten wortes: wie sie räuschē!*

Gleims archiv bewahrt ferner die abschriften von fünf oden des jahres 1764, zunächst Die welten (im febr. 1764). auch hier ist die quantität der silben wiederholt bezeichnet. nur an wenigen stellen weicht die copie von der ausgabe bei Bode ab: 4, 3 *eh' ich's wagte; 5, 3 dass kommen werde. . .* die späteren str. 6—10 sind in zwei große strophen zusammengezogen:

*weniger kühn, hast, o pilot, du gleiches schicksal,  
wenn sich trüb am fernen Olymp sturmwolken  
sammeln. jetzt ruht das meer noch fürchterlich still.  
Doch der pilot weiß, welcher sturm dort herdröhrt,  
und die eherne brust bebt ihm. er stürzt am maste  
bleich die segel herab. ach nun kräuselt  
sich das meer, und der sturm ist da. donnernder rauscht  
Oceanus als du, schwarzer Olymp.*

*krachend stürzt der mast herab. lautheulend  
stößt der sturm, singt todengesang. der schiffer  
kennt ihn. immer steigender usw. [das folgende wie bei Bode].*

in der letzten zeile liest Gleims abschrift: *immer noch offenem grabe.*

Mit der angabe des metrischen systems und der bemerkung 'choriamb-anapästisch' folgt Siona, von dem druck bei Bode nur in folgenden fällen abweichend: 1, 4 *welcher am huf Pegasus floss; 3, 2—3:*

*am silbergelispel Siloa tritt  
sie daher! schwebet im tanz! . . .*

4, 3—4: *von dem fall, welchen du tönst, reiner quell  
des krystalls, rufet ihr nach echo triumph!*

7, 3 die krystallquelle; 7, 4 fehlt; 8, 4 und ruft donnernd  
ins tal.

Ohne titel, nur mit der bemerkung 'choriamb-ionisch' und  
angabe des metrischen systems folgt Die zukunft. besonders im  
anfang sind die varianten von der ausgabe bei Bode bedeutend.

str. 1—2: *himmlicher ohr hört harmonie in bewegten  
sternen, den hall, so die Pleiad' und Orion  
donnern, kennt es und freut hinhörend  
sich des erhabnen gesungs,  
wenn des planets pole sich drehn und im kreislauf  
wälzen, zugleich die im glanzmeer sich verborgen<sup>1</sup>,  
um sich selber sich drehn! sturmwinde  
rauschen und oceans dann!*

str. 3, 2 im Orion; 3, 3 o wie thürmt sich's empor! hochwogicht . . ;  
str. 4 fehlt; 5, 2 hörer am thron; 6, 2 den staub hier am staub;  
10, 4 zögernder rinnet und bald; 9, 1—2:

*aber er bleibt fürchterlich uns, der befreiende  
schlummerer, ob er uns gleich weg zur vollendung . .*

Daran schließt sich mit dem beisatz 'choriamb-anapästisch'  
und der angabe des strophischen systems Sponda. die str. 2, 3,  
12 und 14 fehlen; sonst weichen folgende stellen von der aus-  
gabe bei Bode ab: 1, 1 der deutschen barden hügel entweht; 1, 4  
tönet dir nach Jambanapäst; 4, 1—2:

*ach Sponda, rufet klagend im hain  
der erhabnen Griechen kühner geführt;*

4, 4 horche dir nach; 6, 1—3:

*sie traten alle rings um ihn her,  
der entzückten Harmonia genien,  
riefen auch, klagten ihm nach, aber stolz . . .*

7, 2 im verse Mäons; 8, 1 nicht Trochae dich stets; 8, 2 fehlt  
durch ein versehen oft; 8, 3 Kretikus riefs; 9, 2—4:

*. . . ich war Smintheus Apolls  
lieblich, du lorbeer und strom er sein lied  
lehrte, den flug nach dem Olymp.*

10, 3 Jambus; 11, 2 Bakcheus; 13, 2 Pyrrichius; 13, 3—4:

*. . . also weht  
blätter im mai Zephyrus fort.*

zu 10, 2 findet sich die anmerkung:

*ὅποταν των φρομμίων  
Αμβολας τευχης ἐκελίζομενα.*

*Πυθιονισαι. Ειδος α. [Pindar. Pyth. 16.]*

Aus demselben jahre 1764 stammt die ode Der nachahmer,  
deren abschrift in Gleims archiv statt des titels nur die notiz

<sup>1</sup> oder verbergen bemerkt Gleim; bei Bode steht *verbergen*, bei Gö-  
schen 1798 *verbergen*.

'choriamb-dactylisch' sowie das metrische schema vorgesetzt ist. in der zweiten strophe der ode stimmt die copie mit Bodes ausgabe; die erste strophe weicht bedeutend ab:

*wenn du noch andere fürchtest, sohn Teutons,<sup>1</sup>  
als die von Athen, so gehören dir Hermann,  
Luther nicht an, Leibniz, jene nicht an,  
denen ums grab lorbeer einst weht.*

Die copien dieser sämtlichen oden scheinen bald, nachdem Gleim die neuen dichtungen von Klopstock erhalten hatte, angefertigt worden zu sein; die schriftzüge weisen uns durchaus nicht in die zeit des älteren Gleim. aufer den eben besprochenen oden enthält Gleims archiv noch eine sehr frühzeitige abschrift der ode An die freunde, deren mitteilung ich mir auf einen anderen ort versparen muss, vielleicht aus dem frühling 1752, ehe Gleim das original auf Klopstocks verlangen (vom 9 apr. 1752) zurücksandte. manche correcturen zeigen die feile des dichters, der schon damals an dem ersten entwurf zu bessern begann.

Schließlich sei es mir noch gestattet, eine bemerkung ESchmidts im vorwort einigermaßen einzuschränken. der Klopstockverein, der sich vor einigen jahren in Quedlinburg gebildet hat, ist zu der 'still-beschaulichen andacht', die ihm Schmidt vorzuwerfen scheint, wider willen durch äußere umstände gezwungen worden. der um die kritik Klopstocks hochverdiente Bosse, welcher mitglied des vereines war, hatte bereits umfassende vorarbeiten zu einer kritischen ausgabe des Messias und der oden gemacht. er starb, ohne seinen plan ausführen zu können, und der verein musste sich vorläufig begnügen, Klopstockiana zu sammeln. das ist denn auch nach kräften geschehen. der verein besitzt nicht nur fast alle originalausgaben und nachdrucke von Klopstocks werken sowie die meisten schriften und schriftchen über Klopstock und seine dichtungen, sondern auch, teils im original, teils in diplomatisch genauen abschriften, ein mäfsiges, immerhin aber schätzenswertes noch ungedrucktes material. erspriesslich wird dieser sammelleifer für die wissenschaft durch die liberalität, mit welcher der verein diese schätze dem einzelnen, der sich ernstlich mit Klopstock beschäftigt, bereitwillig mitteilt. ich speciell möchte nicht die gelegenheit versäumen, ihm auch hier für sein freundliches entgegenkommen meinen aufrichtigen dank auszusprechen. unbekannt, handschriftlich erhaltene fassungen der Klopstockschen jugendoden besitzt der verein meines wissens allerdings nicht; Erich Schmidt hätte in dieser hinsicht also kaum wesentlich von ihm gefördert werden können. dagegen wäre in Halberstadt manches zu finden gewesen. ein vorwurf ist dem verfasser aber gewis nicht daraus zu machen dass er sich um Gleims abschriften der oden nicht gekümmert; es handelt

<sup>1</sup> wahrscheinlich o sohn Teutons zu lesen.

sich bei Schmidts schrift nicht um eine erschöpfende geschichte der Klopstockschen jugendlyrik, auch nicht um die vollständige philologisch-kritische erkenntnis, sondern um einzelne beiträge zur kenntnis derselben. darum wäre es auch höchst ungerecht, die form des schriftchens zu tadeln, welches im grofsen und ganzen auf künstlerische darstellung verzichtet, im einzelnen aber nach möglichster kürze und präcision strebt und durch die wahl des einzig passenden, prägnantesten wortes im ausdruck ebenso wie inhaltlich durch sorgfalt und gründlichkeit ausgezeichnet ist.

München, 5 märz 1880.

FRANZ MUNCKER.

Die gesammte literatur Walthers von der Vogelweide. eine kritisch-vergleichende studie zur geschichte der Walther-forschung von WILHELM LEOPOLD [LvLeinburg]. Wien, Gottlieb, 1880. x und 99 ss. 8<sup>o</sup>. — 2 m.

Das büchlein ist nicht wertlos. soviel ich sehe, darf das verzeichnis der schriften über Walther fast als vollständig gelten. aus Herrmann Bibl. germ. s. 281 hätte noch Thurnwald, Walther v. Vogelweide und der kreuzzug Friedrichs II, Magazin für die litteratur des auslandes 1866 nr 34 (vgl. Thurnwald, Dichter, kaiser und pabst s. 80 anm. 18) entnommen werden können; auch fehlt FBauers aufsatz Müsiggenger (zu Walther 13, 19) Zs. f. d. pb. 4, 70. mit recht wurden alle bücher fortgelassen, die nur beiläufig auf Walther zu reden kommen, zb. sämtliche litteraturgeschichten. es wäre besser gewesen, wenn diese beschränkung auch platz gegriffen hätte für die gedichte auf Walther, die illustrationen und compositionen seiner lieder, welche ausnahmslos für die 'Waltherforschung' gleichgiltig sind.

Das bibliographische verfahren Leos aber ist nicht das beste. man vermisst ein festes princip der anordnung: bald werden die schriften nach alphabetischer, bald nach chronologischer, bald nach zufälliger folge (s. 42) genannt. die titel sind nicht immer genau verzeichnet (s. 27. 45), angaben über die seitenzahl und den verlagsort fehlen mitunter (zb. s. 51. 37). recensionen der aufgeführten bücher werden nur ausnahmsweise und dann nicht immer an der richtigen stelle berücksichtigt (vgl. s. 71).

Auch insofern weicht Leo von der gewöhnlichen methode der bibliographen ab, als er die büchertitel mit verbindendem texte an einander reiht, um auf diese weise eine art erzählender darstellung zu erzielen; die dabei verwandten übergangsphrasen sind manches mal recht geschmacklos. ferner fügt er jedem buche oder aufsatze ein urteil, meist sogar einen kurzen auszug bei. aber er versteht nicht die kunst, mit wenigen worten zu characterisieren, sondern variiert nur eine reihe seiner subjectiven

auffassung entsprechender epitheta: die ihm gut erscheinenden artikel erhalten prädicata wie 'schätzenswert', 'entschieden (dies ist ein lieblingwort des verfassers) dankenswert', 'absolut dankenswert', 'nicht uninteressant', 'wertvoll', 'verdienstvoll', 'trefflich', die schlechten heißen 'unselbständig', 'unwichtig', 'uninteressant'. wem soll mit solchen blassen wendungen gedient sein? zudem sind dieselben zumeist ausflüsse einseitiger parteibefangenheit. so heißt es zb. s. 61, Elard Hugo Meyer habe es gewagt, 'Franz Pfeiffer anzugreifen, eine tat, wodurch er sich einfach doppelt<sup>1</sup> blamierte'. über Pfeiffers erste ansicht hinsichtlich Walthers heimat (Germ. 5) spricht sich Leo s. 55 folgendermaßen aus: 'selten wurde eine meinung mit so viel überzeugung vorgetragen und eine hypothese besser begründet . . . um so höher müssen wir daher dieses trefflichen gelehrten ehrlichkeit schätzen, wenn wir wissen, dass derselbe wenige jahre später seine ansicht 'einer bessern überzeugung' freudig opferte . . . ebenso machte er es noch ein zweites mal.' ob jeder in diesem vorgehen Pfeiffers, des mannes 'mit der umfassenden gelehrsamkeit und genialität' (s. 9), etwas sonderlich lobenswertes sehen wird? geradezu lächerlich ist Leos ärger über die 'Lachmannianer', welche er s. 16 f als 'idealisten' den 'naturalisten', db. den anhängern Pfeiffers gegenüberstellt, und von denen er behauptet dass sie mit 'unwürdigen waffen' gegen Pfeiffer gekämpft hätten.

Die ausstattung des heftes ist hübsch, der druck ziemlich correct. zu verbessern wäre s. 3 z. 12 v. o. 'Mathies' in 'Mathieus'. s. 9 z. 15 v. u. fehlt: 'in 1, 321<sup>b</sup>—325<sup>a</sup>. 451. 468<sup>c</sup>. 468<sup>dd</sup>.' s. 33 z. 12 v. u. vermisst man das citat 's. 416 f.' s. 34 z. 2 v. o. l. *Osterröche*. s. 38 z. 17 v. u. l. *Wol*. s. 65 z. 1 v. o. fehlt die angabe des bandes: in. im register s. 99 l. 'Wilmanns'.

<sup>1</sup> diesem stilistischen curiosum reihe ich ein anderes an. s. 51 steht: 'ohne jahreszahl (1876? — wenigstens besitze ich seit diesem jahre die schrift),' sollte hr Leo die MS wirklich seit 1758 besitzen, oder sind auch sie erst 1876 erschienen?

Graz.

R. M. WERNER.

## LACHMANNIANA

MITGETEILT VON GUSTAV HIRCHS.

### I. ZU LACHMANN'S KLEINEREN SCHRIFTEN.

*In der sammlung von Lachmann's kleineren schriften zur deutschen philologie fehlt unter den recensionen aus der Jenaischen allgemeinen litteraturzeitung die von Wilhelm Grimms separat-abdruck aus den Altdeutschen wählern (II 193—255): Die goldene*

*schmiede von Conrad von Würzburg. aus Gothaischen handschriften herausgegeben und erklärt von WCGRIMM. Frankfurt a. M. bei Körner. 1816. 96 s. 8°. (12 gr.). sie steht im märzheft von 1818 nr 57 sp. 449—454 und ist wie die recensionen von Hagen-Benecke und Sander-Kunzen (Kl. schr. I 114. 136) mit C. K. unterzeichnet. auf die in ihr enthaltenen verbesserungen verweist W Grimm in der vorrede zu seiner neuen ausgabe (Berlin 1840) s. VII. die nachgewiesene recension hat in dem schriftenverzeichnisse bei Hertz s. XXXI ursprünglich keine erwähnung gefunden, sondern ist erst in den Jahrbüchern für philologie und pädagogik in einem auch besonders abgedruckten Nachtrag zur biographie KLachmanns von ihm hinzugefügt worden. da dieses versehen vermutlich der anlass war dass sie von der sammlung ausgeschlossen geblieben ist, so sei hierdurch nachträglich widerum an sie erinnert.*

Berlin, 12. 2. 1880.

## II EIN GEDICHT LACHMANNS.

*Bei Hertz ist ein gedicht 'vom oberlehrer dr Lachmann' übersehen worden, welches als beilage V in einem sammelband mit folgendem titel abgedruckt ist: Geschichte der dritten jubelfeier des reformationsfestes wie solche zu Königsberg in Preussen begangen worden ist. mit programmen, predigten, reden und gedichten von Borowski, Bujack, Cunow, Dinter, Ebel, Friccus, Gotthold, Krause, Lachmann, Lehmann, Möller, Reidenitz, Rhesa, Rosenkrantz, Struve, Vater, Wald, Weiss, Wendlund, Weyl. herausgegeben von dr KLStruve, director des stadtymnasium. Königsberg, in der universitäts-buchhandlung, 1819, s. 300—305. dasselbe trägt die überschrift Von worten und werken und ist vom verfasser selbst am 1 november 1817 im Friedrichscollegium vortragen worden (s. s. LXXXII). auch dieses im legendenton gehaltene gedicht gibt einen neuen beleg dafür, mit welcher grofser leichtigkeit Lachmann die verschiedensten versmaße zu handhaben verstand. lediglich ein stilistisches interesse mag es rechtfertigen, wenn das gedicht hier wider abgedruckt wird.*

### BEILAGE V.

(s. 300) Von Werken und Worten,  
gesprochen im Friedrichscollegium am 1sten November 1817.

Nun möcht' ich rühmen mit hellem Schall  
Durch Städt' und Länder überall,  
In hohem Ton und süfsem Gesang,  
Mit Pauken- und Posaunenklang,  
Wie seit dreihundert Jahren bis jetzt  
Alles gar schön in Stand gesetzt,

Was da der Herr ans Licht gebracht,  
 Wohl fortgeführt und ganz gemacht,  
 Dass nun die Welt zu dieser Frist  
 Ganz fertig und vollkommen ist,  
 Und kann sich schlafen legen eben,  
 Eingehn in das ewige Leben.

    Noch lieber möcht' ich mit euch allen  
 In einem grünen Garten wallen,  
 Darinnen frische Brunnlein fließen,  
 Blumen und Kräuter lustig sprießen,  
 Bäume und Sträucher stark und zart  
 Tragen Früchte von edler Art.  
 Da wollten wir sitzen in Schattenlauben,  
 Speisen gute Beeren und Trauben,  
 Und wollten recht in Lust und Freuden  
 (s. 301) Die Augen ringsum lassen weiden,  
 Wo alles freudiglich entsprossen,  
 Was Gott gepflanzt und Luther begossen.

    Nun ist es noch um dieses Land  
 Nicht also seliglich bewandt.  
 Will euch nicht eben zu sitzen laden;  
 Fürcht', es möcht euch leicht was schaden.  
 Denn auf den grünen Matten hier,  
 Im hohen Gras' und Blumenzier  
 Manch übler Wurm am Boden kriecht,  
 Auch Schlang' und Molch gar heimlich schleicht.  
 Noch acht' ich, säht ihrs an genau,  
 Gewächs und Bäum' auf weiter Au,  
 Was jetzo steht in hoher Pracht,  
 Euch lieblich in die Augen lacht,  
 Dem ist gar manches Blatt verdorrt,  
 Das innre Mark und Leben fort.  
 Es stolzet heut mit munterm Laub,  
 Und fällt doch morgen in den Staub.  
 Das ist der Welt Betrug und List.  
 Von aufsen sie schön geschaffen ist;  
 So ist der Kern vom Wurm verzehrt,  
 Die Schale nicht des Ansehns werth.  
 Die Wort sind gut, die Werk sind böse.  
 Von solchem Leid uns Gott erlöse.

    Da ruft mir zürnend mancher zu:  
 Ei arger Thor, was schaffest Du?  
 Bei diesen hohen Feiertagen  
 Ziemt nicht zu eifern und zu klagen.  
 Kannst du nicht auch aus freier Brust  
 Einstimmen in der Völker Lust,  
 Und preisen laut den Gottesmann,



Durch den der Herr das Werk gethan,  
 Und von des Pabstes Tyrannei  
 Aus Ketten und aus Banden frei  
 Den Glauben machte wunderbar,  
 Des wir ihm danken immerdar —?

(s. 302) Ach, werthe Freund' und edle Herrn,  
 Des alles denk' ich immer gern  
 Und rühme Gottes Wunderkraft,  
 Der solches herrlich hat geschaff't  
 Und auch zum Heil für alle Welt  
 Erhielt und immer fort erhält.  
 Doch wenn in reiner Freud' und Lust  
 Recht auf sich thut Gemüth und Brust,  
 Dann ist es Zeit dass auch Verstand  
 Und Ernst sei eben bei der Hand  
 Und schlüpfe flugs ins Herz hinein  
 Und bring mit ihm die Lehre fein,  
 Auch Straf' und Predigt sonderlich,  
 Und schalte drinnen züchtiglich,  
 Dass er weltliche Lust und Gier  
 Zu göttlich reiner Freude führ.  
 Das Herz ihn dann auch willig hört,  
 Und gern vollbringet was er lehrt.

Als unser theurer Glaubensheld  
 Von Gott dem Herren ward bestellt,  
 Dass er mit tapferm Wort und Werke  
 Erzeigte seines Meisters Stärke,  
 Aufgrübe rechter Lehre Born,  
 Ausstreute lautes Glaubens Korn,  
 Der Kirche Christi wiederum  
 Erbaut' ein neues Heiligthum,  
 Da musst' er streiten viel und schwer  
 Mit wackerm Muth für Christi Lehr  
 Und niederschlagen ohne Scheu  
 Die falschen Lehrer mancherlei  
 Und bösen Christen in den Landen,  
 Die dem Evangelio widerstanden.  
 Die lehrten nur des Pabstes Wort;  
 Die rechte Sach sie warfen fort;  
 Des wahren Kerns, den Christus gab,  
 Thaten sich Laien und Pfaffen ab.  
 (s. 303) Sie dienten Gott mit Worten wohl,  
 Und that doch keiner was er soll.

Und Doctor Luther mit freiem Mund  
 Machte treulich die Wahrheit kund,  
 Öffnet' uns die Schrift gar eben,  
 Strafte der Pfaffen böses Leben,

Zeigte wie ihr scheinheilig Wesen  
Nur eitel Wort und Dunst gewesen  
Und wie ihr Innres ganz und gar  
Beflecket und verdorben war.

Und auch der Schwärmer arge Rotte,  
Die nahmen ihnen ein Wort zum Gotte,  
Hängten an einen leeren Schall  
Ihr Leib und Seelen allzumahl,  
Hatten der Wahrheit keinen Verstand,  
Die schlug er auch mit starker Hand.

Und lehrte alle mit kühnem Muth,  
Nur trachten nach dem höchsten Gut,  
Und achten nichts den eiteln Schein,  
Streben nach Gottesfurcht allein,  
Leben in Zucht und Ehrbarkeit,  
Von innen sich machen wohl bereit  
Zu gewinnen Gottes Gnadengaben,  
Lieben den Nächsten und werth ihm haben,  
Üben, soviel ein Jeder mag,  
Des unser Herr auf Erden pflag.  
Des er und seiner Boten Schar  
Ein Muster und Exempel war.

Er that auch wie der Herr gethan.  
Der kämpfte wider Trug und Wahn.  
Der Wechsler Tische nieder warf.  
Strafte die Heuchler und Lügner scharf,  
Pharisäer und Schriftgelehrte

(s. 304) Und wer sonst Wahrheit und Recht verkehrte.  
Der Augendiener böse Werke  
Zerstörte mit des Geistes Stärke.

Nun sollen auch wir zu dieser Zeit  
Mit rechter Herzensfreudigkeit  
Und mit demüthig reinen Sinnen  
Von neuem unser Werk beginnen,  
Und folgen auf der Wahrheit Bahn,  
Darauf der Herr uns ging voran,  
Darauf der theure Held ihm nach,  
Doctor Luther, den Weg uns brach,  
Dass wir mit wahrem Ernst und Muth  
Treiben und lehren was recht und gut.  
Sach' und Wesen mit Liebe fassen,  
Eitele Wort und Reden lassen,  
Und unsern Sünden widerstreben,  
Nimmer in Stolz und Hochmuth schweben.  
Uns demüthigen vor dem Herrn.  
Bleiben vom Schmeicheln und Heucheln fern.

Ach leider, nun sind überall

Reden und Worte von gutem Schall,  
 Rühmt sich jeder mit großen Thaten.  
 Dünkt sich mit Tugend wohl berathen.  
 Redet ihm selbst gar sänftlich zu,  
 Bringt mit Worten sich fein zur Ruh,  
 Meinet in seinem Sinn fürwahr,  
 Er sei vollkommen ganz und gar,  
 Und ist doch drinnen der Tugend leer.  
 Trägt auch an seinem Muth nicht schwer,  
 Hat der Liebe im Herzen nicht,  
 Wie freundlich auch die Zunge spricht:  
 Summa: er ist ein tönend Erz,  
 Treibt mit ihm selbst gar argen Scherz.

(s. 305) Nun hat doch Gott, der große Meister.  
 Mit Lehr zu witzigen die Geister,  
 Dass er uns wecken und schrecken möcht,  
 Eben bei unsern Tagen recht  
 Uns bewiesen an großen Dingen,  
 Wie er die hohen Wort kann zwingen.  
 Da er zerstörte Lüg' und Trug,  
 Der Hohfahrt Reich zu Boden schlug.  
 Da hat der Geist mit voller Macht,  
 Da hats die kühne That vollbracht,  
 Gewagt, vollbracht mit Gott im Glauben  
 Den Worten Ehr und Reich zu rauben.  
 Da ward mit Wundern offenbar,  
 Dass edle Kraft im Volk noch war.  
 Da ward sich mancher wohl bewusst  
 Des tapfern Sinns in freier Brust:  
 Und für die Wahrheit, für das Recht,  
 Nur Gottes, nicht der Worte Knecht, —  
 Es war kein irdisches Gelüsten —  
 Eilt' er sich kühn zum Kampf zu rüsten.  
 Und nun, was da das Volk durchdrungen.  
 Was es mit Mannesmuth errungen,  
 Steht das noch itzt in Leben und Kraft?  
 Wird weiter noch gestrebt, geschafft?  
 Nur zu, ihr Herren! es wird gelingen.  
 Fahrt fort uns so in Schlaf zu singen.  
 Mit großen Worten und hellem Schein  
 Zieht ihr einher gar stolz und fein,  
 Mit süßen matten frommen und weichen  
 Redensarten und Demuthsstreichen.  
 Sind noch viel, die das Rechte lieben.  
 Anders als Lust und Bosheit üben? —  
 Sagen, sie wollen die Welt beglücken;  
 Möchten nur ihre Beutel spicken;

Wissen zu schmeicheln, sich tief zu bücken;  
 (s. 306) Lästern, verrathen hinter dem Rücken;  
 Stecken voll Neids und böser Tücken;  
 Können den Dolch nur, das Schwert nicht zücken;  
 Reden von Gott und christlichem Sinn;  
 Steckt doch eitel der Teufel drin;  
 Lehren das Evangelium;  
 Gehn um die Wahrheit glatt herum;  
 Geben den Laien statt Saft und Blut  
 Ein magres Süpplein, das ist ihnen gut,  
 Etliche feine Redensarten;  
 Sprechen, das Andere sei für die Gelahrten.

Pfui, hat euch das der Herr geheissen?  
 Sollt ihr den Laien die Spreu vorschmeissen,  
 Behalten das gute Korn für euch?  
 Im Glauben da sind wir alle gleich.  
 Aber da sollen die armen Laien  
 Sich vor den Meisterpaffen scheuen,  
 Meinen: Wir sind nur arme Wichte,  
 Unser Meister wandelt im Lichte, —  
 Halten sein' hohe Einsicht werth  
 Und tanzen wie seine Pfeif sie lehrt.  
 Ei ihr hoch erleuchteten Christen,  
 Was seid ihr besser als die Papisten?  
 Ihr bindet und fesselt auch den Glauben,  
 Stellt die heilige Schrift auf Schrauben;  
 Ihr habt die rechte Wahrheit entdeckt,  
 Und gebt sie uns fein halb und versteckt.  
 Ist wohl ein heiligeres Band  
 Des Pabsts oder euer hoher Verstand?  
 Gott hat uns an die Schrift gewiesen;  
 Die woll' er uns je mehr erschliessen,  
 Dass wir die laute Wahrheit finden;  
 Die woll' er gnädig uns verkünden,  
 Dass wir vom Drehn und Deuteln bleiben,  
 Auch Stolz und Hohfahrt von uns treiben,  
 Mit Ernst und Eifer in allen Dingen  
 (s. 307) Zum innern Geist und Leben dringen,  
 Auch werfen weg den Wörtertand,  
 Üben die That mit gutem Verstand.

Wo denn der Mensch in Reinheit wandelt,  
 Die rechten Werke weislich handelt,  
 Mit gutem Willen und frommer That,  
 Da wird auch wohl der Worte Rath.  
 Ist erst das Herz des Rechten voll,  
 Thut auch der Mund das Seine wohl.  
 An Doctor Luthern zeigt sichs eben;

Dem waren Werk und Wort gegeben;  
 Und weil er wohl den Geist erkannt,  
 Das Herz ihm für die Wahrheit brannt,  
 Fuhr seine Red' hin wie ein Schwert,  
 Fein deutlich, scharf und ehrenwerth.  
 Zum rechten Thun sprach er das Rechte.  
 Wir alle sind noch schwache Knechte.

Gott, unser Herr und höchster Hüter,  
 Ein Herr der Leiber und Gemüther,  
 Ein Gott gnädig und sehr erhaben,  
 Erhör' uns all und diese Knaben,  
 Was wir beten vor dir, vereint  
 Durch Jesum Christum unsern Freund.  
 O nimm mit Gnaden unser wahr,  
 Dass wir dein werden ganz und gar,  
 Mit reiner Lieb' und festem Muth  
 Einsehn und thun was wahr und gut.  
 Hüt' uns vor Worten und Heuchelei,  
 Vor Schmeicheln und feiger Menschenscheu.  
 Mach stolzbescheidner Red' uns frei;  
 Die wahre Demuth wohn' uns bei.  
 Dass unser Herz für dich entbrannt  
 Thu bösen Lüsten Widerstand,  
 Des Feindes Tücken widerstrebe,  
 Vor dir in Furcht und Liebe schwebe.

(s. 308) Dass wir der rechten Werk beginnen,  
 Die kommen aus reinen frommen Sinnen,  
 Im wahren Glauben treulich üben  
 Was dein Gebot uns vorgeschrieben,  
 Und halten fest an deinem Wort,  
 Standhaft und freudig immerfort.  
 Das bitten wir in Jesu Namen.  
 Des helf dein Geist uns gnädig. Amen.

Berlin, 3. 5. 1880.

### III LACHMANN ÜBER PETRARCA.

*Lachmann hat, wie aus Martin Hertz's biographie allgmein bekannt ist, überall früh die keime zu seiner gleichmäßigen fortbildung ungesetzt; neben dem betrieb der classischen und germanischen philologie begleitete ihn die vorliebe für englisch und italienisch durch das leben (s. 12. 186). diese beschäftigung diente keineswegs ausschließlic seiner gelehrten tätigkeit für die kenntnis der interpolatoren des Properz und Lucrez oder der litterarhistoriker*

und grammatiker, wie des Leonardo Salviati, des erforschers der sprache des Decamerone, nach dessen vorbild er vielleicht schon in der Königsberger zeit bei seinen textarbeiten zu Wolframs Parzival (s. 104. 105) die mhd. orthographie bestimmte, sondern diese studien genügten zunächst seinem drang nach lectüre der dichter (s. 12. 184). daraus entsprangen übertragungen antiker und moderner poesien ins deutsche, welche ihm die gröste leichtigkeit in der versification erwarben und seine kunst des vorlesers wirksam hervortreten ließen (s. 14. 92). die übersetzungen aus dem dänischen und dem englischen sind gröstenteils durch ihn selbst bekannt, die aus dem italienischen mögen hier gelegentlich mitgeteilt werden. Petrarca scheint Lachmann in hohem grade angezogen zu haben. in den tagen vom 2—5 januar 1819, wie sich aus der genauen datierung der erhaltenen 5 octavseiten ergibt, hat dieser zwölf sonette des Canzoniere und im zusammenhang damit zwei zuschriftsonette, eins von Giacomo Colonna und ein namenlos überliefertes, übersetzt. vermutlich hat er gleich darauf die kurze schilderung des Petrarca, in welche sechs dieser gedichte eingeflochten sind, entworfen und in den 'abendlichen zusammenkünften' vorgetragen. gemeint sind damit ohne zweifel die sitzungen der königlichen deutschen gesellschaft zu Königsberg, wo er im october desselben jahres auch über den inhalt des Parzivals gesprochen haben wird (vgl. Anzeiger v 289 ff). Lachmann folgt der in den handschriften vorwiegenden schreibung des namens mit ch, welche Blanc bei Ersch und Gruber III 19, s. 204 n. 2 für die richtigere hält; Jacob Grimm, welcher Petrarch aus Fischart und Goethe, Petrarcha aus Flemming belegt und sagt, der pedant entstelle ungern fremde wörter und möchte Petrarca für Petrarch wider einführen (s. Kl. schr. I<sup>2</sup> 330), schreibt selbst Petrarca (s. I<sup>2</sup> 375. v<sup>1</sup> 179); GKörting nennt diese schreibung mit c in seinem neuesten buche Petrarca's leben und werke (Leipzig 1878) s. 49 wegen der inschriftlichen reime Petrarcae: parce, arce unwiderleglich. die von Lachmann aufgenommenen sonette citiere ich in den anmerkungen nach der ausgabe: Sonetti e canzoni di F. P. von Luigi Carrer (Padova 1837), die herangezogenen briefstellen nach der von Johann Herold besorgten gesammtausgabe: Basiliae per Henrichum Petri mense Martio 1554 (2 bände fol.) und die Freundes- und Vermischten briefe wegen der genaueren feststellung ihrer abfassungszeit zugleich nach der ausgabe: Fr. P. Epistolae de rebus familiaribus et curiae ed. studio et cura Josephi Fracassetti, Florentiae 1859—1863 (3 bände).

Berlin, 7. 3. 1880.

Wenn es der Absicht unserer abendlichen Zusammenkünfte nicht zuwider ist, dass wir öfters mehr in vorübergehender Betrachtung uns an großes und herrliches erinnern, als eben selbst

bedeutendés zu leisten bestrebt sind; so darf dasjenige, was ich jetzt zur gemeinschaftlichen Unterhaltung biete, sich wohl eine freundliche und nachsichtige Aufnahme versprechen. Ich will nichts weiter, als einen bekannten Dichter, dessen Andenken jedem der ihn kennt unaussprechlich theuer ist, selber von sich, von seiner Liebe und seinen Gedichten reden lassen; ich will aus Franz Petrarchas Briefen die Stellen ausheben, welche vielleicht etwas beitragen mögen seinen dichterischen Charakter genauer zu erkennen. Den ganzen Mann genügend zu schildern, möchte vielleicht eben so schwer sein, als es nach seiner eigenen Erzählung einem kunstreichen Mahler unmöglich fiel seine Züge zu treffen. Wir übergangen aber mit Fleiß alles was nicht zunächst den Canzoniere berührt, und wollen auch aus diesem nur an wenige einzelne Sonette erinnern. An welche eben, wird bei diesem Dichter, der sich überall gleich ist, ziemlich einerlei sein.

Wie man Petrarchas Briefsammlungen von vorn herein liest, findet man ihn gleich anfangs mit dem Kampfe gegen seine Liebe beschäftigt. Wenn er auch die Reise nach Frankreich, Flandern und Deutschland, wie er oft versichert, nur aus Wissbegierde unternahm, und nicht, wie die Lebensbeschreiber wollen, um seiner gefährlichen Leidenschaft zu entfliehen<sup>1</sup>; wenn ihm auch zu Kölln der Anblick der Jungfrauen, die sich am Johannisabend die Hände mit dem Wasser des Rheinstroms netzten, den Seufzer auspresst<sup>2</sup>: *amare potuisset, quisquis eo non praeoccupatum animum attulisset*, so hören wir ihn doch noch auf derselben Reise sagen<sup>3</sup>: Was ist die Liebe anders als eine schimpfliche und ungerechte Knechtschaft? Die erste ganz deutliche Stelle finden wir bald darauf in einem Briefe<sup>4</sup> an Jakob Colonna, Bischof von

<sup>1</sup> vgl. z. B. *Epist. de reb. fam.* 1 3 aus Aachen vom 22 mai (nach Körting 95 a. 1 statt 21 juni) 1333 an Johannes Colonna = *Bas.* II 679, *Frac.* 1 40; 1 5 aus Lyon vom 9 aug. 1333 an Jacob Colonna = *Bas.* II 643 unten, *Frac.* 1 51; ebenso *Epist. ad posteros* (1372) = *Bas.* I bl. †† rücks., *Frac.* 1 6: *iuvenilis me impulit appetitus, ut et Gallias et Germaniam peragrarem; et licet aliae causae fingerentur, ut professionem meam meis maioribus approbarem, vera tamen causa erat multa videndi ardor et studium.*

<sup>2</sup> *Epist. de reb. fam.* 1 4 aus Lyon vom 9 aug. 1333 an Johannes Colonna = *Bas.* II 641, *Frac.* 1 45. vgl. *M. Grimm Rede auf Schiller* = *Kl. schr.* I<sup>2</sup> 375.

<sup>3</sup> vgl. über die sage von der liebe Karls des großen (*Grimm Deutsche sagen* II<sup>1</sup> 125) *Ep. de reb. fam.* 1 3 (Aachen, 22 mai 1333) = *Bas.* II 640, *Frac.* 1 42: *die rolle eines liebhabers passe nicht zu der eines königs. quid est autem regnum nisi iusta et gloriosa dominatio? contra quid est amor, nisi foeda servitus et iniusta?*

<sup>4</sup> *Epist. de reb. fam.* II 9 aus Avignon vom 21 dec. 1336 = *Bas.* II 669, *Frac.* I 124. *Jacob Colonna, seit 1326 mit Petrarca bekannt, wurde 1328 bischof von Lombes, weilte seit 1333 in Rom und starb schon 1341 (s. Körting 76 f. 79. 110. 197 f. 687), der ältere bruder Johannes, seit 1327 cardinal in Avignon, lernte P. 1330 kennen und*

Lombes in Gaskonien, und darin schon das immerfort gespielte Spiel, durch das ihm Laura und der Lorber eins wurden<sup>1</sup>: 'Was sagst du doch, ich hätte mir den prächtigen Namen Laurea erdichtet, um eine zu haben, von der ich selbst und um derentwillen andere von mir reden möchten; etwas wirkliches aber sei meiner Seele keine andere Laurea, als die poetische, nach welcher ich strebe, wie mein langer und unermüdlicher Eifer bezeuget; hingegen von dieser lebenden Laurea, von deren Schönheit ich gefangen scheine, sei alles erdichtet, die Lieder erdichtet, die Seufzer verstellt.<sup>2</sup> O dass du nur in diesem Scherze recht hättest! O dass es nur Verstellung wäre und kein Rasen! Aber sicherlich, niemand verstellt sich lange ohne große Qual; und sich quälen, damit man um nichts wahnsinniger scheine, ist eben der grösste Wahnsinn. Ferner, die Krankheit als gesunde nachahmen können wir; niemand aber kann Blässe erheucheln. Du kennst meine Blässe, du kennst meine Qual. Darum fürchte ich eher, du (s. 2) willst mit jenem Sokratischen Spafs, den man Ironie nennt, worin du dem Sokrates selbst nichts nachgiebst, meine Krankheit verhöhnern. Aber warte nur, dieses Geschwür wird mit der Zeit reif werden, und jener Satz des Cicero sich an mir bewähren: dies vulnerat, dies medetur. Und gegen diese verstellte Laurea, wie du sie nennst, wird mir auch vielleicht der verstellte Augustinus<sup>3</sup> helfen können. Denn ich werde viel und ernstes lesen und ehe ich ältere ein Greis sein.'

Hingegen in den ersten Gedichten des Canzoniere ist von diesem Kampfe noch wenig zu spüren, sondern nur Klagen über sein Liebesunglück, und mancherlei Betrachtungen über Laura, über Zeit und Ort, wo er sie zuerst gesehen.

S. 3 Era 'l giorno, ch'al Sol si scoloraro<sup>4</sup>

Es war der Tag, an welchem, im Verzagen

Um ihren Schöpfer, blich der Strahl der Sonnen,

Als unverwahrt der Sieg mir angewonnen,

Eur Augenpaar, Frau, mich ins Band geschlagen.

Es schien nicht Zeit, den Schirmkampf da zu wagen

Auf Amors Angriff. Sicher, unbesonnen

Und arglos ging ich. Also hat begonnen

Mein Trauern in dem allgemeinen Klagen.

Und Amor fand mich ohne Schutz und Wehre,

*sicherte ihm in seinem hause die äufser existenz, entzweite sich aber später mit ihm und starb im sommer 1348 an der pest (s. Körting S2 f. 231).*

<sup>1</sup> *vgl. Körting 157. 705. LGeiger Petrarka, Leipzig 1874, s. 213. 222.*

<sup>2</sup> *manu facta esse omnia, ficta carmina, simulata suspiria?*

<sup>3</sup> *über Petrarcas liebe zu Augustinus s. Gfoigt Die widerbelebung des classischen altertums (1859) 51 f. 92; Körting 92. 495.*

<sup>4</sup> *Luigi Curver Sonetti e canzoni di F. P. parte prima in vita di madonna Laura 3, 1 13. es war der 6 april 1326; die angabe, dass es ein charsfreitag war, ist chronologisch falsch, s. Körting 700.*



Den Pfad zum Herzen durch die Augen offen,  
 Auf dem hinaus viel Thränen nun gezogen.  
 Darum, bedünkt mich, bringt's ihm wenig Ehre,  
 Dass mich in solchem Stand sein Pfeil getroffen;  
 Euch, so in Wehr, wies er auch nicht den Bogen.

Es wird den ersten zwanzig Sonetten vorgeworfen, sie seien spitzfindiger und spielender als die folgenden. Aber wollen wir denn der Liebe das Grübeln verbieten? Ist nicht der Name der Geliebten wichtig und bedeutend genug, dass man selbst die einzelnen Syllben sich durch neue Deutung werther und ausdrucksvoller machen darf, wie es Petrarch wirklich mit dem Namen Laureta gethan hat?

S. 5. Quand' io movo i sospiri a chiamar voi,<sup>1</sup>  
 Wann meine Seufzer euch zu nennen streben  
 Beim Namen, den mir Lieb' ins Herz geschrieben;  
 LAUdando scheint der erste Laut der lieben  
 Buchstaben meiner Lippe zu entheben.  
 REgalis, euer Stand, zeigt sich daneben;  
 Die Kraft zum Werk wird doppelt angetrieben.

(s. 3) Doch TAcce ruft der Schluss; ihr Lob zu üben,  
 Die Last muss andrer stärkre Schulter heben.

Also LAUdare, REvereri lehret  
 Das Wort, im Fall dass euch ein andrer preise,  
 O ihr, die Lob und Demut billig ehret.  
 Wo nicht Apollo selbst vielleicht verwehret,  
 Dass sich zu seinem ewig grünen Reise  
 Verwegne Menschenzug' anredend kehret.

Aber wie er in den Briefen nur selten<sup>2</sup> und scheu seine Liebe erwähnt, so sind auch unter den Liedern viele<sup>3</sup>, die sich auf das Verhältniss zu seinen Freunden beziehen, und einige selbst über Studien und Poesie. Ich will nur eins anführen, in dem ein junger Freund, es ist nicht ganz deutlich, ob zur Dichtkunst oder zum Betreiben der Philosophie ermuntert wird. Einige haben es als eine Antwort auf ein Sonett von einer Frau aus Sassoferrato angesehen. Indessen ist gewiss, dass dieses Sonett, welches ich dem Petrarchischen vorausschieken will, später erdichtet worden; schon deshalb, weil man nicht annehmen darf, dass Petrarch in einem Antwortsonett gegen das Gesetz der ri-

<sup>1</sup> Carrer 5, 1 27.

<sup>2</sup> nach GJ'oigt 92 ist Epist. de reb. fam. n 9 sogar die einzige stelle.

<sup>3</sup> 'nur wenige' sagen CLFernow *Leben Petrarca's*, herausgegeben von LHain, 1818, s. 27 (dieses buch ist eine wörtliche übersetzung einer vorlesung Merians in der Berliner academie aus dem jahre 1786, s. Blanc aao. 207) und Körting 711. nach der genauen zählung des letzteren sind von den 366 lyrischen gedichten des Canzoniere (317 sonetten, 29 canzonen, 9 sestinen, 7 ballaten, 4 madrigalen) nur 31 (26 sonette und 5 canzonen), also ein zwölftel, nicht erotischen inhalts.

sposte<sup>1</sup> so grüßlich, als es hier geschehen ist, sollte verstofsen haben; er, der die Kunst so wenig verschmähte, dass er einmahl ein Lateinisches Gedicht aus abwechselnd gesetzten eigenen und fremden versen verfertigte.

Giunta. Io vorrei pur drizzar queste mie piume,<sup>2</sup>  
 Gern möcht' ich, Herr, mein Schreiben und mein Dichten,  
 Wohin mich das Verlangen lockt, erheben,  
 Und auch nach meinem Tode ferner leben  
 Im Tugendglanz, dem strahlenden und lichten.  
 Das Volk, dem Laster jedes Heil vernichten,  
 Und das vor allem guten scheint zu beben,  
 Schmäht immerdar als tadelswerth mein Streben,  
 Dass ich zum Helikon die Fahrt will richten.  
 Rocken und Nadel, Lorber nicht, noch Myrte —  
 Denn nicht an diesen sei mein Preis gelegen —  
 Nur jene, heischt man, soll mein Sinn erfassen.  
 Sag', edler Geist, der auf geraden Wegen  
 Zu dem Parnass stieg und sich nicht verirrte,  
 Soll ich mein würdges Unternehmen lassen?

(s. 4) Petr. S. 7. La gola, e 'l sonno, e 'l oziose piume,<sup>3</sup>  
 Die Schwelgerei, der Schlaf, das müßge Dichten  
 Heißt jede Tugend sich der Erd' entheben.  
 Ja, unser Wesen wird die Sitte, neben  
 Der rechten Bahn abschweifend, bald vernichten.  
 Schon so erloschen sind die himmlischlichten  
 Scheine, die segnend bilden unser Leben:  
 Sie scheltens als ein wunderliches Streben,  
 Will jemand sich dem Helikon verpflichten.  
 Was reizt denn so der Lorber und die Myrte?  
 Nackt gehst du, Weisheit, fern von reichem Segen,  
 Spricht Pöbel, Vortheil nur bestrebt zu fassen.  
 Nur wenige sind mit dir auf jenen Wegen.  
 So mehr denn, edle Seel', ob man dich irrte,  
 Bitt' ich, dein hohes Wagen nicht zu lassen.  
 Zu diesem Gedichte könnten aus den Briefen gar manche

<sup>1</sup> *dergleichen (gewisse seltene formen) sind die risposte oder antworten, welche den dichter nötigen, dieselben reime des zuschriftsonetts und in derselben ordnung beizubehalten, ohne sich jedoch derselben worte bedienen zu dürfen.* Fernow-Hain 25. in beiden gedichten haben 5 zeilen (1. 7. 8. 9. 11. 12. 13. 14) dieselben reimworte in gleicher ordnung, 4 (3. 4. 5. 6) in umgekehrter: c d e f = f e d c; nur zweimal (2. 10) sind andere worte gesetzt. Lachmann hat diese verlöfse in seiner übersetzung sehr genau nachgebildet, nur i f: beben ist mit n c; neben gereimt und statt zeile 2 weicht z. 5 ab. streng beachtet ist das gesetz in Colonnas sonett und Petrarca's risposte (Carrer II 688, 443). vgl. die übersetzung von Illübner Hundert ausgewählte sonette P. (Berlin 1868) 205.

<sup>2</sup> Carrer Giunta alle rime del P. II 695 f.

<sup>3</sup> Carrer Sonetti e canzoni di F. P. sopra vari argomenti I, II 339.

Parallelstellen angeführt werden; ich begnüge mich das auszuheben, was er an Benvenuto von Imola schreibt.<sup>1</sup> 'Du fragst wohl mit Recht, ob die Kunst, welche mir einige zuschreiben, und die ich freilich von zarter Kindheit auf liebte, eine von den freien sei. Ich sage, dass sie zwar nicht unter die freien gerechnet, aber über alle freien sei und alle in sich begreife. Gesegnet sei Capella, der von allen sieben poetisch handelt, wie du weißt. Und lass dich nicht rühren, dass sie nicht zu den freien gehört, unter denen wir auch weder Theologie noch Philosophie kennen. Grofs ist es unter grofsen sein; aber manchemal noch gröfser, ausgenommen werden, wie aus der Zahl grofser Bürger der erste ausgenommen wird.' Derselbe Gedanke ist in den Invektiven auf einen Arzt<sup>2</sup> weidäufiger ausgeführt.

Aber folgen wir lieber dem Dichter von neuem in sein Liebeslabyrinth, welchem endlich zu entgehen er im Jahre 1335 eine weite Fahrt bis an die Küsten Britanniens<sup>3</sup> unternahm. Er erzählt es in einer poetischen Epistel.<sup>4</sup> Hören wir, was er, nach Avignon zurückgekehrt, im folgenden Jahre<sup>3</sup> auf dem Gipfel des Berges Ventoux zu sich selber sagte<sup>5</sup>: 'Was ich zu lieben pflegte, liebe ich nicht mehr. Ich lüge; ich liebe es, aber keuscher, trauriger; nun erst sage ich die Wahrheit. Denn ja,<sup>6</sup> ich liebe; aber was mir nicht geliebt lieber wäre, was ich begehre zu hassen. Dennoch liebe ich es, aber wider Willen, ge-

<sup>1</sup> *Epist. de rebus senilibus* xiv 11 = *Bas.* II 1041; nach *Fracassettis* übersetzung, *Lettere senili di Fr. P.* (Florenz 1869. 1870) II 440, aus Padua vom 9 febr. 1373. *Benvenuto de Rambaldi da Imola* war öffentlicher lehrer an der universität zu Bologna und commentierte Dante und die bucolischen eologen *Pebarcas*, s. *Wolff Ital. literaturgesch.* (Berlin 1860) s. 66 a. 12, *Geiger Petr.* 122.

<sup>2</sup> datiert aus Mailand, den 12 juli 1353, s. *GVoigt* 42 a. 3.

<sup>3</sup> Lachmann folgt der älteren annahme, welche schon von Lllain bei Fernow 221 aufgegeben ist. die nicht ganz sichere chronologie 'der wanderjahre der jugend' ergibt jetzt folgende punete: 1329 reise nach Belgien und der Schweiz, 1330 nach Lombes und rückekehr nach Avignon, 1333 reise nach Frankreich, Flandern und Deutschland, 1336 am 26 april besteigung des Ventoux, 1337 aufenthalt in Rom und seereise nach Britannien und im august rückekehr nach Avignon, 1337 — 1353 mit unterbrechungen aufenthalt in Faucluse, 1341 krönung in Rom. somit siele die seereise nach dem norden nicht 1335, sondern 1337. Körting stellt sie freilich neuerdings ganz in abrede (s. 119 — 125), wie der recensent *AAS*(cartazzini) in der Beilage zur *Allg. zeitung* 1879 nr 11 s. 195 bemerkt, aus beachtenswerten, aber nicht entscheidenden gründen.

<sup>4</sup> *Epist. metric.* 17 an Jacob Colonna: *Quid faciam? quae vita mihi, rerumque mearum Quis status est* = *Bas.* II 1337, *Rossetti Poemata minoru Fr. P. quae exstant omnia* (Mailand 1819—1821) III 202 ff. Körting setzt sie s. 659 a. 1 nach Faucluse ins jahr 1338.

<sup>5</sup> *Epist. de reb. sum.* IV 1 aus Malacène, einer stadt nördlich vom Ventoux, vom 26 april 1336 an Dionisio da Borgo San Sepolcro (s. Körting 105. 91) = *Bas.* II 695, *Frac.* I 195 f.

<sup>6</sup> sic est enim: amo, sed quod non amare amem, quod o-lisse cupiam. amo tamen, sed invitus, sed coactus, sed moestus et lugens.

zwungen, jammernd und klagend liebe ich es; und ich armer erprobe an mir den Inhalt (s. 5) jenes berühmten Verses: Odero, si potero, si non, invitus amabo. Noch sind mir nicht drei Jahre verstrichen, seit jener verkehrten und böselichen Neigung, die mich ganz bezwang und auf dem Throne meines Herzens allein ohne Gegner regierte, eine andere anfang entgegenzutreten und zu widerstreiten; von welcher nun längst auf dem Felde meiner Gedanken eine mühevoll und noch immer schwankende Schlacht um die Herrschaft<sup>1</sup> geliefert wird.'

S. 102. S'amor non è, che dunque è quel, ch'i sento? <sup>2</sup>

Ists Liebe nicht, was fühl' ich? muss ich fragen.

Ists aber Liebe, was doch will sie werben?

Ein gutes? Wie mag sie's zum Tod' erherben?

Ein böses? Wie sind dann so süßs die Plagen?

Glüh' ich mit Lust? Woher denn Thrän' und Klagen?

Ungern? Wird nicht die Klage gar verderben?

O anmutvolles Leid, lebendiges Sterben,

Bist du so stark, wenn ich dir will versagen?

Versag' ich nicht, wie dass ich mich beschwere?

Bei solchem Streit der Wind' in schwachem Kahne

Schwank' ich auf hoher See ganz ohne Steuer,

An Wissen leicht, beladen so mit Wahne,

Dass ich es selbst nicht weiß, was ich begehre;

Ich schaudr' im Sommer, glüh' im Frost wie Feuer.

Aber dieses Gedicht ist wohl um mehrere Jahre später, als er schon längst Avignon verlassen und in Vacluse bei wiederhohltem vergeblichem Kampfe stäts von neuen erlag. Er schreibt einem Freunde<sup>3</sup>, den zu besuchen er nach Avignon gekommen war, und entschuldigt sich, dass (warum) er ohne ihn zu sehen so schnell zurückgekehrt sei. 'Ehemahls hatte mich das reichliche Leben unterjocht, das man in Städten treibt, und in jener Stadt zumahl, in der du jetzo wohnest. Was ich dort für Elend, was für Qual viele Jahre lang ertragen, fasst ein kurzer Brief nicht. So mit gepeinigter Seele erkennend dass nirgend als in der Flucht noch Freiheit zu hoffen wäre, wiewohl mich die zurückhielten, die mich durch Liebe zu verderben pflegten, bin ich geflohen und habe mich wo sich ein Pfad zeigte der Gefahr entrissen, und alle Drohungen des Schicksals zu ertragen beschlossen, dass ich mir nur, wenn auch dem Tode nah, noch

<sup>1</sup> *im texte steht* de utriusque hominis imperio. vgl. zum ganzen *GI'oigt* 52—54, *Körting* 94. 703.

<sup>2</sup> *Carrer S. in vita di madonna Laura* 88, 1 440.

<sup>3</sup> *F'ariar. epist. libr. unici ep. 34, Bas. II 1126 = ep. 13, Frac. III 325 an Guglielmo da Pastrengo. Fracassetti Lettere delle cose familiari (Florenz 1863—1867) v 241 setzt den brief ins jahr 1335. Petrarca hatte Wilhelm von Pastrengo 1335 als päpstlichen gesandten in Avignon kennen gelernt; später überbrug er ihm die sittliche ausbildung seines sohnes, s. *Körting* 99. 102. 104.*

kurze Zeit (s. 6) leben möchte. Allmählig ting auch mein Wunsch an sich zu erfüllen, und der Geist sich aus den langwierigen Fesseln zu befreien in einer unaussprechlichen und himmlisch-süßigen Süßigkeit. Aber so viel vermag die festgewordene Gewohnheit, oft kehre ich noch jetzt in die Stadt meines Unheils zurück, und aus dem Hafen gerathe ich nach so manchem Schiffbruch wieder in See; ich weiß nicht, welche Winde mich treiben. Gleich wird mir alle meine Macht genommen; ringsum<sup>1</sup> der Winde Toben, ringsum Wogen, und Felsen umher, rings Himmel, und brausende Meerflut; endlich ringsum Tod, und was schlimmer als Tod, Ekel vor dem gegenwärtigen Leben und vor mir Furcht vor dem künftigen. Dass Du mich also in diesen Tagen nicht hast sehen können, davon ist der Grund kein anderer, als der: die alten mein armes Herz nagenden Schmerzen, so wie sie mich in ihren Mauern trafen, hatten mich wie einen flüchtigen und widerspänstigen Sklaven aufgegriffen, und schon drohten mir die wohlbekanntes Strafen, ja Gefängniß, ja Fesseln und Streiche; da wie erwachend bin ich bei Nacht, weil ich es bei Tage nicht konnte, entfliehen.'

Dazu mögen wir eine Stelle aus einem weit späteren Briefe<sup>2</sup> fügen, in dem er einige Freunde zu sich nach Vacluse einladet. 'Die jugendliche Glut, die mich, weist Du, viele Jahre entzündet hat, hoffe ich in jenen Schatten zu stillen und pflegte schon als Jüngling oft dahin wie in eine feste Burg zu fliehen. Aber o mir unbesonnenem! Die Heilmittel eben wurden mein Verderben. Denn wie mich die Schmerzen, die ich mitgebracht hatte, entzündeten und in solcher Einsamkeit niemand zu Hülfe eilte<sup>3</sup>, brannte ich um so verzweifelter; und die Flamme des Herzens, die durch meinen Mund ausbrach, erfüllte Thäler und Himmel mit schmerzlichen, aber, wie einige sagten, lieblichen Tönen. Daher<sup>4</sup> die gemeinen (vulgaria d. i. die Italischen) Gesänge meiner jugendlichen Schmerzen, deren ich jetzt mit Scham und Reue gedenke, aber sehr beliebt, wie ich sehe, bei denen, die an derselben Krankheit leiden. — Damahls hinderte mein Urtheil blinde Liebe, hinderte jugendliche Schwäche und

<sup>1</sup> undique ventorum rabies, undique fluctus et scopuli, coelum undique et undique pontus, postremo mors undique, et peius morte vitae praesentis taedium, et venturae metus ante oculos.

<sup>2</sup> *Epist. de reb. fam. viii 3 aus Parma vom 17 mai 1349 an Olimpio, dh. seinen freund aus Bologna (1323—26), den 1349 von mörderhand gefallenen Florentiner Mainardo Accursio (s. Körting 73. 245) = Bas. II 767, Frac. I 420.*

<sup>3</sup> nullo prorsus ad incendium accurrente.

<sup>4</sup> hinc illa vulgaria iuvenilium laborum meorum cantica, quorum hodie pudet ac poenitet, sed eodem morbo affectis, ut videmus, acceptissima. obstabat tamen recto iudicio caecus amor, obstabat aetatis imbecillitas paupertasque consilii; obstabat reverentia ducis nostri, sub quo esse pluris erat quam libertas, imo sine quo nec libertas nec vitae incunditas plena erat.

Rathlosigkeit, hinderte die Ehrfurcht vor unserem Anführer, unter dem zu stehn mir mehr galt als die Freiheit, ja ohne den es weder Freiheit noch vollen Lebensgenuss gab!<sup>1</sup>

S. 109. Amor, che nel pensier mio vive e regna,<sup>1</sup>

Amor, der mein Gemüt bewohnt und lenket,  
Den höchsten Sitz in meiner Brust genommen,  
Wagt oft bewaffnet auf die Stirn zu kommen,  
Wo er sich lagert und die Fahne schwenket.  
Sie aber, die uns Lieb' und Leiden schenket.  
Und will, dass Wunsch und Hoffnung, hochentglommen,  
Von Ehrfurcht, Scham, Vernunft uns sei benommen,  
Wird durch das Wagniss innerlich gekränkelt.  
Und zaghaft flüchtet Amor, so vertrieben,  
Zum Herzen, birgt sich dort mit Klag' und Beben,  
Geht nicht hervor mehr, will nichts weiter üben.  
Was kann ich thun, als, fürchtend meinen lieben  
Gebieten. bis zum letzten mit ihm leben?  
Der endet wohl, wer stirbt in rechtem Lieben.

#### Sonette.

Petr. S. 270. Quel rosignuol, che sì soave piagne<sup>2</sup>

Die Nachtigall, die klagt mit süßem Weinen  
Vielleicht die Gattinn oder ihre Jungen,  
Hat dort mit Wonn' in zärtlichen und feinen  
Gesängen Himmel rings und Feld durchdrungen.  
Sie scheint die Nacht durch mir sich zu vereinen,  
Erweckend meines Wehs Erinnerungen,  
Dass ich nur mich bejammern kann, sonst keinen:  
Göttinnen, wähnt' ich, sein dem Tod entrunnen.  
O wie der sichre leicht sich lässt bethören!  
Wer dachte, dass zwei sonnenhelle Sterne  
Sollten die Erd' in Dunkel je verkehren?  
Nun seh' ich, will mein hartes Loos mich lehren,  
Dass ich im Leben und in Thränen lerne.  
Wie nichts hienieden reizen kann und wahren.

Petr. S. 176. Voglia mi sprona; Amor mi guida e scorge;<sup>3</sup>

Der Will' erregt mich, Amor weist mich führend,  
Es zieht die Lust, Gewöhnung treibt mich weiter,  
Die Hoffnung schmeichelt mir und tröstet heiter,

<sup>1</sup> Carrer 91, 1457.

<sup>2</sup> Carrer Parte seconda: Sonetti e canzoni di F. P. in morte di madonna Laura 43, 1132. vgl. JHübner 163.

<sup>3</sup> Carrer Parte prima 157, 1638. vgl. JHübner 71.

Mit sanfter Hand mein mattes Herz berührend,  
 Und ach das arme nimmt sie an, nicht spürend,  
 Wie blind und ohne Treue die Begleiter.  
 Vernunft ist todt; die Sinne werden Leiter,  
 Ein schwankend Wünschen nach dem andern schürend.  
 Um Tugend, Schönheit, Red' aus süßem Munde,  
 Um Ehr' und Zucht am edlen Zweig beklichen,  
 Muss sich das Herz nur immer fester winden.  
 Ich trat dreizehnhundertzwanzig und sieben,  
 Am sechsten des Aprils, zur ersten Stunde,  
 Ins Labyrinth, kann keinen Ausgang finden.

S. 258. S'onesto amor può meritar mercede,<sup>1</sup>  
 Mag ehrbar Lieben seinen Lohn gewinnen,  
 Gilt Frömmigkeit noch wie man sonst sie ehrte,  
 So wird mir Lohn, der sonnenhell erklärte  
 Der Herrin wie der Welt sein stätes Sinnen.  
 Sonst scheuend, wird sie ohne Wahn nun innen.  
 Dass ich nur dieses immerdar begehrte,  
 Was ich begehrt'; und wie sie Wort' einst hörte  
 Und Minen sah, nun sieht sie Herz und Sinnen.  
 Drum hoff' ich, dass noch droben Mitleid rege  
 Mein langes Seufzen, und dass sie mit frommen  
 Gebärden freundlich her nach mir sich kehre;  
 Und hoffe, wenn die Hüll' ich niederlege,  
 Wird sie mit unserm Volke zu mir kommen,  
 Als wahre Freundin Christi und der Ehre.

S. 260. Valle, che de' lamenti miei se' piena;<sup>2</sup>  
 Du Thal, das ich mit meiner Klag' erfülle;  
 Du Strom, der meiner Thränen oft genossen;  
 Waldthier' und wilde Vögel; und beschlossen,  
 Ihr Fisch', in zweier Borde grüner Fülle;  
 Luft meiner Seufzer, Du entbrannt' und stille;  
 Du süßser Pfad, auf dem mir Leid entsprossen;  
 Berg, meine Lust, den, nun mich dein verdrossen.  
 Mich suchen heißt gewohnter Liebeswille.  
 An euch erkenn' ich wohl die alten Zeichen,  
 Ach, nicht an mir: der einst so selig lebte,  
 Muss unbegrenzten Schmerz nun in sich fassen.  
 Ich sah mein Glück hier; auf der Spur nun schleichen  
 Will ich, und schaun, wo nackt empor sie schwebte  
 Und auf der Erd' ihr schönes Kleid gelassen.

<sup>1</sup> *Carrer Parte seconda* 60, II 217.

<sup>2</sup> *Carrer* 33, II 106. vgl. *JHübner* 153.

## Giacomo Colonna a M. F. Petrarca.

Se le parti del corpo mio distrutte,<sup>1</sup>  
 Wenn nun mein Leib, gestorben und zerhauen,  
 In Staub und in Atome wiederkehrte,  
 Und würd' an Zungen, denen Stimm' auch kehrte,  
 Mehr Tausend' als woran sich Zahlen trauen;  
 Die Stimmen, laut und stumm, mehr als des rauhen  
 Achilles und des furchtbaren Hektors Schwerte  
 Erlagen, wo man das ertönen hörte,  
 Nun alle schrieen, wie geschlagne Frauen:  
 Wie jedes Glied dann würd' in Wonne schweben,  
 Wie an der Botschaft sich die Seele weiden,  
 Dass Florenz' neuem würdgem Dichter eben  
 Die Schläfe grüne Lorberkränz' umkleiden,  
 Die Romas hohes Forum ihm gegeben,  
 Sie sagtens nicht, vor unbegrenzten Freuden.

## Risposte del Petrarca.

S. 281. Mai non vedranno le mie luci asciutte<sup>2</sup>  
 Nie wird mein Auge thränenleer beschauen  
 Und mit beruhigtem Gemüt dies werthe  
 Gedicht, das heller Liebesglanz verklärte,  
 Das fromme Treu schien selber aufzubauen.  
 Du edler Geist kannst Wonn' herniederthauen,  
 Den irdscher Kampf auch nimmer weichen lehrte:  
 Du heissest wiederum, die Tod verwehrte,  
 Die irren Reime Versen sich vertrauen.  
 Von meinem zarten Kranz' ein andres Streben  
 Zu weisen meint' ich Dir. Wie musst' uns neiden  
 Ein schnöder Stern, o Schatz von meinem Leben,  
 Dich vor der Zeit mir bergen, von mir scheiden?  
 Dich sieht mein Herz, Dich will die Zung' erheben,  
 Du süßes Klagen, linderst nun mein Leiden.

Petr. S. 268. L'alto e novo miracol, cha' a'di nostri<sup>3</sup>  
 Das Wunder, hehr und neu, das unsern Tagen  
 Erschienen ist und in der Welt nicht währte,  
 Vom Himmel nur gezeigt, dann, dass er ehrte

<sup>1</sup> 1341 *krönung*, 1341 † *Giacomo*, 1345 † *Laura* (*Lachm.*). *Carrer Giunta* II 688.

<sup>2</sup> *Carrer Sopra vari argomenti* 20, II 443.

<sup>3</sup> *Carrer* 41, II 126.



Mit ihm sein Sternenhaus, empor getragen,  
 Ich soll, wers nicht gekannt, es schildernd sagen,  
 Heischt Amor, der zuerst mich reden lehrte,  
 Und tausend Mahl nachher vergebens kehrte  
 Zeit, Sinnen, Feder, Blätter an das Wagen.  
 Noch sind die Reime fern vom höchsten Ziele.  
 Ich sehs an mir; wohl werdens alle wissen,  
 Die nach des Liebens Red' und Dichtung streben.  
 Wer nun das wahr' erkennen mag, der fühle  
 Zu hoch den Vorwurf, seufze: Selig müssen  
 Die Augen sein, die sie gesehn im Leben!

S. 238. Se lamentar augelli, o verdi fronde <sup>1</sup>  
 Wenn Vöglein klagen, oder, sanft gebogen  
 Vom Sommerlüftchen, hebt ein grün Geläube;  
 Verkündet murmeln Rauschen klarer Wogen,  
 Wie's zum beblühten kühlen Ufer treibe,  
 Da wo ich sitzend Liebe denk' und schreibe:  
 Die uns der Himmel wies und Erd' entzogen,  
 Sie seh', hör' und versteh' ich, lebend bleibe  
 Sie noch zur Antwort meinem Schmerz gewogen.  
 Ach soll der Kummer vor der Zeit Dich fällen?  
 So spricht sie zärtlich. Warum sollen fließen  
 Der traugen Augen jammervolle Quellen?  
 Nicht wein' um mich. Mir musst' im Tod ersprießen  
 Ein ewig Leben. In dem ewig hellen  
 Ging auf mein Aug', als ich es schien zu schliefen.

<sup>1</sup> *Carrer* 11, II 57. vgl. *JHübner* 113.

Viro illustrissimo atque doctissimo Augusto Stinner, gymnasii regii Oppolien-  
 sensis directori emerito etc. summos in philosophia honores ante  
 quinquaginta annos rite collatos ea qua par est observantia congra-  
 tulatur philomathia Oppolien- die XX m. mart. a. MDCCCLXXX. ac-  
 cedunt commentationes HERMANNI WENTZEL et AUGUSTI GRABOW phil.  
 dr. Oppolii 1850. XXXIII ss. 5<sup>o</sup>.

Voran stehen in dieser kleinen festschrift, deren titel an-  
 länge und unbestimmtheit nichts zu wünschen übrig lässt, Mis-  
 cellanea Goethiana von Wentzel. i die erklärung des namens  
 Werther: *illum marito apud Lottam priores habuisse partes eique  
 fuisse cariorem*, ist zwar sehr nahe liegend; sie ist möglich,  
 vielleicht sogar richtig, jedesfalls aber vom verfasser nicht glück-  
 lich begründet. der unter ii beigebrachte deutungsversuch be-  
 schäftigt sich mit dem namen Ogon, unter welchem Charlotte

von Stein in ihrem trauerspiel Dido ein elendes zerrbild ihres grossen freundes entwarf. nach Wentzel hätte sie den namen *Ogon* aus den beiden bestandteilen *ogre* (werwolf) und *gone* (gegangen) mit anspielung auf Goethes vornamen *Wolfgang* gebildet. wie unwahrscheinlich! weit beachtenswerter scheint mir nr III. W. weist hier mit recht die 1843 von Kuhn ausgesprochene und seitdem von fast allen commentatoren wiederholte vermuthung zurück, wonach Goethe zu seinem Ilmenauer liede Über allen gipfeln ist ruh in einem weitverbreiteten schlesischen wiegenliede ein vorbild gehabt habe. in einem wundervollen fragment des Alkman (bei Bergk *Poetae lyrici Graecorum*<sup>3</sup> III S52) hat W. eine weit zutreffendere parallele zu Wanderers nachtlid gefunden:

*Εὔδοσιν δ' ὀρέων κορυφαί τε καὶ φάραγγες,  
 πρόονές τε καὶ χαράδραι  
 φύλλα θ' ἔρπειά θ' ὅσσα τρέφει μέλαινα γαῖα,  
 θῆρες ὀρεοκῶοί τε καὶ γένος μελισσῶν  
 καὶ κνώδαλ' ἐν βένθεσι πορφυρέας ἄλός  
 εὔδοσιν δ' ὄντων  
 φύλα τανυπτερόγων.*

das Goethesche lied ist bekanntlich am 7 sept. 1783 gedichtet. die anklänge sind vielleicht doch nicht zufällig. W. weist auf die möglichkeit hin dass die Alkmansche strophe Goethen durch Villoison bekannt oder wider ins gedächtnis zurückgerufen werden konnte, da der berühmte französische philolog vom mai 1782 bis zum märz des folgenden jahres bei Karl August zum besuch war.

Grabows erörterungen über das bekannte gotische epigramm s. XXI ff kommen im wesentlichen zu demselben resultate, welches Franz Dietrich bereits im jahre 1862 in seiner schrift Über die aussprache des gotischen s. 25 f vorgetragen. In Grabow ist sowol JGrimms behandlung des epigramms (GDS<sup>2</sup> 318) als die Dietrichsche schrift unbekannt geblieben und mit ihr auch die dort s. 26 f beigebrachten interessanten parallelen zu der sitte des heilrufes beim zutrinken aus dem angelsächsischen und scandinavischen. die von zwei seiten unabhängig gefundene deutung der gotischen worte ist wol unanfechtbar; die in denselben von der Wullilanischen abweichende lautgebung ist von Dietrich im einzelnen richtiger beurteilt worden als von Grabow; indessen verdient die von letzterem gegebene darlegung der dem dichter vorschwebenden situation den vorzug vor der älteren Mafsmannschen. die ausstattung der kleinen schrift macht der Raabeschen druckerei alle ehre.

Berlin, 18 april 1880.

FRANZ LICHTENSTEIN.

## ZU ANZ. VI 60 ff.

In meiner collation der altschlesischen sprachproben sind, wie mich eine nochmalige, gemeinsam mit dr Pietsch vorgenommene vergleichung der hss. gelehrt hat, folgende stellen zu berichtigen: Ps. 95 steht würrlich *tetlich*. — P. P. 30 ist mit Pietsch *etregre* zu lesen und als würrliche übersetzung von *legislator* aufzufassen. — L. C. 33 nur einmal *enphoungre*. — T. P. S9 hat P. das hsliche *ander* mit recht in *an der* = *an dir* zerlegt. — Br. 4 *ind'eyngen*, das mit P. als *indreyngen* aufzufassen ist, wodurch meine aao. vorgetragene conjectur noch annehmbarer wird (gegen Rückert Entw. s. 99). — Bs. 28 wol mit P. *auch* beizubehalten; vgl. Rückert Entw. s. 92. — Bs. 151 hs. *padise*, P.s *paradise* ist also nicht anzufechten. — N. C. u 68 *sp'chen* mit P., nicht *sp'che*. — Men. prs. 23 ist P.s *vund* (hs. *vünd*) richtig: die hs. bietet sonst neben *vñ*, *vnd* auch *vund*, niemals *vnde*.

Ferner s. 62 ff. für Ps. 23 lies Ps. 33; Ps. 38 *nicht* für *nicht*; Ps. 63 *cleynen* für *cleinen*; Pr. Dr. 274 *seyne* für *syne*; Pr. N. 120 ist nicht *adele*, sondern *edele* übergeschrieben. — s. 64 z. 17 fehlt vor 67 *dor mite*; G. T. 1.

Zweifelhaft bleiben folgende stellen: Pr. N. 18 *gebñdit*, würr Pietsch *gebenedit* las, ich *gebendit*. — Pr. Dr. 154 P.: *gna-*  
*den*, hs. *gnauden* oder *gnaunden*? — Pr. Dr. 215 den durchstrichenen büchstabencomplex vor *se* darf man weder mit P. als *sie* lesen, noch lässt sich *sw* mit sicherheit in ihm erkennen. — P. P. 56 möchte ich zwar meine lesung aufrecht erhalten, doch ist wegen des lateinischen *irritavit* mit P. *gereyst* in den text zu setzen. — L. C. 92 lässt sich aus dem ductus nicht entscheiden, ob mit P. *iczüt* oder mit mir *iczüt* zu lesen ist. für erstere annahme spricht die kurz vorher (90) ausgeschriebene form *iczent*, für letztere der umstand dass in dieser hs. mit dem horizontalen strich sonst nur ausgelassene *n* bezeichnet zu werden scheinen.

Im übrigen bleiben meine ausstellungen bestehen, indessen halte ich mich zu der erklärung für berechtigt und verpflichtet, dass man sich mit verwertung der collation sowie der vorstehenden berichtigungen der von dr Pietsch mitgeteilten texte vertrauensvoll wird bedienen können.

F. LICHTENSTEIN.

## Zr Zs. 21, 236.

In dem aufsatz Zu Herders Liedern der wilden, in welchem ich den nachweis versuchte dass diese nicht im eigentlichen sinne lieder der Madagasken, sondern von Parny selbst verfasst sind, berührte ich zu anfang die unbefriedigende art, wie

JvMüller bei der neuen herausgabe der volkslieder verfuhr. ich bemerke nachträglich dass BSuphan vor einigen jahren bereits in einer sorgfältigen abhandlung klargelegt, wie willkürlich Müller ausliefs, änderte, zusätze machte, und nicht blofs was die lieder betrifft, sondern auch die prosaischen zugaben Herders; wie er den titel der sammlung Stimmen der völker in liedern eingeschwärzt zu haben scheint (s. Zs. für deutsche philologie III 45S — 475).

Über den kupferstecher Fiessinger, den JGJacobi als übersetzer nennt (Zs. aao. 237), setze ich aus Naglers Künstlerlexicon (IV bd. 1837) noch hinzu: Fiessinger lebte als exjesuit in München, Wien, Freiburg, dann in der Schweiz und Frankreich, endlich in England. er war ein guter zeichner; überdies machte er poetische versuche.

DANIEL JACOBY.

#### HAUSEHRE.

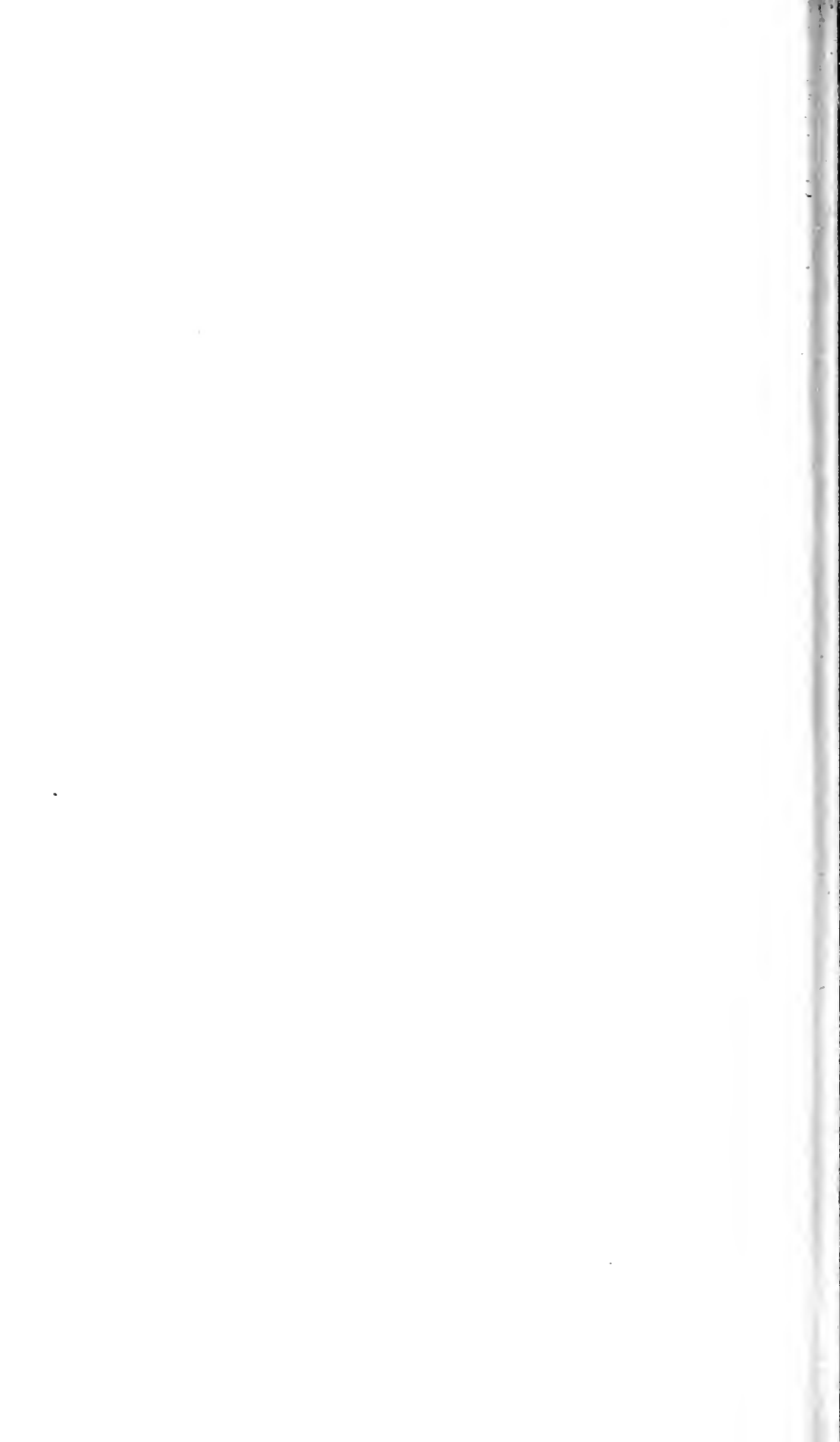
*Hausehre* im sinne von 'hausfrau' konnte von Haupt Zs. 6, 392 vor Luther nicht nachgewiesen werden und ist auch, so viel ich weifs, seither nicht belegt worden. es bietet aber schon der Ackermann aus Böhmen zwei beispiele dieser verwendung: s. 15, 8 ed. Knieschek *Das het sie an gott erworben und verdienet die reine hauszere* und s. 31, 12 *do mein zuchtige, trew und stete hauszere mir so snelle ist enzucket.*

Prag.

K. W. TITZ.

Zu Anz. VI 246 ist nachzutragen dass inzwischen der preis des Jahresberichts vom verleger auf 6 m. herabgesetzt wurde.





PF  
3003  
Z5  
Bd.24

Zeitschrift für deutsches  
Altertum und deutsche  
Literatur

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

