

DE

LEGIBVS QVIBVSDAM SVBTILIORIBVS

SERMONIS HOMERICI

DISSERTATIO PRIMA

QVA

CANDIDATOS MAGISTERII

AD

SOLEMNIA EXAMINA

INVITAT

GODOFREDVS HERMANNVS

ORDINIS PHILOSOPHORVM

H. T.

PROCANCELLARIVS

Handwritten signature

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

PHYSICS 309

LECTURE 1

LECTURE 1: THE CLASSICAL LIMIT

1.1. THE CLASSICAL LIMIT

Homerus quemadmodum facillimus est ad intelligendum inter scriptores Graecos, ita idem iure habetur difficillimus. Nam si quis in universum quaerat, quae quoque in loco eius mens sit, nihil illo simplicius, nihil planius fingi potest; sin vero accuratius singula peruestiget, neque eum temere aut voces ponere nihil significantes, aut verborum tempora modosque confundere existimet, tam varia est, tamque implicata eius oratio, ut vix initium inquirendi, nedum finem invenias. Nec mirum. Sermo enim liberior, nec dum aut artis quibusdam praeceptis formatus, aut, ut postea factum, usu huc vel illuc inclinante constrictus coarctatusque, plurimas habet et perquam subtiles notionum enunciationumque rationes: quas quidem cognovisse, recteque perspectas habere, tanto magis necessarium est, quod omnis recentiorum sermo ex his quasi radicibus effloruit. Quamobrem qui grammaticam Homericam, quae quidem et plena sit, et erroribus vacua, condiderit, eum propemodum universae linguae Graecae naturam rationemque explicuisse dixerim. At nimirum hoc aliquanto difficilius est, quam visum est nuper Frider. Thierschio, viro praestantis ingenii, mihiqve veteri necessitudine coniunctissimo. Quem quum viderem in actis philologorum Monacensium de verborum modis, quibus apud Homerum tempora et causae rerum indicantur, ita disputasse, ut, quamvis multa acute differeret, tamen in iis, quae quasi fundamenta sunt huius quaestionis, a vero, ut ego quidem arbitror, nonnihil recederet: non alienum esse a munere meo existimavi, monere vel adolescentes, qui litteras Graecas accuratius cognoscere cuperent, vel alios etiam, qui ad assentiendum proniores essent, ne, tantae difficultatis quaestionem pro re iudicata habentes, orationem poetae, nuper eximia Wolfii sollertia

tia a plerisque sordibus purgatam, inconsideratius sollicitatum irent. Faciam autem hoc sic, ut, quoniam tres illas regulas, quas Thierschius proposuit, neque explicatas ab eo video, neque ab omni parte veras esse puto, primo omnem illam rationem constructionum temporalium in partes quasdam describam, deinde autem de singulis partibus, quantum quidem in hac descriptionum Academicarum brevitate licet, dicam explicatius, non quo nova proferam, sed ut faciam, nota ne novis obscurentur.

Ac primum quidem tenendum est, constructiones, quibus tempora notantur, non aliis contineri regulis, quam illas constructiones, quae causis vel finibus significandis inserviunt. Id enim, ex quo constructionis ratio pendet, commune habent: conditionem dico. Est autem omnis conditio talis, ut aut vere esse aliquid vel non esse, aut posse esse dicatur. Hoc postremum rursus duplex est: nam quae possunt esse, ea, si philosophorum more loqui licet, aut obiective possibile sunt, aut subiective, i. e. ut ad communem captum verba accommodem, aut nos nescimus utrum sint, necne, ideoque dubitanter loquimur, quum illa tamen re vera vel sint, vel non sint; aut, utrum sint necne, non quaerimus, sed fingimus esse, etiam si non sint, vel non esse, etiam si sint. His rationibus indicandis inventi sunt modi, indicativus, coniunctivus, optativus. *Εἰ γενήσεται*, si erit, quod futurum est; *εἰ γένηται*, si fuerit, quod an eventurum sit, necne, nescimus; *εἰ γένοιτο*, si fiat, quod fingimus fieri, nihil curantes, futurumne sit, an forte ne possit quidem fieri. Sed quantumvis plana sit haec modorum distinctio, tamen usu sit impeditiissima, et quidem propter ipsam coniunctivi optativique naturam. Nam coniunctivus quum ea notet, quae nos tantum, sintne an non sint, nescimus, necessario omnes, quae per eum modum indicantur conditiones, in futurum tempus coniicit: quia etiamsi quid ex eo pendet, ut aliquid iam multo ante factum sit, tamen, quum nos, dum coniunctivo utimur, utrum id sit factum necne, nondum sciamus; tota res in eo versatur, ut cognito demum, quid rei sit, conditio impleatur: unde coniunctivo adhaesit vis futuri exacti. Alia ratio est optativi, qui quum

quum natura sua, pariter atque indicativus, non fit cuiusquam temporis proprius, usurpatur ille tamen singulari quodam modo de praeterito tempore. Nam ut, quae hactenus dicta sunt, ad sententias temporales transferamus, his aut certa res, quae fuerit, fit, vel futura fit, designetur necesse est, ut, ὅτε ἦν, ὅτε ἔστιν, ὅτε ἔσται; aut incerta, eaque vel sic, ut nos tantum, utrum fit, an non fit, ignoremus: quae conditio quum ex eventu adhuc cognoscendo suspensa fit, planum est, hanc totam rationem non nisi ad futurum tempus pertinere. Nam id tantum, quod nondum factum est, potest ex conditione incerta pendere. Quod autem revera vel fit, vel factum est, id si quae ex conditione pendet, ea conditio non iam incerta esse potest, sed revera impleta fuerit necesse est, quia aliter, quod ex ea pendeat, non evenisset. Quare recte dicas ξενίσω, ὁπότε ἔκηται; non autem ῥοῖς, ἐξένισα, ὁπότε ἔκηται. Sed poteris in praesenti tempore, modo ne de eo, quod nunc ipsum fiat, (hoc enim certum est) sed de eo, quod indefinitum est, ideoque aliqua sui parte ex eo pendet, quod adhuc incertum est: ut, τῷ νῦν σοι μὲν ἐγὼ ξείνος φίλος Ἀργεῖ μέσσω εἶμι, σὺ δ' ἐν Λυκίῃ, ὅτε κεν τῶν δῆμον ἔλωμαι, hospes sum, si quando istuc venero. Iam intelligetur, cur idem in praeteritis per optativum significetur. Nam quum coniunctivus, ut qui futuri notionem contineat, non possit praeteritis accommodari, apparet, si quid in his infinitum est, id per eum significari modum debere, quo quid omnino sine temporis notatione ut incertum, solaque in cogitatione positum indicatur: is est autem optativus. Vnde illud dictum est, πολλάκι μιν ξένισσεν, ὁπότε Κρήτηθεν ἴκοιτο, hospitio eum excepit, si quando, vel quoties veniret. Sed ex hoc ipso, quod optativus omni temporis notione caret, facile intelligitur, nihil, nisi usum, obstare, quin eodem modo etiam in praesentibus et futuris usurpetur. Restat alia adhuc conditionis notatio. Quas enim hactenus vidimus, earum prima in iis, quae certa sunt, versabatur, cui destinatus est indicativus; secunda erat eorum, quae sintne an non sint, nondum scimus, cui servit coniunctivus; tertia continebat ea, quae sive sunt, sive non sunt,

sunt, sumimus esse, cuius proprius est optativus. Iam his quarta accedit, quae est eorum, quae sic sumimus esse, ut simul non esse confiteamur. In qua quoniam hoc, non esse aliquid, certum est: placuit Graecis modo uti eo, quo simul et res certa, et quae non est, indicaretur, id est indicativo praeteritorum, excepto, ut par erat, perfecto, quod in hoc praesentis significatio reperiretur. Itaque quod Latini, *si hoc esset* vel *fuiisset*, Graeci per indicativum imperfecti vel plusquamperfecti vel aoristi dicunt.

His positis quasi fundamentis, sententias temporales accuratius consideremus. Est autem earum aliquanto maior numerus, quam visum est Thierschio. Quid enim, num ὄφρα, ἕως, εἰσόκει, πρίν non sunt particulae temporales? Quin haud raro etiam pronomina sic usurpantur, ut apertius tectius temporis notationem contineant. Quare ne haec quidem prorsus negligenda putamus. Omninoque, quum ne finalium quidem particularum alia ratio sit, ita differemus, ut magis de modo verbi, quam utrum is cum temporali an finali particula iunctus sit, quaeramus.

Incipiamus autem ab indicativo, quo utendum esse, ubi de re certa sermo est, sive ea facta sit, sive fiat, sive futura sit, tam apertum est, ut non putarim umquam existurum esse, cui de eo dubitandum videretur. Quo magis miratus sum, quum Thierschium, in prima illarum, quas posuit, regularum, indicativi usum ad solas res praeteritas vidi restringere. Difficile profecto sit, rationem vel aliquam huius rei excogitare. Sed nimirum exemplis ille rem conficere voluit. Quorum quum sat multa in rebus praeteritis, pauca autem in futuris vel praesentibus versari videret, haec explicando vel mutando removeere studuit. Videamus vero. Odyss. σ. 272. νύξ δ' ἔσαι, ὅτε δὴ σογερὸς γάμος ἀντιβολήσει ἐλαμένης ἐμέθεν. Negat Thierschius p. 7. particulam hic temporalem esse, sed positam vult pro relativo ἐνῆ, quod equidem non video quomodo a temporali significatione diversum sit. Quin nemo, opinor, reperietur, quin, si quis quaerat, utrum rectius dictum sit, hoc, an illud, ἔσεται ἡμαρ, ὅτ' ἂν ποτ' ὀλώλη Ἴλιος-
 ἰρή,

ιρή, magis in coniunctivo, quam in indicativo haereat. Porro quod ex hymno Apollinis affert, ὅτε Φαίδιμα τόξα τιταίνει, in quo particulam vult causalem esse, primo, si ita esset, sententia esset eadem, ac si diceres ὅτι τοξοφόρος ἐστὶ, quod et alienum ab illo loco est, et a sermonis Homerici natura abhorret; deinde ipsa illa causalis significatio nititur temporali, cadatque, nisi temporalis admittatur, necesse est. Nam quid aliud est, ἢ δὴ λοίγια ἔργα, ὅτε μὲν χροδοσπῆσαι ἐφήσεις Ἥρη, vel, τί νύ σε ῥέξουσιν, ὅτ' ἀσπερχές μενεαίνεις, quam, *malum factum erit, quum tu me coges altercari, vel quid faciunt, quando tu sic irata es?* Luculentum exemplum in his est, Od. ε. 356. ὦ μοι ἐγὼ, μή τις μοι ὑφαίνῃσιν δόλον αὐτε ἀθανάτων, ὅτε με σχεδὴς ἀποβῆναι ἀνώγει. Sed cave huc trahas Iliad. π. 52. ἀλλὰ τίδ' αἰνὸν ἄχος κραδίην καὶ θυμὸν ἰκάνει, ὅπποτε δὴ τὸν ὁμοῖον ἀνὴρ ἐθέλησιν ἀμέρσαι, καὶ γέρας ἀψ' ἀφελέσθαι, ὅτε κράτει προβεβήκει. Nam neque ὅτε particula est, sed antiquum pronomen pro ὅστε, et verbi tempus, manifesto vitiosum, optimam lectionem προβεβήκη revocari postulat. Ut redeam ad hymnum illum, nemo negabit, *τιταίνῃ* scribi potuisse, modo ne quis indicativum falsum esse pronunciet. Pariterque Latine et *si arcum tendat*, et *quum arcum tendit* dicas. Sed videamus aliud exemplum: Odyss. ω. 87. ἤδη μὲν πολέων τάφῳ ἀνδρῶν ἀντεβόλησα ἡρώων, ὅτε κέν ποτ' ἀποφθιμένε βασιλῆος ζώννυνται τε νέοι, καὶ ἐπεντύνονται ἄεθλα. Putat Thierschius p. 188. poetam necessitate coactum ζώννυνται dixisse, quod hoc verbum coniunctivo careret, ideoque certe ἐπεντύνονται in coniunctivum mutari debere. Malum vero, si poeta tam inops fuisset consilii, ut non aut coniunctivum declinare, aut verbo uti, quod haberet coniunctivum, potuisset. Hoc quidem in loco tam necessarij sunt indicativi, ut neque uti coniunctivis, neque non uti indicativis liceat. Quod quum tam apertum sit, ut demonstratione non indigeat, satis habeo adiciere, quemadmodum Latine non dixeris, *multos vidi ludos, quum certamina instituerint iuvenes, sed quum instituunt*, ita cavendum esse, ne Graecos iubeas dicere, quod dici non potest. Sed quid vèrbis opus? Inveniuntur enim loci, qui tam sunt adversus omnes machinas muniti, ut, nisi nescio quo casu

casu Thierschii diligentiam effugissent, regulam istam, sat scio, non fuisset propositurus. Odyss. σ. 217. νῦν δ' ὅτε δὴ μέγας ἐσσι, καὶ ἤβης μέτρον ἰκάνεις, ἔκτε τι φρένες εἰσὶν ἐναΐσιμοι. 408. ἀλλ' εὖ δαισάμενοι, κατακείετε οἴκαδ' ἰόντες, ὅππότε θυμὸς ἀνωγὼ διώκη δ' ἔτιν' ἔγωγε. Iliad. ν. 817. σοὶ δ' αὐτῷ Φημί σχεδὸν ἔμμεναι, ὅππότε Φεύγων ἀρήσῃ Διὶ πατρὶ καὶ ἄλλοις ἀθανάτοισιν θάσσοιαι Ἰηκῶν ἔμμαι καλλιτέρχας ἵππους. Sic etiam Od. ε. 390. ἐκ ἀλέγῳ, εἴως μοι ἐχέφρων Πηνελόπεια ζῶει ἐνὶ μεγάροισι, καὶ Τηλέμαχος θεοβιδῆς. Ita ἔως etiam Iliad. ε. 727. in oratione elliptica. Alios locos, quos attulit quidem Thierschius, sed ut eos tentaret, tum videbimus, quum de comparationibus Homericis dicitur. Ille tamen non est hic praetermittendus. qui Od. ο. 195. exstat: ἀλλὰ θεοὶ δύωσι πολυπλάγυτος ἀνθρώπων, ὅππότε καὶ βασιλεῦσιν ἐπικλώσονται οἰζύν. Vbi quum Thierschius p. 192. futurum recte, ut arbitror, improbaret, tamen non debebat codicum lectionibus ad coniunctivum restituendum abuti, quem sensus loci, in quo particula ὅππότε causalis est, prorsus alienum esse ostendit.

Aliis in locis, quum coniunctivus vel optativus usurpari posset, indicativum praetulit poeta, quo res gravius affirmaretur. Od. θ. 317. ἀλλὰ σφωε δόλος καὶ δεσμὸς ἐρύξει, εἴσοκε μοι μάλα πάντα πατήρ ἀποδώσει ἔδνα. Quo tamen non volim quosdam locos trahi, in quibus πρὶν invenitur, ut Iliad. α. 29. et σ. 283. Nam ibi πρὶν non priusquam, sed prius significare, maioremque antecedere debere interpunctionem puto, sic: τὴν δ' ἐγὼ ἐλύσω· πρὶν μιν καὶ γῆρας ἐπεισιν, et, ἐδέ ποτ' ἐκπέρσει· πρὶν μιν κύνες ἀργοὶ ἔδονται. Frequens est ille indicativi usus in pronominibus, ut Iliad. α. 174. πᾶρ' ἔμοιγε καὶ ἄλλοι, οἳ κέ με τιμήσασσι, quocum comparati. 155. 297. Od. ε. 36. Particula κέν in huiusmodi formulis respondet nostrae wohl, eoque a πρὸ differt, quod est vielleicht. Inde dicit poeta ὁ δέ κεν κεχολώσεται Iliad. α. 139. eademque ratio est in his, α. 523. ι. 61. 386. κ. 281. ξ. 102. 239 ο. 211. χ. 66. Od. γ. 255. δ. 80. 546. τ. 558. Ab his videat mihi quis quam diversum sit hoc, Iliad. χ. 41. αἶθε θεοῖσι φίλος τοσσόνδε γένοιτο, ὅσσον ἐμοί· τάχα κέν ἐκύνες καὶ γῦπες ἔδονται κείμενον· ἢ κέ μοι αἶνόν ἀπὸ πραπίδων ἄχος ἔλθοι. Senses grammaticici,

tici, hic, ut in re prorsus incerta, non esse indicativo locum: unde alii ἔδωτο, Aristarchus recte ἔδοιεν posuit. In ludis funebribus Patrocli Achilles pugilatus praemia proponit victori mulam, victo poculum. Surgit Epeus, mulamqueprehendens, ita loquitur, Iliad. ψ. 667. ἄσσαν ἴτω, ὅστις δέπας εἰσεται ἀμφικύπελλον. Audimus certum victoriae. Ita habebis, quo explices β. 229. ι. 167. φ. 70. 587. ψ. 675. Od. κ. 432. π. 306. Sed Iliad. ψ. 707. 753. 831. ὄρνυσθ', οἱ καὶ τὰ τε ἀέθλα πειρήσεσθον, indicativus non videtur idoneam rationem habere, potiusque requiri coniunctivus. Ita etiam in his Il. κ. 44. χρεὼ βελῆς ἐμὲ καὶ σὲ κερδαλέης, ἥτις κεν ἐρύσσεται ἠδὲ σαώσει Ἀργεῖος. Od. δ. 207. ῥεῖα δ' ἀρίγνωτος γόνος ἀνέρος, ᾧ τε Κρονίων ὄλβον ἐπικλώσει χαμέοντί τε γεινομένῳ τε. θ. 147. εἰ μὲν γὰρ μείζον κλέος ἀνέρος, ὄφρα κεν ἦσιν, ἢ ὅ τι ποσσίν τε ῥέξει καὶ χερσίν ἐῷσιν: quorum ex primo vitium iam Thierschius sustulit p. 181. Eodem modo in his Il. ω. 553. μή μὲ πω εἰς θρόνον ἵζε, διοτρεφές, ὄφρα κεν Ἐκτωρ κεῖται ἐνὶ κλισίῃσιν ἀκηδής, reponendum putem κῆται. Sed recte se habent, quamquam singulari modo conformata, haec, Od. π. 437. ἐκ ἔσθ' ἔτος ἀνὴρ, εἰδ' ἔσσεται, εἰδὲ γένηται, ὅς κεν Τηλεμάχῳ σῶ υἱεὶ χεῖρας ἐπαίσει: et α. 403. μή γὰρ ἀγ' ἔλθοι ἀνὴρ, ὅστις σ' ἀόνοτα βίηφι πτήματ' ἀπορραΐσει, Ἰθάκης ἔτι ναιεταώσης.

Alia indicativi ratio ex vitae communis usu repetenda est, qui etiam in nostro Latinorumque sermone saepe indicativum coniunctivo praefert. Odyss. π. 282. ὅπποτε κεν πολύβηλος ἐνὶ φρεσὶ θῆσει Ἀθήνη, νεύσω μὲν τοι ἐγὼ κεφαλῆ. Poterat θεῖη dicere, quod Thierschius p. 195. reponi vult, sed recte etiam indicativus stabit. Multa enim huiusmodi apud Homerum inveniuntur. Vt Iliad. γ. 101. ἡμέων δ' ὅπποτέρῳ θάνατος καὶ μοῖρα τέτυκται, τεθναίη. 308. Ζεὺς μὲν πῦ τόγε οἶδε καὶ αἰθάνατοι θεοὶ ἄλλοι, ὅπποτέρῳ θανάτοιο τέλος πεπρωμένον ἐστίν. κ. 394. ἠνώγει δέ με ἀνδρῶν δυσμενέων σχεδὸν ἐλθέμεν, ἐκ τε πυθέσθαι, ἢ ἐφυλάσσονται νῆες θοαί, ὡς τὰ πάρος περ, ἢ ἤδη, χεῖρεσσιν ὑφ' ἡμετέρησι δαμέντες, φύξιν βελεύοιτε μετὰ σφίσι, εἰδ' ἐθέλοιτε νύκτα φυλασσέμεναι. In iisdem verbis v. 308. alter quoque indicativus βελεύοισι positus est. Od. δ. 632. ἦ γὰρ τι ἴδμεν ἐνὶ φρεσίν, ἢ

καὶ ἐκί, ὅπποτε Τηλέμαχος νεῖτ' ἐκ Πύλου: quod non recte explicat Thierschius p. 190. ρ. 120. εἶρετό δ' αὐτίκ' ἔπειτα βοὴν ἀγαθὸς Μενέλαος, ὅττεν χρεῖζων ἰκόμην Λακεδαιμόνα διαν. Confer Iliad. Φ. 608. Eiusdem modi haec sunt Iliad. Θ. 110. ὄφρα καὶ Ἔκτωρ εἴσεται, ἢ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσιν. π. 242. ὄφρα καὶ Ἔκτωρ εἴσεται, ἢ ῥα καὶ οἶος ἐπίσῃται πολεμίζειν ἡμέτερος Θερσάπων, ἢ οἱ τότε χεῖρες ἀάπτοι μαίνονθ', ὅπποτ' ἐγὼ περὶ κω μετὰ μῶλον Ἄρηος. Qui duo loci haud scio an alio etiam communis sermonis vestigio memorabiles sint, indicativo εἴσεται dico. Nam aliud agebat, opinor, Thierschius, quum p. 180. εἴσεται in coniunctivis numeraret. Quod si quis ὄφρα, ut significans, cum futuro ferre nolit, poterit id pro donec accipere. Ita autem cognatae hae significationes sunt, quam rem attigit Porsonus ad Eurip. Phoen. 89. ut in Odyssaea ἔως non semel ut significet, v. c. δ. 800. ε. 386. ζ. 80. Nec sordes appellarim indicativos in his locis: Od. α. 316. δῶρον δ', ὅττι κέ μοι δῆναι Φίλον ἦτορ ἀνώγει, αὐτίς ἀνερχομένῳ δῆναι, ubi, quum modo obtulerit donum Telemachus, idonea causa est, quare admitti indicativus possit; et Il. μ. 226. πολλὰς γὰρ Τρώων καταλείβομεν, ἔς κεν Αἰχαιοὶ χαλκῷ δῆώσωσιν, ubi ut praeferendus sit coniunctivus, at indicativus non est tamen falsus. Sed in illo Od. ι. 277. ἐδ' ἂν ἐγὼ Διὸς ἔχθος ἀλευάμενος πεφιδοίμην ἕτε σεῦ, ἔθ' ἐτάρων, εἰ μὴ θυμὸς με κελεύει, ut a sermone familiari excusatio sit, tamen sententiae causa optativum anteponam.

Denique alius generis hoc est Od. υ. 385. ἀλλ' αἰκῶν πατέρα προσεδέρετο, δέγμενος αἰεὶ, ὅπποτε δὴ μνηστῆρσιν ἀναιδέσι χεῖρας ἐφήσει. Non refrager, si quis cum Thierschio p. 192. ex cod. Vrat. ἐφείη praeferat, modo idem etiam v. 29. reponat: sed ἐφήσει qui defendere volet, eo uti argumento debet, quod Graeci, quae ex aliena mente dicuntur, saepe velut ex praesentis ore proferant. Qui mos, frequens apud recentiores, ipse quoque radices suas in Homero habet. Itaque his quoque in locis ἐφήσει, si versum 39. compares, habebit, quo defendatur. Rara tamen haec sunt apud Homerum. Il. μ. 59. περὶ δὲ μενοειμένον, εἰ τελείσιν. Od. ν. 339. αὐτὰρ ἐγὼ τὸ μὲν ἔπος ἀπίσθον, ἀλλ'

ἀλλ' ἐνὶ θυμῷ ἦδ' ὃ νοσήσεις, quod Minerva iam reverso dicit. ρ. 360. αὐτὰρ Ἀθήνη ᾤτρυν', ὡς ἂν πύρνα κατὰ μνηστῆρας ἀγείροι, γνοίη θ', οἵτινές εἰσιν ἐναίσιμοι· οἳ τ' ἀθέμιστοι. In illo ξ. 331. τ. 288 ᾤμισσε· ἐπαρτέας ἔμμεν ἑταίρους, οἳ δὴ μιν πέμψασι Φίλην ἐς πατρὸς δα γαῖαν, postremus versus ut ab eo, qui haec narrat, adiectus accipi potest.

Venio ad coniunctivum. Cui quoniam, ut supra demonstratum est, futuri significatio adhaeret, domicilium ille habet in rebus futuris, ideoque aut ad aliud tempus futurum, aut ad praesens refertur, non etiam, simpliciter quidem, ad praeteritum, quia praeteritis et futuris nulla est nisi per praesens communio. Quare ubi cum praeteritis iungitur coniunctivus, praesens aliquod, quo ille referatur, lateat necesse est: quod quum pluribus modis fieri possit, de potioribus exponendum videtur.

Ac primo latet praesens, ubi per praeteritum designatur: ὅς κε θεοῖς ἐπιπέθηται, μάλα τ' ἔκλυον αὐτῷ, Iliad. α. 218. Sic ι. 508. κ. 225. ω. 531. Od. δ. 357. Et cum particulis temporalibus: Iliad. κ. 689. ὅς τε καὶ ἄλκιμον ἄνδρα φοβεῖ, καὶ ἀφείλετο νίκην ἠηδύως, ὅτε δ' αὐτὸς ἐποτρύνησι μάχεσθαι. Vide ρ. 98. Od. ο. 409. cuius loci rationem non prorsus perspexit Thierschius p. 16. Eadem ratio etiam in negativis sententiis obtinet: Od. κ. 327. εἰδὲ γὰρ εἰδὲ τις ἄλλος ἀνήρ ταύδε φάρμακ' ἀνέτλη, ὅς κε πῖη, καὶ πρῶτον ἀμείψεται ἔρκος ὀδόντων. μ. 66. ἀλλ' ἔπω τις νηῦς φύγεν ἀνδρῶν, ἧτις ἴκηται. Difficilius hoc est, Il. ξ. 521. εἰ γὰρ εἰ τις ὁμοῖος ἐπισπείσθαι ποσσὶν ἦεν, ἀνδρῶν τρεσσάντων, ὅτε τε Ζεὺς ἐν φόβον ὄρση, ubi Thierschius p. 15. neque hanc lectionem, neque alteram ὄρσεν ferri posse iudicans, ὄρσαι scribi vult; non ille quidem primus: nam et alii viro docto ita visum erat, et mihi ipsi in dissertatione de praeceptis quibusdam Atticistarum p. 20. sed dubitare postea coepi, monente etiam optativo, praeter solitum particulam τε comitem habente, an haec saltem via deferenda esset. Nec sane damnem ὄρσεν, quia nihil impedit, quominus haec de Troianorum fuga intelligantur: quin prorsus id ex more poetae foret: sed ne coniunctivus quidem plane spernendus est, si quidem ἀνδρῶν τρεσσάντων universe dictum accipia-

tur pro ἐν τροπῇ μάχης: *nemo eum aequabat in persequendo, quum cedunt hostes, ubi terrorem incusserit Iuppiter.*

Alius modus est, quum praeteritum tale est, ut eius vis etiam in praesenti futuroque tempore permaneat. Iliad. κ. 88. γνώσεαι Ἀτρείδην Ἀγαμέμνονα, τὸν περὶ πάντων Ζεὺς ἐνέηκε πόνοισι διαμπερές, εἰσὶκ' αὐτμῇ ἐν σήθεσσι μένη, καὶ μοι φίλα γένατ' ὀρώρη. Sic Iliad. υ. 313. (coll. Φ. 373.) Φ. 229. ω. 175. et 194. (coll. 119. 147.) Od. θ. 44. κ. 21. λ. 432. ρ. 55. ψ. 267. ω. 201. Huius generis est etiam hoc Iliad. η. 394. καὶ δὲ τὸδ' ἠνώγεον εἰπεῖν ἔπος, αἰκ' ἐδέλητε παύσασθαι πολέμοιο δυσηχέος, εἰσὶκε νεκρὸς κείμεν. Compara cum hoc π. 61. σ. 189. Vix opus est, ut adiiciam, eodem modo particulas finales construi, ubi effectus rei praeteritae adhuc praesenti tempore conspicuus, vel futuro expectandus est. Od. ω. 359. ἐνθα δὲ Τηλέμαχον καὶ Βυκόλον ἠδὲ συβώτην πρῆπεμψ', ὡς ἂν δεῖπνον ἐφοπλίσσωσι τάχιστα. In apparanda enim coena adhuc illi occupati erant. Vide etiam vers. 479.

Porro quem supra in indicativo vidimus morem Graecorum, cogitata e praeterito tempore in praesens transferendi, is etiam in coniunctivi usu invenitur. Od. π. 368. ἐμίνομεν ἢ ὡ δῖαν, Τηλέμαχον λοχῶντες, ἵνα φθίσωμεν ἐλόντες. Iliad. ο. 22. δὲ δὲ λάβοιμι, ῥίπτασκον τεταγῶν ἀπὸ βηλῆ, ὄφρ' ἂν ἴκηται γῆν ὀλιγηπέλειων. Ad hoc genus pertinent duo alii loci, similes illi quidem inter se, sed tamen quodammodo oppositi: Iliad. ξ. 161. ἠδὲ δὲ οἱ κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βελή, ἐλθεῖν εἰς Ἴδην εὖ ἐντύνασαν ἐ αὐτήν, εἴ πως ἰμείραιτο παραδραθέειν φιλότιτι ἢ χροῖῃ, τῷ δ' ὕπνον ἀπήμονά τε λιαρὸν τε χεύῃ ἐπὶ βλεφάροισιν ἰδὲ φρεσὶ πευκαλίμησιν, ubi optativus et coniunctivus personis distinguendis inferviunt, ita quidem ut χεύῃ, quod proprie est *an debeat*, ad ipsam Iunonem referatur. Eadem personarum distinctio, sed inversa ratione, et recte quidem, invenitur π. 646. de Iove: καὶ φράζετο θυμῷ, πολλὰ μαλ' ἀμφὶ φάτω Πατρόκλη μερμηρίζων, ἢ ἠδὲ καὶ κείνον ἐνὶ κρατερῇ ὑσμίνῃ αὐτῆ ἐπ' ἀντιθέω Σαρπηδόφι Φαίδιμος Ἐκτωρ χαλκῷ δηώσῃ, ἀπὸ τ' ὤμων τεύχε' ἔληται, ἢ ἔτι καὶ πλεόνεσσιν ὀφέλλειεν πόνον αἰπύν. Aliud huiusmodi exemplum exstat

existat o. 395. ff. Ex hac significatione explicandus coniunctivus Od. ξ. 327. τὸν δ' ἐς Δωδώνην φάτο βήμεναι, ὄφρα θεοῖο ἐκ δρυὸς ὑψικόμοιο Διὸς βελὴν ἐπακύνσαι, ὅπως νοσήσῃ Ἰθάκης ἐς πύονα δῆμον. Certe vulgatum νοσήσῃ praeſtat eo, quod Wolfius dedit, νοσήσει. Sed ubi haec repetuntur, τ. 296. prorsus de more scriptum est, ὅπως νοσήσειε Φίλην ἐς πατρίδα γαίαν. Eodem modo fortasse alii quoque coniunctivi, ut Iliad. β. 4. defendi poterunt.

Denique commemorandus est is coniunctivi usus, quo hic modus apud Homerum etiam solus per se futuri significationem habet. Qui usus derivandus est ex significatione dubitativa, quam in coniunctivo esse satis constat. Est autem haec significatione duplex. Nam aut in eo cernitur, quod agendum sit, quam deliberativam significationem dixeris: eaque Homerus, pariter ac caeteri scriptores, tantum in prima persona sive singularis sive pluralis numeri utitur, cuius rei rationem alio loco aperui; aut spectat ad id, quod sit vel fiat, quam coniecturalem appellari licebit, qua Homerus in omnibus personis utitur. Utraque non ubique eandem vim habet. Nam ut in omnibus linguis multa, quae tamquam incerta proferuntur, ita dici solent, ut potius maxime affirmari intelligantur, ita idem Graecis in coniunctivo videmus placuisse. Itaque quum ἔωμεν proprie dubitantis esset, deinde ad adhortationem decretumque translatum est. Eodem igitur modo in illa coniecturali significatione primo incertum intelligitur futurum. Telemachus in primo libro Odyssaeae, ubi non affectare se regnum dicit, quoniam multi sint in Ithaca viri generis nobilitate conspicui, subiicit v. 396. τῶν κέν τις τόδ' ἔχῃσιν, ἐπεὶ θάναε διὸς Ὀδυσσεύς. Sic etiam δ. 691. ἢ τ' ἐστὶ δίκη θεῶν βασιλῆων, ἄλλον κ' ἐχθαιρήσῃ βροτῶν, ἄλλον κε φιλοῖη. Vide Iliad. β. 488. Od. β. 333. δ. 240. v. 215. Interdum pene nihil a simplici futuro differt, ut Iliad. π. 129. Od. μ. 383. Sed saepe habet fortiorem quamdam vim ac futurum, ita ut etiam a futuro distinguatur; Od. π. 437. ἢ ἔσθ' ἔτος ἀνήρ, ἢδ' ἔσσεται, ἢδὲ γένηται. Germanice dicas, *der ist nicht, und wird nicht seyn, und soll nicht seyn*. Similiter ζ. 201. μ. 191. Sed

Sed plerumque mollitur haec significatio, ut dubitanter loquendo affirmes. Iliad. ο. 349. αὐτῶ οἱ θάνατον μητίσσομαι, εἰδέ νυ τόν γε γνωτοί τε γνωταί τε πύρὸς λελάχουσι θανάοντα, ἀλλὰ κύνες ἐρύουσι πρὸ ἄσπεος ἡμετέρου: quod eadem figura Germanice dicas, *sie sollen ihn wohl nicht bestatten*. Sic vero illud intelligendum est, ἔσσεται ἡμαρ, ὅτ' ἂν ποτ' ὀλώλη Ἴλιος ἐρῆ, Iliad. δ. 164. ζ. 448. ut ex priore potissimum loco intelligitur. Alia exempla vide Iliad. γ. 54. 417. λ. 386. 431. ξ. 235. σ. 308. χ. 244. 505. Od. δ. 389. κ. 507. σ. 265. Sic possis etiam intelligere ὅς κεν ἔῃσι et similia Iliad. β. 365. ψ. 344. Od. δ. 756.

Perventum est ad optativum. Hic modus quoniam ea indicat, quae in sola cogitatione posita sunt, per se nullam omnino habet temporis significationem, sed pro cuiusque loci conditione vel ad praeteritum tempus, vel ad praesens, vel ad futurum refertur. Iliad. ν. 343. μάλα κεν θρασυκάρδιος εἴη, ὅς τότε γηθήσειεν ἰδὼν πόνον, εἰδ' ἀκάχοιτο. His verbis, quae ibi de re praeterita dicuntur, uti possis etiam in re praesente et futura. Ita fit, ut et illud de futuro recte dicatur, Iliad. ω. 619. ἔπειτ' αὐτὲ φίλον παῖδα κλαίοισθα, et hoc de praeterito Iliad. γ. 453. ἢ μὲν γὰρ φιλότῃ γ' ἐκεύθανον, εἴ τις ἴδοιτο, pro eo, quod plerumque dici solet, εἴ τις εἶδεν. Vide ε. 311. 388. ρ. 70. τ. 90.

Quamquam autem omnis optativi usus eo redeat, ut quid in sola cogitatione positum esse significetur, tamen variae sunt rationes modique, quibus id fieri possit. Horum primus maximeque simplex is est, quum quid nulla alia notione adiuncta ut sola cogitatione fictum narratur. Vt in re praeterita Il. δ. 539. ἔνθα κεν ἐκέτι ἔργον ἀνὴρ ὀνόσαιτο μετελθὼν, ὅστις ἔτ' ἄβλητος καὶ ἀνέτατος ὀξεί χαλκῷ δινεύοι κατὰ μέσσον; in praesenti Od. φ. 139. ποῖοί κ' εἴτ' Ὀδυσῆϊ ἀμυνέμεν, εἴ ποθεν ἔλθοι; in futura Il. ω. 139. ὅς ἄποινα φέροι, καὶ νεκρὸν ἄγοιτο, i. e. *abducat licet*. Quoniam autem, quae sola cogitatione finguntur, ad experientiae veritatem comparata, non re vera fiunt, sed possunt fieri: consentaneum est, optativo, quae possint fieri, significari. Isque frequens apud Homerum usus est. Od. μ. 112. εἰ δ' ἄγε δῆ μοι τῆτο, θεά, νημερτὲς ἔνισπε, αἴ πως τὴν ὀλοὴν μὲν ὑπεκπροφύγοιμι Χάρουβδιν,

βδιν, τὴν δὲ κ' ἀμυναίμην, ὅτε μοι σίνοιτό γ' ἐταίρους. Vide Iliad. α. 60. ε. 192. (ξ. 299) ζ. 452. η. 231. θ. 291. κ. 166. 171. ξ. 241. ο. 736. 738. ρ. 640. χ. 348. ω. 149. Od. α. 254. β. 52. γ. 319. δ. 167. 560. (ε. 17. 142. ρ. 146) ε. 166. ι. 126. ι. κ. 434. λ. 366. μ. 287. ξ. 120. π. 257. 297. 305. υ. 383. χ. 138. ω. 189. f. 532. Hinc fit, ut saepe coniunctivus et optativus in eadem constructione coniungantur, ut Il. σ. 307. ἀλλὰ μάλ' ἄντην σήσομαι, ἢ κε Φέρησι μέγα κλέος, ἢ κε Φερούμην. Germanice dicas, *ob er siegen soll, oder ich siegen könne*. Vide χ. 244. seqq. Od. μ. 156. f. Vnde ξ. 183. scribendum: ἀλλ' ἦτοι κείνον μὲν εἰάσομεν, ἢ κεν ἀλώη, ἢ κε Φύγοι, καὶ κέν οἱ ὑπέρσχη χεῖρα Κρονίων: compara Il. δ. 249. Non debbam in dissertatione de praeceptis quibusdam Atticistarum p. 18. ad hanc constructionem illud referre Od. χ. 75. ἐπὶ δ' αὐτῶ πάντες ἔχωμεν ἀθρόοι, εἰ κέ μιν ἐδῆ ἀπίωσομεν ἠδὲ Θυράων, ἔλθωμεν δ' ἀνὰ ἄστυ, βοή δ' ὤκιστα γένοιτο. Nam ibi maiore interpunctione post ἄστυ posita, quae sequuntur, non pendent ex particula *εἰ*, sed per se posita sunt, hoc sensu: *tum poterit auxilium advocari*. Sic eadem verba intelligenda sunt etiam v. 133. Eadem ratio loquendi saepius occurrit: exemplo in eadem dissertatione eadem pagina ex Il. η. 41. f. allato adde β. 160. γ. 53. λ. 802. videturque ea etiam in coniunctivi usu restituenda γ. 417. Ad hunc autem, de quo agimus, optativi usum pertinent illa quoque exempla, in quibus voluntatis quaedam significatio adiuncta cernitur, ut Od. δ. 637. τῶν κέν τιν' ἐλασσάμενος δαμασαίμην. Ea ad secundam tertiamve personam translata, saepe monentis vel iubentis est, ut Il. ω. 149. κήρυξ τίς οἱ ἔποιτο γεραίτερος; tum etiam optantis, quae quidem ratio etiam alias formas habet, ut interrogativam cum particulis πῶς ἂν, ellipticam cum particula *εἰ*, aliasque.

Sed redeo ad simplicem illum optativi usum, quo nihil nisi quae tantum in cogitatione posita sunt, indicantur. Is in primis inservit consilio rationique, ob quam quid fiat, significandae. Sed placuit Graecis, de praesenti futurove consilio fere tum optativo uti, si effectus dubius esset; sin minus, potius coniunctivo utuntur, ut qui rei vere futurae praesentisve notio-

nem contineat. Contra de praeteritis consiliis coniunctivum ibi usurpant, ubi effectus adhuc durat, vel expectandus est; quum autem iam praeteriit, quoniam id diserte nullus verborum modus indicat, optativum adhibent, qui quum effectum non verum, sed modo cogitatum notet, saltem non significat eum adhuc manere, sed potius refert ad illud tempus, quo captum est consilium. Iliad. η. 438. ἐν δ' αὐτοῖσι πύλας ἐνεποίηον εὖ ἄρα ρυίας, ἔφρα δὲ αὐτῶν ἰππηλασίη ἄδὸς εἶη. Eadem verba exstant v. 339. sed quum ibi ποιήσομεν dicatur, etsi εἶη non est falsum, tamen nisi significari voles, ut *possit esse*, coniunctivo usum esse poetam credas. Frustra autem coniunctivi formam εἶη in Thierschii grammatica HomERICA quaeras: quam tamen diligens poetae lectio non uno loco, opinor, vindicare poterit: vide Il. ι. 245. Od. ο. 448. ε. 586. neque aliter, nisi fallor, Il. σ. 88. Vtrum autem εἶη an ἦη praestet, non diiudicarem. Illud certum est, Aristarcho et accuratioribus grammaticis (vide Etym. M. p. 787, 26.) Φανήη aliasque similes formas etiam in his verbis, a quibus Thierschius eas abiudicare ausus est, probatas fuisse. Sed hoc obiter. Vtrique modo locus est in hoc, Il. χ. 252. νῦν αὐτὲ με θυμὸς ἀνῆκεν σήμεναι ἀντία σεῖο, ἔλοιμί κεν ἢ κεν ἀλοῖην, prout ad tempus capti consilii, vel quo perficitur, referas. Sed patet hic optativi usus aliquanto latius, et saepe etiam in constructione particularum temporalium cernitur. Iliad. δ. 262. σὸν δὲ πλεῖον δέπας αἰεὶ ἔσχη' ὥσπερ ἐμοί, πίειν, ὅτε θυμὸς ἀνώγει. Od. θ. 69. πὰρ δ' ἐτίθει κἄνεον, καλήν τε τράπεζαν, πὰρ δὲ δέπας οἴνοιο, πιεῖν, ὅτε θυμὸς ἀνώγει. Significatur enim poculum ea mente appositum, ut, quando vellet, biberet. Sed in priore loco quae praecedunt, περί μιν σε τῶ Δαναῶν, ἡμὲν ἐνὶ πολέμῳ, ἢ δ' ἐν δαίῳ, ὅτε πέρ τε γεράσιον αἶθοπα οἶνον Ἀργείων εἰ ἄριστοι ἐνὶ κρητῆρσι κέρωνται, apparet, coniunctivum habere, quia res non ex cuiusquam cogitatione suspensa est. Quod si in eadem re v. 344. optativum videmus, is quomodo explicandus sit, infra dicetur. Sed accuratius quaedam ex hoc genere consideremus. Od. σ. 147. μηδ' ἀντιάσειας ἐκείνω, ὅπποτε νοσήσειε. Νοσήση si diceret, esse reditum Vlysssem indicaret: nunc,

optativo

optativo usus, incertum reddit, an sit rediturus: ut si plene hoc velis exprimere, dicendum sit, *quum redierit, si redibit*. Sic π. 391. φ. 161. ἢ δέ κ' ἔπειτα γήμαιθ', ἔς κεν πλείστα πόροι, καὶ μόρσιμος ἔλθοι. β. 335. π. 385. οἰκία δ' αὐτε τάρτε μητέρι δοῖμεν ἔχειν, ἢδ' ὅστις ὀπιῖοι. Aliter ο. 20. αἶσθα γάρ, ὅς οἱ θυμὸς ἐν εὐθεσσι γυναικός· κείνη βύλεται οἶκον ὀφέλλειν, ἔς κεν ὀπιῖοι: ubi quum de ea sermo sit, quae re vera habeat maritum, ὀπιῖον scriptum oportebat. Frequentia sunt talia, ut II. ψ. 494. καὶ δ' ἄλλη νεμεσῶν, ὅτις τοιαῦτά γε ἔξοι: Od. α. 47. ὡς ἀπόλοιτο καὶ ἄλλος, ὅτις τοιαῦτά γε ἔξοι. Sed ad illud primo adspectu non nihil offendas, Od. ζ. 286. καὶ δ' ἄλλη νεμεσῶ, ἧτις τοιαῦτά γε ἔξοι, ἧτ' αἰέκητι φίλων πατρὸς καὶ μητρὸς ἐόντων ἀνδράσι μίσγηται: nam quae addita sunt, nihil nisi explicant priora, ut idem verbi modus videatur adhibendus fuisse. Nihil minus omnia recte dicta. Nam prius illud ut prorsus incertum ponitur: tum illo posito, reliqua, ut inde vere consequutura, per coniunctivum adiiciuntur: quod utrumque Germanice sic dicas: *wenn eine das thun könnte, und gegen den willen der ihrigen einem manne folgte*. Porro recte positus optativus in his, Iliad. 304. νῦν γάρ κ' Ἔκτορ' ἔλοις, ἐπεὶ ἂν μάλα τοι σχεδὸν ἔλθοι. τ. 206. νῦν μὲν ἀπογοιμι ποτομίζειν νῆας Ἀχαιῶν νήσιας, ἀκμήνῃς· ἅμα δ' ἠελίῳ καταδύντι τεύξεσθαι μέγα δόρπον, ἐπὴν τισαίμεθα λώβην. ω. 226. αὐτίκα γάρ με κατακτείνειεν Ἀχιλλεύς, ἀγκὰς ἐλόντ' ἐμὸν υἱόν, ἐπὴν γὼς ἐξ ἔρον εἶην. Od. δ. 222. ὅς τὸ καταβρόξειεν, ἐπὴν κρητῆρι μιγείη, ἢ κεν ἐφημέριος γε βάλῃ κατα δάκρυ παρειῶν. Od. ω. 254. τοιᾶτω δὲ ἔοικας, ἐπεὶ λέσαιτο Φάγοι τε: de quibus locis duos neglexit Thierschius, qui in his, quae p. 196. seqq. et 213. de particula ἐπεὶ differit, immemor eorum, quae p. 186. ipse dixerat, regulas comminiscitur, in quibus haud scio an nihil omnino veri sit. Qui si, quum ἐπὴν cum optativo iungi posse negat, in illo solo, ἐπὴν δαΐδας παραθεῖτο Od. β. 105. τ. 150. ω. 140. haesisset, non mirarer: hoc enim aliquam rationem habet: sed quod illa, quae supra posui, tentat, magno opere miror. Nam in istis locis omnibus quum non de eo, quod vere futurum fuerit, sed de eo, quod ut futurum cogita-

batur, sermo fit, apparet, recte adhibitum esse optativum. Vt id statim in primo ostendam, non hoc dicit, *prostrnere Hectorem poteris, quum ille tibi prope venerit*: neque enim venturum asseverat: sed *poteris, quum prope venerit, si quidem veniet*. Eadem et reliquorum locorum ratio est, et illorum, in quibus Thierschius p. 13. coniunctivum reponi vult: Il. γ. 54. *ἐκ ἂν τοι χραίσμη κίθαρις, τὰ τε δῶρ' Ἀφροδίτης, ἢ τε κόμη, τό τε εἶδος, ὅτ' ἐν κονίησι μυγείης*. Od. ξ. 372. *εἰδὲ πόλινδε ἔρχομαι, εἰ μὴ πᾶσι περιφρων Πηνελόπεια ἐλθέμεν ὀτρύνῃσιν, ὅτ' ἀγγελίη ποθὲν ἔλθοι*. Nam neque Helena mortem denunciatur Paridi, sed hortatur, ut eum Menelao pugnet, saluum rediturum sperans: neque Eumaeus, ubi nuncius venerit, tamquam si hoc fieri soleat, se dicit in urbem ire, sed si forte veniat nuncius. Thierschius quidem utroque in loco coniunctivo, qui praecedat, optativum excludi dicit. Hoc quale sit, nescio. Sed viderit, quid faciat hoc loco, Il. λ. 386. *εἰ μὲν δὴ ἀντίβιον σὺν τεύχεσι πειρηθείης, ἐκ ἂν τοι χραίσμησι βιὸς καὶ ταρφέες ἰοί*. Alteri loco illustrando hic aptus est, Od. α. 415. *εἴτ' ἔν ἀγγελίῃς ἔτι πείθομαι, εἰ ποθὲν ἔλθοι, ἔτε θεοπροπίης ἐμπάζομαι, ἦντινα μήτηρ, ἐς μέγαρον καλέσσασα θεοπρόπον, ἐξερέηται*. Hoc enim, ut coniectores interrogaret Penelope, solebat fieri; illud, ut nuncius afferretur, et raram erat, et fortuitum. Sic etiam ρ. 539. *εἰ δ' Ὀδυσσεὺς ἔλθοι, καὶ ἴκοιτ' ἐς πατρίδα γαῖαν, αἰψὰ κὲ σὺν ᾧ παιδί βίας ἀποτίσεται ἀνδρῶν*. Non est autem mirum, saepe utrovis modo loqui licere, modo utervis sua propria vi aptus sit. Vt Il. κ. 305. *δώσω γὰρ δῆφρον τε, δῶν τ' ἐριαύχενας ἔκπυς, οἳ κεν ἄριστοι ἔωσι θεῆς ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν, ὅστις κεν τλαίη, οἳ τ' αὐτῷ κῦδος ἄροιστο, νηῶν ἀκνπόδων σχεδὸν ἐλθέμεν*. Dicit, *si quis audeat*, incertum relinquens, an talis futurus sit: quod si τλήη dixisset, *qui fuerit ausus*, expectare se indicaret, fore, qui auderet. Illud vero necessario dicendum erat, *οἳ κεν ἄριστοι ἔωσι, qui optimi reperti fuerint*: nam si, optativo usus, daturum se promisisset, si qui essent optimi vel possent esse, neminem tam incerti praemii spe permovisset. Od. η. 33. non erat satis idonea caussa, quare diceretur, *εἰδ' ἀγαπαζόμενοι φιλέουσ', ὅς κ' ἄλλοθεν ἔλθοι*; rectiusque

que in altera lectione apud schol. Harl. ad v. 119. coniunctivus est; ὅτε κέν τις ἴκηται. λ. 147. ὄντινα μὲν κεν εἴς νεκύων κατατεθνη-
των αἵματος ἄσπον ἴμεν, ὄδε τοι νημερτές ἐνάψει ᾧ δέ κ' ἐπιφθο-
νέοις, ὄδε τοι πάλιν εἶτιν ὀπίσω. Valde dubitari potest, sic, an
ἐπιφθονέης dederit; si optativum, hoc dicet, si cui invidetas: col-
loqui enim Ulysses cum umbris cupiebat, quaesieratque, non
quomodo eas arceret, sed quomodo perduceret ad colloquen-
dum. Sod x. 443. θεινόμεναι ξίφεσιν ταυήκεσιν, εἰσόκε πασέων
ψυχὰς ἐξαφέλωσθε, καὶ ἐκλελάθοιντ' Ἀφροδίτης, vix habet, quo
defendatur. A poeta profectum puto ἐκλελάθητ'. Rationem
habet illud, o. 435. εἴη μὲν καὶ τῆτ', εἴ μοι ἐθέλοιτέ γε, ναῦται,
ὄρκω πισωθῆναι, ἀπήμονά μ' οἶκον ἀπάξειν: sed valde diversum
est, quod legitur Iliad. ψ. 893. ἀτὰρ δόρυ Μηριόνη ἦρωϊ πόρωμεν,
εἰ σύ γε σῶ θυμῷ ἐθέλοισ' κέλομαι γὰρ ἔγωγε: quod modestiae est.
Vide diss. de praescriptis Atticistarum p. 11. In illo vero, κ.
346. εἰ δ' ἄμμο παραφθαίησι πόδεσσι, αλεῖ μιν προτὶ νῆας ἀπὸ στρα-
τόφιν προτιειλεῖν, manifesto vitiosus est optativus, ut in re certo
futura.

Reliquae sunt duae aliae loquendi formae, de quibus monen-
di tirones sint. Una cornitur in particulis ὅτε μὴ, quarum ex-
empla haec sunt apud Homerum: Il. v. 317. αἰπύ οἱ ἐσσεῖται,
μάλα πὲρ μεμαῶτι μάχεσθαι, κείων νικήσαντι μένος καὶ χεῖρας
ἀάπτως, νῆας ἐμπρηῆσαι, ὅτε μὴ αὐτός γε Κρονίων ἐμβάλοι αἰθόμε-
νον δαλὸν νῆεσσι θοῆσιν. ξ. 247. Ζηνὸς δ' ἔκ ἂν ἔγωγε Κρονίονος
ἄσπον ἰκοίμην, εἰδὲ πατευσάσμαι, ὅτε μὴ αὐτός γε κελύοι. Od. π.
196. εἰ γὰρ πως ἂν θηπέος ἀνῆρ ταῖδε μηχανώτο ᾧ αὐτῆ γε νόω, ὅτε
μὴ θεὸς αὐτὸς ἐπελθὼν φειδίως ἐθέλων θείη νέον ἢ γέροντα. ψ. 184.
τίς δέ μοι ἄλλοσε θῆκε λέχος; χαλεπὸν δέ κεν εἴη, καὶ μάλ' ἐπισα-
μένω, ὅτε μὴ θεὸς αὐτὸς ἐπελθὼν ἐφιδίως ἐθέλων θείη ἄλλη ἐνὶ χώρῃ.
Ex his, quae paullo ante dicta sunt, facile intelligi poterit,
recte adhibitos esse optativos. Nam in nullo horum locorum
de re sermo est, quae expectari possit, sed in omnibus fingitur
aliquid, idque tale, quod eventurum esse ne credibile quidem
sit. Quamobrem miror, quod Thierschius, dum anceps animi
pendet p. 8. denique eo inclinat, ut ubique coniunctivum reponi

ni velit. Quas rationes affert, earum prima, quod per *ὄρε* conditio indicetur, qua tollatur, quod praecesserit, ea non video quorsum valeat: nam talis conditio, modo *μη* adiectum sit, aderit, quicumque verbi modus adhibeatur: altera autem, quod Apollonius Rhodius, qui ubique Homeri vestigia legat, coniunctivos tueri videatur, non una ex parte laborat. Primum enim tantum abest, ut Apollonius Rhodius Homerum ubique sectetur, ut eius oratio ab HomERICA mirum quantum discrepet: de qua re qui plura, quam quae obiter inspectis utriusque poetae carminibus occurrerint afferre velit, satis magnum possit librum conscribere. Deinde (non enim contendo nihil Apollonium ex Homero hausisse, sed aio plurima) est, ubi Apollonii auctoritas aliquid conferat ad Homeri usum cognoscendum; est vero etiam, ubi nihil utilitatis afferat, quia ille non ubique recte Homerum imitari videtur. Denique in hac re, de qua nunc agimus, quid valeat Apollonius, multo minus intelligi potest. Qui si erat commemorandus, non hic locus, I. 245. afferri debebat, (multo enim facilius unum Apollonii, corruptissimi scriptoris, locum ex quatuor Homericis, quam hos ex uno, eoque dubiae auctoritatis, Apollonii corrigas) sed IV. 409. Verum ne sic quidem quidquam efficietur, nisi ut appareat, Apollonium coniunctivo usum esse, ubi coniunctivus poni debebat, quemadmodum idem in eadem formula alibi recte optativo utitur.

Alter, de quo dicturus eram, usus optativi is est, quo frequens repetitio rei praeteritae significari putatur. Id vero prorsus falsum est. nec sequi hunc errorem, sed refutare debebat Thierschius. Nam etsi negari non potest, ubi de re saepius repetita sermo est, tam crebrum esse optativi usum, ut rarissima sint exempla in quibus ille non inveniatur, (apud Homerum non memini exemplum praeter II. γ. 221. in quo ipso, sed male, nonnulli libri optativum habent) tamen ea non optativi vis est, sed verbi, unde pendet optativus: hoc enim ubique tale est, ut in ipso insit diuturnitatis vel repetitionis significatio: est enim plerumque vel imperfectum, vel plusquamperfectum: Iliad. α. 610. Od. τ. 49. *ἐνθα πάρος κοιμᾶθ' ὅτε μιν γλυκὺς*

γλυκὺς ὕπνος ἡλίου. Il. κ. 188. πεδόνδε γὰρ αἰεὶ τετράφαθ', ὅσπ' ὀτ'
 ἐπὶ Τρώων αἰλοῖεν ἰόντων. Ac plerumque Homerus frequentativis
 verborum formis utitur, ut Il. γ. 216. ἀλλ' ὅτε δὴ πολύμητις
 ἀναίξειεν Ὀδυσσεύς, σάσκεν, ὑπαὶ δὲ ἴδεσκε. Ad quam normam
 Aristoteles, Rhet. II. 9, 11, ex Il. λ. 549. affert, Ζεὺς γὰρ οἰ
 νεμέσασχ', ὅτ' ἀμείνονι Φωτὶ μάχοιτο. Frequentativis in eodem
 genere utitur Herodotus, ut VII. 119. Raro aoristum invenias, et
 sicubi, ita ut aliquid adiectum sit, quo repetitio declaretur, ut
 Il. γ. 232. πολλὰ κ' ἄν μιν ξένισσεν Ἀρηΐφιλος Μενέλαος οἴκῳ ἐν ἡμε
 τέρῳ, ὅπ' ὅτε Κρητῆθεν ἦκοιτο. Etenim optativus nullo modo potest
 repetitionem indicare, neque in istis locis omnibus, quorum
 millena afferri in eam rem possent, quidquam, nisi unum fa
 ctum notat, sed ita, ut ex multis factis, quorum notatio ver
 bo adiecto inest, illud designet, quodcumque alicui cogitare li
 buerit. Eadem ratio est coniunctivi in rebus praesentibus. Od.
 τ. 515. αὐτὰρ ἐπὴν νύξ' ἔλθῃ, ἔλθῃσι τε κόπτος ἅπαντας, κείμαι ἐν
 λέκτρῳ. Nam si in his vertendis vocabulo quoties uti licet, ea
 non coniunctivi virtus est, sed verbi κείμαι, ex quo de re solita
 fieri sermonem esse cognoscitur. Sed quaeri poterit, an Graeci,
 ubi de repetitione agitur, etiam praesenti iunxerint opta
 tivum. Quod etsi in se ipso nihil habet, quod repugnet, ta
 men non videtur temere concedendum. Non retulerim huc il
 lud Il. α. 549. ὄν δέ κ' ἐγὼν ἐθέλωμι θεῶν ἀπάνευθε νοῆσαι, μήτι
 σὺ ταῦτα ἕκαστα διείρεο, μηδὲ μετάλλα. Mirum enim foret, ni
 Aristarchus hic, ut ι. 397. ἐθέλωμι scripsisset. Sed duo alii loci
 maius momentum habent: δ. 343. πρῶτῳ γὰρ καὶ δαιτὸς ἀνα
 ἄζεσθον ἐμεῖο, ὅπ' ὅτε δαιτὰ γέρονσιν ἐφοπλίζομεν Ἀχαιοί. Thier
 schius quidem p. 194. ἀναἄζεσθον putavit imperfectum esse, in
 qua re nec ducem, quod sciam, habuit, neque habebit, opi
 nor, qui sequatur. Quamvis autem facile ex simillimo loco v.
 260. coniunctivus inferri possit, tamen ita constanter omnes
 optativum tuehtur, ut eum, nisi qui temerarius sit, vix videat
 ur mutaturus esse. Alter locus est Od. ω. 343. ἐνθα δ' ἀνά
 σαφυλαὶ πάντοια ἔασιν, ὅπ' ὅτε δὴ Διὸς ὄρας ἐπιβρίσειαν ὑπερθεῖν.
 Hunc ut regulae accommodaret Thierschius, inauditum quid

et pene incredibile commentus est, *ἴσως* antiquum esse perfectum. In qua re alius adhuc, isque maior etiam inest error, quia, si non potest cum praesente construi optativus ista repetitionis significatione, non magis poterit cum perfecto: unde Thierschio hanc omnem rationem parum perspectam fuisse conicio. Mihi quidem hos locos consideranti videtur optativus ita cum praesente, quo aliqua repetitio contineatur, locum habere, si non, ut in coniunctivo, ad futuram, sed ad praeteritam partem praesentis respiciatur. Nam in priore loco, quod hactenus factum sit, exprobratur; in altero autem de vitibus sermo est, quas puer Vlysses olim a patre acceperit: quas ille quum quotannis uvis abundasse sciret, quoniam adhuc cultas videt, utrumque tempus coniungit. Quare si quis vim verborum interpretando exprimere volet, ita dicendum erit: *primi adestis, quoties epulas apparabamas: omnis generis uvis abundant, quoties anni tempestas fecundarat.* Qualia sermoni familiari facile condonari possunt.

Postularet institutus ordo, ut etiam de illo conditionum genere explicarem, quo sumitur aliquid esse, quod simul non esse fatemur, vel contra. Cui rei indicativum aoristi, imperfecti, et plusquamperfecti destinatum esse, supra indicavi. Sed hoc ita et planum et pervulgatum est, ut rectius praetermittatur. Quo magis miratus sum, quum Thierschium in epimetro illo, quod, pace viri amicissimi dixerim, totum retractari ab ea velim, ita in hoc genere vidi offendere, ut p. 211. monstruosum esse diceret illud Apollonii Rhodii I. 281. *αἶθ' ὄφελον κείν' ἡμαρ αὐτίκ' ἀπὸ ψυχὴν μεθέμεν, κηδέων τε λαθέσθαι, ὄφρ' αὐτός με τεῆσι Φίλης ταρχύσαιο χερσίν:* quod rectissime dictum esse, et sic, ut aliter ne potuerit quidem, nisi aliunde, certe ex adnotationibus ad Vigerum p. 767. IV. et 805. notum esse credebam.

Eo igitur perducta disputatione, quo volebam, quod supra me facturum ostendi, ut modos verborum, quos ad comparationes adhibere Homerus solet, attingerem, id quoniam longius est, quam ut hic tractari possit, alia dissertatione, quae
 mox

mox edenda erit, complectar. Itaque iam ad id venio, cuius rei causa haec scripsi. Sunt enim Vobis, Viri iuvenes, qui nova diligentique opera in litteris bonisque artibus collocata, magisterii honorem consequi cupitis, indicenda colloquia, quibus Vos Ordini nostro profectus vestros probare oporteat. Itaque Vos rogo, ut ante d. XXIII. mensis Ianuarii nomina Vestra apud me profiteamini: me ipsum autem putate ad res vestras quocumque modo possim iuvandas promptissimum fore.

P. P. Dom. I. Adv. Chr. a. c1613cccxi.

L I P S I A E

EX OFFICINA KLAVBARTHIA.

...and the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...

P. F. Dowd, Jr. Adm. Secy.