



3 1761 04940996 4



Presented to the
LIBRARY of the
UNIVERSITY OF TORONTO
by the
INSTITUTE FOR
CHRISTIAN STUDIES

INSTITUTE FOR CHRISTIAN STUDIES
DISCARD
TORONTO, ONTARIO, CANADA

BR
143
.H3
v.4



A L G E M E E N E
K E R K E L I J K E
G E S C H I E D E N I S,
D E R
C H R I S T E N E N.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

RESEARCH REPORTS

NUMBER 100

A L G E M E E N E
K E R K E L I J K E
G E S C H I E D E N I S ,

D E R

C H R I S T E N E N ,

D O O R

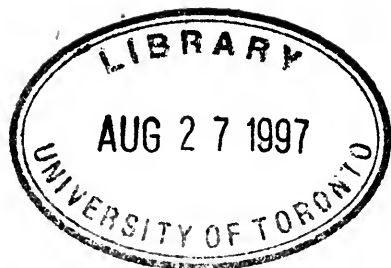
I J S B R A N D V A N H A M E L S V E L D .

V I E R D E D E E L .

M E T P L A A T E N .



T E H A A R L E M B I J
F R A N Ç O I S B O H N ,
M D C C C I .



I N H O U D

VAN HET

VIERDE DEEL.

DERDE BOEK.

Bevattende het derde tijdperk, van de regeering van den Keizer KONSTANTYN den Grooten, in het begin der vierde eeuw, tot de opkomst van MOHAMMED, in de zevende eeuw.

EERSTE HOOFDSTUK.

Toestand van het Christendom en der Wereld — Staat der Geleerdheid, onder de Heidenen, Christenen, en Jooden. Bladz. 1.

TWEEDE HOOFDSTUK.

Gefchiedenis der Christenen, onder de regeering van KONSTANTYN den Grooten. 14.

DER-

I N H O U D.

DERDE HOOFDSTUK.

Gefchiedenis der Christenen, na de dood van
KONSTANTYN den Grooten, tot de dood van
JULIÄAN. 248.

KER-

KERKELIJKE GESCHIEDENIS.

DERDE BOEK.

BEVATTENDE HET DERDE TYDPERK ; VAN DE
REGEERING VAN DEN KEIZER KONSTANTYN
DEN GROOTEN, IN HET BEGIN DER VIERDE
EEUW, TOT DE OPKOMST VAN MOHAM-
MED, IN DE ZEVENDE EEUW.

EERSTE HOOFDSTUK.

*Toestand van het Christendom en der Wereld —
Staat der Geleerdheid, onder de Heidenen,
Christenen, en Jooden.*

Daar wij een nieuw en merkwaardig Tijdperk aan-
vangen te beschrijven, in hetwelk de Christelijke
Godsdienst de Godsdienst van den Staat, in het
Romeinſche Keizerrijk, is geworden, en de hoogſte
magt der Keizers denzelve, met hunne beſcher-
ming, heeft begonnen te verwaardigen, zal het no-
dig zijn, dat wij vooraf een oog ſlaan op den toe-
ſtand, waar in zich het Christendom, en de overige
wereld, met betrekking tot den Godsdienst, zeden, en
geleerdheid, met het begin van dit Tijdperk, bevond.

De Christenen, die zich, nu reeds drie eeuwen,
IV. DEEL. A in

III
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
Beschrij-
ving van
den toe-
ſtand van
het Chris-
tendom.

III in de wereld, staande gehouden, en, op eene zoo
 BOEK I verbazende wijze, hadden vernienigvuldigd, niet af-
 Hoofdst. I een in alle de Gewesten van het Romeinsche Rijk,
 na C. G. maar zelfs in *Persïë*, en andere Oosterfche Land-
 Jaar 313. schappen, dat zij allerwegen aanzienlijke, en talrijke
 wel ingerichte, Gemeenten uitmaakten, hadden tot
 hier toe, in het hoofdzaaklijke, de eenvoudigheid
 hunner leere, en het wezenlijke van den Godsdienst
 van JESUS en zijne Apostelen, behouden, zonder
 aan menschlijke voorfchriften en bepalingen onder-
 worpen te zijn; hunne Heilige Boeken, de Schriften
 van het Nieuwe Testament, hielden zij, benevens die
 van het Oude Testament, voor de eenige bron van hun-
 ne wetenschap en geloof, in de Godsdienstleere; aan de-
 ze Schriften, die openlijk, en aanhoudend, in hunne
 Gemeenten werden voorgelezen, onderwierpen hunne
 Leeräars alle hunne voorstellen, alles wat zij leerden
 en schreven. Die zelfde eenvoudigheid heerschte ook
 nog, over het algemeen, in hunne Godsdienst-oef-
 ningen. In hunne vergaderingen, in daar toe geschikte
 gebouwen, bijëengekomen, werden de Heilige Schriften
 gelezen, eene pligtvermanende Leerreden gehouden, ge-
 beden, gezangen tot lof van God, en de plegtigheden
 van Doop en Avondmaal, gevierd. Hunne feestdagen
 waren, behalven den Zondag, weinige, en omtrent
 dezelve en andere omftandigheden van vasten enz.,
 gebruikten en beweerden de onderscheidene Gemeen-
 ten hare vrijheid; de zedentucht werd zorgvuldig
 geöefend, en op deugd en godzaligheid, volgens
 de voorfchriften van den Godsdienst, acht gegeven.

Aan de Godlijke kracht der waarheid dezer een-
 vou-

vonwige leere, en aan den ijver der Christenen voor Godzaligheid, en voor hunnen Godsdienst, kan de verbazende voortgang van het Christendom alleen worden toegescreven, door dezen toch werd zoodanige geestdrift in de gemoederen ontfoken, dat dezelve, in sommige gevallen en personen, zelfs te overdreven, tot Dweeperij oversloeg, waar van wij, in het voorgaande, voorbeelden ontmoet hebben. Trouwens, het was 'er zoo ver af, dat deze voortgang door eenige menschlijke magt of invloed bevorderd werd, dat het Christendom, integendeel, deze drie eeuwen lang, te kampen had, met de magt der Overheden, met den haat der Priesteren, met de vooroordeelen des volks, en zelfs met de scherpsinnigheid der Wijsgeeren, die allen tot één doel werkten, om dezen Godsdienst te keer te gaan, en zelfs, zo mogelijk, uit te roejen, waardoor derzelver belijders de zwaarste vervolgingen hebben moeten ondergaan, zonder dat ons eenige blijk voorkomt, dat de Christenen zich, met openbaar geweld of oproer, ooit tegen deze vervolgingen verzet, maar vele, dat zij die met onbegrijpelijke lijdzaamheid en standvastigheid ondergaan en doorgestaan hebben.

Onze verbazing over dezen voortgang der Christenen moet nog toenemen, wanneer wij opmerken, hoe vele omstandigheden bij de Christenen zelve, van tijd tot tijd, wezenlijk nadeel aan hunnen Godsdienst toebrachten. Menschlijke geleerdheid en sehranderheid, van welke men, in alle andere gevallen, iet goeds voor eenig genootschap of samenstel zou verwachten, hoe zeer zij dienden, om de

III
BOEK
I
Hooft.
na C. G.
jaar 313.

III Heidensche Bijgelovigheden ten toon te stellen, en
 BOEK I de spitsvinnigheden der Heidensche Wijsgeeren te we-
 Hoofdst. derleggen, strekten te gelijk, om de eenvoudigheid
 na C. G. der Christelijke leere en zedekunde te verbasteren.
 Jaar 313. De Geleerden en Wijsgeeren, die het Christendom
 omhelsden, en beleden, lieten zich veelal verleiden,
 om de Christelijke leere, naar het één of ander sa-
 menstel der Wijsgeerte, voornaamlijk naar dat van
 PLATO, te schikken, of daar uit, zoo zij waanden,
 op te helderen, waar door zij vele menschlijke be-
 gripfen bij de leerstukken des geloofs voegden, en
 den geheel eenvoudigen voordragt van JESUS en
 zijne Apostelen in eene foort van Wijsgeerig samen-
 stel hervormden, waar uit verscheidene dwalingen,
 onbestaanbaar met het waare Christendom, haren
 oorsprong genomen hebben.

De Leeräars en Opzieners der Christelijke Ge-
 meenten, die, als Geestelijken, zich van de gemeene
 Leken begonnen te onderscheiden, werden, naar
 mate het getal en aanzien der Christenen aanwies,
 meer hoogmoedig en heerschzuchtig; sommigen be-
 proefden zelfs, met stoutheid, de vrijheid der Chris-
 tenen aan banden te leggen, en hunne gevoelens
 omtrent leerstukken en Kerkgebruiken aan hun op
 te dringen. Dit, benevens eene verscheidenheid van
 gevoelens, bracht partijfchap, en scheuringen voort,
 welke aan de Heidenen schijnbare tegenwerpingen
 tegen de Christenen aan de hand gaven.

Eene al te overdreven strenge zedenleer, en eene
 onderscheiding van min of meer volmaakte Christe-
 nen, ondersteund door eene neiging en overhelling
 tot

tot zinlijke denkbeelden en begrippen, gaf aanleiding tot eene vermenigvuldiging van Kerkplegtigheden, en tot verscheidene bijgelovigheden, waar door men zich aan eene uitwendige vertoning van eene meer verhevene deugd vergaapte, terwijl de kracht der Godzaligheid door velen verwaarloosd werd, zoodat men, voornaamlijk, wanneer tijden van vrede en rust verädeming van vervolging vergunden, al spoedig over zedenbederf, en allerhande ondeugden, onder de Christenen hoorde klagen.

III
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313

Ondertusfchen werd dit zedenbederf, gelijk ook de heerschzucht van fommige voorgangers der Gemeenten, telkens, beteugeld en in toom gehouden, bij het uitberfsten eener nieuwe vervolging, welke, terwijl zij de Christenen bedoelde te verdelgen, in de daad, dit uitwerkzel had, dat der Christenen geloof en liefde tot de vorige zuiverheid daar door terug gebracht, of ten minften de verderflijke uitwerkzelen van het één en ander verhinderd werden.

Het was, bij zoodanigen toefland der Christenen, te duchten, dat, indien eens de Christen-Godsdienst eindelijk zegevierde, en de vervolgingen, die tot hier toe het uitberfsten der heerschzucht en des Bijgeloofs wederhielden, geheel een einde namen, door de verändering van de gezindheid der regering, weldra het Christendom geheel gevaar zou lopen, om van zijne oorspronglijke zuiverheid en edeläartigheid, te verbasteren. Deze verändering gebeurde, in het begin der IVde eeuw,

III en de gevolgen daar van leerden spoedig, dat dit
 BOEK vooruitzicht meer dan te veel gegrond was.
 I

Hooftst. Het Romeinsche Keizerrijk, hetwelk 'lang, door
 na C. G. binnenlandsche oorlogen en de invallen der barbaar-
 Jaar 313. sche volken, was gefchokt geweest, stond, na de
 Burger- nederlagé van MAXENTIUS en MAXIMINUS (*), on-
 lijke der heerfchappij van KONSTANTYN, die in het
 staat der Westen, en LICINIUS, die in het Oosten regeerde,
 der Ro- doch eenen oorlog tusschen deze twee Vorften ont-
 mein- staan zijnde, behaalde de dapperheid en krijgserva-
 schen renheid van den eersten de overwinning, zoodat
 Rijks. nu het geheele Romeinsche Keizerrijk met alle des-
 zelfs uitgestrekte landschappen weder onder één
 opperhoofd, KONSTANTYN, verëenigd werd, die
 daarom den titel van *de Grooten* voert, en dien
 men, in de daad, als den hersteller van de maje-
 steit des Romeinschen Rijks kan aanmerken, het-
 welk hij, door zijne magt en zorg, beveiligde te-
 gen alle invallen der nabuurige volken, om welke
 te beter in toom te houden, hij ook den zetel
 des Rijks van *Rome* naa *Byzantium* overbracht,
 welke stad, van toen af, naar zijnen naam, *Kon-
 stantinopolen* genoemd is geworden. Ten Oosten
 bleef de vrede met de *Persén*, wier Rijk door den
 Tigrisstroom van het Romeinsch gebied gefcheiden
 was, geduurende zijne regering, ongestoord. Ter-
 wijl de overwinningen, die KONSTANTYN op de
 Noordelijke volken van *Germanië*, de *Gothen*, die
 een

(*) III. *Deel*, *Bladz.* 356 en 363.

een magtig rijk, van de zwarte zee af, langs den *Donau*, tot aan den *Theis*, geflicht hadden, de *Franken* en *Alemannen* aan den *Rhyn*, en de *Saxen* en *Friezen*, daar deze rivier zich in zee ontlastte, behaald had, het rijk van die zijde genoegzaam beveiligden.

III
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.

Het aanzien en gezag van den *Heidenschen* Godsdienst, die tot nog toe de *heerschende*, of de Godsdienst van den Staat was, had, naarmate de Christelijke Godsdienst zich meer uitbreidde, veel van haar aanzien verloren, maar bleef echter nog steeds, ondersteund door het burgerlijk gezag, de vooröordeelen des volks, aanprijzing van hare oudheid, en verband met den welvaard des rijks, als ook door de pracht der uiterlijke Kerkgebaren, standhouden. Terwijl de Wijsgeeren hun best deden, om, door *Allegorische* Verklaringen, en door hunne spitsvinnige onderzoekingen, nopens de natuur, eigenschappen, en werkingen der Goden en Geesten, het ongerijmde en wanvoeglijke van dezen Godsdienst weg te nemen.

Heiden-
sche
Gods-
dienst.

In de Wijsbegerte, had de *Eclectische* of *Nieuw-Platonische* (*), bijzonder door het vernuft en de pogingen van *PLOTINUS* en *PORFYRIUS* (†), alle de oude leerstelsels, alleen de *Aristotelische* uitgezonderd, verdrongen, en den hoogsten bloeifland bereikt. Deze school had, onder de regering van *KONSTANTYN*, eenen grooten voorstander aan *JAM-*

Wijsgeer-
te. JAM-
BLICHUS.

BLI-

(*) Zie het II *Deel*, *Bladz.* 319 volg.

(†) III. *Deel*, *Bladz.* 213.

III Blichus, eenen *Syriër*, die in Wijsgeerige en
 BOEK Meetskundige Geleerdheid uitmuntende, behalven de
 I Griekfche, ook de Egiptifche en Chaldeeuwfche
 Hoofdft. Griekfche, ook de Egiptifche en Chaldeeuwfche
 na C. G. Wijsgeerte beëfende. Deze wist zich zelve, door
 Jaar 313. zijne ftrenge zedenleere en dweeperijën, den naam
 te bezorgen, dat hij met geesten verkeering had,
 en door hun vermogen, wonderen kon verrichten.
 Men verhaalde van hem, dat men hem, onder het
 doen van zijn gebed, in de lucht had zien zwe-
 ven, en eene fchitterende gedaante aannemen; op
 een' anderen tijd zal hij twee befchermgeesten van
 warme bronnen hebben opgeroepen. Hij heeft ver-
 fcheidene werken gefchreven, in eenen duifteren en
 ruwen ftijl, in welke hij het waggelend Heidendom
 zoekt te onderfchragen, zonder echter tegen het
 Christendom, waar uit hij zelfs verfcheidene zeden-
 kundige voorfchriften overnam, openlijk haat te beto-
 nen; trouwens, de verandering der tijden en omftan-
 digheden raadden hem behoedzaamheid en voorzich-
 tigheid aan (*). Hij fchreef, in navolging van FILOS-
 TRATUS EN PORFYRIUS, eene *Levensbefchrijving* van
 PYTHAGORAS, welken Wijsgeer hij, als wonder-
 doener, tegen over CHRISTUS en de Apostelen stel-
 de. Deze *Levensbefchrijving* van PYTHAGORAS door
 JAMBlichus is van LUDOLF KUSTER te *Amsterdam*
 1707 in 4to uitgegeven. Voornaamlijk is zijn Werk
over de Verborgenheden of *Mijfteriën* bekend ge-
 wor-

(*) EUNAPIUS, *de vitis Sophist. p. 37. Basil. 1594.*
 4to. zelf een Wijsgeer van dezen aanhang, fchrijft daar
 aan ook zijne opzettelijke duiffterheid van ftijl toe.

worden , waar in hij eene hoogere wijsheid wil leeren , waar door de Christelijke nutteloos zou gemaakt worden , maar welk Werk , door duisterheid , grootendeels onverstaanbaar , en vol dweeperij is . Hij verklaart , in dit Werk , uit Egijptische , Chaldeenwische , en andere beginfelen , inzonderheid , de *Theurgie* , of de geheime wetenschap van de werking der geesten , en de wijze , om met dezelve gemeenschap te krijgen , en daar door wonderdadige kunsten te verrichten ; ten dien einde ontvouwt hij de kennis van God , Goden en *Demons* , de Voorzienigheid der Goden , gebeden , offeranden en voortgelijke onderwerpen . Dit Werk is door THOMAS GALE , in het oorspronkelijk Grieksch met eene Latijnsche Overzetting , en geleerde Aanteekeningen , te *Oxford* 1678. 8vo , in het licht gegeven . JAMBlichus overleed , omtrent het jaar 333 , en liet zijnen Wijsgeerigen aanhang in zeer ongunstige omstandigheden , naardien deszelfs leden zich , uit vrees voor de Christenen , verborgen , en met vervolging gedreigd werden . Ten minsten , één van zijne vermaardste leerlingen , SOPATER , die zich aan het Hof van KONSTANTYN te *Konstantinopolen* waagde , om , indien mogelijk , den ijver van dien Vorst ten voordeele der Christenen , en tegen den Heidenschen Godsdienst , door zijne vertogen te lenigen , maakte hier door den haat der Hovelingen tegen zich gaande , en als tegenwinden den toevoer van granen naa de hoofdstad verhinderden , waar door duurte van levensmiddelen ontstond , en het volk riep , dat de toveraar

III
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.

III SOPATER de wind had vastgekluiserd, was KON-
 BOEK STANTYN zwak genoeg, om hem ter dood te laten
 I brengen, ten éinde men hem niet verdenken zou,
 Hoofdst. dat hij weder tot het Heidendom neigde.
 na C. G.

Jaar 313.

Geleerd-
heid en
kunsten.

De overige wetenschappen en kunsten waren, onder de Heidenen, thans sterk aan het afnemen; men had slechts eenige op zijn best middelmatig te noemen Geschiedschrijvers van de *Keizerlijke Geschiedenis*, (*Historie Augustæ Scriptores*,) VOPISCUS, LAMPRIIDIUS, en JULIUS CAPITOLINUS. De oude Romeinsche Welsprekendheid werd door de *Oude Lofredenaren*, onder welken NAZARIUS thans de vermaardste was, nog geöefend, maar verbasterd, doordien men zich vergaapte aan spitsvinnigheden of gezwollenheid van uitdrukkingen en gedachten. De *beeldende* en *bootzende* kunsten kwijnen, en verloren van tijd tot tijd hare waarde, door het invoeren van eenen valschen smaak. Ook hadden zij in de laatste Heidensche Keizeren weinige begunstigers of aanmoedigers gevonden; de pracht van den Heidenschen Godsdienst had haar nog steeds voedzel gegeven, maar ook dit verminderde van tijd tot tijd, naar gelang van het verval van dezen Godsdienst. Allengs gingen zij, toen de voordelen en aanmoedigingen van den kant der Christenen begonnen toe te nemen, tot deze over, welke, ten dezen tijde, gelijk wij, in het voorgaande Deel, gezien hebben, reeds verscheiden geleerden mannen onder zich hadden. Zelfs begon de Dichtkunde onder hen te ontluiken, in welke CAJUS VETTIUS AQUILINUS JUVENCUS, die uit een voor-
naam

naam geslacht in *Spanje* afstamde, en aldaar bij eene Christelijke Gemeente den post van *Ouderling* bekleedde, omtrent het einde der regering van KONSTANTYN den Grooten, eenigen roem verwierf (*). Hij schreef de *Euangelie-Geschiedenis* in vier *Boeken*, Latijnsche zesvoetige Verzen. (*Historia Evangelica Libri IV.*) Hij volgt deze *Geschiedenis*, bijzonder naar het *Euangelie* van MATTHEUS, op den voet, en maar zelden veroorlooft hij zich eenige weinige bijvoegzelen, hoewel het hem niet geheel aan Dichterlijke bekwaamheid schijnt ontbroken te hebben; in zijne Voorrede belooft hij zich, in navolging van OVIDIUS, in het slot van zijne *Herschepingen*, de onsterfelijkheid van zijn Werk, welke de ondergang der wereld hem niet ontroveit zal. Voorts matigt hij zich vele vrijheid aan, in het smeden van nieuwe woorden, en is tevens onächtzaam omtrent de maat der Lettergrepen. Zijn arbeid kon zeker veel nuts sichten, om de Heidenen met de *Euangelie-Geschiedenis* bekender te maken, men kan zelfs nog heden van denzelfen eenig gebruik maken, om de toen heerschende uitlegging van sommige plaatsen te leeren kennen, als ook om 'er enkele verschillende lezingen uit op te zamelen, waar omtrent evenwel behoedzaamheid nodig is, omdat de Dichter nu en dan een ander woord tot opheldering gebruikt. GEORGE FABRICIUS heeft dit Dichtwerk, in zijne Verzameling van oude Christen-

III.
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.

Dich-

(*) HIERONYM. *Catal. SS. Eccles. Cap. 84. Ep. 84. ad Magnum. Comment. in Matth. Cap. 6.*

III Dichters, (*Poetae Veteres Ecclesiastici* p. 451. *sqq.*
 DOEK *Bafil.* 1564 4to.) geplaatst; de beste en volledigste
 I uitgave is van ERHARD REUSCH (*Frankf. en Leip-*
 Hoofdst. na C. G. *zig* 1710. 8vo.) Nog heeft EDUARD MARTENE (*)
 Jaar 313. de Dichtkundige Overzetting van het eerste Boek
 van MOSES, (*Liber in Genesin*,) van JUVENCUS
 het eerst in het licht gebracht, waarvan de vier eer-
 ste Hoofdstukken, onder den naam van TERTUL-
 LIANUS, ook wel van CYPRIANUS, reeds te voren
 gedrukt waren geweest. Een ander gedicht van JU-
 VENCUS, hetwelk, waarschijnlijk, de *Kerklijke pleg-*
tigheden beschreef, onder den Titel, (*Sacramentorum*
Ordo,) is niet bewaard gebleven.

Staat der De toestand, in welchen de *Joden* zich, in het
 Jooden. begin van dit Tijdperk, bevonden, was niet ongun-
 stig. Zij waren, in de meeste landen van het Ro-
 meinsche Rijk, voornaamlijk in het Oosten, als ook
 in *Persie*, zeer talrijk, en hadden het genot van
 vele burgerlijke en kerkelijke voorrechten. Hun
Patriarch was het opperhoofd der overal verftrooi-
 de natie, in alles, wat den Godsdienst en Weten-
 schappen betrof; ja zelfs in de uitöefening van het
 burgerlijk Recht, zoo ver het met de Romeinsche
 Regering, en derzelve omftandigheden bestaanbaar
 was. Aan dezen *Patriarch* gaven de Keizers zelve
 den titel van *Illuftris* en *Clariffimus*; hem werd
 jaarlijks de fchatting betaald, die de Jooden voor-
 maals ten behoeve des Tempels te *Jerufalem* plag-
 ten op te brengen, en onder hem stond eene aan-
 zien-

(*) *Nova Collectio vet. monum.* T. IX. p. 16. *sq.*

zienlijke menigte van Opzieners, Richters, en Leer-
aars, onder welke de *laager Patriärchen* behoorden,
die over de Jooden in bijzondere Gewesten het bestuur
hadden. Behalven hunne *Sijnagogen* en *Sijnedriën*
hadden de Jooden ook nog verscheiden bloejende
Schoolen, onder welke de voornaamste waren
Tiberias in *Palestina*, *Sora*, *Pumbeditha*, en
Nahardea in *Babylonië*. De voornaamste oefening
der Leeräaren op dezelve, die ten dezen tijde
Amorcën genoemd werden, was de uitlegging der
Mosaische Wet, en de verklaring der *Mischna*,
waar uit de *Gemara*, of *Commentarius* over de
Mischna, ontstaan is; evenwel verwaarloosden zij
ook andere Wetenschappen niet geheelijk. Kort na
het begin van dit Tijdperk, hadden de Jooden onder
andere geleerde Mannen, voornaamlijk, *Rabbi*
HILLEL den Jongen, die omtrent het jaar 358 hunne
Jaarrekening, of *Kalender*, in die orde bracht,
waar in dezelve zich nog heden bevindt. Onder de
regering echter van KONSTANTYN, kwamen reeds
verscheiden Wetten uit, die de Jooden nauwer
in hunne voorrechten bepaalden, ten einde hunne
pogingen tegen te gaan, waar door zij zich onder
de Christenen zochten uit te breiden, en voornaamlijk
hunnen dikwerf betoonden haat tegen den Christe-
lijken Godsdienst te beperken.

III
BOEK
I
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.

TWEEDE HOOFDSTUK.

Geschiedenis der Christenen, onder de regering van Konstantijn den Grooten.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Gods-
dienst
van KON-
STANTYN.

In dezen staat van zaken, gebeurde die groote verandering, waar van wij reeds hebben begonnen te spreken, waar door het Christendom de *heerschende* Godsdienst, in het Romeinsche Rijk, ge worden is, zedert de Keizer KONSTANTYN *de Groote* openlijk het Christendom heeft omhelsd en beleden.

KONSTANTYN, wiens Vader, KONSTANTIUS CILO-
RUS, den Christenen, in zijn gebied, reeds begunstigd, en zich hunnen vriend betoond had, openbaarde, toen hij zijnen Vader in het jaar 306 in de regering opvolgde, dezelfde goede gezindheid jegens hen, door hun vrijheid van Godsdienst-oefening te verlenen (*). Naar het schijnt, volgde hij het gevoelen van zijnen Vader, en geloofde in éénen oppersten God, doch tevens mindere Godheden en hemelsche wezens erkennende, die door de menschen verscheidenlijk konden gediend en verëerd worden; waar uit voortvloede, dat elk in zijnen Godsdienst vrij en onbelemmerd behoorde te wezen. Wij kunnen deze gevoelens van KONSTANTYN met genoegzame zekerheid opmaken, niet alleen uit het bevelschrift

(*) Zie ons III. Deel Bladz. 309.

fchrift van het jaar 311, hetwelk eigenlijk door GAL- III
 LERIUS, ten behoeve der Christenen, werd uitge- BOEK
 vaardigd (*), maar voornaamlijk uit dat van het II
 jaar 312, hetwelk zijnen oorsprong van KONSTAN- Hoofdst.
 TYN had, en door hem en LICINIUS werd afge- na C. G.
 kondigd (†), waar in deze Vorsten, volgens LAC- Jaar 313.
 TANTIUS (§), zeggen: „ Wij hebben, derhalven, tot 337.
 „ goedgevonden, dezen onzen heilzamen en op de
 „ allerbeste redenen gegronden wil vast te stellen;
 „ dat in 't geheel aan niemand de magt geweigerd
 „ worde, om de inzettingen of Godsdienst der
 „ Christenen te volgen of te verkiezen; maar dat
 „ het een' iegelijk vrijsta, zijne zinnen op dien
 „ Godsdienst te vestigen, welken hij voor zich den
 „ ooirbaarsten vindt; opdat de *Godheid, wier dienst*
 „ *wij, met ongedwongen gemoederen, opvolgen*, ons
 „ in alles hare gewone gunst en goedertierenheid
 „ moge bewijzen.” Deze Godheid, welke de Kei-
 zers zeggen, *met ongedwongen gemoederen* te die-
 nen, is *de Godheid des Hemels, welke die ook zij*,
 gelijk zij zich een weinig te voren, in dat zelfde
 Bevelfchrift, hadden uitgedrukt.

Dus was dan KONSTANTYN, indien men wil, een
Deist, die eene vrijheid van Godsdienst voorstond,
 en uit dien hoofde ook de Christenen niet wilde ver-
 volgd hebben; maar voor het overige volgde hij,
 in het eerst, den eeredienst van den Heidenfchen
 Gods-

(*) III. *Deel, Bladz.* 352.

(†) III. *Deel, Bladz.* 359.

(§) *De Mortib. Persecutt. Cap.* 48.

III Godsdienst, als zijnde den Heerschenden of den Gods-
 dienst van den Staat; hij nam deszelfs plegtigheden
 BOEK II
 Hoofdst. waar, en vierde zelfs de wreede openbare schouw-
 na C. G. spelen, in welke hij, na eene overwinning op de
 Jaar 313. *Franken* behaald te hebben, hunne gevangen Ko-
 tot 337. ningen voor de wilde beesten liet werpen.

Hij be- Van tijd tot tijd echter, betoonde hij den Chris-
 gunstigt tenen meer gunst en genegenheid, voornaamlijk, na
 de Chris- zijne overwinning over MAXENTIUS, in het jaar 312,
 tenen van hoevel hij, nog zeven of acht jaren na deze over-
 tijd tot winning, in openbare Wetten, den Wichelaren vrij-
 tijd meer, heid gaf, om hunne kunst, midts in het openbaar,
 en wordt eindelijk te oefenen (*), ja, indien wij ZOSIMUS, eenen Hei-
 eindelijk der van denschen Geschiedschrijver, geloven mogen (†),
 een belij- leende hij, nog langen tijd, na het bezit des Rijks-
 der van bestuurs verkregen te hebben, het oor aan deze
 het Chris- Heidensche Wichelaren, en gaf hun, in vele geval-
 tendom. len, geloof. Eindelijk, ook LICINIUS, den laatsten
 Medekeizer, in het jaar 323 uit den weg geruimd
 hebbende, kwam KONSTANTYN meer openlijk voor
 den Christelijken Godsdienst uit, en gaf zoodanige
 verordeningen, door welke hij denzelven tot den
heerschenden of den Godsdienst van den Staat maakte,
 ook gedroeg hij zich voorts zelf als een Christen,
 die dezen Godsdienst beleed, alhoewel hij, eerst op
 het einde van zijn leven, door den Doop, plegtig
 in de gemeenschap der Kerk is aangenomen.

Hoe

(*) *Cod. Theodos. Libr. IX. Tit. 16. Leg. 1 en 2.*
 en *Libr. XVI. Tit. 10. Leg. 1.*

(†) *Hist. Libr. II. pag. 103. Ed. Oxon. 1679. 8vo.*

Hoe zeer men, den staat der wereld, en het be-
loop van zaken, menschkundig, nagaande, dit gedrag
van KONSTANTYN zeer natuurlijk zal kunnen vinden, en in dit natuurlijke zou kunnen berusten, hebben
nogthans, van eersten af, de Geschiedschrijvers, zoo Christenen als Heidenen; die de daaden van
KONSTANTYN hebben beschreven, nader onderzoek
gedaan naar de redenen van den overgang dezes
Keizers, tot het Christendom, en, door hunne
verschillende berichten daaromtrent; voor later ge-
leerden dit onderzoek min of meer noodzaaklijk ge-
maakt.

III
BOEK
II
Hoofdst:
na C. G:
Jaar 313:
tot 337.
Redenen
van zija-
nen over-
gang tot
het Chris-
tendom,

EUSEBIUS, een tijdgenoot van KONSTANTYN, die
aan zijn Hof verkeerd, en gemeenzaam met den
Keizer was, geeft ons, in zijne beschrijving van
het leven van dezen Vorst (*), een breedvoerig
verhaal van een hemelsch gezicht en godlijken
droom, welke voor KONSTANTYN de aanleidende
oorzaak tot zijne bekeering en overgang tot het
Christendom zal geweest zijn. Zijn verhaal komt
hoofdzaaklijk op het volgende neder: Toen deze
Keizer, in het jaar 311, besloten had, de Hoofd-
stad Rome te bevrijden van de overweldiging van
MAXENTIUS (†), en nu den togt stond te aanvaar-
den, maakte hij zwarigheid, uit hoofde der tover-
kunsten, waar van de Dwingeland hulp zocht, om,
zonder den bijstand van een hooger Wezen, den
oorlog te ondernemen. Derhalven; overwegende,
wel-

Verhaaf
van EU-
SEBIUS,
aangaan-
de het te-
ken des
kruis,
door hem
aan den
hemel ge-
zien.

(*) *Libr. I. Cap. 26.* volg.

(†) Vergel. ons III *Deel*, *Bladz. 356.*

III welken God hij tot zijnen befchermer zou verkie-
 BOEK zen, herinnerde hij zich, hoe de meesten zijner
 II voorzaten in de regering, die vele Goden gediend
 Hoofdst. na C. G. en verëerd hadden, door valsche voorzeggingen en
 Jaar 313. Godspraken bedrogen, en eene ongelukkige dood
 tot 337. gestorven waren; doch dat zijn Vader alleen, die,
 geduurende zijn geheele leven, den érnigen en al-
 lerhoogsten God had gediend, door dezen befchermd
 en met alle heil befchonken was — Ook was van
 die Vorsten, die met eene menigte Goden MAXEN-
 TIUS hadden beoorloogd, de één, (SEVERUS,) van
 zijn volk verlaten, ter dood gebracht, terwijl de
 ander, (GALERIUS,) met schande terug had moe-
 ten keeren. Deze overwegingen deden hem beslui-
 ten, om alleen den God zijns Vaders te verëeren.
 Dezen bad en smeekte hij dan, allerërnstgft, dat
 hij zich aan hem te kennen geven, en hem bij de
 tegenwoordige onderneming zijnen bijftand verlenen
 wilde.

„Als de Keizer dus bad en ootmoedig smeekte,“
 vervolgt EUSEBIUS (*), „is hem een zeer vreemd
 godlijk wonderteken verschenen. Hetwelk, indien het
 door iemand anders verhaald was, niet gemakkelijk
 zou aantenemen zijn. Maar, alzoo de zegevierende
 Keizer het aan ons, die deze Gefchiedenis beschrij-
 ven, langen tijd daarna, toen wij met zijne verke-
 ring en vertrouwen verwaardigd waren, naauwkeu-
 rig heeft verklaard, en zijn verhaal met eeden be-
 vestigd heeft, wie zou dan zwaarigheid maken, om
 dit

(*) *L. c. Cap. 28.*

dit verhaal geloof te geven? voornaamlijk, omdat de volgende tijd een waar getuigenis aan hetzelfde heeft bijgezet. Hij verhaalde dan, op den middag, als de zon naa het westen begon te hellen, met zijne eigene oogen, aan den hemel, het zegeteken des kruis, uit licht bestaande, boven de zon geplaatst, gezien te hebben, met dit bijchrift: *Overwin hier door!* welk gezicht hem en alle de krijgslieden, die hem op zekeren togt verzelden, en dit wonderteken ook aanschouwden, ten hoogsten ontstelde. Nog echter bleef de Keizer, gelijk hij zeide, onzeker, wat dit verschijnsel betekende. Hier over denkende en alles overleggende, kwam de nacht aan, in welken hem, in den slaap, de CHRISTUS van God verscheen, met hetzelfde teken, dat hij aan den hemel gezien had, hem gebiedende, eene afbeelding van dit, aan den hemel verschenen, teken te laten maken, en hetzelfde tegen alle de raadslagen zijner vijanden als een beschermmiddel te gebruiken. Met den dageraad opgestaan zijnde, verhaalde de Vorst dit geheim aan zijne vrienden. Vervolgens de kunstenaars in goud en juvelen ontboden hebbende, beschreef hij de gedaante van het wonderteken met woorden, hun belastende, hetzelfde van goud en edelgesteenten na te maken." Hetwelk wij, zegt EUSEBIUS (*), meermalen met onze oogen gezien hebben. Het was van de volgende gedaante: Een lange spies, met goud overtrokken, had een dwarshout, in de vorm van een kruis,

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *L. c. Cap. 30.*

III boven op de punt van alles was eene kroon, van
 BOEK kostbare juwelen en goud saamgesteld, vastgemaakt.
 II Daar op was het teken der heilzame aanroeping,
 Hoofdst. na C. G. zijnde de beide eerste letters van den Griekschcn
 Jaar 313. naam, *Xp̄stos*, in malkanderen gevlochten, hetwelk
 tot 337. de Keizer naderhand ook gewoon was, op zijn
 helmi te dragen. Aan het dwarshout hong eene vier-
 kante banier of standaard, van purper geborduurd
 zijde, met juwelen omzet, en met goud gefikt,
 hetwelk door zijnen schitterenden luister en onbe-
 schrijflijk fraaje vertoning aller oogen tot zich trok.
 Boven hetzelfde, onder het teken des kruis, zag men
 de borstbeelden van den Keizer en zijne Zoonen,
 van goud. Dit heil-aanbrengend teken voerde de Kei-
 zer overal met zich, als een beschermmiddel, tegen
 alle de magt zijner vijanden, ook liet hij dergelijke
 naar dit voorbeeld vervaardige veldbanieren voor alle
 zijne legers vooruit dragen. Doch dit had nader-
 hand plaats. Thans door het wonderbaar gezicht
 verbaasd, vastgesteld hebbende, geen en anderen God
 te verëeren, dan die aan hem verschenen was, ont-
 bood hij de uitleggers zijner verborgenheden, welke
 hij vraagde: wie deze God ware, en wat de ver-
 schijning van dit teken beduidde? Deze verklaarden
 hem, dat het God was, de eeniggeboren Zoon
 van den éenen en eenigen God; en dat het hem
 verschenen teken het teken der onsterfelijkheid zij,
 het zegeteken der overwinning, welke deze, welëer
 op aarde gekomen, over de dood behaald had. Te-
 vens ontvouwdcn zij hem de redenen van deze zijne
 komst, en van zijne menschwording, naauwkeurig,

en alles wat hij onder de menſchen verricht had. III
BOEK
II
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
 KONSTANTYN gaf hun onderwijs gehoor, terwijl hij zich over de Godlijke verſchijning, die hem gebeurd was, verwonderde; en het één met het ander vergelijkende, werd hij in zijn gemoed verſterkt, zich verzekerd houdende, dat deze kennis hem van God zelven geleerd was. En nu begon hij zelf de Godlijke ſchriften te lezen, en terwijl hij de Prieſters van God tot zijne verkering toeliet, begreep hij den God, die hem verſchenen was, op het hoogſt te moeten verëeren. In dit goed toeverzicht op Hem, trok hij voorts tegen den dwingeland op, om deſzelfs woede uit te blusſchen.

Het is, in de daad, opmerklijk, dat EUSEBIUS, Bericht
van ande-
re Schrij-
vers. of liever de Keizer KONSTANTYN, op wien EUSEBIUS zich beroept, en uit wiens mond hij dit bericht te bock felt, de eenigſte getuigen is van dit wonderbaar gezicht aan den Hemel. Geen ander Kerklijk Geſchiedſchrijver, zulken uitgezonderd, die het verhaal van EUSEBIUS, letterlijk, overſchrijven, ſchijnt 'er iet van te weten. LACTANTIUS, inſgelijks een tijdgenoot van den Keizer KONSTANTYN, wiens Zoon, KRISPUS, hij onderwees, ſchrijft blootlijk het volgende. „ Daags vóór den ſlag, werd „ hij, KONSTANTYN, vermaand, in den ſlaap, dat „ hij het *hemelſch teken van God* zou afmalen op „ de ſchilden zijner ſoldaten, en dus den ſlag be- „ ginnen. Hij deed, gelijk hem bevolen was, en „ tekende CHRISTUS op de ſchilden, met de ſchuin- „ ſche letter X, met de bovenſte punt een weinig „ omgebogen. Met dit teken gewapend, vat zijn

III „leger het geweer op.” (*) SOCRATES, die om-
 BOEK trent honderd jaren later schreef, verhaalt het ge-
 II zicht, genoegzaam met dezelfde woorden van EUSE-
 Hoofdst. zicht, genoegzaam met dezelfde woorden van EUSE-
 na C. G. BIUS, doch voegt 'er bij (†), dat de Keizer, zijne
 Jaar 313. oog en niet recht vertrouwende, aan de omstan-
 tot 337. ders gevraagd heeft, of zij hetzelfde met hem ge-
 zien hadden? ook was hij, door hun bevestigend
 antwoord, te meer, door het wonderbaar en god-
 lijk gezicht, versterkt en bemoeidigd geworden.
 Doch, SOZOMENUS (‡), die, ten zelfden tijde ge-
 genoegzaam als SOCRATES, schreef, en het geheele
 verhaal van EUSEBIUS overschrijft, zegt in zijn ei-
 gen bericht, hetwelk vooraf gaat, dat de Keizer
 het teken des kruis, in *eenen droom*, aan den hemel
 heeft zien schitteren, en als hij daar over ontstelde,
 hadden hem Engelen, die bij hem stonden, gezegd:
 „Hier door, ô KONSTANTYN! *zult gij overwin-*
 „*nen!*” PHILOSTORGIUS, insgelijks een Schrijver
 van denzelfden tijd, schrijft (§), volgens het uit-
 trekzel bij FOTIUS, dat de overwinning op MAXEN-
 TIUS de oorzaak geweest is van den overgang van

KON-

(*) LACTANT. *de Mort. Persec. Cap. XLIV.* Dat deze Schrijver, het teken, waar van hij spreekt, *Cocleste Signum Dei* noemende, daar mede op de *verschijning* van het kruis *aan den hemel*, zou bedoeld hebben, welk vermoeden VENEMA oppert, *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 69* is zeker te ver gezocht. *Cocleste Signum* is eenvoudig de benaming van het teken van het kruis.

(†) *Hist. Eccles. I. 1.* (‡) *Hist. Eccles. I. 3.*

(§) *Hist. Eccles. I. 6.*

KONSTANTYN tot het Christendom, bij welke gelegenheid het teken des kruis, *tegen het Oosten* (*), ver uitgestrekt en ongemeen glansrijk aan den hemel gezien is; met eenen kranz van starren rondöm, in de gedaante van eenen regenboog, welke starren letters vormden, die deze Latijnsche woorden uitmaakten: *Overwin hier door!*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Wij zullen ons niet bevreemden, dat de Heidenen, die omtrent den Christelijken Godsdienst ongelovig bleven, deze geheele Geschiedenis van het kruis, door KONSTANTYN, het zij dan wakend, of in den slaap, gezien, voor een verdichtzel of lozen vond, ten behoeve van het Christendom uitgevonden, aangezien hebben (†); aan den anderen kant hebben 'er de Christenen der volgende eeuwen, die dit gezicht, als eene onmiddlijk beslissende uitspraak des hemels, in den twist tusfchen het Christendom en Heidendom, aanmerkten, zoo veel werks van gemaakt, dat niemand hunner zich, eeuwen lang, verftout heeft, hetzelve in twijfel te trekken. Eindelijk heeft men, in de XVIIde eeuw, deze Geschiedenis, onpartijdig, begonnen te onderzoeken; en verscheidene geleerde mannen hebben 'er de waarheid van in twijfel getrokken, of wel geheel ontkend, onder

Aanmerkingen
over deze
berichten.

(*) Dus kan men deze woorden van PHILOSTORGIUS καὶ ἀναβολας verftaan, welke SCHRÖCK *Kirch-Gesch. T. V. S. 69.* vertaalt: *in de Oosterlanden.*

(†) Dit bericht ons, in de daad, GELASIUS *van Cyzium Volum. Actor. Concil. Nicani L. I. C. 4. p. 352. Tom. I. Concilior. HARDUINI.*

III der welken JO. HOORNBEEK (*), zich het eerst on-
 BOEK bewimpeld verklaard heeft, hebbende vervolgens
 II zeer vele navolgers gekregen, waar onder JAC. OF-
 Hoofdst. SEL (†), JAC. TOLLIVS (‡), CHR. THOMASIVS (§),
 na C. G. en GODFR. ARNOLD (**), ligtelijk de voornaamste
 Jaar 313. tot 337. zijn. Ook heeft het laatst de geleerde CHAUFÉ-
 PÉE (††) alles wijdlopig en naauwkeurig onder-
 zocht en ontwikkeld — Daarëntegen hebben anderen
 de waarheid van dit verhaal, met alle krachten, po-
 gen te verdedigen, onder welken LE BEAU (‡‡), en
 nog later, de Benedictijner MATTHEUS JACUTIVS (§§)
 en de Abt DE VOISIN (***) , verdienen genoemd
 te worden. Eenigen der voornaamste aanmerkingen,
 die van de ééne en andere zijde zijn aangevoerd,
 zullen den Lezer tot voorlichting kunnen dienen,
 in het bepalen van zijn eigen oordeel over dit on-
 derwerp, hetwelk toch, met betrekking tot de
 waarheid van het Christendom zelve, van weinig
 aanbelang is.

Voor-

- (*) *Comment. ad Bullam Urbani VIII de Imaginibus.*
 (†) *Theſ. Numism. antiq. p. 463.*
 (‡) *Ad LACTANT. de Mort. Perſecc. C. 44.*
 (§) *Obſervatt. Hall. Tom. I. pag. 380.*
 (**) *Kerk- en Kett. Hiſt. IV. Boek. II. Hoofdst. Bl. 209.*
 (††) *Supplem. au Diction. de Baijle art. Quien de Neuvil.*
 (‡‡) *In zijne Hiſtoire du Bas Empire Tom. I. pag. 142-153.*
 (§§) *In Sijntagm. quo adparentis Magno Conſtantino
 crucis historia complexa est univerſa. Romæ 1755. 4to.*
 (***) *Diſſertation critique ſur la viſion de Conſtantin.
 Parys 1774. 12.*

Voorëerst is het merkwaardig, dat EUSEBIUS de eenigste Schrijver is, op wiens gezag het verhaal van het gezicht van het kruis bij dag steunt, daar alle de anderen, RUFFINUS zelf (*), niet van een gezicht, maar van eenen droom, spreken. Bovendien verhaalt EUSEBIUS, welke in zijne Kerkelijke Geschiedenisfen (†), waar hij 'er van had kunnen spreken, 'er geen enkel woord van rept, dit gezicht alleenlijk, in zijne levensbeschrijving van KONSTANTYN, welke, gelijk wij elders (‡) gezien hebben, echter meer naar eene Lofreden dan naar eene eenvoudige Geschiedenis gelijkt, uit den mond van dien Vorst, op die wijze, dat hij niet duister te kennen geeft, hoe hij zelf voor zich moeite heeft, om dit verhaal te geloven, hetwelk hij, alleen op het gezag van den Keizer, en deszelfs eed ter bevestiging, overneemt.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
Redenen
tegen de
geloof-
waardig-
heid van
dit ver-
haal.

Ten tweeden: De Kerkelijke Schrijvers verschillen, niet alleen daar in, van het verhaal van EUSEBIUS, dat zij alleen van eenen droom spreken, maar ook komen zij niet overëen, ten opzichte van den tijd. Volgens EUSEBIUS, zal het gezicht aan KONSTANTYN gebeurd zijn in *Gallië*, of *Frankryk*, toen hij tot den krijgstogt tegen MAXENTIUS besloot, maar volgens anderen, zal hij zijnen droom gehad hebben, kort vóór den beslissenden veldslag in *Italië*, waar in MAXENTIUS geflagen werd.

Ten

(*) *Hist. Eccles.* IX. 9.

(†) *Hist. Eccles. L.* IX. C. 8, 9.

(‡) III. *Deel, Bladz.* 411.

III Ten derden: Het moet ons bevreemden, dat
 BOEK EUSEBIUS het nodig vindt, zich op het gezag en
 II den eed van Keizer KONSTANTYN te beroepen, bij
 Hoofdst. eene gebeurtenis, die, indien zij waarlijk plaats ge-
 na C. G. had heeft, zo al niet des Keizers geheele leger, het-
 Jaar 313. had heeft, zo al niet des Keizers geheele leger, het-
 tot 337. ————— welk uit EUSEBIUS woorden niet blijkt, echter ten
 minsten het geleide, of de lijfwacht, welke de Vorst
 toen bij zich had, tot ooggetuigen zal gehad heb-
 ben. Indien waarlijk zulk een openbaar teken door
 velen gezien was, zou hetzelve niet eerst twintig
 jaren daar na door den Keizer verhaald, en met eenen
 eed hebben behoeven bevestigd te worden; dan zou
 LACTANTIUS, die zijn Werk eenige jaren vroeger dan
 EUSEBIUS, en dus nader bij den tijd des gebeurden
 wonders schreef, van hetzelve geweten, en niet
 slechts van eenen droom melding gemaakt hebben.

Ten vierden: Behalven dat wij, uit verscheidene
 voorbeelden, reeds gezien hebben, hoe ligtgelovig
 zelfs de Christenen, in dezen tijd, waren, omtrent
 gewaande of verdichte wonderwerken, verschijnin-
 gen, of droomen, zoo brengt, in het bijzonder,
 het verhaal, nopens het gebed, door eenen Engel,
 in den droom, aan LICINIUS geleerd, kort vóór zij-
 nen beslissenden veldslag met MAXIMINUS, hetwelk,
 in het volgende jaar na de overwinning van KON-
 STANTYN op MAXENTIUS, gebeurd zal zijn (*), en
 welk verhaal duidelijk een tegenhangzel of eene na-
 bootzing is van het gezicht of wel den droom van
 KONSTANTYN, veel toe, om de geloofwaardigheid
 van

(*) Zie ons III. Deel, *Bladz.* 364.

van dit laatstgemelde te verzwakken. In de daad, even gelijk de Heidensche Wijsgeeren, in dezen tijd, den strijd met de Christenen ook voerden, door verdichte wonderwerken aan het ligtgelovig volk te verhalen, zoo schijnen de toenmalige Vorsten, insgelijks, van deze geneigdheid, om wonderwerken gretig aan te nemen, zich bediend te hebben, tot hun voordeel. Aan MAXENTIUS en MAXIMINUS worden dus toverkunsten en het te hulp roepen der Heidensche Goden aangetijgd, waar tegen KONSTANTYN het kruis, in een gezicht of droom, gezien, gelijk LICINIUS het gebed, hem in den droom door eenen Engel geleerd, gezet zal hebben.

Ten vijfden: De Grieksche trek van den naam van CHRISTUS, met deszelfs eerste letters, het zogenoemde *Monogramma Christi* ✠, heeft den oorsprong geenszins van deze verschijning, en het gebruik, dat KONSTANTYN 'er vervolgens van maakte. Dit teken was bij de Christenen reeds van veel ouder oorsprong, gelijk JOAN BURKARD MENCKE (*) bewezen heeft.

Ten zesden: Ook strekt het, tot geene geringe verzwakking van de geloofwaardigheid van dit gezicht, en tot bewijs van de ligtgelovigheid dier tijden, dat de Geschiedschrijvers meermalen dit teken van het kruis laten verschijnen. Volgens NICEFORUS (†), zag KONSTANTYN het, ten tweedenmalen, toen hij, na zijne overwinning over LICINIUS,

By-

(*) *Disfert. Academ. pag. 85. sqq.*

(†) *Hist. Eccles. L. VII. C. 47.*

III *Byzantium* belegerde, ook met het omschrift: „door
BOEK „ dit teken zult gij alle uwe vijanden overwinnen.”
II „ En, voor de derde keer, in eenen oorlog, dien hij
Hoofdst. na C. G. tegen de *Scijthen* voerde (*). Onder de regering
Jaar 313. van zijnen Zoon KONSTANTIUS, zal te *Jerusalem*
tot 337. het teken van het kruis insgelijks in de lucht ge-
zien zijn (†), waar van ook een breedvoerig ver-
flag gedaan wordt, in eenen Brief van CYRILLUS,
toenmaligen Bischof van *Jerusalem*, in de uitgave
zijner Werken te vinden, aan den Keizer KONSTAN-
TIUS zelven geschreven, doch welks echtheid, met
reden, door VENEMA in twijfel wordt getrokken (‡);
ook wanneer GALLUS, de neef van KONSTANTIUS,
door dezen ter verdediging van het Oosten gezon-
den, terwijl de Keizer zelf tegen den Dwingeland
MAGNENTIUS naa het Westen optrok, zijne intrede
te *Antiöchië*, de Hoofdstad van *Syrië*, deed, zag
men een balk of kolom in de lucht, dragende het
teken des kruis, tot verbazing van alle de aanbou-
wers (§). Ja, eindelijk werd de zaak zoo gemeen, dat
zelfs het teken des kruis aan bijzondere personen ver-
schenen zal zijn, waar van SOZOMENUS ons een voor-
beeld verhaalt (**). Zoodanige vermenigvuldiging van
de verschijning van het kruis maakt zeker alle voort-
gelijke verhalen bij schrandere opmerkers verdacht.

Ten zevenden: Tegen den inhoud des verhaals
zel-

(*) *L. c. C. 49.* (†) SOZOMEN. *Hist. Eccles. L. IV. C. 5.*

(‡) VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 70.*

(§) SOCRATES *Hist. Eccles. II. 28.*

(**) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 3.*

zelve, kunnen verscheidene bedenkingen gemaakt worden. Des Keizers Vader wordt in hetzelfde op die wijze beschreven, als of hij een Christen geweest ware, en evenwel kent KONSTANTYN den God der Christenen niet? Het eerste is eene onwaarheid, en het laatste zou 'er, indien het eerste waar was, mede strijden. Is het te geloven, dat God zoodanig wonder, waar van geen voorbeeld tot hier toe in de Geschiedenis des Christendoms geweest is, tot deszelfs uitbreiding zou daargesteld hebben, daar zijne Voorzienigheid nu drie eeuwen in stilte ten behoeve van hetzelfde werkzaam geweest was? dat CHRISTUS zelf aan eenen Vorst, althans niet beter dan andere, zou verschenen zijn, om hem de overwinning op zijnen vijand te beloven, en hem te zeggen, dat hij het teken van het kruis op zijne vaanen zou laten maken? Is het geloofbaar, dat aan KONSTANTYN een teken zal verschenen zijn, welks beduidenis hij niet verstond, dan na daar over met anderen geraadpleegd te hebben? en welke dergelijke vragen hier meer kunnen gedaan worden.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Ten achtsten: Waar toe, vraagt men, kon toch dit gezicht anders dienen, dan om den eerbied voor het teken van het kruis in bijgelovigheid te veranderen; gelijk wij dan, in het vervolg, zien zullen, tot welke hoogte deze bijgelovigheid terstond daar op geklommen is? Hier zij het genoeg, aan te halen, het geen EUSEBIUS, gedeeltelijk weder uit den mond des Keizers zelve, verhaalt (*): De banier of

(*) *De Vita Constant. L. II. C. 7, 8, 9.*

III of standaard, met het kruis getekend, (het *Labarum*), maakte des Keizers leger onverwinnlijk. Wanneer eenig gedeelte van hetzelfde door den vijand na C. G. in het naauw gebracht was, werd deze banier daarheen gebracht, en terstond was de wanorde gelukkig hersteld. Ook had de Keizer vijftig kloeke, dappere, en godvruchtige mannen, uit zijne lijfwacht bepaaldelijk uitgelezen, die deze banier droegen en beschermden. Als ééns, bij eenen geweldigen aanval der vijanden, een schrik, en daar uit verwarring in het leger ontstond, gaf de geen, die toen deze banier droeg; ten einde zich uit het gevaar te redden, dezelve aan een' ander over; doch, naauwlijks was dit geschied, of hij werd door een' pijl getroffen, en stortte levenloos neder. Maar hij, die ze overgenomen had, bleef, in eene bus van schichten, die van alle kanten op den standaard gericht waren, veilig en ongekwetst, en zoo veilig waren deze vaandragers ten allen tijde.

Eindelijk, ten negenden: Daar men had moeten verwachten, dat KONSTANTYN, op zijn gebed, om zekerheid te mogen hebben, welken Godsdienst hij behoorde te volgen, met dit wonderverschijnzel verëerd zijnde, terstond den Christelijken Godsdienst, als den eenigen waaren, omhelsd zou hebben, om nu niet van zijne soldaten te spreken, die mede aanbouwers van hetzelfde waren, en van welke men verders niets meer leest; evenwel, schoon het waar is, dat KONSTANTYN de volkomene overwinning op MAXENTIUS behaalde, welke dit teken hem

hem zou beloofd hebben, doch welke hij, ook zonder dit voorafgaand teken, kon behalen, waar toe verscheidene omstandigheden samenliepen, en alhoewel KONSTANTYN, na deze overwinning, meer en meer de Christenen openlijk begunstigde, bleef hij zelf, nog verscheidene jaren, de Heidenfche gewoonten eerbiedigen, en zelfs, nadat hij zich daadlijk voor eenen Christen verklaard had, vindt men in zijn gedrag die groote verandering en verbetering niet, die men, indien hij, op eene zoo buitengewone wijze, van de waarheid van dezen Godsdienst ware overtuigd geworden, zou verwacht hebben. Hij bedreef zelfs, een Christen zijnde, wreedheden, niet min verfoeilijk, dan hij te voren, nog Heiden zijnde, gepleegd had.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Zoo vele en meer bedenkingen zijn tegen de geloofwaardigheid van dit wonderteken aangevoerd geworden, welke wel de ééne meer de andere minder gewigt hebben, maar nogthans, samengenomen, die geloofwaardigheid zeer verminderen. De onpartijdigheid, de hoogste wet voor eenen Geschiedschrijver, gebiedt, dat wij hier tegenöverstellen, de gronden, met welke anderen voor de waarheid van het verhaal van EUSEBIUS gestreden hebben: Zij zijn de volgende:

Redenen
voor die
geloof-
waardig-
heid.

Vooréerst: EUSEBIUS beroept zich op het verhaal van Keizer KONSTANTYN zelven, hetwelk deze Vorst, met eenen eed, bevestigd heeft. Dit gezag, oordeelt men, genoegzaam te wezen, om alle twijfeling weg te nemen. Doch, men weet daartegen, dat KONSTANTYN, niet alleen ligtelijk zijne verhalen,

III len, met eenen eed, bevestigde(*), maar ook dat hij;
 BOEK in fommige gevallen, niet zoo naanw gezet omtrent
 II denzelfven was, gelijk uit zijn gedrag omtrent LICINIUS
 Hoofdst. bekend is. Zelfs, al wilde men de oprechtheid van
 na C. G. den Keizer niet in twijfel trekken, kan men nog
 Jaar 313, tot 337. aanmerken, dat hij zich door zijne verbeelding mis-
 schien heeft laten misleiden, en daar hij dit verhaal,
 vele jaren nadat het geval zou gebeurd zijn, aan
 EUSEBIUS gedaan heeft, kan hij het wonderbare
 in de zaak zeer vergroot en opgeschikt heb-
 ben.

Ten tweeden: Dit verhaal, zoo als het bij EUSEBIUS gevonden wordt, is door niemand tegenge-
 sproken; eeuwen lang, heeft niemand aan de waar-
 heid van dit gezicht van KONSTANTYN getwijfeld.
 Hier schijnt men niet in aanmerking te nemen, dat
 evenwel LACTANTIUS enkel van eenen *droom* ge-
 waagt, en dus werkelijk van EUSEBIUS verschilt.
 Het verhaal, uit den mond van den Keizer, gretig
 ontvangen door de Christenen, kreeg, onder de re-
 gering van zijne zonen en opvolgers, in tijden;
 in welken men met het wonderbare verkuischt en
 vermaakt was, zoo veel eerwaardigheid, dat niemand
 ligtelijk bestaan kon, hetzelve in twijfel te trekken;
 zonder dat de korte regering van JULIAAN hier in
 aanmerking kan komen, welke, in zijne schriften,
 wel niet van dit wonder gewaagt, doch, naar het
 schijnt, om geene andere reden, dan, omdat hij het;
 ge-

(*) Men zie 'er een voorbeeld van III: *Deel*;
Bladz. 323. en 324.

gelijk wij van de Heidenen in het gemeen weten, voor eene fabel gehouden heeft.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Ten derden: Beroept men zich op verscheidene openbare gedenktekenen dezer gebeurtenis, onder anderen op het opschrift van den Triumfboog van KONSTANTYN (*), waar in hij erkent, „dat hij en „zijn leger, door eene Godlijke ingeving gedreven, den Staat van de onderdrukking eens dwingelands verlost heeft.” Dus zijn ook penningen, en standbeelden, behalven de Keizerlijke hoofdbanner, of het *Labarum*, als mede feestdagen, in de Grieksche of Oosterfche Kerken, ter gedachtenis dezer gebeurtenis verörend, gelijk men meent, zoo vele bewijzen voor derzelver waarheid. Dit alles echter bewijst, in de daad, niets meer, dan dat men het verhaal, eenmaal gelovende, op allerlei wijze, heeft trachten te veröewigen, terwijl, in den grond, toch alles alleen op het gezag van den Keizer nederkomt.

Eindelijk, vraagt men, indien dit verhaal van KONSTANTYN, hoe zeer met eenen eed of plegtige verzekering bekrachtigd, voor een' leugen verklaard zou worden, welke reden kon toch de Keizer hebben, om zoodanigen leugen te verdichten? Men kan daar voor niets bedenken, dan, of dat hij hier door den moed zijner foldaten heeft willen aanvuuren, of den Christelijken Godsdienst aanzien bijzetten; doch, daar zijn leger voor het grootste gedeel-

(*) *Ap. GRUTER, Inscript. Antiq. p. CCLXXXII. N. 2.*
IV. DEEL. C

III deelte uit zoogenoemde barbaren, of buitenlandfche
BOEK krigsbenden beftond, die in zijnen dienst getreden
II waren, en de Romeinen zelve, die zich in zijn le-
Hoofdst. ger bevonden, ten minften wat het grootfte getal
na C. G. betreft, Heidenen waren, kan men zich niet ver-
Jaar 313. beelden, welken invloed het teken van het kruis
tot 337. op deze krijgslieden, tot opwekking van hunnen
moed, zou hebben uitgewerkt; en ten opzichte van
het Christendom, weten wij, dat hij zelf, hoe zeer
hetzelve begunftigende, echter noglang gedraald heeft,
om het Christendom te belijden.

Deze zijn over en weder de voornaamfte aanmer-
kingen, welke men over dit gezicht van KONSTAN-
TYN gemaakt heeft. De kracht der redenen, welke
het ongelooflijk maken, dat een zoodanig wonder-
gezicht zou gebeurd zijn, als het verhaal van EU-
SEBIUS behelst, en aan den anderen kant, de hard-
heid, om het verhaal van KONSTANTYN, en zijnen
eed, voor een' leugen te verklaren, hebben laater
geleerden naar een middel doen omzien, om de eere
van KONSTANTYN te handhaven. MOSHEIM heeft
dus dit gezicht enkel voor eenen droom willen hou-
den, tot welken de gevaarlijke oorlog, door KON-
STANTYN tegen MAXENTIUS ondernomen, hem aan-
leiding had kunnen geven, en meent, dat KONSTAN-
TYN, het geen hij in dien droom gezien had, een'
geruimen tijd daarna aan EUSEBIUS verhalende, dit
verhaal, met bijvoeging van eenige omftandigheden,
op die wijze zal hebben ingericht, dat EUSEBIUS
hem begrepen hebbe, als of alles dus, in waarheid,

en daadlijk, was voorgevallen (*). Niet zonder grond, echter, is op deze gedachten van MOSHEIM aangemerkt, dat deze onderstelling van eenen droom niet meer geloof kan verdienen, dan het gezicht van het kruis over dag in de lucht; alzoo het één zoo wel als het ander op hetzelfde gezag van KONSTANTYN steunt, terwijl 'er geene reden is, om hetzelfde, in het ééne geval meer of min te laten gelden, dan in het ander.

De geleerde J. A. FABRICIUS (†), heeft nog eenen anderen weg ingeslagen, op welken hij, wat de hoofdzak betreft, door VENEMA (‡), SCHIRÖCK (§), en anderen gevolgd is. Deze schrijvers meenen, dat 'er toch iet moete gebeurd zijn, hetwelk KONSTANTYN heeft kunnen aanmerken en verhalen, als een wonderverschijnsel, te meer omdat men zelfs bij eenen Heidenfchen Lofredenaar, NAZARIUS (**), spoozen aantreft, van zekere lichtverschijnselen, die KONSTANTYN gezien zal hebben. Het is, zegt hij, door geheel Gallie bekend, dat zich krijgshenden in de lucht, en van den hemel nederdalende, vertoon hebben, aan welke alles verwonderlijk was, en wier wapentuigen een vrees-

(*) Zie MOSHEIM, *Nodige Ophelderingen*, III. Deel, Bladz. 541. *Kerkel. Gesch.* II. Deel, Bladz. 15-18.

(†) In eene afzonderlijke Verhandeling, geplaatst in zijne *Biblioth. Græc.* Vol. VI. pag. 11. sqq.

(‡) *Hist. Eccles.* Tom. III. pag. 69.

(§) *Kirch-Gesch.* T. V. p. 76. volgg.

(**) *Panegijr. Constant.* Cap. 14. p. 71. Genev. 1625. 4to.

III vreeslijk vuurigen glans van zich gaven; deze had
 BOEK II men hooren zeggen: Wij trekken naa KONSTAN-
 Hoofdst. II „ TYN, wij komen hem te hulp.” Zij denken dan,
 na C. G. dat KONSTANTYN en die bij hem waren eenig lucht-
 Jaar 313. verschijnzel, eene bijzon, of kring of krans om de
 tot 337. zon, of iet dergelijks gezien kunnen hebben, een
 natuurlijk verschijnzel, dat door de kracht der ver-
 beelding, zoo van KONSTANTYN, als andere aan-
 sçhouwers, als een gunstig voorteken der overwin-
 ning, aangemerkt, en van elk, naar zijne wijze van
 denken, is verklaard geworden, zoodat de Christe-
 nen daar in het teken des kruis, met de belofte van
 voorspoed door hetzelfde, maar de Heidenen he-
 melfche hulpbenden, beschouwden. Eindelijk, vinden
 zij het natuurlijk, dat KONSTANTYN daar op, door
 die zelfde werking der verbeelding, in eenen droom
 het zelfde teken gemeend hebbe te zien, en het één
 en ander voor iet Godlijks en wonderbaars zal ge-
 nomen hebben.

Ieder zal, ongetwijfeld, deze oplossing voor
 schrandere, bestaanbaar, en gematigd keuren; even-
 wel kan men niet ontkennen, dat dezelve hare zwa-
 righeden heeft, bijzonder, omdat EUSEBIUS duidelĳk
 meldt van een omschrift, hetwelk KONSTANTYN om
 het teken des kruis gezien zal hebben: *Hier door
 zult gij overwinnen!* hetwelk men, niet zonder
 dwang, dus verklaart, dat EUSEBIUS hebbe willen
 zeggen: dat het kruis een beeld, van eenen krans
 naamlijk, om zich had, hetwelk zoo veel beteken-
 de, als of 'er met leesbaar geschrift geschreven was:
Hier door zult gij overwinnen.

De

De Lezer zal, door al het bijgebrachte, in staat gesteld zijn, om zelf eene keuze te doen, en zijn oordeel te bepalen; voor mij zelven kan ik niet ontveinzen, dat het geheele verhaal mij verdacht blijft. Bij gelegenheid van groote omwentelingen, is het niet ongewoon, dat het gerucht melding doet van verschijningen, of zeldzame gezichten, droomen: deze worden, voornaamlijk in ligtgelovige eeuwen, gretig aangenomen en verspreid; zulk een tijd van omwentelingen was het begin der vierde eeuw; elk had ook den mond vol van vreemde voortekenen, wonderen, verschijningen (*), en de Vorsten schikten zich naar deze algemeene ligtgelovigheid; en hoe kan het dan vreemd wezen, dat KONSTANTYN, insgelijks, een lopend gerucht, niet wel zelf uitgedacht, maar aangekweekt en door opschikking en vergroting ondersteund kan hebben, hetwelk hem, bij de Christenen, als eenen gunsteling des hemels kon aanprijzen.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Hoe het ook met dit gezicht gelegen zij, en al hoewel men hetzelfde niet moge houden voor eene reden van KONSTANTYN's overgang tot het Christendom; de reden, die de Heidenen daar van hebben opgegeven, is zeker de waare niet. Zij verhalen—

Wat de
Heiden-
sche
Schrij-
vers zeg-
gen, van
de reden

(*) Dus verhaalde men, dat, vóór den oorlog met LICINIUS, en de overwinning door KONSTANTYN op hem behaald, in steden, aan LICINIUS onderhevig, verschijningen van krijgsbenden van KONSTANTYN gezien waren, als overwinnaars, in die steden intreckende. EUSEB. *Vit. Const. Libr. II. Cap. 6.*

III haalden , zegt SOZOMENUS (*), dat deze Vorst,
BOEK fommigen van zijne bloedverwandten omgebracht,
II en in de dood van zijnen Zoon KRISPUS bewilligd
Hoofdst. en in de dood van zijnen Zoon KRISPUS bewilligd
na C. G. hebbende, daar over berouw had, en met den Wijs-
Jaar 313. geer SOPATER raadpleegde, hoe hij zich van deze
tot 337. euvel daden zuiveren, en zich met de Goden ver-
van KON- zoenen mogt. Deze zal hier op geantwoord heb-
STAN- ben, dat voor zoo groote overtredingen geene rei-
TYN's o- niging plaats kon hebben. De Keizer, hier over
vergang niging plaats kon hebben. De Keizer, hier over
tot het treurig geworden, zal met Bischoppen in gesprek
Christen- gekomen zijn, die hem beloofden, door boete en
dom. den doop, van alle zonden te zullen zuiveren. En
deze verklaring, dus volkomen naar zijnen wensch,
zal hem tot eenen Christen gemaakt hebben. ZOSI-
MUS (†), een Heiden, en tijdgenoot van SOZOME-
NUS, omtrent honderd jaren na KONSTANTYN,
geeft, wezenlijk, deze reden op voor de Gods-
dienstverandering van KONSTANTYN, met bijvoe-
ging, dat KONSTANTYN, bijzonder wegens het
schenden van den eed, geene reiniging van de Hei-
denfche Priesters hebbende kunnen bekomen, door
zeker en *Egyptenaar*, die uit *Spanje* te *Rome* geko-
men was (‡), verzekering ontving, dat de Chris-
telijke Godsdienst alle zonden uitdelgde. Men vindt
het dergelijks, en misfchien wel den oorsprong van
dit

(*) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 5.*

(†) *Hist. Libr. II. Cap. 29.*

(‡) Men gist, dat ZOSIMUS, door dezen, NOSIUS Bis-
chop van *Cordua* bedoeld hebbe, die in groot aanzien
en gunst bij KONSTANTYN gestaan heeft.

dit voorgeven der Heidenen, bij Keizer JULIAAN, gemeenlijk den *Afvalligen* genoemd, in één zijner bitterste schimpfchriften (*), waar in hij alle de voorgaande Keizers doorstrijkt, en KONSTANTYN, wien hij in den bloede bestond, terwijl alle de Keizers zich de bescherming van den éénen of anderen God verkiezen, zich in de armen der wellust en dartelheid laat werpen, die hem de verzekering geven: „Elk hoereerer, elk moordenaar, elk ver-
 „vloekte en verbannene, kome getroost herwaards,
 „Zoodra hij met dit water gewasfchen zal zijn,
 „zal ik hem terftond geheel zuiver maken. En,
 „indien hij op nieuw in zulke ondeugden stort,
 „zal ik hem weder reinigen, zoodra hij zich op
 „de borst en voor het hoofd flaat.” Het is bekend, dat de Heidenen, de waare leere van het Christendom verdraajende, al vroeg deze beschuldiging tegen hetzelfde hebben ingebracht, dat het geene deugdzame menfchen, maar zondaren opzocht, en vóór anderen tot belijders aannam (†); zoo ligt de ongerijmdheid dier befchuldiging kan aangewezen worden; even zoo gemaklijk kan ook dit voorwenzel nopens KONSTANTYN van ongegrondheid overtuigd worden (‡). Immers, daar het zeker is,
 dat

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

(*) *Cefares p. 31. ed. Heusing. aliis p. 245.*

(†) Zie een voorbeeld bij CELSUS in ons II. Deel, *Bladz. 76. volgg.*

(‡) Dit hebben reeds SOZOMENUS *l. c.* en EVAGRIUS *Hist. Eccles. Libr. III. Cap. 40. fqq.* alhoewel elk op zijne wijze, aangetoond.

III dat KONSTANTYN zijnen Zoon KRISPIUS en zijne
 BOEK Gemaalin FAUSTA eerst ter dood heeft laten bren-
 II gen, nadat hij reeds eenige jaren openlijk als een
 Hoofdst. Christen gehandeld had; zoo kan ten minsten het
 na C. G. berouw daar over zijne verandering van Godsdienst
 Jaar 313. tot 337. niet te wege gebragt hebben. Ook weet men, dat
 de Heidensche Godsdienst, op zijne wijze, middelen
 van verzoening en zuivering, ook voor de zwaarste
 zonden, aan de hand gaf. HERKULES liet zich,
 door de geheime plegtigheden van de Godin CERES,
 zuiveren van gepleegde moord aan zijne kinderen.
 Ook kan men zich de Heidensche Priesters niet zoo on-
 staatkundig voorstellen, dat zij, in tijdsomstandig-
 heden, waar in hun Godsdienst, van dag tot dag,
 oogschijnlijk, in achting en gezag, afnam, eenen zoo
 magtigen Vorst zouden getergd hebben, door hem
 af te wijzen, indien hij zich aan hunne plegtighe-
 den van zuivering had willen onderwerpen.

Of KON- In de twee laatst verelopene eeuwen, hebben ver-
 STANTYN scheidene Geleerden, op voorgang van CHRIST.
 enkel uit THOMASIVS (*), en BURCH. GOTTH. STRU-
 staatkun- vius (†), den overgang van KONSTANTYN tot het
 de een Christendom alleen aan staatkunde toegeschreven.
 Christen geworden is? Deze eerzuchtige Vorst, zegt men, die niets minder
 bedoelde, dan, na het uit den weg ruimen van alle
 Medekeizers, alleen de oppermagt des Romeinschen
 Rijks in zich te verëenigen, in aanmerking nemende,
 het groot aantal der Christenen, en hunne tot
 dyceep-

(*) *Observatt. Hallens. l. c.*

(†) *Disf. Conflavinus ex rationibus politicis Christianus.*

dweeppzucht en geestdrift toe gaande trouwe en ijver voor hunne geloofsgenoten en befchermers, wilde zich van hunne genegenheid verzekeren, gelijk zij hem dan ook zoo krachtdadig ondersteunden, dat hij zijnen wensch daadlijk vervuld zag. Zijne mededingers, MAXIMINUS, MAXENTIUS, en LICINIUS, hadden, gelijk wij gezien hebben, insgelijks, pogingen aangewend, om de Christenen in hunne belangen over te halen, maar, dewijl zij hun woord, bij voorkomende gelegenheden, niet gestand deden, stelden deze geen vertrouwen in deze Vorsten. KONSTANTYN, integendeel, nam geheel den schijn aan, van zelfs een lid van hun genootschap te wezen, vleijdde hunne Geestelijkheid en Bischoppen, aan welke hij inkomsten en voorrechten rijklijk schonk, en die hij met eerbied behandelde, terwijl de Christenen, in het gemeen, door hem eene gewenschte rust, vrijheid, en veiligheid genoten. Men kan niet ontkennen, dat 'er, in deze wijze van besluiten, veel schijnbaars is, doch, met dit alles, ontbreekt daar aan geschiedkundig bewijs. Men merke slechts op, dat KONSTANTYN's leger grootendeels uit Heidenen bestond, welke ook nog, in het geheele Romeinsche Rijk, de magtigste en talrijkste partij uitmaakten, dat hij, toen hij de hulp der Christenen meest nodig zou gehad hebben, wel hun begunstigde, doch hunnen Godsdienst echter nog niet aangenomen had, maar denzelfen eerst, na het overwinnen der Medekeizeren, toen hij geenen mededinger meer had, heeft aangenomen, en van tijd tot tijd zich een' ijveriger vriend van de Christenen betoond,

III

BOEK

II

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 313.

tot 337.

III die ook nooit aan zijne oprechtheid getwijfeld
 BOEK hebben, en wier geestelijkheid hij, in zijne omstan-
 II digheden, niet nodig had te vleijen.
 Hoofdst. In de daad, gelijk wij reeds, in het begin, zei-
 na C. G. den, wij hebben geene buitengewone verschijnselen,
 Jaar 313. geene gezochte redenen, van een knagend geweten,
 tot 337. of staatkunde ontleend, nodig, om van eene geheel
 Eenvou- of staatkunde ontleend, nodig, om van eene geheel
 wigvoor- natuurlijke en uit de omstandigheden eigenaartig
 stel van voortvloeiende gebeurtenis, gelijk deze overgang van
 zijne ver- KONSTANTYN tot het Christendom blijkt geweest te
 andering. zijn, reekenschap te geven. KONSTANTYN had reeds
 in zijnen Vader een voorbeeld, die aan zijn Hof,
 in zijn heir, en in alle standen van zijn Rijk, met
 een goed gevolg, van Christenen gebruik gemaakt,
 en aan de Christenen zijne gunst bewezen had;
 deszelfs regering was door geene oproeren noch in-
 wendige bewegingen geschokt geweest, en hoe meer
 kennis KONSTANTYN van den Godsdienst der Chris-
 tenen kreeg, hoe meer hij daar door, als ook door
 de ondervinding zelve, overtuigd werd, dat die
 Godsdienst, volgens deszelfs eigen wezen, strekte,
 om goede, en geruste Burgers aan den Staat te ver-
 schaffen; hij zag, dat het getal der Christenen, ge-
 noegzaam daaglijks, aanwies; hij had gezien, dat
 men te vergeefs, door middelen van geweld, dien
 voortgang had zoeken te stuiten; hij begreep, dat
 hij hun kon begunstigen, zonder de Heidenen te
 vervolgen, en dus aan alle zijne onderdanen genoe-
 gen geven; hunne geestelijkheid en opzieners, on-
 der welken zich vele geleerde en waarlijk eerwaar-
 dige mannen bevonden, vercerden hem, overbodig,
 en

en verhieven, om strijd, zijnen lof; dit alles moest hem noodzaaklijk, in zijne gunstige denkwijze omtrent de Christenen, versterken, en eindelijk ten volen overhalen, om hunnen Godsdienst zelf te belijden, en dien tot den Godsdienst van den Staat te maken, uit al hetwelk wij besluiten, dat deze Vorst, in zoo ver, te goeder trouw te werk is gegaan. Eene andere vraag is het, en niet ligt te beantwoorden, of hij een waar *Christen* geweest zij, in den verhevenen zin van deze benaming, dat is een Christen, wiens hart en daaden gestemd en gericht waren, volgens de leere en lesfen van dezen hemelfchen Godsdienst? Hier omtrent zal het verhaal van zijne volgende verrichtingen, tot hetwelk wij nu overgaan, ons misfchien opheldering geven kunnen (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313,
tot 337.

Na de overwinning, in het jaar 312 op MAXENTIUS behaald, welke dwingeland in den *Tiber* verdronken was, liet KONSTANTYN te *Rome* een standbeeld voor zich oprichten, houdende het kruis in de hand, met dit opschrift: „ Door dit heilzaam „ teken, een overtuigend bewijs van waare dapper- „ heid, heb ik uwe stad van het juk der dving- „ landij verlost en bevrijd; en den Raad en het „ volk van *Rome* in vrijheid hersteld hebbende, de „ aloude eere en luifter wedergefchonken (†).” Vervolgens gaf hij, ook op den naam van LICI-

KONSTANTYN be-
gunstigt
de Chris-
tenen na
de over-
winning
op MA-
XENTIUS.

NI-

(*) Men vergelijke hier mede MOSHEIM, *Nodige Ophelderingen*, IIde Deel, Bladz. 507.

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. I. Cap. 40.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

NIUS, die zijne vriendschap tegen MAXIMINUS nodig had, nog in hetzelfde jaar, en in het volgende 313 te *Milaan*, die beide openbare bevelschriften, van welke wij in het voorgaande *Derde Deel* (*), reeds gewaagd hebben. Voorts, bewees KONSTANTYN zijne milddaadigheid jegens de Christenen door hunne Kerken te vergroten, en die met rijke geschenken te verriren (†).

LICINIUS
vervolgt
de Chris-
tenen.

De eensgezindheid tusfchen KONSTANTYN en LICINIUS hield echter niet lang stand; nadat de laatstgemelde MAXIMINUS overwonnen, en door deszelfs dood, zich meester van zijne landen gemaakt had, brak tusfchen hem en KONSTANTYN, reeds in het jaar 314, een burgerkrijg uit, die met eenen nadeeligen vrede voor LICINIUS eindigde, welke, van dien tijd af, in het jaar 319, de Christenen in zijne landen, of omdat zij te veel genegenheid voor KONSTANTYN hadden laten blijken, of door zijnen ijver

(*) *Bladz. 359.* Bij het gezegde aldaar moeten wij hier nog voegen, dat sommigen aan het woord *εἰρησεῖς*, hetwelk anders *gezindten, aanhangen*, te kennen geeft, in het tweede bevelschrift voorkomende, de betekenis geven van *Conditio*, voorwaarde, en dus hetzelfde nit LACTANTIUS verklaren, in dien zin, dat, in het eerste bevelschrift, de vrijheid der Christenen, niet zonder eenige bepalingen, zal geschonken zijn, welke bepalingen in het tweede opgeheven zijnde, nu die vrijheid *volkomen*, en *zonder eenige voorwaarde*, geschonken werd. Vergel. VERNEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 347.*

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. I. Cap. 42.*

ijver voor het Heidendom, van zelf daar toe aangefpoord, begon te vervolgen. Eerst alle Christenen van zijn Hof verwijderende, vervolgens de soldaten, die in de steden bezetting hielden, indien zij weigerden te offeren, uit den dienst ontslaande, verbood hij eindelijk de Godsdienstige vergaderingen, ten minsten voor zoo ver vrouwen en mannen dezelve samen bijwoonden. Met dit alles niet voldaan, liet hij verscheiden Bisdommen, aan welke hij, onder levensstraffe, verboden had, met anderen Kerkelijke vergaderingen te houden, vatten en ter dood brengen, dreef anderen in ballingschap, verbood, dat men de gevangenen in den kerker eenige hulp zou toebrengen, zoodat zij, zonder bijstand, daar in van honger vermachten moesten. Ook liet hij de Kerken der Christenen sluiten, en sommigen afbreken, en met den grond gelijk maken. Deze vervolging trof voornaamlijk de Christenen in de stad *Amasia* en andere steden in het landschap *Pontus*, ook werd zij, onder allerhande voorwenzels, meer dan met openbaar geweld, uitgeoefend, alzoo LICINIUS genoodzaakt was, KONSTANTYN te ontzien; tot dat de beide Vorsten, in het jaar 323, op nieuw, met malkanderen in oorlog geraakten (*). Wij behoeven ons zoo veel te min te verwonderen, over deze vervolging der Christenen, door LICINIUS, waar van zelfs een Heidensch Schrijver

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) EUSEBIUS *Hist. Eccles. Libr. IX. Cap. 8. sqq. Vit. Constant. Libr. 1. Cap. 51. Libr. II. Cap. 1. sqq.*

III gewaagt (*), nadien hij, ook volgens getuigenis
BOEK van den Keizer JULIAAN, hetwelk in dezen niet
II verdacht kan zijn, te boek staat, als een snood
Hoofdst. Dwingeland, tot allerlei zelfs de ongehoordste snood-
na C. G. heden geneigd (†). Evenwel schijnt het gerucht,
Jaar 313. heden geneigd (†). Evenwel schijnt het gerucht,
tot 337. vervolgens, deze vervolging merklijk vergroot te
hebben, gelijk wij, bij voorbeeld, schijnen te kun-
nen opmaken, uit eene redenvoering van BASILIUS
den Grooten, tot lof van *veertig Martelaren*, uit
den krijgstand, die in dezelve zullen omgekomen
zijn, van welke EUSEBIUS niet alleen zwijgt, maar
ook uitdruklijk zegt, dat de soldaten, die weiger-
den te offeren, alleenlijk van hunne eere beroofd,
en afgedankt werden (‡).

Doodvan LICINIUS. LICINIUS, die, waarschijnlijk, ook uit staatkun-
dige redenen, deze vervolging tegen de Christenen
had ondernomen, alzoo hij oordeelde, dat zij
niet anders wenschten en zochten, gelijk ons een
Ker-

(*) AURELIUS VICTOR, *de Caesar. Cap. XLI. pag. 435. edit. ARNTZENII: Licinio ne insontium quidem ac iobilitum philosophorum servili modo cruciatus adhibiti modum fecere*, de zin van welke woorden is, dat deze wreedäart *onschuldige* en *voortreflijke Wijsgeeren*, met straffen voor slaven geschikt, vervolgd heeft. Wij weten toch, dat vele Heidenen de Christenen, ten dezen tijde, voor eenen anhang van Wijsgeeren hielden.

(†) *Julian, Caesares. p. m. 202.*

(‡) Men vergelijkte VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 363.*

Kerkelijk Geschiedfchrijver (*) bericht, dan KONSTANTYN alleen tot Keizer te hebben, waar tegen hij zich door de magt der Heidenen zal getracht hebben te verfterken, gelijk hij dan in eene aanspraak aan zijne foldaten verklaarde, den oorlog tegen KONSTANTYN ondernomen te hebben, om den ouden Godsdienst te wreken en te herftellen, belovende, indien hij de overwinning behaalde, alle de verächters van den ouden Godsdienst geheel te zullen verdelgen (†), terwijl de Heidenfche Priesters hem, door hunne Godfpraken, van de overwinning verzekerden (‡), flaagde echter, in dezen oorlog, die in het jaar 323 eenen aanvang nam, zoo ongelukkig, dat hij zich, nog in datzelfde jaar, als een' gevangenen, aan KONSTANTYN moest overgeven. Deze beloofde hem, bij plegtigen eede, dat hij zijn leven zou fparen, doch liet hem kort daar na ter dood brengen, „naar het recht des oorlogs,” zegt EUSEBIUS (§), of gelijk anderen, ter veröntfchuldiging van KONSTANTYN, voorwenden, omdat de foldaten den dood van LICINIUS eifchten, of omdat KONSTANTYN hem nog voor een' gevaarlijk vijänd hield, doch alle welke redenen zoodanige fchending van den eed, en wreedheid tegen eenen Vorst, die, door het huwlijk met KONSTANTYN's Zuster, zijn zwager was, nooit verfchonen kunnen. KONSTANTYN,

III
BOEK
I
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) SOZOMENUS *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 7.*

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. II. Cap. 5.*

(‡) *Idem Libr. II. Cap. 4.*

(§) *De Vit. Constant. Libr. II. Cap. 18.*

III BOEK II
 Hoofdst. II
 na C. G. Jaar 313.
 tot 337.

TYN, met de dood van LICINIUS niet vergenoegd, liet ook MARTINIANUS, die door LICINIUS tot *Cæsar* verklaard was, en zelfs den Zoon van LICINIUS, ook LICINIUS genoemd, een kind van elf jaren, van het leven beroven, behalven nog vele voornamen van LICINIUS aanhang. En deze wreedheden zijn te min te ontkennen, hoe zeer ook EUSEBIUS alle de schuld op LICINIUS poogt te schuiven, en aan de handelwijze van KONSTANTYN eenen glimp te geven, door hen voor te stellen, als lieden, die tegen God geoorloofd, en daar toe geraden hadden, dewijl zij vooräl niet voegden voor eenen Vorst, die, behalven het boven verhaalde wonder, en de geheiligde krijgsbanier, nog zoo groote vertoning van godsvrucht maakte, dat hij, in eene afzonderlijke tent buiten de legerplaats, God gewoon was te bidden, en zulks ook in den oorlog met LICINIUS deed, dat God hem met zijne bijzondere gunst en bekendmaking van zijnen wil zou bijstaan (*).

Zijne wetten ten voordeele van het Christendom, bijzonder der Geestelijkheid.

KONSTANTYN, eenmaal zich voor de Christenen verklaard hebbende, toonde zich zeer ijverig ten hunnen voordeele, door menigvuldige wetten en verordeningen, welke in het eerst wel de Heidenen, in de vrijheid van hunnen Godsdienst, gelijk KONSTANTYN uitdrukkelijk verklaarde, dat elk en een ieder zijner onderdanen deze vrijheid van Godsdienst, naar zijne eigene verkiezing, moest behouden, ongestoord lieten, en alleen de Christenen en bijzonder de

(*) EUSEB. *de Vita Constant. Libr. II. Cap. 12.*

de geestelijkheid begunftigden, maar in vervolg van tijd strenger werden, en meer strekkende, om den Heidenfchen Godsdienst afbreuk te doen, en den Christelijken uit te breiden; terwijl door dezelve ook vele en gewigtige veranderingen in den toestand en inrichting van de Christelijke Kerk en derzelve Leeräaren en Opzieneren te weeg gebracht werden (*). Wij zullen eenigen der voornaamfte van deze Wetten hier moeten bijbrengen, nademaal zij ons met de heerschende denkwijze van de Christenen, in deze en de volgende eeuwen, kunnen bekend maken.

Eéne zijner eerfte merkwaardige veröordeningen, De geestelijkheid behoefte der Christelijke Geestelijkheid, gaf, in het jaar 313, aan de rechtzinnige Leeräars in *Afrika*, vrijheid, van het bekleden van burgerlijke lastposten; opdat zij door dezelve niet zouden gehinderd worden, in het waarnemen van de pligten van hun ambt; welke vrijheid, (*immunitas*,) vervolgens tot alle Christen-Leeräars in het gantsche Rijk werd uitgestrekt. Maar als hier op vele rijke burgers zich onder de geestelijken lieten aanschrijven, om dit voorrecht met hun te genieten, verbod de Keizer, in het jaar 326, dat zulke burgers, die

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

De geestelijkheid vrij verklaard van burgerlijke lastposten.

(*) J. A. FABRICIUS *Lux salut. Euang. toti orbi exor. Cap. 13.* heeft deze Wetten verzameld; men vindt de meesten bij EUSEB. *Hist. Eccles. X. 7. sqq.* en in den *Cod. Theodos.* en *Iustinian.* zij zijn opgehelderd en verklaard door FRANC. BALDUINUS in een afzonderlijk werk: *Constantinus seu de Legg. Constant. Halle 1727. 3.* met eene Voorreden van N. H. GUNDLING.

III die tot dergelijke lastposten van *Decuriones*, *Curiales* enz., verplicht waren, niet in den geestelijken
 BOEK
 II stand zouden overgaan, maar alleen minvermogen-
 Hoofdst. den, die, zegt hij, billijk van de rijkdommen der
 na C. G. Kerk ondersteund mogten worden; ook mogten gee-
 Jaar 313. ne geestelijken in bediening gesteld worden, vóórdát
 tot 337. 'er plaatzen door de dood van anderen waren open-
 gevallen (*).

Milddadigheid Deze gemelde wet spreekt wel niet algemeen, ook is
 van KON- 'er geene uitdruklijke wet van KONSTANTYEN voorhan-
 STANTYEN den, welke de geestelijkheid vrij verklaart van het
 jegens de dragen der openbare belastingen, men mag nogthans
 geeste- uit de milddadigheid van dezen Vorst besluiten, dat
 lijkheid en de zij hier van, ten minsten gedeeltelijk, ontslagen ge-
 Kerken. weest zal zijn. Deze milddadigheid toch was zoo
 groot, dat zij wezenlijk den grond gelegd heeft tot
 de volgende onmetelijke rijkdommen der Kerken. Be-
 halven vele geschenken in geld, graan, en lande-
 rijën, wees hij, in elke stad, vaste inkomsten aan,
 voor de geestelijkheid aldaar, uit de gewone belastingen (†). In het jaar 321 gaf hij aan ieder de vrijheid, om, bij uitersten wil, aan de rechtzinnige Kerk zoo veel van zijne goederen te vermaken, als hij goedvond (‡). Van deze bezittingen en derzel-

(*) EUSEB. *Hist. Eccl. L. X. C. 7. Cod. Theodos. Libr. XVI. tit. 2. de Episcop. Eccles. et Cleric. Leg. 1, 2, 3, 6, 7.*

(†) EUSEB. *Hist. Eccles. Libr. X. Cap. 6. SOZOMEN. Hist. Eccles. L. I. C. 8. L. V. C. 5.*

(‡) *Cod. Theodos. L. XVI. tit. 2. l. 4. Cod. Iustin. L. I. tit. 2. de SS. Ecclesiis etc. l. 1.* Deze wet, eigen-

zelve inkomsten, aan de Kerken geschonken, werd wel alleenlijk een gedeelte voor de geestelijkheid en de Bisdommen, en het overige tot onderhoud der armen, weduwen, aan God gewijde maagden, en tot onderhoud, vergroting, en verfraaijing der Kerken, bestemd, doch, daar de Bisdommen en andere geestelijken 'er het bestuur van hadden, maakten zij 'er spoedig zoodanig gebruik, ook voor zich, van, als zij goedgevonden. Spoedig nam ook de bijgelovige mening de overhand, van welke KONSTANTYN zelf niet vrij was, gelijk blijkt uit de redenen, door hem voor deze zijne milddadigheid gegeven, dat men bijzondere gunst van God verwierf, als men veel aan de Kerk en hare dienaren schonk, uit hoofde van hunne gebeden en zegeningen.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Onder andere eerbewijzen en voorrechten, met welke KONSTANTYN de Bisdommen, in het gemeen, overlaadde, was ook dit, dat lieden, die een plijtgeding hadden, zich op de beslissing der Bisdommen mogten beroepen, wier vonnis de stadhouders en hunne onderbedienden ten uitvoer moesten brengen (*). Dit steunde zeker op eene misduiding van PAULUS woorden, I. KOR. VI. 1-8. Onder-

Andere
voor-
rechten
der gees-
telijk-
heid.

genlijk, aan het volk van Rome gericht, is mischien alleen eene bevestiging en uitbreiding van deze vrijheid, welke de Kerken reeds zedert het jaar 312 schijnen gehad te hebben; gelijk GOTHOFREDUS gist *ad l. c. Cod. Theodos.* hetwelk echter ERNESTI *de Avaritia Eccles. Opusc. Theolog. p. 557.* niet waarschijnlijk vindt.

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 9.*

III dertusfchen is eene andere wet, welke KONSTANTYN
BOEK insgelijks zal gegeven hebben (*), en waar door de
II Bisfchoppelijke rechtbanken nog veel verder worden
Hoofdf. na C. G. uitgetrekt, verdicht en van later tijd (†). Ook gaf
Jaar 313. KONSTANTYN, in het jaar 316, aan de Christenen
tot 337. dit voorrecht, dat meesters hunne flaven, zonder
de gewone plegtigheden in acht te nemen, in de
vergadering der Christenen, ten overftaan der gees-
telijken, hunne vrijheid fchenken mogten; ja, indien
een geestelijke aan zijnen flAAF de vrijheid wilde
fchenken, kon hij, volgens eene nadere wet, in
het jaar 321, zulks doen, zonder eenige getuigen,
fchriftelijk, of met monde; wordende zoodanige
vrijlating erkend, als wel en wettig (‡).

De oude Wetten tegen den ongc-
huwden flaat af-
gefchaft. De Romeinen hadden van ouds wetten, welke
den ongetrouwden flaat, door zekere boeten, tegen-
gingen, en het huwlijk bevorderden; sommigen der-
zelve, als de *Papifche* en *Poppeifche*, waren, om
de bevolking des Rijks te bevorderen, vrij ftreng,
als die niet alleen tegen ongetrouwden, maar zelfs te-
gen getrouwde doch kinderloze mannen, zekere boeten
bepaalden. Deze wetten ftonden de neiging van vele Chris-
tenen, en hunne hoogächting voor den ongetrouwden
flaat, die thans meer en meer onder hen veld won,
te ftark in den weg. KONSTANTYN fchafte dan de-
zel-

(*) *Cod. Theod. Tom. VI. P. 1. p. 339. fq. ed. Ritteri.*

(†) Dit heeft GOTHOFREDUS voldoende bewezen.

(‡) *Cod. Iustin. L. I. tit. 13. de his qui in Eccles. manumitt. l. 1, 2. Cod. Theodos. Libr. IV. t. 7. l. 1. SOZOMEN. l. c.*

zelve wetten, die reeds te voren zeer verzacht waren geweest, geheellijk af, houdende het daar voor, zegt SOZOMENUS (*), dat het dwaas ware, te denken, dat het menschlijk geslacht door den vlijt en zorg der menschen zou kunnen worden uitgebreid, als zijnde deszelfs vermenigvuldiging of vermindering alleen van eene hooger Voorzienigheid afhangende. Welke vrome maar weinig klemhebbende reden den Vorst, waarschijnlijk, door de Geestelijkheid aan de hand was gegeven, gelijk dan ook EUSEBIUS (†) hem, wegens de affchaffing dezer wetten, ten sterksten prijst. Zelfs vergunde KONSTANTYN, volgens SOZOMENUS, aan Christenen van beiderleië kunne, die ongehuwd bleven, de vrijheid, om, zelfs nog onmondig zijnde, hunnen uitersten wil te mogen maken, oordelende, dat de gene, die zich alleen aan den dienst van God en eene gestrengte deugd toewijdt, ook in alle dingen verstandige en wijze maatregelen neemt.

De Christenen hadden, van eersten af, den Zondag, den eersten dag der week, waar bij vele gemeenten nog den *Zaturdag*, of *Sabbath*, voegden, gevierd en verëerd, echter is 'er geene blijk, dat deze verëering bestaan hebbe, in eene volstrekte rust, en geheele staking van alle werk en bezigheid, maar thans, nu de Christenen, naar mate zij in waare godsvrucht en deugd verkoelden, des te ijve-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Hist. Eccles. L. I. C. 9.*

(†) *De Vita Constant. L. IV. C. 26.*

III riger werden, omtrent uitwendige plegtigheden,
 BOEK II voerde KONSTANTYN, in het jaar 321, door eene
 Hoofdst. wet (*), eene strenger viering van den *Zondag* in:
 na C. G. „Alle Richters en ingezetenen der steden,” dus
 Jaar 313. luidt deze wet, „ook de werklieden in alle kunsten,
 tot 337. „zullen op den eerwaardigen Zondag rusten. Al-
 „leen mogen de landlieden, met alle vrijheid, den
 „landbouw voortzetten, alzoo het vaak gebeurt,
 „dat de landerijën en wijnbergen, op geen en an-
 „deren dag, zoo voegzaam beärbeid kunnen wor-
 „den. Dus behoort dit, door de hemelfche Voor-
 „zienigheid aangeboden, niet bij gelegenheid van
 „een kort oogenblik, verloren te gaan.” Kort
 daarna vergunde hij, dat men ook op den Zondag
 sijfseigene slaven in vrijheid kon ontslaan, omdat dit
 eene weldadige handeling was (†). Terwijl voorts
 de Christenen onder zijne foldaten verlof hadden,
 op den Zondag, ten einde hunnen Godsdienst te
 kunnen waarnemen, moesten de Heidensche foldaten
 naa buiten op het open veld trekken, en daar, op een
 gegeven teken, het volgende, door den Keizer voor-
 geschreven, gebed spreken: „U alleen erkennen wij
 „als God; U belijden wij, als Koning; U aan-
 „bidden wij, als helper; van U hebben wij de
 „zege ontvangen; door U hebben wij de vijanden
 „overwonnen. U danken wij voor het ontvangen
 „goede; van U hopen wij het toekomende. U
 „sme-

(*) *Cod. Justin. l. III. t. 12. de feriis l. 3.*

(†) *Cod. Theodos. l. II. t. 8. de feriis l. 1.*

„ smeken wij ootmoedigt , dat gij onzen Keizer III
 „ KONSTANTYN, en zijne Godgeliefde Zoonen, bij BOEK
 „ een lang leven, gezond en overwinnende, bewa- II
 „ ren wilt!” (*) De bewoordingen van welk ge- Hoofdst.
 bed zeker niet streden met de denkbeelden van ver- na C. G.
 standige Heidenen omtrent het Opperwezen, zoodat Jaar 313
 zij aan Heidenen, zonder aanstoot, konden voorge- tot 337.
 schreven worden. Nog verördende hij, dat men
 den Vrijdag insgelijks, door dergelijk stilstaan van
 allen arbeid, zou vieren, ter gedachtenis van het
 geen JESUS, op dien dag, geleden heeft (†).

Na de dood van LICINIUS, in het jaar 323, KON-
 openbaarde KONSTANTYN, van tijd tot tijd, zijne STANTYN
 genegenheid voor de Christenen, duidelijker. Eéne herfelt
 zijner eerste zorgen was, de vervolging, die LICI- de Chris-
 NIUS tegen de Christenen, in zijne Oosterfche lan- tenen in
 den, had aangericht, te doen ophouden, en derzelve alle hun-
 ver nadeelige uitwerkzelen te herftellen. Een aan- ne bezit-
 fchrijven des aangaande aan de Bestuurers van Pa- tingen.
laestina, is ons door EUSEBIUS (‡), bewaard, waar
 bij KONSTANTYN beveelt, dat de Christenen, welke
 uit hun vaderland verdreven, of tot openbare lands-
 diensten veröordeeld, van hunne goederen beroofd,
 op eilanden gebannen, tot de mijnen en bergwer-
 ken verwezen, van eere en vrijheid ontzet, uit
 krijgsposten verftoten waren geworden, of die men,
 tot befchimping, onder de vrouwen had doen wol
 spin-

(*) EUSEB. *Vit. Constant. L. IV. C. 19. en 20.*

(†) EUSEB. *l. c. Cap. 18. SOZOMENUS Hist. Eccl. L. I. C. 7.*

(‡) *Vit. Constant. L. II. C. 24. fqq.*

III spinnen en linnen weeven, of tot slaven en lijf-
 BOEK genen gemaakt had, weder in hunne vrijheid en vo-
 II rigen staat hersteld zullen worden, zoodat het hun
 Hoofdst. na C. G. vrij zal staan, een beroep, naar hunne vrijë keuze,
 Jaar 313. aan te vaarden. De nagelaten goederen van Mar-
 tot 337. telaren en belijders zouden aan hunne naaste erfge-
 namen, of, indien deze ontbraken, aan de Kerk,
 waar toe zij behoord hadden, door de tegenwoor-
 dige bezitters, hersteld worden, uitgezonderd ech-
 ter het vruchtgebruik, dat zij 'er van genoten had-
 den. Eindelijk moest ook de Keizerlijke kamer de
 verbeurd verklaarde goederen aan de Christelijke Ker-
 ken wedergeven.

Hij ver- Voorts stelde KONSTANTYN alöm, ten minsten
 biedt den voor het grootste gedeelte, Christenen aan, tot
 Heidenen stadhouders en bestuurders der Provinciën (*). Aan
 het offe- die bestuurders en allen, die hooge waardigheden be-
 ren. kleedden, zelfs de *praefecti praetorio*, welke Heide-
 nen waren, verbood hij te offeren; niemand mogt
 Beelden der Goden oprichten, wichelaarskunsten, en
 foortgelijke waarzeggerijën oefenen, noch offerdieren
 slachten (†). Doch, alhoewel EUSEBIUS dit, bij
 deze gelegenheid vermeldt, schijnt men dit verbod
 nogthans tot de laater jaren van KONSTANTYN's
 regering te moeten brengen, alzoo hij nog in de
 jaren 319 en 321 (‡), drie wetten had gegeven,

(*) EUSEB. *Vit. Constant. L. II. C. 44.* in

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. II. Cap. 44. 45. L. IV. C. 23, 25.* SOZOMEN. *Hist. Eccles. L. I. C. 8.*

(‡) *Cod. Theod. L. IX. t. 16. de malif. l. 1, 2. L. XVI. tit. 10. de Paganis l. 1.*

in welke hij de waarzeggerijën en wichelarijën vrij-
 laat, mids dat zij in het openbaar gefchiedden; dus
 ook het offeren in de huizen, maar niet in de open-
 bare Tempelen verbiedt. Gelijk ook LIBANIUS (*)
 verzekert, dat de Keizer de oefening van den Hei-
 denschen Godsdienst ongestoord heeft gelaten, ja zelfs
 voegt ZOSIMUS (†) 'er bij, dat hij, ten dezen tijde,
 zelf dien Godsdienst nog toegedaan is geweest. Som-
 mige geleerden hebben daarom het bericht van EUSE-
 BIUS tot huislijke offers, en tot zulke, die de Ro-
 meinsche Overheden in naam van den Keizer ge-
 woon waren te offeren, willen verstaan. Doch de
 woorden van EUSEBIUS zijn al te duidelijk en alge-
 meen, ook beroepen de Zoons van KONSTANTYN,
 als zij in het jaar 341, het offeren aan de Heidenen
 verbieden (‡), zich op de wet van hunnen Vader,
 waar uit duidelijk blijkt, dat deze zoodanige wet gege-
 ven heeft, alhoewel dezelve niet streng zal ten uitvoer
 gebracht zijn, omdat nog te veel rijke en aanzien-
 lijke lieden het Heidendom bleven belijden, dan dat
 hetzelfde met geweld in ééns zou hebben kunnen
 uitgeroeid worden. Verders deelt EUSEBIUS (§),
 den Brief van den Keizer mede, aan hem, als Bisfchop
 van *Cæsareën*, gefchreven, gelijk foortgelijke aan an-
 dere Bisfchoppen gefchreven werden, met vrijheid
 en last, om de Christen-Kerken, die vervallen wa-
 ren,

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

(*) *Orat. pro Templis gentilium.*

(†) *Hist. Libr. II. Cap. 29.*

(‡) *Cod. Theod. Libr. XVI. tit. 10. leg. 2.*

(§) *De Vit. Constant. Libr. II. Cap. 46.*

III ren, te herstellen, ze grooter en ruimer op te tim-
BOEK meren, en nieuwe te slichten, waar toe de Bestuu-
II rers der Provintiën hun behulpzaam zijn, en de kos-
Hoofdst. ten verschaffen moesten.
na C. G.

Jaar 313.
tot 337.

Hij ver-
klaart
zich ech-
ter, in het
eerst, te-
gen alle
vervol-
ging.

Gelijk KONSTANTYN zich echter, in het begin, verklaard had, voor de vrijë oefening van allen Godsdienst, zoo bewees hij aan zijne nieuwe onderdanen van den Heidenschen Godsdienst, in het Oosten, in het eerst, alle zachtzinnigheid. In eenen Brief aan hun, met zijne eigene hand, in 't Latijn geschreven, welken EUSEBIUS ons bewaard heeft (*), waar in hij hun de ijdelheid van den Afgodsdienst, en de redenen voorstelt, die hen behoorden te bewegen, om tot den Christelijken Godsdienst over te gaan, bidt hij God (†): „Ik bid, dat uw volk in vrede en zonder oproeren leve, ten algemeen nut der wereld, en van alle menschen. Dat de dwalenden het vermaak van vrede en rust gelijklijk met de gelovigen vrolijk genieten mogen; alzoo deze herstelling der gemeenschap tusschen deze beiden veel vermag, om de menschen op den rechten weg te brengen. Niemand doe den anderen moeite aan; maar elk doe, wat hem behaagt. Evenwel moeten de welgezinden overreed zijn, dat die genen alleen heilig en onschuldig leven zullen, welke gij zelf geroepen hebt, om in uwe heilige wetten te berusten. Maar zij, die zich onttrekken, mogen, wijl zij dus willen, de Tempelen hunner ijdele leere

be-

(*) *Vit. Constant. Libr. II. Cap. 43. seq.*

(†) *Cap. 56.*

behouden. Wij hebben het glansrijke huis, dat gij ons met de natuur gegeven hebt. Dit bidde wij ook voor hun, opdat zij ook zelve in de algemeene eensgezindheid hun genoeg hebben mogen." Hij belluit zijn geschrift (*), met eene herhaalde vermaning: „Dat niemand een' ander, om verschillende inzichten omtrent den Godsdienst, beledige; maar dat elk met zijne kundigheden, zoo veel zulks geschieden kan, nuttig zij, doch den anderen begaan late, indien zulks niet geschieden kan. Want, zegt de Keizer, het is iet anders, gewillig den strijd voor de onsterfelijkheid te ondergaan, iet anders, anderen met geweld te noodzaken. Dit heb ik alles wijdloper verklaard, omdat ik het waar geloof niet heb willen verbergen, maar voornaamlijk, omdat sommigen, gelijk ik verneem, uitstrooijen, dat de plegtigheden der Tempelen en de magt der duisternis geheellijk zijn afgeschafte en vernietigd; hetwelk ik wel aan alle menschen geraden zou hebben, indien niet de geweldige wederstand der siode dwaling zich al te vast in sommiger gemoederen gevestigd had."

De behandeling van KONSTANTYN omtrent de Heidenen was echter, op den duur, niet zoo zachtzinnig. Hij oordeelde, in vervolg van tijd, scherper maatregelen tegen hen te moeten nemen, het zij daar toe gedreven, door de stoutheid der Heidenen (†), het zij door zijnen ijver voor het Christen-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Hij laat de Tempelen der Heidenen sluiten, en hunne beelden vernietigen.

(*) *Cap. 60.*

(†) Tot een voorbeeld diene het volgende: KONSTANTYN had, bij eene verordening, in het jaar 323 nog

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

tendom, of door de voorstellen van deze of gene geestelijken aangespoord, of om het volk genoeg te geven. Hoe het zij, KONSTANTYN deed de Tempelen der Heidenen sluiten (*), welke niet verder bezocht nog in stand gehouden wordende, van zelf, vervielen, hetwelk ook het lot was van anderen, van welke hij het dak deed afnemen, en het voorportaal omverwerpen (†). Sommigen, van welken bleek, dat 'er buitensporige wellust in bedreven was, liet hij geheel sloopen (§); ook zulken, van welke de Heidenen geloofden, dat de Goden 'er wonderen in deden (**), of die op eenen grond stonden, welke voor de Christenen eerwaardig was geworden, bij voorbeeld, waar het lichaam van CHRISTUS gemeend werd begraven te zijn, of waar ABRAHAM de drie Engelen onthaald had (††). Om deze Tempelen te sloopen, was het ge-

zekere openbare offeranden, (*Lustrorum Sacrificia*), toegelaten, maar de Heidensche Overheid misduide deze vergunning zoo zeer, dat, waar zij de magt in handen had, zij ook Christenen noodzaakte, die offeranden bij te wonen, hetwelk KONSTANTYN, bij eene nadere wet, onder straf van stokslagen, en eene zeer zware boete, verbieden moest. *Cod. Theod. tit. de Episcopis*. VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 348.*

(*) EUSEB. *Vit. Constant. L. IV. C. 23.*

(†) *Idem Libr. III. Cap. 54.*

(§) *Idem Libr. III. Cap. 55.*

(**) EUSEB. *l. c. Cap. 56.* SOCRAT. *Hist. Ecc!.* I. 18.

(††) EUSEB. *l. c. Cap. 26, 53.*

genoeg, eenige Hofbedienden aftevaardigen, die 's Keizers last ten uitvoer stelden, zonder de sterke hand van soldaten te behoeven (*). Evenwel erkent EUSEBIUS (†), dat men nu en dan, bij voorbeeld, bij den vermaarden Tempel van APOLLO te *Ægen*, soldaten gebruikt heeft. Nog werden vele Heidensche Tempels, op verscheidene plaatsen, door het gemeen omvergehaald, gelijk uit de klagten en verwijten der Heidenen, ten tijde van JULIËAN, en vervolgens, blijken kan.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 437.

Op gelijke wijze beval KONSTANTYN nu en dan Heidensche Afgodsbeelden te verbranden (§), velen werden door het gemeen, voornaamlijk door lieden, die zelve onlangs Heidenen geweest waren, eigener gezag verbrijzeld (**). Beelden, die uit goud of andere kostbare metalen bestonden, werden, tot een voordeeliger gebruik, naa de munt gezonden (††). Van anderen, die met goud of zilver overtrokken waren, werd dit afgescheurd, en het houten blok aan deszelfs verëerers met spot overgelaten. Men beschimpte ze verders openlijk, op allerhande wijzen. Dan sleepte men ze met koordeu bijëen, dan mismaaakte men ze, en stelde ze aan het algemeen gelagch bloot. De Priesters werden

(*) EUSEB. *l. c. Libr. III. Cap. 54.*

(†) EUSEB. *l. c. Cap. 56.*

(§) EUSEB. *l. c. Cap. 53.*

(**) EUSEB. *l. c. Libr. IV. Cap. 39.*

(††) EUSEB. *Orat. de laud. Constant. Cap. 9.* SOZOMEN. *Hist. Eccles. L. II. C. 5.*

III den genoodzaakt, ze uit het binnenste Heiligdom
 BOEK des Tempels te voorschijn te brengen, en alzoo
 II men daar ook doodsbeenderen en andere vuiligheden
 Hoofdst. na C. G. vond, haalde men die, insgelijks, tot befchaming
 Jaar 313. der Heidenen, voor den dag (*). Evenwel behield
 tot 337. de Keizer velen van deze beelden, die kunstwerken
 waren, welke hij tot versiering van zijne nieuwe
 hoofdstad *Konstantinopolen* bestemde (†), alhoew-
 el anderen, die deze zelfde achting waardig wa-
 ren, ongetwijfeld, door den ijver der Christenen
 vermorsfeld zullen zijn. Nog verbood KONSTAN-
 TYN, zijne eigene beelden in Heidensche Tempe-
 len te plaatzen (§).
 Doch,

(*) EUSEB. *Vit. Constant. L. III. C. 54, 57.* SOZOMEN. *l. c.*

(†) EUSEBIUS *l. c.* SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 16.* ZOSIMUS *Hist. Libr. II. Cap. 31.*

(§) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. IV. Cap. 16.* SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 18.* verhaalt juist het tegendeel: „De Keizer,” zegt hij, „plaatste zijne eigene beelden in de Tempels.” Doch, met recht, heeft VALESIUS reeds deze plaats van SOCRATES voor bedorven verklaard, en volgens EUSEBIUS te verbeteren. De gissing van JO. WILH. HOFFMANN, (*Ruina Superstitionis pagane p. 18. Vitcb. 1738.*) dat SOCRATES door deze eigene beelden des Keizers zulke verstaan zou hebben, welke personen of gebeurenissen van den Christelijken Godsdienst verbeeldden, is geheel van waarschijnlijkheid ontbloot, alhoewel nochtans het bericht van CEDRENUS (*Compend. Hist. p. 272. ed. Paris.*) dat de Keizer verscheidene Tempelen aan de Christenen tot hun gebruik heeft ingeruimd, zeer wel waar kan wezen.

Doch, behalven de gemelde, werden nog andere middelen door den Keizer in het werk gesteld, om het Heidendom afbreuk te doen. Dus ontnam hij aan de Tempelen de vaste goederen en inkomsten, die tot onderhoud der Priesteren en de kosten van den Godsdienst bestemd waren (*). Ook verbood hij, ten minsten in sommige Provinciën van het Oosten, de kampspelen, van welken de Christenen, met recht, eenen afkeer hadden (†), hoewel zij te Rome, alwaar het volk 'er zeer driftig op gezet was, nog lang na hem stand hielden. Soms tijds liet hij geld onder de arme Heidenen uitdeelen, om hen tot het Christendom uit te lokken (§). Aan vlekken, in welke alle de ingezetenen het Christendom beleiden, schonk hij het burgerrecht, en zijnen eigenen naam (**).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Andere
middelen
om het
Heiden-
dom af-
breuk te
doen.

Indien wij ZOSIMUS (††) geloven, haalde deze behandeling der Heidenen KONSTANTYN den haat en de vervloeking der inwoners van Rome op den hals, om welke te ontwijken, deze Heidensche Schrijver verhaalt, dat KONSTANTYN het besluit genomen zal hebben, om zijn Hof naa elders te verplaatsen, waar toe hij *Byzantium* uitkoos, hetwelk hij ongemeen vergrootte en verfraaide, en in het jaar

Hij vestigt zijn verblijf te Byzantium, welke stad Konstantinopelen genoemd wordt.

(*) EUSEBIUS *de Vit. Constant. Libr. III. Cap. 1.*
LIBANIUS *Orat. pro templis gentilium.*

(†) *Cod. Theod. L. XIV. t. 12. de gladiatorib. l. 1.*

(§) EUSEB. *l. c. Libr. III. Cap. 58.*

(**) *Idem. l. c. Libr. IV. Cap. 38.*

(††) *Hist. Libr. II. Cap. 29, 30.*

III jaar 330 tot eene nieuwe stad inwijdde, noemende
 BOEK ze *Nieuw-Rome*; hoewel zij naar zijnen naam, na-
 II derhand, tot onze tijden toe, *Konstantinopolen*,
 Hoofdst. (KONSTANTYNS *Stad*,) genoemd is geworden. Zoo
 na C. G. veel is waar, dat KONSTANTYN zich zelden te *Ro-*
 jaar 313. *me* ophield, en dat de Heidenen te *Rome* aan hun-
 tot 337. nen Godsdienst sterk verkleefd waren, zoodat het
 één en ander tot des Keizers besluit, om eene an-
 dere Hoofdstad des Rijks te stichten, ict kan heb-
 ben toegebracht. Evenwel schijnen roemzucht, en
 staatkunde, de waare redenen van deze onderneming
 aan de hand gegeven te hebben. Ondertuschen
 wilde de Keizer, dat zijne nieuwe stad geheel eene
 Christelijke stad zou wezen, waaröm hij in dezelve
 den Heïdenschen eeredienst geheel afschafte, de Tem-
 pelen in Christen-Kerken veränderte, en verschei-
 dene nieuwe en prachtige Kerken bouwde, terwijl
 hij de stad aan den God der Martelaren toewijdde (*).

Vele Hei- De Heidenen, die buiten twijfel, ook van bijzondere
 Chris-

(*) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. III. Cap. 48. sqq.*
Libr. IV. Cap. 58. SOCRAT. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap.*
16. SOZOM. *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 3.* ZOSIMUS (*L.*
c. Cap. 31.) schijnt dit bericht wel tegen te spreken,
 daar hij verzekert, dat de Keizer te *Konstantinopolen*
 twee Tempels geslicht, en daar in de beelden van twee
 Godinnen geplaatst heeft; maar uit zijne beschrijving
 van één' derzelven blijkt genoeg, dat de Keizer deze
 Tempelen en Beelden tot sieraad van zijne stad, en ge-
 deeltelijk tot beschimping van den Afgodsdienst, heeft la-
 ten staan.

Christenen, door het voorbeeld van den Keizer, opgewekt, vele onāangenaamheden hebben moeten dulden, klaagden nu, op hunne beurt, over vervolging, die, hoewel zij het geweld en de bloed- dorftigheid der Heidensche vervolgingen ver of na niet evenāarde, nothans in de Christenen niet kan worden goedgekeurd. Echter verschoonde de ijver van KONSTANTYN nog de groote steden, in welke het Heidendom te diepe wortelen geschoten had, en waar men geweldigen tegenstand duchten kon. Ook dient voornaamlijk tot verschoning van dezen Vorst, dat hij zijne schikkingen, in dit opzicht, zelf niet, als eene vervolging, zal beschouwd hebben, dewijl hij niemand noodzaakte, zijne gevoelens te verānderen, maar āleen het Bijgeloof en de bedriegerijē der Heidensche Priesters openbaarde, en in het licht bracht, hetwelk, in de daad, ook dit gevolg had, volgens EUSEBIUS (*), dat de Heidenen nu met hunne eigene oogen eene daadlijke wederlegging van hunne dwaling zagen, en, tegen hunne verwachting, in de Tempels en beelden hunner Goden niet het geringste kenmerk van derzelve tegenwoordigheid vonden, waar door een groot aantal bewogen werd, om de leere van CHRISTUS te omhelzen, terwijl anderen, ten minsten, die Goden en plegtigheden thans bespotten, die zij voorheen zoo Godsdienstig verēerd hadden. De Heidenen begonnen nu ook meer den Christelijken Godsdienst te leeren kennen, lieten zich door de Bischoppen of Munniken onderwijzen; ja

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
denen
gaan tot
hetChris-
tendom
over.

(*) *Vit. Constant. L. III. C. 57.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

'er waren 'er, die zeiden, door dromen en wondertekenen, tot het omhelzen van het Christendom bewogen te zijn (*); doch onder deze aankomelingen bevonden zich ook velen, huichelaars en bedriegers, die geene andere reden hadden van hunnen overgang tot het Christendom, dan om den Keizer te behagen en zijne gunst te verwerven (†); welk bericht van EUSEBIUS ons in staat stelt, om den toestand des Christendoms van dezen tijd juist te beoordeelen, welke zich, uitwendig, en voor het oog, wel gelukkig vertoont, daar geheele steden, en menigten van duizenden Heidenen, zich tot het Christendom bekeerden; maar inwendig en wezenlijk gevaar liep, van verbastering, omdat, onder die duizenden zoo velen hunne Heidenfche Bijgelovigheden en vooröpgevatte gevoelens en meningen bleven behouden, en in het Christendom overbrachten, welke tot nieuwe Bijgelovigheden en Heidenfche gevoelens, onder eenen Christelijken naam, aanleiding gegeven hebben.

Wetten van KONSTANTIN tegen de Jooden.

Omtrent de Jooden was het genoegzaam evenééns gesteld; velen van dezelveu besloten, ten einde zich van 's Keizers gunst te verzekeren, zich te laten doopen, terwijl de overigen zich niet alleen aan de mishandelingen der gemeene Christenen, die hen als vijānden beschouwden, en op des Keizers gezindheden steunden, vonden blootgesteld, maar ook door verscheidene wetten en verōrdeningen naauw bepaald wer-

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* L. II. C. 5.

(†) EUSEB. *Vit. Constant.* L. IV. C. 54.

werden. Zij waren gewoon, die genen, welke van hun tot de Christenen overgingen, met alle bitterheid te vervolgen, dit verbood KONSTANTYN, in het jaar 315, onder straffe, dat hij, die zulk eenen met steenen werpen, of op eene andere wijze mishandelen durfde, op staande voet, met alle zijne medeplichtigen in het vuur geworpen en verbrand zou worden. Terwijl hij zulken, die tot de Jooden overgaan mogten, dezelfde straffen met deze dreigde (*). Eenige jaren daar na verklaarde hij alle Joden, in steden wonende, en vermogen genoeg bezittende, verplicht tot de lastposten en dienften, van welke zij te voren, door Keizerlijke wetten, vrij waren gesteld, evenwel vergunnende, dat twee of drie in elke stad daar van verder verschoond zouden blijven; welke vrijheid de Keizer vervolgens nittstrekte tot alle Leeräars en Opzieners der Jooden (†), en in 't gemeen tot allen, die in hunne Sijnagogen dienst deden (§). Verders verbood hij hun, Christenen tot slaven te hebben, dewijl het niet betaamde, dat de verlostes des Heeren het juk der dienstbaarheid zouden dragen van hun, die de Profecten en den Heere zelven hebben omgebracht. Zoodanige slaven moesten in vrijheid gesteld, en de Jooden,

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Cod. Theodos. L. XVI. tit. 8. de Judæis &c. l. 1. Cod. Justin. L. 1. tit. 9. de Judæis et Coelic. l. 3.*

(†) *Qui legi ipsi president, Archisijnagogi, Patriarchæ, Presbijteri cet. Cod. Theod. t. cod. leg. 2, 3.*

(§) *L. c. leg. 4.*

III den, bij welke men hen vond, met geldboeten ge-
BOEK straft worden (*). Volgens CHRYSTOMUS (†),
II ondernamen de Jooden, onder de regering van KON-
na C. G. STANTYN, hunne stad *Jerusalem* en den Tempel
Jaar 313. weder op te bouwen, hetwelk de Keizer hen be-
tot 337. lette, latende een groot aantal van hun, als oproe-
rigen, de ooren affnijden en brandmerken. Doch,
dewijl men zeker weet, dat *Jerusalem* reeds lang te
voren, als eene nieuwe stad, herbouwd was, en thans
eenen Christen-Bischof had, wordt dit bericht,
met recht, als zeer verdacht, verworpen (§).

Groote De overgang van Keizer KONSTANTYN tot het
verändere Christendom, en zijn ijver voor deszelfs welvaart en
ringen in Christendom, en zijn ijver voor deszelfs welvaart en
het be- uitbreiding, moest natuurlijk gewigtige verändere
stuur der ingen, ten opzichte van de uiterlijke inrichting en het
Christen- bestuur der Christelijke Gemeenten, voortbrengen.
Kerk. De Christenen hadden, tot hier toe, als een ge-
Gezagen nootschap, op zichzelve gestaan, zonder als zoo-
invloed danig eenige betrekking tot de Burgerlijke magt te
van KON- hebben, dan dat zij door dezelve zeer dikwijls
STANTYN. waren vervolgd en hard behandeld; alleen hadden
zij, eene enkele keer, doch als burgers, derzelve
hulp

(*) EUSEB. *Vit. Constant. L. IV. C. 27. Cod. Theod. L. XVI. t. 9. ne Christianum mancipium Judæus habeat. leg. I.*

(†) *Homil. tertia advers. Jud. pag. 433. Opuscul. T. I. Francof. 1698. fol.*

(§) Vergelijk BASNAGE *Histoire des Juifs Tom. VIII. pag. 115. à la Haye 1716. 12.*

hulp ingeroepen, om eenen door hen afgezetten Bis- III
 fchop, het Gemeentehuis, waar in de Bisfchoppen BOEK
 woonden, en hetwelk aan de gemeente toekwam, II
 te doen ruimen. Als Christenen maakten zij wel Hoofdst.
 één genootfchap uit, verëenigd door het zelfde ge- na C. G.
 loof in JESUS, en door denzelfden regel van hun Jaar 313.
 geloof en zeden, die in de Heilige Schriften vervat tot 337.
 was; doch, verders genooten zij alle vrijheid, zoo-
 dat hun geloof aan geene menschlijke voortfchriften
 onderworpen was, elke bijzondere gemeente bestelde
 hare zaken naar goedvinden, ook met betrekking
 tot de uiterlijke Kerkplegtigheden, feest- en vasten-
 dagen enz. Deze gemeenten hadden wel hunne
 Opzieners en Leeräars, wien het onderwijs, het be-
 zorgen van de gemeene belangen der gemeente, en
 de handhaving en uitbreiding van het Christendom,
 door middelen van overreding, bijzonder was aan-
 bevolen, doch even dit stond te gelijk aan alle de
 leden der gemeente vrij, die daar toe gelegenheid
 en bekwaamheid hadden, gelijk die ook in alle ge-
 wigtige voorvallen plagten gekend en geraadpleegd
 te worden. Deze gemeenten hielden, zoo veel mo-
 gelijk, nauwe verbindtenis en verëeniging met mal-
 kanderen, door brieven en afgevaardigden, malkan-
 deren de gewigtigfte gevallen en besluiten, omtrent
 Kettens en Dwaalleeräaren, mededeelende, maar
 voor het overige gelijke rechten behoudende; van
 tijd tot tijd echter, was, gelijk wij gezien hebben,
 het gezag der Bisfchoppen en Geestelijkheid tot
 eene aanzienlijke hoogte geklommen: maar, wanneer
 nu Keizer KONSTANTYN den Christelijken Godsdienst

III zoo ijverig voorftond, dat deze de Godsdienst van
 BOEK den Staat werd, kreeg dezelve ook op den Staat
 II eene naauwer betrekking. Velen van de rechten,
 Hoofdst. die de Bifchoppen en Geestelijkheid tot hier toe
 na C. G. hadden uitgeoefend, gingen nu tot den Keizer over,
 Jaar 313. tot 337. hadden uitgeoefend, gingen nu tot den Keizer over,
 die aan de Christenen niet alleen zijne befcherming
 verleende, maar ook ijverig deel nam in alles,
 wat voor hunnen Godsdienst gewigtig en nuttig kon
 wezen. Hij zocht alle onrust en tweedragt onder
 de Christenen bij te leggen, en de nadeelige gevol-
 gen daar van voor te komen; hij gaf eene menigte
 wetten omtrent Godsdienstige en Kerkelijke aangele-
 genheden, begaf Kerkelijke ambten, zette Geestelij-
 ken af, en strafte hen, liet Kerkelijke twisten, on-
 der zijne voorzitting, befliften; met één woord, hij
 befteedde, in velerleie opzichten, magt, inkom-
 ften, waakzaamheid en zorg, ten behoeve van
 de Christenen, naar zijn beste weten, dat hij
 omtrent dezelve had, of van de geestelijken ont-
 ving.

KON- Zedert den Keizer AUGUSTUS, hadden deszelfs
 STANTYN opvolgers zich den titel en het ambt van *Pontifex*
Pontifex *Maximus* of *Opperpriester*, door den Romeinfchen
Maxi- Raad laten opdragen. Uit hoofde van dit ambt had-
 nus en den de Keizers het opper-opzicht over alle Gods-
 Bifchop dienftige gebruiken en plegtigheden, en over alle
 derChris- teunen. de Priesters en andere perfonen, die tot den Gods-
 dienst behoorden; dezen titel en dit ambt bezat ook
 KONSTANTYN, gelijk ook de volgende Christelijke
 Keizers; tot GRATIANUS toe, dezen eernaam ge-
 voerd hebben. Behalven uit het bericht van ZOSI-

MUS (*), blijkt dit, ten opzichte van **KONSTANTYN** ook uit twee opschriften, die ter zijner eere in het jaar 325 zijn opgericht (†). Deze eertitel verplichtte hem niet tot eenige Afgodische handelingen, maar gaf den Vorst, zelfs bij de Heidenen, een eerwaardig aanzien, en tevens de magt, om omtrent den Godsdienst gewigtige bestellingen te doen. Op deze wijze, schrijft de Kerkgeschiedschrijver **SOCRATES** (§) te recht, dat, zedert de Keizers Christenen zijn geworden, „ de Kerkelijke zaken van hun af-, „ hingen, terwijl ook de grootste Kerkvergaderingen „ naar hunnen zin gehouden zijn, en nog, (zegt „ hij,) gehouden worden.” Geern droegen de Christenen, zelfs de Bischoppen en Geestelijken, aan dezen van hun geliefden Vorst, wiens Leeriaars zij toch altijd bleven, en op wien zij zoo veel invloed hadden, deze aanzienlijke magt op. De Geestelijken hadden zich reeds lang den naam en rechten der Joodsche Priesteren begonnen aan te matigen, zij erkenden dus ligtelijk in den Christen-Keizer het recht en de magt in Kerkelijke zaken, gelijk de Joodsche Koningen die ook geöefend hadden, welke toch altijd, door het gezag der Priesteren, bepaald waren; en op deze wijze, werd **KONSTANTYN**,

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

(*) *Hist. Libr. IV. Cap. 36.*

(†) Men zie **J. ANDR. BOSEN** *Exercitatio posterior de Pontificatu Maximo Imperat. Rom. præcipue Christianorum pag. 387. ed. Walch.* alwaar deze opschriften uit **GRUTERUS** worden bijgebracht.

(§) *Libr. V. Hist. Eccles. Prooem.*

III BOEK II Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

TYN, gelijk EUSEBIUS schrijft (*), „als een algemeen, „ door Gods bestuur, (εκ Θεου,) aangestelde Bis- „ schop der Christenen.” Dezen titel liet KON- STANTYN zich ook welgevallen. Op zekeren tijd, eenige Bisdommen ter maaltijd onthalande, liet hij zich verluiden, dat hij ook zelf, in zekeren zin, Bis- schop was: „Gijlieden,” zeide hij tot de Bisdommen, „ in de dingen, die *binnen de Kerk* zijn, „ (των εσω της Εκκλησιας,) maar ik ben in de din- „ gen, die *uitwendig* zijn, (των εκτος,) Bisshop, „ van God aangesteld (†).” Overeenkomstig deze zijne woorden te werk gaande, had hij, voegt EUSEBIUS 'er bij, het opzicht over zijne onderdanen, die hij, met al zijn vermogen, aanspoorde, om een Godzalig leven te leiden. Dewijl dit gezegde enkel, als eene tafelreden van KONSTANTYN, verhaald wordt, zal men niet gemakkelijk kunnen bepalen, wat de Vorst eigenlijk bedoeld hebbe, met zijne onderscheiding tus- sichen de *uitwendige* en *inwendige* zaken der Kerk, of hoe verre hij, eigenlijk, zijne rechten omtrent Kerkelijke zaken wilde uitgestrekt hebben. Genoeg is het, dat wij, uit zijne verrichtingen zelve, kun- nen opmaken, dat dezelve vrij aanmerkelijk ge- weest zijn.

Algemeene Kerkvergaderingen door hem

In het bijzonder openbaarde hij deze zijne rechten, in het beschrijven en bestuuren van *Kerkvergaderingen*. Tot hier toe, hadden wel de Christenen, van tijd tot tijd, bij voorkomende gelegenheden, Kerkver-

ga-

(*) *Vit. Constant. L. I. C. 44.*

(†) EUSEB. *Vit. Constant. L. IV. C. 24.*

gaderingen , van Bisfchoppen, Ouderlingen, enz., gehouden, om te raadplegen over de gemeene belangen, of om ontftane twisten en verſchillen over gevoelens of Kerkplegtigheden te onderzoeken, bij te leggen, of te befliften. Doch, deze hadden zich enkel tot de gemeenten van één gewest, of van weinige nabuurige gewesten bepaald, en hadden ook geene verdere verbindende kracht, dan die zij door overreding en vrijwillige ſchikking verkregen. Maar thans behield KONSTANTYN zich het recht voor, om zulke vergaderingen te beleggen, en hunne befluiten te bekrachtigen, zonder welke bekrachtiging des Keizers zij geen gezag gerekend werden te hebben. Ook was deze eene groote verandering, dat KONSTANTYN *algemeene Kerkvergaderingen*, (*Synodi* of *Concilia Oecumenica*,) bijeen deed komen, tot welke alle Bisfchoppen, of andere afgevaardigde Ouderlingen, van alle de gemeenten in het Romeinſche Rijk, (*οικουμην*,) geroepen werden, die gezamenlijk hunne befluiten namen, welke, door des Keizers goedkeuring bevestigd, de kracht van wetten kregen, die nu alle gemeenten in alle de gewesten tot onderhouding en gehoorzaamheid verplichtten. Deze Kerkvergaderingen werden door de Keizers voortaan beſchreven, en bijëengeroepen, door aanschrijving aan de *Metropolitanen* of Bisfchoppen der hoofdsteden in de gewesten (*), welke te voren gewoon waren geweest, de Kerkelijke bijeen-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
beſchre-
ven.

(*) RICHER *Hist. Concil. General. L. I. C. 1. p 26.*

III komsten te beschrijven, en daar op voor te zitten, BOEK
II welk recht van voorzitting zij ook nu nog bleven
Hoofdst. behouden, doch zoo, dat de Keizer, als Landvorst, na C. G. en Opperhoofd der Kerk, zelf in persoon of door
Jaar 313. zijne wereldlijke afgevaardigden, tevens voorzat, tot 337.
— en dus zijnen invloed in Kerkelijke zaken handhaafde.

Vermeerdering van het gezag der Bischoppen. Hoe groot de invloed van KONSTANTYN op de Kerkelijke zaken der Christenen, op deze wijze, zijn mogt, tevens echter nam het *gezag der Bischoppen* in de Kerk, bij deze groote verandering, zichtbaar toe. Te vooren hadden de besluiten der Kerkvergaderingen, onder hunne voorzitting gehouden, alleen tot voorschriften gediend in hunne bijzondere gewesten, thans nu de Kerkvergaderingen *algemeen* werden, werden derzeiver besluiten ook algemeen verbindend voor alle de gemeenten in het geheele Romeinsche Rijk, en door den Keizer bekrachtigd, kregen zij het aanzien van wetten. Het gezag van zoodanige algemeene Kerkvergaderingen was ook schijnbaar gewichtig. Alle, of ten minsten de voornaamste, Bischoppen en Geestelijken kwamen bijeen, en raadpleegden over Kerkelijke twisten, gevoelens en andere belangen der Kerk, en deden daar over uitspraak; deze uitspraken hadden dus het voorkomen, van het gevoelen der Christenen in het gemeen te wezen. Ook betoonde KONSTANTYN de hoogste achting voor de Bischoppen, die hij *Vaders* noemde, en voor de Kerkvergaderingen, schrijvende, „ dat alles, wat in de heilige vergadering, „ rin-

„ringen der Bifchoppen gefchiedt, naar den God- III
 „lijken wil voltrokken wordt (*), en, in eenen BOEK
 Brief aan de Bifchoppen, die eene Kerkvergadering II
 te *Arelate*, (*Arles*,) gehouden hadden, fchreef hij Hoofdf.
 reeds in het jaar 313 (*): „Het oordeel der na C. G.
 „Priesteren moet aangezien worden, als of de Jaar 313.
 „Heere zelf, tegenwoordig zijnde, het oordeel tot 337.
 „velde. Want zij kunnen niet anders denken of
 „oordeelen, dan zoo als zij door het onderwijs
 „van CHRISTUS geleerd zijn.” Ondertusfchen kon
 men op zoo talrijke vergaderingen niet altijd een
 volkomen vrij, onpartijdig, en welwikkend oordeel
 van elk der leden verwachten. De invloed van ver-
 maarde, ijverige, welfprekende, en eerzuchtige Bis-
 fchoppen moest zich dikwijls openbaren; zulke onder-
 hen, die bij den Keizer bijzonder in gunst waren, boe-
 zenden hem hunne gevoelens in, en men kon veelal
 den uitflag der Kerkvergadering, waar de meerder-
 heid van ftemmen befliste, en vele leden bijöogmer-
 ken hadden, ligtelijk vooraf voorzegen, wanneer
 men het gevoel van zoodanige aanzienlijke Bis-
 fchoppen kende. Dus won de Geestelijkheid, niet-
 tegenftaande de Keizer de bekrachtiging hunner beflui-
 ten voor zich behield, en hij fommigen nu en dan
 dreigde, en zelfs wel zijn ongenoegen deed onder-
 vinden, zeer veel in magt en gezag, bij deze verän-
 dering.

Door deze verändering, gebeurde het ook, dat Herbe-
 de

(*) EUSEB. *Vit. Conftant.* L. III. C. 20.

(†) HARD. *Act. Concilior.* T. I. p. 268.

III de wijze van het Kerkelijk bestuur zich begon te
 BOEK schikken naar de inrichting van het wereldlijk en
 II burgerlijk bestuur des Romeinschen Rijks. KON-
 Hoofdst. na C. G. STANTYN, naanlijk, voerde, in het jaar 331, eene
 na C. G. Jaar 313. geheel nieuwe schikking in het bestuur van zijn Rijk
 tot 337. in. Het voornaamste bewind der burger- en krijgs-
 ————— zaken was tot hier toe in handen van twee Staats-
 fluur der Kerk dienaaren geweest, *praefecti praetorio*, (Bevelhebbers
 Kerk schikt der Lijfwachten) genoemd. Maar KONSTANTYN
 zich naar scheidde vooréerst het Burgerlijk bestuur van het be-
 het we- wind in krijgssaken af, stellende twee bijzondere alge-
 reldlijk. meene Bevelhebbers over de soldaten aan, onder den
 titel van *magistri militum*. Aan het hoofd van het
 burgerlijk bewind stelde hij vervolgens vier, in plaats
 van de twee vorige staatsdienaaren, onder denzelfden
 naam van *praefecti praetorio* aan, die naar *Italië*, *Gallië*,
Illyricum, en het *Oosten*, den naam hadden, en aan
 elk van welken een zeker getal van gewesten, of kreit-
 zen, ringen, (*dioeces*es,) toegewezen waren; deze had-
 den weder hunne bijzondere stadhouders, (*vicarii*,) onder
 zich, die in de hoofdstad van elk gewest hun verblijf
 hadden. De kreitzen waren elk in 120 Provin-
 tiën verdeeld, die van zekere *Opzieners* of *Voorzit-
 zers* bestuurd werden, onder den naam van *Præsides*,
Proconsules, *Consulares*. Elke Provincie had
 hare hoofdstad, (*Metropolis*,) en somtijds meer dan
 ééne, die dan met den naam *prima*, *secunda*, *ter-
 tia*, werden onderscheiden. (*)

Naar deze inrichting van het burgerlijk bestuur,
 schik-

(*) ZOSIMUS *Hist. L. II. C. 31, 32.* heeft deze in-
 rich-

schikte zich, van dezen tijd af, het bestuur der Kerk. Reeds vóór lang hadden de drie Bischoppen van *Rome*, *Alexandrië* en *Antiöchië*, boven de anderen in aanzien uitgemunt, thans kwam hier de Bischof van *Konstantinopolen* bij, welke vier Bischoppen, als 't ware, de vier Opperstadhouders der Kerk werden, aan welke de gemeenten van verscheiden kreiten onderhorig waren; in elke kreitz was weder één Bischof de voornaamste, als *Metropolitaaan*, somtijds waren 'er meer. Dus ontstond 'er eene ondergeschiktheid, waar door alle de gemeenten verëenigd en verbonden werden, waar uit ook onderscheiden Kerkelijke rechtsgebieden den oorsprong namen, doch hetwelk ook, door de heerschezucht der Bischoppen, twist over den rang en magt, en het invoeren van wereldlijke titels en waardigheden in de Kerk voortbracht (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Onder alle Bischoppen en Geestelijken, trok de Bischof van *Rome* het grootste voordeel, tot vermeerdering van zijn gezag, niet alleen in het gemeen, door den overgang van KONSTANTYN tot het Christendom, maar bijzonder door de verplaatzing van

Het gezag der Bischoppen van Rome neemt toe.

richting beschreven; maar te gelijk gelaakt. Breeder bericht van dezelve, en de volgende veranderingen in de vijfde eeuw, vinden wij in een opstel, van eenen ongenoemden: *Notitia dignitatum utriusque imperii, cum commentario Guid. Pancirolli Lugd. Batav. 1608. fol.* en in GRAEV. *Thes. Antiquit. Roman. T. VII. p. 1309. sqq.*

(*) FR. SPANHEIM *Geogr. Sacra et Ecclesiast. Tom. 1. Opp. pag. 75. sqq.*

III van den Rijksetel van *Rome* naa *Konstantinopolen*.
 BOEK De Bifchoppen van *Rome*, die te vooren reeds,
 II wegens het aanzien dezer ftad, als de hoofdfad des
 Hoofdf. Rijks, veel aanzien hadden, hadden, door de afwe-
 na C. G. zendheid des Keizers, voor zich eene fchoone gele-
 Jaar 313. zendheid, om dit aanzien en gezag verder uit te brei-
 tot 337. den, waar van zij ook niet verzuimden, naarftig ge-
 bruik te maken. Zij zouden zelfs, door de mild-
 dadigheid van KONSTANTYN, thans reeds, als we-
 reldlijke Vorften, gebied over de ftad *Rome* beze-
 ten hebben, indien de verhalen, die men daar van,
 in laater eeuwen, verfpread heeft, eenigzins grond
 van waarheid hadden.

Fabel van Het verhaal, hetwelk wij bedoelen, is tweeledig:
 den doop Volgens het eerfte was KONSTANTYN, eene vervol-
 van KON- ging tegen de Christenen aangevangen hebbende,
 STANTYN met melaatsheid geftraft. Op raad van eenige Hei-
 door den den Room- denfche Waarzeggers, was hij voornemens, ten cin-
 Room- fchen de zijne gezondheid weder te bekomen, eenige kin-
 Bifchop deren te laten ombrengen, wier bloed hem tot een
 SYLVES- geneesmiddel zou moeten dienen; maar nu verfchenen
 TER. hem de Apostelen PETRUS en PAULUS, die hij voor
 Goden hield, in eenen droom, hem belastende, den
 Bifchop SYLVESTER te ontbieden, die hem zeggen-
 zou, wat hij, tot zijne genezing, doen moest. De
 Bifchop, ontboden zijnde, onderrichtte hem eerst,
 dat deze geene Goden maar Apostelen van JESUS
 waren, en overtuigde hem hier van, door hem hun-
 ne beelden te vertonen, die hun volmaakt geleken,
 zoo als hij hen in den droom gezien had. Vervol-
 gends onderwees de Bifchop hem, voor zijne zoun-
 den

den boete te doen, legde hem de handen op, en doopte hem, waar op de Keizer terftond van zijne melaatsheid genezen was. Dit zou gebeurd zijn in het jaar 324. Welke tijdsbepaling en zoo vele andere omftandigheden de valsheid van dit verhaal genoeg aantonen, waar van noch EUSEBIUS, noch iemand der oudste Kerkfchrijveren, iet weet, die ons, gelijk wij gezien hebben, den Keizer, welke nooit beschuldigd wordt, de Christenen vervolgd te hebben, reeds 12 jaren te voren, als een' vriend der Christenen en zelven een' Christen, hebben doen kennen. Ook verhaalt EUSEBIUS uitdruklijk (*), dat KONSTANTYN zich eerst in het jaar 337, kort vóór zijne dood, te *Nikomedië* heeft laten doopen (†). De verdedigers van dit vertelzeltjen (§), hebben daar tegen geene bewijzen, dan eenige fchriften van onzekere Schrijvers en onzekeren tijd, in welke zij zelve erkennen moeten, dat vele verdichtzelen voorkomen (**),

ter-

III -
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Vit. Constant. Libr. IV. Cap. 61.*

(†) Dit wordt ook door de naastvolgende Kerkfchrijvers bevestigd. Men vergelijke ook den Brief van de Kerkvergadering van *Ariminum* of *Rimini* bij SOZOMENUS *Hist. Eccles. IV. 18.* waar in deze Kerkvaders zeggen, dat KONSTANTYN *gedoopt zijnde uit de wereld in zijne rust is ingegaan.*

(§) BARON. *Annal. ad ann. 323. et 324.* SCHELSTRATEN *Antiq. Eccles. Illustr. P. II. Disf. 3. C. 6.* MATTHIAS FUHRMANN *Hist. Sacr. de Bapt. Constant. M. Rome en Weenen 1742-1746. II Deelen in 4to.*

(**) *Acta Silvestri, Liberii etc.*

III terwijl zij, de geloofwaardigheid van EUSEBIUS en
 BOEK II andere echte getuigen niet kunnende loochenen, de
 Hoofdst. II ellendige uitvlucht verziinnen, dat de Keizer zich
 na C. G. tweemaal hebbe laten doopen. De eer der Room-
 Jaar 313. sche Kerk sctieen te verëischen, dat KONSTANTYN
 tot 337. te *Rome* door den Bisfchop dezer Kerk moest ge-
 doopt zijn, ook sctieen de eere van KONSTANTYN
 te verëischen, dat hij vroeger is gedoopt geweest,
 dewijl hij anders, tot het einde van zijn leven, de
 voorrechten van eenen Christen, en het Avondmaal,
 niet heeft kunnen genieten. Dus ontftond het ver-
 telzeltjen in de V of VIde eeuw, en werd het eerst
 nagefchreven door GREGORIUS *van Tours*; en eenige
 eeuwen daar na ook door de Grieken overgenom-
 men (*).

Fabel van de gift van KONSTANTYN aan Paus SYLVESTER. Dit eerste vertelzel heeft den grond gelegd tot een tweede, op hetwelk, voor een groot gedeelte, de geheele wereldlijke magt van den Stoel van *Rome* gegrond is, en hetwelk hier in bestaat; KONSTANTYN, van zijne melaatsheid, door den Doop, genezen zijnde, schonk, uit dankbaarheid, aan den Paus SYLVESTER, en zijne navolgers, zijn Paleis van *Laterna* (†) te *Rome*, deze stad zelve, *Italië*, en alle de

(*) PAPEBROCH *Acta SS. Maji Tom. V. pag. 14. Pagi Crit. in ann. Baron. ad ann. 323. et 324. TENZEL Examen fab. Romanæ de dupl. baptism. Constant. in Excerc. select. P. I. p. 302.*

(†) Dit Paleis had den naam naar eenen Heiden LATERANUS, die door NERO ter dood gebracht is. HIERONYM. *Epist. 30. Epitaph. Fabiolæ.*

de Westerfche Provintiën des Rijks, de eerstheid boven alle Christen-Bisfchoppen, eene gouden kroon, fcepter, en andere fieraden, vele rechten en eerbewijzingen — Alles ftrijdig, met den aart en verrichtingen van KONSTANTYN, en met de Gefchiedenis der volgende eeuwen, gelijk men 'er ook geen fpoor van vindt, vóórdat de Roomfche Bisfchoppen 'er zich, op het einde der VIIIste eeuw, eerst op be-roepen, ten welken tijde, het verdichtzel, bij gelegenheid van het fchenken van landen aan den Paus, toenmaal gefchied, fchijnt ontftaan te zijn (*). Toen bestond ook reeds de oorspronglijke giftbrief van KONSTANTYN, die vervolgens wijdlopiger en korter, in het Latijn en Grieksch, doch altijd van denzelfden inhoud verspreid is, maar zich, door het opftel, genoeg als onécht verraadt. KONSTANTYN zal daar in onder anderen zeggen, dat de Roomfche Bisfchop, door de geheele wereld, grooter magt heeft dan de Keizer zelf; dat de Keizer den ftijgbeugel hield, als de Paus te paard fleeg enz. dingen van welke men, in de VIIIste eeuw, nog naauwlijks iet wist. In de middel-eeuwen werd deze giftbrief geëerbiedigd, als de grondflag van alle wereldlijke magt der Pausen, zoo is zij dan ook in het Pauslijk Wetboek, doch waarfchijnlijk, niet door GRATIANUS in de XIIde eeuw, maar eerst na hem, ingevoegd (†).

Ein-

(*) PETRUS DE MARCA *de Concord. sacerdot. et imper. Libr. III. Cap. 16.* MOSHEIM *Inftit. Hist. Eccles. antiq. et recent. pag. 298. n. i.*

(†) *Decretal. P. I. Dist. 96. Cap. 14.*

III Eindelijk was in de XVde eeuw LAURENTIUS VAL-
 BOEK LA stout genoeg, om dezen giftbrief en het geheele
 II verhaal, met zoo veel kracht van bewijzen, aan te
 Hoofdst. tasten, en van verdichting te beschuldigen, dat men
 na C. G. daar bij naauwlijks iet meer voegen kan (*). Hij
 Jaar 313. werd op het voetspoor gevolgd door ÆNEAS SYL-
 tot 337. VIUS, en andere geleerden, in de Roomsche Kerk.
 En met de Kerkhervorming stortte dit geheel ver-
 dichtzel voor altijd in (†), niettegenstaande nog in
 laater tijd, BARONIUS en andere verdedigers van den
 Roomschen Stoel getracht hebben, iet ter verfcho-
 ning van hetzelfde in het midden te brengen, doch
 zonder één' enkelen schijn van bewijs te kunnen
 aanvoeren, dat de Kerk van Rome, vóór de VIIIste
 eeuw, dergelijke bezittingen gehad hebbe.

Vermeer- De bovengemelde veranderingen omtrent het be-
 dering ftuur der Christelijke Kerk, en het gezag der Bis-
 van schoppen, waren niet de eenige, noch zelfs de erg-
 pracht en ste gevolgen van de groote verandering in den uit-
 toenemen wendigen toestand van het Christendom. Het toe-
 van Bijge- nemen van uiterlijke pracht in den Godsdienst en
 loof on- Kerke-
 der de

(*) Zijne Verhandeling staat in eene verzameling: *De Trauslat. Inp. Rom. ad German. etc. Matthia Flac. Illijr. auct. Bascl. 1566. 8vo. p. 265. fqq.*

(†) LUTHER gaf over dit onderwerp eene verhandeling uit, onder den titel: *Einer aus den hohen Artickeln des Allerheiligsten Päpstlichen Glaubens, genannt Donatio Constantini (Wittenb. 1537. 4to.)* Men zie andere Schrijvers aangehaald bij FABRICIUS *Biblioth. Græc. Vol. VI. pag. 4. not. f.*

Kerkgebruiken, en het invoeren van het Bijgeloof, onder velerhande gedaanten, deden hetzelfde geheel van zijnen oorsprong verbasteren. De neiging tot het één en ander had zich reeds te voren, in deze en gene bijzonderheden, gelijk wij, in onze Geschiedenis, gezien hebben, geöpenbaard; dit toch is de menschlijke aart, in Godsdienstige zaken, dat zij, het geen door pracht of uiterlijke Godzaligheid in het oog valt, boven wezenlijke Godzaligheid van het hart, en deugdzaamheid van den wandel, stellen, en niet te vrede, met het geen eenvoudig en door God zelven geöpenbaard en voorgeschreven is, menschlijke gevoelens en begrippen invoeren, en zich aan het voorkomen van het wonderbare vergapen. Thans nu de Christenen de bescherming en gunst van den Oppervorst begonnen te genieten, en eene menigte van Heidenen en Jooden tot hunne gemeenschap overkwamen, die hunne bijzondere gevoelens, vooroordeelen, en zucht voor het prachtige in den Godsdienst, medebrachten, nu de Vorst zelf 'er op gezet was, om luister aan denzelven mede te deelen, lieten de Bischoppen en andere *Leeräars*, in plaats van op de eenvoudigheid en den geestelijken zin van den Godsdienst aan te dringen, door eerezucht en verwaandheid begoocheld, zich dezen ijver voor uitwendige pracht en eigen uitgedachte Godsvrucht niet alleen welgevalen, maar prezen denzelven, en moedigden de Christenen daar toe aan, waar door deze ligtelijk in de verbeelding kwamen, dat zoodanige ijver voor het

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
Christe-
nen.

III uitwendige den waaren Godsdienst uitmaakte, ten
BOEK minsten deszelfs plaats vervangen kon.

II

Hoofdst. De les der voorzichtigheid had wel de Apostelen,
na C. G. bij de eerste oprichting en uitbreiding van de Chris-
Jaar 313. ten-Kerk onder de Jooden, geleerd, om zich, in
tot 337. onverschillige zaken, naar hunne gebruiken te schik-

Navol-
ging van
Heiden-
sche
Gods-
dienst-
pracht en
gebrui-
ken.

ken, ten einde de Jooden te lichter tot de leere van
het Euangelie te bewegen; op gelijke wijze waren
zij te werk gegaan omtrent de Heidenen, zoodat
PAULUS schreef, dat hij den Jooden een Jood, den
Heidenen een Heiden, was geworden, om eenigen te
winnen (*). Doch, in het één en ander geval,
hadden zij altijd gezorgd, niets toe te laten, of over
te nemen, het welk eenigzins met den geest van
het Christendom onbestaanbaar was. Maar, zedert
de tijden van KONSTANTYN, scheen het Heidendom
in het Christendom, alleen met verandering van
naam, over te gaan, en, als men het dus noemen
mag, verchristelijkt te worden. De naam, gedaante,
pracht, en gedeeltelijk zelfs de inrichting van
de openbare vergaderplaatsen, werden van de Hei-
densche Tempelen ontleend, en allengs Altaren,
beelden, waschkaarsen, wierook, kostbare kerkva-
ten, en eene staatlijke plegtigheid bij den eeredienst
in-

(*) II *Korinth.* IX. 20. Wij hebben in ons III. *Deel*,
Bladz. 227. een voorbeeld gevonden in GREGORIUS *den*
Wonderdocner, die het volk zekere Heidensche gebrui-
ken liet behouden, ten einde hen niet van het Christen-
dom afkeerig te maken.

ingevoerd. Van Heidenfche Feestdagen werden III
 Christelijke gemaakt , en zelfs in de ambtskleding BOEK
 van Bisfchoppen veel van de Heidenen overgenomen. II
 Tot al hetwelk de zucht, om voor de Heidenen, Hoofdst.
 die de eenvoudigheid van den Christelijken eere- na C. G.
 dienst meermalen beschimpt hadden, niet onder te Jaar 313.
 doen, veel heeft toegebracht (*). tot 337.

De fpoedige vermenigvuldiging der Christenen Prachtige
 vorderde reeds van zelf het flichten en vergrooten van Kerken.
 hunne Godsdienstige gebouwen, doch de ijver van
 KONSTANTYN, die daar door blijken van zijne hoog-
 achting voor den Godsdienst wilde geven, deed hem
 heerlijke gebouwen, van niet minder grootschheid
 en kunst, dan de Heidenfche Tempelen vertoond
 hadden, bijzonder in zijne nieuwe Hoofdstad *Kon-*
ftantinopolen, flichten, aan welke ook dra de naam
 van *Tempelen* gegeven werd. Onder dezen was de
 voornaamfte de Kerk, welke hij aan de gedachtenis
 der Apostelen toewijdde, en die EUSEBIUS ons breed-
 voerig befchreven heeft (†). Zij was ongemeen
 hoog, van binnen en buiten met marmer bekleed;
 het dak van binnen befchoten, en met goud over-
 trokken, maar van buiten gedekt met verguld ko-
 per, hebbende een traliewerk insgelijks van verguld

ko-

(*) Het Werk van CONYERS MIDDLETON, omtrent de
overëenkomsten van het Pausdom met het Heidendom, is
 bekend, en verdient hier nagelezen te worden. Men zie
 ook het *Specimen Histor. de Causis Superstit. inter Chris-*
tianos van den Hoogleeräar G. BONNET. *Utrecht 1753. 4to.*

(†) *Vit. Constant. Libr. IV. Cap. 58. fqq.*

III koper rondöm het dak. Deze Kerk had een groot
BOEK
II voorhof, rondöm met gaanderijën en pilaren, en
Hoofdst. daar bij Keizerlijke zalen, baden, en vertrekamers,
na C. G. als ook woningen voor de oppassers der Kerk.

J^{ar} 313. - Bij deze Kerk had KONSTANTYN, volgens het
tot 337.

KON-
STANTYN
geeft het
eerste
voor-
beeld van
het begra-
ven van
dooden
in de
Kerk.

bericht van EUSEBIÛS, nög een bijzonder oogmerk;
te weten, hij bestemde deze Kerk zich tot eene be-
graafplaats na zijn overlijden, „dewijl hij,” gelijk
de Geschiedschrijver zich uitdrukt, „in de kracht
„ zijnes overtreffelijk geloofsvertrouwen voorzag, dat
„ zijne hut na de dood in dezelfde benaming met
„ de Apostelen deelen zou, opdat hij, naamlijk,
„ ook na zijn aftserven, deel zou hebben aan de ge-
„ beden, welke daar, ter cere der Apostelen, zou-
„ den gedaan worden. Derhalven twaalf kisten,
„ als heilige kolommen, ter cere en ter gedachtenis
„ der Apostelen, opgericht hebbende, liet hij zijne
„ eigene kist, in het midden derzeive, plaatzen —
„ gelovende, dat hij daar door de gedachtenis der
„ Apostelen voor zijne ziel zeer nuttig zou ma-
„ ken.” — Dus heeft KONSTANTYN in zijn' per-
foon het eerste voorbeeld gegeven van het Bijgelo-
vig gebruik, om dooden in de Kerken te begraven.
Het was, volgens de oude Romeinsche Wetten (*)
verboden, een lijk binnen de stad te begraven of
te verbranden. Deze wet kon alleen de zorg voor
de gezondheid der ingezetenen bedoelen. Maar hoe
veel meer gevaar loopt die, wanneer de dooden be-
graven worden in gebouwen, in welke vele men-
schen

(*) *Legg. XII. Tabb. Tab. X.*

fchen famenkomen, en hoe onvoegzaam is dit, voor- III
naamlijk in gebouwen, die aan den dienst van God BOEK
zijn toegewijd! en de aanleiding tot deze wanvoeg- II
lijkheid was een Bijgelovige eerbied van den Vorst, Hoofdst.
jegens de Apostelen, en de waan, dat zijne ziel nut na C. G.
zou trekken uit de deelneming aan het openbaar ge- Jaar 313.
bed. Ondertusfchen werd zijn voorbeeld van de tot 337.
volgende Keizers nagevolgd, en de Bisfchoppen be-
weerden weldra, dat de Priesterlijke waardigheid
aan de Keizerlijke gelijk was, en zelfs op heilige
plaatzen den rang boven dezelve had (*), en be-
geerden dus insgelyks in de Kerken begraven te
worden, tot dat eindelijk dit voorrecht ook den ove-
rigen Christenen vergund is, om in de Kerken, of
in eene gewijde aarde, op Kerkhoven, bij de Ker-
ken, begraven te worden, naarmate zij in staat wa-
ren, om dit voorrecht te kunnen betalen.

In laater tijd heeft men de stichting van verschei- Kerk der
dene Kerken te Rome, en bijzonder van eene Doop- Opftan-
Kapel, (*Baptisterium*,) aldaar, doch zonder eenig ding of
bewijs, aan den Keizer KONSTANTYN toegeschre- van het
ven. Zekerer gaat het, dat hij de Stichter is ge- H. Graf.
weest van eene Kerk te *Jerusalem*, op de plaats
van JESUS Opftanding, of boven het Heilige Graf
van den Zaligmaker, welke Kerk, die alle ande-
ren overtreffen moest, EUSEBIUS breedvoerig be-
fchrijft (†). Een Beeld en Tempel van VENUS had
tot hier toe deze heilige plaats ontreinigd; KONSTAN-
TYN

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 34.*

(†) *Vit. Constant. Libr. III. Cap. 21.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

TYN liet deze omverhalen, de ontreinigde aarde wegvoeren, en nu geloofde men, het Graf van JESUS te ontdekken in een hol of spelonk (*), en boven dit Graf werd deze Kerk, of eigenlijk twee Kerken, ééne bij het Graf, en eene andere nog grootere daar tegen over, gesticht, en met ongemeene pracht, in de tegenwoordigheid van vele Bischoppen, te *Jerusalem* saamgekomen, onder gebeden, en redenvoeringen, ingewijd (†). Deze Kerk kreeg den naam van *getuigenis- of gedachtenisplaats der Opstanding van CHRISTUS*, waar in dezelve beleden en geleerd moest worden (§). Van dezen tijd af geraakte de naam *Ælia*, welke de herbouwde Stad, zedert ADRIANUS tijd, gedragen had, allengs buiten gebruik, wordende de naam van *Jerusalem* weder aangenomen.

Het vinden van het kruis door HELENA,

Met dit verhaal van EUSEBIUS, aangaande het stichten dezer Kerk, kan niet bestaan, het geen andere Schrijvers verhalen, van 's Keizers moeder HELENA, en het vinden van het Kruis van CHRISTUS door dezel-

(*) In mijne *Aardrijksk. des Bijbels* II. Deel, Bladz. 150-160. is aangetoond, dat dit Graf van JESUS, hetwelk het Bijgeloof zoo vele eeuwen verëerd heeft, niet voor het ware Graf van den Zaligmaker kan erkend worden.

(†) EUSEB. *l. c. Libr. IV. Cap. 43. sqq.*

(§) *Μαρτυριον*, welke naam echter aan meer Kerken, bij voorbeeld, aan de bovengemelde der XII Apostelen, gegeven werd. EUSEB. *l. c. Cap. 47.* CYRILL. *Hieros. Catech. XIV. p. 190. edit. Melles.* SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 26.*

zelve, waar van wij een kort bericht moeten geven. HELENA, de moeder van KONSTANTYN, die, volgens EUSEBIUS (*), door haren Zoon tot het Christendom was overgebracht, wordt door dezen Geschiedschrijver ten hoogsten wegens hare Godsvrucht en ijver voor het Christendom geprezen. Van de ongemeene rijkdommen, die haar Zoon, welke zijne Moeder ongemeen achtte en beminde, haar geschenken had, maakte zij een zeer prijswaardig gebruik, door hare milddadigheid aan armen en ongelukkigen, ja aan geheele steden, zij woonde de Godsdienstige vergaderingen der Christenen zeer vlijtig bij, schoon wij, hetwelk opmerklijk is, niets lezen, of en wanneer zij gedoopt is geworden; zij bezocht *Palestina*, en liet aldaar twee Kerken stichten, ééne boven de spelonk, waar in JESUS, te *Bethlehem*, volgens de overlevering, geboren, en ééne op den Olijfberg, van waar hij ten Hemel gevaren was; maar ook zal zij de Kerk der Opstanding boven het Graf van CHRISTUS hebben laten stichten, indien wij SOCRATES (†) gelooven, welke stichting EUSEBIUS, een ooggetuigen, aan den Keizer zelve, gelijk wij gezien hebben, toeschrijft (§).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—————
moeder
van KON-
STANTYN

Hoe het zij, men verhaalt dan, dat deze Vorstin

Pa-

(*) *Vit. Constant. Libr. III. Cap. 47.*

(†) *Libr. I. Hist. Eccles. Cap. 17.*

(§) Men zie omtrent HELENA de berichten van EUSEBIUS *Vit. Constant. L. III. C. 41-47.* SOCRATES *l. 6.* THEODORETUS *Hist. Eccles. L. I. C. 18.* Zeldzaam is het, dat EUSEBIUS ons niets van de afkomst van deze Princes

III *Palastina*, of het *Heilig Land*, gelijk men het be-
 BOEK gon te noemen, bezoekende, om daar op de plaat-
 II zen, waar JESUS geleefd had, en die door merk-
 Hoofdst. waardige gebeurtenissen vermaard waren, haar gebed
 na C. G. te verrichten, het Graf van CHRISTUS gezocht en
 Jaar 313. tot 337. eindelijk ontdekt zal hebben. Men vond in of bij
 hetzelve tevens drie kruisen, zijnde het ééne van
 JESUS, de twee andere van de moordenaren, die
 met hem gekruist waren. In de onzekerheid, welk
 van dezen het waare kruis van CHRISTUS zijn mogt,
 bad de Bisfchop van *Jerusalem* MACARIUS, dat God
 zulks door een wonderwerk zoude aanwijzen. Eene
 kranke vrouw, die op haar uiterste lag, werd bij de
 kruisen gebracht, en de twee derzelven vruchteloos
 aangeraakt hebbende, bij het aanraken van het der-
 de, terftond in vorige gezondheid hersteld, waar
 uit men het kruis van CHRISTUS erkende. Een
 deel

verhaalt, noch ook bepaaldelijk meldt, of zij de echte
 vrouw van KONSTANTIUS, en dus KONSTANTYN deszelfs
 echte en wettige Zoon, geweest zij, waaromtrent velen
 twijfeling hebben, gelijk dan ZOSIMUS (*Hist. Libr. II.*
p. 672.) uitdrukkelijk fchrijft, dat zij niet de wettige vrouw
 van KONSTANTIUS geweest zij, en NICEFORUS (*Libr. VII.*
Cap. 17, 18.) een omftandig bericht geeft, nopens de
 geboorte van KONSTANTYN, als de vrucht van eenen onwet-
 tigen minnehandel van KONSTANTIUS met HELENA, de doch-
 ter van zijnen waard. Doch, daar tegen zijn weder vele
 andere bewijzen, voor de wettigheid van haar huwlijk
 met KONSTANTIUS. Men zie de Schrijvers der algemeene
Historie XIII. Deel, Bladz. 599. volgg.

deel van hetzelfde liet de Keizerin, in zilver beflaggen, te *Jerusalem* blijven, waar het aan de Christenen kon vertoond worden, het andere deel zond zij den Keizer toe, welke gelovende, dat het eene stad eeuwig wel moest gaan, waar zulk een kleinood bewaard werd, hetzelfde in zijn standbeeld, dat te *Konstantinopolen* op de markt stond, plaatste. Tevens met dit hout van het kruis had de Keizer de nagels of spijkers ontvangen, waar mede JESUS aan het kruis genageld was geweest, met deze liet hij zijnen helm en den toom van zijn paard beflaan, om in de gevechten beveiligd te wezen (*). Dus luidt het verhaal van SOCRATES (†): Doch, hoe zeer, na hem, ook Sulpicius Severus (§), Theodoretus (***) enz., deze Geschiedenis der kruisvinding gewagen, en dezelve, in later tijd, met eenen feestdag gevierd is geworden, kunnen wij echter daar aan geen geloof geven, niet alleen, omdat Eusebius, een tijdgenoot, 'er geheel van zwijgt, maar ook, ten opzichte van de ontdekking van JESUS graf, gelijk men meende, hier mede strijdige bijzonderheden verhaalt; ook heeft Sulpicius Severus, als een kenmerk van de echtheid van het kruis, de opwekking van eenen even overledenen

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

per-

(*) Hier door zou de voorzegging ZACH. XIV. 20. letterlijk vervuld zijn, gelijk sommigen geloofden. CYRILLUS *Alexandr. Comm. ad Zachar. pag. 812.*

(†) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 17.*

(§) *Hist. Sacr. Libr. II. Cap. 34.*

(***) THEODORET. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 18.*

III perfoon , hetwelk dit gantsche verhaal nog meer
BOEK verdacht maakt (*).

II
Hoofdst. Hoe zeer wij dit verhaal , als van laater uitvin-
na C. G. ding zijnde , geene geloofwaardigheid toekennen ,
Jaar 313. zoo veel is echter waarheid , dat de eerbied voor
tot 337.

Eerbied
voor het
kruis.

het teken des kruis , thans reeds , tot Bijgelovigheid
over begon te hellen ; waar toe het voorbeeld van
KONSTANTYN veel aanleiding gaf , die niet alleen
het teken des kruis liet afbeelden op zijne banier
en vaandels , en op de schilden zijner soldaten ,
maar die ook te *Konstantinopolen* , in den Voorhof
van zijn Paleis , zijne beelden van wasch geboet-
zeerd , met het kruis boven zijn hoofd , liet plaat-
zen , en onder de voeten van hem en zijne kinde-
ren , den boozen geest , in de gedaante van eenen
draak , met pijlen doortoken , en in den afgrond
gestort wordende (†). Ook was in de voor-
naamste zaal van zijn Paleis het teken des kruis
aan het dak , van goud , met juweelen omzet , te
zien (§). Wanneer des Keizers beelden op
penningen of op schilderijën werd afgebeeld , ver-
toonde zich ook altijd het teken van het kruis daar
bij. Men mag aan dien eerbied voor het kruis ook
toe-

(*) Men zou zich ten voordeele van hetzelfde mis-
schien beroepen op den Brief van CYRILLUS , Bischof
van *Jerusalem* , aan den Keizer KONSTANTIUS (p. 405.
ed. Melles) doch aan de echtheid van denzelfden wordt
getwijfeld. Zie boven *Bladz.* 28.

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr.* III. *Cap.* 3.

(§) EUSEB. *l. c. Cap.* 49.

toefchrijven , dat hij de kruisstraf voor altijd afschafte (*).

Ook is dit waar, dat de Keizerin HELENA eene Godsdienstige reize of bedevaart naa *Paalestina*, als naa een *Heilig Land*, gedaan heeft, om daar hare Godsdienstige aandacht te oefenen (†); welke foort van Godsdienstige reizen of bedevaarten thans, niet zonder Bijgelovigheid, veelvuldig ondernomen werden. Wij hebben, in de eerste jaren der derde eeuw, wel een voorbeeld van eenen Bisfchop gevonden, die derwaards gereisd was, om deze merkwaardige gewesten te bezichtigen (§), maar thans stelde men in zoodanige reizen eene bijzondere heiligheid, en geloofde, dat de gebeden, daar tot God gedaan, meer verwachting hadden, van te zullen verhoord worden; tegen de uitdruklijke leere van JESUS zelven. (JOÄNN. IV.) Ook begaven fommingen zich derwaards, om met het water van den *Jordaan* gedoopt te worden, dewijl JESUS in die rivier door JOÄNNES gedoopt was (**). Deze Bijgelovigheid nam zoodanig de overhand, dat GREGORIUS, Bisfchop van *Nysfa*, tegen het einde dezer vierde eeuw, zich, met de beste redenen, nogthans geheel vruchteloos, hier tegen verzette (††).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Bede-
vaarten
naa het
H. Land.

Ein-

(*) Volgens bericht van SOZOMENUS *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 8.*

(†) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. III. Cap. 42.*

(§) Zie ons II. *Deel, Bladz. 282.*

(**) EUSEB. *Vit. Constant. Libr. IV. Cap. 62.*

(††) *Epist. de euntibus Hierosolijma.*

III Eindelijk, de zucht, om Heilige *Reliquiën*, of
 BOEK overblijfselen, van heilige personen of zaken, te ver-
 II zamelen, en vervolgens te verëeren, begon insge-
 Hoofdst. lijks, kort na dezen tijd, in gebruik te komen. De
 na C. G. oude Christenen, die hunnen Godsdienst in geest en
 Jaar 313. oude Christenen, die hunnen Godsdienst in geest en
 tot 337. waarheid deden bestaan, hadden met zulke kleinig-
 Heilige heden en beuzelarijën niets op; hoe ligt hadden zij
 Reliqui- en of o- anders eene menigte van zulke gewaande Heiligdom-
 verblijf- zelen. men kunnen bijëenbrengen; zelfs nog in de beschrij-
 vingen der nieuwe Kerken, door KONSTANTYEN ge-
 fficht, komen bij EUSEBIUS zoo min *Reliquien*, als
 beelden voor; maar de Zoon van dezen Keizer,
 KONSTANTIUS, liet reeds in het jaar 359, volgens
 bericht van HIËRONYMUS (*), PHILOSTORGIUS (†)
 en anderen, de lichamen van den Apostel ANDRE-
 AS, van den Euängelist LUKAS, en van TIMOTHE-
 US, van welke men voorgaf, dat de twee eersten
 in *Achaje*, maar deze laatste te *Efeze*, ontdekt wa-
 ren, naa *Konstantinopolen* in de Kerk der Apostelen
 overbrengen. Natuurlijk volgde hier op eene verëe-
 ring van zoodanige Heiligen, maar zeldzaam luidt
 het, dat de lichamen der overige Apostelen, en
 andere *Reliquien*, eerst verscheiden eeuwen na KON-
 STANTYEN, gevonden zullen zijn, daar men, reeds in
 deze IVde eeuw, de lijken van sommige Joodsche
 Profeeten voorwendde ontdekt te hebben, en geloof-
 de, dat deze en andere door Godlijke Openbaringen
 waren aangewezen; waaröm ook de Heidenen, des-
 we-

(*) *Chron. ad h. a.*

(†) *Hist. Eccles. Epitom. Libr. III. Cap. 2.*

wegens , de Christenen bespot hebben , gelijk de Keizer JULIAAN (*), en op het einde van deze eeuw , EUNAPIUS (†), die den Christenen , in het bijzonder , verwijt , dat zij de beenderen en hoofden van lieden verzamelden , die de overigheid , om hunne misdaden , ter dood had laten brengen , en dat zij deze als Goden aanmerkten , zich voor hen nedervierpen , en geloofden beter te worden , als zij bij derzelve graven ontreinigd werden . Onbegrijpelijk is dit , dat Christelijke Leeräars , wien het anders aan geene kunde en doorzicht ontbrak , gelijk , bij voorbeeld , een AMBROSIUS , zoodanige den Christenen onbetaamlijke bijgelovigheden , niet alleen niet tegengingen , maar , onbeschroomd , aanprezen (§).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

In deze tijden valt ook de opkomst der *Monniken* , eene soort van menschen , welke voorwenden , den hoogsten trap van Christelijke Godzaligheid bereikt te hebben , door zich van de wereld af te zonderen , en alleen op zichzelf te leven , waar van zij ook den naam *Monniken* , (*Μοναχοι* van *Monos alleen* ,) voeren . Zij zijn tot onzen tijd toe overgebleven , en hebben , in verschillende eeuwen , veel goeds en kwaads gesticht ; om alle welke redenen ,

Opkomst
der Mon-
niken.

(*) *Ap. CYRILL. Alexandr. adv. Julian. Libr. X. p. 335. Tom. VI. Opp.*

(†) *In vita ÆDESH p. 65, Colon. Allobrog. 1616. 8vo.*

(§) Zie JOANN. DALEUS *Adversus Latinorum de cultus religiosi objecto traditionem disputatio Libr. IV. p. 582-733. Geneva 1664. 4to.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

nen, onze Lezers, met recht, eenig bericht van hun, te dezer plaats, verwachten zullen.

Wij hebben, in het voorgaande dezer Geschiedenis gezien, hoe reeds vroeg vele Christenen, door afzondering en onthouding, zich boven hunne Medchristenen eenen hooger trap van volmaaktheid verbeeldden te zullen bereiken, waar van zij *Askeeten*, *Continentes*, ook *Sancti*, genoemd werden (*), gelijk men zich al vroeg op het voorbeeld van den Profet ELIAS en JOÄNNES *den Dooper* beriep, en vervolgens, met HIËRONYMUS (†), beweerde, dat de levenswijze der eerste Christenen geene andere geweest ware, waar toe men gebruik maakte van de berichten, die FILO *de Jood* ons van de *Therapeuten* geeft, welke men, ten onrechte, voor Christenen hield (§), en van eene verkeerde opvatting van LUKAS beschrijving, van den staat der eerste Christen-Gemeente te *Jerusalem*, die alles onder zich gemeen hadden. Ondertuschen, hoewel men aan de Monniken den naam van *Asketen* kan geven, uit hoofde hunner *afgezonderde* levenswijze, volgt echter daar niet uit, dat de *Asketen*, onder de eerste Christen Monniken geweest zijn; welke laatste eerst in deze vierde eeuw bekend zijn geworden (**). Te weten, de *Askeeten* brachten de

(*) Zie ons II. *Deel*, *Bladz.* 172.

(†) *De Viris. Illustr. Cap.* 11.

(§) Zie ons I. *Deel*, *Bladz.* 15.

(**) CASIANUS *de Coenobior. Institut. Lbr.* II. *Cap.* 5. *et Collat. Libr.* XVIII. *Cap.* 5. zegt van de Egyptische

de *Kluizenaars* en *Woestijnbewoners*, en deze den *Monnikenstand* voort.

III
BOEK
II

Gedurende de vervolging van den Keizer DECIUS had PAULUS van *Thebe*, dien men doorgaands den *Kluizenaar* bijnoemt, omdat men hem voor den Richter houdt van het eenzaam *Kluizenaarsleven* onder de Christenen, zich naa het gebergte begeven, alwaar hij, zedert het jaar 251, in een hol of kluis, geheel van de menschlijke famenleving afgezonderd, zijn leven met bidden, bespiegelingen, vasten, en andere geestelijke oefeningen en kastijdingen des ligchaams, tot omtrent het jaar 340 doorbracht (*). In een ander gewest van Egijpte had zekere ANTONIUS insgelijks dit *Kluizenaarsleven* emhelsd, en werd daar in van anderen nagevolgd, die zich bij hem vervoegden, en met en onder welke hij zekere verbindensfen oprichtte, waarom hij een *Monnik* en de *Vader der Monniken*, of van het *Monnikenleven*, met reden, genoemd is (†).

Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
ANTONIUS de
Kluizenaar en
Vader der
Monniken.

De-

sche *Monniken* verstaan te hebben, dat de Euangelist MARKUS, eerste *Bischof* te *Alexandrië*, ook het eerst voorschriften of levensregelen voor *Monniken* zou opgesteld hebben. Doch, ligtelijk ziet men, hoe dit voorgeven der *Monniken* enkel zijnen grond daar in hebbe, om aan hunne levenswijze aanzien en oudheid te geven.

(*) Zie ons II. *Deel*, *Bladz.* 436.

(†) Wij hebben het leven van dezen ANTONIUS beschreven, door ATHANASIUS, *Bischof* van *Alexandrië*, in de *Werken* van ATHANASIUS, en afzonderlijk uitgegeven, door HOESCHELIUS *Augsburg* 1611. in 4to. Deze

IV. DEEL.

G

le-

III Deze ANTONIUS werd in *Egypte* geboren, in het-
 BOEK zelfde jaar, toen PAULUS de Thebaan naa de woe-
 II stijn vluchtte, dat is, in het jaar 250 of 251. In
 Hoofdst. zijne jeugd wilde hij geene wetenschappen leeren,
 na C. G. en ontweek toen reeds het gezelschap van andere
 Jaar 313. kinderen. Hij bleef ook steeds alle geleerdheid ver-
 tot 337.

kinderen. Hij bleef ook steeds alle geleerdheid verachten, waaröm hem ook de Heidensche Wijsgeeren bespotten, aan éenen van welken, die hem vraagde, hoe hij zonder den troost van boeken leven kon? hij ten antwoord gaf, dat het Boek der natuur voor hem openlag, waar in hij, zoo dikwijls hij wilde, de woorden Gods lezen kon.

In den ouderdom van omtrent twintig jaren, begaf hij zich, alle zijne goederen aan de armen uitgedeeld hebbende, naa de woestijn, alwaar hij andere Christen Kluizenaars vond, welke hij bezocht, en wier bijzondere Godsdienstigheid, het ijverig bidden van den éenen, het veelvuldig waken van eenen anderen, en het geduld en lijdzaamheid van eenen derden, hij in zich trachte te verëenigen en natevolgen. Dra muntte hij in deze oefeningen van Godsvrucht zoo zeer uit, dat men hem den *geliefden van God* noemde. Maar nu poogde de Duivel hem van dezen goeden weg af te trekken, (zoo schrijft zijn Levensbeschrijver,) en verzocht hem,

Levensbeschrijving is in het Latijn vertaald door den Bisschop EVAGRIUS. Men heeft wel getwijfeld, of deze levensbeschrijving niet van een' laater Schrijver is opgesteld, doch niet meer kunnen bewijzen, dan dat dezelve op eenige plaatsen vervalscht is geworden.

hem, op velerhande wijzen, voornaamlijk tot wellust. Doch, ANTONIUS wederstond deze bekoringen, door zijn ligchaam nog harder te behandelen, wakende geheele nachten door, en slechts eenmaal daags etende, ja dikwijls maar ééus in twee of drie dagen. Water en brood waren zijn eenigste voedsel, en de aarde was zijn bed. Eindelijk begaf hij zich naa het gebergte omstreeks de Roode Zee, en koos een oud verlaten kasteel tot zijne woning, alwaar men hem alle half jaren brood verzorgde, zonder dat zich iemand zien liet. Dus twintig jaren geleefd hebbende, noodzaakte hem de menigte van lieden, die hem opzochten, en zijne levenswijze wilden navolgen, om in het jaar 305 weder te voorschijn te komen. Thans begon hij wonderen te doen, zieken te genezen, en de booze geesten uit de bezetenen te verdrijven; door zijne vermaningen en aanspraken veel goeds stichtende en velen bewegende, om het eenzaam leven te omhelzen, welke spoedig in het gebergte *eenzame woningen* oprichtten, (*Μοναστηρια*,) terwijl hij, als hun gemeene Vader, het opzicht over hen had. Nog had hij dit bijzonder, dat hij een ruw foort van hemd, en daar over eene schapenvacht droeg, en zijn ligchaam nooit waschte noch reinigde.

Wanneer ondertusfchen MAXIMINUS, in het jaar 311; zijne vervolging tegen de Christenen vernieuwde, keerde ANTONIUS voor eene korte poos in de wereld terug. Ijverig, om de eere van Martelaar te verkrijgen, verzelde hij, met andere *Monniken*,

III. de Christenen, die in *Alexandrië* ter dood gebracht
 BOEK werden, en gehoorzaamde ook het Keizerlijk bevel
 II niet, hetwelk alle Monniken gebood de stad te rui-
 Hoofdst. na C. G. men. Met dit alles zijn oogmerk niet kunnende
 Jaar 313. bereiken, keerde hij naa zijne Woestijn terug, al-
 tot 337. waar hij weder, ten behoeve der genen, die hem
 bezochten, verscheidene wonderen deed. De toeloop
 hem weder vervelende, nam hij, diep in de Woe-
 stijn, in een eng hol van eenen hoogen berg zijn
 verblijf, hier bebouwde hij, met eigene handen, om
 het onderhoud van anderen te kunnen misfen, een
 klein stukken land. Ook hier had hij dikwijls, ge-
 gelijk men verhaalt, zwaren kamp met den Duivel,
 en ontving Godlijke verschijningen en openbarin-
 gen van toekomende zaken. Ondertusfchen kwam
 hij van tijd tot tijd te *Alexandrië*, daar toe bewo-
 gen van menschen, die hem om zijne voorspraak
 bij de Overigheid verzochten, bij welke gelegenhe-
 den hij zich ten sterkften tegen de Ketterijën ver-
 zette, maar zijne zaken verricht hebbende, keerde
 hij terftond weder naa zijn verblijf, zeggende, dat,
 gelijk een visch niet buiten het water kan leven,
 dus ook een Monnik buiten de Woestijn en een-
 zaamheid zijn karakter verliest.

Dus tot het jaar 340 geleefd hebbende, werd
 hem, door een onmidlijk Godlijk bevel, belast,
 eenen Monnik, of eenzamen Christen op te zoeken,
 die nog vroomer was, dan hij zelf; deze was PAU-
 LUS de *Thebaan*, die zich reeds 90 jaren in een
 ander gedeelte der Woestijnen van *Egypte* ont-
 hou-

houden had. ANTONIUS begaf zich terftond op weg, en zie hier, wat HIERONYMUS (*) ons van deze reis verhaalt: Onderweg ontmoette ANTONIUS een monfter, dat half mensch en half paard was, en hetwelk hem, in naam van eene menigte zijns gelijken om zijne voorbidding bij God verzocht. Eindelijk vond hij zijnen kluizenaar; wien eene rave gewoone was, brood te brengen, die nu voor hun beiden dubbel aanbracht. Deze Kluizenaar ontdekte nu aan zijnen vriend, dat het oogmerk zijner zending was, dat hij hem zou begraven; vervolgens hem verzoekende eenen mantel te gaan halen, hem van ATHANASIUS gefchonken, om zijn lijk, bij zijne dood, daar in te winden. Toen ANTONIUS met den mantel terug kwam, zag hij PAULUS geheel glinfterend, onder fcharen van Engelen, Profeten, en Apostelen, ten hemel varen, terwijl zijn ligchaam, in eene biddende geftalte, op de knieën lag, hetwelk ANTONIUS ter aarde beftelde, met behulp van twee leeuwen, die het graf maakten, voor welken dienst hij aan dezelveu zijnen zegen mededeelde.

III
BOEK
II
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 313.
tot 437.

Weder in zijn vorig verblijf teruggekeerd, leefde hij met twee zijner leerlingen, die hem bij zijne zwakheid ten dienfte ftonden, nog tot het jaar 356, wanneer hij, in den ouderdom van bijna 105 jaren, de wereld verliet. Hij beval zijnen twee leerlingen, hem op eene plaats te begraven, waar niemand kennis van droeg. Nogthans heeft men 200 jaren daar na voorgewend, zijn lijk gevonden te heb-

(*) *Vita Pauli Erem.*

III hebben, hetwelk eindelijk, in de Xde eeuw, na
 BOEK *Vienne*, in *Frankryk* gebracht is, alwaar men, ge-
 II lijk overal in de Roomfche Kerk, den heiligen man
 Hoofdst. om zijne voorbede aanroept, bijzonder in zekere
 na C. G. jaar 313. kwaal, die men, naar hem, *het St. Antoni's Vuur*
 tot 337. pleegt te noemen.

Men heeft in eene duistere Latijnsche Vertaling *zeven Boeken* (*), die hij in de Egiptische taal zal gefchreven hebben, welke in eenen vroomen ftijl handelen, over de roeping der menfchen tot zaligheid, de weldaaden van God, de menschwor- ding van CHRISTUS, en over de middelen, om zich tegen des Satans listen te hoeden: Ook fchrijft men hem eenen *Regel* toe, dien hij voor de Mon- niken zal opgefteld hebben (†), als ook nog eene *Predikatie* of *Leerreden*, tegen de heerfchende on- deugden, en eene bijgevoegde vermaning tot beke- ring: (§), behalven nog *twintig Arabifche Brie- ven*, die ABRAHAM *Echellenfis* onder zijnen naam te *Parys* 1641 en 1648 in 8vo. heeft uitgegeven. Doch, altijd bleef ANTONIUS een verächter van ge- leertheid, hoewel niet ontbloot van vernuft, waar van het volgende, hetwelk ATHANASIUS in zijne *Levensbefchrijving* verhaalt, tot een voorbeeld kan ftrekken: Wanneer eens eenige Heidenfche Wijsgeee- ren

(*) *In Biblioth. Max. PP. Tom. IV. pag. 77. fqq.*

(†) *In L. HOLSTEN. Codex regularum, quas SS. Pa- tres Monachis et Virginibus Sanctimonialibus servandas prescripsere P. I. pag. 1. fqq. Romæ 1661. 4.*

(§) *Biblioth. PP. Max. l. c.*

ren hem, wegens zijne ongeleerdheid, kwamen bespotten, vraagde hij hen: of zij het gezond verstand voor ouder erkenden dan de geleerdheid, en eene oorzaak derzelve? Als zij nu aan het gezond verstand het voorrecht moesten toekennen, vervolgde hij: „ Wel nu, dan heeft iemand, die gezond „ verstand bezit, geene geleerdheid van doen.”

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Dus was dan *Egypte* het eigenlijk Vaderland der Monniken, die in het eerst, in de daad, dezelfde waren, met de *Kluizenaars*, of *Woestijnbewoners*, *Eremieten*, (van *ερημος*,) gelijk zij ook van hunne afgezonderde levenswijze *Anachoreeten*, (*Αναχωρηται*,) genoemd werden. Van hier werd deze levenswijze eerst overgebracht naa *Syrië* en *Palestina*, door HILARION, wiens leven insgelijks door HIERONYMUS beschreven is (*). Deze man, uit *Palestina* geboortig, legde zich, in den ouderdom van 15 jaren, te *Alexandrië* toe op de beoefening der wetenschappen, maar door het gerucht der Heilichheid van ANTONIUS gedreven, gaf hij denzelven in zijne eenzaamheid een bezoek, waar bij hij zoo met hem werd ingenomen, dat hij besloot zijn navolger te worden. Verzeld van eenige Monniken, keerde hij in het jaar 306 naa zijn Vaderland terug, en zijne vaderlijke goederen aan de armen geschonken hebbende, nam hij zijn verblijf, in de Woestijn, tusfchen *Gaza* en *Egypte*, alwaar hij in eene ellendige hut, die hij zelf gesticht had, en waar in hij

HILARION
leerling van
ANTONIUS.

(*) Uit dezen heeft SOZOMENUS zijne berichten overgenomen *Hist. Eccles. Libr. III. Cap. 14. L. V. C. 15.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

noch recht op staan, noch uitgestrekt liggen kon, woonde. Dus verkreeg hij dien roem van heiligheid, dat men ook geloofde, dat door hem vele wonderen verricht werden, ja men zegt, dat hij, op den reuk af, kon weten, aan welken boozen geest of ondeugenden eigenaar eenige zaak toebehoorde. Velen werden daar door opgewekt, om ook Monniken te worden, en als HILARION deze eens in hunne hutten bezocht, had hij meer dan 2,000 Monniken tot geleide. Om den toeloop des volks te ontwijken, begaf HILARION zich weder naar *Egypte*, alwaar hij eenen nacht in de kluis van ANTONIUS doorbracht, die onlangs overleden was; doch spoedig verliet hij ook dit land, omdat de Christenen hem te veel bezochten, en kwam eerst in *Sicilië*, vervolgens in *Dalmatië*, en eindelijk op het eiland *Cyprus*, alwaar hij, in het jaar 371, overleden is. Deze volgende bijzonderheid, welke HIERONYMUS (*) verhaalt, verdient omtrent HILARION nog aangemerkt te worden: Gedurende een verblijf van 50 jaren in *Palestina*, heeft hij slechts ééne enkele keer de heilige plaatzen in en om *Jerusalem* bezocht; hij wilde het voorkomen niet hebben, dat zij ze verachtte, maar even min, als of hij God en zijne werkingen aan eenige bijzondere plaats verbond. Hier in had derhalven HILARION moeds genoeg, zich tegen eene toen heerschende dwaling en bijgelovigheid te verklaren, hoe zeer hij zelf, in andere opzichten, geheel niet vrij was van Bijgeloof.

OU-

(*) *Epist. 13. ed. Erasm.*

Ondertusfchen nam het Monnikenleven in *Egypte* hand over hand toe, en kreeg spoedig zijn volle beflag, door het eigenlijk *Kloosterleven*, of het bijëenwonen van vele Monniken, op éëne plaats, onder eenen Opziener. Dit Kloosterleven werd door PACHOMIUS, insgelijks éën' der eerste leerlingen van ANTONIUS, ingevoerd.

Deze PACHOMIUS was, in het jaar 292 in het Egijptisch Landfchap *Thebais* geboren, en werd, door eene hemelfche verfehijning tot het Monniksleven aangemoedigd, en tevens door eene Openbaring geleerd, welke de rechtzinnige partij onder de Christenen was. Eerst leefde hij, van brood en zout, met PALÆMON, éënen der eerste navolgers van ANTONIUS, in de Woeltijn, vervolgens ontving hij van God bevel, om zelf een Monnikenverblijf te *Tabennesus*, een onbewoond vlek in *Thebais*, niet ver van den Nijl, of volgens anderen, te *Tabenna*, een Eiland in den Nijl, aan te leggen. Volgens een nader Godlijk bevel, nam hij in hetzelfde vele Monniken aan, die zich aanboden, om onder zijn opzicht te leven. Dit ving hij aan in het jaar 325 of wat later, en toen hij in het jaar 348 overleed, liet hij eenige duizend Monniken na, die onder zijn opzicht stonden. Dit was het eigenlijk begin van het *gemeenschaplijk samenleven* der Monniken in gebouwen, die daar van den naam kregen, (*Κοινοβιον*, *Coenobium*, de Monniken zelve werden *Coenobiten* genoemd,) welke gebouwen naderhand in de Latijnsche Kerk, wegens het *opsluiten* der Monniken in dezelve, *Claustra*, *Kloosters*, genoemd

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
PACHOMIUS
flichter
van het
Klooster-
leven.

III werden. Ondertusfchen is het een misflag, wan-
 BOEK neer sommige laater Schrijvers PACHOMIUS voor
 II eenen flichter van *de eerste Orde van Monniken*
 Hoofdst. houden. Alle de Monniken toch hadden, in het
 na C. G. eerst, denzelfden hoofdregel, die hun eenzaamheid
 Jaar 313. en afzondering, bidden en vasten voorfchreef, en
 tot 337. eenen of anderen arbeid, om hun leven te onder-
 houden. - Meer behoeven wij hier, uit de Levensbe-
 fchrijving van PACHOMIUS, niet aan te voeren. De-
 ze, gelijk alle de overige Levensbefchrijvingen van
 andere voor heilig gehouden mannen, van dezen en
 de naastvolgende eeuwen, zijn toch onderling aan
 malkanderen zeer gelijk, en melden ons dezelfde
 strengheid van levenswijze, gelijkfoortigē wonder-
 werken, of buitengemeene gaven, gelijk aan PACHO-
 MIUS de gave zal gefchonken zijn, om Latijn en
 Grieksch te fpreken, hemelfche verfchijningen en
 openbaringen, kamp met den boozen geest, en der-
 gelijke.

Aanmer-
 king over
 dezeman-
 nen en
 hunne
 wonde-
 ren.

Genoeg is het, uit het geen van deze eerste flich-
 ters der Monniken bijgebracht is, de volgende aan-
 merkingen af te leiden. Wat 'er ook zij van de
 goede mening dezer mannen en hunne oprechte
 zucht tot Godzaligheid, men zal nogthans nimmer
 hunne begrippen nopens de volmaaktheid der ziel, te
 verkrijgen, door het geheel betemmen en kwellen des
 ligchaams, eene dwaling, die reeds voorheen bij de
 Gnostieken, en bij vele *Myftifche Asketen*, onder de
 Christenen, plaats had, en die uit het denkbeeld, dat
 men den oorfprong van het kwaad in de stoffe zoeken
 moest, ontftaan was, noch hunne geheele verach-
 ting

ting van *geleerdheid*, en onttrekking aan de samenleving, en de pligten daar mede verbonden, met waaren Godsdienst van JESUS kunnen verëffenen, met welken geen eigenwillige Godsdienst bestaan kan. Deze afzondering en kwelling des ligchaams verwekte wel eerbied en roem van buitengemeene heiligheid, waar door velen het voorbeeld dezer mannen volgden, bijzonder in *Egypte*, in welk landschap de lichtsgefteldheid zelf eene neiging tot sombere zwaarmoedigheid, en dweeperij, ten allen tijde, plagt voort te brengen, maar had ook dra tot haar gevolg een *werkeloos ledig leven*, en eene eerzucht, om voor iet groots gehouden te worden, en zich een gezag en invloed aan te matigen, die gevaarlijk was voor den Staat, niet min dan voor de Kerk. De ligchaamskwelling, de eenzaamheid, en werkeloosheid, en daar uit ontftaande verzwakking en meerdere aandoenlijkheid der zenuwen, ontftelden de hersenen, eene tot dweepzucht en geestdrijverij verhitte verbeeldingskracht, nog vermeerderd door de akeligheid der Woestijnen, verbeelde zich dingen te zien en te vernemen, die in de daad niet dan in de hersenen bestonden, en liet zelfs zich den roem van wonderwerken, tot welken één of ander geval, schoon in zichzelf natuurlijk, in eene zoo ligtgelovige, en met de zucht tot het wonderbare ingenomen, eeuw, bij eene onkundige en door den glans van zoo bijzondere heiligheid verblinde menigte, aanleiding gaf, ligtelijk aanleunen. Zie daar de oplossing van die bedenking, dat evenwel gelijktijdige Schrijvers, en zelfs in geleerdheid en achtung

uit-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III uitmuntende Leeräars, gelijk bij voorbeeld HIËRO-
BOEK NYMUS, deze wonderwerken te boek stellen, en ze
II dus alle geloofwaardigheid schijnen bij te zetten,
Hoofdst. welke nu, volgens de bovenstaande aanmerking,
na C. G. geheel tot niet verdwijnt. Men kan of mag ook
Jaar 313. geheel tot niet verdwijnt. Men kan of mag ook
tot 337. geene wonderwerken verwachten, ter bevestiging en
aanprijzing eener levenswijze, die zoo geheel met
de redelijke zedenleere van het Christendom strijdig
is. Doch, laat ons het Geschiedverhaal vervolgen.

Regelen Men heeft in eene Latijnsche Vertaling van HIË-
door PAN- RONYMUS, met deszelfs Voorreden, eenen levens-
CHOMIUS regel van den bovengemelden PACHOMIUS (*), doch
voorge- aan welker echtheid getwijfeld wordt. Maar een
schreven. korter levensregel, dien hem een Engel, op eene
koperen tafel geschreven, ter hand zal gesteld heb-
ben, schijnt hem toe te behoren, ten minsten, men
vindt 'er uittrekzels van, bij PALLADIUS (†), en
SOZOMENUS (§), enz. (**). In dezen korten le-
vens-

(*) Bij L. HOLSTEIN *Codex Regularum etc.* P. I.
pag. 59-95. *ed. Rom.*

(†) *Histor. Lausiac. Cap.* 38. Welk Werk over de
Woestijniers en Monniken verdient gelezen te worden.

(§) *Hist. Eccles. Libr.* III. *Cap.* 13.

(**) Bij voorbeeld bij CASSIANUS *de Coenobior. Insti-
tutis Libr.* IV. *Cap.* I. *sqq.* Van PACHOMIUS heeft ook
GENNADIUS *de Viris Illustr. Cap.* 7. het één en ander,
doch voornaamlijk zijne Levensbeschrijving, door eenen
Monnik van zijn Klooster dertig jaren na zijne dood op-
gesteld, in de *Acta SS. a. d.* 14. *Maii*, van welke ook
twee Latijnsche uittrekzels, doch die zeer van malkan-
de-

vensregel komen onder anderen de volgende voorschriften voor: Elk Monnik zal, naar zijne krachten, eten, drinken, vasten en arbeiden. In ééne cel zullen drie Monniken samenwonen. Zij zullen allen in ééne kamer eten; zij zullen niet liggende, maar zittende, slapen; des nachts linnen klederen en altijd eene witte scharpen- of geitenpels dragen, met een purpervewig kruis, behalven bij het genot van het H. Avondmaal, op den Sabbath en den Zondag, wanneer zij zich met eene wollen kap (κακαλιον,) moeten dekken. Dit moeten zij ook onder het eten doen, opdat zij malkanderen niet zien eten; ook mogen zij dan niet praten noch omkijken. Geen vreemde mag met hun eten, behalven een reiziger, dien zij herbergen. Alle de Monniken moeten in vier en twintig klasfen verdeeld zijn, die elk met eene letter van het Alphabet benoemd worden, waaraan men tevens de eigenschappen van elk zal kunnen kennen. Dus heetten, bij voorbeeld, de eenvoudigen **I**, de verstandigen **Z** of **Ξ**. Indien iemand in hun gezelschap begeerde aangenomen te worden, moest hij eerst drie jaren lang harden arbeid verrichten. Eindelijk, zij moesten twaalfmalen in één etmaal, dat is, op bepaalde tijden van den dag, en des nachts, bidden; ook moest over tafel, na het voorzingen van eenen Psalm, gebeden worden. In den uitvoerigen regel, en

deren verschillen, in de verzamelingen van SARIUS en ROSWEYDE voorkomen. Vergel. TILLEMONT *Memoires T. VII. P. I. pag. 291. ed. in 12.*

III

BOEK

II

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 313.

tot 337.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

en bij de boven aangehaalde Schrijvers staan nog eenige bijzonderheden nopens de inrichting van het Klooster te *Tabenna* of *Tabennesus*, hetwelk, omtrent het midden der vijfde eeuw, alleen omtrent 5,000 Monniken bevatte. Deze Monniken waren zoo verdeeld, dat elk zijne dienften had te verrichten, sommigen zorgden voor de spijsze, anderen voor de zieken, anderen bouwden den tuin en den akker, anderen maakten matten, of hadden eenig ander handwerk, zij stonden onder eenen Opziener, dien zij *Abbas*, *Abt*, of *Vader*, noemden. Doch, het is meer dan waarschijnlijk, dat verscheiden van deze en andere inrichtingen eerst in het begin der vijfde eeuw zijn ingevoerd, toen PALLADIUS en CASSIANUS deze Monniken leerden kennen. Eindelijk, om onze berichten van PANCHOMIUS te besluiten, men heeft nog van hem schriftelijke *Vermaningen*, *Brieven*, en zoogenoemde *Mystieke woorden* (*), waar in veel geheimzinnigs en raadzelachtigs, en naar eene geheime betekenis van het Grieksche Alphabet geschreven, vervat is, hetwelk een Engel aan hem en aan eenen anderen Abt zal geleerd hebben. Dit, indien deze stukken echt zijn, zal bevestigen, het geen wij boven aanmerkten omtrent de bedorvene verbeeldingskracht dezer dweepachtige lieden, waar bij kwam de zucht, om vóór iet uitstekends gehouden te worden, en eene levenswijze, die hun als heilig voorkwam, te meer te doen bewonderen.

Uitbrei- Behalven de drie gemelde stichters der Monniken,

(*) HOLSTEIN *Cod. Regular.* pag. 95-117.

ken, werd deze levenswijze door meer andere mannen, bijzonder in *Egypte*, voortgeplant. Dus legde AMON, op het *Nitrisch* gebergte, bij de *Skitische* of *Sketische* Woestijn, en in dezelve, gebouwen en woningen, ook enkele kluizen aan voor Monniken. Van hem verhaalt men, dat hij, schoon getrouwd, in eene bestendige onthouding met zijne vrouw geleefd hebbe, hetwelk men toen kuischheid noemde, even of de vervulling van de oogmerken des Schepers in een eerbaar huwlijk met een waarlijk kuisch hart onbestaanbaar ware (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
ding van
het Mon-
nikenle-
ven in E-
gypte.

Nog behoren onder de leerlingen van ANTONIUS, om dezen tijd, in datzelfde land, de *oude* of de *grootte* MACARIUS, SERAPION, PAPHNUTIUS, en andere Monniken en *Abten* in *Egypte*, die bij de *oude* Schrijvers *Vaders* genoemd worden; bijzonder PAULUS *de eenvoudige*, van wiens eenvoudigheid ANTONIUS misbruik schijnt gemaakt te hebben, door hem de onnutste dingen te laten doen, om zijn geduld te oefenen, tot loon voor welke diensten hij hem in wonderwerken overtreffen zou. PALLADIUS heeft van hem vele belagchelijke verhalen, bijzonder van zijnen twist met den Duivel in eenen Bezetenen.

Uit *Egypte*, *Syrië* en *Palestina*, bracht EUSTA- In Anne-
THI-

(*) Men zie berichten van dezen AMON bij PALLADIUS *Hist. Lausiac. Cap. 7. sqq.* SOZOMENUS *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 14.* en eene verzameling en vertaling, die aan RUFINUS wordt toegeschreven in zijne *Vitz Patrum, in Rosweidii Vitae SS.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

nië, Ita-
lië en Gal-
lie, bij-
zonder
door
MARTI-
NUS of
den Hei-
ligen
MAAR-
TEN.

THIUS, Bisfchop van *Sebaste* in *Armenië*, deze le-
venswijze van Monniken over naa *Armenië*, *Pafla-*
gonië en *Pontus* (*), ja hij wilde in zijnen ijver
alle Christenen tot foortgelijke onthouding en streng-
heid verpligten (†). Omtrent denzelfden tijd leerde
ATHANASIUUS, Bisfchop van *Alexandrië*, die met
eenige Monniken naa *Rome* gevlucht was, de Chris-
tenen aldaar het eerst het Monnikenleven kennen en
navolgen, daar zij, tot hier toe, 'er weinig mede
waren ingenomen (§). Ook maakte hij hetzelfde in
Gallië bekend, alwaar deze levenswijze vervolgens
zeer werd bevorderd, door MARTINUS, of den H.
MAARTEN, éénen der vermaardfte wonderwerkers
onder de Monniken, wiens leven Sulpicius Seve-
rus, zijn vriend, beschreven heeft (**). Deze MAR-
TINUS was uit *Pannonië* geboortig, en werd in het
jaar 334, het vijftiende jaar van zijnen ouderdom,
genoodzaakt krijg dienften te doen, waar bij hij tot
Bevelhebber bevorderd werd. Doch, toen reeds
leefde hij met alle de gestrengheid van eenen Mon-
nik; ook was hij, wegens zijne liefdaadigheid, be-
roemd, zoodat hij ééns, voor eenen armen bedelaar,
eene flip van zijnen mantel ficed, om dien daar
mede te dekken, waar voor hem CHRISTUS, met
die flip bekleed, in den droom verfcheen, om deze
zij-

(*) SOZOMENUS *Hist. Eccles. Libr. III. Cap. 14.*

(†) SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 43.*

(§) HIËRONYM. *ad Princip. epitaph. Marcellæ Tom. I.*
Opp. pag. 77. ed. Francof.

(**) *De Vita B. Martini Liber, et Epistole.*

zijne daad te prijzen. Na eenige jaren den krijgsdienst verlaten hebbende, bouwde hij zich eene Monnikskluis bij *Milanen*, en naderhand op het Eilandjen *Gullinarië*, dicht bij de Kust van *Opper-Italië*, in de *Ligurifche Zee*, alwaar hij, met eenige oudsten, zich van wortelen onderhield. Eindelijk werd hij, in het jaar 375, zeer tegen zijnen zin, tot Bisfchop van *Turonum*, (*Tours*,) in *Gallië* of *Frankryk*, verkozen, zonder echter op te houden, een Monnik te wezen. Hier flichtte hij, niet ver van de ftad, een Klooster, of eene Kluis, waar bij 80 andere Monniken de hunne voegden, en met hem in gemeenfchap leefden. Nog flichtte hij, in die oorden, verfcheidene andere Kloosters en Kerken, en plantte het Christendom gelukkig voort. Onder vele wonderwerken, waar door hij gezegd wordt, dooden opgewekt, en zieken, zelfs enkel door het aanraken van den zoom zijns kleeds, genezen te hebben, verkeerde hij met de Engelen, terwijl hij van de Duivelen hevig, doch altijd te vergeefs, gekweld werd. Toen hij, in het jaar 400 overleed, verzelden 2,000 Monniken zijn lijk ten grave. Wij zullen, in het vervolg, wanneer wij van *SULPICIUS SEVERUS* fpreken, nog het één en ander van hem moeten zeggen.

Niet alleen verkreeg zich deze levenswijze een groot aanzien, door de vertoning van Godzaligheid, maar ook door de overbodige aanprijzing der aanzienlijkfte Leeräaren van de Kerk, *ATHANASIUS*, *BASILIUS*, *AMBROSIUS*, *CHRYSOSTOMUS*, *HERONY-*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Aanzien
der Mon-
niken.

III MUS, en AUGUSTINUS. Zij werden wel, in het eerst,
 BOEK II niet onder de geestelijken, (*clerici*,) gerekend (*),
 Hoofdst. II evenwel verkoos men al vroeg uit hen Bischoppen,
 na C. G. terwijl de Bischoppen zich toelegden, om met hun-
 Jaar 313. nen stand het Monnikenleven te verëenigen; ook
 tot 337. hebben wij boven gezien, hoe Keizer KONSTANTYN,
 ten hunnen behoefte, de oude wetten tegen den
 ongehuwden staat heeft afgeschafft. Volgens hunne
 eerste inrichting, leefden zij buiten de steden, zelfs
 nog in het jaar 390 gebood Keizer THEODOSIUS *de*
Groote (†), dat zij in Woestijnen en eenzame
 plaatsen zich zouden blijven onthouden, alhoewel
 hij hun twee jaren daarna den vrijen ingang in de
 steden veroorloofde (§); omtrent dien zelfden tijd,
 vraagt HIERONYMUS (**), eenen Monnik, wat hij
 in de stad te doen heeft, die niet eene woonplaats
 is van eenzame lieden, maar van vele menschen?
 Doch, spoedig gaven de Bischoppen hun gelegen-
 heid, om zich ook in de steden te vestigen. EU-
 SEBIUS, Bischof van *Vercellen*, was dus, omtrent
 het jaar 350, in de Westersche Kerk de eerste, die
 in de stad naar de voorschriften der Monniken leef-
 de, en tevens, onder een aanhoudend vasten, zijne
 gemeente bestuurde. BASILIUS *de Groote* bracht
 hen

(*) HIERONYM. *Epist. ad Heliodor. de laude vite so-
 litarie.*

(†) *Cod. Theod. L. XVI. tit. 3. de Monachis l. 1.*

(§) *L. c. leg. 2.*

(**) *Epist. ad Paulinum de Institutione monachi.*

hen uit hunne Woestijnen, om hen tegen de Ketters te stellen (*), gelijk dit vervolgens meermalen gebeurde.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Monniken Sara-
baiten.

'Er wordt behalven de tot hier toe gemelde Monniken, *Anachoreten*, en *Coenobiten*, nog eene derde foort, die in *Syrië*, en *Palästina*, *Remoboth*, in *Egypte* *Sarabaiten* (†), genoemd werden, gemeld, rechte landlopers en omzwervers, welke met hun twee of drie famen woonden, het land doorreisden, en hun bestaan vonden, door versierde wonderwerken, of het verkopen van zekere heilige oliën; doch deze schijnen eerst tegen het einde van deze vierde eeuw opgekomen te zijn.

De Monniken wilden zich geern den eernaam van *Christelijke Wijsgeeren* geven, gelijk reeds vóórheen de *Askeeten* (§), gelukkig echter, dat zij niet onder de gewoone Leeräars der Kerk behoorden; door hunne dweeperij, en daar zij in het eerst alle ongeleerde lieden waren, zouden zij der Kerk nog ongelijk meer nadeel hebben toegebracht. Voor den Staat werden zij spoedig gevaarlijk bevonden, beide als *lediglopers*, en als *dweepers* of *geestdrijvers*. Zij bemoeiden zich met voorvallende zaken in Kerk en Staat, niet zonder oproerige gezindheden te laten blij-

(*) GREGOR. *Nazians. Orat. XX. pag. 358. Tom. I. Opp. Paris. 1630. fol.*

(†) HIËRONYM. *Epist. 22. ad Eusfochium*, CASSIAN. *Collat. XVIII. Cap. 4.*

(§) GREGOR. *Naz. Orat. 3. et 9.* CHRYSOSTOM. *homil. 17. ad Antioch.* SOZOMEN. *Hist. Eccl. L. III. C. 14.*

III blikken. Vele lieden begaven zich ook onder de Mon-
 BOEK niken, om vrij te zijn van het waarnemen van last-
 II posten, (*Curiales*,) zoo als wij gezien hebben, dat
 Hoofdst. velen zich onder de geestelijken met hetzelfde oog-
 na C. G. merk deeden opschrijven; en, gelijk KONSTANTYN daar-
 Jaar 313. tegen zorgde, zoo geboden ook de Keizers VALEN-
 tot 337. TINIANUS en VALENS, kort na het jaar 370(*), dat
 zoodanige lediglopende huichelaars uit hunne schuil-
 plaatsen opgezocht, en tot de gemelde diensten zou-
 den genoodzaakt worden. Ja VALENS liet zelfs de
 Monniken, die geene krijgsdiensten wilden doen,
 op de dood af, met stokken slaan (†). De Heidensche
 Schrijvers spreken, over het algemeen, zeer verächt-
 telijk van de Monniken. ZOSIMUS (§) noemt hen
 lieden, die den Staat noch in den krijg noch tot
 een ander gebruik nuttig konden wezen; maar ech-
 ter hadden zij, zegt hij, onder den schijn, van
 alles met de armen te deelen, een groot deel lan-
 derijën aan zich getrokken. EVAGRIUS (***) verze-
 kert, dat zij wel, in het voorkomen, menschen
 waren, maar in de daad een zwijnenleven leidden,
 en vele schandelijke daaden bedreven. Het ging,
 zegt hij, zoo ver, dat elk, die een zwart kleed
 droeg, en alle menschen in morsfigheid overtrof,
 zich een willekeurig aanzien en gezag aanmatigde.

Oor-
 sprong

De denkbeelden van eenen hogeren trap van God-

za-

(*) *Cod. Theod. L. XII. t. I. de Decurion. leg. 63.*

(†) *HERON. Chron. ad a 375.*

(§) *Hist. Libr. V. pag. 325. ed. Oxon. a. 1679. 2.*

(**) *Vit. Aedesi pag. 64. Colon. Allobrog. 1616. 8.*

zaligheid, door onthouding van het huwlijk, te zullen verkrijgen, hadden ook te voren reeds ingang gevonden bij Christen Maagden en Weduwen, welke zich, op deze wijze, aan God en den Godsdienst toewijdden, waar van wij, in het voorgaande van onze Geschiedenis, voorbeelden ontmoet hebben, doch deze waren door geene gelofte verbonden, en bleven bij hare familiën inwonen; zij konden ook, als zij wilden, een huwlijk aangaan, gelijk zij ook somtijds deden, hoewel zij, in dat geval, zekere Kerkboete ondergaan moesten; allengs echter verëenigden zij zich, om even als de Monniken met malkanderen, van het gewoel der wereld afgezonderd, naar zekere voorschriften te leven, sommigen in afgelegen oorden en woestijnen, anderen in steden; deze werden, in tegenstelling der eerstgemelden, die *Virgines Ecclesiasticæ* of *Canonicæ* heetten, omdat zij, als ten dienste der Kerk gewijd, in de Kerkenlijsten opgeschreven waren, *Ascetriæ*, *Sorores*, *Caste*, *Virgines Sacræ*, *Monastriæ*, maar naderhand bijzonder *Nonnæ*, (*Nonnen*) (*) genoemd, met een woord, van Egijptischen oorsprong, hetwelk betekende, dat zij als *Moeders* behoorden geëerd te worden, gelijk deze naam, met eenige verandering, (*Nonnus*,) ook aan de Monniken gegeven werd. Zij hadden haren oorsprong insgelijks in *Egypte*, trouwens, in de Levensbeschrijving van ANTONIUS, komt reeds een *Maagdenhuis*, (*παρθεριον*)

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
der Non-
nen.

VOOR

(*) Dit woord komt het eerst voor bij HIERONYMUS *Epist. 22. ad Eustoch.*

III voor (*), waar in hij zijne Zuster liet opvoeden,
 BOEK die hij naderhand als Opzienster van een aantal van
 II zoodanige Heilige Maagden weder ontmoette (†).
 Hoofdst. na C. G. Spoedig echter breidden zij zich in de Kerk uit,
 na C. G. Jaar 313. zoodat 'er vele duizenden, na het midden dezer
 tot 337. vierde eeuw, ook in de Westersche Kerk gevonden
 werden. Zij verwierven, wegens haar moedig be-
 sluit, en den roem van heiligheid, eene groote ach-
 ting; aanzienlijke Leeräars, bijzonder AMBROSIOUS en
 HIERONYMUS, prezen dezen Maagdelijken staat met
 overbodigen lof aan; de Keizerin HELENA bediende
 de Heilige Maagden, in eigene persoon (§), en
 haar Zoon, de Keizer KONSTANTYN, bestemde voor
 haar en de heilige weduwen een jaargeld uit zijne
 eigene inkomsten; zij waren ook bevrijd van alle
 staatslasten, en genoten nog andere voorrechten. Zij
 werden plegtig door de Kerk ingewijd, en met eer-
 bewijzingen overladen, zonder dat iemand 'er aan
 dacht, hoe veel de bevolking van den Staat, en de
 burgerlijke en huislijke pligten, daar bij moesten lij-
 den; zelfs schieen de nuttigheid, welke foortgelijke
 inrichtingen, met bedachtzame bepalingen, konden
 aanbrengeu, om der zwakke kunne, bijzonder in
 den hulpelozen ouderdom, eene veilige schuilplaats
 te bezorgen, niet alleen tegen mishandeling en ver-
 achtig, maar ook tot bevordering harer zaligheid,
 minder in aanmerking te komen, dan wel de uiter-
 lij-

(*) ATHANAS. *Vit. Anton.* pag. 5.

(†) *Id.* pag. 74, 114.

(§) SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 17.*

lijke schijn der zonderlinge Godsvrucht, die van Bijgeloof niet was vrij te spreken.

Dezelfde geestdrift, met welke men, tot buitensporigheid toe, eene volmaaktheid najaagde, die men zich met eene verhitte verbeelding had voorgesteld, openbaarde zich ook in de verschillen en onëenigheden, die deze eeuw en den leeftijd van KONSTANTYN en zijne opvolgers berucht gemaakt, en door de hevigheid, waar mede zij werden voortgezet, meer dan ééne *scheuring* veroorzaakt hebben: sommigen derzelven betroffen de geloofsleere, anderen alleen de Kerkelijke tucht, bijzonder omtrent de genen, die, in de laatste vervolgingen door DIOCLETIANUS, het Christendom verzaakt, en van hetzelfde afgevallen waren; in het laatste geval beschuldigde men malkanderen, als *Scheurmakers*, in het eerste, als *Ketters*. Wij hebben reeds gezien, hoe de gevoelens der Christen-Opzieners en Leeräars in de Westersche Kerk verschilden, omtrent de behandeling der afgevallenen, onder de vervolging van DECIUS, en tot welke hoogte deze verschillen gedreven werden (*), maar in het begin dezer eeuw gaven dezelfde verschillende gevoelens, in *Egypte*, aanleiding tot eene scheuring, welke naar MELETIUS, derzelver stichter, de *Meletiaansche* genoemd wordt.

MELETIUS was Bisfchop te *Lykon* of *Lykopolis*, in het *Egyptisch* Landfchap *Thebais*, een voornaam Bisdom in *Egypte*, doch, in het Kerkelijke onder-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
Scheuring van
MELETIUS
en de Meletianen.

(*) III. Deel, Bladz. II. volgg.

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

geschikt aan den Bischof of *Metropolitaan* van *Alexandrië*, wiens geestelijk rechtsgebied zich uitstrekte over geheel *Egypte*, *Thebais*, *Mareotis*, *Libyë*, *Ammoniace* en *Pentapolis*. Ten tijde der vervolging onder *DIOCLETIANUS*, omtrent het jaar 306, geraakte *MELETIUS* in verschil, met den Bischof *PETRUS* van *Alexandrië* (*), over de behandeling der Christenen, die, in de vervolging, het geloof verzaakten, welk verschil zoo hoog liep, dat *MELETIUS*, met zijne aanhangers, eene afzonderlijke gemeente oprichtte, zich aan het gezag van den Bischof van *Alexandrië* onttrok, en dien het recht betwistte, om in *Egypte* en de overige bovengemelde Landschappen, alle Bischoppen alleen in te wijden. Alhoewel de geloofsleere in dezen twist niet gemengd, maar beiden *MELETIUS* en *PETRUS* voor rechtzinnige Leeräaren erkend werden, evenwel noemden zich de aanhangers van *PETRUS* *de Katholijke Kerk*, terwijl die van *MELETIUS* zich den naam gaven van *Kerk der Martelaren*. *ATHANASIUS*, naderhand Bischof van *Alexandrië*, die de *Meletiänen* ook beschuldigde, dat zij ongeschikte Leeräars aanstelden, die nauwelijks uit het Heidendom waren overgekomen, stelt zelfs den naam van *Meletiänen* tegen over dien van Christenen (†),

en

(*) Wij hebben van hem gesproken in ons III. Deel, Bladz. 375.

(†) *Apolog. Contra Arian. pag. 140. Opp. Tom. I. Vol. I. ed. Benedictin.*

en de Bisfchop PETRUS verklaarde hunnen Doop voor nietig en van onwaarde (*).

Omtrent den waaren oorfprong en oorzaak van dezen twist, hebben wij twee geheel verfchillende berichten; het eerfte is van ATHANASIUS, tijdgenoot van MELETIUS, en die in *Egypte*, zelfs als Bisfchop van *Alexandrië*, geleefd heeft. Volgens zijn verhaal (†), zal MELETIUS, of MELITIUS, wegens verfcheidene misdaden, maar voornaamlijk, omdat hij aan de Afgoden geöfferd had, door PETRUS van *Alexandrië*, op eene vergadering van Bisfchoppen, van zijn ambt afgezet zijn, en deze zal, zonder zich eenigzins te verdedigen, daar op in de Egiptifche Kerk eene fcheuring aangericht, en den Bisfchop PETRUS, zoo wel als zijne opvolgers, ACHILLAS en ALEXANDER, gelasterd hebben (§). Daártegen luidt het bericht van EPIFANIUS, die in het laatst der vierde eeuw, en in de nabuurfchap van *Egypte*, leefde, hier omtrent geheel anders (**). Volgens hem werd MELETIUS, benevens den Bisfchop PETRUS, en andere Martelaren, door den Keizerlijken Stadhouders in de gevangenis geworpen.

VIII

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 15.*

(†) *Apol. Contra Arianos l. c. pag. 177.*

(§) Hier mede ftemmen hoofdzaaklijk overëen SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 6.* en THEODORET. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 9.* hoewel deze laatste niets van het offeren heeft.

(**) *Panar. hæres. 68. pag. 716. fqq. Tom I. ed. Petav. Colon.*

III van deze gevangene Christenen, door pijnigingen of
 BOEK bedreigingen bezwiken zijnde, lieten zich overha-
 II len; om aan de Afgoden te offeren. Wanneer deze
 Hoofdst. nu zich, met berouw en leedwezen, aan de stand-
 na C. G. vastige belijders en Martelaars wendden, ten einde
 Jaar 313. door Kerkenboete vergiffenis te ontvangen, ontstond
 tot 337. deswegens een verschil van gevoelens. MELETIUS
 en vele anderen oordeelden, dat men hen niet tot
 de Kerkelijke boete moest toelaten, opdat anderen
 zouden leeren, zich standvastiger te gedragen; ten
 minsten voor als nog, oordeelden zij zoodanige toe-
 lating voor ondienstig, ook beweerden zij, dat zul-
 ken, die onder hen het Leeräar-ambt bekleed had-
 den, van deze waardigheid ontzet behoorden te
 worden. Maar PETRUS, die medelijdend; en als
 een algemeen Vader, was, oordeelde zachter over
 hen. „Laat ons,” zeide hij, „dewijl zij zich be-
 „keerd hebben, hen weder aannemen, en de Kerke-
 „lijke boete vergunnen; wij willen hen, noch die
 „het Leeräar-ambt bekleed hebben, niet verwer-
 „pen, opdat zij niet, uit schaamte, en wegens
 „dit uitstel moedeloos — geheel afvallen, zonder
 „eenig middel van herstel te gebruiken.” Hier uit
 ontstond scheuring, want, toen PETRUS zag, dat
 de vrienden van MELETIUS, zich tegen zijnen raad
 verzetten, hing hij, midden in de gevangenis, zij-
 nen mantel op, als eenen scheidsmuur, en liet door
 eenen Diakon uitroepen: Wie het met mij houdt,
 kome hier tot mij, en wie met MELETIUS instemt,
 ga naa zijne zijde over! Hier op vervoegden zich
 de meeste Bischoppen, Ouderlingen, en Monniken

bij

bij MELETIUS; en slechts eenige weinigen kwamen tot PETRUS over. Van toen af verrichtte elke partij haar gebed en Godsdienst afzonderlijk; naderhand onderging PETRUS den Marteldood, terwijl MELETIUS met veel anderen tot de bergwerken verwezen werd.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Bij een zoo strijdig verhaal van deze zaak, door twee zoo aanzienlijke getuigen, behoeft het ons niet te bevreemden, dat de laater Kerkelijke Geschiedschrijvers verschillen, aan wien men geloof zal dienen te geven. Terwijl sommigen niets durven beslissen, verklaren zich de Roomschegezinde Schrijvers doorgaands voor ATHANASIUS (*), doch anderen, en zoo het schijnt, met meer grond, ten minsten wat de hoofdzaak betreft, voor EPIFANIUS (†). Trouwens, ATHANASIUS, Bischoep van *Alexandrië*, was één der voornaamste tegenpartijders der *Meletiänen*, die een ongunstig uitgetrooid bericht omtrent hunnen stichter ligtgelovig kan hebben aangenomen. Dat MELETIUS den Afgoden zou geöfferd hebben, heeft toch geheel geen schijn. De *Meletiänen* waren streng tegen de afgevallenen, PETRUS, gelijk wij elders breeder gezien hebben (§), zeer zacht en inschiklijk. Dit stemt volkomen met het

(*) Ook helt hier toe over de geleerde ARCH. MACLAINE in zijne aantek. op MOSHEIM *Kerkl. Gesch.* II. Deel, Bladz. 141.

(†) Hier toe behoren VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV.* pag. 343. en SCHRÖCK *Kirch-Gesch. Th. V. S.* 268.

(§) III. Deel, Bladz. 375.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

het verhaal van EPIFANIUS in. Ook weet men, dat MELETIUS zeer vele vrienden had, onder lieden, die door hunne heiligheid en ijver beroemd waren, onder anderen den vermaarden Monnik PAPHNUTIUS. Maar hoe ware dit te begrijpen, indien hij zich aan afval had schuldig gemaakt? De *Niceïsche* Kerkvergadering, welke ook deze scheuring ter harte nam, en 'er in haren zesden Kerkregel, (*Canon*,) uitspraak over deed, legt MELETIUS wel de scheuring, maar geene andere misdaad, te last (*). Ook dient dit voor de geloofwaardigheid van EPIFANIUS, in dit geval, dat deze Schrijver anders nooit gewoon is, van zulken, die hij voor Kettters en Scheurmakers houdt, zoo gunstig te spreken. Een Brief van vier Egijptische Bischoppen (†), uit hunne gevangenis aan MELETIUS geschreven, levert hier insgelijks een bewijs op, ten voordeele van EPIFANIUS.

Voor-
gang en
einde van
dezelve.

Ondertuschen ondernam MELETIUS, zoo uit zijne gevangenis, als op zijne reize naa de bergwerken, niet alleen in *Egypte*, Bischoppen, Ouderlingen, en Kerkendienaren aan te stellen en in te wijden, maar ook in de nabuurige gewesten (§), waarschijnlijk in de plaats van zoodanige geestelijken, die in de belijdenis van het geloof niet stand-
vas-

(*) Zelfs niet in haren Brief, te vinden bij SOCRATES *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 9.*

(†) Bij SCIPIO MAFFEI *Observaz. litter. T. III. p. 11. sq.*

(§) SOZOMEN. *Hist. Eccles. L. I. C. 24.* THEODORET. *Fabul. Haeret. L. IV. C. 7.* EPIPHAN. *l. c. pag. 719.*

vastig waren gebleven. Deze nieuw aangestelde geestelijken waren allen ijverige voorstanders van MELETIUS, terwijl PETRUS, en na zijne Marteldood, in het jaar 311, ook zijne opvolgers, ACHILLAS, ALEXANDER, en ATHANASIUS, ten sterksten werkten, om de rechten hunner waardigheid te handhaven. Eindelijk, trok zich ook de Kerkvergadering van *Niceë*, in het jaar 325, deze scheuring aan, en bepaalde, dat de Bisfchop van *Alexandrië* deszelfs rechten zou behouden en uitöefenen, in zijn Kerkelijk rechtsgebied, zoo als de Bisfchop van *Rome* in het zijne oefende, verders wilde de Kerkvergadering, dat MELETIUS binnen zijne stad blijven, en geene Leeräars meer wijden zou, ook zou hij enkel den naam van zijne waardigheid behouden. De door hem ingewijde Leeräars zouden erkend worden, doch zoo, dat zij den rang zouden hebben achter die, welke te voren door den Bisfchop ALEXANDER waren ingewijd, ook zouden zij geene pligten van hun ambt verrichten, zonder voorweten der rechtzinnige Bisfchoppen, die onder ALEXANDER stonden. Doch, na het overlijden der ouder Bisfchoppen en Geestelijken, die bij de rechtzinnige Kerk gebleven waren, zouden zij door het volk op nieuw kunnen verkozen, en aan den Bisfchop van *Alexandrië* ter bevestiging voorgesteld worden. Alleen zou dit omtrent MELETIUS zelve, dien men voor een' onrustig man hield, niet geoorloofd zijn.

MELETIUS onderwierp zich aan dit besluit der Kerkvergadering, en stelde acht- en twintig door hem gewijde Bisfchoppen aan den Bisfchop ALEX-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III
BOEK
II
Hoofdst. II
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

ANDER ter bevestiging voor (*), maar zijne aanhangers weigerden daar in te berusten, en MELETIUS zelf, die kort daar na overleed, benoemde, in zijne plaats, zijnen vriend JOANNES tot Bisfchop (†). MELETIUS was, ten opzichte van de leere, nooit van eenige onrechtzinnigheid verdacht, ja, schoon ARIUS in het eerst zijne partij was toegedaan (§), evenwel fcheelde het zoo veel, dat MELETIUS deszelfs gevoelens zou hebben goedgekeurd, dat hij veelëer, volgens EPIFANIUS, die bij den Bisfchop ALEXANDER zal aangebracht hebben. Maar, dewijl de *Meletiänen* en *Ariänen* even zeer partijën waren van den Bisfchop van *Alexandrië*, floegen zij weldra de handen in één, behoudens nogthans hunne geloofsgevoelens, te meer, omdat zij, op voorpraak van EUSEBIUS, Bisfchop van *Nikomedië*, van Keizer KONSTANTYN verkregen, dat zij afzonderlijke Godsdienstvergaderingen mogten houden, mids dat zij de *Ariänen* tot de Kerkgemeensfchap toelieten (**). Als een gevolg van deze verëeniging der *Meletiänen* en *Ariänen*, kan men rekenen, dat zij hunne klagten tegen den Bisfchop van *Alexandrië* verëenigd hebbende, deze op de Kerkvergadering te *Tyrus* in het jaar 335, veröordeeld, en daar op door den Keizer in ballingsfchap verzonden werd. Deze fcheu-

(*) ATHANAS. *Apol. Contr. Arian.* pag. 187.

(†) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 21.* THEODORET. *Libr. I. Hist. Eccles. Cap. 26.*

(§) SOZOMEN. *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 15.*

(**) EPIFANIUS *l. c.* pag. 720.

scheuring, die door verscheidene verkeerde driften, heerschzucht, onbuigzame hoofdigheid, en geestelijken hoogmoed, ontstaan en voortgezet was, duurde dus, niettegenstaande de pogingen der *Nicëische* Kerkvergadering, tot in het begin der vijfde eeuw, wanneer wij nog vinden (*), dat de *Meletiänen* hunne bijzondere Kerken en vergaderingen hadden, tot zij eindelijk door den tijd, en door het ontstaan van nieuwe geschillen, in vergetelheid geraakt is.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Dezelfde oorzaken bijna, als de scheuring der *Meletiänen* in *Egypte* veroorzaakt hadden, brachten de veel heviger, langduuriger, en geweldiger scheuring der *Donatisten* voort, welke de Kerken van *Afrika* langé jaaren beroerd heeft, en van vele ongeregelhdheden, plundering en moorden, is verzeld geweest. Ook in deze speelde eerzucht, twistzucht, trotsheid, en hardnekkigheid hare rol. De twist betrof ook hier geene artikelen van het Christelijk geloof, maar alleen de Kerkelijke tucht. De *Donatisten* worden ons overäl als *Scheurmakers*, (*Schismatici*,) maar niet als *Ketters* beschreven. THEODORETUS (†), voegt hen wel, in het leerstuk van de Drieënhed, met de *Ariänen* samen, HIÉRONYMUS (§) verhaalt ons wel, dat DONATUS van *Karthago*, in een Boek, hetwelk hij over den *Heiligen Geest* geschreven had, gevoelens had voorgedragen, met die der *Ariänen* instemmen-

Scheuring der
Donatisten.

(*) THEODORET. *Heret. Fab. Libr. IV. Cap. 7.*

(†) *Heret. Fab. Libr. IV. Cap. 6.*

(§) *Catal. SS. Eccles. Cap. 93.*

III de, te weten, hij zal, volgens AUGUSTINUS (*),
 BOEK daar in beweerd hebben, dat de Zoon van God,
 II alhoewel van hetzelfde Wezen met den Vader, ech-
 Hoofdst. na C. G. ter minder zij dan de Vader, en de Heilige Geest
 Jaar 313. minder dan de Zoon; maar, behalven dat deze voor-
 tot 337. stelling vrij algemeen is, en op onderscheidene wijzen
 verklaard kan worden, zoo was dit in allen gevalle
 enkel het gevoelen van DONATUS, maar niet der
Donatisten, gelijk AUGUSTINUS zelf van hun ge-
 tuigt, dat 'er tusfchen hen en de *Katholijken*, om-
 trent de Drieëenheid, geen verschil was, ja dat zij
 niet ééns geweten hebben, dat DONATUS zoodanige
 gevoelens had gekoesterd (†).

Oor- Dan, wij moeten, ten einde de Gefchiedenis de-
 sprong van deze zek Scheuring voor onze Lezers duidelijker te ma-
 fcheu- ken, en de bron, of het voorwendzel der fcheu-
 ring. ring aan te wijzen, de zaak van wat hooger opha-
 len. De twisten, die reeds, ten tijde der vervolging,
 onder den Keizer DECIUS, ontftaan waren, hoe men
 de *afvallige* Christenen behoorde te behandelen, en
 die de aanleiding of het voorwendzel hadden gege-
 ven tot de fcheuring der *Novatiänen*, en nu on-
 llangs tot die der *Meletiänen*, verfchaften ook het
 voorwendzel tot deze fcheuring der *Donatisten*,
 doch bijzonder met betrekking tot zulke Christe-
 nen, die, onder de laafte vervolging van DIOCLE-
 TIANUS, de Heilige Bocken aan de Heidenen had-
 den overgeleverd, en die daarom van de overige
 Chris-

(*) *Heres.* 69.

(†) *Epist.* 185. *et Contr. Crescon. Libr.* III. *Cap.* 38.

Christenen, *Traditores* (*Verraderlijke Overleveraars*) genoemd werden (*). In het jaar 305, of daarömtrent, hielden elf of twaalf Bisschoppen, in de *Nu-midische Stad Cirta*, naderhand *Konstantina* genoemd, eene Kerkvergadering, om eenen Bisschop te verkiezen. Hier bevond men, dat 'er vijf of zes van hun zich aan deze overlevering schuldig gemaakt, ja dat zelfs één van hun zijner Zusters Zoon om het leven had gebracht. Deze Bisschoppen, desnietteenstaande, voor scheuring vrezende, besloeten, hunne Medebroeders zacht te behandelen, en zonder Kerkelijke boete, aan elken derzelve zijne verantwoording bij God over te laten. Dit geval bleef een' geruimen tijd geheim, tot dat OPTATUS, Bisschop van *Mileri* of *Mileyum* (†), hetzelfde, zestig jaren daar na, in het licht bracht, en aan de *Donatisten* verweet. Deze zochten vruchteloos de geheele Geschiedenis dezer Kerkvergadering als verdicht te loochenen, alzoo bij een gerichtelijk onderzoek de waarheid der zaak bleek (§), gelijk dan ook AUGUSTINUS de oorspronkelijke stukken dezer vergadering, voor een groot gedeelte, in zijne schriften tegen de *Donatisten* heeft bijgebracht (**).

Ondertusschen waren deze zelfde Bisschoppen, kort daar na, omstreeks het jaar 311, bij gelegenheid

(*) Zie ons III. Deel, Bladz. 334.

(†) *De Schism. Donatist. Libr. I. Cap. 14.*

(§) AUGUST. *Brevic. Collat. Carthag. pag. 387. sqq.*
Tom. IX. *Opp. ed. Bened. Antwerp.*

(**) *Contra Crescon. Libr. III. pag. 305. sqq.*

III heid der verkiezing van eenen Bisfchop te *Kartha-*
 BOEK *go*, tegen Bisfchoppen, die aan dezelfde misdaad of
 II *go*, tegen Bisfchoppen, die aan dezelfde misdaad of
 Hoofdst. zwakheid fchuldig waren, onverbiddlijk streng. Te
 na C. G. *Karthago* waren reeds bij het leven van den Bis-
 Jaar 313. fchop MENSURIUS, of terftond na zijne dood, twis-
 tot 337: ten ontftaan (*), doch, waar van wij den rechten
 grond niet weten, gelijk dan ook door dezelve de
 Kerkelijke gemeenfchap niet gebroken werd. Alleen
 weten wij, dat MENSURIUS befchuldigd is geworden,
 dat hij de Heilige Schriften aan de Heidenen had
 overgeleverd, doch, welke befchuldiging MENSU-
 RIUS volftrekt ontkend en zijn gedrag verdedigd
 heeft, in eenen Brief aan SECUNDUS, dien men bij
 AUGUSTINUS vindt (†). Nog legde men dezen
 Bisfchop MENSURIUS te last, dat hij, met zijnen Dia-
 kon CÆCILIANUS, den Christenen belet en verbo-
 den had, aan gevangene Martelaren fpijze en drank
 te brengen (§). MENSURIUS erkende, dat hij den
 Christenen verboden had, zulke lieden, als Marte-
 laren te verëeren, die zich ongevergd aan de Hei-
 denen hadden aangegeven, en voorgewend, hand-
 fchriften des Bijbels niet te willen overleveren, die
 zij echter in de daad niet bezaten, lieden, gelijk hij
 'er bijvoegt, die dikwijls deugnieten waren, en geld-
 fchuldigen aan de Keizerlijke kamer, welke, hun le-
 ven moede, zich daar van zochten te ontdoen, en te-

(*) AUGUST. *Brevic. Collat. pag. 385. sqq. Epist.*
 44. *pag. 79. Torr. II. Opp. enz.*

(†) *Brevic. Collat. pag. 386.*

(§) *Ap. DU PIN Monum. Donatist. pag. 155. sqq.*

tevens de eere van het Martelaarfchap te genieten, om daar door hunne buitenfporigheden te verzoemen, of ook wel van de Christenen geld te bekomen, en in de gevangenis goed en lekker te leven. En het geval zoodanig zijnde, zou MENSURIUS, in de daad, eer lof- dan laakwaardig wezen.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
jaar 313.
tot 337.

Het vuur van tweedracht berstte eindelijk in volle vlam ten dake uit, toen de gemelde CÆCILIANUS, na het overlijden van MENSURIUS, tot Bisfchop van *Karthago*, in het jaar 311 of 312, verkozen werd. CÆCILIANUS werd met eenparige stemmen des volks verkozen, en terftond, door eenige nabuurige Bisfchoppen ingewijd, waar bij FELIX, Bisfchop van *Aptunga*, hem de handen oplegde. Deze keuze mishagde zeer aan twee Ouderlingen BOTRUS en CELESIUS, die op deze waardigheid voor zichzelve gehoopt hadden. Ook was deze keuze niet naar den zin van zekere rijke en vermogende, maar tevens dweepächtig bijgelovige mevrouw, LUCILLA genaamd, welke aan CÆCILIANUS geen goed hart toedroeg, nadat deze, nog Diakon zijnde, haar bestraft had over eene bijgelovigheid, waar door zij, eer zij het gewijde brood en wijn, in het Avondmaal, gebruikte, de beenderen kuste van eenen overledenen, dien zij voor eenen Martelaar hield, hoewel hij daar voor niet behoorlijk erkend was, (*nondum vindicatus*;) SECUNDUS Bisfchop van *Tigifs*, de Primaat of voornaamste van geheel *Numidië*, was insgelijks onvergenoegd, omdat niet hij, maar FELIX van *Aptunga*, de inwijding van CÆCILIANUS verricht had, gelijk de Bisfchoppen van *Numidië*, in het gemeen, om-

Defcheuring berst uit, bij gelegenheid der verkiezing van CÆCILIANUS tot Bisfchop van *Karthago*.

III dat men bij deze inwijding hunne aankomst niet had afgewacht. Hier kwam nog het volgende bij: De BOEK II Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337. Bisfchop MENSURIUS had, ten tijde der vervolging, eenig goud- en zilverwerk, dat aan de Kerk behoorde (*), veiligheids halven, aan eenige Ouderlingen ter bewaring toebetrouwd; de nieuwe Bisfchop CÆCILIANUS vorderde dit, dewijl de vervolging een einde genomen had, terug, en noodzaakte zelfs deze Ouderlingen, welke dien fchat gern behouden hadden, tot de teruggave, waar op ook dezen zich bij de misnoegden voegden. Op deze wijze, fchrijft OPTATUS, baarde eerzucht deze fcheuring, terwijl gierigheid dezelve aankweekte, en de toorn eener dweepzuchtige vrouw ze verfterkte.

De Numidifche Bisfchoppen, ten getale van onttrent zeventig, door de misnoegden ontboden, en door het geld van LUCILLA onderfteund, kwamen vervolgens te *Karthago*, alwaar zij de verkiezing van CÆCILIANUS in overweging namen, terwijl deze, met de bloem der gemeente, zich in de Hoofdkerk bevond, en te vergeefs eischte, dat, zo iemand enig bezwaar tegen hem had, die opkomen en hetzelve inbrengen mogt, zelfs bood hij aan, zich door hen op nieuw te laten inwijden, waar

(*) De Kerken bezaten al vroeg zoodanig goud- en zilverwerk. Zoo had de Kerk van *Cirta*, ten tijde der vervolging van DIOCLETIAAN, twee gouden en zes zilveren bekers, en eenen zilveren kandelaar. AUGUST. *Libr.* III. *Contra Crescon. Cap. 29.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

waar op zekere PURPURIUS, dezelfde, van wien wij boven gezien hebben, dat hij schuldig gehouden werd, aan de moord van zijner Zusters Zoon, uitriep: *Laat hem maar hier komen, dan zullen wij hem de handen opleggen tot het Bisfchopsämbt, en den kop inslaan, tot boete (*)*. De geheele gemeente, zulke bedreigingen vernemende, hield CÆCILIANUS terug, om zich niet voor deze onstuimige vergadering te vertonen; waar op deze CÆCILIANUS veroordeelde, en MAJORINUS in zijne plaats tot Bisfchop verkoos, eenen Voorlezer der Kerk te *Karthago*, en huisbedienden van LUCILLA, die gezegd wordt, de stemmen voor hem, met haar geld, gekocht te hebben. Nu was de fcheuring voltooid. Men had twee Bisfchoppen in *Karthago*, en in het overige *Afrika*, zoo ver het onder de Romeinen hoorde, verdeelden zich de gemeenten insgelijks, erkennende sommigen CÆCILIANUS, anderen MAJORINUS, als rechtmatigen Bisfchop van *Karthago*, ook had men, naar het voorbeeld dezer stad, in verscheidene andere steden, insgelijks, twee Bisfchoppen en twee Gemeenten. Op deze wijze geraakte geheel *Afrika* in rep en roer, doch in de overige werelddceelen, erkende men algemeen de wet-tigheid van CÆCILIANUS (†).

Ondertusfchen moet men, ten opzichte van deze Aanmer-
Ge-

(*) *Exeat huc, quasi imponatur illi manus in Episcopatu, et quassetur illi caput de poenitentia.*

(†) OPTATUS *Milevit. Libr. I. Cap. 19, 20. AUGUST. Ep. 42, 44. Brevic. Collat. pag. 387-389,*

HI BOEK II Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337. ——— king over OPTATUS Milevitanus en andere Schrijvers aangaande deze Scheuring.

Gefchiedenis, altijd bedacht zijn, dat wij de berichten aangaande dezelve, alleen van den kant der *Katholijken*, dat is, der partijën van de *Donatisten*, hebben, terwijl de schriften van deze, eenige brokstukken uitgezonderd, verloren zijn geraakt. Zoo veel blijkt ons echter zeker, dat bij deze geheele zaak drift, geweld, en heerschzucht, de groote hoofdrollen gespeeld hebben; trouwens, bedreigde de tegenpartij van CÆCILIANUS dezen, op eene oproerige wijze, zij klaagde op hare beurt, dat de *Katholijken*, reeds ten tijde van MENSURIUS, den genen, dien zij toen, bij voorraad, tot hunnen voorganger hadden verkozen, vermoord hadden (*). De voornaamste Schrijver onder de Ouden, die ons deze scheuring verhaalt, is OPTATUS, Bisfchop van *Milevi* of *Milevum* in *Numidië*, daarom *Milevitanus* genoemd, die, onder de de regering der Keizeren VALENTINIANUS en VALENS, omtrent het jaar 370 (†), een Werk gefchreven heeft tegen de *Donatisten*, om tegen den *Donatistifchen* Bisfchop PARMENIANUS te bewijzen, dat zij, en niet de rechtzinnigen, eigenlijk de fcheurmakers waren: Dit Werk voert den titel: *de Schismate Donatistarum adversus Parmenianum, Libri Sex*, (zes Boeken over de Scheuring der Donatisten, tegen PARMENIANUS.) Bij het zesde Boek voegde de Schrijver eenige Bijlagen, welke men naderhand het zevende Boek ge-

(*) AUGUST. *Epist.* 163. die echter dezen moord in twijfel trekt.

(†) HËRON. *Catal. SS. Eccles. Csp.* 110.

genoemd heeft. Van de gemelde zes Boeken bevat het eerste een geschiedkundig bericht van den oorsprong en voortgang dezer Scheuring. De beste uitgave van dit Werk is van DU PIN, *Parys* 1700 *folio*, in het jaar 1702 te *Amsterdam*, onder den titel *Antwerpen*, herdrukt. Daar in vindt men eene korte Geschiedenis der *Donatisten*, door den Uitgever, een bericht van de Afrikaansche Bisdommen, het werk van OPTATUS, met aanmerkingen van BALDUCINUS, AUBESPINE, DU PIN ENZ., en eene gewigtige verzameling van oorspronkelijke stukken, tot de Geschiedenis der *Donatisten* behorende, lopende van het jaar 303 tot 596. De andere voorname Schrijver, dien wij, bij deze Geschiedenis, moeten gebruiken, is de Kerkvader AUGUSTINUS, Bischof te *Hippo Regius*, insgelijks eene stad van *Numidië*, een nog vinniger tegenpartijder en werkelijk vervolger der *Donatisten*, welke, kort na OPTATUS, tegen hen eene menigte van Boeken geschreven heeft, die in het IXde Deel van zijne Werken, (Benedictiner uitgave,) bijeen te vinden zijn, doch bovendien houdt hij zich met hen in vele van zijne overige Werken, bijzonder in zijne Predikatiën en Brieven, onledig. Voornaamlijk is deze Schrijver ons nuttig, omdat hij ons nog vele brokstukken uit de schriften van *Donatistische* Leeräaren behouden heeft, waar uit wij, ten minsten, hun gevoelen verstaan en beoordeelen kunnen.

De *Donatisten*, die zich, in het eerst de partij van MAJORINUS schijnen genoemd te hebben, doch dewijl deze niet lang na zijne verkiezing overleed,

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
jaar 313.
tot 337.

III dien van DONATUS aannamen, het zij naar DONA-
 BOEK TUS, Bisfchop van *Cafe Nigræ* in *Numidië*, die
 II hunne zaak driftig voorftond, of gelijk zij zelve
 Hoofdst. na C. G. liever wilden, van DONATUS, dien zij tot opvolger
 Jaar 313. van MAJORINUS, welke in het jaar 313 overleed,
 tot 337. in het Bisdome van *Karthago* aanftekden, en die *de*
Groote, ter onderscheiding, genoemd is geworden,
 gaven tot reden van hunne fcheuring, de overhaas-
 te en onregelmatige verkiezing van CÆCILIANUS,
 zonder dat men de *Numidifche* Bisfchoppen had
 afgewacht, waar door de inwijding van den eerften
 Bisfchop van *Afrika* niet door den in rang naast-
 volgenden Bisfchop had kunnen gefchieden (*);
 maar bovendien befchuldigden zij niet alleen FELIX
 van *Aptunga*, die CÆCILIANUS had ingewijd, maar
 ook CÆCILIANUS zelve, dat zij als *Traditores* de
 Heilige Boeken aan de Heidenen hadden overgele-
 verd (†). Deze befchuldigingen werden van de
 andere partij ontkend, en ten opzichte der eerfte
 aangemerkt, dat de *Numidiërs* geen recht hadden
 tot den eifch, dien zij deden. En, in de daad,
 al ware ook de keuze van CÆCILIANUS en zijne in-
 wijding te overhaast gefchiedt, fchijnt dit echter
 geene genoegzame reden tot eene zoo geweldige
 fcheuring geweest te zijn. De *Donatisten* nogthaus,
 die het kenmerk der waare Kerk niet zoo zeer in
 derzelver *algemeenheid*, waar op de Christenen an-
 ders fterk aandrongen, van waar deze ook, ter onder-

(*) AUGUST. *Brevic. Coll. pag. 388.*

(†) OPTAT. *Mil. L. I. C. 19. AUGUST. l. c. p. 387.*

derfcheiding, in dezen twist, *Katholijken* genoemd worden, als wel in de *heiligheid* van derzelver leden ftelden, beweerden, dat allen, die CÆCILIANUS aanhingen, aangemerkt moesten worden, als verval- len van de waardigheid en voorrechten van de waar- re Kerk, en beroofd van de gaven des Heiligen Geestes, waaröm zij zich van dezen verplicht waren te fcheiden, gelijk zij zelfs, in het vervolg, toen de gemoederen meer en meer verhit waren geworden, de genen, die van de Katholijken tot hen overkwamen, herdoopten, en de Kerkelijken, waar zij meester werden, van hunne bedieningen ontzetten, of nood- zaakten, om zich anderwerf te laten inwijden (*).

III
BOEK
II
Hooftft.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Inmiddels, opdat wij den draad der Gefchiedenis weder opvatten, was KONSTANTYN, na zijne over- winning op MAXENTIUS, in het jaar 312, Oppcr- heer van *Afrika* geworden, waar na hij ook zich ter- ftond de zaken van het Christendom in dit landfchap ter hart nam. Hij erkende voor zich CÆCILIANUS, als wettigen Bifchop, wien hij ook fchreef, verftaan te hebben, dat fommige woelzicke geesten de ge- meenten, die tot de heiligfte en rechtzinnigfte Kerk behoorden, ontrufften, den Bifchop tevens beve- lende, indien 'er zulke menfchen waren, zich tot zijne bewindfleden te wenden, opdat zij geftraft konden worden (†). Hier op vervoegden zich de partijèn van CÆCILIANUS aan den Keizer, met een

KON-
STANTYN
begun-
ftigt CÆ-
CILIANUS
en laat
zijne
zaak te
Rome
onder-
zoeken.

(*) Men zie VENEMA *Disf. Sacr. Libr. III. Cap. 7. fqq. Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 333. fqq.*

(†) EUSEB. *Hist. Eccles. Libr. X. Cap. 6.*

III verzoek (*), dat hij de twisten, tuschen hen en
BOEK
II andere Bischoppen in *Afrika* ontstaan, door Bis-
Hoofdst. schoppen uit *Gallië*, die men voor onzijdig kon
na C. G. houden, wilde laten beoordeelen. Op dit verzoek,
Jaar 313. schreef KONSTANTYN aan MILTIADES Bischof van
tot 337. *Rome*, en zekeren MARKUS (†), aan welke hij,
benevens drie Bischoppen uit *Gallië*, MATERNUS
van *Colonia Agrippina* (*Keulen*,) RETICIUS van
Antisiodorum (*Auxern*,) en MARINUS van *Arelate*
(*Arles*,) en vijftien Bischoppen van *Italië*, het on-
derzoek dezer zaak opdroeg, voor welke vergadering
CÆCILIANUS en DONATUS Bischof van *Casa Nigra*,
elk met tien Bischoppen van hunne partij, verschij-
nen moesten. In deze vergadering, te *Rome*, in
het Lateraansch Paleis van de Keizerin FAUSTA ge-
houden, werd CÆCILIANUS eenparig van alle be-
schuldiging vrijgesproken, maar DONATUS veroor-
deeld, en uit de Kerkelijke gemeenschap gesloten,
omdat hij sommigen voor de tweedemaal gedoopt,
en afgevallen Bischoppen de handen opgelegd, en
reeds ten tijde van MENSURIUS, te *Karthago* on-
rusten verwekt had. Den overigen Bischoppen
van de partij van DONATUS, werd het verders vrij-
gelaten, zich weder met de Katholijken te verëeni-
gen, in welk geval zij in de gemeenschap der Kerk
hersteld zouden worden, terwijl in de gemeenten,
waar twee Bischoppen waren, die erkend zou wor-
den, die de eerste ingewijd was geweest. Dit be-
fluit

(*) OPTAT. *Libr. I. Cap. 22.*

(†) EUSEB. *Hist. Eccles. Libr. X. Cap. 5.*

sluit der vergadering werd aan den Keizer overgezonden, en door hem bekrachtigd (*).

III
BOEK
II

De *Donatisten* beklagden zich ten sterksten over deze uitspraak, voorwendende, dat hunne zaak niet behoorlijk en van te weinige Bischoppen behandeld en beoordeeld was. Zij beriepen zich dan op den Keizer zelve, begeerende van hem zelve gehoord te worden. Euvel nam de Keizer deze handelwijze op, in eenen Brief aan den *Katholijken* Bischop te *Rome*, hevig tegen de *Donatisten*, die hij werktuigen des Satans noemt, uitvarende, omdat zij zich, van het vonnis der Bischoppen, hetwelk zij naar de voorschriften van CHRISTUS hadden uitgesproken, en dat men houden moest, als ware het van God zelve geveld, even als de Heidenen, op eene hoogere rechtsbank beroepen hadden (†).

Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

De Donatisten beklagen zich over deze vergadering, en beroepen zich op den Keizer.

Niettegenstaande deze hevigheid, neigde de Keizer echter steeds tot zachtheid, en besloot, aan de begeerte der *Donatisten* in zoo verre te voldoen, dat hij eene *volledige Kerkvergadering*, (*Concilium plenum*)

Kerkvergadering te Arles.

(*) OPTAT. *Libr. I. Cap. 24, 25.* AUGUSTIN. *Brevic. Collat. Carthag. p. 385-389. Ep. 43.* DU PIN. *Monum. Donatist. pag. 181.*

(†) VALESIIUS meent, dat dit beroep op den Keizer en deszelfs Brief eerst gebeurd zij na de Kerkvergadering te *Arles*, waar van wij zoo aauftonds spreken zullen; en, in de daad, de oude berichten zijn hier omtrent duister en onzeker, alhoewel de zaak zelve zeker is. OPTAT. *Libr. I. Cap. 25, 27.* EUSLE. *Hist. Eccles. Libr. X. Cap. 5. enz.*

III *narium*) (*), te *Arelate*, thans *Arles*, in *Gallië*
 BOEK of *Frankryk*, bijeen deed komen; waar toe de Bis-
 II schoppen, uit alle zijne Staten, dat is, der Wester-
 Hoofdst. na C. G. sche Kerken, bij opene Brieven (†), opontboden
 Jaar 313. werden, om, op 's Keizers kosten, naa *Arles* te
 tot 337. reizen, alwaar zij ook op 's Keizers kosten onthaald
 en getoefd werden. Hier zegt men, waren 600 Bis-
 schoppen tegenwoordig, velen zonden nothans alleen
 in hunne plaats eenige Ouderlingen, gelijk de Roomsche
 Bisfchop SYLVESTER. In deze vergadering, in het
 jaar 314, onder voorzitting van MARINUS, Bisfchop
 van

(*) Dus schijnt AUGUSTINUS *de Baptismo Contra Donat. Libr. II. pag. 66. Tom. IX. Opp. Ed. Antwerp.* deze Kerkvergadering te noemen, alhoewel anderen meenen, dat hij hier van de Kerkvergadering van *Niccë* spreekt, omdat zij *concilium plenarium* in denzelfden zin nemen, als *oecumenicum*, hoedanig de vergadering te *Arles* niet geweest is. Doch *concilium plenarium*, eene volledige vergadering, wordt dezelve door AUGUSTINUS genoemd, in tegenstelling van de vergadering te *Rome* gehouden, die alleenlijk, gelijk wij nu zouden spreken, eene *Kerkelijke Commissie* geweest was.

(†) Men noemde zulke brieven *tractorie*, ook *diplomata*. Bij EUSEBIUS (*Hist. Eccles. Libr. X. Cap. 5.*) hebben wij het affchrift van zoodanigen Brief aan CHRESTUS, Bisfchop van *Syracuse*, die daar bij ontboden wordt, met twee lieden van den *tweeden zetel*, dat is, *Diakonen*, en drie bedienden, om voor den eersten Augustus te *Arles* te wezen, waar toe hem een Lands rijktuig wordt toegeslaan.

van *Arles*, gehouden, werd CÆCILIANUS weder vrij-
 gesproken, en de *Donatisten* veröordeeld — Wij
 hebben van deze vergadering nog 22 *Kerkregelen*
 of besluiten, in de *achtste* van welke de Kerkverga-
 dering een einde maakt van den ouden twist tus-
 schen de *Afrikaansche* en *Room'sche* Kerk, over het
 al of niet dopen der Ketteren, besluitende tegen de
Afrikanen, dat, „indien men, bij onderzoek, vindt,
 „ dat zoodanig iemand gedoopt is in den naam des
 „ Vaders, des Zoons, en des Heiligen Geestes,
 „ men hem niet doopen, maar alleen de handen
 „ opleggen zal.” De *Afrikanen* gaven, waarfchijn-
 lijk, dit stuk thans te gemaklijker op, omdat de uit-
 spraak der vergadering voor CÆCILIANUS zoo gun-
 stig was. Eén en ander van deze regelen ziet ook
 duidelijc op de verschillen met de *Donatisten*, zoo
 als bij voorbeeld de XIII. „ De genen, van welke
 „ gezegd wordt, dat zij de Heilige Schriften, of
 „ Kerkenvaten, of de namen van hunne Broederen
 „ aan de Heidenen hebben overgeleverd, heeft ons
 „ goedgedacht, dat voor zoo ver zulks uit de open-
 „ bare Handelingen, (*acta publica*,) bewezen
 „ wordt, maar niet op een bloot gezegde, uit de
 „ orde der geestelijkheid geweerd zullen worden.
 „ Zo deze anderen hebben ingewijd, zal deze in-
 „ wijding, indien zij anders onberispelijk zijn, van
 „ waarde blijven. enz.” „ Doch die, volgens den
 „ XIV regel, hunne Christen Broeders valschlijc
 „ beschuldigen, die zullen, tot het einde toe, uit
 „ de Kerkelijke gemeenschap gesloten blijven.”

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

Verders besloot deze Kerkvergadering van *Arles* Besluiten
 nog,

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
van deze
vergade-
ring.

nog, dat alle de gemeenten, door de geheele wereld, (men begrijpt, dat dit van het Westersch Keizerrijk te verstaan zal zijn,) het Paaschfeest op éénen en denzelfden dag vieren zullen, wordende den Bischof van Rome verzocht, daar van jaarlijks, als naar gewoonte, aanschrijving te doen. 2.) Alle Kerkendienaars zullen blijven ter plaatze, waar zij ingewijd zijn. 3.) Wie, in vreedstijd, wapenen tegen iemand gebruikt, zal uit de gemeenschap gesloten worden. 4, 5.) Paardemenners in de wedspelen, en spelers op den schouwburg zullen niet tot het Avondmaal toegelaten worden. 6.) Zieke Heidenen, die Christenen begeren te worden, zal men, door oplegging der handen, aannemen. 7.) Christenen, die tot eenig wereldlijk bestuur, (*Præfidatus*,) bevorderd worden, zullen schriftelijke getuigenis van hunne gemeenschap met de Kerk, (*Litteræ Ecclesiastica Communicatoria*,) ontvangen, doch onder opzicht van den Bischof der plaats zijn, waar zij zich zullen onthouden, en als zij tegen de Kerken tucht handelen, uit de gemeenschap geweerd worden; desgelijks ook de genen, die eenig burgerlijk ambt willen bekleden. 9.) Men neemt den genen, die getuigschriften van Belijders, (*Confesores*,) medebrengen, dezelve af, en geeft hun getuigschriften van de gemeenschap der Kerk. 10.) Echte mannen, wier vrouwen zich aan overspel mogten schuldig gemaakt hebben, zal men, zoo veel mogelijk, raaden, om, bij het leven van die vrouwen, geen ander huwelijk aan te gaan. 11.) Gelovige jonge dochters, met Heidenen trouwende, zullen eenigen tijd

tijd van het Avondmaal geweerd worden. 12.) Op deze straffe wordt ook aan de geestelijken het woe-
 keren verboden. 15.) Dewijl de Kerkendienaars, (*Diakonen*,) hier en daar ondernamen het Avond-
 maal te vieren, (*offerre*,) wordt hun zulks hier, uitdruklijk verboden (*). 16.) Waar iemand, om
 eenige zonde, uit de gemeenfchap geweerd is, daar zal hij om dezelve weder aanhouden, en ze weder
 verkrijgen moeten. 17.) Geen Bisfchop zal eenen anderen in zijne rechten onderkruipen, of het gezag van zijn ambt krachteloos maken. 18.) De *Diakonen* in de fteden zullen zich niet te veel aanmatigen, maar aan de Ouderlingen (of Priesters,) de eere laten; en niets dergelijks, zonder derzelve voorweten, doen. 19.) Aan vreemde Bisfchoppen, die in eene ftad komen, zal men ook toelaten, het Avondmaal te vieren. 20.) Niemand zal zich onderftaan, *alleen* eenen Bisfchop in te wijden, maar daar toe zeven, ten minften niet min dan drie, Bisfchoppen, te hulp nemen. 21.) Uit hoofde van de Ouderlingen en Diakonen, welke de plaatzen, waar zij ingewijd zijn, verlaten, en zich naa elders be-
 ge-

III
 BOEK
 II
 Hoofdf. na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

(*) Dé *Diakonen* werden thans als *dienaars* der Priesteren en Leeräären aangemerkt; evenwel vinden wij, dat zij ook tot de Kerkvergaderingen werden toegelaten, en derzelve besluiten mede ondertekend hebben, gelijk de ondertekening van deze vergadering begint: *Chrestus Episcopus, Florus Diaconus ex Civitate Sijracusanorum, Provincia Sicilie*. Doch dit vindt men ook van *Lezers* en *Bezwerers* (*Exorcisten*.)

III geven, is goedgevonden, dat zij op die plaatsen
BOEK dienst doen zullen, waar zij het opzicht hebben. Als
II zij, die verlatende, zich naa elders begeven, zullen zij
Hoofdst. afgezet worden. 22.) Afvallige Christenen, dië zich
na C. G. niet aan de Kerk vervoegd, noch begeerd hebben boe-
Jaar 313. te te doen, op hun ziekbed om de gemeenschap
tot 337. verzoekende, zal dezelve niet gegeven worden, ten
ware, dat zij, weder gezond geworden, vruchten, der
bekeering waardig, voortbrengen (*).

De Do- Niettegenstaande de uitspraak dezer Kerkvergade-
natisten ring, bleven de *Donatisten*, in hunne Scheuring
door volharden, en niettegenstaande ook inmiddels een
KON- gerechtelijk onderzoek omtrent hunne beschuldiging
STANTYN tegen FELIX, Bisfchop van *Aptunga*, ten zijnen
zelveen voordeele uitgevallen, en hij onschuldig verklaard
veroor- was (†), bleven zij bij den Keizer aanhouden, dat
deeld, en hij zelf hen hooren en oordeelen wilde. KONSTAN-
CÆCILIA- TYN was hun, eindelijk, ook hier in te wille, en
NUS vrij- belaste de partijën, in het jaar 316, te *Rome* voor
gespro- hem te verschijuen, doch, als CÆCILIANUS hier
ken. niet verscheenen was, om welke reden, of door
welke verhindering, verklaart AUGUSTINUS niet te
weten, werden zij, alhoewel de *Donatisten* aandrön-
gen, dat de Keizer hem, afwezend, veröordeelen
zou, vervolgens te *Milaan*, alwaar nu CÆCILIA-
NUS ook verscheenen was; door den Keizer gehoord,
CÆCILIANUS werd vrijgesproken, en zijne beschul-
di-

(*) Men zie deze Regelen bij HARDUINGS *Act. Cou-
cil. Tom. I. pag. 259-170.*

(†) AUGUSTIN. *Ep. 88.*

digers als lasteraars veroordeeld (*). De *Donatisten*, zoo dikwijls, en nu eindelijk door den Keizer zelve veroordeeld, bleven desnietteenstaande volhouden, beweerende, dat de Keizer zich door HO-SIUS, Bischof van *Cordua*, 's Keizers gunsteling, tegen hen had laten voorinnemen (†). Ook begonnen zij, die in het eerst zich op den Keizer beroepen hadden, hetwelk hun de *Katholijken* toen kwalijk hadden genomen, thans te roepen: *Wat heeft de Keizer met de Kerk te doen!* Gelijk het naderhand meermalen zich heeft toegedragen, dat men den invloed van het wereldlijk gezag heeft te hulp geroepen, of afgekeurd, naarmate men van hetzelfde iet te hopen of te vreezen meende te hebben.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

KONSTANTYN, door dezen wederstand getergd, Harde besloot hier op, strengere maatregelen ter hand te nemen, en liet in de jaaren 316 en 317 eenige harde wetten tegen hen uitgaan, waar door aan de *Donatisten* hunne Kerken ontnomen, en zelfs lijfs- en levensstraffen tegen hen vastgesteld werden (§). Zelfs noemen de *Donatisten* hunnen Grooten DONATUS eenen *Martelaar* (**). Echter schijnt 'er, gedu-
ren-

Harde
wetten
van den
Keizer
tegen de
Donatis-
ten.

(*) Men zie de Brieven van KONSTANTYN aangehaald bij AUGUSTIN. *Libr. III. Contra Crescon. Cap. 71.* zie ook zijne *Epist. 43, 53. Tom. IX. Opp.*

(†) AUGUSTIN. *Contra Epist. Parmen. Libr. I. Cap. 4, 5. Tom. IX. Opp. pag. 10. sqq.*

(§) AUGUSTIN. *Epist. 88. et 105. et Contra PARMEN. l. c.*

(**) Bij AUGUSTIN. *ad Donatistas post Collat. Cap. 16. Tom. IX. Opp. pag. 403.*

IV. DEEL.

K

III rende de regering van KONSTANTYN, niemand der
BOEK *Donatisten* ter dood gebracht te zijn, alleen wer-
II den sommigen in ballingschap verwezen, en onder
Hoofdst. hen SILVANUS, Bisfchop van *Konstantina*, (eertijds
na C. G. *Cirta*,) in *Numidië*, als één der voornaamste stoo-
Jaar 313. *Cirta*,) in *Numidië*, als één der voornaamste stoo-
tot 337. kebranden, en schuldig aan de overlevering der Hei-
lige Schriften aan de Heidenen; van dit één en an-
der gaven de *Donatisten* de schuld aan de opsto-
kingen van den Bisfchop HOSIUS (*).

De wet- Deze strenge behandeling duurde, tot in het jaar
ten ver- 321, zonder dat de *Donatisten* echter daar door
zacht, en 321, zonder dat de *Donatisten* echter daar door
hunne verbeterd werden. In het gemelde jaar leverden zij
ballingen een verzoekschrift bij den Keizer in, waar bij zij
terug ge- verklaarden, dat zij met dien *schelm*, *zijnen Bis-*
roepen. *fchop*, (bedoelende CÆCILIANUS,) nooit Kerkge-
meenschap zouden houden, maar dat zij bereid wa-
ren, veel liever alles te dulden; tevens echter ver-
zochten zij, om de terugroeping hunner Bisfchop-
pen uit de ballingschap (†). KONSTANTYN, den
twist moede, vergunde hun dit verzoek, maar ver-
klaarde tevens in zijn aanschrijven aan den Stadhou-
der, (*Vicarius*,) in *Afrika*, dat hij de *Donatisten*
verfoeide, en hen voor slechte en onrustige lieden
hield, maar hen nothans liever aan het Godlijk
oordeel en de straf van hunne eigene razernij
wilde overlaten zij konden uit hunne balling-
schap

(*) Gelijk PARMENIANUS doet bij AUGUSTIN. *Contra Parmen. Libr. I. Cap. 8.*

(†) *Gest. Collat. Carthag. pag. 244. in DU PIN Mo- num. Donatist. Augustin. Brevic. Collat. pag. 392.*

ſchap terug komen, en naar hun goedvinden leven (*).

III
BOEK
II

De *Donatisten*, hier door op nieuw moed ſchepende, breidden zich in *Afrika* ſteeds verder en verder uit, zelfs door middelen van geweld, waar bij de *Katholijken* niet zelden vrij wat te lijden hadden.

Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Dit blijkt uit twee Brieven van KONSTANTYN, die nog voor handen zijn (†). In den eerſten, houdende aan alle *Katholijke* Biſchoppen en Gemeenten in *Afrika*, verklaart de Keizer, alles aangewend te hebben, om den vrede der Kerk in *Afrika* te behouden, doch dat men thans alleenlijk van God hulp verwachten moest. Zoo lang, verzocht hij de *Katholijken*, geduld te hebben, geene wraak te oefenen, die alleen aan God toebehoort, en zich verzekerd te houden, dat het gene zij van de *Donatisten* ondergingen, bij God als het lijden van Martelaren werd aangezien. Op deze wijze zouden zij, voegt hij 'er bij, overwinnen, en deze aanhang zou allens en van zelve ondergaan. De andere Brief is, waarſchijnlijk in het jaar 330, aan de Biſchoppen van *Numidië* afgezonden. Uit denzelven blijkt, dat de *Donatisten*, waarſchijnlijk bij de terugkomst van hunnen Biſchop SILVANUS, zich van de Hoofdkerk te *Konſtantina*, met geweld, hadden meester gemaakt, en dezelve, niettegenſtaande de herhaalde

DeDonatisten
breiden
zich verder
in Afrika,
niet zonder
geweld te
oefenen.

be-

(*) AUGUST. l. c. pag. 393. ad Donat. post Collat. pag. 416. Vergel. EUSEBIUS Vit. Constant. Libr. 1. Cap. 45. alwaar hij dit zelfde ſchijnt te bedoelen.

(†) In DU PIN Morum. Donatist. pag. 183.

III bevelen des Keizers, niet weder wilden afstaan, waarömtrent de Keizer het geduld der *Katholijken* prijst, en hun belooft, dat zij aldaar eene andere Kerk bekomen, en hunne Kerkendienaars dezelfde burgerlijke vrijheden, als elders, genieten zullen.

BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Verders heeft KONSTANTYN, zoo veel wij weten, zich niet met de *Donatisten* bemoeid. „Hij lagch- te,” zegt EUSEBIUS (*), „met deze onlusten, welke door aandrijven van den boozen geest, of ten minsten van geheel onzinnige menschen, die meer medelijden dan straffe verdienden, gesticht werden.” Zij leefden, het overige van zijne regering, in rust, en schijnen in vele gewesten van *Afrika* de overhand gehad te hebben. Omtrent het jaar 330, hielden zij, onder voorzitting van hunnen DONATUS, eene Kerkvergadering van 270 van hunne Bischoppen, op welke zij, na eene beraadflaging, die 75 dagen duurde, een besluit namen, dat de overleveraars der Heilige Boeken, indien zij zich niet op nieuw wilden laten dopen, zonder nieuwen doop, weder zouden kunnen aangenomen worden. Een besluit, waar van de *Donatisten* naderhand zelve weder afgegaan zijn. Ten einde ook, zoo veel mogelijk, buiten *Afrika*, aanhangers te winnen, zonden de *Donatisten*, onder anderen eenen Bischof naa *Spanje*, maar voornaamlijk, eerst Bischoppelijke plaatsbekleders, (*interventores*,) doch ook vervolgens Bischoppen, naa *Rome*, welke aldaar eene gemeente verzamelden, maar die enkel uit

(*) *De Vit. Constant. Libr. I. Cap. 45.*

uit *Afrikanen* bestond, en in de stad niet geduld wordende, hare vergaderingen, buiten de stad, in het hol van eenen Berg hield, waaröm men hun den naam van *Berglieden*, (*Montenses*) gaf, ook van *Rupita*, (Rotsbewoners, en *Curupita* of *Corrupita* Samenrotsbewoners,) welke gemeente, geenen opgang makende, spoedig geheel in verval geraakte (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

De voorspoed der *Donatisten* in *Afrika* was bijzonder aan *DONATUS van Karthago*, door hen ook wel *den Grooten* genoemd, toe te schrijven. Deze man, die thans aan het hoofd van dezen aanhang was, heeft hetzelfde lot ondergaan, als zoo vele stichters en hoofden van Godsdienstige aanhangen. Zijne partijën, de *Katholijke* Schrijvers, weten niet genoeg woorden te vinden, om zijnen hoogmoed, verwaandheid, en trotschheid te beschrijven (†), hij zal zich van zijne aanhangers, als God, hebben laten verëeren, en gewild, dat zij zich, niet naar *CHRISTUS*, *Christenen*, maar naar hem *DONATUS*, *Donatisten* noemden. Zijne aanhangers integendeel kennen, in zijn lof te vermelden, geene palen, zij vergelijken hem met *CHRISTUS* zelven, en verzekeren, dat hij wonderen gedaan heeft (§). Ondertusfchen komen zijne beroemdste partijën, met zij-

(*) OPTAT. *Milev. Libr. II. Cap. 4.* AUGUST. *de Unico Bapt. Contra Petil. Cap. 16. de Hæres. Cap. 69.*

(†) OPTATUS *Libr. III. Cap. 3.* AUGUSTINUS, HIÉRONYMUS enz.

(§) Bij AUGUSTIN. *Contr. Epist. Parmen. Libr. II. Cap. 7. de Unitate Eccles. Cap. 19. etc.*

III zijne aanhangers, daar in overëen, dat hij een man
 BOEK geweest is, van uitstekenden geest, zeer werkzaam,
 II schrandere, en standvastig, onder de wederwaardig-
 Hoofdst. heden, die hem met de zijnen troffen. Hij bezat
 na C. G. veel geleerdheid en welsprekendheid, en heeft
 Jaar 313. tot 337. vele Boeken geschreven, tot voortplanting van zijne
 gevoelens. Ook heeft men tegen zijne zeden en
 gedrag, zijnen hoogmoed en laatlunkendheid uit-
 gezonderd, niets weten in te brengen (*).

Kerkver- De laatste vervolgingen onder DIOCLETIANUS,
 gadering en zijne Medekeizersen, gaven ook aanleiding tot
 te Ancyra het houden eener Kerkvergadering, welke, in het
 in Gala- jaar 315, gelijk men meent, te *Ancyra* in *Galatië*
 tiën. bijëenkam, en wier handelingen door 18 Bis-
 schoppen ondertekend zijn, waar van de eerste is
 VITALIS, Bischof van *Antiöchië*, dien men daar-
 om voor derzelver Voorzitter houdt. Wij hebben
 van deze Kerkvergadering 24 Kerkregelen (†),
 wel-

(*) OPTAT. *Libr. III. Cap. 3.* AUGUSTIN. *de Hæres. Cap. 69.* HIERONYM. *Catal. SS. Eccles. Cap. 93.* De Geschiedenis der *Donatisten* is, na het herstel der Wetenschappen, door verscheidene laater Schrijvers opzettelijk behandeld. Behalven DU PIN, van wien wij gesproken hebben, heeft men van VALESIUS, achter zijne uitgave van EUSEBIUS, eene Verhandeling, *de Schismate Donatistarum*, van TH. ITTIG eene *Historia Donatistarum*, als ook van H. WITSIUS, voornaamlijk WALCH, in het IVde Deel zijner *Geschiedenis der Ketterijen Bl. 1-354.*

(†) Bij HARDUIN. *Concil. Tom. I. pag. 270. fqq.* BEVERIDGE. *Pandect. Canon. Tom. I. pag. 376. fq.*

welke de Kerkentucht betreffen, doch bijzonder de Kerkenboete bepalen, voor die genen, die, gedurende de laatste vervolging, het zij door vrees, of door dwang, zich hadden laten overhalen, om aan de Afgoden te offeren, of de offermaaltijden der Heidenen bij te wonen. Wij zien uit dezelve, van hoedanige middelen de Heidenen zich bediend hebben gehad, om de Christenen daar toe te brengen, door gevangenis, pijniging, beroving van hunne goederen, door met geweld hunne handen te houden, daar den wierook in te leggen, en dan op het Altaar te strooijen, of door hun het offervleesch in den mond te steeken, en niettegenstaande hunne betuigingen, dat zij Christenen waren, te doen doorflikken. (*Reg.* 3.) Maar ook zien wij, hoe de Christenen zich, bij deze gelegenheid, onderscheidenlijk gedroegen. Sommigen woonden de offermalen wel te vrede en met hunne feestliederen bij, anderen, integendeel, gedwongen wordende, die bij te wonen, trokken rouwgewaad aan, en brachten ook wel hunne eigene spijs met zich; (*Reg.* 4 en 5.) doch 'er waren 'er, zelfs onder de Onderlingen, die voorwendden, dat zij geweld geleden hadden, en die den schijn maakten, van standvastige belijders, (*Confesores*) geweest te zijn, zonder dat zij, in de daad, eenig geweld geleden hadden. (*Reg.* 1 en 2.) Tegen dit alles worden, door deze *Heilige Kerkvergadering*, gelijk zij zichzelf noemt, onderscheidene Kerkelijke straffen bepaald. Voords worden, ten opzichte van andere gevallen, insgelijks, bepalingen gemaakt, bij voorbeeld: Wan

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III neer *Diakonen*, bij hunne inwijding, verklaren, dat
 BOEK zij niet kunnen, noch verkiezen, ongetrouwd te blij-
 II ven, zullen zij, omdat hun dit ééns vooräl van den
 Hoofdst. Bisshop vergund is, wanneer zij vervolgens
 na C. G. trouwen, evenwel hun ambt behouden. (*Reg. 10.*)
 Jaar 313. tot 337. Maar, als zij hun voornemen verzwegen, of bij
 hunne inwijding op zich namen, ongetrouwd te blij-
 ven, moeten zij hun ambt verlaten, als zij nader-
 hand komen te trouwen. Dus blijkt het, dat de
 geestelijken toen nog vrouwen namen, schoon men
 liever zag, dat zij ongetrouwd bleven. Op gelijke
 wijze, komen in andere *Regelen* blijken voor, van
 de hoogächting voor den ongetrouwdten Staat, en
 bijzonder, dat men van een tweede huwlijk ongun-
 stige denkbeelden had. Wij leeren nog uit *Reg. 1.*
 dat de *Ouderlingen* het Avondmaal bedienden en
 predikten, (*προσφερειν ή όμλειν, offeren en predi-*
ken,) zoodat, met deze spreekwijze, *offeren*, het
 plegtig bedienen van het Avondmaal reeds benoemd
 werd, terwijl de *Diakonen*, (volgens *Reg. 2.*)
 het *brood* en den *drinkbeker* bij het Avondmaal aan
 de gemeente toericikten, en haar tot het gebed oprie-
 pen, (*αζλον ή πόηριον άναφερειν ή κηρυσσειν,*) *Reg.*
5. wordt het genieten van het Avondmaal genoemd,
προσφορα, (eene offerbrenging,) omdat, bij het-
 zelve, de leden der Kerk eenige gave brachten, welke
 een *offer* genoemd werden. *Reg. 6.* wordt de
 Paaschdag de *grootte dag* genoemd, en *Reg. 13.*
 wordt gewaagd van *Land-Bisshoppen*, (*χωρι-*
πισκοποι,) aan welchen het niet toegestaan wordt,
 Ouderlingen of Diakonen in te zegenen. De 14de
 Re-

Regel verdient eindelijk nog onze aanmerking: „De
 „ Ouderlingen en Diakonen, die in hun ambt zijn
 „ en zich van vleesch onthouden, (uit zekere bij-
 „ gelovige schroomvalligheid,) zullen hetzelfde proe-
 „ ven, en kunnen dan, indien zij willen, zich
 „ daar van onthouden. Maar wilden zij ook geen
 „ moes, waar bij vleesch gekookt of gestoofd is,
 „ eten, en over het geheel aan dezen Regel niet
 „ gehoorzamen, moesten zij van hun ambt aftaan.”

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

In den 19den Regel verbieden de Vaders op nieuw, dat jonge Christinnen, onder den naam van *Zusters*, bij manspersonen inwonen. Eindelijk in den 24sten of laatsten Regel bepalen de Vaders, in een geval, waar bij iemand de Zuster zijner aan hem verloofde Bruid ontëerd, en vervolgens zijn huwlijk met zijne Bruid voltrokken hebbende, oorzaak geweest was, dat de ontëerde zichzelve verhong, dat hij, en allen, die in deze zaak gemoeid waren, eene Kerkenboete van 10 jaaren, naar de gewoone graden, ondergaan zullen.

Kort vóór of na de gemelde Kerkvergadering te *Ancyra* in *Galatië*, in het jaar 314 of 315, werd, gedeeltelijk door dezelfde Bischoppen, en onder voorzitting van denzelfden *VITALIS*, Bischoep van *Antiöchië* (*), nog eene Kerkvergadering gehouden,

(*) Indien men op de ondertekening van beiden genoegzaamen staat kan maken. Men vindt verders de Kerkregelen van deze, gelijk van de voorgaande Kerkvergadering, in den *Codex Canon. Eccles. Universæ*, en bij *HARD. Act. Conc. T. I. p. 281.* en *BEVERIDGE Pand. Canon. T. I. p. 402.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

den, te *Nieucafarea*, welke insgelijks voor de Ker-
kentucht gezorgd, en daarömtrent 13 of 14 *Regelen*
heeft vastgesteld. Zij zijn de volgende: *Reg. 1.*
Wanneer een Ouderling of Priester trouwt, wordt
hij afgezet. Indien hij hoererijs of echtbreuk be-
drijft, zal hij uit de Kerkgemeenschap gesloten wor-
den, en als een Leek, boete moeten doen. *Reg. 2.*
Wanneer eene vrouw twee broeders trouwt, wordt
zij, voor haar leven, uitgesloten; doch in doods
nood belovende, dat zij, in geval zij mogt opko-
men, haar huwelijk zal verbreken, zal zij tot de
boete worden toegelaten. Doch, wanneer man of
vrouw in deze echtverbinding komen te sterven,
zoo heeft de boete voor de overblijvende partij
grootte zwaarigheid. *Reg. 3.* Men weet wel, hoe
lang die genen boete moeten doen, die meer dan
ééns trouwen. Doch, hun wandel en geloof kun-
nen dezen tijd verkorten. *Reg. 4.* Wanneer iemand
met lust is bevangen tot eene vrouw, maar zijne
begeerte niet volbracht heeft, schijnt hij door de
genade bewaard te zijn. *Reg. 5.* Een Onderwijze-
ling, (*Catechumenus*,) eene zonde begaande, zal
een *knielend* boeteling worden, en zijne zonde la-
ten; maar gaat hij voort met zondigen, dan zal hij
geheel uit de gemeente geworpen worden. *Reg. 6.*
Eene zwangere vrouw zal men, op haar verzoek
dopen (*). Zij heeft hier in niets gemeen met het
ge-

(*) In het oorspronkelijke *Φωτισθησθαι* verlicht worden,
gelijk de doop *Φωτισμος* bij sommige oude Schrijvers
heet, of *verlichting*.

gene geboren wordt; dewijl elk bij zijne belijdenis zijnen eigenen vrijen wil betonen moet (*). *Reg.* 7. Een Ouderling mag niet bij de Bruiloft tegenwoordig zijn van lieden, die een tweede huwelijk aangaan. *Reg.* 8. Wanneer iemand aan echtbreuk schuldig is, terwijl hij nog Leek was, kan hij niet tot den Kerkedienst bevorderd worden. Gebeurt dit, nadat hij is ingewijd, moet hij van die vrouw scheiden, of zijn ambt verliezen. *Reg.* 9. Wanneer een Ouderling, die te voren in het ligchaam gezondigd heeft, tot de geestelijke orde bevorderd wordt, en belijdt, dat hij vóór zijne bevestiging gezondigd heeft, mag hij het Avondmaal niet bedienen, maar blijft voor het overige, behoudens zijne overige naarstigheid, in zijn ambt. Want de voorige zonden, gelijk vele menen, worden bij de oplegging der handen vergeven. Doch, indien hij zelf niet belijdt, en het niet openlijk kan bewezen worden, zoo zal men hem aan zijn eigen geweten overlaten (†).

Reg.

(*) Het schijnt, dat sommigen zwaarigheid gemaakt hebben, eene zwangere vrouw te dopen, omdat men dus onzeker was, of men niet op deze wijze hare vrucht te gelijk doopte? en die dan geboren wordende geächt moest worden, reeds gedoopt te zijn. Neen! zegt de vergadering, dat de moeder gedoopt wordt, gaat het kind niet aan. Het komt bij den Doop aan op den vrijen wil en belijdenis des genen, die gedoopt wordt.

(†) Het schijnt, dat de Bisschoppen liever hadden, dat zulk iemand zijne belijdenis voor zich hield.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Reg. 10. Ingelijks zal een Diakon, zich in dit geval bevindende, onder de lager *Oppassers der Kerk* geplaatst worden. *Reg. 11.* Geen Ouderling zal, vóór hij 30 jaren bereikt heeft, worden ingewijd, alſchoon hij zulks ook waardig ware. Want, onze Heere JESUS is eerst in zijn 30ſte jaar gedoopt, en heeft toen eerst begonnen te leeren. *Reg. 12.* Wanneer iemand op zijn ziekbed gedoopt is, kan hij niet tot Ouderling bevorderd worden, nademaal zijn geloof en belijdenis meer eene zaak van nood, dan de vrucht van een godvruchtig voornemen, ſchijnt te wezen. Evenwel kunnen zijn in 't vervolg bewezen ijver en geloof, als ook gebrek aan bekwame lieden, hier eene uitzondering maken. *Reg. 13.* Den Biſchoppen en Ouderlingen ten platten lande is het niet geoorloofd, in de Stads Kerken het Avondmaal te bedienen, indien de Biſchoppen en Ouderlingen der ſtad zelve tegenwoordig zijn. Doch als deze niet tegenwoordig zijn, kan het toegelaten worden. *Reg. 14.* De Landbiſchoppen zijn naar het voorbeeld der 70 leerlingen ingeſteld. Voords zijn zij mededienaars der Kerk, en als zoodanig kunnen zij het Avondmaal bedienen, en uit hoofde van hunne zorg voor de armen, behooren zij in eere te worden gehouden. *Reg. 15.* Volgens de eerſte inſtelling, moeten 'er in eene ſtad, hoe groot die ook zij, niet meer dan zeven Diakonen wezen. Waar van men zich uit de Geſchiedenis der Apostelen overtuigen kan.

Aanmerking over Wij kunnen, na het bijbrengen van deze Kerkelijke beſluiten, ons niet onthouden, van deze aanmer-

merking, dat, hoe geächt ook zoodanige Kerkvergadering bij de Christenen waren, en hoe zeer derzelve ijver voor het behoud der Kerkentucht, met betrekking tot de zeden, prijswaardig zij, evenwel hare besluiten niet alle even gewichtig zijn, en dikwijls blijken geven, van de gebrekige uitleg- en oordeelkundige vermogens van hare leden, zoodat het geen wonder is, dat, wanneer zoodanige Kerkvergaderingen, wat men 'er ook van verwachtte, gehouden werden, om verschillen bij te leggen, of leerstellige vragen te beslissen, zij zelden aan het oogmerk voldaeden, maar zeer dikwijls de verschillen vermeerderden, dewijl men zich aan hare uitspraken weigerde te onderwerpen. Wij hebben daar van de voorbeelden gezien, in de scheuring der *Meletiänen* en *Donatisten*, maar nog meer openbaarde zich dit in de hevige en rampzalige twisten met de *Ariänen*, die, in deze eeuw, ontstonden, en door ons thans moeten beschreven worden, welke geleerd hebben, dat Kerkvergaderingen, Geloofsbelijdenissen, Keizerlijke wetten en vervolgingen, geene voldoende middelen zijn, om Kerkelijke twisten en verschillen over gevoelens een einde te doen nemen.

Daar ik thans het verhaal aanvang van den Oorsprong der Ariëaansehe verschillen. ften twist, dien de Christenen tot hier toe onderling gevoerd hadden, welke zoo schroomlijke en ergerlijke gevolgen heeft na zich gesleept, den twist met de *Ariänen* naamlijk, zal het nodig zijn, de zaken wat hooger op te halen.

De Christenen, die de *éénheid* van het Godlijk Wezen, als het groote hoofdstuk van den waaren Gods-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
de Kerk-
vergade-
ringen.

III Godsdienst, beleden, en tegen het Veelgodendom
 BOEK der Heidenen, met recht, beweerden, verëerden te-
 II vens, volgens hunne Heilige Schriften, JESUS, den
 Hoofdst. Zoon van God, als God, en den Heiligen Geest,
 na C. G. benevens den Vader, gelijk zij, in den naam van
 Jaar 313. den Vader, den Zoon, en den Heiligen Geest, ge-
 tot 337. doopt werden. In de geloofsbelijdenissen, in welke
 hunne leere begrepen was, ten dienste van de bij-
 zondere leden der Kerk, had men zich tot hier toe
 eenvoudig aan de letter der Heilige Schriften ge-
 houden, en wanneer de Leeräars onderzoek begon-
 nen te doen, naar de wijze, op welke men begrij-
 pen moest, dat JESUS Gods Zoon en God genoemd
 werd, werden die gevoelens afgekeurd, en als dwa-
 lende verworpen, welke JESUS vernederden tot een
 bloot mensch, of hem niet van den Vader onder-
 scheidden; maar voor het overige verklaarden de
 Leeräars, ook de Wijsbegeerte, bijzonder van PLA-
 TO, te hulp roepende, elk op zijne wijze, met alle
 vrijheid, de wijze van het Godlijk bestaan des Zoons
 van God; en zedert TERTULLIANUS, waren de be-
 woordingen van *wezen, persoon, eenheid van wezen*
en drieheid van personen, in gebruik gekomen (*),
 en bij de Oosterfche Kerken, bijzonder, het woord
éénswezens, (*ὁμοῦσιος*), op den Zoon van God toe-
 gepast, alhoewel niet zonder tegenspraak van ande-
 rein (†), ja zelfs van eene geheele Kerkvergade-
 ring

(*) Zie II. Deel, Bladz. 374.

(†) DIONYSIUS van Alexandrië bij voorbeeld, zie ons
 III Deel, Bladz. 160.

ring (*), omdat men vreesde, dat dit woord het **III**
persoonlijk onderscheid tusschen God den Vader en **BOEK**
den Zoon wegnam; steeds echter bleef men het **II**
hier in ééns, dat deze leere alleenlijk naar de uit- **Hoofdst.**
spraken der Heilige Schrift beoordeeld moest wor- **na C. G.**
den. Van tijd tot tijd werd men oplettender **Jaar 313.**
tot 337.
op de gevoelens der Leeräaren omtrent dit stuk,
hetwelk nu en dan twijfeling en moeilijkheid veroor-
zaakte, dewijl het ligtelijk kon gebeuren, dat ie-
mand, het één uiterste willende vermijden, gevaar
liep, in een tegenövergesteld te vervallen — (†) En
juist zoodanig was thans de oorsprong der *Ariään-*
sche verschillen. Terwijl **ARIUS**, Ouderling te *Alex-*
andrië, zijnen Bisfchop eene dwaling toefchreef in de
leere, omtrent **JESUS**, Gods Zoon, werd hij zelf,
van eene tegenövergestelde, nog grooter dwaling, of
Ketterij, beschuldigd.

ARIUS, (**ΑΡΕΙΟΣ**), naar wien de *Ariänen* den **Berich-**
naam hebben, was geboortig, uit *Libyë* (§). Een' **ten no-**
tijd lang, de partij van **MELETIUS** aangekleefd heb- **pens A-**
bende, verëenigde hij zich weder met den Bisfchop **RIUS.**
PETRUS van *Alexandrië*, door wien hij tot *Diakon*
verkozen werd, doch de handelwijze van den Bis-
fchop met de *Meletiänen* afkeurende, werd hij door
PETRUS in den ban gedaan, maar van den nieuwen
Bisfchop **ACHILLAS**, die op het einde van het jaar

311

(*) Die van *Antiüchië*, aldaar *Bladz.* 249.

(†) Wij hebben 'er een voorbeeld van gezien in den
gemelden **DIONYSIUS III.** *Deel, Bladz.* 160.

(§) **EPIFAN.** *Heres.* 69. *p.* 727. *T. I. Opp. Ed. Colon.*

III 311 verkozen was, weder in de gemeenschap der
 BOEK Kerk aangenomen zijnde, werd hij door denzelfen
 II Ouderling gemaakt, ook was hij in zeer groote ach-
 Hoofdst. ting bij deszelfs opvolger, den Bischof ALEXAN-
 na C. G. DER (*). Als Ouderling had hij zijne bijzondere
 Jaar 313. gemeente, welke, naar éénen zijner voorzaten, de
 tot 337. Kerk van BAUCALIS heette; en voor welke hij, ge-
 gelijk zeer vele Ouderlingen ten dezen tijde, met toe-
 stemming en onder opzicht van hunne Bischoppen,
 deden, openlijk de Heilige Schriften verklaarde (†).
 EPIFANIUS beschrijft ons ARIUS, als een lang man,
 van een ernstig en deftig gelaad, die in zijn geheele
 voorkomen aan eene bedrieglijke slang gelijk was,
 vriendelijk en innemend in den omgang, en daar door
 in staat, om iederéén door vleijerij aan zijne zijde te
 trekken. Dus erkent de Keizer KONSTANTYN (§),
 dat ARIUS zacht en aangenaam was in gezelschap;
 maar tevens beschrijft hem de Keizer als een uitge-
 teerd, bleek, slordig en mager man, van een lelijk
 gelaad, niet door zorg en kommer, maar door de
 woede der hartstochten dus uitgemergeld. Zijne
 vijanden beschuldigen hem van nijd, hoogmoed,
 valsheid, twistzucht, en wat dies meer is, doch
 niemand ontkent zijne geleerdheid en ervarenheid,
 bijzonder in de kunst, om te redentwisten; ook er-
 kent

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* I. 15.

(†) EPIFAN. *Heres.* 68, 69. THEOD. *Hist. Eccl. L. I. C. 2.*

(§) In eenen Brief, die hem toegeschreven wordt in
Gelasii Cijziceni Acta Concil. Nic. ap. HARDUIN. Act.
Concil. Tom. I. pag. 454. sqq.

kent men, dat hij, bij zijne beſpraaktheid en ijver voor den Godsdienst, voor het uiterlijke ook goede zeden in zijn gedrag vertoonde. Van zijne geleerdheid dragen zijne ſchriften getuigenis, onder welke zijn voornaamſte Werk is, het gene hij *Thalia* (*Θαλεια*, eene heerlijke maaltijd) noemde, en dat hij, in laater jaren, tot voortplanting van zijne leerſtellingen, geſchreven heeft. ATHANASIUS, die 'er verſcheidene plaatzen uit heeft aangehaald (*), SOCRATES (†) en SOZOMENUS (§), vergelijken allen den ſtil van dit Werk met den dartelen ſtil der gedichten van SOTADES, een' Dichter, die van dartele en onkuiſche onderwerpen gezongen heeft; niet, omdat dit Werk van ARIUS in gebonden ſtil geſchreven zal zijn, waar van geene blijk voorhanden is, maar omdat hij den titel en vele dichtertelijke uitdrukkingen van SOTADES zal ontleend hebben. Hoewel ARIUS ook *liederen* en *gezangen* voor ſchippers, molenaars, en reizigers, naar elks omſtandigheden, heeft opgeſteld (**), waar van FOTIUS zegt, dat hij, door dit middel, meer aanhangers voor zijne godloze gevoelens zocht te winnen. Behalven deze zijn 'er nog eenige kleine opſtellen van ARIUS

VOOR-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Orat. II. Contra Arian. pag. 136, 137. Sijn. Nic. Decreta, Contra Iler. Arian. p. 413. de Sijnodis Arimini et Seleucie p. 680. T. I. Opp. ed. Commel. 1600. fol.*

(†) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 9.*

(§) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 21.*

(**) ATHAN. *l. c. Decret. Sijn. Nic. PHILOSTORO, Hist. Eccles. Epit. Libr. II. Cap. 2. pag. 9. ed. Gothofr.*

III voorhanden, welke, in 't vervolg dezer Geschiede-
BOEK nis, zullen voorkomen.

II
Hoofdst. Omtrent het begin en de onmiddellijke aanleiding
na C. G. tot de verschillen met ARIUS, omtrent het jaar 320,
Jaar 313. komen de Kerkelijke Schrijvers, alhoewel niet in de
tot 337. bijzonderheden, echter in de hoofdzaak, overëen.

Aanlei-
dingen
oor-
sprong
der Ari-
aanfche
verschil-
len.

SOCRATES (*) verhaalt ons desäangaande het vol-
gende: „ Op zekeren dag sprak ALEXANDER, Bis-
„ schop van *Alexandrië*, in tegenwoordigheid zijner
„ Ouderlingen, eenigzins roemzuchtig, (*φιλοψυχοσε-*
„ *ρον*,) over de H. Drieëenheid, beweerende,
„ (*φιλοσοφων*,) dat 'er in de Drieheid ook eene
„ Eënhed plaats hebbe. ARIUS — menende, dat
„ de Bisfchop de leere van SABELLIUS den *Libyër*
„ invoerde, week, uit twistzucht, af, tot een ge-
„ voelen, dat regelrecht tegen dat van den *Libyër*
„ overftond, en ging, naar het fchijnt, met hevig-
„ heid, het geen van den Bisfchop gezegd was,
„ te keer, aanmerkende: „ Indien de Vader den
„ Zoon *gegenereerd* heeft, dan heeft de *gegenereer-*
„ de een begin van beftaan; waar uit openbaar is,
„ dat *het ééns was, dat hij niet Zoon was* (†), en
„ waar

(*) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 5.*

(†) *ὅτι ἢ καὶ ὅτι υἱός.* Men lette hier op, dat de
Ariënen niet wilden gezegd hebben, *ὅτι καὶ ἢ ὅτι υἱός.* „*Daar was ééns een tijd, wanneer hij niet Zoon*
was.” Want zij beweerden, dat de Zoon van God be-
ftond *vóór allen tijd*, en *αχρονως* *zonder tijd*, en nog-
thans fchreven zij eene *eerderheid* aan den Vader toe.
ATHANAS. *Orat. II. in Arianos.*

„ waar uit noodzaaklijk volgt, dat hij zijn bestaan
 „ heeft, uit de dingen, *die niet zijn.* (εξ ουκ
 „ ουτων.)”

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

SOZOMENUS (*), verhaalt de zaak een weinig
 anders, zoodat ARIUS het eerst tot hier toe onge-
 hoorde stellingen zal voorgedragen hebben, te we-
 ten, „ dat de Zoon van God geworden is, uit de
 „ dingen, die niet zijn; dat het ééns geweest is, wan-
 „ neer hij niet was; dat hij, naar zijnen vrijen wil,
 „ zoo wel voor het kwaad als voor de deugd vatbaar
 „ zij; een schepzel en maakzel;” en meer dergelijke
 stellingen. Sommigen, die hem gehoord hadden,
 berispten den Bisshop ALEXANDER, dat hij zulke
 nieuwigheden tegen de geloofsleere gedoogde. Doch
 deze vond goed, aan beide de partijën over deze
 zwaare vragen hunne verklaring vrij te laten, en
 liet, om die reden, opdat het niet schijnen mogt,
 als of hij, door dwang, en niet door overtuiging,
 hen van dezen twist terug wilde houden, hen, in
 tegenwoordigheid van andere Leeräaren, voor zich
 redentwisten, om dan de beslissende uitspraak, als
 Richter, te doen. Hier verdedigde ARIUS zijne ge-
 voelens, terwijl zijne tegenstrevers beweerden, dat
 de Zoon van God *eenswezens*, (ὁμοουσιος,) en *gelijk-*
eeuwig, (συναιδιος,) met den Vader zij. Eene
 tweede vergadering werd vervolgens vruchteloos
 gehouden. Zoo lang de vraag betwist werd, wan-
 kelde ALEXANDER, dan het ééne, dan het andere
 deel prijzende. Maar vervolgens verklaarde hij zich

vol-

(*) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 15.*

III volstrekt tegen ARIUS, hem tevens bevelende, zijne
 BOEK II gevoelens te laten vaaren. Met SOCRATES schijnt
 Hoofdst. THEODORETUS (*), meest overëentekomen, en ins-
 na C. G. gelijks het begin der twisten van de leerstellingen
 Jaar 313. van ALEXANDER af te leiden, welke door ARIUS
 tot 337. werden tegengesproken; terwijl EPIFANIUS (†) na-
 der komt aan SOZOMENUS. Hoe het zij, zoo veel
 is zeker, dat men te *Alexandrië* leerde, dat *de Va-
 der en Zoon éénswezens zijn*, en dat ARIUS, zich
 hier aan stoorende, deze wijze van voorstellen open-
 lijk heeft tegengesproken, welk tegenspreken die ge-
 volgen had, welke de geheele Christen-Kerk, ja
 zelfs den Staat, geduurende eenen vrij aanmerklij-
 ken tijd, in rep en roer gesteld hebben.

Indien wij sommige Kerkelijke Geschiedschrijvers
 geloven, zal eene personeele vijandschap tuschen den
 Bischoep ALEXANDER en den Ouderling ARIUS, de
 waare bron dezer verschillen geweest zijn. Trou-
 wens, aan dezen laatsten schrijft THEODORETUS (§)
 afgunst en nijd jegens den Bischoep toe, omdat hij
 zelf, na het overlijden van den Bischoep ACHILLAS,
 in het jaar 313, hoop had opgevat, tot deszelfs
 opvolger te zullen verkozen worden; doch, vol-
 gends PHILOSTORGIUS (**), die zelf een *Ariiaan*
 was, had ARIUS, toen hij in aanmerking kwam
 tot het Bischoeps-ambt, veelëer edelmoedig de zaken

ZOO

(*) *Heret. Fab. L. IV. C. 1. Hist. Eccl. L. I. C. 2.*

(†) *Heres. 69. Cap. 3. sqq.*

(§) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 2.*

(**) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 3.*

zoo beftuurd, dat de keuze op ALEXANDER was uitgevallen. Veiligst zullen wij kunnen berusten, in het gene Keizer KONSTANTYN over den oorsprong van den twist fchrijft, in eenen Brief aan ALEXANDER en ARIUS, bij EUSEBIUS (*): „Ik hoor, „ dat de twist, op deze wijze, een begin genomen „ heeft: Gij, ALEXANDER, hebt de Ouderlingen „ gevraagd, wat elk van hun van zekere plaats, in „ de Wet gefchreven, of liever van zeker nutte- „ loos vraagftuk, gevoelde? En gij, ARIUS, hebt „ onbedachtzaam openlijk uit gezegd, het gene gij „ nooit had behoren te denken, of ten minften, „ indien gij het dacht, liefst hadt moeten verzwij- „ gen. Op deze wijze is tusfchen ulieden onëenig- „ heid ontftaan, de onderlinge gemeenfchap ver- „ broken, het heiligfte volk in twee partijën ge- „ fcheurd, en van de overëenftemming van het ge- „ meenfchappelijk ligchaam afgezonderd.” —

De fellingen, over welke de twist gevoerd werd, kunnen wij niet beter en onzijdiger, hetwelk toch de groote pligt van den Gefchiedfchrijver is, voordragen, dan met de eigene woorden van de beide hoofden van denzelfden, te weten, ALEXANDER en ARIUS. De eerste fchrijft in zijnen rondgaanden Brief aan alle de Bifchoppen der Katholijke Kerk, bij SOCRATES (†), daarömtrent het volgende: „ Het gene ARIUS en de zijnen, tegen de Heilige „ Schriften, uitgevonden hebben, beftaat in het „ vol-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *De Vita Constant. Libr. II. Cap. 69.*

(†) *Hist. Eccles. Libr. I. Cap. 6.*

III „ volgende : God is niet altijd Vader geweest,
 BOEK „ maar ééns was God nog niet Vader. Het woord
 II „ van God was niet altijd, maar is geworden uit
 Hoofdst. „ de dingen, die niet zijn. Want hij, die God
 na C. G. „ is, heeft hem, die niet was, uit het gene niet
 Jaar 313. „ was, gemaakt, daarom was hij ook ééns niet.
 tot 337. „ (*ην πατε, οτε εκ ην.*) Want de Zoon is een
 „ schezepzel en maakzel. Hij is noch, naar het we-
 „ zen, aan den Vader gelijk, noch het waarächti-
 „ ge en natuurlijke Woord des Vaders, (*λογος,*)
 „ noch deszelfs waare Wijsheid; maar hij is één
 „ der gemaakte en geworden dingen; doch onëi-
 „ genlijk, (*καταχρησικως,*) heet hij *Woord* en
 „ *Wijsheid*, zijnde hij zelf door het eigen *Woord*
 „ van God, en de *Wijsheid*, die in God is, ge-
 „ worden, door welke God, gelijk alles, dus ook
 „ hem, gemaakt heeft, waarom hij ook van natuur
 „ veranderlijk is, gelijk alle redelijke wezens. Hij
 „ is het vreemde, en onderscheidene, en van Gods
 „ wezen afgezonderde Woord. Ook is de Vader
 „ onzichtbaar en onuitspreekbaar voor den Zoon,
 „ want de Zoon kent den Vader niet volmaakt en
 „ naauwkeurig, noch kan hem volmaakt beschou-
 „ wen. Want de Zoon kent zelfs zijn eigen we-
 „ zen niet, zoo als het is. Trouwens, hij is, om
 „ onzen wil, gemaakt, opdat God ons door hem,
 „ als door een werktuig, (*οργανον,*) zou schezep-
 „ pen; zoodat hij geheel niet bestaan zou, indien
 „ God ons niet had willen schezeppen. Als iemand
 „ hen vraagde, of het Woord van God veranderen
 „ kon, gelijk de Duivel veranderd was? hebben
 „ zij

„ zij niet gefchroomd , deze vraag met ja te beant- III
 „ woorden; want hij is van eene veranderlijke na- BOEK
 „ tuur, zijnde geworden en veranderlijk.” Dus, II
 zegt de Bifchop, daar zij beftaan de *Godlijk- na C. G.*
heid des Woords weg te nemen, zijn zij erger dan Jaar 313.
 alle voorgaande Ketterijën, en naderen aan den tot 337.
Antichrist, waaröm zij ook van de Kerk openlijk
 afgefcheiden en in den ban gedaan zijn. Eindelijk,
 haalt de Bifchop eenige bewijzen aan, in zijnen Brief,
 ter wederlegging van deze gevoelens: „ Wie, zegt
 „ hij, die JOANNES hoort zeggen: *In het begin*
 „ *was het woord*, zal hen niet veröordeelen, die
 „ beweerden: *ééns was hij niet?* Wie, die deze
 „ woorden uit het Euängelie hoort: *Eeniggeboren*
 „ *Zoon*, en *door hem zijn alle dingen* geworden,
 „ zal hen niet haaten, die beweerden, dat de Zoon
 „ één der gemaakte dingen is? — Hoe kan hij zijn
 „ uit de dingen, die niet zijn, (*ἐξ ἑκ ὄντων*,) daar
 „ de Vader zegt: *Mijn hart heeft een goed woord*
 „ *uitgegeven*, (*Pf. XLV.*) en *uit den baarmoeder*
 „ *des dageraads heb ik u gegeneroord?* (*Pf.*
 „ *CX.*) (*). Hoe kan hij ongelijk zijn aan het
 „ wezen des Vaders, die het volmaakte *beeld* en
 „ *affchijnsel* des Vaders is, en die zegt: *Wie mij*
 „ *gezien heeft*, *heeft den Vader gezien?* Indien
 „ de Zoon het *Woord* en de *Wijsheid* des Vaders
 „ is, hoe kan hij dan ééns niet geweest zijn? Dit
 „ zou hetzelfde zijn, als of men zeide: dat God
 „ toen zonder *Woord* of *Rede*, (*αλογον*,) en zom-
 „ der

(*) Beide naar de Vertaling der LXX.

III „der *Wijsheid* geweest zij.” De onveränderlijk-
BOEK heid van den Zoon van God bewijst hij uit het
II gezegde van JESUS: *Ik ben in den Vader, en de*
na C. G. *Vader in mij. Ik en de Vader zijn één.* En bij
Jaar 313. den Profeet: *Ziet, dat ik die ben, en ik word*
tot 337. *niet veränderd.* „Dit gezegde kan men wel tot den
Vader brengen, maar geschikter behoort het tot den
Zoon, die mensch wordende, niet veränderd is,
gelijk PAULUS zegt: *JESUS CHRISTUS is gisteren,*
en heden, dezelfde, en in eeuwigheid. Hij is niet
om onzen wil geworden, dewijl PAULUS schrijft:
Om wien, en door wien alle dingen zijn. De Va-
der wordt volmaakt door Hem gekend, trouwens,
hij verklaart zelf: *Gelijk de Vader mij kent, zoo*
ken ik den Vader” enz.

In eenen anderen Brief aan eenen Bisfchop, die
insgelijks ALEXANDER heet, waarfchijnlijk van *Kon-*
ftantinopolen, toen nog *Byzantium* (*), fchrijft on-
ze Bisfchop, dat eenige heersch- en geldzuchtige
lieden, door den Duivel aangeftookt, zijne gemeen-
te ontrust hebben; dat ARIUS en ACHILLAS het
fnood gedrag van COLLUTHUS (†), die van het
Christendom een' koophandel gemaakt had, nog
over-

(*) Gelijk ook gelezen wordt in het Opfchrift van
het vierde *Hoofdf.* des eerften Boeks der *Kerkgefch.* van
THEODORETUS, alwaar deze Brief bijgebracht wordt.

(†) COLLUTHUS was een Leeräar in eene bijzondere
Kerk te *Alexandrië*, die zeldzame gevoelens voordroeg,
Ouderlingen voor geld inwijdde, en eenen aanhang vorm-
de, doch welke fpoedig te niet gegaan is. ATHANASIUS

Apol.

evertroffen. Deze hebben roofholen geflicht, (de Bisfchop bedoelt ongetwijfeld de Kerken, in welke zij leerden,) in welke zij met hunne aanhangers vergaderingen hielden, en CHRISTUS, maar ook hem, (den Bisfchop,) lasterden, zij ontkenden de *Godheid* van CHRISTUS, beweerende, dat hij aan alle anderen gelijk is. Dit zochten zij te bewijzen, door het opzamelen van die plaatzen, welke van zijne menschwording, (*οικονομία*,) en vernedering, om onzen wil, fpreken. Onder anderen leerden zij, dat God hem niet daaröm, als zijnen Zoon, had uitverkozen, omdat hij van natuur iet uitmuntends bezit boven anderen, maar omdat hij vooruit wist en voorzag, dat hij, door vlijt en oefening der deugd, nooit tot het kwaad zou afwijken, zoodat, indien bij voorbeeld PAULUS en PETRUS denzelfden ijver hadden aangewend, zou zijn Zoonfchap van hun Zoonfchap niets onderscheiden geweest zijn. Dit, en de andere bovengemelde, ftellingen wederlegt ALEXANDER, vervolgens in dezen Brief, bij welke gelegenheid, hij fchrijft, „dat 'er geen *afstand*, (*διασπμα*) „ is, tufchen den Vader en den Zoon, alzo onze „ ziel, zelfs door geene enkele gedachten, zich „ zoodanig iet verbeelden kan. — De onverklaarbare „ bestaanlijkheid, (*ὑποστασις*,) des Eeniggebo- „ ren van God gaat zelfs het begrip der Engelen „ te boven, weshalven hij meent, dat men iemand „ niet onder de Godvrezenden mag rekenen, die „ de-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Apol. II. pag. 570, 614, 616. Tom. I. Edit. Commel.
EDIFAN. Heres. 69. Cap. 2.

III „ deze verborgenheid verder bestaat naar te vor-
 BOEK „ fchen, welke alleen aan den Vader bekend is. —
 II „ fchen, welke alleen aan den Vader bekend is. —
 Hoofdst. „ Te zeggen, dat de Zoon ééns niet geweest is,
 na C. G. „ zal ongerijmd zijn, omdat de Zoon alles, ook
 Jaar 313. „ den tijd zelven, gefchapen heeft. Neen, de Zoon
 tot 337. „ was *altijd* Zoon, gelijk de Vader *altijd* Vader,
 „ die den Eeniggeboren Zoon, niet in den tijd,
 „ noch in tijdsverloop, (*εκ διασημαστος*,) noch uit
 „ de dingen, die niet zijn, *gegeneereerd* heeft. —
 „ Waar uit blijkbaar is, dat het Zoonfchap van
 „ onzen Zaligmaker niets gemeen heeft, met het
 „ Zoonfchap der gelovigen, omdat het in de Na-
 „ tuur en het Wezen van God zijnen grond heeft:
 „ *Onze Heer is van natuur de Zoon des Vaders.*”
 Verders merkt de Bifchop aan, dat de leere van
 ARIUS en ACHILLAS, reeds van EBION, ARTEMAS,
 PAULUS *van Samofata*, en LUCIANUS, voorgedragen,
 maar ook in dezen door de rechtzinnige Kerk ver-
 oordeeld is. „ Wij behoeven evenwel,” vervolgt
 de Bifchop, „ geene *twee ongegeneeerde Wezens*
 „ te ftellen; die onkundigen verftaan niet, dat ’er
 „ een groot onderscheid is tufchen den *ongene-
 reerden* Vader, en de dingen, die door hem uit
 „ niet gefchapen zijn, zoo redelijke als redeloze;
 „ tufchen welken de *Eeniggeboren Natuur in het
 midden staat*, door welke de *Vader van Gods
 Woord* alles uit niet gefchapen heeft, terwijl de
 „ Zoon niet *uit niet*, maar *uit den Vader* geboren
 „ is, op eene onbegrijpelijke en onverklaarbare wij-
 „ ze, alleen daar in *minder dan* de Vader, dat hij
 „ niet *ongeneereerd* is. — Men moet dus aan den

„ ongegenereerden Vader zijne eigene waardigheid
 „ bewaren, door te zeggen, dat hij geene oorzaak
 „ van zijn bestaan heeft. Doch aan den Zoon
 „ moet men de hem toekomende eere geven, door
 „ hem eene generatie van den Vader zonder begin
 „ toe te kennen, — zoodat wij alleen godvruchtig
 „ en eerbiedig van hem zeggen: *Hij was, al-*
 „ *tijd, en vóór alle Eeuwen.* — Eindelijk sluit de
 Bisfchop, met eene korte geloofsbelijdenis, waar in
 hij ook belijdt *éenen Heiligen Geest — ééne en al-*
leen Katholijke Kerk — de Opstanding der Dooden,
 „ waar van JESUS CHRISTUS, onze Heer, de eer-
 „ steling is, die waarlijk, en niet in schijn, het lig-
 „ chaam heeft omgedragen, uit de *Godbarende,*
 „ (*Θεοτόκος,*) MARIA, die, tot uitdelging der zon-
 „ den, onder de menschen verkeerd heeft, gekruist
 „ en gestorven is, doch zonder eenige verminde-
 „ ring zijner Godheid, zijnde weder opgestaan uit
 „ de dooden, opgenomen ten Hemel, en zittende
 „ ter rechthand der Hoogheerlijkheid.”

III
 BOEK
 II
 Hoofdft.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

Gelukkig zijn wij in staat, om den Lezer nu, Uit Brie-
 van den anderen kant, een uittreksel uit twee Brie- ven van
 ven van ARIUS zelven mede te deelen, waar in hij ARIUS.
 zijne gevoelens voordraagt, door welker vergelijking
 met die van den Bisfchop ALEXANDER hij in staat
 zal gesteld wezen, om onpartijdig over dezen twist
 te oordeelen, die zulke schroomlijke gevolgen heeft
 voortgebracht. De eerste Brief van ARIUS is gericht
 aan EUSEBIUS, Bisfchop van *Nicomedië* (*). Na
 zich

(*) Hij staat bij THEODORET. *Hist. Eccl. L. I. C. 5.*

III zich in dezen Brief over de harde mishandelingen
 en vervolgingen, hem en zijnen vrienden door den
 BOEK. II
 Hoofdst. Bischof ALEXANDER aangedaan, beklaagd te hebben,
 na C. G. omdat zij hem niet konden toestaan, dat God altijd en
 Jaar 313. de Zoon altijd is; te gelijk Vader, te gelijk Zoon; dat
 tot 337. de Zoon altijd ongegeneereerd met God bestaat; dat hij
 altijd gegeneereerd, ongegeneereerd, gegeneereerd, is.
 Dat God noch in gedachten, noch in een *stip*, vóór
 den Zoon is; dat hij altijd God, altijd Zoon; en dat
 de Zoon uit God zelve is, gaat ARIUS dus voort:
 „ Maar wat wij zeggen en gevoelen, hebben wij ge-
 „ leerd, en leeren zulks nog, te weten: De Zoon
 „ bestaat niet ongegeneereerd, ook is hij, op geener-
 „ leië wijze, een deel van den ongegeneereerden,
 „ noch uit eenige onderwerpelijke stoffe; maar hij
 „ bestaat, door den wil en raad van God, vóór de tij-
 „ den en eeuwen, *volkomen God*, (*πληρης Θεος*,) de
 „ eeniggeborene, onveränderlijke; doch hij was niet,
 „ vóórdat hij gegeneereerd, of wel geschapen, of
 „ bestemd of gegrondvest werd, want hij was niet
 „ ongegeneereerd. Wij worden vervolgd, omdat wij
 „ gezegd hebben: De Zoon heeft een begin, maar
 „ God is zonder begin! daarom worden wij ver-
 „ volgd, als ook, omdat wij gezegd hebben, dat
 „ hij is uit de dingen, die niet zijn. Doch dus
 „ spraken wij, dewijl hij geen deel van God is,
 „ noch uit eenige onderwerpelijke stoffe. Daarom
 „ worden wij vervolgd.” — Nog gewaagt ARIUS,
 in dezen Brief, van drie Bischoppen, die hij *Ket-
 ters* en *ongeletterden* noemt, die den Zoon van God
 eene *oprisping*, (*ἐγυνη*, PSALM XLV. 2.) een *uit-
 werp-*

werpzel, (*προβολη*), en eenen *mede-ongegeneerde*
den noemden, en welke aanftootlijke namen meer
 waren. „ Welke Godloosheden, ” zegt
 „ wij niet kunnen aanhooren, alſchoon de *Ketters*
 „ ons duizend dooden dreigen mogten. ” Zijn
 tweede Brief houdt aan den Biſchop van *Alexandrië*
 zelve (*). In dezen verklaart hij, zoo voor zich,
 als in den naam der Ouderlingen en Kerkendienaren,
 als ook van eenige Biſchoppen, welke het met hem
 hielden, zijn gevoelen volledig, brengende den Biſ-
 ſchop, dien hij *zaligen Vader* noemt, (*μικαριε*
παπα), onder het oog, dat zij deze leere hunner
 Vaders van hem zelve geleerd hadden. „ Wij
 „ kennen, ” zegt hij, „ éenen God, die alleen on-
 „ gegeneerd, alleen eeuwig, alleen zonder begin,
 „ alleen waarachtig God is, alleen onſterfelijkheid
 „ heeft — die *vóór eeuwig* tijden, (*πρὸ χρόνων*
αιωνων), eenen eeniggeboren Zoon gegeneerd,
 „ en door denzelve ook de werelden of eeuwen,
 „ en alles, wat is, gemaakt heeft. Hij heeft hem
 „ gegeneerd, niet in ſchijn, maar waarlijk, en
 „ door zijnen eigen wil tot daadlijk bestaan ge-
 „ bracht, onveranderlijk en zonder afwiſſeling, een
 „ volkomen Schepzel van God, maar niet als één
 „ der overige Schepzelen; eenen gegeneerden, maar
 „ niet als andere gegeneerden; niet een *uitwerp-*
 „ *zel*, zoo als VALENTINUS geleerd heeft; niet een
 deel

(*) Men vindt dien bij ATHANASIUS de *Synod. Arim.*
et Seleuc. pag. 682. ſqq. Tom. I. Opp. Edit. Commel.
 EPIFANIUS *Her. 69. Cap. 7. enz.*

III *deel des Vaders van hetzelfde Wezen,* (*μερος ὁμο-*
BOEK „ *σιον τῆς πατρὸς,*) volgens MANICHEUS; noch gelijk
II „ SABELLIUS, die de Eenheid scheidt, en van eenen
 Hoofdst. „ Zoonvader spreekt; noch, gelijk HIËRAKAS, een
 na C. G. „ licht van licht, of twee fakkels uit ééne; ook
 Jaar 313. „ niet zoodanig, als of hij, die te vooren bestond,
 tot 337. „ eerst naderhand gegeneerd, of tot Zoon bestemd
 „ was geworden: alle leerstellingen, welke gij zelf,
 „ in de Gemeente, of in de vergadering der Leer-
 „ aaren, meermalen verworpen hebt. Maar, hij is
 „ door Gods wil, vóór de tijden en eeuwen, ge-
 „ schapen; hij heeft het leven en bestaan van den
 „ Vader ontvangen, die hem ook te gelijk de Heer-
 „ lijkheid heeft medegedeeld. Want, toen de Va-
 „ der hem de heerschappij over alles overgaf, heeft
 „ hij zichzelf niet beroofd, van het geen hij,
 „ zonder *generatic*, in zich heeft: Dewijl hij de
 „ bron van alles is. Daar zijn dus *drie bestaan-*
 „ *lijkheden*, (of personen, *ὑποστάσεις,*) God, die
 „ de oorzaak van alle dingen is, is geheel alleen
 „ zonder begin. De Zoon is, zonder tijd, van
 „ den Vader gegeneerd, en vóór de eeuwen ge-
 „ schapen en gegrond: hij was derhalven niet,
 „ vóórdat hij gegeneerd werd. Hij heeft zijn be-
 „ staan alleen van den Vader. Hij is niet eeuwig,
 „ en met den Vader noch te gelijk eeuwig, noch
 „ te gelijk ongegeneerd; ook heeft hij zijn bestaan
 „ niet te gelijk met den Vader, gelijk sommigen
 „ zeggen, die twee ongegeneerde grondwezens
 „ invoeren. God is derhalven eer, dan zijn Zoon,
 „ gelijk wij u zelve in de Gemeente hebben hoo-
 „ ren

„ ren leeren: hij is zijn oorsprong, en hooger dan III
 „ hij. Als men de schriftplaatzen, *uit hem, uit* BOEK
 „ *de baarmoeder, ik ben uit den Vader uitgegaan,* II
 „ met sommigen zoo verstaan wilde, als of de Zoon na C. G.
 „ een deel van hetzelfde wezen van den Vader, of Jaar 313.
 „ een uitwerpzel zij, dan moest de Vader saange- tot 337.
 „ steld, deelbaar, en veranderlijk, ja zelfs een lig-
 „ chaam wezen, en ligchaamlijke veranderingen
 „ lijden.”

In zijn Werk THALIA genoemd, heeft ARIUS zich vervolgens nader verklaard, gelijk uit ééne en andere plaats van hetzelfde, die nog overig gebleven is, blijkt. In ééne derzelven (*) zegt hij, onder anderen: „ God alleen heeft niemand zijns gelijken — Hij, die geen begin heeft, heeft den Zoon tot een begin der Schepping gemaakt, hem gege- nereerd, en als Zoon aangenomen. Deze heeft, naar zijn eigen bestaan, niets Godlijks ten eigen- dom; hij is God niet gelijk, noch met hem van hetzelfde wezen — Daar is eene Drieheid, maar van ongelijke heerlijkheid — Toen de Zoon nog niet was, was de Vader alleen God.” In twee andere plaatzen uit hetzelfde werk (†), komen nog de volgende gezegden voor: „ Toen God ons wil- de scheppen, heeft hij *éenen* gemaakt, en hem „ het Woord, den Zoon, en de Wijsheid, genoemd, „ opdat hij ons door hem zou voortbrengen. Daar „ is derhalven eene *dubbele Wijsheid*; eene aan „ God

(*) Bij ATHANASIUS *de Synod. Arimin. et Seleuc. p. 680.*

(†) Bij ATHANAS. *Contra Arian. Orat. II. p. 137.*

III „ God eigene, en met hem bestaande, door welke
 BOEK „ ook de Zoon gemaakt is, die, wanneer deze
 II „ Wijsheid hem was medegedeeld, daar van bloot-
 Hoofdst. „ lijk de *Wijsheid* en het *Woord* genoemd is. Ge-
 na C. G. „ lijk 'er ook, behalven den *Zoon*, een *ander*
 Jaar 313. „ *Woord in God is*, welk de Zoon deelächtig ge-
 tot 337. „ worden zijnde, *uit genade Zoon en Woord* ge-
 „ noemd wordt — Dit *Woord is niet de waare*
 „ *God*, hoewel het *God* genoemd wordt, doch al-
 „ leen wegens de medegedeelde genadegaven. Dit
 „ *Woord is, in alles, van het Wezen en de Eigen-*
 „ *schappen des Vaders onderscheiden*, en hem on-
 „ gelijk: het behoort tot de gemaakte en gescha-
 „ pene dingen, waar van het zelf één is — De
 „ Zoon kent en begrijpt den Vader niet, *hij kent*
 „ *niet ééns zijn eigen Wezen. Het Wezen des Va-*
 „ *ders, des Zoons, en des Heiligen Geestes, is van*
 „ *Natuur gedeeld*, gescheiden, en afgezonderd, van
 „ malkanderen onderscheiden, en zonder gemeenschap
 „ met malkanderen. *Deze drie zijn malkanderen ge-*
 „ *heellijk*, en in het onëindige *ongelijk*, zoo wel in
 „ Wezen, als in Heerlijkheid.”

Aanmer-
 kingen
 over de-
 zentwist,
 en oor-
 deel van
 KONSTAN-
 TYN.

Op deze wijze zochten, aan wêerskanten, deze Leer-
 aars der Christenen eene Leere, die uit haren aart, ge-
 lijk zij ook van wêerskanten bekenden, tot de verbor-
 genheden en geheimen behoort, duidelijk en verstaan-
 baar te maken. In het eerst, waren zij, mischien, niet
 zoo ver van malkanderen verwijderd, als zij zich ver-
 beelden, maar, als zij, door de drift van tegenspreken,
 malkanderen, met tegenwerpingen en zwarigheden,
 bestreden, verwijderden zij zich, hoe langs hoe
 meer.

meer. Hun verschil betrof in het eerst, niet zoo zeer de Godheid van Gods Zoon, dien ARIUS uitdrukkelijk eenen *volkomenen God*, (*πληρης Θεος*,) noemt, terwijl ALEXANDER daartegen van eene *middennatuur* spreekt, waar door de Zoon tusfchen den ongegeneeerden Vader, en de door hem uit niet gefchapene dingen, als de *Eeniggeboren*, in het *midden* staat. Maar hun verschil betrof de *wijze* van het *bestaan* des Zoons van God, en *zijne generatie* van den Vader. Ruwe en onvoegzame uitdrukkingen, en onoordeelkundige uitleggingen van sommige Schriftplaatzen, ergerden den fchranderen ARIUS. ALEXANDER zelf drukte zich fomtijds zoo uit, dat zijne uitdrukkingen kwalijk overëengebracht kunnen worden, met het geen naderhand als de rechtzinnige leere erkend is geworden. Toen hij, de tegenfpraak van den Ouderling ARIUS niet kunnende verdragen, denzelven gebod, *zijn geloof en gevoelen te veranderen*, floeg het fmeulend vuur van twist in ligterlaaje vlam ten dake uit, terwijl ARIUS de generatie van Gods Zoon bevatbaarer willende maken, dan de Heilige Schrift zelve daar van gefproken had, en daar toe *Platonifche* denkbeelden, en Wijsgeerige kunstwoorden te hulp roepende, en volftrekt niets toegevende, in verfcheidene willekeurige en onbeftaanbare fellingen, van het leerbegrip der Christenen afweek. — Merkwaardig is het oordeel, hetwelk de Keizer KONSTANTYN zelf, in het eerst, over deze verschillen, velde, in zijnen Brief aan de beide twistende Leeräaren, van welken wij boven (*), gewaagd hebben, in welken

(*) *Bladz. 165.*

hij

IV. DEEL.

M

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III hij hun zegt: „ Elk uwer dan schenke den ande-
 BOEK „ ren vergeving, en volge het geen *uw Mededienst-*
 II „ *knecht*, (dus noemt de Keizer zich zelve,) u-
 Hoofdst. „ lieden raadt. En wat is dit? Het voegde van
 na C. G. „ eersten af niet, over zoodanige onderwerpen te
 Jaar 313. „ vragen, of, gevraagd wordende, te antwoorden;
 tot 337. „ Trouwens, dergelijke twistvragen, hoedanigen gee-
 „ ne noodzake der Wet gebiedt, maar de jokerig-
 „ heid naar twist, uit nutteloze ledigheid, voor-
 „ feit, alchoon zij tot zekere oefening des ver-
 „ stands gedaan worden, moeten wij nogthans lie-
 „ ver binnen ons verstand besluiten, en niet ligte-
 „ lijk in de openbare vergaderingen voordragen,
 „ noch onvoorzichtig aan het oor des volks ver-
 „ tronwen. Want hoe weinigen zijn 'er, die de
 „ gantsche kracht van zoo groote en moeilijke za-
 „ ken naauwkeurig begrijpen, of naar waarde ver-
 „ klaren kunnen? En, indien al iemand geächt
 „ werd, dit ligt te kunnen doen, hoe klein een ge-
 „ deelte des volks zal hij wel overreden? of wie
 „ zal zich, bij de spitsvinnigheden van zulke vra-
 „ gen, genoegzaam voor eenen gevaarlijken val
 „ kunnen wachten? Men behoort derhalven, in
 „ zoodanige zaken, de woordrijkheid te beteugelen;
 „ opdat niet, of door onze zwakheid van verstand,
 „ waar door wij het voorgestelde niet in staat zijn
 „ te verklaren, of door de onvatbaarheid der toe-
 „ hoorers, die, het geen gezegd wordt, niet naauw-
 „ keurig kunnen vatten, door één van deze beiden
 „ het volk onvermijdelijk, of tot lastering, of tot
 „ scheuring vervalle. ” — Naar deze lofwaardige
 ge-

gevoelens van den Keizer, is noch van de ééne, noch van de andere zijde, geluisterd, integendeel, bij de toenemende hevigheid, werden de verschillen, die in het eerst, door vredelievendheid, hadden kunnen geschikt worden, zoo ernstig, zoo gewichtig, dat zij onmogelijk konden bijgelegd worden. —

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Beiden, de Bisfchop ALEXANDER, en de Ouderling ARIUS, deden spoedig hun best, om, door prediken en fchrijven, aanhangers voor hunne gevoelens te verkrijgen; en het gelukte den laaftten, dat zeer vele Christenen te *Alexandrië*, in het overige van *Egypte*, en in de nabuurige landen, zijne mening omhelsden, waar onder EPIFANIUS, behalven verscheidene Bisfchoppen, 700 gewijde Maagden, zeven Ouderlingen, en twaalf Kerkedienaren, in *Alexandrië* alleen, telte. Doch, de Bisfchop nam weldra krachtiger maatregels. In het jaar 321 eene vergadering van bijna honderd Bisfchoppen, uit *Egypte* en *Libyë*, te *Alexandrië* bijëengeroepen hebbende, zette hij ARIUS van zijn ambr af, en deed hem, met zijnen gantschen aanhang, in den ban. Onder dezen aanhang begreep hij ook EUSEBIUS, Bisfchop van *Cesarea*, de Bisfchoppen van *Tyrus*, *Berytus*, *Lydda*, *Tripoli*, en verders de meeste Oosterfche Bisfchoppen (*); ook zond hij rondgaande Brieven aan zeer vele buitenlandfche Bisfchoppen, waar in

Voortgang der verschillen. ALEXANDER doet ARIUS in den ban.

(*) Dit verhaalt ARIUS, in zijnen boven *Bladz.* 171. gemelden Brief aan den Bisfchop van *Nikomedië*.

III hij rekenfchap van den twist gaf, en hen drong, om daar in deel te nemen (*).

BOEK II
 Hoofdf. Schoon de veroordeeling van ARIUS, door zijnen na C. G. Bisfchop, op eene gehouden Kerkvergadering, niets on- Jaar 313. gewoons was, echter had de onderneming van ALEX- tot 337. ANDER, waar door hij buitenlandfche Bisfchoppen Gevolgen mede in de zaak betrok, zeer onāangename gevol- daar van. gen, want, alhoewel fommige Bisfchoppen, op zijne EUSEBIUS rondgaande Brieven, zijn gedrag en gevoelens goed- van Niko- medie keurden, en van hem begeerden, de *Ariānen* niet trekt zich weder tot de gemeenfchap der Kerk aan te nemen, van ARIUS anderen echter namen hem zeer kwalijk, dat hij aan. zich vermeten had, buiten zijn rechtsgebied te gaan, terwijl velen van het volk te *Alexandrië*, oordeelende, dat ARIUS te hard behandeld was, zich tot zijne partij vervoegden. Deze fchrandere Ouderling zond ook eene geloofsbelijdenis aan verfcheidene buitenlandfche Bisfchoppen, met een nevensgaand verzoek, ten blijke van zijne vredelievendheid, om hunne voorfpraak bij ALEXANDER, of een beter onderricht omtrent het geloof. Hier door werden vele eerwaardige en kundige Bisfchoppen overgehaald, om zich, ten voordeele van ARIUS, bij ALEXANDER te vervoegen; doch als deze zich onverbiddlijk be- toonde, namen zij zijne weigering als eene beledi- ging op, en werden des te ijveriger voorfpraken van

(*) EPIFANIUS *Heres.* 69. *Cap.* 3. SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 6. SOZOMENUS *Hist. Eccles.* I. 15. THEODORET. *Hist. Eccles.* I. 2-5.

van ARIUS. Onder deze laatsten was één der voor-
 naamsten EUSEBIUS, Bisfchop van *Nikomedië*, een
 oud vriend van ARIUS, en voormaals zijn mede-
 leerling, bij den Martelaar LUCIANUS (*), een
 man in grooten roem van geleerdheid, en gezien
 aan het Keizerlijk Hof, alwaar hij bijzonder de ach-
 ting genoot van 's Keizers Zuster KONSTANTIA,
 weduwe van LICINIUS. Het was dus geen won-
 der, dat deze EUSEBIUS ARIUS, die naa *Palestina*
 gereisd was, en zich ook vervolgens naa *Nikomedië*
 begaf, zijnde, volgens zijn fchrijven aan EUSEBI-
 US (†), uit *Alexandrië* verdreven, gunftig ontving,
 en niet alleen zijne leere, *dat de Zoon van God,*
vóór zijne Generatie van den Vader, niet bestaan
hebbe, goedkeurde (§), maar zich ook, in eenen
 Brief aan PAULINUS, Bisfchop van *Tyrus* (**), dien
 hij, met eenen tot hier toe voor Bisfchoppen onge-
 wonen titel, *Heer*, (*δεσπότης*,) noemt, breedvoe-
 riger verklaarde, en dien tevens verzocht, dit aan
 ALEXANDER mede te deelen, opdat hij tot andere
 gevoelens komen mogt.

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

Terwijl ALEXANDER naar geene voorftellingen hoor-
 de, om ARIUS weder in de gemeenfchap zijner gemeen-
 te aan te nemen, werd, te *Nikomedië* in *Bithynië*,
 eene Kerkvergadering door EUSEBIUS gehouden (††),

Kerkver-
 gadering
 in Bithy-
 nië.

en

(*) EPIFAN. *Heres.* 69. *Cap.* 9.

(†) Bij EPIFANIUS *Heres.* 69. *Cap.* 3.

(§) Bij ATHANAS. *de Sijnod. Arim. et Seku.* p. 633.

(**) Bij THEODORET. *Hist. Eccles.* I. 6.

(††) SOZOMENUS *Hist. Eccles.* I. 15.

III en befloten, den Bifchoppen aan te fchrijven, om
 BOEK met ARIUS, en de zijnen, als rechtzinnigen, Ker-
 II kelijke gemeenfchap, te houden, en op nieuw te
 Hoofdft. trachten, om ALEXANDER inſgelijks tot vredelieven-
 na C. G. de gezindheden te bewegen. Op een verzoek van
 Jaar 313. de enige afgevaardigden van ARIUS, om verlof te mo-
 tot 337. gen hebben, dat zij, hoewel niet meer dan *Ouder-*

lingen, echter Godsdienſtige vergaderingen zouden mo-
 gen houden, hetwelk te *Alexandrië*, gelijk wij ge-
 zien hebben, niet ongewoon was, kwamen de Bi-
 ſchoppen van *Paleſtina*, PAULINUS, Biſchop van
Tyrus, EUSEBIUS, van *Cefareë*, en PATROFILUS,
 van *Scythopolis*, en anderen, inſgelijks bijeen, en beflo-
 ten, aan ARIUS en de zijnen hun verzoek toe te ſtaan,
 mids dat zij aan den Biſchop van *Alexandrië* onderwor-
 pen blijven, en bij hem om herſtelling in den vrede der
 Kerk aanhouden zouden. Maar de zaken waren te
 ver verlopen; het volk verkoos, genoegzaam in alle
 ſteden en dorpen, partij, en de verbittering, waar
 mede men jegens malkanderen te werk ging, was zoo
 groot, dat de Heidenen openlijk, in hunne ſchouw-
 ſpelen, de Christenen deswegens beſpotteden (*).

Schrijven Vruchteloos waren de pogingen, welke de Kei-
 van KON- zer KONSTANTYN, in het jaar 324, aanwendde,
 STANTYN om de eendracht te herſtellen, door het ſchrijven
 tot vrede. van den Brief aan ALEXANDER en ARIUS, waar van
 wij reeds gewaagd hebben (†), in welken hij hen
 beide op het nadruklijkſt tot vrede vermaant: „Zij
 be-

(*) EUSEB. *Vit. Constant.* II. 61. SOCRAT. *H. E.* I. 7.

(†) *Bladz.* 165. en 177.

behoorden zich, zegt de Keizer, met malkanderen te verzoenen, dewijl zij geen verschil hadden over een voornaam hoofdstuk der Wet, noch eene nieuwe leere in den dienst van God invoerden, maar, in de daad, van één gevoelen waren. Het was onbetaamlijk, dat zij over niets beduidende zaken twisten, en tevens een zoo talrijk volk van God zouden regeeren. Wijsgeeren van eene zelfde gezindte, alhoewel in sommige bijzondere stellingen verschillende, bleven nochtans verëenigd, om de gemeenschap der gezindte, hoe veel te meer behoorden zij, dienaars van den grooten God, in de belijdenis van denzelfden Godsdienst eensgezind te blijven?" Hij merkt het, als ict laags en gemeens aan, dat Broeders tegen Broeders, om eenen arnhartigen woordenstrijd, te veld trokken, en onëenigheid in de gemeenten stichtten; dit verraadde meer eene kinderachtige onkunde, dan de wijsheid van Priesteren en schrandere mannen. „Laat ons," roept de Keizer uit, „ons zelven verwijderen van de verzoekingen des „Duivels! Onze groote God, en de gemeene Heiland „van allen, heeft aan allen een gemeen licht ont- „stoken. Vergunt mij, zijnen dienaar en verëe- „rer, dat ik, onder zijn opzicht, dit goede werk „tot stand moge brengen, opdat zijn volk, door „mijne aanspraak en dienst, en vermaning, weder „tot de gemeenschappelijke samenkomsten vergaderd „worde." — Hij merkt aan, dat zij over minge- wigtige zaken konden verschillen, en hunne gevoelens voor zich houden, maar des te vaster moesten blijven bij de gemeene vriendschap, het geloof der

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III waarheid, en de verëering van den Godsdienst.
 BOEK II Hij vermaant hen, om bij het ééne geloof aangaan-
 Hoofdst. de God en zijne Voorzienigheid te volharden, en
 na C. G. voorts de oude vriendschap te vernieuwen; hij dringt
 Jaar 313. zijne voorstellen aan, met de betuiging, dat hem,
 tot 337. op deze wijze, geruste dagen en onbekommerde
 nachten wedergegeven, en het leven gerust en
 aangenaam gemaakt zal worden; daar hij anders zal
 moeten zuchten, en tranen storten, en zijne overige
 dagen niet genoeglijk zal kunnen doorbrengen; en
 ten besluit bericht hij hun, voornemens geweest te
 zijn, daar hij reeds te *Nikomedië* gekomen was, de
 Oosterfche gewesten te bezoeken, maar dat de tij-
 ding van hunne verdeeldheden hem zijne verdere
 reize had doen staken, opdat hij niet zou genood-
 zaakt zijn, met eigene oogen te aanschouwen, het
 gene hij, zonder harteweë, niet had kunnen hooren.
 „Opent mij,” zoo eindigt deze Brief, „den weg
 „naa het Oosten, door uwe eensgezindheid, dien
 „gij mij door uwe onderlinge verschillen gefloten
 „hebt. Vergunt mij, dat ik ulieden en al het ove-
 „rige volk blijde en vrolijk aanschouwen, en voor
 „aller algemeene eendracht en vrijheid God met
 „verschuldigde dankzegging verëeren mag.”

Zijne po-
 gingen
 tot vrede
 zijn
 vruchte-
 loos.

Met dezen Brief werd HOSIUS, Bisfchop van *Cor-
 duba*, dien EUSEBIUS (*), als een godzalig deugd-
 zaam man, van het echt geloof, en in vorige tijden
 een belijder van den Godsdienst in de vervolging,
 prijst, en die bij den Keizer in groot aanzien stond,
 nae

(*) *De Vit. Constant.* II. 63. et 73.

naa *Egypte* gezonden. Maar, alle zijne pogingen, om vrede te stichten, waren, zoo wel als de Brief van KONSTANTYN, zonder eenige vrucht (*). Integendeel, hij maakte, volgens het bericht van SOCRATES (†), bij deze gelegenheid, de vraag nopens het onderscheid tuschen *Wezen* en *Perfoon*, in de Godlijke Drieëenheid, eerst recht levendig, ook woonde hij, volgens ATHANASIUS (§), eene Kerkvergadering te *Alexandrië* bij, op welke COLUTHUS (**) werd afgezet, en, gelijk sommigen geloven, ook de zaak der *Ariënen* ter tafel gebracht werd. Vooraf zou ook reeds, indien wij FILOSTORGIUS (††) geloven mogen, wiens verhaal echter verward is, op eene Kerkvergadering te *Nikomedië*, tuschen den Bisfchop van *Alexandrië*, die derwaards zal gekomen zijn, en HOSIUS, met de andere Bisfchoppen, vastgesteld zijn, dat men CHRISTUS *eenswezens*, (*ὁμοουσιος*,) met den *Vader* behoorde te noemen, op welk woord, gelijk wij zien zullen, de Rechtzinnigen, in het vervolg, met allen ijver aandrongen, en het tot een kenmerk der rechtzinnigheid maakten. Hoe het zij, niettegenstaande alle de pogingen des Keizers, namen de onlusten in *Egypte* meer en meer de overhand, die door

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

- (*) EUSEB. *l. c. Cap. 73.* SOCRAT. *Hist. Eccles. I. 7.*
- §. SOZOMEN. *Hist. Eccles. I. 16.*
- (†) *Hist. Eccles. III. 7.*
- (§) *Apol. II. Tom. I. Opp. pag. 614.*
- (**) Zie van dezen boven *Bladz. 163.*
- (††) *Hist. Eccles. Epit. I. 7.*

III door de twisten met de *Meletiänen*, welke nog
 BOEK steeds voortduurden, te meer werden aangevuurd.
 II
 Hoofdst. In de meeste steden, zegt EUSEBIUS (*), waren Bis-
 na C. G. schoppen tegen Bischoppen, Gemeenten tegen Ge-
 Jaar 313. meenten, verdeeld, ja zoo ver vergat zich het ge-
 tot 337. meen, dat het de openbare standbeelden van den
 Keizer op sommige plaatsen mishandelde. Bij dit
 alles waren de gemoederen ontrust, door het oud
 verschil over den dag van het Paaschfeest, hetwelk
 niet zelden onaanname gevolgen had.

Kerkver- Eindelijk, besloot de Keizer KONSTANTYN, of uit
 gadering zichzelven, of gelijk waarschijnlijk is, op voorstel
 van Ni- der Bischoppen, die aan zijn Hof zich bevonden,
 cea. eene algemeene Kerkvergadering, (*Oecumenica Syn-
 nodus* of *Concilium*,) saam te roepen, ten einde den
 vrede der Kerk te herstellen, door een einde te ma-
 ken van de twisten met de *Ariänen* en *Meletiänen*,
 en te gelijk den dag van het *Paaschfeest*, eens vooräl,
 voor het geheele Christendom te bepalen. De Keizer
 bestemde de stad *Nicea*, hoofdstad van *Bithynië*, een
 landschap in *Klein-Afië*, tot de plaats, waar deze
 vergadering zou gehouden worden. Hij liet, aller-
 wegen, aan de Bischoppen van zijn Rijk, aanschrij-
 vingsbevelen afgaan, met belofte, van met openbare
 rijtuigen, en op 'slands kosten, te zullen heen en
 weder reizen, en onthaald worden; ook maakte hij
 de verdere nodige schikkingen, die, tot het houden
 dezer vergadering, verëischt werden, zonder dat
 wij iet lezen, gelijk naderhand verhaald is gewor-
 den,

(*) *De Vit. Constant. III. 4.*

den, als of de Keizer, na bekomene toestemming, en op gezag van den tegenwoordigen Bischof van Rome, SILVESTER, deze vergadering zou belegd hebben, alſchoon de Vorst, gelijk wij boven zeiden, den raad en het gevoelen van aanzienlijke Bischoffen kan en zal ingewonnen hebben, en verders zijne bevelen, door de *Metropolitanen*, aan derzelve onderhorige Bischoffen zal hebben doen toekomen (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Te *Nicea* kwamen dan de Bischoffen, in het 20fte jaar van KONSTANTYN's regering, in het jaar 325, bij malkander, ten getale van 318, gelijk men gemeenlijk telt (†). De meesten van deze waren

Bis-

(*) Het voorgeven van het gezag van den Roomſchen Bischof omtrent deze Kerkvergadering is ſtrijdig met alle de oudſte Geſchiedſchrijvers, die alleen van den Keizer gewagen. EUSEB. *Vit. Conſtant.* III. 6, 9. SOCRAT. *Hist. Eccles.* I. 18. SOZOMEN. I. 17. THEODOR. I. 7. De *Handelingen* van de zesde algemeene Kerkvergadering te *Konſtantinopolen* in het jaar 680, zeggen wel, dat KONSTANTYN en SILVESTER deze *Niceïſche* Kerkvergadering belegd hebben. Doch, behalven dat zij veel te laat in tijd zijn, om hier te kunnen gelden, tegen het getuigenis der oude Schrijveren, kunnen zij ook verſtaan worden, in dien zin, als in den Tekst gemeld wordt.

(†) Dit getal heeft ATHANASIUS *Epist. ad Africanos.* Tom. I. *Opp. pag.* 718. EUSEBIUS telt 'er 250, *de Vit. Conſtant.* III. 8. Later Arabiſche Schrijvers geven een getal van meer dan 2,000 Bischoffen op, bij SELDENUS *Comment. ad Eutijch. Origg. Alexandr. pag.* 71. Lond.

III Bischoppen der Oosterfche Kerken, en hoe zeer de
BOEK vergadering *algemeen* heet, naar het oogmerk van
II den Keizer, echter waren 'er geene Westersche Bis-
Hoofdst. schoppen, behalven HOSIUS; doch van wegen den
na C. G. Roomfchen Bisfchop SILVESTER, die door ouder-
Jaar 313. dom belet werd (*), verscheenen twee Ouderlin-
tot 337. gen, VITUS en VINCENTIUS. Ook verscheen ARIUS,
benevens omtrent twintig Bischoppen zijne vrien-
den, onder welke EUSEBIUS van *Nikomedië*, THE-
OGNIS, van *Nicea*, en MARIS van *Chalcedon*, de
voornaamste waren, mannen, die zeer schrander ge-
acht werden in het redentwisten, op deze vergadering,
tegen welken de Bisfchop ALEXANDER zijnen Diakon
ATHANASIUS had medegebracht, die, naauwlijks ouder
dan 30 jaren, zich echter reeds in deze twisten
had doen kennen.

Ook Hei- Volgensd verhaal van SOZOMENUS (†), lieten
dentfche zich ook eenige Heidenfche Wijsgeeren bij deze
Wijsgeec- Kerkvergadering tegenwoordig vinden. Sommigen
ren. mit nieuwsgierigheid, om den Christelijken Gods-
dienst nader te leeren kennen, anderen, met oog-
merk, om, door spitsvinnige vragen en tegenwerpin-
gen, zaad van tweedragt onder de Christen-Leeräa-
ren te strooijen. Eén van dezen, die in bespraakt-
heid

1642. 4to. Mifchien zullen hunne woorden van de Ou-
derlingen en Kerkendienaren moeten verftaan worden,
welke de Bischoppen verzelden. En deze allen werden
op 's Keizers kosten onderhouden.

(*) EUSEB. *Vit. Constant.* III. 7.

(†) *Hist. Eccles.* I. 18.

heid uitmuntte , spotte met de Bisfchoppen , die hem , fchoon zij in de Rederijkkunde niet onërvaren waren , niet tot ftilzwijgen konden brengen. Eindelijk , ftond een oud ongeleerd Bisfchop , die te voren een *Belijder* , (*Confeffor* ,) geweest was , op en daar toe verlot van de vergadering , die zijnen wege bekommerd was , verkregen hebbende , fprak hij den Wijsgeer dus aan : „ Wijsgeer ! hoor mij „ in den naam van JESUS CHRISTUS ! Daar is één „ God , die hemel en aarde , al het zichtbare en „ onzichtbare , gefchapen , die alles door de kracht „ van zijnen Zoon voortgebracht , en door de heiligheid van zijnen Heiligen Geest bevestigd heeft . „ Dat Woord nu , hetwelk wij Gods Zoon noemen , heeft , uit medelijden jegens de dwalingen , „ en het dierlijk leven der menfchen , wel uit eene „ vrouw willen geboren worden , onder de menfchen leven , en voor hen fterven . Eens echter zal hij , als een Richter over alles , wat in dit leven gefchied is , komen . Dat dit zoo is , „ geloven wij , zonder veel omflag van geleerdheid . „ Doe derhalven geene vergeeffiche pogingen , om „ op eene wederlegging te denken , van het gene „ het geloof als waar aanneemt ; of de aart en wijze naar te fpooren , hoe dit gefchieden of niet gefchieden kan . Maar , indien gij gelooft , zoo „ antwoord mij op mijne vraag . ” De Wijsgeer , door deze aanspraak onthutst en bedremmeld , antwoordde : Ik geloof ! Tevens God dankende , dat hij overwonnen was , en bekennde , dat deze fchielijke verandering door God zelve in hem gewerkt was , terwijl hij

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337

III hij de overige Wijsgeeren vermaande, zijn voorbeeld
 BOEK te volgen. SOCRATES (*), dezelfde Geschiedenis
 II verhaalde, zegt, dat deze Christen een bloote Leek
 Hoofdst. was, die den Wijsgeer onder het oog bracht, dat
 na C. G. de kracht van het Christendom niet bestond in dub-
 Jaar 313. belzinnige spitsvinnigheden, maar in geloof, godza-
 tot 337. ligheid, en deugd. In de daad, het kortste en een-
 —————
 vouwigtste voorstel der hoofdleer van het Christendom
 heeft zoo veel edels en schoons in zich, dat het
 ons niet behoeft te bevreemden, dat het zelfs bij eenen
 schranderen Wijsgeer eenen plotslijken indruk veröor-
 zaken kon. Hoe gelukkig zou het geweest zijn,
 indien de Christenen zich altijd bij deze eenvoudige
 heid gehouden hadden!

De verga- De Bischoppen, die de vergadering te *Nicea* uit-
 dering maakten, waren voor een gedeelte kundige en ge-
 verklaart leerde mannen, anderen waren eervwaardig door ou-
 zichgroot- derdom en godzaligheid, anderen waren in de kracht
 tendeels tegen hunner jaren, sommigen echter nog jong in de be-
 ARIUS. diening, zoo beschrijft EUSEBIUS (†) hen aan
 ons, en zeker, niemand kan geloven, dat alle de-
 ze lieden, of zelfs het grootste gedeelte, met de
 nodige bekwaamheid, en geschiktheid, tot een
 bedaard, onpartijdig, en behoorlijk onderzoek, van
 een zoo verheven leerstuk, als het tegenwoordig
 verschil uitmaakte, begaafd zullen geweest zijn. Ook
 verklaarde, in de daad, het grootste gedeelte der Bis-
 schoppen, zich terstond tegen ARIUS, toen deze
 zijne leerstellingen op nieuw voordroeg, dat naam-
 lijk

(*) *Hist. Eccles.* I. 8. (†) *Vit. Constant.* III. 9.

lijk de Zoon van God uit niets, of uit de dingen, die niet zijn, voortgebracht, en een schepzel van God is, die niet altijd bestaan heeft, en vatbaar was tot ondengd zoo wel als tot deugd (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Keizer KONSTANTYN, zelf te *Nicea* gekomen zijnde, ontving terstond bij zijne aankomst verscheidene verzoekschriften, van Bischoppen, die klagten en bezwaren tegen malkanderen inbrachten. Den volgenden dag kwam de vergadering bijeen, in eene zaal van het Keizerlijk Paleis (†). De Keizer, verzeld van zijne Hovelingen, binnentredende, rezen de leden op, door welker midden de Vorst naa een' vergulden zetel ging, die aan het hooger einde geplaatst was, op welchen hij, door de Bischoppen daar toe met eenen wenk verzocht wordende, zijne plaats nam, waar na ook de leden nederzaten. Vervolgens hield de Bischof, die naast 'sKeizers rechtelaud zat, het zij EUSEBIUS van *Cesarea*, of EUSTATHIUS, van *Antiöchië* (§), eene aanspraak aan den Keizer, met dankzegging tot

De Kei-
zer is
zelf op de
vergade-
ring te-
genwoor-
dig.

(*) SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 3, 9. SOZOMEN. *Hist. Eccles.* I. 17, 19.

(†) Anders schijnt zij hare vergadering in eene Kerk gehouden te hebben, EUSEB. *Vit. Constant.* III. 7. ten zij *αινος αιμαγιος* bij dien Schrijver hier de Hofkapel betekene.

(§) Hierömtrent verschillen de Schrijvers. EUSEBIUS noemt geen' naam *l. c. Cap. II.* THEODOR. *Hist. Eccles.* I. 7. noemt EUSTATHIUS, wien ook anderen gevolgd zijn. SOZOMENUS *Hist. Ecclet.* I. 18. spreekt van EUSEBIUS. Men zie VALESIIUS *ad EUSEB. l. c.*

III tot God, voor de weldaaden, aan en door dezen
 BOEK Vorst bewezen; waar na de Keizer zelf, in eene
 II uitgewerkte rede, zijn genoeg betuigde, de Bis-
 Hoofdst. schoppen hier verzameld te zien, en hen met veel
 na C. G. nadruk tot herstelling van eendragt en vrede in de
 Jaar 313. Kerk vermaande (*), en om hun te toonen, hoe
 tot 337. zeer onāangenaam hunne verschillen hem waren,
 liet hij alle de verzoekfschriften, die wederzijdsche
 klagten behelsden, in aller tegenwoordigheid ver-
 branden, zeggende: CHRISTUS beveelt, dat hij, die
 voor zichzelve vergeving begeert, ook zijnen Broe-
 der vergiffenis schenke (†), of volgens SOZOME-
 NUS (§): „Deze beschuldigingen behoren tot den
 „dag des grooten oordeels, wanneer alles van den
 „algemeenen Richter geöordeeld zal worden. Maar
 „voor mij, die een mensch ben, voegt het niet,
 „mij zelve het gerichtelijk onderzoek daar over
 „aan te matigen, dewijl het Priesters zijn, die be-
 „schuldigen, en Priesters, die beschuldigd worden;
 „welke zich zoo niet behooren te gedragen, dat
 „zij van anderen zouden moeten geöordeeld wor-
 „den.”

Wi: Na deze aanspraak en prijswaardige verrichtingen,
 voorzitter liet de Keizer het verder behandelen der Kerkelijke
 ter op de verschillen, aan de Voorzitters der vergadering over.
 vergade- Dus spreekt EUSEBIUS (**), ten blijke, dat bij
 ring ge- weest zij?
 beurt-

(*) EUSEB. *l. c. Cap. 10-12.*

(†) SOCRATES *Hist. Eccles. I. 8.*

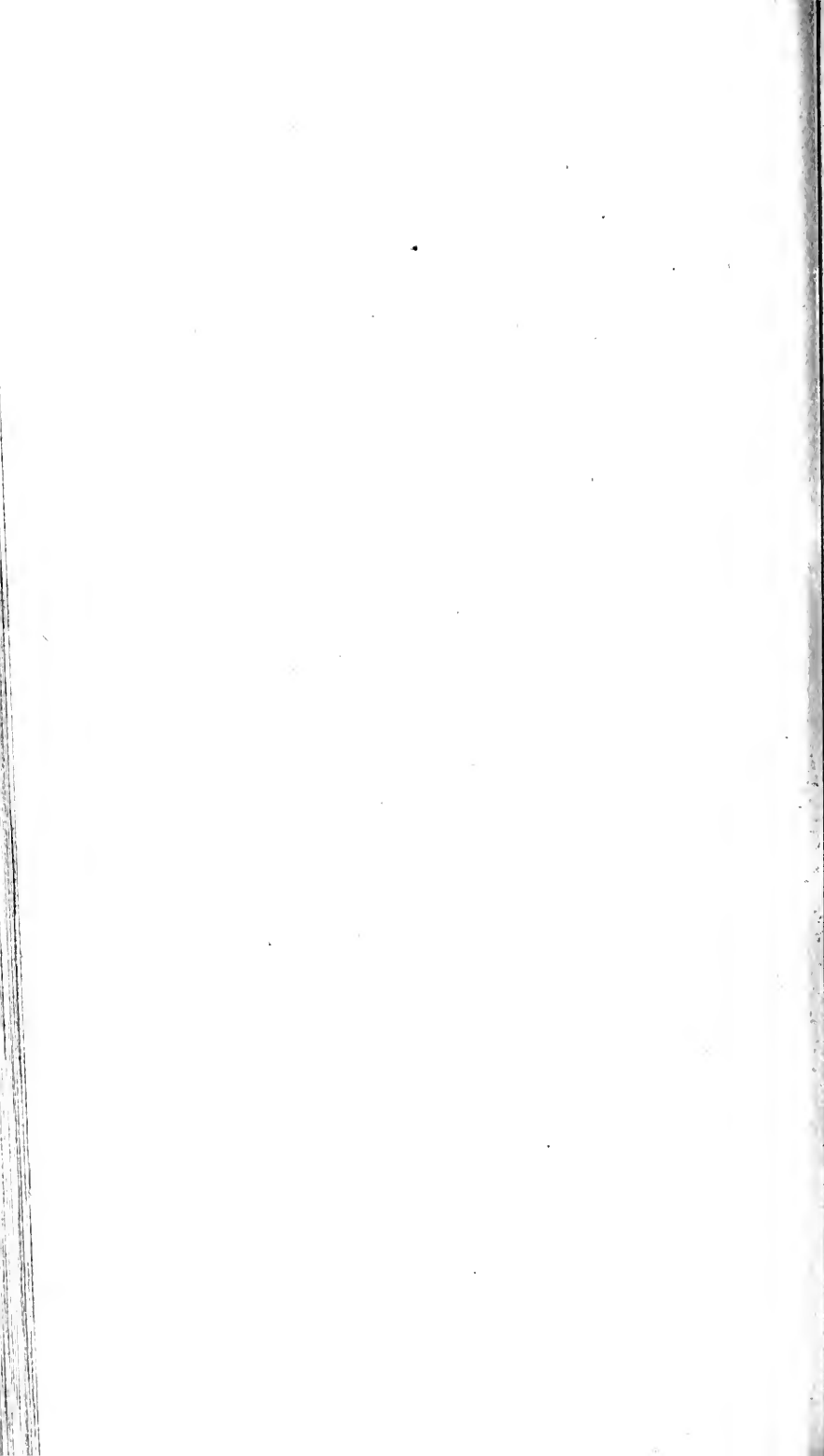
(§) *Hist. Eccles. I. 17.*

(**) *Vit. Constant. III. 13.*



Sanctus Nicholas, in a furnace.

liet hij alle de verzoekschriften, - in aller
tegenwoordigheid verbranden.



beurtwisseling, meer dan ééne Bischof in de vergadering heeft voorgezeten. Natuurlijk kwam, volgens de toenmalige Kerk-inrichting, het voorzitterschap toe aan de *Metropolitanen*, die hier twee in getal tegenwoordig waren; EUSTATHIUS van *Antiöchië* en ALEXANDER van *Alexandrië*. De eerste wordt door THEODORETUS (*), als de eerste Bischof op deze vergadering, beschreven, en van den laaften zegt de vergadering zelve, in eenen Brief (†), dat hij het voornaamste aandeel aan alle hare verrichtingen gehad heeft. Laater Schrijvers hebben beweerd, dat HOSIUS, Bischof van *Corduba*, het voorzitterschap hebbe bekleed, waar bij men, nog laater, gevoegd heeft, dat hij zulks verricht hebbe, in den naam van SILVESTER, Bischof van *Rome*; doch, het één en ander was strijdig met de Kerkelijke gewoonte van die tijden, de ouder Schrijvers weten 'er niets van, en SILVESTER had twee Ouderlingen afgezonden, om zijne plaats te bekleden. Dit alleen blijkt ons, dat HOSIUS, over het geheel, grooten invloed op den geest en verrichtingen dezer vergadering gehad heeft, doch waar van de reden te zoeken is in het groot aanzien, waar in hij bij den Keizer stond (§). Ondertusfchen bleef de Keizer zelf het oppertoezicht over de Kerkvergadering steeds houden. Hij woonde

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Hist. Eccles.* I. 6.

(†) Bij SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 9.

(§) ATHANAS. *Apol. ad Constantium* pag. 547. *ad Solitarios* pag. 648. *Tom. I. ed. Comm.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

de de onderhandelingen der twistende Bisdommen bij, hoorde de hevige verwijtingen, die zij malkanderen deden, geduldig aan; en vergat nooit, hen tot vrede en eendracht te vermanen. Ten dien einde hielp hij dan de ééne dan de andere partij, sommingen bracht hij door redenen, anderen door bidden, anderen door loffspraken, op zijne zijde, en allen behandelde hij, met zoo vele zachtmoedigheid, dat hij eindelijk zijn doel schein bereikt te hebben, door eene eensgezindheid te bewerken (*). Bijzonder drong hij steeds bij hen aan, dat zij toch alle verschillen over de leere enkel naar het getuigenis der Profeten, Euangelisten, en Apostelen, beslissen zouden (†).

Geloofs-
belijdenis
door de
Ariënen,
en door
EUSEBIUS
van Caesarea
over-
geled.

Ondertuschen, gelijk wij reeds begonnen te zeggen, nam alles spoedig zoodanigen keer, dat men de veröording der *Ariënen*, met grond, te gemoet kon zien, waaröm EUSEBIUS, Bisshop van *Nikomedie*, derzelve voornaamste steun, in het geheim, door verzoekschriften bij den Keizer, zich in zijn ambt poogde te behouden (§), terwijl hij, en zijne vrienden, aan de Kerkvergadering eene geloofsbelijdenis overlegden, doch welke de leden, in hunnen ijver, als Godslasteringen behelzende, in stukken scheurden (**). Eene andere geloofsbelijdenis, door EUSEBIUS van *Cæsarea*, vervolgens ontworpen en

over-

(*) EUSEB. *Vita Constant.* III. 13.

(†) THEODORET. *Hist. Eccles.* I. 7.

(§) THEODORET. *Hist. Eccles.* I. c. Cap. 20.

(**) THEODORET. *Hist. Eccles.* I. 7, 8.

overgelegd , had een gunstiger onthaal (*). Wij hebben daar van een volledig bericht , in eenen Brief van EUSEBIUS zelven , aan zijne Gemeente te *Cesarea* (†) , waar in hij haar meldt : dat hij eene geloofsbelijdenis opgesteld , en der vergadering , in 's Keizers tegenwoordigheid , heeft voorgelezen , van den volgenden inhoud : „ Gelijk wij het onderwijs van „ onze voorgangeren , de Biscchoppen , ontvangen „ hebben , toen wij nog onderwijzelingen waren , „ en gedoopt zijn geworden ; gelijk wij uit de Heilige Schrift geleerd zijn , en zoo wel in ons ambt , „ als Onderling en als Biscchop , geloofd , en anderen geleerd hebben ; zoo geloven wij ook thans , „ en

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
jaar 313.
tot 337.

(*) Men heeft getwist , of deze geloofsbelijdenis niet dezelfde met de bovengemelde zij , en dus het verhaal van EUSEBIUS , in zijne eigene zaak , in twijfel getrokken. Doch , zonder genoegzamen grond. Het is waar , dat EUSEBIUS van *Cesarea* in zoo ver een vriend van ARIUS was , dat hij geloofde , dat deze te hard van zijnen Biscchop behandeld was , en dat hij het verschil niet zoo groot beschouwde , of men zou , indien men wilde , hetzelfde vreedzaam hebben kunnen beslissen. Deze vreedgezindheid deed hem steeds den middenweg houden tusschen de partijen , maar had ook ten gevolge , dat ijvernaars hem nederhand als eenen *Arian* beschouwd , en ongunstig van hem geoordeeld hebben. Vergelijk ons III Deel , Bladz. 396.

(†) Bij ATUANAS. *de Decret. Sijn. Nic. Tom. I. Opp.* P. I. pag. 238. SOCRATES *Hist. Eccles. I. 8.* en THEODORET. *Hist. Eccles. I. 12.*

III „ en leggen hier mede ons geloof over, hetwelk dit
 BOEK „ is: Wij geloven in éénen God, den Almagtigen
 II „ Vader, den Schepper van al het zichtbare en on-
 Hoofdst. „ zichtbare, en in éénen Heere JESUS CHRISTUS,
 na C. G. „ het Woord Gods, God uit God, licht uit licht,
 Jaar 313. „ leven uit leven, den Eeniggeboren Zoon, den
 tot 337. „ Eerstgeborenen vóór alle schezpel, die vóór alle
 „ eeuwen uit God den Vader gegenereerd is; door
 „ wien alle dingen gemaakt zijn; die, om onze za-
 „ ligheid, vleesch geworden, onder de menschen ge-
 „ leefd en geleden heeft, op den derden dag weder
 „ opgestaan, en tot zijnen Vader opgevaren is, en
 „ in heerlijkheid weder komen zal, om levenden en
 „ dooden te oordeelen. Wij geloven ook in éénen
 „ Heiligen Geest. Wij geloven, dat elk van dezen
 „ is, en bestaat; (*εἶναι καὶ ὑπαρχειν;*) dat de Va-
 „ der waarachtig Vader, de Zoon waarachtig Zoon,
 „ de Heilige Geest waarachtig Heilige Geest is; ge-
 „ lijk ook onze Heere gezegd heeft: Gaat, onder-
 „ wijst alle volken, en doopt hen, in den naam
 „ des Vaders, des Zoons, en des Heiligen Geests.”
 Niemand, dus luidt het bericht van EUSEBIUS, we-
 der sprak deze belijdenis, en de Keizer zelf keurde
 ze goed, maar verlangde alleenlijk, dat het enkele
 woord *éénswezens*, (*ὁμοσσιος,*) ’er zoude worden
 ingelascht, welk woord hij tevens zoo verklaarde, dat
 daar door geene scheidung of afzondering van den
 Vader te verstaan, noch het woord, in eenen lig-
 chaamlijken zin te nemen, maar op eene Godebe-
 taamlijke, hoewel onbeschrijflijke, wijze, te ver-
 klaren zij.

Uit het bovenstaande zou men ligtelijk vermoeden, dat de Keizer, reeds vooraf, met de meeste Biscoppen overëengekomen was, dat men, in dit verschil met ARIUS, het woord *ὁμοουσιος*, (*eenswezens*,) nodig had, en vaststellen moest, alhoewel ons anderszins de meermalen door ons aangehaalde Geschiedschrijvers, als ook ATHANASIUS (*), verzekeren, dat de Kerkvergadering, zonder de geringste overhaasting, en met het zorgvuldigst onderzoek, alles behandeld, en niet dan door de uitvluchten en kunstgrepen der *Ariënen* genoodzaakt, vastgesteld hebbe, dat de Zoon van God *eenswezens met*, of *uit het wezen des Vaders*, zij, dewijl de *Ariënen* toegaven, dat hij *uit God is*, gelijk zij ook bereid waren, met de *Katholijken* te zeggen: *Het Woord is de waarachtige kracht, en het beeld des Vaders, en dien in alles, zonder het geringste onderscheid, gelijk, en onveranderlijk, altijd, en onafscheidbaar in den Vader*, maar deze uitdrukking en bewoordingen in eenen anderen zin, overëenkomstig met hunne gevoelens, verklaarden. — Eindelijk kwam de vergadering tot een besluit, omtrent de leere des geloofs, hetwelk, bij meerderheid van stemmen, werd opgemaakt, en waar bij de volgende *geloofsbelijdenis*, ter staving van de rechtzinnige leere tegen de *Ariënen*, werd vastgesteld: „ Wij geloven „ in éénen God, den Almagtigen Vader, den „ Schepper aller zichtbare en onzichtbare dingen;

„ en

(*) *Synod. Nic. Decret. pag. 415. sqq. Tom. I. edit. Commel.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
De Kerk-
vergade-
ring stelt
eene ge-
loofsbe-
lijdenis
vast.

III „ en in éénen Heere JESUS CHRISTUS, den Zoon
 BOEK „ van God, den Eeniggeborenen, die uit den Va-
 II „ der, *dat is, uit het Wezen des Vaders*, gegene-
 Hoofdst. „ reerd is; God uit God, licht uit licht, den
 na C. G. „ waarächtigen God; die *gegeneerd*, niet ge-
 Jaar 313. „ *maakt*, die *éénswezens* (*ὁμοουσίου*) *met den Vader*
 tot 337 „ is, door wien alle dingen gemaakt zijn, zoo het
 „ gene in den Hemel, als dat op Aarde is; die,
 „ om ons menschen, en om onzer zaligheid wil,
 „ nedergedaald, vleesch en mensch geworden
 „ is, en geleden heeft, ten derden dage weder
 „ opgestaan, en ten Hemel gevaren, van waar hij
 „ komen zal, om de levenden en dooden te oor-
 „ deelen. En in den Heiligen Geest. Maar, die
 „ genen, welke zeggen: *Het was ééns, dat hij*
 „ *niet was*; en: *hij was niet, eer hij gegeneerd*
 „ *was*; en *hij is uit niet ontstaan*; of, die bewee-
 „ ren, dat hij *uit eene andere Zelfstandigheid*,
 „ (*ὕποστασις*), of *een ander Wezen*, (*ἕσσις*), of,
 „ dat hij *geschapen*, of *veränderlijk*, of *aan afwis-*
 „ *seling onderworpen* is, dezen vervloekt, (*ἀνάθε-*
 „ *ματ ζει*), de Heilige, Katholijke, en Apostolische
 „ Kerk (*).”

Aanmer-
 kingen o-
 ver dezel-
 ve.

Elk ziet, dat deze geloofsbelijdenis nagenoeg over-
 eenkomt, met die, welke EUSEBIUS had overlegd;
 de ééne en andere heeft, wat de hoofdzaak be-
 treft, onder geloofsbelijdenissen ten grondslag; alleen
 heeft de Kerkvergadering van Niceë, ten einde zich
 dui-

(*) SOCRATES *Hist. Lectes.* I. 8. Vergel. C. R. WALCH
Biblioth. Symbb. Vltt. pag. 76. sqq. Lemgovie 1770. 8.

duidelijk tegen de leerstellingen van de *Ariänen* te verklaren, 'er de nadere bepaling, *uit den Vader, dat is, uit het Wezen des Vaders*, en het Woord, *éénswezens*, bijgevoegd, zonder dat men haar daarom kan beschuldigen, eene nieuwe leere te hebben willen invoeren, dewijl dit woord enkel dienen moest, tot eene nadere verzekering der leere tegen andere uitleggingen, gelijk dan ook ATHANASIUS zelf, naar wien men de *Katholijken*, in laater tijd, *Athanasianen* heeft begonnen te noemen, op dit woord zoo vast niet wilde staan, indien slechts een ander van dezelfde betekenis kon uitgedacht worden; trouwens, dus schrijft hij (*): Indien de *Ariänen* voor dit woord bang waren, mogten zij heel eenvoudig zeggen en denken: *de waarachtige Zoon, de Zoon van natuur.* (*αληθως υιος, φυσει υιος.*) Ook gaven de *Katholijken* genoegzame verklaring van dit woord, om alle dubbelzinnigheid weg te nemen, dat zij door hetzelfde niet eene *eenheid van soort* (*Unitas Specifica*,) maar eene *éénheid van getal* (*Unitas Numerica*,) ten aanzien van het Godlijk Wezen, wilden uitdrukken; en gelijk wij gezien hebben, het Woord was niet geheel nieuw, maar reeds te voren bij Christen-Leeräaren gebruikt geweest. Hoe zeer, op deze wijze, de Kerkvergadering, wegens het gebruik van dit woord, kan veröntschildigd worden, wenschelijk echter ware het, indien de geloofsbelijdenis in duidelijke en eenvoudige schriftuurlijke liever, dan in Wijsgeerige bewoordingen, die het begrip van den geme-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Epist. ad Africanos pag. 724. Tom. I.*

III meenen Christen te boven gaan, had kunnen opge-
 BOEK steld worden. Ook stuit die *vervloeking* van de
 II *Ariäansche* gevoelens, in eene Christelijke geloofsbe-
 Hoofdst. na C. G. lijdenis, voornaamlijk daaröm, dewijl zij alleen die-
 na C. G. Jaar 313. nen kon, om de gemoederen te verbitteren, maar
 tot 337. geenszins om ze te verbeteren of te overtuigen.

Merk-
 waardig
 gedrag
 van EUSE-
 BIUS van
Cæsarea.

Wij kunnen niet nalaten, het gedrag van EU-
 SEBIUS, Bischof van *Cæsarea*, omtrent de geloofs-
 belijdenis, door de Kerkvergadering te *Nicea* vast-
 gesteld, hier te gewagen, waar door hij dezelve niet
 dan schroomvallig, en na het opperen van verschei-
 dene bedenkingen en zwarigheden, aannam en on-
 dertekende. Zijn eigen verhaal daarömtrent, in zij-
 nen Brief aan zijne Gemeente, luidt dus: „ Toen
 „ de geloofsbelijdenis werd voorgelezen, hebben wij
 „ de bewoordingen, *uit het Wezen des Vaders*, en
 „ *éénswezens met den Vader*, niet zonder onder-
 „ zoek gelaten. Hier uit ontstonden allerhande vra-
 „ gen en antwoorden, en de betekenis dezer spreek-
 „ wijzen werd naauwkeurig ontvouwd. De Bis-
 „ schoppen stonden toe, dat de woorden, *uit het*
 „ *Wezen*, moesten betekenen, dat de Zoon wel uit
 „ den Vader, maar niet als een deel des Vaders,
 „ bestond. In dezen zin, die met de godzalige
 „ leere overëenkomt, hebben wij ook aan deze
 „ woorden onze toestemming gegeven. Zoo heb-
 „ ben wij ook de uitdrukking, *éénswezens*, om het
 „ vreedzaam oogmerk, dat wij altijd in het oog hou-
 „ den, en om den waaren zin niet te misfen, niet
 „ verworpen. Insgelijks hebben wij de woorden:
 „ *Gegenereerd, niet gemaakt*, aangenomen. Alzoo
 „ zij

„ zij zeiden, dat het woord *gemaakt* eene alge-
 „ meene benaming van alle schezelen is, die door
 „ den Zoon gemaakt zijn, en aan welke de Zoon
 „ toch geheel niet gelijk is; zoodat hij ook niet
 „ iet gemakts, noch aan de door hem gemakte
 „ dingen gelijk, maar van een beter wezen is, dan
 „ alle schezelen. Dat *dit Wezen uit den Vader ge-*
 „ *genereerd is*, leert het Godlijk woord; zonder
 „ dat deze wijze van verborgene *generatie*, of *ge-*
 „ *boorte*, met woorden uitgedrukt, of van eenig
 „ schezpel begrepen kan worden. Dus is men ook,
 „ na de woorden, *dat de Zoon éénswezens met den*
 „ *Vader is*, zorgvuldig onderzocht te hebben,
 „ overëengekomen, dat dit niet op eene ligchaam-
 „ lijke wijze; noch zoo als het van sterflijke dieren
 „ gezegd wordt; noch van eene scheiding des we-
 „ zens; noch van eene afwijding of afzondering
 „ van het wezen en de kracht des Vaders, te ver-
 „ staan zij; alzoo de ongegenereerde natuur des
 „ Vaders niets van dit alles veroorlooft. De uit-
 „ drukking, *éénswezens met den Vader*, behoort
 „ dus opgevat te worden, dat de Zoon van God
 „ volstrekt geene gelijkheid heeft met gegeneerde
 „ schezelen; maar alleen aan den Vader gelijk, en
 „ ook niet uit eene andere Zelfständigkeit of We-
 „ zen, maar uit den Vader zij.” EUSEBIUS voegt
 hier bij, dat dit woord in deze leere van God en
 zijnen Zoon reeds door oude en vermaarde Bis-
 schoppen gebruikt, en te *Nicea* door allen, niet
 zonder onderzoek, in den gemelden zin was aange-
 nomen. Ook bericht hij, dat hij den bijgevoegden

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

III Kerkelijken Ban had aangenomen, voor zoo ver
 BOEK II daar door alleen verboden werd, uitdrukkingen te
 Hoofdst. gebruiken, die niet in de Heilige Schrift stonden,
 na C. G. en zoodanigen zegt hij, zijn deze: dat de Zoon ge-
 Jaar 313. maakt, of geworden, is uit de dingen, die niet
 tot 337. zijn, ook: dat het ééns geweest is, dat hij niet
 was, ook: hij was niet, vóór dat hij gegeneerd
 was, terwijl allen belijden, dat de Zoon van God
 toch, vóór zijne geboorte in het vleesch, bestaan
 heeft. Ook verklaart EUSEBIUS, nooit zoo geleerd
 te hebben. Nog meldt hij, dat de Keizer zelf,
 door een bijzonder bewijs, aangetoond hebbe, dat
 de Zoon van God, naar zijne Godlijke geboorte,
 vóór alle tijden bestaan hebbe: „ Trouwens, vóór
 „ dat hij werkelijk (*εγενετο*) gegeneerd was, was
 „ hij, in kracht, of ten aanzien der mooglijkheid,
 „ (*δυναμις*,) in den Vader, zonder gegeneerd te
 „ zijn, nademaal de Vader altijd Vader is: zoo als
 „ hij ook altijd Koning en Heiland, en ten aan-
 „ zien der mooglijkheid, alles is, en ook altijd op
 „ dezelfde wijze gesteld is.” Eindelijk, meldt EU-
 SEBIUS aan zijne Gemeente, dat zij hier uit zien
 zou, hoe behoedzaam hij in twijfelen en toestemmen
 geweest zij; dat hij tot het laatste oogenblik heeft
 tegengestaan, zoo lang 'er nog iet aanstootlijks in
 het schriftelijk ontwerp gevonden werd; hetwelk hij,
 ten laatste, zonder twistzucht had aangenomen, na
 opgemerkt te hebben, dat hetzelfde met de door hem
 overgeleverde geloofsbelijdenis overëenkam — Elk
 Lezer zal, uit dit merkwaardig bericht, zelf oordeelen,
 hoe allen, die de *Niceïsche* geloofsbelijdenis onderteken-
 den,

den, juist in alles, met betrekking tot derzelver zin en uitlegging, niet overëenkwamen, als ook, dat de Keizer zeer veel heeft toegebracht, om de gemoe-deren te verzachten, en te verëenigen, hoewel men 's Keizers bewijs, door EUSEBIUS gewaagd, met de rechtzinnige leere der Kerkvergadering naauwlijks zal kunnen rijmen. „Maar de Keizer had,” zegt SCHRÖCK (*), „ten minsten iet treffends en schijn- baars gezegd, en in zoodanig geval, doen vaak „zelfs zeer onrijpe invallen van lieden van aanzien „hunne werking.”

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Behalven EUSEBIUS van *Cesarea*, weigerden nog zeventien andere Bischoppen, vrienden en begunstigers van ARIUS en zijne leere, de geloofsbelijdenis der vergadering te onderschrijven (†), van welke echter de meesten zich eerlang tot de ondertekening bewegen lieten, uitgezonderd vijf: EUSEBIUS van *Nikomedië*, THEOGNIS van *Nicea*, MARIS van *Chalcedon*, THEONAS van *Marmarica*, en SECUNDUS van *Ptolemis*, welke met de uitdrukking, *éénswezens*, den spot dreven, alzoo men volgens hunne gedachten, dezelve alleen kon gebruiken van zaken, die door deeling, uitvloeijing, of afzondering, uit een ander waren, hetwelk men van den Zoon van God niet zeggen kon. De drie eerstgemelden namen echter vervolgens de geloofsbelijdenis aan, waar toe 's Keizers bedreiging van verbanning waarschijnlijk veel zal hebben toegebracht. Ook erkent

Nog andere Bischoppen weigeren de geloofsbelijdenis te onderschrijven.

FI-

(*) *Kirch Gesch. Th. V. S. 349.*

(†) SOZOMEN. *Hist. Eccles. I. 20.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

FILOSTORGIUS (*), dat deze *Ariïansche* Bisfchoppen, die, naar EUSEBIUS van *Nikomedie*, *Eusebiïanen* genoemd worden, alleen in schijn het leerstelsel der Kerkvergadering aangenomen hebben, terwijl zij, in plaats van het woord *ὁμοῦσιος*, (*éénswezens*,) het bijna eveneens klinkend woord *ὁμοιῶσιος*, (*gelijkwezens*,) zich eigen maakten; eene kunstgreep, die hun door 's Keizers Zuster, KONSTANTIA, aan de hand zou gegeven zijn.

ARIUS wordt gebannen. Strengheid van den Keizer KONSTANTYN, tegen de Ariïanen.

ARIUS was dus, met de beide gemelde Bisfchoppen, THEÖNAS van *Marmarica*, en SECUNDUS van *Ptolemais*, alleen blijven staan (†), en werd door de vergadering (§), benevens deze beide Bisfchoppen, uit de gemeenschap der Kerk gesloten, en zelfs benevens verscheidenen van zijne aanhangers, door Keizer KONSTANTYN, naa *Illyrië* gebannen. Zoo streng gedroeg zich deze Vorst, die zoo vele gematigdheid, vóór het begin der Kerkvergadering, te kennen had gegeven, nadat dezelve hare geloofsbelijdenis had vastgesteld. Hij gebod zelfs, dat de Schriften en Bocken van ARIUS en zijne vrienden, overäl, waar men ze ontdekte, zouden verbrand worden, onder bedreiging van doodstraffe, jegens de genen, die overtuigd werden, die te hebben wil-

(*) *Hist. Eccles. Epit.* I. 9. len

(†) HIERONYMUS (*Dialog. Adv. Luciferian. Cap.* 7.) verhaalt, dat ARIUS zelf het geloof der Kerkvergadering zou aangenomen hebben, bedoelende mischien die geloofsbelijdenis, welke ARIUS naderhand aan den Keizer heeft aangeboden, waar van wij, in het vervolg, spreken zullen.

(§) Volgens haren eigenen Brief bij SOCRAT. *H. E.* I. 9.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

len verbergen. Welke onbestaanbaarheid, de Schrijvers te laten leven, en zulken met de dood te dreigen, die hunne schriften verbergden! Nog belastte de Keizer, dat, dewijl ARIUS den godlozen wijsgeer, en vijand van het Christendom, PORFYRIUS, in het bestrijden van den Christen-Godsdienst, was nagevolgd, men zijne aanhangers, tot hunne schande, voortaan *Porfyriänen* zou noemen (*) — Zeker eene handelwijze, den Vorst, maar voornaamlijk den Christen-Vorst, onwaardig, en een slecht voorbeeld voor volgende eeuwen, in welke, onder voorwendzel van Ketterij, zoo menig uitmuntend en nuttig Boek ten vuure gedoemd, en door scheld- en schimpnamen haat en bitterheid tusfchen Christenen en Christenen geflicht en duurzaam gemaakt is. Van deze neiging tot strengheid in denzelfden Vorst, die te vooren de beide partijën tot vrede en gematigdheid vermaand had, kan naauwlijks eenige reden gevonden worden, ten zij men die te zoeken hebbe, in 'sKeizers buitensporige hoogächting en eerbied voor deze Kerkvergadering, daar hij meende, dat, het geen drie honderd Bisfchoppen hadden goedgekeurd, Gods wil en gevoelen zelve was, dewijl de Heilige Geest in de harten van zoo groote mannen woonde, en hun den Godlijken wil verklaarde (†). Trouwens, bij rechtzinnigen muntten de leden dezer vergadering uit, „in waarheid des geloofs, „grondige geleerdheid, godzaligheid, en heiligheid „des

(*) SOCRAT. *Hist. Eccl.* I. 9. SOZOMEN. *H. E.* I. 21.

(†) SOCRATES I. 9.

III „ des levens;” zij, die van het tegengefeld gevoc-
 BOEK len waren, befchouwden hen niet in zoo gunftig
 II licht. SABINUS, een Bifchop van de partij van
 Hoofdst. na C. G. MACEDONIUS, die naderhand te voorfchijn kwam,
 Jaar 313. belacht de *Niceïfche* Bifchoppen, als eenvoudige en
 tot 337. ongeleerde lieden, waar op SOCRATES (*), die zijne
 gezegden aanhaalt, alleen deze aanmerking maakt, dat,
 alhoewel zij ook onkundig mogten geweest zijn, zij
 nogthans van God en door de genade van zijnen
 Heiligen Geest verlicht waren, en dus van de waar-
 heid niet konden afdwalen. Zoo zeer begon toen
 het hoog gevoelen voor de Kerkvergaderingen reeds
 de overhand te nemen, als heilige en van Gods
 Geest bestuurde vergaderingen, wier befluiten even
 daarom onfeilbaar waren.

Uitspraak
 der ver-
 gadering
 over de
 Meletiä-
 nen.

De verfchillen met ARIUS en zijne aanhangers,
 door het bepalen der geloofsbelijdenis, beflist zijn-
 de, werden de andere onderwerpen, om welke de-
 ze Kerkvergadering bijëengeroepen was, ter tafel
 gebracht en afgedaan. Het befluit, omtrent de *Me-
 letiänen* genomen, en deszelfs gevolgen, hebben
 wij, reeds in het voorgaande (†), gemeld; na hetzelfde
 lag de oude twist over het *Paaschfeest* aan de
 beurt, omtrent de *Paaschmaaltijd*, welke jaarlijks
 door de Christenen ter gedachtenis van JESUS dood,
 gehouden werd, en het daar op volgende *Paasch-
 feest*, ter gedachtenis van zijne Opftanding.

Schik-
 king om-

De Christenen in *Syrië* en *Mefopotamië*, vierden
 de gemelde maaltijd, en vervolgens het eigenlijke
 Paasch-

(*) *Loco citato.*

(†) *Bladz. 125.*

Paaschfeest, nog op denzelfden tijd, op welken de Jooden hun Paaschlam eten; terwijl alle de andere Gemeenten eene andere tijdsbepaling volgden. Dit scheen zeer onvoegzaam, bijzonder dat de Christenen hier in de gewoonte der ongelovige Jooden volgden (*). Thans bepaalde de Kerkvergadering, dat overal omtrent het houden van het Paaschfeest eenheid zou plaats hebben; dat men hetzelfde in 't vervolg altijd zou vieren op den Zondag na de eerste volle Maan van de Lente dag- en nacht-avond; doch indien deze volle Maan op eenen Zondag inviel, zou men het Feest acht dagen verschuiven, ten einde niet te gelijk met de Jooden Paaschfeest te houden (†). Twee Schrijvers der vijfde eeuw, CYRILLUS van *Alexandrië* (§), en LEO de *Groote*, Bischof van *Rome* (**), berichten, dat de vergadering de bepaling van het Paaschfeest door Starrenkundige berekeningen aan den Bischof van *Alexandrië* hebbe opgedragen, omdat in deze stad de Wiskundige Wetenschappen van ouds af in bloei waren. Wij hebben echter van zoodanig besluit

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
trent den
tijd van
het
Paasch-
feest.

(*) KONSTANTYN in eenen Brief aan de gemeenten, wier Bischoppen niet op de Kerkvergadering verscheenen waren, bij EUSEB. *Vit. Constant.* III. 18. THEODORET. *Hist. Eccles.* I. 10.

(†) EPIFANIUS *Heres.* 70. *Cap.* 9. Vergel. den Brief der Kerkvergadering aan de Egyptische Gemeenten bij SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 9.

(§) *Epist.* 46. *ad Marcian.*

(**) In BUCHER. *doctr. temp.* pag. 481.

III der Kerkvergadering geene zekerheid, schoon dit
 BOEK
 II waar is, dat men in volgende tijden zelfs van *Rome*
 Hoofdst. zich naa *Alexandrië* wendde, als men den tijd van
 na C. G. het Paaschfeest naauwkeurig wilde weten. HIËRO-
 Jaar 313. NYMUS (*) schrijft ook aan EUSEBIUS van *Cesarea*
 tot 337. — het opstellen van eenen Tijdcirkel, (*Cijclus*,) van
negentien jaren, (*Enneadecaëteris*,) toe, welken
 men anders den *Maancirkel*, (*Cijclus Lune*,) ge-
 woon is te noemen, omdat, na verloop van zoo
 vele jaaren, de nieuwe en volle Manen weder op
 denzelfden dag van het jaar plaats hebben, waar
 uit naderhand het zoogenoemde *Gulden-Getal* ont-
 staan is, doch EUSEBIUS (†) zelf geeft de eere de-
 zer uitvinding aan ANATOLIUS, die omtrent het ein-
 de der derde eeuw leefde. Dewijl echter deze tijd-
 cirkel niet terstond algemeen gevolgd, en vervol-
 gends nog gebrekig tot het berekenen van den tijd
 des Paaschfeests bevonden werd, bleef 'er nog steeds
 verschil omtrent dien tijd over, zelfs onder de ge-
 nen, die de voorschriften der Kerkvergadering ge-
 hoorzaamden; ook waren 'er nog steeds Christe-
 nen, die, niettegenstaande het besluit der Kerkver-
 gadering, bij hunne oude gewoonte bleven, en het
 Paaschfeest, ten zelfden tijde met de Jooden, vier-
 den. Deze zijn, in het vervolg, door Kerkverga-
 deringen en Kerkelijke Schrijvers (§), onder de
 Kettters gerekend, en met eenen bijzonderen schimp-
 naam,

(*) *Catal. SS. Eccles. Cap. 61.*

(†) *Hist. Eccles. VII. 32.*

(§) *Concil. Constantinop. I. Can. 7. EPIFAN. Her. 50. et 70.*

naam, (*Τεσσαρεςκαιδεκατηαι*, *Quartadecimani*, als zeide men *Veertieners*, omdat zij hun Paasfchen met de Jooden naar den 14den dag der Joodfche Maand *Nisan* bepaalden,) befchinpt geworden; ook noemde men hen, omdat zij hun *Paasfchen* vroeger hielden, *πρωιοπασχισται*, *Vroege Paaschvierers*. Het duurde tot aan de negende eeuw, eer alle verschil omtrent dit onderwerp geheel weggenomen, en de Christenen, in het vieren van den Paaschdag, eenparig waren (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Eindelijk, heeft deze Kerkvergadering *twintig* Kerkregels, (*Canones*,) vastgesteld, omtrent de Kerketucht, Kerken-orde, en de Leeräars (†), wier inhoud wij kortlijk hier moeten mededeelen. De *eerste Regel* laat toe, dat Christenen, die uit hoofde van eenige ongesteldheid, of door de Barbaaren, ontmand zijn, nogthans in den geestelijken stand blijven kunnen, maar niet, die zichzelve ontmand hebben. De *tweede Regel* verbiedt, bekeerde Heidenen spoedig te dopen, of terftond na den Doop tot

Kerkre-
gels door
deze ver-
gadering
vastge-
steld.

(* Men vergelijke BINGHAM, *Orig. Eccles. Vol. IX. pag. 93. sq.*

(† Dit getal van Kerkregels, die nog in het Grieksch voorhanden zijn, wordt ook erkend door THEODORET. *Hist. Eccles. I. 8. enz.* 'Er zijn nog wel 80 of 84 andere in het *Arabisch*, die bij de Oosterfche Kerk, bij de *Jakobiten*, *Nestoriänen* enz., hoog gefchat worden, doch zij zijn niet echt. Men zie BEVERIDGE *Pandect. Canon. Tom. I. pag. 68.* en HARDUIN *Act. Concil. Tom. L. pag. 319.*

III tot Leeräaren te verkiezen enz. De *derde* verbiedt den *geestelijken*, vreemde vrouwsperfonen bij zich in huis te hebben. Eene blijk, dat het oude misbruik, van zoogenaamde *Zusters* bij zich te doen inwonen, nog bij velen van hun gevonden werd. De *vierde* Regel wil, dat een Bisfchop door alle de Bisfchoppen zijner Provintie, of ten minften in gevalle van verhindering, door drie van hun, met fchriftelijke toeftemming der overigen, zal ingewijd worden. Ook zal alles, wat Kerkelijke zaken in eene Provintie betreft, onder het gezag en met goedkeuring van den *Metropolitaan*, behandeld worden. De *vijfde* Regel is merkwaardig; volgens denzelven, mogen zulken, die door eenen Bisfchop uit de Kerkgemeenfchap uitgefloten zijn, door geene andere Gemeente aangenomen worden. Doch, tweemaal in het jaar zal in elke Provintie eene Kerkvergadering gehouden worden; de ééne voor de *veertigdaagsche vasten*, en de andere in den Herfst. In dezelve zullen zoodanige uitfluitingen onderzocht en, gegrond bevonden wordende, bevestigd worden. Uit dezen Regel zien wij, hoe de Bisfchoppen en Gemeenten der Provintiën van elkanderen onafhankelijk waren, en dat men van de handelingen der Bisfchoppen een beroep open had op de Kerkvergadering. Het *veertigdaagsche vasten*, waar van gewaagd wordt, beftond waarfchijnlijk hier in, dat vele Christenen, tot gedachtenis van JESUS veertigdaagsche vasten, en tot voorbereiding tegen het Feest zijner Opftanding, gedurende de veertig dagen vóór dit Feest, zich tot Zonne-ondergang van fpijze ont-

onthielden, waar bij echter de tusfchen beiden komende Zondagen werden uitgezonderd, als op welke niet gevast mogt worden. Doch, dit was geen algemeen gebruik, alzoo 'er, omtrent hetzelfde, tot de vijfde eeuw toe, alle vrijheid plaats had (*). In den zesden Regel bepaalt de Kerkvergadering het volgende: „ De oude gewoonte in *Egypte*, *Libyë*, „ en *Pentapolis*, zal vervolgens blijven, dat de „ Bifchop van *Alexandrië* het Kerkelijk rechtsge- „ bied over alle deze landen hebbe; zoo als de „ Bifchop van *Rome*, insgelijks, volgens het oud „ herkomen, over de Gemeenten van zekere landen „ heeft. Op gelijke wijze, zullen ook de Kerk te „ *Antiöchië*, en de Kerken in de overige Gewesten, „ hare voorrechten houden. Over het algemeen is „ het openbaar, dat de groote Kerkvergadering den „ genen, die, zonder goedkeuring van den *Metro-* „ *politaan*, Bifchop geworden is, geen Bifchop „ wil laten blijven. Doch, indien eene eenparige, „ en naar Kerkelijke Wetten gedane Bifchops-ver- „ kiezing, alleen door twee of drie uit twistzucht „ wordt tegengefproken, dan zal het gevoelen der „ meesten gelden.” Men ziet duidelijc, dat de twist met MELETIUS, die op de rechten van den Bifchop van *Alexandrië* inbreuk gedaan had, aanleiding gegeven heeft, tot dezen *Regel*, welke dus zorgde voor de Rechten der *Metropolitanen*, zoo der grootere, die naderhand *Patriärchen* genocmd zijn,

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) SOCRATES *Hist. Eccles.* V. 22. SOZOMENUS *Hist. Eccles.* VII. 19.

III zijn, van *Rome*, *Alexandrië*, en *Antiöchië*, als
 BOEK ook der mindere *Metropolitanen*, of Hoofdbisfchop-
 II pen, der bijzondere Provintiën (*). Met den
 Hoofdst. pen, der bijzondere Provintiën (*). Met den
 na C. G. zesden Regel heeft ook de zevende verband, in wel-
 Jaar 313. ken de vergadering aan den Bisfchop van *Ælia*,
 tot 337. ken de vergadering aan den Bisfchop van *Ælia*,
 ————— (*Jerusalem*,) een zeker voorrecht toeflaat, hetwelk
 een oud gevoelen en gebruik in hem erkende, nog-
 thans zonder benadeeling van de waardigheid der
 Hoofdkerk van het Gewest, welke te *Cæsarea* was.
 Te weten, de Gemeente, of Kerk te *Jerusalem*,
 was

(*) Niets is eenvoudiger, dan dat dit de zin van de-
 zen Regel is, en dat het voorbeeld van den Bisfchop
 van *Rome* in denzelven bijgebracht wordt, omdat deze,
 even als die van *Alexandrië*, insgelijks Kerkelijk rechts-
 gebied over meer Provintiën had. RUFINUS *Hist. Eccles.*
 I. 6. verklaart het dus reeds, door een bijvoegzel in
 zijne overzetting van dezen Regel, van de *Ecclesie Sub-*
urbicæ, of de *Regiones Suburbicæ*, de landfchappen,
 die onder den Stadhouder van *Rome* ftonden. Al vroeg
 echter is deze Regel, door ijverige voorftanders van het
 gezag des Roomfchen Bisfchops, in oude Latijnfche
 Overzettingen, zoo verminkt, dat de eerfte rang toch
 aan dien Bisfchop mozt worden toegekend. Zie CHR.
 KORTHOLT *Comment. de Ecclesiis Suburbicariis Leipzig*
 1730 en 1731. 4to. FRED. SPANHEM. *Disf. ad Can. VI.*
Nicænum de Æqualitate Vett. Metropolitan in Disfert.
Lugd. B. 1697. 8vo. Zelfs Roomsckatholijke Schrijvers
 erkemen den waaren zin van dezen Regel, EDMOND
 RICHER, J. LAUNOI, DU PIN, enz. Vergel. VENEMA *Hist.*
Eccles. Tom. IV. pag. 169.

was steeds onder de Christenen aangezien en geëerbiedigd, als de *Moeder van alle de overige Kerken*, daarom werd aan derzelver Bisfchop, alhoewel die van *Cesarea*, als *Metropolitaan*, de voorzitting had op de Provintiale Kerkvergaderingen, nogthans bij zekere gelegenheden een voorrang toegeftaan, waar van deze Bisfchoppen dat gebruik hebben gemaakt, dat zij allengs de waardigheid van *Patriärch* ontvangen hebben. — De *achtste* Regel maakt eenige fchikkingen omtrent de *Novatiänen*, die nog overig en meer met den naam van *zuiveren*, (*καθαροί*), bekend waren. Men zou hen, indien zij tot de *Katholijke* Kerk wilden wederkeeren, aannemen, mids onder fchriftelijke belofte, dat zij zich in de Kerkentucht, omtrent tweemaal getrouwd en afgevallenen van het geloof, naar het gevoelen en de oefening der Kerk fchikken, en dus met zoodanige lieden de Kerkelijke gemeenfchap, op hunne boete, oefenen zouden. Hunne geestelijken zouden in dien ftand kunnen blijven, hunne Bisfchoppen, in plaatzen, waar een *Katholijke* Bisfchop was, als Ouderlingen, of als Opzieners eener Gemeente ten platten lande, erkend worden; zelfs zou zoodanig Bisfchop, met bewilliging van den Katholijken Bisfchop, den titel van Bisfchop kunnen blijven voeren. Keizer KONSTANTYN, die zoo geern alle Christenen fchijnt te hebben willen verëenigen, had den toenmaligen Bisfchop der *Novatiänen*, ACESIUS, te *Nicca* ontboden; als nu de beflifing omtrent de geloofsleere, en het vieren van het Paaschfeest, tot ftand was gekomen, vraagde de Keizer aan dezen Bisfchop, of

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III dit ook zijn gevoelen was? Hij antwoordde :
 BOEK Alszius! alzoo het één en ander, reeds van de tij-
 II den der Apostelen af, bij de Christenen is aange-
 Hoofdst. nomen geweest. En waaröm, vervolgde de Keizer,
 na C. G. zondert gij u dan van onze gemeenschap af? Als
 Jaar 313. tot 337. nu de Bisfchop op deze vraag de bekende reden
 opgaf, dat zijne partij de genen, die eene doodzon-
 de, na den Doop, begaan, uit de gemeenschap der
 Kerk uitsloot, hen wel tot boete vermaande, maar
 de vergeving der zonde alleen van God liet verwach-
 ten, zeide de Keizer boertende: „Richt dan een' lad-
 „ der op, langs welken gij alleen ten Hemel kunt
 „ klimmen (*).” Mischien heeft dit geval gele-
 genheid gegeven, om de verëeniging met de Kerk
 voor de *Novatiënen* door den bovengemelden Regel
 gemaklijker te maken, ook hield de voornaamste aan-
 leiding tot hunne scheuring, met het ophouden der
 Heidensche vervolgingen, te gelijk op. — De mees-
 te overige Kerkregelen, in de vergadering te *Nicea*
 vastgesteld, betreffen de Kerkelijke tucht. Volgens
 den IX, X, en XI den, worden geestelijken, die zwa-
 re zonden begaan hadden, vóór hunne inwijding, of
 afvallig geweest waren van den Godsdienst, van het
 Leeräar-ambt ontzet, en andere Christenen, die zich
 aan afval hadden schuldig gemaakt, tot korter of
 langer Boete verwezen; geen stervende nogthans
 zal, indien hij zulks begeert, van den laatsten en
 noodzaaklijken *teerkost*, (*εφεδιον*, *Viaticum*,) be-
 roofd, dat is, hem zal het Avondmaal, hoewel
 niet

(*) SOCRAT. *Hist. Eccl.* I. 10. SOZOMEN. *Hist. Eccl.* I. 22.

niet zonder eenig onderzoek van den Bisfchop, nie. onthouden worden. Vervolgens wordt ver-
 den, dat eenig Bisfchop, Ouderling, of Kerkendie-
 naar, van de ééne Gemeente naa eene andere ver-
 plaatst worde; ook worden geestelijken met afzet-
 ting van hunne waardigheid bedreigd, die woeker
 plegen, of laage winften zoeken; insgelijks wordt
 den *Diakonen* verboden, den *Ouderlingen* het Hei-
 lig Avondmaal, dat zij toch niet inzegenen kunnen,
 aan te reiken, of hetzelfde vóór hun, of vóór den
 Bisfchop, wiens dienaaren zij zijn, te nemen; zij zul-
 len het van dezen of van éénen der Oudften ontvan-
 gen, en bij den Godsdienst niet onder de Ouder-
 lingen gaan zitten, alles op straffe van hun ambt
 te verliezen. — De *negentiende* Regel bepaalt, dat
 de *Pauliciänen*, of aanhangers van PAULUS van Sa-
 mosata, als zij zich met de *Katholijken* veréenigen
 willen, weder gedoopt, en hunne geestelijken, op
 nieuw, ingewijd zullen worden. Eindelijk, wordt
 in den *twintigsten* Kerkregel geboden, dat ieder een
 op den Zondag, en van Paasfchen tot Pinkfteren,
 zijn gebed in de Gemeente staande verrichten moet,
 omdat de gewoonte van fommigen, om zulks op
 dien tijd knielende te doen, ftrijdig geächt werd
 tegen het oud gebruik.

De vergadering stond ook op het punt, om eenen
 Kerkregel te besluiten, volgens welken alle Bisfchop-
 pen, Ouderlingen, en andere geestelijken, die getrouwd
 waren, zich van alle verkeerung met hunne echte
 vrouwen onthouden zouden. Reeds werden de
 stemmen opgenomen, wanneer PAFNUTIUS, een Bis-

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

PAFNU-
 TIUS verzet
 zightegen
 het ver-
 bieden
 van het
 huwlijk
 aan de

III BOEK
II
Hoofdt.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
geestelij-
ken.

schop in het *Egyptisch* landschap *Thebais*, een eerwaardig en zoo godzalig man, dat hij ook gezegd wordt, wonderen verricht te hebben, wien in de vervolging der Heidenen een oog was uitgeflagen, waaröm Keizer KONSTANTYN hem zoo hoog achtte, dat hij hem dikwijls bij zich liet komen, en hem op dat oog kuste, orees, en met verheffing van stem beweerde, dat men der geestlijkheid geen zoo zwaar juk moest opleggen, dat het huwlijk eerlijk onder allen, en het huwlijksbed onbevlekt zij; dat men, door overgedrevene strengheid, de Kerk niet moest benadeelen, dewijl allen niet in staat waren, eene zoo strenge onthouding te verdragen; bij zulk een gebod, zou de eere van menige echte vrouw gevaar kunnen lopen, terwijl hij integendeel de verkeerung met de echte vrouw kuischheid noemde. PAFNUTIUS zelf leefde ongehuwd, was, van zijne jeugd af, in een Klooster opgevoed, en door zijne kuischheid beroemd. Zijne redenen maakten derhalven des te meer indruk, en de vergadering besloot, met eenparige stemmen, den geestelijken, in dit opzicht, alle vrijheid te laten, om te handelen, zoo als zij goedvonden (*). Men ziet, uit deze gebeurenis, welke VALESIUS (†), zonder reden, in twijfel trekt, hoe men den ongetrouwden staat, eerst laater, en onbehoedzaam, den geestelijken heeft opgedrongen.

De be-
fluiten

Deze waren de verrichtingen van de eerste zoo vermaarde Kerkvergadering te *Niceë*, die van den 19den

(*) SOCRAT. *Hist. Eccl.* I. 11. SOZOMEN. *Hist. Eccl.* I. 23.

(†) *Not. ad SOCRAT. l. c.*

19den Junij 325, tot den 25ften Augustus des zelfden jaars, en dus eenige dagen meer dan twee Maanden geduurd had. — Jammer is het, dat men, behalven de bovengemelde Kerkregels en eenige Brieven, die bij de Gefchiedfchrijvers voorkomen, geene *Acta*, of Handelingen, van haar overheeft, waar in wij den loop van hare verrichtingen naauwkeurig zouden kunnen nagaan (*); zelfs kan men geenen staat maken, op de lijsten der ondertekenaren van hare besluiten, die nog voorhanden zijn (†), fchoon wij uit EUSEBIUS (§) weten, dat alle Bifchoppen, die dezelve aannamen, ze ook ondertekend hebben. Na het aflopen der vergadering, onthaalde de Keizer KONSTANTYN, bij gelegenheid van het vieren van het twintigfte Verjaringsfeest zijner regeering, alle de leden der Kerkvergadering op eene plegtige maaltijd, hen vermanende, om den vrede en eensgezindheid, die nu, zoo hij meende, herfteld was, voortaan heilig te onderhouden(**), ook bekrachtigde hij hare besluiten, door eene plegtige wet (††). Daarënboven fchreef de

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
der ver-
gadering
worden
door den
Keizer
beves-
tigd.

Kei-

(*) Die, welke men laater, als zoodanig, heeft uitgegeven, zijn niet echt, zelfs niet de oudfte verzameling van GELASIUS van *Cyzicum*, omtrent het einde der vijfde eeuw. Men zie verders de nieuwer Schrijvers, zoo Roomschegezinden als Protestanten, genoemd en aangehaald bij SCHRÖCK *Kirch-Gefch. V. Th. S.* 366.

(†) Onder anderen bij HARDUIN. *Act. Concil. Tom. I. pag. 311. fqq.* (§) *Vit. Coustant. III. 14.*

(**) EUSEB. *l. c.* III. 15.

(††) THEODORET. *Hist. Eccles. II. 4.*

III Keizer aan de gemeente van *Alexandrië*, en in het
 BOEK
 II gemeen aan alle andere, om hen tot het waarne-
 Hoofdst. men van het gene te *Niccë* besloten was, te ver-
 na C. G. manen, gelijk hij ook, ten dien einde, verschei-
 Jaar 313. dene bevelen afvaardigde en werkzaam was; ook
 tot 337. erkent de vergadering zelve, in haren Brief bij so-
 CRATES (*), den invloed en het gezag van den
 Keizer. Op deze wijze werden de besluiten dezer
 vergadering, welke buitendien als eene *Algemeene
 Kerkvergadering* geächt werd, allengs bij alle de
 Gemeenten der Christenen erkend, gelijk zij dat ge-
 zag ook in de volgende eeuwen behouden heeft;
 zonder dat wij eenige echte blijk hebben, als of
 de goedkeuring van SILVESTER, Bischoep van *Rome*,
 daar toe zou gevorderd zijn geweest, en als of deze
 eerst het gezag der Kerkvergadering bevestigd hebbe (†).
 Gevol- Het was 'er echter ver af, dat deze Kerkverga-
 de-

(*) *Hist. Eccles.* I. 9.

(†) Men heeft wel eenen Brief der vergadering aan den Bischoep van *Rome*, waar in zij hem om zijne bekrachtiging verzoekt, en het antwoord van den Bischoep op denzelven: Ook zal hij te *Rome*, in tegenwoordigheid van den Keizer, eene bijzondere vergadering gehouden, en daar op de besluiten der *Niccësche* bevestigd, en nog nieuwe wetten bij hare besluiten gevoegd hebben, bij HARDUINUS *Act. Concil. Tom. I. pag. 343, 527.* enz., doch, de onëchtheid van het één en ander is zoo duidelijk en tastbaar, dat zelfs Roomsche Katholijke geleerden dit hebben erkend. Zie du PIN *Nouv. Biblioth. des Auteurs Eccles. Tom. II. pag. 318, 319.*

dering aan de oogmerken van den Keizer, om vrede en eensgezindheid onder de Christenen te stichten, voldaan zou hebben. Zij was naauw geëindigd, en ARIUS gebannen, of 'er ontstonden nieuwe bewegingen te *Alexandrië*, alwaar de aanhang van ARIUS zeer sterk was, en zich bovendien nog vervolgende met de *Meletiänen*, (*) verëenigde. De Keizer liet wel eenige *Ariänen*, die in deze hoofdstad van *Egypte* onlusten stookten, bannen, maar deze, ten Hove gekomen, werden daar door de beide Bisschoppen, EUSEBIUS van *Nikomedië*, en THEOGNIS van *Niccä*, vriendelijk ontvangen, welke zich met hun in alles verëenigden (†), en benevens MARIS, Bisschop van *Chalcedon*, indien wij FILOSTORGIUS (§) geloven mogen, aan den Keizer te kennen gaven, dat zij berouw hadden, de geloofsbelijdenis van *Niccä* onderschreven te hebben, ja SOZOMENUS voegt 'er zelfs bij, dat zij eenen Hofbedienden omkochten, om hunnen naam op de lijst der ondertekenaren uit te schrappen. Zij hadden het het meest geladen op het woord *éénswezens*; „indien mijn kleed, voor mijne oogen, in twee stukken gescheurd werd,” zeide EUSEBIUS eens tegen den Keizer, „zal ik nooit zeggen, dat deze beide stukken éénswezens zijn.” Het gevolg hier van was, dat KONSTANTYN de

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
—
gen dezer
vergade-
ring. De
Eusebiä-
nen ge-
bannen.

bei-

(*) Boven *Bladz.* 126.

(†) SOZOM. *Hist. Eccl.* II. 21. THEOD. *Hist. Eccl.* I. 20.

(§) *Fragm. Hist. Eccles. in NICETÆ Choniât. Thes. Orthod. Fidei Tom. V.*

III beide eerstgemelde Bisfchoppen , nog in hetzelfde
 BOEK jaar 325, naa *Gallië* bande, en in hunne plaats an-
 II dere Bisfchoppen aanfelde, hetwelk hij met eenen
 Hoofdf. Brief aan de Gemeente te *Nikomedië* bekend maak-
 na C. G. te (*), gelijk hij, ten dien tijde, nog meer Brie-
 Jaar 313. ven, tegen ARIUS en zijne aanhangers, fchreef (†),
 tot 337. welke hij openlijk in de fteden beval voor te lezen,
 en die fcherp, en zelfs fchimpend en spottend, aan
 de vrienden van ARIUS nieuwe ftraffen dreigde. Het-
 welk, in de daad, den Keizer weinig eere aandoet.

Zij wor-
 den, ge-
 lijk ook
 ARIUS,
 uit hunne
 balling-
 fchap te-
 rug ge-
 roepen en
 herfteld.

Doch naauwlijks waren drie jaren verlopen, of
 de Keizer werd gunftiger jegens deze Bisfchoppen,
 en jegens ARIUS zelve, gezind. ALEXANDER, Bis-
 fchop van *Alexandrië*, kort na het fcheiden der
 Kerkvergadering van *Niceë*, overleden zijnde, werd
 ATHANASIUS, wien hij, vóór zijne dood, daar toe
 had aangewezen, en die door zijnen ijver tegen de
Ariënen uitmuntte, tot zijnen opvolger verkozen,
 doch, alzo de *Meletiënen* en *Ariënen* de wettig-
 heid dezer verkiezing beftreden, vernieuwden zich
 de onlusten in *Alexandrië*, en de partij der *Arië-
 nen* beurde onverziens het hoofd weder op (§):
 In het jaar 328 of 329, riep de Keizer de beide
 Bisfchoppen, EUSEBIUS en THEOGNIS, uit hunne
 ballingschap terug, hen in hunne Bisdommen van
Nikomedië en *Niceë* herftellende. Waarfchijnlijk
 was de invloed van 's Keizers Zuster KONSTANTIA,

bij

(*) Bij THEODORET *l. c.*

(†) SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 9.

(§) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* II. 17.

bij welke EUSEBIUS altijd in gunst gestaan had, hier toe zeer behulpzaam, ja de *Ariänen* (*) strooiden zelfs uit, dat deze Vorstin, door een Godlijk gezicht, of in eenen droom, overtuigd was geworden van de rechtzinnigheid en onschuld dezer Bisshoppen. Men vindt van hun eenen Brief (†), aan de voornaamste Bisshoppen, uit hunne ballingschap geschreven, in welken zij zich beklagen, dat zij, *onverhoord* veroordeeld zijnde, hunne ballingschap met geduld zouden verdragen, maar dat zij dit niet langer mogen dulden, dat zij als onrechtzinnigen werden aangezien, daar zij nooit eenige Ketterij waren toegedaan, en de geloofsbelijdenis hadden aangenomen, en zelfs de bewoording *éénswezens*, maar dat zij geweigerd hadden, het banvonnis tegen ARIUS te onderschrijven, omdat zij die dwalingen niet in hem hadden kunnen vinden, over welke hij beschuldigd was geworden (§). Inzonderheid beroepen

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) Volgens SOZOMEN. *Hist. Eccles.* III. 19.

(†) Bij SOCRATES *Hist. Eccles.* I. Cap. 14. en SOZOMENUS *Hist. Eccles.* II. 16.

(§) TILLEMONT *Memoir.* pag. 357. Tom. VI. Ed. fol. heeft de echtheid van dezen Brief, doch zonder genoegzame reden, in twijfel getrokken. Ondertusfchen is met hunne verklaring in dezen Brief niet overëen te brengen het verhaal van SOZOMEN. *Hist. Eccles.* III. 19. dat zij van den Keizer terug geroepen, en toen gevraagd zijnde, waarom zij van het *Niccifche* geloof, dat zij ondertekend hadden, waren afgegaan, zouden geantwoord hebben, dat hunne ondertekening alleen geschied

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

pen zij zich daar op, dat ARIUS zelf, die de hoofdschuldige scheen te zijn, wederom hersteld was geworden, en zich gezuiverd had, waarom het ongerijmd zou wezen, indien zij zwegen, en dus zich-zelven zonden schijnen te veroordeelen. De aanleiding en wijze, door en op welke ARIUS weder in de gunst van den Keizer gekomen, en door den-zelven hersteld was geworden, waar van deze Bischoppen hier gewagen, wordt dus door SOCRATES (*) en SOZOMENUS (†) verhaald. Zeker *Ariïansch* Ouderling, die bij de Prinses KONSTANTIA zeer in gunst stond, aangemoedigd door de *Eusebiënen*, had haar verzekerd, dat de Kerkvergadering ARIUS onrecht gedaan, en hem veroordeeld had, wegens zaken, die hij nooit geleerd had. Dit geloofde KONSTANTIA, doch durfde 'er haren Broeder den Keizer niet over spreken, tot dat zij, op haar sterfbed, van hem deze laatste weldaad verzocht, dat hij dezen Ouderling, als een' godzalig en rechtzinnig man, in zijne gunst wilde aannemen. De Keizer, dit verzoek zijner Zuster toegestaan hebbende, werd van dezen zelfden geestelijken, tot zijne bevreemding, onderricht, dat ARIUS het-

hethied was, uit vreeze, dat de Keizer, indien zij zich met de andere Bischoppen niet verëenigden, den Christelijken Godsdienst mischien voor onzeker houden, dien weder verlaten, en deszelfs aanhangers vervolgen zou, te meer daar hij nog slechts onder de Leerlingen van denzelven behoorde.

(*) *Hist. Eccles.* I. 25. (†) *Hist. Eccles.* II. 27.

hetzelfde leerde, als de Kerkvergadering van *Niceë*, en dat hij gereed was, zulks in 's Keizers tegenwoordigheid, ten allen tijde, te belijden. Op deze voorwaarde, beloofde de Keizer hem weder te zullen herstellen, en hem reeds te voren verlof gegeven hebbende, om ten Hove te komen, schreef hij hem nog eenen eigenhandigen Brief, in welken hij hem zijnen *geliefden Broeder* noemt, hem ten Hove ontbiedt, en daar toe van een lands rijktuig vergunt gebruik te maken. Hier op verscheen *ARIUS*, met zijnen vriend *EUZOJUS*, gewezen Ouderling te *Alexandrië*, die te gelijk met *ARIUS*, door den Bisschop *ALEXANDER*, was afgezet, ten Hove, in het jaar 330, alwaar zij aan den Keizer de volgende geloofsbelijdenis overleverden:

„ Aan den Godvruchtigsten, en Godbeminnend-
 „ sten, onzen Heere, den Keizer *KONSTANTYN*,
 „ *ARIUS*, en *EUZOJUS*. Gelijk uwe Godelievende
 „ Godvruchtigheid, Heer Keizer, bevolen heeft,
 „ zoo verklaren wij, bij dezen, ons geloof, en be-
 „ lijden schriftelijk voor God, dat wij, en de ge-
 „ nen, die met ons zijn, dus geloven, gelijk hier
 „ na volgt: Wij geloven in éénen God, den Al-
 „ magtigen Vader, en in den Heere *JESUS CHRIS-*
 „ *TUS*, zijnen Zoon, uit hem vóór alle eeuwen ge-
 „ worden, God het Woord, door wien alle dingen
 „ gemaakt zijn, die in den Hemel, en die op Aar-
 „ de zijn, die nedergedaald en vleesch geworden is,
 „ geleden heeft, opgestaan, en ten Hemel opgeva-
 „ ren is, die weder zal komen, om te oordeelen,
 „ levenden en dooden, en in den Heiligen Geest,
 „ en

III
 BOEK
 II
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 313.
 tot 337.

III „ en de wederopstanding des vlesches, en het le-
 BOEK „ ven der toekomende eeuw, en het Koninkrijk der
 II „ Hemelen, en in ééne Katholijke (algemeene) Kerk
 Hoofdst. „ welke zich uitstrekt van het ééne tot het andere
 na C. G. „ uiterste der Aarde. Dit geloof hebben wij uit de
 Jaar 313. „ Heilige Euangeliën ontvangen, daar de Heere tot
 tot 337. „ zijne Leerlingen zegt: Gaat! onderwijst alle vol-
 „ ken, hen doopende in den naam des Vaders, en
 „ des Zoons, en des Heiligen Geestes. Indien wij
 „ dit niet alzo geloven, en waarlijk den Vader,
 „ Zoon, en Heiligen Geest aannemen, gelijk de
 „ geheele Katholijke Kerk, en de Schriften leeren,
 „ welke wij in alles geloven, is God onze Rich-
 „ ter, nu en in het toekomend oordeel. Daarom
 „ smeken wij uwe Godvruchtigheid, Godgeliefdste
 „ Keizer, dat gij ons, die Kerkelijken zijn, en het
 „ geloof en den zin der Kerk, en der Heilige
 „ Schriften, houden, door uwe vredelievende en
 „ godzalige Godvruchtigheid, weder verëenigt met
 „ onze Moeder, te weten, de Kerk, met opheffing
 „ van alle ijdele vragen en twisten; opdat wij en
 „ de Kerk, in vrede levende, gezamenlijk plechtige
 „ gebeden voor uwe vreedzame regeering, en voor
 „ uw geheele geslacht, tot God uitstorten mogen.”
 De Keizer, die zoo zeer naar vrede en eensgezind-
 heid onder de Christenen haakte, en dezelve dan
 door zachtheid, dan door strengheid, had zoeken
 te bevorderen, was ingenomen met deze geloofsbe-
 lijdenis, welke, alſchoon zij terstond bij de recht-
 zinnigen verdacht was, als kunnende de woorden
 derzelve ligtelijk in den *Ariäanschen* zin verklaard

worden, terwijl de bepalingen der Kerkvergadering waren voorbijgegaan, evenwel zoo nabij met de rechtzinnige geloofsbelijdenis schein overëentstemmen, en vergunde ARIUS vrijheid, om naa *Alexandrië* te keeren, alwaar echter de Bisfchop ATHANASIUS hem weigerde in de gemeenschap der Kerk toe te laten, gelijk wij zoo aantonds nader zien zullen.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

De aanhangers van ARIUS, dus eenige ruimte gekregen hebbende, begonnen spoedig deze gunst van het Hof tegen de Rechtzinnigen te misbruiken. EUSTATHIUS, Bisfchop van *Antiöchië*, één der Voorzitters op de *Niceïfche* Kerkvergadering, was één der eerften, die hunne wraak bezuurde. Deze had het eerst en veel tegen de *Ariänen* gefchreven, onder anderen een Werk van *acht Boeken*, waar van flechts eenige Brokftukken overig zijn (*), als ook nog eenige Brokftukken over de *Opschriften der Psalmen*, behalven dit heeft men hem eene aanspraak aan den Keizer KONSTANTYN, en eene verklaring der *Scheppingsgefchiedenis* toegefchreven, doch welke niet voor echt kunnen gehouden worden. Het eenigfte Werk, dat nog geheel van hem overig is, is een onderzoek tegen ORIGENES, over de *Tooveresfe te Endor*, door ALLATIUS uitgegeven, waar in hij het gevoelen van ORIGENES wederlegt, dat deze Tooveresfe waarlijk den geest van SAMUËL uit het Rijk der dooden zou hebben opgeroepen. — Op eene Kerkvergadering te *Antiöchië*, in het jaar

De Ariänen vervolgen de rechtzinnigen, en zetten EUSTATHIUS Bisfchop van Antiöchië af, die gebannen wordt.

331,

(*) FABRICIUS *Biblioth. Gr. Vol. VIII. pag. 170. fqq.*
IV. DEEL. P

III 331, werd deze Bisfchop door EUSEBIUS van Ni-
 BOEK komedië, die ook EUSEBIUS van *Cesarea*, en andere
 II *Opsterfche* Bisfchoppen, in zijn belang had overge-
 Hoofdst. na C. G. haald, befchuldigd van de dwalingen der *Sabelliä-*
 Jaar 313. *nen*, hetwelk, zegt SOCRATES (*), thans vrij ge-
 tot 337. woon werd, dat men, over de bewoording *éénswe-*
zens, in het duifter ftreed, zonder recht te weten,
 waaröm men malkanderen verketterde, befchuldige-
 gende men malkanderen over en weder, van *Ariä-*
nerij of *Sabelliänerij*. Doch, EUSTATHIUS werd
 bovendien van hoererij befchuldigd, en op den eed
 van een ontuchtig vrouwsperfoon, dat met geld
 daar toe was omgekocht, veröordeeld, en van zijn
 ambt afgezet. Te vergeefs wendde de Bisfchop
 zich tot den Keizer, die het vonnis der Kerkver-
 gadering bevestigde, en EUSTATHIUS, met zijne
 Onderlingen en Kerkedienaren, naa *Thracië* bande,
 alwaar hij omtrent het jaar 360 overleden is (†).
 Alle de Schrijvers, die ons van dezen man bericht
 geven (§), FILOSTORGIUS uitgezonderd, zijn *Ka-*
tholijken, en befchouwen hem derhalven als eenen
 Martelaar voor het geloof, terwijl zij zijnen ijver,
 geduld, geleerdheid en welfprekendheid, prijzen;
 ondertusfchen kan de *haat tegen de Ariänerij*,
 waar over zij hem zoo bijzonder roemen, hem in ze-
 ke-

(*) *Hist. Eccles.* I. 23.

(†) CHRYSOST. *Laudat.* EUSTATHII Tom. I. *Opp. ed.*
Ducei Francof. pag. 577. THEODOCR. *Hist. Eccles.* III. 4.

(§) HIERONYMUS, SOZOMENUS, ATHANASIUS, enz.

kere opzichten te driftig en onverdraagzaam gemaakt, en daar door zijn ongeluk veroorzaakt hebben (*).

Het afzetten van EUSTATHIUS, door de Kerkvergadering, gaf aanleiding tot hevige onlusten, te *Antiöchië*, te meer, omdat de redenen van deze strengheid alleen in algemeene bewoordingen vervat waren, want, schrijft de Kerkgeschiedschrijver SOCRATES, bij deze gelegenheid (†), „de Bisfchoppen zijn wel gewoon, de genen, die zij afzetten, met scheldwoorden te overladen, en van godloosheid te beschuldigen, maar niet de redenen dezer godloosheid te melden.” Als men derhalven, in het jaar 332, tot de verkiezing van eenen nieuwen Bisfchop overging, wilde een deel der Gemeente EUSTATHIUS weder hebben, terwijl een ander gedeelte EUSEBIUS PAMFILI, Bisfchop van *Cæsarea*, verkoos. Zoo hoog liepen deze onlusten, dat men bereids van weêrskanten naar de wapenen greep, toen de bescheidenheid van EUSEBIUS, die voor deze keuze bedankte, zich op de Kerkelijke wetten en gebruiken beroepende, en de tusschenkomst van den Keizer, door het zenden van eenen aanzienlijken staatsdienaar naar *Antiöchië*, en een eigenhandig schrijven aan de Gemeente aldaar, en aan de vergaderde Bisfchoppen, om hen tot vrede te vermanen, en de gevolgen van zoodanige onrusten

voor

(*) Men vergelijkte nu een *Nouv. Biblioth. des Aut. Eccles. Tom. III. pag. 26. sqq.*

(†) *Hist. Eccles. I. 24.*

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Oproeri-
ge bewe-
gingen te
Antiö-
chië we-
gens het
afzetten
van EU-
STATHIUS.

III voor te stellen, de drift bedaarde, zoodat men zich
 BOEK verëenigde, om EUFRONIUS, eenen *Kappadocischen*
 II Bisfchop, te verkiezen, waar mede de rust hersteld
 Hoofdf. geraakte (*).
 na C. G. Hetzelfde lot, als EUSTATHIUS, trof ook andere
 Jaar 313. Bisfchoppen, die de *Eusebiänen* voor hunne vijan-
 tot 337. den hielden. De zwaarste storm berstte los tegen
 Vervol- ATHANASIUS. Deze ijveraar voor de rechtzinnig-
 gingen tegen heid wilde EUSEBIUS van *Nikomedië*, niettegen-
 ATHANA- staande deszelfs verzoek, niet in zijne Kerkelijke ge-
 SIUS. meenschap aannemen, ook weigerde hij volstrektlijk,
 het Keizerlijk bevel te gehoorzamen, en ARIUS te
 herstellen. Daar dit den Vorst moest mishagen,
 hielden de *Eusebiänen*, versterkt door de *Meletiä-
 nen*, dit voor een gunstig tijdstip, om ATHANASIUS
 hunnen wrok te doen ondervinden. Zij beschuldig-
 den hem dan bij den Keizer, dat hij den *Egypte-
 naren* eene soort van schatting, eigener gezag, had
 opgelegd, bestaande in het opbrengen van linnen-
 klederen voor zijne Gemeente; vervolgens, dat
 hij eenen oproermaker met geld ondersteund, in
 eene Kerk den Heiligen Beker in stukken geslagen,
 en de afschriften der Heilige Boeken verbrand, zich
 met hoereriĳ bevlekt, en eenen *Meletiäanschen* Bis-
 fchop ARSENIUS vermoord had. De Keizer, eerst
 zijnen Broeder DALMATIUS afgezonden hebbende,
 om

(*) EUSEB. *de Vita Constant.* III. 59-62. alwaar hij
 ook den Brief des Keizers aan hem aanhaalt, waar in
 deze hem prijst, omdat hij voor het Bisdom van *Antiö-
 chië* bedankt had. SOCRAT. *Hist. Eccl.* I. 24. SOZOM. II. 19.

om deze beschuldigingen gerechtelijk te onderzoeken, beriep vervolgens, ten zelfden einde, eene Kerkvergadering naa *Cesarea*, die in het jaar 333 gehouden werd, doch op welke **ATHANASIUS**, dewijl hij de vergaderde Bischoppen voor zijne vijanden hield, weigerde te verschijnen. De Keizer, hier over verstoord, gebood hem scherptlijk, zich in eene, op nieuw te *Tyrus* in het jaar 335 beschrevene, Kerkvergadering, tegenwoordig te laten vinden, waar aan hij, hoe ongeern ook, gehoorzaamde. Om de orde en rust onder de menigte der tegen malkanderen verbitterde geestelijken te bewaren, had de Keizer ook gevolmagtigden derwaards gezonden. Op deze vergadering werden de beschuldigingen tegen **ATHANASIUS** vernieuwd, die op sommigen terstond antwoordde, omtrent anderen tijd en dag verzocht. Hoe zeer nu, onder anderen, twee beschuldigingen openlijk bleken valsch te zijn, de ééne van hoererij met een vrouwsperfoon, hetwelk, daar zij een' ander voor **ATHANASIUS** aanzag, met de daad toonde, dezen zelfs niet eens te kennen, en de andere van den moord van **ARSENIUS**, dewijl die zelf levende op de vergadering verscheen, evenwel was **ATHANASIUS**, niettegenstaande alle zijne standvastigheid, ontroerd, daar hij zelfs zulken, die hij voor zijne vrienden gehouden had, onder zijne beschaldigers beschouwde, en ook zag, dat men de getuigenissen zijner openlijke vijanden, *Ariänen* en *Meletianen*, tegen hem liet gelden, en dat de Bischoppen zich bijna allen van eersten af tegen hem ver-

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

III. klaard hadden; derzelver drift tegen hem liep zelf
 BOEK zoo hoog, dat 's Keizers gemagtigden het voorzich-
 II tigst achtten, hem heimlijk te laten wegbrengen, zor-
 Hoofdst. genide, dat men hem nog aanvallen en vermoorden
 na C. G. zou. Eenige Bischoppen, naa *Alexandrië* gezon-
 Jaar 313. den, om ééne der ingebrachte beschuldigingen op de
 tot 337 plaats zelve te onderzoeken, zonden een bericht over;
 dat 's zij ATHANASIUS schuldig gevonden hadden;
 waar op, niettegenstaande de Ouderlingen van *Alex-
 andrië*, en verscheidene Ouderlingen van het land-
 schap *Mareotis*, in eenen Brief aan de Kerkvergade-
 ring, die nog voor handen is, de beschuldiging
 wederlegden, en aantoonde, dat het onderzoek
 partijdig geschied was, en ook de 47 *Egyptische* Bis-
 choppen, die met ATHANASIUS op de Kerkvergade-
 ring gekomen waren, de *Eusebiënen* streeken en
 listen aantijgden, om hunne oogmerken te bereiken,
 ATHANASIUS, eindelijk, door de vergadering van
 zijn ambt ontzet werd, welke hem tevens verbood,
 naa *Alexandrië* te keeren, opdat hij daar geene onlus-
 ten mogt stichten, tevens allen Bischoppen aanschrij-
 vende, dat zij hem uit de Kerkelijke gemeenschap zou-
 den uitsluiten. Als gronden van hun gedrag gaven
 de Vaders op: dat hij 's Keizers bevel, om te *Cæ-
 sarea* te verschijnen, niet gehoorzaamd, en eene
 menigte aanhangers te *Tyrus* medegebracht had,
 om daar opschuddingen te verwekken; verders, dat
 hij dan geweigerd had, op de beschuldigingen te ant-
 woorden, dan de Bischoppen finaadlijk bejegend had,
 dan, ingedaagd zijnde, niet had willen verschijnen,
 als

als ook, dat de kwade behandelingen der Kerkelijke vaten genoegzaam bewezen was (*).

III
BOEK
II
Hooftst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Kerkvergadering
te Jerusaleem. ARIUS wordt hersteld.

ATHANASIUS, dus veroordeeld zijnde, begaf zich naa *Konstantinopolen*, alwaar hij zich op des Keizers uitspraak beriep, welke inmiddels de Bischoppen, die te *Tyrus* vergaderd waren, belast had, naa *Jerusalem* te reizen, en aldaar de inwijding der prachtige, door hem ter gedachtenis van JESUS Opstanding gebouwde Kerk, bij te wonen, na het eindigen van welke plegtigheid zij, in het jaar 335, aldaar eene talrijke Kerkvergadering hielden; alwaar ook ARIUS (†), en zijn vriend EUZOJUS verscheenen, met een aanschrijven van den Keizer aan de Bischoppen, dat zij derzelver geloofsbelijdenis onderzoeken, en hen gunstig beoordeelen zouden, het zij zij te voeren, door nijd, onderdrukt waren, of nu hunne dwalingen afgelegd hadden. Zij vonden, in de daad, bij de vergadering een goed onthaal, en werden weder in de gemeenschap aangenomen, waar

van

(*) Men vergelijke EUSEB. *Vit. Constant.* IV. 42. ATHANAS. *Apolog. Secunda pag.* 613. *sqq.* SOCRAT. *Hist. Eccles.* I. 27-32. SOZOMEN. *Hist. Eccles.* II. 10, 22, 25. THEODOR. *Hist. Eccles.* I. 29. EPIFAN. *Heres.* 68. C. 17.

(†) VALESIIUS *Observ. Eccles. Libr.* II. *Cap.* 2. *ad Calc. Hist. Eccles.* SOZOMENI *en Not. ad. SOCRAT. Hist. Eccles.* I. 33. meent, dat deze ARIUS onderscheiden moet worden van dien, naar wien de *Ariänen* genoemd worden. Met hem stemt ook VENEMA in *Hist. Eccles. Tom.* IV. *p. 23.* 276. Doch de bewijzen voor deze onderscheiding komen mij niet voldoende voor.

III van de vergadering tevens in eenen Brief aan de Bis-
 BOEK schoppen en andere Geestelijken van *Egypte* kennis
 I gaf, met verzoek, om dit voorbeeld te volgen.
 Hoofdst. Men kan uit dit besluit der vergadering weder op-
 na C. G. maken, hoe veel invloed het gevoelen en gezag des
 Jaar 313. Keizers op dezelve, waar het toch niet aan partijën
 tot 337. van ARIUS ontbrak, gehad hebbe (*).

ATHANSI- De klagten en bezwaren, welke ATHANASIVS bij
 US wordt den Keizer had ingebracht, werkten echter zoo veel
 naaTriers uit, dat de Vorst aan de Bisschoppen, die de ver-
 in Gallië gadering te *Tyrus* hadden uitgemaakt, eenen scher-
 geban- pen Brief zond, en hen wegens hunne ongestuimig-
 nen. heid en twistzucht strenge verwijtingen deed, hen
 tevens naa *Konstantinopolen* ontbiedende, opdat hij
 de beide partijën zou kunnen hooren; verscheidener
 van deze Bisschoppen, door dezen Brief verschrikt,
 keerden naa hunne Bisdommen terug, maar EUSE-
 BIUS van *Nikomedie*, steunende op zijnen invloed
 ten Hove, begaf zich naa de hoofdstad, alwaar hij
 den Keizer onder het oog bracht, het zij waar of
 valsch, dat ATHANASIVS bedreigd had, te zullen
 beletten, dat, vervolgens, van *Alexandrië* geen koorn
 meer naa *Konstantinopolen* zou gezonden worden,
 gelijk jaarlijks pleegt te geschieden, welke beschul-
 diging den Keizer zoo zeer ontrustte, dat hij ATHA-
 NASIVS naa *Treviri*, (*Triers*,) in *Gallië* bandte;
 alhoewel openlijk werd voorgewend, dat de Keizer
 hier toe enkel om de rust der Kerk besloten had,
 de-

(*) ATHANAS. *Apol.* II. pag. 621. EUSEB. *Vit. Con-*
stant. IV. 43. SOCRAT. I. 33. SOZOMEN. II. 27.

dewijl ATHANASIUS volstrekt bleef weigeren, met ARIUS en zijne vrienden, Kerkelijke gemeenschap te onderhouden (*).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Doodvan
ARIUS.

ARIUS was, na zijne wederääneming door de Kerkvergadering te *Jerusalem*, naa *Alexandrië* gekeerd; maar zijne aankomst in deze stad, reeds te onvrede, over het lot van haren Bisfchop, gaf aanleiding tot nieuwe onlusten, waaröm de Keizer hem in het jaar 336 naa *Konstantinopolen* ontbood, alwaar EUSEBIUS van *Nikomedië* alle pogingen, zelfs met bedreigingen, bij den Bisfchop dier hoofdstad, ALEXANDER, aanwendde, opdat hij ARIUS zou toelaten in de gemeenschap der Kerk; zelfs gebod de Keizer, nadat ARIUS de geloofsbelijdenis van *Niceë*, of eene gelijkkluidende, ondertekend, en op 's Keizers voorstel zelfs bezworen had (†), den Bisfchop uitdruklijk, den eerstkomenden Zondag, ARIUS, zonder tegenspreken, als een ledemaat zijner Gemeente aan te nemen. De Bisfchop, dit gebod met de uiterfte ontfeltenis vernemende, bad God, dat hij, eer dit gebeurde, hem, of ARIUS, uit dit leven wilde nemen. Op den volgenden Zondag, begaf zich ARIUS, met eenigen zijner aanhangeren, naa de Kerk, waar hun wensch vervuld zou worden.

On-

(*) ATHANAS. *Apolog.* II. pag. 622. SOCRAT. I. 34, 35. SOZOMEN. II. 28.

(†) Het algemeen gerucht onder de *Rechtzinnigen* zeide, dat hij den Keizer bedrogen, en eigenlijk gezworen had, op eene geloofsbelijdenis, volgens zijne stellingen, die hij bij zich had.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

Onder weg door den nood gedrongen, begaf hij zich in een gemeen heimlijk gemak, alwaar hij eene schielijke dood stierf, en, gelijk sommigen zeggen, zijne ingewanden uitstortte. Dus verhalen genoegzaam eenparig alle de Schrijvers van dien, en den naastvolgenden tijd, de dood van ARIUS (*), zoodat men daar aan naauwlijks twijfelen mag. Doch, wanneer ATHANASIUS, en anderen, die hem gevolgd zijn, deze schielijke dood van ARIUS, als eene bijzondere straf van God, op het gebed van den Bischof ALEXANDER, beschouwen, welke Bischof ook daar voor God plegtig in de Gemeente zal gedankt hebben, kan men niet zoo ligtzinnig hunne gedachten toestemmen. Immers, behalven dat sommigen, volgens SOZOMENUS, deze schielijke dood, als een gevolg van eene voorgaande onpaslijkheid of kwaal hebben aangezien, terwijl anderen dezelve aan de overmatige vreugde van ARIUS over zijne wederaanneming toeschreven, zoo zijn 'er meer voorbeelden van soortgelijke wijze van dood, onder anderen is de Paus ANASTASIUS II., op het einde der vijfde eeuw, op dezelfde wijze overleden (†), en het is over het geheel bedenkelijk, eene dergelijke gebeurtenis, die natuurlijk kan zijn, bovennatuurlijk te noemen, en voor eene Godlijke straffe te verklaren (§). Welk recht heeft

(*) ATHANAS. *Epist. ad Serap. de Morte Arii* Tom. I. pag. 522. SOCRAT. *Hist. Eccles.* I. 37, 38. SOZOMEN. *Hist. Eccl. L.* I. 29, 30. THEODOR. *Hist. Eccl.* I. 15.

(†) PLATINA *in Vita ejus.*

(§) VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 277.*

heeft ATHANASIUS, deze dood van ARIUS met die van den verrader JUDAS te vergelijken, en niets aan te merken, op de bede van den Bisfchop ALEXANDER, of wel die bede als heilig, en daarom van God verhoord, te roemen? De aanhangers van ARIUS beweerden daartegen, dat zijne vijanden hem door toverkunften uit den weg geruimd hadden; en zelfs in onze eeuw hebben fchrandere mannen gegist, dat hij misfchien door vergift zal omgekomen zijn. Laat ons, zonder zulke vermoedens, die toch geene zekerheid hebben, of zoodanige oordeelvellingen te wagen, ons zelve vergee- noegen, met het gene gebeurd is: ARIUS is eene fchielijke dood geftorven, waar van de oorzaak ons onbekend is.

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

De dood van ARIUS was de laafte aanmerklijke gebeurtenis, in de *Ariäanfche* woelingen, die ten tijde van KONSTANTYN plaats had; doch met dezelve waren de twisten niet geëindigd; immers, alhoewel ATHANASIUS verzekert, dat zeer vele *Ariänen*, op dezelve, tot de Rechtzinnigen zijn overgegaan, hunne hoofden bleven nogthans volharden; en de verwarringen, die vervolgens hebben plaats gehad, terwijl uit de bron der *Ariäanfche* nog weder geduurig nieuwe voortkwamen, hebben voldoende bewezen, dat de Kerkvergadering van *Niceë*, welke KONSTANTYN gehoopt had, dat een middel zou wezen, om de gemoederen te verëenigen, ten dezen opzichte, niets uitgewrocht, noch ter voorkoming van verdere gefchillen, over de betwiste flukken, ict toegebracht heeft

Gevolgen
van de
dood van
ARIUS.

III heeft (*). Indien wij ATHANASIUS (†) en SOCRATES (§) geloven, zal de Keizer KONSTANTYN, BOEK II Hoofdst. door het bericht van de onverwachte dood van na C. G. ARIUS, meer overtuigd zijn geworden van de waar- Jaar 313. heid van het *Niceïsche* geloof, als ook dat ARIUS tot 337. een meinëdige en Dwaalleerër geweest was. Evenwel wilde hij van de herstelling van ATHANASIUS niet hooren. Te vergeefs schreef hem ANTONIUS, de Vader der Monniken, ten voordeele van ATHANASIUS, hem biddende, dat hij de lasteringen der *Meletiänen* geen geloof wilde geven; te vergeefs paarden de Geestelijkheid, en de gewijde Maagden te *Alexandrië*, hare voorbede met die van ANTONIUS, terwijl de Gemeente aldaar openlijk, in hare vergaderingen, God, om 's mans herstelling bad. Aan de Geestelijkheid gaf de Keizer volstrekt een weigerend antwoord; aan de Gemeente verweet hij onverstand en ligtzinnigheid; aan ANTONIUS schreef hij, dat hij de uitspraak der Kerkvergadering moest handhaven, dat, alſchoon ook deze of gene Bisſchop zich door drift mogt laten overheerſchen, men zulks echter niet kon verwachten van zoo vele verſtandige en godzalige mannen, als op dezelve bijeen waren gekomen; bovendien beſchreef de Keizer ATHANASIUS, als hoogmoedig en verwaand, laſterziek, en een' ſlichter van partijſchap en oproer. Nogthans, ten

(*) Zie J. H. SEMLER *Hist. Eccles. Christ. Selecta Capita Tom. I. pag. 158-163.*

(†) *Ad Episcop. Aegypti et Libyæ Disp. I. pag. 130.*

(§) *Hist. Eccles. I. 38.*

einde zijne onpartijdigheid en zijne zucht tot vrede te tonen, verwijderde de Vorst te gelijk den Bifchop JOANNES, dien men te *Alexandrië* tot opvolger van MELETIUS verkozen had, van daar, niettegenftaande de vergadering te *Tyrus* dezen in zijne waardigheid bevestigd had (*). Ten laaftten evenwel, werd KONSTANTYN bewogen, in het jaar 337, om ATHANASIVS uit zijne ballingschap terug te ontbieden, doch de uitvoering van dit voorne- men werd door 's Keizers dood verhinderd (†), van welke wij de volgende bijzonderheden, bij de Kerkelijke Gefchiedfchrijvers, vinden.

De Keizer, zedert enigen tijd onpaslijk gewor- den, had zich naa *Helenopolis* laten brengen, om de baden te gebruiken; als hij zijn einde voelde na- deren, fchrijft EUSEBIUS (§), oordeelde hij het tijd te zijn, om zich van alle zijne begane overtredin- gen te reinigen, gelovende, dat, wat ook een mensch te vooren misdreven mogt hebben, zulks van de ziel werd afgewafchen, door de kracht der onuitfpreeklijke woorden, en het zaligend waterbad des doops. Knielend bad hij derhalven, in de Kerk, Gode zijne zonden belijdende, om derzelve vergeving, en werd daar het eerst verwaardigd met de vergeving derzelve, door de oplegging der handen, dat is, hij werd plegtig en eigenlijk, onder de *Catechume-*

III
BOEK
II
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

KON-
STANTYN
wordt
kort vóór
zijne
dood ge-
doopt.
Hij sterft.

1167

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* II. 31.

(†) *Id. l. c. Libr.* III. *Cap.* 2.

(§) *Vit. Constant.* IV. 61.

III *nen* of *Leerlingen* aangenomen. Van *Helenopolis*
 BOEK zich naa *Nikomedië* hebbende doen vervoeven ,
 II waarschijnlijk met oogmerk , om zich verder naa
 Hoofdst. *Jerusalem* te begeven , alwaar hij voornemens was ,
 na C. G. zich in den *Jordaan* te laten doopen , voelde hij
 Jaar 313. tot 337. zijne krachten zoo verminderen , dat hij aan de Bis-
 schoppen , die bij hem waren , zijn verlangen te
 kennen gaf , om , zonder verder uitstel , het onsterf-
 lijk makend teken en zegel des Doops te ontvan-
 gen , belovende , indien God zijn leven nog mogt
 rekken , zich , in het vervolg , geheel met Gods
 volk te verëenigen , in de Kerk , met alle de gelo-
 vigen , aan de openbare gebeden deel te nemen , en
 zich aan die levensregelen te zullen onderwerpen ,
 welke Gode betaamlijk zijn. Op dit verzoek en belij-
 denis ontving de Keizer , onder de gewone plegtig-
 heden , en met het nodig onderwijs , den Christelij-
 ken Doop , en waarschijnlijk ook vervolgens het
 Heilig Avondmaal , van EUSEBIUS Bisfchop van
Nikomedië. Gelijk de Dopelingen gewoon waren ,
 trok de Keizer witte klederen aan , en wilde nu het
 Keizerlijk Purper niet meer dragen. Groot was
 zijne blijdfchap , zijne dankbaarheid aan God , en
 zijn verlangen naar de dood ; gelijk hij dan ook spoed-
 dig zijnen wensch magtig werd , daar hij zijn leven
 eindigde , op den Pinkfterdag , den 22ften Meij des
 jaars 337 , omtrent den middag , in het 66fte jaar
 van zijnen ouderdom , het 31fte jaar van zijne re-
 geering. Zijn lijk werd , gelijk hij bij zijn leven be-
 fteld had , naa *Konftantinopolen* gebracht , en in de
 Kerk

Kerk der Apostelen, die hij zelf gesticht had, na-
dat de lijkdienst plegtig over hem gevierd was, be-
graven (*).

Dit was het einde van den eersten Christen-Kei-
zer, wien, waarschijnlijk reeds bij zijn leven, de
eernaam van de *Groote* gegeven is; doch over wiens
lof of laster de oordeelen van zijne tijdgenoten en
der nakomelingschap zeer verschillende zijn geweest;
hetwelk ons niet kan verwonderen, dewijl zijn over-
gang van de Heidenen tot de Christenen hem ge-
wis bij de eersten zoo sterk in achting doen daalen,
als bij de laatsten natuurlijk doen rijzen moest. Van
wéerskanten, gelijk dit de aart der menschen is,
verviel men, in het beoordeelen van dezen Vorst,
tot uitersten, en misdeed tegen de wetten van bil-
lijkheid en onpartijdigheid. De Heidensche Schrij-
ver ZOSIMUS en de Keizer JULIÄAN, die zijn Broe-
ders Zoon was, hebben 'sVorsten karakter met
zwarte verwen afgeschilderd, en hem heerschzucht,
wreedheid, weelde en dartelheid, te last gelegd, de
eerste berispt gestadig alle de verrichtingen van de-
zen Keizer, en laat geene van zijne daaden, zonder
opmerking, voorbij; doch beiden ontdekken zij,
te gelijk, overal hunnen haat tegen den Christelij-
ken Godsdienst, en hunne zucht voor het Heiden-
dom, waar bij JULIÄAN nog zijnen bijzonderen wrok
voegde, wegens het gene hij van de Zoonen van
KONSTANTYN ondergaan had. Andere min partijdi-
ge Heidensche Schrijvers stemmen daar in overëen,
dat

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Karakter
van KON-
STANTYN
volgens
de Hei-
densche
Schrij-
vers.

(*) EUSEB. *Vit. Constant. IV.* 62-70.

III dat zij hem groote deugden en hoedanigheden toe-
 BOEK kenen, en beschrijven hem, als een' uitmuntend
 II legerbevelhebber, een' bekwaam staatsman, een'
 Hoofdst. groot aanmoediger en begunstiger van geleerdheid
 na C. G. en geleerden, en zelf een groot liefhebber van le-
 Jaar 313. zen, schrijven, en letteroefeningen. AURELIUS VIC-
 tot 337. TOR (*) zegt: „ In de eerste tien jaaren gedroeg
 „ KONSTANTYN zich als een voortreffelijk Vorst, de
 „ tien volgende, als een roover, en de laatste
 „ tien, gelijk een kwistpenning;” zijnde dezelfde
 beschuldiging, die ook ZOSIMUS inbrengt, dat KON-
 STANTYN, meester van het rijk geworden, eenen
 gierigen aart betoond, en zijne onderdanen met
 zwaare lasten en schattingen bezwaard heeft, wel-
 ke hij aan gunstelingen zonder verdiensten of aan
 nutteloze gebouwen verspilde, waarschijnlijk doelen-
 de op 'sKeizers gunst en milddaadigheid jegens de
 Christelijke Bischoppen, en op de Kerken, door
 hem geslicht. „ EUTROPIUS (†), noemt hem een'
 „ groot man, die alles poogde uit te werken, wat
 „ hij eenmaal bij zichzelf had voorgenomen,
 „ en staande naar het oppergebied der wereld. —
 „ Maar door trotsheid op zijnen voorspoed is hij
 „ min of meer van zijne innemende zachtheid verän-
 „ derd. — In zijnen eersten regeringstijd met de
 „ beste, maar in den laatste tijd met de middelma-
 „ tige Vorsten te vergelijken.” — En hij besluit, dat
 KONSTANTYN eene *vergoding* waardig is geweest (§).

Bij

(*) *De Caesar. Ep. Cap. 41.* (†) *Hist. Rom. X. 5.*

(§) *Meruit inter Divos referrri l. c. Cap. 8.*

Bij de Christenen werd KONSTANTYN met de grootste en zelfs buitenspoorige lof verëerd; EUSEBIUS in zijne *Levensbeschrijving*, in zijne redenvoering aan den Keizer, bij het vieren van zijn dertigjaarig regeeringsfeest, en in andere schriften gaat, in het melden van zijnen lof, niet zelden de palen te buiten, en zelfs zoo ver, dat hij schrijft, dat zijne deugden naar waarde alleen door Hem kunnen vermeld worden, die de onsterflijke God, en Gods Woord zijnde, aan zijne gezegden geloof kan bijzetten (*). In de vijfde eeuw begon men hem, als eenen *Heiligen*, te beschouwen, en vervolgens als zoodanig te verëeren. In de *Grieksche* en in de *Koptische* Kerken in *Egypte* heeft men bijzondere feestdagen aan zijne gedachtenis toegewijd, en de laater Grieksche Schrijvers geven hem gewoonlijk den eernaam van *den Apostolischen* (†).

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.
Zijn lof
bij de
Christe-
nen.

In de daad, KONSTANTYN heeft zich, gelijk, uit het gene wij van hem verhaald hebben, blijkbaar is, bij de Christenen zeer verdienstelijk gemaakt, daar alle zijne pogingen, geduurende zoo vele jaaren, daar op doelden, om hunnen Godsdienst eere en aanzien te geven, te beveiligen en uit te breiden. Zijne wetten en verördeningen omtrent de Heidenen en Jooden, zijn ijver, om, op alle mooglijke wijze, hunne inwendige verdeeldheden te heelen, en eendragt onder hen te bewaren, of te herstellen, waar omtrent

Aanmerkingentot besluit.

(*) EUSEB. *Vit. Constant. Prooem. Libr. I. Cap. 2.*

(†) Men zie de *Acta SS. Antwerp. ad a. 21. Muij pag. 13. sqq.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

trent hij prijswaardige gevoelens openbaarde, zijn daar van genoegzame bewijzen. Zijne zorg voor het welzijn van het Christendom strekte zich zelfs tot buiten de grenzen van het Romeinsche Gebied uit, daar hij de Christenen bij den Perzischen Koning SAPOR, in eenen Brief (*), aanpreeft, als bejagers van eenen Godsdienst, wiens uitmuntendheid alle bescherming en gunst verdiende. Het is waar, hij kan in zijne achting en gunsten jegens de Geestelijkheid en de Bischoppen geoordeeld worden, te ver gegaan te zijn, evenwel wist hij hen, aan den anderen kant, wanneer hij reden meende te hebben, om hen als roervinken en stichters van onlusten te moeten aanmerken, te betcugelen, en in orde te brengen. Men behoeft ook niet te ontkennen, dat hij de uiterlijke pracht in den Godsdienst te zeer beminde, en dat even daar door, gedurende zijne regering, de gronden van *Hïerarchie* en Bijgeloof gelegd zijn, welke van toen af in de Christelijke Kerk zoo groote rollen gespeeld hebben, veel nogthans kan tot zijne veröntsuldiging dienen, dat hij het Christendom niet minder luister wilde bijzetten, dan het Heidendom gewoon was te vertonen, daar toch zinlijke menschen door zoodanige pracht zich te ligter lieten bewegen, om het Christendom te omhelzen. De Bischoppen zelve lieten zich, door het geluk, hetwelk den Godsdienst bejegend was, verblinden, en verleiden, om in alles, wat zij meenden, tot ere van den Godsdienst te

(*) Bij SOZOMENUS *Hist. Eccles.* III. 15.

te kunnen strekken, liever te veel dan te weinig te doen, hetwelk niemand, die het gewoon beloop der menschlijke zaken overweegt, bevreemden zal. Dat KONSTANTYN in alles, wat hij voor en jegens den Christen-Godsdienst deed, enkel uit staatkunde gehandeld hebbe, en nooit in zijn hart een Christen geweest zij, is door sommigen van onze hedendaagfche Schrijvers wel gezegd, maar niet bewezen; dit alleen blijkt, dat zijn Godsdienst - ijver van de fchitterende foort was, en zich meer naar buiten vertoonde, dan met de opgeklaarde begrippen van eenen redelijken Godsdienst in geest en waarheid, meer in doen dan zeggen kracht oefenende, beftaanbaar was. Dus liet hij op zijne penningen en munten, als ook in zijne ftandbeelden, bij de ingangen van zijn Paleis, zich doorgaands in eene biddende gefalte afbeelden (*). Den nacht voor het Paaschfeest bracht hij, gelijk de Christenen zedert eenigen tijd gewoon waren, met andere Christenen waakende door onder godvruchtige aandachts-oefeningen, en liet in denzelfden de hoofdstad met eene zoo groote menigte flambouwen verlichten, dat de nacht in den dag verkeerd fcheen (†). Ook bracht hij menigen nacht in Godzalige overdenkingen door, houdende met zijne Hofbedienden, die als het ware eene Christelijke Gemeente uitmaakten, plegtige bid-uuren, zelfs deed hij meermalen openlijke redenvoeringen tot onderwijs zijner onderdanen (§), met bijzonderen eerbied

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) EUSEB. *Vit. Constant.* IV. 15.

(†) *Id. l. c. Cap.* 22, 57. (§) *Id. l. c. Cap.* 17, 29.

III
BOEK
II
Hoofdst. Afgoderij, verklaarde vervolgens de Godlijke voor-
na C. G. zorg en regeering, toonde, hoe noodzaaklijk de
Jaar 313. verlossing der menschen geweest, en op welke wij-
tot 337. ze zij voltrokken was, en besloot met nadrukkelijke
voorstellen, van het Godlijk oordeel, tot afschrik
der Godlozen. Wij hebben nog ééne van deze Red-
denvoeringen, door den Keizer, in het Latijn op-
gesteld, en vervolgens, op zijn bevel, in het
Grieksch vertaald, die doorgaans als eene Bijlage
achter zijne Levensbeschrijving door EUSEBIUS ge-
plaatst, den titel voert, van *Redenvoering aan de
Gemeente der Heiligen*. Deze Redenvoering is zeer
lang, en bevat een algemeen denkbeeld van het
Christendom, en eene wederlegging der Heidensche
dwaling, beide vrij gegrond en grootendeels wijs-
geerig; de Keizer houdt zich, onder anderen, in
dezelve bezig, met de vervulling der *Sibyllysche*
Voorzeggingen, en van den vierden Herderszang
van VIRGILIUS, welke hij, gelijk sommige Christenen
van dien tijd, voor echt en voor eene voorzegging hield,
in JESUS aan te toonen; hij stelt het *Paradijs* van ADAM
buiten deze wereld; hij noemt wel CHRISTUS God en
Gods Zoon, en den Heiland der menschen, maar stelt
deszelfs bestemming op de wereld hoofdzaklijk daar in,
dat hij den Afgodsdienst vernietigen, de menschen van
het kwaad bevrijden, en tot alle deugden opleiden,
hen die door zijn voorbeeld leeren, daar door vertrou-
wen en geloof in zich verwekken, en de menschen
dus gelukzalig maken zou. Doch, van JESUS dood

om de zonden van het mensdrom, en de daar door verworvene gerechtigheid voor God, spreekt de Keizer geen woord. Men kan het ondertusfchen den Vorst niet ten kwaade duiden, dat hij zoo lang redende, want hij zelf hoorde de langfte Redenvoeringen der Bifchoppen zelfs ftaande aan; en als eens EUSEBIUS eene buitengewoon lange Redenvoering, die hij voor hem in zijn Paleis hield, daarom wilde afbreken, of den Keizer bewegen wilde, om te gaan zitten, wilde hij noch het één noch het ander toelaten (*). Vergeefs brengt men tegen dit alles in, dat hij evenwel den titel en het kleed van *Pontifex Maximus*, of Opperpriester, naar de gewoonte der vorige Heidenfche Keizeren, heeft blijven dragen, wij hebben daar, bij eene andere gelegenheid, reeds opheldering van gegeven (†). Even min kan men daar uit, dat de Keizer eerst op het laatst van zijn leven een *Catechumenus*, (leerling,) geworden is, en den doop ontvangen heeft, een bewijs ontleenen, dat hij het niet oprecht met het Christendom zou gemeend hebben. Het begrip nopens de afwasfching der zonden door den Doop, hetwelk men te ver uitftrekte, en de vreeze, dat men, na den Doop weder in zonde vallende, niet ligtelijk vergeving ontvangen zou, had reeds te vooren bij vele Christenen ten gevolge, dat zij den Doop zoo lang uitftelden, als zulks welvoeglijk kon gefchieden, en in dit begrip ftond ook KONSTANTYN, gelijk wij hem zelve aan

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) EUSEB. *Vit. Constant.* IV. 33.

(†) *Bladz.* 70.

III de Bifchoppen hebben hooren verklaren; daarèn-
 BOEK boven, was hij 'er op gezet geweest, om in den
 II *Jordaan* gedoopt te worden, omdat JESUS in die
 Hoofdst. rivier gedoopt was, hoedanige begeerte ook andere
 na C. G. Christenen plagten te koefferen, gelijk men mis-
 Jaar 313. fchien uit eene plaats van TERTULLIANUS (*), zou
 tot 337. mogen befluiten. Zonder reden hebben eindelijk
 fomnigen beweerd, dat KONSTANTYN als een *Ariään*
 gestorven zij, omdat hij naamlijk door EUSEBIUS
 van *Nikomedie* gedoopt is geworden (†); doch,
 deze Bifchop werd thans door den Keizer voor
 rechtzinnig gehouden, en niets was natuurlijker dan
 dat hij zich door den Bifchop der plaats, waar hij
 zich bevond, liet dopen. Ook blijkt duidelijk uit
 zijn geheele gedrag, dat hij de *Niceïfche* Kerkverga-
 dering heeft willen handhaven, maar de rustverftoor-
 rers en onrustftoekers van weerskanten, zoo Ariä-
 nen als Rechtzinnigen, in tengel heeft zoeken te
 houden. Doch, die vlek blijft het karakter van de-
 zen Vorst bezoedelen, dat hij, niet alleen tegen
 zijne beloften, en eed, LICINIUS en deszelfs nog
 onmondigen Zoon (§), maar ook zijnen eigenen
 Zoon CRISPUS, eenen Prins van zeer goede ver-
 wachting, op eene losse befchuldiging van deszelfs
 Stiefmoeder, de Keizerin FAUSTA, in het jaar 326,
 ter dood heeft gebracht, en weder, toen hij de
 waarheid der zaak verftond, FAUSTA zelve in eene
 hee.

(*) *De Baptismo* Cap. 19.

(†) Hieronym. *Chron. ad a.* 437. en anderen.

(§) Zie boven *Bladz.* 47.

heete badstove heeft doen verslikken, wordende met haar nog verscheidenen van hare vrienden uit den weg geruimd. Hier kan, ter zijner ontschuldiging, zoo weinig worden gezegd, dat EUSEBIUS liever verkozen heeft, 'er geheel van te zwijgen, op welken grond van het stilzwijgen van EUSEBIUS, EVANGRIUS (*) het geheele geval heeft geloochend, hetwelk echter niet alleen uit de Heidenfche, maar ook uit Christen Schrijveren, bekend is (†). Dit alleen kan men aanmerken, dat KONSTANTYN, te vooren geneigd tot wreedheid, blijkens zijne behandeling, jegens de door hem gevangene *Frankische* Koningen, naderhand, dit geval van zijn Zoon en Gemalin uitgezonderd, van geene dergelijke buitenspoorige woestheid, in de Geschiedenis, beschuldigd wordt, hetwelk men aan de kracht van den Godsdienst veilig mag toeschrijven. Uit alles, wat wij gezegd hebben, blijkt dus, dat KONSTANTYN een Vorst geweest is, begaafd met vele goede hoedanigheden, die in vele opzichten, ten onrechte, gelasterd is, en die, hoe zeer het gevoel van hunne verlossing van de vervolgingen, en de dankbaarheid voor zijne gunsten, de Christenen geene mate heeft doen houden, in hem te prijzen, echter vele goede diensten aan het Christendom gedaan, en veel ijver en godsvrucht vertoond en geöfend heeft. Niemand zal zich voords verwonderen, wanneer hij den Keizer, eenen nieuveling in het Christendom, zich

III
BOEK
II
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 313.
tot 337.

(*) *Hist. Eccles.* III. 41.

(†) *Hieronym. de Viris Illustr. Cap. 80.*

III BOEK II
 Hoofdst. na C. G. Jaar 313. tot 337.

zich somtijds, ongevoelig voor de meer verhevene pligten van den Godsdienst, in het zinnelijke van plegtigheden en aandachts-oefeningen ziet verschuilen, als ook, wanneer het uitwendig Christendom, bij het veranderen der omstandigheden, zelfs tegen wil en wetenschap van deszelfs kundigste en eerwaardigste Leeräaren, eene geheel nieuwe gedaante aanneemt, en veranderingen ondergaat, vele van welke, zelfs tot in onze dagen, hebben stand gehouden.

DERDE HOOFDSTUK.

Geschiedenis der Christenen, na de dood van Konstantyn den Grooten, tot de dood van Juliän.

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

Zoons van KONSTANTYN den Grooten zijne opvolgers.

KONSTANTIUS laat zijne

KONSTANTYN *de Groot*e liet, bij zijn overlijden, drie Zoonen na, KONSTANTYN, KONSTANTIUS, en KONSTANS. Deze had hij, reeds bij zijn leven, tot *Cæsars*, of Rijks-opvolgers, bestemd, waar hij bij, in het jaar 335, DALMATIUS, en ANNIBALIÄNUS, Zoonen van zijnen Broeder DALMATIUS, voegde, tevens eene schikking makende, omtrent de verdeling des Rijks, en de Landen, die door elk van hun zouden bestuurd worden.

Doch, naauwlijks was KONSTANTIUS, na zijns Vaders dood, te *Nikomedië* aangekomen, of hij liet, onder het voorwendzel van een oproer onder de soldaten, de beide Broeders van zijnen Vader, zij-

zijne Oomen, KONSTANTIUS, den Vader van JULIÄNUS, die naderhand Keizer is geworden, en DALMATIUS, benevens deszelfs Zoonen DALMATIUS en ANNIBALIÄNUS, als ook den oudsten Broeder van JULIÄNUS, ter dood brengen, zoodat, van het talrijk huis van KONSTANTYN, alleen zijne drie Zoonen, en twee Neven, JULIÄNUS en GALLUS, overbleven, van welken de eerstgemelde zijn behoud alleen aan zijne tedere kindsheid, als zijnde niet meer dan zeven of acht jaren oud, en de andere aan zijne ziekte te danken had, alzoo niemand geloofde, dat hij van dezelve kon herstellen (*).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Oomen
en Neven
vermoorden.

Na dezen moord, waar in ook OPTATUS, die eene nieuwe waardigheid van *Patricius* bekleedde, en ABLAVIUS, de bevelhebber der lijfwacht, benevens de voornaamste staatsdienaars van KONSTANTYN, omkwamen, deelden de drie Zoonen van KONSTANTYN het Rijk huns Vaders onder zich. De oudste, KONSTANTYN *de Jongere*, verkreeg voor zijn deel *Gallië*, (*Frankryk*,) *Spanje*, *Brittannië*, en een stuk van *Afrika Proconsularis*; KONSTANTIUS, de middelste, had *Nedermoesië*, (thans *Bulgarië*,) *Thracië*, (thans *Romanië*,) *Klein-Afsië*, *Egypt-*

Verdeeling des
Rijks onder de
Zoonen
van KONSTANTYN.

(*) SOCRAT. *Hist. Eccles.* III. 1. en SOZOMEN. *Hist. Eccles.* V. 2. geven slechts ingewikkeld de schuld van deze moorden aan KONSTANTIUS. Maar SOZIMUS *Libr.* II. *Cap.* 40. AMMIAN. MARCELL. *Libr.* XXI. *Cap.* 16. JULIANUS zelf *Epist. ad Atheniens.* pag. 270. ATHANAS. *ad Solitarios* n. 69. *Tom.* I. pag. 385. noemen hem uitdrukkelijk de oorzaak van dezelve.

III *Egypte*, en de overige Oosterfche Gewesten, en
 BOEK KONSTANS, de jongfte Zoon, ontving *Italië*, *Ily-*
 III *rië*, *Pannonië*, *Griekenland*, *Macedonië*, en eenige
 Hoofdft. andere landen, tot aan de zwarte Zee, behalven
 na C. G. het overige van *Afrika*, zoo ver het onder de Ro-
 Jaar 337. meinen hoorde.
 tot 363.

De Jonge De jonge KONSTANTYN, de oudfte dezer Broede-
 KONSTAN- ren, oordeelende, dat hem te klein aandeel van zijns
 TYN be- Vaders ftaaten was toegelegd, begeerde van den
 oorlogt zijnen jongften, KONSTANS, dat deze hem een gedeelte van
 Broeder *Italië*, of eenig ander Landfchap, zou afstaan; dit
 KON- hem geweigerd wordende, deed hij in dezelfs
 STANS, en heerfchappijën eenen inval, maar verloor in dezen
 fneuveft. oorlog, in het jaar 340, het leven.

KON- KONSTANS, zich alle de landen van zijnen Broe-
 STANS der KONSTANTYN, zonder tegenspreken van KON-
 DOORMAG- STANTIUS, aangematigd hebbende, beheerschte nu
 NENTIUS alle de Westersche landen, eerst met vrij algemeene
 gedood. toejuiching, maar vervolgens, door zijne Hove-
 lingen bedorven, verviel hij tot gierigheid en wreed-
 heid, waar door hij zich bij zijne onderdanen in
 minächting en haat gebracht hebbende, ondernam
 één zijner bevelhebberen, MAGNENTIUS, eenen op-
 ftand, en vond zoo veel aanhang, dat hij den Kei-
 zer, in het jaar 350, het 13 jaar zijner regering,
 en het 30 van zijnen ouderdom, liet vermoorden.

KON- KONSTANTIUS, van de Zoonen van KONSTAN-
 STANTIUS TYN nog alleen overig, begaf zich, om den moord
 alleen zijns Broeders te wreeken, terftond tegen MAGNEN-
 Keizer, TIUS in optogt, zijnen Neef GALLUS tot *Cefar* aan-
 na het o- gefteft, en hem de verdediging der Oosterfche Ge-
 verwin- wen van
 zen van

wes-

westen, tegen de invallen der *Perfen* aanbevolen hebbende. Na drie jaren was de oorlog, met de dood van MAGNENTIUS, geëindigd, en in het volgende jaar 354, liet KONSTANTIUS zijnen Neef GALLUS, die zich aan alle ondeugden overgegeven, en vele onderdrukkingen en geweld in de Oosterfche landschappen geëfend had, en op vermoeden, dat hij tegen KONSTANTIUS zelven iet euvels brouwde, insgelijks ter dood brengen, waar na hij alleen de teugels van het bewind voerde, doch, uit hoofde van de invallen der *Duitsche* volken in het Rijk, welke hij alleen niet zag af te weeren, dewijl de *Perfen* hem tevens de handen vol werks gaven, zag hij zich reeds in het volgende jaar 354 genoodzaakt, JULIÄNUS, den Broeder van GALLUS, den eenigften overgeblevenen uit het huis van KONSTANTYN, tot *Cæfar* aan te stellen, en naa den *Rhyn* te zenden, alwaar deze, tegen de *Duitschers*, *Alemannen* en *Franken*, vele dappere krijgsdaaden verricht, en de genegenheid zijner foldaten verworven hebbende, door dezelve in het jaar 360, tot *Augustus*, of Keizer, werd uitgeroepen. De oorlog, die hier op tusfchen KONSTANTIUS en hem verwacht moest worden, werd, door de dood van den gemelden Keizer, voorgekomen, die in het volgende jaar, in het 24fte jaar zijner regeering, het 44fte van zijnen ouderdom, overleed, wordende door JULIÄNUS opgevolgd.

Uit het bovenstaande blijkt, dat deze Zoons van KONSTANTYN *den Grooten*, hunnen Vader in zijne goede hoedanigheden niet geëvenaard hebben; de Christen-Schrijvers, die hier in, wat de hoofdzaak

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—————
MAGNEN-
TIUS.

be-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

betreft , met de Heidenſche overeenſtemmen , beſchrijven echter het karakter van KONSTANTIUS , het alleröngunſtigſt , omdat deze Vorſt de *Ariänen* ongemeen genegen was ; doch de Heidenſche Schrijver AMMIANUS MARCELLINUS heeft over hem het onpartijdigſt geoordeeld (*). Hij prijſt hem , dat hij de gewigtigſte bedieningen en poſten met bekwame lieden bezet , de krijgſtucht behoorlijk onderhouden , en alhoewel zelf niet geleerd , evenwel de geleerdheid en wetenſchappen begunſtigd , en zeer matig geleefd hebbe . Maar daar tegen erkent hij ook , dat deze Vorſt onmenſchlijk hard en bloeddorftig was , zoodra zich daar toe het minſte voorwendzel opdeed ; dat hij zich van zijne Gemalinnen , geſnedenen , en andere Hovelingen , heeft laten regeeren , en te weinig acht geſlagen op de bezwaren zijner onderdanen : „ den Chriſten-Godsdiens , ” gaat deze Schrijver voort (†) , „ zoo duidelijk bepaald en eenvoudig , verwarde hij met oudwijsſche Bijgelovigheid . In plaats van „ aan denzelve eene deſtige inrichting te geven , onder „ nam

(*) *Hist. Libr. XXI. Cap. 16.*

(†) Zie hier zijne merkwaardige woorden : „ Chriſtianam religionem abſolutam & ſimplicem anili ſuperſtitione confundens , in qua ſerutanda perplexius , quam componenda gravius , excitavit diſcordia plurima , quæ progrefſa fuſius aluit concertatione verborum : ut , cætervis antistitum jumentis publicis ultro citroque diſcurrentibus per Synodos , quas appellant , dum ritum omnem ad ſuum trahere conantur arbitrium , rei vehiculariæ inciderit nervos.”

„ nam hij ingewikkelde onderzoekingen omtrent den-
 „ zelve, waar door hij veel twist en tweedragt ver-
 „ oorzaakte, wier verderen voortgang hij door woor-
 „ denstrijd aankweekte: dus gebeurde liet, dat hij,
 „ dewijl geheele troepen van Bisshoppen, met
 „ lands rijtuigen, dan hier, dan daar heen, op
 „ hunne *Sijnoden*, zoo als zij het noemen, rond-
 „ zworven, den geheelen eeredienst tot hunnen zin
 „ zoekende te brengen, het openbaar voerwezen
 „ in den grond reed.”

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

In ijver tegen den Heidenschen Godsdienst even-
 aarden of overtroffen zelfs de Zoons van KONSTAN-
 TYN hunnen Vader. KONSTANTIUS gebied, alle
 Afgodstempelen te sluiten, en aan de Afgoden te
 offeren, onder levensstraffe, en verbeurdverkla-
 ring van alle goederen (*). Ook stelde hij de
 doodstraffe op het verëeren der Afgodsbeelden (†).
 De haat van zijnen Vader tegen de Heidenen, ge-
 leek slechts eene vonk, die bij hem in volle vlam
 uitberste, zegt de Heidensche Redenaar LIBANIUS (§),
 hij schonk, zegt deze elders (**), de Tempelen
 zoo ligt aan bijzondere personen, als of het paarden
 of huisgeraden waren, andere liet hij omverwerpen,
 of

Hun ijver
 tegen de
 Heide-
 nen.

(*) *Cod. Theod. Libr. XVI. tit. 10. de Pagan. Sacrif. et Templ. Leg. 4, 5. Cod. Justin. Libr. 1. tit. 11. de Pag. Sacrif. et Templ. Leg. 1.*

(†) *Cod. Theod. l. c. Leg. 6.*

(§) *Orat. 26. pag. 591. ed. MORELL.*

(**) *Orat. pro Temp. p. 486. in GOTHOFR. Opusc. Minor.*

III of ruimte ze, tot te grooter beschimping aan on-
 BOEK tuchtige vrouwspersonen ter bewoning in (*). Op
 III zijn bevel werd het Altaar der *Overwinning* te *Rome*
 Hoofdst. omvergeworpen (†). Eindelijk verbood hij alle
 na C. G. Toverkunsten en Waarzeggerijën, Starrenwichelarij
 Jaar 337. enz., derzelver beoefenaars, (*Mathematici*,
 tot 363. *Chaldei*, *Haruspices*, *Augures*, *Magi*, *Malefici*
 cet.,) de dood dreigende (§).

Op gelijke wijze verboden zijne beide Broeders alle openlijke oefeningen van den Heidenschen Godsdienst, doende alom de Tempelen sluiten, van welke zij sommigen aan de Christenen schonken, wanneer die eene plaats of bouwstoffen tot eene Kerk nodig hadden (**). Evenwel verbood KONSTANS (††), de Tempelen buiten de muuren van *Rome* te beschadigen, omdat daar mede zekere openbare spelen tot vermaak van het volk van *Rome* verbonden waren. Zelfs schonk KONSTANTIUS aan edele Romeinen de waardigheid van Heidensche Priesters (§§), en KONSTANS bevestigde, in eene wet, omtrent de onschendbaarheid der graven, voor de Heidensche Op-

(*) *Id. l. c. et Orat. parent. in Julian. pag. 286.*
 in FABRIC. *Biblioth. Græc. Tom. VII.*

(†) SYMMACH. *Libr. X. Epist. 54.*

(§) *C. Theod. Libr. IX. tit. 16. de Malef. et Mathematic. Leg. 4, 5, 6.*

(**) SOZOMEN. *Hist. Eccles. III. 17.*

(††) *C. Theod. L. XVI. t. 10. de Pagar. cet. Leg. 3*

(§§) SYMMACH. *l. f. c.*

Oppepriesters, (*Pontifices*,) het recht, dat zij van ouds hadden, om daar over het opzicht te hebben, en vrijheid te geven, om ze te herstellen (*). Echter werden vele Heidensche Priesters afgezet en verdreven (†). Ook geven de klagten der Heidenen genoeg te kennen, dat 'er tegen de Heidenen vele gewelddadigheden door het gemeen gepleegd zijn, die aan sommigen zelfs het leven gekost hebben; en van KONSTANTIUS verhaalt THEODORETUS (§), dat hij, tegen MAGNENTIUS optrekkende, beval, dat alle Heidenen, die in zijn leger waren, zich moesten laten doopen, wegens het aanstaande levensgevaar, opdat zij, in het toekomend leven, met een waardig kleed verschijnen mogten, of dat de geen, die dit weigerde, terstond naa huis moest keeren; en dit, niettegenstaande de Keizer zelf nog niet gedoopt was, als die den doop eerst op het einde van zijn leven ontvangen heeft, van den Ariïanschen Bischof EUZOJUS (**).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Deze ijver der Keizeren werd, door sommige Christen-Schrijvers, nog aangevuurd, onder welke JULIUS FIRMICUS MATERNUS behoort, wiens Verhandeling *de errore profanarum religionum*, (over de

JULIUS
FIRMICUS
MATER-
NUS
schrijft
tegen de

(*) *C. Theod. Libr. IX. t. 17. de Sepulchr. violat. Leg. 2.*

(†) *LIBAN. Orat. parent. in Julian. pag. 235.*

(§) *Hist. Eccles. III. 3.*

(**) *ATHANAS. de Sijnodis. pag. 743. Opp. Tom. I. Part. II. Ed. Benedict. SOCRAT. Hist. Eccles. II. 47. FILOSTORG. Hist. Eccles. Epit. VI. 5.*

III *de dwaling der Heidensche Godsdiensten,*) onze
 BOEK tijden bereikt heeft. Deze, van wien de Ouden ge-
 III heel zwijgen, blijkt uit zijne schriften een *Siciliiaan*
 Hoofdst. geweest te zijn, die te voren een Heiden, in de
 na C. G. laatste jaaren van KONSTANTYN *den Grooten*, acht
 Jaar 337. Boeken *over de Starrenwichelarij*, (*Libri VIII. Ma-*
 tot 363. *thaeos of Astronomicorum*,) geschreven heeft, ter
 Heide- verdediging van deze Wetenschap, men vindt dit
 nen. Werk in eene verzameling van schriften, over dit
 onderwerp, die te *Basel* 1551 *Fol.*, in druk ver-
 schenen is. Naderhand het Christendom omhelsd
 hebbende, schreef hij het bovengemelde Werk tegen
 de Heidenen, hetwelk door hem aan de Keizeren
 KONSTANTIUS en KONSTANS werd opgedragen, in
 dit Werk verklaart hij, op zijne wijze, den oor-
 spong der Heidensche Bijgelovigheden, zoekt de
 voortreflijkheid van den Christen-Godsdienst aan te
 tonen, met vermaning aan de Heidenen, om dien
 te omhelzen, en aan de Keizers, om het Heidensch
 Bijgeloof uit te roejen. Het grootste nut, dat wij
 van dit Werk kunnen trekken, zijn eenige zeldzame
 berichten nopens Heidensche Godsdienstgebruiken;
 ook zien wij, met welke wapenen sommige Christe-
 nen de Heidenen toenmaals bestreden; dit Werk is
 verscheidene malen uitgegeven, ook achter het Werk
 van MINUCIUS FELIX, door JAC. GRONOVIVS, te
Leyden 1709, en te *Rotterdam* 1743 8vo.

Geleerde Niettegenstaande alle deze bovengemelde en der-
 Heide- gelijke maatregelen, om den Heidenschen Godsdienst
 nen. te vernietigen, bleef echter eene groote menigte
 denzelven nog steeds toegedaan; zelfs vond men

Onder de Heidenen , ten dezen tijde , vele geleerden , voornaamlijk in de *Eclectifche Wijsgeerige School* , aan welker hoofd AEDESIUS , de voornaamfte leerling van JAMBlichus was , die EUSTATHIUS , MAXIMUS , CHRYSANTHIUS , EUSEBIUS , en andere bekwame leerlingen had , wier leven EUNAPIUS , (*de Vitis Sophistarum Heidelb.* 1596 8. ,) befchreven heeft (*). LIBANIUS muntte uit in wellprekendheid , en fierlijkheid van stijl , hij onderwees de redenrijk-kunst in zijne vaderftad *Antiöchië* ; maar was tevens één der gevaarlijkfte vijanden der Christenen . Ook leefden en fchreven thans ARISTÆNETUS en HIMERIUS . Onder de Latijnen verdient de Redenaar MAMERTINUS lof , wiens dankzeggingsreden aan den Keizer JULIÄNUS nog overig is . De vermaarde fpraakkundige , (*Grammaticus* ,) DONATUS , leefde te *Rome* . Ook hebben de Gefchiedfchrijvers EUTROPIUS en VICTOR lof verworven ; als mede de Rechtsgeleerde HERMOGENIANUS , en een *Mathematicus* van *Alexändrië* , THEON , en anderen .

III
BOEK
III
Hoofst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Van tijd tot tijd , verloor nogthans het Heidendom van zijne aanhangers , te meer , daar de overgang tot het Christendom aanmoediging en zelfs beloning bij de overigheid vond , terwijl een Christen , die zijnen Godsdienst verliet , om een Heiden of Jood te worden , zich voor straffen en vervolgingen zag blootgesteld . Dus is 'er eene wet van KONSTANTIUS (†) ,

Wetten
tegen de
Jooden.

wel-

(*) Vergel. BRUCKER *Hist. Crit. Philos.* T. II. p. 270. 599.

(†) *Cod. Theod. Libr. XVI. tit. de Judeis etc. leg.*

7. C. *Justin. Libr. I. t. 7. de Apost. leg. 1.*

III welke de bezittingen van eenen Christen, ten be-
 BOEK hoeve der Keizerlijke Schatkist, verbeurd verklaart;
 III die een Jood geworden was. Ook mogt geen Jood
 Hoofdst. eene Christen vrouw trouwen, op levensstraffe (*);
 na C. G. indien een Jood eenen slaaf had van eenen anderen
 Jaar 337. Godsdiens of volk; werd deze hem, ten behoeve
 tot 363. der Keizerlijke Schatkist, ontnomen, en hij met de
 dood gestraff, indien hij denzelven had laten besnij-
 den (†).

Gunstbe- Aan den anderen kant, betoonden zich de Zoons
 wijzen van KONSTANTYN niet min milddadig jegens de
 aan de Kerken en Geestelijkheid, dan hun Vader; zij schon-
 Kerken ken, zegt SOZOMENUS (§), aan allen, die tot den
 en de Geestelijken stand behoorden, en aan derzelve kin-
 Geestelij- deren en huisgenoten; velerleë voorrechten en vrij-
 ken. dommen. Hunne vrijheid van alle lastposten en
 buitengewone heffingen werd bevestigd; zij behoef-
 den geene soldaten, of iemand van 's Keizers gevolg;
 te huisvesten, ook waren zij, koophandel drijvende;
 vrij van de gewone belastingen; (*Lustralis Colla-*
tio,) omdat, zegt de Wet, de winst ten voordeele
 der armen kon komen (**). Doch, de ondervin-
 ding leerde spoedig, dat de Geestelijken; die koop-
 handel dreven, weinig dachten, om de winst daar
 van met de armen te deelen; derhalven bepaalde

KON-

(*) *Cod. Theod. l. c. l. 6.*(†) *L. c. t. 9. ne Christ. Mancip. Judeus habeat.*
l. 2. SOZOMEN. Hist. Eccles. III. 17. (§) L. c.(**) *Cod. Theod. Libr. XVI. tit. 2. de Episc. l. 8-11,*
13, 14. C. Just. l. 1. t. 3. de Episc. l. 1, 3.

KONSTANTIUS spoedig deze vrijheid alleen tot die Geestelijken, die handel dreven, om hun bestaan te hebben (*), ook werden alleen zulke Geestelijken en hunne zoonen van openbare lastposten vrij verklaard, die geen vermogen bezaten (†). Ja, in het jaar 360, beval hij, dat de Kerken en Geestelijken, die landerijen bezaten, daar van de gewone belastingen, (*Canonica Inlatio*,) en de Geestelijken alle buitengewone heffingen opbrengen zouden (§), hoewel dit laatste in het volgende jaar weder ingetrokken werd (**). Eindelijk verbood KONSTANTIUS uitdruklijk (††), dat geen Bifchop voor een wereldlijk gerichtshof, maar alleen bij andere Bifchoppen, dat is, voor de Kerkvergadering van zijn Gewest, te recht zou staan, of befehuldigd kunnen worden.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Het Christendom, dus op allerhande wijzen door de Keizers bevoorrecht, won bij aanhoudendheid, eene menigte aankomelingen uit de Heidenen. Zelfs vermaarde Heidensche Geleerden gingen, met verlatting van het Heidensch Bijgeloof, tot het Christendom over; waar van wij een voorbeeld hebben, in FABIVS MARIUS VICTORINUS, een' geboren *Afrikaan*, die

Bekeer-
ring van
FABIUS
MARIUS
VICTORI-
NUS.

(*) *Cod. Theod. Libr. XIII. t. 1. de Lustr. Collat. l. 1. Libr. XVI. t. 2. de Episc. l. 15.*

(†) *Libr. XVI. t. 2. l. 11.*

(§) *L. c. l. 15. C. Inft. l. c. l. 3.*

(**) *Cod. Theod. l. c. l. 16.*

(††) *Cod. Theod. Libr. XVI. t. 2. de Episc. Eccles. et Cleric. l. 12.*

III die omtrent het jaar 354 te *Rome* met zoo groote
 BOEK
 III toejuiching de Redenrijkkunst leerde, dat men hem
 Hoofdst. in het openbaar een standbeeld oprichtte. Hij was
 na C. G. een ijverig verdediger van den Heidenschen Gods-
 Jaar 337. dienst, maar kreeg, door het lezen der H. Schrif-
 tot 363. ten der Christenen, genegenheid voor dezen Gods-
 dienst, en beleed aan éenen zijner vertrouwste vrien-
 den, dat hij in zijn hart overtuigd en een Christen
 was; als deze hem aanspoorde, om deze belijdenis,
 openlijk, in de Kerk af te leggen, vroegde hij: *Of*
dan de muuren den Christen máakten? Evenwel
 haalde de liefde voor het Christendom het eindelijk
 bij hem over. „Kom,” zeide hij tot zijn' vriend,
 „laat ons naa de Kerk gaan, ik wil een Christen
 „worden.” En, als onderwijzeling aangenomen
 zijnde, ontving hij den Doop, na in het openbaar
 zijne geloofsbelijdenis, tot groote blijdschap der
 Christenen, te hebben afgelegd. Hij ging vervol-
 gends voort, de Welsprekendheid te onderwijzen,
 doch paste dezelve nu op de verklaring en verde-
 diging der Christelijke leere en der H. Schriften toe.
 Hij heeft tot het jaar 370 of wat langer geleefd (*).
 Van dezen VICTORINUS, die van eenen vorigen,
 van denzelfden naam (†), onderscheiden moet wor-
 den, hebben wij, behalven eenige stukken over de
 Spraakkunde, Redenrijkkunde en Wijsbegeerte, ook
 eenige Godgeleerde Werken. Een Boek tegen ARI-
 US,

(*) HIERONYM. *de Viris Illust. Cap. 101.* AUGUSTIN.
Confession. Libr. VIII. Cap. 3-6.

(†) Boven III. *Deel, Bladz. 290.*

US, over de Drieëenheid, (de Sanctissima Trinitate adversus Arium Libri IV.) (*), zeer duister geschreven, en naauwlijks voor geleerden verstaanbaar, gelijk 'er HIERONYMUS reeds wel van geoordeeld heeft. Zijne leere omtrent dit leerstuk komt met die van de Kerkvergadering van Niceë over één, maar is overladen met spitsvinnige bepalingen van de woorden, *Woord, Wezen, Eénswezens*, en vreemde bewijzen, dat dezelve in de II. Schrift voorkomen, of gegrond zijn: Hij beweert, dat CHRISTUS, naar zijne menschlijke natuur, een *aangenomen Zoon* van God is, (*quadam adoptione filius*,) dat hij daar in minder is dan de Vader, omdat deze bij eene yverkloze werkzaamheid, zonder eenig bezwaar of lijden, als de fontein van alles, in eene bestendige rust zalig blijft; hij onderzoekt, hoe de Zoon, *Gods wil*, en de *Heilige Geest, de Moeder van JESUS CHRISTUS* genoemd kan worden, en wat dergelijke spitsvinnigheden meer zijn. In hetzelfde Werk bestrijdt hij ook, behalven ARIUS, MARCELLUS van *Ancyra* en PHOTINUS. Vóór hetzelfde had hij nog een ander werk uitgegeven, tegen den Ariiaan CANDIDUS, (*de generatione Verbi*) (†). Ook heeft hij tegen de *Manicheën* geschreven, benevens een vertoog,

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) In de *Biblioth. SS. Patr. Tom. IV. pag. 291. fqq. Paris 1589. fol.*

(†) Met de Verhandeling van CANDIDUS uitgegeven door ANDR. RIVINUS in *SS. Reliquiis duor. Victorinorum pag. 238. Gothæ. 1652. 8.* en MABILLON *Anal. Tom. IV. pag. 155. ed. nov.*

III *de principio diēi*, waar in hij beweert, dat de da-
 BOEK gen der Schepping, niet met den avond, maar met
 III den morgen, aanvangen, en met den morgen van
 Hoofdft. den volgenden dag eindigen (*). Nog heeft hij
 na C. G. den volgenden dag eindigen (*). Nog heeft hij
 Jaar 337. *verklaringen* gefchreven, *over de Brieven van PAU-*
 tot 363. *LUS*, doch volgens *HIËRONYMUS* (†), zonder
 eenige kennis te toonen in den ftijl der II. Schrift;
 als mede drie gezangen over de Drieëenheid, (*Hym-*
ni tres de Trinitate, five de Homououſio recipien-
do,) in eene middenfoort tufchen gebonden en on-
 gebonden ftijl, en eindelijk een Dichtftuk in zesvoe-
 tige Verzen, over de *Makkabeïſche Broederen*,
 (*Carmen de Maccabæis*,) hetwelk echter van fom-
 migen aan den ouderen *VICTORINUS* wordt toege-
 ſchreven.

Bekee- De
 ring der Christel-
 Abijsfni- jke
 ſt tot het Godsdienst
 Christen- van Keizer
 dom. d. *KONSTANTYN*

den *Grooten*, en zijne
 Zoonen, ook buiten het Romeinſche Rijk, uit. De
 Gefchiedenis gewaagt inzonderheid van de beke-
 ring der *Ethiopiërs*, of *Abysfniërs*, *Iberiërs*, en
Gothen. De eerstgemelden zouden, volgens de
 gewone overlevering, het Christengeloof reeds ont-
 vangen hebben, van den Gefnedenen, *Hoveling* der
Koningin KANDACE, die door *FILIPPUS* gedoopt
 is (§), doch deze hoorde niet in *Abysfnië*, maar
 in *Opper-Egypte*, omtrent het Eiland *Meroë*, t'huis,
 anderen noemen den Apostel *BARTHOLEMEUS*, of

MAT-

(*) Uitgegeven door *SIRMOND Opusc. Tom. I.*

(†) *Pref. Epist. ad Galat.*

(§) *Hand. VIII. Vergel. I. Deel, Bladz. 164.*

MATTHEUS, als den eersten slichter van het Christendom in *Ethiopië* of *Abysinië*; onzeker is het ook, of PANTÆNUS, in de tweede eeuw, het Euangelie in die Gewesten, welke door de Ouden ook *Indië* genoemd worden, gepredikt hebbe (*). Ten minsten, RUFINUS, en andere geloofwaardige Schrijvers, verzekeren, dat 'er vóór de vierde eeuw geene spooren van het Christendom in dit land te ontdekken zijn (†). Omtrent het jaar 327, kort nadat ATHANASIUS Bischof te *Alexandrië* geworden was, werden de gronden van het Christendom onder de *Ethiopiërs* of *Abysiniërs* gelegd, bij de volgende gelegenheid. Zeker Wijsgeer, (de *Ethiopiërs* zelve noemen hem eenen Koopman,) MEROPIUS, uit *Feniçië*, naa dit land gereisd zijnde, werd daar door de inwoners met alle zijne reisgenoten omgebracht, (de *Ethiopiërs* zeggen, dat hij zijne natuurlijke dood aan eene ziekte gestorven is,) behalven twee jongelingen FRUMENTIUS en ÆDESIUS (§). Alzoo deze konden lezen en schrijven, en veel geest bezaten, werden zij door den Koning des Lands aan zijn Hof tot Geheimschrijvers gehouden. Na zijn overlijden bediende 's Vorsten Weduwe, tot de meer-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) Zie ons II *Deel*, *Bladz.* 229.

(†) Vergel. JOB. LUDOLF. *Hist. Æthiop.* III. 2.

(§) RUFINUS *Hist. Eccles.* I. 29. zegt, dat hij zijn verhaal uit den mond van dezen ÆDESIUS, die naderhand Ouderling te *Tyrus* geweest is, ontvangen heeft. Uit RUFINUS is dit verhaal overgenomen door SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 19. en SOZOMENUS *Hist. Eccles.* II. 24.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

meerderjarigheid van haren Zoon, zich veel van hunnen raad, bijzonder van FRUMENTIUS, welke onder de Romeinsche Kooplieden eenigen ontdekt hebbende, die, gelijk hij, Christenen waren, hen opwekte, om met hem in een bijzonder huis tot liet gebed saam te komen, vervolgens bouwde hij, ten dien einde, eene Kerk, alwaar zich, van tijd tot tijd, ook eenige *Ethiopiërs* lieten vinden. De jonge Koning het Rijk aanvaard hebbende, verkregen FRUMENTIUS en ÆDESIUS, met vele moeite, vrijheid, om naa hun Vaderland te keeren. FRUMENTIUS, in *Egypte* gekomen, gaf aan den Bischof ATHANASIUS bericht van den toestand van zaken in *Ethiopië*, en verzocht hem, eenen Bischof derwaards te zenden, om het Christendom in hetzelfde te vestigen, dewijl hij zich van eenen goeden uitslag verzekerd hield. ATHANASIUS, niemand daar toe geschikter oordelende, wijdde FRUMENTIUS tot Bischof in, en zond hem, met eenige andere Geestelijken, weder naa *Ethiopië*, alwaar hij, gelijk men verhaalt, door wonderwerken en het genezen van zieken, niet min dan door onderwijs, eene aanzienlijke Christelijke Gemeente verzamelde, en verscheidene Kerken stichtte, zijnde dus de grondlegger van het Christendom bij de *Abysiniërs*, die hem zeer hoog schatten, en den eernaam *Abba Salama* geven. Omtrent het jaar 356, deed Keizer KONSTANTIUS pogingen, om de Arianerij onder deze nieuwgeplante Gemeente in te voeren; ATHANASIUS was toen uit zijn Bisdom van *Alexandrië* verdreven, en GEÖRGIUS, een *Ariiaan*, in zijne plaats

aan-

aangefteld. Thans gebood de Keizer in eenen Brief (*), aan de twee beftuurers der ftad *Auxuma* of *Auxumis*, toen de hoofdstad van *Ethiopië*, thans genoegzaam vervallen, *AZANAS* en *SAZANAS*, dat zij *FRUMENTIUS* terftond naa *Egypte* zouden zenden, aan den Bifchop *GEÖRGIUS*, om van hem onderwezen te worden, en met meer nut vervolgens bij hen te kunnen arbeiden. Men weet het gevolg niet, welk dit bevel gehad heeft, maar dit is zeker, dat de Kerk van *Ethiopië* of *Abysfinië* die van *Alexandrië* altijd als hare Moederkerk erkend heeft.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Tegen over *Ethiopië* of *Abysfinië*, in gelukkig *Arabië*, woonden de *Homeriten*, ook *Sabeërs* genoemd, onder welke vele *Joden* waren. Aan deze *Homeriten* en derzelver Koning, zond de Keizer *KONSTANTIUS* een gezantschap, met aanzienlijke geschenken, om hem vrijheid te vragen, dat de Romeinen, die door zijne landen reisden, en die zijner onderdanen, welke Christenen wilden worden, Kerken mogten stichten. Aan het hoofd van dit gezantschap was *THEOFILUS*, een *Judiiaan*, uit het Eiland *Divus*, (mifchien het hedendaagfche *Diu*), die door zijn volk als gijzelaar aan Keizer *KONSTANTYN den Grooten* gezonden, gedurende zijn verblijf onder de Romeinen, Monnik geworden, en door *EUSEBIUS* van *Nikomedië* tot *Diakon* gewijd was, zijnde hij een *Ariiaan*. Deze vond de *Homeriten*

Der Ho-
meriten.

AF-

(*) Bij *ATHANAS. Apol. ad Imper. Constant. Cap. 31. Opp. Tom. I. P. I. pag. 315.*

III Afgodendieners, doch bij welke, waarschijnlijk door
 BOEK hunne vermenging met de Jooden, de besnijdenis in
 III gebruik was. Het gelukte hem, den Vorst des
 Hoofdst. lands tot het Christelijk geloof te bewegen, en den
 na C. G. tegenstand der Jooden, door wonderwerken, tot
 Jaar 337. zwingen te brengen. Vervolgens liet de Vorst drie
 tot 363. Cristelijke Kerken stichten, ééne in zijne hoofdstad
Tafaróni, de andere in de Haven *Adena*, en eene
 derde in eene andere handelstad, aan de Golf van
Persïë; THEOFILUS bezocht daar na zijn Vaderland
 en andere *Indische* landen, alwaar hij onder ande-
 ren de gewoonte veranderde, volgens welke de
 Christenen aldaar het voorlezen van het Euangelie
 zittende aanhoorden. Doch, ten aanzien van het
 geloof, zegt FILOSTORGIUS, een Ariäansch Schrij-
 ver der Kerkelijke Geschiedenis, van wien wij deze
 berichten hebben (*), was niets te verbeteren, al-
 zoo deze Christenen, van de oudste tijden af, ge-
 loofden, dat de Zoon een ander Wezen, (*ἕτερον*)
 had, dan de Vader. THEOFILUS bezocht ook de
Ethiopiërs, wier hoofdstad *Auxuma* was, om in
 deze nieuwe Gemeente goede schikkingen te maken.
 Misschien staat deze zijne reize in verband met het
 bovengemelde bevel van KONSTANTIUS, omtrent den
 rechtzinnigen Bischof FRUMENTIUS, en het oog-
 merk der reize van THEOFILUS zal geweest zijn,
 denzelfden, ten behoeve der *Ariäansche* gevoelens,
 tegen te werken. Terug gekeerd, leefde THEOFI-
 LUS, in zijnen gewonen stand, als Monnik en Dia-
 kon,

(*) *Epit. Hist. Eccl. Libr. II. n. 6. Libr. III. n. 4. sqq.*

kon, zonder naar hooger bediening te staan, geëerd en geëcht, in het Romeinsche gebied. Dus ver FII
LSTORGIUS. BOEK III

Ten tijde van KONSTANTYN *den Grooten*, hadden ook de *Iberiërs*, bewoners van het Landschap, thans *Geörgië* genoemd, het Christendom aangenomen. Eene Christen vrouw, zoo luidt het verhaal dezer gebeurtenis (*), die zeer godvruchtig, naar de strenge regelen der *Asceten* leefde, bij eenen inval der *Iberiërs*, door dezelve gevangen medegevoerd, volhardde ook onder dit volk in hare strenge levenswijze, met lang en aanhoudend vasten, en geduurige gebeden. Door hare gebeden den Zoon, en daar na ook de Gemalin, des Konings van eene zwaare ziekte genezen hebbende, wilde zij geen andere beloning, haar door den Koning aangeboden, aannemen, dan deze, dat de Koning den waaren God erkende. De Vorst den volgenden dag op de jagt zijnde, bedekte eene schielijk gevallene mist de gebergten en wouden zoo zwaar, dat hij geen' voet verzetten kon. In dezen nood, zijne Goden vergeefs aangeropen hebbende, wendde hij zich tot den God der Christen vrouw, en terstond verdween de mist. Dit bewoog hem, als ook de Koningin,
om

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 337.

tot 363.

—————

Der Ibe-

riërs.

(*) RUFINUS *Hist. Eccles.* II. 33. zegt, hetzelfde te hebben verstaan uit den mond van BACURIUS, op het einde dezer vierde eeuw, die toen Bevelhebber van dit volk onder de Romeinsche troepen was. Uit RUFINUS hebben SOCRATES *Hist. Eccles.* I. 20. en SOZOMENUS *Hist. Eccles.* II. 7. hunne berichten overgenomen.

III om den Christelijken Godsdienst te omhelzen. Hunne
 BOEK onderdanen werden, door een nieuw wonder,
 III overgehaald, om hun voorbeeld te volgen. Als de
 Hoofdst. na C. G. Koning eene Christen-Kerk liet bouwen, kon men
 Jaar 337. ééne der Pilaren, wat men ook deed, niet opge-
 tot 363. richt krijgen; maar de gemelde Christinne zich des
 nachts naa die plaats begevende, en biddende, hief
 de Pilaar zich van zelve op, en zweefde boven ha-
 ren grondslag in de lucht. De Koning en vele an-
 dere *Iberiërs*, den volgenden dag, dit ziende, en
 hoe de Pilaar zich toen voor hunne oogen van zel-
 ve op haar voetstuk vestigde, werden daar door
 ongemeen in hun geloof versterkt, en verzochten,
 door een gezantschap, den Keizer KONSTANTYN, om
 eenen Bischoep en andere Leerliaren, tevens een ver-
 bond van vriendschap met hem sluitende. „ Zoo-
 „ danige kwalijk uitgedachte en ligtgeloovige ver-
 „ tellingen veroorzaakten, ” zegt SCHRÖCK met recht,
 „ inzonderheid dit nadeel onder de Christenen, dat
 „ men, bij elke gewigtige bekeering van een aantal
 „ Heidenen, wonderen verwachtte, ondersfelde, of
 „ verdichte; en dus steeds meer en meer van den
 „ rechten natuurlijken weg, van onderwijs en on-
 „ derzoek, langs welken het Christendom behoorde
 „ uitgebreid te worden, afweek.”

Der Go- Doch boven allen is de bekeering der *Gothen* tot
 then. het Christendom merkwaardig. Dit volk, van den
 Oud-Duitschen Stam, uit *Sarmatië* of *Poolen*, naa
 den *Donau* afgezakt, had ten tijde der Zoonen van
 KONSTANTYN eene heerschappij gesticht, welke zich
 van de rivier *Tanais*, of de *Don*, tot aan den *Ti-*
bis-

biscus, of den *Teisf*, in *Hongaryë*, uitstreckte; zij waren verdeeld in *Oostgothen*, of *Greuthingers*, wier Koning *ERMANARIK* of *ERMERIK*, vele volken overwonnen hebbende, tot aan de *Oostzee* toe, van de Grenzen van *Afë* tot aan *Dacië* heerschte, en in *Westgothen* of *Theruingiërs*, die zich in het heddendaagsch *Moldavië*, *Wallachië*, *Zevenbergen*, en een gedeelte van *Hongaryë*, gevestigd hadden (*). Deze volken waren, bij hunne invallen in het Romeinsche Gebied, zedert het jaar 260, met den Christelijken Godsdienst bekend geworden, door Christen gevangenen, die zij als slaven mede gevoerd hadden, welke, door wonderbare genezingen, uitdrijving van Duivelen, en een Godzalig leven, hunnen meesteren hoogächting voor het Christendom inboezenden (†). Meest echter hadden zij, ten dezen opzichte, te danken aan *ULFILAS*, die tot Bischof der *Gothen* ingewijd, hen niet alleen in den Christen-Godsdienst onderwees, maar ook letters voor hun uitvond, en de Heilige Schrift in hunne taal, overzette. Volgens *FILOSTORGIUS* (§) was hij een *Kappadociër*, en bij de *Gothen* gevangen geraakt, hoewel zijn naan, die ook *URFILAS* en *WULFILAS* geschreven wordt, oud Duitsch schijnt te wezen, en met ons *WOLF* overëen te komen, waar uit men zou opmaken, dat hij veelëer zelf een *Goth* geweest is. Hoe het zij, *FILOSTORGIUS*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

ver-

(*) *JORNANDES de Rebus Goth. Cap. 23.*

(†) *SOZOMEN. Hist. Eccles. Libr. III. Cap. 6.*

(§) *Epit. Hist. Eccles. Libr. II. n. 5.*

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337 tot 363.

verhaalt, dat hij door den Koning der *Gothen*, in gezantschap aan Keizer KONSTANTYN gezonden, door EUSEBIUS van *Nikomedie* tot Bischof der *Gothen* is ingewijd, dat KONSTANTYN hem zeer hoogachtte, en hem dikwijls den MOSES van zijnen tijd noemde. Ook bericht dezelve Schrijver, dat ULFILAS, in zijne vertaling, de Boeken der Koningen, dat is, die van *Samuel* en de *Koningen*, zal hebben overgeslagen; om den oorlogzuchtigen aart van zijn volk geen voedsel te geven. Hij was, met zijne geheele Gemeente, het leerstelsel van ARIUS toegedaan. Andere Schrijvers (*) verschillen van FILOSTORGIUS, in eenige bijzonderheden, en plaatzen hem later. Eerst, zegt SOZOMENUS, was hij een rechtzinnig Christen, maar aan den Keizer VALENS in gezantschap gezonden zijnde, was hij tot de *Ariënerij* overgehaald. In deze tijden van VALENS, die van het jaar 364 tot 378 regeerde, plaatzen SOCRATES en THEODORETUS, onzèn ULFILAS insgelijks, SOCRATES zegt, dat hij aan dezen Keizer gezonden was, door der *Gothen* Koning FRITIGERN, om 's Keizers hulp te verzoeken, tegen zijnen mededinger ATHANARIK, en dat, op het verleenen dezer hulp, FRITIGERN, met eene menigte zijner onderdanen, het Christen geloof, doch volgens de leere der *Ariënen*, omhelsde. THEODORETUS schrijft, dat de *Gothen*, over den *Donau* getrokken, een verbond aan den Keizer voorfloegen, die,

(*) SOCRAT. *Hist. Eccles.* IV. 33. SOZOMEN. *Hist. Eccles.* VI. 37. THEODOR. *Hist. Eccles.* IV. 37.

die, op raad van EUDOXIUS, tot eene voorwaarde van hetzelfde maakte, dat zij de *Ariäanfche* gevoelens zouden aannemen, en dat zulks, door het gezag van ULFILAS, werd toegestaan, die aan zijne *Gothen* verzekerde, dat dit verschil onder de Christenen alleen, uit de heerschezucht van sommige Bischoppen, ontstaan was.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Hoe zeer ook deze Schrijvers in bijzonderheden verschillen, dit is zeker, dat ULFILAS, omtrent het midden der vierde eeuw, aan de *Gothen* eene Overzetting des Bijbels in hunne taal bezorgd heeft, waar van nog aanzienlijke overblijfselen van het Nieuwe Testament voorhanden zijn, bijzonder in het zoogenoemd *Zilveren Handschrift*, (*Codex Argenteus*,) hetwelk thans in de Boekerij der Hoogeschool van *Upsal* bewaard wordt, en dat zijnen naam heeft, omdat het op purperkleurd pergament met zilveren letters geschreven is. Dit Handschrift werd ontdekt in de Abtdij *Werden* in *Westfalen*; en werd van daar, in den dertigjarigen oorlog, naa *Praag* gebracht, alwaar de Zweeden het in het jaar 1648 buit maakten. Doch het kwam naderhand, uit de Boekerij van Koningin CHRISTINA, aan ISAÄK VOSSIUS in *Holland*, tot dat het door den Zweedschen Graaf DE LA GARDIE, van dezen geleerden gekocht, en naa *Upsal* ten geschenk gezonden werd. Het behelst de vier *Euängeliën*, echter met gapingen, in de *Gothische*, gelijk men thans zich algemeen verzekerd houdt, en niet, gelijk sommigen gedacht hebben, in de *Frankische* taal; het werd het eerst met *Gothische* letters, en een *Glosfarium* over deze taal,

ULFILAS
vertaalt
den Bijbel
in de Go-
thische
taal.

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

taal, door FRANCISCUS JUNIUS te *Dordrecht* 1665 uitgegeven, en naderhand door anderen; men heeft ook, vervolgens, nog eenige andere brokstukken van deze Overzetting van ULFILAS ontdekt, en in druk gegeven. Zij is, zoo ten opzichte der oude Duitfche Taal, als der oordeelkunde des Nieuwen Testaments, van zeer veel aanbelang, gelijk onder anderen door den geleerden J. D. MICHAËLIS is aangewezen (*).

Vervolging der Christenen onder de Gothen.

Niet lang daar na moest echter de Christelijke Gemeente onder de *Gothen* eene harde vervolging ondergaan. In de laatste jaren van Keizer VALENS, kwam ATHANARIK, tegen wien de gemelde Keizer aan FRITIGERN hulp verleend had, aan de regering, welke, niet kunnende dulden, dat ULFILAS ook in zijn gebied bekeerlingen maakte, velen van zijne Christelijke onderdanen ter dood bracht. Volgens SOZOMENUS (†), verdedigden velen van dezelve hunnen Godsdienst, met groote standvastigheid, voor de rechtbanken; en eene geheele menigte werd, met vrouwen en kinderen, in eene Kerk, waar in zij gevlucht waren, verbrand. SOCRATES (§) meldt uitdrukkelijk, dat onder deze Martelaren ook *Ariënen* geweest zijn. ATHANARIK geraakte vervolgens in oorlog met den Keizer VALENS, waar bij hij tot eenen nadeeligen vrede genoodzaakt werd (**).

Uit

(*) *Inleid. in de Schrift. des N. T. I. Deel, I. Stuk, Bladz. 798. volg.*

(†) *Hist. Eccles. VI. 37. (§) Hist. Eccles. IV. 33.*

(**) *AMMIAN. MARC. II. XXVII, 5, ZOSIM. II. IV. 10, 11.*

Uit deze bijzonderheden blijkt toch, dat niet alle de *Gothifche* Christenen *Ariänen* geweest zijn, ja AUGUSTINUS (*) gelooft niet ééns, dat 'er toen *Ariänen* onder hen geweest zijn. -

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Doch veel zwaarer en bloediger was de vervolging, die de Christenen in *Perfië*, omftreeks dezen tijd, en vervolgens, getroffen heeft. In dit groot Rijk hadden de Christenen, ten dezen tijde, aanzienlijke Gemeenten (†), welke, voor het grootste gedeelte, door den *Perfifchen* Koning SAPOR, of SCHABUR, zijn verwoest geworden. SOZOMENUS (§), die de *Gefchiedenis* dezer vervolging wijdlopig beschreven heeft, plaatst derzelve begin reeds ten tijde van KONSTANTYN *den Grooten*. Doch, hier van is geene blijk voorhanden. Men heeft bij EUSEBIUS (**), wel eenen Brief van dezen Keizer aan SAPOR, in welken hij het Christendom aan denzelve aanbeveelt, maar waar in niets gewaagd wordt, van eene vervolging tegen deszelfs belijders, integendeel kreeg KONSTANTYN aanleiding tot het schrijven van dezen Brief uit de voordeelige berichten, die

Vervolging der Christenen onder de *Perfen*.

(*) *De Civit. Dei* XVIII. 52.

(†) Het Christendom was, volgens de overlevering, daar geplant, door den Apostel THOMAS, zie ons I. *Deel*, *Bladz.* 229. Vergel. EUSEB. *Hist. Eccles.* III. 1. ten minsten uit de *Gefchiedenis* van MANES, in ons III. *Deel*, *Bladz.* 252. blijkt, dat het zich reeds vroeg onder de *Perfen* gevestigd en uitgebreid had.

(§) *Hist. Eccles.* II. 15.

(**) *Vit. Constant.* IV. 9-13.

III die hij, ten aanzien van den bloejenden staat der
 BOEK Christenen in *Perfië*, van de *Perfische* gezanten ver-
 III staan had. Ook staat deze vervolging, in derzelver
 Hoofdst. oorsprong, in verband met eenen oorlog tus-
 na C. G. schen de Romeinen en Perfen, welke, gedurende de
 Jaar 337. regering van KONSTANTYN, geene plaats heeft gehad.
 tot 363. Wij geloven dan liever andere berichten, die den
 aanvang der vervolging, na de dood van KONSTAN-
 TYN, en bijzonder in het jaar 343, stellen (*).

Oor- De Perfische Keizer SAPOR voerde gestadige oor-
 sprong logen met KONSTANTIUS, den Zoon en opvolger
 dezer ver- van KONSTANTYN *den Grooten*; van deze gelegen-
 volging. heid maakten de *Magi*, of Priesters van den ou-
 den Godsdienst der *Perfen*, benevens de *Jooden*,
 die altijd den Christen Godsdienst bleven haaten,
 een het zij geground of ongeground gebruik, om de
 Christenen van *Perfië* bij den Keizer als *ongetrouwe*
 onderdanen, en geheime vrienden der *Romeinen* te
 beschuldigen, waar door zij hem ligtelijk beweeg-
 den, om hen, als lieden, op welke hij niet kon
 vertrouwen, te vervolgen (†).

Martel- In het bijzonder beschuldigden de gemelde vijän-
 dood van den Christelijken Godsdienst SIMEÖN, Aarts-
 SIMEON, bischop van *Selucië* en *Ctesifon*, twee steden, gele-
 Bischop gen aan den *Tigris*, waar de *Eufraat* in denzel-
 van Se- ven

(*) HIERONYM. *Chron. ad. h. a.* en twee oude Sij-
 rifche Schrijvers bij JOS. SIM. ASSEMANI *Bibl. Orient.*
Clement. Vatican. Tom. I. pag. 4. sqq.

(†) Wij volgen hier het vrij uitvoerig bericht van
 SOZOMENUS *Hist. Eccles. II. 9. volg.*

ven valt, en die als ééne stad uitmaakten, waaröm zij ook door de Arabieren eenvoudig *Modajin* (de *Steden*) genoemd worden, bij den Keizer SAPOR, van geheime verstandhouding en ongeoorloofde briefwisseling met den *Romeinschen Keizer*. SAPOR, hier aan geloof staande, beval, in volle woede, de Christen-Kerken te slopen, en hunne Leeräaren en Kerkendienaren ter dood te brengen, terwijl hij de gemeene Christenen met zwaare belastingen drukte, om hen hunnen Godsdienst te doen verlaten. De Bisfchop SIMEÖN zelf werd, met ijzeren ketenen geboeid, voor den Koning gebracht, die terftond bevel gaf, hem door pijnigingen tot bekentenis te brengen. De Bisfchop stond alles moedig door, en weigerde zelfs zijnen Vorst de gewone Oosterfche hulde van *nederwerping* of *aanbidding*, zeggende, dat hij, schoon die te vooren bewezen hebbende, ze nu weigerde, omdat men hem gekluisterd had, ten einde hem den waaren God te doen verloochenen, en dat hij dus voor zijnen Godsdienst strijden moest. De Koning deed hem verleidende beloften, indien hij de Zon wilde aanbidden (*), gepaard met bedreigingen van, in geval van weigering, benevens alle Christenen in *Perfië*, het leven te zullen verliezen. De Bisfchop, dit weigerende, werd

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
leucië en
Ctefi-
fon.

(*) Eigenlijk aanbaden de *Perfen* de Zon niet, zoo min als het *Vuur*, waar naar zij gemeenlijk *Vuur-aanbidders* heten. NYDE *de Rel. Vett. Perf. Cap. 4.* Maar de eerbied, welken zij aan beiden bewezen, werd bij de Christenen als eene aanbidding en Afgoderij beschouwd.

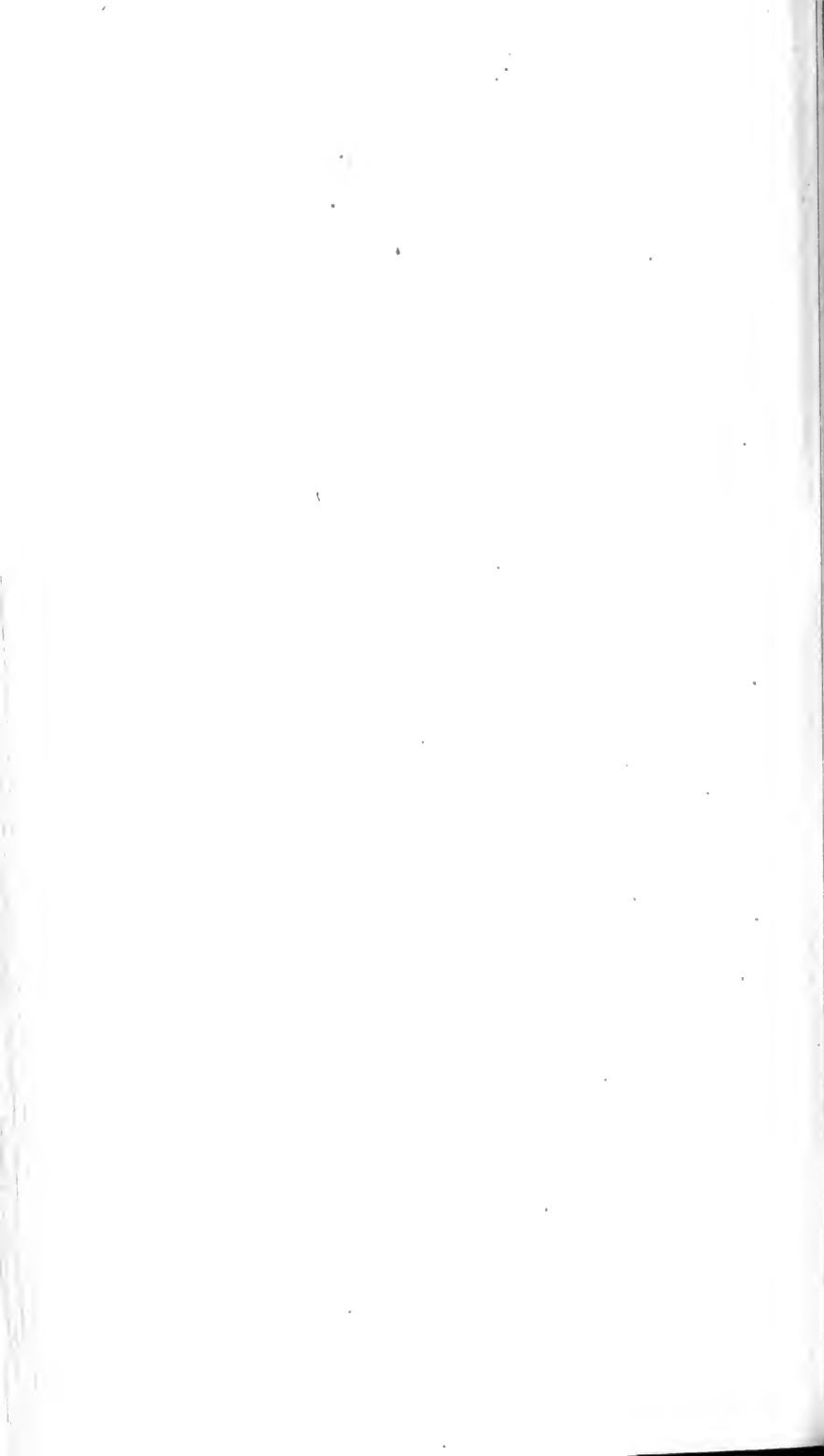
III in de gevangenis geworpen , om daar tijd van be-
 BOEK rouw te hebben.
 III
 Hoofdst. Toen de Bisfchop naa de gevangenis gebracht
 na C. G. werd , ontmoette hem USTHAZADES , een Gefnedene ,
 Jaar 337. en thans opzichter over het Koninglijk Paleis , een
 tot 363. Christen , doch die , uit vrees en gedwongen , zich
 Bijzon- naar 'sKonings bevel gefchikt , en de Zon verëerd
 derheid had . Deze , een eud vriend van den Bisfchop , wierp
 van US- zich , om hem zijnen eerbied te bewijzen , voor den-
 THAZA- zelve neder , maar SIMEÖN bracht hem met zoo
 DES. harde bestraffing zijnen afval onder het oog , dat zijn
 vriend , onder vele tranen en luide klagten , het
 treurkleed aantrok , en uitriep : „ Wat ftaat mij van
 „ God te duchten , dien ik verloochend heb , daar
 „ mijn voormalige vriend mij zoo zeer verfoeit ! ”
 Door den Koning hier over onderhouden , beleed
 hij , zichzelven befchuldigende , dat hij de Zon niet
 van harte verëerd had , zweerende bij den waaren
 God , dat hij voortaan nooit anders dan een Christen
 wilde wezen . De Koning ftond verbaasd over deze
 onverwachte verändering , welke hij aan toverkun-
 ften der Christenen toefchreef , en waar döör hij te
 meer tegen hen verbitterd werd . Alles vervolgens
 te vergeefs beproefd hebbende , om zijnen ouden die-
 naar tot een ander besluit te brengen , liet hij den-
 zelve n , toen hij onverzetlijk bleef , de dood aankon-
 digen . USTHAZADES verzocht nu alleen deze gunst
 van den Koning , dat bij zijne terdoodbrenging
 opënljk mogt worden uitgeroepen , dat hij niet we-
 gens eenige gepleegde misdaad , maar alleen daarom
 ftierf , omdat hij een Christen was , en zijnen God
 niet



Van Vossius in de ziele.

maar SIMEON bracht hem met zoo harde
ekstraining zijnen aiva onder het oog enz.

IV. P. Bladz. 276.



niet verloochenen wilde, hetwelk de Koning hem toefond, willende dus den Christenen te kennen geven, dat zij van hem geene barmhartigheid te wachten hadden, daar hij zelfs eenen verdienstelijken man niet verschoonde, terwijl USTHAZADES met zijn verzoek bedoelde, de Christenen ter navolging op te wekken, als zij hooren zouden, dat hij alleen om CHRISTUS wil de dood geleden had.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Den volgenden dag kwam de beurt ook aan den Bisfchop SIMEÖN. Met hem werden nog honderd andere gevangene Christenen, Bisfchoppen, Ouderlingen, en Kerkendienaars, ter dood gebracht; SIMEÖN, deze allen tot standvastigheid opgewekt hebbende, werd na hen, met twee Ouderlingen zijner Gemeente, gedood. In het volgende jaar, liet SAPOR, door zijn geheele Rijk, een bevel afkondigen, om alle Christenen, die van hun geloof belijdenis deden, om te brengen. Nu zochten de *Magi* de Christenen overal op, en velen van dezen gaven zichzelve vrijwillig aan; in dit algemeen bloedbad verloren zelfs velen in het Koninglijk Paleis hun leven, onder anderen een gesnedene, die den Koning zeer lief was, en wiens dood hem smartte; waarom hij beval, dat men voortaan alleen de Christelijke Leeraren zou ter dood brengen, welk bevel met ijver werktellig gemaakt werd, voornaamlijk in het landfchap *Adiabene*, dat bijna geheel Christelijk was.

Zwaare
vervolg-
ing.

SOZOMENUS zegt ons, dat 'er 16000 Bisfchoppen, Ouderlingen, andere Geestelijken, Monniken, en gewijde Maagden, bij name worden opgeteld, die in deze vervolging zijn omgekomen. MARIS, een

Grootge-
tal van
Martela-
ren.

III BOEK
III
Hoofdst. Schrijver noemt 22 der ter dood gebrachte Bis-
na C. G. schoppen op, en beschrijft ons bijzonder de Geschie-
Jaar 337. denis van één' hunner, den Bisfchop MILLES, als
tot 363. eenen wonderdoener. Deze had in het eerst krijgs-
diensten gedaan bij de Perfen, maar welke hij ver-
liet, om een ftrenger leven te leiden. Bisfchop ge-
worden van eene *Perfifche* ftad, had hij veel van
de Heidenen, om zijn geloof, te lijden, zonder dat
het hem gelukte, éenen enkelen te bekeeren, waar
door hij, verdrietig geworden zijnde, de ftad ver-
vloekte, welke vloek fpoedig vervuld werd, alzoo
de ftad, wegens eenig vergrijp tegen den Koning,
door denzelfen ten gronde toe verwoest werd. De
Bisfchop, niets dan een affchrift der Euängeliën
medegenomen hebbende, begaf zich naa *Jerusa-
lem*, om daar zijn gebed te verrichten, en de Mon-
niken van *Egypte* bezocht hebbende, keerde hij naa
Perfië terug, alwaar hij den Marteldood onderging (*).

Berichten Deze vervolging in *Perfië* zal, volgens GENNA-
DI-

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* II. 14. Die zich, ten
aanzien dezer vervolging, op de berichten van *Perfifche*,
Syriſche en *Edesfeenſche* Christenen beroept. Vele Oos-
terſche verhalen heeft eerst JOS. SIMON. ASSEMANNI *Bi-
blioth. Orient.* Tom. I. pag. 1. ſqq. waar hij het leven
van den bovengemelden Aartsbisfchop SIMEÏON beſchrijft,
ook pag. 183. en Tom. III. pag. 52. ſqq. uitgegeven,
maar vollediger STEPH. EVOD. ASSEMANNI *Acta Martt.
Orientt. et Occidentt.* Rome 1740. II Deelen in Folio enz.

DIUS (*), door JAKOBUS, Bisfchop van *Nisibis*, in een afzonderlijk Werk, *over het Perfifch Rijk*, en *over de vervolging der Christenen*, befchreven zijn. Behalven dit fchrijft GENNADIUS hem nog zes en twintig Godgeleerde Verhandelingen toe, in de *Syriſche* taal, welke onder anderen handelden *over het geloof, tegen alle Ketteryën, van de algemeene liefde, van het vasten, van het gebed, van de Opftanding, van den Maagdelijken Staat, van CHRISTUS, dat hij de Zoon van God, en eenswezens met den Vader is.* Men heeft lang getwijfeld, of niet GENNADIUS, bij vergifping, de fchriften van eenen laateren JAKOBUS, Bisfchop van *Sarugia*, in *Mefopotamië*, den *Wijzen* bijgenaamd, aan JAKOBUS van *Nisibis* had toegefchreven, tot dat, in het midden der jongst verlopene eeuw, een Kanunnik te *Rome*, NICOLAUS ANTONELLI, werkelijk negentien van de gemelde verhandelingen heeft uitgegeven, (*S. Jacobi, Episcopi Nisibeni Sermones, Armenice et Latine Romæ 1756 folio.*) zijnde waarſchijnlijk eene *Armenifche* Vertaling, van het oorfpronglijk voor ons verloren *Syriſch* Werk (†). Deze JAKOBUS van *Nisibis* is vermaard door zijne eerwaardige heiligheid van leven, en ijver voor den Godsdienst, om welchen hij, reeds ten tijde van MAXIMINUS, veel geleeden had; ook worden hem vele wonderen toegefchreven, om alle welke redenen hij den naam van *den Grooten* draagt. De ſtad *Nisibis*, die, in de

III
BOEK
III
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
VAN JAKO-
BUS Bis-
ſchop van
Nisibis.

oor•

(*) *De Iris Illuſtr. Cap. 1.*

(†) ERNESTI *Theol. Bib'ioth. B. VIII. S. 200.*

III BOEK III Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

oorlogen tusſchen de Romeinen en Perſen, onder de regering van KONSTANTIUS, meer dan ééns eene belegering der *Perſen* verduuren moest, wordt gezegd, ééns en andermaal hare behoudenis aan de wonderdoende Godsvrucht van dezen haren Biſchop verſchuldigd geweest te zijn. Als bij de belegering in het jaar 338, hare muuren, door de overſtroming der rivier, welke de Perſen hadden opgeſtopt, waren ingeſtort, en de *Perſen* door deze bres den volgenden dag de ſtad meenden in te rukken, vonden zij de muuren volkomen herſteld, en in ſtaat van verdediging, hetwelk de Biſchop, door zijn gebed, in de Kerk gedaan, verkregen had. Tevens zag de *Perſiſche* Vorst SAPOR eenen krijgsman in ſchitterend gewaad op den muur ſtaan, uit welk gezicht hij beſloot, dat God voor de *Romeinen* ſtreed. Als de Biſchop vervolgens, op het verzoek van eenen anderen zeer vermaarden *Syriſchen* Leeräar, EFRAËM, zich op een' toren had begeven, bad hij, dat God door vliegen en muggen de *Perſen* wilde overwinnen, en terſtond voerde een wind eenen verbazenden zwerf van deze *Inſecten* in het leger der vijänden, welke in de ſnuiten der olifanten, en neusgaten der paarden en muilzelen gekropen, dezelve razende en onbetembaar maakten, en te gelijk de ſoldaten zoo plaagden, dat SAPOR genoodzaakt was, de belegering met groot verlies en ſchande op te breken (*).

Ter-

(*) THEODORETUS geeft een breedvoerig bericht van dezen JAKOBUS *Hist. Relig. Tom. III. Opp. pag. 769.* en ver-

Terwijl de Christenen in *Persïë* zoo zwaar vervolgd werden, inzonderheid tusfchen de jaaren 340 en 360, vervolgden zij in het Romeinfche Rijk malkanderen, met het uiterfte geweld. De twisten met de *Ariänen*, die door het gezag van KONSTANTYN den Grooten in teugel waren gehouden, berstten, na zijne dood, onder de regering van KONSTANTIUS, op het hevigst uit. Deze Vorst betoonde zich gunstig jegens de *Ariänen*, zijnde daar toe bewogen, door den invloed van denzelfden Ouderling, die zijnen Vader KONSTANTYN had overreed, om ARIUS te herstellen (*). Deze Geestelijke, den vrijen toegang ten Hove hebbende, had den Keizerlijken Opperkamerheer, den gefnedenen EUSEBIUS, tot de partij der *Ariänen* weten over te halen, waar toe ook de overige gefnedenen en hovelingen, benevens de Keizerin, zich voegden. Nu viel het hem niet moeilijk, ook den Keizer te overreden, door hem voor te houden, dat die genen, welke de onfchriftuurlijke uitdrukking, *éénswezens*, in de geloofsleere hadden ingelascht, oorzaak waren van alle de bewegingen en verdeeldheden, die zedert hadden plaats gehad. Ouder deze omftandigheden fchepten EUSEBIUS Bisfchop van *Nikomedië*, en andere Bisfchoppen, die als hoofden der *Ariänen* werden aangezien, weder nieuwen moed. Onder de-
 verhaalt de bovenftaande wonderen in zijne *Hist. Eccles.* II. 30. echter niet, zonder openlijke misflagen tegen de Gefchiedenis, gelijk VALESIUS in zijne aantekeningen heeft aangetoond. (*) Zie boven *Bladz.* 222.

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Vervolg
 der Ari-
 aansche
 verwar-
 ringen.
 KONSTAN-
 TIUS be-
 gunftigt
 de Ariä-
 nen.

III deze Bischoppen, muntte THEODORUS, Bischof
 BOEK van *Heraklea*, in *Thracië*, uit, door zijne geleerd-
 III heid. Hij schreef uitleggingen over MATHEUS en
 Hoofdst. JOANNES, de *Brieven* van PAULUS, en de *Psalmen*,
 na C. G. waar in hij den woordelijken zin duidelijk en fier-
 Jaar 337. lijk ontvouwde (*). Sommigen meenen, dat zijne
 tot 363. verklaring over de Psalmen nog in de verzameling
 van BALTH. CORDERIUS (†), voorhanden is. De
Katholijke Schrijvers verzekeren, dat de *Ariënen*
 terstond hunnen invloed ten Hove misbruikt, en
 allerwegen nieuwe onrusten veroorzaakt hebben (§).

ATHANA- De beide Broeders van KONSTANTIUS, KONSTAN-
 SIUS en TYN en KONSTANS, waren het geloof der Kerkver-
 andere gadering van *Niceë* toegedaan; op hun voorstel,
 gebannen werden, ook met goedvinden van KONSTANTIUS,
 Bischof alle de Bischoppen, die, onder de regering van
 pen her- hunnen Vader, afgezet en gebannen waren, terug
 steld. geroepen. Dus keerde ook ATHANASIUS in het
 jaar 338 na *Alexandrië* terug (**).

Voort- De terugkomst van ATHANASIUS te *Alexandrië*
 gangen veroorzaakte in die stad nieuwe onrusten, welke de
 der Arië- *Eusebiënen*, vrienden der *Ariënen*, niet nalieten,
 nen. bij

(*) HIERONYM. *de Viris Illustr. Cap. 90.*

(†) *Catena PP. Graecor. in Psalmos Antv. 1643. fol.*

(§) RUFINUS *Hist. Eccles. I. 11.* SOCRAT. *Hist. Eccl. II. 2.* SOZOM. *Hist. Eccl. III. 1.* THEODOR. *H. E. III. 3.*

(**) KONSTANTYN *de Jonge*, in wiens gebied deze Bischof zich had onthouden, spreekt, in zijnen Brief aan de Gemeente te *Alexandrië*, niet alleen met zeer veel eerbied van hem, maar ondersteunt daar in als be-

bij den Keizer KONSTANTIUS, aan ATHANASIVS te wijten, hem bovendien beschuldigende, dat hij, zonder eenig besluit van eene Kerkvergadering, tegen de Kerkelijke Wetten, zijn ambt eigendunklijk weder aanvaard had. In eene Kerkvergadering, die zij, met 's Keizers vergunning, in het jaar 339, te *Konstantinopolen* hielden, zetten zij PAULUS, den Bisfchop dier stad, een' hevigen tegenstander der *Ariänen*, die, niet zonder geweld van weerskanten, Bisfchop geworden was, af, en EUSEBIUS, Bisfchop van *Nikomedie*, in zijne plaats aan. EUSEBIUS, Bisfchop van *Cesareë*, in het volgende jaar overleden zijnde, kreeg insgelijks eenen *Ariään*, ACACIUS, tot zijn' opvolger, een' leerling van EUSEBIUS, bekend door zijn vernuft, wetenschap, en bespraaktheid, tevens koen en ondernemend. Deze heeft het leven van zijnen leermeester beschreven; ook eene uitlegging van den *Prediker* van SALOMO, en andere schriften (*). Doch van zijne schriften is alleenlijk een brokstuk uit zijn Boek tegen MARCELLUS van *Ancyra*, bij EPIFANIUS (†), bewaard gebleven. Nog gelukte het den *Ariänen*, dat zij

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

te kend, dat de Bisfchop voor eenigen tijd naa *Gallië* gezonden was, om hem aan de woede zijner vijanden te onttrekken. ATHANAS. *Apol. Contra Arian. pag. 203. Hist. Arian. ad Monachos pag. 349. Tom. I. ed. Bened.* EPIFAN. *Heres. 68. §. 9. SOCRAT. l. c. Cap. 2, 3. enz.*

(*) HIÉRONYM. *de Viris Illustr. Cap. 98. SOZOMEN. Hist. Eccles. IV. 23. etc.*

(†) *Heres. 72. §. 5. sqq.*

III te *Alexandrië* hunnen Godsdienst afzonderlijk mog-
 BOEK ten houden, en hunnen eigenen Bisfchop, PISTUS
 III genaamd, bekwamen (*).

na C. G. ATHANASIUS, om deze voortgangen eenigzins te
 Hoofdft. Jaar 337. stuiten, en zichzelven te handhaven, hield eene
 tot 363. Kerkvergadering van omtrent 100 Bisfchoppen, uit
 ATHANA- *Egypte*, in het jaar 340 te *Alexandrië*; welke eenen
 SIUS houdt rondgaanden Brief aan alle Christen-Bisfchoppen,
 eene ter verdediging van ATHANASIUS, en met zwaare
 Kerkver- gadering befchuldigingen tegen EUSEBIUS van *Nikomedie*, af-
 teAlexan- zonden (†).

Doch, de *Eusebiënen* wendden zich insgelijks
 Kerkver- aan andere Bisfchoppen, voornaamlijk, aan den Bis-
 gadering fchop van *Rome*, JULIUS, van wien zij begeerden,
 teRome. dat hij eene Kerkvergadering zou beleggen, en op
 dezelve, indien hij wilde, uitspraak doen, over de
 gefchillen. Deze daar in bewilligd hebbende, ver-
 fcheen ATHANASIUS, op zijn verzoek, met eenige
 Monniken, te *Rome*, omtrent het jaar 340.

Berichten . Bij deze gelegenheid was het, dat de Monniken-
 nopens stand het eerst te *Rome* opgang maakte; MARCEL-
 MARCEL- LA, eene aanzienlijke Roomfche Weduwe, was de
 LA. eerfte, die het voorbeeld volgde der aan God gewij-
 de

(*) ATHANAS. *Epist. Encycl. ad Episc. pag. 116.*
Apol. Contra Arian. pag. 144. Tom. I. ed. Benedictin.
 SOCRATES *Hist. Eccles. II. 3-7.* SOZOMEN. *Hist. Eccles.*
 III. 2. *sqq.* THEODOR. *Hist. Eccles. II. 3, 5.* en FILOS-
 TORG. *Hist. Eccles. IV. 12.*

(†) Men vindt dezen Brief bij ATHANASIUS *Apol. Con-
 tra Arian. Tom. I. pag. 125. sqq.*

de Maagden en Weduwen, in het Oosten, die, zich van de wereld afzonderende, hun leven, in Nonnenkloosters, met oefeningen van Godzaligheid doorbrachten. Zij wordt bijzonder geroemd, door hare kennis van de Heilige Schriften. Zij begaf zich met eene Maagd van gelijke godvruchtigheid, *Principia* genaamd, naa een nabuurig dorp bij *Rome*, alwaar zij met malkanderen eenzaam leefden, en spoedig vele navolgers hadden, zoodat te *Rome* vele Nonnenkloosters werden aangelegd, gelijk ook het getal der Monniken aldaar zeer vermenigvuldigde. MARCELLA is meest vermaard geworden door hare briefwisseling met HIERONYMUS, die haar bijzonder prijst, als hebbende zich met nadruk en goed gevolg tegen verscheidene dwalingen verzet, die op het einde der vierde eeuw ontstonden. Zij leefde nog, toen *Rome*, in het jaar 410, van de *Westgothen* ingenomen en geplunderd werd. Bij deze gelegenheid werd zij met slagen mishandeld, alzoo men goud van haar begeerde, hetwelk zij echter niet bezat. Zij stierf eenige weinige dagen daar na. Haar geleerde vriend HIERONYMUS heeft in eenen Brief aan PRINCIPIA hare gedachtenis verëerd (*).

De *Eusebiënen*, die JULIUS, den Bischof van *Rome*, om zijne tusfchenkomst verzocht hadden, ziende, dat ATHANASIUS zich in persoon naa *Rome* begeven had, alwaar ook de afgezette Bischof van *Konstantinopolen*, PAULUS, MARCELLUS van *An-*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

ATHANA-
SIUS on-
schuldig
verklaard
in de
Kerkver-

cy-

(*) *Ad Principiam Virginem, Marcellæ Viduæ Epitaphium. Epist. 96. Opp. Tom. IV. P. II. ed. Benedict.*

III *cyra*, en anderen, behalven vele Ouderlingen, ver-
 BOEK fcheenen waren, en dus vermoedende, dat eene
 III
 Hoofdst. Kerkvergadering te *Rome* voor hun niet gunstig zou
 na C. G. wezen, hielden de afgevaardigden van den Paus zoo
 Jaar 337. lang op, dat de tijd voor hun verlopen was, om
 tot 363. naa *Rome* te reizen; ook ontschuldigden zij zich
 ——— gadering met den *Perfifchen* oorlog, die hen noodzaakte te
 te Rome. huis te blijven. Zij namen JULIUS kwalijk, dat hij
 alleen aan sommigen van hunne partij, en in zijnen
 eigenen naam, gefchreven had, en brachten hem
 onder het oog, dat de befluiten van voorgaande
 Kerkvergaderingen tegen ATHANASIUS gelden moes-
 ten, en dat de Oosterfche Gemeenten wel niet zoo
 bloejende als de Roomsche, maar nogthans van ge-
 lijke waardigheid met deze waren. Daar kwamen
 dus niet meer dan 50 Bifchoppen in het jaar 341
 te *Rome* famen, welke onder voorzitting van den
 Bifchop JULIUS, de klagten der beide partijën on-
 derzocht hebbende, ATHANASIUS en de andere Bis-
 fchoppen, die door de *Eusebiänen* waren afgezet,
 onfchuldig verklaarden, en tot de Kerkelijke gemeen-
 fchap weder toelieten (*).

Aanmer- SOCRATES (†) en SOZOMENUS (§) berichten,
 king over dat de Bifchop JULIUS, in eenen Brief aan de *Eu-*
 het gezag *sebiänen*, hen fireng bestraft en bedreigd, en de
 van den Bifchop door hen afgezette Bifchoppen weder aangesteld
 heeft.

(*) ATHANAS. *Apol. contra Arian. pag. 140. fqq.*
Hist. Arian. ad Monachos pag. 350. Tom. I. ed. Be-
neditin.

(†) *Hist. Eccles. II. 15.* (§) *Hist. Eccles. III. 8.*

heeft. Dit bericht is niet naauwkeurig. ATHANAS-
 SIUS, bij voorbeeld, kreeg zijn Bisdom niet dan
 acht jaaren daar na eerst weder; ook kunnen wij
 den Brief van JULIUS nog lezen (*), dien zij niet
 schijnen gekend te hebben. Deze Brief is vrij be-
 scheiden opgesteld. JULIUS noemt de *Eusebiänen*
 zijne geliefde Broeders, en hoewel hij zich over
 hun gedrag bezwaart, verzekert hij hun, dat alle
 de Italiïansche Bisdommen met hem van hetzelfde
 gevoelen waren, en bidt hen, de eensgezindheid we-
 der te herstellen. Dat voorts zich de beide partijën
 naa *Rome* wendden, daar van is de reden te zoe-
 ken, in het oude aanzien, dat deze stad en derzel-
 ver Bisshop in het Westen plagt te hebben, en in
 het belang, dat de ééne en andere hadden, in de uit-
 spraak eener Kerkvergadering der Westersche Bisshop-
 pen, en in de gunst van Keizer KONSTANS, onder
 wiens gebied zij behoorden, zonder dat daar uit
 iet volgt, ten bewijze van eenig gezag, hetwelk de
 Bisshop van *Rome* boven zijne Medebisdommen
 zou bezeten hebben.

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.
 —————
 van Ro-
 me.

Ondertuschen slaagden de *Eusebiänen* beter op
 eene Kerkvergadering, die in hetzelfde jaar 341 te
Antiöchië gehouden werd, alwaar de Keizer KON-
 STANTIUS zelf tegenwoordig was. Bij gelegenheid
 der inwijding van de prachtige Kerk, welke KON-
 STANTYN *de Grootte* begonnen had te bouwen, wa-
 ren daar 90 of 97 Bisdommen (†) tegenwoordig,

on-

(*) Bij ATHANAS. *Apolog. contra Arian. p. 141. sq.*

(†) Het eerste getal heeft ATHANASIVS *de Sijnodis p.*

III onder welke omtrent 40 *Eusebiänen*. Daar is dus
 BOEK geene reden, om deze Kerkvergadering voor eene
 III *Ariäansche* te verklaren, integendeel de leden dezer
 Hoofdst. vergadering schijnen vrij gemeenschaplijk gehandeld
 na C. G. te hebben; waar toe de tegenwoordigheid des Kei-
 Jaar 337. zers veel kan hebben toegebracht (*). Deze ver-
 tot 363. gadering stelde drie geloofsbelijdenissen op, van
 welke de tweede vrij breedvoerig, en de derde door
 THEOFRONIUS, Bischof van *Tyana* in *Kappadocië*,
 ontworpen was, welke, uitgezonderd dat het woord
eenswezens daar in vermijd was, zoodanig waren in-
 gericht, dat ook de *Katholijken* die konden aanne-
 men, als den Zoon belijdende te zijn, „God, door
 wien alles gemaakt is, *God van God, geheel uit den*
geheelen, enig uit den eenigen, — een onveränder-
lijk Beeld der Godheid, van het Wezen, de Magt,
Wil en Heerlijkheid des Vaders enz. Ja HILARI-
 US (†) noemt deze geloofsbelijdenis die der geheele
 Kerkvergadering, aan welke hij den eernaam van
Heilig geeft, en die hij dus voor *rechtzinnig* er-
 kent. Evenwel namen de *Katholijken* uit deze drie
 geloofsbelijdenissen aanleiding, om de *Eusebiänen*
 van ligtzinnigheid en veranderlijkheid te beschuldi-
 gen. Nog bepaalde deze Kerkvergadering 25 Kerk-
 re-

737. Tom. II. P. I. *cd. Bened.* het andere HILARIUS *de*
Synodis seu de fide Orient. pag. 1168. cd. Benedict.

(*) BARONIUS *Ann. ad Ann. 341.* hield deze ver-
 gadering voor *Ariäansch*, doch hij is door PAGI, en
 SCHELSTATEN, in een afzonderlijk Werk, wederlegd.

(†) *L. c. pag. 1168. sqq.*

regelen , welke de Kerkentucht , en bijzonder de pligten der Bisfchoppen , betreffen . Doch , omtrent ATHANASIUS behielden de *Eusebiänen* op deze Kerkvergadering de overhand ; de *vierde* der bovengemelde Kerkregelen ontzeide eenen *Bisfchop* , die van eene Kerkvergadering , of eenen Geestelijken , die van zijnen Bisfchop was *afgezet* , indien hij eigenmagtig voortging zijn ambt waar te nemen , alle hoop , van ooit weder tot zijne waardigheid te zullen hersteld worden , en deze werd door de vergadering op ATHANASIUS toegepast , het zij dat de Katholijken reeds vertrokken waren , of dat deze zich schikten naar den wil des Keizers . Vervolgens verkozen de *Eusebiänen* , in zijne plaats , tot Bisfchop van *Alexandrie* , EUSEBIUS , eenen leerling van EUSEBIUS van *Casarea* , en PATROFILUS van *Scythopolis* .

Deze EUSEBIUS , te *Edesfa* in *Mesopotamië* , uit aanzienlijke ouders geboren , door de bovengemelde Bisfchoppen in de Godgeleerde Wetenschappen onderwezen , had zich vervolgens naa *Alexandrië* begeven , om zich daar in de Wijsbegeerte te oefenen ; van daar wedergekeerd naa *Antiöchië* , genoot hij daar de vriendschap van den Bisfchop FLACILLUS , en thans floeg EUSEBIUS van *Konftantinopelen* hem tot opvolger van ATHANASIUS voor , in hoop , dat een zoo geleerd , welsprekend , en godzalig man , want door dit alles had EUSEBIUS zich roem verworven , zoo zelfs , dat zijn vriend GEORGIUS , Bisfchop van *Laodicea* , van wonderwerken meldt , die door hem verricht zouden zijn , het best aan de Gemeente van *Alexandrië* haren geliefden ATHANASIUS zou doen

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Berichten van
EUSEBIUS
van Eme-
sa.

III * vergeten. Maar EUSEBIUS, voor dezen moeilijken
 BOEK post vrezende, weigerde denzelven te aanvaarden.
 III
 Hoofdst. Eenigen tijd daar na werd hij Bisfchop van *Emisa*
 na C. G. of *Emefa*, eene stad in *Fenicië*. Doch, ook deze
 Jaar 337. Gemeente stond tegen hem op, alzo men hem ver-
 tot 363. dacht hield, dat hij de Starrenwichclarij oefende,
 waaröm hij de wijk naa *Antiöchië* nam, wordende
 echter kort daar na door hooger hand weder in zijn
 Bisdom hersteld. Keizer KONSTANTIUS achtte hem
 zoo hoog, dat hij hem met zich nam op zijne veld-
 togten tegen de Perfen. Hij overleed omtrent het
 jaar 460 (*). Dat men dezen vermaarden Leeräar
 van twee tegenstrijdige Ketterijën beschuldigd heeft,
 van *Sabellianerij* (†), en van *Arianerij* (§), zal
 den Lezer niet zeer bevreemden, die zich uit het
 voorgaande (***) herinnert, hoe mild men ten dezen
 tijde was, om malkanderen van weërskanten met
 deze haatlijke namen te beschuldigen. EUSEBIUS
 schijnt een gematigd godgeleerden geweest te zijn,
 die dus ligtelijk gevaar liep, van beide de partijën
 gelaakt te worden. Indien wij zijne fchriften lezen
 konden, zouden wij beter in staat zijn, om zijne
 gevoelens te beoordeelen. Deze waren, volgens
 HIÉRONYMUS (††), ontelbaar, en werden met veel
 toe-

(*) SOCRAT. *Hist. Eccl.* II. 9. SOZOMEN. *Hist. Eccl.* III. 6.

(†) SOCRATES EN SOZOMENUS *l. c.*

(§) HIÉRONYMUS *Chron. ad ann. X. Constantii.* THE-
 ODORE. *Dial.* III. pag. 171. *Opp. Tom.* IV.

(**) *Bladz.* 226.

(††) *De Viris Illust. Cap.* 91.

toejuiching ontvangen. Hij schreef een Werk *tegen de Jooden* (*), een ander *tegen de Heidenen*, en *tegen de Novatiänen*; tien Boeken van *Verklaringen over den Brief aan de Galaten*; vele korte *Leerrekenen*, of *Predikatiën over de Euangeliën*. Ook zal hij tegen de *Manicheën* geschreven hebben (†). Van alle deze Werken is alleen een zeker overblijfsel voorhanden bij THEODORETUS (§), en mischien het één en ander in de zoogenoemde *Catene Patrum*, of uittreksels uit de uitleggingen der oude Kerkvaderen over de H. Schrift enz. Hij was één der eersten, die, met vertaling van de *Allegorische* wijze van Uitlegkunde, welke ORIGENES had ingevoerd, den letterlijken zin der H. Schriften verklaarde, waar in hij door zijnen tijdgenoot THEODORUS van *Heraklea*, en vervolgens door anderen werd nagevolgd (**).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Op de weigering van EUSEBIUS, om het Bischofs-ambt te *Alexandrië* aan te nemen, verkozen de *Eusebiänen* daar toe GREGORIUS uit *Kappadoecië* (††), en FILAGRIUS, stadhouder van *Egypte*, met geweld te *Alexandrië* kreeg

GREGORIUS
wordt
met geweld te
Alexandrië
kreeg

(*) Dit zal nog in een Handschrift op de Keizerlijke Boekerij te *Wenen* voorhanden zijn. LAMBEC. *Comment. de Bibliot. Vindobon. Libr. IV. pag. 184. 231.*

(†) THEODORET. *Haeret. Fab. Tom. I. extr.*

(§) *Dial. III. pag. 171-173.*

(**) Vergelijk ERNESTI *Narratio crit. de interpretat. prophet. Messem. in Eccles. Christ. Opusc. Ticol. p. 498.*

(††) Sommigen houden dezen voor denzelfden, die, volgens GREGORIUS van *Nazianzum* (*Orat. 21. pag.*

III kreeg bevel, dezen nieuwen Bisfchop in zijn ambt
 BOEK in te brengen; welken last deze, in het jaar 341,
 III op eene gewelddaadige wijze, ten uitvoer bracht (*).
 Hoofdst. op eene gewelddaadige wijze, ten uitvoer bracht (*).
 na C. G. ATHANASIUS was onlangs van Rome tot zijne Ge-
 Jaar 337. meente teruggekeerd, en deze, vernemende, dat
 tot 363. haar Bisfchop haar stond ontnomen te worden,
 ————— kwam met grooten ijver te kerke, om hem hare ge-
 drië als Bisfchop negenheid te tonen. Nu liet FILAGRIUS eenen hoop
 inge- Heidenen, Jooden, en ander ongebonden volk, ge-
 voerd. wäpend met zwaarden en stokken, in de kerk val-
 len, die allerhande buitensporigheden bedreven, de
 menfchen niet alleen mishandelende en beschimpen-
 de, maar ook fommigen het leven benemende, ter-
 wijl zij anderen, bijzonder de vrouwen, noodzaak-
 ten, lasteringen te spreken tegen den Godsdienst,
 zij verbraken en plunderden de heilige Kerkvaten,
 en ftaken zelfs eene kerk in den brand. Op *Goe-
 den Vrijdag*, of Vrijdag voor de Paaschweek, ging
 GREGORIUS, met den ftadhouder, in eene andere
 kerk, alwaar 34 Christenen van beiderleië kunne
 gevat, gegeesfeld, en in de gevangenis geworpen
 werden. ATHANASIUS zelf ontkwam ter naauwer-
 nood hunne handen, en redde zich, door naa Rome
 te vluchten, alzoo de ftadhouder last had, hem met
 zij-

381. *ed. Paris. 1630. fol.*) vele weldaaden van ATHANASIUS genoten hebbende, zich zeer ondankbaar betoonde.

(*) Wij hebben het verhaal hier van bij ATHANASIUS *Epist. Encycl. ad Episcopos pag. 112. Apolog. contra Arian. pag. 149. Hist. Arian. ad Monachos pag. 350. Tom. I. Part. I. ed. Benedict.*

zijne Geestelijken ter dood te brengen (*). Op zulke geweldige wijze werd GREGORIUS in het bezit van zijn Bisdom gesteld, ook reisde hij, van den stadhouder verzeld, door geheel *Egypte*, ten einde allen te noodzaken, hem als Bisfchop van *Alexandrië* te erkennen, tot welke erkenenis vele Bisfchoppen, Kluizenaars, en gewijde Maagden, door flagen en gevangenis, gebracht werden. ATHANASIUS liet eenen rondgaanden Brief aan alle Bisfchoppen afgaan, waar in hij hun alle deze geweldadigheden klaagt, en hunnen bijftand verzoekt, hen tevens vermanende, om, indien GREGORIUS, of iemand anders ten zijnen behoeve, aan hen mogt fehrijven, de brieven te verfehuren, en derzelve overbrengers weg te jagen. Van den anderen kant zond de stadhouder een verflag van het voorgevalene aan den Keizer KONSTANTIUS, hetwelk zoo was ingericht, dat den gevluchten Bisfchop de fchuld van alle deze wanördens gegeven, en hij voorgesteld werd, als rechtvaardig het leven verbeurd hebbende.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Zoo onbetaamlijk gedroegen zich thans Christenen tegen Christenen! De onpartijdige Gefchiedfehrijver moet zich hier vergenoegen, de gebeurenissen te verhalen, zonder in ftaat te zijn, naar behooren te beslifen, wie der twistende partijën de meeste fchuld gehad hebbe. Men heeft wel geene redenen, om ATHANASIUS, in het geen hij verhaalt,

ge-

(*) ATHANAS. *Apolog. de fuga sua pag. 322. Tom. I. Opp. Ed. Benedict.*

III gebeurd te zijn, geloof te weigeren, maar het is
 BOEK zeer ligt mogelijk, dat de *Katholijken*, met eenen
 III verkeerden ijver, door woorden of daaden, hunne
 Hoofdst. partijën getergd en gefard, en daar door tot zulke
 na C. G. buitensporigheden aanleiding gegeven hebben; het-
 Jaar 337 tot 363. welk *ATHANASIUS* of verzwijgt of verzacht.

Verwar- Niet alleen te *Alexandrië*, maar ook in *Konstantino-*
 ring te *polen*, hadden de verschillen over de godsdienstige
 Konstan- gevoelens treurige gevolgen. Hier was *EUSEBIUS*,
 tinopo- het hoofd der *Ariäansche* partij, in het jaar 341
 len. overleden; waar op de *Katholijken* hunnen Bisfchop
PAULUS weder aannamen; doch eenige *Eusebiäan-*
sche Bisfchoppen stelden den Ouderling *MACEDO-*
NIUS, die te vooren ook de mededinger van *PAU-*
LUS geweest was, in eene andere kerk tot Bisfchop
 aan, alhoewel hij alleen daar in met de *Ariänen*
 overëen kwam, dat hij het woord *eenswezens* niet
 wilde aannemen; trouwens, even hetzelfde moet
 van de *Eusebiänen* over het algemeen aangemerkt
 worden. Deze dubbele verkiezing veroorzaakte on-
 rusten, wanörden, en zelfs moorden, in de hoofd-
 stad des Rijks, weshalven de Keizer, die thans te
Antiöchië was, den veldheer *HERMOGENES* zond,
 met bevel, om *PAULUS* uit de stad te drijven. Het
 volk verzette zich hier tegen met openbaaren op-
 stand, stak het huis van den bevelhebber in brand,
 sleepte hem bij de voeten 'er uit, en vermoordde
 hem. *KONSTANTIUS* zelf, zich ijllings naa zijne
 hoofdstad spoedende, verdreef *PAULUS*, en strafte
 het volk. *PAULUS* zich, in het jaar 342, weder ver-
 flout hebbende, in de stad te komen, liet de Keizer
 hem

hem door den Opperftadhouder FILIPPUS met foldaten de ftad uitbrengen, en MACEDONIUS als Bifchop, door foldaten, in de kerk geleiden. Bij deze gelegenheid was het gedrang aan den ingang der kerk zoo groot, dat de foldaten, dit voor oproer aanzien- zende, met hunne geweeren op het volk aanvielen, waar door omtrent 3,000 menfchen ongelukkig om het leven kwamen (*).

III
BOEK
III
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

In het Westen, waar KONSTANS regeerde, konden de *Eufebiänen* geenen invloed bekomen. Zij zonden wel, in het jaar 342, op nieuw eene geloofsbelijdenis aan dezen Vorst in *Gallië*, welke volkomen met die van *Niceë* overeenftemde, en allen van de gemeenfchap der *Katholijke* Kerk uitsloot, die leerden, dat de Zoon van God uit de dingen, die niet zijn, of uit eenige andere Zelfftandigheid, dan die des Vaders ontftaan zij, als ook dat hij ééns niet zou geweest zijn; ten einde den Keizer van de ftijfzinnigheid der *Katholijken* te overtuigen, die op één woord ftaan bleven. Maar hunne poging viel vruchteloos uit, alzoo KONSTANS hun gedrag, niet min dan hun gevoelen, verdacht hield (†).

Nog

(*) SOCRAT. *Hist. Eccles.* II. 6, 12, 13, 15. SOZOMEN. *Hist. Eccles.* III. 3, 4, 7, 9.

(†) SOCRATES. II. *Hist. Eccles.* 18. SOZOMEN. III. *Hist. Eccles.* 10. Doch van het geen deze Schrijvers 'er bijvoegen, dat hunne afgevaardigden in geene onderhandeling met ATHANASIUS hebben willen komen, hetwelk de Keizer begeerd zal hebben, weet ATHANASIUS zelf niets *de Sijnodis p. 737. T. I. P. II. ed. Benedict.*

III
BOEK
III
Hoofdst. III
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Zij zenden eene breedvoerige geloofsbelijdenis over.

Nog bleven de *Eusebiänen* aanhouden, om zich van alle beschuldiging van onrechtzinnigheid door openlijke schriften te rechtvaardigen. Op eene Kerkvergadering te *Antiöchië*, in het jaar 343, stelden zij eene vijfde geloofsbelijdenis op, die wegens derzelver uitgebreidheid de *breedvoerige* (*μακροσυχοσ*) genoemd werd (*). Deze geloofsbelijdenis verwerpt uitdrukkelijk alle gevoelens, die de hoogste Godlijke waardigheid van CHRISTUS te na komen; zij leert wel, dat hij *aan den Vader en God onderworpen*; maar toch uit God geboren, *van natuur volkomen en waarachtig God is*. Alleen worden 'er de woorden *wezen* en *eenswezens* niet in gevonden. De *Eusebiänen* betuigen op het slot van dit opsitel, dat zij deze uitvoerige geloofsbelijdenis daarom noodzakelijk hadden geoordeeld, opdat niemand hen eenigzins verdacht zou houden, en de Westersche Christenen daar door overtuigd, dat het geloof der Oostersche Kerken alleenlijk op de Godlijke Schriften gegrond zij, niet langer aan de lasteringen van hunne vijanden het oor zouden leenen: ATHANASIUS nogthans hield ook deze geloofsbelijdenis voor eene blijk van hunne ongestadigheid, en arglistigheid, in de zaken van den Godsdienst (†), en de Westersche Bischoppen weigerden dezelve te onderschrijven, zeggende, zich met de geloofsbelijdenis van *Niccë* te vergenoegen, welke geene veranderingen nodig had.

De-

(*) SOCRAT. *l. c. Cap. 19, 20.* SOZOMEN. *l. c. C. II.*

(†) *L. c. pag. 738. sqq.*

Deze Westersche Bisschoppen waren thans te *Milaan* bij malkander, en verzochten van den Keizer KONSTANS, dat 'er eene nieuwe algemeene Kerkvergadering mogt belegd worden, om die van *Niceë* te bevestigen, en eindelijk de zaak van ATHANASIUS volkomen af te doen. KONSTANS vond dit verzoek billijk, en zijnen Broeder KONSTANTIUS daar insgelijks toe overgehaald hebbende, beschreven de beide Keizers eene algemeene Kerkvergadering te *Sardica* in *Neder-Moesië*, thans *Bulgarië*, alwaar dezelve ook in het jaar 344 gehouden werd (*). Deze Kerkvergadering, die den twist zou doen eindigen, had het ongelukkig gevolg, dat dezelve in eene volflagene Kerkelijke Scheuring uitbrak. Wij moeten 'er dus eenigzins naauwkeuriger verflag van geven.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Kerkver-
gadering
te *Sardi-*
ca.

'Er vergaderden dan ongeveer 176 Bisschoppen te *Sardica*, grootendeels van de Westersche Gemeenten, vrienden van ATHANASIUS (†). De *Eusebiënen* toonden zich, terstond bij hunne aankomst, verwonderd, dat ATHANASIUS en andere afgezette Bis-

(*) Niet, gelijk men gemeenlijk geloofd heeft, in het jaar 347. MANSI *Supplem. Concil. Tom. I. pag. 174.* en *Collect. amplif. Concilior. Tom. I. pag. 87.*

(†) ATHANAS. *Hist. Arian. ad Monachos pag. 352.* SOCRATES *Hist. Eccles. II. 20.* telt wel 376, maar verward die Bisschoppen, die naderhand de besluiten dezer vergadering aangenomen, en zich voor ATHANASIUS verklaard hebben. Vergel. ATHANAS. *Apolog. contra Arianos pag. 168.*

III Bischoppen door de Westerschen niet alleen volko-
 BOEK men tot de Kerkelijke gemeenschap toegelaten wa-
 III ren, maar ook, dat men hun zitting en stem op
 Hoofdst. de vergadering verleenen wilde. Zij drongen aan,
 na C. G. dat zij geene gedaagden en richters te gelijk konden
 Jaar 337. wezen, waar tegen de Westerschen aanmerkten, dat
 tot 363. zij reeds op de Kerkvergadering te *Rome* onschuldig
 verklaard, en nooit van hun aangemerkt waren, als buiten de gemeenschap der Kerk uitgesloten, voorts dat de *Eusebiänen* thans gelegenheid hadden, om de beschuldigingen tegen hen te bewijzen, waar toe ook *ATHANASIUS*, in het bijzonder, zijne partijën uitdaagde. De Oostersehe Bischoppen bleven bij hun stuk, en dewijl ook de Westerschen niets wilden toegeven, verlieten de eerstgemelden onverziens, twee uitgezonderd, de stad *Sardica*, zich naa *Filippopoli* in *Thracië* begevende, alwaar zij de vergadering, onder voorzitting van *STEFANUS*, Bischof van *Antiöchië*, vervolgden, en die alleen voor de echte *Sardische Kerkvergadering* wilden gehouden hebben.

De Westersche Bischoppen, die te *Sardica* gebleven waren, gingen ondertuschen voort, met hunne vergaderingen te houden, onder voorzitting van den vermaarden *HOSIUS*, Bischof van *Corduba*, welke, in zijnen eigenen naam, niet in dien van den Roomschen Bischof, deze waardigheid bekleedde, waarschijnlijk, uit hoofde van het aanzien, hetwelk hij te vooren reeds op de Kerkvergadering te *Niceë* genoten had, en van zijnen ijver voor derzelver geloof. De eerste verrichting dezer vergadering was,
 dat

dat zij de geloofsbelijdenis van *Niceë* bevestigde, zond. r eene nieuwe te ontwerpen, welke zij overtollig oordeelde (*). Vervolgens werd de zaak van **ATHANASIUS**, en andere afgezette Bischoppen, de voornaamste twistappel tusfchen de *Eusebiänen* en de *Katholijken*, ter tafel gebracht, en gelijk **ATHANASIUS** verzekert, na een fcherp onderzoek, werden deze onfchuldig verklaard, terwijl de vergadering de *Eusebiäanfche* Bischoppen, als begunftigers der *Ariänerij*, afzette, en met den Kerkelijken Ban floeg. Eindelijk ftede de vergadering verfeheidene Kerkregelen op, meestäl op den voorflag van den voorzitter **HOSIUS**; men heeft dezelve in het *Grieksch* en *Latijn*, doch met eenig verfehil; de 18 en 19de in het Grieksch, ontbreken in het Latijn, en dit heeft daar tegen 'er drie meer dan het Grieksch, de 10, 12, en 18de, en de overigen in eene andere orde (†). Waaröm sommigen gedacht hebben, dat

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

men

(*) Dit verzekert **ANASTASIUS** uitdruklijk *Epist. in Concil. Alexandr. a. 362. scripta Tom. I. Concil. Harduini pag. 732. fqq.* Alles derhalven, wat **SOCRATES** *Hist. Eccles. II. 20.* en **SOZOMEN**. III. 11. verhalen van eene nieuwe geloofsbelijdenis, door deze vergadering opgesteld, is ongegrond, en de geloofsbelijdenis zelve, welke bij **THEODORETUS** *Hist. Eccles. II. 8.* voorkomt, een ver-
dicht ftuk.

(†) De Griekfche heeft **BEVERIDGE** geplaatst in zijne *Pandect. Canon. Vol. I. pag. 482.* de Latijnfche staan bij **JUSTEL** *Biblioth. Jur. Canon. Vet. Tom. I. pag. 137, 287.* en **HARDUIN** *Acta Concil. Vol. I. pag. 638. fqq.*

III men de Griekſche Kerkregels voor de Ooſterſche,
 BOEK de Latijnſche voor de Weſterſche Kerken zal heb-
 III ben opgeſteld, doch miſchien is het Griekſch het
 Hoofdſt. na C. G. oorfpronglijke, en de Latijnſche verzamelaars van
 Jaar 337. Kerkelijke Wetten, die ze vertaald hebben, kunnen
 tot 363. 'er deze verandering en bijvoegzelen ingebracht heb-
 ben, hetwelk ten minſten van hunne willekeurige
 wijze van handelen, in andere gevallen, niet vreemd
 is (*).

Aanmer- Daar zijn 'er onder deze Kerkregelen, welke eene
 kingen bijzondere aanmerking verdienen. In de beide eerſte
 over de Griekſche Regelen, wordt het verplaatzen van Bis-
 Kerkre- ſchoppen naa andere Gemeenten op nieuw verbo-
 gelen de- den, en wie daar tegen handelt, bedreigd, dat hij
 zer verge- tot het einde des levens toe de *Kerkelijke gemeen-*
 dering. ſchap met de Leken, (*λαϊκή κοινωνία*,) niet genie-
 Wat *Com-* ten zal. Roomsgezinde Schrijvers hebben door
municio deze gemeenſchap (*Communio Laica*,) willen ver-
Laica in ſtaan, het gebruiken van het Heilig Avondmaal on-
 den 1 en der ééne gedaante, en buiten den omtrek van het
 2de Re- Altaar. Doch dit gebruik was toenmaals nog geheel
 gel is. onbekend, en het blijkt duidelĳk, dat enkel de Ker-
 kelijke gemeenſchap ook met Christenen, die geene
 Geestelĳken zijn, daar door verſtaan wordt (†).

In

(*) Men zie de Broeders BALLERINI *Diſf. de Antiquis Collect. et Collectoribus Canonum Tom. III. Opp. Leonis M. pag. 31. ſqq.* Vergel. SPITTLER *Unteꝛſuchung des Sardiceniſchen Schluſſe in IV Stuck des Geſchichtſchreibers* S 43.

(†) ALBASPINÆUS *Obſerv. 4. pag. 14 ſq. ed. Helmſt.*

In den vierden en vijfden Latijnschen Kerkregel dezer vergadering, of het laatste gedeelte van den *derden* en vierden Griekschen, wordt bepaald, dat een Bisfchop, bewerende onrechtvaardig veroordeeld te zijn, en zich op een nader onderzoek beroepende, de Bisfchoppen, zijne richters, of die van een nabuurig gewest, *wegens eerbiedig aandenken aan den Apostel PETRUS*, deswegens aan den Bisfchop van Rome, JULIUS, gelijk het Grieksch 'er uitdrukkelijk bijvoegt, zullen schrijven. Als deze de uitspraak zou doen, dat 'er eene herziening van het vonnis behoorde plaats te hebben, zoo zal hij ook de richters daar toe bepalen, maar acht hij geene herziening nodig, zoo zal het bij het gevelde vonnis blijven. In den zevenden Latijnschen of vijfden Griekschen Kerkregel, wordt dit nog uitgebreid, dat het den Bisfchop van Rome vrij zal staan, om tot deze nieuwe beoordeeling, om welke een afgezette Bisfchop hem verzoeken mogt, afgevaardigden te zenden, of ze, zonder dezelve, door de Bisfchoppen van dat gewest te laten houden. De ijverige voorstanders van het Pauslijk gezag hebben, gelijk men begrijpt, eenen grooten steun voor dit gezag, in deze Regelen, meenen te vinden, doch andere waarheidlievende en vrijmoedige Roomschegezinden erkennen geern, dat deze steun zeer bros en wankelbaar is (*).

En

(*) RICHER *Hist. Concil. Gener. Libr. I. Cap. 3. pag. 81.* DE MARCA *Concord. Sacerd. et Imp. Libr. VII. Cap. 3.* JUST. FREBONIUS *de Statu Eccles. s. legit. potest. Rom. Pontif. Cap. 5.*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
Over het
gezag van
den Bis-
schop van
Rome, in
den 4, 5,
en 7den
Regel.

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

En zeker, behalven dat deze Kerkvergadering, zedert het vertrek althans der Oosterfche Bifchoppen, voor geene algemeene Kerkvergadering kan gehouden worden, noch ook voor eene voortzetting der Kerkvergadering van *Niceë*, zoo hebben de leden derzelve hier een' geheel nieuwen en ftouten ftap gewaagd, tegen alle voorgaande Kerkverordeningen, en zelfs tegen die der *Niceïfche* Kerkvergadering, aan, welke allen de rechten der bijzondere Gemeenten erkend en gehandhaafd hebben, ook zal ons de volgende Gefchiedenis genoeg aantoonen, dat dit befluit geene kracht gehad, maar dat de oude Kerkenorde ftand heeft blijven houden. Om nu niet te zeggen, dat de Oosterfche Bifchoppen zich tegen de befluiten dezer vergadering uitdruklijk verklaard; en zelfs, gelijk wij zien zullen, eenen nadruklijken Brief aan den Roomfchen Bifchop JULIUS gefchreven hebben. Ook hebben de Gemeenten van *Afrika* dit beroep of *appel* op den Bifchop van *Rome* verworpen. Nog moet men hier bijvoegen, dat de Vaders der vergadering de koenheid hunner onderneming zelve fchijnen te gevoelen, daar zij vooraf laten gaan, dat dit ter eere van den Apostel PETRUS gefchiedde, ook fchijnt het uitdruklijk noemen van den naam JULIUS aan te duiden, dat men dit hulpmiddel alleen voor den toenmaligen tijd nodig keurde, behalven dat men de uitspraak over de herziening der geflagene Kerkelijke vonniften niet overliet aan den Roomfchen Bifchop, maar alleen aan zijn oordeel toevertrouwde, of hij die herziening nodig keurde. Men bedenke flechts de tegenwoordige gefteld

ftadtheid der tijden, en de pogingen van den éé-
kant, om ATHANASIUS te verderven, van den an-
deren kant, om hem te behouden, waar toe de
beide partijën, *Katholijken* zoo wel als *Ariëansche*
gezinden, bijkans alle middelen geoorloofd keurden,
en men zal niet in twijfel ftaan te erkennen, dat de
Kerkvergadering tot dit besluit gekomen is, om ten
voordeele van ATHANASIUS te werken, die buiten-
gemeen van *Rome's* Bifchop begunftigd werd, hoo-
pende waarfchijnlijk, hare besluiten algemeen te
zullen doordringen; als wanneer ATHANASIUS ééns
vooräl van alle andere Kerkelijke beoordeelingen be-
vrijd zou geweest zijn (*).

III
BOEK
III
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Deze en de overige besluiten der Kerkvergadering,
en hare verdere handelingen, maakte zij, in eenen
rondgaanden Brief aan de Bifchoppen, bekend (†),
waar in zij tevens haar gehouden gedrag, en dat der
Eusebiënen, voordroeg, met vermaning, dat de Bi-
fchoppen zich openlijk voor haar wilden verklaren.
Ook fchreef zij aan de Gemeente van *Alexandrië*,
en aan de Bifchoppen van *Egypte* en *Libyë* (§), ten
behoefte van ATHANASIUS, beweerende daar in zij-
ne onfchuld, met opwekking tot ftandvastigheid in
de gemeenfchappelijke zaak. In eenen Brief aan
den

Verdere
verrich-
tingen
der Kerk-
vergade-
ring.

(*) Vergelijk VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 174.*

(†) In het Grieksch bij ATHANAS. *Apolog. contra Ari-
en. Tom. I. Opp. pag. 162.* en in het Latijn bij HILARIUS
Tragn. II. ex Opere Hist. pag. 1283. sq. ed. Benedict.
te vinden.

(§) Bij ATHANAS. *l. c. pag. 155. sqq.*

III den Bisfchop van *Rome*, JULIUS (*), draagt zij
 BOEK dezen op, om hare besluiten te verspreiden, onder
 III de Gemeenten van *Sicilië*, *Sardinië*, en *Italië*. In
 Hoofdst. de Gemeenten van *Sicilië*, *Sardinië*, en *Italië*. In
 na C. G. dezen Brief is eene plaats, waar in gezegd wordt,
 Jaar 337. dat het voegzaamst is, (*valde congruentissimum*,)
 tot 363. dat de Priesters des Heeren, uit alle gewesten, hun
 bericht, *aan het Hoofd, dat is, aan den Stoel van
 den Heiligen PETRUS*, overzenden, openlijk inge-
 schoven, gelijk uit het gebrek aan samenhang met
 het voorgaande en volgende, en uit den slechten La-
 tijnschen stijl blijkt.

Gevol- Op deze wijze was het gevolg, hetwelk deze
 gen van vergadering te *Sardica* gehad heeft, in plaats van
 deze eenig nut te stichten, eene bijkans voltrekte scheu-
 Kerkver- ring tusfchen de Westersche, en het grootste ge-
 gadering. deelde der Oostersche Bisfchoppen. „Het geberg-
 „ te,” zegt SOCRATES (†), „hetwelk *Illyrië* en
 „ *Thracië* van malkanderen scheidt, maakte thans
 „ ook den scheidsmuur uit der Christenen, die in
 „ het geloof onëens waren.”

Verrich- De *Eusebiënen*, die, gelijk wij gezien heb-
 tingen ben, te *Filippopoli* in *Thracië*, hunne vergadering
 der Eufe- hielden, zaten van hunnen kant ook niet stil,
 biënen. maar zonden insgelijks eenen rondgaanden Brief
 aan alle Bisfchoppen en Christelijke Leeräaren en
 Gemeenten (§), waar in zij, beweerende
 de echte vergadering van *Sardica* te we-
 zen,

(*) Bij HILARIUS *l. c. pag. 1290.*

(†) *Hist. Eccles. Cap. 22. Libr. III.*

(§) Bij HILARIUS *Fragm. III. pag. 1307.*

zen (*), een verhaal deden van al het voorgevalene, hetwelk doorgaands dat der *Katholijken* tegenpreekt. Verders herhalen zij, in dezen Brief, de hevigste beschuldigingen van buitenfporigheid en euvel daden tegen ATHANASIUS; en bezwaren zich, over de rockeloosheid, om het vonnis eener Kerkvergadering tegen hem te vernietigen. Zij vaaren niet min hevig uit tegen JULIUS, den Bisfchop van Rome, dien zij het *hoofd en den aanlegger der rampen* noemen, en tegen zijne vrienden, voornaamlijk over het verwerpen van hunnen voorflag, om van beide de partijën afgevaardigden naa *Egypte* te zenden, ten einde de zaak en het gedrag van ATHANASIUS onpartijdig te onderzoeken, en zijne beschuldigers te straffen, indien zij bevonden werden, hem gelasterd te hebben. Voorts deden zij JULIUS, HOSIUS, en anderen der voornaamfte befchermers van ATHANASIUS, in den ban, vermanende alle de Bisfchoppen, de Kerkelijke gemeenfchap met hun af te breken. Eindelijk sloten zij met eene geloofsbelijdenis, welke, behalven dat het woord *eenswezens* daar in ontbreekt, door HILARIUS zelve (†) voor rechtzinnig verklaard wordt.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Thans was de verbittering der wederzijdsche partijën ten hoogften top geklommen. ATHANASIUS klaagt Verbitte-
ring der
partijën.

(*) Uit eene plaats van AUGUSTINUS (*Contra Cresc. Libr. III. Cap. 34. Tom. IX. Opp. pag. 308. en Libr. IV. Cap. 44.*) blijkt, dat men hunne vergadering in *Afrika*, in zijnen tijd, nog daar voor erkende.

(†) *De Sijnodis pag. 1172.*

IV. DEEL. V

III klaagt luide klagten over de vervolgingen, door de
 BOEK *Eusebiänen*, tegen de voorstanders der Kerkvergadering van *Sardica* aangericht (*). Te *Adriäno-*
 III *polen* werden tien Christenen, die zich van hunne
 Hoofdst. dering van *Sardica* aangericht (*). Te *Adriäno-*
 na C. G. *polen* werden tien Christenen, die zich van hunne
 Jaar 337. gemeenschap gescheiden hadden, onthoofd, en de
 tot 363. Bisfchop dier stad, LUCIUS, met andere geestelijken,
 in ballingschap gezonden. Te *Alexandrië* waren op
 alle toegangen wachten geplaatst, om te verhoeden,
 dat ATHANASIUS en die niet in deze stad terug
 keerden, als nu door de gemelde Kerkvergadering
 hersteld zijnde. Deze Kerkvergadering had twee
 Bisfchoppen aan den Keizer KONSTANTIUS naa *Antiöchië*
 gezonden, om van hem de bevestiging van
 hunne besluiten te verwerven; maar de Bisfchop der
Eusebiänen in deze hoofdstad zond een ontuchtig
 vrouwspersoon aan hunne woning, als of dezelve
 van hun besteld was, ten einde hen dus met laster te
 bezwaren. De kunstgreep werd ontdekt, en STEFANUS
 verloor zijn Bisdom, hetwelk aan LEONTIUS, ins-
 gelijks eenen *Ariään*, werd opgedragen, die bij de
Katholijken niet min slecht getekend wordt. Hij
 zal, bij voorbeeld, met schandelijke oogmerken,
 zichzelven ontmand hebben; zij beschrijven hem als
 iemand, die, in het veinzen een meester zijnde, zijnen
 ijver voor de *Ariänerij* kunstig met den schijn van
 gematigdheid wist te bedekken. Dewijl 'er vele *Ka-*
tholijken in zijne Gemeente waren, die zich door
 den Lofzang: *Eere zij God den Vader, den Zoon,*
en den Heiligen Geest! van de *Ariänen* onderscheid-

den,

(*) *Hist. Arian. ad Monachos T. I. p. 354. Opp.*

den, die daar voor zongen: *Eere zij God den Vader, door den Zoon, in den Heiligen Geest!* zoo zong LEONTIUS deze woorden, bij den openbaren Godsdienst zoo zacht, dat men alleen het besluit van dit Lied: *van eeuwigheid tot eeuwigheid!* hooren kon (*).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Heel onverwachts schreef de Keizer KONSTANTIUS aan ATHANASIUS eenen Brief, dat hij veilig terug kon keeren; het zij, overtuigd van zijne onschuld (†), of het geen waarschijnlijker is, op aandringen van zijnen Broeder KONSTANS (§). Op deze vergunning, keerde ATHANASIUS, in het jaar 346, in eene vergadering van Bisdommen te *Jerusalem*, plegtig in de gemeenschap der Kerk hersteld zijnde, naa *Alexandrië* terug, ook kregen de overige afgezette Bisdommen hunne waardigheid weder, onder anderen PAULUS, Bisshop van *Konstantinopolen*.

ATHANASIUS
wordd
in zijn
Bisdom
te Alex-
andrië
hersteld.

Terstond verklaarden zich vele Bisdommen, ook zulken, die sterk tegen hem geijverd hadden, voor ATHANASIUS, en' zijne wederkomst te *Alexandrië* veröorzaakte in die stad eene algemeene blijdschap.

Gevol-
gen hier
van.

Ve-

(*) ATHANAS. *l. c. pag. 360. Apol. de fuga sua p. 335.* SOZOMEN. *Hist. Eccles. III. 20.* THEODOR. *Hist. Eccles. II. 10, 24.*

(†) ATHANASIUS *Apol. contra Arianos pag. 169. sqq. Hist. Arian. ad Monachos pag. 356.*

(§) SOCRATES *Hist. Eccles. II. 22.* SOZOMEN. *III. 26.* FILOSTORG. *III. 12.* die zelfs van eene bedreiging van KONSTANS aan zijnen Broeder KONSTANTIUS spreken.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Velen werden opgewekt, jonge dochters, om zich aan den ongehuwden staat te wijden, jongelingen, om Monniken te worden, echte lieden zelve, om zich van malkanderen, tot het gebed, af te zonderen; en elk huisgezin scheen bijna eene Kerk geworden te zijn (*). ATHANASIUS zelf beijverde zich, zijn gezag misbruikende, om alle Ariäanschgezinde Bischoppen, niet alleen in *Egypte* en *Libyë*, als onder hem behoorende, af te zetten, maar zelfs wordt hij gezegd, zulks, op zijne reize, ook buiten zijn Kerkelijk rechtsgebied, eigendunklijk gedaan te hebben (†). Doch, zoodra zijn beschermmer, de Keizer KONSTANS, in het jaar 350, om het leven gebracht was, beklaagden zich de *Eusebiänen* over ATHANASIUS, bij den Keizer KONSTANTIUS, en alzoo deze ten dien tijde met den oorlog tegen de *Persen* en tegen MAGNENTIUS belemmerd was, vernieuwden zij hunne oude beschuldigingen tegen ATHANASIUS, bij den Bischoep van *Rome*, JULIUS, en dezen in het jaar 352 overleden zijnde, bij deszelfs opvolger LIBERIUS, die ATHANASIUS naa *Rome* ontbood, om zich aldaar voor eene Kerkvergadering te verantwoorden. Doch, in het tegenwoordig tijdsgewricht vond deze niet goed, aldaar te verschijnen, waaröm LIBERIUS de Kerkelijke gemeenschap met hem schorste, en zich nader met de Oosterfche Bischoppen verëenigde (§); hoewel hij,

(*) ATHANAS. *Hist. Arian. ad Monachos* pag. 358.

(†) SOCRAT. *Hist. Eccl.* II. 23, 24. SOZOM. III. 20, 21. *sq.*

(§) In eenen Brief bij HILARIUS *Fragm.* IV. p. 1327.

hij, door een getuigenis van 70 of 80 Bifchoppen van *Egypte* bewogen, fpoedig gunftiger over hem dacht (*). Doch beter flaagden de *Eufebiänen* bij den Keizer KONSTANTIUS, aan wien ATHANASIUS vruchteloos eene veräntwoording zond (†); de Keizer noodzaakte van tijd tot tijd de Bifchoppen, om ATHANASIUS uit hunne gemeenfchap te weeren; de Bifchoppen, die door de Kerkvergadering van *Sardica* herfteld waren, werden weder afgezet, in gevangenisfen geworpen, gebannen, of zelfs ter dood gebracht (§); onder anderen werd PAULUS van *Konftantinopolen*, op Keizerlijk bevel, in ballingschap verzonden.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Ondertusfchen werd op eene Kerkvergadering te *Sirmium*, in het jaar 351, ter zake van den Bifchop FOTINUS gehouden, door de *Eufebiänen*, benevens den Bifchop IOSIUS, die hier zijns ondanks tegenwoordig was, op nieuw eene geloofsbelijdenis opgefteld, welke volftrekt tegen de *Ariänen* gekant was, uitgezonderd dat men het woord *éénswezens* wegliet, en de uitdrukking gebruikte: *Wij maken den Zoon niet volftrekt aan den Vader gelijk*, welke HILARIUS echter voorrechtzinnig verklaart; zelfs waren hier 27 veröordeelingen van dwaalingen bijgevoegd (**). Maar op eene volgende Kerkvergadering,

(*) *Idem Fragm. V. pag. 1330. fq.*

(†) *Apolog ad Imperat. Constant. pag. 296. fqq.*

(§) SOCRATES *Hist. Eccles. II. 26.* SOZOMEN. IV. 2.

(**) ATHAN. *de Sijnodis p. 741. T. I. P. II.* HILARIUS *de Sijnodis p. 1174.* SOCRAT. *Hist. Eccl. II. 30.* SOZOM. IV. 6.

III ring, in het jaar 353, door KONSTANTIUS, te
 BOEK *Arelate*, (*Arles*,) in *Gallië*, waar hij zich thans
 III in perfoon onthield, bijëenroepen, bereikten de *Eu-*
 Hoofdst. *sebiänen* hun oogmerk. Hier werd op Keizerlijk
 na C. G. bevel, in de eerste plaats, de zaak van ATHANASIUS
 Jaar 337. afgedaan, en hij veröordeeld. De Keizer gebood
 tot 363. alle tegenwoordig zijnde Bisfchoppen, deze veröor-
 deeling te ondertekenen, waar aan allen, zelfs de
 afgevaardigden van LIBERIUS, Bisfchop van *Rome*,
 gehoorzamen moesten; alleen PAULINUS, Bisfchop
 van *Treviri*, (*Trier*,) bleef dit standvastig weigeren,
 waaröm hij in ballingschap na *Frygië* gevoerd werd,
 alwaar hij, gelijk HILARIUS (*) zich uitdrukt, bui-
 ten de Christelijke Kerk, onder de *Montanisten*,
 leven, en of het door hen ontreinigde brood eten,
 of van honger sterven moest (†).

Nieuwe
 Kerkver-
 gadering
 te Milaan.

HILARIUS, die zich over dezen uitflag der Kerk-
 vergadering zeer beklaagde, verzocht den Keizer,
 om eene andere te laten houden, ten einde den
 vrede met de Oosterlingen te herftellen (§). De
 Keizer bewilligde in dit verzoek, en in het jaar 355
 werd deze vergadering gehouden te *Milaan*, alwaar
 onder meer dan 300 Bisfchoppen, slechts weinige
 Oosterlingen waren, maar de Keizer, die zelf te-
 genwoordig was, en aan de Ariäanschgezinde Bis-
 fchop-

(*) *Contra Constantium Imp. pag. 1246.*

(†) ATHANAS. *Apol. ad Imp. Constant. pag. 312.* HI-
 LARIUS *Fragm. VI. pag. 1334.* Sulpicius SEVERUS *Hist.*
Sacr. II. 39.

(§) HILAR. *Fragm. V. pag. 1329.*

schoppen, VALENS van *Mursa*, in *Opper-Pannonië*, en URSAIUS van *Singedon*, in *Opper-Moesië*, het oor leende, drong door, dat elk lid der vergadering de veroordeeling van ATHANASIUS ondertekende, en te gelijk een voorschrift van hem ingeleverd ten voordeele der Ariïaanfche leere. Het laatste werd, toen het in de Kerk werd voorgelezen, met algemeene verfoejing aangehoord, maar het eerste doorgedrongen, en de afgevaardigden van LIBERIUS, met andere Bifchoppen en Geestelijken, die ATHANASIUS weigerden te veroordeelen, in ballingschap naa *Afië* gezonden (*).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Alhoewel het zeker is, dat KONSTANTIUS nooit de leere van ARIUS volkomen heeft aangenomen, gelijk men zelfs niet bewijzen kan, dat dit in deze Kerkvergadering te *Milaan* gefchied is (†), nogthans is het zeker, dat hij, van dezen tijd af, zich met meer kracht tegen de voorftanders van ATHANASIUS, en de *Niceïfche* Kerkvergadering, die men hem als rustverftoorers had afgefchilderd, verzettede. De Katholijke Schrijvers voeren de bitterfte klag-

Vervol-
ging der
Katholij-
ken door
de Ari-
aansche-
zinden.

(*) LUCIFERI *Lib. ad Constant. pro S. Athan. Libr.* II. pag. 142. *Libr. Moriendum pro Dei filio* pag. 179. *Tom. IV. Bibl. PP. Colon. 1618.* ATHANAS. *Apol. ad Constant. pag. 312. Hist. Arian. ad Mon. pag. 361.* HILAR. *ad Constant. Libr. I. pag. 1222. contra Constant. pag. 1246.* RUFIN. *Hist. Eccles. I. 20.* SULP. SEVER. *l. c.* SOCRAT. *Hist. Eccles. II. 36.* SOZOMEN. *IV. 9.* THEODOR. *III. 15.*

(†) Gelijk TILLEMONT *Mew. T. VI. p. 155.* heeft beweerd.

III klagten tegen hem aan, wegens dwang en vervol-
 BOEK ging, door hem den rechtzinnigen aangedaan, van
 III welken velen in kerkers opgesloten, tot de bergwerken
 Hoofdst. na C. G. veroordeeld, of in ballingschap, waar in zij aller-
 Jaar 337. hande ellenden doorstaan moesten, verzonden wer-
 tot 363. den (*). Zoodanig waren de Christenen, ten de-
 zen tijde, tegen malkanderen verbitterd, dat een
 Heidensch gelijktijdig Schrijver (†) verzekert, dat
 „geene wilde beesten zich verwoeder tegen de
 „menschen konden betonen, dan de meeste toen-
 „malige Christenen tegen malkanderen te werk gin-
 „gen.” En men heeft, blijkens de Geschiedenis,
 geenen grond, om dit zijn bericht te wraken.

LIBERIUS Wegens het aanzien van de Gemeente van Rome,
 Bischof deed elke partij haar best, om derzelve Bischof
 van Ro- in hare belangen over te halen. Dus zocht de Kei-
 me ge- zer KONSTANTIUS den tegenwoordigen Bischof
 bannen. LIBERIUS, door geschenken en vriendelijke overre-
 dingen, te bewegen, dat hij de veroordeeling van
 ATHANASIUS zou onderschrijven, doch deze weigerde
 zulks niet alleen standvastig, maar sloot, bij herha-
 ling, de Ariïanschgezinden uit zijne Kerkelijke ge-
 meenschap uit, waar op de Keizer den Bischof,
 die bij zijne Gemeente zeer bemind was, onverhoeds
 bij

(*) ATHANAS. *Hist. Arian. ad Monach. pag. 361.* HI-
 LAR. *Contra Constant. Imp. pag. 1240.* LUCIFER *ad Con-
 stant. Libr. I. pag. 122. Libr. Moriendum etc. l. c.*

(†) AMMIAN. MARCELL. *Libr. XXII. Cap. 5. Nul-
 las adeo infestas hominibus bestias, ut sunt sibi fera-
 les plerique Christianorum.*

bij nacht gevangen nemen, en tot zich naa *Milaan* liet brengen, en als, niettegenstaande alle pogingen des Keizers, LIBERIUS onverfchrokken bleef verklaren, dat hij de gemeenschap met ATHANASIUS niet kon verlaten, al zou hij de eenigste van zijne vrienden blijven, bande de Keizer hem na *Thracië* (*).

III
BOEK
III
Hooftst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

De Heidenfche Schrijver, AMMIANUS MARCELLINUS (†) verhaalt het afzetten van ATHANASIUS, en het gedrag van den Roomfchen Bifchop, met deze woorden: „ Eene Kerkvergadering ontzette „ dezen Bifchop, die zich boven zijnen ftand ver- „ hief, en, ingevolge een lopend gerucht, vreemde „ dingen zocht naar te fpooren, van zijn geheiligd „ ambt, (*removit a sacramento, quod obtinebat;*) „ want, men zeide, dat hij, als een groot kenner „ der waarzegkunde en vogelwichelarij, één en an- „ dermaal toekomende dingen voorzegd had. Bo- „ vendien werd hij ook van andere overtredingen „ tegen zijnen Godsdienst befchuldigd. LIBERIUS „ moest, op 's Keizers bevel, zich met de overigen, die hem afgezet hadden, verëenigen, maar „ weigerde dit ftandvastig, beweerende, dat het het „ hoogfte onrecht was, iemand te veröordeelen, „ dien men nooit gezien noch gehoord had.” In de plaats van LIBERIUS, werd FELIX, door den invloed van het Keizerlijk Hof, doch niet zonder

te-

(*) ATHANAS. *Hist. Arian. ad Monachos. p. 364. sq.*
THEODOR. *Hist. Eccles. Libr. II. Cap. 15, 16.* SOZOMEN.
Hist. Eccles. Libr. IV. Cap. 11.

(†) *Libr. XV. Hist. Cap. 7.*

III tegenkanting van het volk te *Rome*, tot Bisfchop
 BOEK aangesteld, zijnde volgens sommigen (*), een
 III Ariäänsch-gezinde, volgens anderen, zelf recht-
 Hoofdst. na C. G. zinnig, maar verdraagzaam omtrent de *Ariänen*,
 Jaar 337. en daarom verdacht (†).
 tot 363.

ATHANA-
 SIUS met
 geweld
 uit Alex-
 andrië
 verdre-
 ven, en
 GEORGIUS
 tot Bis-
 fchop
 aange-
 steld.

In het jaar 356 werd ATHANASIUS, door den Kei-
 zerlijken Veldheer SYRIANUS, hoewel het volk, om
 hunnen Bisfchop te beschermen, te wapen liep (§),
 met geweld van soldaten, verdreven. De gemelde
 Veldheer viel, bij nacht, als ATHANASIUS, met een
 gedeelte zijner Gemeente, in eene Kerk tot het ge-
 bed bijeen was, met het krijgsvolk in de Kerk, bij
 welke gelegenheid een aantal menschen door het ge-
 drang of de wapenen der krijgsknechten omkwa-
 men. ATHANASIUS, van alle kanten omringd, en
 bijna half dood, werd echter nog in veiligheid ge-
 bracht, en verborg zich in de *Egyptifche* Woestij-
 nen bij de Monniken en Kluizenaars. Zijne Ge-
 meente beklaagde zich wel, met een smeekfchrift,
 bij den Keizer, over deze geweldenarijen (**), ech-
 ter keurde de Keizer KONSTANTIUS niet alleen, het
 gene gebeurd was, goed, maar gebood, dat men
 ATHANASIUS verlaten, en de Kerken aan de *Ariä-
 nen* inruimen zoude, en als de Katholijken bij hun-
 ne

(*) SOCRATES *Hist. Eccles.* II. 37.

(†) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* IV. 11 en 15.

(§) SOZOMEN. IV. *Hist. Eccles.* 9.

(**) Men leest dit smeekfchrift nog onder den titel:
Contestatio secunda populi Alexandr. in ATHANAS. *Opp.*
 Tom. I. P. I. pag. 393. *sqq.*

ne weigering volhardden, overviel zijn staatsdienaar HERAKLIUS, met eene troep jonge lieden en Heidenen, de Hoofdkerk, waar in zich een aantal vrouwen, na den Godsdienst, bevond. Deze werden mishandeld, en de Kerkgereedschappen, onder den spot der Heidenen, verbrand (*). Kort daar op verscheen zekere GEÖRGIUS, als opvolger van ATHANASIUS, te *Alexandrië*. Deze was, volgens de Katholijke Schrijvers, een *Kappadociër* van geboorte. Te *Konstantinopolen* ontvanger geweest zijnde, had hij, om zijne gepleegde onëerlijkheid, moeten vluchten, en was, alhoewel meer een Heiden dan Christen, geene wetenschap, maar des te meer overhelling tot strecken en wreedheid, bezittende, door de *Ariänen*, wier partij hij aannam, tot deze waardigheid verheven (†). AMMIANUS zelf, de Heidenfche Geschiedschrijver (§), vergelijkt hem bij een' adder, en verzekert, dat hij, tot zijn eigen en tot algemeen ongeluk, Bisshop van *Alexandrië* is geworden, eene stad, die van zelve, en zonder eenige reden, tot menigvuldige onrusten geneigd was; wier onbezonnen inwoners door hem nog te meer werden gaande gemaakt, door dien hij, in spijt van zijn gewigtig ambt, voor aanbrenger bij den Keizer speelde, en dien allerhanden snooden raad aan dé hand gaf. Ondertuschen de gunst des Kei-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) ATHANAS. *Hist. Arian. ad Monach. pag. 374.*

(†) ATHANASIUS *Epist. ad Episcop. Aeg. et Lib. pag. 277. Hist. Arian. ad Monach. p. 389. de Sijnod. p. 752.*

(§) *Hist. XXII. Cap. II.*

III Keizers genietende, die hem ongemeene bekwaam-
 BOEK heden in het onderwijzen en godzaligheid van
 III zeden toekende (*), werd hij, te *Antiöchië*, door
 Hoofdst. omtrent 30 Ariäanfche Bisfchoppen ingewijd zijn-
 na C. G. de (†), door den Veldheer SEBASTIANUS, die een
 Jaar 337. *Manicheër* was, gewapenderhand te *Alexandrië* in
 tot 363. zijn ambt gesteld. Thans werden mishandelingen
 en geweld jegens de Katholijken, op allerlei wijze,
 vernieuwd, zonder dat wij evenwel bepalen durven,
 of ATHANASIUS, van wien wij dezelve alleen we-
 ten, ze niet overdreven of te haatlijk voorgesteld,
 en of de Katholijken 'er niet veel aanleiding toe
 gegeven hebben, door niet slechts den hun opge-
 drongen Bisfchop te wederftreven, maar zich
 ook onbehoorlijk jegens den Keizer te gedragen.
 Hoe het zij, onder voorwendzel van den gevluchten
 ATHANASIUS op te spöoren, werden vele inwo-
 ners van *Alexandrië* geplunderd, eene menigte, zoo
 mannen als vrouwen, geplaagd, mishandeld, en om
 het leven gebracht. Alle Katholijke Leeräars en
 Bisfchoppen werden verdreven, en als hunne ge-
 meenten, die met GEORGIUS niet te doen wilden heb-
 ben, op het open veld tot het gebed vergaderd
 waren, overviel SEBASTIANUS deze lieden met 3,000
 gewapende mannen, bij welke gelegenheid velen het
 leven verloren. In geheel *Egypte* werden de Ka-
 tholijke Bisfchoppen afgezet, gebannen, of genood-
 zaakt, buiten 'slands te vluchten, terwijl hunne
 pos-

(*) ATHANAS. *Apol. ad. Constant. pag. 313.*

(†) SOSOMEN. *Hist. Eccles. IV. 8.*

posten vervuld werden door zulken, die 'er het meeste geld voor boden, onder welken vele *Meletianen*, en zelfs Heidēnen waren (*). De grootste schuld van dit alles wordt aan den Bisfchop GEORGIUS toegefchreven, wiens laage gierigheid, met onrechtvaardigheid gepaard, door meer Schrijvers gemeld wordt (†). ATHANASIUS ondernam wel, niettegenftaande het gevaar, dat hem dreigde, op weg te flaan, om in perfoon voorftellen bij den Keizer te doen, maar duidelĳk befpeurende, dat het hem eer zijn leven zou kosten, dan dat men hem tot een gehoor bij den Keizer, die zich van zijne Hovelingen liet regeren, zou toelaten, keerde hij naa zijne fchuilplaats terug (§).

III
BOEK
III
Hoofdf. na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Op deze wijze had de *Ariānsche* partij, ten dezen tijde, bijna overāl de overhand gekregen, zelfs te *Rome*, was FELIX, een Ariānschgezinde, door het Hof, hoewel niet zonder geweldigen tegenftand des volks, tot Bisfchop aangefield (**). Doch tevens behoort opgemerkt te worden, dat men thans onder den naam van *Ariānen* begreep allen, die de geloofsbelijdenis van de *Niceïfche* Kerkvergadering weigerden aan te nemen, of die zich tegen ATHANASIUS verklaarden, alhoewel zij, in de daad, van

Verdeeldheid onder de Ariānen.

(*) ATHANAS. *Apol. de fuga sua* p. 323. *Hist. Arian. ad Monachos* pag. 379. fqq.

(†) GREGOR. *Nazianz. Orat.* 21. pag. 385. *Opp. Tom. I.* EPIFAN. *Her.* 76. *Cap.* 1.

(§) ATHANAS. *Apol. ad Constant.* pag. 312. fqq.

(**) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* IV. 15.

III van ARIUS leergevoelens verschilden. Het was, BOEK
III derhalven, niet vreemd, dat onder hen, die *Ariä-*
Hoofdst. *nén* genoemd werden, spoedig eene scheuring en
na C. G. verdeeldheid ontstond, en dat zich de echte *Ariä-*
Jaar 337. *nén* niet met de anderen verdragen konden, die
tot 363. tusschen beide doorgingen. Deze werden vervol-
gends *Semi-Ariänen*, of *Halve-Ariänen* genoemd, terwijl men aan de echte *Ariänen* den naam van *Anomoeën* gaf; waar bij AUGUSTINUS (*) nog eene derde soort, de *Macedoniänen*, voegt, welke echter eenen geheel onderscheiden aanhang uitmaakten, gelijk wij zien zullen.

De Halve *Ariänen*, (*ἡμιαρείοι*, *Semiariani*,) waren van de *Katholijken* of *Rechtzinnigen* alleen daardoor onderscheiden, dat zij den Zoon van God weigerden te noemen, *ὁμοῦσιον*, (*éénswezens*) met den Vader, dit woord, het welk de Kerkvergadering van *Niceë* aangenomen had, verwerpende, maar hem alleen *ὁμοιῶσιον*, (*gelijkwezens*) met den Vader erkenden, waaröm men hen ook *ὁμοιωσιῶσαι* noemde. EUSEBIUS van *Nikomedie* was hun reeds voorgegaan, doch FILOSTORGIUS (†) schijnt bijzonder ASTERIUS als den stichter van deze partij op te geven, dewijl hij zal geleerd hebben, *dat de Zoon van God een beeld, zonder onderscheid, van het Wezen des Vaders is*. Deze ASTERIUS was een leerling van den Martelaar LUCIANUS, maar had, in de vervolging van DIOCLETIANUS, aan de Af-

(*) *Heres.* 69.

(†) *Hist. Eccles. Epit.* II. 14, 15. IV. 4.

Afgoden geöfferd, waar door hij uitgefloten was, om ooit tot de Bisfchoppelijke waardigheid te geraken. Hij was echter altijd werkzaam, met fchrijven, en ook bij alle Kerkvergaderingen tegenwoordig. Hij fchreef verklaringen over de *Pfalmen*, de *Euangelien*, en den *Brief aan de Romeinen*. Hij drukte zich niet altijd op dezelfde wijze uit, en ATHANASIUS haalt plaatzen aan uit zijne fchriften, die volkomen *Ariäansch* zijn (*). Dit is zekerer, dat de *Halve Ariänen*, na zich afgezonderd te hebben, BASILIUS, Bisfchop van *Ancyra*, aan hun hoofd hadden, naar wien zij ook *Basiliänen* heeten (†). Deze verzette zich met ijver tegen de eigenlijke *Ariänen*, welke hem daarom vervolgd, en in het jaar 360 van zijn ambt ontzet hebben. Zijne geleerdheid wordt algemeen geroemd, hij fchreef een Boek tegen MARCELLUS, zijnen voorzaat in het Bisdom van *Ancyra*, een over *het ongehuwde leven*, en andere (§). GEORGIUS, Bisfchop van *Laödiceä* in *Syrië*, was insgelijks één van hunne voorftanders, die, reeds ten tijde van ALEXANDER, in het begin van den twist met ARIUS, eenen voorflag van bemiddeling gedaan had; ook worden onder hen genoemd, EUSEBIUS Bisfchop van *Emifsa*, THEODOTUS Bisfchop van *Heraklea*, EUSTA-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) Men zie van hem HIERONYMUS *de Viris Illuftr.* Cap. 94. *Coll. Cap.* 86. SOCRAT. I. 36. SOZOMEN. II. 33.

(†) FILOSTORG. *Hist. Eccles. Epit.* IV. 8, 9.

(§) EPIFAN. *her.* 73. *Cap.* I. SOCRAT. V. 30, 42. SOZOMEN. II. 33.

III THUIS van *Sebaste* in *Armenië*, AUXENTIUS van
 BOEK *Milaan*, de jongere EUZOJUS, Bisfchop van *Cefa-*
 III *rea* in *Paleſtina*, en andere geleerde mannen. De
 Hoofdft. na C. G. Keizer KONSTANTIUS zelf behoorde tot dezen aan-
 Jaar 373. hang, hetwelk hun veel aanzien gaf.
 tot 363.

Oordeel Over het algemeen oordeelen de Katholijke Schrij-
 over hen. vers van dien tijd niet ongunftig over de gevoelens
 der *Halve-Ariänen*. Zulke Leeräars, als BASILIUS
 van *Ancyra*, ſchrijft ATHANASIUS (*), die alleen
 het gebruik van het woord *éénswezens* afkeuren,
 en zich voorts omtrent den Zoon van God be-
 hoorlijk verklaren, befchouwen de Katholijken als
 Broeders, die enkel in een woord met hun ver-
 ſchillen. Ook erkent HILARIUS (†), dat de uit-
 drukking, *éénswezens*, in eenen verkeerden zin geno-
 men kan worden, en dat die van *gelijkwezens*, voor-
 naamlijk, wanneer men 'er bijvoegt, dat *de Zoon*
den Vader in alles gelijk is, daar mede op één
 uitkomt (§).

De zuiv-
 vere Ari-
 anen.

De andere partij van *zuivere Ariänen*, die nader
 bij de gevoelens van ARIUS bleven, hadden tot
 hunnen ftichter AËTIUS, van wien wij kortelijk eeni-
 ge berichten moeten mededeelen.

AË-

(*) *De Sijnodis pag. 755. ed. Benedict.*

(†) *De Sijnodis feu de fide Orientt. pag. 1188. ſqq. ed. Benedict.*

(§) De Benedictiner PRUDENTIUS MARAN heeft in laa-
 ter tijden het leerftelzel der *Halve-Ariänen* verdedigd.
Diſf. Sur les Semi-Ariens, die ook geplaatst is in *VOGT*
Biblioth. Hereſiolog. Tom. II. pag. 119. ſqq.

AËTIUS was uit *Coelesijrië* geboortig, en leerde, III
in zijne jeugd, het handwerk van een' kopersmid, BOEK
of volgens FILOSTORGIUS, van een' goudsmid. III
Na de dood zijner moeder, bedrog gepleegd heb- Hoofdst.
bende, met eenen gouden halsketting, waar van na C. G.
GREGORIUS van *Nysfa* hem beschuldigt, legde hij Jaar 337.
zich toe op de geneeskunde. Toen alles in bewe- tot 363.
ging geraakte door de *Ariäansche* twisten, begaf AËTIUS
hij zich, ten einde daar over zelf te kunnen oordeelen, hunstich-
aan de Godgeleerdheid, waar in hij groote ter.
vorderingen maakte. FILOSTORGIUS prijst hem we-
gens zijne uitlegkunde des Bijbels, en zijne be-
kwaamheid in het redentwisten. Doch EPIFANIUS
en SOCRATES, integendeel, verzekeren, dat hij gee-
ne Bijbelkennis bezeten hebbe, en beschuldigen hem
van lasterlijke gevoelens en schandelijke zeden. Hij
was, in het algemeen, zoo gehaat bij de *Katholij-*
ken, en bij de *Halve Ariänen*, ja zelfs bij vele
eigenlijke *Ariänen*, dat men hem, nevens zijne ge-
voelens, den naam van *Godloचना*, ($\alpha\theta\epsilon\omicron\varsigma$,)
gegeven heeft. Alleen FILOSTORGIUS spreekt met
lof van hem (*). In het jaar 350 maakte zijn leer-
meester LEONTIUS, Bisfchop van *Antiöchië*, hem
Diakon in die gemeente, doch zag zich spoedig,
door de bedreigingen der *Katholijken*, genoodzaakt,
hem

(*) Men zie GREGOR. NYSSEN. in *Eunom. Libr. I.*
pag. 292. sqq. Tom. II. Opp. ATHANAS. de Sijnodis pag.
720, 753. EPIFAN. Her. 76. pag. 912. SOCRAT. Hist.
Eccles. II. 35. SOZOM. III. 15. THEODORET. Hist. Ec-
cles. II. 24, 27.

III hem dit ambt weder te ontnemen. Naderhand be-
 BOER kleedde hij, volgens EPIFANIUS, dit ambt te *Alex-*
 III *andrië*, alwaar hij kennis kreeg aan EUNOMIUS, die
 Hoofdst. *andrië*, alwaar hij kennis kreeg aan EUNOMIUS, die
 na C. G. zijn leerling en aanhanger, en met hem het hoofd
 Jaar 337. der eigenlijke of zuivere *Ariänen* werd. AËTIUS
 tot 363. leefde, onder afwisselende lotgevallen, tot omtrent
 het jaar 370. Als een gevolg van de *Ariänsche*
 stelling, dat de Zoon van God een schepzel zij,
 leerde hij onbescroomd, dat hij zijnen Vader *ongelij-*
lijk is, (*ανομιος*,) en dat *hij niet dezelfde God-*
heid met den Vader heeft.

Bijzon- Gelijk de aanhangers van AËTIUS naar hem *Aë-*
 derheden *tianen*, en naar hunne leere *Anomoeën*, zoo worden
 nopens zij naar zijnen leerling EUNOMIUS *Eunomianen* ge-
 EUNOMI- noemd. Deze EUNOMIUS was een *Kappadociër*, en
 US. kwam, op den roem van AËTIUS, te *Alexandrië*,
 omtrent het jaar 356. Deszelfs leerling en ijverig
 verdediger geworden, kreeg hij door toedoen van
 deze partij, in het jaar 360, het Bisdom van *Cyzi-*
cus, in *Mysië*, een landschap van *Klein - Asië*.
 Doch, wegens zijne gevoelens, werd hij afgezet,
 en was, gedurende zijn overige leven, tot het jaar
 392, aan vele wederwaardigheden blootgesteld. De
 Geschiedschrijver FILOSTORGIUS, die hem in zijn
 jeugd gekend had, en de partij der *Eunomianen*
 was toegedaan, heeft zijn leven beschreven, welk
 verloren is geraakt, maar hij geeft ons, in zijne *Kerk-*
Geschiedenis, veelvuldige berichten van hem, en
 prijst hem wegens zijne geleerdheid, duidlijkheid en
 bondigheid van leervijze. De Katholijken, integendeel,
 ontzeggen hem niet alleen alle geleerdheid,
 maar

maar ſchrijven hem ook vele laſterlijke gevoelens en ondeugden toe: Dus verzekert AUGUSTINUS (*), op een bloot gerucht, dat hij geleerd zal hebben, dat men zich vrijlijk aan alle zonden kon overgeven, indien men slechts zijn geloof volgde (†).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

EUNOMIUS heeft het een en ander geſchreven. FILOSTORGIUS achtte zijne *Brieven* zeer hoog, hoe- wel FOTIUS (§) oordeelt, dat hij niet eens de re- gelen toont te kennen, welke in het ſchrijven van Brieven behooren in acht genomen te worden. Ook ſchreef hij eene *Uitlegging van den Brief aan de Romeinen*. Wij hebben enkel twee opſtellen van hem overig, zijne *Verklaring des Geloofs*, of *Ge- loofsbelijdenis*, (Ἐκθεσις πίστεως,) welke hij, op bevel van Keizer THEODOSIUS, in het jaar 383, heeft moeten overleveren (**), en welke door GREGORIUS van Nysſa wederlegd is, en zijne *Verantwoording*, (Ἀπολογία,) waar tegen BASILIUS de Grooten ge-

Zijne
ſchriften
en ge-
loofsbe-
lijdenis.

(*) *De Heres. Cap. 54.*

(†) Behalven de oude Schrijvers FILOSTORGIUS, GREGORIUS van Nysſa, die opzetlijk tegen EUNOMIUS ge- ſchreven heeft, HIERONYMUS, EPIFANIUS, SOCRATES, SO- ZOMENUS, en THEODORETUS, leze men over EUNOMIUS, JAC. BASNAGE, *Annadverſiones circa Eunomium et ejus ſcripta*, in *Thes. Monum. Eccleſiaſt. et Hiſtoric. Tom. I. pag. 172. ſqq.* ook met ophelderingen geplaatst in VOGT *Biblioth. Heresiol. Tom. I. pag. 485. ſqq.* en FABRICIUS *Biblioth. Gr. Vol. VIII. Cap. 23. pag. 248. ſqq.*

(§) *Biblioth. Cod. 138.*

(**) SOCRATES V. 10. SOZOMEN. VII. 12.

III geschreven heeft. In zijne geloofsbelijdenis, ver-
 BOEK klaart EUNOMIUS, eerst en vooräl, te geloven in
 III den *eenigen waaren God*, die dit in natuur en heer-
 Hoofdst. na C. G. lijkheid is; die zonder begin, eenwig alleen, niet
 Jaar 337. gedeeld in zijn wezen, noch veranderlijk, ook *niet*
 tot 363. *uit één wezen in drie personen gevormd* is; ook
 die geenen deelgenoot in Godheid en heerlijkheid,
 geenen deelnemer in zijne magt, en geenen mede-
 regent heeft. Na eenige andere gewoone bepalingen
 omtrent den hoogsten God, vervolgt EUNOMIUS:
 „ Wij gelooven ook in den *Zoon van God*,
 „ den eeniggeborenen God, den eerstgeborenen
 „ onder alle Schepzelen, CHRISTUS, *den waaren*
 „ *God, die vóór alle Schepzelen gegenerceerd en niet*
 „ *ongefchapen* is; het begin der wegen en werken
 „ Gods; het woord, dat in het begin was, en
 „ *niet zonder begin* is. Als Zoon van God be-
 „ zigt hij de levenden, en wekt de dooden ten
 „ leven op. Hij is door de goedheid en magt des
 „ Vaders gegenerceerd geworden; *maar deelt noch*
 „ *met den genen, die hem deze waardigheid mede-*
 „ *gedeeld heeft, noch met iemand anders, het we-*
 „ *zen en het rijk des Vaders*. Dan, hij is, door
 „ de generatie heerlijk, en de Heer der heerlijk-
 „ heid geworden. Hij heeft van den Vader de
 „ heerlijkheid ontvangen; maar neemt geen deel
 „ aan deszelfs heerlijkheid, dewijl deze, volgens
 „ de Profecten, aan geenen anderen kan gegeven
 „ worden. *Hij is daar door, dat hij Zoon is,*
 „ en dat hij, als de Eerstgeborene, geboren is,
 „ *God geworden*. Hij is een Middelaar in de lee-
 „ re,

„ re, en een Middelaar in wetten; *alleen den Va-* III
 „ *der gelijk, naar eene uitmuntende gelijkheid,* BOEK
 „ en in eenen geheel bijzonderen zin. Hij is hem III
 „ *gelijk, gelijk dit een Zoon aan den Vader is,* Hoofdst.
 „ *dewijl hij het Beeld en zegel van alle werking* na C. G.
 „ *en magt des Vaders, het zegel van alle deszelfs* Jaar 337.
 „ werken, woorden, en raadslagen is. Hier op tot 363.
 „ nog het één en ander van de waardigheid, vermo-
 „ gen, en handelingen des Zoons van God gezegd
 „ hebbende, vervolgt EUNOMIUS: „ Na hem gelo-
 „ ven wij in den Leeraar, (*εἰς τον παρακλητον,*)
 „ *den geest der waarheid, die van den Eerstge-*
 „ *borenen gemaakt, en aan hem ten eenemale on-*
 „ *derworpen is.* Hij wordt niet na den Vader,
 „ noch met denzelven geteld: want daar is maar
 „ één enig Vader, God boven alles. *Hij wordt*
 „ *ook den Zoon niet gelijk geächt:* want deze is
 „ eeniggeboren, en heeft geenen met hem te gelijk
 „ gegeneerden Broeder. Doch, hij wordt ook
 „ met geene andere dingen vergeleken; maar over-
 „ treft alle door den Zoon gemaakte werken in ge-
 „ boorte en natuur, heerlijkheid en kennis, als des-
 „ zelfs eerste, schoonste, en voortrefflijkste werk,
 „ hij is ook zelf de eenige, en werkt alles naar
 „ het welbehagen des Zoons.” Vervolgens wordt
 breedvoeriger verklaard; dat deze werkingen des
 Heiligen Geestes hoofdzakelijk het leeren of onder-
 wijzen en de werkzaamheden der Godzaligheid be-
 treffen. Eindelijk belijdt EUNOMIUS nog zijn geloof
 aan *eene Opstanding, die door den Verlosser ge-*
schiedend zal, der zelfde lichamen, die ontbonden

III zijn, en met derzelve eigene deelen en ledenmaten:
 BOEK III insgelijks aan *een toekomstig algemeen Oordeel*.
 Hoofdst. III Breder wordt dit alles door hem voorgedragen, in
 na C. G. zijne verantwoording, die, volgens FOTIUS (*),
 Jaar 337 van zijne aanhangers geheim gehouden werd (†).
 tot 363. Deze *Verantwoording* werd door BASILIUS *den*
Grooten, met vele scherpzinnigheid, wederlegd; doch
 hier tegen verdedigde EUNOMIUS zich, op zijne
 beurt, in een ander geschrift, hetwelk hij *Verdedi-*
ging zijner Verdediging noemde, en hetwelk, in-
 dien wij FILOSTORGIUS (§) gelooven, BASILIUS,
 reeds bij het lezen van het eerste Boek, zoodanig
 trof, dat het hem het leven kostte. Dit verklaart
 FOTIUS (**), voor eene onwaarheid, dewijl EUNO-
 MIUS dit geschrift eerst na de dood van BASILIUS
 uitgegeven zal hebben. Het is niet meer voorhan-
 den, maar door GREGORIUS *van Nysa* wederlegd,
 bij wien men nog eenige plaatzen uit hetzelfde aan-
 treft, uit welke blijkt, hoe veel woordentwist en
 verwarring doorgaands in deze verschillen heeft ge-
 heerscht. Dus ziet men, dat EUNOMIUS het woord
Wezen, (ὄντις,) dikwijls op dezelfde wijze ge-
 bruikt, als het woord *Perfoon*, (ὑποστάσις,) waar
 uit ligtelijk is op te maken, hoe veel 'er over de
 bewoordingen ὁμοῦσις en ὁμοῦσιος voor en tegen
 kon

(*) *Biblioth. Cod.* 137.

(†) Deze verantwoording is het eerst door FABRICIUS
 uitgegeven *Biblioth. Græc. l. c. pag.* 262. *sqq.*

(§) *Hist. Eccles.* VIII. 12.

(**) *Biblioth. Cod.* 138.

kon gestreden worden. Men verhaalt nog van EUNOMIUS, dat hij het eerst, bij den doop, den doopeling slechts éénmaal zal hebben besprengd of indompeld, in plaats van de indompeling, naar de alöude gewoonte, driemaal te herhalen (*). Twee van zijne aanhangers, THEOFRONIUS en EUTYCHIUS ondernamen, in den dood van CHRISTUS te doopen (†), ook voerden zij een nieuw Doopsformulier in, doopende (§) *in den naam van den ongeschapen God; in den naam van den geschapen Zoon; en in den naam van den Heiligenden, van den geschapen Zoon geschapen Geest, of in den naam van den Wereldschepper, die de Vader des Eeniggeborenen, maar ook God is (**).* Zij gingen zelfs zoo ver, dat zij de genen herdoopten, die van de andere gezindheden tot hen overkwamen. Zij droegen ook den naam van *Exukontiänen*, (ὁ εἰς ἄκρον,) omdat zij leerden, dat de Zoon van God geschapen is *uit niet, of uit de dingen, die niet zijn* (††). Eenen anderen bijna gelijkkluidenden naam van *Exokiöniten* hadden zij van ééne hunner vergaderplaatzen te *Konstantinopolen* (§§).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Be-

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* VI. 26. THEODORET. *Heret. Fabul.* IV. 3.

(†) Dezelfden. Voeg'er bij SOCRAT. V. 24. FILOST. X. 4.

(§) EPIFAN. *Her.* 76. T. I. p. 992. ed. Petav. *Colou.*

(**) GREGOR. *Nysf. advers. Eunom. Tom. II. Opp. pag.* 706.

(††) THEODORETUS *Hist. Eccles.* I. 4.

(§§) *Idem Heret. Fab.* IV. 3.

III Behalven deze twee hoofdpartijën onder de *Ariä-*
 BOEK *nen*, de *zuivere* en *halve Ariänen*, was 'er nog
 III *eene derde*, die zich *Akacianen* noemden, naar
 Hoofdst. na C. G. AKACIUS, van wien boven (*Bladz. 283.*) gesproken
 na C. G. JAAR 337. is. Deze droeg een leerstelzel voor, hetwelk van
 tot 363. het *Katholijke* en *Ariäansche* beide onderscheiden,
 Akaciä- en tevens vrij onbepaald was, *van eene gelijkheid*
 nen. *des Vaders en des Zoons met malkanderen*, doch
 gelijk AKACIUS zelf zeer onzeker was, en telkens
 van partij verwisfelde, zoo hield zijn aanhang ook
 niet lang stand (*).

Pogingen om den Room- schen Bis- schop LI- BERIUS herfteld te krij- gen. In dezen tijd kwam de Keizer KONSTANTIUS, in het jaar 357, te *Rome*, alwaar de gemeente wegens de ballingschap van haren Bisfchop LIBERIUS zeer misnoegd was. De Romeinsche Mevrouwen zelve baden den Keizer, hem aan zijne gemeente weder te schenken. 's Keizers antwoord was, dat de door hem aangefelde Bisfchop, FELIX, bekwaam genoeg tot zijn ambt was. Doch vernemende, dat de *Romeinen* in geene kerk kwamen, waar FELIX zich bevond, verklaarde zich de Keizer, dat hij toefond, dat LIBERIUS te rug komen, en te gelijk met FELIX, de gemeente zou beftuuren. Dit bevel, in de Renbaan afgelezen wordende, werd van het volk uitgejouwd. „Heel billijk!” riep men: „Zoo als „'er twee partijën in de Renbaan zijn, die zich door „hunne kleuren onderscheiden, zoo zal ook elke Bis- „fchop aan het hoofd van ééne derzelven kunnen „wezen.” Een eenparig gefchreeuw volgde hier op:
 „Eén

(*) SOCRATES *Hist. Eccles. II. 40.*

„Eén God, één CHRISTUS! één Bisfchop (*)!” fom-
 mige Schrijvers (†) voegen 'er bij; dat oproerige
 bewegingen, die zelfs van moorden verzeld gingen,
 de herroeping van LIBERIUS bevorderden, evenwel
 onder deze voorwaarde van 's Keizers zijde, dat hij
 gemeenfchap zou houden met de *Ariänen*.

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

In dit zelfde jaar 357 liet de Keizer op nieuw
 eene Kerkvergadering te *Sirmium* bijeenkomen,
 welke wel hoofdzakelijk tegen FOTINUS gericht was,
 maar op welke de *Ariänen* te gelijk van hunne
 meerderheid gebruik maakten, om hunne partij te
 versterken. Deze Kerkvergadering ontwierp eene
 nieuwe geloofsbelijdenis (§), waar in, ten opzich-
 te der betwiste leerftukken, bepaald werd, dat men
geene van de beiden in gefchil staande uitdrukkin-
gen, gelijkwezens of eenswezens, (ὁμοιουσios en ὁμοὺ-
σιος,) behoorde te gebruiken, dewijl zij niet in de
 H. Schrift gevonden worden, en het de menschlijke
 wetenfchap te boven gaat, de geboorte des Zoons
 te verklaren — Het kon toch niet in twijfel getrok-
 ken worden, dat de *Vader*, in eere, heerlijkheid,
 waardigheid en majesteit, *grooter is* dan de Zoon,
 ge-

(*) THEODORET. II. 17.

(†) SULPIC. SEVER. *Hist. Sacr.* II. 39. SOZOMEN.
Hist. Eccles. IV. 11, 15.

(§) Men vindt dezelve in het Latijn, waar in zij
 is opgesteld, bij HILARIUS *de Sijnodis pag.* 1156. *ed.*
Bened. en in het Grieksch vertaald bij ATHANASIUS *de*
Sijn. Arimin. et Seleuc. Tom. I. P. II. pag. 744. en
 SOCRATES *Hist. Eccles.* II. 30.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

gelijk deze, uitdruklijk, getuigd heeft. Beiden maken twee Personen uit, en *de Zoon is aan den Vader*, met alles, wat deze aan den Zoon onderworpen heeft, *onderworpen*. Hij heeft van de Maagd MARIA den mensch aangenomen, en door denzelfden geleden, (*per quem compassus est*,) eene uitdrukking, welke de *Katholijken* zoo verklaarden, als of men daar mede had willen te kennen geven, dat de Godlijke natuur zelve had kunnen lijden, of dat men dezelve met de menschlijke vermengd had. Eindelijk, besloot deze belijdenis, *dat de Heilige Geest door den Zoon is*.

Derzel-
verge-
loofsbe-
lijdenis
ook door
HOSIUS
getekend.

In deze geloofsbelijdenis, welke door POTAMIUS, Bisfchop van *Ulyssippo*, (*Lisfabon*,) was ontworpen, waren de *Ariïanfche* leerstellingen zoo gevernist, dat men, met alle fchijnbaarheid, kon vergen, dat allen, ook de *Katholijken*, dezelve behoorden te onderschrijven, waar toe ook KONSTANTIUS, die zelf bij de Kerkvergadering fchijnt tegenwoordig geweest te zijn, zijn gezag aanwendde, waaröm wij ons niet behoeven te verwonderen, dat, in de daad, vele *Katholijken* zich tot deze ondertekening hebben laten bewegen. Onder dezen was zelfs de vermaarde HOSIUS, gewezen Voorzitter op de Kerkvergadering van *Niceë*, een man, thans bijna honderd jaren oud. De *Katholijke* Schrijvers nemen dit den ouden man zeer kwalijk. HILARIUS (*) noemt hem eenen huichelaar, en befchuldigt hem zelfs, als medeöpfsteller der geloofsbelijdenis

(*) *L. c. pag. 1186. fqq.*

denis. ATHANASIUS (*) en SOZOMENUS (†) verhalen, dat deze voorheen ijverige tegenstander der *Ariënen*, door geweld, tot dezen flap gebragt zij; hij werd, zegt ATHANASIUS, door den Keizer, een geheel jaar lang, te *Sirmium* opgehouden, als in ballingschap, tot dat hij zich naar deszelfs zin voegde. EPIFANIUS (§) wil, dat de Bisfchop door bedrog misleid is geworden; waarfchijnlijk heeft hij gedacht, dat de beide uitdrukkingen, *éénswezens* en *gelijkwezens*, over welke zoo lang getwist was, ter zijde gefield, en vredeshalven konden verworpen worden. In het volgende jaar 358 echter, kort vóór zijne dood, betuigde hij, dat hem geweld was aangedaan, en dat hij de *Ariëanfche* Ketterij bleef veröordeelen (**).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

De Bisfchop van *Rome*, LIBERIUS, werd insgelijks overgehaald, om deze geloofsbelijdenis aan te nemen. Hij had nu twee jaren in ballingschap geleefd; twee geestelijken, door hem met eenen Brief aan den Keizer gezonden, waren insgelijks in ballingschap verwezen, en zelfs gegeesfeld; thans begon hij te vreezen, dat zijn leven gevaar liep; door dit alles, en genoopt door zijn verlangen, om in zijn Bisdom herfteld te worden, werd zijne ftandvastigheid

Endoor
LIBERIUS.

(*) *Hist. Arian. ad Monachos pag. 372. Apol. contra Arian. pag. 205.*

(†) *Hist. Eccles. IV. 12.*

(§) *Her. 73. Cap. 14.*

(**) Men zie van HOSIUS meer berichten bij TILLEMONT *Memoir. Tom. VII. pag. 300-321. Parys 1706. 4.*

III heid aan het wankelen gebracht (*). Hij onderte-
 BOEK kende dan de gemelde geloofsbelijdenis van *Sirmi-*
 III um, en verbrak de Kerkelijke gemeenschap met
 Hoofdst. na C. G. ATHANASIUS. Dit aan den Keizer geschreven, en
 Jaar 337. geen antwoord bekomen hebbende, schreef hij aan
 tot 363. de Oosterfche Bifchoppen, hun betuigende, dat
 hij zich de zaak van ATHANASIUS alleen uit ach-
 ting jegens het oordeel van zijnen voorzaat JULIUS
 had aangetrokken; maar dat hij, zoo dra het God
 behaagde, hem te laten erkennen, hoe rechtvaardig
 zij denzelven hadden veroordeeld, hun was toege-
 vallen, en dat hij voortaan volftrekt geene gemeen-
 fchap met hem wilde onderhouden. Dat hij voorts
 hunne *Katholijke* geloofsbelijdenis van *Sirmium* vol-
 komen aannam, en *hunne Heiligheid*, uit hoofde
 van deze overëenftemming, verzocht, dat zij hem,
 door hunne gemeenfchappelijke pogingen, weder
 aan zijn Bifdom wilden helpen. HILARIUS (†),
 die ons dezen Brief bewaard heeft, kan zich niet
 bedwingen, wegens denzelven het Banvonnif uit te
 roepen over LIBERIUS. Nog nadruklijker verzocht
 LIBERIUS de Hof-Bifchoppen URSACIUS, VALENS
 en GERMINIUS, om hunne bemiddeling, zijne ge-
 meenfchap met de *Arianen* bekrachtigende, en God
 tot

(*) ATHANASIUS *Apol. contra Arian.* pag. 204. *Hist. Arian. ad Monachos* pag. 368.

(†) *Fragment. VI. pag. 1135. fqq.* zijne woorden zijn: *Hec est perfidia ariana; Anathema tibi a me dictum Liberi! et sociis tuis, iterum tibi anathema, et tertio, praevaricator Liberi!*

tot getuigen aanroepende, dat hij enkel uit liefde tot vrede en eenigheid, welke boven den Marteldood te achten zijn, aan hen sehreef. Eindelijk verzocht hij ook VINCENTIUS, Bisfchop van *Kapua*, door eenen Brief, dat hij, met de overige Bisfchoppen van *Kampanië*, voorstellen ten zijnen behoeve bij den Keizer wilde doen; hij had zijnen pligt jegens God betracht, die ook tusfchen hem en den richter zou wezen, indien zij hem, in zijne ballingschap, wilden laten omkomen. Door de pogingen van zoo vele Bisfchoppen, volgde dan, in het begin van het jaar 358, de herftelling van LIBERIUS in zijn Bisdrom, alwaar hij echter, uit hoofde van dit zijn gedrag, de gemoederen van velen van zich afkeerig vond, waar uit zelfs oproeren ontftonden (*), welke naderhand echter bedaarden, toen LIBERIUS zijnen ouden ijver tegen de *Ariänen*, bij de verandering der tijdsomftandigheden, hernam. Voor eenen onzijdigen onderzoeker der waarheid, is het weinig belangrijk, hoe een enkel Bisfchop zich, bij zoodanige gelegenheid, gedragen hebbe, maar dewijl het niet wel met de grondftellingen der Roomfche Kerk kan verëffend worden, dat een Bisfchop van *Rome* zou dwalen in de leere, en Kerkelijke gemeenfchap oefenen met Kettters, die met de *Katholijken* verbrekende, behoeft men zich niet te verwonderen, dat de Kardinaal BARONIUS, en andere Roomfche Schrijvers na hem, hun best gedaan hebben, om, of dit geval te loochenen, of in een ander licht te plaat-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) SOZOMEN. *Hist. Eccles.* IV. 15.

III BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. Jaar 337-
 tot 363.

plaatzen, of LIBERIUS te ontschuldigen. Wij zullen daar niets meer van zeggen. Het is voor den getrouwen Geschiedschrijver genoeg, het gene daadlijk gebeurd is, en op onwraakbare getuigenisfen steunt, verhaald te hebben. Trouwens, behalven de gelijktijdige Schrijvers, ATHANASIUS, en HILARIUS, boven bijgebracht, komt nog het getuigenis van HIËRONYMUS (*), dat LIBERIUS zich met de *Ariänen* in de leere en Kerkelijke gemeenschap tegen ATHANASIUS verëenigd heeft. HIËRONYMUS voegt 'er nog deze bijzonderheid bij, dat FORTUNATIANUS, Bisfchop van *Aquileja*, het eerst LIBERIUS tot wankelen gebracht, en tot het *onderschrijven der Ketterij* bewogen heeft (†).

Woelingen van EUDOXIUS Bisfchop van Antiöchië.

De verschiilen tusschen de *echte* en *halve Ariänen* berstten ondertusschen in volle vlam uit; waar toe de woelingen van EUDOXIUS veel toebrachten. Deze was, zedert het jaar 341, Bisfchop van *Germaniciä* in *Syrië*, die zich, op alle Kerkvergaderingen, zeer ijverig voor de *Ariäansche* gevoelens verklaard had. Hij beweerde met zijnen leermeester AËTIUS, dat de Zoon van God *van een ander wezen is, dan de Vader* (§), en uit eenige overgeblevene stukken van zijne Verhandeling *over de Menschwording van CHRISTUS* (**), ziet men, dat hij ook geleerd heeft,

(*) *De viris Illustribus Cap. 97.*

(†) Men zie meer bij VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 181.* SCHRÖCK *K. G. Th. IV. S. 138. f.*

(§) FILOSTORG. *Hist. Eccles. IV. 4.*

(**) In LEONTH *Bijzant. Libr. de SS. quæ Patribus*
 ab

heeft, dat de Godlijke Natuur bij CHRISTUS de plaats der menschlijke ziel vervangen heeft. Volgens SOZOMENUS (*) was hij een geleerd en wel sprekend man, maar de *Katholijken* brengen veel ten zijnen laste in, bij voorbeeld, dat hij, na de dood van LEONTIUS, *Ariäanschen* Bischof van *Antiöchië*, zich in het jaar 357 in dien post heeft ingedrongen, zelfs zonder goedkeuring van den Keizer af te wachten, en de *Katholijken* in die stad hevig vervolgd en uit de stad gejaagd heeft. Hier verëenigden zich AËTIUS en EUNOMIUS met hem; waar na hij met AKACIUS, en anderen, in het jaar 358 te *Antiöchië* eene vergadering hield, waar op zij de spreekwijzen *eenswezens* en *gelijkwezens* volstrekt verwierpen (†).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Tegen deze maatregelen der *Anomocën* of volstrekte *Ariänen*, verzetten zich de *halve Ariänen* nadrukkelijk. Op aandringen van GEORGIUS, Bischof van *Laodicea*, besloten zij tot eene Kerkvergadering, welke, onder voorzitting van BASILIUS, Bischof van *Ancyra*, die, gelijk FILOSTORGIUS (§) verhaalt, zelf op het Bisdom van *Antiöchië* vlamde, te *Ancyra*, in het begin van het jaar 358, door twaalf Bischoppen gehouden werd. Deze vergadering verwierp de geloofsbelijdenis van *Sirmium*, verklaarde

Kerkvergadering der Halve Ariänen te Ancyra.

ab Eutychianis supposita sunt pag. IIII. Biblioth. PP. Tom. IV. P. II. Paris. 1634.

(*) *Hist. Eccles. III. 14.*

(†) SOCRATES *Hist. Eccles. II. 37.* SOZOM. IV. 12. THEODORET. II. 25. (§) IV. 6.

III de zich (*) voor de *gelijkheid van wezen* in den
 BOEK Zoon van God, en stelden 18 *Banvloeken* tegen
 III even zoo vele leeringen, welke zij verwierpen (†);
 Hoofdst. na C. G. doch te gelijk keurden zij ook de bewoording, *ge-*
 Jaar 337. *lijkwezens*, uitdruklijk af.
 tot 363.

Deze vergadering te *Ancyra* eenigen uit hun mid-
 Derde den aan den Keizer afgezonden hebbende, om zijne
 Kerkver- bevestiging op hunne besluiten te bekomen, vonden
 gadering bij denzelven zoo veel ingang, dat hij de Bisshop-
 te Sirmi- pen, die te *Sirmium* tegenwoordig waren, in het
 um. jaar 358 weder eene Kerkvergadering, de derde te
Sirmium, liet houden, op welke deze geloofsbelij-
 denis der *halve Ariënen* van *Ancyra* werd aange-
 nomen en ondertekend, ook door den Bisshop van
Rome LIBERIUS (§).

De Halve Ariënen vervol-
 gen de strenge Ariënen.
 Gelijk elke heerschende partij onder de Christenen
 de onderliggende telkens vervolgde, zoo deden
 nu ook de *halve Ariënen*. AËTIUS en EUDOXIUS,
 hoofden der *Anomoeën* of strenge *Ariënen*, waren
 bijzonder de voorwerpen van hunnen haat. Hen
 bij den Keizer beschuldigd hebbende, als mede be-
 trokken in de oproerige ondernemingen van den
Cæsar GALLUS (**), schreef KONSTANTIUS, die
 EUDOXIUS reeds in het Bisdom van *Antiöchië* had
 wil-

(*) In eenen brief aan de uitheemsche Bisshoppen,
 bij EPIFAN. *her.* 73. *Cap.* 2.

(†) Twaalf van dezen heeft HILARIUS *de Sijnod.* p. 1158.

(§) HILARIUS *l. c.* pag. 1194. SOZOM. IV. 13. SO-
 CRAT. II. 30.

(**) FILOSTORG. IV. 8.

willen bevestigen (*), thans aan de gemeente van *Antiöchië*, dat EUDOXIUS en AËTIUS die stad hadden te verlaten, en van hunne dwalingen af te staan, onder bedreiging van zwaare straffen. Tevens verklaarde hij zich voor de leere: *dat de Zoon van God aan den Vader gelijk is in wezen*. De *Halve Ariënen*, bijzonder BASILIUS van *Ancyra*, verdreven hier op niet alleen de gemelde hoofden, maar zelfs nog omtrent 70 Bischoppen van dien aanhang met geweld. Hier door werden velen overgehaald, om de *Halve Ariënen* toe te vallen, en onder dezen ook MACEDONIUS, Bischoop van *Konstantinopolen*, die tot hier toe een vriend van EUNOMIUS geweest was (†).

Over dezen geweldigen handel beklaagden zich eenige Bischoppen bij den Keizer, die denzelven zeer euvel opnam, en terstond de gebannenen terug ontbood, tevens op nieuw bedacht zijnde, op het zoo vaak vergeefs beproefde middel, om den vrede der Kerk te herstellen, door het houden eener algemeene Kerkvergadering (§). Deze vergadering was reeds te *Nikomedië* beschreven, toen deze stad door eene aardbeving verwoest werd. Nu gebod hij, op raad van BASILIUS, dat de Bischoppen zich, in het jaar 359, te *Niceä* zouden laten vinden, of

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Algemeene Kerkvergadering in twee plaatzen Ariminum en Seleucië.

(*) SOZOM. IV. 13.

(†) SOZOM. IV. 24. FILOSTORG. *l. c. Cap. 8, 9.* EUNOMIUS *ap. GREGOR. Nysfen. Libr. I. in Eunom. pag. 289. sqq. Opp. Tom. II.*

(§) FILOSTORG. *l. c. Cap. 10.*

III hunne Ouderlingen en Kerkendienaren daar heen
 BOEK zonden zenden, en dat zij hem vervolgens de be-
 III sluiten der vergadering zouden laten toekomen, op-
 Hoofdst. na C. G. *dat hij kon zien, of die volgens de leere der Hei-*
 Jaar 337. *lige Schrift waren opgesteld.* Op deze wijze, waar-
 tot 363. *lijk*, had de Keizer zelf, zonder de moeite en kos-
 ten eener Kerkvergadering, kunnen bepalen, wat,
 volgens zijn oordeel, de leere des Bijbels ware (*).
 Doch, onverwachts verscheen een Keizerlijk bevel,
 dat de vergadering zich verdeelen, en de Wester-
 sche Bisschoppen te *Ariminum*, (thans *Rimini*,
 in den Kerkelijken Staat,) maar de Oosterfche te
Selëucië in *Isaurië*, (thans *Karamanië*,) zouden
 vergaderen. De Keizer werd hier toe bewogen,
 door het begrip, dat het hem ongelijk meer kos-
 ten, en voor de Bisschoppen eene moeilijker reize
 wezen zou, indien zij allen op ééne plaats samen
 kwamen.

Vierde Vooraf echter waren de beide Ariëansche partijën
 Kerkver- te *Sirmium* wakker in de weer, om hunne zaken
 gadering tegen de algemeene of *oecumenische* vergadering te
 te Sirmi- beschikken en hunne partij te sterken. MARKUS,
 um. Bisschop van *Arethusa*, ontwierp hier eene nieuwe
 geloofsbelijdenis (†), in welke wel eerst van den
 Zoon van God gezegd wordt, dat hij God uit
 God is; maar 'er dan ook bijgevoegd, *den Vader*
 ge-

(*) ATHANAS. *de Sijn. pag. 716. sqq.* SOZOM. IV. 16.
 FILOSTORG. IV. 10. *sqq.*

(†) HILAR. *Fragm. XV. pag. 1362.* ATHAN. *de Sijn.*
pag. 721. SOCRAT. II. 37. SOZOM. IV. 16.

gelijk, naar de Schrift. Op last van den Keizer moest dit met de woorden *in alles*, (*κατα πάντα*) worden aangevuld. Verders werd vastgesteld, dat het woord *wezen*, van de oudste Leeräaren wel met een goed oogmerk (*ἀπαλυστρον*) gebruikt, maar door het volk kwalijk verstaan, dewijl het in de Heilige Schrift niet voorkomt, wanneer 'er van den Vader en Zoon gesproken wordt, in deze leere volstrekt niet meer behoorde gebruikt te worden. Deze geloofsbelijdenis verklaarde elke partij naar hare denkwijze, alhoewel de *Halve Ariënen*, door het gemelde bijvoegzel *in alles*, ongetwijfeld hunnen zin hadden gekregen.

Inmiddels kwamen van tijd tot tijd meer dan 400 Bischoppen uit de Westersche Gemeenten, in het jaar 359, te *Ariminum* bij één. Onder de *Katholijken* was RESTITUTUS, Bischof van *Karthago*, de voornaamste, gelijk onder de *Ariënen*, wier getal omtrent 80 beliep, VALENS, URSACIUS, AUXENTIUS, en GERMINIUS. De Keizer zorgde, gelijk gewoonlijk, voor de kosten en het onderhoud van allen; doch de *Gallische* en *Brittannische* Bischoppen verkozen op eigene kosten te leven. Ingevolge 's Keizers bevel, dat de vergadering alleen over het geloof en de eenigheid der kerk zou raadplegen, stelden de *Ariënen* voor, dat men, met ter zijdestelling van alle voorgaande geloofsbelijdenissen, die alleen zou behouden, welke op de vierde Kerkvergadering te *Sirmium* onlangs vastgesteld, en van den Keizer goedgekeurd was. Zij voegden 'er bij, dat men voortaan niet zoo strikt behoorde te onder-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Kerkver-
gadering
te Arimi-
num.

III zoeken, wat ieder geloofde, opdat 'er geene nieuwe
 BOEK twisten ontstaan mogten. De kerk behoorde niet
 III ontrust te worden om een paar woorden, welke
 Hoofdst. men in de Heilige Schrift vergeefs zocht. Daar
 na C. G. tegen brachten vele Bischoppen in, dat men geene
 Jaar 337. nieuwe geloofsbelijdenis nodig had, dat zij geko-
 tot 363. men waren, om alle nieuwigheden te weeren; vor-
 derende, dat men ARIUS veroordeelen, en de ge-
 loofsbelijdenis van *Niceë* bevestigen zoude. Toen
 VALENS en zijne aanhangers op hunnen eisch staan
 bleven, werden zij van de meerderheid als Keters
 veroordeeld, en de hoofden van hunne partij afge-
 zet. Te gelijk bekrachtigden de Katholijken schrift-
 telijk hun oud geloof, ook het woord *wezen* be-
 houdende, dewijl het in de Heilige Schrift gegrond
 was (*).

De afge- De Kerkvergadering gaf van dit besluit, door
 vaardigden eenige afgevaardigden, aan den Keizer kennis, en
 den dezer verzocht zijne toestemming op hetzelfde; maar alzoo
 Kerkver- de afgevaardigden der *Akaciänen* hen bij den Kei-
 gadering zender waren voorgekomen, werden zij ten Hove zeer
 onderte- koel ontvangen, en onder verscheidene voorwend-
 kenen zels opgehouden, terwijl de Kerkvergadering gelast
 eene Ari- werd, te *Ariminum* te blijven. De afgevaardigden,
 aansche geloofs- die zich naa *Nice*, eene stad in *Thracië*, moesten
 belijde- vervoegen, werden daar, door list en bedreigingen,
 nis. overgehaald, om eene nieuwe geloofsbelijdenis te
 on-

(*) ATHANAS. *de Sijnod.* p. 717-722. HILAR. *Fragm.*
 VII. p. 1340. *sq.* SULP. SEV. *H. Sacr.* II. 41. SOCRAT.
 II. 37. SOZOM. IV. 17. THEODOR. *Hist. Eccl.* II. 18. *sq.*

onderschrijven, in welke het gebruik van het woord *wezen* verworpen, en de *gelijkheid* des Zoons met den Vader, *volgens de Schrift*, maar zonder het bijvoegzel, *in alles*, was vastgesteld. Ook verbood dezelve te leeren, dat in den *persoon*, (ἐπι προσώπῳ) des Vaders, des Zoons, en des Heiligen Geestes, slechts *ééne zelfstandigheid* (ὑποστάσις) zij; in welke stelling dit laatste woord hetzelfde schijnt aan te duiden met het woord *wezen* (ἔστιν). Op deze wijze stieten de afgevaardigden schriftelijk alles omver, wat de Kerkvergadering te *Ariminum* besloten had, terwijl zij tot de Kerkelijke gemeenschap met de *Ariënen* toetraden, waar na zij na *Ariminum* te rug keerden. Ook gaf de Keizer aan TAURUS, den opperstadhouder van *Italië*, (*praefectus praetorio Italiae*,) die van eersten af gelast was, de Bisschoppen niet te laten scheiden, voordat zij het omtrent het geloof onderling eens waren geworden, bevel, om hen tot het ondertekenen van deze nieuwe belijdenis te verplichten, en zelfs dezulken, die hardnekkig bleven, in ballingschap te zenden, mids derzelve getal niet boven de vijftien beliep. Deze bedreiging veroorzaakte onder de *Katholijken* te *Ariminum* zoodanige ontsteltenis, dat 'er niet meer dan twintig leden der Kerkvergadering bij het Katholijk leerstelsel standvastig bleven (*).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Onder deze weinigen waren PHÆBADIUS, Bisschop De Kerk-
te

(*) ATHANAS. *de Synodis* pag. 746. *sqq.* *Epist. ad Afros* *Episc.* pag. 393. *sqq.* HILARIUS *l. c.* pag. 1346. *sq.* SULP. SEV. *l. c.* *Cap.* 43. THEOD. *Hist. Eccles.* II. 21.

III te *Agennum* of *Aginnum*, in *Gallië*, thans *Agen*,
 BOEK in *Frankryk*, en *SERVATIO*, Bisfchop van *Tungri*,
 III (*Tongeren*, in het Bisdóm *Luik*,) de kloekmoe-
 Hoofdst. digften. *PHÆBADIUS*, wiens naam ook *PHÆGADIUS*
 na C. G. digften. of *PHETADIUS* gespeld wordt, en die nog onder
 Jaar 337. tot 363. den verbasterden naam *St. FIARE* te *Agen* verëerd
 vergade- wordt, heeft verscheidene schriften, en onder ande-
 ring on- ren een werk tegen de *Arianen*, (*Liber contra*
 der- *Arianos*) geschreven (*), en tot in het jaar 392,
 schrijft de Ari- in eenen hoogen ouderdom, geleefd. In dit geschrift,
 äansche het welk voor het overige maar middelmatig is (†),
 geloofs- vaart hij zeer hevig uit tegen de *Arianen*, doch,
 belijde- desniettegenstaande, liet hij zich ten laatsten, met
 nis, en de wereld overige Bisfchoppen, te *Ariminum* bewegen,
 verwon- dat zij om de *Ariäansche* geloofsbelijdenis te onderschrij-
 den. dat zij ven. De *Ariänen* brachten de *Katholijken* in ver-
 Ari- legenschap, door hen te vragen, of zij liever het
 aansch is woord *homoöusios*, dan *CHRISTUS* zelven, wilden
 gewor- aankleven? op welke vraag zij, zeker ten bewijze
 den. van hun kortzichtig oordeel, het laatste verko-
 zen (§); de stadhouder *TAURUS* drong hen met
 bede en tranen, de *Ariäansche* Bisfchoppen *VALENS*
 en

(*) *HIERONYM. de Viris Illustr. Cap. 108.*

(†) Dit geschrift is, behalven in de *Biblioth. SS. Patr. Tom. IV. pag. 275-290. Par. 1589.*, ook afzonderlijk uitgegeven door *CASPAR BARTH*, met aanmerkingen, te *Frankfort 1623. 8.*

(§) *RUFINUS Hist. Eccles. I. 21. AUGUSTIN. Op. imperf. contra Julian. Libr. I. pag. 689, 690. Tom. X. Opp. Ed. Antv.*

en **URSACIUS** zochten hun te beduiden, dat hunne geloofsbelijdenis de leere der *Katholijken* bevatte, vertoonden hun, dat de verëeniging met de Oosterfche Bifchoppen, op geene andere wijze, kon bevorderd worden, en gaven toe, indien men oordeelde, dat het één of ander niet volledig genoeg ware uitgedrukt, zoo mogt **PHLEBADIUS** en zijne vrienden zulks, naar goetvinden, aanvullen. Dit voorftel namen de *Katholijken*, die naar een einde van zaken verlangden, gewillig aan. Daar op werd eene belijdenis voorgelegd, door **PHLEBADIUS** en **SERVATIO** opgefteld, in welke het leerftelfel van **ARIUS** veröordeeld, en de Zoon van God aan den Vader gelijk, zonder aanvang en tijd, verklaard werd. Doch, onder fchijn, van de uitdrukking naauwkeuriger te maken, voegde **VALENS** 'er bij: *De Zoon van God is niet een Schepzel, gelijk de overige Schepzelen.* Dit namen de *Katholijken*, zonder op te merken, dat juist door dit bijvoegzel de Zoon van God evenwel voor een Schepzel verklaard werd, aan, en dus eindigde deze Kerkvergadering, hebbende de *Ariänen* hun oogmerk bereikt, gelijk de *Katholijken* te laat erkenden (*). **VALENS** en zijne vrienden lieten niet na, hunne overwinning alöm uit te trompetten, dat de Kerkvergadering den Zoon van God voor een *Schepzel* verklaard had; en te vergeefs zagen 'en beleden de *Katholijken* hunnen misflag; eene algemeene (*Oecumenifche*) Kerkvergadering der Westersche

Bis-

(*) **SULP. SEVER. l. c. Cap. 44.**

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III Bisfchoppen had het geloof van *Nicea* eenparig
 BOEK
 III
 Hoofdst. zij, in zoo korten tijd, *Ariäansch* was gewor-
 na C. G. den (*).

Jaar 337. Te gelijker tijd, dat deze Kerkvergadering van
 tot 363. Westersche Bisfchoppen te *Ariminum* gehouden werd,

Kerkver-
 gadering
 te Seleu-
 cië.

werd eene andere van 160 Oostersche Bisfchoppen te *Seleucië* gehouden, onder welke meer dan 100 *Halve-Ariänen*, omtrent half zo veel *Anomoeën*, of echte *Ariänen*, en slechts twaalf *Katholijken*, allen uit *Egypte*, waren. *HILARIUS* van *Pictavium*, wiens verhalen wij zoo dikwijls hebben aangehaald, en die zich thans, als balling, in deze gewesten bevond, was hier ook tegenwoordig. Van wegen den Keizer had *LEONAS*, een aanzienlijk Hofbediende, last, om de orde bij de raadplegingen te bewaren, ook moest de bevelhebber der troepen van *Isaurië* bij de hand wezen, ingevalle men zijne hulp mogt nodig hebben. De raadplegingen namen eenen aanvang met de vraag, of men eerst de zaak der beschuldigde Bisfchoppen, dan wel het onderzoek der geloofsverschillen onder handen zou nemen? Voor dit laatste stemde *AKACIUS* met de zijnen, en dit doorgedrongen hebbende, stelde hij voor, de geloofsbelijdenis van *Niceë* te verwerpen, en eene nieuwe op te stellen. De *Halve-Ariänen* besloten, de tweede geloofsbelijdenis, die te *Antiöchië*, in het jaar 341, van de *Eusebiänen* (†) was op-

(*) *HIERON. contra LUCIFER. pag. 14.*

(†) Zie boven in dit *Deel, Bladz. 288.*

opgefteld, plegtig aan te nemen. Hier op verlieten de *Akaciänen* de vergadering, na hunne bezwaren fchriftelijk ingeleverd te hebben. De *Halve Ariänen* gingen echter voort, en in de Kerk te *Seleucië* bijeen gekomen zijnde, ondertekenden zij de gemelde geloofsbelijdenis, met geflotene deuren. **AKACIUS** en de zijnen ontworpen, op hunne beurt, eene nieuwe geloofsbelijdenis, in welke zij de beide woorden *eenswezens* en *gelijkwezens* verwierpen, voornaamlijk omdat dezelve in de H. Schrift niet voorkomen; maar het derde woord, *ongelijkwezens* verwierpen zij met eenen banvloek. Integendeel beleden zij, *dat de Zoon den Vader gelijk is*, zoo als de Apostel hem een beeld des onzichtbaren Gods noemt. Als **HILARIUS** aan éénen der strenge *Ariänen* zijne verwondering betuigden; hoe zij dit met hunne grondstellingen konden overëenbrengen, dat zij de leere van de *ongelijkheid des Zoons met den Vader* veroordeelden, maakte deze dit onderfcheid: **JESUS CHRISTUS**, zeide hij, *is niet aan God, maar aan den Vader gelijk*. Dit laafte bleek, volgens hem, daar uit, dewijl de Vader *een zoodanig Schepzel* had willen fcheppen, dat met hem eenen *gelijken wil* had, en dus meer *een Zoon des wils*, dan der Godheid, was. Maar aan God was de Zoon ongelijk, alzoó hij noch God, noch uit God, dat is, niet uit het wezen Gods, geboren is. Nadat, ondertusfchen, op begeerte der *Akaciänen*, die genen van hunne partijën, tegen welke zij iet hadden in te brengen, de vergadering verlaten hadden, liet **LEONAS**, de Keizerlijke Stadhouder, de gedachte ge-

III

BOEK

III

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 337.

tot 363.

loofs.

Y 5

III loofsbelijdenis voorlezen, doch alles, wat 'er op
 BOEK de vergadering verricht werd, beftond in twiften en
 III kijven; waarop LEONAS dezelve, eindelijk, onver-
 Hoofdft. na C. G. wachts afbrak, zeggende: „ De Keizer heeft, toen
 Jaar 337. „ men hem verzocht bij de vergadering tegenwoordig
 tot 363. „ te zijn, mij afgevaardigd, om eene eenftemmige
 „ Kerkvergadering bij te wonen; gaat derhalven heen,
 „ en jankt in de Kerk.” De *Halve Ariäanfche* Bis-
 fchoppen, zich hier aan niet kreunende, kwamen
 in de Kerk bijeen, waar zij ook de *Akaciänen* no-
 digden te verfchijnen, ten einde een gemeenfchap-
 lijk befluit, omtrent eenige befchuldigde Bifchoppen,
 te maken, als dezen weigerden te verfchijnen,
 zetten de Bifchoppen, die in de Kerk vergaderd
 waren, AKACIUS zelven, EUDOXIUS, GREGORIUS,
 en andere hoofden der echte *Ariänen* af, en ftelden,
 in plaats van EUDOXIUS, den Ouderling ANIANUS tot
 Bifchop van *Antiöchië* aan. Maar de *Akaciänen*,
 dezen gevat hebbende, leverden hem aan de gevol-
 magtigden des Keizers over, die hem in ballingschap
 zonden. Dus eindigde de Kerkvergadering te *Seleu-
 cië*, zonder iet nuttigs of wezenlijks verricht te heb-
 ben (*).

Gevolgen De beide partijën, die dus vruchteloos te *Seleucië*
 van deze met malkanderen hadden gekampt, vervoegden zich
 Kerkver- thans bij den Keizer ten Hove, alwaar AKACIUS,
 gadering.

EU-

(*) HILARIUS *contra Conftant.* pag. 1247. ATHANAS.
de Sijnod. pag. 726, 746. EPIFAN. *Hier.* 73. *Cap.* 23.
 SOCRATES *Hist. Eccles.* II. 39, 40. SOZOMEN. *Hist. Ec-
 cles.* IV. 22. THEODORET. II. 26. FILOSTORG. IV. 11.

EUDOXIUS, AËTIUS, EUNOMIUS, en andere strenge *Arianen*, het eerste te *Konstantinopolen* gekomen, in het eerst grooten ingang bij den Keizer vonden, en die geloofsbelijdenis opstelden, welke door de afgevaardigden der Kerkvergadering van *Ariminum*, gelijk wij gezien hebben (*), te *Nice* ondertekend werd. Maar toen de afgevaardigden der *Halve Ariënen* waren aangekomen, klaagde één derzelve, EUSTATHIUS, bij den Keizer, over de Godloze leerstellingen van EUDOXIUS, die onder anderen beweerd had, dat de Zoon van God den Vader *in wezen ongelijk was*. De Keizer vraagde, in drift, aan EUDOXIUS, die hier bij tegenwoordig was, of hij zulks geschreven had, op welke vraag deze zich ontschuldigde, dat AËTIUS de opsteller van dat geschrift was. Deze werd ontboden, en dit erkennende, terstond in ballingschap gezonden. EUSTATHIUS ging voort, EUDOXIUS te beschuldigen, dat hij toch dezelfde leerstellingen had met zijnen vriend AËTIUS, eene beschuldiging, welke EUDOXIUS alleen daar mede afweerde, dat hij, op het dreigend bevel van den Keizer, het gemelde geschrift en de kenmerkende leerstukken der *Ariënen* veroordeelde. Maar nu drong hij ook, op zijne beurt, bij EUSTATHIUS aan, dat hij en de overige *Halve Ariënen* de spreekwijze, *gelijkwezens*, insgelijks zouden veroordeelen; maar een Bischof van deze partij ontweek dezen eisch, door aan te merken, dat, indien de Zoon niet uit niet, noch een schepzel, noch van een ander

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) *Bladz. 340.*

III der wezen is dan de Vader; hij derhalven nood-
 BOEK zaaklijk gelijkwezens met denzelfen zijn moet. De
 III Keizer was, door deze verklaring, niet min ontrust,
 Hoofdst. dan de *Ariänen*: en als de Biscoppen van de an-
 na C. G. dere partij verzekerden, dat zij bij dit geloof zou-
 Jaar 337. den blijven, alſchoon zij ook alles te vreezen had-
 tot 363. den, beſloot KONSTANTIUS, hen af te zetten (*).

De afge- De afgevaardigden van de Kerkvergadering te
 vaardigde *Ariminum* hadden, gelijk wij boven zagen, door
 der Kerk- het ondertekenen der hun voorgedragene geloofsbe-
 vergade- ring te Se- lijdenis, toegeſtemd tot de Kerkelijke Gemeenſchap
 ring te Se- lijdens, met de *Akaciänen*, waar tegen de *Halve Ariänen*
 leucië on- derſchrij- ven de- van *Seleucië* alle moeite deden, om hen daar van
 zelfde be- terug te brengen. Doch, nadat de *Akaciänen*, of
 lijdenis, liever de *Anomoeën*, hadden voorgesteld, dat ook
 als die van de Kerkvergadering van *Seleucië* de belijdenis, die
 Arimi- te *Ariminum* ondertekend was, zou aannemen, te-
 num. vens onder eede verzekerende, dat zij de ongelijk-
 heid van den Vader en Zoon in wezen niet leer-
 den, werden, eindelijk, ook de afgevaardigden van
Seleucië, door het bevel en de bedreigingen des
 Keizes, gedwongen, om de gemelde belijdenis ins-
 gelijks te ondertekenen (†).

Kerkver- Ten einde de *Halve Ariänen* te meer te verzwak-
 gadering ken, hielden de *Akaciänen*, in het jaar 360, nog-
 der Aka- maals eene Kerkvergadering te *Konſtantinopolen*,
 ciänen te van ten minſten 50 Biscoppen, onder welke AKA-
 Konſtan- CI-

(*) Zie de Schrijvers, boven aangehaald.

(†) HILAR. *contra Conſtant.* pag. 1256. *Fragm.* X. p.
 1349. SOZOM. *Hist. Eccles.* IV. 19. et 23.

CIUS, EUDOXIUS en ULFILAS, de vernaardste waren. Op dezelve bevestigden zij de geloofsbelijdenis van *Ariminum*, welke ook de *Halve Ariënen* ondertekenden; verders zette deze vergadering AËTIUS, en eenige andere Bischoppen, MACEDONIUS van *Konstantinopolen*, BASILIUS van *Ancyra*, EUSTATHIUS van *Sebaste*, en meer anderen af. Deze afgezette Bischoppen, die tevens naa afgelegene landen gebannen werden, herriepen op hunne reize de hun afgeperste ondertekening der geloofsbelijdenis van *Ariminum*, en waarschuwden hunne gemeenten, met brieven en geschriften, tegen de *Akaciënen*.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
tinopolen.

Op deze wijze namen de verwarringen onder de Christenen meer en meer de overhand, en de kortzichtige Keizer, die zich verbeeldde, deze twisten over het geloof te zullen beflissen, werd door de verschillende partijën jammerlijk gesslingerd. In het jaar 361 beschreef hij weder eene Kerkvergadering te *Antiöchië*, op welke hij de beide bevoordingen eenswezens en van een ander wezen wilde verworpen hebben. Vooräf echter kwamen de *Katholijke* en *Ariëansche* Bischoppen overëen, het Bisdom van *Antiöchië* aan MELETIUS op te dragen, waar toe het voorstel eigenlijk door de *Ariënen* gedaan, en doorgezet werd, doch beide de partijën hoopen, dat deze, wegens zijne deugd hooggeschatte man, die het Bisdom van *Sebaste* in *Armenië* nedergelegd, maar steeds met de *Ariëansche* Bischoppen gemeenschap geöefend had, gelijk vele *Katholijken* deden, zich tot hen vervoegen zou.

Verwarringen,
uit dezen
geheelen
handel
voortge-
vloeid.

In

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

In zijne eerste preek te *Antiöchië* verklaarde hij zich uitdrukkelijk, dat de Zoon éénswezens zij met den Vader. Vergeefs liep de Aartsdiakon (*Archidiaconus*) toe, en hield hem den mond dicht; MELETIUS gaf zijn gevoelen door gebaarden te kennen, steekende drie vingeren uit, en na die terug gehaald te hebben, éénen vinger vertonende. Toen de Diakon hem daar op de hand vasthield, vermaande hij de Toehoorders des te sterker, dat zij toch bij het alléén waare geloof van *Niceë* zouden blijven. Welk aanstootlijk schouwspel eene geruime poos voortduurde. Wegens deze belijdenis, werd MELETIUS spoedig van den Keizer afgezet, en één der ijverigste *Ariënen*, EUZOJUS, verkreeg zijn ambt (*).

Tweede Meletiaansche Scheuring.

De gemeente van *Antiöchië* was reeds zedert meer dan 30 jaren gescheurd. Zedert het afzetten, naamlijk, van haren *Katholijken* Bischof EUSTATHIUS, hielden velen, die geenen anderen Bischof wilden erkennen, en daarom *Eustathiënen* genoemd werden, afzonderlijk Godsdienslige vergaderingen in een burgerhuis, terwijl echter de meesten de gemeenschap met de *Ariënen* bleven onderhouden; maar na het verdrijven van MELETIUS, braken alle de *Katholijken* te *Antiöchië* alle gemeenschap met de *Ariënen* af, en hielden insgelijks afzonderlijke vergaderingen, wordende naar MELETIUS *Meletianen* ge-

(*) EPIFAN. *Her.* 73. *Cap.* 28, 34, 35. HIËRON. *Chron. ad a.* 364. SOCRAT. II. 44. SOZOMEN. IV. 28. THEODOR. II. 31. FILOSTORG. *Hist. Eccles.* V. 1. 9.

genoemd. Alhoewel nu de *Eustathiënen* en *Meletiënen* in de geloofsleere volmaakt overeenstemden, wilden echter de eersten met de laatsten niets te doen hebben, dewijl zij EUSTATHIUS alleen voor wettigen Bisfchop erkenden, en het kwalijk namen, dat MELETIUS van de *Ariënen* aangesteld was, als ook dat de *Meletiënen* tot dus ver gemeenschap met de *Ariënen* geöfend hadden. Deze tweede *Meletiäansche* fcheuring, onderscheiden van de *Meletiäansche* fcheuring in *Egypte*, welke nog bleef voortduuren, bleef, zelfs na de dood van EUSTATHIUS en MELETIUS, tot in het begin der vijfde eeuw aanhouden, hoewel meer uit trotsheid en eizinnigheid, dan uit eenige wezenlijke reden, dewijl 'er over de rechtzinnigheid geen verschil was ontstaan (*).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Nadat EUZOJUS tot Bisfchop van *Antiöchië* was aangesteld, werd in die stad, in het jaar 361, in tegenwoordigheid des Keizers, van de *Ariënen* op nieuw eene Kerkvergadering gehouden. Deze wilde niet eens de *gelijkheid* des Zoons aan den Vader erkennen, maar beweerde, in eene nieuwe geloofsbelijdenis, dat de Zoon aan den Vader *ongelijk* zij, niet alleen *in wezen*, maar ook *in wil*, en dat hij *uit niet* gemaakt is. Evenwel, lieten zij, uit fchaamte, de belijdenis, die te *Konftantinopolen*

Kerkver-
gadering
te Antiö-
chië.

was

(*) SOCRAT. SOZOM. THEODOR. II. cc. et Libr. III. Cap. 4. ATHANAS. ad *Antiochens.* pag. 770. BASIL. M. Epist. 325, 319. Tom. III. Opp. CHRYSOSTOM. *Homiliae de S. Meletio Antioch* pag. 521. *Opusc. Tom. I.*

III was goedgekeurd, voorlezen, waar na de vergade-
 BOEK ring uit één scheidde (*).
 III

Hoofdst. Reeds was 'er weder een bevel van den Keizer
 na C. G. afgevaardigd, om eene nieuwe Kerkvergadering te
 Jaar 337. Niceë te houden, op welke waarschijnlijk de be-
 tot 363.

woording, *van een ander wezen*, in de leere van
 Dood van den Zoon van God stond ingevoerd te worden,
 den Kei- alzo de Keizer meer en meer naar de zijde der
 zer KON- STANTIUS. streng *Ariënen* overhelde. Doch, te midden van
 deze schikkingen, overleed KONSTANTIUS, den der-
 den November des jaars 361, te *Mopsukrenen*, in
Cilicië, na zich, vóór zijn overlijden, door EUZO-
 JUS, Bischof van *Antiöchië*, te hebben laten doo-
 pen (†). GREGORIUS van *Nazianzus* (§) en
 THEODORETUS (***) verzekeren, dat de Vorst voor
 zijn einde berouw getoond hebbe, dat hij het ge-
 loof zijns Vaders verlaten, en deszelfs belijders ver-
 volgd had, doch ATHANASIUS (††) verzekert, dat
 hij, tot zijn einde toe, in zijne godloosheid vol-
 hardende, ook daarom den doop van eenen *Ariëan*
 ontvangen heeft.

Aanmer-
 kingen
 over zijn
 gedrag.

Omtrent 25 jaren lang, had deze Vorst, in de
Ariëansche verschillen zich met de Kerkelijke zaken
 bemoeid, zichzelven meer vertonende als een hoofd
 der strijdende partijën, dan als een Oppervorst, die
 de buitensporigheden van weërskanten had behooren

te

(*) ATHANAS. *de Sijnod.* p. 747. SOCRAT. II. 45.

(†) Vergelijk boven. *Bladz.* 255.

(§) *Orat.* 21. *pag.* 389. *Tom.* I. *Opp.*

(**) *Hist. Eccles.* III. 3. (††) *L. c.*

te beteugelen; hoewel van anderen geleid of misleid, betoonde hij zich streng, hard, veranderlijk, en vooral jaloersch omtrent zijn gezag. Naar het voorbeeld van zijnen Vader, verbeeldde hij zich, dat Godsdiensttwisten het best door eene Kerkvergadering konden beflist en verëffend worden. Hoe zeer de Katholijke Schrijvers, inzonderheid ATHANASIUS, HILARIUS, en LUCIFER, hem hebben beschuldigd, schijnt hij, doorgaands welmeenend, en uit overtuiging, in vele gevallen zelfs wel en goed, gedacht en gehandeld te hebben; zoodat men zeer wel het getuigenis van SOZOMENUS (*) kan overnemen, dat hij, in zijn hart, het zelfde geloof met zijnen Vader en Broeders gehad, maar alleen het woord *ὁμοιος* met dat van *ὁμοιωσις* verwisfeld wilde hebben.

Hoe verward de staat der Christelijke Kerk ten dezen tijde, door alle deze twisten, geweest zij, is ligtelijk op te maken, uit het gene wij tot hier toe verhaald hebben. ATHANASIUS (†), hoewel eigenlijk van de Ariënen sprekende, houdt het, met reden, voor ongerijmd, dat de geestelijken van alle kanten naa de Kerkvergaderingen rondliepen, en vraagden, wat zij toch van onzen Heere JESUS CHRISTUS geloven moesten? „ Voor de leerlingen „ van het Christendom, voegt hij 'er bij, was dit ergerlijk; de Heidenen spotten 'er openlijk mede, dat „ de Christenen nu eerst vraagden, even of zij uit „ den

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 373.
tot 363.

Verwarde toestand der Christelijke Kerk.

(*) *Hist. Eccles.* III. 18.

(†) *De Synodis pag. 717. Tom. I. Opp. Part. II.*

III „ den slaap kwamen, wat zij van CHRISTUS gelo-
 BOEK „ ven moesten; en de Leeräars zelve, die zich zoo
 III „ veel aanzien, bij de overige Christenen, plagten
 Hoofdst. „ te geven, vertoonden zich thans als ongelovigen,
 na C. G. „ die zochten, het gene zij nog niet hadden.” De-
 Jaar 337. „
 tot 363.

wijl wij onze berichten, omtrent deze twisten, meestäl van de ééne partij, die der *Katholijken*, hebben, zoo zouden, volgens dezelve, de *Ariänen*, als de oorzaken van alle deze woelingen en onheilen, gehouden moeten worden. En, zoo veel is zeker, dat hun *Doolhof van Geloofsbelijdenisen*, zoo als SOCRATES (*) ze noemt, hen niet weinig verdacht maakt. ATHANASIUS (†) telt 'er elf op, binnen den tijd der laatste twintig jaren; TILLEMONT heeft het getal tot achttien gebracht, van ARIUS af te rekenen (§). Indien de Katholijken ons hun gedrag naar waarheid verhalen, getuigt hetzelfde ook grootliks tegen hen. Hunne voornaamste Leeräars brachten somtijds, in plaats van Godsdienstwaarheden, poffen en snakerijën op den predikstoel. Zoo predikte EUDOXIUS eens te *Konstantinopolen*, toen hij het Bisdom aldaar onlangs aanvaard had, dat de *Vader godloos*, (*αθεός*,) maar de *Zoon godvruchtig* (*ευσεός*) zij. Als daar op een groot gemor onder de gemeente ontstond, zeide EUDOXIUS: Men behoefde zich over deze zijne leere niet te ontrusten, alzoo hij alleenlijk te kennen wilde geven, dat de *Vader* niemand boven zich verëert, maar wel

van

(*) *Libr. II. Cap. 41.* (†) *L. c. pag. 735-748.*

(§) *Mémoires Tom. VI. pag. 222. ed. fol.*

van den Zoon verëerd en verheerlijkt wordt. Welke verklaring van de gemeente met een algemeen fchaterend gelagch werd aangehoord (*). Aan den anderen kant, hadden nogthans de Ariënen niet min fcherpzinnige, geleerde, en welbespraakte mannen onder zich, dan de *Katholijken*, en velen werden voor *Ariënen* uitgemaakt, die enkel in één eenig woord van de Katholijken verfchilden. Ook zijn deze laatften niet vrij te fpreken van veränderlijkheid en dubbelzinnigheid in hunne uitdrukkingen; bij voorbeeld, in de woorden *σοια* en *ὑποστασις*, welke zij dikwijls onder malkanderen verwifelden. Hoe het zij, beide de partijën lieten zoo veel euvelmoed, onverdraagzaamheid, en hardnekkigheid blijken, dat elk gereed was, om, de overhand hebbende, de andere in hare geweldige handelingen na te volgen. Vele ftappen, tot verzoening en algemeene rust gedaan; baatten niets, dewijl de Vorst en zijne Staatsdiënaars geene regeerkunde genoeg verftonden, om onpartijdig te werk te gaan. Het meeste nadeel werd met dit alles veröorzaakt, door die ongelukkige mening, dat, tot welzijn van de Kerk, eene algemeene overëenftemming in leerftukken en woorden volftrekt noodzaaklijk zij.

Als een aanhangzel van de twiften met de *Ariënen*, kan het voorgvallene met *MARCELLUS*, Bifchop van *Ancyra*, worden aangemerkt. Deze *MARCELLUS*, een man niet ongeöefend in de Griekfche geleerdheid, woonde reeds in het jaar 315 de Kerk-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Twiften
OVERMAR-
CELLUS
van An-
cijra. Zij-
ne lotge-
vallen.

ver-

(*) *SOCRATES Hist. Eccles. II. 43.*

III vergadering te *Ancyra*, eene stad van *Galatië*, bij,
 BOEK III en was op de Kerkvergadering te *Niceä*, in het
 Hoofdst. jaar 325, één der hevigste bestrijders van de *Ariä-*
 na C. G. *nen*; hij schreef zelfs tegen ASTERIUS, die het:
 Jaar 337. *Ariäansche* gevoelen schriftelijk had voorgestaan,
 tot 363. een wijdlopig werk *over de onderwerping van JESUS*
CHRISTUS aan den Vader, hetwelk hij, in het jaar
 334, aan KONSTANTYN *den Grooten* opdroeg. Dit
 maakte hem bij de *Ariänen* ten hoogsten gehaat,
 die hem beschuldigden, dat hij, in dit Boek, de
 leere van SABELLIUS had voorgestaan. Hun haat
 werd te grooter, omdat hij in hunne maatregelen
 tegen ATHANASIUS volstrekt niet komen wilde. Zij
 beschuldigden hem derhalven bij den Keizer, van
 de dwalingen van PAULUS *van Samosata* vernieuwd
 te hebben, ook werd hij, daadlijk, in het jaar 336,
 door de *Eusebiänen*, op hunne vergadering te
Konstantinopolen afgezet, en zijn boek ten vuure
 gedoemd (*). Zijn werk werd door EUSEBIUS van
Cesarea wederlegd, welke wederlegging nog voor-
 handen is. Na de dood van KONSTANTYN werd
 hij weder in zijn ambt hersteld, niet zonder hevige
 oproeren, die te *Ancyra* voorvielen, en van welke
 de *Ariänen* hem de schuld gaven. Op de Kerkver-
 gadering te *Antiöchië*, in het jaar 341, werd hij
 op nieuw door de *Eusebiänen* veroordeeld, en af-
 gezet, waar op hij zich aan den Bischoep van *Ro-*
me,

(*) ATHANAS. *Apol. contra Ariän.* pag. 143, 150.
 HIÉRONYM. *de Vir. Illustr. Cap.* 86. SOCRAT. I. 36. SO-
 ZOM. II. 33. THEODOR. II. 7.

me, JULIUS, wendde, wien hij zijne geloofsbelijdenis aanbod, op welke deze hem voor rechtzinnig verklaarde, gelijk hij dan ook op de Kerkvergadering te *Sardica*, in het jaar 344, vrijverklaard, en weder in zijn Bisdom hersteld werd. Desniettegenstaande voeren de *Eusebiänen* voort over hem, op hunne vergaderingen en in hunne geloofsbelijdenis, den banvloek uit te spreken, gelijk zij zulks nog in het jaar 355 te *Milaan* herhaalden: Doch, MARCELLUS werd, niet alleen door de *Ariänen*, van *Sabellianerij* en andere dwalingen beschuldigd, maar viel ook bij de Katholijke Leeräars in vermoeden van onrechtzinnigheid, zelfs bij ATHANASIUS, indien wij HILARIUS (*) en SULPICIUS SEVERUS (†) geloven, alhoewel men in de schriften van ATHANASIUS daar van niets vindt, maar deze integendeel van MARCELLUS steeds met lof gewaagt (§). Dat FOTINUS zijn leerling was, gelijk wij zien zullen, gaf aan dit vermoeden der *Katholijken* vrij wat schijn. Doch, naderhand zuiverde MARCELLUS zich, bijzonder door zijnen Diakon EUGENIUS en andere leden zijner gemeente, aan ATHANASIUS

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

te

(*) HILAR. *de Trinit. Libr. VII. pag. 916. Fragm. II. pag. 1299. fqq.*

(†) *Hist. Sacr. II. 36. fqq.*

(§) EPIFANIUS *Heres. 72. Cap. 4.* bericht ons, dat hij, ATHANASIUS over MARCELLUS geraadpleegd hebbende, van hem ten antwoord kreeg, dat MARCELLUS wel nabij de dwaling ware, maar nogthans gerechtvaardigd kon worden.

III te zenden, met eene geloofsbelijdenis, volkomen
 BOEK met de Katholijke begrippen overëenstemmende,
 III
 Hoofdst. waar in ook SABELLIUS, uitdruklijk, als Ketter ver-
 na C. G. vloekt werd; hoedanige geloofsbelijdenis zijne aan-
 Jaar 337. hangers en vrienden, nadat hij zelf in het jaar 374
 tot 363. overleden was, andermaal aan de Egiptische Bis-
 schoppen verzonden (*). Zelfs schreef BASILIUS
 van *Cesarea*, nog in het jaar 377 (†), dat hij zeer
 wel kon bewilligen, dat men de *Marcelliänen* in
 de gemeenschap der Kerk aannam. In eene wet
 van Keizer THEODOSIUS den *Jongeren*, van het jaar
 428 (§), worden nog *Marcelliänen* genoemd, doch
 zeer waarschijnlijk is deze eene benaming van de
 Christenen te *Ancyra*, die MARCELLUS voor den
 rechtmatigen Bischof dier stad erkenden, en BASI-
 LIUS, die in zijne plaats gesteld was, niet hebben
 willen aannemen.

Zijne ge- . Wat de gevoelens van MARCELLUS betreft, zijne
 voelens. geloofsbelijdenis, aan den Bischof van *Rome*, JU-
 LIUS, overgegeven, is naar de woorden overëen-
 stemmende met de leere der Katholijken. Terwilt
 hij zijne partijën verwijt, dat zij JESUS CHRISTUS
 voor eene van den *Vader* verscheidene zelfstandig-
 heid, (*ἀλλην ὑποστασιν διεσωσαν τὸ πάθος*) houden,
 be-

(*) Deze laatste heeft EPIFANIUS *Her. 72. Cap. 10, 11.* bewaard, maar de eerste heeft MONTFAUCON het eerst te voorschijn gebracht *Collect. Nova. Patr. et SS. Græc. Tom. II. pag. 1. Paris 1707. fol.*

(†) *Epist. 266. pag. 412. ed. Bened. Paris 1730.*

(§) *Cod. Theod. Libr. XVI. t. 5. de hæretic. l. 65.*

belijdt hij, met de *Katholijke Kerk*, volgens Gods woord, te geloven, dat 'er is één God, en deszelfs eeniggebooren Zoon, het Woord, die altijd, zonder begin van bestaan, met den Vader geweest is, de onafscheidelijke kracht Gods, door welke alles geschapen is: die, in de laatste dagen, om onze zaligheid, is nedergekomen, en geboren wordende uit de maagd MARIA, den mensch aangenomen heeft. Men merkt alleen aan, dat, in deze geloofsbelijdenis, het woord *eenswezens* ontbreekt, en dat het woord *ὑποστασις* (*Perfoon*) voor *ουσια* (*Wezen*) gebruikt wordt. Maar in de werken, welke EUSEBIUS van *Cesarea* tegen hem geschreven heeft (*), heeft deze aan MARCELLUS verscheidene dwalingen te laste gelegd, bij voorbeeld: *De Zoon van God heeft geene zelfbestaanlijkheid* (*μη ὑπεσταναι*); *hij is een woord aan een menschelijk woord gelijk, en rust somtijds in God, gelijk ons woord, wanneer wij zwijgen, maar somtijds werkt het ook, gelijk het woord in ons, wanneer wij spreken; dit Woord is van eeuwigheid met God bestaande* en verëenigd geweest, gelijk het woord met den mensch; nog geene 400 jaren geleden, is het mensch geworden, ook is het toen Gods Zoon geworden, heeft den naam JESUS CHRISTUS bekomen, en

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) *Libri contra Marcellum* en *de Theologia Ecclesiastica*. Beide deze Werken zijn door RICH. MONTACUTIUS, met des Schrijvers *Demonstratio Euangelica* te *Parrys* in het jaar 1628 fol. in het Latijn vertaald, en met aanmerkingen, uitgegeven, en 1688 te *Keulen*, (eigenlijk *Leipzig*) nagedrukt.

III en is tot Koning, tot een beeld des onzichtbaren
 BOEK Gods, en tot eerstgeborenen aller fchepzelen, ver-
 III klaard, *welk alles dit woord te vooren niet geweest*
 Hoofdst. na C. G. is; ook zal het, *na het laatste oordeel*, zijn Rijk,
 Jaar 337. en alle zijne hoogheid, weder verliezen, en niet
 tot 363. eeuwig leven, maar het van hem aangenomen vleesch
 afleggen, en op nieuw met God op dezelfde wijze
 verëenigd worden, als hij voormaals met hem verëe-
 nigd was, zoodanig, dat noch *de Zoon van God*,
noch de Zoon des menschen maar slechts God alleen
overig zal wezen. (*) Elders zegt EUSEBIUS, dat
 MARCELLUS den Vader, Zoon en Heiligen Geest
 slechts voor één persoon onder drie namen hield, en
 meer andere dergelijke stellingen, welke op *Sabellia-*
nerij uitloopen. In hoe verre nu deze aantijgingen
 gegrond zijn, is moeilijk te bepalen, voornaamlijk,
 omdat MARCELLUS zelf zich naderhand heeft trach-
 ten te ontschuldigen. (†) Ondertusfchen komen in
 de gemelde werken van EUSEBIUS verscheidene merk-
 waardige plaatfen voor, uit welke wij de gevoelens
 van EUSEBIUS zelve over deze leerftukken kunnen
 leeren kennen. EUSEBIUS wederfpreekt de *Ariäansche*
 stellingen allerduidelijkst, evenwel fchijnt hij ook
 hier eenige ongelijkheid tusfchen den Vader en den
 Zoon te beweerē, en het woord *eenswezens* niet aan
 te

(*) *Contra Marcell. Libr. I. Cap. 1. pag. 6. Libr. II. Cap. 1. pag. 32.*

(†) Men vergelijke VENEMA *Hist. Eccles. Tom. IV. pag. 314.* J. H. SEMLER *Hist. Eccles. sel. capp. Tom. I. pag. 158-163.*

te nemen. Hij leert wel, dat men den Zoon van God, even als den Vader, aanbidden en verëeren moet, maar voegt 'er te gelijk bij, dat de Vader daar door op gelijke wijze verëerd wordt, als een Koning, wiens beelden men verëert, nademaal men in den Zoon de eigenlijke ongegengereerde Godheid, als in eenen spiegel afgebeeld, beschouwt. Nog meer: alhoewel EUSEBIUS den Heiligen Geest tot de zalige Drieëenheid rekent, en zich, ten dien aanzien, op het doopsformulier beroept, zegt hij nogthans terstond daar op:

„ De *Leeraar*, de *Geest*, is noch *God*, noch *Zoon*.
 „ Want, hij heeft niet, gelijk de Zoon, zijne geboorte van den Vader gekregen; maar hij is één van de dingen, die door den Zoon gemaakt zijn;
 „ als door wien alles gemaakt is. En dit is de leere der Heilige en Katholieke Kerk, volgens de Heilige Schrift.” (*)

Met meer zekerheid kan men de gevoelens van FOTINUS bepalen. Deze, in zijne jeugd, een leerling van MARCELLUS, daar na Bischof van *Sirmium*, toenmalige hoofdstad van *Pannonië*, in het tegenwoordig Koninkrijk *Slavonië*, wordt geroemd, als een schrander vernuft, een man van geleerdheid en welsprekendheid, en zeer ervaren zoo in de latijnsche als grieksche talen. (†) HILARIUS (§) beschuldigt hem van verdorvene zeden, doch wij weten niet, wat

(*) EUSEB. de *Ecclesiast. Theol. Libr.* III. Cap. 6.

(†) SOCRATES *Hist. Eccles.* II. 30. SOZOMEN. IV. 6.

VINCENT. *Lerin. Commonit. Cap.* 16. p. 400. ed. CALIXT.

(§) *Fragm.* II. pag. 1295.

III wat 'er van deze beschuldiging is. Van zijne ver-
 BOEK scheidene werken heeft de tijd niets overgelaten. Hij
 III schijnt zijne gevoelens, omtrent het jaar 340, het
 Hoofdst. eerst bekend gemaakt te hebben; deze kwamen op de
 na C. G. volgende stellingen neder: Daar is maar één Godlijk
 Jaar 337. perfoon, en het *Woord* van God is niet een door God
 tot 363. gegenereerde Zoon, maar het Godlijk verstand, waar
 door hij alles geschapen heeft, het welk men het in-
 blijvende, (*ενδιαθετος*) maar wanneer God beveelt,
 het voortgebrachte woord (*προφορικος*) kan noemen.
 JESUS CHRISTUS is een bloot mensch geweest, die
 vóór zijne geboorte uit MARIA geen bestaan had, dan
 alleen voor zoo ver hij vooruitgezien en verwacht
 werd; hij is op eene bovennatuurlijke wijze geboren;
 en, dewijl het Woord van God in hem woonde, kon
 hij ook Gods Zoon, en zelfs God, genoemd worden.
 In hoe verre FOTINUS, intuschen, verschilde van
 de *Ebiöniten*, of van SABELLIUS, in wier voetstappen
 hij zeker trad, kan niet gemakkelijk worden beflist. Deze
 gevoelens werden door de *Eusebianen*, op hunne
 Kerkvergadering te *Antiochië* in het jaar 343 (*),
 als dwalingen, veroordeeld. Ook verklaarden zich
 de *Katholijken* eenparig tegen hem, alhoewel het on-
 zeker is, te *Milaan*, of te *Rome*, en in welk jaar?
 Doch daar in komen alle de geschiedschrijvers over-
 een, dat hij op de Kerkvergaderingen te *Sirmium* (†)
 eenparig veroordeeld is geworden. Reeds in het jaar
 349 of 350, schijnt eene *Sijnode* te *Sirmium* hem
 ver-

(*) Zie boven *Bladz.* 296.

(†) Zie boven *Bladz.* 309 en 329.

veroordeeld en afgezet te hebben, hoewel hij, door een ophoop van het volk, dat zeer veel van hem hield, nog in zijn ambt bleef. Doch zijne afzetting werd doorgedrongen in eene vergadering, door de *Eusebianen*, te *Sirmium*, waarschijnlijk in het jaar 357, gehouden. FOTINUS, zich met een verzoekschrift aan den Keizer gewend hebbende, verkreeg van denzelfden verlof, om zich te mogen verdedigen, wordende BASILIUS van *Ancyra* benoemd, om met hem een gesprek te houden, in het welk men, ten slotte, FOTINUS voor overwonnen verklaarde, waarop zijne veroordeeling bevestigd, en hij in ballingschap verzonden werd. Hij schijnt, na zijne afzetting, nog meer dan dertig jaren geleefd te hebben. Keizer JULIAAN riep hem uit zijne ballingschap te rug, maar VALENTINIANUS verdreef hem weder, eenige jaren naderhand. Zijn aanhang, hoewel zwak, dewijl dezelve door de wetten der Keizeren, en de Banvloeken der Kerkvergaderingen, wederlegd werd, hield zich echter nog staande in de eerste jaren der vijfde eeuw; wanneer zelfs NESTORIUS, Bischoep van *Konstantinopolen*, zoo berucht geworden door zijne ongelukkige lotgevallen, van de dwalingen van FOTINUS beschuldigd werd, waar tegen hij zich echter in zijne schriften zeer wel gerechtvaardigd heeft. (*)

De

(*) *Serm. XII. pag. 86. Tom. II. Opp. MAR. MERCATOR.* Zie ook denzelfden MARIUS MERCATOR *de XII Anathematismis Nestorii Tom. II. Opp. pag. 128. ed. Garnierii.* Zie verders over FOTINUS de schriften van PETAVIUS en SIRMOND in des laatstgemelden Werken. *Tom. IV. p.*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III De twist over de Godheid van JESUS CHRISTUS
 BOEK had eenen al te onmidlijken invloed op de geheele
 III leere der Drieëenheid, en op het geloof omtrent den
 Hoofdst. Heiligen Geest, dan dat ook daaromtrent geene ver-
 na C. G. deeldheden zouden ontstaan zijn. Men had, over dit
 Jaar 337. deeldheden zouden ontstaan zijn. Men had, over dit
 tot 363. onderwerp, tot hier toe geene bijzondere onderzoekin-
 Twisten gen gedaan, en de denkbeelden waren zelfs onder
 over de godheid van den H. Geest. Rechtzinnigen vrij verschillende. Daar is eene merk-
 waardige plaats bij GREGORIUS van *Nazianzus*, (*)
 waar in hij zegt: „ De Wijzen van onzen tijd,
 „ houden den Heiligen Geest deels voor eene *kracht*,
 „ deels voor een *schepzel*, deels voor *God*, deels
 „ verklaren zij het voor *onzeker*, welke van deze
 „ gevoelens te verkiesen zij, dewijl de schrift, naar
 „ hunne gedachten, 'er niets omtrent beflist heeft:
 „ Zij verëeren hem daarom niet, hoewel zij hem
 „ niet verächten. Onder die genen, welke hem
 „ voor God houden, zijn velen in hunne harten
 „ Rechtzinnig; maar anderen maken geene zwaarig-
 „ heid, dit ook openlijk te belijden. Nog anderen
 „ nemen, zoo als wij, eene Drieëenheid aan; doch
 „ scheiden dezelve zoodanig, dat zij éénen in de-
 „ zelve onëindig in wezen en magt noemen; aan
 „ den anderen eene gelijke magt, maar geen gelijk
 „ wezen toeschrijven; en den derden in beide deze
 „ op-

531. *sqq.* MANSI *Supplen. Concil. Tom. I. p. 173.* WALCH
Ketzerhist. Tom. III. pag. 3-70.

(*) *Orat. 37. pag. 55. et 600. Orat. 44. pag. 709.*
et 710. Tom. I. Opp.

5, opzichten bepalen." (*) Maar ten dezen tijde, werd de twist, bij gelegenheid der Ariïansche verschillen, ook uitgestrekt tot den Persoon des Heiligen Geests, door hen, die men, dewijl zij hem de eere der Godheid weigerden, *πνευμασολαχοι* (*Geestbestrijders*) noemde, onder welken MACEDONIUS, naar wien zij ook *Macedoniänen* heeten, één der voornaamsten was.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

De lotgevallen van MACEDONIUS zijn zoo naauw met de *Ariïansche* verschillen verbonden, dat wij reeds, in den loop van ons verhaal, meermalen van hem gewaagd hebben. Hij was door de *Eusebiänen* tot Bisshop van *Konstantinopolen* bevorderd, in het jaar 341, in plaats van den Katholijken Bisshop PAULUS aldaar, niet zonder vele bloedige toneelen, van oproer en geweld (†). Na verscheidene wisselvalligheden, die wij, op hare plaats, verhaald hebben, eindelijk, zedert het jaar 351, in zijn Bisdom bevestigd, vervolgde hij, door bevelen en soldaten van KONSTANTIUS ondersteund, de *Katholijken* met vele wreedheden, hen door mishandelingen, onder welken sommigen het leven verloren, noodzakende, om Kerkelijke gemeenschap met de *Ariänen* te houden (§). Doch omtrent het jaar 356, verloor MACEDONIUS de gunst van den Keizer, bij de volgende

Lotgeval-
len van
MACEDO-
NIUS.

(*) Vergel. *Vita GREGOR. Nazianz. per GREGOR. Presbjt. Opp. Tom. I. præfixa FILASTR. de Heres. Cap. 67. AUGUSTIN. de Heres. Cap. 52.*

(†) Zie boven in dit *Deel, Bladz. 294.*

(§) SOCRAT. II. 37, 38. SOZOMEN. IV. 20, 21.

III de gelegenheid. De Kerk, in welke het lijk van
 BOEK KONSTANTYEN *den Grooten* begraven lag, bouwval-
 III lig geworden zijnde, besloot de Bischof hetzelfde
 Hoofdst. na C. G. naa eene andere Kerk over te brengen; en, niette-
 Jaar 337. genstaande een gedeelte der inwoneren van *Konstan-*
 tot 363. *tinopolen* dit afkeurde, en als eene verächtling, die
 men dezen Keizer wilde aandoen, beschouwde,
 voornaamlijk de *Katholijken*, zoo uit achting voor
 den Keizer, als uit haat tegen MACEDONIUS, bracht
 deze nogthans zijn oogmerk ten uitvoer, waar door
 het tusfchen de beide partijën, in de Kerk zelve,
 waar de kist overgebracht werd, tot een gevecht
 kwam, zoodat het voorportaal der Kerk van bloed
 froomde. Wegens deze gewelddaadigheden, waar
 toe MACEDONIUS aanleiding gegeven, en omdat hij
 zich verftout had, het ligchaam van 's Keizers Va-
 der, zonder zijn verlof, te verplaatzen, was KON-
 STANTIUS tegen hem zeer gevoelig. Men leert uit
 dit geval de denkwijze en verbasterde zeden der
 toenmalige Christenen niet min kennen, dan wij die
 reeds uit hunne Godgeleerde twisten ontdekt heb-
 ben. Toen de *Ariänen* zich ten dezen tijde in ver-
 fcheidene aanhangen verdeelden, voegde MACEDO-
 NIUS zich bij de *Halve Ariänen*, wordende, bene-
 vens BASILIUS van *Ancyra*, één van hunne voor-
 naamfte hoofden. Wij behoeven niet te herhalen,
 hoe werkzaam hij op de Kerkvergadering te *Seleucië*
 voor deze partij geweest zij, noch hoe hij door de
Ariänen, op hunne Kerkvergadering te *Konstanti-*
nopolen, in het jaar 360, weder van zijn Bisdom is
 ontzet geworden. Met dit alles rustte hij niet,
 maar

maar wekte de Bifchoppen, die te gelijk met hem afgezet waren, op, om bij de geloofsbelijdenis van *Antiöchië*, die te *Seleucië* bevestigd was, en voornaamlijk bij het gebruik van het woord *ὁμοιουστος*, (*gelijkwezens*,) standvastig te blijven; welk woord zijne vrienden, die naar hem den naam van *Macedoniänen* voerden, voortaan openlijk, in hun onderwijs, gebruikten (*). Van *MACEDONIUS*, die, na zijne laatste afzetting, in de nabuurfchap van *Konftantinopolen* leefde, lezen wij verders niets meer in de *Gefchiedenis*; fchijnende hij, niet lang na het jaar 360, overleden te zijn.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Het is niet gemaklijk te bepalen, wat *MACEDONIUS* zelf eigenlijk van den Heiligen Geest geleerd heeft, te minder, omdat men; bij de oude Schrijvers, wel van *bestrijders des Heiligen Geestes*, en van de *Macedoniänen*, welken naam zij, misfchien eerst, omtrent het jaar 380 bekwamen, maar niet zoo veel van *MACEDONIUS* zelven leest. Volgens *SOCRATES* (†), zal *EUSTATHIUS*, Bifchop van *Sebaste*, één der aanhangers van *MACEDONIUS*, als deze weigerde, den Heiligen Geest voor eenen Perfoon der Drieënhed te erkennen, (*συναλαβειν εις την Θεολογικην της τριαδος*,) gezegd hebben: „Ik „ geloof wel niet, dat men den Heiligen Geest God „ moet noemen; maar ik verftout mij ook niet, „ hem voor een fchepzel uit te geven.” Volgens

Gevoelens der Macedoniänen omtrent den H. Geest.

(*) *SOCRATES Hist. Eccles. II. 45.*

(†) *Hist. Eccles. II. 46.*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

SOZOMENUS (*) leerde MACEDONIUS, dat de Zoon wel God, en in alles, ook naar het wezen, aan den Vader gelijk is; maar dat aan *den Heiligen Geest niet dezelfde eere toekomt*; hij noemde hem alleen *eenen dienaar*, dien men *even als de Engelen van God* beschouwen moet. EFIFANIUS geeft ons het volgend bericht, schoon hij MACEDONIUS in het geheel niet noemt. In zijne beschrijving der *Halve Ariänen* (†) verhaalt hij, dat deze met de bestrijders van den Heiligen Geest hetzelfde van den Heiligen Geest, als van den Zoon, leerden, naardien zij den Heiligen Geest voor een *schepzel* hielden, dat van een *ander wezen* was, *dan de Vader en den Zoon*. Doch, in de volgende afdeeling van zijn werk (§), schildert hij de bestrijders van den Heiligen Geest, als een monfter van eene dubbele natuur, dat uit de vermenging der *Halve Ariänen* met de *Katholijken* gevormd was. Die genen onder hen, fchrijft hij, die van *Ariäanschen* oorfprong waren, noemden den Zoon van God wel niet onbepaald een *schepzel*; maar leerden nogthans, met ARIUS, dat 'er een tijd geweest is, toen hij nog niet bestond; daar tegen lasterden zij den Heiligen Geest. Het ander deel rekende wel den Heiligen Geest

(*) *Hist. Eccles.* IV. 27. met wiën ook THEODORUS *Hist. Eccl.* II. 6. *Heret. Fab.* V. 11. in de hoofdzak overeenstemt. (†) *Heres.* 73.

(§) *Heres.* 74. *Tom. I. Opp. pag.* 886. *et de Pneumatomachis pag.* 845.

Geest ook niet met den Vader en den Zoon tot de Godheid; maar anders hadden zij van den Zoon volkomen het waare geloof.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Uitbrei-
ding van
dezen
aanhang.

De aanhang van MACEDONIUS breidde zich spoedig te *Konstantinopolen*, in *Thracië*, *Bithynië*, aan den *Hellespont*, en in de nabuurige gewesten uit (*). Hier toe bracht hun uiterlijk voorkomen en gedrag zeer veel toe: zij vertoonden zich deftig, leefden bijna als Monniken, en hadden eene sierlijke en tot overreding geschikte wijze van voordragt. Door dergelijke begaafdheden muntte inzonderheid MARATHONIUS uit, die van eenen zeer rijken betaalmee-ster bij eenen Rijks-Opperftadhouder, een Kerkedie- naar, en vervolgens een Monnik werd, en een Klooster te *Konstantinopolen* stichtte. Deze be- steedde zoo veel ijver en geld tot bevordering en instandhouding van dezen aanhang, dat zij naar hem ook de *Marathoniäansche* genoemd werd. MACEDONIUS stelde hem tot Bisfchop van *Nikomedië* aan; ook was hij het eigenlijk, die den ondergang van dezen aanhang te *Konstantinopolen* verhinder- de, alwaar dezelve geen' Bisfchop noch Kerken had. Aan eenen anderen zijner aanhangeren, ELEUSIUS, bezorgde MACEDONIUS het Bisdom van *Cyzicum*, hetwelk hij, in het jaar 360, door toedoen der *Ariänen*, weder verloor.

Tegen dezen aanhang, werden spoedig alle die middelen in het werk gesteld, met welken men, ten dezen tijde, gewoon was, de dwalingen te keer te gaan.

(*) SOCRAT. II. 38, 45. SOZOMEN. IV. 27.

III gaan. Dezelve werd, op verscheidene Kerkvergaderingen, en bijzonder op de algemeene vergadering, BOEK
III
Hoofdst. (Concilium Occumenicum,) te *Konstantinopolen*, in na C. G. het jaar 381, veroordeeld. Alle Godsdienst-oefening, en zelfs het verblijf te *Konstantinopolen*, tot 363. werd hun, door Keizerlijke wetten, verboden. Men heeft zoodanige wetten nog overig van den Keizer *THEODOSIUS den Grooten*, in de jaren 383 en 384 (*), welke van *THEODOSIUS den Jongeren*, in de jaren 423 en 428 bevestigd werden (†). De *Katholijken*, hier door vrijheid gekregen hebbende, bedienden zich daar van, om de *Macedoniënen* te vervolgen, alhoewel niet overal met denzelfden uitslag. Dus was 'er (§), onder de regeering van den laatstgemelden Keizer, een groot aantal *Macedoniënen* in *Frygië*, bijgenaamd *Pacatiëansch Frygië*. De Bischof *THEODOSIUS* aldaar deed alle moeite, om hen uit dat geheele gewest te verdrijven: en zulks niet, zegt onze welmeenende Schrijver, naar de gewoonte der Rechtzinnige Kerk, als welke niet gewoon is te vervolgen; maar uit gierigheid, om geld van de Ketteren te trekken. Hij trok hen voor den Rechter, en zocht bijzonder hunnen Bischof *AGAPETUS* te onderdrukken. Doch, door de overigheid niet, naar zijnen wensch, ondersteund wordende, reisde hij naa *Konstantinopolen*, om aldaar scherper bevelen tegen de Ketteren te

(*) *C. Theod. L. XVI. tit. 5. de her. leg. 11, 12, 13.*

(†) *Ibid. leg. 59, 60, 65.*

(§) Volgens *SOCRATES Hist. Eccles. VII. 3.*

te verwerven. Gedurende zijne afwezendheid, nam **AGAPETUS**, met zijne geheele gemeente, het geloof van *Niceë* aan, en maakte zich van de Kerk en het Bisdom meester, zoodat **THEODOSIUS**, bij zijne terugkomst, zich van zijn ambt beroofd, en deërlijk te leur gesteld zag. Over het geheel neigde de ahang der *Macedoniënen*, ten dezen tijde, naar den ondergang. **NESTORIUS**, Bischof van *Konstantinopolen*, die hun vijand was, stookte eenen Bischof aan den *Hellespont* op, om hen hevig te vervolgen (*). Toen zij dezen Bischof, na lang geduld, vermoord hadden, bracht hij het ten Hove daar toe, dat hun hunne Kerken ontnomen werden. Ook gingen velen van hun tot de Katholijken over: en van dezen tijd af, gewaagt de Geschiedenis niet meer van de *Macedoniënen*, doch hunne gedachtenis leeft nog in de schriften, welke de aanzienlijkste Leeräars der Christenen, in de vierde eeuw, **ATHANASIUS**, **BASILIUS de Groot**e, **GREGORIUS van Nazianzus**, **DIDYMIUS**, **AMBROSIUS**, en meer anderen, tegen de *Macedoniënen*, en in het gemeen tegen alle bestrijders der heerschende leere van den Heiligen Geest geschreven, en die voor het grootste gedeelte nog voorhanden zijn.

De *Ariëansche* verschillen gaven boven dien aanleiding tot scheuring, zelfs onder de *Katholijken* of Rechtzinnigen, sommigen van welken in hunnen ijver zoo ver gingen, dat zij de minste neiging tot verdraagzaamheid omtrent de *Ariënen* niet dulden

kon-

(*) *SOCRAT. l. c. Cap. 31.*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III konden. Onder dezen muntte boven allen uit LUCIFER, die zich, om deze reden, van de Kerk afscheurde, en eenen aanhang der *Luciferiänen* stichtte. BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. LUCIFER was Bisfchop van *Calaris* of *Caralis*,
 Jaar 337. (thans *Cagliari*,) de hoofdstad van het eiland *Sar-*
 tot 363. *dinië*. Hij komt, in den twist met de *Ariänen*,
 Zijne lot- het eerst omtrent het jaar 354 te voorschijn, toen
 gevallen en schrif- hij van den Bisfchop van *Rome* aan Keizer KON-
 ten. STANTIUS werd gezonden, om van denzelfen eene
 nieuwe Kerkvergadering te verzoeken. Op deze
 Kerkvergadering, die in het volgende jaar te *Milaan*
 gehouden werd, weigerde hij, met anderen, ATHANA-
 SIUS te veröordeelen, en werd daarom in balling-
 fchap verwezen (*), in welke hij, tot de dood van
 Keizer KONSTANTIUS, in *Syrië*, *Palestina*, en
Egypte geleefd, en veel van de *Ariänen* geleden
 heeft (†). Geduurende deze ballingschap fchreef
 hij het één en ander, welke fchriften het eerst zijn
 uitgegeven door JOÄN TILIUS, (of JEÄN DU TIL-
 LET,) Bisfchop van *Meaux*, te *Parys* 1568 in
Octavo. Ook vindt men ze in de Bibliotheecken der
 Kerkvaderen, en eindelijk zijn zij op nieuw uitgege-
 ven door de Broeders JOHAN DOMINICUS en JACOB
 COLETI te *Venetië* in het jaar 1778 in *Folio*. Schoon
 dezelve weinig bondigs behelzen, verspreiden zij
 ech-

(*) Zie boven *Bladz.* 310, 311.

(†) Indien wij zijne aanhangers mogen geloven; MARCELLINUS en FAUSTINUS, in hun *Libellus Precum ad Kalentin. II. Theodos. et Arcad. pag. 89. Paris 1650. 2. et in SIRMONDI Opp. Tom. I. pag. 150. fqq.*

echter licht over de geschiedenis en gesteldheid de-
 zer tijden, en hebben dit merkwaardige, dat de
 aanhaling der Bijbelplaatzen in dezelve niet ge-
 schiedt naar de gewoone Latijnsche uitgave (*Vulga-*
ta,) maar naar eene oudere *Italische*. De algemeene
 inhoud dezer schriften is eene verdediging der
Niceïsche Kerkvergadering, en van ATHANASIUS te-
 gen den Keizer KONSTANTIUS, en een bewijs, hoe
 strafbaar deze Vorst, en hoe prijswaardig de voor-
 standers van het *Niceïsche* geloof gehandeld heb-
 ben. Het voornaamste dezer schriften is een *Ver-*
weerschrift voor ATHANASIUS, (*Pro Athanasio Li-*
bri duo ad Constantium Imp.) In hetzelfde vaart
 hij, op eene onbetaamlijke wijze, tegen den Keizer
 uit, die met KAÏN, ACHAB, JESABEL, en andere
 godloze en slechte vorsten en personen, vergeleken
 wordt, gelijk integendeel ABEL een beeld van ATHA-
 NASIUS is. De hevigste scheldnamen worden voords
 den Keizer toegevoegd, hij heet een *Ketter*, een
Leugenaar, een *Moordenaar*, *Kerkrover*, een *Zoon*
des Duivels, *geen Christen*, maar een *Lijfëigene*
der Straatschenders, en wordt tot bekeering ver-
 maand, indien hij niet ééns met den Duivel en zij-
 ne Engelen gepijnigd wil worden. In een ander ge-
 schrift *Van de afvallige Koningen*, (*de Regibus*
Apostaticis,) wil hij den Keizer, dien *lasteraar* en
verstoorer van den Godsdienst, uit de voorbeelden
 van slechte *Israëlitische* Vorsten, die echter van God
 niet terstond gestraft zijn, leeren, dat hij zich be-
 driegt, wanneer hij gelooft, in alles wel gedaan te
 hebben, omdat God hem nog op den troon be-

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

III waart en voorspoed schenkt. In een derde Boek,
 BOEK (*De non conveniendō cum Hæreticis Liber,*) wil
 III LUCIFER bewijzen, *dat men met Ketters geene*
 Hoofdst. na C. G. *Godsdienstige gemeenschap moet oefenen.* In dit op-
 Jaar 337. stel verwijt hij den Keizer, die op vrede en ver-
 tot 363. draagzaamheid aandrōng, *dat hij geenen God heeft,*
 dat hij alleen leert, het geen *zijn lieven Duivel*
 behaagt, en dat de kanker van *Ariïansche* dwaling,
 waar hij mede besmet is, door zijn geheele rijk
 stinkt. Om zijne harde en onbetaamlijke bewoordin-
 gen tegen zijn Vorst te verdedigen, schreef hij
 nōg een stuk, *dat men de genen, die zich tegen*
God bezondigen, niet mag verschoonen, (*de non*
parcendis in Deum delinquentibus.) Hier beroept
 hij zich op de voorbeelden van MOSES, PINEHAS,
 SAMUËL enz., en zegt, dat de *Katholijken* recht
 hebben, om den Keizer, dien *wolf*, die alle schapen
 wil verscheuren, op dezelfde wijze te behandelen;
 dewijl hij het ergste verdient, als zijnde een vijand
 van Gods Zoon, van den Christelijken Godsdienst,
 en de Kerk. Derhalven zijn de Christenen geene
 wederspannige en euvelmoedige onderdanen, gelijk
 deze *voorloper van den Antichrist*, deze *dienaar*
des Duivels, deze *Tempel van alle booze Geesten*,
 die snooder is dan *JUDAS Iskarioth*, hun verwijt.
 Eindelijk verklaart LUCIFER in een ander stuk,
 (*Moriendum esse pro Dei filio, dat men voor den*
Zoon van God sterven moet,) in den naam van alle
Katholijken, bereid te zijn, om alles, ja het leven
 zelf, op te offeren, voor JESUS, als den Zoon van
 God, en alle wreedheden te dulden, welke de Dui-
 vel,

vel, met 's Keizers *beulshanden*, tegen hen in het werk stelde. Dit alles wordt, in eenen boerschen en slechten stijl voorgedragen; terwijl LUCIFER zelf belijdt, dat de *Ariänen* zich veel sierlijker en aangener wisten uit te drukken, dan de *Katholijken*, doch tevens op zijne Bijbelkennis boven hen roemende, welke, nogthans bij hem meest bestaat in het opëenstapelen van schriftuurplaatzen, zonder eenige bondige tittlekunde.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Zoo stout was LUCIFER, dat hij aan den Keizer zelve een affchrift van deze Boeken zond. De Keizer liet hem vragen, of hij derzelve Schrijver was, en LUCIFER kwam 'er niet alleen voor uit, maar verklaarde zichzelve bereid, om 'er voor te sterven (*). Dit gedrag zeker betaamde geen Christen, deze zijn niet de lesfen van het Christendom, ook hebben de Apostelen en eerste Christenen nooit zelfs Heïdensche Vorsten, hunne vervolgers, op zoo booze wijze bejegend; ook was deze hevigheid juist gefchikt, om den Keizer van de *Katholijken* te afkeeriger te maken; schoon hij langmoedig genoeg was, om al dit schelden, enkel met eene verandering van de plaats der ballingschap van LUCIFER, te straffen. Ondertuschen hebben IHERONYMUS (†) en ATHANASIUS, dezen Bisshop, die een zoo rampzalig voorbeeld voor volgende tijden gegeven heeft, hooglijk geprezen. Doch, ook de

ze

(*) LUCIFER *Epist. ad Florent. pag. 186. Bibliothk. PP. Colon. Tom. IV.*

(†) *Dè Viris. Illust. Cap. 95.*

III ze beide Kerkleeräars hebben zich door bedaarde
 BOEK zachtmoedigheid in Godsdiensttwisten juist geen
 III naam verworven, behalven dat ATHANASIUS door
 Hoofdst. na C. G. dankbaarheid genoopt werd; gelijk hij dan ook de-
 Jaar 337. ze Boeken in het Grieksch vertaalde, en aan der-
 tot 363. zelve Schrijver, onder andere buitensporige loftui-
 tingen, verzekerde, dat de Heilige Geest met hem
 gesproken had (*).

LUCIFER
 veröor-
 zaakt
 eene
 scheu-
 ring.

Na de dood van KONSTANTIUS, kwam LUCIFER, onder den Keizer JULIÄAN, uit zijne ballingschap, tot het bezit van zijn Bisdom, terug; maar ook toen liet zijn ijver hem niet toe, rust en vrede te houden, integendeel, zelfs waar hij eensgezindheid zou herstellen, verwekte hij scheuring: Hij zou, met EUSEBIUS (†), Bisshop van *Vercellæ*, (thans *Ver-*

(*) *Epist. ATHANAS. ad LUCIFER. in Biblioth. PP. l. c. pag. 186. sqq. et in ATHANAS. Opp. Tom. I. P. II. pag. 965. sqq. ed. Benedict.*

(†) Deze EUSEBIUS was de eerste geweest, die den leerstand met het Monnikenleven had zoeken te verëenigen, (boven *Bladz. 114.*) Hij was gebannen, omdat hij, op de Kerkvergadering te *Milaan*, insgelijks de belangen van ATHANASIUS voorstond. Naderhand zijne vrijheid weder gekregen hebbende, leefde hij tot het jaar 371, in de waarneming van zijn ambt. Hij was een getrouw aankleever van het *Niceësch* geloof, maar veel gematigder dan LUCIFER. Hij vertaalde de uitlegging der Psalmen van EUSEBIUS van *Cesarea*, in het Latijn. Ook toont men in de Hoofdkerk te *Vercelli* een affchrift der vier Euängeliën, volgens de oudste Latijnsche Vertaling,

Vercelli in *Piemont*,) op zijne wederkeering uit
 hunne ballingschap, de *Meletiïansche* scheuring te
Antiöchië, van welke boven (*Bladz.* 350.) gespro-
 ken is, en die nog duurde, trachten te herstellen.
 EUSEBIUS begaf zich, ten dien einde, naa *Alexan-*
drië, alwaar ATHANASIUS, in het jaar 362, eene
 vergadering hield van vele Bischoppen, met een
 dergelijk oogmerk. Op deze vergadering werd be-
 sloten, dat zoo wel de *Ariïansche* Bischoppen,
 als die genen, welke met hun gemeenschap hadden
 gehouden, in hunne ambten zouden kunnen blijven,
 en voor *Katholijken* gehouden worden, indien zij
 de *Niceïsche* geloofsbelijdenis onderschreven, en de
Ariïansche Ketterij, als ook de leere, dat de Hei-
 lige Geest een schezpel is, enz., veroordeelden (*).
 Tevens droeg deze vergadering aan EUSEBIUS van
Vercelli, en ASTERIUS, eenen Arabischen Bischof, met
 LUCIFER, die reeds naa *Antiöchië* gereisd was, op, om
 in die stad een vergelijk tusschen de verschillende partijën
 te treffen. Maar LUCIFER had reeds, in zijnen ijver, eenen
 overhaasten stap gedaan. Op eigen gezag wijdde hij daar
 den Ouderling PAULINUS, het hoofd der *Eustathiënen*,
 die

III
 BOKK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

ling, hetwelk van de eigene hand van dezen EUSEBIUS zijn
 zal, en hetwelk door JOH. ANDR. IRICI te *Milaan* 1748
 uitgegeven, en in het volgende jaar in BLANCHINI *Eu-*
angeliarium Quadruplex Romæ 1749 4 *Voll. Folio* inge-
 voegd is.

(*) Men zie den Brief dezer Kerkvergadering bij
 ATHANASIUS (*ad Antiochen. pag. 770. sqq. Tom. I. P.*
II. ed. Bened.)

III die de onverdraagzaamte waren, tot Bisfchop in, wel-
 BOEK ken, gevolgtijk, de *Meletianen* niet erkennen wilden.
 III Dus fchoot de fcheuring te *Antiöchië*, dieper wor-
 Hoofdf. na C. G. telen, en kon eerst in de volgende eeuw worden
 Jaar 337. uitgerooid. EUSEBIUS, bij zijne aankomst dit ver-
 tot 363. nemende, wilde zich in geene zaak inlaten, maar
 zette zijne reize voort. Het verdriet, hetwelk LUCIFER gevoelde, dat EUSEBIUS zijne verrichtingen niet goedkeurde, deed hem de Kerkelijke gemeenfchap met denzelven afbreken, maar ook met allen, die het befluit der vergadering van *Alexandrië* aannamen. (*) Op deze wijze fcheidde zich LUCIFER allens van de geheele kerk, en zelfs van ATHANASIUS, en flichtte eenen aanhang, die zijnen ijver bewonderde en goedkeurde. Dezelve fchijnt het fterkst geweest te zijn, in *Sardinië*, alwaar LUCIFER tot het jaar 371 geleefd heeft; doch men ontmoet ze ook te *Rome*, en in andere plaatzen van *Italië*, in *Spanje*, *Afrika*, te *Antiöchië*, en in *Afië*. Deze aanhang had zijne eigene Bisfchoppen, doch meest zijn onder denzelven bekend geworden twee Ouderlingen, MARCELLINUS en FAUSTINUS, omtrent het jaar 380, die aan de toenmalige Keizers een fmeekfchrift hebben ingeleverd, in hetwelk zij bitter klagen, over de vervolgingen, hunne partij aangedaan. Zij gewagen ook in dit gefchrift van hunnen Bisfchop

(*) MËRON. *Dial. advers. Luciferianos* Cap. 20. RUFINUS *Hist. Eccles.* I. 27, 30. SULPIC. SEV. *Hist. Sacr.* II. 45. SOCRAT. III. 6, 7, 9. SOZOMEN. V. 12, 13. THEODOR. *Hist. Eccles.* III. 4, 5.

fchop GREGORIUS van *Illiberis*, als van eenen voortreffliken Leeräar, die zelfs wonderen verrichtte (*). III
 BOEK
 III
 FAUSTINUS fchreef bovendien een Boek tegen de Ariänen, (*de Trinitate, seu de fide contra Arianos*) (†). Nog telt men HILARIUS, Diakon te Rome, die door den Bifchop LIBERIUS nevens LUCIFER aan den Keizer gezonden en inſgelijks gebannen was, onder de aanhangers van LUCIFER, zelfs verwierp deze den doop der Ariänen, gelijk van alle andere Ketteren, en wilde allen, die overkwamen tot het rechtzinnig geloof, wederöm gedoopt hebben. Volgens HIERONYMUS (§), beweerde hij dit gevoelen in een afzonderlijk werk, (*de Hereticis rebaptizandis*,) hetwelk niet meer voorhanden is. Aan dezen HILARIUS hebben verſcheidene geleerden eene *Verklaring der 13 Brieven* van PAULUS toegeſchreven, welke onder de werken van AMBROSIUS, Bifchop van *Milaan*, ſtaat (**), doch wien zij zeker niet toebehoort. AUGUSTINUS (††) haalt ze aan onder den naam van den *Heiligen* HILARIUS, welke benaming van *Heilig* genoeg aanduidt, dat

(*) Van dezen ſpreekt ook HIERONYMUS, als Schrijver, *de Viris. Illuſtr. Cap. 105.*

(†) GENNADIUS *de Viris. Illuſtr. Cap. 16.* Dit Boek ſtaat in de *Biblioth. PP. Tom. IV. pag. 545. ed. Colon.*

(§) *Dial. adv. Lucif. pag. 305. Opp. Tom. IV. ed. Benedict.*

(**) *Tom. V. pag. 170. ed. Baſil. 1555.*

(††) *Contra duas Epistolas Pelagian. Libr. IV. Cap. 7. p. 311. ed. Bened. Antverp. Tom. X.*

III dat de door AUGUSTINUS bedoelde Schrijver een
 BOEK
 III
 Hoofdst. een ander werk: *Onderzoekingen over het Oude
 na C. G. en Nieuwe Testament, (Quaestiones Veteris et Novi
 Jaar 337. Testamenti,)* hetwelk achter de werken van AUGUS-
 tot 363. TINUS gevoegd is (*), en hetwelk insgelijks aan
 dezen Romeinschen HILARIUS door sommigen toe-
 geschreven wordt, schijnt eer eene verzameling uit
 verscheidene Schrijvers te wezen, dewijl 'er zelfs
Pelagiïansche stellingen in voorkomen (†).

LUCIFER als een heilig geëerd. De aanhang der *Luciferiënen* schijnt tot het begin
 der vijfde eeuw stand gehouden te hebben. HIËRO-
 NYMUS heeft 'er tegen geschreven eene *Samenspraak
 tegen de Luciferiënen, (dialogus contra Luciferia-
 nos,)* in welken hij nogthans van LUCIFER zelven
 zeer zacht en bescheiden spreekt. Ondertusfchen is
 LUCIFER, hoe zeer zijne rechtzinnigheid niet in ver-
 denking kwam (§), buiten de gemeenschap der *Ka-
 tholieke* kerk gestorven. Zonderling is het daaröm,
 dat men hem in *Sardinië* als eenen Heiligen verëert,
 alwaar men in het jaar 1623 meende zijn ligchaam
 ge-

(*) *Tom. III. Append. pag. 29. sqq.*

(†) DU PIN *Nouv. Biblioth. des Aut. Eccles. Tom. II. pag. 239.* OUDIN *Disf. de Operibus Hilario, Rom. Eccles. Diacono, attributis, in Comment. de SS. Eccles. anti-quis Tom. I. pag. 480. sqq.*

(§) Het geen men omtrent de onrechtzinnigheid van LUCIFER bij AUGUSTINUS *de Heres. Cap. 81.* en bij THEODORET. *Hist. Eccles. III. 5.* vindt, steunt enkel op een onzeker en onbepaald gerucht.

gevonden te hebben, door hetwelk zedert wonder-
 werken verricht zullen zijn. Een Pauslijk bevel ver-
 bood wel, in het jaar 1641, voor of tegen deze
 heiligheid te fchrijven of te prediken, maar de ver-
 eering van dezen zoo onverdraagzamen Bifchop
 was voor de geestelijkheid te voordeelig, dan dat
 zij weder heeft kunnen afgefchaft worden (*).

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Behalven deze twisten en verfchillen, die met de *Audianen* of *Audeanen*
Ariäansche min of meer in verband ftonden, had-
 den 'er nog andere plaats, die minder de recht-
 zinnigheid betroffen, en meer aan dweeppziekte en
 al te zinlijke denkbeelden omtrent den Godsdienst
 den oorfprong te danken hadden. Hier toe behoo-
 ren de verfchillen met de *Audianen* of *Audeanen*,
 die hunnen naam hebben naar zekeren AUDIUS of
 AUDEUS, die in het laatst der regeering van KON-
 STANTYN den Grooten opzien verwekte. Deze
 man, die in *Mefopotamië* t'huis hoorde, ijverig in
 zijnen Godsdienst, bestrafte de Bifchoppen en gees-
 telijken, die zich aan ondeugd of vervalsching van
 het geloof fchuldig maakten, met groote vrijmoedig-
 heid. Weldra maakte hij zich daar door gehaat,
 en zij, die zich door hem beledigd rekenden, mis-
 handelden hem en de zijnen, dikwijls met flagen zelfs,
 zoodanig, dat hij zich genoodzaakt vond, zich van
 de kerk af te zonderen, en eene fcheuring te ma-
 ken. Door eenen fcheurzicken Bifchop tot Bifchop
 ingewijd zijnde, werd hij, op aanklagte der *Katho-
 lij-*

(*) TILLEMONT *Mémoires* Tom. VII. pag. 233. *Notes*
 pag. 360. ed. fol. WALCH *Ketzerhist.* III. Theil. S. 338.

III *lijke* Bischoppen, naa *Scythië* gebannen, dat is, BOEK
III
Hoofdst. Zwarte of Kaspische Zee. Van hier kwam hij on-
na C. G. der de *Gothen*, van welken hij velen tot het Chris-
Jaar 337. tendom bekeerde, kloosters onder hen stichtende,
tot 363. en Bischoppen aanstellende. Hij schijnt, omstreeks
het jaar 370, gestorven te zijn (*). Zijn aanhang,
in het eerst vrij talrijk, was, door de vervolging der
Christenen onder de *Gothen*, spoedig tot een zoo
klein hoopjen in *Syrië* gedaald, dat zij reeds op het
einde dezer vierde eeuw haren ondergang nabij was.
Zij onthielden zich voornaamlijk in Kloosters, door-
gaands van de steden verwijderd, en muntten uit in
deugdzaame zeden. Hunne Leeräars, gelijk AUDIUS
zelf, hadden hun bestaan door hunner handen-ar-
beid. Zij worden het laatst genoemd in eene wet
van twee Keizers in het jaar 428 (†).

Worden
beschul-
digd van
Anthro-
pomor-
phismus.

EPIFANIUS, die het breedvoerigst over deze lie-
den spreekt, kent hun hoofd AUDIUS vrij van alle
gevaarlijke hoofddwalingen in de leer, alleen bericht
hij, dat de *Audianen*, (*κατα το ιδιωτικον*,) uit ge-
brek aan kennis, aan God eene menschlijke gedaan-
te hebben toegeschreven, waar toe AUDIUS zich op
de woorden beriep: *Laat ons menschen maken*,
naar

(*) EPIFANIUS *her.* 70. *Cap.* 1, 14, 15. THEODORET.
Heret. Fab. IV. 10. *Hist. Eccles.* IV. 10. Men voege
hier bij AUGUSTIN *de Heres. Cap.* 50. EFREM den *Syriër*
Serm. XXIV. *adv. Heres. Tom.* II. *Opp. Syro-Lat. p.*
493. *ed. Asfemann.* MËRONYM. *Chron. ad ann.* 341.

(†) *Cod. Theodos. l.* XVI. *tit.* 5. *de heret. leg.* 65.

naar ons beeld, welk Godlijk beeld hij in het menschlijk ligchaam zocht. Hier bij moet men aanmerken, dat zelfs al vroeger Leeräars van de tweede eeuw, MELITO en TERTULLIANUS, beschuldigd worden, dat zij aan God een ligchaam hebben toegeschreven (*), dat EPIFANIUS zelf onzeker schijnt, waar in dit beeld van God in den mensch moet gesteld worden, en dat meer Christenen, te zinnlijk denkende en sprekende, van dit gevoelen, hetwelk men *Anthropomorphismus* noemt, gelijk deszelfs aanhangers *Anthropomorphiten*, niet geheel vrij te spreken zijn geweest, hoedanigen men 'er velen onder de Egiïptische Monniken vond (†). Zij hadden verders, volgens EPIFANIUS, zoo groote verbeelding van hunne volmaaktheid, dat zij zelfs met den onberispelijksten Christen niet wilden bidden, omdat hij tot de *Katholieke Kerk* behoorde. Ook bleven zij bij de oude Afiätische gewoonte, om de Paaschmaaktijd te eten en hun Paaschfeest te vieren, op denzelfden tijd met de Jooden. Eindelijk zullen zij een menigte *Apokrijfe* en verdichte Boeken bij de Heilige Schriften gevoegd hebben. De hoofdzakelijk schijnt te zijn, dat de *Audianen* een gezelschap van godvruchtige maar dweepzieke menschen zijn geweest, zonder kennis, maar trotsch op den waan van heiligheid, ten minsten, indien de *Katholijken* ons, ten hunnen opzichte, alles naar waarheid

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) Zie boven *Deel II. Bladz. 163 en 372.*

(†) CASSIAN, *Coll. X. Cap. 2.* SOZOMEN, *Hist. Eccles.*
VIII. II.

III heid verhaald hebben; want van hun zelve zijn
 BOEK ons geene geschriften overig.
 III
 Hoofdst. Soortgelijke *dweepers* of *geestdrijvers* schijnen ook
 na C. G. de *Mesfalianen* geweest te zijn, die omtrent het
 Jaar 337. midden der IVde eeuw te voorschijn traden. Deze
 tot 363. lieden hebben hunnen naam van een *Sijrisch-Chal-*
 Mesfalia- *deeuwsch* woord (*); hetwelk *biddenden* of *loveden*
 nen of betekent, hetwelk door de Grieksche woorden *Ευχηται*,
 Eucheeten,) en *Ευφημισται*, (*Euseemiten*,) *bidders*
 Eucheeten. of *lovers*, wordt uitgedrukt, omdat zij den Godsdienst
 voornaamlijk in het gebed stelden, en aanhoudende
 waren in het bidden. EPIFANIUS (†) leidt hunnen
 oorsprong af van eenen Heidenschen aanhang, die
 evenwel maar éénen God geloofden, welken zij den
Almagtigen noemden; tot deszelfs verëering hadden
 zij bijzondere *Bedehuizen*, (*προσευχαι*,) naderhand
 bouwden zij Kerken, welke naar die der Christenen
 geleken, en in welke zij zekere lofzangen tot eer
 van God zongen, om zijne genade te verwerven.
 Wegens deze nabootzing der Christelijke Kerken,
 werden zij van sommige ijverige overheden en land-
 voogden, onder anderen van zekeren veldheer LU-
 PITIANUS vervolgd, en eenigen zelfs ter dood ge-
 bracht, doch nu noemden zij zich *Martijrianen*,
 wegens deze hunne medebroeders, die zij als *Mar-*
telaren aanmerkten. Anderen onder deze lieden,
 voegt EPIFANIUS 'er bij, werden *Satanianen* ge-
 noemd,

(*) מצלין, welk woord zelfs in eene Chaldeeusche
 plaats des Bijbels (EZRA VI. 10.) voorkomt.

(†) *Heres.* 80.

noemd, omdat zij den *Satan* aanbaden, opdat hij hun geen leed zou doen. Dit laatste nu is wel naauwlijks te geloven, en schijnt van spotters en kwalijkgezinden jegens deze menschen den oorsprong te hebben, doch, dat 'er voor het overige Heidensche dweepers geweest zijn, kan men even ligt geloven, als wij van de Joodsche *Esfeenen* weten, dat deze van hun menigvuldig bidden den naam van *ixēsa* (*ootmoedige bidders*,) bekomen hebben.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Van de nieuwe of Christenen *Mesfaliänen*, heeft EPIFANIUS de volgende bijzonderheden: „Zij hebben wel dezelfde zeden, maar begin noch einde, hoofd noch wortel; zij zijn, zonder grondregelen, in dwalingen ingewikkeld, en door geene namen, plaats, noch wetten verbonden. Mannen en vrouwen, die tot dit genootschap behooren, zeggen, dat zij in CHRISTUS geloven, de wereld verzaakt, en al het hunne verlaten hebben. Zij slapen, zonder onderscheid van kunne, onder malkanderen, op de openbare straaten, als het warm is, omdat zij, naar hun zeggen, geen eigendom op de wereld bezitten. Als zoodanigen zwerven zij ook om, en steken de handen uit, om te bedelen. Maar hunne redenen loopen geheel in het dwaaze. Want elk van hun, wien men vraagt, geeft zich voor den genen uit, wien men wil. Noemt men hem CHRISTUS, of een' Profeet, Patriäarch, of Engel, zoo zegt hij eenvoudig, het is zoo! Zij weten niet van vasten, maar eten veel meer bij dag en bij nacht. Daar tegen zijn zij geheel aan het gebed overgegeven. Van schandelijke handelingen is mij,

Hunne zeden en gevoelens volgens EPIFANIUS.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

ten hunnen aanzien, niets bekend; doch dewijl mannen en vrouwen onder malkanderen liggen, kan het wel zijn, dat zij die plegen. Deze zeldzame leer is uit al te groote eenvoudigheid van sommigen van onze broederen ontstaan, die wel rechtzinnig waren, maar de zedenleere van JESUS niet genoeg verstonden. Misschien hebben zij hunne onverstandige gevoelens van MANES uit *Perfië* geleerd — De *Mesfaliänen* zijn ook gewoon, den baard af te scheeren, hetwelk in de *Kerkregelen der Apostelen* verboden is. Ook laten zij, tegen de leere van PAULUS (1 *Kor.* XI. II.) hun haar groejen. Zij zijn uit *Mesopotamië* ook naa *Antiöchië* gekomen.”

Volgens
AUGUSTI-
NUS en
THEODO-
RETUS.

Andere Schrijvers voegen hier nog veel bij. De oudsten, uit de vierde en vijfde eeuw, hebben nog deze bijzonderheden: EFREM *de Syriër* verwijt hun lediggang en wellust (*). AUGUSTINUS (†), bij wien zij *Pfalliänen* heeten (§); zegt van hun, dat zij zoo veel bidden, dat het den genen, die dit van hun hoorden, ongelooflijk voorkomt. Sommigen schreven hun, volgens AUGUSTINUS, het belagchelijk gevoelen toe, omtrent de reiniging der zonde, dat, wanneer deze bij den mensch plaats heeft, eene zeuge met hare biggen den mensch ten monde uitkomt, terwijl integendeel een vuur, dat niet zengt, hen

(*) *Opp. Tom. II. pag. 485.*

(†) *De Heres. Cap. 57.*

(§) Misschien door eene fout der Afschrijveren, voor *Mesfaliänen*, ten ware de naam zij af te leiden van *Pfallere*, lofzingen.

hem ten monde ingaat — THEODORETUS (*) meldt, dat zij ook den naam van εἰδωλιασταί, (geestdrijvers,) hadden, omdat zij door eenen boozen geest gedreven werden, dien zij voor den Heiligen Geest hielden, wiens tegenwoordigheid zij zinlijk wilden ontwaaren; gelijk zij, in 't gemeen, de drie personen der Godheid met hunne oogen geloofden te zien. Zij hielden alle handwerk voor iet kwaads, en gelijk zij zich geheel aan den slaap overgaven, hielden zij hunne droomen voor voorzeggingen. Zij wilden zich niet van de gemeenschap der Kerk scheiden, maar beweerden echter, dat het Avondmaal zoo min voordeel als nadeel aanbrengt, als ook dat de Doop nutteloos is, dewijl, alſchoon de begaane zonden daar bij weggenomen worden, de wortel der zonden echter daar door niet wordt uitgerooid. Dit geſchiede alleen door het gebed, hetwelk den boozen geest verdriift, die in den mensch woont. Want alle menſchen erven van hunnen eerſten Vader, gelijk de natuur, dus ook de dienſtbaarheid der booze geesten. Maar, wanneer de Heilige Geest in derzelve plaats gekomen is, bevrijdt hij het ligchaam van de beweging der driften en hartstochten, en trekt de ziel af van de geneigdheid ten kwade; zoodat, van dien tijd af, geen vasten tot beteugeling van het ligchaam, of onderwijs omtrent de rechte levenswijze, meer nodig is. Soms danſten zij onverziens, met verzekering, dat zij op de geesten danſten; of zij zetten zich in eene houding,

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) *Hist. Eccles.* IV. 11. *Her. Fab.* IV. 11.

III ding, als of zij eenen boog wilden affchieten,
 BOEK waar mede zij, naar hunne verklaring, op de boo-
 III ze geesten doelden. Wanneer men hen, over
 Hoofdst. na C. G. hunne gevoelens, vraagde, loochenden zij dezelve,
 Jaar 337. en wanneer men hen daar van overtuigde, ver-
 tot 363. vloekten zij, met dezelfde geveinsdheid, de genen,
 die zoodanige gevoelens geloofden.

Beoor- Wanneer men bedenkt, dat wij alle berichten,
 deeling nopens deze lieden, enkel van hunne partijën heb-
 dezer be- ben, en daar bij voegen de bescheidenheid, welke
 richten. EPIFANIUS jegens hen laat blijken, het getuigenis,
 hetwelk hij geeft van hunne rechtzinnigheid, en
 van hunne zeden, waar van hij bekent, dat hem
 niets kwaads bewust was; wanneer wij THEO-
 DORETUS hooren erkennen, dat zij zich niet van
 de Kerk wilden scheiden, en dat zij ten sterksten
 zich tegen zulke gevoelens verklaarden, als hun
 opgedrongen, of mischien bij gevolgtrekkingen,
 uit hunne stellingen, werden afgeleid, zullen wij
 over het algemeen gunstiger gedachten van deze
 menschen opvatten, die zich mischien wel meest
 gehaat gemaakt hebben, omdat zij zich tegen alle
 uiterlijke plegtigheden verklaarden, waar mede men,
 ten dezen tijde, reeds zoo veel ophad. Eene nei-
 ging tot mijstikerij en dweepzucht, uit onkunde,
 en verhitte verbeeldingskracht, zal hen daar bij tot
 overgedrevene denkbeelden vervoerd, en sommigen
 van die verbeeldingen nopens de geesten; en vol-
 maakte zuivering, aan de hand gegeven hebben, welke
 men hun toeschrijft.

Verdere Toen deze lieden, voornaamlijk door den ijver
 van

van hunne voornaamste hoofden, DADOËS, SABBAS, III
 en anderen, bijzonder ADELFIUS, naar wien zij ook BOEK
 III
Adelfiänen heeten, zich in *Syrië*, *Pamfylie*, en Hoofdst.
Lycæonië, omtrent het jaar 380, begonnen te ver- na C. G.
 menigvuldigen, begon men tegen hen op de Kerk- jaar 337.
 vergaderingen te waaken; zij werden verjaagd, en tot 363.
 hunne Kloosters verbrand. THEODOSIUS *de Jonge*- geschie-
re noemt hen ook, in het jaar 428, in die wet, denis van
 welke hij tegen alle Kettters afkondigde (*). Doch dezeli-
 desnietteenstaande ziet men hen nog tot in de den.
 zevende eeuw voortduuren (†).

Volgens laater berichten, die ons de *Mesfaliä-* Laatere
nen beschrijven, zoo als zij 2 of 300 jaren naderhand Mesfaliä-
 zullen geweest zijn, verschilden deze zeer veel van nen.
 die oudere *Mesfaliänen*. Deze laateren, trouwens,
 zullen gewigtige dwalingen van God en CHRISTUS
 gekoesterd hebben (§). Op het einde der XIde
 eeuw geeft MICH. PSELLUS (**) eene zoo afschuw-
 lijke beschrijving van hunne zeden, wellust, bloed-
 maal-

(*) *Cod. Theodos. Libr. XVI. tit. 5. de her. leg. 65.*

(†) FOT. *Biblioth. Cod. 52. ASSEMANI Biblioth. Orient. Tom. III. P. II. pag. 172. sqq.*

(§) Dus schildert hen TIMOTHEUS, een Schrijver uit de VIIde eeuw, (*de recept. hereticor. in COTELERII Monumenta Eccl. Gr. Tom. III. pag. 400. sqq. Paris. 1686.*) en een meer vermaard Schrijver uit de VIIIste eeuw, JOANNES DAMASCEN. (*de Heres. Tom. II. Opp. p. 95. ed. LEQUIEN.*)

(**) *De Operat. Dæmonum pag. 9. Paris. 1615. 8. ed in TOLLII Insign. Itin. Ital. pag. 126.*

III maaltijden, omtrent zoo als de Heidenen aan de eerste
 BOEK III Christenen plegen ten last te leggen, dat men zijn ver-
 Hoofdst. haal naauwlijks geloven kan; hoewel niets zekerer is,
 na C. G. dan deze waarneming, dat onkundige geestdrijvers
 Jaar 337. voor alle spoorloosheden blootstaan. Zij herleeft-
 tot 363. den, in de XIIde eeuw, weder, in den aanhang der
Bogomilen, en zijn nooit te niet gegaan, wanneer
 men ze als voorbeelden beschouwt, van eene ge-
 makkelijke inrichting, om vroomer luiheid, vuurige
 verbeeldingskracht, en ijver voor den Godsdienst,
 samen te verëenigen.

Twisten
 met Aë-
 RIUS.

Van eenen anderen aart en inhoud waren de
 twisten met AËRIUS, waar van wij bij EPIFANIUS (*)
 het uitvoerigste bericht hebben. Hij was Ouderling
 te *Sebaste*, in *Pontus*, en eerst een vriend van
 EUSTATHIUS, Bisfchop aldaar, maar na deszelfs
 verkiezing tot dat Bisdom, zijne tegenpartij, EPI-
 FANIUS vertoont hem als eenen *Ariään*, en schrijft
 hem *bijkans ongelooflijk woedende leerstellingen* toe,
 gelijk hij zich uitdrukt. Zoodanigen waren, voor-
 eerst, dat hij *alle onderscheid tusfchen eenen Bis-
 fchop en eenen Ouderling* ontkende. Dat hij het
 vieren van het *Paaschen* wilde afgeschafft hebben,
 als zijnde eene Joodsche plegtigheid. Hier bij moet
 men echter aanmerken, dat AËRIUS door dit *Paa-
 fchen* niet verstond het Feest der Opftanding, maar
 de *Paaschmaaltijd*, welke tot hier toe nog steeds
 door de Christenen, ter gedachtenis van JESUS
 dood

(*) *Heres. Cap. 75. pag. 905. Tom. I. Opp. ed. Pe-
 tav. Col.*

dood, gevierd werd. Verders, verklaarde AËRIUS zich tegen het *bidden en offeren voor de dooden*, dat is, het noemen van hunne namen bij den Godsdienst, het gebed tot God, om hun de zaligheid te schenken, en het uitdeelen van aalmoesfen in hunnen naam, want een *eigenlijk gezegd offer voor de dooden*, en een zoogenoemd *vagevuur*, of vuur der reiniging na de dood, waar uit de zielen verlost zouden kunnen worden, waren toen nog onbekend, gelijk 'er EPIFANIUS, in zijne wederlegging van AËRIUS, ook niets van gewaagt. Eindelijk, geloofde AËRIUS ook niet, dat het *godsdienstig vasten* op bepaalde tijden, in de Heilige Schrift, bevolen zij, maar hield dit voor iet *Joodsch*, en tot de oude Joodsche dienstbaarheid behoorende. Wanneer iemand wilde vasten, kon hij zulks vrijwillig doen, en op welken dag hij verkoos — Deze zijn zijne *bijna ongelooflijk woedende leergevoelens*, gelijk EPIFANIUS ze noemt, die in het oog van dezen Bisfchop alszins zoodanig konden schijnen, door de vreeze voor zijn Bisfchoplijk aanzien, in gevalle dezelve de overhand mogten nemen, maar die, op zich zelve, AËRIUS als een meer verlicht man tekenen, dan men in die tijden zou verwacht hebben, in welke soortgelijke bijzaken, als van de vooröuderen overgenomen, voor wezenlijke bestanddeelen van het Christendom gehouden werden, aan welke men niet behoorde te twijfelen. Met dit alles kan men EPIFANIUS daar in niet volftrekt tegenspreken, als hij ons bericht, dat hoogmoed en onverdraagzaamheid de bron dezer fcheuring van de zijde van AËRIUS ge-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III weest zij, die liever zich zelven, dan zijnen vriend
 BOEK EUSTATHIUS, tot het Bisdom van *Sebaste* zou be-
 III vorderd gezien hebben. AËRIUS intuschen, zich
 Hoofdst. van de Kerk scheidende, vond wel vele aanhangers,
 na C. G. 337 zoo mannen als vrouwen, maar zij werden zoo
 tot 363. streng vervolgd, dat zij nergens geduld werden,
 en zich dikwijls, midden in den winter, op het
 open veld, of in holen en wildernissen onthouden
 moesten, waar door deze aanhang schielijk te niet
 liep. In laater tijden hebben sommige Roomsche
 Katholijke Schrijvers den Protestanten verweten, dat
 zij de *Ketterij* van AËRIUS weder hadden opge-
 warmd (*); doch, gelijk voortgelijke beschuldigin-
 gen ligt opgeraapt worden, en in gebruik vrij ge-
 meen zijn, zoo weinig hechten zij bij hen, die
 weten, dat reeds in deze vierde eeuw de naam van
Ketter ruimschoots gegeven werd, ook aan elk, die
 zich durfde vermeten, eenig algemeen aangenomen
 gevoelen, gewoonte of plegtigheid, tegen te spre-
 ken, of zelfs maar in twijfel te trekken.

EUSTA- Inmiddels ging de Bischoep van *Sebaste* EUSTA-
 THIUS van THIUS ook zelf niet vrij, daar hij tot geene geringe
 Sebaste dweepzucht verviel, en de buitensporigheden van
 veroor- het *Ascetisch* en *Monnikenleven* tot uiterstens dreef.
 deede om Hij is ons in de geschiedenis der *Ariäansche* twis-
 zijne telen reeds meermalen voorgekomen, in welke hij
 dweep- als één der hoofden van de *Halve Ariënen* bekend
 zucht. staat, waarom ook de *Ariënen* hem, in het jaar
 360, van zijn Bisdom ontzetten. Ook weet men

van

(*) Zie WALCH *Ketzer-Gesch. Th. III. S. 321.*

van hem, dat hij het Monniken-leven in verschei-
dene *Aziatische* Landschappen het eerst heeft in-
gevoerd (*). Hij had tot Vader EULALIUS, Bis-
schop van *Cesareë* in *Kappadocië*, en te *Alexan-*
drië was ARIUS zijn leermeester geweest. Zijn Va-
der, die hem, gelijk waarfschijnlijk is, Ouderling
gemaakt had, floot hem naderhand uit de Kerkgemeen-
schap, omdat hij een kleed droeg, hetwelk voor
den geestelijken stand niet voegde, welk kleed de
wijsgeerige mantel schijnt geweest te zijn (†). Toen
gaf EUSTATHIUS zich geheel aan het Monniksleven
over, waarom ook sommigen, volgens SOZOME-
NUS (§), hem een werk over *het Monniksleven*
toeschrijven, hetwelk anderen aan BASILIUS, Bisshop
van *Cesareë* toekennen. EUSTATHIUS ging, in zij-
nen ijver, voor deze schijnbaar godzalige levens-
wijze zoo ver, dat de *Kerkvergadering* te *Gan-*
gra zijne daar toe behoorende gevoelens opzetlijk
veroordeelde. Voorts leefde hij gestadig in twist
met de Rechtzinnigen en *Ariënen* beide. In het
bijzonder klaagt BASILIUS van *Cesarea*, die eerst
een vriend van hem geweest was, over zijne verän-
derlijkheid, veinzerij, en lasterzucht, en noemt hem
onder anderen ook een aanvoerer der Ketterij van
de *vijanden des H. Geestes* (**). Te vooren echter

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) Zie boven *Bladz.* 111 en 112.

(†) SOCRAT. *H. E.* II. 43. SOZOMEN. *H. E.* IV. 24.

(§) *Hist. Eccles.* III. 14.

(**) *Epist.* 130, 131, 223, 224. enz. *Tow.* III. *Opp.*
ed. Benedict.

III ter geeft BASILIUS hem vele loffpraken. Dus noemt
 BOEK hij hem zijnen medehelper en medestrijder, die voor
 III alle zielen bezorgd was (*), en zelfs roemde hij
 Hoofdst. na C. G. nog in later tijd, de standvastigheid van EUSTA-
 Jaar 337. THIVS, tegen de *Ariënen* (†). Ook verhaalt EPI-
 tot 363. FANIUS (§), dat zijne levenswijze van velen be-
 wonderd werd (**). Maar FILOSTORGIUS (††) be-
 schuldigt hem van list, lasteringen, en eenen bitter
 onverdraagzamen geest van vervolging. Uit zoo
 strijdige oordeelen, die niet zonder partijdigheid zijn
 voortgebracht, kan men 's mans karakter niet veilig
 opmaken (§§). EUSTATHIUS kreeg, onder de re-
 geering van JULIANUS, zijn Bisdom weder, en
 schijnt, omtrent het jaar 380, gestorven te zijn.

Besluiten der Kerkvergadering te Gangra tegen de buitensporigheid van het Asce-

Van de Kerkvergadering te *Gangra*, de hoofdstad van *Paflagonië*, die EUSTATHIUS en zijne aanhangers veroordeelden, hebben wij nog eenen Brief en de daar bijgevoegde besluiten overig (***), alhoewel wij niet recht weten, wanneer deze Kerkvergadering gehouden is, in het jaar 360, volgens SOCRATES, of vóór het jaar 341, volgens SOZOMENUS.

(*) *Epist.* 79. pag. 172. *sqq.*

(†) *Epist.* 244. pag. 380. (§) *Heres.* 75. p. 906.

(**) Vergel. SOZOMENUS *H. E.* III. 13. IV. 27.

(††) *Hist. Eccles. Epit.* III. 16-27. en SOZOMENUS zelf *Hist. Eccles.* IV. 24.

(§§) Men zie WALCH *Ketz-Hist. Th.* III. S. 536.

(***) Zij staan in BEVERIDGE *Pandect. canon. Tom. I.* pag. 415. en bij HARDUIN. *Act. Concilior. Tom. I.* pag. 529. *sqq.*

nus. Deze Brief en Besluiten zijn door 13 Bisschoppen getekend, *Rechtzinnigen*, of *Ariäanschgezinden*, kan men niet bepalen, het eerste echter het waarschijnlijksste, omdat deze Besluiten steeds in de Kerk in hoogächting geweest zijn. Deze Bisschoppen zeggen in hunnen Brief, dat zij de buitensporigheden van EUSTATHIUS en zijne aanhangers hadden moeten beteugelen; want, alzoo dezen *het huwlijk verwierpen*, en leerden, dat niemand, die gehuwd was, op de genade van God kon hoopen, hadden zich vele echte lieden van elkanderen gescheiden, die, de gave der onthouding niet hebbende, zich aan echtbreuk schuldig maakten. Dèzelfde aanhang hield ook *afgezonderde bijeenkomsten*, en verächte de Kerken; bediende zich van ongewone kleding; en hield de vrijwillige gaven van vruchten, die anders altijd aan de Kerk behoorden, voor zich; knechten werden door denzelven verleid, om zich aan de gehoorzaamheid hunner heeren te onttrekken; vrouwen, die tot dezen aanhang behoorden, droegen mans kleding, en lieten zich het haar afscheeren. Ook verachtten de *Eustathiänen* de in de Kerk ingevoerde vastendagen; hoewel sommigen van hun het vleesch-eten voor verboden verklaarden. In de huizen van getrouwde lieden wilden zij het gebed niet verrichten, noch het Heilig Avondmaal laten ontvangen. Zij zagen laag neder op *gehuwde Ouderlingen* of *Priesters*. Zij bestrafden de genen, welke de plaatzen, aan *Martelaren* gewijd, bezochten, en daar Godsdienst hielden. Zij ont-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
tisch en
Monnikenleven.

zei-

III zeiden den rijken, die geen' afstand deden van alle
 BOEK hunne bezittingen, alle hoop der zaligheid. Om
 III deze en meer dergelijke afwijkingen en gevoelens,
 Hoofdst. hadden deze Bischoppen; gelijk zij schreven, deze
 na C. G. *heilige vergadering* gehouden, om de *Eustathiänen*
 Jaar 337. te veroordeelen, en te verklaren, dat zij buiten de
 tot 363. Kerk waren, in welke zij echter weder aangenomen
 konden worden, indien zij deze bijzonder aangewe-
 zene gevoelens of misbruiken verwierpen. Deze
 worden; vervolgens; tot *twintig* in getal; in de
 bijgevoegde besluiten, met het banvonnis veroor-
 deeld. Men moet; zeker, deze Kerkvergadering
 prijzen, dat zij zich tegen de buitensporigheden der
Asceten en het Monnikswezen verzette, welke thans
 zoo zeer de overhand namen, en uit de stelling,
 dat *Asceten*, en *Monniken*, die zich afzonderden,
 eene grooter volmaaktheid bereikten, dan de arbeid-
 zame man, die zijne pligten in de famenleving ver-
 vulde, bijna noodwendig voortvloeiden; maar zij
 verklaarde zich niet rechtstreeks, noch volstrekt, te-
 gen deze voor het waare Christendom gevaarlijke
 grondbeginzels, waar van ook het gevolg was, dat
 de *Eustathiänen* missehien slechts korten tijd stand
 gehouden, en zich spoedig met de Kerk verëenigd
 hebben, maar dat de *Monniken* en *Asceeten* van
 tijd tot tijd talrijker en eerwaardiger werden; en
 reeds in de daad de Leeräars der Christenen waren,
 zonder dat zij zulks naar hunnen stand zijnen konden.

Kerkver- Omtrent het midden dezer vierde eeuw, is nog
 gadering eene Kerkvergadering merkwaardig, welke te *Laö-*
di-

diceä, in *Pacatiäansch Frygië*, waar toe ook *Lydië* behoorde, gehouden is (*). Men heeft van deze Kerkvergadering 60 *Besluiten* of *Regels* (†). Een groot getal derzelve raakt de *geestelijkheid*, bij voorbeeld: Geen *nieuwbekeerde* zal in den geestelijken stand aangenomen worden. Geen geestelijke mag *woeker* bedrijven. De *inwijding* der *Leeräaren* mag niet, in tegenwoordigheid der *Katechumenen* of *onderwijzelingen*, geschieden. Geene vrouwen *Ouderlingen*, (*πρεσβυτιδες*,) of *Opziensters*, (*πρεσβυτεραι*,) zullen in de Kerk ingewijd worden. De *Kerkedienaresfen*, (*διακωνι*, *Diakonisse*, *Diakonesfen*,) werden wel tot haar ambt, ook met oplegging der handen, ingewijd, maar zij mochten voltrekt geene *Leeräaresfen* zijn, die godsdienstige verrichtingen konden waarnemen; waaröm *EPIFANIUS* (§), haren eigenlijken naam, dien zij naar haren ouderdom droegen, (*πρεσβυτιδες*,) van den naam eener vrouwe *Ouderling*, (*πρεσβυτεριδες*,) onderscheidt. Verders werd besloten, dat een *Bisshop*

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
van Laö-
diceä.

(*) *GOTHOFREDUS Disf. ad FILOSTORG. Hist. Eccles. VIII. 3, 4. pag. 325.*, houdt ze voor dezelfde, welke bij dezen Schrijver gemeld wordt, en die in het jaar 363 door den *Ariäanschen* Bisshop in *Lydië*, *THEODOSIUS*, belegd is. Alleen schijnt het vreemd, dat eene Kerkvergadering van *Ariäanen* zoo veel aanzien in de Kerk zou verkregen hebben.

(†) In *BEVERIDGE Pand. Canon. Tom. I. pag. 453.* en *HARDUIN. Act. Concil. Tom. I. pag. 777. sqq.*

(§) *Heres. 7, 9. Cap. 4.*

III *fchop* alleen naar het oordeel der *Metropolitanen* en
 BOEK nabuurige Bisfchoppen zal worden aangefield , nadat
 III men zijn geloof en leven lang genoeg beproefd
 Hoofdf. na C. G. heeft. Maar het *vòlk* zal het niet vrijftaan , *geeste-*
 na C. G. *lijken te verkiezen*. Behalven de wettig aangefielde
 Jaar 337. *Voorzangers* , (*κανονικοι ψαλτις* ,) die voor den
 tot 363. lezenaar optreden , en uit het Boek zingen , zal nie-
 mand in de gemeente voorzingen. Eèn *Kerkedie-*
naar zal in tegenwoordigheid eens *Ouderlings* niet
 nederzitten , vóór dat deze hem zulks beveelt. Een
Kerken-Oppaffer , (*ὕπηγελης* ,) zal niet in de Ker-
 kekamer , (*διακονικον* ,) komen , noch de godsdien-
 ftige vaten aanraken , en de kerkedeur niet verlaten.
 Ook zal het hem , noch ook den *Voorlezer* of *Voor-*
zanger vergund zijn , den overmantel , (*ωραριον* ,)
 te dragen , dien de hooge geestelijkheid droeg. Nie-
 mand , van den Ouderling af , tot den geringften
 Kerkebedienden , den *Duivelbanner* en *Deurwachter*
 toe , mag , zoo min als een *Asceet* , in eene *kroeg*
 gaan. De *Kerken-Oppassers* zullen het Brood van
 het Heilig Avondmaal niet uitdeelen , noch de Wijn
 zegenen enz. Ook fchafte deze vergadering de
Land-Bisfchoppen af , en ftelde in derzelve plaats
rondreizende Opzieners der Gemeenten op het platte
Land. (*περιοδευτις* .) Anderen van hare Befluiten
 betreffen den *openbaren Godsdienst*. Daar toe be-
 hoort het verbod , om iet van het Brood tot het
 Heilig Avondmaal gezegend , (*Ἰα ἁγια εἰς λογον*
ευλογιον ,) ten tijde , als het Paaschfeest gevierd
 werd , aan andere Gemeenten te zenden. Op den
Sabbath zullen de *Evangelien* met de overige Hei-

lige Schriften gelezen worden. Men zal in de Kerk niet verscheidene *Psalmen* achter elkanderen zingen, maar na elken Psalm zal een stuk uit de H. Schrift voorgelezen worden. Men zal het zelfde *gebed* op het negende uur van den dag en des avonds gebruiken. Het *gebed* met de *Onderwijzelingen* zal eerst na de *Predikatie* van den Bischof gesproken worden, en als deze uit de Kerk gegaan zijn, het gebed met de *Boetelingen*; als eindelijk ook deze, met oplegging der handen, zijn heengegaan, zullen de *gelovigen* driemaal achter malkanderen het gebed doen, eerst zacht, maar de beide volgende keeren overluid. Hier op zullen zij malkanderen den *kus des vredes* geven. Eindelijk zal het *Heilig Avondmaal* van de *vrijwillige gaven* gehouden worden, doch alleen de hooger geestelijken, (*ἱερατικοί*) zullen dat binnen het Altaar genieten. Geene *Geestelijken* noch *Leeken* zullen iet van de *Liefdemaaltijden*, waar toe zij genodigd zijn, en die men *niet in de Kerken* vieren mag, mede naa huis nemen. De Christenen zullen geene Joodsche plegtigheden waarnemen, en dus den *Sabbath* niet vieren, maar op *Zondag*, indien het mogelijk is, als Christenen, van hunnen arbeid rusten. Maar *Joodschgezinden* zullen ter eere van CHRISTUS verbaan worden. Geen Christen zal, met verlatings van Gods Kerk, in bijzondere vergaderingen, de *Engelen* verëeren; als hij dit doet, vervalt hij, als een Afgodendienaar, in den Kerkelijken Ban. Geen vrouwspersoon zal den *Altaar* naderen.

Vier wetten bepalen het één en ander omtrent den

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III den *Doop*. (*Φωτισμος*.) Deze zal, na de twee eer-
 BOEK ste weeken der veertigdaagsche vasten, geduurende de-
 III zelve aan niemand bediend worden. De Doopelin-
 Hoofdst. gen zullen de geloofsbelijdenis van buiten leeren,
 na C. G. en daar van op den vijfden dag der groote week,
 Jaar 337. aan den Bischof of de Ouderlingen, kennis geven.
 tot 363. Zij, die geduurende eene ziekte gedoopt zijn, zul-
 len, gezond wordende, insgelijks de belijdenis lee-
 ren. Ook zullen de gedoopten met hemelschen olie
 gezalfd, en het *Rijk van CHRISTUS* deelächtig, dat
 is, waarfchijnlijk, als volkomene gelovigen aange-
 merkt worden.

Vier andere besluiten handelen van de *veertigdaag-
 sche vasten*. Geduurende dezelve zal men het *H.
 Avondmaal* alleen op den *Sabbath* en den *Zondag*
 houden. Op den vijfden dag der laatste week zal men
 het vasten niet afbreken; maar achtervolgends al-
 leen drooge spijsze gebruiken. In die dagen zullen
 geene *gedachtenisdagen* van *Martelaren* gevierd,
 maar altijd op *Sabbath* of *Zondag* verfchoven wor-
 den. Ook zal men, op dezen tijd, geene *bruiloften*
 of *geboortedagen* vieren. Nog wordt verboden, het
Heilig Avondmaal in *bijzondere huizen* te houden.

Deze Kerkvergadering heeft ook het één en ander
 omtrent de *zedes* der Christenen voorgeschreven en
 bepaald. Onder anderen zegt de 53ste *Canon* of
Regel, dat de Christenen op *Bruiloften* niet bui-
 tenspoorig vrolijk behooren te zijn, of te dansen;
 maar op eene voor Christenen betamende wijze, te
 eten enz.

Streng is de vergadering omtrent alle *ongelovigen*

en *Ketters*, onder welke laatste ook *Scheurzieke* III
 Christenen begrepen worden. Niemand derzelve, BOEK
 in zijne dwaling volhardende, mag in het huis Gods III
 toegelaten worden, ook mag niemand, om te bid- Hoofdst.
 den of eerbied te bewijzen, op de begraafplaatsen na C. G.
 of in de Kerken, (*μαρτυρία*,) van *Ketters* gaan. Jaar 337.
 tot 363.
 Bovendien verbiedt deze vergadering, van *Jooden*
 noch *Ketters* geschenken, zoo als men elkanderen,
 bij gelegenheid van Feestdagen, zond, aan te nemen;
 geene Feestdagen met hun noch met de Heidenen
 te vieren; ook van de *Jooden* geen ongezuurd
 brood aan te nemen, noch in hunne godloze ge-
 bruiken te deelen.

Allermerkwaardigst echter is de 59 en 60ste Ca- Bepaling
non of *Regel* van deze vergadering. In de 59ste van den
 vindt men deze bepaling: „'Er zullen geene *Psal-* Canon of
 „ *men*, door *bijzondere Personen* opgesteld, (*ψαλ-* lijst der
 „ *μοι ιδιωτικα*,) bij den openlijken Godsdienst, ge- H. Boe-
 „ zongen worden; ook zal men geene *Schriften* ken door
 „ voorlezen, die niet *Kanoniek* zijn; maar enkel en deze ver-
 „ alleen de *Kanonieke Boeken des Ouden en Nieu-* gadering.
 „ *wen Testaments*.” Daar op wordt, in den 60sten
Canon of *Regel*, de lijst dezer *Kanonieke* Boeken
 opgegeven, op welke lijst de zoogenoemde *Apo-*
krijfe Boeken, als ook de *Openbaring van JOAN-*
NES, voorbijgegaan worden. Des te belangrijker is
 deze bijzonderheid, omdat deze de eerste Kerkver-
 gadering is, welke zoodanige lijst heeft opgegeven,
 als ook, omdat de besluiten dezer vergadering, die
 eigenlijk eene *gewestelijke*, geene *algemeene* was,

III niet lang daar na in eene verzameling van Kerkelijke
 BOEK Wetten voor de geheele Kerk, (*Codex Canonum*
 III *Ecclesiae Universae*), aangenomen, en door de Al-
 Hoofdft. gemeene Kerkvergadering te Chalcedon, in het jaar
 na C. G. 451, bevestigd zijn geworden. Men kan derhalven
 Jaar 337. tot 363. het gevoelen en de denkwijze der *Katholijke Kerk*
 van deze tijden, omtrent de Boeken, die de Heilige
 Schriften der Christenen uitmaken, uit dezen *Canon*
 of *Regel* afleiden. Ondertuschen mogen wij niet
 voorbijgaan aan te stippen, dat over de echtheid
 van dezen Gosten regel bedenkingen gemaakt zijn (*),
 en zelfs zeer schijnbare, welke echter door anderen
 geoordeeld worden, het stuk niet te voldingen †).

Eerste Nog werd, in het jaar 348 of 349, eene merk-
 Kerkver- waardige *Kerkvergadering* gehouden, te *Karthago*,
 gadering in *Afrika*, welke men gemeenlijk de *eerste Kerkver-*
 te Kartha- *gadering van Karthago* noemt, alhoewel 'er reeds
 go. verscheidene, zedert het begin der derde eeuw, in die
 stad gehouden waren. Het oogmerk van deze ver-
 gadering was, het herstellen der orde in de *Afri-*
kaansche Kerk, na het dempen der onlusten met de
Donatisten.

Vervolg In de laatste jaren van Keizer KONSTANTYN *den*
 van de *Grooten*, waren de *Donatisten*, deels door 'sKei-
 geschie- zers zachtheid omtrent hen, deels door sommige
 denis der geweldige stappen, welke zij deden, in het eigen-
 Donatis- lijk

(*) Zie SPITTLER *Kritisch. Untersuchung des Sechszigsten Laodiceenischen Canons*, Bremen 1777. 8vo.

(†) SCHRÖCK *Kirch-Gesch.* VI. Th. S. 251. f.

lijk Romeinsche *Afrika*, een uitgebreide en bloeiende aanhang geworden (*). Na zijne dood, maakten zij zich, voornaamlijk door de buitensporigheden der *Circumcelliones*, die tot de *Donatisten* zeiden te behooren, tevens gehaat en ongelukkig. Deze *Circumcelliones*, als zeide men *Landlopers*, waren eene foort van geestdrijvers onder de *Donatisten*, die hunnen naam hadden, van hun rondloopen ten platten lande, om de boerenwoningen, (*cellæ*,) alzo zij zelve geene vaste woonplaatsen hadden. Bij verkorting noemde men hen ook *Circelliones*, of ook *Circuitores*; (*Rondlopers*;) zij zelve noemden zich de *Kampenden*, *Agonistici*, omdat zij met den Duivel te kampen hadden (†).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
ten. Circumcelliones.

Deze *Circumcelliones* waren *Afrikaansche* landlieden, evèn zoo dom en onkundig, als woedend ijverig voor hunne partij, die de *Katholijken*, op eene wreede wijze, vervolgden. Zij verstonden enkel de *Punische*, maar niet de *Romeinsche* taal; zij oefenden geenen landbouw meer, maar liepen gewapend om langs de openbare wegen, waar zij de reizigers mishandelden, terwijl zij alle schuld-eischers noodzaakten, het gene men hun schuldig was, kwijt te schelden; 'snachts vielen zij in de huizen der *Katho-*

Derzelver wilde buitensporigheden.

(*) Zie boven *Bladz.* 147.

(†) OPTAT. *Milevit. de Schism. Donatist. Libr. III. Cap. 4. sqq.* FILOSTORGIUS *Heres.* 85. AUGUSTINUS geeft voorbeelden van hunne buitensporigheden, die zij, nog ten zijnen tijde, omtrent het begin der Vde eeuw, bedreven, in verscheidene plaatsen van zijne Werken.

III *tholijke* geestelijkheid, die zij uitplunderden, de
 BOEK
 III geestelijken met hunne zwaarden slaande en kwet-
 Hoofdst. zende, en met azijn en kalk van hun gezicht bero-
 na C. G. vende. Dus verloren niet weinige *Katholijken* het
 Jaar 337. leven. Aan den anderen kant raasden zij even zoo
 tot 363. dikwijls tegen zich zelve. Uit eene onzinnige be-
 geerte, om Martelaars te worden, vernielden zij de
 Afgodsbeelden en Tempels der Heidenen, opdat zij
 van dezelve zouden gedood worden; zij vielen de
 Heidenen aan, midden onder hunne Godsdienstige
 plegtigheden, om daar den Marteldood te vinden.
 In denzelfden waan, dat zij den Marteldood voor
 den Godsdienst ondergingen, stortten zij zich zel-
 ven van hooge en steile rotzen in den onderliggen-
 den afgrond, of in het vuur of water; ook zoch-
 ten zij anderen te overreden, om insgelijks zulke
 zelfsmoorders te worden; ja fontijds noodzaakten
 zij anderen, om hun het leven te benemen. Velen
 van hunne vrouwspersonen, die zich aan de kuisch-
 heid gewijd, (*Sanctimoniales*,) maar die niet be-
 waard hadden, zegt AUGUSTINUS (*), brachten
 zich zelve om, dewijl zij geloofden, dat God haar
 daar voor niet straffen zou, indien zij zich zelve
 straffen: eene verbeelding, die, in het gemeen, bij
 deze *Circumcelliones* plaats greep. THEODORE-
 TUS (†) voegt 'er bij, dat die genen, welke van
 deze partij tot eenen vrijwilligen dood besloten, aan
 hunne medebroeders daar van vooraf kennis ga-
 ven,

(*) *Contra Gaudent. Libr. I. Cap. 36. pag. 449.*

(†) *Heret. Fab. IV. 6.*

ven, van welke zij dan, met overvloed van spijzen, als vet gemest werden. Ook legt AUGUSTINUS (*) hun ontuchtige zeden, en eene bijkans aanhoudende dronkenschap, te last, waar door zij tot zulke afschuwlijkheden vervoerd werden.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Met dit alles, moeten wij ook hier in het oog houden, dat alle deze verhalen van den kant eener vijandige en beledigde partij komen. Daarënboven moet men de tijden onderscheiden. In het eerst wilden deze lieden, volgens het bericht van AUGUSTINUS zelve (†), geen zwaard gebruiken, omdat CHRISTUS dit aan PETRUS verboden heeft, maar zij bedienden zich enkel van stokken en knuppels, waar mede zij evenwel de *Katholijken* zoo onthaalden, dat zij 'er van stierven. Zij schijnen derhalven, bij trappen, tot de uiterste woede overgelagen te zijn. Mischien gaven de *Katholijken* zelve aanleiding tot haat en bitterheid. AUGUSTINUS verhaalt dus van Keizerlijke bevelen, om den *Donatisten* hunne Kerken te ontnemen, waar tegen deze zich, met hulp der onstuimige landlieden, verzetteden (§). Hier in toch is niets vreemds, dat onwetende landlieden, aangezet door hunne Leeräaren, het ontnemen hunner Kerken met geweld poogden te verhinderen. Even min vreemd is het, dat de

ze

(*) *Contra Epist. Parmeniani Libr. II. Cap. 3. pag. 19. Tom. IX.*

(†) *Psaluus contra partem Donat. pag. 4. contra Epist. Parmeniani Libr. I. Cap. 11. p. 14. T. IX. Opp.*

(§) *Contra Epist. Parmen. Libr. I. Cap. 11. p. 15.*

III ze lieden hunne mishandelingen als martelingen, en
 BOEK hunne dood, als eene marteldood, hebben aangezien,
 III en dewijl men zulke hooge gedachten van dezelve koesta-
 Hoofdst. na C. G. terde, als werden de zonden daar door uitgedelgd,
 Jaar 337. was de overstap tot die geestdrijverij, dat de zelfs-
 tot 363. moord, in hunne omstandigheden, als eene martel-
 dood kon beschouwd worden, voor zoo verhitte
 hersenen niet te groot.

Men kan
 hunne
 buiten-
 spoorig-
 heden
 niet in 't
 gemeen
 opreke-
 ning der
 Donatis-
 ten stel-
 len.

Men zou onbillijk zijn, indien men de buiten-
 spoorigheden, door deze *Circumcelliones* gepleegd,
 in het gemeen, op rekening der *Donatisten* wilde
 stellen. De meesten van hun keurden dezelve af,
 en merkten ze aan, als iet, dat hen niet aan-
 ging (*); zij zelve leden 'er door, en verloren,
 even als de *Katholijken*, door deze onzinnige men-
 schen het leven (†). De *Donatistische* Bischop-
 pen verboden op hunne Kerkvergaderingen de zelfs-
 moord uitdruklijk (§), en boden op ééne derzel-
 ven aan, alle schade te willen vergoeden, welke
 deze oproerige hoop veroorzaakt had (**). Nog-
 thans kan men hen hier in niet ontschuldigen, dat
 zij met deze menschen Kerkgemeenschap hielden,
 die zij met de *Katholijken* weigerden; dat zij deze
 lieden gebruikten, om de uitvoering der Keizerlijke
 wetten te verhinderen; dat zij met dezelve dreig-
 den; dat zich Leeräars aan het hoofd der plunder-
 ben-

(*) AUGUST. *de her. l. c. contra Epist. Parmen. l. c.*

(†) *Idem, Epist. 44. pag. 79.*

(§) *Idem. contra Crescon. Libr. III. Cap. 49.*

(**) *Idem. Epist. 108. pag. 238.*

benden stelden, en dat Bischoppen hen in hun gevolg hadden (*). Zoo veel blijkt ondertuschen, dat sommige Bischoppen der *Donatisten*, vóór het jaar 348, zelve met eenen Brief den Keizerlijken Bevelhebber in *Afrika*, TAURINUS, verzochten, om deze verstoorders der openbare rust, met geweld, te beteugelen; gelijk dan ook deze, door zijne soldaten, verscheidenen van dezelve ter dood bracht en verstrooide (†).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Maar in de jaren 348 en 349, werden harder maatregelen tegen de *Circumcelliones* en tegen de *Donatisten*, in het werk gesteld. Keizer KONSTANS had twee mannen van aanzien, PAULUS en MACARIUS, met veel geld, naa *Afrika* gezonden, om hetzelfde onder de behoeftige Christenen uit te deelen, waar bij zij tevens ieder eenen tot Kerkelijke éénheid vermaanden. Bij DONATUS, Bischof van *Karthago* gekomen, vraagde deze: Wat de Keizer met de Kerk te doen had? 'er bijvoegende, dat hij reeds aan de gemeenten geschreven had, dat dit geld niet aan de armen zou gegeven worden. Het gevolg van deze bedreiging bleek wel ras: Als deze afgevaardigden te *Bagaja* of *Vagaja*, eene stad in

Harde maatregelen tegen hen en tegen de Donatisten.

Nu-

(*) OPTAT. III. 4. pag. 59. *sqq.* AUGUST. *contr. Epist. Parmen. l. c. contra litter. Petiliani* II. Cap. 39, 47, 88. *contra Crescon.* III. 42. Tom. IX. *Epist.* 188. pag. 236. Tom. II.

(†) OPTAT. *Milevit.* III. 4. pag. 60. *Donatistae sermo de vexat. Donatistar. in PINII Monumt. Donatist. p.* 190. *sqq.*

III BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. Jaar 337.
 tot 363.

Numidië, gekomen waren, ontbood de Bischof der *Donatisten* aldaar, die ook DONATUS heette, alle de *Circumcelliones* op, ten einde de afgevaardigden uit de stad te houden. Hier op liet MACARIUS van de *Romeinsche* Bevelhebbers in *Afrika* eene bende soldaten komen, die eene menigte van deze oproermakers nederfabelden. DONATUS van *Bagaja* werd in eene bron, en MARCULUS, een ander van deze gezindte, van eene rots afgeworpen. Ook verloren nog andere *Donatistische* Leeräars het leven, die van hunnen aanhang, als Martelaars, werden aangemerkt. En nu noodzaakte MACARIUS alle *Donatisten*, om zich met de *Katholijken* te verëenigen. De Bischoppen, die zulks weigerden, kozen de vlucht, of werden gebannen. Onder dezen was ook DONATUS van *Carthago*, die in ballingschap stierf, en PARMENIANUS voor zijnen opvolger had (*).

Geweldig waren de klagten der *Donatisten*, over deze vervolging, beweerende, dat MACARIUS deswegens niet in de gemeenschap der Christenen geduld kon worden, en noemende de *Katholijken*, schimpswijze, de Kerk van MACARIUS. De *Katholijken* daar tegen verzekerden, dat geen van hunne Bischoppen het geringste aandeel in deze gewelddadigheden genomen, daar toe aanleiding gegeven, of ze goedgekeurd heeft, ook dat het onzeker ware, of MARCU-

LUS

(*) OPTAT. *Milev.* III. 1, 3, 4; 7. *Pasfio Marculi* in PINII *Monum. Donatist.* pag. 193. *Pasfio Maximiani et Isaaci*; *ibid.* pag. 197. etc.

LUS zich niet zelf van eene rots gestort had. Ook willen de *Katholijke* Schrijvers voltrekt niet toegeven, dat dit eene *vervolging der Donatisten* te noemen zij. De Heidenen, zeggen zij, wilden de Christenen dwingen, om hunnen Godsdienst en het geloof te verloochenen, deze was eene *vervolging*, maar hier wilden *bewerkers der éénheid*, (*operarii unitatis*,) enkel de Christenen tot deze *éénheid der Kerk* wederbrengen. Welke verwarring van denkbeelden! En van hoe gevaarlijke en ver-uitziende gevolgen, wanneer men het geoorloofd verklaart, menschen, die geene gemeenschap met de Kerk begeerden te houden, door vreeze en ballingschap, daar toe te dwingen, en dit nog geene *vervolging* te willen heeten!

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

De *éénheid der Kerk* in *Afrika* werd echter nu als hersteld aangemerkt, en tot bevestiging derzelve liielden de *Katholijke* Bischoppen van dat land, in het jaar 349, eene Kerkvergadering te *Karthago*, op welke GRATUS, Bischoop dezer hoofdstad, het voorzitterschap bekleedde (*). Na God gedankt te hebben, dat hij, door zijne dienaren, PAULUS en MACARIUS, dit heilig werk tot stand gebracht had, besloot men, voorëerst, dat niemand, die, naar de leere der Euangelisten en Apostelen, de verëering der Heilige Drieëenheid beleden had, en daar op gedoopt was, *weder* daarömtrent ondervraagd, of

Kerkvergadering
te Karthago.

(*) De besluiten dezer vergadering staan bij HARDUIN. *acta. Concil. Tom. I. pag. 685.* en DU PIN *Monum. Donatist. pag. 201.*

III gedoopt zou worden. Vervolgens stelde GRATUS
 BOEK eenen *tweeden* regel voor, om te verbieden, dat
 III men de waardigheid der *Martelaren* niet zou hoo-
 Hoofdst. na C. G. nen, door dezen eernaam aan zulke lieden te ge-
 Jaar 337. ven, welke de Kerk alleen uit barmhartigheid liet
 tot 363. begraven, aan zulken, die zich zelve omgebracht,
 of anders door hunne zonden de dood verdiend
 hadden. Maar, wie, in 't vervolg, een voortgelijk
 misbruik omtrent den naam van Martelaar zou ple-
 gen, zou, als hij een leek was, onder de boetelin-
 gen geplaatst, en zó hij een geestelijke was, na
 voorgaande vermaning, van zijn ambt ontzet wor-
 den. Op dit voorstel van GRATUS, die zich nede-
 rig voor hun boog, riepen alle de Bisschoppen een-
 parig: „*Uwe Heiligheid* oordeelt wel!” De overige
 besluiten dezer Kerkvergadering betreffen hoofdzak-
 lijk het gedrag der Bisschoppen en de Kerkelijke
 tucht, en behelzen niets bijzonders.

Op deze wijze hadden de *Donatisten* geene vrij-
 heid van Godsdienst meer, alhoewel hunne gedwon-
 gene verëeniging met de *Katholijken* niet kon belet-
 ten, dat 'er nog een groot getal *Donatisten* over-
 bleef. Keizer KONSTANS schijnt, gemeenschaplijk
 met zijnen broeder KONSTANTIUS, wetten tegen hen
 gegeven te hebben (*). In dezen toestand bleven
 zij, gedurende het leven van den laatstgemelden
 Keizer, tot aan de regeering van Keizer JULIANUS.

Regeer-
 ring van

Te weten, onder dezen Keizer, onderging de
 toestand van den Godsdienst eene geheele verände-
 ring,

(*) AUGUSTIN. *Epist.* 105. C. 2. p. 227. T. II. *Opp.*

ring. De Christelijke Godsdienst was nu omtrent eene halve eeuw de Godsdienst van den Staat geweest, en door KONSTANTYN *den Grooten* en zijne Zoonen voorgestaan en beschermd, maar JULIANUS, in het jaar 361, aan het Keizerrijk gekomen, deed belijdenis van den Heidenschen Godsdienst, en poogde, op allerlei wijze, denzelven uit de laagte, waar in hij vervallen was, weder op te beuren. Omtrent dezen Keizer vinden wij de berichten en beoordeelingen van de Schrijvers, zijne tijdgenoten, geheel tegenstrijdig. De meesten van dezen zijn Redenaars, die de zaken, van den éénen en anderen kant, plegen te vergrooten, en terwijl de Christenen onder dezen hem den *Apostaat* of *Afvalligen* noemen, en zijne beelden met zwarte verwen schilderen, verheffen de Heidensche Redenaren hem ten uitersten, stellen hem voor, als bijna zonder gebreken, en keuren hem den eernaam van *den Grooten* overwaardig. Ook laater Geleerden, na de herstelling der wetenschappen, hebben hem verschillend beoordeeld, zonder zich, altijd, behoorlijk voor den invloed van partijchap en menschlijke driften te hebben kunnen wachten (*). Daar wij geloven, dat,

in

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Keizer
JULIA-
NUS.

(*) Eén der eerste Schrijvers onder de nieuwen, na de herstelling der Wetenschappen, die gematigdheid aanpreeft, in het beoordeelen van JULIANUS, was LEEUWENKLAU of LEUNCLAVIUS, (*Apologia pro ZOSIMO, prefixa II. ZOSIMI, ex edit. CELLARII.*) Op zijn voetspoor volgde GOTFR. ARNOLD (*Kerk- en Ketter-Hist. I. Deel, IV. Boek. I. Hoofdst. Bladz. 194.*) Het leven van JULIANUS, door den

III in het algemeen, de overgang van iemand, wie hij
 BOEK ook zij, van het één Wijsgeerig of Godsdienstig
 III gevoelen tot het ander, op zich zelve, niets be-
 Hoofdst. na C. G. flist
 Jaar 337. den Abt LA BLETTERIE is, over het geheel, wel geschre-
 tot 363. ven. Nog is 'er eene levensbeschrijving van JULIANUS door
 DESVOEUX in het Engelsch, onder den titel: *The Life
 and Character of Julian the Apostat.* Met veel kracht en
 bevalligheid heeft de Hoogleraar A. KLUYF, in zijne
 Redenvoering *pro Juliano*, de goede hoedanigheden van
 dezen Keizer voorgedragen. Al te sterk zijn de woor-
 den van MONTESQUIEU *L'esprit des Loix Livr. XXIV.
 Chap. X.* „Il n'y a point eu après lui de Prince plus
 „digne de Gouverner des hommes.” 'Er heeft nooit
 na hem een Vorst geleefd, die waardiger was over
 menschen te regeeren. Geheel anders oordeelt over hem
 MOSHEIM *Kerkel. Geschied. II. Deel, Bladz. 25.* De ge-
 matigdheid van den Christen Dichter PRUDENTIUS in zijn
 oordeel over JULIANUS verdient lof. Dus zingt hij van
 hem *Apotheos. vs. 449. sqq.*

Principibus tamen e cunctis non defuit unus,
 Me puero, ut memini, ductor fortissimus armis,
 Conditor et legum celeberrimus, ore manaque
 Consultor patriae, sed non consultor habendae
 Religionis; amans tercentum millia divum:
 Perfidus ille Deo, quamvis non perfidus Orbi.

Dat is:

Van alle Vorsten leefde, in mijne kindliche jaren,
 Eén Vorst, het heugt mij nog, in 't oorlog fiks ervaren,
 Die wijze wetten gaf; een steun, met mond en hand,
 Niet voor den Godsdienst, neen! maar toch voor 't Vaderland.
 Hij, die een vriend was van een duizendtal van Goden,
 Was, trouw aan 't Rijk, ontrouw aan God en zijn geboden.

flist voor of tegen de waarheid van zoodanig gevoelen, en dat dus het waare Christendom 'er niets bij wint of verliest, wie of wat JULIANUS, ten opzichte van zijnen Godsdienst, geweest is, zullen wij, zonder haat of gunst, eenvoudig verhalen, het geen wij, bij de Schrijvers van dien tijd, en in zijne eigene schriften, hem en zijne verrichtingen, voornaamlijk met betrekking tot den Godsdienst, betreffende, vinden opgetekend.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

De Keizer JULIANUS was de jongste Zoon van JULIUS KONSTANTIUS, Stiefbroeder van KONSTANTYNNEN *den Grooten*, en omtrent 30 jaren oud, toen hij Keizer werd. Bij den algemeenen moord der bloedverwanten van den zoo evengemelden Keizer, in het jaar 337, door de soldaten, door aanstoking of onder oogluiking van Keizer KONSTANTIUS, werd zijn ouder Broeder GALLUS verschoond, omdat hij ziekelijk was, en JULIANUS, die naauwlijks zeven jaren oud was, om zijne jongheid. MARKUS, Bischof van *Arcthusa*, beveiligde hem, voor de woede der soldaten, in eene Kerk (*). Hij werd vervolgens opgevoed, door EUSEBIUS, Bischof van *Nikomedië*, die zijn ver-

De ge-
fchiede-
nis van
zijne
jeugd.

(*) JULIANUS *ad S. P. Q. Athen. p. 270. ed. SPANHEMII Lips. 1696. fol. LIBAN. Orat. VII. pag. 236. ed. Morel. Paris. 1627. fol. EUTROP. Hist. X. I. SOCRAT. Hist. Eccles. III. I. GREGOR. Nazianz. Orat. III. pag. 90. Paris. 1630. Tom. II. Opp.* Deze laatste schrijft zijne behoudenis aan de zorg van KONSTANTIUS zelven toe. Maar hij is te zeer partijdig voor dezen Keizer, dat men hem alleen geloven kan.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

verre bloedverwant was (*), een hoofd der *Arië-
nen*, of liever *Eusebiënen*. Met zijn vijftiende jaar
werd JULIANUS, benevens zijn Broeder GALLUS,
ver van het Hof, naa een Keizerlijk slot bij *Cæsarea*
in *Kappadocië* gezonden, alwaar zij verder onder-
wijs ontvingen, maar voor het overige zeer ingeto-
gen leven moesten (†).

Belijdt
tweintig
jaren lang
het Chris-
tendom.

Waarschijnlijk was de bedoeling van KONSTAN-
TIUS, de beide Broeders GALLUS en JUSTINIANUS,
tot den geestelijken stand, en tot de Bischoppelijke
waardigheid, te brengen, om hen des te zekerer van
alle aanspraak op den troon te verwijderen. Zij ge-
noten dan, onder andere kunsten en wetenschap-
pen, zoo veel onderwijs in den Godsdienst, dat
zij, als voorlezers, bij den openbaren Godsdienst,
de Heilige Schrift voorlazen. Ook werden zij tot
de beoefening der Godzaligheid opgeleid, naar de
denkbeelden, welke men, ten dien tijde, onder de
Christenen, daar van vormde. Zij betoonden on-
gemeene hoogächting jegens de Leeräars, en andere
vroome Christenen, bezochten de Kerken vlijtig,
en bewezen aan de Martelaren, bij hunne graven,
den gewonen eerbied, bijzonder door het sichten van
kerkelijke gebouwen en rijke geschenken. Dus bewandel-
de JULIANUS, gelijk hij zich zelve uitdrukt (§), den
weg van het Christendom twintig jaren lang. Even-
wel stelt GREGORIUS van *Nazianzus* hem voor, als
een

(*) AMMIAN. MARCELL. *Hist.* XXII. 9.

(†) JULIAN. *l. c.* SOZOMEN. V. 3.

(§) *Epist.* 51. pag. 434. *ed. Spanhem.*

een' loos bedrieger en geheimen vriend van het Heidendom, van zijne eerste jeugd af aan; die, in de twist-oefeningen met zijnen broeder, altijd de verdediging der Afgoderij gewoon was op zich te nemen (*). Ook schrijft de Heidenfche Geschiedfchrijver AMMIANUS MARCELLINUS (†), dat hij, van zijne eerste kindsheid af, reeds geneigd was tot den dienst der Goden, en dat hij, jongeling zijnde, meer en meer in ijver daar voor ontvlamde, maar dat hij, uit vreeze, het één en ander, dat daar toe behoorde, zoo geheim mogelijk, verrichtte (§).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

JULIANUS was vlug van vernuft, en vaardig, om alles fchielijk te bevatten; zijne leeslust was onverzadelijk; toen zijn broeder GALLUS in het jaar 351 tot *Cesar* benoemd was, kreeg hij vrijheid, om te *Konftantinopelen* te komen, en zich in de wijsbegeerte en welfprekendheid te oefenen. Thans werd hij het eerst bekend met de Heidenfche Geleerden; zijn voortgang in de geleerdheid was buiten-

Legtzich
toe op de
wijsbe-
geerte en
welfpre-
kend-
heid.

(*) Door een wonderwerk zal ook de hemel toen reeds de geveinsdheid van JULIANUS openbaar gemaakt hebben. Als de beide broeders famen eene Kerk flichtten op het graf van den Martelaar MAMAS, stortte dat gedeelte, hetwelk JULIANUS bekostigde, telkens weder in, en kon niet voltooid worden. GREGOR. *Naxians. l. c.* SOZOMEN. *l. c.* (†) XXII. 5.

(§) Men ziet hier de reden, waarüm sommigen ontkend hebben, dat JULIANUS ooit een Christen geweest is, zie *Disfertations Hiftor. fur divers fujets* door LA CROZE pag. 76. enz.

III BOEK III Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

tengemeen ; hij sprak zoo innemend , en zijn geheel gedrag was zoo bevallig , dat , alhoewel hij , op raad van zijnen Hofmeester , zich in kleding niet onderscheidde van jongelingen van burgerlijken stand , de inwoners der hoofdstad hem reeds aanmerkten , als waardig het deelgenootschap des rijks . Dit ont-rustte den argwanenden KONSTANTIUS zoodanig , dat hij zijnen Neef gebood , zich naa *Nikomedië* , of eenige andere stad van *Klein-Afië* , te begeven ; doch met uitdruklijk bevel , om de lesfen van LIBANIUS , die aldaar leerde , niet aan te hooren (*), ECEBOLUS , die JULIANUS leermeester in de welsprekendheid was , deed hem zelfs , met eenen eed , be-loven , dat hij LIBANIUS niet zou gaan hooren , maar JULIANUS las heimlijk de fchriften van LIBANIUS , en stelde zich die ten voorbeeld (†).

LIBANIUS. LIBANIUS werd voor éénen der welsprekendste Redenaren van zijnen tijd gehouden , maar was tevens een ijverig Heiden . Hij had te vooren de welsprekendheid te *Konstantinopolen* , met veel toejuiching , onderwezen , tot hij , in het jaar 346 , op aauftoken van eenen mededinger in deze kunst , naa *Nikomedië* verdreven werd . Hij prees den Keizer KONSTANTIUS , in zijne fchriften , zoo lang deze Keizer leefde , maar overlaadde hem met beschuldigingen na zijne dood , gelijk SOCRATES (§) hem ver-

(*) LIBAN. *Orat.* V. pag. 174. *sqq.* ed. Morel. 1627. *fol.* SOCRAT. III. I. SOZOM. l. c.

(†) LIBAN. *Orat.* XII. pag. 363. *sqq.*

(§) *Hist. Eccles.* III. 23.

verwilt. Zelfs in zijnen ouderdom, verdedigde hij den Afgodsdienst nog stout weg, in eene redenvoering, aan den Keizer THEODOSIUS gericht. (*Oratio pro Templis.*) Men heeft van hem eene menigte *Redenvoeringen*, zoo tot oefening, (*Progymnasmata et Declamationes*), als bij wezenlijke gelegenheden, opgesteld, waar van F. MORELLUS te *Parrys* eene verzameling uitgegeven heeft; in twee Deelen in folio, in het jaar 1606 en 1626. Naderhand zijn 'er nog eenigen door anderen in het licht gegeven, bij voorbeeld JAC. GOTHOFREDUS (*) en FABRICIUS (†). Zijne *Brieven* (§) zijn reeds van ouds nog boven zijne *Redenvoeringen* gekeurd, ten aanzien van den fraaien stijl, vernuft, en levendigheid. Over het algemeen heeft niemand der laater Grieksche Schrijvers den beschaafden *Attischen* stijl zoo in zijne magt gehad, als LIBANIUS; hoewel hij meermalen in het duistere en onregelmatige valt.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Wij vervolgen, na dezen uitstap, de Geschiedenis van JULIANUS. In *Klein-Azië*, waar hij zich thans onthield, bevonden zich eenige vermaarde Heidensche Wijsgeeren van den *Nieuw-Platonischen* aanhang, of *Eclectici*, die, gelijk wij gezien hebben, beweerden, dat, in alle Godsdiensten en wijsgeerige famenstellen, de waarheid bevat, doch in den

JULIANUS
omhelst
in het ge-
heim het
Heiden-
dom.

(*) *Genevæ* 1641. 4. en in zijne *Opusc. Jurid. minoræ Lugd. Bat.* 1733. fol.

(†) *Bibl. Gr. Vol. VII. pag. 145. sqq.*

(§) Uitgegeven door JOH. CHRISTOPH. WOLF *Amsterd.* 1738. fol.

III den éénen meer dan in den anderen verdonkerd
 BOEK was, en die daarom den grootsten steun van het
 III Heidendom uitmaakten. De vermaardste onder de
 Hoofdst. zen was *ÆDESIUS*, wien *JULIANUS* te *Pergamus*
 na C. G. een bezoek gaf, om zijn onderwijs te genieten. De
 Jaar 337. een bezoek gaf, om zijn onderwijs te genieten. De
 tot 363. Wijsgeer, zich met zijne hooge jaren ontschuldige-
 nende, prees hem tevens twee zijner leerlingen, in
 dezelfde stad, aan, *EUSEBIUS* en *CHRYSANTHIUS*.
 Deze Wijsgeeren waren echter in hunne beginfelen
 niet ééns. *CHRYSANTHIUS* prees hem boven alles
 de *Theurgie* aan, als de volmaaktste wijsgeerige
 Wetenschap, welke leerde, hoe de menschlijke zie-
 len, door den bijstand der geesten, die in een groot
 aantal, als tusfchen-wezens, tusfchen den hoogsten
 God en de menschen, bestaan, allengs tot het aan-
 fchouwen van God, en tot de innigste veréeninging
 met hem, opgeleid, ja zelfs in staat kunnen gesteld
 worden, om de Goden zelve op te roepen, de *De-
 mons* te bevelen, en onder Godlijke medewerking,
 meer dan menschlijke dingen te verrichten. *EUSE-
 BIUS* integendeel verächtte den gewaanden omgang
 met geesten, en zinlijke verschijningen: Alleen de
 wezenlijke denkbeelden der dingen, zeide hij, zijn
 waarheden; maar de werkingen der stoflijke krach-
 ten brengen enkel bedriegerijën, of goochelspel zon-
 der rede of verftand, voort. *JULIANUS* geraakte,
 door deze verscheidenheid van gevoelens, in het
 eerst, in eenige verlegenheid, maar zijne oplettend-
 heid werd geheel opgewekt, toen *EUSEBIUS* hem be-
 richtte, dat *MAXIMUS* één der oudste en geleerdste
 leerlingen van *ÆDESIUS* was, die zich, als een uit-

maantend verftand, niet met diepe onderzoekingen, maar met zoodanige buitengemeene proeven ophield. Deze had hem en anderen van zijne vrienden onlangs in den Tempel van HEKATE gebracht, alwaar, na dat hij een korentjen wierook gereinigd, en heimlijk een ftil gebed had gefproken, het beeld der Godin had beginnen te lagchen. Vervolgens had hij de fakkels, welke de Godin in de handen hield, door een van hem voortgebracht licht, ontftoken. Ondertusfchen, moet men zich aan dit alles niet vergapen, voegde EUSEBIUS 'er bij, dewijl de Wijsgeerte ons eene andere reiniging leert. Doch, JULIANUS had genoeg gehoord, om te besluiten, een leerling van MAXIMUS te worden (*); volgens bericht van EUNAPIUS ging hij denzelven te *Efeze* een bezoek geven, volgens de Christen-Schrijvers kwam MAXIMUS, door den roem, welchen JULIANUS zich reeds verworven had, zelf tot dezen jongen Prins (†). Hoe dit zij, daar in stemmen zij onderling, en ook met LIBANIUS (§) overëen, dat JULIANUS, van dezen tijd af, tot den Heidenschen Godsdienst is overgegaan. MAXIMUS, door zijnen ouderdom, een achtbaar voorkomen hebbende, kondigde JULIANUS, met eene ftoute verzekering, aan, dat hij ééns den Keizerlijken troon zou bekleden (**). Deze voorzegging trof den jongen vuurigen Prins ongemeen, die nu het

(*) EUNAPIUS *de Vit. Sophist. p. 86. fq. Basil. 1596.4.*

(†) SOCRAT. III. 1. SOZOM. V. 2. (§) *Orat. V. p. 174.*

(**) MAXIMUS maakte, in het vervolg, van zoodanige voorzeggingen, om aan Vorften den troon te voorfpel-

III BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. Jaar 337. tot 363.

het eerst eene levendige begeerte ontwaar werd, om eens te regeeren, en voortaan dikwijls met waarzeggers raadpleegde, om het toekomende door hen te vernemen, terwijl hij zijne vrienden verzekerde, dat de wereld gelukkig zou zijn, wanneer hij ééns de hoogste magt in handen kreeg. Uit vreeze nochtans voor den argwanenden Keizer KONSTANTIUS, verbergde JULIANUS niet alleen zijnen overgang tot het Heidendom, maar nam zelfs den schijn van grooter ijver voor het Christendom aan, latende zich tot Monnik scheeren, en tot voorlezer der gemeente te *Nikomedië* aanstellen (*).

Beoorde-
 ling van
 den afval
 van JULI-
 ANUS tot
 het Hei-
 dendom.

Dit is het eenvoudig bericht, dat ons de Geschiedenis geeft van het Christendom van JULIANUS, en zijnen afval tot het Heidendom. Men leest daar in niets, dat *de zeden der Christenen* tot denzelfven aanleiding gegeven hebben. Hoe bedorven dezelve ten dien tijde ook waren, hoe zeer de twisten en verdeeldheden onder hen tot schandelijke en onverdraagzame handelingen aanleiding gaven, en aanftootlijk waren voor verftandige Heidenen, evenwel waren de zeden der Christenen nog zoo zuiver, in vergelijking van die der Heidenen, dat wij, in het vervolg zullen zien, dat JULIANUS zelf, in zijne

fchrif-

len, meer zijn werk, doch niet met hetzelfde gevolg. Om iet dergelijks heeft hij, naderhand, onder de Keizeren VALENTINIANUS en VALENS, het hoofd moeten verliezen. MOSHEM. *Disf. ad H. E. pertin. Vol. I. p. 160.*

(*) JULIAN. *Epist. 64. pag. 454.* SOCRAT. en SOZOM. *l. c. THEODORET. H. E. III. 1. FILOSTORG. III. 27.*

schriften, hen aan de Heidenen ten voorbeeld voorstelt. Neigden de Christenen reeds tot Bijgelovigheden, deze konden echter niet haalen bij de Bijgelovigheden van het Heidendom, en konden JULIANUS niet ergeren, die zelf, met alle zijne Wijsbegeerte, aan Bijgeloof gehecht was. Ook kon JULIANUS, indien hij behoorlijk onderwezen was geweest, in de leere van het *Christendom*, in dezelve, vergeleken met de leere van het Heidendom, hoe zeer ook door de Wijsgeeren verkunstfeld, door hunne Fabelleere *Allegorisch* te verklaren, en als geheimzinnige beelden te beschouwen, onder welken gewigtige waarheden nopens de kennis van God, der natuur, en der menschlijke pligten verborgen lagen, geene reden voor zijnen afval vinden. Wij weten niet naauwkeurig, hoe het met het onderwijs van JULIANUS in het Christendom gelegen is geweest, maar zoo veel blijkt ons, uit zijne schriften, dat hij tot den waaren geest van dezen Godsdienst niet is ingedrongen, hij zou anders deszelfs leerstukken niet zoo hebben kunnen misvormen; de rechte uitlegkunde der Heilige Schrift zal hem insgelijks ontbroken hebben, waar door hij zoo menige plaats derzelve in een verkeerd licht beschouwde, en alöm ongerijmdheden en strijdigheden meende te ontwaaren. Hoe het zij, zijn voornaamste leermeester ECEBOLIUS was te zwak van verstand en geest, om de zuivere leere van het Christendom van de bijvoegzelen der dweeperij te onderscheiden, en bezat voor zich zelven zelf te weinig kracht van overtuiging, dan dat hij die zijnen voedsterling

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

III zou hebben ingeprent. Men ziet dus, hoe sommi-
 BOEK gen, zonder grond in de Geschiedenis dier tijden,
 III en tegen alle blijkbaarheden aan, hebben beweerd,
 Hoofdst. dat de reden van JULIANUS overgang tot het Chris-
 na C. G. tendom geheel en alleen in zijne redelijke overtui-
 Jaar 337. ging, versterkt door den toenmaligen toestand van
 tot 363. het Christendom, gelegen hebbe. Het geen de
 echte berichten in zich vervatten, maakt dezen over-
 gang zeer bevattelijk, zonder dat eenige gisfingen
 nodig zijn. De moord van zijn geslacht, het ge-
 vaar, hetwelk hij zelf gelopen had, en waar hij nog
 aanhoudend voor bloot stond; de dwang, hem aan-
 gedaan, door hem tot de strengste levenswijze, en
 den geestelijken stand, te bestemmen, en hem te be-
 letten, zijnen smaak, in het verkiezen van zijne let-
 ter-ocfeningen, en het hooren van eenen vermaar-
 den man, omdat die een Heiden was, te volgen; de
 listige gedragingen der Heidenfche Wijsgeeren jegens
 hem, hun voorwendzel van geheime wetenschappen,
 en hunne stoute voorzeggingen, dat hij éénmaal zou
 regeeren; dit alles, dus faamgenomen, hetwelk op
 echte gefchiedkundige waarheid steunt, was genoeg,
 om den vuurigen en vluggen geest van den jonge-
 ling met wraak tegen KONSTANTIUS, met afkeer
 van den Godsdienst, voor welken deze Keizer zoo
 grooten ijver betoonde, en tot welken JULIANUS
 met zoo veel dwang bepaald werd, en met eene
 geneigdheid tot het Heidendom, hetwelk hem door
 de Wijsgeeren, inzonderheid door MAXIMUS, met
 wien hij geheel was ingenomen, van de fraaifte zij-
 de werd voorgesteld, te vervullen. Onder dit alles
 kan

kan men zijn veinzen en huichelen, tot die mate, III
 dat hij zelfs naar den geestelijken stand scheen te BOEK
 dingen, naauwlijks verschoonen, met het gevaar, III
 waar in hij, wegens den argwaan van Keizer KON- Hoofdst.
 STANTIUS, verkeerde. na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Voornaamlijk liep hij groot gevaar, toen in het
 jaar 354, zijn Broeder GALLUS, op bevel van den Hij wordt
 Keizer, wegens zijne buitensporigheden, waar bij na Athee-
 kwam het vermoeden, dat hij naar de kroon dong, ter nenge-
 dood gebracht werd. De Opperkamerheer EUSE- zonden,
 BIUS drong zelfs op zijne dood aan, maar de voor alwaar
 spraak der Keizerin EUSEBIA behield hem. Na hij zich
 ven maanden, meest in het gevolg des Keizers, in de we-
 maar in de daad, als een staatsgevangene, gesleten tenschap-
 te hebben, in welke omstandigheid hij zich zeer pen oe-
 schrander gedroeg, om alle kwaad vermoeden weg fent.
 te nemen, werd hem gelast, zich naa *Griekenland*
 te begeven (*); geern volbracht hij dit bevel, het-
 welk ieder een als eene verbanning beschouwde,
 omdat te *Atheenen* de wetenschappen en kunsten
 toen nog steeds bloeiden (†). Het geen GREGO-
 RIUS van *Nazianzus* (§) hier bij voegt, dat JULI-
 ANUS nog eene geheime reden van genoeg in de-
 ze reize had, te weten, om dus de Priesters en be-
 drieglijke Tooveraars aldaar uopens zijn lot voor
 het toekomende te kunnen raadplegen, zullen wij
 aan

(*) JULIAN. *ad Atheniens.* pag. 272. *sqq.* LIBAN. *Or.*
 X. pag. 266. AMMIAN. MARCELL. XV. 1. *sqq.*

(†) JULIAN. *Orat.* III. pag. 118. *Epist. ad Themist.*
 pag. 260. (§) *Orat.* IV. pag. 132.

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

aan zijne plaats laten. Evenwel is zoo veel zeker, dat de waarzeggers voorbeduidzelen zijner toekomstende grootheid voor hem naarspeurden, en dat hij zich zelve geheel overgaf, aan eenen man, van wien de Heidenen zeiden, dat hij alleen onder alle menschen zonder zonden was (*). Deze schijnt de Opperpriester van *Eleusis* geweest te zijn, die MAXIMUS hem, als den allerbekwaamsten man in de *Theurgie*, had aangeprezen (†). Thans zal ook gebeurd zijn, indien wij den Christen Kerkgeschiedschrijver THEODORETUS geloven (§); dat JULIANUS ééns door eenen Wichelaar in het binnenste van eenen Tempel gebracht, waar deze de geesten deed verschijnen, door derzelve vreeslijke gedaante ontsteld, het bij de Christenen gewoone teken des kruis maakte, waar door terstond alle de *Demons* verdwenen, die wisten, dat zij door dit teken overwonnen waren. De goochelaar, die dit begreep, verweet aan JULIANUS zijne vrees, en gaf hem tevens te kennen, dat de geesten, niet uit ontzag voor het kruis, maar uit afkeer tegen zijne verrichting, verdweenen waren; waar mede JULIANUS zich liet te vrede stellen. Doch, deze vertelling riekt te zeer naar de bijgelovige verëering van het kruis, welke thans onder de Christenen de overhand nam. Gedurende zijn verblijf te *Atheenen* droeg JULIANUS (**) de verwondering weg van zeer velen, wegens zijne kundigheden en zachte

ze-

(*) LIBANIUS *Orat. V. pag. 175. Orat. X. pag. 268.*

(†) EUNAPIUS *de Vit. Sophist. Cap. 5.*

(§) *Hist. Eccl. II. 3.* (**) Volgens LIBANIUS *l. c.*

zeden. Ten zelfden tijde oefenden twee naderhand
voornamen Christen-Leeräars zich aldaar in de welspre-
kendheid, GREGORIUS van *Nazianzus*, en BASILIUS de
Groote. De laatstgemelde werkte zelfs, gemeen-
schappelijk met JULIANUS, in de uitlegkunde der H.
Schrift, hetwelk hij hem naderhand onder het oog
gebracht heeft (*). En GREGORIUS meende toen
reeds, in de gelaadstrekken, gebaarden, gesprekken
en andere in het oog lopende bijzonderheden van
den jongen Prins, een ligtvaardig, trotsch, en ge-
vaarlijk vernuft te ontdekken, gelijk hij, in later
jaren, verzekerde (†).

In het jaar 355 ontbood de Keizer KONSTANTIUS
JULIANUS bij zich te *Milaan*, en benoemde hem tot
Cesar (*Rijks-opvolger*.) Hier omtrent bericht hij
ons zelf (§), dat, als hij voornemens was, de Kei-
zerin, wier voorspraak hem deze waardigheid be-
zorgd had, met eenen Brief, te verzoeken, om hem
daar mede niet te bezwaren, de Goden, die hij ge-
beden had, hem daarömtrent hunnen wil te openba-
ren, hem den smadelijksten dood gedreigd hadden,
indien hij den Brief afzond. Tevens overwoog hij,
hoe onbillijk hij handelde, in de Goden te weder-
streven, en een beter besluit te willen nemen, dan
zij, die alles wisten, en ook in de toekomstige za-
gen. Hoe het zij, hij begaf zich, als *Cesar*, naa
Gallië, om dat land van de invallen en verwoestingen
der *Germaansche* of duitfche volken te verlos-
fen;

(*) *Epist.* 41. p. 124. T. III. *Opp. ed. Benedictin.*

(†) *Orat.* IV. l. c. (§) *Ad Atheniens.* p. 275.

III fen; en, hoewel door den argwaan des Keizers zeer
 BOEK bepaald in zijn gezag, en bovendien geene onder-
 III vinding hebbende van de kunst des oorlogs, toonde
 Hoofdst. na C. G. JULIANUS echter terftond, alle de verëischten van
 Jaar 337. eenen goeden veldheer te bezitten. Hij dreef de
 tot 363. *Germanen* terug over den Rhijn, trok zelfs één en
 andermaal de rivier over, en bestookte hen in hun
 eigen land, waar door *Gallië* bevrijd, en in zijnen
 vorigen bloei herfteld werd. Ook maakte hij zich
 bij de foldaten en ingezetenen bemind, door liefta-
 ligheid, wijsheid en billijkheid; terwijl hij allen een
 goed voorbeeld gaf van eene matige en zelfs strenge
 levenswijze, welke hij met geleerde bezigheden
 paarde (*).

JULIANUS Ten einde den invloed van JULIANUS te verzwak-
 wordt ken, ontbood KONSTANTIUS een aanzienlijk gedeelte
 door de der troepen onder zijn gebied naa het Oosten op,
 foldaten onder voorwendzel, van die tegen de *Perfen* nodig
 tot Kei- te hebben. De foldaten (†), weinig zin hebbende
 zer uitge- in dezen verren togt, riepen, in plaats van te ge-
 roepen. hoorzamen, op het einde des jaars 360, hunnen
 veldheer JULIANUS tot *Augustus*, of Keizer, uit. De
 Christen-Schrijvers, GREGORIUS van *Nazianzus* (§)
 en FILOSTORGIUS (**), beschuldigen JULIANUS, dat
 hij

(*) JULIAN. *ad Atheniens.* p. 277. *ejusd. Misopogon*
 p. 340. *sq.* AMMIAN. XV. §. XVI, XVII, XVIII.

(†) Mischien *Batavieren*, die een verding hadden
 met de Romeinen, dat zij niet over het Alpisch Ge-
 bergte dienen zouden. WAGENAAR *Vad. Hist.* 1. Deel Bl. 252.

(§) *Orat.* III. pag. 58. (**). *Libr.* VI. *Cap.* 5.

hij zelf, onder de hand, het volk tot dezen stap hebbe aangezet; maar volgens AMMIANUS (*) stelde hij, integendeel, alle pogingen in het werk, om hen van dezen stap af, en bij hunnen pligt, te houden, tot hij eindelijk voor hun onstuimig geweld genoodzaakt was te wijken. JULIANUS zelf (†), neemt JUPITER, en alle zijne overige Goden, tot getuigen, dat hij van het voornemen der soldaten, vóór den avond, op welken zij dat begonnen werkstellig te maken, niets geweten, en niet dan met den uitersten tegenzin in hunne begeerte bewilligd hebbe. Ook meldt hij, dat hij de Goden, in deze zorglijke omstandigheid, om éene buitengewoone blijk van hunnen wil gebeden, en die ook dienvolgens bekomen hebbe. Te weten, in den daar op volgenden nacht, zal hem de beschermgeest van het Rijk verschenen zijn, en hem dus aangesproken hebben: „ Reeds lang onthield ik mij, heimelijk, „ in uwen Voorhof, ó JULIAAN! en zou geern uwe „ waardigheid vergrooten. Ik ben reeds eenige kee- „ ren, als afgewezen zijnde, voortgegaan; zo gij „ mij ook thans niet aanneemt, daar zoo velen een- „ parig hunne genegenheid op u vestigen, dan zal „ ik het opgeven, en treurig heengaan. Prent u „ ten minsten dit diep in, dat ik niet langer bij u „ wonen zal (§).” Bedroog JULIANUS anderen, of bedroog hij zich zelve, en werd hij door bedriegers om den tuin geleid? Hoe het zij, in de

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Brie-

(*) XX. 4. sq. (†) *Ad. Atheniens. pag. 284.*

(§) AMMIAN. *l. c. Cap. 5.*

III Brieven, welke hij aan den Keizer schreef, gaf hij
 BOEK zich zelve den titel van *Augustus* niet, en sprak
 III daar in met onderwerping en eene houding van op-
 Hoofdst. na C. G. rechtheid. Maar wanneer hem bleek, dat de Kei-
 Jaar 337. zer hem nooit zou erkennen, en zelfs de *Germaan-*
 tot 363. *sche* Volken tegen hem opstookte, besloot hij, zij-
 ne waardigheid met zijn leger te handhaven, met
 hetwelk hij langs den *Donau* naa *Konstantinopolen*
 op weg floeg (*).

Hij be- Thans verklaarde hij zich openlijk voor den Hei-
 lijd het denschen Godsdienst, en riep in *zijn* Brief aan
 Heiden- die van *Atheenen*, gelijk wij gezien hebben, de *Go-*
 dom den tot getuigen aan; ook deed hij de Heidensche
 openlijk. Tempelen in *Illyrië*, die lang gesloten geweest wa-
 ren, weder openen, offerde in dezelve, en wekte
 anderen op, om insgelijks te doen; waar in de Hei-
 denen te *Atheenen* hem terstond navolgden (†).
 AMMIANUS (§) spreekt wel zoo, als of JULIANUS,
 eerst na zijne komst te *Konstantinopolen*, zich open-
 lijk verklaard hebbe, in den grond nochtans weder-
 spreekt hij het bovenstaande niet. Ook kan men
 GREGORIUS van *Nazianzus* (***) wel geloven, dat
 de Keizer KONSTANTIUS reeds zeder cenigen tijd de
 Godsdienst-verandering van zijnen Neef geweten
 hebbe.

Voor- Bij deze gelegenheid, worden van Heidensche en
 Chris-

(*) JUL. *ad Athen.* p. 285. AMMIAN. XX. 8. XXI. 1.

(†) JULIAN. *Epist.* 38. pag. 415. LIBAN. *Orat.* X. p.
 288. SOCRAT. III. 1. SOZOMEN. V. 1. (§) XXII. 5.

(**) *Orat.* III. pag. 68.

Christelijke Schrijvers zoo vele wonderen en voortekens verhaald, dat zij, om strijd, elkander in Bijgeloof of ligtgelovigheid schijnen te willen overtreffen. JULIANUS zelf was zeer ijverig, in het onderzoeken van de ingewanden der geslachte offerbeesten, om daar uit, en uit de vlucht der vogelen, zijne aanstaande lotgevallen te ontdekken; op de waarfchuwing der Wichelaren, staakte hij voor eene poos zijnen togt; en geloofde, op het oogenblik van de dood van KONSTANTIUS, van dezelve een voorgevoel gehad te hebben (*). GREGORIUS van *Nazianzus* verhaalt (†), doch enkel als een gerucht, dat men ééns in de ingewanden van één der offerbeesten, het teken van het kruis, omringd van eene kroon, gevonden hebbe; en SOZOMENUS (§), dat, bij de aankomst van JULIANUS in *Illyrië*, wanneer de wijnöogst reeds geëindigd was, de wijnstokken onvoorziens vol onrijpe druiven gehangen hebben; ook was 'er een daauw gevallen, waar van elke druppel op de klederen van JULIANUS en zijne toggenoten een kruis verbeeldde. De Christenen verklaarden deze tekenen van JULIANUS kort leven, en de bewaring van hunnen Godsdienst.

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
beelden
van Hei-
densch
en Chris-
telijk Bij-
geloof.

Ondertusfchen overleed KONSTANTIUS, in het jaar 361 (**), waar op JULIANUS, zonder verderen tegen-

Dood van
KONSTAN-
TIUS. Ju-
gen-

(*) AMMIAN. XXII. I. ZOSIM. *Hist.* III. 9, 11.

(†) *Orat.* III. pag. 70. (§) V. I.

(**) Een gerucht, als of JULIANUS den Keizer zou hebben laten vergeven, vinden wij alleen bij GREGORIUS (*Orat.* III. pag. 68.)

III genftand, in het geheele Romeinfche Rijk, als Kei-
 BOEK zer, erkend werd. Terftond legde hij zich toe op
 III de verbetering der gebreken in den Staat, eerst en
 Hoofdst. na C. G. vooräl het overdadige in de hofhouding, en de
 Jaar 337. weelde affchaffende, en meer dan duizend overtolli-
 tot 363. ge hofbedienden afdankende, hoewel fommige Chris-
 ——— ten-Schrijvers willen beweeren, dat tot dit laafte veel
 LIAAN hebbe toegebracht, dat deze lieden Christenen wa-
 wordt ren (*). Echter met weinig fchijn, dewijl JULIA-
 Keizer. NUS, die als Wijsgeer wilde handelen, de dartel-
 heid en overdaad, welke aan het Hof van KONSTAN-
 TIUS had plaats gegrepen, niet te dulden ftond (†).

JULIANUS
 herstelt
 het Hei-
 dendom.

Men mag, uit de volgende daadzaken, met grond, beweeren, dat JULIANUS zich twee groote oogmerken voorftelde, bij zijne regeering te berei- ken; de *Persen* te vernederen, en het Heidendom, zoo veel mogelijk, te herstellen. Ten opzichte van dit laafte, fchrijft LIBANIUS (§), dat de wensch van JULIANUS, om eenmaal Keizer te wezen, daar op gegrond was, omdat zijn hart getroffen was, ziende zoo vele Tempels ter neder geworpen, de verborgenheden (*Mysteria*) afgefchaft, de Altaren omge- keerd, de offervuuren gebluscht, de Priesters in ballingschap verdreven, en de heilige fchatten aan ondeugende lieden verdeeld. Zoodra hij, derhal- ven, in het bezit van den troon was, gaf hij be- vel, dat de geflotene Heidenfche Tempels, bijzon- der

(*) GREGOR. *Nazianz. Orat.* III. p. 74. SOCRAT. *H. E.* III. I. (†) AMMIAN. MARCELL. XXI. IO. XXII. I.

(§) *Orat. parent. in Julian.* §. 7. pag. 235.

der in het Oosten weder geöpend, de vervallene en gefloopte weder opgebouwd, en alle plegtigheden van den Godsdienst, voornaamlijk de offeranden, weder ingevoerd zouden worden. Aan de Priesters der Goden, en andere dienaren van den Tempel, schonk hij de ontnomene vrijheden, rechten en eerbewijzingen weder, ook wees hij hun genoegzame inkomsten voor hun bestaan, en tot de oefening van hunnen Godsdienst, aan. Die genen, welke van omvergeworpen Tempelen huizen hadden gebouwd, moesten thans daar voor betalen. Den Nijlmeter in *Egypte*, die volgens last van KONSTANTIUS in eene Christelijke Kerk bewaard werd, liet hij weder in den Tempel van *Serapis* brengen, om daar bewaard te worden (*). Hij zelf was allerijverigst, in het verëeren der Heidensche Goden, zich toeleggende, om het ambt van *Opperpriester*, dat met de Keizerlijke waardigheid verbonden was, daadlijk waar te nemen. Ook nam hij den post van eenen Opziener of *Profeet* aan bij het *Didymëisch* orakel van APOLLO. In zijnen hof of tuin, had hij menigvuldige Altaren, ter eere van alle Goden, op welke hij elken morgen offerde. In zijn Paleis had hij eene bijzondere kapel, aan de zon gewijd, want deze, of vader MITHRAS, (naar de oude *Perfische* benaming,) was, naast den hoogsten God, zijne bijzonder gekozene Godheid, wier lessen en leidingen hij, in dit leven, wilde gehoorzamen, en die hij

III

BOEK

III

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 337.

tot 363.

(*) AMMIAN. XXII. 5. LIBAN. *Orat.* X. pag. 291.
SOZOMEN. *Hist. Eccles.* V. 3.

III eens, als hij de wereld zou verlaten, ook tot *leids-*
 BOEK *man* dacht te nemen (*). Aan de Zon offerde hij
 III daarom bij haren op- en ondergang; zelfs offerde
 Hoofdst. daarom bij haren op- en ondergang; zelfs offerde
 na C. G. hij des nachts, aan de Godheden van den nacht,
 Jaar 337. zeer dikwijls verscheen hij in de Tempels der Go-
 tot 363. den, bijzonder op derzelver feestdagen. Nu eerst
 werd de Afgodsdienst in *Konstantinopelen* openlijk
 uitgeoëfend. Men zag hem zelfs voor de beelden
 der Goden nedervallen, de muilen van JUNO kussen,
 de offerbeesten zelf slachten, en in derzelver inge-
 wanden gunstige voortekens zoeken, hout tot de
 Altaren aanbrengeu, dat aanstoken, en het vuur aan-
 blazen. Handelingen, die aan verstandige Heidenen
 zelve verächtelijk en laag voorkwamen. AMMIANUS (†)
 zegt ook daarom van hem, dat hij een meer bijgelovig,
 dan stipt waarnemer der Godsdienstplegtigheden was (§).

Zijne ver- In 't bijzonder ontbood hij de twee Heidensche
 keering Wijsgeeren, aan welke hij zich zoo sterk verplicht
 met de rekende, ten Hove, MAXIMUS en CHRYSANTHIUS.
 Wijsgeer- De laatstgemelde weigerde deze nodiging op te vol-
 ren enz. gen; waarom de Keizer hem, benevens zijne vrouw,
 tot oppersten opziener van den Heidenschen Godsdienst
 in *Lydië* maakte, waar in deze Wijsgeer zich verstan-
 dig en gematigd gedroeg, latende zelfs de Heiden-
 sche

(*) JULIANI *Cæsares* pag. 336. ed. SPANHEM.

(†) *Hist.* XXV. 11.

(§) Het bovenverhaalde blijkt ons uit JULIANUS zel-
 ven *Misopog.* pag. 344, 346. *Epist.* 62. pag. 450. LI-
 BAN. *Orat.* VIII, pag. 245. *Orat.* X. pag. 291. SOCRAT.
 III. 11. SOZIM. II. 3. PRUDENT. *Apotheos.* vs. 455. sq.

ſche Tempels niet opbouwen, en geenien Christen beledigende. Maar MAXIMUS verſcheen ten Hove, wordende door den Keizer met buitengemeene hoogachting ontvangen, waar door deze Wijsgeer zoo trotsch en laardunkend werd, dat hij toen reeds zich het ongeluk voorbereidde, hetwelk hem, gelijk wij gezien hebben, naderhand getroffen heeft (*). Van andere wijsgeeren en ſoſiſten, ten Hove met achting onthaald, zond JULIANUS ſommigen, zonder hun eenige weldaad bewezen te hebben, weder weg, zijnde miſchien in zijne groote verwachting van hun bedrogen (†), doch met anderen hield hij gemeenzaame verkeerſing, onder welke PRISCUS was, een wijsgeer, wiens ſtrengſe zeden aan het Hof niet veranderden. Van het overig gezelfchap van den Keizer, geeft ons CHRYSOSTOMUS (§) eene afzigtelijke beſchrijving. „ Tooveraars (**), waarzeggers, goochelaars, en allerlei ſoort van bedriegers, ” zegt hij, „ lieden, die van ſnoode kunſten overtuigd en daarom veroordeeld waren, of daar niet langer van leven konden, kwamen, zoodra de Keizer zijne genegenheid voor het Heidendom bekend „ maak-

III
BOEK
III
Hoofdf.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) AMMIAN. XXII. 7. LIBAN. *Orat.* X. pag. 299.

(†) GREGOR. *Nazianz. Orat.* IV. pag. 120.

(§) *Liber de S. Babijla et contra gentil.* pag. 673. *Opuscul. Tom. I. Francof. ad Moen.* 1698. fol.

(**) JULIANUS had voorheen, met KONSTANTIUS, een wet tegen deze ſoort van menſchen gegeven, *Cod. Libr.* IX. *Tit.* 18. *Leg.* 5, 6, 7. doch toen was hij ſlechts *Cesar*, en beled nog het Christendom uiterlijk.

III „ maakte, van alle kanten ten Hovē lopen; en wē-
 BOEK „ den, als zij zich slechts voor Afgodspriesters uit-
 III „ gaven, ongemēen geēerd. Men zag den Vorst
 Hoofdft. „ zelve, onder eenen hoop ontuchtige en verāch-
 na C. G. „ telijke perfonen van beiderleiē kunne, op de ftra-
 Jaar 337. „ ten openlijk wandelen.” Deze Kerkvader beroept
 tot 363. „ zich op vele ooggetuigen, ook merkt AMMIANUS
 aan (*), dat men hem openbare verkeering met
 Heidensche vrouwen verweten heeft (†).

Hij be-
 gunftigt
 de Heide-
 nen met
 ambten,
 van welke
 hij de
 Christe-
 nen uit-
 fluit.

Dat JULIANUS, in zijnen ijver voor het Heiden-
 dom, de Heidenen, bij het uitdeelen van ambten en
 bedieningen, de voorkeuze gaf, is niet vreemd. Hoe
 hij daarōmtrent dacht, blijkt uit dezen volgende
 Brief (§): „ Ik wil wel niet, zoo waar helpen mij
 „ de Goden! dat men de *Galileērs*,” (dus noemt
 hij de Christenen, omdat JESUS in *Galileē* was
 opgevoed,) „ ombrengen, of ten onrechte flaan,
 „ of hun eenig lijden aandoen zal. Maar het is
 „ toch ten vollen mijne mening, dat men God-
 „ vruchtige lieden boven hen stellen moet. Want,
 „ het fcheelde weinig, of de dwaasheid der *Gali-
 „ leērs* zou alles bedorven hebben; daar wij toch
 „ door de genegenheid der Goden allen gelukkig
 „ zijn.

(*) *Libr. XXII. Cap. 14.*

(†) Uit GREGOR. *Nazians. Orat. IV. p. 121*, waar
 hij niet zonder bitterheid tegen JULIANUS uitvaart, blijkt
 echter, dat deze vrouwspersonen tot den Tempeldienst
 behoorden, en dat de Keizer, bij plegtige omgange, zich
 dus vernederen wilde, om de Goden te verēeren.

(§) JULIAN. *Epist. VII. pag. 376. ed. Spanh.*

„ zijn. Wij moeten dus niet alleen de Goden, III
 „ maar ook de godvruchtige menschen en steden BOEK
 „ verëeren. ” Volgens GREGORIUS *Nazianze-* III
nus (*), had hij het voornemen, om de Christe- Hoofdst.
 nen van alle bedieningen uit te sluiten. SOCRATES (†) na C. G.
 en SOZOMENUS (§) verzekeren, dat hij zulks we- Jaar 337.
 zenlijk gedaan heeft. Zelfs voegde hij 'er al spot- tot 363.
 tende deze reden bij, dat hunne wet den Christenen
 verbood, het zwaard tegen misdadigers te gebrui-
 ken, die de dood verdiend hadden. Ja zelfs zal
 hij de Christenen uit alle openbare volksvergaderin-
 gen en gerichtsplaatzen hebben willen weeren, om-
 dat hun geboden was, onrecht geduldig te lijden.

Met alle de bijgelovige plegtigheden, voor welke Zijne ge-
 JULIANUS zoo veel ijver betoonde, wilde hij eenen voelens;
 Wijsgeerigen Godsdienst gepaard hebben, volgens als Hei-
 de beginfelen der *Eclectici* of *nieuwe Platonisten*. densch
 Dus had hij, met de *Pythagoreërs* en *Platonisten*, wijsgeers;
 deze grondstelling aangenomen: Daar is een Aller-
 hoogste God, die alles geschapen heeft, en bestuurt,
 tot wiens kennis ook de menschen, door de erva-
 ring, geleid worden; maar onder dezen hoogsten
 God zijn vele laager Godheden van verschillende
 krachten en werkzaamheden. Deze werken bijzon-
 der sterk op de kundigheden en daaden der volken:
 Zij zijn van eene tweeledige natuur: onzichtbare, die
 van God geteeld, in en bij hem zijn; en zichtbare,
 die hij geschapen heeft, en die zich buiten hem be-
 vinden. Deze leere vindt men in zijne schriftten.

Dus

(*) *Orat.* III. p. 94. (†) III. 13. (§) V. 13.

III Dus hebben wij van hem eene *Lofrede op den Koning de Zon* (*), waar in hij deszelfs natuur, oorsprong, krachten en werkingen, als ook zijne voorname C. G. treflijkheid boven alle Goden zoekt te verklaren (†).
 BOEK III
 Hoofdst. III
 Jaar 337. In eene andere Redenvoering ter eere van de *Moeder der Goden*, of CYBELE (§), geeft hij van de Geschiedenis dezer Godin eene geheimzinnige verklaring. In eene andere, *tegen de onbeschaafde Cynici* of *hondsche Wijsgeeren* (**), verdedigt hij den *Hondschen* DIOGENES, en toont, dat zijne Wijsgeerte in den grond met die van andere Wijsgeeren overeenstemt. In eene aan den *Hondschen* HERAKLIUS (††) verdedigt hij de Heidensche Fabelen, door het gebruik aan te wijzen, hetwelk verstandige lieden daar van gemaakt hebben. Met deze Redenvoeringen echter, hoe zeer zij niet ontbloot waren van vernuft, geleerdheid, en welsprekendheid, kon hij geene overtuiging te weeg brengen, dan bij lieden, die, of reeds met het Heidendom vooringenomen waren, of die door eene levendige verbeelding, of door den schijn van overal, doch zeer dikwijls verkeerd, te pas gebrachte Wijsgeerte konden medege-

(*) 'Εἰς τὸν Βασιλεῶς Ἡλίου pag. 130. ed. Spanh.

(†) Veel van den inhoud dezer Redenvoering is uit JAMBlichus ontleend. Zij is gericht aan SALLUSTIUS, een' Heidensch^{en} Wijsgeer, van wien een klein Grieksch opstel overig is: *over de Goden en de Wereld*, uitgegeven door THOMAS GALE in zijne *Opusc. Mythologica*; en door FORMEY in eene Fransche Vertaling, te Halle 1756. 8.

(§) *Orat. V. p. 158.* (**) *P. 180.* (††) *P. 204.*

gesleept worden. Hij klaagt hier zelf over (*): III,
 „ Ik heb het één en ander bij den Raad te *Berrhoea* BOEK
 „ gesproken over den dienst der Goden. Allen pre- III
 „ zen zij mijne Redenvoering, doch maar zeer wei- Hoofdst.
 „ nigen werden daar door overreed, en dezen wa- na C. G.
 „ ren nog zulken, die reeds, vóór dat ik redende, Jaar 337.
 „ gezond scheenen te denken.” tot 363.

JULIANUS gevoelde, hoe ver de inrichtingen bij Hij prijst
 den eeredienst der Christenen, in eenvoudige deftig- den Hei-
 heid, als ook hunne zedenleere en deugden, die der denende
 Heidenen te boven streefden. Hij poogde daarom de- deugden
 zelfve ook bij de Heidenen in te voeren, en aan te derChris-
 prijzen. Hij was, ten dien einde, voornemens, de tenenaan.
 inwendige inrichting der Christelijke Kerken bij de
 Heidensche Tempelen aan te nemen (†), daar pre-
 dikstoelen voor de onderwijzers te plaatzen, open-
 bare Leeräars van den Heidenschen Godsdienst, en
 voorlezers van nuttige boeken, aan te stellen, be-
 bepaalde dagen en uren voor het gebed af te zonde-
 ren, kloosters voor mannen en vrouwen, en gast-
 huizen voor armen en vreemdelingen op te richten.
 Voornaamlijk, was hij bedacht, om eene Kerkelijke
 tucht ook bij de Heidenen in te voeren, gelijk hij, in
 de daad, eenen Heidenschen Priester, wegens eenen
 beganen misftap, voor drie maanden in zijn ambt
 fchorste (§). Bij verscheidene gelegenheden ver-
 maande hij de Heidensche Priesteren, de deugden
 en

(*) *Epist.* 27.

(†) GREGOR. *Nazianz. Orat.* III. p. 101. SOZOMEN.
 v. 16. (§) *Epist.* 62. pag. 451.

III en zeden der Christenen ten voorbeeld te nemen,
 BOEK III en na te volgen. In eenen Brief aan THEODORUS,
 Hoofdst. Opperpriester van *Klein-Afië* (*), beklaagt hij zich,
 na C. G. dat de Heidenen de verëering der Goden zoo ver-
 Jaar 337. waarlozen, daar de Christenen daar in zoo vuurig
 tot 363. zijn, dat zij geern voor hunnen God sterven, en alle ge-
 brek en honger lijdten wilden. Zij schijnen, zegt hij,
 daar in geheel betaamlijk te handelen, dat zij hunne
 wetten niet overtreden, en zijn daar in alleen gebrekig,
 dat zij ook niet de overige Goden verëeren, maar
 alleen en voornaamlijk dezen God, van wien zij ge-
 loven, dat hij ons, Heidenen, onbekend is. In eenen
 anderen Brief, aan ARSACIUS, Opperpriester van
Galatië (†), wil hij insgelijks het Heidendom naar
 de Christelijke zedenleere verbeteren, en prijst daar
 in de menschlievendheid der Christenen jegens armen en
 vreemdelingen, hunne zorgvuldigheid om de dooden
 te begraven, en hunne eerbaarheid, hoewel hij die
 geveinsd noemt. „Het is schandelijk,” zegt hij
 onder anderen, „dat, daar onder de Jooden nie-
 „mand bedelt, en de godloze *Galileërs* niet alleen
 „hunne, maar ook onze bedelaars, onderhouden,
 „de onze de hulp schijnen te missen, die hun van
 „ons behoorde bewezen te worden (§).”

Gedrag
 van JULI-
 ANUS om-
 trent de

Terwijl JULIANUS dus zijn best deed, om het Hei-
 dendom op de been te helpen, had hij niet alleen;
 bij het aanvaarden der regering, openlijk eene alge-
 meene verdraagzaamheid in den Godsdienst geboden,

(*) *Epist.* 63. pag. 453.

maar

(†) *Epist.* 49. p. 429. Ook te vinden bij sozom. *H. E.* V. 26.

(§) Vergelijk ook *Epist. Fragm.* pag. 288 - 305.

maar hij verklaarde, bijzonder met betrekking tot de Christenen, dat hij geenen Christen, met geweld, naar de Altaren der Goden getrokken wilde hebben; maar wie vrijwillig verklaarde, den Heidenfchen Godsdienst aan te nemen, zou vooraf zijne ziel, door gebeden, en zijn ligchaam, door zuiveringen, met de Goden verzoenen, eer hij in de gemeenschap der Heidenen zou worden aangenomen (*). Evenwel gedroeg hij zich zoodanig jegens de Christenen, door hen te beschimpen en te bespotten, met hen *Galileërs*, *Godlozen* enz., te noemen, beneden de waardigheid zelfs van eenen Vorst en Wijsgeer, door list en strecken, door onrechtvaardigheden, die zelfs Heidenen erkend hebben, en door daaden van geweld, welke hij of zelf jegens hen uitöefende, of ten minsten duldde, dat men, met SOCRATES (†), moet oordeelen, dat JULIANUS, met even veel recht, een *vervolger* der Christenen heet, als elk ander, die menschen, welke stil en gerust leven, op eene of andere wijze, ontrust. Heidenfche Schrijvers (§) erkennen insgelijks, dat hij zijnen haat tegen de Christenen, al te sterk, botvierde. Het is waar, dat de Christenen, wier getal dat der Heidenen evenaarde, zo niet overtrof, zich niet allen en altijd zoo lijdzaam en stil gedroegen, als hun

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Christe-
nen.

(*) *Epist. 52. p. 436.* (†) *Hist. Eccl. III. 12.*

(§) EUTROP. *Hist. Rom. X. 8. nimius religionis Christiane infectator, perinde tamen, ut cruore abstineret.* Een later Christen-Schrijver, PROSPER in zijne *Chronick*, noemt deze vervolging: *blanda persecutio, illicitis magis, quam impellens ad sacrificandum. etc.*

III BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. Jaar 337. tot 363.

betaamde, dat 'er hier en daar volks-opfchuddingen plaats hadden (*), dat zij dikwijls op eene bittere en hoonende wijze van den Keizer spraken en schreven, en zelfs met zijne uitwendige gestalte en kleeding spotteden, bij voorbeeld, als zij zich lieten verluiden, dat men hem den baard zou affcheeren, om 'er stroppen van te maken (†), evenwel moet men dit, tot hunnen lof, erkennen, dat zij geen oproer verwekt, en dat geen Christen ondernomen heeft, JULIANUS, in het bezit van den troon, te flooren. Of JULIANUS, indien hij langer geleefd had, niet verder, gegaan, en tot eene openlijke en geweldige vervolging zou gekomen zijn, is onzeker. De Christenen vreesden 'er ten minsten voor, en hunne Schrijvers zeggen ons, dat hij voornemens was, indien hij overwinnaar uit den *Persischen* oorlog wederkeerde, de Christenen met verdubbelde hevigheid te vervolgen, hen van alle burgerlijke rechten, zelfs van de vrijheid, om hunne klagten voor den Rechter te brengen, te berooven; het beeld van VENUS in hunne Kerken te plaatzen; in eene daar toe opzetlijk te bouwen schouwplaats te *Jerusalem*, hunne Bischoppen, Monniken en andere Godvruchtige Christenen, met de wilde beesten te laten kampen, en zelfs den naam van den Christen Godsdienst uit te roejen (§).

„ Hij

(*) THEODORET. III. 6.

(†) AMMIAN. XXII. SOCRAT. III. 17. enz.

(§) GREGOR. *Nazianz. Orat.* III. pag. 93. *Orat.* IV. pag. 114-123. THEODORET. *Hist. Eccles.* III. 21. OROS. *Hist.* VII. 30.

„ Hij dreigde ons, ” zegt CHRYSOSTOMUS (*),
 „ den geheelen ondergang; te kennen gevende, dat
 „ hij eerst den kleinen oorlog met de *Perfen* moest
 „ eindigen, vóór dat hij den grooten begon, dien
 „ hij met ons te voeren had.”

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Doch dit daar latende, willen wij, in de bijzonderheden, het gedrag van JULIANUS omtrent de Christenen beschouwen. Vooréerst dan, riep hij, terstond in 't begin zijner regeering, alle de voorheen gebannen Bischoppen, zoo *Katholijke*, als *Halve Ariëansche*, uit hunne ballingschap terug, vermaande hen, hunne twisten bij te leggen, hun voorts alle vrijheid gevende, om hun geloof te belijden. In schijn was dit eene verdraagzaamheid; ondertusfchen verdenken hem hier niet alleen de Christen-Schrijvers van snode inzichten, maar de Heidensche Schrijver AMMIANUS MARCELLINUS (†) zegt, met even zoo vele woorden, dat hij bedoelde, de tweedragt onder de Christenen, door zoo algemeene vrijheid, te vergrooten, opdat derzelve geheele menigte zich niet eenparig tegen hem verzetten mogt. Ook be- toonde hij zich bijzonder gunstig jegens de *Dwaal- leeräars* en de *Scheurzieken*. Den Bischop AETI- US, zijnen ouden vriend, óntbood hij uit zijne ballingschap ten Hove, en schonk hem een land- goed

(*) *De S. Babijla pag. 692. Tom. I. Opusc.*

(†) XXII. 5. *Quod agebat ideo obstinate, ut, dissen- siones augente licentia, non timeret unanmantem poster- plebem, nullas infestas hominibus bestias, ut sunt sibi se- rales plerique Christianorum, expertus.*

III BOEK III Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

goed (*). Aan de *Donatistische* Bisdommen gaf hij niet alleen hunne vrijheid, maar ook hunne Kerken weder (†). Maar integendeel was hij ver-
toorned, dat ATHANASIUS, die *vijand der Goden*, gelijk hij hem noemde, naa *Alexandrië*, en tot zijne Bisdom, zonder uitdruklijk bevel, te rug gekeerd was, en aanzienlijke Heidensche vrouwen gedoopt had. Hij had, schreef hij (§), den gebannen *Galileërs* wel vergund, in hun vaderland, maar niet tot hunne gemeenten, te rug te keeren, en beveelt, onder zwaare bedreigingen, dat ATHANASIUS in *Egypte* niet geduld zal worden.

Hij verbiedt den Christenen onderwijste geven in de welsprekendheid en Grieksche geleerdheid.

Een ander kunstmiddel, om de Christenen te benadeelen, stelde JULIANUS te werk, door hun te verbieden, onderwijzers te zijn, in de welsprekendheid, de fraaie kunsten en wetenschappen, en Grieksche geleerdheid. Dit gebod, op eenen spottenden en hoonenden toon gegeven (**), wordt zelfs van AMMIANUS (††) *ongenadig*, en *eene eeuwige vergeetelheid waardig* verklaard. Evenwel gehoorzaamden alle Christelijke Leeräars, zelfs PROHÆRESIUS te *Atheenen*, die voor den grootsten meester in de welsprekendheid onder de Christenen gehouden werd, en dien JULIANUS alleen van dit verbod had uitgezonderd (§§). Indien wij de Christenen geloven,

zal

(*) JULIAN. *Epist.* 31. p. 404. FILOSTORG. *Epit.* IX. 4.

(†) AUGUST. *contra literas Petiliani* L. II. C. 83. T. IX. p. 182. C. 92. p. 189. (§) *Ep.* 6. p. 376. *Ep.* 26. p. 398.

(**) JUL. *Ep.* 42. p. 422. (††) XXII. 10. en XXV. 4.

(§§) HIËRON. *Chron. ad a.* 362. EUNAP. *Vit. Sophist.*

zal JULIANUS , bij een tweede bevel , nog verder ge-
 gaan zijn , en der Christelijke jeugd het aanleeren
 dezer kunsten en wetenschappen insgelijks verboden
 hebben , zeggende , dat dezelve voor haar onnodig
 waren , nademaal der Christenen geheele wijsheid be-
 staat , in het woord : *Geloof!* (*) Doch de Christenen
 schijnen dit laatste , alleen bij gevolg , uit het eerste
 te hebben afgeleid , dewijl zij hunne kinderen niet
 aan Heidensche onderwijzers wilden toebetrouwen .
 Immers JULIANUS zegt zelf (†) : „ Wie van de
 „ jongelingen daar , (bij het onderwijs) zal willen
 „ komen , wordt niet verhinderd : Het zou toch
 „ niet redelijk zijn , de kinderen , die nog niet we-
 „ ten , waar zij zich wenden moeten , van den bes-
 „ ten weg uit te sluiten . ” De Christen-Leeräars
 poogden inmiddels de gevolgen van dit verbod voor
 te komen , door over Christelijke onderwerpen , in
 den smaak der oude Grieksche Dichteren , en met
 eene nauwkeurige navolging derzelven , schriften te
 vervaardigen .

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Verders ontzette JULIANUS de geestelijkheid , de
 Bischoppen en Leeräars der Christenen , van alle
 die voorrechten en inkomsten , welke zij van Keizer
 KONSTANTYN , en zijne Zoonen , ontvangen hadden ;
 ook moesten zij die laage burgerdiensten weder
 waarnemen , van welke zij ontlagen waren geweest .

Het

Cap. 8. pag. 126. OROS. *Hist.* VII. 30.

(*) GREGOR. *Nazianz. Orat.* III. pag. 96. AUGUST.
de Civit. Dei XVIII. 52. SOCRATES, SOZOMEN. THEODO-
 EET. RUFIN. ENZ. - (†) *Epist. cit.*

III BOEK III
 Hoofdst. III
 na C. G. Jaar 337.
 tot 363.

Het geen zij en arme vrouwen uit de openbare schatkist tot onderstand ontvangen hadden, moesten zij te rug geven, hetwelk ten strengsten werd ingevorderd. Christenen, die, onder de voorgaande regeeringen, door hunnen ijver, zich hadden laten vervoeren, om eigenmagtig Heidensche Tempels en Beelden te verwoesten, werden gelast, dezelve, op hunne kosten, weder te herstellen, en dewijl velen daar toe buiten staat waren, en de geestelijken in 't gemeen weigerden, de kostbare vaten en andere geschenken, aan hunne Kerken gedaan, op zijne begeerte, over te geven, werden, bij die gelegenheid, vele Christenen in de gevangenis geworpen, gegéesfeld, en gepijnigd (*).

Bijzonderevoorbeelden hier van.

Hij beval ELEUSIUS, den Bisfchop der *Halv-Ariänen* van *Cyzikum*, eene Kerk der *Novatiänen*, door hem, ten tijde van KONSTANTIUS, ter neder geworpen, weder op te bouwen, en bande hem met eenige anderen tevens uit die stad, onder voorwenzel, om oproer voor te komen. In 't gemeen beschuldigde JULIANUS de Leeräars der Christenen, dat zij onrusten stichtten; misfchien waren sommige heethoofden niet vrij van oproerige gezindheden, maar de wijze, op welke zich JULIANUS, in het volgende geval, gedroeg, heeft toch iet laags en haatlijks. Hij fchreef aan TITUS, Bisfchop van *Bostra* in *Arabië*, dat hij, indien 'er opfchudding

on-

(*) JULIAN. *Epist.* II. pag. 380. CHRYSOSTOM. *Orat.* 40. in *Juventin. et Maxim. Martt.* Tom. I. *Opusc.* pag. 485. SOZOMEN. *Hist. Eccles.* V. 5, 15.

onder het volk ontftond, zulks aan hem en zijne geestelijken zou wijten. De Bifchop verzekerde, in zijn antwoord, dat de Christenen te *Bostra*, alhoewel zoo fterk als de Heidenen aldaar, op zijne vermaning, zich steeds ftill gehouden hadden. En JULIANUS bedient zich van deze laage kunstgreep, om den Bifchop bij zijne gemeente zwart te maken, als of deze hen had aangeklaagd, dat zij oproerig zouden geweest zijn, indien hij hen niet terug had gehouden; hen tevens aanzettende, om den Bifchop deswegens uit hunne ftad te verdrijven (*).

Bij alle gelegenheden hoorde en befchimpde hij de Christenen, en toonde hun zijnen onwil en haat. Te *Edesfa* hadden de *Ariänen* eenige gewelddaadigheden bedreven tegen de *Valentiniänen*. De Keizer ontnam daar op aan de *Ariäanfche* Kerk aldaar alle hare fchatten en landerijen, met bijvoeging van dezen hoon; „ opdat hij hun, tot het vervullen van „ hunne bewonderenswaardige wet, behulpzaam mogt „ zijn, volgens welke zij arm moesten wezen, in „ dien zij in het Rijk des Hemels wilden ingaan (†).” Hij beloofde aan de ftad *Pesfinus* bijftand, indien zij zich de gunst der Godin *CYBELE* verwierf; zoo zij deze verächtte, zoude zij zich zijne ongenade op den hals halen (§). De ftad *Nifibis*, die geheel uit Christenen beftond, en bloot lag voor eenen aanval der *Perfen*, dreigde hij, geene hulp aan haar te

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Hij hoorde
de Christenen
bij alle gelegenheden.

(*) JULIAN. *Epist.* 52. p. 435. GREGOR. *Nazians. Orat.* III. pag. 86. SOZOM. l. c. SOCRAT. II. 38. III. II.

(†) JUL. *Ep.* 43. p. 424. (§) *Ep.* 49. p. 431.

III zullen zenden, indien zij den Heidenschen Godsdienst
 BOER niet wilde belijden (*). Aan *Majuma*, de haven
 III der stad *Gaza*, welke KONSTANTYN tot eene stad
 Hoofdst. na C. G. verheven had, onder den naam *Konstantia*, om ha-
 na C. G. ren ijver voor het Christendom, ontnam JULIANUS
 Jaar 337. tot 363. de stadsrechten, en onderwierp ze weder aan *Gaza*,
 om dezelfde reden (†). Geld nodig hebbende tot den
 Perfischen krijg, legde hij den genen, die niet offerden,
 eene zwaare belasting op, waar toe dus de
 Christenen het meest moesten bijdragen (§).

Hij gebruikte, naar het verhaal der Christen-
 Schrijveren, allerhande listen, om de Christenen te
 misleiden. Bij gelegenheid, dat hij een geschenk
 uitdeelde aan zijne soldaten, waar bij voor dezen
 een offer aan de Goden geschiedde, liet hij een Al-
 taar met brandend vuur zetten, op welken ieder der
 soldaten eenig wierook moest werpen; ten einde zij
 dus zouden schijnen, CHRISTUS verloochend en den
 Goden gewierookt te hebben. Sommigen, die hem
 naderhand het geschenk te rug brachten, klagende,
 dat zij misleid waren, verbande hij naa de uiterste
 grenzen des rijks (**), zoo liet hij nevens
 zijne beelden, waar aan de onderdanen gewoon
 waren, eenigen eerbied te bewijzen, beelden van
 Goden plaatzen, opdat het den schijn mogt hebben,
 als of men die te gelijk eerbiedigde. De Christe-
 nen,

(*) SOZOMEN. V. 3. (†) SOZOMEN. *l. c.* en III. 5.

(§) SOCRAT. III. 13.

(**) GREGOR. *Nazians. Orat.* III. pag. 75, 85. SOZOMEN. V. 17. THEODORET. III. 16, 17.

nen, die dit weigerden, werden, als verächters der majesteit, gestraft (*). Ook nam hij het kruis weg, uit de Keizerlijke Hoofdbanier, (*Labarum*,) en bracht die tot de oude gedaante (†).

De gevolgen van deze handelwijze des Keizers waren natuurlijk, dat de Heidenen, zoo veel vrijheid bekomende, hunnen haat tegen de Christenen, die verbitterd was, door het geen zij, onder de vorige regering, hadden moeten dulden, aan de Christenen koelden, terwijl, aan den anderen kant, vele Christenen zich niet alleen daar tegen verzetten, maar sommigen ook, door onbezonnen en verkeerden ijver, dien haat te meer tergden. Bij de buitensporigheden, welke deze Godsdiensthaat veroorzaakte, gedroeg JULIANUS zich niet altijd onpartijdig naar recht en billijkheid, integendeel vuurde hij, door zijn voorbeeld en gedrag, de moedwilligheden der Heidenen aan. Wanneer de Christenen zich bij hem daar over beklaagden, was veelal zijn antwoord, „ dat het hun pligt was, volgens het „ voorschrift van hunnen God, het onrecht geduldig te lijden (§).” De Heidensche ingezetenen te *Gaza* staken, gelijk dit op meer plaatzen gebeurde, eene Christelijke Kerk in brand, jaagden vele Christenen de stad uit, en sloegen ’er drie van dood. In plaats van hen te straffen, ontnam JULIAAN den stad-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

—
Geweld
door de
Heidenen
aan de
Christe-
nen ge-
pleegd,
niet ge-
straft.

(*) GREGOR. *Naz. Orat.* III. p. 83. sq. SOZOM. V. 17.

(†) GREGOR. *Naz. l. c. pag.* 75. SOZOM. *l. c.*

(§) GREGOR. *Nazians. Orat.* III. pag. 74. *Orat.* IV.

pag. 120. SOCRAT. III. 14, 15.

III stadhouder van dat geweest zijn ambt, omdat hij
 BOEK III eenigen van deze oproermakers had in hechtenis ge-
 Hoofdst. nomen. „Waar toe,” zeide hij, „menschen ge-
 na C. G. „vangen te nemen, die zich aan weinige *Galileërs*,
 Jaar 337. „wegens het menigvuldig onrecht, dat zij en hun-
 tot 363. „ne Goden van hun geleden hadden, gewroken
 „hadden (*)?” De Heidenen te *Arethusa* mis-
 handelden op eene wreede wijze den Bischof dier
 plaats MARCUS, die den Keizer in deszelfs kinds-
 heid het leven gered had, willende hem noodzaken,
 eenen Tempel, dien hij te vooren verwoest had,
 weder op te bouwen, of deszelfs waarde te betalen;
 waar toe de oude man buiten staat was. De grijs-
 aart gedroeg zich, onder deze mishandelingen, zoo
 standvastig en geduldig, dat de landvoogd SALLUS-
 TIUS zelf zich verwonderde, en den Keizer berisp-
 te, dat hij zulke wreedheden straffeloos duldde (†).
 Bij later Christen-Schrijvers, als ook in de Marte-
 laarsboeken, komen nog vele andere voorbeelden
 voor van mishandelde, en door vuur en zwaard ter
 dood gebrachte Christenen, doch deels zijn dezelve
 min geloofwaardig, deels gewagen zij zelve van den
 onbezonnen en strafbaren ijver van sommigen dezer
 Christenen, die, in spijt van den Vorst, nog be-
 stonden, Heidensche Tempelen en standbeelden hun-
 ner Goden te schenden. Te *Alexandrië*, in *Egypte*,
 werd de *Ariëansche* Bischof GEORGIUS, na
 eenen

(*) GREG. *Naz. Orat.* III. p. 87-91. SOZOM. V. 9, 15.

(†) GREGOR. *Nazianz. Orat.* III. pag. 87. THEODOR.
Hist. Eccles. III. 7. SOZOMEN. V. 10.

eenen geheelen dag mishandeld te zijn, vermoord. JULIANUS vergenoegde zich met eene scherpe bestraf-
 fing, en schreef aan de Heidenen te *Alexandrië*, dat het hun geluk was; dat dit onder zijne regeering was gebeurd, alzoo hij, uit eerbied voor den God *Serapis*, onder wiens bescherming zij stonden, en omdat zijn Oom hun stadvoogd geweest was, hun vergiffenis wilde schenken (*).

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337.
 tot 363.

Veel van het geen JULIANUS tegen de Christenen ondernam, viel in den tijd voor van zijn verblijf te *Antiöchië*, gedurende de laatste maanden en den winter van het jaar 362. De meeste inwoners dezer stad waren ijverige Christenen, maar te gelijk dartel en losbandig. Op het Feest van APOLLO vond JULIANUS, in den prachtigen Tempel van dezen God te *Dafne*, de voorstad van *Antiöchië*, éenen enkelen Priester, die zelf eenen gans had moeten medebrengen, wilde hij aan APOLLO offeren. De Keizer deed deswegens een scherp verwijt aan den Raad, van welken hij, onredelijk genoeg, eischte, dat zij den Heidenschen Godsdienst in aanzien zouden houden; en deszelfs plegtigheden bekostigen (†). Zelf betoonde hij in deze stad, tot de uiterste bijgelovigheid toe, zijnen eerbied voor zijne Goden. Soms tijds offerde hij honderd osfen op éénmaal, behalven eene menigte ander vee, zoodat men hem spottende eenen offerflachter noemde, en zich liet verluiden;

(*) JULIAN. *Ep.* X. pag. 379. AMMIAN. MARCELL. XXII. II. GREGOR. *Nazians.* *Orat.* XXI. p. 389. enz.

(†) JULIAN. *Misopog.* pag. 362. seq.

III den, men zou osfen gebrek hebben, als hij van den
 BOEK Perſiſchen togt te rug kwam. Zijne ſoldaten, die
 III daagelijks hun deel van de offermalen kregen, wer-
 na C. G. den daar door zoo ongebonden, dat zij meestäl
 Jaar 337. dronken naa huis moesten gedragen worden. Ook
 tot 363. werd de wichelarij, om het toekomstende te weten,
 naar zijn voorbeeld, van velen geöefend (*). Vol-
 gends de Christen-Schrijvers, deed zijn Bijgeloof
 hem zelfs in het geheim, afschuwlijke wreedheden be-
 drijven. Hij deed eene menigte jongens en meisjes
 dooden, om, bij zijne nacht-offeränden, hunne ver-
 scheurde ledenmaten te gebruiken, tot het oproepen der
 afgescheidene zielen, en tot zijne wichelarijen. Ook
 werden 'er Christenen heimlijk geworgd. Men vond,
 na zijne dood, geheele kisten en kisten vol men-
 schenhoofden, in het Paleis te *Antiöchië*, ook vele
 lijken in bronnen, vijvers, en graften, behalven die,
 welke in de rivier *Orontes* geworpen waren. In
 eenen Tempel te *Carreny*, in welken hij zich, na
 zijn vertrek van *Antiöchië*, een' tijd lang oonthouden
 had, maar die na zijn vertrek gesloten en met eene
 wacht bewaard was, vond men eene vrouw aan de
 hairen opgehangen, met uitgebreide armen, in wier
 ingewanden hij de uitkomst van zijnen krigstogt zal
 naargespoord hebben (†). Doch deze verhalen,
 waarschijnlijk door het gerucht, uit haat tegen den
 Keizer na zijne dood verspreid, en te ligt geloofd,
 misfen allen schijn van waarheid.

Hoe-

(*) AMMIAN. XXII. 12, 14. XXV. 4.

(†) GREG. *Naz. Orat.* III. p. 91. THEOD. *H. E.* III. 26, 27.

Hoewel JULIANUS nog steeds bij zijn voornemen bleef, om zich aan het leven der Christenen niet te vergrijpen, of hen, wegens hunnen Godsdienst, te straffen, zocht hij hen nogthans, eenigermate, als te noodzaken, om aan de offeranden deel te nemen. Ten dien einde liet hij eenig offervleesch in de openbare fonteinen werpen, en op zijn bevel werden alle levensmiddelen op de markt met wijwater besprengd. Dit viel den Christenen hard. Twee bevelhebbers onder de lijfwacht beklaagden zich op eene maaltijd over deze handelwijze, onder anderen met de woorden uit het gebed van AZARIAS: „ Gij hebt ons „ ó God! aan eenen onrechtvaardigen Koning, en „ den ergsten dwingeland op de gantsche wereld, „ overgegeven.” Deze gezegden den Keizer aangediend zijnde, werden zij ontboden, en als zij bij hem dezelve staande hielden, en 'er nog andere verwijtingen bijvoegden, liet hij hen geeselen en in de gevangenis zetten, en als zij volstandig bleven, ter dood brengen; gelijk hij voorgaf, om hun onëerbiedig gedrag jegens hem, doch de Christenen verëerden hen, als Martelaren (*). Gelijk JULIANUS alle vermaarde godspraken raadpleegde, om de uitkomst van zijnen krijgstogt te weten, die hem allen de overwinning beloofden, zoo liet hij ook de *Castalische* bron te *Dafne* weder openen, die de Keizer ADRIANUS had laten stoppen, opdat, in het vervolg, geen Vorst,

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
Andere
voorbeelden van
zijn listig
gedrag jegens de
Christenen.

(*) CHRYSOSTOMUS heeft hunne gedachtenis gevierd. *Serm. panegy. in SS. Martyrès Juveninum et Maximum Tom. I. Opusc. pag. 484.* THEODOR. H. E. III. 15.

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 327. tot 363.

Vorst, gelijk hij, daar door zijnen opvolger te voeren zou weten. Doch APOLLO gaf aan JULIANUS geene antwoorden, zich bezwarende, dat hij belet werd door de lijken, die te *Dafne* begraven waren. JULIAAN gebod hier op, het lijk van den Martelaar BABYLAS (*) en andere Christenen, daar begraven, weg te nemen. Dit deden de Christenen met groote staatlijkheid, onder het zingen der woorden uit den PSALM: *allen die de Afgoden verëeren, zullen tot schande worden!* JULIANUS gaf daar op aan zijnen staatsdienaar SALLUSTIUS bevel, om de aanleggers van dezen optogt te straffen. Vergeefs stelde deze den Keizer voor, dat de Christenen zich zouden verheugen, indien zij voor hunnen Godsdienst mogten lijden; hij liet dan eenen jongeling uit dezelve eenen geheelen dag pijnigen; en deszelfs standvastigheid bewoog den Keizer spoedig, om zijn gebod in te trekken (†). Kort daar na verbrandde de Tempel van APOLLO te *Dafne* onverwachts. Schoon nu onder de Heidenen zelve het gerucht ging, dat de brand veröorzaakt was, door de onvoorzichtigheid van eenen wijsgeer, en 'er geene reden van vermoeden was, om de schuld op de Christenen te leggen, geloofde echter JULIANUS, dat deze den brand gesticht hadden, en deed daarom, ter vergelding, hunne groote Kerk te *Antiöchië* sluiten, en derzelve kostbaarheden in de Keizerlijke schatkamer over-

(*) Zie III. *Deel*, *Bladz.* 429.

(†) AMMIAN. XXII. 12. RUFIN. X. 35. SOZOM. V. 19. THEODOR. III. 10, 12.

overbrengen (*). 's Keizers Oom van Moeders zijde, die ook het Christendom verlaten had, ging verder, dan hem geboden was, alle Kerken der stad sluitende, en éénen der geestelijken ter dood brengende. 's Keizers Oom viel kort daar na in eene pijnlijke ziekte, die hem van het leven beroofde, hetwelk de Christenen niet nalieten, als eene straffe des hemels aan te merken (†). Op gelijke wijze meenden zij ook de menigvuldige aardbevingen, die geheele steden verwoestten, eenen algemeenen hongersnood, en andere landsplagen, welke onder de korte regering van JULIANUS gebeurden, als Godlijke straffen te moeten aanzien, even gelijk, te vooren, de Heidenen foortgelijke onheilen aan de Christenen toefchreven, als blijken van den toorn der Goden. Zoo beweerden ook de Christenen, en zelfs CHRYSOSTOMUS (§), dat de Heilige BABYLAS den Duivel uit zijnen Tempel verdreven, en dien had doen verbranden. Maar de Keizer, die het veel beter meende te weten, verzekerde, dat zijn God, vrijwillig, lang vóór dat de Tempel afbrandde, uit denzelfen geweken was, dat deszelfs beeld hem dit aangevezen had, en hij roept daar bij de groote Godheid, de Zon, tot getuigen aan (**).

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

Bij al dit bovenstaande, ontmoeten wij tevens Voor-
voor-

(*) AMMIAN. XXII. 13.

(†) CHRYSOST. *de S. Babijla et contra Gentil. Liber Tom. I. Opusc. pag. 680.* SOCRAT. III. 18, 19. SOZOM. V. 8. THEODORET. III. 11-13. FILOSTORG. VII. 10.

(§) CHRYSOST. *l. c. p. 684.* (**) JULIAN. *Misopag. p. 361.*

III voorbeelden in de Geschiedenis, van eene bijna verwonderenswaardige zachtmoedigheid en bedaardheid, met welke JULIANUS de onbezonnenheid van sommige Christenen wist te verdragen. Die van *Antiöchië* ontzagen zich niet, hem door allerlei foort van bespottingen en beschimpingen te hoonen; voornaamlijk was zijn baard, dien hij als wijsgeer droeg, het voorwerp van hunne spotternijen. Alle wraak, welke de Keizer hier over oefende, was het opstellen en uitgeven van een Hekelschrift, hetwelk hij *Μισοπαρων*, of *den baardhater*, noemde, hetwelk met vernuft en levendigheid is opgesteld, doch waar in hij te veel zijne waardigheid door enkele laffe aartigheden vergeet; gelijk, wanneer hij de Christenen hun gebed, tegen het onheil, dat hij hun aandeed, aan oude wijven laat opdragen, die zich ijverig bij de graven der overledenen onthielden, ziende, waarschijnlijk, op den eerbied, welchen de Christenen aan de Martelaren bewezen. Daar zijn nog andere bijzondere voorbeelden, in welke de Keizer zijnen toorn, hoe zeer door dezen of genen Christen getergd, wist te bedwingen. De oude en blinde Ariansche Bisfchop van *Chalcedon*, MARIS, liet zich zelve in den Afgodstempel brengen, in welchen de Keizer zich bevond, en noemde hem eenen Godlozen, eenen afvalligen, eenen man zonder Godsdienst. Maar deze zeide alleenlijk: „Gij blinde man! uw „God, de *Galileër*, zal u nooit genezen.” „Ik dank „God,” hernam MARIS, „dat hij mij blind gemaakt „heeft, opdat ik uw aangezicht niet zou zien, „daar gij tot zoo groote godloosheid vervallen zijt.”

Hier

Hier op zweeg JULIANUS stil. Evenwel heeft hij, naar het zeggen der Christen-Schrijvers, naderhand te zwaarer wraak over dezen Bisfchop geöefend (*). Eene Christelijke weduwe, eene opzichtster van een gezelfchap van jonge dochters, die zich aan den on-gehuwden staat hadden toegewijd, verkoos, zoo dikwijls JULIANUS voorbijging, juist zulke *Pfalmen* te zingen, die de dwaasheid van den Afgodsdienst op het sterkst uitdrukken. De Keizer haar dit hebbende laten verbieden, en als zij desniettemin daar mede voortging, haar eens hebbende doen buiten komen, en door éenen zijner lijfwachten in het aangezicht slaan, ging, toen zij nog hardnekkig bleef voortzingen, vervolgens voorbij, en hield zich, of hij het niet merkte (†). Te *Berroëä* had een lid van de stadsregering zijnen Zoon ten huize uitgejaagd, omdat hij een Heiden was geworden. Deze zich hier over bij den Keizer beklaagd hebbende, nodigde JULIANUS den Vader bij zich ter maaltijd, en deed hem met zijnen Zoon naast zich zitten. Over tafel zeide hij tot den Vader: „Mij dunkt, dat men nooit iemands genegenheid moest trachten te dwingen. Laat uwen Zoon de vrijheid, om eenen anderen Godsdienst, dan den uwen, te belijden, gelijk ik u insgelijks deze vrijheid laat, die ik u echter zou kunnen ontnemen.” De Vader beändwoordde dit met hevig schelden en schimpen, waar op JULIANUS zich tot den Zoon wendende, zeide:

„ Ik

(*) SOCRAT. III. 12. SOZOMEN. V. 4.

(†) THEODORET. *Hist. Eccles.* III. 19.

III „Ik zal voor u zorgen, dewijl uw Vader, hoe zeer
BOEK „ik hem zulks verzoek, dit niet doen wil (*).”
III

Hoofdst. JULIANUS vergenoegde zich niet, met zijnen ijver
na C. G. voor het Heidendom door daaden te toonen. Als
Jaar 337. wijsgeer, vatte hij de pen op, en schreef, in de
tot 363. winterfche avonden, die hij te *Antiöchië* doorbracht,
JULIANUS omringd van Wijsgeeren, en misfchien met derzel-
fchrijft ver hulp, een werk tegen de Christenen, nadat te
tegen de vooren één der bekwaamfte Christen-Leeräaren APOL-
Christe- LINARIS, tegen den Keizer en de Heidensche Wijs-
nen. geeren, een Boek gefchreven had, *over de waarheid*,
waar van JULIANUS gezegd wordt, in zekeren Brief
aan eenige Bifchoppen, al spottende gefchreven te
hebben, met eene foort van woordfpeeling: *Ik heb het*
gelezen, verftaan, en veroordeeld, (*Ἀνεγνων, εγνων,*
κατεγνων,) waar op deze hem, in denzelfden toon,
antwoordden: „Gij hebt het gelezen, maar niet ver-
„ftaan, want, indien gij het verftaan hadt, zoudt
„gij het niet veroordeeld hebben.” (*Ἀνεγνων, ἀλλ’*
ἐκ ἔγνων, εἰ γὰρ ἔγνων, ἐκ ἂν κατεγνων) (†). Het
werk van JULIANUS bestond uit *zeven kleine Boeken*;
het is voor ons verloren, uitgezonderd de aanzien-
lijke uittreksels, die wij in de wederlegging van het-
zel-

(*) THEODORET. *Hist. Eccles.* III. 22.

(†) SOZOMENUS V. 18. die te gelijk zegt, dat fom-
migen dit antwoord aan BASILIUS *den Grooten* toefchrij-
ven, in wiens brieven ook in de daad de gemelde
woorden voorkomen, *BASIL. Magn. Epist.* 40 en 41. *Tom.*
III. pag. 123. doch aan derzelver echtheid is reeds voor
lang getwijfeld. *Vita S. Basillii l. c. pag. 63.*

zelve door CYRILLUS van *Alexandrië* hebben (*). De Christenen maakten 'er geen werk van, om het af te schrijven, en het Heidendom verviel kort hier na geheel tot niet. Dit verlies is ondertuschen te beklagen, uit hoofde van de menigvuldige merkwaardigheden, welke men, zelfs in de overblijfselen, aantreft. In het begin der vijfde eeuw, is dit werk wederlegd geworden, door FILIPPUS SIDETES, CYRILLUS van *Alexandrië*, en THEODORETUS. De arbeid van deze twee laatsten is nog overig, en die van CYRILLUS bijzonder schatbaar, wegens de breede uittreksels, uit het werk van JULIANUS daar in bewaard, ook is de wederlegging, over het geheel, niet kwalijk getroffen, alhoewel zij zich alleenlijk tot de drie eerste Boeken bepaalt. In de onlangs geëindigde eeuw heeft de Marquis D'ARGENS, van het werk van JULIANUS eene, hoewel niet te nauwkeurige, Fransche Vertaling met aanmerkingen uitgegeven (†). Over het algemeen hebben zij, die het Christendom min gunstig zijn, veel met dit werk op, hoewel het, niettegenstaande het gene wij zoo zeiden, van de merkwaardigheden in hetzelfde vervat, geenszins doel befehiet, noch het Christendom benadeelen kan. De leere van hetzelfde wordt niet naar

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

waar-

(*) SOCRATES *Hist. Eccles.* III. 23. coll. C. 1. heeft 'er ook nog ééne plaats uit bewaard.

(†) Onder den titel: *Defense du Paganisme par l'Empereur Julien* enz. à Berlin 1764 en 1767. 8. Men heeft dit werk ook geplaatst in het zoogenoemde *Evangile du Jour. etc.*

III BOEK III
 Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363.

waarheid daar in opgegeven, maar verwrikt, en misvormd, en vermengd met de bijvoegzelen, welke de Christenen van dien tijd hadden aangenomen, bij voorbeeld, hunne veelal bijgelovige verëering bij de graven der Martelaren, de verëering van het teken van het kruis, den titel aan MARIA gegeven van *Godsbaarster*, (*θεοτοκος*,) of *Moeder Gods*, het mishandelen van Heidenen of Ketteren; dingen, met welke de leere en Godsdienst van JESUS niets te maken heeft. JULIANUS toont verders geen recht begrip te hebben nopens de betrekking, waar in de *Mofaïsche* Godsdienst tot den Christelijken staat; ook maakt hij zich schuldig aan verdraajing van de Heilige Schriften der Christenen. Ondertusfchen erkent JULIANUS de echtheid en geschiedkundige geloofwaardigheid dier Heilige Boeken in zoo ver zelfs, dat hij de wonderwerken van JESUS toestaat, alhoewel hij die, op eene min edelmoedige wijze, zoekt te verkleinen, en ze als beuzelingen wil aanmerken.

Andere
 fchriften
 van JULI-
 ANUS.

Behalven dit werk, en eenige verhandelingen betreffend de Heidensche Godenleere, zijne Brieven en Hekelschrift tegen die van *Antiöchië*, allen reeds door ons gemeld; heeft JULIANUS nog een Hekelschrift onder den titel: *Καισαρες*, (*de Keizers*,) geschreven, waar in hij alle de voorgaande Keizers, bijkans zonder uitzondering, tot voorwerpen van zijne bijtende hekelzucht neemt. Alle zijne werken zijn door PETAVIUS, en naderhand door den Baron VAN SPANHEIM, tevens met de wederlegging van CYRILLUS, uitgegeven, (*Leipzig 1696 Fol.*)

Uitwer-

Hoe zeer JULIANUS zich van openbare en regelrecht-

rechte vervolging der Christenen onthield, de mid- delen nogthans, door hem te werk gesteld, waren te zeer geschikt, om onstandvastige gemoederen te doen wankelen, dan dat niet velen, voornaamlijk zulken, die, om de gunst van het Hof te bejagen, of uit dergelijke beweeggronden, van het Heidendom tot het Christendom waren overgegaan, thans, met die zelfde inzichten, het Christendom verzaakten, en het Heidendom beleden (*). In het bijzonder verdient hier gemeld te worden ECEBOLIUS, de gewezen leermeester van JULIANUS, die hem onder eenen eed verplicht had, om den Heiden LIBANIUS niet te gaan hooren. Deze man werd nu insgelijks een zoo ijverig Heiden, als hij een ijverig Christen geweest was. Maar, na de dood van JULIANUS, keerde hij even schielijk tot het Christendom te rug, en wel met zoo vele uiterlijke blijken van veröotmoediging, welke in het buitenpoorige vielen. Hij wierp zich voor de kerkdeur neder, roepende tot de Christenen, die binnen traden: „Treedt mij met voeten, „als smaakloos zout (†)!” Maar aan den anderen kant, hebben wij reeds de voorbeelden gezien, van de standvastigheid der Christenen, en de klagten van JULIANUS aangehaald (§), dat men zich door hem niet liet overreden. Deze standvastigheid had bijzonder plaats bij zijne Bevelhebbers en bij vele

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
king van
het ge-
drag van
JULIANUS
op de
Christe-
nen.

Ho-

(*) *Multi ex nostris voluntate propria corruerunt.*
PROSPER *in Chron.*

(†) SOCRATES *Hist. Eccles.* III. 13.

(§) Men voege 'er bij JULIAN. *Epist.* 4 en 27.

III Hovelingen, die liever hunne ambten nederlegden, dan hem te wille te zijn, en de Afgoden te offeren.
 BOEK III
 Hoofdst. III. Onder dezen muunten bijzonder JOVIANUS, VALENA C. G. TINIANUS en VALENS uit, die allen na hem den Jaar 337. tot 363. Keizerlijken troon bekleed hebben. Dewijl zij mannen van verdienste waren, behielden zij hunne posten. Als VALENTINIANUS eens voor den Keizer ging, toen deze den Tempel der *Fortuin* bezocht, en de Heidensche Priester ook hem met wijwater besprengde, gaf hij denzelven een oorvijs, en riep uit, dat men hem veröntreinigd had. Om dezen ijver werd hij met gevangenis gestraft, hoewel onder een ander voorwendzel (*).

JULIANUS onderneemt den Tempel te Jerusaleem te herbouwen. Allermerkwaardigst, gedurende JULIANUS regering, is zijn verlot, aan de Jooden verleend, om hunnen Tempel te herbouwen. Volgens zijne schriften, zoo min een vriend van den Joodschen, als van den Christen-Godsdienst, toonde hij nogthans, van eersten af, bijzondere genegenheid jegens de *Jooden*, niet min vijanden dan hij, van de bij hem gehaatte Christenen. Al ras werd deze gunst door de Jooden misbruikt, daar zij hen stout maakte, om te *Alexandrië*, en in andere steden, Kerken der Christenen in brand te steeken (†). JULIANUS schreef niet alleen eenen vriendelijken Brief (§), waar in hij hen van de zoogenaamde *Apostelbelasting*, (*Αποστολη*,) dus genoemd naar de afgevaardigden van hun-

(*) SOCRAT. *l. c. et Cap.* 22. THEODOR. *H. Eccl.* III. 16.

(†) AMBROS. *Ep.* 17. p. 213. *Paris.* 1603. fol.

(§) *Ep.* 25. p. 396. Ook aangehaald bij SOZOM. V. 22.

kunnen Patriarch, die dezelve in de gewesten inza- III
 melden, ontheft; maar eenigen tijd daar na eenige. BOEK
 voorname Jooden gevraagd hebbende, waarom zij III
 niet offerden? en ten antwoord bekomende, dat hun Hoofdst.
 zulks niet geoorloofd was, buiten *Jerusalem*, en na C. G.
 den Tempel, die thans verwoest lag, beloofde hij Jaar 337.
 hun, den Tempel weder te zullen laten opbou- tot 363.
 wen (*). Volgens zijne eigene verzekering (†),
 was des Keizers oogmerk de eere van dien God;
 die welèer in dezen Tempel gediend werd. AMMIANUS (§) geeft, als de reden van deze onderneming
 op, 's Keizers begeerte, om zijne regeering, door
 groote en heerlijke gedenkstukken, onvergeetlijk te
 maken. Maar de Christenen twijfelden geheel niet,
 of JULIANUS had tevens ten doel, om de voorzeg-
 gingen van JESUS, die door de puinhoopen van de-
 zen Tempel, en het lot des geheelen Joodschen
 volks, zoo krachtig bevestigd worden, te beschim-
 pen en te schande te maken. Wat 'er ook van zijn
 oogmerk zij, men kan naauwlijks twijfelen, of JU-
 LIANUS, die deze voorzeggingen gelezen had, zou,
 indien het ontwerp gelukt was, daar mede zijn
 voordeel tegen het Christendom gedaan hebben.

Ten einde zijne beloften ten uitvoer te brengen,
 gebod JULIANUS, alle nodige bouwstoffen aan te
 voeren, dragende het opzicht over het werk aan
 éénen zijner voornaamste staatsdienaren, ALYPIUS ge-
 naamd,

(*) CHRYSOST. *de S. Babijla et contra gentil.* T. I. p.
 692. RUFIN. *H. E.* X. 37. SOCRAT. III. 20. SOZOM. V. 22. THE-
 ODOR. III. 20. (†) *Fragm.* p. 295. (§) *Hist.* XXIII. 1.

III naaid, op; terwijl de Jooden, in menigte, uit alle
 BOEK oorden der wereld naar *Jerusalem* samenvloeiden,
 III om met alle vermogen het werk te bevorderen.
 Hoofdst. Doch, als zij nu begonnen, een nieuw funda-
 na C. G. ment voor den Tempel te graven, stortte 's nachts
 Jaar 337. ment voor den Tempel te graven, stortte 's nachts
 tot 363. alles over hoop, wat zij éenen geheelen dag beär-
 De onder- beid hadden. Een orkaan verstrooide en bedorf eene
 neming verbazende menigte kalk, die men bijeen had ge-
 wordt op eene won- bracht. Als zij desniettemin wilden voortgaan, om
 derbare het fundament te leggen, vernietigde eene aardbe-
 wijze ver- ving weder alles, waar door vele nabijgelegen ge-
 hinderd. bouwen instortten, en eene menigte Jooden omkwamen.
 Eindelijk, als zij hunnen arbeid niet wilden staken, braken vuurvlammen uit den grond uit, welke verscheidene Jooden verbrandden, en de overigen noodzaakten, de geheele onderneming op te geven.
 Dus verhalen de Christenen, die toen of kort daar na leefden, deze gebeurtenis; wel met eenig verschil in eenige bijzonderheden, maar in de hoofdzaak volmaakt overeenkomende (*). De hoofdzaak wordt, ook zelfs door Joodsche Schrijvers (†), en door den Heidenschen AMMIANUS MARCELLINUS (§) er-

(*). Men zie, behalvan de reeds aangehaalde Schrijvers GREGOR. *Nazianz. Orat. IV. pag. 111.* AMBROS. *Opp. Tom. V. pag. 213.* CHRYSOSTOMUS *Homil. III. adv. Judaeos Tom. I. pag. 433. Opusc. etc.* en FILOSTORG. VII. 9.

(†) *Apud WAGENSEIL. Sota pag. 236.*

(§) XXIII. *Cap. 1. pag. 286.* Zijne woorden zijn: *Quum itaque rei eidem fortiter inflaret ALYPIUS, juvaretque provinciæ rector, metuendi globi flammarum prope fun-*
du-

erkend, welke zegt, „ dat vreeslijke vuurklompen
 „ meermalen uit de fundamenten uitberstende, en
 „ de arbeidslieden meermalen verbrandende, die
 „ plaats ontoegankelijk maakten; en dat het vuur
 „ hardnekkig wederstaande, men eindelijk de onder-
 „ neming opgaf.” JULIANUS zelf schrijft, dat hij
 den Tempel weder heeft willen herstellen, en erkent,
 dat dezelve tot hier toe niet hersteld was (*), zon-
 der zich echter verder uit te laten, waarom zijn oog-
 merk niet tot stand was gekomen.

III
 BOEK
 III
 Hoofdst.
 na C. G.
 Jaar 337-
 tot 363.

Men kan, gevolggijk, deze daadzaak niet in twij-
 fel trekken, dat JULIANUS ondernomen heeft, den
 Tempel der Jooden te herstellen, en dat deze onder-
 neming, door aardbevingen en uitberstende vuurklom-
 pen, is gestuit geworden (†). Doch, het is eene an-
 dere vraag, of men deze gebeurtenis uit natuurlijke ver-
 schijnselen verklaren, dan of men die volstrekt tot de
 wonderwerken rekenen moet? Aardbevingen, gepaard
 met uitberstend vuur zijn in de zuidelijke landen me-
 nigvuldig, en waren zulks bijzonder, gedurende de
 regeering van JULIANUS. J. D. MICHAËLIS heeft nog
 aan eene andere natuurlijke oorzaak gedacht (§): De

Aanmer-
 king over
 deze ge-
 beurenis.

*damenta crebris asultibus erumpentes, fecere locum, ex-
 ustis aliquoties operantibus, inaccessum, hocque modo,
 elemento destinatus expellente, cessavit inceptum.*

(*) *Fragm. pag. 295.*

(†) De geleerde WARBURTON heeft de waarheid de-
 zer gebeurtenis in eene afzonderlijke verhandeling bewee-
 zen. Vergel. mijnen *Bib. Verded. I. Deel, Bladz. 200.*

(§) In eene verhandeling, welke ook geplaatst is in de

Nieu-

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

oude en diepe Tempelgewelven waren, bij de verwoesting van dit gebouw, overgebleven, en zijn misfchien nog voorhanden; uit deze fchoten vlammen uit de falpeterstoffen, die ontvlamden, toen zij lucht kregen, wanneer de *Jooden* dezelve begonnen te openen. Ondertusfchen, blijft dit toch altijd merkwaardig, dat eene onderneming, welke, indien zij volbracht ware, als een groot bewijs tegen de waarheid van *JESUS* voorzeggingen en van zijnen Godsdienst, had kunnen aangevoerd worden, en welke, door den Keizer begunftigd, door geene menschlijke magt verijdeld kon worden, op zoodanige, in het oog lopende, wijze, gefluit is geworden, en wel op eenen tijd, wanneer het Christendom, voor het laatst, te worstelen had met het Heidendom; zonder dat wij nodig hebben, andere wonderbare omftandigheden aan te nemen, welke fomnige Christenen hier nog hebben bijgevoegd, bij voorbeeld, dat *CYRILLUS*, toenmalige Bifchop van *Jerufalem*, terftond *voorzegd* zou hebben, dat de onderneming vruchteloos zou aflopen (*); dat twee nachten achter één zich een glansrijk teken van een kruis, omringd met eene foort van kroon, aan den hemel hebbe vertoond (†);

en

Nieuwe Nederl. Biblioth. IV. Deel, II. Stuk. Bladz. 431.

(*) *SOCRAT. III. 20.* Deze *CYRILLUS* zelf zwijgt, in zijne fchriften, van deze geheele onderneming, hetwelk echter geen bewijs tegen derzelve waarheid kan opleveren, alzo men van dit ftilzwijgen meer dan ééne reden geven kan.

(†) *GREG. Naz. Orat. IV. p. 112. THEODOR. H. E. III. 20.*

en dat op alle klederen der ingezetenen van *Jerusalem*, die van het geval spraken, of, volgens III BOEK III THEODORETUS, op de klederen der Jooden alleen, Hoofdst. na C. G. Jaar 337. tot 363. kruisfen gezien werden, die men vergeefs trachtte af te waschen (*). Nog beschrijft SOZOMENUS (†) een wonder, hetwelk gebeurd zou zijn, omtrent het standbeeld te *Paneas*, gelijk men voorwendde, JESUS en de vrouw, die den bloedvloed had, verbeeldende. JULIANUS liet het beeld van JESUS wegnemen, en het zijne in de plaats stellen, hetwelk terstond daar op van den bliksem getroffen en verbrijzeld werd.

JULIANUS zelf schijnt het geval als natuurlijk te hebben beschouwd, doch nam 'er tevens aanleiding uit, om den *Joodschen* Godsdienst te beschimpen: Uitwerking van dit geval op JULIAN.

„Wat zullen,” schrijft hij (§), „de Joodsche Profeten van hunnen Tempel zeggen, welke driemaal verwoest, en tot heden toe nog niet weder opgericht is? Ik zeg dit niet, om hun verwijtingen te doen, dewijl ik zelf dezen Tempel, na een zoo lang tijdsverloop, ter eere van dien God, die in denzelven plagt gediend te worden, weder heb willen herstellen: maar, om te toonen, dat geen menschelijk werk onvergankelijk kan zijn; en behalven dit, dat de Profeten, die dit geschreven, en met ellendige arme wijven verkeerd hebben, geraaskald hebben.”

Volgens de Christelijke Schrijvers, had dezelfde Op de ge-Jooden.

(*) GREGOR. *Nazianz.* THEODOR. en SOCRAT. *ll. cc.*

(†) V. 21. (§) *Fragm. pag. 291.*

III BOEK III Hoofdft. na C. G. Jaar 337. tot 363.

gebeurenis eenen verfchillenden invloed op de Jooden. Velen van dezen erkenden, tegen wil en dank, dat CHRISTUS God is; zonder nogthans van zich te kunnen verkrijgen, zijnen Godsdienst aan te nemen (*). Anderen wierpen zich aan de voeten van Christen Leeräaren, begeerende in hunne gemeenten aangenomen te worden (†). Anderen, eindelijk, fchijnen, door wanhoop, wegens hunne mislukte onderneming, tot het Heidendom vervallen te zijn, ten minften indien het bericht van CHRYSOSTOMUS (§) tot dezen tijd behoort, dat een groot deel der Jooden, onder JULIANUS regeering, genegenheid tot den Afgodsdienst getoond hebbe.

JULIANUS trekt tegen de Perfen te veld. Voortekens van zijne dood.

In het jaar 363, toog JULIANUS, alle krijgstoerustingten gereed gemaakt hebbende, tegen de Perfen te veld. Op dezen togt zelve gaf hij nog verfcheidene blijken van zijnen ijver voor het Heidendom, welke hem tot onberadene ftappen verleidde. Hij fchreef aan ARSACES, Koning van *Armenië*, die een Christen was, om zich met zijne troepen bij zijn leger te voegen; hem dreigende, dat zijn God niet in staat zou zijn, hem voor de straffe te bewaren; indien hij zijn bevel niet gehoorzaamde (**). Zijne legermagt bij *Hiërapolis* aan den *Eufraat* verzameld hebbende, beproefde hij, geheel ontijdig, de Christenen, die in zijn leger waren, tot afval te bewegen;

(*) SOCRATES. III. 20.

(†) GREGOR. *Nazianz.* l. c. pag. 113. SOZOM. V. 22.

(§) *Homil.* 44. Tom. I. *Opp. Exeget.* pag. 491.

(**) SOZOMEN. VI. 1.

gen, maar bij de meesten eenen sterken tegenstand vindende, durfde hij hen, die standvastig bleven, niet weggagen (*). Voorts was hij zeer begeerig, om gunstige voortekens voor zijnen togt te ontdekken, die hij ook menigvuldig meende te vinden, waar in de wijsgeeren hem versterkten, maar de wichelaars waarfchuwden hem, dat 'er groote gevaren gedreigd werden. In het *Perfisch* gebied over den *Eufraat* getrokken, liet hij, na het behalen van eenige voordeelen, tien ongemeen fchoone fieren aanvoeren, om ze aan *MARS den Wreeker*, tot dankbaarheid, op te offeren. Maar negen van dezen vielen dood neder, vóór dat zij nog bij het Omtaaf gekomen waren; de tiende fcheurde zich los en kon niet dan met moeite weder gegrepen worden; geflacht zijnde, vonden de wichelaars, naar hunne verklaring, de ergfte voortekenen van ramp en onheil. *JULIAAN* vertoornde zich hieröm op den Krijgsgod, en zwoer bij *JUPITER*, dat hij denzelven geene offers meer zou flachten; welke bedreiging hij ook gehouden heeft. 's Nachts voor het gevecht, waar in hij gekwetst werd, zal ook de Schuts-god van het Rijk, die hem in het begin zijner regering verfcheenen was, hem weder, maar in eene droevige gedaante, verfcheenen zijn. Deze waren zoo vele voorboden van zijne dood, zo wij den Heidenschen Schrijveren geloven (†). Volgens de Christenen, zullen vele Christenen Godlijke verschijningen en openba-

III
BOEK
III

Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.

(*) *CHRYSOSTOM. l. c. pag. 693.*

(†) *AMMIAN. MARCELL. XXIII. 2. fq. 5. XXIV. 1. 6.*

III baringen gehad hebben, welke hun des Keizers dood
 BOEK verkondigden. Toen ATHANASIUS *Alexandrië* moest
 III verlaten, op JULIANUS bevel, zeide hij: „Laat
 Hoofdst. „ons een weinig wijken; dit ligte wolkjen zal schie-
 na C. G. „ ons een weinig wijken; dit ligte wolkjen zal schie-
 Jaar 337. „ lijk overdrijven (*)!“ Zoo verhaalt men, dat
 tot 363. een kinder-schoolmeester te *Antiöchië*, door LIBA-
 NIUS spottende gevraagd zijnde: „Wat de Zoon des
 Timmermans, (bedoelende 'CHRISTUS,) thans wel
 maakte? aan den wijsgeer geäntwoord hebbe: „Hij,
 „ die de Schepper der wereld is, maakt thans eene
 „ doodkist voor den Keizer (†).“

JULIANUS Ondertusfchen rukte JULIANUS onvoorzichtig ge-
 wordt ge- noeg steeds dieper 'svijands land in, trok den Ti-
 wond. gerfroom over, en zich door verraderlijke gidzen
 Zijne latende misleiden, stak hij zijne vloot, welke hij op
 dood. deze rivier had, zelf in brand; waar na hem deze
 verraders in eene geheel verwoeste landfreek geleid-
 den, waar hij zich welhaast van het geheele *Persisch*
 leger, onder het beleid van den Koning zelven, om-
 ringd, en van alle kanten hevig aangevochten vond.
 In één der daaglijks geleverd wordende gevechten,
 werd JULIANUS gevaarlijk gewond, aan welke wou-
 de hij dien zelfden nacht, tusfchen den 26 en 27ften
Junij des jaars 363, in het 32fte jaar zijns ouder-
 doms, overleed, hebbende één jaar en acht maan-
 den geregerd.

Bijzon- Men heeft velerhande bijzonderheden van de dood
 derheden van dezen Keizer verhaald. Alles, wat zijne ge-
 dach-

(*) SOCRATES III. 14.

(†) SOZOM. VI. 2. THEODOR. III. 20, 24.

dachtenis kon bevleken, werd bij de Christenen ligtelijk geloofd. Volgens sommigen, zal een Engel (*), volgens anderen eene bliksemstraal (†), hem het leven benomen hebben. Gewond zijnde, zal hij eene hand vol bloeds ten hemel geworpen, en CHRISTUS met deze woorden toegeroepen hebben: „ Gij hebt het gewonnen, *Galileër* (§)!” Anderen zeggen, dat hij dit tegen de zon gedaan, en gezegd hebbe: „ Verzadig u met mijn bloed!” Ook zal hij de andere Goden bitter en schandelijk gescholden hebben (**). Hoe geneigd men geweest zij, alle wonderbare berichten van dezen Keizer voor waar aan te nemen, blijkt uit deze gezegden van SOZOMENUS (††): „ Dat JULIANUS, in zijne laatste oogenblikken CHRISTUS gezien heeft, kan ik niet voor zeker zeggen, dewijl het slechts weinigen melden, evenwel durf ik het ook niet volstrekt, als eene onwaarheid, verwerpen. Want, het is gelooflijk, dat bij deze gelegenheid nog wonderlijker dingen gebeurd zijn, tot een bewijs, dat de Christelijke Godsdienst niet door menschlijke pogingen bevestigd is geworden.” De Heidensche Redenaar LIBANIUS geeft, in zijne *Lijkreden* op JULIANUS (§§), te kennen, dat de Christenen, die den Keizer reeds lang hadden gehaat, oorzaken van zijne dood, door eenen Christelijken soldaat, geweest

III
BOEK
III
Hoofdst.
na C. G.
Jaar 337.
tot 363.
—
van zijne
dood.

(*) THEODORET. *Hist. Eccles.* III. 25.

ZOU-

(†) EFREM *Syrus Tom.* III. *Opp.*

(§) SOZOM. VI. 2. THEODOR. III. 23, 24.

(**) FILOSTORG. VII. 15. (††) *L. c.*

(§§) *Orat. in Juliani necem pag. 323. sq.*

III zonden zijn. In eene latere redenvoering (*), schijnt
 BEEK hij, want de plaats is verminkt, 'beweerd te heb-
 III ben, dat een Christen, op bevel van zijnen Bischof,
 Hoofdst. den Keizer vermoord heeft, en hij vermaant den
 na C. G. den Keizer THEODOSIUS, dezen moord te straffen. De
 Jaar 337. Keizer THEODOSIUS, dezen moord te straffen. De
 tot 363. Kerkelijke Geschiedschrijver: SOZOMENUS (†), de
 eerstgemelde plaats van LIBANIUS aangehaald heb-
 bende, voegt 'er bij, dat dit voorgeven heel wel
 waar kon zijn, want dat een Christen door den hoo-
 gen lof daar toe kan angevuurd zijn, dien men, ten
 allen tijde, aan zulken gegeven heeft, die het mensch-
 dom van eenen geweldenaar verlost hadden. Men kan,
 zegt hij, onvoorzichtig genoeg, en niet naar de les-
 sen van het Christendom, den genen niet ligt beris-
 pen, die, om Gods en des Godsdienst wil, eene
 moedige daad verricht heeft. Ondertuschen hebben
 van alle deze bijzonderheden, de ééne zoo min als
 de andere, zekerheid, dewijl 'er de Godsdiensthaat
 en partijzucht zoo blijkbaar in is. De berichten van
 onpartijdige Heidensche Geschiedschrijvers luiden veel
 eenvoudiger, en zonder in het wonderbare te vallen.
 EUTROPIUS (§), die zelf bij dezen togt tegenwoordig
 was, schrijft: „Terwijl de Vorst zich onvoorzichtig
 „ in de gevechten blootgaf, is hij door eene vijande-
 „ lijke hand gefneuveld.” AURELIUS VICTOR (**):
 „ Hij is door éenen vluchtenden vijand met een spies
 „ doorstoken.” AMMIANUS MARCELLINUS (††), ins-
 ge-

(*) *De Vindicanda Juliani nece in FABRIC. Biblioth. Gr. Vol. VII. pag. 145.* (†) VI. 1, 2.

(§) *II. Rom. X. 8.* (**) *Epit. C. 43.* (††) XXV. 3.

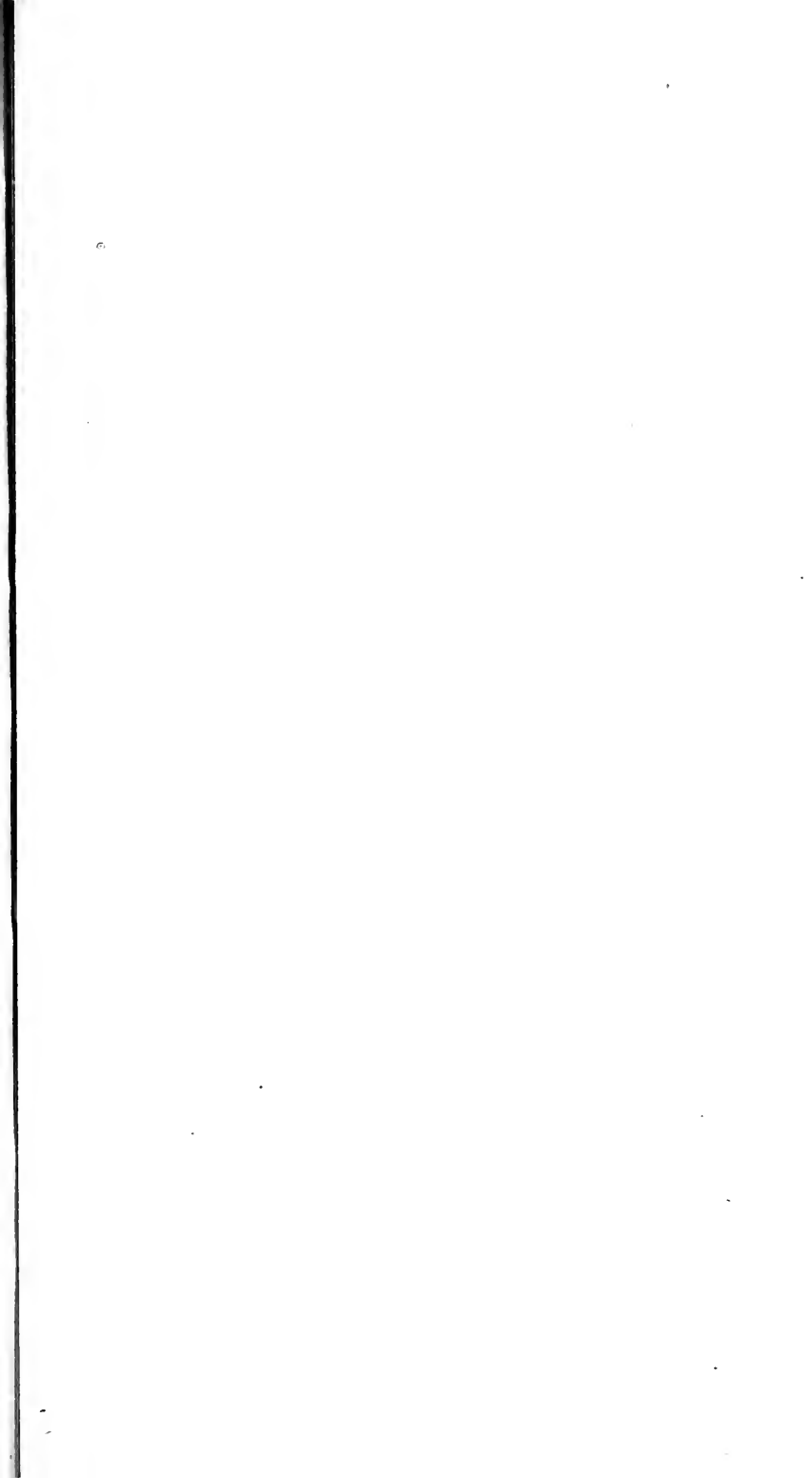
gelijks een ooggetuige, die onder de lijfwacht diende, III
 befchrijft alles omftandig: „De Keizer,” zegt hij, BOEK
 „ in één van deze fchielijke aanvallen, zonder zijn III
 „ borstwapen, toevliegende, om den vijänd af te ftaan, Hoofdst.
 „ werd door een fchicht, die, zijnen arm en zijde na C. G.
 „ doorboord hebbende, de lever zelve kwetfte, ge- Jaar 337.
 „ vaarlijk gewond.” De Schrijver meldt wel niet, tot 363.
 of deze fchicht van eene vijändlijke hand kwam, dan
 niet, doch zijn geheel verhaal verwekt geen het min-
 fte vermoeden, of argwaan, van verraad. JULIAAN
 zelf zal, volgens dezen Schrijver, merkende dat zijn
 einde naderde, zijne om het bed fttaande vrienden,
 met gelatenheid hebben aangesproken: „ Dat hij
 „ thans geroepen, om den tol der natuur te betalen,
 „ zulks geern en blijgeestig deed, door de wijsgeerte
 „ geleerd, dat de ftaat der ziel gelukkiger is, dan die
 „ des ligchaams. Dat hij, in den ambtelozen, en
 „ naderhand in den verhevenen ftaat, zich zoo ge-
 „ dragen had, dat hij zich geens dings bewust was,
 „ hetwelk hem thans eenige de minfte knaging ver-
 „ oorzaakte, hebbende hij fteds het doel van alle re-
 „ gering, het geluk des volks, behartigd, dat hij lang
 „ uit wichelarijën geweten hebbende, dat hij door
 „ het ftaal zou sneuvelen, de Godheid dankte, dat
 „ hij niet door heimlijke famenzweeringen was omge-
 „ komen, noch door kwijning onder eene moeilijke
 „ en langduurige ziekte; noch dat hij als een misdä-
 „ diger ftierf. Ik onderwerp mij, zeide hij, met
 „ vreugd onder de eeuwige en onveranderlijke raads-
 „ befluiten der Goden, fchoon ik in den bloei mij-
 „ ner jaren ben; zijnde wel bewust, dat hij, die naar
 „ het

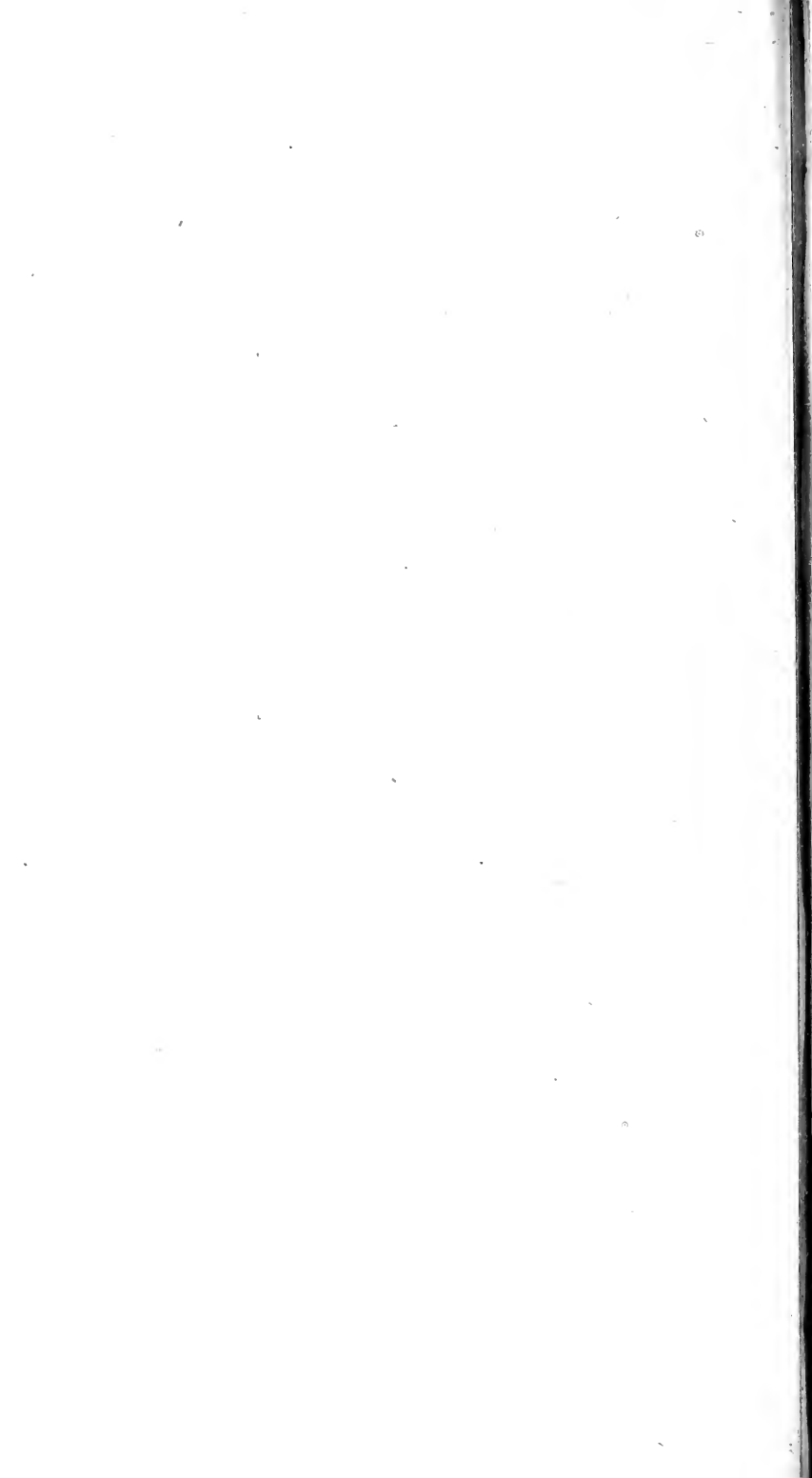
III „ het leven haakt , wanneer de dood onvermijdelijk is ,
 BOEK „ zoo groot een bloeddiert is , als hij , die wil ster-
 III „ ven , wanneer hij leven moet.”
 Hoofdst. „ na C. G. Dus overleed de Keizer JULIANUS , die van de Chris-
 Jaar 337. tenen als een *afvalligen* , van de Heidenen als een
 tot 363. voorbeeld van een *volmaakt* Vorst , beschouwd wordt.
 Karakter. Zijn waar karakter , lof en laster , zal de Lezer uit de

onpartijdige voordragt , die wij van zijn leven en ver-
 richtingen gegeven hebben , kunnen opmaken , en oordeelen , dat hij , in alle opzichten , zoo van zijn ver-
 stand , als van zijne verrichtingen , in de regeering ,
 den oorlog , en den Godsdienst , meer schitterend dan
 groot is geweest. Trouwens , van onbezonnenheid in
 het bestuur ; onvoorzichtigheid in den krijg ; bijgeloof ,
 al te grooten ijver voor het Heidendom , en haat tegen
 het Christendom ; gelijk van trekken van valsch ver-
 nuft , en voor eenen Vorst en Wijsgeer te laage spot-
 en hekelzucht , kan zelfs de Heiden AMMIANUS MAR-
 CELLINUS hem niet vrijpreken , hoewel hij hem , an-
 derszins , met de besten der Keizeren vergelijkt.

Invloed van zijne regeering op het Christendom. Weinig of geene verandering heeft intuschen zijne
 regeering op den Kerkelijken toestand der Christenen
 veroorzaakt. Zij hadden , onder hunne Leeräars , ten
 dezen tijde , geleerde en welbespraakte mannen. Zelfs
 had de handelwijze des Keizers hun nuttig kunnen we-
 zen , om hunne inwendige onëdelmoedige twisten te
 bedaren , en hen verdraagzaamheid te leeren. Of zij ,
 in de daad , wijzer zijn geworden , zal ons de Ge-
 schiedenis in het volgende *Deel* ontdekken.

Einde van het Vierde Deel.





INSTITUTE FOR CHRISTIAN STUDIES
TORONTO, ONTARIO, CANADA

