



3 1761 04940997 2



*Presented to the*  
LIBRARY *of the*  
UNIVERSITY OF TORONTO  
*by the*  
**INSTITUTE FOR**  
**CHRISTIAN STUDIES**

INSTITUTE FOR CHRISTIAN STUDIES  
**DICCARD**  
TORONTO, ONTARIO, CANADA





BR  
143  
.113  
12



A L G E M E E N E  
K E R K E L I J K E  
G E S C H I E D E N I S,  
D E R  
C H R I S T E N E N.

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

LIBRARY

BERKELEY, CALIFORNIA

1950

A L G E M E E N E  
K E R K E L I J K E  
G E S C H I E D E N I S ,

D E R

C H R I S T E N E N ,

D O O R

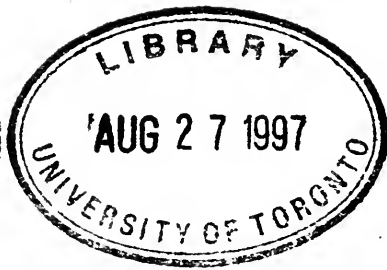
I J S B R A N D V A N H A M E L S V E L D .

T W A A L F D E D E E L .

M E T P L A A T E N .

T E H A A R L E M B I J  
F R A N Ç O I S B O H N ,

M D C C C V L



## B E R I G T.

*D*e acht eerste eeuwen van het Christendom hebben meer uitgebreidheid van behandeling vereischt, dan ik mij in het begin van dit Werk had voorgesteld. Trouwens, het zijn deze eeuwen, in welken, de verschillende gevoelens, gebruiken en plegtigheden onder de Christenen het eerst zijn opgekomen en ingevoerd, welke vervolgens het grootste onderscheid tusschen de bijzondere gezindheden der Christenen van later tijden hebben uitmaakt, en tot heden toe uitmaken; inzonderheid tusschen de Protestanten en Roomschegezinden. Om deze reden verdienden zij ook breeder ontvouwd te worden.

*Doch van het begin der IXde eeuw af kunnen wij ons merkelyk bekorten; de tijden van*

*daar tot de gelukkige Kerkhervorming leveren veel minder belangrijke onderwerpen op, en de onwetendheid en het Bijgeloof, welke gedurende dezelve alom in de Christenheid de overhand hadden, verdienen naauwelijks eenige breedvoerigheid, zoodat het alszins voldoen zal, indien men de gebeurtenissen van dezelve kortelijk, hoewel te gelijk naauwkeurig, en naar waarheid, schetse.*





# I N H O U D

VAN HET

## TWAALFDE DEEL.

---

### VIERDE BOEK.

Bevattende het vierde tijdperk; van de opkomst van MOHAMMED, in de zevende eeuw, tot het begin der kruistogten, of het Pauschap van GREGORIUS VII, in de elfde eeuw.

#### EERSTE AFDEELING.

Van de opkomst van MOHAMMED, tot den dood van KAROL den Grooten, van het jaar 622 tot 814.

#### VERVOLG VAN HET VIERDE HOOFDSTUK.

Toestand der Geestelijkheid. Bisdommen, Monniken, Kanunniken. Roomsche Bisdommen enz. . . . . Bladz. I.

#### VIJFDE HOOFDSTUK.

Algemeene Geschiedenis van den Godsdienst en Godgeleerdheid. Christelijk Bijgeloof.

Bij-

Bijbelsche Canon. Bijbeluitlegging. JOANNES  
 DAMASCENUS. Geloofsleere. Zedeleere. Pre-  
 dikation. . . . . Bladz. 96.

Z E S D E H O O F D S T U K.

Godsdiensttwisten. Paulicianen. Nestorianen  
 en Monophijsiten. Monothelitische Twisten.  
 Maroniten. Adoptianen. Verschillen over  
 de Beelden der Heiligen. . . . . Bladz. 176.

# KERKELIJKE GESCHIEDENIS.

---

## VIERDE BOEK.

BEVATTENDE HET VIERDE TYDPERK ; VAN DE  
OPKOMST VAN MOHAMMED , IN DE ZEVENDE  
EEUW , TOT HET BEGIN DER KRUISTOGTEN ,  
OF HET PAUSSCHAP VAN GREGORIUS VII ,  
IN DE ELFDE EEUW .

---

### EERSTE AFDEELING.

VAN DE OPKOMST VAN MOHAMMED , TOT DEN DOOD VAN KA-  
REL DEN GROOTEN , VAN HET JAAR 622 TOT 814 .

VERVOLG VAN HET VIERDE HOOFDSTUK.

*Toestand der Geestelijkheid. Bisdommen, Monniken,  
Kanunniken. Roomsche Bisdommen enz.*

**T**erwijl het gezag en aanzien der Bisdommen, in deze eeuwen, zoo hoog geklommen was, dat zij als de eigenlijke bestuurders der Christelijke Kerk mogten aangemerkt worden, nam tevens de eerbied voor de Monnikenstand meer en meer toe; deze werden, bij hunnen eersten oorsprong, niet onder de *Clerici* of *Geestelijken*, maar onder de *Laici* of *Leeken* geteld, doch ten dezen tijde, al-

XII. DEEL.                      A                      hoe-

IV  
BOEK  
I  
Afdeels  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Toene-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel. I  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

hoewel zij niet door eenig gezag van eenige Kerkvergadering, tot den Geestelijken Stand in het algemeen verheven werden, begon men echter hen allengs meer en meer onder de *Geestelijken* te rekenen, zoo zelfs, dat het woord *Clericare* de be teekenis kreeg, van *iemand Monnik te maken* (\*). Dewijl de *Monniken* zich bijzonder beijerden, om de Heidenen tot het Christendom te bekeeren, werden deze Zendelingen doorgaans tot *Priesters*, (*Presbijteri*,) aangesteld, gelijk anderen tot *Diakenen*, terwijl zij te gelijk *Monniken* bleven. Vele Monniken werden ook tot Bischoppen verkoren, terwijl *Abten* te gelijk *Bischoppen* waren, die naar het schijnt de uitgestrektheid van het Kloostergebied tot hun Kerspel hadden. Aan sommige Kloosters was dit eigen, dat derzelver *Abten* den tijtel van Bischof voerden, gelijk de *Abt* van het Klooster *Lobbes* aan de *Sambre* in het Bisdom van *Luik*, hetwelk in het jaar 638 gesticht werd (†). Uit de Kloosters werden ook Priesters gezonden om Opzieners te zijn van Landgemeenten, die van deze Kloosters afhingen (§). Op de Kerkvergaderingen verscheenen de Abten, en bekleedden dikwijls de plaats der Bischoppen, ook onderteekenden zij

meer-

(\*) DU FRESNE *Glossar. med. et inf. Latinit. T. I. F. Clericus et Clericare.*

(†) THOMASSIN *Vet. et nova Eccles. Discipl. de Beneficiis P. I. Libr. III. Cap. 15. pag. 673. Vol. I.*

(§) MABILLON *Annal. Cod. S. Bened. Tom. II. Libr. XXVII. pag. 380.*

meermalen derzelve befluiten, voor de *Presbijteri*, doch zij werden beiden voorgegaan door den *Aartsdiaken*; ook had somtijds de *Diaken*, als plaatsvervanger van zijnen Bisfchop, bij zulke onderteekening, den rang voor de *Abten*, doch men vindt ook voorbeelden, dat de *Abten* zelfs teekenden voor den *Aartsdiaken* der *Metropolitaankerk*. Ook konden zij reeds, naar het voorschrift der tweede *Niceïsche* Kerkvergadering van het jaar 787 (\*), zoo zij anders van eenen Bisfchop ingezegend, en *Presbijteri* waren, mindere Kerkedienaren, bijzonder Voorlezers, door oplegging der handen inwijden. Ook zal de *Roomfche* Bisfchop BONIFACIUS IV, op eene Kerkvergadering, in het jaar 610, aan de Monniken vergund hebben, als zij regtmatic in den Priesterlijken Stand verheven waren, om alle de ambtsverrigtingen van eenen Priester waar te nemen. Evenwel bleven zij, als *Monniken*, nog steeds van de *Geestelijken* onderscheiden.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

Men beschouwde voorts over het algemeen het Monnikenleven, als een uitmuntend leven, (*melior vita*,) men bewonderde hunne heiligheid, en verdienstelijkheid, en kende aan velen van hunne hoofden, en stichters van nieuwe Ordens of Kloosters, de kracht van wonderwerken toe. Zelfs begon men reeds sedert eenigen tijd hunne levenswijze, met nadruk, *Godsdienst*, (*religio*,) te noemen. Op de *vijfde Synode* te *Orleans*, in het jaar

Eerbied  
en achtig  
voor het  
Monni-  
kenwezen

549

(\*) *Can. 14. ap. HARDUIN. T. IV. p. 496.*

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

549 (\*), werd reeds de kleeding, welke eene jonge dochter, bij hare intrede in het Klooster, ontving, *vestimenta religionis* genoemd, en thans be- teekende *religionis habitus*, *sub evangelica religione vivere*, het *Kloosterleven*; en de Monniken werden *religiosi* genaamd, gelijk naderhand bij de *Franschen religieux*; en gelijk bij de *Italianen religione* meer- malen eene *Monnikenorde* aanduidt. Voor lang werd het *Monnikenleven*, als een *tweede Doop*, aangezien, door hetwelk, als door den Doop, de zonden vergeven werden (†). Menige Vorsten en Vorstinnen omhelsden dezen stand, als den eenigen weg tot Christelijke volmaaktheid, en werden stich- ters en stichtersfen van Kloosters, in welken zij vervolgens hun leven doorbragten. En alhoewel *Geestelijken* vaak, tot straf wegens begane misdaden, in een Klooster werden gebannen, en afgezette Ko- ningen en Grooten in Kloosters werden opgeslo- ten, zulks verminderde geenszins de hoogäch- ting voor dit Monnikenleven, omdat men hetzelfde als eenen stand van boetdoening, ter wegneming van alle zonden en gebreken, en leidende tot de ware volmaking van Godsdienstigheid, be- schouwde.

De Orde der Benedictynen breidt Dit aanzien, en deze vermeerdering der Monni- ken, had ongemeen veel te danken, aan de ver- maardheid en den regel van den Heiligen BENEDIC-

TUS,

(\*) *Can. 19. ap. HARD. Tom. II.*

(†) *DACHER. Spicil. Tom. I. pag. 486.*

TUS, dien men, niet ten onregt, den *Patriärch der Westersche Monniken* noemt. Gedurende de geheele VIIde eeuw, lag wel het Hoofdklooster dezer Orde op den *Berg van Casinus*, thans *Monte Casfno*, in de asch, zijnde door de *Langobarden* in het jaar 589 afgebrand. Maar omtrent het jaar 721 bouwde een rijk burger van *Brescia*, PETRONAX, niet alleen hetzelfde weder op, maar voegde 'er nog een tweede Klooster bij, aan den voet des Bergs, waar thans de stad *San Germano* ligt, alwaar hij zelf Abt werd. Evenwel hadden de eerste Leerlingen van BENEDICTUS en hunne navolgers zijne voorschriften in *Italië* en buiten hetzelfde alerwege verbreid, hoewel daar uit niet volgt, dat ook niet andere regels bij andere Monniken in waarde bleven, gelijk de regel van den Heiligen COLUMBANUS, in vele *Frankische* Kloosters. In het midden echter der achtste eeuw werd, ten minsten in het *Oost-Frankische* Gebied, door besluiten van Kerkvergaderingen, de waarneming van den regel van BENEDICTUS aan de Monniken en Nonnen aanprezen (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
zich meer  
en meer  
uit.

In het binnenste van het *Oost-Frankische* Rijk, of het tegenwoordig *Duitschland*, maakten de *Benedictyner Monniken* zich bijzonder verdienstelijk, door hunnen ijver en werkzaamheden. Terwijl BONIFACIUS en zijne medehelpers arbeidden aan de voortplanting van den Christelijken Godsdienst in de

(\*) Over dit onderwerp zijn verscheidene schriften gewisfeld tusfchen MABILLON en zijne Tegenschrijvers,

IV deze Gewesten, gaven de Kloosters, welke zij, niet  
 BOEK zelden in onbebouwde en woeste plaatfen stichtten,  
 I gelegenheid tot meerder bevolking en bebouwing  
 Afdeel. der landen. Zij zelve en vele boeren, door  
 IV Hoofdst. Vorsten en Grooten, met uitgestrekt Landsgebied  
 na C. G. aan de Kloosters geschonken, leiden rondom in de  
 Jaar 622. nabijheid derzelve dorpen en vlekken aan, waar  
 tot 814. uit zoo vele steden in *Duitschland* haar begin ge-  
 nomen hebben. Hier kwam bij, dat deze Monni-  
 ken zich ook bezig hielden met het *onderwijs der*  
*kinderen*, en *scholen* in hunne Kloosters stichtten,  
 welke van de IXde eeuw af de voornaamste, ja  
 genoegzame eenigste inrigtingen waren in *Duitsch-*  
*land*, om eenige geleerdheid te verkrijgen en voort  
 te planten.

*Duitschland* kreeg deze *Benedictynen* voorname-  
 lijk van de *Angelsakfen* en *Ieren*. Onder de eerst-  
 gemelden schijnt de regel van BENEDICTUS, zoo  
 al niet door den stichter des Christendoms in *Kent*,  
 AUGUSTINUS zelve, ten minsten kort na zijnen  
 tijd, ingevoerd te zijn (\*). Bij de *Oud-Britsche*  
 Christenen werd dezelve eerst aangenomen, nadat  
 zij zich met de Kerkgebruiken der *Roomsche* Kerk  
 verëenigd hadden; dus ook bij de *Ieren* of *Schot-*  
*ten*, zoo als zij in de VIIde eeuw genoemd wer-  
 den. Doch in *Spanje* duurde het langer; daar ken-  
 de men, onder de regering der *Westgothen*, geene  
 andere voorschriften voor Mouniken, dan Oostersch-  
 Egijptische. DONATUS, die, in het jaar 570, het

Ser-

(\*) MABILL. *Ann. Ord. S. Ben. T. I. p. 274-494. cet.*



*Servitaansche* Klooster slichtte, en die als de Va-  
 der der *Spaansche* Monniken kan aangezien wor-  
 den, maakte zijne eigene schikkingen, waar in hij  
 de ouden navolgde (\*). ISIDORUS, Aartsbischof  
 van *Hispalis* of *Sevilla*, die tot het jaar 636 ge-  
 leefd heeft, en van wien wij, op zijne plaats, on-  
 der de geleerde mannen van dezen tijd gesproken  
 hebben, stelde in het door hem gestichte Klooster,  
 (*Coenobium Honorianum*,) een eigen voorschrift  
 op voor zijne *Spaansche* Monniken (†).

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdecl.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

In de Voorrede zegt ISIDORUS tot de Monniken,  
 dat, wie naar de volmaaktheid streeft, de regelen  
 der oude Vaderen moet waarnemen; maar dat hij  
 voor den genen, die niet in staat was, dezelve te  
 vervullen, den zijnen ontworpen had; welke de on-  
 derste trap van eenen Monnik was, die zich ten  
 minsten van zonden bekeerd had. Hij scherpt ver-  
 volgens eerst en vooräl in, dat zij toch het Kloos-  
 ter gefloten houden, en ver van de woonplaatsen der  
 menschen afgezonderd leven. Tot hunnen *Abt* moet  
 een man verkoren worden, van rijpe jaren, beproefde  
 heiligheid, geduld en nederigheid, in alles voor-  
 beeldig, en bekwaam, om elken Monnik naar zij-  
 nen toestand liefderijk te behandelen. De *Monniken*  
 moeten *Apostolisch* leven, eensgezind zijn, alles ge-  
 meen

Regel van  
 ISIDORUS.

(\*) CENNI *de Antiquit. Eccles. Hisp. Tom. II. Disf.*  
 VI. pag. 320.

(†) *In Cod. Regull. quas SS. Patres Monachis et*  
*Virginib. sanctimonialibus servandas prescripsere* HOL-  
 STENII P. II. pag. 198. Romae 1661. 4to.

IV meen hebben, en het tegenbeeld opleveren van alle  
 BOEK ondeugden. *Wie de wereld verloochent*, zal eerst  
 I drie maanden lang in het verblijf der vreemdelingen,  
 Afdecl. (*hospitale*,) dienen. Ook zal hij zijn *vermogen*  
 IV vooraf onder de armen verdeelen, of aan het Kloos-  
 Hoofdst. ter schenken, en schriftelijk belooven, dat hij 'er  
 na C. G. jaar 622. altijd in blijven zal. Wien zijne *Ouders* daar toe  
 tot 814. bestemd hebben, mag het ook niet weder verlaten,  
 gelijk SAMUEL. Een *slaaf* mag niet eer een Monnik  
 worden, voordat zijn Heer hem vrij gelaten heeft;  
 want de plaats *Job. XXXIX. 8. Wie heeft den*  
*woud-ezel vrij henen gezonden? en wie heeft de*  
*banden des wilden ezels gelost?* kan op den Monnik  
 toegepast worden, die, vrij van wereldsche verhin-  
 deringen, God dient. — Geen *Monnik* mag zich  
 iet *eigens* vervaardigen of bezitten, zelfs om geene  
*bijzondere Cel* verzoeken. Even min mag hij zich  
 in *wereldsche bezigheden* mengen. Elke Monnik  
 moet eenig *handwerk* verrigten. Evenwel moet hij  
 zijn bepaalden tijd hebben van *bidden* en *lezen*. Alles  
 wat zij gewerkt hebben, brengen zij aan den Opzie-  
 ner of *Proost*, (*Præpositus*,) en deze geeft het aan  
 den Abt, (*Princeps Monachorum*,) Voorts be-  
 paalt hij hunne spijzen, vasten, kleding, en de  
 straffen voor overtredingen enz.

FRUCTUO- Een ander Bischof in het *Westgothische* Rijk,  
 SUS van niet minder aanzien, FRUCTUOSUS, die uit  
 schrijft het Koninklijk Geslacht afstamde, schreef insgelijks  
 insgelijks regels voor de Monniken eenen nieuwen regel voor. Hij  
 voor had omstreeks het jaar 647 reeds zeven Kloosters  
 Monni- in *Lusitanië*, *Asturië*, *Gallicië*, en op het eiland  
 ken. Ga-

*Gades*, (*Kadix*,) geflicht. In plaats van dezelve te befturen, verborg hij zich in de diepste Woestij-  
 nen, waar hij bijna door een' jager, die hem voor een wild dier aanzag, doodgefchoten zou zijn. Maar de Monniken, zijne leerlingen, uit het *Com-  
 plutenfisch* Klooster in *Lufitanië*, zochten hem op, en noodzaakten hem, het opzigt over hetzelfde op zich te nemen. De toevoer van Klooster-kweeke-  
 lingen, die zich tot hem begaven, werd eindelijk zoo fterk, dat de Koning denzelven verbood, uit-  
 gezonderd aan vrouwspersonen. Ook bevonden zich wezenlijk, in de Woestijn, waar hij toen woonde, omtrent 80 jonge dochters, om hem tot leidsman van dergelijke levenswijs te hebben; voor welke hij aldaar een Klooster bouwde. Allengs verzamelden zich geheele huisgezinnen met hunne kinderen, ook oude lieden van beiderlei kunne bij hem, die allen in den Monnikenftand wilden treden. Om hun te voldoen, moest *FRUCTUOSUS* aan dezen ftand eene nieuwe gedaante geven, en zich eenigermate fchikken naar de zwakheid van zijne vrome medeburgers, hoewel dezen zulks meestäl meer in fchijn, en uit onzuivere beginfelen, waren. Sedert eenigen tijd, hadden in *Spanje* verfcheidene echtgenooten, met hunne kinderen en dienstknechten, woningen geflicht, onder den naam van Kloosters, in welken zij in gemeenfchap leefden, en eenen door hen gekozenen Abt fcheenen te gehoorzamen; maar zich eigenlijk alleen zijn' zegen over hunne willekeurige levenswijze lieten mededeelen. Het ware oogmerk van deze zeldzame inrigting was; Zij wilden zich

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

IV van landsdiensten en belastingen onder dit voor-  
 BOEK wendfel ontslaan, dat zij Monniken waren. Dit  
 I deeden niet alleen de landlieden, maar hunne Pries-  
 Afdeel. ters begunstigten het ook, omdat zij anders vrees-  
 IV den, hunne tienden te zullen verliezen, als zij hun  
 Hoofdst. dit zoogenoemde Kloosterleven niet toestonden. On-  
 na C. G. dit zoogenoemde Kloosterleven niet toestonden. On-  
 Jaar 622. dertusfchen was dit misbruik ook onder de *Angel-*  
 tot §14. *saksen* ingeflopen (\*). *FRUCTUOSUS* ging hetzelfde  
 nadrukkelijk te keer, en ontwierp voor de talrijke  
 Monniken, die hem als hun opperhoofd verëerden,  
 twee regelen; hij zelf, die een tijd lang Abt en  
 Bisfchop van zijn Klooster *Duma* in *Gallicië* was,  
 werd, in het jaar 656, door de Kerkvergadering te  
*Toledo*, tot Aartsbisfchop van *Bracara* in *Gallicië*  
 benoemd (†). Hij overleed omtrent het jaar 675,  
 steeds onvermoeid in het slichten van nieuwe Kloos-  
 ters en Kerken, waar aan hij zelfs, bij nacht, ar-  
 beiden liet (§).

Regula  
Magistri.

Nog in die zelfde VIIde eeuw, in welke deze  
 regels voor de *Spaansche* Monniken behooren,  
 fchreef een onbekende Abt in het *Frankifche* Rijk  
 'er eenen dergelijken aan zijn Klooster voor, die  
 onder den naam van *Regel des Leerüars*, (*regula*  
*magistri*,) bekend is, en die uit 95 afdeelingen be-  
 staat (\*\*). In het eerste Hoofdstuk van denzelven

wor-

(\*) *Auctor anonymus Vitae S. Pructuosi in HOLSTEN.*  
*Cod. regg. Monast. l. c. pag. 226.*

(†) *Conci. Tolet. X. ap. HARD. T. III. pag. 984.*

(§) *MABILL. Annal. Ord. S. Bened. T. I. p. 437.*

(\*\*) *HOLSTEN. Cod. Regg. pag. 293-462.*

worden vier soorten van Monniken beschreven , zoo als men ze reeds uit ouder tijden kent, *Coenobita* , *anachoretæ* , *farabaitæ* en *gyrovagi* , de vierde van welken de opsteller zoo uitvoerig en levendig beschrijft, als de schandelijkste schuimloopers van het ééne Klooster in het ander, dat men daar uit moet afleiden, dat dezen in de *Frankische* Gemeenten niet zeldzaam moeten geweest zijn.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Daar sedert de IVde eeuw zoo vele Monniksregelen waren opgesteld en ingevoerd, was eene verzameling en vergelijking derzelven noodzakelijk geworden. Deze werd in het begin der IXde eeuw ondernomen door BENEDICTUS, Abt van *Aniana*, wel te onderscheiden van den Heiligen BENEDICTUS, stichter van de Orde der *Benedictynen*. Hij was afkomstig uit *Gothië* of *Septimanië*, in het Zuiden van *Frankryk*, waar zijn Vader, Graaf van *Magedlone* of *Magdelone*, een dapper Krijgsbevelhebber, was. In zijne eerste jeugd leefde hij aan het Hof van den Koning PIPYN, wiens mondchenker hij werd. Ook bleef hij in dienst bij deszelfs Zoon KAREL den Grooten, tot in het jaar 774, in hetwelk hij deszelfs krijgstogt in *Italië* bijwoonde. Maar van daar terug gekeerd, ging hij, volgens eene gelofte, die hij, bij gevaar van te verdrinken, gedaan had, in het Klooster van den Heiligen SEQUANUS, in het Hertogdom *Burgundië*. Hier martelde hij, gelijk een zijner leerlingen verhaalt (\*), zijn ligchaam derdehalf jaar lang op eene ongeloo-

Ijver van  
BENEDICTUS van  
Aniana  
omtrent  
den Monniken-  
stand.

(\*) *Vita S. Benedicti Abb. Arian. auctore Ardonesis*

IV  
BOEK  
1  
Afdcel. van den Heiligen BENEDICTUS alleen voor zwakke  
IV  
Hoofdst. eerstbeginnenden gefchikt was, waaröm hij voor  
na C. G. zich verkoos die, welke door PACHONIUS en BASILIUS  
Jaar 622. ontworpen waren. Evenwel kreeg hij zin in den  
tot 814. eerften, toen zijn Abt hem tot Keldermeester, (*Cel-*  
*larius* ,) of Opziener der Voorraadkameren aanstel-  
de. Omtrent zes jaren daar na, als de Abt over-  
leden was, verkozen de Monniken hem, eenparig,  
tot deszelfs opvolger. Maar hij onttrok zich door  
de vlugt, en rigtte op de landgoederen van zijnen  
Vader, aan de kleine rivier *Anianus*, een Kluisje  
op, waar in hij eenige jaren, in alle behoefteigheid,  
onder vrome oefeningen, leefde. Ailengs kreeg hij  
hier zoo vele navolgers en leerlingen, dat hij, in  
de nabijheid, verscheidene Kloosters aanleide, in  
welken zij met elkander kampten, om hem gelijk te  
komen. Nu kon het ook niet wel anders, of hij  
moest een wonderdoener zijn. Men vertelde dus  
van hem, dat hij door zijn gebed den voortgang  
van eenen brand, als ook van eene overstroming  
gestuit, en ook een zwerm van sprinkhanen ver-  
dreven hebbe. — Met het aangroejen van zijne ver-  
eering, verhief zich ook zijn Kloosterhutje tot een  
prachtig gebouw. Sedert het jaar 782 stichtte hij,  
met hulp van eenige Grooten, een heerlijk Kloos-  
ter, rustende op marmeren pilaren, met verscheidene

Ker-

*feu Smaragdo, ejus discipulo in* MABILLON. *Act. SS.*  
*Ord. S. Bened. Sec. IV. P. I. pag. 194. fq.*

Kerken omringd, in hetwelk men lampen, kelken, en andere gereedschappen van zilver, ook andere kostbare kunstwerken, en *reliquiën* in gouden vaten en kasten vond. Thans verzamelde hij Voorlezers, Zangers, Spraakkundigen en Schriftuitleggers, voor zijn Klooster, als ook vele Boeken. Van **KAREL den Grooten** verkreeg hij een' Gunstbrief, waar bij zijn Klooster van alle regtsgebied der Bisschoppen, en van alle belastingen vrijverklaard werd, ook zou het den Monniken in hetzelfde vrijstaan, na de dood van hunnen Abt, een' ander te kiezen, die den Regel van den Heiligen **BENEDICTUS** zou laten waarnemen. **BENEDICTUS** verkreeg vervolgens onder Keizer **LODEWYK**, Zoon van **KAREL**, het opzigt over de *Frankische* Kloosters in het gemeen, en moest op deszelfs bevel in het jaar 817 te *Aken* met de aanwezende Abten en Monniken aan een ontwerp van verbetering van het Monnikenwezen arbeiden. Hij onthield zich vervolgens in het Klooster *Inda*, thans *St. Cornelis Munster*, niet ver van *Aken*, hebbende te *Aniana* eenen anderen Abt aangesteld. Hij overleed te *Inda*, in het jaar 821, in eenen ouderdom van LXX jaren.

Deze *Hervormer der Monniken* verzamelde de oude Monniksregelen in een afzonderlijk Boek, hetwelk in den *Codex regularum etc*, onder den naam van **L. HOLSTENIUS**, na deszelfs dood uitgegeven, geplaatst is. Nog stelde hij een werk op, *Concordia Regularum* genoemd; hetwelk de *Benedictyner* **HUGO MENARD** het eerst met zijne Ophelderingen, te

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV te *Parys* in het jaar 1638 in 4to in het licht heeft  
 BOEK gegeven. Het gene men overigens van kleine leer-  
 I itellige en strijdschriften aan dezen BENEDICTUS  
 Afdeel. toefchrijft (\*), is van geen belang, en behoort  
 IV misfchien aan een' jonger Schrijver.  
 Hoofdst. Bij deze ijveraars en voorftanders van het Mon-  
 na C. G. nikenwezen kunnen ligtelijk meer anderen gevoegd  
 Jaar 622. worden. BEDA, zelf een Monnik, de geleerdste van  
 tot 814. dezen tijd, gaf aan de Monniken groot aanzien,

BEDA, AL-  
 CUIN, KA-  
 REL de  
 Groote  
 voorftan-  
 ders der  
 Monni-  
 ken.

ALCUIN, fchoon geen Mon-  
 nik, was echter ijverig werkzaam tot verbetering  
 van de inrigting der *Fransche* Kloosters, en ter  
 beoefening der Wetenschappen in dezelve. KAREL  
*de Groote*, niet één der gewone Vorsten van dit  
 Tijdperk, die alleen wisten van Kloosters te flich-  
 ten en te verrijken, en daar hunne aandacht in te  
 oefenen, leide zich toe, om ze nuttig te maken  
 voor den Staat, den Godsdienst, en de Weten-  
 schappen (†).

Groot  
 aantal  
 Monni-  
 ken.

Het kan dus niemand verwonderen, dat het ge-  
 tal der Monniken verbazend toenam, zoodat zij,  
 in verfcheidene Landen, het getal der genen, die  
 in de wereld bleven leven, evenaarden, en de we-  
 reldfche menschen te boven gingen in de bezitting  
 van de wereldfche goederen, waar toe zelfs de ver-  
 flapping in de strengheid van het Monnikenleven  
 veel toebragt, dewijl men zich toch altijd verbeeld-  
 de, de Christelijke volmaaktheid nader te zijn.

Toen

(\*) In BALUZ. *Miscell. Libr. V. pag. 1-62.*

(†) MABILL. *Ann. Ord. S. Bened. T. II. L. XXV.*



Toen de vermaarde *Angelsakfische* Bisfchop WILFRID, omtrent het jaar 677, naar *Rome* reisde, liet hij in zijn vaderland, hetwelk naauwlijks eerst het Christendom volkomen omhelsd had, vele duizend Monniken achter (\*). Omtrent 30 jaren vroeger waren 'er in het Kerspel van *Vienne*, in het Zuiden van *Frankryk*, meer dan 1,200 Monniken, en bijkans 300 Nonnen. Honderd jaren later waren zij nog talrijker, maar hadden tevens meer eene verbetering en hervorming in hunne zeden noodig.

Eene menigte *Kloosters* is in dit Tijdperk geflicht, welke in vervolg van tijd zeer beroemd zijn geworden; doch geen van allen kan in vergelijking komen, met het Klooster of Abdij van den Heiligen DIONYSIUS, (*St. Denys*,) den Patroon van *Frankryk*, over wiens graf, vermaard door wonderen, reeds voor lang eene Kerk geflicht was, en reeds voor het midden der VIde eeuw een Klooster. Maar DAGOBERT I, beheerscher van het *Frankifche* Rijk, van het jaar 628 af, een wellustig Vorst, die daarom in dezen Heiligen zich eenen magtigen voorbidder bij God wenschte te verkrijgen, herbouwde deze Kerk en Klooster, met zoo veel pracht, dat men hem eenigermate voor derzelve flichter kan groeten. Aan de Kerk werd goud, zilver, juweelen, zijde en marmer, overdadig verfpild; de vloer was met ingelegd of mozaïkwerk bedekt; boven het graf van den Heiligen, en op den gouden hem gewijden altaar kwam een kunst-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Vermaarde Kloosters aangelegd.

(\*) MABILLON *l. c.* Tom. I. pag. 539.

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst na C. G. Jaar 622. tot 814.

siraad, door de hand van den Heiligen ELIGIUS of ELOY vervaardigd. Achtduizend ponden lood werden tot het dak der Kerk verbruikt; en de koperen deuren voor dezelve liet de Koning zelfs uit de Kerk van den beroemden HILARIUS, Bischof van Poitiers, overbrengen; ook schonk hij Koninklijke inkomsten aan dezelve, in geld, dorpen, landerijën, en andere goederen. Met gelijke pracht werd het Klooster, tegen de Kerk aangelegen, opgebouwd, als mede eenige andere bijgebouwen. Allengs vormde zich hier de stad *St. Denys*. De Abt is de eerste van alle *Fransche* Abten, en vrij van het regtsgebied van den Bischof van *Parys*. In de Kerk is sedert DAGOBERT de begraafplaats der meeste Koningen van *Frankryk* geweest; daar werden ook verscheidene rijkskleinoodien, en het gewijde rijksvaandel, (*l'Oriflamme*,) bewaard, hetwelk de Koningen voor dezen op hunne veldtogten medenamen (\*). Voorts werden in het *Frankische* Rijk nog gesticht de Abdij van *Corbie* in *Pikardië*, omtrent het jaar 659, door de Koningin BATHILDIS, en meer anderen. In *Duitschland* of het toenmalige *Oostfranken*, de vermaarde Kloosters van *Reichenau*, *St. Emmeram*, *Prum*, *Fulda*, *Hersfeld*, en meer anderen.

Vrijheden der Kloosters. De aanwas en vermeerdering der Monniken en der Kloosters, in deze eeuwen, bragten ook derzelve vrijheden van het opzigt en het bestuur der Bis-

(\*) *Gesta Domini Dagoberti Reg. Francor. in DUCHESNE SS. Hist. Franc. Tom. I. pag. 572.*

Bisfchoppen, van tijd tot tijd, met zich, waar toe ook de *Roomfche* Bisfchoppen hun behulpzaam waren, om hen nader aan zich te verbinden, en door hun aantal en dienstvaardigheid hunne eigene bedoe- ling van grootheid en verheffing te flijven. Ook waren 'er Kloosters, die van Koningen geflicht, onder derzelve bijzondere befcherming bleven, en daarom *Koninklijke*, en ook in het vervolg *vrijë Kloosters* genoemd werden, dewijl zij volftrekt geen Bisfchoppelijk regtsgebied erkenden, enkel den Koning rekenfchap fchuldig waren, en van denzelven hunne Abten ontvingen. Evenwel deden de Bisfchoppen veelal hun best, om hun regtsgebied over de Kloosters te handhaven en te onderfteunen. Onder anderen erkenden wel de *Spaanfche* Bisfchoppen (\*), dat velen van hen de Monniken als Lijf- eigenen behandelden, en zich zoo veel van de reg- ten der Kloosters aanmatigden, dat zij bijna hun eigendom werden, waar door een zoo aanzienlijk erfdeel van CHRISTUS, (*illustris portio Christi*), in eene fchandelijke dienstbaarheid gebragt was; maar even daarom vermaanden zij hunne medebroe- deren, over de Kloosters niet meer magt te oefe- nen, dan de Kerkelijke wetten hun toefonden, dat is, de Monniken tot een heilig leven op te leiden, Abten en andere Kloosterämbten aan te ftellen, en de overtredingen der Regelen te verbeteren. Op dezelfde wijze zorgden verfehiedene *Frankifche* Kerk-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ver-

(\*) *Concil. Tolet. IV. a. 633. Can. 51. ap. HARDUIN, Tom. III. pag. 889.*

IV vergaderingen, zelfs nog in het laatst der regering  
 BOEK van KAREL *den Grooten*, voor Bischoppelijke reg-  
 I Afdeel. ten omtrent de Kloosters, aan welken ook de noo-  
 IV dige verbeteringen der Kloosters werd opgedra-  
 Hoofdst. gen (\*).

na C. G. In der daad, hoe min het thans iemand in ge-  
 Jaar 622. dachten mogt komen, dat deze geheele levensinrig-  
 tot 814. ting strijdig was met het ware doel van den Gods-

Verbaste- ringen der dienst, en het welzijn der Burgermaatschappij, even-  
 der Monni- wel was de afwijking der Monniken van derzelve  
 ken. oorpronkelijke inrigting, om, door afzondering van  
 de wereld, en godvruchtige oefening, zich boven  
 anderen te volmaken, tot het genot eener toeko-  
 mende zaligheid, blijkbaar genoeg voor elken schran-  
 deren opmerker. De Monniken in het Oosten, die  
 het naast bij hunne oude strenge levenswijze bleven,  
 zag men niet zelden als gevaarlijke Dweepers uit  
 hunne Woestijnen te voorschijn komen, treurige on-  
 rusten aanrigten, en door hunne onwetendheid, bij-  
 geloof, hoogmoed, en norschheid bewijzen, dat zij  
 veel slechter menschen geworden waren, dan zij  
 waarfchijnlijk in het gezellig en werkzaam leven  
 zouden geweest zijn. In het Westen verbasterden  
 zij op eene andere wijze; daar gaven zij zich over  
 aan gemak, aan praal en weelde, zelfs aan eenen  
 krijgszuchtigen geest (†). Sommige Abten waren  
 te

(\*) *Concil. Arelat. a. 313. Can. 6. HARDUIN. Tom. IV. pag. 1004. Concil. Moguntiac. ejus. a. C. 12. ibid. pag. 1011. Can. 20. pag. 1013.*

(†) MABILLON, die dit erkent ook van de Benedic-  
 ty-

te streng, anderen te zacht; over het algemeen heerschte eene neiging tot prachtige Kloostergebouwen, welke door milde begiftigingen werd aangevuurd; de hebzucht van vele Abten, de verkwisting van anderen was zichtbaar; vaak werden hunne ambten verkocht; verscheidenen door eenen en denzelfden Geestelijken te gelijk bezeten, hetwelk men *pluralitas beneficiorum* noemde, en waar van omtrent het jaar 718 HUGO, uit het *Karolingische* Stamhuis, een treffend voorbeeld opleverde, die te gelijk Bischof van *Rouan*, *Parys*, en *Bayeux*, en Abt van *Fontenelle* en *Jumiege* was. Men gaf wel tegen alle deze afwijkingen, bij herhaling, menigvuldige wetten, in Kerkvergaderingen, waar bij zich het gezag der Koningen voegde (\*), maar evenwel vindt men ook, in volgende eeuwen, onder anderen, voorbeelden genoeg, van Geestelijken, die ten krijg trokken; onder welken men evenwel de *Veld-Abten*, (*Abbates Castrenses*,) niet moet rekenen, die de Opzieners der Geestelijken of Monniken waren, die bij dag en bij nacht den Godsdienst bezorgden bij de legers, die te veld waren (†).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Bij

tyner Monniken, tot de hervorming dier orde door BENEDICTUS van *Aniana*, doet tevens onderzoek naar de reden dezer verbastering *Præf. ad Acta SS. Ord. Ben. Sec. IV. P. I. §. 6. pag. 101. sqq.*

(\*) Men vindt verscheidene zoodanige wetten en besluiten in *HARD. Concil. Tom. III.*

(†) MABILLON. *Annal. Ord. S. Benedict. Tom. I. pag. 323.*

IV Bij de *Nonnen* en andere foorten van vrouwen, welke de Wereld verlaten, of daar den naam van hadden, want sommigen woonden in afgezonderde Cellen of Kluizen, (*Reclusæ*), anderen hadden zekeren Kloosterregel aangenomen, en zich tot altijddurende kuischheid verbonden; (*Canonicæ*), nog anderen hadden den sluïjer van den Bisfchop plegtig ontvangen, en bleven ongehuwd in hare familie; (*Virgines privatae*;) of het waren weduwen, die zich ook dit teeken van onderscheiding lieten geven, en niet weder trouwden; (*Viduae velatae*;) bij deze allen was ook veel te verbeteren; hoewel men de hoofdinrigting liet blijven, hoe zeer dezelve ook, over het geheel, nadeelig was. Vele *Abdisfen* leiden zelfs mannen de handen op, en zegenden hen in met het teeken des kruis; ook gaven zij aan vrouwen den *sluïjer* met den Priesterlijken zegen; welk één en ander KAREL de Groote haar deed verbieden (\*). Tevens verbood hij, dat men aan goene jonge dochters vóór haar *XXVste* jaar den sluïjer zou geven, ten ware eene dringende noodzakelijkheid den Bisfchop daar toe dwong (†); de gewoonte van eenige Oosterfche Kloosters, om eene *Non*, bij hare inwijding, met zijde, goud en juweelen opgeschikt, voor het Altaar te leiden, en na de inwijding een zwart kleed aan te trekken, werd in de *Trullaansche* Kerkvergadering (§) afge-

(\*) *Capit. I. a. 789. C. 74. ap. BAL. T. I. p. 238.*

(†) *I. c. pag. 239.*

(§) *Ap HARD. Tom. III. pag. 1680.*

gefchaft, met deze bijgevoegde reden, dat eene aankomende Non alles ter zijde behoorde te leggen, wat haar de aangenaamheden der wereld in het geheugen kon brengen, opdat haar niet een traantje mogt ontvallen, hetwelk den aanfchouweren kon doen vermoeden, dat zij de wereld noode verliet. Op de Kerkvergadering te *Tours* (\*), van het jaar 813, erkenden de daar op KARELS bevel bijëengekomene Bifchoppen en Abten, dat 'er in de Nonnenkloosters veel te verbeteren was; dat de *Abdisfen* voor een gedeelte, wegens hare *flechte levenswijfs*, ten kwade berucht waren, en ook daar in van hare onderhoorigen werden nagevolgd; aan welken zij zelfs de noodige fpijze, kleederen, en andere behoeften onthielden. Reeds had ook eene andere Kerkvergadering, onder de regering van KARELS Vader, PIPYN (†), aan de Bifchoppen in last gegeven, om in de Nonnenkloosters *regelmatige zeden* in te voeren enz. Ook werden 'er, in deze eeuwen, bijzondere *regels* voor de *Nonnen* gefchreven; gelijk reeds CAESARIUS in de VIde eeuw gedaan had. LEANDER, Bifchop van *Hispanlis*, of *Sevilla*, die men, wegens het ijverig beftrijden der *Arianery* onder de *Westgothen* in *Spanje*, den *Apostel der Westgothen* genoemd heeft, ftelde tegen het einde dier eeuw eenen regel op, welke thans, naar allen fchijn, in *Spanje* veel gezag had: *Regula, five de institutione virginum et contentu*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

*mas-*

(\*) *Ap. HARD. Tom. IV. pag. 1026.*

(†) *Conc. Vern. a. 755. T. III. HARD. p. 1995.*

IV *mundi, ad Florentinam Sororem Liber* (\*), be-  
 BOEK helzende onder anderen vermaningen, om wereldlijke  
 I vrouwen, en alle, zelfs heilige mannen, te mijden;  
 Afdeel. niet met eene *Non* alleen te spreken; steeds het lezen  
 IV en bidden beurtelings waar te nemen, en als zij iet  
 Hoofdst. na C. G. arbeiden, zich te laten voorlezen; het Oude Testa-  
 Jaar 622. ment, bijzonder het *Hooglied*, niet vleeschelijk te  
 tot 814. lezen; maar daar in de liefde van CHRISTUS en  
 zijne Kerk te erkennen; den wijn enkel als eene  
 artzenij, en het brood, enkel wegens lichaams-  
 zwakte, te gebruiken; alle lagchen voor zonde te  
 houden; volstrekt niets eigens te bezitten, dewijl  
 dit een soort van echtbreuk, diefstal en bedrog is.  
 Om van andere meer gewone voorschriften niet te  
 gewagen. — DONATUS, die omtrent het jaar 624  
 Bisshop te *Vesontio*, (*Besançon*,) werd; maar  
 zelfs in deze waardigheid, gelijk voorheen, als Mon-  
 nik te *Luxorium*, voortging te leven, heeft insge-  
 lijks zulken regel nagelaten, die in 77 afdeelingen  
 bestaat (†), in welke de geest van kleinigheden en  
 slaafsche strengheid overäl te bespeuren is. Zoo  
 wordt onder anderen bevolen, dagelijks, ja elk uur,  
 zijne gedachten, gemoedsbewegingen, onnutte woor-  
 den en werken aan de Abdis te biechten, dewijl  
 zulke biecht van den dood bevrijdt. Eene *Non*,  
 die, bij het eten of drinken, niet om eenen zegen  
 bidt, en 'er niet *amen* op zegt, zal zes klappen  
 krijgen; zoo ook, als zij, zonder noodzake, onder  
 het

(\*) In HOLSTEN. *Cod. Regg. Monast.* P. III. p. 153-183.

(†) *Ap. HOLSTEN. l. c. pag.* 75-120.



het eten spreekt, of met het mes op tafel klopt, en dergelijke kleinigheden meer.

Terwijl de Monniken en Geestelijken elkander lieverlede naderden, werd nog een middelstand tusschen beiden opgericht, die der *Canonici* of *Kanunniken*. Dewijl deze naam eigenlijk gebruikt werd van lie-den, die naar eenen gemeenschappelijken regel (*κα-νων*,) leven; hoewel de oudste beteekenis in de *Grieksche* Kerk die genen aanduidde, die in het *Kerkeboek* waren opgeschreven: (*εκ τῶ κανονος τῆς Εκκλησιας*,) zoo begrijpt men ligtelijk, waaröm ook de Monniken somtijds dezen naam, of in het Latijn dien van *Regularis*, gedragen hebben. Maar ook de *Clerici* of Kerkelijken en Geestelijken zelve heeten, om ééne van beide deze redenen, zoo wel in de Oosterfche als Westersche Kerk, *Canonici*; gelijk onder anderen de *wetten* van KAREL den *Groo-ten* bewijzen (\*). Doch, juist bij de eigenlijke *Clerus* of Geestelijkheid nam thans eene nieuwe en engere beteekenis van dit woord een begin. Men gaf dezen naam aan die genen, die, met hunnen Bisfchop in één huis wonende, aan eene gemeenschappelijke ta-fel etende, en zekere Godsdienstige oefeningen ten zelf-den tijd verrigtende, wel een foort van Kloosterle-ven leidden, maar evenwel niet in den Monniken-stand overgingen.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Canonici  
of Kanun-  
niken.

Men heeft, in het voorgaande der *Gefchiede-  
nis*

(\*) Qui ad *Clericatum* accedunt, quod nos nomina-mus *Canonicam* vitam. *Capit. a. 789. Cap. 71. Tom. I. SALUZ. pag. 238.*

IV nis (\*), gezien, dat AUGUSTINUS te *Hippo* de  
 BOEK eerste geweest is, die zijne Geestelijkheid tot eene  
 I voortgelijke gezelschappelijke levenswijze verëenigde;  
 Afdeel. IV schoon nu eenige Bischoppen zijn voorbeeld mogen  
 Hoofdst. gevolgd zijn, evenwel was zulks niet algemeen,  
 na C. G. jaar 622. veel min, dat men den oorsprong der *Kanunniken*,  
 tot 814. met dezen of genen, reeds in de tijden der Aposte-  
 len zou kunnen opsporen.

Maar CHRODEGANG, of CHRODOGAND, ook RO-  
 DEGANG genoemd, Bischof van *Mets*, sedert het  
 jaar 741, was de eerste, die eenen Regel voor de  
 Geestelijkheid schreef, waar door het gemeenschap-  
 pelijk leven voor dezelve meer behagelijk, uitgebrei-  
 der, en vaster gegrond werd, dan ooit te voren.  
 Hij stamde uit een aanzienlijk *Frankisch* geslacht  
 af, en was aan het Hof van KAREL MARTEL op-  
 gevoed, van wien hij het ambt van *Referendarius*,  
 gelijk van deszelfs Zoon PIPYN het Bisdom van  
*Mets* verkreeg. Hij was zeer welsprekend, in de  
*Frankische* en *Latijnsche* talen geëfend, en zeer  
 weldadig jegens de dienstknechten van God, en je-  
 gens weduwen en weezen. Hij verëenigde de Gees-  
 telijkheid onder malkanderen, deed hen, als in een  
 Klooster, bijëenwonen, en gaf hun een voorschrift  
 tot hunne Kerkelijke verrigtingen, waar bij hij ge-  
 noegzaam voor hun onderhoud zorgde, opdat zij  
 niet noodig zouden hebben, vergankelijke bezighe-  
 den te bezorgen, en den Godsdienst alleen waar  
 zouden kunnen nemen. Hij onderwees hen genoeg-  
 zaam

(\*) Verg. *Dcel VI. Bladz. 68.*

zaam in de Heilige Schrift, en in het *Roomfche* Gezang, ook beval hij hun, zich naar de *Roomfche* Kerkeördening te gedragen; hetwelk tot hier toe te *Mets* geene gewoonte was. Zoo als de meeste Bifchoppen van dien tijd, was hij ook vlijtig in het flichten en opfieren van Kerken en Kloosters (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Deze CHRODEGANG ondernam eene *Hervorming* der Geestelijkheid, om de klagten over rijke, trotfche, en onbruikbare Bifchoppen, gelijk ook over luijē en onbekwame Geestelijken te gemoet te komen. Het Monnikenleven, hoe zeer van zijnen oorfprong ontäard, fcheen hem daar toe het beste middel aan de hand te geven: waaröm hij, met dit oogmerk, voor de Geestelijkheid eenen regel voorfchreef, volgens welken zij, op de wijze der Monniken, zouden leven, zonder Monniken te worden (†); in dezen Regel, in welks inleiding CHRODEGANG zichzelven *fervus fervorum Dei* noemt, prent hij eerst den jongen Geestelijken eerbied in jegens de ouden, en den ouden liefde jegens de jongen. Hij wil, dat zij allen, op eene gemeene flaapzaal, maar in afzonderlijke Cellen en bedden, ouden en jongen afwifselend, opdat de ouden opzigt

(\*) Dit is het berigt van PAULUS *Diaconus de Epifcopis Metenfis Eccliefie* in DUCHESNE *SS. Hist. Francor.* Tom. II. pag. 204.

(†) Men vindt denzelven bij DACHERY *Spicileg.* Tom. I. pag. 595. Zuiverder en echter bij LABB. Tom. VII. *Concill.* pag. 1444. enz.

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

zigt zouden kunnen hebben, slapen zullen. Geen vrouwspersoon, en geen Leek, zal in hunne Kloosterwoning komen, uitgezonderd, wanneer de Bischof, of Aartsdiaken, of *Primicerius*, iemand ten eten noodigt; edoch, niemand mag 'er met wapenen binnengaan. Ouder Geestelijken kunnen, met bewilliging van den Bischof, jongere medebroeders tot hunne bediening aannemen. Wanneer bij het invallen van den nacht het eerste teeken gegeven wordt, verzamelen alle de *Canonici*, Kanunniken, (of Geestelijken,) en gaan met het tweede in de Kerk, om aldaar het *Completorium*, (of de laatste van de zeven *Horæ Canonice*,) te zingen, waar na niemand meer eten of drinken, met den anderen spreken, in het Klooster of uit hetzelfde gaan mag. Wie in de stad slaapt, moet op water en brood vasten, of eene kastijding ondergaan. In den winter staat ieder op het achtste uur in den nacht, (ten twee uren,) op, om te zingen en te bidden, en dus op de overige *Horæ Canonice*. Na de eerste van deze *Horæ* vergaderen zij alle in het *Capitulum* (*Kapittel*, dus genoemd naar het *Kapittel* of Hoofdstuk van den Regel of van den Bijbel, welk daar voorgelezen wordt,) om Gods woord te hooren; driemaal in de week worden Predikatiën gelezen. Tevens geeft de Bischof of Aartsdiaken zijne voorschriften, en bestraft de genen, die ze overtreden hebben. Van hier de nieuwe beteekenis van *Chapitre*, eene bestraffing, en ons *Kapittelen* voor *bestrafjen*. De overige *Geestelijken* der stad, die niet tot dit gezelschap behooren, zullen toch

de

de vergadering 's Zondags en op groote Feestdagen bijwonen, en met het gezelschap eten. Dit zal uit de vergadering tot den hun voorgeschrevenen *Handarbeid* overgaan. Tweemaal 's jaars zullen zij hunne zonden, zelfs hunne booze gedachten, aan den Bisfchop biechten; wie het noodig vindt, zulks meermalen te doen, kan bij den Bisfchop, of den door denzelven beftemden Priester, deze belijdenis afleggen. Merkt de Bisfchop, dat iemand hem in de biecht eene zonde verzwijgen wil, dan zal hij hem afzetten, van het Avondmaal uitsluiten, gevangen zetten, en kastijden laten. De Geestelijken zullen het *Avondmaal* elken Zondag en elken Heiligendag gebruiken, indien hunne zonden hen daar niet van afhouden. Voor *grove misdaden* zullen zij door lichamelijke kastijdingen, vasten, uitwerpen uit het gezelschap, gevangenis, en openlijke boete geftraft worden, gedurende de boete moet de zondaar voor de deur der Kerk uitgestrekt liggen, terwijl de anderen uit- en ingaan. *Lastering* en *dronkenschap* worden met geheime of openlijke beffaffingen, en als 'er geene beterschap volgt, met den Ban of lichamelijke ftraffen geboet. In de groote vasten wordt enkel tegen den avond gegeten; van Paschen tot Pinkfteren tweemalen daags, en zoo wordt voor meer tijden in het jaar vastgefeld, hoe dikwijls, en wanneer geen vleesch mag gegeten worden, en meer dergelijken. In de *eetzaal* zullen *zeven tafels* zijn: de eerste voor den Bisfchop, den Aartsdiaken, en de gasten; de vier volgende voor de Priesters, Kerkedienaren, en gerin-

ge-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV gere Geestelijken; de zesde voor de Abten, en de  
 BOEK laatste voor de Geestelijken in de stad. Over tafel  
 I zwijgt alles, en hoort naar eene voorlezing uit den  
 Afdeel. Bijbel. De *spijsze* en *drank* worden, naar de on-  
 IV derfcheidene tijden, naauwkeurig verdeeld. Wie  
 Hoofdf. na C. G. derfcheidene tijden, naauwkeurig verdeeld. Wie  
 Jaar 622. zich van wijn onthoudt, zal bier krijgen, en dewijl  
 tot 814. wij, zegt CHRODEGANG, onze Geestelijkheid niet  
 bewegen kunnen, om geheel geen *wijn* te drinken,  
 willen wij ten minsten daar in overëenkomen, dat  
 de dronkenschap onder haar niet heerscht. Geen  
*Kanunnik* is van den arbeid der *keuken* vrij, zij  
 losfen daar elkanderen wekelijks in af, uitgezon-  
 derd de Aartsdiaken, en sommige anderen, die be-  
 zigheden van grooter nut hebben. Ook wordt het  
 één en ander verörend over het bezorgen der  
*kranken*, de noodige *kleederen*, enz. der Geestelij-  
 ken, als ook over de bijzondere maaltijd, (*refec-  
 tio, verkwikking,*) die hun op de hooge Feesten  
 zal gegeven worden. Nadien de *gemeenschap* van  
 goederen niet meer zoo volkomen kan plaats heb-  
 ben, als in de *Apostolische Kerk*, moet ten minsten  
 iet, dat daar naar gelijk, ingevoerd worden. Gees-  
 telijken, die van de *goederen der Kerk* leven wil-  
 len, moeten hun *eigen goed, aan God en hunne  
 Kerk*, bij gefchifte, fchenken, doch elk lid van  
 het gezelfchap zal het *genot van zijne eigene be-  
 zitting tot zijne dood toe* behouden, en ook regt  
 hebben, om daar van gefchenken aan de armen of  
 aan het gezelfchap te doen, maar niets daar van mogen  
 verkoopen, of op eenige andere wijze verminderen.  
 Wanneer iemand aan een Priester voor het *vieren*  
 van

van het Avondmaal, (*Misfa*,) of voor de biecht, of wegens ziekte, of voor eenen van zijne geliefden, het zij hij leve of dood is, een *aalmoes* geeft: zoo mag hij die aannemen, en daar mede doen, wat hij wil; maar wordt het voor al de Priesters in het gemeen gegeven: dan zullen zij 'er ook allen deel aan hebben (\*). Tweemaal in de maand, zullen alle de *armen*, die in het Kerkeboek zijn opgeteekend, (*Matricolati*,) in de Kerk bijeenkomen. Daar zullen hun Predikatiën voorgelezen, en ook op andere wijze, voor hun onderwijs gezorgd, en hun het één en ander aan levensmiddelen uitgedeeld worden.

IV  
BOEK  
I  
Afddeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Zoodanige schikkingen werden voorts door verscheidene Bisshoppen bij hunne Geestelijkheid ingevoerd; en door KAREL *den Grooten*, bij uitnemendheid, begunstigd; ook had deze inrigting hare nuttigheid, alzoo de Bisshop eeuigermate door dezelfde genoodzaakt werd, om, als een voorbeeld voor zijne Geestelijkheid, en voor andere Christenen, te leven, terwijl hij meer gelegenheid had, om het oog te houden op zijne Geestelijkheid.

Doch,

(\*) Dit is het oudste voorbeeld, gelijk MABILLON aanmerkt, *Annal. Ord. S. Bened. T. II. pag. 183.* dat 'er voor zulke ambtsbedieningen iet betaald is geworden. Voor dezen werd dikwijls, in de Kerkelijke wetten, ingefcherpt, dat men, het gene men om niet ontvangen heeft, ook aan anderen om niet geven moet; hier wordt het een *aalmoes* genoemd, hetwelk echter reeds sedert eenigen tijd gebruikelijk schijnt geweest te zijn.

IV Doch, zoo men op het wezenlijke ziet, kon eene  
 BOEK inrigting, welke de Geestelijkheid niet opwekte, tot  
 I vermeerdering van kennis, en het verkrijgen van de  
 Afdeel. vermeerdering van kennis, en het verkrijgen van de  
 IV noodige bekwaamheid tot het waarnemen van hun  
 Hoofdst. ambt, hetwelk bijzonder behoorde te bestaan, in  
 na C. G. het volk te onderwijzen, maar welke zich bepaalde  
 Jaar 622. tot eenige voorlezingen uit de Heilige Schrift en van  
 tot 814. tot eenige voorlezingen uit de Heilige Schrift en van  
 eene Predikatie en het slijpt waarnemen van eenige  
 Kerkplegtigheden, niets tot waar voordeel van het  
 echte Christendom uitwerken. En wanneer men in  
 het vervolg geloofde, deze gezelschappen van Gees-  
 telijken niet te veel te kunnen vermenigvuldigen en  
 verrijken, verviel zelfs dat geringe nut spoedig,  
 hetwelk zij nog hadden. De *Kanunniken* werden  
 en bleven lieverlede *Geestelijken* zonder *Leeräar-*  
*ambt*, en zonder *Gemeente*, die, voor zeer groote  
 inkomsten, enkel eenige onbeduidende *Kerkelijke ge-*  
*bruiken* en oefeningen hadden waar te nemen.

Bischof-  
 pen van  
 Rome.

Ten einde het Tafereel van den Staat der *Gees-*  
*telijkheid* te voltoojen, moeten wij nog berigt doen  
 van de *Bischoppen* van *Rome*, die, gedurende dit  
 Tijdvak, op het spoor door *GREGORIUS den Grooten*  
 gebaand, ter vergrooting van hun gezag en invloed  
 steeds voortgingen, alhoewel niemand zijner opvol-  
 gers, in dit tijdvak, hem in persoonlijke bekwaam-  
 heden en werkzaamheid gelijk kwam (\*).

SABINIA-  
 NUS.

Na het overlijden van dezen werkzamen *Bischof*  
 in het jaar 604, werd *SABINIANUS* tot zijnen op-  
 vol-

(\*) Men zie van *GREGORIUS I. of den Grooten* ons  
*Xde Deel, Bladz. 195-230.*



volger verkoren. Hij was *Diaken* der *Roomfche* Kerk, toen hij verkoren werd, zoodat de *Ouderlingen* werden voorbijgegaan, en zonder dat hij tot *Ouderling* gewijd was, hetwelk men eene inwijding *per saltum*, of met eenen oversprong, noemde, waar van meer voorbeelden in deze eeuwen voorkomen; waarfchijnlijk, omdat *Roomfche Diakenen* thans doorgaans gebruikt werden, om de belangen hunner *Bifchoppen* ten Keizerlijken Hove te *Konftantinopolen* waar te nemen, waar door zij gelegenheid hadden, om zich de gunst des Vorften te verwerven. In vervolg van tijd, werd vastgefteld, dat, indien een *Diaken* tot *Bifchop* verkoren werd, hij eerst tot *Ouderling* of *Priester* moest gewijd worden, voordat hij het *Bifchoppelijk* ambt kon aanvaarden. *SABINIANUS* ftaat bij de meeste *Levensbefchrijveren* der *Roomfche* *Bifchoppen* ten kwade berugt, als afgunfzig op zijnen voorzaat *GREGORIUS* en deszelfs roem, zoodat hij, volgens *PLATINA*, zelfs getracht zou hebben, deszelfs boeken en gefchriften te laten verbranden; doch men heeft reden, om hunne onpartijdigheid in twijfel te trekken, terwijl *SABINIANUS*, door het openzetten der koornfchuren voor allen, behalven voor de *Kloosters* en *Gasthuizen*, zich bij de *Geestelijken* niet bemind zal gemaakt hebben (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

Zijn opvolger *BONIFACIUS III*, in het jaar 607, die insgelijks *Diaken* en *Afgevaardigde* was bij den Keizer *FOKAS*, is bijzonder bij de *Proteftantfche* Schrij-

(\*) Zie *Deel X. Bladz. 226.*

IV Schrijvers daar door vermaard, omdat deze Keizer  
 BOEK hem den voorrang heeft toegekend boven den Pa-  
 I triërch van *Konstantinopolen*, en gelijk men meende  
 Afdeel. den titel van *algemeenen Bisfchop* zou hebben op-  
 IV gedragen, ftellende den Stoel van PETRUS, of de  
 Hoofdf. na C. G. *Roomfche Kerk*, dus tot het *hoofd* van alle de Ker-  
 Jaar 622. ken, van waar de *Proteftantfche* Schrijvers de be-  
 tot 814. ginfelen van het Antichriftendom en den oorfprong  
 van den Antichrift afgeleid hebben. Doch wij hebben  
 reeds elders gelegenheid gehad, in onze Gefchiede-  
 nis (\*), op te merken, dat FOKAS niet anders ge-  
 daan heeft, dan de *eerfteheid in rang* onder de  
 overige Gemeenten, welke door de Patriërchen van  
*Konstantinopolen* begon betwift te worden, aan de  
 Gemeente van *Rome* toe te kennen, omdat *Rome*  
 de oude Hoofdfad des Rijks was.

BONIFACI- Van den volgende Roomfchen Bisfchop BONI-  
 US IV. FACIUS IV, die in het jaar 608 zijnen voorganger  
 opvolgde, weten wij niets, met zekerheid, hetwelk  
 aanmerkenfwaardig is, dan dat hij het *Pantheon*,  
 of den Tempel door AGRIPPA welër gebouwd, en  
 aan alle de Goden der Heidenen toegewijd, van  
 den Keizer FOKAS verzocht en verkreeg; dezen  
 Tempel maakte BONIFACIUS tot eene Kerk, gewijd  
 aan de Maagd MARIA, en aan alle de Martelaren,  
 naderhand, wegens hare gedaante, bekend onder  
 den naam van *la Rotonda*.

DEUSDE- Even min vinden wij aangeteekend van de twee  
 DITEN volgende Bisfchoppen, DEUSDEDIT van het jaar

615

(\*) Zie *Deel X. Bladz. 163, 164.*

615 af, en van BONIFACIUS V., van het jaar 619 tot 625. Alleen dat de eerste slechts *Onderdiaken* was, toen hij verkoren werd, hoedanige verkiezingen in het jaar 769 in eene Kerkvergadering te Rome verboden zijn geworden. BONIFACIUS V. was be-  
 dacht, op de uitbreiding en bevestiging van zijn aanzien bij de onlangs gestichte *Angelsaksische Kerk*, en zond in het jaar 624 aan den Aartsbischop van *Canterbury*, JUSTUS, den Aartsbischoppelijken Mantel over, ook schonk hij hem het regt, om Bis-  
 schoppen te wijden (\*).

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.  
 BONIFACI-  
 US V.

HONORIUS, die het Bisdom van Rome van het jaar 625 tot 638 bekleedde, stichtte verscheidene nieuwe Kerken en versierde anderen, onder anderen de *St. Pieterskerk* te Rome, met de koperen platen, die tot hier toe het dak van den Tempel der Godin Rome bekleed hadden (†). Als de *Langobarden* hunnen krankzinnigen Koning ADALD, (of ABELWALD,) die *Katholijk* was, afgezet, en in deszelfs plaats zijnen bloedverwant ARIOWALD, een' *Ariëan*, aangesteld hadden, verzocht hij, hoewel vergeefs, den Keizerlijken *Exarch* te *Ravenna*, zijne magt te gebruiken, om ABELWALD te herstellen (§), nogtans bragt hij bij dezen *Langobardischen* Koning zoo veel te weeg, dat hij, in plaats van zekeren Patriërch van *Grado*, dien hij voor een' Ketter verklaarde, een' ander

HONORIUS

(\*) BEDA *Hist. Eccl. Gent. Angl. L. II. C. 7, 8.*

(†) ANASTAS. *Lib. Pontif. in Honorio p. 243-247.*

(§) PAULL. *Diac. de Gest. Langob. L. IV. C. 43.*

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. jaar 622. tot 814.

der kon aanstellen. Ook hield hij de *Angelsakfische* Bischoppen in zekere afhankelijkheid van zich, en deed zijn best, om het vieren van het Paaschfeest op de *Roomfche* wijze, onder alle de *Schotten* in te voeren (\*). In zijnen tijd ontstond de Ketterrij der *Monotheliten*, waar over bij zich zoo gematigd en omzigtig verklaarde, dat zijne regtzinnigheid daar bij gevaar liep, en hij zelf, lang na zijne dood, door eene *algemeene Kerkvergadering*, als een Ketter, in den ban gedaan is, waar over tusfchen de Proteftantsche en Roomfche Schrijvers in later tijden getwist is geworden, terwijl de eerstgemelden daar uit een besluit opmaakten tegen de onfeilbaarheid in de leere, aan de Roomfche Pausen toegeschreven. Wij zullen in het verhaal van de verschillen met de *Monotheliten* gelegenheid hebben, om hier van meer te zeggen, zoo veel is ondertusfchen zeker, dat uit dit geval ten klaarften blijkt, dat men die onfeilbaarheid ten dezen tijd geheel niet geloofd of erkend heeft.

SEVERINUS.

SEVERINUS, opvolger van HONORIUS, werd in het jaar 638 verkoren, maar eerst in het jaar 640 ingewijd, omdat de Keizerlijke goedkeuring niet eerder volgde. De afgevaardigden namelijk van *Rome* te *Konftantinopolen* moesten eerst belooven, dat de nieuwe Bischof de *Ecthefis* of uitlegging van den Patriärch SERGIUS en den Keizer HERACLIUS omtrent het *Monothelitisch* verschil zou goedkeuren, hetwelk echter deze, ongeächt deze belofte, niet al-

(\*) BEDA l. c. Cap. 18.

alleen weigerde, maar dezelve integendeel in eene Kerkvergadering te *Rome* veroordeelde. Terwijl men de bevestiging des Keizers op de gedane verkiezing afwachtte, bragt de Keizerlijke Kancelier, (*Charu- larius*,) te *Rome*, MAURITIUS genoemd, een aantal *Romeinen* op zijne zijde, en hield den soldaten voor, dat de voorgaande Bisfchop HONORIUS zoo vele fchatten in het Paleis van *Lateranen*, (*Episco- pium*,) bijeenverzameld had, terwijl zij de hun door den Keizer beftemde foldij, (*rogæ*,) niet ontvingen. Deze ftonden reeds klaar om in dat paleis in te breken, toen bijna alle de overige Romei- nen zich, onder aanvoering van SEVERINUS, ver- eenigden, om hetzelve te befchermen. Hier op zag MAURITIUS van zijn oogmerk af, maar verzegelde, met de overheidsleden van zijne partij, deze fchat- ten, en fchreef dit aan den *Patricius* IZACIUS te *Ravenna*. Deze bande daar op de voornaamften van de Geestelijkheid uit de ftad, en haalde de fchatten uit het Paleis, een gedeelte van welken hij aan den Keizer HERACLIUS overzond (\*); uit welke om- ftandigheid men befluiten mag, dat het gene door de Geestelijkheid als een Kerkroof werd aangemerkt, een bevel van het Hof geweest zal zijn, oordee- lende, dat deze fchatten voegzamer tot de behoef- ten van den Staat befteed konden worden.

In het jaar 640 werd JOANNES de IVde Bisfchop van *Rome*, die in het jaar 642 reeds overleed. Men roemt hem, dat hij veel geld naar *Dalmatië*

IV  
BOEK  
I  
Afddeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

en

(\*) ANASTAS. *l. c. in Severino pag. 249.*

IV en *Istrië* gezonden heeft, tot loskoopning van ge-  
 BOEK vangen en, die door de *Slaven* of *Slavoniërs* wegge-  
 I voerd waren (\*). Men heeft nog drie Brieven  
 Afdeel. van hem (†), in den eersten van welken hij de  
 IV Hoofdst. *Schotsche* Geestelijkheid tracht over te halen, om  
 na C. G. het Paaschfeest op gelijken tijd en wijze met de  
 Jaar 622. Kerk van *Rome* te vieren; de tweede betreft den  
 tot 814. twist met de *Monotheliten*, in welken hij zich ten  
 sterksten tegen hen verklaart, en in den derden,  
 doet hij tegen de Bisschoppen ten voordeele der  
 Monniken de uitspraak, dat het den laatstgemelden  
 geoorloofd zal zijn, in hunne Kerken Leeräars en  
 Priesters aan te tellen.

THEODO- De naaste Bisschop van *Rome*, van het jaar 642  
 RUS. tot 649, was THEODORUS, Zoon van den *Patri-  
 arch* van *Jeruzalem*, in wiens tijd de bovengemel-  
 de MAURITIUS een oproer verwekte onder de sol-  
 daten te *Rome*, hetwelk met zijne doodstraf eindig-  
 de, nadat de *Exarch* hem uit de Kerk had laten  
 halen, in welke hij gevlugt was (§). Daar de  
*Monothelitsche* twisten nog aanhielden, deed THEO-  
 DORUS twee *Patriärchen* van *Konstantinopolen* ach-  
 tervolgens in den ban; doch zonder eenig gevolg  
 bij de Oosterlingen; maar eene *Afrikaansche* Kerk-  
 vergadering, in het jaar 646 (\*\*), staaftde zijn aan-  
 zien, als Bisschop van *Rome*, grootelijks, door  
 hun

(\*) ANASTAS. in *Joann.* IV. l. c. pag. 251.

(†) In LABBEI *Concill.* Tom. V. pag. 1787.

(§) ANASTAS. l. c. pag. 253.

(\*\*) AP. PACIUM in *Breviario* pag. 222.

hun befluit: „ dat men van Godsdienstzaken niets „ behoort te behandelen, voordat zij eerst bij den „ Stoel van *Rome* gebragt zijn, opdat de overige „ Gemeenten daar, als uit de naturelijke bron, het „ beginsel der reïne leer ontvangen.”

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

MARTINUS I. hield terstond na zijne verheffing tot het Bisdóm in het jaar 649 eene Kerkvergadering te *Rome*, waar in hij het voorschrift van den toenmaligen Keizer KONSTANS, omtrent de *Monothelitishe* gevoelens, deed verwerpen (\*). Nadat de *Exarch* OLYMPIUS, op last van den Keizer, om zijne tegenkanting, tegen het Hof, terwijl hij hem het Avondmaal toereikte, vergeefs getracht had, hem door zijnen Wapendrager om te brengen, naardien deze, als men ANASTASIUS (†) gelooft, deswegens van God met blindheid geslagen werd, zond de Keizer eenen anderen *Exarch*, THEODORUS CALLIOPAS, naar *Italië*, die den Bisdhop MARTIN in het jaar 653 uit eene Kerk halen, en eerst naar het Eiland *Naxus* in den *Archipel*, en nadat hij daar een jaar lang in eene strenge gevangenis gehouden was, naar *Konstantinopolen* liet vervoeren. Hier werd hij te regt gesfeld, en beschuldigd van eene zamenzwering met den *Exarch* OLYMPIUS tegen den Keizer, en verstandhouding met de *Saracenen*. Zijn wederstand tegen de Keizerlijke bevelen alleen, zou hem, naar het schijnt, niet strafbaar genoeg, in het oog des

MARTINUS  
I.

(\*) *Concil. Lateran. ap. HARD. T. III, p. 687.*

(†) *l. c. in S. Martino p. 262.*

IV des volks, gemaakt hebben. Hij werd ter dood  
 BOEK I veroordeeld, maar op voorbede van den stervenden  
 Afdeel. I *Patriärch* van *Konstantinopolen*, SERGIUS, werd  
 IV hem het leven geschonken, maar hij werd in bal-  
 Hoofdst. lingschap gevoerd naar *Cherson*, alwaar hij, kort  
 na C. G. lingfchap gevoerd naar *Cherson*, alwaar hij, kort  
 Jaar 622. daar na, in het jaar 655, onder vele ellende, over-  
 tot 814. leden is. Men heeft hem, na zijne dood, als eenen  
 Heiligen en Martelaar vereerd, en wonderwerken  
 toegeschreven, welke bij zijn graf zouden gebeurd  
 zijn (\*).

EUGENIUS I. Nog bij het leven van MARTINUS I, in het jaar  
 654, verkoos de Geestelijkheid te *Rome* tot Bis-  
 schop EUGENIUS I, welke verkiezing door MARTI-  
 NUS werd goedgekeurd. Behalven dat EUGENIUS  
 mede gemoeid is geweest in den *Monothelischen*  
 twist, lezen wij niets merkwaardigs van hem.

VITALIA- Zij'n opvolger VITALIANUS, in het jaar 657,  
 NUS. schijnt zich, in den gemelden twist, zeer gematigd  
 gedragen te hebben. Hij zond aan den Keizer KON-  
 STANS zijne Geloofsbelijdenis over, waar op deze  
 aan den Apostel PETRUS, dat is, aan de Kerk van  
*Rome*, een gouden *Euangelieboek*, waarschijnlijk,  
 met gouden letters geschreven, en met zeer groote  
 juweelen versierd, ten geschenk overzond. In het  
 jaar

(\*) MARTIN. I. *Epist. in LABBEI Concil. Tom. VI. p.*  
 63, 74. *Commemoratio eorum, que seiviter et sine Dei*  
*respectu acta sunt a veritatis adversariis in sanctum*  
*et apostolicum novum revera confesorem et martyrem,*  
*Martinum Papam Rome ap. LABBEI. l. c. p. 66. ANAST.*  
*l. c. p. 263. sqq.*



jaar 663 kwam deze Keizer in perfoon te *Rome*, alwaar hij van den Bisfchop vriendelijk ontvangen werd, hoewel hij de ftad van hare metalen gedenkftukken beroofde, welke hij met zich naar *Sicilië* nam (\*). Daartegen had deze Bisfchop het genoegen, dat de *Angelfakfifche* Kerk zich met den Kerkedienst der *Roomfche* Kerk volkomen verëenigde, gelijk *VITALIANUS* dan ook in het jaar 668 den *Griekfchen* Monnik *THEODORUS*, maar die in den fchoot der *Roomfche* Kerk gevormd was, tot Aartsbisfchop van *Canterbury* inwijdde, die de eerfte was, wien de geheele *Engelfche* Kerk als haar hoofd erkend heeft (†). Van deszelfs geleerdheid en werkzaamheid, tot uitbreiding derzelve, hebben wij, in het voorgaande Deel, gefproken. *VITALIANUS* nam, ten zelfden tijde, eene andere gelegenheid waar, om ziju gezag uit te breiden. *JOANNES*, een Bisfchop op het eiland *Creta*, was door zijnen *Metropolitaan*, op eene Kerkvergadering van deszelfs onderhoorige Bisfchoppen, om zekere misdaad, afgezet. Deze, naar het voorbeeld van meer zoodanige misnoegde Bisfchoppen, beriep zich, hoewel zeer wederregtelijk, op den Bisfchop van *Rome*. De *Metropolitaan* liet hem daar op gevangen zetten, maar *JOANNES* ontkwam het, en naar *Rome* geweken zijnde, bragt hij het zoo ver, dat *VITALIANUS* zijne zaak op nieuw deed onderzoeken, met dien uitflag, dat de afgezette Bisfchop vrij-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

(\*) *ANASTAS. l. c. pag. 267.*

(†) *BEDA Hist. Eccl. Gent. Angl. L. IV. C. 1.*

IV vrijgesproken werd. VITALIANUS schreef daar op  
 BOEK aan den *Metropolitaan*, met eene bestraffing en een  
 I bevel, om JOANNES in zijn ambt te herstellen; ook  
 Afdeel. IV belastte hij hem nog bijzonder, niet toe te laten,  
 Hoofdst. dat een *Diaken* trouwen zou, nadat hij reeds gewijd  
 na C. G. was, of dat hij bij twee Kerken dienst deed (\*). Wij  
 Jaar 622. weten niet, of hij zijn oogmerk hier bereikt hebbe,  
 tot 814. hetwelk niet waarschijnlijk is, dewijl hij eigenlijk  
 over dezen *Metropolitaan* niets te gebieden had. —  
 Zeker mislukte hem eene voortgelijke onderneming  
 tegen den Aartsbischop van *Ravenna*, MAURUS.  
 Alhoewel deze onafhankelijk was van den Bischop  
 van *Rome*, ondernam VITALIANUS echter, hem ter  
 verantwoording, wegens zekere beschuldigingen,  
 naar *Rome* te ontbieden, en hem, toen hij niet  
 verscheen, in den ban te doen. Maar MAURUS,  
 veilig onder de bescherming van zijnen vriend, den  
 Keizerlijken *Exarch*, betaalde hem met dezelfde munt,  
 en deed hem op zijne beurt in den ban. VITALIA-  
 NUS ontzette hem, op eene Kerkvergadering van  
*Italiaansche* Bischoppen, van zijn ambt, waar aan  
 zich MAURUS weinig kreunde, die niet alleen zijn  
 ambt behield, maar ook bij zijn overlijden de Gees-  
 telijkheid van zijn Kerspel verzocht, om zich nooit  
 aan den Bischop van *Rome* te onderwerpen (†).  
 Voor

(\*) VITAL. *Ep. ad Paullum archiepisc. Cretens. ap. LABB. T. VI. Concil. p. 445-448.*

(†) AGNELLUS *Ravennas in Vitt. Episc. Ravenn. ap. Murator. T. III. SS. rer. Ital. HER. RUBENS in Hist. Ravenn. L. IV. ap. PAG. T. I. Breviar. p. 236.*

Voor dezen heeft men ook geloofd, dat VITALIANUS het gebruik der *Latijnsche* taal, bij den openbaren Godsdienst, in het jaar 666, door een bijzonder bevel, zou geboden hebben, doch dit be- rigt is reeds lang voor onwaarschijnlijk erkend.

ADEODATUS, die in het jaar 672 opvolgde, en DONUS, in het jaar 677, die ook nog geen volle anderhalf jaren Bisfchop was, zijn door geene bijzonderheden merkwaardig, dan alleen dat RENOVATUS, Aartsbisfchop van *Ravenna*, die eerst zijne onafhankelijkheid, (*autocephalia* noemt het ANASTASIUS,) beweerd had, onder DONUS de hoogheid van den *Roomfchen* Stoel erkende (\*). Ook deed de Keizer KONSTANTYN *de Gebaarde*, voorflagen tot herftelling der Kerkelijke eenheid, tufchen de *Patriärchen* van *Oud- en Nieuw-Rome*, welke door de *Monothelitifche* twiften een' geruimen tijd afgebroken was geweest.

AGATHO zat op den *Roomfchen* Stoel van het jaar 678 vierdehalf jaren; onder hem kwam deze verëeniging in der daad tot ftand, maar hij moest daar bij een' zijner voorzaten opöfferen. Ingevolge het bevel van den Keizer, zond hij in het jaar 680 eenige Bisfchoppen en andere Geestelijken, op de *algemeene* Kerkvergadering te *Konftantinopolen*, alwaar dezen, in zijn' naam, deel namen in de veroordeeling van de *Monotheliterey*, en derzelve ftichters en verdedigers, onder welken de *Roomfche* Bis-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
ADEODA-  
TUS, DO-  
NUS en  
AGATHO.

(\*) *Denuo se pristinae sedis Apostolicae subjugavit*, zegt ANASTASIUS *l. c. pag. 274.*

IV Bisfchop HONORIUS met name begrepen was; welke  
 BOEK I veroordeeling zij met hunne onderteekening bekrach-  
 Afdeel. tigten (\*). Deze infchikkelijkheid van AGATHO  
 1V. werd eenigermate daar door vergolden, dat de Kei-  
 Hoofdft. zer, op zijn verzoek, behoudens het regt van be-  
 na C. G. vestiging, hetwelk hem bij de verkiezing van eenen  
 Jaar 622. Roomfchen Bisfchop toekwam, het geld kwijtschold,  
 tot 814. hetwelk bij die gelegenheid betaald werd (†). Aan  
 een' anderen kant liet echter AGATHO zijn gezag  
 meer gelden. WILFRIED, Bisfchop van *Tork*, was,  
 op begeerte van EGFRIED, Koning van *Northum-  
 berland*, door THEODORUS, Aartsbisfchop van *Can-  
 terbury*, dien de Koning door geld daar toe be-  
 wogen zal hebben, afgezet. Daar hij als een ijve-  
 raar voor den *Roomfchen* Kerkedienst bekend was,  
 beriep hij zich, de eerste onder de *Angelfakfifche*  
 Geestelijkheid, op den Stoel van *Rome*, gelijk hij  
 dan ook door AGATHO, op eene Kerkvergadering  
 in het jaar 679 of 680 te *Rome* gehouden, vrijge-  
 fproken, en fchoon de Koning hem in de gevan-  
 genis had laten werpen, eindelijk in zijn Bisdom  
 herfteld werd (§).

LEO II. LEO II, die in het jaar 682 verkozen werd, was,  
 vol-

(\*) *Concil. Occum. VI. Act. XVIII. in HARD. Act. Concil. Tom. III. pag. 1397, 1491, 1421, 1424. ANASTAS. in Agath. pag. 275.*

(†) *ANASTAS. l. c. pag. 276.*

(§) *Concil. Rom. a. 679. ap. HARD. Tom. III. pag. 1041. BEDA Hist. Eccles. Gent. Angl. Libr. IV. Cap. 12. V. 20.*

volgens ANASTASIUS (\*), ongemeen welsprekend, in de Heilige Schrift, als ook in de *Grieksche* en *Latijnsche* taal welgeöefend, een uitmuntend zanger, en gefchikt fpreker, (*Lingua Scholasticus*,) en over het geheel een deugdzaam, nuttig, en weldadig Leeraar. Hij nam in eenen Brief aan Keizer KONSTANTYN (†), *de zesde algemeene Kerkvergadering* plegtig aan, en vervloekte dus, onder vele andere Kettters, ook zijnen voorzaat HONORIUS, omdat hij zijne Apostolifche Gemeente niet door de Apostolifche leer gezuiverd; maar veel meer door een fchandelijk verzuim, haar onbevlekt geloof had laten befmetten. (*qui negligendo confovit haresin, et regulam traditionis maculari confenfit.*) Ook zond hij de Handelingen der Kerkvergadering, ten deele, weder met veröordeeling van HONORIUS, en aanprijzende Brieven, aan de Bifchoppen van *Spanje*, aan zekeren Graaf aldaar, en zelfs aan den Koning ERWIG (§). Daartegen onderwierp de Keizer de Kerk van *Ravenna* aan hem; zoodat elke nieuwverkozen Bifchop derzelve, in het vervolg, onder gewoonte, te *Rome* zou ingewijd worden. Bij deze gelegenheid vernieuwde LEO de wet van GREGORIUS *den Grooten*, dat 'er voor den Aartsbifchoppelijken Mantel niets betaald zou worden; maar te gelijk verbood hij het vieren der gedachtenis van den Aartsbifchop MAURUS, die zijne

IV  
BOEK  
I  
Afdeef.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

on-

(\*) *l. c. pag. 289.*

(†) *Ap. HARD. Tom. III. pag. 1470.*

(§) LEON. II. *Ep. II, III, IV, V. l. c. p. 1729.*

IV onafhankelijkheid van *Rome* zoo driftig beweerd had (\*).

BOEK I  
Afdeel. IV BENEDICTUS II. was reeds in het jaar 683 tot opvolger van LEO verkoren, maar het duurde bijna Hoofdst. na C. G. een jaar, eer hij ingewijd kon worden, omdat de Jaar 622. Keizerlijke bevestiging niet eer was aangekomen. tot 814. Waarschijnlijk was dit wel eene aanleiding, dat

BENEDICTUS II. de Keizer KONSTANTYN bevel gaf, dat men eenen verkozenen Bisfchop, zonder bevestiging van het Hof af te wachten, terftond zou inwijden (†), zonder dat daar uit volgt, dat 's Keizers goedkeuring onnoodig verklaard werd; ook is deze bevestiging terftond door de volgende Keizers weder als noodzakelijk op nieuw gevorderd en hersteld. Maar KONSTANTYN was zulk een vriend van BENEDICTUS, dat hij hem de afgesnedene haren van zijne beide Zonen toezond, opdat hij hen dus als zijne Zonen zou aannemen (§), juist als eenigen tijd daar na KAREL MARTEL aan den *Langobardifchen* Koning LUITPRAND het haar van zijnen Zoon PIPYN met hetzelfde oogmerk toezond (\*\*).

JOANNES V. Van den volgenden Bisfchop van *Rome*, JOANNES V, die BENEDICTUS II in het jaar 685 opvolgde, maar reeds in het volgende jaar 686 overleed, lezen wij niets bijzonders, dan dat hij zijn regt handhaafde tegen den Aartsbisfchop van *Cara-*  
*lis*,

(\*) ANASTAS. in *Leone II. pag. 289.*

(†) ANASTAS. *pag. 293.*

(§) ANASTAS. *l. c.*

(\*\*) PAULL. *Diacon. de Gest. Langob. L. VI. C. 53.*

*lis*, (thans *Cagliari*,) in *Sardinië*, die zonder zijn verlot eenen Bisfchop op dat eiland ingewijd had, waarom hij in eene Kerkvergadering dezen Bisfchop onmiddelijk onder het gezag van den Roomfchen Bisfchop bragt (\*).

Zijn opvolger CONON leefde niet langer dan tot het jaar 687. De Geestelijkheid met de overheid en andere aanzienlijke lieden hadden, bij de nieuwe verkiezing, een verfehil gehad met de Krijgsbevelhebbers, die ook tot dezelve hunne toefstemming moesten geven; eindelijk verëenigden zich de beide partijën op CONON, eenen ouden en eerwaardigen Priester. CONON vermaakte, bij zijn overlijden, een aanzienlijk gefchenk, (*benedictio in auro, roga*,) aan de Geestelijkheid, Kloosters, en Gasthuizen te *Rome*. Een Aartsdiaken, PASCHALIS, wien de uitdeeling van hetzelfde was aanbevolen, bood het aan den *Exarch* JOANNES aan, indien hij hem aan het Bifdom wilde helpen; maar als 'er verfehil ontftond over de verkiezing, werd de Ouderling SERGIUS, onverwachts, door de aanzienlijkfte lieden en het volk op den Zetel geplaatst. De *Exarch*, dit niet kunnende beletten, noodzaakte echter SERGIUS, om hem de 100 ponden goude te betalen, welke PASCHALIS hem beloofd had; waarvoor SERGIUS, ten einde de zaak hatelijk te maken, de kostbare lampen, welke voor het Graf van PETRUS hingen, ten onderpand gaf (†).

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622,  
tot 814.  

---

CONON.

Ten

(\*) ANAST. *l. c.* pag. 296.

(†) ANAST. *in Con. p.* 298. *in Sergio p.* 302.

IV Ten tijde van SERGIUS nam de goede verstand-  
 BOEK houding tusfchen de *Roomfche* Bifchoppen en  
 I Griekfche Keizeren weder een einde. JUSTINIAAN  
 Afdeel. II, (met den bijnaam, *de afgefneeden neus*,) liet,  
 IV in het jaar 691, de *Trullaanfche* Kerkvergadering te  
 Hoofdst. na C. G. *Konftantinopolen* bijeenkomen, als een aanhangfel  
 Jaar 622. tot 814. van de vijfde en zesde algemeene Kerkvergaderingen.  
 SERGIUS. In dezelve werden onder 102 Kerkregelen, (*Canones*,) fomnigen vastgefteld, welke aan de Roomfche Kerk en derzelve Bifchoppen, niet aangenaam waren. In een' van dezelve, den XIIIden, werd den Ouderlingen en lagere Geestelijken toegestaan, in hun huwelijk, ook gedurende hun ambt, te blijven voortleven; in den IIden werd bepaald, dat niet meer dan 85 *Apostolifche Kerkregelen* als echt zouden aangenomen worden. In den XXXVIften worden de beruchte Kerkregels van *Chalcedon*, en tevens een oudere van de eerfte Kerkvergadering van *Konftantinopolen* herhaald, volgens welken de *Patriärchen* van *Oud- en Nieuw-Rome* gelijke voorregten genieten; en de laafte ook de *tweede* plaats bekleeden zou. De XXVfte vernieuwt den *Apostolifchen Canon*, uit kracht van welken ieder Geestelijke, die op den Zondag of op den Sabbath, (enkel die in de Heilige week uitgezonderd,) vasten zou, afgezet; maar een Leek, die dit doet, uit de Kerkgemeenfchap gefloten moet worden: en dit, voegt de vergadering 'er bij, behoort ook in de *Roomfche* Kerk onveränderlijk te gelden, in welke men, tot hier toe, ftrijdig met de Kerkelijke wetten, op den Sabbath gevast had. Dezelfde ftraffen wer-



werden in den 67sten *Canon* gedreigd aan de genen, die, uit lekkerheid, *het bloed van eenig beest*, als spijs toebereid, gebruiken zou, omdat dit in de Heilige Schrift verboden was. Eindelijk verbiedt de Kerkvergadering, om *CHRISTUS, onzen God, in de gedaante van een Lam, af te beelden*, na demaal het voegzamer was, in plaats van dit schaduwbeeld, hem, als een volkomen mensch, voor te stellen, en door deze beschouwing Godzalige aandoeningen te verwekken (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

SERGIUS had op deze vergadering geene Afgevaardigden gezonden, evenwel had hij zijnen Zaakgelastigden of Gevolmagtigden, (*Apocrisarius, Responsalis,*) aan het Keizerlijke Hof. Men liet ook ter onderteekening der besluiten, terstond achter de onderteekening des Keizers, en voor de overige *Patriärchen*, eene ledige plaats open voor den *Patriärch* van *Rome*; gelijk hem de Keizer ook een afschrift dezer besluiten ter onderteekening toezond. Maar SERGIUS duldde zelfs niet, dat zij openlijk voorgelezen werden, en verklaarde, liever te willen sterven, dan de daar in voorkomende nieuwigheden te onderteekenen (†). De Keizer, verbitterd door dezen tegenstand, zond den Oversten van zijne Lijfwacht, (*Protospatarius,*) ZACHARIAS, om SERGIUS naar *Konstantinopolen* te voeren. Maar de soldaten verwekten een oproer, en jaagden ZACHARIAS, met gevaar zijns levens, weg. Doordien de Keizer,

juist

(\*) *Concil. Quinisext. ap. HARD. T. III.*

(†) *ANAST. in Serg. pag. 307.*

IV juist ten dezen tijde, in het jaar 695, werd afge-  
 BOEK zet, bleef dit oproer ongestraft, en de *Roomfche*  
 I Kerk heeft de bovengemelde besluiten nooit aange-  
 Afdeel. IV nomen (\*). Voorts bevorderde SERGIUS met ijver  
 Hoofdst. de bekeering der *Friezen*, door WILLIBRORD, ook  
 na C. G. werd in het jaar 688 de *Westfakfische* Koning  
 Jaar 622. CEADWALLA door hem gedoopt (†).  
 tot 814.

JOANNES  
 VI.

Het oproer onder de foldaten, ten voordeele van  
 SERGIUS, was een slecht voorbeeld, hetwelk van  
 meer dergelijken gevolgd werd, hoewel het tevens  
 een nieuwe stap was, tot vermeerdering van het  
 gezag der *Roomfche* Bifchoppen. Als onder zijnen  
 opvolger JOANNES VI, die in het jaar 701 naau-  
 welijks derdehalve maand het Bifdom bestuurde, de  
 nieuwe *Exarch* te *Rome* kwam, verwekten de fol-  
 daten weder tegen denzelfven een oproer, zoodat hij  
 ter naauwernood door den Bifchop gered werd.  
 Behalven in foortgelijke oproeren, vertoonden zich  
 de zwakheid der Keizerlijke regering in *Italië* in  
 den flauwen tegenftand, welke aan de *Langobar-*  
*den* gedaan werd. GISULF, derzelve Hertog te  
*Beneventum*, plunderde en verwoefte *Kampanië*,  
 en naderde zelfs *Rome*, wanneer JOANNES deze ge-  
 legenheid waarnaam, om zich weldadig te betoonen,  
 door den Hertog te bewegen, om terug te trekken,  
 en alle de gevangenen vrij te koopen (§).

JOANNES  
 VII.

Aan zijnen opvolger JOANNES VII, zond de Kei-  
 zer

(\*) ANASTAS. *l. c.* pag. 307-310.

(†) BEDA *Hist. Eccles. Gent. Anglor.* L. V. C. 7.

(§) ANAST. *l. c.* pag. 315, 316.

zer JUSTINIAAN II, die om dezen tijd weder op den troon hersteld was, de besluiten der *Trullaansche* Kerkvergadering, om die in eene te houden Kerkvergadering goed te keuren of te veranderen; maar de Bisfchop was te *schroomvallig*, om één van beiden te doen (\*). Gewigtiger is het geen, ten aanzien van dezen Bisfchop, door PAULUS den *Diaken* (†), en ANASTASIUS (§), welke Schrijvers echter malkander hier hebben nageschreven, verhaald wordt, te weten, dat ARIBERT, Koning der *Langobarden*, een Gewest in *Opper-Italië*, *Alpes Cottiae* geheeten, dus genoemd naar eenen Koning, ten tijde van AUGUSTUS, en het hedendaagfche *Piemont*, het *Genueefche*, en een deel van het *Milaneefche* bevattende, aan de Roomsche Kerk gefchonken, of wel *herfteld* hebbe. Doch, daar men in ouder tijden noch in het vervolg niet de geringfte spoor van zoodanige bezitting der *Roomfche* Bisfchoppen vindt, en de zaak zelve zeer onwaarfchijnlijk is, mag men met later Schrijvers denken, dat de woorden *Patrimonium Alpium Cottiarum* niet meer zullen betekenen, dan zekere landerijën en goederen, welke aan de *Roomfche* Bisfchoppen in die *Italiäänsche* Gewesten gefchonken waren, hoedanigen zij ook elders en bijzonder in *Sicilië* bezaten.

SISINNIUS, die in het jaar 708 niet langer dan twintig dagen Bisfchop was, zorgde echter in dien

kor-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) ANASTAS. in *Joh.* VII. pag. 320.

(†) *De Gest. Langob. Libr. VI. Cap. 28.*

(§) *l. c. pag. 319.*

IV BOEK I Afdéel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

korten tijd voor de herstelling der muren van *Rome* (\*), niet omdat hij het gebied over deze Hoofdstad had, maar enkel om zich geliefd en verëerd te maken, hetwelk hem en zijne opvolgers in zoo ver gelukte, dat de *Romeinen* zich dra gewenden, om hunnen Bischof meer te verëeren, dan hunnen Oppervorst, den Keizer. Ook was de tegenwoordige Keizer JUSTINIAAN II, een der verächtelijkste en nietswaardigste Vorsten. Eens van den troon verftoten, van neus en tong verminkt, was hij, na zijne herstelling, een woeste wreedäard, die eenigen tijd daar na ook weder van den troon gestoten en van het leven beroofd is.

KONSTANTINUS. Men kan uit deze omstandigheden gevoegelijk reden geven van de buitengewone eer, welke hij aan KONSTANTINUS, den opvolger van SISINIUS bewees. Hij ontbood dezen, in het jaar 710, bij zich, waarschijnlijk, om hem voor zich te winnen, en een einde te maken van het verschil over de *Trullanische* Kerkvergadering. Te *Konstantinopolen* werd de Bischof, door 's Keizers Zoon TIBERIUS, met alle de Grooten, en door den *Patriärch*, met zijne Geestelijkheid, te gemoet gegaan, en ingehaald; vervolgens verzocht JUSTINIANUS hem te *Niceä* te komen, waar hij zich bevond. Hier viel JUSTINIANUS, met de kroon op het hoofd, (*cum regno in capite*,) voor hem neder, en kuste hem de voeten; den volgenden dag ontving de Keizer het Avondmaal van hem, beval zich aan zijne voorbede

bij

(\*) ANASTAS. pag. 321.



*R. Finckles, inv. del. et. sculp.*

Hier viel JUSTINIANUS, met de kroon op het hoofd,  
voor hem neder en kuste hem de voeten: —

XII. D. Bladz. 50.



bij God aan, voor zijne zonden; ook bevestigde hij alle de voorregten der *Roomfche* Kerk, en liet hem vervolgens terug reizen (\*). Men weet, dat de Keizers te voren de voetkus ontvingen, evenwel behoeven wij ons ook over de laagheid van JUSTINIANUS niet te verwonderen, maar dat de Bisfchop van *Rome* zich zulke vernedering van zijnen Vorst liet welgevallen, is eene van die nieuwigheden, door welke deze Bisfchoppen over het algemeen in deze VIIIste eeuw hunnen voorzaten meer en meer ongelijk zijn geworden. — Waarfchijnlijk heeft de Kerkvoogd van *Rome*, bij deze gelegenheid, de *Trul-laanfche* Kerkvergadering aangenomen, ten minften zoo ver zij niet ftrijdig was, met de gebruiken van zijne Kerk. Door denzelfden Keizer JUSTINIANUS II, werd ook de Aartsbisfchop van *Ravenna* aan den Bisfchop van *Rome* onderworpen, hetwelk echter niet zonder opfchudding fchijnt gefchied te zijn, waaröm de Aartsbisfchop FELIX van het gezigt beberoofd, en naar *Pontus* in ballingschap gevoerd werd (†).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoöfdeft  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

FILIPPICUS BARDANES, die in het jaar 711 JUSTINIANUS II van den troon en leven beroofde, verklaarde zich terftond ten voordeele der *Monotheliten*, wier leere hij ook te *Rome* poogde te doen aannemen; maar de Bisfchop KONSTANTINUS liet veeleer, met goedvinden der *Romeinen*, eene fchilderij van de VI algemeene Kerkvergaderingen in de

(\*) ANAST. in *Conftantino*.

(†) ANAST. in *Conftantino*.

IV de St. Pieterskerk plaatsen; ook werd de naam des  
 BOEK Keizers bij den Godsdienst niet genoemd, zijne  
 I beelden niet in de Kerk gebragt, dat is, de Kei-  
 Afdeel. zer werd, het geen tot hier toe zonder voorbeeld  
 IV was, stilzwijgend in den ban gedaan; ook wilden  
 Hoofdst. de *Romeinen* hunnen nieuwen Hertog of Landvoogd  
 na C. G. de PETRUS, hun door den *Exarch* gezonden, niet  
 Jaar 622. aannemen, omdat hij een *Monotheliet* was, waar  
 tot 814. bij verscheidenen gewond en gedood werden, tot  
 dat de Paus door zijne Geestelijken tusfchen bei-  
 den kwam. Ook werd de geblinde Aartsbifchop  
 van *Ravenna* hersteld, nadat hij berouw beleden  
 had van zijnen tegenftand (\*). Maar in het jaar  
 713 gebeurde 'er eene geheele omwenteling. FI-  
 LIPPICUS werd vermoord, en ANASTASIUS, die  
 hem opvolgde, was regtzinnig. Dus nam KONSTAN-  
 TINUS dezelfs Geloofsbelijdenis gewillig aan, en  
 zond terftond zijnen Zaaksgelastigden naar *Konftan-  
 tinopolen*. Ook werd thans PETRUS Hertog of Be-  
 velhebber te *Rome*, terwijl hij beloofde, niemand  
 lastig te zullen wezen.

GREGORI- De volgende *Roomfche* Bifchop GREGORIUS II.  
 US II. On- is, in vele opzigten, merkwaardig, maar inzonder-  
 der hem heid door zijnen twist met LEO den *Ifauriër*, over  
 begint den Beeldendienst, en de gevolgen van dezen  
 Rome twist. — GREGORIUS II wordt door ANASTASIUS  
 zich aan een goetzalig, in de Schrift geleerd, welbefpraakt,  
 hetgebied en verftandig man genoemd. Alhoewel de Keizer  
 derGriek fche Kei- zeren te

ANAS-

(\*) ANASTAS. EN PAULL. *Diacon. de Gest. Langek.*  
*Libr. VI. Cap. 34.*



ANASTASIUS reeds in het jaar 716 afgezet werd, wordende door THEODOSIUS opgevolgd, bragt dit echter geen hinder toe aan de herstelde verëeniging der Kerken van *Rome* en *Konstantinopolen*. — Ook zorgde GREGORIUS van eersten af voor de herstelling der muren van *Rome* en der goederen van zijne Kerk, daar hij het stadje *Cuma*, door den *Langobardischen* Hertog van *Benevento* haar ontnomen, met den bijstand van den *Grieksch* Hertog van *Napels*, weder aan zich bragt. Ook wist hij LUITPRAND, Koning der *Langobarden*, die hare bezittingen in de *Cottische Alpen* wilde intrekken, tot gunstiger gedachten te bewegen (\*). Door middel van WINFRID, of BONIFACIUS, den zoogenoemden Apostel der *Duitschers*, onderwierp hij zich de *Oostfrankisch-Duitsche* Gemeenten. De Bedevaarten der *Angelsakfen* naar *Rome* werden ook van tijd tot tijd menigvuldiger, en bij eene zulkè gelegenheid leide omtrent het jaar 721 een Koning van dit volk den grond tot eene nadere verbindtenis met de Kerk van *Rome*, welke naderhand aanleiding gegeven heeft tot de schatting, bekend onder den naam van *St. Pieters-penning* (†). Eenige jaren vroeger was THEODO, Hertog van *Beyeren*, insgelijks te *Rome* gekomen, om het Graf van PETRUS te bezoeken. Zelfs werd *Rome* meer en meer vermaard door heilige en wonderdoende geschenken.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
onttrek-  
ken.

(\*) ANASTAS. in Gregor. II. PAULL. *Diac. l. c. Libr. VI. Cap. 36.*

(†) Zie *Deel XI. Bladz. 214.*

IV ken. Aan EUDO, Hertog van *Aquitanië*, werden  
 BOEK in het jaar 725 de sponfen als een gefchenk gezon-  
 I den, met welke men de tafel van GREGORIUS af-  
 Afdeel. veegde. In het volgende jaar fchreef hij aan den  
 IV Hoofdst. *Roomfchen* Bifchop, dat in eenen veldflag tegen  
 na C. G. de *Saracenen* van dezelve 375,000, doch van zijne  
 Jaar 622. de *Franken* slechts 1,500 gebleven waren; te weten,  
 tot 814. hij had de gezegde sponfen in kleine ftukjes gefne-  
 den onder zijne foldaten laten uitdeelen, en van al-  
 len, die daar van iet gekregen hadden, was nie-  
 mand gedood of gewond geworden (\*).

Ondertusfchen was LEO *de Ifauriër* in het jaar 716 op den Keizerlijken troon gekomen. Deze gaf tien jaren daar na het berucht bevel, dat, in zijn geheele Rijk, geene Beelden van CHRISTUS, Engelen, Apostelen, Heiligen, en Martelaren geduld of godsdienstig verëerd zouden worden. Hij gebood ook GREGORIUS hier aan, op verbeurte van zijn ambt, te gehoorzamen (†). GREGORIUS weigerde dit niet alleen, maar verklaarde ook deze onderneming voor Ketterij, en waarfchuwde ieder een, daar aan geen gehoor te geven. Zoo wij ANASTASIUS gelooven zouden, had de Keizer reeds vroeger en nu wederom, meermalen gepoogd, den *Roomfchen* Bifchop te laten vermoorden. Doch, dewijl dit verhaal van niemand der *Griekfche* Gefchiedfchrijvers onderfteund wordt, en GREGORIUS zelf in zijne Brieven aan den Keizer 'er geen woord van gewaagt, fchijnt dit mis-  
 fchien

(\*) ANAST. PAULL. *Diacon. l. c. L. VI. C. 46.*

(†) THEOF. *Chron. p. 336. ANAST. in Gregor. II.*

fchien enkel een uittrooifel geweest te zijn, om de inwoners van *Rome* tot verdediging van hunnen Bisfchop tegen het Keizerlijk Hof in het harnas te jagen. Mifchien had de Keizer bevel gegeven, om den ongehoorzamen Bisfchop gevangen te nemen, en het niet gelukken van de pogingen daar toe kunnen het gerucht begunftigd hebben, dat men iet ergers tegen hem voornemens geweest zij.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Hoe het zij, het gedrag van GREGORIUS jegens den Keizer was van zijne zijde berispelijk genoeg: Daar hij den Keizer overäl als eenen Ketter ten toon ftelde, en hem ten aanzien van zijn Plakaat tegen de Beelden volftrekt niet gehoorzaamd wilde hebben, ontftonden daar door, in een groot gedeelte van *Italië*, verſcheidene oproeren. Zoo wij het verhaal der Griekſche Schrijveren THEOFANES, GLYKAS, ZONARAS, en CEDRENUS volgen wilden, zou GREGORIUS *Rome* en geheel *Italië*, ten dezen tijde, aan de opperheerſchappij des Keizers onttrokken; en ook verboden hebben, den Keizer voortaan ſchattingen te betalen. ZONARAS (\*) meldt zelfs, dat hij den Keizer, met alle *Grieken*, die met hem gevoelden, op eene *Synode*, in den ban gedaan hebbe. Maar ANASTASIUS, ſchoon in een werk, hetwelk enkel eene vertaling en uittreksel uit de verhalen der *Grieken* is (†), hetzelfde ſchrijvende, ftelt deze gebeureniften echter, in zijne *Levensbeſchrijvingen der Roomſche Biſchoppen*, in een geheel

an-

(\*) *Annal. Libr. XV. Cap. 4.*

(†) *Hist. Eccles. pag. 134. Paris. fol.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ander licht voor. De vrome man, zoo schrijft hij van GREGORIUS II, *rustte* zich tegen den Keizer, wegens deszelfs voor het geloof beledigend bevel, *als tegen eenen vijand*, en *waarschuwde* alle Christenen schriftelijk *voor deze goddeloosheid*. Hier door werden de volken van *Italië* bewogen, om zich tegen het bevelfchrift des Keizers te verzetten; geheel *Italië* nam in overweging, de boosheid des Keizers vernomen hebbende, om eenen *nieuwen Keizer te verkiezen*, en dien naar *Konstantinopolen* te geleiden. Maar GREGORIUS *stuitte* dit ontwerp, dewijl hij op de verbetering van den Keizer hoopte. — Nog zegt ANASTASIUS: GREGORIUS zocht tegen de Keizerlijke partij eene hoogere hulp, door rijkelijke aalmoezen, gebeden, vasten, en litaniën, te verkrijgen; hij dankte het volk voor deszelfs goeden wil, en bad het, om in de deugd als in het geloof standvastig te blijven; maar vermaande het tevens, *om van de liefde en trouw jegens het Romeinsche Rijk niet af te wijken*. Een Brief van GREGORIUS zelve aan URSUS, Hertog van *Venetiën* (\*), schijnt ook dit verhaal van ANASTASIUS te bevestigen; dewijl hij in denzelven den gemelden Hertog opwekt, om *Ravenna*, hetwelk de *Lombarden* vermeersterd hadden, weder onder de gehoorzaamheid van den grooten Keizer LEO en deszelfs Zoon KONSTANTYN te brengen, die hij *zijne Heeren en Zonen* noemt; opdat wij, schrijft hij, vol ijver en liefde jegens ons heilig geloof, in onze ge-

WO-

(\*) In BARON. *Annal. a. 726. n. 27.*

wone betrekking , en in den dienst der Keizeren vast volharden kunnen.

Ondertusfchen kan men deze fchijnbare tegenftrijdigheid zeer wel verëffenen; GREGORIUS heeft wel zelf geen oproer geficht noch willen ftichten tegen zijnen Oppervorst , hij matigde zich nog het regt niet aan , om Vorften af of aan te ftellen , maar zijn gedrag jegens den Keizer kon , onder de toenmalige omftandigheden van zaken , bij het reeds lang fmeulend ongenoegen der *Italiänen* , en de zwakheid van het Keizerrijk , uit welke de *Lombarden* alle mogelijk voordeel zochten te trekken , niet wel andere gevolgen hebben , dan dat ten laaften *Rome* en *Italië* voor de *Griekfche* Keizeren verloren ging , welke gevolgen de *Griekfche* Schrijvers van later tijd dan aan dezen Bifchop zullen hebben toegefchreven.

Hoe onberaden en buitenfporig zijn gedrag jegens den Keizer was , kan men voorts opmaken uit twee van zijne Brieven aan denzelven gefchreven , in het jaar 730 (\*). In den eerften derzelven fchrijft hij: dewijl de Keizer *lomp* en *ongefchikt* was , moest hij hem ook *lompe* en *ongefchikte* dingen fchrijven , doch die evenwel in der daad Goddelijke kracht en waarheid behelsden. — *Zelfs de kleine kinderen* , fchrijft hij , *befpotten u* . „ Ga eens in hunne fcholen , en zeg hun : ik ben de beftormer en vijänd „ der Beelden ; en zij zullen u terftond hunne „ fchrijf-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *In Act. Concil. Oecum. VII. feu Nicæni II. ap. HARD. Tom. IV. pag. 1. fqq.*

IV „fchrijftafels naar het hoofd werpen; dus zult gij  
 BOEK „van dwazen leeren, wat gij van verftandigen niet  
 I „hebt kunnen leeren.” Wij hebben u, laat hij  
 Afdeel. IV 'er op volgen, uit kracht van de ons door den  
 Hoofdf. Prins der Apostelen opgedragene magt en gezag eene  
 na C. G. straffe willen opleggen; maar dewijl gij zelf den vloek  
 Jaar 622. op u gehaald hebt, moogt gij dien met uwe raad-  
 tot 814. givers behouden! Hij ftelt hem voor, dat de leere  
 der Kerk niet tot de Vorsten maar tot de Hooge-  
 priesters, (of *Bifchoppen*,) behoore, en veilig  
 moet worden voorgedragen. Daaröm waren dezen  
 over de Kerk gefield, en *behoorden zich van wereld-  
 lijke zaken en belangen te onthouden, zoo als de  
 Vorsten zich van Kerkelijke zaken onthouden moes-  
 ten* enz. Over dit laaftte fpreekt hij nader in den  
 tweeden dezer Brieven, in welken hij eindelijk zegt:  
 „Gij drukt ons gewelddadig met gewapende en  
 vleefchelijke magt. *Wij*, die ongewapend en naakt  
 zijn, en geene aardfche krijgsheren hebben, *roepen*  
 CHRISTUS, den opperften bevelhebber van het heer  
 aller fchepfelen, *aan, dat hij den Duivel over u*  
*wille zenden*, zoo als de Apostel zegt: *denzulken*  
*aan den Satan over te geven, tot verderf des vlee-  
 fches, opdat de geest behouden moge worden.*

Ondertufchen bragt GREGORIUS zichzelven, en  
 de Romeinen, door dit gedrag, van eenen anderen  
 kant, in geene geringe verlegenheid. Noch hij,  
 noch zij, wilden zich geheel aan het Rijk onttrek-  
 ken, maar alleen den Keizer in zoo verre gehoor-  
 zamen, als zij goedvonden; maar hier door gaven  
 zij den *Langobarden*, welke zij haatten, niet alleen

om derzelve verkleefdheid aan de *Arianerij*, maar ook om huune gedurige invallen in het Keizerlijk Gebied, waar bij zij tot aan de voorfteden van *Rome* kwamen ftroopen, fchoon fpel, te meer, daar derzelve omftandigheden, onder den tegenwoordigen Koning LUITPRAND, zeer bloeiende waren. Deze nam *Ravenna* weg, met de onderhoorige landftreek. Maar als de Keizerlijke Bevelhebbers GREGORIUS wilden gevangen nemen, vertoonden zich de *Langobardifche* Hertogen, om hem te beveiligen, tot op de grenzen van het Hertogdom van *Rome*. Daartegen onderwierp LUITPRAND zich verſcheidene ſteden in *Emilia*, als ook het Geweſt *Pentapolis*, en het ſtedeken *Sutri*, in de nabuurfchap van *Rome*, hetwelk hij echter, op het bidden, en door geſchenken van GREGORIUS, aan de Apostelen PETRUS en PAULUS verëerde. Eindelijk verëenigde hij zich met den *Patricius* EUTYCHIUS; die *Rome* in bezit nemen en 's Keizers bevelen omtrent GREGORIUS ten uitvoer brengen zoude; hij zelf wilde de Hertogen van *Spoleto* en *Benevento*, die zich aan zijne heerſchappij onttrokken hadden, weder aan dezelve onderwerpen. Hier in naar zijn oogmerk geſlaagd zijnde, kwam hij met zijn leger in de nabuurfchap van *Rome*, miſchien met oogmerk, om zelfs deze hoofdſtad des Rijks te bemagtigen. Maar GREGORIUS tot hem uitgegaan zijnde, wist hem te bevredigen, zoodat hij beloofde, niemand eenig leed te zullen doen. Ja, LUITPRAND wierp zich voor den Biſchop ter aarde, trok zijne koſtbare wapenruſting uit, en leide die, met zijne gouden kroon, en een zil-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

zilveren kruis, voor het graf van den Apostel PETRUS neder. Vervolgens verrigtte hij zijn gebed, en verzocht den Bisfchop, dat hij zich met den bovengemelden *Patricius* vreedzaam verdragen wilde, gelijk ook gebeurde (\*).

Thans begonnen de Bisfchoppen van *Rome* het oog te wenden naar de *Frankifche* Vorsten, niet juist, om hunnen opftand tegen den Keizer te ftijven, als wel om befcherming tegen de *Langobarden* te zoeken, die zij van de zwakke Keizers niet verwachtten konden. Het aanzoek van GREGORIUS II. daar toe, vond echter geenen ingang, uit hoofde der goede verftandhouding, welke, ten dezen tijde, tusfchen LUITPRAND en KAREL MARTEL, plaats had.

GREGORIUS III.

GREGORIUS III, in het jaar 731 door het volk te *Rome* onverwachts en tegen zijnen wil verkoren, volgde zijnen voorganger na in den ijver ter verdediging van de Beelden. Een en andermaal zond hij eenen Afgevaardigden met vermaningen aan den Keizer, om diens geftrengheid tegen de Beelden te verzachten; als dit vergeefsch was, deed hij op eene Kerkvergadering te *Rome*, in het jaar 732, alle die genen in den Kerkenban, die zich tegen de vereëring der Beelden van God, CHRISTUS, zijne Moe-der, de Apostelen en Heiligen, zouden verzetten, onder welken de Keizer dus ook behoorde, zonder dat hij echter uitdrukkelijk genoemd wordt; ook plaatfte GREGORIUS kostbare beelden van CHRISTUS,

(\*) ANASTASIUS.



TUS, de Maagd MARIA, en vele Heiligen in de Kerken van Rome. Daartegen liet LEO, in het jaar 732 of 733, eene talrijke vloot uitrusten, om den Roomschen Bischof en de afvallige Italiënen tot gehoorzaamheid te dwingen; maar deze leed schipbreuk in de Adriatische Zee. Evenwel trok hij de inkomsten dezer Bisdommen, of het erfgoed, (παραίματα,) der Apostelen PETRUS en PAULUS, in Sicilië en Kalabrië in (\*).

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Thans scheenen de Romeinen en hun Bischof geenen toevlugt overig te hebben, dan tot de Langobarden. Maar als zij zich in het jaar 739 de zaak der oprorgerige Hertogen van Spoleto en Benevento aantrokken, kwam het tot eenen oorlog, in welchen de Koning LUITPRAND tot voor de poorten van Rome toe alles verwoestte (†).

In deze kommerlijke omstandigheden zond GREGORIUS in het jaar 741 Afgevaardigden aan KAREL MARTEL, den Vorst der Franken, met Brieven, en de sleutels tot het graf van PETRUS, en eenige stukken van deszelfs ketenen, en andere geschenken, met bede, dat hij de Romeinen tegen de Langobarden wilde beschermen, hem daar voor de waardigheid van Patricius beloovende; welke waardigheid niet alleen de verdediging, maar ook een zeker regtsgebied in Rome in zich bevatte (§).

De

(\*) THEOPHAN. *Chronograph.* pag. 343. CEDRENUS *Comp. Hist.* pag. 457.

(†) ANASTAS. PAULL. *Diac. de Gest. Langob. Libr.* VI. *Cap.* 55, 56, 57.

(§) FREDEG. *Scholast. Chron. Contin.* P. III. C. 110. *Epistt.*

IV De Afgevaardigden van GREGORIUS werden door  
 BOEK KAREL zeer vriendelijk ontvangen, en twee Geeste-  
 I lijken door dien Vorst, als zijne Gezanten, met  
 Afdeel. heerlijke geschenken naar Rome gezonden, maar hij  
 IV overleed in het jaar 741, eer het voorstel van GRE-  
 Hoofdst. na C. G. GORIUS eenige uitwerking kon hebben. Intusschen  
 Jaar 622. heeft men in later tijden getwist, hoe ver het voor-  
 tot 814. stel van GREGORIUS gegaan zij, en of het zich tot  
 eene heerschappij over Rome hebbe uitgestrekt, ge-  
 gelijk eene uitdrukking in des Bischops Brief schijnt  
 aan te duiden, dat hij hem de bovengewaagde *steu-  
 tels* zond *ad regnum*, (tot het Rijk,) maar men  
 heeft opgemerkt, dat de ware lezing is *ad rogam* of  
*rogum*, hetwelk in het Latijn ten dezen tijde eene  
*bede* of *verzoek* beteekende. Ook blijkt het uit het  
 gedrag zijner opvolgeren, dat zij zich nog onder-  
 worpen rekenden aan de Keizerlijke Oppermagt.

ZACHARI- Van zijnen opvolger ZACHARIAS, verzekert PAPI (\*)  
 AS. wel, dat zijne verkiezing niet, als te voren, door den  
*Exarch* van *Ravenna* bevestigd is geworden, maar  
 voert daar voor geen bewijs aan; integendeel blijkt  
 zijne afhankelijkheid van den *Grieksch* Keizer, met  
 wiens regeringsjaren hij ook zijne Brieven dagteekent,  
 duidelijk uit zijne verrigtingen. Trouwens, hij zorgde  
 voor het Keizerlijk Gebied tegen de ondernemingen  
 der

*Epist. Gregor. III. ad Carol. Martel. in BARONII Ann.  
 ad a. 739. n. 6. 740. n. 20.*

(\*) *Breviar. Gest. Pontiff. Rom. pag. 291.* gevolgd  
 ook door BOWER in zijne *Historie der Pausen* en VE-  
 NEMA *Hist. Eccl. Tom. V. pag. 245. enz.*

der *Langobarden*, wier Koning beloofde, de vier steden te voren aan het Hertogdom van *Rome* ontnomen, terug te zullen geven, indien de *Romeinen* hem hielpen tegen den oproerigen Hertog TRASAMUND van *Spoleto*; maar als hij zijn woord geen gestand deed, bezocht ZACHARIAS zelf hem te *Narni*, en verwierf van hem niet alleen de teruggave dier steden, maar ook van vele goederen, die aan de *Roomfche* Kerk behoorden; en de Koning floot met den Hertog van *Rome* een bestand voor XX jaren (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Ondertusfchen was LEO in het jaar 741 overleden, en door zijnen Zoon KONSTANTYN opgevolgd. Doch, terwijl deze met den oorlog tegen de *Arabieren* belemmerd was, liet zich zijn zwager ARTABAZUS tot Keizer uitroepen, die, om de gunst der Geestelijkheid en des volks te winnen, de Beelden weder in de Kerken invoerde (†), gelijk hij ook te *Rome* als Keizer erkend werd, zoo als blijkt uit de besluiten eener Kerkvergadering, onder ZACHARIAS, in het jaar 743, die met het tweede jaar van ARTABAZUS, en tevens ten blijke der vriendschap met de *Langobarden*, met het 32ste jaar van LUITPRAND gerekend zijn.

Nog in hetzelfde jaar fliet KONSTANTYN zijnen mededinger geheel van den troon; hij vond eenen Afgevaardigden van den *Roomfchen* Bifchop te *Konftantinopolen*, dien hij terug zond, tevens aan ZACHARIAS op zijn verzoek twee landgoederen ver-

ceeren-

(\*) ANASTAS. in *Zacharia*.

(†) NICEFOR. *Breviar. Hist.* pag. 38.

IV eerende, (*duæ Masfæ*, waarschijnlijk voor *Man-*  
 BOEK *fæ*) (\*). Ook onderteekende deze Bisfchop federt  
 I zijne Brieven weder met de regeeringsjaren van KON-  
 Afdeel. IV STANTYN (†).

Hoofdst. In het jaar 744 overleed *Rome's* geduchtste na-  
 na C. G. buur, de *Langobardifche* Koning LUITPRAND,  
 Jaar 622. RACHIS, zijn opvolger, floot fpoedig een beftand  
 tot 814. voor XX jaren met de *Romeinen*, op voorflag van  
 ZACHARIAS. Hij belegerde echter kort daar na de  
 ftad *Perugia*, maar ZACHARIAS, zich in per-  
 floon in zijn leger begevende, wift hem, door ge-  
 beden en gefchenken, zoo te belezen, dat hij de  
 belegering opbrak, en zelfs in het jaar 749 zich  
 met zijne Gemalin en Kinderen, door hem in de  
 Pieterskerk, tot den Geestelijken Staat liet inwij-  
 den, en met hen het Monnikenleven omhelsde.  
 AISTULF, die in zijne plaats aan de regering  
 kwam, werd binnen kort een even zoo gevaarlijk  
 vijand voor *Rome* en het Keizerlijk Gebied, als  
 LUITPRAND geweest was.

ZACHARI- Maar de verbindtenis tufchen den *Roomfchers*  
 AS keurt Bisfchop en de *Frankifche* Vorften werd thans hoe  
 de verkie- langer hoe naauwer toegehaald. De beide Zoons  
 zing van van KAREL MARTEL, KAROLOMAN en PIPYN, be-  
 PIPYN tot Koning van Frank- ftuurden een' tijd lang te zamen het *Frankifche*  
 ryk goed. Rijk, als eerfte Staatsdienaars, en maakten onder  
 anderen, met behulp van BONIFACIUS, den beroem-  
 den Aartsbisfchop van *Mentz*, allerhande inrigtin-  
 gen

(\*) ANASTAS. *l. c.*

(†) *Ap. HARD. T. III. p. 1888, 1907, 1909, 1913, 1918.*

gen en schikkingen in de zaken en het bestuur der Kerken in hunne landen, volgens het voorschrift en den wil van den Roomfchen Bifchop. In het jaar 747 leide KAROLOMAN de regering neder, en liet zich te *Rome* door ZACHARIAS tot een' Geestelijken wijden, waar na hij, eenigen tijd, in het door hem gefichte Klooster van den Heiligen SILVESTER, op den Berg *Soracte*, en naderhand in het vermaarde Klooster *Monte Cafino*, geleefd heeft (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst:  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

PIPYN, die nu het geheele *Frankifche* Rijk in zijn gebied had, geloofde, dat het thans tijd was, het *Merovingifche* Huis, hetwelk tot hier toe den naam van het Koningrijk bezat, ook daar van te ontzetten. In vertrouwen op zijn gezag bij de *Frankifche* Rijksftenden, en op het gewigt, hetwelk eene goedkeuring van den *Roomfchen* Bifchop hebben zou, zond hij BURKHART, Bifchop van *Wurtsburg*, en FULRADE, Abt van *St. Denys*, aan ZACHARIAS, ten einde hem de vraag voor te leggen: „ Of de tegenwoordige Koningen der *Franken*, die geene Koninklijke magt meer hadden, „ nog langer Koningen konden zijn? dan of niet „ veel meer die geen Koning behoorde te zijn, die „ deze magt geheel in handen had?” ZACHARIAS zich voor het laafte verklaard hebbende, werd CHILDERIK III, de laafte *Merovingifche* Naamkoning, afgezet, en PIPYN in deszelfs plaats ten troon verheven. Dit verhalen alle de *Frankifche* Jaarboekfchrijvers, alleen in eenige bijömftandigheden ver-

fchil-

(\*) EGINH. *Vit. Caroli M. C.* 2.

IV schillende, en ook niet in het jaar volkomen over-  
 BOEK eenstemmende, noemende sommigen het jaar 750,  
 I anderen 752. Evenwel is dit geene reden genoeg,  
 Afdeel. om met dezen en genen lateren Schrijver geheel te  
 IV Hoofdst. ontkennen, dat ZACHARIAS zich met deze gebeurde-  
 na C. G. nis gemoeid hebbe. Daartegen hebben de meeste  
 Jaar 622. later Schrijvers beweerd, dat CHILDERIK, op het  
 tot 814. gezag, en uit eigene magt, door ZACHARIAS afge-  
 zet, en het Rijk aan PIPYN gefchonken zal zijn. De Roomfche Paus GREGORIUS VII, in de XIde eeuw, fchijnt tot deze gedachte den grond gelegd te hebben, die in een' zijner Brieven ronduit beweert: „ZACHARIAS heeft den Koning der *Franken*, niet juist om zijne misflagen, als wel, omdat hij onbekwaam was, tot het uitöefenen van zoo groote magt, van zijn Rijk ontzet, en PIPYN, Vader van den Keizer KAREL den Grooten, in deszelfs plaats benoemd; ook heeft hij alle *Franken* van den eed van getrouwheid ontslagen, welken zij aan hem afgelegd hadden;” welke plaats ook in het Pauselijk Wetboek gevonden wordt (\*). Men heeft zich ook beroepen op de uitdrukkingen, die vele *Frankifche* Schrijvers in deze zaak gebruiken, en die het gezag en magt van den Roomfchen Bifchop bij deze gelegenheid geöefend fchijnen aan te duiden: *Secundum Rom. Pontif. sanctionem; per auctoritatem Apostolicam; ex auctoritate S. Petri Apostoli*; en in EGINHARDS leven van KAREL den Grooten: *jussu Stephani Rom.*

(\*) *Decret. P. II. Caus. XV. Quest. VI. C. 3. p. 642.*

*Rom. Pontificis*; als ook bij REGINO: *per auctoritatem Apostolicam iussit Pipinum Regem creari.* &c. Maar daartegen gebruiken anderen veel zachter uitdrukkingen, die alleen eene raadgeving te kennen geven: *ex consultu B. Zacharie, Papæ urbis Romæ, per Consilium legatorum et Zachariæ Pontificis* enz. Waar uit blijkt, dat de eerste uitdrukkingen niet in den volsten nadruk moeten worden opgevat, te min, omdat de woorden *auctoritas, iussio*, en zelfs *præceptum*, toen meermalen gebruikt werden, in den zin van toefstemming, verlof, goedkeuring enz. En het geheele beloop der Geschiedenis toont, dat de *Roomfche* Bisfchop alleen als raadgever en goedkeurder zich gedragen heeft, zoodat de strijd, over het regt van Koningen af en aan te stellen, met betrekking tot dezen Bisfchop van *Rome*, hier geheel noodeloos is. Dat BONIFACIUS, en andere *Frankifche* Geestelijken, zich in dit geval gemengd hebben, heeft ons de Geschiedenis in het voorgaande Deel doen vermoeden, maar zij deden zulks, als Geestelijke Rijksftenden, van het *Frankifche* Rijk. ZACHARIAS zelf overleed, in dezen tijd, in het jaar 752. Hij vertaalde de vermaarde wondergesprekken van zijnen voorzaat GREGORIUS den Grooten in het *Griekfch*, zijnde hij zelf een geboren *Griek*, gelijk verfcheidenen van zijne voorzaten. Als eenige *Venetiïanfche* kooplieden eene menigte flaven van beide kunnen te *Rome* gekocht hadden, om die aan de *Arabieren* in *Afrika* te verkoopen, gaf hij hun hun koopgeld terug, en ftelde alle deze ongelukkigigen in vrijheid.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV           Zijn opvolger STEPHANUS of STEVEN II, leefde  
 BOEK       niet meer dan drie dagen als Bifchop, en wordt  
 I           daaröm door ANASTASIUS niet onder dezelveu ge-  
 Afdeel.   teld, maar des te merkwaardiger is het vijfjarig be-  
 IV         wind van STEVEN III, die na hem verkozen werd.  
 Hoofdf.   AISTULF, Koning der *Langobarden*, viel ten dezen  
 na C. G.   Jaar 622. tijde het Keizerlijk gebied aan, en nam *Ravenna*  
 tot 814.   weg. Terftond zond STEVEN Afgevaardigden met  
 STEPHA-   vele gefchenken aan hem, die het ook zoo ver-  
 NUS II.   bragten, dat hij een beftand van 40 jaren floot.  
 STEPHA-   Maar na vier maanden verbrak hij het beftand, en  
 NUS III.   dreigde *Rome* zelve. Vergeefs deed STEVEN door  
 Afgevaardigden hier voorftellen tegen; ook liepen de  
 onderhandelingen van eenen Keizerlijken Gezant vruch-  
 teloos af. STEVEN verzocht toen den Keizer, om  
*Rome* en zijne *Italiïanfche* landen met genoegzame  
 magt te befchermen, maar als deze zulks verzuim-  
 de, hield STEVEN in dezen nood eenen plegtigen  
 omgang, om de hulp van den Hemel af te bidden,  
 doch was te gelijk bedacht, om zich de hulp van  
 PIPYN te verwerven, die zich ook daar toe genegen  
 toonde, en met STEVEN eene affpraak maakte,  
 dat deze in perfoon bij hem zou komen (\*). Te  
 gelijker tijd in het jaar 753 verzocht hij ook de  
*Frankifche* Grooten, dat zij, uit liefde tot den  
 Apostel PETRUS, hunnen befchermer, met hunnen  
 Koning, gemeenfchappelijk voor de regten van den  
 Apostel en der Heilige Kerk ftrijden zouden; op-  
 dat

(\*) ANASTAS. in *Stephano*. STEPHANI *Epist. ad Pipin.*  
*Cod. Carol. X. p. 69. ap. Cennium.*



dat hun hunne zonden vergeven, en van dezen fleu-  
 teldrager des Hemelrijks, naar de hem van God ge-  
 schonkene magt, hier namaals eens de poort tot het  
 eeuwig leven geöpend worde (\*). Vooräf echter  
 begaf zich STEVEN, met een aanzienlijk gevolg,  
 naar den Koning AISTULF te *Pavia*, en drong bij  
 hem, maar te vergeefs, aan, om de teruggave der  
 stad *Ravenna*, en van het *Exarchaat*, ja hij ver-  
 vierf, ter naauwer nood, vrijheid, om zijne reize  
 te vervolgen.

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

PIPYN integendeel onthaalde hem met buitenge-  
 meene eerbewijzen. Hij kwam hem in het begin  
 des jaars 754, met zijne Gemalin, zijne Zonen, en  
 vele Grooten, te ontmoet; wierp zich voor hem ter  
 aarde, en verzelde den Bisfchop, die te paard bleef  
 zitten, een eind wegs, als een stalknecht (†); maar  
 de *Frankifche* Jaarboeken weten niets van zoodanige  
 vernedering des Konings. Volgens een derzelven (§),  
 veröotmoedigde zich de *Roomfche* Bisfchop veel  
 dieper voor den Koning, in zak en asfche, hem,  
 bij de barmhartigheid Gods, biddende, om hem te-  
 gen de *Langobarden* te befchermen. Deze geheele  
 reis van den Bisfchop, die op zichzelf niet noodig  
 was, fchijnt met PIPYN afgefproken te zijn, opdat  
 de Bisfchop dezen nieuwen Koning te meer aanzien  
 en luifter bij zijne onderdanen zou bezorgen, en  
 ook

(\*) STEPH. *Ep. ad Duces Franc.* XI. *ib.* p. 71.

(†) Zoo verhaalt ANASTASIUS *in Stephano* II.

(§) *Annal. Metens. ad a. 753. ap. DUCHESNE Tom.*  
 III. pag. 276.

IV ook de *Frankische Grooten* gewilliger zou maken  
 BOEK tot den *Italiïanschen* krijg, dan zij anders zouden  
 I geweest zijn. Ook stemt het overig gedrag van STE-  
 Afdeel. VEN hier mede overëen, die PIPYN andermaal, als  
 IV ook zijne beide Zonen KAREL en KAROLOMAN pleg-  
 Hoofdst. tig zalfde, tot Koningen der *Franken*, en tot *Pa-*  
 na C. G. *tricii* der *Romeinen*. Voorts ontving hij de pleg-  
 Jaar 622. tig zalfde, tot Koningen der *Franken*, en tot *Pa-*  
 tot 814. *tricii* der *Romeinen*. Voorts ontving hij de pleg-  
 tigste belofte van krachtdadige hulp en bijstand;  
 niettegenstaande AISTULF den Broeder van PIPYN,  
 KAROLOMAN, gehoodzaakt had, zijn Klooster te ver-  
 laten, om zijnen Broeder van den oorlog met de  
*Langobarden* af te raden.

Inmiddels wenschte STEVEN, dat 'er tot zijne  
 verdediging geen bloed mogt vergoten worden,  
 waarom hij AISTULF schriftelijk verzocht, aan de  
 Heilige Kerk en aan het *Gemeenebest* van *Rome*,  
 al wat daar aan ontnomen was, weder te geven,  
 ook zond PIPYN Afgevaardigden met foortgelijke  
 voorstellen; maar niettegenstaande PIPYN hem daar  
 voor geld aanbod, weigerde AISTULF volftrekt  
 het ontnomene aan den Heiligen PETRUS weder  
 in te ruimen. Eindelijk noodzaakte PIPYN hem, in  
 het jaar 754 of 755, met de wapenen, dat hij on-  
 der eede belooven moest, deze eischen te zullen vol-  
 doen.

Maar nauwelijks had PIPYN *Italië* verlaten, of  
 AISTULF schein zijne belofte geheel vergeten te  
 hebben, waar over STEVEN zijne klagten bij PI-  
 PYN, dien hij zijnen *Geestelijken Gevader*, (*spiri-*  
*talis compater*,) noemt, (waarschijnlijk, omdat hij  
 deszelfs Zonen ten doop geheven had,) en bij des-  
 zelfs

zelfs Zonen inbragt (\*), en hen bij God, de H. Maagd MARIA, onze lieve vrouw, alle hemelsche krachten, en bij dien Apostel, die hen tot Koning gezalfd had, smeekte, hunne gift tot dadelijkheid te brengen; voornamelijk dewijl dit tot een losprijs van hunne zielen, (*pro mercede animæ vestræ,*) zou strekken, en zij voor hunne gelofte aan God en PETRUS ten jongsten dage rekenschap zouden moeten geven. — Onmiddellijk daar na schreef hij weder aan deze Vorsten (†), dezelfde klagten, met bijvoeging, dat AISTULF hem naar het leven gestaan en in de steden van den Heiligen PETRUS alles verwoest had.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Spoedig echter klom de nood te Rome nog hooger. AISTULF belegerde deze stad met het begin van het jaar 755 twee maanden lang; en verwoestte alle omliggende plaatsen te vuur en te zwaard. Hier op schreef STEVEN weder, in zijnen naam en in den naam der Bischoppen en overige Geestelijken, ook der Hertogen en andere Bevelhebbers te Rome, van het geheele volk en van het leger aldaar, aan de Frankische Geestelijkheid, de Grootten en Bevelhebbers van hun Rijk, om onverwijld hulp (§); hier bij voegde hij nog een' Brief in zijn' naam alleen aan PIPYN (\*\*); en eenen derden, op naam van den Heiligen PETRUS, met een nieuw

en

(\*) *Epist. VII. ap. CENN. Cod. Carol. p. 73.*

(†) *Cod. Carol. pag. 78.*

(§) *Cod. Carol. pag. 84.*

(\*\*) *l. c. pag. 98.*

IV en zonderling voorbeeld, aan de drie meergemelde  
 BOEK Koningen en aan alle *Franken* (\*). Deze *Apostel*,  
 I en door hem, de geheele *Katholijke en Apostolische*  
 Afdeel. *Roomsche Kerk*, als het hoofd van alle Kerken  
 IV Gods, ook haar Bisfchop STEPHANUS, wenscht hun  
 Hoofdst. na C. G. daar in genade, vrede, en alle krachten tot redding  
 Jaar 622. tot 814 van die Kerk. Vervolgens meldt hij hun de voor-  
 regten, hem van CHRISTUS gefchonken, en vordert,  
 dat zij de hem bijzonder van God toevertrouwde  
 stad *Rome* van de onderdrukking der *Langobarden*  
 bevrijden. Hij geeft hun de verzekering, als of hij  
 levende voor hen stond, dat deze zijne wezenlijke  
 vermaningen zijn, en dat hij, gelijk God het hem  
 te voren beloofd had, de *Franken* als een uitmun-  
 tend volk befchouwde. Ook onze lieve vrouw,  
 gaat PETRUS voort, de Moeder Gods en gedurige  
 Maagd MARIA, bezweert u met mij, en beveelt u,  
 zoo als ook de Troonen en Heerschappijën, en  
 het gansche Hemelfche Heerleger, met alle Martela-  
 ren en Heiligen, dat gij mijne Stad en Kerk zult  
 befchermen, opdat ik u mijne belooningen fchenken  
 kan. Loopt en helpt dezelve! dan zal ik u in al-  
 les bijftaan, wat gij van mij bidt, gelijk ik u reeds  
 de overwinning over de vijanden der Heilige Kerk  
 gefchonken heb. — Welke onbefchaamde verdich-  
 ting! hoe vol van ongerijmdheden, en misbruik van  
 den naam Kerk! en welke verwarring van aardfche  
 goederen en Geestelijke zegeningen!

De eer en ftaatsbelang van PIPYN zullen hem  
 ech-

(\*) l. c. pag. 98.

echter nog meer dan deze Brieven bewogen hebben, om in het jaar 755 AISTULF dadelijk te noodzaken, om aan den Heiligen PETRUS en zijne Kerk hare goederen weder te geven. Deze waren het *Exarchaat* van *Ravenna* en de steden van *Pentapolis*. PIPYNS Gevolmagtigde, de Abt FULRADE, nam de sleutels dezer steden van AISTULFS Bewindlieden over, en leide ze, benevens den Giftbrief van PIPYN, bij het Graf van den Heiligen PETRUS neder; welke oorspronkelijke Giftbrief nog ten tijde van ANASTASIUS, dat is, in de IXde eeuw, voorhanden was, ja de verdedigers der Pauselijke Regten hebben nog in het begin der laatstverloperne eeuw beweerd, dat zij nog bestaat, maar weinig geloof gevonden, omdat zij ze niet in het licht gebragt hebben. Dus verkreeg de *Roomfche* Bisfchop eene aanzienelijke wereldlijke bezitting, en veränderde van eenen *Leeräar en Opziener der Christelijke Gemeenten in een Wereldlijk Vorst*, en bezitter van Landen. Ondertusfchen blijft de vraag, welk regt PIPYN tot deze fchenking had? Deze landen en steden hadden, eenige goederen der *Roomfche* Kerk in dezelveu uitgezonderd, te voren aan de *Griekfche* Keizeren behoord, aan welken dezelve dan ook regtens hadden moeten herfteld worden, maar de ftatkunde leerde PIPYN, op deze wijze, de *Langobarden*, en tevens de Keizerlijke magt in *Italië* te verzwakken; terwijl hij voor zich en zijn huis meer en meer den weg baande tot het overheerfchen van *Italië*, blijvende zijne befcherming onmisbaar voor de Bisfchoppen van *Rome*. Vergeefs verzocht hem ook

IV  
BOEK  
I  
Afdeelt.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV een Keizerlijk Gezant, onder aanbieding van groote  
 BOEK geschenken, dat hij het *Exarchaat* en *Pentapolis*  
 I aan zijnen Heer wilde inruimen; PIPYN verzekerde  
 Afdecl. met eenen eed, het gene hij eens aan den Heiligen  
 IV PETRUS en de Roomsche Kerk geschonken had, zou  
 Hoofst. na C. G. hij hun voor geen en schat ontnemen; hij had niet  
 Jaar 622. tot 814. ter liefde van menschen, maar ter liefde van dezen  
 Apostel, en tot vergeving zijner zonden, zoo dik-  
 wijls gevochten. Te weten, hij had het Frankische  
 Rijk, op eene onregtvaardige wijze, aan zijnen  
 regtmatigen Koning ontnomen, daar voor schonk hij  
 nu aan den Apostel eene landstreek in *Italië*, op  
 welke hij even min regt had, opdat de Apostel  
 voor hem bij God voor deze en andere overtredin-  
 gen genade zou bezorgen.

Nog minder regt had de *Roomfche* Bisfchop, om  
 dit geschenk aan te nemen, hoe zeer de Christen-  
 heid in het Westen al federt lang voorbereid was,  
 om aan het Geestelijk Opperhoofd van alle Ge-  
 meenten in naam van PETRUS ook regt op de We-  
 reldlijke bezittingen der Christenen toe te kennen.  
 Had men in dezen tijd sporen kunnen vinden van  
 eene gift van KONSTANTYN *den Grooten*, deze Bis-  
 fchoppen zouden niet verzuimd hebben, daar van  
 te gewagen, en de gift van PIPYN als een gevolg  
 van dezelve te doen voorkomen.

Hoe zeer de Roomsche Bisfchoppen door deze  
 gifte van PIPYN een Wereldlijk Gebied verkregen,  
 en hoe gewigtige gevolgen men verders uit dit be-  
 gin te wachten had, is het met dit alles moeilijk  
 te bepalen: hoedanig eigenlijk ten dezen tijde hunne  
 magt,

magt, en de regering van *Rome* zij gesteld geweest. Omtrent het midden der voorgaande eeuw schreef de Koninklijke Akademie der wetenschappen te *Berlyn* eene Prijsvraag uit: „ Wanneer heeft de op- „ perste magt der Keizeren over *Rome* geheel op- „ gehouden? Welke regeringswijze hebben de *Ro- „ meinen* ten dezen tijde gehad? In welken tijd „ is de Opperheerschappij der *Pausen* over *Rome* „ gegrond?” Op deze vraag werd in het jaar 1764 de prijs toegewezen aan eene Verhandeling van FR. SABBATHIER, Profesfor op het Gijmnasium te *Chalons aan de Marne*, en tweeden Secretaris van het geleerd Genootschap aldaar, welke in dat jaar te *Berlyn*, en in het volgende jaar in den *Haag* herdrukt is. JOH. RUDOLF BECKER, Licentiaat in de Regten te *Lubek*, gaf daar in het jaar 1769 ook zijne Verhandeling op dezelfde vraag in het licht. Beide deze Geleerden hebben bewezen, dat de heerschappij der Keizeren te *Rome* met deze gifte van PIPYN niet heeft opgehouden, alzoo 'er nog wel 30 jaren lang bewijzen voorkomen, dat de *Pausen* hen voor hunne Opperheeren erkend hebben; en het is hoogstwaarschijnlijk, dat de *Roomfche* Bisfchop, het *Exarchaat* verkregen hebbende, zich eigenmatig hebbe aangemerkt, als getreden in de regten der *Exarchen*, die Stadhouders der *Griekfche* Keizeren waren; ook bleef 'er nog steeds een *Hertog van Rome*, die het regtsgebied in naam des Keizers oefende.

AISTULF haastte zich echter niet zeer, om aan zijne verbindtenissen volkomen te voldoen. Na zijn over-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV overlijden in het jaar 756, werd de Hertog DESIDE-  
 BOEK RIUS op den troon der *Langobarden* tegen zijnen  
 I mededinger RACHES, Broeder van den overledenen  
 Afdeel. Koning, gehandhaafd door de legermagt van PIPYN,  
 IV en zelfs der *Romeinen*, onder belofte, dat hij de  
 Hoofdst. en zelfs der *Romeinen*, onder belofte, dat hij de  
 na C. G. bedongene steden allen zou overleveren, en zich  
 Jaar 622. voorts vreedzaam gedragen. Ook ruimde hij dade-  
 tot 814. lijk het Hertogdom *Ferrara, Faventia*, en nog twee  
 kleine plaatsjes aan de Roomsche Kerk in. De ove-  
 rige werkzaamheden van STEVEN III. bepalen zich  
 tot den twist over de Beelden, waar bij hij ons we-  
 der zal voorkomen.

PAULUS. Zijn Broeder PAULUS I, het eenigste voorbeeld  
 van dit soort in de opvolging der Roomsche Bis-  
 schoppen, volgde hem in het jaar 757, en bestuurde  
 het Bisdom tot het jaar 767, zijnde hij steeds ijve-  
 rig werkzaam, om het gene hem door PIPYN ge-  
 schonken was, te behouden, en zijne magt verder  
 uit te breiden (\*). DESIDERIUS, Koning der *Langobarden*,  
 de beide oproerige Hertogen van *Spoletto*  
 en *Benevento* overwonnen hebbende, deed aan den  
 Keizerlijken Gezant bij PIPYN een voorstel, om met  
 den Keizer gezamenlijk *Ravenna* aan te tasten, en  
 die stad voor den Keizer in te nemen, ook bleef  
 hij weigerig, de nog beloofde steden aan den Hei-  
 ligen PETRUS in te ruimen. Over het een en an-  
 der viel PAULUS gestadig klagtig bij PIPYN, wien  
 hij

(\*) ANASTASIUS meldt weinig van hem, maar 31 van  
 zijne Brieven in *Cod. Carol. ap. CENN. T. I. p. 133-140.*  
 geven meer bijzonderheden op.



hij om krachtadigen bijstand verzocht. Maar eenige jaren daar na zocht hij DESIDERIUS aan tegen de *Grieken*, die *Ravenna* en *Pentapolis* met eenen inval dreigden, toonende zich nog meer afkeerig van de *Grieken* dan van de *Langobarden*, onder vzwendfel van zijnen heiligen ijver voor de Beelden, maar in der daad, omdat hij de wraak van het Keizerlijke Hof duchtte, aan hetwelk hij zoo schoone landstreeken ontnomen had. Met dit alles bleef 'er nog steeds eene betrekking van afhankelijkheid jegens dat Hof overig, hetwelk blijkt, omdat hij Afgevaardigden naar *Konstantinopolen* zond, wel over den twist omtrent de Beelden, maar welke Afgevaardigden het Hof toch niet ontvangen zou hebben, indien hij zich reeds geheel van het Keizerrijk had losgefcheurd.

Als PAULUS in het jaar 767 op fterven lag, STEVEN IV drong TOTO, Hertog of Stadhouder van *Nepe*, met eenige gewapenden in *Rome*, en liet zijnen Broeder KONSTANTYN eerst tot Geestelijken en vervolgens tot Bisfchop invijden. Deze echter werd in het jaar 768 weder afgezet, dewijl twee voorname *Roomfche* Geestelijken, CHRISTOPHORUS en SERGIUS, TOTO gewapenderhand overvielen en ter dood bragten. Een *Langobardifche* Priester, WALDIPERT, liet toen een' ander Priester, FILIP, tot Bisfchop verkiezen; doch die fpoedig genoodzaakt werd, zich in zijn Klooster op te fluiten. Eindelijk bezorgde CHRISTOPHORUS, dat, in eene vergadering der Geestelijkheid, der Grooten en voornaamfte inwoners, STEVEN IV, of volgens anderen, de III, ver-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdfst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel. IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

verkozen werd, waar na aan KONSTANTYN en zijne aanhangers, als ook aan WALDIPERT, de ooggen werden uitgestoken, waar door sommigen het leven verloren (\*).

Om dezen tijd, in het jaar 768, overleed de Koning PIPYN. Zijne beide Zonen, KAREL en KAROLOMAN, die het Vaderlijk Rijk zamen deelden, zonden op verzoek van STEVEN twaalf Bischoppen uit hun Rijk naar *Rome*, op de Kerkvergadering, welke in de Kerk van *Lateranen* stond gehouden te worden. Voor deze vergadering werd de blinde KONSTANTYN gebragt, die eerst bekende, dat hij tegen zijn' wil en dank met geweld verkoren was geweest; maar als hij den volgenden dag zich poogde te verdedigen, werd hij, met slagen, uit de Kerk geworpen; ook nam de vergadering een besluit, dat voortaan niemand tot *Roomsch* Bischof zou verkoren worden, die niet als Hoofd-Presbijter of Diaken gediend had, (*nisi per distinctos gradus ascendens, Diaconus aut Presbijter Cardinalis factus fuerit;*) hetwelk het eerste voorbeeld is van de benaming: *Kardinaal-Priester* en *Kardinaal-Diaken*. Nog werd geboden, dat de Bischoppen, Priesters, en Kerkedienaars, die door KONSTANTYN gewijd waren, in hunnen land zouden terug keeren, ten zij zij eene algemeene goedkeuring hadden, in welk geval zij op nieuw moesten gewijd worden, (*esse reordinandos.*) (†)

Wat

(\*) ANASTASIUS in *Stephano* III.

(†) ANASTASIUS.

Wat deze vergadering ten aanzien van de Beelden besloten hebbe, zal ons in de Geschiedenis van den Beeldenstrijd voorkomen. Dit alleen moeten wij niet voorbijgaan, dat in weêrwil van haar genomen besluit de *Archivarius* der Kerk te *Ravenna*, MICHAELIUS, zonder een *Geestelijke* te zijn, zich, met gewapende ondersteuning der *Langobarden*, tot Aartsbisshop dier stad liet benoemen, en zich tegen alle verboden van den Roomfchen Bisshop een jaar lang handhaafde, tot deze het eindelijk door dringende vermaningen zoo ver bragt, dat de inwoners hem hunnen opgedrongenen Aartsbisshop gevangen toezonden, en eenen anderen verkozen (\*).

Nog had DESIDERIUS, Koning der *Langobarden*, aan de *Roomfche* Kerk lang of na alles niet hersteld, wat zij naar de schikking van PIPYN te vorderen had. STEVEN liet hem deswegens door de beide bovengemelde Geestelijken, CHRISTOPHORUS en zijnen Zoon, en SERGIUS voorstellen doen. Maar, volgens ANASTASIUS, werd de Koning daar door zoo verbitterd, dat hij hen uit de wereld poogde te helpen, ten welken einde hij eenige bedienden van STEVEN omkocht, om dien tegen hen op te hitfen. Ook rukte hij zelf, onder voorwendfel van zijn gebed bij *St. Pieters* Graf te willen verrigten, met eene kleine krijgsmagt voor *Rome*, waar hij den Bisshop liet verzoeken, bij hem buiten te komen, dewijl de *Pieterskerk* toen buiten de stad was. Ondertusfchen hadden de gemelde Geestelijken schikkingen gemaakt,

om

(\* ) ANASTAS. in *Stephan.* III.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV om 's Konings oogmerken te keer te gaan; maar  
 BOEK STEVEN tot den Koning uitgegaan zijnde, werd van  
 I hem in de St. Pieterskerk als een gevangene gehou-  
 Afdeel. den, en moest op 's Konings aanhouden de beide  
 IV Geestelijken bevelen, zich in hun Klooster of bij  
 Hoofdt. na C. G. hem te begeven; waar op de *Romeinen* hen verlie-  
 Jaar 622. ten, en zij zich genoodzaakt zagen in de St. Pie-  
 tot 814. terskerk te komen, waar STEVEN hen nog zocht te  
 redden, door hen Monniken te maken, willende hen  
 'snachts naar *Rome* laten brengen, maar de aanhan-  
 gers des Konings zich van hen meester makende,  
 staken hun de oogen uit, waar aan CHRISTOPHORUS  
 kort daar na het leven verloor.

Geheel strijdig met dit verhaal is het bericht van  
 STEVEN zelve, in eenen Brief aan KAREL *den*  
*Grooten*, en deszelfs Moeder BERTRADA (\*), waar  
 in hij hun meldt, dat de beide Aartsbooswichten,  
 CHRISTOPHORUS en SERGIUS, met DODO, Afgevaar-  
 digden van KARELS Broeder KAROLOMAN, hem naar  
 het leven hadden gestaan, zijnde hij hun geweld,  
 met behulp van DESIDERIUS, zijnen beschermmer, ter  
 naauwernood ontkomen. Eindelijk waren zij van de  
*Romeinen* verlaten, die hen hadden willen ombrengen,  
 zoo hij niet voor hun leven gesproken had, echter  
 had hij niet kunnen verhoeden, dat deze zijne vijän-  
 den van het gezigt beroofd waren, tegen zijnen wil  
 en raad, gelijk hij met eede verzekert.

Deze zoo groote strijdigheid, van des Bisfchops  
 bericht, heeft vercheidene geleerden doen gelooven,  
 dat

(\*) *Cod. Carol. XLVI. pag. 267.*

dat STEVEN door DESIDERIUS genoodzaakt is geweest, in dezen zin te schrijven, ofschoon het ook waar is, dat ANASTASIUS (\*) zelf den Koning DESIDERIUS aan de Afgevaardigden van STEVEN, toen die hem zijne beloften herinnerden, juist zoo laat antwoorden; als met des Bisfchops Brief overeenkomt: „STEVEN mag zich wel te vrede houden,” zegt hij, „dat ik CHRISTOPHORUS en SERGIUS, die over hem heerschten, uit den weg geruimd heb, zoo dat hij niet noodig heeft, gerechtigheid te eifchen. Als ik hem geen' bijstand fchenk, dreigt hem een groot ongeluk. Want de Koning KAROLOMAN, een vriend dezer op- roermakers, is gereed, om hunnen dood te wrecken, en den Bisfchop zelveu gevangen te nemen.”

Hoe het zij, als DESIDERIUS zijne belofte aan den *Roomfchen* Bisfchop geen gestand deed, verzocht deze de beide Koniaklijke Broederen in het *Frankifche* Rijk, de *Langobarden* eindelijk eens voor goed te noodzaken, den Apostel PETRUS regt te doen, dewijl zij hem eens daar van voor den Regterftoel van CHRISTUS rekenfchap zouden moeten geven (†). In deze omftandigheden kan men ligt begrijpen, hoe zeer zijn ijver moest ontfteken, toen DESIDERIUS zijne Dochter aan eenen van deze Vorften ter Gemalin aanbod. Zijn haat tegen de *Langobarden* deed hem tegen dit huwelijk, als tegen een ontwerp des

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *In Hadriano.*

(†) *Cod. Carol. XLVII. pag. 274.*

IV des Duivels, uitvaren, in eenen Brief aan de Vorse-  
 BOEK ten, vol bitterheid, even of hunne zaligheid hier  
 I mede gemoeid ware, daar het hem alleen te doen  
 Afdeel. was, te verhinderen, dat de *Franken* en *Langobar-*  
 IV den vrienden werden, maar veelëer dat de eersten  
 Hoofdst. de laatstgemelden noodzaakten, om hem eene aan-  
 na C. G. zienelijke landstreek af te staan (\*).  
 Jaar 622. tot 814.

Dit verhinderde echter KAREL niet, om, op aan-  
 prijzing zijner Moeder, de Dochter van DESIDERIUS  
 dadelijk te trouwen. Maar in het volgende jaar 771  
 zond hij haar haren Vader weder t'huis, zonder  
 dat men de regte reden vindt aangeteckend, welke  
 EGINHARD (†) zelf niet wist of weten wilde. Een  
 ander Schrijver zegt, omdat zij *ziekelyk* en *on-*  
*vruchtbaar* was (§). In hetzelfde jaar overleed KA-  
 ROLOMAN, en KAREL vond goed, zich van zijn  
 Broeders gedeelte van het Rijk meester te maken,  
 ten nadeele van zijn Broeders nagelatene kinderen,  
 die met hunne Moeder de wijk namen in het gebied  
 van DESIDERIUS, tot groot misnoegen van KAREL,  
 zonder dat wij lezen, dat de *Roomfche* Bisshoppen  
 zich nu eenigzins bekommerden over zoodanige on-  
 regtvaardige behandeling omtrent wezen.

ADRIAAN I Toen STEVEN IV met het begin des jaars 772  
 overleed, volgde hem ADRIAAN I op, die bijna 24  
 jaren dit ambt bekleed heeft. DESIDERIUS zond  
 hem

(\* ) *Cod. Carol.* XLV. pag. 282.

(†) *Vit. Car. M. Cap.* 18.

(§) *Mon. Sangall. de Gest. Car. M. Libr. II. in*  
*CANIS. Lectt. Ant. Tom. II. Part. III.*

hem Gezanten, om eene goede verstandhouding te vestigen; maar als ADRIAAN te kennen gaf, weinig vertrouwen in hem te stellen, maakte de Koning zich meester van verscheidene plaatfen, aan de *Roomsche* Kerk gefchonken; wanneer ADRIAAN zich daar over door afgezondenen beklaagde, drong DESIDERIUS aan op een mondgefprek met den Bifchop, hetwelk deze standvastig weigerde, niettegenftaande een der Afgevaardigden, de Kamerdienaar PAULLUS, den Koning beloofde, den Bifchop voor hem te zullen brengen, al zou hij hem ook een strik aan den voet moeten binden. Dezen PAULLUS, die ten tijde van STEVEN IV moord en andere misdaden te *Rome* gepleegd had, liet ADRIAAN, op zijne terugkomst, door den Aartsbifchop van *Ravenna* gevangen nemen, en wilde hem met ballingschap ftraffen. Hetwelk hij aan de Keizeren KONSTANTYN en LEO meldde, hen verzoekende, (*deprecans eorum Imperialem clementiam,*) bevel te willen geven, hem naar eenige bewaarplaats in hun Rijk te verzenden (\*). Een blijk, dat hij van deze Keizeren ten minften nog eenigermate afhankelijk was; hetwelk bevestigd wordt door eene onderteekening van een zijner gefchriften: *Imperante Domino nostro piisfimo Augusto Constantino etc.*

Ondertusfchen was DESIDERIUS vertoornd, omdat ADRIAAN weigerde hem een bezoek te geven, in deszelfs Gebied gevallen, zelfs trok hij in het jaar 773 met zijn leger op *Rome* aan. In dezen  
nood

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) ANASTASIUS.

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

hood zond ADRIAAN hem drie Bischoppen te geoet, die hem met den ban dreigden, indien hij verder wilde voortrukken. DESIDERIUS hier door ontfeld, keerde van *Viterbo* naar zijn land terug (\*).

De Roomfche Bisfchop door dit gedrag van den *Langobardifchen* Koning als genoodzaakt, bad KAREL om bijftand, die na eenige vruchteloze onderhandelingen, in het jaar 773, het *Langobardifche* Rijk aantastte, en DESIDERIUS in *Pavia* belegerd hebbende, in het jaar 774 hem dwong zich over te geven, makende zich voorts meester van alles, wat de *Langobarden* in *Italië* bezeten hadden. Gedurende de belegering van *Pavia* kwam KAREL in het jaar 774 te *Rome*, alwaar hij plegtig werd ingehaald, en toen ook de gifte van zijnen Vader PIPYN, en van hem zelve en zijnen Broeder, aan den Apostel PETRUS en deszelfs plaatsvervanger bevestigde en zelfs vermeerderde.

Het is ondertusfchen niet geheel duidelijk, hoe het met deze gifte gesteld zij geweest; als wij ANASTASIUS (†) volgen, zouden daar toe aanzienelijke landfchappen behoord hebben, zelfs zulken, die, gelijk het *Venetiïanfche*, nog dadelijk van den *Griekfchen* Keizer afhankelijk waren, en aan welken KAREL dus geen geven had; ook is nooit de oorfpronkelijke giftbrief door de Bischoppen van *Rome* in het licht gebragt, waarfchijnlijk, omdat de-

(\*) ANASTASIUS.

(†) *In Adriano.*



dezelve niet zoo veel behelsde, als men geern wilde doen gelooven. Daar zijn over het geheel bliken genoeg, dat KAREL steeds de opperste magt voor zich behouden heeft, over die landen en plaatsen, welke hij thans aan de Roomsche Kerk en aan den Apostel PETRUS schonk; zelfs vindt men die in de Brieven van ADRIAAN; dus spreekt deze van *zijne steden in Campanië*, en echter meldt hij (\*), dat hij de *Capuanen* niet alleen aan den Apostel PETRUS, maar ook aan den Koning, (*in fide vestrae regalis potentiae*,) den eed van trouwe heeft laten doen. Ook beklagt zich ADRIAAN zeer over den Aartsbischof van *Ravenna*, LEO, die hem vele bezittingen betwistte, en 'er zich ten voordeele van zijne Kerk meester van gemaakt had. Men gelooft tevens, dat ten dezen tijde, om gezag bij te zetten aan de regten, welke de Roomsche Bisshoppen voorwendden, de gifte van Keizer KONSTANTYN aan den Bischof SILVESTER is uitgevonden en verlicht, ten minsten ADRIAAN schrijft heel duidelijk aan KAREL (†): „Even gelijk ten tijde van den Zaligen SILVESTER, Bischof van *Rome*, van den Godvruchtigen Keizer KONSTANTYN *den Grooten*, heiliger gedachtenis, door deszelfs milddadigheid, Gods Heilige Katholijke en Apostolische Roomsche Kerk verhoogd en verheven is geworden, en in deze Gewesten van *Hesperie* eene magt verkregen heeft, zoo mag ook in uwe hoogstgelukzalige tijden en

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Cod. Carol. LXXXVIII. pag. 487.*

(†) *Cod. Carol. XLIX. pag. 353.*

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 IV  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

en de onze, de Heilige Kerke Gods, dat is, van den Apostel PETRUS, groejen en juichen, en steeds meer en meer verhoogd blijven enz. Want zie, een *nieuw allerchristelijkste Gods Keizer* KONSTANTYN, is thans opgestaan, door wien God verwaardigd heeft, aan zijne Heilige Kerk van den Prins der Apostelen, PETRUS, alles te verleenen." Hij voegt 'er bij, dat ook al het overige, het gene aan PETRUS en de *Roomfche Kerk* door *Keizers, Patriëciën*, en andere godvruchtige mannen, tot rantsoen van hunne zielen en vergeving van hunne zonden in *Tuscië, Spoleto, Benevento, Corsica*, en in het *Salynsche* erfgoed geschonken, maar door de *Lombarden* ontroofd was, mogt wedergegeven worden, *Vele zulke giften* had hij in de *Heilige Kancelary van Lateranen* bewaard, welke hij aan KAREL door zijne Afgevaardigden liet vertoonen.

Over het algemeen hadden KAREL en ADRIAAN eikander noodig in hunne oogmerken, om hunne magt in *Italie* te vergrooten, en waren dus ook de beste vrienden; evenwel was KAREL de Vorst niet, die zich door de Roomfche Bischoppen naar hunnen zin liet leiden. Dit leert onder anderen zijn gedrag in de twisten over de Beelden, en men behoeft niet te twijfelen, of hij werd, na de vernietiging van het *Langobardische Rijk*, ook te *Rome* veel meer geëerd en ontzien, dan te voren, ADRIAAN meldt hem zelf, in het jaar 785, dat hij het bevel van zijne genadigste Koninklijke doorluchtigheid, volgens het welk alle *Venetiaansche Kooplieden*, uit *Ravenna* en *Pentapolis* moesten verdre-

ven

ven worden, terftond werkftellig gemaakt had (\*). Eenen afgevaardigden van ADRIAAN, die onbetamelijke redenen gevoerd had, hield KAREL in eene foort van gevangenis; eene gebeurtenis, fchrijft ADRIAAN (†), welke federt het begin der wereld niet is voorgevallen, dat een gezant van den Heiligen PETRUS, door eenig volk is aangehouden. Inzonderheid is in het Paufelijk wetboek (§) de plaats vermaard, volgens welke ADRIAAN, op eene *Synode* van 153 Bifchoppen en Abten in het jaar 774 aan KAREL, die toen te *Rome* was, het Regt heeft gegeven, om eenen Roomfchen Bifchop aan te ftellen en te laten inwijden; hem met het *Patriciaat* bekleed, en verordend heeft, dat alle Aartsbifchoppen en Bifchoppen van zijn rijk eerst van hem de beleening ontvangen zouden, eer zij ingewijd mogten worden. Men heeft wel de echtheid van deze Kerkvergadering, en dit haar befluit, betwift, maar de zaak zelve, of de daar in erkende regten van KAREL, is toch waar. Ondertusfchen bepaalde ADRIAAN van zijne zijde, zoo veel hij slechts kon, de magt van dezen Vorst in de landen, die aan hem gefchonken waren. Hij wilde niet eens toegeven, dat KAREL, door eenen gezant bij de verkiezing van eenen Aartsbifchop van *Ravenna*, slechts het geringfte aandeel aan dezelve zou hebben (\*\*). Inzonderheid

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

prent

(\*) *Cod. Carol.* LXXXIV. pag. 459.

(†) *Cod. Carol.* L. pag. 363.

(§) *Decret.* P. I. c. 22 *Disfinct* LXIII. pag. 197.

(\*\*) *Cod. Carol.* LIV. pag. 322.

IV prent hij KAREL in, (\*) dat, gelijk hij hem, als  
 BOEX *Patricius* van *Rome*, bestendig vereeren zou, ook  
 I het *Patriciaat* van den H. PETRUS, hetwelk hij  
 Afdeel. en zijn vader bewilligd had, onwederfprekelijk blij-  
 IV ven moest. Hier en op meer andere plaatsen noemt  
 Hoofdst. na C. G. ADRIAAN *Rome zijne stad*, maar te gelijker tijd  
 Jaar 622. geeft hij te kennen, dat hij aan KAREL onveran-  
 tot 814. derlijk getrouw zal blijven (†).

LEO III. Doch het gene de Opperfcheerschappij van ADRI-  
 erkent AAN over *Rome* geheel ongelooftijk maakt, is een  
 KAREL als der eerste stappen, welke zijn opvolger, LEO III.,  
 Opper in het jaar 769, deed. „Hij zond de sleutels van  
 heer van *Rome*. het graf van den Heil. PETRUS, ook het vaandel  
 of banier der Stad *Rome*, met andere geschenken,  
 aan Koning KAREL, en verzocht hem, eenen zijner  
 Grooten naar *Rome* te zenden, die het *Roomfche*  
 volk den eed van trouwe en onderwerping zou af-  
 nemen (§). KAREL zond ten dien einde den Abt  
 ENGELBERT, door wien hij ook een groot gedeel-  
 te van den fchat, welchen hij in dat jaar den *Hun-  
 nen*, of eigenlijk *Avaren*, ontnomen had, aan den  
 Heil. PETRUS liet overbrengen.

Hier mede nam tevens de Opperheerschappij der  
*Grieken* over *Rome* geheel en al een einde, waar  
 van tot hier toe nog eene fchaduw was overgeble-  
 ven; en KAREL zag zich door dezen eed van hul-  
 de als Oppervorst dier stad erkend; waarbij nog  
 komt, dat hij, drie jaren daar na, als zoodanig eene  
 regts-

(\*) *Cod. Carol.* LXXXV. p. 521. (†) *l. c.* p. 520.

(§) *EGNIU. ann. ad. a 796*

regtspleging liet houden over den Bisfchop LEO zelve. Deze namelijk, werd in het jaar 799, als hij met zijne geestelijkheid en vele Romeinen een' Godsdienstigen omgang hield, van de eene kerk naar de andere, door twee zamengezworene Hofgeestelijken, PASCHALIS en CAMPULUS, gevolgd van eene menigte gewapenden, van het paard getrokken, ter aarde geworpen, en zoo mishandeld, dat zij geloofden, hem de oogen uitgestoken en de tong afgefineden te hebben. Zij sleepten hem van de eene plaats naar de andere, hem nog meer slaande en wondende, tot hij eindelijk van eenige getrouwe dienaren in veiligheid gebragt, en door den Hertog van *Spoletto* aan alle gevaar onttrokken werd. Eenige Jaarboeckfchrijvers, als ook ANASTASIUS melden, dat hem het gezicht en de tong door een wonderwerk herfteld zijn geworden; maar dewijl anderen, en onder dezen ook tijdgenooten, dit verhaal als twijfelachtig aanzien, of zich vergenoegen te zeggen, dat de zamengezworenen hun oogmerk niet hebben kunnen bereiken, is het niet noodig, zoodanig wonderwerk aan te nemen.

KAREL, die thans belet was door den *Sakfifchen* krijg, begeerde, dat LEO bij hem zou komen. Deze verfcheen dus te *Paderborn*. Waar hij ongemeen eerbiedig ontvangen, maar na eenige onderhandelingen met Koninklijke gevolmagtigden (*Misfi*), welke uit twee Aartsbisfchoppen, vijf Bisfchoppen, en drie Graven beftonden, naar *Rome* terug gezonden werd. Thans hielden deze gevolmagtigden, in de eetzaal van LEO, een openlijk ge-

IV rigt over hem, hetwelk over de acht dagen duurde, maar in hetwelk de beide zamengezworenen niet in staat waren, de misdaden te bewijzen, met welke zij hem bij den Koning beschuldigd hadden. In het volgende jaar 800 reisde KAREL zelf naar Rome, alwaar hij gebood, dat alle aanwezende Aartsbisdommen, Bisdommen en Abten, als ook de *Frankische* en *Roomsche* adel, zich in de Pieterskerk zouden laten vinden. Hier zat hij met LEO en de *Prelaten*, terwijl de overigen stonden. Ook waren hier de beschuldigers van LEO tegenwoordig; maar als KAREL en de *Prelaten* merkten, zegt een gelijktijdig Schrijver (\*), dat zij enkel uit nijd, en niet om der gerechtigheid wille, hunnen Bisshop vervolgden, besloten zij, dat deze zich vrijwillig, indien hij zulks begeerde, zou kunnen rechtvaardigen. Volgens ANASTASIUS riepen alle *Prelaten*, toen het tot een onderzoek over LEO komen zou, uit, dat zij zich niet vermeten wilden, den Apostolischen stoel, het hoofd van alle Gemeenten, te oordeelen: want hij kon, gelijk het altijd gebruikelijk geweest was, van niemand geoordeeld worden, alhoewel hij allen oordeelde. LEO zelf verklaarde zich de oude gewoonte te willen volgen, en bereid te zijn, zich van alle beschuldigingen te zuiveren. Den volgenden dag derhalve, betrad hij, in tegenwoordigheid dezer Vergadering, en van vele andere Romeinen, den predikstoel in de Pieterskerk, en het Euangelie in de

(\*) *Annal. Lambec. ad. a. 800.*

de hand nemende, zwoer hij, dat hij niets van de misdaden wist, daar men hem van beschuldigd had. De gezamenlijke Geestelijkheid dankte God, de Maagd MARIA, PETRUS, en alle de Heiligen, in blijde lofzangen, voor deze uitkomst. Tegen de moordenaren werd het vonnis des doods uitgesproken, maar LEO bad voor hen bij KAREL, zoodat zij enkel met ballingschap gestraft werden.

IV  
BOEK  
I  
Afdeet.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

In datzelfde Jaar 800 nam KAREL eindelijk volkomen ook den naam en tijtel van de hoogste magt aan, welke hij reeds eenigen tijd te Rome had uitgeoefend. Als hij op het Kersfeest, (waarmede toen het jaar in deze hoofdstad begonnen werd, hetwelk de oorzaak is, dat sommigen het jaar 801 hier melden in plaats van het jaar 800,) in de Pieterskerk, voor het graf van PETRUS, van het gebed opstond, zette LEO hem eene kostbare kroon op het hoofd, waarop de geheele tegenwoordig zijnde volksmenigte driewerf uitriep: „Leven en zegen „den door God gekroonden AUGUSTUS KAREL! den „grooten en vreedzamen *Keizer der Romeinen!*” LEO, die hem en zijnen zoon zalfde, wierp zich nu het eerst voor hem neder, en bewees hem zijnen eerbied, als zijnen Keizer. (\*). KAREL zeide naderhand, hij zou op dat groote Feest niet in de kerk gekomen zijn, als hij geweten had, wat hier geschieden zou, zoo zeer mishagde hem in het eerst de tijtel van *Keizer*. Ondertuschen is het

KAREL  
wordt  
Keizer  
van het  
Westen.

zeer

(\*) ANASTAS. EGINHARD *ann. ad. a. 801. Ann. Lambec. ad. eund. a. etc.*

IV  
BOEK  
I  
Afd. IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

zeer waarschijnlijk, dat alles volgens eene afspraak tusfchen hem en LEO gefchiedde. Hij verwierf zich toch, door dezen tijtel, den eerften rang onder de Westelijke Mogendheden, en vernietigde te gelijk alle nog overige aanspraken, welke de *Griekfche* Keizers op *Rome* maken mogten.

Uit het eenvoudig gefchiedverhaal is blijkbaar, dat LEO geenszins het Westersclı Keizerrijk aan KAREL opgedragen heeft, uit hoofde van eenig gezag, of magt, welke hij als Bifchop van *Rome* daartoe kon bezeten hebben, neen, men moet hem aanmerken als een der voornaamfte *Romeinfche* grooten, die in naam des volks, KAREL tot hunnen Opperhoofd verklaarde, in plaats der *Griekfche* Keizers, aan welke zij zich reeds federt eenigen tijd onttrokken hadden, terwijl KAREL inſgelijks reeds te voren de dadelijke Opperheerſchappij in *Rome* oefende, aan welke dus enkel de tijtel ontbrak. Dit blijkt ook uit het volgende gedrag van LEO, die KAREL als zijnen Vorst eerbiedigde, en hem elders in zijne brieven, *zijnen doorluchtigſten Heer (Sereniſſimus Dominus)* noemt; ook verzekert ons EGINHARD, de levensbeſchrijver van KAREL (\*), dat deze Vorst geheel *Italië* van *Augusta Prætoria*, (thans *Aosta* in het Vorstendom *Piemont*) tot in het benedendeel van *Calabrië*, alwaar de Griekſch-Keizerlijke landen begonnen, beheerſcht hebbe, en nog meer uit KARELS *uiterſten wil* (†), in welchen hij 21 *hoofdsteden van zijn rijk* optelt, en onder dezen *Rome* en *Ravenna* in de eerſte plaats.

Op-

(\*) *De Vit. Car. M. c. 15.* (†) *Ibid. c. 33.*



Op deze wijze waren de Bischoppen van Rome, die, alhoewel nog niet met uitfluiting van anderen, evenwel zich meer en meer gewenden, om den tijtel van *Papa*, of met bijvoeging *Papa Romanus* (*Paus, Paus van Rome*) aantematigen, onder eene nieuwe heerschappij gekomen, van Vorsten, die voor hun geduchter konden zijn dan de Keizers van *Konstantinopolen*, echter hadden zij onder de regering van PIPYN en KAREL *den Grooten*, een' aanzienelijken aanwinst van magt gedaan, daar deze, hem noodig hebbende, tot hunne heerschezuchtige oogmerken, hen door hunne giften tot een soort van wereldlijke Vorsten verhieven, die echter van hen afhankelijk bleven. Het gevolg hier van moest, bij zwakke regeringen, en afwezenheid der Vorsten, noodzakelijk zijn een gedurige strijd over de zeer onbepaalde en onzekere regten van den Keizer en den Paus, in der tijd; zoo veel te meer, omdat deze Roomsche Pausen den naam van den Apostel PETRUS gebruikten, om hunne aanspraken op alles, wat hun goed gelegen kwam, kracht bij te zetten.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Bestuit.

Uit al het gene tot hier toe van de geestelijkheid gezegd is, blijkt het duidelijk, dat het Kerkebestuur nog steeds in eene soort van *Aristocratie* bestond, terwijl echter te gelijk de Roomsche Bischoppen naar eene *Monarchie* in hetzelfde stonden, en daartoe van tijd tot tijd groote stappen deden. Van de vier andere hoofden der kerk, die nevens hen, als *Patriarchen*, op gelijke hoogte gestaan hadden, waren die van *Alexandrië* en *Antiochië*, en *Jerusalem*

Algemeen  
Overzicht  
van het  
Kerkebe-  
stuur.

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

lem onder de *Arabieren* geraakt, en merkelyk van hunnen invloed op de belangen der Christenkerken ontzet, evenwel bleven zij nog deel nemen aan de Kerkvergaderingen in het *Griekfche* rijk, die zij ook onderteekenden. De *Patriarch* van *Konftantinopolen*, die nu met dien van *Rome*, het bestuur der Oosterfche en Westersche kerk deelde, was onderworpen aan de Keizers van *Konftantinopolen*, wier Kerkelyke wetten, gelijk de besluiten der Kerkvergaderingen veel meer golden, dan de zijne. De *Roomfche*, gelijk wij gezien hebben, maakte groote voortgangen in zijn Kerkelyk gebied. De Aartsbifchoppen van *Ravenna*, die in *Italië* hunne onafhankelykheid lang hadden gehandhaafd, moesten zich eindelijk aan hun onderwerpen. In het *Oostfrankifche* en *Angelfakfifche* rijk, werd het Kerkelyk gebied van *Rome* vrij vast in dit tydperk grond. Minder aanzien had het onder de *Westgothen* in *Spanje*, die ook niets wisten van het Aartsbifchoppelyk *Pallium*, veel minder, dat zij hetzelfde van *Rome* begeerden; en na de vermeerstering van *Spanje* door de *Arabieren* hield de invloed der *Roomfche* Bisfchoppen voor eenen tyd op dat land geheel op. Zelfs in het *Frankifche* Rijk, alwaar men de *Roomfche* Kerkgebruiken, gelijk het Kerkgezang onder *KAREL den Grooten* (\*), invoerde, gaf echter *KAREL* zelf Kerkelyke wetten, of liet die op Kerkvergaderingen vaststellen, terwijl de

Bis-

(\*) *Capitul. Aquisgr. a. 789. Cap. 78. Tom. I. BAL. pag. 239.*

Bisfchop van *Rome* hem, als zijnen Opperheer, gehoorzaamde.

Had men in het vorig Tijdperk een begin gemaakt, van het verzamelen der Kerkelijke wetten (\*), in dit tegenwoordig, werd deze arbeid voortgezet, doch gedeeltelijk met inzicht, om door ondergefchovene en verdichte Brieven der oudste Roomfche Bisfchoppen, de eifchen en aanspraken dier Bisfchoppen te ondersteunen; zoodanig was de arbeid van dien Bedrieger, die daar toe den naam van ISIDORUS misbruikte (†); zelfs CRESCONIUS of CRISCONIUS, een *Afrikaansch* Bisfchop van dezen tijd, die zoodanige verzameling van Kerkelijke wetten heeft nagelaten, heeft daar in onder de Kerkelijke wetten het eerst ook geplaatst de verördeningen der *Roomfche* Bisfchoppen, als ftonden dezelve, in waarde en kracht van verpligting, gelijk met Sijnodale regelen of besluiten (§). — De *Roomfche* Bisfchoppen waren ook van hunnen kant opletterend, om de Kerkelijke wetten, welke zij aangenomen of gegeven hadden, bekend te maken en aanteprijzen. Als KAREL *de Groote* in het jaar 774 te *Rome* gekomen was, fchonk ADRIAAN hem eene verzameling van Kerkelijke wetten, (*Codex Canonum*,) waar-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
IV  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Verzame-  
ling van  
Kerkelij-  
kewetten.

(\*) Zie *Deel X. Bladz. 231.*

(†) Zie *Deel XI. Bladz. 179.*

(§) Zijn werk staat in JUSTELLI *Biblioth. Jur. Canon. Vet. Tom. I. Append. pag. 33-112.* en het uittreksel van hetzelfde onder den naam van *Breviarium Canonicum T. I. p. 456-466.*

IV BOEK I Afdeel. IV Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

schijnlijk, opdat deze Vorst die ook in de *Frankische* Kerken zou invoeren, zoo als zij bij de *Roomsche* aangenomen waren. Men heeft Handschriften van dezelve in de verloopene eeuw gevonden, die in de *Karolingische* eeuw behooren, uit welken blijkt, dat de verzameling van DIONYSIUS daar bij ten gronde gelegd zijn, maar die tevens merkelijke veranderingen en bijvoegselen ondergaan heeft (\*).

### V I J F D E H O O F D S T U K .

*Algemeene Geschiedenis van den Godsdienst en Godgeleerdheid. Christelijk Bijgeloof. Bijbelsche Canon, Bijbeluitlegging. Joannes Damascenus. Geloofsleere. Zedeleere. Predikatiën.*

IV BOEK I Afdeel. V Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

Christelijke Regtzinnigheid.

Uit de Geschiedenis van den Staat der Christelijke Geestelijkheid van dezen tijd, bijzonder der *Monniken*, kan men reeds eenigermate een besluit trekken tot den Staat van den Christelijken Godsdienst zelve, daar hunne leer en leven zoo sterk moest werken op de Christenbelijders in het gemeen. Hoe zeer nu, bijzonder KAREL de Groote, zich toeleide op de verbetering der Geestelijkheid, evenwel bleef de Christen Godsdienst in dien staat van verbastering, welke zich reeds in het voorgaande Tijdperk aan

(\*) SPITTLER *Gesch. van het Kanon. regt. enz.* (Hoogd.) Bladz. 172.

aan ons voordeed; en men mag het alleen aan de kundigheden van eenige weinige schrandere hoofden, en aan de merkwaardige verschillen in dit Tijdvak toeschrijven, dat het niet dieper en dieper gezonken is. Voor de *Regtzinnigheid* werd zorgvuldig gewaakt, door de voorschriften en bepalingen, zelfs in bijzonderheden van geen gewigt, en met zorgvuldige keuze der bewoordingen; de Kerkvergaderingen gingen voort het leerbegrip der beroemdste Kerkvaders, en der partij, die steeds gezegevierd had, door hunne besluiten en banvloeken te staven en te bevestigen. Deze besluiten werden door de *Vorsten* verder als *Godsdienst- en Rijkswetten* bekrachtigd, dikwijls met uitdrukkingen van den grootsten eerbied. Ondertuschen waren 'er reeds zoo vele bepalingen gemaakt, dat het niemánd ligt in de gedachten kwam, om nieuwe gevoelens op te werpen; zelfs was de twist met de *Monotheliten* enkel een gevolg van den ouden twist met EUTYCHES, en hier besliste de zesde algemeene Kerkvergadering van het jaar 680, met hare gewaande magt, dat niemand voortaan ondernemen zoude, om aan CHRISTUS slechts *eenen wil* toe te schrijven, maar dat twee willen in hem te ontkennen, kettersch zou zijn en blijven. Soms tijds gebeurde het echter, dat de uitspraken der Kerkvergaderingen tegen elkanderen inliepen, hetwelk veelal daar in zijne aanleiding had, naarmate het Hof voor het één of ander gevoelen partij koos.

De Geloofsbelijdenissen, het zij van algemeene Kerkvergaderingen voor hunne besluiten geplaatst, of

IV  
BOEK  
I  
Afdéel  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622  
tot 814

IV of van bijzondere personen, dienden enkel, om  
 BOEK hunne volkomene overëenstemming met voorgaande  
 I voor *regtzinnig* aangenomene Geloofsbelijdenissen  
 Afdeel. aan te toonen. Toen KAREL *de Groot*e, omtrent  
 V het jaar 794, het vermaarde Boek over den Beel-  
 Hoofdst. dendienst liet opstellen, hetwelk aan de Kerkverga-  
 na C. G. Jaar 622. dering van *Frankfort aan den Main*; zou voorge-  
 tot 814. legd worden, werd daar insgelijks eene Geloofsbe-  
 lijdennis ingelascht (\*). In dezelve wordt de leer  
 van God, Vader, Zoon en Heiligen Geest uitvoe-  
 rig, ook met het opnoemen der Kettters van de  
 IVde eeuw, verklaard. Vervolgens worden, onder  
 vervloekingen tegen anders gevoelenden, nog ver-  
 scheidene andere leerstellingen hier bij gevoegd; bij  
 voorbeeld, dat, die na den Doop tot zonden ver-  
 vallen, door de boete, zalig kunnen worden; dat  
 de zielen van God gefchapen, maar niet een deel  
 van zijn wezen zijn; dat God den mensch niets  
 onmogelijks bevolen heeft; dat de Zoon van God,  
 ook als mensch, alles heeft kunnen doen, wat hij  
 wilde; dat de mensch, onäangezien zijnen vrijen  
 wil, steeds den Goddelijken bijstand noodig heeft  
 enz. Eenigen tijd daar na, in het jaar 809, zond  
 de *Roomfche* Bisfchop LEO III, zijne Geloofsbelij-  
 denis aan de Oosterfche Gemeenten (†), welke  
 echter aan dezelve niet volkomen heeft kunnen be-  
 ha-

(\*) *Car. M. de impio imagg. cultu Libr. III. Cap.*  
 1. pag. 259-264.

(†) *Symbolum Orthodoxæ fidei Leonis Papæ in BAL.*  
*Miscell. Libr. VII. pag. 18.*

hagen, omdat men daar in het *uitgaan des Heil. Geestes van den Vader en den Zoon* beweerd vindt.

Met dit al bleef men den hoogsten eerbied voor de Heil. Schrift betuigen; op de *zesde algemeene Kerkvergadering* werd het Euängelie in het midden der vergadering gezet (\*), evenwel meer tot vertooning, dan tot behoorlijk gebruik, want de uitlegging en verklaring der Schrift werd enkel ingerigt naar voorgaande Kerkleeräars en Kerkelijke besluiten, gelijk men daar uit ook voornamelijk den twist met de *Monotheliten* besliste. Eene Kerkvergadering te *Cloveshoven*, in het jaar 747, verplichtte de Bisfchoppen, Abten, Abdisfen, en derzelve onderhoorigen, ook zelfs de kinderen in de fchoolen, tot het vlijtig lezen der Heilige Schrift (†); doch alles meer met eene goede meening, dan met de rechte vrucht, dewijl flechts heel weinigen in staat waren, om den Bijbel te beöefenen, en zulks dan nog enkel naar overzettingen doen konden. In het vermaarde Boek van *KAREL den Grooten*, over de aanbidding der Beelden, wordt de Heilige Schrift ten sterkften aanprezen, en zelfs worden, in een bijzonder *Hoofdstuk*, de voortreffelijkheid, fchoonheid en nuttigheid derzelve opzettelijk ontvouwd, maar alles weder bedorven, door de Roomfche Kerk voor te ftellen, als bij welke men bij ontftane vragen over het Geloof de beste verklaring bekomen kan. *Wijsgeerige* onderzoekingen over den  
 Gods.

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 V  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.  
 Eerbied  
 voor de  
 H. Schrift

(\*) HARD. *Concil. Tom. III. pag. 1068.*

(†) *Can. 7. pag. 1954. l. c.*

IV Godsdienst, in den eigenlijken zin, kon men in  
 BOEK deze tijd niet verwachten, in welken daar toe gee-  
 I ne behoorlijke vrijheid van denken vergund werd,  
 Afdeel. en in welken het *Bijgeloof* zoo zeer de overhand  
 V had genomen, dat de aanval op het verëeren van  
 Hoofdst. de Beelden der Heiligen grootendeels mislukte, en  
 na C. G. de hevigitste tegenkating ontmoette.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Kracht Hoe zeer echter het Bijgeloof de overhand had  
 van den genomen, en hoe gering ook waarlijk verlichte kun-  
 Christelij- digheden in den zuiveren Godsdienst der Christe-  
 kenGods- nen waren, evenwel oefende deze, schoon zoo on-  
 dienst. volmaakte, kennis, kracht op vele opregt godvruch-  
 tige zielen, tot een levendigst gevoelen van de wel-  
 daden des Verlosfers der Wereld, en tot het lief-  
 hebben van God en hunnen naasten. Zelfs zal  
 ons de Geschiedenis bewijzen, dat men ten dezen  
 tijde Christenen vond, die overtuigd waren van de  
 noodzakelijkheid van *verbeteringen* in den Gods-  
 dienst, en die zelfs ten dien einde pogingen in het  
 werk gesteld hebben.

Toene- Doch al dit goede werd genoegzaam verduisterd  
 mend Bij- door het hooggaand *Bijgeloof*, hetwelk door de  
 geloof. gewaande voortreffelijkheid van het *Monnikenleven*  
 nog meer versterkt werd. Die een Monniksheilige  
 was, of rijkelijke aalmoezen uitdeelde, Kerken en  
 Kloosters begiftigde, zich aan de voorbidding der  
 Heiligen aanbeval, menigvuldig vasten en bidden  
 waarnam enz. bekommerde zich weinig over de  
 wezenlijke verbetering van het hart, of ware deugd-  
 zaamheid des levens, terwijl voor elke ook de grof-  
 ste buitensporigheid de weg tot verzoening open-  
 stond,



stond, alleen ten koste van een deel zijner bezitting, of door waarneming of bijwoning van eenige Godsdienstige plegtigheid.

Voornamelijk had men groote gedachten van het begiften van Kerken en Kloosters, of het stichten van nieuwe, om de zonden te verzoenen, en zich aangenaam bij God en zijne Heiligen te maken. Men kan hier over oordeelen, onder anderen, uit de zegswijzen, welke KAREL de Groote, bij zoodanige gelegenheden gebruikt: *pro anime nostræ remedio vel salute; pro Dei intuitu; ut non inveniat in nobis ultrix flamma, quod devoret, sed Domini pietas, quod coronet; qualiter peccata nostra possumus minuere donante Domino, et ad aeterna gaudia pervenire, si petitionibus sacerdotum vel servorum Dei libenti animo obaudimus, hoc nobis ad mercedem vel stabilitatem regni nostri in Dei nomine pertinere confidimus etc. (\*)*

Het geloof aan de wonderwerken door de Heiligen zelfs na hunne dood gewrocht, en de vaste verbeelding, dat men door hen veilig tot God gaan kon, maakte derzelver verëering tot een hoofdgedeelte der Christelijke Godsdienst-oefening. Het is waar, aanzienlijke Godgeleerden van dit tijdvak verklaarden zich onzeker, nopens de wijze, hoe de Heiligen van ons weten, of de gebeden aan hun gedaan, vernemen konden. JULIANUS, Bisshop van Toledo, tegen het einde der VIIIde eeuw, was daaromtrent onzeker, en nam eerst het gevoelen van AU-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.  
Giftenaan  
Kerkenen  
Kloosters

Aanroe-  
ping der  
Heiligen.

GUS-

(\*) *Cod. Lauresham. Abb. Diplom. T. I. p. 3, 11, 20.*

IV GUSTINUS aan, dat de zielen der afgestorvene Heiligen  
 BOEK  
 1  
 Afdeel. niets meer van deze aarde weten, dan het gene zij  
 V  
 Hoofdst. van onlangs overledenen of van de Engelen te weten  
 na C. G. komen; vervolgens kwam hij nader bij het gevoelen  
 Jaar 622. van GREGORIUS *den Grooten*, dat deze Heiligen,  
 tot 814. dewijl zij God zien, die alles weet, ook daar door  
 de lotgevallen der menschen verstaan. Duidelijker  
 verklaarde hij zich nog, dat zij wel eene aangename  
 herdenking aan hunne lievelingen op de Wereld be-  
 hielden, maar dat hun gebed voor dezelve alleen  
 in algemeene wenschen bestaat (\*). Nog beslifen-  
 der zegt ISIDORUS, de geleerdste Bisfchop van dien  
 tijd, insgelijks in *Spanje* (†), dat den Heiligen geene  
 andere verëering toekomt, dan liefde en eerbied in  
 verëeniging met hen. Maar vruchteloos stelden de-  
 ze, gelijk andere oudere Kerkleeräars, palen aan deze  
 verëering, dewijl zij zich aan eenen anderen kant,  
 in den vloed hunner redenen, weder zoo onvoorzig-  
 tig uitdrukten, dat de groote hoop der Christenen  
 voortvoer in de Heiligen te aanbidden, hoewel men  
 steeds de verfchooning bij de hand had, dat het  
 geene eigenlijk Goddelijke verëering was, welke  
 hun bewezen werd. Om hier van overtuigd te  
 zijn, behoeft men slechts de Levensbeschrijvingen  
 van eenige Heiligen, door ALCUIN nagelaten, te le-  
 zen. Somtjids wel fchijnt hij zich te bepalen tot  
 de aanprijzing eener vlijtige navolging van hunne  
 deug-

(\* ) *Prognostic. L. II. C. 26. 29. 31. in Tom. VII. Biblioth. Magn. VV. Patr.*

(†) ISID. *Hispal. de Eccles. Offic. L. I. C. 34.*

deugden, maar ten zelfden tijde prijst hij hen als wonderdoeners, als beschermheiligen, door wier gebed de levenden van alle onheilen verlost kunnen worden, die zij in hunne Kerken aanriepen, (*salva nos!*) zoodanig aan, dat men, zulks hoorende of lezende, niet bij eene bloote navolging van hunne deugden kon blijven. Bijzonder telt hij in eene Predikatie op den sterfdag van WILLIBRORD, Bisfchop van *Utrecht*, verscheidene steden op, die *Heiligen* tot hunne *beschermers* en *verdedigers* hadden; hij verzekert, dat niemand onder zijne Toehoorders aan de vergeving zijner zonden, en de verhooring van zijn gebed, vermag te twijfelen, daar hij zulken *Voorbidder bij God* heeft, en ten laatsten roept hij hem zelve aan, dat hij toch niet aflate, hun met zijne gebeden bij te staan enz. (\* )

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Van alle deze *Heiligen* werden ontallijke wonderwerken verhaald, welke het *gezond menschenverstand* moesten beledigen, schoon het zich, door den stroom des tijds, gedwongen zag, om zich liever in allerhande bogten te wenden, dan het geloof tegen te spreken (†). Zelfs vonden de *Monniken*, de wonderwerken, welke in hunne Kerken gebeurden, niet zelden lastig en onverdragelijk. In het Klooster *Moyen-Moutier* in den *Elzas*, werden door den Heiligen SPINULUS, die daar in de Kerk be-

Ontelbare  
wonder-  
werken.

(\* ) *Opp. Tom. II. pag. 157-200.*

(†) MABILLON heeft daar van merkwaardige voorbeelden verzameld *Acta SS. Ord. Benedict. Sec. III. P. I. Prof. pag. 87. sqq.*

IV  
BOEK  
I  
Aanleef.  
V  
Hoofdst.  
p. C. G  
Jaar 622  
Vol 3.4

begraven lag, zoo vele lammen genezen, aan zoo vele blinden het gezigt weder gegeven, en andere ligchaamsgebreken hersteld, dat 'er van alle oorden eene ontallijke menigte volks zamenvloede, en men reeds voornemens was, daar een marktplek aan te leggen, waar op de H. HILDULF of HILDULF, stichter van dit Klooster, die ook een tijd lang Aartsbisshop van *Trier* geweest was, en in het jaar 707 overleden is, den Heiligen SPINULUS bad, daar hij filte en rust genoot, zich ook over hem en zijne Monniken te ontfermen, en hun ook filte in hun Klooster te laten genieten. En de *overledene Heilig verhoorde het gebed van den sterfelijken*; de wonderen hielden op, en het volk verstrooide zich weder. Nog merkwaardiger is het gedrag van den Abt GUNTRAM, in het Klooster *St. Trou*. Deze deed alle moeite, dat de wonderen, welke bij het graf van dezen Heiligen gebeurden, niet bekend werden, want, zeide hij, zij worden aan de ongelovigen uitgedeeld, maar niet aan de geloovigen; en een ander Abt van hetzelfde Klooster, die dit verhaalt, vindt dit gezegde daar door bevestigd, omdat niet lang daar na eenige Monniken midden onder de wonderen zich niet ontzien hadden, God te beledigen. Vrijmoedig schrijft ook APTPERT, Abt van het Klooster van den Heiligen VINCENTIUS, aan den *Vulturinus* in het *Beneventaanse* (\*), dat hij de wonderen van den Abt SPALDO, stichter van zijn Klooster, en deszelfs Klooster-

(\*) *Ap. NABILLON. l. c. pag. 430.*

terbroeders, niet wilde verhalen; het grootfte wonder was dit, dat zij de wereld met derzelve be-  
geerlijkheid geheel verlaten hadden; *velen* fcheenen  
het *wondervermogen deelächtig te zijn, wier namen*  
*niet opgefchreven waren in de Hemelen*; men moest  
thans in de Kerk *niet wonderwerken, maar een*  
*volmaakt leven* zoeken; en zoo had ook de Heere  
zijnen leerlingen vermaand, zich daar over niet te  
verblijden, dat de booze geesten hun onderdanig  
waren, terwijl het een veel merkwaardiger wonder-  
teeken geweest was, ontelbaren door zijne verkee-  
ring van de aarde tot den hemel, van de duister-  
nis tot het licht over te brengen. Hoe het voor  
het overige met de wonderwerken van dien tijd  
dikwijls gefchapen ftond, kan ons het verhaal enig-  
zins duidelĳk maken, hetwelk de *Roomfche* Bis-  
fchop STEVEN IV zelf geeft van zijne wonderdadi-  
ge genezing, in het jaar 754, als hij zich in het  
Klooster van *St. Denys* bij *Parys* bevond (\*):  
„ De Geneesheeren, zegt hij, twijfelden reeds aan  
mijne herftelling, toen ik in de Kerk van gemelden  
Martelaar bad, en bij het Altaar den goeden Her-  
der, den Heer PETRUS, en den Leeräar der Hei-  
denen, den Heer PAULUS, zag, die ik uit hunne  
fchilderijën kende. Ook zag ik den Zaligften DIO-  
NYSIUS aan de regterhand van den Heer PETRUS,  
mager en lang, met een fchoon gelaad, witte ha-  
ren, in een zeer wit kleed met purper bezoomd,  
be-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Revelatio Stephani Papæ II. in LABBEI Concill.  
Tom. VI. pag. 1649.*

IV  
DOEK  
I  
Afd. l. V  
Hoofdst  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

bedekt met eenen geheel purperen mantel, die met gouden starren bezaaid was. Zij spraken vriendelijk met malkander; PETRUS zeide: Deze onze Broeder verlangt naar zijne gezondheid; PAULUS antwoordde: Hij zal terstond gezond worden; en leide toen vriendelijk zijne hand op de borst van DIONYSIUS, PETRUS aankijkende, die dezen Heiligen verzekerde: Zijne gezondheid komt van uwe genade. Thans, zoo gaat STEVEN voort, kwam DIONYSIUS met een wijrookvat in de ééne hand, en een' palmtak in de andere, verzeld van eenen Priester en eenen Diaken, naar mij toe, en zeide: Vrede zij u, Broeder! vrees niet, gij zult niet sterven, voordat gij tot uwen Stoel terug gekeerd zijt; sta gezond op, en wijd dezen Altaar ter eere Gods en zijner Apostelen, die hier staan! Ik werd dadelijk gezond, en wilde doen, het gene mij bevolen was. *Nu zeiden alle omstanders, dat ik ijde.* Ik verhaalde dus aan hun, aan den Koning en aan zijne Grooten, wat ik gezien had, en volbragt het bevel." — Waarschijnlijk hadden de omstanders geen ongelijk, maar hunne twijfeling kon het wonderwerk niet hinderen; ja al was iemand niet van zoo veel aanzien, als de Paus STEVEN, echter kreunde hij zich niet aan soortgelijke twijfelingen; de meesten geloofden hem, en de nakomelingschap dacht niet meer aan de bedenkingen, die tegen het wonderwerk waren ingebracht.

Heilige  
Reliquiën  
of Over  
blijffels.

Aan de *Heilige Overblijffelen* of *Reliquiën* schreef men wonderdadige krachten toe; geen wonder dus, dat zij hoogstëerbiedig ontvaangen en met moeite

op-

opgezocht werden; voornamelijk zulken, welke tot CHRISTUS zelveu betrekking hadden, waar onder het *hout* van zijnen *kruispaal* het voornaamste was. De stukken van hetzelfde vermeerderden in dezen tijd ongemeen, men bewaarde ze tot wonderdadige genezingen en behoedmiddelen, zelfs voor geheele steden, tegen den vijand of andere onheilen, waar van men een opmerkelijk voorbeeld ontmoet bij EUAGRIUS (\*), ten opzichte van de stad *Apameä*, in *Syrië*. Ondertusfchen was, gelijk men geloofde, het eigenlijke kruis steeds te *Jeruzalem* gebleven, tot de *Persën* hetzelfde in het jaar 614 van daar wegvoerden. Toen zij het vervolgens in het jaar 628 weder moesten geven, werd het door Keizer HERACLIUS plegtig weder naar *Jeruzalem* gebragt, en toen waarfchijnlijk het Feest ingesteld, bij de *Grieken* *Σταυρωσιμος ἡμερα*, bij de *Latijnen* *Festum exaltationis crucis* genoemd, hetwelk nog onder den naam van *Feest der Kruisverhooging* op den 14den September gevierd wordt. Ten minften het wordt reeds in het jaar 650 gemeld. De Roomfche Bisfchop SERGIUS vond, tegen het einde der VIIde eeuw, in de sacristij der St. Pieterskerk, een zilveren kistje, waar in ook een stukje, (*ineffabilis portio*, noemt het ANASTASIUS,) van CHRISTUS kruis lag, en van dien tijd af werd hetzelfde van alle Christenen der Gemeente aldaar, op het eerstgenoemde Feest in de Kerk van KONSTANTYN

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ge-

(\* ) *Hist. Eccles. Libr. IV. Cap. 26.*

IV gekust en aangebeden (\*). Een andere Feestdag  
 BOEK werd gewijd aan de gewaande ontdekking en het  
 I vinden van het kruis, hetwelk, onder den naam  
 Afdeel. Στραγωφανα, *Festum inventionis crucis*, *Feest der*  
 V *Kruisvinding* op den derden Meij gevierd wordt.  
 Hoofdst. na C. G. Behalve het *kruis* beroemde men zich nog op  
 Jaar 622. tot 814. vele andere *Overblijffelen* van CHRISTUS. De *Fran-*  
*kische* GREGORIUS (†) gewaagt van den *rok zonde-*  
*den naad*, die in de Kerk eener stad van *Galatië*  
 bewaard werd. Deze zal ten tijde van KAREL *den*  
*Grooten* in het *Frankische* Rijk gekomen zijn, in  
 het Klooster *Argenteuil*, bij *Parys*, waar zijne  
 Zuster GISELA en zijne Dochter THEODORA Non-  
 nen waren. Lang in vergetelheid geraakt zijnde,  
 werd hij in het jaar 1156 op nieuw gevonden en  
 verëerd, in hetzelfde Klooster; schoon men voor-  
 wendde, denzelven ook elders te bezitten. Zoo  
 weet BEDA (§) aan zijne Monniken veel te ver-  
 tellen van den *Zweetdoek* van CHRISTUS, die nader-  
 hand te *Besançon* in het Graaffchap *Burgondië* ver-  
 toond is geworden, waar over JOAN JAKOB CHIFF-  
 FLET een Boek vol geleerdheid geschreven heeft (\*\*).

Nog

(\*) *Lib. Pontif. in Sergio. DU FRESNE Glosfar. ad*  
*SS. Med. et infime Græcitat. V. Στραγο. ημ.*

(†) GREGOR. *Turon. de Gloria Martt. L. I. C. 8.*

(§) *Libell. de locis sanct. Cap. 5. Tom. III. Opp.*  
*pag. 365.*

(\*\*) *De Linteis sepulchralibus Christi servatoris crifis*  
*historica Antwerp. 1624. 4to.*



Nog vindt men gewaagd van eene menigte andere *Reliquiën*; als de spons, met welke CHRISTUS aan het kruis gedrenkt is geworden; en van de *Maagd MARIA*, haren, melk, kleederen enz (\*).

De wijzen, om *Reliquiën* te ontdekken, waren onderscheiden. Somtjids *dwongen de Godvruchtigen*, als men het gelooven wil, *ze van den Hemel af*, gelijk zekere vrouw, die drie jaren lang vruchteloos gebeden hebbende om eenig overblijfsel van JOANNES den Dooper te mogen hebben, eindelijk zwoer niet te zullen eten, voordat zij verhoord zou zijn. Na zeven dagen gevast te hebben, zag zij op den Altaar eenen ongemeen witten duim, dien zij vrolijk als een Goddelijk geschenk medenam. Drie Bischoppen, gekomen, om denzelven te aanbidden, en wenschende 'er ook iet van t'huis te brengen, leiden een lap linnen onder den duim, en terstond vielen 'er drie droppeien bloed op het linnen, zoodat elk 'er eene kon medenemen (†). Doch 'er waren andere meer gewone en gemakkelijker middelen tot ontdekking van *Reliquiën*. Somtjids gaven de Heiligen zelf daar van aanwijzing door verschijningen en openbaringen; men *groef* 'er naar op zekere plaatsen, en vond doorgaans het één of ander; kortelings overledene voorbeelden van Monniksheiligheid lieten dagelijks nieuwe stof tot vermeerdering van deze schatten na; ook bereidde men

IV  
BOEK  
I  
Afdeelt.  
V

Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814

(\*) JOAN. DALLÆUS *advers. Latinorum de cultus religiosi objecto traditionem Disputatio.*

(†) SIGBERT. *Gembl. Chronogr. ad a. 613.*

IV men zich tot zulke ontdekkingen door een *plegtig*  
 BOEK *vasten*; een *liefelijke reuk* en de *onvergankelijkheid*  
 I van een ligchaam kondigden dikwijls het lijk van  
 Afdeel. eenen Heiligen aan, van al hetwelk de schriften van  
 V deze tijden vol voorbeelden zijn, ja 'er werden niet  
 Hoofdst. na C. G. weinige Boeken opzettelijk over dit onderwerp ge-  
 Jaar 622. tot 814. schreven (\*).

Rome was bijzonder vermaard door eenen overvloed van zulke heiligdommen, waar van de Bisschoppen dezer Hoofdstad aan Koningen en Vorsten geschenken maakten. Van alle oorden bragt men in het begin der VIIIste eeuw *bezetenen* derwaards, om in het Klooster van den Heiligen VINCENTIUS en ANASTASIUS, eenen *Perfischen* Monnik, door het *beeld* en *hoofd* van den laatstgemelden van *den boozen geest verlost te worden*. Men ging ook voort, met plegtige *eeden* af te leggen bij de *Graven* der Heiligen. Om te zekerder te weten, of men bij het graf van een' Heiligen genezing van eene ligchaamskwaal te hopen had, lieten de zieken zich dagelijks op eene wage wegen, die men daar vond. Het verminderen van hun gewigt was dan een teeken van het begin hunner genezing. Dit had onder anderen plaats bij het graf van den Heiligen HUBERT, tot wien zich bijzonder die genen begaven, die van een' dollen hond gebeten waren (†).

De-

(\*) MABILLON. *Ann. Ord. S. Bened. Sec. III. P. I. p. 159.* BASNAGE *Hist. de l'Eglise T. II. p. 1284.*

(†) MABILLON. *l. c. p. 670 720.*

Deze eerbied voor *Reliquiën* was niet enkel volks-geloof, of een deel der Monniken Godzaligheid, neen, zij was algemeen heerschende in de Kerk, en de schranderste verstanden prezen denzelven aan. Op de tweede Kerkvergadering te *Niceä*, in het jaar 787, las de Bisfchop BASILIUS van *Ancyra* terftond in het begin zijne Geloofsbelijdenis voor, waar in hij onder anderen zeide (\*): „hij bad om de *voorspraak* van onze onbevleete vrouw, de Heilige *Moeder Gods*, der Heilige en Hemelfche *Krachten*, en van *alle Heiligen*; ook nam hij derzelve heilige en eerwaardige *overblijffelen* met alle verëering aan; en aanbad die eerbiedig, (*τιμητικως προσκυνω*,) terwijl hij verzekerd was, aan derzelve heiligheid deel te krijgen.” De voorzittende *Patriarch* TARASIVS keurde deze verklaring, in naam der vergadering, niet alleen volkomen goed; maar de vergadering bevestigde ook vervolgens alle foorten van verëering der Heiligen, ook plaatfte zij onder hare besluiten de volgende, dat geene Kerk zou ingewijd worden, zonder *Reliquiën* in dezelve te brengen, en dat de Bisfchop, die dit verwaarloozen zou, zou afgezet worden. De vermaarde en geleerde ALCUIN verzocht den *Patriarch* van *Aquileja*, PAULINUS, om een *stukje van het levendmakende kruis*, tot een bewaarmiddel, of van andere *Reliquiën*, (*reliquiarum patrocinia*) (†). Ook ftelde hij levensbefchrijvingen en gedichten op ter eere der

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Tom. IV. Concil. HARD. p. 41.*

(†) *Ep. XXXVI. Tom. I. Opp. p. 49.*

IV der Apostelen, en oude en nieuwe Heiligen. Ook  
 BOEK was KAREL *de Groot*e zelf ijverig gezet op-Heilige  
 I Overblijffelen, die hij in het Oosten vlijtig liet op-  
 Afdeel. V zoeken. De *Patriärch* van *Jeruzalem* zond hem  
 V Hoofdst. een aantal derzelve in het jaar 799, met welke hij  
 na C. G. grootendeels de Hoofdkerk te *Aken* verrijkte. In  
 Jaar 622. zijne veldtogten voerde hij altijd *Reliquiën* mede,  
 tot 814. waar toe Geestelijken besteld waren, om ze te dra-  
 gen, wier bijzondere naam was *Capellani*, naar het  
 deksel of de kap, (*capa*,) over het ligchaam van  
 den Heiligen MEERTEN, hetwelk onder de voor-  
 naamste *Reliquiën* van het *Frankische* Rijk behoor-  
 de, en overäl in de oorlogen medegevoerd werd (\*).  
 Verëering Men heeft wel, in vervolg van tijd, verscheidene  
 vanMARIA opstellen van veel later dagteekening opgegeven, als  
 of zij tot de VIIde eeuw behoorden, evenwel ont-  
 brak het, in der daad, in deze eeuw niet aan geschrif-  
 ten, die bijzonder in het verheffen van de Maagd  
 MARIA in het buitensporige vallen. Daar toe be-  
 hoort een vermaard geschrift van ILDEFONSUS,  
 Aartsbischop van *Toledo*, tot in het jaar 667, *de*  
*illibata virginitate B. Virginis contra tres infide-*  
*les* (†). In dit werk zoekt hij JOVINIANUS, dien  
 hij aanspreekt, te overtuigen, dat MARIA, ook toen  
 zij van CHRISTUS zwanger werd, Maagd gebleven  
 is; tegen HELVIDIUS te bewijzen, dat zij ook, na  
 den Verlosser gebaar te hebben, niet opgehouden  
 heeft, Maagd te zijn; en tegen de *Jooden*, dat  
 haar

(\*) DU FRESNE *Glosf. V. Capa et Capellani.*

(†) *In Magna Bibl. Vett. PP. T. VII. p. 432.*

haar maagdom door hare ontvangenisfe niets geleden heeft. Voorts is het vol laffe gekunstelde welsprekendheid, zoo zegt hij, tot MARIA sprekende: *In præterito munda Deo, in præfenti plena homine et Deo, in futuro generans hominem et Deum, ex foetu et virginitate leta manens, ex prole et pudore gavisa es honore parentis; et filio et sponfo fidelis; ita servans filio fidem, ut ne ipse quidem carnis suæ noverit genitorem; ita servans sponfo fidem, ut ipse te sine viro noverit genitricem.* In het besluit van zijn werk spreekt hij MARIA dus aan. „Ik val voor u neder, gij eenigste werk der menschwording van mijnen God! Ik verdemoedige mij voor u, die alleen de Moeder van mijnen Heer bevonden zijt! ik aanbid u, die alleen de Dienaresse van uwen Zoon bevonden zijt! Bezorg mij, dat mijne zonden uitgedelgd worden! Beveel, dat ik van de ongerechtigheid mijner werken gereinigd worde! Maak, dat ik den roem uwer deugd beminne! Openbaar mij de menigte der zoetigheden van uwen Zoon! Geef mij, het opregte geloof van uwen Zoon te spreken en te verdedigen! Geef mij, dat ik God en u aanhange! Uwen Zoon en u, God en u, diene! hem, als mijnen Schepper; u, als de Moeder van mijnen Schepper!” — Men heeft onder den naam van ILDEFONSUS andere stukken van soortgelijke inhoud in het licht gegeven. *Liber contra eos, qui disputant de perpetua virginitate S. Mariæ, et de ejus parturitione*, als ook *Sermones XII in præcipuis S. Mariæ feriis, de ejus parturitione, purificatione, nativitate, asfuntione*, doch anderen

IV hebben reeds getoond, dat deze van later tijd  
BOEK  
I zijn.

Afdeel. I Met deze gevoelens van ILDEFONSUS stemt over-  
V een de plegtige verklaring van den *Roomfchen* Bis-  
Hoofdf. fchop MARTINUS I, omtrent het midden der VIIde  
na C. G. eeuw, in eenen van zijne Brieven (\*): „*Wie de*  
Jaar 622. zalige, en boven al het fchepfel en de menfchelijke  
tot 814. natuur, alleen den genen uitgezonderd, die uit haar  
geboren is, eerwaardige, altijd Maagd en Moeder  
van onzen Heere *niet* verëert en *aanbidt*, die *zij*  
in deze en in de toekomstige wereld *vervloekt!*”  
In de *Griekfche* Kerk heeft ANDREAS, eerst een  
Monnik te *Jeruzalem*, daar na Aartsbifchop van  
het eiland *Creta*, die het waarfchijnlijkft geplaatst  
wordt tufchen de jaren 635 en 680, twee preeken  
nagelaten op de geboorte van MARIA (†). Ook  
worden aan den vermaarden voorftander van den  
Beeldendienst, GERMANUS, *Patriärch* van *Konftan-*  
*tinopolen*, in de eerfte tijden der VIIIste eeuw,  
eenige preeken van denzelfden inhoud toegefchre-  
ven (§), in de eerfte derzelven zegt hij tot MARIA  
onder anderen: *Gij hebt even zoo veel gezag als*  
*magt, dewijl gij de Moeder der Allerhoogften zijt!*  
In de derde wordt verzekerd, dat MARIA kort na  
haar overlijden weder opgewekt is, om in den He-  
mel opgenomen te worden. COSMAS, ook een Mon-  
nik

(\*) *Ep. XIV. in LABB. Concill. T. VI. p. 63, 64.*

(†) *In COMBEFISH Auct. Nov. Biblioth. PP. Græco-*  
*latinor. Tom. I. pag. 1290.*

(§) *l. c. pag. 1412.*

nik te *Feruzalem*, en ten laafsten Bifchop te *Ma-  
juma*, omtrent het jaar 730, heeft in zijne Lofzan-  
gen, die flechts in het Latijn voorbanden zijn (\*),  
de Maagd *MARIA*, als de befchermfter, de hulp,  
en het *heil van het menfchelijk geflacht* aangeroe-  
pen; en haar inzonderheid gebeden, dat zij zijn ge-  
bed *voor haren Zoon en God zou brengen, opdat*  
*hij door haar hunne zielen mogt behouden.* De ver-  
maardfte Godgeleerde van dezen tijd onder de *Grie-  
ken*, *JOANNES van Damaskus*, heeft zich inzonder-  
heid ter eere van de Heilige Maagd beijverd, door  
verfcheidene Kerkredenen of Predikatiën (†); in  
welke hij vele bijzonderheden heeft van hare ge-  
boorte, kindsheid, ouders, maar ook van hare dood  
en opneming ten hemel. Een man, die haar zoo  
veel eer bewees, verdiende het zeker, dat de Heilige  
Maagd, gelijk zijn Levensbefchrijver *JOAN-  
NES JUVENALIS*, *Patriärch van Feruzalem*, in de  
IXde eeuw, meldt, hem zijne regterhand weder zal  
gegeven hebben, welke op bevel van den *Chalif*  
was afgehouden.

Alle deze oefeningen eener verbasterde Godzalig-  
heid, aanroeping der Heiligen, verëering van der-  
zelve Beelden en Overblijffelen, Bedevaarten naar  
hunne Graven, plegtige omgangen en gebeden tot  
hunne eer, of *Proceffien* en *Litaniën*, werden niet  
alleen door eene verkwistende pracht in het verfraai-  
jen en opfieren dier plaatfen en gedenkteekens ;

waar

(\*) *Hynn. VI. Bibl. Patr. pag. 539.*

(†) *Opp. Tom. II.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeeli  
V,  
Hoofdt.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

Feest- en  
Heilige-  
dagen.

IV waar men ze oefende , maar ook door bepaalde  
 BOEK *Feesttijden* en Heilige dagen voor dezelve onder-  
 1 houden , en op de nakomelingschap voortgeplant.  
 Afdeel. V Echter, alhoewel zoo vele bijzondere plaatfen hunne  
 Hoofdst. beschermheiligen op zekeren Feestdag verëerden, wa-  
 na C. G. ren toch de algemeene Feestdagen ten dezen tijde  
 Jaar 622. slechts nog maar weinigen in getal. De Kerkverga-  
 tot 814. dering te *Mentz*, in het jaar 813, door *KAREL den*  
*Grooten* bijëengeroepen, beval (\*), dat jaarlijks de  
 volgende Feestdagen zouden gehouden worden: de  
*Paaschzondag*, met de geheele daar toe behoorende  
 week; de *Hemelvaartsdag*; *Pinksteren*, even gelijk  
*Paschen*; de Sterfdag van *PETRUS* en *PAULUS*; het  
 Geboortefeest van *JOANNES den Dooper*; de Hemel-  
 vaart, (*asumptio*,) der Maagd *MARIA*; het Inwij-  
 dingsfeest der Kerk van den Heiligen *MICHAEL*; de  
 Sterfdag van den Heiligen *REMIGIUS*, *MARTINUS*,  
 en *ANDREAS*; het *Geboortefeest* van *CHRISTUS*, vier  
 dagen lang; het *Feest der Besnijdenis* van *CHRIS-*  
*TUS*; (*Octave Domini*;) het Feest van zijne *ver-*  
*schijning*, (*Epiphania*,) en der reiniging van *MA-*  
*RIA*. Ook zullen, voegt de vergadering 'er bij, de  
*Feestdagen* der Heilige *Martelaren* en *Belijders* ge-  
 vierd worden in de Kerken, waar hunne heilige lig-  
 chamen rusten; als ook de *Inwijdingsdagen* der  
 Kerken. Waar uit men ziet, hoe ligt het getal der  
 Feestdagen moest vermenigvuldigen, dewijl deze bij-  
 zondere Feestdagen allens algemeener werden, naar-  
 mate deze Heiligen meer vermaardheid verkregen

enz.

(\*) *Ap. HARD. Concil. T. IV. p. 1015.*



enz. Ook waren 'er menigvuldige aanleidingen tot nieuwe *Feestdagen*. Het wijden van den Heidenfchen Tempel aller Goden, (*Pantheon*,) tot eene Kerk van MARIA en alle Heiligen, door BONIFACIUS IV, gaf gelegenheid, om in deze Kerk het *Feest aller Heiligen* te vieren, hetwelk vervolgens een algemeen Feest is geworden op den eerften *November*.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

De vermenigvuldiging van Kerk- en Godsdienstplegtigheden maakte het opstellen van *Liturgiën* of Kerkdienstboeken meer en meer noodzakelijk. De vermaarde ISIDORUS fchreef dus een werk over de Kerkdiensten, (*de Ecclesiasticis Officiis Libri Duo*,) in hetwelk alle de Kerkgebruiken, maar ook, op zijne wijze, derzelve oorfprong en oorzaak befchreven worden, die hij, zoo veel hem maar mogelijk is, uit het Oude Testament, of van de Apostelen afleidt. Het eerfte Boek handelt in vier en veertig afdeelingen van de Kerk, van de Tempels, van Koren, van de Dankliederen, Pfalmen, Lofzangen, Beurtzangen, (*antiphonæ*,) antwoorden van het Koor op het gezang van éénen, (*responsoria*,) gebeden, voorlezen van den Bijbel, Boeken en Schrijvers, van het zingen van het *Hallelujah*, (*Laudes*;) van de gezangen bij het offeren van brood en wijn in het Avondmaal, (*offertoria*,) van de zeven gebeden bij het Avondmaal, (*misfa*,) door welken deze gaven aan God geheiligd worden; van de *Niceenfche* Geloofsbelijdenis; van het openbaar zegenen des volks; van het offer, hetwelk de Christenen God in het Avondmaal brengen, en

Liturgi-  
fche  
fchriften.

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

het daar mede verbonden offer of gebed voor de rust der verstorvene geloovigen; van de zeven *Canonische* uren; van den Zondag; van het Feest der geboorte en der verschijning van CHRISTUS; van den Palmzondag; van het Avondmaalsfeest, (thans Witten Donderdag, *Coena Domini*,) van den Goeden Vindag, den Sabbath voor Paschen, Hemelvaartsdag, Pinksteren, Feestdagen der Apostelen en Martelaren, en inwijdingen van Kerken; van de groote vasten, en de vier jaarlijkse vasten, na de Pinksteren, in de zevende maand, den eersten November, en den eersten Januarij, van het drie-daagse, en het wekelijksse vasten, van de verschillende gebruiken der Gemeenten; en eindelijk van het eten van vleesch en visch. Het *tweede Boek* handelt in 26 afdeelingen eerst van de *Geestelijken*, (*Clerici*.) 'Er zijn twee hoofdsoorten: de Kerkelijken, (*Ecclesiastici*,) die onder de regeering der Bisschoppen staan; en anderen zonder opperhoofd, (*acephali*,) die zich, dierelijk, aan hunne begeerten overlaten, en maar al te talrijk rondzwerven. Van de Kerkelijke haarscheering, (*tonsura*.) Vervolgens gaat de Schrijver de onderscheidene klassen der Geestelijkheid door van de Priesters of Bisschoppen af tot de Deurwachters toe; hij beschrijft zes klassen van Monniken, van welken de drie laatsten dien naam onwaardig zijn; hij schildert de Boetelingen; verders de Maagden, en in het gemeen die zich onthouden, de weduwen, de gehuwden, (van welken daarom gezegd wordt, dat zij door een *Sacrament* verëenigd zijn, omdat zij even min, als de Kerk van

CHRISTUS, mogen gescheiden worden;) de *Katechumenen*, en hunne voorbereiding tot den Doop; dit leidt hem op het *Sijmbolum*, hetwelk de Apostelen zullen opgesteld hebben, ten dienste der genen, die niet lezen kunnen, of geene gelegenheid hebben, om te lezen; en op den *Geloofsregel*, door de Christelijke Leeräaren ontworpen. Dit Boek wordt besloten met berigten van den Doop en het Heilig Olijfel. (*Chrisma.*) De Doop is, naar zijn gevoelen, drievoudig, de waterdoop, de bloeddooop door den marteldood, en de doop der tranen in de Boete. Met den gewijden *olie* worden de gedoopten gezalfd, ten teeken van hun aandeel aan de Koninklijke en Priesterlijke waardigheid; en de oplegging der handen van den Bisfchop, met zijn gebed, verwerft hun den Heiligen Geest. — Onder **ALCUINS** naam komt ook een dergelijk werk voor onder zijne werken: *De divinis officiis Liber*, maar anderen hebben reeds getoond, dat hetzelfde enkel uit de werken van **ALCUIN** en andere later Schrijvers is zamengesteld, en dat het zulke lompe misflagen bevat, welke **ALCUIN** niet in staat was te begaan.

Niet minder merkwaardig zijn de *Boeteboeken*, (*Libri Poenitentiales*,) in dezen tijd. In de VIde eeuw had reeds **JOANNES de Vaster**, *Patriärch* van *Konstantinopolen*, zulk een werk vervaardigd, thans kregen de Westersche Gemeenten een voortgelijk van **THEODORUS**, insgelijks eenen *Griekfchen* Monnik, naderhand vermaard als Aartsbisfchop van *Canterbury*, en in het jaar 690 overleden. In dit werk gaf hij eene handleiding tot eene gefchikte behande-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Boete-  
boeken  
LibriPoe-  
nitentia-  
les.

IV BOEK I Afdeel. V Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

ling der *Boetelingen*, leerende de Bischoppen en Priesters, hoe zij de zonden, naar derzelve ver- scheidene foorten en trappen van strafbaarheid, be- oordeelen; elke hare gepaste straffen opleggen; en de Boetelingen vermanen, troosten, en leiden moes- ten. Zijn werk maakte spoedig opgang in de ge- heele Latijnsche Kerk, dewijl het gemakkelijker was voor de Geestelijken, dan de verzamelingen van Ker- kelijke wetten, daar zij tot hier toe gebruik van ge- maakt hadden; ook werd het in verscheidene vol- gende Kerkvergaderingen aan de Geestelijken aanbe- volen, om het voor oogen te houden. Het voor- beeld van THEODORUS vond spoedig navolgers; trouwens, aan BEDA wordt een foortgelijk werk toegeschreven, onder den titel: *De remediis pecca- torum* of *Excerptum de canonibus Catholicorum Patrum, vel poenitentiae, ad remedium animarum, Domini Egberti Archiepiscopi*, ook kan het heel wel zijn, dat dit werk den gemelden EGBERT toe- behoort, die meer dan 30 jaren na BEDA gestorven is; te meer, omdat men onder zijnen naam meer dergelijke opstellen heeft (\*).

Voorbeel- den van voorzorg tegen het Bijgeloof

Daar de Bijgeloovigheid zoo grootelijks en alge- meen de overhand nam, moet het aangenaam zijn, voorbeelden te zien van Kerkvergaderingen, enkele Geestelijken, ook van Vorsten, die zich somtijds vrij genoeg daartegen verklaarden, en anderen 'er voor waarschuwden. Men vindt daar toe plaatsen in de schriften van ISIDORUS van *Hispalis* en AL- CUIN,

(\*) *Ap. HARD. Concill. Tom. III. pag. 1961-1986.*

CUIN. De tweede Kerkvergadering van *Chalons*, van het jaar 813, drong 'er niet alleen op aan, dat, met den bijstand des Keizers, de oude strengheid der bijna geheel buiten gebruik geraakte Kerkelijke Boete weder hersteld zou worden (\*), maar zij verklaarde zich tevens duidelijker over de *noodzakelijke belijdenis der zonden*. Sommigen beweerden, zegt zij, dat men aan God alleen de zonden moet belijden; anderen willen ze aan den Priester beleden hebben; het een en ander geschiedt in de Heilige Kerk niet zonder groote nuttigheid; zoo namelijk, dat wij aan God dezelve belijden, die de zonden vergeeft; als ook, dat wij ze, naar de leere des Apostels, aan malkanderen belijden, en voor malkanderen bidden, om zalig te worden. De belijdenis voor God dus reinigt de zonden; die aan den Priester geschiedt, leert, *hoe* zij gereinigd worden. KAREL de Grootte zorgde in verscheidene van zijne wetten tegen Bijgeloovigheden. In zijne wetten van het jaar 789 (†), wordt bevolen, valsche en verleidende *schriften*, zoo als een, hetwelk in het jaar te voren *van den hemel gevallen zou zijn*, te verbranden; de *rondzwervende Dweepers*, die gedeeltelijk *naakt* met ijzers, (waarschijnlijk *met ketenen beladen*,) rondliepen, onder voorwendfel, dat zij *Boetelingen* waren, zouden niet geduld worden; maar als zij eene hoofdmisdaad begaan hadden, op ééne plaats blijven, arbeiden, dienen, en hun-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

(\*) HARD. *Tom.* IV. *pag.* 1036.

(†) *Capit. ap.* BALUZ. *Tom.* I. *pag.* 239.

IV hunne Boete naar de Kerkelijke wetten oefenen (\*);  
 BOEK ook zouden de *klokken*, (*cloca*,) niet *gedoopt* wor-  
 I den (†), eene foort van wijding met wijwater,  
 Afleel. waar bij men aan dezelveu namen gaf; en toch  
 V heeft hij deze gewoonte niet kunnen uitroeijen. Op  
 Hoofdst. de C. G. de Kerkvergadering van *Frankfort*, in het jaar 794,  
 Jaar 622 liet hij verbieden (§), dat geene *nieuwe Heiligen*  
 tot 814. *verëerd* of aangeroeven, of Kapellen voor dezelveu  
 op de straten zouden opgerigt worden, men zou al-  
 leen die genen in de Kerk verëeren, die, wegens  
 hunne verdienften, daar toe verkoren waren. Hier  
 kan men bijvoegen zijn gebod tegen het *misbruik*  
*der Psalmen en Euangeliën*, om waar te zeggen (\*\*),  
 en dergelijke meer, onder welke het vermaarde ge-  
 bod tegen het *verëeren der Beelden* in het vervolg  
 zal voorkomen.

Andere  
 bijgeloovige ge-  
 bruiken.

Doch het Bijgeloof werd niet in den wortel aan-  
 getast, en had zoo vele takken voortgebragt, dat  
 het niets baatte, eenigen derzelveu af te houwen.  
 Zelfs miste men omtrent het ware oogmerk van de  
 onberispelijkste Godsdienstige gebruiken. Men ge-  
 loofde den *Zondag* dan het waardigst te viëren,  
 wanneer men zich niet alleen van allen arbeid, zelfs  
 van den noodzakelijksten bij den veldbouw, ont-  
 hield (††), maar de *Grieksche* en *Roomsche* Chris-  
 te-

(\*) *l. c. Cap. 77.*

(†) *Cap. III. l. c. pag. 244.*

(§) *l. c. pag. 269.*

(\*\*) *Cap. III. a. 789. l. c. pag. 243.*

(††) *Conc. Cabil. circa a. 650. C. 18. T. III. HARD. p. 950.*

tenen durfden niet eens op dezen dag rijden, of varen, zich baden, of brood bakken (\*). Daartegen hadden 'er hier en daar nog *Liefdemalen* of *Agapen* plaats, wier eigenlijke bedoeling echter al voor lang verloren was, en die nu tot smulpartijen in de Kerken geworden waren (†). Hoewel het zonder grond is, dat de *Roomfche* Bisfchop VITALIANUS, het *Godsdienstig gebruik der Latijnsche taal* in de Westersche Kerk zou ingevoerd hebben, werd het gebruik derzelve thans meer algemeen, door het invoeren van de *Roomfche Liturgie* of *Kerkedienst*; waar op bijzonder KAREL de Groote zeer gezet was, bijzonder rigtte hij Zangfcholen op, een te *Mets* en een te *Soisfons*, waar *Roomfche* Zangers de *Franken* in het *Gregoriäänsch* Gezang onderwezen. Omdat het School te *Mets* het voornaamfte was, noemden de genen, die in de *Frankifche* Kerk Latijn fpraken, een Kerkegezag, *Metensis*, en zij, die de *Frankifche* taal, (*Theutonica five Teutisca Lingua*,) gebruikten, *Mete* of *Mette*, of ook wel *Metisca* (§).

Het onderscheid in het *fcheeren* van het hoofd, naarmate men hetzelfde van den Apostel PETRUS of PAULUS afleidde, werd tot eene belangrijke zaak gemaakt, waar over geheele Gemeenten zich verdeelden. 'Er was nog eene derde wijze van *fcheeren*,

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) THEOD. *Cant. Capit.* 7. l. c. pag 1773.

(†) *Syn. Trull. Cap.* 74. l. c. pag. 1688.

(§) *Monach. Sangall. in CANISII Lectt. Art. Tom.*  
II. Part. III.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ren, welke men de *scheering van Simon den Tooveraar* noemde, welke alleen eene halve kroon aan de voorzijde van het hoofd uitmaakte, die van het ééne oor tot het andere ging. De vermaarde THEODORUS, Aartsbischop van *Canterbury*, moest, dewijl hij als een *Grieksche* Monnik te *Rome* gekotmen was, en dus de *Tonsuur* of scheering van den Apostel PAULUS medegebragt had, eerst vier maanden lang zijn haar laten groeijen, eer hij tot *Onderdiaken* gewijd, en hem ten dien einde de kruin van het hoofd op de gewaande wijze van PETRUS gefchoren kon worden (\*). PETRUS geloof en PETRUS scheering gingen met gelijke stappen voort, en door zulke beuzelingen kluisterde de Bischop van *Rome* meer aanhangers aan zijnen Stoel.

Leere van  
het Heil.  
Avond-  
maal.

Zoo naauwgezet men was, omtrent het bepalen van het scheeren van het hoofd, om daar in stiptelijk het voorbeeld van PETRUS na te volgen, zoo willekeurig handelde men met het *Avondmaal van JESUS*. Men had, omtrent de leere van hetzelfde, tot hier toe geene bepalingen gemaakt, en schoon men reeds sedert de IVde eeuw begonnen had, merkelyk af te wijken van het formulier of voorschrift der oorspronkelijke instelling, echter hadden zich de Leeräars der Kerk nog volkomene vrijheid behouden, om zich uit te drukken; trouwens, terwijl sommigen spraken van eene verändering der *Sacramenten*, dat de Christenen in het Avondmaal *waarlijk het ligchaam en bloed des Heeren* ontvan-

gen,

(\*) BEDA *Hist. Eccl. Gent. Angl. L. IV. C. 1.*



gen, waren echter hunne uitdrukkingen onbepaald, en meer wijsgeerige vernuften erkenden in hetzelfde enkel *voorbeelden van het ligchaam en bloed* van CHRISTUS, of gelijk AUGUSTINUS, een *teeken* tot godzalige herinnering voor de Christenen; of gelijk FACUNDUS, het *brood* was *niet* eigenlijk het *ligchaam* van CHRISTUS, noch de *wijn* zijn *bloed*, maar zij bevatten alleenlijk de *verborgenheid* van zijn ligchaam en bloed.

Even weinig vastigheid had deze leere ook in de VII en VIIIste eeuw. Doch nademaal men meer en meer overhelde tot het wonderbare en onbegrijpelijke, zoo moest ook de verklaring, welke daar heen leidde, meer en meer ingang vinden. In de vroegeren tijden der VIIde eeuw, gaf ISIDORUS van *Hispania* (\*) deze voorstelling van het Avondmaal: „ Het *brood*, dat wij breken, is het *ligchaam* van CHRISTUS, die zegt: *ik ben het levende brood*. De *wijn* is zijn *bloed*, zoo als geschreven staat: *Ik ben de ware wijnstok*. Doch het *brood* wordt *daarom* het *ligchaam* van CHRISTUS genoemd, omdat het het *ligchaam* versterkt, (*confirmat*,) en de *wijn* ziet *daarom* op het *bloed* van CHRISTUS, omdat hij *bloed* in het *vleesch* werkt. Deze beide dingen zijn zichtbaar; maar door den Heiligen Geest *geheiligd* zijnde, gaan zij over in het *Sacrament des Goddelijken ligchaams*. Wanneer in dezen beker de *wijn* met water gemengd wordt: zoo is het volk der geloovigen met CHRISTUS verëenigd; de vermenging

VII

(\*) *De Eccles. Offic. L. I. C. 18.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeef.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

van den wijn en water is even zoo onfscheidbaar, als de verëeniging der Kerk met CHRISTUS." ANASTASIUS *Sinaita*, een Monnik op den Berg *Sinci*, in een twistfchrift tegen eene *Eutychiïaanfche* partij (\*), vraagt den Ketter, of de *gemeenfchapp en het offer des heiligften ligchaams en bloeds van CHRISTUS*, hetwelk hij offert en geniet, *het ware ligchaam en het ware bloed van CHRISTUS*, den Zoon van God zij, dan *of het bloot brood* is, zoo als het bij de bakkers verkocht wordt, *alleen een voorbeeld*, (*αυτοπον*), van het ligchaam van CHRISTUS? De Ketter verwerpt dit laafte, waar in ANASTASIUS met hem overëenfemt, omdat CHRISTUS ons niet een *beeld* van zijn ligchaam en bloed, maar, zoo als ook elders, zijn vleefch en zijn bloed beloofd heeft. Op dezen grond daagt hij nu den Ketter uit, om hem van het gewijde brood en wijn des Avondmaals te brengen, om dat te bewaren; indien dit niet in weinige dagen bederft of verëndert, dan moest zijne leere van de onverderfelijkheid van CHRISTUS ligchaam na zijne mentschwording waar zijn; maar onderging het eenige verëndering, dan volgde één van beiden, of, dat deze Kettters niet het ware ligchaam van CHRISTUS, maar alleen een voorbeeld of bloot brood ontvingen; of dat de Heilige Geest, wegens hunne Ketterij, niet op dezelve gedaald zij; of dat het ligchaam voor de opftanding verderfelijk geweest is. — Doch, men heeft tegen de echtheid van

(\*) Ο'δρυγος, feu *Dux vie adversus Accephalos ed. J. M. Graijer. Ingolft. 1606. 4to. Cap. 23.*

van deze plaats twijfelingen gemaakt, maar daartegen is dit zeker, dat van ORIGENES af tot op THEODORETUS toe genoeg *Griekſche* Kerkleeräars het brood en den wijn *αἰνιστοῦπα* van CHRISTUS ligchaam en bloed genoemd hebben.

Gewigtiger was de verſcheidenheid omtrent deze leere in de VIIIſte eeuw. De *algemeene*, (*Oecumeniſche*,) Kerkvergadering te *Konſtantinopolen*, in het jaar 754, die de verëering der Heilige Beelden verbood, was ook niet gunſtig voor den wondervollen zin van het Avondmaal. Die genen, zegt zij (\*), mogen zich verheugen en juichen, en met alle vertrouwen te werk gaan, die het *ware Beeld* van CHRISTUS met het opregtſte hart maken, en wenſchen en verëeren, en tot heil der ziele en des ligchaams offeren, hetwelk hij zelf, onze heilige volëinder en God, terwijl hij uit ons geheellijk de ſtoffe aannam, zijnen Godsdienſtigen ten *voorbeeld* en ter duidelijſte *herinnering* gegeven heeft. Voorts ſpreekt zij van eene *ſtoffe tot een beeld uitverkoren*, dat is, de *Zelfſtandigheid*, (*ἑσῶα*,) *des broods*; CHRISTUS heeft gewild, *dat het brood des Avondmaals, als een zeker Beeld van zijn natuurlijk vleesch, geheiligd door de komſt des Heil. Geests, een Goddelijk ligchaam, door bemiddeling van den Priester, zijn zoude*. Het oogmerk van de vergadering was, zich tegen het verëeren van de Beelden der Heiligen ook van dezen grond te bedienen, dat

zelfs

(\*) Tom. IV. HARD. pag. 353. in Act. Concil. Oecum. VII. ſeu Niceni II.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
1  
Afdcel.  
V  
Hoofdt.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814

---

zelfs in het Avondmaal van JEZUS wel een Beeld van zijn ligchaam, maar niet van eene menfchelijke gedaante, voorhanden zij, opdat alle Afgoderij worde voorgekomen. Maar de Kerkvergadering van *Nicea*, in het jaar 787, die ten doel had, de verëering der Beelden vast te ftellen, wederfprak haar regelregt (\*): „Het is duidclijk bewezen,” zegt zij, „dat zoo wel de Heere, als de Apostelen, en de Vaders, *het* van den Priester geöfferde *onbloedig offer nooit een Beeld; maar altijd het ligchaam zelf, en het bloed zelf genoemd* hebben. Voor de volbrenging der heiliging hebben wel eenigen der Heilige Vaders op eene godzalige wijze, den naam *voorbeelden*, (*αντιτυπα*,) gebruikt; — maar na de heiliging van brood en wijn, worden zij eigenlijk het ligchaam en bloed van CHRISTUS genoemd; zij zijn het, en men gelooft het.” Ondertusfchen hebben zelfs hoogachters van deze vergadering erkend, dat zij hier iet ontkend heeft, hetwelk door vele plaatfen der aanzienlijkfte Kerkvaders buiten alle verfchil is.

Op dezelfde wijze, als de Kerkvergaderingen, komen de beroemdste Leeräaren der VIIIste eeuw niet met elkanderen, ja niet regt met zichzelven, overeen. Dus komt BEDA in zijne Uitlegkundige Schriften vaak op dit onderwerp, en volgt meestäl de leerwijze van AUGUSTINUS en ISIDORUS. Onder anderen zegt hij daar over op drie plaatfen, bijna woordelijk hetzelfde; alleen dat hij 'er in zijne verklaring van LUKAS nog met meer bepaalde woorden

(\*) *l. c. pag. 370.*

den bijvoegt: *in panis et vini figura* (\*). „Na dat CHRISTUS,” ſchrijft hij, „de plegtigheden van het Oude Testament geëindigd had, ging hij tot het nieuwe over, hetwelk de Kerk tot gedachtenis van zijne verlossing wenscht te vieren; zoo namelijk, dat hij in plaats van het vleesch en bloed van een lam, *het Sacrament van zijn vleesch en bloed, onder het beeld van brood en wijn*, heeft geſteld, waar door hij heeft aangewezen, dat hij het is, dien de Heere gezworen heeft, dat hij een Priester was in der eeuwigheid, naar de ordening van MELCHIZEDEK. Maar hij breekt zelf het brood, om te toonen, dat het breken van zijn ligchaam met zijnen vrijen wil geſchieden zal.” Op eene andere plaats (†) verzekert hij, dat CHRISTUS het *beeld, (figura,) van zijn hoogheilig ligchaam en bloed* aan zijne jongeren heeft uitgedeeld. Maar daartegen is eene plaats opmerkelijk, in welke hij dus ſpreekt (§): „Hij wascht ons dagelijks in zijn bloed, wanneer de gedachtenis van zijn zalig lijden daar door bij het Altaar vernieuwd wordt, dat *het ſchepſel van brood en wijn, door de onuitsprekelijke heiliging des Geestes, in het Sacrament van zijn ligchaam en bloed overgebracht wordt, (transfertur,)*

IV  
BOEK  
I  
Afdeelt.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 8:4

en

(\*) *In Marci Evang. Cap. 14. Tom. V. Opp. pag. 192. in Luc. Evang. Cap. 22. l. c. pag. 424. Homil. Quadragesimal Fer. 11. Palmar. T. VII. p. 271.*

(†) *Comment. in Psalm. III. T. VIII. Opp. p. 323.*

(§) *Homil. hiemal. de SS. in Epiphani. Dom. Tom. VII. Opp. pag. 320.*

IV en op deze wijze *zijn ligchaam en bloed* niet door  
 BOEK de handen der Ongeloovigen tot hun verderf vergo-  
 I ten en omgebragt; maar *met den mond der Geloovigen tot heil genomen wordt.*"  
 Afdeel. V  
 Hoofdst. Even zoo verschillend wordt de meening van AL-  
 na C. G. CUIN voorgedragen. Eene hoofdplaats van hem (\*)  
 Jaar 622. kan in der daad tweezins verklaard worden. „Uit  
 tot 814. water en meel, ” zegt hij, „wordt *het brood, hetwelk tot het ligchaam van CHRISTUS gewijd wordt; maar water en wijn wordt tot het bloed van CHRISTUS gewijd.* — In eenen anderen van zijne Brieven (†) schijnt hij zich nog bepaalder uit te drukken: hij spreekt daar van een' tijd, wanneer de Bischof PAULINUS *het brood en den wijn in de zelfstandigheid van het ligchaam en bloed van CHRISTUS wijden* zou. Geen wonder, dat MABILLON (§) hier bij uitroept: „Dat is ons geloof, en het geloof van onze Vaderen!” Maar gesteld ook, dat dadelijk de *Transsubstantiatie* in deze plaats te vinden was, het gene ver is van te blijken, zoo zou daar uit nog niet volgen, dat een gezegde van ALCUIN hier alles moest beslissen. Of hij de Schrijver is van het Boek, in KARELS naam uitgegeven, tegen de verëering der Beelden, is onzeker. In hetzelfde komen ondertusfchen gezegden voor, uit welken blijkt, dat men meer dan een *bloot beeld* in het Avondmaal wilde geloofd hebben. „Niet een beeld,”

(\*) *Ep. LXXV. ad fratres Lugd. T. I. Opp. p. 107.*

(†) *Epist. XXXVI. l. c. pag. 49.*

(§) *De Liturg. Gall. pag. 95.*

beeld," lezen wij daar (\*), of eenige voorbeelding, (*praefiguratio*,) maar zichzelf heeft CHRISTUS aan God den Vader voor ons ten offer gebracht, — hij heeft ons geen ingebeeld kenmerk, (*indicium*,) maar het Sacrament van zijn bloed en ligchaam medegedeeld. Men mag het geen beeld van deze verborgenheid des Heeren noemen, maar de *waarheid*; niet de schaduw, maar het *ligchaam*." Elders (†) lezen wij: *Dit Sacrament wordt door de hand des Priesters, en door de aanroeping van den Goddelijken naam, volbragt, (conficitur.)* — Nu zou men verwachten, dat KAREL de Groote zich op geene andere wijze zelf zal uitdrukken, dan zijne Godgeleerden gedaan hebben; ondertuschen schrijft hij in eenen Brief aan ALCUIN (§): de Verlosser heeft aan zijne jongeren brood en drinkbeker, tot een *beeld, (in figuram,) van zijn ligchaam en bloed* gegeven.

Met meer zekerheid kan men van de *Grieksche Kerk* der VIIIste eeuw zeggen, dat zij der leere van de verandering van het brood allengs gunstig is geworden. Men kan zich hier niet beroepen op zeker werk, (*Μουσική Θεωρία*,) waar in de uitdrukking, *veranderen, (μεταποίηθηναι)* in de voorstelling van het Avondmaal voorkomt, en hetwelk men hield voor een werk van GERMANUS, *Patriärch van Konstantinopolen*, dien driftigen voorstander van de verandering

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G  
Jaar 622:  
tot 814:

(\*) *Libr. IV. Cap. 14. pag. 491.*

(†) *Libr. II. Cap. 27. pag. 208.*

(§) *Ep. LXVI. T. I. Opp. Alc. p. 89.*

IV eering der Beelden in de eerste tijden dezer eeuw,  
 BOEK OUDIN (\*) bewezen heeft, dat dit werk aan  
 I eenen anderen GERMANUS, *Patriärch* van die Hoofd-  
 Afdeel. stad, uit de XIIIde eeuw toebehoort:  
 V  
 Hoofdst. Maar JOANNES *Damascenus*, de voornaamste Dog-  
 na C. G. *matifche* Schrijver van deze eeuw, en ijverig voor-  
 Jaar 622. stander van den Beeldendienst, heeft een min dub-  
 tot 814. belzinnig en uitvoerig getuigenis van zijn geloof,  
 omtrent het Avondmaal nagelaten (†), volgens het-  
 zelve kent hij eene verändering in den eigenlijken  
 zin, eene vergoding, welke hij onnaarspeurelijk  
 noemt, doch waar hij zich op de Goddelijke alm-  
 magt beroept. Ondertusfchen fchijnt hij de uitdruk-  
 kingen der oude *Griekfche* Kerkleerären, van ze-  
 kere *verändering* in het Avondmaal, (*μεταβολη*,  
*μετασχιωσις*, *μεταποιησις*,) verkeerd verftaan, en  
 te letterlijk opgevat te hebben; ook is ons reeds  
 gebleken, door de aanhaling eener plaats der *Kerk-*  
*vergadering* van *Konftantinopolen*, dat zijn gevoelen  
 niet het heerschende van dien tijd, of van zijne  
 Kerk geweest is.

Bijgeloo- De geneigdheid tot het wonderbare bragt allengs  
 vigheden te weeg, dat men aan het Avondmaal gebruiken en  
 omtrent krachten toefchreef, voor levenden niet alleen, maar  
 het A- ook voor dooden, ja in verfcheidene omftandighe-  
 vondmaal den, om zegen te fchenken, of rampen weg te ne-  
 men. Naar mate men de benaming van *offer* en  
*offeren*, welke de oudfte Christenen gebruikten, van  
 het

(\*) *Comment. de SS. Eccl. Ant. T. I. p. 1674.*

(†) *De fide Orthodoxa L. IV. C. 13. T. I. p. 267.*



het *brood* en *wijn*, welke de Geloovigen toebrogen tot het vieren van het Avondmaal, als ook van de *gebeden*, welke men met deze plegtigheid verbond, meer begon toe te pasfen op het vieren van het Avondmaal zelve, en het als een offer te beschouwen, viel men ook spoediger op de gedachten, dat hetzelfde als een *offer* nut kon doen, zonder dat men zelf dat brood at, of dien wijn dronk. — Men leest in de besluiten der *Trullaansche* Kerkvergadering (\*) een verbod, om *het Avondmaal niet aan de dooden te geven*. Uit eene plaats van AMALARIUS (†) besluit men, met waarschijnlijkheid, dat men, in *Engeland*, het *gewijde brood* somtijds *den overledenen in het graf* heeft medegegeven. Het gebruik van het Avondmaal voor *stervenden* werd zoo noodzakelijk geächt, dat men de genen, die het brood niet meer eten konden, ten minsten den wijn liet *drinken* (§); ook ging men voort, met het den *kinderen* toe te deelen. Ook wilde men *zout* in het brood gedaan hebben, dat voor het Avondmaal geschikt was, hetwelk echter ALCUIN afkeurt (\*\*), die tevens te verstaan geeft, dat men in de Westersche Kerk reeds vaak *ongezuurd brood* daar toe verkoos. — Onder welke plegtige gebaarden en draaijngen enz. het Avondmaal in de *Roomsche* Kerk door derzelve Bisfchop bediend werd, leert

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Can. 83. Tom. III. HARD. pag. 1692.*

(†) *De Eccles. Offic. Libr. IV. Cap. 41.*

(§) *Conc. Tolet. XI. T. III. HARD. p. 1028.*

(\*\*) *Ep. LXXV. Tom. I. Opp. pag. 107.*

IV leert haar oude Dienstboek, hetwelk grootendeels  
 BOEK tot deze tijden behoort. *Ordo Romanus I. qualiter*  
 I *Missa Pontificalis celebretur.*  
 Afdeel.

V CHRYSOStOMUS klaagde, in zijnen tijd, dat, wan-  
 Hoofdst. neer het Avondmaal gevierd zou worden, de mees-  
 na C. G. ten van zijne Toehoorders de Kerk verlieten, en  
 jaar 622. naar huis gingen, en hij had reden, dewijl het  
 tot 814. Avondmaal, volgens zijne bedoeling, door de Chris-  
 tenen gemeenschappelijk behoort gebruikt te worden,  
 waar op ook de benamingen doelen, in de oude  
 Kerk gebruikelijk, *Συνοχίς*, *Communio etc.* maar  
 thans begon men het Avondmaal ook buiten den  
 openbaren Godsdienst te vieren, met een klein ge-  
 tal Christenen, hetwelk men *Missa privata* noem-  
 de; en sedert de VIIIste eeuw komen 'er voorbeel-  
 den voor, dat de Priester hetzelfde alleen vierde, dit  
 noemde men *Missa Solitaria*, (*stille Misse*,) waar  
 mede het denkbeeld van eigenlijk offer, *Misoffer*,  
 meer en meer de overhand nam. In de VIIde eeuw  
 ontdekt men daar zelfs al sporen van. De XVIIde  
 Kerkvergadering van *Toledo*, in het jaar 694, stelde  
 vast (\*), dat geen Priester, op straffe van afzet-  
 ting, het Avondmaals-offer voor de rust der over-  
 ledenen geschikt, (*Missam pro requie defunctorum*  
*promulgatam*,) voor eenen levenden vieren zou. Ja  
 reeds in het jaar 632 vindt men, dat voor eene over-  
 ledene Godzalige vrouw, in het Frankische Rijk der-  
 zig dagen lang het Avondmaal gevierd is geworden (†).

Dus

(\*) *Can. 5. HARD. Tom. III. pag. 1814.*

(†) *MABILLON. Act. SS. Ord. S. Bened. T. I. p. 356.*

Dus beginnen hier reeds de naderhand zoogenoemde *Zielmisfen*. Doch in de volgende eeuw vierden men het Avondmaal tot velerhande oogmerken voor levenden en dooden. De Brieven van BONIFACIUS en zijne vrienden zijn met voorbeelden hier toe betrekkelijk opgevuld. BUGGA, eene *Engelfche Non*, verzoekt hem voor de ziel van eenen harer nabestaanden dit geestelijk middel meermalen te gebruiken, (*Sanctar. Misfarum oblationes*) (\*). Zijn leerling LULL, Aartsbischop van *Mentz*, beveelt aan de Priesters en Nonnen in *Thuringen*, tot afwending van den geesfel des regens, op zekere dagen tot den avond te vasten, en vijftig Psalmen te zingen; maar bijzonder behoorden de Priesters die *Misfe* te houden, welke voor goed weder bestemd waren; ook moest elk van hen 'er dertig voor den *Roomfchen Bisfchop*, en tien voor twee *Leeken* zingen (†). Een ander Bisfchop fchrijft aan dezen LULL, dat hij voor hem en anderen, die zich in zijne Gewesten aan den dienst van CHRISTUS gewijd hadden, het Avondmaal plegtig zou bedienen (§). De Abt GUDBERT meldt hem (\*\*), dat hij bevolen had, 90 *Misfe* te bezorgen voor een aantal overledene Broeders. Zelfs Kerkvergaderingen van deze tijden bevestigden dit gebruik des Avondmaals. De Bisfchoppen en Abten te *Attigni*, in het jaar 765 vergaderd, stelden vast (††), dat, als

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
V  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) BONIFAC. Ep. XXXV. (†) Ep. LXII.

(§) Ep. LXXIV. (\*\*) Ep. XCV.

(††) Tom. III. HERD. pag. 2009.

IV één van hen stierf, elk der overigen voor hem 100  
 BOEK *Misfae* door den Priester zou laten zingen; maar  
 I dat elk Bifchop 'er 30 van zou waarnemen. AL-  
 Afdeel. CUIN roemt ook in een gedicht de voordeelen, wel-  
 V ke de *ziel* van eenen overledenen door deze heilige  
 Hoofst. plegtigheid geniet (\*). Uit het werk, in naam  
 p. C. G. van KAREL *den Grooten* gefchreven, ziet men niet  
 jaar 622. minder, dat hij, met zijne tijdgenooten, voor de  
 101 814. overledenen niet alleen door gebeden en aalmoezen;  
 maar ook door het Avondmaal, (*Misfarum solen-  
 nia*,) gewoon was om rust te bidden (†).

De Oosterfche Kerk, doorgaans getrouwer aan de oude inrigting, fchijnt van dit alles nog niets geweten te hebben; maar ook in de *Westerfche* werd dit niet algemeen goedgekeurd. THEODULF, Bifchop van *Orleans*, die aan zijne Geestelijkheid verfcheidene goede voorfchriften gegeven heeft, bij voorbeeld, dat hij het begraven der dooden in de Kerken verbood (§); dat men Gode dagelijks eenige keeren zijne zonden zou belijden, omdat de belijdenis of biecht derzelven aan den Priester flechts raad bezorgde, hoe men ze door boete en gebed zal uitdelgen (\*\*), gaf 'er ook eenigen omtrent het Avondmaal. Hij verörende, dat hetzelfde enkel in de

(\*) *Poema de Pontiff. et SS. Eccles. Ebor. p. 812, Tom. II. Opp. pag. 250.*

(†) *De Imagg. Cultu Libr. II. Cap. 31.*

(§) *Capitulare ad Parochie sue Sacerdd. Cap. 9. ap. HARD. Tom. III. pag. 914.*

(\*\*) *Cap. 28. pag. 918.*

de Kerken, niet in bijzondere huizen, zou gehouden worden (\*). Hij prees over het geheel het menigvuldig gebruik van hetzelfde aan; en wilde, dat de Christenen zich door gestrengte oefeningen daar toe zouden voorbereiden, en het inzonderheid allen zouden gebruiken, op de zondagen der groote vasten, op de drie laatste dagen der goede week, en op Paschen (†). Aan de Priesters verbood hij het afzonderlijk Avondmaal te houden, hetwelk in Bedehuizen gedeeltelijk voor dooden gehouden werd (§). En vooral verbood hij uitdrukkelijk, dat *geen Priester het alleen zou bedienen*, dewijl deze dienst zonder zegening van het volk, en deszelfs antwoord, niet geschieden kon (\*\*). Dit laatste verbood ook de Kerkvergadering van *Mentz*, in het jaar 813 (††); want hoe kan, zegt zij, de Priester zeggen: De Heere zij met ulieden! of hoe kan hij vermanen: *Sursum corda!* als hij niemand bij zich heeft? Wij hebben hier voor uit den regel van CHRODEGANG voor zijne *Kanunniken* (§§) kunnen besluiten, dat zulk houden van het Avondmaal met aalmoezen betaald werd; wij kunnen hier uit genoeg afleiden, hoe even daarom zulke *stille misfen* en *zielmisfen* grootelijks werden aangeprezen, dewijl zij voor vele ledigloopende Priesters een bestaan opleverden.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

De

(\*) *Cap. 11. pag. 914.* (†) *Cap. 41-44. p. 222.*

(§) *Cap. 45-46.* (\*\*) *Cap. 7. pag. 914.*

(††) *Can. 43. Tom. IV. HARD. pag. 1015.*

(§§) Boven *Bladz. 29.*

IV De leere van het *Vagevuur*, waar door de zielen  
 BOEK na de dood van zekere mindere overtredingen gerei-  
 I nigd en gezuiverd werden, die tegen het einde van  
 Afdeel. het voorgaande Tijdperk door GREGORIUS *den Groo-*  
 V *ten* in hare regte gedaante voorgedragen, en met  
 Hoofdst. allerhande vertelseltjes opgeschikt was, kreeg in de  
 na C. G. jaar 622. Westersche Kerk, bijzonder onder de *Angelsaksen*,  
 tot 814. welke Gemeente door AUGUSTINUS, eenen afhan-  
 Het Va- geling van GREGORIUS, gegrond was, haren vollen  
 gevuur. bloei, dewijl zij zoo regt geschikt was, om de bij-  
 gelovige begrippen omtrent het nut van het Avond-  
 maal voor overledenen te schragen, en tevens om  
 aanzienlijke voordeelen voor de Geestelijkheid aan  
 te brengen. Bijzonder heeft BEDA, anders een man  
 van uitgebreide geleerdheid, maar onbegrijpelijk ligt-  
 geloovig, veel toegebracht om deze leer te versterken  
 en ingang te doen vinden. Hij heeft verscheidene  
 verhalen in zijne Geschiedenis van de *Engelsche*  
 Kerk ingelascht, van zulken, die, in verrukking  
 van zinnen, of uit de dood opgewekt, beschrijvin-  
 gen gegeven hebben van het Vagevuur, en deszelfs  
 pijnningen en zuiverende vlammen, b. v. van eenen  
*Ierschen* Monnik FUSEUS, die omtrent het midden  
 der VIIde eeuw in het Koninkrijk *Essex* kwam,  
 waar hij velen tot het Christendom bekeerde of daar  
 in versterkte; en die in eene ziekte uit het ligchaam  
 gevoerd, in het vagevuur gebragt, en daar zelfs in  
 zijne *ziel* aan zijnen schouder en kakenbeen gebrand  
 werd, waar van hij het lidteeken zijn gansche leven  
 lang aan het *ligchaam* gedragen heeft (\*); en nog

(\*) BEDA *H. E. Gent. Angl. L. III. C. 19.*

sterker van eenen DRITHELM, in de laatste tijden der VIIde eeuw, in *Nordhumberland* (\*). Deze, een getrouwd man en vader, was, in den nacht gestorven zijnde, den volgenden morgen weder levend geworden, en deelde toen terstond zijne bezitting onder zijne familie en de armen, en begaf zich als Monnik in de afgelegenste plaats in een Klooster.

Naderhand vertelde deze man, doch alleen aan zulken, die, of door vrees voor de pijnigingen der hel verschrikt, of zich in de hoop der eeuwige vreugde verlustigende, door zijne gesprekken in godzaligheid wilden toenemen, en onder anderen aan zekeren Monnik en Priester, HAEMGILS, die dicht bij hem in eene Kluis leefde, en van wien BEDA zijn verhaal ontving, dat hij, door eenen glansrijken geest geleid, bij een diep dal was gekomen, van onmeetbare lengte, welks ééne zijde met vreeselijke vlammen gevuld, maar de andere door hagel en sneeuwjagt onverdragelijk koud was. Ontelbare zielen sprongen gestadig van de ééne zijde naar de andere, om vergeefs beschutting te zoeken tegen de hitte of tegen de koude. Hij dacht, dat hier de hel was, maar zijne leidsman verzekerde hem, dat hij mishad. Daar op kwam hij in de dikste duisternis; alwaar onvoorziens vuurklompen, als uit eene groote bron, oprezen, en in dezelve weder terug vielen; ook verliet hem hier zijn leidsman. Thans zag hij alles vol menschelijke zielen, die, als vonken, met den rook in de hoogte, en weder neêr-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Libr. V. Cap. 13.*

ge-

IV geworpen werden; hier kwam een verschrikkelijke  
 BOEK  
 I  
 Afdeel. Iftank bij. Achter zich hoorde hij het klagelijkst  
 V weenen, en een luidruchtig spotgelach; hetwelk hij  
 Hoofdst. bevond van eene fchaar booze geesten te zijn, die  
 na C. G. de zielen der menschen van allerlei stand en geslacht  
 Jaar 622. in dien afgrond fleepen. Sommigen van deze gees-  
 tot 814. ten omringden hem ook met vurige oogen, mon-  
 den, neusgaten en tangen; maar toen zijn leidsman  
 weder verfcheen, namen zij de vlugt. Deze leidde  
 hem daar op in het helder licht, op eenen onëindig  
 hoogen en langen muur, waar zich een veld ver-  
 toonde gevuld met de welriekendste bloemen, on-  
 der eenen onbeschrijflijken glans, en met ontelbare  
 hoopen van vrolijke menschen, in het wit gekleed.  
 DRITHELM dacht nu in den hemel te zijn, maar  
 zijn leidsman onderrigte hem beter. Hij zag een  
 nog heerlijker licht voor zich; in hetwelk hij de lie-  
 felijkste gezangen hoorde, ook verspreidde zich van  
 daar een alleräangenaamste geur. Nu werd hij van  
 zijnen leidsman terug gebragt, die hem zeide: *dat*  
*het verschrikkelijke dal de plaats was, waar de zie-*  
*len van die genen beproefd en getuchtigd werden,*  
*die uitgesteld hadden, hunne zonden te belijden,*  
*en zich te bekeeren,* en eerst in het sterfuur tot  
 boete kwamen, maar die nogtans, zelfs om deze  
 late belijdenis met de daar op volgende boete, alleen  
 in den Oordeelsdag in den Hemel zouden komen.  
*Velen van dezen werden door het gebed der leven-*  
*den, door aalmoezen, vasten, en inzonderheid door*  
*het vieren van het Avondmaal, (celebratio Misfa-*  
*rum,)* zoo ver geholpen, dat zij nog vóór den  
 Oor-



Oordeelsdag verlost worden. *De vuurspuwende bron* was *de opening der Hel*, en *de bloemrijke oord* ontvangt de zielen der genen, die nog niet zoo volkomen zijn, dat zij terstond in den Hemel kunnen overgaan, tot wiens nabijheid de laatst geziene schoone oord behoorde. Het zou ongelooftelijk schijnen, dat een anders geleerd man, als BEDA, zulke ongerijmdheden te boek heeft gesteld, indien zijne ligtgeloovigheid ook niet uit andere voorbeelden bekend was; zoo verhaalt hij van eenen zieken, die op het oogenblik door wijwater gezond werd (\*); van dieren, die, wat aarde van het graf van eenen Heiligen, met water gemengd, gebruikt hebbende, even zoo wel als menschen, daar door gezond zijn geworden (†), als ook van eenen Monnik, welken God onverziens tot eenen Dichter en Zanger maakte (§) enz. Doch wij vinden ook soortgelijke verhalen van het Vagevuur niet alleen bij BONIFACIUS (\*\*), maar zelfs heeft ALCUIN de leere van GREGORIUS aangaande het *Vagevuur* herhaald (††), en de bovengemelde droomen van DRITHELM, in eene lange reeks van verzen bezongen (§§). De Oosterfche Kerk echter wist van deze leere van het *Vagevuur* niets.

IV  
BOEK  
I  
Afdeef.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Was de Godsdienst der Christenen zoo zeer ver- Godge-  
bas-

(\*) *Libr. V. Cap. 4.*      (†) *Libr. IV. Cap. 3.*

(§) *Libr. IV. Cap. 24.*      (\*\*) *Epist XXI.*

(††) *De Trinit. L. III. C. 21. T. I. Opp. p. 735.*

(§§) *Poema de Pontiff. et SS. Eccl. Eborac. vs. 875.*

*faq. Tom. II. Opp. pag. 250. fqq.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel. V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
leerdheid.  
Kanondes  
Bijbels.

basterd, men kan ook hunne *Godgeleerdheid* in de-  
zen tijd niet roemen. Dezelve bestond meestal in  
verzamelen en overnemen van het gene voorgaande  
Kerkleeräars geschreven en geleerd hadden, zonder  
eigene beproeving en onderzoek, waar toe het ook  
aan de noodige hulpmiddelen en geregelde vrijheid  
van denken ontbrak; en wanneer men al de vermo-  
gens van zijnen geest ondernam te gebruiken, be-  
paalde men zich doorgaans tot nuttelooze of spits-  
vinnige vragen, en wanneer men over sommige on-  
derwerpen verschillend schein te denken, was zulks  
alleen daar aan toe te schrijven, dat oudere Kerk-  
leeräars zich verschillend verklaard hadden. Dus  
verschilde men in dit Tijdvak, in het bepalen der  
Boeken, welke al of niet tot den *Kanon* of de lijst  
der Bijbelboeken behooren; niet omdat men zich in  
staat bevond, of de behoorlijke pogingen aanwend-  
de, om daaromtrent iet, met zekere gronden, vast  
te stellen, maar omdat HIERONYMUS en AUGUSTI-  
NUS, en van dezen weder de *Grieksche* Kerkleer-  
aars verschilden.

Dus nam ISIDORUS van *Hispalis* (\*) LXXII *Ka-  
nonieke* Boeken aan, tellende daar onder de Boeken  
van *Tobias*, *Judith*, *twee der Makkabeën*, en de  
Boeken der *Wijsheid*, en van *Sirach*. Ten aanzien  
van den Brief aan de *Hebreën* erkent hij, dat de  
meeste *Latijnen*, (of *Westerfche* Gemeenten,) om-  
dat de stijl ongelijk zij aan dien van PAULUS, twij-  
fel-

(\*) *De Eccles. Offic. Libr. I. Cap. 12. Coll. ejusd.  
Origg. Libr. VI. Cap. 1.*

felächtig waren, of zij hem niet liever aan BONIFACIUS of KLEMENS zouden toeschrijven. Om gelijke reden hielden ook sommigen den *tweeden Brief* van den Apostel PETRUS niet voor deszelfs opstel; zoo schreven ook anderen den Brief van JACOBUS, als ook den *tweeden* en *derden* van JOANNES, aan andere Schrijvers toe. Doch op deze bedenkingen staat hij verders weinig acht, en zijn *Kanon*, volgens AUGUSTINUS, werd in het Westen meer en meer aangenomen. Ook BEDA en ALCUIN namen denzelven over, in de gedichten van dezen laatste vinden wij eene naamlijst van alle Bijbelboeken, met eene opgave van derzelve inhoud (\*). KAREL de *Groote* eindelijk, liet, op de vergadering te *Aken*, in het jaar 789, niet alleen verbieden, dat in de Kerken geene andere dan de *Kanonieke* Boeken des Bijbels gelezen zouden worden, maar 'er ook eene lijst van dezelve bijvoegen (†).

De *Oostersche* Kerk dacht niet volkomen op dezelfde wijze over den *Kanon*. Een oud *Grieksch* Schrijver (§) verzekert, dat de *Trullaansche* Kerkvergadering van het jaar 692 eene lijst der Bijbelboeken hebbe opgesteld, die voortaan in de Kerk zouden moeten aangenomen worden. Doch, uit de besluiten dier vergadering zelve blijkt, dat zij niets vast omtrent dit stuk bepaald heeft. Daartegen heeft LEONTIUS van *Byzantium*, een Monnik omstreeks

het

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Carm.* VI. *Tom.* II. *Opp.* pag. 205.

(†) *Tom.* IV. *HARD.* pag. 831.

(§) In COTELER. *Monum.* *Eccles.* *Graec.* T. II. p. 600.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

het begin der VIIde eeuw, in zijn werk *over de Ketterijën* (\*), naauwkeurig den tegenwoordigen *Kanon*, met uitsluiting der *Apokrijfe* schriften. Ook deelt JOANNES van *Damascus*, ten aanzien der *Israëlitische* Bijbelboeken, dezelfde lijst mede (†). Bovendien is 'er nog eene merkwaardige lijst der Bijbelboeken, die op het einde der *Chronographie* van NICEPHORUS, den *Patriärch* van *Konstantinopolen*, in het begin der IXde eeuw, staat, welke, zoo zij al niet van dezen is, ten minsten zeker tot de eerste tijden der IXde eeuw behoort. In dezelve worden eerst de *Kanonieke* Boeken des Ouden Testaments, naar de bepaling der *Grieken*, opgeteld, waar bij BARUCH, als de Schrijver van JEREMIA'S *Klaagliederen*, voorkomt, en het Boek *Esther* ontbreekt. Bij het *Nieuwe Testament* wordt de *Openbaring* van JOANNES daar ook niet onder geteld. Vervolgens heeft men de Boeken, *die tegengesproken worden*, bij het Oude Testament, drie Boeken der *Makkabeën*, de Boeken der *Wijsheid* en van *Sirach*, de *Psalmen* en *Liederen* van SALOMO, de Boeken *Esther*, *Judith*, *Susanna*, *Tobit* en *Tobias*; verders de *Apokryfe* van het Oude Testament: de Boeken van *Henoch*, de *Patriärchen*, het gesprek van *Josef*, het *Testament* van MOZES en meer anderen; en eindelijk de *Apokryfe* van het Nieuwe Testament: *de reizen* van PETRUS, JOANNES,

(\*) *De Sectis Act. prima in Tom. XI. Biblioth. PP. karis. pag. 493.*

(†) *De fide Orthodox. Libr. IV. Cap. 17.*

NES, en THOMAS, XXXII Boeken van KLEMENS, en dergelijken.

Weinig zal men, in dezen tijd, melding verwachten, van het beöefenen der oordeelkunde omtrent den Tekst des Bijbels, daar men toch geheel geen werk maakte van den oorspronkelijken Tekst, dien men niet verstond, ten minsten wat het Hebreuwsch van het Oude Testament betreft. Evenwel was zij, ten aanzien der Latijnsche vertaling, de oplettendheid van KAREL den Grooten en ALCUIN niet geheel ontgaan. KAREL zegt, in een voorberigt voor de verzameling van *Predikatiën*, door hem bezorgd (\*), dat hij de Boeken der H. Schrift, (in de *Latijnsche* Overzetting namelijk,) die door de onbekwaamheid der Afschrijvers bedorven waren, naauwkeurig heeft verbeterd. De *Frankische* Geschiedschrijver THAGAN (†) schrijft, dat KAREL in het laatste jaar vóór zijne dood, zoodanige verbetering bijzonder bewerkt heeft in de vier Euangelisten. (*Quatuor Euangelia Christi — cum Græcis et Syris optime correxerat.*) Men heeft deze woorden in den zin opgevat, als of men de *Latijnsche* Euangeliën met den *Griekschen* en *Syrischen* Tekst had vergeleken, doch, mischien wil de Schrijver alleen te kennen geven, dat KAREL met hulp van eenige Grieken en Syriërs aan de

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Bijbei-  
sche oor-  
deelkun-  
de.

ver-

(\*) In MABILLON. *Anall. T. I. p. 25. et in BALUZ. Capitull. Regg. Franc. T. I. p. 203.*

(†) *De Gestis Ludovici Pii Imp. ap. DUCHESNE Tom. II. SS. Hist. Franc. pag. 277.*

IV verbetering van den Tekst der Euangeliën geërbeid  
 BOEK heeft. Hoe het zij, sedert dit voorbeeld, door KA-  
 Afdeel. REL gegeven, namen nu de zoogenoemde *Correcto-*  
 V *ria Biblica* eenen aanvang; eene foort van oordeel-  
 Hoofdst. kundige behandeling der *Latijnsche* affchriften; wier  
 na C. G. opstellers echter in het *Grieksch* zeer weinig, en in  
 Jaar 622. het *Hebreuwsch* geheel niet kundig waren; maar  
 tot 814. met behulp van HIËRONYMUS en andere *Latijnsche*  
 Kerkvaderen, of vertalingen van *Grieksche* schrif-  
 ten, de afwijkingen der *Latijnsche* Overzetting van  
 den *Hebreuwschen* en *Griekschen* Tekst opmerk-  
 ten; de betere leeswijzen in hunne Handschriften  
 opzochten, en voor openbare schrijffouten waar-  
 schuwden (\*).

Overzet- Daartegen, alhoewel het Christendom thans onder  
 tingen verscheidene volken kwam, die eene Overzetting des  
 v. n den Bijbels in hunne moederspraak noodig zouden gehad  
 Bijbel. hebben, werd echter in dit Tijdperk niet gedacht  
 aan nieuwe *Overzettingen* van den Bijbel; zelfs de *Sy-*  
*rische* Overzetting van het N. Testament van THOMAS  
 van *Heraclea*, in de VIJfde eeuw, was slechts eene  
 verbeterde uitgave der *Philoxeniaansche* Overzetting.

Uitleg- Meer vlijt werd 'er besteed aan de uitlegging des  
 gers van Bijbels, doch, uit gebrek aan de noodige kundig-  
 den Bijbel heden, en door eene verkeerde wijze van nitleggen  
 des Bijbels, die men volgde, om zich voornamelijk  
 toe te leggen op het naarsporen van eeneu hooger en  
 en verborgen zin, bereikte men weinig of niet het  
 bedoelde oogmerk. In

(\*) RICH. SIMON *Hist. Crit. des versions du nouveau Testament* pag. 100.

In de *Griekſche* Kerk ontmoeten wij, in dit Tijdperk, ſlechts weinige Bijbeluitleggers. Onder deſelven behoort HESYCHIUS, wiens leeftijd echter onzeker is, en zelfs door FOTIUS, die van zijn werk uittrekkels geleverd heeft (\*), niet opgegeven wordt, zijn voornaamſte werk, hetwelk alleen in eene ſlechtte *Latijnsche* Vertaling voorhanden is (†), is een *Commentarius over het derde Boek van MOZES*, en bevat eene naſporing van den geheimen zin van dit Boek, en van de plegtigheden van den *Levitifchen* Godsdienst. Zoo wel Roomsche - Katholijken als Proteſtanten hebben moeite gedaan, om die plaatſen uit dit werk op te zamelen, die van het Avondmaal gewagen, welke dan eene eigenlijke tegenwoordigheid, dan weder een beeld van CHRISTUS lichaam en bloed in hetzelfde ſchijnen aan te duiden. Onder den naam van HESYCHIUS is nog eene kleine bijdrage overig tot de uitlegging des Bijbels: Στιχηρον των δωδεκα προφητων, και Ησαια (§), zijnde eene korte aanwijzing van den inhoud der XII *kleine Profeten*, en van JESAIAS, met eenige ophelдерingen.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdſt.  
na C. G.  
Jaar 622:  
tot 814a  
Griek  
ſche HE-  
SYCHIUS.

Met even min zekerheid kan men den leeftijd van eenen anderen *Griekſchen* Uitlegger, OLYMPIODORUS, die *Diaken* te *Alexandrië* geweest is, bepalen; doch die met de meeste waarſchijnlijkheid in de vroegere tijden der VIIde eeuw geſteld wordt.

OLYMPIO  
DORUS.

Hij

(\*) *Bibl. Cod.* 269. et 275.

(†) Zij ſtaat ook in de *Bibl. PP. Colm. T. VII. p. 3-133.*

(§) *In Critt. Sacris Tom. VI.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814

Hij schreef eenen *Commentarius over het Boek Job*, van welken een groot gedeelte bewaard is gebleven in eene verzameling van uittreksels uit uitlegkundige fchriften van *Griekfche Kerkvaderen* over dit Boek. (*Catena in beatissimum Job absolutissima, e quatuor et viginti Græcia doctorum explanationibus contexta; a Paulo Cimitolo, Perusino, Soc. Jesu, e Græco in Latinum Conversa &c. edit. secunda, Venet. 1587. in 4to.*) De gemelde Jesuit meende, dat men deze verzameling aan OLYMPIODORUS zelven te danken hebbe. Maar het is, uit Handschriften, vrij zeker, dat zij, omtrent het midden der XIde eeuw, door NICETAS, Aartsbisfchop van *Heraklea in Thracië*, vervaardigd is.

Catenæ  
Patrum.

Zulke verzamelingen van als het ware *aanëengefchakelde* uitleggingen van vele *Griekfche Kerkvaderen* over een Bijbelboek, welke over elk vers, in uittreksels, dan met dan zonder naam, meestendeels uit regtzinnige, doch ook niet zelden uit Ketterfche fchriften, werden medegedeeld, hebben daar van, in later tijd, den naam gekregen van *Catenæ Patrum*, welker uitvinding men voor dezen verkeerdelijk aan THOMAS van *Aquino* heeft toegefchreven. Bij de *Grieken* werden zij genoemd: *Επιτομή ερμηνειών, Εξηγησις συλλεγεισα εκ διαφορών πατέρων* enz. OLYMPIODORUS kan wel niet voor den eerften gehouden worden, die foortgelijke verzamelingen gemaakt heeft, alzoo men 'er reeds een voorbeeld van vindt in de fchriften van PROCOPIUS van *Gaza*, doch hij heeft, behalven de bovengenoemde, ook dergelijke verzamelingen gemaakt over andere

Bij.



Bijbelboeken, bij voorbeeld over SALOMO'S *Prediker* (\*), waar in hij echter geene Schrijvers uitdrukkelijk noemt, maar die aanwijst door het woordje: *anders*.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
MAXIMUS.

Eene andere wijze van Bijbeluitlegging was, het voorstellen van *vragen* en derzelver beantwoording, waar van THEODORETUS en CYRILLUS van *Alexandrië* voorbeelden gegeven hadden. Deze werd gevolgd door MAXIMUS, eenen Monnik in de nabuurschap van *Konstantinopolen*, die eene menigte van *vragen over den Bijbel* opstelde, en in derzelver beantwoording zijne scherpzinnigheid vertoonde (†). FOTIUS, die den inhoud derzelven ook heeft opgegeven (§), berispt het harde, gedwongene en duistere in zijnen stijl. „Zijne oplossingen, zegt hij, gaan zeer ver af van de letter en van de bekende geschiedenis; doch wie van *anagogische* en bespiegelende oplossingen houdt, die zal nergens menigvuldiger en meer uitgewerkte aantreffen.”

Uit de geheele achtste eeuw kan men geen enkel uitlegkundig werk van eenen *Griekschen* Godgeleerden noemen, behalve de *Commentarius* van JOANNES van *Damaskus*, over de Brieven van PAULUS; en ook dit is niet meer dan een uittreksel, hetwelk hij opgesteld heeft uit de verklaringen van JOANNES CHRYSOSTOMUS, over deze Brieven, bij welken hij slechts

JOANNES  
van Da-  
maskus.

(\*) In DUCÆI *Auctar. Bibl. PP. T. II. p. 602.*

(†) *Questiones 64. in locos scripturæ difficiles Tom. I. Opp. a Combessio edit. Paris. 1675.*

(§) *Biblioth. Cod. CXCII.*

IV slechts hier en daar een klein bijvoegfel geplaatst heeft, om deszelfs gevoelen, ten minften naar zijne meening, duidelijker uit te drukken (\*).

BOEK I  
Afdeel. V  
Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

De *Westerfche* Kerk kon, in dit Tijdvak, meer uitleggers des Bijbels tellen dan de *Oosterfche*, maar in den grond zijn zij van minder waarde, dan zelfs de zoo gebrekkige *Oosterfchen*. In de latere tijden

Uitleggers in de Latijnfche Kerk.

der VIIde eeuw fchreef JULIANUS, Aartsbisfchop van *Toledo*, eenige uitlegkundige werken. Een echter van die men hem te voren toegefchreven heeft, (*Αντικειμενων, hoc est, contrapofitorum five contrariorum in speciem utriusque Testamenti locorum Libri duo*) (†), is in laer tijden aan deszelfs waren Schrijver BERTHAR, Abt van *Monte Cafino*, in de IXde eeuw, terug gegeven. Ook wordt getwijfeld aan den *Commentarius* over NAHUM, die, hoewel niet geheel volledig, onder zijnen naam gedrukt is (§); ook is hij in der daad van geringe waarde, de Schrijver merkt terftond in het begin aan: NAHUM moet op eene viervoudige wijze verklaard worden, *historialiter* van *Ninive*, de Hoofdstad van het *Asfyrisch* Rijk; *allegorice*, van de verwoesting der Wereld; *myftice*, van de herftelling des menfchelijken geflachts door CHRISTUS; en *moraliter*, van de vernieuwing des zondaars tot zijne vorige waarde. Op dezelfde wijze, is 'er eene geheel *zedekundige* verklaring over de *Openbaring* van

10.

(\*) *T. II. Opp. p. 1-274. ed. LE QUIEN Paris. 1712.*

(†) *In Biblioth. PP. Colon. T. XV. p. 95.*

(§) *Biblioth. PP. Colon. T. VII. p. 511-527.*

JOANNES, van AMBROSIUS AOUTPERT, eenen *Fran- kischen* Benëdictijner Abt, in het Klooster van den Heiligen VINCENTIUS, in *Neder- Italië*, in tien Boeken (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
V

Hoofdft.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

BEDA.

Onder alle de Uitleggers van dezen tijd is BEDA de beroemdste en vruchtbaarste. Hij heeft over de meeste Boeken des Ouden Testaments verklaringen gefchreven, die echter slechts zeer middelmatig zijn, aanhalingen uit ouder Kerkvaderen, flichtelijke aanmerkingen, zoo als men in zijnen tijd verlangde, maar geheel geene kennis van het *Hebreeuwfch*, ook zijn de *Grickfche* Vertalers niet gebruikt. Zij be- ginnen in het IVde Deel zijner werken der *Keul- fche* uitgave van 1688. Voor aan staat zijne ver- klaring van de Scheppingsgefchiedenis; (*Hexaëme- ron*,) vervolgens zijne verklaringen over de *vijf Boeken van MOZES*; *Allegorifche* uitleggingen der *Boeken van SAMUEL*; beantwoording van *dertig vragen over de Boeken der Koningen*; *Allegorifche* uitlegging der Boeken *Esra* en *Nehemia*; als ook van *Tobia*. „ Het Boek van den Heiligen TOBIAS, fchrijft BEDA, is voor den Lezer zelfs in de *op- perylakte der letter* heilzaam, nadien het met de grootfte voorbeelden en vermaningen van het zede- lijk leven vervuld is; maar die het *allegorifch* weet te verklaren, ziet, dat de inwendige zin van het- zelve zoo veel uitmuntendheid heeft boven de een- voudige letter, als vruchten boven de bladeren.

Want

(\*) *Colon. 1536. in 8vo. et in Biblioth. PP. Paris. Tom. XIII. pag. 403.*

IV  
BOEK  
I  
Afdteel. V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Want het bevat zeker de grootste verborgenheden, (*Sacramenta*,) van CHRISTUS en de Kerk, wanneer het *Geestelijk* verstaan wordt, en TOBIAS zelf beteekent het *Israëlitische* volk." Daar na volgen *drie Boeken over het Boek Job*, doch die eer zijn toe te schrijven aan eenen *Priester*, PHILIPPUS, in de Vde eeuw, onder wiens naam zij zelfs te *Basel* in het jaar 1527 te gelijk in 4to, en in *Folio* gedrukt zijn. Het werk van BEDA zelf, daar hij in de lijst van zijne schriften melding van maakt, moet dus verloren zijn geraakt. Zijn volgende geschrift: *Drie Boeken over de Spreuken van SALOMO*, is wel beter getroffen, voor zoo ver hij hier gelegenheid had, om zedelijke voorschriften te ontwikkelen; doch die hij niet genoeg naar den geest des Schrijvers, of uit de Oosterfche wijze van voorstelling wist op te helderen, of zich voor de verstgezochte *Allegoriën* te wachten. Wat men van zijne uitlegging over het *Hoogelied* te wachten hebbe, kan men ligt opmaken, zonder ze zelfs gelezen te hebben. Zijn geschrift: *De tabernaculo et vasis ejus, ac vestibus sacerdotum Libri tres*, is insgelijks met geheimzinnige verklaringen opgevuld. In het VIIIste en laatste *Deel* van zijne werken zijn nog meer uitlegkundige stukken geplaatst, maar OUDIN heeft het waarschijnlijk gemaakt, dat behalven een *de templo Salomonis liber*, de overigen REMIGIUS van *Antisiodorum*, eenen Monnik omtrent het jaar 900, tot Schrijver hebben.

Het

(\*) *De SS. Eccles. Tom. I. pag. 1706.*

Het gene hij over het Nieuwe Testament gefchreven heeft, is van eenige meerdere waarde. In het VIde Deel van zijne werken ftaan uitleggingen over alle de Boeken van hetzelfde; maar de uitvoerigften *over de Brieven van PAULUS* zijn volgens MABIL-LON (\*) het werk van FLORUS, *Diaken te Lyon*, in de IXde eeuw; het echte werk van BEDA had hij onder den naam van *Collectionum*, als ook *Liber Collectionum in Apostolum ex scriptis Augustini*, in Handschriften ontdekt.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Slechts een eenig van alle deze fchriften verdient eene bijzondere opmerkzaamheid, *Liber retractationis*, (dus noemde hij het naar zijn groot voorbeeld AUGUSTINUS,) in *Actus Apostolorum* (†), behelzende bijvoegfelen en verbeteringen op zijne vroegere uitlegging van dit Boek (§). Bijzonder heeft hij daar in een aantal plaatfen aangemerkt, in welken de *Griekfche* Tekst van de *Latijnsche* Overzetting verfchilt. Hij wist niet, gelijk hij in de Voorrede zegt, of deze plaatfen door de achteloosheid van den Overzetter weggelaten, of anders uitgedrukt, of in het oorfpronkelijke vervalscht waren, of in hare eerfte gedaante waren blijven ftaan. Eene *vervalsching* wil hij niet onderftellen; veel meer waarfchuwt hij zijne Lezers, foortgelijke aanmerkingen alleen *geleerdheidshalve* te lezen; maar niet, om naar dezelve *de Latijnsche Overzetting te verbeteren*;

be-

(\*) *Analect. Tom. I. pag. 12.*

(†) *Tom. VI. Opp. pag. 1-28.*

(§) *Tom. V. pag. 625.*

IV behalve wanneer dezelve in oude Handschriften  
 BOEK reeds veränderd is enz. Waarlijk een schroomvallige  
 I wijze van oordeelkunde, welke weinig nut kan aan-  
 Afdeel. brengen.  
 V  
 Hoofdst. na C. G. ALCUIN volgde genoegzaam dezelfde wijze van  
 Jaar 622. schriftverklaring, in welke de Kerkvaders, en zelfs  
 tot 814. BEDA, zijne leidlieden waren. Zijne *beantwoording*  
 ALCUIN. van meer dan tweehonderd *vragen, over het eerste*  
*Boek van MOZES*, die hem ten grootsten deele ze-  
 kere *Presbijter SINGULF* had voorgelegd (\*), be-  
 treft vele noodeloze kleinigheden, en spitsvinnige  
 of geheimzinnige verklaringen. Onder anderen wil-  
 de de gemelde SINGULF weten: waaröm de zonde  
 van den oppersten Engel ongeneeslijk; maar de zon-  
 de des menschen geneeslijk was? Omdat, antwoordt  
 ALCUIN, de eerste uitvinder was van zijne eigene  
 overtreding; maar de mensch is van een' ander ver-  
 leid geworden enz. Andere uitlegkundige schriften  
 van ALCUIN bevatten geheele Boeken des Ouden  
 Testaments; of aanmerkelijke deelen van dezelve.  
 Naar den wensch van den Aartsbischof ARNO stel-  
 de hij eene *korte verklaring*, of een *Handboek* op,  
 tot verstand der *zeven Boetsalmen*, der zoogenoem-  
 de *Trappsalmen*, en van den 119den, of zoo als hij  
 met de *Grieken* telt, van den 118den *Psalms*. Zijn  
*kort begrip over het Hoogelied* verschilt weinig van  
 de wijze van BEDA's verklaring van dit Boek. Ver-  
 dragelijker is zijne *verklaring over den Prediker van*  
 SALOMO, of liever uit het werk van HIERONYMUS,  
 bij-

(\* ) *Opp. Tom. I. pag. 305 334.*

bijna woordelijk afgeschreven. Hier bij moet men nog voegen eene *uitlegging van de eigen namen der Voorvaderen van CHRISTUS*, welke hij naar den Letterlijken, Allegorifchen, en Zedelijken zin heeft verklaard. De vraag, welke men niet op dezelfde wijze heeft beantwoord: hoe veel kennis *ALCUIN* van het *Hebreeuwsch* bezeten hebbe? kan men wel uit deze fchriften niet befliften, omdat hij, wat de overzettingen uit die taal betreft, dezelve van ouder uitleggers ontleend heeft; maar al mogt hij daar ook het een en ander bijgevoegd hebben, zou men echter daar uit slechts tot eene zeer matige kennis van de eerste beginfelen dier taal befluiten kunnen.

Twee *Frankifche* Juffers, *GISLA* en *RICHTRUDIS*, verzochten hem, om eene fchriftelijke verklaring van het *Euangelie van JOANNES*. Om haar te voldoen, fchreef hij eene vrij uitvoerige uitlegging van hetzelfde in zeven Boeken, waar in hij, gelijk hij zelf zegt, het meeste uit *AUGUSTINUS* en *BEDA*, en voorts het een en ander uit *AMBROSIUS* en *GREGORIUS den Grooten* overgenomen heeft. Op gelijke wijze heeft hij, in zijne verklaring der drie *Brieven* van *PAULUS*, aan *TITUS* en *PHILEMON*, de uitleggingen van *HIËRONYMUS*, en in het gene hij over den *Brief aan de Hebreën* gefchreven heeft, *Kerkredenen* van *CHRYSOSTOMUS* over dien Brief, naar de vertaling van *MUTIANUS*, in een uittreksel gebracht.

Bij dezen toefland der uitlegkunde des Bijbels, kon de echte en ware Godgeleerdheid weinig of geen veld winnen; men ftreed wel voor en tegen de

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV deze of gene gevoelens, met het gezag der Heilige  
 BOEK Schrift; maar de viervoudige zin, welken men daar  
 I aan toekende, maakte de uitspraak der Heil. Schrift  
 Afdeel. zoo onzeker, dat de partijën over en weder zich  
 V Hoofdst. van dezelve, met even schijnbaar regt, bedienden.  
 na C. G. Bij voorbeeld, de opsteller van het vermaarde Boek,  
 Jaar 622 onder den naam van KAREL *den Grooten*, over *den*  
 tot 814 *Beeldendienst*, beroept zich zeer dikwijls op plaat-  
 sen uit de Heilige Schrift. Maar wanneer hij aan  
 de vrienden der Beelden, die zich op de woorden:  
*Ik heb lief den sieraad, (decorem,) van uw huis*,  
 beriepen, antwoordt (\*): *het huis des Heeren* is,  
 of naar de *Allegorie*, de *Kerk*; of naar de *Anago-*  
*ge*, het *Hemelsche Vaderland*; of naar de *Tropolo-*  
*gie*, de *ziel des menschen*; dan behoefden zij im-  
 mers slechts aan te merken, dat deze geheimzinnige  
 zin hier niet te pas kwam, maar dat men naar den  
 letterlijken zin aan den *Tempel te Jeruzalem* moest  
 denken. Hoe zeer zij daar bij weinig voordeel voor  
 hunne beelden konden behalen.

Zamenstel Niettegenstaande deze gebrekkige uitlegkunde,  
 der God- zonder welke geen behoorlijk zamenstel der Chris-  
 geleerd- telijke Leerstukken kan gedacht worden, heeft nog-  
 heid van tans deze eeuw een werk opgeleverd, hetwelk men  
 JOANNES als het eerste volledig *zamenstel* van de *Christelijke*  
 Damascenus. *Geloofsleere*, vrij algemeen, heeft aangemerkt, en  
 door hetwelk JOANNES *Damascenus* of van *Damas-*  
*kus*, zich eenen roem verworven heeft.

Wij willen eerst eenig berigt van dezen Schrijver  
 ge-

(\*) CAROL. M. *de Cult. Imagg. L. I. C. 29.*



geven. Daar zijn verscheidene Geleerden van dezen naam geweest, en daar onder *Mohammedaansche Geneesheeren* van later tijden, welke FABRICIUS (\*) naauwkeurig onderscheiden heeft. Onze JOANNES was te *Damaskus* in *Syrië* geboren, welke stad toen onder het gebied der *Arabieren* behoorde, waarfchijnlijk omtrent het einde der VIIde of het begin der VIIIste eeuw. Zijn vader schijnt geweest te zijn SERGIUS, Schatmeester van den *Chalif* ABDALMELEK. Een zeer geleerde *Italiäansche* Monnik COSMAS, dien de *Arabieren* gevangen hadden weggevoerd, maar dien SERGIUS, op zijn verzoek van den *Chalif* bij zich gekregen had, onderwees hem in de Spraakkunde, Wijsgeerte, Wiskunde, en Godgeleerdheid. Na zijn vaders dood schonk hem de *Chalif*, ongeächt zijn tegenstreven, de eerste waardigheid, *πρωτοσυμβυλος* noemt hem zijn Levensbeschrijver JOANNES, *Patriärch* van *Jeruzalem* (†), die ons verder het volgende verhaal mededeelt. Om dezen tijd schreef JOANNES tegen den Keizer LEO den *Ifauriër* het één en ander ter verdediging van de Beelden der Heiligen. Dit mishaagde den Keizer zoo zeer, dat hij eenen Brief van JOANNES hebbende doen onderscheppen, eenen anderen, met eene nagmaakte hand, liet schrijven, in welken JOANNES hem voorstelde, hem *Damaskus* in handen te willen leveren, welken nagmaakten Brief LEO aan den *Chalif* zond, die terftond, zonder

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Bibl. Gr. Fol. VIII. pag. 772.*

(†) *Tom. I. Opp. Damasc. pag. IX.*

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
V  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

der verder onderzoek, JOANNES de regterhand liet afhouden, welke op de markt ten toon werd gehangen. Tegen den avond liet de onschuldige man den Vorst om zijne hand verzoeken, verklarende, dat hij duldelooze pijn leed, tot dat die hand zou begraven zijn. De hand gekregen hebbende, leide hij ze aan zijn regter arm, viel in zijne huiskapel voor het Beeld van MARIA neder, en bad haar, zijne hand te herstellen, die hij wegens de Heilige Beelden verloren had. Hij viel hier op in slaap, en zag, hoe de oogen van MARIA hem vriendelijk aanzagen, ook beloofde zij hem de gebedene herstelling; en bij zijn ontwaken was hij volkomen hersteld; de *Chalif*, van dit wonder overtuigd zijnde geworden, wilde hem in zijne waardigheid herstellen, maar JOANNES weigerde dit zoo lang, tot de *Chalif* hem vergunde, de Wereld geheel te verlaten (\*).

JOANNES, zijn vermogen onder de armen, gevangen, zijne slaven, aan welke hij de vrijheid schonk, zijne bloedverwanten, en eenige Kerken, verdeeld hebbende, ging vervolgens naar *Jeruzalem*, alwaar hij, in de nabuurschap dier stad, in het Klooster van den Heiligen SABAS, met zijnen voormaligen leermeester en vriend COSMAS, een Monnik werd. Deze COSMAS, naderhand Bisshop van *Majuma*, werd wegens zijne Geestelijke Liederen, die

(\*) BASNAGE *Hist. de l'Eglise Tom. II. pag. 1278.* heeft het ongeloofbare en ongerijmde van dit vertelsels volkomen ontwikkeld.

die bij de Grieken onder den Godsdienst veel gebruikt werden, door hen *Μελωδός*, (*de Zanger*,) genoemd (\*). In het Klooster werd JOANNES gesteld onder het opzigt van eenen ouden *Monnik*, die hem de strengste zelfsverloochening en volmaaktste Monnikengehoorzaamheid leerde, en ten dien einde verbood eenig werk te maken van geleerdheid of dichtoefening; eens een klein lijkgedicht opgesteld hebbende op verzoek des Broeders van eenen overledenen Monnik, dreef de oude man hem uit zijne Cel, en nauwelijks konden eenigen der eerwaardigste Monniken hem zoo ver bewegen, dat hij hem vergiffenis schonk, onder voorwaarde, dat JOANNES alle vuilnis uit het geheele Klooster met zijne handen zou wegdoen. Deze begon ook op staande voet zijnen arbeid; welke gehoorzaamheid den ouden Monnik zoo wel aanstond, dat hij hem omhelsde en aan zijne borst drukte.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Kort daar na verscheen de Maagd MARIA aan den ouden Monnik in eenen droom, en bestrafte hem, dat hij zijnen onderhoorigen van zijne geleerde oefeningen afhield, hem tevens voorzeggende, welk nut hij daar door voor den Godsdienst en de Kerk stichten zou. Van dezen tijd af kreeg JOANNES nu volkomene vrijheid, om zijne wetenschap algemeen nuttig te maken. Hij schreef dan Geestelijke Gezangen, waar in zijn vriend COSMAS hem hielp; en vervolgens die Boeken, welke nog onder zijnen naam voorhanden zijn. De *Patriärch* van

*Je-*

(\*) Boven *Bladz.* 114.

IV *Jeruzalem* benoemde hem wel tot *Presbijter* of  
 BOEK I *Priester*, om in die stad te leeren, maar hij keerde  
 Afdeel. toch naar zijn Klooster terug. Hij bleef zich be-  
 V stendig verzetten tegen de vijanden van de Beelden  
 Hoofdst der Heiligen. Naar allen schijn is hij niet lang na  
 na C. G. het jaar 752 overleden; want zijn bestrijden van de  
 Jaar 622. Kerkvergadering, in dit jaar te *Konstantinopolen* ge-  
 tot 814. houden, is de laatste van zijne bekende verrigtingen.  
 Hij wordt als een Heilige verëerd. Zijn leven is,  
 gelijk wij zeiden, beschreven door JOANNES, *Patri-  
 arch* van *Jeruzalem*, die 200 jaren na hem ge-  
 leefd, en meer als Lofredenaar dan als Geschied-  
 schrijver de pen gevoerd heeft.

Deze JOANNES van *Damaskus* was een zeer vrucht-  
 baar Schrijver. Wij hebben (\*) reeds gewaagd van  
 zijn gevoelen over de leere van het Avondmaal, en  
 van zijne *verklaring over de Brieven* van PAU-  
 LUS (†); van zijne *Wijsgeerige* geschriften is ge-  
 sproken in de beschrijving van den staat der Wijs-  
 geerte in dit Tijdperk (§), ook hebben wij van zijne  
*bijgeloovige* verëering van de Maagd MARIA een voor-  
 beeld bijgebracht (\*\*). Verscheidene kleine stukjes  
 staan onder zijne werken, van welke echter niet met  
 zekerheid kan bewezen worden, dat zij allen van  
 hem zijn. Zoo wordt hem eene *berekening van het*  
*Paaschfeest*, (*πασχαλιον*, *sive Canon Paschalis*,)  
 dus

(\*) Zie van hem boven *Bladz.* 132.

(†) *Bladz.* 149.

(§) Zie *Deel XI. Bladz.* 177.

(\*\*) Zie boven *Bladz.* 115.

dus ook eene Rede *over de genen, die in het ge-  
 loof ontslapen zijn*; zijne *Geestelijke Gezangen*, die  
 bij de *Grieken* tot heden toe in gebruik zijn, en  
 om welken zij hem *JOANNES den Dichter* noemen.  
 Zij staan met die van *COSMAS* en anderen onder de  
*Poetae Graeci Christiani* te *Parys* 1609 in *Octavo*.  
 De laatste en beste druk van zijne werken is door  
*MICHAEL LE QUIEN* bezorgd te *Parys* 1712, in  
 twee Deelen in *Folio*.

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 V  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Maar zijn meest vermaarde werk, hetwelk hem  
 als den voornaamsten leerstelligen Leeräar, (*dogma-  
 ticus*,) uit de Christelijke Oudheid beroemd heeft  
 gemaakt, is zijne *naauwkeurige verklaring van het  
 regtzinnig geloof*, (*Εκδοσις ακριβης της ορθοδοξης  
 πισως*,) thans verdeeld in vier Boeken, doch wel-  
 ke verdeeling, dewijl zij in de Handschriften niet  
 gevonden wordt, men gist, dat eerst in de Wes-  
 tersche Kerk, toen men dit werk in het *Latijn* ver-  
 taalde, gemaakt is naar het voorbeeld van het ver-  
 maarde *Spreukboek*, *PETRI LOMBARDI Libri IV sen-  
 tentiarum*. In het *eerste* Boek handelt hij over  
*God*, zijn *wezen*, en *eigenschappen*, ook over de  
*Drieëenheid*; wijders over de *Schepping*. In het  
*tweede* Boek schrijft hij over de *Voorzienigheid*,  
 over de *voorverödrining*, en over den *val der  
 eerste menschen*. In het *derde* Boek wordt de leer  
 van de *menschwording*, den *persoon*, de *naturen*,  
 het *leven*, *dood* en *hellevaart* van *CHRISTUS* voor-  
 gedragen. In het *vierde* Boek, zijne *verrijzenis* en  
*hemelvaart*; vervolgens wordt gehandeld over het  
*geloof*, over den *doop*, over de *overblijffels* en *beel-*

IV den der *Heiligen*, over de *Goddelijke wet* en de  
 BOEK 1 *zonde*; over den *Sabbath*, over de *besnijdenis*, over  
 Afdeel. den *Antichrist*, en over de *opstanding ten jongsten*  
 V *dage*.  
 Hoofdst. Dit werk kan te regt aangemerkt worden, als be-  
 na C. G. vattende de slotsom van alle onderzoekingen, ver-  
 Jaar 622 klaringen, bepalingen, twisten, verschillen en strijd  
 tot 814 van vele voorgaande eeuwen, in de oude *Grieksche*  
 Kerk, met betrekking tot Godgeleerde gevoelens,  
 hebbende DAMASCENUS alles bijeenverzameld, wat  
 Kerkvergaderingen, en Kerkvaders, bijzonder van  
 de IVde tot de VIIde eeuw, over het Christelijk  
 Geloof geleerd, geschreven, en beslist hebben. Wat  
 de *volledigheid* van zijn zamenstel betreft, dezelve  
 is niet in alle deelen evenredig. In de verklaring  
 van de leere der *Drieëenheid*, maar voornamelijk  
 van den *persoon* en *verëenigde naturen* van CHRIS-  
 TUS kan hij aan geen einde komen. Ook brengt  
 hij veel bij uit de Natuurkunde, Starrenkunde, Ker-  
 kelijke plegtigheden, Joodsche Godgeleerdheid enz.  
 hetwelk eigenlijk in een zamenstel der Christelijke  
 Geloofsleere niet behoort, of slechts behoefde aan-  
 geroerd te worden. Aan den anderen kant wordt  
 van de *Heilige Schrift*, van de *zonde*, van het ge-  
*loof*, en van de Christelijke *bekeering* veel te wei-  
 nig, en veelal enkel als in het voorbijgaan gespro-  
 ken. De *orde* van welke de Schrijver zich bediend  
 heeft, is niet meer dan dragelijk, somtijds geheel  
 willekeurig; in het laatste Boek ontbreekt alle ver-  
 band en samenhang. Dit toont reeds duidelijk, dat  
 hier een *wijsgeerig ontwerp in het geheel* niet ten  
 grond-

grondslag gelegd is; het is ook niet *eene* algemeene kunstmatige schikking; evenwel enkele ontwikkelingen van zekere leerstukken, inzonderheid die, welke met den Godsdienst der rede verwant zijn, hebben het gene haar aanprijst in denkbeelden, bewijzen, en gevolgtrekkingen. Als *Uitlegger* der Heil. Schrift beschouwd, het geen voor een' Christelijken *dogmaticus* zoo onontbeerlijk is, heeft de Schrijver volstrekt niets uitnemends. Hij neemt de bewijsplaatfen uit den Bijbel in den zin, dien de vermaardste Godgeleerden hebben voorgeschreven. Ondertusfchen, dewijl zijn werk juist gefchikt was voor de behoeften en naar den fmaak dier tijden, en men daar in zoo *gemakkelijk* alles bijeen vond, wat tot hier toe door de voornaamfte Kerkleerären en Kerkvergaderingen, over de Christelijke Geloofsleere gezegd en bepaald was, en dewijl eindelijk de Schrijver zoo uitmuntte in het voorftaan van de Beelden der Heiligen, behoeft men zich niet te verwonderen, dat hetzelfde grooten opgang maakte in de *Griekfche* Kerk. In de *Westerfche* Kerk werd het bekend door eene Latijnsche Overzetting in de XIIde eeuw, van JOANNES BURGUNDIO, eenen Regtsgeleerden te *Pifa*; van welke zich ook PETRUS LOMBARDUS, en naderhand ook THOMAS van *Aquino*, en andere *Scholastiken* bediend hebben. JOANNES was trouwens de voorlooper der *Scholastiken*, wiens leerwijze zij volgden, fchoon zij veel verder gingen; ook kan men van hem zeggen, dat hij de *Scholastike* en *Dogmatifche* of *Positive* Godgeleerdheid heeft zamengevoegd, voor zoo ver hij fom-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV tijds den Wijsgeer met den Verzamelaar in dit werk  
 BOEK verëenigde.  
 I  
 Afdeel. Behalve dit werk heeft DAMASCENUS nog andere  
 V leerstellige schriften nagelaten, maar van minder be-  
 Hoofdst. teekenis. Eene kleine verhandeling *over de Heilige*  
 na C. G. *Drieëenheid*, die ten minsten uit zijne werken ge-  
 Jaar 622. trokken is, bevat, meestäl in vragen en antwoorden,  
 tot 814. de toenmaals gewone belijdenis van deze leere bijzon-  
 der ook de leere van CHRISTUS. — Zijne *aanleiding*  
*tot de eerste beginselen der Geloofsleere* is grootendeels  
 eene bovennatuurkundige voorbereiding tot verstand  
 van de leere der Drieëenheid; zijn geschrift van de  
*zamengestelde natuur* is gerigt tegen de *Monophysiten*,  
 die *Hoofdeloozen*, (*Acephali*,) genoemd wer-  
 den; insgelijks zijne lange verhandeling over de *twee*  
*willen en werkingen*. Nog schrijft men hem eene  
*verklaring van het geloof* toe, die in het *Arabisch*  
 voorhanden is, en waar van LE QUIEN eene *Latijn-*  
*sche* Vertaling gegeven heeft. Dezelve eindigt met  
 de betuiging, „ dat hij niet door zijne werken,  
 maar door het geloof in CHRISTUS, deszelfs barm-  
 hartigheid, de voorspraak der Heilige Maagd en van  
 alle de Heiligen, hoopt geregtvaardigd en zalig te  
 worden.”

Maar het grootste van alle werken van DAMASCE-  
 NUS, zijne *heilige vergelijkingen*, (*τα ἱερα παραλληλα*,) is eene leerstellig-zedekundige verzameling  
 van uittreksels, in welke hij de leere der Heilige  
 Schrift vergelijkt met plaatsen uit de Kerkvaders.  
 Eerst had hij dit werk in *drie Boeken* verdeeld,  
 waar van het *eerste* van God en Goddelijke zaken;  
 het



het *tweede* van den toestand der menschelijke zaken; maar het *derde* van deugden en ondeugden handel- de. Maar naderhand geloofde hij, het dienstiger voor den Lezer te zullen maken, wanneer hij de bijzondere onderwerpen in eene *Alphabetische* orde bragt. Dus staan 'er 51 artikelen onder de Letter *α*, bij voorbeeld: *περι Αιδις Θεοτητος της αγιας και ομομοσις Τριαδος; περι τς Αφευκλον ειναι τον Θεον; περι τς Ακαλαληπλον ειναι τον Θεον.* Daartegen heeft de laatste letter *ω* slechts één enkel artikel: *περι Ωρας και ημερας Θανατς.* Onder elk artikel of rubriek vindt men eerst een aantal Bijbelplaatsen, die denzelfden ophelderen of bewijzen; en dan volgt eene reeks van overëenstemmende, dikwijls heel uitvoerige plaatsen, uit bijna enkel *Grieksche* Kerkvaderen. Ook komen 'er plaatsen in voor uit de twee Joodsche Schrijvers *PHILO* en *JOSEFUS*; doch van zedelijken inhoud, en gelijk de Schrijver zegt, tot roem der Christelijke waarheid, die ook door vijanden bevestigd wordt. Dit werk is niet zonder nut, de meeste artikelen zijn van zedekundigen inhoud; ook vindt men daar in een merkelyk aantal plaatsen uit verlorene schriften van Kerkvaderen. Voor het overige had de Schrijver, op vele plaatsen, beter keuze kunnen doen; ook is de *Alphabetische* orde niet zeer geschikt voor het gebruik, te min, omdat de artikelen zelden onder de regte letter geplaatst worden, gelijk zelfs uit de boven aangehaalde voorbeelden blijken kan.

Van andere *Grieksche Dogmatici* van dezen tijd

IV is weinig te zeggen. De Monnik MAXIMUS (\*) heeft, BOEK  
I omtrent het midden der VIIde eeuw, over verschei-  
Afdeel. dene onderwerpen, tot de *Geloofsleere* behoorende,  
V gefchreven. Maar zijne *twee Boeken over de leere*  
Hoofdst. *van God, en de menschwording van Gods Zoon*, als  
na C. G. ook zijne verhandeling *over de beide naturen in*  
Jaar 622. CHRISTUS, en zijne *Godgeleerde bepalingen*, ver-  
tot 814. scheidene opstellen over den *dubbelden wil van*  
en ande- CHRISTUS, tegen de *Monotheliten*, zijne *Godgeleer-*  
ren. *de Hoofdstukken*, of *uitgelezene plaatsfen uit ver-*  
*scheidene Boeken, deels van onze, deels van uit-*  
*heemsche*, (Heidensche,) *Schrijvers*, bevatten niets  
belangrijks, dat men niet bij ouder Kerkvaders, of  
ook bij JOANNES DAMASCENUS, die 'er gebruik van  
gemaakt heeft, vinden kan. Veel belooft wel het  
opschrift van een werk van den Monnik ANTIO-  
CHUS, die nog in het jaar 629 in de *Laura*, of  
het Klooster van den Heiligen SABAS te *Jeruzalem*  
geleefd heeft, *πρωθεν της αγιας γραφης*, of *vol-*  
*ledig begrip der Heilige Schrift* (†), maar het  
bevat, in 130 *Hoofdstukken*, enkel behalve eene korte  
inleiding over het geloof, en eene verwerping en  
vervloeking van alle Ketteren bij name, in het laatste  
Hoofdstuk, zedelesfen, die deels uit de Heilige  
Schrift, gedeeltelijk uit de Kerkvaderen ontleend  
zijn.

ISIDORUS Merkwaardiger is de leerstellige verzameling van  
ISI-

(\*) Zie van hem boven *Bladz. 149.*

(†) *Biblioth. Patr. Paris. Tom. XII.*

ISIDORUS van *Hispalis*. In een Boek van algemeen inhoud, (*de differentiis, sive proprietate verborum,*) brengt hij reeds niet weinige ophelderingen bij van leerstellige denkbeelden. (*Libr. II. de differentiis spiritualibus verborum.*) Ook in zijn *Encyclopedisch* werk, (*Originum sive Etymologiarum Libri XX,*) handelen het VIIde en VIIIste Boek van dergelijke onderwerpen, van den naam en eigenschappen Gods, van de Drieënhed, van Engelen en menschen, van geloof en van alle Ketterijen. Doch zijn hoofdwerk in dit opzigt, (*sententiarum Libri tres,*) is voor de Westersche Kerk het voorbeeld van eene *leerstellige leerwijze* geworden en gebleven, tot de tijden der *Scholastieken*, in de XIde eeuw. In dit werk verzamelt hij de *leerstellingen* of *spreuken*, (*sententiae* van dezelfde beteekenis als *dogmata,*) uit Kerkvaders, eigenlijk uit AUGUSTINUS, en voornamelijk uit het werk van GREGORIUS den Grooten. Hij is dus van die klasse van Godgeleerden, die onder den naam van *sententiarii* of *positivi* zijn bekend geworden. Eigenlijk is zijn eerste Boek alleen tot het leerstellige behoorende; het tweede en derde is zedekundig en beoefenend. In het leerstellige heeft hij weinig of niets van zijn eigen, en dit is zoo oppervlakkig of ongepast, dat het niet verdient in aanmerking genomen te worden; 'er is zeker veel onder, hetwelk de *Scholastieken* naderhand hebben kunnen gebruiken, maar zijne leerwijze is echter veel van de hunne verschillende.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
van His-  
palis.

Het door hem gebaande spoor werd ook betreden TAJO van

IV door eenen anderen *Spaanschen* Bisfchop, TAJO van  
 BOEK *Cæsaraugusta*, ( *Saragosfa*, ) dezelfde die in het  
 I jaar 649 een gefchrift van den *Roomfchen* Bisfchop  
 Afdeel. GREGORIUS *den Grooten*, in een nachtgezigt, te  
 V *Rome* zal ontdekt hebben; geen wonder dus, dat  
 Hoofdst. hij uit deszelfs werken eenvoudig een dergelyk Bock  
 na C. G. Jaar 622. zamenfelde, als ISIDORUS, (*Libri V Sententiarum*, )  
 tot 814. doch hetwelk niemand waardig gekeurd heeft te la-  
 Cæsarau- ten drukken (\*).

ILDEFON- Het beste wel van alle Godgeleerde fchriften in  
 SUS. de *Westerfche* Kerk was zeker dat van eenen ande-  
 ren *Spaanschen* Bisfchop, ILDEFONSUS van *Toledo*,  
 (*Liber adnotationum de cognitione baptismi.*) (†)  
 Zijn oogmerk was in hetzelfde alle noodige kundig-  
 heden te vervatten voor eenen Christen, die gedoopt  
 zal worden, en eenen, die reeds gedoopt is. Hij on-  
 derwijst hen eerst kortelyk over de Drieëenheid, en  
 de Schepping des menfchen, vervolgens komt hij  
 op de Menschwording van CHRISTUS, en de fchik-  
 kingen van God omtrent de herftelling des men-  
 fchen; hij befchrijft den Doop van JOANNES en  
 van CHRISTUS; en toont aan, hoe men die genen  
 tot het Christendom zal leiden, die 'er eenen af-  
 keer van laten blijken. Thans gaat hij den onder-  
 wijzeling, (*Catechumenus*, ) van ftap tot ftap na;  
 hij verklaart deszelfs naam, en alle zijne voorberei-  
 dingen tot den Doop, inzonderheid de bezweerin-  
 gen,

(\*) MABILLON. *Anal. vet. ævi Tom. II. pag. 62.*

(†) In STEPHANII, BALUZII. *Miscellan. Libr. VI. pag. 1-103. fqq.*

gen, door welken de Duivel, (*Zabulus*,) zichtbaar bedwongen wordt; zijne zalving; maar hoofdzakelijk het *Symbolum* of de Geloofsleuze, die men hem moet overgeven. Deszelfs *Apostolischen* oorsprong onderstellende, verklaart hij alle de woorden, omdat daar in alle leerstukken, (*Sacramenta*,) begrepen zijn. Langst houdt hij zich op bij de leere van CHRISTUS. — De *Heilige Schrift* merkt hij meer-malen, verbonden met de leer der *Kerkvadersen*, aan, als de bron van den Godsdienst; men moet in dezelve die *Boeken*, welke van alle *Katholijke Gemeenten* aangenomen zijn, stellen boven die genen, welke sommige Gemeenten niet aannemen. In de *Opstanding*, zullen de lichamen der Heiligen Geestelijk, dat is, in volmaakte schoonheid, opstaan; maar de lichamen der *Goddelloozen* met der-zelver gebreken en wanstaltigheden. Die genen zullen de zachtste straffen lijden, die, behalve de erfzonde, geene andere, of slechts geringe zonden bedreven hebben. Tot aan de *Opstanding* zullen de zielen der overledenen in zekere verborgene bewaarplaatsen opgesloten zijn. Gedurende dezen tijd bekomen zij door de overgeblevenen eenige verlichting, gedeeltelijk, wanneer het offer des middelaars voor hun geöfferd wordt; gedeeltelijk, wanneer 'er aalmoezen in de Kerk gedaan worden. — Eindelijk verzelt hij den doopeling tot het doopwater, en dewijl hij dit met de roode zee vergelijkt, ontleent hij vele geheimzinnige toepasfingen uit de *Gefchiedenis* der *Israëlitén* voor den Doop. De Doop, welks plegtigheden hij ook beschrijft, zal de erfelijke en da-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV *delijke zonden wegnemen.* Daar is *drieërlei Doop*; BOEK  
des waters, des bloeds, en der boete. Door de I  
uiterlijke zalving der gedoopten komt de H. Geest Afdeel.  
inwendig over dezelve, zoo als hij ook door de V  
oplegging der handen over hen komt. Door het Hoofdst.  
na C. G. *dagelijksch brood* moet men elk geheiligd hulpmid-  
Jaar 622. del der geloovigen, (*Sacramentum fidelium*,) ver-  
tot 814. staan, hetwelk zij in den tijd tot het verkrijgen der  
eeuwige gelukzaligheid noodig hebben. Dus ook  
het *Heilig Avondmaal*; want, nademaal CHRISTUS  
het levende brood van den hemel is: zoo bidden  
wij heel gepast, dat hij ons dagelijks gegeven wor-  
de; of dat *wij in hem blijven, en hij in ons wo-  
ne*; want dat is, *zijn vleesch eten en zijn bloed drin-  
ken.* Hoe is dan, vraagt ILDEFONSUS, *het brood  
zijn ligchaam? En wat heeft de drinkbeker, dat  
hij zijn bloed is?* Men noemt dit, antwoordt hij,  
daarom *Sacramenten*, omdat men iet anders ziet,  
en iet anders verstaat. Het eerste heeft eene ligcha-  
melijke gedaante, het andere eene Geestelijke vrucht.  
Om het *ligchaam van CHRISTUS* te verstaan, moet  
men den Apostel hooren, die zegt: *Gij zijt het  
ligchaam van CHRISTUS, en zijne leden.* Indien  
gij dan dit zijt, zoo ligt de verborgenheid op de  
tafel des Heeren; gij hebt uwe verborgenheid tot  
het gene gij zijt, ontvangen, en door uw *Amen*  
onderschreven. Wederom zegt de Apostel van dit  
*Sacrament: Wij velen zijn één brood en één lig-  
chaam.* Want het brood wordt in vele koorntjes,  
en de wijn uit vele beziën, en uit beiden ontstaat  
eene eenheid. — Eindelijk volgen 'er nog voor-  
schrif-

fchriften en gebeden voor de nieuwgedoopten. — In het tweede Boek van dit werk, (*de itinere deserti, qua pergitur post baptismum,*) worden de voorfchriften opgegeven, welke den gedoopten tot het doel der zaligheid leiden kunnen; maar het bevat voorts zoo vele *myfieke* uitleggingen, dat men 'er weinig aanmerkingswaardig in vinden kan.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Hoe vruchtbaar ook BEDA zij in godgeleerde werken, in het eigenlijk leerfellige hebben wij echter niets van hem, dat men hem met zekerheid kan toefchrijven. Het gefchrift, *in librum Boethii de Trinitate Commentarius*, dat onder zijne werken ftaat, behoort hem zeker niet. Een bijzonder Boek over de Drieëenheid onder zijnen naam ligt onder de Handschriften van eene Engelfche Bibliotheek (\*). Omtrent eene talrijke verzameling van zedefpreuken, *scintillæ five Loci Communes*, is men onzeker.

BEDA.

Van ALCUIN heeft men een werk: *de fide sanctæ et individue Trinitatis, ad gloriosum Imperatorem Carolum M. Deo devotum Libri III.* hetwelk van hem in het jaar 802 of '803 opgefteeld, doch voor een groot gedeelte uit een dergelijk werk van AUGUSTINUS ontleend is. — In een klein gefchrift: *de Trinitate ad Fredegifum Quæstiones XXVIII.* beantwoordt hij deze hem voorgefteelde vragen; doch zonder veel voordeel voor de eigenlijke Godgeleerde wetenfchap. Nog is 'er een gefchrift van ALCUIN, door MONTFAUCON ontdekt: *Libellus de procesfione spiritus sancti ad Carolum M.*, in welks eerfte

ALCUIN.

deel

(\*) CAVE *Hist. Litter. Vol. I. pag. 616.*

IV deel hij bewijst, dat de Heilige Geest uitgaat van  
 BOEK den Vader en den Zoon; in het tweede, dat hij de  
 I Geest des Vaders en des Zoons is; in het derde,  
 Afdeel. dat de Vader en de Zoon hem gezonden heeft.  
 V  
 Hoofdst. Doch het denkbeeld van *uitgaan* wordt door hem  
 na C. G. geheel niet aangeroerd.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Schot-  
 sche of  
 Iersche  
 Monni-  
 ken.

Onder de *Iersche* Monniken, die men ook *Schot-*  
*ten* noemde, onder welken vele geleerde lieden  
 waren, meent men, dat sommigen vrijer en stouter  
 dan de overige Godgeleerden over de leerstellige god-  
 geleerdheid hebben gedacht en geleerd, zoodat men  
 hen voor de *eerste Leeräars der Scholastieke God-*  
*geleerdheid in Europa* zou moeten houden; de be-  
 roemde BENEDICTUS, Abt van *Aniane*, omtrent  
 het begin der IXde eeuw (\*), noemt hen de voor-  
 naamste *Schoolleerären* van zijnen tijd. „Zij be-  
 dienen zich,” zegt hij, „van eenen misleidenden  
*Syllogismus*, met welken zij bewijzen, dat 'er even  
 zoo wel eene *Drieëenheid* van *Zelfstandigheden* als  
 van *Personen* is. Wanneer de misleide Toehoorder  
 hun toestemming geeft, beschuldigen zij hem, dat  
 hij *drie Goden* verëert; maar ontkent hij, dat de  
 drie Personen ook zoo vele *Zelfstandigheden* zijn,  
 dan werpen zij hem tegen, dat hij de *Personen* niet  
 erkent.”

Zedeleere De zedeleer van dezen tijd bestond in verzame-  
 lingen van spreuken, uit den Bijbel en uit de Kerk-  
 vaderen, uitweidingen over bijzondere deugden en  
 ondeugden, oefeningen van Godsvrucht en God-  
 vrucht-

(\*) In BALUZ. *Miscell. Libr. V. pag. 54.*



vruchtige gebruiken, aanwijzingen te geven van boete en strenge tucht, en hen, die tot volmaaktheid wilden streeven, te wijzen tot de navolging der Kluizenaren en Monniken. Zoodanige waren de schriften van JOANNES DAMASCENUS; MAXIMUS, ISIDORUS van *Hispalis*, en BEDA, van welken reeds gewaagd is geworden. Van gelijken aard zijn de XXIV *Ethische en Ascetische Verhandelingen*, als ook de *Brieven* van DOROTHEUS, een' Abt in *Palæstina*, waarfchijnlijk in de eerfte tijden der VIIde eeuw (\*). — Van THALASSIUS, een' Abt in *Libyë*, in het midden dier eeuw, *vierhonderd Zedespreuken, van de opregte liefde, van het kuische leven, en van de beheering des gemoeds* (†). — Ook van JOANNES CARPATHIUS, *een Troostfchrift aan de Indifche Monniken*, doch waar van alleen de *Latijnsche Vertaling* van den *Jesuit* PONTANUS gedrukt is (§).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Van ALDHELM, een' *Angelfakfifch* Dichter, heeft men behalve zijn *Lofgedicht op den Maagdelijken Staat*, een *tweede*, of een vervolg van hetzelfde: *over de acht Hoofdöndeugden* (\*\*). Deze zijn bij hem, gelijk ze ook CASSIANUS opgeeft, zwelgzucht, dartelheid, geldgierigheid, toorn, ingewortelde treurigheid, angstvalligheid des harte, ijdele roemzucht, en hoogmoed; het gedicht is eene middelmatige navolging van CASSIANUS.

AL-

(\*) In FRONT. *Ducei Auctuar.* PP. T. I. p. 743.

(†) *Ibid.* pag. 1179.

(§) In *Biblioth.* PP. *Colm. Tom. VII.* pag. 627.

(\*\*) In CANIS. *Lectt. Ant. Tom. I.* pag. 755-762.

IV ALCUIN schijnt, in zijn klein zedelijk Handboek,  
 BOEK *de virtutibus et vitiis Liber*, meer te belooven;  
 I hij stelde hetzelfde op, ter begeerte van den Graaf  
 Afdeel. V WIDO. Hij loopt ook de *acht Hoofdöndeugden* door,  
 Hoofdst. V maar in eene andere orde, gevende aan den Hoog-  
 na C. G. *moed* de eerste plaats. Wie eene van deze ondeug-  
 Jaar 622. den heeft, zegt hij, en zonder biecht en boete  
 tot 814. sterft, die is eeuwig verdoemd. Ook beschrijft hij  
 vier deugden: *Voorzichtigheid, gerechtigheid, dap-  
 perheid, en matigheid*, die bij hem, ingevolge de  
 leerwijze van ARISTOTELES, de vier *Hoofddeugden*  
 zijn.

Predika- Men kan uit deze gesteldheid der Zedeleere reeds  
 tiën. opmaken, welke de heerschende smaak in deze tij-  
 den geweest zij, ten aanzien van Predikatiën of  
 Kerkredenen. Hoe zeer KAREL *de Grootte* pogingen  
 deed, om daar in verbeteringen te brengen, men  
 vond 'er tot hier toe dezelfde gebreken in, als in  
 de naastvoorgaande eeuwen, zoo ten aanzien van  
 de uitlegging des Bijbels, die men op den Kanfel  
 bragt, als ten aanzien van de Godzaligheid, die  
 men aanbeval.

Twee vermaarde Predikers van de VIIde en VIIIste  
 eeuw kunnen hier tot voorbeelden dienen. De Hei-  
 lige ELIGIUS of ELOI, Bisfchop van *Noyon*, uit  
 wiens Predikatiën wij reeds elders (\*) eene plaats  
 hebben aangehaald. Men heeft XVI Leerredenen,  
 die zijnen naam dragen (†), doch welke door vele  
 la-

(\*) Zie *Deel XI. Bladz. 371.*

(†) *In Bibl. PP. Colon. Tom. VII. p. 252-254.*

later Schrijvers niet voor de zijne erkend worden. Eenigzins wordt dit vergoed, doordien de Heilige AUEN of AUDOËNUS, de gemeenzaamste vriend van ELIGIUS, en Aartsbisfchop van *Rothomagum*, (*Rouen*,) tot aan het jaar 683, ons een uittreksel der Zedelesfen bewaard heeft, uit de Kerkreden van ELIGIUS, in eene verhandeling, *de rectitudine Catholicae conversationis*, welke aan AUGUSTINUS is toegeschreven, en onder deszelfs werken gevonden wordt, uit welke verhandeling de straks gemelde plaats genomen is.

Van de *Predikatiën* van BEDA is reeds aange-merkt, dat de meesten, die in zijne werken staan, niet echt zijn, sommigen echter zijn boven allen twijfel van onëchtheid. De gewoone gang van dezelve is deze, dat eene voorgelezene Bijbelplaats omftandig, doch even zoo dikwijls *allegorisch* en *mystisch*, als letterlijk, verklaard wordt, waar bij dan fichtelijke toepasfingen gevoegd worden. Dat hij, gelijk anderen in de *Westerfche* Kerk, doorgaans in het *Latijn* gepredikt heeft, alhoewel deze taal in sommige Landen geheel niet, in andere slechts verminkt en verbasterd in gebruik was, zoodat dergelijke voorftellen in deze taal voor de Ongeleerden volftrekt onverftaanbaar moesten zijn, leidt ons tot de gisfing, of niet wel de *Predikatiën* van dezen tijd grootendeels enkel voor de Geestelijkheid beftemd zijn geweest. Voor de Ongeleerden geloofde men genoeg gezorgd te hebben, als men hen de *Apostolifche* Geloofsbelijdenis en het *Onze Vader* liet van buiten leeren, welke beide opftellen BEDA

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
V  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

in

IV in het *Angelsakfisch* vertaalde, ten dienfte van Prie-  
 BOEK ters, die geen *Latijn* verftonden, ten gebruike bij  
 I hun onderwijs. KAREL *de Groote* wilde, gelijk wij  
 Afdeel. te voren gezien hebbe, dat ieder Bifchop zijne Pre-  
 V dikatiën heel duidelyk in *Boerenlatijn* of in de  
 Hoofdf. na C. G. *Frankifche* taal vertalen, en ze houden zou op eene  
 Jaar 622. *Frankifche* taal vertalen, en ze houden zou op eene  
 tot 814. wijze, welke voor ieder eenen verftaanbaar was.

---

## ZESDE HOOFDSTUK.

*Godsdienstwiften. Pauliciänen. Nestoriänen en  
 Monophyfiten. Monotheliifche Twiften. Ma-  
 roniten. Adoptiänen. Verfchillen over de  
 Beelden der Heiligen.*

IV Daar 'er zoo weinig gelegenheid en genegenheid  
 BOEK was, om de Geloofsleere der Christenen te onder-  
 I zoeken, en op te helderen, en men algemeen slechts  
 Afdeel. ijverde, voor het gene de Vaders gezegd hadden,  
 VI zoo waren ook de meeste verfchillen en twiften  
 Hoofdf. na C. G. onder de Christenen, in dit Tijdvak, takken  
 Jaar 622. van voorgaande; het *Muhammedanendom*, hetwelk  
 tot 814. zoo geducht was voor den uiterlijken welvaart van  
 het *Christendom*, werkte niet behoorlyk op geleerde  
 onderzoek, waar bij de Christenen zoo veel zouden  
 hebben kunnen winnen, om zelve regte kennis van  
 hunnen Godsdienst te verkrygen; terwijl een ver-  
 fchil, het eenige nieuwe, in dit Tijdvak, hetwelk  
 echter eigenlyk het Geloof niet betrof, door gebrek  
 aan

aan kundige lieden, nu ten voordeele van het Bijgeloof beflist werd.

Voordat wij tot de bijzonderheden der Kerkelijke twisten overgaan, verdienen zulke Schrijvers gemeld te worden, die van *Ketterijën in het algemeen* geschreven hebben. Eén derzelve is TIMOTHEUS, *Presbijter te Konstantinopolen*, omtrent het midden der VIIde eeuw, dien echter CAVE (\*) voor denzelfden gehouden heeft, met eenen TIMOTHEUS, die in het jaar 511 *Patriärch* in deze Hoofdstad geweest is. Zijn geschrift over de *genen, die in de Heilige Kerk overgaan*, is eerst door MEURSIUS (†), daar na door COMBESISIUS (§), en eindelijk veel vollediger door COTELIER (\*\*), in het licht gegeven. Dat dit geschrift dan korter dan vollediger voorkomt, is, omdat het tot de *Liturgiën der Grieken* behoorde, en daarom van elke Gemeente willekeurig veranderd of vermeerdert werd.

TIMOTHEUS verdeelt in hetzelfde de *Ketters* in drie *klasfen*, in zoo verre zij zich met de *Katholijke Kerk* verëenigen willen. In de *eerste* staan de zulken, die ten dien einde *gedoopt* mochten worden; zoo als de *Taskodrugiers*, eene sekte in *Galatië*, die met den Doop den spot dreven, en de menschwording van CHRISTUS ontkenden; — de *Akkaphoren*, (*Aquarii*,) ook *Hydroparastaten* genoemd, die

(\*) *Hist. Litter. SS. Eccles. Vol. I. p. 497.*

(†) *In Var. Divinis Lugd. Bat. 1619.*

(§) *Nov. Auct. Græcolatinor. PP. T. II. p. 449.*

(\*\*) *Monum. Eccles. Gr. T. III. p. 377.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Schrijvers  
over de  
Ketterij-  
en in het  
gemeen.  
TIMOTHE-  
US.

IV die God in het Avondmaal water in plaats van  
 BOEK brood offeren; — de *Manicheën*; — de *Markose-*  
 I *ers*, die van MARKUS, een' medeleerling van CO-  
 Afdeel. LARBASUS, den naam hebbende, het Avondmaal  
 VI schandelijk misbruiken, en eenen zeldzamen Doop  
 Hooftst. na C. G. hebben; — de *Elceftten*, die de verloochening van  
 Jaar 622. het Christendom enkel met den mond voor onbe-  
 tot 814. rispelijk verklaren; — de *Nepotiänen*, van NEPOS,  
 die een aardsch rijk van CHRISTUS voor 1000 jaren  
 op de *Joodsche* wijze verwachtten; — de *Pelagiä-*  
*nen* en *Celestiänen*; — de *Melchisedekiänen*, die  
 thans, zegt hij, *Attinganen* heeten, omdat zij zich  
 niet laten aanraken, halve *Joden* in het vieren van  
 den Sabbath; — eindelijk de *Simoniänen*, *Menan-*  
*driänen*, *Baslidiänen*, *Nicolaïten*, *Marciöniten*, en  
 anderen, die met hen eensgezind zijn. Tot de  
*tweede klasfe* rekent hij die *Ketters*, die niet we-  
 der gedoopt, maar alleen met den Heiligen Olie ge-  
 zalfd moeten worden; te weten, de *Sabbatiänen*, ook  
*Quartadecimanen* genoemd, de *Novatiänen*, die  
 de boete verwerpen, en Paschen op de *Joodsche*  
 wijze vieren; de *Ariänen*, *Macedoniänen* en *Apol-*  
*liaristen*. Eindelijk behooren tot de *derde klasfe*  
 zulken, die bij hunnen overgang tot de Regtzinni-  
 gen enkel noodig hebben, hunne Ketterij en die  
 van anderen te vervloeken; hoedanigen zijn de *Me-*  
*letiänen*, *Nestoriänen*, *Eutychiänisten*, *Dioskoriä-*  
*nen*, *Jacobiten*, en de overige *Acephali*. Te we-  
 ten, zoo vervolgt hij, nadat de *Kerkvergadering*  
 van *Chalcedon* DIOSKORUS had afgezet, hebben zij-  
 ne vrienden zich van de Heilige Kerk afgescheiden,  
 en

en zich *Twijfelaars*, (*Διακρινόμενοι*,) genoemd. Zij  
 zelve hebben zich vervolgens in twaalf partijën ver-  
 deeld: *Acephali*, die het *Henotikon* van ZENO niet  
 aannemen; — de *Dioskoriänen*; de *Condobauditen*,  
 dus naar een huis in *Konstantinopolen* genoemd,  
 waar zij hunne vergaderingen hielden; — de *An-*  
*geliten*, die wel den Vader, Zoon, en H. Geest  
 van elkanderen onderscheidden; maar te gelijk be-  
 weerden, dat geen derzelve van nature God is,  
 maar iet gemeenschappelijks heeft, te weten, de op  
 zich zelve bestaande Godheid, welke zij ook God,  
 Wezen, Natuur noemden; elk die daar aandeel aan  
 heeft, is God; hunnen naam hadden zij van hunne  
 vergaderplaats te *Alexandrië*; — de *Pauliänisten*, die  
 slechts zekeren PAULUS MELANUS voor regtzinnig  
 erkennen; — de *Petriten*, *Cononiten*, *Esaiäniten*,  
 en *Niobiten*, die even zoo dachten van PETRUS  
 MONGUS, zekeren CONON, ESAIAS en STEFANUS,  
 en NIOBES; — verders de *Maroniten*, die de vier-  
 de en de twee volgende *Oecumenische* Kerkverga-  
 deringen verwerpen; in het *Trisagium*, (*driemaal*  
*heilig*,) de kruisiging invoegen, ook (\*) die slechts  
 éénen wil en ééne werking in CHRISTUS toelaten;  
 zij hebben hunnen naam van het Klooster *Maro* in  
*Syrië*; — eindelijk de *Tritheïten*, die met PHILOPO-  
 NUS drie verscheidene wezens en naturen in de  
 Drieënhed aannemen, en de opstanding der lig-  
 cha-

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 VI  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

(\*) Waarschijnlijk is hier het woord *Monotheliten* uitgevallen. Anders hebben wij hier geene XII maar slechts XI partijën.

IV chamen ontkennen. Dit geschrift van TIMOTHEUS  
 BOEK kon de *Katholijke* Bisdommen onderrigten, hoe zij  
 I de zoogenoemde Ketteren in hunne Gemeenten we-  
 Afdeel. der konden aannemen.  
 VI  
 Hoofdst. Van een dergelijk Boek, maar veel uitvoeri-  
 na C. G. ger (\*), heeft JOANNES DAMASCENUS ook niet  
 Jaar 622. veel eer. Hij heeft daar in EPIFANIUS, THEODORE-  
 tot 814. TUS, en TIMOTHEUS uitgeschreven, en daar bij  
 een berigt gevoegd van de *Ismaëlitzen* of *Muham-  
 medanen*; hetwelk over het geheel onvolledig en  
 gebrekkig is, hoewel 'er het een of ander goeds in  
 mogt voorkomen. Hier op volgt bij hem nog eene  
 schets van twee Christelijke partijën. Van de ééne,  
 welke hij *Christenbeschuldigers*, (*Χριστιανοκατηγο-  
 ροι*,) noemt, zegt hij, dat zij de Christenen be-  
 schuldigden, als of zij de Beelden van CHRISTUS, de  
 onbevleete Maagd, Heilige Engelen en der Heili-  
 gen, even zoo verëerden, als de Heidenen hunne  
 Afgoden. Zij werden ook *Beeldformers* genoemd,  
 omdat zij de Beelden overal vernielden; als ook  
*Leevensgezinden*, (*Συμμεσολογες*,) omdat zij de ver-  
 eerers der Beelden woedend vervolgden. De andere  
 dezer partijën, (*Αποσχισται* of *Δοξασμοι*,) beschrijft  
 hij als lieden, die hunne eigene eere, (*δοξα*,) zoch-  
 ten, en zich noch aan de gerechtigheid Gods, noch  
 aan zijne Priesteren, onderwierpen; zij volgden de  
 Ketterij der *zelfzondigenden*, (*Αυτοπροσκοπιων*,) spoor-  
 den *Kanonieke* wetten op; en alhoewel zij gemeene  
 lieden waren, evenwel zonderden zij zich van de

Ka-

(\*) *De Hæresibus Compend. T. I. Opp. p. 76-113.*



*Katholijke Kerk* af. Op de wijze der *Euchiten* of *Masfaliänen*, leerden zij de *Asketen*, zich van den openbaren Godsdienst te onthouden, en met de gebeden in de Kloosters te vergenoegen. Onöens onder malkanderen, gaven zij zich het voorkomen eener strenge tucht, en zochten malkanderen te overtreffen. Sommigen van hen gebruikten noch Doop, noch Avondmaal; anderen groeteden het kruis, noch de Beelden der Heiligen niet; en wat het ergste van allen was, zij namen geene Priesters aan. Men kan niet ligt bedenken, welke partij DAMASCENUS hiermede bedoeld hebbe; want dat het de *Manicheëen* zijn zouden, gelijk LE QUIEN gegist heeft, heeft weinig schijn.

Tegen enkele Ketterfche partijën heeft DAMASCENUS insgelijks bijzondere fchriften opgefteld; waar onder zou kunnen geteld worden *eene twistrede tusfchen eenen Saraceen en Christen*. Een groot gedeelte van den Griekfchen Tekst derzelve heeft LE QUIEN getrokken uit de gesprekken van THEODORUS ABUCARA, eenen Bisfchop in *Paleftina* of *Syrië*, die ze uit den mond zelve van DAMASCENUS ontvangen had; zoo zelfs niet dit geheele opstel hem toebehoort. De fchriften van dezen Bisfchop heeft GRETZER te *Ingolftad* 1606 in 4to. en LE DUC (\*) verzameld.

De Christen Leerären hadden, gelijk gezegd is, in dezen tijd, veel te ftrijden met oude Ketterfche aanhangen, welke thans weder te voorfchijn kwa-

men.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdft.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) DUCRUS *Auct. PP. T. I. p. 367.*

IV men. Dit was het geval met de *Manicheën*, die  
 BOEX federt de VIIde eeuw zich in eene merkelyk verän-  
 I derde gedaante, onder den naam van *Pauliciänen*,  
 Afdeel. vertoonden, en zich langen tijd staande hielden,  
 VI niet alleen in het *Grickfche* Keizerrijk, maar ook in  
 Hoofdt. het Gebied der *Chalifen*; door hen te vervolgen  
 na C. G. het Gebied der *Chalifen*; door hen te vervolgen  
 Jaar 622. tot 814. ontftonden zelfs kleine oorlogen; en van de XIde  
 eeuw af breidden zij zich ook in de Westerfche  
 Landen uit. Hunne Gefchiedenis is door PHOTIUS,  
*Patriärch van Konftantinopolen*, en PETRUS SICU-  
 LUS, die van het Keizerlijke Hof, als Gezant, naar  
*Armenië*, het nieuwe Vaderland van dezen aanhang,  
 gezonden werd, befchreven (\*). Volgens het ver-  
 haal van PHOTIUS, waren het PAULUS en JOAN-  
 NES, Zoonen van CALLINICE, te *Samofata* in *Sy-  
 rië*, waar te voren reeds het *Manicheëndom* gebloeid  
 had, die hetzelfde omtrent het midden der VIIde  
 eeuw weder vernieuwden. Het fchijnt zelfs, dat  
 hunne Moeder hun hetzelfde had ingeboezemd. In  
 het eerst plantten zij hunne gevoelens voort in *Ar-  
 menië*. Naar den oudften dezer Broederen hadden  
 zij den naam *Pauliciänen*. Doch na eenigen tijd  
 kreeg zekere *Armeniër*, KONSTANTINUS, maar die  
 zich zelve SILVANUS noemde, een grooter aanzien  
 bij

(\* ) PHOTIUS *Contra Manicheos Libri IV. in MONT-  
 FAUCON Bibl. Coislin. pag. 349. et J. C. WOLF Anecd.  
 Gr. Tom. I. pag. 1-226. Tom. II. pag. 1-283.* Het ver-  
 haal van PETRUS SICULUS is door den Jefuit MATH. RA-  
 DER uitgegeven te *Ingolftad* 1604. in 4to. en staat ook  
 in *Bibl. PP. Max. Lugdun. T. XVI. p. 753.*

bij deze partij, dan de beide Broeders. Hij wilde voor dien SILVANUS gehouden zijn, van wien PAULUS in zijne Brieven gewaagt, en wendde voor, dat hij van dezen Apostel gezonden was. Van *Mananalis*, een vlek bij *Samofata*, begaf hij zich naar *Cibosfa*, een klein plaatsje in *Armenië*. Behalven een mondelijk onderwijs, wilde hij, dat zijne aanhangers alleenlijk de schriften der *Euangelisten* en *Apostelen* lezen zouden, terwijl hij, in schijn, alle *Manicheïsche* Boeken verwierp, alhoewel hij, in den grond, derzelve inhoud behield, en de gemelde heilige schriften naar derzelve zin verdraaide. Nadat hij zeven en twintig jaren lang vele inwoners van *Armenië* op zijne zijde gebragt had, gaf de Keizer KONSTANTYN zijnen Bevelhebber SIMEON in last, om hem te straffen, en de medegenooten zijner dwaling, indien zij zich wilden bekeeren, aan de *Katholijke* Leerären ter onderwijzing over te geven. SIMEON nam KONSTANTINUS met alle zijne aanhangers gevangen, en maakte met de genen, die geneigd waren, hem te verlaten, de gemelde schikking, maar gebood den overigen, hunnen Leeräar te steenigen. De meesten konden daar toe niet gebragt worden; maar zekere JUSTUS, dien hij tot Zoon aangenomen had, gaf hem den doodelijken worp met eenen steen. Ondertusfchen bleef niet alleen de grootste hoop bij zijne leerstellingen; maar SIMEON zelf, verleid door gesprekken met hen, voegde zich heimelijk bij hen; en drie jaren daar na van het Hof ontvlugt zijnde, ging hij naar *Cibosfa*, alwaar hij zich tot Leeräar onder deze ge-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV zindte opwierp, en den naam TITUS aannam. Dan  
 BOEK na een driejarig gelukkig flagen van zijne werkzaam-  
 I heid, werd ook hij ongelukkig. De voorgemelde JUS-  
 Afdeel. TUS wierp hem de plaats van den Apostel voor:  
 VI *Door hem zijn alle dingen geschapen*, enz., en  
 Hoofdst. zeide: Misfehien waren zij beiden bedrogen, en  
 na C. G. bedrogen ook hunne aanhangers, terwijl zij geloof-  
 Jaar 622. den, dat de Schepper van Hemel en Aarde niet de-  
 tot 814. zelfde zij met den waarächtigen God en Vader van  
 den Heere CHRISTUS; maar een ander, den Apostelen  
 onbekend. Hier over geraakten zij met malkander  
 in een hevig vershil. JUSTINIANUS II, die toen  
 regeerde, hier van kennis gekregen hebbende, liet  
 onderzoek doen naar deze gezindte, en veröordeelde  
 de genen, die ze niet verlaten wilden, met SIMEON  
 ten vure. Onder de genen, die deze straffe ontkwa-  
 men, was ook de *Armeniër* PAULUS, met zijne  
 Zonen GEGNÆSIUS en THEODORUS. Van hem ge-  
 loofden vele *Pauliciänen*, dat de naam van hunne  
 partij oorspronkelijk was. Maar tusschen zijne Zo-  
 nen, van welken hij den oudsten tot Leeräaar aan-  
 stelde, en hem TIMOTHEUS noemde, ontstond een  
 zoo hevige twist, dat de Gemeente, zoo lang zij  
 leefden, gescheurd bleef.

In de eerste tijden der VIIIste eeuw, liet Keizer  
 LEO de *Isauriër* GEGNÆSIUS naar *Konstantinopolen*  
 komen, en door den *Patriärch* aldaar over zijnen  
 Godsdienst ondervragen. Hij beantwoordde alles  
 zoo listig, met regtzinnige woorden, dat alle Toe-  
 hoorders hem van Ketterij vrijspraken, en hij van  
 den *Patriärch* een getuigfschrift van regtzinnigheid,  
 en

en van den Keizer vrijheid kreeg, om zijne werkzaamheden met volkomene vrijheid uit te oefenen. Kort daar na echter begaf hij zich, met zijne aanhangers, naar *Mananalis*, in het Gebied der *Arabieren*, alwaar hij overleed, zijnde omtrent 30 jaren lang het Opperhoofd van zijne partij geweest.

De dood van GEGNÆSIUS veröorzaakte nieuwe onrusten onder de *Pauliciänen*. Zij verdeelden zich tusfchen zijnen onächten Zoon ZACHARIA, en eenen anderen, JOZEF, dien sommigen ook voor eenen bastäard hielden. De haat der partijën ging zoo ver, dat men tot slagen kwam, en bijna was JOZEF door ZACHARIAS vermoord geworden. Eindelijk besloten zij geheel van elkander te scheiden. Alzoo intusfchen de *Arabieren* eenen inval in het *Romeinsche* Rijk ondernamen, vlugtte ZACHARIAS alleen in hetzelfde; maar zijne aanhangers werden van de *Arabieren* nedergesabeld. Eenigen tijd daar na bergde zich ook JOZEF met de zijnen in hun oud verblijf in *Armenië*, naar *Episparis*. Hier overviel hem een Overheidsperfoon met Soldaten; zijne leerlingen werden gevangen genomen; maar hij en andere hoofden ontkwamen in *Frygië*; kort daar na zettede hij zich te *Antiüchië* in *Pisidië* neder, alwaar hij op nieuw eene Gemeente verzameld hebbende, stierf. Vervolgens werd deze gezindte door zekeren BAANES voortgeplant. Te gelijk kreeg zij een' ander Leeräar aan SERGIUS; die zich voor den Heiligen Geest uitgaf, en eene nieuwe scheuring tusfchen de wederzijdsche aanhangers veröorzaakte.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV BOEK I Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

Schoon de Schrijvers aan de *Pauliciänen* steeds den naam van *Manicheën* geven, zij wijzen echter veel aan, hetwelk hun eigen was, en hen van de *Manicheën* onderscheidde. Zij werden voornamelijk daarom voor *Manicheën* gehouden, omdat zij den *hoogsten God en den Schepper der Wereld niet voor denzelfden* kenden. Doch, deze leer was niet enkel eigen aan de *Manicheën*, maar in het algemeen aan de *Gnostieken*. Vervolgens geven THOMAS en PETRUS nog de volgende dwalingen der *Pauliciänen* op: Zij lasterden de Maagd MARIA, en gedrongen wordende, om te bekennen, dat JEZUS uit haar is voortgekomen, zoo beweerden zij, dat hij zijn lichaam van boven heeft gebragt, en door haar als door een kanaal is doorgegaan; ook zal zij naderhand meer Zonen bij JOZEF gehad hebben. Het eerste reeds beweerd door ouder Kettters, het laatste zelfs door *Katholijken*, doch die even daarom voor niet zuiver regtzinnig gehouden werden. Het *Avondmaal* en den *Doop* vierden zij niet, maar verklaarden beiden op eene zeldzame wijze. Het *Kruis* wilden zij niet aanbidden of kussen. De *Profeten* en andere Schrijvers van het Oude Testament verwierpen zij geheel; (weder volgens *Gnostische* stellingen.) Den Apostel PETRUS verachtten zij, omdat hij CHRISTUS verloochend heeft, waarom zij zijne Brieven niet aannamen. Zij hadden geene *Ouderlingen* en *Priesters*; zij noemden hunne Leeräars, met een woord, uit de Apostolische tijden, *Medehelpers*, (*συνεργισται*), en derzelver medehelpers, *Schrijvers*; (*ἰστοριοι*), welke zich nergens door

door van de overigen van hunne partij onderscheidden. Ook was het eigen aan de *Pauliciänen*, dat zij de andere Christenen enkel *Romeinen* noemden; zelve zeer ondeugend geleefd zullen hebben; en eindelijk aan de kleine zetels hunner Gemeenten de namen *Macedonië*, *Achaje*, *Philippi*, *Ephesus*, enz. gegeven hebben. Men schijnt dus, volgens deze beschrijvingen, hen voor eene *Gnostische* partij te moeten houden, die zich, niettegenstaande vervolgingen en onderlinge verschiilen, eeuwen lang heeft weten te handhaven. Zij schijnen al vroeg de bescherming der *Chalifen* genoten te hebben. Volgens THEOFANES (\*), liet de *Chalif* VALID, die in de eerste jaren der VIIIste eeuw regeerde, den Aartsbischof PETRUS van *Damaskus* de tong uitsnijden, omdat hij de dwalingen der *Muhammedanen* en *Manicheën* bestreden had, en bande hem naar Gelukkig-*Araabië*, alwaar hij volkomen den Marteldood onderging, nadat hij vooraf door een wonderwerk zijne spraak wedergekregen had. Het geschrift, *een gesprek tegen de Manicheën*, dat onder de werken van JOANNES DAMASCENUS (†) gevonden wordt, heeft geene bijzondere betrekking tot de *Pauliciänen*.

Wij behoeven niet te twijfelen, of 'er waren in de Christen Landen nog overblijffels genoeg van andere oude Ketterijën; doch, daar zij nergens merkelijke bewegingen veroorzaakten, behoeven wij 'er niet van te spreken. De *Ariänery* nam dus eerst

on-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst:  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Chronogr. pag. 349.*

(†) *Opp. Tom. 1. pag. 429-467.*

Andere  
oude Ket-  
ters.

IV onder de *Langobarden* een einde, na het midden  
 BOEK der VIIde eeuw, onder den Koning GRIMOALD.  
 I Men vindt wel in de Handelingen der Kerkverga-  
 Afdeel. deringen herhaalde Banvloeken tegen MACEDONIUS,  
 VI APOLLINARIS, en andere Ketteren, doch deze ijver  
 Hoofdst. moest men betoonen voor de regtzinnigheid, zou-  
 na C. G. der dat daar uit volgt, dat 'er van hunnen aan-  
 Jaar 622. hang nog iet overig was. Maar de voortduring der  
 tot 814. *Nestoriänen* en *Monophysiten* is merkwaardiger.  
 Deze waren nu voor geen geváar van onderdruk-  
 king meer blootgesteld, dewijl de Landen, welke  
 hunnen hoofdzetel uitmaakten, onder de gehoor-  
 zaamheid der *Arabieren* gekomen waren; ook heb-  
 ben zij zich daar zoo vast gezet, dat hunne nako-  
 melingen nog steeds zeer talrijk zijn.

Nestoriä- Zoo lang de *Katholijken* in die Gewesten nog  
 nen. de overhand hadden, stonden onder den *Patriärch*  
 van *Antiöchië* vier *Metropolitanen*, ook *Catholici*  
 genoemd. De *Metropolitaan* van *Persië* bestuurde  
 alle de Christenen in dat land, en in *Indië*; de  
 Aartsbisshop van *Seleucia*, integendeel, in *Asfy-*  
*rië*, *Chaldeë*, en *Arabië*, zoo ver deze Landen tot  
 het *Persisch* Rijk behoorden; hier bij kwamen nog  
 de *Catholici* van *Armenië* en *Iberië*. Maar nadat  
 de Aartsbisshop van *Seleucië*, als Opperhoofd der  
*Nestoriänen*, zich aan de afhankelijkheid van den  
*Patriärch* van *Antiöchië* onttrokken, en zich te  
 gelijk tot *Catholicus* en *Patriärch* opgeworpen had,  
 bragt hij ook spoedig den *Metropolitaan* van *Per-*  
*sie* onder zijne magt. Ook verleide hij zijnen zetel  
 van *Seleucië* en *Ctesifon*, welke als ééne stad aan-  
 ge-



gemerkt werden, naar *Bagdad*, hetwelk de *Chalif* ALMANSOR in de VIIIste eeuw bouwde, en dewijl deze stad ook somtijds *Babylon* genoemd werd, schreef hij zich ook *Patriärch* van *Babylon*. In later eeuwen hebben zij zich ook *Patriärchen* van *Mosul*, niet ver van de puinheopen van het Oude *Ninive*, genoemd (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Men vindt bij ASSEMANI de geheele lijst dezer Patriärchen der *Nestoriänen* of *Chaldeën*, gelijk zij ook genoemd worden. Deze lijst begint van den Apostel THOMAS, die voor den Apostel der Oosterlingen gehouden wordt, doch eigenlijk was BABÆUS of BABUÆUS, de eerste van deze partij, die van het jaar 489 of 499, tot het jaar 503, het Aartsbisdom en naderhand zoogenoemde *Patriciäat* van *Seleucië* aan zich trok (†). Een der vermaardste onder dezelven was JESUJABUS van *Gadala*, naar zijne geboorteplaats, een dorp in *Arabië*, ter onderscheiding van anderen van dien naam, geheten. Hij bekleedde deze waardigheid van het jaar 629 tot 647. De *Perfische* Koning SIROES zond hem als Gezant aan den Keizer HERACLIUS, om den vrede met denzelven te fluiten. Bij deze gelegenheid werd hij bij de *Nestoriänen* zoo verdacht, omdat hij met de *Katholijke Grieken* Kerkelijke gemeenschap zou geoeffend hebben, dat zij zijnen naam uit hunne Kerkeboeken uitschraptten; tot dat zijne regtvaardiging en de bescherming des Vorsten zijn gezag weder her-

Hunne  
voor-  
naamste  
Patriär-  
chen.

(\*) ASSEMANI *Bibl. Orient.* T. III. P. II. p. 616-627.

(†) Zie *Deel X. Bladz.* 394.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

herstelden. Hij zou ook van MUHAMMED eenen voor zijne gezindte voordeeligen Gunstbrief verworven hebben. Bovendien heeft hij ook verklaringen over de Psalmen, Brieven, Redevoeringen en verhalen nagelaten (\*).

Een ander van deze *Patriärchen* ANASTASIUS I, of *de Lamme*, kwam in het jaar 685 tot het bezit van dezen post, en overleed in het jaar 699, nadat hij een' tijd lang van eenen mededinger verdrongen was geweest. Hij was insgelijks een vruchtbaar Schrijver in uitlegkundige, zedelijke, geschiedkundige, en andere werken. Zelfs heeft hij ophelderingen over de *Analytica* van ARISTOTELES geschreven. De laatste dezer *Patriärchen* in dit Tijdvak, TIMOTHEUS, van het jaar 778 tot 820, wist de *Persische* Bischoppen, wier *Metropolitaan* zich van hem onafhankelijk gemaakt, en die zich door vleescheten, trouwen en zelfs door hunne kleding van de andere *Nestoriïansche* Bischoppen onderscheiden hadden, weder onder zijn gezag, en tot de vorige gelijkvormigheid te brengen. Onder de van hem geschrevene Boeken handelt 'er één van de gestarnten; een ander bevat zijn gesprek met eenen *Chalif*, die hem vele vragen over den Godsdienst voorgesteld had, onder welken ook Kerkelijke schikkingen en velerhande onderzoekingen behoorden. Dat hij, door afgezondene Monniken, de Volken aan de *Kaspische Zee*, die het Christendom verlaten

(\*) ASSEMAN. *Not. ad EBEDJESU Cat. Libror. Syror.*  
C. 71. *Bibl. Orient.* T. III. P. I. p. 105.

ten hadden, tot hetzelfde terug gebragt heeft, hebben wij voorheen gemeld (\*), als ook van het beroemde *Chineefche* gedenkftuk, hetwelk den bekeerings-ijver der *Nestoriänen* in die Landen befchrijft (†).

Hoe uitgebreid het Kerkelijk Regtsgebied van den *Nestoriäanfchen Patriärch* reeds in deze eeuwen geweest zij, en verder geworden is, kan men best opmaken uit de Alfabetafche Naamlijst bij ASSEMANI (§). *Damaskus* werd omtrent het jaar 800 ééne der XV aan denzelven onderworpen *Metropolitaan-Kerken*. *Nifbis*, anders *Soba* genoemd, was het lang te voren. Ook verkreeg *Samarkanda*, de Hoofdstad van *Marawalnahar*, (anders *Maracanda*,) in het oude *Sogdiana*, dit voorregt, in het jaar 714, en naauwelijks kan men twijfelen, of zelfs in *China* was ten dezen tijde deze waardigheid ingevoerd. Maar, behalve zoo vele *Afiätifche* Landen, werden 'er ook allengs in *Egypte*, hetwelk de *Syriërs Mesren*, de *Arabiërs Mesr* noemden, de gronden toe gelegd. Doch eerst in de XIde eeuw klom de *Nestoriäanfche* Gemeente aldaar tot den rang van eene *Metropolitaanfche*.

Behalven de *Nestoriänen*, en insgelijks onder de begunftigende heerschappij der *Arabieren* handhaafden de *Monophyfiten* of *Jacobiten* zich, zelfs

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Uitgebreidheid van het Kerkelijk Gebied der Nestoriänen.

wa-

(\*) Verg. Deel XI. Bladz. 303.

(†) Aldaar Bladz. 298. volg.

(§) *Notitia Ecclesiarum Metropolitanarum, quae sunt Patriarchae Nestoriano subjectae in ASSEMAN. Bibl. Or. Tom. III. P. II. pag. 785-788.*

IV waren zij in *Egypte* verre de talrijksten in ge-  
 BOEK tal (\*).  
 I  
 Afdeel. *Antiöchië* was de Stoel en Zetel van den *Jacobi-*  
 VI *tischen Patriärch*; doch nadat SEVERUS in de eer-  
 Hoofdst. ste tijden der VIde eeuw van daar verdreven was,  
 na C. G. heeft slechts één enkele van hen, ELIAS, en wel  
 Jaar 622. op bevel van den *Chalif* WALID, in het jaar 711,  
 tot 814. zijn verblijf aldaar gehad. Hetzelve werd naderhand  
 Hunne in de stad *Amida* in *Mesopotamië* verplaatst, waar  
 patriär- het tot in de XIIde eeuw gebleven is. *Syrië*, *Pa-*  
 chen van *laestina*, *Armenië*, *Mesopotamië*, en *Klein-Azië*,  
 Antiöchië en *Amida* waren de Landen, in welken de *Monophyfiten* voor-  
 namelijk hunne *Metropolitanen* en *Bischoppen* had-  
 den, zonder dat zij dieper in *Azië* zijn doorgedron-  
 gen (†).

Sommigen van deze *Aziätische* *Bischoppen* der *Jacobiten* zijn ook *Schrijvers* geweest in de *Syri-*  
*sche* taal. THOMAS van *Heraklea* verbeterde de *Philoxeniaansche* *Overzetting* van het *Nieuwe Tes-*  
*tament*. De bovengemelde *Patriärch* ELIAS schreef  
 een *Boek* ter verdediging van zijnen overgang tot  
 de *Monophyfiten*, gerigt tegen den *Katholyken* *Bis-*  
*chop* LEO. — JOANNES, *Bischoop* te *Bostra* in  
*Arabië*, die in het jaar 650 overleed, schijnt  
*Uitleggingen* van den *Bijbel* geschreven te heb-  
 ben. Maar zijn *Liturgisch* opstel, onder den  
 titel *Anaphora*, is nog voorhanden (§); gelijk  
 nog

(\*) Zie *Deel XI. Bladz. 144.*

(†) ASSEM. *de Monophyfit. Bibl. Or. T. II. post Praef.*

(§) RENAUDOT *Liturgg. Orient. T. II. p. 421.*

nog meer andere *Liturgiën* van *Jakobitische* Schrijvers, van DIOSKORUS, PHILOXENUS, SEVERUS van *Antiöchië*, JAKOB BARADAI, en nog drie andere *Nestoriäansche Liturgiën*. — De *Jakobitische Patriärch* DIONYSIUS, omtrent het jaar 775, muntte in een geheel ander vak uit. Zijne *Jaarboeken van het begin der Wereld*, tot op het gemelde jaar, zijn bij de *Syriërs* in eene dubbele uitgave voorhanden. ASSEMANI heeft van dezelve een uittreksel geleverd (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

De *Jakobiten*, die in *Egypte*, sedert het midden der Vde eeuw zeer gedrukt waren door de *Katholijken*, herstelden zich, zoodra dit Land door de *Arabieren* veroverd was. In het jaar 630 was hun *Patriärch* BENJAMIN uit *Alexandrië* gevlugt, toen Keizer HERACLIUS, eenen nieuwen Bevelhebber, die tevens *Patriärch* zou zijn, CYRUS, derwaards gezonden had. Voorgevende, dat een Engel hem gewaarschuwd had, voor eene aanstaande hevige vervolging, raadde hij ook de *Bischoppen* van zijne partij, om zich te verbergen, en bleef zelf tien jaren lang in een klein Klooster in *Op-per-Thebais*, of het Landschap *Sahid*. In dezen tusschentijd werden de *Jakobiten* in *Egypte* hard verdrukt, zoodat eene menigte van hen het geloof van *Chalcedon* aannam; terwijl anderen, na vele uitgestane martelingen, in zee werden geworpen. Doch in het jaar 641 vermeesterden de *Arabieren*, onder hunnen Veldheer AMRU, de stad *Alexandrië*.

Jakobiti-  
sche Pa-  
triärchen  
van Alex-  
andrië.

De-

(\*) l. c. Cap. 16. pag. 101, 116.

IV Deze Veldheer, gehoord hebbende, hoe veel BEN-  
 BOEK JAMIN van de *Grieken* geleden had, liet in geheel  
 I *Egypte* schriftelijk bekend maken, dat alle plaat-  
 Afdeel. sen, waar zich deze *Patriärch* der *Koptische* Chris-  
 VI tenen onthield, veiligheid en vrede van God heb-  
 Hoofdst. ben zouden; hij zelf zou veilig in de hoofdstad  
 na C. G. komen, en de belangen zijner Gemeente mogen be-  
 Jaar 622. hartigen. Deze gezindheden van den *Arabischen*  
 tot 814. Veldheer hielden zich op, uit den toenmaligen  
 toestand van *Egypte*. Deszelfs inwoners bestonden  
 gedeeltelijk uit *Romeinen*, of van *Konstantinopolen*  
 gezonden *Grieken*, die alle Staats- Overigheids- en  
 Krijgsbedieningen bekleedden, de Krijgsmagt ten  
 grootsten deele uitmaakten, en omtrent 300,000 in  
 getal, gezamenlijk *Melchiten* waren, of de regtzin-  
 nigheid van *Chalcedon* aannamen; gedeeltelijk uit  
 geborene *Egyptenaren*, die *Kopten* of *Koptiten* hee-  
 ten; hoewel ook velen van dezen uit *Nubië* en  
*Abysinië* geboortig waren, of van *Joden* afstam-  
 den. Deze allen waren *Jakobiten*, en van de  
 openbare ambten uitgesloten. Tusschen deze beide  
 soorten van inwoners heerschte een hevige haat en  
 vijandschap. Toen de *Arabiërs* in *Egypte* vielen,  
 boden de *Grieken* tegenstand, maar werden over-  
 wonnen. De *Kopten* integendeel werden door AM-  
 RU, wien zij eene jaarlijksche schatting beloofden,  
 vriendelijk behandeld, en hielpen zelfs de *Arabie-  
 ren*, om de *Grieken* uit *Egypte* te drijven. BEN-  
 JAMIN kwam dus weder in *Alexandrië* terug; een  
 Klooster met eene Kerk, den Heiligen MAKAR-  
 RIUS gewijd, hetwelk BENJAMIN gesticht heeft,  
 is

is nog heden, door den toeloop uit geheel *Egypte* beroemd. Hij overleed in het jaar 659 of 660, na dat hij eenen *Metropolitaan* naar *Ethiöpië* gezonden had (\*).

Op dezen hersteller der *Jakobitische* partij in *Egypte*, wiens gedachtenis daarom nog van hen met eenen Feestdag gevierd wordt, volgde zijn leerling en medehelper AGATHO, die gedurende de vervolging zijner Geloofsgenooten, tien jaren lang, als een timmerman verkleed, hen heimelijk vertroost, en het Avondmaal bediend had. Als *Patriärch* werd hij door eenen voornamen *Melchitischen* Christen, wien de *Chalif* het onafhankelijk opzigt over alle Christenen te *Alexandrië* en in andere Landschappen van *Egypte* toevertrouwd had, onder voorwendfel van belastingen en andere eischen, tot het betalen van eene groote geldsom genoodzaakt, en in doodsgevaar gebracht. Ook onderging zijn opvolger JOANNES SEMNUDÆUS, sedert het jaar 679, enige mishandelingen door de geldgierigheid der *Arabieren*; evenwel zag hij zijne *Jakobiten* sterk vermenigvuldigen, dewijl de *Melchiten* toen geene Bisschoppen in *Egypte* hadden. Doch thans namen ook de *Arabische* Vorsten of *Emirs* deel in de verkiezing dezer *Patriärchen*. SIMON, die deze waardigheid van het jaar 688 tot 701 bekleedde, verwierf inzonderheid uitnemenden roem. Zijne strenge levenswijze als Monnik maakte hem echter zoo gehaat, dat eeni-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) RENAUDOT. l. c. pag. 156-172.

IV ge Priesters hem zochten te vergeven. Maar, als  
 BOEK de *Emir* vier en zestig Bisfchoppen van alle Chris-  
 I telijke gezindten in *Egypte*. voor zich liet komen,  
 Afdeel. en hen, met verwijting van hunne dwaling, dat  
 VI God eenen Zoon zou hebben, als ook over hunne  
 Hoofdst. twistzucht, vraagde: Wie onder hende ware leer het  
 na C. G. naast kwam, neigden zij tot SIMONS zijde. De *Indiänen*  
 Jaar 622. begeerden van hem eenen Bisfchop, maar hij durfde  
 tot 814 hun dien niet zenden, zonder verlof van den *Chalif*(\*).

Tot hier toe was het lot der *Jakobiten* in *Egypte* steeds veel dragelijker geweest, dan dat der *Melchiten*. Maar onder hunnen volgenden *Patriarch* ALEXANDER, die in het jaar 724 overleed, hadden de beide partijën even veel te lijden, door de geldgierigheid der *Arabifche* Bevelhebbers. De *Patriarch* moest door geheel *Neder-Egypte* rondgevoerd worden, opdat zijne Geloofsgenooten het geld bijëen zouden brengen, hetwelk hem opgelegd was te betalen. De Bisfchoppen werden tot zware geldboeten veröordeeld; elke Monnik moest zelfs een hoofdgeld van een stuk gouds opbrengen. Men beroofde de Kerken gedeeltelijk van hare prachtige zuilen. Alle Christenen moesten verächtelijke kentekenen dragen; de Monniken eenen ijzeren mouw; de overigen een looden zegel met het beeld van eenen leeuw, aan den hals afhangende; anders werden hun de handen afgehouden. Deze en andere herhaalde onderdrukkingen maakten, dat vele  
 Chris-

(\*) RENAUDOT *l. c.* pag. 172-189.



Christenen tot het *Muhammedaansch* Geloof afvie-  
len (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeek.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

In het overige gedeelte der VIIIste eeuw, hadden de *Egyptische* Christenen meestäl eene aanhoudende rust. Toen CHAIL, drie en twintig jaren achter-  
een, tot het jaar 762 *Patriärch* der *Jakobiten* was, verkregen zelfs de *Melchiten* voor geld, van den *Arabischen* Stadhouders de vrijheid, die zij 97 jaren hadden moeten misfen, om ook eenen *Patriärch* te verkiezen. Zij namen daar toe een' naaldenmaker, COSMAS, die lezen noch schrijven kon. Door hulp van eenige Hovelingen, kregen zij ook de Kerken terug, welke de *Jakobiten* hun ontnomen hadden (†). Men deed thans ook eenige, hoewel vergeeffche pogingen, om hen met de *Jakobiten* te verëenigen, terwijl deze laatsten hun leerstelsel in het naburig *Nubië* verbreidden, doch echter onderling zelve verdeeld waren in verscheidene kleine partijën, zoo als de *Gajaniten*, en een nieuw foort van *Hoofdelloozen*, *Acephali*, naar hunnen stichter *Barfanuphiërs* genoemd, en meer anderen; hoewel hunne *Patriärchen* groote hoopen van dezelve van tijd tot tijd weder met de Hoofdgemeente verëenigden (§).

Doch den geest van verschillen over leerstellingen, die in dezen tijd heerschte, kan men bijzonder kennen aan de twisten met de *Monotheliten*, dus genoemd,

(\*) RENAUDOT. l. c. pag. 189 201.  
(†) EUTYCHII *Annal.* Tom. II. pag. 385.  
(§) RENAUDOT l. c. pag. 131-145. 194. 203-235

IV noemd, omdat zij slechts *éenen wil* in den persoon  
 BOEK van JEZUS CHRISTUS wilden erkennen. Deze twist  
 I was een uitspruitfel uit den twist met de *Monophy-*  
 Afdeel. *siten*, of liever zij nam haren oorsprong uit eens  
 VI poging, om dien ouden twist bij te leggen. Deze  
 Hoofdst na C. G. nieuwe twist duurde meer dan eene eeuw, en verdeel-  
 na C. G. tot 814. de de *Katholijken* onderling, met de uiterste bit-  
 terheid, en tot vervolging toe; zonder eenigen in-  
 vloed op de *Monophysiten*. De *Keizers* namen als  
 Wetgevers in denzelven bestendig en krachtig deel.  
 Eene *algemeene Kerkvergadering* deed 'er eene beflis-  
 sende uitspraak over; een *Roomsch* Bisfchop, HO-  
 NORIUS, werd plegtig voor een' *Ketter* verklaard;  
 terwijl de *partij* der *Monotheliten* zich eeuwen lang  
 staande hield. Deze zijn de tooneelen, welke deze  
 twist heeft opgeleverd.

Oor-  
 sprong  
 van den  
 twist.

Vóór dat de *Arabieren*, in de laatste jaren der  
 regering van Keizer HERACLIUS, zoo vele Landen  
 van zijn Rijk in *Azië* en *Afrika* veröverden, had-  
 den de *Monophysiten*, hoe zeer door wetten en  
 Kerkbesluiten veröordeeld, evenwel nog eene zeer  
 vermogende en talrijke gezindte, hunne wijkplaats  
 genomen in *Armenië*, hetwelk reeds in de VIIde  
 eeuw onder de *Persfche* heerschappij gekomen was,  
 gelijk de *Nestorianen* in het *Persfch* Rijk zelve  
 hunne geloofsvrijheid gezocht hadden. Daar men  
 met regt vreezen mogt, dat deze verhuizingen naar  
 die landen meer en meer mogten toenemen, en men  
 daarom op de gedachten kwam, om eene verzoen-  
 ning met de *Monophysiten* te bewerken, kwam Kei-  
 zer HERACLIUS op zijnen veldtogt tegen de *Persen*  
 in

in het jaar 672 in *Armenië*. Hier diende zich de Bisfchop PAULUS, het Opperhoofd der *Hoofdeloozen* of *Monophyfiten* aldaar, bij hem aan, om met hem over zijn leerftelfel te fpreken. SERGIUS, toen *Patriarch* van *Konftantinopolen*, die dit verhaalt (\*), verzekert, dat de Keizer, als die vele godgeleerde kundigheden bezat, hem wederlegd hebbe, en terwijl hij de leere der Kerk tegen zijne arglistige gevoelens ftelde, had hij onder anderen beweerd: dat CHRISTUS, onze waarachtige God, maar eene werking had. Als de Keizer eenigen tijd daar na, in het jaar 676, in het land der *Laziërs* gekomen was, gewaagde hij van dit gefprek met PAULUS, tegen CYRUS, den *Metropolitaan* te *Phafis* in *Lazië*, die naderhand *Patriarch* van *Alexandrië* geworden is. Deze antwoordde hem, dat hij niet regt wist, of men ééne of twee werkingen in CHRISTUS leeren moest? Op 's Keizers bevel raadpleegde CYRUS daar op SERGIUS, of hem ook eenige Kerkvaders bekend waren, die maar ééne werking van CHRISTUS geleerd hadden. SERGIUS antwoordde hem, zoo veel hij wist, en zond hem ook eene verhandeling van zijnen voorzaat MENNAS, in de VIde eeuw, welke deze aan den toenmaals te *Konftantinopolen* zich bevindenden *Roomfchen* Bisfchop VIGILIUS had overgegeven, waar in verfcheidene plaatfen voorkwamen van Kerkvaders, omtrent ééne werking en éénen wil van onzen Verlofser.

Maar

(\*) *Epist. ad Honor. Episc. Rom. in Actis Concil. Oecum. VI. ap. HARD. T. III. p. 1317.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV Maar hij zelf zeide zijn gevoelen volstrekt niet.  
 BOEK Dit is het verhaal van SERGIUS den *Patriarch*,  
 I die naderhand zelf zoo veel aandeel had in de vol-  
 Afdeel. gende verschillen. MAXIMUS, die naderhand zijn  
 VI hevigste partij was, verwijt hem, dat hij het ge-  
 Hoofdst. melde geschrift van MENNAS te voren ook aan an-  
 na C. G. deren, zelfs aan twee *Monophysiten* met zijne goed-  
 Jaar 622. keuring gezonden, en aan dezelve verklaard had,  
 tot 814. dat hij hen door de stelling van *éene werking in*  
 CHRISTUS met de Kerk verzoende (\*). Het ge-  
 schrift van MENNAS werd zelfs op de VIde alge-  
 meene Kerkvergadering voor onëcht en onderge-  
 schoven verklaard (†), doch misfchien al te over-  
 haast en partijdig. Buitendien meldt ook THEOPHA-  
 NES (§), dat, bij de komst van HERACLIUS te  
*Hiërapolis* in Syrië, in het jaar 629, de slimme  
*Jakobitische Patriarch* van *Antiöchië*, ATHANA-  
 SIUS, met den Keizer over Geloofszaken gespro-  
 ken, en van hem de toezegging gekregen hebbe,  
 dat hij hem het *Katholijk Patriarchaat* dier stad  
 wilde mededeelen, als hij de Kerkvergadering van  
*Chalcedon* wilde aannemen. ATHANASIUS nam, ge-  
 weinsdelijk, deze Kerkvergadering aan, en beled  
 twee naturen in CHRISTUS; maar vraagde te gelijk  
 aan den Keizer: of men aan CHRISTUS *éene wer-*  
*king* en *éenen wil*, of *twee* moest toeschrijven?  
 De Keizer, door deze ongewone uitdrukking ge-  
 trof-

(\*) *Disputat. cum Pyrrho* T. II. *Opp.* p. 133.

(†) *Act.* III. *ap.* HARD. p. 1068. *Act.* XII. p. 1312.

(§) *Chronogr.* pag. 274.

troffen, schreef daar over aan SERGIUS, die, gevonden hebbende, dat de Bisfchop CYRUS maar *ééne* wil en *ééne* werking beweerde, dit gevoelen des te eer omhelsde, omdat hij een geboren *Syriër* was, en *Jakobitische* ouders had. De Keizer volgde hetzelfde insgelijks, en vernam vervolgens, dat ATHANASIUS het ook togedaan was.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Of men hier verward hebbe, het geen tusfchen den Keizer en den Bisfchop PAULUS in *Armenië* zij voorgevallen, kan men niet wel besliffen, zoo veel ziet men, dat de beide partijèn de eerste aanprijzing dezer uitdrukking van *ééne werking* en *ééne wil* in CHRISTUS aan de andere heeft toegeschreven; ondertusfchen was dezelve reeds vroeger in gebruik, en fcheen, toen zij nu nader in overweging kwam, aan niemand toe, iet onregtzinnigs te behelzen; ook merkte men ze aan als een middel van verëeniging tusfchen *Katholijken* en *Monophysiten*. Hetzelfde oogmerk had, naar het fchijnt, een bevel des Keizers aan ARCADIUS, Aartsbisfchop van *Cyprus*, hetwelk wel gerigt was tegen den *Armenifchen* Bisfchop der *Monophysiten*, PAULUS, maar waar in tevens verboden werd, dat men *geene twee werkingen* in CHRISTUS leeren zoude. CYRUS, die den *Patriärch* SERGIUS raadpleegde, of men zich van deze of de tegengestelde uitdrukking bedienen moest, kreeg van hem ten antwoord: dat wel deze vraag nooit op de groote *algemeene* Kerkvergaderingen in overweging was genomen; waaröm men 'er ook geene bepaling omtrent vond, in eenige regtzinnige Kerkvergadering;

IV doch verscheidene uitmuntende Kerkleeräars, en bij-  
 BOEK zonder CYRILLUS, in sommigen van zijne schriften,  
 I hadden *éene levendmakende werking* van CHRIS-  
 Afdeel. TUS, onzen waarächtigen God, beweerd. MEN-  
 VI NAS, in zijn geschrift aan VIGILIUS, had even eens  
 Hoofdst. geleerd. Maar dewijl CYRUS aangemerkt had, dat  
 na C. G. de Heiligste *Paus*, (*Papa*,) der *Romeinen*, LEO,  
 Jaar 622. in de woorden van zijnen bekenden Brief: *Elke*  
 tot 814. *natuur*, (eigenlijk gestalte,) *werkt in gemeenschap*  
 met de *andere*, twee werkingen in CHRISTUS voor-  
 draagt; zoo moest men weten, dat wel vele aanzie-  
 nelijke *Katholijke* Leeräars, terwijl zij de dwalingeren van SEVERUS bestreden, zich op dien Brief be-  
 roepen; maar dat niemand van hen gezegd had: dat daar in twee werkingen geleerd zijn. Over het algemeen was hem geen regtzinnig Leeräaar bekend, die twee werkingen in CHRISTUS aangenomen had (\*).

Verëeniging te Alexandrië met de Monophysiten getroffen. De gemelde CYRUS in het jaar 630 *Patriarch* van *Alexandrië* geworden zijnde, grondde zich op het bovengewaagde bevel van den Keizer, en op het voorschrift van den *Patriarch* SERGIUS, om de *Monophysiten*, (of *Theodosianen*, zoo als zij naar eenen van hunne hoofden genoemd werden,) te *Alexandrië* met de *Katholijke* Kerk te verëenigen. Zijne poging slaagde volkomen, en men trof eene overëenkomst in negen punten vervat (†), waar van het zevende onder anderen bepaalde: „ Wan-  
 neer

(\*) SERG. *Ep. ad Cyr. Act. XII. Conc. Oecum. VI. p. 1309.*

(†) *Ep. II. Cyri ad Serg. l. c. p. 1340.*

neer iemand, die zegt, dat onze ééne Heer JEZUS CHRISTUS in twee naturen beschouwd wordt, niet belijdt — dat één en dezelfde CHRISTUS en Zoon het Godebetamende, en het menschelijke, met ééne Godmenschelijke, (*Θεανδρικη*,) werking naar den zaligen DIONYSIUS gewerkt heeft; zoodat hij enkel in het verstand die dingen onderscheidt, uit welke deze verëeniging gefchied is, en gevolgelijk erkent, dat zij na hare *physische* en *personelijke* verëeniging onveranderd en onvermengd gebleven zijn; en ook in dezelve ongescheiden en onafgezonderd eenen en denzelfden CHRISTUS en Zoon erkent — die zij vervloekt!”

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

CYRUS gaf van deze verëeniging kennis aan den Keizer, die ze ongetwijfeld zal goedgekeurd hebben, en aan den *Patriarch* SERGIUS, die dit geheele ontwerp van vergelijk bevestigde (\*).

Weinig duurzaam nut bragt echter deze verëeniging te weeg; dewijl zich de *Monnik* SOPHRONIUS met hevigheid daartegen verzette, waar door de twist nu in ligterlaje vlam uitberstte. Deze Monnik was uit *Damaskus* geboortig, een' tijd lang, naar het schijnt, een *Sofist*, of Leeräar der Wijsbegeerte en Welsprekendheid; naderhand Monnik in een Klooster van *Palestina*, gemeenschappelijk met zijnen vriend JOANNES MOSCHUS, aan wiens *Geestelijke Beemde* of Geschiedenis der Heiligen, hij mede deel schijnt gehad te hebben. Onder zijn'

SOPHRONIUS  
verzet  
zich tegen  
deze verëeniging.

naam

(\* ) *Sergii Epist. ad Cyr. in Concil. Lateran. ap. HARDUIN. l. c. pag. 777.*

IV naam zijn insgelijks nog verscheidene Predikatiën ;  
 BOEK I bij voorbeeld , op het Geboortefeest van CHRISTUS ,  
 Afdeel. op de verhooging van het eerwaardig kruis , op de  
 VI aanbidding van hetzelfde ; Loffchriften op Engelen  
 Hoofdst. en Heiligen ; als ook Brokstukken van een Boek  
 na C. G. over den arbeid , strijden , en reizen der Apostelen  
 jaar 622. PETRUS en PAULUS , en andere kleine opstellen  
 tot 814. voorhanden (\*). Deze Monnik was met eenen  
 anderen naderhand ook vermaard geworden Mon-  
 nik , MAXIMUS , en anderen van zijnen stand , juist  
 te *Alexandrië* , toen de voorgemelde verëeniging al-  
 daar tot stand gebragt werd. CYRUS gaf hem zelfs  
 de nieuwe punten , op welke dezelve gesloten werd ,  
 om door te zien. Maar zoodra hij ze gezien had ,  
 hief hij een geweldig klaaggeschrei aan ; vergoot  
 eenen stroom van tranen ; bad en bezwoer den *Pa-*  
*triarch* , voor wien hij zich ter aarde wierp , op  
 het ijverigste , dat hij toch niets van dit alles op  
 den Predikstoel tegen de *Katholijke Kerk* wilde lee-  
 ren ; naardien het openbaar leerstellingen van den  
 Goddeloozen APOLLINARIS waren. Bij dit verhaal  
 van MAXIMUS (†) voegt SERGIUS nog (§) , dat  
 SOPHRONIUS 'er volstrekt op geslaan hebbe , dat  
 men twee werkingen in CHRISTUS leeren moest , en  
 als CYRUS hem plaatsen van Kerkvaderen toonde ,  
 die hier en daar eene werking beweerd hadden ; en  
 hem ook ten overvloede herinnerde , dat de Vaders  
 dik-

(\*) FABRIC. *Bibl. Gr.* Vol. VIII. pag. 199.

(†) *Epist. ad Petrum Illustrem* T. II. Opp. p. 75.

(§) *Epist. ad Honor.* in *Conc. Oecum.* VI. l. c. p. 1313.



dikwijls , om het heil van vele zielen te winnen , bij zulke twistvragen eene Godebehagelijke toegewendheid , ( *οικονομία* , ) hadden gebruikt ; en dat men thans , daar het op het heil van zoo vele duizenden aankwam , allerminst over dit onderwerp twistziek behoorde te strijden ; voornamelijk daar het zuivere geloof 'er niets bij leed , had SOPHRONIUS evenwel van eene zulke inschikkelijkheid niets willen weten .

IV  
BOEK  
I  
Afddeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Eindelijk kwam de *Patriarch* met den Monnik overëen , dat zij zich tot SERGIUS zouden keeren . SOPHRONIUS reisde zelf naar dezen met eenen Brief van CYRUS ; maar bleef aandringen , dat de uitdrukking : *ééne werking* , uit de verdragspunten moest weggenomen worden . SERGIUS vond dit hard , en begeerde van SOPHRONIUS , dat hij hem uit de Kerkvaderen plaatfen zou toonen , waar in zij , uitdrukkelijk , en met even zoo vele woorden , leerden , dat men *twee werkingen* in CHRISTUS zeggen moest . Maar , zegt SERGIUS , dit kon hij volstrekt niet doen . „ Dewijl ik nu overwoog , ( vervolgt de *Patriarch* , ) dat uit zulke twisten altijd Ketterfche partijën ontstaan zijn , heb ik noodig geoordeeld , allen vlijt aan te wenden , opdat deze overtollige woordenstrijd opgeheven werd . Ik heb daarom aan den *Patriarch* van *Alexandrië* gefchreven , dat hij , nadat de verëeniging door hem gefloten was , in het vervolg niemand zou toelaten , van *eenen* of van *twee willen* te fpreken ; maar veel meer , zoo als de heilige en *algemeene* Kerkvergaderingen hebben voorgefchreven , te belijden , *dat*  
*de*

SERGIUS  
de Patriarch  
schrijft  
aan den  
Roomfchen  
Bifchop  
HONORIUS.

IV de *éène en dezelfde eeniggeborene Zoon, onze Heer*  
 BOEK I JEZUS CHRISTUS, *de ware God, zoo wel de God-*  
 Afdeel. *delijke, als menschelijke werken werkt, en dat alle*  
 VI *zoo wel Gode als den mensch betamelijke werking*  
 Hoofdst. *uit eenen en denzelfden vleesch geworden God, het*  
 na C. G. *Woord, onverdeeld voorkomt, en op eenen en den-*  
 tot 814. *zelfden betrekkelijk is."* Bij slot werd vastgesteld,  
 dat SOPHRONIUS noch over de eene noch over de  
 andere uitdrukking twist verwekken, maar zich met  
 de gewone regte leer der Vaderen vergenoegen zou.  
 Hij verzocht vervolgens om een schriftelijk antwoord  
 van den *Patriarch*, om het aan die genen te kun-  
 nen toonen, die hem over dit punt zouden raad-  
 pleegen. Hier mede meende de *Patriarch* alle twis-  
 ten te hebben afgesneden, ook stelde hij den Keizer  
 voor, dat het best ware, verder deze vraag over  
 eene of twee werkingen in CHRISTUS te laten rus-  
 ten, en slechts bij de gebruikelijke leere der Vade-  
 ren te blijven. Dit alles schreef SERGIUS aan den  
*Roomschen* Bischoep HONORIUS in het jaar 634.  
 Misschien wilde hij daar door bij dezen de indruk-  
 ken voorkomen, welke SOPHRONIUS, die in dit jaar  
 tot *Patriarch* van *Jeruzalem* verkoren was, op den  
*Roomschen* Bischoep zou kunnen maken, dien hij  
 gelijk den overigen *Patriarchen*, naar eene oude ge-  
 woonte, schuldig was, van zijne verkiezing berigt  
 te geven; hoewel hij dit omtrent dien van *Konstan-*  
*tinopolen* verzuimde. In het slot van zijnen Brief  
 verzoekt SERGIUS, dat HONORIUS hem zijn gevoe-  
 len ten antwoord wilde overschrijven.

Ant-

HONORIUS antwoordde hem in eenen langen  
 Brief.

Brief (\*). In denzelven prees hij de voorzigtigheid van SERGIUS, en breedsprakig de leer van 'den *Perfoon* en de *Naturen* van CHRISTUS hebbende voorgedragen, leidt hij het volgende daar uit af: „*Wij belijden daaröm, eenen wil van den Heere* JEZUS CHRISTUS;” en bij slot vermaant hij den *Patriarch van Konstantinopolen*, dat hij, met vermijding der nieuwelings opgeworpene vragen van ééne of twee werkingen, met hem enkel leeren zou, dat de *ééne* JEZUS CHRISTUS, de waarächtige God, in twee naturen, de Goddelijke en menschelijke werken werkt; als hetwelk het regtzinnig leerstelsel was. Het blijkt duidelijk, dat de *Patriarch van Rome* geheellijk instemde met dien van *Konstantinopolen*, hoe zeer zijn opvolger in zijn Bisdom, en vervolgens anderen, aan de *Monotheliten* zoo veel voordeels niet hebben willen toestaan, van iemand van zoo veel aanzien in de Kerk op hunne zijde te hebben.

Dus was door drie *Patriarchen* de weg gebaad, om den vrede der Kerk te bewaren. Maar SOPHRONIUS, niettegenstaande het geen hij den *Patriarch SERGIUS* beloofd had, zond aan dezen en aan de overige *Patriarchen*, een' wijdloopigen Brief (†), ingevolge eene door hem gehoudene Kerkvergadering, op welke hij de leere der *Monotheliten* veroordeeld had (§). In denzelven de leere der Drie-eenheid, en der Menschwording, met hevige ver-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
woord  
van HO-  
NORIUS.

(\*) *l. c. pag. 1330-1324.*

(†) *In Act. Concil. Oecum. VI. l. c. p. 1257-1296.*

(§) THEOFAN. *Chronogr. pag. 274.*

wer-

IV werping van *Nestoriaansche* en *Eutychiaansche*  
 BOEK dwalingen, behandeld hebbende, schrijft hij: Het  
 I blijft één CHRISTUS, Zoon en Eeniggeborene,  
 Afdeel. onverdeeld in beide naturen, *die natuurlijk werk-*  
 VI *te, wat aan elke natuur wezenlijk is, naar*  
 Hoofdst. *eene natuurlijke hoedanigheid, of natuurlijke ei-*  
 na C. G. *genschap van beide.* Had hij eene enkele niet ver-  
 Jaar 622. bondene natuur, zoo als hij naar zijn *Perfoon* is,  
 tot 814. dan zou hij niet zoo werken; de ééne en dezelfde  
 zou dat gene niet volkomen werken, wat aan elke  
 natuur eigen is. Want, wanneer heeft de Godheid,  
 zonder deelneming aan het ligchaam, werken van  
 het ligchaam natuurlijk gewerkt? Of wanneer heeft  
 het ligchaam, van de Godheid gescheiden, werken  
 gewerkt, welke wezenlijk aan de Godheid toekomen?  
 Het is waar, niet een ander heeft wonderwerken  
 gewerkt, en een ander geleden; maar wel naar een'  
 ander en ander. Even gelijk in CHRISTUS elke na-  
 tuur het geen haar eigen is, onverminderd behoudt:  
*zoo werkt ook elke gestalte het geen haar eigen is,*  
*in gemeenschap met de andere.* — Wij weten, dat  
*de werking van elke der beide Naturen, namelijk*  
*de wezenlijke, natuurlijke, en haar toekomende,*  
*ongescheiden uit elk wezen en natuur ontstaat, naar*  
*de haar ingeplante, natuurlijke en wezenlijke hoe-*  
*danigheid, en zoo dat zij te gelijk eene onverdeelde*  
*en onvermengde medewerking der andere Natuur*  
*met zich voert. Want, dit maakt juist de verschei-*  
*denheid der werkingen, die in CHRISTUS zijn; zoo*  
*als het bestaan der naturen haar onderscheidt. Want*  
*de Godheid en Menschheid zijn niet een; alhoewel*  
 zij

zij in één perfoon verëenigd zijn. Daaröm hebben zij ook *niet ten vollen eenerlei werking* met elkan- der, na hare natuurlijke en perfoonelijke verëeniging; ook zeggen wij niet, dat zij *éene en eenige werking* hebben, die wezenlijk, natuurlijk en geheel niet ver- scheiden zou zijn enz.

HONORIUS deed wel alle moeite, om den vrede der Kerk te handhaven. Op zijn voorstel beloofden ook de Afgevaardigden, met welke SOPHRONIUS hem zijnen Brief overgezonden had, dat hij zeker de uitdrukking van *twee werkingen* niet meer ge- bruiken zou, indien slechts ook CYRUS te *Alexan- drië* affiet, van *éene werking* te spreken (\*). Maar deze belofte werd niet vervuld; of de zoo evenge- melde *Synodale* Brief maakte te veel opzien en in- druk. Hoe het zij, Keizer HERACLIUS liet in het jaar 638 eene verördening uitgaan, die onder den naam *Εκθεσις*, (of *uitlegging van het geloof*,) zeer vermaard is geworden, en door welke hij de beide bovengemelde uitdrukkingen verbood; waar bij het zeer mogelijk en zelfs waarschijnlijk is, dat SER- GIUS de opsteller van dezelve geweest zij (†). De- ze *Ecthefis* gelijkst meer naar eene Geloofsbelijdenis, dan naar een Keizerlijk bevel of wet. HERACLIUS draagt

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
DeEcthe-  
fis door  
Keizer  
HERACLI-  
US uitge-  
geven.

(\*) *Ep. Honor. ad Serg. l. c. pag. 1353.*

(†) Vergelijk THEOFANES *Chronogr. p. 275.* MAXIM. *Ep. ad Petr. Illustr. Tom. II. Opp. p. 74.* De *Ecthefis* zelve staat in de acten der *Lateraansche* Kerkvergade- riug van het jaar 649. *Act. seu Secretar. III. ap. HARD. l. c. pag. 791-795.*

IV draagt in dezelve zijn geloof voor van de *Drieëen-*  
 BOEK heid, de Menschwording van CHRISTUS enz. Ten  
 1 aauzien van het tegenwoordig verschil zegt hij:  
 Afdeel. „ Wij verkondigen de wonderen en het lijden van  
 VI „ éénen en denzelfden, en *schrijven alle Goddelijke*  
 Hoofdst. *en menschelijke werking aan één en hetzelfde vleesch*  
 na C. G. *geworden Woord toe. — Wij veroorlooven geenszins*  
 Jaar 622. *aan iemand, wie hij zij, ééne of twee werkingen*  
 tot 814. *bij de Goddelijke Menschwording onzes Heeren te*  
*zeggen of te leeren*; maar veel meer, gelijk het de  
 heilige en algemeene Kerkvergaderingen geleerd heb-  
 ben, te belijden, dat één en dezelfde eeniggeboren  
 Zoon, onze Heere JESUS CHRISTUS, de ware God,  
 zoo wel het Goddelijke als het menschelijke werkt,  
 en dat alle God en den mensch toekomstige wer-  
 king uit eenen en denzelfden vleesch geworden God  
 het Woord onverdeeld voorkomt, en op eenen en  
 denzelfden betrekking heeft. — Hier voor voert de  
 Keizer verscheidene redenen aan en besluit hier me-  
 de: dat dit de leere der Apostelen, van alle der-  
 zelve navolgers, en der algemeene Kerkvergaderin-  
 gen zij; ook veroordeelt hij een aantal Kettters, en  
 vermaant alle Christenen, om de eeuwige besluiten  
 der van God gedrevene Leerären te volgen.

Naar allen schijn zou HERACLIUS zijn oogmerk  
 door deze schikking bereikt hebben, indien HONO-  
 RIUS langer geleefd had. SERGIUS liet ze terstond  
 in eene vergadering van Bischoppen, die te *Kon-*  
*stantinopelen* tegenwoordig waren, aannemen (\*).

De-

(\*) *Concil. Later. a. 649. Secret. III. p. 798-800.*

Deze *Patriarch* overleed nog in het jaar 638, maar zijn opvolger PYRRHUS bezorgde insgelijks, dat de *Ekthefis* door de Bifchoppen van zijn Kerspel aangenomen werd (\*). De *Patriarch* van *Alexandrie*, CYRUS, verklaarde zich, met zijne vrienden, insgelijks voor dezelve (†). Of SOPHRONIUS zich hier bij gevoegd hebbe, is onzeker, doch dewijl *Jeruzalem*, zoo wel als *Antiöchie*, thans reeds in de magt der *Arabieren* was, kwam het op de gevoelens dezer *Patriarchen* weinig aan.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814

Maar te *Rome* gebeurde omtrent deze zaak eene geheele omwenteling. HONORIUS overleed insgelijks in het jaar 638; SEVERINUS, die in zijne plaats verkoren was, kon zijne bevestiging van het Keizerlijke Hof niet eer verwerven, voordat zijne afgevaardigden ten minften beloofden, dat zij hem zoo veel mogelijk zouden bewegen, om 's Keizers gebod te ondertekenen (§). SEVERINUS in het jaar 640 van zijne waardigheid bezit genomen hebbende, verwierp de Keizerlijke verördening openlijk, of weigerde ten minften ze te onderteekenen (\*\*), doch hij overleed nog in hetzelfde jaar. Zijn opvolger JAN IV deed des te stouter flappen; en sprak in eene Kerkvergadering te *Rome*, in het jaar 641 gehouden, den banvloek uit over de leere van eenen

Te Rome worden de Monotheliten veröordeeld.

wil

(\*) *l. c. pag. 300.*

(†) CYRI *Epist. ad Serg. l. c. pag. 804.*

(§) *Commemoratio, quid legati Romani Constantinop. gesserint, in LABB. SS. Concill. T. V. p. 1754.*

(\*\*) *Liber diurn. Roman. Pontiff. C. 3. tit. 6. p. 39.*

IV *wil in CHRISTUS* (\*). HERACLIUS, in hetzelfde  
 BOEK I jaar gestorven zijnde, zond hij aan deszelfs Zoon den  
 Afdeel. Keizer KONSTANTINUS, een' uitvoerigen Brief (†),  
 VI om de gevoelens te wederleggen en te vernietigen,  
 Hoofdst. die tot hier toe te *Konstantinopolen* de overhand  
 na C. G. hadden, tevens gaf hij eene vrij gedwongene ver-  
 Jaar 622. klaring aan de woorden van zijnen voorzaat HONO-  
 tot 814. RIUS, dien men ten onregt, zeide hij, voor een'  
 voorstander van deze gevoelens gehouden had. De-  
 ze Brief echter kon geene werking doen, naardien  
 KONSTANTYN ook reeds in het jaar 641 overleed.

Ook in Ondertuschen hadden verscheidene Bischoppen  
 Afrika. in *Byzacene*, *Numidie*, *Mauritanie*, en andere  
 Berichten Landen van *Afrika*, waarschijnlijk op het voor-  
 van MAXI- beeld van den *Roomschen* Bischof, de leere der  
 MUS. *Monotheliten*, op Kerkvergaderingen, veroordeeld (§).  
 Maar te *Konstantinopolen* was een hoofdverdediger  
 van deze leer, PYRRIUS, de *Patriarch*, door bur-  
 gerlijke onlusten, aan welken hij deel genomen had,  
 genoodzaakt, zijne waardigheid in het jaar 641 ne-  
 der te leggen, hebbende PAULUS tot navolger (\*\*);  
 hij ging vervolgens naar *Afrika*, waar hij den Abt  
 MAXIMUS aantrof. Deze was van eersten Geheim-  
 schrijver van den Keizer HERACLIUS Monnik, en  
 kort daar op Abt van het Klooster te *Chrysofolis*,  
 eene stad in *Azie*, tegen over *Konstantinopolen*,

ge-

(\*) THEOFAN. *Chron.* pag. 275.

(†) Ap. HARDUIN. *Tom.* III. pag. 610-614.

(§) THEOFAN. *l. c.*

(\*\*) NICEFOR. *Hist.* pag. 18.



geworden. Deze zette, het geen SOPHRONIUS tegen de *Monotheliten* begonnen had, met den hevigsten ijver voort, welke ijver hem ook zoo vele onheilen heeft veroorzaakt, dat hij daar door na zijne dood onder de *Belijders* en *Heiligen* eene plaats verkregen heeft. Behalven andere schriften, heeft hij veel geschreven tegen de *Monotheliten*, doch meest in eenen stroeven, gezwollenen en donkeren stijl (\*). Zijne werken zijn door FR. COMBESISIUS uitgegeven, in twee Deelen in *Folio*, in 1675 te *Parys* (†). MAXIMUS hield, in tegenwoordigheid der *Afrikaansche* Bischoppen, zonder dat ons de regte plaats bekend is, in het jaar 645 een gesprek met PYRRHUS, hetwelk ook de Stadhouder GREGORIUS bijwoonde, in hetwelk PYRRHUS zich eindelijk volkomen overtuigd verklaarde, dat het ongerijmd was, aan CHRISTUS *éenen wil* toe te schrijven, voor zich en zijne voorzaten om vergeving verzocht, dat zij zulks uit onwetendheid geloofd hadden, en beloofde, dit voor den *Roomschen* Bischop schriftelijk te zullen herroepen. Dit is het verhaal, hetwelk MAXIMUS geeft, die dit geheele gesprek wijdloopig heeft te boek gesteld (§).

Of PYRRHUS zich in ernst zoo leerzaam betoond hebbe, zou kunnen getwijfeld worden; maar hoe het zij, hij reisde kort daar na met MAXIMUS naar

*Ro.*

(\*) FOT. *Bibl. Cod.* CXCH-CXCV. pag. 496.

(†) FABRIC. *Bibl. Gr. Vol.* VIII. pag. 728. OUDIN. *de SS. Eccles. Vol.* I. pag. 1635.

(§) *Disput. cum Pyrrho Opp. T. II. p.* 159-195.

IV *Rome*, in het jaar 646; en vervulde openlijk voor  
 BOEK den *Patriarch* THEODORUS aldaar zijne belofte, waar  
 I op hij van denzelfen als werkelijke *Patriarch* er-  
 Afdeel. kend werd (\*). 'Er liep wel een gerucht, dat  
 VI Hoofdst. PYRRHUS, door geweld, tot deze herroeping ge-  
 na C. G. noodzaakt was, doch hetzelfde is nooit genoegzaam  
 Jaar 622. tot 814. bewezen (†). Ondertusfchen duurde het niet lang,  
 of PYRRHUS beleed weder te *Ravenna* zijn voor-  
 gaand gevoelen; waar op THEODORUS zoodanig in  
 toorn tegen hem ontfak, dat hij niet alleen hem  
 en zijne aanhangers in eene Kerkvergadering te *Ro-*  
*me* in den ban deed, maar ook toen hij dit vonnis  
 onderteekende, onder den inkt eenige droppels van  
 den gewijden wijn van het Avondmaal, of, zoo  
 als THEOFANES zich uitdrukt, van het levendma-  
 kende Bloed van CHRISTUS, mengde. Naardien hij  
 ook den *Patriarch* van *Konftantinopolen*, PAULUS,  
 van de partij der *Monotheliten* niet kon afrekken,  
 fprak hij tegen dezen insgelijks den Kerkeban uit,  
 en zette hem af; waar tegen deze zijne Afgevaar-  
 digden in de Keizerlijke Hoofdstad van de Kerkelijke  
 Gemeenfchap uitfloot, hen vervolgde, en ook eeni-  
 ge Priesters, die het met hen hielden, liet gevangen  
 zetten, bannen, en met flagen mishandelen (§). Bo-  
 ven-

(\*) ANAST. *de Vit. Pontif. Rom. in Theodoro* THEOF. l. c.

(†) *Commemoratio eorum que feviter acta sunt in Sanctum Martyrem Martinum P. R. in LABBEI Concill. Tom. VI. pag. 72.*

(§) MARTINUS *Episc. Rom. in Concil. Lateran. ap. HAERD. T. III. p. 679. Suppl. Abb. Presb. ib. p. 724.*

vendien nam hij de vrijheid, om den Bisfchop van *Dor* in *Palastina*, STEPHANUS, een' driftigen aan-  
 hanger van den voormaligen *Patriarch* SOPHRONIUS, tot zijnen plaatsvervanger in de Kerken dezès Lands  
 te benoemen, en hem last te geven, om de *Monothelitische* Bisfchoppen *Canonisch* af te zetten: eene  
 onderneming, welke hij te eer kon wagen, dewijl dit land reeds federt verscheidene jaren door de *Ara-  
 bieren* veroverd was (\*). Het grootste deel der  
 Bisfchoppen van *Afrika*, onder het *Romeinsche* ge-  
 bied, verklaarde zich ook tegen de *Monotheliten*,  
 alzoo MAXIMUS door zijne werkzaamheid velen van  
 hen op zijne zijde getrokken had (†).

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 VI  
 Hoofdst.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Thans was de twist reeds ver uitgebreid; ook werd die, met veel meer hevigheid, dan ooit te vo-  
 ren, voortgezet; en een deel der *Afrikaansche* Bis-  
 fchoppen had den Keizer reeds gebeden (§), dat  
 hij den *Patriarch* van zijne Hoofdstad wilde nood-  
 zaken, om bij de algemeene regtzinnigheid te blij-  
 ven. De *Ecthefis* was van geen nut meer; maar werd  
 hoe langer hoe hatelijker. Onder deze omstandig-  
 heden scheen het aan het Keizerlijke Hof raadzaam,  
 een nieuw bevel omtrent deze zaak uit te vaardig-  
 en. Dit kwam in het jaar 648, onder den naam  
 Τυπος, (*Tijpus*, een *voorschrift*,) uit (\*\*). Kei-

Keizer  
 KONSTANS  
 geeft eene  
 nieuwe  
 wet uit  
 Tijpus  
 genoemd.

(\*) *Stephani Dorens. Supplicatio ad Conc. Lateran. Act. seu Secretar. II. l. c. pag. 713.*

(§) *Epist. Episc. Afric. ib. p. 734. 737. 741. 754.*

(§) *l. c. pag. 737.*

(\*\*) Het is bewaard in de Handelingen der vaak

IV BOEK I Afdcel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

zer KONSTANS zegt daar in, dat hij vernomen had, dat zijne regtzinnige onderdanen zeer ontrust waren, omdat sommigen maar *éenen wil* in de menschewording des grooten Gods en onzes Heilands JESUS CHRISTUS, leerden, en dat slechts één en dezelfde de Goddelijke en menschelijke werken verrigtte; maar anderen *twee willen* en *twee werkingen* in hetzelfde vleesch geworden Woord geloofden. De eersten beriepen zich op de éénheid des perfoons van CHRISTUS, die in twee naturen, onvermengd en ongescheiden, het Goddelijke en menschelijke wil en werkt; maar de anderen op de in één en denzelfden perfoon onscheidbaar verëenigde naturen, wier onderscheid blijft; zoodat CHRISTUS, naar elke derzelve naturen het Goddelijke en menschelijke werkt. Ten einde de daar door ontstokene schadelijke vlam van tweedragt uit te blusfchen, verbood de Keizer aan alle zijne regtzinnige onderdanen, in het vervolg, over éenen wil en ééne werking, of over twee willen en twee werkingen, geen twist of strijd te verwekken. Hij verbood dit, vervolgt hij, niet om iet te vernietigen van het gene de Heilige uitmuntende Vaderen over het menschgeworden Woord geleerd hebben; maar om alle verdere onëenigheden daar over voor te komen; hij wilde zich vergenoegen, met het gene de Heilige Schrift en de *vijf algemeene Kerkvergaderingen* daaromtrent hebben voorgefchreven; als oök met de een-

aangehaalde Kerkvergadering van *Lateranen ap. Hard. l. c. pag. 824.*

eenvoudige en onge Kunstfelde uitdrukkingen der voor- naamfte Vaders, als waar op de leere en wetten der Heilige Kerk berusten. Het oude leerbegrip, zoo als het voor deze twisten heerschte, zou vol- strekt in acht genomen worden; niemand deswegens tot rekenfchap geroepen worden, omdat hij in het- zelve het één of ander gevoelen had voorgestaan; maar de voorheen veröordeelde Kettters zullen dat altijd blijven. Tot bevordering der algemeene eenig- heid zou het afgekondigd ouder bevel worden inge- trokken. Die thans tegen dit bevel zouden hande- len, zouden vooröerst aan het oordeel van den vreefelijken en almagtigen God onderworpen zijn; maar ook van den Keizer gestraft worden: De Bis- choppen en andere Kerkelijken met afzetting; Mon- niken met verbanning en ballingschap; de genen, die ambten bezitten, met verlies van dezelve; amb- telooze personen van fatzoenelijken staat met ver- beurdverklaring van hunne goederen; maar geringer lieden met flagen, en ballingschap voor hun leven; opdat allen, uit vreeze Gods en der gedreigde straf- fen, den Kerkevrede ongeftoord mogten bewaren.

Hoe zeer dit voorschrift onzijdig was, en alleen de rust van den Staat beöogde, deed het nogtans, bij de genen, die over de *Ecthefs* te onvrede wa- ren, geene andere dan strijdige uitwerking; waar toe reeds terftond aanleiding gaf het hoogstwaar- fchijnlijk vermoeden, dat de *Patriarch PAULUS*, het Opperhoofd der *Monotheliten* ten dezen tijde, de opsteller van dezen *Tijpus* zal geweest zijn. Daar ook reeds een Bifchop van *Rome*, als mede

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.

VI  
Hoofdt.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV de groote ijveraar MAXIMUS, zich zoo sterk ver-  
 BOEK klaard hadden, kon men kwalijk verwachten, dat  
 I dezen in het Keizerlijk voorschrift zouden berusten,  
 Afdeel. te meer daar men aan den Vorst en Overheid geen  
 VI gezag over de Geestelijkheid wilde toekennen, ten aan-  
 Hoofdst. zien van de twisten en verschillen over de leere, al-  
 na C. G. jaar 622. zchoon ook de rust van den Staat daar door gestoord  
 tot 814. mogt worden.

Gedrag van den Room- fchen Bis- chop MARTIN I. *Rome* kon, voornamelijk, na de stappen, welke zich de Bischof THEODORUS veroorloofd had, hier bij niet onverschillig blijven. Deze Bischof overleed in het jaar 649, maar zijn opvolger MARTIN I. had dezelfde gevoelens. Ook deze stelde den Bischof JOANNES van *Philadelphia* in *Syrië* aan tot zijnen Kerkelijken Stedehouder in het Oosten, met last, om in alle steden, welke tot het Kerkelijk gebied der *Patriarchen* van *Antiöchië* en *Feruzalem* behoord hadden, Bischoppen en andere Geestelijken aan te stellen, mids dat zij van de ingeslovene Ketterij vrij zouden zijn (\*). MARTIN hield ook in het jaar 649 met 105 Bischoppen eene *Synode* in de Kerk van *Lateranen* te *Rome*, dus genoemd naar het naburig paleis van dezen naam, (anders de Kerk van KONSTANTYN,) en veroordeelde op dezelve te gelijk met de *leere der Monotheliten* ook het Keizerlijk *Voorschrift* (†). De handelingen van de-

(\* ) *Martini I. Epistt. in LABBEI Concil. Tom. VI. pag. 20-25.*

(† ) *LABBEI Concil. l. c. pag. 75-385. HARD. Tom. III. pag. 687-9+8.*

deze vergadering bestaan, behalve de eigenlijke raadgevingen, uit vele Brieven, en oude en nieuwe stukken. De handelingen van elken der vijf dagen, op welken de vergadering bijeen kwam, heeten *Actio*, ook *Secretarius*, mischien naar het groot vertrek of zaal, aan de Kerk aangebouwd, (*Secretarium*), in hetwelk de Geestelijkheid allerlei bezigheden verrichtte, en ook de *Synoden* gehouden werden.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

De Bischoep MARTIN opende deze vergadering met eene lange aanspraak, waar in hij de redenen opgaf van derzelve bijeenroeping, om de dwalingen der *Monotheliten* te weeren. Vervolgens werden verscheidene zoo schriftelijke als mondelijke klagten en voorstellen gelezen en gehoord; en na het beoordeelen van den *Typus* en het lezen van de Gebofsbelijdenissen, en plaatsfen uit regtzinnige Vaders, en daar na van Kettens, om de overeenstemming van de slichters der nieuwigheid, (*οι εξεργου της κανονικης*), gelijk men zich uitdrukte, met deze laatste aan te toonen, sprak de vergadering haar oordeel en vonnis over deze partij uit, in *twintig voorstellen of besluiten*, in welker *negende* bepaaldelijk die genen veroordeeld worden, die niet met de Heilige Vaders belijden, dat de *natuurlijke eigenschappen der Godheid* en *menschheid* in CHRISTUS onverminderd behouden zijn; die dienvolgens niet belijden, dat *twee willen* van éenen en denzelfden CHRISTUS, onzen God, de Goddelijke en de menschelijke, eigenlijk en waarachtig zamenhangend veréenigd zijn, dewijl hij naar beide naturen, één en dezelfde, onze zaligheid natuurlijk gewild heeft;

De Lateraansche Kerkvergadering veroordeelt den *Typus*, te gelijk met de leer der *Monotheliten*.

IV heeft; die niet juist eene zulke verëeniging van  
 BOEK twee werkingen derzelveu belijden; die met de Ket-  
 I tters *ééneu wil* en *ééne werking* van CHRISTUS aan-  
 Afdeel. nemen; maar daar door de belijdenis der Vaderen  
 VI vernietigen, en de leere van CHRISTUS *menschwor-*  
 Hoofdt. ding, (*ομονομια*,) verloochenen; die behalve de  
 na C. G. twee willen en werkingen, nog *ééneu wil* en *ééne*  
 Jaar 622 werking belijden; of die deze beide tegen elkander  
 tot 814 *overgestelde stellingen* loochenen en verwerpen; ook  
 die genen, die de *Godmenschelijke*, (*Θεοδυτικη*,)  
*werking*, (de uitdrukking van DIONYSIUS den *Areopagiet*,)  
 van *ééne*, en niet van eene dubbele, Goddelijke en  
 menschelijke *werking* verklaren; en die eindelijk de  
 onëenigheid en verscheidenheid *tusfchen de twee willen*  
 en *werkingen* in CHRISTUS beweerden. Nadat de verga-  
 dering nog in het algemeen ieder eenen veroordeeld  
 heeft, die niet alles, wat de Vaders en Heilige Kerkver-  
 gaderingen geleerd hebben, tot het minste flijpe toe,  
 (*αρχιμυς νεγας*,) belijdt: komt zij in den XVIIIden  
*Canon* tot haar hoofdloogmerk. Zij veroordeelt daar  
 in ieder eenen, die niet met haar *alle Kettters* ver-  
 werpt, en 'er den *banvloek* over uitspreekt, onder  
 welken zij, behalve vele ouden, ook de stichters  
 en hoofden der *Monotheliten*, THEODORUS, Bis-  
 fchop van *Pharan* in *Arabië*, en de *Patriarchen*  
 CYRUS, SERGIUS, PYRRHUS, en PAULUS, met der-  
 zelveu leerlingen, fchriften en aanhangers, noemt;  
 verders de *hoogstgoddellooze Ecthefis*, tot welke  
 SERGIUS HERACLIUS bepraat had; insgelijks den  
*even Goddelloozen Typus*, welken de regeerende Kei-  
 zer,



zer, op aanstoken van PAULUS, bekend gemaakt had, en waar in, strijdig met de *Katholijke Kerk*, omtrent de ware en Ketterfche leer een gelijk filzwijsen bevolen was. In de beide laatste besluiten veroordeelt zij nog allen, die deze Ketterijën voor waren Godsdienst uitgeven; en verdoemt in alle eeuwigheid de genen, die nieuwigheden in het Kerkelijk geloof ondernemen, en Ketterijën bevorderen, en daar ook tot hun einde bij blijven.

MARTIN vergenoegde zich niet slechts, met deze besluiten der vergadering door eenen rondgaanden Brief alom in de Westersche Gemeenten bekend te maken, maar had zelfs de stoutheid, om ze in zijn naam en in naam der vergadering ook aan den Keizer toe te zenden, en hem te verzoeken, deze Ketterers insgelijks te veroordeelen, en het waar Geloof met de Kerkvergadering te bevestigen. De Keizer, door de verüchting van zijne Rijkswet beledigd, zond in het jaar 653 den *Exarch* KALLIOPAS, met krijgsvolk naar *Rome*; die den Bisfchop afzette, en op een fchip liet brengen, hebbende hem uit de *Lateraansche Kerk*, waar hij zijn bed voor het Altaar had geplaatst, laten halen. Men vergunde hem het eerst op het eiland *Naxos* in den *Griekfchen Archipel* aan land te gaan; alwaar hij, even gelijk aan boord, velerhande nood en ongemakken leed. Na een verblijf van een jaar op *Naxos*, kwam hij, in het jaar 654, te *Konftantinopolen* aan; alwaar hij voor de Keizerlijke Staatsdienaren een verhoor onderging, en in twee gevangenifen, als de gemeenste misdadiger, mishandeld werd. Dewijl hem

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Gevolgen  
hier van  
voor  
MARTIN.

half-

IV halfnaakt ijzeren boeijen waren aangedaan, verwachtte men reeds een bevel, om hem ter dood te brengen. De voorbede van den zieltogenden *Patriarch* PAULUS bragt niet weinig toe, om zijn leven te behouden. Evenwel werd hij in het jaar 655 naar *Cherson*, waarschijnlijk in *Sarmatië*, gebannen; ook hier ondervond hij vele wederwaardigheden; en overleed nog in het gemelde jaar. Hier door verkreeg hij den naam van *Belijder* en *Martelaar* (\*). Ondertusfchen schijnt zijne beschuldiging op geheel iet anders gedoeld te hebben. Trouwens, volgens het oud verhaal, hier op den kant blygebracht, voerde een Keizerlijk Staatsdienaar hem te gemoet, als hij van den *Typus* begon te spreken: hij moest van het Geloof geen gewag maken; te *Konstantinopolen* en te *Rome* was men even Christelijk en even Regtzinnig; thans kwam het op eene zamenzweering aan. Te weten, men beschuldigde hem, dat hij met den voormaligen *Exarch* OLYMPIUS, die oproerige onlusten tegen den Keizer verwekt had, in verbindtenis getreden was, in plaats van zich tegen hem te kanten. Wat 'er van de waarheid dezer beschuldiging zij, is onzeker; ANASTASIUS (†) geeft wel eenig licht, maar is te zeer met den

*Room-*

(\*) *Communoratio eorum, que seviter et sine Dei respectu acta sunt a veritatis adversariis in sanctum et apostolicum, novum revera Confesorem et martyrem Martinum Papam Romae, per epistolam cujusdam Christianissimi &c. ap. HARD. T. III. p. 678.*

(†) *In Vita Martini pag. 128. Tom. I.*

*Roomfchen* Bifchop vooringenomen, en verbergt zich tevens in den heiligen nevel van een wonderwerk. Volgens hem was OLYMPIUS door den Keizer naar *Italië* gezonden, met bevel, om alle Bifchoppen zoo wel als alle Kettters aldaar te noodzaken, om den *Typus* te onderteekenen; als ook, zoo hij zich op het krijgsvolk verlaten kon, den Bifchop MARTIN gevangen te nemen. De *Exarch*, te *Rome* gekomen zijnde, vond de Kerk aldaar met de *Italiëanfche* Bifchoppen verëenigd. Hij wilde, terwijl MARTIN hem het Avondmaal toediende, denzelfden door zijnen zwaarddrager laten vermoorden; maar deze werd met blindheid geflagen, zoodat hij hem niet zag. OLYMPIUS, hier door overtuigd, dat de Bifchop door God befchermd werd, trof een vergelijk met hem; en ontdekte hem, wat last hij had, waar op hij kort daar na ftierf in eene ongelukkigen veldtocht tegen de *Arabieren*. Naar allen fchijn maakte dit reeds beiden bij het Keizerlijke Hof verdacht, dat OLYMPIUS, in plaats van den hem opgedragenen last te volbrengen, met den reeds gehaatten Bifchop een verdrag floot; het kan zijn, dat hij zelfs meer dan argwaan tegen zich verwekt hebbe; maar MARTIN fchijnt van geene ontrouw overtuigd te zijn geworden. Deze werd ook over het geheel te hard behandeld, hoewel hij 'er zijne eigene onbedachtzaamheid de fchuld van moest geven.

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
VI  
Hoofdfst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Bijna te gelijker tijd met hem werd ook in het jaar 653 de Abt MAXIMUS van *Rome* naar *Konftantinopolen* gevangen overgevoerd. In het verhoor, met

Lotgeval-  
len van  
MAXIMUS,

IV met hem gehouden, wierpen de Staatsdienaars hem  
 BOEK voor, dat hij den Keizer haatte, en *Egypte* met  
 I *Pentapolis* aan de *Arabieren* had willen onderwer-  
 Afdeel. pen. Doch hoewel 'er getuigen tegen hem werden  
 VI bijgebracht, vindt men echter niet, dat deze buiten-  
 Hoofdst. na C. G. dien reeds zoo onwaarschijnlijke beschuldiging, door  
 Jaar 622. tot 814. hunne verklaringen, bewezen is geworden. Maar dit  
 ————— ziet men, met den eersten opslag, dat het onbezuïsd  
 gedrag, door MAXIMUS, omtrent de beide Keizer-  
 lijke wetten, gehouden, zijne eigenlijke misdaad ge-  
 weest is. Gelijkerwijs hij in *Afrika* de Bischof-  
 pen tegen de *Ecthesis* had opgezet, zoo was het  
 ook voornamelijk zijne schuld, dat de *Typus* te *Ro-*  
*me* zoo smadelijk behandeld werd. Bovendien wa-  
 ren de oogen der Oosterfche Bischoppen inzonder-  
 heid op hem gerigt, dewijl men hem als den ge-  
 leerdften Godgeleerden aanzag, die zich tot hier  
 toe tegen de *Monotheliten* verzet had. Het is dus  
 geen wonder, dat men de eerste beschuldiging tegen  
 hem liet flippen, en hem tot het onderteekenen van  
 den *Typus*, en tot verëeniging met de Kerk te *Kon-*  
*ftantinopolen* zocht te bewegen; waar van bij de  
 verhooren van den Bischof MARTIN geheel niet ge-  
 fproken was, waarfchijnlijk, omdat deze enkel naar  
 de ingevingen van MAXIMUS gehandeld had. De  
 Abt bekende, in zijn verhoor, niet alleen de hoofd-  
 zaak van deze beschuldiging; maar ondernam ook  
 te bewijzen, dat de *Typus* ftreed met de *Niceen-*  
*fche* Geloofsbelijdenis. Vergeefs had men hem ge-  
 zegd, dat het geloof door dit gebod niet onder-  
 drukt zou worden; het gebod enkel flilzwijgen, om  
 den

den vrede te behouden: juist dit stilzwijgen, gaf hij ten antwoord, onderdrukt het geloof volgens de Schrift. Ook bleef hij 'er bij, het geen hij al te *Rome* beweerd had, dat de Bisschoppen alleen het regt hadden, om beslissingen over geloofszaken te geven; en dat het onwaar was, het geen men hem tegengeworpen had, dat elk Christelijk Koning ook Priester was. Dus ontzeide hij openlijk aan de Keizers het regt, hetwelk zij reeds zoo dikwijls zonder tegenspraak geöfend hadden, om voorschriften omtrent onrustige Godsdienstverschillen te geven (\*). Op de vraag, of het dan volstrekt noodzakelijk zij, twee willen en werkingen in CHRISTUS te belijden? antwoordde hij nadrukkelijk, ja, dewijl de Kerkvaders duidelijk zeiden, dat volstrekt geene natuur zonder hare wezenlijke werking zijn of erkend kon worden. Men verzocht hem zeer bewegelijk, den Keizer door zijne hardnekkigheid niet te bedroeven, die toch de leer van CHRISTUS niet had willen veranderen; maar alleen rust had willen stichten. MAXIMUS wierp zich hier op ter aarde, en zeide met tranen, hij kon God niet bedroeven, die door de Leerären der Kerk uitspraak gedaan had, wat men gelooven moet. Hij werd vervolgens met zijnen leerling, den Monnik ANASTASIUS, in het jaar 656, op het Slot *Bizya* in *Thracië* gebragt, alwaar zij veel ongemak uistonden. Hier deed echter de

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Relatio motionis factæ inter Dominum Abbatem Maximum et socium ejus atque principes, in secretario in S. MAXIMI Opp. T. I. p. XXXII.*

IV BOEK I Afsceel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

Bischof van *Cesareë*, THEODOSIUS, in naam van den *Patriarch* van *Konstantinopolen*, eene nieuwe proeve, om hem tot vernieuwing van de Kerkelijke Gemeenschap te brengen; deze beleed twee willen en werkingen; beloofde zelfs de affchaffing van den *Typus*; maar kreeg van MAXIMUS ten antwoord: eerst moesten alle overblijfselen en gevolgen der te *Rome* veroordeelde Ketterij uitgedelgd worden; de Keizer moest een vermanend bevel, en de *Patriarch* zijner Hoofdstad eene *Synodale* afbede derwaards zenden; alsdan zou de *Roomfche* Bischof zien, wat hij doen kon. In een Klooster, waarheen MAXIMUS verder gevoerd werd, deden hem twee Staatsdienaars andermaal voorflagen, en boden hem groote belooningen aan. Maar eene hevige verklaring, welke hij hun gaf, tergde hen zoodanig, dat zij en anderen hem floegen, in het gezigt spogen, en met scheldwoorden overlaadden. Alle voortgelijke pogingen dus waren vergeefs. Ondertusfchen hadden de *Patriarchen* van *Konstantinopolen* en *Antiöchië*, als ook de plaatsvervanger van den *Alexandrijfchen*, voor lang in eene vergadering het vonnis over hem geveld, dat hij, met twee van zijne leerlingen, gegeefeld, hun de tong uitgesneden, en eene hand afgekapt, en zij vervolgens ver van de Hoofdstad verbannen en gevangen gehouden zouden worden. Welk vonnis ook in het jaar 662 aan hun schijnt voltrokken te zijn. Hij overleed in hetzelfde jaar in *Lazië*, in eenen bijna tachtigjarigen ouderdom (\*).

MAXI-

(\*) S. MAXIMI *Confessoris Vita ac certamen* p. XXV.

Tom.

MAXIMUS is, wegens zijne standvastigheid, als een Heilige verëerd geworden; men heeft hem zelfs wonderen toegeschreven; waaröm men ook wel andere bijzonderheden in dit verhaal in twijfel zou kunnen trekken. Zoo veel is zeker, zijn moed grensde aan stijfzinnigheid; en werd nog versterkt, door het gewigt, hetwelk het Hof in hem naar de toenmalige omstandigheden stellen moest.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Nadat twee hoofpersonen, die den tegenstand tegen het Keizerlijk bevel aan alle kanten aangestookt hadden, uit den weg waren geruimd, volgde gedurende het overige der regering van den Keizer KONSTANS, die in het jaar 668 vermoord werd, een merkelijke stilstand in deze twisten. EUGENIUS, dien hij tot Bischof van Rome had laten verkiezen in plaats van MARTIN, liet door zijne Afgevaardigden te Konstantinopolen de gemeenschap met den Patriarch aldaar, PETRUS, vernieuwen, toen deze zich verklaarde, dat hij den wil van CHRISTUS naar zijn geheelen persoon, en naar zijne beide naturen, onderscheidde (\*). De Roomsche Geestelijkheid, en het volk, waarschijnlijk door haar aangevuurd, vergunde wel den Bischof niet eer Godsdienst te verrigten, vóór dat hij beloofd had, den door gemelden Patriarch overgezonden Sijnodalen Brief nooit aan te zullen nemen, omdat deze de leere van twee

Tom. I. Opp. Tomus alter S. Patris nostri Maximi, ac Confessoris &c. l. c. pag. XLIV. ANASTASII Epist. ad Theodos. pag. LXVII. sq.

(\*) Relatio motionis &c. l. c. pag. XXXVI.

IV twee willen daar in niet duidelijk genoeg had voor-  
 BOEK gedragen (\*), evenwel weet men niet, dat dit ge-  
 I volgen gehad heeft; en de volgende Bifchop VITA-  
 Afdeel. LIANUS onderhield met den Keizer, die zelf te  
 VI Rome kwam, volkomen de Kerkelijke Gemeen-  
 Hoofdst. fchap.  
 na C. G. Jaar 622.  
 tot 814.

Aanlei-  
 ding tot  
 vernieu-  
 wing van  
 den twist.

Tien andere jaren verliepen ook nog gerust, on-  
 der de regering van den folgenden Keizer KONSTAN-  
 TYN, *den Gebaarden*. Niet, als of de *Monotheli-*  
*ten* en derzelve partijën hadden opgehouden te be-  
 staan, maar zij zwegen naar den wil van het Hof.  
 Ook was de Kerkelijke verbindtenis tusfchen Rome  
 en *Konftantinopolen* nog niet weder hersteld; en  
 juist dit gaf aanleiding tot het op nieuw uitberften  
 van dezen twist. De *Patriarchen*, THEODORUS van  
*Konftantinopolen*, en MAKARIUS van *Antiöchië*, (of  
*Theopolis*,) maar die ook te *Konftantinopolen* woon-  
 de, omdat *Antiöchië* in handen der *Arabieren* was,  
 verzochten den Keizer in het jaar 677, hun toe te  
 laten, dat de naam van VITALIANUS, die alleen in  
 de Kerkeboeken der Hoofdstad, onder de *Roomfche*  
 Bifchoppen, sedert HONORIUS, stond, mogt wor-  
 den uitgefchrapt. Ten minften verlangden zij, dat  
 'er vooraf een onderzoek mogt gedaan worden, eer  
 de opvolgers van HONORIUS konden ingevuld wor-  
 den. De Keizer was onpartijdig genoeg, om dit  
 eerst aan den *Roomfchen Patriarch* DONUS te be-  
 rigten, met begeerte, dat hij eenige bekwame  
 Afgevaardigden ter ontwikkeling van dit onder-  
 werp

(\*) ANASTAS. *Vit. Eugenii* pag. 131.



werp naar *Konstantinopolen*. zou zenden ( \* ).

DONUS was overleden, vóór dat hij dezen Brief bekomen kon. Maar zijn opvolger AGATHO schijnt bijkans meer gedaan te hebben, dan de Keizer begeerde; hij schijnt van deze zaak eene zaak der meeste Westersche Bischoppen gemaakt te hebben. Want ook MANSUETUS, Bischof van *Mediolanum*, (*Milaan*,) die onder de heerschappij der *Langobarden* leefde, schreef aan den Keizer, in naam van alle van hem afhangende Bischoppen ( † ), en hield hem de voorbeelden van ouder Keizers in het onderdrukken der Ketterrijen voor, waar bij hij tevens hunne Geloofsbelijdenis voegde, op welker einde ook de leere van *twee natuurlijke willen en werkingen* van CHRISTUS voorkomt. AGATHO zelf verzamelde in het jaar 679 honderd vijf en twintig Bischoppen te *Rome*, onder welken wederom MANSUETUS was, en anderen uit die Gewesten, als ook WILFRID van *Tork*, en twee *Frankische* Bischoppen. Dezen verkozen drie uit hun midden tot hunne Afgevaardigden; hij zelf benoemde voor zich nog twee Ouderlingen, eenen Diaken, en eenen Onderdiaken. Deze namen vooréerst eenen Brief der gezamenlijke vergadering aan den Keizer mede (§), in welken deze zich op de Kerkvergadering van *Late- raan*, de door dezelve bevestigde leer, en in den

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ban

(\*) CONSTANTINI *Epist. ad Donum in act. Concil.*  
VI. *Oecumen. ap. HARD. Tom. III. pag. 1044.*

(†) *Ep. Mansueti l. c. pag. 1051.*

(§) *Epist. AGATH. et Syn. Rom. l. c. pag. 1115.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

ban gedane Leerären beriep, en van den Keizer gelijke gezindheden verwachtte. Maar in eenen veel langeren Brief, welken AGATHO hun in zijn' eigen naam medegaf (\*), melde hij, deels, dat hij, uit gehoorzaamheid aan het Keizerlijk bevel, (hij noemt den Keizer, en deszelfs Broeders, deelgenooten zijner regering, *Christianissimi Domini et filii*.) de begeerde Afgevaardigden gezonden, en hun, ter vervulling van zijnen last, Boeken van regtzinnige Leeraren medegegeven had; deels, verklaarde hij uitdrukkelijk het Geloof van zijne Kerk, hetwelk haar PETRUS voor alle volgende tijden had nagelaten; bijzonder de leere van *twee willen* in CHRISTUS, ondersteund door plaatsen uit den Bijbel; maar nog meer door getuigenissen der beroemdste Kerkvaderen; zoo als hij ook de tegengefelde Ketterfche leere uit de fchriften van derzelver verdedigers voorfelde; waar op hij bij flot den Keizer verzocht, om bevestiging van het eerstgemelde leerfelfel, en uitroeijing van de laatstgemelde dwalingen. In het bijzonder smeekte hij, en met zijne geringheid elke Christelijke ziel, den Keizer *met gebogene knieën*, dat hij, bij het aanftaande mondgefprek, ieder eenen wilde vergunnen, zijne vrijë ftem voor zijn geloof te mogen geven.

Zesde algemeene Kerkvergadering te Kon-

Na de aankomst van deze Afgevaardigden, in het jaar 680, te *Konftantinopolen*, befloot de Keizer KONSTANTYN in die Hoofdfiad eene *algemeene Kerkvergadering* te laten houden; waarom hij aan den

*Pa-*

(\*) *l. c. pag. 1074-1115.*

*Patriärch* GEORGIUS aldaar, (wien hij reeds het door hem en andere Bischoppen herhaald verzoek, om den naam van VITALIANUS te mogen doorschrappen, toegegaan had,) en door dezen aan den *Antiöchischen Patriärch* MAKARIUS in last gaf, om de Bischoppen van hun Kerspel daar toe te ontbieden (\*). Deze *algemeene* vergadering, de zesde, maar van die, welke te *Konstantinopolen* gehouden zijn, de derde, kwam nog, in het gemelde jaar, tot stand. Zij werd gehouden in het Keizerlijk Paleis, *Trullus* of *Trullum* genoemd, hare laatste zitting is door 166 Bischoppen onderteekend. Behalven de Afgevaardigden van den *Roomfchen Patriärch*, waren ook GEORGIUS en MAKARIUS, benevens de plaatsvervangers der *Patriärchen* van *Alexandrië* en *Jeruzalem* tegenwoordig. Zelfs lieten 'er zich Monniken op vinden, zoo als de Keizer ook verlangd had (†); waarschijnlijk, omdat men hen voor geöfend hield in de twistvraag, die behandeld stond te worden. De Keizer zelf bekleedde in deze vergadering den post van Voorzitter, en zijne Staatsdienaars, die somtijds zijne plaats vervongen, zaten nevens hem (§).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Konstantinopolen.

De *Roomfche* Afgevaardigden maakten een begin, met de klagte, dat de voorgaande *Patriärchen* van *Konstantinopolen*, sedert omtrent XLVI jaren, nieuwe zegswijzen, strijdig met het ware geloof, van

*éénen*

(\*) *Divalis sacra ad Georgium etc. l. c. p. 1049.*

(†) *Ep. ad Donum l. c. pag. 1048.*

(§) *l. c. pag. 1056.*

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

*éenen wil en éene werking* in CHRISTUS, op de baan hadden gebragt, waarom zij den Keizer verzochten, dat hunne aanhangers eens mogten zeggen, waar uit deze nieuwigheid ontstaan was? Als de Keizer de *Patriärchen* GEORGIUS en MAKARIUS met hunne aanhangers daar toe uitnoodigde; antwoorde MAKARIUS, met anderen: dat zij geene nieuwigheden ter baan gebragt, maar hunne leerstellingen van de *algemeene* Kerkvergaderingen en de voornaamste Vaderen overgenomen hadden. De Keizer hun bevolen hebbende, dit te bewijzen, liet MAKARIUS de Handelingen der *Efezische* Kerkvergadering voorlezen, waar in, uit een geschrift van CYRILLUS, deze woorden voorkwamen van CHRISTUS: „Zijn wil is almagtig.” Maar de *Roomsche* Afgevaardigden, eenige Bischoppen, en zelfs de Staatsdienaars ontkenden, dat hier mede ict bewezen was, nademaal, in de gemelde plaats, slechts van de Goddelijke natuur van CHRISTUS gesproken werd. Wanneer den volgenden dag uit de Handelingen der Kerkvergadering van *Chalcedon* de vermaarde Brief van LEO den Grooten gelezen werd; riepen deze Afgevaardigden den Keizer toe, dat daar in nitdrukkelijk twee natuurlijke werkingen in CHRISTUS geleerd werden, door deze woorden: „Het *Woord* werkt, wat des *Woords* is, en het „*Vleesch*, wat des *Vleesches* is.” Gunstiger voor MAKARIUS waren voorgelezene plaatfen der *Patriärchen* van Rome en *Konstantinopelen*, VIGILIUS en MIENNAS, uit de Handelingen der *vijfde* groote Kerkvergadering, in welke *éene* werking en *één* wil

in

in CHRISTUS geleerd werden. Doch de *Roomfche* Afgevaardigden bragten hier tegen in, dat dit on-  
 echte en vervalschte fchriften waren. Ook velde de  
 vergadering met de Rigters of Staatsdienaars het  
 vonnis, dat MAKARIUS door de Kerkvergaderingen  
 zijn gevoelen niet bewezen had. De Keizer leide  
 hem toen op, om het uit de Kerkvaders te betoo-  
 gen. Eer dit nog gefchieden kon, werd de voor-  
 heen gemelde Brief van AGATHO aan den Keizer op-  
 gelezen, waar in zijn leergevoelen zoo uitvoerig  
 verdedigd werd; als ook de Brief der Kerkverga-  
 dering van *Rome* aan die van *Konftantinopolen*. Hier  
 op volgden drie door MAKARIUS overgegevene ver-  
 zamelingen van getuigeniften der Kerkvaderen, wel-  
 ke leerden, dat CHRISTUS éénen wil heeft, die ook  
 de wil des Vaders en des Heiligen Geestes is. De  
*Roomfche* Afgevaardigden merkten, terftond na de  
 voorlezing, aan, dat deze getuigeniften vervalscht  
 waren; nademaal zoo wel die, welke éénen wil,  
 met betrekking tot de Drieëenheid, leerden, op den  
 wil van CHRISTUS na zijne Menschwording toege-  
 past, als zulke, welke eigenlijk zijne menschwor-  
 ding betroffen, naar den zin en naar de woorden,  
 verminkt waren geworden. In plaats van dezelve  
 gaven zij eene andere lijst van plaatsfen der Kerkva-  
 deren, welke duideljk twee natuurlijke willen en  
 werkingen beweerden; maar ook van plaatsfen uit  
 Kettens, waar in het tegendeel voorgedragen was(\*).

Onverwachts verzekerde nu de *Patriärch* van  
*Kon-*

IV  
 BOEK  
 I  
 Afdeel.  
 VI  
 Hoofdf.  
 na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

(\*) *Ibid.* pag. 1057. et 1153.

IV *Konstantinopolen*, GEORGIUS (\*), dat hij, na den  
 BOEK I Brief van AGATHO en de van deszelfs partij overgele-  
 I Afdeel. verde verzamelingen met de Boeken der Kerkvade-  
 VI ren overëenstemmend bevonden te hebben, denzel-  
 Hoofdst. ven ook toestemde, en zoo als zij, geloofde. Mis-  
 na C. G. schien had hij reeds bij het begin der Kerkvergade-  
 Jaar 622. ring besloten tot dit gevoelen over te gaan, en  
 tot 814. ring besloten tot dit gevoelen over te gaan, en  
 spoedde zich nu te meer, om zich te verklaren,  
 daar het zichtbaar de overhand verkreeg, en ook de  
 Keizer tot hetzelfde neigde. Alle de aan hem onder-  
 geschikte Bischoppen van *Efese*, *Heraklea*, *Cyzi-  
 cum*, *Chalcedon*, en anderen meer, beleden terstond  
 na hem, dat zij thans insgelijks, om dezelfde re-  
 den, twee willen en werkingen aannamen. De oude  
 ondervinding, dat 'er op de talrijkste Kerkvergade-  
 ringen weinige onafhankelijke stemmen waren! Toen  
 de *Patriärch* hier op zijn voormalig verzoek terug  
 nam, dat de naam van VITALIANUS uit de Kerke-  
 boeken zou uitgefchraapt worden, en de Keizer daar  
 in bewilligde, riep hem de vergadering, als den  
 grooten en regtzinnigen KONSTANTINUS, rijkelijke  
 lofpraken en zegenwenschen toe. MAKARIUS, die  
 benevens den Monnik STEPHANUS, bij zijn gevoe-  
 len bleef, om zich liever in stukken te laten hou-  
 wen, en in zee te werpen, dan hetzelfde te verla-  
 ten, leverde zijne Geloofsbelijdenis over. De ver-  
 gadering wierp hem tegen, dat hij de plaatsen der  
 Kerkvaderen verminkt had; verklaarde hem voor  
 een' Ketter; riep luidkeels vervloekingën over hem  
 uit;

(\*) Pag. 1157.

uit; liet hem den *Patriärch-Mantel* afnemen; STEPHANUS werd, onder schelden en vloeken, als een Ketter, uit de vergadering gejaagd; en buitendien van zijne Bischoppen verlaten (\*).

Na het voorlezen van eenige andere stukken en opstellen, tot dezen twist betrekking hebbende, zette de vergadering den gemelden *Patriärch* plegtig af; deed hem in den ban, en verzocht den Keizer, door zijne Staatsdienaren, hem uit de stad te laten zetten (†). Vervolgens veroordeelde zij de Brieven, welke HONORIUS, Bischof, (Παπα,) van *Oud-Rome*, en SERGIUS zamen gewisfeld hadden; ja ook deze beide *Patriärchen* zelve deed zij in den ban; benevens alle de andere hoofden van deze partij, CYRUS, PYRRHUS, PETRUS, PAULUS, en THEODORUS van *Pharan*, als Kettens (§).

In de XVde zitting liet zich deze Kerkvergadering in eene belagchelijke bijzonderheid in. POLYCHRONIUS, een Ouderling, Monnik, en zeer driftig verdediger van het *Monothelismus*, stelde zich voor haar, met aanbieding, om zijne Geloofsbelijdenis op eenen dooden te leggen, en CHRISTUS te bidden, dat hij hem wilde opwekken; als hij niet zou opstaan, dan mogt de vergadering en de Keizer met hem doen, wat zij wilden. De vergadering hoorde eerst zijne Belijdenis voorlezen, waar in hij een gezigt verhaalde, door hetwelk hem bekend gemaakt was, dat die gene geen Christen

was,

(\*) *l. c. pag. 1157-1197.* (†) *l. c. pag. 1328.*

(§) *l. c. pag. 1332.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV was, die niet *den éenen wil in CHRISTUS* geloofde. Daar op gingen de Staatsdienaars met alle de BOEK  
I  
Afdecl. Bischoppen, naar een openbaar bad heen, waar  
VI ook eene menigte volks te hoop liep. POLYCHRO-  
Hoofdst. NIUS leide zijn geschrift op een derwaards gebragt  
na C. G. lijk; wachtte eenige uren; prevelde het iet in het  
Jaar 622. oor; maar alles vergeefs. De statelijke vergadering  
tot 814. keerde nu in het Paleis terug; verhoorde den Mon-  
nik over zijn geloof; en sprak een wijlduftig vonnis  
over hem uit, dat hij, als een verleider des volks  
en Ketter, zijne Priesterlijke waardigheid verbeurd  
had. Vervolgens riepen zij over hem, MAKARIUS  
en STEPHANUS, het *Anathema* uit; maar de Staats-  
dienaars, al of niet sehranderder dan de Bischop-  
pen, eindigden de zitting, met te zeggen: „dat  
’er heden genoeg gedaan was!” (\*).

In de *achtitiende* zitting eindigde de vergadering haren arbeid, met het voorlezen van haar vastgesteld leerstelsel. Daar in is vooréerst bevat hare volkomene toetreding tot de besluiten der *vijf voorgaande algemeene Kerkvergaderingen*; waarom ook de Geloofsbelijdenisfen der beide eersten hier ingevoegd worden. Vervolgens wordt verhaald, dat de Duivel, door zijne werktuigen, THEODORUS, SERGIUS, PYRRHUS, PAULUS, PETRUS, HONORIUS, CYRUS, MAKARIUS, en STEPHANUS, de nieuwe Ketterij van éenen wil en ééne werking in de beide naturen van CHRISTUS, hebbe uitgestrooid, waar door de dwalingen van APOLLINARIS en anderen

ver-

(\*) *l. c. pag. 1373.*



vernieuwd waren; maar dat de Keizer, als een nieuwe DAVID, door deze heilige vergadering, het ware geloof had laten bevestigen. Zij neemt den Brief van AGATHO aan den Keizer, en dien van zijne Synode volkomen aan, dewijl dezelve met de Kerkvergadering van *Chalcedon*, met den vermaarden Brief van den *Roomfchen* LEO, en de fchriften van CYRILLUS tegen NESTORIUS overëenftemmen. Eindelijk ftelt zij haar geloof voor, in tegenftelling tegen *Nestoriänen* en *Eutychiänen*; maar ook onderscheiden van de *Monotheliten*, door de volgende bepalingen: „ Wij belijden in CHRISTUS twee natuurlijke willen en twee natuurlijke werkingen, ongedeeld, onveränderd, ongefcheiden en onvermengd, naar de leere der heilige Vaders; zoo dat deze twee natuurlijke willen malkanderen niet wederfpreken; dat zij verre! zoo als de Goddelooze Keters gezegd hebben; zoodat zijn menschelijke wil volgt, niet wederftreeft of zich verzet; maar veel meer aan zijnen Goddelijken en almachtigen wil onderworpen is.” Vervolgens haalt de vergadering plaatfen van den *allerwijsten* ATHANASIUS, en andere Kerkvaders, aan, die dit bevestigen, en bedreigt elken Bifchop of Geestelijken, die van deze leere afwijkt, met afzetting; maar Monniken of Leeken met den Banvloek. Alle tegenwoordig zijnde Bifchoppen onderteekenden dit voorfchrift der leere; ook fchreef de Keizer na hen, dat hij het gelezen en toegestemd had. Vervolgens vroeg hij hen, of hetzelve met hunne algemeene bewilliging bekend was gemaakt? Zij bevestigden dit, met  
nieu-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdft.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

nieuwe lofverheffingen en gelukwenschingen jegens den Keizer, en nieuwe Banvloeken, welke zij over de oude Ketteren, over SERGIUS, HONORIUS, en de overige voornaamste *Monotheliten* uitriepen. Ten laatste werd eene aanspraak der vergadering aan den Keizer voorgelezen, in welke, omstandig, alles, wat hij en zij, tot bevestiging des Geloofs, gedaan hadden, ontwikkeld, en de Banvloeken tegen de meergemelde Bischoppen ook niet vergeten werden. Op begeerte der vergadering zond de Keizer hare Handelingen, door hem onderteekend, aan de vijf *Patriärchen*; en door een bijzonder Plakaat bekrachtigde hij hare besluiten, met bedreiging van straffen tegen de overtreders (\*).

De Trul-  
laansche  
Kerkver-  
gadering,  
onder  
Keizer  
JUSTINI-  
AAN II.

Dus werd het gevoelen van éenen wil en ééne werking in CHRISTUS in deze Kerkvergadering meer door behulp der *Overlevering* en het gezag van Kerkvergaderingen en Kerkvaderen veröordeeld, dat wel uit den Bijbel, die zonder gebruikt te worden, voor haar opengeflagen lag, en het gene opmerkelijk is, zelfs over eenen Roomschen Bischof werd, in de tegenwoordigheid en zonder tegenpraak der Afgevaardigden van eenen zijner opvolgeren, wegens Ketterij de ban uitgesproken. Thans scheen dan ook de aanhang der *Monotheliten* nabij den ondergang te wezen, alzoo de besluiten der Kerkvergadering door de Keizerlijke bevestiging rijkswetten geworden waren. Als JUSTINIAAN II, die sedert het jaar 653 het *Grieksche* Rijk beheerschte,

ver-

(\*) *l. c. pag. 1389.*

vernám, dat eenige Overheden dezelve teruggezonden hadden, onder voorwendfel, dewijl het den Keizer, als van God verörenden befchermer des waren Geloofs, toekwam, dit onvervalscht te bewaren; liet hij de Handelingen en Besluiten in het jaar 687 door de toen te *Konftantinopolen* tegenwoordig zijnde *Patriärchen*, en de Gevolmagtigden van dien van *Rome*, door andere Bifchoppen, den Raad, Hovelingen en Krijgsbevelhebbers, na ze hun te hebben doen voorlezen, onderteekenen, waar van hij aan den *Roomfchen* Bifchop fchriftelijk kennis gaf (\*). Vier of vijf jaren daar na verörende hij, dewijl 'er op de *viijfde* noch *zesde* algemeene Kerkvergaderingen geene wetten omtrent de Kerktucht en zeden gemaakt waren, eene nieuwe Kerkvergadering, welke onder den naam van de *Trul-laanfche* vermaard is geworden, gelijk wij van dezelve op hare plaats gefproken hebben (†). Hier teekenen wij alleen aan, dat op dezelve alle de zes voorgaande algemeene Kerkvergaderingen bevestigd zijn geworden; ook werden de banvloeken tegen SERGIUS, HONORIUS, en de overige hoofden der *Monotheliten* herhaald (§).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Desniettemin werd twintig jaren later met den Keizer nieuwen Keizer PHILIPPICUS, sedert het jaar 711, de leer van *ééne wil* in CHRISTUS de regtzinnige

PHILIPPICUS be-  
gunftigt  
lee-

(\*) *Exemplar divine iustionis Justiniani Aug. in Confirmat. sexte Syn. Constant. in actis ejusd. p. 1477.*

(†) Zie boven *Deel XI. Bladz. 365.*

(§) *Ap. HARD. Tom. III. pag. 1656.*

IV leere, zoo als zij mischien ook op de VIde Kerk-  
 BOEK vergadering zou geworden zijn, indien toenmaals  
 I KONSTANTYN zich voor zijne *Patriärchen* GEOR-  
 Afdeel. GIUS en MAKARIUS verklaard had. PHILIPPICUS, te  
 VI HOOFDST. VOREN BARDANES genoemd, was deels van zijne ou-  
 na C. G. ders, deels van den leerling van den *Patriärch* MA-  
 Jaar 622. KARIUS, den Monnik STEPHANUS, die met den  
 tot 814. *Patriärch* veröordeeld werd, in het *Monothelismus*  
 de Mono- *Patriärch* onderwezen en opgevoed. Zoo dra hij derhalve op  
 thelitien. den troon verheven was, gebood hij, nog voordat  
 hij in het Keizerlijk Paleis ging, de geschilderde af-  
 beelding der VIde Kerkvergadering weg te nemen,  
 welke daar sedert eenige jaren in eene galerij ge-  
 plaatst was. Spoedig liet hij ook de namen van  
 SERGIUS, HONORIUS, en anderen veroordeelden, door  
 de gemelde Kerkvergadering, weder in de Kerkeboe-  
 ken inschrijven, en hunne Beeldtenissen op verschil-  
 dene plaatsen herstellen. Kort daar na moest het  
 afschrift der Handelingen van de zesde Kerkverga-  
 dering, door den *Diaken* AGATHO bezorgd, in het  
 Paleis verbrand worden. De Keizer geloofde mis-  
 schien dezelve daar door te vernietigen, maar de  
*Patriärch* van *Konstantinopolen*, JOANNES, bewaar-  
 de de afschriften, die bij zijne Kerk voorhanden  
 waren, des te zorgvuldiger. De Keizer had hem  
 juist met dat oogmerk zijne waardigheid geschon-  
 ken, opdat hij zich jegens zijne godsdienstgevoe-  
 lens inschikkelijk zou betoonen; gelijk ook deze ver-  
 wachting wezenlijk vervuld werd. JOANNES onder-  
 teekende, met verscheidene Bischoppen, een nieuw  
 van den Keizer ontworpen voorschrift der leere, in  
 het

hetwelk het gevoelen van *ééne wil* vastgesteld werd. Dit schijnt op eene Kerkvergadering geschied te zijn, op welke tevens over de tegengestelde leer een *anathema* zal uitgesproken zijn. Bovendien zal deze Keizer ook die genen vervolgd en in ballingschap verwezen hebben, die zijn voorschrift niet wilden aannemen (\*). Deze voorspoed der *Monotheliten* echter duurde slechts tot het jaar 713, wanneer PHILIPPICUS door een oproer van den troon gestoten werd, gelijk hij door een oproer op den troon gekomen was. De nieuwe Keizer ANASTASIUS II. schafte alle veranderingen van zijnen voorzaat af, en gaf aan de VIde Kerkvergadering haar gezag volkomen weder. Thans ontschuldigde zich de *Patriärch* JOANNES bij den *Roomfschen Patriärch*, dat hij, onder de vorige regering, eene verstandige toegeefelijkheid, (*οικονομία*,) had in acht genomen, gelijk andere Kerkleerären ook gedaan hadden; ook had hij aan de *Roomfsche* Afgevaardigden eene bezworene verzekering van zijne regtzinnigheid medegedeeld (†).

IV  
BOEK  
I  
Afdceel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Uit de gemakkelijkheid, met welke PHILIPPICUS de leer der *Monotheliten* de heerfschende leer maakte, mag men besluiten, dat dezelve nog steeds vele aanhangers had. Te *Rome*, nam wel KONSTAN-

TI-

(\*) AGATH. *Diaconi Peroratio in COMBESIS. Auct. Nov. Biblioth. PP. Græc. T. II. p. 201. Sanctissimi JOANNIS Archiep. Constant. Ep. ad CONSTANT. Sanct. Pap. Rom. ib. p. 212. NICEPH. Brev. p. 31. THEOF. Chron. p. 319.*

(†) *Ap. OMBEF. l. c.*

IV TINUS en zijne Geestelijkheid, door het volk onder-  
 BOEK steund, des Keizers bevel niet aan, veel meer hin-  
 I gen de inwoners aldaar, ten teeken van hunnen  
 Afdeel. ijver, eene schilderij der zes eerste *algemeene* Kerk-  
 VI vergaderingen in de *Pieterskerk* op; het Beeld van  
 Hoofdst. den Keizer, dien men als een' Ketter aanzag, werd  
 na C. G. in de Kerken niet geduld, en zijn naam in het  
 Jaar 622. tot 814 in de Kerken niet geduld, en zijn naam in het  
 openbaar gebed niet genoemd (\*); maar in het  
 Oosten, waar het *Monothelismus* het eerst ontstaan,  
 en door *Patriärchen* gevestigd was; waar *Egypte*,  
*Palästina*, en andere Landen, reeds lang niet meer  
 aan de *Grieksfche* Keizers gehoorzaamden, en hetzelfde  
 eene veilige toevlugt boden, hield het zich nog lang  
 na dezen tijd staande, waar van de partij der *Ma-  
 roniten* een genoegzaam bewijs is.

Reeds in de Vde eeuw was 'er een Monniken-  
 Klooster van de Heilige MARO, gelegen in *Syrië*,  
 tusfchen *Apamea* en *Emesa*, aan de rivier *Orontes*;  
 welks bewoners daaröm *Maroniten* genoemd wer-  
 den. Deszelfs stichter was waarschijnlijk die zelfde  
 MARO, in de Vde eeuw, van wien THEODORE-  
 TUS (†) gewag maakt. Maar tegen het begin der  
 VIIde eeuw leefde 'er een andere MARO in deze Ge-  
 westen: en van dezen schijnen de gezamentlijke be-  
 woners van den *Libanon* en *Anti-Libanon*, den  
 naam van *Maroniten*, als eene bijzondere Gods-  
 dienst-

(\*) PAUL. *Diacon. Hist. Langob. L. VI. Cap. 33.*  
 ANAS AS. *in Constantino.*

(†) *Hist. Relig. Cap. 16. Vergel. ASSEMANI Biblioth. Orient. Tom. 1. p. 497. n. 5.*

dienstpartij, gekregen te hebben. EUTYCHIUS, die in de IXde eeuw *Katholijk Patriarch* van *Alexandrië* was, noemt hem MARON; hij maakt hem wel, met eenen mislag, tot den stichter der *Monothelische* leer, (zoo men dit anders ook niet eenigzins met het verhaal der *Grieken* overëen kan brengen,) maar daarom is, het gene hij 'er van hem bijvoegt, niet onwaarschijnlijk, dat hij deze leer in verscheidene steden van *Syrië* heeft uitgebreid; dat derzelver aanhangers naar hem *Maroniten* genoemd zijn; en dat de inwoners van *Hamah* het aldaar gebouwde Klooster, na zijne dood, *Dair-Marum*, of MARONS *Klooster*, genoemd hebben (\*). ASSEMANI heeft dit wel voor eene Fabel verklaard, en integendeel, veel verhaald van eenen regtzinnigen JOANNES MARO, eersten *Patriarch* der *Syrische Maroniten*, die eerst omtrent het jaar 700 vermaard zal geweest zijn, maar zijne berigten, welke hij gebruikt, zijn uit de XIIde eeuw, in welke eeuw 'er eene groote verandering met de *Maroniten* is voorgevallen; terwijl ouder Schrijvers het berigt van EUTYCHIUS bevestigen. DAMASCENUS (†) heeft reeds de *Maroniten* onder de Ketteren gerekend; en in eene andere plaats (§) hen beschuldigd, dat zij het bekende bijvoegfel bij het *Trisagium*, in eenen dwalenden zin, gevoegd hebben; hetwelk hij *Maronitisch denken*, (Μαρωνιζεν,) noemt.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Annal. Alexandr. Tom. II. pag. 192.*

(†) *Libellus de vera Sententia C. 8. T. I. p. 395.*

(§) *Ep. de hymno Trisagio. l. c. p. 485.*

IV noemt. 'Nog' bepaalder wordt in een ander ge-  
 BOEK schrift (\*) gezegd, *Maroniten* waren die genen,  
 I die de *vierde*, *vijfde* en *zesde algemeene* Kerkver-  
 Afdeel. gaderingen verwerpen; in den Lofzang *Driemaal*  
 VI *Heilig* de kruisiging invoegen, en *éénen wil*, als  
 Hoofdt na C. G. ook *ééne werking* in CHRISTUS leeren; en dat zij  
 Jaar 622. hunnen naam hadden van het Klooster *Maro* in  
 tot 814. *Syrië*. Dit is wel een bijvoegzel bij het schrift van  
 TIMOTHEUS, maar toch een oud bijvoegfel, het-  
 welk te meer geloofwaardigheid heeft, omdat *Ma-*  
*roniten* en *Monotheliten* namen van gelijke beteeken-  
 nis in het Oosten geworden zijn (†). Hier komt  
 nog bij, dat de naam *Maroniten* allengs ook een  
 bijzonder volk beteekend heeft. Dit waren de Berg-  
 bewoners van den *Libanon* en *Anti-Libanon*, die  
 zich sedert de VI en VIIde eeuw van de Opperheer-  
 schappij des *Griekfchen* Keizers onttrokken hadden;  
 en die door de ligging van hun land begunftigd,  
 zoo wel tegen deszelfs Bevelhebbers, als naderhand  
 tegen de *Arabieren* in gelukkige gevechten hunne  
 vrijheid gehandhaafd hebben. Zij werden daarom  
*Mardaiten*, (of *Rebellen*,) genoemd; maar *Maro-*  
*niten* heeten zij, dewijl de Abten van het Klooster  
*Maro* niet alleen de regering van die Gewesten aan  
 zich trokken, maar zelfs aan de krijgsöndernemin-  
 gen van derzelve inwoners veel deel namen. —  
 Dit alles zamengenomen, maakt het meer dan waar-  
 fchijn-

(\*) TIMOTHEUS *de iis, qui accedunt ad Ecclesiam in COMBESIS. l. c. pag. 460.*

(†) RENAUD. *Hist. Patriarch. Alexandr. fac. p. 149.*



schijnlijk, dat dit volk en deze Godsdienstpartij der *Maroniten* het *Monothelismus* hebben voortgeplant. Ook is het niet ongelooflijk, dat velen bij hen toevlugt gevonden hebben, die deswegens in het *Grieksche* Rijk als Ketteren onderdrukt werden. Nog in de XIIIde eeuw schreef ABULFARADSCH, de *Jakobitische Primaat* (\*), dat de *Syrische Maroniten* zich daar door van alle Christelijke aanhangers onderscheidden, dat zij aan de beide naturen van CHRISTUS éénen wil en ééne werking toeschreven. Maar in het laatste gedeelte der XIIde eeuw, nam eene groote verandering in den toestand der *Maroniten* een begin. WILLEM, Aartsbischop van *Tyrus*, die dus toen in hunne nabuurschap leefde, verhaalt op het jaar 1182 (†), dat de *Syrische* natie, die in de *Fenicische* steden *Byblos*, *Tripolos*, en andere, naar den *Libanon* toe, woonden, nadat zij 500 jaren lang aan de Ketterij van MARO overgegeven, en van de regtzinnige Kerk afgezonderd geweest waren, zich weder met dezelve verëenigd hebbe; zijnde bij den toenmaligen derden *Latijnschen Patriarch* van *Antiöchië*, AIMERICH, gekomen, en zich bereid verklarende, om de voorschriften der *Roomsche* Kerk te volgen. Hij rekent derzelve getal op meer dan 40,000 menschen, en stelt hunne dwaling daar in, dat zij éénen wil en ééne werking in CHRISTUS geleerd hadden, hoewel daar

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) In ASSEMANI *Bibl. Orient.* T. II. p. 292.

(†) *Hist. rer. in partib. transmar. gest. Lib.* XXII. C. 8. in BONGARS. *Gest. Dei per Franc.* T. I. p. 1022.

IV  
BOEK  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814

daar nog andere Ketterijën mede verbonden waren. Deze overgang van het grootste deel der *Maroniten* tot de *Roomfche* Kerk, die nog tot in later tijden vervolgd is, heeft aan dezelve verscheidene geleerde *Maronitische* Schrijvers bezorgd, onder welken JOZEF SIMONIS ASSEMANI één der voornaamste is, die gepoogd heeft te bewijzen, dat zijne Voorvaders nooit het *Monothelismus* hebben voorgestaan.

Wanneer wij dezen twist met de *Monotheliten* beoordeelen, vinden wij eene spitsvinnige vraag, welken tot menigen woordenfrijd aanleiding kon geven, en welke in der daad van weinig aanbelang kon gerekend worden, wanneer de beide partijën twee ware naturen, de Goddelijke en menschelijke, in den éénen persoon des menschgeworden Woords bleven erkennen, beide de naturen met derzelver natuurlijke en wezenlijke eigenschappen en hoedanigheden; en dus even ver af van de gevoelens aan NESTORIUS en EUTYCHES toegeschreven.

Adoptiā-  
nen.

Uit dezen twist met de *Monotheliten*, welken de *Westerfche* Kerken, gelijk zoo vele andere, van de *Oosterfche* bekomen hadden, ontstond weldra onder de *Westerlingen* een nieuwe twist van gelijkfoortige natuur, welke in spitsvinnigheid aan den *Monothelischen* gelijk was, doch zich alleen in het Westen verspreidde, en aan welken de *Oosterfche* Kerken geen deel genomen hebben. De twist betrof de vraag: Of CHRISTUS naar zijne menschelijke natuur van God slechts als Zoon aangenomen is? Reeds op het einde der IVde eeuw zal BONOSUS, een Bisfchop te *Sardica*, die als een Ketter te boek staat,

staat, omdat hij ontkend heeft, dat MARIA altijd Maagd gebleven is, ook geleerd hebben, dat CHRISTUS geen eigen maar een aangenomen Zoon van God is, maar hij zal van de Goddelijke natuur van CHRISTUS gesproken hebben (\*). Doch dit berigt is geheel onzeker en zelfs onwaarfchijnlijk.

Thans verwekten twee Bisfchoppen dezen twist,

ELIPANDUS, en FELIX van *Urgella*. ELIPANDUS was Aartsbisfchop van *Toledo*, onder de heerschap-pij van den *Arabifchen* Vorst, die te *Corduba* zij-nen Zetel had; een man, wien het niet aan ijver voor den Godsdienst ontbrak, maar wiens kennis in de Godgeleerdheid, gelijk bijna van alle Bisfchop-pen van zijnen tijd, op belezenheid in de werken der Kerkvaders uitkwam. ALCUIN, in eenen Brief aan hem (†), noemt hem eene ftad op eenen berg gebouwd, die niet verborgen kan blijven, en zoo vast bevestigd door het *Katholijk* Geloof, dat gee-ne Ketterij hare muren ondermijnen kan." De ver-maarde *Spaansche* Rechtsgeleerde GREGOR. MAJAN-sius, (MAYANS,) heeft eenige berigten van hem en zijne Brieven verzameld (§). Zijn vriend FELIX, Bisfchop van *Urgella*, of *Orgella*, ook *Orgellis*, in het toenmalige *Aquitanië*, onder het gebied van KAREL den Grooten, in het *Pyreneïsch* Gebergte, thans *La feu d'Urgel*, uit het oude *Sedes Urgellen-sis*,

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Oor-  
sprong  
van dezen  
twist.

(\*) ISID. *Hisp. Or. L. VIII. C. 5. et de SS. Eccles. C. 20.* FLIP. in *CAN. Lectt. Ant. T. II. P. I p. 311.*

(†) In ALCUINI *Opp. T. I. pag. 863.*

(§) In ALCUINI *Opp. T. II. Vol. II. App II. p. 590.*

IV BOEK I Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. jaar 622. tot 814.

*sis*, in het Graaffschap *Cardagne*, hetwelk tot *Katalonië* gerekend wordt, had een' zoo beroemden naam, dat *ALCUIN*, vóór het begin van den twist, zich in zijne vriendschap aanbeval (\*), en ook naderhand nog zijn heilig leven prees (†). Naar het gewoon gevoelen (§) werd *FELIX*, omtrent het jaar 782 of 783, door *ELIPAND* gevraagd: of men *CHRISTUS*, als *mensch*, voor den *eigenen* of voor den *aangenomenen Zoon van God* houden moest? *FELIX* verklaarde zich voor het laatste gevoelen, hetwelk hij ook in geschrift verdedigde. *ALCUIN* (\*\*) en *PAULINUS* (††) verklaren *ELIPAND* voor den eersten stichter dezer Ketterij, gelijk hij ook den eersten stap tot uitbreiding derzelve gedaan heeft. Doch dit kan gebeurd zijn, dat het gevoelen van zijnen vriend hem moed gegeven heeft, om daar mede voor den dag te komen. De van hen afhangerende Bisschoppen, vervolgens anderen in *Spanje*, en niet weinigen in de zuidelijke gewesten van *Frankryk*, waar *FELIX* werkzaam was, namen deze leere aan; ja zij werd wel door 20,000 Bisschoppen, Priesters, Monniken, Leeken, mannen en vrouwen

OIII-

(\*) *ALCUIN. Ep. IV. T. I. Opp. p. 4.*

(†) *Ep. ad Elipand. l. c. p. 863.*

(§) Gegrond op het berigt van *EGINHARD Annal. Regg. Franc. ad a. 792.*

(\*\*) *Epist. ad Leidrad. et Nefrid. Episcop. Tom. I. Opp. pag. 360.*

(††) *In Libello Episc. Ital. contra Elipand seu Sacro Syllabo in LABB. Concill. T. VII. p. 1072.*

omhelsd (\*). Maar de beide Bisfchoppen vonden ook spoedig hunne tegenfprekers , van welken BEATUS en ETHERIUS de eerften fchijnen geweest te zijn; de eerfte een Priester en misfchien ook Monnik te *Libana* in *Spanje*, zoo veel men deze plaats kan opgeven, niet ongeoeffend in het Godgeleerd leerftelfel van zijnen tijd; maar hevig en zoo dweeppachtig, dat hij, als men ELIPAND en de met hem verbonden Bisfchoppen mag gelooven (†), eens zijne Gemeente, door hun het einde der wereld als kort aanftaande te verkondigen, geheel zinneloos van vrees gemaakt, en tot een langdurig vasten genoodzaakt had; daar en boven zal hij door een dartel en wellustig leven berucht geweest zijn. De ander, zijn leerling, een jong Bisfchop te *Orma* in *Spanje*, wien deze Bisfchoppen (§) zelfs een woud-ezel en leeräar van wilde beesten noemen. Bij deze twee kwam nog een andere FELIX, dien men voor een' *Spaanschen* Abt houdt. ELIPANDUS, tegen wiens gevoelen deze opgemelden zich zoo door Brieven als mondeling fchijnen gekant te hebben, fchreef deswegens in het jaar 785 aan den Abt FIDELIS in *Asturië*, waar ook zijne partijën fchijnen geleefd te hebben. In dezen Brief, na de uitspraak gedaan te hebben: „ Wie niet belijdt, dat JEZUS

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

„ CHRIS-

(\*) ALCUIN. *Ep.* XCII. T. I. *Opp.* pag. 136.

(†) *Epist. Episcopop. Hispanie ad Episcopos Gallie, Aquitanie et Austriæ* in Tom. II. *Opp. Alcuini Vol. II. append. II. pag. 572, 573.*

(§) *l. c. pag. 573.*

IV „ CHRISTUS naar zijne menschheid een aangenomen  
 BOEK „ Zoon; maar naar zijne Godheid geen aangenomen  
 I „ men Zoon is, die is een Ketter, en moet ver-  
 Afdeel. „ delgd worden!” bezwaart hij zich al spottend  
 VI „ daar over, dat een *Libanenser* eenen Aartsbisfchop  
 Hoofdf. van *Toledo* omtrent het waar geloof had willen on-  
 na C. G. derwijzen; maar hij ontfchuldigt *ETHERIUS*, die  
 Jaar 622. tot 814. nog met melk gevoed moest worden, en vordert  
 van den Abt, dat hij hunne dwaling palen zal fte-  
 len.

*BEATUS* en *ETHERIUS* fteden tegen dezen Brief, welken *FIDELIS* hun mededeelde, een geheel Boek, om den Aartsbisfchop te wederleggen (\*); fchoon men niet behoeft te twijfelen, of *BEATUS* was de eigeulijke opfteller van hetzelfde. Vooraf gaat eene lange inleiding, waar in met Bijbelplaatfen bewezen wordt, dat men *CHRISTUS* als God en Gods waren eigenen Zoon belijden, maar ook zijne mentschwording aannemen moet; dat hij den Heil. Geest gezonden, maar ook ontvangen heeft. Daartegen ontkennen zij, „ dat hij God onder de Goden, een aangenomene met de aangenomenen, een kind met de kinderen, en een knecht met de knechten zou zijn.” Deze huilende wolven, vervolgen zij, zeggen: Geloofst eenen *JEZUS CHRISTUS*, die tot Zoon aangenomen is! Vervolgens ter zake komende, prijzen zij de Heilige Schrift ten fterkften aan, als

(\* ) *Adversus Elipandum, Archiep. Tolet. Libri duo, de adoptione Christi, Filii Dei, in CANIS. Lectt. Ant. Tom. II. pag. 297-375.*

als uit welke men hier alleen putten moet, en verzamelen plaatsen uit dezelve, in welken CHRISTUS God en Gods Zoon genoemd wordt. Hier uit besluiten zij: Wij mogen derhalven van hem, dien de Joden gekruist hebben, niet twijfelen, dat hij de ware eigen Zoon van God, en geen aangenomen Zoon is. Ook scheiden wij daarom, schrijven zij verders, den Vader en Heiligen Geest niet van den Zoon, wanneer wij den Zoon alleen God noemen: Want Vader, Zoon en Heilige Geest zijn tevens één God. Dien God en dezen mensch bidden wij als éénen God aan; maar voeren niet, door den mensch, een' vierden Persoon in de Godheid in; maar wij aanbidden éénen CHRISTUS met zijn vleesch. Het is verschrikkelijk te zeggen: *die, welke aangenomen is, wordt met dien, welke aangenomen heeft, niet God genoemd.* Wie zoo spreekt, scheidt hem, die één is, in twee *Christusfen*; makende den mensch tot één deel, en God tot het ander; want hij loochent de éénheid, naar welke de een met den ander te gelijk aangebeden wordt. — Zij vergelijken de Geloofsbelijdenis, (*Symbolus*;) welke zij verkeerdelijk de *Ephesische* noemen, daar het genoegzaam de *Niceïsche* is, met die, welke zij aan ELIPAND toeschrijven; in welke vele zeldzame en duistere uitdrukkingen voorkómen, zonder dat wij zeggen kunnen, of de opgave echt zij, dan of het meer schimpende gevolgtrekkingen zijn uit zijne hoofdstelling. Met het toetsen van deze Geloofsbelijdenis houden zij zich breedvoerig bezig, en weiden wijd en breed ook over andere onderwerpen

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV pen uit. Zelfs zouden zij de leere van het Avond-  
 BOEK maal geern willen verklaren, indien zij konden.  
 I „ Wij eten, zeggen zij, zijn ligchaam, en drinken  
 Afdeel. zijn bloed, *ut sicut illud in visceratur et trajicitur*  
 VI *visibiliter, sic nos in illo transformamur et invisce-*  
 Hoofdst. *ramur; quia Sacramentum est! mysterium est! —*  
 na C. G. In het tweede Boek van dit werk verdedigen de  
 Jaar 622. tot 814

Schrijvers zich tegen het verwijt van den Aartsbis-  
 schop, dat zij Keters waren, en BEATUS de Anti-  
 christ. Zij geven hem deze scheldnamen terug,  
 terwijl zij tevens veel omhalen van Keters, van  
 den Antichrist, en van den Duivel enz.

Dit verward mengelmoes, hetwelk bij ELIPAND  
 des te minder uitwerking kon doen, dewijl hem de  
 Schrijvers tegen de waarheid aan beschuldigen, dat  
 hij CHRISTUS voor een bloot mensch hield, schijnt  
 van hem niet beantwoord te zijn. Maar, mischien  
 nog in het jaar 785, schreef de Roomsche Bischof  
 ADRIAAN I. over deze verschillen aan de gezament-  
 lijke regtzinnige Bischoppen van Spanje (\*). In  
 dezen Brief waarfchuwde hij hen, onder anderen,  
 voor de leere van ELIPANDUS, den Bischof AS-  
 CARICUS, en anderen van hunnen aanhang; die  
 zich niet schaamden eenen aangenomenen Zoon van  
 God te belijden: eene lastering, hoedanige geen  
 Ketter onderstaan had uit te blaffen, uitgezonderd  
 NESTORIUS, die Gods Zoon voor een bloot mensch  
 had uitgegeven. Veel meer vermaande hij hen, bij  
 de leer der twee voornaamste Apostelen, PETRUS

en

(\*) In CENNII *Monum. domin. Pontif. T. I. p. 443.*



en PAULUS, der Heilige *Roomfche* Kerk, en der aanzienlijkfte Vaderen te blijven. Men heeft wel bedenkingen tegen de echtheid van dezen Brief ingebracht, bijzonder wegens het groot onderscheid tufchen dezen Brief, en eenen door denzelfden Bifchop negen jaren later gefchreven, maar zij zijn niet genoegzaam, om dezelve te ontkennen.

Dat KAREL *de Groote* zich in deze verschillen mengde, gaf aan dezelve een geheel andere wending. Als men de Handelingen eener Kerkvergadering te *Narbonne*, die wegens de Ketterij van den Bifchop FELIX van *Urgel*, op vermaning van dezen Vorst en den bovengemelden ADRIAAN zal gehouden zijn, voor echt moest houden, zou hij reeds in het jaar 788 met zijn gezag tufchen beiden gekomen zijn. Maar 'er zijn verfcheidene redenen, om aan deze echtheid te twijfelen (\*).

Zekerder is het, dat KAREL in het jaar 792 te *Regensburg*, (toen *Raiginis* of *Ragenisburg*,) een aantal Bifchoppen van zijn Rijk heeft doen zamen komen, om dit *Adoptiaansch* verfchil, gelijk men het noemde, te onderzoeken. Hij zelf zat in deze vergadering voor, voor welke FELIX verfchijnen moest, en in hetwelk zijn gevoelen, als Kettersch, veroordeeld werd (†). Volgens de verzekering van den volgenden *Roomfchen* Bifchop LEO

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdfst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

KAREL *de Groote* mengt zich in dezen twist.

III.

(\*) Zij zijn onder anderen uitgegeven door BALUZE, *de Concordia Sacerdotii et Imperii Libr. VI. Cap. 25.* en door LABBEI *Concill. T. VII. p. 964.*

(†) ALCUIN *adv. Elipand. T. I. Opp. p. 882.*

IV BOEK I Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

III. (\*) herriep FELIX zelfs op deze vergadering zijn gevoelen; KAREL zond hem hier op naar *Rome*, alwaar hij door ADRIAAN onderwezen, maar in de gevangenis! eene regtzinnige Geloofsbelijdenis opstelde, met banvloeken over zijne voormalige leere. Waarschijnlijk had hier bij veel dwang plaats, zoodat wij ons niet behoeven te verwonderen, dat FELIX in vrijheid hersteld en in zijn Vaderland teruggekeerd, zijn vorig gevoelen weder aannam. Evenwel verliet hij *Urgel*, omdat hij aldaar de straffe van KAREL te duchten had, en zocht zijne veiligheid onder de naburige *Arabieren* (†).

ALCUIN's werkzaamheden in deze verschillen.

Om dezen tijd was ALCUIN, op KARELS uitnodiging, andermaal in het *Frankische* Rijk gekomen, en deze Vorst gebruikte hem, behalve tot andere werkzaamheden, ook tot het bestrijden der *Adoptianen*. Eerst wederleide hij deze leere in een geschrift, hetwelk hij aan de Abten en Monniken in *Languedok*, toen *Gothia* genoemd, overzond (§). In het begin van hetzelfde klaagt hij, dat de *Nestoriaansche* Ketterij door de stelling van die genen herleefde, die de Maagd MARIA niet tot de Moeder van Gods Zoon, maar van eenen aangenomenen Zoon maakten, en CHRISTUS tot zulk eenen, als wij door hem van God tot kinderen aangenomen worden. Hier tegen haalt hij uit den Bijbel aan de woorden:

*De-*

(\*) *In Conc. Rom. a. 899. ap. LABB. l. c. T. VII. p. 1155.*

(†) *ALC. l. c. LEO. III. p. 1151. EGINH. ann. ad a. 792.*

(§) *Libellus aduersus hæresin Felicis Opp. Tom. I. pag. 759-782.*

*Deze is mijn geliefde Zoon*, en verzamelt voorts eene menigte van plaatsfen uit de Kerkvaders, zelden slechts iet van zich zelve daar tusfchen vlechtende, gelijk wanneer hij den verdediger van het tegengeftelde gevoelen vraagt: Of hij dan zijne ziel ook voor eene aangenomene Dochter zijns Vaders houdt, dewijl zij, uit niet gefchapen, van elders in het ligchaam gebragt wordt? dan of hij niet, naar ziel en ligchaam, geheel de eigen Zoon van zijnen Vader is? Waarom hij dan God geene magt genoeg toekent, dat hij niet eenen eigenen en waren Zoon van den Heiligen Geest uit de Maagd MARIA geboren zou kunnen hebben, daar hij toch in den Hemel van eeuwigheid af uit zijn wezen eenen zich in alles gelijken Zoon wilde hebben? Of hij dien tot eenen aangenomenen Zoon van God maken wil, door wien hij zelf tot eenen Zoon van God aangenomen is, hetwelk *Ariaansch* zijn zou, en foortgelijke meer. Op eene andere plaats gelooft **ALCUIN** de oorzaak dezer dwaling daar in ontdekt te hebben, dat men *aannemen*, (*asumere*,) en tot Zoon aannemen, (*adoptare*,) voor hetzelfde gehouden hebbe; daar toch zeker de woorden des Apostels: *Uit Gods genade heeft hij voor allen den dood gefmaakt*, niet hetzelfde beteekenen als: *uit aanneming tot Zoon*, en naardien **CHRISTUS** niet eerst mensch geworden, en daar na door de genade tot Zoon van God aangenomen is; maar reeds in het Maagdelijk ligchaam als waar God en mensch ontvangen is.

**ALCUIN** fchreef ook nog aan den Bifchop **FELIX**

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814

LIX zelve (\*). Hij verzocht hem, op eene vriendelijke wijze, om toch geene nieuwicheden in het geloof in te voeren, hield hem eenige plaatsen van Kerkvaders voor, en verzekerde hem, dat hij en ELIPANDUS zich enkel in het eenige woord *adoptio* van de Kerk verwijderden, welk woord zij toch gemakkelijk met Bijbelsche uitdrukkingen verwisfelen konden. Middelerwijl waren ELIPANDUS en zijne aanhangers, de meeste Bifchoppen in *Spanje*, door de lotgevallen van FELIX, zeer ontrust geworden. In eenen Brief derhalven aan KAREL *den Grootten* (†) beklagen zij zich, dat BEATUS, van wien zij de verächtelijfste afbeelding maken, door zijn gefchrift eenige Leeräars vergiftigd had, in het welk hij ontkende, dat de Zoon van God in zijne vernedering uit het ligchaam der Maagd *de Zoons-aanneming des vleefches* ontvangen hebbe, (*carnis adsumfsife adoptionem.*) Zij bezweeren vervolgens den *Frankifchen* Koning, bij het lijden en den dood van CHRISTUS, dat hij zelf, als Richter, tusfchen de beide partijën, een onpartijdig vonnis wilde vellen, en de dwaalleere van BEATUS in zijn Rijk te niet doen, die zich beroemde, ook hem tot dezelve verleid te hebben.

Te gelijk fchreven dezelve Bifchoppen aan de gezamentlijke *Frankifche* (§), en bewezen hun gevoelen uit de Schrift en Kerkvaderen, zoodat deze

Brief

(\*) *Tom. I. Opp. pag. 787.*

(†) In *ALCUIN. Opp. Tom. II. Vol. II. p. 567.*

(§) *l. c. pag. 586.*

Brief eene hoofdbron is der *Adoptiaansche* leere. Zij belijden, dat de *Zoon Gods*, die dit *van natuur* is, als *mensch* integendeel, of geworden uit eene vrouw, en onder de wet, niet door teeling, maar door *kind's aanneming*, niet van natuur, maar *uit genade Gods Zoon* is, zoo als hij zelf getuigt: *de Vader is meerder dan ik*, en gelijk zijn *toenemen in wijsheid en genade*, als ook de plaats, waar hij *vol genade en waarheid* genoemd wordt, bevestigt. Vervolgens halen zij plaatsen aan uit AMBROSIOUS, HILARIUS, en andere Kerkvaderen, maar bijzonder uit de *Liturgiën* der oude Aartsbisdommen van *Toledo*, in welke de woorden: *per adoptivi hominis passionem*, en dergelijke, meermalen van CHRISTUS voorkomen. Zij sluiten met de veroordeeling van verscheidene Ketteren, en niet zonder verlangen, dat de *Frankische* Bisdommen een nieuw onderzoek ondernemen willen.

Deze wensch der *Spaansche* Bisdommen werd door KAREL vervuld. Voorëerst zond hij hunnen Brief aan den *Roomschen* Bisshop ADRIAAN, om deszelfs goedächten daar over te verstaan. ADRIAAN gaf hetzelfde in eenen Brief aan de Bisdommen van *Gallicië* en *Spanje*, welken hij aan KAREL overzond (\*); in het slot van dezen Brief laat ADRIAAN hun de keuze tusschen leven en dood, zegen en vloek. Zouden zij hunne dwaling afleggen, dan stond zijne Kerkgemeenschap voor hun open; maar als de booze Geest hen in onlosmake-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*). *In act. Concil. Francof. ap. LABB. T. VII. p. 3014.*

IV  
DOEK  
1  
Afdeel. VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

lijke banden vasthield; dan staat hij hen, uit kracht van het gezag van zijnen Stoel, en den Prins der Apostelen, met eenen onophoudelijken Banvloek, en laat hen met hunne aanhangeren aan de schuldige straffe over. Evenwel wil hij de geloovigen niet beletten, voor hunne bekeering te bidden; maar vermaant 'er hen zelfs toe.

Kerkvergadering te Frankfort, veroordeelt de Adop-tiënen.

Met dit vonnis van ADRIAAN hield KAREL zich nog niet voldaan. In het jaar 794 ontbood hij alle de Bischoppen van zijn Rijk te *Frankfort aan den Main*, toen *Franconofurd* geheten, om deze betwiste leer te onderzoeken. Behalven uit de eigenlijke *Frankische* Landen, waren hier ook uit zijn *Italiaansche* Rijk vele Bischoppen tegenwoordig; zelfs had hij daar toe *Angelsaksische*, of, gelijk hij ze noemt, *Brittannische* Bischoppen genoodigd; en ALCUIN, alhoewel geen Bischof, niet eens *Presbijter*, maar geleerder dan mischien iemand van dien stand ten dien tijde, bevond zich, volgens KARELS wil, mede aldaar. Hun getal was groot, maar dat 'er juist 300 geweest zijn, kan niet bewezen worden. KAREL liet aan de vergadering, in welke hij het voorzitterschap bekleedde, den bevorens gemelden Brief der *Spaansche* Bischoppen voorleggen, en begeerde, dat zij daar over hun gevoelen zouden zeggen. Na eenige raadplegingen gaven zoo wel de *Italiaansche* als *Frankische* Bischoppen, elk bijzonder, aan den Koning hunne schriftelijke verklaring over. Die der eerste was in naam der Bischoppen van *Ligurie*, *Æmilie*, en andere Landen van *Opper-Italië*, opgesteld door PAULINUS, Bischof van *Aqui-*

*Aquileja* (\*). In het slot spreekt hij met alle zijne Bifchoppen den Banvloek uit tegen ELIPANDUS, FELIX en hunne aanhangers, doch behoudens het regt van hunnen Heer en Vader ADRIAAN, *prime sedis beatissimus Papa*.

Het tweede van deze verklaringen is de eigenlijke Sijnodale Brief der *Frankifche* Bifchoppen, die te *Frankfort* vergaderd waren, aan de *Spaansche* (†); in welken zij aanmerken, dat het gevoelen der *Adoptianen* reeds in NESTORIUS veroordeeld was, en vermanen de *Spaansche* Bifchoppen, hunne dwaling af te leggen, welke een dubbel duivelsch bedrog was, nademaal zij daar door deels van de gemeenfchap der ware Kerk gefcheiden; deels de *Muhammedanen*, onder welken zij woonden, van het Christendom afgehouden werden. In dezen Brief heerscht echter veel meer zachtheid dan in dien der *Italianen*; de *Frankifchen* noemen de *Spaanschen* hunne geliefdste Broederen; zij fpreken geen woord van eenen banvloek; ook maken zij geheel geen gewag van den *Roomfchen* ADRIAAN. Maar het eigenlijk befluit der *Frankforter Sijnode* viel in harder woorden uit (§), daar in wordt de Goddelooze Ketterij van ELIPANDUS en FELIX, welke bij den Zoon van God eene Zoonsaäneming geloofden, eenparig verworpen, en befloten, dat zij in de

Hei-

(\*) *Libellus Episc. Italiæ contra Elipandum, seu Libellus Sacrosyllabus* ap. LABB. l. c. p. 1022.

(†) *Ap.* LABB. l. c. pag. 1032-1047.

(§) *Can. I. ap.* LABB. l. c. pag. 1057.

IV Heilige Kerk geheel en al uitgeroeid zal wor-  
BOEK den.

I  
Afdeel. Deze beide Brieven, als ook den bovengemelden  
VI van ADRIAAN, zond KAREL aan de *Spaansche* Bis-  
Hoofdst. schoppen toe, verzeld van zijnen eigenen (\*). Na  
na C. G. eene met Bijbelplaatsen versterkte inleiding over de  
Jaar 622. eene met Bijbelplaatsen versterkte inleiding over de  
tot 814. noodzakelijkheid, om het reine geloof te behouden;  
waar toe hij zich ook verplicht erkent, zegt hij hun,  
dat hij wel niet wist, of zij hem door hunnen Brief  
hadden willen leeren, of van hem geleerd worden;  
genoeg, hij had hun verzoek met Christelijke liefde  
aangenomen, dewijl een Christen niet mag ophou-  
den te vragen en te leeren. Hij vermaant hen ver-  
volgens, om toch bij de leere der Heilige Vaders  
onverwikt te blijven, nademaal alle Christenen in  
het geloof eensgezind moesten zijn. Uit liefderijke  
en treurige deelneming dus aan hunne afwijking van  
de gewone leer, had hij die schikkingen gemaakt,  
welke de medegezondene Brieven aanwezen. Hij  
zelf voegde zich ook met zijn ganse hart niet bij  
de listige voorstellen van eenige weinigen, maar van  
de heiligste menigte, en het zekerst gezag in het  
geloof, zoo wel den Apostolischen Stoel, als de  
leere der Kerkvaders, van de oudste tijden af, zon-  
der echter te vergeten, dat de leere der Euangeli-  
sche en Apostolische Schriften hem de gewichtigste  
zij. Hij geeft hun levendig zijne droefheid te ken-  
nen, dat zij zich door den Duivel tot zoodanige  
Ket-

(\*) *Caroli M. Regis Epist. ad Elipand. et ceteros  
Episc. Hisp. ap. LABB. l. c. p. 1047-1054.*



Ketterij hebben laten verleiden. Onder anderen geeft hij hun ook te bedenken, dat, als CHRISTUS tegenwoordig is, waar twee of drie in zijnen naam vergaderd zijn, zij des te zekerder gelooven kunnen, dat hij de raadplegingen van zoo vele Heilige Vaders op de laatste *Synode* zal beftuurd hebben. Eindelijk voegt KAREL hier nog zijne uitvoerige Ge- loofsbelijdenis, hoofdzakelijk over de leer der Drie- eenheid, bij.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Van de *Spaansche* zijde was men insgelijks werk- zaam. FELIX beantwoordde den Brief van ALCUIN aan hem uitvoerig, en zond zijn opstel aan KAREL *den Grooten* zelve. Dit is niet meer voorhanden, dan in uittrekzels, die men in wederleggingen vindt. Te weten, KAREL begeerde fchielijk, dat ALCUIN 'er tegen fchrijven zou; doch deze, fchoon hij dit op zich nam, verzocht tevens den Koning, om af- fchriften van dit Boek te zenden aan den Bifchop ADRIAAN, (*Domino Apostolico*,) den *Patriarch* PAULINUS van *Aquileja*, en de Bifchoppen RICH- BON, (mifchien van *Triers*,) en THEODULF van *Orleans*, opdat elk van hen eene wederlegging zou opftellen (\*).

Volgens ALCUIN's begeerte, hield de nieuwe *Roomfche* Bifchop LEO, in het jaar 799 eene Kerk- vergadering over deze zaak, van welke enkel eeni- gen van zijne aanspraken aan de vergaderde Bis- fchoppen voorhanden zijn (†), waar in hij hun ver-

(\*) ALCUIN. *Ep.* LXVIII. p. 95. LXIX. p. 97. T. I.

(†) *Ap.* LABB. l. c. pag. 1150.

IV verhaalde, wat tot hier toe, bijzonder ten tijde van  
 BOEK ADRIAAN, met FELIX was voorgevallen, hij noemde  
 I dezen eenen drievoudig mijnëedigen, wegens zijne  
 Afdeel. VI meermalen overtredene herroeping, en beschuldigde  
 Hoofdst. hem, dat hij nu nog erger dwalingen leerde; dewijl  
 na C. G. hij staande hield, dat JEZUS CHRISTUS niet de wa-  
 Jaar 622. re Zoon van God, noch waarächtig God zij, maar  
 tot 814. re Zoon van God, noch waarächtig God zij, maar  
 alleen in naam, (*nuncupativus*,) waar in hij hem  
 echter onregt deed; voorts sprak hij het *Anathema*,  
 en zelfs het vonnis der verdoemenis voor den Rig-  
 terstoel van God oyer hem uit, als hij zijne Ketterij  
 niet verlaten wilde. Nog schreef hij tegen hem eene  
 wederlegging, maar die verloren geraakt is.

PAULINUS stelde 'er ook eene op, die men nog  
 lezen kan (\*), en die uit drie Boeken bestaat. Van  
 meer belang echter is de wederlegging van ALCUIN  
 zelve (+), die uit zeven Boeken bestaat. Ook hij  
 beschuldigt den *Spaanschen* Bischof, niet alleen,  
 dat hij ontkent, dat CHRISTUS, die uit de Maagd  
 geboren is, Gods eigen Zoon is; maar dat hij hem  
 ook met een nooit gehoord woord, *Gods Zoon in*  
*naam*, (*nuncupativus*,) noemt, en CHRISTUS *in*  
*twee Goden en twee Zonen* deelt. Verders poogt  
 hij alle de tegenwerpingen en bewijzen van FELIX  
 te ontzenuwen, hetwelk hem echter omtrent de  
 eene beter gelukt is, dan omtrent de andere.

Eer ALCUIN deze wederlegging in het jaar 800  
 open-

(\*) *In Opp. Alc. p. 1770. et in Opp. Paul. p. 95.*

(+) *Contra Felic. Urgelit. Episcop. Libri VII. pag. 789-859. Tom. I. Opp.*

openlijk bekend maakte, was de staat van het ver- schil al merkelyk veränderd. Alzoo de *Adoptiaan-* *sche* partij, in het *Spaansch* Gebied van *KAREL den Grooten* steeds nog zeer talryk bleef, zond deze Vorst in het jaar 796 of 797 de Aartsbisshoppen van *Lions* en *Narbonne*, LEIDRAD en NEFRID, met den Abt van *Aniane*, BENEDICTUS, derwaarts, om hen door mondelijke voorstellen op beteren weg te brengen: en in het jaar 800 reisden zij voor de tweede keer derwaarts. Zij waren zoo gelukkig, als zij maar konden wenschen; LEIDRAD zal meer dan 20,000 *Adoptianen* van allerhanden stand bekeerd hebben; schoon men verzuimd heeft, ons te melden, door welke middelen dit geschied zij. Maar zoo veel is zeker, dat zelfs FELIX, wien deze Afgevaardigden te *Urgel* aantroffen, zich genegen toonde, om zijn vorig gevoelen af te leggen (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

FELIX kwam ook met LEIDRAD in het jaar 799 te *Aken*, alwaar KAREL eene talryke vergadering van Grooten en Bisshoppen van ziju Rijk bijeen-geroepen had. KAREL vergunde hem, zoo als hij zelf verhaalt (†), om zijne gevoelens, welke hij uit de Boeken der Kerkvaderen, van de kindsaan-neming des vlesches in den Zone Gods, en van zijne Goddelijke benaming in de menschheid, ge-loofde ontleend te hebben, in zijne tegenwoordig-heid en die der Bisshoppen voor te dragen, opdat zij,

Vergade-  
ring te  
Aken.

(\*) ALCUINI *Ep.* XCII. *pag.* 136. *Ejusd. Epist. ad Leidrad. Nefrid. et Benedict.* p. 860. *T.* 1. *Opp.*

(†) *Confessio fidei Felicis* p. 917. *in Alc. Opp.* *T.* 1.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
21 C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

zij, of door onderzoek goedgekeurd, of door het gezag der Vaderen verworpen wierden. Het laatste, zoo vervolgt hij, is ook gebeurd. „Want zij hebben mijne gevoelens door plaatfen uit de fchriften van CYRILLUS, van de *Roomfche* Bifchoppen GREGORIUS en LEO, en andere Vaderen, die mij tot hier toe onbekend waren; als ook door de uitspraak der onlangs te *Rome* op bevel van Koning KAREL gehoudene Synode, zonder eenig geweld, wederlegd. Overtuigd door deze gronden, en door de overëenftemming der algemeene Kerk, heb ik mij van ganscher harte bekeerd; niet geveinsdelyk, zoo als te voren, hetwelk God weet. Ik heb dit voor vele Bifchoppen en Monniken beleden, met berouw over mijn voorgaand gedrag, en mij verklaard, dat ik mijne vorige gevoelens niet meer gelooven, noch voordragen zal.”

Nood van  
FELIX.

ALCUIN had, volgens KARELS last, een hoofdaandeel aan de bekeering van den *Spaanfchen* Bifchop genomen. „Ik had grooten twist met hem,” fchrijft hij (\*); „FELIX bleef lang verhard, en wilde voor geen gezag wijken of toegeven; eindelijk erkende hij zijne dwaling, en beleed het *Katholijk* Geloof. Maar naardien ik de geheimen van zijn hart niet wist, liet ik zulks aan den eigenlijken Rigter derzelve over, en beval hem aan den Bifchop LEIDRAD, opdat deze hem bij zich houden en beproeven mogt, of hij waarlijk geloofde, het geen bij voorgaf, en of hij ook fchriftelyk zijne

VOOR

(\*) *Ep. CLXXVI. pag. 238.*

voormalige dwaling veroordeelen wilde." Wij hebben gezien, dat hij dit laatste gedaan heeft. Desniettemin was ook deze bekeering of niet opregt, of ten minsten niet duurzaam, waarschijnlijk, omdat vrees of eene dergelijke beweging ze hem gedeeltelijk afgeperst had. FELIX bleef bij LEIDRAD te *Lyons*; en ook bij AGOBARD, die in het jaar 816 deszelfs opvolger in dat Bisdom was. Hij zelf overleed aldaar, zoo men gelooft, in het jaar 818. AGOBARD vond hem nog wel bij zijn leven, gelijk hij schrijft, op eenen dwaalweg: want hij hield tegen sommigen staande, dat CHRISTUS als mensch sommige dingen niet geweten heeft. Doch toen hem de Aartsbischop uit plaatsen der Schrift en der Kerkvaderen de onwaarheid van dit gevoelen aanwees, beloofde hij, zich met allen vlijt te zullen bekeeren. Maar na zijne dood kwam AGOBARD een schriftelijk opstel van hem onder het oog, waar in hij, door vragen en antwoorden, zijne oude *Adoptiaansche* leere, hoewel met verandering van uitdrukkingen, zocht te bevestigen. Dit spoorde AGOBARD aan, om een geschrift daar tegen op te stellen, bijzonder om die genen, die zijn heilig leven bewonderd hadden, te leeren, dat *men niet het geloof naar het leven, maar het leven naar het geloof beoordeelen moet* (\*).

ELIPAND, die buiten KARELS gebied leefde, was niet zoo gemakkelijk afgezet of bekeerd. Ondertus-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

---

Dood van  
ELIPAN-  
DUS.  
fchen

(\* ) Dit geschrift vindt men onder den titel: *Lib. adversus dogma Felicis Episc. Urgellens. in T. I. Opp. Agobardi pag. 1-59.*

IV  
BOEK  
1  
Afdleel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814

---

schen beproefde **ALCUIN** dit in het jaar 799 in een nederig opgestelden Brief, hem daar toe te brengen, dat hij toch de dwalingen van **FELIX** niet ondersteunen wilde (\*). Hij stelde hem deze dwalingen voor, die hij te gelijk wederleide. Daar onder was ook deze: „Dat **CHRISTUS** ons in alles gelijk geworden is, alleen dat hij zonder zonde geboren is.”

Want **ALCUIN** wilde nog meer redenen van ongelijkheid opgemerkt hebben, bij voorbeeld, in den dood. Maar **ELIPAND** nam dezen Brief zoo euvel op, dat hij 'er met veel hevigheid op antwoordde (†). Reeds in de inleiding heet **ALCUIN** bij hem een nieuwe **ARIUS**, wien hij de eeuwige verdoemenis toewenscht, als hij zijne dwalingen niet wil laten varen. Hij beschuldigt hem, dat hij **FELIX** vervolgde; zoodat hij zich op bergen en in holen verstekten moest. Zijn leerstelsel bepaalt en verdedigt hij ongeveer zoo als zijn vriend: uit schriftuurplaatsen, (b. v. wanneer **CHRISTUS** in dezelve de knecht van God, de Zoon van **DAVID**, de eerstgeborene onder zijne Broederen, genoemd wordt,) en uit Kerkvaderen. Waar op **ALCUIN** in een bijzonder geschrift weder geantwoord heeft (§). De tachtigjarige **ELIPAND** overleed waarschijnlijk kort na het jaar 800. De partij, welke hij en **FELIX** gesticht hadden, hield reeds grootendeels bij hun leven op; en

(\*) *Epist. Albini Magistri ad Elip. Tolet. Episcop.* Tom. I. Opp. pag. 863 868.

(†) *Ep. Elipandi ad Albin. l. c. pag. 868-876.*

(§) *Adv. Elip. Tolet. Episc. Libri IV. ib. p. 876-914.*

en zelfs in het *Arabisch Spanje* kon zij niet lang duren, nadat eene Kerkvergadering van zoo groot aanzien tegen haar de uitspraak gedaan had. In later eeuwen is hare eigenlijke leerstelling van de Zoonsaanneming van CHRISTUS naar zijne menscheid, door verscheidene voor regtzinnig erkende Leeraren, zelfs van eenen der vermaardste Schoolgeleerden, JOANNES DUNS SCOTUS, voorgestaan, zonder dat daar twisten uit ontstaan zijn.

In der daad, deze twist was voor de *Christenen* zonder roem, en in den grond niet meer dan een woordentwist. De beide partijën hadden hoofdzakelijk hetzelfde leerstelsel omtrent CHRISTUS; een onvoorzigtig en ongelukkig gekozen woord, (*adoptio*,) waar door uitgedrukt zou worden, het geen men anders de aanneming des menschelijke natuur tot de naauwste verëeniging met de Goddelijke pleegt te noemen, veröorzaakte dezen geheelen twist. In plaats van nu zoodanig woord naauwkeurig te bepalen en op te helderen, bezwaarde men malkanderen met gevolgtrekkingen en beschuldigingen, waar door de verwijdering hoe langer hoe grooter werd. De beide partijën gaven wel voor, dat zij uit den Bijbel hunne bewijzen wilden ontleenen, en verzamelden daar toe ook vele plaatsen, maar uit eene gebrekkige Latijnsche Overzetting, en zonder de regels van eene goede uitlegkunde behoorlijk te gebruiken. Ook kwam het bij slot niet zoo zeer op rede of schrift aan, als op de overlevering of de overëenstemming der Kerkvaderen, voor welken men den hoogsten eerbied had. „Wij zijn,” schreven de

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV de *Frankische* Bischoppen te *Frankfort aan den*  
 BOEK I *Main*, „bij de Heilige Vaders veel te gering,  
 Afdeel. dan dat wij nieuwe, voor het Apostolisch Geloof  
 VI gepaste woorden zouden bedenken. Laat ons slechts  
 Hoofdst. vast gelooven en behouden, wat die genen geschre-  
 na C. G. ven hebben, die met den Heiligen Geest vervuld  
 Jaar 622. ven waren, en ons van God tot Leeräars gegeven zijn!”  
 tot 814.

Natuurlijk was dus het gevolg en de uitkomst, dat 'er niets opgehelderd werd; dat de Kerk eene Ketterfche partij meer kreeg, en dat 'er eene Kerke-lijke beslissing te voorschijn kwam, waar mede, hoe zij dan ook uitviel, het verstand der Christenen zich te vrede mogt houden.

Twist over den uitgang des H. G. uit den Vader en den Zoon. Nadat de tweede algemeene Kerkvergadering, de eerste van *Konstantinopolen*, in het jaar 381, tegen alle Bestrijders van de Godheid van den Heiligen Geest (\*), dit leerstuk had vastgesteld, dat men den Heiligen Geest met den Vader en den Zoon gemeenschappelijk behoort te aanbidden en te verheerlijken, bleef 'er echter nog steeds eene verschillende wijze van uitdrukking over tusfchen de *Oosterfche* en *Westerfche* Kerkleeräars ten aanzien van het *voortkomen* of *uitgaan* van den Heiligen Geest *van den Vader*, of *van den Vader en den Zoon*, de eerste uitdrukking gebruikten de *Oosterlingen* doorgaans, stipt bij de woorden van CHRISTUS blijvende, terwijl de *Westerfche* Leeräars meer op de laatste uitdrukking gezet waren. De *Grieken* schroomden de waardigheid des Heiligen Geestes te

ver-

(\*) Verg. Deel IV. Bl. 369. Deel VI. Bl. 234, 253.



verminderen, als zij hem ook *van den Zoon* zeiden uit te gaan, de *Latijnen* beriepen zich op de eenheid van het Goddelijk Wezen; ondertusfchen zeiden toch ook de *Grieken* met andere uitdrukkingen, het geen de *Latijnen* door *het uitgaan van den Zoon* verftonden, te weten, dat de Zoon, gelijk de Vader, de bron zij van het beftaan van den Heiligen Geest, fomtjids zich dus uitdrukkende, dat de Heilige Geest uitgaat van den Vader *door den Zoon*. Doch hunne Leeräars verklaarden zich niet allen en altijd op dezelfde wijze. Sterker dan iemand fpreekt THEODORETUS (\*). „Eenen eigen Geest des Zoons, in zoo verre CYRILLUS hem van dezelfde natuur of wezen met hem, en *van den Vader uitgaande*, genoemd heeft, willen wij met hem belijden, en dat als eene Godzalige uitdrukking aannemen; maar zal dit betekenen, *dat hij uit den Zoon, of door den Zoon zijn beftaan* heeft: dan verwerpen wij het als eene lasterende en goddelooze taal.” THEODORETUS was wel een *Nestoriaan*, maar in dit punt fpreekt CYRILLUS hem echter niet tegen, die dit dus niet onregtzinnig of dwalende gevonden moet hebben. Alhoewel dus CYRILLUS en anderen zich zoo hebben verklaard, dat zij nader bij de *Latijnen* fchijnen te komen, echter zal het toch het heerschende geloof der *Griekfche* Kerk geweest zijn, hetwelk de bovengemelde Kerkvergadering van *Konftan-*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Reprehenfio XII. Capp. Cyrilli anathematism.*  
IX. T. V. *Oj p. p. 47.*

IV *stantinopolen* zoo bepaaldelijk van den Heil. Geest  
 BOEK I  
 Afdeel. I belijdt, dat hij van den Vader uitgaat.  
 VI De gemelde Kerkvergadering had ook in de Wes-  
 Hoofdst. na C. G. terfche Kerk gezag, en werd algemeen aangenomen,  
 Jaar 622. RIUS, AMBROSIUS, AUGUSTINUS, enz. leerden het  
 tot 314. uitgaan des Heiligen Geestes van den Vader en van  
 den Zoon zoo bepaald, dat het ook in de Geloofs-  
 belijdenis van ATHANASIUS, die kort daar na in de  
*Latijnsche* Kerk opgesteld werd, ingevoegd werd, en  
 daar door zoo veel gewigt kreeg, dat men allengs  
 de Geloofsbelijdenis van *Niceë* en *Konstantinopolen*  
 daar naar veränderde, door de invoeging des woords  
*Filioque*, in het midden der stelling, *qui ex Patre*  
*procedit*. Wanneer, waar, en door wien dit bij-  
 voegzel gemaakt zij? is in later eeuwen onderzocht  
 geworden; het waarfchijnlijkste antwoord op deze  
 vragen is, dat dit het eerst in de *Spaansche* en ver-  
 volgens ook in de *Frankifche* Gemeenten gefchied  
 is. De *Westgothifche* Koning RECCARED zeide op  
 de derde Kerkvergadering van *Toledo*, van het jaar  
 589, tegen de Bifchoppen (\*): „ Wij moeten  
 „ belijden, dat de Heilige Geest van den Vader en  
 „ Zoon uitgaat, en eenswezens is met den Vader  
 „ en den Zoon.” Na eene lange aanspraak legt hij  
 hun de Geloofsbelijdenis van *Niceë* en *Konstantino-*  
*polen* voor; in welke laafte reeds staat: *ex Patre*  
*et Filio procedentem* (†). Met dit bijvoegfel wordt  
 des

(\*) *Ap. HARD. Tom. III. pag. 469.*

(†) *l. c. pag. 496.*

deze Geloofsbelijdenis op verſcheidene volgende *Spaanſche* Kerkvergaderingen aangehaald. Wanneer de *Frankiſche* Gemeenten begonnen hebben, dit bijvoegſel *Filioque* te erkennen, is niet zeker, evenwel ſchijnt dit reeds in de vroegere jaren der VIIIſte eeuw geſchied te zijn.

Over dit bijvoegſel ontſtond nu twist tuſſchen de *Griekſche* en *Westerſche* Kerken, die in de volgende eeuwen eene der voornamste oorzaken is geworden, waarom dezelve zich van een geſcheurd hebben. De willekeurige verandering in eene *Geloofsbelijdenis*, werd als eene zaak der geheele *Griekſche* Kerk aangemerkt. De Gezanten, welke Keizer KONSTANTINUS aan den *Frankiſchen* Koning PIPYN in het jaar 766 gezonden had, ſchijnen deels op de teruggave der voormalige Keizerlijke landſtrek en ſteden in *Italië*, welke PIPYN aan den *Roomſchen* Biſſchop geſchonken had, aangedrongen, deels in laſt gehad te hebben, om over de verëering der Beelden, die in het *Griekſche* Keizerrijk hatelijk geworden was, en wegens het onderscheid, hetwelk zich ook in de leere van den Heiligen Geest tuſſchen de Grieken en Westerlingen openbaarde, met de *Frankiſche* Biſſchoppen te ſpreken. Men kan dit reeds eenigermate uit eenen Brief van den *Roomſchen* Biſſchop PAULUS aan den Koning beſluiten (\*), maar ADO, Aartsbiſſchop van *Vienne*, in de IXde eeuw (†) meldt,

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdſt.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Cod. Car. Ep. XXVI. in CENN. Monum. domin. Pontif. Tom. I. pag. 229.*

(†) *In Chron. Bibl. Max. PP. Lugd. T. XVI. p. 768.*

IV meldt, dat 'er in het jaar 767 eene Kerkvergade-  
 ring in het *Frankische* Rijk gehouden, en op de-  
 BOEK zelve tusfchen de *Grieken* en *Romeinen*, (hier door  
 I Afdeel. zal men ongetwijfeld de *Frankische* Bifchoppen in  
 VI Hoofdst. het gemeen dienen te verftaan,) de vraag over de  
 na C. G. Jaar 622. Drieëenheid: *of de Heilige Geest even zoo van den*  
 tot 814. *Zoon uitgaat, als hij van den Vader uitgaat?* ins-  
 gelijkjs nog eene andere *over het gebruik der Beel-*  
*den in de Kerken* behandeld is. REGINO van  
*Prum*, die kort daar na leefde, voegt 'er bij (\*),  
 dat deze Kerkvergadering te *Gentiliacum* of *Gen-*  
*tilly*, digt bij *Parys*, gehouden is.

Gemeenlijk gelooft men, dat de eerste aanleiding tot dezen twist, ontftaan is uit het invoegen van het woord *Filioque*, in de Geloofsbelijdenis van *Konftantinopolen*, en dat de *Grieken*, van het beftreffen der *Westerlingen* over dit bijvoegfel, eerst tot het leerftuk zelve gekomen zijn, maar anderen (†) meenen, dat men eerder over de zaak zelve gefreden heeft, voordat men tot de verandering der *Geloofsbelijdenis* gekomen is; welk laatste ook niet onwaarfchijnlijk voorkomt.

Hoe het zij, de tegenspraak der *Grieken* tegen de heerfchende leer der *Latijnsche* Kerk fchijnt den ijver van derzelve Leerären tot verdediging van dezelve te hebben opgewekt. Trouwens, die zelfde PAULINUS, Bifchop van *Aquileja*, die in den twist met de *Adoptianen* had uitgemunt, hield  
 over

(\*) *Chron. Libr. II. ad a. 767.*

(†) Zie MOSHELM *Kerkel. Gefch. III. Deel, Bl. 172.*

over dit onderwerp in het jaar 791 of 796 eene Kerkvergadering te *Forum Julium* of *Friuli* (\*); op welke hij, in zijne aanspraak aan de Bischoppen, wel beleed, dat men de Geloofsbelijdenis van *Niceë* en *Konstantinopolen* onveranderd behouden moest. „Doch, zeide hij, naderhand is 'er, om der Ketteren wil, die heimelijk mompelen, dat de Heilige Geest alleen des Vaders is, en alleen van den Vader uitgaat, bijgesteld: *qui ex Patre Filioque procedit*. En toch zijn de Heilige Vaders, die dit gedaan hebben, niet te berispen, als of zij iet bij de *Niceïsche* Geloofsbelijdenis gevoegd, of daar in veranderd hadden; nademaal zij niet anders gevoeld hebben, dan de opstellers dier belijdenis; maar alleen gepoogd hebben, hun onbevlekt geloof naar beter leerwijze aan te vullen.” Hij merkte verders aan, dat wel de te *Konstantinopolen* vergaderde Bischoppen de woorden van CHRISTUS gevolgd waren: *de Geest, die van den Vader uitgaat*; maar zij, die het bekende bijvoegfel geplaatst hadden, waren ook door den Verlosfer geleerd: *Wie mij ziet, die ziet den Vader; ik ben in den Vader en de Vader is in mij*. Want daar uit volgde, dat de Heilige Geest van den Vader en den Zoon altijd wezenlijk en onafscheidenlijk uitgaan moet. Naardien CHRISTUS verders den Heiligen Geest werkelijk gezonden, door den Doop medege-deeld, en dien tevens in zijnen, en in den naam des Vaders, en des Heiligen Geestes bevolen heeft te

IV  
BOEK  
1  
Afdeelt.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622:  
tot 814:

(\*) *Ap. LABB. Tom. VII. pag. 991:*

IV bedienen; zoo strekte dit één en ander insgelijks  
 BOEK tot bevestiging van deze leere. Om deze reden  
 I werd ook in de uitvoerige Geloofsbelijdenis van de-  
 Afdeel. ze Kerkvergadering deze plaats van den Heil. Geest  
 VI ingevoegd: *ex Patre Filioque intemporaliter et*  
 Hoofdst. *inseparabiliter procedens*. Ook is in de Geloofsbe-  
 na C. G. Jaar 622. *lijdenis*, die in den Brief van KAREL den Grooten  
 tot 814. aan de *Spaansche* Bischoppen, welke tot de Hande-  
 lingen der *Frankforter* Kerkvergadering van het jaar  
 794 behoort, het bijvoegsel: *a Patre et Filio pro-*  
*cedentem*, niet vergeten geworden (\*).

Gedrag  
 der  
 Room-  
 sche Bis-  
 choppen  
 omtrent  
 dit ver-  
 schil.

Tot hier toe hadden de *Roomfche* Bischoppen  
 geen deel genomen aan deze bewegingen; niet eens  
 was dit bijvoegsel in de Geloofsbelijdenis van hunne  
 Kerk ingevoegd. In het begin der IXde eeuw ein-  
 delijk, zoo verhaalt ADO (†), hield KAREL de  
 Groote in het jaar 809 eene groote Kerkvergadering  
 te *Aken*, (*Grani Aquis*), op welke de vraag *over*  
*den uitgang des Heiligen Geestes* onderzocht werd:  
*of hij even zoo van den Zoon, als van den Vader*  
*uitgaat?* Deze vraag, vervolgt ADO, had JOAN-  
 NES, een Monnik te *Jeruzalem*, veroorzaakt. Ve-  
 len hebben dit dus opgevat, dat een Monnik van  
 dezen naam in het *Frankische* Rijk gekomen is, en  
 over de gemelde vraag aldaar tot onrusten aanlei-  
 ding gegeven hebbe. Doch de Brief van een  
 gezelschap Monniken op den Olijf berg te *Je-*  
*ruzalem*, aan den *Roomfchen* Bischof LEO  
 III.

(\*) *Ap. LABB. l. c. pag. 1053.*

(†) *In Chron. l. c.*

KL. (\*) leert ons, dat JOANNES een Monnik geweest is in het naburig Klooster van den Heil. SABAS, die alle *Franken* op den Olijfberg, dat is, de Monniken, die geborene *Franken* waren, voor Ketters verklaard, en zelfs gepoogd had, hen met geweld te verdrijven; dat dezen zich op hunne overëenstemming met de *Roomfche* Kerk beroepen, en ook aan de Geestelijkheid en Gemeente te *Jeruzalem* op derzelve vraag gemeld hebben, dat zij van dezen deels in eenige uitdrukkingen der Kerkgezangen en van het *Onze Vader*, deels daar in van hen verschilden, dat zij, in de Geloofsbelijdenis, meer dan zij, te weten: *qui ex Patre Filioque procedit*, hadden, waaröm JOANNES hen voor Ketters uitmaakte.

KAREL *de Groot*e, die ook in foortgelijke zaken zoo werkzaam was; op wiens bevel om dezen tijd THEODULF, Bisfchop van *Orleans*, een Boek had moeten fchrijven, in hetwelk hij het uitgaan des H. Geestes van den Vader en den Zoon door vele plaatsfen van Kerkvaderen zocht te bewijzen (†), die zelf fomtijds Godgeleerde opgaven aan de Bisfchoppen voorleide, en hen zelfs wederleide, als zij die naar zijn inzien niet goed beäntwoordden, wenschte nu het besluit der *Akenfche* Kerkvergadering ook door de toeflemming van den *Roomfchen*

(\*) *Epist. peregrinor. Monachor. etc. in BALUZII Miscell. Libr. VII. pag. 14.*

(†) *Liber de Spiritu S. in SIRMONDI Opp. Tom. II. pag. 695-730.*

IV *fchen* Bisfchop, een algemeen gezag in het Westen  
 te doen verkrijgen. Hij zond daarom BERNARD,  
 DOEK I Bisfchop van *Worms*, en ADELBARD, Abt van  
 Afdeel. I *Corbië*, aan dezen Bisfchop, met eenen Brief, wel-  
 VI ken SMARAGDUS, Abt in het Klooster van *Verodu-*  
 Hoofdf. na C. G. *num*, (*Verdun*,) opgefteld had, aan denzelfen.  
 Jaar 622. LEO keurde de leere van den Heiligen Geest volko-  
 tot 814. men goed, zoo als die in de *Akenfche* Kerkverga-  
 dering begrepen was, maar raadde, dat men de be-  
 kende Geloofsbelijdenis, zoo als zij opgefteld was,  
 zonder het bijvoegfel, zou zingen en leeren (\*). Om  
 echter te toonen, hoe weinig hij aan de leere zelve  
 te berispen vond, zond hij aan de Oosterfche Ge-  
 meenten eene Geloofsbelijdenis, welke de leere van  
 de Drieënheid zeer uitvoerig ontwikkelt, en het  
 geen den Westeringen eigen was: *Spiritus sanctus*  
*a Patre et a Filio aequaliter procedens*, nog eens  
 herhaalt: *Spiritus S. plenus Deus a Patre et Fi-*  
*lio procedens* (†). Hij was dit ook aan de voor-  
 heen gemelde Monniken op den Olijfberg tot der-  
 zelfver gerustftelling en verdediging verfhuldigd. De-  
 ze hadden zich in hunnen Brief onder anderen daar  
 op beroepen, dat één van hen in de Hofkapel van  
 KAREL den Grooten zelve, in het opgezongen  
*Symbolum* of Geloofsleuze, de woorden: *qui ex Pa-*  
*tre Filioque procedit*, gehoord, en dat zij die in  
 eene Predikatie van GREGORIUS den Grooten, ver-  
 ders

(\*) SIRMOND. *Concill. Gall. Tom. II. pag. 256, 30.*  
 MAGILLON. *Vet. Anal. pag. 357.*

(†) *Ap. BALUZ. l. c. pag. 18 21.*



ders in den Regel van den Heil. BENEDICTUS, en in andere schriften der Kerkvaderen gevonden hadden. Evenwel bleef LEO daar bij, dat men deze woorden in de Geloofsbelijdenis niet mogt invullen; en zoo men FOTIUS of PETRUS LOMBARD (\*) mag gelooven, liet LEO zelfs, ten gedenkteeken van zijn gevoelen, deze Geloofsbelijdenis op een zilveren schild of tafel graveren, maar enkel met de echte woorden, *ex Patre procedentem*, en dit in de Pieterskerk ophangen.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Terwijl de Christenen dus twisteden over het hoogste voorwerp hunner Godsdienstige verëering, ontstond 'er onder hen een nieuw verschil: *of men ook aan de Beelden der eerwaardigste en heiligste overledene Christenen eenen eerbied, die aan de verëering der Godheid nabij kwam, bewijzen mogt?* Men mogt dezelve aanmerken als eene nieuwe worfeling der eenvoudige Christelijke Godsdienstigheid met het Bijgeloof, doch te laat beproefd, daar reeds, sedert het einde der vierde eeuw, de zaak bijna ten voordeele van het Bijgeloof beflist was. Deze twist begon niet, gelijk anders de gewone Godgeleerde verschillen, door het geen een of ander Bisfchop of Leeräar gevoelde of geschreven had, maar een Vorst gaf 'er de leuze toe; aan den eenen kant stonden Keizers en Koningen; aan den anderen Keizerinnen, Monniken en het gemeene volkje; de Bisfchoppen waren verdeeld. Behalve in de *Ariaansche* verschillen was in geene anderen het geluk

Twist  
over de  
Beelden.

(\*) *Ap. voss. de tribus Symbb. pag. 73.*

IV  
BOEK  
I  
Afd. I. het  
VI Hoofdst. de  
na C. G. de  
Jaar 622. van  
tot 814. de

luk der twistende partijën zoo veränderlijk, zoodat dan de eene dan de andere partij bovendreef, of het onderspit delfde. En het geen aanmerkelijk is, de *Griekfche* Keizers verloren hoofdzakelijk door dezen Godgeleerden twist, *Rome*, en een gedeelte van hun overig gebied in *Italië*; terwijl integendeel de *Roomfche* Bifchoppen door even denzelfen voor zich en de *Faankifche* Vorften den weg baanden tot nieuwe magt en aanzienelijke bezittingen.

Tijdvak-  
ken van  
de Ge-  
fchiedenis  
van dezen  
twist.

Men kan de Gefchiedenis van dezen twist gevoegelijk in *drie Tijdvakken* verdeelen. Het *eerfte* loopt van deszelfs oorfprong in het jaar 726, tot den tijd, toen de vijānden der Beelden en derzelver verëering in de *algemeene Kerkvergadering te Konftantinopolen*, in het jaar 754, in het Oosten volkomen de overhand behielden. Op eene geheel verfchillende wijze, eindigde het *tweede Tijdvak*; wanneer eene nieuwe *algemeene* Kerkvergadering te *Nicea*, in het jaar 787, de verëering der Beelden in de Oosterfche Kerk weder invoerde, terwijl de *Frankfortfche* Kerkvergadering van het jaar 794 ze in het grootfte deel van het Westen verbood. In het *derde* volgden nieuwe omwentelingen, tot dat andermaal eene Kerkvergadering te *Konftantinopolen* in het jaar 842 de Godsdienftige verëering der Beelden voor altijd in de *Griekfche* Kerk vastftelde, en de *Westerfche* Gemeenten zich daar insgelijks toe neigden.

Oor-  
fprong en  
voort-  
gang van

Beelden van CHRISTUS, de Apostelen, of andere Christen Heiligen, waren bij de oudfte Christenen eene zeldzaamheid. Vóór de vierde eeuw vindt men

gee-

geene spoor, dat zij die in hunne Kerken of vergaderplaatfen gehad, veel min, dat zij ze verëerd of aanbeden hebben. Zoodra men daar toe eenige neiging bespeurde, werd dezelve in het begin der IVde eeuw door eene *Spaansche* Kerkvergadering tegengegaan. In het laatste der gemelde eeuw ontmoet men Beelden der Drieëenheid, der Apostelen en Heilige mannen, ook van Bijbelsche Geschiedenissen in sommige Kerken, doch alleen ter gedachtenis, en om de zinnelijkheid van den gemeenen man te gemoet te komen. Hoe zeer vervolgens de Christenen zich overgaven aan eene bijgeloovige verëering der Heiligen, zoodat AUGUSTINUS over de menigte der *Beeldverëerders* klaagde, zoo schielijk en algemeen verspreidde zich echter deze nieuwe Godsdienstigheid niet, als de verzameling en verëering der *Reliquiën*. Met de V en VIde eeuw nam dezelve nogtans meer en meer toe. Nu werden zij menigvuldiger in de Kerken geplaatst, alwaar ook reeds MARIA, die nu voor de Moeder Gods verklaard was, gezien werd, zittende op eenen troon, en haar kind op den arm houdende. In de VIde eeuw komen al sporen voor van de aanbidding en aanroeping dezer Beelden, en GREGORIUS *de Grootte* nam eenen Bischof van *Masflia*, die wegens dit misbruik de Beelden uit de Kerken genomen had, zulks kwalijk. De Godsdienstige eerbied voor dezelve vertoonde zich thans reeds, door tot dezelve, of zoo als men wil, tot de Heiligen, die zij verbeelden moesten, zijn gebed te rigten, ze te kussen, 'er lichten voor te ontste-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
de verëering der Beelden bij de Christenen.

IV ken, ze op allerhande wijze te versieren, wierook  
 BOEK I tot derzelve eer te rooken, als men eenen eed af-  
 Afdeel. I leide, de hand op hen te leggen, zoo als op het  
 VI Euangelie of op het Kruis. Toen 'er vervolgens  
 Hoofdst. wonderen bij kwamen, welke door de Beelden zou-  
 na C. G. den verrigt zijn, kende derzelve verëering geene  
 Jaar 622. palen meer. Die Christenen, welke deze buiten-  
 tot 814. sporigheden afkeurden, waren niet langer in staat,  
 ze te beteugelen, terwijl zij door anderen ten sterk-  
 sten begunstigd werden. Zoo liet eene Kerkvergadering (\*) met vele toejuiching voorlezen, dat een Beeld van den jongeren SIMEON STYLITES, (eene Pilaarheiligen,) in een bijzonder huis verëerd wordende, Duivelen uit Bezetenen verdreven, en de zwaarste krankheden genezen had. SOFRONIUS, *Patriarch* van *Jeruzalem*, omtrent het midden der VIIde eeuw, verhaalde in zijn Loffchrift op de Martelaren CYRUS en JOANNES (†), dat hij te *Alexandrië* in eene der voornaamste Kerken eene groote schilderij gezien had van CHRISTUS, aan wiens linkerhand MARIA, en aan zijne regterhand JOANNES *de Dooper* stonden. Voor hetzelfde knielden de beide bovengemelde Martelaren neder, en baden zoo lang om de genezing van eenen zieken, tot dat CHRISTUS door het beeld sprak, en hun die genezing beloofde. Dezelfde *Patriarch* had ook in zijn geschrift eene Geschiedenis ingevoegd van eenen Monnik op den Olijfberg, wien de Duivel door

(\*) De tweede van *Nicea T. VII. Conc. Labb. p. 265.*

(†) *Ibid. pag. 249.*

door bekooringen tot onkuisheid aanporde; en aan wien hij ten laatsten verscheen, en hem beloofde, hem niet meer te zullen ontrusten, als hij het Beeld van MARIA, met het *Kindeken* JESUS op de armen, dat hij bij zich had, niet meer zou aanbidden. De Monnik raadpleegde hier over met zijnen Abt, alhoewel hij den Duivel gezworen had, het niemand te zullen zeggen; maar kreeg van denzelven ten antwoord: Het was beter voor hem, in alle hoerhuizen der nabijgelegene stad te gaan, dan CHRISTUS met zijne Moeder niet in het beeld te aanbidden (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Tegen alle verwachting was het niet een Christelijk Leeraar van den Godsdienst, die zich tegen deze verregaande onvoegelijkheden met leere of schrift verzette, maar een Keizer, die dezelve op eens wilde te niet gedaan hebben. LEO de *Isauriër*, die het *Grieksche* Rijk federt het jaar 716 bestuurde, gaf in het jaar 726 bevel, dat men aan de Beelden der Heiligen volstrekt geene verëering bewijzen zou. Hier verschillen echter de Geschiedschrijvers, die eerst in het begin der IXde eeuw geschreven hebben, en allen tegen den Keizer voorïngenomen zijn, in de omstandigheden, welke te moeilijker zijn overëen te brengen, omdat het Keizerlijk bevelfchrift zelf niet meer voorhanden is. Ondertusfchen komen zij in de hoofdzaak overëen. THEOFANES, de oudste dezer Geschiedschrijveren, stelt het bevel des Kei-

LEO de  
Isauriër  
verbiedt  
de verëe-  
ring der  
Beelden.

(\* ) *l. c. pag. 252.* Vergel. BASNAGE *Hist. de l'Eglise* T. II. L. XXII. C. 6. p. 1333.

IV Keizers, in het jaar 725 en in het volgende zijnen  
 BOEK  
 1  
 Afdeel. eigenlijken aanval op de Beelden; ook schrijft hij  
 VI hem dwalingen toe, met betrekking tot de voorbid-  
 Hoofdt. ding der Maagd MARIA en der Heiligen, als ook  
 na C. G. ten aanzien van derzelve Overblijffelen; en laat  
 Jaar 622. hem in het jaar 726 eene geheime Raadsvergadering  
 tot 814. houden, op welke ook de *Patriarch* GERMANUS,  
 maar vergeefs, geroepen was, om het Keizerlijk be-  
 vel tegen de Beelden te onderteekenen (\*), van  
 welke vergadering anderen eene oproeping des volks,  
 anderen eene Kerkvergadering, gemaakt hebben. De  
 Diaken STEFANUS, die in het begin der IXde eeuw,  
 met veel hevigheid, over deze onlusten geschreven  
 heeft (†), meldt van dezen Keizer, dat deze ware  
 BELSAZAR, in het Xde jaar zijner regering, de  
 Ketterij der *Manicheën* en *Afthartodoceten* eeniger-  
 mate zocht te vernieuwen, dat hij het hem onder-  
 worpen volk heeft opgeroepen, en dat dit wilde  
 beest, brullende, overëenkomstig zijnen naam, als  
 een leeuw, uit zijn toornig hart, zoo als uit den  
*Etna* vuur en zwavel uitberst, deze jammerlijke  
 woorden heeft uitgesproken: *Dewijl het maken van  
 Beelden eene Afgodische kunst is, zoo mag men de-  
 zelve niet aanbidden!* Maar dewijl het CHRISTUS  
 lievende en regtzinnige volk daar door ontrust was  
 geworden, had hij het overige, dat hij zeggen wil-  
 de,

(\*) THEOPHAN. *Chronogr.* pag. 333.

(†) *In Vita S. Stephani Iunioris Tom. I. pag. 412.*  
*Analect. Græc. s. Var. Opusc. Græc. hactenus non edit.*  
*Lutet. Paris. 1688. 4to.*

de, achtergehouden. Eindelijk verhalen de Handelingen van het Martelaarschap van den voornoemden STEPHANUS (\*), die alleen in eene Latijnsche Vertaling voorhanden zijn, dat LEO door het verbieden van de verëering der Beelden een oproer des volks veroorzaakt, en daar op terstond de geveinsde verklaring gegeven hebbe, dat hij de Beelden niet geheel vernietigd, maar slechts hooger gehangen wilde hebben, opdat ze niemand met den mond aanraken, en zoo eerwaardige voorwerpen hoonen zou kunnen. Het schijnt uit vergelijking dezer verhalen, dat de Keizer eerst de verëering der Beelden verboden, en na eenige jaren derzelve geheele vernietiging bevolen zal hebben. Zoodanige stap van eenen Vorst ten dezen tijde moest zeker opzien baren, en het Bijgeloof kon 'er geene andere dan slechte en hatelijke redenen en gronden voor vinden. Naar eene oude overlevering hadden de vijanden van het Christendom hem daar toe verleid (†). Deze vertelling, hoe zeer in omstandigheden verschillende, komt hier op neder, dat één of meer *Joden* aan LEO, toen hij nog jong was, en zich van zijn handenwerk onderhield, de Keizerlijke kroon en een zeer lang leven beloofd hadden, onder voorwaarde, dat hij de Beelden van CHRISTUS en zijne Moeder zou wegdoen; dat zij hem, den troon beklimmen hebbende, aan zijne belofte herinnerd, en hij zich dus genoodzaakt gezien hebbe, die te vervul-

IV  
BOEK  
I  
Afdceel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) In BARON. *Ann. ad. a. 726. n. 4, 5.*

(†) ZONARAS, CEDRENU\$ enz.

IV vullen. Maar THEOFANES en STEFANUS, die twee  
 BOEK  
 I  
 Afdeel. van, ook wederlegt het sprookje genoegzaam zich  
 VI zelve; bovendien heeft men iet dergelijks verhaald,  
 Hoofdst. van den toenmaligen *Arabischen Chalif*, hetwelk aan  
 na C. G. het vertelsel nog meer de geloofwaardigheid ont-  
 Jaar 622. neemt. Met meer waarschijnlijkheid zeggen THEO-  
 tot 814. FANES en NICEFORUS, dat de Keizer door zekere  
 ontzettende natuurgebeurtenissen op de gedachte ge-  
 komen is, dat dit Goddelijke oordeelen waren we-  
 gens het oprigten en aanbidden der Beelden, en  
 dat hij daarom besloten had, deze oorzaak weg  
 te ruimen. Doch natuurlijkst is het te denken, dat  
 LEO de verëering der Beelden, als eene soort van  
 Afgoderij, aangemerkt heeft, waar van zelfs die  
 woorden getuigen, welke de hier voor gemelde STE-  
 FANUS hem in den mond legt; volgens THEOFA-  
 NES beschuldigde hij alle voorgaande Keizers,  
 Aartsbischoppen, en andere Christenen, die de  
 Beelden verëerd hadden, van Afgoderij; ook be-  
 straft hem de *Roomsche* Bischof GREGORIUS II (\*),  
 dat hij de Heilige Beelden voor Afgodsbeelden ge-  
 scholden had. Zelfs zou men kunnen denken, dat  
 de Keizer hier mede de ergernis der *Joden* en *Mu-  
 hammedanen* heeft willen wegnemen. Ten minsten  
 moest LEONTIUS, Bischof van *Neapolis*, (of *Ha-  
 giopolis*, gelijk hij deze stad noemt,) in zijn *Ver-  
 antwoordingsgeschrift voor de Christenen tegen de*  
 Jo-

(\* ) *In Actis Concilii Niceni II. in LABBEI Concill.  
 Tom. VII. pag. 10.*



*Joden* (\*), de verëering der Beelden tegen de tegenwerpingen der laatsten verdedigen. En nog na- der aan deze tijden, omtrent het einde der VIIde eeuw, zocht ook JOANNES, Aartsbisfchop van *Thesalonika*, in een *Gefprek tusfchen eenen Jood en Christen* (†), de ergernis der Joden weg te nemen, voornamelijk met de aanmerking: dat de Beelden alleen dienden tot gedachtenis der Heiligen, en dat men bij derzelve verëering eigenlijk God dankte, die hen zijn Koningrijk waardig geächt heeft.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Des Keizers verbod had van eerften af onaange- name gevolgen. De *Patriarch* van *Konftantinopolen* GERMANUS verzette zich allerhevigst tegen 's Keizers oogmerken, en leide liever zijn ambt neder, dan dat hij aan dezelve voldeed, zeggende: „Als ik JO- NAS ben, zoo werp mij in zee! Zonder eene *alge- meene* Kerkvergadering is het mij onmogelijk, in het geloof eenige nieuwigheid te beginnen.” In zijne plaats werd ANASTASIUS, of SYNCELLUS, tot *Pa- triarch* aangefield, die zich volkomen naar den Keizer fhikte. De gevoelens van GERMANUS, om- trent de verëering der Beelden, kan men uit zijne Brieven opmaken (§). Op de tegenwerping, dat MOZES alle Beelden van God verboden had, ant- woordde hij, dat de aanbidding der Christenen al- leenlijk tot den eenen drieënen God gerigt was;

Gevolgen  
van dit  
verbod.

ook

(\*) *In actis Citat. pag. 236.*

(†) *l. c. pag. 356.*

(§) *In actis Citat. pag. 289.*

**IV** ook dat het ter aarde vallen voor de Beelden geene  
**BOEX** verëering is, zoo als men aan God bewijst; men  
**I** maakte geen Beeld van de onzichtbare Godheid;  
**Afdecl.** maar dat men van CHRISTUS afbeeldingen maakte,  
**VI** geschiedde ter gedachtenis van zijne ware mensch-  
**Hoofdt.** wording; tot dit oogmerk waren ook de Beelden  
**2<sup>a</sup> C. G.** der Maagd MARIA, als de Moeder Gods, en de  
**Jaar 622.** voortreffelijkste aller schepfelen, geschikt; andere Hei-  
**tot 814.** ligen verëerde men in Beelden, alleen ter gedachte-  
 nis van hunne deugden, uit liefde en zucht, om  
 hen na te volgen, en ook, gelijk MARIA, als voor-  
 spraken bij God. In eenen anderen Brief merkt hij  
 aan, dat men zich van alle nieuwigheden behoorde te  
 wachten; bijzonder wanneer 'er de geloovige Christe-  
 nen door geërgerd worden, en wanneer het van oude  
 tijden af ingevoerde gewoonten waren. Joden en Hei-  
 denen hadden wel tegenwerpingen ontleend uit de  
 verëering der Beelden bij de Christenen; maar den  
 eerstgemelden moest men antwoorden, dat hunne  
 voorvaders zelve Afgodendienars geweest waren,  
 en den laatstgemelden, dat zij zulks nog waren;  
 ook kon men de *Saracenen*, die daar over vielen,  
 beschamen, dat zij eenen steen, met name *Chobar*,  
 aanbaden. Hier doelt hij zeker op den zwarten  
 steen aan de *Caaba* te *Mekka* vastgemaakt. Het  
 Geloof der Christenen in de Drieëenheid bewijst ge-  
 noeg, dat zij geene Afgodendienars zijn. Verders  
 beroept hij zich daar op, dat geene algemeene Kerk-  
 vergadering de verëering der Beelden verboden heeft;  
 en evenwel moesten deze vergaderingen veel gelden,  
 aan welke CHRISTUS zijnen bestendigen bijstand be-  
 loofd

loofd heeft. De Kerk is zonder vlek; en toch waren de Beelden in dezelve overal verbreid. GREGORIUS van *Nysse* gewaagde reeds van eene schilderij van de opoffering van IZAÄK; hoe veel meer moesten afbeeldingen der geschiedenis van CHRISTUS en der Martelaren nuttig zijn. Behalven andere gewone ontschuldigingen, roert hij ook het branden van kaarsen, en wierooken voor de Beelden der Heiligen aan; maar vindt daar in enkel een eerbewijs, beelden van het Goddelijk licht, en van de ingeving des Heiligen Geestes. Bij de tegenwoordige algemeene beweging over de Beelden, moesten de Bisschoppen zeer behoedzaam te werk gaan, opdat niet de vijanden van CHRISTUS kruis zouden kunnen zeggen, dat de Christenen tot hier toe geweld hadden. Zelfs de Keizers hadden voor hun Paleis Beelden der Apostelen en Profeten laten plaatsen. Ten laatste verzekert hij, dat door de Beelden ook wonderen geschied zijn, onder welken dit het duidelijkste en door vele getuigen bevestigd was. dat te *Sozopolis* in *Pifidië* uit de hand van eene schilderij der Maagd MARIA eene zelf gevloeid was. Het standbeeld van CHRISTUS, hetwelk de vrouw met den bloedvloed te *Paneas* had opgericht, behoorde hier ook toe, zoo als EUSEBIUS ook Beelden van CHRISTUS, PETRUS en PAULUS, gezien had; niet als of wij ook zulk een metalen standbeeld moesten maken, maar CHRISTUS had toch die Heidensche gewoonte door het mededeelen van wonderkrachten gebillikt.

Te *Konstantinopolen* zelve veroorzaakte het ge-Oproeren bod,

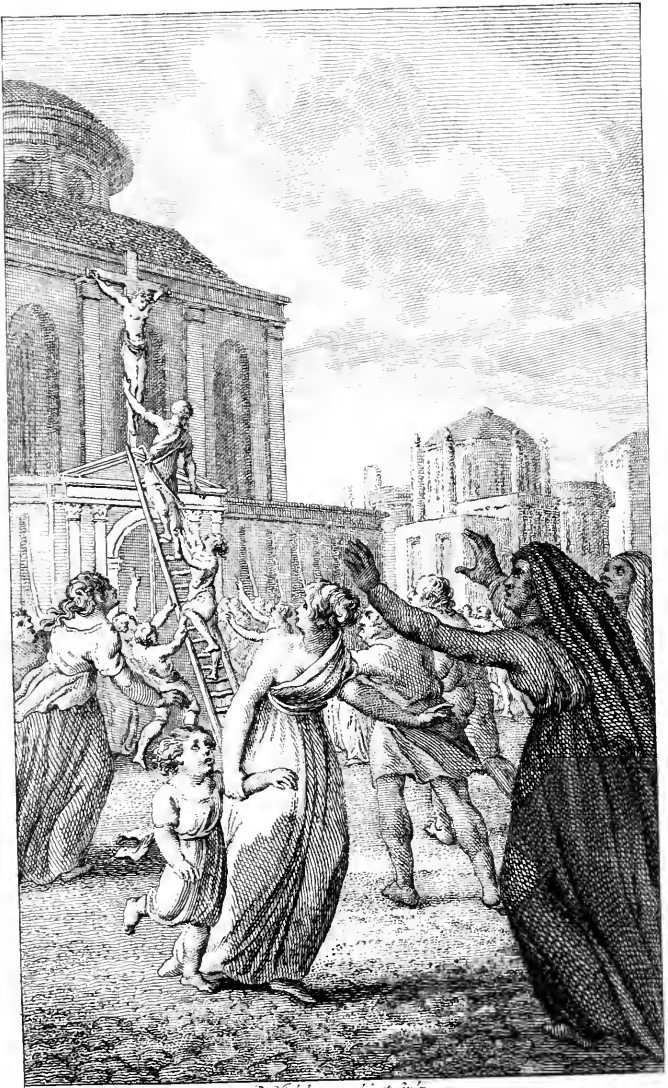
IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV bod, om de Beelden weg te ruimen, geene geru-  
 BOEK ge onrust. De Keizer had eenen Hofbedienden  
 I gezonden, om het Beeld des Verlosfers, hetwelk  
 Afdeel. boven de groote koperen deur van het Keizerlijk  
 VI Paleis stond, weg te nemen en te verbrijzelen. Toen  
 Hoofdst. na C. G. hij nu ten dien einde reeds op den ladder stond,  
 Jaar 622 tot 814. werd hij van eenige wijven en ander gepeupel op  
 deswe. den grond geworpen en doodgeslagen; THEOFANES  
 gens. spreekt van meer andere Hofbedienden, die daar bij  
 het leven zouden verloren hebben. Eenige wijven  
 liepen naar de woning van den nieuwen *Patriarch*  
 ANASTASIUS, om hem te steenigen, en deden hem  
 bittere verwijtingen, dat hij de Heiligdommen liet  
 vernietigen. Maar de soldaten toefschietende, floegen  
 deze wijven, en meer andere menschen, dood; ve-  
 len werden ook bij deze gelegenheid verminkt, ge-  
 geefeld, uit het land gebannen, en hunne goederen  
 verbeurd verklaard (\*). Het verhaal van later  
*Grieksche* Schrijvers, dat LEO thans ook eene wel-  
 voorziene Boekerij en de bij dezelve wonende Ge-  
 leerden zal hebben laten verbranden, omdat zij zijn  
 gevoelen omtrent de Beelden der Heiligen niet wil-  
 den volgen, is ons reeds voorheen als fabelachtig  
 voorgekomen. THEOFANES zegt niets meer, dan  
 dat toen verscheidene godzalige en geleerde man-  
 nen, en oude leerinrigtingen hunnen ondergang ge-  
 vonden hebben. En in de Geschiedenis van JOAN-

NES

(\*) GREGOR. II. *Ep. I ad Leon. p. 19. in LABBEI  
 Concill. p. 339. STEPHAN. in Vit. S. Stephani pag. 414.  
 Anal. Græc. T. 1. CEDREN. p. 452.*



*— 2 Verklaar. van die d. insp.*

Toen hij nu ten dien einde reeds op den ladder stond werd hij van eenige wijven en ander gepeupel op den grond geworpen en dood geslagen;

XII. D. Bladz. 288.



NES DAMASCENUS, hebben wij nog een laaghartig gedrag als zeer verdacht beschouwd, waar door LEO dezen, die niet eens zijn onderdaan was, ongelukkig zou gemaakt hebben, enkel daarom, dat deze een ijverig vriend der Beelden was.

Zekerder en van meer gewigt zijn de bewegingen, welke de plakaten des Keizers tegen de Beelden in andere gewesten des Rijks hebben voortgebracht. De *Grieken* en de inwoners der *Cykladische Eilanden* maakten deswegens eenen opstand; of, zoo als THEOFANES het noemt, door Goddelijken ijver gedreven, rustten zij eene vloot uit tegen den Keizer, en zetten zekeren COSMAS op den troon. Maar deze onderneming liep hoogst ongelukkig af; en hun lot gaf eene nieuwe sterkte aan het Keizerlijk bevel (\*). Velen van de *Grieksche* Geschiedschrijvers weten ook wonderen te vertellen, door welchen God de eer der Beelden gered zal hebben. *Nicea*, hetwelk de *Saraceenen* ten dezen tijde belegerden, kon van hen, uit hoofde van de voorbede der Heiligen, en der Beelden, die daar verëerd werden, niet ingenomen worden. Ja, toen een Krijgsbediende een Marienbeeld op den grond wierp, en met voeten trad, verscheen hem MARIA zelve, hem zijne aansaande straf aankondigende; ook verloor hij den volgenden dag het leven. Als dit waar is, mogt men zekerlijk verwacht hebben, dat ook die genen de overwinning moesten behaald hebben, die ten

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

bes-

(\*) THEOFANES *l. c.* NICEFORUS *Breviar. Hist. pag.* 37. CEDRENIUS *pag.* 455.

IV besten der Heilige Beelden de wapens tegen den Keizer hadden opgevat!

BOEK

I

Afdeel.

VI Maar de merkwaardigste tegenstand, de gewichtigste in de gevolgen, werd hem te *Rome* en in zijn overig gebied bewezen. De *Roomfche* Bisfchop,

Hoofdf.

na C. G.

Jaar 622.

tot 814.

GREGORI-

US II ver-

zet zich

tegen

's Keizers

bevel.

GREGORIUS II, luisterde zoo weinig naar de bevelen van zijnen Opperheer, dat hij niet alleen op de

stoutste wijze daartegen aan denzelfen schreef; maar

ook zijne onderdanen tot ongehoorzaamheid en oproer ophitste. Wij hebben reeds in zijne Geschie-

denis verhaald, wat hij, bij deze gelegenheid, tegen

den Keizer ondernam; hoe deze poogde, hem daar

voor te straffen, als mede welke gevaarlijke onrusten

uit deze verfchillen voor de Keizerlijke regering

ontftaan zijn. Dit zijn hoofdgebeurteniften, die ons

verklaren, hoe de *Roomfche* Bisfchoppen van deze

eeuw hun gezag zoo fchielijk hebben opgevijzeld; zich den weg tot het bezit van een Wereldlijk Vor-

ftendom gebaad; en tot het verlies van *Rome* en

*Midden-Italië* vóór de *Griekfche* Keizers zeer veel

toegebragt hebben; hoe zij met de *Frankifche* Vorf-

ten in des te naauwer verbindtenis gekomen, en hun

behulpzaam geweest zijn, om dat Keizerlijk Gebied

aan zich te onderwerpen. Alhoewel 'er reeds voor

en met de twisten over de Beelden, zware misnoe-

gens in het Keizerlijk *Italië* tegen de regering ge-

fmeuld hadden, nogtans werd het vuur van oproer

door GREGORIUS meer ontftoken en vermeerderd;

en alhoewel hij den Keizer niet regelgt in den ban

gedaan, of de onderdanen van denzelfen afgetrok-

ken heeft, nogtans deed hij genoeg, om hem

als



als eenen Ketter bij dezelveu gehaat te maken.

Van zijne twee Brieven aan den Keizer is ook reeds gewag gemaakt (\*), hier willen wij daar uit nog bijbrengen, wat GREGORIUS ter verdediging der Beelden in dezelveu gezegd heeft. Daar door, schrijft hij (†), dat de Keizer derzelveu verëering Afgoderij noemde, en de Beelden heeft zoeken uit te roeijen, heeft hij de geheele Wereld geërgerd. Schriftelijk had hij het voor ongeoorloofd verklaard, iet te aanbidden, hetwelk van menschenhanden gemaakt is; of een Beeld, dat naar eenige gelijkenis gemaakt is; maar hij mogt toch eerst aanwijzen, wie dit geleerd had; dan wilde hij ook bekennen, dat dit een Goddelijk gebod was. Dat MOZES de Beelden verboden had, betrof alleen de Afgodsbeelden der *Kanaaniten*; anders had hij zelf Beelden genoeg, op Goddelijk bevel, in den Tabernakel gebragt. Hij had ook begeerd, God te zien; maar hem alleen van achteren te zien gekregen; thans zag men hem heel duidelijk, van voren en van achteren. Want zijn Zoon was Mensch, voor ieder een' zichtbaar en tastbaar geworden. Sedert waren de menschen uit de geheele Wereld als Arenden naar *Jeruzalem* gevlogen; want volgens CHRISTUS woorden, is hij dat doode ligchaam, waar de hoogvliegende Arenden, de vroome menschen, vergaderen. Deze hadden hem nu, zoo als zij hem zagen, voor anderen afgeschilderd; zoo ook zijnen

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

Broe-

(\*) Boven *Bladz.* 57.

(†) *In act. Conc. Nicæni II. ap. LABB. T. VII. p. 10.*

IV Broeder JACOBUS, den Martelaar STEFANUS, en  
 BOEK meer andere Martelaren. Bij derzelver beschouwing  
 I hadden de menschen, door de geheele Wereld, de  
 Afdeel. aanbidding des Duivels verlaten, en hadden die aan-  
 VI deze Beelden bewezen: niet, zoo als men God aan-  
 Hoofdst. bidt; maar in zekere betrekking, ( & λατρευτικως,  
 na C. G. αλλα σχετικως, staat 'er in de *Griekfche* Vertaling,  
 Jaar 622. tot 814. in welke deze Brieven bewaard zijn.) Verders be-  
 roept GREGORIUS zich daar op, dat CHRISTUS aan  
 den Koning ABGARUS, met eenen Brief, ook zijn  
 beeldtenis gezonden hebbe, bij hetwelk de Ooster-  
 lingen nog aanbaden; zoo als 'er meer zulke Beel-  
 den van CHRISTUS waren, die men daar toe op-  
 rigtte. En waarom, vervolgt hij, beelden wij ook  
 den Vader van onzen Heere JESUS CHRISTUS niet  
 af? Omdat wij hem zoo niet kennen, en omdat  
 de Godheid niet afgebeeld kan worden; als wij haar  
 konden afbeelden, zoudt gij dit toch geen Afgods-  
 beeld mogen noemen. Wanneer wij in de Pieters-  
 kerk gaan, en het Beeld van dezen Heiligen beschou-  
 wen, worden wij tot een' stroom van tranen ge-  
 roerd. Wij bidden niet steen, wanden, of hout  
 aan, zoo als gij zegt; deze Beelden dienen ons  
 slechts tot gedachtenis, en om ons grof en traag  
 hart, door de namen der genen, welke deze Beel-  
 den vertoonen, om hoog te heffen. Bij het Beeld  
 des Heeren, roepen wij hem zelven aan; maar bij  
 de Beelden van zijne Moeder en der Martelaren,  
 smeeken wij alleenlijk om hunne voorbidding bij  
 CHRISTUS. De Keizer had hem geschreven, zoo  
 als OZIAS, (of HISKIA,) na acht honderd jaren de  
 ke-

koperen slang uit den Tempel geworpen had, zoo had ook hij na acht honderd jaren de Afgodsbeelden uit de Kerken geworpen. Waarlijk, antwoordde hem GREGORIUS, OZIAS was uw Broeder, even zoo hardnekkig en gewelddadig jegens de Priesters, als gij; de geheiligde DAVID had toch zelf die slang met de verbondskist in den Tempel gebragt, en het was een van God geheiligd koper. Gij hebt, zoo als gij u beroemt, na 800 jaren, den zegen en de heiliging der Martelaren opzettelijk en zonder eenige noodzake uitgeworpen, en door uwe orderteekening den vloek op uw hoofd gebragt. Vervolgens verklaart GREGORIUS hem, hoe zeer hem en anderen in de Kerken de Beelden van de wonderwerken van CHRISTUS, van zijne zooging door MARIA, die hem in de armen houdt, en rondom welke Engelen stonden, van de verheerlijking, kruisiging, begrafenis, opstanding en hemelvaart van CHRISTUS, en meer dergelijken, tot stichting geëdiend hebben. Dat eindelijk de Keizer aanbod, eene algemeene Kerkvergadering te houden, acht GREGORIUS geheel nutteloos; want alzoo hij de Beelden vervolgde, zoo kon hij niet als een Godzalig Keizer zulke vergadering ondersteunen. Dit alles gaat met hevige bestraffingen en afmaningen verzeld. — In den tweeden van deze Brieven, een antwoord op eenen nieuwen Keizerlijken Brief (\*), verzekert GREGORIUS, dat hij zijn leven moede is, dewijl LEO bij zijn gevoelen volhardt, en de heili-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *l. c. pag. 23.*

IV ge wonderdoende Vaderen niet volgt. Andere Kei-  
 BOEK zers waren wel Keizers en Priesters te gelijk ge-  
 I weest, nademaal zij met de Bischoppen gemeen-  
 Afdeel. schappelijk voor het waar geloof gezorgd hadden;  
 VI maar hij had veel meer de Kerken van haren sie-  
 Hoofdst. raad beroofd, welke in de Beelden van CHRISTUS  
 na C. G. en de Heiligen bestaat. Op de tegenwerping des  
 Jaar 622. Keizers, dat de zes algemeene Kerkvergaderingen  
 tot 814. niets omtrent de Beelden besloten hadden, antwoordde GREGORIUS, zij hadden ook niet bepaald, dat men brood eten, en water drinken zal, omdat dit van het begin af tot onderhoud des levens noodig geweest was; even zoo had men zich steeds van de Beelden bediend; de Bischoppen hadden ze zelfs op de Kerkvergaderingen medegenomen, en geen godvruchtig Christen zou zonder dezelve gereisd zijn. — Nog is 'er in de bovengemelde Handelingen der tweede Kerkvergadering van Niceë (\*) een andere Brief van GREGORIUS, over dit onderwerp, aan den met hem zoo naauw overëenstemmenden Patriarch van Konstantinopolen, GERMANUS, bewaard; maar die niets belangrijks in zich bevat, boven het gene wij uit de beide voorgaanden aangeeft hebben.

Tot onze tijden toe had geen Schrijver aan de echtheid van de beide Brieven van GREGORIUS aan den Keizer getwijfeld. Alleen hadden sommigen ze toegeschreven aan GREGORIUS III, die door FRONTON LE DUC (†) en PAGI (§) wederlegd zijn;

(\*) *Ap. LABR. T. II. p. 282.*

(†) *Ap. LABB. l. c. p. 22.*

(§) *Crit. in BARON. annal. ad ann. 726. n. 8.*

maar

maar SEMLER heeft het eerst derzelve echtheid voor onzeker gehouden, omdat het vreemd is, dat men het *Latijnsche* oorspronkelijke derzelve niet onder de *Roomfche* Archiven vindt. RÖSZLER heeft in zijne *Bibliotheek der Kerkvaderen* nog andere bedenkingen bijgebracht, waar op evenwel geantwoord kan worden, hoe zeer 'er de eere van den opsteller niet bij verliezen zou, al waren zij geheel onëcht.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Maar des te meer verwacht men van zijnen tijdgenoot, den vermaardsten der Godgeleerden van dien tijd, en eersten *Systematischen* Leeräar der *Grieksche* Kerk, JOANNES van *Damaskus*, die de eer der Beelden van de Heiligen het uitvoerigst en ijverigst in gefchriften verdedigd heeft. Alhoewel hij onder de *Arabifche* heerschappij leefde, nam hij toch te stouter deel in den twist over de Beelden, en bragt zeer veel toe, dat eene menigte onderdanen van het *Grieksche* Rijk in hunne verkleefdheid aan de Heilige Beelden versterkt werden. Alles, wat hij tot dit oogmerk opgesteld had, is niet bewaard gebleven. Zoo fchreef hij (\*) aan den volgenden Keizer KONSTANTYN, wien hij, wegens zijne fchikkingen tegen de Beelden, eenen Ketterfchen Babbelaar, MUHAMMED, Beeldverbrander, en vijand der Heiligen noemde; gelijk hij ook aan de, den Keizer gehoorzame, Bifchoppen allerhande fcheldnamen gaf. Verfcheidene andere fchriften van dezen inhoud, die onder zijne werken ftaan, zijn al lang voor onëcht erkend.

Ijver van  
JOANNES  
DAMAS-  
CENUS  
voor de  
Beelden.

(\*) STEPHANI *Diac. Vita S. Stephani Jun. Tom. I. Anall. Græc. pag. 452.*

IV kend. (*Oratio demonstrativa de sacris et venerandis*  
 BOEK *imaginibus, ad Christianos omnes, adversusque Im-*  
 I *per. Constantinum Cabalinum, et hereticos om-*  
 Afdeel. *nes* (\*). *Ejusd. Epistola ad Theophilum Imper.*  
 VI *de sanctis et venerandis imaginibus*) (†). Maar  
 Hoofdst. zijne drie *verantwoordingen* of *verdedigingschriften*  
 na C. G. *tegen die genen, die de Heilige Beelden lasteren,*  
 Jaar 622. *(Oratt. Apologet. III. de imaginibus)* (§), welke  
 tot 814. *hij kort na het eerste bevel van Keizer LEO begon*  
 uit te geven, wijzen den weg volkomen genoeg aan,  
 welken hij daar bij gehouden heeft.

DAMASCENUS betuigt in het begin zijner *eerste* verantwoording, dat hij, bij het gevaar der Kerk, niet had kunnen zwijgen, hetwelk daarom zeer groot was, omdat de onderdanen van hunnen Vorst verleid werden; tevens noemt hij het eene ijdele vrees van de vijanden der Beelden, dat de Christenen daar door tot Afgoderij zouden vervallen, maar noemt het eene ondeugd, dat men, door af te wijken van de gebruikelijke Kerkelijke inrigtingen, de Voorvaderen veroordeelt. Na eene schets van zijn Geloof, in éénen God en de Drieëenheid, die hij alleen aanbidt, (hoewel hij tevens met den Koning en God, *het purper van zijn ligchaam*, niet als een kleed, noch als een vierden persoon, maar als die gelijkelijk God is, (*ὡς ἑμῶν*), aanbidt;) verzekert hij, dat hij geene zwaarigheid maakt, een Beeld van den onzichtbaren God te vervaardigen, in

200

(\*) *Tom. I. Opp. pag. 613-628.*

(†) *l. c. pag. 629-647.* (§) *l. c. pag. 307-390.*

zoo verre hij, door zijne menschwording, zichtbaar geworden is. Op de tegenwerping, dat MOZES bevolen heeft, den eenigen God te aanbidden, maar daartegen alle Beelden heeft verboden, antwoordt hij, dat men niet de Letter, die doodt, maar den Geest, die levend maakt, in de Heilige Schrift, in acht moet nemen; dat het gemelde verbod alleen daar op doelt, dat men niet, behalve den Schepper, ook nog het schefsel *Godsdienstig* aanbidden moet, daarom wordt altijd de *Godsdienstige* verëering, (*λατρεία*,) met de aanbidding, (*προσκύνησις*,) verbonden. Eigenlijk was dat voorschrift aan de *Joden* gegeven, die zoo geneigd waren tot Afgoderij; wij, die eene volmaaktere kennis van God verkregen hebben, kunnen ook beter beoordeelen, wat men afbeelden kan, of niet. Van CHRISTUS, als mensch, en van zijne Geschiedenis, kan men afbeeldingen maken. Voor het overige, is de *aanbidding* te gelijk *Godsdienstige* verëering, welke aan God alleen toekomt; of enkel eerbied voor uitmuntende mannen, voor Gods vrienden en dienaren, of voor hem gewijde plaatsen en zaken. Nog geeft de Schrijver hier *velerhande soorten van Beelden op*. De *Zoon van God* is het natuurlijke *Beeld des Vaders*, hem in alles, behalve in de geboorte, gelijk. In het *Goddelijk verstand* zijn van eeuwigheid af *Beelden* en voorbeelden van alles, wat God eens wilde voortbrengen, welke de Heilige DIONYSIUS, die van God zelven met *Goddelijke* dingen zoo bekend is gemaakt, *Voorbepaling* noemt. Daar zijn *zigtbare Beelden van onzigtbare dingen*, zoo als van God

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV en de Engelen; God laat zich daar door tot ons  
 BOEK neder, om ons tot Geestelijke Begrippen te verhef-  
 I fen. Zoo zien wij aan de zon, licht en stralen;  
 Afdeel. aan de bron, het vlietende en uitvloeijing; aan  
 VI verstand, woord en geest in ons; aan plant, bloem  
 Hoofdit en geur van eene roos, Beelden der Drieëenheid.  
 na C. G. Insgelijks vindt men *raadzelachtige Beelden van toe-*  
 Jaar 622. *komstige dingen*; zoo als de koperen slang CHRIS-  
 tot 814. TUS, de kruik met Manna zijne Moeder, het water  
 en de wolk den Doop aanwezig. Eindelijk heeft  
 men ook *Beelden van merkwaardige Geschiedenis-*  
*sen*, tot nut der nakomelingen; of schriftelijke, zoo  
 als de wet, geschreven op steenen tafelen; of door  
 gedenkteekenen, zoo als de wet, in de verbonds-  
 kist bewaard. Een van beiden, zoo redekavelt DA-  
 MASCENUS, of gij moet alle soorten van Beelden  
 verwerpen; of ze allen, of elk op de voor hetzelfde  
 passende wijze aannemen. Men zegt, het geen van  
 menschenhanden gemaakt is, mag niet aanbeden  
 worden; maar waren niet de *Cherubim*, de kist  
 des verbonds, e. z. v. van deze natuur? Was  
 niet de geheele Tabernakel een Beeld? ja een Beeld  
 des Beelds? (*τυπη τυπος*,) en de wet zelve een  
 Beeld des Beelds, (*εικονος προχαρραγμα*,) kon de  
 Beelden niet verbieden. Als men tegenwerpt: de  
*Beelden* zijn toch *van stoffe* en *stoffelijk*; dan bid  
 ik niet de stoffe, maar derzelve maker aan, die  
 om mijnentwil stoffe geworden is, en ik verëer ook  
 de stoffe, door welke hij mijn heil bewerkt heeft.  
 Was dan niet ook het hoogstzalige kruis, de berg,  
 op welken hetzelfde was opgetigt, en het graf van

CHRIS-



CHRISTUS; is niet het Euangelieboek, de tafel in het Avondmaal, het ligchaam en bloed van CHRISTUS zelf, is dit alles niet stoffe? Een van beiden, of neem de verëering en aanbedding van dit alles weg; of erken, volgens de Kerkelijke leere, ook de aanbedding der Beelden van God en zijne vrienden! Veracht de stoffe niet, die toch Gods werk is! dat zou *Manicheïsch* zijn. De Beelden bewijzen aan de Ongeleerden hetzelfde nut, als de Geleerden uit Boeken scheppen; zij leeren, zij herinneren aan Goddelijke weldaden, en de *Israëlitén*, voor welken zij in den Tabernakel waren opgericht, aanbaden door dezelve God zelven. Die genen, die zeggen, het is genoeg, *Beelden van CHRISTUS en zijne Moeder* te maken, belijden daar door, dat zij vijanden der Heiligen zijn, en hunne eer onttrekken; daar dezen toch CHRISTUS gelijk zullen zijn, en zelfs Goden zijn. In SALOMO'S Tempel waren zelfs Beelden van dieren; en men zou geene Beelden der Heiligen hebben, die toch zelve Tempelen van God zijn! Men mag CHRISTUS, onzen Koning en Heer, niet van zijne legermagt berooven; en dat zijn de Heiligen. Wie hunne Beelden niet wil aanbidden, verëert ook CHRISTUS niet, die een Beeld is des onzichtbaren Gods. Hunne Beelden sporen mij op tot navolging. Een van beiden, of men moet den Heiligen ter eere geene Tempels bouwen, en hunne gedachtenis niet vieren; of men moet ook hunne Beelden behouden. Wij leven niet meer onder de wet, toen dit geene plaats vond; maar genieten den vollen dag. Doch ook mogen de grenzen niet over-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV overfchreden worden, welke onze Vaders hebben  
 BOEK  
 I vastgefteld. Want zij hebben niet blootelijk ge-  
 Afdeel. fchrevene wetten gegeven; maar ook ongefchrevene  
 VI verordeningen achtergelaten. Van waar anders, dan  
 Hoofdt. door mondelijke overleveringen, weten wij de plaats  
 na C. G. van den Hoofdfchedelberg en van het graf van CHRIS-  
 Jaar 622. TUS? Van waar komt het driemaal indompelen in  
 tot 814. den Doop; de plaatfing der biddenden naar het  
 Oosten; het voorfchrift van geheimenisvolle gebrui-  
 ken? PAULUS wijst zelf op mondelijke leering;  
 (2 *Thesfal.* V. 14.) waarom vangt gij dan eenen  
 noodeloozen twist aan over de Beelden? De plaat-  
 fen der oude Leerären tegen dezelve, welke men  
 aanhaalt, betreffen slechts de Afgodsbeelden. Zegt  
 men, EPIFANIUS heeft toch de Beelden volftrekt ver-  
 boden: dan antwoorde ik: misfchien is het Boek,  
 waar dit in staat, door een' ander gefchreven gewor-  
 den; of hij heeft daar door slechts het Heidensch  
 Bijgeloof willen tegengaan; gelijk dan in zijne Kerk  
 zelve nog altijd Beelden gebruikt werden; eindelijk  
 hetgeen van weinigen en zeldzaam gefchiedt, kan  
 geene Kerkelijke wet uitmaken. Daartegen deelt DA-  
 MASCENUS eene verzameling van plaatfen mede uit  
 den gewaanden DIONYSIUS *den Areopagiet*, BASI-  
 LIUS *den Grooten*, GREGORIUS van *Nysfa*, CHRYS-  
 SOSTOMUS, LEONTIUS van *Cypren*, en latere Kerk-  
 leerären, die zich voor de Beelden zullen verklaard  
 hebben. Dan, naardien het ten deele onëchte  
 fchriften zijn; en hij ook bij de meeste plaatfen  
 eerst ophelderingen moest voegen, om het ge-  
 wenschte bewijs, fomtijds heel gedwongen, daar  
 uit

uit te kunnen afleiden; zoo ziet men ligt, van hoe geringe waarde deze verzameling is. Ten laatsten vermaant de Schrijver de Christenen, om den Keizer hier in niet te gehoorzamen; zulke bevelen, door welke Kerkelijke inrigtingen worden afgeschaft, zijn aan de bekende *Rooversfynode* gelijk; en over het geheel mogen alleen Kerkvergaderingen, aan welken CHRISTUS zijnen bijstand beloofd heeft, daar over beslissen; als de Keizer zich niet zou bekeeren, zou hij den banvloek over hem uitspreken.

In de *tweede* van deze *Verhandelingen* beweert DAMASCENUS in de inleiding, dat de Duivel alle geloofsdwalingen ter baan heeft gebragt, en dat, gelijk hij voormaals de menschen tot Afgoderij verleid heeft, hij hen thans ook, uit nijd zelfs tegen de Beelden van CHRISTUS en der Heiligen, tot vijandelijke gezindheden aanspoorde. Daar op toont hij, dat de Beelden wel in het Oude Testament verboden waren, dewijl de *Israëlitén* dezelve voor Godden hielden, en als zoodanigen aanbaden; maar naardien God op velerlei wijze tot de menschen gesproken, en zich, gelijk een bekwaam geneesheer, van verscheidene artzenuymiddelen bediend heeft, zoo raakte dit verbod de Christenen niet. Een Beeld der Godheid mogt men wel niet maken; en nog minder Beelden van den Duivel, van menschen en beesten, om ze te verëeren. Maar in plaats der Afgodstempels, hadden de Heilige Vaders, met regt, aan de Heiligen Tempels gewijd, en in plaats der Heidensche Beelden de Beelden van CHRISTUS, MARIA, en de Heiligen gesteld. Want de *Israëlitén*

mog-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

**IV** mogten dit niet doen, dewijl in hunnen tijd de men-  
**BOEK** schelijke natuur zich nog onder den vloek bevond,  
**I** en de dood eene straffe was, waarom ook een  
**Afdeel.** doode onrein was. Door de verëeniging der God-  
**VI** heid integendeel met onze natuur, is deze verheer-  
**Hoofdst.** lijkt en onverderfelijk geworden. Wij vieren dus  
**na C. G.** den dood der Heiligen; bouwen Tempelen, hun  
**Jaar 622.** ter eere, en schilderen hunne Beelden. Wie deze,  
**tot 814.** als ook de Beelden voor CHRISTUS, en zijner Moe-  
 der ter eere, en tot schande des Duivels, opgerigt,  
 zoekt te verstooren, die niet aanbidt en eert, hoe-  
 wel niet als God, die is een vijand van CHRISTUS,  
 en van zijne Moeder en van de Heiligen; maar te-  
 vens ook een verdediger des Duivels. Vervolgens  
 bewijst DAMASCENUS uit *1 Kor. XII. 28. Hebr.*  
*XIII. 7, 17. 1 Chron. XXVIII. 3.* en andere Schrif-  
 tuurplaatsen, dat de Keizers geen regt hebben, om  
 aan de Kerk wetten te geven; dit komt alleenlijk  
 den Leerären toe! Hij herhaalt, het geen hij, in  
 zijn eerste geschrift, van de waarde der stoffe, waar  
 uit de Beelden bestaan, gezegd had, en voegt 'er  
 bij, als men de Beelden uit hoofde van het verbod  
 in de wet wilde afschaffen, dan moest men daarte-  
 gen den Sabbath en de Besnijdenis, welke daar in  
 geboden werden, waarneemen. Onder andere woor-  
 delijke herhalingen uit de eerste Verhandeling, bij  
 voorbeeld, van de onbeschrevene leere, over de  
 plaats van EPIFANIUS, en meer soortgelijken, merkt  
 hij nog aan: de Heiligen moesten ook daarom aan  
 de verëering van God en CHRISTUS op de wereld  
 deel hebben, dewijl zij erfgenamen van God en  
 me-

medeërfgenamen van CHRISTUS in den Hemel zijn; insgelijks, gelijk het Euangelie in het eerst zonder schrift in de geheele wereld verkondigd is geworden, zoo is ook in de wereld enkel mondeling geleerd, dat CHRISTUS, de vleeschgeworden God, benevens de Heiligen, in Beelden voorgesteld, en deze gelijk het kruis, behooren aanbeden te worden. Een van zijne sluitredenen is: „Indien ik het kruis, de lans, en andere werktuigen van CHRISTUS lijden aanbid en verëer; waarom zou ik niet de tot zijne eere en zijne gedachtenis opgerigte Beelden, het Beeld van hem, die aan het kruis gehangen heeft, aanbidden? Dat ik de stoffe derzelve niet aanbid, ziet men daar uit; dewijl ik het kruishout, wanneer het in stukken gebroken is, verbrande.

Doch nu onderneemt DAMASCENUS ook, om de aanbedding der Beelden uit de Heilige Schrift te bewijzen. „De Heere, zegt hij, prees *de oogen zalig der genen, die zagen, hetgeen vele Profeten vergeefs gewenscht hadden te zien;*” en wij wenschen ook te zien, zoo veel het ons te zien mogelijk is. Want *wij zien in eenen spiegel en duistere rede,* en in een Beeld, en wij worden als zalig geprezen. *God heeft het eerst een Beeld gemaakt, nademaal hij den mensch tot zijn Beeld geschapen heeft.* ABRAHAM, MOZES, en alle de Profeten; hebben *Beelden van God*, maar niet zijn Wezen, gezien. De *brandende braambosch* was een *Beeld van de Moeder Gods*; indien nu de plaats, waar MOZES dit Beeld zag, een heilig land was;

IV  
BOEK  
I  
Afdeel,  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 614.  
tot 822.

IV was; hoe veel meer moest het Beeld zelf heilig,  
 BOEK ja allerheiligst zijn! CHRISTUS verzekert, dat MO-  
 I ZES aan de Joden, om de hardheid van hun hart,  
 Afdeel. de echtscheiding veroorloofd hebbe: en ik beweere,  
 VI dat hij hun, om dezelfde reden, uit hoofde van  
 Hoofdst. na C. G. hunne overhelling tot Afgoderij, *de Beelden verbo-*  
 Jaar 622. *den heeft*; maar wij staan veel vaster op den rots-  
 tot 814 *steen des geloofs. Even gelijk CHRISTUS spreekt;*  
*wie bij den Tempel zweert, die zweert bij Hem,*  
*die daar in woont; zeg ik ook: wie bij een Beeld*  
*zweert, die zweert bij Hem, die daar door verbeeld*  
*wordt. Eindelijk getuigt ook PAULUS Hebr. VIII.*  
 4. dat God bevolen heeft, dat de *Israëlitén de met*  
*handen gemaakte Beelden in den Tabernakel aan-*  
*bidden* zouden. Wederom besluit de Schrijver ook  
 deze Verhandeling met de in de vorige reeds ge-  
 plaatste, maar hier nog met eenige andere plaatfen  
 vermeerderde lijst van getuigenissen van Kerkvade-  
 ren voor de verëering der Beelden.

Dus is de *derde* van deze *Verhandelingen* weder-  
 om vol herhalingen uit de twee eersten. Daar on-  
 der behoort, het geen hij beweert: dat de Duivel  
 den aanval op de Beelden veroorzaakt hebbe; dat  
 de Joden geene Beelden mogten hebben, om rede-  
 nen, welke bij de Christenen wegvallen; dat de  
 Heilige Vaders sommige dingen uit de woorden  
 der Schrift hebben afgeleid, welke daar in niet uit-  
 drukkelijk staan; waar bij hier nog de woorden:  
*Drieënhed, eenswezens, ééne natuur der Godheid,*  
*drie Personen, één persoon en twee naturen in*  
 CHRISTUS gevoegd worden e. z. v. Maar bijzon-  
 der

der bevat deze Verhandeling eene wijdloopiger ontvouwing van verscheidene vragen over *Beelden* en *Aanbidding*. De Schrijver onderzoekt, wat een Beeld is? waarom het is? (om iet, hetwelk verborgen is, bekend te maken; maar ook, om ons tot het goede op te sporen, en voor het kwade te waarfchuwen;) verders, hoe vele *soorten van Beelden* 'er zijn? *zes*, zoo als hij het vindt. Het *eerste* is het natuurlijke; zoo is de Zoon van God het natuurlijk en volkomen gelijke Beeld des Vaders; en de Heilige Geest het Beeld des Zoons. De in God zelve bestaande denkbeelden van zaken, die door hem worden zullen, maakt het *tweede* foort uit; het *derde* de mensch, die naar de gelijkenis van God gemaakt is, naardien Verftand, Woord, en Geest even zoo één mensch, als Vader, Zoon, en Heilige Geest één God zijn, wien hij ook, door zijnen vrijen wil en bekwaamheid om te heerschen, gelijkvormig is; het *vierde* foort is de Heil. Schrift, welke Beelden van onzichtbare en onligchamelijke dingen voorftelt; de *vijfde* bestaat uit de voorbeelden des Ouden Testaments; zoo als de daauw op GIDEON'S vlies de Moeder Gods voorbeduidde; eindelijk de *zesde* zijn de opfchriften ter gedachtenis van eene gebeurtenis opgesteld of opgerigte gedenkteekens. DAMASCENUS vraagt verders, wat door Beelden kan worden voorgesteld? Alles, antwoordt hij; slechts de Godheid niet: want ook eindige Geesten, als men ze met God vergelijkt, kan men onder de lichamen tellen. Maar wie heeft het eerst Beelden gemaakt? God zelf, nademaal hij zij-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814

nen eeniggeborenen Zoon geteeld, en naderhand den mensch naar zijn Beeld gefchapen heeft. Door de Menschwording zijnes Zoons is onze natuur boven de Engelen verheven geworden. Waarom zou ik niet het Beeld van Hem maken en aanbidden, die zich in deze natuur vertoond heeft? Vervolgens ontvouwt hij de *verscheidene foorten van aanbedding*, (*προσκυνησις*,) welke hij eene onderwerping en vootmoediging noemt. De *eerste*, zegt hij, wordt aan God alleen door Godsdienstige verëering, (*καλολατρευειαν*,) bewezen; en ook deze heeft weder hare eigene foorten, nademaal de fchepfelen God, dien zij kennen, deels vrijwillig, deels gedwongen, zoo als de Duivel; en nog anderen, zonder hem te kennen, tegen hunnen wil, aanbidden. Bewondering en toegenegenheid maken de *tweede foort* uit, met welke wij God, wegens zijne wezenlijke heerlijkheid, aanbidden. De dankzegging voor de Goddelijke weldaden maakt het *derde foort* uit; de *vierde* de verklaring van onze behoefte en hoop op het goede; en de *vijfde* berouw en belijdenis van begane zonden; welke weder drie onderfoorten heeft. Eene andere vraag betreft die genen, die volgens de Schrift aanbeden worden? en op hoe velerleië wijze fchepfelen aanbeden moeten worden? De eerften zijn de Moeder Gods en alle Heiligen. Zij worden *voorëerst* aanbeden, in zoo verre zij van God verheerlijkt, door hem voor hunne vijanden vreeselijk, en jegens hunne verëerders weldadig geworden zijn, en dewijl de Koning zelf verëerd wordt, wanneer men zijne dienaren aanbidt.



bidt. Een *andere* foort van aanbidding betreft die ſchepſelen, in welken en door welken ons heil en zaligheid uitgewerkt is, zoo als de Berg *Sinaï*, *Nazareth*, *Golgotha*, het kruishout, de nagels aan hetzelfde, en meer dergelijken; ook Engelen en menſchen, die daar in een welgezind deel genomen hebben. De *derde* foort betreft de Heilige Boeken, en andere Godgewijde zaken; het *vierde* de Beelden, welken de Profeten gezien hebben, zoo als de Staf van AARON, de Tabernakel, de *Cherubim*, ook het lichamelijke Beeld mijnes Gods, de Beelden van zijne Moeder en der Heiligen; naar het *vijfde* foort aanbidden wij ons zelve, die wij Gode deelächtig zijn geworden, met onderworpenheid; volgens het *zesde* worden Heeren en Meesters van hunne dienstknechten, en weldoeners van hulpbehoefligen verëerd. Eene nog veel rijker verzameling van plaatſen der Kerkvaderen, die de verëering der Beelden ſtaven zullen, dan in de eerſte Verhandelingen, ſtaat op het einde van deze derde als een aangaſel.

Dit is dus het gene de voornaamſte Godgeleerde en Wijsgeer van deze tijden voor de Beelden der Heiligen wiſt bij te brengen. Dat veel daar van laf, veel verward, en het ander heel armhartig is, heeft geen bewijs noodig. Over het geheel wordt verëeren en aanbidden onwijsgeerig onderling vermengd; en alhoewel DAMASCENUS vlijtig inſcherpt, dat de biddende zich tot God behoort te rigten; neemt hij evenwel zelf de nuttigheid dezer bepaling weder weg, door de aanroeping der Heiligen als

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdſt.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV noodzakelijk aan te prijzen. Wanneer hij denkbeelden wil ophelderen, vervalt hij in ijdele spitsvinnigheden. Het misbruik, hetwelk hij van vele Bijbelplaatfen en plaatfen van Kerkvaderen maakt, in welken volstrekt geene spoor van de verëering der Beelden gevonden wordt, is in der daad onvergeeflijk. Alhoewel men aangemerkt heeft, dat de tweede foort van zamengeraapte plaatfen, bijzonder in de derde Verhandeling, na zijnen tijd door ijverige Beeldverëerders vermeerderd zou zijn, evenwel bleven deze opstellen over het geheel een zeer ongeschikt mengelmoes van ongemeen weinig goeds met zeer veel het geen onbruikbaar en nutteloos is.

Keizer LEO gaat voort met de Beelden af te schaffen. Alle verdedigingen van de Beelden der Heiligen maakten niet den minsten indruk op den Keizer LEO. Integendeel zocht hij GREGORIUS II. voor de onbetamelijke hevigheid te kastijden, met welke deze zijne verdediging had opgesteld. Wij hebben reeds in de Gefchiedenis van dezen Bisfchop gezien, dat ANASTASIUS den Vorst beschuldigt, dat hij meermalen door zijne Bevelhebbers den *Roomfchen* Bisfchop heeft willen laten vermoorden; maar tevens, dat het veel geloofwaardiger is, dat hij slechts bevel gegeven heeft, om hem gevangen naar *Konftantinopolen* over te voeren. GREGORIUS III, die in het jaar 731 aan het Bisdom te *Rome* kwam, achtervolgde de maatregelen van zijnen voorzaat. Hij maande den Keizer af van zijnen ijver tegen de Beelden; fprak op eene Kerkvergadering den banvlock uit tegen alle vijanden derzelven, en rigtte 'er zoo veel te meer op in de *Roomfche* Kerken. Maar

LEO

LEO liet zijne Afgevaardigden in de gevangenis werpen; en zond, hoewel vergeefs, eene vloot uit, om de oproerige *Italianen* tot gehoorzaamheid te dwingen; maar daartegen hield hij de inkomsten der *Roomfche Kerk* in *Sicilië* en *Kalabrië* in. Men kan hier nog bijvoegen, dat de Roomfche Bifchoppen, bij deze gelegenheid, hun Kerkelijk Regtgebied over *Illyricum*, *Epirus*, *Thesfalië*, *Achaje*, *Macedonië*, *Moefië*, *Dacië*, *Kalabrië* en *Sicilië*, Landen, op sommigen van welken zij tot hier toe slechts aanspraak van deze natuur gemaakt hadden, verloren hebben; deze landen vergrootten vervolgens het gebied van den *Patriarch* van *Konftantinopolen* (\*). Waar LEO meer in ftaat was, zijne bevelen ten uitvoer te doen brengen, daar ftrafte hij de ongehoorzaamheid der al te heete en dikwijls ook tot gewelddadigheden uitberftende vrienden der Beelden nadrukkelijk. NICEFORUS (†) zegt slechts in het algemeen, dat toenmaals vele godzalige lieden, omdat zij de Keizerlijke bevelen niet in acht namen, ftraffen en mishandelingen in menigte hebben moeten uitftaan. Maar volgens THEOFANES verkregen vele Geestelijken, Monniken en Godvruchtigen de Martelkroon, nadat zij voor de waarheid veel geleden hadden. In berigten, die eenige eeuwen later zijn bijeengebragt, wordt wel het ter dood brengen van eenige Beeld-

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
VI  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Adriani I. Epist. ad Car. M. ap* LAEBB. *Concil. T. VII. pag 962. Nicolai I. Epist. ad Michaël. Balb. in* HARD. *Act. Concill. T. V. p. 125, 126.*

(†) *Breviar. Hist. pag. 38.*

IV Beeldverreëders bij name befehreven; doch met geringe geloofwaardigheid.

BOEK

I

Afdeel.

KONSTANTINUS, die zijnen Vader LEO in het jaar 741 op den Keizerlijken troon opvolgde, en wien

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 622.

tot 814.

de voorftanders der Beelden den belagchelijken spotnaam COPRONYMUS, (*Vondbevuiler*,) gegeven hebben, was jegens de Beelden op gelijke wijze gezind, als zijn Vader. Deszelfs plakaten werden

Keizer

KONSTANTINUS.

COPRONYMUS volgt

zijn Vaders voorbeeld.

derhalve verder gehandhaafd. In het eerst ftond wel zijn Zusters Man, ARTABASDUS, tegen hem op, die zich tot Keizer liet uitroepen, en te *Konstantinopolen* zelve, in het afzijn van KONSTANTYN, daar voor erkend werd; maar twee jaren daar na

werd deze overwonnen en gevangen. Bij deze gelegenheid vertoonde de gifting, welke door het verbieden der Beelden ontftaan was, haren invloed; en het misnoegen deswegens begunftigde deze oproerige onderneming. ARTABASDUS werd, als een befchermer der regtzinnigheid, met vreugde ontvangen, en de Keizer voor eenen *Godloochenaar* gefcholden. De eerstgemelde liet terftond alle de Beelden der Heiligen in de hoofdstad weder herftellen. Naardien ook de *Patriarch* ANASTASIUS, met het gewaande kruishout van CHRISTUS in de hand, te voorfchijn trad, en bij deszelfs kruifiging zwoer, dat de Keizer hem gezegd had, CHRISTUS was een bloot, van MARIA op de gewone wijze geboren mensch geweest; zoo maakte het volk geene de minfte zwaarigheid, om zulken Vorst de gehoorzaamheid op te zeggen. KONSTANTYN liet naderhand dezen hem ongetrouwen *Patriarch* de oogen uit-

uittéken, en hem op eenen ezel, met het aangezigt naar den staart gekeerd, in de renbaan rondvoeren; evenwel gaf hij hem zijn ambt weder, dewijl hij geloofde, dat hij in den grond zijn gevoelén toegedaan, genoeg vernederd, en uit vrees voor straf verbeterd was (\*). De toenmalige *Roomfche* Bisfchop ZACHARIAS had zich insgelijks voor ARTABASDUS, of ARTABAZUS, zoo als hij ook genoemd wordt, verklaard; waarfchijnlijk, omdat deze de verëering der Beelden begunftigde, evenwel behandelde de Keizer hem gunftig en zelfs milddadig.

Nadat deze onrusten gedempt waren, fchijnt de affchaffing der Beelden door Keizerlijke bevelen haren vorigen weg gegaan te zijn, zonder dat 'er juist geweld bij geöefend werd. Want dat THEOFANES, die in eene het Rijk wijd en zijds verwoestende pest in het jaar 747 een Goddelijk ftraföordeel wegens deze fchikkingen vindt, den Keizer tegen de Kerken en Heilige Beelden laat woeden, en als een andere FARAO zijn hart verhardén, is flechts een klein gedeelte van de hoonende taal, in welke hij en andere *Griekfche* ijveraars voor de Beelden van dezen Vorst fpreken. Integendeel raadpleegde KONSTANTYN, gelijk zijn Gefchiedfchrijver 'er onmiddelijk op laat volgen, meermalen met zijnen Geheimen Raad over de middelen, om zijn oogmerk te bereiken, en wist ook alle fteden tot zijn gevoelen

over

(\*) THEOFAN. *Chron.* p. 347-353. NICEFOR. *Breviar.* p. 38. ZONARAS *Annal.* L. XV. C. 5.

IV over te brengen. Eindelijk befloot hij, eene *alge-*  
 BOEK *meene* Kerkvergadering zamen te roepen; het krach-  
 I *tigste* middel, hetwelk in deze omftandigheden ter  
 Afdeel. *hand* genomen kon worden.

VI  
 Hoofdst. Deze Kerkvergadering werd in het jaar 754 te  
 na C. G. *Konftantinopolen* in eene Kerk, aan de Maagd MA-  
 Jaar 622. *RIA* gewijd, gehouden; alhoewel eenigen van hare  
 tot 814. bijeenkomsten ook plaats hadden in het Keizerlijk  
 Algemeene Kerk- Slot *Hiëra*. Niettegenftaande zij in het geheele Rijk  
 vergade- uitgefchreven was, zond evenwel de *Roomfche* Bis-  
 ring te fchop niet eens Afgevaardigden op dezelve. Hij  
 Konftan- kon namelijk derzelver voor hem zeer onaangename  
 tinopolen uitkomst ligt voorzien; ook was hij buitendien reeds  
 veroor- in zoo diepe en voordeelige verbindteniften met den  
 deelt de verëering der Beel- *Frankifchen* Koning *PIPN* ingewikkeld, dat hij zij-  
 den. nen Keizer vrij geringächte. De *Patriarchale* Stoel  
 van *Konftantinopolen* ftond thans ledig; de drie ove-  
 rige *Patriarchen* van *Alexandrie*, *Antiöchië*, en  
*Jeruzalem*, leefden onder de *Arabifche* Heerfchappij,  
 en mochten dus zulke vergaderingen niet eens  
 bezoeken. Om deze reden hadden de *Metropolitaan*  
 van *Efeze*, *THEODOSIUS*, en de Bifchop van *Per-*  
*gen*, *PASTILLAS*, de voorzitting op dit *Concilie*,  
 hetwelk uit 338 Bifchoppen bestond. Deszelfs  
 Handelingen zijn door de naderhand zegevierende  
 tegenpartij wel onderdrukt, maar daar is zoo veel  
 van bewaard gebleven, in derzelver wederlegging  
 op de volgende *tweede Kerkvergadering* van *Ni-*  
*ceë* (\*), dat men de besluiten en het leerbe-  
 grip

(\*) *Ap. HARDUIN. Tom. IV. pag. 328.*

grip van deze Kerkvergadering genoegzaam overzien kan.

Eerst ontwierp zij eene schets van de schikkingen Gods door CHRISTUS, om de door den Duivel verleide menschen van den Afgodsdienst te bevrijden, en voegde 'er bij, dat deze vijand, om hen wederom te onderwerpen, onder de gedaante van het Christendom, allengs de Afgoderij weder ingevoerd heeft, nademaal hij de genen, die hem toebehoorden, overreed heeft, niet van het schepsel af te zien; maar het te aanbidden en te verëeren, en hun eigen werk voor God te houden, als het slechts naar CHRISTUS naam benoemd werd. Daarom heeft CHRISTUS, gelijkerwijs hij te voren zijne jongeren overal uitzond tot verfooring der Beelden, dus ook thans zijne aan de Apostelen gelijkvormige dienaren, de Keizers, verwekt, om de vestingen, door den Duivel tegen de kennis van God opgerigt, neder te werpen. Daarom hadden de Keizers, (KONSTANTYN en zijn Zoon LEO,) door Goddelijken ijver aangevuurd, deze vergadering bijëengeropen, opdat zij een schriftmatig onderzoek van den verleidelijken Beeldendienst, welke de menschen van de verhevene en Godebetamelijke verëering afrekt tot de lage en stoffelijke verëering der schepselen, ondernemen, en door God gedreven, haar gevoelen daar over zeggen zou, zoo als 'er in de Schrift staat, dat de lippen des Priesters de wetenschap bewaren. Voor alle dingen verklaart de vergadering, dat zij de leere der zes algemeene Kerkvergaderingen, welke zij bij name en naauwkeurig opgaf, volkomen aannam;

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afd. 1.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

waar onder zij ook de veroordeeling van den *Roomschen* Bisfchop HONORIUS, met andere *Monotheliten*, niet vergat. Vervolgens voegde zij 'er bij, die heilige vergaderingen hadden het onbevlekt geloof Godebehagelijk voorgedragen, zoo als zij uit de Euangelien geleerd hadden, en daarom geleerd, dat in den eenigen CHRISTUS, onzen Heer en God, één perfoon in twee naturen, willen en werkingen is; dat ook de wonderwerken en het lijden aan eenen en denzelfden perfoon behoorden. Na dit, onder den invloed des Heiligen Geestes, zorgvuldig geproefd, en zich van de waarheid overtuigd te hebben, had zij gevonden: *dat de ongeoorloofde kunst der schilders de voornaamsle leere onzer zaligheid, de Menschwording van CHRISTUS, lasterde*, en de heilige van God te zamen geroepene Kerkvergaderingen omwierp; maar daartegen NESTORIUS ondersteunde, die den Zone Gods in twee Zonen deelt; insgelijks ARIUS, DIOSKORUS, EUTYCHES en SEVERUS, die eene vermenging der twee naturen van éénen CHRISTUS leeren. Deze Bisfchoppen noemen het dus het onverftand van eenen winzuchtigen schilder, het gene met het hart geloofd, en met den mond beleden wordt, met onreine handen te veranderen. *Zulk een schilder, zeggen zij, heeft een Beeld geschilderd, hetwelk hij CHRISTUS noemt: een naam, welke dien betekent, die God en Mensch is. Eén van beiden, of hij heeft, zoo als het zijner ijdelheid goeddacht, de Godheid, die niet afgeteekend kan worden, in de tekening van het gefchapene vleesch afgeteekend; of hij heeft die on-*

*ver-*



*vermengde verëeniging vermengd*: en dus heeft hij eene dubbele lastering begaan. Aan deze lasteringen neemt nu die geen deel, die zulk een Beeld aanbidt: en beiden treft een gelijk wee met ARIUS en andere Kettters. Wordt hun van weldenkenden verweten, dat zij de onbegrijpelijke en niet te beschrijven natuur van CHRISTUS ondernemen te schilderen, dan verdedigen zij zich daar mede, dat zij slechts een Beeld van het vleesch schilderen, hetwelk zij gezien en betast hebben. Maar dit is goddeloos, en eene uitvinding der *Nestoriaansche* booze gezindheden. Want na de persoonlijke verëeniging moet daar, waar de ziel of het ligchaam van CHRISTUS is, ook zijne ware Godheid zijn; mitsdien mag men hem niet in de gedaante van een bloot mensch afbeelden. Daar door geeft men aan de menschelijke natuur eene bijzondere persoonlijke, en neemt eenen vierden persoon in de Drieëenheid aan. Die genen derhalve, die CHRISTUS afbeelden, zijn of *Nestorianen* of *Eutychianen*.

*Het ware Beeld van CHRISTUS*, zoo vervolgen de Bischoppen, hetwelk men verlangen en verëeren, en tot zaligheid der ziel en des ligchaams offeren kan, heeft de *Priester en God zelf*, toen hij onze natuur aannam, *ten tijde van zijn lijden*, tot een voorbeeld en tot krachtdadigste gedachtenis, *aan de Dienaren van zijnen Godsdienst overgegeven*. Hij toonde door zijn *Avondmaal* aan, dat geene andere gedaante onder den Hemel in staat is, om zijne menschwording af te beelden. Hij gebood, in hetzelfde, brood, en niet eene mensche-

lij-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

lijke gedaante, te offeren, opdat niet de Afgoderij mogt ingevoerd worden. Gelijk het natuurlijk ligchaam van CHRISTUS heilig is, nademaal het ver-goddelijkt is geworden, zoo is openlijk ook zijn heilig Beeld door zekere heiliging der genade Goddelijk geworden. Het brood in het Avondmaal, als een niet bedriegelijk Beeld van zijn natuurlijk ligchaam, wordt door de nederdaling van den Heiligen Geest geheilgd, en wordt een Goddelijk ligchaam, door middel van den Priester, die het van het gemeen gebruik tot heilige offering afzondert. Gelijk het natuurlijk bezielde en redelijke vleesch des Heeren door den Heiligen Geest met de Godheid gezalfd is, zoo wordt ook het van God gegeven Beeld van zijn vleesch, het Goddelijk brood, met den Heiligen Geest vervuld, als ook de beker des levendmakenden bloeds uit zijne zijde. Maar de kwade naam van *valschelijk zoogenoemde Beelden*, heeft noch uit de leere van CHRISTUS, noch de Apostelen, noch der Vaderen, zijn bestaan; geen heilig gebed heiligt ze van het gemeen gebruik; maar zij blijven gemeen, en zonder voortreffelijkheid, zoo als de werkman of schilder ze voltooid heeft. Sommigen van deze dwalenden zouden misschien wel toegeven, dat wij de Beelden van CHRISTUS, uit hoofde van de verëeniging der twee naturen, met regt verwerpen; maar zij beschuldigen ons van dwaling, wanneer wij dit verbod ook uitstrekken tot de Beelden der hoogstonbevleete Moeder Gods, der Profeten, Apostelen en Martelaren, als welke bloote menschen geweest zijn. Doch,

als

als de eerste verworpen worden, hebben wij ook deze laatste niet van doen: en het volgende werpt ze geheel omver. *Onze Katholieke Christelijke Kerk*, die *in het midden staat tusfchen het Jodendom en Heidendom*, neemt geen deel aan beider gewone heilige gebruiken; maar *gaat haren nieuwen*, van God voorgeschrevenen *weg van Godzalige Kerkplegtigheden*. Zij verwerpt dus zoo wel Offers als Afgodendienst, welke voor menschen uitgevonden is, die geene hope der opstanding hebben. De Heiligen, die aan God behaagden, en van hem met deze waardigheid verëerd zijn, leven ook na de dood bij God. Wie dezen *door eene doode*, gehaatte, nooit levende, door Heidensche vijanden uitgevondene *kunst zoekt voor te stellen*, die bewijst zich als derzelve Lasteraar. Wie mag zich onderwinden, de Moeder Gods, die door de volheid der Godheid overschaduwd is geworden, die hooger dan de Hemel, en heiliger dan de *Cherubim* is, met eene slechte Heidensche kunst af te beelden? of wie zal zich niet schamen, de Heiligen te schilderen, die met CHRISTUS heerschen, en de wereld oordeelen zullen? Het is den Christenen niet geoorloofd, zulke Heidensche gebruiken na te volgen; en van vreemden nemen wij geene bewijzen van ons geloof aan. JEZUS zelf verbood de booze geesten, die hem als God belijden wilden.

Hier bij voegt nu de Kerkvergadering ook bewijzen uit den Bijbel. CHRISTUS zegt: *God is een Geest, wien men in geest en waarheid aan moet bidden; niemand heeft ooit God gezien; die genen zijn*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

IV *zijn zalig, die in hem gelooven, zonder hem gezien te hebben.* MOZES heeft alle afbeeldingen van hemelſche en aardſche voorwerpen verboden. PAULUS klaagt, dat *de Heidenen de heerlijkheid des onverderfelijken Gods in het Beeld van verderfelijke menſchen veranderd*, en het ſchepſel meer dan den Schepper gediend hebben; hij ſchrijft: alhoewel wij ook CHRISTUS *naar het vleesch gekend hebben*, zoo kennen wij hem *nu niet meer*; want wij wandelen in het geloof, maar niet in aanſchouwen; eindelijk, hij verzekert, dat het *geloof uit het gehoor*, en het gehoor *door het woord Gods* is.

BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G  
Jaar 622.  
tot 814.

Verders haalt de Kerkvergadering ook *plaatsen van Kerkvaders* aan, die tegen de verëering der Beelden geſchikt zijn; doch kortheidshalve, slechts in gering getal. EPIFANIUS maakt hier een begin, die de *Christenen* waarſchuwt, om geene Beelden in de Kerken, of bij de Graven der Heiligen in te voeren, niet eens zelfs in gemeene huizen; maar veel meer het aandenken Gods in het hart te houden; terwijl het den Christenen niet geoorloofd is, het hart door de oogen te laten omzwerven. Daar op volgt GREGORIUS van *Nazianzum*, die het in zijne gedichten voor onregt hield, het geloof in kleuren, en niet in het hart te hebben, dewijl het in de eerſten ligt uitgedoofd wordt; JOANNES CHRYSOSTOMUS, die leerde, dat wij de tegenwoordigheid der Heiligen door hunne ſchriften genieten, terwijl wij daar in Beelden, niet van hunne lichamen, maar van hunne zielen, hebben; ATHANASIUS, die zegt, men moet medelijden hebben met de ge-

nen,

nen, die fchepfelen aanbidden, alzoo op die wijze de genen, die zien, hen aanbidden, die niet zien; AMPHILOCHIUS en THEODOTUS van *Ancyra*, die het voor onnoodig verklaren, de Beelden der Heiligen in kleuren voor te ftellen, dewijl men hunne deugden behoort na te volgen; eindelijk EUSEBIUS PAMPHILI, die aan eene Keizerin fchreef, die het Beeld van CHRISTUS begeerd had, dat, alfchoon zij ook slechts zijne gefaltenis als dienstknecht meende, deze zelfs nog te zeer door de Godheid verheerlijkt was geworden, dan dat zij met doode verwen zou kunnen afgebeeld worden.

Door deze getuigenisfen der fchrift en der Vaders geficht, zeggen de Bifchoppen verders, hadden zij het *eenparig befluit* genomen, dat *alle Beelden*, uit welke ftoffe en verf zij ook gemaakt mogen zijn, *uit de Christelijke Kerk weggeworpen*, en voor haar vreemd en verfoeid zijn *moeten*. Maar wie zich in het vervolg zou onderftaan, een Beeld te maken, of het te aanbidden; of het in eene Kerk of in een bijzonder huis op te rigten of te verbergen, die zoude, als hij een Bifchop, Ouderling of Kerkedienaar is, afgezet, maar is hij een Monnik of Leek, in den Kerkenban gedaan worden, en als een vijand der Goddelijke en Kerkelijke leere, de door de Keizerlijke wetten bestemde straffen moeten lijden. Te gelijk geboden zij: geen mensch, die over eene Kerk, of eenig ander eerwaardig huis opzigt heeft, zal, onder voorwendfel van deze dwaling, ten aanzien der Beelden, te verminderen, zijne hand aan de Godgewijde vaten flaan, en die,

om-

IV

BOEK

I

Afdeel.

VI

Hoofdst.

na C. G.

Jaar 622:

tot 814.

IV omdat men 'er Beelden op vindt, tot iet anders  
 BOEK gebruiken; ook niet aan kleederen, en andere Gods-  
 I dienstige gereedschappen, om die onbruikbaar te  
 Afdeel. maken. Maar zoo iemand, door God gesterkt;  
 VI zoodanige vaten of kleederen zou willen verande-  
 Hoofdst. ren, zoo zou hij het niet doen, zonder voorweten  
 na C. G. ren, zoo zou hij het niet doen, zonder voorweten  
 Jaar 622. van den heiligsten *algemeenen Patriarch*; en zonder  
 tot 814. verlot van den Keizer, opdat de Duivel niet onder  
 dit voorwendfel de Kerke Gods verdemoedige. Ook  
 zal niemand van de Overheden, niemand van hun-  
 ne bedienden, of eenig ander Leek, zich aan de  
 Tempelen van God vergrijpen, en die gevangen  
 nemen, die wanordens bedreven, zoo als sommigen dit  
 gedaan hebben.

Laastelijk voegden deze Bischoppen hier bij, de-  
 wijl zij geloofden, ook den geest van CHRISTUS te  
 hebben, en even zoo wel, als hunne geloovige  
 Voorvaderen, besluiten te kunnen maken, zoo wil-  
 den zij nog een aantal van *Banyloeken* hier aan  
 hechten. Zij rigten dezelve in het algemeen tegen  
 diegenen, die het ware geloof van de Drieëenheid,  
 en van de Menschwording van CHRISTUS, niet aan-  
 nemen; maar bijzonder tegen den genen, die het  
 Goddelijk karakter Gods des Woords na zijne  
 Menschwording door stoffelijke verwen zich zoekt  
 voor te stellen, en niet den genen van ganscher  
 harte met de oogen des verstands aanbidt, die  
 glanstrijker dan de zon, ter rechterhand Gods op den  
 troon der heerlijkheid zit; — tegen den genen, die  
 het onbeschrijfelijk wezen en den persoon Gods des  
 Woords, wegens zijne menschwording, met stoffe-  
 lij-

lijke verwen in menschelijke gedaante zoekt te verbeelden; en niet veel meer belijdt, dat hij als God, ook na zijne menschwording, niet kan afgebeeld worden; — tegen den genen, die de onafscheidbare perfonelijke verëeniging van God het Woord en het vleesch, of dat ééne, hetwelk uit beiden onvermengd en onafscheidelijk volmaakt is geworden, in een Beeld zoekt af te beelden, hetwelk hij CHRISTUS noemt, (daar toch deze naam den God en mensch beteekent,) en daar door eene vermenging der naturen zonderling genoeg afbeeldt; — met één woord, deze Banvloeken worden afzonderlijk in verscheidene afdeelingen op alle Ketterfche gevolgtrekkingen uitgetrekt, welke de vergadering reeds te voren uit het vervaardigen van CHRISTUS beelden afgeleid had. Maar zij worden verders ook uitgesproken tegen die genen, die niet belijden, dat de altijd Maagd MARIA eigenlijk en waarlijk Gods Moeder, hooger dan alle zichtbare en onzichtbare fchepfelen is, en die niet met een opregt geloof om hare *voorbidding* smeeken, als die op onzen uit haar geborenen God een vrolijk vertrouwen heeft; — die de *vertooningen* van alle *Heiligen* en onbezielde en stomme *Beelden* uit stoffelijke verwen zoeken op te rigten; eene nuttelooze onderneming, ja eene ijdele en duivelfche uitvinding; en die niet liever derzelve deugden, als het ware, bezielde en levende Beelden, in zich zelve afbeelden, en daar door den ijver in zich opwekken, om die na te volgen; — die niet belijden, dat alle Heiligen van het begin der wereld tot heden toe, van God naar ziel en

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV BOEK I Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

ligchaam waardig geacht zijn; en die *hunne voorbidding niet begeeren*; daar zij toch, volgens de Kerkeelijke leere, met alle vertrouwen, *voor de wereld bidden*; — die geene opstanding der dooden, geen oordeel, geene straffen en belooningen na dit leven belijden; — ook in het algemeen tegen die genen, die deze *heilige algemeene zevende Kerkvergadering*, en het van haar naar de schrift vastgesteld geloof niet zouden aannemen. Zij spreekt over hen het *anathema* uit *van den Vader, Zoon, en Heiligen Geest, en van alle de zeven algemeene Kerkvergaderingen*. Eindelijk vraagden de Keizers nog, of de vergadering dit alles eenstemmig beslooten had? en zij schreeuwde niet alleen: Alzins! maar riep hun ook eene menigte lofspraken, dankzeggingen en wenschen daar voor toe, dat zij het ware geloof bevestigd, en alle Afgoderij uitgeroeid hadden. Tevens riepen de Bischoppen nog bijzonder over eenigen van de voornaamste verdedigers der Beelden het *anathema* uit, zoo als over GERMANUS en DAMASCENUS, tegen welken laatstgemelden het viermaal onder den spotnaam *Mansur* werd herhaald; over hem en anderen nog met bijzondere scheldwoorden, bij voorbeeld: *Bespotters van CHRISTUS, houtverëerders* en meer dergelijken.

Aanmerking over deze Kerkvergadering.

Of deze vergadering den waren middelweg van overtuiging tot bevrediging en verëeniging der beide partijen ingeslagen hebbe, behoeft geen wijdloopig onderzoek. Zij kwam openlijk, met al te veel hevigheid tegen de ééne partij ingenomen, tot hare raadplegingen, en alhoewel wij niet alles weten, wat,



wat, gedurende het half jaar, dat zij gezeten heeft, al is voorgevallen, kon men echter reeds vooruit niet twijfelen, of zij zou niet meer doen, dan de maatregelen van het Hof tegen de Beelden bekrachtigen. Hare ongelukkige Banvloeken en andere geweldige stappen sneden alle herstel van den Kerkevrede af. Zij dacht 'er niet aan, dat 'er Beelden kunnen zijn tot gedachtenis, zonder dat zij tot eene Bijgeloovige verëering behoeven te dienen. Het is waar, dat het tot hare verschooning kan strekken, dat dit een en ander ten dezen tijde nauwelijks van een te scheiden was; en dat eene zulke eenvoudigheid der uiterlijke Godsdienstoefening, als den eersten Christenen eigen geweest was, toenmaal niet meer dan een vrome wensch zijn kon. Zelfs merkte de vergadering niet op, hoe zeer zij zich zelve in den weg stond: zij gebood, onder straffe van den Ban, de aanroeping der Heiligen; en wilde toch derzelve Beelden niet dulden; en het eene foort van Bijgeloof was echter zoo goed als het ander. Haar ijver had wel een prijswaardig voorkomen; ook kwam zij bij toeval tot zeer nabij de eerste grondbeginselen van het Christendom; maar zij wist daar geen behoorlijk gebruik van te maken, en verdedigde dus eene goede zaak maar slecht. Zij liet zich ook aan Kerkelijk gezag het meest gelegen zijn. Dat zij daarom, dat 'er geen *Patriarch* tegenwoordig was, ook geene *algemeene*, (*oecumenische*,) Kerkvergadering heeft kunnen zijn, hetwelk sommigen haar naderhand tegengeworpen hebben, benadeelt haar niets in het oog van eene meer verlichte nakomelingschap.

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdcel. VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Eerst na het afloopen dezer Kerkvergadering, en uit hoofde van ongehoorzaamheid aan dezelve, begonnen, op bevel van Keizer KONSTANTYN, de vervolgingen en het straffen der Beeldverëerders, van welke de Geschiedfchrijvers, van de IXde eeuw af, ons zulke ijfelijke befchrijvingen geven. De Keizer begeerde fchielijk, dat alle Bifchoppen van zijn Rijk, en de door hunne heiligheid meest beroemde Monniken de befluiten dezer vergadering zouden onderfchrijven. Van de eerstgemelden heeft, zoo veel men weet, niemand dit geweigerd; maar wel de meeste Monniken. Een *Syriſche* Bifchop COSMAS, zal, volgens THEOFANES (\*), door zijne Gemeente bij den *Patriarch* van *Antiöchië* befchuldigd zijn geworden, omdat hij de Kerkelijke vaten verminderd had, en om deze reden had hij zich bij de vijanden der Beelden gevoegd. Deze *Patriarch* en de beide anderen; die van *Alexandrië* en van *Jeruzalem*, deden hem daarom niet alleen in den ban; maar de *Patriarch* van *Jeruzalem* zond ook, met goedkeuring der twee anderen, eenen Brief aan den *Roomſchen* Bifchop PAULUS, waar in hij hunne gehechtheid, als ook die van vele andere Oosterfche Bifchoppen, aan de verëering der Beelden, betuigde (†). Deze *Patriarchen*, hoewel buiten het Rijk wonende, hebben echter ongetwijfeld ook op

(\*) *Chronogr. pag. 365.*

(†) *Constantini Pseudopape Epist. ad Pipin. a. 767. in CENNII Monum. Dominat. Pontif. Tom. I. Cod. Carol. n. 99. pag. 256.*

op de Keizerlijke onderdanen ten dezen tijde sterk gewerkt. Doch de Monniken, wien geen deel gegeven was aan de Kerkvergadering te *Konstantinopolen*; die altijd als de hoofdpilaren van het Bijgeloof konden aangezien worden, en uit wier midden inzonderheid de nieuwe Heiligen bij troepen waren voortgekomen, hadden geen aandrift van buiten noodig, om zich de zaak der Beelden aan te trekken. Gewoon aan eene dweepzuchtige drift in alles, wat Godsdienstoefeningen betrof, die met hunne levenswijze zoo naauw verbonden waren, verzetten zij zich tegen het bevel des Keizers; bespotten hetzelfde; en hitften nog vele anderen op, om hetzelfde ongehoorzaam te zijn, terwijl zij niet weinigen, tegen 's Keizers uitdrukkelijk verbod, tot hunne levenswijze overhaalden.

Wanneer men zich herinnert, hoe gevaarlijk en bijkans onwederstaanbaar de Monniken in vroegere Godsdienstverschillen voor het Hof geweest zijn, kan men het niet vreemd vinden, dat hetzelfde thans hunne ongehoorzaamheid, die tot muiterij en samenrottingen uitberstte, scherp gestraft heeft. De Keizer vorderde van alle zijne onderdanen eene belofte onder eede, dat zij geene Beelden zouden vereeren, waar toe hem de uitspraak van de algemeene Kerkvergadering regt scheen te geven. De *Patriarch* van *Konstantinopolen* beklom zelf den Predikstoel, en zwoer, met het heilige kruishout in de hand, dat hij geen Beeldvereerder was (\*). Het is

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) THEOPHAN. *l. c.* pag. 367.

IV is dus geen wonder, dat de genen, die zich aan de-  
 BOEK zen eisch onttrokken, niet verschoond werden.  
 I Zelfs had het voormalig oproer eenige betrekking  
 Afdeel. gehad op den Beeldentwist: en nog steeds werden  
 VI gehad op den Beeldentwist: en nog steeds werden  
 Hoofdst. aanzienlijke mannen als verraders gestraft; alhoewel  
 na C. G. de *Grieksche* Geschiedschrijvers hen enkel als Mar-  
 Jaar 622. telaars voor de verëering der Beelden willen aange-  
 tot 814. zien hebben. Daar bij komt eindelijk, dat alle deze  
 Schrijvers even zeer voor de gemelde partij ingenomen, als tegen den Keizer vertoornd waren. Onaangezien dit alles echter, moet men toch beken-  
 nen, dat, zoo men hun niet volstrekt alle geloofwaardigheid wil ontzeggen, de strengheid des Keizers, in het straffen der wederspanningste en onrustigste Beeldverëerders, tot wreedheid overgeslagen is. Het begin daar van schijnt omtrent het jaar 762 gemaakt te zijn. Toen liet de Keizer zekeren Monnik ANDREAS in eene renbaan van zijne Hoofdstad dood geefelen, omdat hij hem, wegens zijne vijandschap tegen de Beelden, hevige verwijtingen gedaan, en hem eenen tweeden VALENS en JULIAAN genoemd had. Vier jaren daar na verloor een ander der aanzienlijkste Monniken, STEPHANUS, om dezelfde gevoelens, het leven. Naardien de Beelden overal vernietigd; de Kerken, op welker muren zij geschilderd waren, overgewit; en schilderijen van boomen en beesten in derzelve plaats gesteld; de verëerders van de Beelden der Heiligen gedrukt, en bevolen was, de Monniken, die zich openlijk zien lieten, met steenen te werpen, begaven zich velen van dezelven uit *Konstantinopolen* en andere gewesten,  
 bij-

bijzonder uit de Provintie *Bithynië*, in het aldaar te vinden Klooster van den Heiligen AUMENTIUS, waar STEPHANUS leefde, en verzochten hem om zijnen raad. Hij vermaande hen tot standvastigheid tegen de Ketterij, welke de Dwingeland, de Keizer, invoerde; maar wees hun eenige landen aan, waar men de Plakaten van dezen Draak niet gehoorzaamde; waar zij dus veilig zouden zijn, om daar niet toe gedwongen te worden: bij voorbeeld, de gebergten aan de zwarte zee, *Bosphorus*, *Cherson*, *Lycië*, de zeekusten van *Palaestina*, *Fenicië*, *Cyprus*, en voornamelijk de *Italiaansche* Landen. Als STEPHANUS de besluiten van de meergemelde Kerkvergadering zou onderschrijven, verwierp hij die als Ketersch, waarom hij nevens andere Monniken gevangen werd gezet. Men liet hem wel weder in zijn Klooster gaan; maar dewijl hij zelfs tegen den Keizer, als een' Ketter, den Banvloek zal uitgesproken hebben, en ook tegen deszelfs wil anderen tot het Monnikenleven overhaalde, werd zijn Klooster met de Kerk verbrand; hij zelf andermaal in de gevangenis geworpen, en met ketenen beladen. Na andere afwisselende lotgevallen, en nadat de Keizer zelf vergeefs met hem gesproken had, (terwijl STEPHANUS veel meer, om den Vorst het schandelijke van zijnen haat tegen de Beelden zichtbaar te toonen, een stuk gelds met deszelfs beelden op den grond wierp, en met voeten trad,) werd hij, reeds half ter dood bestemd, op de straten van *Konstantinopolen*, onder vele mishandelingen, door eenen der voorbijgangeren gedood. Eene groote

IV  
BOEK  
I  
Afddeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV BOEX I Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622. tot 814.

menigte andere Monniken leed om gelijke redenen de uiterste rampen. Aan sommigen werd de baard uitgetrokken, of afgebrand; aan anderen de oogen uitgestoken, en andere leden afgesneden; aan velen werden de hersenen, met de schilderijen, ingeslagen, op welke die Heiligen geschilderd waren. Hunne Kloosters liet de Keizer verbranden, of omverhalen; of in soldatenwoningen veranderen. Een heilige Pilaarbewoner, PETRUS, werd wegens zijnen ijver voor de Beelden ter dood gebragt. Lieden van allerleihanden stand vonden hetzelfde einde, als zij maar enkel in den Monnikenstaat overgingen. ZONARAS rekent het getal der omgekomenen in deze vervolging op vele duizenden; eene opgave, welke men thans niet verder onderzoeken kan. Veel van deze natuur is zeker niet op uitdrukkelijk bevel des Keizers, maar door zijne Stadhouders en Krijgsbedienden willekeurig uitgevoerd. Zoo verkocht de Veldheer in *Thracië* alle Monniken- en Nonnenkloosters met alles, wat hun toebehoorde, en zond het daar van gekomene geld aan den Keizer. Vele Monniken liet hij dood geefelen, anderen met het zwaard ombrengen; ontalijken liet hij pijnigen, en banden hen uit zijne landvoogdij; zoodat deze levenswijze daar geheel ophield. Maar de Keizer, voegt THEOFANES 'er bij, bedankte hem daar voor, en prees hem. Met deze straffen paarde hij nog bespotting. Eens moest een hoop Monniken, elk met een vrouwsperfoon aan de hand, (en ZONARAS geeft te verstaan, dat het ontuchtige vrouwsperfoonen waren,) in de renbaan te *Konstantinopolen* rondgaan; het

het volk spooog hen na, en belachte hen. Onder- tusfchen brengen de Schrijvers, uit welken dit alles ontleend is, fomtijds ook omftandigheden bij, wel- ken men kwalijk gelooven kan. De Keizer zal, bij voorbeeld, het gebed aan de Heiligen verboden heb- ben; hetwelk hij evenwel op de Kerkvergadering te *Konftantinopolen* uitdrukkelijk had laten bevestigen. De overblijffelen der Heiligen zullen ook ten dezen tijde gedeeltelijk vernietigd zijn; evenwel heeft zich de Kerkvergadering volftrekt niet tegen dezelve ver- klaard: ook konden zelfs de hevigfte vijanden der Beelden die niet in eene klasfe met de *Reliquien* ftellen (\*).

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Terwijl KONSTANTYN de vrienden der Beelden in Kerkver- liet Oosten met eene onbedachtzame ftrengheid be- gadering handelde, welke zijn hoofdoogmerk bijkans meer te Gentil- belemmeren dan bevorderen moest; en dezen in zijn ly. *Westersch* gebied, zonder zich om zijne bedreigun- gen te bekommeren, hunne geneigdheden volgden: maakten zijne Gezanten, aan den *Frankifchen* Ko- ning PIPYN, waarfchijnlijk wegens gewigtige staats- belangen, afgezonden, ook den twist over de Beel- den in deszelfs Rijk gaande, even gelijk zij, zoo als wij gezien hebben, daar aanleiding gaven tot de betwiste leere over den uitgang van den H. Geest.

De

(\*) THEOFAN. *l. c. p.* 363, 367, 370-378. NICEFOR. *Brev. Hist. p.* 45. *Ejusd. Fragm. ex Theof. Chron. pag.* 37. ZONAR. *Annal. L. XV. C. 6.* CEDRENI *Hist. Comp. P. II. pag.* 459. *Vita S. Stephani Junioris in Anall. Græc. pag.* 441.

IV De eerstgemelde vraag kwam op de Kerkvergadering  
 BOER te *Gentilly*, welke PIPYN in het jaar 767 liet hou-  
 I den, insgelijks voor (\*). Doch de Chroniekschrij-  
 Afdecl. vers geven van deze Kerkvergadering enkel een kort  
 VI berigt, met weinige woorden. Ook verspreiden de  
 Hoofdst. Brieven van den *Roomfchen* Bisfchop, PAULUS den  
 na C. G. Jaar 622. *eerften*, aan dezen Koning, welke op dit onder-  
 tot 814. werp en op de Keizerlijke Gezanten betrekking  
 hebben, hier naauwelijks eenige fchemering van  
 licht (†). Welk besluit dus de gemelde verga-  
 dering omtrent de verëering der Beelden genomen  
 heeft? rust op bloote gisfingen. Uit gemelde Brie-  
 ven, die zoo vele tevredenheid over het bewaren  
 der Regtzinnigheid in het *Frankifche* Rijk bevatten,  
 en uit de zeer goede verftandhouding tufchen den  
*Roomfchen* Bisfchop en PIPYN, zou men wel kun-  
 nen afleiden, dat het besluit voor het gevoelen, het-  
 welk te *Rome* heerschte, en dus gunftig voor de  
 Beelden, zij uitgevallen. Hier bij komt, dat PAU-  
 LUS opvolger, STEVEN IV, of volgens anderen III,  
 in het jaar 769, op eene *Synode* in het *Lateraan*  
 gehouden, welke ook door eenige *Frankifche* Bis-  
 fchoppen werd bijgewoond, de verëering der Beel-  
 den op nieuw bevestigd heeft (§). Maar aan den  
 an-

(\*) *Ann. Franc. Tiliari ad a 767. T. III. SS. Hist. Franc., Duchesn. p. 13. EGINU. Annales l. c. p. 237.*

(†) In CENNII *Monum. Domin. Pontif. Cod. Carol. Ep. XX. p. 213. et Ep. XXVI. p. 229.*

(§) *Decretum Synodale Stephani Papæ IV. ex Concil. Lateran. Act. IV. in HARD. Concil. T. III. p. 2014.*



anderen kant maakt het vermaard befluit, hetwelk alle de *Frankifche* Bifchoppen XXV jaren later te *Frankfort* tegen den Beeldendienst genomen hebben, het heel waarfchijnlijk, dat ook hunne Voorvaders te *Gentilly* dergelijke beginfelen gehad zullen hebben; om van geene andere gronden voor deze meening bij te brengen, voor welke de *Jezuit* SIRMOND zelf zich verklaard heeft.

Met de Kerkvergadering van *Konftantinopolen* in het jaar 754, had de Beeldentwift in het *Griekfche* Rijk eene befliffende wending genomen; en KONSTANTYN leefde na deze vergadering nog XXI jaren. Waarfchijnlijk zou hij voor de duurzaamheid van hare befluiten beter gezorgd hebben, indien hij, in plaats van die door ftraffen en doodvonniſfen te handhaven, ze door het onderwijs en de fchriften van kundige en deftige mannen aangenaam had gemaakt, en de Monniken, die allermintst onderwijs aannamen, enkel in hunne eenzame verblijven had opgefloten. Ondertuſſchen bleven toch deze befluiten, ten tijde van zijnen Zoon LEO IV, die in het jaar 776 de regering aanvaarde, in kracht. Deze, ten aanzien der Beelden volkomen als zijn Vader gezind, gedroeg zich evenwel zoo gematigd jegens derzelve verëerders, dat hij zelfs aan Monniken de aanzienlijkſte Bifchopsplaatſen ſchonk. Maar toen hij in het jaar 779 ontdekte, dat de aanbidding der Beelden, ſtrijdig met de wetten, nog heimelijk voortgang had, liet hij zes van zijne voornaamſte Hovelingen, met eenige anderen, welke men hier van beſchuldigd had, openlijk ſtokſlagen geven, hun

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

De Beelden blijven afgeſchaft onder de Keizers KONSTANTYN en LEO.

IV hun het haar affcheeren, hen in de stad fchandelijk  
 BOEK rondleiden, en eindelijk in de gevangenis werpen.  
 I Hij vond zelfs onder het hoofdkussen van zijne Ge-  
 Afdeel. malin IRENE twee Beelden. Na onderzoek bleek  
 VI het, dat eenige Hofbedienden ze daar gebragt had-  
 Hoofdf. den. Doch LEO fchijnt niet geloofd te hebben,  
 na C. G. dat dit zonder haar voorweten gefchied was; hij  
 Jaar 622. verweet haar heel toornig, dat zij aan zijnen Vader  
 tot 814. onder eede beloofd had, dat zij geene Beeldverëer-  
 fter zou zijn, en hoewel zij ontkende, dezelve ge-  
 zien te hebben, fcheidde hij evenwel zijn huwelijk  
 met haar. Kort daar na ftierf hij, in het jaar  
 779 (\*).

De Keize- Zijn Zoon KONSTANTYN was toen eerst zeven  
 rin IRENE jaren oud, waarom zijne Moeder IRENE regeerde,  
 een voor- en wel niet alleen gedurende zijne minderjarigheid,  
 ftandfter en maar zij drong zich zelve op den troon, veroor-  
 der Beel- zaakte in het jaar 797 zijne dood, en bleef Alleen-  
 den. heerfcheresse, tot zij in het jaar 802 werd afgezet.  
 Deze met zoo veel regt ten kwade beruchte Vorstin  
 liet thans aan hare oude genegenheid voor den  
 Beeldendienst den vrijen loop. Men kent wel de  
 grootte en fterkte der beide partijen, die tot hier  
 toe daar over met malkanderen getwift hadden, bij  
 den aanvang van hare regering, niet naauwkeurig.  
 Doch het is geloofelijk, dat de meeste Bifchop-  
 pen, ten minften uit infchikkelijkheid jegens het  
 Hof, met derzelve Geestelijkheid; het krijgsheer,  
 het-

(\*) THEOPAN. *Chron.* p. 378, 382. ZONAR. *Ann.* L.  
 XV. C. 9. CEDREN. *Comp. Hist.* p. 468.

hetwelk de gedachtenis van den overledenen Keizer verëerde; vele Grooten, en bijzonder ook de inwoners van *Konstantinopolen*, het meest gezind waren, om de Beelden te verwerpen. IRENE kon dus, door haar voorbeeld alleen, aan de Beelden derzelver plaats en verëering niet wedergeven; zonder de gezamenlijke Geestelijkheid en derzelver ontallijke aanhangers te verbitteren. Maar de Monniken, wier partij niet geringer was dan hun invloed; en zeer vele Christenen uit allerleië standen, bijzonder van het gemeene volkje, wier neiging tot hier toe voor den dwang had moeten wijken, kregen thans terstond de vrijheid, om dezelve ten minsten in hunne Kloosters en huizen op te volgen. Het is ook geheel niet onwaarschijnlijk, dat de Keizerin haar gezag daar door versterkte, en zich op den troon bevestigde, als zij de Beelden der Heiligen, die van duizenden geliefd werden, weder herstelde. De heerschappij der *Grieksche* Keizers over *Rome* en *Midden-Italië* naderde wel toen reeds naar het einde; maar alle hoop was toch nog niet verloren, om door het veranderen van maatregelen in het Kerkelijke de genegenheid der *Romeinen* weder te winnen: ook weet men, welk een ontwerp IRENE gemaakt had, om door een huwelijk met KAREL *den Groo-*  
*ten* haar Rijk met het zijne te verëenigen.

Allengs schikte alles zich, tot bereiking van haar oogmerk. De *Patriarch* van *Konstantinopolen*, PAULUS, een aanzienlijk pilaar der laatstgehoudene Kerkvergadering, en van de Beeldformers, leide in het jaar 784 zijn ambt neder, en begaf zich in een Kloos-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV BOEK 1 Afdeel. VI Hoofdst. na C. G. Jaar 622, tot 814.

Klooster. Door de Keizerin, en vervolgens nog bijzonder door hare Staatsdienaars gevraagd naar de redenen van dit besluit, (zoo al niet in het geheim daar toe aangezet,) antwoordde hij met tranen, dat hij wenschte, nooit Opziener van eene Kerk geweest te zijn, welke met geweld gedrukt, van de overige *Patriarchaten* gescheiden, en daarom met Banvloeken overladen was; zoo 'er niet eerlang eene *algemeene* Kerkvergadering gehouden, en door dezelve de vorige dwaling verbeterd werd, konden zij niet zalig worden; even daarom wilde hij thans in een Klooster boete doen, omdat hij zich tot hier toe niet overluid voor de waarheid verklaard had. Toen hij kort daar na overleden was, stelde de Keizerin aan de ingezetenen van hare Hoofdstad, die in een Paleis bijëengeroepen waren, voor, dat het nu noodig was, eenen nieuwen *Patriarch* te kiezen. Dezen begeerden eenparig den Staatsdienaar TARASIVS daar toe. De Keizerin keurde deze keuze goed; maar liet hem, omdat hij weigerde deze, hem reeds door haar opgedragene waardigheid aan te nemen, zelf te voorschijn treden. TARASIVS sprak tot de vergadering niet alleen van zijne onwaardigheid, dewijl hij slechts een Leek was; maar gaf ook als de voornaamste reden van zijne weigering op, dat hij de Kerk, die op den rotssteen CHRISTUS gegrond was, geheel omvergeworpen en gescheurd zag; de Kerk van *Konstantinopolen* had niet hetzelfde geloof met de overige Oosterfche en Westerfche Kerken; en werd van dezen daarom dagelijks aan het *Anathema* onderworpen;

pen; hetwelk iet verschrikkelijks was, dewijl het de menschen vervreemde van God en zijn Rijk. Eenigheid in het Geloof onder de Christenen is over het geheel de wil van God; hij verzocht derhalven den Keizer en deszelfs Moeder, ter herstelling derzelve eene *algemeene* Kerkvergadering zamen te roepen; als hem dit toegestaan werd, was hij bereid, het *Patriarchaat* aan te nemen; maar anders moest hij vreezen, om ook onder den Ban te komen, en eens voor het oordeel des Heeren veroordeeld te worden. Alle de Toehoorders gaven hem gelijk, en begeerden eene Kerkvergadering; en dus werd hij ook tot *Patriarch* ingewijd (\*). Het is moeilijk, zich, bij het beschouwen van dit tooneel, van het vermoeden te onthouden, dat dit een door de Keizerin bestoken spel geweest is. Een Staatsdienaar, die een werktuig van haar ontwerp geweest was, moest *Patriarch* worden; de gezindheden van het volk werden listig uitgevorsch en gewonnen; eindelijk, eene *algemeene* Kerkvergadering, door welke alleen de verëering der Beelden tot algemeen genoeg hersteld kon worden, werd een dringende pligt van het Hof; want TARASIVS had tevens geklaagd, dat tot hier toe in deze zaak slechts Keizerlijke bevelen gegolden hadden.

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst:  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) THEOPHAN. *l. c.* pag. 385-388. ZONARAS *Annal. l. c.* Cap. II. CEDREN. *l. c.* pag. 470. *Apologeticus ad populum a Tarasio a secretis compendiose dictus Concil. Nic. II. ap. HARD. T. IV. p. 23.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

hen. Weinigen verzochten om uitstel, maar dezen werden niet gehoord.

Nademaal het dus uitgemaakt was, welke verandering door den nieuwen *Patriarch* zou gemaakt worden, zoo erkenden hem ook de *Roomfche* en de overigen in deze waardigheid. Ten overvloede vermaande ADRIAAN, Opperhoofd der Kerk van *Rome*, hem nog, om te zorgen, dat de Beelden van CHRISTUS, zijne Moeder, der Apostelen en alle overige Heiligen weder opgerigt en verëerd zouden worden (\*). De Brief van TARASIVS aan de *Patriarchen* van *Alexandrië*, *Antiöchië* en *Jeruzalem*, is nog voorhanden (†). In denzelfen verklaarde hij zijn geloof, overëenftemmende met de zes algemeene Kerkvergaderingen, en zijne genegenheid voor de Beelden der Heiligen, duidelijk genoeg. Ook leest men nog in de Handelingen der tweede Kerkvergadering van *Niceë* (§), een antwoord van deze drie *Patriarchen*. Maar deszelfs inhoud zelf toont openlijk, dat het van een gezelfchap Monniken is opgesteld, en dat de gemelde *Patriarchen*, die den gemelden Brief geheel niet ontvangen hadden, ook geen deel aan dit antwoord gehad hebben (\*\*). IRENE beriep nu de Bifchoppen van haar Rijk tot de

(\*) *Epist. Adriani, sanctissimi Papæ senioris Romæ in Act. Concil. Nic. II. l. c. pag. 98.*

(†) *Ibid. pag. 129.* (§) *Ibid. pag. 136.*

(\*\*) Dit is tastbaar bewezen door FR. SPANHEM. in *Hist. imaginum restituta Sect. VI. p. 372.* en anderen.

de vastgestelde Kerkvergadering; en onder hen ook ADRIAAN van *Rome* (\*), die haar in eenen langen Brief, welke bijna eene Godgeleerde Verhandeling gelijkt (†), antwoordde; in welchen hij haar den eerbied voor het leerstelsel van den Apostel PETRUS met vele woorden inprente, hetwelk de *Roomfche* Kerk bezat; haar de oudheid en schuldige verëering van de Beelden der Heiligen onder de Christenen bewees, uit eene verschijning van de Apostelen PETRUS en PAULUS, welke aan KONSTANTYN *den Grooten* zou gebeurd zijn; ook uit GREGORIUS *den Grooten*, en andere Kerkvaderen; uit de *Cherubim*, en andere dergelijke redenen; ook verzocht hij de Keizerin en haren Zoon, als tegenwoordig voor hare voeten liggende, de Beelden volkomen te herstellen, en de onechte Kerkvergadering van *Konstantinopolen* in den Ban te laten doen; tevens de teruggave begeerende, van het geen de voorgaande Keizers aan de *Roomfche* Kerk ontnomen hadden, waar bij hij haar de mildheid van KAREL *den Groozen* jegens den Apostel PETRUS voor oogen stelde; hij bestrafte haar vrij trotsch en bitter, dat in haren Brief van uitschrijving TARASius een *algemeen*, (*Oecumenisch*,) *Patriarch* genoemd werd; insgelijks, dat zij zulken Leek tot deze waardigheid verheven had, en eindigde zijnen Brief, met haar de Afgevaardigden aan te bevelen, die hij tot de aanstaande Kerkvergadering zond.

IV  
BOEK  
I  
Afdeelt.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Niet-

(\*) *Divalis sacra directa a Constantino et Irene Augustis ad Adrianum l. c. p. 21.* (†) *Ib. p. 79-96.*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814

Niettegenstaande alle deze voorbereidfelen, liep evenwel de eerste proeve, welke IRENE in het jaar 786 nam, om eene algemeene Kerkvergadering te laten houden, ongelukkig af. Toen de Bisschoppen uit verscheidene Gewesten des Rijks te *Konstantinopolen* waren aangeland, hielden niet weinigen van dezelve, met vele Leeken, bijeenkomsten, op welken zij gemeenschappelijk zochten te verhinderen, dat de Kerkvergadering tot stand zou komen; maar te zorgen, dat de afschaffing der Beelden verder bleef voortduren. De *Patriarch* liet hun zulke bijeenkomsten zonder zijne voorkennis verbieden, omdat zij daar door, naar de Kerkelijke wetten, de afzetting verdienden; waar op zij zich stilhiel. Maar daags voor het openen der Kerkvergadering, hieven reeds de Soldaten, in de Doopkapel der Groote Kerk bijeengekomen, een woedend getier aan; allen beweerende, dat het niet geoorloofd was, eene Kerkvergadering te houden. De Keizerin liet zich echter hier door niet afschrikken; en de vergadering nam, in tegenwoordigheid van haar en van haren Zoon, eenen aanvang. Onverziens verwekten de Soldaten, opgeruid door hunne Bevelhebbers, en mischien ook door de Bisschoppen der tegenpartij, een' nieuwen oloop, dreigende, den *Patriarch* en de Bisschoppen van zijnen aanhang te dooden; terwijl de aanwezende Staatsdienaars, die hen bedaren wilden, door hen met scheldwoorden overladen werden. De *Patriarch* vlugtte met zijne Bisschoppen en Monniken op het Koor; terwijl de overige Bisschoppen den Soldaten

toe-



toeriepen : Wij hebben gezegevierd ! zoodat het Hof eindelijk de vergadering moest laten scheiden (\*).

In het volgende jaar 787 had de Keizerin beter gezorgd voor de veiligheid der Kerkvergadering. Na dat de oproerige Soldaten waren afgedankt, moesten de Bisschoppen te *Nicea* in *Bithynië* bijeenkomen; zoo weinig vertrouwde zij de hoofdstad. Onder voorzitting dan van den *Patriarch* TARASIVS, alhoewel de Roomsche Afgevaardigden in de Handelingen vóór hem genoemd worden, werd de Kerkvergadering, in tegenwoordigheid der Keizerlijke Staatsdienaren en van vele Monniken, in de *Sofia-kerk* geopend, en een Keizerlijke Brief voorgelezen, die verscheidene berigten, vermaningen, en bevelen behelsde. Vervolgens liet men eenige Bisschoppen binnen staan, die tot hier toe vijanden der Beelden geweest waren; maar thans hun berouw en bekeering weemoedig betuigden. Deze allen werden niet in de Kerkgemeenschap der overigen opgenomen; omtrent zeven derzelve, die te *Konstantinopolen* bijeenkomsten gehouden hadden, kon men zelfs na het voorlezen van verscheidene plaatfen der Kerkvaderen, die zoodanige gevallen betroffen, nog niet ééns worden, hoe men zich jegens hen behoorde te gedragen. Maar drie, die eene hun voorgeschrevene Geloofsbelijdenis oplazen, waar in zij zich voor de verëering en aanbidding der Beelden

IV  
BOEK  
I  
Afddeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.  
Tweede  
algemeen  
Kerk-  
vergade-  
ring van  
Niceë.

(\* ) *Conscriptio brevis, indicans, quæ facta sunt ante Synodum, in Actis Conc. Nic. II. l. c. p. 25. TARASIVS ib. Act. I. p. 33. THEOFAN. p. 389. CEDREN. p. 471.*

IV den verklaarden, en ook tegen de laatstgehoudene  
 BOEK Kerkvergadering en allen, die de Beelden afgoden  
 1 noemden, enz. Banvloeken uitspraken, nam men  
 Afdeel. des te meer en eer weder aan (\*).  
 VI  
 Hoofdst. Het was dus reeds, zonder eenig onderzoek,  
 na C. G. beflist, welk gevoelen omtrent de Beelden de over-  
 Jaar 622. hand zou behouden. In de *tweede Zitting* las men  
 tot 814.

de beiden bovengewaagde Brieven van ADRIAAN voor; de Bischoppen stemden hoofd voor hoofd, de daar in bevatte leere, en verscheidene ook bij name het geloof van den *Oecumenischen Patriarch* TARASIVS toe; en de aanwezende Abten, door de vergadering daar toe opgeroepen, deden hetzelfde (†). Nog ééns kwam in de *derde Zitting* de zaak der Bischoppen voor, die zich tot het ware leerstelsel omtrent de Beelden bekeerd hadden; nu werden zij allen aangenomen; alhoewel 'er onder hen waren, die vervolgers van de vrienden der Beelden geweest waren; voornamelijk omdat 'er een Staatsdienaar voor hen ten besten sprak. Daar en boven hield men zich bezig met het lezen van oorkonden, welke de vergadering betroffen (§).

'Thans begon de vergadering eerst bewijzen voor de reeds door haar vastgestelde leer op te zoeken. Op het voorstel van TARASIVS, werden in de *vierde Zitting* vooréerst Bijbelplaatsen voor de verëering der Beelden gelezen; zij betroffen allen de *Cherubins*

op

(\*) *Concil. Nic. II. Act. I. p. 28-76. ap. HARD. T. IV.*

(†) *Act. II. pag. 76-124.*

(§) *Act. III. pag. 127-157.*

op de arke des verbonds; die toch, gelijk men daar bij aanmerkte, eene menschelijke gedaante hadden. Vervolgens volgde eene lange reeks van plaatsfen uit Kerkvaders, van ATHANASIUS af, verscheidene eeuwen door, tot den *Patriarch* GERMANUS en GREGORIUS II. van *Rome*. Velen derzelve zijn ontleend uit onechte, of met fabelachtige wondergeschiedenisfen opgevulde Boeken; velen uit later tijden, toen zekerlijk de verëering der Beelden reeds de overhand genomen had. Uit verscheidene van deze plaatsfen leidden de Bischoppen gevolstrekkings af, welke zij alleen maar zagen; en het is zelfs somtijds grappig, de Glosfen te lezen, welke zij over de voorgelezene plaatsfen maakten. Als men uit eene Predikatie van GREGORIUS van *Nysa* de verzekering voorlas, dat hij meermalen bij een Beeld van IZAÄKS opoffering geweest had, riepen zelfs de Staatsdienaars uit: „ Zie, welke smart een Beeld aan onzen Vader „ verwekt heeft! hij weende zelfs!” Daar op zeide een Bischof van *Ancyra*: „ Deze Vader had „ die geschiedenis dikwijls gelezen; maar misfchien „ heeft hij 'er nooit over geweest; doch nu hij „ ze afgebeeld zag, nu weende hij!” Na meer andere foortgelijke aanmerkingen, besloot TARASIUS zelf met de vraag: „ Zouden wij ook niet ween „ nen, wanneer een Beeld ons onzen gekruisten „ Heer vertoonen zou?” En de geheele vergadering antwoordde: „ Zeer zeker!” (\*) CHRYSOSTOMUS had in zijne Lofrede op MELETIUS gezegd,

IV  
BOEK  
I  
Afd. VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
jaar 622.  
tot 814.

(\*) *l. c. Act. IV. pag. 265.*

IV dat niet alleen zijn naam in den mond van alle  
 BOEK I Christenen, en een middel voor hen geweest was,  
 Afdeel. om alle onredelijke driften en gedachten van zich  
 VI te verwijderen; maar dat zij ook zijn Beeld overal  
 Hoofdst. opgerigt, in ringen gediagen, en op vaten afge-  
 na C. G. beeld hadden, om zich daar door wegens zijn af-  
 Jaar 622. scheid te vertroosten. De vergadering dit aange-  
 tot 814. hoord hebbende, riep de Bisfchop van *Nikomedie*  
 uit: „ Als JOANNES CHRYSOSTOMUS op deze wij-  
 ze van de Beelden spreekt, wie verftout zich nog  
 iet tegen dezelve te zeggen? ” Een ander her-  
 haalde flechts, wat in deze plaats voorkwam, en  
 TARASIUS beflout wederom: „ Ook wij zeggen,  
 volgens de van onze Vaderen ontvangene leere, dat  
 de Beelden eerwaardig, heilig en geheilgd zijn! ” (\*)  
 Wonderwerken, die door Beelden, bij voorbeeld,  
 van de Heilige COSMAS en DAMIANUS, gewerkt wa-  
 ren, werden ook met algemeene toejuiching voorge-  
 lezen (†). De vergadering eindigde deze Zitting,  
 nadat zij de gehoorde getuigenisfen voor voldoende  
 bewijzen verklaard had, met banvloeken tegen alle  
 vijanden der Beelden, en met eene uitvoerige Ge-  
 loofsbelijdenis van de Drieëenheid, aan welke ins-  
 gelijks de behoorlijke verëering der Beelden gehecht  
 was (§).

In de *vijfde Zitting* ging zij voort, zich voort-  
 gelijke plaatfen van Kerkvaderen te laten voorlezen.  
 De allerëerfte onder dezen was uit eene Predikatie  
 van

(\*) *l. c. pag. 164.* (†) *l. c. p. 209. p. 217.*

(§) *Act. IV. pag. 187-285.*

van CYRILLUS van *Jeruzalem*, waar in hij van de buitengewone straf gewaagt, welke NEBUKADNEZAR onder anderen daarom geleden had, „ omdat hij de *Cherubim*, niet de verstandige en hemelsche, maar die boven de arke des verbonds gevonden worden, geroofd had.” TARASIUS maakte de Bisschoppen op deze misdaad en derzelve straf opmerkzaam, zoodat zij allen uitriepen: „ Na de misdaad volgde de straf!” Maar de *Patriarch* leidde 'er uit af: „ Een ieder, die een Heiligdom uit de Kerk werpt of verbreekt, valt in dezelfde straf.” Zonder te bedenken, dat dit hetzelfde was, als dat elk vijand der Beelden gevaar liep, om, zoo als deze Koning, zeven jaren, op het veld met de beesten gras te eten; en in der daad een der Staatsdienaren herinnerde de vergadering aan deze straf. Onder anderen werd ook eene plaats van EUSEBIUS PAMFILI opgelezen; doch dewijl dezelve de Beelden geheel niet betreft, had men daar bij openlijk ten doel, om eenen der beroemdfte Leerären, op wien zich de vergadering van *Konstantinopolen* beroepen had, met zijne schriften als *Ariaansch* te kunnen verwenschen. Na alle deze voorlezingen zeide TARASIUS, hoe men daar uit zag, dat het Joden, Heidenen, Samaritanen, Manicheën, en *Phantasiasten* geweest waren, die aan de Kerk wegens de verëering der Beelden verwijtingen hadden gedaan; en een der gewaande plaatsvervangers van de Oosterfche *Patriarchen* liet een verward opstel voorlezen, waar in hij de eerste aanvallen op de Beelden van eenen *Arabifchen Chalif*

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV afleidde. Bovendien deed TARASIVS het voorstel, dat men een Beeld voor de vergadering brengen, en hetzelfde eene gemeenschappelijke verëering zou bewijzen; maar ook dat men alle Boeken tegen de Beelden gefchreven, vervloeken of verbranden zou (\*).

BOEK I  
Afdeel. VI  
Hoofdf. na C. G.  
Jaar 622.  
Tot 814.

Nog één hoofdwerk was 'er voor de vergadering overig, te weten, de door haar zoo gehaatte vergadering van *Konftantinopolen* van al derzelver aanzien te berooven. Dit gebeurde in de zesde Zitting (†), door de boven reeds medegedeelde befluiten van dezelve, met derzelver gronden, maar ook bij elke afdeeling eene wijdloppige wederlegging, welke de Heilige Geest zelf bezorgd zou hebben, voor te lezen. Deze wederlegging behelst over het algemeen, met breede wijdloopigheid, vele gemeene plaatfen, uitroepingen enz., maar weinig, hetwelk tot den geest van het verfchil indringt; des te ijveriger berispt en betwist zij alles, wat de Bifchoppen te *Konftantinopolen* gezegd hadden. Zoo zoekt derzelver opfteller aan te toonen, dat het een leugen was, dat zij zich eene *algemeene Kerkyvergadering* zouden genoemd hebben. Tegen hunne voorftelling van het *Beeld* van CHRISTUS in het Heilig Avondmaal, ftelt hij, dat wel brood en wijn, vóór de inzegening of wijding, maar nooit na dezelve door de Kerkvaders *Beelden* genoemd waren. Verders merkt hij tegen hen aan, dat de aanbidding

(\*) *Act. V. pag. 285-324.*

(†) *l. c. pag. 324-444.*

ding van de Beelden der Heiligen eigenlijk op God zelve gerigt zij. Het verbod van Beelden in den Bijbel zal enkel de Heidensche Afgoderij bedoelen: en de plaatsen der Kerkvaderen, welke zij voor hunne meening aanhalen, zullen dan niet echt, dan verminkt zijn; dan weder eenen geheel anderen zin hebben, dan zij aan dezelve hebben toegeschreven. Bij velen derzelve konden in der daad deze tegenwerpingen wel krachtig zijn. Maar de opsteller heeft het toch voor zijne partij al te gemakkelijk gemaakt, om voor haar nadeelige getuigenissen uit den weg te ruimen, als hij zegt: „De plaatsen der uitmuntende Kerkvaderen, welke deze Bischoppen tot hunne verdediging bijbrengen, hebben zij verkeerd verstaan; maar die genen, welke ons hinderlijk zijn, zijn van mannen afkomstig, die den Geest van God niet hadden.”

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 614.  
tot 822.

Eindelijk maakte de Kerkvergadering in hare *zvende Zitting* (\*) hare besluiten op. Na voorafgaande klagten over de vijanden der Beelden, die niet wisten te onderscheiden, wat Christenen en wat Heidenen deden, verzekert zij, dat zij van God zelve bijëengeropen was, om de Kerkelijke leere te bevestigen. Zij keurt dus, na naauwkeurige beproeving, de zes *algemeene* Kerkvergaderingen goed, en herhaalt de Banvloeken tegen de door dezelve veroordeelde Ketteren; bij name ook met de *vijfde* tegen ORIGENES, en met de *zesde* tegen HONORIUS. Zij belijdt vervolgens, dat zij besloten had,

Besluiten  
van deze  
Kerkver-  
gadering.

(\*) *l. c. pag. 444.*

IV had, alle Kerkelijke leeringen, het zij die schriftelijk  
 BOEK I <sup>1816</sup>  
 Afdeel. of mondelijk vastgesteld zijn, te handhaven. Eene  
 VI Hoofdst. van dezen was ook het maken van Beelden; als  
 na C. G. gelieverkondiging, en nuttig is tot bevestiging van  
 Jaar 622. het Geloof, dat het Woord Gods waarachtig mensch  
 tot 814. geworden is, en ook tot onze navolging. Daarom  
 besloot nu de vergadering, „ dat, gelijkerwijs het  
 „ Beeld van het eerwaardig en levendmakende *kruis*,  
 „ dus ook andere verëerenswaardige en heilige *Beel-*  
 „ *den*, het zij dezelve met kleuren geschilderd, of  
 „ van ingelegd werk, of van andere stoffe gemaakt  
 „ zijn, in de Kerken opgericht, op de heilige Kerk-  
 „ gereedschappen en kleederen, aan de wanden en  
 „ op tafelen, in huizen en op de openbare wegen  
 „ zullen geplaatst worden; te weten, zoo wel de  
 „ Beelden van onzen Heer, God en Verlosfer JE-  
 „ ZUS CHRISTUS, als van onze onbevleete Lieve  
 „ Vrouw, de Heilige *Moeder Gods*, van de eer-  
 „ waardige *Engelen*, en van alle *Heiligen*. Want  
 „ hoe meer men hen in afbeeldingen beschouwt,  
 „ des te meer wordt men tot herinnering en ver-  
 „ langen naar het oorspronkelijke, tot begroeting  
 „ en eerbiedige aanbidding, (*τιμητικη προσκυνησις*,)  
 „ maar niet, overëenkomstig ons Geloof, tot eene  
 „ ware Godsdienstige aanbidding, (*λατρευια*,) als  
 „ welke aan de Goddelijke natuur alleen toebehoort,  
 „ opgewekt. Aan alle deze Beelden, het Kruis-  
 „ beeld, de Heilige Euangelien, en andere geheij-  
 „ ligde gedenktekenen, zal door wierook en het  
 „ ontsteeken van kaarsen eere bewezen worden, zoo  
 „ als



„ als het de oude Godzalige gewoonte geweest is. IV  
 „ Want wie een Beeld aanbidt, aanbidt den genen, BOEK  
 „ die daar door verbeeld wordt. Zoo hebben de I  
 „ Heilige Vaders altijd geleerd, en PAULUS heeft Afdeel.  
 „ de Christenen vermaand, zich aan de inzettingen VI  
 „ te houden, welke zij geleerd waren. Wie zich Hoofdst.  
 „ verftout, anders te denken of te leeren, en met na C. G.  
 „ de Kettters de Kerkelijke voorschriften te verach- Jaar 622.  
 „ ten; iet van deze Heiligdommen uit de Kerken tot 814.  
 „ weg te nemen; of tegen dezelve iet boos te  
 „ verzinnen; of dezelve of de Kloosters tot een  
 „ gemeen gebruik te verkeeren; die zal, indien hij  
 „ een Bisfchop of Kerkelijke is, afgezet; maar is  
 „ hij een Monnik of Leek, uit de Kerkgemeenschap  
 „ uitgesloten worden.” De tegenwoordig zijnde  
 Bisfchoppen onderteekenden niet alleen deze beslui-  
 ten; maar riepen ook nog in het bijzonder hunne  
 toefstemming aan dezelve, vele Banvloeken tegen  
 andersgezinden, tegen de Kerkvergadering van *Kon-*  
*ftantinopolen*, en verscheidene dezelve toegedane Bis-  
 fchoppen, onder welke ook drie *Patriarchen* van de  
 Hoofdstad waren, en ten laaftten eene eeuwige ge-  
 dachtenis aan de hoofdpilaren van de verëerers der  
 Beelden, GERMANUS en anderen, uit. In de *achtste*  
*Bijëenkomst* te *Konftantinopolen* werd dit alles, in  
 tegenwoordigheid van den Keizer en zijne Moeder,  
 in hun Paleis, plegtig bekrachtigd. Ook werden  
 nog twee en twintig wetten van de Kerkvergadering  
 bekend gemaakt; bij voorbeeld, dat de Bisfchop-  
 pen, Ouderlingen en Kerkedienaren niet van de  
 Vorsten zouden aangefeld worden; dat geen Bis-  
 fchop

IV fchop voor zijne ambtsverrigtingen geld zal nemen; andere betreffen de Monniken en Nonnen; en meer dergelijken.

BOEK I  
Afdeel.

VI De overwinning, welke deze Kerkvergadering van omtrent 350 Bifchoppen op die van *Konftantino-polen* behaalde, was alzins gemakkelijk, alhoewel zij zich van nog flechter wapenen, dan de gemelde, bediende. Zij leende enkel haren naam tot het gene de wil en magt der Keizerin bewerkte: de volkomene herftelling der Beelden in de Kerken, en derzelve verëering. Of zij waarlijk eene *algemeene* Kerkvergadering geweest is? daar is naderhand wel aan getwijfeld; doch het kon niet misfen, of zij moest dezen rang in de *Griekfche* en *Latijnsche* Kerk behouden. Zoo ver de weinige berigten ftrekken, fchijnt men vrij zacht te werk gegaan te zijn, in het voltrekken van hare befluiten. Wie, het geen federt het jaar 754 regtzinnig geweest was in de *Griekfche* Kerk, maar thans weder Ketterij werd, de afkeer van den Beeldendienst, afleide, die behield zijn ambt; en TARASius zocht vele vijanden der Beelden te onderwijzen, hoe ver derzelve verëering van Afgoderij onderscheiden zij (\*). Onder de volgende regering van den Keizer NICEFORUS, door wien IRENE in het jaar 802 van den troon gebondsd werd, behielden wel deze befluiten van *Niceë* hare waarde; maar zonder verdrukking van andersgezinden. MICHAËL, zijn opvolger in het jaar

Gevolgen  
vandeze  
Kerkver  
gadering  
inde  
Griek-  
fcheKerk.

(\*) IGNATH *Vita Tarasii in actis SS. Antverp. Mens. Febr. Tom. III. Cap. 6. pag. 582.*

jaar 811, maar die reeds in het jaar 813 genoodzaakt was, de kroon met den Monnikenstand te verwisfelen, geloofde tegen de vijanden der Beelden, die zich weder begonnen te bewegen, wat fcherper te moeten handelen. Dit waren voornamelijk Soldaten, die nog steeds uit genegenheid voor den voormaligen Keizer KONSTANTYN, tegen de Beelden en de Monniken spraken; zij wilden deszelfs Zonen in hunne legerplaats brengen, en over het algemeen onrust verwekken. De Keizer strafte hen wel zacht; maar eenen Monnik, die een Beeld der Maagd MARIA afgeschraapt en bespot had, liet hij de oogen uitsteken (\*).

In de *Griekfche* Kerk dus fcheenen de Beelden hunnen ouden rang voor altijd weder aangenomen te hebben; ook was zij daar door met de *Roomfche* in de voormalige verbindtenis terug gekomen. Maar de *Frankifche* Kerk ftemde in dit stuk niet geheel met de Kerkvergadering van *Konftantinopelen*, en nog veel minder met die van *Niceë*, overeen. Het zou hier zeker aangenaam geweest zijn, te weten, wie de *Frankifche* Bifchoppen of andere Godgeleerden het voornamelijk geweest zijn, die eenen zoo redelijken middelweg tufchen deze beide Kerkvergaderingen bewandeld hebben. Hoe het zij, KAREL de Grootte zelf heeft door een Boek, hetwelk hij voornamelijk tegen de *tweede Kerkvergadering* van *Niceë* heeft laten fchrijven, openlijk verklaard,

(\* ) THEOFAN. *Chronogr.* pag. 419. ZONAR. *ann.* L. XV. *Cap.* 17. pag. 126.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Boek van  
KAREL  
den Grooten  
tegen  
de Beelden.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel. VI  
Hoofdst.  
na C. G. 1549, in eene onbekende, waarschijnlijk *Frankische*  
Jaar 622. stad, *Sedez*, onder den volgenden tijtel, welken hij,  
tot 814. uitgezonderd het woord *magni*, geheel overnam uit  
het Handschrift, waar naar hij het heeft laten drukken: *Opus inlustrissimi et excellentissimi seu spectabilis viri, Caroli Magni, nutu Dei Regis Francorum, Gallias, Germaniam, Italiamque, sive harum finitimas provincias Domino opitulante regentis, contra Synodum, quae in partibus Graeciae pro adorandis imaginibus stolidè sive arroganter gesta est.* 'Er was voor dezen nog een ander Handschrift van dit Boek in de Pauselijke Bibliotheek te *Rome*; doch men vindt het daar niet meer; ook lag het daar in der daad geheel niet op zijne plaats. Men kan dus niet met zekerheid oordeelen, of deze tijtel des Boeks de gewone geweest zij, hoewel het zeer waarschijnlijk is. DU TILLET, wien de Geleerden uit zijne schriften onder den naam TILIUS kennen, waagde het niet, zijnen naam in een voor zijne Kerk zoo aanstootelijk Boek te noemen; maar hij gebruikte eene toespeling op zijnen naam, door de woorden *Eli*, *Phili*, die voor de Voorrede staan, terwijl hij *Elias* gebruikte in plaats van *Joannes*, omdat JOANNES de Dooper een andere ELIAS was; en  $\phi\lambda\upsilon\sigma\alpha$  is de overzetting van *tilia*, eene linde. Deze thans heel zeldzame uitga-

gave zal in het jaar 1555 te *Keulen* door eenen tweeden Druk herhaald zijn; maar welken niemand in later tijden gezien heeft. MELCHIOR GOLDAST plaatste dit Boek in zijne verzameling: *Imperialia decreta de cultu imaginum in utroque imperio, tam Orientis, quam Occidentis promulgata. Francof.* 1608 in 8vo. waar van FABRICIUS (\*) naauwkeurig verflag heeft gedaan; en in het vervolg ook in eene andere van zijne verzamelingen (†). De nieuwste uitgave is bezorgd door CHRISTOPH. AUGUST. HEUMAN, onder eenen nieuwen tijtel: *Augusta Concilii Nicaeni II. censura, hoc est, Caroli M. de impio imaginum cultu Libri IV. Hanoverae* 1731 in 8vo. Hij liet hier eene lezenswaardige Inleiding vooraf gaan; voegde 'er de verhandeling van eenen ongenoemden bij, die ook goede aanmerkingen bevat, en deed het Boek verzeld gaan met aanmerkingen van DU TILLET, GOLDAST, en zijne eigene, ter opheldering van deszelfs stijl.

Dat dit Boek onder den naam van KAREL den Grooten, en op deszelfs bevel, bekend is gemaakt, is zelfs door de wederlegging, welke de *Roomfche* Bisfchop ADRIAAN, dien hij het liet ter hand stellen, toegezonden heeft, als ook door andere getuigenissen, volkomen uitgemaakt. Maar hoe veel deel KAREL zelf daar aan gehad hebbe, is moeilijk te bepalen. Men heeft aangemerkt, dat hij, die Godgeleerde opstellen in Brieven fchreef, welke onder

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Bibl. Gr. Libr. VI. Cap. 4. pag. 483.*

(†) *Constit. Imp. T. I. p. 23. Franc. ad Moen. a. 1673.*

IV de werken van ALCUIN voorkomen, ook wel dit  
 BOEK Boek heeft kunnen schrijven; doch tevens staat men  
 I toe, dat in hetzelfde meer belesenheid en Godge-  
 Afdeel. leerde kennis zichtbaar is, dan hij bezeten heeft.  
 VI Dewijl hij echter in hetzelfde spreekt, als van een  
 Hoofdst. na C. G. Boek, aan hetwelk hij, overëenstemmende met zij-  
 Jaar 622. ne Bischoppen, (*cum conniventia sacerdotum*,) de  
 tot 814. hand geflagen heeft (\*), en het zijn werk noemt (†),  
 zoo gelooft HEUMAN met CONRINGIUS, dat KAREL  
 het een en ander daar toe bijgedragen, maar de  
 volledige uitvoering aan iemand anders overgelaten  
 heeft. Niet weinigen onder de nieuwen hebben de-  
 zen eigenlijken opsteller in ALCUIN gezocht, en ze-  
 ker is 'er nog geene waarschijnlijker gising te voor-  
 schijn gebragt. ALCUIN, die boven de middelma-  
 tige Westersche Godgeleerden van dezen tijd, die  
 wij kennen, vrij wat uitmuntte; die KARELS leer-  
 meester, vertrouwde raadgever, en helper in zoo vele  
 Kerkelijke en Wereldlijke werkzaamheden was; ge-  
 oefend in zulke twistschriften, en verlicht genoeg,  
 om de Bischoppen der beide laatste Oosterfche  
 Kerkvergaderingen te kunnen overzien, biedt zich,  
 als het ware, van zelve daar toe aan. Een  
 Roomsche-Katholijk Godgeleerde der XVIde eeuw,  
 die bijzonder door waarheidliefde en gematigdheid  
 heeft uitgemunt, CASSANDER, was niet alleen van  
 dit gevoelen, maar bevestigde hetzelfde hier mede,  
 dat hij een geheel Hoofdstuk van dit werk met  
 even

(\*) *Præf. pag. 11. sq.*

(§) *Libr. III. Cap. 3. pag. 269.*

even zoo vele woorden in ALCUIN'S later uitlegging over de Euangeliegechiedenis van JOANNES meende gevonden te hebben. Nu is het wel zoo, dat de plaats, welke CASSANDER naar allen schijn bedoelde (\*), juist niet woordelijk in zijne gemelde uitlegging gevonden wordt (†), maar evenwel is 'er tusfchen deze beide plaatfen eene zoo in het oog vallende gelijkvormigheid van gedachten en zaken, dat daar door de waarfchijnlijkheid, dat beiden eenen en denzelfden opfteller hebben, geen geringen ftun krijgt. Zelfs is 'er eene fpoor van de oudheid van dit gevoelen, dat ALCUIN de eigenlijke Schrijver is van dit werk van KAREL, in veel later *Engelfche* Gefchiedboeken van ROGER van *Hoveden* (§) en MATTHEUS van *Westmunfter* (\*\*\*) bevat, welke VOSSIUS (††) het eerst ontdekt heeft. Het zij zoo, dat het eene door de voortplanting van zoo vele eeuwen wat vervalschte overlevering is, welke zij verhalen: „ dat KAREL de befluiten van *Niceë*, „ in welken men veel vond, hetwelk met het ware „ Geloof ftreed, inzonderheid over de aanbidding „ der Beelden, naar *Engeland* gezonden, en dat „ daar op ALCUIN hem eenen Brief gebragt heeft, „ in naam der Bifchoppen en Rijksgrooten aldaar „ gefchreven, in welken die befluiten uit de Heil. „ Schrift wederlegd zijn;” evenwel is 'er in dit

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdf.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) CAR. M. Imp. L. IV. C. 6. p. 455. edit. Heum.

(†) Comment. in Joann. C. 4. L. II. p. 505. T. I.

(§) Ann. ad a. 792. (\*\*\*) ad a. 793.

(††) De Historic. Lat. L. II. C. 30.

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622  
tot 814.

---

berigt onloochenbaar een ware en met de blijkbare Geschiedenis overëenstemmende grond. Dit alles heeft evenwel den jongsten uitgever der werken van **ALCUIN**, den Vorstäbt **FROBENIUS**, niet terug gehouden, om hem dit Boek geheel te ontzeggen (\*), en men kan het hem, even als andere Geleerden van zijne Kerk, juist niet kwalijk nemen, dat hij eenen man niet als de hoofdpartij tegen den in zijne Kerk heerschenden Beeldendienst wil aangemerkt hebben, dien hij voor een' sieraad van zijne Benedictijner-orde, en voor den grootsten Godgeleerden van zijnen tijd, houdt. Evenwel zijn zijne gronden vergeleken met de bovengenoemde gronden voor deze gisfing, in der daad, zwak. De oude Levensbeschrijver van **ALCUIN**, zegt hij, gewaagt van dit Boek niet onder zijne overige fchriften; even of deze niet ook vele anderen had weggelaten, en of hij zijne goede redenen niet kon gehad hebben, om juist van dit, hetwelk in het vervolg zoo weinig behagen kon, niets te zeggen. In alle echte fchriften van **ALCUIN**, vervolgt deze geleerde, komt niets voor, hetwelk op den Beeldentwist betrekking heeft; dus is het geheel onzeker, of hij in denzelfen het geringste deel genomen heeft. Men behoorde evenwel niet zoo opzettelijk te verzwijgen, het geen een bijna beslissend licht van deze zijde geeft; alzoo het toch onloochenbaar is, dat **ALCUIN**, op uitdrukkelijke begeerte van **KAREL**, de Kerkvergadering heeft bijgewoond, welke dit Boek heeft goedgekeurd, en een

(\*) *Pref. ad Opusc. Suppos. Alcuini T. II. p. 459.*



een met de besluiten van *Nicee* geheel strijdig besluit tegen de Beelden genomen heeft. Wanneer eindelijk dezelfde geleerde 'er bijvoegt, dat men in het meer-gedachte Boek eene van *ALCUIN's* stijl geheel verschillende spitsvinnigheid en slechte bewijsgronden, als ook eene hardheid tegen de Bisshoppen van *Niceë* aantreft, welke hem anders geheel niet eigen waren: dan herdenkt hij niet zoo vele ongelukkige geheimzinnige uitleggingen in *ALCUIN's* uitleggingen van den Bijbel, en de spottende bitterheid, met welke hij den *Adoptiaan* *FELIX* behandeld heeft; hij bedacht niet, dat *ALCUIN*, als hij in den naam van *KAREL* schreef, zijne pen nog veel meer scherpen kon; en de gewaande ongelijkheid van stijl is van andere Geleerden geheel ontkend geworden; gelijk dezelve over het algemeen, voornamelijk wanneer de denkwijz gelijk is, een zeer onvoldoende grond blijft. Gesteld dus, dat men *ALCUIN* niet met volkomene zekerheid als Schrijver van dit Boek noemen kan; dat hij mischien nog medeärbeiders tot hetzelfde gehad heeft: zoo zou het toch ongelijk meer verdiend hebben, in de nieuwste uitgave van zijne werken gevoegd te zijn, dan zijne openbaar onëchte schriften.

De Voorrede voor dit Boek meldt, dat de Kerk, de Moeder aller Christenen, wel meermalen door Ongeloovigen, of door Ketterijën en Scheuringen ontrust is geworden, maar dat zij ook, door Gods bijstand ondersteund, dezelve gelukkig wederstaat. Wij, volgt daar op in naam van *KAREL den Groo-*

*ten*, zijn, als Koning, bijzonder verbonden, om

IV  
BOEK  
I  
Afdéel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV haar daartegen te verdedigen. Nu heeft een wind-  
 BOEK rige hoogmoed, en de trotschte begeerte, naar ijde-  
 I len roem, eenige Oosterfche Vorsten, en zelfs  
 Afdeel. VI Prijsters, zoodanig aangevuurd, dat zij door de on-  
 Hoofdst. deugendfte Kerkvergaderingen eene aan CHRISTUS  
 na C. G. en de Apostelen onbekende leere hebben zoeken in  
 Jaar 622. te voeren. Te weten, daar is voor eenigen tijd,  
 tot 814. in *Bithynië*, (deze aardrijkskundige misflag was  
 voor de toenmalige Westerlingen vergeefelijk en be-  
 grijpelijk,) eene Kerkvergadering van die onvoor-  
 zigtigheid en stoutheid gehouden, dat zij de Beel-  
 den, welke tot sieraad der Kerken, en tot herinne-  
 ring aan zekere gebeurtenissen, door de ouden op-  
 gerigt zijn, afgeschafft, en het geen de Heere ten  
 aanzien der Afgoden bevolen had, op alle Beelden  
 toegepast heeft; terwijl zij niet wist, dat Beelden  
 het geslacht, maar Afgoden de soort zijn; dat bij-  
 kans elke Afgod een Beeld, maar niet elk Beeld een  
 Afgod is. Deze Bischoppen waren zoo zeer door  
 blindheid verduisterd, dat zij tegen alle die genen  
 den Banvloek uitspraken, die Beelden in de Kerken  
 hadden, en dat zij onder andere dwalingen beweerd-  
 den, dat hun KONSTANTINUS hen van de Afgoden  
 verlost had. Vóór omtrent drie jaren is 'er eene  
 andere Kerkvergadering in die Gewesten gehouden,  
 welke wel geheel andere besluiten gemaakt, maar  
 niet minder, en uit gelijke beweegredenen, gedwaald  
 heeft, dan die eerste. Zij heeft dezelve vervloekt,  
 geboden, de Beelden aan te bidden, en overal,  
 waar zij in de Schrift, of bij de Vaderen, eenig  
 gewag van Beelden vond, dit in eene aanbidding

veranderd. De eene en andere is dus op ongerijmde afwegen geraakt, en heeft der Bruid van CHRISTUS schandvlekken toegebracht. Wij houden ons aan de Schrift en de Kerkvaderen; nemen de zes *algemeene Kerkvergaderingen* aan, en verwerpen de dwaze nieuwigheden van die beide vergaderingen. Inzonderheid hebben wij tegen de dwalingen der tweede moeten schrijven, opdat zij zich onder ons niet zouden uitbreiden.

Hoe boos KAREL, of wie anders aan dit werk gearbeid heeft, tegen de *tweede Niceïsche Kerkvergadering* geweest is, toonen terstond de eerste vier Hoofdstukken van het *eerste Boek*. Want daar in worden sommige uitdrukkingen in de Keizerlijke uitschrijving, bij voorbeeld, dat God met de Keizers tevens regeert; dat zij hunnen Brief *Divalia* noemen, en dergelijke meer, met noodeloozen omflag en hevigheid berispt. Nadat vervolgens aangemerkt is, hoe strafbaar het zij, even als de Duivel, de Schrift tot bevestiging zijner dwalingen te misbruiken, hetwelk te *Niceë* geschied zal zijn, wordt wederom uitvoerig aangetoond, dat, daar de Kerk van *Rome*, de eerste onder de Apostolische Kerken, den rang boven alle anderen van God zelve door PETERUS bekomen heeft, en men ook geene andere Bijbelsche schriften voor *Kanoniek* houdt, dan welke GELASIUS en de overige Bisschoppen van *Rome* als zoodanige aangenomen hebben, zij ook in geloofszaken, zoo als HIËRONYMUS reeds gedaan heeft, geraadpleegd, en hare gemeenschap steeds gehouden moet worden. Zelfs ten aanzien van het Kerk-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot. 814.

gezag, zegt KAREL (\*), had zijn Vader en hij overal eene gelijkheid met deze Kerk zoeken in te voeren. Thans werden de Bijbelplaatsen en de plaatsen der Kerkvaderen, welke de *Niceïsche* Kerkvergadering voor de aanbedding der Beelden had bijgebracht, zoodanig doorgegaan, dat hij elke derzelve hare onbruikbaarheid tot dit oogmerk bewezen wordt. Geen verstandig mensch, zegt de Schrijver (†), zal de woorden: *God schiep den mensch tot zijn beeld*, van zinnelijke Beelden verstaan; AMBROSIOUS en AUGUSTINUS hebben dit *Beeld Gods* veel meer in de ziel, die verstand, wil en geheugen heeft, maar de *gelijkvormigheid* met God in de zeden, dat is, in liefde, gerechtigheid, goedheid en heiligheid, gesteld; en beiden moet men weder van de *gelijkheid* onderscheiden. Wanneer ABRAHAM de Kinderen HETHS, en MOZES JETHRO aanbad, is het hoogst zinneloos, dit tot de verëering der Beelden te betrekken; nademaal deze Heilige Mannen anderen uit nederigheid aanbiddend gegroet; maar nooit als Beelden aanbedden hebben. Even dus wordt de door JAKOB opgerigte steen, welken hij zegende; zijne worsteling met God, in de gedaante eens menschen, en de rok van zijnen Zoon, dien hij met tranen kuste, en op zijne oogen leide, afgewezen. Van dit laatste zegt de Schrijver, het staat niet in den Hebreuwfchen Tekst, noch in de uit denzelven gemaakte Latijnsche Overzetting (§). Ook is het on-

(\*) Pag. 52. (†) Pag. 54. (§) Pag. 75.

ongegrond en zinneloos, de Verbondskist en de *Cherubs*, welke toekomstige verborgenheden te kennen gaven, met de Beelden te vergelijken, welke alleen tot gedachtenis dienen van iet, dat gebeurd is. De later uitgevondene gedenkcedels der geboden aan de kleederen, kunnen ook de verëering der Beelden niet regtvaardigen; bij welke gelegenheid de historische, mijstifche, en geestelijke zin des Bijbels verklaard wordt. Met meer andere door de Kerkvergadering misbruikte plaatsen van het Oude Testament houdt zich het overige van dit Boek bezig.

Het *tweede Boek* gaat daar mede voort (\*), en gaat allengs tot de plaatsen uit de Kerkvaderen over. Even hevig, als in het eerste, worden bijzonder verscheidene plaatsen uit de *Psalmen* afgewezen: de *Voetbank van God*, die aanbeden behoort te worden, is het vleesch, hetwelk CHRISTUS van MARIA aangenomen heeft. Ondertusfchen verklaart toch de Schrijver, midden' onder deze wederleggingen (†), dat hij vaak moet bekennen, dat niet het gezigt der Beelden in de Kerken, maar derzelver zeer bijgeloovige aanbidding te verwenschen is. Bij de plaatsen der Kerkvaderen wordt de Kerkvergadering gedeeltelijk van vervalsching derzelven beschuldigd, maar meestendeels van een indragen van hare eigene meening in dezelve. Maar de opsteller gaat hier ook terug tot de eerste grondbeginselen van het Christendom; volgens dezelve kan de verëering van den eenigen God met de aanbidding der Beelden

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) Pag. 153.

(†) Cap. 13. pag. 176.

IV den niet bestaan. Hij vindt, dat derzelver vrienden  
 BOEK geen goed geheugen moeten hebben, dewijl zij de  
 I Beelden tot herinnering aan God of de Heiligen  
 Afdeel. noodig hebben. Den bekenden Brief van GREGO-  
 VI RIUS *den Grooten* haalt hij niet zonder reden voor  
 Hoofdst. na C. G. zijne meening aan; maar hij toont ook omstandig,  
 Jaar 622. dat de Apostelen nergens het verëeren der Beelden  
 tot 814. aanbevolen hebben. Vervolgens bewondert hij de  
 onzinnigheid der genen, die niet alleen de Beelden,  
 alhoewel zij geen geest noch waarheid zijn, aanba-  
 den; maar zelfs zich verfstouteden, die aan het lig-  
 chaam en bloed van CHRISTUS gelijk te schatten.  
 Daar is een groot onderscheid, zegt hij (\*), tus-  
 schen de volëinding van dit Sacrament door het  
 gebed des Priesters, gepaard met het gebed des om-  
 staanden volks, hetwelk de Engelen op Gods altaar  
 dragen, en tuschen het geen de Schilders en andere  
 Kunstenaars aan de Beelden arbeiden. (Men kan  
 hier in het voorbijgaan de aanmerking maken, dat,  
 alhoewel te *Konstantinopolen*, te *Niceë*, en nu ook  
 in het werk van KAREL, de leere van het Heilig  
 Avondmaal, telkens op verschillende wijze, in den  
 Beeldentwist ingevlochten is geworden, evenwel  
 geene van deze partijen aan hunne tegenstreevers  
 het zoo natuurlijk antwoord, als anders met hun  
 zamenstel gestrookt had, gegeven heeft, dat het  
 Avondmaal hier geheel niet toe behoort, dewijl in  
 hetzelfde geen Beeld of vertooning, maar de Heer  
 zelf was.) Nog wordt aangetoond, hoe weinig  
 het

(\*) *Pag. 209.*

het geen de Christenen van het kruis van CHRISTUS roemen, op de Beelden kan toegepast worden; als ook in een zeer lang Hoofdstuk (\*), dat men de Beelden niet met de Heilige Schrift vergelijken mag, alhoewel deze ook een middel ter herinnering, maar nog onëindig meer is. Ten laatste wordt aan de *Niceïsche* Bischoppen de onchristelijke mislag verweten, dat zij hunne Voorvaderen vervloekt hebben, en andermaal de middelweg tusschen de beide partijën herhaald.

Dan, dewijl de opsteller voornemens is, het een en ander omtrent het geloof zelf tegen de Kerkvergadering aan te merken, laat hij, in het begin van het *derde Boek* (†), zijne Geloofsbelijdenis vooraf gaan. Vervolgens werpt hij TARASius tegen, dat hij van een' Leek plotsling Bischof geworden, en daarom als een nieuweling in het oordeel des Duivels gevallen was; welke fout hij vergeefs door zijnen ijver voor de Beelden had zoeken te verbeteren. Hij wederlegt deszelfs leere, daar hij den *Heiligen Geest* niet uit Vader en Zoon, maar *uit den Vader door den Zoon laat uitgaan*, (eene spreekwijs, die van *Arianerij* verdacht zal zijn,) daar mede, dat de Heilige Geest als Schepper in de Schrift voorgesteld, aan zijne medewerking de vorming van CHRISTUS ligchaam in het ligchaam der Maagd toegeschreven, en hij als gelijk God met Vader en Zoon beschreven wordt. Dus bestrijdt hij ook de hem dubbelzinnig voorkomende leere van THEODO-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

RUS,

(\*) *Cap. 30. pag. 222-242.* (†) *Pag. 259.*

IV  
BOEK  
1  
Afd. 1.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G  
Jaar 622.  
tot 814.

RUS, Bisfchop van *Jeruzalem*, dat de Zoon geen anderen grond van bestaan heeft, dan de Vader, waar tegen eene plaats van AUGUSTINUS aangehaald wordt; verders de uitdrukking van TARASIVS, aangaande den Heiligen Geest, dat hij *van hetzelfde gild*, (*contribulus*,) is met den Vader en den Zoon; ook verwijt hij het nog aan andere *Niceïfche* Bisfchoppen, dat zij, in hunne Geloofsbelijdeniffen hoofdleerftukken, als van de vergeving der zonden en de opftanding, zijn voorbijgegaan; of van de Drieëenheid onbepaald gefproken; maar des te meer op het kuffen en aanbidden der Beelden aangedrongen hebben. Thans komt de Schrijver tot de *algemeene beoordeeling van het gedrag dezer Kerkvergadering* (\*). In plaats, fchrijft hij, dat zij bij de naburige Gemeenten had behooren navrage te doen, of de Beelden aangebeden mogen worden of niet? en dat zij aangenomen had, *wat de meeste Gemeenten volgens de Apostolifche leere beweerden*, heeft zij, met de grootste onvoorzigtigheid, de Gemeenten der geheele wereld met den banvloek geflagen. Welke woede! welke razernij was dit, dat ééne Gemeente eene leer, die noch van de Apostelen, noch van derzelver opvolgeren was vastgefteld, vastftellen, en dat zij alle de overigen door den Banvloek noodzaken wilde, om ftrijdig met het Apostolifch Leerftelfel te handelen; of zich aan haren hoogst krachteloozen banvloek te onderwerpen! Deze Kerkvergadering kende over het algemeen ge-

ne

(\*) *Cap. 11. pag. 300.*



ne zachtmoedigheid, noch lijdzaamheid, noch bescheidenheid, noch schrandereheid; wij moesten daarom hare gemeenschap verlaten; want CHRISTUS en BELIAL hebben geene gemeenschap met malkanderen. Gelijk zij in alles strijdig met de Heilige Schrift handelt; zoo had dit bijzonder daar in plaats, dat zij *eene vrouw*, (IRENE,) *tot leermeesteresse* had; hetwelk reeds door de Natuurwet verboden was. Wilde iemand uit eene plaats van PAULUS, (*Tit. II. 4.*) afleiden, dat ook vrouwen leeren mogen, dan behoort hij te overwegen, dat daar van huifelijk onderwijs gesproken wordt, hetwelk bejaarde vrouwen in goede zeden geven. Deze Kerkvergadering was hoogmoedig genoeg, om zich te beroemen, dat zij met God werkte; door haar, was het, zou Gods raad gegrond worden; als of hij daar toe menschen noodig had, en als of niet CHRISTUS zelf zijn raad was. Het is ook woedende razernij, de aanbidding der Beelden daar mede te verdedigen, dat de *Beelden der Keizers* op de openbare straten *aangeboden werden*; de ééne ongeoorloofde zaak met de andere. Wanneer eerzuchtige menschen, omdat zij niet overal kunnen wezen, hunne Beelden hebben laten aanbidden; moet men daarom ook den onëindigen God in een beeld aanbidden? De allergevoonlykste ontschuldiging van den Beeldendienst is deze, dat *derzelver aanbidding eigenlijk den genen betreft, wien de Beelden voorstellen of vertoonen*. Doch hoe dit geschieden kan, laat zich niet begrijpen; ook wordt het door de Schrift niet goedgekeurd. Nooit hebben Engelen of Heiligen, nooit heeft

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV heeft CHRISTUS zelf zoodanige verëering begeerd; BOEK  
I veel meer juist het tegendeel: en *ongeleerden bidden*  
Afdeel. *zeker niets anders aan, dan het geen zij zien.* De  
VI ligchamen en overblijffelen der Heiligen te verëeren,  
Hoofdst. kan God en hun aangenaam zijn; maar hoe kan de  
na C. G. verëering van hunne Beelden, die van den kunst-  
Jaar 622. naar afhangen, hen zelven betreffen? Vervolgens  
tot 814. gaat de Schrijver weder eenige bijzondere stellingen  
der *Niceïsche* Bischoppen door, om het dwaze en  
aanftootelijke in dezelve te ontvouwen; bij voor-  
beeld, dat een van hen gezegd heeft; hij verëerde  
de Beelden even zoo als de Heilige Drieëenheid;  
dat een ander den Engel wilde gezien hebben, die  
in éénen nacht zoo veel duizend *Asfijriërs* versloeg;  
dat een derde zelfs verzekerde, dat de Vader wilde,  
dat het Beeld van zijnen Zoon even zoo geëerd  
werd, als het Beeld des Keizers. Op het bewijs,  
dat door sommige Beelden wonderen gewerkt waren,  
antwoordt hij, dat niet alles mag aanbeden wor-  
den, waar zich wonderen aan vertoond hebben.  
Onder andere tegenwerpingen, welke hij hen maakt,  
zijn ook dezen, dat zij zich op droomen, onëchte  
schriften, en sprookjes beroepen hebben.

Ook in het *vierde en laatste Boek* van dit werk (\*),  
zijn veelvuldige berispingen der *Niceïsche* Kerkver-  
gadering met zeer weinige algemeene onderzoekingen  
gepaard. Tot de eerste soort behooren de gezegden  
van sommige Bischoppen: „Wie een Beeld aan-  
bidt, en zegt, dat is CHRISTUS, de Zone Gods,  
die

(\*) Pag. 423-562.

die zondigt niet!" insgelijks: „ door het Beeld „ en de kleuren bidden wij de sterkte des Heeren „ aan," en dergelijke meer. Men moet niemand daar door ergeren, zegt de Kerkvergadering, dat men de Beelden verwerpt: want voor dezelve wordt gewierookt, en 'er worden kaarsen bij aangestoken. Neen, antwoordt de Schrijver, dat is ergernis stichten, wanneer men aan levenlooze dingen zulken eerbied bewijst. De verachting der Beelden werd voor eene gelijke misdaad opgegeven, als NEBUKADNEZAR weleer begaan heeft; maar wij vervloeken en beschimpen ze niet. In de Euangeliegeschiedenis staat 'er niets van, dat JEZUS zijne beelden aan ABGARUS gezonden heeft; zoo als deze Bischoppen beweerden. Zij zeiden, indien EPIFANIUS geweten had, dat de verëering der Beelden eene Ketterij was, dan zou hij 'er in zijn werk over de Ketterijen zeker van gewaagd hebben. Doch men kan dit even goed omkeeren: indien hij geloofd had, dat het Ketterij was, de Beelden niet aan te bidden; dan zou hij die wel bijgebracht hebben. Daartegen heeft AUGUSTINUS in zijn Boek over de Ketterijen uitdrukkelijk twee derzelve van Beeldaanbidders genoemd: de *Simonianen* en *Carpocratiten*. HIËRONYMUS schreef tegen den Ketter VIGILANTIUS, niemand had ooit de Martelaren aanbeden; hoe veel min dan is eene zulke verëering aan de Beelden bewezen? Eindelijk wordt aangetoond, dat deze Kerkvergadering niet *algemeen* of *Katholijk* geweest is, omdat hare leer niet met de algemeene Kerk overëenstemt. Zelfs wanneer de Bischoppen van slechts

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

---

IV slechts twee of drie Gewesten zamenkomen, en iet  
 BOEK vaststellen, dat van het leerstelsel der oude Kerk-  
 I vaderen niet afwijkt, dan is dit *Katholijk*; mis-  
 Afdeel. schien zou men het zelfs *algemeen* kunnen noemen,  
 VI omdat het overeenstemmend is met het geloof der  
 Hoofdst. na C. G. algemeene Kerk.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

Beoor-  
 deeling  
 van dit  
 werk.

Men erkent in dit twistschrift eenen opsteller en andere deelnemers, die met wezenlijken toorn en afkeer tegen de besluiten en het overige gedrag der *Niceïsche* Kerkvergadering vervuld waren. Misschien zou het meer werking gedaan hebben, als de zachtmoedigheid, die zij in de vergadering misten, niet ook aan hen ontbroken had; evenwel is een edel verdriet over deze nieuwe, volgens zoo onwaardige maatregelen ondernomene begunstiging van een der grootste soorten van Bijgeloof op zich zelf niet zeer te berispen. Meer strekt het dit geschrift tot berisping, dat, hoe zeer het over het algemeen eene goede grondstelling verdedigt, en vele goede aanmerkingen maakt, 'er evenwel geene duidelijke, zamenhangende, en het geheel der twistvraag gelukkig omvattende leerwijze in heerscht. Het is daar en boven ongemeen wijdloopig; en dat meermalen in zoo geringe, naauw meldenswaardige dingen; dat men bijkans de helft overtollig kan noemen. Niet-tegenstaande dit gebrek, blijft het een schatbaar gedenkstuk van eenen vrij opgeklaarden ijver voor de meer zuivere Christelijke Godzaligheid. Al was dit ook slechts een begin tot betere kundigheden van deze natuur; al had dit begin zelf juist geenen vasten grond, dewijl de aanroeping der Heiligen,

en de verëering van derzelve overblijffelen, die men te gelijk staande hield, over kort of lang tot de verëering van derzelve Beelden terug moest brengen; evenwel verdient elke zoodanige proeve uit deze eeuwen de hoogächting der nakomelingschap. De hevige tegenspraak is in dit geschrift overigens niet eens zoo merkwaardig, als het hoog aanzien, hetwelk daar in aan de *Roomfche* Kerk bij alle Godsdienstzaken wordt toegeschreven: juist diezelfde Kerk, welke deze tegenspraak in den grond niet minder betreft, dan de gemelde Kerkvergadering. Bijna zou men mogen gissen, dat KAREL, terwijl hij den opsteller liet zeggen, dat de *Roomfche* Bischof over het Geloof steeds moet geraadpleegd worden, fchoon hij denzelven echter over dit onderwerp zelf niet raadpleegde, aan zijne Bischoppen heeft willen te verftaan geven, dat hij daaromtrent met denzelven beter overëenftemde, dan zij geloofden; of dat hij voor hem het fcherpe van dit geschrift heeft willen verzachten.

KAREL, wien nauwelijks onder alles, wat hij in Kerkelijke en Godsdienstige zaken befchikt heeft, iet meer tot eere ftrekt, dan zijn gedrag in den twist over de Beelden, wilde de leere van dit onder zijnen naam uitgegeven Boek ook in zijn Rijk plegtig ingevoerd zien. Hij liet daarom de groote Kerkvergadering te *Frankfort aan den Main*, die hij, in het jaar 794, ter zake van den twist met de *Adoptianen* zamengerooepen had, ook over de verëering der Beelden raadplegen. Dat hij haar zijn Boek ter goedkeuring heeft laten voorleggen, kan wel niet bewe-

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

Kerkvergadering te Frankfort over den Beeldentwist.

zen

IV  
BOEK  
I  
Afdeel. VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

zen worden , maar is echter vrij waarschijnlijk. Hij bekleedde zelf in persoon de voorzitting op deze Kerkvergadering; hij begeerde, dat de Bischoppen ook zijnen ALCUIN onder zich zouden ontvangen; de Afgevaardigden van den *Roomfchen* Bisfchop, ADRIAAN, die insgelijks daar tegenwoordig waren, verhinderden de vergadering niet, om een besluit te nemen, om hetwelk te bewijzen, het geheele Boek van KAREL gefchreven was. In haren *tweeden Canon* of *Kerkregel* (\*) vermeldde zij, dat de vraag over de nieuwe *Griekfche* Kerkvergadering te *Konftantinopolen*, (want daar waren de besluiten van *Niceë* volkomen bekrachtigd,) welke ieder, die de Beelden niet, even zoo wel als de Drieëenheid, vereeren zou, in den Ban gedaan had, ontftaan was; maar dat de Heiligfte Vaderen van deze vergadering volftrekt alle aanbidding en verëering derzelven verworpen en eenparig veroordeeld hebben. Dewijl zij van de affchaffing der Beelden niets zegt, is het duidelijk, dat zij dezelve, gelijk dit ook de meening van het meergemelde Boek is, tot bloot aandenken behouden wilde hebben. Verscheidene *Fransche* Jaarboeken (†), als ook, omtrent het midden der IXde eeuw, HINCMAR, Aartsbisfchop van *Rheims* (§), zeggen ook uitdrukkelijk, dat te *Frankfort* de *Kerk-*  
ver-

(\*) *Ap. HARD. Tom. IV. pag. 904.*

(†) *Annal. Francor. Tiliari ad a. 795. p. 17. ap. DUCHESNE T. II. EGINH. Ann. ad a. 794. ib. p. 247.*

(§) *Opusc. adv. Hincm. Ludun. C. 20. T. II. Opp. pag. 457. Paris. 1645. fol.*

vergadering van Niceë wederlegd en krachteloos gemaakt is.

KAREL deed nog meer. ADRIAAN had hem de besluiten van Niceë toegezonden, buiten twijfel, met oogmerk, dat zij ook in het Frankische Rijk alle kracht ontvangen zouden; daar voor zond hem de Koning zijne wederlegging van dezelve over. Of dit nog vóór de Frankfortsche Kerkvergadering geschied zij? dan of KAREL hem te gelijk het zoo even medegedeeld besluit derzelve bekend gemaakt hebbe? daaromtrent zijn verschillende gevoelens, geen van welken volkomen bewezen kan worden. Genoeg, ADRIAAN stelde eene beantwoording op van KARELS Boek; of liet het opstellen, en insgelijks aan dezen Vorst, aan wien zij gerigt is, overgeven (\*). In de inleiding herinnert hij KAREL, dat de Apostel PETRUS van CHRISTUS het opzigt over de geheele Kerk ontvangen, en dat aan zijne opvolgers te Rome nagelaten heeft; hij belooft hem daarom ook, dat hij, indien hij dezelve en hem steeds met liefde en trouw toegedaan bleef, van zonde onbevlekt, zegerijk, en eenmaal zalig zal zijn. Wat zijn Boek tegen de Kerkvergadering van Niceë betreft, verzekert hij wel, elke bijzondere plaats van hetzelve beantwoord te hebben; maar evenwel geenszins alle afzondere stellingen der Niceïsche Bischoppen te willen verdedigen; dewijl het hem

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

(\*) *Adriani Papæ ad Carolum Regem de imaginibus scriptum, quo confutantur illi, qui Synodum Nicænam II. oppugnarunt. in HARD. act. Conc. T. IV. p. 773. 820.*

IV hem enkel te doen was, om de leer en het waar  
 BOEK geloof der *Roomfche* Kerk te handhaven. De orde,  
 1 die hij in deze wederlegging waarneemt, is geheel  
 Afdeel. willekeurig; hij begint met het derde Boek van KA-  
 VI REL's werk, gelijk hij ook de plaatfen der *Niceï-*  
 Hoofdf. *fche* Kerkvergadering dan uit deze, dan uit eene  
 na C. G. Jaar 622. andere Zitting derzelve overneemt. Eerst regtvaar-  
 tot 814. digt hij TARASius en eenen anderen *Griekfchen* Bis-  
 fchop, tegen de berisping van hunne uitdrukkingen  
 omtrent den Heiligen Geest en den Zoon van God,  
 door dergelijke plaatfen van andere Kerkvaders.  
 Voor het verhaal, dat CHRISTUS zijne beeldtenis  
 aan den Koning ABGARUS zal gezonden hebben,  
 brengt hij het getuigenis bij van zijnen voorzaat  
 STEFANUS en van drie *Patriarchen*. Hij noemt het  
 onzin der vijanden van het Christendom, niet te  
 gelooven, dat het aanfchouwen en verëeren der Beel-  
 den van CHRISTUS en de Heiligen zalig kan ma-  
 ken, daar het aanfchouwen der koperen flang gene-  
 zing aanbragt (\*). Doch over het algemeen be-  
 staan bijkans alle zijne beantwoordingen uit tegen-  
 gefelde plaatfen der Kerkvaderen, die meermalen  
 niet eens de betwiste zaak wezenlijk ontvouwen;  
 maar allen eenen man verraden, die zijne overtuiging  
 en die van anderen minder door bewijsgronden dan door  
 gezag en menigte van oude Leerären zoekt. Zoo  
 was in KARELS Boek beweerd, „dat de Aposte-  
 len noch door hun voorbeeld, noch door woor-  
 den, den Beeldendienst hebben vastgefteld.” Hier  
 weet

(\*) *Pag.* 786.



weet ADRIAAN niet anders op te zeggen, dan dat hij twee plaatsen van den onechten DIONYSIUS den *Areopagiet* ter nederschrijft, met de verzekering, dat deze ten tijde der Apostelen geleefd heeft, en dat zijn getuigenis voor de Beelden van zijne voorzaten bekrachtigd was geworden. Met één woord, deze beantwoording van ADRIAAN is eene magere en verwarde verzameling, die met KARELS Boek, hoe min geleidelijk hetzelfde ook geschreven zij, niet te vergelijken is. Alhoewel hij somtijds de verëering der Beelden schijnt te beperken, evenwel keurt hij meermalen derzelve aanbidding goed, zoo als die te *Niceë* voorgeschreven was. Ten laatsten meldt hij aan KAREL, dat hij wel aan den Keizer wegens deze *Synode*, die, zoo als hij zich valschelijk aanmatigde, op zijne beftelling gehouden zou zijn, nog niet geantwoord had, uit zorg, dat de *Grieken* weder in hunne vorige dwaling mogten vallen; maar als het KAREL beliefde, wilde hij denzelve voor het herstellen der Beelden bedanken; van hem de teruggave der hem ontnomene Kerspels begeeren, en hem, als hij die weigerde, voor eenen Ketter verklaren. Aan hem zelve beveelt hij eindelijk de handhaving der *Roomfche* regtzinnigheid aan.

Doch KARELS inzigten, wil en boek, zoo wel als het besluit der *Frankforter Kerkvergadering*, bleven verders alleen in het *Frankifche* Rijk kracht houden. Met een zeldzaam genoegen ziet men dezen Vorst, op het einde van dit Tijdperk, ook in de Kerk, en als befchermer van den Godsdienst,

IV  
BOEK  
I  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV  
BOEK  
I  
Afdcel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814

zoo als in andere opzigten , meer dan één van de toenmalige Godsdienst-Leerären uitmunten. Hij had het gebied des Christendoms zeer ver uitgebreid; tot geleerde en zedelijke beschaving en verbetering van den Leerstand ongemeen veel toegebracht; het openbaar Godsdienstönderwijs gemakkelijker gemaakt; het Bijgeloof in fommige opzigten verminderd; aan de Vorsten een groot voorbeeld gegeven, hoe zij den ongelukkigen twist tuschen Godsdienst en verlichting beteugelen , het heerschzuchtige gedeelte der Geestelijkheid, tot die van *Rome* zelve, in toom houden, en met eigene oogen in Kerkelijke zaken behoorden te zien en te handelen; hij was *Hervormer* geworden, zoo ver het iemand van zijnen stand, omstandigheden, en leeftijd bij mogelijkheid zijn kon. Het volgende Tijdvak mogt dus groote verwachting geven, indien slechts meer Vorsten in zijnen geest hadden weten voort te werken.

Besluit. Thans waren VIII eeuwen verloopē, sedert den oorsprong van het Christendom. Het is zoo gemakkelijk, en tevens zoo gewoon, uit deszelfs geschiedenis, vooral in dit laatste tijdvak, deszelfs zoo menigvuldige verbasteringen en misbruiken te verzamelen, dat men, ter eere der geschiedkundige onpartijdigheid, moet vragen, wat de Wereld door dezen Godsdienst in zoo vele eeuwen gewonnen heeft? En dan kan men veilig antwoorden: Meer dan door eenigen anderen Godsdienst, meer dan door de scherpzinnigste Wijsgeerige Leerstelsels. Hoe ontallijk veel onkruid ook midden onder de echte leere van CHRISTUS gestrooid was geworden,

den, evenwel kon derzelve edeler zaad niet geheel verftikt worden. De haar eigene grond, aan welken zij was toevertrouwd, de fchriftelijke oorkonden van den Godsdienst, hadden reeds zoo verbazend veel vruchten gedragen, dat daar voedsel en zegen in menigte van overig moest blijven, hoe zeer ook de dwaasheid der menfchen arbeidde, om ze te verderven. Zij werd wel steeds meer en meer aan het oog van vrij onderzoek onttrokken, maar 'er was echter eens vooral door den aanleg des Bijbels voor gezorgd, dat haar rijkdom in het geen algemeen verftaanbaar en nuttig was, onloochenbaar moest zijn: en deze hare weldadigfte en beminnelijkfte zijde kon nooit geheel verduiften. Het menfchelijk geflacht kan het haren Stichter nooit genoeg dank weten, dat hij eenen Volksgodsdienst geficht heeft, welke echter tevens even waardig is voor de wijste en verhevenfte lieden. Was het zijn oogmerk geweest, dat dezen denzelve naar hunne begrippen steeds eenvoudiger, edeler en volkomener zouden maken, dan zou hij zijnen Godsdienst enkel tot eene oefenplaats voor diepzinnige denkers en Sijftematifche vernuften beftemd hebben. Over het doel, de midelen, omvang en hoedanigheid dier volmaking zou tot aan het einde der wereld gefreden zijn; elke eeuw zou die op eene of meer nieuwe wijzen zoeken te bereiken, en alle vroegere proeven verwerpen. Neen, deze reeds in zijn ontwerp zoo Geestelijke, aan alle hoogere behoeften zoo gelukkig voldoende Godsdienst handhaaft zijne waarde en volko-

IV  
BOEK  
1  
Afdeel.  
VI  
Hoofdst.  
na C. G.  
Jaar 622.  
tot 814.

IV menheid slechts dan, wanneer hij zich van wille-  
 BOEK keurige bijvoegfelen aan den eenen, en van gewaan-  
 1 de zuivering aan den anderen kant even vrij houdt.  
 Afdeel.

VI Deze gewigtige aanmerking van SCHRÖCKH zij het  
 Hoofdst. besluit van dit Deel!

na C. G.  
 Jaar 622.  
 tot 814.

*Einde van het Twaalfde Deel.*



HAMELSVELD,  
KERKELIJKE  
GESCHIEDENIS.

XII.

HAMELSVELD,  
KERKELIJKE  
GESCHIEDENIS.

XII.

V O O R D E N B I N D E R .

Plaat I. te plaatsen tegen over	.	.	Bladz. 50.
Plaat II. te plaatsen tegen over	.	.	288.









INSTITUTE FOR CHRISTIAN STUDIES  
TORONTO, ONTARIO, CANADA

