



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

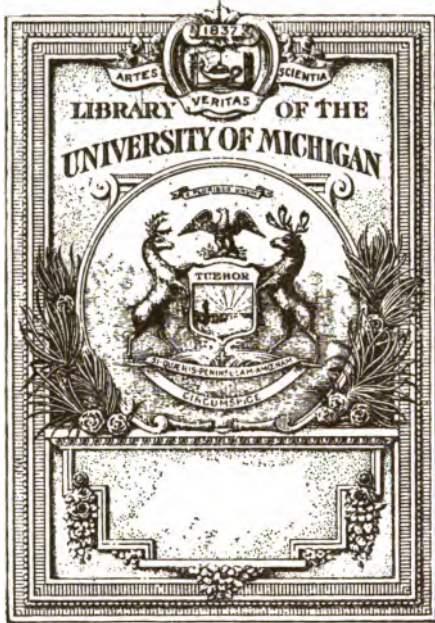
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A

694,850.

DUPL





BR
300
A67



ARCHIV
FÜR
REFORMATIONSGESCHICHTE.

TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN.

In Verbindung
mit dem Verein für Reformationsgeschichte

herausgegeben von

Walter Friedensburg.

B. 28

V. Jahrgang. 1907/1908.

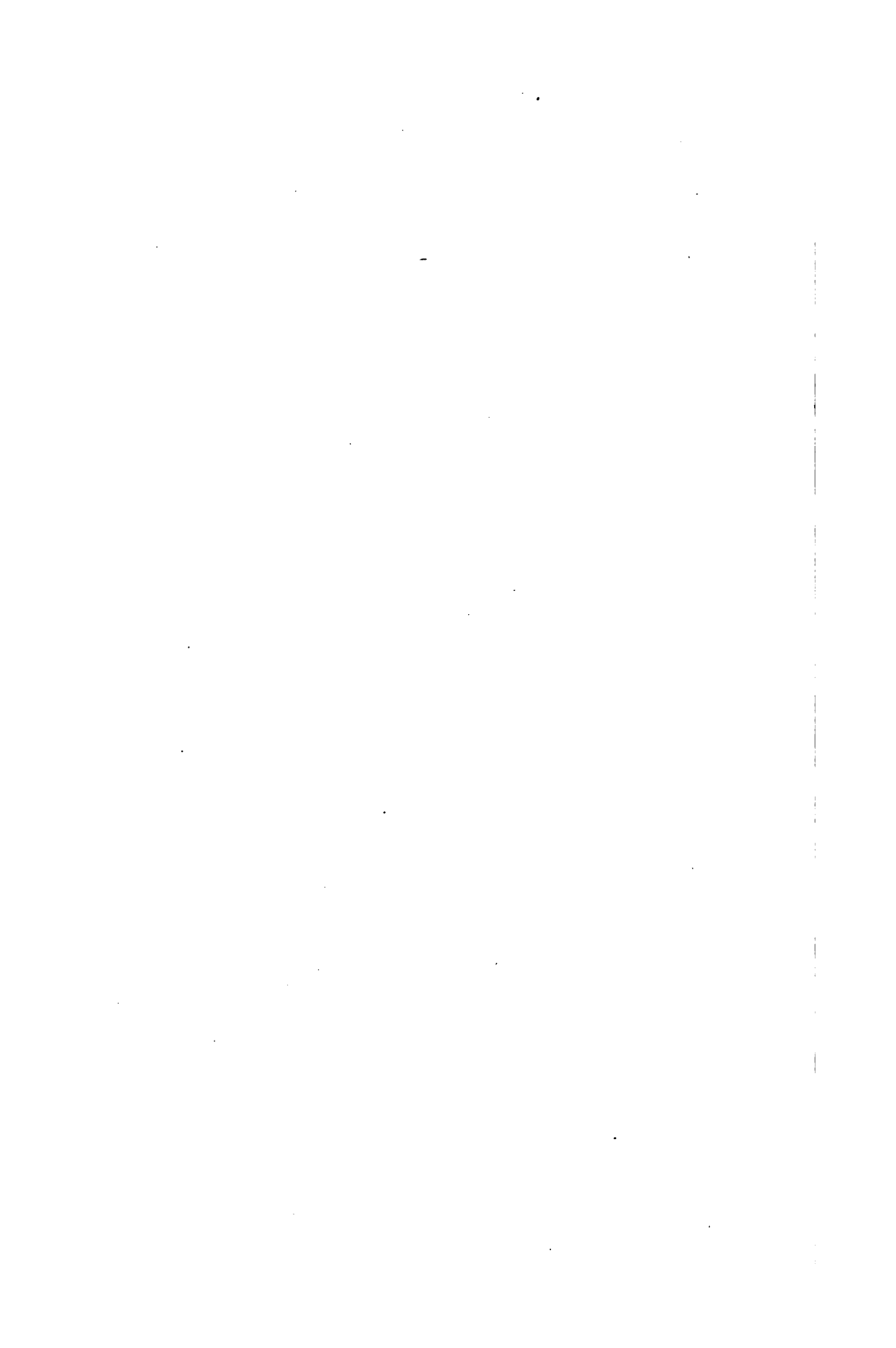
oo

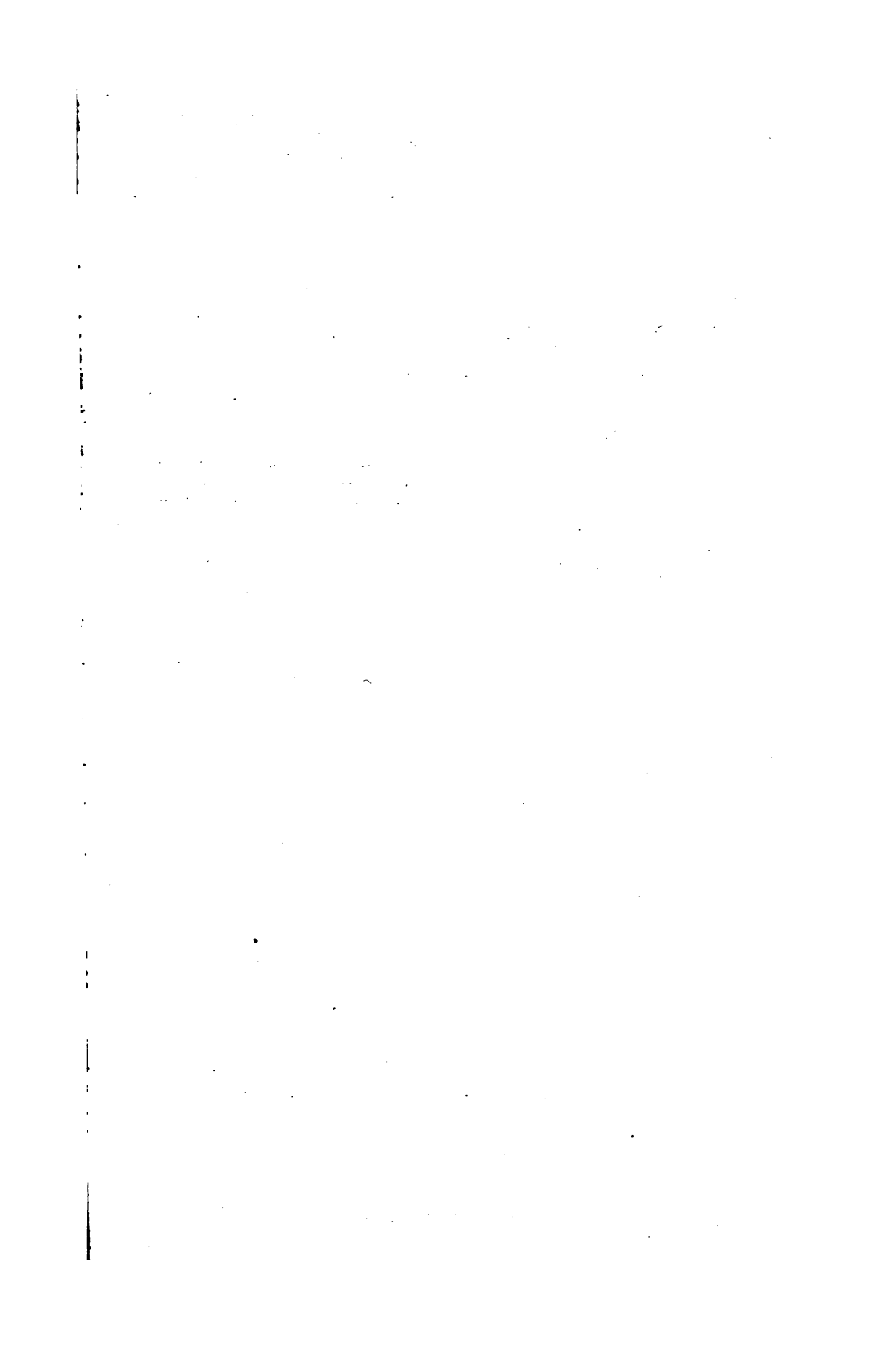
Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Inhaltsverzeichnis.

F. Roth, Der offizielle Bericht der von den Evangelischen nach Regensburg Verordneten 1546, I. II. S. 1—30;	375—397
K. Schottenloher, Johann Fabri in Rom nach einem Berichte Jakob Zieglers	31—47
A. Goetze, Erasmus Albers Anfänge	48—68
G. Buchwald, Ergänzungen zur Biographie des M. Stephan Reich	69—76
O. Clemen, Ein Spottgedicht aus Speyer von 1524.	77—86
A. Uckeley, Johann Bugenhagens Gottesdienstordnung für die Klöster und Stifte in Pommern 1535 (Pia ordinatio caeremoniarum)	113—170
F. Koch, Herzog Albrechts von Preußen Konfession vom 13. Juli 1554	171—190
W. Stolze, Die Supplemente zu Magister Lorenz Fries Geschichte des Bauernkrieges in Ostfranken	191—212
K. Pallas, Briefe und Akten zur Visitationsreise des Bischofs Johannes VII. von Meißen im Kurfürstentum Sachsen 1522	217—312
E. Kroker, Rörers Handschriftenbände und Luthers Tischreden	337—374
G. Berbig, Die erste kursächsische Visitation im Ortsland Franken III	398—435
Mitteilungen: J. Luther und W. Friedensburg, Zeitschriftenschau, S. 87—104, 316—332. — W. Friedensburg, Zur Bestrafung Johann Friedrichs von Sachsen 1547: S. 213—215; Zu Johann Fabris Eintritt in den Dienst Erzherzog Ferdinands 1523: S. 314—316. — P. Kalkoff, Hadrian VI. und Erasmus von Rotterdam S. 313—314. — Neu-Erscheinungen S. 105—112; 215 f.; 332—336; 436—440.	





ARCHIV
FÜR
REFORMATIONSGESCHICHTE.

TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN.

In Verbindung
mit dem Verein für Reformationsgeschichte

herausgegeben von

Walter Friedensburg.

Nr. 17.
5. Jahrgang. Heft 1.

oo

Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.

**Der offizielle Bericht der von den Evangelischen
nach Regensburg Verordneten 1546 I.**

von

F. Roth.

**Johann Fabri in Rom
nach einem Berichte Jakob Zieglers**

von

K. Schottenloher.

Erasmus Albers Anfänge

von

A. Goetze.

**Ergänzungen zur Biographie
des M. Stephan Reich**

von

G. Buchwald.

Ein Spottgedicht aus Speier von 1524

von

O. Clemen.

Mitteilungen

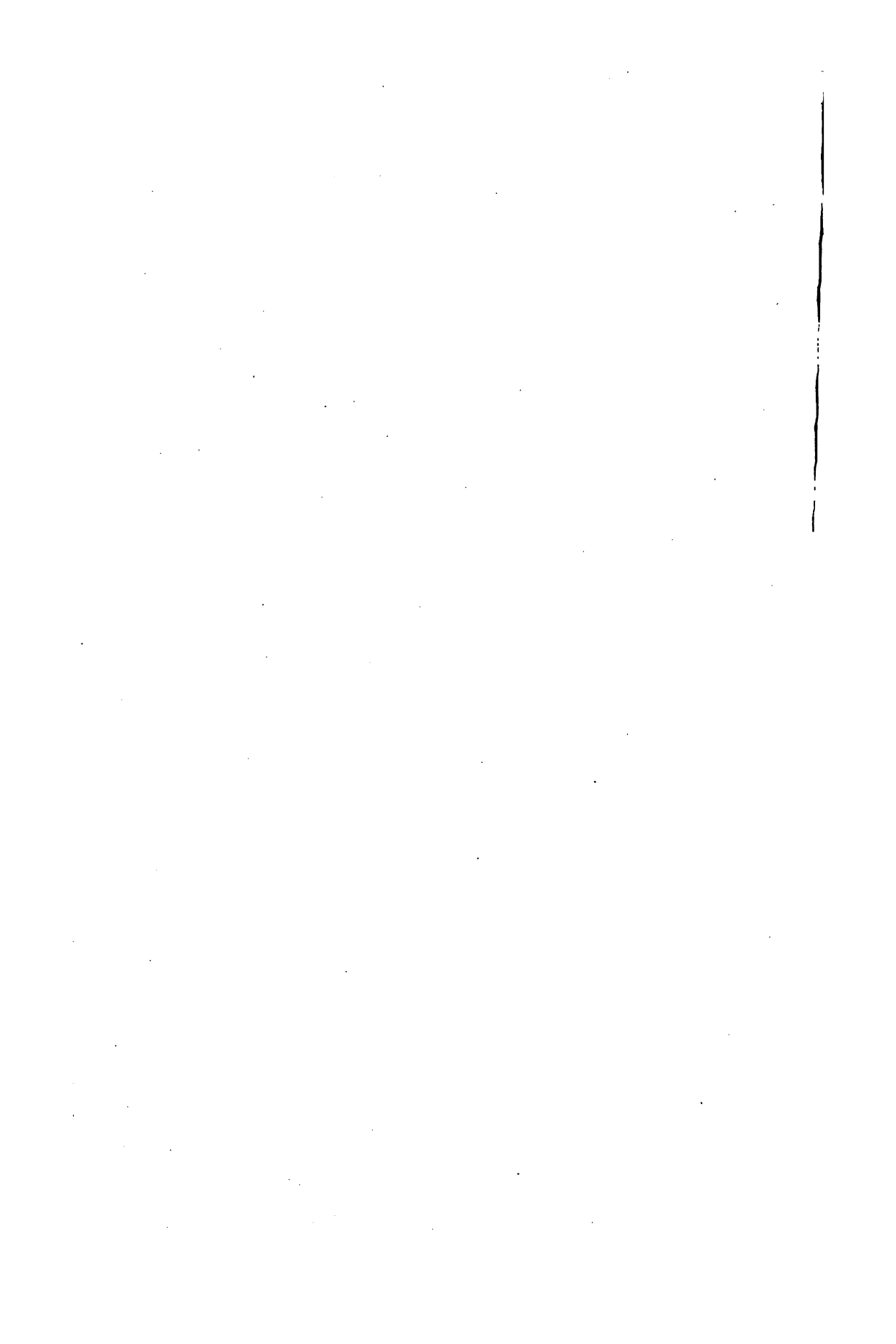
(Zeitschriftenschau. — Neu-Erscheinungen.)

—o—

Leipzig

Verlag von M. Heinsius Nachfolger

1908.



Der offizielle Bericht der von den Evangelischen zum Regensburger Gespräch Verordneten an ihre Fürsten und Obern.

27. Januar bis 10. März 1546.

Von Friedrich Roth.

Die Umstände, durch die das Regensburger Religionsgespräch im Jahre 1546 herbeigeführt wurde, sowie dessen Verlauf dürfen wir bei den Lesern dieser Zeitschrift als bekannt voraussetzen¹⁾ und uns darauf beschränken, an die darüber erwachsenen Quellenschriften zu erinnern. Die frühesten, noch im Sommer 1546 erschienenen sind ein Brief Billicks an die Kölner²⁾ und eine von Bucer verfaßte Entgegnung³⁾, dann eine auf Befehl Karls V. ausgearbeitete

¹⁾ Zuletzt schrieb darüber Herm. v. Caemmerer: Das Regensburger Religionsgespräch im Jahre 1546. Berliner Diss., Berlin 1901; er benutzte hauptsächlich Wiener und Stuttgarter Akten, ließ aber den „offiziellen Bericht“ der evangelischerseits zum Gespräch Verordneten unbeachtet.

²⁾ Epistola E. B., continens progressum colloquii Ratisponensis ad cives Colonienses. Datiert: Ratisponae ultima Aprilis 1546. Eine deutsche Übersetzung des Briefes bei Neudecker, Urkunden aus der Reformationszeit (Kassel 1836) S. 787 ff.

³⁾ Ein warhafter berich / te vom Colloquio zů Regenspurg / dis jars angefangen, vnd in dem abzug der Audito- / ren vnd Colloquenten, die von Fürsten vnd / Stenden der Augspurgischen Con- / fession dahin verordnet / waren. / Martin Bucer / Luc. xx. / . . . Gedruckt zů Straßburg bei Wendel / Rihel. Im jar M.D.xlvj. S. Mentz und Erichson, Zur 400jährigen Geburtsfeier Martin Butzers (Straßburg, 1891) S. 147 ff., wo die verschiedenen Drucke der Schrift aufgeführt sind. Sie ist auch aufgenommen von Hortleder, Kaiser- und Königlicher Maiesteten Außschreiben etc. von den Ursachen des teutschen Kriegs etc. Frankfurt 1617, Buch I, Cap. 41 S. 392 ff.; bei Walch, Bd. XVII (St. Louis, Mo.) S. 1220, nr. 1432.

und mit Privileg vom 14. Juni 1546 in Ingolstadt gedruckte lateinische „Narratio“ der Gesprächsverhandlungen¹⁾, die auf der dem Kaiser erstatteten Relation der Präsidenten und der katholischen Kolloquenten beruht, also offiziellen Charakter trug und sofort (von Coehläus)²⁾ ins Deutsche übersetzt wurde³⁾, um ihr auch in weiteren Kreisen Eingang zu verschaffen. Daran schließt sich zeitlich ein von Major verfaßter „Kurzer und wahrhafter Bericht von dem Colloquio“⁴⁾ etc., der ebenfalls noch im Jahre 1546 herauskam, und die zwei Jahre später veröffentlichte, sehr umfangreiche Beschreibung des Gespräches von Bucer⁵⁾, das Gegenstück der katholischen Narratio. Die beiderseitigen Darstellungen des Gesprächs weichen natürlich weit voneinander ab, so daß es an manchen Stellen schwierig ist,

¹⁾ Actorvm / Colloqvii Ratispo- / nensis ultimi, quomodo inchoatum ac deser- / tum, quaeque in eodem extemporali / oratione inter partes dispu- / tata fuerint, / verissima narratio. / Jussu Caes. Maiestatis conscri- / pta et edita. / Ingolstadii ex of- / ficina typographica Alexan- / dri Vveissenhorn. / M.D.XLVI. Augsb. Stadt-Bibl. Auf dem Titelblatt mit Tinte eingeschrieben: Reverendissimo et illustrissimo cardinali Augustano. (Anfangs Juli 1546 erschienen.)

²⁾ S. Friedensburg, „Beiträge zum Briefwechsel der katholischen Gelehrten im Reformationszeitalter“ in der Zeitschr. für Kirchengeschichte, Bd. 18 Nr. 97 u. 98.

³⁾ Der Handlungen / des letzten Colloquiums zů Regensburg / gehalten, wie es angefangen vnd verlassen, / Auch was darinn zwischen beyden Partheyen in freündlichem gesprech dispu- / tirt worden ist. / Warhafftige erzehlung. / Durch kayserlicher Maiestat befelch be- / schreiben vnd auß liecht gegeben. / Gedruckt zů Ingolstat durch Ale- / xandrum Weyssenhorn. / MDXLVI. Augsb. Stadt-Bibliothek.

⁴⁾ Gedruckt bei Hortleder, l. c. S. 361 ff. Den größten Teil des Inhaltes bildet seine Polemik gegen die von Malvenda bei Beginn des Gesprächs aufgestellten Thesen.

⁵⁾ Dispytata / Ratisbonae, in altero col- / loquio, Anno XLVI. Et Collocutorum Augusta- / nae Confessionis responsa, quae ibi coeperant, / completa, De Justificatione, & locis doctrinae Euan- / gelicae omnibus, quos doctrina de Justi- / ficatione complectitur. — Tractata et decre- / ta de concilianda religione, / in Comitiiis, Ratisbonensi, Anno 41. Spirensi, / Anno 44. Vuormaciensi Anno 45. & Au- / gustano, Anno 48. — Responsio ad Stephanvm, / Episcopum Vintoniensem, Anglum, De coeli- / batu sacerdotum et coenobitarum. / Joan. I. / Veni, et vide. / Per Mar- / tinvm Bucerum. / 1548. Münchener Hof- und Staatsbibliothek. (Aufgeführt bei Mentz und Erichson, l. c. S. 151 Nr. 78.)

ein richtiges Bild von dem wirklichen Verlauf desselben zu gewinnen; aber auch die Erzählung der äußeren dabei vorgefallenen Begebenheiten ist in beiden Büchern eine sehr verschiedene, da sowohl der Verfasser der Narratio als auch Bucer uns nur über die von den Präsidenten mit den Angehörigen seiner Partei gepflogenen Verhandlungen genau berichtet, die mit den „Widerwärtigen“ dagegen meist nur flüchtig berührt oder ganz übergeht.

Die Quellen Bucers waren für die Wiedergabe der gehaltenen Reden und Gegenreden die mit großer Sorgfalt hergestellten Verhandlungsprotokolle und seine Privataufzeichnungen, für die Darstellung des äußern Ganges der Dinge ein Bericht, den er und die übrigen am Gespräch beteiligten Persönlichkeiten der evangelischen Partei an ihre Fürsten und Obern erstatteten, und dieses bisher zwar nicht unbekannt aber noch nicht gedruckte Schriftstück ist es, das wir hiermit veröffentlichen.

Es wird ein paarmal erwähnt in dem Briefwechsel des Landgrafen Philipp mit Bucer, und Lenz¹⁾, der Herausgeber desselben, macht in einer Anmerkung²⁾ die Mitteilung, daß sich Abschriften des Berichtes — in zwei Abteilungen bis zum 10. bzw. 13. Februar und 10. März — im Marburger wie im Straßburger und Arolser Archiv³⁾ befinden. Aber auch in der sogenannten Literaliensammlung des Augsburger Stadt-Archivs hat sich ein Exemplar desselben erhalten, trotzdem die Augsburger weder einen Theologen noch einen ihrer Juristen oder Ratsherren zu dem Gespräch entsandt hatten.

Wie das Schriftstück in das Augsburger Archiv kam, zeigt uns ein ebenfalls in der Literaliensammlung daselbst sich findendes Schreiben der fünf Geheimen von Ulm an die

¹⁾ Briefwechsel Landgraf Philipps des Großmütigen von Hessen mit Bucer, herausgegeben und erläutert von M. Lenz. 3 Bände. Leipzig 1880—91.

²⁾ Bd. II S. 400 Anm. 2.

³⁾ Letztere auch erwähnt von Schultze, Waldeckische Reformationsgeschichte, Leipzig, 1903 S. 147 Anm. 1.

Dreizehn in Augsburg vom 12. März 1546¹⁾, in dem es heißt: „Nachdem E. F. zuversichtlich das Verlangen haben möchten, was doch bis doher uff dem vorgenommen colloquium zu Regenspurg in der strittigen religionssach tractiert und gehandelt worden, haben wir nit underlassen wollen, was uns derwegen von unserm mitburger . . ., vörsteern im wort Gottes, herrn Martin Frechten²⁾, licentiaten, als verordnetem adjunkten zum dritten mal geschriben, E. Ft. zuzusenden, wie dieselbigen aus beiverwarten copiis und kurtz vergriffen actis, was von einem tag uff den andern gehandelt worden, zu vernemen haben; daraus E. Ft. befinden werden, daß dem widerteil unserer religion gar kain ernst oder christenlicher eifer zu ainer waren, gotseligen reformation beiwonet, weil sie in allem so schimpflich und fahrlessig handeln. es wirt aber, wie wir nit zweifeln, Gott, der allmechtig, ditz alles zu seinem lob und furderung des hailigen euangelii dienlich sein lassen.“³⁾

Da bei der Abfassung dieses Berichtes natürrlich Bucer, als der „fürnemste“ der in Regensburg anwesenden evangelischen Theologen, die leitende Persönlichkeit war, haben wir das von ihm an seine Oberrn gesandte Exemplar, das im Straßburger Stadtarchiv liegt,⁴⁾ mit der Kopie des Frechtschen verglichen, wobei sich, abgesehen von vielen kleine-

¹⁾ Man beachte die Data: Am 10. oder 11. März wurde der letzte Teil des Berichtes fertiggestellt, mußte dann nach Ulm gebracht werden, und schon am 12. geht die in Rede stehende Sendung an die Augsburger ab.

²⁾ Frecht war von Bucer als Adjunkt empfohlen worden. Am 29. Okt. 1545 wurden die Ulmer ersucht, ihn als solchen zum Gespräch abzuordnen, am 6. Nov. sagten sie dies zu. S. die Politische Korrespondenz der Stadt Straßburg, III. Bd. (Straßb. 1898) S. 665 Nr. 628 mit Anm. 5 auf S. 665 und Anm. 1 auf S. 666. Am 15. Dez. 1545 kam er mit Bucer in Regensburg an.

³⁾ Das von Frecht nach Ulm gesandte Exemplar hat sich im Ulmer Stadtarchiv nicht erhalten. (Mitteilung des Herrn Stadtbibliothekars Professor Müller in Ulm, dem ich für seine freundlichen Auskünfte auch hier besten Dank sage.)

⁴⁾ Dieses Schriftstück wurde mir freundlichst von Herrn Dr. J. Bernays übermittelt. — Es findet sich in einem Aktenheft: Acta Colloquii Ratisponnensis, Anno 1546, Nr. 3 (AA, 540).

ren, nicht belangreichen Abweichungen, Auslassungen und Zusätzen folgende Verschiedenheiten ergaben:

1. Das Straßburger Exemplar ist, wie schon Lenz bemerkt, gleich den andern ihm bekannt gewordenen in zwei Abteilungen nach Hause gesandt worden; die erste am 11. Februar, die zweite am 12. März 1546. Frecht aber sandte inzwischen auch den die Zeit vom 11. Februar bis 4. März behandelnden Teil des Berichtes entweder noch am Abend des 3. März oder am 4. März an seine „Herren“ nach Ulm, so daß die für die Augsburger hergestellte Abschrift des Berichtes nicht wie das Straßburger Exemplar in zwei, sondern in drei voneinander getrennte Stücke zerfällt.

2. Die Erzählung der Begebenheiten vom 15. bis 27. und 28. Februar bzw. 1. März ist in den beiden Exemplaren in gänzlich verschiedenen Redaktionen abgefaßt. Infolge „einfallender Geschäfte und Ursachen“ nämlich kam die gemeinschaftliche Niederschrift der Relation ins Stocken, und es wurde, wie es scheint, jedem einzelnen anheimgestellt, in seinem Bericht die so entstehende Lücke auf Grund gegebener Anhaltspunkte selbständig auszufüllen, so daß das den angegebenen Zeitraum umfassende Stück Frecht bzw. Bucer zum alleinigen Verfasser hat. Dann tritt bis zum Schlusse des Ganzen im allgemeinen wieder dieselbe Konkordanz ein wie in dem vorhergehenden Stück.

3. Das Augsburger Exemplar enthält in dem eben besprochenen Teile, der von Frecht allein herrührt, verschiedene in dem Straßburger Exemplar fehlende Zusätze, so die Erzählung von dem Eintreffen der Briefe, die über Luthers letzte Nacht und seinen Tod berichten, Auszüge aus diesen Briefen, ferner Zeitungen und ein „Verzeichnis“ der bei dem „vertraulichen“ Gespräch am 19., 20. und 22. Februar von den Katholischen gegen den von den Evangelischen über die Justifikation aufgestellten Artikel vorgebrachten Gegenthesen.

Das Straßburger Exemplar des Berichtes, das wir mit b bezeichnen, ist viel korrekter als das augsburgische, a, das eine Menge von Flüchtigkeiten aufweist, die auf Schreib- und Hörfehler des nach einem Diktat arbeitenden Schreibers zurückzuführen sind. Trotzdem legten wir bei der Her-

stellung des Textes a zugrunde, weil diese Handschrift, wie aus dem oben Gesagten hervorgeht, inhaltlich reicher ist und die Fehler leicht aus b verbessert werden konnten. Die Worte und Stellen, in denen b von a abweicht, sind als Varianten unter dem Texte angeführt.

Am Rande des Textes sind die entsprechenden Stellen in der größeren der beiden von uns genannten Druckschriften Bucers (B), in dem Bericht Majors (M) und in der „Narratio“ (N) angegeben, bei welcher letzterer sich die erste Zahl auf das lateinische Original, die zweite auf die deutsche Übersetzung bezieht.

Die späteren Darstellungen des Gespräches sind von Caemmerer S. 12 ff. zusammengestellt. Eine neue wichtige Quelle wird mit der Herausgabe eines von dem Grafen Wolrad von Waldeck über das Gespräch geführten Diariums erschlossen werden, die von Schultze (l. c. S. 147 Anm. 1) in Aussicht gestellt ist¹⁾.

I.

Was sich im colloquio vom 27. Januar bis
10. Februar zügetragen^{a)}.

27. Jan.

B. G. M. 365.
N 4a, 4b.

Uff den 27. Januarii 1546^{b)} seind wir auditorn, colloquenten und adjuncten^{c)} dises tails²⁾ uf beruffung der presidenten zum anfang des colloquii mit des andern thails auditorn und colloquenten erschienen und da von den presidenten nach irer entschuldigung, wie ungeren sie die presidentz uff sich

^{a)} Diese Überschrift ist vom Herausgeber beigefügt. — ^{b)} In dem Straßburger Exemplar geht dem Bericht eine *Salutatio* voraus: „Die gnad unsers herren Jesu Christi meere sich e. gnaden, und mein armes gepett züvor. Strengen e. f. e. weißen herren!“ — ^{c)} „sin wir auditoren und colloquenten dises teils“ b.

¹⁾ S. einstweilen dessen Waldecksche Ref.-Gesch. S. 147 ff.

²⁾ Wir stellen hier sämtliche am Gespräch beteiligte Persönlichkeiten zusammen. Präsidenten waren: Graf Friedrich von Fürstenberg und der Bischof von Eichstett Moritz von Hutten, zu denen später noch Julius Pflug kam. Protestantische Auditoren: Dr. Lorenz Zoch, Graf Wolrad von Waldeck, Balthasar von Güttingen, Georg Volkhamer; Katholische: die königlichen Räte Georg von Loxau, Georg Ilsung,

genommen¹⁾ und demnach auch mit dem anfang des colloquii so lang haben miessen verziehen, empfangen die articul und ordnung derselbigen, davon im colloquio^{a)} solle gehandelt werden²⁾; mit vermanung, christlich und freuntlich das colloquium anzufahen, fortzûieben und zû enden, zum preiß Gotes und teutscher nation ruw und ainigkait etc.

Als dan des gegenthails colloquenten durch doctor Peter^{B s.} Malvenda³⁾, ain Hispanier und parisischen, wol ufgeplafsen^{b)} theologen, kai. mt. hofgesind, als uf irer rigen den ersten geantwurt, daß sie der kai. mt. wolten vorgeschribenen ordnung nach mit freuntlicheit und on affect das gesprech geren anfahren und volnfuern, haben wir nach kurzem bedacht den presidenten und des gegenthails auditorn und colloquenten durch Bucerum dergleichen geantwurt, daß wir von den articuln unser confession, wie uns die von kai. mt. weren zû handeln furgeschriben, das colloquium auch geren mit aller gotsforcht und bescheidenhait, auch on allen zanck und onordenliche bewegnus im gemieth und reden mit Gotes gnaden wie auch in aller einfalt und richtigkait one alle sophisterei helfen anfahren und darzû volnfuern und enden, daß es dienen möchte zû warer union und revormation der kirchen, wie uns in der wormbischen prorogation⁴⁾ were furgeschriben, und wolten also in dem allain Gotes ehr und der kirchen besserung und wolfart unsers vaterlands imer ansehen und vor augen haben.

B s. 9.
N 5b, 6a.

Dabei aber, damit dises vorhabend gesprech möchte zum vermelten end dienen, und auch dieweil nit allain sie, die presidenten, sonder auch beeder thail auditorn und collo-

a) Aus b; in a: „colloquii“. — b) „wol aufgeplasen“ in b aus-
gestrichen.

Caspar von Kaltenthal, (später) Dr. Bartholomäus Latomus. Protestantische Kolloquenten: Bucer, Major, Schnepf, Brenz; Katholische: Malvenda, Billick, Hoffmeister, Cochläus. Protestantische Adjunkten: Pistorius, Frecht, (später) Veit Dietrich; Katholische: Ambrosius Pelargus, Alexander Blanckhardt.

¹⁾ S. hierzu Caemmerer S. 39.

²⁾ Gedruckt bei Theiner, *Annales ecclesiastici*, Bd. 33; gekürzt, in der Form, wie die Präsidenten die „Ordnung“ verlasen, bei Bucer, S. 7: *De quibus quaestionibus et quo ordine colloquendum fuerit, decretum imp. maj.* Das Begleitschreiben hierzu war vom 8. Januar datiert und am 19. Januar in Regensburg eingetroffen. Caemmerer S. 47.

³⁾ Vgl. die Bemerkung Bucers über Malvenda in seinem Schreiben an den Landgrafen vom 15. März 1546 bei Lenz, Briefwechsel, II S. 410; vgl. ebenda S. 408 Anm. 6.

⁴⁾ So nannte man die Rezeßurkunde des Wormser Reichstages, da es zu einem förmlichen Abschied nicht kam. S. den das Gespräch betreffenden Passus der Prorogation etwa bei Walch (*St. Louis Mo.*) Bd. XVII S. 1170 (7, 8, 9, 10).

quenten solten vermög der wormbischen prorogation der kai. mt. und stenden des reichs auf kunftigem reichstag aller gesprechs handlung, und wie sich die in alle weg zwischen beeden thailn würden zütragen, volkomne relation thun, so were unsere notwendig bitt und begere, daß die presidenten wolten zügeben, daß von baiden thailen geschworne notarien gesetzt wurden, von jedem thail zwen, wie es auch im gsprech zü Worms were zügegeben und gehalten worden; dann ob wir wol an irer, der presidenten, glauben in dem kainen zweifl heten, auch irer gedechnus zügeben, was wir solten, so were jedoch unsern auditorn und colloquenten nit möglich, solche volkomne und gleichlautende relation weder iren fürsten und obern, noch der kai. mt. und gemainen stenden zethon, wa sie nit solten die gesprechs handlungen in glaubwürdigen acten beschriben haben, namblich weil die handlung und artickel davon das gespräch solte geuebet werden, so wichtig, weitleufig und auch durch so vil gegenschreiben und reden in ain solche schwere verwirrung wern getzogen.

B 11.
N 5 b, 6 b.

Hierauf uns die presidenten nach gehaptem bedacht gewantwurt, sie heten selb auch bedacht, angesehen die wichtigkait und weitleufigkait der sachen, daß not were, daß sie durch notarien wurden beschriben, dann auch sie on das solchen last, volkomne relation hievon zü thun, nit wißten

B 11. M 365. auf sich zü nemen; heten aber in dem ain solche maß bedacht zü halten: sie als die presidenten wolten zwen notarien setzen, die solten, wa ain articul verglichen, denselbigen alsdann uffschreiben und eben mit denen worten, wie er von beeden thailn als verglichen inen^{a)}, den notariis, wurde zü beschreiben angegeben. und wa ain articul nit verglichen, so sollte jeder tail colloquenten seine mainung mit derselbigen fürnembsten gründen und durch jedes tails colloquenten unterschriben den notariis verzeichnet übergeben, welche sie dann, die notarien, also, wie sie inen übergeben^{b)}, solten protocolliern; dann alle red und gegenred, die im colloquio ergehn möchte, uffzuschreiben, würde züvil verdrießlich und weitleufig werden.

B 11.
N 5 b, 6 b.

Verner hielten sie, die presidenten, für: es were hievor auß dem, daß allerlei aus den vorgehepten colloquiis under die leut ausgebraitet, etwas onraths erwachsen, darumb sie für rathsam ansehe, sich uff wege zü bedencken, daß mit dem, so im gespräch gehandelt und geredt, inngehalten würde bis zur zeit, daß der kai. mt. und stenden davon sollte relation beschehen.

B 11. Mehr schlügen sie uns auch für, daß sie, die presidenten,

a) „Inen“ ergänzt aus b. — b) Die Worte „welche . . . übergeben“. die in a versehentlich ausgelassen sind, wurden aus b eingefügt.

meinten güt zů sein, daß man allemal allein vor mittag das gesprech iebete und den nachmittag frei ließe, damit sich jeder thail des seinen^{a)} desto besser zů bedencken hete.

Hierauf gaben wir antwurt: die zeit der handlung ^{Vgl. B 14.} stellten wir inen, den presidenten, haim zů ordnen, aber der andern puncten halben, so uns weren vorgetragen, erforderte unser notdurft, umb ain weitem bedacht zů piten, der uns zůgelassen ward bis uff morgen.

Also haben wir uns nachmittag der sachen underredt, ^{B 12.} die prorogation, unsere instructionen und den gantzen handel, sovil möglich, ersehen und bewegen und nit können finden^{b)}, daß uns hete mögen gepuren, den presidenten und gegentail das einzůreumen, daß nit alle red und gegenred im colloquio und die rechten fundamenta der sachen solten von baiden thailn durch die notarien und auch die unsern, als die der sachen verstendig, uffgeschriben und wo nit zwai, doch^{c)} ain exemplar der acten unsern fürsten und obern vorbehalten und nach dem gesprech zůgepracht werden. dartzů uns dise ursachen zum furnembsten haben bewegt, daß wir uns von^{d)} disem gespräch ainiges andern nutzes nit wissen zů getrösten, dan daß alle red und gegenred im gespräch, trawlich uffgezeichnet, wa nit für die kai. mt. und stende des reichs, doch für die gemainen christen komen mögen; dann dise colloquenten, also geschaffen, daß freilich nit bald in gantzer teutscher nation onessigere in^{e)} disem handel heten mögen sein ausgelesen werden, ir leben, sophisterei und lestern angesehen, also daß wir uns mit inen in dem geringsten articul götlicher leer zů vergleichen kainen gedanken haben mögen.

Weil sie aber bei inen selb und vilen andern nit gmain geleert und auch mit den spitzigsten wider unser leer geachtet werden, wie sie sich auch in iren schriften und sonst wol bewisen haben: so man dann ire hohe weishait nach solcher großer erwartung viler nationen von disem gespreche neben unser euangelischen thorhait wurde zů sehen haben, zweifelten wir daran gar nichts, der herr wurde auch dise unsere arbeit noch bei vilen zů erweiterung seins reichs geprauchen.

Nachdem wir dann der kirchen Christi aus disem gespräch von wegen ertzelten ursachen überal kainen rath können verhoffen, wa nicht die argumenta beiderseits trewlich gegen ainander uffgeschriben und die acta auch unsern fürsten und obern behendigt werden, ja gewiß vil onraths, wa wir diß nit erlangen, besorgen mueßen, haben wir

^{a)} So aus b; in a „der seinen“. — ^{b)} „befinden“ b. — ^{c)} „doch“ aus b, in a „durch“. — ^{d)} „von“ ergänzt aus b. — ^{e)} „zů“ b.

uns^{a)} endlich entschlossen, uff der pitt und vordrung zů verharren, daß alle handlung des colloquii durch taugliche und gschworne notarien uffgeschriben, und dieweil sie nit leut haben, diser sach recht verstendig, daß auch von den unsern notarien gesetzt werden.

Des inhaltens halber der sachen und reden, so im colloquio mögen fürfallen, haben wir uns auch nit wissen weiter zů begeben, dann sovil, daß wir uns in dem christlicher billichait, und demnach wirs besserlich erkennen möchten, beweisen wolten, und das uns mit namen vorbehalten, unsern fürsten und obern jedesmal das antzůzaigen, das wir der sachen Gottes dienstlich erkennen möchten; was ergerlich und nit besserlich sein möchte, deß wolten wir uns selb enthalten.

28. Jan.

B 15.
N 6 a, 7 a.

Haben also uff den 28. den presidenten und des andern thails auditorn und colloquenten solche unser antwort gegeben und die großwichtigkait, weitleuffigkait und stritigkait der sachen, davon im colloquio soll gehandelt werden, auch die prorogatio (deren wort wir etwas weitleufig erclert), unsere instruction und dann auch der alten kirchen exempelp und gemainen brauch in allen gerichtlichen händlen, die doch allein das zeitlich antreffen, (in welchen aber allemal die acta trawlich beschriben und den partheien gemain gelassen werden), etwas mit ernst angetzogen, nemblich weil wir vermercket, daß des gegentails colloquenten die sachen gern ins dunckel ziehen wolten.

28., 29. Jan.

B 15.
N 7 a, 8 a.

Hierauf haben sich die presidenten mit dem andern thail den tag und morgen eben lang bedacht¹⁾ und uns zůletzt die antwort geben in abwesen der auditorn und colloquenten des gegenthails: sie, die presidenten, heten die wort der prorogation auch hievor ersehen, desgleichen ire von kai. mt. instruction, befunden aber kainen bevelch der notarien halben von baiden thailn zů setzen; sovil aber die gantze aufschreibung der handlung, bedechten auch sie, daß solches die wichtigkait und weitleuffigkait der sachen erforderte und zur relation von nöten sein wolte. were derhalben auch ir mainung, daß man die argumenta und fundamenta jedes tails solte uffschreiben. aber nachdem sie^{b)} weder aus der prorogation noch irer instruction ainigen bevelch dartzůthun heten der^{c)} notarien halben^{d)} von baiden seiten zů setzen,

a) „Uns“ ergänzt aus b. — b) „sie“ aus b statt „sich“ in a. — c) „der“ aus b statt „oder“ in a — d) „haben“ aus b ergänzt.

¹⁾ Über die Verhandlungen der Präsidenten und der Katholiken berichtet ausführlich N 7 a, 8 a.

wolten die vom gegenthail das nit zûgeben, daß von beeden thailn notarien gesetzt würden. heten aber doch das mitel furgeschlagen, daß jeder thail ainen von colloquenten dar-gebe, die acta zû beschreiben^{a)}.

Als wir aber die zal der colloquenten unsers tails nit ^{B 16.} wißten zû ringern, weil wir wissen, daß unsere fürsten und obern deren zal gern größer gehapt hetten, haben wir solche mitel^{b)} nach kurz gehalten bedacht abgeschlagen und die presidenten erinnert: so sie selb bekenneten, daß on beschreibung der acten die ufferlegte relation zû thon on-menschlich were, so were wol zû achten: weil die kai. mt. inen die presidentz dises gesprechs also bevolhen hat zû verrichten, daß sie ir mt. und den stenden aller gesprechs-handlung, und wie sich die in allweg zûtragen werden, solten mit den auditorn und colloquenten beeder tailen helfen relation thun und also vollkommne relation, damit sich ir mt. und die stende des reichs der verglichen und unverglichen artickel verner vergleichen, bedencken und erwegen möchten, was inen zû handeln und zû thun sein wolle, damit alle sachen zû freuntlicher, christlicher ainigung und vergliechung gefurdert und gepracht werden möchten: daß die kai. mt. inen auch bevolhen hete alles, das zû solcher relation also gantzlich von nöten were, das^{c)}, (wie sie selb bekenneten), one das nit menschlich noch möglich zû thun were.

30. Jan.

Darauf haben sich die presidenten abermaln bedacht ^{B 16. M 365.} und mit jenes tails auditorn und colloquenten underredt¹⁾ ^{N 11 a, 11 b.} bis uff den 30. januarii^{d)}. da haben sie uns wider furtragen lassen, wie gern sie die sachen wolten gefurdert sehen und auch unser pitt der notarien halben gern stadt thun, wa sie bevelch von kai. mt. deßhalben heten oder des andern thails auditorn und colloquenten solches wolten zûgeben. dieweil aber sie deren^{e)} baiden in mangel stuenden, versehen sie sich zû uns, daß wir sie selb ongern dohin wolten treiben, das inen bei kai. mt. möchte zû verwiß geraichen, aber sie warteten von derselbigen kai. mt. resolution des gesprechs halben²⁾,

a) „Beschreiben“ aus b statt „schreiben“ in a. — b) „mitel“ aus b statt „miteln“ in a. — c) In den Handschr. nach „das“ ein sinnstörendes „sie“, das wir weggelassen. — d) „januarii“ fehlt in b. — e) „deren“ aus b statt „den“ in a.

¹⁾ S. diese Unterredungen bei N 9b, 10b.

²⁾ Gemeint ist eine Resolution, die auf eine vor Beginn des Kolloquiums an den Kaiser gerichtete Anfrage Malvendas erwartet wurde (Caemmerer S. 56 und S. 57 Anm. 1). — Auch die Präsidenten fragten jetzt, nach den im Texte erzählten Verhandlungen, am 31. Januar, beim Kaiser an, wie sie sich ferner verhalten sollten.

und bis die ankeme, damit die sachen nit in lengern vertzug getzogen, heten sie sich des mitels bedacht, daß recht jeder thail neben inen seinen notarien, die acta zû beschreiben, setzete, doch daß die acta aller notarien allemal nach der handlung des colloquii, und nachdem sie von den notarien collationiert weren, in ein trûhen, mit dreien schlössern verwardt, eingeschlossen und also verwardet wûrden; welcher trûhen sie, die presidenten, ainen, die auditorn und colloquenten des andern thails den andern, den dritten schlüssel wir haben solten, also daß kain thail one den andern zû den actis möchte komen und gleichait in dem gehalten wûrde. und solch mittel wolten die presidenten auch weiter nit fûrgeschlagen haben, dann uff der kai. mt. resolution, deren sie alle sind wartende,^{a)} und derselbigen in allem nachzekommen inen wolten vorbehalten haben.

B 17 M 366.

Uff diß mittel haben wir uns dann billich mit ernst bedencken muessen, weil wir in aller diser handlung dahin sehen und alles handeln sollen, daß wir nichts einreumen oder abschlagen, das zû verletzung oder vertuncklung unser christlichen religion möchte geraichen. nun aber haben wir uns aus dem einschließen der acten besorgen müessen, daß sie dardurch auch möchten gar undertruckt werden und der gegentail dann darvon ausgeben, was er wölte. daneben haben wir uns auch des zû befahrn gehapt, wa wir das colloquium ob disem vorgeschlagen mitl, das der gegenthail het mögen als seer gleichmeßig rûmen, solten in lengeren vertzug geschoben haben, daß wir der mûnchen falsch rûmen^{b)}, als sûchten sie das liecht und wir fluehends, bestetigt heten.

Nachdem wir dann dise beede gefahren gegeninander, sovil wir vermocht, erwegen, haben wir uns recht entschlossen und den presidenten zû antwort geben: wiewol uns gantz beschwerlich were, in ainige einschließung der acten zû bewilligen, angesehen die religionsachen an ir selb (die allen erwelten Gottes solle geoffenbart werden), die prorogation, unser instruction und gemain recht und prauch, in allen wichtigen kirchen- und andern sachen von den alten vettern und zû disen zeiten gehalten, auch daß dise sach nun sovil chur- und andere fürsten und stend belangete, welchs wir inen alles abermaln teutsch und ernstlich haben erclert und das liecht fliehen des gegenthails auch wol angetzogen: noch, weil wir hörten, daß sie, die presidenten, an jenem thail weiters nit künden erlangen, und wir die schuld lengers

^{a)} „Aber sie erwarteten von derselbigen kai. mt. alle tag ferner resolution des gesprechs halben“ usw. b. — ^{b)} „daß wir den monichen ir falsch rûmen“ b.

uffzugs also ongern ließen uff uns legen, als wenig wir daran schuld heten, so wern wir das bedacht, (doch allein fur unsere personen und nit in namen unser fürsten und obern, denen wir wolten austruckenlich vorbehalten haben, uns zû haïßen, in solcher gesprech furgeschlagner weis vortzûfarn oder uffzûhören), das colloquium recht einzûgehn uff weis und maß, wie sie, die presidenten, uns die^{a)} heten furgeschlagen; allein sovil weiters angehengt, daß die trûchen mit den actis in des raths alhie verwarung behalten werden sollte, welches wir aus der ursachen begerendt, daß, nachdem der rath alhie dem h. euangelio so trawlich anhanget¹⁾ und ain freie reichstat hie ist, wir uns der undertruckung der acten nit also zû befahrn und dabei auch zû verhoffen haben, daß unsere fürsten und obern die acta zû rechter zeit wol werden bekommen mögen, weil sie also an gemainem platz verwaret werden.

Solche unser angehengte conditio gefiel den presidenten ^{B 19.} alsbald, und sagten, die trûch stuende inen vil lieber in ander leut dann in irer verwarung.

Nicht desto weniger haben sie drei gantze tag mit den auditoren und colloquenten darob muessen disputiern, ehe sie es haben gewilligt. solle die schuld des Malvendae sein, des kai. theologi, der es alles maistern will²⁾, wie wir ad partem sein verstendigt worden.

3. Febr.

Nachdem sie aber doch gewilligt³⁾, haben die presidenten uns das eröffnet uff den 3. februarii und die hiebei gelegten artical furgegeben, mit A vertzaichnet^{b)} 4).

Darauf wir inen hinwider zû unser mehrern versicherung, sovil belanget das vorbehalten unser obern verner disposition, auch daß die trûchen ins raths henden bleibe

a) „Die“ ausgestrichen b. — b) „die hie beigelegten artichel, mit A verzeichnet, furgegeben.“ b.

¹⁾ Die Reformation war dort im Jahre 1542 zum Durchbruch gekommen.

²⁾ Malvenda stützte seinen Widerspruch gegen die ausführliche Aufzeichnung des Gesprâches auf eine vom Kaiser erhaltene Instruktion. S. Caemmerer S. 49 Anm. 3.

³⁾ Am 31. Januar, einem Sonntag, wurde nicht verhandelt. S. die (meist durch den Bischof von Eichstett geführten) Verhandlungen der Präsidenten mit den katholischen Kolloquenten am 1., 2. und 3. Februar in N 11^a ff., 11^b ff.

⁴⁾ In den AA Ratisp. des Straßburger Archivs auf Bl. 28^a; dem Augsburger Exemplar waren sie, wie auch die schriftliche Antwort darauf, nicht beigelegt. Gedruckt sind sie bei Bucer S. 19 unter der Überschrift: Decretum praesidium de via et ratione colloquendi; deutsch bei Major, l. c. S. 365.

und wir auch unsern fürsten und obern von dem colloquio zů schreiben onverstricket seien, ain kurtzen zedtl davon, des copei wir auch^{a)} hiemit schicken, mit B¹⁾ vertzaichnet, hin-
 B 20. wider überantwortet desselbigen tags, deß die presidenten auch sind wol zůfriden gewesen und gesagt, sie wolten mit dem rath handeln, daß die trůchen nachgehends tags solte zůberaitet und das colloquium uff den funftē diß in Gottes namen angefangen werden.

5. Febr.

B 21. M 363.
 N 15b, 15a.

Welches geschehen. und sind also uff den 5. diß die presidenten, collocutoren und auditorn beeder tails mit den dreien notariis und iren attendenten²⁾ uff dem rathhaus am verordneten ort erschinen nach siben uhrn; haben die presidenten uns zů beeden thailn wider ermanet in kai. mt. und irem namen, freuntlich und christlich das colloquium anzufahen und zů volnfůrn. hat der bischof seine rath, wie auch hievor, bei sich gehapt, als nemblich seinen cantzler, herr Daniel Stieber, den pater von Rebdorf^{b)} und seinen vicarien in spiritualibus.

B 21. M 363.
 N 15b, 15a.

Und nach der presidenten vermanung hat doctor Malvenda angefangen³⁾, Gott bedancket^{e)}, daß er der kai. mt. disen rath, teutscher nation mit freuntlicher handlung zů friden und ruw in den religionssachen zů helfen, eingegeben, und dann auch der kai. mt., daß sie dem rath bisher ist nachkomen; deßgleichen die presidenten ires vleiß, die er auch hiemit vermanet, in dem fortzůfaren. betzeuget von inen, seines thails collocutorn, (die er catholicos nennet), daß sie kain zorn oder onwillen zur sachen bringen wolten, sonder hertzliche begirde zů christlicher concordi und wünschten^{d)}, daß wir ire gedencken in dem sehen kůnden, wie tief in iren hertzen hienge solche begierde. item daß sie lieber gesellig und familiariter^{e)} on^{f)} uffschreiben aller red und gegenred handeln wolten, damit alles desto baß möchte erwegen und die warhait gwisser erkannt werden.

a) „Auch“ fehlt b. — b) Aus b; in a Rehdorf. — c) „gedancket Gott“ b. — d) „wünschten“ aus b statt „wünschung“ in a. — e) „familiariter“ fehlt b. — f) „on“ aus b, statt des sinnlosen „die“ in a.

¹⁾ In den AA Ratisp. das Straßb. Archivs auf Bl. 28^b; gedruckt bei Bucer S. 20.

²⁾ Die Notare waren: Benedict Otto, Alexander Blanckhart, Johannes Pistorius; die Attendenten: David Kaltenthal, Ambrosius Pelargus, Martin Frecht.

³⁾ Diese Rede bei Walch (St. Louis Mo.) Bd. XVII S. 1180.

nun es aber nit het sein künden, wollten sie gehorsamen und in die feder reden und doch sehen, daß man ire warhait wol sehen und greifen solte.

Betzeugten sich weiter zwaier ding: das ain, daß sie in disem gespräch nichts wolten geredt oder fürpracht haben, dann das der hailigen geschrift, traditionibus ecclesiae und gmainer kirchen gmeß und gleichlautend were; und wa inen was anders im colloquio empfele,^{a)} wolten sie solches fur ongesagt, pro non dicto^{b)} gehalten haben. — zum andern, daß sie alles, so sie in disem gespräch fürbringen und begeben würden, wolten allein als ain freuntlich, onvergrifflich gespräch und collation gehalten haben, nit als ain definition, reception oder determination, welche sie der kai. mt. wolten vorbehalten.

Darauf hat er von der justification¹⁾ zû reden angefangen und von namen und ursachen derselbigen den alten schultandt einpracht, auch vil schrift darauf irer weis verkeret und darauf denselbigen tandt in siben propositiones²⁾ sorbonicas abgetaillet, welches in actis zû sehen.

Als er aber das anfienge, redten wir im ein und baten, wie sie ire vorred und protestation gethan, auch angetzaigt, nach was ordnung sie meinten das gesprech zû fuern, daß sie nun auch uns, unser vorred, protestation und antzaige von rechter ordnung des gesprächs wolten hören, dann wir^{c)}, die sachen an ir selb und der kai. mt. bevelch angesehen, müeßten ain ander ordnung des gesprächs vordern, und verlasen^{d)} damit den kai. bevelch, der vermag, daß wir in disem gesprech alle andere sachen sollen lassen fallen und unser confession für die hand nemen und von denselbigen articulu das colloquium haben und ersûchen, was davon antzûnehmen sie oder nit.

Wiewol wir nun darauf zimlich trungen, fielen doch die presidenten uff des Malvende bitt dohin, wir solten recht den Malvenda dißmals seine reden volenden lassen und morgents uff alles antworten.

Dagegen zeigten wir an, wir hofften, man würde sich der ordnung, von kai. mt. furgeschriben, im gesprech halten

^{a)} „U. wo was anders inen im colloquio entpfele“ b. — ^{b)} „pro non dicto“ fehlt in b. — ^{c)} „wir“ aus b, statt „were“ in a. — ^{d)} „lassen“ b.

¹⁾ Dem vierten Artikel der Confessio, da man sich über die ersten drei sowohl auf dem Gespräch zu Worms (1540) als auf dem zu Regensburg (1541) verständigt hatte.

²⁾ Eigentlich neun. Lat. bei Bucer S. 28; im Corp. Ref., Bd. VI S. 36; bei Seckendorf, Historia Lutheranismi, III S. 624; deutsch bei Major, l. c. S. 367; bei Walch (St. Louis Mo.), Bd. XVII S. 1182.

werden. wa das geschehe, so würden vil reden d. Malvende nach der zeit und dergestalt zur sachen nit dienen. darumb bitten wir nochmals, man wolte uns nun auch hören.

Wie aber sich der Malvenda mit seer glatten worten ließe vernemen, weil es solte ein freuntlich gespräch sein, wir wolten in doch lassen ausreden, und so sie der catholischen kirchen leer antzaigten, so wurde das dohin dienen, daß man desto baß möchte sehen, was aus unser confession antzünemen sein wolte oder nicht; dann so wir fäl^{a)} an irem fürbringen heten, wurden wir onbeschweret sein, das antzūzaigen, damit man keme ordenlich zur sachen.

Wir sagten, man wißte wol, welches die rechten vernünftigen weg seien, ain lehr zū versüchen^{b)} und erörtern. so solten sie unser confession-articul nach ordnung fur die hand nemen und antzaigen, was inen daran^{c)} felet. aber umb fruntlichait willen wolten wir recht unser antwurt uff alles bis morgen sparen und in lassen seine red ußfuern.

6. Febr.

B 29. M 330.
N 20 b, 20 b.

Also haben wir uff den 6. diß^{d)} unser antwurt angefangen und nach vorgaudem gepett¹⁾ unser protestation²⁾ eingegeben, welche dem gegentail beschwerlich gefallen ist, ob sie wol gantz lind gestellet.

B 35.
N 22 a, 22 n.

Und macht d. Malvenda, der Hispanier, durch sein ontzeitig einreden, als ob unser protestation kai. mt. verletzlich were, daß die presidenten ain bedacht genomen und mit dem gegentail haben handeln muessen, daß sie uns ließen in unser antwurt furtfarn, welches wir gethon. und nach ablöhnung etlicher unserm thaile beschwerlichen reden haben wir getrungen uff die ordnung, uns von kai. mt. im colloquio zū halten furgeschriben, daß namblich unser confession solte fur die hand genomen und von articul zū articul erwegen werden, dann Malvenda uns, wie gemeldt, understanden hat, in die alten sophistischen disputationen der schullehren auszūfuern.

B 44.
N 23 a, 23 a.

Demnach, weil wir wol gewißt, daß die jetzigen collocutorn in dem verglichnen articul von der justification nichts wolten lassen verglichen und güt sein, haben wir denselbigen mit angehengter declaration und addition, so der kai. mt. uff

a) „Feel“ b. — b) „ersüchen“ b. — c) „darin“ b. — d) „diß“ fehlt b.

¹⁾ Das Gebet bei Bucer S. 29.

²⁾ Die Protestation ebenda S. 30; bei Seckendorf S. 630; Corp. Ref., VI S. 39; dem Inhalt nach bei Major, l. c. S. 380.

vorigem reichstag alhie ist uberantwort worden¹⁾, eingeprecht sampt adprobation desselbigen, uff demselbigen reichstag beschehen von kai. mt., vom churfürsten-rath, unsern fürsten und obern sampt den frei- und reichsstetten, auch der collocutorn andern tails, d. Pflug und d. Groppers^{a)} ³⁾; dann dieweil im selbigen verglichenen articul mit angehengter unser damals ubergeben declaration und addition dennoch begriffen seind die hauptstück recht euangelischer leer, denen sich die jetzigen collocutorn gantzlich entgegen gesetzt, haben wir gedacht, antziehung und einbringen dises articuls solle bei den stenden des reichs das pringen, daß sie dasjenige, so vorhin wol verglichen, lieber annemen werden, dann der jetzigen collocutorn schultandt etwas bei inen gelten lassen.

Hiemit ist diser tag verzeret worden und uns zû ant- ^{B 60.} wurten uff dasjenige, das der gegenthail von der justification eingeprecht, der vormittag uff montag den 8. februarii^{b)} ³⁾ verordnet worden, uff dem wir, will Gott^{c)}, auch die gantze summe der christlichen lehr von der justification wöllen fürpringen und des gegenthails falsches furgeben und verkeering der schrift mit klarem darthon der warhait und gwissem zeugnus der h. schrift ablainen, wie das in actis zû sehen^{d)}).

8. Febr.

Uff den 8. februarii^{e)}, als wir zum gesprech uff dem haus erschienen, hat uns der bischof durch seinen secretarien antzaigen lassen, daß ime von geschafft und leibs bledigkait wegen den tag zû presidiern wolte beschwerlich sein, beschiedt uns derhalben auf nachgeenden tag, im gespräch fortzuführen. <sup>B 60.
N 23 b, 23 a.</sup>

9. Febr.

Wie wir aber denselbigen, das ist den 9., an der gsprächstädt zûsamen komen, hat Malvenda abermaln wöllen seine einred wider unser prefation und protestation einbringen, ehe wir dann unser antwort vom articul der justification vollendet. hat auch in dem sovil angehalten, daß <sup>B 60.
N 23 b, 23 a.</sup>

a) Julii Pflugs und doctor Groppers b. — b) „februarii“ fehlt b. — c) „ob Gott wil“ b. — d) „wie man das, ob Gott wil, in actis sehen solle“ b. — e) „februarii“ fehlt b.

¹⁾ S. hierzu im allgemeinen etwa P. Vetter, Die Religionsverhandlungen auf dem Reichstag zu Regensburg 1541. Jena, 1889; Roth, Zur Gesch. des Reichstages in Regensburg im Jahre 1541 in dieser Zeitschrift, Bd. II S. 250 ff., Bd. III S. 18 ff., Bd. IV S. 65 ff., S. 221 ff.

²⁾ Sämtliche Schriftstücke abgedruckt bei Bucer S. 49, 50, 53, 54.

³⁾ Der 7. Februar fiel aus, da er ein Sonntag war.

die presidenten uns ersücht haben und gepeten, dem Malvenda zützügeben, daß er das sein wider unser pefation und protestation hete mögen fürbringen, damit die handlung von den preambulis nit in den haupthandel von der justification ein-
gemenget würde.

B 60. Weil aber wir gesehen, daß der Malvenda alles zü seinem vortail wolte maistern, auch besorgen muessen, wan es jenem tail gelegen, daß sie mit irer kai. resolution herfur wischten und alles gsprech abschnaiden, wir haben, das von jenem tail in den actis schon ist eingeschriben, verantwortet oder nit, haben wir mit ernst angehalten, daß uns gleichait in der sachen würde^{a)} vergünstiget; dann, da Malvenda die hauptsach von der justification seiner pefation und protestation wolte anhengken, heten wir zum drittenmal gepeten, man wolte uns vergünen, unser pefation und protestation uff ir, des gegenteils, pefation und protestation^{b)} alsbald vortzüpringen, aber des Malvenda streng anhalten, daß er in seinem furgenommen handel möchte ußfaren^{c)}, drang vort; derhalben auch wir uns nit haben wöllen die zeit lassen abstricken, uff alle des Malvende reden, ehe dann er weiters redte, zü antworten, welches uns die presidenten zületst nachgegeben.

B 61. Darauf wir¹⁾ erstlich das vorbringen von dem züvor verglichnen articul der justification beschlossen und gepeten, daß solches alles den actis würde inserirt, deß wir auch etliche nit geringe ursachen haben dargethan. demnach haben wir den articul von der justification in unser confession erclert und mit schriften bestetigt und darauf, was in des Malvenda reden mit unserm articul gleich stimmet, auch was mißverstendig und was im widerspricht, unterschaidlich ertzelet und in den mißverstendigen reden angetzaigt, was der gschrift gemeß oder ongemeß seie. und sind also komen bis uff die verantwortung der schriften, die Malvenda vor die schullehr wider unsern artickel von der justification und das euangelion Christi hat furpracht. damit ist auch diser vormittag vertzeret worden.

B 62.
N 26 a, 25 a.

10. Febr.

B 80.
N 27 b, 28 a.

Uff den 10. tag^{d)} haben wir die ort der h. schrift, von Malvenda einbracht, mit Gottes gnaden verantwort und

a) In a „nit würde“, ebenso in b, dort aber das „nit“ als sinnlos ausgestrichen. — b) „uff ir — protestation“ aus b eingeschaltet. — c) „ausfaren“ aus b statt „ausfuere“ in a. — d) „uff den heutigen tag“ b.

¹⁾ Das heißt Bucer.

die sach gepracht bis uff etliche kurtze schlußreden, darin die suma dises articuls von der justification begriffen ist, die wir morgens, den 11.,^{a)} mit Gotes hilf sein, des Malvende, schlußreden, die schon in den actis sein, wellen endtgegen setzen.

Stet aber der gantz streit mit disen leuten in dem articul vast in 3 puncten: ob der mensch, ehe dan er zû Got bekert und recht glegig worden, könnte etwas gûtz thun, damit er sich zû gnaden Gotes beraite und Got verursache, daß er seine gnedigen augen zû ime wendte. — Zum andern^{b)}: so man Gottes gnaden und glauben empfangen, [ob man dann] kunde Gottes gsatz gnüg thun und durch gûte werck das ewig leben verdienen. — Das dritt, ob die lieb uns vor Gott gerecht mache und nit der glaub.

Summa^{c)}: dise leut streiten umb die schullehre Thomae,^{d)} Scoti und dergleichen und sûchen, wie sie könnnden die rain, euangelische predig, daß wir uß lantern gnaden Gottes durch den ainigen verdienst unsers herrn Jesu Christi zû Gott bekeret, zû gnaden uffgenominen, fromm und selig werden on unser verdienst, — obwol der war und der^{e)} rechtmachend glaub sich zû allen gûten wercken immer befeißt, — vertunkeln, fälschen und verkeren, damit man uns als neuer und falscher leer möcht mit etwas glimpfs verdammen und also der gantz antechristlich haufe sich der reformation desto bas erwöre. aber Gott sei lob, der uns sein hailig euangelium so lauter und clar hat dargegeben, daß es sich weder durch diser leut noch auch der ganzen welt sophisteri wiert, namblich bei den kindern Gottes, vertunkeln noch verkeren lassen, wie dann auch aus Gottes gnaden alle kinder Gottes leicht bei in selbs befinden, daß sie all vorberaitung, anfang, vortfaren und vollenden in frombkait und gottseligkait allain von irem Gott und vatter durch unsern einigen mittler Jesum Christum entpfahen und haben; daß sie auch sich allain uff den einigen verdienst unsers herrn Jesu Christi^{f)} und der gnaden Gottes zur seligkait muessen vertrösten und uff kaine ire lieb noch gûte werk^{g)}, wie weit die immer uff erden komen und groß werden.

Es werfen dise leut sovil ein und richten die sachen in ein solche weitleunfigkait, daß man nit wol anders davon abnemen kan, dann daß sie selbst noch nit wissen, was sie thon sollen, wie sie dann^{h)} alle tag uff weitem beschaid vom hof warten.

a) „Den 11.“ fehlt b. — b) „das ander“ b. — c) „summa“ aus b e. ergänzt. — d) „Thomae“ aus b statt „Thomi“ in a. — e) „der“ fehlt in b. — f) In a „Jesum Christum“. „Christi“ fehlt in b. — g) Aus b; in a „gûten wercken“. — h) Aus b; in a „wie dann sie“.

Die sachen staund auch blöd der presidenten halben, weil sie beede des andern thails sind und der ain kain wort in der handlung verstadt, weil er nit latein kan; so trotzet der Malvenda auch mit dem kaiserlichen namen sovil, daß es die presidenten selb beschweret.

Die kaiserischen lassen sich auch^{a)} sunst vernemen, wie sie in 12 tagen wöllen des reichstags, und obs colloquium solle furgaun, erst gwiß werden; also warten wir noch täglich, daß ainmal ain resolution des colloquii komme, die es alles abschneide, wie es zü Wormbs auch^{b)} geschach.

Das hab ich meinen günstigen gepietenden herrn der gantzen bis uff disen zehenden tag februaryi geübten^{c)} action des gsprächs [halben] antzaigen und verzaichnen sollen. was sich morgens, den 11. diß, und volgendts zütragen würt, will ich nach meinem vermögen nit underlassen, bei nechster potschaft solches zü überschicken.^{d)}¹⁾

II.

Was verners im colloquio vom 11. tag februaryi bis uff den 13. und 25. [sich] zügetragen hab, sumarische vertzaichnus, dann die acta, so reilich das beschreibend, in ainer trüchen mit drei schlossen verwaret sind²⁾, daraus, was hie mangel, zü fordern ist^{e)}.

a) Aus b; in a „auch lassen sie.“ — b) „auch“ fehlt b. — c) „geübten“ in der Hdschr. wohl aus Versehen nach „ganzen“. — d) Dieser letzte Absatz, der ein Zusatz Frechts sein wird, fehlt in b. Statt dessen heißt es dort: „Ich sende e. g. hiemit die stelle, wie wir in gemein an unsre fürsten und obren umb gewissen bescheidt, wie wir uns des colloquii halb ferner solten halten, geschriben. bitt underteniglich, e. g. wollen auch mir ir gütbedencken darauf uffs furderlichest durch Ulm züschieken, wie ich mich dan versehe, daß die weisen herren von Ulm e. g. dise meine schrift sollen durch ein eigen botten züvertigen, hiemit ich mich e. g. thue bevelen, die der alnechtig zü seinem preiß lang wolle erhalten und in allem reichlich benedeien. M. Bucerus.“ (Kanzlei-vermerk: Empfangen sonntag, den 21. febr. 1546, verlesen bei den dreizehen montag, den 22. febr.) — e) Diese Überschrift fehlt in b.

¹⁾ Am 10. und 11. Februar schrieben alle „zum Gespräch Verordneten“ nach Hause. Mit den Briefen und dem Bericht an den Kurfürsten von Sachsen gingen natürlich auch die Schreiben Majors an Jonas, der sich bei Luther befand, und an die Wittenberger Theologen ab (dd. 10. Februar 1546 im Corp. Ref., VI S. 35 Nr. 3377, S. 38 Nr. 3378). Von der Sendung des Berichtes an den Landgrafen durch Wolrad von Waldeck und von Schreiben Wolrads und Pistorius' an ihn vom 11. Februar spricht Lenz, II S. 399 Anm. 1, 400 Anm. 2. Ebenda S. 399 ff. steht auch ein Brief Bucers an Philipp vom gleichen Datum. Vgl. auch Rommel, Philipp der Großmütige, Landgraf von Hessen, II (Gießen 1830) S. 473.

²⁾ S. oben S. 12 ff.

11. Febr.

Uff den ailften haben wir unsere schlußreden, darin die^{a)} suma christlicher leer von der justification begriffen, gegen den Malvendischen eingeprecht¹⁾. demnach widerumb den gegenthail ermanet, den rechten, ordenlichen weg nach kai. mt. verzeichnus in disem colloquio furtzünemen. nach dem^{b)} zü teutsch die suma unserer leer von der justification furgerecht umb des andern presidenten willen, der kain latein kan^{c)}²⁾. B 100.
N 28 a, 28 a.

12. Febr.

Uff den zwelften hat der Malvenda ain kurtze schriftliche gegenred³⁾ eingeprecht wider unsere protestation, den kaiser zum höchsten gelobt als den alle welt erkenne, daß er^{d)} die christliche religion zum besten befurdere und kainem onchristlichen rath statt gebe. B 104.
N 28 a, 28 b.

Demnach hat der Billick von Cöln angefahren, uff unser fürpringen zü antworten, und zwar uff das aller spitzigst und bitterst. die suma des tags ware, daß er uns des namens „catholicorum“ subthail wolte berauben und den namen der „ketzer“ züaignen. das ander understuend er, alle schuld jetziger trenung uff uns zü schieben. zum driten bracht er ain groß lob ein der sophistischen schullehr und schmitzet uns, als ob wir solchen lehrern ondancpar weren, von welchen doch wir vil heten gelernet. zum vierdten verkeret er uns unsere red und anziehen des artickels von der justification, im vorigen colloquio alhie verglichen, gantz frävenclich und gschwind und understund, uns gantz offenbar lügen zü strafen, indem daß wir solichen articul heten als verglichen eingeprecht. B 108. M 383.
N 28 b, 28 b.

Haben aber wir mit besonderer gewarsamkait in dem geredt und furgerecht⁴⁾, daß derselbig articul erstlich, wie er im büchstaben stadt, von den collocutorn beeder tailn sei im colloquio verglichen und der kai. mt. nach dem gsprech als verglichen überantwort worden, welchen dann auch die kai. mt. so weit habe als verglichen angenommen und gehalten, daß sie denselbigen sampt andern im colloquio ver-

a) „Die“ ergänzt aus b. — b) „demnach“ b. — c) Hier folgt in b noch der Passus: „daruff solten die gegencolloquenten ire gegenrede haben angefangen. da gaben sie aber die sachen dermaßen dar, daß es die praesidenten mit inen uff den morgen tag haben geschoben.“ — d) „als der“ b.

1) S. diese Schlußreden bei Bucer S. 100 ff.

2) Graf Fürstenberg. S. Caemmerer S. 39.

3) Gedruckt bei Bucer S. 105.

4) Wiederholung des schon oben S. 16 ff. Gesagten.

glichnen articuln den gemainen stenden des reichs hat furgeschlagen, die als christlich antzünemen, doch bis zû ainem concilio oder ainer andern reichsversammlung; item daß auch der churfürsten und der freien- und reichs-stöt^{a)} rath und pit gewesen seie, daß man solchen im colloquio verglichen articul^{b)} solte als christlich annemen und behalten; desgleichen auch der protestierenden rath und pit gewesen seie, allein daß dieselbigen wie auch die colloquenten beider thail begerten, daß diser articul von der justification weiter ercleret würde, und nemblich weil noch uff dem reichstag derselbig articul von der justification^{c)} von etlichen war verkerlich^{d)} getentet worden.

Brachten auch ein die entschuldigung Jüli Pflugs und Groppers an die presidenten des vorigen colloquii, den jetzigen churfürsten pfaltzgraven und Granvel, mit welcher sich die genannten colloquenten jenes tails betzeugen, daß auch der Eck^{e)} mit inen disen articul von der justification hab vergleichen helfen und als verglichen adprobiert. vermeldeten^{f)} auch bei dem allem, daß diser articul doch von wegen des ongestimten gegenstrits der andern fürsten und stend damals in gemain von stenden des reichs nit were angenommen worden.

Dieweil aber die^{g)} kai. mt. selbs und sovil hoher und gemainer stende mergemelten artickel gern heten dohin gefördert, daß er im reich gemainlich were angenommen und gehalten worden, so begerten wir, daß er den actis des jetzigen colloquii mit der kai. mt., der churfürsten und anderer fürsten und stende, die in als wol verglichen erkennt, prejuditio und zeugknus sampt auch unserer fürsten und obern begertter declaration und addition würde inserirt.

Und dieweil [von] beeder tailen colloquenten, wie auch von unsern fürsten und obern verner erclerung und erweiterung [begert ward], so erpoten wir uns, von solcher declaration und addition uns^{h)} mit inen freuntlich zû underreden, dann wir hofften, das solte hernach uff dem reichstag bei kai. mt. und den stenden zû merer vergleichung der gantzen religion, wie dann die an disem articul gantzlich hanget, merklich dienen.

Dises alles, und was wir mer von der vergleichung dises artickels einpracht, hat uns diser münch understanden, damit als ain offenbar lügen zû verwerfen, daß uff eege-

a) Die Worte „und der freien- und reichs-stöt“ fehlen in b. — b) „articul“ aus b ergänzt. — c) „von der justification“ aus b ergänzt. — d) „verkerlich“ aus b statt „verklerlich“ in a. — e) „Eck“ aus b ergänzt; in a hier eine Lücke. — f) „vermeldeten“ aus b statt „vermeldt“ in a. — g) „die“ aus b ergänzt. — h) „uns“ fehlt b.

meltem vorigem reichstag alhie der papst durch könig Ferdinand, Mentz, Bayern und andern seinen anhang in teutscher nation die sach dohin bracht hat, daß zületzt alle handlung der colloquenten uff ain concilium, general oder national, oder uff ain andere reichsversammlung ist geschoben worden. er^{a)} lase auch fur die letsten beschlüsse der reichs stenden und kai. mt. von solchem verschieben der handlung des colloquii; und heten aber hievor nit wollen zügeben, daß die vorgelesne commendation, furschläg und begeren der churfürsten, der protestierenden stenden und der frei- und reichsstetten, daß furgemelter articul solte im reich als christlich angenommen werden, wölche wir hatten vorgelesen, den actis würden inserirt^{b)}; also daß wir an diser ersten handlung dises münchs wol zü sehen haben^{c)}, daß unsere gegencolloquenten die sachen uffs geschwindisch in weitem mißverständnis und verpiterung zü ziehen vorhaben. darumb sie auch die red im gsprech vom Malvenda uff disen geschoben^{d)}, der auch hietzû am besten gefaßt, geschickt und lustig ist.

Aber wider den herrn und seine warhait wirt kain menschliche oder teufelische sophisterei etwas ausgerichtet. der herr wirt uns als den dienern seines worts auch geben furtzûbringen, das^{e)} zü erleuterung seiner warhait und abztûtreiben solche sophistische, onverschempfte dempf, welche dise leut wider das liecht euangelischer warhait immer uffblassen, [dienlich ist].

13. Febr.

Uff den 13. hat der Malvenda widerumb den handel gefüert und understanden, zü widerlegen alles, das wir von der justification haben furgesprach im ercleren und bestetigen des artickels unser confession; deßgleichen, das wir von irem furpringen des artickels halben haben onderschaiden und gegen unser confession gehalten. demnach auch, was wir uff die schrift, so sie eingepbracht, [geantwortet], und zületzt unsere proposition, gegen der seinen gestellt.

B 122, M 381.
N 28 b, 29 a.

Und hat disen tag die sach soweit gefuert, als er vermainet widerlegt zü haben baide, den verstandt und bestetigung unsers articuls, sovil dise stuck belanget:

Erstlich, sovil betrifft^{f)} das wort „justificationis“ oder „justificari“.

^{a)} „Er“ fehlt b. — ^{b)} Die ganze Stelle von: „er lase auch fur“ bis „inserirt“ ist in a durch Auslassungen vollständig korrumpiert und wurde aus der Handschr. b, die aber hier ebenfalls Korrekturen aufweist, so, wie wir sie gegeben, hergestellt. — ^{c)} „gehabt“ b. — ^{d)} „geschoben“ ergänzt aus b. — ^{e)} in a nach „das“ ein sinnloses „er“. — ^{f)} „belangt“ b.

Zum andern, was wir verstanden „durch aigne krefft, verdienst und werck.“

Zum dritten, sovil belangt^{a)} die gwisse unsers glaubens in dem, daß uns Gott wölle gnedig sein und das ewig leben geben.

Zum vierten^{b)} von dem wörtlin „sola“, „allain“, ob das zû prauchen seie oder nit. er hat auch darbei angefochten die beschreibung des glaubens, die wir furgegeben, deßgleichen das, so wir sagen, daß alle werck des menschengeschehen, sünde seiend^{c)}.

Bei dem allem hat er doch bekennet, daß der mensch sonder sein verdienst aus gnaden und dem verdienst Christi from und selig werde, und hat doch darbei noch wöllen bestreiten, daß die güten werck, vor der gnaden geschehen, etlicher maßen dartzû dienend, daß wir zû gnaden Gottes^{d)} kommd.

Den driten thail in unserm articul von der justification, namlich daß Christus fur unser sünd gnüg gethan, hat er dannocht passieren lassen.

Vom vierdten aber, daß der glaub uns zur gerechtigkeit gerechnet werde, hat er im sein einred uff sein ort vorbehalten und also sein action uff den tag beschlossen.

Was vom 15. tag februarii sich im colloquio und sonst zûtragen hat bis uff den 25. des-selbigen.^{e)}

Wie die sumaria actorum bisher seind sumarischer weis annotiert und verzeichnet worden bis uff den 15. februarii, hat man die einfaller gschafft und ursachen halber nit so wol, als von nöten mocht sein, uffzeichnen mögen, dann allain uff dise weis und form, wie hernach volgt. die acta authentica, und was darneben annotiert von etlichen worden ist, mögen mit der zeit dasjenig^{f)} erstaten, das dißmal möcht underlassen sein worden.

a) „Betrifft“ b. — b) „das vierte“ b. — c) Wir haben diese Stelle nach b gegeben. In a lautet sie nach „allain“: „ob das zû schmach sei oder nit, wie furgegeben; deßgleichen, daß wir sagen, daß alle werck des menschengeschehen, sünde sind.“ — d) „Gottes“ ergänzt aus b. — e) Diese Überschrift fehlt in b. Auch weicht alles nun Folgende bis zu der Erzählung von den Geschehnissen am 27. und 28. Februar im Wortlaut und zum Teil auch im Inhalt so sehr von dem Straßburger Exemplar ab, daß es sich als notwendig herausstellte, den Text des letzteren vollständig wiederzugeben. — f) Handschr. sinnlos „das jürlich“.

15. Febr.

Uff den 15. februarii^{a)1)}, wie man vermainet,^{a)} der Malvenda solt die red gefuert haben, ist das uff den carmeliten-provincial gefallen, der spitzig, sophistisch und schwetzig gnüg die warhait understadt, mit seiner schülleerischen theologie zü vernäblen; das liecht aber der starcken und hellen warhait mit Gots gnad vertreibt alle solche näbel.

B 133. M 382.
N 29 b, 30 a.

Hat in solicher action understanden, zü erhalten, daß ain neue underschid von den unsern erdicht werde von der gerechtigkeit Gottes, die Christus ist, durch waren glauben ergriffen, und von der inchoata und angefangnen gerechtigkeit, die auch uß lauter gnaden Gottes geschencent wirt und sich in hoffnung, liebe Gottes und des nechsten eraiget und erzaiget; dann die sophisten diser gerechtigkeit das zülegen, das allain gepurt der ersten gerechtigkeit Jesu Christi, die man im gericht Gottes dem zorn Gottes kan und soll entgegen setzen und also durch den glauben die ergreifen, fromm und selig zü werden; hat vil onnutzes geschwetz gmacht und gelestert.

16. Febr.

Uff 16. februarii^{b)} hat gedachter münch fortgefaren und hässisch fürgepracht, daß die unsern gestert im in die red

B 143. M 382.
N 32 b, 33 b.

a) b: „Den XV. hat der carmelit von Cöln den handel gefuret und sich wol im anfang bezeugt, daß er des Malvendae handlung nit wolle uff ein neues fürbringen, die auch zum höchsten gelobt, hat aber doch fil des wider erholet, das Malvenda einbracht.

Hat auch fur verglichen angenommen sieben stück in disem articul, die wir als verglichen eingebracht. als er aber komen ist uff die mißverständigen articel, als wir sie angezeigt, hat er fil vergeblicher rede eingefuret und mit filen schriften, auch oerteren understanden zü beweisen, das wir nit verneinen, und zü wiederfechten, das wir nit setzen. und nemlich hat er sich sehr onnutz gemacht ob der distinction und onderscheidt, die wir fürbracht von der volkomene gerechtigkeit Christi, uff die wir uns der gnaden Gottes und seligkeit sollen getrösten, und der unvolkomenen, in uns angefangnen gerechtigkeit, uff die wir uns nicht sollen getrösten. disen unterschait hat er sehr hönisch und spitzig angezogen, als der weder der schrift gemeß, noch in der kirchen were je erhört worden, und hat in doch hernaher aus getrang der gewaltigen warheit selb bekennet, also daß wir ime des und dergleichen feelstreich halben müssen einreden, wie auch in etlichen anderen stücken vom glauben und der gnaden Gottes, welches die acta ausweisen.“

b) b: „Also hat er uff den XVI. wiederumb geredt und abermahl allerlei fehelstreith von der gewisse des glaubens, und daß er allein selig mache, einbracht, auch des Malvendae disputation von den güten werken, die der grechtmachung sollen furgahen, wölche, wie sie sagen, die justification sollen gantz machen. item auch von dem, daß die lieb der justification form und volkommenheit seie, wie die acta das alles weiter ausweisen.“

1) Der 14. Februar war Sonntag.

gefallen werend, wie man dann hat darein reden muessen, dieweil er under anderm das widerfechten wolte, das doch die unsere nit sagen noch halten.

17. Febr.

B 156, M 382.
N 82 b, 34 a.

Uff 17. februarii^{a)} hat der münch uff dißmal ain end gemacht seiner reden und etliche proposition¹⁾, in sich haltende die suma seines gehalten disputierens, [furgelegt] und pittend erlangt von den presidenten, solches in die acta zû schreiben, das geschehen.

In dem war noch ain stund zû mittag, heten die presidenten wol mögen leiden, man het uffgehört, doch verginneten sie dem Bucero, uff Malvends und des münchs einbringen den anfang zû thon und solches zû verantworten. hat also Bucerus angefangen, sein antwort in gmainer diser sachen von unser aller wegen in die feder zû dictiern und zû geben, wie das die acta beweisen und zû gelegner zeit solche und andere antwurt vertzaichnet werden solle.

Uff disen tag ist der herr Jörg Volckheimer als ain auditor hie ankomen²⁾. der predicant magister Vitus Diethrich als ain adjunct ist noch krank.

18. Febr.

B 181.
Vgl. M 382.
N 82 b, 34 a.

Uff den 18. tag^{b)} hat Bucerus furgefarn, uff die so-

^{a) b):} „Uff den XVII. hat derselbig Billick ein wenig von dem verdienst der gûten werck furbracht, desgleichen von des Malvendae propositionibus, welche wir verworfen haben, und hat dagegen ire articel in schriften furgegeben wieder unser hievor einbrachte propositionen, auch schriftlich vorgelesen und eingegeben.

Uff denselbigen tag haben wir angefangen uff des gegenteils einbringen zû antworten, und erstlich von dem namen „catholico“, und wölche ursach gegeben haben und noch geben dem gegenwertigen zweispart, von den schullehrern und anderen, so in die vorred gehört und der Billick uff den zwelften diß hat fûrgepracht.“

^{b) b):} „Uff den XVIII. haben wir, was von den praefatis noch zû verantworten gewesen, verantwortet, und demnach von dem verglichen articel der justification, im vorigen colloquio beschehen, unsre gründ und bewehrung etwas fölliger einbracht und uns deß, ob Gott wil, gnûgsam verantwortet, daß wir von vergleichung dises articels weiters nicht haben furgegeben, dann im werck ergangen ist.“

¹⁾ Gedruckt bei Buc er S. 156 ff. Diese Sätze waren „vom Cochleo gemacht“. N 34^a.

²⁾ Bestätigt in einem Schreiben von Brenz an Melancthon, dd. 17. Februar 1546 im Corp. Ref., VI S. 51 Nr. 3386. Ursprünglich war Veit Dietrich als Adjunkt in, Aussicht genommen (Zettel in einem Schreiben des Kurfürsten Johann Friedrich an den Landgrafen, dd. 17. Sept. 1545 in der Pol. Korr. der Stadt Straßb., III S. 634 Nr. 601) und Hieronymus Baumgartner als Auditor. Beide aber waren durch Krankheit gehindert, rechtzeitig nach Regensburg zu kommen. (Der Landgraf an den Rat der Stadt Straßburg, dd. 18. Nov. 1545, ebenda S. 675 Nr. 640.) Baumgartner wurde dann durch Volkhamer ersetzt, Dietrich kam am 1. März in Regensburg an.

phisterei, durch den Malvend und den münchen eingebracht, zû antworten; furnemblich triben, man muesse nicht aus der schüllebrischen theologi sonder biblischer schrift, und was mit der züstimpt, solche spenn erörtern und erlegen; hat darauf gedrunge, daß der conciliirt artickel im nechsten reichstag, alhie gehalten, billich als conciliirt und verglichen angenommen und gehalten werden solt; hat Bucerus vil recirt¹⁾ aus den actis des vorigen colloquiums und begert, das den actis zû inserirn, das beschehen²⁾.

Uff den tag hat der bischove von Aichstött, president, den grave Fridrichen von Fürstenberg, sein collegam, den herr Volckheimer von Nurnberg, Brentium, Pistorn und Frechten zû gast gehalten; mancherlai disputation von der religion geschehen.

Uff den aubent diß tags soll der bischove von Aichstöt zû gast gehapt haben den juristen doctor Bartholme Latomum, trierischen rath, der vor zwaien tagen hierher soll komen sein; ist etwan zû Straßburg güt euangelisch gewesen, hat wider den Bucer biecher lassen ausgon und also die gemain sach der warhait widerfochten³⁾. ist gleich uff den andern tag zû ainem auditor uff der kaiserlichen seiten zûgelassen worden.

19. Febr.

Uff den 19.^{a)} ist erstlich ain sondere weis, darauf der genthail und zûvor die presidenten und andere irs thails

B¹⁹¹. M³⁸³.
N^{33 a}, 34 b.

a) b: „Uff den XIX., XX. und XXII. haben wir uff des gegenteils und presidenten anhalten on uffschreiben miteinander geredt und disputirt: Erstlich von der zwiefachen gerechtigkeit, ob wir durch diejenig, [die] in uns angefangen und noch unvolkomen und gottlichem gesatz ongemeß ist und ime nit gnüg thut, mögen vor Gott gerecht werden und des ewigen lebens würdig sein.

Item von dem vertrauen uff solche gerechtigkeit.

Item von dem wortlin „allein“, ob das zû brauchen in diser redt: „der glaub macht allein from und selig.“

Item, ob bei warem glauben sünde wider das gewissen stahen möge.

Item von vermöglichkeit, das gesetze zû erfüllen.

In diesem freien gesprech, durch die drei tage geübet, haben wir gnügsam gesehen und erfahren, daß dise leut die lehr sant Pauli von der justification gar nichts erkennt noch befunden haben und meinend, sie haben gleichwol gefochten, wan sie unsere wort und lehr etwan mögen verkeren und ausföchten.“

¹⁾ Bucer S. 185 ff.

²⁾ Die Narratio (32b, 35a) behauptet, daß diese Aufnahme in die Akten erschlichen worden sei.

³⁾ S. hierzu Lenz, II S. 247. — Die Antwort Bucers auf Latomus' Angriffe: Scripta dvo / adversaria D. Bartho- / lomaei Latomi LL. Doctoris, / et Martini Bvceri / theologi etc. Argentorati in aedibus / Vvandelini Rihelii. / MDXLIII. — S. Erichson S. 138 Nr. 56.

oft getrungen haben, furgenommen, nemblich familiariter und gsellischer weis zü colloquiern, damit man ainander dester baß versteen und fruchtbarlicher [die] sach mit ainander versprechen möge. und hat Bucerus am ersten die sach angefangen, unser lehr von der justification und rechtvertigung ercleret und bevestigt, doch in allweg uns vorbehalten, wenn uns oder dem andern thail nach solchem gehaltenen gspriech von nöten, widerumb zü der ersten form und weis zü colloquieren [zurückzük]eeren und in die feder zü reden. seind in disem gsellischen underreden manche sachen uff die ban komen und doch von notarien nit uffzeichnet; aber das furnembst soll bald vertzaichnet werden, wie auch das, so uff nachfolgendem tag ist gehandelt worden¹⁾.

20. Febr.

N 33 a, 34 b. Uff den 20. februarii, sampstags, ist durch Bucerum wider solche form geprauchet worden, der das uffgelöset, so gestert vom Malvenda und dem münch ward entgegen geworfen. und haben in disem gsellischen gspriech die 4 colloquenten beeder thaile mit ainander gehandelt.

Ist uff die ban komen durch den carmeliten münch und den Cocleum, wie uff dem reichstag zü Augspurg auch ain colloquium gehalten sei worden, in dem die Lutherischen solten vil nachgeben haben; aber man will die unsern mit list nachsuchen. es wirt sich in der warhait nit also finden, wie der gegenthail sich hören laßt; und will deßhalb etliche acta fürgeben, die kain grund nit haben, wie das zü seiner zeit die unsern mit der warhait werden beweisen, wie man zum thail das auch hat zü Hagennaw gethon.

21. Febr.

N 34 b, 36 a. Uff den 21. februarii, weil es sonntag gewesen, nichts gehandelt, dann daß der herr von Nurmberg²⁾ uns alle zü gast gehalten.

Und ist ain barfußter münch, ain parisischer doctor, Melchior Flamus genant, der etwan auch zü Ulm mich angesprochen hat, zü den colloquenten und auditoren komen, anzaigend, wie er vom papstlichen legaten zü Trient im concilio bevelch habe, freuntlich und bruederlich sich hie mit den Lutherischen zü besprechen und zur reformation zü verhelfen. wir haben im güet audientz geben, aber er will vil auszürichten sich anmassen und hat nit rechten bevelch. ist am andern tag uff ainem maulesel von hinnen mit zwaiem barfotischen lackaien hinweg zogen; wirt villeicht etliche

¹⁾ Bucer S. 192ff.: Quae in familiari colloquio tractata sunt, quantum ea memoria retinimus.

²⁾ Volkhamer. S. oben S. 26.

clöster utriusque sexus (meine günstige gepietende herrn wollents mir nit verargen, daß ich darvon so schimpflich schreibe) visitiren¹⁾. hat mit grund nichts künden von der andern und dritten session, zü Trient gehalten²⁾, anzaigen, wie dann wir alle hievon nichts gwiß haben. der bischove von Aichstöt soll etwas haben, aber dise herrn behalten das und anders in hohem silentio.

22. Febr.

Uff den 22. februarii^{a)}, montag, wolt Bucer vortfarn und in die feder reden, aber Malvenda trang fort, und man müßt sein sophistischen tandt hören. darauf im gnügsam geantwort. und, wie die unsern bericht, haben die verstendigen des andern thails gar kain wolgefallen ab solchem zänckischen, sophistischen furtragen. darauf bestat er, daß nit allein der glaub vor Gott uns from, gerecht und selig mache, sonder auch die hoffnung und die liebe als gaben Gottes.

<sup>B 269.
N 34 b, 36 a.</sup>

23. Febr.

Uff den 23. februarii^{b)} ist Bucer furgefarn, abtzülainen, was Malvenda: und der carmeliterprovincial haben sophistisch fürgeben. allain der glaub, wiewol er bei im hoffnung und liebe hat, müß vor Gott uns rechtvertigen und selig machen.

^{N 37 a, 39 b.}

24. Febr.

Uff den 24. februarii, ist der tag Mathie gewesen, hat man nit colloquirt. sollen aber hieher uff disen tag komen sein kai. mt. furierer und ins kaisers alte herperg einzogen; wiewol etlich dafür halten, es seiend solche furier

^{N 37 b, 39 b.}

^{a) b:} „Derhalben wir den XXII. wolten wieder haben unser antwort uff des gegenteils einbringen in die feder geredt haben. weil aber die gegencolloquenten und praesidenten etwas ernstlich anhielten, wir solten doch noch denselbigen XXII. tag mit freiem gesprech on das uffschreiben zübringen, haben wir uns auch nit wollen in dem zü schwer machen. doch, was dise drei tage gehandelt, ist auch in einer summa gezeichnet worden.“

^{b) b:} „Uff den XXIII. haben wir unser angefangen antwort in die feder volfuret und dieselbig soweit bracht, daß wir unser warhaftig fürgeben von rechter schriftlicher beteudung der wörter „justificari“ und „justificatio“ mit klarer schriften und vetter wörter bestediget und darnach des Malvendae einbringen hiegegen aus der schrift und vetter wiederlegt, wie das die acta bezeugen. haben aber solches wiederlegen den tag nit mögen volenden.“

¹⁾ Vgl. die Bemerkung Bucers über Hofmeister und Billick bei Lenz, II S. 410.

²⁾ Das Konzil war am 13. Dez. 1545 eröffnet worden.

nur die vorläufer, dann der camer furier, ain Flander, noch nit hie,¹⁾ wie auch der von Pappenheim²⁾ nit vorhanden. es lasset sich ansehen, als solte es nur ein scheinhandel und spiegelfechten und nit ein seinhandel und warhaitfechten sein.

25. Febr.

B 660. M 383.
N 37 a, 39 b.

Uff 25. seind wir zů siben ur uffs haus gangen.^{a)} vermeint, Bucer solt vorfarn und, was der gegenthail in actis schon eingeschriben hat, das zů verantworten zůgelassen worden sein. aber, nachdem wir wol anderthalb stund gewartet, in die rathstuben berieft vom aichstötischen bischove, presidenten, vernomen, kai. mt. hab auf irer post schon etwas hieher geschickt, daruber sie sitzen und rathschlagen wöllen; darbei uns auch verständiget, [uns] deß, so uns antreffen werde, zů berichten. also seind wir zů haus on gehalten colloquio zogen. und uff 26. ist ain mal etwas antzaigt worden, das hernacher volgen wird. signo.

^{a)} b: „Uff den XXV. — dan uff den XXIIII. festum Matthiae gewesen — da wir morgens zů gewöhnlicher zeit der sieben uhren uff das haus komen, haben uns die praesidenten nach etwas warten eröffnet in beisein des gegenteils, wie inen von keis. mt. schrift und bevelch durch die post seie zůkomen, davon sie uns zů ihr ferner gelegenheit eröffnen wollen, was in dem uns belange. und haben uns also heimgelassen.“

¹⁾ Der Kaiser hatte dem Rate der Stadt Regensburg seine Ankunft daselbst für Mitte März in Aussicht gestellt, in einem Schreiben an seinen Bruder Ferdinand (30. Jan.) für die Zeit zwischen dem 20. und 25. März. Denselben Termin hatte er noch am 16. Februar im Auge. S. Friedensburg, Nuntiaturreperts, I, 8 S. 548 Anm. 4, S. 561, 20. In Wirklichkeit traf er erst am 10. April in Regensburg ein.

²⁾ Wolf von Pappenheim, Reichsmarschall.

(Schluß folgt.)

Johann Fabri in Rom, nach einem Berichte Jakob Zieglers.

Von **Karl Schottenloher.**

Zu den wanderlustigen deutschen Humanisten, die die verschwenderische Freigebigkeit des Papstes Leo X. und der Glanz der ewigen Stadt verlockt hat, in Rom ihr Glück zu suchen, gehört auch der vielseitige Theologe und Humanist Jakob Ziegler, der sich vom 1. März 1521 bis zum Jahre 1525 in der Stadt der Päpste aufhielt und mit größter Aufmerksamkeit die Vorgänge und Ereignisse dieses für die Entwicklung der Reformation so wichtigen Zeitabschnittes verfolgte. Seine Briefe und Berichte aus jenen Tagen geben wertvolle Stimmungsbilder über Personen am päpstlichen Hofe und über deren Stellungnahme zur deutschen Reformation. So hat P. Kalkoff in diesen Blättern¹⁾ sehr wichtige und merkwürdige „Römische Urteile über Luther und Erasmus im Jahre 1521“ nach einem Briefe Zieglers an Erasmus vom 16. Februar 1522²⁾ veröffentlicht. In diesem Schreiben hören wir von zwei päpstlich gesinnten Männern, die nach Rom gekommen seien, um die päpstliche Sache gegen ihre Feinde zu verteidigen und sich dafür klingendes Gold und fette Pfründen zu holen. Ziegler nennt keine Namen. Aus den gegebenen Andeutungen kann aber ohne weiteres Johann Eck als der eine gemeinte Vorkämpfer des Papsttums erkannt werden. Nicht so leicht ist es, aus den gemachten Anspielungen den zweiten Luthergegner heraus-

¹⁾ III. Jahrg. (1905) S. 65 ff.

²⁾ Der vollständige Brief liegt nun nochmals gedruckt vor in dem Werk: Briefe an Desiderius Erasmus von Rotterdam. Herausgeg. v. L. K. Enthoven, Straßburg 1906. S. 18—25.

zufinden. Ziegler stellt ihn im Gegensatz zu dem streitbaren und unduldsamen Eck als einen Mann dar, dessen Auftreten und Rede eine gewisse Bescheidenheit zur Schau trage, der man Kriecherei und Gewinnsucht nicht ansehe. Man müsse meinen, auch Haß und Feindseligkeit seien diesem Manne fremd, alles, was er sage und schreibe, gelte allein dem Kampfe für die Wahrheit und für die Grundsätze der Apostel und die Lehren der Kirchenväter. In solchen Künsten geübt habe er kleine Schriften nach Rom geschickt, in denen er der päpstlichen Sache mit seiner Hilfe beigeprungen sei. Durch diese kluge Berechnung habe er es erreicht, daß nach ihm dringend verlangt worden sei. Er habe aber gezögert, um sich wichtiger zu machen und zu zeigen, daß er unentbehrlich sei. Durch einen Umschlag des Glückes seien ihm dann alle Hoffnungen geraubt worden, da bei seiner Ankunft in Rom sein Gönner Papst Leo X. seine Seele ausgehaucht habe.

So lautet die Schilderung Zieglers. Auf Stunica, den erbitterten Gegner des Erasmus, paßt sie nicht. Dieser war bereits im Frühjahr 1521 in Rom eingetroffen. Ziegler berichtet aber ausdrücklich, daß der in Frage stehende päpstliche Kämpfe nach Rom kam, als Leo X. starb. Außerdem wußte Erasmus bereits von den in Rom gemachten Umtrieben seines spanischen Gegners. Ziegler hätte also dessen Ankunft in Rom nicht als Neuigkeit mitteilen können. Ferner erfährt Stunica durch den Briefschreiber eine eigene Beurteilung, die mit der hier in Betracht kommenden Stelle in keinem Zusammenhange steht.

Ziegler hat seine in der ewigen Stadt erlebten Erfahrungen noch in einer Schrift verwertet, die er gegen das Papsttum gerichtet hat, nachdem er zum leidenschaftlichen Gegner Roms geworden war¹⁾. In dieser Kampfschrift²⁾ ist

¹⁾ Den von P. Kalkoff ausgesprochenen Wunsch, Ziegler möge in bezug auf seine Stellung zu Rom eine nähere Untersuchung erfahren, hoffe ich in nächster Zeit durch eine eingehende Lebensbeschreibung des vielseitigen Humanisten erfüllen zu können.

²⁾ = Handschrift Cod. 827 der Universitätsbibliothek Erlangen. (Handschriftenkatalog der Königlichen Universitätsbibliothek zu Erlangen, bearbeitet von J. C. Irmischer. Frankfurt a. M. u. Erlangen 1853 S. 216.)

eine scharfe Satire mit dem Titel: „Marsyae satyri chorus“ enthalten, in der einzelne Gegner Luthers auf das heftigste bekämpft werden¹⁾, nämlich: Matthaecus Lang, Bischof von Salzburg, Kardinal Thomas Wolsey von York, König Heinrich von England, die Bischöfe Andreas Krzycki von Premysl, Ladislaus Szalkan von Gran und Garcia von Loaysa von Osmá, endlich Johann Eck und Johann Fabri. Am schlimmsten kommt Fabri weg, der mit den stärksten Ausfällen und Anklagen bedacht wird. Ein Vergleich dieser Auslassungen über den Konstanzer Generalvikar mit der Kennzeichnung, die Ziegler in seinem Briefe an Erasmus von dem unbekanntem Luthergegner gibt, zeigt eine deutliche Übereinstimmung der beiden Schilderungen. So ist in dem von Ziegler nur angedeuteten päpstlichen Streiter mit Sicherheit Johann Fabri²⁾, der spätere Bischof von Wien, zu erkennen.

Ziegler befand sich zur gleichen Zeit in Rom, da Fabri mit Eck an der päpstlichen Kurie gegen Luther tätig war.

¹⁾ Vgl. Schelhorn (Jo. Gg.): *Amoenitates historiae ecclesiasticae*. T. II. 1738. S. 277 Nr. VI.

²⁾ Über Fabri ist außer der angegebenen Literatur noch in den Anmerkungen zu vergleichen: Burkhardt, C. A. H.: *Dr. Martin Luthers Briefwechsel*. Leipzig 1866. S. 57. Förstemann, Ios. und Günther, Otto: *Briefe an Desiderius Erasmus von Rotterdam*. Leipzig 1904 = Beihefte zum Zentralblatt für Bibliothekswesen XXVII. S. 349. (Reiche Quellen- und Literaturangaben.) Höfler, Const. von: *Papst Adrian VI*. Wien 1880. S. 361. Horawitz, Adalbert: *Johann Heigerlin (genannt Faber), Bischof von Wien bis zum Regensburger Convent*. Wiener Sitzungsber. d. phil. hist. Kl. 107. Bd. 1. Heft. S. 83—220. Besprechung von Druffel in der *Deutschen Literaturzeitung*. 1885. Sp. 86—88. Horawitz, Adalbert: *Johannes Faber und Petrus Paulus Vergerius* (Vierteljahrsschrift für Kultur und Literatur der Renaissance. Herausgeg. v. L. Geiger. 2. Bd. 1887. S. 244—253). Kettner, Carol. Ern.: *De Joannis Fabri vita et scriptis Lipsiae 1737* (Diss.). *Realencyklopädie für protest. Theologie*. 3. A. 5. Bd. 1898. S. 717. Artikel von Wagenmann † (Egli). Schelhorn, Joh. Gg.: *Ergänzlichkeiten aus der Kirchenhistorie und Literatur*. 2. Bd. 1763. S. 620. Soden, Franz Freiherr von: *Christoph Scheurl der Zweite*. Nürnberg 1837. S. 63. Steiff, Karl: *Der erste Buchdruck in Tübingen (1498—1584)*. Tübingen 1881. S. 155—157. *Wetzer und Welte's Kirchenlexikon*. 2. Aufl. 4. Bd. S. 1172 ff. Art. v. R. Roth. Wiedemann, Theodor: *Geschichte der Reformation und Gegenreformation im Lande unter der Enns*. 2. Bd. Prag 1880. S. 1—26.

Die Auslassungen des berühmten bayerischen Humanisten und tüchtigen Theologen über einen der rührigsten und fähigsten Luthergegner dürften als zeitgenössisches Stimmungsbild und als Ergänzung zu dem im Briefe an Erasmus gefällten Urteil geeignet sein, zur Geschichte jenes welthistorischen kirchlichen Kampfes einen kleinen Beitrag liefern zu können.

Wie Ziegler erzählt, ist Fabri durch seine drückenden Schulden bestimmt worden, den Kampf gegen Luther aufzunehmen, um sich wie Eck klingenden Lohn von Rom zu holen. In solcher Absicht habe er eine kleine Schrift von 300 Seiten an den Kardinal Lorenzo Pucci nach Rom gesandt. Diesem sei nämlich am meisten daran gelegen gewesen, Luthers Einfluß zu brechen und zu verhindern, daß die Einnahmen beständig zurückgingen, wenn die Menschen durch Luther verführt würden, die Kutte abzuwerfen, an den gebotenen Fasttagen ohne Auswahl alles zu essen, ihre unbesonnenen Gelübde der Nachsicht Gottes anzubefehlen, Gott um Nachlassung ihrer Schuld durch Reue über die Sünden zu bitten, statt sich mit Ablassbriefen loszukaufen, wie es Pucci vorschreibe. Um sich einen raschen Erfolg zu sichern, habe Fabri noch weitere 400 Seiten als Abschluß seiner Schrift versprochen und erklärt, er wolle nach Rom kommen, um dort in der Vatikanischen Bibliothek die Akten der Konzilien und Synoden und die Dekretalen einzusehen, auf daß ein Werk entstünde, das nicht umzustürzen sei. Der anfangs vom Glück Begünstigte sei gerade beim Tode des Papstes Leo X. nach Rom gekommen und habe seinem Schirmherrn nicht mehr den Fußkuß reichen können außer etwa dem Toten in der Peterskirche. Wenn ihm hier vom Schicksal übel mitgespielt worden sei, so habe er wieder in einer Pfründeangelegenheit sein Ziel erreicht. Der geizige und unnahbare Papst Adrian aber sei solchen Verteidigern des römischen Glaubens gegenüber taub gewesen und habe sein und der Kirche Heil lieber bei den Machthabern der Welt gesucht. So sei Fabri um seinen erhofften Lohn gekommen und seine Schulden hätten sich in Rom immer mehr gehäuft. Da habe er mehrere Male in seinem Zorne verlauten lassen, daß er zu Luther übergehen und sein Werk zu dessen Ver-

teidigung umändern wolle. Zuletzt sei ihm doch noch der verheißene Lohn zuteil geworden. Der Datar Giberti habe ihm auf Bitten des Erzherzogs Ferdinand die Schulden in Rom bezahlt.

Nach diesen allgemeinen Mitteilungen gibt Ziegler noch einige genauere Angaben über die in Rom gefertigte Kampfschrift Fabris gegen Luther. Das Buch sei im Mai in Druck gegeben worden, nachdem Fabri fieberhaft daran gearbeitet habe, um noch zur rechten Zeit den neuen Papst Adrian bei dessen Ankunft in Rom mit dem fertigen Werk begrüßen zu können. Alle die vielen auf den ersten Seiten angeführten Schriftsteller hätten also während der Monate Februar, März und April durchgearbeitet werden müssen. Es seien aber diese Werke nur abgestaubt, statt gelesen worden. „Wie soll ich,“ ruft Ziegler aus, „der ich in Rom war und Fabri während dieser ganzen Zeit nicht in die Vatikanische Bibliothek gehen sah, glauben können, daß er immer mit der Durcharbeitung jener Bücher beschäftigt gewesen sei!“ Die Kenntnis der fremden Sprachen, mit denen er in seinem Werke prunkte, beschränke sich auf einige wenige Brocken, die er sich in kürzester Zeit im Januar angeeignet habe. Und durch solche Schliche glaube Fabri sich die Unsterblichkeit erringen zu können und ein Recht zu haben, Luther zu schmähen, weil dieser so und so viele hervorragende Schriftsteller nicht kenne!

Nach solchen Beweisen seiner Kunstfertigkeit habe Fabri, dessen verfehlte Kampfweise auch von seiner Partei durchschaut worden sei, Rom in dem Glauben verlassen, Deutschland werde ihm ehrfürchtige Scheu entgegenbringen, gleich als käme er vom heiligen Berg gestiegen. Dann habe er in seinem übergroßen Selbstbewußtsein die Gegner Luthers und insbesondere Ökolampadius in die Schranken gefordert, sei aber schmachvoll unterlegen. Endlich habe der vom Rhein Vertriebene an der Donau bei Erzherzog Ferdinand eine willkommene Zuflucht gefunden und sei dessen unseliger Berater geworden; seitdem verfolge jener Fürst mit wütendem Eifer gerade die Besten seiner Untertanen und lasse sich als gefügiges Werkzeug Fabris gebrauchen.

Wir haben in diesem Berichte Zieglers über Fabri den

Ausdruck des leidenschaftlichen Hasses gegenüber einem der rührigsten Verteidiger des Papsttums zu erkennen. Ziegler war auf dem Wege über Rom zum erbitterten Gegner der römischen Kirche und ihrer Einrichtungen geworden. Persönliche Erfahrungen hatten sich mit religiösen und nationalen Beweggründen vereinigt, um in Ziegler diese Umwandlung herbeizuführen. Mit dem ganzen Feuereifer seines lebhaften Temperamentes stürzte er sich in den kirchlichen Kampf und stritt in leidenschaftlich erregter Sprache gegen das Papsttum und seine Anhänger, gegen die Kirche und ihre Lehren. Aus dieser erregten Stimmung heraus ist auch der Angriff auf Fabri zu beurteilen. Die meisten Schriften der damaligen Zeit tragen ja das gleiche Gepräge des leidenschaftlichen Kampfes und sind als Streitschriften stets vorsichtig aufzunehmen. So ist auch die Schilderung Zieglers nicht als geschichtlich richtiges Werturteil, sondern als anschauliches Stimmungsbild aus jener heißen kirchlichen Kampfzeit für die Geschichte der Reformation zu bewerten.

Jakob Ziegler über Johann Fabri in der
Schrift „Marsyae Satyri Chorus“.

Aus Cod. Erlangen. 827 S. 115^a ff.

Joannes Vafer¹⁾ Constantiensis officialis assequutusque parochias aliquot et ecclesiae Basiliensis sacerdotium²⁾ sub his posse beate vivere videbatur, sed homo animi omni parte fortuna sua vastioris et sibi magnificus visus sub instructa mensa et eius plena corona profusioneque videlicet expensa quam accepta largius numerans aes contraxit sub creditoribus³⁾. Adeo ineunda sibi erat alia ratio, qua fortunam eliceret opulentioem, haec inde a Luthero ostendebatur⁴⁾ pervulgatumque erat, quantam pecuniam Echo ex Leone decimo in simili opera navata retulisset⁵⁾. Eam rationem aggressus scribit anonymi titulo 300 paginas — sic ipse suum pensum adnumerabat — et mittit Romam Laurentio Puccio cardini, cuius plurimi referre arbitrabatur, ut cognosceret, quoniam princeps erat publicanorum papae —, isti poenitentiariorum dicunt —, ei magnum vectigal hactenus de-

cesserat et deterius in posterum timebat, si Luthero impune esset, inducere homines, ut audeant exuere cucullam, vesci sine delectu in ieiunio indicto natis domi rebus, permittere indulgentiae dei vota inconsulta, remissionem delicti in deum quaerere a facti poenitentia, non codicillis pecunia redemptis, qualia capita Puccius prae se fert sibi permessa esse quae tollat ex pecunia imperata⁶⁾. Ea causa Vafer hunc portum optabat fortunae arrendentis, etiam quo se arctius insinuaret, pollicetur absolutam operam, quae statura fuerit paginis aliiis 400, hic se velle Romae esse ostendit, ut inspiciat bibliothecae Palatinae concilia, synodos et epistolas decretales, ita futurum opus, quod nemo convellat, quando ista prima religio sit stare decretis patrum⁷⁾. Plausibilis haec postulatio fuit, adventus autem ne levior haberetur, ubi hospes sese ingereret, facit se alia parte gravem neque temere impetrabilem. Ista arte homo Vafer accurans Puccium, submittit relatores ad Leonem decimum, qui ex sententia cuncta refert. Emolumenta, quanta sequerentur, secretis transacta sunt⁸⁾. Unum postea emanavit, quando contentio illi oborta fuit contra principem Ioannem Albrechtum marchionem ab Onospurgho super sacerdotio Constantiensi, quem possessione depulit sub autoritate codicilli, quo sacerdotii successor designatus antea fuerat⁹⁾, ut caetera ignoremus, istud constat, quantum barbara pyramidum sileat miracula Memphis prae unius amphitheatri mole, tantum sestertia 50 Echus (!) concessura fuerint collatis praemiis Vafri. Ita gravis homo excitus sedibus venit Romam sub ipsum tempus, quo Leo decimus hiberat letale poculum¹⁰⁾, puto Vafro neque licuisse solvere religionem suam illam, quod pedes sanctissimi oscularetur nisi mortuo forsitan in Petro cum promiscuo vulgo. Inde spes omnes tantae exciderunt, fortuna ipsa increpante hominis ambitionem et cupiditatem. Dies nescio quot in urbe fuerat, cum demoritur successor sacerdotii equidem popularis. Eius assignatio videbatur iuris Pucci esse. Ergo Vafer sub alteram vigiliam noctis advolat ad postes domini et adducit altarium in sinum, Puccio non tam volente quam non auso negare, nam ubi liberum fuisset, dedisset illud cuidam familiari veteri, qui annos 15 frustra servierat. Contraxit haec res nonnullam indignationem Vafro, quam ipse sic diluebat impetrasse uni amanuensi suo, falso id quidem, nam ipsi vidimus litteras fortasse ternas, quibus suo nomine deprecatur tempus (116), in quod non responderat ad solutionem pensionis, et celerius praestaturum pollicetur, tamen hanc tam diu extraxit, donec creditor moreretur. Adrianus sextus Punice aridior et Euclione comico innoxorabilior, ut pecuniam numeraret, nullum remedium collocabat in his defensoribus fidei Romanae¹¹⁾, salutem tantam ab aliis

praesidiis quaerebat, quoniam potentissimos dominos multis officiis sibi devinctos ducebat, ab his moliturus erat fidei Romanae propugnatores, ubi sibi vivere diutius contigisset. Ita Vafer exclusus a sperato quaestu, sed et novos creditores alios in urbe paravit. Exosus ergo patrocinium fidei, quod susceperat, iactavit voces non semel se transfugere velle et futurum postea Lutheranum quam acer antilutheranus hactenus fuisset¹²). Librum etiam suum ita libratum dubiis sententiis aiebat, ut levi momento converti possit. Tamen credita pecunia persoluta tandem fuit ipso absente per Iohannem Gibertum datarium, deprecante ut solveretur Ferdinando tunc archiduce Ostriae; quae res feliciter cessit fidei Romanae, quo in ipsius praesidio Vafer perduraret.

Sed quoniam in libri¹³) mentionem incidimus, dicamus de ipso reliqua. Sub mense Maio datus est in officinam, quoniam enixissime laborabatur, ut ad adventum ex Hispania Adriani¹⁴) absolutus esset et ab eo munere venientem salutaret¹⁵) aucupatus et hic oportunitatem gratiae ineundae, si tamen Adrianus dimoveri a natura potuisset. Auctores quanti illic sub elencho primis frontibus commemorantur, ventilati sunt per menses Februarium, Martium, Aprilem plus pulvere extergendo quam chartis legendis operae impendit¹⁶). Et simplices nos, qui trans Alpes degimus, quique non vidimus eum iisdem mensibus in bibliothecam Vaticani itantem¹⁷), credimus hominem tota aetate his legendis occupatum fuisse¹⁸)! Aethiopicæ linguae paucula verba, quae operi insunt, profecta ab ea ostentatione sunt, ut mense ante Ianuario eius linguae elementa primum cognoscere inciperet et singulorum sonos non decimo quoque conatu proferre posset, Graeca quoque et Hebraea et Arabica ad eandem peritiam dimensa dedit¹⁹). Et tamen Vafer ille vulgatis exemplaribus venire ad posteritatem studet sub opinione, qui tot nobiles et raros (116b) auctores domesticos habuerit, qui sit linguis Germana, Itala, Latina, Graeca, Hebraea, Arabica, Indica, Chaldaica et Chaldiaca loquutus, ille qui farraginem elenchi volante per lineas digito et oculo aegre dimidiatis paginis excursis devoravit, tantae suae sycophantiae immemor Lutherum ut ceritum Saxonem naso suspendit et ei quod bonos auctores non viderit opprobrat! Tales a fronte bullae Vafrianae. In ipso autem congressu themata proponit ex Lutheri scriptis et sese arduum porrigens in digitos pedem urgere pede videri vult, verum in opere subsidens et directum adversarium declinans alio quam intenderat abiicit amentatum telum. Haec illi perpetua sciomachia est. Animadverterunt vitium iidem, quorum causam agit. Nec ipse dissimulavit deque suo opere vere sensit paratum in fugam, ut serviat praevaricaturum sibi quandoque, ubi huc eum dominorum ava-

ritia et ingratitude impellant, Roma digressus quasi a monte sancto descenderet, sic Germaniam vultum suum reverituram arbitrabatur. Itaque evocat Oecolampadios provocatione et Badium venit in arenam. Ibi adversarius Vafrum medium complexus sternit. Ipse ad victorem pauca effatus ‚Utere Sorte Tua‘ humum momordit. Ab ea infelici pugna ignominia notatus nec se ferens fabulam vulgi factum, secundo Danubio descendit et adivit Ferdinandum nondum regem. Is hominem exceptit Rheno eiectum, idem hoc tempore tantorum regnorum rex exulem eo loco habet, cui religionis et provinciarum arbitria permittat. Huius et similium paucorum: qui et ipsi testata ad tribunalia infamia insignes sunt, Neostatenses infulati²⁰⁾: relationi assensus, in carcerem et mortes abstrahit cives, pervadit patrumfamilias domos, serinia excutit, nihil his secreti relinquit non eversum, quo secundum verbera non aliud est gravius vulnus miserae cuiusdam servitutis, quodque inter atrocia maledicta, qualia psalmo 108 (V. 11) ingeruntur unum est, quod alienus domum et substantiam hominis scrutetur. Ita princeps contra innocentes saevus, erga maleficos indulgens est, quos primos odisse et relegare a se longe p̄n innocentum gratiam oportebat. In civium autem, quos nrimos amare et contra falso (117) ecclesiasticorum diuturtam vexationem multo maxime secundum deum et hominem ueri oportebat, odium, capitalem offensionem exercet. Minister sceleris fit abiecti sacrufici, qui sub tantarum rerum aequae infamia atque impostura summa sacris operatur²¹⁾, qui pro impia cantilena, quam is in reliquis utricularibus succentoribus suo Midae succinit, non unam pellem ut Marsyas Apollini, sed testes quoque positurus fuerit uxoris marito, ubi deprehensus in necessitate aurei 400 non liberassent²²⁾.

Anmerkungen.

¹⁾ Ziegler treibt hier mit dem Namen des Gegners Spott. An einer anderen Stelle werden die Hauptgegner Luthers: Echones reclamosi et Purghardi et Vaferrimi illi genannt (Bl. 182^b). Der Name Fabris diente auch anderen zum Gespötte. Christian Fridbold schrieb an Vadian: „der fabler, genant Faber, prediget dem künig und den bischoffen“. Brief v. 29. März 1529 (Vadianische Briefsammlung IV. 1902. S. 169). Insbesondere wurde die Herkunft Fabris von einem Schmiede verspottet, so in folgenden Spottgedichten, die ohne Zweifel unseren Fabri treffen wollen:

In Fabrum

Vis ne tibi dicam qui sis? Volo. Moribus ater
Plumbeus ingenio, crassus es arte Faber.

Vis ne tibi dicam qui sis? Volo. Coecior illo es,
Lumina cui magnae sustulit ira Deae.
Vis ne tibi dicam qui sis? Volo. Fabula mundi es
Qui cadis invento stulte Perille tuo.
Vis ne tibi dicam qui sis? Volo. Turpis adulans
Quippe venenato conficis ore duces.
Vis ne tibi dicam facias quid? More Gigantum
Deiicis astrigero perditus axe Deum.
Propterea caula non ut domineris in aula
Natus es, ustrinae praesideasque tuae
Non sapiant stulti tractent fabrilia fabri
Pelleque se discat cerdo tenere sua

Hermannus Buschius.

Tempora quid faciunt! Patrem olim Christus habebat
Fabrum, nunc hostem coepit habere Fabrum.

H(ermannus) B(usch)

Lex est, ut fabri tractent fabrilia, qu[ae]so],
Redi ad incudes Aeoliamque Faber
Summas summarum frustra te scr[ibere] dico]
Te rudius nihil est ardelione fab[ro].

Der Text ist teilweise abgerissen. Diese Gedichte sind handschriftlich vorhanden in der Kgl. Bibliothek Bamberg (J. H. Msc. misc. 1. S. 237) Vgl. Katalog der Handschriften der Königlichen Bibliothek zu Bamberg. Bearb. v. Friedr. Leitschuh. 2. Bd. Leipzig 1887. S. 139. (= Briefe aus der Reformationszeit.)

²⁾ Fabri war Vikar, später Pfarrer in Lindau, Pfarrer in Leutkirch, Kanonikus und bischöflicher Offizial in Basel, seit 1518 Generalvikar der Diözese Konstanz.

³⁾ Die Verschuldung Fabris wird auch von anderen Seiten behauptet. Vgl. Horawitz a. a. O. S. 87 und A.

⁴⁾ Über den Vorwurf Zieglers, Fabri habe aus Gewinnsucht gegen Luther geschrieben, sind folgende Urteile von Zeitgenossen zu vergleichen. Johannes Menlishover schreibt am 7. Januar 1523 aus Konstanz an Erasmus: „Faber strenue agit contra Lutherum, sed suspectus multis nominibus, quod adfectibus ex sacerdotiis et muneribus conceptis plus aequo vel saltem non eo modo sevir videatur, quamvis totus ore sit blandus et Italico fuce non absimilis“ (Briefe an Desiderus Erasmus (Enthoven) S. 34. — Der Konstanzer Domherr Johann Botzheim urteilt über seinen früheren Freund in einem Brief an Erasmus (24. Aug. 1523) sehr ungünstig: Certo scio illum (Fabrum) extorsisse pecuniam Ferdinandi ad te missam ut corrumparis, nam integer nolueras. Metitur Erasmus ex se, qui tanto Judae constantior est quod non rejiciat pecuniam receptam, sed in dies angeat mercedem suae pertinaciae. Is ascitus est in aulam Ferdinandi. Reversus nunc agit Constanciae quoad res suas componat. Nam multo aere alieno gravatus est, ut etiam superet Eppendorphium. (Fürstemann-Günther: Briefe an D. Erasmus S. 19.) Michael Hummelberger bedauert, daß Fabri seine Überzeugung um römisches Geld verkauft habe: Doleo Fabrum, sese bonis omnibus invidiosum facere Luteri causa. Memini adhuc, quod longe aliter sentiebat de christianis paradoxis. Arridebant ista olim; sed quamprimum merx Romana male audiit, et ipsa foetere coeperunt. Brief an Vadian v. 17. Juli (1523). Die Vadianische Briefsammlung. III, S. 27 (Nr. 354). Später läßt sich der frühere Freund über das ehrgeizige Strebertum Fabris in demselben abfälligen Sinne aus: „Mire ambit ille noster popularem auram, ne dicam etiam sacerdotia et summas dignitates. Verum quid proderit ei, si lucratus fuerit universum mundum, animam autem perdidit; quae tunc gloria, quod lucrum?“ (Brief an Beatus Rhenanus,

6. Apr. 1526 = Briefwechsel des Beatus Rhenanus S. 365.) Was in Konstanz öffentliches Geheimnis war, spricht Philipp Engentinus unumwunden aus: „Est enim (Fabri) adhuc vegetus et pluribus eget. Quare etiam Romam ivit dicaturus P. M. librum quendam (ut aiunt) contra Lutherum, olfecit enim Pontificis liberalitatem in Ecciam. Quod utinam bene cederet viro alioquin liberalissimo. Proxime cum Constantiae agerem ob fratris mortem, mirifica mihi narrabantur. Ubi redierit e lerna malorum, aureum plane salutabimus.“ (Brief an Thomas Blaurer, 17. Dez. 1521 s. Horawitz a. a. O. S. 176, Nr. 9.) In der gleichen verächtlichen Weise sprach sich über die Schwenkung Fabris die ohne Jahr, Ort und Druckernamen ausgegebene Flugschrift aus: Gesprächbüchlein, von eynem Bawern, Be- / lial, Erasmo Roterdām / vnd doctor Jo / hañ Fabri, kürztlich die warheynt an / zeygend, was Erasamū vñ Fabri / zñ verleungung des gots / worts beweget hat. // Jüngst neu herausgegeben von Otto Clemen (Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation. 1. Bd. 8. H. Halle a. S. 1906). Clemen nennt noch zwei andere Flugschriften, in denen Fabri hart mitgenommen wird (S. 319).

Trotzdem die Vorwürfe der Bestechung gegen Fabri immer wieder auftauchen, sind sie doch sehr vorsichtig aufzunehmen. Daß Fabri, bevor er nach Rom ging, viele Schulden hatte, kann nach den mehrfachen Angaben von Zeitgenossen als Tatsache gelten. Da mag er den Kampf gegen Luther sehr willkommen geheißen haben, sich wieder in die Höhe bringen zu können. Ehrgeiz wird wohl auch mitgespielt haben. Doch dürfte der Vorwurf unbegründet sein, als habe Fabri gegen seine bessere Überzeugung, nur von niedrigen Beweggründen bestimmt, die Feder gegen Luther ergriffen. Dieser oft erhobene Schimpf ist wohl hauptsächlich auf die plötzliche Schwenkung Fabris in der Stellungnahme Luther gegenüber zurückzuführen. Es war bekannt, daß der Konstanzer Generalvikar dem Auftreten Luthers wohlwollend entgegengekommen war. Er hatte die Schriften des von allen Seiten heiß ersehnten Reformators gerne und mit großem Interesse gelesen. In der Hauptsache die ersten Schriften Luthers billigend war er nur darüber ungehalten gewesen, daß der Wittenberger Mönch seine Lehren unter das Volk warf. (Die Vadianische Briefsammlung II S. 278. Brief an Vadian v. 12. Mai 1520.) Gar bald gingen aber die Wege Luthers und Fabris immer weiter auseinander. Innere Gegensätze schieden die beiden Männer. In einem Briefe an Vadian vom 24. Juli 1521 verteidigte Fabri mit großer Wärme die Kirchenväter. In dem gleichen Schreiben glaubte er Vadian gegenüber betonen zu müssen, daß er gegen Luther keine Feindseligkeit hege. Wenn er hinter seinen vier Wänden Zwiesprache halte, habe Luther keinen Schaden. Daß freilich diese Gespräche eine größere Bedeutung hatten, als Fabri zugeben mochte, lehrt der Schluß des Briefes, wo er seinem Freunde mitteilt, er wolle ihm eine kleine, gegen Luther gerichtete Schrift von 400 Seiten zuschicken. (Die Vadianische Briefsammlung II S. 371—375.) An demselben Tage schrieb Fabri auch an Wilhelm de Falconibus und erwähnte, daß er bereits viele Tage damit beschäftigt sei, den römischen Stuhl gegen Luther zu verteidigen. (Horawitz a. a. O., S. 173.) So war die Entscheidung gefallen, Fabri war entschlossen, gegen Luther in offenem Kampfe aufzutreten. In diesem Vorhaben wurde er vor allem durch Aleander bestärkt. Bereits am 16. Mai 1521 hatte dieser die ersten Seiten der Kampfschrift Fabris erhalten. Von nun ab drang der päpstliche Nuntius immer mehr darauf, daß sein Freund kühner gegen Luther auftrete und erteilte ihm den Auftrag, alle Schriften für und gegen Luther zu sammeln und sie nach Rom zu bringen, wenn er dorthin gerufen werde. (Beiträge zum Briefwechsel der

katholischen Gelehrten Deutschlands im Reformationszeitalter v. Walter Friedensburg = Zeitschr. f. Kirchengesch. XX. 1900 S. 59.) Einen großen Einfluß auf den Gesinnungsumschwung Fabri hat sicher auch die Stellungnahme des von ihm hoch verehrten Erasmus, der mit jedem Tage unzufriedener über Luther war, ausgeübt. (Vgl. Die Vadianische Briefsammlung II S. 372.) Es war überhaupt damals die Zeit, da die Geister sich schieden und viele sich von Luther los-sagten, die besorgten, daß Aufruhr und Vernichtung aller Ordnung das Ende des kühnen Vorwärtsstürmens sein werde. Die früheren Freunde Fabri, die fast alle, auch in der Folgezeit, eine freundliche Stellung zur Reformation einnahmen, sprachen sich über den plötzlichen Abfall des Konstanzer Generalvikars sehr ungehalten aus, so Michael Hummelberger. (Die Vadianische Briefsammlung III S. 10 Nr. 340), Philipp Engentinus (ebenda III S. 20 Nr. 349), Botzheim (Briefwechsel des Beatus Rhensius S. 312). Die gegen Fabri erhobenen Vorwürfe der Bestechung und Gewinnsucht tauchten mit erneuter Heftigkeit auf, als Fabri in die Dienste des Erzherzogs Ferdinand von Österreich trat. Es wurde von unerhörten Summen gesprochen, die Fabri erhalten haben soll. Vgl. Erasmus an Conr. Goclenius, 25. Sept. 1528: Saevit et Ferdinandus mire in Lutheranos: in eius aulam Faber meus, Constantiensis Vicarius, adscitus est ingenti salario. (Erasmii Opera III 1, Sp. 773, C.) Mit einem gewissen Recht konnte dieser solchen Stimmen entgegen, daß er die ersten Jahre keine Pfründe und kein Amt als Lohn für seine Dienste gesucht und erhalten habe: „nemo diffidentium mihi toto comitatu Tyrolis immo universis Austriae regionibus comonstrare poterit aut dicere, quod eis annis, quibus tam sedula apud certum principem graciosissimum Principem nostrum et dominum, eiusque terris et populis inservivi, feudum aut proprium, spirituale aut seculare acquisiverim quodvis alijs quanquam in eiusmodi adiumento fuerim, sed interea meis despoliatus sum bonis, quod universis cognitum, clarum et manifestum est.“ (Causae rationabiles quare D. Joan. Fabri Lutheranae hactenus perfidiae non adhaeserit . . . Bl. J, b.) Und als Fabri später Bischof von Wien wurde, konnte ihm sicher niemand den Vorwurf machen, daß er sich mit der Übernahme des vollständig zerrütteten und verarmten Bistums bereichern wollte. „Warum der so tüchtige, um das Finanzwesen und die persönlichen Angelegenheiten Ferdinands so verdiente Mann dieses armselige Bistum angenommen, ist ein Rätsel.“ (Wiedemann a. a. O. S. 2.)

^{b)} Als Ergänzung zu dem in dem Brief an Erasmus mitgeteilten Urteil Zieglers über Eck mag noch folgende Auslassung Zieglers aus der Schrift: „Marsyae Satyri Chorus“ angeführt werden:

Joannes Echo atheosophista, quo non alius in coracibus rixosior fuit. Is suorum iurgiorum trophea Romae, Bononiae, Viennae Ostriae et Lypsiae Misniae fixit, cui, postquam Est et Non monosyllaba iactari in Sorbonica coepere, sedenti et stanti nec pes et manus, nec caput et latus eodem loco manent, vox vero est supra hominem, qualia nunc producit tellus corpora, colossi vocem non fuerint aequaturi, quamvis iisdem sonus oris ad reliquam staturae magnitudinem datus foret, quamvis multa ira concitati horrendum clamarent per palatum et vastam buccam. Romae donec fuit, magnis de rebus regni et religionis missus a principe et Romanae fidei laboranti praesidium laturus, causam piam saepe egit per diversoria et Lapythum cena frivit, dum omni vase ad mensam instructam locato pro enthymemate uteretur et in os mitteret oblutanti, ubi vero cardines loci compellandi privatim et publice forent, quo animum sibi et memoriam confirmaret, pallorem quoque nocturna vigilia contractum detergeret, non ante coram veniebat, quam esset secundum et tertium pergraeatus. Gravis ob id fuit habitus ieiunius, sed hominem utilem iudicatum suae religionis servandae

sustinuerunt potius ad praesens quam excluderent. Ob eas virtutes donatus a Leone decimo fuit sestercii 50 amplius praeter sacerdotia quae retulit, idem necessitudinum conservantissimus, cuiusque soror, ubi a fratre discesserit, non habet quem sui partus pridem editi patrem vocet.

⁶⁾ Daß dieser mächtige Kardinal durch seine Finanzkünste die Verweltlichung der römischen Kurie aufs höchste gesteigert hat, wird von allen Seiten bezeugt. Vgl. Schulte (Alois): Die Faggar in Rom 1495—1523 I. Bd. Leipzig 1904. S. 137—139.

⁷⁾ Fabri schreibt in der Widmung seines „Opus adversus nova quaedam dogmata Martini Lutheri“: ego armavi humeros scriptores sanctos, quorum ductu in ipsa scripturarum penetralia, quasi in cellam illius Sulamitis vinariam, aut gazophilatium Ezechielis secretius ingrediendo perlustravi, non segniter interitui proxima vetustissima concilia quamplura, ea quoque ex Germaniae ac Italiae bibliothecis fere vetustate consumpta, a blattis et tineis liberaui, necnon ecclesiae primitivae scriptores tam Graecos quam Latinos non indiligenter evolvi.⁴

⁸⁾ Fabri hat nicht immer mit seinen Wünschen in Rom durchzudringen vermocht. So schrieb er am 24. Juli 1521: „quod iam pro me diu petivimus, in hanc horam apud Pontificem obtinere non potui, et doleo in pontificem me liberaliorem esse, quam sit is in me (Horawitz a. a. O. S. 174).“

⁹⁾ Welche Pfründejagd Ziegler hier im Auge hat, konnte ich nicht ermitteln. Wahrscheinlich hat es sich um dieselbe Angelegenheit gehandelt, über die der Bischofzeller Propst Kaspar Wirtt seinem Freunde Vadian ausführlich berichtete. Johann Fabri wird hier als der Urheber aller Umtriebe in der Sache des Konstanzer Kanonikats bezeichnet. (Die Vadianische Briefsammlung II. S. 439 bzw. 247.)

¹⁰⁾ Damit ist der Bericht Zieglers an Erasmus zu vergleichen: humanarum rerum casus illi omnes spes evertit, namque sub ipsius adventu Leo decimus gravem animam efflavit. Diese Stelle beweist vor allem, daß mit dem hier nicht genannten römischen Schützling Johann Fabri gemeint ist. — Fabri war im Spätherbst 1521 von Konstanz aufgebrochen; am 10. Oktober schrieb er an Wilhelm Falcono, daß er im Begriffe sei, seine Reise anzutreten: Interim vale tuoque Fabro iam abeunti et breves et barbaras dictanti litteras ignosce. (Horawitz a. a. O. S. 176.)

¹¹⁾ Fabri legte dem Papste gerade die zum Kampfe gegen Luther notwendige Unterstützung der Gelehrten besonders warm ans Herz. „Nec tamen iterum solus descendas in aciem. Sed eos elige, qui manu ad os aquas prolicere ac lambere didicerunt. Et hi ad pugnam erunt idonei. Et sic demum contra hostes fidei procul dubio praevaleris. Et ut apertius dicam, si tu literatorum Mecenatem, Damasum et Eugenium egeris, dubitare non poteris, neque debebis. Habiturus es Marones, Hieronymos, atque Bernardos, quorum studiis indefessis ac sancto conatu universae fidei negotia, alioqui non parum turbata, tranquille prudenterque pacabis.“ Den Wert der Gelehrten für die Verteidigung der Kirche hat Adrian wohl erkannt. So ließ er in Nürnberg die Fürsten bitten, ihm die Namen von hervorragenden armen Gelehrten mitzuteilen, er wolle sie mit Pfründen unterstützen. Zur Ergänzung der obigen Stelle mag noch folgender Ausfall Zieglers gegen den Papst Adrian angeführt werden: Echones reclamationi et Purghardi et vaferimi illi cum sua edita opera et egregias pugnas contra hominem (Lutherum) ostentarent Adriano sexto et praemia in praesens postulerent et stipendium in reliquam aetatem pro pluribus edendis, is respondit eos nihil efficere neque hanc haberi rationem hominis illius profigandi, sed cum neque cessione tyrannidis falso ecclesiasticorum

neque evangelii propectu, quoniam ex iure falso dicto canonico omnia faciebat et respondebat, occursurus suis damnis esset, rogo quod aliud quam armorum praesidium causae labenti quaerebat? (Bl. 182^b.)

¹²) Ein beliebter Vorwurf gegen die Anhänger der alten Kirche; auch Eck, dessen Schicksale sich öfters mit denen seines Freundes Fabri treffen, hat denselben erfahren. Vgl. Riezler: Geschichte Baierns, 4. Bd., 1899, S. 58, und Strobel, Gg. Theodor: Miscellaneen literarischen Inhalts, 3. S., Nürnberg 1780, S. 105, A. 11.

Fabri rühmte sich dagegen einmal, wenn er recht reich hätte werden wollen, hätte er nur Lutheraner werden dürfen (Zwingli an Vadian v. 3. Juli 1526 = Die Vadianische Briefsammlung IV, S. 32.)

¹³) Ziegler hat die folgende Schrift im Auge: Ioannis Fabri episcopi Constantiensis in spiritualibus vicarii opus adversus nova quaedam et a christiana religione prorsus aliena dogmata Martini Lutheri. Am Ende: Impressum Romae, in Campo Flore, per Marcellum Silber alias Franck. Anno a Christo nato MDXXII In uigilia Assumptionis diuae, ac intemeratae uirginis Mariae Pontificatus Adriani VI. Anno primo. Das umfangreiche Werk ist schön gedruckt, mit einer hübschen Titeleinfassung und breitem Rande versehen. Am Ende ergreift der Drucker das Wort und bittet für die Druck- und Setzfehler um Entschuldigung. Bei einer 2. Auflage sollten diese verschwinden.

¹⁴) Die Ankunft Adrians erfolgte am 29. August. Der Kardinal Schinner schickte an demselben Tage an Georg von Sachsen ein fertiges Exemplar des Fabrischen Werkes. Vgl. Akten und Briefe zur Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen. Herausgeg. von F. Gess, 1. Bd., Leipzig 1905, S. 348. Das Impressum ist vom 14. August.

¹⁵) Die Schrift Fabris trägt folgende Widmung: Beatissimo Patri ac Domino Adriano Sexto Pontifici uere Maximo, ac modis omnibus Summo, Ioannes Fabri ad sanctorum pedum oscula aduolutus, sese submissee commendat.

¹⁶) Seine Schriften mit möglichst vielen Zitaten aus alten und neuen Schriftstellern zu überladen, ist hervorstechende Eigentümlichkeit der Schreibweise Fabris. Schon sein erstes Werk gibt davon eine bezeichnende Probe (Declamationes diuine de humane uite miseria 1518). Vgl. Horawitz a. a. O. S. 106. Die Sucht nach Häufung von Zitaten haftet übrigens allen Vertretern des Humanismus an. Vor allem war es ihnen darum zu tun, durch griechische und hebräische Einschüßel zu zeigen, daß sie die drei Sprachen verstünden. Als Urbanus Rhegius sein Opusculum de dignitate sacerdotum incomparabili 1519 herausgab, glaubten die Freunde Fabris dessen Mitarbeiterschaft an den gehäuften Belegstellen aus fremden Schriftstellern erraten zu können. (Briefwechsel des Beatus Rhenanus, gesammelt von A. Horawitz und K. Hartfelder, Leipzig 1886, S. 148. Vgl. Horawitz a. a. O. S. 93.) In dem Werk gegen Luther werden 119 Schriftsteller der alten und neuen Zeit, 46 Päpste und 46 Konzilien zitiert. Von den Beschlüssen der Konzilien heißt es ausdrücklich, daß sie nicht nach den Fragmenten des Gratian oder einer anderen Sammlung, sondern nach den echten Originalen herangezogen seien.

¹⁷) Fabri erzählt an verschiedenen Stellen seines Werkes von seinen Studien in der Vatikanischen Bibliothek, z. B. Blatt Sign. Om. a: „Vidi ipse capitulum illud a Paschale papa ante 700 annos editum.“ Bl. Y₆ a: Theophilactus Vulgariae fuit episcopus, qui et egregia commentaria in quatuor evangelistas scripsit, quae Romae in biblioteca Vaticana secretiori habentur.“ Bl. LL₆ b: „Quidam Lilius tempore Innocentii transtulit omnes libros Iudaei Philonis, quos commemorat D. Hieronymus et sunt Romae in biblioteca Vaticana.“ Bl. LL₆ a wird das von Hieronymus zitierte Werk erwähnt: „qui (liber) Pastor dicebatur . . . Is liber Romae in Vaticano habetur . . .“ Bl. RR₁ b wird Johannes

episcopus Ephesinus und sein Buch contra turbatores unitatis ecclesiae genannt „quem (librum) etiam nuper pro utilitate Christiana Romae excrubi feci“. Er fand überall bereitwilliges Entgegenkommen und eifrige Unterstützung. Der Archidiaconus von Arezzo, Romulo Mammacino, der eine Kustos der vatikanischen Bibliothek, verschaffte ihm den Epiphanius und andere griechische Schriften (Blatt VV₄^a). Manches hat Fabri allerdings nicht in den Originalen, sondern in Abschriften eingesehen, die ihm der Kardinal von Quattro Coronati, Lorenzo Pucci, besorgte, so bei den „libri Carolini“. Vgl. Horawitz a. a. O. S. 117. Fabri hat sehr eingehende Forschungen gemacht. Er erwähnt einmal die Kommentare des Theophilaktos zu den Paulinerbriefen: „quae (commentaria) transtulit Christophorus de persona Romanus et prior sanctae Balbinae in urbe, anno a Christo nato millesimo quadringentesimo sexagesimo nono, sub pontificatu Pauli, et sunt primo Romae tempore Xisti impressa.“ Der Druck weise aber diese Kommentare fälschlich dem Athanasius Alexandrinus zu. Er habe selbst den Irrtum anfangs nicht erkannt, erst durch Handschriftenvergleichung sei er auf den Fehler gekommen: „Nec meum etiam emendassem errorem, nisi dum ex Graecis et Latinis codicibus hinc inde collatis, aliud invenissem . . . Error itaque fuit et extat insignis, quo pro Theophilacto Athanasium per Germaniam, Italiam, Galliam, ac reliquas partes orbis iam plus quam quinquaginta annis fere omnes legimus“ (Blatt Y₈^{a, b}). Fabri hat hier folgenden Druck im Auge: „Athanasius. Enarrationes in epistolas S. Pauli, Christophoro de Persona interprete.“ Bl. 277^a heißt es: „F. Cristoforus de persona Romanus Prior sanctae Balbinae de Vrbe: Traduxit Anno domini MCCCCLXIX. Pontificatu Pauli pontificis maximi. Anno quinto. Et per ingeniosum / uirum magistrum Vdalricum Gallum alias Han Alamanum / ex Ingelstat ciuē wienensem . . . Rome impressum. Anno in- / carnationis dominice MCCCCLXXVII . . . Sedente Sixto diuina providentia papa IIII. = Hain (Ludw.): Repertorium bibliographicum, I, 1 S. 238, Nr. 1902. Bei verschiedenen Schriftstellern bemerkt Fabri, daß er ihre Werke herausgeben wolle, so Bl. TT₄^b: „Hyreneus et Epyphanius auctores gravissimi, quos una cum quibusdam aliis non omnino aspernandis Reuerendissimi Cardinalis Sedunensis auxilio si vita superstes mansero in lucem prodiisse uidebis.“ Bl. VV₄^a verspricht er die Herausgabe des Epiphanius und ist sich auch hier der Unterstützung des Kardinals Matthaeus Schinner sicher. Der einflußreiche Kirchenfürst hat ihm auch bei der Abfassung seines Werkes gegen Luther wertvolle Dienste geleistet, wie Fabri selbst gesteht (Bl. CCC₈^a). Auch die Freunde in Deutschland vergaß der rührige Fabri bei seinen Studien nicht. Er besorgte ihnen Handschriften und Abschriften von Schriftstellern. In einem Briefe an Beatus Rhenanus schreibt er: „Bombasius . . . iniunxit ut Grecum quem habeo facerem ab exemplaribus certos locos Pauli excrubi, quod et faciam idque lubentissime. Hireneum habebis, quamprimum curialis aliquis abierit, quem ueluti clitellarium asinum onerabo, quo tuis ac Frobenianis votis satisfacere possim. Egesippum literarii fures e bybliotheca Vaticana abstulerunt. At uidebo, an hunc in bibliotheca illorum de Medices habere possim, quae mihi aperietur. Quicquid illic inuenero, pro tua commoditate lubens impertias. Selectissimos viginti quatuor auctores e secretissimis armoris bybliothecae secretioris excrubendos obtinui, tamen non nisi ex decreto totius collegii, inter quos hii sunt: Procerus ille diaconus Beati Stephani prothomartyris consobrinus, Ioannes Thessalonicensis de consensu evangelistarum, Theophilus Alexandrinus in quattuor evangelistas, Euthimius monachus in epistolas Pauli, Tharassinus Constantinopolitanus, Paulus Monachus de mortuorum suffragiis, Nicetas de sabbatis ieiuniis et nuptiis sacerdotum, Hyppolitus Thebanus, Epiphanius, Esichius et quidam alii auctores nominis non obscuri. Hos, ubi in patriam rediero, mecum portabo . . .“

Si qua opera reliqua Hirenei, quorum et Hieronymus olim mentionem fecit, invenero, tibi mittam. Nam et si doctus non sim, meliora tamen studia iuvare paratus ero. De Hilarii operibus . . . at extant quadraginta. homiliae Basilii magni; si ea volueris aut Graeca aut Latina, videbo, an habere possimus.“ (Brief vom 7. April 1522, Briefwechsel des Beatus Rhenanus, S. 305—306.)

¹⁸⁾ Ziegler vergißt in seinem Uebereifer, daß Fabri bereits in seiner Heimat die Schrift gegen Luther begonnen hatte. Von Urbanus Rhegius wissen wir, daß Fabri in Konstanz eine stattliche Bibliothek besessen und mit emsigen Fleiß gearbeitet hat. *Is (Fabri) me in bibliothecam suam, bone deus quam divitem introduxit, ubi tot in omni professione librorum copiam mihi fecit, ut ipsis scriptorum acervis obruerer, quos ne Ptolomei quidem bibliotheca caperet . . . ut est homo laboriosus et ingenio infatigabili, qui ut diurnas eius nocturnasque negociosissimi numeris molestias sileam, neminem suorum contubernalium et discipulorum ociari sinit et quae vix singuli expeditent negocia, ipse citra cuiusque auxilium suopte Marte unus facillime exequitur . . .* (U. Regius, *De dignitate sacerdotum*.) Seiner Vorliebe, Bücher zu sammeln, konnte er besonders später als Bischof von Wien huldigen. Bei seinem Tode hinterließ er etwa 3800 Werke, die an die Stiftung St. Nicola in Wien übergingen, später aber zerstreut wurden. In dem Testamente bestimmte Fabri: demnach wir im ganzen Bischofshofe über zwei oder drei Bücher nicht gefunden und wir inzwischen in einem Kauf von des Herrn Cuspinian Anwalt sel. Erben 636 eingebundene Bücher und folgend in einem andern Kauf 1324 Bücher, so doctor Alexander Brassikan selig hinter ihm verlassen, auch schir täglich von andern Orten Bücher gekauft, alles von unserm eigenen Geld, das wir anders woher überkommen, so wollen wir, daß alle Bücher, keines ausgenommen, sollen bleiben und folgen unsern Studenten, damit sie laut unserer Statuta gebraucht werden gemeiner Christenheit und aller Studenten zu Nutz, wie wir dann in einem jeglichen Buch einen gedruckten Zettel gemacht und denselbigen mit unserer eigenen Hand unterschrieben haben, darin unser Wille gefunden wird (vgl. Wiedemann I. Bd. S. 24).

Daß Fabri bereits vor seiner Reise nach Rom eifrige Studien hinter sich hatte, erfahren wir aus vielen Stellen seiner Briefe. Insbesondere galt den Kirchenvätern sein Studium (vgl. Fabri an Vadian. 25. Jan. 1521. Die Vadian. Briefsammlung. II, S. 333 (441) ebenso Brief v. 24. Juli 1521 S. 371 ff.)

¹⁹⁾ Ueber die Geschwindigkeit, mit der sich Fabri die ausgedehnten Sprachkenntnisse aneignete, machte sich auch Ambrosius Blaurer lustig: *Mira vero ingenii felicitas Fabri nostri, qui tam brevi tempusculo eo promoverit in linguis ut latine, graece, hebraice, chaldaice non scribere solum, sed loqui etiam ex tempore possit, id quod non raro scribae isti et pharisaei plausibiliter mirantur, illum haud secus atque numen quoddam e caelo instaurandis rebus christianis delapsum adorantes* (Horawitz a. a. O. S. 177).

²⁰⁾ Unter dem hier angedeuteten Bischof von Wiener-Neustadt ist Georg Angerer gemeint, der von Ziegler als der zweite schlimme Berater Ferdinands neben Fabri bekämpft wird. An einer anderen Stelle der Sammelhandschrift (S. 165^a) heißt es von beiden: *Ferdinandum quoque, quem nulla flagitia Neostatentis sacrifici alteriusque vaferri hominis . . . quod suis armis rem Oestriae servavit, flectere possunt . . .* Ausführl. wendet sich Ziegler gegen Angeier, wenn er von den schlimmen Ratgebern Karls V. und Ferdinands spricht (Bl. 200^a).

²¹⁾ Erasmus schrieb am 21. November 1523: *Spero Fabrum. Constantiensem Vicarum, sic moderatum auctoritatem suam, ut non.*

prodat Christum Pharisaeis, Scribis, et Pontificibus. Vellem hos quoque plus sapere in generatione sua. Moneo sedulo et proficio nonnihil, minus tamen quam vellem. (Erasmi Opera III, 1, 773, F.) Gegen den von vielen Seiten erhobenen Vorwurf, Fabri verfolge das Evangelium und seine Anhänger mit blinder Wut, verteidigte sich der Angegriffene in der kleinen Schrift: *C A u s s e r a t i o n a b i l e s a c / u e r e c a t h o l i c a e , q u a r e D . J o a n . F a b r i , d o - / c t o r e g r e g i u s , a o s e r e n i s s i m i , t u m B o h e - / m i a e , t u m H u n g a r i a e r e g i s , a c o n c i l i j s , L u - / t h e t a n a e (s i c !) h a c t e n u s p e r f i d i a e n o n a d - / h a e s e r i t , p r o b a t p u e l u c e l u c i d i u s / a c n e r o u e r i u s s e n u n q u a m o b - / s t i t i s s e e u a n g e l i o , q u o / m i n u s a b a l i j s s u - / s p i c e r e t u r . / & C . / / . . . A N N O D O M I N I . / M . D . X X V I I . A m E n d e : C O L O N I A E . / I m p e n s i s h o n e s t i c i u s P e t r i Q u e n - t e l l . / A N . M . D . X X V I I .* Das Büchlein gab Johannes Corobergius in Köln heraus.)

²²⁾ Galante Abenteuer werden Fabri auch von anderen Seiten vorgeworfen. Vgl. Clemen a. a. O. S. 219. — Dem Texte dieser Kampfschrift Zieglers gegen die Feinde Luthers geht eine satyrische Zeichnung voraus, die die Versammlung der geschmähten Luthergegner darstellt. In der Mitte thront Midas, rechts von ihm sitzt Marsyas, auf einem Instrumente blasend, die Feinde Luthers stehen im Kreise herum. Unter ihnen befindet sich die Inschrift: *Satyri chorus. Ueber dem Throne des Midas ist zu lesen: Auriculas Midae quis in regibus non habet?* Das Bild stammt gleich den anderen in der Handschrift enthaltenen Zeichnungen von Martin Richter, dem Amanuensis Zieglers, der auch die Handschrift geschrieben hat. Ziegler hat noch an anderen Stellen seiner Kampfschriften sich gegen die Wirksamkeit Fabris gewandt, so sagt er: *Ad Troiam Graeci et Phryges pro rapta femina pugnantibus qui victi et qui victores haberentur Jupiter ipse in montem Idam descendens fatali lanca expendit, comitijs Augustensibus assertores et desertores principes religionis et Germaniae utri vincerent disceptantes V a f e r r i m u s a l i u s , a l i u s E c h o r e c l a m o s u s f a t u m i n m a n i b u s h a b u e r u n t e t d u o s y c o p h a n t a e a r b i t r i a c o m i t i o r u m e x a n i m i m o r b o , u n d e p i e t a s e t G e r m a n i a o c c i d e r e n t e x p e n d e r u n t (B l . 1 7 1 b) .* Namentlich kann es Ziegler dem König Ferdinand nicht verzeihen, daß er Fabri zu seinem Berater und zum Bischof von Wien erhoben hat (199^b).

Die Abfassung der Streitschriften Zieglers, in denen die Beurteilung Fabris enthalten ist, fällt in die Jahre 1526—1532. Die Erlanger Handschrift enthält auf Seite 228^a folgende Stelle: *M. Martinus Richter a Rebcizio Jacobi Ziegleri Landani frater selectus scripsi absolviqve XI. calendas septembris a nato Christo MDXXXII Argentinæ.* Die Stelle über Fabri ist in ihrer letzten Fassung nach 1530 niedergeschrieben worden. Georg Angerer wird bereits als Bischof angeführt, was er erst 1530 geworden ist.

Erasmus Albers Anfänge.

Von Alfred Götze.

Die Flugschriften der beginnenden Reformationszeit sind großenteils namenlos in die Welt gegangen. Ihr Inhalt, der die Verfasser nur zu leicht in Gefahr bringen konnte, Charakter und Stil der Gattung, die noch in ihren heutigen Erscheinungsformen, in der Tagespresse, der politischen Broschüre, in Zeitsatiren und Flugblättern, mit gleicher innerer Notwendigkeit zur Anonymität hindrängt, der Wunsch nach weitester Wirkung ringsumher, der am sichersten erfüllt wird, wenn kein Hinweis auf einen Ausgangspunkt der Schrift eine wenn auch noch so leise lokale Färbung gibt — all das hat zusammen dahin gewirkt, daß der literarische Nachlaß der Reformationszeit neben den Bandreihen der großen Reformatoren, neben den poetischen und wissenschaftlichen Werken ihrer Helfer und Jünger eine schier unübersehbare Masse herrenloser Flugschriften birgt, schwer zu ordnen und zu werten eben wegen ihrer Anonymität. Der literarhistorischen Forschung erwächst aus diesem Tatbestand die Aufgabe, zunächst durch Aufklärung der Verfasser-schaften nach Kräften Licht in dies Dunkel zu tragen, eine Aufgabe, reizvoll und schwierig zugleich, von unbestrittener Wichtigkeit, aber zweifelhaftem Erfolge.

Die Aussicht, mit dem Suchen nach dem Verfasser einer Flugschrift ans Ziel zu gelangen¹⁾, stuft sich je nach Inhalt und Form der Flugschrift von größerer zu geringerer Wahrscheinlichkeit ab. Mit guter Hoffnung auf Erfolg kann man die Untersuchung beginnen, wenn zunächst der Druckort der editio princeps feststeht oder sich durch Typen-

¹⁾ Vgl. hierzu Butzers Erstlingsschrift Archiv IV 1 ff.

vergleichung (vgl. hierzu mein Büchlein über „Die hochdeutschen Drucker der Reformationszeit“ Straßburg 1905) feststellen läßt, wenn sodann ihr Inhalt erlaubt sie einem bestimmten Interessenkreis zuzuweisen, etwa dem Kreise Luthers oder Karlstadts oder Ecks, der Erfurter oder Nürnberger oder Züricher Gemeinde. Ferner hat es sich bisher fast stets von ausschlaggebender Wichtigkeit gezeigt, ob eine Flugschrift Spuren gelehrter Bildung aufwies: nur wo man an einen gelehrten Verfasser denken darf und sich etwa auch gelehrte Fachinteressen nachweisen lassen, ist in der Regel der Kreis der als Verfasser möglichen Persönlichkeiten eng genug gezogen, um den Autor sicher zu bestimmen. Das bedeutet natürlich zugleich eine wichtige Schranke unserer Erkenntnis. Entbehrt werden kann aber auch hier nicht ein letztes Hilfsmittel, eine persönlich gefärbte Sprache, die neben etwaigen Anlehnungen an festzustellende Vorbilder die eigene Prägung nicht vermissen und die Mundart des Verfassers durchblicken läßt.

An diesen Voraussetzungen gemessen, stellt sich die Prognose für die Flugschrift, die hier auf ihren Verfasser untersucht werden soll, nicht ungünstig. Otto Clemen hat in Band 1 Heft 8 seiner schönen Sammlung „Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation“, das „Gesprächbüchlein von einem Bauern, Belial, Erasmo Rotterodam und Doctor Johann Fabri“ (1524) einer unverdienten Vergessenheit entrissen und sich damit den Dank aller Arbeiter auf dem Gebiete der deutschen Reformationsliteratur gesichert¹⁾. Gerade literarhistorisch erweist sich die kleine Schrift bei näherer Betrachtung als höchst wertvoll, umsomehr wenn sich zeigen läßt, daß sie keineswegs so isoliert dasteht, wie es nach ihrem Erscheinen sowohl 1524 wie 1906 scheinen möchte.

¹⁾ Am Texte des in nur einem, nicht sehr sorgfältigen Drucke erhaltenen Gesprächbüchleins möchte ich vorschlagen zu bessern: 11,4 entzeuhet si denen statt entzeuhet denen; 12 verwundersn st. verwunders; 16,12 für sorgen st. fürsorgen; 17,3 hoch gestrafft st. hochgestrafft; 20 Belial st. Beliol; 28 biß st. bist; 18,6 schinden st. schieden; 12 dem st. den; 31 euch st. auch; 21,33 sßen st. sehen; 22,3 vnserer st. vnserer; 25 deiner st. deine. Auch die Interpunktion bedürfte mannigfach der Berichtigung.

Der Drucker des Gespr. ist, wie Clemen aus den Typen erschließt (vgl. Tafel 54 meines Druckerbüchleins), Jakob Fabri in Speier, und aus zwei Beobachtungen läßt es sich wahrscheinlich machen, daß er nach einer handschriftlichen Vorlage, also doch wohl dem Manuskript des Verfassers gedruckt hat, woraus dann wieder zu schließen wäre, daß Speier dem Aufenthaltsort des Verfassers nicht allzu fern lag. 22,24 sagt Fabri: sichstu dort docte Simon Kochleffel? Nun kann der Verfasser Latein wie neben manchem andern Merkmal die vier Zeilen später eingestreuten Worten *more Italico* zur Genüge erkennen lassen; wie 13,8 und 14,19 hätte er wohl auch hier das richtige *doctor* einsetzen können. Aber die Verderbnis *docte*, die dann dem Drucker zur Last fiel, ist zu stark. Der Verfasser liebt es, die lateinischen Namen zu flektieren, namentlich am Namen des Erasmus hat er das Paradigma beinahe durchgeführt: 16,17 Wo bleibstu mit Erasmo? 20,22 von dir vnd Erasmo; 13,8 wider den theuren hochgelerten doctor Eraßmum; 16,19 het ich bald vberwunden Erasmus; 20,20 den hochgelerten hern Erasmus Roterodam; 14,11 domine erasme; 17,13 wendt dich, mein lieber Erasme; vgl. auch 16,24 Erstlich zeygt ich Ime den Fabrum; 14,4 dem Euangelio zuwider. So liegt die Annahme nahe, daß er 22,24 *doctorem* hat schreiben wollen und die Endung in der Weise der Zeit durch ein unter die Zeile gezogenes *e* ausgedrückt hat, was der ungelehrte Drucker — soviel bekannt hat Fabri nur deutsche Schriften gedruckt — zu *docte* entstellt hat. Ähnlich wird der Drucker in dem Satze: Wir haben das wort gottes, das heylig Euangelien 18,3 die Endung —um aus einer Kürzung falsch aufgelöst haben. Beide Male fällt es schwer, sich ein Mittelglied zwischen dem Manuskript des Verfassers und dem einzigen erhaltenen Drucke zu denken, die Vermutung, daß der Verfasser dem Speierischen Drucker auch geographisch nahe steht, gewinnt an Boden.

An der gelehrten Schulbildung des Verfassers ist schon nach dem Gesagten kein Zweifel möglich. So fest ist er in seinem Latein, daß es seinem Deutsch gelegentlich gefährlich wird. Nicht zwar, als erstickte er seine Sprache in Fremdwörtern: auch unter den nicht ganz alltäglichen, die

er sich gelegentlich erlaubt, ist keines, das nicht Malherbe in seiner Dissertation über das Fremdwort im Reformationszeitalter (Freiburg 1906) mannichfach aus anderen Schriftstellern der Zeit hätte belegen können; es sind auch nicht eben viel: castigiren 18,25. 22,30; fantasey 11,5; vinantzen 18,6; hofieren 17,15; mandat 21,8. 10. 20. 24; person 16,20; promotion 15,18; publicirt 21,17; regiment 19,25. 20, 1. 5; 21,4; Summa goldes 16,29; Tyrann 17,3; vermaledeien 22,13 und Vicari 14,16. Und so lose sind diese Fremdwörter dem Sprachschatz des Verfassers aufgeheftet, daß sie nicht einmal einen Fingerzeig auf die Richtung seiner Studien geben können, einzig das ist beachtenswert, daß neben elf lateinischen ein italienisches Fremdwort steht. Aber in anderer Beziehung hat des Verfassers Deutsch gelitten: es steckt voller Latinismen. Erasmus renommiert 12,1: Hab ich es aber nitt durch mein kunst nun dahin bracht, das mich die gantz welt vnd zeوران teusche nacion für ein meerwunder vnd großes zeichen achtet? wobei in Zeichen lat. monstrum durchschimmert, ähnlich wie *σημεῖον* in Luthers ‚Zeichen‘. Belial rühmt vom Urteil des Erasmus 12,15: das sie das selb alles götlichem wort weit vorsetzen werden, wobei in vorsetzen lat. proponere unverkennbar ist. Entsprechend steckt in einblasen 17,13 lat. inspirare: in einem damals noch jungen Schülerwitz¹⁾ ist die Tätigkeit des heiligen Geistes auf eine sehr wenig heilige Inspiration übertragen worden. Nicht so auf der Oberfläche liegt der Latinismus in einem vierten Falle: von Fabri wie von Erasmus hofft Belial 12,12, er werd vns ein güten rausch mit iem bringen. Im Zusammenhang kann rausch nur bedeuten ‚Schaar von Anhängern‘, Clemens Vorschlag S. 23 ‚freudetrunknen machen?‘ fügt sich kaum in den

¹⁾ Im DWb erst seit Opitz belegt, doch kennt schon Luther den Ausdruck, vgl. Ph. Diez, Wörterbuch zu Luthers deutschen Schriften 1,500, noch früher begegnet er in Clemens Flugschriften 1,75. 79, wo zugleich die Beziehung auf den heiligen Geist klar ist. Daß ihn sich die Schule früh angeeignet hat, zeigt Frischlins Laibacher Schulordnung von 1582, hg. von Wallner im Jahresbericht des Ober-gymnasiums Laibach 1888 S. 16: Wann ein pedagogus ein knaben fragt, sollend die andern still schweigen, denn wo einer dem andern einblasen würdt, soll derselbig von dem pedagogo allsbald discipliniert werden.

Sinn der Stelle. Rausch als Schaar ist aus deutschen Sprachmitteln nicht zu erklären, wohl aber bietet sich zur Lösung der Schwierigkeit lat. turba, das sowohl die lärmende Unruhe wie die Schaar bedeutet. Dieser Doppelsinn des lateinischen Wortes mag den Verfasser verführt haben, auch dem deutschen Worte beide Bedeutungen zuzuschreiben, damit zeigt er sich aber in seinem Latein sicherer als im Deutschen. Lateinisch gedacht ist die Antithese 12,8: dan du . . . ein groser Babstschmeichler vnd vnuerschampter gots lesterer bist, wobei gots dem Babst, lesterer dem schmeichler entgegengestellt ist. Die Häufung der Substantiva auf —ung 13,14 zu erhebung des götlichen worts vnd zu anreytzung vnd erweckung aller gelerten, 15,18 mit schickung eyner vererung vnd sonst verheyßung großer promotion vnd fürderung, oder 21,13 durch fürgebung lauterer lügen und verschweigung der warheyt, ist, genau wie die Substantivitis heutiger Gymnasiasten, durch die Beschäftigung mit dem lateinischen Periodenstil entstanden. Man möchte meinen, daß unser Autor von lateinischer Schriftstellerei ausgegangen und auf deutschem Boden noch nicht völlig sicher ist, jedenfalls haftet hier wie in dem Gebrauch von einblasen vorhin und dem braven Durchdeklinieren der fremden Eigennamen dem Stile unseres Autors ein leichter Schulgeschmack an. Deutlicher noch wird er in der Antwort, die der Bauer dem Erasmus auf seine vorhin angeführte Renommisterei 12,4 zuteil werden läßt: Ha, lieber gesel, du wirdest gantz on zweiffel nun wol einn merwunder geachtet, der du dir selbs nitt mehr bekant bist: ein typisches Schulwitzchen, dieses Wortspiel mit Meer und mehr, und dabei nicht das einzige in unserer Flugschrift. 22,15 ff. beweist der Bauer, daß Fabri und die Seinen Ketzler und Türken sind: Christen sind sie nicht nach Joh. 8,47 ‚wer meine wort nitt höret vnd annimpt, der ist nit auß mir‘, Juden sind sie auch nicht, denn sie sind noch vnbeschnitten vnd vnbehoblet. Nur unbeschnitten war zur Beweisführung notwendig, aber aus Kenntnis der Depositionsgebräuche, etwa auch des Eccius dedolatus fließt ihm das vnbehoblet in die Feder. Verborgener ist ein dritter Schulwitz: der Bauer spottet über Cochlaeus 22,27: er kan wol more Italico mit

seiner keß Annen, frag in, was es sei. Clemens Hinweis auf den Ausdruck Ein Dreck-, Scheis-kethe, das in Luthers Sprichwörterammlung Nr. 420 vor andern unappetitlichen Wendungen steht, scheint zur befriedigenden Erklärung der schwierigen Stelle nicht auszureichen, das zugesetzte ‚frag in was es sei‘ verrät ja, daß der Ausdruck absichtlich dunkel ist, vielleicht ein Wortspiel enthält, die Worte *more Italico* empfehlen es, an einen italienischen Ausdruck zu denken, wie uns in vinantzen schon einer begegnet ist, und so wird keß Anne für *cortesana* (*cortigiana*) stehen. Können ist im prägnanten Sinne von der Manneskraft gebraucht, wie es Hildebrand im DWb 5,1732 nur zufällig erst aus dem 17. Jahrhundert belegt.

Der schwere Vorwurf gegen Cochlaeus ist nach allem, was wir von dessen Leben wissen, ungerecht, aber das wird uns in einer Flugschrift, die nach Clemens treffender Charakteristik wie ihre ganze Zeit den Gegner nicht verstehen konnte und wollte, nicht Wunder nehmen. Sie stellt sich klar und entschieden auf Luthers Seite, namentlich ist die große Schlußrede des Bauern S. 22 ein schönes Bekenntnis zur evangelischen Lehre Luthers, den hier selbst die Reden seiner Gegner verherrlichen helfen müssen. So soll es sichtlich zu Luthers Ruhme dienen, wenn sich Erasmus 12,26 rühmt, er habe bei Bábstlicher heyligkeyt, allen Cardinálen, Bischouen vnd anderen Fürsten mehr gunsts erworben vnd erlangt . . . dann Lüther mitt allen seinen mitgenossen, die doch nüt dann neidt, haß vnd verfolgung vff sich geladen, oder wenn 17,7 Belial den Erasmus zu gewinnen sucht durch die Erwägung: sihe Erasme, du hast vil geschrieben vnd die recht haubtsach angefangen. Nun ist Lüther auch darein gfallen vnd kocht so wol, das nun iederman wenet, die weil er so formlich nach inhalt der heyligen schrift anrichtet, er sey der meyster koch. Wie das ganze Bild, so ist auch der Ausdruck anrichten von der Küche hergenommen, im gleichen Sinne belegt ihn Ph. Dietz mehrfach aus Luther und so zeigt unser Anonymus, wie in seinen Anschauungen auch in Einzelheiten des Ausdrucks hier und noch mannichfach Lutherschen Einfluß.

Ein näherer Anhalt zur Bestimmung des Verfassers ist

aber hieraus nicht zu gewinnen, auch seine Heimat darf man danach bei der weiten Verbreitung lutherschen Einflusses nicht eingrenzen wollen. Eher dürfte man hoffen, aus der Sprache des Gesprächs die Heimat seines Verfassers zu erkennen, und da bietet sich, wie es scheint, in dem 12,29 gebrauchten nüt ‚nichts‘ eine Spur alemannischer Herkunft. Aber sie führt irre: 13,4 sagt der Bauer zu Erasmus, die Wahrheit habe denen, die ir anhangen, das creutz vffgeladen, das dir nit schmecken wil, er gebraucht also schmecken im Sinne von sapere, nicht in dem von riechen, in dem es alemannisch von altersher allein üblich ist (vgl. DWb 9,962). So hat der Drucker mit jenem auch seiner Mundart fremden nüt wohl eine ihm noch weniger schriftgemäß scheinende Form des Manuskripts, etwa ein naut, mildern wollen. Nähere Betrachtung lehrt, daß es überhaupt mißlich ist, aus dem Lautstand des alten Druckes auf die Heimat des Verfassers zu schließen, da der Speirer Drucker die Lautgebung offenbar willkürlich handhabt: 12,2 druckt er teusche nacion 14,9 den teutzschen, 18,30 Ir teutzschen schelmmen; 13,28 ich gebütt, 32 du gbeutest; 14,3 listigkeyt, 14,21 lüstikeyt, 15,2 kundschaft, 19,25 kündtschaftt; 16,33 geferlicheit, 17,4 guerlickeyt, 17,18 geuerlicheyt. Immer kann nur eines die Form des Verfassers sein: wie soll man aus einem so trüben Spiegel seine Mundart erkennen? Auch wenn man alles lautliche ausschaltet und sich nur an den Wortschatz der Flugschrift hält, den der Drucker ja wohl nicht angetastet haben wird, kommt man über Vermutungen nicht hinaus. Daß die Flugschrift nicht alemannisch sein kann, haben wir eben gesehen, auch der Gebrauch des Wortes Pferd 16,26 spricht dagegen, denn alem. gilt heute noch das alte Roß. Schwäbischer Herkunft widerspricht der Gebrauch des Wortes wirkung 12,34 als ‚effectus‘, während es bei schwäbischen Schriftstellern der Zeit für ‚Tat, Eingreifen‘ gilt (vgl. Zeitschrift für deutsche Philologie 36,153). Gegen schwäbischen und alemannischen Gebrauch steht 16,27 vmb willen, das z. B. der Schwabe Sebastian Lotzer, wo er es bei Luther findet, durch von wegen ersetzt (vgl. meine Ausgabe von Lotzers Schriften 54,29). Gegen Bayern ließe sich der Gruß Ade 22,32 einwenden, der bei H. Sachs

regelmäßig Alde lautet, auf niederdeutsche Herkunft deutet nicht das leiseste Indicium, und innerhalb des somit verbleibenden mitteldeutschen Streifens scheint — wie oben die Erkenntnis des Druckorts — der Gebrauch von spüren 16,1 eher auf den Westen als auf den Osten zu weisen, Luther hätte hier wohl lieber fühlen gesagt, das in unserer ganzen Flugschrift nicht vorkommt. Doch wer mag auf solche leichte Spuren einen Beweis gründen?

Der Wortschatz des Gesprächs hält sich von rein mundartlichen Ausdrücken durchaus frei, es ist eine völlig abgeklärte hochdeutsche Sprache, bei aller Entschiedenheit und Farbigkeit des Ausdrucks, bei aller Sicherheit und Vielseitigkeit der Charakteristik durchaus fern von Alltagsrede und Mundart, wiederum möchte man den Eindruck des bewußt Schulmäßigen von unserer Flugschrift mit fortnehmen, aber zur Bestimmung ihres Ursprungs läßt sich von solchen Allgemeinheiten aus nicht gelangen. So müßten wir uns resigniert mit den bisher erlangten Hinweisungen und Wahrscheinlichkeiten begnügen, zeigte sich nicht von anderer Seite her ein Ausweg, der solche Resignation verbietet.

Wenn die Textgestalt unserer Flugschrift nicht erlaubt, die Untersuchung auf die kleinen Einzelheiten ihrer Überlieferung aufzubauen, so ergibt sich leicht die Forderung, von der entgegengesetzten, allgemeinsten Fragestellung auszugehen, der Frage nach ihrem Gedankengehalt und ihrer Grundidee. Grundgedanke des Gesprächs ist, daß der Übertritt des berühmten Erasmus und des Konstanzer Generalvikars Fabri auf die päpstliche Seite als höchst-eigenes Werk des Teufels entlarvt wird. In der Hölle ist Belial, dem Sohn des Verderbens und guten Freunde des Papstes, vor Luthers Erfolgen bang geworden, so gewinnt er durch listige Lockung und Aussicht auf äußere Belohnung zwei der wichtigsten Köpfe für die Papisten, daß diese künftig sagen können: was gilts? wir haben auch gelert leut auff vnser seitten, die dem Lütther in das mau greiffen dörrffen 15,11. Jeder von beiden, so darf der Teufel hoffen, wird vns ein güten rausch mit iem bringen 12,12.

Der evangelische Bauer, durch dessen Mund der unge-

nannte Verfasser seine Ansichten ausspricht, zwingt Belial bei der Kraft Gottes, sein teuflisches Vorgehen genau zu schildern und kehrt, nachdem er alles erfahren hat, der innerlich überwundenen Gegenpartei verächtlich den Rücken: wir Bauern fürchten dich oder deinen Antichrist zu Rom doch nichts mer, wir wissen nû auch, von wann Ir seiet 19,2. Mit Drohungen und Hohnreden gehen die Parteien unveröhnt auseinander.

Ein getreues Gegenbild zu diesem Gespräch ist der Schöne Dialogus von Martino Luther und der geschickten Botschaft aus der Hölle (1523), den Enders 1886 als Nr. 62 der Brauneschen Neudrucke herausgegeben hat. Auch hier wird dargestellt, wie der Teufel in der Hölle Angst bekommt vor Luther, der ihm die Seelen abspenstig macht und sie in Scharen zu Gott führt. Auch im Dial. verläßt er die Hölle, um dieser Not abzuhelfen. Er macht, wie dort bei Erasmus und Fabri, so hier bei Luther einen Bekehrungsversuch, wird aber, geschreckt durch den göttlichen Gruß des Reformators (Dial. 4,11 entspricht etwa Gespr. 13,28) alsbald gezwungen, seine Karten aufzudecken und muß schließlich, geschlagen von Luthers Bibelsprüchen und unbestechlichem Sinn, unverrichteter Dinge abziehen, er wird gedrängt, dabei 8,25 seine Niederlage selbst so zu formulieren: du sündigest damit in Got vnd den Bapst zu Rom, da du den heyligen frummen vatter, den Bapst, ein Endechrist nennest, vnd fürst die menschen dahin, dz nyemant meer vff jn vnnd seyn wort gibt: ja was geet mich der Bapst an? sagen sie. Was dem Teufel bei Erasmus und Fabri gelingt, muß ihm bei Luther fehlschlagen: alle äußeren Vorteile schlägt der Reformator aus, die Drohung mit Verfolgung und Gefahr 13,18: es geet bereit crucifige über dich, macht nicht den geringsten Eindruck auf ihn, während im Gespr. 17,4 Belial den Hinweis auf Luthers gefährdete Existenz mit großem Erfolg bei Erasmus verwendet.

Stehen so die beiden Schriften Zug um Zug als Spiel und Widerspiel gegeneinander, so zeigen sie im einzelnen die überraschendste Gleichheit, oft genug stimmen sie Wort um Wort überein. Wenn Gespr. 13,17 und 19,2 den Papst den Antichrist zu Rom nennt, so bringt die gleiche Ge-

sinnung Dial. 24,6 den Ausdruck Widerchrist zu Rom, Endechrist wird er zudem Dial. 8,27. 10,14. 11,2 genannt, von antichristlichen Werken ist 14,8 die Rede. Den bitteren Scherz der Zeit, der die Geistlichen zu Geistlosen entstellt, kennen die Schriften beide nicht, dagegen nennt Gespr. 21,12 vngeistliche bischoff wie Dial. 9,26 den vngeystlichen standt. Fabri droht den Bauern: Ir bößen buben, ir wollet ietz alle Luthersch sein, man muß euch castigiren 18,24 und: du must recht Castigirt werden 22,30, entsprechend Dial. 20,32 der Teufel Luthern: Man muß dir ein mal den rüch ziehen, vnd spannen wie die Aposteln. Gespr. 17,1 wird Erasmus vorgestellt, daß Luthers Lehre nichts in die küchen triege, Dial. 6,16 rühmt sich Luther: ich binn bißher, aber ich nit, sunder Christus in mir, den geystlichen ein rechter Pharao im kasten, gelt, kuchen vnd keller gewesen, Dial. 19,25 hält ihm der Teufel vor: das du vns teüfeln schadest in der helle, dem Bapst in seyner schatz kamer, den Pfaffen vnd MÜNchen in kuchen, in keller; die gleiche Anschauung leuchtet Dial. 7,15. 20,5. 9,12 hindurch. Gespr. 14,30 wendet der Bauer gegen Belials Schlachtplan ein: Du hast nit gesagt: ob got wöll. die hohen stürzt er gar gern zu abgründt, wie dir vnd deinen gesellen auch geschehen ist. Luther tut, was der Bauer bei Belial vermisst: So gott mit mir, würstu mir nit schaden, dein warten vnd vff sehen soll mir, ob gott will, vmb ein härlein nit schaden Dial. 28,23. Das Härlein, das hier als Bild des Kleinsten erscheint, kennt nach biblischem Muster auch der Bauer des Gespr. 18,26: Waystu aber nit, das die har vff vnsern heuptern gezelet seind? Warlich, du vnd dein gnadiunckeren werdet vns das kleynest on den willen des ewigen herren nit außropffen. Dem ‚weltklug, kleynmütig Erasmus mitt aller seiner spitz, witz und künst‘ im Gespr. 12,20 stellen sich ‚vnser geystliche, spitzfindige vnd weltweysen‘ im Dial. 7,13 zur Seite. Um die Rede lebhaft zu gestalten, brauchen beide Schriften die gleichen Mittel: Ha und Ha ha ha stehen am Eingang der Rede Gespr. 12,4 und 15,14 wie Dial. 25,18 und 26,5 zur Bezeichnung eines einsetzenden Gelächters, Ey am Satzeingang findet sich Gespr. 17,19 und 20,15 wie Dial. 7,14. 9,19. 11,8. 13,6. 22,29. 28,18, dabei verrät die Stelle Dial. 9,19 Ey, fart schon, herr domine zugleich Ähnlichkeit

mit Gespr. 19,1 ey Faber, far schon und 14,11 domine Erasme, keret euch nit an des bauern böses geschwetz. Neben domine ist den beiden Schriften noch der Gebrauch von drei anderen Fremdwörtern gemein, Tyrannen Gespr. 17,3 und Dial. 13,29, Vicari Gespr. 14,16 und Vicarey Dial. 11,27, vermaledeiet Gespr. 22,13 und maledien Dial. 12,9, vermaledeyung 16,19, maledeyt 22,20.

Damit kommen wir zu den Besonderheiten im deutschen Wortgebrauch, die beiden Schriften gemeinsam sind. Lernen gebraucht Gespr. 15,1. 18,32. 20,17. 22,6 für ‚docere‘ wie Dial. 6,25. 13,7. 14,21, daneben kennt Gespr. 20,12 wie Dial. 16,27. 29,1 lernen ‚discere‘; Dial. 6,2. 3. 9,14 leren ‚docere‘ mag der Drucker aus lernen des Manuskripts hergestellt haben. Gespr. schwankt zwischen gewest 11,11 und gewesen 13,17. 14,7, Dial. zwischen gewest 14, 15. 17,27. 19,28. 21,4. 9. 25,7 und gewesen 21,15. 23,14. 24,8. 24. Trotz der Kürze beider Schriften kann sich eine Vorliebe für gewisse Lieblingsausdrücke entfalten, am erkennbarsten die für das Adverb hart als Verstärkung Gespr. 15,31. 17,27. 21,24. 31 wie Dial. 6,20. 8,4. 14,17. 15,15. 18,12. In bescheidenen Grenzen bleibt die Anwendung der Ausdrücke antasten und vermögen, doch vgl. ist er nitt der gewesen, der ewers abgots des antichrists zu Rom pracht vnd stündtlichs leben zum ersten gestraft vnd angetast hat Gespr. 13,17; so müst ir gewißlich rechte Ketzler, Türeken oder der hellisch teuffell selbst sein vnd derhalb zurettung Christlichen glaubens . . . gewälttigklich anzutasten vnd auszuretten 22,19 mit: wann ich dich hefftig antasten werde Dial. 4,30; tast mich so hart an als du wilt 8,3; Mich wundert, das du noch lebst, die weyl du yederman so hart antastest 14,16. Ferner: Alle ding siend in dem willen gottes vnd gar nitt in deinem oder deins Fabers vermögen Gespr. 16,4; vnser blüt, güt sampt allem vermögen 22,10 mit: allem meinem vermögen Dial. 12,29; vnser vermögen . . . steet vnd kumpt ~~inn~~ vnd auß gott 16,17.

Wo die beiden Flugschriften ein einzelnes Wort in gleicher Weise gebrauchen, können sie zunächst dialektisch bestimmt sein. Wir haben gesehen, daß Gespr. 13,4 schmecken gegen alemannische Weise vom Geschmacksinn gebraucht

wird, Dial. 10,18. 18,1. 22,16. 26,28 stimmt damit überein. Den unschwäbischen Gebrauch von Wirkung als effectus Gespr. 12,34 teilt Dial. 27,27. 28,32 wiederum. Nach thüringisch-westdeutscher Weise braucht Gespr. 12,21 schaffen als ‚ausrichten‘: das Erasmus . . . dawider nit schaffen oder hindern mag, wieder stimmt Dial. 18,5 treulich überein: aber sie schaffen, ob gott will, nichts args.

Wenn darüber hinaus beide Schriften in ihrer individuellen Wortwahl zusammentreffen, so kann im einzelnen Zufall im Spiele sein, so wenn für immer Gespr. 13,2 alweg sagt wie Dial. 13,30 allwegen; wenn Gespr. 14,27 die Gemeinde des Erasmus als sein anhang bezeichnet wird wie Dial. 26,20 die Luthers; wenn Gespr. 21,13 von fürgebung lauterer lügen spricht wie Dial. 19,9 so hör, was ich dir fürgeben würd. Gespr. 18,4 bezeichnet die Worte der Päpste als geplerr, Dial. 7,28 droht: dann du gecken solt wie eyn Elster, vnd plerren wie bock Emser. Gemüt bezeichnet beiderseits ‚animus‘: Erasmus, der gleich so klein, Ja vil kleiner was von gmütet dan von person vnd leib Gespr. 16,19 wie: so sag mir daruff deyn gemüt Dial. 22,1. Gespr. 12,9 und 19,11 nennt Luthers Feinde gots lesterer, Dial. 13,2 die Pfaffen lesterer des glaubens; schleichen wird Gespr. 17,25 wie Dial. 15,19 ohne direkt vom Sinn verlangt zu werden gebraucht, thantt Gespr. 11,26 wie Dial. 3,15. 9,24. 13,7.

Hebt schon ihre große Zahl diese Übereinstimmungen über das Maas des durch Zufall Möglichen hinaus, so erscheint ein zufälliges Zusammentreffen vollends ausgeschlossen bei den folgenden selteneren Worten und Wendungen. Belial erzählt Gespr. 17,20 von Fabri: Also ergab er sich gedultiglich auff vnser seitten, ganz ebenso konstruiert Dial. 12,28 und 25,11 das Verbum; das ich mich gar vff jn ergeb mit allem meinem vermügen, und: wer . . . sich gar vff jn ergibt. Statt Zeuge sagt Gespr. 22,27 wie Dial. 6,5 gezeuge. Der Wendung ir thut keyn gut Gespr. 18,30 entspricht: so wöllen vns die Münch nicht güt thun Dial. 20,32. Ironisch nennt Gespr. 12,26 und 15,19 den Papst Bápstliche heylykeyt, derselben hohnvollen Ehrerbietung befeißt sich Dial. 13,11. Durch fürgebung lauterer lügen ist nach Gespr. 21,13 das Nürnberger Edikt von 1524 durchgesetzt worden, Dial. 24,2

fällt ein ähnliches Urteil über den Ablauf: es ist lautter klar verführung. Merkwürdig begegnet als Adverb Gespr. 14,10, als Adjektiv Dial. 4,2, bochen im Sinne von hinarbeiten, sich abarbeiten Gespr. 11,15 wie Dial. 10,18. 28,28, verbüntnuß Gespr. 14,3 wie Dial. 20,14; verfechten im Sinne von verteidigen Gespr. 14,21 wie Dial. 5,21, dazu Verfechter Dial. 7,21; von wannen Gespr. 19,3 wie Dial. 18,12; widersprechen im Sinne von opponieren Gespr. 18,15 wie Dial. 28,32; zuwegen bringen Gespr. 13,25 wie Dial. 19,2. 20,3. 21,18.

Das sind in den beiden kurzen Stücken je zwölf Worte und Wendungen, die durchaus nicht zur Alltagsrede des 16. Jahrhunderts gehören, sich aber hüten und drüben in haarscharfer Gleichheit des Gebrauchs wiederholen und in ihrer Summe mit zweifelloser Gewißheit auf Gleichheit des Verfassers schließen lassen. Wenn aber das Gespr. vom Verfasser des Dialogus von Martino Luther und der geschickten Botschaft aus der Hölle herrührt, so haben wir gewonnen Spiel, denn dieser hat sich in den Beiträgen zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur 28,228 ff. als Erstlingsschrift des Fabeldichters Erasmus Alber erweisen lassen und zwar aus Gründen, die bisher nicht bestritten worden sind und Albers hochverdienten Biographen Franz Schnorr von Carolsfeld alsbald überzeugt haben. Uns ergibt sich jetzt eine Möglichkeit zur Nachprüfung des damals gewonnenen Resultats, indem wir untersuchen, ob Sprache und Stil des Gespr. zu den unter Albers Namen erschienenen Schriften stimmen.

Alber ist in der Wetterau geboren und das Gespr., dessen Heimat wir ohnehin im westlichen Mittelddeutschland vermuten mußten, birgt keinen Ausdruck, der deren Mundart widerspräche, dagegen mehr als einen, den das Oberhessische Wörterbuch von Wilhelm Crecelius (Darmstadt 1897/99) in erwünschtester Weise für jene Gegend bestätigt. Das sind 11,18 nachgültig bei Crecelius S. 617; 11,26 thannt 249; 12,3. 5 meerwunder 585; 12,21 schaffen 714; 13,4 schmecken 745; 14,2 schwetzen 775 (schwätze wetterauisch, schwatze vogelsbergisch); 15,1 u. ö. lernen docere, 20,12 discere 557 (lerne ist wetterauisch allgemein für lernen und lehren); 15,2 bei den großen hanßen 450 Großhans; 16,13 stadt

802 (Stolz, Kleiderprunk); 17,6 furbildung 395 furbilden; 17,15 hofieren 466; 17,16 Irsal 485; 18,30 gut tun 445; 19,5 dringen transitiv 298; 19,7 vnderstünde 850; 19,16 sich stoßen 815; 20,11 sich verzeihen 881; 21,12 vngestim 845; 22,13 vermaledeiet 873; 22,14 lügstraffet 565 lügenstrafen.

Ist damit die allgemeine mundartliche Grundlage unserer Annahme günstig, so bestätigt sie ein Vergleich des Gespr. mit Albers Hauptwerk, seinen zuerst 1534, in endgültiger Fassung 1550, also 26 Jahre nach dem Gespr. erschienenen Fabeln¹⁾, viel reichlicher, als man es bei dem großen zeitlichen und inhaltlichen Abstand der beiden Werke hoffen dürfte. Nicht versäumt werden darf ferner der Vergleich mit Albers Briefen von 1528 ff., die Schnorr von Carolsfeld in seinem Erasmus Alberus S. 161 ff. neu gedruckt hat, weil wir es hier und zwar hier allein mit Schriftstücken von des Dichters eigener Hand zu tun haben. Leider unmöglich ist beim Mangel einer modernen Ausgabe die Vergleichung mit Albers Praecepta morum von 1536 ff., nur als Proben seien die Vergleichspunkte genannt, die sich aus Otto Jenschs Programm Zur Spruchdichtung des Erasmus Alberus (Magdeburg 1906) ergeben²⁾. Wie Gespr. 13, 26 ferrer für ferner steht, so reimt nach Jensch S. 15 in den Praecepta morum ‚allzuferr‘ auf ‚als het er‘; die Fabeln reimen zwar 42,131 f. gern auf fern, bieten aber außer der Reimstellung zweimal 42,120 und 48,216 die Form ferr. Da Albers Brief an Graf Philipp von Hanau-Lichtenberg vom 15. Nov. 1544 bei Schnorr S. 179 gleichfalls ferr bietet, ist dies Albers Form (vgl. Fundinger, Darstellung der Sprache des Erasmus Alberus. Diss. Freiburg 1899 S. 59). Pracht gebraucht Alber als Maskulin in den Praecepta morum (Jensch S. 16 mit deinem tollen vberpracht) und in den Fabeln 10,45. 21,229. 25,208.

¹⁾ Angeführt nach Wilhelm Braunes Ausgabe in den Neudrucken deutscher Literaturwerke Nr. 104/7, das Vorwort nach Seite und Zeile, die Fabeln selbst nach Nummer und Vers.

²⁾ Zu Jensch S. 18 sei die Bemerkung nachgetragen, daß die von Alber mit Proverb. bezeichnete Sprichwörtersammlung die freilich aus dem Kopf und ungenau zitierten Sprüche Salomonis sind, vgl. das. 26,4 Ne respondeas stulto iuxta stultitiam suam; 26,1 Luxuriosa res vinum et tumultuosa ebrietas: quicumque his delectatur, non erit sapiens; 12,20 Qui autem pacis ineunt consilia, sequitur eos gaudium.

26,48. 56. 81. 27,1. 42,213. 224. 233. 47,87 (danach gewiß auch 33,83 herzustellen) ganz wie Gespr. 15,6. Das Wort Widerspil Gespr. 20,8 kehrt nach Jensch S. 16 in den Praecepta morum mehrfach wieder, wie auch in den Fabeln 15,23. 25,255. 42,226 und in dem eben genannten Briefe bei Schnorr S. 180. Wie das Gespr. nennen auch die Praecepta morum den Teufel Belial: Beid Christus vnd der Belial Stehn nimmermehr in einem stal (Jensch S. 16) und wie in diesem hebräischen Namen stimmen sie auch in vier nicht ganz alltäglichen Fremdwörtern zusammen: Jensch S. 16 fantasei, Curtisan, hoffieren, promoviert wie Gespr. 11,5 fantasey, 22,28 keß Annen, 17,15 hofieren, 15,18 promotion.

Doch nun zu den Fabeln und Briefen. Hier kehren zunächst die dem Gespr. mit dem Dialogus gemeinsamen Worte und Wendungen in langer Reihe wieder, wir lassen sie rasch passieren und durch ihre Menge wirken: allweg Fab. 9,36. 21,62. 39,84. Briefe bei Schnorr S. 162. 163 (zweimal); anhang Briefe 220; antasten Fab. 13,113; Eih am Satzeingang Fab. S. 10,28. 11,26. 14,17. 15,12; fürgeben Fab. 39,136; gemüht Fab. 42,99; Es will kein gut thun hie auff erden Fab. 47,196; hart als Verstärkung Fab. S. 13,35. Nr. 15,6. 21,91. 25,214. 37,73. 40,157. 47,12. 85. 48,70. 49,38; Bápstlich heiligkeit Fab. 33,51. 39,43, vgl. auch Albers Travestie des Tedeums in Schades Satiren und Pasquillen 1² 44,1; lauter 22,17. 40,271. Briefe 169; pochen Fab. S. 17,23. Nr. 20,157. 49,95; tandt Fab. 11,189; verbündtnus Fab. 7,5; von wannen Fab. 8,91; zuwegen bringen Fabeln S. 14,36. 20,11. Nr. 6,56. 16,111. 21,110. 31,12. 33,74. 38,16. Das Schwanken zwischen gewesen und gewest kehrt in den Fabeln treulich wieder (vgl. Fundinger S. 75); gewest reimt zweimal (18,91 und 269 f.) auf nest, viermal (24,23 f. 40,117. 201. 268 f.) auf lesen, außer dem Reime steht, stets durch den Rhythmus gefordert und gesichert, sechsmal (11,219. 23,3. 107. 24,74. 25,22. 34,4) gewest, dreimal (21,36. 46,1. 48,246) gewesen. Acht Stellen aus Briefen von 1532 bis 1552 bei Schnorr S. 166. 170. 171. 183. 184. 218. 219. 220, sämtlich mit gewest, beweisen daß dies Albers Form ist, die er nur der Schriftsprache zu Liebe mehrfach, auch

im Gespr. und Dialogus, verlassen hat. Lernen für ‚docere‘ hat Alber offenbar gleichfalls unter dem Einfluß der Schriftsprache in den Fabeln vermieden, ‚docere‘ heißt hier stets (19,95. 170. 186. 187. 20,36. 23,49. 29,104. 38,36. 39,60. 43,46. 48,28. 30. 32. 283) lehren, ‚discere‘ stets (19,173. 22,40. 29,108. 40,200. 277. 42,235) lernen, so daß sich hier keine Vergleichspunkte mit Gespr. und Dialogus bieten. Dafür kehrt das Härlein als Bild der Geringfügigkeit in den Fabeln 8,58 wieder: Was ligt dran, das wir warn verjagt, So vns doch nicht ein härlin breyt Verwehlet ist? und die Vorliebe für Bilder aus der Küche, die uns Gespr. 17,1 ff. aufgefallen ist, zeigt auch Albers ‚Vermanung das man bei der reynen lere Gottes bleibe‘ bei Schnorr S. 215: Keem itzt der Teuffel aus der hell So wurdestu auch sein gesell Wann er die hend voll Taler hett Vnnd macht dir deine Soppen fett.

Die Fremdwörter des Gespr. kehren größtenteils in Albers Fabeln wieder: ade 23,147. 25,263. 37,117; domine 8,89; exmpel (Gespr. 17,5. 18,15) 10,96. 116. 13,119. 48,171; fantasey 20,27. 116; hofieren 15,3; mandat 21,7. 42,168. 47,107; person 13,45. 33,66. 40,179; promoviern 40,116. 193; regiment 21,123. 367. 408 u. ö. 34, 132. 36,7; summa 38,85; Tyrann 21,63 und Briefe bei Schnorr 189, dazu tyrannisiert bei Schnorr S. 179, tyrannisch Fab. 21,36. 96. 132, Tyranny 21,72. 27,4, Tyrannenbergek 36,2. Wie Gespr. 13,17 und 19,2 den Antichrist zu Rom schilt, so nennt ihn Fab. 23,49 Endehrist, Albers Tedeum bei Schade 3,44,2 Widerchrist; wie Gespr. den Teufel durchweg als Belial bezeichnet, so nennt ihn Fab. 30,7 Herr Belial von Hellenbrandt und entsprechend schilt Alber in einem Briefe bei Schnorr S. 171 seine Feinde Belias (lies Belials) kinder nach 5. Mos. 13, 13. Seines Sturzes aus dem Himmel erinnert sich Gespr. 14,31 wie Fab. 33,151. Die Abkürzung, die Gespr. 22,24 den Drucker verleitet hat, doctorem des Manuskripts für docte zu lesen, scheint Alber auch im Manuskript seiner Fabeln 40,119 angewendet zu haben, wo der Frosch erzählt: Ich bin gewesen zu Cöllen, vnd hab hören lesen Alberte magnus öffentlich, freilich könnte hier der Dichter dem ungebildeten Frosch absichtlich eine falsche

Form ins Maul gelegt haben. Mit leichtem Latinismus sagt Gespr. 12,5 du wirdest gantz on zweiffel nun wol einn merwunder geachtet, dem schließt sich an Fab. 29,48: Das dein geschlecht in ewigkeit Für allen Vögeln soll auff erden Das edelest gehalten werden.

Auf rein deutschem Gebiete zeigt es sich, daß Ausdrücke, die im Gespr. mehrfach wiederkehren, auch von Alber sichtlich bevorzugt werden. Begaben kehrt Gespr. 11,9 und 16,29 wieder, desgleichen Fab. 18,20. 34,59; grausam zieht Gespr. 17,5. 19,1 dem an sich näherliegenden gefährlich vor, desgleichen Fab. 46,78. 49,79; gunst begegnet in der kurzen Flugschrift dreimal (12,27. 14,27. 17,17), ebenso oft in den Fabeln (15,29. 33,128. 40,28); kundschafft ist beiderseits zweimal belegbar, Gespr. 15,2. 19,25 wie Fab. 18,37. Briefe bei Schnorr S. 218; die Scheltreden du Lutherischer ketzer, der Luterisch hauf wiederholen sich Gespr. 17,30. 21,1. 7. 22,23. 18,12; da Luthers Anhänger das Wort lutherisch gern vermeiden (vgl. Zeitschrift für deutsche Wortforschung 3,189 ff.), ist es bedeutsam, daß Albers Fabeln ein ähnliches Scheltwort gebrauchen: du Lütherischer bößwicht 20,15, um die Wut der Gegner damit zu charakterisieren. Schelm, im Gespr. 18,30. 20,33 mit dem sonst nur aus Stieler belegten schelmhaft 20,15, gehört auch zu Albers Lieblingsausdrücken: Schelm, Schelmerei, Schelmenstück erscheinen gehäuft in seiner ‚Vermanung, das man bei der reynen lere Gottes bleibe‘ bei Schnorr S. 214 ff., Schelm gleichfalls immer im bösen Sinne in einem Briefe das. 171 und Fab. 13,59. 18,190. 33,129. 43,11. 31. 39.

An diese ausgesprochenen Lieblingsworte schließt sich eine längere Reihe anderer Ausdrücke an, die Alberus gleichfalls mit sichtlicher Vorliebe und öfter als notwendig wäre braucht, die aber im Gespr. bei der Kürze des Stücks nur einmal vorkommen können: abfertigen ‚verabschieden‘ 16,30, wie in zwei Briefen bei Schnorr S. 164 und 189; bewegen ‚erregen‘ 17,6 wie Fab. 16,113. 27,21. 39,97. 184,43; büberei 19,7 wie Fab. 12,64. 13,64. 14,54. 18,246. 21,471. 22,18. 30,6. 33,43. 40,270. 42,8. 47,185; fug 21,8 wie Fab. 21,102. 40,260; mutwillig 19,6 wie Fab. 21,28. 27,58. 34,168. Briefe bei Schnorr S. 163. 171; bochen 11,15 wie das. 218. Fab.

S. 17,23. Nr. 20,158. 49,95; schnöd 22,25 wie Fab. 15,40. 27,43. 39,102. 43,51; schwetzen 14,2 wie Fab. 9,40. Brief bei Schnorr S. 169, dazu der schwatz Fab. 40,114; vndersten 19,7 wie Fab. 32,70. 33,31. 163. 168. Briefe 164. 166; vererung 15,18 wie Briefe 179 zu verehren Fab. 23,56. 25,105. 42,51. 109; vermeint 12,14 wie Fab. 19,116. Briefe 161.179; widerfarn 16,8 wie Fab. 48,141. Briefe 165. 189; zeihen 17,31 wie Fab. 6,27. 14,17. 15,15. 39,177. Seltenerer Wörter sind beweiskräftig, auch wenn sie beiderseits nur einmal begegnen, so abbruch ‚Schaden‘ Gespr. 15,6 wie Briefe 165; guadjuncker 18,27 wie Fab. 38,83; holtselg 15,29 wie 42,103; vmbgehn 14,8 wie 33,92.

Am deutlichsten springt die Gleichheit im Stile des Gespr. und der Schriften Albers ins Auge bei einer Reihe fester Wendungen, die in beiden trotz dem Abstand der Jahre und des sachlichen Gehalts, trotz allem Unterschied auch der äußeren Form, völlig gleich gebraucht werden. Gespr. 15,7 sagt Belial von Fabri: welchs zuerhüten er dan sein bestes auch gern thun wolte. Alber liebt die gleiche Wendung in den Fabeln: Dauid wolt nicht der hinderst sein, Sein Roß thet da bey jhm das best 42,206, entsprechend 47,5. 29. 48,163 u. Verse zum Interim bei Schnorr 207. Belial verspricht sich von Erasmus Gespr. 17,21: hoff, er werd sich so starek brauchen für vns, als er vormals wider vns gthan hat, Fab. 21,391 heisst es: Der Hundt braucht sich gar weidelich Das er den Fuchß brächt vnder sich, 25,218: Der guten tag gebrauch ich mich. Gespr. 20,24 sagt der Bauer von Belial: wo er auch aber vnrecht gethan, so gedecht ich selbs wol, das jnne schweigen bas gebürt het; dem kommt ganz nahe: Es kan Gott besser nicht gebürn, Zur schul muß er sich lassen fürn Fab. 31,79, Es wirdt dir besser nicht gepürn 46,107. Gespr. 18,17 erwartet der Bauer auf eine Frage die Antwort Nein, das drückt er aus mit den Worten ‚ich halt nein‘, in den Fabeln ist die Formel ‚Ich halt nicht‘ ein mehrfach (18,144. 23,139. 25,46. 47,8) wiederkehrender Verseingang. Nach inhalt der heyligen schrift Gespr. 17,10 klingt wieder in den Wendungen: noch inhalt nit allein furstlicher sonder auch götlicher ordenung, vnd: noch inhalt des Briefs in zwei Briefen Albers bei Schnorr

S. 165 u. 167. On vertzug findet sich wie Gespr. 16,22 auch Fab. 21,101. Der Bauer gelobt Gespr. 19,13, sich das Evangelium keines Wegs nehmen zu lassen und will daruff wagen leib vnd güt. Entsprechend mahnt Fabel 37,127: Ein frommer man die warheit soll Verleugnen nimmer, ob er woll Darumb muß wagen leib vnd leben, die Wendung wiederholt sich Fab. 37,95. 47,68. 119. Endlich Gespr. 12,10 beginnt Belial eine Rede: Ich hab nit zweiffel, ganz wie Fab. 21,135 der Fuchs vom Esel sagt: Kein vbels hat er nie gethan, Da habt jhr all kein zweiucl an.

Die Übereinstimmung zwischen Gespr. und Albers Schriften ist so groß, daß man aus diesen sogar zweifelhafte Stellen des Gespr. erläutern kann. Bei Gespr. 19,23 Das soltu mir halten könnte man über die Bedeutung des halten im Unklaren sein, würde nicht durch die Drohung des Frosches Fab. 2,36 Wolan du solt mirs halten wider, Ich will dir jetzundt kommen recht, die Bedeutung ‚entgelten‘ gesichert. Können im prägnanten Sinne, wie wir es zur Erklärung von 22,28 er kan wol more Italico mit seiner keß Annen, annehmen mußten, wird durch Fab. 27,7 bestätigt: Da er war alt vnd nicht mehr kundt, Ward er gehalten wie ein Hundt. Der Vorwurf gegen Fabri Gespr. 13,6 das dü lieber dem antichrist heuchlest dann kraut issest, kann zweierlei bedeuten: noch lieber als eine noch so angenehme Beschäftigung ist dir die Heuchelei, oder: lieber heuchelst du, als daß du dich auf schmale Kost setzen, schlecht behandeln läßt. Wir entscheiden uns für die zweite Deutung, wenn wir bei Alber Briefe 162 f. Kraut als Inbegriff kärglicher Nahrung finden: wo jch nit den weyn zehen hette, so blieb nit vil mehr vbrig dann ruben vnd kraut ꝛ., danon kundte jch nit wol haushalten. Die Wendung hohe pferd reiten Gespr. 16,26 (Pferd, nicht Roß auch bei Alber Fab. 47,28. 48,121-125. 141) wird erläutert durch die andere: Das er auch nicht hoch einher trab Fab. 21,74 und: Desgleichen, wann ein Edelman Bey seim beruff nicht bleiben kan Vnd will eim Fürsten reiten gleich 46,89. Ziemlich in der Wendung vor dem allem ich mich mein leben lang zimlich zehütten gewüstt Gespr. 12,30 wird man getrost als ‚wie sichs gehört‘ auffassen, wenn man es bei Alber Fab. 4,21. 20,122. 32,6.

42,119. Briefe 163. 168 stets in diesem Sinne findet. Schließlich erscheint es erlaubt, nach der Briefstelle bei Schnorr 184: Vff sölich verworren vnd widderwertig ding weyß ich dißmals E. g. keyn antwort zu geben, wo widderwertig ‚widerspruchsvoll, sich widersprechend‘ bedeutet, eine Textbesserung am Gespr. vorzunehmen und 21,15 zu lesen: das es (das Nürnberger Mandat) ime [statt inne] an vil orten vast widerwertig vnd dadurch argwänig ist.

Es bleibt nach alledem kein Zweifel, daß das Gesprächsbüchlein dem Erasmus Alber gehört, daß es sein zweites deutsches Werk ist und nächst dem Dialogus von Martino Luther und der geschickten Botschaft aus der Hölle am Eingang seiner reichen Tätigkeit im Dienste der lutherischen Reformation steht. Damit finden alle Spuren, die aus dem Werklein auf seinen Verfasser schließen ließen, ihr Ziel: 1524 war Alber, sein Lebtage ‚merh ein guter Schulmeister, dan so gar ein guter prediger‘ (Schnorr S. 16) Schulmeister in Oberursel am Taunus: Speyer als Druckort mit einer der Reformation zugänglichen Presse liegt nicht zu fern. Vor wenig Jahren erst hatte er die Universität Wittenberg verlassen: es darf darum nicht wunder nehmen, wenn ein wenig Schulluft durch seine Schrift weht, wenn an einer Stelle die Depositionsgebräuche hineinspielen. Spott über den Coelibat und Fabris Eintreten dafür mußte dem Jungvermählten ebenso nahe liegen, wie die Latinismen dem jungen Schulmann, dessen Tagesberuf wesentlich Unterricht im Lateinischen war, von dem kurz vorher das ‚Judicium Erasmi Alberi de Spongia Erasmi Roterodami‘ erschienen war. Wie in dieser Schrift ein Brief des Erasmus an Johann Fabri mit abgedruckt ist, um die beiden als Gesinnungsgenossen zu kennzeichnen, so stellt das Gespr. beide gemeinsam bloß. Durch beide Schriften zieht sich wie ein roter Faden die Vorstellung, daß der Papst der Antichrist ist und daß erst Luther ihn so zu nennen gewagt hat, daß Erasmus zwar hochbegabt und Meister der Sprache, Entdecker des klassischen Lateins, aber zaghaft und unentschlossen, ein Talent aber kein Charakter sei: ‚non audet prodire timidus . . . Erasmo tribuimus laudem eloquentiae, praeterea nihil‘ sagt das Judicium, als ‚meyster des zirlichen lateins . . . der weltklug kleyn-

mütig Erasmus mit aller seiner spitz, witz und kunst charakterisiert ihn das Gespr. Beiderseits wird ihm eingeräumt: tametsi Erasmus primam dederit ansam restituendae theologiae — sihe, Erasme, du hast vil geschrieben vnd die recht haubtsach angefangen, aber aus Furcht der summorum principum, der hohen hauptern hat er Halt gemacht u. bekämpft jetzt die Sache, deren Vorkämpfer er hätte werden sollen. Jenem dem Judicium angehängten Briefe des Erasmus an Fabri vom 21. November 1523 konnte Alberus die Nachricht entnehmen, Doctorem Murnerum diuitem remisit Anglia: Wie doctor Murner vmb gleicher sach vnd verlängnung der warheyt willen vom Kónig von Engellandt mit eyner großen Summa goldes reichlich begabet vnnnd wider in tertzschland abgefertiget were Gespr. 16,27, auch wieviel Erasmus an Erzherzog Ferdinands Gunst gelegen war, die so oft (15,20. 23. 22,29) in unsere Flugschrift hineinspielt, geht aus diesem Briefe hervor. So paßt die neu für Alberus gewonnene Schrift trefflich in die Interessen und den Kampf, die Liebe zu Luther und den Krieg gegen dessen Widersacher, die den jungen Gelehrten damals ausfüllten. Will man auch eine Hindeutung auf das Gebiet darin erkennen, auf dem dem Dichter Alber dereinst sein Hauptwerk reifen sollte, das sich in jenen Jahren eben anfang vorzubereiten, so kann man sie finden in jener Abweisung, die Gespr. 21,5 der lutherische Bauer dem arglistigen Fabri zuteil werden läßt: sagst recht, lieber her wolff, dū begerest der wollen nichts zuthun, du greiffest nur nach des schafs fleysch.

Ergänzungen zur Biographie des M. Stephan Reich.

Von Georg Buchwald.

Das Aktenstück Loc. 2008 des Kgl. Sächsischen Hauptstaatsarchivs zu Dresden¹⁾ enthält die Protokolle der Lokalisationen im Leipziger Kreis vom Jahre 1578. Die Pfarreien des „Stuhles Stössen“ wurden von M. Stephan Reich (Riccius)²⁾, dem Propst zu Lissen, als Adjunkten der Superintendentur Weißenfels visitiert (Bl. 773—800). Reich selbst aber wurde von dem Weißenfels Superintendenten M. Balthasar Klein visitiert, „wegen des fernen wegs vnd kurtzheit des tags“ wurde jedoch mit ihm „kein Examen gehalten“, „Scheint aber ex familiaribus colloquiis, das er rein in der lehr vnd nicht vngelartt sey“ (Bl. 707a).

Aus Sup. Kleins Aufzeichnungen über Reichs Amtstätigkeit sei nur folgendes mitgeteilt: „Der Pfarher predigt des Sontags vnd in der wochen wann Aposteltag gefallen, zuuor do Osterfeltt zu seiner Pfar geschlagen gewesen³⁾, hatt er die Woch vber des Freitags doselbst auch gepredigt, Alß es aber hernach dauon kommen, hatt er die Wochenpredigt auß mangel der Zuhörer müssen vnderlassen. Des Sontags hatt er bißher drey Predigten gethan, zwo vor-

¹⁾ Darauf hat bereits hingewiesen Georg Müller, Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte der sächs. Landeskirche in Beitr. zur sächs. Kirchengeschichte, 9. Heft, S. 184.

²⁾ Über ihn vgl. Ernst Koch, Über Mag. Stephan Reich (Riccius), sein Leben und seine Schriften (Einladungsschrift des Gymnas. Bernhardinum in Meiningen 1886). — Vgl. auch Hartfelder, Melancthoniana Paedagogica, 1892, S. 226. — Derselbe, Philipp Melancthon als Praeceptor Germaniae, 1889, S. 342, 494, 566.

³⁾ Vgl. Koch a. a. O. S. 20.

mittag, im filial¹⁾ eine, die ander in der Hauptkirchen, Nachmittag im Sommer den Catechismus cum examine in der Hauptkirchen, im Winter ist es bißher wegen der kurtzheit der zeit und ungewitterß, derentwegen niemandt in die Kirch kombt, vnderblieben.“ Bez. der Familienverhältnisse Reichs erfahren wir: „Hatt ein Sohn, der ist Pfarrer zu Wickelßdorff²⁾, auch im Stuel Stossen gelegen, Sonst zwey kleine kinder mit dem dritten izigen weib, Item einen, der ist ein Fuhrmann“³⁾.

Der „Stuhl Stössen“ umfaßte folgende Pfarreien: Lissen, Stössen, Martendorff (Martinsdorf), Gestwitz (Großgöstewitz), Löbitz, Goltschaw (Goldschau), Wickelsdorff (Weickelsdorf), Kisteritz (Küstritz), Crösseln (Crößuln), Prititz, Blota (Plottha), Koselwitz (Kößlitz), Langendorff, Untergreislaw, Leisling. Außerordentlich sorgfältig hat Reich sein Protokoll geführt. Zunächst gibt er einen 'Catalogus Pastorum in Sede Stossensi, qui indicat 1. Quod nomen sit cuiuslibet pastoris et quae patria, 2. In qua Academia nauauerit operam liberalibus artibus et quot annos et sub quibus praeceptoribus, 3. Qua aetate, quo loco et quo tempore cuilibet pastori sit commendatum ministerium Euangelii Jesu Christi et quam diu illi a tempore ordinationis praefuerit et in quibus locis, quale denique habeat testimonium tam promotionis quam ordinationis suae.' Reich hat sich hier der Mühe unterzogen, von den ihm vorgelegten Zeugnissen Abschrift zu nehmen, ja auch von den eigenen Zeugnissen Abschrift beizufügen. So haben wir ihm außer diesen letzteren zu danken die Erhaltung folgender Ordinationszeugnisse: 1. von Bartholomäus Polrose aus Weißenfels, Pfarrer zu Stössen, ord. Leipzig (dat. 6. Juni 1578); 2. von Jakob Haberland aus Lucca, Pfarrer zu Martinsdorf, ord. Weißenfels (dat. 1551); 3. von Andreas Schonius aus Pegau, Pfarrer zu Großgöstewitz, ord. Leipzig (dat. 23. April 1567); 4. Abraham Berger aus Lucca, Pfarrer

¹⁾ Haardorf.

²⁾ Stephan, geboren 1541 zu Saalfeld, 1564 von Pfeffinger in Leipzig ordiniert, seitdem Pfarrer in Weickelsdorf; vgl. Koch a. a. O. S. 39 (wo fälschlich 1563 angegeben).

³⁾ Nach Koch a. a. O. S. 39: Philipp, Besitzer der sog. Rothen Mühle in dem nahen Pfitzschendorf.

zu Löbitz, ord. Leipzig (dat. 12. März 1568); 5. Caspar Andreas aus Gerolzhofen, Pfarrer zu Goldschau, ord. Leipzig (dat. 28. Nov. 1565); 6. Stephan Riccius aus Saalfeld, Pfarrer zu Weickelsdorf, ord. Leipzig (dat. 31. Mai 1564); 7. Peter Geyer aus Altenburg, Pfarrer zu Küstritz, ord. Leipzig (dat. 21. September 1558); 8. Wolfgang Guntch 'Marcheniensis'¹⁾, Pfarrer zu Crößuln, ord. Wittenberg (dat. Die festo Jacobi 1554); 9. M. Jeremias Brauer aus Leipzig, Pfarrer zu Prititz, ord. Leipzig (dat. 3. September 1576)²⁾; 10. Gregor Resemer aus Wihe, Pfarrer zu Kößlitz, ord. Wittenberg (dat. Divisionis Apostolorum 1546)³⁾; 11. Theodorich Faber aus Braunschweig, Pfarrer zu Obergreislau und Langendorf, ord. Leipzig (dat. 26. Oktober 1573); 12. M. Alexius Blume aus Schleiden⁴⁾, Pfarrer zu Untergreislau, ord. Leipzig (dat. 3. Januar 1554); 13. Paul Garman aus Eißenberg, Pfarrer zu Leisling, ord. Leipzig (dat. 2. Dez. 1558).

Nachdem Reich in einer zweiten Übersicht das in dem ‚Catalogus‘ zusammengestellte deutsch wiederholt hat, gibt er weiter „Ein vorzeichnus der Custer vnd Kirchendiener, woher ein jeder burtig sey, was seine geschickligkeit vnd wie lange er an einem orte gewesen sey“, sodann „Ein vorzeichnus wie viel do sind Communicanten jetziger zeit, do visitirt ist worden, die das H. Sacrament entpfahen vnd entpfahen dürffen, wiewol die anzal der personen steigt vnd fallet darumb, das das gesinde abzeucht vnd sterbens leuffte allenthalben mit einfallen.“ Hieran schließt sich „Ein vorzeichnus etlicher armer knaben, die zum Studiren tüchtig sind und billich zu födderen weren“, ferner ein Bericht, die Kirchrechnungen betreffend, ein Verzeichnis der Kollatoren, endlich ein Bericht über die befundenen „Gebrechen“.

Gewissenhafter als Reich konnte wahrlich kein Lokalvisitator verfahren.

¹⁾ D. h. aus Marieney, wie Bl. 790^b erweist: „von Marchen zwischen Schoneck vnd Oitznitz gelegen burtig.“ — Vgl. Buchwald, Wittenb. Ordiniertenbuch 1536—1560 Nr. 1528.

²⁾ Über die Pfarrei Plotha fehlen die Angaben.

³⁾ Vgl. Buchwald a. a. O. Nr. 790.

⁴⁾ Wohl Schlettau, vgl. Bl. 791^a: „von Schleiden bey dem Schenberg gelegen burtig.“

Uns interessieren aber insonderheit die Abschriften, die er von seinen eigenen Zeugnissen dem Protokoll beigelegt hat. Es sind folgende: 1. das Wittenberger Magisterzeugnis, 2. das Wittenberger Ordinationszeugnis, 3. das Zeugnis über seine Kahlaer Amtsführung. Wir teilen diese im folgenden mit und schicken dem seine Aufzeichnung über den eigenen Lebensgang voraus.

1.

M. Stephanus Riccius Senior Calensis hoc tempore Ecclesiae Lyssensis praepositus et pastor uersatus est in Academia Wittenbergensi per sexennium sub praeceptoribus Reuerendissimis ac Clarissimis uiris D. Martino Luthero, D. Philippo Melantheone, D. Johanne Bugenhagio Pomerano, D. Casparo Crucigero Seniore et aliis, qui tunc temporis floruerunt. Decretus est illi gradus Magisterii Anno 1537 sub Decano M. Jacobo Milichio Mathematicum professore et Medico, cum ageret annum aetatis 25¹⁾. Postea per quadriennium praefuit scholae Jenensi, per unum annum scholae Salueldensi. Anno aetatis suae 30, Anno uero Domini 1542 Commendatum est illi ministerium docendi Euangelii et administrandi Sacramenta Vuittenbergae et a tempore ordinationis fuit Diaconus primum Ecclesiae Salueldensis per quadriennium²⁾. Deinde egit pastorem per annum in Schadensi Ecclesia prope Salueldiam. Tempore belli Germanici in mediis tumultibus uocatus est in patriam Calam, ubi per XII annos gubernauit Ecclesiam Christi. Inde miro fato est uocatus et confirmatus per Illustrissimum principem Electorem Saxoniae, clementissimum suum dominum pastor Ecclesiae Lyssensis, cui Dei gratia per XIX annos praefuit. Ex hac commemoratione patet, quod praefuit scholis quinquennium, Ecclesiis uero XXXVI annos. Agit nunc annum aetatis LXVI. Habet autem testimonia tam sui Magisterii quam suae ordinationis, ut sequuntur rescripta.

¹⁾ Nach Köstlin, Die Baccalaurei und Magistri der Wittenberger philosophischen Fakultät 1518—1537 S. 23 fand die Promotion am 27. April 1536 statt.

²⁾ Vgl. Buchwald, Wittenberger Ordiniertenbuch 1536—1560 Nr. 416: 'Feria Quarta nach Visitationis Marie per D. D. Pomeranum: M. Stephanus Reich von Calow, Beruffen gein Salfeldt zum Priesteramt.'

2.

Testimonium Magisterii.

Decanus Collegii Professorum Artium in Academia
Vuittenbergensi omnibus lecturis S. D.

Petivit a nobis Testimonium de suis moribus, studiis ac gradu optimus vir M. Stephanus Riccius Calensis. Id ei summa uoluntate impertiuimus. Nam cum Academia nostra multos annos magna cum laude modestiae et diligentiae in omnibus studiis uersatus sit, comperimus eum singulari ingenii felicitate et honestissimis moribus praeditum esse. Cum autem artes, quae rerum doctrinam continent, sine eloquentia lumen habere non possunt, primum dedit operam linguae latinae, in qua tantum promouit, ut solutam orationem et carmen recte, eleganter et ad ueterum imitationem scribat. Videt enim eos, qui res obscuras explicaturi sunt, Eloquentia instructos esse oportere. Ad hoc studium interim et rerum doctrinam adiunxit. Bonam operam nauauit cum in caeteris philosophiae partibus tum uero in dulcissima doctrina de motibus et effectibus corporum caelestium, quae uel maxime testatur hunc mundum non extitisse casu nosque de aeterna architectatrice admonet.

Et quia recte indicat praecipuam curam inquirendae uerae Religionis cum omnibus tum maxime eruditus esse debere, diligentissime didicit doctrinam Christianam nec tantum eam hauriendam putauit ex riuulis recentibus, sed fontes, hoc est: prophetarum et Apostolorum scripta inspexit et ad hos contulit historiam et iudicia Ecclesiae omnium temporum, primum ut suum animum uera sententia confirmaret, ut recte Deum patrem liberatoris nostri Jesu Christi, conditorem rerum omnium colat atque inuocet, Deinde ut caeteris puram doctrinam impertire et communicare posset. Est enim hic ultimus finis non tantum studiorum, sed totius humanae societatis, ut alius alium de uera religione doceat, ut Deum uere agnoscamus, toto pectore colamus et communi uoce glorificemus. Amplectitur autem consensum Catholicae Ecclesiae Christi, quem et nostra Ecclesiae profitetur et abhorret ab omnibus fanaticis opinionibus damnatis iudicio Catholicae Ecclesiae Christi.

Cum autem uideret opus esse cognitione Graecae linguae ad philosophiae et Theologiae fontes cognoscendos, magno studio etiam in ea lingua se exercuit. Itaque cum et mores ipsius probaremus et eruditio laude digna esset, decreuimus ei gradum Magisterii in philosophia ante quinque annos¹⁾

¹⁾ Vgl. oben.

idque his publicis literis testamur. Speramus autem magno eum usui fore Ecclesiae Christi et Republicae, praesertim cum ipse honestissime sentiat ad hunc finem studia praecipue referenda esse. Ac ipse quidem iam a suscepto gradu aliquot annos agit paedagogum ac format tenera ingenia literis ac pietate cum magna fide ac diligentia. Qua in re satis ostendit se cupidissimum esse iuandae Reipublicae atque Ecclesiae.

Quare rogamus omnes bonos viros, qui iuare Rempublicam cupiunt, ut hunc Magistrum Stephanum benigne amplectantur et diligenter commendatum habeant. Scimus tantam eius esse uirtutem, fidem, eruditionem ac diligentiam in omni officio, ut nostrum de eo iudicium optimus quisque comprobaturus sit, ubi hunc familiaris nosse coeperit. Ac ne quis de fide harum literarum dubitet, obsignauimus eas sigillo Collegii facultatis artium. Datae Vitembergae penultima Aprilis Anno 1541.

3.

Testimonium publicae ordinationis, qua commendatum est ei ministerium Euangelii.

Literas huc attulit Stephanus Riceius Calensis, quae testabantur eum ad munus Diaconi in Ecclesia Salueldensi uocatum esse. Cum autem multos annos in schola apud nos uersatus esset et in latinis et Graecis literis, in philosophiae Elementis et doctrina Christiana bonam operam nauasset et aliquando docuisset iuuentutem alibi, gaudebamus eum ad ministerium Euangelii delectum esse. Nam ingenium, mores et studia eius nota nobis et probata erant. Ut autem publico testimonio uocatio confirmaretur, explorauimus eius eruditionem et comperimus eum recte tenere summam Christianae pietatis et amplecti puram Euangelii doctrinam, quam Ecclesia nostra uno spiritu et una voce cum Catholica Ecclesia Christi profitetur, ac a fanaticis opinionibus damnatis iudicio Catholicae Ecclesiae Christi abhorrere. Promittit etiam hic Stephanus in doctrina constantiam et in officio fidem et diligentiam.

Quare ei iuxta doctrinam Apostolicam publica ordinatione commendatum est ministerium docendi Euangelii et Sacramenta a Christo instituta administrandi iuxta uocationem. Cumque scriptum sit de filio dei 'Ascendit, dedit dona hominibus, prophetas, Apostolos, pastores et doctores', precamur ardentibus uotis, ut suae Ecclesiae gubernatores det idoneos et salutare ac efficiat, ut huius Stephani ministerium sit efficax et salutare. Etsi autem comperimus Stephani

singularem esse animi moderationem et ingenium abhorrens a rixis, tamen eum hortamur, ut omni studio atque officio concordiam cum collegis piis et doctis uiris tueatur. Nam in dissidiis labefactatae conscientiae non possunt inuocare Deum et aemulatio inter *ζηλομαχοῦντας* parit conturbationes dogmatum, ex quibus sequuntur errores, impietas et uastitates Ecclesiarum.

Quare spiritus sanctus toties de Concordia praecipit, quae retineri non potest, nisi quaedam moribus alienis condonemus. Denique Ecclesiam Salueldensem et Doctores hortamur, ut curent Euangelium Dei fideliter conseruari ac propagari. Nam hoc officio Deus praecipue se coli postulat, sicut inquit Christus: 'In hoc glorificatur pater meus, ut fructum multum feratis et fiatis mei discipuli.' Et hac luce retenta pollicetur se Deus innocantibus adfuturum esse, opitulaturum in his ingentibus uitae aerumnis et daturum nobis uitam aeternam. Datae Vuitebergae die septima Julii Anno 1542.

Pastor Ecclesiae Vuitebergensis et caeteri
ministri Euangelii in eadem Ecclesia

Martinus Luther D.

Caspar Cruciger D.

Johannes Bugenhagenus Pomeranus Do.

4.

Testimonium de gubernata Ecclesia Calensi.

Humanissimi viri, quibus hae offeruntur literae, ignoscatis mihi pro uestro erga omnes candore, quod ego, qui non ea sum autoritate, qua oportuit, uobis commendare ausim Doctissimum uirum D. Magistrum Stephanum Riccium Ecclesiae Calensis fidum pastorem, qui iam annos duodecim in patria et quinque annis in Saluediana *διοίκησι* fideliter docuit Euangelium de filio Dei et ab omnibus fanaticis opinionibus abhorruit. Nolui denegare patenti testimonium, praesertim cum mihi (sub cuius *διοίκησι* ut hactenus recte docuit, ita *ἀνάζηλητος* [sic] uixit) notum sit eum ob ingenii praestantiam, eruditionem, mansuetudinem et morum comitatem cum aliis doctis et bonis uiris tum omnibus uicinis pastoribus gratissimum esse. Ingenii bonitas et eruditionis praestantia nota est doctis et omnibus aliis, qui uel ipsum docentem audierunt uel nonnullos libros ab ipso feliciter ex latina lingua in Germanicam translatos¹⁾

¹⁾ Vgl. Koch, M. Stephan Reich, S. 9f., 16.

legerunt. In ministerio praestitit, quae pium pastorem decent, uocatus ad munus docendi legitime uigilauit sedulo pro ouibus commendatis tanquam rationem redditurus pro animabus ipsarum, pauitque gregem sana doctrina, terrens uoce legis securos ac contritos corde consolans uoce Euangelii memor, quanta pondera sustineat infirmis humeris fidus pastor et quam grauiter comminetur deus illis, qui non rite secant uerbum et moerere faciunt cor iusti mendaciter et confortant manus impii.

Hunc igitur fidum ministrum uerbi Dei commendo uobis, qui eruditione et humanitate praestatis, et peto maiorem in modum, ut cum studio, beneuolentia et amore complectamini. Foeceritis rem Deo Optimo Maximo gratam et re ipsa experiemini vos apud gratissimum hominem atque optimum uirum bene posuisse studium atque officium uestrum. Bene ualete. Orlamundae Quinto Idus Aprilis Anno 1559.

Casparus Molitor Ecclesia Orlamundanae
pastor et uicinarum inspector.

Ein Spottgedicht aus Speier von 1524.

Von Lic. Dr. **Otto Clemen** (Zwickau i. S.).

— In Bd. II S. 78 ff. habe ich die Ende 1524 wahrscheinlich in Wittenberg oder in der Nähe entstandene Flugschrift „Die Lutherisch Strebkatz“ besprochen. Vor kurzem fand ich nun in einer der prächtigen, mit Holzschnitten und Kupferstichen gefüllten Mappen der herzoglichen Kunst- und Altertümersammlung auf der Veste Koburg einen Einblattdruck, der einen Holzschnitt und ein darunter in drei Spalten gedrucktes Gedicht aufweist und mich sofort an die „Strebkatz“ erinnerte. Da dieser Einblattdruck bisher ganz unbekannt war und das Koburger Exemplar vielleicht ein Unikum ist, teile ich eine Beschreibung des Holzschnittes und den Wortlaut des Gedichts hier mit¹⁾.

Der Holzschnitt (163 : 217) zeigt links unten in einer Höhle eine Schar Menschen, die zu Luther um Hilfe rufen und ihm nach der Hand greifen, mitten darunter Fürsten und Prälaten, die Luther den Rücken zukehren. Luther steht vor der Höhle, mit der rechten Hand nach der rechten Seite des Bildesweisend, wo der Gekreuzigte dargestellt ist, um welchen andere Menschen auf den Knien liegen. Ein Mann kommt eben aus der Höhle heraus, als ob er der Einladung Luthers folge, und ist im Begriff, ebenfalls vor dem Kreuze niederzusinken. Oben links sehen wir die Kardinäle, deren einer aus einer Bulle mit anhängendem großen Siegel vorliest. Oben in der Mitte überreicht der Papst Eck einen Geldbeutel. Daneben sieht man Emser mit einem Ziegenbocks-, Eck mit einem Schweinskopfe, rechts hinter dem Papst Cochläus als gekrönte Schnecke, dann Murner in der

¹⁾ Herr Dr. Konrad Höfer in Koburg hat die Freundlichkeit gehabt, das Gedicht für mich abzuschreiben. Auch an dieser Stelle danke ich ihm herzlich dafür.

Mönchskutte mit einem Katzenkopf, Lemp als Hund, der zum Volke hinabbellt, endlich ein Eichhörnchen, das auf den Hinterbeinen sitzend eine Nuß aufbeißt (Eucharius Henner) und eine gekrönte Ratte, die auf Luther hinabschaut (Hochstraten). Hinter dem Papst ist noch ein Mann im Talar sichtbar, der nach einem Gefäß oder Beutel greift, wohl Johann Fabri.

Über dem Holzschnitt lesen wir folgende Überschrift:

Aussführung der Christglaubigen auss Egyptischer
finsterniss // menschlicher lere in das gnadenreich liecht
des heyligen Euangelij / götlicher lere vnd warheytt. //

und unter dem Holzschnitt folgendes Gedicht:

Das volck in der finsternyss
zü Martino.

Martine, kumm zuhülff vns armen,
lass vnser elend dich erbarmen,
Das wir so lang gelegen sindt
jnn finsternyss, vnd worden blindt
Durch menschen leer, gsatz vnd gebot,
das wir nit mehr erkant hant got,
Auch nit erkennet Jesum Christ,
das er allein der myttler ist
vnd als erfüllt, was vns gebrist.

Martinus Luther zum
armen volck in der finsternyss.

Ich hab lang zeyt glert vnd gschriben
vnd das wort gottes emssig getrieben
Wider den Endtchrist vnd sein gnossen,
das sie dann hat so seer verdrossen,
das sie mich hant verleut, verschossen¹⁾.
Mein leer von got hant sie verbrant,
mich vnd all Christen fromm verbant,
die solch mein leer angnommen hant.
Der bapst hat weltlich oberckheit
jnn deüttschen landen weyt und breyt
Mit falschem scheyn dermass gehetzt,
das sie sich wider got handt getzt

¹⁾ verläuten und verschießen = unter Böllerschießen und Glockengeläut bannen (vgl. den Schluß des Artikels). Das D. Wb. kennt nur verläuten = unter Glockenton ächten (12, 752), aber verschießen (12, 1078 ff.) nicht in dieser Bedeutung.

Vnd im sein götlich wort geschendt.
 drumb hant sie mir den rüch gewendt.
 Ir aber kompt her, lieben Kindt,
 jr, die mit sünd beschweret sindt
 Vnd gern derselben ledig weren,
 den rechten Weg wil ich euch leren,
 zü gottes Sun solt jr etich keren.
 Dann er der weg ist vnd das leben,
 durch den euch würdt all stündt vergeben.
 So jr das glaubent vestigklich,
 so werdent jr sein ewigklich
 bey jm in seines vatters reich.

Dancksagung des
 volcks zü gott.

O vatter in der ewigkeyt,
 grosslob vnd danck sey dir geseyt,
 Dast vns hast ein propheten gsandt,
 der Martin Luther ist genant,
 Von dem wir sindt gefürt mit flyss
 auss jrthumb vnd der finsternyss,
 Vnnd nün sindt kommen an den tag
 der warheit, die verborgen lag
 So lange zeyt vnd mannich jar
 vnnd aber yetzt würd offenbar,
 Das wir erkennen Jesum Christ,
 das du durch yn vns gnedig bist,
 Das wir durch sein gehorsam sterben
 ablas der sünden mögt erwerben
 vnnd nit in ewigkeyt verderben.
 Wir sagen auch, o Jesu Christ
 (der du für vns gestorben bist
 Vnnd vns da durch erlöset hast
 vom teuffel vnd der sünden last)
 Mit danckparckheit lob, preyss vnd eer,
 das du vns hast (o mylter her)
 Erlöset von der hellen port
 durch Martin Luther mit deym wort
 Vnd vns den hymmel vffgeschlossen,
 das den Endtchrist hat seer verdrossen,
 jn drumb verbant, verlett, verschossen.

Der bapst zu sein cardineln.

O lieben brüder, helffent all,
 das vnser Reich nit gar zerfall.
 Es ist ein Münch in teützschem landt,
 heyst Martin Luther weyt bekant.

Der will zerstören vnsser Reich
 mit schreyben, leren vnnnd der gleich.
 Er zeygt an all böss heymlich stück,
 würrft vns vnd vnssern gewalt zürück.
 Drumb, wo jr nit wider yn schreyben
 vnd sollichs nür seer ernstlich treyben,
 würt vnser gewalt nit mögen bleyben,
 (ach leyder!

Cardinall zum Bapst.

O heyliger vatter, hab güt müt,
 die sach soll noch wol werden güt.
 Wir hant den gewalt, gelt, güt vnd kunst,
 drumb würt sein schreyben sein vmb sunst.
 Dein heiligkeit soll bald erfahren,
 das wir kein arbeyt wöllen sparen
 Mit schreyben, schreyen, schencken, leren,
 jm all sein leer zum ärgsten keren.
 Darneben solt nit vnderlan
 den Fürsten ernstlich liggen an
 Mit fleh vnd bitt, mit schenck vnd gab,
 jn keynen weg nit lassen ab.
 Die glerten teützschen müstu schmyren¹⁾,
 mit gschenck vnd pfründen zü dir fiern,
 Müst ettlich mit Carnals hüt bgoben,
 ettlich mit Bischstumb, vnd seer loben.
 so werdent sie dest vester toben.

Der Eck zum Bapst
 mit den gelärten deützschen.

Wir, heiliger vatter, sindt der kern
 der glerten teützschen, wir thuns gern.
 Wir nemen pfründen vnd gütschenck
 vnnnd brauchen alle böse renck
 Mit schreyben, schreyen, lestern, schenden,
 domit wirs volck vom Luther wenden.
 Bock emsser vnd ich, juncker Eck,
 vnd von franckfurt die gkrönte schneck,
 Hans schmydt, der vicker von Costentz,
 der vickt den Zwinglin mit fuchs schwentz,
 Die er an seynen esels oren
 auss narragonien bracht vor joren.
 Hochstratt, der ratten künig ein her,
 der würt verbrennen Luthers ler.

¹⁾ schmieren = besteichen: D. Wb. 9, 1084.

Von Leyptz auch hie ein esell ist,
 (heyst brüder Alued) woll geryst.
 Es ist auch docker Murnar hie,
 der weyss die kunst, wo, wann vnd wie,
 Wie man den Luther soll beschwern,
 den sol dein heilgkeit hoch verehren.
 Dann er dryfach ein docker ist,
 desshalb jm keyner kunst gebrist.
 Es ist auch docker Lemp im gloch,
 beyst er schon nicht, so bilt er doch.
 Ich hab auch erst in kurtzen tagen
 von eym, heyst Eichorn, hören sagen,
 Der do on grundt der heiligen gschriff
 aussgeust vil wort un neydisch gyfft
 Mit schmytzen¹⁾, stupffen²⁾, lestern, schenden
 vnd alle ding zum ergsten wenden.
 Dann das ist auch die rechte kreyd³⁾,
 das man so weyss sey vnd gescheyd,
 Das man nit sag den rechten grundt,
 do mit die warheyt werde kundt.
 Dweyl dann der eychorn solcher list
 gantz vberauss ein meyster ist.
 So ist er würdig (das ichs bkürtz),
 das du yn krünst mit esels fürtz,
 Dweyl er doch deiner heyligkeit
 so auss der massen ist geneygt.
 Er hofft auch, du werdst yn bedencken
 vnd jm etwas in sonders schencken.
 Dann ich hab auch von jm vernommen,
 wie er in schwaben landt sey kommen
 Vnd hab auss gwalt seinr öberekeyt
 ettlichen zü gfügt schmach vnd leydt,
 Die er hab gfengklich hingefürt,
 drumb das sie dich hant angertürt
 vnd dir die brendt heyss zugeschürt,
 Mit spitzen wortten dich geschandt
 vnd dich den endtchrist hant genant.
 Noch weyss ich ein gelerten man,
 der jm den seych⁴⁾ recht bsehen kan.
 Der ist von Basel, heyst woneck.
 drumb, heylger vatter, nit erschreck,
 die sach würt noch güt, biss nür keck!

¹⁾ schmitzen = schmähen, verleunden: D. Wb. 9, 1102.

²⁾ stupfen = sticheln.

³⁾ Kreide = Losung: D. Wb. 5, 2137 ff.

⁴⁾ Seich = Harn: D. Wb. 10, 166f.

Der Bapst zu doctor ecken.

Dweil jr dann die gelertsten sindt,
 die man in deützschen landen findt,
 So bitt ich, jr wolt thûn das best,
 das ich mög bleyben in meym nest,
 In meynem reich, bracht vnd gewalt,
 es soll euch werden wol bezalt.
 Magstu den Luthern concludiren,
 so wil ich dir dein sew kopff zieren,
 Mit eynem roten breydten hût,
 vnd nym yetzt mol das golt für gût.
 Ich wil auch also all dein gesellen
 mit geldt vnd golt zu frieden stellen
 vnd alle, die euch helfen wöllen.

Hans schmydt, vicarius
 zû Costentz.

Noch eins, o heilger vatter, ist,
 das dir zu diesser sach gebrist:
 Dein losen Bann solt dwol verdecken,
 das büffels volck damit erschrecken,
 Sant Peters gwalt soltu fürwenden,
 do mit die vollen deützschen blinden,
 Solt sie verbannen vnd verschiessen,
 dann das würt sie gar seer verdriessen,
 Vnd die von Zürich in sonnderheyt,
 dann sie dir gantz handt abgeseyt
 Das macht ein eynig erloss man,
 heysst zwingliu, der ritt¹⁾ ghe yn an!
 Noch eins, das müstu mercken eben:
 Dem teuffel müstu sie ergeben.
 Thüstu das nit, so wyss an zorn,
 das, wern wir noch so hoch geschorn,
 als vnsser thûn wirt sein verlorn.

Beschluß.

Ob yemandt wer, den solich gedicht
 verdriessen wolt (als oft beschicht,
 Das dwarheyt neyd vnd hass gebiert,
 vor auss, wo man gross hansen riert)
 Der soll hie mercken vnd verstan,
 das sie solches hant zû erst gethan.
 Nit wider dmenschen, sonder gott
 hant sie gebraucht jrn hon vnd spott.

¹⁾ Ritten, Ritte = Fieber: D. Wb. 8, 1051 ff.

Dann sie gantz frefflich, vnuerschämt
 das heilig wort gottes hant verdampt [so!],
 Mit gwalt, on recht vnd all geschrift,
 drumb man sie billich widder trifft.
 Dann hat jr ding so gûten grundt
 in heylger gschriften [so!], als sie sich thundt
 Bertûmen seer mit wortten hoch,
 so wunderts mich, worumb sie doch
 Sie sich nûr weren mit dem schwert
 vnd nicht mit gschrift, wie man begert.
 Ja auch keyn disputation,
 wo mans begert, lan für sich gon,
 Sonder mit bannen, flûchen, schweren
 vnd mit gwalt thûndt solichs weren.
 Als gschehen ist (als ich hór sagen)
 zû Basel yetzt in kurtzen tagen,
 Da ein Frantzoss hin kommen ist
 zu disputieren wie ein Christ,
 Dem solchs abgeschlagen wart zû mol
 vom Bischoff vnd der hohen schol.
 Den pfarrern vnd gelerten all
 verboten ward in gleychem fall,
 Das keyner jnd disputation
 zû disputieren solte ghon.
 Sollichs fürwar (in meiner acht)
 mirs pfaffen werck verdächtlich macht.
 Darumb ein Ersam weysser ratt
 das widertheyl gebotten hatt,
 Als jr mandat klar thût beweysen,
 drumb man sol Basell billich breysen,
 Dann sie do mit gend zu verstan,
 das sie gern wolten wüssens han
 Der warheit als gût Christen leut,
 die gott zû wissen vns gebeut.
 Darumb, ob yemandts troffen wer
 von wegen seyner falschen ler,
 Die er hat wider got vss gsptûwen,
 der lass hinfürt sich sollichs rûwen
 Vnnd ker der warheynt wider zû,
 so gwint er in seym hertzen rûw.
 Dann man würt sich nit mer lan blenden
 vnd von der warheynt lassen wenden.
 Dann d'warheynt, die verborgen lag,
 die kômpt yetzt an den liechten tag.
 drumb lug ein yeder, was er sag!

Nolle mecum vaca [sic!] 1524.

Betrachten wir zunächst noch einmal den Holzschnitt! Es ist interessant, daß auf ihm dieselben Gegner Luthers mit denselben Tiermasken erscheinen wie auf dem Titelholzschnitt der „Strebkatz“. Da nun auch die beiden Gedichte in der Grundidee — der Papst ruft in seiner Verzweiflung die „gelehrten Deutschen“ zu Hilfe gegen die unaufhaltsam vordringende lutherische Bewegung — und in einzelnen Ausdrücken zusammenstimmen, so wird man annehmen dürfen, daß der Verfasser der „Strebkatz“ unsern Einblattdruck gekannt hat und von ihm sich hat inspirieren lassen. Originell ist freilich die Einführung der Luthergegner unter Tiermasken auch hier nicht. Sie findet sich schon in der früher erschienenen Satire: „Ein kurze Anred zu allen Mißgünstigen Doktor Luthers und der christlichen Freiheit“ (vgl. Bd. II S. 88 ff.), und noch älter ist vielleicht der Holzschnitt, der (in der Reihenfolge von links nach rechts) Murner mit Katzenkopf, Emser mit Ziegenbockskopf, Leo X. mit Löwenkopf, Eck mit Schweinskopf, Lemp mit Hundekopf darstellt und nach dem Exemplar des Germanischen Museums bei Drews, *Der evangelische Geistliche in der deutschen Vergangenheit* (= Monographien zur deutschen Kulturgeschichte Bd. 12, Jena 1905), S. 15 reproduziert ist. Der Papst zahlt hier Eck ein Goldstück in seinen gefüllten Beutel, und unter der Figur des Papstes lesen wir die Verse:

Lieber Eck, nymm also von mir zu gut,
 Ich waiss noch ein gutten Cardinals hut,
 Magstu den Luther Concludieren,
 Will ich dir dein Sewkopff mit ziren.

Diese Verse kehren fast unverändert in dem Gedichte unseres Einblattdrucks wieder. Wahrscheinlich hat also wiederum unser Autor jenen satirischen Holzschnitt gekannt.

Sehen wir uns nun unser Gedicht noch etwas genauer an und suchen wir dem Verfasser auf die Spur zu kommen! Da ist nun zuvörderst zu beachten, daß der Plakatdruck, wie die Typen beweisen, aus der Presse des Jakob Fabri in Speier hervorgegangen ist. Wir werden danach den Dichter in Speier oder in der Nähe suchen müssen. Dazu

nötigt uns auch folgende Beobachtung: Was der Verfasser über Eck, Emser, Cochläus, Fabri, Hochstraten, Alveld, Murner, Lemp sagt, geht nicht über das hinaus, was auch andere Flugschriften von ihnen wissen. Dagegen muß uns zunächst auffallen, daß der Verfasser über Baseler Vorgänge sich gut orientiert zeigt. Er weiß, daß Murner „dreyfach ein docker ist“, weiß also von seiner juristischen Doktorpromotion in Basel¹⁾. Er weiß ferner von dem Thesenanschlag des Professors Wonneck²⁾. Er weiß endlich, daß Wilhelm Farel — denn er ist der „Frantzoss“ — bald nach seiner Ankunft in Basel die Universität um die Erlaubnis bat, eine Disputation abzuhalten, diese aber ihn als Ketzer bezeichnete und ihren Angehörigen bei Strafe der Exklusion die Teilnahme an dieser Disputation verbot, worauf jedoch der Rat am 27. Februar 1524 ein Mandat erließ, in welchem er das Verhalten der Universität Farel gegenüber heftig tadelte und die Disputation nicht nur erlaubte, sondern es den ihm unterstellten Geistlichen geradezu zur Pflicht machte, derselben beizuwohnen³⁾. Noch viel auffälliger jedoch sind die geheimnisvollen Andeutungen, die der Verfasser über den Fiskal des Speierer Bischofs Eucharius Henner macht. Denn er ist zweifellos mit dem Eichhorn gemeint. Das Eichhorn kommt ja auch in der „Strebkatze“ vor, und schon in meinem früheren Artikel (II 87) durfte ich die Vermutung Bosserts mitteilen, daß Eucharius Henner dahinter stecke. Diese Vermutung erfährt nun eben aus unserem Speierer Einblattdruck eine glänzende Bestätigung. Während der Verfasser über die Baseler Ereignisse ganz offen spricht, beschränkt er sich bei Henner auf Andeutungen. Worauf er in den Versen zielt, in denen er berichtet, Henner sei kürzlich nach Schwaben gekommen und habe „auss gwalt seiner oberkeyt“ (gemeint ist wohl die österreichische Regierung in Stuttgart) etliche gefänglich weggeführt, die den

¹⁾ W. Kawerau, Thomas Murner und die Kirche des Mittelalters, Halle 1890, S. 19 ff., auch Zentralblatt für Bibliothekswesen 17 (1900), S. 570 ff.

²⁾ Vgl. H. Zwicker in den Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation I, Leipzig 1907, S. 256.

³⁾ Realenzyklopädie 5, 763.

Papst angegriffen hätten, vermag ich nicht zu sagen. In der ersten Hälfte des Jahres 1524 hatte Henner sich der lutherfreundlichen Richtung zugewandt; seit dem 25. Januar predigte er unter wachsendem Zulauf von Geistlichen und Laien über den ersten Johannisbrief. Aber Ende Juli scheint es dem Kapitel zu Allerheiligen gelungen zu sein, ihn einzuschüchtern und von seinen polemischen Predigten abzubringen¹⁾, und es ist nicht unmöglich, daß er sich nun alsbald nach Renegatenart zum Werkzeug der Gegenreformation hergegeben hat. Jedenfalls ist klar, daß unser Verfasser zu Henner in besonderen Beziehungen gestanden hat und gegen ihn besonders aufgebracht gewesen ist. Unter den 1524 in der Nähe von Speier weilenden lutherfreundlichen und schriftstellerisch tätigen Männern trifft das aber nur auf Johann Bader, seit 1518 Pfarrer in Landau, zu. Weil er in Predigten und Privatgesprächen freimütig gegen die Ohrenbeichte und andere schriftwidrige Gebräuche geeifert hatte, war er von den Landauer Stifths herrn beim Speierer Bischof verklagt worden und mußte am 20. März 1523 vor dessen Forum erscheinen. Damals nun verhandelte Henner mit ihm und wies ihn, als er demütig um Frist zur Verantwortung bat, mit Schimpfworten ab. Daß Bader seitdem dem Fiskal nicht gewogen war, ist wohl verständlich. Auf Bader als den Verfasser unseres Gedichts deutet nun aber auch zweitens der dreimal wiederkehrende originelle Ausdruck: „verleut, verschossen“ hin. Am 17. April 1524 nämlich wurde der Bannbrief gegen ihn zu Speier an den Kirchentüren angeschlagen und sodann im ganzen Bistum unter Böllerschüssen und Glockengeläut verkündigt; in seiner „Appellation“ aber verweilt Bader mit sonderlichem Behagen gerade bei dem Gedanken, daß er in drei Wochen mehr denn dreihundertmal „verläutet und verschossen“ worden sei, während doch der Türke, der allerblutdürstigste Feind des Kreuzes Christi, in Rom nur einmal im Jahre „verläutet und verschossen“ werde²⁾.

¹⁾ Bossert in der Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins 17 (1902), S. 74 ff.

²⁾ Realenzyklopädie 2, 354.

Mitteilungen.

Aus Zeitschriften¹⁾.

Zusammengestellt von **Dr. Johannes Luther**
und dem Herausgeber.

Allgemeines. Eine Zeitschrift für Brüdergeschichte, herausgegeben von D. Jos. Th. Müller, Archivar in Herrnhut, und Lic. Gerh. Reichel, Dozent in Gnadenfeld, hat mit dem Jahre 1907 zu erscheinen begonnen (zwei Hefte jährlich). Sie ist das wissenschaftliche Organ des Vereins für Brüdergeschichte in Herrnhut und dient der Erforschung der Geschichte der alten und erneuerten Brüderunität und damit zusammenhängender Forschungsgebiete. Im ersten Heft S. 33—92 schildert W. E. Schmidt „Das religiöse Leben in den ersten Zeiten der Brüderunität“ (nach 1457); ferner findet sich hier eine Bibliographie der 1906 von Mitgliedern der Brüdergemeinde veröffentlichten Bücher, Artikel usw. (Das zweite Heft ist ganz Zinzendorf gewidmet).

Im ZBW. 24 S. 594—599 (Heft 12) setzt O. Clemen seine „Bibliographica zur Reformationgeschichte“ fort. Er behandelt als Nr. 7 den „Teufelsbrief von 1351 in der Reformationszeit“ unter Aufführung mehrerer Drucke des Briefes in der originalen wie in erweiterter Fassung und mit Hinweis auf eine bemerkenswerte Rezension in Cod. 940 der Leipz. Univ.-Bibl. — Nr. 8: „Ein unbekannter Druck Jakob Fabris in Speier“ (Replik des Grafen Wilhelm von Isenburg auf die Angriffe Hochstratens gegen ihn, 1527), in der Zwickauer Ratsschulbibliothek, mit einer handschriftlichen Bemerkung am Schluß und handschriftlichen Korrekturen, also wohl eine verunglückte Ausgabe, von der vielleicht nur dies eine Exemplar sich erhalten hat. — Nr. 9: „Ein unbekannter Plakatdruck“ (Einblattdruck der Zwickauer Ratsschulbibliothek von ca. 1500: 12 regule Joannis Pici Mirandule). — Nr. 10: „Ein interessanter Eigentumsvermerk“ (Petrus Bornis in Wittenberg, unter dem als Dekan Melanchthon 1519 disputierte, um den Grad eines Baccal. der Theol. zu erwerben, bezeichnet das jetzt in Zwickau a. a. O. bewahrte Exemplar der Schriften des Felix Hemerli, 1497, als sein Eigentum).

¹⁾ Die Redaktion ersucht höflichst um Zusendung einschlägiger Zeitschriftenartikel usw. zur Anzeige an dieser Stelle.

„Das älteste gedruckte deutsche Beichtbüchlein“ glaubt Ad. Schmidt-Darmstadt in der Stiftsbibliothek in Aschaffenburg aufgefunden zu haben; seinen Typen nach ist es noch in den 60er Jahren des 15. Jahrhunderts von Peter Schöffler in Mainz gedruckt, somit im Druck etwa zehn Jahre älter als das Werkchen Lupis (vgl. diese Ztschr. IV S. 326f., 413f.). Schmidt gibt im ZBW. 24 S. 579—582 eine eingehende Beschreibung des Büchleins sowie eines nach ihm oder seiner Vorlage von dem Münchener Drucker Benedikt Puchpinder 1488 gedruckten Beichtbüchleins, das ebenfalls zu den größten Seltenheiten gehört; es findet sich auf der Königl. Bibliothek zu Bamberg.

Ein Verzeichnis der aus der Druckerei von Joh. Balhorn zu Lübeck (1526—1603) hervorgegangenen Drucke gibt W. Lüdtko in ZVLüb.G. 9, S. 147—169, in 77 Nummern. Das Verzeichnis, in dem die Reformationsliteratur stark vertreten ist, gibt beträchtlich mehr als A. Kopp in seinem Werke über Johann Balhorn (Lübeck 1906). Kopp selbst hat die Beschreibung eines ehemals in Uhlands Besitz, jetzt auf der Tübinger Universitätsbibliothek befindlichen Sammelkodex größtenteils Balhorn'scher Drucke beigezeichnet.

In ZBW. Jahrg. 24, 3, S. 116—118 gibt Kl. Löffler Nachträge zu der bibliographischen Zusammenstellung der Literatur über die Widertäufer, die P. Bahlmann 1894 in der Zvaterl. G. u. A. (Bd. 51, 1, 119 ff.; auch Sonderabdruck) veröffentlicht hat, vorwiegend nach den Beständen der Göttinger Univ.- und der Berliner K. Bibliothek.

G. Müller, Visitationsakten als Geschichtsquelle (D. Geschbl. Bd. 8, S. 287—304) verbreitet sich über die Natur dieser Akten, hebt einzelne Züge aus der Fülle des Stoffs, den die Visitationsberichte über die kirchlichen Zustände bergen, heraus und regt systematische, kritische Veröffentlichung — nicht nur für das 16., sondern auch für das 17. Jahrhundert — an.

H. Werner, Der niedere Klerus am Ausgang des Mittelalters (DGeschbl. Bd. 8 S. 201—225) entwirft ein anschauliches Bild von der gedrückten Lage dieses Standes, die darauf zurückzuführen ist, daß der Pfarrklerus vom Papste um seine Pfründen gebracht und von den Mendikanten durch heftige Konkurrenz in seinem Einkommen (Zehnten und Stolgebühren) verkürzt, gleichwohl aber andererseits zu Annaten und Zehnten herangezogen wurde. Die Angaben der sog. Reformation Kaiser Sigismunds erweisen sich in diesen Beziehungen als durchaus zutreffend.

Unter dem Titel „Pfarrbesoldungen im 16. Jahrhundert“ teilt K. Schornbaum als Beispiele, wie damals das Einkommen der Pfarrer zusammengesetzt war, Aufzeichnungen der Einkommen der fränkischen Pfarreien Eckersmühlen von 1531, Geslau von 1546, Illenschwang von ca. 1560 und Weimersheim 16. Jahrh., aus dem Nürnberger Kreis und dem Ansbacher Konsistorialarchiv, mit (BBK. 14, S. 42—45).

D. René Ancel O. S. B. sucht in einem auf vatikanische und andere Archivalien gestützten Artikel „Paul IV. et le concile“ zu

zeigen, daß Papst Paul IV., wenn er auch das Konzilswerk direkt nicht gefördert, doch durch die allerdings hastig und sprungweise durchgeführte Abstellung vieler Mißbräuche die Wiederaufnahme des Konzils vorbereitet und zu dessen Gelingen indirekt beigetragen habe. RHEccclés. (Louvain) 8, pag. 716—741.

N ä g l e endet seine Untersuchungen zu der Frage: „Hat Kaiser Maximilian I. 1507 Papst werden wollen?“ (s. ds. Zs. 4, 314; HJb. 28, 278—305) mit einer Kritik der bisherigen Ansichten und eigener Stellungnahme. Der in der Instruktion vom 10. Juni 1507 geäußerte Wunsch Maximilians, „Papst und Kaiser zu werden“, „ist nichts anderes als eine kurzgefaßte Variation des in jenen Tagen, überhaupt seit Maximilians Thronbesteigung sowohl von ihm selbst wie von den Reichsständen gar oft proklamierten Endzieles der damaligen deutsch-italienischen Politik. Diese gipfelte in dem heißen Streben Maximilians, sich so bald als möglich zum Kaiser krönen zu lassen, sodann kraft und vermittelt der erlangten Kaiserwürde als geborener oberster kaiserlicher Schirmherr der Kirche einen weitgehenden Einfluß auf Papst und Papsttum zu erringen, um schließlich mit Hilfe dieser beiden hohen Gewalten die alten kaiserlichen Hoheits- und die deutschen Reichsrechte über die italienischen Lande mit Zurückdrängung oder Vernichtung des französischen Übergewichtes wieder herzustellen“. Dagegen hat Maximilian „ganz bestimmt und allen Ernstes im Jahre 1511 sich vorübergehend mit dem Gedanken getragen, persönlich den päpstlichen Stuhl zu besteigen“.

Einen reichhaltigen „Nachtrag zur Korrespondenz Aleanders während seiner ersten Nuntiatur in Deutschland 1520—1522“ bietet P. Kalkoff in der ZKG. 28, S. 201—234. Es sind 29 Briefe der Vertrauten der Medici (Giberti, Schomberg, Kardinal Medici usw.) an Aleander aus Arch. Vat. Nunz. d. Germania 50, und drei Briefe Aleanders an Enckenvoirt aus Vat. lat. 8075. Besonders wertvoll sind die begleitenden Noten Kalkoffs, aus denen auch zur sichereren Datierung und Verwertung der Nuntiaturdepeschen Aleanders manches zu entnehmen ist.

Nikolaus Müller, Zur Geschichte des Reichstags von Regensburg 1541 (Jb. f. brandenb. KG. 4, 175—248), beschäftigt sich in der Hauptsache mit der Rolle, die Kurfürst Joachim II. als Vermittler zwischen den Religionsparteien spielte. Er bringt dabei auch eine Anzahl Aktenstücke zum Abdruck, die zur Aufhellung der Sendung Johanns IV. und Georgs III. von Anhalt zu Luther beitragen.

Im Nuovo Archivio Veneto N. S. 13, p. 5—33 behandelt E. Solmi den Kardinallegaten Contarini am Regensburger Reichstage von 1541, unter Heranziehung bisher unbekannter Briefe des Gonzaga-Archivs in Mantua (Schluß).

Im Pastor bonus 19, 12 bespricht St. E h s e s die Tätigkeit des Ambrosius Pelargus, trierischen Abgesandten, auf dem Konzil zu Trient (1547) und druckt einen von P. verfaßten Entwurf zu einem Dekret über die Eucharistie ab.

Das Korrespondenzblatt des Ges. Vereins der deutschen G. u. A. Vereine 1907, S. 235—241 (Mai-Juni-Heft) bringt das Referat eines Vortrags von G. Wolf über Aufgaben und Grundsätze der deutschen Territorialpolitik in der Reformationszeit. Es handelt sich hauptsächlich um die Stellungnahme des Territorialfürstentums zur Reformation, worüber manche beachtenswerte Gesichtspunkte eröffnet werden.

Die „Beziehungen zwischen den Kurfürsten Joachim I. und II. von Brandenburg und dem Fürsten Georg III. von Anhalt in den Jahren 1534—1540“ (Jb. f. brandenburg. KG. 4, 127—174) macht Nikolaus Müller auf Grund der Kollektaneen Georgs III. im Herzogl. Archiv zu Zerbst zum Gegenstand der Betrachtung. Diese Urkunden sind bisher noch nicht benutzt und der Vf. ist in der Lage nachzuweisen, daß Georg und seiner stillen Arbeit das Hauptverdienst zukommt, „Joachim II. für den 1. November 1539 innerlich vorbereitet und ausgerüstet und damit dem märkischen Kurfürstentum zu den Segnungen der Reformation verholfen zu haben“. Von dem vielen Neuen, das der Aufsatz bringt, ist noch im besonderen der Nachweis hervorzuheben, „daß die märkische Kirchenordnung in ihrer endgültigen Gestalt hauptsächlich das Werk des Dessauer Fürsten ist“.

S. Issleib (Moritz von Sachsen als evangelischer Fürst. 1541—1553. Beitr. z. sächs. KG. 20, 1—213) stellt „endlich einmal alles sachgemäß zusammen, was Moritz von Sachsen als evangelischer Fürst getan hat, damit die Geschichtsschreibung ihn allmählich richtiger beurteilt, als es bisher geschehen ist.“ Er schließt seine umfangreiche Darstellung mit den Worten: „Alle Protestanten sind ihm ebenso wie seinen beiden Vettern Johann Friedrich und Philipp und wie anderen evangelischen Glaubenshelden zu Dank verpflichtet; denn ohne Moritz von Sachsen kein Passauer Vertrag 1552 und kein Augsburger Religionsfrieden 1555!“

Die ausführliche, frisch geschriebene Abhandlung von Karl Hahn, Herzog Johann Wilhelm von Weimar und seine Beziehungen zu Frankreich (ZVThür. G., N. F. 18, S. 1—174) entwirft ein Bild von dem Wesen und den Taten des mittleren Sohnes Johann Friedrichs auf dem Grunde der allgemeinen politischen und religiösen Konstellationen der ersten Zeit nach dem Religionsfrieden.

G. Wolfram, Aktenstücke zur lothringischen Geschichte des 16. Jhs. Jb. Ges. lothr. G. 18, S. 529—537, veröffentlicht als Nr. 3: Pfalzgraf Georg Hans an Kaiser Maximilian: rät zur Unterstützung der Hugenotten in Frankreich einzurücken. Man werde den König dann zwingen, Metz, Toul und Verdun zurückzugeben (1573—1574).

Die tagebuchartigen Aufzeichnungen des pfälzischen Hofarztes Dr. Johannes Lange über seine Reise nach Granada im Jahre 1526 (mit Pfalzgraf Friedrich), die Ad. Hasenclever im Archiv f. Kulturgesch. (V, 4, S. 385—439) nach einer gleichzeitigen Abschrift der Universitätsbibliothek zu Heidelberg herausgibt und erläutert, führen von der Oberpfalz aus durch Lothringen, Frankreich und Spanien an das Hoflager Karls V. nach Granada und von dort

zurück. Der Hauptwert der Aufzeichnungen liegt auf der kulturhistorischen Seite; besondere Beachtung verdienen die zusammenfassenden Überblicke über die Kulturzustände in den einzelnen Ländern; auch über die — gefahrvolle und beschwerliche — Art des Reisens in jenen Zeiten erfahren wir manches. Der Verf., wenn auch noch Anhänger der alten Kirche, zeigt sich doch gegen deren Gebrechen nicht blind.

Biographisches. Eine Anzahl reformationsgeschichtlich wichtiger Persönlichkeiten behandelt Bd. 53 der ADB. (Nachträge bis 1899), der die Namen von Paulitschke bis Schets umfaßt. Wir verzeichnen: S. 301—303 Fr. Roth, Wilhelm Rem von Augsburg (1462—1529), Verfasser einer bis 1526 reichenden, im eifrig lutherischen Sinne gehaltenen Chronik. — S. 325—329 Bossert, Dietrich Reysmann von Heidelberg (1503—1544). Dichter und Humanist, Schüler Melanchthons, von schwankender kirchlicher Haltung (über sein Gedicht zum Lobe Speiers s. w. u.). — S. 480—485 Ed. Jacobs, Georg Rörer (1492—1557), Luthers langjähriger Freund und Gehilfe. — S. 564—566 Mitzschke, Stephan Roth aus Zwickau, 1492—1546, Schulmann, Theolog, Ratsherr und Geschwindtschreiber. — S. 692—699 W. Sillem, Hinrick Salsborch aus Hamburg, gest. 1534, Rat des Herzogs von Geldern, dann Bürgermeister in Hamburg. Gegner der Reformation. — S. 745—747 B. v. S., Caspar von Schele, 1525—1578, aus dem Osnabrückischen, eifriger Freund und Förderer des Prot. in seiner Heimat. — S. 763—765 W. Sillem, Caspar Schets, gest. 1570 (Nachtr. zu ADB. 31, 141). Sch. war Schüler Melanchthons, Freund Eobans, Humanist, in seiner späteren Lebenszeit aber einer der eifrigsten Anhänger der spanischen Partei in den Niederlanden.

Friedrich Loofs untersucht in seiner hallischen Rektoratsrede (Luthers Stellung zum Mittelalter und zur Neuzeit. D. ev. Bil. 32, 513—538) in Anknüpfung an den i. J. 1908 sich vollendenden 400jähr. Gedenktag des Eintritts Luthers in den seit nunmehr 90 Jahren mit dem hallischen vereinigten Universitätslehrkörper, und an den 200jähr. Todestag des hallischen Gelehrten Cellarius († 1907) von neuem des letzteren These vom Ende des Mittelalters und dem Eintritt einer neuen Zeit mit der Reformation. Er erörtert dabei in einer Polemik gegen Ernst Tröltzsch das Verhältnis Luthers zum Mittelalter und zur Neuzeit und kommt im Anschluß an die These des Cellarius zu dem Ergebnis, daß einerseits „Luther mehr als der Geburtshelfer einer neuen Zeit, mehr als der Sammelpunkt der Oppositionselemente seiner Tage“, daß „er es vor allem war, der den Umschwung der Zeiten herbeiführte“, und daß er andererseits durch die prinzipielle Erkenntnis der Eigenart des religiösen Glaubens der Folgezeit Wege gewiesen hat, die er selbst noch nicht ging.

In einem schön durchdachten Aufsätze bespricht W. Köhler „Luthers Werden“ (Prot. Monatshefte 11, 292—300 u. 345—356). Das Problem, das das Werden Luthers umschließt, liegt ihm darin,

daß Luther zwar im Kloster den Seelenfrieden gefunden, selbst aber dann in der Reife seines inneren Friedens das Kloster verdammt hat. Es geht nicht an, wie es von katholisch-gelehrter Seite geschieht, Luthers spätere Verdikte als unhistorisch, als die Fälschungen des kirchlichen Revolutionärs zu bezeichnen; vielmehr ist es das katholische Werkesystem, kulminierend im Mönchtum, gewesen, an dem Luther sich zerrieb, „im Glauben hat er den Frieden seiner Seele gefunden“.

Otto Scheel (Individualismus und Gemeinschaftsleben in der Auseinandersetzung Luthers mit Karlstadt 1524/25. Antrittsvorlesung, gehalten am 29. November 1906 in Tübingen. Zs. f. Theol. u. Kirche 17, 352—375) betont, indem er an Barges Darlegung der Stellung Karlstadts zu Luther Kritik übt, daß in dem Kampfe beider Reformatoren schließlich ein Problem aufzutauchen beginne, „das dem Protestantismus dauernd mitgegeben ist: das Verhältnis des Individualismus zur Geschichte und zum Organismus des großen (Gemeinschafts-)lebens“. Das Auftauchen dieses Problems, das im Kampfe Luthers mit Karlstadt nicht klar herausgearbeitet, geschweige denn einer Lösung entgegengeführt wurde, unter dessen Wucht wir aber heute lebendiger denn je stehen, gibt der „Auseinandersetzung Luthers mit Karlstadt ein Interesse, das weiter reicht als das rein historische Interesse an dieser großen innerprotestantischen Kontroverse“.

Über einen Brief Luthers an Brenz (Enders 7, 154) auf der Ansbacher Schloßbibliothek berichtet Th. Preger (54. Jahresber. d. HV. f. Mittelfranken, S. 125—128).

In den Kollektaneen des 1755 gestorbenen Mainzer Hochschullehrers Franz Anton Dürr, die teils auf der Mainzer Stadtbibliothek, teils im Reichsarchiv zu München liegen, fand F. Hermann eine Abschrift mit dem Titel: *Tractatus de indulgentiis per doctorem Martinum ord. S. Aug. Wittenbergae editus*. Dieser Traktat ist identisch mit der nach Loeschers Reformations-Akta in W. A. I 65 ff. gedruckten, „Ex sermone habito domin. X post Trinit. A. 1516“ überschriebenen Äußerung Luthers über die Ablässe. Das Stück, das wir nur durch Loescher kennen, dessen Quelle noch nicht wieder aufgefunden, ist somit als selbständiger Traktat erwiesen und dadurch zugleich die Frage beantwortet, welches der lutherische Traktat gewesen sei, den Erzbischof Albrecht von Mainz mit einem Schreiben vom 13. Dezember 1517 samt den 95 Thesen an seine Magdeburger Räte übersandte (Brieger, Über den Prozeß des Erzbischofs Albrecht gegen Luther S. 191). Diesen Sachverhalt stellt F. Hermann, Luthers *Tractatus de indulgentiis* (ZKG. 28 S. 370—373) dar; zugleich teilt er Varianten zu Loeschers Textüberlieferung des Traktats mit.

Hans Preuss, Was bedeutet die Formel „*Convictus testimoniis scripturarum aut ratione evidente*“ in Luthers ungehörnter Antwort zu Worms? *Theol. St. Kr.* 1908, 62—84, untersucht von neuem die Begriffe der *autoritas* (*scriptura*) und *ratio* in Luthers Auffassung und kommt zu dem Ergebnis, daß die Autorität für Luther in Glaubensfragen die wohlverstandene Schrift und diese allein sei, die *ratio* da-

gegen sei als die „rein formale logische Folgerungsfähigkeit, die aus anerkannten Prämissen neue Urteile zuwege bringe“, zu betrachten. Wenn auch diese Prämissen öfters eine historische Erkenntnis oder ein primitives sittliches oder religiöses Urteil der Vernunft darstellen, so handle es sich bei den dadurch gewonnenen Resultaten doch nur um eine gleichwertige Ergänzung einer religiösen Wahrheit neben der Schrift, die ihm immer nur zur Bestätigung bereits feststehender Sätze diene. Bei der Nebeneinanderstellung beider Begriffe ist der Sinn stets: „Wenn schon die Vernunft das Unzutreffende und Unmögliche dieser und jener Behauptung einsieht und sie ablehnt, wieviel mehr erst die Heilige Schrift“. Es ist „ganz und gar irrig, wenn man Luthers Entscheidungswort ‚durch Schrift oder Vernunft‘ als Erklärung eines liberalen Fortschrittmannes auffaßt und ihn zu einem Helden der Aufklärung stempelt“.

Q. Albrecht beschließt seine in den Th. St. u. Kr. schon früher veröffentlichten „Katechismusstudien“ (III. Handschriftliches zum Kleinen Lutherschen Katechismus im Jenaer Kodex Bos. q. 25 a. Th. St. u. Kr. 1907, 564—608; vgl. auch diese Zeitschrift 4, S. 317) zunächst mit einer eingehenden Analyse dieses Kodex Stiefel, um den Zeitpunkt seiner Abfassung festzustellen. Dieser fällt in die erste Hälfte des Jahres 1532; demnach fällt auch die Niederschrift der in diesem Bande abschriftlich enthaltenen Katechismustafeln spätestens in den Anfang des Jahres 1532. Dann geht Vf. noch auf die in gleicher Weise in dem Kodex enthaltenen „fünf Fragen vom Abendmahl, die in Stiefels Abschrift überraschend am Platz des fünften Hauptstückes stehen“, ein und kommt zu dem Ergebnis, daß sie zwar, wie Brieger nachgewiesen, mit Luthers Wissen in Wittenberg seit 1523 oder 1525 in einer Art von öffentlichem Gebrauch waren, daß es aber nicht sicher sei, ob ihr Wortlaut von Luther herstamme; „selbst das in Stiefels Abschrift aufgefundene direkte Zeugnis für seine Autorschaft soll vielleicht, ähnlich wie bei manchen unter seinem Namen veröffentlichten Predigten, nur den Gedankeninhalt ihm zueignen“.

Fr. Spitta, Studien zu Luthers Liedern (Monatsschr. f. Gottesdienst u. kirchl. Kunst 11, 217 ff., auch Sonderabdruck 48 S.) nimmt die Diskussion über die Entstehungszeit von Luthers Liedern, die durch sein Buch „Ein feste Burg ist unser Gott“ neu angeregt ist, in Anlehnung an die ergangenen zustimmenden und ablehnenden Besprechungen wieder auf. Es handelt sich für ihn vor allem darum, „ob Luther seine dichterische Tätigkeit damit begonnen, daß er als ein Vierzigjähriger für das Bedürfnis der gottesdienstlichen Gemeinde Lieder geschaffen oder ob er zunächst aus freiem dichterischen Triebe schon in seiner Studenten- und Klosterzeit, vor allem aber in der ersten Zeit seiner evangelischen Erkenntnis und Wirksamkeit sein inneres Leben in Liedern ergossen hat“. Ersteres ist „die traditionelle“, letzteres Spittas Ansicht. Die Ansichten werden sich aber auch weiterhin gegenüberstehen.

Paul Tschackert (Spittas Konstruktion der Entstehung der

Lieder Luthers. Neue kirchl. Zs. 18, 790—802) wendet sich vom Standpunkte der geschichtlichen Lutherforschung bei aller Anerkennung von Spittas philologischer Methode entschieden gegen dessen auf diesem philologisch-kritischen Wege gewonnene Ergebnisse. Er stellt nochmals als Ausgangspunkt der Forschung über Luthers Kirchenliederdichtung Luthers Äußerung vom Jahre 1523 in der Formula missae et communionis fest: „Poetae et musici nobis desunt“, und die Tatsache, daß i. J. 1524 zum ersten Male vier von Luther gedichtete Kirchenlieder im Druck erschienen seien. Spittas Argument, daß Luther sich nach d. J. 1524 des Textes seiner i. J. 1524 nach dem hebräischen Grundtexte und nach des Hieronymus lateinischer Übersetzung angefertigten Übersetzung hätte bedienen müssen, während tatsächlich in seinen Liedern der Vulgatatext angewandt erscheine, läßt Tsch. nicht gelten, da Luther der Vulgatatext später ebenso geläufig gewesen sei wie der andere Text. „Das ist“, meint Tsch., „nach meinem Dafürhalten die einzig gesunde historische Anschauung“, und damit falle Spittas Hauptvoraussetzung. Tschackerts Standpunkt bleibt — und wohl mit Recht —, daß Luther vor 1523/24 kein einziges evangelisches Lied gedichtet habe.

A. Hagelstange, Die Wandlungen eines Lutherbildnisses in der Buchillustration des XVI. Jahrhunderts (Z. f. Bücherfreunde 11, 97—107), weist nach, wie eine ganze Reihe von Lutherbildnissen, soweit sie in gleichzeitigen Drucken abgedruckt wurden, auf ein Original Kranachs v. J. 1520 zurückgeht. Die betreffenden Porträts sind nachgebildet.

„Unstimmigkeiten und Widersprüche in der Abendmahlslehre der lutherischen Bekenntnisschriften“ sucht Waldemar Meyer darzulegen (Deutsch-evang. Bll. 32, 623—638). Man könne, meint er, nachdem er die einzelnen Bekenntnisschriften durchgegangen ist, „doch nur von einer sogenannten lutherischen Abendmahllehre reden“, „daß in Wirklichkeit statt deren vielmehr eine Reihe zum Teil recht verschiedener und in einzelnen Punkten sogar scharf entgegengesetzter Lehrauffassungen, die nur in ihrem religiösen Grundgedanken zusammentreffen, vorliegen, und zwar sowohl in den Bekenntnisschriften im ganzen als auch bei Luther selbst; daß also die Bekenntnisschriften noch mittendrin stehen in der theologischen Lehrentwicklung, aber keineswegs einen fertigen Abschluß bieten“.

Nic. Paulus (Zu Luthers These über die Ketzerverbrennung. Hist.-pol. Bll. 140, 357—367) versucht den Nachweis, daß die in der Bulle „Exurge Domine“ Leos X. ausgesprochene Verurteilung des lutherischen Satzes „Die Ketzer verbrennen, ist gegen den Willen des Heiligen Geistes“ nicht als eine für alle Zeiten bindende Kathedralentscheidung aufzufassen sei, sondern daß durch sie Luthers These nur „als ärgerniserregend oder anstößig zensuriert“ sei. Die Verurteilung dieses Satzes (ebenso wie des Satzes über den Kampf gegen die Türken) habe daher „heute keine Geltung mehr“.

Der Nämliche sucht in zwei Aufsätzen („Luther und die Hexen“,

Hist.-pol. Bl. 139, 557—575; „Luther und die Hexenprozesse“ ebd. 140, 20—33) den Nachweis zu führen, „daß Luther nicht nur vom Hexenwahn völlig eingenommen war“, „daß er auch wiederholt und entschieden zur strengsten Bestrafung der Hexen aufgefordert hat“, sondern daß er auch „auf den Gang der Hexenverfolgung“ bestimmten Einfluß ausgeübt hat. Zwar gibt P. zu, daß Luther bei seinen Ansichten über das Hexenwesen von den mittelalterlichen Anschauungen beeinflußt gewesen sei, fragt aber warum er denn nicht auch dieses mittelalterliche Joch abgeschüttelt habe; „und wenn man so gern den Hexenwahn als eine Erbschaft des Katholizismus bezeichnet, so sollte man nicht übersehen, daß auch das Mittelalter den Hexenwahn als eine Erbschaft früherer Zeiten empfangen hat“. Führt P. im ersten Aufsatz eine Reihe von Stellen aus Luthers Schriften als Beweise seiner Behauptung an, so nimmt er doch auch in starker Weise die Tischreden in Anspruch, ohne ihren geringeren Wert als sekundäre Quelle zu betonen. Noch mehr tritt in dem zweiten Aufsatz die Benutzung anderer sekundärer Quellen, die ihrerseits vielfach erst aus den Tischreden schöpfen, hervor, ohne daß auf deren Wert eingegangen wird, so daß dieser Teil besonders schwach begründet ist.

Ein noch unbekanntes, hübsches lateinisches Gedicht des Georgius Omlerus Mansfeldensis (Georg Aemilius, späteren ersten Superintendenten von Stolberg) über die Panik bei der drohenden Pest an der Universität Wittenberg und deren Verlegung nach Jena im Juli 1535 teilt O. Clemen aus der Originalhandschrift in der K. Bibliothek zu Bamberg mit; Aemilius war damals Student in Wittenberg und machte die Übersiedlung mit; das Gedicht hat er gleich darauf in Jena verfaßt; es ist einem Johannes Pallirodus gewidmet, der vielleicht mit Johann Spangenberg, dem Reformator Nordhausens, identisch ist (?). Z. d. Harzvereins Bd. 40, S. 249—252.

„Ein Brief M. Butzers an den Ritter Hans Lantschad von Steinach über das heil. Abendmahl“ wird aus gleichzeitiger Abschrift im Archive des Straßburger Thomasstifts von J. Schneider veröffentlicht und erläutert (Beitr. z. hess. KG. III, S. 103—116). Das aus Straßburg 22. Oktober 1526 datierte Schreiben legt Butzers bekannten Standpunkt in der Abendmahlsfrage in einer auch für Laien verständlichen Weise dar.

Stuhlfanth, Albrecht Dürer in neuester konfessioneller Beleuchtung (Deutsch-evang. Blätter 32, 835—859), geht von dem Widerspruche in den jüngsten Dürerbiographien von G. A. Weber und M. Zucker aus, von denen der erstere ihn als Katholiken, letzterer ihn als Protestanten betrachtet, und zerpflückt Stück für Stück die Argumente Webers, um zu dem Ergebnisse zu kommen, daß Dürer seiner innersten religiösen Gesinnung nach durchaus Protestant gewesen sei.

Sebastian Francks Bedeutung für die Entwicklung des Protestantismus behandelt H. Ziegler, ZwissTheol. 50, 118—131.

Beiträge zur Biographie Daniel Gresers gibt O. Clemen

(Beitr. z. Sächs. KG. 20, 248—252), indem er zwei Briefe Gr.'s — aus den Jahren 1548 (an Melanchthon) und 1567 (an Paul Eber) —, sowie einen Brief an ihn von Martin Tectander 1542 nach den Vorlagen der Herzogl. Bibliothek zu Gotha abdruckt.

Der Aufsatz von Fr. Bothe, Das Testament des Frankfurter Großkaufmanns Jakob Heller vom Jahre 1519 (in Arch. f. Frankf. G. u. Kunst, Dritte Folge, Bd. 9, S. 339—401) erweitert sich, von jenem Testament ausgehend, zu einer anziehenden Schilderung der bürgerlichen Kultur der Mainstadt bei Beginn des Reformationszeitalters. Heller selbst war Gegner der eindringenden Reformation; der im übrigen intelligente, vielseitige, insbesondere künstlerisch interessierte Mann zeigt sich in religiöser Beziehung noch ganz mittelalterlich beschränkt.

„Beiträge zur Geschichte des Matthias von Jagow, Bischofs von Brandenburg (1526—1544)“ gibt Joh. H. Gebauer im Jb. f. brandenburg. KG. 4, 87—109, hauptsächlich auf Grund der schon früher von ihm benutzten Urkunden im Domkapitels-Archiv zu Brandenburg. Eine besondere Schilderung erhält das Leben des Bischofs auf seiner Burg Ziesar.

Die „Materia corrasa“ des Lübecker Dompredigers Johann Lütken, eine Anweisung zum Predigen für Landpfarrer, deren Abfassung vielleicht veranlaßt wurde durch das Gebot des Bischofs Detlef von Reventlow von Lübeck 1535, daß in allen Kirchen des Hochstifts lutherisch zu predigen sei, wird von W. Lüdtk e im ZVLübG. 9, S. 170—191 nach dem auf der Kieler Univ.-Bibl. befindlichen Druck von 1536 aufs neue gedruckt. Einige vorangefasandte Bemerkungen verteidigen Lütken gegen den Vorwurf des Wiedertäuferturns (der auf die Folteraussagen Willenwebers zurückgeht) und untersuchen das Schriftchen auf seine Quellen.

Nicolaus Müller, Mark und Märker in Melanchthons Vorlesungen (Jb. f. brandenb. KG. 4, 249—260), stellt aus einer in Privatbesitz befindlichen Handschrift, die Aussprüche Melanchthons enthält, eine Anzahl solcher über die Mark und die Märker zusammen, denen er eine unterrichtende Einleitung über die Vortragsweise Melanchthons und Luthers in ihren Vorlesungen vorausschickt.

Th. Preger berichtet über „Ein Autograph Melanchthons und eine Malerei Lucas Cranachs“ (54. Jahresbericht d. HV. f. Mittel-franken, S. 122—124). Es handelt sich um eine Zeichnung Cranachs und ein Epigramm Melanchthons, die Beide in ein Exemplar von Paul Ebers Kalendarium historicum eintrugen, das dieser dem damals (i. J. 1550) elfjährigen Markgrafen von Brandenburg-Ansbach, Georg Friedrich, dem Sohne Georgs des Frommen, widmete. Das Exemplar befindet sich auf der Ansbacher Schloßbibliothek und enthält auch noch Eintragungen von Joach. Camerarius, Joh. Stigel und Paul Eber selbst. — Ebenda S. 125—128 berichtet ders. über „Eine Sammlung von Theologenbriefen des 16. und 17. Jahrhunderts“ auf der Ansbacher Schloßbibliothek, in der sich auch drei Briefe Melanchthons an Karg befanden, die aber jetzt nicht mehr darin sind.

Ein Artikel G. Bosserts über den Humanisten Theodor (oder Dietrich) Reysmann wurde Bd. 4, S. 105 dieser Zs. verzeichnet. Seitdem hat Bossert eine ausführliche Schilderung des Lebens und der Werke des nämlichen in ZGOberrh. N. F. 22, 561—626 (und kürzer in der ADB. s. o.) gegeben. Endlich veröffentlicht Bossert das Lobgedicht Reysmanns auf Speier und den Speierer Dom (Pulcherrimae Spirae summique in ea templi enchromata) unter Beigabe einer von A. Kennel angefertigten Übersetzung und einer Einleitung, die wiederum neues Material bringt (Mitt. HV. Pfalz 29/30 S. 156—248).

F. Falk gibt zu dem Briefwechsel des Beatus Rhenanus (Hrsg. von Horawitz und Hartfelder. Leipzig 1886) „Ergänzungen, auf welche eine wiederholte Benutzung dieser Briefsammlung führte“. HJb. 28, 714—716.

In der ZVG. Schlesiens 41, S. 170—240 behandelt R. Foerster das Leben Heinrichs und Seyfrieds Ribitsch, Vaters und Sohnes (1485 bis 1544, 1530—1574) und schildert die Rolle, die sie im geistigen und besonders kirchlichen Leben Breslaus gespielt haben.

E. Reike, Aus dem Leben des Johann Schöner (1477—1547), ersten Professors für Mathematik und Geographie in Nürnberg (Sonderabdr. aus d. Festschr. z. 16. deutschen Geographentag in Nürnberg 1907). Verf. vermag besonders aus dem von ihm zur Ausgabe vorbereiteten Briefwechsel Pirkheimers das Leben dieses verdienstvollen Gelehrten, der noch in höherem Alter, aus dem Bambergischen an das Gymnasium zu Nürnberg berufen, dort den Priesterrock auszog und heiratete, vielfach anzuklären. — Über Sch., besonders seine Hausdruckerei, handelt auch Schottenloher im ZBW 24, S. 145—155.

Schwenkfelds Stellung zur Abendmahlslehre macht F. W. Loetscher zum Gegenstand einer ausführlichen Untersuchung in The Princeton theol. review Vol. 4, 352—386 u. 454—500.

Einen ungedruckten Brief Johann Sleidans an Dr. Leonhard Badehorn (einen sächsischen Juristen) veröffentlicht aus eigenem Besitz mit erläuternden Bemerkungen A. Hasenclever in ZGOberrh. N. F. 22, S. 528—532. Der Brief ist aus Straßburg vom 31. August 1552 datiert und behandelt Zeitereignisse.

Eine Anzahl von Briefen und Gutachten Spalatins und sonstigen auf Spalatins Tätigkeit bezüglichen Schriftstücken (1517—1519), „deren allgemeinere Bekanntgabe für die heutige Wissenschaft unerlässlich ist“, veröffentlicht G. Berbig u. d. T. „Spalatiniana“ Th. St. u. Kr. 1907, 513—534 aus der Neudeckerschen Sammlung in der Herzogl. Bibliothek auf Schloß Friedenstein zu Gotha.

Jos. Zeller; Paulus Speratus . . . seine Herkunft, sein Studiengang und seine Tätigkeit bis 1522 (Württ. Vjhefte f. LG. 1907, Heft 2—3; auch Sonderabdruck), teilt einen Brief des Speratus an Propst Albert von Elwangen (1514) mit, um von hier ausgehend den Lebenslauf des Sp. bis 1522 zu beleuchten (vgl. hierzu auch BBK 13, S. 291 f).

Territoriales. „Die Reformation der Herrschaft Angelberg durch Konrad von Rietheim am 6. u. 13. Mai 1576“ schildert Fr. Roth

in BBK. 13, S. 253—271 nach der „Hanschronik“ des Augsburger Hieronymus Fröschel. Rietheim, infolge einer Reise nach Rom eifriger Protestant geworden, führte, gestützt auf sein jus reformandi als Reichsritter und unter Beihilfe von Württemberg und Pfalz seine Herrschaft trotz der Drohungen und Abmahnungen seines Lehnsherrn, des Abtes von Kempten, und des Widerstandes seines Pfarrers zum Protestantismus über.

In den Verh. d. HV. f. Niederbayern 43, S. 1—113 bringt M. Hartig den Abdruck der Klostersgeschichte von Aldersbach, die von dem Abte Wolfgang Marius (1514—1544) herrührt und bis 1541 reicht, zum Abschluß (vgl. diese Zeitschrift 4, S. 101).

Einen Beitrag zur Geschichte der Packschen Händel gibt K. Schottenloher (Bamberg und die Packschen Händel: 65. Bericht u. Jahrb. 1907 d. H. V. zu Bamberg, S. 125—158), indem er mit reichlichen urkundlichen Belegen das Verhalten der Bischöfe von Bamberg und Würzburg und ihr schließliches Nachgeben gegenüber den protestantischen Fürsten behandelt.

„Die Literatur über die Reformationgeschichte der Markgrafschaft Ansbach-Kulmbach“ betrachtet kritisch F. Hartung in BBK. 14 S. 79—96. Er würdigt die einschlägigen Schriften von Schulin (1729), von der Lith (1733), K. H. Lang (1797/1801), Löhe (1847), Kraussold (1860), Engelhardt (1861), Medicus (1863), Westermayer (1894), Kolde (1895), Thomas (1897), Schornbaum (1900), endlich die katholische Tendenzschrift von J. B. Goetz (1907), über die das Urteil des Vf. ebenso ungünstig lautet wie das unsere (s. diese Zeitschrift Bd. 4 S. 417).

In BBK. 14 S. 1—27 und 49—79 behandelt K. Schornbaum mit der ihm eigenen Gründlichkeit „Das Interim im Markgraftum Brandenburg-Ansbach“. Er bespricht die ersten ziemlich ergebnislosen Verhandlungen zwischen der Regierung und den Geistlichen des Landes, das Eingreifen des Kulmbacher Markgrafen Albrecht Alcibiades, die Vereinbarung der „vermehrten Kirchenordnung“ auf dem 2. Ansbacher Tage und deren Durchführung. Ein Schlußartikel wird noch folgen.

Im Arch. f. Frankfurts G. und Kunst (Dritte Folge Bd. 9 S. 157—210) beginnt K. Euler Beiträge zur Reformationgeschichte der Stadt Frankfurt a. M. zu veröffentlichen, und zwar auf Grund eines bisher nicht beachteten starken Aktenbandes der erzbischöflich-mainzischen Kanzlei im Kurerzkanzlerarchiv zu Wien, der ausschließlich die Frankfurter reformatorische Bewegung behandelt. Euler gibt danach erstens eine Geschichte der Bornheimer Eingabe von 1523—1524, einer dem Rat seitens der Bornheimer eingereichten Beschwerdeschrift über die Mängel des Kirchenwesens daselbst, und zweitens eine Vorgeschichte des Zünfteaufstandes in Frankfurt von 1525.

G. Bauch, Aus der Geschichte des Mainzer Humanismus, schildert eine Anzahl von Männern, die in den letzten Zeiten vor der Reformation und teilweise auch noch im Reformationszeit-

alter auf geistigem Gebiet hervorragten, in ihren Beziehungen zur Mainzer Universität, so die beiden Dietrich Gresenmund (Vater und Sohn), Martin Polich von Melrichstadt, Johann Rhagius Aesticampianus usw., wobei der ungemein belesene Verf. gelegentlich auch auf das Leben einer größeren Zahl anderer Zeitgenossen, wie Konrad Celtis, Cuspinian, Trithemius, Reuchlin, Eitelwolf vom Stein, Otto Brunfeld, Otto von Pack u. a. m. Streiflichter fallen läßt. Der Artikel steht an der Spitze der „Beiträge zur Geschichte der Universitäten Mainz und Gießen“ (S. 3—86), die der HV. f. d. Großh. Hessen zur Gießener Jubelfeier hat erscheinen lassen (= A. hess. G., N. F. Bd. 5).

G. Berbig, Der Anbruch der Reformation im Kreise Weimar. Ein priesterlicher Sendbrief v. J. 1525. (Z. wiss. Theol. 49, 387—398), druckt einen Brief des Pfarrers Wolfgang Kiese w e t t e r wieder ab, der sich auf die Abschaffung der alten Zeremonien nach Einführung der Reformation im Kreise Weimar bezieht, da nach der großen Versammlung vom 16. August 1525 Zweifel entstanden waren, ob diese Zeremonien nicht beizubehalten seien. Sie wurden dann auch endgültig verboten. Der Sendbrief wurde schon mehrfach gedruckt; der von B. beschriebene Druck ist in Nürnberg hergestellt.

„Akten zur Geschichte Mülhausens i. Th. 1523—1535“ veröffentlicht Nebelsiek in ZV. Thür. G. N. F. 17 S. 417—451, als Ergänzung seiner Reformationsgeschichte von M. Es sind 26 den Archiven von Mülhausen, Dresden, Magdeburg, Marburg und Weimar entnommene Stücke, die meist das Verhältnis der Stadt zum Reich und zu den benachbarten Fürsten betreffen.

„Die Kirchenordnungen des Stiftes und der Stadt Quedlinburg bei und nach Einführung der Reformation“ behandelt M. Lorenz (ZsVKG. Prov. Sachsen 4, 32—93). Soweit die Reformationszeit berührt wird, gründet sich die Darstellung des Vfs. auf bisher noch nicht veröffentlichte Aktenstücke, die sein Bruder, Oberrealschuldirektor Lorenz in Quedlinburg, im Staatsarchiv zu Magdeburg und Dresden aufgefunden hat. Für die Reformationszeit kommen besonders in Betracht die Kapitel: Reformation in Quedlinburg 1519—1539; die herzoglich-sächsische Kirchenvisitation in Quedlinburg 1540; das Gutachten des Pfarrerausschusses 1540 und das Pauergeding von 1541; Datierung und Ursprung der ältesten Quedlinburger Kirchenordnung; Wortlaut der (in das Jahr 1541 oder 1542 zu setzenden) ältesten Quedlinburger Kirchenordnung; Tilemann Plattner als Stolberger und Quedlinburger Reformator; Erläuterungen zu der ältesten Quedlinburger Kirchenordnung.

Aktenstücke aus dem Zwickauer Ratsarchiv teilt O. Clemen mit (Beitr. zur Sächs. KG. 20, 253—258). Sie handeln von der früheren Geschichte der Frohnleichnambruderschaft in Zwickau, in der später Thomas Münzer seine begeistertsten Anhänger fand, von der Ankunft des Johannes Sylvius Egranus als Prediger in Zwickau, die im Laufe des Monats Mai 1517 erfolgte, und einer Lehensverleihung

an diesen, sowie von der Vorgeschichte der Pensionierung des Pfarrers Christoph Zecer zu Mergenthal aus dem Jahre 1527.

Die Geschichte der Burg des Cölestinerklosters Oybin i. d. Lausitz verfolgt Sauppe bis in das Jahr 1583 auf urkundlichen Grundlagen (Neues Lausitzisches Magazin 88 S. 110—195).

In der ZVG. Schles. 41 S. 336—352 veröffentlicht G. Bauch einen ersten Artikel „Zur Breslauer Reformationsgeschichte“. Es sind 7 Einzelheiten, die meist Johann Heß betreffen und auf archivalischer Grundlage aufgeklärt werden.

Ebendasselbst S. 37—98 handelt E. Franck „über die Vertreibung der Bernhardiner aus Breslau“ (1522). Er sucht nachzuweisen, daß hierbei das religiöse Moment keine oder nur eine ganz untergeordnete Rolle gespielt habe; die Vertreibung der Mönche sei vielmehr hervorgegangen, abgesehen von lokalen Ursachen, aus den politischen und nationalen Gegensätzen des Nebenlandes Schlesien zum Hauptlande Böhmen sowie aus der Verstimmung über die fortdauernden Streitigkeiten der schlesischen Klöster untereinander.

A. Parisius (Der Verfasser der brandenburgischen Visitations- und Konsistorialordnung von 1573. Jb. f. Brandenburg. KG. 4, 75—86) lehnt die Ansicht von F. Holtze, daß der spätere Vizekanzler und Konsistorialpräsident Matthias Kemnitz der Verfasser der vielbesprochenen Ordnung gewesen sei, ab und nimmt auf Grund neu aufgefundener Aktenstücke vielmehr den kurfürstlichen Geheimen Lehnsekretär Joachim Steinbrecher als Verfasser an. In einer Nachschrift gibt der Herausgeber des Jb. Nikolaus Müller an, daß er aus den auch ihm bekannten Aktenstücken nur folgere, daß Steinbrecher die Ordnung für den Druck redigiert habe und daß die Frage nach dem Verfasser oder den Verfassern noch offenstehe; er behalte sich vor, darauf zurückzukommen. — Die nämliche Konsistorialordnung nach der Seite der aus ihr abgeleiteten Kirchenbaupflicht behandelt A. Rackwitz in d. Schr. VG. Neumark 20 S. 1—35.

„Die Entstehung der Diözese Dom-Brandenburg“ schildert J. H. Cebauer (Jb. f. Brandenburg. KG. 4, 110—126). Brandenburg hatte in katholischer und frühreformatorischer Zeit nur zwei „Sedes“, die in ihrem Gesamtumfange fast genau mit dem Gebiet zusammenfielen, in das sich heute drei Superintendenturen teilen. Die Abspaltung der neuen Diözese Dom-Brandenburg von den alten und verkleinert fortbestehenden der Neustadt und der Altstadt, die noch in das erste Jahrhundert nach Einführung der märkischen Reformation fiel, wurde nicht durch Momente moderner Art, sondern nur durch eifersüchtiges Selbständigkeitsstreben und zähen Widerstand, die sich allerdings hier unter den Schutz des Rechtes einer großen geschichtlichen Erinnerung stellen konnten, hervorgerufen.

G. Hassebrauk, Heinrich der Jüngere und die Stadt Braunschweig (Jahrb. d. GV. f. d. Hgt. Braunschweig 5, S. 1—61), schildert den langen Kampf zwischen der Stadt und dem Herzog

bis zum schließlichen Vertrage vom 20. Oktober 1553, durch den der Herzog einen gewaltigen Schritt vorwärts tat, aber auch die Stadt das Wesentlichste, ihre politische und religiöse Freiheit, gerettet hatte. Die hierbei noch übrig gebliebenen Differenzpunkte wurden friedlich gelöst.

E. Jacobs, Ratsgesandtschaft von Wernigerode nach Wittenberg zu kirchlichen Zwecken 1544 (Z. d. Harz.-Vereins Bd. 40, S. 271—276), behandelt die Sendung des gelehrten Wilhelm Curio Reiffenstein, eines Schülers Melanchthons, nach Wittenberg und teilt die Rechnung darüber mit, um daran Bemerkungen über die damaligen kirchlichen Verhältnisse von Wernigerode anzuknüpfen (Beschaffung der Mittel für den Unterhalt der Prediger, Bemühungen und Abordnungen des Rats zur Gewinnung von Geistlichen und Lehrern u. a. m.). — Von kulturhistorischer Bedeutung ist die von dem nämlichen ebendort S. 261—271 mitgeteilte Rechnung über die Kosten der Stolberg-Regensteinschen Hochzeit auf Schloß Wernigerode im J. 1541; die städtischen Aufwendungen zu dieser Hochzeit nebst anderem lassen einen Schluß auf das materielle Gedeihen Wernigerodes in der Zeit der Entfaltung der Ref. daselbst zu.

In der ZV. Lüb. Gesch. u. A., Bd. 9 S. 35—146 und 205—208 behandelt Ed. Hach das „Rechnungsbuch der Heiligen Geist Kirche in Lübek“ von 1518, das durch die Vorsteherschaft des Heil.-Geist-Hospitals an das dortige Staatsarchiv abgeliefert worden ist. Das von dem Priester Johannes Goetze angelegte Buch, das zusammenhängend die Verrechnung der Einkünfte des Hospitals von 1521—1528 enthält und außerdem die dem Hospital stiftungsgemäß obliegenden Gedächtnisfeiern Verstorbener verzeichnet, bietet mit Hachs sachkundigen Erläuterungen interessante Einblicke in das kirchliche Leben Lübecks in der letzten Zeit vor der Reformation.

Otto Raspe verfolgt urkundlich die Geschichte der Immunität der Kirchendiener und des Kirchenguts in Mecklenburg von der Reformation bis zum Ausgange des achtzehnten Jahrhunderts. Jahrbücher u. Jahresberichte d. V. f. Meckl. Gesch. u. Altertumskde. 72, S. 271—332.

E. Machholz, Reformierte in Masuren, ein Beitrag zur Geschichte der Reformierten in Altpreußen (Mitt. d. Lit. Ges. Masovia 12, S. 66—94), weist nach, daß es auch in dem den großen Verkehrsstraßen entrückten Masuren Reformierte bereits im 16. Jahrhundert gab, denn im J. 1576 wurde der lutherische Geistliche in Bialla, Johannes Lapkowski, wegen kalvinistischer Umtriebe entsetzt. M. verfolgt dann die Geschichte der Reformierten Masurens bis in die Neuzeit.

Ausserdeutsches. Aus dem 28. Jahrg. des von G. Loesche herausgegebenen Jahrb. d. Ges. f. Gesch. d. Prot. in Österreich sind folgende Beiträge zu merken: S. 1—16 H. Clauß, Zur Geschichte der Gegenreformation in Niederösterreich (erörtert eine Reihe auf die Gegenreformation und Emigration in Österreich bezüglicher Schriftstücke von 1641—1653, die sich unter den Brandenburger Reichstags-

akten des Bamberger Kreisarchivs befinden). — S. 17—26 Fr. Selle, Eine Bekenntnisschrift der Stadt Steyr v. J. 1597; Fortsetzung aus Jahrg. 26 (Abdruck der Kapp. 7—13 der wertvollen Schrift; wird fortgesetzt). — S. 50—77 K. u. W. Alberti, Reformation und Gegenreformation im Ascher Gebiet (Schluß aus Jahrg. 27). — S. 78 bis 122 S. A. Skalský, Die Kirchenordnung von Sternberg in Mähren 1614 (Abdruck nach einer Abschrift im Mährischen Landesarchiv, nebst Einleitung über den Protestantismus in Sternberg und Würdigung der Kirchenordnung). — S. 163—214 A. Schmidt, Reformation und Gegenreformation in Bielitz und Umgebung: verfolgt die kirchlichen Schicksale von B. von der Entstehung der evangelischen Gemeinde dort um 1550 bis zum Toleranzpatent von 1781. — S. 215—216 G. Bossert, Ein Hilferuf böhmischer Exulanten in Pirna, d. i. ein Brief der Exulanten von 1629 an den Ulmer Münsterprediger Konrad Dieterich (1575—1639). — Endlich geben G. Loesche und G. A. Skalský eine sehr reichhaltige literarische Rundschau über die den Protestantismus in Österreich (Zisleithanien) betreffenden Veröffentlichungen des Jahres 1906 (S. 217—267).

„Über die Bauernkriege im Erzstift Salzburg in den Jahren 1525 und 1526“ handelt nach den Quellen K. Köhl, Mitt. Ges. f. Salzburg. Landesk. 47, S. 1—118.

F. Vetter, Die Basler Reformation und Niklaus Manuel (Schweizer theol. Zs. 24, 217—232), beginnt eine neue Darstellung der für Basels Geschichte entscheidenden reformatorischen Ereignisse der Jahre 1528/29, für die er als Hauptquelle die bisher noch nicht ausgiebig benutzten Berner Gesandtschaftsbriefe des Nikolaus Manuel, der selbst einen hervorragenden Anteil an den Baseler Reformationskämpfen nahm, (gedruckt 1854 nach den Orr. des Berner Staatsarchivs) sowie andere einschlägige Arbeiten weltlichen Ursprungs verwendet.

H. Schütte untersucht quellenmäßig Calvins Einfluß auf die deutsche Reformation (Deutsch-evang. Bl. 32, 145—178), um den Nachweis zu erbringen, daß Calvin nicht als ein Gegner Luthers zu gelten habe, der „der durch diesen begründeten Kirche eine andere, neue gegenübergestellt, deren Berechtigung er nach langem Kampf durchgesetzt habe“, daß er vielmehr „als ein Theologe und Diener der durch Luther begründeten Kirche Augsbürgischer Konfession am deutschen Reformationswerk fördernd teilgenommen und in allen Kämpfen gegen eine seiner Lehrauffassung in manchem widersprechende Richtung innerhalb dieser Kirche den gemeinsamen Grund nicht verlassend, immer wieder eine Verständigung und Einigung mit den Gegnern erhofft“ habe: „Und erst dann, als diese sich als unmöglich erwies, hat er an der Begründung und Einrichtung der von Melancthons Geist beherrschten deutsch-reformierten Kirche eifrigen Anteil genommen.“

Die Frage, ob Calvin nach der Dauphiné gekommen ist, beantwortet A. Mailhet in bejahendem Sinne, indem er Näheres über den Eingang der Reformation in Valence bringt und als Calvins An-

kunft in dieser Stadt den August oder September 1561 bezeichnet. Bull. Soc. de l'hist. du protestantisme frç. 55, 403—416.

Ein Bildnis der Gattin Calvins veröffentlicht N. Weiß (Bull. Soc. de l'hist. du prot. frç. 56, 222—233) mit ausführlichen Erläuterungen. Das Bildnis befindet sich im Musée de Douai.

Ein Lebensbild von Theodore Beza gibt zum 300jähr. Gedächtnistage seines Todes H. E. Dosker, The Princeton theolog. review 4, 501—512.

P. A. Zimmermann S. J. untersucht „Die Ursachen des Aufkommens und Niederganges der hugenottischen Bewegungen in Frankreich“ RQuSchr. 21, II, 3—31: In Frankreich wie anderswo schützten sich die Besseren unter dem Klerus und den Laien nach einer Reform der Kirche an Haupt und Gliedern. Das Volk begehrte eine Reform des Klerus: getreue Pflichterfüllung der Seelsorgpflichten, größeren Eifer in der Predigt, dem Krankenbesuch, der Katechese der Kinder, Belehrung der Unwissenden und vor allem ein sittenreines, dem hohen Beruf entsprechendes Leben. Da die Verkünder der neuen Lehre hierauf großes Gewicht legten, hörte man sie anfangs gern und begrüßte in ihnen Bundesgenossen. Aber die starre düstere Lehre Calvins konnte dem leicht beweglichen Sinn der Franzosen, die so hohen Wert auf die freie Betätigung ihrer geistigen Kräfte legten, nicht behagen, der gemäß sie nur Werkzeuge in der Hand Gottes wären, und die Gehorsam und Ehrfurcht gegen jeden Prediger zur Pflicht machte und jegliche Übertretung streng bestrafte. Dazu kamen die Drohungen gegen den katholischen Klerus und die Bischöfe und schließlich das Eingreifen der Waffen von seiten der Neubekehrten, die diese unterliegen ließ.

Ein Lebensbild von Gilbert Cousin, dem Famulus des Erasmus, (geb. 1506 in Nozeroy in der Franche-Comté) mit dem er gegen Ende des Jahres 1530 oder im Anfang des Jahres 1531 in Freiburg zusammentraf, entwirft auf Grund bekannter und bisher nicht veröffentlichter Dokumente Lucien Febvre („Un secrétaire d'Érasme, Gilbert Cousin, et la réforme en Franche-Comté“): Bull. Soc. de l'hist. du prot. frç. 56, 97—148. Die Dokumente werden ebenda S. 149—158 abgedruckt. Auch Bildnisse Cousins sind beigegeben.

Eine Reihe von Nachrichten über die Anfänge der Reformation und der Religionskriege in der Dauphiné, die bisher unbeachtet geblieben sind, gibt N. Weiß (Quelques notes sur les origines de la réforme et des guerres de religion en Dauphiné). Bull. Soc. de l'hist. du prot. frç. 56, 316—361.

Charles Martin veröffentlicht eine Studie „De la genèse des doctrines politiques de John Knox Bull. Soc. de l'hist. du prot. frç. 56, 193—221.

Im Archivio storico italiano vol. 40, 3 behandelt A. Zanelli Gabriele ed Eraclito Gandini ed i processi d'eresia in Brescia nel secolo 16.

Gegen die Behauptung des Dominikaners Eustachius von Zichem (1531), „dat Erasmus geen haar beter was dan Luther“ (Bibliotheca reformatoria neerlandica 3, 219), wird eine Anweisung des ersteren zur Frömmigkeit aus seiner Schrift *De civilitate morum puerilium* angeführt, die durchaus katholischen Gebräuchen entspricht. *Nederl. archief voor kerkegesch.* N. F. 4, S. 116. „Lessen van Erasmus aan een Roomsche kind.“

„Dokumenten van Adriaan van Haemstede, waaronder eene gereformeerde geloofsbelijdenis van 1559“ veröffentlicht W. G. Goeters, *Nederl. archief voor kerkegesch.* N. S. 5, 1—67.

F. S. Knipscheer setzt seine Untersuchungen über „De vestiging der Gereformeerde kerk in Noord-Holland 1572—1608“ (vgl. ds. Zs. 4, 325) fort: *Nederl. archief voor kerkg.* N. S. 5, 137—160.

Einen „Rapport van het hof van Gelderland over ketterij te Harderwijk in 1548“ veröffentlicht J. S. van Veen, *Nederl. archief voor kerkg.* N. S. 5, 228—235.

Im 7. Jahrgang der Schwedischen *Kyrkohistorisk Årsskrift* (1906) S. 130—134 handelt Janne Romson über die Datierung von Georg Normans Schwedischer Kirchenordnung. Er glaubt, daß die schwedische Übersetzung der *Articuli Ordinantiae*, in der er ein relativ selbständiges Stück der Arbeiten Normans zu einer schwedischen Kirchenordnung erblickt, in der zweiten Hälfte 1540 veröffentlicht seien, und sucht die Fortlassung der in den lateinischen *Articuli Ordinantiae* erfolgten Änderungen in der Frage der Zeremonien durch Rücksichtnahme auf die damalige Stimmung der schwedischen Geistlichkeit zu erklären. — Ebendasselbst, Jahrgang 8 (1907) S. 171—192, äußert sich H. Lundström im wesentlichen zustimmend zu der in dieser Zeitschrift (Bd. III, S. 321—335) veröffentlichten Studie von B. Meissner über das lutherische „Ohne Hörner und Zähne“. O. H.

Wir notieren wiederum einen Beitrag von Th. Wotschke zur Polnischen Reformationsgeschichte: Stanislaus Ostrorog, ein Schutzherr der großpolnischen evangelischen Kirche, in der *ZhG. Prov. Posen*, Jahrg. XXII, 76 S., auch Sonderabdruck. O., Graf von Scharfenort und Grätz (gest. 1567), ein Mann von idealer Denkart, hat wirksam dazu beigetragen, daß die Reformation trotz aller Verfolgung und Bedrückung siegreich vordrang, fast alle Kirchen zwischen der märkischen Grenze und der Stadt Posen sich ihr öffneten und blühende evangelische Gemeinden entstanden. Leider hat Stanislaus' ältester Sohn Johann durch seine Konversion (1591) das Lebenswerk des Vaters zum großen Teil umgestürzt. Der instruktiven Abhandlung folgen 25 archivalische Beilagen (Briefwechsel Ostrorogs).

Neuerscheinungen.

Allgemeines. Wir weisen auf ein kürzlich erschienenenes umfassendes Werk über Papiermarken (Wasserzeichen) hin, das bei allen Arbeiten, die es mit Untersuchung von Handschriften zu tun haben, von Nutzen sein kann: Les filigranes. Dictionnaire historique des marques de papier dès leur apparition vers 1272 jusqu'en 1600. Avec 39 figures dans le texte et 16112 facsimilés de filigranes, par C. M. Briquet. 4 voll. 4°, frc. 200 (Paris, A. Picard & fils, etc). Der Stoff ist aus 235 Archiven und Bibliotheken der Schweiz, Italiens, Frankreichs, Deutschlands, Österreich-Ungarns, der Niederlande und Belgiens entnommen worden.

Quellen. Der Kleine Katechismus D. Mart. Luthers nach der Ausgabe v. J. 1536, hrsg. und im Zusammenhang mit den andern von Nickel Schirlentz gedruckten Ausgaben untersucht von Lic. Otto Albrecht, Pastor in Naumburg a. S. Mit der Photographie einer Katechismustafel. Halle a. S., Buchhdlg. des Waisenhauses. 1905. 124 S., 88 Bl. Faks., 1 Taf. Faks. 8 M. — Albrecht, der die Ausgabe des kleinen Katechismus für die Weimarer Ausgabe der Werke Martin Luthers vorbereitet, hat bereits eine ganze Reihe von Studien, u. a. auch in dieser Zeitschrift, veröffentlicht, die seine volle Vertrautheit mit dem gesamten einschlägigen Material beweisen. Bei seinen Umfragen nach Ausgaben des Kleinen Katechismus gelang es ihm, Nachricht von einem vollständigen Exemplar der Ausgabe Wittenberg Schirlentz 1536 in der Bibliothek des Königlichen Gymnasiums zu Thorn zu erhalten, die sonst nur noch in einem defekten Exemplar auf der Feste Koburg bekannt ist. Im Gegensatz zu Knoke mißt Albrecht, wie ich glaube mit Recht, den Wittenberger Ausgaben die größere Bedeutung für die Gestalt des authentischen Textes bei. Und gerade die Ausgabe von 1536 leitet bei aller Abhängigkeit von der Ausgabe von 1535 eine neue Gruppe von Ausgaben ein, zu der noch die Ausgaben Wittenberg 1537 und 1539 gehören, und deren wichtigstes Moment der Neugestaltung neben dem unverkennbaren Bemühen, Druckfehler, Versehen und Willkürlichkeiten der Vorlage auszumerken, die Tatsache bildet, daß die Bibelstellen durchweg nach der Vollbibel lutherischer Übersetzung vom Jahre 1534 geändert sind. Dieser Umstand und die Seltenheit des Buches gab die Veranlassung zur Reproduktion, die Albrecht uns in technischer Vollkommenheit vorlegt. In dem beigegebenen Text von 124 Seiten gibt Albrecht ein Bild der Entstehung des Kleinen Katechismus nach dem Stande der neuesten Forschung, an der er selbst erfolgreich beteiligt ist, und eine erschöpfende Geschichte und Würdigung der Wittenberger Ausgaben des Kleinen Katechismus; dazu ist noch ein Faksimile der einzigen erhaltenen Katechismustafel vom Jahre

1529 gefügt. Albrechts Werk zusammen mit dem von Knoke (Luthers Kleiner Katechismus nach den ältesten Ausgaben. Halle, Waisenhaus 1904) bringen, obwohl beide Forscher nicht gleicher Meinung sind, die Katechismusforschung um ein gutes Stück vorwärts. J. L.

Wenn man auch Heinrich Bebel (1472—1516) vielleicht nicht unter die Vorläufer der Reformation wird einreihen wollen, so stellen doch die Schriften des aus dem Bauernstande hervorgegangenen, vielseitigen schwäbischen Humanisten eine wertvolle Quelle für das Leben und Treiben des Volkes im Beginn des Reformationsjahrhunderts dar. Besonders wertvoll ist Bebels bekannteste Schrift, die 1508 zuerst erschienene Schwanksammlung der sog. Facetien, in der vor allem die Geistlichkeit die Zielscheibe des Witzes und Spottes des Verfassers wird: in hundert Varianten tönt hier die Unsittlichkeit und Genußsucht, Käuflichkeit und Unwissenheit besonders des niederen Klerus wieder; aber auch die kirchliche Lehre wird in manchen Stücken, wie dem Heiligendienst, dem Reliquienkult usw., angegriffen und lächerlich gemacht. — Die Facetien haben sogleich große Verbreitung gefunden, sie wurden auch bereits im 16. Jahrhundert ins Deutsche übertragen, allein weder vollständig, noch in authentischer Form. Die Übertragung, die der Münchener Verlag von Georg Müller in einer einmaligen Auflage von tausend in der Presse nummerierten Exemplaren in vornehmer Ausstattung soeben hat herstellen lassen (zwei Bände von 241 u 212 S. in kl. 4^o, Originalleinband von weißem Leder mit Goldpressung), übermitteln uns zum ersten Male die echte Gestalt des Werkes, dessen Ton und Eigenart der Übersetzer, Albert Wesselski, aufs beste getroffen hat. Eine wahre Bereicherung aber stellen die sehr sorgfältigen Anmerkungen des nämlichen dar, die eingehende literarische Nachweise bringen und insbesondere mit umfassender Gelehrsamkeit die einzelnen Schwänke auf ihre Quellen zurückführen.

L. Uckeley veröffentlicht als Heft 6 der Quellenschriften zur Geschichte des Protestantismus die Schrift des Urbanus Rhegius, „Wie man fürsichtiglich und ohne Ärgernis reden soll von den fürnehmsten Artikeln Christlicher Lehre“ (Formulae quaedam caute et citra scandalum loquendi) auf Grund der deutschen Ausgabe von 1536 durch Hans Luft in Württemberg und unter Vergleichung der lateinischen Redaktion von 1535 (ebendasselbst). Eine sorgfältige Einleitung legt Art und Zeit der Entstehung der Schrift dar und weist auf ihre doppelte Bedeutung in dogmenhistorischer wie in praktisch-theologischer Hinsicht hin. Beigegeben ist die Predigtanweisung Herzog Ernst des Bekenners von 1529. Leipzig, Deichert, 1907. 97 S. M. 2. — Auch die übrigen neuesten Hefte der „Quellenschriften“ bringen Reformationschriften, so Heft 7: Melancthoniana dogmatica, hrsg. von O. Kern; Heft 8: Andreas Osiander, Von dem einigen Mittler Jesu Christo und von der Rechtfertigung, 1551, hrsg. von Fr. Kropatschek; Heft 9: Luther, De servo arbitrio, 1525, hrsg. von C. Stange; Heft 10: Luthers Vorreden zum Neuen Testament, hrsg. von J. Kunze.

Der Veröffentlichung der Berichte und Briefe des Asverus von

Brandt, Gesandten Herzog Albrechts von Preußen, durch A. Bezzenberger wurde beim Erscheinen des ersten Heftes (1538—1545) in Bd. II S. 207 ds. Zs. gedacht. Nunmehr ist in gleicher Bearbeitung das zweite Heft erschienen (S. 137—246), das zeitlich vom 6. Januar 1515 bis 1. August 1547 reicht und 88 Stücke bringt. Sie zeigen Brandt u. a. auf dem Wormser Reichstag 1545, bei dem Herzog von Pommern-Stettin im Sommer 1546, im protestantischen Heerlager an der Donau Herbst 1546, endlich in Altenburg, Mansfeld und Danzig in der ersten Hälfte 1547. Eingestreut sind Schreiben des Herzogs und Anderer an Brandt, Instruktionen und Dokumente. Das Heft bringt somit aus erster Hand mannigfache Beiträge zur Geschichte der deutschen protestantischen Mächte in jenem bedeutsamen Zeitabschnitt.

Untersuchungen. Mit der Bd. 4 S. 419 besprochenen Arbeit Kalkoffs über Albrecht von Mainz und Capito berührt sich zum Teil eine wenig später erschienene Schrift, die ebenfalls den Erzbischof und Kardinal Albrecht und dessen Verhältnis zur Reformation zum Gegenstand hat: „Die evangelische Bewegung zu Mainz im Reformationszeitalter“ von Oberlehrer Lic. F. Hermann-Darmstadt (Mainz, Quasthoff XII, 280 S.). Das Aktenmaterial über diesen Gegenstand hat sich allerdings nur sehr trümmerhaft erhalten; doch ist ihm der Verf. in den Archiven von Mainz, Darmstadt, Würzburg, München und Wien sorgfältig nachgegangen. Der eigentlichen Untersuchung geht eine ausführliche Einleitung „zur Sittengeschichte des Mainzer Klerus im 16. Jahrhundert“ voraus; das Ergebnis ist auch hier wieder der Nachweis, wie die Sittenlosigkeit und Leichtfertigkeit des Klerus die Abkehr des Volkes von der Kirche geradezu provoziert hat. Des Weiteren wird zunächst Erzbischof Albrechts kirchliche Stellung entwickelt, wobei die Untersuchung Kalkoffs bereits vorlag, mit deren Ergebnissen Verf. im wesentlichen übereinstimmt; dann die evangelische Bewegung in der Stadt Mainz geschildert, die in kurzem so mächtig um sich griff, daß sie sich selbst überlassen die Stadt aller Wahrscheinlichkeit nach zu einer evangelischen gemacht haben würde. Doch hat Albrechts streng katholische Haltung seit Anfang 1523 den Fortschritt des Evangeliums in der Stadt gehemmt und der Sieg des Fürstentums in dem Sturmjahr 1525 ist für das Verbleiben von Mainz auf der katholischen Seite entscheidend geworden. Verf. weist jedoch in einem Schlußkapitel nach, daß das evangelische Element sich wenigstens in einigen, nicht ganz vereinzelt Vertretern noch bis ins 17. Jahrhundert hinein in Mainz erhalten hat; noch 1607 und 1608 konvertierten dort nach den Listen der Jesuiten mehr als hundert Protestanten. Der gehaltvollen Arbeit ist eine größere Zahl wertvoller archivalischer Stücke als Anhang beigegeben worden.

Nieuwe bijdragen tot kennis van de geschiedenis en het wezen van het Lutheranisme in de Nederlanden. Eerste deel. I. Geschiedenis der Schiedam-sche Luthersche gemeente (1757—1907). II. De beïjdenis van de Luthersche gemeente te Antwerpen over de erlzonde 1579. Door J. W. Pont. Schiedam, H. A. M. Roelants 1907. VII, 137 blz.

Von den beiden in diesem Hefte vereinigten ausgezeichneten Abhandlungen muß die zweite (blz. 119—159) die deutschen Reformationshistoriker in hohem Grade interessieren. Sie schildert auf Grund von teilweise neu erschlossenem Quellenmaterial in ebenso klarer und lebendiger wie geschmackvoller Darstellung die kläglichen Schicksale der lutherischen Gemeinde in Antwerpen. Diese entstand gleichzeitig mit der reformierten i. J. 1566. Am 2. Sept. wies ihr der Prinz von Oranien drei Kirchen zu. Die deutschen Kaufleute, aus denen sie größtenteils bestand, wollten sich sowohl aus politischen wie religiösen Gründen nicht mit den Reformierten einlassen. Zur Unterstützung der Prediger bei der Begründung und Organisation der Gemeinde beriefen ihre Vorsteher „een zestal geharnaste Lutheranen“ aus Deutschland: Flacius, Cyriacus Spangenberg, Martin Wolf, Joachim Hartmann, Hermann Hamelmann, Joh. Vorstius. Im Oktober, November 1566 trafen diese in Antwerpen ein. Zur Disputation mit den Reformierten, zu der sie sich gerüstet hatten, kam es nicht. Dafür verpflanzte Flacius, der gerade mit der Herausgabe seiner Anfang 1567 in Basel erschienenen Schrift „De peccato originali aut veteris Adami appellationibus et essentia“ beschäftigt war, den unglückseligen Erbsündenstreit in die junge Gemeinde. Zuerst wurde der Streit durch die politischen Unruhen niedergehalten. Ostern 1567 hielten die Antwerpener Lutheraner ihren letzten Gottesdienst ab, am 10. April reisten ihre Prediger ab, begleitet von vielen Gemeindegliedern, die sich teils nach Frankfurt a. M., teils nach Woerden, Hamburg, Rostock usw wandten. Die Zurückgebliebenen hatten, da sie sich nicht durch Märtyrermut auszeichneten, wenig unter Verfolgungen zu leiden („Martinisten fliehen, wo es brennt“). „Huyskercken“ wie die Reformierten wollten sie nicht gründen, lieber ließen sie ihre Kinder in den römischen Kirchen taufen. Am 29. Aug. 1578 erhielten sie wieder die Erlaubnis zum öffentlichen Gottesdienst. Leider geriet die Gemeinde jetzt ganz unter den Einfluß von zwei der berühmtesten Streittheologen, die beide an den verschiedenen Orten, an denen sie gepredigt, nur Krakehl gehabt hatten: des Joh. Beatus (Saliger) und des Petrus Eggerdes. Mit bornierter Heftigkeit erneuerten sie in Antwerpen die Flacianische Erbsündenlehre und stürzten die Gemeinde in die größte Verwirrung. „Wenn man auch in Antwerpen noch nicht so weit ging wie im Mansfeldschen, wo die Gemeinden in ‚Occedenter‘ und ‚Substansioner‘ zersplittert waren, die miteinander auf den Straßen und in den Gassen handgemein wurden, so konnte man doch hier predigen hören, daß schwangere Frauen levende jonge duivels bij zich droegen“ (blz. 152). Endlich ermannten sich die Vorsteher, ließen ein vermittelndes („krypto-flacianisches“) Bekenntnis über die Erbsünde aufsetzen und verboten alles weitere Streiten über dieses Thema. Das Bekenntnis ist vielleicht von Spangenberg verfaßt; am 28. September 1579 war dieser nachweislich in Antwerpen, die Konfession aber trägt die Unterschrift: „Descriptum Antverpiae 18. Sept. 1579 . . .“ Pont teilt sie zum erstenmal mit, und zwar verbotenus. Er charakterisiert dann

noch die späteren Prediger Thomas Holtzhutter und Joh. Isensee, Konrad Pistorius (Becker) und Konrad Schlüsselburg und schließt mit der resignierten Betrachtung: „Es ist wahrlich kein Wunder, daß die Antwerpener Gemeinde, an deren Spitze ‚zulke geprononceerde, Flaciaanschgezinde, strijdinstige persoonlijkheden‘ standen, zu keiner rechten Blüte kam. Innerlich ist sie fortdauernd durch Streitigkeiten zerrissen, und nach außen hat sie zu kämpfen mit den Calvinisten . . . und den Papisten. Sie ist 1585, als die Stadt in die Hände des Herzogs von Parma fiel, ‚tot een kleine kerk onder het kruis‘ geworden.“

Leider ist Pont der Aufsatz von Sillem, Ztschr. d. Ver. f. Hamburgische Gesch. VII 481—503 und die Briefe Nr. 270 ff. im 2. Bande der von dems. bearbeiteten Briefsammlung des Hamburgischen Superintendenten Joachim Westphal 1530—1575 (Hamburg 1903) entgangen. Dort hätte er auch weitere Literatur angegeben gefunden.

Dem durch das vorliegende Heft aufs beste eingeführten neuen Unternehmen, das die 1839—1845 in sieben Teilen erschienenen „Bijdragen tot de geschiedenis der Evang. Luthersche kerk in de Nederlanden“ von Schultz Jacobi und Domela Nieuwenhuis fortsetzen soll, wünschen wir glücklichen Erfolg.

O. Clemen.

Horst Stephan, Lic., Privatdozent in Marburg, Luther in den Wandlungen seiner Kirche. Die von H. Hoffmann und L. Zscharnack herausgegebenen „Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus“ werden durch diese gedankenreiche Untersuchung sehr passend eröffnet. Ausgehend von der Betrachtung, daß unbeschadet des überkommenen Erbguts an Gefühlen und Vorstellungen, der allgemeinen Zeitstimmung usw. die großen Persönlichkeiten den Gang der Geschichte, und zumal der Religionsgeschichte, beherrschen, daß aber die einzelnen Züge oder auch nur Grundinhalte einer Persönlichkeit in allen Zeiten und Geistesrichtungen keineswegs gleichmäßig wirken, eine überragende Persönlichkeit vielmehr nicht einmal von ihrer eigenen Zeit völlig erfaßt wird, sondern erst allmählich vollere Verständnis begegnet und was sie lebend begonnen hat, über ihren Tod hinaus in den Reihen der folgenden Geschlechter, vielleicht der folgenden Jahrhunderte fortwirkt: unternimmt es Stephan, diesen Vorgang bei Luther darzulegen. Er verfolgt die Wandlungen, die das Lutherbild in stetiger Fortentwicklung erfahren, von der eigenen Lebenszeit Luthers, der Reformationsepoche an, die sich ohne viel Reflexion dem Eindruck der seelengewaltigen Persönlichkeit des Reformator überlassen hat, durch die Zeit der Orthodoxie, des Pietismus, der Aufklärung, endlich in der neuen Zeit. Über letztere urteilt Stephan, daß erst sie grundsätzlich dazu übergegangen sei, Luthers Persönlichkeit historisch-psychologisch zu erfassen. „Schuf sie zunächst . . . das Programm, so arbeitet sie seitdem an seiner wissenschaftlichen Erfüllung, erst fast ausschließlich die vorwärts, neuerdings auch die rückwärts und seitwärts führenden Linien auf ihren Gehalt hin durchleuchtend.“ Hat aber „bisher jede Einseitigkeit und Kritik eine desto tiefere Beseelung des Lutherbildes und eine desto bessere

Verwertung seines inneren Gehalts zur Folge gehabt, so wird“ — mit diesem Ausblick in die Zukunft schließt der Verfasser — „derselbe Segen auch auf der neuesten kritischen Bewegung ruhen. Je tiefer und redlicher sie gräbt, desto reichere Schätze wird sie heben und desto leichter wird sie helfen, daß Luther ein Führer der evangelischen Christenheit bleibt. Noch ist kein neuer Genius erstanden, der die Dienste des alten entbehrlich machen könnte. Auch unser Geschlecht, das, religiös betrachtet, im Suchen und Sehnen weit größer ist als im Besitzen, wird sich bald genug in erhöhtem Maße des deutschen Propheten freuen lernen, dem Gott die besondere Gnade verliehen hat, Kraft und Gewißheit zu spenden“. Gießen, Töpelmann 1907. 186 S. M. 2,60; geb. 3,50.

Darstellungen. Im Verlage von Ullstein & Co. in Berlin ist der erste Band einer prächtig ausgestatteten, illustrierten „Weltgeschichte“ (Die Entwicklung der Menschheit in Staat und Gesellschaft, in Kultur und Geistesleben) erschienen, zu deren Abfassung sich Julius von Pflugk-Harttung in Berlin mit 22 anderen Fachgelehrten verbunden hat. Der vorliegende, zuerst ausgegebene Band (629 S. M. 20,—) bietet die Geschichte des „religiösen Zeitalters 1500—1650“; der für uns wichtigste Abschnitt, die „Reformation“, hat Th. Brieger zum Verfasser (S. 191—413), dessen meisterhafte, prägnante Darstellung durch eine vortreffliche Auswahl von Illustrationen — Nachbildungen von Gemälden und Fresken, Holzschnitten und Stichen, Karikaturen und fliegenden Blättern, Handschriften und Drucken usw., sowie durch vollständige Reproduktion eines Ablassbriefes von 1455 (aus Gutenbergs Druckerei), der 95 Thesen von 1517, des Geleitsbriefes Kaiser Karls V. für Luther von 1521 und zwei Seiten des Manuskripts der lutherischen Bibelübersetzung — erläutert wird. Auch die übrigen, in entsprechender Weise ausgestatteten Abschnitte des Bandes seien wenigstens erwähnt. Es behandeln v. Pflugk-Harttung nach einer allgemeinen Einleitung die Entdeckungs- und Kolonialgeschichte (S. 3—115), K. Brandi die Renaissance (S. 120—187); H. von Zwiedineck-Südenhorst (†) die Gegenreformation in Deutschland (S. 417—517); M. Philippson die Gegenreformation in Süd- und Westeuropa (S. 521—629).

Bernhard Duhr S. J. hat bereits seit Jahren Studien zur Geschichte seines Ordens besonders in Deutschland betrieben, aus denen nach einer Reihe von kleineren Veröffentlichungen nunmehr eine umfassende Darstellung der „Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge“ hervorgegangen ist, von der zunächst der das 16. Jahrhundert betreffende erste Band vorliegt (Freiburg, Herder, XVI, 876 S. mit zahlreichen Abbildungen im Text: M. 22,—, geb. M. 25,50). Man weiß, wie sehr der Orden von seinem ersten Auftreten an die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich gezogen hat, wieviel von Anfang an über ihn — bald auch von seinen eigenen Gliedern — geschrieben wurde, und kann danach ermessen, eine wie gewaltige Literatur vom Verfasser aufgesucht und durchgearbeitet werden mußte.

Dazu kommen ungedruckte Quellen: aus den Archiven von Rom, Neapel, Simancas, München, Wien, sowie vor allem die Korrespondenzen des ehemaligen Ordensarchivs, zumal der Briefwechsel der Generaloberen des Ordens mit Rektoren und Provinzialen, sowie mit Fürsten, Bischöfen und Städten. Das alles ist von Duhr gleichmäßig und sorgfältig durchgearbeitet und auf dieser Grundlage ein wohl-disponiertes, gut geschriebenes Buch abgefaßt worden, das ein zusammenhängendes Bild von dem Wesen und Wirken des Ordens gibt, wie er sich während des ersten Halbjahrhunderts seines Daseins in den deutschen Landen entfaltet hat. Zur Veranschaulichung des Inhalts setzen wir die wichtigeren Kapitelaufschriften hierher: Die ersten Jesuiten in Deutschland; die Anfänge der Kollegien; Peter Kanisius; die Entstehung der deutschen Ordensprovinz und neue Kollegien der rheinischen Provinz; die Kollegien der österreichischen und oberdeutschen Ordensprovinz; Schulen und Studien; Konvikte; das Schultheater; Marianiische Studentenkongregationen; Seelsorge; Klosterreform; im Dienste der Not; geistliche und wissenschaftliche Ausbildung der Mitglieder; zu Hause; Bauten; Schriftstellerei; an den Fürstenhöfen; der 5 %-Streit; Teufelsmystik und Hexenprozesse; Charakterbilder; im Urteil der Zeit.

Duhr enthält sich im allgemeinen der Polemik und geflissentlicher Herabsetzung der Gegner. Damit freilich wird das Buch noch nicht objektiv. Der Verfasser gehört selbst dem Jesuitenorden an, er billigt daher dessen Grundtendenz wie auch das, was der Orden erstrebt, begonnen und durchgeführt hat; was er uns gibt, ist doch wesentlich, obschon im einzelnen auch Irrtümer und Fehler von Ordensangehörigen nicht verschwiegen werden, eine Verherrlichung des Ordens, mindestens im großen und ganzen erscheint alles bei den Jesuiten auf das herrlichste bestellt!

Es ist hier natürlich nicht der Ort, unsere abweichende Ansicht zu begründen; dazu würden Bogen, wo nicht ein ganzes Buch, gehören. Nur ein kurzes Wort zu dem Kapitel von den Jesuiten als fürstliche Beichtväter sei gestattet. Die Jesuiten als fürstliche Beichtväter haben nach Duhr (der über diesen Gegenstand vor wenig Jahren auch ein eigenes Buch geschrieben hat) es himmelweit von sich abgewiesen, sich in die Politik einzumischen. Nur freilich haben sie es als ihres Amtes betrachtet, den Fürsten, dem sie dienten, abzumahnern, wenn er im Begriff stand, einen Schritt zu tun, der ihrer Ansicht nach kirchlichen Interessen zuwiderlief. Will man noch mehr? Daß sich hier das weiteste Tor zur Beeinflussung der ganzen fürstlichen Politik auftat, sieht doch auch ein Kind ein! Aber der Verf. legt dann großen Wert darauf, zu zeigen, daß die Jesuiten an den Höfen der Fürsten sittenbessernd gewirkt haben. Worin aber tritt das zutage? In Prozessionen, Fußwaschungen und anderen Bezeugungen äußerer Demut; „er beichtete“, heißt es z. B. von Erzherzog Ernst von Österreich, „mit niedergebogenen Knien und aufgereckten Händen, recht christlich, altkatholisch und demütiglich“. Dergleichen Lobpreisungen österreichischer und bayrischer Fürsten führt Duhr seitenlang auf, und doch sieht jeder ein, daß das

alles Dinge sind, die mit Sittlichkeit nicht das mindeste zu tun haben und darum das ihnen gespendete Lob schwerlich verdienen. Im Gegenteil, gerade jene den Habsburgern und Wittelsbachern durch die Jünger Loyolas eingepflichtete, dem deutschen Wesen ganz zuwiderlaufende Bigotterie ist, wie jedermann weiß, die Quelle namenlosen Elends und unzähliger Übel für unser Vaterland geworden und hat dieses im 17. Jahrhundert auf einen politischen, sittlichen und kulturellen Tiefstand sondergleichen herabgebracht.

Wenn wir daher der Auffassung Duhrs von der Verdienstlichkeit des Wirkens der Jesuiten in Deutschland nicht beipflichten können, so stellen wir gleichwohl nicht in Abrede, daß sein Buch eine sehr wertvolle Bereicherung der Literatur über seinen Orden darstellt und daß Freund und Feind daraus viel lernen kann. —

Über die „Einführung der Reformation in den Kreis Teltow“ macht Pfarrer U. Muhs in einem eigenen Schriftchen (bei Gebel in Großlichterfelde, 21 S., 40 Pf.) einige Mitteilungen hauptsächlich auf Grund der Aufzeichnungen des Pfarrers Krüger in Giesendorf (c. 1760), die für die Reformationszeit auf das Schwanbecksche Hausbuch und auf Schlabrendorfsche Familienakten zurückgehen.

W. F.

1911

1911

ARCHIV
FÜR
REFORMATIONSGESCHICHTE.

TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN.

In Verbindung
mit dem Verein für Reformationsgeschichte

herausgegeben von

Walter Friedensburg.

Nr. 18.
5. Jahrgang. Heft 2.

— — — — — ∞ ∞ — — — — —

Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.

**Johann Bugenhagens Gottesdienstordnung
für die Klöster und Stifte in Pommern 1535**

von

Alfred Uekeley.

**Herzog Albrechts von Preußen Konfession
vom 13. Juli 1554**

von

Franz Koch.

**Die Supplemente zu Magister Lorenz Fries
Geschichte des Bauernkrieges in Ostfranken**

von

Wilhelm Stolze.

Mitteilungen.

(Zur Bestrafung Johann Friedrichs von Sachsen 1547. —
Neu-Erscheinungen.)

— o —

Leipzig

Verlag von M. Heinsius Nachfolger

1908.

... ..

...

...

...

Johann Bugenhagens Gottesdienst- ordnung für die Klöster und Stifte in Pommern 1535.

(Pia ordinatio caeremoniarum.)

Mitgeteilt und bearbeitet von Alfred Uckeley.

Am 20. Oktober 1534 lud Herzog Barnim XI. von Pommern-Stettin im Einvernehmen mit seinem Neffen Philipp I., dem Herzog von Pommern-Wolgast, von Rügenwalde aus den Kamminer Bischof Erasmus Manteuffel zu einem Landtage nach Treptow an der Rega auf Sonntag, den 13. Dezember ein, um dort gemeinsam mit beiden Herzögen mit der „*gantzen landschaft, prelaten, Ritterschaft und Stedten aus unseren beidersitz orteren ... radtschlach, auch entliche handlungen vorzunehmen und zuentschiessen, damit der Zweispalt, so der Religion, Ceremonien und all demjenigen, das daran hanget und dazu horich, auch der gebrechen und mangel, so itzt im weltlichem wesen und unser polcii sich ertzeigen, abgethan, reformeret und in christlichen, einmutigen, erbarn standt gebracht werde*“¹⁾. Die Herzöge wurden zu diesem Ausschreiben eines Landtages veranlaßt durch das immer kräftiger und nachhaltiger werdende Drängen der Bürgerschaft auf Freigebung der Kanzeln für evangelische Prediger. Weigerten sie sich, diesen Forderungen nachzugeben, so mußten sie es erleben,

¹⁾ Graebert: Der Landtag zu Treptow an der Rega. Berliner philos. Inaugural-Dissertation 1900. S. 44. (Original im Stettiner Staatsarchiv. Urkunde des Bistums Kammin Nr. 744a.)

daß die Städte (wie in Stralsund und Stolp geschehen war) mit Gewalt ihre Absichten durchsetzten. So mußten die Herzöge sich zu dem ihnen unliebsamen Schritt entschließen.

Unlieb war ihnen der Schritt aber nicht etwa deshalb, weil sie für ihre Person dem Evangelium feindlich gegenüber standen, sondern nur, weil ihre Politik darauf hinauslief, unter keinen Umständen sich zu den Befehlen des Kaisers gegensätzlich zu verhalten. Nun erwogen sie, welche Gefahr die grössere sei: die, welche ihnen vom Reiche her bei Freigabe der Predigt des Evangeliums drohte oder die, welche ihrer Herrschaft von ihren Untertanen bei Fortsetzung ihrer bisherigen, auf Erhaltung der alten kirchlichen Einrichtungen abzielenden Politik zu befürchten war. Letztere sahen sie für folgenschwerer an, und zwar mit Recht; schildert doch Kantzow¹⁾, der alte Chronikant, die damals im Lande herrschende Stimmung mit folgenden Worten: *„De fursten setteden sich up des Keisers befehl ummer dagegen, dat se dat Evangelium nicht wollten thostaden. Darover wurden nhu de fursten je lenger je weiniger by dem gemeinen Manne geachtet. . . . To den tiden merede sich je mehr und mehr der underdanen wedderwille . . . und den steden verdrot sonderlick dat, dat men en nicht wolde dat Evangelium fry gestaden.“*

Die kirchlich-reformatorische Bewegung ist also in Pommern durchaus von unten nach oben gegangen. In den Kreisen der Bürgerschaft faßten die neuen Gedanken zuerst Wurzel, breiteten sich in den Städten aus und zwangen bald Adel und Herzöge, ihnen freie Bahn der Ausbreitung und Erringung von Einfluß auch über das ganze Land und seine Organisationen hin zu gestatten. Der oben erwähnte Landtag von Treptow an der Rega, zu dessen Einberufung auf den 13. Dezember 1534 sich die Herzöge bequemen mußten, ist zum Markstein und Wendepunkt in der Geschichte der kirchlichen Verhältnisse Pommerns geworden.

Eine genaue Darstellung der dortigen Vorgänge zu geben, liegt außerhalb des Zweckes dieser Zeilen; es sei

¹⁾ Thomas Kantzows Chronik von Pommern in niederdeutscher Mundart, herausgegeben von Wilhelm Böhmer, Stettin 1835. Seite 166 u. 173.

für eine solche auf die schon erwähnte sehr gute Arbeit Karl Graeberts (Der Landtag zu Treptow an der Rega. Berliner phil. Diss. 1900) verwiesen¹⁾. Für unsere Zwecke ist es von Belang, darauf hinzuweisen, daß der Doctor Pommer, Johann Bugenhagen, auf Bitten der Herzöge²⁾ am 9. November 1534 sein Erscheinen auf diesem Landtage zugesagt hatte, nachdem er sich zu solcher Reise den Urlaub von seinem Kurfürsten erwirkt hatte.

Schon eine Woche vor dem Zusammentritt des Landtages, am 7. Dezember, begannen die Vorverhandlungen zwischen den Räten des Herzogs und den verordneten Predigern der Städte (Knipstro aus Stralsund, Paul von Roda aus Stettin u. a.), wobei Bugenhagen „evangelische Klarheit und Entschiedenheit“³⁾ in die Beratungen zu bringen wußte. Er hatte in Hamburg, Braunschweig und Lüneburg schon kirchlich organisierend gewirkt, ja er hatte, bis ihn der ladende Ruf aus Pommern erreichte, an der „Visitation im Amt Belzk“⁴⁾ mitgewirkt; so war in ihm, dem überdies durch Kindheit und Jünglingszeit mit pommerschen Verhältnissen gut Vertrauten, die rechte Persönlichkeit gegeben, die die schwierigen Fragen einer Neuordnung des Kirchenwesens im Herzogtum mit ausreichender Sachkenntnis und überragender Einsicht zu erledigen imstande war.

Diese vorberatende Kommission hatte als Grundlage für ihre Verhandlungen einen, vermutlich von dem Stettinischen Prediger Paul von Roda herrührenden (hochdeutschen) Entwurf einer Kirchenordnung, den „die Städte“ überreicht

¹⁾ Vgl. Wehrmann, Geschichte von Pommern (Gotha 1906) Band. 2, S. 35 ff.

²⁾ Medem, Geschichte der Einführung der evangelischen Lehre im Herzogtum Pommern (Greifswald 1837), Urkunde 27 Nr. 7. S. 157, gibt den herzoglichen Willen kund, Bugenhagen mit heranzuziehen. Bugenhagens Brief ebendort S. 150 f. und Otto Vogt, Bugenhagens Briefwechsel (Stettin 1888) Nr. 55, S. 135.

³⁾ Hering, Joh. Bugenhagen. Halle 1888. Seite 99.

⁴⁾ Vgl. Brief Bugenhagens und Jonas' an Johann Friedrich vom 9. Mai 1534 (Vogt a. a. O. Nr. 53, S. 130) und Bugenhagens Brief vom 9. November 1534 an Barnim und Philipp. (Vogt a. a. O. Nr. 55, Seite 135.)

hatten. Unter dem mißverständlichen¹⁾ Titel „Avescheit to Treptow jegen den Landtdach“ hat er als Urkunde Nr. 31 bei Medem a. o. O. S. 181 bis 191 Abdruck gefunden. Als man am Montag, den 7. Dezember, in die Kommissionsberatungen eintrat, wurde im Verfolg der durch den Entwurf der Städte nahegelegten Gedanken verhandelt, und den Niederschlag der Beratungen dieses Tages bilden die Aufzeichnungen, die sich bei Medem a. a. O. als Nr. 28, S. 161 bis 170 finden. Sie haben durchaus den Charakter eines Programms für die Arbeit, die Bugenhagen von Dienstag bis Sonnabend dieser Woche (8. bis 12. Dezember) zu bewältigen hatte, nämlich die Ausarbeitung des Entwurfs einer Kirchenordnung für das Pommerland, den man dem vom 13. Dezember ab zur Beratung zusammentretenden Landtage vorlegen wollte, um seine Zustimmung einzuholen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Bugenhagen die Aufgabe bis zu dem ihm gestellten Termine gelöst hat, obwohl eine ausdrückliche Notiz darüber uns nicht erhalten ist. Aber nur unter dieser Voraussetzung läßt sich der Verlauf des Landtags klar und deutlich vorstellen.

Am Montag, den 14. Dezember, wurden die Beratungen des Landtages durch die Herzöge eröffnet, und sie haben vermutlich sofort den Versammelten die „*neue Ordnung der Religion halben vorlesen und vorrecken lassen*“²⁾. Sie begegneten damit unvermuteterweise dem heftigsten Widerstand. Zwar daß der Kamminer Bischof Erasmus seine Zustimmung versagte und sich dahinter verschanzte, ohne Wissen des Kaisers habe er weder die Möglichkeit noch den Mut, Neuerungen vorzunehmen³⁾, ist begreiflich. Aber auch Adel und Städte waren mit dieser vorgelegten Ordnung durchaus nicht zufrieden, denn sie glaubten, in ihr seien der Herzogs-

¹⁾ Daher die falsche Darstellung bei Fock, Rügensch-Pommersche Geschichten, (Leipzig 1868) Band 5, Seite 347.

²⁾ Bericht im Brief der Pommerschen Prälaten und der Ritterschaft an die herzoglichen Räte vom 15. April 1535. Medem a. a. O. Nr. 34, S. 195.

³⁾ Se inscio Caesare novare nihil posse nec audere. Kawerau, Briefwechsel des Dr. Justus Jonas 1884—85. (Geschichtsquellen der Provinz Sachsen XVII) Band I, S. 221.

macht ihnen gegentiber zu große Zugeständnisse gemacht und zu weitgehende Befugnisse zugesprochen. Die in dem Kirchenordnungsentwurf gemachten Vorschläge über die Behandlung des Kirchengutes, der Patronatsfrage und der Ordnung des Klostergrundbesitzes riefen bei Adel und Städten Widerspruch heftigster Art hervor. Die Opposition der letzteren wurde freilich auf dem Verhandlungswege beigelegt; sie begnügten sich damit, ihre „Mangel und Beschwerunge . . . in avergever Ordeninge und Artikeln“ zu überreichen (abgedruckt bei Medem a. o. O. Nr. 32, Seite 192 bis 193), die aber doch in dem versöhnlichen Satz ausklingen: „*wy willen darmit gestellte ordeninge angenamen hebben*“ und in dem Versprechen, daß „*sich jeder ungetwivelt nicht anders, den christlichen und gehorsamen Underthanen wol tho steit, werth welen tho ertegen.*“

Hartnäckiger war die Opposition des Adels. Der Punkt, um den sich der Streit hier besonders drehte, war die Frage nach der Verwendung der „Herren- und Feldklöster“. Die Interessen der Herzöge forderten das Zugeständnis, mit diesen durchaus nach freiem Belieben umgehen zu dürfen, während der Adel sein vermeintliches Anrecht auf diese Versorgungsstätten seiner jüngeren, nicht mit ausreichendem Erbe und Besitz zu bedenkenden Kinder nicht ohne Ersatz fahren lassen wollte. Als der Adel sah, daß er seine Wünsche nicht durchzusetzen imstande sei, „*vorrith fast der mererteil,*“¹⁾ d. h. die Mehrzahl verließ, ehe die Herzöge in der Lage waren, den Landtag durch einen förmlichen „Abschied“ zu schließen, den Ort der Tagung. Das hinderte jedoch die Herzöge nicht, als erwirkten rechtsbindenden Beschluß anzusehen, „*dat men — nach Kantzows Worten (a. a. O. S. 215) — aver dat gantze lant dat hillige Evangelium lutter und rein scholde predigen und alle papistrie und Ceremonien, so wedder Got were, afdhon; und men scholde id holden in den kercken, so Doctor Buggenhagen und de anderen prediger des hedden eine ordeninge entslaten.*“

So waren die Grundsätze des Bugenhagenschen Kirchen-

¹⁾ Aus Barnims Bescheid an die Ritterschaft. (Wollin den 12. September 1535.) Medem a. a. O. Nr. 41, Seite 207.

ordnungsentwurfes für Pommern zu Rechtskraft gelangt, und er wie auch die Herzöge konnten mit dem Erreichten wohl zufrieden sein.

Herzog Philipp begab sich nach Wolgast, Barnim blieb vermutlich mit Bugenhagen noch in Treptow bis zum Beginn des neuen Jahres. Diese vierzehn Tage hat Bugenhagen dazu benutzt, die Kirchenordnung druckfertig zu machen. Ob er von Treptow aus d. h. also noch im alten Jahre, wie Graebert a. a. O. S. 29 vermutet, oder erst von Rügenwalde aus, wohin er in den ersten Tagen des Januar den Herzog begleitete — so M. Wehrmann, Balt. Stud. Bd. 43, S. 135 — das Manuskript an Franz Schlösser nach Wittenberg zur Drucklegung sandte, wird sich nicht sicher ausmachen lassen. Immerhin wird anzunehmen sein, daß die tunlichste Beschleunigung in allseitigem Interesse lag.

Der Druck ist auf 39 Blättern in klein Oktavformat vollzogen, und sicherlich ist die angefertigte Auflage nicht sehr groß gewesen. Denn sonst wäre es unerklärlich, wie die Exemplare, und zwar schon ziemlich früh, sehr selten geworden sind. Professor Dr. Martin Wehrmann in Stettin, der sich der Arbeit unterzogen hat, in den Baltischen Studien Jahrgang 43, (Stettin 1893) Seite 128 bis Seite 210 einen musterhaft genauen Neudruck der Kirchenordnung darzubieten, sagt in der Einleitung dazu, es seien ihm nur noch vier Exemplare als vorhanden bekannt geworden. Es sei das je eines in der Königlichen Bibliothek zu Berlin, in der Königlichen Universitätsbibliothek zu Greifswald und zu Königsberg in Preußen und in der früheren Tribunalsbibliothek in Greifswald, jetzigen Bibliothek des Königlichen Oberlandesgerichts in Stettin.

Durch eine Zeitungsnotiz (Ostseezeitung Nr. 6, zweites Blatt, 4. Januar 1908) wurde die Vermutung geweckt, in der Kirchenbibliothek zu Benz auf Usedom sei noch ein fünftes Exemplar aufgefunden worden. Auf Grund eigener Anschauung muß ich jedoch konstatieren, daß es sich dabei um einen Irrtum handelt. Das Benzer Buch ist nichts anderes als der 1690 in Alten-Stettin bei Friedrich Ludwig Rheten herausgegebene, in gespaltenen Kolumnen (niederdeutsch und hochdeutsch) in Folioformat angefertigte Neu-

druck der Kirchenordnung von 1563, dem die „Agenda, das ist Ordnung der heiligen Kirchenämter und Ceremonien“ von 1569 (1691 nachgedruckt), wie auch die „Satzungen, den Praepositis des Fürstenthums fürgeschrieben“ und die „Satzungen der Synoden in Kirchen“ (1690 nachgedruckt), beigefügt sind, sodaß das Ganze in seinem hochdeutschen Teile der Publikation Ottos: Die Pommersche Kirchenordnung und Agenda (Greifwald 1854) Seite I bis Seite 530 entspricht. Über Entstehungsgeschichte, Wert und Beschaffenheit dieses Rhetenschen Druckes giebt J. H. von Balthasar in seinem „Bericht von den mancherlei Ausgaben der Pommerschen Kirchen-Ordnung und Agende“ (abgedruckt bei Otto a. a. O. § 8 der Einleitung) ausführliche Nachricht.

Der als irrig erwiesenen Vermutung gegenüber, in Benz ein Exemplar unserer ersten Kirchenordnung anzutreffen, kann ich jedoch auf Grund des Katalogs der Kirchenministerialbibliothek zu Celle (Celle 1901 S. 353) noch ein im dortigen Besitze sich befindendes Exemplar (Sign: Id 499) nachweisen, und zwar hat dies Cellesche Exemplar noch in ganz besonderer Weise seine Bedeutung für die Reformationsgeschichte, wie die nachfolgenden Ausführungen zeigen werden.

Es war nämlich, wie erwähnt, die Ordnung der Klöster — *veelt Clöstere und Styfften* — Gegenstand noch nicht beigelegten Streites zwischen Adel und Herzögen geworden¹⁾. Wollten die letzteren im großen und ganzen ihre Ziele erreichen, wie sie das zur Stärkung ihrer Herrschaft und ihres Ansehens der Bürgerschaft gegenüber unbedingt nötig hatten, so durften sie nicht in solchen Einzelheiten, wie die Klosterfrage es war, zu schroff gegen einen wesentlichen Teil ihrer Untertanen vorgehen. Bugenhagen war deshalb angewiesen, in der Ausarbeitung der Kirchenordnung Bestimmungen über diesen Punkt auszulassen. Er deutet das klar mit dem sich doppelt findenden Satze an: „*Van heren klösteren unde styfften reden wy nicht, denn unsere gnedigen heren rede hebben uns ynn sunderheit nicht dar van bevalen.*“

¹⁾ Die beiderseitigen Anschauungen und Forderungen habe ich in meiner Abhandlung „Die letzten Jahre des Klosters Eldena“ (Pomm. Jahrb. 1906), Seite 29 bis 87, bes. S. 45 ff. klarzulegen gesucht.

Also nicht mit einem Satze der Kirchenordnung wollte man in dieser Frage durchgreifen, sondern die Herzöge überließen in zäher Pommernart diese Dinge ruhig der Zukunft und legten sich auf das Abwarten¹⁾, ob und wann der Widerstand des Adels von selbst abflauen werde. Ihre Diplomatie hat sich als die richtige erwiesen, und die Opposition des Adels ist, obgleich sie von den Äbten von Alten-Kamp (Brief vom 8. Juni 1535) und von Neuen-Kamp (Brief von 23. Oktober 1535)²⁾ nachdrücklich geschürt wurde, doch ziemlich bald in sich zusammengesunken, sodaß die Herzogsmacht auf der ganzen Linie siegreich aus diesem, nur in seinem Anfangsstadium mit Erbitterung geführten Kampfe hervorgegangen ist.

Wollte man aber, als man die Treptower Kirchenordnung publizierte, die Klöster- und Mönchsfrage nicht durch eine Satzung erledigen, so mußte man doch damit rechnen, daß nunmehr in dem nach evangelischen Grundsätzen zu ordnenden kirchlichen Gemeindeleben Pommerns die Klosterinsassen mit dem Vollzuge ihrer Gottesdienste nach altgläubigem Gebrauch ein lästiger Fremdkörper blieben. Es war für damalige Auffassungen ein Nonsens, einerseits zu beschließen, „über das ganze Land das heilige Evangelium lauter und rein zu predigen und alle Papisterei und Ceremonien, so wider Gott wären, abzutun“, und daneben zu dulden, daß in den Klöstern Messen, Vigilien, Horen und dergleichen in gewohnter Weise gehalten würden. Hier war liturgische, agendarische Weisung, wie die gottesdienstlichen Andachten zeitgemäß zu gestalten seien, angebracht und von Nöten. Sonst war zu befürchten, daß viel „papistischer Sauer-teig“³⁾ trotz der beabsichtigten kirchlichen Reformation zurtückbliebe und Gefahr drohe, da man nicht wissen konnte, ob

¹⁾ Ein bezeichnendes Beispiel dieser Art, wie Barnim in Sachen der Stolper Klostergüter von 1535 bis 1569 die Verhandlungen hinzuziehen wußte, bis er schließlich doch seinen Willen durchsetzte, habe ich in der Zeitschrift für Kirchengeschichte Band 28, Heft 1, Seite 48 bis 57 mitgeteilt.

²⁾ Medem a. a. O. Nr. 35 Seite 197 bis 199 und Nr. 45 Seite 229 bis 231.

³⁾ Fermentum papisticum. — Der Ausdruck stammt aus Jakob Runges Brevis designatio. Balt. Studien 1903. Seite 60, Zeile 5.

sich solch Gottesdienst nicht für die umwohnende Bevölkerung als Verführung zum Festhalten an den alten Sitten und Bräuchen erweisen würde. Zudem lag den Reformatoren der Gedanke des Ärgernisses und Anstoßes, den die andern an solchem Treiben nehmen könnten, besonders nahe. Alles dies war für die Herzöge Grund genug, sofort auf dem Landtage — freilich *privatim* — Bugenhagen die Weisung zu geben, für die in den Klöstern und Stiften zurückbleibenden Personen, „*de me nu anders nergende tho bruken kan,*“ „*qui meliorem nunc conditionem, aetate aut aliter impediti, suscipere non possunt*“, eine „*latinische vormaninge unde tydlike Ordeninge*“ zu stellen.

Daß man sich mit Recht der Erwartung hingeben durfte, daß nunmehr, wo die Klosterpferten geöffnet wurden, viele den Rücktritt ins bürgerliche Leben zu nützlichen Berufen vollziehen würden, zeigt das Beispiel der jungen pommerschen Mönche Antonius R Emmelding, Leonhard Maifisch und Matthias Brassanus¹⁾.

Ein Rest von Kranken, Schwachen, Alten, wohl auch Bequemen und Unentschlossenen blieb sicherlich vorläufig in den Klöstern zurück, um dort bis ans Lebensende Aufenthalt und Unterhalt, Wohnung, Kleidung und Nahrung zu beanspruchen und zu finden²⁾. Für diesen Rest sollte Bugenhagen Ratschläge geben, wie sie ihre Gottesdienste den neuen, im Lande immer mehr sich durchsetzenden religiösen und kirchlichen Anschauungen entsprechend umgestalten und einrichten sollten. Diese Anweisung, die Bugenhagen und zwar ihrem Interessentenkreis entsprechend in lateinischer Sprache ausarbeitete und veröffentlichte, führt den Titel: *Pia et vere catholica et consentiens veteri ecclesiae ordinatio caerimoniarum in Ecclesiis Pomeraniae*³⁾.

1) Vgl. R Emmeldings Tagebuch, in den Pommerschen Jahrbüchern 1906, Seite 38 ff.

2) Vgl. in meiner Reformationsgeschichte der Stadt Greifswald (Pomm. Jahrb. 1903, Seite 1 ff.) das auf Seite 58 und 85 Mitgeteilte.

3) Hiernach ist Balt. Stud. a. a. O. Seite 144 zu ändern.

Das Büchlein galt bis jetzt als nicht mehr aufzutreiben. Die Kunde, die man von seinem Inhalt hatte, stützte sich auf den Abdruck, den Nicolaus Cragius seinem Buche *Annalium libri sex* (Hafniae 1737) als *Additamentum II ad Historiam regis Christiani III.* auf Seite 70 bis 86, nachdem er die *Ordinatio ecclesiastica Regnorum Daniae* von 1537 abgedruckt, beigegeben hat. Nach diesem Fundorte berichtet über es Graebert a. a. O. S. 29 und 30. Andererseits hatte Friedrich Hortleder in seinem umfangreichen Folianten: *Der Römischen Keyser- und Königlichen Maiestete . . . Handlungen und Außschreiben . . . von den Ursachen des Teutschen Kriegs Kaiser Carls des Fünfften.* Frankfurt a. M. 1617, Teil I, Buch 4, Kap. 45, S. 846 bis 854 die an bedeuſamen Stellen durch Zusätze erweiterte und somit neu bearbeitete *Pia ordinatio* als Anhang zu der a. a. O. als Kap. 44 abgedruckten „Christliken Kerkenordninge im Lande Brunschwig-Wulffenbüttels dels. Wittemberg 1543“ veröffentlicht. Freilich hat diese anhangsweise Aufnahme der *Pia ordinatio* in den Hortlederschen Abdruck der Braunschweigschen Kirchenordnung nicht den Erfolg gehabt, daß etwa Aemilius Ludwig Richter sie in sein Sammelwerk „Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts. Weimar 1846“ hätte Aufnahme finden lassen. Man sucht sie dort sowohl Band II, Seite 64, wie auch Band I, S. 260 — als Anhang der „Karken Ordninge des gantzen Pamerlandes. 1535“ — vergeblich. Das einzige, was R. in dieser Sache tut, ist, daß er Band I, S. 248 ihr Vorhandensein mit dem Bemerkn, daß sie „auch in andern Bugenhagenschen Kirchenordnungen wiederkehre“, notiert. Hoffentlich weist der Pommern behandelnde Teil des großen Sehlingischen Werkes (*Die Evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts.* Leipzig 1902 ff.) seiner Zeit ihr den ihr in der reformatorischen Gesetzgebung dieses Landes gebührenden Platz an. — Aus Hortleder kennt Vogt, Johannes Bugenhagen Pomeranus (Elberfeld 1867) Seite 359 die *Pia ordinatio*, zitiert aber seinen Fundort so falsch, daß es schwer fallen dürfte, nach ihm die eventuell Gesuchte aufzufinden. Was Vogt auf zehn Zeilen von ihrem Inhalte bietet, hat M. Wehrmann in seiner Einleitung zur

Pommerschen Kirchenordnung von 1535 (Baltische Studien 43, S. 145) zu wörtlichem Abdruck gebracht, während Hering, der immer noch neuste Biograph Bugenhagens (Halle 1888), auf den Inhalt der Schrift gar nicht eingeht (vgl. Seite 103).

Noch Wehrmann mußte a. a. O. S. 144 erklären, „es sei ihm bisher nicht gelungen, ein Exemplar des Originaldruckes aufzufinden“; das zeugt für die außerordentliche Seltenheit des Büchleins. Durch den oben erwähnten Band der Kirchen-Ministerial-Bibliothek zu Celle bin ich jedoch in der Lage, den gesuchten Druck in einem vorzüglich erhaltenen Exemplar aufweisen zu können. Es ist in Format und Ausstattung dem vorhin genannten dortigen Exemplar der Pommerschen Kirchenordnung völlig entsprechend, nur daß diese bei Franz Schlösser, die Pia ordinatio dagegen bei Johannes Lufft — beide in Wittenberg — gedruckt ist. Das ist die Veranlassung gewesen, seiner Zeit beide Büchlein der Celler Bibliothek in einem Einbände zusammenzufügen; daß sie beide getrennt für sich verlegt erschienen und verkauft worden sind, ergibt sich dem Beschauer auf den ersten Blick aus einer Reihe von unwiderleglichen Merkmalen. Diese, für die pommerschen Historiker bislang noch immer nicht endgültig entschiedene Frage¹⁾ darf auf Grund der Celler Exemplare nunmehr wohl als erledigt anzusehen sein.

Über die Entstehungsgeschichte der Pia ordinatio gibt der Niederdeutsche Kantzow (S. 217) die einzige, freilich auch nach vielen Richtungen hin befriedigende Auskunft. Er fährt nach der Schilderung des Treptower Landtages und der damit im unmittelbaren Zusammenhange stehenden Geschehnisse fort: *Darnha togen de fursten wedder von ein[ander], und hertoch Barnym nham Doctor Buggenhagen mit sick nha Rugenwolde; und dewile de Doctor eine titlanck dar lach, do beschreff he eine ordeninge, wat de Monneke und Nunnen, ock de dhome, dewile disse olde personen noch darinne weren, singen scholden, darmit se nicht Gotslesteringe dreven, und verbot en de papistische Misse. De ordeninge nehmen de Dome ahn. Averst de Monnecke und Nunnen wolden se nicht*

¹⁾ Vgl. Richter a. a. O. Bd. 1 Seite 353.

annahmen, sonder weren fro, dat se nhu men eine orsake kregen hedden thor fryheit und seden, wile se dat olde nicht holden scholen, wolden se sick ock mit dem Nigen nicht khummeren.

Klar wird es hier ausgesprochen, daß die Pia ordinatio in Rügenwalde abgefaßt ist, d. h. also in der Zeit zwischen den ersten Januartagen und der Mitte des März 1535¹⁾, wo Bugenhagen mit dem Herzog Rügenwalde verließ und nach Wollin zog, um auch in Mittel- und Westpommern die ihm vom Herzog aufgetragene und schon auf dem Treptower Landtage vorgesehene Visitation gemeinsam mit den dazu verordneten herzoglichen Räten vorzunehmen.

Mit dieser Tatsache muß nun die eigenartige Beschaffenheit des letzten Blattes der Kirchenordnung in Einklang gebracht werden. Nachdem dieselbe nämlich inhaltlich mit Blatt 39^a abgeschlossen ist, fährt der Druck auf Blatt 39^b folgendermaßen fort:

*Desse nah volgende
latinische vormaninge unde tyd-
like Ordeninge, vor de over geble-
ven personen ynn den veelt Clö-
steren unde ynn den Styfften, de
me nu anders nergende tho bru-
ken kan, Hebbe yck Joannes Bu-
genhagen Doctor gestellet, alse
my dat ym Landtuge tho Nyen
Treptow up Lucie MDXXXIIII
de Dorchlüchten Hochgebaren
Fürsten unde Heren, Heren
Barnim unde Heren
Philippus gevedde-
ren Hertogen
tho Stettyn
Pameren
etc.
upgelecht unde bevalen hebben.*

¹⁾ Vgl. M. Wehrmann: Die Begründung des evangelischen Schulwesens in Pommern (Berlin 1905) S. 18, Anm. 1 und 6.

*Si quid voluerint cantare Monachi.¹⁾
Et reliqua omnia, quae sequuntur, ma-
nu mea scripta, hic excudan-
tur usque in finem.*

So, wie der Typensatz der lateinischen Worte gewählt ist, ist es ausgeschlossen; daran zu denken, daß man hier wirklich den Anfang des Abdrucks der Pia ordinatio vor sich habe; auch der letzte Satz verbietet solche Annahme völlig. Es kann sich bei ihm nur um einen Vermerk für den Drucker, den Bugenhagen seinem Manuskripte beigelegt hat, handeln, der dann versehentlich mit zum Abdruck gebracht ist.

Welche Absicht hatte aber Bugenhagen bei den Worten „desse nha folgende latinische vormaninge etc.“? Es liegt sehr nah, sich vorzustellen, daß Bugenhagen von vorn herein seine Pia ordinatio als Anhang zu der von ihm ausgearbeiteten Kirchenordnung auffaßte und dementsprechend sie mit dieser zusammengedruckt veröffentlicht sehen wollte. Vielleicht hat, wie Wehrmann a. a. O. S. 144 vermutet, das Drängen Barnims auf baldige Publizierung der Kirchenordnung ihn veranlaßt, das Manuskript derselben aus der Hand und in den Druck zu geben, ehe noch die Ausarbeitung der Pia ordinatio abgeschlossen war. Ich möchte mir den Vorgang etwa folgendermaßen denken: Bugenhagen sandte sein Manuskript der Kirchenordnung so bald als er konnte nach Wittenberg in die Schlössersche Druckerei. Er hatte die feste Absicht, während dort das Büchlein gesetzt wurde, in der Muße, die ihm der Rügenwalder Aufenthalt bringen würde, das Manuskript der Pia ordinatio abzuschließen und druckreif zu machen. Er wollte es dann an Schlösser nachliefern und hoffte ganz bestimmt — darauf ist für das Verständnis des Vorganges Nachdruck zu legen — daß ihm dies noch möglich sein würde, ehe jener erste Druck dort völlig vollzogen sei. Deshalb schrieb er auf sein Manuskript der Kirchenordnung unmittelbar hinter ihre Schlußworte den

¹⁾ Der Punkt dürfte textkritisch zu tilgen sein, und die Worte: Si quid vol. cant. Mon. et reliqua omnia, quae sequuntur sind als Bezeichnung der Pia ordinatio aufzufassen.

Satz, der als Überleitung resp. als Überschrift des geplanten Anhangs dienen sollte („desse“ bis „hebben“). Da er schon ein bedeutendes Stück dieser zweiten Schrift ausgearbeitet hatte, konnte er zur Orientierung des Setzers den Anfangssatz: *Si quid voluerint cantare monachi* mit der Bemerkung: *hic excudantur usque in finem d. h.* „die nachzuliefernde Schrift soll bis an ihren Schluß an dieser Stelle zum Abdruck kommen,“ dem Manuskripte beisetzen.

Aber die Schlössersche Druckerei war mit der Drucklegung fertig, ehe von Rügenwalde das in Aussicht gestellte Manuskript einlief. Ein Warten war nicht angebracht; war doch vermutlich gleich bei der Bestellung auf tunlichste Beschleunigung der Lieferung gedrängt worden. Was sollte der Drucker tun? Er half sich, freilich recht ungeschickt und überlegungslos, indem er einfach alles, was Bugenhagen ihm als Manuskript geschickt hatte, abdruckte; sogar den, lediglich zu seiner Orientierung bestimmten Vermerk des Autors fügte er pedantisch, aber ohne Nachdenken bei, und schloß dann mit den Worten: „Gedrucket tho Wittenberch dorch Frantz Schlösser. MCCCCXXXV.“ das Ganze ab. Daß sich der Verfasser gewundert haben dürfte, als ihm sein Werk in dieser nur allzu gewissenhaften Abdruckung zu Gesicht gekommen ist, mag man wohl mit vollem Recht vermuten; doch ließ sich an dem Geschehenen nun nichts mehr ändern.

Als Bugenhagen mittlerweile sein Manuskript fertig hatte, mußte er es gesondert erscheinen lassen. Er gab ihm nunmehr den oben genannten Titel: *Pia et vere catholica et consentiens veteri ecclesiae ordinatio Caeremoniarum in ecclesiis Pomeraniae*, und beauftragte Johannes Lufft in Wittenberg mit dem Druck, der, sicherlich nicht ohne Absicht, in Format und Ausstattung dem Schlösserschen Druck der Kirchenordnung aufs genaueste angepaßt wurde. Mochten sich dann Besitzer beider Büchlein, wenn sie es wollten, (wie das in Celle geschehen ist) die beiden Exemplare in gemeinsamem Einband zusammenfügen lassen.

Ich biete im Folgenden die *Pia ordinatio* genau nach dem ursprünglichen Druck Bugenhagens; nur in der Interpunktion habe ich mir, um die Lesbarkeit zu erleichtern,

Abweichungen gestattet, und auf offenbare Druckfehler und Irrtümer in Anmerkungen hingewiesen. Wie bedeutsam die Abweichungen sind, die der oben erwähnte Nachdruck des Dänen Cragius (1737), — abgesehen davon, daß er die niederdeutschen Stücke der Schrift dänisch wiedergibt und abgesehen von zwei größeren Einfügungen, die im Folgenden an ihrer Stelle als solche angegeben werden — aufweist, dafür genügt der Hinweis auf folgendes: Bugenhagen schrieb: *homines, qui defecerint a fide, addicti spiritibus errorum*; Cragius hat dafür: *homines, qui defecerint a fide, adducti sp. err.* — An anderen Stellen sind seine Änderungen Textverbesserungen, die wohl dem Verständnisse der Schrift, nicht aber einer genauen Überlieferung des Originaldruckes gedient haben; so wenn er statt Bugenhagens *mendaciis impendentibus* ein *impudentibus* ohne weiteres einsetzt, oder statt eines auf dem Urdrucke ein *aiunt* bietet und statt *celebravit celebraret*, statt *quomodo quemadmodum*, statt *idem inde* u. a. m.; einmal bietet er sogar den Einschub: *ut narrat Beatus Ambrosius*. Mag sein, daß er genau nach seiner Vorlage gedruckt hat und in vielen Punkten den zahlreichen Druckfehlern der Originalausgabe gegenüber im Rechte ist; dem ursprünglichen Drucke von 1535 entspricht sein Abdruck nicht mehr mit ausreichender Genauigkeit.

Aus der dänischen Kirchenordnung von 1537, der die *Pia ordinatio* angehängt war (*Ex officina Joannis Vinitoris Stutgardiani in novo claustrali vico Hafnie die Lucie virginis 1537. VII u. 100 Blatt 12*)¹⁾, ist sie in die Schleswig-Holsteinsche Kirchenordnung von 1542²⁾ gekommen. Diese ist nichts anderes, (wie D. Kawerau in seinem außerordentlich instruktiven Artikel „Bugenhagen“ in der Protestantischen Realenzyklopädie, 3. Aufl., Bd. 3, S. 530 ausführt) als eine den Verhältnissen der Herzogtümer angepaßte niederdeutsche Überarbeitung der dänischen Kirchenordnung. Der Landtag von Rendsburg am 9. März 1542 verschaffte ihr Rechtskraft. Als ihr Charakteristikum³⁾ sei

¹⁾ Richter a. a. O. Bd. 1, S. 354 (Vorbemerkung).

²⁾ Christlyke Kercken Ordeninge, De yn den Fürstendömen Schleswig Holsten etc. schal geholden werden.

³⁾ Georg Waitz: Schleswig-Holsteins Geschichte. Göttingen 1852. Band 2, Seite 273 u. 275.

hervorgehoben, daß sie die bischöflich-kirchliche Gewalt an den Landesherrn brachte, die Wahl der Geistlichen aber den Gemeinden ließ. So nahm der Landesherr auch die Verwaltung der Klostergüter in die Hand und setzte an die Stelle der Pröpste und der Äbte seine weltlichen Beamten. Freilich ist diese Entwicklung erst allmählich vor sich gegangen, nicht so schnell wie es in Pommern geschehen war.

Ich füge die dieser Kirchenordnung beigegebene Darbietung der *Pia ordinatio* dem Texte hinzu, weil es sich hier um die erste niederdeutsche Übersetzung des Bugenhagenschen Büchleins handelt, und diese Übersetzung an vielen Stellen den besten Kommentar für Bugenhagens Gedankenreihen bildet. Sie fügt sich dem Druck der Kirchenordnung mit folgendem überleitenden Satze an: *Hyrna sette wy d'e Lere unde Raedt Doctoris Johannis Bugenhagen Pomerani uth dem Worde Gades, De wy hyrmede beneven annemen unde geholden hebben willen, Van Domheren unde Mönnecken.*

Hinter dem Abdruck, welcher der im pommerschen lateinischen Original beigegebenen kurzen Notenbeilage entbehrt, folgt noch auf zwei Seiten ein Abschnitt „Van Kerekhöven unde Kereken“ und einer „Vam Praweste ym Holsterlande“, danach das Schlußwort König Christians mit dem Datum: *Rendessborch up einem Gemenen Landtage ynn by wesen gemelder unser Rede, Prelaten, Ridderschop, Mannen unde Steden, dartho beropen Am negenden dage Martii Anno ym XLIII.*¹⁾

Bughagens Schrift zerfällt in zwei, ziemlich gleich lange Teile, deren erster den Mönchen für ihre Klostersgottesdienste prinzipielle, deren zweiter ihnen im einzelnen praktische Ratschläge erteilt. Als obersten Grundsatz stellt Bugenhagen auf, daß nichts im öffentlichen Gottesdienst gesungen und gelesen werden soll, was nicht aus der Heiligen Schrift genommen ist. Alle Gebete (*Collectae*), in denen die Anrufung der Heiligen erkennbar wird, sind rücksichtslos auszuschalten. Allein an das Erbarmen Gottes durch Jesum Christum sich wendende Gebete, wie sie in der alten Kirche entstanden und üblich waren, sind zulässig. Der

¹⁾ Der Druck ist erfolgt: tho Magdeborch dorch Hans Walther.

weitere Inhalt der Gebete ist am evangelischen Grundartikel, dem Glauben an die Vergebung der Sünden durch Christum, zu prüfen, und jeder, auch der einfachste evangelische Christ, kann solche Prüfung leicht vornehmen; es kommt eben nur darauf an, daß man im eigenen religiösen Leben auf diesem Artikel von der Rechtfertigung durch den Glauben steht. Klarheit darüber ist lediglich aus der Heiligen Schrift zu holen, zu deren Verständnis zur Zeit eine Reihe von Traktaten anleiten.

Es wird im weiteren das Unbiblische und Unverständige der Marien- und Heiligenanrufung nachgewiesen. Bibelworte müssen verdreht und klares, geschichtliches Verständnis muß unterdrückt werden, wenn man jene Praxis stützen will; so auch in der Begründung des Nonnen-Instituts, das den Anweisungen des Apostels Paulus stracks zuwider ist, und das, wie Cyprian zeigt, oft schon zu argen Mißständen geführt hat. Nicht christlichen, sondern heidnischen Ursprungs ist diese Weihung von Jungfrauen; in den Vestalinnen mag sie ihr Vorbild haben, deren eine — eine eigenartige Vorbedeutung — bei der Gründung Roms nach Livius' Bericht eine Rolle zu spielen berufen gewesen ist.

Diesen ersten Teil schließt Bugenhagen mit dem Hinweis darauf, daß keiner der Mönche, die in den pommersehen Klöstern bleiben wollen, zu denken braucht, es solle ihnen jetzt durch ihn mit seiner nachstehenden Ordnung ein neues Gesetz (*novae leges*) auferlegt und vorgeschrieben werden, sondern es handelt sich in dem Büchlein nur darum, ihnen eine Vorlage zu geben, durch die es bei ihnen zu einer heilsamen Übung der Heiligen Schrift (*exercitium Sacrae Scripturae et verbi Dei*) kommen soll, eine Reformation, durch welche lediglich der Zweck erreicht werden will, den die Gesänge und Lektionen der christlichen Gottesdienste von Anfang an im Auge gehabt haben. (Vergl. im Titel: *consentiens veteri Ecclesiae ordinatio*.) Wer aber die Gabe der Keuschheit nicht hat, oder wer sich sagen muß, daß er in anderer Stellung und bei anderem Beruf seinen Mitmenschen mehr und besser dienen kann, der kann freilich nicht mehr mit gutem Gewissen im Kloster bleiben; für ihn ist das Folgende nicht geschrieben.

Es schließt sich nun ein zweiter, spezieller, praktisch-

theologischer Teil an, zu dessen Verständnis die Erinnerung daran vorangestellt sei, daß in Klöstern, wie in Dom- und Kollegiatstiften der biblischen Forderung des „Betet ohne Unterlaß“ (1. Thess. 5, 17) durch das tägliche siebenfache Officium d. h. durch regelmäßige Hören-Gottesdienste nachgekommen wird. Die hierfür angesetzten Zeiten sind 3 Uhr morgens (*Matutina* = *Laudes*), 6 Uhr (*Prima*), 9 Uhr (*Tertia*), 12 Uhr mittags (*Sexta*), 3 Uhr nachmittags (*Nona*), 6 Uhr nachmittags (*Vespera*) und 9 Uhr abends (*Completorium*). Die für diese Stunden-Gottesdienste festgestellte kirchliche Ordnung enthält das *Breviarium*, das im Mittelalter vielerlei Verschiedenheiten aufwies, bis es durch Pius V. 1568 seine heute in der Römischen Kirche in Geltung stehende Gestalt empfing. Da es für unsere vorliegenden Zwecke nichts ausmacht, zu wissen, an welche Brevierausgabe¹⁾ Bugenhagen seine Kritik angeknüpft hat, so wird es — lediglich aus Zweckmäßigkeitsrücksichten²⁾ — gestattet und angebracht sein, wenn ich mich auf die bekannteste und heutzutage allgemein leicht zugängliche Ausgabe des *Breviarium Romanum*, *Mechliniae* 1902 (4 kleine Bände) beziehe, wo es gilt, dem Leser einen Hinweis darüber zukommen zu lassen, wo er die von Bugenhagen nur mit den Anfangsworten angedeuteten Texte, Lektionen und Hymnen in ausführlichem Abdruck auffinden kann. Leider verbieten es die Raumrücksichten, hier weitere Mitteilungen über diese Gebetsordnungen, an denen Bugenhagen mit seiner Kritik einsetzte, zu machen;

¹⁾ Ich benutze diese Gelegenheit, auf eine kleine, äußerst verdienstvolle Publikation des Archidiaconus am Kamminer Dom, F. W. Lüpke, aufmerksam zu machen, die er 1871 unter dem Titel *Hymnarium Camminense* erscheinen ließ, worin er eine vollständige Sammlung der gegen Ende des dreizehnten Jahrhunderts im Camminer Dom gebräuchlichen Hymnen nach alter, handschriftlicher Quelle bietet. Es sind 55 Hymnen, in teilweise originellen Lesarten, wie sie vielleicht von Cammin aus im ganzen bischöflichen Sprengel gestaltgebenden Einfluß für das pommersche Brevier gewonnen haben. Der Umstand, daß Bugenhagen für pommersche Verhältnisse schrieb, mag es berechtigt sein lassen, an den betreffenden Stellen der *Pia ordinatio* auch des Hymn. Camm. Erwähnung zu tun.

²⁾ Auch bei den Psalmencitaten habe ich in Rücksicht auf die Leser die in der evangelischen Kirche übliche Zählung durchgehends angewandt.

der Leser muß auf den Artikel „Brevier“ in der Realenzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche, 3. Aufl., Bd. 3, Seite 393 bis 396 und in Wetzer und Weltes Kirchenlexikon, 2. Aufl., Bd. 2. Seite 1257 bis 1291 verwiesen werden, desgleichen auf D. G. Rietschels Lehrbuch der Liturgik (Berlin 1900) Bd. 1, Seite 168 bis 171, Seite 394 bis 395, Seite 441 bis 444.

In diesem zweiten Teile seiner Schrift gibt Bugenhagen den Mönchen und Domherrn Anweisung, wie sie im einzelnen die Stunden-Gottesdienste der Matutina, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesper und des Completoriums umzugestalten resp. was sie gemäß den im ersten Teile des Buches klargestellten Grundsätzen auszuschalten hätten. Er geht dann dazu über, praktisch-theologische Erörterungen über die Messe anzustellen. Einer scharfen Kritik unterwirft er das bei ihrem Vollzug Unevangelische. Daß sie ohne Communicanten gefeiert wird, erscheint ihm ebenso unsinnig, wie daß der wichtigste Teil der bei ihr gesprochenen Worte in lateinischer, also fremder Sprache dargeboten wird. Eine genaue, bis ins einzelne gehende liturgische Anweisung, wie rechte Messe zu halten sei, bildet den Schluß. Für das Vater Unser und für die Einsetzungsworte hat Bugenhagen den Mönchen noch Noten beigegeben, damit sie alles für den gottesdienstlichen Vollzug Nötige in dem Büchlein finden könnten.

Will man zusammenfassend ein die Bedeutung der Schrift Bugenhagens herausstellendes Urteil äußern, so wird man zugeben müssen, daß sie für unsere Kenntnis des gottesdienstlichen Lebens in der Zeit des Überganges von den katholischen zu reineren evangelischen Formen von ganz hervorragendem Werte ist und das um so mehr, als in dem Kreis der Reformatoren gerade Bugenhagen der Mann gewesen ist, dem die Umordnung des kirchlichen Gemeindelebens an vielen bedeutsamen Orten und für weite Gebiete übertragen wurde. In seine praktisch-theologischen Grundsätze und liturgischen Anschauungen Einblicke ermöglicht zu bekommen, darf immerhin als Bereicherung auf einem wichtigen Gebiete unserer reformationsgeschichtlichen Kenntnisse angesehen werden.

**Pia et vere catholica et consentiens veteri Ecclesiae
ordinatio Caeremoniarum in Ecclesiis Pomeraniae.**

MDXXXV.

Si quid voluerint cantare Monachi, qui adhuc in Monasteriis reliqui sunt, primum et ante omnia sic instituant animum verbo Dei et fide christiana, ut certo sciant, solum Christum coram Deo patre suam esse iustitiam et vitam aeternam; murmura vero illa horarum canonicarum et longas simulatasque preces esse fatigationes corporum et vexationes conscientiarum.

Deinde nihil canant aut legant publice, quod non sit ex sacra acceptum scriptura, id est ex veteri et novo Testamento, ne sub specie nominis Dei nomen Dei blasphemant¹⁾ contra secundum praeceptum: Non assumes nomen domini Dei tui in vanum, non enim erit impunitus, qui hoc fecerit, ne rursus puniamur a Deo horrenda animi caecitate, ut antehac. Iccirco abstinebunt a cantu et collectis, quae sapiunt invocationem sanctorum et iustitias humanas, quasi nostris operibus mereamur remissionem peccatorum et vitam aeternam, quae est impietas et abnegatio misericordiae Dei patris et sanguinis Domini nostri Jesu Christi, blasphemia in

**Eyne Godtfrüchtige unde Recht Christlike, ock der Olden Kercken
gelieckmetige Ordeninge der Ceremonien vor Domheren unde
Clöster.**

So Mönnecke yn den Klöstern unde Domheren yn den Stifften ychtes wes singen willen, So scholen se van erst unde vor allen dingen [se] er gemöte also underwisen uth dem Worde Gades unde Christliker Lere, dat se gewißlick weten, dat allene de Here Christus vor Gade dem Vader ere Gerechtigheit sy unde dat Ewige levent. Averst dat Murrent der tide, dat men nömet Horas Canonicas, unde andere lange unde erdichtede gebede sint nicht anders den schweckinge der lyve unde plage der Conscientien.

Darna so scholen se ock apentliken nicht singen edder lesen, Ydt sy den uth der hilligen Schrift genamen, dat ys geredet uth dem Olden unde Nyen Testamente, darmit se nicht under dem schyne des namen Gades densulvigen namen lastern gegen dat ander Gebodt: du schalt den Namen Gades nicht vorgeves vören; dan de dat deit, wert nicht ungestraffet bliven — darmit wy nicht van Gade gestraffet werden dorch eine gruwlike blindtheit des synnes, also thovoren. Darumme so möthen se sick entholden van gesange unde Collecten, welcker up anropinge der hilligen unde Minschliker Gerechtigheit gestellet syn, gelick also scholde wy dorch Werck vordenen Vorgevinge der Sünde unde dat ewige levent, welcker ys eine lasteringe unde vorlöchinge der Barmherticheit Gades des Vaders unde des Blodes unses Heren Jhesu Christi, ein Honspottinge yn dat Evan-

¹⁾ Das Original hat den Druckfehler: blasphement.

Evangelium gloriae Dei et turpis ignorantia Baptismi nostri. Gloriamur, nos esse fideles, non Turcas, sed ubi est fides nostra? Fidere nostris iusticiis, non est fidere sola Dei bonitate in Christo, sed est proprie, habere Deos alienos, contra primum praeceptum, ut simus Athei et impii, sine Deo in hoc mundo¹⁾, omnia tentantes quasi varios Dei cultus sine verbo Dei, sine mandato Dei, sine fide, sine fiducia in Deum, breviter sine Deo. An non hic merito obsistit Ecclesia sancta, sponsa Christi, cum Paulo dicens: Ergo scilicet Christum gratis mortuus est?²⁾ Et rursus: Ignorantiam Dei quidam habent³⁾. Item: Volentes, ut Judei, suam statuere iustitiam, iustitiae Dei non sunt subiecti⁴⁾. Justitia autem dei, id est, quando iustificamur a Deo, est per fidem sanguinis Christi etc. Quis enim nunc revelata veritate feret has et similes Blasphemias in Collectis quibusdam: Deus, qui nos hodierna die solennitate Beati Georgii, Blasii etc. laetificas, concede propicius, ut eius meritis et intercessione a peccatis omnibus absolvamur et vitam consequamur aeternam? Hoc scilicet est, petere patrem in nomine Jesu, quemadmodum ipse iussit?⁵⁾ Haec scilicet est oratio fidei, quemadmodum oratio debet

gelion der Eere Gades unde eine schendlike unwetenheit unser eigen Döpe. Wy herömen uns, dat wy gelövlige Lüde sint unde kein Törcke. Averst wor ys unse gelove? Den sick vortruwen up unse eigen gerechticheit, dat heth nicht vortruwen sick allene up de güdicheit Gades yn Christo, Sonder datsulve ys eigentlick, frömde Gödder hebben, gegen dat erste Gebodt also, dat wy Godtlose lüde sint ane Godt yn desser werlt. Alle Dinck vorsöken wy, als wolden wy Gade darnede denen ane Gades wort, ane bevehl, ane geloven unde vortruwen yn Godt; mit korte geredet, wy hebben ock gantz unde gar keinen Godt. Scholde hyr nicht billick de hillige Kercke, eine Brudt Christi, mit Paulo uns under ogen stan unde seggen: ys den Christus vorgeves gestorven? unde avermals: etlike sint mit der unwetenheit Gades ummegeven. Item de Jöden holden hart aver erer gerechticheit; derhalven sint se der gerechticheit Gades nicht underworfen. Averst dat wort der gerechticheit Gades schal hyr also vorstan und gedüdet werden also de gerechticheit, dardorch wy werden gerechtferdiget van Gade, dat ys dorch den geloven yn dat blodt Christi. Denn wol wolde nu hyrnamals, dewile de warheit nu geapenbaret, liden edder vordragen de unde dergeliken Honspottinge yn etliken Collecten: Godt, de du uns yn dessen Dagen mit dem Feste Sancti Georgii, Blasi etc. erfrowest, vergünne uns gnedichlick, dat wy dorch syn vordenst und mededeelent van allen sünden absolvirt werden unde dat ewige levendt bekamen mögen? Heth dat, den Vader ym namen Jhesu bidden, also he bevalen hefft? ys dat ein gebedt des gelovens, also billick ein gebedt uth dem geloven gescheen schal; unde du wult dennoch seggen, du

¹⁾ Eph. 2,12.

²⁾ Gal. 2,21.

³⁾ Röm. 1,28. Eph. 4,18.

⁴⁾ Röm. 10,3.

⁵⁾ Joh. 16,24.

esse fidei, nisi Turca sis? Et tamen post istas blasphemias audemus addere: Per dominum nostrum Jesum Christum etc.

Quanto synceriores et sanctiores sunt orationes, quas collectas nunc vocamus, quas pii Episcopi et Ecclesiarum pastores olim fecerunt, quae adhuc apud nos sunt Collectae de tempore, ut vocantur, in quibus sola misericordia patris imploratur per Jesum Christum, dominum nostrum, quemadmodum ipse promisit: Si quid petieritis patrem in nomine meo, hoc faciam¹⁾. Sic et syncerior fere est ille cantus, qui vocatur de tempore. Nam fere semper habet manifesta verba ex Psalmis, Prophetis, novo Testamento, aut Historia sacra Bibliorum, id quod pius homo facile videbit. De sanctis autem raro aliquid synceri canitur, nisi sit, ut dixi, ex sacra scriptura, id quod tamen saepe impie detorquetur pro iusticiis humanis in alienum sensum.

Hic facile iudicabit fidelis homo, qui vel norit, quid Articuli nostrae fidei sibi velint: Credo in Deum patrem omnipotentem, creatorem coeli et terrae, et in Jesum Christum, filium eius unicum, Dominum nostrum, qui conceptus est etc., siquidem credimus nos Christiani Remissionem peccatorum, ut fatemur in Articulis fidei, per Christum, pro nobis conceptum, natum, passum, mortuum et glorificatum, quemadmodum et ipse misit nos invocare Patrem: Remitte nobis

sist kein Törcke? So wy doch na solcker Honspottinge dartho don: Per Dominum nostrum Jhesum Christum etc.

Wo vele reiner unde hilliger sint de gebede, welcker wy Collecten nömen, van Godtfrüchtigen Bisschoppen unde Kerckheren hernamals tho hope gesettet, de wy noch hebben, also dar sint Collecten van den Sondagen, darumme allene de barmherticheit des Vaders wert angeropen dorch Jhesum Christum unsen Heren, also de gelövet hefft yn dem, also se sprickt: So gy wat bidden werden van mynem Vader yn mynem namen, dat will ick don. So ys ock vast reiner de gesanck van den Sondagen. Den gemeinliken, so hefft yn sick apenbar wort uth den Psalmen, Propheten, nyen Testament edder uth einer Historien der Biblien, als ein Godtfrüchtiger Minsche lichtlick seen wert. Averst van den hilligen singet men seldom etwes rechtschapens. Idt sy den, also gesecht ys, uth der hilligen Schrift, dat doch oftftmals wedder Godt by den haren getagen wert tho bevestinge Minschliker gerechtheit unde yn einen vorkerden synn.

Dat dem also sy, dat kan lichtliken ein gelövich Minsche vorstan, de allene weth, wat yn den Artickeln unses Gelovens enthouden wert: Ick gelöve yn Godt, den Vader, Allmechtigen Schepper Hemmels unde der Erden, Unde an Jhesum Christum, synen einigen gebaren Söne, unsen Heren, de entfangen ys etc. So nu wy Christen gelöven vorgevinge der Sünde, also wy bekennen yn denn Artickeln unses geloven, vorgevinge der sünde dorch Christum, de vor uns entfangen ys, gebaren, geleden hofft, gestorven unde wedder upgestan ys, also he uns ock gebeten hefft, dat wy den Vader anropen scholen: vorlate

¹⁾ Joh. 14, 14.

debita nostra¹⁾. Hic unus articulus, qui est Remissio peccatorum per Christum, si vere creditur, confundit et subvertit totum Papatum et omnem Monachatum, ut nunc est, et omnes iusticias humanas virorum et mulierum, id quod est regnum Antichristi, tantum abest, ut hoc Articulo credito²⁾ non posset fidelis homo, etiam si sutor sit, non diiudicare cantus et verba fidei adversa. modo linguam intelligat, qua canitur. Quod autem, Pharisaisis opinionibus occupati, multi diiudicare non possunt aut non volunt, certissimum signum est, eos defecisse a fide et Baptismo Christi sub nomine tantum fidei Christianae, quemadmodum Paulus ad Timotheum³⁾, ubi⁴⁾ dixerat de honesto coniugio Episcoporum et diaconorum (qui longe aliud tunc erant quam nunc), subdit eodem contextu Prophetiam de futuris erroribus et blasphemis Antichristianis, dicens, quod quidam deficient a fide credentes spiritibus erroris et doctrinis demoniorum, docentium mendacia, in Hypocrisi, id est, sub specie pietatis et religionis, et habentium conscientiam canterizatam, id est, turpi caetero inustam; sunt enim alligati corde ad opera et statuta humana, sperantes in talibus esse salutem, quae gloria soli debetur Christo. Non enim, ut ait Petrus in Actis

uns unse schuldt, So maket desse eine Artickel van der vorgevinge der sünde dorch Christum, wanner de recht gelövet wert, maket tho schanden und stöth tho bodden Alle Pawestlike doent unde Mönickerii, so nu vorhanden, Ock alle Minschlike Gerechtigheit der Menner yo so wol alsoe der Frouwen, welcker ys dat Rike des Endechrists. So with feylt ydt ock, wen de Artickel gelövet wert, dat nicht ein ytliker gelöviger Minsche, wen ydt ock rede ein Schomaker were, nicht scholde recht kennen de Gesenge unde wordt, welcker dem Geloven entgegen syn, So fro alsoe he de sprake vorsteit, darynne gesungen wert. Dat averst vele lüde, yn Phariseischen meninge vorhardet, nicht können edder willen van einander scheiden, wat yn den Kercken gesungen edder gelesen wert, dat ys ein gewyß Teken, dat se vam Geloven unde der Döpe Christi affgefallen syn, Unde allene mit dem namen Christi sint. Alsoe ock Paulus tho Timotheo schriftt, dar he gesecht hadde van dem Eerliken Echtenstande der Bisschoppe unde Diaconen, welcker vel ander lüde gewesen sint alsoe nu, so settet he vort mit tho demsulvigen Texte eine Prophetie vam thokumpftigen Erdome unde Honspottinge des Endechrists, unde secht also. dat etlike vam Geloven affallen werden, de dar gelöven denn Geistern des Erdoms unde leren der Düveln, de dar leren lögen ynn Hühelye, dat ys under dem schyne des fruchten Gades unde der hillicheit, de dar hebben eine Brandtmalige Conscientien, denn se hangen mit dem Hertzen an Minschliken wercken unde Statuten, darynne se vorhopen de selicheit tho erlangende, welcker eere doch allene dem Heren Christo billick schal tho gegeben werden. Denn so sprack Petrus in Actis: Dar ys

¹⁾ Matth. 6, 12.

²⁾ Im Orig.: credo.

³⁾ I. Tim. 3, 2. 8. 4, 1.

⁴⁾ Im Orig.: verbi.

Apostolorum¹⁾ aliud nomen sub coelo datum est hominibus, in quo nos oportet salvos fieri. Accedant mille alia nomina, nihil hic sunt.

Audis exclusivam illam particulam, de qua nunc ineptuli disputant, num Sola fide iustificemur, ignorantes quid vel vocabulum fides significet, ne dubites eos a fide defecisse. Siquidem fides sive fiducia illa Christiana apprehendit Christum in conscientia coram Deo, et in Christo patrem, et aliam iusticiam coram Deo non novit nisi Christum, hic est deus et homo, mediator inter Deum et hominem, qui sedet ad dexteram patris et interpellat pro nobis, non est in alio salus, non aliud nomen sub coelo datum est hominibus, in quo nos oporteat salvos fieri, etiamsi nomines legem Dei, tantum abest, ut nomina legum humanarum et excogitati cultus hic aliquid possint. Omnes homines, ut Turcae, Judei et impii contemptores et ventris servi apud nos, multa dicere possunt de Deo, quae et diabolus credit, nempe, quod Deus summa maiestas condiderit coelum et terram etc. Soli autem vere Christiani credunt, hunc Deum summum esse patrem, et se esse filios. Adprehendunt enim fide Christum, in quo solo patrem habent, extra quem Deus non invenitur. Deum nemo vidit unquam. Unigenitus filius, qui est in sinu

kein ander Name gegeben dem Menschen under dem Himmel, worynne wy möthen salich werden. Lath nu her tho treden durent andere Namen, so sint se doch yn dessem valle nichtes.

Du hörest hyr ein uthschlutlick Artickel, darvan etlike klöckelinge disputeren, Effit wy denne allene dorch den Geloven rechtferdich werden, unde weten nicht eins, wat dat wort Gelove beddiedet, darmit nemandt twiveln möge, dat se vam Gelove affgefallen sint. Denn de Gelove edder ein Christlick vortruwen begriipt Christum yn der Conscientie vor Gade unde yn Christo den Vader, weth ock van keiner andern Gerechtigheit vor Gade, den allene Christum; desse ys Godt unde Minsche, ein Middeler twischen Godt unde dem Menschen, de dar sitt tho der rechtern Handt des Vaders unde biddet vor uns. Ock ys süs nergen anders keine salicheit nicht, kein ander name under dem Himmel gegeben dem Menschen, darynne wy möthen salig werden. Wen du ock rede nemest dat Gesette Gades, so gar with feilt ydt hyr, dat de name menschliker gesette und uth gedachtes Gades denstes hyrynne ychtes wat scholden können edder vormögen. Alle lüde also Türcken, Jöden und Gottlose vorachtere edder Buckknechte by uns können van Gade wol vele seggen, dat ock de Düvel gelövet, also, dat Godt dorch syne hoge Maiestet gemaket hefft Himmel unde Erde. Averst allene de rechten Christen gelöven, dat desulve Godt ere Vader sy unde dat se syne kinder sint, den se ergripen dorch den Geloven yn Christum. Darynne hebben se ock den Vader unde utherhalven synes Christi steit Godt nicht tho findende. Nemandt hefft Godt ye geseen, averst der eingebaren Söne, de

¹⁾ Act. 4,12.

²⁾ Im Orig.: exclusi nam.

patris, ipse enarravit¹⁾, id est revelat patrem, suo predicato Evangelio.

Patrem nemo novit nisi filius, et cui voluerit filius revelare²⁾ suo spiritu sancto per Evangelium. Nam multi audiunt et legunt Evangelium, qui tamen non credunt. Haec qui non norunt, adhuc sunt sine fide; non ergo mirum, quod pro suis iusticiis, id est, stercoribus humanis disputantes, non possunt intelligere, quas in Christum fide nos iustificari. Quos queso ordines, quas Religiones et observationes duxeris huic iustificationi addendas? Hic est unicus ordo, una religio et certa salus, credere in Christum Jesum, quod ipse solus, qui crucifixus et mortuus est pro nobis, est nostra sapientia, iusticia, sanctificatio et redemptio; Et qui gloriatur, non in se, sed in Domino gloriatur³⁾.

Nostrum est peccatum et damnatio, et omnes sumus sub lege, nisi liberemur. Christus autem credentibus est iusticia et propiciatio et salus aeterna. Hic liberat a lege, peccato et morte et constituit nos, ut simus sub gratia, agnoscamus et invocemus patrem. Haec est religio Prophetarum, Martyrum, Sanctorum et omnium vere Christianorum, ut gloriatur Petrus Acto. 10. Huic, inquit, Christo omnes Prophetae Testimonium perhibent⁴⁾ etc. Haec est sincera

dar ys ym schote des Vaders, de hefft ydt uthgeredet, dat ys, he apenbaret den Vader dorch de predige des Evangelii.

Den Vader kenneet uemandt, den de Söne, und weme de Söne dat apenbaren wil dorch den hilligen Geist. Den vele hören unde lesen dat Evangelium unde doch nicht gelöven. De solkes nicht weten, desintnoch ane geloven. Darumme ys ydt nicht wunder, dat se vor ere gerechticheit disputeren unde können nicht vorstan, dat wy allene dorch den geloven yn Christum rechtfertiget werden. Lever, segge her, wat Orden, Hillicheit edder Regeln woldestu don tho desser Rechtferdicheit? Dith ys de enige Orden, de enige hillicheit, de gewisse salicheit, löven yn Christum Jhesum, dat he allene, de gecrütziget unde gestorven ys vor uns, sy unse wißheit, rechtferdicheit, hillichmakinge unde erlösinge. De sick römen wil, de schal sick nicht römen yn sick sulven, sonder ynn dem Heren.

Uns gehöret de sünde unde vordömenisse tho, ock sint wy alle under dem gesette, wo wy nicht darvan gefryet werden. Averst Christus ys den gelövigene eine rechtferdicheit unde vorsöninge und de ewige salicheit. Desser Christus fryet uns vam gesette unde van der sünde unde dode, unde sett uns darhen, dat wy syn under der gnade, dat wy erkennen unde anropen den Vader. Dat ys de hillicheit aller Propheten, Marteler, Hilligen unde aller rechten Christen, also Petrus römet Actorum decimo: Dessem Christo geven alle Propheten tüchenisse, dat wy vorgevinge der sünde krigen dorch synen namen alle, de an en gelöven. Dith ys de rechtschapene un de hillige lere der Aposteln, vam Hemmel dorch den Heren Christum der werlt bevalen

¹⁾ Joh. 1, 18.

²⁾ Matth. 11, 27.

³⁾ 1. Kor. 1, 30—31.

⁴⁾ Act. 10, 43.

et sancta Apostolorum doctrina, a Christo coelitus orbi mandata et prodigiis spiritus sancti confirmata, unde canimus: Credo Unam Sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Sectas non agnoscit Ecclesia, etiamsi voverint et iuraverint suas impietates se servaturas contra votum et sacratissimum Baptismi pactum, sed dicit cum Paulo: Nemo sit mihi molestus¹⁾. Non aspernor gratiam Dei; Nam si per legem est iusticia, ergo Christus gratis mortuus est, qui dilexit me et tradidit semetipsum pro me²⁾. Cui hoc praecium redemptionis non satis est, querat aliud, sed infernum inveniet.

Egregii isti disputatores ne hoc quidem intelligunt, de quo disputant³⁾. Nam contentio non est, num⁴⁾ sol, luna, lapides aut trunci aut alia iustificent, sed tantum contentio est de iusticia fidei et iusticia operum coram Deo. Hic spiritus sanctus in cordibus fidelium et expresso verbo Dei⁵⁾ negat operibus coram Deo iusticiam, utcunque alio pertineant sancta opera, quae quisque secundum suam vocationem facit, verbo Dei commendata; nugae et excogitatos cultus abominatur Deus, cum pro iusticia suscipiuntur. Quid ergo peccant, qui docent: Sola fide nos iustificari? siquidem non iustifi-

und mit wunderdaden des Hilligen Geistes beweret, darvan wy singen: wy löven eine, hillige, Christlike, Apostolische Kercken. Den de Christlike Kercke kan keine Secten vordragen, wowol dat me geschwaren unde gelavet hefft, men wolde syn ungodtsalige levent holden gegen dat hillige gelöfste unde verbund der Döpe. Sonder se secht mit Paulo: nemandt sy my vordretlick; ick vorachte de gnade Gades nicht, den so de rechtferdicheit dorch dat gesette kamen scholde, so moste Christus vorgeves gestorven syn, welcker my gelevet hefft unde hefft sick sulven vor my gegeben. Weme nu solck ein vordenst der erlösinge nicht genoch ys, de mag eine ander söken, averst de helle wert he finden.

De guden Lüde vorstan noch sulvest nicht de Dinge, worvan se disputeren. Dan de hader ys nicht darumme, efft de Sünne, Maen, Sterne, blocke edder ander dinge den minschen rechtferdich maken, sonder allene ys de hader van der rechtferdicheit des gelovens unde van der rechtferdicheit der wercke vor Gade. Hyr steith de hillige Geist yn dem herten der gelövigigen unde secht mit uth gedrückeden worden Gades, dat de wercke vor Gade nemandt recht maken können; wowol dat se süs gudt syn, so hören se doch nicht hyr her, alse tho der gerechticheit, sonder ein yder schal dyth don na synem berope unde dar upseen, dat he derhalven Gades wort vor sick hebbe, den Godt kan nicht liden, dat ein erdichtet Gades denst vor de gerechticheit angenommen werde. Wat sündigen den de, so uns leren, dat wy allene dorch den geloven rechtferdich gemaket werden? De wercke können uns yo nicht rechtferdig maken

¹⁾ Gal. 6, 17.

²⁾ Gal. 2, 20—21.

³⁾ Im Orig.: disputent.

⁴⁾ Im Orig.: unum.

⁵⁾ Röm 3. Gal. 2.

camur operibus coram Deo, id quod Hypocritarum conscientiae tandem cogentur fateri vel sero. Sic enim ait Paulus: Non ex operibus iusticiae, quae feceramus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit per lavacrum regenerationis et renovationis spiritus sancti, quem effudit in nos opulente per Jesum Christum, salvatorem nostrum, ut iustificati illius gratia, Haeredes efficeremur iuxta spem vitae aeternae. Hic est indubitatus sermo¹⁾. De operibus vero bonis, non de Monachorum nugis post haec verba Paulus sic addit: De his volo, ut confirmes, quo solliciti sint, et bonis operibus praesint, qui crediderunt Deo. Haec enim sunt honesta et utilia hominibus²⁾. Lege Epistolam ad Titum, unde ista citavimus, et videbis, quae bona opera dicat singularum³⁾ conditionum. Sectas autem nostrorum non novit, sed excommunicandos censuit, qui curiosa agerent⁴⁾ et pro his victum sibi ab aliis debere contendebant. Bone Deus, quot excommunicatos hodie pronunciat spiritus sanctus hisce Pauli verbis! Fere omnes Papistarum ordines non solum curiosa id est non necessaria agunt, sed etiam ea, qua prohibita sunt, et verbo dei et fidei Christianae contraria et haec ipsa

vor Godt; dat möthen der Hüheler Conscientien, wowol althospade, dar thom lesten bekennen, den so secht Paulus: nicht uth den wercken der gerechticheit, de wy gedan, sonder na syner barmherticheit hefft he uns salich gemaket dorch dat bad der weddergebordt unde vornynge des Hilligen Geistes, den he rickliken uthgegaten hefft yn uns dorch Jesum Christum, unsern saligmaker, dat wy, rechtferdiget dorch syne Gnade, erven werden na der höpeninge des Ewigen levendes. Dith ys eine rede, dar nemandt an twiveln darff. Averst van den guden wercken, nicht van der Mönnicke Hühelie leret Paulus na vörigen wörden unde secht also: hyrumme wil ick, dat du de lüde bevestigest, darmit se sorgfoldich syn unde dat de, so Gade gelövet hebben, mit guden wercken den andern vörstaen; solckes ys erlick unde nütte dem minschen. Liß de Epistel tho Tito, daruth wy de vorgeschreven wörde genamen hebben, so werstu seen, wat Sünthe Paulus gude wercke heth yn allen stenden. Averst de Secten, so by unsen Geistliken sint, de kendt he nicht, unde hefft bevalen, yn den Bann tho donde, de mit unnödigen Dingen ummegingen unde wolden allikewol⁵⁾ van andern lüden derhalven erneret syn. Help Godt, wo vele lüde deit de Hillige Geist tho dessen tiden yn den Bann mit dessen wörden Paulii. Alle de orden des Pawestdoms ghan nicht allene umme mit unnödigen Dingen, sonder don ock dat yennige, wat ene vorbaden ys, unde dem worde Gades unde Christliken geloven wedderstrevet. Dartho so vorköpen ock de vorförsers ander lüden, welcker

¹⁾ Tit. 3, 5—7.

²⁾ Tit. 3, 8.

³⁾ Im Orig.: singularis.

⁴⁾ Vermutlich ist agebant zu lesen, dem zweiten Zeitwort des Satzes entsprechend.

⁵⁾ gleichwohl.

venditant¹⁾ seductores seductis pro religione et maxima sanctitate et vorant non solum domos viduarum²⁾, sed etiam ditiones Principum. Sed quid prodest sanctitatem jactare et apud Deum esse excommunicatum et ad infima tartara damnatum? Spiritus Sanctus per praedicationem Evangelii etiam hodie mundum arguit de peccato infidelitatis et de justitia et de judicio³⁾. Sed mundus non credit. Verum de justitia fidei et de operibus bonis docendi sumus ex sacra scriptura. Qua de re nunc editi sunt insignes libri et pii tractatus, ut non opus sit, hic omnia repetere. Vide tantum, ne statim haereseos damnes, quod non intelligis. Sed omnia, ait Paulus, probate; quod bonum est, tenete⁴⁾. Quomodo probabimus, nisi verbo Dei et fide Christiana? Quis vero fecerit nostras sectas, ipsae viderint. Paulus eis duas notas inurit: Prohibent, inquit, honestas nuptias et cibos. Unde cognoscantur, esse homines, qui defecerint a fide, addicti spiritibus errorum etc.⁵⁾. Haec duo sunt nostris nunc unica sanctitas et religio Angelorum. Qui vero pro Christo contra docent, habentur Haeretici. Sed Paulus ibidem dicit: Haec docens eris fidelis minister in Domino. Amen.

van ene vorföret sint, solcke ere wercke vor einen Gadesdenst unde grötteste Hillicheit, dar ör se upfreten nicht allene de Hüser der Wedewen sonder ock gantze lande der Försten. Averst wat ys ydt nütte, dat sick einer groter Hillicheit berömet und ys doch by Gade yn dem Banne, Ock beth yn de Depeste helle vordömet? De Hillige Geist straffet noch hüdiges dages de werlt dorch de Predekje des Evangelii van der sünde des ungelovens, van der gerechticheit unde van dem gerichte. Averst de Werlt lövet es nicht. Wy möthen uth der Schrift uns leren laten, wat de rechtferdicheit des gelovens und gude wercke syn, darvan vele schöner Böke unde Godfürchtiger Tractat by unsern tiden geschreven, dat ydt ane nod ys, hyr solckes alles tho ertellende. Sehe allene tho, dat du nicht vor Ketterye scheldest, wat du nicht vorsteit, Sonder, als Paulus sprickt, so scholle wy alle Dinck vorsöken unde als den, wat gude ys, daruth beholden. Wo könne wy dat don ane dat worde Gades unde Christliken geloven? Wor averst de Secten angerichtet by unsern tiden, dar late ick se vorsorgen. Sünte Paul tekenet se mit twen mercken unde sprickt: Se vorbeden eerlike Brudtlachte⁶⁾ unde spyse, daruth men se erkennet, dat se de lüde sint, welcker mit grottem begere vam Geloven affgefallen, unde den Geisten der ördöme tho gedan sint worden. Desse twe stücke sint allene by unsern tiden grote Hillicheit unde ein Gadesdenst der Engele. De yennigen averst, welcker vor Christo hyrentgegen leren, de werden gehalten vor Kettere. Averst Sünte Paulus sprickt darsulvest: wen du dat lerest, so werstu ein truver Dener syn ynn dem Heren. Amen.

¹⁾ Im Orig.: vendicant.

²⁾ Matth 23, 14.

³⁾ Joh. 16, 8.

⁴⁾ I. Thess. 5, 21.

⁵⁾ I. Timoth 4, 3.

⁶⁾ = Brutloft, d. i. Brautlauf, Hochzeit, Ehe. Vgl. Schiller-Lübbers, Mittelniederdeutsches Wörterbuch (Bremen 1875) Bd. 1, S. 440.

Haec omnia eo dicimus, ut synceritatem fidei nostrae agnoscetes, syncere etiam confiteamur eandem. Atque huc pertinet, quemadmodum dicere coepimus, ne quid de Sanctis, aut alias impium, id est, quid fides Christiana et Evangelium gloriae Dei non sustineat, cantemus. Indignatur hodie Hypocritarum vulgus, se a Laicis damnari verbo Dei. Sed Christiani sumus, qui Christum confiteri debemus, et non sustinere, ut blasphemiarum et abominationum Papisticarum simus participes. De verbo Dei loquor, nam quod vel simultatibus vel seditionibus apud plerosque in hac causa agitur, probare non possumus.

Quis queso fidelium posthac audire poterit hanc blaphemam invocationem, non tam ad beatam virginem Mariam, quam contra eam factam: Solve vincla reis, profer lumen caecis, mala nostra pelle, cuncta bona posce? Beatam quidem dicere debent omnes generationes sanctissimam Dei genitricem, quod virgo conceperit de spiritu sancto et facta est mater Dei et hominis, salvatoris mundi, non suo merito sed gratia Dei. Quemadmodum angelus ei dixit: Invenisti gratiam apud dominum¹⁾, et Elizabeth, eius fidem commendans, Beata, inquit, quae credidisti, quoniam perficientur in te omnia, quae dicta sunt tibi

Dith alles segge ick darumme, dat wy de reinicheit unses gelovens, welckere wy erkennen, ock apentlick thostan mögen. Hyrher gehört nu, also wy angefangen hebben tho seggende, dat wy van den hilligen edder ock süst nichts wedder Godt, dat unse Christlike gelove unde dat Evangelion der Eere Gades nicht liden können, ock yn den Kercken nichtes singen schollen. Unser vormeinten Geistliken sint övel thofreden, dat se van den leyen uth Gades worde vordömet werden. Averst wy sint Christen unde schollen den Heren Christum bekennen, ock nicht liden, dat wy der Honspottinge unde gruwelen des Pawestdomes deelhaftich werden. Ick rede van Gades worde. Dat averst dorch twedracht unde upror van velen lüden yn desser saken gehandelt wert, dat können wy nicht laven.

Wol averst van gelerden lüden kan hernamals hören desse Honspöttische anropinge nicht tho der hilligen Junckfrouwen Marien, sonder gegen se gemaket: Löse up de bande der schuldigen, bringe hiervör den blinden ein licht, vordriff unser quad²⁾ und fordere uns alles gud. Idt ys wol war, dat alle geslechte der werlt scholen desse Junckfrouwen hillich nömen, de dar ys eine Moder Gades, entfangen hefft van Hilligen Geiste, unde ys dennoch eine Junckfrouw gebleven; se ys geworden eine Moder Gades unde des minschen Christi, dorch welckern de werlt salich gemaket ys. Averst dith alles ys gescheen nicht uth erem vordenste, sonder uth gnaden, also de Engel tho er gespraken hefft: Du heffst gnade gefunden by dem Heren, unde Elisabeth, de den geloven Marie priset, sprickt: Salich bistu, dat du gelövet heffst, denn yn dy werden alle Dinck vullenbracht werden, de

¹⁾ Luc. 1, 30.

²⁾ Adjektiv, in der Bedeutung: böse, schlecht (Grimm, Deutsches Wörterbuch (Leipzig 1889) Bd. 7, Sp. 2294.

a Domino¹⁾. Haec sunt maxima, ob quae beatam eam dicimus. Sed insania et infidelitas facit ex ea Deum, quia invocat eam; postulat ab ea remissionem peccatorum, illuminationem mentis, salutem animae et corporis. Mirum, quod in hanc horrendam caecitatem licuerit nobis pervenire. Sed ita fieri necessarium est, amisso lumine Christo, ubi homines defecerunt a fide etc.

Similiter et alios Sanctos impudentibus²⁾ mendaciis et blasphemiiis cantando gravare, certe non honorare nituntur. Ut quando canunt de beato Nicolao: Beatus Nicolaus, jam triumpho potitus, vovit suis famulis prebere caelestia commoda, qui toto corde poscunt eius petitiones. Illi nimirum tota nos devotione oportet committere, ut apud Christum eius patrociniis adiuvemur semper. Quos quaeso famulos habet Sanctus Nicolaus, vel Augustinus, vel Franciscus etc.? An non Christus dixit contra diabolum, esse scriptum, Dominum Deum tuum adorabis et illi soli servies?³⁾ Ubi et quando Beatus Nicolaus vovit suis famulis prebere caelestia commoda? Mendacium est. Quid reliqua sunt, nisi fides et fiducia in Nicolaum, qui nobis conciliet Christum, cum tamen neque in coelo neque in terra nos quisquam plus amet, quam Christus. Majorem, inquit, charitatem nemo habet,

dy gesecht syn van dem Heren. Dith syn de groten gaven, warumme wy desse Junckfrouw billick salich nōmen. Averst de unsinnicheit und ungelove der lūde maket uth er einen Godt, denn de lūde ropen se an, begeren van ehr vorgevinge der Sünden, ein erlūchtunge eres gemōtes, de salicheit lives unde der seelen. Unde ys wunders genoch, dat wy yn solcke gruwelicke blindheit hebben fallen mögen. Averst so moste ydt geschenn, also wy dat rechte licht Christum vorlaren hadden unde de lūde van geloven aftreden.

Desgeliken befiten se sick ock, alle andere hilligen mit schendliken lögenen unde honspottunge nicht tho eerende mit eren gesengen, also se vorgeven, sonder tho beschwerende, also wen se singen van Sünthe Nicolaus: Na dem also de hillige Nicolaus de averwinninge vorworven, hefft he synen denern gelavet, dat he ene wolde geven hemmelsche nütlicheit, de nth gantzem herten begeren syn gebeth. Demsulvigen möten wy uns uth gantzer andacht bevelen, dat wy dorch syn vorbiddent by Christo gehulpen werden alle tidt. Lever, segge her, wat vor knechte hefft S. Nicolaus, Augustinus edder Franciscus? Hefft nicht Christus wedder den Dūvel gesecht, dat dar geschreven sy: Du schalt Godt, dynen Heren, anbeden unde eme allene denen? Wor edder wanner hefft Sünthe Nicolaus gelavet, synen denern tho gevende Hemmelsche nütlicheit? Ydt ys alles erlagen. Unde so fordan alles, wat folget yn der Historien, ys doch nictes anders, den ein gelove unde vortruwent yn Sünthe Nicolaus, dat he uns den Heren Christum vorsönen schal, so doch noch yn Hemmel noch up erden Nemandt ys, de uns mer leveth, den Christus, wo he sulvest secht: Nemandt hefft gröter leve,

¹⁾ Luc. 1, 45.

²⁾ Im Orig.: impudentibus.

³⁾ Matth. 4, 10.

quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis¹⁾. Hic dicimus cum Paulo: Nunquid Paulus pro vobis²⁾ est crucifixus³⁾? Nunquid in nomine Pauli aut Nicolai, aut Mariae estis baptizati?

Haec crassius depingimus illis, qui, cum audiunt in cantu esse impia vitanda, aiunt⁴⁾ se nescire, quae sentiamus esse impia. Ista ergo et similes blasphemiae longe absint posthac ab ore nostro. Sed aiunt⁵⁾, scriptum esse: Laudate Dominum in sanctis eius⁶⁾; quis negat? Non contendo nunc, an vocabulum Sanctis sit ibi non masculinum, sed neutrum. Sed hoc nunc solum agimus, ne Dominum in Sanctis eius nostris mendacis et impio cultu blasphememus. Si autem asini contenderint, Sanctos esse invocandos, quia scriptum est: Laudate Dominum in Sanctis eius, eadem ratione ex eodem loco contendant, sonum Tubae esse invocandum, Psalterium, Citharam, Tympanum, Chorum, Chordas, Organa, et Cymbala esse invocanda, quia sequitur: Laudate Dominum in sono tubae, laudate eum in Psalterio et Cithara etc. Quid insanimus? Sed haec hactenus: ne quid impium, id est, a verbo Dei et fide Christiana alienum cantetur.

den, dat he syne seele sette vor syne Fründe. So willen wy ock hyr seggen mit Paulo: ys den Paulus vor juw gecrütziget? Sint gy den ym namen Paulii, Nicolai edder Marie gedofft worden?

Dat hebben wy umme der willen so groff heruth gestreken, de dar seggen, wan se hören, dat men ym gesange dat Jennige, wat wedder Godt ys, vormiden schal, se weten nicht, wat wy vor gesenge menen, de wedder Godt syn scholen. Darumme, solcke unde dergeliken Honspottinge möthen wy faren laten, scholen ock hyr namals yn unsern mundt nicht kamen. Se seggen averst: Lavet Godt yn synen Hilligen. So sy dar geschreven. Wol löchent dat? Ock wil ick hyr nicht anfechten dat wordt Sanctus, efft ydt sy Masculini edder Neutri Generis, sondern hyr ghan wy nu mit umme, dat wy den Heren yn synen Hilligen dorch unsere lögen unde ungodtliken Gadesdenst nicht honspotten mögen. Wo averst de Esole yo vaste darup stan willen, dat wy de hilligen schollen anropen darumme, dat geschreven steith: lavet den Heren yn synen hilligen, So kan men na dersulvigen wyse uth dersulvigen stede ock beweren, dat men de Basunen anropen moste, den Psalter, de Harpe, de Trummen, dat Chor, de Seiden, de Örgeln unde thom lesten ock de Cymbalen. Den dar folget na: lavet den Heren ym lude der Basunen, lavet ene ym Psalter unde yn der Harpen etc. Wat wolde hiruth werden? Wille wy denne yo unsinnich syn? Averst ydt ys genoch van dem, dat men yn der Kercken nichtes ungodtlikes, dat ys, welcker dem worde Gades unde dem Christliken geloven frömde ys, singen schal.

¹⁾ Joh. 15, 13.

²⁾ Im Orig.: nobis.

³⁾ 1. Kor. 1, 13.

⁴⁾ Im Orig.: aut se nescire.

⁵⁾ Im Orig.: sed autem.

⁶⁾ Psalm 150.

Eadem ratione abstinebunt et a legendis sanctorum, quas vocant, ne videlicet eas publice legant. Nam privatim legere, si quis tempus perdere vult, non prohibemus, ut nec fabulas Esopi. Sed hae eruditionem habent, illae autem pro maxima parte ineptissimis scatent fabulis et maria sunt mendaciorum. Egregium instrumentum, quo Monachi superstitiones propagarent et Christum nobis obliterarent! Sunt autem ibi saepe talia mendacia, ut eruditi et historiarum periti mirentur, hos fucos et Satanae larvas indoctos homines non videre, ut quando sanctus Mattheus Evangelista fingitur habuisse Templum et Altare, et ante altare, ubi Missam celebravit, occisus a Principe, quod pro concione prohibuisset ei Monialem accipere in uxorem. Ubi tempore Apostolorum erant templa Christianorum, nisi illa viva, de quibus Paulus ait: Templum Dei sanctum est, quod estis vos? Item: An nescitis, quod corpora vestra templum sunt spiritus sancti, habitantis in vobis¹⁾. Haec templa aedificabant Apostoli, Pastores et sancti Doctores ad complementum corporis Christi²⁾, ut Paulus dicit Ephesiis, quos et ait aedificatos super fundamentum Apostolorum et Prophetarum, ipso summo angulari lapide Jesu Christo³⁾. Non quod reprehendo domos, quas Ecclesias vocamus, ubi conveniamus ad Evangelium Christi audiendum

Uth dersulvigen orsake möthen sick ock de Geistliken entholden van den Legenden der hilligen, also man se nömet, dat se de ock nicht apentlick lesen, Effft se averst yemandt yn geheim lesen wil unde also de tidt thobringen, dat late wy wol gescheen, also wy ock nicht vorbeden, de Fabulen Esopi tho lesende. Averst desse Fabulen hebben dennoch gude leren by sick. De Legenden sint thom grötsten deele vull schendliker lögene, Ja ock gantze Meere vull lögen. Ein herlick wercktüch, wordorch de Mönnicke konden ere Hüchelic vormeren unde Christum uns vordunckeln! So syn ock yn den Legenden so grote lögene tho tiden, dat ock de gelerden unde de, so Historien gelesen hebben, sick vorwundern möthen, dat de ungelerden lüde solck erdichtet dinck und larven des Düvels nicht seen können. Also se van dem Evangelisten Sünthe Mattheus legen, dat he hefft eine Kercken unde Altar gehat und sy vor dem Altar, dar he Misse geholden, vam Försten dodgeschlagen darumme, dat he apentlick yn syner Predigte vorbaden hadde, de Förste schelde keine Nunnen thor Ee nemen. Wat hadden de Christen vor Kercken by tiden der Apostel, den allene de levendigen Kercken, dar Paulus van secht: De Tempel Gades ys hillich, dat sint gy? Item: wete gy nicht, dat yuwe lichnam sint ein Tempel des hilligen Geistes, de yn juw wanet? Solcke Kercken buweden de Apostel, de Kerckheren und hilligen Doctores tho einer erfüllinge des Lichammes Christi, also Paulus secht tho den Ephesern, Darvan he schrifft, dat se gebuwet syn up dat Fundament der Apostel unde Propheten, up den hogen Eggstein Jhesum Christum. Nicht dat ick straffe de Hüsere, welckere wy Kercken nömen, dar wy thohope kamen, dat Evangelium Christi

¹⁾ 1. Kor. 3, 16. 6, 19.

²⁾ Eph. 1, 23.

³⁾ Eph. 2, 19—22.

ac orationem publicam, et Sacramenta suscipienda, sed historiam mendacem arguo, quia tales Ecclesiae ignorabantur. Neque vero nostra altaria habebant tunc ad sacrificia¹⁾ purgatorii excogitata, sed dicebant, ut est in Epistola Heb.: Habemus altare, id est Christum, de quo non licet edere iis, qui tabernaculo deserviunt²⁾.

Sed unde tunc Moniales erant? An ex doctrina Apostolorum, qui dixerunt³⁾: De virginibus praeceptum Domini non habeo, consilium autem do, tamquam misericordiam consecutus a Deo, ut sim fidelis? Tunc quae virgines hoc donum continendi habebant a Deo (reliquis non hoc consulit Paulus), sua sponte sine laqueo servabantur in aedibus parentum. Sic enim ait Paulus: Si quis statuerit servare suam virginem etc. Et serviebant parentibus et rei familiari, non ociose aut gratis panem contra Dei ordinationem manducantes, neque addictae infidelibus observationibus et prodigiis cultibus, sed tantum Domino Christo placentes, secundum Evangelium gloriae Dei, quod Paulus predicabat, siquidem interim liberae erant a curis huius mundi, non sollicitae pro marito, pro filiis, pro possessionibus etc.. unum

tho hörende, ein gemein gebeth tho donde unde de Sacramente entfangende. Averst ick strafe de lögenhaftigen Historien; denn van solcken Kercken wuste men yn den tiden nictes tho seggen. So weren ock yn den tiden solcke Altare nicht also de unsern hernamals tho den offerhandelingen des Vegeviirs erdichted hebben, sondern se seden, also dar steit yn der Episteln tho den Hebreeru: wy hebben einen Altar, dat ys Christus, darvan mögen nicht ethen de, welcker ym Tabernaculo denen.

Averst worher sint tho den tiden de Nunnen gekamen? Hebben ock de Apostele darvan gelert, de dar gesecht van den Junckfrouwen: ick hebbe Gades gebodt nicht, averst ick gebe einen Radt, also einer, de Barmherticheit van Gade erlanget hefft, dat ick truwe syn möge? Tho den tiden de Junckfrouwen, de de Gnade küsch tho levende van Gade hadden (den welcker solcke gnade nicht hadden, den redt ock Paulus solckes nicht), de bleven yn den hüsern, by eren öldern uth fryem willen ane gelöfite, ane gesette, dat ys, also Paulus secht, ane ein strick, dardorch se verbunden edder vorknüppet wörden; den so luden syne word: Wol sick vorgesettet hefft, syne Junckfrouwe tho holdende etc. Desulven Jungfrouwen deneden eren öldern unde hülpen mit thor hußholdinge, weren nicht ledlich also de unsern, unde eten ock ere brodt nicht vorgeves gegen de ordening Gades, hadden sick ock nicht vorpflicht an Godtlose Regulen unde wunderbarlike Ceremonien, sonder behageden allene dem Heren (Christo na dem Evangelio van der Ehre⁴⁾) Gades, dat Paulus predigede; den se weren fry van sorgen desser werlt, dörfiten sick nicht bekümmern vor eren Man, vor ere kinder, vor ere güder etc., sonder einen Bueck konden se mit erem Arbeide lichtlick ereneren, dewile se

¹⁾ Im Orig.: sacrificia.

²⁾ Hebr. 13, 10.

³⁾ 1. Kor. 7, 25 ff.

⁴⁾ Im Text der Druckfehler: Ee

ventrem pro suo labore facile alebant, dum sciebant, paulo post se hic nihil relicturas¹⁾, quod possent amare. His perpetuo manebat liberum, postea nubere, si vellent.

Quod institutum et donum paucarum virginum cum postea quidam Episcopi et alii immodestius extollerent, obliti verborum Pauli, factum est, ut tales virgines dicerentur²⁾ sponsae Christi, cum tamen Apostolorum tempore sponsa Christi non diceretur, nisi Ecclesia fidelium, quemadmodum et Paulus dicit Corinthiis conversis ad Christum, ex quibus multi fuerant scortatores, adulteri, immundi etc.³⁾: Despondi, inquit, vos uni viro virginem castam exhibere Christo etc. Iniuria certe fuit, illis ob corporis virginitatem tribuere, quod totius erat Ecclesiae propter fidem in Christum, quemadmodum hodie, cum Monachi sua defendere debent, pro se ineptissime ex sacris literis citant, quae totius sunt Ecclesiae, et quae fidei sunt, Monachatus suo tribuunt.

Hinc ea commendatione illectae, plures virgines caeperunt se quasi Christo dicere, quas praestitisset tradere coniugiis, quam impuro Satanae coelibatui. Erant enim caro et sanguis, ut nunc, et cum iam

wusten, dat se keine kinder hinder sick leten, de se konden edder möchten beleven. Densulvigen stundt ock apen hernamals allewege, dat se fryen konden, wen se wolden.

Solck ein anfangent unde gave etliker weiniger Junckfrouwen hebben hernamals etlike Bisschoppe unde andere baven mate gelavet und also de wordt Pauli yn vorgetent gestellet. Darvan ys ydt ock hergekamen, dat solck Junckfrouwen wörden genömet de Brüde Christi, so doch desulvige name ynn tiden der Apostel nicht wart gegeven, den allene der Christliken Kercken, welcker ys de Vorsamlinge der Gelövigē, also ock Paulus secht tho den Corinthern, de sick tho Christo bekert hadden unde weren erer vele thovorn gewest Horenyegers, Eebrekers unde unreine Lüde: Ick hebbe juw vortruwet einen Mann, dat gy juw eine Reine Junckfrouwe Christo bewisen scholen etc. Wenn de Text scholde vorstanden werden van der Junckfrouwschop, also wy darvan reden, so hedde Paulus den Corinthern unrecht gedan, dat he allene umme der Junckfrouwschop willen eres lyves ene tholedē, dat der gantzen Christliken Kercken billick thogehört umme des Gelovens willen yn Christum. Also noch hütiges Dages, wen de Mönneke ere Dondt vordedingen schollen, so nemen se seer ungeschicklick uth der Schrift tho beweringe eres Ordens de spröke, welcker der gantzen Kercken thogehören und, wat vam Geloven geredet ys, dat leggen se tho erer Mönnekerye.

Dorch datsulvige gelöfte der Junckfrouwen sint vele Junckfrouwen darhen gereitzet worden, dat se sick quantz wyß Christo hebben gar unde gantz tho geegent, unde wer beter gewesen, desulvigen hedden gefryget, also dat se sick tho der unreinen küscheit des Düvels avergeven. Denn se weren se weren Bloth tho den tiden, so wol also nu, unde also se yn erem Junckfrouwen stande so wyth gekamen, dat

¹⁾ Im Orig.: relicturos.

²⁾ Im Orig.: dicentur.

³⁾ 2. Kor. 11, 2.

videbantur non posse nubere, per desperationem, ut Paulus de quibusdam ait¹⁾, tradiderunt sese omni impudicitiae²⁾. Siquidem cum seorsum a parentibus et arbitris amicis habitarent, quasi non laboraturae in aedibus paternis, sed Deo soli suo ocio alibi serviturae, veniebant ad eas Diaconi et alii et elegerunt eas sibi in matres spirituales. Reliqua non volo dicere. Dicat beatus Martyr Cyprianus, cuius verba non gravabor huc ascribere, ut cognoscas, veram esse historiam, quam dixi. Sic autem ipse in quadam Epistola³⁾ scribit: Postulas, quid nobis videatur de virginibus, quae cum semel statum suum continenter et firmiter tenere decreverint, detectae sunt postea in eodem lecto pariter mansisse cum masculis, ex quibus unum Diaconum esse dicis. Quam graves multarum⁴⁾ ruinas hinc fieri videmus, et per huiusmodi illicitas et periculosas coniunctiones corrumpi plurimas virgines cum summo animi dolore conspicimus. Quod si se ex fide Christo dicaverunt, pudicae et castae sine ulla fabula perseverent; ita fortes et stabiles, premium virginitatis expectent. Si autem perseverare nolunt, aut non possunt, melius est, ut nubant, quam⁵⁾ in ignem delicias

se sick bedüncken leten, so konden unde möchten nu nicht frygen, also Paulus secht, hebben se sick dorch vortwiveln avergeven yn alle unkütscheit. Dann wanner dat se affgesondert van eren fründen, öldern unde andern, de acht up se geven, weneden, als wolden se nicht arbeiden yn erer öldern Hüse, sonder Gade, dat ys, erem leddichgange allene yn andern Steden denen, so quemen tho enen de Diaconi unde andere, hebben se erwellet tho eren Geistliken Mödern edder Karnuten⁶⁾; dat ander wil ick nicht seggen, sondern tho seggende vorgünnen dem hilligen Martyro Cypriano unde syne wordt antekenen, dat du weten mögest, dat de Historie war sy, darvan ick gesecht hebbe. So schriff Cyprianus yn einer Epistel: Du begerest, ick möge dy weten laten, wat my düncket van den Junckfrouwen, welcker sick einmal vorgesettet, dat se eren standt küschlick unde vastichlick holden wolden, darnamals entblötet sint unde befunden, dat se yn einem Bedde mit Mennern gelegen, darunder du sechst, dat einer ein Diacon sy gewesen. So seen wy doch, dat dardorch vel yn einen schwaren vall kamen unde dorch solcke untemelicke, ock varlike geselschop vele Junckfrouwen geschendet werden. Des wy uns billick tho bedrövende hebben. So den de Junckfrouwen sick uth gantzem geloven Christo avergegeven, scholen se ock küschlick unde ane alle narede yn erem stande vorharren; wen se also starck unde standthaffich sint, so mögen se dat Lohn der Junckfrouwschop erwachten. So se averst nicht willen edder können bestendich bliven, so ys ydt beter,

¹⁾ Eph. 4, 19.

²⁾ Im Orig.: impudicitiae.

³⁾ Cyprian, epistola LXII, ad Pomponium. — Migne, Patr. Lat. Ser. I, Tom. 4, col. 364—366.

⁴⁾ Im Orig.: quoniam graves multorum.

⁵⁾ Im Orig.: quoniam.

⁶⁾ Karnute, Cornute = Genossin, Freundin, Buhle, amasia. Vgl. Schiller-Lübbers, Mittelniederdeutsches Wörterbuch (Bremen 1876) Bd. 2, S. 431 und 541.

suis cadant; certe nullum fratribus aut sororibus scandalum faciant etc. Haec interim Cyprianus. Tales sententias patrum diligentissime cavit¹⁾, ne referret in suum decretum, Gratianus²⁾, sed erroneis patrum dictis saepe abutitur, ut nectat conscientias laqueos. Vide quam hic Cyprianus libere ex verbo Pauli: Melius est nubere quam uri³⁾, pronunciet pro coniugio talium, etiam voto obstrictarum, nec⁴⁾ consentiat doctrinis daemoniorum, nubere prohibentium.

Quas vero nunc Nonnas et Moniales habemus, non sunt ex virginibus, de quibus Paulus consulit, ut notum est, sed ex doctrinis daemoniorum, de quibus Paulus predixit, secundum exemplum gentilium virginum, quas Vestales appellabant, ex quarum una fuit Roma nata, ut scribit Livius⁵⁾. Iecirco usque adhuc, ubi martirum sanctorum sanguine vix satiata est, cum suo Papatu merito defendit Monialium et aliorum falsas religiones, ne suae matri ingrata inveniatur.

Dicat nunc ergo stultus ille Historiographus, qua veritate

dat se fryen, den dat se ynt vür dorch ere wollust vallen scholden. Vor allen Dingen scholen se yo eren Brödern edder Stüstern keine ergernisse nicht maken etc. So secht Cyprianus. Vor solcke unde dergeliken stücke hefft sick vltichlick gewaret Gratianus⁶⁾, dat he desulvige yn syn decret nicht mede yntehen wolde, so he doch süs anderer yrrigen spröke der Vader vaken⁷⁾ mißbrucket unde so schon stricke der Conscientien gemaket. Hyr süstu, wo fry Cyprianus ordeln darff uth dem spröke Pauli: Ydt ys beter, Eelick tho werden, alse tho bernen — unde gyfft na den Eestandt ock den Junckfrouwen, de sick dorch ein gelöfite vorpflichtet hedden, nicht Eelick tho werden, Unde deit dat hyrumme, dat he nicht wil byfallen den leren der Düvele, welckere vorbeden, Eelick tho werden.

Averst de Nunnen unde Junckfrouwen yn den Klöstern gehören nicht yn den tall der Junckfrouwen, den Paulus synen Raedt mede-deelet; dat ys apenbar. Sondern se gehören under de Düvelschen leren, darvan Paulus vorhen verkündiget hefft, und sint gemaket na dem Exempel der Heydenschen Junckfrouwen, welcker van den Olden Vestales sint genömet worden. Unde ys van einer dersulvigen de Stadt Roma entspraten, darvan Livius schrift, unde darumme, alse de, welckere noch kume van dem Blode der hilligen Marteler gesadiget ys, so vordedinget se ock billick mit erem Pawestdome der Nunnen unde andere valschen Gadesdenst unde wil nicht gefunden werden, dat se erer Moder, alse Vesta edder Nunnen, darvan se entspraten, undanckbar sy.

So segge nu de dulle Lögendenschrifer, uth wat grunde edder war-

¹⁾ Im Orig.: canit.

²⁾ Die Kanonen- und Dekretalensammlung des Kamaldulenser-mönchs im Kloster St. Felix zu Bologna, Gratianus, verfaßt zwischen 1139 und 1142. (Vgl. Prot. Real-Enzyklopädie, 3. Aufl., Bd. 10, S. 11 f.) = Migne, Patr. lat., Ser. II, Tom. 187.

³⁾ 1. Kor. 7, 9.

⁴⁾ Im Orig.: ne.

⁵⁾ Titus Livius, Hist. ab urbe cond. Lib. I. cap. 3 u. 4.

⁶⁾ Der Text hat: Gratinus.

⁷⁾ oft.

audeat asserere, suam hypogeniam plus quam ducentis virginibus Deo dicatis fuisse prefectam, et omnes publice in Ecclesia a sancto Matthaeo benedictas. Haec portenta verborum et rerum nostri temporis audet ille ineptulus affingere¹⁾ illi seculo Apostolorum, et jam²⁾ stulti Episcopi ista aperta mendacia confirmant, habentes etiam hodie in suo Pastoralibus libro orationem, quam mentiuntur esse Matthaei Apostoli, et legunt eam super suas Moniales verbis satis ineptis, quasi vero ex scriptis Apostolorum et Actis Apostolicis ignoret Ecclesia sancta, quid Apostoli Christi docuerint, aut quasi vero ignoremus illius temporis historias, aut quasi Apostoli non manifeste damnent istos conscientiarum laqueos, quos ille mendax probat.

Ridiculum vero vel in primis est, quod Beatum Evangelistam coram altari Missam celebrasse dicit, ut stultis et rudibus persuadeat, istas Missas Papisticas (in quibus ex sacramento et sacra communicatione corporis et sanguinis Christi fecerunt sacrificium pro vivis et defunctis) semper in Ecclesia fuisse. Quasi vero non satis superque notum sit ex Epistola ad Corinth.³⁾ scripta, quid Apostoli sancti de Sacramento ex Christi institutione docuerint, quidve Ecclesiae Christi ab eis observandum susceperint et observaverint.

heit, dar he vorgeven, dat syne Hypogenia mer dan aver twe hundert Junckfrouwen Gade gehilliget hebbe, bevel gehat, unde dat se alle apentlick van Sünthe Mattheus in der Kercken benediget edder gewiget⁴⁾ syn worden. Solcke wunderlike und seltzame wordt unde Dinge van unsen tiden darff de unnütte Minsche thometen den tiden der Apostel, unde unse Narrischen Bisschoppe bestedigen solcke apenbare lögen, hebben ock noch hüdiges Dages yn erem Pastoral ein gebedt, dat se legen unde seggen, Ydt sy ein gebedt Matthei Apostoli gewesen, unde lesen datsulvige aver eren Nunnen mit gantz ungeschickeden worden, gerade also wüste de hillige Kercke nicht uth der Schrift unde Geschichten der Apostel, wat de Aposteln Christi gelert hebben, Edder ock, efft wy nicht wüsten de Historien van den tiden, edder ock, dat de Aposteln mit klaren worden solcke stricke der Conscientien vordömeden, welcker de lögener so hoch lavet unde römet.

Inn sonderheit averst, so ys dat seer lecherlick, dat he secht, de hillige Evangeliste Mattheus hebbe vor dem Altar Misse gehalten, darmit he de einfoldigen unde schlichten lüde avereden wil, dat de Papistischen Misse (daryn se uth dem Sacramente des hilligen Avendtmal Lyves unde Blodes Christi eine Offerhandeling vor de levendigen unde Doden gemaket hebben) alle tidt yn der Kercken gewesen sy, gerade also were nicht genochsam tho erfarende uth der Episteln, an de Corinther geschreven, wat de hilligen Apostel vam Sacramente uth Ansettinge des Heren Christi gelert edder ock, wat de Christlike Kercken van enen angenamen unde gehalten hebben.

¹⁾ Im Orig.: affigere.

²⁾ Im Orig.: et tam.

³⁾ 1. Kor. 11, 23—29.

⁴⁾ benedeit oder geweiht.

Neque vero ille impostor et fabularum compilerator aliorum mendacia solum pro vera historia nobis venditare voluit, (quemadmodum de singulis Apostolis longas facit historias, de quibus tamen Eusebius, diligentissimus nostrarum historiarum conscriptor, nihil pene aliud novit, quam quod sacris literis in novo Testamento proditum est) sed etiam, quae bene dicta apud alios invenit, saepe depravit. Quod genus est hoc, quod depravat verba Beati Laurentii. Ambrosius scribit¹⁾, Laurentium Diaconum ad Sixtum, Episcopum urbis Romae, dixisse: Quo progredieris sine filio, pater, aut quo, sacerdos sancte, sine ministro properas? Experire, num degenerem tibi delegeris ministrum, cui commisisti Dominici corporis et sanguinis consecrationem. Ita etiam haec verba sine ulla haesitatione ubique haecenus cecinimus de Beato Laurentio in nostris Ecclesiis. Et tamen depravator ille ex verbo Consecrationem facit Dispensationem, veritus, ne quis ex tali historia aliquid sentiret contra sacerdotales et indelebiles illos Romanae bestiae characteres, si Diacono permitteret quam vocant consecrationem. Et somniat interim,

So hefft ock desulvige bedreger unde Fabulen Prediger nicht allene frömde lögen vor eine warhafftige Historien uns vorköpen willen (alse he van allen Aposteln lange Historien maket, darvan doch Eusebius, einer van den flitigesten schrivern, de wy yn Kercken geschichten hebben mögen, nicht anders nagelaten hefft, den so vele, alse yn der hilligen Schrift unde nyen Testamente vorfatet ys) sondern ock, wat he gefunden by andern schribenten, dat wol geredet unde geschreven ys gewesen, dat hefft he oftmdals vorkert, alse he gedan by den worden des hilligen Laurentii. Sünthe Ambrosius schrifft, dat de Diacon Laurentius tho Syxto, datmals der stadt Rome Bisschoppe, gesegt hebbe: Vader, wor geistu hen ane dynen Söne, edder worhen ylestu²⁾, hillige Prester, ane dynen dener? Vorsöke doch, effte du einen uneddelen Dener erwelet hefft, dem du de benedynghe des lives und Blodes Christi bevalen. Dergestalt hebben wy ock desulvigen wort, alse de Sünthe Ambrosius vortellet, beth hertho ane alle twivelent yn allen Kercken van Sünthe Laurentio gesungen; dennoch so maket de vorkerer uth dem worde benedynghe eine uthdeelinghe unde besorget sick, wan he dat wort benedynghe hadde staen laten, dat etwan einer daraver möchte gekamen syn, de ein Argument daruth genamen gegen de Presterliken unde uuvorgenckliken Charakteren des Pawestdomes. Den de wordt

¹⁾ Ambrosius, *Offic. lib. I, cap. XLI*: Non praetereamus etiam Sanctum Laurentium, qui cum videret Sixtum episcopum suum ad martyrium duci, flere coepit, non passione illius, sed suam remansionem. Itaque his verbis appellare coepit: Quo progredieris sine filio, pater? Quo, sacerdos sancte, sine diacono properas? Nunquam sacrificium sine ministro offerre consueveras. Quid in me ergo displicuit, pater? Num degenerem probasti? Experire certe, utrum idoneum ministrum elegeris. Cui commisisti dominici sanguinis consecrationem, cui consummandorum consortium sacramentorum, huic consortium tui sanguinis negas? (*Opera omnia, ed. Jo. Costerius. Basileae 1567. Tom. I, pag. 26. — Migne, Patr. lat., Ser. I, Tom. 16, col. 84.*)

²⁾ eilst du.

semper fuisse tales Diaconos, quos nunc sine Diaconorum officio habemus, quasi non alii Diaconi fuerint ordinati ab Apostolis, de quibus Paulus scribit Timotheo, quales fuerunt Stephanus Hierosolymis et Laurentius Romae. Ubi nunc sunt thesauri Ecclesiarum et oblationes Christianorum, quas Diaconi dispensent pauperibus?

Quomodo autem ille fabulator nihil certi habeat de historiis multis, testatur vel illud, quod de morte Sancti Bartholomaei scribit: Alius, inquit, dicit eum crucifixum, alius excoriatum, alius tantum decollatum, et potest dici, quod ista omnia sint vera, quod primo fuerit caesus, idem¹⁾ crucifixus, postea de cruce depositus et excoriatum (sic enim loquitur), postremo vero decollatus est. Istaeniam olim in Ecclesia publice non legebantur, sed prohibebantur²⁾. Nunc autem non solum leguntur, sed etiam omnes conciones occupant. Vide quid Gelasius scribat in Decretis³⁾ dis. 15. Sacrosancta etc., ubi cum reliquis

Ambrosii laten dem Diaconi na, dat he consecreren edder benedyen möge. So drömet he yn des ock vor sick sulvest hen, dat allewege solcke Diaconi yn der Kercken gewesen, also dar nu sint, de doch dat Diakon Ampt nicht vören, gerade also weren nene ander Diaconi van den Aposteln geordent, darvan Paulus tho Timotheo schrift, unde sint solcke Diaconi gewesen Sünthe Stephan tho Jerusalem und Sünthe Laurens tho Rome. Wor sint averst nu de schatte der Kercken unde Allmissen der Christen, welcker de Diaconi den Armen uthdelen mögen, also yn vortiden gescheen ys?

Dat averst desulvige Fabulen Prediger nicht gewisses hebbe gehat yn velen Historien, dat he schreven möchte, steit uth den worden tho merckende, de he van Sünthe Bartholomeo hinder sick gelaten: De eine secht, dat Sünthe Bartholomeus gecrütziget sy, de ander secht, dat eme de Hudt affgetagen sy, de drüdde, dat he geköppet sy, unde men mag wol seggen, dat de dryerley wordt alle war syn, unde mag etwan Sünthe Bartholomeus erstlick geschlagen syn, darna gecrütziget, thom lesten vam Crütze genamen unde der Hudt berovet (den so redet he ock), volgende enthövedet sy. Solcke Fabulen plag men yn vortiden yn der Kercken nicht apentlick tho lesende, sonder ock tho vorbedende. Nu averst werden se nicht allene gelesen, sonder hebben ock alle Predigestöle yngenamen. Sü, wat Gelasius schrift yn den Decreten yn dem vöfftenden Underschede Sacre sancta etc., dar he under andern nömet unde vorlecht ock de

¹⁾ Statt des idem ist vermutlich inde zu lesen.

²⁾ Im Orig.: prohibeantur.

³⁾ Mit „Decreta“ ist die Dekretalensammlung Gratians (vgl. Prot. Realencykl. a. a. O.) gemeint. Sie bietet Pars prima, Distinctio 15, Caput 3, folgende Sätze: De iisdem etiam Gelasius in concilio habito Romae cum septuaginta episcopis scribit dicens: Sancta Romana ecclesia post illas veteris testamenti et novi scripturas, quas regulariter suscipimus, etiam has suscipi non prohibet . . . etc. (Migne, Patr. lat., Series II, Tom. 187. col. 73 sqq. — In § 55 wird dort das oben angegebene Buch unter dem Titel: „Über, qui appellatur Transitus S. Mariae, apocryphus“ genannt).

nominat etiam historiam Assumptionis Beatae virginis, quas nugas nos haecenus tantum adoravimus, neque sacras literas, neque quorundam recte monita secuti. Ex his omnibus facile vides, quid sentiamus, cum suademus, impia publice neque cantanda neque legenda. Cur enim cum contumelia Dei negligamus sacram scripturam, fabulas secuti?

Praeterea sciant Monachi, per ea, quae ipsi iam suscipiunt ex sacra scriptura cantanda et legenda, non praescribi novas leges aut commendari novum aliquod institutum Monachorum, quo rursus¹⁾ irretiantur conscientiae, sed per haec tantum consuli illis, qui nunc aliud vitae genus suscipere non possunt, ut habeant cantando et legendo aliquod exercitium sacrae scripturae et verbi Dei, quemadmodum omnis cantus et lectiones a principio ad hoc fuerunt institutae, ut etiam vides in verbis Gelasii Papae²⁾. Qui autem ex iis continere non possunt, nimirum non habentes donum, de quo Christus et Paulus dicunt³⁾, et magis idonei sunt, alia conditione servire aliis, non possunt bona conscientia in Monasteriis permanere, tantum abest, ut possint posthac alios ad suas sectas et superstitiones pertrahere. Eadem plane dicimus de Canonicis, qui nullo iam usui sunt Ecclesiae

Historien van der hemmelfart Marien, Welcker lögen wy doch beth hertho gar na angebedet hebben, unde sint na der hilligen Schrift noch anderer lüde guden vormaningen nicht gefolget. Uth dessem allem kanstu lichtlich ermeten, wat wy vor eine meninge hebben, wenn wy raden, dat man ungödlike Historien nicht apentlick singen edder lesen schol; den worumme wolde wy Gade unsern Heren tho unereen de Hilligen schrift stan laten und Fabulen nafolgen?

Hyr benevenst schollen ock de Mönnicke weten, dat wy dorch desse Ordeninge van syngende unde lesende, de se nu annemen uth der hilligen Schrift, enen nicht willen vorschriven nye gesette edder ock eine nye Mönnekerye anrichten, dardorch ere Conscientien wedderumme mögen beschwert werden. Sondern wy gedencken allene hyrdorch den lüden radt tho gevende, de eres olders edder Kranckheit halven so vorschwecket, dat so sick yn keinen andern standt wol begeven können, dat dennoch desulvigen mit singende unde lesende eine övinge vor sick hebben mögen in der hilligen Schrift unde worde Gades. Also ock alle sanck und Lection van anbeginne dartho angesettet sint gewesen, wo uth den worden des Pawestes Gillasi wol thovormerckende. Welcker averst de gave der küsheit nicht hebben, darvan Christus unde Paulus gespraken, sint ock mer bequeme yn ander wege andern lüden tho denende, desulvigen können mit guder Conscientien ynn den Klöstern nicht bliven, veelweiniger hernamals andere lüde tho holdinge erer Secten und Superstition reitzen. Datsulvige, wo vorhen geschreven, seggen wy ock van den Domheren, de nu der Kercken Christi nicht

¹⁾ Der Text des Originaldruckes ist hier verstümmelt: quo rursus per haec tantum consuli illis, qui . . . Spätere Ausgaben bieten obige allein sinnentsprechende Fassung.

²⁾ A. a. O.

³⁾ Matth. 19 und 1. Kor. 7.

Christi. Possunt et ipsi residui, si non aliis offitiis necessariis sunt commodi, ita hisce scripturae exercitiis cantando pro suo tempore exerceri.

Sic vero potest ordinari cantus cum lectionibus (si ita placet) secundum numerum horarum hactenus consuetarum:

Pro Matutinis.

Primo dicatur symbolum Apostolorum et oretur oratio Dominica¹⁾. Mox Cantor incipiat aliquam Antiphonam²⁾, iuxta cuius tonum statim sequantur tres psalmi. His finitis Antiphona compleatur. Inde legantur tres lectiones et canantur tria Responsoria de tempore³⁾, aut si quae alia sunt ex sacris literis ita, ut post singulas lectiones singula sequantur Responsoria. Lectiones⁴⁾ vero tantum ex bibliis, id est veteri et novo Testamento, legantur⁵⁾, ut visum fuerit, et sint breves, sine⁶⁾ Iube Domine, et sine Tu autem etc.,

nütte sint; de mögen ock also sittende bliven, so verne also se tho andern Ampten nicht geschicket, unde yn övinge der Schrift mit singende ere tidt thobringen.

Unde mach de gesanck mit den Lectien up folgende wise geordenet werden (So verne also dat vor gudt angeseen wert) na dem talle der tide, also beth hertho gewöntlick gewesen.

Vor de Metten.

Erstlick schal men lesen den geloven unde beden ein Vader unser. Darna mach de Cantor anheven eine Antiphona, unde na dem Tone dersulvigen so volgen also bald dre Psalmen; wenner de uthe syn, so wert de Antiphona vulendet. Darna schal men lesen dre Lectien unde singen dre Responsoria de Tempore edder ock, wat süs uth der Schrift mach genamen syn, so dat na einer ytliken Lection als bald volge ein sonderlick Responsorium. De Lection averst scholen allene uth der Biblien, dat ys uth dem Olden edder Nyen Testamente genamen syn darna, also dat vor dat beste angeseen wert, ock nicht lang sonder korth syn, ane Iube Domine unde ane Tu autem etc. Doch

¹⁾ Das Breviarium Rom. (Mechliniae, 1902, vgl. Einleitung) stellt beides um. Pars hiem. S. 1.

²⁾ Unter Antiphone versteht man inhaltlich einen Bibelspruch oder ein besonders ausdrucksvolles, kurzes Kirchenväterzitat, welches dem Psalmwort, bei dem es steht, eine gewisse Beleuchtung gibt, in der es betrachtet sein will, damit es eine bestimmte Beziehung auf das betreffende Fest oder die betreffende Zeit des Kirchenjahres bekomme. Vgl. Prot. Realenzykl. 3. Aufl., Bd. 1, 597 f. und 3, 394.

³⁾ Unter „de tempore“ versteht man das der Kirchenjahrszeit Eigentümliche, d. h. das, was die Festzeiten Besonderes, Eigenartiges enthalten.

⁴⁾ Die Römischen Lektionen mit den betreffenden Responsorien enthält der zweite Teil des Breviers, das Proprium de Tempore.

⁵⁾ Im Orig.: legatur.

⁶⁾ Gemeint ist die zwischen letztem Psalm und erster Lektion sich findende Benedictio, eingeleitet durch: Iube, domne, benedicere.

sed pronuncientur distincte cum tono, quemadmodum solent legi prophetiae. In fine ultima verba cuiusque lectionis, ut prophetia solebat, sic finiantur: Sol, Sol, Sol, La, Sol, Fa, Fa¹⁾. Post tertium Responsorium, quod cum Gloria patri etc. canitur, sequatur Te Deum etc.²⁾ Mox Cantor incipiat aliquam Antiphonam³⁾, secundum cuius tonum canatur tantum unus ex psalmis prophetalibus, quae Cantica vocantur⁴⁾. — Dominica die: Benedicite omnia etc. — Feria secunda: Confitebor tibi, Domine, quoniam iratus etc. — Feria tertia: Ego dixi etc. — Feria quarta: Exultavit etc. — Feria quinta: Cantemus etc. — Feria sexta: Domine, audivi etc. — Sabbato: Audite coeli etc. — Post hanc antiphonam completam sequatur statim alia antiphona cum Benedictus dominus⁵⁾ etc. Postea dicatur Kyrie eleison, Christe eleison, Kyrie eleison. Pater noster etc. Et ne nos. Ostende nobis, domine, misericordiam tuam. Et salutare tuum da nobis⁶⁾. Dominus vobiscum. Oremus, cum Collecta aliqua de tempore, aut aliqua alia, quae sit sincera. Post Amen statim canatur Benedicamus, more consueto. Liberum esto, quibus Antiphonis uti

moth hyrup acht gegeben werden, dat men so wol düttlick lese mit einem Tone, also men plecht de Prophetien tho lesende. De ende van der Lection wart beschluten geliker wise, vorhen yn den Prophetien gescheen ys: Sol. Sol. sol. La. sol. fa. fa. Na dem drüdden Responsorio, dat men singet mit Gloria Patri etc., volget na Tedeum Laudamus. Darna hevet de Cantor an eine Antiphona, und na dem Tone dersulvigen wert gesungen ein Psalm van den, de men Cantica nômet, also des Sondages: Benedicite Omnia etc., des Mandages: Confitebor tibi, Domine, Quoniam Iratus etc., Am Dinstage: Ego dixi etc., Am Middeweken: Exultavit etc., des Donnerdages: Cantemus etc., des Frydages: Domine Audivi etc., des Sonnavendes: Audite Coeli etc. Unde wen de Antiphona vullendet ys, so volget als bald darna eine ander Antiphona mit Benedictus Dominus etc. Darna, so lest men Kyrie eleyson, Christe eleyson, Kyrie eleyson. Pater noster et ne nos. Darna Ostende nobis, Domine, Misericordiam tuam. Et salutare tuum da nobis. Dominus vobiscum. Den Oremus mit einer Collecten de Tempore, edder ock mit einer andern, wen se man rechtschapen syn, darna Amen; unde als bald Benedicamus, na older wise. Ock schol hyr ynne fryheit gehalten werden, de Antiphonen tho gebruckende, welckere

¹⁾ D. i.: g. g. g. a. g. f. f.

²⁾ Vgl. Brev. Rom. a. a. O. S. 20.

³⁾ Der zitierte Neudruck des Brev. Rom. macht es deutlich (p. hiem., S. 21), daß es sich im folgenden um die Matutin im engeren Sinne, um die sog. Laudes, handelt.

⁴⁾ Cant. trium puerorum = Benedicite, omnia opera Domini (Dan. 3) Canticum Isaiae = Confitebor tibi, Domine, quia iratus (Jes. 12) — Canticum Ezechiae = Ego dixi, in dimidio dierum meorum (Jes. 38) Canticum Annae = Exultavit cor meum in Domino (I. Regum 2) — Canticum Moysi = Cantemus Domino, gloriose enim (Exod. 15) — Canticum Habacuc = Domine, audivi auditionem tuam (Hab. 3) — Canticum Moysi = Audite coeli, quae loquor (Deut. 32).

⁵⁾ Canticum Zachariae, Lucas 1.

⁶⁾ Vgl. Brev. Rom., p. aestiva, S. 186 und 188.

velint, vel ex Psalterio vel aliis, modo sint pia cantica, sive de tempore, sive de festis, quae servabuntur in hoc ducatu, secundum historiam Evangelicam etc.

Pro Prima.

Non dicatur: Deus in adiutorium, sicut nec in matutinis: Domine labia mea¹⁾; sed cantetur statim in principio: Iam lucis orto²⁾ etc. Mox Antiphona cum Psal.³⁾ Beati immaculati. Retribue. Post Antiphonam completam loco capituli legat lector unam brevem lectionem secundum tonum, ut in matutinis. Ibi vero incipiat in bibliis, ubi finem fecerat in matutinis. Sic pergat etiam in Tertia et Sexta et Nona. Mox post hanc lectionem dicat unus: Oremus, cum Collecta. Post Amen autem nihil sequatur. — Symbolum Beati Athanasii: Quicumque vult salvus esse, tantum Dominica die cum psalmis praedictis canatur in Prima⁴⁾.

man wil, ydt sy uth dem Psalter edder ock uth andern Bökern, doch also, dat de gesenge syn de Tempore, edder de Feste Godtfrüchtich sint. Dat wy also yn dessen Förstendömen na der Evangelischen Historien willen gehalten hebben.

Vor de Prima.

Hyr schol men nicht seggen yn anfrage: Deus in adiutorium, also ock nicht yn der Metten: Domine, Labia mea aperis. Sonder als bald schal men singen yn anfrage: Iam lucis orto sydere, darna de Antiphona mit dem Psal.: Beati Immaculati unde Retribue. Wanner den de Antiphona uthes ys, so mag de Lector lesen yn stede des Capi. eine korte lectien na dem Tono, also yn der Metten, doch also, dat he dar wedder anheve uth der Biblien tholesende, dar he ydt yn der Metten gelaten. So schal he ock fortfaren yn der Tertien, Sexten unde Nonen. Darna, wan de Lectie uthes ys, so secht einer Oremus mit der Collecten. Averst na dem Amen, wan dat gesproken, so folget niches. De gelove Athanasi: Quicumque Vult Salvus esse etc. schal allene am Sondage mit den Psalmen, wo vorberört, gesungen werden yn der Primen.

¹⁾ Brev. Rom., p. hiem. S. 21 und 27.

²⁾ Der Hymnus findet sich im Brev. Rom. p. hiem. S. 27: Iam lucis orto sidere, bei Ph. Wackernagel, Das deutsche Kirchenlied von der ältesten Zeit bis zum Anfang des 17. Jahrh. Leipzig 1864, Bd. 1, S. 56, Nr. 67 und bei Lüpke im Hymnarium Camminense als Nr. 4.

³⁾ Beati immaculati = Psalm 119 Vers 1—16; Retribue = Vers 17—32.

⁴⁾ Auch das Brev. Rom. hat (p. hiem, S. 31): sequens Symbolum dicitur in Dominicis tantum.

Pro Tertia.

Canatur hymnus: Nunc sancte et cet¹⁾. Deinde Antiphona cum tribus psalmis consuetis. Inde legatur lectio et Collecta, ut de Prima dictum est.

Pro Sexta.

Canatur Hymnus: Rector potens²⁾, Antiphona, tres psalmi consueti cum lectione et Collecta, ut supra.

Pro Nona.

Canatur Hymnus: Rerum Deus etc.³⁾, canatur antiphona cum tribus psalmis consuetis, addatur Lectio et collecta, ut supra.

Pro Vesperis.

Cantor incipiat aliquam Antiphonam, secundum cuius tonum sequantur tres Psalmi ex illis, quorum primus est: Dixit dominus⁴⁾, et qui hunc sequuntur usque ad finem psalterii Davidici. Post antiphonam sequatur una lectio eo

Vor der Tertien.

Schal gesungen werden de Hymnus Nunc Sancte etc. Darna de Antiphona mit dren gewöntliken Psalmen. Als den de Lectio unde Collecta, wo ock yn der Prima darvan gesecht ys worden.

Vor der Sexta.

Schal gesungen werden de Hymnus Rector Potens, de Antiphona und dre gewöntlike Psalmen mit der Lectien unde Collecta, wo vorberört.

Vor der Nonen.

Schal man singen den Hymnum Rerum deus etc., de Antiphona mit dren gewöntliken Psalmen; dat men allene dartho do de Lectio unde Collecta, wo vorberört.

Vor der Vesper.

De Cantor schal anheven eine Antiphona, unde na dem Tone dersulvigen so volgen als bald dre Psalmen, darunder de erste ys: Dixit Dominus, unde de darna volgen beth thom ende des Psalterii. Na der Antiphona volget eine Lectio, wo thovorn darvan gesecht ys,

¹⁾ Der Hymnus findet sich im Brev. Rom., p. hiem. S. 47: Nunc sancte nobis spiritus; bei Wackernagel a. a. O. S. 15, Nr. 7, im Hym. Camm. als Nr. 5.

²⁾ Brev. Rom. a. a. O. S. 51: Rector potens, verax Deus. Bei Wackernagel a. a. O. fehlt der Hymnus, im Hym. Camm. findet er sich als Nr. 6. — Vgl. über ihn John Julian, A Dictionary of Hymnology. London 1892, S. 953.

³⁾ Brev. Rom. a. a. O. S. 54: Rerum Deus, tenax vigor. Wackernagel a. a. O. S. 15, Nr. 8, im Hym. Camm. als Nr. 7.

⁴⁾ Psalm 110. Das Brev. Rom. bietet (a. a. O. S. 155—180) die weiteren Psalmen bis 147,20.

modo, quo dictum est, sive ex veteri sive ex novo Testamento, ut placuerit. Post lectionem canatur hymnus ferialis aut de festo aut alius syncerus hymnus. Sunt enim multi pii et praeclari hymni. Ut autem ab hymnis caveamus, quae merita et invocationes sanctorum habent, pietas et fides Christiana postulat. Quis enim nunc posthac vellet elevata lignea cruce impie canere: O crux ave spes unica, hoc passionis tempore, auge piis iustitiam, reisque dona veniam¹⁾? Post hymnum sequatur Antiphona cum Magnificat. Inde Kyrie eleison etc., ut in matutinis.

Post Benedicamus loco Completorii legant submissa²⁾ voce sine tono aliquo, sed tamen distincte, psalmum: Qui habitat³⁾, cum Nunc dimittis⁴⁾; et post Gloria patri etc. addant Kyrie eleison, Christe eleison, Credo, Pater noster. Postea dicant simul omnes: In manus tuas, Domine Jesu, commendamus spiritus nostros; Redemisti nos, Domine, Deus veritatis⁵⁾. Finis.

Psalmi in Matutinis et vespers sic ordinentur, ut semper procedatur, ibique rursum altera die incipiatur, ubi superiori die cessatum est. Ita nullo tedio afficientur cantantes, nec supersticiosos Psalmorum numerus gravabit pie sentientes. Magna vero utilitas erit lectionum, quando bis vel plus in

uth dem Olden edder nyen Testamente, alse dat vor dat beste angesehen wart. Na der Lectie singet men einen Hymnum van der tidt edder vam Feste edder ock süs einen andern, de rechtschapen sy, dan men findet vele Godtfrüchtiger unde herrlicker Hymnos. So erfordert ock de Godtsalicheit unde Christlike Gelove, dat wy uns vor de Hymnos waren scholen, darynne van vordenst unde Anropinge der Hilligen geschreven steit, den wol wolde hernamals ein Hölten Crütze upheven unde den godtlosen sang singen: O crux ave spes unica etc.? — Na dem Hymno volget de Antiphona mit dem Magnificat, darna Kyrieleyson etc., alse yn der Metten.

Na dem Benedicamus, yn stede des Completorii, schal men lesen mit Hemmeliker stemme ane Ton unde doch düttlick: Qui Habitat etc. mit Nunc dimittis; Darna Gloria Patri etc.; als den Kyrieleyson, Christeleyson etc.; Credo etc.; Pater noster etc. Darna scholen se samptlick seggen: In manus tuas, Dommine Jhesu, Commendamus Spiritus nostros, Redemisti nos, Dommine, Deus Veritatis. Finis.

De Psalmen yn der Metten unde Vesper schollen also geordent syn, dat men alle tidt vortfare unde dar des folgenden Dages wedder anfange, wor ydt des vörigen Dages gebleven. So werden de yennen, welckere singen schollen, nicht vordraten, ock de Godfrüchtigen dorch einen gewissen unde angesetteden antal der Psalmen nicht beschweret. So wert ock uth den Lectien eine grote nütticheit entstande, na dem

¹⁾ Fehlt bei Wackernagel und im Hym. Camm.

²⁾ Im Orig.: sub missa voce.

³⁾ Psalm 91. Vgl. Brev. Rom. a. a. O. S. 185.

⁴⁾ Luc. 2. (Canticum Simeonis.) Brev. Rom. a. a. O. S. 186.

⁵⁾ Psalm 31,6.

uno anno nulla molestia licebit tota perlegere Biblia, et ita ad sacras assuefieri scripturas, ut habeant consolationem ex verbo Dei, qui meliorem nunc conditionem, aetate aut aliter impediti, suscipere non possunt, donec Deo suum reddant spiritum per solum Jesum Christum, Dominum nostrum.

At¹⁾ ais: Cur non dicetur Domine labia etc.²⁾ Deus in adiutorium etc.³⁾, quae bona verba sunt, et ex Scriptura Sacra? Respondeo: Quis prohiberet? Et tamen in eo sensu non canuntur, quo scripta sunt a Spiritu Sancto. Nam Deus in adiutorium etc. orantur contra persecutores Ecclesiae. Atque hoc sunt illi hodie, qui toties in die dicunt: Deus in adiutorium. In verbis: Domine labia etc. qui dicit, promittit Deo, quod vult praedicare, docere et confiteri gratiam Dei et gratuitam remissionem peccatorum ipsis etiam incredulis, quemadmodum ait: Docebo iniquos etc.⁴⁾ Hoc docere et confiteri nostri horarii neque volunt, neque possunt, sed summe oderunt, abominantur et persequuntur. Satis hactenus abusi sumus Scripturis in alieno sensu.

male men yō kan thom weinigesten twemal, wo nicht mer dorch desulvigen wise yn einem yare de gantzen Biblien ane beschweringe uthlesen, unde sick also tho der Schrift gewinnen, dat doch desulvigen ock trost uth Gades worde hebben mögen, welckere einen betern stand, eres olders halven edder ock süß vorhindert, nicht annemen können, beth so lange, dat se Gade eren Geist upgeven dorch Jhesum Christum, unsen Heren.

Hyr magstu seggen: worumme schal men nicht singen: Dommine Labia etc. unde: deus yn adiutorium etc., dat doch gude wort syn unde uth der hilligen Schrift genamen? Darup antwerde ick also: Wol wolde solcke wort tho singende vorbeden? Averst yn dem vorstande werden se nicht gesungen, yn welckerem se vam hilligen geiste geschreven sint, den de Psalm Deus yn Adiutorium mit allen worden wert gebeden gegen de vorfolger der Christliken Kercken, unde dat sint even tho dessen tiden desulvigen, welckere so vaken alle Dage seggen: Deus yn Adiutorium. In den worden averst: Dommine Labia etc. is desser gebreck, dat de yenne, welcker de wort secht, de lavet Gade, dat he wil predigen, leren unde bekennen de gnade Gades unde vorgevinge der Sünde ane alle wercke edder vordenst, allene umme süß ock den ungelövigen vorholden, also he secht: Docebo Iniquos etc. Datsulvige wort Docebo, dat ys leren unde bekennen, dat willen unser Tiden lesere nicht don, ya se können ydt ock nicht don, sonder vorhatent vormaliedient unde vorfolgent upt aller hōgeste. So hebben wy ock beth hertho genochsam mißbruket der schrift yn einem frōmden unde ungerechten vorstande. Scholde wy ock alles dat yennige singen, wat gudt ys, so wōrde des singendes

¹⁾ Das hier folgende klein gedruckte Stück des Textes ist ein erklärender, vermutlich auf erfahrene Einwürfe hin eingefügter Zusatz Bugenhagens, den er der dänischen Ausgabe (vgl. Einleitung) beifügte; im weiteren wird noch ein solches Stück mitgeteilt werden. Der ursprüngliche Druck (für Pommern) hat diese Zusätze noch nicht, wohl aber sind sie in die Niederdeutsche Uebersetzung für Schleswig-Holstein aufgenommen worden.

²⁾ Psalm 51,17: Domine, labia mea aperies. Et os meum annuntiabit laudem tuam.

³⁾ Psalm 70,2: Deus in adiutorium meum intende. Domine, ad adjuvandum me festina.

⁴⁾ a. a. O. V. 15.

Porro, si omnia cantanda sunt, quae bona sunt, non erit cantandi finis. Placeat ergo tibi sincerior Scripturae usus, ut purior ex fide nostra sit oratio.

De Vigiliis.

Vigilias¹⁾, quas vocant pro defunctis, non canant, quando nihil aliud sunt quam abusus sanctissimorum Psalmorum et verborum Beati Job; et isto abusu verborum Dei non alio respicitur quam in mendax illud et fictum purgatorium. Satis lusum est pro mercede iniquitatis²⁾ et Judae oculis. Posthac non irrite Dominum.

De Missa.

Norunt Christiani, quemadmodum Christus instituerit in Sacramento suum corpus, a fidelibus, sive presbyteri, sive non presbyteri sint, edendum, et suum sanguinem bibendum in sui commemorationem. Norunt et quicumque amant sanctam illam unam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam, quid Apostoli de Sacramento docuerint et quid Ecclesiae Christi crediderint et observaverint, nempe hoc Sacramentum esse corpus et sanguinem Christi iis Christianis, qui edunt et bibunt,

kein ende nicht werden. Derhalven lath dy gefallen der Schrift rechten gebruck, dat also reiner sy unse gebeth, wenn ydt uth dem geloven herkumpt.

Van den Vigilien.

De Vigilien, wo man se nömet, vor de Doden schol hernamals nicht gesungen werden, den se syn nicht anders dan ein Mißbruck der Hilligen Psalmen unde der wordt Sünthe Jobs. Dorch welckeren mißbruck der wörde Gades doch nergent anders hen geseen wert, den yn dat lögenhafftige unde erdichtede fegefür. Unde ys beth hertho genochsam gedöddelt vor solck einen lon der ungerechtferdicheit unde vor den Büdel des vorreders Jude. Hernamals willen wy Gade nicht mer thom torne reitzen.

Van der Missen.

Hyr schollen alle Christen weten, wo de Here Christus angesettet heft ym Sacramente syn liff den gelövigen, se syn Prester edder nicht, tho ethende unde syn blodt tho drinckende tho syner gedechnisse. Ock schollen weten alle de yennen, so dar leff hebben eine hillige, gemene, Apostolische Kercken, wat de Aposteln vam Sacramente gelert hebben unde wat de Kercken Christi darvon gelövet unde gehalten, Nömlick also, dat dat Sacramente sy dat liff unde blodt unses Heren Christi, den Christen nagelaten, welcker de dat ethen unde drincken. Unde ys allene dartho dat liff

¹⁾ Unter Vigilien versteht man die Vorfeiern zu den hohen kirchlichen Festen, die seit alter Zeit tags, resp. nachts vor den Hauptfesten (Ostern, Pfingsten, Weihnachten, Marienfesten) gehalten wurden. Oft dabei sich einstellende Unzuträglichkeiten bewirkten es, daß sie sich als nächtliche Feiern im Mittelalter nur noch in den Klöstern hielten. Vgl. Bietschel, a. a. O. S. 203—204 und Wetzler-Weiße, Kirchenlexikon, 2. Aufl., Bd. 12, S. 952.

²⁾ Act. 1,18.

et ad hoc solum esse Corpus Christi et sanguinem, nempe ad edendum et bibendum in Christi commemorationem, id est, ut solus Christus predicetur, quod suum corpus tradiderit pro nobis in mortem, et sanguinem pro nobis effuderit in remissionem peccatorum. Reliqua omnia, quae pro peccatis diluendis hactenus suscepimus, nihil aliud esse, quam stercorea et mendacium Diaboli, ex Doctrinis daemoniorum in hypocrisi loquentium mendacium etc.

Nos vero hoc Evangelium sive hanc Christi commemorationem et negleximus et in justitias humanas mutavimus, et ex sacratissimo sacramento fecimus sacrificium pro vivis et defunctis, abolita Christi institutione, et hoc ficto et abominato sacrificio voravimus et divitum et pauperum bona, facti Dii, quos adorarent principes terrae, et coluimus Mammona etiam sub nomine paupertatis, et ociosos ventres etiam sub nomine sancti ieiunii et abstinentiae. Omnes superstitiones et sectas perditionis fovebat hoc fictum sacrificium et horrida mutatio institutionis Christi. Denique, qui olim erant presbyteri et Episcopi et sancti pauperum Diaconi, item Scripturarum interpretes¹⁾ et sacrae Theologiae professores et Evangelii doctores, ut Paulus Ephes. IIII. ista dona, a Christo glorificato Ecclesiae data, gloriatur²⁾, nunc per hoc impium sacri-

unde blodt Christi, dat men ydt ethen unde drincken schal thor gedechtnisse Christi. Dat ys so vel geredet, dat allene Christus geprediget werde, dat he syn lyff gegeben hefft vor uns yn den dodt, unde dat he syn blodt vor uns uthgestörtet tho vorgevinge der sünde. Alle ander dinck, de wy beth hertho angenamen, alse scholde dorch dat werck der Missen de sünde vorgeven werden, dat ys nicht anders, den unflath unde lögen des Düvels, nth den leren der Düvele genamen, welcker under gudem schyn lögen reden unde leren.

Wy averst hebben dith Evangelion edder gedechtnisse Christi tho gelike vorsümet, ock yn minschlike gerechticheit vorwandelt, unde uth dem aller hilligsten Sacramente hebbe wy gemaket ein offer vor de levendigen unde doden; dardorch de ansettinge Christi nedderlecht ys worden. Unde nictes desteweiniger so hefft dith erdichtede offer upgefreten der riken unde armen güder. De dar mit ummeghan, dat sint Gödde geworden, welcker de Försten desser werlt anbeden mosten. So hebben wy den Mammon ock under dem namen der Armoth geeret unde fule, müssige Buck knechte under dem namen des Hilligen fastendes unde kastiyngge gefödet. Yn Summa, dith erdichtede offer unde erdichtede Hillicheit, ock Secten der vordamnisse erholden. Item de vorhen Prester, Bisschoppe unde der Armen hilligen Diaconi gewesen, ock uthdüder der schrift unde Meister yn der Theologien, ock Doctorn des hilligen Evangelii (alse Paulus tho den Ephesern am veerden schrift, dat desse gaven van dem Heren Christo na syner Hemmelfart der³⁾ Kercken gegeben sint), de sint nu dörch dith un-

¹⁾ Im Orig.: interpretes.

²⁾ Eph. 4,10f.

³⁾ Der Text hat versehentlich: edder.

fitium nihil aliud facti sunt, quam Missarii sacerdotes, nulla utilitate, magno damno Ecclesiae. Icoirco posthac ab istis Missis abstinebunt. Qua de re scripti sunt aliquot egregii tractatus ab iis, qui non sunt Sacramentiperdae, sed sacrae institutionis Christi defensores. Scripta autem sunt talia ex institutione Christi. Nam quae aliter scribuntur, nihil debet morari¹⁾ fides Christiana in hac parte. Haec ita nunc invulgata sunt et a fidelibus suscepta, ut ignorare non liceat. Qui autem ignorat, ignoret²⁾. Novit dominus, qui sint sui³⁾. Novit dominus viam iustorum, via autem impiorum peribit⁴⁾. Fatetur ab initio tota Ecclesia, fatentur et omnes adversarii nostri nobiscum, hoc Sacramentum verbo Christi nobis fieri et dari. Quid ergo nos miseri inde tentamus facere aliud sine verbo Christi atque adeo contra verbum Christi? Crede Christo, nihil efficies tua presumtione.

Cum igitur nulli communicare voluerint et coenam Domini celebrare, quemadmodum Christus instituit et Apostoli docuerunt et Ecclesia Christi suscepit et observavit, (erroribus nostris ignoscat clementia Dei) tunc omnino non tractetur Sacramentum Christi, siquidem manifesta blasphemia et irrisio est, dicere aliis: Accipite, edite, bibite, cum interim certus sis

godtsalige Offer nicht anders geworden, den Mißpapen, nicht allene der Christliken Kercken nicht nützte, sonder ock seer schedlick. Darumme so moth men sick hernamals van solcker Missen enthalten; Unde sint darvan geschreven etlike herrlike Tractat van den, welcker nicht den vordarff des Sacramentes söken, sondern de hillige ansettige Christi gerne erholden unde vordedingen wolden. Derhalven se ock uth der ansettinge Christi geschreven; den wat anders geschreven wert, dar schal de Christlike gelove yn dessem fal nicht na fragen. Sonder dith donth, belangende de Misse, syn nu so apenbar geworden, unde van den gelövigen angenamen, dat nemand seggen kan, he wete ydt nicht. De ydt averst nicht weten wil, de mach ydt laten. De Here kendt doch de synen. So kendt he ock den wech der gerechten, averst de wech der Godtlosen de wert tho nicht werden. De rechte Christlike Kercke bekendt van anbeginne, so bekennen ock alle unser weddersaker mit uns, dat dith Sacramente dorch dat word Christi uns gemaket und gegeben wert. Wat wille wy arme lüde uns den understan, darvan etwas anders tho makende ane dat wort, ya ock yegen dat wort Christi? Lever, gelöve du dem Heren Christo; dorch dyne vormetenheit werstu nichtes uthrichten.

Wenn nu nemands vorhanden, de sick berichten laten unde des Heren Avendmal holden wil, also Christus angesettet, de Apostel geleeret, unde de Christlike Kercken angenamen, ock geholden heift, (unser erdom möge uns de barmherticheit Gades vorgeven) so schal men keinerley wise handeln dat Sacrament Christi. Denn ydt ys ein apenbar Honspottinge unde belachinge, dat men secht tho andern lüden: nemet hen, etet, drincket, so doch du by dy gewisse bist und

¹⁾ Text: maiori.

²⁾ 1. Kor. 14,38.

³⁾ 2. Tim. 2,19.

⁴⁾ Psalm 1,6.

et constitueris apud te, nemini te daturum, neminem esurum et bibiturum, convivas non esse, neque posse fieri, ut edat et bibat illic Ecclesia congregata ad mensam Domini, annuncians mortem Christi, quoniam non commemorationem mortis Christi illic cum tua Ecclesia instituis, sed potius tuum illud turpe et privatum silentium; breviter, humanam institutionem pro Christi institutione impie venditas et nihil ibi vis facere eorum, quae Christus instituit.

Hoc preterea hic admonemus, ne Monachi, qui suscipiunt¹⁾, faciant novas traditiones et cogant fratres ad communicandum, ut hac occasione habeant saepe Missas. Sed libere liberis liberum relinquunt Sacramentum. Tunc primum videbunt, quam non amanter prius quesierint Sacramentum, quando fere quottidie Missas celebrabant, nunc enim rarius volent accedere. Satis etiam fuerit, coenam Domini Dominicis diebus tantum et in festis celebrare, si tamen sunt, qui communicare volunt corpore et sanguine Christi.

Singulis itaque diebus, sive festis sive non festis, quando non sunt, ut dictum est, communicantes, potest cantari Introitus latine, et reliqua omnia Missalia usque post Credo etiam in vestibus, quas sacras vocant, si ita volunt. Post Credo cantetur Sexta vel Nona. Dominica vero die vel in festis, postquam²⁾ presbyter cecinit, Gloria in ex-

hefst beschluten, dat du dat Sacramente nemande geven wult, dat dar nemandt Etende edder drinckende werde, den ydt sint keine geste nicht dar. So kan ydt ock nicht gescheen, dat dar ethe unde drincke de Kercke, vorsamlet tho dem Dische des Heren, de den Dodt Christi vorkündigede. Den du vorhandelst dar nicht de gedechtnisse des Dodes Christi mit dyner Kercken, sonder vel mer dyn schendtlieke und egene stilleschwigent. Unde darmit desser rede ein ende werde, so vorköffstu yn der Missen dyne menschlike ansettinge vor de ansettinge Christi, wult ock darsulvest nichtes don, wat Christus angesettet unde tho donde bevalen hefft.

Dat willen wy darumme vormanet hebben, dat nicht etwan de Mönnecke edder Domheren, welcker desse Ordninge annemen, hyruth maken mögen nye gesette, unde dwingen ere Brödere, sick vaken berichten tho latende, dat se dorch solcke orsake vele Missen averkamen. Sonder se scholen fryen lüden fry lathen dat frye Sacramente. Also denne werden se erst seen, wo gar nicht lefflick se thovorn dat Sacramente gesocht hebben, do se vast alle dage Misse helden. Den nu thor tidt werden se nicht so vaken dartho ghande, unde ys genoch, dat se dat Aventdmal des Heren des Sondages unde yn den Festen holden, so verne also dar ock sint lüde, de sick berichten laten willen mit dem lyve unde Blode des Heren Christi.

Darumme so mach men alle Dage, ydt sy yn Festen edder nicht, wen dar nicht syn, wo thovorn gesecht ys, de sick berichten laten willen, up Latin singen de Introitus unde anders, wat thor Missen gehört, beth na dem Credo, ock yn gewyeden kledern, wo einen dat so gefelt. Na dem Credo schal gesungen werden de Sexta edder nona: averst

¹⁾ Ergänze haec.

²⁾ Vgl. oben Seite 46, Anm. 1.

celsis Deo, et Chorus respondit, non organa: Et in terra pax, hominibus bona voluntas, cessetur, ut tota Ecclesia mox canat, Alleeniste Gud y himmerick etc. continue usque ad finem sine organis. Post Chorus et organa pergant canendo: Laudamus, benedicimus etc. usque ad finem. Post Halleluja loco sequentiae rursus canat tota Ecclesia canticum Danicum aliquod, continue sine organis. Hoc modo nihil impediatur cantus latinus. Hoc autem non velle laicis permittere, quam quaeso speciem haberet? De parochiis vero dictum est in ordinatione Ecclesiarum. Praeterea post Credo finitum cantet tota Ecclesia: Wy troor alle paa en Gud etc. sine Organis. Postea praedicet unus Evangelium germanice, ut ceteri vel discant vel consolationem accipiant, quemadmodum oportet fieri in Ecclesia Christi. Quae enim esset illa Ecclesia, quae non agnoscit publicam verbi tractationem?

Curent etiam Monachi pro suis laicis et indoctis sacerdotibus, ut doceant eos diligentissime catechismum, quem parvum vocamus, hoc est, primum ipsa verba decem preceptorum, Symboli Apostolorum, orationis Dominicae, baptismi et Eucharistiae, et deinde, ubi hoc illi bene didicerint, doceantur etiam, quid ipsa verba velint, quemadmodum breviter in parvo catechismo conscriptum est. Quomodo enim aliquis poterit esse Christianus, qui haec scire contempserit? Quod vero vulgus nobilium et rusticorum et civium de his nunc nihil¹⁾ plus novit, quam

des Sondages edder yn den Festen. wann de Prester gesungen hefft: Gloria yn Excelsis deo, darup de Chor unde nicht de örgeln antwerden: Et yn terra Pax, Homnibus Bona voluntas, so schal men gar unde gantz uphören, darmit de gantze Kercke hernamals singen möge: Allene Godt yn der höge sy eer etc. Welcker gesanck ane underlath beth thom ende schal gesungen werden ane Orgelent. Darna so vart dat Chor unde orgelen vort tho singende: Laudamus te, Benedicimus te etc. beth thom ende. Darna Alleluia. Averst yn stede der Sequentien schal wedderumme singen de gantze Kercke einen düdeschen sanck ane underlath und ock ane örgelen. So wert ock dorch desulvige wise de Latinische sanck nicht vorhindert. Dat men averst datsulve den Leyen nicht tholaten wolde, wat scholde dat vor eine gestalt hebben? Van den Par-Kercken ys gesecht yn der Ordeninge der Kercken. Wen dan de Credo uthe ys, so schal de gantze Kercke singen: wy gelöven all yn einen God, ane Orgeln. Darna so schal einer predigen dat Evangelion up düdesch, dat de andern etwas leren edder trost empfangen möchten, Also sick dat gebört yn der Kercken Christi tho donde. Denn wat scholde dat vor eine Kercke syn, de nicht erkendt de apentlike Handlinge des wordes Gades?

So möthen ock de Mönneke sorge hebben vor ere Leyenbrödere unde ungelerde Prestere, dat se enen vlitlich leren den kleinen Catechismum, als men den nömet. Dat ys erstlick de wort der tein gebade, darna den geloven, dat Vader unse, de wort der Döpe unde des Avendmals. Wen se dat alles wol gefatet, darna moth men se ock leren, wat de wort bedüden, also kortliken ym kleinen Catechismo beschreven steith. Wo schall einer ein Christen syn, de solckes vorachtet tho wetende? Dat averst nu de gemene man vam Adel, Bur und Börger de etwan ein pert edder

¹⁾ Im Orig. ist dies Wort versehentlich ausgelassen.

equus et mulus, reddent Episcopi et pastores Ecclesiarum et papistarum reliquae factiones, tantum suum ventrem et Mammona et dignitates colentes, reddent, inquam, horrende Deo rationem in illo die. Videbunt, quem contempserunt!

Si autem ¹⁾ non est inter Monachos aliquis adeo doctus, qui possit commode tractare pro contione verbum, constituatur unus, qui sedens aut stans publice legat germanice ex Postilla dimidiam horam aut ultra, sive postea fiat communio sive non fiat. Nam haec praedicatio sive lectio pertinet ad Christi commemorationem atque adeo apta est Christi commemoratio, quemadmodum Paulus exponens ²⁾: Mortem, inquit, Domini annuntiabit, donec veniat.

Oportet enim in hoc sacro convivio, quando celebratur, non tacere, sed ³⁾ predicare, quod Christus se ipsum tradiderit pro nobis, hostiam sacram patri in odorem suavitatis ⁴⁾, et effuderit sanguinem suum in remissionem peccatorum nostrorum, quemadmodum habent verba sacrae institutionis. Ne hoc debet Ecclesia audire, canere (ut etiam laici nunc faciunt), gratias agere, postea hoc ipsum docere suos filios et familiam (id quod multi male adhuc negligunt). Haec

null, Darvan ⁵⁾ werden de Bisschoppe unde Kerckheren ock andere des Pawestes anhang, welcker allene eren Buck, Mammon unde grote Prelaturen Eeren, gruwsamlick rekenschop geven möten Gade yn dem Jüngesten Dage. Als denn so werden se seende, wene se vorachtet hebben.

Wo averst under den Mönniken nicht yemands syn würde, de bequemlick handeln konde up dem Predigestole dat wordt Gades, eer dan dat se einen Evangelischen Prediger bekamen mögen, so schal dennoch einer dartho geordent werden, de dar sittende eder stande apentlick lese up düdesch eine halve stunde edder lenger uth den Postillen; Godt geve, dar syn lüde, de sick berichten laten willen, edder nicht. Den desse Predige edder Lectie gehört tho den Avendtmal Christi unde ys de rechte, ware gedechtnisse Christi, also ock Paulus uthgedüdet unde sprickt: gy werden den dodt des Heren verkündigen, beth so lange, dat he kumpt.

Den man moth yn dessem hilligen gastebade, wen dat gehalten wert, nicht schwigen sonder predigen, dat Christus sick sulvest gegeben hefft vor uns tho einer hilligen offerhandeling synem Vader yn einem röke der söticheit, unde hefft uthgagaten syn blodt thor vorgevinge unser sünde, also ock de wort luden des hilligen Avendtmals. Darvan schol de Kercke hören singen, (Also ock de Leyen nu don) Gade danckseggen, darna ock datsulvige leren eren kindern unde hußgesinde (Welckere Dinck noch vele lüde övel vorstümen). Unde dat ys, also

¹⁾ Später wurde hier eingefügt: *antequam accipiant Evangelicum aliquem praedcatorem.*

²⁾ 1. Kor. 11, 26.

³⁾ Im Orig.: *seu.*

⁴⁾ Eph. 5, 2.

⁵⁾ Der Text ist hier fehlerhaft.

est, ut dixi, Christi commemoratio, non illud ridiculum Silentium, quod in Missa vocant. Haec commemoratio semper debet fieri (nisi Christus non sit semper predicandus), etiam quando non accedimus ad mensam Domini. Coena autem Domini sine eius commemoratione celebrari non debet secundum eius mandatum et institutionem, ita ut possit commemoratio sine coena esse, coena autem sine commemoratione nequaquam. Nam etiam si alia desint, tamen vel ipsa publica recitatio verborum institutionis Christi in coena Dominica est Christi commemoratio et consolatio et confirmatio fidei nostrae. Sed hactenus satis de publica predicatione sive recitatione verbi Dei diebus festis, sive fiat¹⁾ communicatio sive non fiat.

Post verbum Dei admoneantur, ut orent pro omnibus omnium hominum conditionibus, pro Ecclesia, pro pace, salute etc. Hic est noster Canon. Papistae autem haec seria cum suis mendaciis simul congesserunt in illum occultum Missae Canonem.

Post orationem publicam cantetur aliquis psalmus germanicus, nec erubescamus, cum laicis et indoctis fratribus unum laudare patrem per unum Jesum Christum, Dominum nostrum. Post hoc, si non adsunt communicantes, statim sequitur Sexta vel Nona. Quando vero conveniunt fratres ad communicandum Dominica die

ick gesecht hebbe, de gedechtnisse Christi, nicht dat lecherlike stil-schwigent, also se ydt heten, yn der Missen. Unde schal desse gedechtnisse alletidt gescheen (ydt were den sake, dat Christus nicht alle tidt scholde geprediget werden), ya ock wann wy nicht ghan thom Aventd-mal des Heren. Averst dat Aventd-mal des Heren kan edder mach nicht geholden werden ane syner gedechtnisse na synem eigen beveele und ansettinge, so dat de gedechtnisse wol gescheen kan, wen schon dat Aventd-mal nicht darby ys, Averst dat Aventd-mal ane solcke gedechtnisse tho holdende, dat ys unmogelick. Den wanner schon darby nicht geprediget werde, so ys doch de apenbare vortellinge der wort van der ansettinge Christi ym Aventd-mal eine gedechtnisse Christi, eine tröstinge unde beweringe unses gelovens. Dat sy genoch geredet van der apentliken Predige edder verkündiginge des wordes Gades. Godt geve, dar sy yemandt, de sick berichten laten wil, edder nicht.

Na der Predige schollen de Lüde vormanet werden, dat se bidden vor allerley Stende der werlt, vor de Kerckheren, vor einen frede, vor de salicheit etc. Unde datsulvige gebedt ys unse Canon. Averst de Papisten hebben solck ernstlick Dinck mit eren lögen thosamende geflicket yn den heimeliken Canon der Misse.

Na solckem gemeinen gebede schal gesungen werden ein düdesch Psalm edder Christlick gesanck. Und wy dörven uns gar nicht schemen edder entseen, dat wy mit den Leyen unde ungelerden Brödern einen Vader laven dorch einen Jhesum Christum, unsen Heren. Wen als den keine Communicanten vorhanden, so folgt als baldt darna de Sexta edder Nona. Wanner averst de Bröder tho hope kamen, dat Aventd-mal

¹⁾ Im Orig.: fiet.

aut festo, tunc post contionem aut recitationem illam, quam dixi, finito germanico psalmo, incipiat presbyter coram altari praefationem, quacunque voluerit, sic: Dominus vobiscum. Sursum corda etc. Deinde canatur: Sanctus. Omnia, si ita placet, latine cantentur, preter ea, quae iam sequuntur.

Sequitur post Sanctus statim consecratio, quam vocant.

Hic suademus, orationem dominicam et verba institutionis Christi et ultimam Collectam cum benedictione germanice pronuntiari, ut sic consulamus fidei rudium et indoctorum et non erubescamus (tradendo sacramenta) de Ecclesia germanica, in qua nati sumus, quando neque Iudaei neque Graeci aliter tradiderunt Sacramenta quam sua lingua, in qua nati erant; quoniam ridiculum esset tradere populo Evangelium lingua non intellecta, ita ridiculum est tradere sacramenta verbis non intellectis. Non omnes intelligunt, qui latine legunt. Ut autem (qui)¹⁾ apertis verbis pronunciemus institutionem Christi coram coenaturis sive communicaturis, et ratio postulat et fides et preterea factum Christi. Quid enim intellexissent Apostoli, si Christus tradendo sacramentum siluisset, ut nostri Papistae? Unde haberemus²⁾ quaeso institutionem Christi? Quid ibi credam,

tho holdende, yd sy up einen Sondach edder yn Feste, so schal de Prester als bald na der Predige und, wen de düdesche Psalm uthe ys, vor dem Altar anheven eine Prefation, welckere he wil, also: Dominus Vobiscum. Sursum Corda etc. Darna singet men Sanctus, und mach dith alles yn Latinischer sprake gescheen, uthgenamen, wat hirna folget; dat moth yn düdescher sprake gehandelt werden.

Folget na dem Sanctus als balde de Consecratio, also men dat nomet.

Hyr rade wy, dat man dat Vader unse unde de wort der Ansettinge Christi, ock de leste Collecta mit der Benedynghe up düdesch uthreden schal, dat wy also mögen helpen den geloven der graven unde ungelerden lüde, unde schemen uns nicht (wenn wy de Sacramente vorreken) der düdeschen Kercken, darynne wy gebaren sint, na dem mal, dat beide Jöden unde Greken de Sacramente nicht anders vorreket hebben, den yn der sprake, darynne se gebaren weren. Und even, also ydt wer ein lecherlick dinck, dat men dem volcke dat Evangelium yn einer unvorstentliken sprake vorseggen unde predigen scholde, also ys ydt ock lecherlick, de Sacramente tho averrekende yn unvorstentliken wörden; den ydt vorstan nicht alle de meninge, de de wort up Latinisch lesen können. Dat wy averst mit apenbaren wörden uthreden schollen de ansettinge Christi vor den yennen, de thom Avendmal ghan unde sick berichten laten willen, dat vorfordert de vernunft³⁾, de gelove, ock darbenevenst de dodt Christi. Denn wat hadden de Aposteln van synen worden vorstanden, wen Christus yn deme, also he dat Sacramente uthdeede, hedde geschwegen, also unse Papisten don? Lever, worher wolde wy entfangen hebben de ansettinge Christi? wat

1) Dies Wort des Orig. ist überflüssig.

2) Im Orig: habemus.

3) Der Text hat: Vernunft.

quid ibi faciam, nisi audiam Christum loquentem? Quid mihi cum eo, quod murmurat apud se presbyter? Cur non audiam Christi institutionem? An dignum est, ut suscipiam Sacramentum sine verbo, quando sine hoc illud non est mihi sacramentum?

Quemadmodum et Augustinus¹⁾ dicit: Accedit verbum ad elementum et fit Sacramentum, non quia dicitur, sed quia creditur etc. Sicut in coena Christus suo manifesto verbo fecit et tradidit hoc Sacramentum, ita et nunc in Ecclesia ille ipse et non alius, licet per ministros, manifesto verbo facit et tradit hoc Sacramentum communicantibus. Nam cum sacrificantibus nihil est ei commune. Alioqui, nisi ipse Sacramentum nunc quoque faceret et daret, nemo facere aut dare posset. Stulticia enim est et impietas, presumere, quod et rasurae²⁾, unctiones et characteres ficti hic aliquid efficiant. Ambrosius³⁾, cum tota ecclesia dicit: Sermone Christi hoc conficitur sacramentum. Fides aliud non potest dicere vel sentire.

Si autem pios offenderis quandoque aliud dixisse, hoc computato inter sanctorum errores, non defende

schal ick dar don, wat schal ick dar gelöven, wen ick nicht höre Christum reden? wat hebbe ick darmede tho donde, dat de Prester hemlick by sick murren? Warumme schölde ick de ansettinge Christi nicht hören? edder wo kan ydt billick syn, dat ick dat Sacramente ane wort entfange, so doch ane dat Wordt dat Sacramente my kein Sacramente ys?

Alse ock Augustinus secht: dat wordt kumpt thom Brode unde wyne, unde wert daruth ein Sacrament. So hefft ock de Here Christus ym Avendmal mit synen apenbaren wörde gedann, unde dith Sacramente averreket. So deith he ydt ock noch hütiges Dages yn der Kercken unde kein ander nicht, wowol dorch denere als dorch ein Mittel, mit synem apenbaren worde, unde averreket dat Sacrament den yennen, de sick berichten laten, unde hefft hyr mit den yennen, de uth der Missen ein offer maken, gar unde gantz nictes thodonde. Unde wen he sulvest nicht noch hütiges Dages dat Sacramente make unde geve, so könde ydt nemandt noch maken edder geven don. Dat ys eine grote Dorheit unde Gadeslasteringe, dat wy uns vormaten willen, dat Plattent, salvent unde de erdichteden Characteres yn dessem vall etwas scholden können edder vormögen. Sünthe Ambrosius mit der gantzen Kercken secht also: Dith Sacramente wert dorch dat wordt Christi gemaket. So kan de love ock nicht anders seggen edder darvan holden.

So du averst tho tiden findende wördest, dat ock Godtfrüchtige lüde underwilen anders, den wo berört, darvan geredet hebben, dat

¹⁾ Migne, Patr. lat. Ser. I, Tom. 35, col. 1840. — (Vgl. Schmalkald. Art. cap. 5.)

²⁾ Die beiden Worte sind vermutlich umzustellen.

³⁾ Ambrosius, De Sacramentis, lib. IV, cap. IV: Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum. (Opera omnia, ed. Jo. Costerius, Basileae 1567, Tom. IV, pag. 439. — Migne, Patr. lat., Ser. I, Tom. 16, col. 440.)

contra verbum et institutionem Christi. Hic, ut est unica salus nostra, ita et unicus est Doctor noster et Magister, de quo pater clamat: Hunc audite¹⁾; et Moses: Qui, inquit, prophetam illum non audierit, ego ultor existam, dicit Dominus²⁾. Abeant alii, qui defecerunt a fide ad doctrinas daemoniorum. Huius pastoris vocem agnoscunt oves, alienum non sequuntur³⁾ etc. Preterea isti Monachi, ut Christiani, libenter hic debent cedere suo sensui, et tradere et accipere Sacramentum, quemadmodum omnes nunc Ecclesiae in Pomerania accipiunt, ne videantur posthac in susceptione Sacramentorum plus velle esse, quam reliqui Christiani, ut hactenus. Suscipiunt autem alii secundum Christi institutionem non sine verbo, cur non et isti sic susciperent?

Sic ergo praeparato pane et calice post Sanctus presbyter oret et pronunciet⁴⁾. *Lath uns beden. Vader unse, de du bist ym hemmele, gehülget werde dyn name, tho kame dyn rike, dyn wille gesche als ym hemmel, so ock up der erden. Unse dagelike brot gyff uns hüden. Und vorgiff uns unse schulde als wy vorgeven unsen schuldigern. Und füre uns nicht yn vorsökinge, Sünder erlöse uns van dem bösen. Amen.*

Statim accepto pane: *Unse Here Jesus Christus ynn der nacht, don he vorraden ward, nam he dat brot, danckede und brack idt und gaff synen jüngern und sprach: Nemet*

machstu mit ynrekenen under der hilligen erdom. Averst datsulve schaltu nicht vordedingen gegen dat wort unde ansettinge Christi. Desser ys unse einige salicheit; so ys he ock unser einiger lerer unde maister, darvan de Vader röpt: dessen scholle gy hören. Unde Moses spricht: de dessen Propheten nicht hörende wert, dar wil ick wreker⁵⁾ aver syn; also secht de Here. De nu vam geloven tho Düvels leren fallen syn, De mögen ghan an einen andern ort. Desses herden Stemme kennen de schape unde folgen einen frömden nicht na. So schollen ock desse Domheren unde Mönneke also Christen hyryne gerne aff-treden van erem sinne unde geven unde nemen dat Sacramente yn gestalt unde mate, also nu don alle Kercken, dar dat Evangelion reine prediget wert, darmit se nicht darfor angeseen werden hernamals, dat se in entfanging der Sacramente nicht mer syn willen, dan andere Christen lüde, wo wol beth hertho gescheen ys. Nu entfangen dith Sacramente andere lüde na der ynsettinge Christi nicht ane syn wort. Warumme wolden se datsulvige ock dermaten nicht entfangen?

Na dem Sanctus, wanner Brodt unde de Kelck thogerichtet. Bedet de Prester unde secht: Latet uns Bidden: Vader unse etc.

Unse Here Jhesus Christus yn der nacht, do he vorraden wart etc.

¹⁾ Matth. 17, 5.

²⁾ 5. Mos. 18, 19.

³⁾ Joh. 10, 4—5.

⁴⁾ Vaterunser und Einsetzungsworte des Sakraments sollen gesungen werden, wie die beigefügten Noten (vgl. den nachgebildeten Abdruck) zeigen.

⁵⁾ = Rächer. Vgl. Schiller-Lübben, a. a. O. Band 5, S. 779.

Lath vns beden. Da der vns se de du bist
vns hem niet ge sijt get weer de dyn na me tho
same dyn rike, dyn wille ge sache als yun
hem niet so oec vp der eer den. On se dagels
se brot giff vns sijden. Vnd voorgiff vns vnsse
schulde als wy vorge ven vnsen schuldigheten /
Vnd sijnre vns inacht in vorlesinge / Sinder
rissse vns van dem bosse. Amen.

**STATIM ACCEP
PANE.**

ST

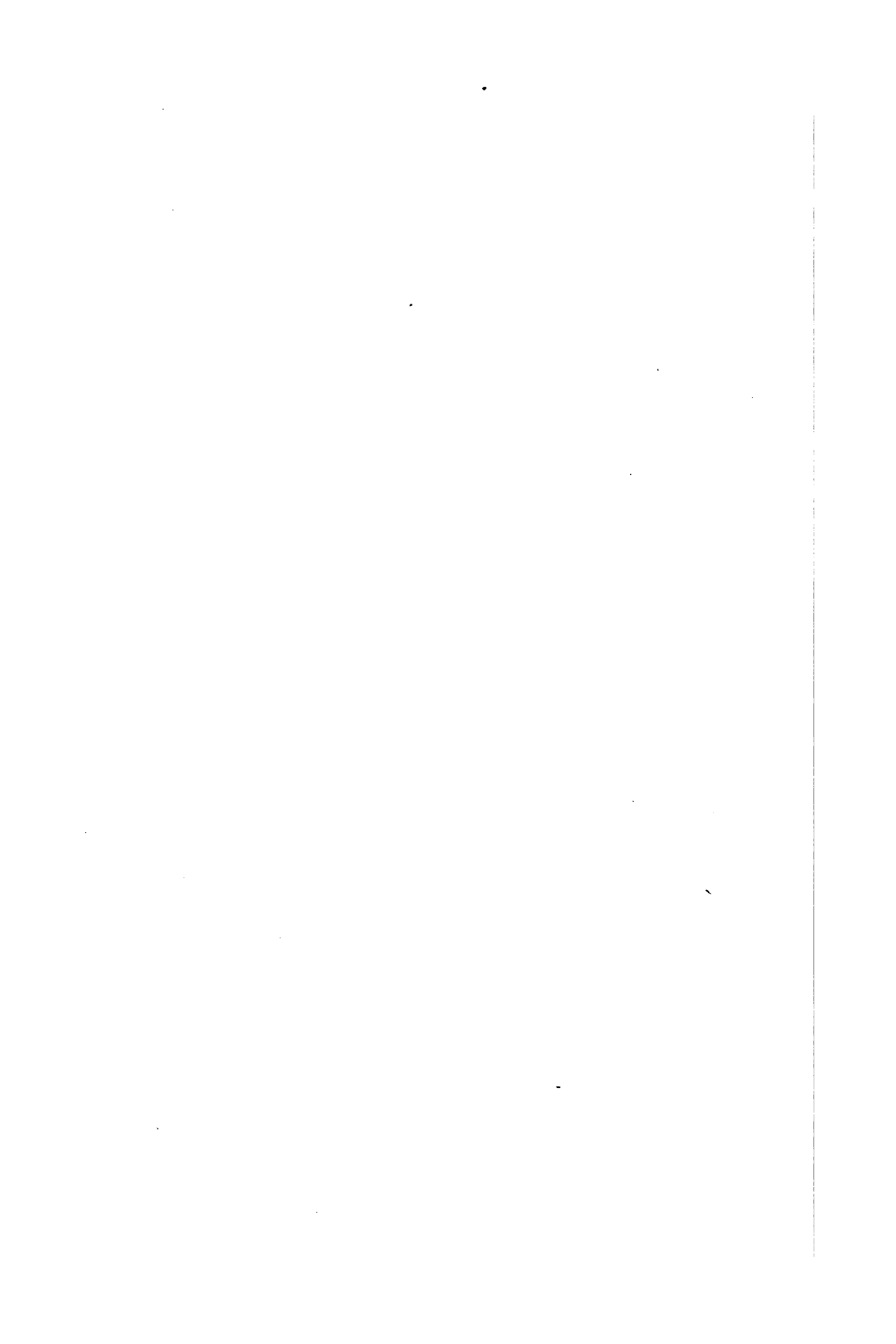
Wilt dat Christus vns der nacht bou
be verraden ward, nam he dat brot danke ebe vnd
braef ihc, vnd gess spien sijnem vnd sprac. Die
met hen vnd etset. Dat yo mijn lyff dat vor yo ge
uen werd. **Et** hohit tho minre gedencknisse.
**ET ACCEP
CALICE.**
Des gesien nam he oec den kelck nha dem a
ment maer, danke ebe gaff en vnde sprac. Driantet
alle denuch. **D**isse kelck ys dat hynge te
stament

nament in minem bloede / dat h vor yo vrligge
sien werd tho voorgelichte der sinde.
Siet hohit so vaken gy deince en tho minre gebede
tenijle.

Communicatio.
Hic communicent. statim utraq; spe-
ci. Postquam etiam quando uolunt san-
ctum panem dare, antequam benedicatur calix, & postea benedicto calice da-
re etiam calicem, quem admodum Christus
in cena fecit. Hec ordinem ut uoluerint.
Nam quamuis pulchrum sit hic imitari
fractum Christi, tamen liberi in hoc esse
debemus, modo hic nihil faciamus aut
sentiamus quod sit contra uerbum, manda-
tum & institutionem Christi.
Sub communicatione canitur. Agnus
Dei, latine uel germanice, uel utrumquod.
Vel hymnus Pange lingua, aut aliud la-

Die Notenbeigabe auf den letzten Seiten der „Pia ordinatio“.

(Der Text entspricht Seite 56 bis Seite 57 unserer Ausgabe.)



hen und ethet, Dat ys myn lyff, dat vor ju gewen werd. Sülc doht tho miner gedechtenisse.

Et accepto calice: Des geliken nam he ock den kelck nha dem aventmale, danckede, gaff en unde sprack: Drincket alle daruth. Disse kelck ys dath nyge testament in minem blode, dath vor ju uthgeaten werd tho vorgewinghe der sünde. Sülc doht, so vaken gy drincken, tho miner gedechtnisse.

Communicatio.

Hic communicent statim utraque specie¹⁾. Possunt etiam, quando volunt, sanctum panem dare, antequam benedicatur calix, et postea benedicto calice dare etiam calicem, quemadmodum Christus in coena fecit. Haec ordinent, ut voluerint. Nam quamvis pulchrum sit, hic imitari factum Christi, tamen liberi in hoc esse debemus; modo hic nihil faciamus aut sentiamus, quod sit contra verbum, mandatum et institutionem Christi.

Sub communicatione cantetur Agnus Dei, latine vel germanice vel utrumque, vel hymnus Pange lingua²⁾, aut aliud latine vel germanice; non tamen diu cantetur, ne laus Dei fiat molestia etc.

Post communicationem sequitur haec aut similis Collecta: *Lath uns beden. Wy dancken dy, almehchtige Here Godt, dat du uns dorch disse heylsame gave hast erquicket, und bidden dyne barmherticheit, dat du uns sulck gedyen latest*

De Berichtinge.

Wanner de wörde gesproken, so schollen alsbald darup berichtet werden under beider gestalt de lüde, welcker des begeren; ock mögen de Prester, efft se willen, dat hillige Brodt den lüden geven er, den dat de Kelck benediet wert, wen he denne benediet ys, densulvigen herna geven, alse Christus ym Avendmale gedan hefft. Doch mögen se datsulvige vorordenen, wo se willen. Den wowol dat ydt fyn ys, hyrynne natofolgende der Dadt Christi, so scholle wy doch hyrynne fry syn, tho donde unde tho latende, so ferne dat wy allikewol³⁾ nictes don edder holden, dat gegen dat word, beveel edder ansettinge Christi sy.

Under der berichtinge scholen uphören de Orgeln unde gesungen werden: Agnus dei, up Latin edder düdesch edder ock yn beiderley spraken, de Hymnus: Pange lingua, up Latin edder düdesch. Den de Christlike Kercke schal hyr don ein gedechtnisse Christi, averst nicht lange singen, darmit nicht dat loff Gades ein vordroth der minschen werde.

Na der Berichtinge volget desse edder dergeliken Collecta. Lathet uns bidden: Wy dancken dy, Here, Allmechtige, ewige Godt etc.

¹⁾ Im Orig.: speci.

²⁾ Der bekannte Hymnus des Venantius Fortunatus: Pange lingua gloriosi corporis mysterium. (Vgl. Hym. Camm. Nr. 39.)

³⁾ = gleichwohl.

tho starcken loven yegen dy und tho berniger leve manck uns allen, Dorch Jesum Christum, unsen Heren. AMEN.

Ultima benedictio datur versa facie ad alios, sic:
De HERE segene dy unde behöde dy. De HERE erlüchte syn angesichte aver dy unde sy dy genedich. De HERE erheve syn angesicht aver dy und geve dy den frede.

Respondetur: Amen.

Finis Coenae domini.

Sequitur Sexta vel Nona.

[Wittemberge apud Joannem Lufft.]

De leste Benediynge wert gegeben mit gekerdem Angesichte thom volcke, also: De Here segene dy unde beware dy etc. Darup wert geantwerdet: AMEN.

[Gedrucket tho Magdeborch dorch
 Hans Walther.
 Anno MDXLII.]

Die Konfession des Herzogs Albrecht von Preussen vom 13. Juli 1554.

Veröffentlicht von **Franz Koch**.

Während des Osiandrischen Lehrstreites hatte Herzog Albrecht von Preußen die Württembergischen Theologen aufgefordert, ein Gutachten zu senden, weil er hoffte, dadurch die streitenden Parteien versöhnen zu können; aber seine Erwartungen erfüllten sich nicht.

Als auch die sächsische Gesandtschaft¹⁾ im Jahre 1553 keine Einigung erzielte, wandte er sich an den Herzog Christoph von Württemberg mit der Bitte, ihm einige Theologen zu senden, um durch mündliche Verhandlungen die Ursache des Streits zu beseitigen. Am 12. Mai 1554 trafen in Königsberg ein: D. Jacobus Beurlin und D. Rupertus Dürr. Zwei Monate darauf — am 13. Juli 1554 — erschien das vorliegende Bekenntnis Albrechts, durch das er sich von dem Verdachte, nicht mehr Anhänger der Augsburgischen Konfession zu sein, reinigen wollte.

Der Vorlage des nachfolgenden Abdruckes bildet eine von zwei Händen hergestellte Abschrift in dem Folianten S. 59 Nr. 8 p. 953 bis 986 der Königsberger Stadtbibliothek. Sie stammt aus dem Nachlasse Joachim Mörlins und wurde ihm nach Braunschweig zur Kenntnisnahme gesandt. Von dort hat er das Aktenstück, als er 1567 zum samländischen Bischof gewählt wurde, nach Königsberg gebracht, wodurch sich das Vorhandensein in der Königsberger Stadtbibliothek erklärt. Ohne Zweifel ist die Abschrift von Freunden Mörlins hergestellt.

¹⁾ Vgl. meine Arbeit: Die sächsische Gesandtschaft zu Königsberg während des Osiandrischen Lehrstreits im Jahre 1553 in der Altpreußischen Monatsschrift Bd. 40 Heft 3 und 4.

Salig, dem die Konfession aus einer Handschrift der Wolfenbütteler Bibliothek bekannt war, hält Herzog Albrecht für ihren Verfasser. „Er war, sagt dieser Reformationshistoriker, ein gelehrter Herr, studierte sehr fleißig und schaffte sich auch eine zahlreiche Bibliothek an, und also ist kein Zweifel, daß er sie selbst gemacht¹⁾.“

Diese Auffassung ist rein äußerlich und unzutreffend. Herzog Albrecht kann nicht der Verfasser sein, weil er keine so umfassenden theologischen Kenntnisse hatte, um solch ein ausführliches und eingehend begründetes Bekenntnis aufzustellen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Konfession aus dem Kreise der Königsberger Hoftheologen hervorging²⁾, die sich des Namens ihres Landesherrn bedienten, um dem Werke größeren Nachdruck zu verleihen³⁾.

¹⁾ Vollständige Historie der augsburgischen Konfession (Halle 1733) S. 1027. „Ich hätte“ fügt Salig hinzu, „die Konfession gern ganz mit eindrucken lassen, wenn sie nicht zu weitläufig wäre. Denn sie ist vortrefflich und zeigt des Herzogs wahres und ungeheucheltes Christentum.“ Jedoch gibt er a. a. O. S. 1027 bis 1029 eingehend den Inhalt an.

²⁾ So auch Hartknoch, Preuß. Kirchenhistorie S. 365 f.

³⁾ Anmerkung der Redaktion. Daß die erwähnte Wolfenbütteler Handschrift (7. 9. Aug. 2) nicht herangezogen wurde, ist nicht die Schuld des Verfassers, dem vielmehr ein auf Uebersendung der Handschrift nach Wolfenbüttel gerichtetes Gesuch einfach abgeschlagen wurde. Aber auch dem Herausgeber, der sich dann an die genannte Bibliothek mit dem Ersuchen wandte, die Handschrift zu seiner Benutzung an das ihm unterstellte Stettiner Staatsarchiv zu senden, wo er für sachgemäße Aufbewahrung etc. Sorge tragen werde, erging es nicht viel besser. Er wurde durch folgendes Reskript beglückt:

„Euer Hochwohlgeboren. Die Verleihung von Handschriften ist nur mit spezieller Genehmigung Herzoglichen Staatsministeriums gestattet und nur an öffentliche, unter direkter staatlicher Aufsicht stehende Bibliotheken; in dem Gesuch ist eine kurze Darlegung des Zwecks der beabsichtigten Benutzung zu geben und eine Erklärung des Vorstandes der entleihenden Bibliothek, daß er die hiesigen Verleihbedingungen anerkennt, beizufügen. Ob das Herzogliche Staatsministerium in diesem Falle eine Ausnahme machen und gestatten wird, die Handschrift 7. 9. Aug. 2. an das dortige Staatsarchiv zu verleihen, da in Stettin eine öffentliche Staatsbibliothek nicht ist, wird von der Begründung abhängen, die Sie dafür vortragen werden. Mit größter Hochachtung (gez.) Milchsack. Oberbibliothekar.“

Von Gottes gnaden unser Albrechten des
eltern Margrafen zu Brandenburg etc. in
Preußen etc. Herzogen Konfession.

Gottes gnad und fried durch Jesum Christum unsern
einigen heiland wunschen wir allen fromen gutherzigen
Christen und zufferst unsern lieben underthanen.

Wie der heilige Apostel Petrus alle Christen vermanet,
daß sie alle Zeit bereit sein sollten zur verantwortung einem
Jeden, der grund fordert des glaubens oder der hoffnung,
so in jnen ist, auch der Herr Christus wil und gebet, daß
wir jnen fur den Menschen bekennen sollen, Item daß wir
wahren sollen, dieweil wir nicht wissen die stunde, darin
der Herr komet und uns aus diesem leben abfordern wirt:
haben wir uns höchstes fleisses bemuht von der Zeit an,
da wir anfänglich vormittelst gotlicher gnaden zum erkenntnis
der warheit des heiligen Evangelii gekommen seindt, auf daß
wir in unser lehr und bekentnis also gegründet und gefasset
werden, damit wir derselben halben nicht allein fur Gott ein
gut gewissen hatten, sondern auch unsern widersacher dester
weniger zu furchten hatten, uns auch nichts weniger vor-
sehen, denn daß uns jemand eines abfals von derselben ein-
mahl erkanten und bekanten warheit solle beschuldiget haben,
welchs doch aber gleichwol von etlichen wider unser ver-
muten und verschulden mit unserm grossen beschwer und
vieler gutherzigen Christen nicht geringen ergernis geschehen;
denn nachdem sich Kurz vorschinen Zeit zwischen unsere
Theologen etliche harte disputationes und zwispalt über dem
Artikel der rechtfertigung zugetragen, haben inen dieselben
unsere vorleumder und widerwertige darvon ursach ge-
nommen uns als einen verirrten und abtrünnigen von der
rechtschaffenen Christlichen lehre fast im ganzen reich
Teudscher Nation auszutragen und meniglich hohes und
nidriges standes einzubilden, Darüber auch die Kirchen unsers
fürstenthums jemerlich und gantz beschwerlich zerruttet und

Daß ich es abgelehnt habe, dem letzten Satze des Schreibens
gemäß Herrn Oberbibliothekar Milchsack zum Richter darüber zu
machen, ob mein Gesuch Berücksichtigung verdiene oder nicht, ver-
steht sich wohl von selbst. Andererseits habe ich geglaubt, das
Schreiben hier mitteilen zu sollen als ein Beispiel der bedauerlichen
Rückständigkeit, in der sich im Punkte der Handschriftenversendung
die Wolfenbütteler Bibliothek immer noch gefällt. Vielleicht hilft
diese „Flucht in die Oeffentlichkeit“ dazu, daß endlich Wandel
geschafft wird.

verunruiget, die underthanen zu vielen widerwillen wider einander verhetzet und endlich auch zu mercklichem ungehorsam gegen uns gereizet und bewogen worden.

Dardurch wir denn hochlich verursacht und gedrungen nicht allein fur unsere Person und unsers gewissens halben mit fleis nachzuforschen, wie es um die streitigen Artickel, dartuber dieser unfried und spaltung erwachsen, sich verhielte, sondern auch ein offentlich bekentnis zu thun um darvon auszugeben, daraus meniglich verstehen moge, welches lehre wir bisher anhengig gewesen, bey welcher auch wir durch Gottes gnad verharret und bis an unser end zu verharren bedacht und entschlossen, Den almechtigen, ewigen gutigen Gott von herzen bittend, er wolle uns durch seinen heiligen Geist In solcher seiner warheit alzeit gnediglich regiren, leiten und bewaren Amen.

Auch thun wir von allen menschen, wes standes die Immer sein mogen, den dieses unser bekentnis vorkomet, freundlich und gnediglich begeren, Nachdem sie die unstrefliche gotliche lehre, der wir uns hiermit In warheit zugethan und anhengig bekennen, hirin befunden werden, wollen uns doch ferners verdachts und auflage nicht allein fur Ire Person erlassen, sondern auch bey andern befreien, auf daß dem beschwerlichen ergernus, so sich aus solcher beziehung und vieler leut ungegrunden und unbillichen lestern und afterreden verursacht, endlich einmal geweret und die Kirchen widerum zu Christlichem fried und vereinigung durch gottes gnedige hulf und verleihung mogen gebracht werden, dazu Gott um seines heiligen namens ehre willen um vieler betrubten gewissen trostes und heils willen seine gnade nach seiner grossen barmherzigkeit reichlich geben wolle. Amen!

Und nachdem in gegenwertiger Zwispalt, so sich uber der lehre von der rechtfertigung des Sunders erhoben, alle disputation entweder die Person unsers herrn und heilands Jesu Christi oder sein ampt als seine wolthaten gegen uns, sein thun, leiden und sterben und also auch das werck der erlösung und rechtfertigung belanget, wollen wir erstlich uns erkleren, was wir vermoge der heiligen schrift von der Person unsers herrn Jesu Christi halten und glauben, Nachmals auch von den andern stücken unser christlich bekentnis darthun.

Und bekennen hirmit fur Gott und Jeder maniglich, daß wir vestiglich glauben, daß Jesus Christus unser her sey, der ewige eingeborne Son Gottes von ewigkeit von Gott dem vater geboren, warer Gott von warem Gott, gleicher gewalt, Kraft, herlichkeit und wesens mit Gott dem vater und heiligem Geist, wie denn solchs auch im Symbolo Nicenc gefasset und in der schriefft Klerlich gegrundet:

Psalm 2: Du bist mein lieber Sohn, heut hab ich dich gezeuget.

Joann. 3: Also hat Gott die welt geliebet, daß er seynen eingebornen Sohn gab.

Joann. 8: Ehe dan Abraham war, bin ich.

Michä 5: Aus dir (Bethlehem) sol mir Komen, der In Israel her sey, welchs außgang von anfang und ewigkeit her gewest ist. etc.

Joann. 1 Im Anfang war das wort und das wort war bey Gott und das wort war Gott.

Dieser ewige und eingeborne Sohn Gottes ist mensch worden, empfangen vom heiligen Geist, geboren aus Maria der Jungfrauen, wie Lucas am 1. und 2. beschreibet und Joan. am 1. Das Wort ist fleisch worden etc. Und ist dieser Jesus Christus warer Gott und mensch in einer Person ein einiger Christus und heiland aller, die auf ihn trauen, und ist auch nach seiner menschlichen natur gerecht und rein, das ist on alle Sünde und dem gotlichen gesetz und willen In allen seinen Kreften gleichformig und gehorsam; nach seiner gotlichen natur aber Ist er die ewige wesentliche gerechtigkeit selbst, wie er auch ewige wesentliche macht, leben, weisheit, liebe und gutigkeit ist, davon spricht Zachar. 9: Dein König Komt zu Dir ein gerechter und helfer.

Paul. 2. Cor. 5: Den Christum, der von Keiner stunde wuste.

Luc. 1: Das heilige, das von dir geboren wirt etc.

Jerem. 23: Man wirt ihn nennen her unser gerechtigkeit etc.

Und damit wir uns dieses Puncts von vereinigung beider naturen In Christo noch weiter erkleren (um etlicher ungeschickter rede und gedanken willen, welcher sich bey werender Zwispalt etliche haben vernehmen lassen) Ist dieses weiter unser meinung und bekentnis:

Wen wir sprechen, Gott ist mensch worden, Ist es nicht zu verstehen, daß die Gotheit oder gotliche natur in die menschheit sey vorwandelt worden; denn also wer er nicht warer Got blieben. Desgleichen, wenn wir sprechen, Jesus ist der ewige ware Sohn Gottes, sol man nicht gedenken, daß die menschheit oder menschliche natur in die Gotheit verwandelt sey. Denn also were er auch nimer ein mensch, sondern also ist es zu verstehen, daß diese beide Naturen die Gotliche und die menschliche in Christo also vereinigt seind, daß sie nicht zwo personen, sondern beide eine einige person seind und in ewigkeit nicht Konner von einander geschieden noch getrennet werden, und bleibt doch Gott Gott und mensch mensch; aber um dieser allerhochsten vereinigung willen wirt von dieser Person Jesu Christi das alles recht und mit warheit gesagt, daß da sonst von der gotlichen

oder menschlichen natur Christi In sonderheit mag gesagt werden, Als dieser Jesus Christus ist schopfer himels und erden, Ist der ewige Sohn Gottes, Ist warhafter ewiger Gott. Item Gott hat für uns gelitten und sein bluet für uns vergossen, wie denn der Apostel Sanct Paulus redet Act. 20: Der heilige Geist hat euch gesetzt zu Bischöfen zu weiden die gemeine Gottes, welche er durch sein eigen bluet erworben hat. Also sagt man recht nach der schriefft: Got ist von der Jungfrauen Maria geboren, wie auch Luc. 1 geschrieben ist: Du Maria wirst einen Sohn geben, der sol ein Son des aller hechsten heissen. Von solcher vereinigung beider Naturen und solcher weiß zu reden, welche man communicationem idiomatum nennet, haben die alten unter anderen auch dieses, wie wol schwache iedoch nicht unbequeme gleichnis geben: wie in einen gluenden eißen Zwo naturen Zusammen komen nemlich das feuer und das eißen, welche auch also voreiniget werden, daß, deweyl es gluert, eisen und feuer ein Kuch ist und wirt, doch das eisen nicht feuer und das feuer nicht eisen, Also sind und pleiben in Christo zwo Unterschiedene naturen die Gottheit und die Menschheit In einer person vereinigt, von welcher person dieser naturen keine in ewigkeit wirt abgesondert.

Es ist aber diese gleichnis darum zu gering und zu schwag, deweil die Zusammenfugung des eisens und feuers nicht eine person macht, auch leichtiglich widerum mag von einander gescheiden werden.

Also gebrauchten sie dis gleichnis noch weiter: wie das eisen vom feuer erleuchtet, erhitzt und zubereitet wirt, daß es sich las arbeiten wie man will, Also wirt die Menschliche Natur in Christo von der Gottlichen durchleuchtet, daß die Gottheit leuchtet in der ganzen Menschlichen natur Christi, thut die wunder, werk und allen wolgefelligem willen seines himmlischen Vaters.

Und wie man von dem gluenden feurigen eisen alles das, was man sonst von ihrer beider wesen zu reden pfeget, sagen mach als: das ist eisen, das ist schwer, das ist feuer, das leuchtet, das brennt etc. Also sagt man recht von der person Christi alles das, so der Gottlichen oder Menschlichen Natureigenschaft ist als: Dieser ist ein wahrer Mensch, dieser ist der gecreuzigte Gott, dieser ist Gottes ewiger sohn, dieser hat himel und Erden geschaffen.

Dises ist nu unser glaub und bekantnus von der person unsers herren Jesu Christi, und ist solches alles in heiliger schrift reichlich gegründet; denn es auch Gottes ernster wille ist, daß wyr den Sohn Gottes also erkennen und ehren sollen und durch ihn den vater, auch in solcher erkenntnis

von tag zu tag zunehmen und herzlichen trost und freud daran haben, daß sich die gottliche Maiestet also genediglich mit unser schwachen natur derselben widerum aufzuhelfen voreiniget hat, wollen nuhn von seinem Ampt und wolthaten gegen uns unsern glauben erkleren und anzeigen.

Diser Sohn Gottes ist Mensch worden (wie gesagt) und in die welt komen, die sunder selig zu machen wie S. Paulus spricht 1. Timoth 1. Denn das ist je gewislich wahr und ein theures werdes wort, daß Christus Jesus komen ist in die welt, die sunder selig zu machen und Christus Joan. 12 cap. Ich bin nicht komen, daß ich die welt richte, sondern daß ich die welt selig mache, denn also hat Gott die welt gelibet, daß er seinen eingebornen Sohn gab, auf daß alle, die an ihn glauben, nicht verloren werden, sondern das ewige leben haben Joann 3. Die ursach aber, darum die welt eines solchen mittlers und heilands, der zugleich Gott und Mensch wehre, bedurfte, Ist furnemlich diese, daß wyr durch die sund und Ubertretung in thod und Gottes Zorn gefallen waren und vermochte kein Creatur uns aus solcher not nemlich von Gottes Zorn und ewigem thod zu erlosen, und daiegen das leben, die gerechtigkeit, herlichkeit und ewige seligkeit, der wyr verlustig worden waren, widerum zu erwerben, viel weniger vermochten wyr selbst uns der sunde, so in unser Natur stecket, aus eigen Kreften los zu machen, Gott volkommenen gehorsam zu leisten und also Gottes Zorn zu stillen und der ewigen straf zu entgehen.

Darum hat Gott selber, der da Reich ist von barmherzigkeit und an des sunders thode keinen gefallen hat, sich unser angenohmen und seinen einigen Sohn zu einem mittler verordnet und uns geschenkt, daß er durch sein allerheiligstes, theurstes opfer und Blutvergißen Gottes gerechten Zorn versonete, auch sein ewiges unwandelbares gesetzte, deweil es ihn von Menschen solte gehalten und erfüllet werden, volkomlich fur uns erfullete, um uber dis auch die straf des thodes, die wyr verdinet hetten, erlitte und doch im thod nicht bliebe, sondern denselben durch gottliche Kraft uberwunde und vom thod auferstund und allen, so an ihn glauben, widerum das leben und ewige seligkeit schenkte. Solche stuck alle samt haben ihre klare Zeugnis in heiliger schrift, daß wyr alle sunder sind und kinder des Zorns von Natur Psal. 5: Sehet, ich bin aus sundlichem samen gezeuget und meine Mutter hat mich in sunde empfangen.

Röm. 3. Sie sind alzumal sunder und sie mangeln der herlicheit Gottes.

Von der Erlösung aber und von dem gehorsam oder der Erfüllung des Gesetzes, durch Christum für uns geschehen, reden diese folgende spruche:

Math. 5. Ich bin nicht komen das Gesetz aufzuheben, sondern zu erfüllen.

Philipper 2. Jesus Christus, ob er wol in Gottlicher gestalt wahr, hielt ers doch nicht für einen raub Gott gleich sein, sondern eußert sich selbst und nam knechtes gestalt an, ward gleich wie ein andrer Mensch und an geberden ein Mensch erfunden, erniedriget sich selbs und war gehorsam bis zum thod ja zum thod am Kreuz. Gal. 4. Da aber die Zeit erfüllet wahr, sandte Gott seinen sohn, geboren von einem weibe und unter das gesetz gethan, auf daß er die, so unter dem gesetz wahren, erlösete, daß wyr die Kunttschaft empfinden Joann. 17. Ich heilige (das ist ich opfere) mich für sie etc. Heb. 10. Mit einem opfer hat Christus in ewigkeit volendet, die geheiligt werden.

Math. 20 des Menschen Sohn ist nicht komen, daß er ihm dienen lasse, sondern daß er diene und geb sein leben zur Erlösung für viele 1. Joann. 2: Jesus Christus ist die versöhnung für unser sünde und nicht allein für die unser, sondern auch für der ganzen welt.

Und in der einsetzung des Abentmals des herren, dis ist mein leib, der für euch gegeben wirt, dis ist mein blut, das für euch und für viele vergossen wirt zu vorgebung der sunden. Röm. 8. Gott hat seines einigen sohns nicht verschonet, sondern hat ihn für uns alle dahin gegeben.

Jsa. 53. Petr. 3: Durch seine wunden sind wyr geheilet.

Gal. 3 Christus hat uns erlöset vom Fluch des gesetzes, da er ward ein fluch für uns.

1. Joann. 1. Das blut Jesu Christi macht uns rein von allen sunden.

Joann. 1. sihe, das ist Gottes lam, welchs der welt sünde tregt.

Von der herlichkeit aber, die uns Christus widerbracht hat, zeugt Christus selbst:

Joan. 17. Ich hab ihnen gegeben die herlicheit, die du myr gegeben hast.

Aus disen und dergleichen spruchen ist nuhn leicht zu ersehen, wie hoch und teuer dieser gehorsam und das leyden und sterben des herrn Jesu Christi zu achten, deweyl die schrift klerlich lehret und zeuget, daß uns dardurch vergebung der sunden und die Erlösung von Gottes Zorn und strengem gericht widerfahren und erworben sei.

Jedoch ist daßelb auch leichtlich daher Zu erweisen, die-weil die person, die da leidet und stirbet, nicht allein Mensch,

sondern auch warhafter ewiger Gott ist. Daraus denn je folgen mus, daß solch leiden und sterben einer solchen hohen Gottlichen person hoher mus geachtet sein, denn als sonst die ganze welt litte; denn so viel Gott großer ist denn die ganze welt, so viel ist auch Christi leyden und Thod würdiger, denn sonst aller naturen sein mochte, deweil Christus, der fur uns leidet und stirbet, zugleich auch wahrer Gott selbst ist. Solchs aber wollen wyr nicht also vorstanden haben, als ob Christus nach seiner Gottlichen Natur gestorben sei, denn also wehr der Thod mechtig uber das gottliche wesen worden, welchs unmöglich ist, sonderen also glauben und bekennen wyr, daß Christus wahrer Gott und Mensch gestorben sei nach seiner menschlichen Natur warhaftiglich und sei begraben. Die Gottliche Natur aber ist nicht gestorben, Ist aber auch nicht von der Menschlichen Natur gesondert worden Im leiden und sterben, sondern in der personlichen vereinigung blieben und hat geruhet, wie S. Ireneus redet, Also daß sie ihr Gottliche kraft nicht gebraucht hat, der Menschheit zu helfen, auf daß die Menschheit sterben kunte, welche sonst von wegen der voreinigung mit der gottlichen Natur, und daß sie ohne alle und gewesen, nicht hatte sterben konnen, wo Christus nicht hatte willighen die sterblichkeit an sich genohmen und fur uns sein leben zu lassen und ein offer zu werden beschlossen, wie er spricht Joan. 10: Niemand nimt mein leben von mir, sondern Ich lasse es von mir selber, Ich hab es nicht zu lassen und wider zu nemen.

Item wie alle schmach, so Christo in seinem leiden begegnet, den ganzen Christum, der gott und mensch ist, betreffen, wirt solche leiden groß und Gotts leiden; Denn ob schon die gottheit nicht stirbet, so leidet sie doch die schmach von den Juden und heiden und wird also mit der menschheit vorlestert und verspottet, und entlich das fleisch, welchs mit Gott in einer person vereyniget ist, ans Kreuz geheftet und getotet, daher denn die schrift spricht Act. 20: Gott habe die gemeyne durch sein blut erworben und S. Petrus 1. Petr. 4: Christus hab im fleisch fur uns gelitten.

Nach dem nun Christus den Tod fur uns gelitten und das gericht auf sich selbst genomen hat, Ist er auch nider gestigen zur hellen und hat helle, Tod und Teufel durch seine almechtige Kraft überwunden und ist vom Tode wider auferstanden, am dritten tage nach der schriefft Psalm 16: Du wirst meyne sel nicht in der hell laßen noch zu geben, daß dein heiliger verwest, Hat also alle unsere feinde Ihrer macht beraubt und ein Schauspiel aus Ihnen macht Col. 2. daß wyr uns nymmermehr fur Ihrer macht furchten durfen, wenn wir an Christum glauben.

Denn nachdem diese hohe theure bezalung und erlosung fur das menschliche geschlecht durch Jesum Christum geschehen ist, erfordert auch das Evangelium von allen menschen den glauben und lehret klerlich, daß solche erlosung niemand zu gut komen denn allein denen, die an Christum glauben, Nemlich daß er auch Jhr messias oder heiland sey, durch welchen Jhnen vergebung der sunden und die erbschaft des ewigen lebens erworben und geschenkt sey.

Derhalben, ob gleich der gehorsam das leiden und sterben Christi unaussprechlicher Kraft und wirdigkeit ist, (wie oben gesagt) also, daß dadurch eine genugsame und uberschwengliche bezalung fur aller welt sunden geschehen, so ist es dennoch gottes wille und ordenung, daß allein die, so dem Evangelio glauben, dardurch sollen von jhren sunden abgewaschen und von gottes Zorn und dem ewigen tode erloset sein.

Und darum hat Gott das Predigtampt verordnet und eingesetzt, durch welchs er das Evangelium aller welt verkundigen lest und gebeut allen menschen dasselb zu horen und mit glauben anzunemen, wie die stimme des ewigen vaters vom hiemel selbst lautet: Dis ist mein lieber Sohn, an dem ich wolgefallen habe, den solt ir horen.

Und Christus Marc. 1: Thut busse und glaubet dem Evangelio.

S. Johannes der Teufer Joann. 3: Wer an den Sohn Gottes gleubet, der hat das ewige leben. Wer dem Sohn nicht gleubet, der wirt das leben nicht sehen, sondern der Zorn Gottes bleibet über ihm.

Et ibidem Christus: Also hat gott die welt geliebet, daß er seinen Eingebornen Sohn gab, auf daß alle, die an ihn glauben, nicht verloren werden, sondern das ewige leben haben.

Item: Wer an mich gleubet, der wirt nicht gerichtet; wer aber nicht gleubet, der ist schon gerichtet.

Mar. 16: Wer glaubet und getauft wird, der wirt selig werden; wer aber nicht glaubet, der wirt verdamt werden.

Röm. 1: Das Evangelion ist eine Kraft Gottes, die da selig machet alle, die daran glauben.

Wir glauben und bekennen auch, daß solch predigtamt durch den heiligen geist erhalten und Kreftig gemacht wirt, welcher durch das mundliche wort und durch den gebrauch der heiligen Sacrament Darzu auch durch seine gotliche Kraft und Innerliche wirkung die herzen der menschen ruhret, bewegt und erleuchtet, daß sie demselben glauben und sich warhaftig zu got bekeren und selig werden.

Und dieweil wir denn solchem allem, so uns Gott in seinem warhaftigen wort und heiligen Evangelio geoffen-

baret und verheissen, von herzen durch Gottes gnad gleuben, auch in unser Kindheit jm nahmen des vaters Sohns und heiligen Geistes getauft seind, so glauben wir auch und haben bey uns das Zeugnis des heiligen Geistes, daß wir endlich ein Kind Gottes und erbe des ewigen leben seind, Sintemal Gott in seinem Sohne wahrhaftig ist und nicht luegen kan, der da spricht: Wer dem Evangelio gleubet und getauft wirt, der sol selig werden. Derhalben warten wir nuhn in gedult, durch die Hoffnung der seligen erlösung aus dem fleisch, welche gescheen und volkomentlich volendet werden wirt, wen wir auch nach dem fleisch in den tod Christi, darin wir getauft seind, der sunden absterben und am Jungsten tag widerum in herlichkeit auferstehen werden Zum ewigen leben, da wir denn mit Christo dem herre und allen seinen auserwelten leben und herlich sein werden in ewigkeit, Das ist gewislich war! Dem almechtigen ewigen gutigen Gott sey fur solch seine unaussprechliche gnade und barmherzigkeit lob und Dank gesagt in ewigkeit amen!

Also haben wir bisher in einer Kurz und einfeltiglich erzelet und dargethan unser bekentnis von dem Artikel der Rechtfertigung, Das ist, wie ein mensch von wegen Jesu Christi bey Gott zu gnaden komme, vergebung der sunden, den heiligen Geist und die erbschaft des ewigen lebens erlange, wie solchs S. Paulus zu den Römern furnemlich und zu den Galatern beschreibet und nach der lange ausfuret. Haben derhalben keinen zweifel, sondern seind ganz gewis aus gottes wort, daß es die warhaftige eintrechtige, der allgemeinen Christlichen Kirchenlehre sey, achten auch, daß eben die, so in dieser Zwispalt wider uns gewesen, sich nicht widerstehen werden, darinnen etwas zu strafen oder zu verdammen. Da es aber gleichwol hierüber von Jemand gescheen wurde, müssen wir desselben urteil als unrecht und Gotlos nicht achten und bey der erkanten und seligmachenden warheit nichts destoweniger bleiben.

Dieweil uns aber Gott mehr der ursach zu gnaden annimt, die sunde vergibt, den heiligen geist und erbschaft des ewigen lebens schenket durch Jesum Christum, daß wir furt hin in unser angebornen bosheit bleiben, leben und verharren sollen, sondern vielmehr darum daß wir den alten menschen von tag zu tage abtöten und im geist unsers gemutes erneuert werden und anzihen den neuen Menschen, der nach Gott geschaffen ist in warer gerechtigkeit und heiligkeit, wie S. Paulus lehret Eph. 4., wollen wir hirvon unsere meinung auch anzeigen.

Und erstlich diese unsere verneuerung von der versönung deutlich zu unterscheiden, mogen wir sie mit D. Luthero wol nehmen den andern theil der rechtfertigung in

dem verstand, wie D. luther dasselb gethan, im 51. Psalm, denn damit meint und verstehet er des heiligen geistes bad (wie er es auch nennet), Das ist die reinigung und heiligung, dadurch wir von tag zu tage von sunden gereiniget und in gotseligem wandel zunehmen und gebessert werden, welche aus dem glauben in Christum, dadurch wir mit Gott versonet, als ein frucht herfur wachsen und folgen solle, Wie dan S. Paulus diese verneuerung etwa gerechtigkeit gemeiniglich aber frucht der gerechtigkeit pflegt zu nehmen.

Nur so Jemand meynete, daß dieses auch gefeulich sey, Nemlich diese verneuerung ein theil der rechtfertigung zu nehmen um mißverständes willen, so sich etwan leicht daraus gebiren macht, Als ob nemlich die versonung durch Christum erworben nicht solte sein und bleiben die vollkomene rechtfertigung des sunders fur Gotts gericht, wenn er sich derselben mit glauben annimt und trostet, sondern dazu mahl were der sunder von Gots strengen gericht allererst volkommen gerechtfertiget, wen er auch befunde, wie er mit der that erneuert und von sunden gereiniget were, wollen wir mit niemand über solchen worten und wie dieses stuck aufs deutligst zu nennen sey, Zanken, wissen auch, daß es recht und zu heilsamer underrichtung der bloden gewissen dinstlich sey, daß unterschiedlich und mit guter bescheidenheit von beiden teilen geleret werde, wie wir denn derhalben auch selbst hirit unterschiedlich unser bekentnis davon thun und begeren auch hochlich, daß es diejenigen, so im predigtamt sind, hirit an Keinen fleis und bescheidenheit mangeln lassen, Damit nemlich diese beide stuck von der versonung und von Jren fruchten dem volck on underlaß treulich furgetragen und wol eingebildet werden, und nicht da eins on das ander getriben, entweder der trost des Evangelii vertunckelt oder aber auf der andern seiten Zu fleischlicher sicherheit und unbusfertigem leben und also zu ewiger verdammis der menschen ursach gegeben werde.

Zum andern ir wol nuhn wie vermeldet aus S. Paulo zu Eph. am 4. cap. von den gleubigen die verneuerung erfordert wirt, so ist doch mit fleis zu merken, daß solchs nicht darum geschihet, daß wir Gots strengen Zorn damit stillen, gnad fur ihm, vergebung der sunden und ewiges leben erwerben, denn dieses widerferet uns allen durch den glauben an Jesum Christum, sondern es seind weit andere und doch auch nicht geringere ursachen, darum Gott von den gleubigen solche verneuerung haben wil, Als nemlich sein unwandelbarer wille und ordnung, daß die sunde genzlich in unser natur aufhere und dagegen warer gehorsam gegen ihm und gerechtigkeit angerichtet werde, dieweil er nicht ein Gott ist, dem gotlos wesen gefalle psal. 5. Item, auf daß durch

unser sundlich und ergerlich leben Gottes wort nicht verlestert werde, sondern daß wie S. Paulus zu Tito schreibet, wie die lehre unsers heilands Jesu Christi Zieret mit guten werken, Item damit wir nicht durch sunden wider gewissen vom glauben und von der gnade widerum abfallen, den heiligen geist betruben und ausstoßen und also in Zeitliche und ewige strafe Gottes fallen, und was dergleichen mehr ursachen in der schrift, daß man gut werk thun solle anzogen, welche von unnoten thut weitleufiger zu erzelen. Zum dritten, Ist nun hir weiter die frag, woher ein mensch das vermogen bekomme, Gott dem herren also in gerechtigkeit und heiligkeit und in einem neuen wandel zu gehorsamen, Dieweil wir von natur solchs nicht vermogen. Darauf ja unser antwort und bekentnis, daß solchs von Gott sey, der den gleubigen zugleich mit vergebung der sunden auch den heiligen Geist gibt und also selbst wesentlich in uns wohnet auch Kreflich wirket sie zu erleuchten und zu allem gehorsam, den Got in seinem wort erfordert, zu neigen und zu treiben.

Haben dieses unsers glaubens gewissen grund und Zeugnis in allen spruchen, die von sendung des heiligen geistes und von einwohnung Gottes in menschen lehren als Joann. 14: Wer mich liebet, (spricht Christus) der wirt mein wort halten und mein vater wirt in lieben und wir werden zu ihm Komen und wonung bey Ihm machen.

1. Cor. 3: Wisset ihr nicht, daß ihr Gottes tempel seid, und daß der heilige geist in euch wohnet.

Wisset ihr nicht, daß euer leib ein tempel des heiligen Geistes ist, welchen ihr habt von Gott?

Röm. 8: Ihr aber seid nicht fleischlich, sondern Geistlich, so anders Gottes geist in euch wonet; wer aber Christi geist nicht hat, der ist nicht seyn.

Gal. 4: Weil Ihr denn Kinder seit, hat Gott gesandt den Geist seynes Sohnes in euer herzen, der schreyet: Abba lieber vater.

Zum vierden, dieweil wir aber durch die sund also verderbt sind, daß auch, nachdem wir durch Christum mit Gott versonet und durch den glauben Tempel Gottes worden sind, dennoch sunden in uns übrig bleiben, so felt von der Gleubigen unvolkommenen werken und gehorsam diese frag für, Wie sie damit für Gottesgericht bestehen, Gott gefellig und angenehme seind?

Darauf antworten und bekennen wir: Es ist notig, daß ein mensch nach empfangener gnad ernstlichen willen und fürsatz habe, (welchen er dann gewißlich haben wirt, wo er durch erleuchtung des heiligen geistes seyne sund und gebrechen und den unermeßlichen Zorn Gottes gegen der

sund beide aus dem Gesetz Gottes und aus dem, daß Keyne genugthuung für die sund hat gelten mogen, denn das unschuldige bitter leiden des Sohnes Gottes, rechtschaffen erkennenet), Gott gehorsam zu seyn und wissentlich wider seynen willen nicht zu handeln, und den glauben also in seynem leben und wandel zu üben und zu beweysen. Er sol auch erkennen und Jhm leid seyn lassen, daß noch so viel sund und gebrechen In seyner natur übrig seind, damit die bueße nyermehr in diesem leben aufhore und fleischliche sicherheit nicht überhand neme. Endlich aber und zugleich sol dieser glaub ohne unterlaß im herzen leuchten und das gewissen trosten und aufrichten, daß, wie wir bey Gott anfänglich Zu gnaden Komen, also auch nymehr in gnaden seyn und furhin allezeit darin bleiben, allein um des einigen mittlers Jesu Christi willen, der fur alle unsere sünde genugsame bezalung gethan, Gottes gerechten Zorn wider die sund dadurch versonet und gestillet hat, und vertritt uns noch ohn unterlaß sitzend zu der rechten seynes himlischen vaters, Also daß Jhm Gott auch unsern wiewol schwachen und unvollkommenen gehorsam gefallen lest um des treuen Christi willen, zu welchs volkommenheit er unser unvolkomenheit im glauben ansihet und fur angenehme opfer rhumet. Wie S. Petrus sagt: Opfert geistliche opfer, die gott angenehme sind, durch Jesum Christum usw. Unter solchem gnaden schirm haben wir uns gar Keynes Zorns noch verdammis fur gott, um unser schwachheit und unvolkomenheit willen, so wir noch in uns fulen, und gern loß seyn wolten, auch nach unserm vermogen derselben widerstehen und dempfen, zu besorgen, Denn so ein Christ nach erkanter und empfangener gnad so kleinmütig sein wolte, daß er um seyner überbleibenden und anklebenden sund willen, die er doch nicht in Jhm heischen lest, sondern durch den Geist Christi dawiderstebet, und dieselb durch Gottes hulf ganz abzutilgen begeret, an der versonung mit gott Zweyfeln wolte, der thete über alle ander sunden, auch diese allerschrecklichste sunde, daß er gott in seyner gnedigen Zusage, allen busfertigen sundern gethan, lügen straft, und dazu seyne unwirdigkeit und sunde achtet mechtiger sein dann den gehorsam, die wirdigkeit, heiligkeit und gerechtigkeit des Sohnes gottes, dadurch er uns erloset und bey seynem himlischen vater diese gnade erworben hat, daß derselbige sein gehorsam und gerechtigkeit auch uns zugerechnet, und wir um derselben willen gerecht gesprochen und nicht zum tode verurteilt werden, sondern zur ewigen seligkeit erhoben.

Und um solches waren trostes willen ist es sehr gut und notig nbur wol und mit allem fleis zu betrachten die

wirdigkeit unsers lieben mittlers und erlosers und seynes heiligen vordinstes, daß er nemlich selber warer got ist und also die wesentliche Einige gerechtigkeith, gegen welcher Jn Christo dem Ern aller Menschen . . . , wiewol sie gros und schrecklich sind nichts zu achten, denn wer in diesem herlichen hochzeit Kleide und unter solchem treflichem gnaden schirm für Gott erscheinet, dem seind alle seyne sunde überreichlich bedeckt und vergeben und wird von gott dem vater ein solcher mensch nicht anders denn ein glidmaß seynes lieben Sohns, dem er also durch den glauben eingeleibet ist, geliebet. Also haben wir bißher anher angezeigt und unsern glauben bekant, Erstlich, von der person unsers allerliebsten Ern und heilandes Jesu Christi und Jn Jhm beider der Gottlichen und menschlichen natur unzertrenlicher voreinigung. Und zum andern von seynem hohen Amt und unaussprechlichen wolthaten, in dem er die glaubigen mit seynem Cruz und tod von sunden erloset, Gott mit Jhnen versonet, alle gnad und ewiges leben erworben hat, Und daß er sie, nach dem von gott zu gnaden angenommen, durch seynen geist vorneuert, und in diesem leben anfehlet von der sunden unreinigkeit Zu reinigen und gerechtigkeith in Jhnen wirklichen zu üben, welchs angefangen werk aller erst im Zukunfftigen leben volkomlichen volendet und ewiglich bestehen und bleiben wird.

Aus diesen unser bekentnus, wiewol verstendige Christliche herzen, genugsamen bericht und Rechenschaft unsers waren glaubens werden empfangen sich auch selbst bescheidenlich wißen zu berichten, Jn was verstand wir in dem . . . von unser Rechtfertigung diese wort gebrauchen, Got oder das Gotliche wesen in Christo, oder Christus auch nach seyner gotlichen natur ist unser gerechtigkeith. Doch dieweil die spaltung von dem artickel der rechtfertigung sich über dieser reden unsers verstandes für nemlich erhaben, und wir hieruber sehr unchristlich verlestert worden, Also daß man uns beschuldigt, wir trenneten beide naturen in Christo, wir vernichteten das teure blut und unschuldig leiden Jesu Christi und dergleichen andere gotslesterung uns Zu gewießen worden, und derhalben als verneinetenn oder verleugneten solchs wir, haben etliche wider uns gestritten, das leiden, sterben und gehorsam Christi sey unsere gerechtigkeith, Jtem die verzeihung der sunde sey unsere gerechtigkeith, demnach wollen wir zu mehrer unser entschuldigung unser vorgehenden gethann bekentnus uns dieser rede halben in sonderheit noch beßer erkleren. Und aufs Kurzte davon zu reden, wen wir sprechen: Got oder gotlich weßen oder gotliche gerechtigkeith in Christo ist unser gerechtigkeith, hat es nicht diese meinung, daß das gotliche weßen unser selber

weßen, art oder natur sey oder mit unser menschlichen natur persönlich vereinigt sey, oder daß got außerhalb Christo oder abgesondert von dem menschen in Christo unsere gerechtigkeit sey, sondern dieses ist unsere meinung: Got in Christo ist unsere gerechtigkeit, das ist Gotts eingeborner Son, der Got selbst ist, und also fur sich selber und von Natur die wesentliche gerechtigkeit, dieser wirt aus gnaden auch unsere gerechtigkeit, nachdem er uns vom vater geschenkt und Zu eigen gegeben worden, und wir um seyнет willen Zu gnaden angenommen werden und dem vater wolgefallen, dieweil er in Christo mit der menschlichen natur in einiger person vereinigt und um derselbigen persönlichen und unzertrenlichen vereinigung willen, mit und in der menschlichen natur alles gethan und gelitten hat nach dem willen Gottes seynes himelischen vaters, welchs zu thun und zu leiden zu unser erlosung von noten war, also ist er unser gerechtigkeit, und eben um der gotlichen natur willen in Christo, hat allen gehorsam und leiden sterben und blutvergießen dieser person diese große Kraft und wirdigkeit, daß es eyne genugsame bezalung fur aller welt sunde ist, daß nur ein ieder, so den gekreuzigten Christum oder (damit wir es ia deutlich und ausdrücklich genug reden) den gecreuzigten Got in Christo durch den glauben erkent, annimt und mit sich fur gottes gericht bringt, der bestehet fur gottes gestrenger gerechtigkeit (die außer Christo den sundern ein verzerend feuer ist) unversehret, sie wolte ihm sich selber verzeren, das unmöglich ist.

Von diesem der gleubigen allerhohesten trost und freidigkeit fur gottes strengen gericht, den sie in Got und der gerechtigkeit gottes in dem gecreuzigten Christ durch den glauben ergreifen und faßen sollen, hat D. Martinus Luther oftmals in seyнем schriften geleret, sonderlich aber, da er in der Postil uber das Evangelium Math. 16, Das man am tag Petri und Pauli lieset, also spricht: Wer auf dem felsen Christi gebauet ist, und in ergreift, der ist auf got gebauet, und ergreift der gerechtigkeit gottes, die Gott selbst ist, welche er nicht verwerfen Kan, denn sonst muß er sich selber verwerfen.

Welche nu also durch Got selbst in Christo Gotsgericht und Zorn ausgestanden und überwunden haben und mit Got versonet seint, in den selbigen wonet nu auch Christus durch den glauben, also daß er die glaubigen mit der that von sunden reinigt und sie freuen und heilig mache, wie oben von anderem teil der rechtfertigung gedacht worden.

Und daß Christus auch dieser gestalt oder im solchenn verstande der gleubigen gerechtigkeit muge genennet werden, nemlich als der, der durch seyне gotliche Kraft und wirkung

die verterbte menschliche natur widerum aufrichtet, mit seynem geist begabet, und die durch Adam wider verlorne gerechtigkeit widerbringt, das ist, mit der that von sunden reiniget, gerecht, from und heilig macht, solt ir billig bey allen Christen ungezweyfelt sein, dieweil die schrieft offentlich leret, daß Got durch Christum uns solche wolthat erzeige, nemlich selbst im menschen wone und krefftiglich wirke, und also durch seine Gotliche gerechtigkeit die natur verneuere, wie den auch oben Etliche Klar zeugnis der schrieft hiervon erzelet werden. Und Christus spricht Joann 15: Wer in mir bleibt und ich in ym, der bringt viel frucht, den on mich Kont ir nichts thun. Und Paulus Philip 2: Got ist, der in euch wirket beide das wollen und das volbringen. Also redet auch D. Martinus Luther sher deutlich davon in der Postil uber die Epistel am Christag Hebr. 1 uber diese wort: Und hat gemacht die vereinigung unserer freuden durch sich selbst, spricht D. Luther: Wie durch sich selbst nemlich, daß er unser sunden auf sich genomen hat, am heiligen creuz wie Esaia 53. Aber dis ist auch noch nicht genug, sondern auch also durch sich selbst, daß wer da glaubt an in, daß er solchs fur uns gethan hat, durch und um deßelbigen glaubens willen, wonet er selbst in uns und reiniget uns teglich durch sein selbst eigen werck. Haec Lutherus.

Und in diesem verstande sagen wir auch, daß Got selbst unsere ware ewige gerechtigkeit sey, nachdem gewis ist, daß wie got in diesem leben von anfang machet die natur zu reinigen und zu verneuern, also wirt Got in der auferstehung der toten, die sunde warhaftiglich und volkmliglich in unser natur abgetilget sein und wirt der mensch in allen seinen Kreften, vollkommener reinigkeit, heiligkeit und gerechtigkeit mit Gottis weisheit und willen haben, wie dan die schrieft sagt: Got wirt alles in allen sein. Ist also dieses alles der obgesetzten ler von der rechtfertigung nichts entgegen noch abbruchig, denn wir uns hiemit wollen deutlich erkleret haben, wirt dieses alles nicht von der gerechtigkeit, dardurch ein sunder Zu gnaden Kunt und fur gottis gericht bestehet (welchs eigentlich die gerechtigkeit des Evangelii ist) gemeinet, sondern von der verneuerung der natur, welche oben der ander teil der rechtfertigung ist genennet worden, und eigentlich nach dem gesetz gerechtigkeit ist, und genennet wirt, welche, dieweil sie Got in uns, in diesem leben anfeheth und in dem Zukunfftigen volendet, und ewiglich darzu uns erhelt, so ist auch selber Dieser ursach halben unser ware ewige gerechtigkeit.

Dieweil denn diese rede wie wir sie mit D. Luthero reden und verstehen: Got selbst in Christo ist unsre gerecht-

tigkeit, den armen betrubten gewißen uber alle mas trostlich ist, den handel der rechtfertigung in Keynem wege schedlich noch abbruchig und weder der h. schrift noch Gotseligen lehrer gebrauch und gewonheit entgegen, haben wir sie auch nicht wißen zu verwerfen, darzu so gar die Naturen in Christo nicht getrennet noch seynes heiligen leiden und sterben geschendet wirt, daß wir eben damit die beiden naturen in Christo aufs aller sterkste zusammen faßen, sein leiden aber sterben und blutvergießen aufs aller heiligste herlichste, das des waren lebendigen Gottes leiden und blut mit S. Paulo rhumen und preißen und dasselbige fur Gottes strengen gericht trosten, und allen unsern feinden, sund, tod, hell und Teufel damit trotzen und obsiegen.

Aus welchem allen denn leichtlich abzunemen, wen wir sagen: Got in Christo ist unser gerechtigkeit, daß wir weder die menschliche Natur noch der selben gehorsam creuz, leiden und blutvergießen darzu auch die vergebung der sunde, so er dardurch uns bey Gott erworben hat, nicht ausschließen, sondern alles wollen mit eingeschloßen haben, und wenn gesagt wirt: die vergebung der sunden sey unsere gerechtigkeit fur Got, ist uns nichts entgegen, sondern glauben und bekennen, daß es recht und nach eigenschaft des Evangelii eigentlich und deutlich geredet sei, wißen auch, daß D. Martinus Luther oftmals der gleichen geredet und geschrieben, und ist doch dieses der obgesetzten rede: Got in Christo ist unsere gerechtigkeit, in solchem verstand ist nichts zu wider Denn alhie in diesen worten vergebung der sund ist unsere gerechtigkeit fur Got, wirt gerechtigkeit dasienige genennet, welchs uns der herr Christus durch seinen gehorsam, durch sein leiden und sterben ie verdienet und erworben, Und ist eben dieses, daß sich ein blodes gewißen allezeit, so oft es mit got handeln sol, furnemlich rhumen und trosten mus, in diesen worten aber: Got in Christo ist unsere gerechtigkeit, wirt Klerlich die ursach angezeigt um welcher willen, des herren Christi leiden und sterben eyne genugsame teure bezalung uns diese gnade zu erwerben (daß nemlich Got denselben ganzen gehorsam von Jesu Christo waren Got und menschen geleistet als von uns selber geschehen uns zurechnet und in ansehung desselben uns unsre sunde gnediglich vergibt und uns . . . gefallen lest) hat sein, den wir oben zum oftern mal gemeldet, erhoet zu solchen hohen werk nemlich uns von sunden abzuwaschen, Gottis gerechten Zorn wider uns zu stillen und uns mit im zuversonen, nicht eynes Pur lautern menschen leiden und blutvergießen, sondern eyner solchen furtrefflichen und waren Gotlichen Person, daher den auch S. Paulus dasselbe dardurch wir erkauft seind, im blut Gottis nennet Act. 20.

Nu wir mal die verzeihung der sunden durch den gehorsam Christi erworben, nach der lerre des Evangelii unsere ware gerechtigkeit fur Got ist, hat es dennoch damit (wie oben auch Klerlich vermeldet) diese meinung auch nicht, daß es ein solcher gerechtfertigter und mit Got versonter mensch, so lang er in diesem leben ist, nach nichts anders trachten oder von Got empfangen solle, sondern es bei der vergebung der sunden an alle verenderung und verneuerung seyner natur und wandels bleiben lassen, den damit wir es ia deutlich geben, so ist es unleugbar, daß nach der lerre des gottlichen gesetzes gerechtigkeit ist, und heist die frommigkeit und tugend, welche ist ein vollkommener gehorsam gegen allen geboten Gottis, zu welchen den gehohret und notig ist vollkommene reinichkeit der natur, und das die selbige an alle unreinigkeit der natur, und das dieselbige an allen gebrechen und boße zuneigung sey, wie anfenglich der mensch geschaffen und fur dem pfal gewesen, diese gerechtigkeit und gleichformikeit mit dem willen gottis in seynem gesetz offenbart, wiederum in unser natur anzurichten, werden uns unsere sunde von Got von wegen Jesu Christi vergeben, daß wir also widerum eine wonung oder tempel Gottis werden, wie unsere ersten eltern für den fal gewesen sint, und wir also entlich auch mit der tat von sunden genzlich gefreiet und dargegen die gerechtigkeit des gesetzes in uns angerichtet und geflanzet werde.

Diese verneuerung mus von anfang auch diesen . . . haben (wiewol es leider schwewlich zugehet) und muß den Kinder Gottis ire gliedmas nicht der ungerechtigkeit, sondern Got zu waffen der gerechtigkeit mit fleis darreichen und die sunde in irhen fleisch nicht herschen laßen, Nach diesem leben aber, da got alles in allem sein wird, wirt solche gerechtigkeit sampt der ganzen selikeit ire volkomenheit haben und erreichen.

Solchs haben wir hiemit von unsers glaubens im artikel der rechtfertigung grund und gelegenheit meniglich wollen zu verstehen geben, genzlich verhoffend, es werden hieraus alle ware Christen vornemen und befinden, daß wir Keynen neuen unchristlichen glauben angenommen, sondern daß wir bey der waren christlichen (und wie mans ietzum nennet) der Augspurgischen Konfession verwanten Kirchenlehre ohn alles wancken geblieben, denn wir auch mit Gott zeugen mögen und wollen, daß wir weder Osiandro noch andere in anderen verstand beyfall gegeben haben, sie nhun in Jhren reden widerschriefften andere meynung von der rechtfertigung gehabt und unter die Christen ausbreiten wollen, ist es unsere meynung garnicht, sie hiermit zu entschuldigen oder

zu verthedigen, sondern laßen sie selbst für Gott und der Christenheit Ihrer handlung rechenschaft geben; aber unsern glauben, darbey wir bis her geblieben und hinfürder mit gottlicher hulf bis an unser nur gedenken zu bleiben, haben wir mit warhaftigem herzen in dieser schriefft bekant und dargetan.

Bitten hiemitt den lieben Gott, er wolle uns allezeit durch seynen heiligen geist darbey erhalten und schützen; auch begere wir von allen fromen Christen, sie wollen in betrachtung des gottlichen willens und ernsten befelhs, der also lautet: Du solt nicht falsch gezeugnis reden wider deynen nechsten, Keynen afterreden, so diesen unsern warhaftigen bericht und bekantnuß zu wider und zu unbilliger vorkleynerung unsers christlichen und Fürstlichen namens hin und wider ausgebreitet werden, glauben noch stat geben, sondern viel mehr unser unschult wider dieselben nach dem wie billig, helfen retten, Daran geschieht Gotts des almechtigen wolgefelliger will, und wir seind dasselb gegen ein Jden, wes standes und werden er sein mag, freundlich gnediglich und Christlich zu beschulden geneigt und erbotig.

Datum Königsberg den 13. Julii Anno 1554.

Die Supplemente zu Magister Lorenz Fries' Geschichte des Bauern- krieges in Ostfranken.

Von **Wilhelm Stolze**, Königsberg i. Pr.

Als Schäffler und Henner im Auftrage des historischen Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg vor 30 Jahren die Geschichte des Bauernkrieges in Ostfranken aus der Feder von Lorenz Fries herausgaben (die Publikation war, in 2 Bänden, 1883 abgeschlossen), mußten sie wiederholt ihrem Bedauern Ausdruck verleihen, daß sich Nachträge (Supplemente, wie sie sie nannten), auf die der fleißige Sammler in seinem Manuskript aufmerksam gemacht hatte, mit Ausnahme eines einzigen (Band I, S. 204) nicht mehr entdecken lassen wollten. Wenn man auch nicht wußte, was sie enthalten hatten, so konnte man doch aus der Peroratio des Verfassers, wonach er nur was er „zu diser histori dinstlich geachtet“ gebracht habe, und aus dem Charakter des einen erhaltenen Nachtrags auf den Wert der andern mit einer gewissen Sicherheit schließen. Immerhin hat man sich mit diesem Verlust wohl umso leichter abgefunden, als sehr bald in der „Chronik über die Stadt Würzburg im Bauernkriege“ von Martin Cronthal, dem Würzburgischen Stadtschreiber (von Michael Wieland Würzburg 1887 herausgegeben), ein Material mitgeteilt wurde, das das von Fries zusammengetragene hier und da ergänzte. Außerdem wies, was soweit ich sehe der Forschung entging, die nach der Friesschen Geschichte bearbeitete und kurz nach dieser entstandene Chronik Würzburgs von Johann Reinhard (bereits 1713 von Johann Peter Ludewig in den

„Geschichtschreibern von dem Bischofthum Wirtzburg“ in Frankfurt publiziert) mit dieser verglichen einzelne Erweiterungen auf, sodaß alles in allem genommen für die Kenntnis der Geschichte dieses so besonders wichtigen Abschnittes des Bauernkrieges ein selten reichhaltiges Material vorlag¹⁾.

Bei meinen Arbeiten zur Geschichte des Bauernkrieges im Bistum Bamberg (Teil III meines „Deutschen Bauernkrieges. Untersuchungen über seine Entstehung und seinen Verlauf“. Halle a. S., Niemeyer 1908.) stieß ich im Königlich Bayrischen Kreisarchiv zu Bamberg in dem 4. Faszikel der I. Bamberger Serie der Bauernkriegsakten (Nr. 42) auf eine Reihe von losen, ungebundenen Großfolioblättern (Papier), die sich dem ersten Blick als Teil eines größeren Ganzen darstellten, und hinter denen ich alsbald die verloren geglaubten Friesschen Nachträge vermuten mußte. Eine genaue Vergleichung der Handschrift und des Textes der mir vom Königl. Kreisarchiv zu Würzburg gütigst nach Berlin übersandten Chronik von Fries mit diesen Blättern erhob dann diese Vermutung zur Gewißheit. Die 11 Nachträge, die noch fehlten (siehe die Vorbemerkungen der Herausgeber im Band I, S. XXXV), lagen mir hier vollständig vor. Wie und wann sie von dem Orte, da sie hingehörten, ins Bamberger Archiv gekommen waren, habe ich nicht in Erfahrung gebracht. Daß sie mit Akten Bamberger Provenienz nichts zu tun haben, ist aus dem Inhalt sofort ersichtlich.

Die „Supplemente“ bieten nicht sämtlich etwas Neues, wenn sich auch von ihrem Inhalt in der Geschichte von Fries natürlich nichts findet. Schon Ludewig hat auf den Charakter der Reinhardseher Chronik von Würzburg als einen Auszug aus der wahrscheinlich nur nicht mehr erhaltenen Fortsetzung der Historie aller Bischöfe von Wirtzburg hingewiesen, die wir Lorenz Fries verdanken (b 2). Für die

¹⁾ Dazu kam noch Thomas Zweifels, des Rothenburger Stadtschreibers Geschichte des „bewrischen uffrurs“ (hrsg. von F. L. Baumann in den „Quellen zur Geschichte des Bauernkrieges aus Rothenburg ob der Tauber“, Tübingen 1878), die sich vor allem auf die Bewegung in Rothenburg o. T. beziehend auch für die Geschichte des Bistums Würzburg in diesen Monaten mancherlei Aufschlüsse bringt.

Partie über den Bauernkrieg benutzte Reinhard, wie er selbst anführt (bei Ludewig S. 873), die „große gewaltige historie uf regal-papier, darinnen“ derselbe Meister „den baurenkrieg von anfang biß zum end beschrieben“. Jene Nachrichten, die Reinhard über Fries hinaus hat, entstammen den Supplementen, die Reinhard fast wörtlich übernahm; doch daß er auch von sich aus Zusätze machte, wenn er mehr als Fries wußte, beweist Supplement XI (am Ende). Von den Nachträgen kennen wir auf diese Weise bereits 5, Nr. VII—XI. Ferner ist Supplement II schon von Cronthal überliefert. Die übrigen 5 teilen der Wissenschaft bisher Unbekanntes mit. Wenn das nun auch nicht gerade etwas Welterschütterndes ist, so wird man doch für die Nachrichten über Graf Herrmann von Henneberg (Supplement I), über den unsere Kenntnis bisher nicht grade groß ist, und namentlich für die Correspondenz aus dem bäurischen Lager in den Tagen der Not, die Supplement V enthält, dankbar sein.

Einer Besprechung verlohnt sich noch das interessanteste Stück von diesen Supplementen, das z. T. zwar schon Reinhard mitteilte, das mir aber doch noch nicht genug gewürdigt erscheint, Nr. VII. Es handelt von Graf Georg von Wertheim, im besondern von seiner Unterredung mit der Besatzung des Schlosses Unserfrauenberg und seinem späteren Zwiste mit dem Bischof von Würzburg, soweit dieser die Ereignisse des Bauernkrieges betraf. Rolf Kern, der 1901 eine Monographie über die Beteiligung dieses Grafen am Bauernkrieg auf Grund der Materialien des Löwenstein-Wertheimschen Gemeinarchivs zu Wertheim veröffentlichte (Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins N. F., Band XVI), hat diese Unterredung wohl nicht ganz richtig eingeordnet und ihre Bedeutung deshalb nicht recht erkannt¹⁾. Vielleicht

¹⁾ Vielleicht trägt daran Reinhard mit Schuld, der in seiner Abschrift der Abrede, die Georg mit dem Dompropst Markgraf Friedrich von Brandenburg traf, aus der Bauerschaft zu und um Hugberg die Bauerschaft zu Heidingsfeld und um Hugberg machte. Reinhard hat sich damit zweifellos das Urteil verdient, das Ludewig über ihn fällt, wonach er Fries an Verstand nachgesetzt werden müsse.

kann ich mit der Richtigstellung einen kleinen Beitrag zu der künftigen Biographie dieser ebenso interessanten wie bedeutenden Persönlichkeit geben, über die wir neuerdings in dem Buche Robert Fellners: Die fränkische Ritterschaft von 1495—1524. Mit einer Einleitung. Hauptsächlich nach Quellen aus dem Hochstift Würzburg. Berlin 1905 (= historische Studien. Veröffentlicht von E. Ebering, Heft 50) recht wertvolle Aufschlüsse erhalten haben.

Um zunächst einmal das Tagesdatum dieser Unterredung festzustellen, so meinte Kern S. 402, daß sie nicht am 12. Mai stattgefunden haben könne, da an diesem Tage die Hauptleute des hellen Haufens noch an Georg nach Wertheim geschrieben hätten; Georg könne erst am 13. vor Würzburg bei diesem Haufen eingetroffen sein. Abgesehen davon, daß sich von einem solchen Brief der Hauptleute nichts entdecken läßt¹⁾, so wird die Tatsache, die wir aus unserm Supplement kennen lernen, daß nämlich Fries und nicht Reinhard den 12. Mai überlieferte, bei dessen Zuverlässigkeit in solchen Dingen jeden Zweifel an der Richtigkeit des Datums zerstreuen.

Schwieriger ist, unter den Ereignissen des 12. Mai selbst der Unterredung den rechten Platz anzuweisen. Wir sind über diesen Tag sehr gut unterrichtet²⁾. Nachdem am 11. Mai die von dem Odenwälder Haufen angeregte Unterhandlung mit dem Dompropst Markgraf Friedrich von Brandenburg als dem Vertreter des Würzburger Bischofs daran gescheitert war, daß der fränkische Haufen sich mit der Verpflichtung der Besatzung des Schlosses Unserfrauenberg auf die 12 Artikel allein nicht begnügen wollte, sondern vielmehr noch die Übergabe des Schlosses an die Bauern verlangte, hatten, wie Fries uns berichtet, noch an demselben Tage die Grafen, Herren und die Ritterschaft, die sich auf dem Unserfrauenberg befanden, als bisher unbeteiligte Partei versucht, eine Änderung in jenem Beschlusse der Bauern herbeizuführen. Die Wahrnehmung, daß diese

¹⁾ Kerns Angaben sind — leider — überhaupt mit einiger Vorsicht anzunehmen, wie ein Vergleich von S. 120/1 seiner Darstellung mit Fries II 266 zeigt, auf den er diese Darstellung stützt.

²⁾ Für das Folgende vgl. Fries I 202—219.

beiden Haufen, den landfremden Odenwälder und Neckartaler um Hugberg und den im Wesentlichen aus den würzburgischen Untertanen bestehenden fränkischen zu Heidingsfeld, ihr Programm trennte¹⁾, mochte sie zu diesem Versuche veranlaßt haben; blieb doch, wenn jener Beschluß nicht umgestoßen wurde, kaum etwas anderes als die Auseinandersetzung mit den Waffen übrig, die jedenfalls nicht in dem Sinne der Besetzung liegen konnte. Der 12. Mai mußte also so oder so die Entscheidung bringen. Nach dem, was von Fries gedruckt vorliegt, hat nun jener Versuch einer Verhandlung zwischen den Grafen und den Bauern keine Folge gehabt. Der Vormittag ging mit einer Korrespondenz inbetreff des Geleits und der Malstatt hin. Am Nachmittag war die Entscheidung gegen die Grafen in dem Lager zu Heidingsfeld, das soeben Zuzug erhalten hatte, gefallen. Indem der fränkische Haufen bei seiner Forderung blieb, der Odenwälder auf die Durchführung seines Programms gegenüber dem Hochstift Würzburg verzichtete, war die Zukunft auf die Schneide der Waffen gestellt.

Die Unterredung zwischen Graf Georg von Wertheim und den 5 Abgeordneten aus der Besetzung des Unserfrauenberg hat nach dem Supplement „bald nach Mittag“ stattgefunden. Die Frage, die sich sofort erhebt, ob sie auf jenen Beschluß des Heidingsfelders Lagers von Einfluß gewesen ist, muß nun entgegen Kern entschieden verneint werden. Einmal darf man füglich bezweifeln, ob von den Franken überhaupt jemand damals bereits von der Anwesenheit Georg von Wertheims vor Würzburg wußte. Das Schreiben Bischof Konrads, das Georg um seine Vermittlung bei den Bauern dringend ersuchte, ist aus Heidelberg vom 11. Mai datiert. Georg kann also am 12. frühestens im Lauf des Vormittags von Wertheim aus eingetroffen sein, bei den Odenwäldern, mit denen er seit kurzem auf Grund der 12 Artikel verbunden war, nicht aber bei den entfernter liegenden Franken. Während des Vormittags war von diesen niemand in dem Lager der Odenwälder an-

¹⁾ Des Genaueren hat das Lenz ausgeführt in einem Aufsatz über Florian Geyer, der Kern entging (Preußische Jahrbücher, Band 84 [1896]), S. 116 ff.

wesend; die Abgesandten, die zur Verhandlung mit den Grafen etc. hierher kommen sollten, blieben auch am Nachmittag aus. Das Mandat ferner, auf das sich Georg der Besatzung gegenüber berief: er sei Abgesandter „der Bauren“, war, wie schon daraus ersichtlich ist, nichts weiter als eine Fiktion im Interesse des Auftrags, dessen er sich zu entledigen hatte, eine Fiktion, die er, wie man weiter aus der Abrede entnehmen kann, fallen ließ, als sie sich dem festen Willen der Besatzung gegenüber als unwirksam erwiesen hatte. Schließlich kann nach dem Inhalt jener Abrede: gemeinsamer Angriff der Besatzung und des Odenwälders Haufens auf den fränkischen, wofern er den Bischof nicht bei einem auf Grund der 12 Artikel abgeschlossenen Stillstand lasse — kein Zweifel sein, daß der fränkische Haufen von dieser Unterredung nichts erfahren hat. Was sie als Entschluß der Besatzung gegenüber den Forderungen der Bauern zeitigte, war nicht neu; daß das Schloß ohne Einwilligung des Bischofs den Bauern nie übergeben werden würde, hatte ein Schreiben des Markgrafen Friedrich zum Überfluß an dem Morgen des 12. Mai wiederholt. Der weitere Inhalt der Abrede aber vertrug selbstverständlich keinerlei Mitteilung nach Heidingsfeld. Die Unterredung hatte also für die Ereignisse des 12. keinerlei Folge. Sie hatte sie aber auch sonst nicht. Wie Georg selbst dazu bemerkte, war der Odenwälder Haufe für die Mission, die er ihm zugedacht hatte, zu schwach¹⁾. Bald von allen Seiten bedroht, „brauchte er Partei“, die er nur in dem fränkischen Haufen finden konnte. Wenn er auch sein Programm nicht vergaß²⁾, das radikalere der Franken triumphierte.

Hatte somit die Unterredung vor dem Unserfrauenberg für den Gang der Ereignisse keine Bedeutung, so ist sie doch in dem Kapitel: Georg von Wertheims Beteiligung am Bauernkriege nicht zu übergehen. Georg, den schon Fellners Mitteilungen als einen Mann zeigten, der für

¹⁾ Vgl. seine von Kern angeführten Worte in der Oberrh. Zeitschrift a. a. O. S. 408.

²⁾ Das geht am deutlichsten hervor aus seinem später neu aufgenommenen Versuch, (auf Grund der 12 Artikel) zum Waffenstillstand zu gelangen (Fries I S. 251).

Ordnung um jeden Preis eintrat, zeigte sich als solcher auch hier, anders als ein Wilhelm von Henneberg, der während der allgemeinen Zerrüttung in Staat und Kirche nur selbstischen Interessen nachging. Als er sowohl im Lager der Odenwälder wie im Gespräch mit der Besatzung sich überzeugt hatte, daß der Frieden nach dem Wunsche des Würzburger Bischofs nicht herzustellen sei, erklärte er sich, ein ehrlicher Zwischenhändler, bereit auf einem andern gewaltsamen Wege, der Umsicht und Kühnheit erforderte, ihn herbeiführen zu helfen. Der Bischof von Würzburg hat später gegen den Grafen, den er unter seine Botmäßigkeit zu beugen schon lange bestrebt war, den schweren Vorwurf erhoben, daß er geholfen habe, in eigner Person, und nach seinen besten Kräften, das Schloß Unserfrauenberg zu erobern und ihn von dem Seinen zu verjagen. Ist nach dem, was von Georg Supplement VII überliefert, derartiges bereits unwahrscheinlich, so wird man aus der Tatsache, daß Georg noch bis zum 16. Mai etwa vor Würzburg blieb, nur den Schluß ziehen dürfen, daß er noch weiter bemüht war, für seinen Plan zu werben. An dem Sturm auf den Unserfrauenberg, der am 15. erfolgte, hat er sich nicht beteiligt. Wie Cronthal und Fries berichten¹⁾, stand Georg mit den Seinen und auch Götz von Berlichingen, den wir, als Führer des Odenwaldhaufens wohl in Georgs engstem Vertrauen während dieser Tage vermuten dürfen, abseits. Cronthal konnte sich das nur aus dem Wunsche erklären, „ob in solchen Iernen das schloß aufgeben oder hinein gefeuert wird, die ehr und blunder davon zu bringen“. Wir werden das anders verstehen. Seitdem die Massen zum Sturm auf das Schloß verleitet waren, war für Georgs Pläne keine Aussicht mehr auf Erfüllung. Er hatte ausgeharrt bis zuletzt. Wenn es zum Äußersten gekommen wäre, man kann zweifeln, wo Georg dann gestanden hätte. Als er seine Mission gescheitert und sich von allen Seiten angegriffen und bedroht sah, hat er Würzburg verlassen. —

Inbetreff des Druckes ist zu bemerken, daß er sich eng an die Vorlage von Schäffler und Henners Ausgabe an-

¹⁾ Fries im Supplement XI.

schließt. Die Stellen in Anführungsstrichen sind nachträgliche Zusätze von Fries (vgl. dazu die Bemerkungen von Schäffler und Henner I S. XXXV f.), das gesperrt gedruckte ward von ihm wieder gestrichen.

Die Supplemente gehören sämtlich zu Band I und zwar zu S. 33 Nr. III, S. 135 Nr. II, S. 219 Nr. VII, S. 234 Nr. VIII, S. 239 Nr. IX, S. 240 Nr. X, S. 242 Nr. XI, S. 297 Nr. VI, S. 298 Nr. IV, S. 302 Nr. V, S. 371 Nr. I.

I.

Adde fo 139^{d1})

Dieweyl dan itzund on das Graue Hermans von Henneberg gedechnus furgelassen ist, hab ich nit vnterlasen wollen, etliche brief hertz zu zusetzen, die ich vnter anderen Baurenbriefen gefunden hab, gemelten Graue Herman antreffend,

Vf Mitwochen nach Misericordia dominj [Mai 3.], hette Graue Herman ain botschaft in das Baurenläger gesant, an die Hauptleut vnd Rätthe vf vbergebene Credentz werbung Zuthun, wie aus nachuolgender der Bauren darauf gegebener antwort Zuernehmen ist,

Gnediger herr, Wir haben vf E. f. g. verordenten vnd zu vns geschickten anbringen vnsern gnedigen herren Graue Bertholden von Henneberg Zuerglaitten, auch trey prister, so e. f. g. bey sich vf dem Stift Zuhaben fur gut angesehen, vnd derhalben on not vns Zubeschreyben, dan man pristerschaft das hailig Euangelium vnd andere notturftige pfarrechte Zuerkunden vnd aus Zurichten nit entberen kan, Des geschirs vnd habers halben vf dem Monchhoue mögen e. f. g. Zu selbst wolgefallen brauchen, wurt es aber die not erforderen, wisten sich e. f. g. vff vnser notturftig bithe wol Zuhalten. Wir haben auch Binis Zu Romhilt vnd anderen e. f. g. Zugewanten Juden Zu Hain vnd Swartza glait Zugesant, Wollen auch e. f. g., derselben burgerschaft zu Romhilt bey sich Zuhalten nit abschlagen, damit aber dennoch solchs in anderm falle beglichen auch vnser notturft bedacht, Bitten wir gantz vntherthenigs Vleis e. f. g. wollen vns ain groß Hauptgeschutz mit ainer schlangen vnd ve langen spießen in vnser läger schicken, wollen wir obgotwill nach vollendung vnsers gotlichen furnemens, das als wir Zu seinen gnaden verhoffen on schwert schleg vnd blütvergiessen Zergehn solle, E. f. g. solchs on allen schaden

1) Supplement zu S. 371.

wider vberantworten, vns desselbigen Zu E. f. g. vertragen vnd vmb dieselben vnser vermögens Zuerdien willig sein,

So ist das Graue Bertholden glait,

Euich dem Hochgeboren Fursten vnd herren herren Bertholden Grauen vnd herren Zu Henneberg vnserm gnedigen herren, vf e. f. g. gutlich ansuchen Geben wir die obristen Hauptleut Des lagers itzo zu Bilthausen nemlich Hans Schnabel vnd Hans Scharr vnd verordenter Rathe daselbst fur vns vnd vnser versamlung des lagers Bilthausen, vnd fur die Hauptleut rathe vnd versamlung der lager Aura, Frauenrode, Haidenuelt, Arnstain, Hausen Theres vnd anderer vns Zugehorenden lagern, vnd allen den vnsern, der wir ongeuerlich in disen lagern begriffen mechtig sind, fur e. f. g. selbst leyb Zu pferde vnd sechs anderen auch zu pferde vnd ir iedes leyb hab vnd gute, vnser strack frey vnd sicher glait von Dato Dits briefs an bis vf Montag den andern hailigen Pflingsttag schirstkomend mit der sonen nidergang [Juni 5.] sich Zuenden vnd aller mitler Zeit stracks weren solle, von eur aller vngeuerlichen gewarsame aus bis widerumb in eur vngeuerlich gewarsame Zebrauchen Des zu warem vnd vestem vrkunt hab ich obgenanter Hans Schnabel Hauptmann mein Insigl Zu end diser schrift thun drücken, des wir vns die anderen Hans Scharr Hauptman vnd verordenter rathe ytzund mitgebrauchen Geben am Dinstag nach Misericordia dominj [Mai 2].

Es hette auch denselbigen tagen Graue Herman von Henneberg der versamlung Bildhausen vf ir ansuchen zwo schlangen vberschickt, aber sie wolten daran nicht gesettigt sein sonder schreiben noch vmb aine,

Gnediger herr, Wir haben E. f. g. schrift vf gestern verlesen, darin e. g. vermeldet, vns zu disem mal Zwo schlangen Zuschicken welche wir dan von e. f. g. vf gestern empfangen, Geben darauf E. f. g. ferner bericht vnd Zuverstehn Vnd ist auch vnser bite, Das vns e. f. g. das großhaubtgeschutz mit sampt buluer stain vnd aller Zugehorung vnd ainem starcken gerusten raiswagen mit ainem gezelt, welcher dan e. f. g. von Hofhoheim Zugesant worden vf das allerfurdlichst, vnd vf angesicht dits briefs Zuschicken wollet, dan wir sind solchs Zu disem mal hoch von nötten, Auch ist vnser vnd ainer gantzen versamlung mainung das e. f. g. sone Graue Berthold itz vf angesicht, wie vermelt, mit sampt dem geschutze Zu vns selbst personlich von e. f. g. wegen erscheine, Daran geschicht gantzlich vnser mainung, wollen auch solchs vmb dieselbig e. f. g. altzeit mit dienstlichem vleys Zuerschulden genaigt sein, Datum vf Sambtag nach Misericordia dominj [Mai 6].

Nun kame Graue Herman fur, wie die Bauren das Sloß Hain dergleichen Hofhoheim, so den Chorherren Zu Romhild Zustet plunderen vnd abprechen wolten, Derwegen er jnen schreibe vnd si darfur batte, daruf wart Ime dise antwort,

Gnediger herre, E. f. g. Ichreyben vns vf gestern Sonabend nach Walpurgis Zukomen, haben wir vernomen vnd dieweil im ring beschloffen, das man die Sloß Zuprechen oder ausfeuren folle, oder das ain besitzer Des Ichloß, daffelb selbft einZubrechenn beuelhen mög, können wir dagegen nit handeln, Die alt witwe im Sloß Zu Hain mag das ir wol herausthun vnd irentail fo er anders ir ift abbrechen lassen, das gehultze der beue furter haben Zebrauchen, Wa aber fi folchs abZubrechenn nit beuelhen Vnd thun wurt, fo wurt es durch die vnsern vf weyterenn beuelhe abgeprochen, vnd solle

aus vrfachen Durch e. f. g. angezaigt nit geprent werden, Solchs haben wir e. f. g. etc. nit bergen wollen Datum Sontag Jubilate [Mai 7.],

Gnediger herr E. f. g. schreyben den hofhocheim belangend, haben wir lesen hörenn, Vnd wissen der gebene halben die Zuuerwusten oder nit, diser Zeyt nit gruntlich antwort Zugeben, Es ist auch noch vnbeschlossen, ob man die äcker, wifen, gehultz etc. den Stiftern der clöster vnd irer Zugehöriger höue wider zu wenden werde oder nit, Vnd Itet diser Zeit in vntschaiden vnd vnerörterten sachen in vnser macht nit, Aber des getraids futerung vnd gehultz halben, Ist vnser gutduncken Dieweil wir vns dits orts die lenge nit halten werden, das e. f. g. solchs mit ernst Zuuerwaren beuelhen, nach austrag der sachen an geburend orte Zuerschaffen, Das haben wir Derfelben e. f. g. im besten nit bergen wollen,

So lag etlich getraid Zu Altenrömhilt im Spital, Darumb schriben die Bauren Graue Herman,

Gnediger herr, vnser gutlich bit ist, E. f. g. Wollen beuelhe thun, das das korn, so Im Spital Zu Romhilt ligt, nymant auslendischem, auch nit frembden furlenten verkauft werde, sonder dem läger Zu gut, ob man des ie notturtig vorgelpart werde, Wurt aber ymant aus vnsern Zugethanen burgern oder baurschaften, aines halben oder gantzen malter notturtig vnd könt nit vmbgangen werden, mag man demselbigen vmb ain Zimlichen pfeuing, oder so es die not eruordert vmb gots willen volgen lasen. Solchs also Zubefehen, wollen wir vns Zu e. f. g. vertroften, vnd haben das den Erlamen burgermaister Rath vnd gemainer ftat Romhilt auch schreyben lasen, Datum Mittwoch nach Cantate [Mai 17].

Daruf gab Inen Graue Herman dise antwort,

Lieben besonderen, wir haben eur schreyben vns itzo einkomen beuelhe Zuthun Das korn, so im Spital alten Romhilt ligt nymant auslendischem auch frembden furlenten Zuuerkaufen etc. alles Inhalts vernomen, thun ench Daruf Zuernemen, Das dits korn, Des wie vns angezaigt, nit vber 80 malter ist, vor disen tagen zu bewarung, die armen leute vnd Dienstgefind Difes Spitals Damit Zuenthalten, auch algerait verordent, ob ichts Daran vberig sein wurt, Den armen vnsern burgeren alhie Zu Romhilt Damit Zultatten Zukomen, wiewol wir vns bishere alles vnser vermogens mit austailung vnser getraids, wir etlich Zeithere erfpart, gegen den vnsern burgeren vnd bauren gutwilliglich ertzaigt haben, Vnd Zu Beringen itzo wenig haberns haben, Des wir Zu vnserm haushalten nit mangeln können, Desselben haberns halben vns heut Dato angefagt, ir habt durch ainen von Beringen muntlich gein Beringen entboten, Das vnser keller des orts von folchem vnsern habern Den einwonern Zu Beringen geben solle, Das haben wir (wol des kain antzaigung gesehen) bewilligt, deshalb gutlich bittend ob folcher beuelhe gefehen were, Des wir vns nit verfehen, ir wollet Dergleichen beuelhe hinfuro nit geben, angefehen Das wir vns mit Darftreckung vnser getraids bishere gegen den vnsern, fouil vns möglich ertzeugt haben, Wollen wir in allem guttem erkennen, Datum Romhilt Freitag nach Cantate [Mai 19.].

Wie sich Die Bauren Des lägers Bilthausen schickten vff Wirtzburg Zu den anderen bauren Zutziehen.

Vf Sontag Jubilate [Mai 7.] etc.

II.

Adde fo 54¹⁾ *

Vnser²⁾ freuntlich vnd willig dienst Zuuor lieben bruder In Christo, wir haben eur anthwort vns vff vnser nechstes schreyben an euch gethan, Zu komen³⁾, Darjn ir vns von wegen vnser vnd vrunder⁴⁾ von Stetten geschickten Zu euch Zu komen glayd vnd ficherhayt Zugelagt etc., Alles Innhalts eurs brieffs vernomen, Darauff schicken wir hiemit Zu euch, Die Er barn vnd weyßen Clausen friderich vnfern Rathsfreund, Hanfen Breutigam vierthaylmaister, Caspar Volckemar vnd Jorg Dieffen vnser mitburger⁵⁾ „rathsfreund vnd mitburgere⁶⁾“ vnd mit Inen etlich mer von Steten mit beuelhe, von vnfernt vnd Irentwegen, muntlich bitlich werbung vorigem vnferm beger nach, an euch Zuthun, wie ir ab Ine vernemen wert, freuntlich bithend Ir⁷⁾ wollet sie gutwilliglich horen, Ine Irer werbung, Dißmals wie vns⁸⁾ selbst glauben vnd euch hirInnen, freuntlich, bruderlich vnd also erweyßen, Domit freuntlicher gutter will allenthalben vffgericht, auch Frid vnd ainickayt dester statlicher erhalten werden moge, Als⁹⁾ wir vngetzweuel, Das sind wir In Christlicher Bruderlicher liebe, Zuerdienen vrbutig, Datum vff Montag nach Quafimodogenit [April 24] Anno etc. xxv,

So ist das die werbung.

III.

adde fo 16¹⁰⁾

Bruderliche lieb Zuuor, Ir lieben bruder alle Zu Eyuelstatt als euch kunth vnd wissen ist, wie ir mit vns Wintter vnd Sumerhaufen verlassen habt bey vns Zustehen In bruderlicher trew, das wortt gottes vnd Euangelion Zu schutzen, So haben wir heint mit sampt vnferm Hauptman Fritzen Zobeln, Das Closter Duckelhaufen eingenomen vnd bitten euch In bruderlicher treu, Zu vns Zukomen, als ir dan mit vns verlassen, wo nicht so wollen wir euch dohaym fuchen, Domit gott beuelhen, Der geben ist vff donnerstag nach Judica [April 6.].

¹⁾ Supplement zu S. 135: Credentz der Würzburger.

²⁾ Diese Credentz hat Martin Cronthal in seine Chronik der Stadt Würzburg im Bauernkriege aufgenommen S. 25. Ueber die Abweichungen in beiden Formularen vgl. die folgenden Anmerkungen.

³⁾ C. statt zu komen: empfangen.

⁴⁾ C.: ander.

⁵⁾ Die hier durchgestrichenen Namen sind nach Fries wie nach Cronthal die der Gesandten der Stadt Würzburg in das Lager zu Aura.

⁶⁾ C. statt rathsfreund und mitburger: vnser (. .).

⁷⁾ C.: fehlt.

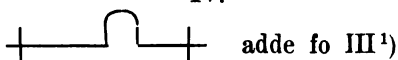
⁸⁾ C.: wir ihne.

⁹⁾ C.: die Schlußsätze fehlen, dafür heißt es: damit auch die armen und unschuldigen wittwen und weifen in ihrem groffen jammer und leid etwas getroft und künftig übel, mord und blutvergießen, auch verderben land und leut vorkommen. Das wollen wir samt der belohnung, so ihr unzweifelich von gott empfangen werdet, in schuldigh untertheniger gehorsam williglich verdienen.

¹⁰⁾ Supplement zu S. 33: Schreiben Fritz Zobels von Haidingsfeld und anderer Bauern nach Eivelstatt.

Hernach volgt wie die Thumbherren Des capitels Zu W. mit iren burgern Zu Ochlenfurt gehandelt vnd sich gein Inen verchriben haben. Figur 5. Diweyl etc.

IV.



adde fo III¹⁾

Wolgeberner Herre Eurn gnaden find vnser vntterthenig willig dienste Zauoran bereit, Gnediger Herre Nachdem E. g., sich gegen den Hauptleuten des Schwebifchenn bunds schriftten Zuthun verfallt haben, Wolten wir gern wiffenns tragenn was E. g. entgegengangen were, wo es aber etwan an sachen mangelt die Zu erheben oder ferrer antzuregen weren die E. g. felbs der sachen dienftlichen sein erachtenn mogten, das wollen E. g. treyben vnnnd arbaitten als vnser vnnnd vnfers Hauffen vertrauen Zu euch stehet, Datum Zu Sulm am Necker lambltags nach Affensionis dominj [Mai 27].

V.



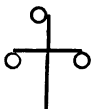
adde 112²⁾

A Christlichenn lieben bruder vnnnd freund, wir begern an euch gutlich bitennnd, vns bey difem brieffszaiger, newer Zeitung, wo der Bund lige, wes er gegen euch vnfern brudern In handlung stehe, Auch wie sich die Wirtenbergilchenn baurlichafft halt, Desgleichen wes Ir horet von Pfaltzgreuilcher Lanndtschafften vnd gebaurlichafft, Dagegen Zaigen wir euch an, Das sich Marggraue Casimir Inn großen ernst mit brennen vnd wurgen gegen der baurlichafft vmb die Newenstat an der Aylsch anleest, Haben auch denfelben ain große antzal Zur rettung Zugelchickt, Item so wachenn die Oberlendische stett, gegen dem Landgrauenn von Hessen vnd Sechsischen Furften, die vff v^m pferd vnd xxx^m fusvolck Itarek (vnfers achtens vff bapir gemalt) sein sollen, Ob sich die gegen vns wenden wolten, In widerstantt Zuthun, Wir haben von der Landtschafft ein tag ausgechriben, wie ir auch vernemen werdet, Zu dem wir die Bambergische versamlung beruffen, Versehenlich vns mit In entlich Zuerbrudern Vnd mit hilf des Almechtigenn difen und andern feinden entgegen sein wollen Wir haben auch den Bischoff vonn Wirtzburg Zum Landtag beschriben vnd Zugelchickt Ob er komen werd, können wir nit wiffen, Wir boren noch am Schloß, haben vil locher dannoch hineingebort, Seyt vff eur seyten kehck vnd getroft, vnnnd rufft Zu gott, der wirt alles Zum besten endrichtenn, Domit seinen gottlichen gnaden beuolhenn, In eyl montag nach dem Sontag Exaudj [Mai 29].

¹⁾ Supplement zu S. 298: Schreiben Götz von Berlichingens und Georg Metzlers von Ballenberg an Graf Georg von Wertheim.

²⁾ Supplement zu S. 302: Schreiben der Hauptleute und Räte zu Würzburg an die Hauptleute und Räte des Odenwald-Haufens. — Zu den nachfolgenden Schreiben vgl. die Mitteilungen von Ferdinand Friedrich Oechsle, Beiträge zur Gesch. des Bauernkriegs in den Schwäbisch-Fränkischen Grenzlanden. Heilbronn 1830, aus dem Oehringischen und Stuttgarter Archiv S. 186 ff.

„als der bot mit Difem brieff gein Crautheim komen, haben die bauren, fo vor dem Bund dahin geflogen den erbrochen verlesen vnd dife antwort Daruff geben“



B Christlichenn lieben bruder vnd freunde, Inhalt eurs schreybens haben wir verlesen, Vnnd nachdem Ir new Zeitung begert wo der Bund lig, So wift das mir am Sontag gein Oringen vnser leger geschlagen, Ist der Bund vor Sulm am Necker gelegen, gantz sehr geschoffen, Vnnd als mir willens gewelt am montag vergangen dem Hauffen Neckerthals vnnnd Ottenwalds Zu ZuZiehen, haben sie sich Sontags Zu nacht getrend bey ij^M starck abgewichen. Vnnd nachdem sie vns angetzaigt sie sein xx^M starck, befunde sich das ir vber iiiij^M nit waren, auch gantz Nacket vnd bloß mit weren vnd allem, Jedoch sein wir am Montag Zulamen geruckt vnd von Oringen vff iij vierthail meyl gein Necker Sulm getzogen, ist vns vntter wegen warhafftig bothschafft Zukomen, wie Necker Sulm vom Bund gewunnen vnd eingenomen, als erlochen, vnd der Bund mit sampt dem pfaltzgrauen, Hertzogen von Lutring mit etlichen Hispaniern vnd Niederlendischen knechten iiij^M starck Zu Roß vnnnd x^M starck Zu fuß woll gerust sey, auch mit gantz grossen geschutz, auch langt vns glaubhafftig an Wie Bischoff von Wirtzburg In aigner person In ainem kreiß mit reite, Nun als mir Ine zu schwach sein gewelt. sein wir gein Crautthen Zuruckgeruckt, do wir vns gelegert, wissen doch nit wie lang, vnd ob wir weytter hinter sich rucken, ist Zubeforgen der Bund ruckt hernach vnd verderb alles Im Thauberthal vnd anderswo, Ist deßhalben vnser bruderlich begern vnd bitt, wollet vns Rethig sein wie wir vns halten sollen, Wollen wir als dan thun als vil vns muglich ist, Weiter Inhalts eur schrift vernemen wir Das ir ain Landtag ausgefchriben, tragenn wir kain wissen grundlich dan wir Landweys gehort wie dem Ottenweldischen Hauffen brieff Zukomen von euch sein, ist uns aber nicht entdeckt, Auch solt ir vernemen das wir Gotz von Berlingen bey seinem Hauffen nit gelehen, ist die sage er sey von Inen hinweg, dan niemand von Ime ways wo er ist, haben wir euch solchs vff eur begern nit wollen bergen, begern vffs Furderlicht ain berichte Anthwort, Datum Dinstag nach Exaudj [Mai 30].

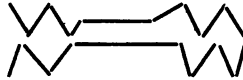
Aber ehe Der bot mit diser antwort haim kame, schriben die Hauptleut Zu W. abermals an die versamlung Des Ottenwalds vnd Neckertals.

)-(Adde fo 112.

C Christlich lieben bruder herren vnnnd Freund vns haben die von Landen Eylents Zugeschribenn wie das ir des Schwebischenn Bndlichen kriegsvoleks halben, hilff notturfftig seyt, vns dabey antzaigt wie alle sachen gestalt sein, vff solchs wollen wir die angenomen freyen knecht mit sampt etlichen vendlin vff iij^M starck von stundan euch Zulchickenn vnd daneben alles das vffmanen lassen so am Zug begriffen wurt, Darumb seit getroft dan wir vnd alle die vnsern, mit leib vnd gutter Zu euch letzen, vnd daneben bedecken wollen, wa Ir, da gott vor sey, geschlagen oder Zertrent wurdent, das alle Hauffen Zu poden gehen, wo vns aber gott den Sick wider den Bund verlihe, So were das Schloß vnser frawen Berg Zuerobern,

vnd gegen andern, alle Teutſche nation In vnſer verbunthnus oder Zu ainem gutlichen chriſtlichen vertrag Zubringen, Darumb wolle kainer weder leib noch leben ſparen vnd Hertzehaftig pleiben vnſer hoffnung Zu gott dem Almechtigen ſetzen der wurtt vns nit verlaſſen, Datum In eyl vff Dinſtag nach Exaudj [Mai 30.]

Daruff haben Die Otenwaldiſch vnd Neckertaliſch verſamlung Diſe antwort geben.



D Chriſtliche liebe bruder, eur Jungft Zulchreybenn habenn wir verloſenn vnd Inſonderhait eurs troſts ſein wir Hoch erfrewet, Dan wir gantz Schwach ſeind vnd vns der Bund vff dem Hals leit, Vnd der Hauff des Neckerthals ſich getrent hatt, vns ſind etlich hundert Zugetzogen Nachdem drey Ir Hauptmänner entrunen vnd Bundiſch ſein, Vntter welchen Gotz von Berlingen ainer iſt, Darumb bitten wir wollett vns vff das ſchirt vnd eylends die iij^m freyer knecht mit etlichen Vendlin Zulchicken, Auch Iſt bey vns Rath geſchlagen, Doch vff eur gutt duncken, das alle knecht vff beſoldung angenommen werden ſollen, Damit wir mit gewalt vnd Inſonderhait der hilf gottes Furtrucken mogen vns und der vnſern leib, hab, vnd gut, Rethen, In der geſtalt wo wir fur ain ſtatt oder Flecken Zugen, Ine mit der Hilf gottes erobert, als frey preys geben ausgenommen geſchutz mit ſeiner Zugehorung auch andere Wehr, brieff Mit ſamp der proniand, Auch iſt Endres Ruck vns Zu ainem Ruſtmailler Zugeben vnd nit bey vns, Iſt vnſer begern wollett Ine vns Zulchicken dan wir ſein gantz notturfftig ſein, Weytter nachdem euch villeicht wiſſen Iſt, das wir gantz In eurem Orden Land ſein, auch alle ſo Empter haben ſehr vnwillig ſein, dan ſie Iren eigen pfennig Zeren muſſen, Iſt deßhalb vnſer bitt an euch wollet vns i^o f. ſchicken damit wir ſie beſolden, vnd nit durch den vertruſ gehindert werden, Iſt auch vns Zukumen wie Ir die Chaſten Im Thauberthal gantz Leherth, vnd In ſonderhait Grunſuelt, Iſt vnſer bitt wollet von ſolchem abſtehn. dan wir vntter den feinden ligend ſolcher vil nottiger ſeind dan Ir, ſeither das wir etlich pferd haben, vnd vffgeſetzt alle die ſo ſtarcke genge pferd haben, In der geſtalt das ain Itzlicher nach ſeinem vermogen i, ij, iij etc. beſold Vnd vber das alles vnſern Veinden preis gebenn vermainen alſo dem bund ſeiner knecht Zuentziehen Doch das ſolchs von euch vnd vns ausgeſchribenn wert, Woe ſolchs nicht geſchehe, iſt Zubeforgen das wir alle verderbt, verjagt vnd erwurtg werdenn, Deßhalbenn es auffſehens darff.

So Iſt dits die antwort¹⁾ fo 113. Figur.

VI.

Hauptleut vnd Rätthe Des Frankiſchen hauffen itz im antzug vom läger Zu Crautheim²⁾.

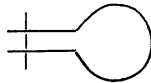
¹⁾ Dieſe Worte, bereits S. 302 gedruckt, begannen fo. 113.

²⁾ Supplement zu S. 297: das Lager zu Krautheim an die Grafen Albrecht und Georg von Hohenlohe, Gebrüder. — Oechale S. 300 hat ein Schreiben deſſelben Hauffens an dieſelben Adreſſaten vom 24. Mai 1525 abgedruckt.



A adde fo III.

Wolgeborne herren eurn gnaden sein vnser willig dienst Zuuor, Gnedige herren vnd bruder, Nachdem eur g. hieuor sich Zu vns vnd vnserer christlichen vnd bruderlichen versamlung veraynigt vnd verpflichtet, vnd wir denn Itzo Von dem Schwebischen Bund hoch betraugt sein, so ist an E. G. vnser dienstlich bitt vnd begere. Ir wollet vffs Furderlicht euch Zu vns hieher sein Crauthenn In vnser leger verfügen, vns hilfflich, Vnd Rethlich sein, wollen wir vns Zu E. G. vnabichlegig versehen, Dan wo nit wurden wir geurfacht euch doheymen Zufuchen, des wir vil liber verhaben sein wolten, Datum am Mitwochen nach Exaudj [Mai 31].

fo III B¹⁾.

Christliche liebe bruder, Als ir euch vff vnser manung sein Afsaßfatt verlamelt habt, vnd dafelbt auff vnsern beuelch still gelegen, Ist nun weytter vnser maynung vnd beuelch wollet auff sein, vnd vff Schwaigern Zuziehen. dafelbt verharren bis der Hauff hinach kumpt, haben wir euch solchs nit wollen bergen, Datum Mitwochen nach Exaudj [Mai 31].

C. Der Neckertalischen vnd Otenwaldischen Bauren antwort daruf.

Christliche liebe bruder vnd freund, wir haben eur schreiben Vernomenn, fügen euch darauff Zu wissen, das wir von stundan vnd ehe eur brieff vns Zukomen ist, In der gantzen Landtschafft mit ernst vnd In eyl auffgebotten haben, Die euch onvertzuck vnd auff Gruntsuelt Zu Ziehen sollen, Darumb wollet getroft sein, thun als frome leut, die vohst stehen, wollen wir euch mit rettung nit verlassen, Das haben wir euch nit verhalten wollen, Datum Donnerstag nach Exaudj [Juni 1].

So ware vnter den Baurn etc. fo 111.

Christliche liebe bruder vnd freund, vnser ernstlich begern an euch ist, Jr wollet von stundan, vnsern brudern Zu Mergethaim mit eurer gantzen macht Zu rettung Zu Ziehen, Inen wider den Bund hilff vnd beystand thun, dan wir die gantzen Landtschafft In ernst beschriben haben, Euch auch Zuziehen vnd Zu Hilff Zukomen, Dan wir euch nit verlassen wollen, Datum Donnerstag nach Exaudj [Juni 1].

Christliche liebe bruder vnd freund, weyl gegenwertig Zeit die alten vnordenliche regiment aus verhencknus des Almechtigen vffgehoben, will sich geburn aus notturfft das ain Zimlich regimentsordnung In Stetten vnd Flecken Damit recht vnd Frid Zu handhabung der fromen, vnd straff der vngehorsame gehalten werden. Daren aus bruderlicher christlicher lieb einzusehen geburth, begern demnach mit ernst an euch Ir wollett Schulthais Burgermeister als richter von des Hauffen wegen, vnd den verordneten des Raths vnd gerichts gehorsam vnd gewertig sein Dan wir auch hiemit beuelch geben, ainem Jeden kuntlicher schulden, doch was wucher vnd vntzimlich sach belangt hindan gefelt gutlich oder rechtlich Zuhelffen, Auch seinen gebotten vnd verbotten bis vff Ferner vnsern bechaid gewertig Zu sein, Des versehens Ir werdet euch gehorsamlich halten. Vnd vor straff selbs verhuttenn.

¹⁾ Derselbe Fränkische Hanfe an den Neckarthal- und Odenwaldhaufen, zu Asmanstadt versammelt.

VII.

Adde fo 84 in dorso  Figur darnor¹⁾.

Vf den Freitag nach Jubilate [Mai 12] obgenant balt nach mittag kame Graue Georg von Wertheim sampt Eberhart Ruden vnd Hanfen von Hartheim fur Vnser frauenberg geritten, ließ die Zwen vff iren pferden halten vnd Itig er abe ging Zu fueß biß an den liecht-Zaun vor dem Sloß, fehrihe hinein vnd begert „von wegen der bauren ain“ geprech mit den vom Adel Darin Zuhalten, also Itigen Zu Ime heraus Marggraue Fridrich oberfter hauptman, Graue Wolf von Castel fo Graue Georgen leibliche schwelter Zu der ehe hette, herr Sebaftian von Rotenhan hoffmaister, Eustachius²⁾ von Thungen Des B. bruder vnd Siluefter von Schaunberg, Die fragten, Ine, wie er Zu den bauren komen were, das er iren halben itzund handeln wolte, den antwort Graue Georg, er hette Zu den bauren gelobt vnd were ir der fragenden³⁾ in der besatzung vheinde, „Des lachten die funff vnd sagten, wie mag das“ komen, haben wir Doch euren vheindsbrieff noch nit gefehenn, „sonderlich Iprach Graue Wolf von Castel, Wilt du dann mein vheind sein vnd ich soll dir dein Ichwelter geheyen, wie reumbt sich das Zufamen“, Dargegen antwort Inen⁴⁾ Graue Georg, Es were kain schertze das er Inen sagt, funder es were sein lauter ernft, dann er were mit seiner herfchafft vnd vnterthanen Zu den Bauren komen, hette auch Das best gerufft vhendlin fo vnter dem gantzen hauffen der bauren were, er hette Inen auch puchfen, puluer vnd anders mitgetailt Vnnd were sein an stat des gantzen Hauffens der bauren⁵⁾ ernstlich begere si wolten den bauren Das Sloß sampt allem das darin were Zustellen, alsdan solten die Jhenigen fo in der besatzung legen Irs leybs vnd guts gefichert sein, Vnd bis an ir gewarlam verglaitet werden. Daruff Ime von den funffen antwort geben⁶⁾ Das solchs Inen vnd andern vom Adel fo auch in der besatzung weren, ehren halb nit geburen wolte sonder hetten si sich mitainander verainigt vnd beschlossen

¹⁾ Supplement zu S. 219. — Dieses Supplement ist bereits gedruckt in Johann Reinhard's Chronik (Ludewig, Geschichtschreiber S. 888) und zwar soweit, als die Erzählung aus dem Jahr 1525 reicht. Auch die von Fries erst später nachgetragenen Stellen finden sich schon hier. Kleinere Abweichungen (= sachgemäße Verbesserungen?) sind in den nachfolgenden Anmerkungen notiert.

²⁾ Bei Reinhard: Achatius.

³⁾ Apposition fehlt bei R.

⁴⁾ R.: fehlt.

⁵⁾ Bei R. für Haufen der Bauren: Bauernschaft.

⁶⁾ Bei R.: Daruff die 5 antworteten, Das Inen . . . nit geburen wolte solches zu tun, sonder hetten sich etc.

ir leyb vnd leben Zuerliren oder das Sloß vor den bauren Zubehalten, Wa es aber vmb ain summa gelts Zuthun were damit die bauren wider hinweg zogen, solte daran auch nit mangel ercheinen vnd haben also nach vil gepflogen reden Die in der besatzung bewilligt, Den bauren „vnd iren hauptleuten“ Zu abzug Zugeben, laut nachuolgenden abchieds, Der dem Grauen in Schriftten Zugeltelt wart¹⁾.

Mein genediger Herr Marggraue Friderich Zu Brandenburg Thumprobst vnd Hauptman etc.²⁾ hat sich In ainem begerten gespreche vnd Vntterredung gegen Graff Jorgen von Werthaim erbottenn woe die Hauptleut der Baurfchafft, so itzt Zu³⁾ vnd vmb Hugberg ligen, vnnnd sich von dem Neckerthal, auch dem Ottenwald nennen, Vnnferm gnedigen hern von Wirtzburg mit haltung der Zwolff zugeschickten. getruckten Artickel In aynigung, bis vff Zukunfftige reformation annemen, vnd dan sein f. g. verficchern wollen, hieher Zukomen, solche angenomene aynigung selbst zubefestigen vnnnd vff Zurichten, dartzu seinen f. g. vnd dem Thum Capittel als Iren brudern vnnnd vertragsverwannten, gegen Irer gnaden widerwertigen, so Itzt Zu Haydingsuelt Randersacker vnnnd an andern ortten nahent bey vnd In Wirtzburg ligen, woe die⁴⁾, sie nit bey Itzt gemelten vertrage pleyben Zu lassen, vorhetten on besondere befolding getreulichen beyzustehen, vnd Zuhelffen, sich verpflichten vnnnd Zulagenn, Soll Inen den Hauptleuten dagegen von Wegen vnfers gn. hrn. von Wirtzburgs vnnnd seines Thumcapitels gegeben werden drey dausent gulden, vntter sich vnnnd Ire verwanten nach Irer gelegenhayt ausZuthaylen Vnnnd Jedem knecht dartzu ain halben Monat sold.

Difen abchied hat Der Graue an Die Hauptleut Der bauren Zubringen vnnnd denen in der besatzung Daruff antwort Zugeben angenommen, Ob er nun⁵⁾ derwegen gehandelt, hab⁶⁾ ich nit erfahren konnen, Dann Das er „den gemelten in der besatzung“ difen abchied weder Zu noch abgeschriben hat⁷⁾, Vnnnd dieweil Des gedachten Graue Georgen halben on Das gedechnus furgefallen, hab ich nit vnterlafen wollen, hertz zu Zusetzen „ain mißliue oder sendbrieff so der B. Zu W. den gemainen Itenden die so Im Jar nach Crist geburt 1529 Zu Speir bey ainander gewest, vff verelagung Des Grauen Zugeschickt hat, antzaigend“, wie sich gemelter Graue sunft in Zeit der entporung gehalten hat, also lautend,

¹⁾ Dieser Abschied nach dem Löwenst.-Wertheimischen Archiv bereits von Kern gedruckt a. a. O. S. 417. Graf Georg hat danach eigenhändig hinzugesetzt: diese artikell sind mir uff dem schlos geben.

²⁾ Bei R.: Thumprobst hat sich . . .

³⁾ Bei R.: Heydingsfeld.

⁴⁾ Bei R.: sie.

⁵⁾ Bei R. statt er nun: aber.

⁶⁾ Bei R.: hat Lorenz Friese nichts erfahren konnen.

⁷⁾ Wie Kern a. a. O. S. 404 mitteilt, ward Georg von Wertheim stark angefeindet und beobachtet und verließ deshalb wieder Würzburg, etwa am 16. Mai.

Als sich In dem vergangen Funffvndtzwaintzigsten Jare die pürrisch enporung bey vnnnd In vnferm Stifte erhaben vnd Zuetragen, Vnd wir derselbigen statlich Zubegeben vnd widerstandt Zuthun, vnser vnd vnfers Stiffts Grauen, herren, Ritterlichafft, vnd darunter Graue Georgen von Werthaim vmb hilff auch beschriben vnnnd eruordert, hatt Graue Georg, Die weil er vns vnd Vnfern Stiff dermassen betretten gesehen, vnd villeicht gemaint, das nemehr sein Zeit komen, vns Zu entbottenn¹⁾, Wa wir das gelait In die Franckfurter meß fur Werthaim hinab gehn lassen, vns auch mit Ime, der Zwischen vns bederfeits schwebenden geprechnn halb vertragen, Auch zuuorderst Ime Sechstausend guldein par hinaus, Vnnnd nach gestilter entporung noch Zwaintzigtausent guldein geben vnd betzalen, das er alsdann vns mit seinen heuleru gewarnten vnd dienen, wa aber das nit beschehe, sein wägerung vnd wie er mit den Baurn stehn suchen wolte, Nachdem vns aber die kauffleute wider Iren Willen vff strallen vnd gelait Zu mulligenn nit gepuret, sich auch derselben Zeit nit schicken wolte, In den bestimpten geprechn, an Welchem nach billikayt hinzulegen Vnnnd Zuertragen, bey vns nie kain mangel gewest, Zuhandeln wir auch nit befinden mogen, das vns die berurten seine heuler, gelegen noch dimflich sein mogten, Haben wir Ime solchs wider Zuerftehnn geben, Vnnnd nichts deltominder mit Ime handeln lassen, Dieweyl sein vatter Graue Michel von vns vnnnd vnferm Stiff Ampt vnd Lehen trug, er sunft sein vermogen bey vns vnd „vnferm“ Stiff thun wolte, mit erpierung solchs vmb Ine Zubeschulden, vnd dermassenn Zuertzaigenn, das er vnser danckbar gemuet vnuergessenlich spuren Vnd mercken solte, Aber er Graue Georg solchs nit thun wollenn, Sonder als wir Ime seines gefallens Zugebenn abgeschlagen. Ist er gein Miltenberg Zu den Otenwältischen vnnnd Weinpergischen bauren getzogen Vnd sich on alle not vnbtzewungenn vnd vngetrungen Zu Inen verbrudert Vnnnd verbunden sein leib gutt vnnnd vermogen Zu Inen Zuletzenn, Vnnnd darauff seinen newen brudern nit allain, flaisch, brod vnd andere prouiant In ir läger Zugefurt, sonder auch leuth, puluer, Stain vnd andere Zugehorde Inen gein Wirtzburg vnd fur vnser Schloß vberschickt, vnnnd das mer ist sich mit seinem selbst leib fur solch vnnser Schloß gethann, dasselbig aigner persone geuordert, belägert seines besten vermögens nottigen vnd eroberen Zuhelfenn, vnd also fouil an Ime gewest, vns von den vnsern Zuueriagen vnnnd Zuuerderben vnnterstanden, vnfernthalb alles vnuerschuldt, on gebene vrsachen, vnbewart seiner ehrenn vnd glimpffs wider allerrecht pillickayt, die Reichsordnung, vnd den ausgekunten kayserlichen Lanndfriden, Darumb wir vns Ime als vnferm fridbruchichen beschediger vnd noch vnausgesunten Vheint, Zuschreiben, nit vn fuglich enthalten haben.

Vnnnd ob wir wol aus angeregten seiner gegen vns vnd vnferm Stifte geubten verhandlungen, auch darumb das er vns daruor vnd nach, an vnfern vnd vnfers Stiffts lang hergebrachten hochgefreyten ordenlichen obrickayten, gerechtickayten, herlickayten, vnd Jurisdiction, vber recht Vnd seiner eltern briene vnd sigell vnbilliche verbottene turbirung, verhinderung vnd eintrag In manigfeltige weis gethan, vnnnd noch ye lenger ye beschwerlicher Zuthun furnimbt die that gegen Ime Zugeprauchen, Zuerholen vnd gewalts vffZuhalten, Vermog der gemainen rechte vnd des bemelten Landfriden, gut, fug vnd macht gehabt vnd noch, so haben Wir doch solchs bishere vnnterlassenn vnd dem Grauen solche seine straffliche Baurische handlung vnd gethaten, fur vns selbst nye, sonder wan vnd

¹⁾ Vgl. hierzu die Angaben des Grafen bei Kern S. 122.

wa das beschehen, alwegen vff sein vorgehende vngegrund, scheindeckent verclagung, vnd Zu vnser warhafftigen entschuldigung eroffent, wie wir dan Jungst dieselbigen lnn offner veramlung, Diueyl der Graue ye willen Wolte Warumb wir lme nit schreiben, muntlich ertzelen Zulassen vnd Itzund wider In schriftten antzuzai gen des Grauen halben nit vberig sein, noch vmbgehn mogen das lunt, wa er vns dartzu nit gemulligt. Wol verplieben were, Das aber Itzund von dem Grauen Zubeschonung furgaben wurt, wie er sich mit den bauren Zu Daitingen, mer gewehret hab, dan Jemand anders In vier meil wegs, In seiner nachbaurchafft, vnd als sich niemand vmb lme geweret, vnnnd lme vnmoglich den Bauren widerstant Zuthun, sey er genottet worden, mit lme vertrag antzunemen, Ways er ontzweuel bey lme selbst wol, So haben es e. l. vnd ir als die hochuertendigen leichtlich abtznemen. Das solchs on allen grund furgaben wurt Nachdem er von der Entporischen Baurchafft nit vbertzogen, beschedigt oder vergewaltigt worden, auch souerre nie komen, das lme der Baurchafft widerstant Zuthun von notten gewelt, sonder er der Baurchafft vnbeschiedt vnd vnervordert In andere obrickayt nachgezogen, selbst vmb thaidigung angelucht, vnd sich freywilliglichen Zu In verpflichtet vnd verbrudert hatt, So tragen wir kain willen wie lere er sich Zu Daitingen geweret hab, halten es aber darfur, das nit vil andere sich also leichtlich Vor der Zeit vnd on alle obligende nott, mit den Bauren vertragen haben, Vnnnd Wurt von Graue Georgen Zu bedeckung seines vnfigs nit minder schimpfflich furgewant Indem er sagt, wa wir Zu rechter Zeit die auffrur der Bauren Zuerrhuttenn als vleys furgewant, als er gethan, das er dahin nit komen Were, dan wa das Zuerrhuttung der Bauren auffrur, vleys furgewant haiffen solle, das er den bauren vmb Vertrag, laut seines aigen schreibens an frembde orte nach gezogen, vnd sich vnbezungen freywilliglich Zu Inen verbrudert, Auch Zu Irem vnchriftlichen vorhaben leutt, geschutz, prouiant, vnd anders die vnschuldigen on vrsach wider recht vnd den Landfriden damit Zubertzichen vnd Zubeschehen dargeliehen, mogen wir mit etwas mer warhait sagen, vnd schreiben. Wa wir dergleichen Vleys furgewant, das solch der Bauren furnemen on zweuel In noch mer vnd groffer weiterung erwachsen, vnd villeicht dermassen wie beschehen, nit wol gefilt hett Werden mogen, sonder seine bruder die entporischenn Bauren noch ain Zeitlang vngetrafft pliben weren.

Wie sich bede tail Die bauren in der stat, vnd Die Ritterchafft im Sloß vnter der gutlichen handlung Zum krieg rulteten. Figur.

Vnd ist das, wie oblaut, die handlung gewest¹⁾.

VIII.

* am 89. Figur²⁾

Hernach volgt, aus was vrsachen, trey Galgen Zu W. in der stat vfgericht sind worden. Figur.

Gleich in der obertzelten handlung, kame Dem Rath Zu W. fur, wie Hanns Bermeter dauon hie oben auch ge-

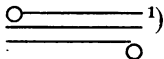
¹⁾ Vgl. S. 220.

²⁾ Supplement zu S. 234. — Reinhard (bei Ludewig) S. 887/8 lehnt sich auch hier eng an Fries an. Vgl. dazu Cronthal S. 62/3.

schrieben stet, vnd Steffan Diemar maler, sich mit etlichen andern bösen buben ires anhangs erhaben, gen Haidungsfelt fur der Bauren Hauptleut vnd Rethen gezogen, ainen Rathe Zu W. Zuuerclagen, Also verordneten Die vom Rathe auch eylend hinaus, solche clag antzuhören vnd sich Zuuerantworten Vnnd hette gleichwohl Hanns Bermeter mit seinem anhang nit gefeyert, sonder in den gemain hauffen der Bauren dafelbt gebildet, wie Der rathe Zu W. vff der pfaffen seyten were, vnd darumb Des Fuchs nit beyffen wolten, „deshalben hoch von“ notten were, wolt man anders ichts ausrichten, etwas ernstlicher in die sachen „Zusehen Wa er beuelhe hette Wolte er der sachen wol anders thun“ Vnnd hat on allen Zweyuel Bermeter verhofft, das er durch solch sein listig vorhaben von den Baurn ain beuelhe erlangen vnd in der stat W. sein wolte, Nachdem aber Die geschickten von der stat W. Von wegen aines Rathes ir verantwortung thetten, ging Ime solcher sein anschlag hinter sich, Dieweil dann „auch gefagt wart das“ etliche aus der gemainde zu W. hinter dem Wein Zufamen komen, vnd sich verainigt hetten, die burger des raths abzuletzen vnd ain andern rath Zumachen, kamen die Hauptleut der Bauren zu Burgermeister vnd Rath gein W. wie solcher vnd dergleichen meuterey Zubegegen sein mochte, Zuberatfchlagen, vnd nach gehabtem bedencken bechlossen sie etliche galgen Zu W. in der stat vffzurichten Vnnd öffentlich Zuuerkunden, welcher frembder oder Inwoner Zu W. hinfur widerwillen, meuterey oder vfrur vnter den Christlichen brudern Zumachen oder Zuerwecken vnterstehn wurde, das derselbig on gnade gehangen werden solte, Vnnd warden daruff trey galgen In der stat W. vffgericht, ainer vff dem Fischmarkt, Der ander vff dem Judenplatz, vnd der tritt vff dem platz hinter dem Thumb.

Als nu vff den Sambstag etc. fo 89.

IX.

ad fo 91 

Wie die gaitlichen Zu W. sampt iren dienern, auch das hoffgelind in die viertail bechickt warden pflicht Zuthun.

Es lieffen auch die vom Rath Sontags Cantate [Mai 14.] alle gaitlichen pfaffen, munchen ire dienere vnd knechte.

¹⁾ Supplement zu S. 239. — Reinhard S. 888 berichtet von derselben Verpflichtung, doch zu einem andern Tagesdatum: Mittwoch nach Jubilate (Mai 10.). — Cronthal S. 63/4 stimmt in der Datierung mit Fries überein, dagegen lauten bei ihm die Namen ein wenig anders.

dergleichen Die Jhenigen so hoffgefind waren, oder bisher sunft dem hoff angehangen hetten, ieden in fein Viertail Darin er gefellen ware erfordern, Vnd schickten Zu Inen Peter Weir, Hanfen Winter, Peter Schlunden, Wendel Bin, Hanfen Francken, Philips Merklein, Philips Heylnern vnd Georgen Spomer, pflicht von Inen Zunemen, wa sich ain brunft oder sunft vfflauff Zutragen vnd Deshalben ain geschray entfehn wurd, das ain ieder sich Zu feinen viertailmaiftern in deren viertail er begriffen fugen, vnd derfelben befehaide, wes er sich halten vnd thun, getreulich gewarten, auch der burgermaifter Raths vnd Derfelben Hauptleut gebotten vnd verboten gehorlam fein, iren vnd gemainer Itat Schaden warnen vnd fromen werben folte, Dife pflichte haben Die gaitlichen ire diener vnd Das hofgefind alle gethan, allain etliche Thumbherrn ausgenomen, Die aber doch folchs entlich nit gewagert, sonder begert Das Inen Dargegen schutz vnd fchirm Zugelagt vnd vergewilt werde, Vnnd find eben Diefelbigen nacht, Die Otenweldifchen bauren aus dem leger Zu Hugberg, durch Balfian Warmut, wie man lagt, in die vorftat Ihenleit Mains gefurt „worden Am Montag nach Cantate etc. fo 91“.

So haben auch Burgermaifter vnd rathe ij vendlin knechte von gemainer Itat gelt verfoldet, Die find in der Frauenbruder clofter gelegen vnd die freyen knecht genent gewest, Diefelbigen haben das hailigthumb Im Thumb haben oder den Jhenigen die sich darwider fetzen durch ire heufere lauffen wollen, Also find dits Sontags Cantate.

X.

am 91 blat Figur  1)


Wie die Bauren vor dem Sloß Vnfer frawenberg ain fturm angetreten, aber nichts ausgericht.

Deffelben montags nach Cantate [Mai 15], veraineten sich Die Hauptleut Der Bauren, vff den abend Zuuerfuchen, ob sie die Ichantzkorb vnd darhinder stehend buchfen, so Die im Schloß heraus vff die Ichutt gegen der Itat werts geleget hetten, herabe reyllen vnd Zu Iren handen bringen, auch alsbalden Denen in der besatzung in andere weg ichts ab-

1) Supplement zu S. 240. — Reinhard stimmt S. 889/890 wörtlich mit Fries überein, bis auf die Angabe der vom Würzburger Rat erbetenen „Notdurft“, wofür er kürzend setzte: laiteren und anders zu geben. — Vgl. dazu Cronthal S. 64.

brechen mogten Ichickten Daruff in die Itat W. vnd lieffen solchs ainem rath antzaigen, mit begere, Inen dartzu laiteren, beyhel, failer vnd ander notturfft Zuleyhen, Das ist Inen also bewilligt worden, Vnnd vff den abend 91.

XI.

am 92 blat 

Man sagt auch fur glaublich, Das Graf Georg von Wertheim, mit ainem vendlin seiner baurn, vnd dann Gotz von Berlichingen mit etlichen auferleffen seines hauffens mit furfichtickait an ain vortail fur das Sloß geruckt, in mannung Wa das gewonnen oder sunst vfgeben worden, das si Zum erften dareinkomen mogten, Es ist aber Gotzen von etlichen andern Bauren vbel ausgelegt vnd darfur gehalten worden, er hab Den in der besatzung etlich leut Zubringen wollen²⁾.

Nun³⁾ lagen Zway vendlin fuesknecht In dem closter Zu den Carmeliten, die hiesse man die freyen knechte, vnd warden von gemainer Itat verfoldet, Dieselbigen hetten von dem Hailigthumb im Thumb gehoret, wie vill silbers darbey sein solte, Darumb arbeiteten si mit vleyß dahin, bey dem gemain Zuerhalten, das man dasselbig angreyffen vnd vermuntzen solte, Dawider satzt sich ain rath, gaben fur, es were vor difer Zeit hinuff in das Sloß gefurt worden, Aber⁴⁾ In difer vergangen nacht gleich der Zeit als die baurn sturmeten, kamen in dem Thumbtiff haimlich Zufamen Eucharius von Thungen Michel v. Saunfheim, Burchart von Miltz vnd Wilhelm Schott alle vier Thumbherrn, Conrad Ochfner, Hanns Franck, Peter Weir, Philips Mercklin, Des raths vnd Martin Cronthal Itatfehreyber, Die verwareten solch hailigthumb⁵⁾ in ain maur, vnd damit Der gemelten freyen knechte geytz gestillt wurde, gaben si „Die burgere“ Inen v^c fl. wie ich dann solchs in irer rechnung gesehen hab.

¹⁾ Supplement zu S. 242. Bereits von Reinhard S. 890/891 gedruckt.

²⁾ Von demselben Gerede berichtet auch Cronthal S. 65.

³⁾ Vgl. zum Folgenden Cronthal S. 65/6 und Supplement IX, oben S. 211.

⁴⁾ Für die folgende Zeitbestimmung setzte Reinhard prägnanter: Montag nach Cantate gleich zu abend.

⁵⁾ Reinhard a. a. o. weiß hiervon noch sehr viel mehr als Fries und Cronthal zu erzählen!

Mitteilungen.

Ein Aktenstück zur Frage der Bestrafung des gefangenen Kurfürsten Johann Friedrich von Sachsen (1547). Die Gefangennahme des sächsischen Kurfürsten in der Schlacht bei Mühlberg (24. April 1547), der glücklichste Erfolg der Politik Kaiser Karls V., die seit Jahren danach strebte, das Übergewicht der Schmalkaldener im Reiche zu brechen, schuf zugleich eine gewisse Verlegenheit für den Sieger und die Seinen: Was sollte mit dem Gefangenen geschehen? Durch die kaiserliche Achtserklärung vom 20. Juli 1546 war Johann Friedrich wegen Felonie aus des Reiches Frieden gesetzt worden; er hatte sein Leben verwirkt. Und anfangs gedachte der Kaiser in der Tat, den Gefangenen mit dem Leben büßen zu lassen¹⁾, mittels seiner Enthauptung ein Exempel zu statuieren, das den übermütig gewordenen Reichsfürsten auf lange hinaus die Lust benehmen sollte, sich gegen ihr Oberhaupt aufzulehnen. Bald aber kam, zumal unter der Einwirkung des nachhaltigen Widerstandes, den das Land des Gefangenen und die anscheinend uneinnehmbare Hauptstadt Wittenberg dem Kaiser entgegengesetzte, letzterem der Zweifel, ob es wohlgetan sei, den Regungen der Rache nachzugeben, ob nicht vielmehr Erwägungen der Staatsklugheit dies widerrieten. Nach seiner vorsichtigen Art legte der Kaiser die Angelegenheit seinem Rat vor. Hier schieden sich die Geister: eine Partei, an deren Spitze der Beichtvater des Kaisers, Pedro Soto vom Orden des hl. Dominikus, stand, war dafür, daß die Rache ihren Verlauf nehme, daß das todeswürdige Verbrechen, dessen sich der Gefangene schuldig gemacht, in seinem Blute gesühnt werde. Aber andere Mitglieder des Rates traten dem blutgierigen Mönche entgegen und machten die Erwägungen der Staatsraison geltend; sie befürchteten, daß die Hinrichtung Johann Friedrichs den Widerstand seiner Anhänger und Glaubensgenossen nur steigern und daß, wenn dergestalt der Kaiser in neue Kämpfe verwickelt würde, das Kriegsglück sich von ihm abwenden und alle bisher errungenen Triumphe in Frage stellen könnte. Aus diesen Erwägungen heraus rieten sie den Weg der Unterhandlungen mit den Gefangenen zu beschreiten, um vor allem von seinem Einfluß auf seine Söhne und Anhänger zu erlangen, daß der Widerstand im Lande aufhöre, die Festungen übergeben und dadurch erst die Errungenschaften des Feldzuges für den Kaiser gesichert würden¹⁾. Es ist bekannt, daß letzterer diesem Rate folgte und daß in der Tat ein Abkommen mit dem Gefangenen erzielt wurde, das

¹⁾ Vgl. von Druffel, Beiträge z. Reichsgesch. I Nr. 97 (Bischof von Arras an Königin Marie 25. April 1547).

- ihm zwar nicht die Freiheit zurückgab, aber gegen Überlieferung Wittenbergs mit den übrigen Hauptplätzen des Landes sein Leben verschonte.

Als die Staatsmänner, die dem Kaiser diesen milderen Weg anrieten, werden uns der Herzog von Alba und der Bischof Anton Perrenot von Arras, ein Sohn des leitenden kaiserlichen Ministers Granvella und bekanntlich später einer der hervorragendsten Staatsmänner der Epoche König Philipps II., namhaft gemacht. Von dem Bischof rührt mutmaßlich das anonym überlieferte Gutachten her, das wir nachstehend aus einer gleichzeitigen Abschrift des Vatikanischen Archivs (Armar. 64 vol. 3 fol. 124 u. 127) veröffentlichen. Es ist an den Kaiser gerichtet, der den Verfasser beauftragt hatte, seine Ansicht über die Bestrafung Johann Friedrichs schriftlich aufzusetzen. Indem das Schriftstück davon ausgeht, daß der Gefangene den Tod durchaus verdient habe, wägt es die Vorteile und die Nachteile, die seine Hinrichtung für die Sache des Kaisers haben würde, gegen einander ab, um zu dem Schlusse zu kommen, daß die Nachteile, die von jener Maßnahme zu erwarten seien, die zu erhoffenden Vorteile durchaus überwögen.

Parere sopra la vita del duca di Sassonia.

Pues V. Mt. es servido que en la causa del duque de Saxa yo diga mi parecer, aunque no fio tanto de mi juicio que piense poder ver allende [so!] de lo que los que ante de mí hablaron: por la necesidad, a que la obediencia del mandado de tan alto principe y mi soberano señor me pone, dire brevemente y libre lo que siento.

El duque de Saxa no ay dubda si no que, atento la gravedad de sus delictos, meresce qualquiera genero de pena y castigo, que en la humanidad de un tan gran monarcha como V. Mt. cabe dar, sin tener respecto a su sangre ni estado, de donde el horror de su entehdimiento y vana sobervia le ha derribado el día que presumio rebellar y tomar armas contra Dios, la fee y religion de sus passados y iglesia catholica, contra su emperador y patria. pero es nescesario guardar tal medida y temperamento en su castigo que la calidad de la pena corrija y enderesca lo que la culpa corrompio y torcio, porque en lo que el ha hecho, visto es que no solo ay delicto, sino el grande mal y daño que del se recrescio en el imperio. y siendo esto assi, es de ver que no solo lo uno sea punido, sino que tambien lo otro se repare y enmiende. conforme a esto yo soy de opinion, sometiendome siempre a mejor juicio, que havida consideracion a los males de la Germania y remedio dellos y estado de las cosas presentes, que es el principal intento de V. Mt., no es adecuado ni bastante castigo cortar la cabeça al duque de Saxa, porque aunque su peccado tenga la pena, el daño siempre queda en pie, y no se si acerca de los que lo oyeren, se juzgara mas desseo de vengança que de enmienda, y se atribuyra mas a rigor que a equidad. pero por hablar mas claro y para que este mejor se vea, yo querria que V. Mt. pusiese ante los ojos los fructos o inconvenientes, que de lo hazer o dexar se puede seguir. estos por evitar prolixidad no los referire a la larga, pero tocarlos he en suma:

¹⁾ Vgl. die Briefe des Bischofs von Arras und des Sekretärs Bavé an die Königin Marie vom 20. und 21. Mai 1547 bei Ranke, Deutsche Geschichte VI⁴ S. 246—248.

El mayor fruto, que de la muerte del duque se puede sacar, es el exemplo, para que ninguno, por principe o grande que sia, se atreva a lo semejante. y otro ninguno no le veo, que sus tierras todavia se quedan en poder de sus successores y de nuevo se han menester conquistar; la heregia no solamente no se quita. antes parece que se arraiga mas en los coraçones ostinados de sus parciales y todos aquellos que con el consintian. pareciendoles que padescen, como siempre han publicado, por su secta y religion. pues querer despues de su muerte poner sitio a las plaças fuertes y una a una combatir las y ganarlas: visto esta quanto inconveniente trae consigo, porque lo primero retarda el curso de las victorias de V. Mt., lo segundo impide el tiempo debido a otros majores y mejores efectos y impressas. tras este el evento es incierto, porque un exercito facilmente se dissuelve o por dissension o por falta de bastimentos o por enfermedad o per la iniuria del tiempo. y ya que nada desto aya. sino que todo suceda bien, no puede ser sino a mucha costa de dineros y de la sangre de los mejores soldados. y no es razon, que l'anima del mundo, que podemos dezir que es V. Mt., esta aca ocupada en un rincon en los extremos de la tierra y defraude de su presencia las otras provincias, donde por ventura es mas nescessaria: quanto mas que pues Dios a V. Mt. ha dada tan claras y illustres victorias, como esta y la passada, dexando las de los annos atros, es bien no arriscar tantas vezes su stimacion, special por cosa non tam importante. bien conozeo quam accepto seria a Dios el sacrificio con la sangre de un tan grande adversario suyo; pero como estas sean cosas occultas, y que el a nadie las revelo, no se si se servira mas de lo contrario, porque quedando este vivo con las condiciones que se proponen: quanto assi tambien se puede reputar por muerto, pues pierde su libertad; quanto a nosotros vivira para usar del como de instrumento para los fines pretendidos, como Dios uso de S. Pablo y de otros perseguidores suyos y de la iglesia, mayormente que con su vida se evitan todos los inconvenientes, que de la muerte se muestran suceder. y quanto a la gloria de V. Mt. muy mas crescida es y resplandente y durodora, traer siempre al enemigo consigo triumphando del por todas las tierras, donde el ha offendido, que este fue el appetito de todos los capitanes y emperadores passados haver el enemigo vivo en su poder y assi llevarle en triumpho; que si por ventura el despues faltase a lo que promete o no respondiessse, siempre seria en mano de V. Mt. privarle de la vida, que agora le diere, y sera acerca de todos mas aprovada y justificada su muerte.

Fr.

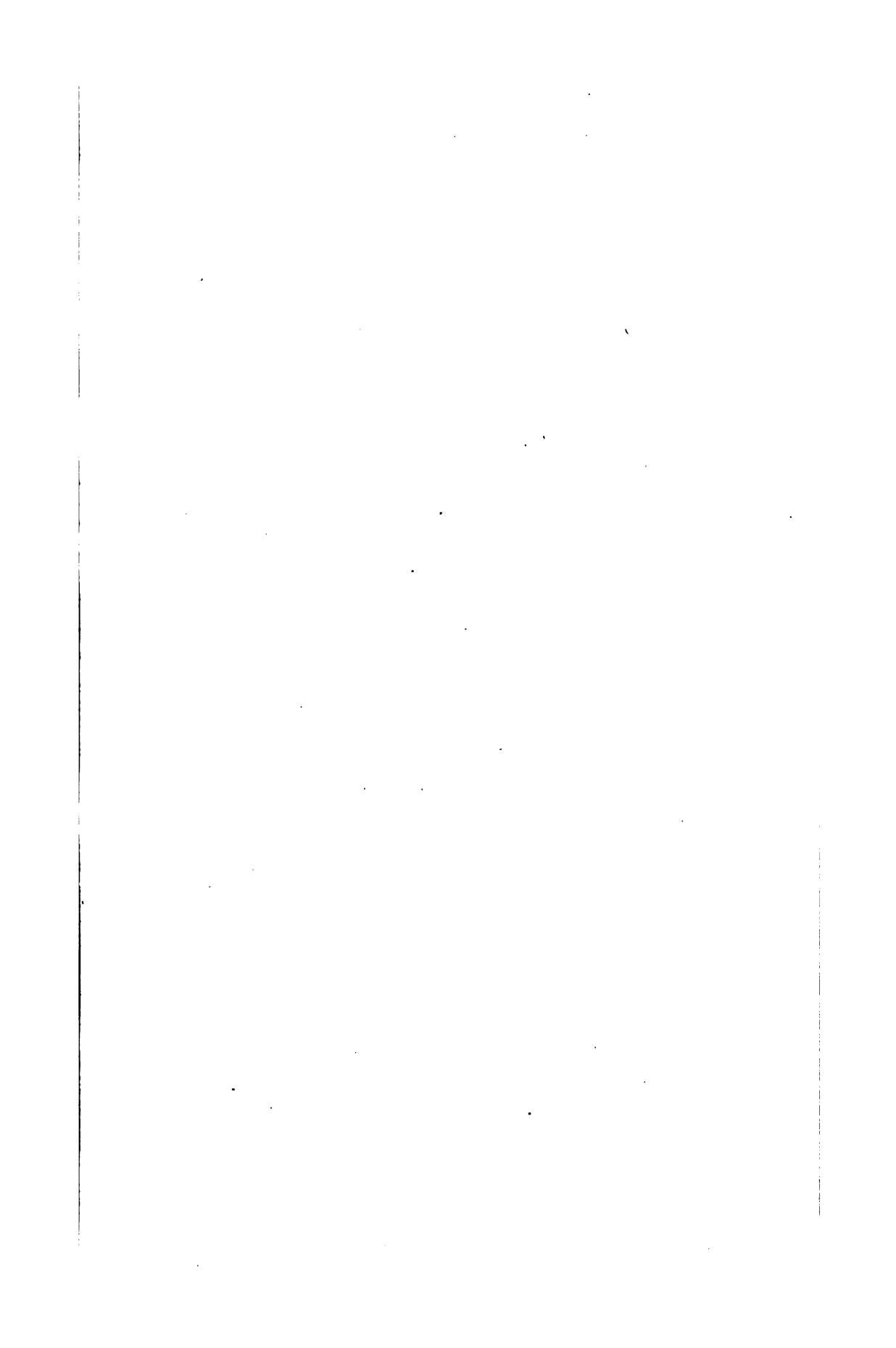
Neuerscheinungen.

Untersuchungen. Unter den zahlreichen Arbeiten über die innere Struktur der römischen Kurie, die die Eröffnung des Vatikanischen Archivs gezeitigt hat, nimmt die neueste Veröffentlichung von P. M. Baumgarten (Aus Kanzlei und Kammer. Erörterungen zur kurialen Hof- und Verwaltungsgeschichte im 13., 14. und 15. Jahrhundert. Bullatores. Taxatores domorum. Cursores. Freiburg, Herder 1907. XIII, 412 S. M. 20.—) einen hervorragenden Platz ein. Es werden uns hier reichhaltige Kollektaneen geboten, die sich auf gewisse kuriale Beamtenkategorien, und zwar die Bullatores (Siegelbeamte), die Taxatores domorum (Beamte zur Regelung des Wohnungswesens)

und die Cursores (Überbringer der Bullen) beziehen, wobei auf sehr mannigfache Verhältnisse und Einrichtungen, und zwar gerade solche, die nicht leicht anderswo erörtert werden, ein mehr oder minder helles Licht fällt. Sehr wertvoll ist schon der erste Abschnitt über das Siegelamt mit Listen seiner Beamten im 14. und 15. Jahrhundert; es folgen Untersuchungen über das kuriale Wohnungswesen und die Tätigkeit der Taxatores domorum, über die Familie der Bullatoren, ihre Ernennung und Vereidigung, über die Ausstattung des Siegelamtes (wohl der ertragreichste, interessanteste Abschnitt des Werkes), über die Stempelschneider, die Vernichtung des Namensstempels nach dem Tode des Papstes, der Gebrauch der Bulla defectiva vor der Krönung eines Papstes, die Besiegelung der Urkunden; weiter über die Cursores und die Anlieferung der Urkunden, die Geldangelegenheiten des Siegelamtes, die außergewöhnliche Tätigkeit der Bullatoren, endlich die Privilegien der Siegelbeamten. Wie man sieht, spielen die meisten Kapitel in das Gebiet der päpstlichen Diplomatie hinüber. — Der Erleichterung der Benutzung dient ein sehr fleißiges chronologisches Verzeichnis aller im Texte vorkommenden datierten Urkunden und Handschriftenauszüge, sowie besonders willkommene Verzeichnisse der vorkommenden Päpste, Kardinäle und Hofbeamten und der Verwaltungsbeamten im innern und äußern Dienst der Kurie. Auch ein Anhang wichtigerer Urkunden, zum Teil langer Stücke, findet sich vor.

Buchhändler-Kataloge. Martin Breslauer's (Berlin) schön ausgestatteter Katalog III verzeichnet und illustriert unter dem Titel „Dokumente frühen deutschen Lebens. Erste Reihe. Das deutsche Lied, geistlich und weltlich bis zum 18. Jahrhundert“ (Berlin 1908. XI, S. 277–581; M. 8.—) sechstehalbundert, zum Teil aus dem Besitz des bekannten Hymnologen Karl Biltz (1830–1901) stammende Drucke von deutschen Liedern und darauf bezüglichen Schriften, begleitet von sachkundigen Erläuterungen zu den einzelnen Stücken und über hundert Nachbildungen. Weitaus der Hauptteil der hier verzeichneten literarischen Schätze gehört der Reformationszeit an; so begegnen 79 Nummern von Lutherschen Veröffentlichungen. Eine besondere Gruppe bilden Stücke, die sich auf den Liederstreit zwischen Murner und Stiefel beziehen; andere Unterabteilungen sind: Liederbücher der böhmischen Brüder und Herrnhuter, Liederbücher der Wiedertäufer, und „Luthers Liedersammlungen“, seine „Operationen“, Psalmenübersetzung und -auslegung.

Alfred Lorentz, Leipzig, veröffentlicht als Katalog Nr. 173 den zweiten Teil einer Bibliotheca Historico-Theologica, der in Reformationszeitalter, Neuzeit, und Geschichte der Sekten, Mystiker und Theosophen zerfällt. Besonders reich ist der erste Abschnitt, in dem etwa 350 Nummern allein auf Luther fallen. Es finden sich auch Originaldrucke von diesem, sowie von Melancthon, Erasmus, Calvin, Hutten, Zwingli usw.; eine besondere Gruppe bildet die Literatur über die Disputation zwischen Luther, Eck und Karlstadt.



ARCHIV
FÜR
REFORMATIONSGESCHICHTE.

TEXTE UND UNTERUCHUNGEN.

In Verbindung
mit dem Verein für Reformationsgeschichte

herausgegeben von

Walter Friedensburg.

Nr. 19.
5. Jahrgang. Heft 3.



Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.

Briefe und Akten

zur

**Visitationsreise des Bischofs Johannes VII.
von Meißen im Kurfürstentum Sachsen 1522**

von

K. Pallas.

Mitteilungen.

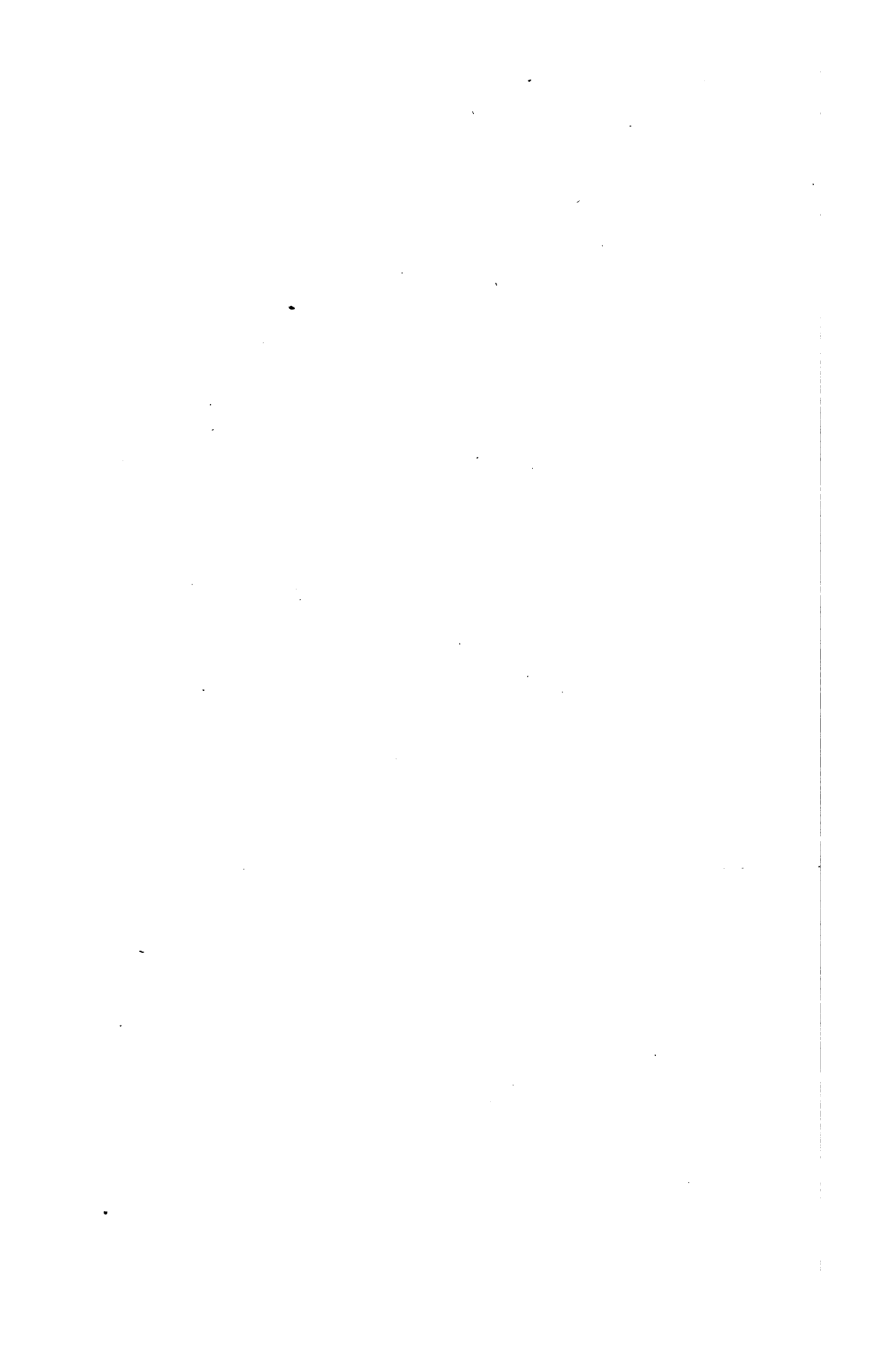
(Hadrian VI und Erasmus. — Johann Fabri und Erzherzog
Ferdinand. — Zeitschriftenschau. — Neu-Erscheinungen.)

oo

Leipzig

Verlag von M. Heinsius Nachfolger

1908.



Briefe und Akten zur Visitationsreise des Bischofs Johannes VII. von Meißen im Kurfürstentum Sachsen 1522.

Veröffentlicht von **Karl Pallas.**

Vorbemerkung.

Das Aktenstück Reg. N. Nr. 25 (Pag. 57, B. 10) des Ernestinischen Gesamtarchivs zu Weimar vereinigt auf 118 Blättern fast alle Urkunden, die uns über die von dem Bischof Johannes VII. von Meißen an den ersten Tagen des April 1522 in gewissen Städten des Kurfürstentums gehaltenen Visitations- und Predigtreise erhalten sind. Um das vorhandene urkundliche Material über diese Reise vollständig zusammenzuhaben, hat man nur hinzuzufügen nötig: 1. den von Förstemann in Urkunden zur Geschichte der Einführung der Reformation im Bistum Merseburg (Neues Urkundenbuch zur Geschichte der evangelischen Kirchenreformation, Hamburg 1842, S. 83 f.) als Nr. 2 abgedruckten Brief des Kurfürst Friedrich an seinen Bruder Johann vom 17. März 1522, welcher aber von dem Unternehmen des Meißner Bischofs nicht allein, sondern im Zusammenhange mit dem des Merseburger Bischofs spricht, und 2. die Aufzeichnungen über das vom Bischof von Meißen mit dem Pfarrer zu Lochau vorgenommene Verhör, die in mehreren aus dem Jahre 1522 stammenden Drucken auf uns gekommen sind. Da der Brief vom 17. März 1522 sich nicht auf die Visitationsreise des Bischofs von Meißen allein bezieht, sondern ebensogut zu den Urkunden über die gegenreformatorischen Bestrebungen des Bischofs Adolf von Merseburg gehört, in welchem Zusammenhange Förstemann a. a. O. ihn abgedruckt hat, so ist

hier von seinem Wiederabdrucke abgesehen worden. Ebenso ist das „Verhör und acta vor dem Bischof von Meißen wegen den Bischof zu Lochau“ nicht aufgenommen. Dieses ist erst neuerdings zweimal veröffentlicht worden; von Barge, Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation I. Heft 2, S. 10 f., wo die drei vorhandenen Drucke angegeben und benutzt sind, und von Hense, Magister Franz Günther aus Nordhausen usw. in der Zeitschrift des Ver. f. K.Gesch. i. d. Prov. Sachsen III (1906), S. 258 f., wo nur der eine schon von Schöttgen und Kreysig, dipl. Nachlese 1733, S. 240 wiedergegebene Druck bertücksichtigt ist. In einer demnächst zu veröffentlichenden Arbeit über „die Visitationsreise des Bischofs Johann VII. von Meißen 1522“, die die hier veröffentlichten Urkunden im Zusammenhange mit anderem zeitgeschichtlichen Material verwertet, habe ich darauf hingewiesen, daß diese Aufzeichnungen über das Lochauer Verhör, die wahrscheinlich aus der Hand eines jungen Wittenberger Studenten, des Sohnes Albrecht von Lindenau auf Machern, stammen, tendenziös redigiert sind, obwohl sie offensichtlich auf der Niederschrift des Verhörs beruhen. Diese Veränderungen, die einen Verlauf des Verhörs ergeben, der den vom Lochauer Pfarrer dem Kurfürsten gegebenen Versprechungen direkt zuwider gelaufen wäre, haben, wie es scheint, die Aufzeichnungen nach dem Urteile des Hans von Minckwitz oder anderer kurfürstlicher Räte ungeeignet erscheinen lassen, dem Kurfürsten vorgelegt zu werden. Sicher haben sie schon im 16. Jahrhundert in unserem Aktenfaszikel gefehlt. Denn die auf die Predigten und Verhöre bezüglichen Beigaben in diesem sind fortlaufend (I—VI) numeriert und nach der Zeit geordnet. Es mußte also dieses Verhör nach den Herzberger Predigten folgen. Es fehlt aber dort, ohne daß die alte Numerierung der Beigaben eine Lücke aufwiese.

Daß die auf die Visitationsreise des Meißner Bischofs bezüglichen Briefe und Akten schon im 16. Jahrhundert zu dem uns vorliegenden Aktenstücke vereinigt sind, beweisen neben dieser eben erwähnten alten Numerierung, welche Zahlen und Schriftzüge, aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts aufweist, auch die von alter Hand gemachten

Kanzleiaufschriften. Ferner kann man dies aus der Reihenfolge der Schriftstücke schließen, die bei einer späteren Ordnung der Akten gewiß an einigen Stellen, wo sie auffällig irrig ist, geändert worden wäre. Denn während sonst die Reihenfolge der Briefe und Akten im allgemeinen der Zeitfolge entspricht, sind zwei Schriftstücke offenbar erst später ohne Rücksicht auf solche Folge ein- resp. angefügt: das Original des Briefes des Bischofs an den Kurfürsten vom 13. März, den wir als Nr. 10 geben, ist im Archivstücke als Bl. 100 nahe am Ende eingehftet, und die anonyme Drohschrift einiger Edelleute wider den Bischof usw. (Nr. 23b) bildet den Schluß des ganzen Archivstückes, trotzdem sie doch sicher während der Bischofsreise ausgegangen ist. Auf Bl. 1 des jetzt in neuem Umschlage vorliegenden Aktenstückes ist noch die Aufschrift des alten Volumens erhalten: Handlung des bischofs zu Meissen mit Churf. Friedrichen etc. seiner vorhabenden Visitation halben zu Wiederabschaffung der eingerißenen Irthumben in Lehr und Ceremonien.

Die Schriftstücke unseres Aktenstückes sind bisher noch nicht veröffentlicht, wenn wir davon absehen, daß in Grütlich-Bürgers Denkwürdigkeiten von Torgau 1855 S. 18 eine Abschrift von Nr. 19 in modernisierter Sprache wiedergegeben ist. Offenbar geht auch der von Barge, Flugschriften I, 2 S. 65 veröffentlichte Druck dieses Gespräches ebenfalls auf unser Original zurück. Aus anderen Quellen sind früher veröffentlicht: Nr. 1 in Vermischte Nachrichten IV S. 298 und in Geß, Akten und Briefe zur Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen I S. 250; Nr. 2 in Vermischte Nachrichten a. a. O. S. 295; Nr. 8 ebenda S. 302; Nr. 9 ebenda S. 305; Nr. 28 in Förstemann, Eigenhändige Briefe des Kurfürsten Friedrich an seinen Bruder in Neues Urkundenbuch usw. S. 19 Nr. 30; Nr. 30 ebenda auf S. 20 als Nr. 31; der dazugehörige Zettel als Nr. 36 auf S. 23 und endlich Nr. 36 ebenda als S. 22 Nr. 33. Obgleich der von Förstemann gebotene Wortlaut genau mit den Originalen übereinstimmt, ist doch nicht anzunehmen, daß er diese vor sich gehabt hat; denn dann hätte er schwerlich den Zusammenhang des Briefes Nr. 30 und des beigelegten Zettels verkannt, außerdem würde er aber gewiß nicht die ebenso

wertvollen Briefe des Kurfürsten, Nr. 32, 33, 35 und 39, in seiner Sammlung übergangen haben. Es scheint vielmehr, daß er eine alte Zusammenstellung von Briefen Friedrichs in Abschriften benutzt hat, die keinen Anspruch auf Vollständigkeit machte.

Wir geben die Urkunden hier streng nach der Zeitfolge. Wenn dabei doch das Verhör des Herzberger und Lochauer Geistlichen (Nr. 21) nach dem ausführlichen Berichte über das Verhör des Torgauer Predigers (Nr. 19) erscheint, so hängt das damit zusammen, daß über die Verhöre der erstgenannten von Hans von Minckwitz im Zusammenhange mit den Torgauer und Schmiedeberger Verhören berichtet ist, diesem Berichte also seine Stelle nach der Schmiedeberger Predigt (Nr. 20) angewiesen werden mußte.

Unterbrochen ist das Prinzip der Zeitfolge nur insofern, als die Niederschriften der Predigten und Verhöre nacheinander abgedruckt sind (Nr. 17 a—c, Nr. 18 a,b, Nr. 19, 20, 21, 22) und ihnen außerdem sofort die nicht datierten anonymen Schmäh- und Drohschriften, die anlässlich dieser Bischofsreise erschienen sind (Nr. 23 a,b) unmittelbar angefügt sind, während alle während dieser Reise von Minckwitz gelieferten Berichte (Nr. 24, 25, 26, 29), die vom Kurfürsten am 7. und 9. April geschriebenen Briefe an seinen Bruder (Nr. 28 und 30) und die Anfrage des Amtmanns von Leisnig, Georg von Kitzscher, bei Haubold von Einsiedel betr. die Bischofsreise vom 6. April (Nr. 27) erst nach diesen Niederschriften folgen. Es ist dies lediglich geschehen, um die praktische Benutzung der Urkunden zu erleichtern.

Wir geben die sämtlichen Schriftstücke in vereinfachter Schreibart. Die Vokale sind in jedem Falle nach dem Originale wiedergegeben, nur daß für å, ö, û, wo dies vorkommt, ä, ø, ü, auch für y durchgängig, außer in Eigennamen, i gesetzt ist. Dagegen ist alle überflüssige Konsonantenhäufung beseitigt, auch ist h als Dehnungszeichen nach Konsonanten, z. B. in merh, mher weggelassen. Buchstaben und Worte, die im Texte ausgelassen sind, deren Ergänzung aber des leichteren Verständnisses halber wünschenswert erschien, sind in Parenthesen () eingefügt. Alle interlinear oder am Rande gemachten Nachträge zu den Texten,

besonders in den Konzepten von Briefen usw. sind in [] an ihrer Stelle gegeben. Alle offenbaren Schreibversehen sind ohne weiteres verbessert, alle Stellen aber, wo Worte des Textes eine Konjektur erforderlich gemacht haben, in Anmerkungen bezeichnet. An Stellen, wo — wie bei der tachygraphischen Predigt niederschrift — der Zustand des Textes derartig ist, daß alle Konjekturen zweifelhaft sein müssen, sind Lücken im Texte gelassen und in Anmerkungen die wahrscheinliche Lesart mit Andeutung etwaiger Korrekturen oder Konjekturen gegeben.

Sachliche Anmerkungen sind vermieden. Die gemachten Annotationen beziehen sich zumeist nur auf den Wortlaut des Textes. In allem anderen verweise ich auf die schon erwähnte Verarbeitung des vorgelegten urkundlichen Materials in meiner Schrift: Visitationsreise des Bischofs Johanns VII. von Meißen 1522.

Zur Einleitung und Übersicht.

Auf die durch Herzog Georg von Sachsen dem Reichsregiment zu Nürnberg übermittelten Nachrichten von den in Wittenberg Ende 1521 und Anfang 1522 eingeführten kirchlichen Neuerungen entschloß sich das Regiment, von dem genannten Herzog und dem Bischof von Bamberg gedrängt, unter dem 20. Januar 1522 ein Schreiben an die weltlichen und geistlichen Fürsten zu erlassen, zu deren Gebiete die von den kirchlichen Neuerungen betroffenen Landstriche gehörten oder die ihnen benachbart waren: sie sollten diese Neuerungen bei hoher Strafe verbieten, die bei den Gläubigen Irrsal und Wankelmütigkeit, bei dem gemeinen Manne Leichtfertigkeit und Ärgernis hervorrufen müßten, und darauf halten, daß man sich bei den bisherigen kirchlichen Gebräuchen beruhige, bis die Reichsstände und ein zu berufendes Konzil über diese Sachen Beschluß gefaßt habe. Ein solches Schreiben ergeht unter anderen an den Bischof Johann VII. von Meißen (Nr. 1). Dieser teilt am 7. Februar dem Kurfürst Friedrich mit, daß er der Aufforderung des Reichsregiments zu entsprechen gedächte, die

von ihm verlange, was ohnehin seines bischöflichen Amtes sei. In seinem Sprengel, soweit er zum Kurfürstentum gehöre, seien die Pfarrer von Lochau, Schmiedeberg und Düben — in einem beigelegten Zettel nennt er noch den Prediger von Herzberg, einen aus dem dortigen Kloster ausgetretenen Augustinermönch — als solche kirchliche Neuerer und Anführer bekannt, gegen welche das Reichsregimentsmandat sich wende. Er wolle selbst versuchen, sie von ihrem Irrtum abzuwenden und zu Gehorsam zu bringen. Auch wolle er, wie dies das Mandat gewünscht hatte, tüchtige Prediger mitbringen, die das Wort Gottes und die Ordnungen und Satzungen der hl. Kirche verkündigen und das Volk zu christlicher Einigkeit, Gehorsam und Frieden unter Hinweis auf den Erlaß der höchsten Reichsbehörde ermahnen sollten. Da aber zur Zeit sich viel Aufruhr, Widerwille, Verdrießlichkeit und Beschädigung gegen die Geistlichkeit ereigne, bittet er den Kurfürsten um Sicherheit und Schutz für sich und die Seinen bei solchem Vorhaben, auch darum, daß der Kurfürst die genannten Pfarrer, wenn sie bei ihrem Ungehorsam verharren, ihn in seinen Gehorsam überantworte (Nr. 2).

Der Kurfürst empfängt dieses Schreiben am 12. Februar in Allstedt. Noch an demselben Tage macht er von ihm seinem Bruder, Herzog Johann, Mitteilung und bittet ihn, weil eine „stattliche und ansehnliche“ Antwort dem Bischof zu geben notwendig sei, diese Angelegenheit zu bedenken und ihm seine Meinung und seinen Rat mitzuteilen (Nr. 3). Ebenso schreibt er sogleich an Dr. Brück, der sich beim Herzog Johann aufhielt (Nr. 4) und an Haubold von Einsiedel (Nr. 5). Dem vertraulichen Briefe an den letzteren, in welchem er seiner argwöhnischen Besorgnis Ausdruck gibt: man „wäre ihm gerne zu, der Mann zu Nürnberg (d. i. Herzog Georg) feiere nicht“, läßt er am folgenden Tage noch einen zweiten, offizielleren, an denselben Adressaten folgen, der den Beratungen Einsiedels mit den übrigen kurfürstlichen Räten zugrunde gelegt werden soll (Nr. 6). Das Resultat dieser Beratungen liegt in „der Räte Bedenken, wie dem Bischof von Meißen zu antworten sei“ (Nr. 7), von Einsiedel am 16. Februar übersandt (Nr. 7^a), vor. Es zeigt sich, daß die Räte über die dem Bischof zu gebende Ant-

wort im allgemeinen einig gewesen sind: der Kurfürst möge unter Betonung seiner steten Geneigtheit, als christlicher Fürst alles zu fördern, was zu Gottes Ehre, Wahrung seines Wortes, Stärkung des christlichen Glaubens und der Seelen Heil gereiche, dem Bischof eröffnen, daß er von seinem Vorhaben, persönlich und durch andere tüchtige Prediger denen, die wider die christliche Kirche und das Wort Gottes seien, entgegenzutreten, gerne gehört habe und bereit sei, den erbetenen Schutz zu gewähren, obgleich er diesen für nicht nötig erachte. Dagegen liegen zwei Vorschläge der Räte vor. wie dem Bischof auf sein Ansuchen, die widerspenstigen Pfarrer in seinen Gehorsam zu bringen, zu antworten sei. Der eine Vorschlag geht dahin, dem Bischof zu schreiben, der Kurfürst wolle sich wegen der den Pfarrern zugemessenen Schuld bei ihnen selbst unter Vorhaltung des bischöflichen Schreibens erkundigen, und den so empfangenen Bericht dem Bischof zu senden und zugleich die betreffenden Geistlichen zum Zwecke der Erkundigung irgendwohin vorzubescheiden und von ihnen „klaren und verständigen Unterricht, wie es allenthalben gewandt“ zu fordern. Der andere Vorschlag aber rät, sich auf das, was der Bischof mit den seinem geistlichen Gerichtszwange unterstellten Geistlichen zu tun hat, gar nicht einzulassen, sondern dem Bischof zu schreiben: der Pfarrer halben, so durch euch namhaftig gemacht, achten wir es dafür, daß sich dieselben auf euer Vorbescheiden und genügsame Versicherung der Gebühr und Billigkeit wohl halten werden. Die vom Kurfürsten dem Bischof gegebene Antwort vom 22. Februar (Nr. 8) hat die von den Räten einstimmig beschlossene Wendung über des Kurfürsten Versicherung, daß er von dem Vorhaben des Kirchenfürsten gern gehört habe und ihm seinen Schutz gewähren werde, übernommen. Dagegen hat sie für die Stellung des Kurfürsten gegenüber den inkriminierten Geistlichen keine der beiden vorgeschlagenen Wendungen gewählt, sondern besagt vielmehr in diesem Punkte: es sei dem Kurfürsten nicht entgegen, daß der Bischof diese Pfarrer vor sich gefordert habe, denn er verseehe sich, daß der Bischof gegen sie sich wohl unverweislich zu erzeigen wisse, und wenn es dahin käme, daß der Bischof ihm, dem Kurfürsten, anzeige, was ihm in

diesen Sachen zu tun gebühre, so wolle er sich darin gebühlich erzeigen.

Der Bischof schreibt schon unter dem 24. Februar (Nr. 9), daß er der ihm gewordenen „tröstlichen Antwort“ des Kurfürsten hoch erfreut sei und bei etwa sich ihm in seinem Bestreben, die ihm befohlenen Schäflein im Gehorsam der hl. Kirche zu erhalten, entgegenstellendem Widerstande auf des Kurfürsten als seines Stifts Schutzfürsten Beistand, Schutz und hülflichen Rat hoffe. Auf einem beigelegten Zettel teilt er zugleich mit, daß die früher genannten Pfarrer auf eine inzwischen von der bischöflichen Behörde an sie ergangene Zitation ungehorsam ausgeblieben sind, und bittet diese und den „Apostaten von Herzberg“ durch die Amtleute in seine Strafe und Gewahrsam überantworten zu lassen, damit er sie von ihrem Irrtum abzuwenden versuchen könne und zugleich der von ihnen zu befürchtenden Verführung des Volkes zuvorkomme.

Auf dieses Schreiben ist der Bischof ohne Antwort gelassen. Deshalb nimmt er seinerseits die Korrespondenz mit dem Kurfürsten durch ein Schreiben vom 13. März (Nr. 10) wieder auf, in dem er, wie bemerkt zu werden verdient, wohl auf seinen Brief vom 7. Februar und Friedrichs Antwort vom 22. Februar, nicht aber auf seinen Brief vom 24. Februar und dessen Ansinnen an den Kurfürsten Bezug nimmt. Jetzt teilt er Näheres über die von ihm beabsichtigte Visitations- und Predigtreise mit. Er will die Städte Torgau, Herzberg, Lochau, Schmiedeberg, Leisnig und Kolditz besuchen und zwar noch in der hl. Fastenzeit. Er bittet, ihm zu Schutz und hülflichem Rat und Zuspruch von des Kurfürsten Räten und Beamten entweder Hans von Minckwitz oder Georg von Kitzscher, die Amtleute von Liebenwerda und Leisnig, zuerteilen zu wollen. Der Kurfürst erwidert unter dem 16. März, daß er die Zuerteilung gerade dieser genannten Personen nicht zusagen könne, weil Minckwitz von ihm zur Zeit in anderer Angelegenheit gebraucht werde und er nicht wisse, ob Kitzscher disponibel sei. Der Bischof möge vor allem ihm mitteilen, zu welcher Zeit er seine Reise zu unternehmen gedächte und von welchem Orte aus dies geschehen, wo also der erbetene kurfürstliche Beamte zu ihm stoßen solle.

Auf einem beigelegten Zettel kommt der Kurfürst auf die vom Bischof erwähnten Pfarrer zu sprechen und meint, ohne auf das ihn selbst betreffende Ansinnen des Bischofs einzugehen, daß dieser, da er ja an die einzelnen Orte persönlich kommen würde, dort wohl mit ihnen zu handeln wissen werde, was er für notwendig erachte und wozu er befugt sei.

Unter dem 21. März (Nr. 12) benachrichtigt der Kurfürst darauf den Amtmann von Leisnig, Georg v. Kitzscher, von des Bischofs Absicht, die Predigtreise in den erwähnten Städten des Kurfürstentums zu unternehmen, und von dessen Wunsche, ihn, Kitzscher, als Begleiter und Beschützer beigegeben zu erhalten. Er befiehlt ihm, sich bereit zu halten, zu der ihm noch mitzuteilenden Zeit dem Bischof sich zur Verfügung zu stellen, und weist ihn an, bei Vermeidung seiner Ungnade und ernstlicher Strafe von den Amtsschössern und den Räten der Städte zu verlangen, daß Aufruhr und Empörung verhütet und der Bischof mit seinen Begleitern in keiner Weise beschwert und belästigt würden, und selbst allen guten Fleiß anzuwenden, daß die Reise des Bischofs ohne Störung der öffentlichen Ordnung verlaufe. Ein im Konzept dieses Befehles enthaltener Satz, daß Kitzscher zu demselben Zwecke auch den Bischof in dem Falle, daß dieser etwas Unschickliches vornehmen oder begünstigen sollte, verwarnen und abhalten solle, ist nachträglich gestrichen. Zunächst scheint die Absicht gewesen zu sein, Kitzscher zum Begleiter des Bischofs für dessen ganze Predigtreise zu bestimmen. Wenigstens enthält der Entwurf des Befehls ursprünglich keine Bestimmung über die Orte, wo Kitzscher sich zur Verfügung des Bischofs halten soll. Nachträglich aber ist in das Konzept des Befehls hineingesetzt, daß er zu Leisnig, Colditz und Torgau seines Amtes walten solle, also in den Städten, die von Meissen zum Kurfürstentum geschlagen waren. Es muß demnach schon am 21. März der Beschluß gefaßt sein, in den Orten des Kurkreises einen andern Begleiter, der mit den hier vorliegenden Verhältnissen amtlich besser vertraut war, dem Bischof beigegeben. Man scheint über die Person, die dazu geeignet sei, längere Beratungen gepflogen zu haben, denn erst unter

dem 30. März ist, wie sogleich zu erwähnen sein wird, die Instruktion für Hans v. Minckwitz ausgefertigt, der übrigens den Bischof noch bis Torgau begleitet hat, so daß der Auftrag Kitzschers auf Colditz und Leisnig beschränkt wurde.

Inzwischen hatte noch ein Schriftenaustausch zwischen Bischof und Kurfürst stattgefunden. Unter dem 24. März hatte der erstere dem Ersuchen Friedrichs stattgegeben, ihm den Termin des Anfangs seiner Reise und deren geplanten Verlauf mitzuteilen (Nr. 13). Er will von Mühlberg aus, wohin er am Dienstag nach Laetare kommen wird und wohin er den ihm zugedachten kurfürstlichen Begleiter zu senden bittet, am folgenden Tage zuerst entweder nach Herzberg oder Lochau sich wenden und dann je nach Gelegenheit an die anderen Orte, die er aufzusuchen gedenkt, reisen. Obwohl er noch einmal betont, daß ihm als Begleiter Hans von Minckwitz als sein Ohm oder Georg Kitzscher „um Verwandnis und Bekenntnis willen“ besonders angenehm sein würde, will er doch jeden andern vom Kurfürsten ihm zugesandten, dem er unbefährlich vertrauen könne, dankbar annehmen und bittet noch einmal, Friedrich wolle ihn „zu diesem schweren Obliegen der christlichen Sammlung mit gnädigem Schutze und Beistande nicht verlassen“.

Der Kurfürst antwortet umgehend unter dem 26. März (Nr. 14). Unter der wiederholten Betonung, daß seines Achtens des Bischofs Gemüt und Meinung nichts andres sei, als die Ehre Gottes und die Liebe des Nächsten zu suchen, erklärt er sich seinem schon gegebenen Versprechen gemäß bereit, zur Sicherung und Unterstützung des Bischofs ihm am Dienstag nach Laetare den ihm zugedachten Begleiter nach Mühlberg zuzusenden, der dann von dort ab durch die Orte des Kurfürstentums mit ihm reisen soll. Der Name des Begleiters ist auch hier noch nicht genannt. Auch ist kein Versuch gemacht, auf den Bischof irgendwie einzuwirken, seine Reisepläne genauer festzulegen und anzugeben. Die Feststellung der Reiseroute ist vielmehr den Verhandlungen überlassen, die Hans von Minckwitz bei seinem Zusammentreffen mit dem Bischofe in Mühlberg über diesen Punkt pflegen soll. Denn in der diesem am 30. März ausgefertigten Instruktion (Nr. 15) ist ihm gesagt, daß er dem

Bischof, wenn er ihn nach dem am bequemsten einzuschlagenden Wege fragen würde, vorschlagen sollte, um alle Rückwege zu vermeiden, mit Herzberg zu beginnen und von da nach Lochau, Schmiedeberg und Torgau zu ziehen. Von der Weiterreise nach Kolditz und Leisnig ist in der Instruktion nicht die Rede. In der Tat ist die hier vorgeschlagene Reihenfolge im Besuche der Orte die gewiesenste gewesen, wenn man die geographischen Verhältnisse in Betracht zieht. Es ist nicht recht klar, warum der Bischof diese Reihenfolge nachher doch noch geändert hat. Er ist nämlich von Lochau nicht nach Schmiedeberg und dann nach Torgau gezogen, sondern erst von Lochau nach Torgau und dann nach Schmiedeberg, um von dem letztgenannten Orte zunächst zu kurzer Ruhepause sich in sein Schloß zu Wurzen zurückzuziehen und von dort aus, nun in Begleitung Kitzschers, die beiden letzten Städte, die er zu visitieren beabsichtigte, Leisnig und Colditz zu besuchen und dann über Döbeln nach Meißen zurückzukehren. Wurzen aufzusuchen wäre von Torgau zudem viel bequemer gewesen als von Schmiedeberg. Ja es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Bischof den Weg von dort über Düben und Eilenburg nach Wurzen vermieden hat, da er, wie aus einem seiner Briefe an den Kurfürsten hervorgeht, wußte, daß Düben und Umgegend durch das agitatorische Treiben des Gabriel Didymus sehr in Unruhe gebracht war. Vermied er aber diesen Weg über Düben, so mußte er auf Torgau zurück, um von Schmiedeberg nach Wurzen zu gelangen. Die nächstliegende Erklärung dieser verwunderlichen Reiseplanveränderung dürfte in den Wasserverhältnissen der Elbe zu suchen sein. Vielleicht ist Frühjahrshochwasser gewesen und die Passierung des Stroms auf der Fähre bei Pretsch zumal mit den Pferden bedenklich erschienen, so daß man lieber zu dem großen Umwege sich entschlossen hat. Denn daß der Bischof am Freitag den 6. April, wo er am Vormittag in Lochau war, zu Mittag einer Einladung des Präzeptors der Lichtenburg Wolfgang Reißbusch entsprochen hat, hätte ihn nicht zu verhindern brauchen, noch an demselben Tage nach Schmiedeberg weiter zu reiten, zumal da ihm von dem unmittelbar an die Lichtenburg anstoßenden Prettin die

Dommitzcher Elbfähre leicht erreichbar war. Jedenfalls ist vom Kurfürsten auf das Innehalten einer vorher fest bestimmten Route kein Wert gelegt, denn in dem später zu erwähnenden Berichten des Minckwitz an ihn ist von der Änderung des Reiseplanes von Lochau ab nicht die Rede.

Die dem Amtmann von Liebenwerda gegebene Instruktion ist sehr eingehend, viel eingehender als die Anweisung, die Kitzscher empfangen hatte. Er soll zunächst dem Bischof sich als der ihm auf seinem Wunsch vom Kurfürsten trotz ursprünglich anderer Disposition zugesandte Begleiter vorstellen, der ihm bis Torgau zur Seite bleiben soll. Auf Verhandlungen mit dem Bischof über dessen Vorhaben soll er sich, soweit dies geistliche Angelegenheit ist, nicht einlassen, und um die Gelegenheit dazu zu vermeiden, gleich am ersten Tage, nachdem er sich vorgestellt hat, Mühlberg verlassen und anderswo übernachten, um erst wieder zu der Stunde der Abreise des Bischofs bei ihm sich einzufinden. Er wird ausdrücklich darauf hingewiesen, daß er lediglich den Auftrag habe, dafür zu sorgen, daß kein Aufruhr und keine Empörung an den Orten, wo der Bischof verweilen würde, entstünde und dem Bischof und seinen Begleitern keinerlei Beschwerde, Verkleinerung und Beschimpfung angetan werde. Außerdem soll er dafür sorgen, daß dem Kirchenfürsten die ihm gebührende übliche Verehrung¹⁾ durch Darreichung von Wein für seinen Tisch und Hafer für seine Pferde an allen Orten von den Schossern, in Herzberg vom kurfürstlichen Geleitsmann gewährt werde. In Lochau soll er für seine würdige Unterbringung und Verpflegung, „so gut es das Haus vermag“, im Schlosse selbst sorgen.

Im übrigen soll er den Bischof gewähren lassen in alle dem, was er für nötig und richtig zu tun erachten wird. Auch gegen Vorforderungen und Verhöre der Geistlichen soll er keinen Einspruch erheben. Sobald aber der Bischof jemand mit Gefängnis bedrohen oder gar die Hand an ihn

¹⁾ Daß Kitzscher nicht nach dem 21. März noch eine eingehendere Instruktion, wie hier dem Minckwitz, gegeben worden ist, was man vermuten möchte, scheint daraus hervorzugehen, daß er am 6. April unter der Hand bei Haubold von Einsiedel sich erkundigen mußte, wie er es mit der „Auslösung“ des Bischofs halten solle (Nr. 26).

legen wollte, soll Minckwitz ihn von solchem Vorhaben mit Glimpf abbringen und ihm sagen, solches würde zu Verdrießlichkeiten und Aufruhr Ursache geben. Zugleich solle er den Bischof davon benachrichtigen, daß der Pfarrer von Lochau sich auf vorhergehende Ermahnung des Kurfürsten und in einer an diesen gerichteten Supplikation bereit erklärt habe, gegen Zusicherung freien Geleits nach Wurzen zum Verhör zu kommen und, falls ihm die Unbilligkeit dessen, was er bisher getan, nachgewiesen wurde, sich weisen zu lassen und zu widerrufen.

Schließlich wird Minckwitz zur Pflicht gemacht, seinem kurfürstlichen Herrn über den Verlauf der Reise fortlaufende Berichte zuzusenden, die der Kurfürst nach Eilenburg adressiert haben will, weil er von Lochau, woher noch diese Instruktion datiert ist, zunächst nach Colditz und von dort wiederum nach Grimma oder sonst wohin dem Bischof bei seinem Herannahen ausweichen will.

Zur Unterstützung des Auftrags, der Minckwitz und Kitzscher gegeben ist, alle Widerwärtigkeiten, die sich dem Bischofe und seinem Vorhaben entgegenstellen könnten, von vornherein zu unterdrücken und sich zu diesem Zwecke mit den Amtsleuten und den Räten der Städte in Verbindung zu setzen, ist an diese noch ein offenes Schreiben erlassen, worin sie zum Gehorsam gegen die von dem kurfürstlichen Beamten zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Fernhaltung aller Störungen notwendig erachteten Maßnahmen ermahnt werden. Es liegt uns nur im Konzept der Form, in der es an die Räte der Städte abgesandt ist, vor. (Nr. 16.) Es ist aber kein Zweifel, daß ein inhaltlich gleiches Schreiben auch an die Amtsleute und Schösser der berührten Ämter abgegangen sein wird. Das uns erhaltene Konzept ist nicht datiert. Da es aber noch Kitzscher als den für die ganze Reihe des Bischofs diesem zugedachten Begleiter nennt, ist klar, daß es vor dem 30. März, wahrscheinlich bald nach dem 21. März oder gar gleichzeitig mit dem an Kitzscher an diesem Tage gesandten Befehle ergangen ist.

Die Reise des Bischofs ist nun, abgesehen von der oben berichteten Umänderung in betreff Torgaus und

Schmiedebergs, programmäßig, verlaufen. Am 1. April 1522 traf der Bischof in Mühlberg ein, und dort meldete sich Minckwitz bei ihm, um nach getaner Meldung seiner Instruktion gemäß sich wieder von ihm zu verabschieden und die Nacht im Kloster Martinskirchen zuzubringen. (Vgl. auch zu dem folgenden seinen Bericht vom 6. April Nr. 25.) Am 2. April vormittags zog die ansehnliche bischöfliche Reisegesellschaft (29 Pferde) nach Herzberg, wo man bis zum Mittag des anderen Tages verblieb; am Abend dieses Tages langte man in Lochau an. Von dort reiste der Bischof noch vormittags ab, um, wie erwähnt, in der Lichtenburg zu Mittag zu speisen. Am Abend war man in Torgau. Den 3. April (Sonnabend) blieb man in Torgau bis zu Mittag, um dann nach Schmiedeberg aufzubrechen, von wo dann am nächsten Tage Mittag die Reise des Bischofs nach Wurzen stattfand. Hier ist dieser bis zum Dienstag in seinem Schlosse verblieben. Dann ist er unter Begleitung Kitzschers am 9. April nach Colditz aufgebrochen, hat dort übernachtet und ist am folgenden Tage noch nach Leisnig gekommen. Und vom 11. April ist dann das Dankschreiben des Bischofs an den Kurfürsten datiert, worin er von Döbeln aus diesem für den ihm bei seinem Unternehmen gewährten Schutz und die ihm erwiesenen Verehrungen dankt (Nr. 31).

Von der Reise des Bischofs sind uns nun zunächst eine Anzahl von Niederschriften der an den einzelnen Orten vom Bischof und den Seinen gehaltenen Ansprachen und Predigten erhalten: Die Ansprache des Bischofs in Herzberg vom 2. April (Nr. 17 a), die Predigt D. Dungersheim, des damals als Kanzlerredners hochberühmten Leipziger Theologie-Professors und bekannten Gegners Luthers, den der Bischof für sein Unternehmen gewonnen hatte, vom nämlichen Tage (Nr. 17 b), dazu eine zweite Dungersheimische Predigt, ebenfalls in Herzberg am folgenden Tage gehalten (Nr. 17 c). Während die in Lochau gehaltene Predigt fehlt, — Minckwitz legt auf sie wenig Gewicht, weil der Prediger des Bischofs fast dasselbe in ihr gesagt habe, wie in Schmiedeberg (vgl. Nr. 20), aber er hat doch den Befehl gegeben, daß sie abgeschrieben werde (Nr. 24) — ist von Torgau wieder sowohl die dort vom Bischof gehaltene Ansprache

(Nr. 18 a), wie die vom Dechanten von Meißen (als dem hier zuständigen Prälaten, in dessen Archidiakonatssprengel Torgau lag) gehaltene Predigt (Nr. 18 b) vorhanden. Ebenso liegt die von einem ungenannten bischöflichen Prediger in Schmiedeberg gehaltene Predigt vor (Nr. 20). Von dem zweiten Teile der Bischofsreise ist dann nur noch der kurze Auszug über die Hauptpunkte erhalten, die M. Melchior Luderer in seiner Predigt zu Colditz am 9. April behandelt hat (Nr. 22).

Daneben sind uns noch erhalten Berichte über Verhandlungen und Verhöre, die der Bischof „unter Hinzuziehung seiner mitgebrachten Theologen mit dem Prediger in Herzberg, dem Pfarrer in Lochau, dem Prediger in Torgau und dem Pfarrer in Schmiedeberg gehalten hat. Ausführlich besitzen wir das Verhör mit den gestellten Fragen und Antworten, dem der Prediger Valentin Tham in Torgau am Abend des 4. April unterworfen worden ist (Nr. 19). In betreff der Verhöre der anderen Geistlichen sind wir auf die „ungeverliche Verzeichnus der reden und antwort, so der Bischof zu Meyßen . . . mit den pristern hinach benant gehalten hat“, angewiesen, die Minckwitz aus der Erinnerung erst einige Tage später (am 9. April) für den Kurfürsten aufgezeichnet hat (Nr. 21). Und da Minckwitz selbst zugibt, daß er diesen theologischen Verhandlungen, die noch dazu lateinisch geführt worden seien, was offenbar ihm ihr Verständnis noch erschwert hat, wenig Interesse entgegengebracht habe, so ist es nicht verwunderlich, daß seine Aufzeichnung gerade über diese Verhöre dürftig genug sind.

Es ist nun hier nicht der Ort, auf die Predigten und Verhöre inhaltlich näher einzugehen. Ich darf da auf meine darstellende Arbeit verweisen. Dagegen ist es notwendig, auf die Entstehung der uns vorliegenden Aufzeichnungen einzugehen. Die Predigt-niederschriften erweisen sich auf den ersten Blick als nachträgliche Reinschriften, die man für die Augen des Kurfürsten auf Grund tachygraphischer, während der Predigten selbst gewonnener Nachschriften angefertigt hat. Eine originale Nachschrift liegt uns nur in Nr. 20 vor. Sie ist, wie Minckwitz am 7. April berichtet,

von der Hand eines ¹⁾ Wittenberger Studenten gemacht und zeigt besonders am Ende mehrere Stellen, wo der Nachschreibende nicht mehr hat der Predigt folgen können und so seine Sätze Anakoluthe geworden sind. Sonst scheint Minckwitz die Schosser beauftragt zu haben, selbst oder durch einen andern die Predigten aufzeichnen und nachher für ihn abschreiben zu lassen. Am 7. April (a. a. O.) entschuldigt er sich beim Kurfürsten, daß er die Torgauer Predigt des Meißner Dechanten noch nicht eingereicht habe: der Schosser habe sie ihm bisher nicht zugeschickt. Ebenso schreibt er am 4. April (Nr. 24): er habe die Abschriften der Predigten, die zu Herzberg gehalten seien, nicht vor dem Morgen dieses Tages, also von Herzberg ihm nach Lochau nachgeschickt, erhalten können, werde aber dafür sorgen, daß auch alle übrigen Predigten dem Kurfürsten zugeschickt wurden. Da in der Instruktion des Minckwitz von der Besorgung dieser Predigniederschriften nichts enthalten ist, so muß es sich dabei um die Befolgung eines ihm mündlich gegebenen Auftrags seines Herrn handeln, der ein Zeugnis für das große Interesse ist, das dieser an dem Verlauf der Bischofsreise nahm und das besonders deutlich aus der in den Briefen Nr. 24 und 25 ersichtlichen Ungeduld, mit der er des Minckwitz Berichte erwartete, hervorgeht. Er ist deshalb auch ärgerlich, daß er am 7. April seinem Bruder Herzog Johann noch nicht den Bericht über das, was der Bischof gepredigt und sonst ausgerichtet hat, zusenden kann, wie er an den Herzog schreibt (Nr. 28). Er möchte diesen gern von allem, was die Bischofsreise anbelangt, auf beste unterrichten, weil er überzeugt ist, daß sie beide Grund hätten, diese als eine sie persönlich sehr angehende Sache zu betrachten. Sein Argwohn, daß der Bischof von Meißen mit Herzog Georg konspirierte und nach beendigter Reise mit diesem zusammenkommen würde, um die weiter zu tuenden Schritte zu überlegen, läßt ihn darum

¹⁾ In Minckwitz Briefe steht: von etzlichen von Wittenberg nachgeschriben. Dies kann aber, da die uns vorliegende Nachschrift durchaus einheitliche Schriftzüge zeigt, so verstanden werden, daß mehrere die Predigt nachgeschrieben haben und von den so entstandenen Nachschriften die dem Kurfürst übersandte eine ist.

auch, weil der briefliche Austausch der Gedanken ihm nicht ausreichend, auch wohl nicht sicher genug erschien, eine Zusammenkunft in Colditz vorschlagen (Brief vom 9. April Nr. 30), die in der Tat stattgefunden (siehe unten Anm. zu diesem Briefe).

Eine andere Bewandnis, als mit den uns überlieferten Predigt-nachschriften, die, wie wir sahen, offiziell für den Kurfürsten angefertigt und ihm übersandt sind, hat es mit den Aufzeichnungen über die vom Bischof vorgenommenen Verhöre der Geistlichen. Minckwitz hatte ihnen offenbar geringere Bedeutung beigelegt und sich nicht sonderlich um sie gekümmert. Er erwähnt kurz in seinem Berichte vom 4. April (Nr. 24) das mit dem Pfarrer in Lochau abgehaltene Verhör, offenbar weil er für dieses ein besonderes Interesse beim Kurfürsten voraussetzte. In seinem Berichte vom 6. April (Nr. 25) teilt er mit, daß er von Albrecht von Lindenau sich habe sagen lassen, was nicht nur in Lochau, sondern auch in Herzberg, Torgau und Schmiedeberg der Bischof mit den Geistlichen geredet habe und diese ihm geantwortet hätten. Albrecht von Lindenau habe seinem Sohne, einem Wittenberger Studenten, Befehl gegeben, dies aufzuschreiben und wolle diese Aufzeichnungen selbst dem Kurfürsten übersenden. Eine dieser Aufzeichnungen nun hat sich in unseren Akten erhalten, das Verhör des Torgauer Predigers (Nr. 19). Ich habe in meiner darstellenden Arbeit über die Visitationsreise des Bischofs Johann VII von Meißen 1522 darauf hingewiesen, daß auch die in Flugschriften desselben Jahres verbreitete „Disputation des neuen Bischofs von der Lochau und Doktor Ochsenforts vor dem Bischof von Meißen“ auf eine solche Aufzeichnung des jungen Lindenau zurückgeht, habe aber zugleich den Nachweis zu führen versucht, daß letzterer seine Aufzeichnungen nachträglich zum Zwecke der Glorifizierung der Vertreter des Evangeliums umgestaltet hat, so daß sie mit Vorsicht aufzunehmen seien.

Nüchterner und zuverlässiger, wenn auch leider allzu kurz, sind die Berichte, welche Minckwitz auf Befehl Haubold von Einsiedels am 9. April nachträglich eingeliefert hat (Nr. 21, vgl. dazu den Begleitbericht vom 9. April Nr. 29).

Man kann es bedauern, daß Minckwitz in seinen Berichten über den Verlauf der Bischofsreise — von Kitzscher fehlen die Berichte gänzlich — sich auf die Aufzählungen dessen, was der Bischof und die Seinen gepredigt und geredet haben, beschränkt hat und keinerlei Bemerkungen über die Aufnahme des Bischofs und der Seinen von der Bevölkerung gemacht hat. Ihm war offenbar das Wichtigste, daß es ihm gelungen war, jegliche Störung der öffentlichen Ordnung und Beleidigung des seinem Schutze anvertrauten Kirchenfürsten hintanzuhalten. Und dies wird ja auch durch das Dankschreiben des Bischofs vom 11. April (Nr. 31) bestätigt, da dieser es bezeugt, daß er seine Reise friedsam habe vollenden können. Aber eben da verschweigt der Bischof doch nicht, daß er an den von ihm besuchten Orten „unter dem armen gemeinen Volke und auch bei anderen merkliche Vorführung gespürt und befunden habe, mehr als er in Wahrheit ohne dies hätte glauben mögen“. Uns sind zwei Zeugnisse der gewaltigen Aufregung der Geister und der inneren Auflehnung gerade der Gebildeten gegenüber dem Versuche des Bischofs, den Gehorsam gegen die alten Ordnungen der Kirche wieder herzustellen, in den beiden anonymen Schriften (Nr. 23 a und b) erhalten, deren eine sich gegen D. Dungersheim wegen seiner ersten Herzberger Predigt richtet (Nr. 23 a), während die andere sich gegen den Bischof selbst wendet und ihm droht, weil er es wage, einen evangelisch gesinnten Priester wegen dieser Gesinnung vor sein geistliches Gericht zu ziehen (Nr. 23 b).

Soweit die Akten und Briefe, die von der Visitationsreise des Bischofs selbst handeln. Die Briefe des Kurfürsten an seinen Bruder sind vollständig zum Abdruck gebracht, auch wo sich in ihnen nur ein kurzer Passus auf diese Reise bezieht; denn auch ihr übriger Inhalt erscheint für die Zeitgeschichte der Reformation und zur Beurteilung der Kirchenpolitik Friedrichs von Wert. Darum ist auch der im Zusammenhang mit diesen Briefen im Weimarer Archivstück Reg. Nr. 25 gebotene Brief des Kurfürsten an Herzog Johann vom 22. April 1522 (Nr. 32) mitgeteilt, obgleich dieser Brief die Bischofsreise garnicht erwähnt.

Die unter Nr. 33—39 abgedruckten Briefe bilden gleich-

sam einen Anhang zu den die Predigtreise des Bischofs betreffenden Akten und Briefen. Sie sind veranlaßt durch das Ersuchen, mit dem der Bischof in seinem von Döbeln aus geschriebenen Dankesbriefe (Nr. 31) sich an den Kurfürsten gewandt hatte: er möge, da die vom Bischof als ihrem Ordinarius vom Amte removierten und zum Verlassen des Bistums aufgeforderten Geistlichen in Herzberg, Lochau, Schmiedeberg und Torgau nichtsdestoweniger ruhig im Lande verblieben und ihr Amt weiter verwalteten, zur Stärkung christlichen Gehorsams und zur Erhaltung christlichen Gehorsams und zur Erhaltung christlicher Ordnung sie zwingen, sich des bischöflichen Befehles zu halten, und möge zugleich an die Stelle dieser removierten Geistlichen (als Patron der betreffenden Kirche) andere, fromme, christliche Pastoren und Prediger berufen, auch dem verderblichen agitatorischen Treiben der abtrünnigen Mönche in Herzberg, Lochau u. a. Orten entgegenzutreten.

Der Kurfürst weist dieses Ersuchen des Bischofs in seinem umgehend abgesandten Antwortschreiben vom 13. April zurück (Nr. 33). Er will nicht nachträglich mit der Sache beladen werden, die von vornherein der Bischof als eine ihm zustehende geistliche Angelegenheit aufgefaßt und ins Werk gesetzt hätte. Er hat ihm bei seinem Unternehmen seinen Schutz und seine Unterstützung gewährt, hat auch die betreffenden Pfarrer auffordern lassen, sich ihrem Ordinarius gegenüber gehorsam zu halten und nichts zu tun, wozu sie nicht befugt seien und zu verantworten wüßten. Damit habe er seinem Erbieten nach genug getan. Und dem Bischof sei es ja auch während der Reise nicht eingefallen, ihn resp. seine Räte hinzuzuziehen, so daß er jetzt in der Lage sei, auf Grund ausführlicher Berichte der Seinen in den einzelnen Fällen Entscheidungen zu fällen. So möge denn der Bischof, der der Sachen Gelegenheit kenne und zugleich wisse, was seinem Amte hierin zu handeln gebühre, allein das tun, was ihm notwendig erscheine. Er, der Kurfürst, würde mit seinem Bruder sich in dem, was ihm gebühre, weiter der Billigkeit nach erzeigen.

Noch an demselben Tage schickt Friedrich des Bischofs Brief und die ihm gegebene Antwort seinem Bruder mit

einem Schreiben (Nr. 34), in dem er die Notwendigkeit betont, den Versuchen des Bischofs, ihnen nun die Sache zuzuschieben, ein für allemal ein Ende zu machen. Er schlägt vor, dem Bischofe, wenn er wieder, wie zu erwarten sei, schreiben würde, nicht schriftlich zu antworten, sondern ihm eine Botschaft durch einige kurfürstlichen Räte zuzusenden, und bittet zugleich darum, daß Herzog Johann inzwischen erwägen möge, was dem Bischof durch die Botschaft angezeigt werden solle.

Herzog Johann erklärt in seiner schon am 16. April in Weimar gegebenen Antwort (Nr. 35) sein volles Einverständnis mit des Bruders Absicht, die Sache durch eine an den Bischof zu sendende Botschaft zu beendigen, wenn der Bischof wieder schreiben sollte, dieweil sich der Handel in Schriften nicht wohl ausrichten lassen wolle. Er will auch über die durch die Botschaft abzugebende Erklärung weiter nachsinnen. Soviel ist ihm von vornherein klar, daß es vom Kurfürsten und ihm nicht verlangt werden könne, auf den bloßen Befehl des Bischofs an die Geistlichen, sich seines Bistums zu äußern, ohne vorhergegangene Erkenntnis in diesen Sachen etwas zu tun.

Der Kurfürst spricht in einem weiteren Schreiben an seinen Bruder vom 18. April (Nr. 36) seine Freude über dessen Einverständnis mit seiner Absicht aus, die unangenehme Angelegenheit durch eine an den Bischof zu sendende Botschaft zu erledigen. Er hofft, daß sie beide so von der Sache kämen. Daß die Bischöfe (gemeint ist neben dem Bischof von Meißen Adolf von Merseburg) ihnen die Sache auflegen wollten, scheint ihm nicht verwunderlich; denn wo sie nicht Gottes Ehre und die Liebe des Nächsten bei ihrem Vorgehen suchten, würde die Sache ihnen wohl zu meisterlich werden.

Das von Friedrich und seinem Bruder erwartete neue Schreiben des Bischofs erfolgte erst nach geraumer Zeit. Es ist vom 30. April aus Wurzen datiert (Nr. 37). Der Bischof wiederholt seine Bitte um Hilfe, Rat und Beistand gegen die ungehorsamen Geistlichen, die er mit seiner Macht von ihrer falschen Lehre nicht abzuwenden vermöge. Er appelliert an des Kurfürsten christliches Pflichtgefühl und

seine Fürstentugend und deutet an, daß er ja bei seinem Bestreben, der Zerrüttung der Ordnungen und Satzungen der Kirche entgegenzutreten nicht nur als Bischof, sondern als Beauftragter der höchsten Reichsbehörde tätig sei. Er würde den Kurfürsten gern verschonen mit seinem Ersuchen, hier einzugreifen, könne es aber nicht unterlassen, weil seine Macht versage und die Interessen der Kirche auf dem Spiele stünden. Eine Umgehung des Fürsten durch die Übersendung eingehender Berichte habe ihm fern gelegen. Er hätte geglaubt, die ihm beigegebenen kurfürstlichen Beamten würden ihrem Herrn solche zufertigen. Es täte ihm wahrlich leid — so flicht der Bischof nicht ohne Ironie in sein Schreiben ein —, daß, wie er aus des Kurfürsten Antwort auf sein erstes Schreiben sehe, dieser darüber etwas Beschwerde empfangen habe.

Dieser eingeflochtene Satz in des Bischofs Schreiben scheint den Kurfürst und seine Räte veranlaßt zu haben, von der Absicht, nicht wieder schriftlich zu antworten, Abstand zu nehmen. Es ist vielmehr dem Bischofe noch an dem Tage des Empfanges seines Briefes, am 1. Mai, eine Antwort zugesandt (Nr. 38), die gleich damit beginnt: „Nu versehen wir uns nit, daß dieselb unser antwort des vermogens, das daraus zu vermerken, das wir desselben eures schreibens unbillig beschwerung gehabt, dan, was wir geschriben, das ist unsers lieben bruders und unser notturft nach bescheen.“ Der Bischof hätte vermerken müssen, daß die Fürsten ihm nicht Ursache haben geben wollen, sie mit dieser Sache zu beladen. Er solle sie verschonen und tun, was seines Amtes sei und, wenn er das getan habe, sein Vertrauen auf Gottes Hilfe und Beistand setzen. Sie, die Fürsten, würden sich in dem, was ihnen gebühre, auch künftig unverweislich erzeigen.

Seinem Bruder aber teilt der Kurfürst am folgenden Tage (Nr. 39) des Bischofs Schreiben und die ihm gegebene Antwort mit. Er erklärt dabei, aus welchen Gründen er nun doch gegen ihre Verabredung schriftlich geantwortet habe. Er sei der Meinung, Verzug in der Sache sei nachteilig, da des Bischofs Bestreben, die Sache von sich auf sie beide zu schreiben, offensichtlich sei. Zudem habe der

Bischof um schriftliche Antwort gebeten. Und er hätte auch gerade nicht Leute zur Hand gehabt, die er zu der an den Bischof zu sendenden Botschaft gebrauchen konnte.

Damit schließt die Korrespondenz zwischen dem Kurfürst Friedrich und seinem Bruder und dem Bischof aus Anlaß der von letzterem unternommenen Visitationsreise, soweit uns solche Schreiben bewahrt sind und wir sie hier unten veröffentlichen. Es verlautet auch sonst nichts darüber, daß diese bischöfliche Reise weiterhin Gegenstand der Erörterungen gewesen ist. Die Entwicklung der Dinge im Kurfürstentum ist bald über diesen Versuch einer Wiederherstellung der Autorität der alten Kirche hinweggeschritten.

Aktenstücke.

Nr. 1. Das Reichsregiment an Bischof Johann von Meißen, Nürnberg 1522, 20. Januar.

Bl. 5, 6. Kopie von der Hand des Schreibers des bischöflichen Briefes vom 7. Februar. Abgedruckt in Sammlung verm. Nachrichten IV S. 298 und in Geß, Akten und Briefe zur Kirchenpolitik Herzog Georgs von Sachsen I S. 250. Abweichungen dieser Drucke von dem hier gebotenen Texte in Anmerkungen, mit N. und G. bezeichnet.

Unser freuntlich und underthenig dinst zuvor. Erwardiger, lieber freund und gnediger herr. Uns langt glaublich an, wie das neulicher zeit etlich priester wider langhergebrachte ordnung und gebrauch der cristlichen kirchen im leischen habit und cleidung, eins teils auch ausserhalb des priesterlichen ornats mes lesen, darzu mit merglichem abbruch der wesentlichen stuck, ceremonien und ander ordnung, wie die aufgesetzt und bisher gebraucht, die messe vorandern, auch in teutschem gezung offentlich understehen das heilig¹⁾ sacrament zu consecriren, und das nachvolgende unzüchtiger weis menniglich, so das nemen wil, on vorgeende bereitung einicher pericht²⁾ ader aufsatzung der bues erstlich in ir leisch hend reichen und further zu irem gefallen niessen lassen, unvorscheidenlich³⁾, einer sei nuchter ader nicht⁴⁾, auch gleicher gestalt, das, so in unser cristenlicher ordnung,

¹⁾ G.: hochwirdig. — ²⁾ N.: beicht; desgl. G.: peicht. — ³⁾ G.: ununterscheidlich. — ⁴⁾ G.: oder hab vorgeessen.

aufsatzung und vorsamlung der kirchen allein der priester-schafft zugelassen, das heilig blut Christi, dannoch nit in einem kelch, sunder auch etwan andern tringkgeschirn zu niessen oberreichen und also under beider gestalt communi-ciren, auch dergleichen den kindern das sacrament geben, das auch etlich personen frevenlich understeen sollen¹⁾, die priester, so nach ordenlichem rechten, hergebrachten gebrauch meß lesen wollen, mit gewalt vom altar zu treiben, zudem das sich die geistlichen und ordensleut über die glubd und pflicht, demselben orden gethan, und in vorges der gehorsam²⁾, damit sie dem orden verbunden, on erleubnis irer obersten frei, mutwilliglich derselben irer closter und orden enteussern, die geistlichen cleider von in werfen und sich mit weltlicher bekleidunge, anderer sachen, gewerb und gescheften, darzu auch etlicher vehlicher bedröunge gegen iren obern unter-fahen und annemen, das auch dieselben ordensleut und ander geistlich personen und priester, auch wider ordnung der christlichen kirchen, sich zu ehelichem stand begeben und also ane scheuch weiber nemen, welche neuigkeit und vor-kerter gebrauch, so der also stumpf einbricht, zugesehen³⁾ und gestat werden solt, bei den christgläubigen nit wenig irsal und wankelmütigkeit des glaubens und sunst bei dem gemeinen man leichtvertigkeit, ergernus und anders mitbringen möcht, und aber so ein sach wichtiger und grosser, ie mer sie wol zeitlicher bedacht und gewisse erfahrung und ordnung erfordert, dieweil dan nichts hohers und teuers, dan die sel, und der glaub die sel am meisten belanget, so wil etwas vhentlich⁴⁾ und sorglich sein, solchen iehen⁵⁾ neuerungen und enderungen wider die aussatzung⁶⁾ und gebrauch der christlichen kirchen, so von unsern forfordern vil hundert iar unvorwechselt an uns herkommen, ane⁷⁾ gueten, bewerten und angenommen grund und on sunderlich vorordnung und determination der kirchen etc. also leichtlich anzubangen und aber oberzelte stuck und ander dergleich neuerung vor der-selben gnugsamer gemeiner erclerung und erörterunge, ob die fuglich, erbar, gut und dem glauben gemeß sein oder nit, also einwurzeln und wachsen zu lassen keins wegs nutz und leidlich sein wil, wie dan euer lieb und gnaden⁸⁾ das selbst ermessen mogen und ab solcher misprauch, als wir nit zweifeln, sunder misfallen tragen, so haben wir bei uns erwegen und befunden, das die hohe notdurft erfordert, den-selben iehen⁹⁾ neuerungen und misbrauchen, damit die nit

¹⁾ sollen fehlt in N. — ²⁾ G.: in den gehorsam. — ³⁾ N.: ein-bracht zugestehen und . . . — ⁴⁾ N.: phentlich; ebenso G. — ⁵⁾ N.: ihren. — ⁶⁾ G.: aufsatzung. — ⁷⁾ G.: one. — ⁸⁾ N.: e. e.; Geß: e. l. und g. — ⁹⁾ N.: ihren.

zugelassen, sunder abgethan und vorhuet werden, fuerderlich zu begegnen, das dan, dieweil die sach noch nit weit ausgebreit und eingerissen¹⁾, sonder an wenig orten und durch wenig personen erhaben²⁾ und erzaigen, wol und leichtlich zu gescheen ist. Derhalben und darumb so ersuchen und begern wir an euer lieb und gnaden hiemit ernstlich von amptswegen und sunst fur uns selbst freuntlich und undertheniglich bittende, sie wolle, ob sich obberurt und³⁾ dergleichen neuerunge wider den hergebrachten christenlichen gebrauch in iren furstenthumben⁴⁾ und gepieten erhaben ader begeben hetten oder kunftiglich entstehen wurden, die nit einwurzeln lassen szonder bei hoer straf ernstlich vorbieten, mit vleis vorhueten und, ob gut wolt sein, durch geschickte prediger an der cancel ermanen und vorkunden lassen, darmit denselben nimants anhangen⁵⁾, nachvolgen oder die uben wolle in kein wise und sich des christenlichs gebrauch und wesens, wie das von gemeiner kirchen aufgesetzt und bisher in ubung gewesen, settigen und benugen lassen, bis solange durch vorsehung der gemeinen reichsstend, cristenliche⁶⁾ versamlunge oder consilia solcher sachen halben ein bedechtlliche, wol erwegne, gegrunte, gewisse erclerunge, erörterunge und determinacion furgenommen und beschlossen werde, und nichts deste minder dieselbigen, so sollich neuerunge eingefurt hetten und der noch anhangen wolten, gutlich oder, wo das nit helfen (wurde), mit ernst darinnen⁷⁾ weisen und, so es die nodturft erfordert, mit gepurlicher straf nach gelegenheit der sachen, wie die funden wirdet⁸⁾, gegen demselben fuernemen und handeln. Daran thuen euer lieb und gnaden ein gut, nodturftig, cristenlich werg, zu dem sie, als wir nit zweifeln, selbst geneigt, welchs von dem almechtigen vorsehenlich belonet und bei menniglich der erbarkeit billich, dankbar und gerumbt wirdet. Datum Nurmberg am zwanzigsten tage ianuarii anno etc. im XXII.

Friderich, pfalzgraf bei Reine, herzog in Baiern,
ro. kai. mjt. stathalter, churf., fursten und ander
vorordent regiments rete im heiligen reich⁹⁾.

¹⁾ G.: dweil sich die noch nit weit ausgebraut oder eingerissen. — ²⁾ G.: erhalten. — ³⁾ G.: oder. — ⁴⁾ G.: furstentumen, landen und gepieten. — ⁵⁾ G.: anfangen. — ⁶⁾ G.: ernstliche. — ⁷⁾ G.: darvon. — ⁸⁾ nach gelegenheit — wirdet fehlt bei G. — ⁹⁾ N. hat die Unterschrift: Stadthalter und regiment zu Nurmberg. Auf Bl. 6^a stehen folgende Kanzleiaufschriften: 1. Die verordenten regiments rethe zu Nurnberch etc. schreiben an bischof zu Meissen, daß er wolle den eingerißenen mißbrauchen und neuerungen wehren. 2. Des regiments zu Nurnberg schreiben an den bischof zu Meissen, die eingerissenen irthumb und mißbreuche belangende, denselben begerner massen widerstand zu thun. Dieses Schreiben des Reichsregiments an den Bischof ist noch einmal in Abschrift im Aktenstücke enthalten auf Bl. 8—10. Bl. 7, sonst leer, trägt die Kanzleiaufschrift: Des regiments zu Nurmberg schreiben an den bischof zu Meissen.

Nr. 2. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522 7. Februar.

Bl. 2. Original. Unterschrift: Johannes, von Gots gnaden bischof zu Meißen. Adresse: Dem durchleuchtigen und hochgepornen fursten und herrn, herrn Friderichen, herzogen zu Sachssen, des heiligen römischen reichs erzmarschalch und churfursten, landgrafen zu Döringen und marggrafen zu Meyssen, meinem gnedigen herrn. Der Adresse ist beigefügt: in seiner gnaden eigen hand. Bl. 3 und 4 Abschrift. Gedruckt in: Sammlung vermischter Nachrichten IV S. 295. Abweichungen dieses Druckes von dem hier gegebenen Texte mit N. in Anmerkungen. Eingehftet zwischen Bl. 5 und 6, selbst nicht numeriert, ist ein Zettel, der als Einlage dem Briefe beigegeben gewesen ist und darum auch in der Abschrift Bl. 4 enthalten ist. Alte Kanzleiaufschrift auf der Adresse: Der Bischof zu Meißen überschickt, was die vorordenten regiments rethe itzo zu Nurnberg an ihn geschriben etc. und beclagt sich, daß der pfar zu Lochaw das sacra(ment) in zweierlei gestalt austeile, der zu Schmideberg (s)eine kochin zur ehe genommen, der zu Dieben die (g)ottliche werk in der behmen gegenwart halte und zu Hertzberg ein apostata erstanden, biett ihm beizustehen, sie darumb zu strafen.

Durchleuchtiger, hochgeborner furst. Unsere ganz willige dinste seind euern gnaden mit besonderm vleis allezeit zuvor an bereit. Gnediger herre. Was die durchleuchtigen und hochgepornen fursten, herr Friderich, pfalzgraf bei Reine, herzog in nidern und obern Beiern etc., kai. mat. stathalter¹⁾, churfursten und fursten, unsere gnedige herren, und andere vorordente regimentsrete im heiligen reiche, unsere besondere lieben, itzo zu Nurembergk vorsamlet, an uns geschriben, der datum am zwanzigisten tage ianuarii heldet und uns am tage Purificationis Marie zum Stolpen behendet, bitten wir e. g. aus hirin vorwarter abschrift gnediglich zu vorlesen, und wiewol wir ane dise erinnerunge uns von wegen unsers bischoflichen ampts des schuldig erkennen, so wil uns ouch als einem des reichs vorwandten, so vil an uns, gehorsamlich zu geleben gebüren, allen den, so unserm geistlichen gerichtszwange zugehörig, insonderheit den geistlichen, welche sich solcher hendel der heiligen christlichen kirchen entkegen und zu schedlicher vorfurunge des gemeinen einfeltigen volks aufzurichten understehen, so vil möglich, widderstand zu thun. Dieweile aber uns an

¹⁾ N.: pfalzgraf, graf beim rein, her zu Nidern und Oberrn Beyern, romischer kaiserlicher maiestat stathalter.

hulflichen beistand e. g. und anderer unsers stifts schutz-
 fursten und der weltlichen oberkeit sulchs zu volenden un-
 möglich, wissen wir e. g. disen schedlichen misprauch in
 keinerlei wege zu vorhalten, wie wir glaubwirdig bericht,
 das der pfarrer zur Lochaw das hochwirdige sacrament des
 fronleichnams Christi dem gemeinen volke widder ordnung
 und aussatzunge der heiligen christlichen kirchen unter
 zweierlei gestalt communiciret sampt anderem irrigem mis-
 prauch, desgleichen der pfarrer zu Schmidebergk seine
 köchinne seines vormeinens zur ehe genommen, des er sich
 öffentlich uf der canzel gerumet, welchen wir vormals von
 wegen desselbtigen concubinats und anderer sundlicher hendel
 vor uns geladen, er aber als ein ungehorsamer, vorechtlicher
 aussenbliben, darumb bemisch wurden, welchs er alles ver-
 achtet, sich zu sulcher beschwerunge des bannes priester-
 liche ampte zu halten nicht schauet, auch das der pfarrer
 zu Dieben die bemischen aus eigenem frevellichem mutwillen
 in die kirche fordert und in irer kegenwertikeit die got-
 lichen empt heldet, in dem allen e. g. als hochberumpter
 löblicher und christenlicher furst ganz ungezweifelt ie keinen
 gefallen, sondern ein gnedig und treulich mitleiden haben
 wird. Darum seind wir bedacht, vormittelst gotlicher vor-
 leihunge uf die zeit der heiligen fasten und andere ezliche
 tügenliche prediger auszuschicken, das wort Gotis und der
 heiligen christlichen kirchen ordnung und aussatzunge zu
 vorkundigen, und die armen einfeltigen menschen sonderlich
 der gegenheit, do sich sulche berurte entpörung ergeben,
 zu christlicher einikeit, gehorsam und fride zu vormanen,
 inen auch empfangen befehel kei. mat. stathalter und regi-
 ments, desgleichen unsere wolmeinunge anzuzeigen und sie
 nach unserm höchsten vormögen von irem irthum abzuweisen.
 Derhalben wir vleissig bitten, e. g. wollen in örem fursten-
 thumb (: dieweile iezund viel ufrure, widderwille, vordris und
 beschedigunge sich widder die geistlikeit erougent:) durch
 ir gnediges zuthuen vorschaffen, das dieselbtigen prediger und
 unsere geschickten, auch unsere person (: wie wir das zu
 thuen och bedacht:) sulche gutige und götliche werg der
 heiligen predigten sampt andern götlichen und christlichen
 ampten unvorhindert und ane scheuen üben und vollenden
 mögen. Und so wir die widderstreber u(nd un)gehorsamen der
 christlichen kirchen und derselben aufsatzungen durch
 predigen und götliche vormanungen von irem irthumb abzu-
 wenden und zu gehorsam zu brengen nicht vermöchten (: das
 Gott nicht wolle:) alsdanne ist unsere vleissige bete, e. g.
 wollen als der christliche, löbliche furste uns gnedigen bei-
 stand, hulf und rat geleisten, damit wir dieselbtigen von
 örem irthumb und zu gehorsam brengen mögen, besonder

die bemelten drei pfarrer, welche wir gütlichen vor uns gefordert, so sie stüches als ungehorsame vorachten und aussenbleiben würden, das sie alsdan uns durch e. g. gnedigen befehl in unseren gehorsam mögen geantwert werden, darap e. g. unzweifelich götliche grosse belonunge zu gewarten habend. So seind wirs umb dieselbtige e. g. zu besonderm vleis zu vordinen allezeit ganz willig und bitten des e. g. beschribene gnedige antwort. Geben zum Stolpen freitags nach Dorothee anno dni etc. 22^o.

(Beilage.) Wir werden ouch glaublichen bericht, wie ein apostata ane unser zulassen und erlauben zu Herczbergk sich frevenlichen understehe, in der pfarrkirchen durch sein falsche lere und unchristliche predigen das volk do selbst erbermlichen zu vorfuren, welchs zu gedulden gar gros wieder Got und der christlichen kirchen ordnung; derhalben wir ouch höchlichs vleisses bitten, e. g. wollen gnediglich vorfugen, das derselbe von dem orte vorweist aber uns, woe möglich, ouch zue handen gestalt, do mitte fürder ergernis vorkommen werde. Datum uts.

Nr. 3. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Alstedt 1522, 12. Februar.

Bl. 13. Original. Vom Kurfürst eigenhändig unterschrieben. Adresse: Dem hochgebornen fursten, herrn Johannsen, herzogen zu Sachsen, landgraven in Duringen und marggraven zu Meyssen, unserm lieben bruder und gefattern. Alte Kanzlei-aufschrift: Curfurst bit umb rat auf des bischofs von Meissen schreiben ao. 1522. Concept zu dem Schreiben ist auf Blatt 12 erhalten.

Bruderliche lieb. Mit ganzen treuen alzeit zuvor. Hochgeborner furst, lieber bruder und gefatter¹⁾. Heut dato sein uns von unserm frund, dem bischof von Meyssen, schriften zukomen und durch seinen thurknecht uberraicht²⁾ worden, wie euer lieb ab inligenden copien vornemen werden. Als haben wir gemeltem unserm frund widerumb anzaigen lassen, das wir im hirauf bei aigner botschaft antwort geben wolten. Weil dan³⁾ unsers ermessens die notturft und gelegenhait der sach erfordert, das dem bischof hirinnen etwas statlich und ansehenlich antwort gegeben werd, so bitten wir fruntlich, euer lieb wollen die ding allenthalben bewegen und

¹⁾ Im Konzept lautet die Anrede nur: lieber bruder und gefatter. — ²⁾ Konzept: uberantwort. — ³⁾ Im Konzept lautete der Satz ursprünglich: weil dan dise sach e. l. alweil als uns belanget und unsers ermessens etc. Die Worte: dise sach — und sind aber schon im Konzept gestrichen.

bedenken, wie hirauf antwort zu geben sein sol, und uns solchs zu erkennen geben. Und wiewol wir ganz geneigt gewest, euer lieb itzo alsbald unser bedenken in dem auch zu vermelden, sind wir doch aus unser zugefallener schwachhait itzund daran verhindert. So haben wir auch nimants von reten bei uns, wie euer lieb wissen. Wir wollen aber nit unterlassen, unsern gelarten und ungelarten reten dise schriften auch zuzeschicken, und iren ratschlag und bedenken darinnen horen, welchs euer lieb volgent auch unvorhalten bleiben sol. Wolten wir euer lieb fruntlicher meinung nit uneroffnet lassen und sein willig etc.

Datum Alstet mitwoch nach Scolastice virginis ¹⁾ anno dni etc. 22.

Nr. 4. Kurfürst Friedrich an Kanzler Dr. Brück, Alstedt 1522, 12. Februar.

Bl. 21, 22. Konzept. Überschrift: Frid(erich etc.). Adresse unmittelbar unter dem Briefe: An Doktor Bruck.

Unsern grus zuvor. Hochgelarter, lieber getreuer und rat. Uns sein itzt von unserm frund, dem bischof von Meissen, schriften zukomen, darvon wir unserm lieben bruder, herzog Johansen etc., copie überschicken mit bit, das sein lieb uns darauf sein bedenken vermelden wolten, wie ungezweivelt an dich gelangen wirdet. Und nachdem unser frund von Meissen in seiner schrift under anderm anzaigen tut, wie er sieh in disem fal seins bischoflichen ampts gebrauchen, auch tugentliche prediger ausschicken wel, di das wort Gots und der heiligen cristlichn kirchen ordnungen und aussatzungen vorkunden sollen, wie er dan fur sein person zu tun auch bedacht, und hendet im beslies mit an, wo er die widerstreber und ungehorsamen durch sein predigen und gotliche vermanungen von irem irthum abzuwenden und zu gehorsam zu bringen nit vermocht, besonder die gemelten drei pfarrer, die er erfordert, das wir im hilf, rat und beistant laisten solten etc., bedunkt uns, das dieselben artikel wol zu bedenken und zu bewegen sein solten, wie die statlich solten zu verlegen und zu verantworten sein [und sonderlich, ob di drei erforderte pfarrer aussen bleibn und nit erscheinen wurdn, das es nit dorfur angesehen, das sie sich desselben irs ungehorsams uf uns vertrustn solten]. Darumb ist unser gnedigs begern, ir wetlet neben den andern reten und fur euch selbs bei disem handel vleis haben, damit der notturftiglich und vleissig erwogen und uns unsers bruders bedenken hirinnen statlich angezaigt werd. Wir weren auch

¹⁾ Konzept: nach Sand Scholastica Tag.

wol geneigt gewest, unsern bruder unser bedenken itzt anzuzaigen. Haben wir doch solchs in dieser eil und unser schwachait halben nit wol thun können. Wolten wir euch gnedigen mainung nit verhalten, und ir tut uns in dem zu gefallen. Mit gnaden zu erkennen. Datum Alstedt mitwoch nach Scolastice ao etc. 22.

Nr. 5. Kurfürst Friedrich an Haubold von Einsiedel, Alstedt 1522, 12. Februar.

Bl. 11. Original. Eigenhändig geschrieben. Unterschrift: Frid(eric)us kf., m. p. Aufschrift: Unsern rathe und lieben getreuen Hawolten von Einsiedel.

Lieber er Haubolt. Wir schicken euch copien, wihe uns der bischof von Meyssen geschriben, und begeren von euch, ir wellent der sachen nach denken, wihe den bischof wider zu antworthen sei. Den wir besorgen, man were uns gerne zu. Der man zu Nürenberg feihert nicht. Got gebe, das er es treulichen und wol maine.

Mit hulf des almechtigen wellen wir uns understen, hin ab ins land wider zu reisen. Got gebe mir genaden. Unser fuß ist warlichen noch nicht gut. Der almechtige Got schicke es zu besthen.

Das alles haben wir euch genediger mainung nicht vordalden wollen. Dan euch mit genade sein wir genaigt. Datum Alstad am mittwoch nach Scholastica anno dni 1522.

Nr. 6. Kurfürst Friedrich an Haubold von Einsiedel. Alstädt 1522, 13. Februar.

Bl. 23. Originalüberschrift: Von Gots gnaden Friderich, herzog zu Sachssen und churfurst etc. Eigenhändige Unterschrift. Adresse (Bl. 35a): Unserm rathe und lieben getreuen Haubolten von Einsidel.

Lieber getreuer und rath. Uns sein itzt von unserm freund, dem bischof von Meissen, schriften zukommen, davon wir dir hir inliiegend copien übersenden. Und nachdem in des bischofs schrift under anderm angezaigt wirdet, wie er sich in diesem fal seins bischoflichen amts gebrauchen, auch tugentliche prediger ausschicken wolle, die das wort Gots und der hailigen christlichen kirchen ordnung und aussatzung verkunden sollen, wie er dan fur sein person zu thun auch bedacht, und henget im beschließ mit an, wo er die widerstreber und ungehorsamen durch sein predigen und gotliche vermanung von irem irthumb abzuwenden und zu gehorsam zu bringen nit vermocht, besonder die drei

pfarrer, die er erfordert, das wir im hilf, rath und beistand leisten solten etc. So werd auch in des regements schrift angezeigt, das unser freund solchs in seinem furstenthumb verordnen sol, des furstenthumbs wir doch kein wissen haben, ime auch nicht gestendig. Darumb bedunkt uns, das dieselben artikel wol zu bedenken und zu bewegen sein solten und sonderlich, ob die drei erforderte pfarrer außenspleiben und nit erscheinen wurden, das es nit darfur angesehen, das sie sich desselben ired ungehorsams auf uns vertragen understunden. Weil wir uns dan versehen, die rethe, so du zu fassung der urteil erfordert, werden itzt bei dir sein, ist unser genedigs begern, du wollest neben inen diesen handel beratschlagen und mit vleis bewegen, was zuers vormeinens dem bischof hierauf zu antwort zu geben sein solt und, ob diese des bischofs schrift den angezeigten pfarrern solt furzuhalten sein [und ir antwort darauf zu horen]. Und was ir in dem bewegen und bedenken werdet, das wollest (du) uns alsdan zu erkennen geben. Dan wir haben uns gegen dem bischof vernemen lassen, das wir ime bei eigner botschaft antwort geben wollen. Das haben wir dir gnediger meinung nicht vorhalten wollen. Und thust uns daran zu gefallen. Datum Alstedt dornstag nach Scolastice anno dni 1522.

Nr. 7. Der Räte Bedenken, wie dem Bischof von Meissen zu antworten sei, s. d.

Bl. 14—16. Drei verschiedene Rezensionen mit derselben Ueberschrift und von derselben Hand geschrieben. Die erste und zweite ohne Korrekturen, die dritte mit solchen.

Der rethe untertenigs bedenken, wie unser gnedister her dem bischof von Meissen auf sein iungst schreiben, die drei pfarrer und anders, so darinnen begriffen, anlangende, solt zu antworten haben, auf gefallen seiner churf. g.

Nach erholung notturftiger schrift des regiments und bischofs disen eingang zu nemen: das sich e. l. gegen denen, so wider die cristliche kirche und dem wort Gots entgegen handeln, zimlichen und geburlichen widerstant vermittelt gotlicher lehr durch euch und andere tuchtige prediger zu thun understehen wollen, haben wir gerne gehort. Dan es ie allewege sunder rum nichts weniger unser gemut und meinunge, was zu Gots ehr, mehrung seins worths, sterk des cristlichen glaubens und der seelen hail raichen mag, ganz getreulich, wie uns solchs als einem cristlichen fursten zu verfugen zimbt und zustehet, zu fordern, auch alle entborung und aufrur, sovil uns moglich, zu verhtuten, des ir und meniglich euch bei uns zu versehen habt.

Was aber die drei pfarrer, durch euch namhaftig angezeigt, und einen, der sich zu Hertzberg an eur urleubnus zu predigen frevelich understanden soll haben, betrifft, wollen wir uns der dinge und schulde, so inen durch euch zugemessen, ufs schirst nach notturft bei inen mit furhaltung eurs schreibens erkunden und alsdan auf gedachter person empfangen bericht euch antwort widerfaren lassen etc.

Denen dreien pfarrern und dem prediger zu Hertzberg solt zu schreiben sein, das sie sich uf ein namhaftigen tag gegen Wittemberg oder anders wohe vorfugten, doselbst uf des bischofs schreiben, so ine soll furgehalten werden, clare und vorstendig underricht, wie es allenthalben gewandt, zu thun, daruf dem bischof zu antworten sei.

Die zweite Rezension (Bl. 15) entspricht der ersten bis zu den Worten, zu versehen habet genau. Dann aber fährt sie fort: Demselben nach, wiewol wir achten, (das) ir und euere predigere dazu keiner vorsicherung notturftig, so wollen wir doch uf euer und der euer ansuchen euch und dieselben, so darzu verordent, mit sicherung und gleit in unserm furstenthumb vorsorgen. Aber der pfarrer halben, so durch euch namhaftig gemacht, achten wir es dafur, das sich dieselben uf eur vorbescheiden und gnugsam vorsicherung der gebur und billigkeit wol halten werden.

Die dritte Rezension (Bl. 16) zeigt den Wortlaut von Nr. 1 (mit Korrekturen, die in Nr. 1 in den Text genommen sind), aber die Schlußsätze: Was aber die drei pfarrer etc. und denen dreien pfarrern etc. solt zu schreiben sein sind gestrichen und dafur der Schluß wie Nr. 2 nachgetragen.

Nr. 7a. Haubold von Einsiedel an Kurfürst Friedrich, (Eilenburg?) 1522, 16. Februar.

Bl. 25. Inserat zu den Akten. Unterschrift: H. v. Einsidl. Kanzleihand.

Was ich meim gnedigsten herrn, churfursten zu Sachssen uf hent, sontag nach Valentini, geschrieben.

Erstlich ist sein churf. g. uf seiner churf. g. schreiben sambt den copien des regements und des bischofs zu Meyssen schreiben das untertenig bedenken, so die rethe alhie gehapt, welcher gestalt seine churf. g. itzunt dem bischof antwurt zu geben hette, angezeigt und uberschickt wurden.

Es ist auch sein churf. g. angezaigt, das der abt von Begau den tag zwischen ime und dem gleizman und rath zu Born abgeschriben, mit anzeigung, das ich an wissen

seiner churf. g. keinen fernern tag zu ernennen¹⁾ wisse, vormeldet habe.

Item des guts baus²⁾ halb ist sein churf. gn. geschrieben, mich des mit her Hanß von Minckwitz zu underreden und seine churf. g. alsdan unser bedenken zu erkennen geben.

Item aus was ursachen die rethe Heinrich von Schonbergs und Iphonon(?) sachen nicht vorsprochen, ist seinr churf. g. desselben, wie es die rethe gestellt, angezeig überschickt wurden.

Dergleichen warumb zwischen er Rudolff von Bunow und den von Leiptzick itzund durch die rethe nicht urteil gesprochen, ir bedenken neben etzlichem underricht seinen churf. g. zugeschrieben und ubersandt wurden.

Nr. 8. Kurfürst Friedrich an den Bischof Johann von Meißen, Lochau 1522, 22. Februar.

Bl. 19 und 20. Konzept mit Korrekturen. Ueberschrift: Von Gots gnaden Friderich, herzog zu Sachssen, des hai. rom. reichs erzmarschalh, churfurst, landgrave in Doringen und marggraf zu Meissen. Adresse: Dem erwirdigen in Got, unserm besondern lieben freund, herren Johansen, bischoven zu Meissen. Gedruckt in: Vermischte Nachrichten zur sächsischen Geschichte 4 S. 302. Abweichungen des Druckes von dem hier gebotenen Texte sind, mit N bezeichnet, in Anmerkungen gegeben.

Unser freuntlich dinst zuvor. Erwirdiger in Got, besonder lieber freund. Als ir uns nagst geschrieben und zu erkennen geben, wie das romischer kaiserlicher mt. stadhalter, churfursten, fursten und andere verordente regements rethe, itzo zu Nuremberg versamelt, euer lieb geschrieben, und uns des abschrift überschickt und dabei angezaigt, wiewol ir an diese erinnerung euch von wegen euers bischoflichen ampts des schuldig erkent, so wolt euch auch als einem des reichs verwanten, so vil an euch, gehorsamlich zu geleben geburen, allen den, so euerm gaistlichen gerichtszwang zugehoren, insonderheit den³⁾ gaistlichen, welche sich solche hendel der hailigen christlichen kirchen entgegen und zu schedlicher verfurung des gemeinen einfeltigen folks aufzurichten understehen, so vil muglich, widerstand zu thun, mit anzaige wes sich die pfarrer understanden, nemlich der zur Lochaw der das⁴⁾ hochwirdige sacrament dem gemeinen folk unter zweierlei gestalt communiciret hab, der

¹⁾ ernennen ist konjiziert. Im Texte steht ein unleserliches Wort. — ²⁾ Obgleich so, wie gedruckt, wahrscheinlicher zu lesen ist, wäre auch gotts baus (girts baus?) möglich. — ³⁾ N: der. — ⁴⁾ N: das er das.

zu Schmidberg seine köchin zur ehe genomen und der zu Dieben die bemischen in die kirche gefordert, darumb ir bedacht, uf die zeit der hailigen fasten und andere etliche tugentliche prediger auszuschicken, das wort Gottes und der hailigen christlichen (kirchen) ordenung und aufsatzung zu verkundigen und die armen einfeltige menschen sonderlich der gegenheit, do sich solche berurte entporung ergeben etc., haben wir sampt euer bit, das wir in unserm furstenthumb verschaffen wolten, das dieselben prediger, euer geschickten, auch euer person, wie ir das zu thun auch bedacht, solche gutige und gotliche werk der hailigen predigten sampt andern gotlichen und christlichen ampten unvorhindert und ane scheu uben und vollenden mogen, und das ir die gedachten drei pfarrer gutlich fur euch gefordert etc., vernomen und, das ir euch gegen denen, so wieder die hailig christlich kirche und dem wort Gots entgegen handeln, zimlichen und geburlichen widerstand vermittelt gotlicher lere durch euch und andere tuchtige prediger zu thun understehen wollet, gerne gehort. Dan es ie¹⁾ allewege sonder ruhm nichts weniger unser gemut und meinung, was zu Gottes ere und ausbreitung seins wort, sterk des christlichen glaubens und der selen hail reichen mag, ganz getreulich, wie uns solchs als einem christen zu verfügen zimbt und zustehet, zu furdern, auch alle emporung und aufrur, so vil uns muglich, zu verhuten, das ir und meniglich euch bei uns zu vorsehen habt. Und wiewol wir achten, das ir und euere prediger zu verkundigung des wort Gottes keiner versicherung notturftig, so wollen wir doch uf euer und der euern ansuchen und bericht der gegenheit in unsern furstenthumb und landen, aldo solch predigen bescheen sol, weil unser achtens euer gemut und meinung nichts anders, dan die ere Gots und lieb des negsten su suchen, von unsers lieben brudern und unser wegen euch und dieselben, so darzu verordent, mit versicherung zu vorsehen, so vil an uns, ab Got wil, nit mangel lassen. Aber belangend die drei pfarrer, davon euer lieb schreiben anzaige und meldung thut, das ir dieselben gutlich fur euch erfordert etc., solchs ist uns nit entgegen, und wollen uns vorsehen, euer lieb werden sich gegen denselben wol unverweislich zu erzaigen wissen, und so es dahin geraicht, das uns euer lieb anzaigen werd, was uns in diesen sachen zu thun geburt, darinnen wollen wir uns auch, ab Got wil, wie geburlich, halten und erzaigen. Das wolten wir euer lieb nit uneroffent lassen, der wir zu freuntschaft geneigt. Datum zue Lochaw am sampstag Sand Peters tag cathedra anno XVc. XXII°.

¹⁾ N: ihr.

Nr. 9. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst
Friedrich, Stolpen 1522, 24. Februar.

Bl. 27 Original. Unterschrift und Adresse, wie Nr. 2. Als
Beilage (Bl. 26) ein Zettel, von derselben Hand geschrieben.
Abgedruckt in Vermischte Nachrichten a. a. O., S. 305.

Durchlauchtiger, hochgeporner furst. Unsere ganz willige
dinst seind euern gnaden allezeit mit besonderem vleisse
zuvor ahn bereit. Gnediger herre. Wir haben e. g. tröstliche
antwort auf unser nehst bittliche schrift zu besonderm danke
entpfangen und vorlesen, sein och derselben hoch erfreuet
und wollen die seligkeit, auch den gehorsam der heiligen
christlichen kirchen bei unsern befohlen schefflein zu erhalten
keinen vleis unterlassen. So uns ouch in dem eincherlei
hindernis ader widerstand von den ungehorsamen vorvile
ader begegnete, vorhoffen wir durch e. g. als unsers stifts
schutzfürsten gnedigen beistand, schutz und hülflichen rath,
welchen wir bei e. g. vortraulichen bitten und süchen wollen,
sonder befarunge abzulenen¹⁾. Und sein e. g. zu beheglichen
dinsten in besonderm vleisse alzeit willig. Geben ufm Stol-
penn am tage Sancti Matthie apostoli anno domini etc. 22.

(Zettel.) Wir haben auch, wie e. g. durch unser voriges
schreiben angezeigt, die pfarrer zur Lochaw, Schmeidebergk
und Dieben vor uns fordern lassen in unbefarlicher hoffnung,
wir wolten sie von irem irrenden vornemen gütlichen geweisert
haben. Sie seind aber (: wie uns das zuvor och zum teile
bezeigt :) als die ungehorsamen vorechtlich aussenbliben.
Dieweil dan christliche ordnung, auch nictes tüglichen ane
den gehorsam bestehen und furgang haben mage, ist unser
vleissig bethe, e. g. wollen mit ören amptleuten benanter
ortter gnediglich vorfügen, uns dieselben ungehorsam prister
als irem ordenlichen richter sampt dem apostaten zu Hercz-
bergk, welcher sich ane unsere zulassung und erleupnis vil
vorfürlichs und unchristlichs predigens unterfangen, in unsere
strafe und gewarsam zu tberantworten. So wollen wir als
dann (: so viel ahn uns :) vleissigen, sie von irem irthum
zimlicher weise abzuwenden, viel arges, so ane das dar aus
erwachsen wolte, zu vorkommen. Das seind wir ouch umb
e. g. mit ungespartem vleisse zu vordinen alzeit willig.
Bitten des allenthalben e. g. beschriebene gnedige antwort.
Datum uts.

¹⁾ N.: abzuleinen.

Nr. 10. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst
Friedrich, Stolpen 1522, 13. März.

Bl. 100. Original. Adresse und Unterschrift, wie in Nr. 2, doch ohne Hinzufügung der Worte zur Adresse: in seiner gnaden eigen hand. Alte Kanzleiaufschrift auf der Adresse: Bischof von Meissen [will die städte Torgau, Herczberg, Lochau, Schmiedeberg, Leißnig und Colditz visitiren, bittet ihm einen zuzuordnen].

Durchlauchtiger, hochgeporner furste. Unsere ganz willige dinste seind euern gnaden mit besonderm vleisse zuvor ahn bereit.

Gnediger herre. Nach dem wir ro. kei. mat. stathalters, churfürsten und fursten, unser gnedigen herren, und anderer verordenten regiments rethe im heiligen reiche, itzo zu Nurmpergk vorsamlet, unser besondern lieben, an uns gelangt schreiben e. g. durch ein copei zu erkennen gegeben und darpey e. g. unser gemüthe, was wir dar auf zu thuen bedacht, eröffnet haben, seind wir sulch unser vornemen nach bequemheit der zeit der heiligen fasten mit dem werke zu erfüllen begirig. Uf das wir ouch dasselbe sampt den unsern ane scheuen und befarunge deste fruchtbarer vorpringen möchten, haben sich e. g. aus christlicher gütikeit und fürstlicher tugent gnediglichen erpoten, von wegen e. g. und des durchlauchten hochgepornen fursten und herren, hern Johansen, herzogen zu Sachssen etc., e. g. bruder, auch unsers g. h., uf unser und der unsern ansuchen und bericht der gegenhait e. g. furstenthumbs und lande, aldo unser predigen gescheen sal, mit notdurftiger vorsicherunge zu vorsehen, des wir uns kegen e. g. höchlich bedankt haben und nachmals vleissig bedanken. Derhalben wir e. g. zu wissen geben, das wir willens, vormittelst götlicher vorleihunge die stete Torgaw, Herczbergk, Lochaw, Schmidebergk, Leyßnigk und Colditz zu tröstlicher sterke und bestendiger erhaltunge christlicher ordnung und gehorsams itzt kürzlich in der heiligen fasten zu besuchen, hirumb vleissig bittende, e. g. geruchen uns uf süleche reise den erenvesten hern Hansen von Myngkicz ritter uf Trebissen, unsern besondern lieben öhmen und gefattern, ader den erenvesten Georgen von Kytzcher, e. g. amptman zu Leyßnigk, unsern lieben besondern, durch e. g. befehlich mit gnugsamer versicherunge zuzugeben, auf das wir ehen unser beschwerunge, so uns die in eincherlei wege begegnet, vertraulichen anzeigen und uns hülfflichs raths und spruchs ahn stat e. g. bei inen erholen mögen, e. g. wollen uns auch durch ire schrift gnediglich wissen lassen, welchen e. g. hirzu vorordent, uf das wir ehen unser notdorft nach bei uns be-

scheiden mögen. Das seind wir über götliche belonunge, rütmlich lop und nachsage der christlibenden menschen, die e. g. dar ap sonder zweifel zu gewarten, umb die selb e. g. mit besonderem vleisse zu vordinen in alwege willig. Geben ufm Stolpen dornstags nach Gregorii anno domini etc. 22^o.

Nr. 11. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen Lochau 1522, 16. März.

Bl. 29. Konzept. Ueberschrift und Adresse wie Nr. 8. Dazu ein Zettel von derselben Hand (Bl. 28).

Unser freuntlich dinst zuvor. Erwürdiger in Got, besonder lieber freund. Als euer lieb uns uf nagste schrift belangend, was euer lieb uf kai. mt. regements schreiben zu thun bedacht, itzo weiter geschriben und uns zu wissen geben, das euer lieb willens, vermittelst gotlicher verleihung die stete Torgaw, Hertzbergk, Lochaw, Schmydbergk, Leyßneck und Colditz zu trostlicher sterke und bestendiger erhaltung christlicher ordnung und gehorsams itzt kurzlich in der heiligen fasten zu besuchen, darauf gebeten, euer lieb uf solche reise Hannsen von Mingkwitz ritter oder Georgen von Kitzscher, unsern amptman zu Leyßneck, durch unsern bevel mit genugsamer versicherung zugegeben, uf das ir ine euer beschwerung, so euch die in einige wege begegneten, vertraulichen anzaigen und euch hilflichs raths und schutz an unser stad bei ine erholen mocht etc., haben wir vernomen und weren wol geneigt, euch vorigem unserm erbiten nach alsbald antwurt zu geben. Weil wir dan hievor Hansen von Mingkwitz ritter, unsern ambtman zu Libenwerde, in etlichen unsern sachen, darinne er dieser zeit vorordent, davon wir ine nit wol ¹⁾ geraten [mogen] uud wir nit wissen, wie es mit unserm ambtman zu Leyßneck gelegen und ob euer lieb einen andern der unsern [ob es an dem mangeln wurde] leiden mochten, euer lieb uns auch nit anzaigen, uf welche zeit in der fasten ir bedacht, in den benanten unsern steten zu sein, so hat solchs itzo nit bescheen mogen. Wan uns aber von euch angezai gtwerd, wan ir in unsern steten zu sein bedacht und an welchem ort am ersten, auch wu der unser zu euch komen sol, so wollen wir von wegen unsers lieben bruders und unser an dem, so wir uns vormals erboten, ab Got wil, nit mangel sein lassen. Das wolten wir euer lieb nit verhalten, der wir freundschaft zu erzaigen geneigt sein. Datum zur Lochaw am Sontag Remiscere anno dni 1522.

¹⁾ corr. für gerne.

(Beilage.) Als euer lieb uns auch an einen zettel der pfarrer zu Schmydbergk, Lochaw und Dhieben, auch eins ausgangen monchs halben zu Herczberg geschrieben, haben wir auch vernomen. Weil wir auch dan hievor angezaigt, das uns nit entgegen, das ir dieselben pfarrer erfordert, [wolten uns auch versehen, e. l. wurde sich gegen den selben wol und weislich zu erzeigen wissen] und wir aus itzigem euer lieb schreiben vermerken, das ir der end, do dieselben [pfarrer und der monch] sein, komen werdt, so werd ir, das ir vermeinet not sein und fug habt, wol mit inen¹⁾ zu handeln wissen. Aber des monchs halben zu Herczberg²⁾ haben wir euch nagst nit antwurt geben. Ist aus dem verplieben, das euer anzaige von demselben monch uf einer zettel geschrieben gewest und versehen wurden, [das wir bitten nit unfrentlich zu vermerken]³⁾. Das wolten wir euer lieb auch nit verhalten⁴⁾.

Nr. 12. Kurfürst Friedrich an Georg von Kitzscher, Amtmann von Leisnig, Lochau 1522, 21. März.

Bl. 116. Konzept. Ueberschrift: Got walts. Von Gots gnaden Frid(erich etc.). Aufschrift (Bl. 117 a): An amtman zu Leyßnek [Jorgen von Kitzschern], das er mit dem bischof von Meissen in di stet, di er zu besuchen furhat, raiten sol.

Lieber getreuer. Wir geben dir zu erkennen, das uns unser freund, der bischof zu Meisßen, geschriben und zu erkennen geben, das er willens, uf ein schreiben, das das regiment zu N(ürn)b(erg) vor kair. mt. an ine getan, in etlichen unsern steten zu predigen oder predigen zu lassen, und uns darauf gebeten zu vorschaffen, das dieselben prediger, seine geschickten, auch seine person solche gutige und gotliche werk der heiligen predigen sambt andern gotlichen und cristlichen ampten unvorhindert und an scheu uben und

¹⁾ Im Texte: ime. — ²⁾ Nachträglich ist zu Hertzberg gestrichen. — ³⁾ An dieser Stelle ist gestrichen: Aber uns ist auch nit entgegen, das e. l. das, so sie fug hat und not acht, so ir an das end komet, auch mit ime handele. — ⁴⁾ Von diesem Briefe des Kurfürsten an den Bischof von Meissen und zugleich von dem Briefe, den er am 17. März an den Bischof von Merseburg (Verm. Nachr. IV, S. 305) geschrieben hat, machte Friedrich noch am 17. März seinem Bruder, Herzog Johann, in einem bei Förstemann, Neues Urkundenbuch S. 84 abgedruckten Briefe Mitteilung, wo auch des Schreibens des Reichsregiments an den Kurfürsten Erwähnung getan ist und bemerkt ist, was die beiden Bischöfe darauf an Friedrich geschrieben haben „in Sachen, so itzo mit der Geistlichkeit vorhanden“. Es ist hinzugefügt, daß der Kurfürst „in diesen großen Sachen, die vielleicht uns zu Nachteil mögen gemeint werden“, nichts ohne seines Bruders Rat handeln will.

volenden mogen etc. Darauf wir gedachten unserm frund wieder geschriben, wie wol wir achten, das er und sein prediger zu verkundung des wort Gots keiner versicherung notdurftig etc., so wolten wir doch uf sein und der sein(en) ansuchen, weil unsers verstehens sein gemut und meinung nichts anders, dan die ere Gots und liebe des nechsten zu suchen, von unsern lieben brudern und unser wegen ine und die seinen, so verordnet, mit versicherung zu versehen, so vil an uns, ab Got wil, nit mangel sein lassen etc. Darauf gedachter unser freund, der bischof von Meyssen, uns wider geschriben, das er willens, die stete Torgaw, Hertsberg, Lochaw, Schmidberg, Leißneck und Colditz zu besuchen, und gebeten, dich seiner lieb uf solche reise mit genugsamer versicherung zugeben. Weil wir dan die ere Gots und die ausbreitung seins heiligen worts, so vil an uns, zu furdern geneigt, so ist unser begere(n), hiemit bevelende, du wellest uf zeit, die wir dir ferner anzeigen wollen, bei gedachtem unserm frund, dem bischof von Meissen, wan sein lieb durch sich oder die seinen solch predigen furnemen wurde, [zu Leßneck, Colditz und Torgaw] sein und mit vleiß darob halten, damit aufrur und emporung verhut, auch dem bischof und den seinen kein beschwerung beschee noch schimpf zugemessen werde, solchs auch bei den schossern und reten der stethe berurter end (suchen), [den wir derhalben hiebei auch sch(riftlich) verfügen, sich fridlich und gehorsamlich zu halten] bei vermeidung unser ungnad und ernstlicher straf¹⁾. Und wellest in dem allen guten vleiß furwenden. Daran tustu unsere gefellige meinung. Datum zur Lochaw am freitage nach Reminiscere anno dni 1522.

Nr. 13. Bischof Johann von Meissen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522, 24. März.

Bl. 30. Original. Unterschrift und Adresse wie in Nr. 2, doch ist hier nicht zur Adresse hinzugefügt: in seiner gnaden eigen hand. Alte Kanzleiaufschrift auf der Adresse: Bischof von Meissen predigens halben [bittet ihm einen zuzuordnen und gegen Mulbergk zu schicken].

Durchleuchtiger und hochgeporner furst. Unsere ganz willige dinste seind euern gnaden alzeit mit besonderm vleysse

¹⁾ Hiernach folgt im Konzept der Satz: wurd auch durch gedachten unsern frund, den bischof von Meissen, oder die seinen, das wir uns nit versehen wolten, etwas unschicklichs furgenomen oder begunst, in dem wollest sie verwarnen sich zu enthalten, domit nit ursache zu aufrur und emporung geben werde. Dieser Satz ist gestrichen.

zuvor an bereit. Gnediger her. Was wir uf kei. mat. regiments schreiben zu thuen und welche stethe in e. g. furstenthumb als ordenlicher bishof zu besuchen zu tröstlicher sterke und bestendiger erhaltunge christlicher ordnung und gehorsams wir bedacht, haben wir zuvor e. g. schriftlich zu erkennen geben mit behafter bethe, das e. g. uns zu gnediger förderunge sulchs gütigen und der christenheit nötigen werkes unter zwaiien e. g. amptl(euten)¹⁾, die wir e. g. namhaftig gemacht, einen durch und mit e. g. starkem befehel und gnugsamer versicherunge e. g. gnedigem erpiethen noch zugeben, wu uns eincherlei hindernis zu-(stiel)se, das wir sulchs demselben vortrauen und ahn stad e. g. raths und schutzes bei ime erholen möchten. Darauf haben wir nehst von e. g. zu antwort empfangen, das der erenveste her Hans von Mingkwitz ritter, e. g. amptman zu Libenwerde, unser besonder lieber ohme und gefatter, in etzlichen e. g. sachen dise zeit vorordent sei, dovon inen e. g. nit vol geraten mögen, und e. g. nicht wissen, wie es mit e. g. amptmanne zu Leyßneck gelegen, ap wir och einen andern e. g. vorwandten, woe es ie an den obbenampten mangeln würde, leiden möchten, und an welchem orte der zu uns kommen sollte; so e. g. sulchs angezeigt werde, wolle e. g. von euern gnaden und des durchlauchten hoch gepornen fursten und hern, hern Johansen, herzogen zu Sachssen etc., e. g. bruder, unsers g. h., wegen an deme, so sich e. g. vormals erbothen, nicht mangel sein lassen. Des wir uns ken e. g. hochlich bedanken und bitten derhalben e. g. zu wissen, wie wol wir hern Hanßen, unsern ohmen, oder Georgen Kytchern umb vorwantnis und bekentnis willen, aus dem wir uns vil guts bei öhn vorsehen, zu diser kurzen reise gerne bei uns gehabt und, wo es möglich, umb der einen nach vleissig wollen gebethen haben, idoch wue es e. g. gefellige meinunge oder auch obgenanter e. g. amptleuthe gelegenheit nicht ist, wollen wir einen andern nach e. g. gefallen, dem wir unbefarlich vortrauen mögen, mit gutwilliger danksagung annemen. Hir umb ist ahn e. g. unser emsige bethe, e. g. wollen denselben, so uns e. g. zugeben, uf nehsten dinstag nach Letare mit genedigem befehel und sicherunge, uns hir inne allenthalben ahn stat und von wegen e. g. rath, schutz und beistand zu geleisten, gegen Mülbergk bei uns kommen lassen, uns unser notdurft mit ime zu unterreden. Wir wollen e. g. uf ir begeren ouch nicht pergen, das wir willens, uf mitwoche frue nach Letare (: durch göttliche vorleihunge:) unsern weg von Mülpergk nach Herzbergk oder Lochaw erstlich (: wie wir des

¹⁾ An diesen Stellen zeigt das Papier Löcher.

mit e. g. geschickten einig werden:) zu nehmen und alsdann
 ie der gelegenheit nach fürder an die andern orter zu reisen.
 E. g. wollen uns zu disem schweren obligen der christlichen
 samlunge mit gnedigem schutz und beistand nicht vorlassen.
 Dar ap e. g. als der löbliche christliche furste von dem al-
 mechtigen ewige belonunge und bei den menschen rümliche
 nachsage sonder zweifel erlangen. So seind wirs umb die
 selb e. g. nach unserm vermögen zu verdinen mit besonderm
 vleisse in alwege willig. Geben zum Stolpen am montage
 nach Oculi anno domini etc. 22^o.

Nr. 14. Kurfürst Friedrich an den Bischof
 Johann von Meissen, Lochau 1522, 26. März.

Bl. 31. Konzept. Ueberschrift: Got walds. Unterschrift:
 Von Gots gnaden Frid(erich etc). Adresse (unter dem Text):
 An bischof zu Meissen.

Lieber Freund. Als e. l. uns uf naste unsere antwurt,
 die wir euch uf euer schreiben getan, wider geschriben und
 zu erkennen geben, aus was bedenken ir zu euer reise des
 predigens in etlichen unsren steten unsern amptman zu
 Liebenwerd, rath und lieben getreuen, Hansen von Minck-
 witz ritter oder Georgen von Kitzscher, unsern ambtman zu
 Leßneck, der eine(n) gerne bei euch gehabt und, wo es
 möglich, umb der einen ir nochmals wellet gebeten haben,
 das ir doch in unser gefallen gestalt, mit anhangender bit,
 das wir den selben, so wir euch zugeben, wolten uf nasten
 dinstag nach Letare mit genedigen bevel und sicherung,
 euch hirinne allenthalben an stat und von wegen uns rat,
 schutz und beistand zu leisten, gegen Molberg bei euch
 kommen zu lassen, euch euer nodturft mit ime zu under-
 reden, und das ir willens, uf mitwoch frue nach Letare durch
 gotliche verleihung euern weg von Molberg nach Hertzberg
 oder Lochaw, wie ir des mit unserm geschickten einig werd,
 zu nemen und alsdann der gelegenheit nach an die andern
 ort zu reisen etc., haben wir vernomen. Weiß wir uns dan
 hievor gegen e. l. in unsern schriften haben vernemen lassen,
 das wir uf euer und der euren ansuchen und bricht der
 gegenheit, in unserm furstenthumb und landen, aldo das
 predichen bescheen sol, weil unsers achtens euer gemut und
 meinung nichts anderes, dan die ere Gots und lieb des
 nechsten zu suchen, von unsers lieben brudern und unser
 wegen euch und dieselben, so darzu verordent, mit ver-
 sicherung zu vorsehen, so vil an uns, ab Got wil, nit wolten
 mangel sein lassen, und ir uns nu angezeigt, das ir uf mit-
 woch nach Letare gen Hertzberg oder Lochaw und dann

furder zu reisen und das unser geschickter uf dinstag schirst bei euch zu Molberg sein sol etc., so wollen wir an unserm erbieten von wegen unsers brudern und uns auch nit mangel sein lassen und einen der unsern darumb uf dinstag schirst zu Molberg bei euch komen lassen mit bevel, unserm erbieten nach gen Hertzberg, Lochaw und furder mit euch zu reisen. Das wollen wir e. l. nit verhalten, der wir zu freuntschaft geneigt. Datum zur Lochaw am mitwoch nach Oculi anno dni 1522.

Nr. 15. Instruktion für Hans von Minckwitz,
Lochau 1522, 30. März.

Bl. 32, 33. Konzept mit vielen Korrekturen derselben Hand und einem Nachtrag von anderer Hand. Ueberschrift: Gotwalds. Von Gots gnaden (etc.). Am Rande Kanzleiaufschrift: Instruction auf den amptman zu Liebenwerda Hansen von Mingkwitz an den bischof zu Meissen.

Instruction, was unser amptman von Liebenwerd, rat und lieber getreuer, Hans von Minckwitz ritter uf den credenz brif an unsern frund, den bischof von Meissen, werben und sich furder halten soll.

Erstlich fr(undlich) erbieten thun, wie sich geburt.

Darnach also reden: Genediger her, nachdem euer gnade dem durchleuchtigsten, hochgebornen fursten und hern, hern Frid(erich), herzogen zu Sachssen und churfursten etc., meinen gst. hern, geschriben, das e. g. willens, an etlichen seiner churf. gnaden und meins gnedigen hern, herzog Johannßen, steten zu predigen und predigen zu lassen, wie dann dieselben stete von e. g. mit namen angezeiget und under andern gebeten, das sein churf. gnad mich euern gnaden zu solcher reis zuschicken und uf heut alher verordnen wolt, und wie wol seine gnad mir ander gescheft zuvor bevolen zu handeln und auszurichten, so hat doch sein churf. g. uf euer gnaden begrüßen e. g. zugeschriben, das ich heut alhie bei e. g. sein solt. Demnach erscheine ich und wil in dem meins gst. hern zuschreiben domit genug getan und mich erboten haben, furder mit e. g. gen Hertzberg, Lochaw, Schmidberg und Torgaw zu reisen. So werd e. g. Georg Kitzscher, umb den e. g. auch gebeten, gen Colditz und Leibneck zugegeben werden.

Wo nu der bischof fragen wurd, wie der weg zu nemen sein solt, so magstu sagen, weil er gein Hertzberg, Lochaw, Schmidberg und Torgaw wolt, so achtestu, das die reise nit wol bequemer mocht furgenommen werden, dann erstlich uf Hertzberg, da dannen were zwu meilen gein der Lochaw,

3 meil gein Schmidberg und von Schmidberg 3 meilen gein Torgaw. Dan solt er erstlich gein der Lochaw, so must er dann wider hinder sich gein Hertzberg.

Du wellest auch ursachen nemen, wie solchs glimplich bescheen mag, uf den abend von Molberg heraus zu reiten und mit dem bischof einig werden, zu welcher zeit und wu du uf den morgen mit ime wider zusamen kommen und ine annemen wilt. Ob auch unser freund etwas mit dir von der sachen ratslaen oder handeln wolt, des soll(st) du dir nit annemen, sondern fuglicher weis abslaen und bei dem bleiben, wie wir dem bischof zugeschriben, und salt mit allem vleiß dafur sein, domit kein aufrur oder emporung erregt, und den bischof und die seinen fur beswerung, vercleinung und vor verschimpfung verhuten [und vleiß haben, das an dem, so wir dem bischof zugeschriben, nit erwinde] ¹⁾.

Der ausrichtung und vererung halben wellest dem bischof zu Herczberg etlich cesch hafern und wein (geben lassen) und dich deshalben an dem gleitzmann erkunden ²⁾.

Hie zur Lochaw wellest ine ufs slos furen und ime ausrichtung thun lassen, so gut es das haus vermag.

Zu Schmidberg wellest ime aber vererung thun lassen durch den schosser zu Wittenberg ³⁾.

Zu Torgaw wellest den bischof auch in die herberg ziehen und aldo auslosen lassen ⁴⁾.

¹⁾ Hier folgt ein nachher gestrichener Absatz: Wellest auch mit den amptleuten und reten in steten uf den bevel, so wir ine derhalben getan, denken und handeln, ob sich imanz was widerwertigs understund, wie dem widerstand bescheen soll. Wo sich auch der bischof oder die seinen understehen wurden, mit dem pfarrher zur Lochaw oder andern etwas weiteres zu handeln, dann von den sachen zu underreden, so wollest dem bischof des pfarrers erbieten zu erkennen geben und darauf handeln, das der pfarrer zusage und willige, uf genugsame versicherung gein Wurtzen zu komen und sich notdurftiglich verhoren zu lassen; wu doch befunden, das er etwas unbillichs gehandelt, in dem wurd der pfarrer, des er sich erboten, (sich) weisen zu lassen und zu widerrufen etc., wie dann sein suplication inhelt, folge zu tun nit mangel sein lassen etc. — ²⁾ Ursprünglich war geschrieben: . . . hafern und wein, wu man solchn habern mag schenken lassen; was des aldo vorhanden, des wellest dich an dem gleitzmann erkunden. Die Worte: wu man — wellest dich sind dann gestrichen und dich derhalben beigefügt. — ³⁾ durch den schosser zu Wittenberg ist erst nachträglich hinzugefügt. Anfänglich war geschrieben: in dem wellest den schosser zu Wittenberg bei dich erfordern und bevelen, solchs ambts halben auszurichten, und den schosser zu Schmidberg bei dir haben und aldo ie alle ding in guter acht halten, damit nit aufrur erregt, dan wir versehen uns, das vil studenten von Wittenberg dohin komen werden. Diese Worte, von denen damit nit aufrur erregt wieder erst später zugesetzt war, sind dann gestrichen. — ⁴⁾ Das erste Konzept lautete: zu Torgaw wellest den bischof auch in die herberg ziehen lassen und durch den schosser ime von wein, fisch und hafern vererung tun lassen.

Und wie der bischof bedacht sein werd, die reis zu nemen und an idem ort einzukeren, desgleichen zu Colditz und Leißneck, das wellest uns ufs furderlichst, sobald du des in kunde komest, durch dein schreiben zu erkennen geben und solche deine brive gein Il(e)nberg schicken, aldo sollen sie angenommen und uns furder ubersand werden. In dem allem tustu unser gefellige meinung. Datum zur Lochaw am sonntag Letare anno dni 1522.

(Nachtrag.)¹⁾ Wurd auch der bischof und die seinen sich understehen, mit einichem geistlichen etwas weiter, dan ufm predigstul geschicht, zu handeln, das sol zugelassen werden; wan er sich aber understehen wolt, imants mit gefengnus zu bedrauen oder auch solchs mit der that zu suchen, sol er Hans dafur bitten und ine mit glimpf davon wenden mit anzaige, das solchs zu verdrieß und aufrur ursachen wurd. So mochte (er) ime auch anzaigen, wes sich der pfarrer alhie zur Lochau hievor erboten hat.

Nr. 16. Offenes Schreiben des Kurfürsten an die Räte der von der bischöflichen Visitation berührten Städte, s. d.

Bl. 24. Konzept. Auf der Rückseite ist ein in Anmerkung gegebener anderer Abschluß des Schreibens angegeben, ohne daß angemerkt ist, wo dieser einzusetzen sei. Auf der Rückseite findet sich auch die Kanzleinotiz: an etzliche stäte, dem bischofe nicht hinderung zu thuen. Uberschrift: Friderich (etc.).

Lieben getreuen. Uns hat unser freund, der bischof zu Meyssen, zu erkennen geben, das er willens, uf ein schreiben, das ro. kai. mt. regement zu N(urn)b(erg) an ine gethan, bei euch und etlich andern unsern steten zu predigen oder predigen zu lassen, und uns darauf gebeten zu verschaffen, das die selben prediger, seine geschickten, auch sein person solche gutige und gotliche werk der hailigen predigten sambt andern gotlichen und christlichen ampten unverhindert und an schein uben und volenden mogen. Weil wir dan die ere Gots und die ausbreitung seins hailigen worts, sovil an uns, zu furdern geneigt [und unsers verschens sein gmut und meinung nichts anders, dan die ere Gots und liebe des

¹⁾ Dieser Nachtrag ist von anderer Hand geschrieben. Da er ebenso mit einem Kreuz versehen ist wie der später gestrichene Absatz: wo sich auch der bischof — mangel sein zu lassen etc. (s. Anm. 1 auf voriger Seite), so ist offenbar, daß nach des zweiten Redaktors Vorschlag dieser Nachtrag an die Stelle des gestrichenen Satzes treten sollte.

nechsten zu suchen, so haben wir solchs von unsers lieben bruders und unser wegen bewilligt und] ist [demnach] unser begern, ir wollet euch auf unsers amtmans zu Lysneck und lieben getreuen, Jorgen von Kitzschers anzaigung, den wir gedachtem bischof von Meyssen zugeordnet haben, gehorsamlich¹⁾ erzaigen, damit aufrur und entporung verhut werd, auch dem bischof und den seinen kein beschwerung beschee. Daran thut ir unser meinung²⁾. Datum —.

Nr. 17. Predigten des Bischofs Johann von Meißen und D. Dungersheims aus Leipzig zu Herzberg am 2. und 3. April 1522.

Bl. 38—47 (Quartblätter) in zwei Heften, Bl. 38—43, rechts oben am Rande mit 1. bezeichnet, und Bl. 44—47, als 2. bezeichnet.

Nr. 17 a. Ansprache des Bischofs von Meißen zu Herzberg am 2. April 1522.

Bl. 38—40 (Quartblätter mit alter Bezeichnung a und a1). Nachträgliche Ausarbeitung auf Grund einer Nachschrift. Überschrift: Sermon des bischofs von Meyssen etc.³⁾, gehalten zu Hertzberg.

Frid, genade, libe vorlei uns Got der ewige, amen. Libes volk, auf das ir wüst und vorstet, was mich darzu gezwungen hat, das ich her zu euch kommen bin, solt ir vorstehen, das mich 2 ursachen darzu getriben hant. Erstlichen mein ampt, das mir befolen, zu welchem mich zwinget und dringet der edle spruch Joannis 10.: ein itzlicher frommer hirt setzt seine sele vor seine scheflein, und auch Joannis am 5., wi do angezeiget. Was wer es, liben frunde, so wir das unser suchten und nicht das eure? Warlich nischen, wi Luce am 9. anzeiget, do her spricht: was were es dem

¹⁾ fridlich und dermassen (erzaigen) fur gehorsamlich ist gestrichen. — ²⁾ Der auf der Rückseite von derselben Hand, aber in umgekehrter Richtung des Blattes geschriebene andere Schluß des Zirkularschreibens lautet: und gedachtem bischof von Meyssen unsern amtmann zu Laysneck und lieben getreuen Jorgen von Kitzscher zugeordnet mit bevel, mit ime von einer stad zu der andern zu reiten und mit vleiß darob zu halten, domit aufrur und entporung verhut, auch dem bischof und den seinen kein beschwerung beschee, und ist demnach unser begern, wan genanter bischof oder die seinen bei euch einkomen und solche predigten furnemen werden, ir wollet euch auf gemelts unsers amtmanns anzaignng gehorsamlich halten. Daran thut ihr unser meinung. — ³⁾ Das etc. bezieht sich auf die von derselben Hand in unmittelbarem Anschlusse an den Sermon des Bischofs auf denselben Blättern mitgeteilten Sermone D. Ochsenfarts.

menschen nutz, so er hette die ganze welt under sich bracht und vorthumpete sich selbes und fuget im ein(c)hen schaden bei, warlich ganz nischten. Die ursach wirt angezeigt 1 Petri 1, so her spricht: ir seit nicht um gelt, noch umb ander vorrucklicher guter erloset, sunder durch das blut Jesu Cristi. Sinth moel mir nu diser edele schaz bevolen und (ich) zu solchem ampt vorordenet und vorpflicht, trebet mich weiter der spruch, der do stet actuum am 20.: Do Sanct Pawel weg zihen wolt, saget er dise wort: sehet euch vor und habet achtunge auf die ganze schar, under welche euch hat Got der heilige geist gesetzt aufseher, zu regiren di kirche Gots; dan ich weiß, nach meinem abwesen werden etliche eingehen gleich wi di reissende wolf und werden nich(t) schonen der schar. Aus disen worten kont ir vorstehen, von weme do kompt das ampt der bischofe und was in in irem ampt zugehort. Sintemol angezeigether schatz, der do mir bevolen von ampts wegen, zu volbringen, habe ich mich aufgmacht und disem nochgegangen. Solt ir nue wissen, das alle di, di sich zur seitr¹⁾ wenden und schlissen von der einikeit der kirchen, nicht recht thun, wi 1 Petri am 2. geschriben stehet. So aber itzunder di zeiten vorhanden sein, von welchen Petrus: Paulus an Timotheum 4 schreiben, seint²⁾, liben frunde, ist es nue vor augen, das di ieni(g)en, di itzt von irem ketzerischem winkel das volk underweisen, (die) sind, (welche) mit grosser gewalt (und) begirlikeit das wort Gots vorstossen und vorwerfen und zu nichts machen begerend sind, als nemlich: das ampt der heiligen meß, nicht weniger³⁾ die liben heiligen vorachten, fasten, das gebet, und wirt alle libe und einikeit getilget aus den herzen der menschen. Weiter seint sie auch handelen(d) wider alle consilia und spruch der veter und nemlich wider die vir seulen der heiligen kirchen und doctores, auf das wir von der sachen komen. Bit Got vor sie, das in Got wolt gnade erzeigen.

Die ander ursach ist di, das ir der oberkeit solt underwurfen sein, wi angezeigt bei Sanct Paulus spruch zu den Ephesyern am andern: ir kinder, ir salt euern eldern gehorsam sein, des gleichen Calafenles 3, ad Titum am andern, zu den Hebrejern am 13: ir solt auer obersten under wurfen sein und solt in under ligen, und zu den Romern am 13^{ten}: ein itzliche sele ist der obersten oberkeit under wurfen, es

¹⁾ Im Texte steht di sich sein wenden. — ²⁾ Im Texte ist hier ein Absatz: es ist also möglich, daß hinter seint eine Lücke in der Nachschrift anzunehmen ist. Sonst muß seint als unnötige Wiederholung des schon geschriebenen (vorhanden) sein angesehen werden. — ³⁾ Im Texte steht wenn.

ist keine oberkeit, si ist Gote underwurfen, und alle oberkeit, di do sein geordenet, und wer ir wider stehet, der stehet Gote wider und seiner ordenunge. Aus disen worten volget: wem ir was schuldig seit, den zalt; voracht nimant; wem man sal ehren, der sal geeret werden, wi do bewert wirt Mathei 22: gebet ir, was ir dem keiser pflichtig seit. Also, liben frunde, halt ir auch nach disem und lat euch nich(t) vorfuren, den aus disen spruchen angezeigt ist clerlich bewert aller oberkeit underwurfen zu sein.

Mein aller libsten frunde, ich hab einen befehl von den aller gnedigisten herren herzogen, di do itzund gesatzet von wegen meines allergnedigisten hern, des keisers, das ich itzt an disen umligenden steten, di do ligen under dem Meyssnischen bisthum, zihen sal und predigen um ezlicher mißbrauchung willen, di man itzt uben(d) ist, als nemlich: das sacrament zu entphaen under beder gestalt wider alle concilia, veter und gebrauch der kirchen, auch darzu laufen ungebeicht, gleich wi zu einem andern stuck brot, und ich sage warlich, das sich mancher baß bereit zu einer morgensuppe ader fruestuck, dan si sich zu dem sacrament, wi man mir saget; nicht das ich das gesen hab, sondern als der laut gehet. Ir sein aber vil, di do enzuem laufen, und sehen nicht an den spruch, der do stehet 1. Corintern, der do laut —; so si werden unwirdig essen von dem leichnam und trinken von dem blut, dorfen sie nicht schult geben Gote. Derhalben, liben frunde, wer sich von der kirchen schleust, wirt nimmer mer selig.

Das wil ich nu gesaget haben, das sich nimant abtrenne von den anderen und von der kirchen. Denn ir habet den spruch Joannis 14: ich wil euch meinen trost senden, und Joannis am 15: so ir in mir bleibet, wil ich in euch bleiben. Dartüber wil ich meine sele zu pfande setzen.

Dise vormanung bitte ich, ir wollet si ganz vleissig annemen und euch darnach richten. Dan ir sehet, das ich ein alter, schwacher man bin. Derhalben wirt itzt ein doctor der heiligen schrift auftreten und die angezeigte stuck weiter vordeuten. Ich habes muss(en) perschonlich thun, auf das ich meinem befehl genug thue etc.

Nr. 17b. Die erste Predigt Dr. Dungersheims zu Herzberg vom 2. April 1522.

Bl. 40—43 (alte Blattbezeichnung a3 und a4). Ausarbeitung wie 17a. Von derselben Hand und auf Bl. 40 der Predigt des Bischofs unmittelbar folgend. Überschrift: Der erste sermon Doctor Ochßenfarts etc.

Dis sal das thema sein, das da stet Joannis am 15: wer do bleibet in mir und ich in im, der wird vil fruchte bringen. Das saget Got zu den aposteln und allen nachvolgern, das ist gesaget und gedeut: wer da wirt sein ane den glauben, wird nicht selig werden. Von disen Worten und ander zufelligen Worten weiter zu reden, wollen wir Got anrufen, dan an seine hulf konne wir nuschen vorbringen, und sprecht mir nach: kum, heiliger geist, derfulle di Herzen aller guebigen, amen! Eret Mariam, sprecht ein: ave Maria etc.

Der wirdigiste Jhoannis, bischof zu Meyssen, ist kommen zu suchen und sich geweren und gestellen einen herten, nicht einen als ein tageloner, sucht das, das do sein ist. Es lernet Sanct Peter 1. Petri 5, und stet also geschriben: ir solt weiden di schar Gots, die bei euch ist, und weiter ein disen capitel: so do kumpt der furst aller herten, solt ir im grosse ere thun, und so dan der hirt ist (nicht) falschs ausrichten(d), wird Got zu im sprechen: du getrauer knecht, gehe ein in di freude, di ich dir von ewikeit bereit habe. Es stet auch ein spruch Essechiell am 34: ich wil meine schaf weiden und wil im selber loeger machen, das si rugen. Sintmal Meyss(ens) gnedigen herren gnade selber bei euch erschinen ist, hat seine gnade mir befohlen weiter zu volfuren seine angezeigete ursachen. Wol(en) wir bei unsern vorgereten Worten bleiben.

Was ist das anders gesaget: in Christo bleiben? Vorware, nuschen anders, dan in einikeit mit der heiligen cristlichen kirchen voreiniget, wi do den weiter wirt angezeigt Joannis am 15.: wer do nicht bleibet in mir, der sal vorwurfen werden gleich wie ein dorrer weinranchen, welcher so er wirt abegeschnitten, ist er nicht nutz, sunder wirt geworfen ins feuer, also ein itzlicher, der do nicht wirt bleiben bei der einikeit der kirchen, wirt gestossen werden in das ewige feuer.

Das sei nu genug gesaget von dem: wer do bleibet in mir, das ist von der einikeit der kirchen. Wollen wir nu weiter sagen von dreien dingen, di do itzunt erwachsen sein, zum ersten, von der einikeit der kirchen, zum andern von der warheit der lere der kirchen, zum dritten von den falschen lernern, di do itzund erwachsen.

Zum ersten von der einikeit der kirchen und des glaubens lernet uns Paulus (ad) Collosenses 1. und Ephesios 1. und auch am 5ten: solt ir nu wissen, das Got ist ein hort aller der, di in in gleuben. Zu dem gehoren nu alle di, di do gleuben an im. Ist nu am tag, das di kirche mit Gote ist voreiniget, und wer do sich von der kirchen abezuucht, der

zeucht sich von Cristo, so volget, das wer do nicht bleibet bei der kirchen, der ist ein das feuer zu werfen gleich wi der dorre weinrewen.

Also zeigt Got an einen schafstal und einen hirtten, auch in canticis alleine eine braut. Also hat auch di kirche eingesetzt, auf das so wir getauft werden, mugen wir ein di vorsamlunge der cristlichen kirchen genomen werden und sind auch d(r)ine, wi do Paulus ad Ephesios anzeigt: ein Got, ein glaube und eine taufe. Also hat di kirche auch eingesetzt prister, di do gemeine sein, uber di selbigen pfarrner, nach den pfarrner bischof, nach den bischof erzbischof und darnach einen babest; wen Cristus ist uns nischt alle zeit einen engel ader propheten spendenden, der uns sagen(d) ist, was Got wilten hat, sunder her hat einen gesatz alhie auf erden, der do ist deuten(d), was her haben wil, und wer das nicht gleubet, wir(d) ewig vordamet, wen der herre saget ie: Petre, Petre, dir wil ich di schlussel geben des reichs der himmel, und an einem andern ort: sich, Petre, du salt weiden meine scheflein.

Es hat sich auch wol begeben, das do bose bebeste und bischofe gewest sein, doch sal mans irem ampt nie't zuschreiben; wen ein babest, her sei bose oder gut, doch hat her die gewolt, wan di kirche, di hat es zu gelassen und ire gebot und gesetz gehalden. So sein die ersten kezer gewest, di do haben widerstanden der gewalt des babest, als Arius, welchen das allerheiligste concilium Nisens. vorortelt und vortilget hat. In den concilium zu Costnitz, in welchen do ist gewest der hochgelarte Johanis Gerßon und der heilige Vincentius, aldo haben si beschlossen und bestetiget, auf das do einer solde sein, der do der kirchen vorstunde, und haben beschlossen, es sei babest, wi arch und bose es wolle, sal her nicht zu strafen sein. Es hat auch beschlossen das heilige concilium, auf das der sei ein kezer, der do wider das concilium reden(d) ist. Es bezenget auch Sanct Cirillus, Augustinus devotissimis meditationibus, und der libe Gregorius in registro der romischen schulen: (der babest) hat gewalt zu richten.

Es ist auch ein ander spruch, welchen Got vorheischen hat Math. am letzten, und laut: ich wil bei euch bleiben bis zum ende der werlet. Derhalben lest Got nicht zu, das di kirche ir(r)e(n) kan; es mag wol komen, das mancher ist ein superstitio an in haben(d), aber es ist unmuglich, das di kirche irren kann.

Liben kinder, es e(r)steen itzunder in vilen winkeln prediger und dunken sich klug und weise; aber das wes ich und habes gelesen: was si vor dem iare geschriben

haben, heute widerrufen sie es, und seind selber zweispeldig und thun nix, (als) das si di arme leut verfuren und sprechen: si predigen di cristliche freiheit und den weg der selikeit. Nu mochte imant sprechen: unser eldern haben es vordint; es mag sein ader nich(t), sunder (sage ich): sehet euch vor und lat euch ire leich(t)fertikeit nicht bewegen.

Ein irer lere ist nix gucz, das wil ich beweren aus dreien stucken, zum ersten aus mutwillen falscher lere, zum andern aus irem grunde, zum dritten aus iren fruchten. Erstlich ist das ire lere, auf das si haben in iren schreiben vil gelobet zuvor den bobest und nu auf das ergest ausgericht, welchs do kompt aus lauterm has und neit, das ist, das man si nicht balde erhub und tat in grosse ere und reverenz.

Zum andern ist ir grunt ganz bose und zu vorachten, den si vorschemen di heiligen doctores und, was di kirche gesatz hat, sintemal das si nicht wirdig sein, einem solchen heiligen die rucken an den schuen auf zu losen, und der geringste aus den doctoribus hat meher gewust und kunst gehabt in einem finger, dan si itzund haben in ganz irem leibe, si dunken gleich, sie weren die klugisten, gleich wi der heilige geist hette ir gehart bis aufs ende, das si alleine wusten, was zu der selikeit dinet.

Zum dritten aus iren fruchten, das seth ir, mit wassen grim si di menschen anfare, wi si di freiheit des argen predigen und vil ander dink mer; das nempt ir euch nich(t) an, sunder sehet an den spruch: wan do kompt der troster, so wirt her euch alle dink lernen.

Liebes volk, sintemal si alle doctores vorachten und (das evangelium allein) predigeten, wu hat man do geprediget das evangelium nach der himmelfart Christi Jesu, so doch noch 40 iaren Johannis sein evangelium geschriben hat, Math., Lucas, Mar(cus) auch eine lange zeit darnach¹⁾, was hat dan da die kirche vor evangelia gehot? Evangelium, dis wort heist eine gute rede²⁾; so do euch nu was zimlichs gesaget wird, es sei auf den heiligen concilien und (von den) doctores, solt ir gewis gleuben, das es warhaftig sei; daruber wil ich euch meine sele zu pfande setzen.

Was sal ich zu letzten sagen von den, di do haben ge-lupte gethan und sein diselben nicht vobringen(d), sein aus den clostern gehen(d)³⁾, allein das si in einen sunderlichen namen

¹⁾ Hier steht am Rande von derselben Hand: die evangelia seind lanksam beschriben worden. — ²⁾ Am Rande: Evangelium. — ³⁾ In den folgenden Predigten und Verhör-Nachschriften ist davon abgesehen, die diesen Nachschriften eigentümliche Verbindung von sein mit dem Infinitiv anstelle des Particips zur Umschreibung des Verbum finitum weiter zu verdeutlichen.

machen und werden von andern menschen angesehen? Wie sal das was guz ausrichten, in welchen nix guz ist. Derhalben, liben frunde, ich sage euch, das ir solt halden, was ir gelobet hat. Itzt wollen wir Got anrufen, und sprecht mir nach die gemeine offenbare schult.

17 c. Die zweite Predigt Dr. Dungenheims zu Herzberg vom 3. April 1522.

Der ander sermon Doctor Ochsenfarts [zu Hertzberg].

Bl. 44—47 ohne alte Blattnumerierung. Von anderer Hand, wie 17 a und 17 b, auch, obgleich von gleichem Formate wie 17 a und b, doch ein ganzes für sich. Ueberschrift: der ander sermon usw.

Mein allerlibsten, wi gestern vorlassen, (ist) weiter heut davon zu reden. Wil uns von noten sin die gnad Gots. Derhalben, mein liben frunde, sprecht aus andechtigen herzen: kum, heiliger geist, erfulle die herzen aller gleubigen, amen. Ehrt Mariam mit einem ave Maria, dan si kan uns gnade erwerben.

Diser sermon sal stehn in 3 artickeln: zum ersten wil ich euch sagen den tag des heutigen evangellii nach schriftlichem sin; zum andern weiter von der sachen zu reden, von welchen angefangen gestern; zum dritten ganz hitzig in disen dingen zu stehen, di ich euch gesagt hab.

Das evangelium: mein vater wirket in mir etc. Dis evangelium vorklart gar schon der libe Augustinus und die andern doctores, wi do di heilige dreifaltigkeit mit einander voreiniget ist, und wi do der son in dem vater wirken ist und der vater in dem sone mit einander, also wirket Got und die heilige dreifaltigkeit uber alle und in aller libe und einigkeit. Ja, so wolt ihr allein das evangelium haben. Wovor sein dan die heiligen doctores, den do seinen geist Got vorlien hat? Und salt gewis gleuben und vor wahr halten, das dieselben schonen auslegunge warhaftig sein und als das evangelium zu halden¹⁾. Was konde doch grosser geirret sein, den wer do strafet und spricht: di veter und doctores richten nicht so viel aus, als das evangelium²⁾. Ich frage euch alle³⁾, von weme haben si doch di schönen trostlichen und liblichen auslegungen genommen? Haben si si nicht von dem heiligen geist? Derhalben wer do die veter strafft, der straf(t) Got und den heiligen geist. Also hört ir,

¹⁾ Am Rande steht: doctores soll man als das evangelium halten secundum Ochsenfart. — ²⁾ Am Rande: doctores und veter. — ³⁾ Im Texte: allen.

wi di ganz boslich thun, di do itzunder di heiligen veter vorachten und nach iren koppen deuten die schrift: was thun si anders, dan das si graben locherige sisternen, di do nicht konnen halden das wasser. Si haben keinen grunt und vorstant mit einander nicht.

Es hat sich vor wol mehr begeben, das das schifflein sanct Petri gewanket und geschwebet hat (: das dorfet ihr euch nicht annemen:). Durch das schifflein Petri wil ich vorsteen die gewalt des bobest, di do ofte von den ketzern angefochten, aber hat nit lange gewert solch vornemen, si sein daruber zu schanden worden, di solch ding haben vorgenommen; also werdet ihr auch von disen¹⁾ erfahren, hoff ich, den ihre ketzerische lehre ist noch nich(t) kommen in Gallien, ken Rom und Britanien, den es het auch nach gelarte leute aldo, di werden si mit irem schreiben wol stopfen. Das ist gewiß, und sollet das vor ware gleuben, das Got, der do seine kirche ganz ordenlich gemacht hat, wi do Paulus anzeigt: alles das, das do Got gemacht und geschicket hat, das hot er ganz wol gemacht. Derhalben solt ir nicht darvon weichen.

Es sal auch kein prister also vormessen sein, das er disen grund fur sich habe: ich habe dem bischofe reinigkeit zu halden, also vil di schwachheit der natur es zulasset²⁾; meinen nicht also die heiligen doctores, dringen darzu, das man sal reinigkeit halten. Hettestu schwachheit erkant, hettestu es vor sölt lassen anstehen und dein ampt nachlassen. Ich sage das vor ware, das keiner selen rat ist zu ewigen gezeiten des pfaften, der do ein weib hat und rechet die sacramenta und handelt si, und alle, di si von im entpfahen, sein im bann und außerhalb der kirchen, den wer außerhalb der kirchen ist, wirt nicht selig.

Ich höre auch gestern, so ich saget habe von der oberkeit des bobest, das do ein hussite ader zwei sein hinne gewest und haben das nicht kont horen, sunder di oren zugestopft. Ich bit euch, last abe. Ich het vil mehr spruch, dasselbig zu beweren; umb der kurz wil ich es noch lossen.

Ich muß doch derselben ketzer spruch itzund lesen, wie sie den heiligen vater, den bobest zu ehrst erhuben, als: der babist ist ein heubt der ganzen kirchen, und wan noch so vil buffen zu Rome wern, so sollen wir ni nicht von der einikeit weichen. Itzunder aber schreiben si offenberlich, das der bobest der endcrist sei, und beweren dasselbige aus Ezechiel. Seht, liben frunde, was for schande si dem heiligen vater, dem babest, zumessen. Sie schreiben auch, der iungste

¹⁾ Im Texte: disem. — ²⁾ Im Texte steht: also wil ich di schwachheit der natur ist zu lassen.

tag nich(t) salt ferne sein, sundern itzund korz erscheinen, gleich wi es Got in geoffenbart, so es doch Got seinen iungern nicht wolde sagen, sunder sprach: diser tag wir(t) kummen in der nacht wi ein dip. Was sal ich doch sagen? So si nun den heiligen vater, den bobist, also geschendt, geschwecht und voracht, welcher doch ganz fromb, gotsfürchtig und gelehrt gewesen ist, welcher nu gestorben, was werden si den nu deme nachsagen, der nu erwelt ist: si werden ihn, hald ich, einen teufel nennen. Was wirt aber ihr lohn sein? Wirt auch angezeigt in der heiligen schrift: si gehorn dohin, do wirt sein ewige pein und hnrtschen der zene, wen ihr geiste sein nicht von Got, den von dem teufel.

Liben kinder, ich wolt nu gerne wissen, was itzund den messen gebriecht, so doch Got so ofte in der messen wirt geeret und gelobet. Es ist auch an dem kleide des pristers, das er anzeigt zu der messen, alles, dodurch Got und sein leiden geehret wirt, wi do di heiligen doctores schreiben: als di albe, das weise kleid, das im Herodes anleit; der gurtel, do sich der prister mit gurt, bedeut den strick, domit er gefurt wart; das manipel di strick, do im di hende mit gebunden waren; di stole die ketten, am halse getragen und mit gefurt; die kreuzen, manigfeltig bei der messen, itzt das blut und schweiß anzeigen sein. Also haben di heiligen doctores sich gebet bei dem ampt der heiligen messe. Also hat auch eingesatzt di kirche. Und Got (gab) einem itzlichen dinge ein eigens eigenschaft; das ding hat ein ander weise, ein anders aber ein ander, als das sacrament der tofe macht ein eingang in di cristliche kirche, das sacrament der firmunge macht, das wir kreftig werden an der sel, das wir widersteen dem teufel, das sacrament der buß, das wir gnade dadurch erwerwen, also sich imand hette gewandt von der kirchen, darf er worlich starke busse derkegen; darnach sal er speisen seinen corper mit der ewigen speise, das ist mit dem leichnam Jesu Christi. Zu gleicher weise, wi in andern sacramenten, di ein instrument sein (denen), di si pflegen, also ist auch di wirdige pristerschaft ein instrument zu handeln und thirmen den leichnam Jhesu Christi und sust nimands anders.

Ich wolde auch nu weiter sagen von der grosse und wirdigkeit der prister. Die ketzerischen vorfurer haben itzunder gesagt, wir sein alle prister. Das ist erlogen und ist ein hussitisch stuck, wyckleffisch und ketzerisch und vorwerflich. Si seind es beweren mit dem spruch 1. Petr. 2: ihr seit ein auserwelet volk und ein kuniglich pristertumb. Volget aber nicht daraus, das wir alle prister sein; zu

¹⁾ Im Texte: 50.

gleicher weise, so unter einem furstentumb nicht alle fursten sein, sunder der ist ein ritter, der ein grofe, der ein edelman, der ein bauer, der ein pauer, also sein in der heiligen kirchen nicht alle menschen prister. Also hat Got ordentlich gesetzt erstlich einen bobest, erzbischof, bischof, pfarner und gemeine prister. Wen Petrus hat das genommen aus dem alten testament, als exodi am 20.: von den 12 geschlechtern Israhel und Levi und Aron, do do 12 geschlecht wahren, aber einer hatte das regiment, also war das gesetzt und di pristerschaft gleich wi unsere, alleine das die zeit es vorwandellet hat. Es sal auch nimand under den leihen di ehre der pristerschaft im zu schreiben, wi wir auch haben aus dem alten testament, als numeri und an vil audern orten; so irgent einer sich erhob und wolde pristerliche ampt gebrauchen, dem es nicht befohlen, wart er vom feuer vorbrant oder entpfing einen merklichen schaden. Di seind prister, den do in ire sele ist getrucket ein unausleschlicher buchstaben zu gleicher weise, als den, di getauft werden, eingetrucket ein buchstabe, welcher in irer selen bleibet, und do si sterben, ein schein gibt, das si als getauften erkant werden: also auch ein itzlicher, der do geweit ist, hat einen innerlichen character, welcher im nicht kan ausgelescht werden, welcher character in wirt ein ehr vor dem angesichte Gottes. Also es sei ein prister wi bose, wi schalkhaftig, auch wen er gleich nicht gleubt und hat alleine eine gute meinung zu den worten, ist es an gefer und hat schon consecrirt.

Itzunder aber sprechen die hussiten: wer do ein messe helt, der tut drei totsunden, welchs ist wider alle schrift und einigkeit der kirchen, und ist ein recht ketzerisch stuck. Eine messe, so ofte als si geschicht, wirt aldo Got geopfert vor alle di ganze christenheit. Sintmal das ein so grofz opfer ist, wi di doctores sprechen, so wirt auch figurirt im alten testament: den prister(n) ward verpoten, das si, so si wolten opfern, musten (si) sich von iren weibern enthalten: also zimet sichs auch dir, der du gelobet hast, reinigkeit zu halden, das du hi helst. Ubertrittstu aber und nimpst ein weib und handelst di sacrament, solt man zulofen (und dich) zum lande hinausragen. Und die vorlofenen munchen, den di pforten offen sten: soltu glauben, du bist nit entledigt, und wen der rein, main, elbe, thon und das grosse mer uber dich flusse, konden die dich nich abwaschen, das du ein munch bist gewest. Derhalben ist es nicht geraten, das irgent (eine) einen solchen vorlaufene buffen neme bei vorlust ire(r) seligkeit, den er ist nicht ledig seiner munichhaft.

Von der berichtunge deren leihen: Es zetet an Sanctus Augustinus und S. Ambrosius, desgleichen Hieroni:, das ein

itzliche messe, die ein geweter¹⁾ prister thu, sei ein offer, wi vorgesagt. Es ist genug, das di leihen eine gestalt des sacramentes nemen und brauch(en), das wil ich bewerer, wan di iunger, do in der herre gab das sacra: des brots, waren si noch leihen, darnach do ers in gegeben hatte, under andere wort weihet er si zu pristern; do er si geweiht hat, do nam er den kelch und sprach: das ist mein blut. Also hat Got ein gestalt ausgesatzt den leihen und den pristern zwei gestalt.

Lieben frunde, lat uns nicht von einander weichen, wi di Greci gethan haben, welche der turk gar vorstoret hat. Ihr seht, das di in den neuen insuln erfunden werden, geben si sich zu der einigkeit der kirchen. Seid nicht so wankelmütig, als ein ror, das do von dem winde wird beweget; steht feste in der einigkeit und fallet nicht daraus.

Das Got hat gegeben das sacrament under einer gestalt, wirt angezeigt Luce ultimo: do di 2 iunger gingen ken Emauß und kanten den hern nicht, quam er zu in und brach das brot, gab das in under einer gestalt. Also actuum 2: nach der auferstehung sein si bestendig bliiben in der brechung des brot. Das man hat under zwei gestalt izlichen zugelassen zu gebrauchen das sacrament, ist umb einigkeit der kirchen geschehen. Sanct Elizabet, di do einen am tode erweckt, liß si ihr genugen an einer gestalt. Also soll(en) wir uns auch genügen lassen und glauben, das do eines gestalt genug sei zu der selickeit, wi auch Joa 6: ich bin das lebendige brot, das do ist vom himmel gestigen: indem das ehr brot spricht, zeigt ehr an den leichnam Christi, den wir sollen im glauben genissen. Also volgt, das under gestalt des brot ist blut und fleisch, wen alles, was Got itzund angenommen hat, das ist in im als blut und fleisch. Dis itzund angesagt bitten wir, ihr wolt es gutlich annemen und nicht vorachten, wan wir kommen selten; so irs aber nicht wol(t) annemen, so muß(en) wir uns nach der schrift halten und stob von den schuhen klopfen und von euch (uns) weg wenden.

Wir wollen itzund Gots gnade anrufen.

Nr. 18. Die Predigten des Bischofs und des Dechanten von Meißen zu Torgau vom 5. April 1522.

Bl. 69—77. Quartblätter. Wie Nr. 17, nachträgliche Ausarbeitungen auf Grund von Nachschriften, aber von anderer Hand, als Nr. 17 a, b u. c. Auf dem ersten Blatte die gemeinsame Ueberschrift: Sermon des bischofs von Meissen

¹⁾ Im Texte: gemitter.

und dechants [von Meissen], so zu Torgau bescheen, son-
abends post Letare anno dni. etc. 22. Mit arabischer Zahl
oben links als 3. bezeichnet.

Nr. 18 a. Die Predigt des Bischofs von Meissen zu
Torgau.

Bl. 70—72. Ueberschrift: Der sermon vom bischof von Meyssen,
gethan zu Torgau am sonnabents nach Letare.

Qui vos audit etc. Luce 10. Der mensch, der euch horet, der horet mich, und der euch veracht, der voracht mich. Der aber mich voracht, der voracht, der mich gesant hat. Lieben freund, darumb ich zu euch in diese furstliche stat kommen bin, sinth zwu ursachen. Die erste: der stand meines ampts, wan ich bin ein hirt meiner schaf, Jo(hann)is am 10, vor welche ich rechenschaft geben muß vor dem ernstern gericht Jh(esu) Ch(rist)i, welchem der himmlisch vater alle gericht geben hat, in welchem ich rechenschaft geben muß für die christlichen selen, welche itzund in grosser ferligkaith sinth. Dan nichts ist wirdiger, den ein cristlich sele, als Christus sagt Mathei am 16.: was ists nutz dem menschen, so er gewuhn die ganze welt und sein sele lide gebrechen, aber was vor einen wechsel mag der mensch geben vor seine sele. Wan ir seith nicht mit gold und silber erlost worden, sunder mit dem edlen rosnfarbn bluth Jhesu Christi. Darumb hat Paulus bischof geordnet act. am 20. und gesagt zu in: sehet euch vleissiglich fur und der ganzen hert, in welcher euch der heilig geist gesetzt hat bischof, zu regiren die kirchen Gottes, die er durch sein heilig bluth erlangt, wan ich weiß, das nach meinen abschid werden ingehen reissende volk, die nicht schonen werden der hert, und aus euch werden sie ersten, die do reden die lügen. Aus der heiligen kirchen wird niemants selig, als in der archen Noe figurirt ist und 2. paralip. 2 im tempel Solomonis. Aus der kirchen aber sinth alle die, die in iren gehorsam nit sinth. Wan Christus spricht: ich bin der weinstock, ir die weinreben; gleich als der weinreben nicht mag brengen frucht, er bleib den im weinstock, also ir auch, ir bleib den in mir. Darumb der nicht bleib in der kirchen, kan nicht selig werden, sunderlich die do secten machen, von welchen Paulus gesagt hat 2. Thimo. 3: in den letzten tagen etc. Nun leider sint ir vil, die wider die kirchen schreiben und lernen, weloche vom heiligen geist regirt wird, Johannis am 16: ich werde bitten den vater, der wird euch einen and(e)rn troster senden, den geist der warheit, der wird bei euch bleiben bis zum end der werlt. Itzund wird

durch ire lere der gehorsam den kirchen aus den herzen der menschen genommen, welche durch falschen vorstand der schrift ire falschait und irtumb befestigen.

Die ander ursach, das ein itzlich christen mensch seinen obersten prelaten bei verlust der seligkait soll gehorsam sein, als Sant Paulus anzeigt zu den Romern am 13. und 1. Petri 2. Darumb muß ich itzund auch gehorsam sein meinen oberstn. Wan se. kaiserlich maiestat, churfursten und alle stend des reichs haben mir befehl gethan, das ich alles, was zu euer seligkait dinet, thun sal durch mich und ander, uf das der irtumb in euern herzn, durch neue leren gepflanzt, wurd ausgerodt und, die do gehorn zu unser seligkeit, mochten gehalten werden, als do sind messen, beten, fasten, beichten und dergleichen, und die vorfurten mochten buß thun und sich bessern. Das sind die ursachen und meine treulich vermanung. Wollet mich sunst entschuldiget haben, das ich die gemein weis zu predigen nicht gehalten und das evangelium zuvor gesagt habe. Wan das wird thun der wirdige her der dechant.

Nr. 18b. Predigt des Dechanten (Johann Hennig) von
Meißen zu Torgau.

BL 72a—77. Abschrift: Volget der sermon des dechants vom Meyssen. Dieselbe Hand wie 18a.

Fride und gnad unsers herrn Jh(es)u Christi sei mit uns allen, amen. Ich bin das licht der werlt; der mir nach folget, wanderth nit im finsterniß, sundern wird haben das licht des lebens, das ist den glauben. Joannis am 8. Dar-nach sagt er das evangelium vom weibe, im ehebruch begriffen Jo(ann)is am 8. Bei diesen worten solt ir horen drei ding; zum ersten von des glaubens warheit, wan Christus in himmel spricht: der glaub ist ein grund der christlichen geistlichkeit, zum ersten wan aus dem glauben ist alle heiligkeit, wan er ist der grund; gleicher weis, wie in einem leiplichen gebende ein grund sein muß, sol es bestendig sein, also auch im geistlichen gebende. Darumb Christus sich selbst zu einem grund des glaubens gesetzt hat, als Paulus sagt: kainen andern grund mag nimands setzen, den der do gesetzt ist, welcher ist Christus Jhesus. Von diesem grund haben wir den namen, das wir christen heissen. Die iuden bauen uf den sant, die heiden uf Machmet. Darumb sagt Christus Mathei am 7: ein itzlicher, der do horet mein worth und thut sie nicht, ist gleich einen nerrischen man, der do bauet sein haus uf den sant etc. Wan der glauben ist ein selbstendigkait der ding, die wir gewißlich hoffen,

als das ewig leben und andere, zu welchem auch gehören die werk, welche so wir nit thun, verdampt werden, als Christus sagt: ich bin hungerig gewehst, ir habt mich nicht gespeist etc., gehet ins ewig feuer. Hie horistu, das sie umb der nachgelaßne werk vordampt werden, wie wol etzlich die werk nicht lernen.

Zum andern gehort zum glaubn liebe Gottes und unsers nechsten. Und darumb muß ein geformirth glaub sein, welcher wesentlich ist in der vernunft des herzen, als Sant Paulus sagt: durch das herz gleub(en) wir zu der gerechtigkeit. Darumb ist zum ersten den, die do wolln selig werden, noth des glaubn, zum andern gewisse hoffnung, zum dritten vollkommene liebe, dis heist ein volkomner glaub, welchem nachfolget die demuth, der demuth der gehorsam, den wir der heiligen ro. kirchen schuldig sein und alle iren gesetzen. Wan die gesetz der kirchen flissen aus gotlichem gesetz, Luce am 10. der euch horet, der horet mich etc. Darumb wer die kirche vorschmehet, der vorschmehet Christum, als Sant Pael, do er vorfolgt die kirchen, sprach Christus: warum verfolgestu mich etc., actorum am 9. Darumb ist die heilig romisch kirch aus gotlichen gesetz aber geboth eingesetzt. Aber die hoffertigen wolln ir nicht gehorsam sein, wan hoffart kan nit leiden ubirkait, proverbiorum am 11: wu do ist hoffart, do ist lesterung. Dorumb wo do ist glaubn, do ist liebe, demut und gehorsam, und die sinth schwerlich zu finden uf erden. Derhalbñ teuft man die kinder im glauben der pothen, welche den glauben bekennen und beten, auch den teufel an stat des Kindes zu dreimahl widersagen und alle seiner list und hoffart. Dan er ist ein furst uber alle kinder der hoffart.

Zum andern solt ir horn von der kirchen heiligkeit. Wan wir bethen im glauben: ich gleub in den heiligen geist, die heilige christlich kirche, und das soll(en) wir nicht allein beten im munde, sunder auch im herzen, so wir den gleubn die kirche, so muß(en) wir glauben alle ire ordenung, dan Criß. im sermon vom heiligen geist spricht: Got hat sorgfeligkait vor uns, wan von der kirchen wegen hat er den himmel geschaffen, das mehr gegrundet, die kinder von Jsrael durchs rothe meer gefurth, auf Christum gebauet, uf das die pforten der helln nit sollen mechtig sein wider sie; auch wird himmel und erden vergehen, aber meine worth werden nicht vergehen, Luce am 21. Ich bin nicht kommen in die werlt, das ich die substanz des himels aber eins engels annehm, sunder eins menschen, und das umb der kirchen willn. Darumb ist die kirch wirdiger und heiliger, den der himmel und die engel. Du bist Petrus und auf den fels, den du bekanth

hast, will ich bauen mein kirche: dis sind wort Christi, in welchen er die kirche hat eingesatzt und geordenth. Vil aber sint ir gevest, die sie haben wollen zustoren, als Nero zu der zeit der heiligen fursten Petri und Pauli, die er getod hat, auch Claudii und vil ander; aber sie seind nicht mechtig gewest gegen ir, sundern ir glauben ist uber der ganz werldt ausgebreith wurden. Sie ist ein gelibte branth Christi. Gleich nu wie kein mensch sein brauth wil veracht haben, also auch Christus. Itzund aber leider wil ire ordnung nimant eren, sundern verachten, und lestern sie, als die so lange solt geirreth haben, welch doch vom heiligen geist regirth wirt und nit irren kan, als Christus sagt: ich werd bitten den vater, uf das er euch sende einen andern troster, den geist der warheit, der bei euch wird sein bis zun enden der werlt, Jo. am 16. So nu die kirche het geirreth, wer sie ubel von Christo uf den fels gebauth. Wan ir haben gar vil heiliger patria(r)chen, erzbischofen, bischove etc. vorgestanden, darumb sie nicht hat irren konnen.

Der drit artikel ist von der kirchen gewalt. Wan ire gewalt ist von nimands anders, dan von Christo, so er sagt zu Petro: dir werd ich geben die schlussel des reichs der himel etc. In diesen worthen hat Christus Petro nicht allein geben gewalt zu vorgeben die sund, sundern auch alls, was er ordnet in der kirchen, solt geordnet sein. Dennoch hat der bobst Leo der erst das geboth Gotts verwandelt, nemlich den sabbat in den sonntag zum gedechtniß der uferstehung Christi. Also hat die kirche die biblia angenommen und die vier evangelistn, als Matheum, Marcum, Lucam und Johannem. Die andern evangelica hat sie nit angenommen. Darumb wolt der heilige Jheronymus nit gelauben dem evangelio, er glaubte der der kirchen [mentiri patitur]. Darumb ist der kirchen mehr zu glauben, den dem wort Christi und evangelio, wan Paulus Ro. 13 spricht: ein itzlich seel sal der hochsten gewalt gehorsam sein etc., dergleichen Petrus 1 cap. 2: die weil wir nun sollen sein gehorsam einer dem andern, wie vil mehr der kirchen und iren gesetzen. Itzund aber seint leider vil menschen, die wollen nit fasten, die nit beten, die nicht beichten, die nit under einer gestalt das sacrament entpfahen etc. und nichts thun, das die kirche geordnet hat. Aber es wirt dich gereuen und, so du kontest, woltestu die ganz werlt darumb gebn, das du bei der kirchen werst bliiben. Darum bit ich, wollet im glauben und gehorsam der kirchen bliiben.

Nr. 19. Verhör des Predigers (Valentin Tham) zu Torgau vor dem Bischof zu Meissen am 4. April 1522.

Bl. 78—85 (Bl. 84a und 85 frei). Auf Bl. 78 steht als Titel: Was der bischof von Meissen, her Johann von Schleynitz etc. mit dem prediger in der pfarr in Torgau gehandelt hat 1522. Bl. 79 ist mit 1. numeriert, die übrigen Blätter sind nicht numeriert. Auf Bl. 78 und Bl. 85a findet sich die Bezeichnung: quintum. Nach einer Zwickauer Handschrift, die vielleicht einen frühen Druck der uns vorliegenden Niederschrift des Verhörs wiedergibt, demselben aber die Aufschrift gibt: Frage und antwort des bischofs von Meissen, Doctor Ochsenfartts und des predigers zu Torgave. Der bischof von Meissen hat den prediger zu Torgave vorhort, was er geprediget und wovon, mit solchen worten zu ihm gesaget — hat Barge, Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation I, Heft 2 S. 65 f. dieses Verhör veröffentlicht. Abweichungen dieses Druckes sind abgesehen von Schreibart-Verschiedenheiten mit B. in Anmerkungen gegeben. Direkt auf die hier gegebene Urkunde geht die Wiedergabe derselben in Grütlich-Bürger, Denkwürdigkeiten von Torgau S. 18 f. zurück. Da diese Wiedergabe aber nicht genau ist, zudem z. B. in modernisierter Sprachform erfolgt ist, kommt sie hier nicht in Betracht. Zum Namen des verhörten Predigers und zum Datum des Verhörs vgl. Annales Torgavienses bei Mencke, Scriptores rer. Germ. II S. 583.

Bischof von Meissen: Hastu auch iemants bei dir?¹⁾

Prediger: Gnediger herr, ich weiß mir nimants, domit ich zu schicken hab²⁾.

Bischof: Horestu, man saget von dir, wie das du alhie zu Torgau ein neuen glauben mit deiner predig wilt aufrichten.

Prediger: Gnediger herr, ich hoff, nein. Man schicke in der stat hin und wider³⁾ und laß fragen, was ich gepredigt hab. Weiß mich dann iemants zu schuldigen, will ich gern antwort geben.

B. Wovon oder was hastu dann⁴⁾ gepredigt?

P. Gnediger herr, ich weiß nit anders, ich hab allwege das wort Gottes gepredigt und das evangelium⁵⁾.

B. Das ist recht. Warumb lestu denn die kron verwachsen?

P. Gnediger herr, ich halts dafür, die kron sei mein nicht mechtig; ich will irer mechtig sein.

¹⁾ B.: iemandes, der bei dir stehet. — ²⁾ B.: Der prediger antwortt: ich weiß niemants, da ich mit zu schaffen habe. — ³⁾ B.: hin und her. — ⁴⁾ dann fehlt bei B. — ⁵⁾ B.: das heilig evangelium.

B. So hor ich wol, du wilt sie nimer lassen abnemen?

P. Ich mag sie lassen abnemen oder mag sie lassen wachsen, wie es kumpt¹⁾.

B. Wuram soll man dich dann erkennen, das du ein priester seist?²⁾

P. An meinen worten und an meinen werken und nicht an meiner kron und³⁾ kleidung.

B. So wirt man dich fur ein henger erkennen.

P. Gnediger herr, ich hab das handwerk noch⁴⁾ nicht gelernt.

B. Das ist eitel hussisch und lutterisch. Hor doch, hor doch, was heldestu oder was ist die heilig cristlich kirch?⁵⁾

P. Ich halt die gemeine sammlung der cristen, so die bei einander versamelt seind, fur die heilig cristlich kirch⁶⁾.

B. So hor ich wol, du heldest vom babst nichts?

P. Jo, gn. h.⁷⁾, ich halt in fur ein pastor, so⁸⁾ er mich cristliche ler unterweiset.

B. Weistu nicht⁹⁾, das dem babst die gewalt von oben herab¹⁰⁾ gelassen ist, und¹¹⁾ der babst hat sie mir geben, ich dem pfarrer und der pfarrer dir geben?

P. Ich weiß nicht anders, dann ich habs auch¹²⁾ von Gott.

B. So hor ich wol, du heldest nichts von der romischen kirchen, das sie vergebung der sunde hat¹³⁾.

P. Ja, gn. h.⁷⁾. Die haben wir hie zu Torgaw auch, dann wir beten alle tag im glauben vergebung der sunde.

Do ist der bischof schellig worden¹⁴⁾ und gesagt: nun hor zu¹⁵⁾. Das ist ein rechter, dann es ist alles hussisch und lutherisch. Er doctor, redt ir mit im, ich kan nichts mit¹⁶⁾ im gewinnen.

Ochsenfart ist zu im getreten und gesagt¹⁷⁾: Gnediger herr, in Gott vater, ich will mit ihm reden. Und zum prediger also geredt¹⁸⁾: Horestu¹⁹⁾, bistu dann auch²⁰⁾ cristen geborn, cristen getauft, cristen geweiht?

P. hat auf dise stuck alle geantwort²¹⁾: Ich weiß nicht anders.

Doctor: wer hat dich dann geweiht? Ist er auch ein crist gewest?

1) B.: adder vorwachsen lassen. — 2) B.: bist. — 3) B.: adder. — 4) noch fehlt bei B. — 5) B.: Hore, hore, was ist dan die heilige christliche kirche? — 6) B.: Ich halt: die gemaine samlung der christen, so sie bei einander in ainigkeit des heiligen glaubens vorsamlet sein. — 7) Jo, gn. h. fehlt in B. — 8) B.: soferne. — 9) B.: Meinstu nit. — 10) B.: hernider. — 11) B.: und ehr hat mir sie gegeben, ich dem pfarrer, der pfarrer hat sie dir gegeben? — 12) B.: ich habs amt. — 13) B.: der sunden habe. — 14) B.: aber schellig worden. — 15) B.: nun hor zu fehlt. — 16) B.: an. — 17) B.: Darnach ist Doctor Ochsenfartt zu ihm getreten und gesaget. — 18) B.: gesaget. — 19) B.: horestu fehlt. — 20) B.: auf Christen. — 21) B.: hat — geantwort fehlt.

P. Das weiß ich nicht. Ich hab im nicht in sein herz gesehen.

B. und D: Was heldestu dann von der weihung?

P. Ir weset mich dann dohin, do es steet, das ichs gegrundet bin, so halt ich nichts dorvon¹⁾.

B. Weistu nicht, das die heiligen zwolfboten geweiht sind gewesen?

P. Her, ir weist mirs dann²⁾, sust weiß ichs nicht.

B. Ei hor doch, kanstu verhor leiden?

P. Gn. h., ich kans wol leiden und³⁾ stee darumb hie.

Doctor: Dem will ich recht kummen. Hor, waren⁴⁾ sie nit geweiht im abentessen, do in der herr das sacrament in zweierlei gestalt hat gegeben?

Pr. Ir habt doselbst nicht den wenigsten⁵⁾ buchstaben dorvon.

D: (Do hat er ein brief aus der taschen gezogen und gesagt): Sih, do will ich wissen, das Doctor Martinus⁶⁾ dovon schreibt, das die iunger im abentessen seind geweiht worden.

P. Ich hab mit Doctor Martinus gar nichts zu schicken⁷⁾. Ich stee fur mein person alhie und will mich verantworten. Martinus wirt sich wol, so es im von noten ist, selbst verantworten⁸⁾.

B. Du wilt doch verhor leiden?

P. Gn. h., ich kans wol leiden, bin darumb hie, das ichs so bald itzund leiden mocht.

B. Sie seind noch nicht alle alhie, der ich zur vorhor darf⁹⁾. Will du aber auch kummen, do ich dich hin fordern will?

Pr. Ja, ich mocht an den ort¹⁰⁾ gefordert werden, do ich meins leibs¹¹⁾ sicher wer, ich mocht kummen¹²⁾.

B.¹³⁾ Du solt wol gesichert werden, und will dich lassen verhoren, solt michs gleich 4 oder 5 hundert¹⁴⁾ gulden gesteen.

Darauf hat im der bischof verboten, er soll nimmer predigen.

P. Wenn mans nicht haben will, so muß ichs lassen. Und ist¹⁵⁾ weggangen.

¹⁾ B.: Ir waißet mich dan, wo es stehet, das ichs gegrundet bin, sust halt ich nichts davon. — ²⁾ B.: Ir waißt mir den, wo es geschriben stehet, sust weiß ich nichts. — ³⁾ B.: Ich stee drumb hie. — ⁴⁾ Im Texte: wovon, offenbar verschrieben; B.: horet, waren. — ⁵⁾ B.: minsten. — ⁶⁾ B.: dirs weisen, das Martinus. — ⁷⁾ B.: ich habe mit dem Martino nichts zu thuen. — ⁸⁾ B.: sich auch wol, so es ihm not ist, vorantworten. — ⁹⁾ B.: Ich habe sie noch nit alle hie, die ich zur vorhorung bedarfe. — ¹⁰⁾ B.: an den ortern. — ¹¹⁾ B.: lebens. — ¹²⁾ B.: kommen und erscheinen. — ¹³⁾ B.: Gelobte der bischof: du salt wol sicher werden etc. — ¹⁴⁾ B.: solde michs gleich funfhundert gulden gestehen. — ¹⁵⁾ B.: ist also.

Wolff von Schleynitz¹⁾ hat gesagt: gnediger herr, ir kunt dem man nichts angehaben. Er erbeut sich gleich genug²⁾.

B: Es wer ein wolgelert man genug²⁾, wan er nicht als vil hussenstuck bei im hett. Gee hin, heiß in noch predigen, das ers wiß³⁾ zu verantworten.

Nr. 20. Predigt des (ungenannten) Predigers des Bischofs von Meißen zu Schmiedeberg am 6. April 1522.

Bl. 52—57. Folioblätter, sehr flüchtig geschrieben, vielleicht die Originalnachschrift (vgl. Nr. 26). Auf Bl. 52 ist von anderer Hand oben am Rande aufgeschrieben: Des bischofs von Meissen predigers predig zu Schmidberg. Außerdem ist diese Predigniederschrift mit arabischer Zahl als 4. (vgl. Nr. 17^{a, c} und 18) bezeichnet.

Das evangelium übergehe ich, uf das ich uf mein furnemen kum, und zihe aus dem evange. zwu lehr, die erst, das wir alle die uneren, die unser person angehen, sol wir geduldiglich leiden, aber was Gots ehr angeht, sol wir mith aller macht verfechten. Das zeigt an das exempel Christi, dan er veranthwort nicht, das man in schalt ein samaritanen, das heist latine custos, dan er war ein verwarer alle(r) ding; do sie aber sagten, er hett den teufel, das veranthwort er. Also wir auch: so man uns ubel nachredt, sol wirs geduldig leiden.

Die ander, das gehorsam die hochste tugent ist, und das bewerth der spruch Petri 1. c. 2: ir solt gehorsam sein aller menschlichen creatur etc. (: er repetirts 2mal :). Er drank uf das worth, den Got hats also verordneth etc. Gleich als wer wir frei, nicht das wir ganz frei, sunder quasi liberi. Er sagt: ir seit frei christen. Es ist wol war nach Sant Panels meinung, aber Petrus sagt also: Christus hat fur uns geliden, uf das wir folgen sein fustapfen, und, wie er geliden hat, auch leiden. Wer nu leidet, der ist nicht frei, wie du dich dunken lest. Christus sagt im evangelio zun iuden: dan werth ir frei sein, wen euch die warheit freit; anthworthen die iuden: wir sein Abrahams kinder, wir sein frei und haben nie gedinth (: aber das war erlogen, sie hatten vie(r) hundert ior gedint in Aegipten und zu Babylonem :). Merkt, lieben kinder, Christus spricht: verwar, waz sage ich euch, der sundigt, der ist ein knecht der sunde und ist nicht frei. Wer ein eid thut und bricht in, der sundigt

¹⁾ B.: Do ist Wolff von Schleynitz aufgestanden und gesaget etc.
— ²⁾ B.: genug fehlt. — ³⁾ B.: und haiß ihn noch predigen, das ehr waiß.

schwerlich. Salomon bith proverb. am c. 30: schmelich armuth gib mir nicht, her, uf das ich nicht aus noth gedrunge wer zu stelen und werden meineidig leut. Mo(ses)¹⁾ 19: du solt nicht meineidig schweren in meinen namen. Wen so imant kombt und gelobeth williglich aus freiem muth, der ist Got schuldig zu halthen; bricht er aber, so ist er ein knecht der sunde. Und der eid geschicht Goth, nicht dem menschen. Der aber den eid annimt, thut es aus seim ampth. So aber imants sprech: der do lebt, wie wir wollen, der ist frei; wir leben, wie wir wollen, darumb sein wir frei, sohleust nicht wol. Gib mir einen —²⁾ Und nempth ein gleichnuß: wen man ein hunt an ein strick bint und beist sich los der hunt, leuft frei hobin, aber er behelt ein grossen strick am halse, also auch lauf, wu du hin wilt und hast ein vorwundt gewissen: itz bist du nicht frei, sunder ein knecht Christo.

Sagt hie: vit furchten die weltliche dinstbarkeit und furchten nicht die dinstbarkeit der sunde, so doch bei den gelarten heiden und christen nichts schentlicher sei, den ein verwunth gewissen. Prima libertas est a vitiis esse purum, das er sich beware, so vil im muglich, vor sunden. Freiheit ist, wan du umb Gots willen deinem uberherren gehorsam bist. Paulus sagt: wue der geist ist, do ist freiheit, und widerumb: wue man lebt nach der sinlichkeit, do ist die hoochste dinstbarkeit. Das lon diser dinstbarkeit druck(t) aus Paulus zun Romer am 6., das die besoldunge des sunde ist die ewige verthamnis, do Got alle fur behut. Beschliß also mit dem evange: puche mith freiheit, wie du wilt, der do sundigt, ist ein knecht der sunde. Derweil muß wir in gehorsam widerkumen zu regunge unser gewissen. Die vernunft lernth die nathur erzwingen, das wir einen uberherren haben, dem wir gehorsam sein. Drumb ist am tag, das der sein vernunft verloren hat, ficht, das im unmuglich, wider das gesetz der nathur, der einen christlichen uberherren, der do lernth thugent und zucht, nicht gehorsam ist. Das alte testamenth das zeugt, wie Goth die ungehorsam inden gestraft hab. Goth hat auch uf die erde gesanth seinen son, uf das er erfult den willen seines vaters, der im himel ist, dem er gehorsam warth bis zum tode des creuzes. Darumb bith ich, lieben kinder, demutiglich, ir wolleth dise meine vermanung, wie ichs von herzen guth

¹⁾ Die Lesart ist zweifelhaft: es ist hier korrigiert und von späterer Hand ein Wort eingeschrieben, das offenbar die Abbeviatur eines bekannten Namens geben soll. — ²⁾ Hier ist offenbar eine Lücke in der Nachschrift anzunehmen, obgleich diese selbst eine solche nicht zeigt.

meine, guthwillig annemen. Got weiß, das ich in diser predigt wider gunst, ehr oder irgents ein nutze suche, sunder alleine die ehre Gottes und aller heiligen, euer und meiner sehlen heil wirth nie gesucht und nicht anders in aller welt. Drumb bith ich euch, ir wolt disen einfeltigen sermon ganz gutwilligk annemen.

Die vernunft, so sie nicht eingenommen ist von begirden, unkeuschheit, zorn, begehrt alle zeith das best. Aber was ist besser, den fride, durch welchen kleine ding zunemen und durch zwitracht abfallen. Fride ist auch ein sonder brun aller guther, die do sein im himmel und auf erden. Do der kunig des frids geboren warth, do sungen die engel: fride sal sein der erden. Christus grust seine iunger und wunscht in ein fride und, so uft er nach der auferstehung zu in quam, sprach er alzeit: der fride sei mit euch. Pax vobis(cum). (So) Paulus in allen episteln. Ist mir recht ader her wunscht in gnade und fride, die ich euch und mir auch wunsch. Ich weiß wol, das geschriben steht: in bin kummen, nicht fride zu senden, sunder schwerth, item: in mir solt ir friden haben, in der welt aber vervolung. Dis ist vom gewissen gesagt, aber der cristliche fride der dint zum geistlichen fride, mith welchem wir gehorsam leisten unserm nesten und unsern frumen uberherren, die uns von Goth furgesetzt. Esai am 3.: ich wil in hirten geben nach meinem wolgefallen; zun Romern am 13.: alle gewalt ist von Goth, und wan ich sage omnis, so mein ichs doch alles: wer der gewalt widersteht, der widersteht der ordnung Gots. Ir wist auch wol, do Christus wart gesteuph, becleidt etc. und erzeugt dem volke durch Pylatum, do er sprach: ecce homo, ab er sagen wolt, wans ein bestie wehr, so wer sie doch ubel genug zukummen, und wolt also stillen den zorn der inden, aber sie schrigen crucifige, wir haben ein gesetz. Pylatus furth in hinein und fragt im, wu bistu her, und er anthworth nichts. Sprach Pylatus: weistu nicht, das ich gewalt hab etc. Anthworth Christus: Du hetst kein gewalt etc. So Pylatus gewalt von Goth ist, wurumb auch nicht der fursten, pabst und bischof. Guthe, frume und thugentreiche uberherren sollen gesetz machen; und ist unser, gehorsam zu sein und nicht frevelichen dissentiren von iren gesetzen, dan die uberhe(rn) Got und dem gesetz underworfen (sind). Sundigen sie, so sal man sie freundlicher, bruderlicher weise vermanen und sie nicht mit fußen trethen, auch nicht mith worthen schenden. Das evangelium lernth das nicht, sunder das man das boß mit guthem uberwind. Xo am 22. stet geschriben: den fursten deins volkes saltu nit gewaldigen. Math 5: wer zu seim bruder sagt racha, ist schuldig des ewigen feuers. Was haben nu die verdinth, die den babst

und bischof abgotzen, antchrist, sehlmorder (nennen), und nimants hats umb si verschuldt. Es ist ein iemerlich ding. Clagende sag ich, das ir rumbt euch eins großen theils. Wolt Goth, das ir die werk darnach thut. Nun es sei also: ein bischof sei ungelerth, leb ubel, welche 2 stuck in den uberherrn mehr schaden thuen im regimenth, den ein gemeine pestilenz; aber wen dich dein uberster nicht dringt, das tu thust wider das geboth Gots, so bistu im gehorsam schuldig. Wue er dich aber dringt wider das gebot Gots, so verwirf nicht allein in. sunder auch dein aughe rei aus, so es dich ergerth, laß dir kein freund in der sache zu lip sein; wan ein mann wider Got thete, sol ins weip nicht folgen. Summa summarum: was wider das gebot Gottes ist, saltu nicht halten, auch dein eigen sehl etc.

Nimants ist unweiser den das einfeldige folk, die de wander(n) wie di bestien, die de nicht wissen, was guth ader bo ist. Drumb ist noth, das sie imants haben, der sie fureth. Wan sie ein guthen uberherrn haben, so sollen sie in nicht lestern, sunder gehorsam sein, den das er ist, in dem sehen (sie) die vernunft an. Lieb, das Auge, das ist der uberherre in der kirche. Wan das auge ausgerissen ist, so siech(t) der leib. Wen die vernunft aus der sehl ist, so ist der mensch am lesten. Wen der uberher weg ist, so irrt das volk. Wol den schafen, die ein guthen hirten haben. Do die iuden Got gehorsam, do schutzt sie Goth vor alle sein feinde, do vom gehorsam filen und lenthen sich wider Aaron und Moysen, do straft sie Goth mit feuer, pestilenz und theuerung. Also zweifelt nicht, Got wirt euch fur allem ungluck bewaren, wue ir euern uberherrn werth gehorsam sein. Die nathur erzwingt, das wir ein fursten sollen gehorsam sein. Die binen machen nicht honig, die kunigin sein den bei inen. Rom kund nicht zwen fursten leiden. Weiter Esaw und Jacob stritten im muther leib von der oberkeit. Keiser und fursten sein von gothlichem recht, und die ganz welt sol ein keiser underthan (sein). Der geistliche stand hat auch ein ordnung gegrundet. Also sein prister und bischof und ein babst. Das¹⁾ bewerth vernunft und nathur. 49 Das eman sei in ein schiff gestigen, ist die cristliche gemein. Im schiff ist ein patron, nach dem sie sich alle richten. In summa: dise rede geht dohin, das niemants sol so leben in seiner freiheit, sunder in gehorsam, und so er sundigt, sol er straf leiden, seinen bischof underthan (sein), sal in liben als sein sehl, furchten als ein herrn, liben als

¹⁾ Im Texte: dasste.

ein vather, zun Hebreern am letzten. Den sie wachen fur ir scheflein, darfur sie antwurth geben furm iungsten gericht¹⁾.

Eine grosse thugent ist gehorsam. Das bewerth man aus dem: Adam und Eva hetten mocht behalten die ursprungliche gerechtigkeit, wue sie gehorsam gewesen weren. Ists nicht ein umbkerth ding; du wilt, deine knecht sollen dir gehorsam (sein) und du wilt deinen uberhern nicht gehorsam sein, 2 Cor. 11: wir haben die gewonheit nicht etc. Seit ir evangelische leuth, warumb seith ir den nicht gehorsam? Quod tibi non vis, alteri non facias. Omnis inobedientia (:merkt wol:) —²⁾. Ein geferbte und geschminkte heiligkeit ist eine zwifeldige boßheit, die zweifeldig auch sal gestraft werden. Nu wie meh(r) du gehorsam hie bist, ie mehr du vor Goth erhocht wirst. 2 Regum 25, (1 Sam.) 15: obedientia melior quam victima.

Ungehorsam ist hie, wer Gots gebot nicht helt und ist nicht in der versamlung der kirchen. Nu hat die cristliche ordenung eingesetzt eine faste, darin wir unser leip casteien, uf das wir mit mitwirkung guther werk in himmel kummen. Wie ir aber fast, wist ir wol.

Auch sal ein itzlicher seinem pfarherrn beichten, welche beicht, so sie recht geschith, sehr den menschen demutigt. Cristus weckt Lasarum auf, er war aber noch bunden. Und darumb warn ich euch, das ir die cristliche ordenungh nicht veracht. Wen ir beicht hat, solt ir am wenigsten ein mal im iar das sacrament empfahen in einer gestalt. Darinnen ir empfangeth den ganzen Cristum, allein seht drauf, das irs im glauben empfahet, das ir nicht Jude folgeth. Seht, was ir thut. Man sagt, wer bei der meß steht, der sundige. Ich kans nicht verstehen. Man schilt auch die messe nicht an ihr selbst, allein die bereitungh. Dieweil aber dis alles Goth gut³⁾ ist, solt irs auch darfur halten. Dan das kleid, das der prister anhat, hat alles seine bedeutung. Die bilde solt ir bei leibe nicht anbeten. Sie sein euch aber zugelassen, das sie euch Got anzurufen (helfen).

Die prister sollen keusch sein und kein weiber han. Dan sie habens aus freiem willen gelobt. Im closter gibt man eim ein brufner und, wue er den gelobt, ist er Gott schuldig zu loben. Wie dan Lucas sagt: wer einmal die hant an pfug gelegt hat, sal nicht hinder sich sehen, uf das in nicht geschehe wie der frauen Loth. Von der keuschheit

¹⁾ Hier folgen im Texte acht Worte, die keinen Sinn ergeben. Sie sind allenfalls zu lesen: dis sein gewest ep(is)tel(?) · wor(t)(?) Jeroni(?), folgt angst (Augstin?). — ²⁾ Hier ist eine Lücke im Texte, obgleich nicht ersichtlich gemacht, anzunehmen. — ³⁾ Im Texte steht: alles guth gut ist.

schreibt genug Jeronimus contra Jovinianum. Es ist ein prister nicht zugelassen aus cristlicher ordenung; die de nu frevelich wider ordenung der kirchen handeln, sagt Basilius, sollen belohnung haben wider iren freihen willen¹⁾.

Ich vermane euch, warne euch bruderlicher weis (weiß Goth), niemand sunder sich aus der kirch. Wurumb solten wir verachten, die uns zu guth eingesetzt sein. Diese neue secte kummen aus lauther hoffarth. Ungehorsam kumbt aus hoffarth. Wurumb? Die hoffartigen gefallen in selbst wol, und wer im selbst wol gefelt, der kent sich nicht. Erkenntnuß aber sein selbst ist die hochste weisheit. Der mensche erkent sich nicht, den er libt die zeitliche ding zu sehr. Gehorsam kumbt aus rechter demuth, demuth kumbt aus rechter erkenntnuß sein selber. Erkenntnuß kumbt, wan du sichst dein gebrechen und denkest, wer du seist, so wirstu freilich wol gehorsam sein iderman umb Gots willen.

Ich verman euch, ir wolt den neuen secten nicht folgen. Meinth ir, das nicht auch gelerter leut sein außershalb diser lanth? Die ordenung der kirchen hat wol gestanden 14 hundert iar, darin wir cristlich gelebt haben. Weicht nicht von Got. Falt nicht zur erden²⁾, uf das nicht kum der kunig von Babylonem der thurk, der in Unger(n) groß schaden thut. Es steht geschriben Luc. 10: wer euch hort, der hort mich. So die uberkeit von Got ist, wer wolt nicht gleuben, das der keiser aus sunderlicher ordenung Gots gewelt ist, also auch der babst.

Ader nu³⁾ secht, was ir thut. Seit ir evangelische leut, so solt ir messe halten, wen ir die fuß gewaschen hat, solt kein⁴⁾ bart tragen, solt kein lehen haben, solt nichts haben, dieweil wi Cristus gehorsam gewest, wir es auch sein solten. Wir unser erbithen etc. —⁵⁾.

Wir beten auch, wu Augst(in) sagt, dein wille geschee, das ist gehorsam. Her, gib uns gleich wi dein engel, das wir auch also unser oberhirten dinen. Dan mith gehorsam wo(len) wir wol gen himmel komen. Dorzu mir und euch Got helfe. Amen⁶⁾.

¹⁾ Hier scheinen sinnstörende Auslassungen im Texte vorzuliegen. — ²⁾ Diese Lesart ist nicht zweifelsfrei. Im Texte steht: fehlt, zur kann auch zun gelesen werden, und was hier mit erden wiedergegeben ist, zeigt zuerst ein m und darüber einen U-Bogen und dann die Silbe den. — ³⁾ Im Texte: adurnuß. — ⁴⁾ Ursprünglich hat kein hier gestanden, dann ist durch das k eine Schlangelinie in der Form eines Alpha gezogen, so daß es immerhin zweifelhaft ist, ob nicht ein zu lesen ist. — ⁵⁾ Hinter erbithen etc. ist ein Absatz gemacht zum Zeichen, daß der Nachschreibende hier nicht hat folgen können. — ⁶⁾ Der Schluß an: wol(len) wir wol usw. ist auf den unteren Rand von Bl. 56a geschrieben, wo ebenso wie Ende Bl. 57 entsprechende

Allerliebsten kinder. Mein gnediger her von Meyssen, des diner ich bin, hat euch wollen in diser heiligen zeit. besuchen, dan er ist euch schuldig die sehl Sorge und bekents auch, das er muß rechenschaft geben seiner schaf am gestrengen gericht Gots. Und wu im evangelio steht: wu ein guther hirt sein sehl setzt vor seine schaf, also wil auch mein g. h. sein sehl setzen fur euch und sucht nichts, den euer selen heil. Euers guts beger wir nicht. Der wolf ist kumen. Der hirt leuft dem wolf frei under die gange; er fleugt nicht. Ich vormane euch im namen m. g. h., seit im gehorsam in cristlicher furcht und libe. Legt mir meinen sermon aus, wi ir wolt. Ich bin bereit, fur euch meine sehl darzustrecken.

Paulus, do er in Asia waß, beruft er die prister; do thut er ein sermon fur in und reht auch von wolfen, wie ich itzt than habe. So aber Paulus nichts hat kunnen ausrichten, also ein gelerter man, was solt ich den, thuen? M. g. h. von M(eyssen) such nichts den euer sehl selickeit. Erkennt euch als ein schifflein, und (er) besucht euch auch als ein hirt.

Nr. 21. Bericht des Hans von Minckwitz über die mit den Geistlichen in Herzberg, Lochau, Torgau und Schmiedeberg vom Bischof von Meißen vorgenommenen Verhöre d. d. 9. April (vgl. Nr. 30).

Bl. 61. Original. Ohne Unterschrift und Adresse. (Einlage des Briefes vom gleichen Tage, Nr. 29.)

Ungeverliche verzeichnus der reden und antwort, so der bischof zu Meyssen nechstvergangene wochen mit den pristern hirnach benant gehalten hat. Actum mitwoch nach Judica ann dni 1522.

Prediger zu Hertzbergk.

Bei derselben handlung bin ich aus verhinderung anderer geschefte nicht gewest. Aber als ich bericht empfangen, sei ehr von dem bischof angesprochen: warumb ehr aus seinem kloster gegangen und aus was gewaldn ehr sich der unkristlichen lere dem volk vorzusagen understund, auch von weme ehr zu predigen die macht hette.

Ist sein antwort gewest: er were von e. churf. g. reten dohin vorordnet; so hette ime das neidige und widerwertige leben im closter (nicht gefallen und) ine geursacht, daraus

Verweisungszeichen stehen. In welchem Zusammenhange mit dem vorigen das nun folgende (auf Bl. 57a) gesprochen ist, wird nicht ersichtlich gemacht. Ebenso fehlt offenbar dieser kurzen Ansprache der Schluß, obgleich auf dem Blatte noch Raum genug war.

zu gehen; were auch vertrauens, sein lere were kristlich und evangelisch. Und (hat) sich erboten, in e. churf. g. furstenthumb uf gnugsame versicherung furzukomen, zu disputirn und, wo ehr irret, geweist zu werden etc.

Als hat der bischof ime abschid geben, ehr soll sich predigens und ander pristerlichr ambt zu uben enthalten, denn ehr were meineidig und ein offentligher ketzer.

Pfarrer zu Lochaw

ist in meinem beisein, von dem techand zu Meyssen aus bevel des bischoves angeret wurden auch seiner unkristlichen lehr halben und, das er dem ausgelaufenen monnich in der fasten ein weib gegeben, dem volk in zweien gestalten das sacrament reichet und manchfeldige unkristlich lehr gebe, als: man derfe nimand gehorsam sein, nicht fasten, nicht beten, fleisch und eier in der fasten essen etc. Darauf er geantwurt: sein lehr were kristlich und evangelisch. Seint also miteinander zu disputiren wurden, auch Doctor Ochsenfardt mit dem pfarrer latein und deutsch; was das gewest, hab ich nicht halb verstanden. Aber letztlich hat der pfarrer gesagt, er were uf dis(er) sach unbedacht, auch von nimands angesagt, des mals vil zu antworten; weil aber diser handel groß und Gots wort anlangte, bet er zeit und stat in e. churf. g. furstenthumb sambt der sichirheit, weld er furkommen, und wo ime seine irrung gruntlich wurd angezeigt, solche widerrufen und davon abstehen etc. Als fing Ochsenfardt an, fragte, ob er ein richter haben wold; antwortet der pfarrer ia. Sagt Ochsenfardt: so gebe ich dir zu einem richter den heiligen vater, den babst mit seiner geistlichkeit und den keiser mit dem ganzen Romischen reich. Letzlich gab ime der bischof den abschid fast mit den worten, wie dem prediger zu Hertzberg.

Prediger zu Torgau.

Mit dem redet der bischof auch selber mit beschuldigung seiner unkristlichen lere und das er kein platten trage etc.; gab der prediger auch antwort: sein lere were seins verhoffens kristlich, aber die platten weld er tragen und nicht tragen, wann er ime gelibte, das er sie het verwachsen lassen, darzu het er ursach, gedecht sie uf Ostern wider machen zu lassen, aber nicht umb des babsts oder seins gebotes willen; hat auch sein erbiten nach vilen worten, die sie allenthalben ret(e)ten, fast der meinung wie die forigen beide (gethan). Als wart ime zugesagt, man weld ime ein unverdechtigen richter geben, auch sicherheit, und ob er ie darauf nicht gleubt, wold der bischof ein zu geisel der zeit einsetzen. Das hat der prediger meins behaltens

also angenommen und bewilligt. Aber im beschlis leget ime der bischof auch das hantweg, wie den anderen.

Pfarrer zu Schmideberg.

Dem wurde(n) durch den bischof erstlich kurze worte gesagt also: er het ine vor 1¹/₂ iar einer beischleferin halb erfordert, da were er aussen bliben und also in bann gethan, darumb sold er sich aller bristrlicher ambt enthalten, bis er sich wider daraus wirket, und hiß ine darauf weg gehn etc. Wold der pfarrer ie antworten, welchs der bischof erstlich nicht horen weld. Doch kwamen sie zu disputationen, auch seiner lere halben und die zwein gestalt, auch des weib nemens halb. Letzlich ist ime der abschid auf sein erbiten, das er fast wie die andern gethan, auch foriges maß gegeben.

Nr. 22. Aufzeichnungen über die von dem Prediger des Bischofs von Meissen, M. Melchior Luderer zu Colditz am 9. April 1522 gehaltenen Predigt.

Bl. 86—89. Quartblätter. Von derselben Hand, wie Nr. 19. Auf dem Bl. 86^a findet sich oben links die Bezeichnung: sextum, darunter der Titel: Die sechs artikel, darauf des bischofs von Meissen prediger Magister Melchior Luderer sein predig hie zu Colditz in der pfarrkirchen gestellt hat, 1522.

1522.

Erstlich von der cristlichen freiheit.

Darauf die grund eingefuret: welcher sundige, der sei ein knecht der sunde etc. mit erclerung der umbstende.

Beschluss des artikels: in gutem sei die freiheit, aber in dem werk sei der mensch ein knecht der sunde. Dabei ein gleichnus fabeln: der hund, so er den strick zerresse, dennoch schleif im der strumpf am hals nach.

Der ander artikel ist gewest von der obrickeit, darunder er dise grunde eingefurt: das der Abraham sein son Isaac nach dem gebot Gottes geopfert hab etc.; item in den zehen geboten Gottes sei geboten, den obern gehorsam zu sein; item ein spruch eingefurt: welcher wider seine oberkeit thue, der soll des tods sein; item ein gleichnus, das die binen ein weiser haben; so sie sich teilen, stechen sie ineinander, das sie auf die erden fallen; item ein schiff hab ein patron. Darnach hat er disen artikel also beschlossen: iedoeh also, so die obrickeit wider den glauben einen nicht dringen wolt.

Der dritt artikel, die beicht belangend. Darauf hat er disen grund furgewendt: den spruch was du bindest, das soll gebunden sein und was du aufloest etc., item als Christus

Lazarum erweckt, hab er den iungern befohlen, in fur sich zu bringen und ihn aufzulösen und das wort auflösen dahin gedeutt, das es heiß und bedeut beichten; item das die heilige cristliche gemeinschaft solchs geordneth hab; item das die franzosen, spanier, welsch land und nider lender solchs hielten, und wie der cleiner teil solchs furwenden wolt etc.

Der viert teil, meß halten belangend. Wo man der schrift allenthalben nachgeen wolt, so musten auch die priester zu abend meß halten, zu der zeit das abentessen Christi wer gehalten worden. Item die verordnung der cristlichen gemeinschaft (sei) zu Gottes lob und ere.

Der funfte Artikel ist gewest von der entfa(h)ung des hochwirdigen sacraments in brot und wein. Darauf hat er angezeigt: man welle sich auf das wort stemmen ommes oder alle, das doch allein die aposteln begreif, die Christus unser herr die zeit geweiht hab, dafur er es halt und glaub, hat aber dabei kein schrift vermeldeth, und muge also in aller vernunft nicht weiter, dann auf die geweihten erstreckt und vernomen werden. Item hat folgend erclert: sei doch in dem leichnam Christi fleisch und blut und kein leichnam sei on blut; damit entfahe einer ganze vollkommenheit in brot etc.

Der sechst artikel, das weiber nemen der pfaffen und munchen betreffend. Davon ist gar kein schrift noch grundliche red ergangen, sondern allein gesagt: sie teten wider ir gelubd, und wo folgend der einer gehalten wurd, der dorin vorspreche, das wolt er meniglich in sein ohrlich bedenken und ermesen heim gestelt haben, sich in seiner gewissen in solchem zu erinnern. Item sie wolten von vil grundiger schrift sagen: er hett keine gelesen noch gehort, die furgebracht were.

1522.

Nr. 23. Zwei anonyme Schriften aus Anlaß der bischöflichen Visitationsreise.

Nr. 23a. Anonyme Schmähschrift gegen D. Dungersheim von Ochsenfurt wegen seiner am Mittwoch, den 2. April 1522 zu Herzberg gehaltenen Predigt (ohne Datum).

Bl. 49. Original?¹⁾

Lieber Doctor Ochsenfurt. Wir entbiten dir unsern groß etc. Due hast einen sermon am mitwoch vorgangen

¹⁾ Es finden sich in dem Schriftstück nur zwei Korrekturen: in Zeile 2 ist günstigen vor groß gestrichen und in Zeile 10 von unten ist für wissen zu sagen mit Durchstreichung des sagen, doch nicht mit Uberschreiben gesagt: wissen zu reden.

gethan, lieber Ochßenfardt, welcher nuczlicher wer vorschwigen. Wir halden und glauben festiglich, das deine meinunge sei und dunken, wir leihen vorstehen gar nichts. Lieber Ochß, vorkreuch dich und vorhald solche schentliche, lesterliche worte, durch welche du meinst uns abzuschrecken und troezen von dem heiligen evangelio. Cristus und seine wort ist ader dir und den deinen zu stark und macht dir deine horne stompf, das sie nicht gestoßen können. Wir haben ein(en) Got und sein heiligs wort, dem hangen wir festiglich an, und bleib du bei dem anticrist, oberkeit und menschen leher mit deinem anhang, des sei(n) wir wol zufride, und nim ie nicht uns armen vor zu vorfüren durch deine schmechlichen worten. Man hat deine heuchelei in dem nesten sermon gegrieffen, wer es sunst nicht vorstanden hette, als nämlichen, so oft du tatz nennen deinen gnedigen herren, must balde dein hutlein flattern. Ihr herren wert aber der eher nicht wert. Dor uber alles, was du geredt hast, ist eben wider dich und dein groß herren. Wil Got, der sermon mus an den tag komen, uf das ein ider von deiner hohen leher mag wissen zu reden.

Wir müssen dein itzt ein wenig schonen von wegen deins bischofs, ader wir zweifeln nicht mit der hulfe Gots, das du dein grosses lob solt anspeien etc.

Nim das von uns etlichen armen cristen vor gut an. Uf ein ander zeit wollen wirs bessern. Got gebe euch allen, die warheit zu erkennen. Amen.

In die henden placzen wird nicht helfen.

Nr. 23 b. Anonyme Drohschrift einiger Edelleute wider den Bischof (von Meißen) und die Seinen wegen Vorladung eines evangelisch gesinnten Priesters vor das geistliche Gericht. (Ohne Datum.)

Bl. 118. Original? Von anderer Hand, als die Schmähschrift gegen Ochsenfart. Ohne Korrekturen. Da das Blatt sich, wie der Schlußsatz besagt, an weitere Kreise wendet, liegt es nahe, Abschrift eines Flugblattes anzunehmen.

Wir N., ritter und geborne edelleut, thun kunt alleniglich, das wir eins itzlichen bewegen vormerkt und befunden, wie es unsm adel, aller togunt und, das mer ist, unsern namen als cristen, unser entfangenen tauf und uber das alles dem gebot unsers seligmachers gemeß, bei seiner gotlichen gnad vordinstlich, uber seinem heiligen, teuren wort festiglich zu halten und darauf bestendiglich zu bleiben. So wir dann teglich sehen und mit finger greifen, wie von niemand mer dasselbige heilige, teure wort des fromen

vaters Cristi, das da ist das heilige evangelium, alleine eben von denen vor nicht heilig angefochten wirt und widerstanden, gle(u)genet, die es doch billicher theten und die vornemsten solten sein, die weil sie wolten hirten, hochwirdige bischof, achpare, wirdige hern und prelaten gñand werden, die ehre und das wort Christi zu verfechten, daruber lieb, ehre und gut zu lassen, denn das sie andere mit gewalt davon dringen und zwingen. Were in auch baß angestanden, den eid, so sie Cristo als irem erloser zu der tauf geschworn, hilziglicher zu beherzigen und solchem nachzusetzen, dan den eid, mit dem sie sich iren entecrist, dem babst zu Rom, als dem heuptfeinde des heiligen evangelii verbunden und dem auch mit gelt gekauft. Damit aber nimands meinung¹⁾ schopfen moge, wir hetten diesen unsern brief aus einem selbist erdachten uermut und umb weltlichs rumes willen von sich gegeben, so wisse des²⁾ iderman cristliche, rechtmessige ursachen. das fromer evangelischer man, N. gñand, vor dem obirsten pfarner und seine ia-herne und vor ir geistlich recht, das ist antecristisch gericht gen N. gefordert ist, meinen: darumb, das er das heilig evangelium und die gepot Gottes gepredigt, dieselben uber alles erhoben und gewirdigt und den bodenlosen sack aller pfaffen ein stucklen abegetrant, dabei dem habest und seinem anhang durch erzelung irer romischen kirchen gebot die geltstraß zum teil niedergelegt. Derhalben sei wissentlich dem hochwirdigen gekauften knecht und aller pfaffenschaft, wo gedachten N. umb seiner cristlichen, evangelischen lehr und predigt willen das wenigst ubel zugefugt wirt, das wir denne mit leib und gut als frome, getreue cristen wollen beistendig zu rettung erscheinen, darnach auch unsere namen mit gnugsamer vorwarung unsrer ehren idermenniglich eroffnen und vormelden, an zweifel, der almechtig, barmherzig Got werde seine glidmaß, das ist alle frome, getaufte cristen aus irem eingesegten schlaf erwegken und allen fursten ir predicat und titel zufugen, sie als denen er das schwert dieser zeitlichen regirung (gegeben)³⁾, durchleuchten und inen eingeben craft und sig verleihen, sich neben uns, unsern cristlichen namen nach, gegen solchen tyrannen und seelmordern zu warhafter erhaltung seines worts thetlich zu erzaigen und romisch donnern und blitzen, bannen und iagen, iren wucher, suchtigen geiz, ir geistlich hauende schwert, mit frolichem, unerschrockenen gemut anzutasten, neben irer wolferei und

¹⁾ Im Texte: mernig. — ²⁾ Im Texte: das. — ³⁾ Hinter regirung ist im Text ein Verweisungszeichen auf ein anderswo erganztes Wort; dieses selbst aber fehlt.

schinderei sie auszurotten und zu vortilgen. Das sei einen idern, der Cristum bekennet, zu ainem anfang, bis besser wirt, unvorhalten.

Nr. 24. Hans von Minckwitz an den Kurfürst Friedrich.

Bl. 36. Original. Unterschrift: E. churf. g. untertheniger diner Hans v. Myngkwicz, ritter. Adresse (z. T. verklebt); (Dem) durchlauchtigsten, hoch(geborenen) fursten und hern, (hern Fri)drichen, herzogen zu Sachssen, churfursten etc., meinen gnedigsten hern. Zur Adresse ist hinzugefügt: zu s. churf. g. henden. Alte Kanzleischrift: Hans von Mingkwitz bericht, was der bischof mit dem pfarhern zu Hertzbergk vorgekommen. 1522 Mart.

Durchlauchtigster, hochgeborner churfurst, gnedigster herre. E. churf. g. schreiben, welchs mir heut dato am abend anher gegen Torgaw ist zukomen, habe ich empfangen und mit gehorsam vernomen. Gebe ich darauf e. churf. g. untertheniglich zu erkennen, das ich heut fruhe von der Lochaw aus e. churf. g. gelegenheit der sachn, wo und wann ich zum bischof von Meyssen komen bin, auch was biß uf dieselb stund ergangen, geschrieben und, wie e. churf. g. bvolen, gegen Eylenberg geschickt, der hoffnung, es sei e. churf. g. nuhemals zukomen. Und hett e. churf. g. gerne ehr geschrieben. So kond ich die abschrift der predigten, zu Hertzberg beschehn, nicht estunder bekommen.

Heut hat des bischoves prediger zur Lochaw ein sermon gethan, der sall abgeschrieben und, ab Got will, e. churf. g. bald zugeschickt werden. Dornach hat s. g. den pfarrer furgenomen und ine etwas scharf die doctores lassen ansprechen, das ehr nicht fast vorantwort, sunder bedenken gebeten und in e. churf. g. land mit sicherheit ein stat, do wollt ehr furkommen und sich unterrichten lassen. Aber als ine der bischof gefragt, warumb ehr vor uf sein erfordern und gleithe nicht erschinen, hat ehr geantwort, ehr hett aus gemeinem gerucht vornomea, wie ehr, der bischof, den pfarrer zur Glaßhutzen gefangen und erworget, darumb hett ehr es aus furcht unterlassen; welchs der bischof hoch beschwerlich angezogen und den rethen uber den pfarrer geboten, aber doch folgend die sach dabei gelassen.

Und ist s. g. gegen lichtenberg uf des hern preceptors bitt gzogen, das mittags mal aldo gehalten und darnach hi gegen Torgaw.

Morgen umb acht uhr sall der techand von Meyssen ein sermon thun und nach mittage wollen s. g. gegen Schmidberg.

Solchs alles habe e. churf. g. ich aus unterthenigkeit nicht bergen wollen. Und e. churf. g. zu dienen bin ich schuldig und ganz willig. Mein eilend hand. Zu Torgaw fritag nach Letare anno dni 1522.

Nr. 25. Hans von Minckwitz an den Kurfürst
Friedrich, (Torgau?) 1522, 6. April.

Bl. 37 u. 48¹⁾. Original. Unterschrift und Adresse wie Nr. 24, doch ist hier bei der Adresse weggelassen: zu s. churf. g. henden. Als Aufschrift: Hans von Mingwitz ritter berichtet die reise des bischofs von Meißen und, was er vorgehabt etc.

Durchlauchtigster, hochgeborener churfurst, gnedigster herre. Euer churf. g. schreiben, dorinnen vermeldet wirdet, das e. churf. g. die brive, so ich von der Lochaw aus meinem vorigen anzeigen nach gegen Eylberg gefertigt, nicht zukomen sein, und begern e. churf. g. nachmals, alle gelegenheit zu schreiben etc., habe ich ferners inhalts gehorsamlich vernomen und gebe darauf e. churf. g. untertheniglich zu erkennen, das ich am nechsten freitag fruhe den selben boten von der Lochaw weg habe laufen lassen mit bvel gegen Torgaw und forder nach Eyllenberg zu gehen. Als ist ehr zu Torgaw gewest. Wie aber es forder gemangeld, dovon habe ich nicht wissen. Habe auch Hansen von Taubenheym und in abwesen dem amtsvorweser daselbs die brive zugeschrieben und angezeigt, e. churf. (g.) die ufs forderlichst zu behenden. Bitt derhalben, e. churf. g. wollen mich hirinnen gnediglich entschuldigt haben.

Am nesten dinstage bin ich nach bvel e. churf. g. zu mittage gegen Molberg zu dem bischof gritten, daselbs inhalts e. churf. g. instruction gegen s. g. (mich) horen lassen und des abends gegen Mertenskirchen, da die monnich wonen, geritten und auf die mittwoch umb 7 uhr fruhe zu s. g. im feld gestossen, da dannen gegen Hertzberg gereist. Daselbs hat s. g. in anfang eine predig gemacht, darnach Doctor Ochssenart bei einer stund gepredigt, und dornstag fruhe derselbig doctor aber bei 1¹/₂ stund ein sermon gethan. Wie die allenthalben gewest, werden e. churf. g. bei den brifen, die ich erstlich weg gefertigt, finden. Die schenkung ist des orts auch furfugt.

Den dornstag nach mittage ist s. g. nach Lochaw gereist, aber doselbst nicht in die kirchn gangen, sunder freitag fruhe (hat) s. g. predigen lassen (und) ein sermon thun. Was der gewest, habe ich nach nicht bekommen mogen; aber ufs

¹⁾ Zwischen Blatt 37 und 48 sind die Niederschriften der Herzberger Predigten (siehe Nr. 17) eingehettet.

forderlichste sollen e. churf. g. derselben, auch was folgend zu Torgaw und Schmidberg gepredigt wurden, zugeschickt werden. Hoff, es soll morgen beschehen.

Was aber der bischof mit dem prediger zu Hertzberg und Torgaw, auch pfarrer zur Lochaw und Schmidberg gereth und sie geantwort, hat mir Albrecht von Lindenaw gesagt. Sein son¹⁾ hat bvel, solchs aufzuschreiben, und ehr wolde (es) e. churf. g. ubersenden, als ehr ane zweifel thun werd.

Am freitage fruhe nach der predig furn s. g. von der Lochaw auf bitt des hern preceptoris gegen Lichtenberg, hild daselbs das mittags mal und forder den abend gegen Torgaw. Do haben s. g. in Wolf Domitzsch haus gelegen und ist ausglect wurden, wie e. churf. g. beuolen.

Daselbst hat am sonnabend fruhe s. g. aber ein rede ufn predigstul getan, und darnach der techand von Meyssen bei einr stund gebredigt, und nach mittage sind s. g. gegen Schmidberg gereist.

Heut sonntag hat s. g. prediger aber ein sermon gethan und (der bischof hat) das mittags mal gehalten, da dannen nach Wurtzen gereist.

Zu Wurtzen wollen s. g. morgen, mantag, still ligen und hat mir nicht eigentlich anzeigen kounen, ab s. g. ufn dinstag von Wurtzen komen mogen. Aber ich halde ganz darvor, s. g. werden nicht da bleiben. Dann s. g. woll ufn Palmabend zu Myssen sein.

Aufn dinstag ader ie mittwoch wollen s. g. gegen Kolditz und des andern tags gegen Lysnegk; versehe mich, s. g. werden zu Lysnegk nicht benachten, sondern ufn abend gegen dem Buche.

Es haben auch s. g. gebeten, e. churf. g. mit hocher bitt anzulangen, das e. churf. g. den amtman zu Lysnegk morgen, mantag, gegen Wurtzen verordnen. We(n) aber e. churf. g. mein vorige schrift (:als ich doch nubemals hoffe:) nicht zukomen weren, wurd es e. churf. g. nicht wol thun mogen.

Es hat der bischof 29 pferde uberall, wie e. chf. g. ich solches in meinem ersten schreiben neben anderm auch angezeigt.

Bvel mich hiemit e. churf. g., als m. gstn. h(ern), den ich zu dienen hochsts vermogens schuldig und ganz willig. Mein eilend hand. Sontag Iudica anno domini 1527.

¹⁾ Dieses Sohnes als eines, der zu Wittenberg studiert hat und als dem Evangelium sehr gewogen zur Einföhrung von evangelischen Predigten und Reformen sehr geneigt ist und dabei von seinem Vater unterstüzt wird, ist gedacht in Förstemann, Neues Urkundenbuch S. 87 und 90 und Verw. Nachrichten IV S. 315.

Nr. 26. Georg von Kitzscher an Haubold von Einsidel, (Leifnig?) 1522, 6. April.

Bl. 50. Original. Unterschrift: Jörg von Kitzscher ec (etc?). Adresse: Dem erbern, gestrengen und vesten ern Haugold von Eynsidel etc., meinem sundern guten freunde. Alte Kanzleiaufschrift auf der Adresse: Jorge von Kitzscher will bericht sein, ob er den bischof zu Meissen soll ausloßen.

Mein fruntlich willig dinst zuvor. Er Haugolt, gestrenger, ernvester, besunder guter frund. Ich thu mich euers schreibens (wegen) der zukunft des bischofes von Meyssen etc. und, das ich in als morgen auf den mantag zu Worzen sal annemen, ganz treulich bedanken. Wil mich des furstlichen¹⁾ befels, so ich von euer gn. schriftlich²⁾ und muntlich befel habe, ghorsamlich³⁾ halden. Aber in sunderheit bit ich in großem vortrauen, wollet mich vorstendigen, wi ich mich mit der auslosunge sal halten. Di weil m. gn. hern schrift kein meldunge darvon thu(t), so besorge ich, werde in in der schar lassen bleiben. Jedoch was ir mir darin werdet raten, wil ich euch als meinem liben frund und swager gerne folgen. Bit des euern gtrenen rat, wil das warlich in geheim halten, Euch als meinem liben frund zu dinen sult ir mich willig befinden. Darzu mein handschrift. Am suntage Judica im 22. (iare).

Nr. 27. Hans von Minekwitz an Kurfürst Friedrich (Torgau?) 1522, 7. April,

Bl. 51. Original. Unterschrift und Adresse wie Nr. 24.

Durchlauchtigster, hochgeborner churfurst, gnedigster herre, e. churf. g. ubersend ich hiemit den sermon, so des bischoves von Meyssen prediger gestern zu Schmidberg gethan hat, wie sie von etzlichen von Wittenberg nach geschrieven ist. Zur Lochaw hat derselb pr(ediger) auch fast diese meinung angezeigt. Aber der schosser zu Torgaw hat mir nach bis auf dise stund nichte, das der techand von Meyssen daselbst gepredigt, zugeschickt. Als bald es kombt, sall (es) e. churf. g. unverhalten bleiben. Dann e. churf. g. zu dinen bin ich hochstes meins vormogens zu dinen schuldig und ganz willig. Mein hand. Montag nach Judica anno dni 1522.

Nr. 28. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Grimma 1522, 7. April.

Bl. 58. Original. Eigenhändig geschrieben und unterschrieben. Unter der Adresse die Bemerkung: zu seiner

¹⁾ Im Texte: furschlichen. ²⁾ Im Texte: schrychtlich. ³⁾ Im Texte: ghorrssamlynlyck.

lieb handen. Vom Adressaten bemerkt: am abent Palmarum (12. April) in Weymar einkomen 22. iar. Alte Kanzleiaufschrift: Von des bischofs zu Meißen gethanen Predigten zu Herzbergk. Abgedruckt bei Förstemann, Eigenhändige Briefe des Kurfürsten Friedrich an seinen Bruder usw. Neues Urkundenbuch (1842) S. 19 Nr. 30.

Hochgeborner furst, fruntlicher, liber bruder und gefather. E. l. lasse ich wissen, das ich am nachsten freitag gegen Kolditz komen bin, und bin willens gewest, die heilige zeit aldo zu beharren. Aber nun sein ursachen zu gefalen, die ich, ab Got wil, e. l. berichten wil, wan uns der almechtig Got zusammen hilft, das ich alher heute gefaren bin, ungerlichen ein 3 tage, wil Got, alhie zu vorharren und alsdan mit Gotes hulf nich wider gegen Kolditz zu fugen.

Nun sein gleich, als ich von wagen bin abgestanden, brif von hern Hanßen von der Plaunitz¹⁾ und ern Ditterich von Techwitz²⁾ zukomen, der ich e. l. copien hie mit zu schicke, des gleichen vorzaichnis, was von fursten zu Nüremberg sein. Was mir auch witer zu komen wird, wil ich e. l., wil Gott, auch nicht vorhalden.

Der bischof von Meyßen had am nachsten mittwoch zu Herzberg selbst gebrediget, desgleichen Doctor Ochsenfardt, ist von Leipzig, 2 predigen gethan. Am dornstag ist der bischof gegen der Lochaw gezogen, den freitag gegen Torgaw und den samstag gegen Schmideberg. Was er aber aldo gethan, ist mir noch nicht zu komen. Ich wais auch nicht anders, er sei gesthern gegen Worzen komen, und morgen ader bis Mittwoch ist er willens gegen Kolditz zu zihen³⁾ und dornach gegen Leißnigk. Der almechtig Got vorleihe im sein genad und uns allen. Dan warlichen gehet es also selczam zu. So bald ich wais, wos der bischof allenthalben geprediget und aus gericht, wil ich es, wil Got, e. l. forderlichen zu schicken.

Dan e. l. meins vormügens zu dinen bin ich ganz willig.
Datum Gryme am mantag nach Judica anno dni 1522.

¹⁾ Wohl der vom 1. April datierte, Virck I S. 126, denn an den gemeinsamen Brief des Planitz und Techwitz vom 22. März (Virck S. 117) zu denken, verbietet der lange Zeitraum zwischen Absendung und Ankunft. Auch ist hier von brif im Plural („der“) die Rede. Der Brief des Techwitz ist ebenso wie das Verzeichnis der Fürsten nicht erhalten. — ²⁾ Ditterich von Techwitz war Dechant von Wurzen und Vertreter Kursachsens am Kammergericht in Nürnberg. — ³⁾ Das Wort im Texte ist wohl zihyen zu lesen, auch Förstemann schreibt darum zihen.

Nr. 29. Hans von Minckwitz an Kurfürst
Friedrich, Trebst 1522, 9. April.

Bl. 59. Original. Eigenhändig. Unterschrift und Adresse
wie Nr. 25.

Gnedigster churfurst und herre. Gestern hat er Haubold von Eynsidell mir bvolen, e. churf. g. ein verzeichenis zu machen, welcher gestald die reden zwischen dem bischof zu Meyssen und den pfarrern und predigern zu Hertzberg, Lochaw, Torgaw und Schmidberg gefallen sein. Wiewol ich aus der ursach, die ich her Haugolden angezeigt, auch das sie vil latein retten, nicht groß aufachtung gehabt, idoch e. churf. g. zu gehorsam habe ich inligend schrift¹⁾ ungerlich gestalt. Was aber dorinnen geirrt ader mangeld, werden e. churf. g. ane zweifel von Albrecht von Lindnaw ader seinem sone gruntlichen bericht entpfahen. Und e. churf. g. zu dienen bin ich alles vormogens schuldig und ganz willig. Mein grueßend hend.

Zu Trebsts mitwoch nach Judica anno dni 1522.

E. churf. g. untertheniger diener

Hans v. Mynngkwitz.
ritter.

Nr. 30. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Grimma 1522, 9. April.

Bl. 62—64. Original. Eigenhändig geschrieben und unterschrieben. Adresse wie Nr. 3. Unter der Adresse ist bemerk: zu seiner lib handen. Vom Adressaten ist aufgeschrieben: einkomen den freitag vor Palmarum (11. April) zu Weymar 22. iar. Dazu ein eingelegter Zettel (Bl. 63). Abgedruckt bei Förstemann, a. a. O. S. 20, Nr. 31. Den Zettel hat Förstemann auch abgedruckt, aber ohne Kenntnis seiner Zugehörigkeit zu diesem Briefe als Nr. 36, a. a. O. S. 23 mit der Bemerkung: s. d.

Hochgeborner furst, fruntlicher, liber bruder und gefather. E. l. schreiben, welchs mir alhie geantwort, habe ich vorlesen und ganz fruntlichen verstanden und bedanke mich gegen e. l. ires fruntlichen erbietens, bin auch willig, sulchs wider, wil Got, umb e. l. zu vordinen, und habe keine zweifel, e. l. sehen mein gesunthaid gerne. Aber mit meinen beine stet es noch, wihe ich e. l. am nachsten von Eyllenburg aus geschriben. Wil aber den almechtigen Got vortrauen, er werde mein sache nach seinem gotlichen willen zu meinen besten schicken.

Mir zweifeld nicht, e. l. werden in meiner mtichen

¹⁾ Siehe Nr. 21.

sachen¹⁾ keinen fleis sparen. Der almechtige Got vorleihe sein genad dor zu. Ich habe keinen zweifel, das e. l. meinen iungen vettern gerne geld aufgebracht hetten, wan es hett sein mügen. Ich habe nicht mehr dan 1500 fl. noch zu wegen gebracht. Ist do nig mehr münze. So wollen meine vettern geld haben. Ich ste aber nach in arbeit, ob ich etwas mehr erlangen mochte. Was mir begegnet, wil ich e. l. forderlichen, wil Got, wissen lassen.

E. l. beschwerung, so e. l. zu sten, sein mir treulichen laid, und wihe ich mich alwege erbothen, also erbiet ich mich noch und wil des, ab Got will, folge thuen. Des sollen e. l. gar keinen zweifel halden. Ich besorge auch, das nicht vil leuthe sein, die sich umb die e. l. anligen fast bekomeren. Got wird es nach seinen gotlichen wilen wol zum besten schicken. Dor an haben e. l. keinen zweifel. Man muß ie Got vortrauen und uns nicht auf unser werk und weißheit verlassen etc. Des hab ich gar keinen zweifel, wohe e. l. die ketten hetten, das sihe mir e. l. mit schicken werde. Ich habe auch e. l. nicht dergestald geschriben, dan allein e. l. angezaiget, das ich mein ketten mit den steinen nicht finden kond. Ist sihe verloren, so sei sihe im namen Gotes verloren. Ich wais nicht, wohe sihe ist.

Ich habe fast gerne gehord, das e. l. Hanßen von Berlebsch gegen Nurenberg vorordent. Ich hoffe, es solle gud sein. Ich habe meinen vettern wider geschriben und wold Got, ich hette es wol getroffen. Were mein notorft wol. Man saget mir selczam ding, was man fillaicht gegen mir wil vornemen als einen, der in des kaisers acht sein sal, dar umb das Doctor Martinus zu Wittenberg ist.

Der bischof von Meyssen ist gestern alhie durchgezogen und heind zu Kolditz gelegen. Und ich vorsich mich, er werde heute nach Leyßnig. Got wolle, das ers wohl ausrichte. Er wil auf den samstag zu Meyssen sein, als er sich had vornemen lassen. Acht ich, er werde auf meinen vettern aldo warthen und beschlissen, was man vornemen wil. Ich besorge, man werde nicht feiern. Der almechtige Got schicke es nach seinen gotlichen willen uns allen zu trost.

E. L. wollen meinen iungen vettern des buchlein fast danken und mich gegen seiner libe entschuldigen, das ich seiner libe nicht selber geschriben, dan ich bin worlichen ein loser schreiber, es komet mich laid an.

Mir gefald auch, das e. l. dem von Bamberg wider geschriben, und es ist warlichen eine suchung, und die schrift ist nicht umbsunst von ime beschen.

¹⁾ Hier stehen im Texte zwei unverständliche Wörter, die freichen annen gelesen werden müssen. Vielleicht eine nähere Bezeichnung des Mönchsklosters.

E. l. dank ich mit fleis des fogels, das sich e. l. erbiten mir den zu schicken. Ich besorge aber, er mochte mit dem umbtragen verterbet werden, und das were schade, die weile er so gud ist.

Die nachtigallen singen alhie und zu Kolditz wol. Ich hoffe, so e. l. Kolditz sehen werden, es sal e. l., ab Got wil, vor ein wuste haus, so in korzen iaren gewest, wol gefallen. Got welle, das es e. l. mit frauden und gesund sehn mügen.

Mit hochsten fleis bedanke ich mich gegen e. l., das sich e. l. erbiten, zu mir zu komen, und ist dorauf mein fruntlich bitt, e. l. die wellen, so ferne es e. l. also gelegen, auf samstag vor Quasimodigeniti zu mir gegen Kolditz in e. l. aigen haus komen, dan e. l. die künen in 2 tagen von Weymar aldo hin komen, wohe e. l. aus Zeitz zu zihen wellen. Und wihe wol es noch ein woste herberge, sunderlichen der bethe halbn, so müsten e. l. zu gut nemen und dester weniger leuthe mit sich bringen, dan im stetlein mügen die leuthe iber die, (die) ich bereid da habe, auch nicht vil leuthen ein gebracht werden.

Ich wold auch e. l. mein reuther wieder angein schicken, domit e. l. mit der hilf des allmechtigen Gotes wol sicher zu mir komen mag. Was nuhe e. l. wille in dem ist, lassen mich e. l. wissen, dan ich wil e. l. fruntlicher mainung nicht bergen, das ich gerne nach Misericordias dni, wil Got, wider nach der Lochaw risen weld. So acht ich auch, das gut were, das e. l. und ich bald zusammen kwemen, uns mit ain ander unser obligen halben fruntlichen zu wiedern.¹⁾

E. l. haben keinen zweifel, wird was an mich gelangen von den rethen, es sal e. l. unferhalden bleiben, und mich in alwege gegen e. l., wil Got, bis in mein end als der getrue bruder halden und erzaigen.

Man saget, der kunig sei zu Prage einkomen, nuhe vor etlichen tagen. Habe ich bedacht, das gut were, das e. l. und ich imandes zu konig geschickten, den zu empfangen und erbietung, wihe es sich gezimet, zu thun etc., auch e. l. lehn halben ein anregen, ab es gut were, zu thuen. Dor zu acht ich, sold der Reußhe vor eim gut sein. Und neben ime er Pfylillips von Feyllitz, der die sprach kan, und sihe beide wol an den end bekant. Bedecht aber e. l., das genug

¹⁾ Diese hier geplante Zusammenkunft des Kurfürsten und seines Bruders in Colditz hat in der Tat in der Woche vor Misericordias Dom. stattgefunden. Auf sie als soeben stattgefunden wird in der Instruktion, was Dr. Brugk Canzler und Hieronymus Rudlauff an den Bischof von Merseburgk werben sollen (Förstemann, Neues Urk.-B. S. 85), ohne Datum, aber der dazu gehörige Credenzbrief an den Bischof in Verm. Nachrichten IV S. 311 ist von Mittwoch nach Quasimodogeniti, 30. April, datiert) hingewiesen.

an er Pfylippen were, liße ichs mir auch wol gefallen. Doan e. l. werden sehen, mein vetter wird zu schicken, wohe es beraid nicht beschen, nicht under lassen. Solchs zaige ich worlichen e. l. ganz guther und fruntlicher mainung an, bittend, solches nicht anders zu vormerken. Dan e. l. zu dinen bin ich ganz willig. Datum Gryme mittwoch nach Judica anno dni 1522.

(Zettel.) E. l. schicke ich hie bei aine abschrift, was mein vetter mir aber mals geschriben. Ich wais warlichen nicht, was ich mich zu ime guthes vorsehen sal. Got welle mich genediglichen behütten. So werden e. l. auch hie bei finden, wihe gerne der bischof von Meyssen e. l. und mir die sachen in büßen schiben wolld. Ich bin worlichen betreten. Der allmechtig helf mir mit genaden aus diser sache zu trost meiner selber. Solchs habe ich e. l. als meinem liben bruder nicht zu vorhalden wissen.

Nr. 31. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst
Friedrich, Döbeln 1522, 11. April.

Bl. 66. Original. Dazu ein eingelegerter Zettel (Bl. 65).
Adresse und Unterschrift wie Nr. 2.

Durchleuchtiger und hochgeporner furste. Unsere ganz willige dinste sind euern gnaden alzeit mit besonderm vleisse zuvor an bereit. Gnediger herre. Was uns zu besuchunge etzlicher stethe, in e. g. furstenthumb und unserm bischthum gelegen, vororsacht, haben wir e. g. zuvor durch unser schreiben manchfeltig zu erkennen geben, achten auch hir inne die vorneuerunge ader repetition von unnöten.

So wir dan nue mittelst götlicher hülfe und gnedigem schutz e. g. sulche reise, Gote lop, fridsam volendet und aus befehel e. g. uns sampt den ienigen, so wir bei uns gehabt, von e. g. zugeschickten starke, gute versicherunge und meher dan gntgliche und also überflussig vorerunge und ausrichtung aller notdurft bescheen, thun wir der halben e. g. höchliche danksagung, wie wir pfaffen pflegen, das es Goth, von des eren wegen dis werk angefangen, als der aller dinge der vormögenste, e. g. tausent fechtig erstatte, dieweil wir das in keinem wege umb e. g. durch unser weniges vermögen zu vordinen wissen. So wollen wir es dennoch mit unserm gebethe kegen Gothe treulichen vorbitten.

Gnediger herre, wir wollen e. g. nicht vorhalten, das wir ahn den benanten örtern in e. g. furstenthumb unter den armen gemeinen volke und auch bei andern mergliche vorführung gespüret und befunden, meher dan wir in aller warheit ane das hetten glauben mögen, welche unsers ver-

sehens aus keiner andern ursache, dan der prediger, die sich in sonderheit bevlæssigen, das arme volk von ordenunge und gehorsam der christlichen kirchen abzuleiten, erwachsen. Derhalben wir aus erforderunge unsers bischofflichen ampts den apostaten zu Hertzbergk, pfarrer zu Lochaw, Schmidebergk und prediger zu Torgaw vor uns haben kommen lassen, inen das predigen, voranderunge der messen, die communio unter beider gestalt den leien und andern mißbrauch, wie dan der lange zuvor durch die heiligen concilia und christliche samlunge reprobirt und vorworfen, vorboten, das sie sich och unsers bischthumbs eussern stülen, befolen. Welchs sie alles vorachten und sich unsers befehels, wie uns glaubwirdig vorkommen, gar nicht halten. Derhalben ist unser vleissigs bitten, e. g. wollen zu sterkunge christlichs gehorsams und zu erhaltunge der selben ordenunge in gnaden vorfügen, das sie sich unsers befehels halten mtüssen, und dieselben örter mit frommen, christlichen pastorn und predigern gnediglichen vorsehen, dodurch, (wie) wir unzweifelich vorhoffen, diser irthumb liderlich abzuwenden sein solte, darmitte e. g. von Gote dem almechtigen hoche belonunge erwerben und auf diser welt als der christliche furste rümlich lop erhalten. So wollen wirs unsers vormögens mit besonderm vleisse willig sein zu vordinen. Geben zu Döblen freitags nach Judica anno dni etc. 22^o.

(Zettel.) Wir wissen auch e. g. aus sonderlicher treuer wolmeinunge nit zu bergen, das zu Hertzbergk, Lochaw und andern der örter unsers bischthumbs etzliche vil apostaten, durch die vil ergernis dem christlichen volke eingebildet werden. So seind wir uber das glaublich bericht, wie zu Dieben och durch einen apostaten hin und wider von einer stat und flecke zum andern das arme volk seiner bösen, vorfürlichen lere und predigten erbermlich vorfürt. Hirumb wir ouch mit sonderlichem vleisse bitten, e. g. wollen sulchs alles ouch gnediglichen vorkommen und die ewige belonunge von Gote entpfahen. Datum uts. Bitten des e. g. beschribene gnedige antwort.

Nr. 32. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Colditz 1522, 12. April.

Original. Eigenhändig geschrieben und unterschrieben. Adresse wie Nr. 3. Auf der Adresse: zu seiner lieb aign handen. Vom Adressaten bemerkt: einkomen am dinstag nach Palmarum (15. April) zu Weymar 22. iare. Alte Aufschrift: Bischofs von Meißen vorhaben wider Luthern.

Hochgeborner furst, fruntlicher liber bruder und gefather. E. l. schreiben, welchs mir in diser stund geanthwordt, habe

ich vorlesen und fruntlichen vorstanden und bedanke mich mit vleis gegen e. l., das mir e. l. solchs, das Meincz und mein vetter an disen end zu sampen komen, angezaigt, auch das er Wolff solchs sal zu wegen gebracht haben. Und meines bedenkens wird warlichen etwas vorhanden sein. Got gebe genad, das wir allenthalben das thun, das sein gotlicher wille ist. Ich kan mir nicht ausrechen, wihe es doch ein mainung haben muß, das mein vetter zu Planen gelegen und e. l. da von gar kein meldung gethan.

E. l. schicke ich, wie mir angezaiget, das der konig zu Bemben und sunderlichen zu Brage (ist), sal ein gerichte sein. So ist mir in diser stund gesaget, das mein vetter vil brife habe drucken lassen, die in der canzlei zu Dressen ligen sallen. Und sollen in kurz ausgehen. Man vorsicht sich, es solle ein landtag gegen Leipzig berufen werden. Was man aber aldo machen wil, waiß ich e. l. nicht entlichen davon zu schreiben. Erfare ich aber etwas, sal es e. l. unverhalden bleiben. Diz alles habe ich e. l. ganz fruntlicher mainung nicht vorhalden wellen. Dan e. l. zu dinen bin ich ganz willig: Datum Colditz am abent Palmarum anno dni 1522.

Fridericus Kf.

m. pra.

Nr. 33. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen. Colditz 1522, 13. April.

Bl. 93—95. Konzept mit einigen Korrekturen einer andern Hand. Überschrift: Von Gots gnaden Friedrich etc. Adresse unter dem Text: An bischof zu Meissen.

Unser freuntlich dinst zuvor. Erwardiger in Got, besonder lieber freund. Als uns euer lieb itzt geschriben mit anzaige, wie es ir in besuchung etlicher stete, in unserm furstenthumb und euerm bistumb gelegen, zugestanden, haben wir sampt euer danksagung alles inhalts horen lesen, und wo ir in dieser umbrais zu Gottes ere und ausbreitung seins worts, sterk des christlichen glaubens und der selen hail etwas fruchtbarlichs und guts ausgericht, des weren wir zu erfaren hochlich erfrauet. Und als ir in solchem euerm schreiben weiter vermeldt, als sollet ir an den benanten orten in unserm furstenthumb under dem armen gemeinen volk, auch bei andern merkliche verfurung gespurt und befunden haben und mehr, dan ir ane das hettet glauben mogen, welchs euers verschens aus keiner andern ursach dan der prediger, die sich in sonderhait beveilssigen, das arm gemein folk von ordnung und gehorsam der christlichen

kirchen abzuleiten, erwachsen sol, derhalben ir aus erforderung euers bischoflichen ampts den apostaten zu Hertzberg, pfarrer zur Lochaw, Schmidberg und prediger zu Torgaw vor euch habt komen lassen, inen das predigen, veränderung der messen, die communion unter beider gestalt den leihen und andern mißbrauch, wie dan der lange zuvor durch die hailigen concilia und christlichen versammlung reprobirt und verworfen, verboten, und das sie sich euers bistumbs eussern solten, bevolen, [welchs sie alles verachten] etc., und bittet, das wir zu sterkung christlichs gehorsams und zu erhaltung derselben ordnung verfügen wolten, das sie sich euers bevels halten musten und das wir dieselben orter mit fromen, christlichen pastorn und predigern versehen wolten etc.

Nu sollen es e. l. genzlich darfur halten, wie wir dan e. l. hievor auch geschriben, das unsers lieben bruders und unser gemut nie anders gewest, auch mit gotlicher hilf furder nit anders sein sol, dan das ienig, so zu der ere Gottes, sterkung seins heiligen glaubens und worts, auch underhaltung guther ordnung der christlichen kirchen dinstlich, so vil an uns und Got der almechtig uns gnad verleihet, treulich zu furdern. Darumb uns ie nit lieb, wo das arm gemein folk durch die prediger verfurt, das uns auch, wo dem also, treulich leid were. Nachdem uns aber e. l. hievor auch benanter pfarrer und des ausgangen monchs halben zu Herzberg geschrieben, darauf wir euch widergeantwurt, das uns nit entgegen, das ir dieselbe pfarrer erfordert, wolten uns auch versehen, ir wurdet euch gegen ine wol unverweislich zu erzaigen wissen, und haben euch [folgend uf euer weiter schreiben auch] angezaigt, weil wir aus euerm schreiben vermerkten, das ir der end, do die pfarrer und der monch sein, komen, so wurd ir, das ir meint not sein, mit ine zu handeln wissen. Darauf haben wir auch denselben pfarrern sagen lassen, das sie sich gegen euch als irem ordinarien gehorsamlich halten solten, dan wir sie in dem, so sie nit fug hetten und zu verantworten wusten, nit zu handhaben gedechten etc. Was aber euer handlung mit ine gewest und welcher gestalt durch euch befunden, das das arm gemein folk durch die prediger verfurt, haben wir von den unsern, so ir uns benant und wir euch uf euer begern zugeordnet, nit vermarkt, das sie bevel von euch hetten, uns einiche vermeldung dovon zu thun¹⁾. Darumb wir uns in keinen

¹⁾ Im Texte hat ursprünglich gestanden: . . . durch die prediger verfurt, sein wir nit bericht, haben auch von den unsern . . . nit vermerkt. das sie bevel von euch hetten, uns einige vermeldung, was euer furnemen und handlung mit den benanten pfarrer und predigern gewest zu thun. Die gesperrten Worte sind dann gestrichen und der Text, wie oben, leicht geändert.

weg versehen, das sich e. l. nu wurden angemast haben, uns mit dieser sacht zu beladen. Dan wu e. l. gemut und meinung gewest, das wir von wegen unsers brudern und unser uber unser erbieten, dem nu, wie euer lieb schreiben, folge bescheen, e. l. sich auch darauf bedankt, nach e. l. gehabten handlung das hetten thun sollen, so e. l. in itzigem irem schreiben begert, und uns were solchs von euch angezaigt wurden, wolten wir der sachen zu guth von wegen unsers lieben bruders und unser nit underlassen haben, auch etlich mehr der unsern uber die, so ir begert hat, zu verordnen, damit wir ¹⁾ der ding, wie sie gehandelt, nach der lenge eigentlich bericht hetten empfaen mogen, darauf wir uns auch mit hilf des almechtigen unverweislich wolten gehalten und erzaigt haben. Nachdem ir ²⁾ aber der sachen gelegenheit wist und uns geschrieben, was euch euern bischoflichen ampt nach hirinnen zu handeln geburet, so zweiveln wir nit, e. l. werden sich dermassen darinnen erzaigen, damit die ere Gottes und die liebe des nechsten gesucht, auch das zu underhaltung guther ordnung der christlichen kirchen dinstlich, und sich niemantz unbilllicher beschwerung zu beklagen habe. Was auch uns von wegen unsers lieben brudern und unser in dem zu thun geburen wirdet, darin wollen wir uns, ab Got wil, unserm forigen erbieten nach³⁾, wie billig und gepurlich, erzaigen. Das wolten wir e. l. freundlicher meinung nit verhalten. Datum Colditz am heiligen Palmsontag anno dni 1522.

Nr. 34. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Colditz 1522, 13. April.

Bl. 68. Concept mit vielen Correcturen einer Hand. Die letzte große Marginal-Einfügung ist nicht vollständig. Adresse unter dem Texte: An herzog Johansen. Bl. 92 a: An herzog Johansen mit zuschickunge copien, was der bischof von Meyssen nach seinem umbraisen an meinen gn. hern gschriben.

Hochgeborner furst, fruntlicher, lieber bruder und gefatter. Was mein frund, der bischof von Meissen, hivor auf den bevel, so im von dem regement zu Nurnberg zukomen, bei mir durch schriften gesucht und gebeten, das hab ich e. l. zuvor zugeschickt. darauf wil ich e. l. fruntlicher meinung nit bergen, das gedachter bischof in itz vergangener wochen in etlichen e. l. und meinen steten, als Hertzberg, Torgaw, Schmidberg, Lochaw, Colditz und Leißneck, umbgezogen und

¹⁾ corrigiert aus: sie. — ²⁾ Im Texte stand ursprünglich: e. l. . . . weiß . . . das dis irem bischoflichen ampt usw. — ³⁾ corrigiert für: uf e. l. anzaigung.

an etlichen selbs gepredigt und an den andern enden durch andere predigen lassen. Und wie wol ich geneigt wer, e. l. dieselbn predigen zu zeschieken, hab ich doch noch nit samt bracht ader glaublich anzaig davon, das ich e. l. der statlich berichten mocht. Aber gestern hat mir der bischof geschriben und angezaigt, wie er sein rais geendet und was er mit den pfarrern und predigern verschafft, dorauf ich ihm antwort geben, wie e. l. aus inligenden copie vernemen werden. Und weil meins ermessens di soch dohin wil gericht werden, e. l. und mir die haim zu schieben, und der bischof an zweivel nit unterlassen wirdet, mir weiter zu schreiben, und dise ding, wie e. l. wol achten können, sich mit schriften dergestalt nit wollen ausrichten lassen, wo der bischof mir wurd wieder schreiben, wer ich bedacht, doch ferne es e. l. auch gefellig, das im anzuzaiigen sein solte, das e. l. und ich bedacht, ein botschaft zu im zu schicken und im antwort geben lassen.

Weil dan e. l. und mir an diser sach nit wenig gelegen, bitt ich fr(untlich), e. l. wollen mir fr(untlich) zu erkennen geben, ob der bischof weiter wird schreiben dermassen, ob im die antwort zu geben sein solt. E. l. wolten auch dem hand mitler zeit nachdenken, was dem bischof alsdan durch die botschaft anzuzaiigen sein solte. Desgleichen wil ich auch (nicht) underlassen, das —

E. l. wollen mir in dem ir gemut forderlich zu erkennen geben ¹⁾. Wil ich umb e. l. bruderlich und fruntlich verdingen. Datum Colditz, sontags Palmarum ao. 1522.

Nr. 35. Herzog Johann an Kurfürst Friedrich,
Weimar, 1522. 16. April.

Bl. 96—98. Original mit eingelegten Zettel (Bl. 97). Eigenhändig geschrieben und unterschrieben.

Hochgeborner furst, freundlicher lieberbruder und gefatter. E. l. schreiben, darinnen mir dieselbige zu erkennen gegeben, wie der bischof von Meisen in vorgangener wochen in etlichen e. l. und unseren steten umbezogen, an etlichen der enden selbst gepredigt, aber an etlichen das durch anderen hab thun laßen, und was er derhalb itzt neulich an e. l. gelanget, hab ich zusamt der antwort, so im e. l. darauf gegeben, dovon mir e. l. copei zugeschiekt, ferners inhalts gelesen, und das mir e. l. der dinge vormeldung gethan haben, bedanke ich mich iegen derselben freuntlich. Wo

¹⁾ Hier folgte: ob gut, ain botschaft zu im zu schiken ader villeicht zu unterlassen sein solt, domit ich mich donach (richte) und den dingen weiter der notturft (nach) nachzudenken. Diese Worte sind gestrichen.

auch e. l. glaublichen bericht und anzaig, was der bischof geprediget, erlangen wurde, wil ich hoffen, e. l. wirdet mir dieselben freuntlich mitteilen, wie wol nit vil sunderlichs daran sein wirdet. Und ist meins ermessens nit an(gängig^{?)}, wie e. l. bedenken, das domit umbgangen wirdet, das man e. l. und mir die sachen vormeinet heimznschieben. Weil dan auch wol zu vormuthen, das der bischof e. l. weiter schreiben wirdet, so laß ich mir e. l. bedenken ganz wol gefallen, wo der bischof ichtes ferner an e. l. derhalb gelangen wurde, dieweil sich der handel in schriften nit wol will ausrichten laßen, das im von e. l. angezeigt werde, das e. l. und ich eine botschaft zu im zu schicken gedechten und durch dieselbige antwort geben laßen. So wil ich der sachen mitler zeit, sovil bei mir, auch ghorn wil, nachgedenken, was im als dan durch die botschaft anzuzaign sein solt. Dan das e. l. und ich auf solchen blosen befel, so der bischof etlichen pfarrern und predigern . . .¹⁾ gethan wil haben, das sie (sich)¹⁾ unerkant²⁾ seins stifts euseren sollen, kan ich nit achten, das e. l. und ich darauf ichtes zu thun schuldig sein mughen. Dis hab ich euer lieb nit wollen unangezeigt lasen, dan derselben bruderlich und freuntlich zu dinen bin ich willig. Gegeben zu Waymar mittwoch nach Palmarum anno dni etc. 22.

(Zettel). Wie ich e. l. nagst geschrieben, das ich sorge het, e. l. brief wurde unserem vettern herzog Jurgen, dieweil s. l. ubers gepirge gezogen, nit worden sein, so ist es ergangen, und mir heut widerumb zu komen. Schicke den e. l. hieneben freuntlich bittend, e. l. wollen in ansehung, das ich mich des reisens von gedachten unsern vettern nit vorsehen, nit beschwerde haben. Datum uts.

Nr. 36. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Kolditz 1522, 18. April.

Bl. 99. Original. Eigenhändig geschrieben und unterschrieben. Adresse wie Nr. 3. Auf der Adresse (Bl. 104a) ist bemerkt: zu seiner lieb aign handen. Der Adressat hat aufgeschrieben: einkomen am montag in den Ostern feiherntagen zu Wymar 22. iare. Abgedruckt bei Förstemann, a. a. O. S. 22, Nr. 33.

Hochgeborner furst, frundlicher, liber bruder und gefather. E. l. schreiben habe ich verlesen und ganz fruntlicher mainung vorstanden. Und das e. l. ir gefalhen lassen, das zu den bischof von Meyßen, wohe er meher schreiben word, ein botschaft sold geschickt werden etc., habe ich gerne ge-

¹⁾ hier ist eine Lücke im Papier. — ²⁾ unerkant ist wieder gestrichen.

hord, und ich hoffe zu Got, es solle gut sein, und das e. l. und ich domit von der sache kwemen, dan ich merk nicht anders, (dan) das die bischofe gerne uns die sachen auflegen wollten. Den es ist wol mütlichen, wohe sihe nicht Gotes ere und die libe des nachsten dor innen suchen, das inen die sache zu maisterlichen werde.

E. l. trostlichen rat nim ich warlichen in besonderen frauden an und weld gar, ich kond e. l. in irem anligen auch so trostlichen rathen, dan es ist ie ware: der almechtig Got mack alle sachen nach seinen gotlichen willen wol uns armen sundern zu besten schicken, wan er wil. Dar umb so ist nichts bessers, dan unsern willen ganz in den seinen zu setzen und inen machen lassen.

Der bischof von Meyssen had mir noch, Got lob, nichts wider geschriben. So mir aber geschriben, wil ichs e. l., ab Got wil, forderlichen wissen lassen.

So herzog Heinrich von Meckelburg zu e. l. komen wird, er e. l. vil neuher meher zu sagen wissen (wird). Mir ist geschriben, das Mainz und die margrafen mit Pomhern nicht wol sten sollen. Ich besorge, so es nicht vorkomen, es werde ein boses spil dar aus. Got fuge es zun besten. Man wird die turken also nicht vortreiben.

Mein beichtvater ist am vorgangen dinstag in kloster zu Torgaw gestorben. So ist e. l. alder diner Hanß Trümmether zu Lichtenberg auch den selbigen tage gestorben. Der almechtige geruche in allen und uns armen sundern genedig zu sein.

Ich schicke e. l. alhie vorzaichent, was nach von stenden zu Ntrenberg sein. So schreibet mir er Caspar Spett, das er sich vormütthe, das der reichs tag bald solle geendt werden. Was dor aus wil werden, ist mir vorborgen.

Das alles habe ich e. l. fruntlicher mainung nicht vordalden wellen. Dan e. l. zu dinen bin ich willig.

Datum Kolditz am heiligen karfreitag anno dni 1522¹⁾.

Nr. 37. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Wurzen 1522, 30. April.

Bl. 105, 106. Original. Dazu Bl. 101f., eine Abschrift dieses Schreibens mit der Aufschrift (Bl. 103a): Copia des bischofs schrift. Unterschrift und Adresse wie Nr. 2. Alte Kanzlei-

¹⁾ Förstemann gibt a. a. O. zu diesem briefe einen Zettel, am folgenden Tage geschrieben, der hier fehlt; er lautet: E. l. die wellen ihe nicht beschwerung in dem haben, das ich e. l. meins vettern brif wider schicke; dan e. l. wissen, wihe mein vetter itzunder gegen mir sthet. Und weld Got, ich kond seiner lib mussig sthen, werhe warlichen mir ein fraid.

aufschrift: Bischof von Meissen [schriften, etzliche pfarhern betreffende, dehnen ehr das ampt geleet, die sich aber nach ihm nicht halden wollen].

Durchleuchtiger und hochgeborner furste. Unsere ganz willige dinste seind e. g. allezeit mit besonderem vleisse zuvor ahn bereit.

Gnediger herre. Als wir e. g. gelegenheit und zustehen unsers gehabten umbreisens in etzlichen e. g. stethen, in unserm bischtum gelegen, iungst von Döblen schriftlich eröffnet, darauf von e. g. uns widerumb von Kolditz antwort zukommen und under anderem angezaigt, das sich e. g. in keinen weg vorsehen, das wir e. g. mit dieser sachen ferner würden beladen, nach deme e. g. von denen, so uns zu diser umbfart zugeordent, nit vormarkt, das sie von uns bevehel gehabt, e. g. einiche bericht dorvon zu thuen, mit forderm inhalt und gnedigen erpieten, was e. g. von iren und derselbigen bruder, auch unsers gnedigen hern, wegen in dieser sachen zu thuen gebüret, das sich e. g. vorigem irem erpieten nach, wie billich und gebürlich, dar inne gnediglich erzaigen wolten etc., aus welcher e. g. antwort wir vermerken, das e. g. unsers nehsten schreibens etwas beschwerunge empfangen, welchs uns warlich getreulich leid ist, dan wir nicht allein in diser, sonder allen andern sachen e. g. ansuchens (: als auch zimlich :) wolten vorschonet haben und, so vil uns immer möglich, nach gerne vorschonen, in sonderhait wue wir aus scholdigem gehorsam und von wegen unsers bischoflichen ampts nicht hertiglich gedrungen und hirzu vorursacht würden.

Das wir aber den ienigen, so uns e. g. zugeordent, nicht befehel gegeben, unsers umbreisens e. g. unterricht zu thuen, ist vor war an alle gefaher und in keiner bösen meinunge vorblieben. Dan wir es unnotdürftig geachtet und do vor gehalten, das dieselbigen vor sich selbst e. g. alle gelegenheit und das, so uns begegnet, gnugsam würden erzelen und vortragen. So haben wir das vor uns dennoch e. g. in unsern schriften deutlich und scheinbar angezeigt Dar umb ist ahn e. g. unser vleissig bitte, dar ap kein ungenedigen mißfaln zu haben.

Das wir aber e. g. in diser sachen ferner angelant, ist dar aus gescheen, das wir der pflicht, domit wir bäbstlicher heilikait und römischer kai. mat., unserm aller gnedigsten hern, verbunden, auch unserm bischoflichem ampt und uferlegten bürden gnug thuen ader io ufs wenigste irer hailikait und mat. mandaten befelich, requisition und ermaununge, sovil uns möglich, gehorsamlich nachgeleben möchten, als wue sich zurüttunge der christlichen ordenunge und widerstrebunge

der aussatzunge der heiligen concilien entpöret, das wir die nach unserm höchsten vormögen stülen helfen dempfen, abwerfen und ausroden. So dan durch etzlicher prister und sunst auch apostaten und abtrünnigen ires ordens, welche, wie e. g. vormals vormeldet, unchristliche, vorfürliche lere predigen, (predigten) und törstige handelunge, das fromme christenliche volk iämmerlich und erbärmlich vorleitet und vorfüret wirdet, haben wir denselbigen befohlen und geboten, sich ires unchristlichen predigens, lere und vornemens hinfürder zu enthalten und sich unsers bischtumbs zu eussern.

Die weile sie dan sulchs in ungehorsamlichem frevel (: domit sie alle ir vornemen füren:) verachten und uns als iren ordinarien nicht erkennen wollen, sich auch öffentlich hören lassen, so inen e. g. stülch predigen und lere vorpieten würde, wolten sie sich des wol zu enthalten wissen, auch unsers bischthumbs zu eussern, darauf sie in iren vorstockten und vorblenten gemüthe beharren und durch ire falsche, unchristliche, vorkarthe lere unableßlich fuer und fuer das arme, einfaltige, christenliche volk in schedlichen irthumb vorleiten, haben wir aus obberürter pflicht und erforderunge unsers bischoflichen ampts e. g. als hochbertümpften, löblichen und christlichen fürsten angesucht und thuen e. g. hir mit nachmals ersuchen, der heiligen christenlichen kirchen zu eren und gute, auch zu sterke des heiligen christlichen glaubens mit hohem vleys demütiglich und umb Gotis willen bittende, die weile wir die selbigen vorangezeigten prister, ordens abtrünnige und apostaten, so sich in etzlichen e. g. stethen enthalten, und wir sie¹⁾ von iren unchristlichen, falschen leren durch unsere macht und zuthuen alleine abzuwenden und zu schuldigem gehorsam zu pringen nit vormögen, das e. g. uns hir inne mit gnediger hülfe, rath und beistand, als dan, Got lob, e. g. zu thuen wol wissen und unzweifelich aus christlicher pflicht, auch fürstlicher anererbten tugent darzu gneigt sein werden, nicht wolten vorlassen, sondern sich gnediglich erzeigen, damit sülche zurüttunge und umbstossunge der hai. christlichen kirchen ordenunge und widerstrebunge der heiligen concilien in benumpten steten e. g. furstenthumbs, ouch andern örtern, doe sind der zeit sulcher irthumb, Got sei es geclagt, vorterblich eingepruhen, ausgerodt und genzlich vortilgt werde.

Das wollen wir über götliche belonunge, rum, lop und preiß, so e. g. dar aus sonder zweifel erwechst, in besonderem vleiß willig sein zu vordinen und bitten des e. g. beschriebene gnedige antwort. Geben zu Wurtzen mitwoch nach Quasimodogeniti anno dni etc. 1522^o.

¹⁾ Im Texte: Dieweil wir die dieselbige — enthalten und wir sie etc.

Nr. 38. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Colditz 1522, 1. Mai.

Bl. 107—109. Kopie in Reinschrift mit einem beigelegten Zettel (Bl. 108) von anderer Hand. Bl. 110 u. 111. Konzept mit Korrekturen von der Hand desselben Schreibers, der den Zettel (Bl. 108) geschrieben hat. Unterschrift: Von Gots gnaden Friderich etc. Am bischof zu Meissen.

Unser freuntlich dinst zuvor. Erwirdiger in Got, besonder lieber freund. Wir haben e. l. widerschrift auf negst unser gegeben antwurt, belangend euer gehabte umbraiß in etzlichen unsers lieben bruders, herzog Johansen etc., und unsern steten, alles inhalts horen lesen. Und als ir under anderm anzaigen thut, wie ir aus obberurter unser antwurt vermerket, als solten wir eueres nagsten schreibens etwas beschwerung empfangen haben, welchs euch getreulich laid, dan ir nit allein in dieser, sonder allen andern sachen uns ansuchens woltet¹⁾ verschont haben und, sovil immer muglich, noch gern verschonen, nu versehen wir uns nit, das dieselb unser antwurt des vermogens, das daraus zu vermerken, das wir desselben euers schreibens unbillich²⁾ beschwerung gehabt; dan was wir geschrieben, das ist obgemelts unsers lieben bruders und unser notturft nach bescheen. Wo es auch euer gemut, das ir unser mit dieser auflegung³⁾ gern verschonen woltet, wurd ir sonder zweivel aus unserm manichfeltigem erbieten sovil vormerkt haben, das ir unsers verhoffens nit ursachen haben sollet, uns damit weiter zu beladen oder uns die aufzulegen.

Wo auch e. l. gemut und meinung dahin gericht, das ir in diesem euerm vornemen nichts anders, dan die ere Gottes, sterkung des hailigen glaubens und die lieb des negsten durch geburliche wege⁴⁾ zu suchen und ir als ein christlicher bischof euer vertrauen in Got den almechtigen setzet, wurden e. l. sonder zweivel mit hulf und beistand (Gottes) vermittelst seiner gruntlosen barmherzigkait nit verlassen.

Wir befinden aber aus euerm schreiben, das ir suchen thut⁵⁾. euer vornemen, so ir euch understanden, von euch zu schieben und unserm lieben bruder und uns solchs auflegen⁶⁾ wollet, unangesehn das ir euch zuvor, auch itzt habt vernemen lassen und beruhmet, das solchs euerm bischoflichem ampt zustunde. Darumb bitten wir freuntlich, e. l.

¹⁾ Im Texte: wolten. — ²⁾ Im Konzept von derselben Hand, von der der Zettel herrührt, eingetragen. — ³⁾ Im Konzept für sach (wie zu 2) verändert. — ⁴⁾ durch geburliche wege im Konzept (wie ad 2 auf voriger Seite) eingefügt. — ⁵⁾ Im Konzept: nichts anders suchn tut, dan euer vernemen etc. — ⁶⁾ Für solches auflegen stand ursprünglich: mit gewalt darinnen zu handeln zu dringen understehn.

wollen obgenanten unsern bruder und uns mit solcher beschwerlichen auflegung aus ursachen. die wir euch in vorigem und itzigem unserm¹⁾ schreiben angezaiget, verschonen und das thun, das euerm bischoflichem ambt euer selbs anzaig nach zustehet und ir verpflicht seit. Dan mit hilf des almechtigen Gottes wollen unser lieber bruder und wir, so es dohin gereicht, an dem, das wir uns erboten und, ab wir auch billich daruber mehr zu thun schuldig, nit mangel sein lassen und uns also erzaigen, das es uns unsers verhoffens unverweilich sein sol. Das haben wir e. l. uber vorig unser schreiben²⁾ nicht verhalten wollen, der wir freundschaft zu erzaigen gneigt sein. Datum Colditz dornstags nach Quasimodogeniti anno dni. 1522.

(Zettel.) Nachdem auch e. l. uf ainer zettl etlicher apostaten halben, so sich zu Herczberg, Lochaw, Dieben und andern orten irs bistumbs enthalten, durch die vil ergernus dem cristlichn volk eingebildet werden sollen etc., anzaigung thun, haben wir auch vernomen. Weil dan dieselbe personen geistlich, zweiveln wir nit, ir, als der bischof und derselbn apostatn iberste, werdet³⁾ dorinnen wol geburlich einsehung zu tun wissen. Wolten wir euch auch nit unangezaigt lassen. Datum uts.

Nr. 39. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann,
Kolditz 1522, 2. Mai.

Bl. 112. Original. Eigenhändige Unterschrift des Kurfürsten. Adresse wie Nr. 3. Beigelegt ein Zettel (Bl. 113) von der Hand desselben Schreibers. Alte Kanzleiaufschrift: Meissen [Churfurst zaigt in schreiben, was abermals der bischof von Meyssen s. c. f. g. ges(chriben) hat und pericht, was s. c. f. g. ime zu ant(wort) wollen schreiben]. Dazu Bl. 115 Konzept von der Hand, wie das Konzept zum Briefe vom 1. Mai. Auf dem Konzept die Aufschrift: An h. Johansen mit zuschickung copien des bischofs schreiben und was ihm hierauf zur antwort geben. Das Konzept hat den Zettel (Bl. 113) nicht.

Hochgeborner furst, fruntlicher, lieber bruder und gefatter. Euer lieb gebe ich fruntlicher meinung zu erkennen, das mir gestern von meinem frund, dem bischof von Meyssen, abermals ain schrift zukomen, davon ich euer lieb hirin vorwart copie zuschick, und wie wol ich mich zu erinnern wais, das euer lieb und ich miteinander davon geredt und beschlossen, wo der bischof weiter schreiben wurd, das im kain schrift-

¹⁾ und itzigem unserm wie oben hineinkorrigiert. — ²⁾ Desgl. uber vorig unser schreiben. — ³⁾ Im Text werden.

liche antwort sol gegeben, sondern ain botschaft zu im geschickt werden, weil ich aber aus seiner itzigen schrift vermarkt, das er di sach gern in euer lieb und mich dringen und die also von im schieben wolt, er auch in beschlies seins schreibens umb beschribene gnedige antwort bitten tut und ich die botschaft so eilents nit aufzubringen gewust¹⁾, zu dem das ich besorgt, der vorzug mocht in diser sach nachtailig sein²⁾, so hab ich ime in ainer eile schriftlich antwort geben, wie euer lieb hirbei auch vornemen werden.

Und wiewol velleicht dieselbig antwort etwas unschicklich gestelt, ist es doch von mir also im besten bescheen. Fruntlich bittend, euer lieb wolle solichs nit unfruntlich, sondern das es aus obvermelten ursachen ergangen, vormerken. Das bin ich willig, umb euer lieb bruderlich und fruntlich zu vordinen.

Datum zu Colditz freitags nach Quasimodogeniti anno dni 1522.

(Zettel.) Fruntlicher, lieber bruder und gefater. Hans Bot ist heint spat von meinem veteren herzog Jorgen wider komen und anher zugelaufen. Und weil ich gewust, das es di schickung gein Leipzk belangt hat, hab ich den brif im besten und darumb erbrochen, ob velleicht etwas darinnen befunden, darinnen euer lieb meins bedenkens bedürftig. Weil ich aber vormerk, das mein veter im di schickung gein Leipzk, wie euer lieb im geschriben, gefallen lest, so thu euer lieb ich den brif hieneben widerumb ubersenden. Wolt ich euer lieb fruntlicher meinung nit unangezaigt lassen. Datum uts.

Verzeichnis der Schriftstücke.

- Nr. 1. Das Reichsregiment an Bischof Johann von Meißen, Nürnberg 1522, 20. Januar.
- Nr. 2. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522, Freitag nach Dorotheae (7. Februar).
- Nr. 3. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Alstedt 1522, Mittwoch nach Scholasticae (12. Februar).
- Nr. 4. Derselbe an Kanzler Brück (dasselbe Datum wie Nr. 3).
- Nr. 5. Derselbe an Haubold von Einsiedel (dasselbe Datum wie Nr. 3 und 4).

¹⁾ Im Konzept zuerst: diser zeit nimants bei mir gehabt, den ich zu solcher schickung het gebrauchen mogen. — ²⁾ zu dem — nachtailig sein im Konzept nachgetragen.

- Nr. 6. Derselbe an Haubold von Einsiedel, Alstedt 1522, Donnerstag nach Scholasticae (18. Februar).
- Nr. 7. Der Räte Bedenken, wie dem Bischof von Meißen zu antworten sei s. d.
- Nr. 7^a. Inserat zu den Akten von der Hand Einsiedels über Ein-sendung des Bedenkens (Nr. 7) u. a., ohne Ort, 1522, Sonntag nach Valentin, 16. Februar.
- Nr. 8. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Lochau 1522, Sonnabend S. Peters Tag (22. Februar).
- Nr. 9. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522, am Tage S. Matthiae (24. Februar).
- Nr. 10. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522, Donnerstag nach Gregorii (13. März).
- Nr. 11. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Lochau 1522, Sonntag Reminiscere (16. März).
- Nr. 12. Kurfürst Friedrich an Georg von Kitzscher, Amtmann zu Leisnig, Lochau 1522, Freitag nach Reminiscere (21. März).
- Nr. 13. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Stolpen 1522, Montag nach Oculi (24. März).
- Nr. 14. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Lochau 1522, Mittwoch nach Oculi (26. März).
- Nr. 15. Instruktion für Hans von Minckwitz, Lochau 1522, Sonntag Laetare (30. März).
- Nr. 16. Offenes Schreiben des Kurfürsten an die Räte der von der bischöflichen Visitation berührten Städte, s. d.
- Nr. 17^a. Ansprache des Bischofs von Meißen zu Herzberg 1522, 2. April.
- Nr. 17^b. Die erste Predigt D. Dungersheims zu Herzberg 1522, 2. April.
- Nr. 17^c. Die zweite Predigt desselben zu Herzberg 1522, 3. April.
- Nr. 18. Die Ansprache des Bischofs und die Predigt des Dechanten von Meißen zu Torgau 1522, 5. April.
- Nr. 19. Verhör des Predigers zu Torgau vor dem Bischof von Meißen (an demselben Tage).
- Nr. 20. Predigt eines ungenannten bischöflichen Predigers zu Schmiedeberg 1522, 6. April.
- Nr. 21. Bericht des Hans von Minckwitz über die mit den Geistlichen in Herzberg, Lochau, Torgau und Schmiedeberg vom Bischof von Meißen vorgenommenen Verhöre, ohne Ort, 1522, Mittwoch nach Judica, 9. April.
- Nr. 22. Aufzeichnungen über die von M. Melchior Luderer in Colditz gehaltene Predigt am 9. April 1522.
- Nr. 23^a. Anonyme Schmäh-schrift gegen D. Dungersheim wegen seiner am 2. April in Herzberg gehaltenen Predigt, s. d.
- Nr. 23^b. Anonyme Drohschrift einiger Edelleute wegen Vorladung eines evangelisch gesinnten Priesters vor das geistliche Gericht, s. d.
- Nr. 24. Hans von Minckwitz an Kurfürst Friedrich, Torgau 1522, Freitag nach Laetare (4. April).

- Nr. 25. Hans von Minckwitz an Kurfürst Friedrich, (Torgau?) 1522, Sonntag Judica (6. April).
- Nr. 26. Georg von Kitzscher, Amtmann zu Leisnig, an Haubold von Einsiedel, (Leisnig) 1522, Sonntag Judica (6. April).
- Nr. 27. Hans von Minckwitz an Kurfürst Friedrich, (Torgau?) 1522, Montag nach Judica (7. April).
- Nr. 28. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Grimma 1522, Montag nach Judica (7. April).
- Nr. 29. Hans von Minckwitz an Kurfürst Friedrich, Trebst 1522, Mittwoch nach Judica (9. April).
- Nr. 30. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Grimma 1522, Mittwoch nach Judica (9. April).
- Nr. 31. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Döbeln 1522, Freitag nach Judica (11. April).
- Nr. 32. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Colditz 1522, Abend Palmarum (12. April).
- Nr. 33. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Colditz 1522, am hl. Palmsonntag (13. April).
- Nr. 34. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Colditz 1522, Sonntag Palmarum (13. April).
- Nr. 35. Herzog Johann an Kurfürst Friedrich, Weimar 1522, Mittwoch nach Palmarum (16. April).
- Nr. 36. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Colditz 1522, am hl. Karfreitag (18. April).
- Nr. 37. Bischof Johann von Meißen an Kurfürst Friedrich, Wurzen 1522, Mittwoch nach Quasimodogeniti (30. April).
- Nr. 38. Kurfürst Friedrich an Bischof Johann von Meißen, Colditz 1522, Donnerstag nach Quasimodogeniti (1. Mai).
- Nr. 39. Kurfürst Friedrich an Herzog Johann, Colditz 1522, Freitag nach Quasimodogeniti (2. Mai).
-

Mitteilungen.

Hadrian VI. und Erasmus von Rotterdam.

Der durch die Widmung des Arnobius-Kommentars an seinen soeben zum Papste erhobenen Landsmann von Erasmus eingeleitete Briefwechsel ist oft behandelt worden, zuletzt mit erschöpfendem literarischen Nachweis von L. Pastor in seiner Geschichte der Päpste¹⁾. Hadrian VI. suchte in einem milde, aber doch nachdrücklich gehaltenen Breve vom 1. Dezember 1522 den großen Publizisten von seiner verdächtigen Begünstigung der lutherischen Bewegung abzubringen und vielmehr zu deren literarischer Bekämpfung zu bestimmen, und wiederholte seine Mahnungen dringender in einem zweiten Schreiben vom 23. Januar 1523, während Erasmus zurückhaltend antwortet und die als Bürgschaft seiner Sinnesänderung ihm nahegelegte Übersiedelung nach Rom vorsichtig ablehnt. Zu den beiden römischen Kundgebungen läßt sich nun ein ergänzendes Schriftstück nachweisen, dessen zeitlicher und innerer Zusammenhang mit dem zweiten Breve bisher nur deshalb nicht hervortrat, weil es von dem Herausgeber²⁾ an falscher Stelle eingeordnet war.

Es ist ein Schreiben, das der als „Smi D. N. papae secretarius“ unterzeichnete Landsmann des Erasmus, Dietrich van Heeze³⁾, am „25. Januar 1522“⁴⁾ an ihn richtete. An diesem Tage hätte er aber schwerlich schon über die erdrückende Last der Geschäfte eines Geheimsekretärs des Papstes klagen können, da ja am 24. Januar 1522 Bischof Adrian von Tortosa im fernen Baskenlande die erste inoffizielle Kunde von seiner Wahl zum Nachfolger Petri erhielt⁵⁾. Dem Herausgeber ist auch der Widerspruch aufgefallen, daß Heeze bemerkt, der Vikar des Bischofs von Konstanz, Johann Fabri, mit dem er mehrere Monate in Rom vertraulich verkehrt habe, müsse nun in die Heimat und somit in die Nähe des Erasmus zurückgekehrt sein, und zwar „schon längst“ (iamdudum), während er doch noch am 7. April 1522

¹⁾ Freiburg 1907. IV, 2, S. 99 ff.

²⁾ L. K. Enthoven, Briefe an Erasmus, Straßburg 1906. Nr. 11, S. 12—14. Vgl. zu dieser Arbeit die eindringende und lehrreiche Besprechung von G. Bossert in der Theol. Lit.-Z. 1907, Sp. 245 ff. und von O. Clemen in Z.K.G. XXVIII, 243.

³⁾ Vgl. über ihn Pastor a. a. O. S. 57.

⁴⁾ „Romae XXV^{ta} die Janij 1522“ hat das von mir nachgesehene Original. Wasserzeichen: kleiner siebenarmiger Tintenfisch.

⁵⁾ Pastor S. 32.

aus Rom an Beatus Rhenanus schreibe¹⁾. Das Rätsel löst sich damit, daß der Niederländer Heeze sich im privaten Briefwechsel des in seiner Heimat üblichen stilus Gallicanus bediente, der das Jahr mit Ostern beginnt: er schrieb also am 25. Januar 1523, und sein Brief ist einfach das Begleitschreiben zu dem ebenfalls — wenn auch nach den Weisungen des Papstes — von ihm entworfenen Breve vom 23. Januar²⁾: im Hauptteil wiederholt er in gedrängter Kürze, aber in derber und leidenschaftlicher Ausdrucksweise die wichtigsten Gedanken des amtlichen Schreibens: unter Verwünschungen gegen Luther (*Lutheranae perfidiaene dicam an insaniae*) weissagt er ihm und seinen Anhängern ein jähes und schreckliches Ende, wie es solchen Verführern des Volkes immer beschieden gewesen sei, beklagt den Verlust so vieler Seelen und fordert Erasmus dringend zu pflichtgemäßer Verwendung seines Talentes und baldiger Übersiedelung nach Rom auf. Auch wörtliche Anklänge fehlen nicht: so weist das Breve auf Luther hin mit der Bibelstelle: „Vidi impium super exaltatum super cedros Libani“³⁾, und dann wiederholt Heeze dies mit den Worten über Luther, „qui nunc tantum non pro deo colitur et super cedros Libani exaltatus“ etc.

Das heftige Drängen Heezes mußte den Eindruck der berechneten Milde des Papstes aufheben und den durch seine Löwener Erfahrungen hinlänglich gewarnten Gelehrten⁴⁾ in dem Entschlusse bestärken, sich aus dem glücklich erreichten Asyl nicht herauslocken zu lassen.

P. Kalkoff.

Zu Johann Fabris Eintritt in den Dienst Erzherzog Ferdinands von Österreich 1523. Für das Leben und Wirken Johann Fabris von Leutkirch (geb. 1478) ist das Jahr 1523 epochemachend gewesen; bis dahin in seiner schwäbischen Heimat tätig, wo er zum Generalvikar des Bischofs von Konstanz, Hugo von Hohenlaudenberg, emporgestiegen war, wurde er im genannten Jahre von dem Reichsstatthalter Erzherzog Ferdinand von Österreich zu sich nach dem Osten berufen und hat fernerhin bis an seinen Tod (1541) dem Erzherzog sowohl in den Reichshändeln wie auch in den österreichischen Angelegenheiten gedient; bekanntlich hat er 1530 von seinem Gönner auch das Wiener Landesbistum erhalten. Daß Fabri, der bereits seit Anfang der zwanziger Jahre sich in den literarischen Kampf gegen das Luthertum geworfen hatte, dazu beigetragen hat, den nichts weniger als fanatischen Habsburger auf der katholischen Seite festzuhalten, kann nicht bezweifelt werden; auch in

¹⁾ Enthoven S. 13, Anm. Er war Ende 1521 nach Rom gekommen; vgl. K. Schottenloher oben S. 34.

²⁾ Opp. Erasmi ed. Clericus, Lugd. Bat. 1703. III, 1, 744 sq.

³⁾ Näheres dazu K. Hartfelder im Hist. Taschenbuch VI. F. XI, 141 Anm.

⁴⁾ Vgl. meine Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden. Halle 1903. II, 35 ff.: Die Verdrängung des Erasmus aus den Niederlanden.

den österreichischen Landen ist ersterer dem Luthertum, soweit er vermochte, entgegengetreten.

Genauerer über die Art und Weise, wie Fabri für den Dienst des Erzherzogs gewonnen wurde, ist nicht bekannt; vielleicht sind sie einander auf dem zweiten Nürnberger Reichstage — Anfang 1523 — nähergetreten; wenigstens wissen wir, daß Fabri sich damals in Nürnberg aufgehalten hat; wenschon er auf dem Reichstage nicht hervorgetreten ist, dessen Akten und Korrespondenzen seiner nirgends gedenken. Festeren Grund und Boden gewährt Fabris nachstehend mitgeteiltes Schreiben, das er am 5. Juli 1523 aus Konstanz an den Erzherzog richtete, nachdem er von diesem die Aufforderung erhalten hatte, an seinen Hof zu kommen: nach einigem Schwanken erklärt er sich bereit, der Aufforderung zu folgen und sendet einen Mittelsmann, um das Nähere mit dem Erzherzog zu bereden. Nachdem diese Beredungen ohne Zweifel einen befriedigenden Verlauf genommen, hat dann Fabri wohl nicht lange darauf seine neue Mission angetreten; bereits auf dem dritten Nürnberger Reichstage — Anfang 1524 — stand er dem Erzherzog als dessen Rat zur Seite.

Wien H. H. St. A., Korrespondenz Ferdinands I., Orig.

Sese humillime commendat. Ser^{mo} et Ill^{mo} princeps. post totidem labores, post tantas quas pro fide Christi sum passus erumnas, tandem in animo statuteras Deo ac mihi in abdito quodam angulo vivere, conversationem in coelis habere et quicquid mundanum esset aspernari ac fugere; hoc uno quoquam solatio frui decreveram quo sanctis studiis me totum darem ac tandem, si hec dira et a christianis pectoribus eliminanda Lutheri factio a suis impietatibus respiscere nollet, quantum ex alto daretur illi contrapugnare velim [?]. nunc ubi Ill^{ma} Vestra Ser^{tas} me ad suam aulam vocare dignatur, aliquamdiu, ut verum fatear, pre magnitudine rei suspensus hesi; hoc enim institutum quo mihi proposui ad tranquilla studia me conferre ac in lege domini meditari die ac nocte [?], non videbatur admodum a regia via, qua itur ad patriam, esse alienum. ascendit equidem homo ad cor altum et exaltabitur Deus; interim vero quisquis hanc vitam a salvatore nostro tam impense laudatam amplectitur, olim in roegno coelorum poterit de thesauro sua proferre nova et vetera. et si ulli legitime certanti corona debetur, illi continget qui contra Jebuseos et Philistinos, hoc est schismaticos et hereticos, quibus quottidie impetitur, pro viribus pugnare non desinit. at, Ser^{mo} princeps, tanta sunt heroicarum virtutum V. S. preconia, totidem nominibus eidem afficior ut pene mutarim toties alterius vite propositum. his enim omnibus accedit quod forsitan alibi, hoc est apud Ill^{mas} Vestram Ser^{tem}, reipublicae christianae et imprimis Christo salvatori meo illiusque orthodoxae religioni prodesse plus valeam quam si in abstruso terrarum abdito laterem. et quia non solum presagio, sed quasi ipsissimis manibus meis contrecto, me non solum mihi, sed et aliis esse natum, et quod forsitan ad hoc ordinatus sum ut omnibus omnia fiam, quo multos quasi Paulus alter lucrificarem: quare cunctis huc illucque pensatis en, Ser^{mo} princeps, nolui tanti principis, quem alias terrarum orbis quasi numen aliquod celeste et observat et adorat, cassare vota. uno solo gravor impresentiarum, quod episcopum meum Constantiensem, me tam impense amantem ac tam liberaliter nostra studia juvantem, deserere cogor, eo tempore potissimum quo fere infinitis curis ac molestiis innumeris affligitur. utcumque tamen, quo hic me benevolam ostenderem atque incivilitatis notam ab humeris

meis excuterem, mitto amicissimum meum Andream Amannum jureconsultum. is quicquid ad rem pertinebit Ser^{ti} Vestrae referet; huic perinde ut mihi eadem Ser^{tas} Vestra fidem [dare] velit, utrumque denique veluti deditissima quedam mancipiola V. Ser^{tas} pro innata clementia sua commendatum habere, nempe nos vicissim indefessis laboribus perpetuo inservire ac Ser^{ti} Vestrae numquam deesse volumus. faxit Deus ut Ill^{ma} Vestra Ser^{tas} a Deo opt. max. diu nobis ac reipublicae christianae servetur incolumis.

Constantiae quinta julii anno a Christo nato 1523.

Ser ^{mo} ac Ill ^{mo} principi et domino	Ill ^{mo} Vestre Ser ^{ti}
domino Ferdinando Hispaniarum	deditissimum mancipiolum
principi et Infanti Christi ^{mo} archi-	Joannes Fabri doctor
duci Austriae duci Burgundiae etc.	vicarius Constan.
per S. R. Imperium Caesareae	
Majestatis locumtenenti etc. suo	
principi clemem ^o .	

Fr.

Aus Zeitschriften¹⁾.

Allgemeines. A. Werminghoff, Neuere Arbeiten über das Verhältnis von Staat und Kirche in Deutschland während des späteren Mittelalters, macht auf das Eindringen der Landesherrlichkeit in das Gebiet des kirchlichen Rechts aufmerksam; es zeigen sich gegen Ende des Mittelalters Ansätze des Landeskirchentums auf deutschem Boden, ohne deren Stärkung im 16. Jh. die Fortschritte wie die Niederlagen der Reformation undenkbar seien. „Noch wahrte“, sagt W., „am Ende des Mittelalters die universale Kirche gegenüber den Territorien des Reichs ihre Einheit auf dem Gebiete der Lehre und des Glaubens; ihre rechtliche Ordnung aber in Verfassung und Verwaltung hatte nicht mehr die Kraft zur Alleinherrschaft, zur Behauptung aller ihrer Befugnisse kirchlicher Natur durch ihre Organe“. HVjSchr. 11 S. 153—192.

Zu ähnlichen Ergebnissen wie Werminghoff kommt H. Werner, Landesherrliche Kirchenpolitik bis zur Reformation; Vf. legt die Etappen dar, in denen während der letzten Jahrhunderte des Mittelalters das weltliche Fürstentum die Kompetenz der kirchlichen Gerichtsbarkeit immer mehr einschränkte, auch das Kirchengut der Besteuerung unterwarf und selbst in das innere Leben der Kirche eingriff. Auf diese Weise trat allmählich an Stelle der Universalkirche als eines Staates im Territorialstaat eine Landeskirche, die allerdings an Lösung von der Universalkirche noch nicht dachte, bis Luther auch dieses Band zerschnitt und damit die freie Landeskirche ins Leben führte. DGBil. 9 S. 143—160.

¹⁾ Die Redaktion ersucht höflichst um Zusendung einschlägiger Zeitschriftenartikel usw. zur Anzeige an dieser Stelle.

Einer recht instruktiven Betrachtung, zunächst vom kulturhistorischen Standpunkt aus, unterzieht W. Lucke den Inhalt „deutscher Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation“, um daran einige Bemerkungen über die äußeren Formen dieser Schriften — als Briefe, Sendschreiben, Edikte, Predigten, Glossen, auch als Erläuterungen von Illustrationen, endlich als Gespräche, besonders Dialoge — zu knüpfen. Als Grenze dieser Literaturgattung bezeichnet Vf. das Jahr 1525, nach dem „eine wissenschaftliche Theologie den Platz besetzt, den eine Volksliteratur über ein halbes Jahrzehnt unumschränkt innegehabt hatte“. DGBll. 9 S. 188—205.

In den Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar in München III. Reihe Nr. 1 (Festgabe für Alois Knöpfler zur Vollendung des 60. Lebensjahres) handelt Koeniger über den Ursprung des Ablasses, den er schon im 12. Jahrhundert zu finden glaubt (S. 107—191); ferner erörtert J. Greving „zum vorreformatorischen Beichtunterricht“ (S. 46—81) die von Falk herausgegebenen drei deutschen Beichtbücher (vgl. ds. Ztsch. IV S. 413 f.).

Die Berichte des Kardinallegaten Campeggi vom Augsburger Reichstage 1530 führt St. Ehses in der Röm. Quschr. 21 S. 114—139 mit den Nrn. 43—54 (vom 21. Oktober bis 6. Dezember 1530) zu Ende.

Eine wertvolle bibliographische Übersicht über die durch die sog. Packschen Händel veranlaßten gleichzeitigen Drucke gibt K. Schottenloher im ZblBw. 25 S. 206—220, und einen Nachtrag dazu ebendort S. 254—258; im ganzen sind danach jetzt 60 Druckschriften über jene Händel bekannt.

Die Anstrengungen, die in den Jahren 1535 und 1536 einerseits Karl V., andererseits König Franz I. von Frankreich machten, um den neuen Papst Paul III. für sich zu gewinnen, behandelt auf Grundlage vatikanischer Archivalien, deren Hauptstücke anhangsweise mitgeteilt werden, L. Cardauns in QuFPrJ. 11 S. 147—244.

Einen Wiederabdruck des Schmalkaldener Gutachtens über die Kirchengüter vom März 1540 besorgt nach einer dem Schönebergischen Privatarchiv (im Gothaischen Haus- und Staatsarchive) angehörigen Originalausfertigung G. Berbig in Zwiss. Theol. 50 (N. F. 15) S. 374—383.

Einen Beitrag zu dem Leben und Treiben auf dem Regensburger Reichstage von 1541 bietet ein aus der Umgebung des Herzogs Philipp von Pommern stammendes Schreiben aus Regensburg, das O. Heinemann in den Monatsbl. der Ges. f. Pom. Gesch. 1908 Nr. 3 S. 33—38 mitteilt.

In HPBll. Bd. 141, Heft 1, das der Erinnerung an das 50jährige Wirken Franz Binders in der Redaktion der Blätter gewidmet ist, steuert L. Pastor einen Abschnitt aus dem in Vorbereitung begriffenen 5. Bde. seiner „Geschichte der Päpste“ bei: „Der Ursprung des Schmalkaldischen Krieges und das Bündnis zwischen Papst Paul III. und Kaiser Karl V.“, wesentlich auf Grund der „Nuntiaturreporte“ (erste Abt., Bd. 8 u. 9) bei; S. 225—240.

Den ersten Akt des nämlichen Krieges, den Donaufeldzug von 1546, schildert P. Schweizer in MJÖG. 29 S. 88—152, bedauerlicherweise ohne Hinzuziehung des neuesten Quellenwerkes, des 9. Bandes der „Nuntiaturreichte“, sodaß die Behandlung des Gegenstandes durch S. nicht als eine nach dem Stande unseres heutigen Wissens abschließende bezeichnet werden kann.

Der Aufsatz von D. René Marcel Le Vatican sous Paul IV. Contribution à l'histoire du palais pontifical (Rev. Bénéd. 25, S. 48—71) mag hier erwähnt werden, weil die Bautätigkeit des Carafa-Papstes doch auch gewisse Rückschlüsse auf sein Wesen und seine Absichten gestattet.

Eine Entdeckung, die einer gewissen Komik nicht entbehrt, trägt Th. Heitz, Les sources de deux lettres de S. Ignace, vor (Rev. Hist. eccl. — Louvain — Année 9 p. 47—51). Es handelt sich um die in Monumenta Ignatiana I, 1, epp. 14 und 15 (pag. 126 sqq.) veröffentlichten Briefe des Genannten an Nikolaus de Furno in Paris, deren Authentizität die Herausgeber allerdings aus stilistischen Gründen schon bemängelt haben. Nun weist Heitz nach, daß der Text beider Briefe in seinem ganzen Umfang annähernd wörtlich den — Epistolae obscurorum virorum entnommen, nämlich mosaikartig aus einer größeren Anzahl dieser Briefe zusammengesetzt ist!

Eine Besprechung neuerer Literatur über Ignacius von Loyola und die Anfänge des Jesuitenordens gibt V. O. [van Ortrov S. I.] in den Anal. Bolland. 26, 4 S. 486—498.

E. Fueter, Das erste Auftreten der Jesuiten in Florenz, (ZKG. 28 S. 432—453) zeigt, wie der neue Orden sich zuerst 1546 zur Eroberung der Renaissancestadt anschickte, aber erst seit Anfang der 50er Jahre durch Lainez, der die Herzogin, die Spanierin Doña Leonor de Toledo, für sich gewann, allmählich Boden faßten, wie sie Herzog Cosimo, der ein Kolleg in Pisa gewünscht hatte, an der Nase herumführten, indem sie statt dessen ein Kolleg in Florenz begründeten, wie sie diesem das Aussehen einer humanistischen Schule zu geben wußten und sich überhaupt den örtlichen Bedingungen und Verhältnissen möglichst anzupassen versuchten und wie sie auf diese Weise ihren Einfluß erweiterten, indem sie namentlich bei den Frauen vielfach Eingang fanden. Die Skizze, die auf dem reichen gedruckten Material beruht, ist bis zum Todesjahr Ignazios (1556) geführt.

Über Michelangelos religiöses Glaubensbekenntnis redet J. Gava in den HPBll. 140 S. 81—93, 175—186. Sein Schlußurteil, Michelangelo sei in Leben und Tod ein treuer Sohn der katholischen Kirche gewesen, steht im Widerspruch mit vielem, was G. selbst in seinem Aufsatz anzuführen gezwungen ist. Wenn ferner H. Thode sagt, Michelangelo habe keiner kirchlichen Konfession angehört, so quittiert Verf. dankend über dies Urteil des „ausgezeichneten Michelangelokenners“, insoweit als es ausschließt, daß Michelangelo als Protestant bezeichnet werden dürfe; aber insofern als dies Urteil es ebenso verbietet, den großen Künstler schlechtweg den konfessionellen Katholiken zuzuzählen, geht Vf. stillschweigend darüber hinweg.

Unter dem Titel: „Schriftstellernde deutsche Frauen der Reformationszeit I“ behandelt J. Mgebroff die Schwester Karls V., Königin Maria von Ungarn, schildert ihre freundlichen Berührungen mit dem Protestantismus und untersucht, ob Maria die Verfasserin der evangelisch empfundenen, unter ihrem Namen ausgegangenen Lieder: „Mag ich Unglück nit widerstan“, „Ach Gott, was soll ich singen“ und „Mag ich dem Glück nit danken viel“ sein könne; Verf. bejaht — mit nicht verächtlichen Gründen — diese Frage für das erste Lied; für die beiden anderen kommt er zu einem „non liquet“. Kirchl. Zs. d. ev.-luth. Synode von Jowa u. and. Staaten (Chicago) 31, S. 267—283.

Gilt Margaretha von Navarra, die Schwester König Franz' I. und Großmutter Heinrichs IV., nicht mit Unrecht für eine aufgeklärte, der Reformation geneigte Frau, so zeigen die von ihr an Papst Paul-III. gerichteten Briefe, von denen Ch. Samaran und H. Patry eine Anzahl aus den Carte Farnesiane des Archivs zu Neapel veröffentlichten (BiblEc. Ch. 68, S. 320—338), daß Margaretha die äußeren Formen der Devotion gegen den Papst und die von ihm vertretene Kirche zu wahren wußte; politisch bedentsam sind diese Briefe im allgemeinen nicht.

Gegen Jos. Hansens ausgezeichnete Schriften und Veröffentlichungen „Inquisition und Hexenverfolgung im Mittelalter“ (HZ. N.F. 95 S. 385 ff., 1898), „Zauberwahn, Inquisition und Hexenprozeß im Mittelalter und die Entstehung der großen Hexenverfolgung“ (1900) und „Quellen und Untersuchungen zur Geschichte des Hexenwahns und der Hexenverfolgungen im Mittelalter“ (1901) wendet sich N. Paulus in zwei Abhandlungen des HJb.: Bd. 28 S. 871: „Ist die Kölner Approbation des Hexenhammers eine Fälschung?“, und Bd. 29 S. 72: Die Rolle der Frau in der Geschichte des Hexenwahns, in dem Bestreben, die Verfasser des Hexenhammers und das ausgehende Mittelalter möglichst in Schutz zu nehmen. Hansen bleibt ihm freilich die Antwort nicht schuldig. In der Abhandlung „Der Hexenhammer, seine Bedeutung und die gefälschte Kölner Approbation vom Jahre 1487“ (Westd. Zschr. f. G. u. K., Jahrg. 26 S. 372—404) weist er schlagend nach, daß Paulus den Kern seiner Ausführungen, wonach der Hexenbegriff, wie er uns am Ende des Mittelalters entgentritt, im wesentlichen aus dem Zusammenwirken der scholastischen Philosophie und dem Ketzerprozeß der drei letzten Jahrhunderte des Mittelalters erwachsen sei, überhaupt nicht berührt, noch auf irgendwelchem anderen Wege erklärt hat, wie der Hexenhammer „mit seiner abstrusen Systematik, mit seinem Wust von blödestem Aberwitz und seiner erbarmungslosen Feindschaft gegen das weibliche Geschlecht“ die Zustimmung der gebildeten Welt jener Tage finden konnte, was schlechthin als ein „Schlußergebnis mittelalterlicher Geistes- und Gemütsbildung“ gelten muß. Die Verfasser des abscheulichen Buches aber, die beiden päpstlichen Inquisitoren Jakob Sprenger und Heinrich Institoris, insbesondere der letztere, den H. als den eigentlichen Verfasser nachgewiesen hat, sind von dem Vorwurf, die dem Buch vor-

gesetzte Approbation der angesehenen Kölner theologischen Fakultät gefälscht zu haben, nicht freizusprechen; das zeigt Hansen aufs neue gegen Paulus' schwächliche Einwendungen. — Beiläufig weist Hansen auch bei diesem Anlaß auf die tendenziöse Stoffverteilung des Jansen'schen Geschichtswerkes hin, das bei der Schilderung des ausgehenden Mittelalters (Bd. I) das Aufkommen des Hexenwahns und die ersten greulichen Massenverfolgungen der Hexen völlig übergeht, weil diese Dinge augenscheinlich in das lichte Bild, das Jansen vom 15. Jahrhundert zu entwerfen für gut fand, nicht paßten; erst im 8. Bande, also nach Schilderung der ganzen Reformationsepoche, kommt das Werk auf den Hexenwahn zu sprechen. Nicht minder beachtenswert ist Hansens Nachweis, daß die zum theologischen Unterricht an deutschen Hochschulen und Seminarien meist benutzten Werke über katholische Moralthologie (wie Lehmkuhl S. J., Marc, Pruner, Göpfert) an den Elementen des Hexenglaubens (Zauberei, Pakt mit dem Teufel, geschlechtlicher Umgang zwischen Mensch und Teufel) noch als Realitäten festhalten, was also noch heute den angehenden katholischen Theologen als „Wissenschaft“ autoritativ übermittelt wird (!).

Biographisches. E. Sulze, Die verschleierte Gotteserkenntnis Luthers und des alten Protestantismus und ihre beklagenswerten Folgen im 16. und 17. Jahrhundert, erörtert in scharfer Zuspitzung geistvoll, aber nicht ohne Einseitigkeit, die Nachteile, die für die deutsche Nation daraus hervorgingen, daß Luther neben der inneren Offenbarung, der Gewißheit in Gott, der „äußeren Offenbarung“, dem „Wort“, d. i. der Bibel, eine übermäßige Bedeutung beilegte. „Um des Wortes willen verfeindete er sich mit Zwingli, mit Karlstadt, mit Erasmus, mit den Frommen unter den Taufgesinnten, mit der Doppelehe des Landgrafen aber mußte er Nachsicht haben.“ „In Gott hätte Luther die deutsche Nation vereinigen können; ihre Einheit im Wort zu erzwingen, das war ebenso unmöglich wie unnötig.“ „Wer nicht näher zusah, der konnte meinen, die Reformation sei nur der Anlaß zu Theologengezänk gewesen.“ Für die Gegenwart aber gibt Sulze die Parole aus: Luthers Religion halten wir unerschütterlich fest, seine Theologie aber geben wir auf . . . Wir unterschätzen das Wort nicht. Aber es ist uns ein freier, freudiger Ausdruck für das, was Gott in uns getan hat. Wir wissen die Religion — und ihren Ausdruck im Wort zu unterscheiden. Die Religion vermag nun im Frieden alle die zu einen, die sie, d. h. die Gott besitzen. Die in Gott geeint sind, verständigen sich friedlich über das ‚Wort‘. Sie denken nicht mehr daran, um seinetwillen Scheiterhaufen zu errichten, Religionskriege zu beginnen oder das kirchliche Leben zu zersetzen. Und sie sind überzeugt, daß die Zahl derer, die noch von der Barbarei des 16. und 17. Jahrhunderts beherrscht sind, immer mehr abnehmen wird.“ Prot. Monatsh. 12, S. 1—12.

Luther und das Luthertum in ihrer Bedeutung für die Geschichte der Schule und der Erziehung behandelt F. M. Schiele in Pr. Jahrb. 1908 Juni (Bd. 132, Heft 3) S. 381—395. Er sieht als die wahre

Großtat Luthers für die deutsche Schule die Entschiedenheit an, in der sich L. mit Melancthon und den Erfurter Humanisten über die Zusammengehörigkeit von Evangelium und sprachlicher Bildung einig war, und die Absage an die Schwarmgeister und Bilderstürmer in der Bildungsfrage. Mindestens für die leitenden Schichten der Nation hält Luther gediegene sprachliche Bildung für unentbehrlich. Modern ausgedrückt war L.'s Meinung etwa: Zur Leitung des Volkes taugen nicht der Inspirierte und der Agitator mit ihrem inneren Licht, sondern nur der Mann und die Frau (auch auf die Bildung der Mädchen erstreckte sich bekanntlich L.'s Fürsorge), die in der strengen positiven Zucht der Wissenschaft sich eine sachliche Kenntnis des Bestehenden erworben und in der ebenso strengen negativen Kritik der Wissenschaft alle sachfremde Tradition zu prüfen gelernt und ihr Verständnis durch die Geschichte des Vergänglichen zum Sinn für das Ewige befreit haben.“

Th. Kolde, Veit Dietrich und Luther auf der Feste Koburg (BBK. 14 S. 137—142), gibt einige Erläuterungen zu den beiden Publikationen Berbig's nach dem Nürnberger Veit-Dietrich-Kodex (vgl. diese Zs. 4 S. 415), die die Bedeutung jener Materialien erst in das rechte Licht stellen. Kolde macht wahrscheinlich, daß das, was Dietrich unter dem Titel *Rhapsodia seu concepta cet.* niedergeschrieben hat, Gespräche sind, die er mit Luther namentlich über die Rechtfertigungslehre gehabt; wir würden also damit neue „Colloquia Lutheri“ erhalten, die auch um ihres Inhalts willen besondere Beachtung verdienen, indem sie neben der Rechtfertigungslehre noch verschiedene andere Themata behandeln. Auch zu den *Inedita* der 2. Berbig'schen Publikation (*Acta comit. August.*) äußert sich K. in bemerkenswerter Weise.

Th. Brieger beginnt Untersuchungen über „Luther und die Nebenehe des Landgrafen Philipp“ zu veröffentlichen, und zwar im Anschluß an das Buch von Rockwells, *Die Doppelhehe cet.* (Marburg 1904), um mit großem Scharfsinn und auf Grund minutiöser Textkritik R.'s Annahme von der Entstehung des Wittenberger Ratschlags (des sog. Beichtrats) in Hessen, unter den Auspizien des Landgrafen, zu widerlegen. Dazu gibt anhangsweise der *stud. theol.* Th. Nitzsche eine Übersicht über die „Textüberlieferung des Wittenberger Beichtrates bis zum Druck des melancthonischen Originals“; ZKG. 29 S. 174—196.

J. M. Reu beschäftigt sich mit der von Georg Major als Rektor der Johannisschule zu Magdeburg 1531 veranstalteten deutsch-lateinischen Schulausgabe des Kl. Katechismus Luthers, zeigt dessen weite Verbreitung und erörtert eine Anzahl kritischer Fragen in betreff des Verhältnisses der einzelnen vorliegenden Ausgaben und Texte, ausgehend von den Forschungen K. Knoke's und O. Albrechts (in Bd. I und II ds. Ztschr.). *MdErz. u. Schulg.* 18, S. 33—43.

Unter dem Titel „Die älteste evangelische Armenordnung“ (*HVjSchr.* 11, S. 193—225) erörtert H. Barge die von

ihm im Ratsarchiv zu Wittenberg aufgefundene und in seinem „Karlstadt“ (vgl. ds. Zs. III S. 208) abgedruckte „Ordnung des gemeinen Beutels zu Wittenberg“ in ihrem Verhältnis zu der unter Luthers Auspizien erlassenen „Ordnung der Stadt Wittenberg“. Es handelt sich darum, ob die „Beutelordnung“ der „Stadtordnung“ vorausgegangen ist, wofür Karl Müller in seiner wesentlich gegen Barge gerichteten Schrift „Luther und Karlstadt, Stücke aus ihrem gegenseitigen Verhältnis“ (1907) eintritt, oder ob jene dieser gefolgt ist, wie Barge in seinem „Karlstadt“ behauptet hatte und nunmehr gegen Müller zu erhärten versucht. B. betrachtet aber diese Kontroverse wesentlich unter dem Gesichtspunkt, „ob Luther oder Karlstadt das Verdienst gebühre, die Beutelordnung veranlaßt und damit die Armenpflege in Wittenberg der evangelischen Überzeugung angepaßt zu haben“. Barge führt seine Untersuchung gründlich und mit großem Geschick, und man wird ihm zugeben dürfen, daß er seine Thesen von der Priorität der Stadtordnung mindestens recht wahrscheinlich gemacht hat; aber selbst wenn man sich seiner Argumentation durchaus anschließen und den strikten Beweis von ihm als geführt ansehen wollte, so würde das, was B. weiter erschließen will und worauf es ihm eigentlich ankommt, Karlstadts Verdienst auf Luthers Kosten zu erhöhen, ihm doch nicht gelungen sein; denn auch er kann keineswegs leugnen, daß Luther bei Erlaß der Stadtordnung bereits an ihre Ergänzung und Ausgestaltung in der Weise, wie es dann — nach Barge — durch die „Beutelordnung“ geschah, gedacht und diese vorbereitet habe; das sagt Karlstadt selbst an der Stelle, die die Hauptstütze für B.s Ansicht bildet und die dieser interpretiert: „man habe Mittel und Wege zur Neuregelung des Unterstützungswesens vorgeschlagen und sich die Mittel vorgenommen, daß man einen gemeinen Beutel aufrichten soll“. So gibt Karlstadt an; er befürchtet freilich, jener Beschluß werde nicht ausgeführt werden, beruhigt sich aber in dem Bewußtsein: „ich hab das meyn gethan“. Hieraus geht unzweifelhaft hervor, daß erstens die Initiative zur Beutelordnung oder „zur Anpassung der Armenpflege in Wittenberg an die evangelischen Überzeugungen“ nicht von Karlstadt ausgegangen ist, und zweitens, daß er es ebensowenig gewesen ist, der die Ausführung des Beschlusses durchgesetzt und veranlaßt hat; er hat dafür gewirkt, aber, wir hören ja, er resigniert sich; die Entscheidung — das sehen wir klar — hat nicht bei ihm gelegen; selbst bei Zugabe aller Prämissen Barges ist die „Beutelordnung“ wesentlich lutherischen Geistes, Ausgestaltung und Folge der Gedanken und Maßnahmen unseres großen Reformators. — Wir erwähnen hier noch die Polemik zwischen Hermelink und Barge in HVjSchr. 11, S. 120—126, die sich z. T. auch um die Beutelordnung dreht.

Die Echtheit von „Luthers Hochzeitsbecher in Greifswald“, einem auf der dortigen Univ.-Bibl. aufbewahrten kostbaren Pokal, bezweifelt E. Kroker, insbesondere unter Hinweis auf den geringen Preis, den die Universität Wittenberg für den wirklichen Hochzeits-

becher L.s nachweislich bezahlt hat. V. Schultze tritt, ohne die Stärke dieses Arguments zu verkennen, das aber — da wir das Nähere bei jenem Kauf nicht wissen — nicht ausschlaggebend sei, Krokers Ausführungen entgegen. PoJahrb. 8, S. 85—96, 97—103.

Aus dem Orig. im Besitz der Ges. f. Pom. G. u. A. veröffentlicht P. Gantzer in deren Monatsbl. (1908 S. 6—8) einen Brief Bugenhagens aus Wittenberg, 9. Sept. 1535 an Jobst von Dewitz, der unter Vermittlung Bugenhagens die Verhandlungen über einen Ehevertrag zwischen Herzog Philipp von Pommern und Maria, der Schwester Kf. Johann Friedrichs von Sachsen führte; von diesem Vertrag handelt auch der Brief B.s.

Ein scherzhaftes Epigramm des Hieronymus Emser zugunsten der Meißener Pfarrköchinnen teilt O. Clemen im NASG. 28, S. 320/321 aus der Zwickaner Ratsschulbibliothek mit.

Von dem Aufsatz Kalkoffs im 1. Bande dieser Zeitschrift („Die Vermittlungspolitik des Erasmus“) angeregt, bespricht K. Zickendraht „eine anonyme Kundgebung aus dem Jahre 1522 im Lichte seiner (Erasmus') Stellung zur Reformation“ (ZKG. 29, S. 22—28). Es handelt sich um das Vorwort zu Satzgers (Schatzgeyers) „Scrutinium divinae scripturae pro conciliatione dissidentium dogmatum“, das Pellikan 1522 herausgab. Auch die Vorrede trägt Pellikans Namen, aber schon Eberlin gibt an, daß sie von Erasmus verfaßt sei. Erasmus empfiehlt hier statt erbitterter Disputationen über die kirchlichen Differenzen vergleichendes Zusammentragen der einander gegenüberstehenden Meinungen und sanftes Überreden statt gewaltsamen Zwanges, wie dies auch der Charakter des Scrutinium ist, wobei bemerkenswert erscheint, daß im Scrutinium gerade das Problem der Willensfreiheit an erster Stelle steht; Erasmus' Empfehlung des Scrutinium würde also darauf hindeuten, daß er auch über dieses Problem noch eine friedliche Auseinandersetzung mit Luther wünschte; letzterer freilich hat das „Scrutinium“ von vornherein herb abgewiesen.

Einen Neudruck der „Autobiographie des Theodor Fabritius, des Freundes Adolf Clarenbachs“ beginnt W. Rotscheidt in den Monatsh. Rhein. KG. 2, S. 33—40, leider ohne jede Angabe über Entstehung und Bedeutung des Werkes, noch über die Vorlage, der er folgt.

Eine kurze Darstellung des theologischen Standpunktes Sebastian Francks nach seinem Buche der 280 Paradoxa (das er demnächst in neuhochdeutscher Bearbeitung herausgeben wird) entwirft H. Ziegler (im Anschluß an seinen oben S. 95 erwähnten Aufsatz) in ZwissTheol. 50 S. 383—421.

Neue Beiträge zur Lebensgeschichte des ostpreußischen Pfarrers Kaspar Hennenberger (1529—1600), der sich auch als Geograph und Historiker einen Namen gemacht hat, gibt K. Boysen in Altpreuß. Monatsschr. 45, S. 67—135; sehr wertvoll sind die sorgfältig kommentierten Beilagen, die meist die preußische Reformationsgeschichte betreffen (darunter Briefe an Mörlin und Aurifaber, Visitationsakten,

Synodalberichte usw.), aus dem wichtigen Kodex 1326 der Danziger Stadtbibliothek.

Eine ausführliche Abhandlung (Baseler ZGA. Bd. 6, 309 ff., 7, 79 ff., 235 ff.) widmet M. Hoßbach dem Humanisten und Prediger Johannes Heynlin aus Stein bei Pforzheim (geb. zwischen 1430 und 1433, gest. 1496 in der Kartause zu Basel), einem einsichtsvollen und energischen Manne, der die kirchlichen Mißstände reformieren wollte, ohne aber von den kirchlichen Einrichtungen irgend etwas preisgeben zu wollen, ein Bemühen, das notwendig scheitern mußte; eine Reformation des Katholizismus unter Beibehaltung aller seiner Ausdrucksformen war, wie Vf. ausführt, damals nicht mehr möglich. Durch Betonung der Reformbedürftigkeit der alten Kirche ist aber H. doch einer der Vorläufer der Reformation geworden; im übrigen steht er besonders der konservativen oberrheinischen Humanistengruppe nahe. Einer der Exkurse behandelt die hinterlassenen Predigtmanuskripte H.s.

Den nämlichen Johann Heynlin aus Stein (Johannes de Lapide) weist Hoßbach ferner als Verfasser eines *compendiosus dialogus de arte punctandi* nach, der zuerst 1471 und 1478 anonym gedruckt worden ist. ZblBw. 25 S. 161—165.

Unter dem Titel „Einiges über Johannes Hornburg und Johannes Boëmus Aubanus“ macht A. Schnizlein 1. Mitteilungen aus dem in der Rothenburger Gymnasialbibliothek befindlichen Supplement des Bürgermeisters Johannes Hornburg, dem Rothenburg a. T. die Einführung der Reformation zu verdanken hat, zur Chronik des Eusebius (— 1547), und weist 2. nach, daß Joannes Boëmus Aubanus (J. Böhm aus Aub), der Freund des Hornburg, Althamer und Venatorius, nicht identisch ist mit einem einen gleichen oder ähnlichen Namen tragenden Hebraisten, der gleichzeitig mit ihm in Ulm lebte und mit dem er bisher meist verwechselt worden ist (BBK. 14 S. 174—183).

„Neue Mitteilungen über den Verbleib von Melanchthons lateinischer Originalhandschrift der *Confessio Augustana*“ macht A. Hasenclever in ZKG. 29 S. 81—83. Sie betreffen die Ordre Philipps II. an den Herzog Alba, das im Brüsseler Archiv deponierte Aktenstück an sich zu nehmen und seiner Zeit nach Spanien zu bringen, damit es in Brüssel der Verehrung durch jene „verdammte Sekte“ entzogen werde (1569). Hat Alba, wie kaum zu bezweifeln, diesen Befehl befolgt, so würde die wichtige Hs. wohl am ehesten in Spanien zu suchen sein. Bei Gelegenheit jener Korrespondenz zwischen Philipp und Alba kommt auch zur Sprache, daß Kaiser Maximilian sich kurz vorher eine Abschrift der *Confessio* nach jenem Original verschafft hatte, die ebenfalls bisher verloren ist. — In einem Nachtrag hierzu (ebendas S. 221—223) konstatiert H., daß einige der von ihm im obigen beigebrachten Zitate bereits Kolde bekannt waren usw.

In seinen „Kritischen Bemerkungen zu Melanchthons *Oratio de congressu Bononiensi Caroli imperatoris et Clementis pontificis*“

sucht A. Hasenclever glaublich zu machen, daß bei der Redigierung jener Oratio im Jahre 1558, nach dem Tode des Kaisers, in Melanchthon die Anschauung von Karls Milde und Versöhnlichkeit wieder lebendig geworden sei, die sich seiner zu Beginn des Augsburger Reichstages bemächtigt hatte; so möchte H. erklären, daß Melanchthon nach allem, was der Protestantismus von Karl erduldet, ihn doch in jener Oratio als versöhnlich und milde gesinnt darstellt (ZKG. 29 S. 154—173).

Th. Sippell, Zur Ehrenrettung des Laurentius Mörsken (ersten ev. Pfarrers der Gemeinde Schweinsberg in Hessen, seit 1538 oder 1539, hernach in Lübeck), sucht zu zeigen, daß M. wesentlich ein Opfer der protestantischen Lehrstreitigkeiten gewesen ist; er bringt Auszüge aus M.'s Verteidigungsschrift gegen den Vorwurf der Heterodoxie. Beitr. hess. KG. III, 2 S. 235—254.

„Die Beziehungen Thomas Naogeorgus (Kirchmairs) zu dem Rate von Augsburg“ schildert F. Roth in BBK. 14 S. 183—188. Es handelt sich um eine dreimalige Bemühung N.'s, der sich aus Sachsen fortsehnte, in Augsburg Anstellung zu finden (1544, 1546 und 1548), was aber jedesmal fehlgeschlug. Zwei einschlägige Schreiben N.'s sind aus den Autographen des Augsburger Stadtarchivs beigegeben.

Ein Lebensbild des Weimarerers Conrad Pegel (1487—1567), der schon 1516 eine Schrift gegen den Ablass schrieb, sehr früh von Luther gewonnen wurde und für den Protestantismus bei Herzog Heinrich von Mecklenburg, dessen Sohn Magnus er erzog, bei der Universität Rostock, der er seit 1508 als Mathematikprofessor angehörte, und im Rostocker Domkapitel wirkte, sowie dessen Sohnes Magnus Pegel (1547—1617) gibt A. Hofmeister (†) in Beitr. G. Stadt Rostock 4, 4 S. 55—63.

Seine Schilderung des Lebens und Wirkens Theodor Reysmanns (s. o. S. 97) setzt Bossert fort (ZGOBh. N. F., 23, S. 79—115 und 221—242); ein vierter Artikel wird den Schluß bringen.

R. Wolff, Sleidaniana (ZGOBh. N. F. 23 S. 265—273) bringt Berichtigungen wesentlich bibliographischer Art zu der Überlieferung von den Reden Sleidans an Kaiser und Reich, und weist nach, daß die zuerst in einem Sammelwerke N. Reußners 1603 mitgeteilte „Narratio brevis de cepta Buda a Solimanno 1542, auctore J. Sleidano“ kein selbständiges Werk des letzteren ist, sondern nur Exzerpte aus seinen Kommentarien enthält.

G. Berbig setzt fort und beendet seine Spalatiana in ThStK. 1908 S. 27—61, 245—271; im ganzen sind es 63 Nrn., die bis 1524 reichen — durchweg ein wichtiges Material für die kirchliche Entwicklung im Kurfürstentum Sachsen unter Kf. Friedrich; auch für Spalatins Stellung und Funktionen bei letzterem von nicht geringem Interesse. Erläuterungen sind vom Hrsg. grundsätzlich nicht gegeben.

Cyriacus Spangenberg's Leben und Schicksale als Pfarrer in Schlitz (1580—1590) stellt Wilhelm Hotz, unter Beifügung von Dokumenten, dar: Beitr. hess. KG. III, 2 S. 205—234; ein Schlußartikel folgt.

Einen in der Sammlung der Briefe Witzels von 1537 schon gedruckten Brief dieses an Beatus Rhenanus vom 24. August 1534, der den Herausgebern des Briefwechsels des Rhenanus, Horawitz und Hartfelder, entgangen ist, reproduziert P. Lehmann in ZKG. 28 S. 458—460. Der Brief betrifft die Herausgeberrätigkeit des Rhenanus.

Territoriales. H. Kaiser weist darauf hin, daß, wie neuerdings bekannt geworden ist, das Straßburger Domkapitel sein altes Archiv i. J. 1790 nur zum kleineren Teil an das neugebildete Bezirksarchiv abgegeben, zum größeren Teil behalten hat. Diese bisher allgemein als verloren geltenden Schätze sind nun seit vorigem Herbst in liberaler Weise für die wissenschaftliche Arbeit freigegeben; sie gehören größtenteils dem Zeitalter der Reformation und Gegenreformation an: so die Ende des 15. Jh. einsetzende und bis weit ins 16. hineinreichende Korrespondenz des Domkapitels mit dem Bischof und anderen geistlichen und weltlichen Gewalten. ZGOBh. NF. 22, 127—130.

J. Willes Vortrag zur Eröffnung der Hauptversammlung der deutschen Geschichtsvereine zu Mannheim (1907): „Der Humanismus in der Pfalz“, abgedruckt in ZGOBh. N. F. 23 S. 9—41, schildert anziehend das humanistische Leben und Treiben in der Rheinpfalz und seine Förderer und Vertreter wie die pfälzischen Kurfürsten, Peter Luder, Rud. Agricola, Konrad Celtes, Jak. Wimpfeling, die Heidelberger Gelehrten usw. — Einen Beitrag zur Geschichte des Humanismus in Heidelberg bietet ebendasselbst Bd. 22 S. 478—485 M. Buchner, der ein in der Chronik Mathias von Kemnats überliefertes Lobgedicht auf den kurpfälzischen Kanzler und Speierer Bischof Mathias Ramung auf Jak. Wimpfeling zurückführt.

M. Reu, Zur katechetischen Literatur Bayerns im 16. Jahrhundert, gibt weitere Nachträge (vgl. diese Zs. 4 S. 321); sie beziehen sich auf die katechetische Arbeit, die im letzten Viertel des Reformationsjahrhunderts in den vier einst den Hutten auf Frankenberg im Steigerwald gehörigen Dörfern und in dem schauburgischen Burggraftum zu Thundorf in Unterfranken (bei Maßbach) getrieben wurde: BBK. 14 S. 127—136.

F. Roth, Zur Literatur der Augsburger Katechismen, gedenkt des Augsburger Katechismus von 1551, den der bekannte Augsburger Domprediger Johann Faber von Heilbronn im Auftrag des Rats, nachdem dieser sich dem Interim unterworfen, verfaßt hat und der daher den evangelischen Katechismen nicht zuzuzählen ist. BBK. 14 S. 251—253.

Über die Anfänge des Jesuitenordens im Hochstift Augsburg berichtet kurz P. Diss auf Grund der Nuntiaturreporte aus Deutschland III, 4 und der Epistolae et acta Canisii ed. Braunsberger vol. 4: ZHV. Schwab. Neub. 33 S. 85—92.

Die erste Tridentinische Visitation im Erzstift Trier (1569), die vielerlei Mißbräuche abstellen sollte, behandelt F. Hüllen unter Abdruck der Visitationsprotokolle und der den Archidiakonen, Dechanten

und Pfarrern bei der Visitation übergebenen Instruktionen, im Trierischen Archiv Heft 9, mit einer Ergänzung in Heft 10 (über das Dekanat Zell nach der Visitation).

Der Schlußabschnitt der instruktiven Arbeit von K. Schornbaum über das Interim im Markgrafentum Brandenburg-Ansbach (vgl. oben S. 104) behandelt die Abschaffung der auf dem Interim beruhenden „vermehrten Kirchenordnung“ nach dem Passauer Vertrag. Den Anstoß dazu gab der oberste Geistliche des Landes, Georg Karg, dessen Mahnung und Beispiel die meisten Geistlichen des Landes folgten. Einzelne freilich wollten am „Auktuarium“ festhalten; auch die Regenten waren gegen dessen Abschaffung, während die Markgräfin auf dem entgegengesetzten Standpunkt stand. So ergaben sich noch einige Weiterungen; endlich aber, nach Schluß des Augsburger Reichstages, erfolgte die Abschaffung im ganzen Lande und in Kürze verstummte jeder Widerspruch. Es folgt ein archivalischer Anhang, der die wichtigsten einschlägigen Akten bringt, darunter ein bemerkenswertes Schreiben Melancthons und Ebers an Statthalter und Räte zu Ansbach vom 13. Dezbr. 1554. BBK. 14 S. 101—126.

Den fünfjährigen Kampf des Bischofs von Würzburg Julius Echter gegen das Reichsdorf Goch, das er mit allen Mitteln seiner politischen Selbständigkeit zu berauben suchte, um schließlich vor der Freiheitsliebe der Einwohner den Rückzug anzutreten (1592—1597), schildert Pf. Schwarz in BBK. 14 S. 243—251; daß der Widerstand der Reichsdörfler ihnen zugleich ihre protestantische Zukunft rettete, ist wohl kaum zu bestreiten.

Einige in verschiedenen Archiven — meist Würzburg und Marburg — gelegentlich aufgefundene Aktenstücke „zur Geschichte der religiösen und sozialen Bewegung in den Stiften Mainz, Würzburg und Bamberg (1524—1526)“ veröffentlicht O. Merx im AHVUnterr. u. Aschaffb. 49 S. 135—158, im ganzen 10 Stücke: Abschwörung des Luthertums durch den Binger Pfarrer und Mainzer Universitätsprofessor J. Camerlander, Nachrichten über antikirchliche Bewegungen zu Miltenberg, Briefe und Zeitungen über den Bauernkrieg (u. a. über die Niedermetzelung des Grafen von Helfenstein, über die Einnahme von Würzburg und die Bestrafung der dortigen Auführer, sowie über die Besetzung von Bamberg) usw.

Miscellanea Moguntina veröffentlicht F. Hermann in Beitr. z. hess. KG. III, 2 S. 185—204. Es handelt sich um nicht uninteressante Mitteilungen aus der Mainzer Chronik des Hebelin von Heimbach († 1515 als Dekan von S. Moritz zu Mainz), z. B. über die Geldgier der Kurie und über die damalige Stifts- und Pfarrgeistlichkeit zu Mainz. Auch eine Urkunde des Nuntius Marino Carracciolo aus Worms 1521 behufs Legitimierung der Töchter des Mainzer Kanzlers Joh. Furderer, alias Kuhhorn, wird mitgeteilt.

Als Beilage zum 10. Jahresber. der Hist. Komm. für Hessen und Waldeck wird über die nicht staatlichen Archive im Arbeitsgebiet der Komm. berichtet; darin S. 29—33 von den „älteren Archivalien,

namentlich aus der Reformationszeit, in den evangelischen Pfarreien des Konsistorialbezirks Kassel“.

Ein Bild der kirchlichen und religiösen Verhältnisse Waldecks im 16. Jahrh. entwirft auf Grund der in dieser Zs. Bd. 2 von Viktor Schultze veröffentlichten Waldeckischen Visitationsprotokolle F. Pflücker in Geschbl. f. Wald. u. Pyrmont 7 S. 134—149.

Ein neuerdings in Altenburg aufgefundener Foliant enthält die Akten einer bisher nicht bekannten Visitation der östlichen Teile des Herzgt. Weimar (zu dem damals Altenburg gehörte) von 1582, wie eine solche von Kurf. August (damals Vormund in Weimar) in der KO. von 1580 alle 2 Jahre vorgeschrieben war. Nach jenem Aktenstücke teilt Löbe die 52 an die Kirchendiener zu richtenden Visitationsfragen mit und referiert sodann über den Verlauf der von dem Weimarischen Superintendenten Mag. Nik. Jagenteufel und dem Herzgl. Rat von Brandenstein vorgenommenen Visitation an den einzelnen Orten des Landes Altenburg und der Herrschaft Ronneburg; dazu als Anhang der eingehende Lehrplan der Ronneburger Knabenschule. Mitt. d. Gesch. u. Altforsch. Ges. d. Osterlandes 11 S. 117—183.

Linneborn, Zur Reformtätigkeit des Erzbischofs von Köln Adolf III. von Schaumburg (1547—1556) in Westfalen (Z. vat. G. u. A. Bd. 65, 2 S. 145—190), gedenkt kurz der Bemühungen des Erzb. um die Durchführung des Interim und die damit verbundene Reform des kirchlichen Lebens in der Diözese, und teilt dann nicht uninteressante Archivalien über die Visitation des Klosters Oelinghausen (3. Dez. 1548), Dekanatsberichte aus den Dekanaten Lüdenscheid und Wormbach (1549) und ein Verzeichnis über geistliche Steuern aus dem Herzogtum Westfalen (1550) mit Erläuterungen mit.

Fr. Mayer würdigt den „Schulplan für das Dreikronenkolleg in Köln aus dem Jahre 1552“ (Mitt. Ges. Erz. u. Schulgesch. 18 S. 23—32); der Plan zu dieser Schule wurde bekanntlich von Justus Velsius und Jacobus Leichius entworfen; ihre Schulgründung stellt den letzten Versuch dar, in Köln dem reinen humanistisch-wissenschaftlichen Geist eine Stätte zu bereiten, ehe der jesuitisch-konfessionelle Zwang sich hier des Unterrichts bemächtigte und alles freiere Geistesleben ertötete.

Die „Fortsetzungen der Altenburger Abtschronik (Zisterzienserkrl. im Dhüntal bei Köln)“, die F. Kück in der ZBergGV. 40 S. 81—125 herausgibt, enthalten einen für die Anfänge der hessischen Reformation sehr wichtigen Brief des Abts von Haina an den Abt von Altenberg vom 19. März 1522, wonach schon damals in der Bevölkerung Hessens Luther weit verbreitete Sympathien hatte und der altgläubige Klerus viel angefeindet wurde; der Boden für die Einführung der neuen Lehre war jedenfalls schon bereitet.

Die Schicksale des westfälischen Nonnenklosters Brenkhausen (Kreis Höxter) im 16. Jahrhundert, seine ökonomischen Nöte und seine Bedrohung durch den Protestantismus, auch seine Zwistigkeiten mit den Äbten von Corvey und den Zisterziensern usw., schildert Linneborn in Z. vat. G. u. A. Bd. 65, 2 S. 191—209. Erst gegen Ende des

Jahrhunderts gewann das Kloster wieder festeren Bestand. Beigegeben sind Aktenstücke (von 1558—1601).

„Weiteres zum Dortmunder Buchdruck des 16. Jahrh.“ bringt Cl. Löffler in Beitr. G. Dortm. u. Grafsch. Mark 16 S. 1—10 bei; er behandelt u. a. den Catechismus brevis et catholicus in gratiam juvenulis des Dortmunder Humanisten, Predigers und Dramendichters Jakob Schoeffer (1555) und zwei Bände Predigten des nämlichen (1560).

Die auch für die Ref.-Gesch. nicht unwichtigen Anfänge der Buchdruckerkunst in Bremen (1525—1625) behandelt B. Claussen im Jahrb. Bremer Samml. 1, 1.

In den Schriften des Vereins f. Schlesw.-holst. KG. (II. Reihe, Bd. 4 Heft 3 S. 143—270) behandelt C. Rolfs „Die kirchliche Verfassung Dithmarschens von der Einführung der Reformation bis zur Eroberung des Landes (1532—1559)“. Er schildert das rege kirchliche Leben, das sich in der freien Bauernrepublik entwickelte und die Neuerungen, die die unter vier Superintendenten stehende Geistlichkeit, oft gegen den Widerstand der Landesregierung, auf den Gebieten der Kirchengzucht, der Ehe, des kirchlichen Ämterwesens usw. durchführte.

In den Balt. St., N. F. 11 S. 23—67 beschließt R. Heling seine Untersuchung über Pommerns Verhältnis zum Schmalkaldischen Bunde (vgl. ds. Zeitschr. 4 S. 314). Die beiden Hzge. von P. waren nie entschlossene, opferwillige Bundesglieder, sie gedachten die Vorteile der Organisation zu genießen, aber so wenig wie möglich dafür zu leisten; überdies fanden sie sich in ihrem Konflikt mit Dänemark, der damals die pommersche Politik beherrschte, von den Schmalkaldenern nicht genügend unterstützt. Auch nach Ausbruch des Krieges von 1546 haben die Herzöge sich zu keiner energischen Anteilnahme, noch überhaupt zu einem bestimmten Entschluß aufzuraffen vermocht, infolge wovon sie hernach die Gnade des Kaisers durch sehr große Opfer erkaufen mußten.

A. Uckelej, Zwei Pommern-Wolgastische Ordiniertenbücher, ediert 1. das von Jakob Runge (gest. 1595) verfaßte Verzeichnis der P.-W. Geistlichen, die durch ihn ordiniert oder eingesetzt worden sind, und 2. das Ordiniertenbuch des Bartholemaeus Battus, Wolgaster Generalsuperintendenten, von 1604—1607. Jenes liegt hsl. im Stettiner Staatsarchiv, dieses in einem Sammelband der Greifswalder Univ.-Bibl. vor. Balt. Stud. N. F. 11, S. 69—106.

Die Reihenfolge der Geistlichen an Nikolai und Jakobi zu Stettin im Reformationsjahrhundert stellt in Ergänzung von Moderow, Die evangelischen Geistlichen Pommerns I (Stettin 1903) A. Uckelej auf Grund zweier Aufzeichnungen des K. Staatsarchivs zu Stettin fest (Monatbl. d. Ges. f. Pom. G. 1908, S. 1—6 und 17—22).

Ausserdeutsches. Aus dem 29. Jahrgang des von G. Loesche herausgegebenen Jahrb. Ges. Gesch. Prot. Öst. notieren wir: (S. 1—12) G. Bossert, der sich in einem Artikel des Jahrg. 21 mit den Brüdern Christophorus und Leonhardus Eleutherobius

(Freisleben) beschäftigt hatte, stellt hinsichtlich des ersteren fest, daß dieser, das ehemalige Haupt der Täufer, nach gewaltigem Gesinnungswechsel seit 1547 als bischöflicher Offizial zu Wien die Seele der dortigen bischöflichen Regierung bildete, und bespricht seine juristischen und theologischen Schriften aus dieser Periode. — (S. 16—69) „Zu Primus Trubers (geb. 8. Juni 1508) 400jährigem Geburtstage“ gibt der derzeitige Pfarrer zu Laibach, O. Hegemann, mit Benutzung der Sammlungen Theodor Elzes eine Charakteristik Trubers und schildert Laibach zu Trubers Zeit, mit Auszügen aus den Truber betreffenden Briefen Matthias Klombners an Hans Ungnad (1562—1563) und aus der „evangelischen Matrik“ zu Laibach. — (S. 86—133) W. A. Schmidt behandelt „die Gegenreformation in Görz-Gradiska“. Dieses Ländchen hat mehr, als man bisher wußte, seinen bedeutsamen Anteil an der reformatorischen Bewegung des 16. Jahrhunderts gehabt, wenn es auch zu Gemeindebildungen nicht gekommen zu sein scheint; es war auch das erste Österreichs, in dem die rohe Gewalt der Gegenreformation ihre zerstörende Arbeit begann, die vom Vf. auf archivalischer Grundlage und unter Beigabe von Dokumenten eingehend geschildert wird. — (S. 163—171) W. Klemens Pfau, Beiträge zur Familienchronik von Johannes Mathesius, gibt aus verschiedenen Quellen, besonders den Rochlitzer Amtsrechnungen, Beiträge zur Geschichte der unter dem Namen Matz, hernach Matteß auftretenden Anverwandten des Joh. Mathesius im 16. Jahrhundert. — (S. 172—213) Den Schluß des Jahrbuchs bildet die übliche, reichhaltige Literar. Rundschau über die den Protestantismus in Österreich betreffenden Veröffentlichungen des J. 1907.

Ein „Gedächtnisblatt“ zu Primus Trubers 400jährigem Geburtstag von O. Hegemann enthält auch die Nr. 28 (5. Juni 1908) des 7. Jahrg. der Wochenschrift „Die Wartburg“; es bietet eine kurze, treffende Würdigung Trubers und seines Werkes, auch die Grabschrift T.s wird mitgeteilt.

Unter dem Titel „Zur Geschichte der Gegenreformation in den Bambergischen Gebieten von Kärnten“ bringt J. Loserth sehr bedeutsame neue Nachrichten auf Grund der Akten des Bamberger Kreisarchivs, die Wolfsberg und Villach betreffen; sie zeigen aufs neue die Stärke der protestantischen Bewegung, deren schließliches Unterliegen mehr in dem Gange der hohen Politik, insbesondere in den Wechselfällen des 30jährigen Krieges, als in der sieghaften Kraft der besseren Überzeugung begründet ist.

Die Zwingliana (Mitt. z. G. Zwinglis und der Reformation hrsg. vom Zwingliverein in Zürich) 1907 Nr. 2 (= Bd. II, Nr. 6, S. 161—192) enthalten: 1. S. 161—166 den Anfang eines Artikels (von E. Egli) über Leo Jud und seine Propagandaschriften (Auslegung des 1. Psalms; Ein nützliche Unterweisung eines christl. Fürsten; Ein Klag' des Friedens), mit einem Bilde Juds. — 2. S. 166—172 P. Wernle, „Das angebl. Züricher Ratsmandat evangel. Predigt von 1520“: weist nach, daß Bullingers Angabe über die Existenz dieses

Mandats auf einem Mißverständnis beruht; das Mandat vom 29. Januar 1523 hat keinen gleichlautenden Vorgänger drei Jahre früher gehabt, sondern ist das Ergebnis der Züricher Disputation, nachdem allerdings schon 1522 das bei der Disputation vom Januar 1523 vom Rat proklamierte Schriftprinzip sich vorbereitet hatte. — 8. S. 172 bis 180 W. Köhler weist auf die Schwierigkeiten hin, die in den Zeiten Zwinglis der Briefverkehr zwischen der Schweiz und Hessen bot; bis Landgraf Philipp 1529 aus bekanntem Anlaß für bessere Verbindung sorgte, war man vielfach noch auf Zufälle und besondere Gelegenheiten angewiesen. K. betont mit Recht, wie wichtig für den Forscher, der mit historischen Briefen zu tun hat, die Kenntnis der Postverhältnisse der Vergangenheit ist. — 4. S. 180—184 E. Egli beschreibt zwei Sammelbände (Erasmischer Schriften und Frobenscher Drucke) aus Zwinglis Bibliothek. — 5. S. 184. Der Nämliche gibt ein Verzeichnis der in der Bibliothek der Soc. de l'hist. du Prot. franç. in Paris befindlichen Zwingli-Originaldrucke. — 6. S. 185—187. Der Nämliche teilt mit und erörtert anonyme chronikalische Notizen zu 1514/19 aus der Simmlerschen Sammlung der Züricher Stadtbibl. — 7. S. 187—189. Der Nämliche weist einige in der Schweiz außerhalb Zürichs befindliche Zwingli-Briefe nach. — 8. S. 189 f. G. Finsler bespricht Dedikationen Zwinglis. — 9. S. 190 f. Egli macht auf einen bisher unbekanntem Züricher Wandkalender von 1587 aufmerksam. — 10. S. 191 f. Miscellen: Egli, Ein Ex-Libris Zwinglis; Wegeli, Aus der Züricher Seckelmeisterrechnung 1531 (Zwingli und den zweiten Kappeler Krieg betr.); H. Herzog, Eine Widmung Bullingers.

Eine in Zürich während der 80er Jahre des 16. Jahrhunderts entstandene anonyme Züricher und Schweizer Chronik unterzieht R. Luginbühl einer eingehenden Untersuchung auf ihre Quellen. In den letzten Abschnitten ist der Chronist ohne Zweifel Zeitgenosse; die Reformation schildert er augenscheinlich selbständig; eingehend ist besonders der zweite Kappeler Krieg und das Gefecht auf dem Gerbel behandelt, wo er gegenüber den bekannten Quellen noch neue Züge bringt. Als Beilagen teilt L. einzelne Abschnitte aus der Chronik mit, u. a. den über die Reformation. JbSchwG. 32, S. 139 bis 204.

Aus dem 1. Bande der von A. Büchi und P. Kirsch redigierten Zeitschrift für Schweizerische Kirchengeschichte erwähnen wir die Artikel von A. Büchi zur Tridentinischen Reform der Thurgauer Klöster, und G. Meier, Hans von Hinwils Bericht über den Kappeler Krieg.

„Liestals Pfarrer und Schulmeister in der Zeit der Reformation“ behandelt K. Gauss in Baseler ZGA., Bd. 7, S. 432—458 auf Grund der Akten des Baseler Staatsarchivs von der Zeit an, da der seit 1512 amtierende Leutpriester Stephan Stör zuerst dem Protestantismus Eingang zu verschaffen suchte (ca. 1523).

In der Altpreuß. Monatsschr. 45, 1, S. 38—57 schildert J. Ko-

lankowski die Bemühungen des Papstes Adrian VI., dem Markgrafen Johann Albrecht von Brandenburg das reiche polnische Bistum Plock zu verschaffen, und den Widerstand, den dieser Versuch bei König Sigismund I. und dem polnischen Adel fand; auf letzteren gestützt nahm der König das Recht der Bischofsernennung für sein Land so nachdrücklich in Anspruch, daß der Papst, zumal unter dem Eindruck der Nachrichten von den Fortschritten der Türken, nachgeben und nach einigen Weiterungen den Kandidaten des Königs, Leszcynski, bestätigen mußte.

Den Ausgang des Posener Generalstarosten Andreas Gorka, des angesehensten der Bekenner des Luthertums in Polen (gest. 8. Dez. 1551) schildert Th. Wotschke, Andreas Gorka auf seinem Kranken- und Sterbebette (Hist. Monatsbl. f. Prov. Posen VIII, 1907, S. 145—152) unter Mitteilung eines Berichts des preußischen Gesandten Jonas aus Gorkas letzten Lebenstagen. Gorka starb als überzeugter Evangelischer.

Neuerscheinungen.

Allgemeines. Von der „Realenzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche“ (dritte Auflage, hrsg. von A. Hauck) ist der zwanzigste Band erschienen, der die Artikel von Toorenenbergen bis Wamwas enthält (Leipzig, Hinrichs 1908, 860 S.). Wir notieren daraus: Tremellius, Immanuel († 1580) von Ney (S. 95—98); Trienter Konzil von Tschackert (S. 99—106); Primus Truber († 1586) und die Reformation in Krain von † Elze (S. 136—143); Trygophorus († 1542) von V. Schultze (S. 145 f.); Zacharias Ursinus († 1583) von Ney (S. 348—353); Ubiquität von Hunzinger (S. 182—196); Juan und Alfonso de Valdès († 1541 und 1532) von (Ed. Böhmer †) Benrath (S. 380—390); Laurentius Valla († 1457) von (Wagenmann †) Benrath; Johannès Veghe († 1504) von L. Schulze (S. 478—483); Veltlin, Reformation und Gegenreformation, von C. Camenisch (S. 484—489); Thomas Venatorius († 1551) von Th. Kolde (S. 489—491); die hessischen Verbesserungspunkte (1605) von (F. W. Hassenkamp †) C. Mirbt (S. 495—498); Pietro Paolo Vergerio († 1564) von Benrath (S. 546—550); Pietro Martire Vermigli († 1562) von Benrath (S. 550—552); Georg und Heinrich Vogtherr († 1539 und 1556) von F. Vogtherr (S. 728—780); Geistlicher Vorbehalt von (P. Hinschius †) E. Friedberg (S. 737—740); Waldenser (bis zur Gegenwart) von E. Böhmer (S. 799—840). — Vgl. auch die „Nachträge“ zu Georg Pistor (von Ney) und Paulus Speratus (von Tschackert) S. 859 f.

„Beiträge zur Geschichte der Stadt Leipzig im Reformationszeitalter“ veröffentlicht Ernst Kroker im 4. Hefte der „Neujahrsblätter der Bibliothek und des Archivs der Stadt Leipzig“ (Leipzig, J. B. Hirschfeld 1908, 134 S.). Fast alle in den sieben Aufsätzen behandelten Personen sind zu Luther in irgendwelche Beziehung getreten, und mehrere Stellen in Luthers Briefen und Tischreden werden daher von Kr. in erfreulicher Weise aufgeheilt. Am umfangreichsten und gehaltvollsten sind der erste und letzte Aufsatz. Der erste stellt die Leipziger Studenten auf der Universität Wittenberg im Reformationszeitalter zusammen, der letzte gibt ein Bild von dem Leben und Streben Hieronymus Walters, des Vorkämpfers der Katholiken in Leipzig (vgl. ds. Ztschr. III, 184 ff.). Das Büchlein legt wieder Zeugnis ab von dem Sammelfleiß und der bewundernswerten Einzelkenntnis des Verfassers.

O. Clemen.

Quellen. Der II. Band der „Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation“ wird eröffnet durch eine Neuausgabe der Schriften Heinrichs von Kettenbach, die der vortrefflichen Ausgabe der Schriften Eberlins von Günzburg, die der verstorbene Enders besorgt hat, zur Seite treten will. Besondere Sorgfalt habe ich auch hier auf die Bibliographie verwandt und u. a. daraus, daß die Originaldrucke des Sermons zu der löblichen Stadt Ulm, der Vergleichung, der Apologia und vielleicht auch der Praktik aus der Presse Georg Erlingers in Bamberg hervorgingen, schließen zu dürfen geglaubt, daß Kettenbach nach seinem Weggange aus Ulm in Bamberg oder auf einem Schlosse in der Nähe sich aufgehalten hat. — Das zweite Heft, von Georg Loesche herausgegeben, enthält die einst weitverbreitete Schrift des Joachimsthaler Kantors Nikolaus Hermann: Ein Mandat Jesu Christi an alle seine getreuen Christen (1524). Auch auf Leser von heute wird „die Schlichtheit, die Herzlichkeit des drängenden Heiland-Zurufes“ Eindruck machen. — Das dritte Heft trägt den Titel: Brüderlich Vereinigung etzlicher Kinder Gottes sieben Artikel betreffend. Item ein Sendbrief Michael Sattlers an eine Gemeinde Gottes samt seinem Martyrium (1527). Die „Brüderlich Vereinigung“ enthält 1. die sieben Artikel, die, von Sattler verfaßt, auf einer großen Täuferversammlung in dem jetzt badischen Dorfe Schlatt am Randen am 24. Februar 1527 gutgeheißen wurden; 2. das Trostsreiben, das S. von der österreichischen Regierung im Turm zu Binsdorf gefangen gesetzt, an die Gemeinde Gottes zu Horb richtete; 3. die Schilderung seines Verhörs und seiner Verurteilung am 17. und 18. Mai. Auf die prinzipiellen Ausführungen des Herausgebers Walter Köhler in der Einleitung sei besonders hingewiesen.

O. Clemen.

Als Nr. 24/25 der Sammlung Hans Lietzmanns, kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen, sind erschienen „Martin Luthers geistliche Lieder“, herausgegeben von Albert Lietzmann, nach der Orthographie der alten Drucke und in der Reihenfolge ihrer Herausgabe. 81 S. M. 0,60. (Bonn, Marcus & Weber.)

Untersuchungen. Beiträge zur vorreformatorischen Heiligen- und Reliquienverehrung bringt H. Siebert (Erl. und Ergg. zu Janssens' Gesch. d. d. Volkes, hrg. von L. Pastor VI, 1; Freiburg, Herder 1907, XI, 64 S., M. 2). Die Arbeit soll laut des Vorworts „beitragen zu besserer Erkenntnis kirchlicher Denk- und Betweise auf dem viel geschmähten Gebiete der Heiligen- und Reliquienverehrung“: es liegt also eine apologetische Tendenz zugrunde, die indes nicht aufdringlich hervortritt. Verf. betrachtet und rechtfertigt den Heiligendienst als eine Stütze für den Verstand des gemeinen Mannes, „der nicht spekulativ denkt, sondern Stufen braucht, um zu seinem Gott emporzusteigen“. Ist dem so, so wird man doch verlangen müssen, daß die gebildeten Schichten, in erster Linie die Organe der Kirche, dahin streben, den Ungebildeten diese Stützen mindestens nach und nach entbehrlich zu machen (daß es ohne sie geht, zeigt die nunmehr fast 400jährige Geschichte des Protestantismus!); statt dessen tritt aber in der mittelalterlichen, katholischen Kirche gerade das Gegenteil ein, die Ausgestaltung der Heiligen- und Reliquienverehrung zu einem groben Unfug oder — wie von Bezold sagt — zu einem modernen Heidentum der rohesten und anstößigsten Art. Dieses Urteil über das System im ganzen wird auch nicht umgestoßen, wenn Verf. (der auch selbst manche Erscheinung auf jenen Gebieten entschieden tadelt) uns in der Predigt und asketischen Literatur des ausgehenden Mittelalters einzelne Perlen echter Frömmigkeit nachweist. Immerhin sind Sieberts Darlegungen über die bezeichnete Literatur und die hagiologischen Werke jener Epoche (ein Verzeichnis der benutzten alten Druckwerke von 1475—1520 s. auf S. IX—XI) weder ohne Interesse noch ohne wissenschaftlichen Wert.

Für die politische Seite der Reformationgeschichte ist die Kenntnis der Organisation der Reichstage (auf denen großenteils die wichtigsten Entscheidungen gefallen sind) von Wichtigkeit. So wird auch der Reformationshistoriker aus den Untersuchungen von R. Bemann, Zur Geschichte des Reichstages im 15. Jahrhundert (Leipziger Histor. Abhh., herausg. von Brandenburg, Seeliger, Wilcken Heft 7 — Leipzig, Quelle & Meyer 1907, 95 S., M. 3,25; Subskriptionspr. M. 2.60) Nutzen ziehen können. Die Abhandlung beschäftigt sich in der Hauptsache mit der Periode von 1454 bis 1497; sie behandelt die Ausbildung der drei Kurien, die Proposition und die Entstehung des „Abschiedes“; daran schließt sich ein Nachweis des Wandels, den die Beteiligung der auswärtigen Gesandten, an ihrer Spitze des päpstlichen Legaten, analog der Entwicklung des Reichstages durchgemacht hat; endlich verbreitet sich Vf. über die verschiedenen Gruppen und Stände der Teilnehmer des Reichstages: wie man sieht, handelt es sich um eine Anzahl wichtiger Probleme, die Vf. mit Hilfe der hsl. Reichstagsakten einer Anzahl kurfürstlicher, fürstlicher und städtischer Archive sowie der gedruckten Berichte über einzelne Reichstage in den bekannten Sammlungen ihrer Lösung entgegenzuführen bemüht ist.

M. Richter, Desiderius Erasmus und seine Stellung zu

Luther auf Grund ihrer Schriften (Berbig, Quellen und Forsch. a. d. G. d. Ref. Jahrh. III.; Leipzig, Heinsius 1907, 69 S. mit 1 Faksimile), sucht durch Aushebung der einschlägigen Schriften beider festzustellen, wie sich Luther und Erasmus zueinander verhalten und übereinander gedacht haben. Neue Ergebnisse sind nicht erzielt; auch ist die Literatur, besonders über Erasmus, nicht lückenlos herangezogen; verlangen muß man ferner bei wissenschaftlichen Schriften, daß die Zitate in der originalen Fassung und Sprache mitgeteilt werden.

Darstellungen. Ludwig Pastor, Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. IV 2: Adrian VI. u. Clemens VII. 1.—4. Aufl. Freiburg i. Br., Herder 1907. XLVII, 799 S.

Wenn in den ersten Bänden die befangene, ja philiströse Beurteilung der Renaissance störte, wird an der Beurteilung, die Pastor in diesem Bande Adrian VI. und Clemens VII. zuteil werden läßt, kaum jemand etwas auszusetzen finden. Im höchsten Grade imponierend ist auch hier wieder die Fülle des Quellenmaterials, das P. zutage gefördert hat. Ein Beispiel für den Eifer, mit dem er den Quellen nachgespürt hat, ist dies, daß er im Herbst 1896 eine besondere Reise nach Holland und Belgien unternommen hat, um den Briefwechsel Adrians mit den Fürsten und Nuntien, den sein Geheimssekretär Dirk van Heeze aus Rom nach Lüttich entführt hat, aufzufinden; leider waren alle seine Bemühungen vergeblich (S. 155). Dafür hat P. Gesandtschaftsberichte aus verschiedenen italienischen Archiven benutzen können. Für Clemens VII. vollends standen ihm schier unzählige Archivalien zur Verfügung. Eine üble Folge hat der Reichtum an Quellenmaterial freilich gehabt: in dem Bestreben, kein Bausteinchen unter den Tisch fallen zu lassen, ist P. mitunter etwas breit geworden und hat sich nicht ganz vor Wiederholungen gehütet. Im übrigen aber ist auch die Darstellung alles Lobes wert, klar und fesselnd; der schwer gelehrte Band bietet eine angenehme Lektüre. Auch in dieser Beziehung ist P. von Band zu Band fortgeschritten. Wir stehen, wenigstens was diesen Band anbelangt, wirklich vor einem monumentum aere perennius. Man kann sich nicht denken, daß nach P. jemand wieder den Mut finden wird, eine Geschichte jener beiden Päpste zu schreiben. Bedeutsam schließt der Band mit einem Kapitel über die Anfänge der katholischen, der „wahren“ Reformation. Diese Anfänge sieht P. vor allem in der Gründung des Oratoriums der göttlichen Liebe und der Tätigkeit von Männern wie Gaetano di Tiene, Carafa und Giberti. Im Anhang werden (über 150) ungedruckte Aktenstücke und archivalische Mitteilungen geboten, darunter ein wichtiger Exkurs über die Leoninischen Briefe des P. Bembo.

Nur auf einen kleinen Mangel des Bandes darf ich wohl hinweisen: der Direktor des österreichischen historischen Instituts zu Rom scheint mir die gleichzeitig in Deutschland erschienene Zeitungs- und Flugschriftenliteratur zu wenig berücksichtigt zu haben. Nicht als ob daraus Berichtigungen und wesentliche Ergänzungen zu ge-

winnen wären, aber ein Werk, das das ganze vorhandene Quellenmaterial ausschöpfen will, hätte doch auch jene Schriften verwerten müssen. Eine so interessante Flugschrift, wie die 1533 in Dresden gedruckte „Botschaft des großmechtigsten Königs David“ ist freilich beispielsweise Pastor nicht entgangen (S. 570 A. 3); ich bemerke, daß die Freiburger Gymnasialbibliothek und die Zwickauer Ratsschulbibliothek Exemplare besitzen und daß der Altzeller Abt und Luthergegner Paul Bachmann wohl diesen Bericht benutzt hat (Neues Archiv für sächsische Geschichte XXVI, 35). Aber im übrigen läßt sich doch noch manches nachtragen. Nur ein paar Beispiele! Zu S. 91 A. 1: Ein Ex. des verschollenen Originaldruckes des gefälschten Breves Adrians VI. an Kurfürst Friedrich von Sachsen befindet sich in der Zwickauer Ratsschulbibliothek in dem Oktavbande II, V, 29. Zum Fall von Rhodus S. 117 vgl. die bei Steiff, Der erste Buchdruck in Tübingen 1881, S. 141 f. beschriebene Epistola ad Adrianum pontificem von Jacobus Fontanus. Zur Papstwahl Clemens VII. S. 165 vgl. den Bericht aus Rom vom 28. Okt. 1523 in: Neue zeytüg / Aus dem Niderlandt. / Auß Rom. / Auß Neapolis. / . . . (= Panzer 2054). Das Breve Clemens VII. an Karl V. vom 23. Juni 1526 (S. 217) und die kaiserliche Staatschrift vom 17. Sept. (S. 242) erschienen 1529 in Dresden in deutscher Übersetzung. Zu S. 228: Über die Überrumpelung Roms durch die Colonna und den Vertrag des Papstes mit Moncada vgl. die Nachrichten aus Rom vom 27. Sept. 1526 in: New zeytung. / Die Schlacht des Turkischen / Keysers mit Ludonico . . . geschehen am tag Johannis / entheup- tung. 1526. / . . . (= Weller Suppl. I (4037)?). Zu S. 452: Über Erfolge der Johanniter gegen die Türken (Zurückeroberung von Methone) handelt ein Schreiben aus Venedig vom 28. Sept. 1531 in: Warhaftige zeytung, / das der Großmeister von Rodiß . . ., die Stat Modo- / na, . . . yetzo / widerumb abge- / wunnen hat. / Zu S. 457 vgl. die 1532 in Leipzig gedruckte tröstliche Epistel päpstlicher Heiligkeit an Karl und Ferdinand aus Rom vom 18. Juni 1532. Zum Jubiläum des Jahres 1525 S. 570 vgl. Des Babsts Clemens . . . zwo Bullen (Köstlin-Kawerau II, 141 u. W. A. XVIII, 241 ff.). Zur Krankheit und zum Tod Clemens VII. vgl. den Bericht aus Rom vom 15. Nov. 1534 in: Zweyerley Neue / Zeyttung, vom Papst Cle- / mentis absterbung, vnd der erweelung Pauli / des Dritten dises Namens . . . M. D. XXXIII. Auch in deutschen Handschriften erhaltene Zeitungen und Briefe hätten herangezogen werden können. Der Sammelband Helmst. 130 der Wolfenbütteler Bibliothek z. B. hätte manche wichtige Notiz liefern können. — Recht vag ist die Charakteristik Zwinglis in seinem Verhältnis zu Luther und den Katholiken S. 523.

O. Clemen.

ARCHIV
FÜR
REFORMATIONSGESCHICHTE.

TEXTE UND UNTERUCHUNGEN.

In Verbindung
mit dem Verein für Reformationgeschichte

herausgegeben von

Walter Friedensburg.

Nr. 20.
5. Jahrgang. Heft 4.



Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.

**Rörers Handschriftenbände und Luthers
Tischreden**

von
E. Kroker.

**Der offizielle Bericht
der von den Evangelischen nach Regensburg
Verordneten 1546 II**

von
F. Both.

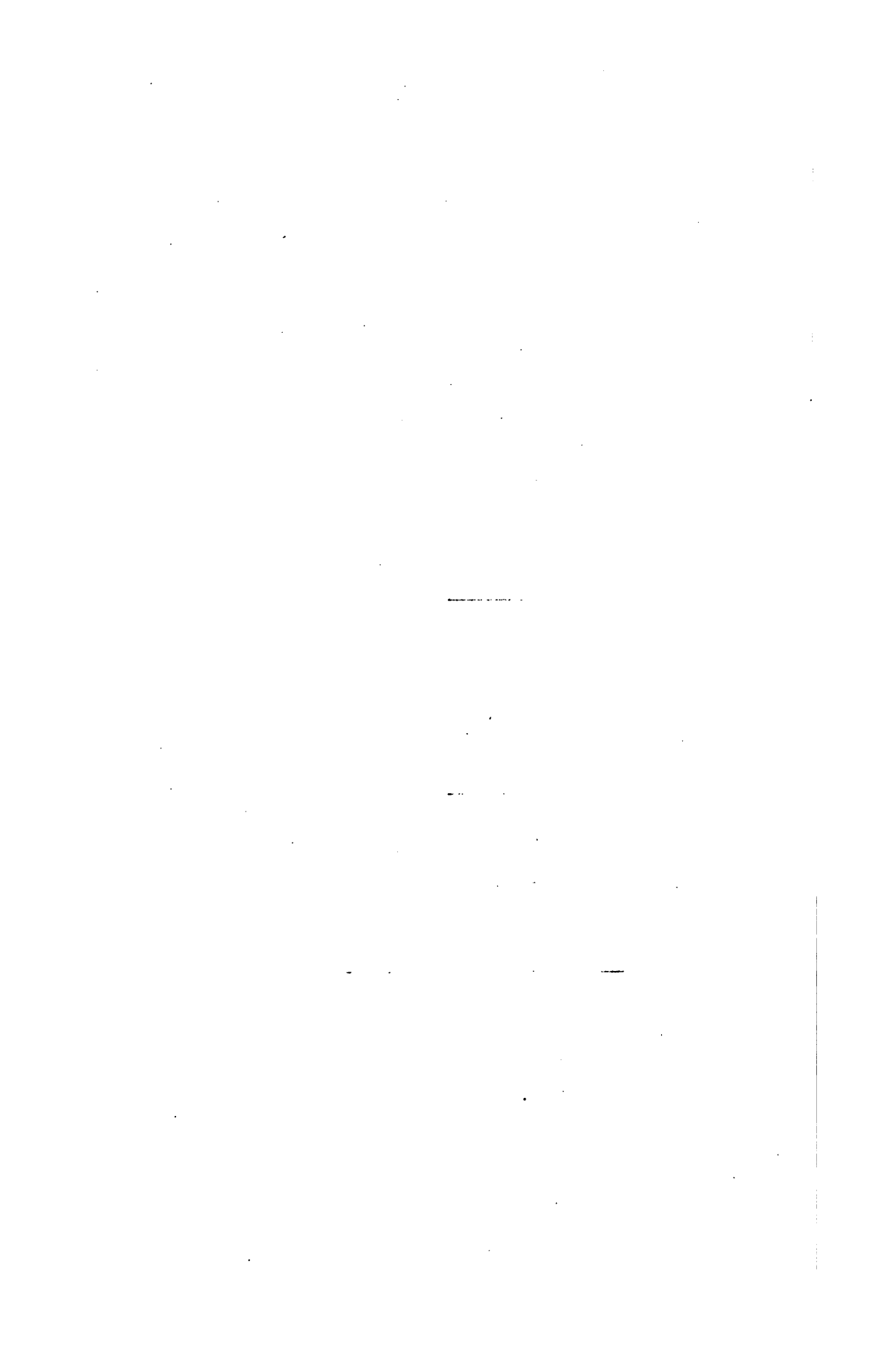
**Die erste kursächsische Visitation
im Ortsland Franken III**

von
G. Berbig.

Mitteilungen.
(Neu-Erscheinungen.)



Leipzig
Verlag von M. Heinsius Nachfolger
1908.



Rörers Handschriftenbände und Luthers Tischreden.

Von Ernst Kroker.

Einer der kostbarsten Schätze der Universitätsbibliothek zu Jena ist die stattliche Reihe von Handschriftenbänden, die Magister Georg Rörer, Luthers treuer Gehilfe, in langjähriger hingebender Arbeit geschrieben hat: Nachschriften und Abschriften von Predigten und Briefen, Disputationen, Tischreden, Gutachten und Zeugnissen und anderen Schriften Luthers und seiner großen Mitarbeiter. Herrn D. Gustav Koffmane verdanke ich durch die gütige Vermittlung des Herrn Professor D. Gustav Kawerau die Kenntnis der Bände, in denen Rörer größere oder kleinere Sammlungen von Tischreden abgeschrieben hat. Koffmane ist wohl der einzige, der diese Bände vor mir auf die Tischreden hin geprüft hat. Er hat hierüber in seinem gehaltvollen Werke: „Die handschriftliche Überlieferung von Werken D. Martin Luthers“ (Liegnitz, 1907) im ersten Bande, Seite XVIII ff. berichtet. Ich bin nun zwar fast überall zu anderen Ergebnissen gelangt, und nach meiner Überzeugung haben wir auch noch gar nicht die Hilfsmittel und werden sie vielleicht niemals erhalten, so weit zu treffen, wie Koffmane das Ziel gesteckt hat. Ich halte andere Vorarbeiten für wichtiger. Ich wünsche aber eine bloße Polemik zu vermeiden und glaube der Sache am besten zu dienen, wenn ich hier in einigen Aufsätzen Rechenschaft darüber gebe, in welchem Verhältnisse Rörer zu Mathesius, Dietrich, Schlaginhausen und anderen Tischgenossen steht, und welchen Gewinn wir aus seinen Abschriften für die kritische Bearbeitung von Luthers Tischreden ziehen

können. Die Bedeutung Rörers, der von allen Tischgenossen Luther am nächsten gestanden hat, und der verhältnismäßig hohe Wert seines Textes, der fast überall guten Vorlagen folgt, und der Umstand, daß seine Abschriften in der Tischredenforschung fast unbeachtet geblieben sind, rechtfertigen ein näheres Eingehen auf diese Fragen.

Ich verbinde damit den Ausdruck meines wärmsten Dankes an die Direktion der Universitätsbibliothek zu Jena. Hätte ich Rörers Bände nicht monatelang anvertraut erhalten, so wäre es mir kaum möglich gewesen, eine genaue Kollationierung vorzunehmen, denn solche Arbeiten sind ja mehr langwierig als schwierig.

I. Rörer und Mathesius.

Der wichtigste Teil der großen Mathesischen Sammlung von Luthers Tischreden ist der Abschnitt der Reden, die Mathesius selbst im Jahre 1540 an Luthers Tische nachgeschrieben hat: 487 Reden, die Anfang des Monats Mai 1540 einsetzen und in richtiger chronologischer Ordnung bis zum 7. November 1540 führen.

Von dieser Mathesischen Sammlung im engeren Sinne sind zahlreiche Handschriften unmittelbar oder mittelbar abhängig. Ich habe sie in der Einleitung zu meiner Veröffentlichung der Leipziger Handschrift Math. L. ausführlich besprochen¹⁾ und nach dem Grade ihrer Abhängigkeit von Mathesius in fünf Familien geschieden.

1. Der Schreiber der Leipziger Handschrift Math. L. (Johann Krüginger) hat, wie er selbst bezeugt, seine große Sammlung in den Jahren 1546 bis 1548 aus den Heften seines Lehrers Mathesius abgeschrieben. Da von Mathesius selbst nichts erhalten ist, so hat zunächst die Leipziger Handschrift Math. L. für alle Untersuchungen auf diesem Gebiete die Grundlage zu bilden. Sie darf als eine verhältnismäßig treue Abschrift bezeichnet

¹⁾ E. Kroker, Luthers Tischreden in der Mathesischen Sammlung (Schriften der Kgl. Sächsischen Kommission für Geschichte, VII), Leipzig 1903. Ich zitiere im folgenden mit Math. L. Nr., wenn ich auf den Text, mit Math. L. Seite, wenn ich auf die Einleitung verweise.

werden. Sie hat die ursprüngliche Mathesische Sammlung bei weitem am vollständigsten abgeschrieben, sie hat die chronologische Ordnung der einzelnen Reden bewahrt, sie kürzt wenig oder gar nicht, insbesondere behält sie überall die Namen der fragenden Tischgenossen bei, an deren Stelle in anderen Abschriften oft ein nichtssagendes quidam oder ein N. steht, auch im einzelnen gibt ihr Text — abgesehen von zahlreichen Flüchtigkeiten, Schreibfehlern oder Mißverständnissen — die Vorlage am besten wieder. Der Abschreiber ist wahrscheinlich ein Schüler von Mathesius gewesen, und Mathesius selbst hat diese Abschrift Krüginger geschenkt. Handschriften, die von Math. L. abhängig wären, sind mir nicht bekannt.

2. Aurifaber, dessen große Sammlung 1566 im Druck erschienen ist, hat wahrscheinlich ebenfalls die Hefte des Mathesius vor sich gehabt¹⁾. Er hat aus dem Abschnitte des Jahres 1540 gegen 100 Reden in seine Veröffentlichung aufgenommen. Da er alle lateinischen Stellen ins Deutsche übersetzt, so ist es kaum möglich nachzuweisen, ob andere Handschriften von seiner Abschrift abhängig sind.

3. Georg Plato, der 1540 neben und nach Mathesius als Luthers Tischgenosse bezeugt ist, scheint eine ziemlich große Sammlung von Tischreden gehabt zu haben. Sie ist verschollen. Abhängig von ihm sind wahrscheinlich Melancthon, Lauterbach und eine zweite Leipziger Handschrift Mem.²⁾.

4. Der starke Band, den Kaspar Eberhard 1550 als Rektor in Joachimsthal ex Mathesii libellis abgeschrieben hat, ist ebenfalls verschollen³⁾.

5. Von einer unbekanntenen Handschrift X sind die Handschriften Goth. B. 168, Math. N., Hirz. und Rhed. abhängig. Gemeinsam ist dieser Gruppe von Handschriften, daß sie nur eine Auswahl aus Mathesius geben, daß sie ferner zwischen die von Mathesius im Jahre 1540 nachgeschriebenen Stücke ältere und jüngere, aber auch gleichzeitige Reden einschieben, daß sie endlich den Text an zahlreichen Stellen kürzen.

¹⁾ Math. L. Seite 33 und Nachtrag Seite 472.

²⁾ Math. L. Seite 14, 33f. und 48ff.

³⁾ Math. L. Seite 39.

Verhältnismäßig am ausführlichsten ist Goth. B. 168 mit 175 Parallelen zu Mathesius; diese Handschrift hat auch die ursprüngliche Reihenfolge der einzelnen Reden treuer bewahrt als Math. N. mit 145, Hirz. mit 124 und Rhed. mit 93 Parallelen zu Mathesius¹⁾.

Handschriften, die nur versprengte Stücke aus der Mathesischen Sammlung enthalten, kommen für die Überlieferung dieser Reden wohl nicht in Betracht. Wichtig sind dagegen zwei Handschriften, die ich bei meiner Veröffentlichung noch nicht gekannt habe, Rörers Abschrift R., über die ich hier ausführlicher berichten will, und der Codex Goeldelii (Goeld).

Rörers Abschriften aus Mathesius stehen in dem Bande Jena Bos. q. 24^s, in demselben Bande, der auch Rörers Abschriften aus Schlaginhauten enthält. Auf dem Vorblatte a steht ziemlich groß der Buchstabe E; dies ist also der liber E signatus. Der starke Quartband zeigt mehrere Paginierungen. Die jüngste, aber auch noch von Rörers Hand herrührende, nach der ich im folgenden zitiere, beginnt nach vier Vorblättern a, b, c und d mit 1. Die Zahl steht stets rechts oben in der Ecke, öfter über den Zahlen einer älteren Paginierung. Blatt 1 bis 218 sind beschrieben, 219 und 220 sind leer. Dann beginnt Rörer auf dem nächsten Blatte aus Versehen nochmals mit 201 zu paginieren, so daß die Blätter 201 bis 219 doppelt da sind. Die Blätter 201 bis bis 206 bis sind leer, dann reicht der Text bis Blatt 219 bis, auf dem nächsten Blatte aber beginnt Rörer aus Versehen nochmals mit Blatt 210^{ter} zu paginieren, und nun erst geht der Text ohne größere Lücken bis Blatt 439.

Innerlich zerfällt dieser Band wieder in zwei Halbbände, die offenbar erst später miteinander vereinigt worden sind. Auf Blatt 1 steht oben in der Mitte mit roter Tinte und größeren Buchstaben G. R. Mit dieser Signatur zitiert Rörer oft an anderen Stellen, auch in anderen Bänden seiner großen Sammlung das, was in Bos q. 24^s auf Blatt 1 bis 218^b steht. Auf Blatt 207^{bis} steht oben in der Mitte ebenfalls mit roter Tinte die Signatur M. G., und auf Blatt

¹⁾ Math. L. Seite 32f.

211 bis, das erst die Signatur G. R. getragen hat, hat Rörer M. G. daraus korrigiert. Auch nach der Signatur M. G. zitiert Rörer häufig. Es bedeutet wohl Magister Georgius, G. R. aber Georgius Rorerus.

Mehrere ältere Paginierungen beweisen nun, daß die Lagen, die in diesen beiden Halbbänden und schließlich in einem einzigen Bande vereinigt worden sind, ursprünglich anders gebunden waren oder gebunden werden sollten. Jede Lage zählt 8 Blatt, und die Lagen des ersten Halbbands sind von Rörer selbst für den Buchbinder unten in der Mitte mit roter Tinte mit den Buchstaben des großen und des kleinen Alphabets von A bis Z und von a bis d bezeichnet. Die Abschriften aus Mathesius, zwischen die an mehreren Stellen Abschriften aus Dietrichs Sammlung und andere Stücke eingeschoben sind, füllen die Lagen T, V, X und Y und reichen noch auf die Rückseite des zweiten Blattes der Lage Z hinüber, das sind also $4 \times 8 = 32 + 2 = 34$ Blätter, in der jüngsten Paginierung Blatt 145 bis 178b.

Ursprünglich hat Rörer aber mit den Abschriften aus Mathesius einen neuen Band beginnen wollen. Jedes Blatt der Lagen T bis Y trägt oben in der Mitte oder in der rechten Ecke (unter den Zahlen der jüngsten Paginierung) die Zahlen einer älteren Paginierung, die von 1 bis 30 reicht; auf dem 30. Blatte = Blatt 174 der jüngsten Paginierung bricht Rörer in seinen Abschriften aus Mathesius ab und fügt fremdes Gut an.

Dann hat Rörer diese Lagen in einem Band aufnehmen wollen, in dem das erste Blatt als Blatt 137 zählte. Diese jüngere Paginierung, deren Zahlen oben in der linken Ecke stehen, reicht über die Abschriften aus Mathesius hinaus. Die jetzige Paginierung, in der Blatt 1 (137) als 145 zählt, ist jedenfalls die jüngste. — Auch in dem zweiten Halbbande stehen ältere Zahlen unter und neben den Zahlen dieser jüngsten Paginierung, doch würde es zu weit führen, hier näher darauf einzugehen.

Irgendeine Überschrift fehlt auf Blatt 145. Der Text beginnt gleich oben mit dem Stück De Munsteri translatione = Math. L. Nr. 146. Links daneben steht am Rande:

12. Feb: 51. An diesem Tage, am 12. Februar 1551, wird Rörer seine Abschrift angefangen haben. Darunter stehen die nicht ganz sicher lesbaren und mir unverständlichen Zeichen¹⁾: ♀ m. s. i. b.

In der Übersicht, die ich im folgenden über den Inhalt von Rörers Abschriften gebe, habe ich die aus Mathesius entlehnten Reden in der Reihenfolge der Leipziger Handschrift mit Math. L. bezeichnet. Die aus Dietrichs Sammlung entlehnten Stücke, die in der Leipziger Handschrift Math. L. fehlen, bezeichne ich mit VD. Auch diese Reden habe ich nur nach den Seitenzahlen der Handschrift Dietrichs in der Nürnberger Stadtbibliothek registriert²⁾. Die Stücke, die ich vollständig abdrucken lasse, fehlen bei Dietrich und in der Leipziger Handschrift Math. L. ebenfalls.

R. Blatt 145: Math. L. Nr. 146, 145, 58 (R. 145 b), 65, 107, 114, 152,

R. 146: Math. L. 153, 160, 225^a ex. (R. 146 b), 158, De Erasmo. = VD. Blatt 171^b (Math. N.³⁾ 41), De Alexandro III.⁴⁾ = VD. 172 (Math. N. 116),

R. 147: De die conceptionis Christi Anno 1533. = VD. 174^b (Math. N. 46),

R. 148: Math. L. 214, 216 (R. 147 b), 217, 218, 233, 241 (R. 148 und 148 b), 181,

R. 149: Math. L. 242 (R. 149 b), 250, 251.

Historia de comitiis Wormatiensibus. „Carolus citavit me et misit ad me salvum, quem vocant, conductum et heroldum. Cum essem Vinariae, rescivi me condemnatum esse et meos libros combustos, et tamen processi. Cum venire non procul a Wormatia, moneor a Spalatino, ne me projicerem in tanta pericula. Tum ego (R. 150) rescripsi: Wenn so viel Teuffel zu Worms weren, als ziegel auf den dechern, wolte ich⁵⁾ doch hinein. Denn ich furchte mich nicht für irem schrecken. Ich weis nicht, ob ich itzt auch also frey seyn wurde.

¹⁾ Das erste Zeichen ist doch wohl das Wochenzeichen für Freitag; der 12. Februar war aber ein Donnerstag. In Rörers Schrift kann übrigens m ebensogut in oder ni oder iu gelesen werden. Ähnliche Zeichen finden sich auch sonst bei Rörer, z. B. Bos. q. 24^a, Blatt 174^b: 1553 f. m. s. i. b.

²⁾ Durch die Güte des Herrn Prof. D. Kawerau habe ich längere Zeit die Seidemannsche Abschrift von Dietrichs Heft benützen können.

³⁾ Mit Math. N. zitiere ich die Nummern bei G. Loesche, *Analecta Lutherana et Melanthoniana* (Gotha, 1892).

⁴⁾ Durchgestrichen; am Rande links: Clemens VI.

⁵⁾ übergeschrieben.

Veniebam Wormatiam praeter omnium spem et expectationem. Et deliberatum erat de rescindenda fide publica, das geleit, sed obstiterat Palatinus elector, qui de ea re graviter controvertit cum marchione veteri, ita ut fere ad arma ventum fuisset. Moguntinus autem nihil minus credidit, quam me venturum, et si ego tam meticulosus exstissem, ut ipse, non venissem.

Paucis post diebus vocor ad conventum caesaris et principum sub VI. pomeridianam. Ibi coram omnibus appellabat me cancellarius ¹⁾ D. Eck nomine: „Martine, confiteris hos libros esse tuos?“ Mei autem libri jacebant in fenestra. Ego vero statim annuissem, sed D. Hieronymus clamavit: „Legantur tituli librorum!“ Legebantur igitur tituli, et omnes erant mei. At ego sic respondi: „Res magna est, nec potest impetu sic responderi. Quare ego peto dilationem.“ Sic solutus est conventus.

Interea multi nobiles veniebant ad nostras aedes, dicentes: „Domine Doctor, ut habent se res? Volunt vos comburere? Non sic fiet, aut similiter una peribunt omnes!“ Tam liberae voces jactabantur passim, et calceus foederis erat in foribus. Et si in me irruissent, omnes fuissent occisi praeter Fridericum electorem Saxoniae, qui erat in pretio.

Cum ego revocor ad conventum caesaris, magna erat multitudo hominum ac famulorum. Quare ego insuetus fori ac contentionum, tamen sic respondi: „1. Quidam libelli sunt doctrinales et explicant scripturas; eos confiteor esse meos et assero eos esse bonos. 2. Quidam habent contentiones cum adversariis et pontifice; si quid in illis inest — ut fuimus calidiores —, ea possunt a me mutari. 3. Quidam habent saltem disputationes. Sed quicumque explicant scripturas, eos confiteor esse meos, vnd wil dabey stehen, es gehe mir druber, wie der liebe Gott wil.“ Dum sic loquor, petunt a me, ut latine repetam. At ego totus calui propter faces, et tamen repetivi latine. Et valde placuit Friderico electori. Finita oratione dimittor, et duo deducunt, ibi exclamant aliqui: „Quid? Ducuntne in vincula Doctorem?“ Illi vero dicebant nihil esse periculi. Sic ego reversus sum domum et deductus a multis, tunc enim temporis omnes me carum habebant.

Postea bis sum revocatus (R. 150 b) ad parvum et magnum consessum. In altero erat episcopus Trevirensis, marchio, Georgius ²⁾ et alii multi, cancellarius autem Badensis doctor. Is habuit orationem meditatam et voluit mihi persua-

¹⁾ übergeschrieben: ducis Wilhelmi Bavariae.

²⁾ übergeschrieben: Dux Sax.

adere, ut totam causam redderem [caesari]¹⁾ et principibus et attulit 13 rationes ab autoritate ecclesiae et scandalo. Capita ego in articulos digitorum numeravi, et quamvis essem rudis istarum contentionum, in monasterio et cappa educatus, tamen repetivi et refutavi capita. Et addidi, me posse facere omnia nec adversari pontifici nec autoritati ecclesiae nec principibus, in summa, me omnia esse facturum, sed a scriptura me non posse discedere, eam esse Dei nostri. Tunc marchio: „Domine Doctor, haec est vestra sententia, si recte convenimus, vos non posse deserere scripturam?“ Tum ego respondi: „Sic!“ Tum ille conventus est solutus.

Paucis diebus post iterum mecum actum est per eundem doctorem, sed elector noluit, me esse solum, quare misit ad me D. Philippum²⁾ consiliarium et Fridericum a Thume. Hi intererant actis. Ibi duo illi doctores meditata oratione pertentant meum animum, ut subjicerem meam causam iudicio caesaris et principum, at ego semper respondi, me fore in potestate caesaris, sed scripturam deserere non posse. Et cum illi varias adferrent conditiones, tum ego dixi: „Ut videatis, quae mea sit sententia: Antequam meam causam subijciam caesari, ehe wil ichs gar aufssagen.“ Tunc ait der von Thume: „Das ist ja genug!“ Und wolt nicht mher zuhören. Sed Philippus bleib da. Et cum illi instarent, ego dixi: „Ego secreta hoc vobis dico: Si facerem iudicium caesari de hac re et permitterem, quid mihi fieret? Qui possem defendere meam causam, si non haberem scripturas? Caesar habet multos episcopos, qui jam damnarunt me.“

Sic nihil actum est. Paucis post misit ad me Trevirensis episcopus et dixit: „Domine Doctor, doctores dixerunt, vos velle ferre caesaris sententiam?“ Ego respondi: „Gnediger herr, ego omnia possum ferre, sed scripturam non possum deserere.“ Tunc episcopus: „Sed sic modo ego edoctus sum! Quam turpiter me dedissem, si recta — te nescio — causam ad caesarem detulissem! Quid ergo est faciendum?“ Ego vero: „Non habeo aliud consilium quam Gamalielis. Man lasse die sache fur sich³⁾. Si ex hominibus est, statim dissolvetur, si ex Deo, non poteritis opprimere.“ Fridericus autem aegre tulit haec (R. 151) cuncta, nam: „Video, inquit, quam stulte agatur in consilio.“

Cum igitur 14 dies fuisset Wormatiae, abii et captus sum.“

¹⁾ fehlt im Text; dafür ist übergeschrieben: permitterem iudicio imperatoris et principum.

²⁾ übergeschrieben: a Feylitz,

³⁾ übergeschrieben: gehen.

At unus ex discipulis dixit: „Domine Doctor, ferunt vos numquam locutum esse cum duce Friderico?“ Respondit: „Qui sic!¹⁾ — Also ist ergangen an mein gedanken. Die schuld ist ir. Sie wolten mit dem kopff hindurch, vnd sie meinten, sie kundten nicht feilen. Der Teuffel hats auch wol verwaret, des bapsts regiment, vnd wils verteidingen. Aber Christus macht ein loch drein. Denn der Teuffel weis auch wol, das er sich von Christo mus visitirn lassen, vnd hats nu offt erfahren.“

De suis propositionibus. Doctor dixit: „Papistae erant sibi male consci, cum primum saltem aliquae vocarem in dubium, ut exstant primae meae propositiones: „Dominus et Magister noster etc.“ Perculsi omnes ecclesiastici. Raphael cardinalis misit ad electorem Fridericum et laudavit eum ab avis et nescio quae alia, postea subjunxit: „Et audio te habere monachum, qui est ingenio egregio, is vult labefactare ecclesiae autoritatem.“ Summa, voluit, ut princeps me combureret. Sed ut erat acri ingenio, statim suboluit Romanistas malam causam habere.

Et Pfeffinger venit ad Maximilianum. Is vidit meas propositiones et interrogavit: „Quid facit monachus vester? Certe non contemnendae sunt propositiones.“ Sic abbas quidam venit ad episcopum Brandenburgensem et admonuit, ut sopiret hos tumultus a me excitatos, sed episcopus misit ad me abbatem. Qui venit et contulit mecum, sed nihil erat. Sie furchten sich alle.“

Doctor fuit Romae anno 1510²⁾. „Ego, ait, mirabili consilio veni Romam, ut caput scelerum et sedem Diaboli viderem. Nam Diabolus habet suam sedem Romae; Constantinopoli habet insignem wascha³⁾, sed papa est pejor Turca.“ — Silvester primus scripsit contra Lutherum, in Germania Eccius. Latomus fuit doctissimus adversariorum Lutheri, is serio scripsit.

De studiis Lutheri⁴⁾. „Ego adolescens Erphurdiae vidi biblia in bibliotheca universitatis et legi locum in Samuele, sed hora me vocabat in lectionem. Ego valde cupiebam totum librum legere. Illo tempore non dabatur occasio.

¹⁾ Lies: „Quod sic!“ Ähnliche Flüchtigkeiten sind auch bei Rörer nicht selten. — Unsere Stelle ist übrigens das einzige Zeugnis dafür, daß Luther wirklich niemals mit Friedrich dem Weisen gesprochen hat.

²⁾ Daneben steht: Eadem require in chartis M. G. Folio 177 et seq: Der zweite Halbband enthält eine kleine Sammlung von Tischreden, darunter mehrere Wiederholungen von diesen Reden. Die Abweichungen sind zu geringfügig, um hier den Text durch Kollationierung zu belasten. Vgl. weiter unten.

³⁾ übergeschrieben: suum satrapam.

⁴⁾ Daneben steht: M. G. Fol. 177b.

At cum in monasterium intrabam et relinquebam omnia, desperans de me ipso, postulavi iterum biblia. Fratres mihi dederunt unam, eam perlegi diligenter et memoriae mandavi, (R. 151 b) etiamsi [non esset]¹⁾ correcta. At cum profiterer nomen monasterio, auferebant eam a me et dabant sophisticos libros. Quoties vero mihi otium erat, abdididi me in bibliothecam et recurri ad biblia et disputavi obiter in monasterio.

Non ita longe post transferebar huc per Staupitium²⁾. Hic incidi in Sophisticam, sed cum ea de re curiosius disputarem, tandem eo progrediebamur, ut de principiis quaestio esset. Ac qui aderant, dicebant, haec esse praesupponenda; doctores sic concludere, non licere illis adversari. Ego vero: Probare, inquam, non praesupponere. Ego vero³⁾ sic sensim me subduxi⁴⁾ a sophisticis et volebam mecum⁵⁾ privatus studere et orare. Consultebam commentarios et maxime psalmis delectabar; videbam titulos, ut possem argumenta eruere. Sed cum commentarios inspicerem, videbam neminem sibi constare. Ego vero metui doctorum sententias damnare. Sed Stupitius revocavit me et praefecit me, ut legerem et praedicarem, et praecepit, ut omnes lectiones a mensa tollerentur et biblia ubique legerentur. Ac cum legerem et praedicarem hic⁶⁾, manebam semper apud scripturas. Quare per biennium audiivi hic haereticus.

Praepositus Kembergensis meus⁷⁾ unicus erat discipulus. Is mihi multa nuntiavit, quid dicerent doctores et magistri, et oravit, ut disputarem. Exstant illae disputationes anno 16⁸⁾.

Sub idem tempus⁹⁾ praedicat Tetzl indulgentias Gutterbocki, et homines quasi maniaci¹⁰⁾ eo currebant. Coepi sensim homines dehortari et proferre, quid sit gratia et remissio peccatorum. At cum pergeret impudentius Tetzl, tum ego disputavi de indulgentiis. Ea res movit orbem terrarum. Tum temporis¹¹⁾ agnovi papam dominum meum et putabam me illi rem gratam facturum, sed oppugnavit me¹²⁾ totis viribus. Darumb must ich mich wheren und hab

¹⁾ Steht am Rand.

²⁾ Am Rande: Lutherus Wittenbergam venit anno 1508.

³⁾ übergeschrieben.

⁴⁾ Ueber dem sub in subduxi steht ab.

⁵⁾ übergeschrieben.

⁶⁾ übergeschrieben.

⁷⁾ übergeschrieben.

⁸⁾ über 16 steht 15

⁹⁾ übergeschrieben: eodem tempore.

¹⁰⁾ übergeschrieben: incantati.

¹¹⁾ übergeschrieben: Illo tempore.

¹²⁾ übergeschrieben.

mich trawen¹⁾ gewherit, bis ablas, kloster, messe und stift gefallen sind, und der bapst sol auch bald hernach. Sic igitur Deus summa infirmitate firmissimum papam adortus est et praecipitabit eum per infirmitatem, fremat et furat Diabolus etc.“

Ex autographo Domini Doctoris. „1484 natus sum Mansfeldiae, certum est. 1497²⁾ Magdeburgam in scholam missus, ibi annum fui. 1501 ab Isanach Erphurdiam, 4 annos fui Isanach. 1505 Magister in principio anni. 1505 monachus in fine anni eiusdem. 1508 Wittembergam veni. (R. 152). 1510 fui Romae, ubi est sedes Diaboli. 1517 incoepi disputare de indulgentiis. 1519 disputatio Lipsica. 1525 uxorem duxi. 1540 fui 56 annorum. 1518 Augustae, 1521 Wormatiae, 1529 Marburgi.“ — Die Donati dixit Doctor Anno 1540: „Heut ists 22 iar, da ich zu Rom condemniret war.“

Historia de inopia et equitatu Doctoris Martini et actis Augustanis coram Caietano. Cum Doctor Martinus vidisset suos in sua (patria)³⁾: „Hic, inquit, fuit aedes sacra, in hac ecclesia primum praedicavi.“

Eo tempore adfert indulgentias Tetzl Gutterbokam, nam primum⁴⁾ noluit eum admittere. Ibi cum frequens populus audiret Tetzelum et domum referret, quae audivisset Gutterboccae, huiusmodi: „Si quis virginem Mariam vitiasset, ei conducent meae indulgentiae, et plus potestatis mecum circumfero, quam Paulus et Petrus habebant“, commotus his impiissimis vocibus Doctor incoepit dehortari populum ab indulgentiis et domi disputat secum, pervolvit libros, consulit jureconsultos, sed videt nihil sani, nihil firmi inesse indulgentiis. Quare facit positiones „Dominus et Magister noster etc.“ Non hoc egit, ut papam adoriretur, sed ut obviam iret blasphemis vocibus clamatorum⁵⁾. Ibi vero commovetur totus orbis terrarum sub Maximiliano, fremit pontifex, furiunt episcopi, ut auferatur confessionarius, clamitant Carthusiani.

Non ita longe post cogit caesar comitia Augustam⁶⁾. Advenit Caietanus cum mandatis, et haereticus iam condemnatus Romae comburitur⁷⁾. (Inter haec addit aliam historiam.)

¹⁾ = traun? Nicht ganz sicher lesbar, aber in der Wiederholung des Stückes Blatt 378 steht ebenfalls „traun.“

²⁾ korrigiert aus 1494.

³⁾ Sic!

⁴⁾ Stand in der Vorlage princeps?

⁵⁾ übergeschrieben.

⁶⁾ Am Rande steht 2.

⁷⁾ Herr Prof. Kawerau nimmt wohl mit Recht an dieser Lesung Anstoß; es wird zu lesen sein: ut . . . comburatur.

Cum haec Dominus Doctor narraret obiter: „Deus bone, inquit, quam opposuit Deus tot potentibus miserum monachum! Eo tempore ne obolum quidem habebam, cucullum D. Linckii mutuo sumebam, cum proficiscerer Augustam. Sed cum 3 miliaribus abessem, conscendi cum comite currum; in iis tribus miliaribus comburebar, nam daemon multis cogitationibus et acerrimis me vexabat. Stupitius Augustae mihi confecit equum a priore quodam. Ego sine armis, sine caligis, sine ocreis, indutus cucullo et lineo indusio, tectus pileo et pallio equitavi cogitabundus et comitatus satellite Augustano ad Coburgam usque. Lipsia erravi in viis. Omnium sanctorum huc veni a Camburgo et legi adhuc missam, tam sanctus eram! Hae fuere divitiae meae.

In comitiis autem actum erat cum electore, ut me mitteret Augustam¹⁾. Finitis comitiis ego veni jussu principis. Is (R. 152 b) autem mandaverat Langmantelo et reliquis, ne me desererent. Et Maximilianus erat in venatione. Aderant autem consilarii eius, inter reliquos Parrhisius episcopus Trevirensis. Cum veni Augustam, diverti ad Augustinianos. Statim rescivit id cardinalis, mittit ad me legatum equitem, vocat me ad se. Ego vero venissem, sed hi, quibus eram commendatus, mihi prohibebant, ne pedem efferrem e monasterio, nisi ipsi me juberent. Quare ego respondi initio me venturum. Postridie venit orator, ingenium Italicum²⁾, vult mihi persuadere, ut veniam. At patroni mei mihi dixerant, ne venirem; me nescire Italos, non esse illis fidendum temere. Quare ego me continui. Tertio venit legatus: „Quare non venis ad cardinalem? Est tuus graciosus dominus. Si modo dicis Revoco, te ipsum servabis; hae sunt 6 literae, facile poteris dicere.“ At ego lactavi eum. Tertio aperte dicebam, me habere mandatum, ut hic me continerem. „Quid hoc est?“ inquit orator, „putasne principes tua causa arma capere?“ „Nequaquam!“ respondi. „Ubi igitur manere vis?“ „Sub caelo.“ Itaque hic abiit cum famulis a me. Interea instant patroni mei apud consiliarios caesaris, secretarium comitem ab Achenburg et reliquos, ut mihi detur pax publica. Conficiuntur.

Venio ad Caietanum. Instruxerant autem me, quomodo me gerere deberem. Primum plane prostravi me in faciem. Iussus, ut surgerem, genua mea erexi. Sic jussus, astiti. Ibi blande me compellavit cardinalis: „Tu, inquit, commovisti Germaniam disputatione de indulgentiis?“ Nam reliquos articulos de Christo et justificatione nemo oppugnabat. „Quare si vis esse membrum oboediens et habere graciosum ponti-

¹⁾ Am Rande steht 1.

²⁾ übergeschrieben.

ficem, revocato! Nihil tibi erit periculi. Nam te audio doctorem et peritum et habere plures discipulos.“ Ego breviter respondi, me velle posthac tacere, modo ut adversarii etiam tacerent. Sed hoc nolebant tum temporis esse contenti, sed simpliciter volebant, ut revocarem.

Postridie redii. Ibi sic respondi, non sine titulis, ut aequum erat, in principio, sed cum incalueram, (R. 153) dicebam: „Ego non possum revocare, nisi meliora edoceor, nam a scriptura non possum discedere.“ Tum ille: „Attamen Matthaeus¹⁾ errat in nomine prophetarum!“ Cum eum refutare vellem: „Satis est! inquit. Quare tu revoca; sic tota componetur causa.“ At ego obstiti severius. Quare sic exclamat cardinalis Italica, latino: „O frater, frater, heri fuisti valde bonus, hodie es plane perversus!“ Et iterum opponit mihi Clement. VI. Tum ego: „Sanctissimus male torquet scripturas.“ Ibi ego²⁾ primum disputare coepi contra papam. Commotus Caietanus: „Vade, inquit, aut revoca aut non revertere!“ Nesciebat autem mihi esse instructum animum, quo nihili facerem eius minas. nec credit me observasse: „Non revertere!“

Ego mansi Augustae aliquot dies et binas ad eum dedi literas. In iis explicavi meam sententiam, sed cum nihil responderet, ego de nocte emittor per porticulam cum satellite et eques veni Coburgam.

Reversus domum scripsit cardinalis ad Fridericum per fortuitum nuntium, quod male habuit principem, et conquestus est me insalutatum abiisse; sese fecisse omnia, quae ad concordiam requirerentur. Si quod esset futurum incendium, sese excusatum esse et lavare manus. Princeps adversus epistolam argute respondit. Und er wolte auch die hende gewaschen haben, weil sie nicht anders dazu thun wolten. Er hette mich gestellet, wie im Kaiserliche maiestet aufgelegt hette; wisse auch nicht mher bey der sache zu thun.“

Nunc sequitur historia de Carolo von Miltitz, quod Doctor jubetur abire a principe. Vide aliam partem.

Sic autem concludit Doctor: „Gott hat mich plötzlich in das wesen gefurt, und ich kome fragens halben dazu, denn da ichs anfieng, weis Gott, ich verstund es nicht und habe erstlich stets gesteuert. Aber sie haben sich an mir abgerannt.“

Pars historiae de Wormatiensibus comitiis. „Wormatiæ hielt Caractiolus hart an, man solte mich verbrennen. (R. 153 b) Aber die fursten von Baiern und Pfaltz wolten das geleit nicht brechen lassen, und ob sie es gebrochen hetten, so

¹⁾ übergeschrieben cap. 27.

²⁾ übergeschrieben.

were ein aufrühr. worden, denn der adel hing an mir, und hatten mich das mal etc.¹⁾. Cochleus venit ad me et voluit mecum disputare, ut redderem²⁾ fidem publicam. Ibi nobilis Wartendorff stricto gladio invasit Cochleum, et nisi vi retentus, infixisset ei aliquot vulnera. Doctor Hieronymus Schurff miris modis exagitavit Cochleum: „Vere, das ist eine feine anmuttung³⁾!“ ”

„Reversus in itinere capiebar. Sed Otto von Sieb⁴⁾: interrogatus de meo casu, sparsit hanc fabulam, me esse captum, conjectum in specu, ardere perpetuas quattuor lampades, magnum esse concursum. Id defert per totam urbem. Sed tandem intellexit Fridericus esse fabulam Ottonis, et cum ex eo interrogaret, cur hoc finxisset: „Omnes, inquit, capiunt a me audire nova.“ ”

Hessus adolescens. „Wormatiae me primum convenit Hesus, adolescens adhuc, et tum mihi erat iniquus: „Herr Doctor, sagt er, ich hore, ir leret, wenn einer nicht n. kan, so mag die frau⁵⁾ einen andern nemen.“ Sic, inquit Doctor, instituuntur aulici! Ego risu pauca respondi: „Ah nein! Ir solt nicht also reden, gnädiger herr.“ Tum abiens a me dixit: „Habt Ihr recht, so helff Euch Gott!“ ”

Historia de captivitate. „Elector ea de re deliberavit cum suis et dedit in mandatum consiliariis, ut abderent me. Ipse vero nescivit locum, ut, si jusjurandum dandum esset, liquido jurare posset, se nescire locum; quamvis dixit ad Georgium Spalatinum, si vellet scire, posset scire. Id negotii demandabat nobili. Sciebat etiam Amsdorffius, praeterea nemo. In nemore prope Isenach vidit praesentes quattuor equites, quare momente me subduxit se a curru. Interim appropinquant equites in excavata via. Sagitta terrent aurigam; is statim fatetur. Quare extrahunt me de curru et maledicunt. Amsdorffius simulabat omnia: „Ah, inquit, quae est ista saevitia? Tamen sumus in vestra potestate.“ Ut sic luderet aurigam. Sic deducor ex curru et imponor (R. 154) equo. Equites ambages et varia divertacula quaerunt, ut fallerent insectatores, et diem consumunt. Nocte venio in Wartenburg prope Isanach. Ibi saepe descendi adolescens in venationes, ad colligenda fraga. Contuli cum Franciscanis, sed res celabatur, tanta inest taciturnitas equitibus. Exceperunt me duo nobiles Sterbach et herr Lips, et duos famulos habui, qui me conducerent, sed praemisi eos, ut mihi appararent convivium.“

¹⁾ übergeschrieben: Vide supra 149. 150.

²⁾ übergeschrieben: aufsagen.

³⁾ übergeschrieben: das ers gleit solt aufsagen.

⁴⁾ übergeschrieben: N.

⁵⁾ Text: so mag die mag die frau.

De Iudaeo baptizando et altero, qui fuit impostor. Cum Iudaeus Michael huc veniret, ut baptisaretur, et id Doctori indicaretur, dixit: „Iubete eum ad me venire, nec eum metuo, et amo Iudaeos, si respiscunt, propter Abraham etc., quem ardentius hodie amo, quam omnes Iudaei.“ At cum venisset Iudaeus et esset conviva, Doctor inquit: „Vis baptisari?“ Respondit Iudaeus: „Volo.“ Doctor inquit: „Vide, ut res tibi cordi sit¹⁾, nam novi vos solere imponere nobis²⁾, nec facile patimini Christum Iudaeum pro Deo coli. Nec certe nos sumus³⁾ tam stupidi et insani, ut Iudaeum adorare velimus, cum hunc honorem ne ipsi⁴⁾ Abraham aut angelo quidem velimus tribuere, nisi scripturae testimonio victi⁵⁾.“ Hic respondit Iudaeus: „Ego fateor Christum esse ducem populi Iudaici et venisse et esse filium Dei. Quia tempus praeteriit.“ Tum Doctor: „Hoc idem dixit Iudaeus in Pomerania circiter annum 1515 mortuus⁶⁾ ultima haec verba ad filios: „Si Messias non venerit 1522, so wist, das wir betrogen sind.“ Id filii dixerunt Pomerano.“ — Et Doctor Martinus hoc addidit de praeposito Coloniensi, qui epitaphio suo inscribi curavit felem et murem et in testamento haec scripsit: „Cum feles et mures convenient, tum vere fiet Iudaeus Christianus.“ — Absente autem Iudaeo dixit ad nos: „Hic Iudaeus est ex Bosen.“

De ecclesia. = Math. L. 263 (R. 154^b), 271+272, 298, 300+303, 308.

R. 155: Math. L. 311, 316, 319 + 320, 321, 322 (R. 155^b), 323+325.

R. 156: Math. L. 11, 27+26, 52, 63, 67 (R. 156^b) + 66, 64, 91, 109, 125, 123, 139.

R. 157: Math. L. 140, 155, 165, 197, 149 (R. 157^b), 485, 481, 329, 401, 166.

R. 158: Math. L. 334 + 336, 335, 337, 401 ex., 340 (R. 158^b), 341, 345 in., 348, 349, 351, 357, 363 in.

R. 159: Math. L. 364, 370, 374 (R. 159^b) + 375, 376, 377.

R. 160 Math. L. 378, 380, 381, 382, 383+385+386 ex. (R. 160^b), 389+390.

R. 161: Math. L. 391, 392, 393 + 394, 399 (R. 161^b), 404, 405.

R. 162: Math. L. 406, 410, 413 (R. 162^b), 414, 416, 418, 419.

¹⁾ übergeschrieben.

²⁾ Steht am Rande.

³⁾ übergeschrieben: Christiani.

⁴⁾ übergeschrieben.

⁵⁾ Nisi — victi am Rande.

⁶⁾ übergeschrieben: und.

R. 163: Math. L. 411, 420, 422, 423 (R. 163 b), 424, 428, 431, 438, 439.

R. 164: Math. L. 440, 444, 446, 447, 456 (R. 164 b), 460, 462, 466, 461.

R. 165: Math. L. 463, 464, 470 (R 165 b)+474+473, 471.

R. 166: Tristes cogitationes. = VD 186.

Spiritus Sancti et Diaboli spiritus. = VD. 186.

Phil. 2. Non rapinam arb. est. = VD 188 f.

Mundus amat superstitiosos. = VD. 189.

Nazarenus. = VD. 194.

Ecclesiae facies. = VD 193f.

R. 166 b: De Latomo. = VD. 194.

Philipp. 2. Operemini salutem. = VD. 188. (Links daneben am Rande steht: Lutherus ad Conradum Cordatum¹⁾: „Divina scriptura est ingentissima arbor, sed nullus ramus est, quem non manu pulsavi vnd ein par opffel herab geklopft.“ In Dietrichs Sammlung steht das kleine Stück nicht, weder in dieser, noch in einer anderen Fassung).

De vocatione. = VD. 185 b.

Disputatio de fide et spiritu. = VD. 156f.

R. 167: 1. Pet. 3. „S. Peter hat seer dunckel geredt vnd gehet kurtz davon. Nun, der text sagt klar, das Christus eben in dem, da er getodtet ist, nach dem fleisch, das ist, da er gestorben ist, sey er hingegangen und habe geprediget den geistern, die vor ihm nicht gleubten, zu den zeiten Noha, da man die archa zurichtet. Nu, den Text mus man bleiben lassen, wie er lautet. Und da Christus gestorben ist, hat seine seele nicht geschlaffen, sein leib ist auch nicht also verwesen, wie wir sterben, da der leib ruget in der erden, die seele in ir Kemerlein gehet und schlefft, sondern seine seele hat geprediget, sagt der text. In unserm glauben bekennen wir auch: Nidder gestigen zur hellen. Das gleuben wir, wie das euangelium und das symbolum lauten. Wie es aber zungen, das er zur hellen nidder gestiegen, was und wie viel schritt er gethan habe, und wie er die veter erlöset habe, können wir nicht wissen. Wir müssen Christo das privilegium lassen, das es mit seinem sterben ist anders zungen, denn mit unserm sterben. Seine seele hat auch im tod ir ampt gehabt, ist hingegangen und hat den geistern im gefengnis geprediget. Wir müssen dem apostel Petro und den andern den forteil lassen, das, ob wir diese spruche so eigentlich nicht verstehen können, sie höher erleuchtet und grössern verstand gehabt haben, denn wir. Wir müssen S. Paulo den Vortritt lassen, das er vom

¹⁾ Text: L. ad CC.

3. himel ruhmet und sagt, er habe Wort gehort, welche kein mensch ausreden kan, und wir wissen nur von einem himel und wissen gar nicht, was der 3. himel ist. Das ist wunderbarlich, was hie Petrus sagt, er habe¹⁾ den andern, welche vor der sintflut oder (R. 167 b) hernach gewesen sind, sondern allein denen, die zur Zeit Nohae nicht gleubten, die 100 uber²⁾, da die arca bereit ward, geprediget. Wie aber diese predigt geschehen sei, sollen wir nicht wissen. Ich halt, das es durch einen radium spiritualem geschehen sey. Da ist ja keine zunge am prediger, noch leiblich ohr an den zuhorern gewesen. Summa man kan hierin nichts gewiß sagen. Wir sollens gleuben und müssen S. Peter etwas lassen fur uns wissen, das wir nicht erlangen können.

Es ist uns trostlich zu wissen, das Christus auch bey den seinen nach dem tod ist. Also haben wir den trost: Wir leben oder sterben, so sind wir des Herrn. Wir seien im leben oder komen in den tod, ja in die hellen. Wenn wir nu sterben, so ruget der leib im grabe, die seele in irem Kemerlein, das ist, in Gottes hand, bey Christo, irem Herrn, bis wir am jungsten tage an leib und seele aufgeweckt und verkleret werden. In des aber sind wir umb des zeitlichen tods willen von Christo nicht gescheiden, sondern unser Herr als warer Gott und mensch, welcher den weg in die helle und wider heraus zu furen gen himel wol weis, ist bey uns, und sein ampt und regiment höret nicht auff an uns. Hie in diesem leben müssen wir das alles fassen mit dem glauben, bis wir von den todten aufgeweckt das volkome erkenntnis Christi und seiner wunderbarlichen wercke ansehen und das ewige leben haben. Da helfe uns zu der selbe unser lieber Herr und Heiland Jhesus Christus. Amen³⁾.“

Fides nostra. = VD. 163 b.

Ego creo bonum et malum. = VD. 163 b.

Epicurus quando de Deo cogitat. = VD. 164 b.

R. 168: Iustitiae origo. = VD. 165.

Saeculum patriarcharum. = VD. 165.

Deus et sol. = VD. 165 b.

De usurariis = Math. L. 361, 18, 35 (R. 168 b), 39, 144, 134.

R. 169: Math. L. 135, 142, 174.

Syllogismi de fide. = VD. 176 (Math. N. 638).

¹⁾ Hier fehlt wohl: nicht.

²⁾ sic.

³⁾ Dieses lange, ganz deutsche Stück steht in kürzerer Fassung und fast ganz lateinisch bei Math. L. Nr. 697, in dem Abschnitt, der durch die Ueberschrift ins Jahr 1539 datiert und auf Lauterbach zurückgeführt wird.

R. 169 b: Non est volentis neque
currentis. = VD. 177 b.

Iudaei opponebant Paulo. = VD.
181 b.

Hic a quodam etc. = VD. 178.

Sed quando Satan dat. = VD.
176 b f.

In ein Stück
zusammengezogen,
vgl. Math. N. 640.

R. 170: Math. L. 247.

Primitiae Lutheri. „Cum Erphurdiae celebrarem primam
missam, legens haec verba: „Offero tibi Deo vivo aeterno“, sic
perterrefebam, ut ab altari discedere cogitabam, et fecissem,
nisi me retinisset meus praeceptor, quia cogitavi: Wer ist
der, mit dem du redest? Von der zeit an hab ich mit
großem entsetzen messe gelesen und danck Gott, das er
mich daraus erlöset hat.“

De visionibus. Cum mota esset quaestio: Ob auch
poltergeister weren? Cum quidam diceret Osiandrum negare
vel improbare, dixit Doctor: „Er mus abermal etwas sonder-
lichs haben, et tamen fatendum est homines possideri a
Diabolo (R. 170 b), et expertus sum esse obamlanges¹⁾
spiritus, qui homines terrent, impediendes somnium, ut homines
fiant infirmi.“ (= Math. N. 70).

Bembus de Lutheranism. = Math. L. 254, 255, 256,
257, 258, 259, 260.

R. 171: Math. L. 267, 270, 275, 277, 280, 304, 310
(R. 171 b), 314, 326, 79, 148, 200, 282.

R. 172: Math. L. 402, 306, 264, 452 (R. 172 b), 328,
368.

De sacramento. = VD. 182 b bis 184 b.

R. 173 b: Domine, audi iustitiam = VD. 155 b (vgl. Math.
N. 458 und 666).

Math. L. 644, 7. (Nach diesem Stücke hat Goth. B.
168, Blatt 109 b die Bemerkung: „Excerpta ex ore M. L.
in mensa Anno 1540“).

R. 174: Cerberus. = VD. 111 b (Math. N. 3).

De somniis. = VD. 178 b (Math. N. 5).

3. caput 1. Pet.: Und ob ir auch vmb der ger: willen
leidet. (Keine Tischrede, sondern annotationes! Links am
Rande steht die Bemerkung: „In priora duo capita annota-
tiones quaere in novo testamento in chartas legato.“)

R. 174 b: Indicium de reliquiis, quae remanent distri-
buita coena. (Darüber steht: P. M. Es ist keine Tischrede,
sondern ein Gutachten Melanchthons. = Math. N. 6 bis nisi
rursus effundatur. Daneben steht links am Rande die Be-

¹⁾ Sic! Aber am Rande richtig: obambulantes.

merkung: „Eandem invenies in chartis a me descriptis 1553 F m s i b.“⁴⁾

Math. L. 398.

R. 175: Math. L. 386 in. am Rande.

Luthers Brief an Weller, 4. post Quasimodogeniti 1542, lateinisch; deutsch bei de Wette 5, 465.

Ein zweiter Brief Luthers an Weller, 1542, ganz deutsch. (Links am Rande steht die Bemerkung: „Vide Chartas Epistolarum quas ad me misit Anto: Lauterbach Fol. 185.“)

Cauterisata conscientia. 1. Tim. 4. „Ceremoniae, ut sunt esus carnum, jejunia, vestitus, locus (R. 176), sunt res per se liberae ac licitae, quia neque lex Divina neque humana prohibet. Ideo est cauterisata conscientia.“

Somnia. „Oravi Deum, ut non det mihi somnia, quia sunt valde dubia et fallacia. Deinde neque ostendat signa neque Angelos, den ich kan ir nicht gewarten; neque illis indigeo, quandoquidem Deus dedit mihi verbum suum, quod nunc habeo. Huic ego adhaerebo et credam.“ (= Math. N. 392).

Satan dormientes ludit. „Satan numquam cessat homines sollicitare et exercere, ita ut etiam noctu in somnio vexet inquietis somniis et angoribus adeo, ut totum corpus diffluat sudoribus prae illa angustia. Ad haec etiam dormientes ducit extra cubicula in loca praecipitia et periculosa, quos si Angeli non custodirent, caderent et perirent“.

Aus Luthers Brief an Hausmann, 17. Nov. 1524, Enders 5, 52f.

Luthers Brief an Spalatin, 18. Jan. 1518, Enders 1, 140f.

R. 177: Dialectica et rhetorica. = Math. L. 225 a.

R. 177 b: Naturae cognitio physica. „Adam durfft kein buch, quia habebat librum naturae, et omnes patriarchae¹⁾, Christus et apostoli multa citant ex hoc libro, ut de dolore parturientium et societate membrorum corporis, de lege naturae. Quae quidem videntur mihi esse jucundissima. Apud Paulum: Diversa sunt membra unius corporis, quorum nullum potest carere altero. Eins dienet dem andern. Wenn die augen nicht sehen, wo wolten die fusse hingehen? Wie wurden sie sich zustossen! Wenn die hende nicht zugrieffen, wie wolt man essen? Wo die fusse nicht giengen, wo soltens die hende nemen? Der faule wanst leit mitten im leibe, lesst sich mesten, wie ein saw. Wenn im die hende nichts reichen wolten, so wurden sie auch bald nicht zugreiffen können. Haec similitudo docet legem et mutuam caritatem inter nos homines, ut illa Graecorum pictura de claudio et caeco, qui mutuis beneficiis sibi profuerant:

¹⁾ übergeschrieben: prophetae.

Insidens caeco graditur pede claudus utroque.

Quo caret alteruter, sumit ab alterutro:

Caecus namque pedes clauco gressumque ministrat,

At claudus caeco lumina pro pedibus.

Sed hoc est pulchrius, quod etiam remissio peccatorum hic depicta est: Es tritt oft ein Fuß den andern, der zan beisst oft die zunge, es stosst sich mancher selbs mit eim finger ins auge und thut im wehe, da ist remissio peccatorum copiosa et compatitur, alioqui kund man nicht eins bleiben.“ (= Math. N. 112, wo aber der Text schlecht und auch gekürzt ist.)

De pueritia Iesu cogitationes Lutheri piae. „Omnis sapientia mundi jure cedit cognitioni Christi. Quid enim est admirabilius, quam nosse illam? Admirabile et inenarrabile opus, filium Dei inducere¹⁾ humanam naturam et sic se demittere, ut habitu inveniatur ut homo! Zu Nazareth wird er seinem vater Ioseph haben helfen heuser bauen, fuit enim faber lignarius, ut habet (R. 178) historia Evangelica. Was werden doch die zu Nazareth am jungsten Tage sagen²⁾, wenn sie werden sehen Christum sitzen in seiner majestat, und zu im sagen: „Herr, hast du nicht helfen mein hause bauen? Wie komstu zu den ehren?“

Das ist nu die hochste ehre, das wir wissen³⁾, das sich Christus so tieff umb unser sunde willen herunter gelassen und sein majestat, uns zu gut, so lang verborgen. Primum vagit in cunis, pascitur parvo lacte, postea exulat, reversus adjuvat patrem. Er wird der mutter oft brod und trincken geholt haben. Sie wird auch wol zu im gesagt haben: „Iesichen, wo bistu gewesen? Kanstu nicht daheimen bleiben?“ Ista infirmitate et vilitate non offendi, est magna sapientia.

Multa sunt conficta de infantia Christi in libro, qui inscribitur de infantia Christi⁴⁾, sed est apocriphus. Multi offensi sunt, quod diximus, Christus sey ein zimerknecht, cum tamen majus scandalum sit, Christum pendere in cruce. Si hoc asserimus, cur non et illud alterum?

Episcopus quidam Solymus oravit Deum, ut revelaret illi, quid Christus fecisset in infantia. Is postea habuit somnium tale, se videre fabrum lignarium et puerum colligentem frusta praecisa et virginem venientem, quae utrumque ad prandium vocavit et iis apposuit pulmentum. Episcopus videbatur sibi edentes conspiciere⁵⁾ et puerum dixisse: „Cur

¹⁾ übergeschrieben: assumere:

²⁾ übergeschrieben: dencken.

³⁾ übergeschrieben: die recht gulden kunst der Christen.

⁴⁾ übergeschrieben: Salvatoris.

⁵⁾ über con in conspiciere steht as.

et ille non edit?" Ex ea voce ita perterritus est episcopus, ut caput¹⁾ impungeret in spondam, et sic expergefactus est.

Quare credo Christum fecisse omnia puerilia officia, sine peccato tamen. Saepe si penuria rerum laboraverunt parentes, puto ipsum Divina potentia attulisse necessaria sine pretio. Hinc mater cum videret in nuptiis deesse vinum, freta pietate filii et exemplis, quae noverat, dixit: „Vinum non habent.“ Quod tamen fuit primum miraculum. Quare credo matrem non tam ex conceptione (et nativitate), quam ex signis aliquot cognovisse suum filium esse filium Dei.

Wer das kind fassen wil, der mus sagen de summa sapientia²⁾, nam etsi contemptus erat Christus, desiderant Angeli in eum puerum prospicere und sprechen: „Hic puer est Deus et Dominus noster.“ Humiliavit autem se usque ad mortem crucis propter nos perditos homines. Das mus ein fromer gutiger Gott und Herr sein! Si imperator lavaret alicui mendico pedes, Deus bone, quam praedicaretur illud opus! Sed quia filius Dei hoc facit in summo gradu, hoc nemo admiratur, nisi pii, qui cum Angelis adorant suum Servatorem ut illi Angeli Domini. Quare nosse Christum, summa est sapientia (R. 178 b), esse hominem factum et humiliatum usque ad mortem crucis, juxta illud: „Non judicavi me scire quidquam praeter Christum et eum crucifixum.“ Man kan auch dem Teufel nicht weher thun, denn wenn man von dem Iesischen und seiner menschwerdung redet. Darumb gefelt mirs wol, das man laut singt in der kirchen: „Et verbum caro factum est,“ item: „Et homo factus est.“ Hoc non potest audire Diabolus, mus etlich meil wegs weg weichen. Si tanto gaudio afficeremur ex eo articulo, quod Christus Dei filius incarnatus est, ut ipse contremiscit ad eum, stunde es seer wol umb uns. Quemadmodum autem omnia opera Dei mundus judicat esse simplicia et humilia, ita et euangelium simplicissimis et humilibus verbis describit; denique et prophetae eandem simplicitatem³⁾ retinent, sed nihil ad euangelium. Da kan man kein grosser einfalt erdencken, quae tamen continet tam magnificas res et thesauros, in quos cupiunt Angeli inspicere.“⁴⁾

De coena Domini sententia N. A. E. Naumb: Mit diesem Gutachten Amsdorfs folgen andere Stücke.

Ich habe zunächst den Abdruck der auf Blatt 149 b bis Blatt 154 stehenden langen Erzählungen Luthers aus seinem

¹⁾ übergeschrieben: ite. Also lies: capite.

²⁾ übergeschrieben: humilitate, stultitia et.

³⁾ übergeschrieben: in libris suis.

⁴⁾ Diese lange Rede Luthers über Christi Kindheit ist die Vorlage Aurifabers FB. 1,314 ff.

Leben zu rechtfertigen. Nach meiner Überzeugung gehören sie sämtlich ins Jahr 1540, und zwar in die ersten Tage des Monats August. Rörer schiebt sie zwischen Math. L. 251 und Math. L. 263 ein. Nun ist aber Math. L. 251 das letzte Stück, das Luther, der vom Kurfürsten nach Weimar an Melanchthons Krankenlager gerufen worden war, noch vor seiner Abreise — wahrscheinlich am 19. Juni — in dem Kreise seiner Tischgenossen in Wittenberg gesprochen hat, und Math. L. 252 trägt die Überschrift: *Post reversum Lutherum Montag post vincula Petri 1540. Ad historiam Doctoris*. Diese kleine Rede vom 2. August 1540, die nur ein Bruchstück von Luthers Fahrt nach Worms wiedergibt, fehlt bei Rörer, aber gerade an dieser Stelle hat Rörer die langen Reden, in denen Luther ebenfalls von dem Reichstag in Worms, ferner von seinem Aufenthalt im Kloster und seinem Streite mit Tetzl, von den Verhandlungen in Augsburg und anderen Erlebnissen erzählt.

Mitten in diesen Erzählungen steht bei Rörer Blatt 152 am Schluß der uns aus anderen Niederschriften wohlbekannten autobiographischen Notizen Luthers das Datum des 7. Augusts 1540, dies Donati. Dasselbe Datum steht bei Mathesius Math. L. 268.

Und ebenfalls ins Jahr 1540 fällt der Besuch des Juden Michael aus Posen, R. 154. Der Mann war aus Joachimsthal nach Wittenberg gekommen, um sich taufen zu lassen, und berief sich auf Mathesius, obgleich dieser nicht viel mehr von ihm wußte, als daß er ein paarmal in Joachimsthal in der Kirche gewesen und einmal im Gasthof von einem Grafen über die Treppe geworfen worden war. Trotzdem brachte Mathesius den Juden an Luthers Tisch¹⁾. Da Mathesius nur von Anfang Mai bis in den November 1540 Luthers Tischgenosse gewesen ist²⁾, so muß die Erzählung von Michel Juden und seinem Besuch in Wittenberg in diese Zeit fallen.

Welcher Tischgenosse hat aber diese langen und trotz

¹⁾ G. Loesche, Johannes Mathesius, Ausgewählte Werke. 3. Band: Luthers Leben in Predigten. (Bibliothek Deutscher Schriftsteller aus Böhmen 9. Band 1898) S. 343 ff.

²⁾ Math. L. Seite 38 ff.

mancher Verworrenheit wertvollen Stücke nachgeschrieben, deren Text uns bei Rörer am besten und wohl einzig und allein bei ihm im Zusammenhange erhalten ist? Wäre es Mathesius gewesen, so müßten wir erwarten, diese Abschriften in der Leipziger Handschrift Math. L. zu finden, denn deren Schreiber hat die kleinsten und unbedeutendsten Stücke aus dem Hefte seines Lehrers Mathesius abgeschrieben, sogar solche, deren Sinn ihm nicht ganz klar gewesen ist; er hätte sich diese langen und lebensvollen Erzählungen Luthers aus seinem Leben sicherlich nicht entgehen lassen. Bemerkenswert ist auch, daß Mathesius in seinen Lutherhistorien¹⁾ von Luthers jäher Flucht aus Augsburg nichts, gar nichts weiß. Er hat eben die lange Erzählung Luthers hierüber in seinem Hefte nicht gehabt.

Mathesius ist ja auch nicht der einzige gewesen, der 1540 an Luthers Tische nachgeschrieben hat. Ende des Monats August, also desselben Monats, in den unsere Nachschriften zu datieren sind, wurde Luther einmal von einem Tischgenossen um die Erläuterung eines Bibelspruches gebeten²⁾, da rief Käthe, die in Geldnot war, halb im Scherz, halb im Ernste: „Domine Doctor, non gratis docete eos! Iam colligunt multa.“

Von Cordatus und Plato wissen wir, daß sie 1540 neben Mathesius nachgeschrieben haben. Aber Cordatus ist von vornherein auszuschneiden, denn seine Art und Weise des Nachschreibens kennen wir genau; sie ist ganz anders. Und auch Plato kommt nicht ernstlich in Frage. Für seine Sammlung sind mehrere Auslassungen und Überarbeitungen bezeichnend, und an diesen entscheidenden Stellen hat Rörer nicht den umgearbeiteten Text, sondern den ursprünglichen Text, wie er in der Leipziger Handschrift Math. L. vorliegt.

Wenn ich aber auch den Namen des Tischgenossen, dem wir diese Nachschriften verdanken, nicht nennen kann³⁾, so glaube ich doch, daß wir ein Recht dazu haben, sie in

¹⁾ In dem eben zitierten, von Loesche besorgten Neudruck S. 40.

²⁾ Math. L. 332.

³⁾ Haben wir hier etwa eigene Nachschriften Rörers vor uns? Wohl kaum. Die Wiederholung mehrerer Stücke in dem gleich noch zu besprechenden weiteren Abschnitte bei Rörer spricht dagegen.

die Tischreden des Jahres 1540 aufzunehmen, und zwar nach Math. L. 252. Der Text ist gut, abgesehen von einigen Stellen, wo der Nachschreiber dem raschen Fortschreiten von Luthers Erzählung nicht hat folgen können. Luther hat wohl sehr lebhaft erzählt und ist in großen Sprüngen von einem aufs andere gekommen. Daraus erklärt es sich, daß zweimal dicht hintereinander (R. 151^b und R. 152) von Tetzels in Jüterbog gesprochen wird, daß Luther zunächst von seiner Flucht aus Augsburg und dann erst von den Verhandlungen mit Cajetan in Augsburg erzählt, daß der Nachschreiber Luthers Besuch in seiner Heimat, wo er zum erstenmal auf der Kanzel stand, und Tetzels Auftreten in Jüterbog in ein Stück zusammenzieht, als gehörten diese Ereignisse auch zeitlich und inhaltlich eng zueinander. Einmal hat der Nachschreiber Luthers Worten überhaupt nicht folgen können oder mögen (R. 152); er schreibt in Klammern: *Inter haec addit aliam historiam*. Und ein andermal (R. 153) verweist er für die Vorgänge unmittelbar vor der Ankunft Karls von Miltitz auf ein anderes Heft.

Die Erzählung, die hier bei Rörer fehlt und die wohl auch schon in seiner Vorlage an einer anderen Stelle gestanden hat, findet sich nun aber ganz deutsch in der zweiten Leipziger Tischredenhandschrift Mem.¹⁾, sowie lateinisch umgearbeitet und mit der Erzählung von Luthers Flucht aus Augsburg in ein Stück zusammengezogen in den Sammlungen von Valentin Bavarus²⁾ und Christoph Obenander³⁾. Der Wortlaut dieser Erzählung bei Mem., Nr. 123, Blatt 56—58, ist:

„Post Augustanum conventum ist Carolus von Stülttitz (sic!) zum Churfursten vom papst gesant, Doctor Martinum gen Rhom zu senden, aber hertzog (Blatt 56^b) Friederich hat ihn erbeten, das er zu Wormbs mochte angestalt werden zur vorhorung. Interim wie die papisten also tobten vnd

¹⁾ Vgl. Math. L. Seite 51.

²⁾ Schon 1718 von E. S. Cyprian veröffentlicht: W. E. Tetzels Historischer Bericht von der Reformation Lutheri. 1,384 ff.

³⁾ Im wesentlichen mit Bavarus (Cyprian) übereinstimmend, nochmals abgedruckt von Seidemann in den Theologischen Studien und Kritiken, 1878, S. 704 ff.

bey dem kayser Carolo anhielten, das man Doctor Martinum solte vordrennen, vnd der churfurst sich nicht gern in des gantzen reichs vngunst einlegte, so er ihn den mönch vordienete, schreibt er dem Doctor Martino Luthero, er sol von Wittenberg kurtz vmb ziehen vnd sich an einen andern heymlichen ort begeben, do er seins lebens sicher were, dan er könte ihn zu Wittenbergk nicht vordieneten. Da war dem Doctor bange vnd wehe gewesen, hat nicht gewust, wo auß, vnd hat gesagt: Pater et mater dereliquerunt me, Dominus autem assumpsit me. Vnd hat alle seine gute freunde ins kloster zu gast geladen vnd sich mit ihm geletzt, das er in derselbigen nacht wolt daruon seyn gezogen, wohin Got in gefurt (Blatt 57) hette. Wie er mit den gesten guter dinge ist, so kumbt eylents ein bot vom churfursten, den Spalatinus hat geschrieben, so der Doctor noch furhanden were, das er bey leibe nicht weg zoge, den der churfurst hette was notlichs mit ihm zureden. Also war der Doctor nach zu Wittenbergk blieben.

Vnd ist ein weislichs bedencken hertzog Friederichs gewesen, das, so oft er ist angeredt worden des Doctors halben, worumb er ihn ym lande liede, da hat er gesagt: „Ich weiß nichts boses von ihm, ich hab mit ihm nichts zuthuen. Thuet er was, das vnrecht ist, so disputiret vnd vnterredet euch mit ihm zu Wittenberg. Do hab ich ein Vniuersitet, er sol euch zur antwort stehen. Ich hab so viel geleter leute zu Wittenberg; thete er was vnrechts, sie würden ihn nicht leiden.“

(Blatt 57 b) Item do er hat sollen Doctor Martinum gen Rom senden, hat er all seine rethe bey einander gehabt vnd sich mit ihm befraget, was ihm zu thuen stunde. Da hat her Fabian von Feilitz gesagt den apologum, da die wolffe mit den schaffen friede machten vnd begerten, die schaff solten den wolffen die hunt zubürgen geben, das sie obsides hetten; da nuhn die schaff als alber thier die hunde, die ir were vnd schutz waren, weg gaben vnd so irer arma beraubt worden, do fielen die wolff vber sie vnd zerrissen sie: „Also — hat er gesagt — mochte es vns auch gehen, wen wir den man auß dem lande geben. Ob sie sich gleich itzt stellen, als wolten sie darnach vnser besten freunde sein, so wurden sie vns vberziehen als ketzer, so konten wir vns nicht vordieneten. Drumb ist mein rath: Man behalt den man, so kan er vnß (Blatt 58) mit schrieften vordieneten, so werden sie vnß auch wol zufrieden lassen.“

In den großen Tischredensammlungen fehlt diese Erzählung, doch ist ihr Inhalt schon seit längerer Zeit aus

den lateinischen Umarbeitungen¹⁾ bei Bavarus und Obenander bekannt, und Köstlin²⁾ und Kolde³⁾ haben sie in ihren Darstellungen von Luthers Leben verwertet, Köstlin vorsichtiger, Kolde zuversichtlicher. Ich vermag mich aber ihrer Auffassung nicht anzuschließen. Mir ist es unmöglich zu glauben, daß Friedrich der Weise jemals auch nur eine Stunde lang die ernstliche Absicht gehabt haben sollte, Luther im Stich zu lassen, oder gar, ihn des Landes zu verweisen. Die Tischrede, aus der man dies herausgelesen hat, besagt ja in Wirklichkeit etwas ganz anderes; sie handelt nicht von einer Landesverweisung Luthers, sondern nur von seiner Entfernung aus Wittenberg und von seinem Aufenthalt an einem anderen, sicheren Orte. Allerdings erzählt Luther zunächst, der Kurfürst habe ihm geschrieben, er solle Wittenberg „kurtz vmb“ verlassen. Aber diese Worte sind gewiß nur für den Kreis von Luthers Freunden und für die Öffentlichkeit bestimmt gewesen. dagegen sollte Luther selbst die wahre Absicht des Kurfürsten aus den nun erst folgenden, viel wichtigeren Worten herauslesen, und in diesen ist von einer Preisgebung Luthers gar nicht die Rede, im Gegenteil, nur die Fürsorge um Luthers Sicherheit hat dem Kurfürsten den Befehl abgezwungen, Luther solle Wittenberg, wo er ihn nicht mehr schützen könne, verlassen. Soll er aber nun auch das Land verlassen? Soll er etwa gar — woran Staupitz gedacht hatte — nach Frankreich gehen? Nein! Der Kurfürst wünscht nur, daß sich Luther an einen anderen, „heimlichen“ Ort begeben, wo er seines Lebens sicher sei⁴⁾.

¹⁾ Bei dieser Umarbeitung ist ein grober sachlicher Fehler in den lateinischen Text hineingeraten, indem Miltitz die Rolle zugewiesen wird, als hätte er Friedrich den Weisen dazu bewogen, Luther ruhig in Wittenberg zu lassen. Dagegen erzählt die Tischrede nur in der Einleitung von Miltitz, geht dann mit einem interim weiter und erwähnt Miltitz nicht mehr.

²⁾ J. Köstlin (G. Kawerau), Martin Luther. 5. Aufl. 1. Bd. (1893), S. 219.

³⁾ Th. Kolde, Martin Luther. 1. Bd. (1884), S. 184 und 380. G. Berbig, Spalatin und sein Verhältnis zu Luther (1906), S. 44 f, geht nicht näher auf diese Frage ein; er datiert auch die Besprechung in Lichtenburg falsch.

⁴⁾ Sogar die lateinische Umarbeitung bei Bavarus und Obenander hat dies richtig wiedergegeben: (Princeps Fridericus) significavit ei (Luthero), ut alio se conferret, ubi tuto latere possit.

Nach meiner Auffassung dieser Worte hat Friedrich der Weise schon damals, Ende des Jahres 1518, den Plan gehegt, den er dann 1521 nach Luthers Ächtung wirklich ausgeführt hat: Luther auf einige Zeit an einem „heimlichen“ Orte vor seinen Feinden verborgen zu halten. Dieser Plan lag ja nahe genug. Wie Luther am 2. Dezember 1518 an Spalatin schreibt, hielten es damals auch andere für das beste, daß der Kurfürst ihn eine Zeitlang alicubi in Sicherheit brächte¹⁾: „Nisi venissent heri literae tuae, jam parabam secessum, mi Spalatine, sed et adhuc sum in utramvis partem paratus. Mira est hominum nostrorum de me sollicitudo et major, quam ipse ferre possim. Institerunt nonnulli magno hortatu, ut principi nostro me in captivitatem darem et ipse acceptum alicubi servaret scriberetque D. Legato, me captum et sistendum in loco tuto ad respondendum. Quale sit illud consilium, tuae committo prudentiae; ego in manibus Dei et amicorum sum.“

Friedrich der Weise durfte annehmen, Luther würde seinen Brief richtig verstehen. Luther scheint aber damals, im Jahre 1518, das vorsichtige Spiel seines Herrn noch nicht so klar durchschaut zu haben wie später. Als er das Schreiben des Kurfürsten erhielt, da glaubte er, auch dieser hätte ihn aufgegeben, und er rüstete sich, Wittenberg und Sachsen zu verlassen. Spalatin indessen hatte ein Mißverständnis Luthers in Berechnung gezogen. Hinter dem Boten des Kurfürsten her sandte er einen zweiten Boten, und dieser kam denn auch noch früh genug nach Wittenberg, Luther zurückzuhalten, wenigstens so lange, bis er, Spalatin selbst — denn Friedrich der Weise hat persönlich niemals mit Luther verhandelt —, „was notlichs“ mit ihm besprochen haben würde. Nach den hier abgedruckten Worten in Luthers Brief an Spalatin vom 2. Dezember ist das Schreiben des Kurfürsten wohl im Laufe des 1. Dezembers, Spalatin's Schreiben aber noch am Abende desselben Tages in Wittenberg eingetroffen.

In Lichtenburg bei Prettin, halbwegs zwischen Wittenberg und Torgau, haben dann in den nächsten Tagen Luther

¹⁾ Enders 1, 308.

und Spalatin auf den Befehl des Kurfürsten eine geheime Besprechung gehabt¹⁾. Hier wird Luther über die wahren Absichten des Kurfürsten aufgeklärt worden sein, hier sind aber auch die beiden Freunde zu der Überzeugung gekommen, daß es vorläufig noch nicht notwendig war, Luther an einem heimlichen Orte zu verbergen.

Meine Deutung dieser Tischrede entspricht dem Wortlaute des Textes und wohl auch dem Charakter Friedrichs des Weisen besser, als die Deutung Köstlins und Koldes. Nun wird auch eine kleine Stelle in dem Briefe, den Luther am 13. Dezember 1518, kurz nach der Besprechung mit Spalatin in Lichtenburg, an Staupitz geschrieben hat, erst recht verständlich. Luther schreibt²⁾: „Verum princeps pro me satis est sollicitus, mallet tamen me alibi habere locum.“ Hätte der Kurfürst Luther wirklich gedrängt, außer Landes, wohl gar nach Paris zu gehen, so müßten wir diese Briefstelle ironisch verstehen: „Der Fürst ist sehr besorgt für mich, aber lieber wäre es ihm doch, ich wäre, wo der Pfeffer wächst.“ Denn das wäre ja eine wunderliche Fürsorge für einen, ihn über die Grenze zu schieben! Nach meiner Auffassung dagegen gibt diese Briefstelle, wörtlich übersetzt, den gleichen Sinn, den der Befehl des Kurfürsten gehabt hatte: „Der Fürst ist sehr besorgt für mich, aber lieber wäre es ihm doch, ich hätte meinen Aufenthalt anderswo.“ In der Fassung dieser Worte liegt zugleich ausgesprochen, daß Luther den heimlichen und auch hier nur vorsichtig angedeuteten Plan Friedrichs des Weisen und Spalatin nicht gebilligt hat. Daß er sich aber selbst seinem Staupitz gegenüber so vorsichtig ausdrückt, hat guten Grund. War es auch jetzt noch nicht die Zeit, so konnte sie doch kommen, und sie kam schließlich sehr bald, wo es allerdings geraten erschien, Luther auf einige Zeit verschwinden zu lassen.

Ich glaube, wir dürfen den Inhalt dieser Tischrede — richtig verstanden — unbedenklich in eine Darstellung von Luthers Leben aufnehmen. Der Umstand, daß diese Auf-

¹⁾ super eadem re steht in Luthers Brief vom 13. Dezember an Staupitz; die Besprechung in Lichtenburg darf also nicht in den November hinaufgerückt werden.

²⁾ Enders 1, 319.

zeichnungen einem Manne wie Rörer vorgelegen haben, gibt ihnen doch ein anderes Gewicht, als wenn sie nur bei Bavarus und Obenander zu finden wären. Und daß wir diese Reden durch Rörers Abschriften ins Jahr 1540 datieren können, ist ein weiterer Gewinn.

Eine willkommene Bestätigung dafür, daß wir diese autobiographischen Mitteilungen Luthers wirklich in den August des Jahres 1540 zu datieren haben, bringt eine zweite kleine Sammlung von Tischreden in demselben Bande Rörers Jena Bos. q. 24^a, Blatt 377 bis 383^b. Ich lasse auch diese Reden hier abdrucken, da sie in den großen Tischredensammlungen fehlen und überall Neues bieten, und da wir erst durch Rörers Abschriften die Möglichkeit erhalten sie zu datieren. Nur registriert habe ich die lange Aufzeichnung, die Justus Jonas bei Luthers Erkrankung 1527 niedergeschrieben hat, und die Wiederholungen der bereits oben abgedruckten Stücke; die geringfügigen Abweichungen im Texte brauchen hier nicht besonders verzeichnet zu werden.

(R. Blatt 377; ohne Überschrift) *Historica quaedam de vita Doctoris Martini Lutheri. Rhomae fuit Lutherus anno 1510, de qua protectione ait: „Ego mirabili etc. = R. Blatt 151. Am Schluß steht auf Blatt 377 noch: Lutherus dixit, Er wolt mit 1000 fl. Eccium Lutherisch machen, quia est sus.*

De parentibus et studiis Lutheri. Habuit egenos parentes. Pater fuit rustici filius in Morn, pago non procul¹⁾ ab Eisenach. Inde cum uxore et filio²⁾ profectus est Mansfeldiam et factus est metallicus, ein berckhauer, tunc natus est Lutherus. Studuit Isenaci et mendicavit panem ostiatim, deinde venit ad Hericianum³⁾ et deduxit filium ad scholas. Postea venit Erfordiam et factus est monachus invito patre⁴⁾.

Lutherus idolatra. „Ego habui 14 patronos, et singulis diebus binos invocavi.“

De primitiis Lutheri. „Cum ego Erphordiae celebrassem primitias etc. = R. Blatt 170.

¹⁾ übergeschrieben „bey Eysenach“.

²⁾ Also ein älterer Bruder!

³⁾ Am Rande: civem Isenacensem. Gemeint ist wohl Heinrich Schalbe. Dessen Sohn, den Luther zur Schule führte, war wohl Kaspar Schalbe. Köstlin. I. 28 f.; Enders 4, 92.

⁴⁾ übergeschrieben: indignante.

De studiis Lutheri. „Ego adolescens vidi Erphordiae biblia etc. = R. Blatt 151 f.

„Semel tentatus sum¹⁾ de apoplexia. Obfirmavi animum²⁾: Schlag her im namen Gottes! Und gab mich gentslich drein. Sic desinit cogitatio. Philippus nunc etiam est in ejusmodi cogitationibus; dolet quod sibi falsus sum³⁾ in suis commendationibus. Sed non morietur. Orabimus diligenter.“ — Notus est versiculus:

Viximus in synodis, at jam moriemur in illis.

Dicebat Philippus Melancthon, cum proficisceretur Wormatiam⁴⁾.

„Satanas est potens deus⁵⁾. Christus eum vocat principem et deum hujus mundi. Ah es ist schrecklich zu hören! Sed saepe contemptu fugatur, ut ego saepe contempsi. Wir müssen je den Teuffel auch bey uns lassen.“

(Blatt 378 b) Hertzog Georg von Sachsen. Hic dixit Lutherus multa de libro ejus et de furtivis literis, et quid judicaverit⁶⁾ de eo et princeps et cancellarius. Lutherus saltem accepit de libro ducis Georgii ein schöndruck⁷⁾, hoc est semipaginam, ex qua intellexit consilium ducis Georgii. Quare in quinque diebus respondit duci Georgio, das also hertzog Georgen und des Luthers buch werden zugleich aufgelegt und feil gehabt. Dux Georgius dixit: „Ich wil mit den Sophisten zufrieden sein“. — Et tamen ego injeci scrupulum homini, nam misit ad principem, an velit se excusatum habere? Princeps Johannes dixit Georgio⁸⁾: „Sie wolten gefurcht sein, und ich gebe nichts auf sie.“ Philippo doluit titulus: Wider den meuchler zu Dresden. Im selben titel war ich ein schalek.“

De tentatione et infirmitate Lutheri non contemnenda historia scripta a. D. Justo Jona. Sabbato post visitationem Mariae anni 1527 in medio sextae⁹⁾ cum Doctore Martino carissimo sic accidit res etc. = G. Kawerau, Der Briefwechsel des Justus Jonas (1884) 1, 104 ff. Von Kaweraus Vorlage (Aurifaber) weicht unser Text an folgenden Stellen ab: Seite 104, Zeile 4: Wallenfels; Z. 7: uxorem meam; Z. 9: sit mora; Z. 10: a lecto; Z. 11: quem; Z. 11: ajunt; Z. 12: — subinde; S. 105, Z. 1; — se; Z. 1f: — ad infimos gradus; Z. 3: —

¹⁾ Im Text est, darüber sum.

²⁾ übergeschrieben: Hoc non est in pagellis G. R.

³⁾ Sic! Zur Sache vgl. Math. L. 210.

⁴⁾ Der Konvent zu Hagenau wurde in Worms fortgesetzt.

⁵⁾ Vgl. Math. L. 242.

⁶⁾ sic!

⁷⁾ Grimms Wörterbuch. 9, 1489f.

⁸⁾ Dies steht am Rande; im Texte Geor und darüber de fortassis.

⁹⁾ übergeschrieben: scilicet vesperi.

quantumvis; Z. 4: jussit (statt inquit); Z. 4: — herr; Z. 5: Forte igitur aqua arrepta; Z. 6: — nudatum; Z. 8; oculos in caelum levans; Z. 11: Interea; Z. 13f.: quae protinus arrepta projicio inde. Ipse vero quiescens et resupinus; Z. 14: sentit; Z. 17: moriar; Z. 18: — ego; Z. 19: — sed; Z. 21: das es; Z. 23f.: — tui. Domine bis nominis tui; Z. 25; — tuum; Z. 28ff.: — Tu scis bis voluntas tua; fährt fort: Interea interrogans an; Z. 32: + Schurff; Z. 33: venit; Z. 37: uxores (suam et meam); Z. 38: rogamus; Z. 38: rogaret; Z. 39: Mein allerliebster; Z. 40: — nur; Z. 41: Interea; S. 106, Z. 5: erhalten; Z. 5: — dich; Z. 7: desinens orare; Z. 8: — iterum bis adorare; Z. 11: viel teuer und werder gaben für vielen andern; Z. 12: — denn; Z. 12f.: ich wolt ir gern zu ehren Deines namens und nutz Deinès volcks brauchen; Z. 15: jamer (übergeschrieben über wesen); Z. 16: — largas; Z. 16: — hoc; Z. 17: ich bin unter zeiten ein wenig leichtfertig; Z. 18: animi infirmaeque; Z. 20: papatum; Z. 22: liberior aut atrocior; Z. 23: — je; Z. 23: Iterum dixit; Z. 24: effundere; Z. 25: — gut; Z. 26: — tuam; Z. 26: Interea; Z. 28: — tum; Z. 29; gutes armes Kindlin; Z. 31: verwaren; Z. 34: vult (statt vultu!); Z. 37: — umb; Z. 37: — frome; Z. 39: — wol; Z. 40: calefacti; Z. 41: — se; Z. 41: possit; Z. 41: Iubemus; S. 107, Z. 4: Hodie mihi dixit hesternam; Z. 4: — spiritualem; Z. 5: corporis; Z. 5: — ad vesperam subsecutam. — Am Rande steht bei Rörer noch die Bemerkung: Quae de hac aegritudine corporali scripsit J. B. P.¹⁾, quaere in libello B signato inter (?) tres.

De infirmitate Schmalkaldensi²⁾. Lutherus Schmalkaldiae laborabat ex calculo, maximo vitae periculo. Aderant multi medici et chirurgi, ex quibus quidam medicus dixit: „Ir habt wol zuzusetzen; man mus euch starck angreifen.“ Quare dederunt ei allium et stercus equinum ad potandum. Ibi dixit: „Kompt nicht wider! Ich wil lieber sterben.“ Medici desperabant de vita. Princeps et status visendi causa adeunt aegrotum et valedicendi: „Ego vero, inquit, nil aliud cupiebam, quam ut ex eo antro Diaboli educerer. Et decretum erat. Sed Philippus³⁾ mit seiner heillosen und schwermerischen astrologia hielt mich noch ein tag auf, denn es war novilunium; wie er auch ein mal (Batt 381) von Brato nicht er ein fahren wolt ubers wasser in novilunio, ich wolt aber nicht bleiben, quia nos sumus domini stellarum. Cum igitur producerer die lunae mane, legatus

¹⁾ Johannes Bugenhagen Pommer.

²⁾ Am Rande: Anno 1537.

³⁾ Zum Folgenden vgl. Math. L. 292.

pontificis putavit me mortuum esse, et ejus ministri volebant me videre, sed Tipontius dixit: „Tu non videbis Lutherum in aeternum!“ Princeps autem pro me sollicitus misit currum plenum carbonum et instrumentorum, ut, si opus esset in itinere, me calefacerent. Inter vias saepe volui mingere, sed non potui ad octiduum ¹⁾, quia calculi obduruerant. Sed cum diverti Thambach, quod adhuc amo, edidi complures calculos, et statim per vomitum aliquos ejeci idque saepius feci; sub noctem aliquotiens tentavi, ut mingerem, sed nihil effeci. Tandem me sentio iterum urgeri, sed de tota spe decidi, quia toties ante frustratus eram. Admoveo igitur, moveo et sentio humorem, quare aliquot guttas mingo, et statim. Deo gratia, aliquot cantharos mingo.“

Hic cum quaereret quidam, quo medicamine revaluisset, respondet Doctor: „Oratione. Nam in omnibus ecclesiis pro me ardentissime orabant. Darumb sol man stets beten, nam omnia consequuntur oratione. Statim emissa urina scribo ad Philippum, et Tipontium mitto. Is mane praeteriit aedes cardinalis et clamavit: „Vivit Lutherus!“ Et attulit electori laetum nuntium. Is pro euangelio dedit decem numismata insignita imagine electoris, schawgrosschen. In itinere autem saepe oravi, ut adesset Turca, qui me mactaret. Incolumi et robusto corpore paene in urina mea periissem. Et non libenter mortuus essem praesente cardinale, ne dicerent, me metu exspirasse“. — Haec narravit in vigilia assumptionis Mariae anno 1540.

(Blatt 381 b) De insidiis. „Quidam huc venit post mortem Maximiliani imperatoris, dicebat se esse cancellarium caesaris. Is me excepit aliquoties in itinere reducem ex collegio et petiit colloquium. Ego duxi ²⁾ eum in meum vaporarium. Tunc ille ad me: „Herr Doctor, wie mögt ir so küne sein und iederman die hand bieten? Wie leicht kunde einer ein buchsen im ermel haben und ein kugel in euch gehen lassen!“ Respondit Doctor: „Wie wolt einer davon komen? Er muste dennoch sein leben auch dran sezen.“ Respondit ille: „Und wenn ich schon druber umbkeme, so machet mich der bapst zu einem heiligen und gebe euch dem Teuffel.“ — Ibi, inquit Doctor, metui ipsum et vocavi Wolfgangum ministrum meum, sed mox exiit a me et urbe“.

Sic duo. venerunt in culinam interrogaveruntque: „Edit

¹⁾ Am Rande hat Rörer dazugeschrieben: Audiui ex eo, cum rediit, usque ad 11. diem non reddidisse urinam.

²⁾ Korrigiert aus deduxi; am Rande: eduxi. Auch bei Mathesius (Luthers Leben in Predigten. Herausgegeben von G. Loesche. S. 383f.) stehen die Berichte von diesen Attentaten auf Luthers Leben und von seiner Vergiftung dicht beisammen im Jahre 1540. Mehreres hat Mathesius fast wörtlich entlehnt. Vgl. auch Cord. 631.

Doctor ex communi cibo?" Respondit coqua: „Sic!“ Tunc ille: „Id non facere debebat; facile potest cibus infici.“ Et subjunxit Doctor: „Credo plerosque ea gratia huc missos, ut me veneno necarent¹⁾, sed hic perterrefactus esse, ut nihil auderent²⁾“.

De veneno. „Credo me saepissime venenum bibisse, sed semel certissime bibi. Nam fui in convivio, veni domum non potus, in lecto sentio graves dolores. Paulo post vomui ter effusissime, post vomitus habui sedes tres largissimas et tres alias minores. Eadem hora habui etiam catarrum liquidissimum et postea sudavi, ut nihil supra, et sudor erat valde foetidus. Item habui pollutionem valde tetram. Es war kein lochlin im³⁾ gantzen leib, es gieng etwas eraus. Ich gleube, Gott dachte: „Sie wolten im vergeben, so wil ichims zur purgation machen.“ (Blatt 382.) Und war des morgens nur seer gesund darnoch“.

De captivitate. „Elector re deliberata cum suis consiliariis, dedit in mandatum, ut me abducerent = R. Blatt 153 b f.

De doctoratu⁴⁾. Cum aspiceret arborem in area, dixit: „Sub hac arbore convenit me Staupitius, ut Doctor fierem, ego vero 15 rationes praetexebam. Dixit Staupitius: „Ey lieber, seid nicht klüger, als der gantz convent (Blatt 382 b) und die patres.“ Tum ego: „Hoc certus sum, quod non diu sum victurus; quid igitur opus est facere tantos sumptus?“ Respondit Staupitius: „Es ist gleich recht! Unser Hergott hat itzt viel zu schaffen im himel; wenn ir sterbt, so kompt ir in seinen rat, denn er mus auch einige doctores haben.“ Sic joco confutavit me. Deinde Lipsiam profectus, ubi sum promotus⁵⁾“.

Die pentecostes dixit Lutherus⁶⁾: „Ich bin nu ein alter prediger. hab 28 iar gepredigt und ordinarie die fasten sonntag drei predigt und ein mal vier, da hertzog Friedrich da war.“ Et ridens subjunxit: „Denn wir junger⁷⁾ prediger sind gelert. „Deus autem dedit mihi robur, alias tantos labores non sustinuissem. Nam semper legi etiam“.

De ingressu in mouasterium. Pater Lutheri inique tulit, quod ipse fieret monachus. Causa autem ingrediendi monasterii fuit, quia perterrefactus tonitru, cum despatiaretur ante

¹⁾ übergeschrieben: interficerent.

²⁾ übergeschrieben: fuerint ausi.

³⁾ übergeschrieben: am.

⁴⁾ Vgl. Mathesius (Luthers Leben usw.), S. 23 f. Mathesius war nach seiner Erzählung selbst dabei, als Luther dies sagte.

⁵⁾ Röer hat darüber geschrieben: Imo Witttembergae est promotus.

⁶⁾ Am Rande: Non pertinent ad superiora. Vgl. Math. L. 59a.

⁷⁾ sic!

civitatem Erphordiae, vovit votum Hannae, et fracto promodum pede¹⁾ gelobt er sich ins Kloster.

De Staupitio. „Staupitius fuit vicarius super 30 monasteria. Is primus restituit biblia suis monasteriis et conquistavit optima ingenia et dicavit studio theologico. Es mus ein feiner impetus in dem man gewest sein. Es kost in auch wol muhe, bis er die universitet (Batt 383) hulff anrichten. Saepe citavit in lectionibus Doctorem Sumerhand Tubingensem dicentem: „Quis liberabit me ab ista rixosa theologia?“

De miseria vitae monasticae²⁾. Lutherus jam magister coactus est mendicare caseos et pulsare et verrere latrinam. Et universitas Erphurdensis oravit pro eo, sed pauci ei pepererunt, reliqui clamaverunt: „Nicht viel studirens! Saccum per dorsum et cum sacco per civitatem!“ — „Tandem veni Witembergam et Doctor creatus mihi ipsi fui calefactor et pertuli omnes labores monasticos.“ Sed Staupitius, cum legeret Doctor³⁾ psalterium, absolvit eum a matutinis et addidit fratrem famulum. „Conversus ad me dixit: „Wehre dich bey leib und leben, das man clöster nicht anrichte! Denn es ist die helle. Kleider, speise, feiertage mag man wider anrichten, sed sine gravamine conscientiae.“ Clöster und caelibatum wolten wir nicht halten. Das gleubt itzt niemand, das ein solcher jamer in clostern gewest ist.“

Diligentia Lutheri in monachatu. „Cum essem monachus, nihil volebam omittere in precibus. Cum autem urgerer legendo publice et scribendo, sammlete ich oft meine horas ein gantze wochen auff bis auff den sonabend, ja ir zwo oder drey wochen. Darnach sperret ich mich oft 3 gantzer tag ein, aß und tranck nichts, bis ich ausgebet hatt. Davon ward mir der kopff so toll, das ich in funff (Blatt 382 b) nechten kein auge zuthet et decumbebam bis auff den tod und kam von sinnen. Cum autem cito convaluissem, wenn ich wolt lesen, so gieng mir der kopff umb. Also zog mich unser Herrgott vi quadam ab illa carnificina orandi. Adeo traditionibus humanis eram captus. Quare facile ignosco iis, qui non statim huic doctrinae assentiri possunt. Von den leiden wist ir jungen gesellen nichts. Es gehet mit euch zu, ut scriptum est: Alii laboraverunt, alii intraverunt labores eorum.“

Exstat historia in dialogis S. Gregorii, quod habuerit oeconomum fidelissimum, sed quia tres aureos deposuerat, de quibus nihil dixerat fratribus, damnatus est ab eo.

¹⁾ Als er von dem Blitze niedergeworfen wurde?

²⁾ Vgl. Mathesius, Luthers Leben usw. S. 20.

³⁾ überschrieben: Martinus.

Dem euangelio ist zu Wittenberg wie der regen, der ins wasser fellt.

Je neher Rom, je erger Christen.

Wo feld und sand ist, da verbrent es die sonne.

Legem boni, euangelium mali arripiunt.

Darunter steht unter einem Striche, der über die ganze Seite geht, als Überschrift zu dem Folgenden: Ex libello Iohannis Turbi: pasto: Köt: Es folgen also Abschriften aus Schlaginhaufen.

Daß diese Stücke — ausgenommen das von Jonas 1527 nachgeschriebene und die kleinen loci memoriales am Schluß — ebenfalls ins Jahr 1540 zurückgehen und wahrscheinlich von demselben Tischgenossen herkommen, dem wir die Aufzeichnung jener langen autobiographischen Mitteilungen Luthers verdanken, darauf deutet schon der Umstand hin, daß mehreres von dort hier wiederkehrt. Außerdem läßt sich siebenmal das Datum 1540 nachweisen. Blatt 378 bei Rörer steht der Vers, mit dem Melanchthon am 11. Juni 1540 tränenden Auges aus Wittenberg schied, um nach Hagenau zu ziehen; er findet sich Math. L. 201 (vgl. Math. L. 205) an der richtigen Stelle, bei Rörer wird er bereits als notus bezeichnet. Ferner ist das kleine Stück über den Teufel R. Blatt 378 eine ursprüngliche Parallele zu Math. L. 242 (zwischen dem 11. und 19. Juni 1540), und das Stück R. Blatt 380 b ist eine ursprüngliche Parallele zu Math. L. 292; wir gewinnen hier aus Rörer das genaue Datum, den 14. August 1540, und diese Rede steht also ebenfalls in der Leipziger Handschrift an der richtigen Stelle, zwischen Math. L. 268 (7. August) und Math. L. 332 (24. August) etwas vor der Mitte. Endlich findet sich bei Rörer Blatt 382 b das kleine Stück vom Pfingsttage (16. Mai) 1540, das ich aus Loesches Veröffentlichung¹⁾ unter Math. L. 59 a in meine

¹⁾ Doch ist hier der Text, wie sehr oft in Loesches Vorlage, schlecht. Loesche selbst scheint sich freilich nicht darüber klar zu sein, wodurch ein Text gut oder schlecht wird. In einer Besprechung meiner Veröffentlichung (in der Deutschen Literaturzeitung von 1904. Sp. 1551) hebt er nachdrücklich hervor, seine Vorlage habe doch an 25 Stellen einen besseren Text als die Leipziger Handschrift. Aber durch Nachlässigkeiten, Flüchtigkeiten und Schreibfehler wird ein Text noch nicht schlecht. Solche Fehler kann jeder aufmerksame Leser

Veröffentlichung aufgenommen habe; daß es bei Rörer erst gegen das Ende des kleinen Abschnitts steht, beweist, daß diese Abschriften bei Rörer leider nicht mehr die ursprüngliche chronologische Reihenfolge haben. Aber in den Sommer des Jahres 1540 sind sie wohl sämtlich zu datieren, denn auch die Worte, die Luther (R. 382 f.) unter dem Birnbaum in dem Hofe des Schwarzen Klosters gesprochen hat, werden von Mathesius selbst ins Jahr 1540 verlegt; ebenso muß Mathesius Luthers Klage (R. 383) darüber gehört haben, daß er noch als Magister im Erfurter Kloster den Abort zu fegen und andere niedere Dienste zu verrichten hatte, denn auch diese Erzählung, die sonst nirgends steht, findet sich bei Mathesius in den Lutherhistorien, und schließlich hat Mathesius nach seinem eigenen Berichte Luther durch eine Frage zu der Erzählung von seiner Vergiftung (R. 381 b) veranlaßt¹⁾.

Auf den hohen Wert, den diese Reden für die Lebensgeschichte Luthers haben, brauche ich hier nicht näher einzugehen.

Außerdem habe ich aus R. 166 b ff., 170 und 175 ff. noch einige andere Stücke wegen ihres ausführlichen und guten Textes abdrucken lassen. Auf einige Parallelen habe ich gleich unter dem Texte verwiesen.

Der gute Text ist überhaupt Rörers besonderer Vorzug. Auch in seinen Abschriften aus der Mathesischen Sammlung im engeren Sinne hat er eine gute Vorlage gehabt. Das Originalheft des Mathesius ist es jedoch nicht gewesen. Dies ist schon der Zeit nach unmöglich, denn Mathesius ist 1545 zum letztenmal in Wittenberg gewesen, Rörer aber

leicht selbst verbessern. Unheilbar wird ein Text erst durch Auslassungen wichtiger Stellen, wie oben im Texte durch die Auslassung der Worte *Nam semper etiam legi* und durch die Angabe, Luther hätte jeden Sonntag dreimal gepredigt, während er nur von den Fastensonntagen spricht. Loesches Vorlage ist gerade durch solche ungerechtfertigte Kürzungen besonders schlecht.

¹⁾ Da Mathesius diese Reden in seinen Lutherhistorien so oft benützt, muß er von den Stücken, die bei Rörer Blatt 377 ff. stehen, eine Abschrift gehabt haben. Dagegen scheint er die Stücke, die bei Rörer Blatt 149 b ff. stehen, nicht gekannt zu haben.

hat seine Abschrift erst am 12. Februar 1551 begonnen. Als seine Vorlage haben wir vielmehr die verschollene Handschrift X zu betrachten, von der auch Goth. B. 168 und die drei anderen Handschriften dieser Familie abhängig sind. Anfangs glaubte ich sogar, dieses X eben in Rörers Abschrift wiedergefunden zu haben, denn die Übereinstimmung zwischen Rörer und Goth. B. 168, der besten Handschrift dieser Familie, geht sehr weit ins einzelne, und Goth. B. 168 trägt die Jahreszahl 1553, ist also jünger als Rörer. Aber eine genaue Vergleichung zeigt, daß Goth. B. 168 eine kleine Anzahl von Reden hat, die nicht bei Rörer stehen. Goth. B. 168 hat 175 Reden aus Mathesius entlehnt, Rörer nur 164. Rörer kann also nicht die Vorlage von Goth. B. 168 gewesen sein, sondern diese zwei Abschriften sind unabhängig voneinander von einer gemeinsamen, bisher noch nicht wieder aufgefundenen Vorlage X abhängig.

Da aber Rörer und Goth. B. 168 fast in allem Wesentlichen übereinstimmen — die Reihenfolge der aus Mathesius entlehnten Reden und der dazwischengeschobenen Stücke aus Dietrichs Sammlung ist fast durchweg dieselbe, und auch der Text stimmt in den meisten Abweichungen von Mathesius überein —, so können wir uns jetzt von dieser Vorlage, der verschollenen Handschrift X, ein sehr deutliches und sicheres Bild machen. Charakteristisch für X sind folgende sechs Punkte: 1. X gibt keine vollständige Abschrift, sondern nur eine Auswahl aus Mathesius; ein bestimmter Plan ist jedoch bei der Aufnahme oder Auslassung der verschiedenen Stücke nicht zu erkennen. 2. X zerstört oft die chronologische Ordnung seiner Vorlage, schreibt aber dann auch wieder seitenlang immer in der richtigen Reihenfolge aus Mathesius ab. 3. X kürzt an zahlreichen Stellen, besonders oft in den Anfängen der Reden. 4. X setzt fast regelmäßig anstatt des Namens der anwesenden und fragenden oder von Luther angesprochenen Tischgenossen ein quidam oder ein N. ein. 5. X schiebt mitten zwischen die Abschriften aus Mathesius ältere und jüngere Reden; besonders häufig sind Stücke aus Dietrichs Sammlung. 6. Der Schreiber von X, der aber weder mit Cordatus, noch mit Plato identisch ist, hat im August 1540 selbst an Luthers Tische nachgeschrieben.

Wir verdanken ihm die langen und wertvollen autobiographischen Erzählungen Luthers.

Für die Datierung der einzelnen Reden in der Mathesischen Sammlung sind also die von X abhängigen Handschriften wertlos. Auch für die kritische Behandlung des Textes hat Rörer keinen sehr hohen Wert, denn die Leipziger Handschrift bietet oft ebenfalls den richtigen und überall den ausführlicheren Text. Trotzdem muß Rörers Abschrift für die kritische Ausgabe der Tischreden genau kollationiert werden, denn Rörer hat jetzt als bester Vertreter der von X abhängigen Familie von Handschriften zu gelten, und das Verzeichnis der Varianten muß die nähere oder weitere Verwandtschaft mit Mathesius klar erkennen lassen. Bei der Kollationierung, die ich bereits vorgenommen habe, hat sich herausgestellt, daß Goth. B. 168 und Hirz. verhältnismäßig dem Rörerschen Texte am nächsten stehen; in weiteren Abständen folgen erst Math. N. und Rhed. Auch die Handschrift Goeld. wird in diese Familie einzureihen sein; allerdings habe ich dieser Handschrift bisher nur eine flüchtige Untersuchung widmen können.

Der offizielle Bericht der von den Evangelischen zum Regensburger Gespräch Verordneten an ihre Fürsten und Obern.

27. Januar bis 12. März 1546.

Von Friedr. Roth.

(Schluß.¹⁾)

Was sonst fur neue zeitung^{a)}, doch nit so gar mit grundt, hieher geschriben und gesagt wirt:

Daß der papst das concilium von Trient (wenn die Teutschen nit komen werden) wölle nit weit von Rom an ain ort transferieren²⁾.

Daß die kaiserlichen oder päpstlichen colloquenten hie sich gegen etlichen mercken lassen, hie müsse im gspräch entlichs nichts ausgericht werden, sonder, was hie colloquiert, hinein, als fur den rechten richter, geschoben werden³⁾, darumb sie sich auch also jetzt im gspräch halten.

Uff den ersten marcii sollen die kai. furierer hie anheben zû furiern, obschon der recht cammer furier, ein Flander, noch nit hie ist, wie auch der marschalek von Pappenhaim nit ankommen⁴⁾:

Kön. mt. soll von Preßburg wider gehn Wien komen, von dannen uff Prag und Pressel sein weg zenemen; wirt nit gsagt, was er ußgericht, dan daß irer kön. mt. ehgemahel und zwen herrn, die sön, hieher sollen komen.

Gestert, den 26. febr., hat man gsagt, etlich an der Thonau, nit weit von hinnen, haben drei sonnen gesehen, auch ain plütig schwerdt und ain regenpogen⁵⁾.

a) Diese Zeitungen fehlen b.

¹⁾ S. oben S. 1—30.

²⁾ S. hierzu Friedensburg, Nuntiaturreichte, I, 8 S. 49.

³⁾ Vgl. z. B. Bucers Schreiben an den Landgrafen, dd. 18. Jan., dd. 5. April 1546 bei Lenz, II S. 390, 419, 420 u. 422.

⁴⁾ Schon oben S. 29 erwähnt.

⁵⁾ Vgl. Nuntiaturreicher. I, 8 S. 64 u. Nr. 122, 124, 126, 127.

Wie zů Masrich der protestierenden gsanten mit 50 pferden ankomen¹⁾, daselbst kai. mt. wartende, ist nur alle zeitung; was ausgericht daselbst, wiert die zeit zů erkennen geben.

26. Febr.

Uff 26. februarii a), als man gestert zů aubent den unsern uffs haus ansagt, uff ain uhr nachmittag, seind wir erschinen und abermals in unser wartstuben schier ain gůte stund gewartet. indem wir beainander gesessen, komend eilends traurige brief vom bischove zue Neunburg und Ceitz, d. Ambsdorffio, an doctor Jörigen Mayer²⁾, verkündend den todt des theuren und treuen mans Gottes doctor Martin Luthers, der in etlichen spennen zwischen seinen gnedigen herrn, den graven von Manßfeldt, die zu Ybleben zů erlegen, bitlich ersůcht und gefordert, uff den 18. februarrii morgens zwischen zwai und drei uhr im herrn saunft entschlafen. hab seine letste wort ufftzaichnet, wie die hernacher volgend. Gott wölle gnedig seiner kirchen disen onfall erstaten und den veinden Christi steuern, die sich dises manns todt erfreuen werden³⁾ b).

B 660,
M 883,
N 87 b, 89 b.

Wie nun die unsern im wartstiblin nach so trauriger potschaft bei ein im herrn c) wartende, werden sie durch den bischöflichen secretarien beriefft. und wie wir in die gewonlich audienzstuben kommen, sehen wir den herrn Julium Pflug⁴⁾, den dritten presidenten, zwischen dem bischove von Aichstöt und grave Fridrichen, presidenten, sitzend, und hept der bischove von Aichstöt an [zů] melden, was gestert uns furgehalten, jetztund solches zů vernemen.

Alsbald nur die brief auf der colloquenten tisch gelegt,

a) b: Uff den XXVI. nach mittag, als wir zum 1 ur bescheiden, sind die praesidenten nach den zweien komen und uns kai. mt. credentz brief an uns colloquenten und auditoren beider teils, weiter bevelch an sie, die praesidenten, und articel, wie man im colloquio solle vortfaren, uns furgebracht und lesen lassen. und uff denselbigen tag, wie wir bei ein waren uff dem haus und der praesidenten erwarteten, ist uns der gantz beschwerlich abscheidt, so vil die kirch und uns belanget, d. Martin Luthers verkundet worden, also daß wir aus solcher betrůbnus den tag nichts haben weiters, uff das uns die praesidenten furgehalten, beratschlagen mögen. — b) Alles nun Folgende bis S. 382 Zeile 19 fehlt b. — c) Nach „herrn“ in der Handschrift die, anscheinend auf einem Hörfehler des Schreibers beruhenden Worte „doch freulich“, die wir als sinnlos gestrichen.

¹⁾ Ebenda S. 553 mit Anm. 3.

²⁾ S. Major an Jonas, 12. März 1546 im Corp. Ref., Bd. VI S. 82; Major an Amsdorf, dd. 27. Febr. 1546, veröffentlicht von Kawerau in den Theol. Studien u. Krit. Bd. 80, S. 469.

³⁾ Vgl. Friedensburg, Nuntiatürber. I, 8 Nr. 130 S. 577 und Nr. 134 S. 585.

⁴⁾ S. hierzu Caemmerer S. 41 mit Anm. 2 und S. 58 mit Anm. 1.

der hispanisch Malvenda die zů sich nemet und will sie lesen (eben als het er sie vor nit gelesen, namblich am tag darvor, wie colloquenten und auditorn des andern thails beim bischove zů Aichstöt in seinem hove versammelt gewesen ^a). do redet im, dem Malvenda, der bischove ein; sagt, es sei teutsch, gehör nit für in, deßhalb der herr von Kaltenthal ¹) gemelten kaiserlichen credentzbrief furgelesen hat. uff solches der bischoflich secretari in latein die kaiserliche resolution, diß colloqui [halber] preligiert, neben dem kai. brief ^b), des dat. zů Utrich, den 12. februarii, an die presidenten gestellt, furgelesen ²).

Uff solches der Malvenda [als] der erst (als wisset er gar nichts von solchen briefen) [umb] copien derselbigen gepeten und erlangt, nachvolgends wir dergleichen auch das begert und erobert, dero copien, mit . . . ^c) betzaichnet, [wir] hiermit meinen gunstigen herrn thon zůschicken ³).

Seind also wir zů haus zogen, und doch aus den unsern vier zum bischove und den seinen geschickt worden, begerend deliberationes, die sie uns zůgelassen.

B 661.

27. Febr.

Uff 27. februarii seind die unsern zů hauf komen, sich mit ein underredt. und dieweil die sach wichtig, wirt man dise zwen tag solches nach notduft verrers ponderieren und erwegen, in allweg vorbehalten, das und anders ain jetlicher an [seinen] gnedigsten, gnedigen fürsten und herren, auch gn. obern lassen zů langen und auch ainer güten, starcken resolution zů erwarten. das verleihe Jhesus Christus, unser ainiger hailand wider so vil gwaltig und listige antichristen. amen ⁴)!

B 661,
M 384,
N 38 a, 40 b.

^a) Nach „gewesen“ ein verstümmelter eingeschobener Satz. Er wird wohl in folgender Weise zu lesen sein: „wolle Gott, es sei kain solches collegium gewesen, wie man es im gmainen respons collegium singt und beschriben ist Johannes am“ . . . (Lücke). — ^b) In der Handschr. „neben den kai. brieffen.“ — ^c) Buchstabe oder Nummer fehlt.

¹) Kaspar von Kaltenthal, Domherr von Augsburg etc.

²) Der Credenzbrief (datiert Utrecht, 3. Febr. 1546) ist gedruckt bei Major, l. c. S. 383 und bei Walch, Bd. XVII S. 1209; die kaiserliche Resolution (vom gleichen Datum) in lateinischer Sprache (mit Ausnahme des Eingangs) bei Caemmerer S. 71, Beilage, lateinische Inhaltsangabe bei Bucer S. 660 und bei Seckendorf, III S. 627. Ueber die Datierung dieser Schriftstücke s. Caemmerer S. 75. — Der im Text zuletzt erwähnte Brief ist die Antwort des Kaisers auf den Bericht und die Anfrage der Präsidenten vom 31. Jan. 1546 (s. oben S. 11 Anm. 2) und war nach Caemmerer (S. 75) nicht vom 12. sondern vom 11. Febr. datiert.

³) Liegen dem von Ulm an die Augsburger gesandten Exemplare nicht bei.

⁴) Offenbar wollte Frecht den bis hierher gediehenen Bericht samt den Briefen nach Ulm absenden, doch ist es nicht dazu gekommen.

Novissima verba morituri d. doctoris Martini Lutheri, 18. februarii mane infra 2. et 3. horam, Islebie, scripta eodem die ab episcopo Neumburgensi d. Ambsdorffio et missa d. Georgio Maiori Rathisbonam, istic nobis 26. februarii communicata¹⁾.

Da er des morgens aufstund und das bain zum bett hinaus stelte, sprach er: „ach, ach, wie wehe ist mir, doctor Jona, wie eng ist mir umb die brüst; ich werd allhie zû Eyßleben bleiben.“ als er darnach in die stuben kam, sprach er: „du himlischer vater, du lieber herr Jhesu Christe, du hast dich mir offenbaret, dich hab ich bekent und gepredigt, den alle welt und gottlosen lestern.“

Darnach sprach er aus den psalmen: „tu es dominus in media morte! du bist ain herr mitten im tod!“ darnach sagt er: „also hat Gott die welt geliebt“ etc. Johannis 3.

Item: „ nun bleib ich wol hie zû Eyßleben.“ letztlich: „ich fahr dahin in frid und freud. amen.“

Beigelegt ist 1. Ein „Extract (größtenteils wörtliche Abschrift) uß dem brieve, von doctor Jona an churfürsten von Sachsen geschrieben in eil, Eißleben, donerstag nach Valentini umb frue den 18. februarii anno 1546“. Am besten gedruckt bei Kawerau, Briefwechsel des Justus Jonas, II, S. 177 ff.

2. Ein „Extract (wieder größtenteils wörtliche Abschrift) uß den brieven von Wolf Rothen in Yßleben, zûgeschickt Hansen Bauren zû Nurnperg und d. Johann Hilttern, (Syndicus) zû Regenspurg, von d. Luthers sterben.

3. Ein Hinweis auf die „Histori von d. Luthers begrebnus“ in dem Briefe des Hier. Besold an Veit Dietrich vom 22. Febr. 1546.

4. Ein Eintrag Luthers in ein Büchlein des Stadtschreibers zû Eisleben.

5. Ein „Verzeichnis“: „Was im besondern colloquio, [am] 19., 20., 22. februarii gehalten, von den colloquenten andern thails wider unsern articulen von der justification furgepracht“ (aus Bucers größerer Schrift, B, S. 192 ff., zu ersehen).

Die Stücke 2, 3 und 4 teilen wir nachstehend mit.

2. Extract uß den brieven von Wolf Rothen zû Yßleben, zûgeschickt Hansen Bauren zû Nurnperg und d. Johann Hilttern zû Regenspurg von d. Luthers sterben.

Dieweil vil ongleiche reden, und sonderlich vom widerthail, vom tod des h. manns gefallen werden, ist von nötten, warhaftigen bericht zû thûn.

Gestert, (18. februarii), donnerstags drei wochen verschinen, gen Yßleben komen. erstlich im furnembsten stuck, als kirchen, schulen, spittal und anders belangend, ainen seer cristenlichen, nutzbarν verdrag neben dem herrn d. Jona uffgericht, die andern puncten aber, in weltlichen und zeitlichen sachen, vast bis zum end abgeredt.

¹⁾ Das Schreiben Amsdorfs enthielt das im Nachfolgenden unter Nr. 1 aufgeführte Schriftstück.

graven zů Schwartzenburg mit ainer grossen anzal volcks gangen, und hat d. Jonas geprediget. morgen soll er nach Wüttemberg gefuert werden.

3. Verrer histori von d. Luthers begrebnus zů Wüttemberg in dem schloß, in der churf. zů Sachsen sepultur, im brieve, so von Wüttemberg dem herrn Veiten zůgeschriben¹⁾.

4. Doctor Martin Luther hat ongevärlich acht tag vor seinem end in ain büechlin, seinem wiert, dem stattschreiber zů Yßleben²⁾ zůstendig, mit aigner hand geschriben, wie volgt:

Johannis 8: wer mein wort hölt, wirt den tod nimermer sehen. Wie ongläublich ist doch das geredt und wider öffentliche und tägliche erfahrung. dannocht ists die warhait: wann ain mensch mit ernst Gottes wort im hertzen betracht, im glaubet und darüber entschlefft oder stirbet, so sincket und feret er dohin, ehe er sich des todts versihet oder gewar würdet, und ist gewißlich selig im wort (das er also glaubet und betrachtet) von hinnen gefarn. 1546.

Martinus Luther, D.

Was sich verrers des colloquiums halb vom 26. februarii hie zůgetragen hat bis uff den 4. marcii.

Was uff 26. februarii die zwen presidenten haben den unsern furgehalten, kai. mt. ernstlichen credentz briefs halb, an die unsern gestölt, auch von wegen der resolution colloqui, von kai. mt. hierher geschickt, sampt der laidigen zeitung von dem tod doctor Martin Luthers ist zum thail im vorigen zůgeschickten summario verzeichnet³⁾, darbei ich es jetzund will lassen bleiben.

27., 28. und 29. Febr.

B 661,
M 384.

Uff 27. februarii seind die unsern all bei ein gewesen, die gemelt resolution wol resolviert und erwegen; sich entschlossen, daß unser antwort, im latein gestölt^{a)}, nach dem sie in den volgenden zwaiien tagen concepiert und mündiert, im gewonlichen auditorio uff dem haus und nit ins bischofs hörberg soll offeriert werden; darumb uff den 27., 28. und 29. die unsern widerumb bei ainander gewesen und, wie die hochait der sachen und der unsern notdurft wol ervordert, ire mainung zůsammen getragen und die gestölt antwort erwegen nach allen umbstenden, sovil möglich und die unsern das verstanden.

N 38 a, 40 b.

Uff den 27. februarii haben die sächsichen von irem gn. churfursten neben anderm bevelch ain resolution uber-

a) Hdschr.: „daß im latein unser antwort gestölt“.

¹⁾ S. unten S. 385 (Anhang, 2).

²⁾ Vgl. Köstlin, Luther, II (1883), S. 631. — De Wette, VI S. 411.

³⁾ S. oben S. 376.

komen, darbei ain ratschlag der wüttembergischen drei theologen — doctor Pomers, doctor Creutziger und Philippi¹⁾ — über das gestöllt, so in mitler zeit die sächsische legaten von binnen irem gn. churf. und herrn, auch dem Philippo zügeschickt haben²⁾.

Darbei hat der churfürst seinen gesanten alhier geschickt ain brief doctoris Jone, an sein churf. gn. geschriben, in sich haltend die histori vom tod d. Martini Lutheri³⁾.

Dieweil 28. februarii sonntag gewesen, ist des collo-^{N 38a, 40b.} quiums halb nichts gehandelt, dann daß die unsern, wie vorgemelt, der antwort halb, so lateinisch zü stöllen, sich mit ainander underredt.

Und ist aber uff denselbigen tag die antwort wol concepiert und geschriben worden, aber noch nit ad mundum außgeschriben, das villeucht uff prima marcii geschehen wirt.

Dise tag sollen zwen burger von Wien hie gewesen sein, die under anderm gemelt, wie kön. m. noch soll zü Preßburg sein, uff dem landtstag, und frater Georgius, der münch, soll auch ain landtstag haben und, wie die sag ist, wol sovil gunsts bei den Hungern haben dann ain anderer.

Sie haben sich auch lassen in der hessischen hörberg vernemen (wiewol darauf nit zü bauen), der herr Hoffmann, ain königischer⁴⁾, soll sich zü Wien haben hörn lassen, kai. mt. hab den lutherischen colloquenten etwas fürgeben lassen, das sie nit wol leuchtlich könnnden annemen; dann vom könig per postam auß Österreich gemelte resolution hieher kommen ist⁵⁾.

Was im marcio gehandelt.

1. März.

Uff den ersten marcii ist kain audientz gehalten worden, dieweil uff disen tag der unsern antwort erst mündiert worden.

Es hat wol graf Friderich lassen sollicitiern und manen unsern gnedigen herrn, den graven von Walldöck, der geantwurt: es solle inen die weil nit lang sein, man werde bald mit der gefaßten antwort erscheinen etc. die sächsische

¹⁾ Gedruckt im Corp. Ref., VI S. 54 Nr. 3390, datiert 18. Febr.

²⁾ S. oben S. 20 Anm. 1.

³⁾ Der Inhalt dieses Briefes war den in Regensburg anwesenden evangelischen Theologen schon am 26. Februar durch eine von Amsdorf an Major gesandte Abschrift bekannt geworden. S. oben S. 378.

⁴⁾ Hans Hofmann von Grünbüchel, Minister König Ferdinands.

⁵⁾ Die Verzögerung in der Bestellung der an die Präsidenten und Colloquenten gerichteten kaiserlichen Briefe wird durch diesen Umstand erklärt.

gesanten aber haben irem gn. churf. und herrn freilich von allem zûgeschriben, auch unser antwort abgeschriben und seiner churf. gn. underthenig zûschicken lassen, darauf sie hoffen, uffs fürderlichst werde inen verrere resolution zûkommen.

27. und 28. Febr.

Haben auch in disen tagen die württembergischen legaten ¹⁾ ir resolution empfangen, die mit der sächsischen ²⁾ zum maisten thail zûstimet, man soll sich des mehrer (doch mit Gottes wort) halten. ist doch kai. mt. resolution halb nichts noch (on das von [den] sächsischen irem gn. churfürsten, wie vorangeregt, zûgeschickt) unsern fürsten und herrn zûkommen. dieweil aber ich (warlich ongern) den stattpoten so lang hie gehalten, soll meinen gn. herrn pillich summarie angezaigt werden, was und wie sich dise tag die sachen zûgetragen; und [will] erstlich sumarie, wie folgt, referiern, wie die unsern (als vor auch gemelt) uff den 27. und 28. haben sich uff die neuen articul, wie man sich verrers im gespräch halten solle, bedacht und underredt, was den unsern sollte darauf zû antwurten und zû thun sein. in solichem aber bedacht und erstlich erwegen ^{a)}, daß in denen neu furgesprochenen articuln ain wort oder condition weiter und mer nicht ist, dann uns die presidenten anfangs des colloquii fürgeschlagen und zûgemutet haben, und dasselbig auß ongestümem anhalten des Malvendae und seiner mitcolloquenten, wie wir das ^{b)} in zimlich erfahrung kommen seind.

Zum andern haben wir bedacht, daß mit disen colloquenten in Gottes sachen das geringst zû gottseliger vergleichung nit mag gehandelt noch geschlossen werden und, soll unser muehe und arbeit mit inen der kürchen etwas fromen, daß solichs allain durch den weg geschehen muß, daß unser disputation beederseits treulich uffgeschriben und für die leut pracht werden mög.

Zum dritten haben wir erwegen, daß die neuen kai. articul freilich urspringlich alhie von des gegenthails colloquenten erdichtet und kai. mt. durch iren confessor ³⁾, ain prediger münch, der bei irer mt. nit allain in conscientz

^{a)} Von hier an wieder Uebereinstimmung der beiden Exemplare, eingeleitet in b mit den Worten: Uff den 27. und 28. haben wir uns uff die neuen articel, wie man im gesprech sich halten solle, bedacht und underredt, was uns solte darauf zû antworten und zû thun sein; und in solchem bedacht haben wir erstlichen erwegen, daß usw. —
^{b)} Aus b; in a: „wie das wir“.

¹⁾ Balthasar von Göltingen und Johann Schnepf.

²⁾ S. oben S. 380.

³⁾ Pedro de Soto.

sachen groß und vil vermäg, fürgebracht worden sein und von deren erlangt, daß sie die als von ir selbst uns hat fürgeschriben.

Und haben in denselbigen articuln das gnügsam befunden, wie auch hievor, do sie uns durch die presidenten waren fürgeschlagen, daß sie das gantz gespräch gern dohin wölten richten, daß wir mit den colloquenten des gegenthails ain lauter wortgezenck übeten, von dem sie sich dann ruemen möchten, was sie wölten, und daß dasjenig, so zületst doch in schrift sollt verfasset werden, auch allain in iren henden bleiben, dasselb gar zü undertrucken oder fürtzügeben, wo und wann inen das gelegen were.

Zum vierdten haben wir uns deßhalben unser antwort darauf entschlossen ¹⁾, daß uns erstlich zügegeben werde uff dasjenig, so der gegenthail schon in actis hat, unser angefangne antwort zü vollenden und auch in die acta zü volnbringen. — zum andern, daß auch unser notarius ²⁾ bei der handlung gelassen werde, (wie dann dise tag deßhalb der churfürst zü Sachsen den seinen hieher geschriben, sie sollen vöst darbei bleiben, daß auch wir notarios bei solicher wichtigen sachen haben und den herrn aller handlung copien zügeschickt werden; gleichermaß die württembergischen ditz bevelch haben, darbei steif zü bleiben ^{a)}). — zum dritten, daß in dem freien gespräch, so nicht solle uffgezeichnet werden, rechte maß und ordnung gehalten werd. — zum vierten, daß die letzten summarischen schriften in den onverglichenen articuln (wie dann mit disen leuten alle ware, christenliche articul sein werden) also gestalt werden, daß die gegencolloquenten ire letsten und hauptobiectiionen, nach ordnung verzeichnet, uns sollen behendigen, daß wir dann uff dieselbigen unsere letste antwort nach ordnung, articul uff articul, geben mögen, damit uff jede des gegenthails einred wider unser confession unsere antwort entgegen gesetzt werde, uff daß beeder thail grund, also gegeninander gestöllet, dester bas möge uß den actis eingenomen, verstanden und erörtert werden. uff die weise mögen die acta auch in unsern henden bleiben und beeder thails fug und onfug bösser an das liecht gepracht werden.

Zum fünften haben wir zü merer zeugknus der sachen auch bedacht, von presidenten zü vorderen sein, daß jetzt-

^{a)} Dieser letzte Passus lautet in b: „wie schon deshalb die sachsischen legaten von irem gnedigsten herren churfürst ir resolution in diesen tagen überkomen, auch die württembergischen, fast gleich mit sachsicher resolution züstimmend.“

¹⁾ S. deren Inhalt auch bei Seckendorf S. 627.

²⁾ Johann Pistorius.

vermelte von beeden thailen ubergabne und beigelegte schriften sollen in gemainer trüchen uff dem rathaus neben vorigen acten zü gemainen handen behalten werden.

Neben disem haben wir unsere beschwärd und nottdurft uff iren fürgegebenen articul eingebracht, wie in unserer gestölten antwurt zü sehen, wölches wir darumb zü thun bedacht haben, damit man hernacher sehe, daß wir auch in dem billichen nit wenig nachgegeben und allain die notwendigen puncten gestritten haben, dann wir uns je gern wölten zü aller handlung und disputation gantz willig und berait, wie wir von Gottes gnaden in der warhait seind, finden lassen.

Nachdem aber uns auch zü verhueten gewest, daß nit alle handlung undertruckt und dann zü hohn und spott des euangelii Jhesu Christi und zü verletzung viler güter gewissen verkert^{a)} und fälschlich außgegeben würde, haben wir uns schuldig erkennenet, das entlich zü streiten, daß unser disputation und handlung nit gar untergedruckt und die glaubwürdigen schriften darvon nit in des gegenthails henden bliben, uff wölche zwai stuck die neuen kaiserlichen articul, unsers gegenthails colloquenten gedicht, gäntzlich gerichtet seind, wie das auß denselbigen articulu sampt dem vorigen zümuten von den presidenten, sonders zweifel auß ongestuemem anhalten der gegencolloquenten, leuchtlich abzünemen ist.

1. u. 2. März.

B 666,
M 386,
N 38 a, 40 b.

Uß erzölten ursachen haben wir unsere antwurt züsammengetragen und uff den ersten marcii lassen abschreiben und uff den andern marcii vor gemainem auditorio, do herr Julius Pflug zum andern mal wie ain president vorgesessen, frei vorgelesen und dann auch schriftlichen überantwortet¹⁾.

Darauf uns nach etwas bedacht die presidenten haben haim erlaupit und sagen lassen, daß sie uns, wenn sie ir antwurt beschlossen, wölten lassen widerumb berueffen und ir antwurt vernemen, des wir nun erwarten.

Was uns herr Julii Pflug halber geirrt, ist in unser antwurt zü seben. die kai. commission und articul, auch der gegenthail nennend in ain reverendissimum principem und b) bischoff zü Neunburg²⁾, ja c) ain fürsten des reichs. weil wir ine aber mit kainem güten gewissen dafür erkennen mögen, haben wir ine allain „clarissimum virum“ und „dominum“ genenent.

a) Verföret b. — b) Die Worte „reverend. pr. und“ fehlen b. — c) „und“ statt „ja“ b.

¹⁾ S. Caemmerer S. 58. Er erwähnt S. 59 Anm. 1. eine Kopie der Antwort in dem Wiener Archiv; Lenz, II S. 416 Anm. 4 eine solche im Arolser Archiv; eine dritte findet sich im Straßburger Stadtarchiv.

²⁾ Dominum reverendissimum Julium Pflug, electum et confirmatum ecclesiae Numburgensis.

3. März.

Uff den 3ten marcii haben die gegencolloquenten auch ain schriftliche antwurt über die kai. articul und schrift gegeben, wölche wol kurtz, doch spitzig gnüg ist, und hat drei thail. in dem ainen große lob des kaisers, daß die wie andere sachen niemant bösser könnte bedencken dann er, darumb sie den kaiserlichen articuln wöllen underthenigstlichen gehorsamen^{a)}. das ander thail hoch lob des Julii under dem titel des neumburgischen bistumbs. der dritt thail ain schwächliches anziehen deß, so wir in acta uff ire letzte red schon geantwurtet, und in sonderhait des articuls de justificatione^{b)}, in vorigem hieigen colloquio verglichen, wölches sie als catholischer warhait verletzlich zeihen^{c)} und, soviel den verglichenen articul belanget, ain offenbare onwarhait.

B 666,
M 886,
N 89 b, 49 a.

Darauf wir solicher irer schriftlichen antwurt copien begert und, daß inen auch der unsern copien würde zügestellt, zugegeben.

B 667.

Uff wölches sich die presidenten nach beederthails ußtreten bedacht und uns zü antwurt gegeben, unser beeder thailen antworten seiend schärpfer eingebracht, dann sie gern sehen, und hielten es für gewiß, wo sie jedem thail copien der antwurt des andern thails züstölleten, soliches würde ain nebenstreit und mer verbitterung der gemueter und verhinderlichen uffzug dem colloquio bringen; derhalben sie sich als presidenten entschlossen, beeder antwurt bei sich zü behalten, wölches wir nach kurtzer entschuldigung des ernst, in unser antwurt bewisen, inen recht haimgestölt haben. darauf die presidenten gesagt, so sie des principals¹⁾ entschlossen, wölten sie uns widerumb berueffen. wenn sie aber uns werden berueffen, vor oder nach diser vaßnacht, [7. März], wirt die zeit zü erkennen gehend^{d)}.

Angehängt sind von Frecht: 1. Ein „Ußzug des ratschlags der dreien wüttembergischen theologen (Bugenhagen, Kreutzinger und Melanchthon) über die acten, so von [den] sachsischen gesanten alhie dem churfürsten zugeschickt, ehe nur die kais. resolution hieher komen“. (S. oben S. 381.)

2. „Extractum e literis Hier. Besold, Wuitembergae, 22. februarii ad. V. T., Noricum, datis in causa mortis et sepulturae d. Martini Lutheri.“ Gedruckt bei Kawerau, Jonasbriefe, II S. 182.

3. „Literae ultimae d. M. Lutheri ad Philippum Melanchthonem, 14. Februar 1546.“ Gedruckt bei De Wette, V S. 791.

4. Ein an Veit Dietrich von Joh. Heß in Breslau gesandter Auszug aus einem Briefe, den dieser über die Fortschritte des Evangeliums

^{a)} Undertheniglichist gehorsamen wollen b. — ^{b)} der justification b. — ^{c)} In den Handschriften „seien“. — ^{d)} Dieser Absatz fehlt in b.

¹⁾ In B.: De principali petitione nostra.

in Ungarn und Siebenbürgen an Melanchthon geschrieben. — Melanchthon legte diesen Brief oder eine Abschrift davon dem letzten Schreiben bei, das er am 18. Februar 1546 an Luther richtete (Corp. Ref. VI, S. 53, Nr. 3388). Vgl. zur Sache auch das Schreiben Bucers an den Landgrafen vom 14. Febr. 1546 bei Lenz II, S. 402 und die dort Anm. 7 citierten Briefe des Joh. Diaz an Kardinal Bellay vom 9. Februar und Bucers an die Dreizehner in Straßburg vom 12. März 1546. — Der an V. Dietrich gesandte „Auszug“ lautet:

Misi domino Philippo epistolam de cursu verbi apud Hungaros transsilvanos et Walachos, quam et mihi scripsit d. Albertus pistrincensis, parochus in Transsilvania. summa erat, et Budae et Segedini relictis Hungaris pure predicari euangelion bastis turcicis, qui his urbibus presunt, non prohibentibus. in Cibinio, metropoli transsilvana, impressus catechismus in lingua Vnalachia characteribus racianicis, ex quo sacerdotes Wualachici docent suum populum. sic crescit cottidie ecclesia Christi inter furias turcicas et papisticas. soli deo sit gloria! scribit mihi ex Hungaria compater meus d. Hieronimus Salius, vir pius et dives, in hunc modum: post tristia nunc laeta etiam tibi, mi Hesse, nuntio, quod euanglion Christi Constantinopoli pure predicetur et eucharistia sub utraque Christianis exhibeatur. qui hac usus est, amicus, mihi rettulit, et oratores nostri ad Turcam hoc confirman. — Haec doctor J. Hessaus, vralislaviensis ecclesiastes, Norimbergam m. Vito Dieterich, Norico, ad S. Sebaldum concionatori, adscripsit, qui ea nobis Ratisponae prima marcii (quo tandem à Norimberga Ratisponam venerat) communicavit.

III.

Was sich verrers im colloquio vom vierten marcii biß uff desselbigen ailften zûtragen habe^a).

4. März.

Uff den vierten marcii hat der bischove^b) von Aichstet an graven von Waldeck^c) begert, daß er drei der unsern zû sich neme und zû vier uhr in sein herberg zû den presidenten komen solte.

Als die zû bestimpter zeit in des von Aichstet herberg erschinen, haben die drei presidenten inend^d) durch den aichstetischen cantzler lassen furtragen, wie gern sie wolten das colloquium in christlicher vergleichung gefordert sehen, und daß inen laid were, daß unsere antworten uff die kaiserlichen articul weren von beeden thailn so scharpf einbracht, wie sie auch besorgten, wo unser antwort solte fur kai. mt. kommen, daß ir mt. dieselbig wurde zû ungnaden uffnemen und das colloquium dardurch und volgends auch der reichstag, als der uff das colloquium gehalten, und in dem von vergleichung der religion man handeln solle, verhindert werden, daraus deutscher nation von wegen hangends schweren zwi-

^a) Diese Überschrift fehlt b. — ^b) „bischove“ fehlt b. — ^c) „an meinen g. herren von Waldeck“ b. — ^d) „inen“ fehlt b.

spalts große gfahr und onrat erwachsen könnde. welches alles zů verhueten, were ir, der presidenten, freuntliches und gnedigs gesinnen, daß wir von unser antwort abston und den fürgegebnen kai. articulen gehorsame volge thon wolten.

Hierauf hat der herr von Waldeck^{a)} sampt denen, die er bei sich gehabt von auditorn und colloquenten, geantwortet, sie hoffeten, unser antwort were also zur billichait gemeßiget und mit rechtmäßigen ursachen gegründet, daß [weder] die kai. mt. noch jemants anders dieselbigen solte zů ainigen ongnaden uffnemen oder der sachen ongemeß erkennen; heten derhalben kain scheue, daß unser antwort für die kai. mt. und andere gebracht wurde, güter hoffnung, wer dieselbige lesen und im grundt wurde erwegen, der solte wol erkennen, daß wir das gesprech zů furdern und nit zů verhindern uns genaigt und bereit bewisen heten, und daß uns, wa das colloquium je sollte versteert und verner der reichstag verhindert und ander onrath eingefuert werden, die schuld mit nichten möchte zůgemessen werden. erclerten darauf in kurtzem die hauptstück unser vor gegebenen antwort, wie gleichmeßig die dem furgenommenen handel an im selb were, wie auch dem decreto wormatiensis prorogationis.

B 668,
M 387.

Zaigten auch darbei an, daß wir ir, der presidenten, angesinnen wolten an unsere mitauditorn und colloquenten lassen gelangen, versehen uns aber gantz nicht, daß die etwas weiters, dann wir gethon, wurden nachgeben; dann wir uns in der gemainen antwort ainhelliglich uff das allereußerst, so uns von wegen der sachen an ir selb und unserm gehapten^{b)} bevelch imer hete köndten möglich sein, dahin gerichtet, daß wir den furgang des gesprechs befurderten.

Demnach sind allerlai underred und disputationen zwischen den presidenten und den unsern gettbt worden, daß die presidenten gern heten die unsern dohin vermöcht, daß man in dem gsprech nach der kai. mt. bevelch were furtgeschritten; dieweil wolten sie bei der kai. mt. helfen leuchterung erlangen der beschwerung, deren wir uns in den kaiserlichen articulen beclaget heten.

Als aber der herr von Waldeck^{c)}, und die bei im waren, darauf bestanden, daß sie^{d)} mit nichten darein könnnten bewilligen, daß wir uns solten in ainigen weg verstricken, die handlung des colloquii an unsere fürsten und obern nit gelangen zů lassen, weder die, so mundtlich, noch so schriftlich geübet wurde, auch daß wir mueßten ainen notarien bei der sachen haben, haben die presidenten die sach dabei

^{a)} „Mein gnediger her von Waldeck“ b. — ^{b)} „habnen“ b. — ^{c)} „mein g. h. von Waldeck“ b. — ^{d)} „daß wir“ b.

dismals wenden^{a)} lassen und uns morgens zû acht uhrn uff das haus beschaiden.

5. März.

N 40 b, 48 a.

Uff den funften marcii^{b)} ist der von Aichstet mit den andern presidenten, auch colloquenten und auditorn des andern thails zû siben uhrn uff das rathhaus kommen und wol bis über die neunnen berathschlagt.

B 668.

Demnach haben die presidenten uns fur sich beschaiden, in abwesen der colloquenten und auditorn des andern thails, und abermal anzaigen lassen, wie gern sie das colloquium und volgende vergleichung der religion zû befurden begerten. der kaiserlich befelch aber an sie geb inen gar nicht zû, daß sie in ainichen puncten darvon schreiten und uns etwas^{c)} nachgeben möchten. weil dann auch wir von unser gegeben antwort nicht wißten zû weichen, so gedechten sie an die kai. mt. der sachen halben uff das furderlichst umb weiter resolution zû schreiben, und besonders darauf, ob die kai. mt. inen wolte vergönnen, ainen notarium aus den unsern zû nemen und den aid von inhaltung der handlung des gsprechts, bis uff dem reichstag gemaine relation davon gethon were, sovil zû lindern, daß wir nicht verschweren dürften, unsern fürsten und obern summarischen bericht zû thon desjenigen, so im colloquio gehandelt wurde; soverr doch, daß unsere fürsten nnd obern solche sachen bei sich biß uff den reichstag behalten theten. sie zaigten auch an, wie sie one das in kurtzen tagen wartend wern schriften von kai. mt., in denen sie verhoffeten, zum tail vernern entscheid in fürgefallen sachen zû entpfahen. seitemaal one das jetz- undt^{d)} vaßnacht were, so vermeinten sie, das colloquium in ruw zû stellen, biß von kai. mt. deß allen weiter resolution ankeme, welches, als^{e)} sie verhoffeten und gschriben darvon heten, solte ongevarlich in 14 oder 20 tagen geschehen; und begerten darauf unser bedencken.

B 669.

Darauf wir nach gehabtem bedacht geantwurt, daß wir über fürgebne antwurt nicht wißten zû gehen. daß aber sie an die kai. mt. umb vernere resolution schreiben wolten, indem heten wir inen kaine maß zû geben; wir wolten^{f)} inen aber darbei unser bedencken nicht pergen, daß wir sorg heten, wie bald ioch^{g)} die kai. mt. ir resolution geben wurde, so möchte doch unserer fürsten und obern bevelch derselbigen nicht gleich fallen; so stecken abermaln die händel^{h)}. derhalben uns zur sachen am furderlichsten sein

a) „Bleiben“ b. — b) „marcii“ fehlt b. — c) „etwas“ ergänzt aus b. — d) „jetzt“ b. — e) „als“ aus b statt „alles“ in a. — f) „wolten“ aus b statt „wöllen“ in a. — g) „ioch“ aus b ergänzt. — h) „die händel“ fehlt in b.

denchte, wa die kai. mt. sich mit unsern fürsten und obern der form und maß des colloquii zûvor vergliche, damit wir kaines widerwertigen bevelchs zû erwarten heten. wir kônten auch das uff uns nit nemen, wan uns nachgegeben wurde, daß wir unsern fürsten und obern von handlung des gsprechs bericht theten, daß sie, unsere fürsten und obern, solchen bericht solten dann bei sich behalten, dann uns, wie sie selber erachten, nicht gepurn möcht, unsern fürsten und obern in dem maß furtzûschreiben.

Bei dem, damit wir den unglimpf des angestellten colloquii nit ließen uff unserm tail ligen, schlugen wir fur und erpöten uns, daß wir mitler weil, biß daß von kai. mt. und auch unsern fürsten und obern uns verner befehl und bericht zükeme, berait weren, im gsprech vortzûfarn, auch one uffschreiben der notarien, soverr doch, daß, so zûletzt unsere gegencolloquenten ire hauptobjectionen in schriften verfassen wurden, daß sie uns dieselbigen schriften zûstellen theten, damit wir unsere antwort uff jede ir objection unterschiedlich und aigentlich thon möchten; deßgleichen auch uff ire replicen, wa sie die wolten einpringen, damit wir allemal unsere fürsten und obern auch durch solche schriften berichten möchten, worauf die sachen stuenden, welches in so hochwichtigen sachen je billich were, damit unsere fürsten und obern sich aller sachen, uff dem reichstag zû schließen, zeitlicher und grundtlicher berathschlagen möchten.

Wir wolten auch gern sehen, daß die gegencolloquenten iren obern gleichen bericht theten, wiewol unsern fürsten und obern an dem mehr gelegen, weil sie das colloquium mit kai. mt. bewilliget, das die andern stend nit haben thon wôllen. derhalben auch denselbigen unsern fürsten und obern zû irem thail zûsteet, als von ainem gemainen convento vnd pacto, uns, den iren, form und maß furtzûschreiben.

Uff solche unsere antwort haben die presidenten uns zû haus gelassen.

6. März.

Uff den sechsten haben uns die presidenten morgents zwischen 8 und 9 widerumb uff das haus berufen, als sie zûvor mit den colloquenten und auditorn des andern thails gehandelt und haben uns in abwesen der colloquenten und auditorn des andern thails abermaln vermanen lassen, den kai. articuln gehorsamlich nachzûkommen, mit anzaig, daß sie vermög des kai. befechs an sie^{a)}, wie wir den selbst gehört, uns nichts wissen an den articuln, so wir begeret, nachzûgeben. darumb, wo wir von denselbigen nicht wißten zû weichen, mueßten sie das colloquium in die^{b)} ruw stellen und unser beger an die kai. mt. gelangen lassen.

a) „Sie“ aus b statt „sich“ in a. — b) „die“ fehlt b.

B 669.

B 670.

Des andern, so wir furgeschlagen, daß güt sein solte, daß die kai. mt. sich mit unsern fürsten und obern der form und maß halben des colloquii vergleichen thete, damit nicht, wo die kai. mt. schon bald verner resolution gebe, uns doch von unsern fürsten und obern widerwertige mandate zukommend, ließen die presidenten uns furhalten, daß sie sorgten, die kai. mt. möchte solchs begern zû ongnaden uffnemen, dweil ime, als dem haupt, zû Wormbs von unsern fürsten und obern das were zûgegeben, daß er die presidenten zû disem colloquio setzen möchte; so hielten sie darfür, ime were auch zûgegeben, daß er dem colloquio form und maß fürschrife. jedoch, sehe uns fur güt an, daß sie bei^{a)} kai. mt. deßhalb solten anregen thon, so sollten wir unser beger in ain kurtze schrift an sie stellen, wolten sie dieselbig der kai. mt. mit in schriften gern übersenden und die sachen ires besten befurdern.

Für das drit, als wir ain maß, mitler weil zû colloquiern, furgeschlagen, heten sie sich darauf bedacht und wolten sich weiter bedencken, und so sie sich deß entschlossen, uns ir mainung eröffnen.

Sehe sie^{b)} doch fur güt an, wir handelten von solcher form und maß auch mit den colloquenten des andern thails, ob villeicht wir uns^{c)} mit inen solcher form und maß vergleichen könnten.

B 671.

Uff diß furtragen haben wir nach gehaptem bedacht geantwortet und widerumb bezeuget, daß wir von wegen unserer habenden bevelch von unser beger der 4 letsten articul halb mit könnten absteen aus ursachen, in unser schrift vermeldet, und möchten wol leiden, daß solch unser antwort für die kai. mt. gepracht wurde, dann wir gûter hoffnung weren, die kai. mt., und wer dieselbig unser schrift lesen, wurden aus derselbigen wol sehen, daß wir nichts, dan das die sach entlich ervordert^{d)}, begerten und, in dem gsprech fruchtbarlich furtzûfarn, kain hindernus heten gegeben.

Des andern articuls halb heten wir inen one bevelch unserer fürsten und obern für uns selb unser einfeltig bedencken wöllen anzaigen und zû inen stellen, was sie in dem zû thon wolte fur güt ansehen; und heten uns dartzû bewegt unsere zûgeschribne bevelch von unsern fürsten und obern, die sich der kai. mt. resolution entgegen befunden heten, welches leicht hernacher auch möchte beschehen.

Darumb wir nochmals der sachen furderlich achteten, daß die kai. mt. und unsere fürsten und obern sich von form und maß des colloquii ainmal heten mitainander verglichen,

a) „Bei“ fehlt b. — b) „sie“ aus b statt „sich“ in a. — c) „ob wir villeicht uns“ b. — d) „erheist“ b.

damit wir kainer widerwertigkeit mehr zwischen kai. mt. resolution und^{a)} unserer obern bevelch zû erwarten heten.

Doch etwa^{b)} schrift davon an sie zû stellen, welche sie dann der kai. mt. sollten zûschicken, davon heten wir kain bevelch von unsern fürsten und obern und woltens inen haimstellen, was sie selbs fur gût ansehe, die kai. mt. hievon zû berichten.

Dieweil sie aber sonder zweivels von der kai. mt. gern wolten solche resolution erlangen, dadurch das colloquium möchte seinen schleinigen fûrgang haben. so wolten wir inen nit pergen, daß unserer fürsten und obern bevelch, wie wir die von inen empfangen haben, wie wir von inen abgefertigt worden und seitdem wir hie seind, dohin stünden^{c)}, wie das auch die sachen unserer christlichen religion an ir selbert erfordert, daß in disem gsprech in alle weg werde gleichmeßigkeit gehalten und wir frei gelassen, inen, unsern fürsten und obern^{d)}, zû jeder zeit sie das begerend und wir es zû thon erkennen mögen, bericht zû zeschreiben und zû thon von allen handlungen des gsprächs, wie die mundtlich oder schriftlich gehandelt werden, damit sie sich bei gûter zeit mit den iren diser hochwichtigsten sachen halber verner bedencken und beratschlagen mögen, dann sie dise größten gotteshändel nicht könnten oder solten an uns stellen, wen schon unser mehr^{e)} und vil reilicher begabet wern, dann wir seind. so were es auch wider art und natur diser sachen des hail. evangelii, das allen christen gmein sein solte, gsprech und handlung darvon so eng einzûziehen.

Fur das dritt: von der maß und form, das colloquium^{f)} mitler weil, biß wir zû allen thailn verner resolution bekommen, zû ieben, wolten wir ired bedachts erwarten und auch onbeschwert sein, mit des gegenthails colloquenten und auditorn uns zû besprechen, doch in irer gegenwertigkeit.

Darauf haben sie uns, dieweil es essens zeit war, in die herberg erlaupit und uns gesagt, daß sie uns uff montag [8. März], oder wen sie sich deß entschlossen heten, uns ir gemuet uff unser widerantwort wölten eröffnen.

8. März.

Uff den 8. marciig) haben die presidenten begert, daß unser etlich zû inen kemen in des von Eichstets hove. und als unser funf dahin komen, haben sie uns abermal vermanen lassen, den kai. articulu volg zû thon, uber welche sie uns

B 673.

^{a)} „Zwischen kaiserlicher resolution und“ etc. b. — ^{b)} „etwa“ aus b statt „etwas“ in a. — ^{c)} In den Handschriften ist diese Stelle durch einen Satzkonstruktionsfehler, den wir beseitigten, entstellt. — ^{d)} Die Worte „alle mal“ nach „obern“ in a, die in b fehlen, haben wir weggelassen. — ^{e)} „wen unser gleich noch mehr“ b. — ^{f)} In den Handschr. „des colloquii“. — ^{g)} „den VIII. dis“ b.

nichts köntden nachgeben. weil aber sie das colloquium je gern gevördert und alle ongnad der kai. mt. von allen thailn abgewendt sehen, begerten sie an uns, inen vertraut antzûzaigen, ob wir doch nit uff weg bedacht weren, durch die wir zum fûrgang des gsprechs komen möchten, onverhindert durch die vier articul, uff welchen wir bstuendend. und solchs wolten sie gern von uns wissen, nicht allein daß im gspräch fûrgeschriten wurde, sonder auch daß sie der kai. mt. umb ain resolution schreiben möchten, die der sachen fürderlich were.

B 874.

Uff dises nach gehaptem bedacht haben die unseren geantwort, sie wißten kain andern weg^{a)}, uff die inen möchte gepurn im gsprech furtzûfarn, dann die sie inen auch vor schriftlich und mündtlich heten angezaiget, namlich:

Sovil den ersten articul, darauf wir stuenden, belanget, namblich daß man uns wolt zûgeben, unser antwort vollend in die acta zûbringen uff dasjenig, das die gegencolloquenten wider unsere confession schon in actis haben, daß wir solche unsere antwort in ain schrift verfassen und die alsdan vor dem gantzen consessu lesend und demnach inen, den presidenten, solche schriften übergeben, daß sie dieselbigen ließend auch in die acta schreiben oder doch bei die acta legen.

Sovil dann den andern articul belangt der notarien halb, achteten wir, sie könten den selbs wol entledigen damit, daß sie ainen notarium von den unseren verordneten, dieweil doch die kai. mt. inen solche verordnung hete zûgestellt und nit bestimet, von welchem tail sie die notarien solten welen oder nit.

Dem driten und vierten articuln aber wißten wir gar kain weg; dann die sach an ir selbs, unserer herrn mandata und auch unser aigne gwissen geben uns mit nichten zû, daß wir uns in ainigen weg möchten verstricken, unsern fürsten und obern und auch andern, welche diese sachen angand und von inen müessend bedacht und erwegen werden, nit bericht zû thon, wan sie, unsere fürsten und obern oder die sachen für sich selb das ervordert, von allen handlungen des colloqui, so mündtlich oder schriftlich gehandelt wurden.

Gleich so wenig könten wir zûgeben, daß uns die summarischen schriften der gegencolloquenten in onverglichnen articuln nit sollen zûgestellt werden, damit wir darauf unser antwort ordenlich setzen und dann auch dieselbigen schriften, des gegenthails schriften und unsere unsern fürsten und obern möchten zûschicken, dieweil deren notdurft und so viler tausent kirchen zum höchsten ervorderte^{a)}, daß sie solche schriften, wie auch die concilierten artickel, bei zeiten bei-

^{a)} „Keine andre wege“ b. — ^{b)} In den Handschriften: „bevor-derte“ a, „befordrete“ b.

hendig heten, damit sie sich mit den iren von solchen hochwichtigsten sachen zeitlich berathschlagen möchten, was sie davon uff dem reichstag könten helfen schließen.

Zum andern: als sie auch begerten, daß wir inen vertraut antzaigen wolten, wie^{a)} sie umb ain solche resolution an kai. mt. schreiben möchten, die der sachen dienstlich und furderlich sein möchte, heten wir inen solches auch hievor entdeckt, daß namblich unserer fürsten und obern gmuet dahin stande, wie wir das aus iren mandatis erketeten, die wir in unser abvertigung und seither albie von inen empfangen^{b)}, daß sie, wie auch die natur diser handlung christenlicher religion selbs erfordert, begerten, daß in disem gsprech werde aller ding gleichmeßigkeit gehalten und wir frei gelassen, sie alles, das sie von disen händeln billich wissen sollen, jeder zeit, es seie mundtlich oder schriftlich, grundtlich zů berichten und inen alle schriften, so in disem gesprech von beeden thailn eingebracht, zů überschicken; dann dieweil dise händel aller christen hail zum höchsten belangeten, könten sie je nit bewilligen, daß die so enge eingezogen und verhalten würden, dann alle dise handlungen vom evangelio Christi wären, welches solle allen creaturen gepredigt werden.

Für das dritt: als sie, die presidenten, uns hievor furgeschlagen, daß wir uns mit den gegencolloquenten und auditorn in handlung und gsprech begeben solten von form und maß des gsprechs, das wir mitainander ieben möchten, biß wir weiter resolution davon zů beeden thailn, von der kai. mt. und unsern fürsten und obern, bekemen: darauf heten wir uns ainer maß und form bedacht, die wir wolten denselbigen gegencolloquenten und auditorn haben angeboten.

Weil aber nun sie, die presidenten, uns darvon beforscheten, so wolten wir auch inen solche form und maß gern furbringen, und stuende dieselbig in dem, daß erstlich die übersanten kai. artickel, sovil wir dieselbigen unserm habenden bevelch nach nicht uff uns nemen könten, biß uff der kai. mt. und unser fürsten und obern verner resolution suspendiert und uffgehalten pliben und aber nicht destoweniger im gsprech vor inen, den presidenten und auditorn beeder thails, von uns colloquenten beeder thails also furgeschritten wurde, daß die gegencolloquenten vermög kaiserlichs bevelchs ainen articul aus unser confession nach dem andern furnemen und zum ersten von uns vernemen den aigentlichen verstand, den wir haben in allen worten und gmainem sinne jedes

^{a)} „Wie“ aus b ergänzt. — ^{b)} Nach „empfangen“ in den Handschriften die Worte „erkenen möchten“, die wir als störende Wiederholung weggelassen.

articuls. und wann sie also unsern verstand aigentlich eingenomen und denselbigen der götlichen schrift ongemeß hielten, daß sie alsdann ire gegenschriften und argumenten fürbrächten, doch zūmal nur ain schrift und argument, und uff dieselbige dann unsere antwort vernemen, welche sie dann weiter anfechten möchten, so sie vermainten, deß ursach zū haben; jedoch daß sie uns imer ließen uff ain jede ire einrede unsere besondere und aigne antwort zū geben, damit ains jeden arguments und der antwort uff solch argument wichtigkait von inen selbs, den collocutor, presidenten und auditorn, möchte desto aigentlicher und gwisser vernomen und erörtert und nicht dise große händel Gotes mit onordentlicher überschüttung der argumenten und antwurten und ains ins ander werfen vertunckelt und dem christlichen urtail verporgen werden.

Und so nach solchem freien gesprech ain artickel erwegen und durch beeder thail gegenred und antwort erleutert (wie dann ain jede frag ire gewisse und endtliche gründe und widerrede hat) ain artickel zū christlicher vergleichung under uns, den colloquenten, nicht künde bracht werden, daß alsdann die gegencolloquenten ire hauptargumenten wider jeden articul unser confession wolten nach ordnung beschreiben und uns solche ire schrift, von inen allen unterschriben, übergeben, damit wir uff ire argument unterschidlich und nach ordnung, deren sie sich gehalten, unser antwort beschreiben und inen schriftlich zūstellen möchten; und so sie solche unser antwort weiters wolten anfechten, daß in demselbigen gleiche ordnung gehalten wurde, so lang, biß sie und wir solche unser beeder thails schriften zum christlichen urtail stelleten der kai. mt. und gemainen stenden des reichs.

Solcher maßen wolten wir uns zum gsprech, mit den gegencolloquenten zū halten, biß uns zū beeden thailn, von der kai. mt. und unsern fürsten und obern, [resolution] zükeme, erbotten haben, mit dem gedinge, wa die kai. mt. sampt-unsren fürsten und obren^{a)} solcher maß und form des gsprechs wolten zūfriden sein, [daß] das gelten und ratum gehalten werden solte, was wir dermaßen mitainander gehandelt. wo aber nicht, so solt es beeden thailn onvergrifflich sein; welches doch dartzū dienen möchte, daß wir zū beeden thailn ainander haß verstüenden und auch besser sehen möchten, wie man hernacher ain fruchtbar colloquium anrichten künde.

So heten wir dafür, es were besser, daß wir mitler weil, biß uns von kai. mt. und unsern fürsten und obern weiter mandate zükomen, solcher maßen gsprech halten, dann

^{a)} Der ganze Passus von „[resolution] zükeme“ bis „fürsten und obern“ ist aus b ergänzt.

daß wir solten müeßig gehn und den leuten damit ursach geben zû gedencken, es seie auch mit disem gesprech schon aus und alles vergeblich furgenomen.

Uff dise unser antwort haben die presidenten uns wider sagen lassen: sie vermerckten aus unser antwort durchaus, daß wir uff unsern vor vermelten vier articuln entlich bestuenden, darumb sie vermög ires habenden bevelchs mueßten die sachen lassen an die kai. mt. gelangen¹⁾, welches sie uff das glimpflichst allen thailn thon wolten. verhofften auch, wie sie schriften empfangen, daß die kai. mt. in wenig tagen der sachen güte resolution geben wurde, es were durch schrift oder ire persönlich gegenwirtigkeit, welche sie zû ende diß monats erwarteten. sovil aber belangte die angebotne form und maß, das gsprech mitler weil zû halten, darauf wolten sie sich weiter bedencken und uns zû irer gelegenheit antwort nit verhalten. also seind wir aber ain mal geschaiden.

10. März.

Uff den 10. marcii haben wir unser vier zû den presidenten geschickt umb clare antwort, ob sie wolten ainem solchen gsprech, dartzû wir uns erpoten, presidiern, biß die kaiserlich und unserer fürsten und obern resolutiones ankemend, dann sie sich des vorigen tags bei etlichen den unsern (die der bischove zû Aichstet zû gast gehapt) haten vernemen lassen, daß sie solchem gesprech, das nit solte allerding den kai. articuln gmeß gehalten werden, nit wißten von wegen irer habenden kai. bevelch vor zû sein, ehe dann die kai. mt. solches durch neue mandat bevelchen thete.

Da haben sie, die presidenten, den unsern geantwort, daß sie unsere beschwerden der kai. articul halben der kai. mt. schon übersandt heten, und zwar mit bestem fug und glimpf, als sie gekündt und furgenommnem colloquio möchten furderlich erachten. und wern also güter hoffnung, die kai. mt. wurde sich furderlich darauf beantworten. so heten sie auch hievor an kai. mt. allerlai sachen halber, die das colloquium betreffend, geschriben, darauf sie täglich antwort erwarten, und solcher antwort, daß sie auch aus derselbigen villeicht uns unsrer beschwerden zum thail möchten abhelfen. und so bald inen antwort zükeme uff ir erstes oder anders schreiben, wolten sie dieselbige uns alsbald eröffnen.

Sovil aber das gsprech mitler weil zû ieben, mit suspension der kaiserlichen articuln, dartzû wir uns erpoten, belanget, könnten sie vermög der kai. commission und bevelch nit vorsein; versehen sich auch nicht zû uns, daß wir von

¹⁾ Dieses Schreiben ist vom 9. März datiert, (Caemmerer, S. 59 Anm. 2).

inen begern solten, das inen bei kai. mt. möchte zû ongnaden raichen. wolten doch aber gerne sehen, daß wir, die colloquenten beeder thails, uns mitler weil vertraut mitainander in mundtliche oder schriftliche handlung einließend und versüchend, ob wir doch etliche articul also mitainander möchten vergleichen.

B 676.

Darauf wir inen geantwort, daß wir mit dem, daß sie der kai. mt. unsere antwort und beschwerden heten zûgesandt und mit bestem fûg beglimpfet, wol zûfrieden wern und iren gnaden darumb dancketen. wolten auch inen ongern ainige ursach geben, der kai. mt. ongnaden uff sich zû laden. bättend sie aber dargegen, sie wolten von uns auch zû bestem teuten und uffnemen, daß wir uns mit den gegencolloquenten von wegen unserer habenden bevelch und der sachen an ir selb nit könnten in ein privat handlung in abwesen irer, der presidenten und auditorn jenes thails, einlassen, dieweil wir nicht sehen, was frucht daruß möchte erlangt werden dartzû, daß uff kunftigem reichstag alle sachen des colloquii wurden referiert und folgendts ain christliche vergleichung der stritigen religion getroffen.

Uff diß haben sie uns zû antwort geben, sie wißten uns gar nicht zû verargen, daß wir uns unserer fürsten und obern bevelch hieltend, wie dann auch sie sich der kaiserlichen bevelch halten mueßten. verhofften aber doch, es solte inen noch in wenigen tagen von der kai. mt. verner bevelch und resolution zükomen; dieselbigen wolten sie uns zû jetlicher zeit, so sie die bekommend, alsbald eröffnen.

Damit seind wir des colloquiums halb uff dismal zû ruw gestellt.

Wie auch der von Aichstet und grave Friedrich sich des vorigen tags bei den unsern vernemen lassen, achten wir, daß die beed haimreiten¹⁾ und daselbet [die] ankunft kai. mt. resolution erwarten werden.

11. u. 12. März.

Also haben wir uns ainer gmainen gschrift verglichen²⁾ an unsere gnedigsten und gnedigen herrn, ehurfursten zû

¹⁾ Der Bischof ritt am 12. März in sein nahes Stift, um dort das weitere zu erwarten. N 41 b, 44 a.

²⁾ Siehe hierzu im allgemeinen die Briefe Bucers an den Landgrafen vom 15. März und 5. April 1546 bei Lenz, II S. 406 ff. u. 415 ff. — Der Inhalt des Schreibens auch bei Seckendorf, S. 628 und ganz kurz und unvollständig bei Rommel, II, S. 473. — Bekanntlich hatte der Kurfürst, ehe dieses Schreiben in seine Hände kam, seinen Gesandten die Anweisung zur Abreise bereits zugeschrieben. Sie kam am 17. März in Regensburg an; am 20. setzten die sächsischen Gesandten die Präsidenten hiervon in Kenntnis und reisten noch am gleichen Tage ab. Bucer tat dies am 21., die andern Gesandten in den nächsten Tagen. S. über diese Vorgänge Caemmerer S. 61 ff.

Sachsen und herrn landgrafen, als unseres christenlichen verains obersten hauptleuten, und die uns aus kai. bevelch hierher berufen. in welcher schrift wir irn chur- und f. g. angezeigt ^{a)} die mängel des gegenwirtigen colloquii und onmöglichait, etwas christlicher religion fruchtbars in demselbigen austzürichten.

Deßgleichen auch unser underthenig und einfältig bedencken, wie uff kunftigem reichstag frid der religion möchte gesucht, und, wa je weiter colloquium solt gehalten werden, wie solchs zů bestellen sein solte, welches billich zů Wormbs solte geschehen sein, so were vil vergebner mue, oncosten und nachred verbliben. und piten undertheniglich umb bevelch, weß wir uns verrers sollen halten, dann wir uns kaines furgangs aines fruchtbaren colloquii mögen versehen, wo sich unsere fürsten und obern mit der kai. mt. nicht zůvor ainer bessern form und bestellung ains christlichen colloquii vergleichen.

Und betauret doch uns ^{b)} billich zum höchsten, daß solche große expectation (von disem colloquio) anderer nationen und auch viler betrengrter leute in teutscher nation solle so gar schimpflich dahin fallen; dann so wir allein sehen, wie beschwerlich das fället den fromen leuten alhie, haben wir wol zů gedencken, wievil beschwerlicher das sein werde andern lieben leuten, die noch in babylonischer gefengkhus gehalten werden.

^{a)} anzeigen b. — ^{b)} uns doch b.

Die erste kursächsische Visitation im Ortsland Franken.

Von Georg Berbig.

Schluß¹⁾.

Fleck und Gericht Schalcka Ist der visitacion halben
gein Munchrothen und auch gein Coburg beschieden.
Pfarrn vicarey und dorffer des gerychts Zu Schalcka.

Schalcka.

Pfarr Zu Schalcka Churfurstlich lehen, hat diese Filial:
Almerswindt, Goreltsdorff, Truckendorff, Empstet, Heyd, Kocz-
perg, Eynes, Truckenthal, Neundorf, Maussendorff, Krumpen,
Deuern, Rauhenstein, Selsendorff, Dole, Bachfelt, hat ein Kirch
auch ein Capeln, Steynenheid, hat ein Kirchle.

Eyn Vicarey Zu Schalcken In der pfarrkirchen ist un-
bestettigt, besyzer Erasmus Bock.

Ein Vicarey Zum Rauhenstein uffm Schloss ist vorlyehen,
Schaumbergisch lehen,

Zu Schaumberg uffm Schloss ist Heinrich Krauch an
stat eyns Vicariers gewest, der sein abfertigung genomen
und gein Schalcka gezcogen.

Effelterr.

Pfarr Zu Effelter Benczisch lehen hat diese Filial:
Platterndorff, Selckendorff, Meschenpach hat ein Capeln,
Fichtig, Mengersgereut, Forschengereut, Dye Hemer, Bech-
hütten, Korbenrode, Rückerswindt, Welchendorff.

Schalcka. dye pfarr ist Churfurstlich lehenn, der Uni-
versitet Zu Wytemberg Incorporirt, hat ann Jerlichem ein-
komen, Inhalts des ubergeben Registers Einhundertvierzehen
guldein funf pfundt Zeehen pfening ungeverlich ubersumirt.

Und ist ein Jder pfarrer der eingehorigen Filial halb,
auch zuversehung der kirchen Zu Bachfelt, schuldig ein
eygnen Caplan Zu halten und mit Cost und lohn Zu verlegen.

¹⁾ Vgl. Bd. 3 S. 336 ff.; Bd. 4 S. 370 ff.

Besyczer und Inhaber der pfarr ist Magister Paulus Schmoll von der Universitet Wyttemberg dahin verordent, und das er dem doctor Staffelstein Jerlich Zwenzig guldein Zu pension gein Wyttemberg sol geben.

Zeigt der pfarrer an, das er bestimpte pension bysher also entricht hab, wol Ime aber doch die leng, nachdem Im der pferlichen Zugang halb vil abgehe, beschwerlich sein.

Der pferlichen abgeng halb Ist verschafft, das ein Jdes haussgesess dem pfarrer Jerlichen neun pfening geben soll, alwegen Michaelis Zu bezcalen, unnd yzuechstkunfftig Michaelis anzufahenn, des sollen der Rath Zu Schaleka Im Fleck, unnd uffm Landt Jdes dorffs Schulthes erfordern unnd einpringen, furder dem pfarrer oder seynem Caplann Zuzustellen. Nachdem auch das pfarrvolek bemeltem Magister Paulus seyner larr und lebens halb gut gezeugnus geben, und das er In der examinacion gelartt und geschickt befunden, Ist er uff dye gunst seines pfarrvolcks der ende Zum pfarrer gelassenn, und der pension halben In sein bedencken gestelt, was Ime disfals Zu thun, ob es der pfarrer einkomens ertragen muge oder nit.

Ist Ime auch von wegen seins Caplans unttersagt, dye weil der In der examinacion ubel bestanden, und der mangel nach seyner anzeig befunden, was für geringe belohnung er hab, und keyne Bücher Zeugen muge, Das er derhalb demselben Caplan sein belohnung solt bessern und auf Im seyner lar halb vleissige achtung geben.

Dyeweil auch der pfarrer vor alters here ist schuldig gewest, die Dorfschafft Bachfelt wochenlich alle Sontag unnd Freitag als in der Wochen Zweymal Zu besuchen, welchs etlich Zeyt here verpliben, und das dye Bauerschafft desshalben gepetten, das nochmaln also Zu verfugen, Ist der abscheyd mit bewilligung der Burgerschafft Zu Schalcka gegeben, das der pfarrer fur sich oder seynen Caplan solchs dermass noch thun soll, damit dye Bauerschafft In dem von wegen des göttlichen Worts unverseumt, doch mit dem bescheyd, das dye Bauerschafft In Irem Dorff kein Kremerey, Schenckstat oder ander dergleichen den von Schalcken Zu nachteil furnemen sollen.

Dye Bauerschafft Zu Bachfelt, die ein Kirchen, darzu ein Capeln Im Dorf haben, ist nachgelassen, dye Capeln abzuprechnen und Ir kirchen damit Zu bessern, oder das sie dieselbige verkauffen und das Kaufgelt In gemein Casten erlegen sollen.

Dye dorfschafft Dole, so gein Schalcken gehörig, ist aus ferre des wegs und das sye der pfarr Effelter gelegen, dahin gein Effelter gewiesen, daselbst Ir pferliche Rechte zu suchen.

Koczberg, so Zum theyl gein Weissenprun mit dreyen hausgesess gehorig gewest, und funff on das gein Schaleka, Ist gar gein Schalcka unnd hinwider Empstat, so gein Schalcka gehortt, In dye pfarr Weyssenprun gewyesen, an Jdes ort dasjhenig Zu reichen unnd Zu geben, was sye vor schuldig gewest.

Heyd ist der Abscheydt gegeben, dem pfarrer Zu Schalcka und dem Schulmeister daselbst Ir gerechtigkeit, wie herkommen, der Zugelegten besserung des pfarrers halben Zu geben, volgend weil sye entlegen, Ist Inen nachgelassen, gein Eysfelt oder Schalcka Zu der fredig Zu gehen, Aber das Sacrament sollen sye in Schalka suchen. und ob es dye nott erfordert, und sye der Tauff halben Zu Eysfelt aus solcher noht ansuchen wurden, hat der Doctor mit nachlassung des pfarrers zu Schalcka gewilligt, Inen dye Tauff auff ansuchen reichen Zu lassen.

Dye andern Dorffer haben Iren beschyed gein Schalcka Zu gehen und Ir pferliche Recht da Zu suchenn.

Vicarey der Engelmess.

Die vicarey der Engelmess haben dye Inwoner Zu Schalcken mit dem almusen aufpracht, Ist mit confirmirt noch bestettigt.

Ist yczund besyzer Erasmus Bock; der erst besyzer der hat zu solcher vicarey eyn behausung gepaut, uff ein hofstat, zum theyl Wylhelm von Schaumbergs lehen.

Und ist dem Rath Zu Schaleka seyenthalben der abschied gegeben, Ime solche vicarey sein lebenlang sampt der gepauten behausung Innen Zu lassen, war er aber mit dodt abgeht, sollen sye berurte vicarey weitter nit verleyhen, sondern das einkomen In gemein Casten zu schlagen.

Aber der behausung halb dye der vicarier uf bemelts von Schaumbergs lehen gepauett, wyewol ein Raum oder ort von der gemein auch dazu komen, Sollen der Rath unnd dyezeyt geordnete Vorsteher, woe es den dodtfall des vicariers erreicht, solche behausung, verkauffen, das kauffgelt In gemein Casten schlagen, und den kauffer mit der beleyhnung an Wylhelm von Schaumberg oder seyn erben weysen, Ime furder, wie dieser lehen syet, Recht und gewonheytt ist, Zu leyhen, wie den dem Rath disfals sonderlich bevelch geschriben ist.

Schulln.

Dem Schulmeister Zu Schaleka, der auch das kirchampt mitverwest, Ist dieser lohn aus gemeynem Casten verschafft, Nemlich Zwen guldein fur das precium und holczgelt der Schuler, In gleichem fall Ime der Rath jerlich auch Zwen

guldein Zu geben bewilligt, Also das die Schuler vonwegen des preciums, holczgelt und aller ander beschwerung sollen freyhe sein.

Weytter sol Ime aus gemeynem Casten jerlich für die abgeng des getreydts, Garb und layb der abgesonnderten Dorffer Empstat Welchendorf unnd Dole ein guldein gegeben werden.

So ist sein lohn vorgewest Einhundert vier garb halbkorn und halbhabern, Cxxx layb brot, Zwey Fuder hew, drey vierteil Korn, drey vierteil Dinckel unnd ein guldein von der engelmeß, welches alles Ime noch soll gegeben werden.

Gemeyner Cast.

Zu verordnung des gemeynen Castens synd zu vorsteher erwelt Clas Jacob und Jacob Elner, aus herzogischem lehen, Heinrich Krauch und Enders Unverdorben, aus Schaumbergischen verwandten, dye auch sonderlich pflicht, mit notturftiger Cristlicher Unterweysung, In dem treulich Zu handeln, gethan haben, und ist Inen ein schriftlicher Abscheyd mit weytter verordnung, wes sye sych allenthalbenn halten sollen, ubergeben und Zugestellt.

Vycarier Zum Rauhenstein.

Der vicarier Zum Rauhenstein Im Schloss predigt an statt der Messen das Evangelium, Ist uf aussgegangen erfordrung vom Burgvogt vor den visitatorn Zu erscheynen beschyeden, Der In der examinacion Zimlich respondirt. nachdem er aber in der unehe sycz, ist mit Ime Cristlich hirin Zu halten geredt, Darzu dem Burgvogt geschrieben, mit Ime Zu verschaffen, dye Kochyn Zu ehelichen oder sye von Ime Zu thun.

Steyninheyd.

Dye Steynenheyder haben bysher gein Schalcka gepfart, zeygen aber an, das sye der pfar gar entlegen, und so es Ir Jedes Zufallende not bedreff, das Inen schwerlich sey eynen pfarrer Zu besuchen, Darumb sye gepetten, In dem eynsehens zu haben, mit unttertheniger erpietung, wyewol sye ganz arm, auch etwas Zu geben.

Darauff ist Wolff Heen, welchen dye Universitet Zu Wytemberg an Churfurstliche gnad verschrieben, und s. Churf. g. derselben geordenten Visitatorn mit bevelch weytter geschrieben, denselben uf der Steynenheydt, wie er auch selbst dahin gewolt hat, Zu eynen prediger und pfarrer Zugeordent, Der ursache halben, weyl sye allen pfarn uf ein grossen Meyl wegs entlegen sein, und sollen bemeltem Heen jerlichen von den verfallen zweyen lehen zur Neustat Doctor

Ulrichs von Denstats und Er Erhardten Kempnaters seligen xviii guldein, Zu Zweyen fristen Walburgis und Michaelis zugehen, ycz Walburgis anzuheben, wye dan dem Zentgraven Zur Neunstat disfals sonderlicher bevelch gegeben ist.

Dye Inwoner uff der Steynenheyd sollen fur sich, als nemlich ein Jdes haussgeses, jerlichen ix d. geben, und Ime des jhenen halb, so vormalis ein Brister bey Inen gehabt, anweisung thun.

Effelterr.

Dye pfarr Zu Effelterr ist Benzisch lehen, hat an jerlichem einkommen, nach laut des ibergeben Registers ungerlich angeschlagen, xlvi guldein. Ist yczund besyzer Michael Schwarz, der zeigt an, das er sechs guldein von solcher pfarr Jerlicher pension gein Bancz Er Wolfgang Weczel geben muß.

Filial der pfarr Effelterr: Platerndorff, Selkendorff, Menschenpach (ein Kirchle), Fichtig, Mengersgereut, Forschengerut, Dye hemer, Bechhütten, Korbenrodt, Ruckerswind, Welchendorf. Darzu ist Dole, so vormalis gein Schalecka gepfart, yczund gein Effelterr gewyesen.

Dye hemer an der Steynach, so neulichen Jarn gepauet synd, auch dahin gewyesen.

Fur die pfarliche abgeng der opfer, Seelgerecht und dergleichen ist verschafft, das ein jdes hausgeses jerlich einem Jden pfarrer Neun pfening geben soll, alwegen uff Michaelis Zu bezcalen, ycz Michaelis anzufahen.

Von wegen des pfarrers ist dieser bericht gegeben, das er bysdaher mit eyner kochyn behangen gewest sey, die sich gegen den nachtparn ungepurlich gehalten, und hab dye neulich von Ime gethan; so er derselben mussig stunde, wissen sye seyenthalben kein besonndern mangel seyner larr halben anzuzeugen. So were er auch ein gut gesell mit.

Wyewol er nun examinirt unnd das er zymlicher Weyss geantwortt, Ist doch beschlossen, Im von der pfarr abzuseczen, Aber uff sonderliche furschafft Hansen und Wylhelmen von Schaumbergs ist ime der abschyd gegeben, Im noch ein Zeytlang uff der pfarr bleyben zu lassen und mit Ime Zu versuchen, doch das er sich im leben und auch seyner lerr dem pfarrvolk in predigung gotlichs Worts und reychung des Sacrament getreulich vorzustehn sol und wol Emendirn und bessern, auch ein Zuchtig Bristerlich leben furhen, Darzu insonderheytt die Schenckheuser meyden und sich In alweg Churfurstlicher ordinacion gemess halten, Dan woe nit, und er anders hinterkomen, sol er Zur straff on eyniche abfertigung von der pfarr abgesezt werden; Er soll auch durch denn verordneten superattendenten seins gezyrecks widerumb

fur beschieden und weytter examinirt werden, So er dan sich in der larr nit gepessert und auch dysfals nit gepurlich gehalten, soll Ime dyse straff wie gemelt auch furstehn.

Zu vorstehern des gemeynen Castens synd zwen Zu Effelter und zwen aus den andern Dorffern darzu erwelt und zu pflichten angenommen. Wan aber Hans und Wylhelm von schaumberg sich des beschwerdt in ansehung und erzcelung etlicher ursachen, so sye furgewendt, ist der abschedy gegeben, es dys Jar wye es verordent, pleyben zu lassen; So es dan zu ausgang des Jars kum und dysfals Rechnung gethan werde, sollen dye vorsteher fur der erwelt und angenommen, auch dye Rechnung vor Inen den von Schaumberg als Dorfsherrn gethan werden, Wye es hyevor geprauht und herkomen sey, auch wye sy es Zum besten ansehenn und ordnen werden.

Vom Adel im Gericht Schalcka erfordertt:

Wolff von Schaumberg Burgvogt Zum Raubenstein, von wegen gemeyner vettern, auch Sylvestern von Schaumbergs als yczo dem Eltsten.

Wylhelm von Schaumberg daselbst.

Hans von Schaumberg zu Effelter.

Dye Sybenher zu Almerswindt.

Mit der vicarey uf Schaumberg, weil Heinrich Krauch sein abfertigung genomen, ist kein handlung furgenomen, sondern besteht neben anderer vom Adel lehen und Stiftung halben, so wurdet auch bericht furgewendt, das es kein gestift noch bestettigt lehenn sein soll.

Coburg¹⁾.

Brobstey Pfarrn Vicareyen auch Kyrchen Capelln der statt Koburg und gerichts Lautter.

Pfarr und Brobstey zu Coburg Salfeldisch lehen hat kein Filial. Ist schuldig zu halten Vier Caplann, Eynen prediger, pfarrer ufm schloß, schulmeister. Styftung etlicher wochenlicher Mess, uf dye Brobstey gewydembt, Nemlich: Das lehen uff dem altar Crucis sampt eynem Ewigen lycht eyner Lampen. Das lehen auff sanct Jobst altar. Das lehen auff sanct Niclas altar. Dy Fruhemeß auff dem altar trium regum.

Vicareyen zu Coburg In der pfarrkirchen sanct Moritzen, verledigt und unverledigt: 1. Vicarey Paulsen Blumings des Raths lehen, ist nit verledigt. 2. Vicarey Bastian Lyndles des Raths lehen, ist nit verledigt. 3. Vicarey Er Mattes Vischers des Raths lehen, ist nit verledigt. 4. Vicarey Er Cunrad Herdrichs des Raths lehen, ist nit verledigt. 5. Vicarey

¹⁾ Vgl. G. Berbig, Bilder aus Coburgs Vergangenheit II (Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1907), S. 1—103.

Johan Spangenbergers des Rath's lehen, ist nit verledigt. 6. Vicarey Er Johan Kaufmans der Bachen lehen, ist nit verledigt. 7. Vicarey Er Seufrid Erwein der von Rosenau lehen, ist nit verledigt. 8. Vicarey Magister Baltassar Durings der von Brandenstein lehen, ist nit verledigt. 9. Vicarey Johan Falckmars des Rath's lehen, ist nit verledigt. 10. Vicarey Er Georgen Organisten seligen, des Rath's lehen, ist verledigt. 11. Vicarey Er Heinrich Zcaners seligen des Rath's lehen, ist verledigt. 12. Vicarey Magister Georgen Castners seligen der Bachen lehen, ist verledigt. 13. Vicarey Er Herman Stampergers des Rath's lehen, ist nit verledigt. 14. Vicarey Er Heinrichen Vischers des Rath's lehen, ist nit verledigt.

Pfarrkirchen Zum heyligen Creucz hat kein Filial, des Rath's lehen, mit der behelend Magister Martinus Burczel, hat ein eygen Caplan gehabt, der Ime abgeschafft, und das eynkomen Jerlich dreißig guldein in gemein Casten geschlagen.

Vicarey der pfarrkirchen Zum heyligen creucz verledigt und unverledigt: 1. Vicarey Er Veyten Kölers des Rath's lehen, ist nit verledigt. 2. Vicarey Er Bangraz Sterchers des Rath's lehen, ist nit verledigt. 3. Vicarey Magister Johan Birnstils des Rath's lehen, ist nit verledigt. 4. Vicarey Er Johan Herlots des Rath's lehen, ist nit verledigt. 5. Vicarey Er Johan Herzer seligen des Rath's lehen, ist verledigt.

Dye Styffung Doctoris Valentini Zu Kölnn zum Studio mit xv gülden Jerlicher Zyns beweyst.

Kyrcchen Zu Coburg: Pfarrkirchen sanct Moricz, Pfarrkirchen zum heiligen Creucz, Barfüßer Closters Kirchen, Spitalkirchenn, Sychen Capelln. Dartzu Spytalhaus, Sychenhaus, Seelhaus.

Bruderschaft zu Coburg sampt andern Styffungen: Sanct Anne, Sancti Jacobi, Sancti Sebastiani, Grosse Bruderschaft der apostel, Reycher schussel Styffung, Gerber und Schuster Styffung, Heffner und schmidts Zunfft, Beckenzunfft.

Pfarr uffm schloss, so in der Brobstey zu Coburg mit eynem pfarrer bestellt wurdet, hat diese Filial: Kurttendorff, Seydmansdorff, Lüzelbuch, Creydltitz, Ketschendorff, Utterfullbach was dieser seydt der Wasserfluss gelegen, Geyczemülhe, Fynckenmülhe, Eychhoff, Kyrsengrundt, Brobsteyhof zu Wüstenahorn, Eyn haus zum hungerberg untter dem Hohenstein gelegen.

Vicarey uffm Schloss Coburg verledigt und unverledigt, alle Churf. lehen: 1. Vicarey Magister Baltassar Dürschmidt ist nit verledigt. 2. Vicarey Er Seufrid Erweins ist nit verledigt. 3. Vicarey Er Heynrich Zcaners seligen ist verledigt. 4. Vicarey Er Johann Heczers seligen ist verledigt. 5. Vicarey des Hessen seligen ist verledigt.

Kirchen uffm Schloß Coburg: Pfarrkirch, ein Capelln.

Meyder.

Pfarr zu Meyder Churfürstlich lehen, von wegen des Closters Veylsdorf, hat diese Filial: Wysentfelt hat ein kirch, Beyersdorff, Kallnberg hat ein Capeln, Mülhe ober beyersdorff, Kropfweyers, Weydach, Schmerfelt, Neuses hat ein kirch, Zeygelhütt zu Coburg, Niderndorfles, Oberndorfles, Hannberg, Untterwolsbach, Rückmarsdorf, Haynn, Weymersdorf, Brüxs, Woltersdorff, Oberwolsbach ausser iiii heuser, Oberlauter hat ein Capeln, Mockenprun, Beuerfelt hat ein Kirchle, Glenn, Berckelsdorff, Meschbach, Sulzfelt, Kosfurht, Neyda, Kleinwalbar, Birckenmorr, Drosenhausen, Eyczelsberg, Mirsdorff, Dremersdorff, Neunkirchen hat ein Capeln, Deynbach, Ein hauss Zum Formbach xv herdtstat zu Untterlautter.

Zwu vicareyen zu Meyder: Vicarey Georgen Kempnaters vom Eltsten von Hesperg zu lehen rurendt; Vicarey Niclasen Baumgartners geht zu lehen von den von Thonna

Ein vicarey zu Kallnberg, mit der belehendt Er Georg Koning.

Untterlautter.

Pfarr Zu lautter Salfeldisch lehen hat diese Filial: iii Man Zu Beuerfelt, iiii Man Zu Oberwolsbach, vii Man Zum Dorfles, Dye Staudenmülhe.

Eyn vicarey Zu der Rosenau mit der belehend Er veyt Alinger; Eyn vicarey zur Lauterburg ist nit Confirmirt, Jeziger Inhaber Nicolaus Osterhelt.

Weysenprun.

Pfarr Weysenprunn Churfürstlich lehen von wegen des Closters Sonfelt hat diese Filial: Almerswindt, Rode, Welchendorf, Schonstet, Gereut, Mittelberg, Truckendorff, Koczperg iii menner, Vischbach, iii heuser Zu Wolsbach.

Ahorn.

Pfarr zu Ahorn geht zu lehen von Joachim und Valtein von Rosenau zu Ahorn laut Irs Kauf- und lehen brief, hat kein Filial, wyewol Inen Valtein von Lichtenstein solcher lehenschafft nit gestehen vil.

Waczendorff.

Pfarr zu Waczendorf geht zu lehen von einem Jden pfarrer zu Altenpancz hat diese Filial: Neuses, Gossenberg, Wolssperg.

Suman.

Pfarr zu Suman geht zu lehen von Lorenzen Schencken daselbst, hat kein Filial. Dasselbst eyn Vicarey auch bemelts Lorentz Schencken lehen.

Grub.

Pfarr zu Grub geht zu lehen von Hansen von Schaumberg zu Nydernfullbach hat kein Filial.

Dorffer an der Itsch.

Dorffer an der Itsch In Churfurstlicher Obrigkeit gelegen, und gein Altenpancz, der pferlichen Rechthalt, gehorn: Scherneck, Heyrat, Rossach und Gleussen haben ein Kirch; Steppach, Meschenpach, Zcygkelsdorff. Wolbach, Hartt und Buchenrode haben kein Kirch.

Coburg.

Brobstey daselbst.

Dye Brobstey zu Coburg hat bysher ein Jder Abtt zu Salvelt, vom Closter aus, mit der Ordensperson eynem versehen, der hatt zu regirung der pfarr und der gestyfften Mess halben vier Caplan und den funfften, als den pfarrer ufm Schloß, darzu eynen eygnen prediger mit kost und lohn halten und verlegen müssen, Zu dem das er auch dem Schulmeister dye Cost gegeben und Zu geben schuldig ist, und was die frohn mit der Brobstey wegen geschyrr, mit dem getranck furhu uffs Schloss Coburg betrifft.

Eynkomens der Brobstey ist ordentlich Register von herr Mertein Algauer, dieser Zeyt Brobst, ubergeben, und erstreckt sich in Sumarie an Zynsen und allen Nuczungen ungeverlich uberschlagen uff funffhundert Zweiunddreissig guldein, drey pfund, drei pfennig jerlichs einkomens.

Mit bemeltem herr Mertein Algauer, nachdem ein Rath etlich beschwerung seyenthalben, und sonderlich mit haltung der Caplan, daran sye mangel hetten, angezeigt, und das er solcher Brobstey aus geprechligkeit und schwachheit seyenes leybs, als nuhmer ein alter betagter Man, nit furstehn kan, ist uf ein abfertigung mit Ime gehandelt, und dieser gestalt, das er nach vermug eyner aufgerichten Verschreybung, dieselbige Brobstey auf ein jerliche pension Churfurstlichen gnaden furder an statt derselbigen seyner Churf. gn. zu bestellen ubergeben hatt, Also das Ime sein lebenslang, uff des Closters salvelts Renthen Zynsen, nuczungen und eynkomen Ein hundert und zwenzig guldein, allweg Zu Zweyen fristen, Michaelis und Walburgis, Zu rechter Pension gefallen und werden soll, und sonderlich dye ursach hirinne bewogen und angesehen, das nach laut des Raths zu Coburg furgelegter urkunt, sovil in das Closter salvelt komen ist, und, ob dem Brobst bestimpte pension der Eynhundert Zweinzig guldein vom Closter Salvelt nit bezcalt noch entricht mochten werden, das alsdan Ime dye uff der Brobstey zu Coburg sol gefallen, oder woe es Churf. gn. weyther hin verweysen und verschaffen werden. Die erst frist mit bezcalung der pension sol sein ycznechstkunfftig Michaelis, mit dem bescheyd, das Ime dem

Brobst, wan er ein Jde frist Zur helfft erlebt, dieselbige fryst, fur vol sol fur sich und sein erben bezcalt werden, woe aber nit, und er ein Jde frist zur helfft nit erleben wurde, alsdan sol auch seynen erben nit mer dan nach gepurnus und ausrechnung der Zeit erlegung beschehen.

Dem Brobst sollen auch zu gut gehn und bleyben dye heuerige nuczung der Wulln von schaffen im Haynbach, darzu was er aus verkaufftem getreyd erlost, und ime zu bezcalen noch hinterstellig. Mer das erbrecht, so er der vererbten hoff halben hyevor empfangen, und ime der hoffman zu Lauther daran noch einhundert guldein schuldig. weyther dreissig guldein zu steuer an eyner Behausung, die zu kauffen oder Zu myeten, und was jme sonst nach laut eyner verzeichnus an vorraht des getreyds, vyhe, hausraths und anderm auch gegeben ist.

Dabey ist auch bedacht, das bey Churf. gn. anzuhalten, uff das dye xxv guldein jerlicher Zyns, so bey zweyen vom Adel Erzenberger und Kochperger stehn, darumb auch das Closter Salvelt der Brobstey sonderlich verschreyben, hiefur der Brobsteyhe also uberreicht und gegeben werden, dergleichen die zweyhundert guldein hauptsum jerlich mit Zeehen guldein den Barfusser brudern zu Coburg vom Closter Salvelt verschrieben, auch sollen abgelost, und der Brobstey wyesen, so dysfals verseczt, mit solcher ablösung oder anderer unnterpfautt freyhe und ledig gemacht werden.

Was fur urkunth und ander brieff und Register im Closter Salvelt, der Brobstey halben, befunden, das solchs auch der Brobstey zu guttem wyder bey die handt zu verschaffen.

Churfurstliche gnad ist auch bericht worden, das der Brobstey einkomens uff diese pension des alten Brobsts sonderlich auch in bedencken, dyeweyl man ein eygen Wagen geschyrr mit knecht und pferden darauf erhalten muß, und der frohn halb gar nit lass abgehen etc., dyesen Costen mit der Verlegung allenthalb nit ertragen mag; zu dem das auch der Brobstey behausung gancz und gar bau-fellig, in betrachtung des, solche pension aus vorberurrtten ursachen uff das Closter Salvelt, oder aber ander ende, solt zu weysen sein. —

Dye Brobstey ist bys auff weytern bevelch und abschaffung Churfurstlicher gnaden volgender gestalt zu verordnen und zu bestellen furgeschlagen: und erstes das Er Paulus Bluming vicarier zu Coburg zu eynem verwalter verordent und gesezt ist, der die sachen allenthalben, mit dem Bauwerck und verlegung des neuen predigers, vier Caplanen, pfarrer uffm Schloss und Schulmeisters, auch des Wagen-

geschyrs und anderer notturfftiger personen, solcher Brobstey mit der Cost, als mit eynnemen und ausgeben, verwalten sol. und das solchs mit verlegung der Caplan, predigers und ander person ein Jarlang zu versuchen.

Zum andern das Magister Baltassar Düring, wye von herzog Johans Friderichen, dem Jungen gnedigen herrn, anstat Churfurstlicher gnaden geschriebenn und bevelet gethan ist, In dem fall dye kirchen allenthalb In Regirung soll haben, Nach des geheuß und bevelch sich auch dieselbigen kirchen dyener allenthalb sollen Zu halten wissen, desshalbeu auch Ime von der Brobstey eynkomens ein zimliche Zulegung zu thun.

Zum dritten das ein prediger angenommen und demselben sampt der Cost in der Brobstey, oder aber für Kost und Lohn, ein Zulegung gethan und lohn gemacht werden soll, welcher dan Magister Baltassarn in der arbeyt des predigens halben, wye sye sych des vereynigen und vergleichen wurden, sol behilfflich sein, nachdem es Im allein zu schwer und zu vil ist.

Und ab der verwalting halb des verwalters sich zutrug, das das getreydich von der Brobsteywegen, weyl das meyst einkomen darauff steht, nit Jdesmals mit Rath Zu verkauffen, und also der verlegung und Costenshalb an gelt mangel entstunde, das alsdan in dem von wegen Churf. gn. aus den Clostern dys Ortlands ein furstreckung sol gethan wurden, das uff frist wider bezcalt zu nemen.

Und synd vier Caplan also angenommen, der Jdem zu der Cost uf dys Jarr funfzehen guldein verschafft sein, von dem Jezigen quartal trinitatis an bys wyder Trinitatis, von eym quartal Zum andern, bys zu ausgang des Jars.

Dem prediger in der Brobstey zu Koburg ist sein belohnung und Jarsoldt gemacht, das Ime der verordent verwalter wochenlich eynen guldein und teglich sechs prott und ein Kandel getrancks, wye das sunst in der Brobstey geprauchet werdet, geben soll, und also das Ime ein gemechle in der Brobstey eingeweyst, bey seyner eigner Cost und verlegung, zu dem er sich selbst behulzen soll.

Dye Cost ist uff ein tisch, der acht person sein werden, Nemlich iiii Caplan, i der pfarrer uffm Schlos, i Schulmeister, i Verwalter; darzu ii Wagenknecht, i der Verwaltershausfrau, i Vyhemejdt, i Kelner oder Breumeister: und wurdet zu lohn gegeben jerlich viii guldein dem Kelner, vii guldein dem Oberwagenknecht, iiii guldein dem unttern Wagenknecht. Des Verwalters belohnung fur sich und sein hausfrau ist noch unbeschlossen, sol bestehn bys zu ausgang des Jars, Ine in dem zur billigkeyt zu bedencken. —

Der Vyehemeyd oder Kochyn belohnung steht auch wye der verwalter in dem fall mit eyner ubereynkumpt Jerlichen ungeverlich uff funf guldein gemessigt.

Dem pfarrer uffm Schloss, dieweyl er mit der purden des Capplonatstands numer unverpflicht, ist kein belohnung gemacht, wye auch ein Probst vormaln allein eynem Jden dye Cost verpflichtt ist gewest.

Dem Schulmeister sollen dye Zwen Guldein, wye ein Jder des jerlich von der Brobstey gehabt, entricht werden, desgleichen dem kirchner jerlich auch ein guldein gefallen, wye er denselben guldein hyevor gehabt hatt.

Der speysung unnd anderer sachen halb hatt herr Mertein Algauer der alt Brobst ein notturfftigen bericht gegeben.

Unnd synd der Brobstey Ehehalten Zyns- und lehenleut darauff auch anstatt Churfurstlicher gnaden uff des Brobsts lediggebung zu pflichen angenommen.

Schulln zu Coburg.

Schulln zu Coburg ist neulichen Jarnn vom Rath dasselbst dermass verordent, das sye eynen Magister Philippen Stumpf dystals auf schrift philippi Melanchtonis haben angenommen, welchem von den verfallen lehen Jerlichen fur alle sachen der Schulln und der Schuler halben funfzig guldein zu geben versprochen synd, on was dye Cost der Brobstey belanget. darbey soll es sein bleyben haben. und synd alle Schuler des Preciums und aller beschwerung freyhe, also das ein Jder Schuler im Ersten eingang der Schulln allein zwey pfund zu geben verpflichtet ist.

Den zweyen Collaboratoribus, die uff zwu person vom schloß Coburg anstatt Churfurstlicher gnaden gespeyst werden, ist Jdem jerlich Zwelff guldein zu geben fur alle sachen verschafft, dabey es sein pleyben auch haben soll.

Vicarey der pfarrkirchen sanct Moriczen zu Coburg vom Rath zu lehen rurend und nit verledigt, sein: Sanct Anna lehen yczund besyczer Heynrich Vischer, Aller Heiligen lehen yczund besyczer Sebastian Lyndte, Die vicarey trium regum yczund besyczer Herman Stamperger, Unser lieben Frauen lehen yczund besyczer Paulus Plüming, Dye vicarey sanct Sebastiani besyczt yczund Er Mathes Vischer, Vicarey sanct Niclas Capeln beym Sychhaus jczund besyczer Johan Falckmar, der den ycz in fertigung dieser Registratur ist mit todt abgangen.

Vicarey der pfarrkirchen zu sanct Moriczen des Raths lehen und verledigt synd in gemeinen Casten geschlagen. Sanct Moriczen lehen ist besyczer gewest Georgius Walhauser

organist seligen, Sanct Euckarias lehen ist besyczer gewest Heinrich Zeanerschigen.

Vicareyen so ein Rath von der grossen Bruderschaft wegen zu verleyhen, und nit verledigt synd. Eyns des besyczer Er Conradt Hertrich, Das ander Er Johann Spangaberger.

Lehen und vicarey in der pfarkirchen zu Coburg, so etlich vom Adel Zu leyhen, Nemlich:

Auf dem altar Livini genannt, das Heincz von Rosenau zu Ossla ycz als der Eltest zu verleyhen hat, des besyczer Seufridus Erwein.

Auf dem altar Urbani genant, so Jacob vom Bach als yczo der Eltest zu verleyhen hat, des besyczer Johann Kauffmann.

Auch auff dem altar Urbani, der vom Bach lehenn und nach absterben Magister Georgen Castners seligen verledigt und ferner nit verleyhen, sonder Jacob vom Bach, an stat seins brudern und sein, nymbt dye nuczung zu seynen handen.

Dyesser lehen und vicareyen eynkomens halb ist kein Register eingelegt noch uberantwortt, und bestet neben anderer vom Adel byt und erpieten.

Der von Brandenstein lehen, so auff dem altar Katharine gewydembt gewest, hat nach vermug Churfurstlichs entschydendrung gewonnen und der gestalt, das darvon Magister Balthassar During prediger zu Coburg Jerlich sein lebenslang Sechtzig guldein sollen gefallen zusamt der vicarey behausung, Aber nach seinem absterben solche Sechtzig guldein furder zum fredigstal volgen. Dergleichen sein auch zweinczig guldein in gemein Casten darvon nach laut der Styftung gewyesen und solch summa gegen der Zynsverschreibung, so ein Rath der von Brandenstein verpflichtet gewest, Der uff ein Rath gewyesen, Aber das dye von Brandenstein der vicarey zyns und gutter zu iren handen haben empfangen und eingenomen.

Die Kirchen oder gotshaus zum heyligen Creucz.

Zum heyligen Creucz ist Martinus Burczel Magister zu eym pfarrer verordent und vom Rath zu Coburg also verleyhen.

Hat ein pfarrer zusamt eynem Caplan, den er gehalten, achtzig guldein Jerlich vom Rath zu Coburg gehabt. Nachdem aber der Caplan abgeschafft, sein Ime dreissig guldein, dye icz in gemein Casten verweist und geschlagen sein, abgeprochen, und werden Ime jerlich noch vom Rath gereicht funfzig guldein.

Der selsorg halben hat er nymant zu verwarhn, den was dye hausgesess sein zum heyligen Creucz und die armen im seelhaus, hat sunst kein Filial.

Das einkomen an Zynsen, parschaft und schulden der kirchen zum heyligen Creucz ist in gemein Casten geschlagen, laut der Register und gemein auszugs.

Vicarey zum heyligen Creucz dye nit verledigt, und des Raths zu Coburg leben syndt: Vicarey sanct Wendels lehen, yczund besyzer Paugracz Storcher, Vicarey auf sanct Wendels lehen, yczund besyzer Magister Johan Birnstil, Vicarey unser lieben Frauen altar yczund besyzer Johan Herrle, Vicarey Sanct Wolfgangs lehen yczund besyzer Veyt Köler.

Eyn vicarey Zum heyligen Creucz der zwelfbothen Altar, ist durch Absterben des besyzers Johan Heczers seligen verledigt, des Raths lehen, yczund in gemein Casten geschlagen.

So der pfarrer zum heyligen Creucz mit dodt abging, ist der absched, dieselbige pfarr fuder, dieweyl es dye notturfft der Seelsorg halb erfordert, also zu verleyhen.

Aber dye vicareyen sollen ferner nit verleyhen, sondern das einkomen in gemein Casten laut des verzeychenten abscheds geschlagen werden.

Register der pfarr und vicareyen einkomens wurdet in der Registratur des gemeynen ausszugs funden.

Barfusser Closter zu Coburg ist herr Veyten Haff verwaltern zu Munchrothen in bevelch gethan, und synd die Closterperson mit gelt zum theyl abgefertigt und die andern gein Munchrothen zu unnterhalten verschafft.

Eynkomen solchs Barfusser Closters ist bemeltem Verwalter auch zugewyest, davon dieselbige Closterperson zu unnterhalten.

Was das einkomen, vorrath und ander klynodien betrifft, wurdet dye Registratur des ausszugs mitpringen vom Castner in eyner vorzeychnus ubergeben.

Welchermaß auch dye Closterpersonn zum theyl abgefertigt, davon wurdet der Castner bericht zu thun wyssen.

Im Closter syczen mit Wyssen und auff bevelch Churfürstlicher gn., auch der oberhanndt zu Coburg, Hanns Mor Fussknechthauptmann ¹⁾ unnd Friderich Klinghamer der Amptsschreiber.

¹⁾ Vgl. P. C. G. Karche, Jahrb. d. Stadt Coburg v. 741 bis 1822, S. 68.

Verordnung und unnterricht, auch absched der Churfurstlichen geordneten visitatorn dys seyner Churf. gn. Ortlands zu Francken, dem Rath, auch gesaczten und angenommen vorstehern des gemeynen Castens zu Coburg in gemeynen und aller sachen halb, zu dem wie der gemein Casten hyevor angestellt und verordent ist, gegeben.

Erstlich nachdem der gemein Cast hyevor dermass angericht, das darzu das eynkomen an Zynsen parschafft und schulden der Grossen bruderschaft verweyst unnd geschlagen, auch das dye Ordnung des Almusen in und vor der kirchen zu sameln und zu empfaen, hyevor gemacht ist, Also das auch sonderliche Castenmeister aus dem Rath und der Bruderschaft darzu sonderlich gesacz sein, wye dan dieselbige vorsteher dye sachen byshere in eynnemen und ausgeben der grossen bruderschaft halb, und was zum almusen einzeellig und in beschiedungs, auch in ander weyss darzu weytter gefallen, verwaldt haben, Demnach soll es bey solcher gemeynen verordnung sein bleyben haben. Aber dieweyl nach vermuge eynes sonderlichen auszugs weytter zu solchem einkomen Zyns, parschafft unnd schulden von verfallen und anverfallenn Lehen der vicareyen zu Coburg, Reyehen almusen, Spitalkirchen, Bruderschaften, Sanct Anne, Jacobi und Sebastiani, kirchen zum heyligen Creucz, der Gerber und Schuster Styftung, der Spentrock und des Syechenhaus auch geschlagen, verweyst unnd verschafft ist, Darumb sein auch dysfals, damit ob diesem Cristlichen Werck getreulich unnd vleissig armen notturfftigen, und sonderlich hausarmenleuten, zu guttem und bestem gehalten werde, zu vorstehern weytter verordent unnd gesezt, Nemlich Jobst Korner, Burgermeister, und Endres Rubold, von Ratswegen, Bastian Ingeram, Heinz Reuman und Michel Vogel. aus der gemeynde, Er Hanns Kauffman unnd Er Conrad Herdrich von der Bristerschaft. dieselbige Syben, dye disfals sonnderliche pflicht auch gethan In dem allem Cristlich und treulich zuhandeln, Sollen alles und Jedes aufhebens und einkomens berurts gemeynen Castens und was weytter von den verfallen und unverfallen lehen, Reichen Almuss, Spitalkirchen, Bruderschaften, Aune Jacobi und Sebastiani, kirchen zum heyligen Creucz, der Gerber und Schuster Stiftung und auch dem Sychenhaus, wie gemelt, darzu also geschlagen, verweist und gemacht ist, es sey an zynsen, parschaft und schulden, Zu iren handen einfordern und einpringen, auch ob dem Almusen, so wochennlich vom gemein Man umb gottes und Cristlicher lieb willen in oder ausserhalb der kirchen gegeben wurdet, vermugen angestelter Ordnung getreulich halten und dem prediger jdesmals erinderung thun, das volck vleissig uf der Canzel zu vermanen.

So erstreckt sich das einkomen aller und Jder ablosinger und Erbzyns an gelt, sampt getreyd, zehenden und Wyesnucz, auch anderm Zu gelt angeschlagen, sovil des hyevor und auch yezo zu gemein Casten geschlagen und verweyest ist, in Sumarum uff CCCCX guldein iii lb xxiii d. 1 h.

Und synd dye Zyns von Lehen der Vicarier so nit residirn, in dyese Summa nit gezcogen.

Sumarum der parschaft und gewyesser schulden aller obberurter Rechnung: XMLIV guldein III lb. N d. i h.

Und synd in diese Sumam auch nit gezcogen Nemlich XXXIII guldein ii lb xxiii d. ungewieser schuld des heyligen Creucz, viii guldein i ort ungewyesser schuld des gemein Castens, XCV guldein uf drey vierteil Jars ins Toffe und stock gefallen, auch zugewyesene puss, darzu was dys leczter vierteil Jars gefallen ist, steht sampt dem Rest uff weytter Rechnung.

Weytter ist auch in diese Rechnung des gemeynen Castens nit gezcogen das einkomen der pfarkirchen sant Moriczen, welchs die Gotshausmeister dieser Zeit noch eynnemen und davon, doch unverrückt der Erb und ablosingen Zyns, den Baw derselben kirchen verrichten sollen, und so es zum fall kumpt, das solcher Baw zur notturft volpracht, alsdan sol bestimpt einkomen sampt uberlauffendem Rest auch neben andern Zynsen in gemein Casten gefallen, wye in verzeichnus des auszugs weytter verklert ist.

Darbey sollen auch die vorsteher des gemeynen Castens sich beveißen, nach laut des heyligen Creucz Rechnung, dye Forderung umb neun guldein Zyns von Er Georgen vom Schlettach seligen, Inhalts eynes Instruments der kirchen beschyeden, von den Schaden geprütern zu ermanen und einzupringen.

Auch eynen guldein Zyns zu eynem Jartag bey Fraw Agnes von Rosenau Wytwe und Iren Söhnen zu Ahorn, sampt hintherstelligen Zinsen.

Mer anderthalben guldein Zyns sampt hinterstelligen Zynsn von Heynczen von Rosenau Zu Osslau, auch einen Jartag belangend, welches alles in obbestimpte Sumam auch nit gezcogen.

Ferners sollen sie auch die anspruch so Thoman von Hesperg zu Weyckersrode zu eynem Erblehen zu Mirsdorff, zu der großen Bruderschaft gehorig, unnterstehet furzunemen, mit demselben vonn Hesperg zum Austrag pringen.

Darumb sollen von denselben geordneten Vorstehern nun hinfurd alle und Jede Zyns, sovil das alles, wye yezo bestimpt. berurn vnd antreffen thut, sampt der Barschaft und schulden, ausgeschlossen der Pfarrkirchen sanct Moriczen

Rechnung, und wes des kunftiglich mer darzu gefallen und komen würdet, In eyn Rechnung Eynnemens und ausgebens halb gezeogen und nit gespaltenn werden. Doch das dannoch in dem nach art der Capitel untterscheyd Im eynnemen und aussgeben zu halten, wye das die alten Rechnung zum theyl mitpringen.

Nachdem auch vil schulden in solchem allem verzeichnet und gesetzt, soll in dem vleis gehabt werdenn, solche schuld unverzüglich einzumanen, Deshalb dyejhene, so vormalis Jde verwaltung getragenn und diese schuld also haben aufwachsen vnd steygen lassen. mit sampt den geordenten vorstehern vleis und bearbeitung haben sollen, bestimmte schuld unverzüglich einzumanen und zu erfordern, in dem fall auch der Rath irer bürger halb unnd die Amptleut von wegen der auslendischen hilf thun sollen.

Unnd soll das einkomen solchs gemeynen Castens, wye das obermelt ist, von den geordenten Vorstehern, doch unverrückt der jerlichen Zyns, auch der Barschafft unnd schulden, die Jdesmals an gewyese Erbstück oder in ander wege anzulegen, volgnder gestalt ausgegeben werden, Nemlich dieweil nach vermug Churfurstlicher Instruktion zuvorderst damit gottes wort zufurdern, armeleut zuunterhalten, unnd Schullen der Jugendt zu gutt In alweg auch anzuichten, Das demnach dye besoldung dem prediger nach laut des vertrags und den dem Schulmeister, seynen Collaboratoribus, den beden Kirchendyenern danct Moriczen und des heyligen Creucz, auch dem Hoffler [der] gein Wyttenberg zum studio verordent ist, dermass bestehn und bleiben soll, das dem prediger für sein person nach vermug des vertrags dreyssig guldein, dem Schulmeister Funffzig, den beden Collaboratoribus vierundzwanzig, dem Kirchner sanct Moriczen zu den vier guldein dye Ime ein Rath zugeben Jerlich versprochen, zweinczig guldein, dem Kirchner zum heyligenn Creucz, zusampt eym Fuder holcz, Sechsthalben guldein an geld und Wyesnuczen, und dem Hoffler zum studio gein Wyttemberg dreissig guldein, so lang er der ende oben studirn mit vergunstigung anhangen wurde, jerlichen reychen und geben sollen.

Dessgleichen sollen die gestyffte Seelbad, Spennt, Spentrock, auch Reiche schüssel, lauts der Styffter wyllen. dermass auch in wyrden bleyben, das es dermass nach hergepraechtem geprauch volzeogen und gehalten werde.

Den Sychenleutten im Sychenhaus sol ir pfrundt auch wye byshere gepraucht gegeben, und darzu ir idem wochenlich ein Zulegung mit zeehen pfennig gethan werden.

Was auch die pfarrkirchen sanct Moriczen für Seelbadt sampt eyner spent unnd Spentrock vor alters here pflichtig

gewest, und ob der sunst ander ort mer weren, sollen dye vorsteher des gemein Castius, die einsehung haben, das es on abbruch auch gehalten und volzcogen werde.

Und wie den armen leutten allenthalben, mit austheilung des almusen, nach Jdes gelegenheyt hyevor ein anzcal verschafft und gegeben ist, Sol nach gelegenheyt, weyl der Cost yczo in eym Reicherm einkomen verordent, eyner Jden person nach erfordrung auch ein bessere Zulegung gethan werden, und sonderlich das hausarme leuht, dye sich petlens schembten, in dem bedacht werden, und das denen, so gar pethryess liegen, ein notturftig unnterhaltung zuverschaffen sein soll.

Und was nun die gemeynen gepeue der kirchen zum heyligen Creucz, kirchnersheuser und amt das Seelhaus daselbst, darzu andere gepeue mer, als das Syechenhaus und dye Schull antreffen würdet, soll die eynsehung gehabt werden, solche gepeue in zymlicher bedachung und andern nottgepeuen zu unnterhalten, doch das ein Rath von gemeynner Statt wegen mit furhe und anderer handtreichung hylff und frohn zu solchen peuen thun sollen.

Dabey ist auch bedacht, ob arme Burger, Ehehalten und andere taglohner in der Statt in schwere Krankheyt fyeln, das dieselbige person nach erfordrung Irer armut in das Seelhaus sollen verschafft, und Inen aus dem gemeynen Casten auch ziemliche unnterhaltung gereicht werden, und das solchs alles und ydes, sovil dye gelegenheyt byden und auch erfordern wyl, im ausgeben der verordneten vorsteher auch stückweiss zu verzeychen, Nemlich Was zu forderung gottes Wort als prediger Schulmeister und sein Collaboratorn, auch Hofflern und andern zum studio gegeben. Denn beden Kirchnern gegeben. Spent, Seelbad, Spentrock, Reyche schüssel gegeben. Den Vorstehern zu belohnung gegeben. Was zur Notturft der gepeue der Kirchen, Kirchhaus, Schulhaus, Seelhaus, Syechenhaus, und dergleichen gegeben. Was fur arme leut, als hausarmeleutten gegeben. Was sunst andern armenleuten und weme gegeben.

Des gemeynen Castens halben sollen den Vorstehern, dyeweil die pfarrkirchen sanct Moriczen ycz in Unpeuen, ein sonderliche verwarung im Rathhaus mit zweyen Schlossern zu bewarn und zu beschlyessen, eingethan und zugestellt werden, zu welchem dye Zwen aus dem Rath ein schlüssel, und dye drey aus der gemeynde den andern haben. Darumb sollen auch denselben vorstehern alle Erbregrister und alle andere brief und verschreybung zu handen gestellt und gegeben werden, sampt allen der Kirchen und Bruderschafft Klynodien, vorrath und ornata, das alles In bestimpt beheltnus notturtigklich zu verwahren.

Unnd das die Kleynotter von Kelchen und anderm Sylbergeschmeyde also unverrückt bleyb; Aber der Ornata und Messgewandt halb, was man zu teglichem geprauch nit bedurfftig, das dye besten stück mit Rath sollen zu verkauffen und das gelt in gemein Casten zu anderm zu erlegen sein. Was aber sunst von altenn Seydenen, Wulln oder dergleichen Messgewandten, auch Alben und anderm antrifft, damit es zu nutz pracht und nit vergeblich erfaul und ermuder, Sollen dye vorsteher das Armen leuthen zu Mudern, Gollern und Hembden nach erforderung und gelegenheyt mit wyssen eyns Raths und des verordneten Superattendenten aussteylen, unnd das uberig an Kleynottern, des Sylbergeschmeydts, der ornata und anderm In ein eygentlichen Inventarium pringen; Doch sol hirin die pfarrkirchen sanct Moriczen irer Kleynodien und Ornata halb von wegen des obligenden Baus derselbigen Kirchen ausgeschloßen sein, das dye Gotthausmeister solchs zu notturft bestimpts Baus geprauchten und in ir Rechnung pringen sollen.

Und so die vorsteher die sachen dysfals ein Jarlang verwaldt und darumb der purden gern entledigt sein wolten, als sollen Jdes Jarr eyner des Raths und zwen aus der gemeynde des erlassen sein und andere an Ir statt neben die Zwen bleybende gesezt, Auch desgleichen mit den Zweyen von der Bristerschaft also gehalten werden, und so furht an, doch das es mit wissen der Oberhandt, Brobst, Superattendenten vnd des Raths bestehe, damit dieselbige neue angehende vorsteher zu sonnderliche pflichten, mit notturftiger Unterweisung, auch anzunemen.

Ob auch zu vorstehern yezo oder hiefurder arme auffrichtige von handwerksleutten erwelt und gesaczt weren oder wurden, wie den der Gerber und Schuster Styftung halb alwegen aufs wenigst eynen aus Irem handtwerck jerlichen zu verordnen, bewilligt und zugesagt ist, Sol denselbigen umb ir verseumnus irer arbeit von den andern vorstehern, mit wyssen und aus geheyss derjhenen, so dye Rechnung nemen, ein zymliche steuer und zulegung aus gemeynem Casten gethan werden.

Und soll dye berechnung der Vorsteher vor der Oberhandt, eynem Brobst, prediger, Burgermeister und Rath geschehen, Also das dye alten Vorsteher zu Jzigem quatember Remiscere Ir berechnung den neuen geordenten Vorstehern sollen thun und fürder von denselben neuen Vorstehern dermass nach Ausgang dys Jars auch gehalten werden.

Es sollen auch dye Vorsteher fur sich aber zweinzig guldein auf Zyns oder an Zyns nit hinzuleyhen haben, sondern sich in dem was aber zweinczig guldein antreffen wurde, bevelch der Oberhandt und des Raths halten.

Ob hinfurder der vicarier eyner oder mer mit doct abging, sol derselbigen vicareyen keyne ferner verlyehen, Sonder solch einkomen sampt Jder vicarey behausung in gemein Casten auch geschlagen werden; was auch der verledigten vicarey behausung noch unverkauft, und das dye umb Zyns hingelassen. sollen dye vorsteher solche Zyns auch in gemein Casten einpringen und furder dieselbigu heuser zu verlassen haben.

Das Spital zu Coburg soll der pfrunden halb, wie es herkomen, auch sein pleiben haben, in des Raths und verordneten Spitalmeisters Verwaltung zu bestehn, doch so ein pfrundt verledigt, das man arme burger in dem bedenck, eynen Jden nach erfordrung und erfaltung on gelt darein zu nemen.

Nachdem der Rath zu Coburg Doctor Adam Reutter von Rathswegen funff Jar lang zu eynem Medico und anrichtung eyner eygnen Apotecken angenommen, und Ime jerlichen von den bestimpten verfallen lehen dreyssig guldein versprochen, und bereyt drey Jarr daran bezcalt seyen, ist Ime der Abscheyd gegeben, es dysmals dabey bleiben zu lassen, das dye ubrigen Zwey Jar bys zur Volendung der funff Jarn, demselben Doctori, in ansehung das er dem armut zu gutt daunocht aufgenommen, sollen vergnugt werden, desshalb auch Sechzig guldein von dem Rest des Raths synd abgezogen doch das nach ausgang dieser Zeytt der gemein Cast in dem unbeschwerdt bleibt, sondern so ein Rath eynem Doctorem lenger annemen wollten, solchs uff Iren Costen zu thun.

Der auffgerichten neuen hore ¹⁾ halben, dye in der Summa Einhundert vierundvierzig guldein gestanden, ist der Abscheyd, das der halbtheyl solchs gelts uff das eynkomen bestimmpter verfallen lehen, und der ander halbtheyl uff ein Rath gehen sol, welche alsbald vom Rest auch abgecogen.

Fur die drey Ecker zu herr Heinrich Zcaners seligen lehen gehorig, hatt ein Rath gewilligt jerlichen drey guldein Zyns in gemein Casten zu geben, und dieselbige Ecker furder zu gemeyner Statt zu geprauchen; Doch damit solcher Zyns nit fur und fur uff der Statt stehn durff, Ob dan ein Rath dysfals ettwa ein Wyesen oder ander Zynsgut zu sich kauffen und furder an dye Castenmeister weysen wurden, das sollen dieselbige Castenmeister also annemen, und was es mer antreffen wurde, die ubermaas herausgeben.

¹⁾ Vgl. P. C. G. Karche, Jahrbücher der Herzogl. S. Residenzstadt Coburg v. 741—1822, Cbg. 1825, S. 68: „1528 erhielt der Kirchturm zu St. Moriz eine schöne Uhr, so Kunz Schenffelin von Staffenstein für 120 Gulden verfertigt hatte. Andere Unkosten waren noch 27 $\frac{1}{2}$ Gulden.“

Dye Zulegung unnd besserung, belangend des Schulmeisters, Cantors und Locatens, auch Kirchners lohn, sol dermass bestehn, und was weytter hirinn verordent.

Das so dem Hoffler gein Wyttemberg gegebenn, als nemlich jerlich dreissig guldein, das soll dermass auch sein pleiben haben, demselben Hoffler solch dreissig guldein, solange er studirn wurdet, zu geben, und wye man das weyter in Rath findet¹⁾. —

Hanns Kraus, burger zu Koburg, ist der schulden halb, so er dem heyligen Creucz von wegen Heynczenn Samen seyns schwagers seligen, als nemlich Eynhundert fünfundsechzig guldein, schuldig und pflichtig ist, dahin als ein Erb gewyesen, solche Schuld den vorstehern des gemeynen Castens yczo bar uber zu bezcalen, oder aber jerlich mit Acht guldein ein ortt Zu verzynsen, uff Petri Kathedrae des dreyssigsten Jars dye Zyns zu reychen. doch dieweil er dye verzynsung also gewilligt, soll Ime dye ablösung zu thun verstattet werden, zu welcher Zeit er wyl, diese hauptsumma einzellig, oder garr, es sey zweinczig, dreissig, vierzig, oder mer guldein, sovil Ime eben ist, also abzulosen, und sovil er daran geben wurde, das auch im fahl gebürlicher Zyns abgehe, bys so lang dieselbige ablösung gar geschieht, und sol furder weytters nichts mer in dem fall schuldig noch pflichtig sein.

Wolffen Ernfyed, Kirchner zum heyligen Creucz, ist seins dyensts halben, uff sein suplication, diese Zulegung verschafft, das ime das Wyesle an der Sulcz, jerlich uff drytthalben guldein ungeverlich angeschlagen, wye es der vorig Kirchner auch gehabt, zugestellt werden soll.

Dem Semele, der dem heiligen Creucz funf guldein jerliche Zyns hinterstellig zu thun schuldig, ist auf sein bytlich ansuchen, In ansehung seyner Kranckheyt und Schwachheyt, auch Armut, dyeser abschyed gegeben, das den Vorstehern bevelch geschehen, sich gegen Ime gepurlich zu halten, und ine in dem fall nit zu bedrenge. Ist doch dabei beschlossen das er solcher hinterstelligen Zynss sol

¹⁾ Die an dieser Stelle abbrechende Originalurkunde, die über die Kastenordnung dem Stadtrat zu Coburg ausgefertigt worden ist, hat noch den Zusatz: „Zu Urkundt und warhaftiger anzeig dieser verordnung und gegeben Unterricht haben wir die Churfürstliche geordnete Visitatores, Hans von Sternberg, zu Kallenberg Rytter, Nicolaus Kyndt, Doctor Pfarrer zu Eysfelt, Baltassar Düring Magister Prediger zu Coburg, und Paulus Bader Castner daselbst Jdes verpetschaft Zu endt der schrift auffgedruckt, am Mittwoch nach dem Sontag Invo-cavit im funfteenen hundertten und Neun und zwinczigsten Jarrn.“ Die vier Siegelabdrücke in grünem Wachs befinden sich auf der Urkunde. Letztere wurde im Archiv des Rathauses zu Coburg aufgefunden. Sie hat für die Stadt ohne Zweifel mehr als einen historischen und kirchenrechtlichen Wert.

erlassen sein, und sonderlich das bewogen und angesehen, das der Rath ime Zeugkuns geben, das er sunsten frum und aufrichtig sey, und das er aus Kranckheyt numer nit arbeyten kann, doch sol er der kunftigen Zyns nit erlassen sein.

Heyncz Hacy, der zu der Spitalkirchen jerlich ein halben guldein Zu verzynsen, zum gestyfften Salve schuldig, ist auf sein Suplicirn der abscheyd gegeben, das er der hinterstelligen Zyns uff drey guldein lauffent. erlassen sein sollt, doch das er furder dye Zyns geben und die ablosung zu zweyen frysten, nach seynem gefallen, zu thun haben soll; ob auch er oder sein weyb in Kranckheyt fyelen, sollen sye aus gemeynem Casten zur notturfft mit andern danocht auch bedacht werden.

Pfaffenndorferin ist Irer hinterstelligen Zynss halben zwenunddreißig guldein, dye sye dem heiligen Creucz zu thun schuldig, der Abscheyd gegeben, solch summa gelts dermass zu bezcalen, das sye alle Jar daran funf guldein geben soll, solang es bezcalt werde, und das sye und ir erben nichts wenigens dazu zweinezig güldlein hauptsumma, davon diese Zyns gestyegen und gewachsen sein, Jerlich mit mit eym guldein verzynsen soll.

Pfarr uffm Schlos Coburg.

Dyese Filial gehorn in dye pfarr uffm Schloss: Kurtten-dorff, Seytmansdorf, Luczelbuch. Creydliez, Ketschendorf, Unterfulbach, was dieser seydt des Wasserflus gelegen, Geyckenmülhe, Fynckenmülhe, Eychhoff, Kyrsengrundt, Brobstshoff zu Wüstenahorn, Eyn haus zum Hunerberg unnter dem Hohensteyn. Ist Inen ein pfarrer uffm Schloss nichts weytters verpflichtet, den allein uf erfordern die Sacrament, es sey in oder außer der Kirchen zu reychen. und was ein pfarrer aus bevelch der Oberhandt auf dem Schloss sein muss, sollen dye Caplan in der Brobstay dasselbig an seyner statt verichten, So gehn sye auch alle zu predig und zu Kirchen in dye pfarrkirche zu Coburg.

Ist hyevor verschafft. das ein Jder Mensch, so zum heiligen hochwirdigen Sacrament geht, dye vier opfer geben soll, und Neun pfening zu tauffen. bey diesem abscheyd sol es nochmaln sein pleiben haben, doch das ein Jder Schulthes dem pfarrer solch Opffergelt einpring, hiefürder in der vasten zu bezcalen, ycz nechstkunfftig anzufahen. dye fünfzeben pfening selgereth sollen ab sein.

Des Pfarrers verdienst ist. das er in der Brobsthey neben andern Caplan den Tysch hatt, unnd das er kein andern Zugang noch aufhebenns gehabt, dan was ime diese pferliche Zufell jerlich getragen.

Vor zweyen Jarn aber ist Er hans Grosch ettwa Gwardian

im Barfusser Closter, zu eynem pfarrer aufgenommen, und uff das er in predigung gottlichs Worts dester hohern vleis hab, als synd die Messen der belehenten vicarier halb, so wochenlich uffs Schloss gangen, abgeschafft und ime der verdienst gemacht, das ime von dem lehen Balthassarn Durschmidts jerlichen sechs guldein, von Er Seyfriden lehen drithalbenn guldein, und Er Johan Heczers seligen lehen zwen guldein sollen gegeben werden. beyneben ist Ime auch erlaubt, das er dem Brobst zu Coburg fur ein Caplan in der Kirchen dyenen soll, desshalb er ime sein besoldung als Jerlich syben guldein, wye einem andern Caplan, auch gibt; doch soll es stehn uff wyderruffenn, ob sterbsleufft oder ander ehehafft unnd ursachenn, aus der noth furfielen, und der pfarrer desshalb uffs Schloss erfordert wurde.

Weytter hat derselb Grosch bey Churfurstlichen gnaden, auff sein unterthenig ansuchen, erlangt, das ime sein lebenslang das einkommen zu des Hessen lehen gehorig aus gnaden zugestellt ist.

Vicareyen und geystlich lehen uffm Schlos Coburg Churfurstlich lehen.

Vicarey Johann Heczers, Vicarey Heinrich Zeaner, beide seligen. Synd verledigt und nit weytter verlyhenn, und was von Jdem lehen komen, auch wye es mit dem ubrigen eynkomen, gelegenheyt hatt, davon wurdet der Schosser berycht zu thun wyssen.

Vicarey des Hessen lehen genant ist auch verledigt, und auff unterthenig [ansuchen] Johan Grosch, pfarrern uffm Schloss, ist ime wie vorgemelt solch lehen sein lebenslang aus gnaden zugestellt, was aber vom lehen komen oder nit steht uff des Schosser bericht.

Vicarey Er Seyfriden Erweins ist vor der Zeytt Johann Erwein, der yez in Welschland studirt, verlyehen, doch hat Er Seyfryd darauff sein lebenslang ein Reservat.

Vicarey Magister Balthassar Durschmidts ist von Churfurstlichen gnaden, uff unnterthenig ansuchen des Raths zu Coburg, solcher vicarey halb gnedigklich bewilligt, so es den todtfall desselben Durschmidts erreycht, das solch lehen zum predigstull in der Stadt volgen soll, wye es auch im anfang zum predigstul gestyfft.

Dyesser vicarey einkommens wurdet in Erbbuchern befunden, davon der Schosser, wurdet bericht zu tun wißen. —

Meyder

Pfarr zu Meyder geht zu lehen von Churfurstlichen gnaden zu Sachsen etc. als von wegen des closters Veylsdorff, nachdem dieselbig pfarr dem Closter Incorporirt unnd

hatt diese Filial, so gein Meyden zu Kirchen gehn und vom Pfarrer versehen werden: Wysentfeltt, Mockenprun, Beuerfelt, Sulczdorff, Kosfurcht, Neydau, Kleinwalbar, Drosenhäusen Eyczelsperg, Wirsdorff, Dremersdorff, Neunkirchen.

Filial so in die Kirchen bei Neuses und vom Caplan versehen werden: Beyersdorff, Mülhe ob Beyersdorf, Kropfsweyers, Weydach, Scheuerfelt, Niderndorffles, Glenn, Berckelsdorff, Inwoner zu Kallenberg.

Volgende Dorffer und Filial synd aus der pfarr Meyder aus ungelegenheyt und Fern des Wegs in andere pfarr geschlagen, Nemlich Ruckmersdorff, Weymersdorff, Brux- und Waltersdorff synd gewyesen in dye pfarr gein der Neuenstat. Unter und Oberwolsbach, Ein Eynczel haus zu Oberndorffles, zu Untterlauter funzechen hausgesess, und Oberlauter auch Mesbach, synd in dye pfarr Lautter gewyesen. Hannberg ist gewyesen in dye kirchen gein Eymberg. Waltersdorff ist gein Weissenprun gewyesen.

Und haben den Bescheid, was ein Jdes Dorf hyevor, und auf Jezigen abscheyd dem pfarrer und kirchner gegeben, dasselbig den zugewyenen pfarrn und kirchner hinfurder also auch zu geben.

Dye pfarr Meyder ist vor der Zeyt, dieweil das Closter Veylsdorff in Wyrden gestanden, mit den Ordensperson besetzt und versehen. Nachdem aber die Bauerschaft ob den Munchen, dye auf der Bebsterey gelegen, beschwerung gehabt, und zu vilmaln gegen dem Abtt ins Ampt Coburg synd furbeschyeden, ist solche pfarr dazumal, und auch volgende da dye Munchen und ordensperson ir abfertigung genomen, mit eynem Weltlichen, zusampt eynem Caplan, den er der pfarr für sich angenommen, bestellt worden, Nemlich Johan schmidt, bestimpte pfarr byshere hat verwaldt, und dye kirchen zu Neuses, mit eingehorigen Filialn, mit Jacoben Lynsner versehen, dem er Jerlichen fur Kost und lohn in xvii oder xviii guldein werht hat beweist, also das er der pfarrer, nachdem die pfarr in geringem einkomen, fur sich uff xxxiiii guldein gehabt.

Und wiewol nun hyevor mit den Bauerschaften und dem ganzen pfarrvolck verschafft, dye vier Opfer zu geben, welchs dan eynem pfarrer vil Zancks gemacht, der ursach halb ist yczund durch die Churfurstlichen Visitatores fur dye abgeng der opffer und al andere pfarliche Recht, verordent, das ein jdes hausgesess jerlich zwelff pfenning geben sol, alwegen uff Michaelis zu bezcalen, und das dye Schult-hesen, in jedem Dorff, das einfordern unnd furder dem pfarrer antwortten sollen.

Nachdem auch die Bauerschaft bericht furgewendt, das drey Zeehendt von der pfarr in das Closter komen und

gezogen, haben Churfürstlichen gnad uff schrift und bericht der Visitatoren, aus gnaden zu pesserung der pfarrn bewilligt, den getreyd zeehenden zu Neuses wider zu der pfarr zu weysen.

Und dieweil die bede der pfarr und Caplan in der Examinacion notturtig geschickt befunden, auch das sye die gunst jrs pfarrvolcks gehabt, synd sye auch der ende also gelassen, das der pfarrer dye pfarrkirchen zu Meyder, und der Caplan dye kirchen zu Neuses versorgen soll, und was für Filial und Dorffer gein Neuses gewyesen, dye sollen auch beym Caplan, der mit anwesen daselbst syczt, dye sacrament zu Neuses zu suchen haben, deshalb auch der pfarrer densselben Caplan für Cost und lohn jerlich beweysen und geben sol xxxiiii guldein, wye er sich des mit Ime würdet zu vergleichen wissen.

Doch das sich der Caplan nichts wenigens nach bevelch des pfarrers haltt.

Dye zwen Vicarier zu Meyder, der eyner von dem Eltsten von Hesberg, und der ander von dem herrn von Thonna behelend, haben irer vicarey Register eingelegt, und ist inen beden bevelch und abschyed gegeben, dem pfarrer uf sein erfordern, und auch sonst in der kirchen, mit lesen und singen, anstat der Messen, auch mit reychung der Sacrament behilfflich zu sein.

Synd her in Fertigung dieser Registratur, ist der ein Vicarier hesbergisch lehen, mit dodt abgangen, und das lehen mit Wissen noch unverlyehen.

Dorff Wysentfelt.

Wysentfelt das Dorff ist ein Filial der pfarr zu Meyder, ist ein pfarrer schuldig gewest, jerlichen alle wochen, uff den Freytag, desgleichen alle Quarttember und zu den Weysseten zu inen gein Wysentfelt zu gehen, oder seinen Caplan zu schicken, Jnen Jdesmals Mess zu halten. hat ein pfarr die Zeyth das heylig Evangelium im schwang gangen, solchs nit gehalten, zu dem das sye auch Jnen in dem fall nicht angezogen, doch haben dye Bauerschaft hyevor und auch ycz eynen eygnen prediger aufgenommen, und sonderlich das sye dyese Zeyt Valtein Bischove zu eynem predicanten mit wissen irer erbherrn und der Oberhanndt aufgenommen, dem sye auch jerlich geben an geltt von irem gotshaus sybenzehen guldein angeschlagen, sampt eyner behausung, und hab ine derselbig ir prediger auch dye sacrament gereicht. ist bemelter Valtein Bischoff zu eynem pfarrer gein Fechen verordent, und denselben von Wyesentfelt Endres Hefner, der examinirt und geschickt und gelert, auch eyns guthen Wandels befunden ist, dagegen zugegeben,

so haben auch dye Bauerschafft irer kirchen eynkomens eyn ordenlich Register uberantwort.

Unnd auf der Bauerschafft bytt, das ein derselbig ir prediger aus der notturfft, das inen ungelegen, alwegen gein Meyder zu gehen, bleiben möcht, und sonderlich alter leut und kynder halb, ist inen der abschied gegeben, so lang es ir gelegenheit sein wol, also zu behalten und bestimpte besoldung zu reichen.

Doch sol er der pfarlichen abgeng halben dermass gehalten werden, das ein jdes hausgeses jerlich zwelff pfening sol reychen, alwegen uff Michaelis zu bezcalen und ycz nechstkunfftig Michaelis anzufahen. demnach sollen die Dorfsmeister solch gelt bey idem hausgeses einfordern und furder irem prediger, so lang sye ine also behalten werden, zu vorigem lohn geben.

Wurden sye aber den prediger nit lenger behalten und dye pfarrecht zu Meyder in der rechten pfarr suchen, alsdann sollen sye auch solch gelt, von jdem hausgeses zwelf pfening, dem Pfarrer zu Meyder antworthen, doch in dergestalt, das auch der pfarrer hin wider sol schuldig sein, alle wochen ubers Jar, dye quatember und Weysset zu Inen zu gehen und Jnen fur dye Mess das gottes Wortt zu predigen.

Das auch andere Dorffer zum prediger zu Wysentfelt dye Sacrament suchen, das sol er sich enthalten; wurdet es jme aber der pfarrer zu Meyder vergunstigen und nachlassen, sol es ime alsdan ungewerht sein.

Vicarier zu Kallnberg.

Georgim Koning vicarier zu Kallenberg ist von den von Sternnberg zu Kallnberg belehendt, der predigt in irer Capeln das Evangelium und Wort Gottes, wye dan bemelte von Sternnberg ine diesergestalt belehendt, zu dem das dieselbig Vicarey der pfarr Meyder halb fur sich und die iren in und ausserhalb des Schlosses ausgeschloßen ist, das ein jder Vicarier daselbst, nachdem sye sonst fur sich und die Iren der pfarr Meyder und auch der kirchen Neuses entlegen, das gottlich Wort predigen und auch dye Sacrament reychen soll.

Und ist derselbig Georg examinirt und als ein alter betagter Man, den die von Sternberg von wegen solches seins alters byshere also geduldet. etlichermass dem Evangelio geneigt befunden, dorauff er auch weyter unnterricht ist, wye er sich in seyner leer und predig das Volk zu unterweisen halten sol.

Pfarr zu Lautter.

Pfarr zu Untterlautter geht zu lehen vom Closter Salvelt, mit der belehendt Georgius Heyd, und erstreckt sich das einkomen solcher pfarr, nach Inhalt des Registers, jerlichen uff sechs und funfzig guldein, aussgeschlossen das handtlohn der lehenschafft und auch dye zulegung, so der pfarr von jdem Hausgeses jerlich ix d. zu geben verschafft ist.

Das pfarrvolck bestimmter pfarr ist: Das Dorff Untterlautter, ausgeschlossen funfzehen hausgeses, so gein Meyder eingepfarrt; ii Man zu Beuerfelt; iiiii zu Oberwolsbach; vii zum Dorffles; Die standenmülhe. Und synd dahin yezund aus der pfarr Meyder gewyesen und geschlagen, Nemlich funfzehen hausgeses zu Unterlautter, dye Dorffer Oberlautter, Unnter und Oberwolsbach, Ein Einzelhaus zum Oberndorffles und Messbach, desshalb in Jdes hausgeses fur dye pferlichen Abgang dem pfarrer und auch dem kyrchner reychen und geben sollen, wye sye zu Meyder hetten thun sollen¹⁾.

Das pfarrvolck gemeyniglich haben ob dem pfarrer beschwerung gehabt, das der zu predigen und sye im Wort Gottes zu unnterweyssen, gancz ungeschickt und unverstendig sey, wye er auch in der examinacion gar uff kein frag hat antwortt zu geben gewust und sich in dem selbst zu eynem pfarrer ungeschickt erkannt. Wan er dan angezeigt, welchermass er zu der pfarr, gegen ubergabung seynes erbfalls, uf furschrift des Durchleuchtigsten hochgebornen fursten und Herrn, Herrn Friederichs des heiligen Romischen Reichs Erczmarschalck und Churfursten Herzogen zu Sachsen etc. seligs und loblichs gedechtnus, komen sein sol, und er numer eynes betagten Alters, Derhalben ist uf ein abfertigung mit ime gehandelt, das Er Mathes Vischer, vicarier zu Coburg, an sein stat zu eynenn pfarrer verordent und gesezt ist, der Ime jerlichen sein lebenslang, nach laut und vermugen eyner aufgericht verschreibung, xxxii guldein fur alle sachen reychen und geben soll, und gehn Er Mathesen von wegen seyner Vicarey zu Coburg jerlich xv guldein pension ab, dye in gemein Casten komen und gefallen.

¹⁾ Hierzu ein Nachtrag auf besonderem nachgehefteten Blatt von anderer Hand: Dye menner und dorffer, so in dye pfarr Lautter gewyesen, sollen dem pfarrer daselbst, wie es in der visitacion verordent und sye gegen Meyder hetten thun sollen, zwelf pfennig der pferlichen recht halben geben, darvon dan der pfarrer ime dem kyrchner die drey pfennig von idem haußgeseß uberreichen soll, und das dieselbige haußgeseß ider darzu ime dem kyrchner jerlichen eyn halben layb brotts oder darfur 3 pfennig auch verpfficht seyn.

Vicarier zur Lautterburg.

Zu Lautterburg im Schloss ist ein Capelle, wurdet von Hansen von Schaumberg sovil Untterricht gethan, das Er Jorg und Er Adam sein vetter und vatter seligen, bede von Schaumberg Rytter, und er haben bysher ein Caplan und Bryster uff ir eygen Cost und Verlegung gehalten, dem sye zu bedentheylen jerlich dreißig guldein gereicht, das sey zu irem Wolgefallen gestanden. so lang es inen geebent, der hab ine vor der Zeytt im alten geprauch Mess gehalten, Aber syndher das Evangelium aufgangen, das Wort Gottes gepredigt, und Sacrament uff erfordern gereicht, der ursach halben, das Lautterburg den pfarrn weyt entlegen, So sey kein Vicarey confirmirt noch bestettigt gewest.

Icziger ir vicarier, Nicolaus Osterhyelt, ist auch examinirt und in seyner lerr geschickt befunden, der hat dermass auch bericht gethan, das ime dye dreyssig guldein sein gereicht, das Jdertheil ime jerlich funfzehen guldein gegeben, Er sey in der Erst angenommen, das er gein Wurczpurg nit wie andere sey presentirt, So hab er sich auch sonst an das Capitel zu Coburg, dahin alle andere pryster erfordert worden, nichts gekert, sondern sich seyner herschaft gehalten.

Vicarier zur Rosenaw.

Veytt Allinger, vicarier zur Rosenau, vonn herr Sylvestern vonn Rosenau Thumbherrn zu Bamberg, und sein brudern belehent, ist von denselben von Rosenau anher bescheden, unnd auf angeben der Bauerschafft zu Unterwolsbach, das er inen in der Capeln zur Rosenau an statt der Messen das Evangelium predig, ist er auch examinirt und etlicher mass geschickt genug befunden.

Nachdem er aber angegeben, das er mit eyner in der Unehe syez, und er sich uff furgewandte entschuldigung erpotten; in dem cristlich zu handeln und dieselbig Kochin zu ehelichen, sovern es eynes verlubdnus halb, nachdem sye mit eynem andern vorhin versprochen sein soll, nit ver hinderung gehabt, zu dem das auch sein herschaft ime das gewerht etc., ist ime absched gegeben, was dye Kochin fur Zeugschafft und bekentnus von demjhenen uf ir vermeynen pringen sol, alsdan sye zu ehelichen oder sich ir gar zu entschlagen.

Dye Bauerschafft zu Unterwolsbach haben gepetten, dieweyl sye der pfarr Lautter, dahin sye yez gewiesen, etwas auch entlegen, das Inen bemelter Vicarier also solt gelassen, und auch dieselbige vicarey furder dergestalt verlyehen werden, bey eynem Vicarier dye Sacrament zu suchen und auch das Evangelium zu horn.

Zeygen auch an, das der vicarey behausung auf Ir gemeinde gepaut sey.

Dieser Vicarey einkomens ist kein Register uberantwort.

Weyssenprun.

Dye pfarr zu Weissenprun geht zu lehen von Churfurstlichen gnaden von wegen des Closters Sonnfelt, ist yezund besyczer Michael Ludwig, hat die pfarr an jerlichem einkommen zweiundvierzig guldein.

Dorffer und Filial in dye pfar Weissenprun gehorig: Weyssenprun, Almerswindt, Rode, Welchendorff, Schenstet, Gereutt, Miltenberg, iii heuser zu Wolsbach, Truckendorff, Koczberg iii menner, Vischbach, Waltersdorff. Eyn jdes Hausgeses sol dem pfarrer fur Opffer und alle pferliche Recht jerlichen uf Michaelis zu bezcalen Neun pfening geben und ferner nichsschuldig sein, das sollen in jedem Dorf die Schulthessen einzufordern und furder dem pfarrer on abbruch zu antworten haben.

Vorsteher:

Symon pfeffer, Paulus Hanff, zu weyssenprun.

Nach ausgang des Jars sollen andere zu vorsteher mit wissen Irer Edellett verordent werden, doch das der eyner bleyb, und furan also zuhalten.

Waltersdorff, so in die pfarr Meyder gehorig gewest derselben pfarr etwas weyt entlegen, ist in die pfarr Weyssenprun gewyesen und geschlagen.

Empstet, so vormals gein Efelter gepfart, ist aus fern des Wegs gein Weissenprun gewyesen, in gleichem fall auch ein Man, zum Fornbach, so vormals gein Meyder gepfart.

Dagegen synd Drey hausgeses zu Wolspach gein Lautter gewyesen, daselbst dye pferliche Recht zu suchen.

Koczperg drey Manschaft synd gein Schaleken gewyesen.

Er Michael Ludwig zu Weissenprun ist wie andere pfarrer erfordert und auch. examinirt, und nachdem er von seynem pfarvolck sein vleis und lebens halb gut gezeugnus hatt, auch das er zimlich gelert und geschickt befunden, ist er auch also der ende zum pfarrer gelassen.

Pfarr zu Ahorn.

Dye pfarr zu Ahorn geht zu lehen von den von Rosenau zu Ahorn, welchs aber Valtein von Lichtenstein nit gestehen wil.

Balthassar Grosskopff ist pfarrer daselbst gewest, haben sich die von Rosenau mit ime vertragen, nach laut eynes Vertrags im Ampt aufgericht, also das sye ime sein Lebenslang dreissig guldein, zu zweyen fristen, geben sollen.

Haben ycz Johann Mulner aufgenommen, dem sye das Kirchamt eingethann, haben aber nach seyner anzeyg gar ein gerings, als nemlich zwen guldein, vom Kirchamt und sunst nichts, also das er wochenlich inen das Evangelium predigen und den Bauern dye Sacrament reychen; ist sein narung ein leynewebers handwerck, davon er sich enthalt. gehort kein Filial zu Ahorn und synd nur achtzehen hausgeses daselbst, den er dye Sacrament reycht, und pferliche recht thut.

Ist bemelter Johan Mulner uf erfordern erschynnen und angezeigt, das sein herschafft ime verpotten hab der pfarrn halb sich in nichte einzulassen, dan das er hye erscheynen soll als ein Kirchner und bestellter prediger.

Valtein von Rosenau ist auch beschyeden der pfarrn halben, neben dem prediger, vermugen Churfurstlichs bevelchs, vor den Visitatorn zu erscheynen, wie auch die gemein furhaltung hvevor von ime vermugen Churfurstlicher Instruction angehortt, Aber er hat ettlich ursachen seins aussenpleibens furgewendt und der pfarr einkomens nit eingelegt. So haben auch dye Bauerschafft irer Kirchen Rechnung halb kein Register furgelagt, auch keyne auf das beschehen furhalten verfertigt, mit weytter anzeig, das in vergangener aufrur dye Frau und ire Söhne zu Ahorn der Kirchen Kleynotter in Verwarung genommen und noch in Verwaltung hetten.

Darauf ist beschlossen, Valtein vom Rosenau zu schreiben, sich mit der pfarrkirchen und der Pfarrn Register geschickt zu machen, dye haben furzulegen und ferner bescheydt zu gewardten.

Und ist der Visitatorn bedencken und furschlag, das die pfarr wider mit einem Conventori zu besezen, der dem alten pfarrer sein pension reych und das pfarvolck mit pferlichen Rechten und predigung gottichs Worts versehe, und das umbliegende Dorffer und Anstosser an der Itsch dahin als Filial und pfarrleutten zu weysen und zu schlahen sein solten.

Uff solchs hat Valtein von Rosenau zu Ahorn der pfarr einkomens ein Verzeychnus zu zweyenmaln eingelegt, desselichen das dye heyligenmeister zu Ahorn der kirchen einkomens auch Register haben uberantwort. Nachdem aber bey dem alten pfarrer, der noch im Leben, in dem Fall erkundigung gehabt, und sich ein merers befunden, von wegen der pfarr einkomens, auch der Kirchen Kleynodien halb, Derhalben vermugen Churfurstlichen Instruction ist ime gesagt, solchs alles, was uber die abfertigung des alten pfarrers, nach Inhalt des Vertrags im Ampt aufgericht, ubervlaufen würdet, solchs dem yczigen pfarrer, oder wer dahin weytter mochte verordent werden, sampt der behausung ein-

zugeben, und so es zum fal kumpt, das alsden eynem iden pfarrer das ganz eynkomen, und aufheben der pfarrn volgen thue etc.

Darauf hat Valtin von Rosenau antwort geben und sich uf den Vertrag, der im Ampt zwischen inen und dem alten pfarrer Er Baltassarn Grosskopf aufgericht ist. gezcogen.

Wiewol ime nun das auch vorlegt, mit der weytter Vermeldung solehs Churfurstliche gnad allenthalb zu berichten, hat er endlich antwort geben, er wolt der pfarr nichts entzeyhen, Aber das er ycz die pfarr anders bestellen, oder den Iczigen, auch sonst ein andern, wye gemelt, also einseczen solt, das wyss er nit zu thun, hat auch eyns kelchs halben bericht furgewendt, das der seyner Mutter zustendig.

Churfurstlichen gnaden ist dysfals mit berycht geschrieben, und dye schrifft herzcog Johansfridrichen zu Sachsen, des jungen gnedigen herrn, den von Rosenau gein Ahorn zugeschickt.

Pfarr Waczendorff.

Dye pfarr zu Waczendorff uffm eygen geht zu lehen vom pfarrer zu Altenpancz, im stiftt Bamberg gelegen, von dannen abseperirt, ist yczund besyczer Johan Horolt, der hat eyn Register solcher pfarr einkomens uberantwort, und erstreckt sich jerlich uf xxxi guldein ii lb. xxi. d.

Filial in dise pfarr Waczendorf gehörig, Waczendorf, Neuses, Gossenberg und diese drey Dorfer synd Lanckheymisch freyhe eygen und allein schucz und spruchs halben Churfurstlichen gnaden verwandt. Welssdorf ligt in Wurzburgischer obrigkeyt und ist zustendig. Wendeln von Lichtenstein, Truchsess und Rothenhenern, vnd synd nit erschyenen, darzu nit erfordert.

Dyese Bauernschaft der dreyer Dorffer, so in Churfurstlichem schucz sein erfordert und jenen wie andern dye gemeyne furhaltung beschehen, in gleichem fall sye auch sonderlich sampt irem pfarrer beschyeden; Aber vor Ier anzeyg irs pfarrers halben haben sye vormals umb Rath gepeten, Nachdem sye dem Abt zu Lanckheym zustendig und Churfurstlichen gnaden nichts weytters denn schucz halben verwandt, uf das Inen solchs von Irem herrn nicht mocht verkerlich aufgelegt und zugemessen werden; Aber uf bericht und erinderung, warzu in der schucz bys daher gedyent, und das Inen ein Ewangelischer pfarrer hyevor zugeordent und noch byshere beym gottlichem Wort blieben sein, haben sye sych demnach, wie es in ir gefallen gestelt, in die sachen dergestalt gegeben, sich nach gotlichem Wort weysen zu lassen und dabey zu bleyben.

Darauf auch Ires pfarrers halb angezeigt, das sye an seynem leben, vleis und der leer, sovil sye als ungelerte

verstehn, kein fel noch mangel haben, und wolten es den herrn ine zu verhorn heyngestellt haben, damit versorgt seyen.

Ist bemelter Johan Horolt pfarrer zu Waczendorff examinirt und, sovil nach gestalt der sach eynem pfarrer zu wissen von notten, geschickt genug befunden, Derhalben er inen also zu eynem pfarrer gelassen ist, mit unterrichtung und unterweissung, wye er sich gegen seynem pfarrvolck halten soll.

Das pfarrvolck zu Waczendorf hat uf den fürschatz, das ein jdes hausgeses dem pfarrer jerlich für dye abgeng der pferlichen Zufel neun pfennig reychen und geben sol, uf Michaelis alwegen zu bezcalen, iren bedacht gepetten, nachdem die geschickte für sich darein gewilligt, solchs an die andern ire mitgewandte gelangen zu lassen, haben es aber nachvolgend zu geben gewilligt und angenommen.

Vorsteher zu Waczendorf verordent Georg Dylman und Jory Kessler, bede zu Waczendorf, die sonderlich zu pflichten angenommen sein, in dem Cristlich zu handeln, und das sye ir jerliche Rechnung, vor denen sye die vor alters gethan, nochmaln thun sollen, desgleichen auch zu ausgang des Jars es mit seczung und Welung neuer vorsteher auch furzunemen und zu halten, wye es vor gepraucht und herkomen.

Pfarr zu Suman.

Dye pfarr zu Suman geht zu lehen vom Lorenz Schencken daselbst, hat yeziger Zeyt eynen uff solche pfarr genomen (nachdem die ettlich Jar verledigt), der daselbst die pferliche Recht, mit predigung gottes worts und dem pfarrvolck dye sacrament zu reichen, verrichten soll.

Ist bemelter Lorenz Schenck zu mermals beschrieben und erfordert, Auch ime mundliche gesagt, seynen pfarrer und prediger, das der verhorht und examinirt werde, anher zu stellen, und das er auch der pfarr und der Kirchen eynkomens ordentlich Register uberantworten soll.

Hat er denselben seynen prediger und pfarrer anher zu examiniren gestelt, der auch in der examinacion zymlich geschickt befunden. Nachdem aber uf sein anzeyg sovil befunden, das ime ein gerings von der pfarrei einkomens gereicht werden, darauf dem Schencken gesagt, ime daselbig alles, was die pfarr eynkomens hat, volgen zu lassen, das hat Lorenz Schenck zu tun geweygert, mit der anzeig, das derselbig prediger genugsam haben solt, hat auch gar kein Register weder von wegen der pfarr noch der Kirchen uberantwort, wyewol er auff erinderung hye abgeschyeden solche Register anher zu schicken, dem er aber nit nachkomen.

Darumb ist auch daselbst weytter weder von wegen

der pfarr noch auch der pfarrkirchen nichts verordent, Solche pfarr ist auch abgesonndert von der pfarr Altenpanczs.

Churfurstlichen gnaden ist in dem Fall mit beriecht geschriben und die schrift Herzog Johan Friedrichs, des jungen gnedigen herrn, dem Schencken uberschickt.

Daselbst¹⁾ zu Sumaw hat Lorentz Schenck eyn geystlich lehen eyner gestyfften vicarey, mit welcher belehent Er Johann Lentz, aber von Wegen solcher vicarey hat derselbig Schenck auch keyn register eyngelegt noch eynlegen wollen, und muß derselbig vicarier, wye er sich des beclagt und beschwerdt, itzunt dye pfarr verwalten und ausrichten, also doch das ime nichts mer dan der vicarey einkomens volgt.

Pfarr zu Grub.

Dye pfarr zu Grub geht zu Lehen von Hansen von Schaumberg zu Niedernfullbach, als yezo dem Eltsten, hat an Jerlichem einkommen funfunddreissig guldein ii lb. xviii d. Ist yezund besyzer gewest Johan Syber, der hat mit bewilligung und in beysein bemelts von Schaumbergs, seins Lehenherrn, der pfarr einkomens ordentlich Register ubantwort. pfart sunst kein dorff in solche Pfarr und ist vor Jarn von der pfarr Altenpancz abgesonndert.

Das pfarrvolek zu Grub haben uff die furbehalten artickel irs pfarrers halben ob demselben irem pfarrer beschwerung getragen und vilerley artickel angezeigt, das er der papisterey anhengig sey, wye er auch examinirt und zu eynem pfarrer ungeschickt befunden, deshalb hat Hans von Schaumberg, als der lehenherr, bewilligt, ime ein abfertigung in ansehung seins alters zu machen und dye pfarr mit einem andern zu versehen, dem wol er leyhen.

Darauf sein bemeltem Syber zu jerlicher pension funffzehen guldein gemacht, dye ime jerlichen sein lebenslang, nemlich zwelf guldein vom Lehen der verledigten vicarey zu Mupperg, und dan dye nbrigen drey guldein vom besyzer derselben pfarr sollen gereicht und gegeben werden, doch sovern das er im Churfurstenthumb pleyb und sich Churfurstlicher ordinacion gemess halt, inhals tund vermugen eyner verschrybung, ime sonderlich disfals gegeben.

Zu pfarrern an sein statt ist verordent Er Philips ettwan zu Bibra wonhafft, dem auch Hans von Schaumberg als der lehenherr also die pfarr gelyhen hatt.

Fur die pferliche abfel ist verschafft, das ein jdes haus-gess, jerlich uf Michaelis zu bezcalen, dem pfarrer fur sich und sein nachkomen neun pfening geben sol.

¹⁾ Dieser Absatz ist von anderer Hand eingefügt.

Dye Bauerschafft zu Rode vor dem Forst, so vormalts gein Altenpancz gepfart, synd der pferlichen gerechtigkeit halb gein Grub geweist und geschlagen, und soll ein ides hausgeses auch neun pfennig jerlich geben, wye das ander pfarrvolck.

Dorffer an der Itsch in die pfarr Altenpanz gehorig.

Dye Dörffer an der Itsch, Nemlich: Gleussen, Rossach, Heyrat, Scherneck, Steppach, Meschenpach, Zeyckelsdorf, Wolbach, Hartt und Bucharode, als filial der pfarr Altenpancz, dye nit zentpar synd, doch in Churfurstlicher obrigkeit gelegen und sich auch Churfurstlicher ordnung und Instruction mit predigung des gotlichen Worts byshere gemess gehalten, synd in gehaltner Visitacion auch erfordert, und ist mit Inen gehandelt, auch ine die gemein Artickel nach vermugen Churfurstlicher Instruction furgehalten, wie mit andern, haben sich aber der kirchen Rechnung halb oder umb anders on vorwissen und verwilligung Ir jdes Erbherrn nit einlassen wollen, sondern des ein bedencken auf dieselbe ire erbherrn genomen.

Dye dorfschaft Rossach hat ein kirchen und berichten, dass der pfarrer zu Altenpancz bei inen ein Zeehendle an der nuczung jerlich uf xiiii guldein angeschlagen und darzu ein Wyesen in irer Aw habe, sey vor alters schuldig gewest sye wochentlich mit einem Caplan in irer kirchen zu besuchen, hab es auch syndhere bey Inen bestellt, das der pfarrer zu Sumanwochenlich nach Churfurstlicher ordnung das Evangelium gepredigt und auch sacrament gereicht hab, und haben uber dye nuczung dem pfarrer wytters an opfer oder andern pferlichen zufellen nicht gegeben; woe es hinfurder vom pfarrer dermass verordnet und bestellt werde, seyen sye genugig.

Scherneck hatt ein kirchen und gehen darin diese filial und Dorffer, Nemlich Steppach, Meschenpach, Zeyckelsdorf, Wolpach, Hart und Buchenrode, ist der Pfarrer zu Altenpancz schuldig gewest, sye wochenlich uff alle Sonntag in derer kirchen fur sich selbst oder eynen Caplan zu besuchen, hab aber bey Inen kein Zyns noch andere gutter, dan was sye der opfer und pferlichen zufell halben hyevor gegeben haben, dye Zeithere eynen eygenen prediger gehabt, dem her Sylvester von Rosenaw als inhaber der pfar jerlichen uf eine geringe anzcall gelts gereicht, und das sye untter sych fur die opffer und andere zufell von haus zu haus ein aufsatzung uf die personen gemacht, davon der prediger sein unterhaltung gehabt.

Darauf ist auch mit inen gehandelt, ob es noch uff diese Mittel zu pringen, damit sye ein eygnen prediger und

pfarrer haben mochten, angesehen, dieweil es zu Altenpancz papistisch gehalten wurde; des sye ein bedencken auch uff ir Erbherrn genomen.

So haben die dorfschaft Gleussen, die auch ein eigne kirchen haben und inen der pfarrer gar nichts in irer kirchen verpflichtet ist, furgeschlagen, das in den dreyen Dorffern Rossach, Heyrat und zu Gleussen ein pfarr sol verordent werden, in ieder kirchen ein sonntag und ein Feyertag umb den andern pferliche Recht zu tun, und in der Dorffer eynem sein anwonung zu haben, dem sye auch unter sich jerlichen zu seiner zymlichen Unterhaltung ein ausskomens verschaffen und ablegen wolten. Dys mittel ist durch dye geordente Visitatores fur gut angesehen, hat aber bey den Dorffern, nachdem Gleussen den zweyen etwas weyt entlegen, nit können erhoben werden.

Darzu syndt die Dorfschaft Heyrat und Scherneck sampt eingehorigen Filialen auf Dinstag nach Sebastiani des xxix Jars [Januar 26] auf iren genomen bedacht erschynnen, mit anzeig, welchemmass sye ire Edellent, von denen inen hye zu erscheynen verpotten sey, abermal ersucht und inen das getham furhalten vermelt haben, Aber unangesehen alles berichts werde inen nochmals verpotten, sich in dem fal mit nichte einzulassen etc., und darauf gepetten, inen hirin Rath mitzuthailn, wie sye sich halten solten, uf das es inen gegen Iren Erbherrn unverlezlich sey.

Abscheyd den dorffern Heyrat Scherneck und andern eingehorigen Filialn.

Darauff ist Inen der abscheyd weytter gegeben, das mit dieser visitacion nichts anders von Churf. gn. gesucht werde, dan das sein Churf. gn., als ein Cristlicher furst, alle seine Landsessen mit dem gotlichen Wort und heyligem Ewangelio wolt versehen und versorgt haben, umb deswillen sye auch abgefertigt. Und nachdem sye in gleichem fall erfordert, das solten Ire erbherrn noch sye fur sich selbst dafur nit achten noch verstehen, imands an seyner herlichkeyt noch gerechtigkeit eynichen eingang damit zu machen, auch nit dergestalt, das es ir idem zu eynichem ferner nachteyl erreichen oder komen mocht; so wern sye auch nit da, Imands mit gewald zu zwingen, dan sovil aus Cristlicher lieb furgenomen, und wolten es inen heymgestelt und heymgesezt haben, mit der weyter erinderung, dieweyl sye fur sich bysanher Churfurstlicher ordinacion und Instruction angehangen, auch sich des schucz und schirms Churf. gn., in der obrigkeyt sye gesessen, sonders Zweiffels vertroost, in dem Ire Erbherrn inen, sovil ir sel seligkeit belangt, nichts einzureden,

sy e auch in dem fall irer Erbherrn gepott sich nit wurden abschrecken noch dahin dringen lassen von gotlichem Wortt abzustehen und Bebstlicher verfurerey wider ir gewyssen anzuhangen, und also ir jder gott mer dan menschen in ansehung So Jdes sel seligkeit gehorsam schuldig were. Derwegen solt sich auch ir jder in dem fal selbst zu weisen haben, und kont keyner von eynichem erbhern aus billigkeyt angezogen noch umb deswillen beschwerdt werden.

Ist Inen auch in ir bedencken und gefallen gesezt, nachdem her Sylvester von Rosenau als dyeser Zeit ir pfarrer zu Bancz beschieden und in dem fall das die leut an der Itsch in sein pfarr gehorig, mit dem gotlichem Worte mochten versorgt werden handlung zugewardten, das sy e auch erscheynen mochten.

Sovern sy e aber aussenpleiben und sich uff verpott Irer erbherrn in nichte einlassen wurden, das lyessen die verordente visitatores dysmals uf ime also beruhen, wurden doch verursacht, irem bevelch nach, was gehandelt, die sachen mit bericht an Churf. gn. gelangen zu lassen.

Darauf sind sy e abgeschieden, mit erpietung also hye zu erscheynen, ir kirchen Rechnung mitzupringen und ferners bescheyds zu gewardten.

Nachdem sy e aber erschnnen, hat her Sylvester von Rosenau keyner handlung gewartten wollen, sondern die sachen abgeschlagen auf sein lehenherrn Marggrave Fridrichen Thumbprobst zu Wurzburg, und was er für abscheyd genommen, die sachen an s. f. g. gelangen zu lassen, wie er dan gethann, und das der Thumbprobst solchs weiter ufs Capitel gewiesen.

Von wegen der dorfschaft Rossach Gleussen und Heyrit, auch den Dorfschaften Scherneck und eingehorigen Dorffern, ist weiter diese Verordnung furgenomen, nemlich:

Das die Bauerschaft zu Gleussen haben diese unterthenige suchung gethan, Ine Er heynrichen Vischer vicarier zu Coburg zuzuordnen, dem wolten sy e unter sych ein Jarlang an gelt geben zeehen guldein, und ime dazu beweisen ein heusle, so mit der Zeyt gebessert und gepanet werden solt, auch etlich Eckerle und Wyesle aus irer gemeynde, und ein Fleckle zum Garten, zu seyner Notturft haben zugeprauchen und zu geniessen. Darauf ist mit her Heynrich Vischer und auch dem Rath zu Coburg, als seyner lehenherrn, gehandelt, des hat der Rath mit seyner bewilligung uf ein Jarlang nachgelassen, doch das er von solchem seyner lehen der Vicarey reichen und geben sol jerlich in gemein Casten zeehen guldein, und hat sich Er Heinrich also gein Gleussen mit anwesen begeben. dabey haben sich auch dye bauer-

schaftt erpotten, mit der Zeit ein anlag zu thun und ander leut zu vermanen lassen, damit eynem prediger die belohnung mit der Zeyt sol gesteygert und gepessert werden, das eyner sein auskomens haben mug.

Nach ausgang des Jars, so sye weytter ansuchen, sol Inen Irer byt nach weyter bescheyd gegeben werden.

Dye kirchen zu Rossach hat herr Sylvester von Rosenau, inhaber der pfarr zu Altenpancz, dermass bestellt, nachdem er sye mit eynem Caplan von Altenpancz aus zu versehen schuldig gewest, das der pfarrer und prediger zu Suman sye disfals nochmaln, wie vor geschehen, versehen und wochenlich besuchen soll, dem er dan darfur sein belohnung gemacht hat.

Der Bauerschaft zu Heyrat ist auch eyner von Coburg aus zugeordent, dem sye ein zeytlang, so oft er zu inen in der Wochen gangen, alwegen zu idem gang haben vierzig pfening geben, synd aber ycz mit ime, mit Rath Magister Baltassar Durinigs predigern zu Coburg, uberein komen, das er mit anwesen zu ine sich begeben hatt, und geben ime auch ein anzcal gelts, zusamt dem, das ime ein behausung verschafft ist, und darzu etlich Wyesle, uff zwu Kuhe Futtierung, ein Jar lang, alles angeschlagen uff xviii gulden.

Von wegen der kirchen zu Scherneck, die ein pfarrer zu Altenpancz mit eynem Caplan wochenlich hat besuchen müssen, ist mit herr Sylvestern von Rosenau als Inhaber der pfarr sovil geredt, das er in geheym bewilligt hat, jerlich acht gulden anher gein Coburg dem prediger zu iberantworten, davon eyner zu bestellen sein soll, wochenlich gein Scherneck zu gehn, und das auch sye die Bauerschaft zur nott ine hie zu Coburg solten zu fynden haben, bys uf weytter verordnung.

Und ist darauff mit denselben bauernschafftten so in die kirchen Scherneck gehorig, auch gehandelt, etwas unter inen fur die pferliche Zufell, so sye hyevor gegeben, auslegen zu lassen, damit eyner mit anwesen bey inen zu Scherneck sein mocht. Das habn sye genczlich geweygert und abgeschlagen, auch an dem, das inen eyner von Coburg aus zugeordent und bestellt, kein genugen haben wollen, mit den Wortten, sye gedechten dem Pfarrer zu Altenpancz kein prediger noch Caplan zu halten, sondern er solt sye versorgen, welches aber ein pfarrer, nachdem es zu Altenpancz papistisch gehalten wurde, dermass zu bestellen nit weyß.

Ist auch syndher keyner gein Scherneck weyther verordent, und haben sich syndher mit einem zu Coburg fur sich selbst verglychen, aber Er Sylvester als Inhaber der pfarr Altenpancz wyl inen daran nichts zu steuer mer geben.

Filiall und Dorfer der kirche zu Scherneck, nemlichen¹⁾:

Scherneck	30	} Haußgesess
Buchenrod	20	
Zickelsdorf	8	
Wohlbach	9	
Hohenstein	5	
Stoppach	21	
Hart	8	
Meschenbach	11	

Was mit den vom Adel von wegen irer pfarrn und geistlicher lehen halb uff Churf. gn. hyevor mit bericht zugeschrieben, lauts inliegender Copien²⁾.

Vom Adell im Gericht Lautter.

Her Hans Rytter und Wolff von Sternberg, gebrudere zu Kallenbergk. Jacob vom Bach zu Coburgk. Joachim und Valtein von Rosenaw, gebrudere zu Ahorn. Hans von Schaumberg zur Lautterburg. Her Silvester von Rosenaw und gebrudere zu Rosenaw. Heintz von Rosenaw zu Ossa in vormundtschaft seines Brudern Sigmundt von Rosenau seligen Erben. Hans von Schaumberg zu Niderfulbach. Valtein vom Lichtenstein zum Hohenstein. Lorentz Schenck zu Sumaw fur sich und seyne junge vettern. Clas vom Burekhausen zu Scherneck. Hans vom Lichtenstein zum Geyersbergk. Ernstenn und Paris vom Brandenstein gebrudere³⁾.

¹⁾ Dieses Verzeichnis ist auf einem eingehafteten Blatt von gleicher Hand nachgetragen.

²⁾ Liegt nicht bei.

³⁾ Einem den Akten beigelegtem Zettel ist zu entnehmen, welche Edelleute erschienen, und welche ausgeblieben waren. Erschienen waren: Hans und Paulus von Schaumberg zu Niederrüllbach. Lorentz Schenck zu Siemau. Hans von Lichtenstein. Heintz von Rosenau „fur sich und in Anwaltschaft her Sylverters und gebrudere“. Valtin von Rosenau „fur sich und seyn Brudern zu Ahorn“. Valtin von Lichtenstein zum Hohenstein, „fur sich und sein Brudern Hans“, Bastian Rap zum Rottenhof. Peter Kempnaters Sohn zu Weyssenbrün. Jacob von Bach zu Coburg. — Ausgeblieben waren: Paris von Brandenstein, hat fur sich und Ernst sein Bruder geschrieben; Wylhelm Kempnater ist krank. Class von Hessperg, ist byhlbicht schwachheyth halben auch ausplyben. Hans von Schaumberg zu Effelter.

Mitteilungen.

Neuerscheinungen.

Quellen. Das 4. Heft des II. Bandes der „Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation“ vereinigt zwei für die Geschichte des Bauernkrieges bedeutsame Schriften. A. Götze liefert einen Neudruck der durch ungewöhnlichen Gedankenreichtum, durch Gewandtheit der Beweisführung, Kühnheit der Ansichten und Kraft der Sprache den Leser bestrickenden Schrift von 1523: „Verantwortung und Auflösung etlicher vermeinter Argumente“. Schon in der Historischen Vierteljahrsschrift 1905, 201—215 hatte sich G. mit dieser Schrift beschäftigt und sie dem Memminger Reformator und Präfator der 12 Artikel von 1525 Christoph Schappeler zugewiesen. Besonders dankbar müssen wir für die genauen Zitatennachweise aus Lutherschen Schriften sein. — Zweitens gibt G. Bossert die „drei christlichen Ermahnungen an die Bauernschaft“ von Johann Lachmann in Heilbronn vom 5. und 13. April und 13. Mai 1525 nach dem einzigen gegenwärtig in Deutschland nachweisbaren Exemplar (in der Fürst-Georgsbibliothek in Dessau) des bei Jakob Fabri in Speier erschienenen Originaldrucks heraus. Neben dem Schreiben des Karthäuserpriors Georg Koberer in Nürnberg an die aufständischen Würzburger vom 15. Mai 1525 stehen die drei Ermahnungen Lachmanns in Süddeutschland einzigartig da, „denn sie sind die einzigen uns erhaltenen schriftlichen Denkmale eines ehrlichen Versuchs beruhigender Einwirkung von seiten evangelischer Prediger auf die Bauern während des Aufstandes und ein beredtes Zeugnis wider die Gleichung: Reformation = Revolution“.

Den III. Band eröffnet: „Ein klägliches Gespräch von einem Abt, Curtisanen und dem Teufel wider den frommen Papst Hadrian“, handelnd von dem Einzug Hadrians VI. in Rom, seiner Krönung und ersten reformerischen Maßregeln, verfaßt wohl am 20. Oktober 1522. Der Herausgeber A. Richel weist diese Flugschrift dem Pamphilus Gengenbach in Basel zu, den er auch — gegen Götze — für den Verfasser des „Knüchel“ (Flugschriften I 266 ff.) hält und dessen Stellung zur Reformation neu geklärt wird. — Sehr viel Schwierigkeiten zu überwinden und Rätsel zu lösen hatte der Herausgeber des 2. Heftes W. Lucke: „Ein schöner Dialogus von den vier größten Beschwernissen eines jeglichen Pfarrers.“ Als Verfasser wird der Kaplan an St. Magni in Worms, Johannes Rom, erwiesen, derselbe,

der die hauptsächlich gegen Aleander gerichtete konfuse Flugschrift: „Das ist der hochthuren Babel . . .“ am 14. Mai 1521 erlassen hat. Unser Dialogus, der schon mehr ein Drama ist und in dem die Invektiven Wimpfelings gegen die Kurtisanen und Pfründenjäger und die Bettelmönche nachwirken, muß sehr bald darauf entstanden sein. — Das 8. Heft endlich, von E. Windel herausgegeben, enthält den niederdeutschen Originaltext und die oft verunglückte hochdeutsche Übersetzung einer interessanten Parodie: „Die deutsche Vigilie der gottlosen Papisten, Münch und Pfaffen“.

O. Clemen.

Im Gegensatz zu Büttner, der in seiner Ausgabe der „Theologia Deutch“ (Jena 1907) den ursprünglichen Text der Schrift herzustellen versuchte, eine nach dem Stande der Überlieferung unmögliche Aufgabe, greift L. Mandel, um einen lesbaren Text der Th. D. zu gewinnen, auf die beiden unzweifelhaft ältesten Texte, die Luther vorlagen (1516 und 1518), zurück, wozu er in den Noten und als Anhang die Abweichungen der von v. Pfeiffer 1851 herausgegebenen Brombacher Hs. von 1497 gibt. Die Einleitung würdigt die verschiedenen Ausgaben, erörtert die Entstehung der Th. D., legt ihren Gedankengang dar und gedenkt der Beurteilung, die sie in der Geschichte von Luther, Staupitz, Karlstadt an bis auf die Gegenwart bei Protestanten und Katholiken gefunden hat; endlich gibt sie eine kurze „Einführung in die deutsche Theologie und ihre Bedeutung“. Auch wer hier die Auffassung des Verfassers, insbesondere über das Verhältnis zwischen Scholastik und Mystik, nicht ganz teilt, wird anerkennen müssen, daß durch M.'s handliche und übersichtliche Ausgabe das Studium dieser „Quellenschrift des Protestantismus“ wesentlich erleichtert wird. (Theologie Deutch, hrsg. von L. Mandel, = Quellenschr. z. Gesch. d. Prot. von Kunze und Stange, Heft 7; Leipzig, Deichert, XLVI, 114 S., M. 2.60.)

Untersuchungen. O. Clemen, Alexander Chrosner, Herzog Georgs von Sachsen evangelischer Hofprediger (Leipzig, Heinsius, 80 S.). Mit gewohnter, abschließender Gründlichkeit behandelt Verfasser die Episode in Herzog Georgs von Sachsen Kirchenpolitik, in der sich der Herzog in Alexius Chrosner aus Kolditz einen evangelisch gesinnten Hofprediger hielt (1524—1527). Die Sache beruhte von beiden Seiten wohl von Anfang an auf Selbsttäuschung oder Mißverständnis. Georg wollte das Gerücht Lügen strafen, daß er „das Evangelium“ verfolge; er meinte freilich das Evangelium, „wie es die christliche (d. i. katholische) Kirche angenommen und approbiert hat“; Chrosner andererseits hoffte, G. dem Evangelium, wie es Luther verstand, zugänglich zu finden und dann vollends dafür zu gewinnen. Aber auch als er seinen Irrtum erkannte, blieb Chrosner in seiner Stellung. Als er endlich doch vom Herzog entlassen wurde, suchte er sich bei den Lutheranern, die ihm mit nicht unberechtigtem Mißtrauen begegneten, dadurch wieder in Gunst zu setzen, daß er zwei durchaus lutherisch gehaltene Predigten herausgab, die er wesentlich in derselben Form vor Herzog Georg gehalten haben wollte. Aber

die von Clemens in Halle aufgefundenen und anhangsweise in extenso mitgeteilte Originalniederschrift einer dieser Predigten, des „Sermons von der Kirche“, zeigt erhebliche Abweichungen von jenem von Chrosmer veranstalteten Druck und man erkennt, daß Chrosmer sich in der gehaltenen Predigt dem Standpunkt des Herzogs in bedenklicher Weise angenähert hat. In den Textnoten Clemens, die die sachlichen Abweichungen des Druckes wiedergeben, läßt sich das im einzelnen verfolgen. Chrosmer hat dem auch das Mißtrauen der Lutheraner nicht zu überwinden vermocht und ist in ziemlich dürftigen Umständen schon 1586 gestorben.

L. Theobald, Das Leben und Wirken des Tendenzdramatikers der Reformationszeit Thomas Naegeorgus seit seiner Flucht aus Sachsen (= Berbig, Quellen und Darstell. aus der Gesch. des Ref.-Jahrh. IV. Leipzig, Heinsius, IV, 105 S., M. 3,50). Auf Grund einer beträchtlichen Zahl von Briefen, die er aus den Archiven und Bibliotheken von Kaufbeuren, Zürich, Straßburg und Eßlingen heranzieht, vermag Verfasser die wechselvollen Schicksale des Thomás Naegeorgus (Kirchmair) während seiner letzten sieben Lebensjahre (1546—1563) richtiger und eingehender darzustellen, als es bisher der Stand der Überlieferung zuließ. Auch die Schriften des N. aus jenen Jahren ordnen sich jetzt besser ein. Die archivalischen Dokumente sind als Belege mitgeteilt, aber nicht in einen Anhang zusammengestellt, sondern zwischen die einzelnen Kapitel eingeschoben, was die Übersicht erschwert. Auch in Stil und Darstellung läßt die sonst brauchbare und sorgfältige Arbeit zu wünschen übrig.

Darstellungen. Zum zweiten Male ist soeben Arnold E. Bergers gedankenreiches Buch „Die Kulturaufgaben der Reformation“ — in vermehrter, namentlich durch Literaturangaben und Register bereicherter Gestalt — ausgegangen (Berlin, E. Hofmann & Co., XI, 483 S., M. 6.—). Das Werk sollte ursprünglich das erste Buch der Lutherbiographie des Verfassers („Martin Luther in kulturgeschichtlicher Darstellung“, wovon bisher 2 Bde. — in den „Geisteshelden“ — erschienen sind) bilden, ist dann aber, wie es seine Bedeutung entspricht, gesondert als „Einleitung in eine Lutherbiographie“ veröffentlicht worden. Berger setzt sich hier die Aufgabe, zu zeigen, wie das mittelalterliche Kulturideal durch vier Entwicklungsreihen durchbrochen wird: zunächst die mittelalterliche Universalität durch die Ausbildung des Nationalbewußtseins, und das asketische Ideal des Mittelalters durch die Ausbildung des Bewußtseins von der selbständigen Berechtigung des Irdischen, durch eine langsam erstarkende Laienkultur weltlichen Charakters. Von dieser Grundlage aus gelangt die Welt weiter zum individualistischen Ideal des Renaissance-menschen und zu einer Laienreligion. Die Entwicklungsreihe, die zu diesem letzteren Ergebnis führt, wird von Berger besonders ausführlich behandelt und die Kirche des Mittelalters in ihren drei Epochen: der zivilisatorisch-missionierenden, der politisch-hierarchischen und der christlich-sozialen vorgeführt. Aber außerhalb dieser

Kirche ist nun am Ende des Mittelalters jene neue Kultur erwachsen und groß und mündig geworden, deren Ideale nicht mehr Askese und Kontemplation, Devotion und Gehorsam, Resignation und Selbstverleugnung heißen, sondern Weltgenuß und Arbeit, Wille, Kraft und Tat, Selbstsein, Prüfen und Herrschen. Und dies kräftige Gefühl der Persönlichkeit, der Eigenständigkeit, des Ichs, der Freiheit und der gottgewollten Menschenrechte forderte gebieterisch eine Auseinandersetzung mit der Kirche als der ältesten Kulturmacht zugleich religiösen, sittlichen und wissenschaftlichen, politischen und sozialen Charakters, in der der neue Geist aber nicht zu atmen vermochte und deren Macht nur noch in ihrer geschichtlichen Ehrwürdigkeit, in der Idealität ihres Begriffs und in der Unmöglichkeit, an ihre Stelle ein anderes zu setzen, ihre Stütze hatte. So ist der Boden für das Wirken Luthers bereitet, der die tiefsten Bedürfnisse der neuen Gesellschaft und das neue Lebensgefühl, das ihnen allen mehr oder minder bewußt zugrunde lag, im Innersten verstand und für die Summe dieses Lebensgefühls die einigende Formel fand, in deren Zeichen die alte Kultur vollends überwunden werden konnte.

Das Buch von Albert Ehrhard, *Das Mittelalter und seine kirchliche Entwicklung* (= Kultur und Katholizismus, Bd. 8; Mainz, Kirchheim. 389 S. 12^o, M. 2,50) richtet sich an katholische Leser; der Standpunkt ist der der katholischen Kirche als der „innerlich alleinberechtigten Trägerin des Christentums“. Von diesem Standpunkt aus betrachtet ist die Waldensische Bewegung eine „ungesunde und einseitige“ volkstümliche Reaktion gegen die unevangelische Bereicherung des Klerus, bilden die religiösen Bewegungen antikirchlichen Charakters des 14. und 15. Jahrhunderts die „dunkelsten Schattenseiten“ des kirchlichen Lebens jener Periode. Natürlich wird der Verfasser auch den Bestrebungen unserer großen mittelalterlichen Herrscher, eines Friedrichs II. usw., keineswegs gerecht. Noch bedenklicher ist es, wenn es z. B. S. 318 von Hus heißt, dieser habe sich „freiwillig dem Konzil gestellt“, das ihn, nachdem er den geforderten Widerruf hartpäckig verweigert, degradiert und dem König Sigismund ausgeliefert habe, von dem er zum Feuertode verurteilt worden sei. Kein Wort erfährt der Leser von dem freien Geleit, das Hus bewilligt worden war, und dem schändlichen Wortbruch, den sich der König auf päpstliche Einflüsterung hin zuschulden kommen ließ.

Die Reformation führt Ehrhard zurück auf die „Unzulänglichkeit der mittelalterlichen Völker gegenüber den hohen Forderungen, die der altchristlich-lateinische Faktor an sie stellt“; auf den „Widerstand, den die germanische Seele jenem Verklärungsprozeß entgegensetzte, der mit dem Eintritt der Germanen in die katholische Kirche begonnen hatte“. Die Mängel und Fehler des religiös-kirchlichen Lebens und der „konkreten Vertreter des altchristlich-lateinischen Faktors“ sind aber nach E. nicht diesem letzteren zuzuschreiben, sondern die Schuld fällt auf jede einzelne kirchliche Person zurück. Die kirchlichen Organe aber stammten selbst aus dem Schoße der

