



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

UC-NRLF



\$B 64 720

*ish*

REESE LIBRARY  
OF THE  
UNIVERSITY OF CALIFORNIA.

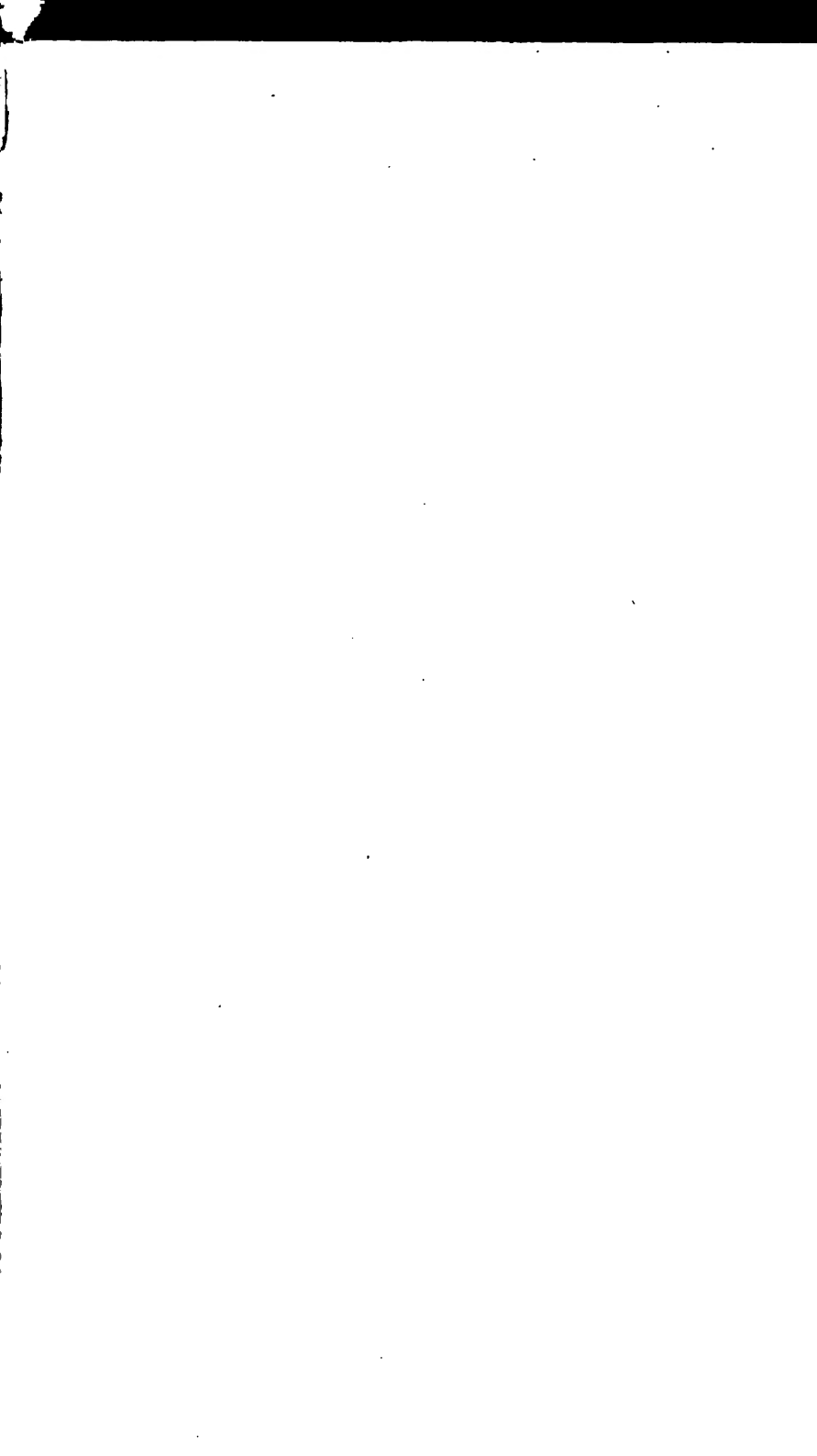
Received *April* . 18*08*.  
*7519*  
Accession No. *7065-6* . Class No. *PL*  
*1830*

*pt*

0000

2









REESE LIBRARY  
OF THE  
UNIVERSITY  
OF CALIFORNIA



**ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΟΥΣ ΚΩΜΩΔΙΑΙ.**

---

**ARISTOPHANIS COMOEDIAE.**

EDIDIT

**BERNARDUS THIERSCH.**

---

T O M U S I.

CONTINENS PLUTUM, PROLEGOMENA IN ARISTOPHANEM ET  
C. FERDINANDI RANKE COMMENTATIONIS DE ARISTOPHANIS  
VITA PARTEM PRIMAM.

---

L I P S I A E

SUMPTIBUS C. H. F. HARTMANNI.

M D O C C X X X.

---

L O N D I N I

APUD BLACK, YOUNG ET YOUNG.

# ARISTOPHANIS PLUTUS.

RECENSUIT ET EXPLICUIT

BERNARDUS THIERSCH.

---

2-8201

PRAEMITTUNTUR PROLEGOMENA IN ARISTOPHANEM ET  
C. FERDINANDI RANKE COMMENTATIONIS DE ARISTOPHANIS  
VITA PARS PRIMA.



---

L I P S I A E

SUMPTIBUS G. H. F. HARTMANNI

MDCCCXXX.

---

L O N D I N I

APUD BLACK, YOUNG ET YOUNG.

10686

**VIRO ILLUSTRISSIMO**

**IOANNI GUILIELMO SUEVERN**

**QUI COMICI OPERTA PRIMUS RECLUSIT**

**D. D. D.**

**EDITOR.**





## PROLEGOMENA IN ARISTOPHANEM.

**H**ominum recentiorum ingenia mirabili nescio quo ipsius aevi nisu concitata postquam, quae maiorum nostrorum doctrinae aut plana aut comperta videbantur, ne dicam vere demum exploraverunt, melius saltem indaganda esse docuerunt omnesque antiquitatis rivos sibi sumserunt altius tentandos; Aristophanis quoque fabulis, reliquiarum Graecae poeseos omnium fere difficillimis intellectu, aliquid novae lucis affulsit. Exstitit enim vir ingenio et doctrina magnus, I. G. Suevernum dico, qui reconditiorem comediae veteris indolem diligentius percontatus est et suo exemplo alios etiam, qui idem etiamsi non pari successu tractarent, excitavit. Dum in hoc campo multum periclitatum est, editores incuriosi non solum non longius progressi sunt, sed etiam ita emancipati erant interpretibus superioribus, ut illorum animadversiones, falsis et supervacaneis non missis, aut ad verbum aut brevi praecisas iterasse contenti essent, paucis admodum Marte proprio passim adpersis <sup>1)</sup>. Quare quum praeter Alexandri M. contubernalem socius, qui fertur, Platonis et I. Chrystomi adeo nocturnus me teneret meque a ceteris poetis, quibus

<sup>1)</sup> Splendida Imm. Bekkeri editio in Germaniam hoc denum anno perlata in Pluto a me sero potuit adhiberi, quia haec fabula iam sub prelo esset. At diligenter curavi, ut, quidquid novi contineret, id huic volumini in Addendis integrum et passim a me diiudicatum accederet. In quo quidem cum voluptate animadverti, criticum hunc celeberrimum plerumque idem ac me probasse, nec semper rectius vidisse, ubi aliter senserit. De hac editione tacitae vel alienae doctrinae plena, quae praeter scitam Aristophanis fabularum recensione et collationes quinque codicum nihili novi repraesentat, quid censeamus, breviter significavimus infra in editionum recensu sub nr. 52.

Graeca fecunditas exuberat, ad suam consuetudinem identidem revocaret, natura quasi tulit, ut eius usum eruditorum nationi faciliorem et suaviorem reddendi mihi nasceretur desiderium. Iam, ut agam pingui Minerva, hanc novam Comici editionem, quam paro, ita moratam volui, ut, qui me omnia de integro tractantem consuluerit, non minus sapiat, quam si ceterorum editorum notas nimis saepe verbosas rebusque alienis refertas perillustraverit: immo ad sexcentos locos hucusque inaccessos viam munivi totidemque luce primus donavi. Sit igitur Berglerus ille clarus, cuius diligentia multis locis adhibita est medela; ornetur eximia laude Kusterus, qui studio et opera assidua, quae tunc temporis multos latebant, primus investigavit; iniiciat cuivis admirationem sui Spanhemius ob doctrinae copiam etsi inconditam; habeantur viri egregii Hemsterhusius et Brunckius, qui ingeniis praediti uberioribus altius saepe ceteris permulta petiverunt; sint in aeterna gloria viri ceteri de Aristophane optime meriti, quos, quum adhuc in vivis sint, posteritati relinquo nominatim celebrandos; anteponatur omnibus Bentleius, qui divina subtilitate et incredibili, quo pollebat, acumine ingenii ad locos desperatos aditum invenire sciebat; erit fortasse inter horum laudes aliquid loci et studiis nostris; quamquam quid de his alii iudicent, videant ipsi. At quae praestiterim, praestare saltem voluerim, ne aliter, ac velim iudicentur, deinceps significabo.

In orthographia constituenda eam legem secutus sum, ut, quae manifesta et iudubitata sunt, inde exorsus, quae ambigua aut minus certa essent, secundum analogiae rationem diiudicarem. Multi ad codicum auctoritatem constanter provocantes in scriptorum veterum verbis nihil extrinsecus corrigi patiuntur; quae quidem ratio, si verba integra vel verborum ordo in discrimen adducuntur, coniecturis temere saepe factis modum positura, critico cuique religiose servanda est; at ubi non vocabulum ipsum agitur, sed vocabuli alicuius scriptura, tum libris manuscriptis fidem tantam ego habere non possum, quantam nonnulli habent. Nam librorum ab hominibus nullius plerumque nominis, immo ab indoctorum vel sciorum manu exaratis quanta est, quanta potest esse auctoritas in rebus, quae sunt ita reconditae et ita in linguae natura et indole, caute subtiliterque exploranda, positae,

ut viros cuiusvis aevi eruditissimos et sagacissimos fugerent? Quid multa! Ad quaestionem me conseram, ex qua melius apparebit, quam verbis indicare possim, quo sensu, quae monui, accipienda sint.

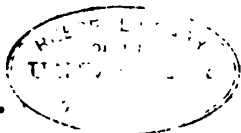
Quantopere doctrinam de crasi et cognatis vocum passionibus, quae dicuntur, editorum incuria et inconstantia perturbaverit, vix dici potest. Pauciores ortae essent turbae, si viris doctis placuisset, a praeceptis simplicibus exire et leges a grammaticis antiquis sancitas accuratius perpendere. Aut aphaeresin et crasin commiscent<sup>2)</sup>, aut singulum craseos genus separatim tractant, non quaerentes, quid crasis sit, neque unde de craseos accentu sit instruendum iudicium. E libris manuscriptis frustra quaesieris arma; summa enim in his inconstantia. cf. Variet. lect. Plut. v. 218. 232. 362. etc.

Quum igitur opiniones recentiorum non minus vacillent, quam veterum scholiastarum; primum nomina certa statuenda, saltem revocanda sunt: *Συναλοιφή* sive *Συναλιφή*<sup>3)</sup> est genus; eius species sunt tres: *Ἐκθλιψις*, ubi in fine vocabuli monophthongus vel diphthongus eliditur, ut *βούλομ' ἐγώ*; *ἀφαιρέσις*, ubi vocalis in vocis initio absumitur, ut *βούλομαι ἄγώ*; *κράσις*, ubi monophthongus in fine alterius vocabuli cum monophthongo in initio alterius coit, ut *βουλομάγώ*. Iisdem verbis exemplo usus sum, non quasi ex arbitrio penderet, quam harum figurarum praeferres, sed utres magis esset perspicua. Nam duplici via vocum duarum fit unio, aut per abiectioem vocalis, aut per contractionem; illa committitur in ecthlipsi et aphaeresi, haec in crasi. Veteres autem synaloephen definiunt esse duarum syllabarum unionem per vocales: *συναλοιφή ἐστὶν δυεῖν συλλαβῶν ἔνωσις κατὰ φωνήεντα* (Trypho Grammat.). Unio autem vocum, quae fiebat per consonantes, dicebatur *ὑφ' ἔν*, ab *συναφῇ* quod distinguebatur<sup>4)</sup>.

<sup>2)</sup> ut Godofr. Hermannus, V. C., Element. doctr. metr. p. 134., C. Reisinger Syntagm. crit. in ed. Aristoph. Nubb. p. 80. et alias. et Lobeck. ad Soph. Aias. p. 355. Nam veteribus diserte docentibus *ἀφαιρέσις ἐστὶν ἔνθεια κατ' ἀρχήν, ὅσον κείνος ἀντὶ τοῦ ἐκείνου, αἶα ἀντὶ γαῖα. τὸ δὲ πάθος ἰσίων.*

<sup>3)</sup> Sic rectius scribimus cum Eustath. . p. 1561, 5. quam alii *συναλοιφή*.

<sup>4)</sup> Hypphen voculas diversas, quae coniunctim unam notionem complectuntur, re vera coniungit, ut *τεκαράπαν*; synaphe vero constructio-





Ceterum quum grammatici veteres in nominibus passionum vocabulorum deprehendantur curiosi, eorum notiones quaedam observandae sunt diligentius. Schol. Venet. ad Hom. II. α. 567. *ποι εκθλιψιν et ελλειψιν permutat, dicens ἀπο τοῦ λάπτω τὸ ἀλάπτους, καὶ κατ' ἔλλειψιν τοῦ ἰ ἀάπτους*; nam ellipsi fit, ut ipsum exemplum hoc docet, in medio vocabulo, ecthlipsis in voce exeante. Quare recte Trypho: *Ἐλλειψις, inquit, ἐστὶν ἀποβολὴ φωνήεντος κατὰ μέσον οὐ ποιοῦντος συλλαβὴν, ἀμύξαι ἀντὶ τοῦ αἰμύξαι*. Deinde in discrimen veniunt *παράδοσις* sive *παραγωγή*, cuius generis appositio oritur in figura hyphen, et *παράθεσις*, ubi voces non uniuntur, ut in *synaphe*, et *σύνθεσις* vera compositio, de qua nemo non consentit.

Iam primum habes, quod mireris, editores recentiores scriptoribus Atticis aphaeresin ita intrusisse, ut locis longe plurimis crasis, necessitatis quasi progenies, expelleretur, quamvis veteres tradant, aphaeresin esse Ionibus propriam (ut Trypho et Eustath. p. 842, 46.). Quare Elmsleius ceteris aptius craseos usum ampliore fecisse videtur, qui bene, opinor, animadvertit ad Eurip. Heraclid. v. 460., nullam vocalem in initio vocis elidere Atticos, nisi E, eamque tantum in certis quibusdam vocibus. Crasis autem elisionis et aphaereseos merito haberi potest delinimentum. Ex quo craseos officio, sit verbo venia, recte exorditur, si quis de eius scriptura velit iudicare. Hic velim, me linguae Graecae indolem perscrutaturum attentius sequare.

Quum fieri necesse esset, ut per ecthlipsin vocabula quaedam in consonantes exirent, quae, quia nusquam in finibus vocum conspiciantur, ab ore Graecorum abhorrebant, factum est, ut

---

nis causa poni solita est, quum pluribus vocabulis, quae cohaerebant sensu, adponeretur, etiamsi non unirentur. Sic scholiasta Venetus, qui prae ceteris grammaticorum veterum de hac re praecepta servavit, ad Homer. II. v. 896. verba *ἰσθλὸν ἀλεξητήρα μάχης εἰς οὐκ ἔσθλον καὶ δυνάτα* notari iubet: *ἐκ τῶν τριῶν λέξεων ἔν σημαίνει, ἢν πολίμω ἀγαθόν. θετίον οὖν ἐπ' αὐτὸν τὴν συναφὴν σύνδυο τῆς τε πρώτης καὶ δευτέρας καὶ τρίτης λέξεως. δύναται δὲ καὶ τὸ ἰσθλὸν καὶ ἑαυτὸ εἶναι*. Idem tamen ad II. v. 237. de pari vocum nexu statuit *synaliphen*, nisi errore scribarum ibi nunc exstat *συναλοιφή* pro *συναφή*, quae certe facile poterant commutari. Idem coniecisse videtur Bekker. cf. eius indic. vv. *συναφῆς* exempla.

ambo vocabula in unum consociarentur. Nimirum omnes Graecorum voces exeunt aut in vocales, aut in has tres consonantes  $\nu$ ,  $\sigma$  et  $\rho$ , excepta praepositione  $\epsilon\kappa$ . Inde apparet linguam Graecam ita moratam fuisse, ut ceterae consonantes in exitu vocabulorum enuntiari non possent. Huius rei et testis est dialectus Homericæ, in qua praepositiones, quae etiam tunc monosyllabae erant, quamvis a substantivo suo seiunctae, ad eius consonantem initialem se accommodarunt:  $\pi\epsilon\kappa$   $\pi\epsilon\phi\alpha\lambda\eta\varsigma$ ,  $\kappa\alpha\delta$   $\delta\acute{\omega}\mu\alpha\tau\upsilon$  etc. Quae cum ita sint, vereor, ne Graecus homo  $\epsilon\pi'$   $\epsilon\mu\omicron\upsilon$ ,  $\acute{\alpha}\phi'$   $\omicron\upsilon$  etc. pronuntiare potuerit. Et quum summa orthographiae lex valeat, ut literae oculis pares sint indices, atque soni auribus, haud scio an etiam in ecthlipsi scribendum sit  $\epsilon\pi\epsilon\mu\omicron\upsilon$ ,  $\epsilon\phi\omicron\upsilon$  etc. Postquam vero spiritus asper suam vim in consonantes praecedentes habuit, non explodendus est ut inutilis et ab enuntiatione alienus. Quamvis enim vulgo scribantur  $\acute{\alpha}\phi\iota\kappa\nu\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$ ,  $\acute{\epsilon}\phi\upsilon\gamma\epsilon\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\phi\alpha\rho\alpha\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\tau\omega$ , neque tamen sequitur, eodem iure scribi posse  $\nu\eta\chi\theta\acute{\omicron}\lambda\eta\nu$ ,  $\acute{\alpha}\phi\omicron\upsilon$  etc., quum per ecthlipsin fieret appositio ( $\pi\alpha\rho\alpha\gamma\omega\gamma\acute{\eta}$  et  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\delta\omicron\sigma\iota\varsigma$ ), non compositio ( $\sigma\acute{\upsilon}\nu\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$ ), et in appositione ipsa vocalis sequens suam etiam retineret aspirationem, quam in compositione nunc quidem abicere creditur. At veteres iam incerti erant, utrum spiritus asper etiam in compositis vocabulis servandus sit, nec ne. Adiciio veterum de hac re iudicia apud schol. Venet. ad Homer. Iliad. servata: ad Iliad. o. 706. dicit Dionysium Halicarnassensem contra Herodianum praecipisse, ut in vocibus compositis spiritus asper teneretur, nisi essent nomina propria:  $\phi\acute{\iota}\lambda\iota\pi\pi\omicron\varsigma$  (qui equos colit),  $\Phi\acute{\iota}\lambda\iota\pi\pi\omicron\varsigma$  (rex Macedo);  $\acute{\omega}\kappa\acute{\upsilon}\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$  (v. c.  $\nu\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$  navis celer),  $\acute{\Omega}\kappa\acute{\upsilon}\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$  (nomen herois). Eadem fere iterat ad Il. s. 76. et 609. ubi breviter:  $\tau\acute{\omicron}$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\acute{\Lambda}\gamma\chi\acute{\iota}\alpha\lambda\omicron\nu$   $\psi\iota\lambda\omega\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu$   $\pi\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\nu$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$  et  $\theta$ . 276.  $\text{Πολυαιμονίδην} \text{ Ἀμοπάονα καὶ Μελάνιππον} \text{ ψιλωτέον πάντα, ἵνα κῆρια γένηται}$ . Ut Dionysius et Herodianus de eiusmodi vocabulis dissidebant, ita Aristarchum adeo cum Lysania grammatico referunt de spiritu vocis  $\acute{\epsilon}\sigma\eta\lambda\alpha\tau\omicron$  certasse ad Iliad. x. 658., ubi Aristarchus a scriptum voluit  $\acute{\epsilon}\sigma\eta\lambda\alpha\tau\omicron$ , Lysanias contra  $\acute{\epsilon}\sigma\eta\lambda\alpha\tau\omicron$ , ille quod etymon accepit  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ , hic  $\sigma\acute{\alpha}\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ . Inde certe manifestum est, veteres spiritum in compositis non neglexisse, quem nos obcuramus. Quare alias praecipunt breviter:  $\delta\alpha\sigma\upsilon\nu\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu$   $\tau\acute{\omicron}$   $\mu\epsilon\lambda\eta\delta\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$  ad Il.  $\delta$ . 346. vel  $\delta\alpha\sigma\acute{\upsilon}\nu\tau\epsilon\alpha\iota$   $\tau\acute{\omicron}$

ξυνέηκεν ad Iliad. α. 8. <sup>5)</sup> *συνήμοσύνας· δασυντίον* ad Π. γ. 261. *συνώμεθα· τούτο δὲ Ἀριστάρχος δασύνει, ὄγιως. ταύτων γὰρ τῶ συνώμεθα. ἐσχημάτισται οὖν ἀπὸ τοῦ ἴημι. δηλοῖ οὖν τὸ κατὰ τὸ αὐτὸ ἀφῶμεν τὰ τῆς διανοίας. εἰσὶ μέντοι οἱ ἐπιλάσαν, οὐκ εὐ.* ad Iliad. ν. 381. Iliad igitur praeceptum Aristarchodionysiacum non de nihilo est. Ascalonitae vero difficultas, qui in εὐαθεν lenem spiritum voluisse fertur ad Iliad. ξ. 340., nihil ad hunc locum pertinet, quum, qui spiritum asperum volunt, non compositionem urgere videantur, sed distractionem primae syllabae ex εαθεν (Ἐφαθεν). At scholiastae verba praetermittere non possum: *καὶ ἔχομεν ἐπεῖνο εἰπεῖν, ὡς εἰ ἴδιον συνθέτων λέξεων τὸ καὶ κατὰ μέσον δασύνεσθαι, οἴδαμεν δὲ καὶ τὸ ἄδε ῥῆμα συνεχῶς παρὰ τῶ ποιητῆ. καὶ οὕτως ἐφυλάχθη τοῦ ῥήματος ἡ δασεία ὡς ἐν λέξει συνθέτῳ.* Quidquid fuerit in compositione tributum spiritui aspero, nunc non moror; fuisse autem in ecthlipi aliquod vocalis elisae et vocum unionis indicium auribus, quum per se intelligitur, tum ex iis apparet, quae scholiastae ad Euripid. Orest. 269. et ad Aristophan. Ran. 306. referunt. Dicunt autem ab histrione versum hunc: *ἐκ κυμάτων γὰρ αὐθις αὐ γαλήν' ὄρω,* quia synaliphe non significata esset, ita pronuntiatum esse, ut spectatores *felem* pro *malacia* intelligerent. At vereor, ne non solum scholiastae ipsi, sed etiam eorum interpretes narratiunculam falsae ceperint. Scholiasta Euripidis, qui Aristophaneo clarius loquitur, haec habet: *κεκωμώδηται ὁ στίχος διὰ Ἑγέλοχον τὸν ὑποκριτήν· οὐ γὰρ φθάσαντα διελεῖν τὴν συναλοιφήν, ἐπιλείψαντος τοῦ πνεύματος, τοῖς ἀκροωμένοις τὴν γαλήν δόξαι λέγειν τὸ ζῶον, ἀλλ' οὐχὶ τὰ γαληνά.* Ridicula illa inversio non orta est ob *elisam ultimam vocalem*, ut Kusterus opinatur ad Ran. 306., haec enim omnino elidenda fuit, neque ob *spiritum neglectum*, ut Matthiaeus voluit. Nam verba *ἐπιλείψαντος τοῦ πνεύματος* non si-

<sup>5)</sup> Quae lex si valuit, formam *εὐδέν* non amplius miraberis quippe scriptam ab antiquis *οὐδέν*. Simile quid certe indicare videtur scholion ad Iliad. γ. 332. p. 598. ap. Bekker. *οὐδέν· φιλοῦς, ἵνα παρὶ κη τὸ δέν· δύναται δὲ καὶ δασείως* (h. e. *οὐδέξ*). Ergo alii syllabam *δέν* paragogicam habebant, quam adsciverit negatio *οὐ*, alii *οὐδὲ ἐν* acceperunt, quod certe veri est similis, quia deinde plenum occurrit.

gnificant, quia spiritus neglectus esset, quippe qui hinc non pertineret, sed quia anhelitus sive anima deficeret. Idem subest verbis scholiastae Aristoph. l. l. *προσάντος αὐτῷ τοῦ πνεύματος* h. e. *quia impedimento esset spiritus defectio*. Quum enim histrio, anhelitum denuo ducens, synaliphen perficere non posset, vox eius in extrema syllaba vocabuli *γαλήν'* ex acuto tono descendit in gravem (· sive ~) et *γαλήν* pro *γαλήν'* protulit. Peccavit igitur in accentu significando. Utcunque fuerit, aliquid tamen indicii auribus in synaliphe fuisse, necesse est. Sed in scriptura elisionis (*ἐκθλίψεως*) consuetudinem ab antiquitate sancitam non deserui, quia haec vocum passio, licet longe frequentissima, non solum in interpunctione deprehenditur, sed etiam, voculis pluribus haud raro consociatis, verba sesquipedalia gignit, nisi ad certas quasdam formas redacta finibus suis, adhuc explorandis, circumscribitur. Interim haec praemisi, ut viam ad crasin aperirem.

Quod accentum craseos attinet, Grammaticorum veterum primaria regula fuit, *ut in orasi accentus primae vocis expelleretur et accentui alterius prorsus cederet* <sup>6)</sup>, nisi dictio enclitica in censum veniret. Quod Reisigius Syntagm. Crit. p. 29. de triplici quodam craseos genere dixit, id quantillum valeat, hinc potest iudicari.

Necesse fuit, ut duo vocabula per crasin unita post unionem pariter uno accentu pronuntiarentur, ac si per hyphen coniuncta essent: efficiunt enim unum verbum, quod uno plures accentus habere nequit. Ut igitur per hyphen fiunt *τολοιπόν, δηλονότι* etc., ita per crasin prodire necesse fuit *κἀγαθός, κἀγώ*. Quam regulam etsi editores nostri aevi teneant universim, passim tamen vagantur et miras creant vocum formas, ut *τάλλα, θῆμέρα, ἐγῶ-χόμην, ὠταῖρ', ὄνδρες, ὄγαθέ, ὄγάθ', ὄδέλω'* etc., quum haec scribenda essent, *τάλλα, θῆμέρα, ἐγῶχόμην, ὠταῖρ', ὄνδρες, ὄγαθέ, ὄγάθ', ὄδέλω'* etc. Immo ita inconstantes sunt, ut apud unum eundemque invenias formas sibi prorsus repugnantes, v. c. *τούπος* et *τάλλα* Aeschyl. Suppl. 406. 512. 601. ed. Haupt. coll.

<sup>6)</sup> v. c. Schol. Ven. ad Il. θ. 229. *θῆ φάμεν οὐκ ἀναγκαῖον ὀξύνειν τὸν δῆ, ἵνα κρᾶσις γίνηται*. Vult enim δῆ *ἐφάμεν* crasi recti *δῆφάμεν*.

videbatur. Quare apud me quoque nunc editum habes *μοῦσι* et quae sunt id genus alia.

Superest adhuc, ut eiusmodi craseos accentus diiudicetur, quae iungit tria vocabula, ut οὐ γὰρ πικελήσμην: sic enim vulgo scribunt. In his quoque verborum correptionibus vox loquentis ad finem properans supervolat accentus nec potest omnibus iis syllabis accinere, quae extra crasin accentum habebant. Quum crases huiusmodi nusquam obviam fiunt, nisi in versibus, optimos duces se nobis offerunt ictus et arsis legem commendantes, ut syllabae, quae in arsin incidant, crasi admissa quoque accentu no- tentur, si antea accentu gaudebant. Ut igitur Acharn. 625. duplex servandus est accentus in οὐ γὰρ πικελήσμην, ita unus suf- ficit in Pac. 64. οὐ γὰρ λέγον. Recte etiam, opinor, scribi illud Ran. 509. περίοψομάπελθόντ', quia prius vocabulum est compo- situm. E figura hyphen, secundum quam de accentu craseos iudicium fieri supra dixi, hic loci arma noli contra me petere. Hyphen enim vocibus duabus vel tribus sociatis unam notionem tribuit. Ampliores igitur crasis si efficit uniones, notionibus primariis accinendum esse videtur.

Iam videndum est, quam contractionis regulam in crasi ve- teres servatam voluerint. Crasis est duarum vocalium, quae duo- bus vocabulis sunt, commixtio per contractionem. Crasin eam dixerunt, quia duo verba antea disiuncta nunc vocalium com- plexione et copulatione ita commiscebantur, ut efficerent unum ex duobus. Ergo crasis sine contractione fieri non potest, eamque ob causam ab ecthlipsi et aphaeresi, in quibus nulla comparet contractio, facile potest discerni.

Sequebantur vero grammatici veteres in crasi easdem con- tractionis normas, quas in verbis mediis et exeuntibus tenebant, easque, si articuli et particulae καὶ variationes quasdam excipis, constanter tuebantur <sup>8)</sup>. Res agitur per se quidem simplicissima, tum a veteribus clare tradita, tum a maioribus nostris bene con-

<sup>8)</sup> De articulo in crasi docte disputavit Reisigius Syntagm. Crit. p. 27 sq. cf. et Monk ad Eurip. Hippolyt. p. 125. De copula καὶ ante εἰ et negationem nunc quidem omnes consentiunt.

stituta, quam tamen nostrates, quos honoris causa non nomino, mire confundebant. In manibus mihi sunt Urbani Belluensis Institutiones linguae Graecae <sup>9)</sup>, qui Tryphone Grammatico duce crasin ita perspicue docet, ut, minutiis paucis exceptis, nihil fere remaneat, quod dubitationem movere possit. Breviores quidem, sed aequae constantes sunt grammatici eiusdem aevi Melanchthon <sup>10)</sup>, Oecolampadius <sup>11)</sup>, N. Clenardus <sup>12)</sup>. Quibus ducibus craseos loca, quae supersunt, ambigua expediam. Trypho Grammaticus, qui aphaeresin, ut *ἔνδοσαν κατ' ἀρχὴν* et *πάθος Ἰώνων*, Atticis abiudicat, apud Urbanum l. l. p. 491. haec habet:

*Συναλοιφή ἐστὶ δύο συλλαβῶν κατὰ φωνήεντα ἔνωσις καταβολῇ τόνων. γίνεται δὲ κατὰ τρόπους ἐπτά· ἀπλοῦς μὲν τρεῖς, κατὰ ἔκθλιψιν, ἐπ' ἐμέ ἀντὶ τοῦ ἐπὶ ἐμέ· κατὰ κρᾶσιν, τὰ μάλιστα ἀντὶ τοῦ τὰ ἐμά· κατὰ συναίρεισιν νηρηΐδες ἀντὶ τοῦ νηρηΐδες. συνθέτους τέσσαρας, κατὰ ἔκθλιψιν καὶ συναίρεισιν, ἐμοῦ ὑποδύνει ἀντὶ τοῦ ἐμοὶ ὑποδύνει· κατὰ κρᾶσιν καὶ συναίρεισιν, ᾧ πρόλος ἀντὶ τοῦ ὁ ἀλόλος· κατὰ ἔκθλιψιν καὶ κρᾶσιν, καὶ γὰρ ἀντὶ τοῦ καὶ ἐγὼ· κατὰ ἔκθλιψιν καὶ κρᾶσιν καὶ συναίρεισιν, ἐν τῷ θιοπίσῃ ἀντὶ τοῦ ἐν τῇ ἀλοπίσῃ.*

Quae quatuor craseos genera extremo loco posuit, in iis, si Seidlerum exceperis, editores nunc mirum quam dissentiunt. Nam crases illas, quarum exempla posuit *ἐμοῦ ὑποδύνει*, *ᾧ πρόλος*, *τῷ θιοπίσῃ*, haud raro aut neglectas, aut cum aphaeresi cominutatas vides. Sophocl. Oed. Tyr. 932. 1039. οἱ *πιχώριοι*. 962. τῷ *μῶ πόθῳ*, pro quo Reisius recte quidem suadet *τῷ μῶ*, is tamen ibidem (Syntagm. Cr. p. 29.) immerito reprehendit Brunckium, quod scripsit *τοῦ ῥόπουγλου* et *τοῦ λυμπίου* pro *τοῦ ῥόπουγλου*. At nulla Graeca vox duplici ῥ incipit, nec, ut Elmaleius recte no-

<sup>9)</sup> Urbani Belluensis Institutionum linguae Graecae libri duo. Basileae per Hier. Curionem. 1544. 4.

<sup>10)</sup> Libellus Graecae grammaticae Phil. Melanchthonis, ed. per Ioach. Camerarium. Lipsiae in offic. Val. Papae. 1562. 8.

<sup>11)</sup> Graecae literaturae Dragmata, Io. Oecolampadio auctore. Basileae ap. And. Cratandrum. 1521. 3.

<sup>12)</sup> Institutiones absolutissimae in Graecam linguam, Nicol. Clenardo auctore. Lips. ap. Io. Steinmann. 1577. 8.

tat, alia praeter  $\epsilon$  vocalis ab initio apud Atticos eliditur, eaque tantam in certis quibusdam formulis. Haec enim, quae per elisionem fit et complexionem, ut grammatici veteres tradunt, crasis est legitima. Nam in τοῦ ὀφφοπυγίου eliditur  $\bar{u}$  articuli et ambo  $\bar{o}$  coeunt per contractionem in  $\bar{ou}$ , ut in οὐλύμπιος, quod idem Reisigius Nubb. 365. recepit. Non extinguitur alterum  $\bar{o}$  post  $\bar{ou}$ , ut Porson dicit ad Eurip. Hecub. 734. Pariter τοῦ νόματος, κάππου τιθέμην, ἀπὸ σαυτοῦ γὰς Nubb. 62. 65. 384. scribenda fuerunt τούνοματος, παππούτιθέμην, ἀπὸ σαυτούγῳ. Cur ἐμπόδυνει crasis sit magis Attica, quam ἐμουπόδυνει, ut Elmsl. placuit ad Eurip. Med. 801., equidem non video. Vereor potius, ne unquam Graecus homo ἐμπόδυνει dixerit. Cum Tryphone ceteri constanter eadem docent, ut schol. ad Aristoph. Vesp. 34. qui verbis τοῖς προβάτοις μούδοκει adicit haec: τὸ πλήρες τοῖς προβάτοις μοι ἐδόκει· καὶ ἐκθλιψις καὶ κρᾶσις. et schol. Ven. ad Hom. Il. σ. 458. τὸ ἐμῶκνυμόρῳ ἔξω τοῦ ἰ· συνεκθλίβεται γὰρ τῷ  $\bar{\omega}$  τὸ ἰ. Similiter ex ἐπεὶ ἐδάκρυσεν et ταχεῖ ἐπόρευσαν non fiunt ἐπεὶ δάκρυσεν et ταχεῖ πόρευσαν, ut Lobeck. ad Aiac. p. 355. voluit<sup>13)</sup>, sed ἐπειδᾶκρυσεν et ταχειπόρευσαν. Hic ne obliviscere, diphthongum εἰ ortam esse ex εε contractis (ἐπε(ι)δάκρυσεν), non relictam ex ἐπεὶ. Quod autem Lobeckius et Reisigius, VV. CC., putarunt, praestare scribere τοῦ μου etc. ut discerneretur τὸ ἐμου et τοῦ ἐμου, id nisi tironis inexercitati causa non scribendum esset. Regulae, quam tractamus, adversari videtur, quod legitur Nubb. 93. et alias τῷκιδιον. Secus est. Hic enim iota non inter duas vocales est, sed eas sequitur, ubi elidendi nulla causa apparet. Quamobrem in his formis  $\bar{oo}$  producuntur in  $\bar{\omega}$ , sicut in augmentis verborum, ut iota subscribi possit. Huc pertinere videntur, quae Eustath. p. 482, 21 sq. profert: ἰστέον δὲ καὶ ὅτι, ὥσπερ σόςος σῶς κατὰ συναίρεσιν τῶν δύο μικρῶν ἢ εἰς μέγα, καὶ προόρα πρῶρα, καὶ ὁμορόφιος ὁμορόφιος, καὶ τὸ οἰκίδιον τῷκιδιον, οὕτω καὶ ἀνεμῶλια κ. λ. In eundem modum iudicari se patitur  $\bar{u}$ , si

<sup>13)</sup> Quamquam augmentum aphaeresi obnoxium esse concedo; haec enim ut una aphaeresis scholiasticis in augmenti defectione placuit, quam Ionibus et Homero in consuetudine fuisse passim commemorant.

post alteram craseos vocalem locum habet, ut in *μηνός* h. e. *μη ατύός*. Ubi vero *ε* et *υ* intercedunt vocalibus, elidenda sunt, ut monophthongi relicuae contrahi possint. In voce *ἴσσι* frequentissima sane, paucis exceptis, crasis imprime videtur restituenda. Atque *μούσσι* et *σοῦσσι* iam Reisigius (Synt. Gr. p. 26.) et alii probarunt; nihilominus apud Reisigium resident *ποῦ ἴσσι*; *ῶπου ἴσσι*; etc., quae aequae praeter analogiam et legem craseos sunt, atque Invernizii, Matthiaei aliorumque *ποῦ ἴσσι*; etc. Reisigius de his l. l. „Postremo, inquit, commemorandum est genus quoddam craseos non scribendo sed pronuntiando duntaxat accommodatum, quam synizesin vocant. In hoc numero habenda sunt *ῶπου ἴσσι*, *ἐκείνω ἴδωκεν*, *πλείστοι ἴδωνον*, *οὔπω ἔπιον*, male vulgo formata.“ At eiusmodi synizeseos sive synecphoneseos exempla nusquam memini a veteribus grammaticis prolata esse, quippe qua duas vocales eiusdem vocabuli enuntiando complecterentur. Etiam si ad duas voces monosyllabas vel breviores quasdam locutiones pertineret, ut *μη οὐ* vel *ἦ οὐχ ἄλις*, quo Homerus praeivit, neutiquam tamen in verbis maioribus locum habere potest. Immo in *ἦ εἰδός* Eurip. Iphig. Taur. 1048., quod editores Britanni tuentur, *ἦ* monosyllabum synizesin pati posse, non negaverim, quia enim vox est monosyllaba, at *ἐκείνω ἴδωκεν* et id genus alia quomodo synecphonesi obnoxia esse possint, non video. Memini quidem Aristarchum maiora vocabula similiter iunxisse; at id neque crasin vocarunt, neque amplius quam in Homerum extenderunt veteres. cf. Eustath. p. 12, 11 — 32. et p. 25, 21 — 38. Neque vero scripturam vulgatam probo; ex analogia potius crasin admittendam esse dabo, ut *πλείστοῦθανον* Aeschyl. Pers. 488. (496. Blomf.) *ἐκείνωῶκεν* Soph. Aiac. 1282. Urbanus l. l. p. 494. exhibet *ποῦσσι*, addens, eliso *υ* subiunctiva vocali, *ο* et *ε* in *ου* contracta esse, pariterque *μούσσι* ex *μοῖ ἴσσι* et alia huiusmodi fieri. Quin hoc verum sit, non dubito. Dubito de accentu solo, de quo supra disputatum est.

Offendunt porro *δη ἴναῦθα* Nubb. 62. *μη ἴμμένων* Eurip. Med. 749. (Matth.) *μη ἴγγελῶς* ibid. 1352. *μη ἴλλπωσιν* nostri Plut. 856. et similia, quae Elmsleius quoque tuetur ad Eurip. Med. v. 1329. At quis Graecorum haec eloqui potuerit? lidem



editores quum scriberent alias τῆμῃ, ἐν τῆκκλησίᾳ etc., analogia servata exhibere debebant μῆμμένων, μῆγγελαῖς, μῆλλέπωσιν. Haud procul a vero aberat Elmsl. ad Eurip. Heracl. v. 460., ubi pro similibus formis μῆ'μαθεῖ, μῆ'ποτίσασθαι crasin accepit μάμαθεῖ, μάποτίσασθαι. Crasis quidem recte se habet, sed ἦ cum ā in ἦ coeant necesse est, si quidem contractionis regulae, ut monitum est, in his valent: μῆμαθεῖ, μῆποτίσασθαι. Aliud est ἀρετή, ἐν τὰθιοπίᾳ, ubi ἦ et ā non efficiunt ἦ, quia articulus, qui alias quoque absorbetur, non praevalere solet; ita et ἦξοδος ap. Reisig. Synt. Crit. p. 23. 14) Ut denique τῶμῶ probatur, ita et φρονῶγῶ, φερῶγῶ, ἐχῶγῶ etc. pronuntianda et literis exprimenda sunt. Etenim si quidquam est, quod cum antecedente vocabulo pro natura sua coalescit, id est pronomem primae personae ad primam verbi personam adpositum.

Particulae καί cum diphthongo εὔ contractionem legitimam κῆν in crasi evitare voluerunt grammatici veteres, pariterque si coalesceret cum εἰ et negatione recta, ut illud κέν, haec κέι et κόν scriberentur. Similius hoc esse videtur ecthlipsi, quam crasi; nihilominus ex praeceptis veterum vera sunt, quae ubique eduntur κεύτυχοῦμεν, κέι, κένθύς, κόν etc. Chr. D. Beckium virum, εἰ τις ἄλλος, humanum ac modestum, qui κἀνδαίμων Aristoph. Avv. 37. suaserat, verbis durioribus reprehendit Reisigius l. l. p. 30. Falsa quidem ista forma est, quamvis similem (κἀνδαίμων) Dawesius commendasset Misc. Crit. p. 300., quam inter Britannos incuriose tuitus est Porson et in nostri Plut. 652. induxit, Dobraeo modeste tacente.

Restat adhuc iudicare de iota subscripto, quod tempore recentiore in crasi denuo poni coeptum est, etiamsi syllaba secunda, crasi non admissa, isto careret. Quum tamen hic mos iterum evanisset et praeter Fridericum fratrem, quem patris loco habeo, neminem invenisset, prout memini, patronum idoneum, alios homines introducā pro me docentes. Hoc unum monitum volui: utrum iota subscribendum sit, an explodendum,

14) Pariter ἦπὶ τῶμῶ κάλλος ἐκτίσω γάμῳ. Eurip. Hel. 1103. quod Elmsl. ad Eurip. Med. 212. ἦ'πὶ etc. citat. Recte vero Eurip. Bacch. 49. τὰνθένδε.

id neque e libris mss., neque ex inscriptionibus antiquis, neque e Novograecorum lingua, sed ex praeceptis grammaticorum veterum et analogiae legibus discerni debere.

Tryphonis praeceptum supra vocatum ut interpretaretur Urbanus haec protulit: „*Si ex quapiam diphthongo praecedente διὰ τοῦ ῑ et ex quavis vocali sequente crasin fieri contingit, ῑ, quae est subiunctiva vocalis diphthongi, cum inter duas vocales forte existat, prorsus exteritur, nec facta crasi amplius admittitur: ut καὶ ἐγὼ κᾶγῶ, ubi, subtracto ῑ κατ' ἔκθλιψιν, ᾱ et ε̄ in ᾱ productum κατὰ κρᾶσιν contracta sunt. Sic τῷ ἐμῷ τῷ μῷ, ἐμῷ ὠκυμόρφῳ ἐμῷ κυμόρφῳ χωρὶς τοῦ ῑ ὅτι οὐδέποτε κρᾶσις γίνεται τοῦ ῑ μίσου ὄντος, οὕτως ὁ Ἑτυμολόγος. Hoc eodem modo συναλοιφήν κατὰ ἔκθλιψιν καὶ συναλφειν fieri contingit, ut supra dictum est: ut ἐμοὶ ὑποδύνει ἐμούποδύνει, ubi, ῑ ex οἰ diphthongo prius expuncto, ὄ et ὕ κατὰ συναλφειν in οῦ diphthongum contracta sunt. At si contra eveniat, ut ex aliqua monophthongo praecedente et diphthongo διὰ τοῦ ῑ sequente crasis fiat, ῑ quidem diphthongi, cum post se nihil habeat quod obstat, facta crasi ex praecedentibus vocalibus iterum in diphthongum admittitur: ut ὁ αἰπόλος ᾠπόλος, ubi, ὄ et ᾱ κατὰ κρᾶσιν in ῶ contractis, ῑ in diphthongum impropriam sumptum est.*“ Sic rectissime Urbanus. Etenim si iota primae diphthongi subscribendum esset, hoc fieri non posset nisi per hyperthesin, quae dicitur; at hyperthesis a crasi prorsus aliena est. Iota enim intermedio servato, nullo modo possunt vocales per crasin coire.

Editorum inconstantia me commovit, ut subunionis, quae ὑφ' ἑν Graecis dicitur, naturam et leges accuratius investigarem. Est autem subunio synaliphae similis, nisi quod in vocalibus locum habet, quae nulla litera mutata coeunt. Veteres quidam voces subunitas, ut brevitatis causa hoc verbo utar, non coniunctim scripserunt, sed virgulam versui circumflexam hanc ∪ supposuerunt, ut ὄκασ ∪ οὖν, ita ut omnes quidem accentuum prioris vocabuli eiicerent, nonnulli vero spiritum secundae vocis, si qui fuit, servarent. Mihi quidem de accentu et spiritu subunionis aequae leges esse videntur, atque craseos, nimi-

rūm ut unius tantum voculae accentus isque secundae praevalcat, nisi dictiones encliticae agantur, quarum accentus e vocabulis antecedentibus iudicantur. Nam ἡ ὑφὲν συνάφεια δυεῖν λέξεων ἔστιν <sup>15)</sup>. Atque in his grammaticorum praecepta non discrepant. Sic schol. Ambros. ad Hom. Od. κ. 169. καταλοφάδια ὑφ' ἔν ἀναγνωστέον καὶ τόνω καὶ σημαינוμένω. coll. schol. Harl. ad Od. μ. 98. Tres adeo voces per subunionem coniunctim pronuntiabantur; nam δυοκαίδεκα et similia subuniones appellantur. Unde colligere potes, Theodorum l. l. parum recte dicere, ὅτι ἡ ὑφὲν συνάφεια δυεῖν λέξεων. Sic schol. Ven. ad Hom. Il. β. 857. δυοκαίδεκα ὑφ' ἔν ἀναγνωστέον. Πάμφιλος δὲ τρία ποιεῖ καὶ κατὰ παράθεσιν ἀναγινώσκει. At quorsum haec? quia grammatici audiendi, antequam ex ingenio linguae Graecae explorare aggrediar, quod quidem ita moratum fuit, ut notiones plures in unam contraheret et contractas in unam pro una haberet. A verbo exeamus: φεύγειν fugere, ὄποφρεύειν clam fugere, ὑπεκφρεύειν clam et e loco vere fugere, ὑπεκπροφρεύειν clam et e loco et in alium locum subterfugere. Pariter ὑπεκπρολύειν et ὑπεκπρολύειν Hom. Od. ζ. 87. 88. In his notionibus exprimendis, quae vivax et subita mens Graecorum iam antiquissimo tempore complexa est, aliis linguis plura vocabula seiunctim posita opus sunt. At iam Homerus, qui coniunctim ὑπεκπροφρευεῖν habet, notiones adverbiales, quae praepositionibus continentur, per tmesin quidem, in tmesi tamen coniunctas posuit Od. ε. 489. ἔν' ἑπὲκ κακότητα φύγοιμεν. Iam quum eandem legem etiam in ceteris vocabulis, quae coniuncta unam notionem exprimant, valuisse grammatici testentur, vereor, ne barbare pronuntiemus et scribamus, si scissim proferamus, quae Graeci coniuncta esse voluerunt. Quare in Aristophanis fabulis subunio vocum, ab editoribus saepe neglecta, restituenda fuit. Ita in hoc primo volumine τοπαράπαν 17. 847., δηλονοτιή 48. 823., ἐξότου 85., τριακαίδεκα 194., ἐξαρχῆς 221., τολοιπόν 317. 776., μετατοῦτο 96. 723., προτοῦ 95. 1002. etc. in suas sedes redierunt, ubi coniuncta unam notionem complectebantur. Nam δῆλον ὅτι χρηστός εἰ h. e. manifestum est, te bonum esse, et δηλονότι χρηστός εἰ,

<sup>15)</sup> Theodorus Gaza. Basil. 1541. p. 41.

*manifeste bonus es*, non pari ratione dicuntur. Ubi τὸ λοιπὸν, ἢ ἐξ ἀρχῆς et similia substantivi munere funguntur, subunio omnino evitanda est; sin autem meram adverbiorum significationem induunt, necessario per subunionem scribenda et pronuntianda sunt καὶ τὸν καὶ σημαίνοντα, ut grammatici dicunt. Inter utrumque enim quantum intercedat discrimen, quis est, quinsentiat?

Editorem multarum minutiarum oportet peritam esse, quas si alii satius exploratas habuissent, non haberem nunc, quod multa tractarem, quae taedium fere afferunt. Difficultates, quas Brunckii, Matthiaei et Elmsleii <sup>16)</sup> licentia in scriptura praepositionum ἐς, εἰς, σύν, ξύν excitavit, remove conatus est Reisingius, qui parum aberat, quin Coniect. p. 300. viam rectam invenerit, quum quaedam de usu praepositionis σύν et ξύν proferret. Verum est, quod dicit, e literis praecedentibus iudicium pendere, utrum σύν, an ξύν scribendum sit; quod autem addit, consonantem quoque, quae syllabae antecedenti antecedit, respiciendam esse, id non solum e longinquo petitum esse videtur, sed etiam per se veri est admodum dissimile. Scriptura huius praepositionis diiudicanda esse videtur ex elementorum sympathia et antipathia <sup>17)</sup>. Quum enim Graecorum vocabula aut in vocales exirent aut in has tres consonantes ν, ρ, σ, videndum est, cui horum elementorum σ et ξ sit amicum. Iam si vox antecedens exit in ν, scribendum est ξύν, sin in σ, valeat necesse est σύν. Nam ν ante σ ubique eliditur in mediis vocabulis, π contra, quod cum cognatis mutis γ et χ consonantis compositae ξ prima litera est (κσ), consonantem ν libenter excipit mutatam in γ, nec dubito, quin οὖν ξύνοιδε in ore Graecorum suaviter sonuarit, quum οὖν σύνοιδε vix pronuntiare possent <sup>18)</sup>. Hoc solum mihi pro comperta valet; in ceteris li-

<sup>16)</sup> Laudanda Elmsleii ingenua humanitas, qua ad Eurip. Bacch. v. 52. se Hermanni et Reisingii auctoritate permotum esse fatetur, ut hanc rem de integro tractare velit.

<sup>17)</sup> Recentiorum placita vide ap. Elmsl. in praefat. ad Sophocl. Oed. Tyr. p. 9. ad Euripid. Med. v. 2. Hermanni adnot. ad Elmsl. Med. in Diar. Class. T. XIX. p. 273. Reising. l. l.

<sup>18)</sup> Hinc orta sunt συξία, συξάλω, at σύκηρος etc.

brorum mss. auctoritati et metro parendum. Nam  $\overline{\rho\epsilon}$  sibi non adversantur, quamvis et  $\overline{\rho\sigma}$  sibi non sint inimica (*θηρσίν, ἡρξά-το*). At  $\overline{\sigma\epsilon}$  sibi repugnant et pronuntiationi obstant, id quod Reisig. Coniect. p. 301. in contrariam partem accipit. Iam igitur si  $\xi\acute{\upsilon}\nu$  Atticum est, ut perhibent, neque tamen ubique servatum, regulam esse volui, ut post consonantem  $\nu$  scribatur  $\xi\acute{\upsilon}\nu$ , post  $\sigma$   $\sigma\acute{\upsilon}\nu$ , post vocales vero e metro iudicandum sit, utra forma locum habere debeat, codicum auctoritate bene consulta.

De praepositionis  $\epsilon\zeta$  et  $\epsilon\iota\zeta$  forma duplici cum Hermannolibrorum mss. fidem et auctoritatem sequi malui, quam, quum certas analogiae leges frustra quaererem, de arbitrio, ut multi fecerunt, aliquid recipere, quod re accuratius explorata rediret ad id, quod antea fuit <sup>19)</sup>. Ceterum in eo libenter faciam cum Reisigio, qui Coniect. p. 252. dicit, quibusdam formulis, ut  $\epsilon\zeta$  *κόρακας, ες κεφαλήν σοι* etc. brevioris huius praepositionis formam adhaerere; illud vero discrimen, quod arsi quinti pedis iambici tribuit, minus liquet, quam quod Elmsleius ad Eurip. Bacch. v. 804.  $\epsilon\zeta$  in iambico metro pedis trisyllabi intermedium esse noluit.

De multis aliis formis si quid novi statui, noli aliorum praeceptis ductus me temere reprehendere; nihil sine certa ratione novatum. Longum est enumerare, quae intelligentibus se ipsa commendabunt me etiam tacente. Unum vel duo moneam fortasse necesse est, priusquam ad alia me conferam, ne aliter ac velim accipiantur. Phrynicho Bekkeri p. 14. auctore, qui aut depravate aut false tradidit: *ἀνύειν, δασύνουσιν οἱ Ἄτι-κοί· καὶ δῆλον ἐκ τῆς συναλοιφῆς. καθήνυσαν γάρ.* Porson effecit (cf. Pors. ad Phoeniss. 1451.), ut Britanni *ἀνύω* et *ἀνύτω* spiritu aspero scriberent. Sic Monkius in Eurip. Hippolyto, Elmsleius, qui ad Eurip. Bacchas Porsoni se addicit, Dobraeus in

<sup>19)</sup> Quae Elmsleius de usu praepositionis  $\epsilon\zeta$  disputavit ad Sophocl. Oed. Tyr. in praef. p. 9., in iis sibi ipsi non satisfecisse videtur ad Euripid. Heracl. v. 271. se rem alias diiudicaturum confessus. Cautius rem gerit ad Eurip. Med. v. 55. Matthiaeum, quod ubique  $\epsilon\zeta$  posuit, merito vituperans. Hanc enim brevioris formam non nisi metri causa admittendam esse.

Aristoph. Pluto. Tria me prohibebant, quominus tantas auctoritates sequerer. Ac primum quidem grammatici melioris notae rem plane ignorant; tum Eustath. p. 802, 26. coll. 1784, 39. *πρωτότυπον τοῦ ἀνύω* signat τὸ ἄνω; denique nulla Graecorum vox est, quae ex *αν* incipiens cum spiritu aspero pronuntiatur praeter *ἀνδάνω*, quod veteres iam diligenter notarunt. Sic schol. ad Homer. Π. β. 347. *ἄνυσις*, τὸ *ἄ* πρὸ τοῦ *ν* ψιλῶται, πλήν τοῦ *ἀνδάνω*. et aliud ibid. τὸ δὲ *ἄ* πρὸ τοῦ *ν* ψιλῶτιόν, πλήν *ἀνδάνω*. Pariter Eustathii auctoritas me prohibuit, quin *ἐνταυθί*, *ἐνθαδί* et similia cum Elmsleio ad Eurip. Iphig. Aul. 1010. sola Attice dicta haberem, quasi altera forma *ἐνταυθοῖ* ab Atticis non usurpata fuerit, ut diserte dicant. At Eustath. p. 1839, 55 sq. τὸ δὲ *ἐνταυθοῖ*, inquit, *δοκεῖ Δωρικὸν εἶναι, εἰ καὶ παρ' Ἀττικοῖς τέτριπται*. — *σημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί, ὡς τὸ μὲν ἐνταυθοῖ τὴν ἐν τόπῳ σημασίαν δηλοῖ, τὸ δὲ ἐνταῦθα καὶ τὴν ἐν τόπῳ καὶ τὴν εἰς τόπον.*

Quod nuper C. G. Haupt ad Aeschyl. Suppl. p. 113 sq. de secunda in passivo et medio praesentis futurique persona disputavit misus Choerobosci <sup>20)</sup> praecepto, et formam in *ῆ* adeo Aristophani reddendam esse iudicavit <sup>21)</sup>, id mihi persuaderi non patiar, quamdiu haec duo Eustathii praecepta verbis Choerobosci et Suidae addubitatis meritoque addubitandis multo erunt certiora et distinctiora: ad Odyss. p. 1723, 18. *οὕτω καὶ τὰ δεύτερα καθητικὰ πρόσωπα τῶν εἰς μαι ληγόντων φημάτων, ὅποιον τὸ τύπτομαι τύπτῃ καὶ τὰ λοιπὰ ὅλα, κατὰ τὴν παλαιάν*

<sup>20)</sup> Addubitat Choerobosci verba Reisig. Praef. ad Soph. Oed. Col. p. XXV. Choeroboscus enim sic: *πάντως δὲ οἱ Ἀθηναῖοι τοῦτο ποιοῦσι· ἀλλὰ ἀκολουθοῦσι καὶ οἱ πεζολόγοι, ἐπεὶ οἱ τραγικοὶ τοῦτο οὐ ποιοῦσιν, ἀλλ' ἀκολουθοῦσι τοῖς κοινοῖς.* Quo quid potest magis perverse dici? Loquitur autem de scriptura secundae personae in *ῆ*, quam Atheniensibus et praesais abiudicat, tragicis vero et dialecti vulgaris scriptoribus concedit.

<sup>21)</sup> Idque Suida auctore, qui sub *ν*. *ἀπτεσθαι* dicit: *ἔπει, καὶ τὰ ἄλλα τὰ ἐπὶ τοῦ ἐνεστώτος χρόνου διὰ εἰ λεγόμενα τῶν νεωτέρων μᾶλλον Ἀττικῶν ἐστίν.* In his non solum vox *μᾶλλον* auctoritatem Suidae minuit, sed etiam ambiguitas quorundam veterum, si de Atticis veteribus et recentioribus loquantur, quum alii Aristophanem τοῖς παλαιοῖς alii τοῖς νεωτέροις accenseant, saltem dubii haereant.

Ἀπθίδα διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γραφόμενα, ὡς καὶ ἐν τοῖς τοῦ κωμικοῦ πέφηνεν, οἱ ὕστερον Ἀττικοὶ γράψαντες διὰ τοῦ ἦ σὺν τῷ ἰῶτα προσγεγραμμένῳ ἀφήκαν σώζεσθαι ἐν γραφῇ τῇ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου χάριν παλαιᾶς ἐνθυμήσεως τὸ βούλομαι βούλει, οἴομαι οἶει, ὄψομαι ὄψει, καὶ ἔομαι ἔει καὶ κατὰ κράσιν εἰ. al-  
 terum ad Iliad. p. 641, 6. οὔτω καὶ τοῦ τύπτομαι, γράφομαι καὶ τῶν ὁμοίων πάντων ἐχόντων τὰ δεύτερα ἐν αὐτοῖς πρόσωπα εἰς εἰ διφθόγγον λήγοντα Ἀττικῶς, εἰ καὶ ὕστερον ἀναλογώτερον διὰ τοῦ ἦ καὶ προσγεγραμμένου ἰ γράφεται ἅπαντα τὰ τοιαῦτα, ὅμως ἐναπέμειναν τὸ ὄψομαι, βούλομαι καὶ τὰ λοιπὰ δύο πρὸς ἀνάμνησιν τῆς παλαιᾶς γραφῆς, ἔχοντα ἐν τοῖς δευτέροις αὐτῶν προσώποις τὴν εἰ διφθόγγον, ὄψει, βούλει, οἶει καὶ εἰ.

Hactenus de iis, quae extrinsecus textui fabularum Aristophanis constituendo inserviebant. Dicendum est de utroque notarum fasciculo, quas bipartitas volui, ut duplici lectorum generi prodessem.

Ac primum notae criticae, quas textui subiectas habes, continent lectionis varietatem adeo integram, ut etiam errores librorum in hoc saltem primo volumine prostent, quo facilius de cuiusvis fide et pretio iudicare possis. Collationes librorum ab aliis factas correxi novisque auxi.

Quum viderem codicem Monacensem sive Bavaricum in Pluti editionibus nondum adhibitum esse, a Friderico fratre impetravi, ut mihi illius libri copiam faceret. Humanissime enim et amice, ut solet, curavit, ut tres iuvenes Seminarii philologici Monacensis sodales, Rudolphus Jaegerus Spirensis, Iosephus Fischerus Monacensis et Iosephus Müllerus Augustanus, coniunctis studiis codicem conferrent. Quibus hio loci meritas pro studio et cura diligentissime navatis gratias relaturus, quid inde commodi in meam editionem redundarit, brevi dicam. Codex Monacensis numero CXXXVII. est chartaceus formae magnae et foliorum CXXXVII, quibus Aristophanis Plutus, Nubes, Ranae et Ecclesiazusae <sup>22)</sup> et insuper Dionysii Descriptio orb. terr. conti-

<sup>22)</sup> Nubium et Ranarum lectiones continet Harlesii edit. Nubb. Lips. 1788. Ecclesiazusarum lectiones a Riglero Monacensi enotatas Fridericus frater conciliavit Dobraeo, easdemque adhibuit G. Dindorf-

neatur. Quaedam supra textum et in margine adiecta sunt eadem manu eodemque atramento; quaedam aliena manu et atramento pallidiori. Nomina personarum rubro colore picta exstant. Quo tempore et a quo homine liber hic confectus sit, me satis certo explorasse puto. In extremo folio leguntur haec: *Μιχαήλος ἀποστόλης Βυζάντιος μετὰ τὴν ἄλωσιν ἱερᾶς πατρίδος αὐτοῦ πενία συζῶν καὶ τὸδε τὸ βιβλίον ἐξέγραψεν, οὐκ ἄνευ μέντοι μισθοῦ.* Nunc vero Brunckius testatur, in extremo folio codicis D. (cf. nos in Indic. codd. nr. 12.) legi: *Μιχαήλ ὁ τοῦ Αὐγῆ πενία συζῶν ἐξέγραψεν ἐν Ψυθύμνῃ Κρήτης.* Quae postquam comparavi, utriusque libri auctorem esse putavi Michaelē Apostolium illum, qui Constantinopoli, ubi natus erat, a Turcis capta, Romam perfugit ibique, quamvis a Bessarione cardinali receptus, scribendo victum quaesivit. Notum autem est, eum paullo post, quum viris illius aevi nobilissimis convicia fecisset, Romam relinquere coactum esse. Deinde Cretam in insulam se recepit, ubi libris describendis et pueris instituendis occupatus fuit. cf. Fabric. Bibl. Graec. 23) Iam ex iis, quae attuli, apparet codicem Monacinum ante codicem D. Brunckii scriptum esse, quum hunc in Creta demum se scripsisse disertè fateatur. Immo si orationem funebrem in Bessarionem (+ 1472) scripsit, quum in Italia adhuc commoraretur, codex Brunckii D. saeculo XV. exeunti assignandus est. Quam sui ubique similis fuerit Apostoles, ex initio orationis funebri, quod Fabric. Bibl. Gr. T. XIV. p. 14. laudat, cum clausula codicis Monac. comparato videre potes. Ibi enim sic exorditur: *Ἐμελλον ἄρα μετὰ πολλὰ ἐκείνα δεῖνὰ καὶ τῆς ἱερᾶς καὶ φίλης μου πατρίδος κ. λ.* Quippe cogitatio patriae misere direptae exuli ubique familiaris. Quum vero cod. Monac. et D. eiusdem auctoris libri minus consentiant, quam exspectandum fuit, Apostolium in Creta aliud exemplar exscripsisse veri est simile, si quidem lectiones cod. D. diligenter enotatae sunt. Monacensis potius in tribus fabulis prio-

---

fus in edit. Ecclesiaz. Lips. 1826. Plutus vero hucusque nondum collata fuit.

23) Fabric. Bibl. Gr. Tom. III. p. 285. et Tom. X. p. 925. coll. Gross. Universal-Lexicon, quod Zedleri dicitur, T. II. p. 925.



ribus, quas solas continet, ita conspirat cum Aldo, ut uterque exemplar fere idem exscripsisse videatur. Non dico Aldinum et Monacinum eundem fuisse, ex eadem vero matre utrumque originem duxisse, veri quidem est simillimum. Aldum enim pluribus codicibus usum esse, notum est. Tantum autem abest, ut codici huic plus laudis tribuam, quam meretur, quia in meum usum collatus sit, ut ingenue fatear, pauca admodum melioris notae ex eo manasse. Aliquoties lectiones praestantiores confirmat, rarius praestantiores, quam quae iam innotuerunt, suggerit, saepe cum codd. Dorv. Elb. Cantab. Harl. Arund. et Borg., qui sunt classis inferioris, consentit; crasin, elisionem, inclinationem, accentus, iota subscriptile et metrum haud raro negligit; at in literis pingendis curiosus fuit et diligentissimus.

Inter editiones veteres miror Caninianam et Frischlinianam tam diu negligi potuisse, quum illa in orthographia, haec in interpunctione ceteris essent multo praestantiores; immo critici recentiores adeo incogitantes fuerunt, ut, quae soli Caninio debeantur, Kustero aliisque tribuerent immerito. Quam Malthe Raper praecinit cantilenam, editiones Kusteriana antiquiores ad unam omnes Aldinam repetere aut Iuntinas, hisque esse vitiosiores, eandem et ceteros audivi inconsulte canere. Quocirca opus non supervacaneum fore putabam, si utriusque editionis diversitate collationes Beckianas augerem. Hic ego Caninio laudem, nimis diu ereptam, recuperandam esse duco. Posuit enim vir ille verae doctrinae plenus  $\nu$  paragogicum, quod dicitur, ante consonantes metri causa <sup>24)</sup>, quod vulgo Kusteri, qui Caninio tacite usus esse mihi videtur, inventum esse opinantur. Illud unum mirabar, quomodo Caninius, quippe qui libris mss. se caruisse diceret <sup>25)</sup>, illam medelam metri, quam editores antekusteriani ignorarunt, revocare potuerit. Nam quod Gryphius,

<sup>24)</sup> Plat. 169. 375. 525. 665. 743. 1139. Alias quoque metri medelas praecoccupavit. 90. 101. 687. 941. etc. Quaedam feliciter emendat, ut 178. 210. 407. 443. 486. 511. 520. 588. 892. etc.

<sup>25)</sup> In Praefat. *καὶ πάμπολλα μὲν τῶν τραυμάτων ἰασάμην, ἔνια δέ, ὡς ἀνήκεστα καὶ ἀρχαίον ἀντιγράφων οὐκ εὐπορήσας, κατέλιπον σημειωθέντά γε ἀστερίσκῳ.*

e cuius officina exemplar Caninianum prodiit, in calce editionis promisit, se adiumenta, quibus editor usus sit, significare velle <sup>26</sup>), id vereor ne vana fuerit iactatio; promisso saltem non satisfecit, quoad memini. Equidem, qui Caninium ubivis diligenter consului, eius subsidia novisse mihi videor; fuerunt enim Suidas, scholiastae, et rationes prudenter excogitatae. Ut Caninii editio in orthographia et rebus metricis inter editiones veteres excelluit, ita Frischliniana plerumque sententiarum formas prima rectius constituit. Solet enim fieri, ut, qui scriptorem in aliam linguam transferre velit, orationis formam et nexum diligentius ceteris investiget. Ceterae vero editiones antiquae merito habentur repetitiones editionum principum passim negligenter factae. Qui nuper extiterunt Iuntinae secundae patroni <sup>27</sup>), quorum alter ita festinus praeceptoris sui defensor evasit, ut hoc priorem, qui Iuntinam alteram priore praeclariorem novisset, esse quemquam negaret, illi mihi videbantur in aere piscari. Sua utraque habet vitia suasque virtutes, quae si accurate contuleris, in Pluto saltem alteram priore fere peiorem reperies <sup>28</sup>). Neque criticorum principes, quos patrum aetas tulit, quamvis de textus Aristophanei integritate bene meriti sint, suis vitiis carent. Quis ignorat Brunckii, V. C., levitatem nimis liberam <sup>29</sup>) formulas suas et inventa lectionibus genuinis praeferendi? Quis Kusterum <sup>30</sup>) virum alioquin cautissimum et severissimum non vidit labantem in minutis grammaticis? Quis Porsonem <sup>31</sup>) grammaticorum praeceptis non emendatis fidem nimis credule habentem non moleste tulit? Quamquam nonnumquam vix mihi poteram tempe-

<sup>26</sup>) Ad calcem editionis, ubi se et editorem excusat, quod hic multis magnisque negotiis distractus in itinere nescio quo diu procul morari coactus fuisset.

<sup>27</sup>) Vid. Reisig. Coniect. praef. p. XVI.

<sup>28</sup>) Peccat enim Iuntina II., ut tantum sextam versuum centuriam hic periastrem, v. 524. 544. 545. 546. 555. 578., ubi prima erroris para deprehenditur.

<sup>29</sup>) v. c. in scriptura praepositionum *ἰς* et *εἰς*, *ἐν* et *ἐν*, in formula *ἰ καὶ ἐν*; (cf. 905.) etc.

<sup>30</sup>) Sic v. c. particulae *ye* elisae ante spiritum asperum adspirat.

<sup>31</sup>) Cf. not. ad v. 594. 603. etc.

rare, quis pugnarem adversus interpretes minorum gentium, multarum minularum auctores, tamen tacui; immo ne suave quidem certamen cum heroibus ini, nisi ubi necessarium fuit et brevi potuit absolvi. Manifestus enim error, qui a nemine volente committitur, non eget admonitione; satis est, eum indicasse. Quid prosunt convicia, quid verba iactabunda, ubi res loquitur? Atque magistri illi summi, qui hodie adhuc nos docent prolemque futurorum hominum docebunt, pie potius sunt colendi; quibus destitutos quales nos nunc esse opinaberis?

Confero me nunc ad dictorum sententiarumque interpretationes, quae duas columnas lectionis varietati subiectas occupaverunt. Etenim si quisquam est poetarum veterum, qui interprete egeat, is est Aristophanes. Obscurae quoque habentur sententiae Aeschylī et Pindari; at uterque alia de causa difficilis est intellectu. In his sunt locutiones alte petitaē, cogitationes nimis sublimes et quaesitae, et sententiarum intervalla omīssa, quae legentium animos vexant, ut cogitationum causas et nexus et orationis progressum vix perspicere possint, nisi ingenii aequae volaticis adiuti Bellerophontas istos audacter vagantes volatu aequare conantur; in Aristophane vero res saepe levissimae et admodum populares, quae aut ad personas nobis ignotas eorumque mores spectant, aut obscuros Atheniensium rumores ab historicis non notatos tangunt, aut ad simile quid nemini Atheniensium non cognitum pertinent, nos ab istis temporibus nimis remotos excruciant. Quare, qui Aristophanem intelligere velit, cuiusvis fabulae aetatem non solum ex historicis illius aevi, qui vulgo nihil nisi res maioris momenti tractant, sed etiam ex orationibus illo tempore habitis, e reliquis fabulis et permultis aliis libris de integro exploret, necesse est. Deinde quum in aliis Graecorum scriptis, tum maxime in Aristophanis fabulis quaedam insunt, quae, quo sensu quave vi dicta sint, non recta via intelliguntur. Ut nos, si quid gravius aut dulcius dictum volumus, nescii saepe orationi nostrae verba quaedam antiqui aliquid olentia, vel locutiones scripturae sacrae tritas et quasi proverbiales adspergimus, quae audientis animi vim reconditam excitent aenigmatis instar; sic Graeci Homeri voces et formulas omnibus usitatissimas adhibere solebant, ut cum voluptate audi-

rentur. Qua in re mihi visus sum observasse, Odysseam <sup>22)</sup> Graecis multo familiariorē fuisse, quam Iliadē; sive quod actionum et rerum diversitate Iliadē, solis pugnis et rebus bellicis occupatam, superavit, sive quod dictionibus et rebus, ad vitam vulgarem quae pertinebant, excelluit. Frequentius adeo quam Homerum Aristophanes imitatus est Tragicos; eos autem alio de consilio. Extremis ex utraque parte inhaeret quaedam similitudo mirabilis, magnamque vim habet in animos, si quis severa transfert in iocum. Tale quid certe subesse videtur illis fornilis, quae petitae sunt ex Aeschylō et Sophocle, quos candidē coluit Aristophanes, alterum ob simplicitatem et maiestatem, alteram ob artem perfectam; sin autem ab Euripide sumpsit aliquid, hoc ita adhibuit, ut una poetam eiusque fucum rideret. Locos utriusque generis permultos iamdudum alii interpretes investigaverunt, plurimos ego primus significavi. Si forte res aut dicta passim explicata sunt, quae alijs nulla egerē videbuntur explicatione, haec iudicaturos etiam atque etiam monitos velim, ne me vituperent, quum harum minutiarum ansam dedissent interpretes alii, quos corrigere me haud raro taedebat.

Transeō ad res metricas. Hic quidem difficile est definire, rationes metricae, ab Hermanno doctrinae metricae conditore, Porsonē, Seidlerō et Reisigio acute descriptae, num poetarum dramaticorum metris plus commodi quam detrimenti attulerint. Tantum abest, ut viris tam praeclare meritis aliquid laudis immortalis eripere velim, ut me quoque artem metricam primos docuisse grato animo fatear. At negari non potest, eos, qui omnia ad notiones animo anteceptas et sua inventa conformare tentent, non solum singulis quibusdam vocibus, sed etiam haud raro versibus integris vim inferre coactos esse. Longum est, de tota doctrina metrica hic disputare; esset enim opus in opere. Mecum sic potius constitui, ut, quae ad metra cuiusque fabulae pertineant in eodem volumine, quo fabula continetur, tractentur. Hic certe habes, lector candidē, quod Caroli Reisigii praematuram mortem mecum doleas. Hic quidem vir praeclare instructus et paratus ad egregia in hoc genere facinora, sagax

<sup>22)</sup> Cf. Indic. sub Homer. Odys.

in diiudicandis metris, postquam ingenii, quo pollebat, acumine iam multas fabularum Aristophanis mendas sanavit, novis paratis subsidiis novam Graecis literis lucem allaturus, quum nuper Venetias devertisset, ab invidis fati inopinato nobis ereptus est. Frustra igitur speraveram, fore, ut, quae cum eo de *iambicis tetrametris acatalectis* a me repertis communicaveram, ea inter nos convenirent. Iam quae inter nos de hoc metri genere acta sunt, breviter exponam. Aristophanis scholiastas perlustrans apud Pluti versum 302. hanc notam offendebam:

τούτων (τῶν στίχων) ὁ πρῶτος τετράμετρος ἀκατάληκτος, οἷον τὸ τοῦ Ἀλκαίου.

„δέξαι με κωμῶντα, δέξαι, λίσσομαι σε, λίσσομαι.“

Nisi exemplum ipsum additum fuisset, coniecissem, scriptum fuisse *καταληκτικός*; at hoc ipsum exemplum unicuique omnem eximat dubitationem, necesse est. Id saltem manifestum est, scholiastam in suo exemplari hoc loco legisse tetrametrum *acatalectum*. Ubi vero nunc est? Versus illos inspicienti nihil occurrit, nisi tetrameter *catalecticus* vicinorum similis. At in hoc tetrametro *catalectico acatalectus* ille mihi delituisse videtur <sup>33)</sup>, qui ne literula quidem dempta optime en! reviviscit:

ἔγῳ δὲ τὴν Κίρκην γε, τὴν κυκῶσαν ἀνὰ τὰ φάρμακα.

cui versus, qui respondet, 309. aequae facile se accommodari patitur:

οὐκοῦν σε τὴν Κίρκην γε, τὴν κυκῶσαν ἀνὰ τὰ φάρμακα.

Hunc autem illi similem fuisse, idem affirmat scholiasta ad v. 309. his verbis: ἔχουσι δ' ὁμολως τῇ προφθάσῃ περιόδῳ καθ' ἕκαστον <sup>34)</sup>.

Scholio modo laudato aliud adiungo e Nubb. 1434., ubi grammaticorum mos versus longiores in duos dimidio breviores

<sup>33)</sup> Ab initio opinabar, versum sic fuisse constitutum: ἔγῳ δὲ τὴν Κίρκην γε τὴν ἀνακυκῶσαν τὰ φάρμακα, recte vero Reisigius per literas mihi significavit, hunc versum sexto in pede esse depravatam.

<sup>34)</sup> Hoc scholion alius hominis esse atque prius illud, putavit Reisigius. Quum vero disertis verbis respiciat ad prius illud et notae metricae istae aperte eundem scholiastam prodant, cum Reisigio facere non potui.

dissecandi castigatur, praesertim quum ibi praeter tetrametrum catalecticum, quem Reisigius iam restituit, tetrameter etiam acatalectus deprehendatur. Scholion, quod ad Plut. 302. forte fortuna mihi primo se aperuit, quamvis auxilii nullius indigeat, supervacaneam quandam adhuc nanciscitur auctoritatem ex cod. Elb., in quo Ch. D. Beckius, non suspicatus quid hoc esset <sup>35)</sup>, affirmavit Pluti versus 293 et 294 pariterque 299 et 300 utrosque unum versum efficere. Hi autem sunt, si componuntur, iambici tetrametri acatalecti. Denique illud tetrametri acatalecti exemplum addo, quod Godofr. Hermannus <sup>36)</sup> ex Aristophanis Daedalo ap. Photium s. v. ὄνον σκιά invenit, quem haud scio an verum tetrametrum acatalectum nunc mecum iudicaturus sit:

περὶ τοῦ γὰρ ὑμῶν ὁ πόλεμος νῦν ἴσται; περὶ ὄνον σκιάς.

Iam igitur quum mihi saepe mentem subiret mirari, Graecos hoc metrum, poetis Romanorum comicis illorum imitatoribus curiosis amicissimum, respuisse, maiore adhuc admiratione captus sum, ubi vidi, scholiastam rerum metricarum peritissimum de hoc versu tanquam de re vulgari nec a Comici more aliena moventem. Si nunc certum est, Aristophanem semel iambicis tetrametris acatalectis usum esse eosque catalecticis adiecissee, pares horum versuum consociationes in aliis eiusmodi locis exstare, veri quidem simillimum esse videtur. Quocirca arbitror, ubi in dimetris necessaria indicia compareant, ut finis numeri et metri et interrupta continuatio, hos dimetros ante fuisse tetrametros acatalectos, quos singulos librarii metrorum imperiti, quales schol. ad Nubb. 1434. notat, in dimetros dissecuissent. Quas G. Hermannus ingeniose, ut est Hermanni, sancivit regulas de iamb. tetrametro acatal. a poetis Latinis usurpato, easdem, utpote a Graecis proseminatas, apud Aristophanem quoque va-

<sup>35)</sup> Cf. Varietat. lect. ad Aristoph. Plut. p. 685. ed. Invern. — Boethium, qui ubivis e binis dimetris tetrametrum facit, id quod nullius artis est, neque vocandum neque animadvertendum putabam. Hoc enim facere non licet, nisi ex tetrametri cuiusque exitu appareat, finem ipsius esse metri atque numeri, eiusque cursum continuari non posse, qui quidem continuatur in dimetris.

<sup>36)</sup> Godofr. Hermanni Element. dectr. metr. p. 158.

luisse, mihi persuasissimum est. Dicit enim, id quod natura huius metri quasi postulat, caesuram legitimam in fine quarti pedis fuisse, quae, quoniam versum in duas aequales partes dirimat, ob numerorum levitatem comoediae magis convenisset, quam tragoediae, quae alteram, in medio quinto pede committi solitam, praetulisset. Equidem vero puto, indidem quoque factum esse, ut tetrametrorum acatalectorum multi in dimetros transirent. Ceterum rationem tetrametros restituendi his finibus circumscriptam velim, ut in fine numerorum non quaerantur nec omnino locum habeant, nisi ubi a tetrametro catalectico, aut hoc breviori, qui tamen aequae catalecticus sit, aut quem continuo catalecticus sequatur, excipiantur. Est enim versuum acatalectorum exitus, quem nostri poetae haud male appellaverunt virilem, quia numerum subito abruptit, multo vehementior et fortior, quam finis catalecticorum, in quibus vox per arsin elata in thesin, ut conquiescat, descendit. Hinc illi versus paroemiaci, hinc tot his similes clausulae. Interim non dubito, quin ob loquentium mores et actionis rationem haec regula nonnumquam neglecta sit. Nam tetrametri acatalecti, qui a catalecticis eo potissimum differunt, quod pro natura sua rapidiore solutiones longarum syllabarum frequentius admittunt et quarto pedi concedunt anapaestum, imprimis usurpati esse videntur, ubi affectus vehementius accrescunt sive laetitia nimia gestientium, ut *Plut.* 290 sq., sive acriter indignantium. Quare unumquodque dimetrorum par aut duo paria, quae tetrametris catalecticis in eiusmodi sedibus intermixta deprehenduntur, commode pro tetrametris valere posse opinor. Ceterum non diffiteor, aetati quoque fabularum aliquid concedendum esse, ut, quod in *Pluto* licitum fuit, eodem iure non in quamvis aliam fabulam conferri possit. Videtur enim tetrameter acatalectus proprius fuisse comoediae novae, e qua a poetis Romanis receptus est. Quare difficilior existit quaestio, utrum et tragici iambico tetrametro acatalecto usi sint? Quod tetrametrum catalecticum, in quo magna est hilaritas, repudiarunt, inde non sequitur, ut acatalectum etiam, in quo est magna gravitas et vehementia, quae non minus summo dolori, quam summo gaudio apta est, reiecerint. Ac postquam *G. Hermannus* (*Metr.* p. 158.) contra *Porsonem* huic versum tragicis

Romanis reddidit, Graecos quoque tragicos eodem etiam rarius usos esse, opinionem mihi attulit. Sed de hac quaestione alias. Sin autem tragici Graeci tetrametro acatalecto usi sunt, statuendum est, eos solutiones pauciores admisissas, quam comicos, et caesuram octonarii Romani observasse. Sic dimetri illi duo, quos Hermannus (Metr. p. 102.) Eurip. Orest. 998. (986. Matth.) reddere voluit:

Ἰθὲν δόμοισι τοῖς ἐμοῖ-  
σιν ἤλθ' ἀρὰ πολύστονος.

haud inconcinnum exhibent tetrametri acatalecti exemplam

Ἰθὲν δόμοισι τοῖς ἐμοῖσιν ἤλθ' ἀρὰ πολύστονος.

Sed haud scio an diutius, quam par fuit, de hoc metri genere, licet nondum satis explorato, disseruerim, quod certe Aristophanis fabulis, nisi argumenta externa et interna iubent, nusquam intrudendum est.

Quum multa alia, quae ad leges metricas pertinent, suo loco exposita habeas, ut anapaesticos dimetros ad Plut. 594. eorumque usum in fabularum clausulis ad Plut. 1205., nunc tantum quid de vi, quam vulgo muta cum liquida coniuncta in brevem vocalem habere putatur, iudicandum sit, videamus. Omnino aliquid est, quod Reisigius Coniect. p. 101. contendit, brevem vocalem ante mutam et liquidam produci non posse, nisi ubi aut melicum sit carmen, aut aliquid a tragoedia derivatum. Similiter Porson statuit (ad Eurip. Hecub. p. 46 sq.) productionem illam in anapaest. metris poetae concessam fuisse, qui aliena verba excitaret, aut nomen proprium usurparet, quod aliter aptari metro non potuisset. (Reisig. Coniect. p. 161.) Hic equidem cum viris laudatis pugnare non ausus sum, neque investigare, utrum locos, in quibus contrarium fit, felici successu emendaverint; Reisigius certe subtili et acuto ingenio eo laboravit. Duo vero non possum non mirari, alterum, quod comediae quippe liberioribus numeris diffluenti, quam tragoedia, hanc productionem minus convenire dicunt, alterum quod in metris anapaesticis aliud licitum fuisse atque in iambicis volunt. Quare illa ne subtiliter magis, quam vere dicta sint, vereor. Nam postquam vidi versus haud paucos, nulla lectionis diversitate turbatos, huic regulae adversari, eam deserendam esse pu-



tare debebam. In Pluto quatuor versus sunt 166. 338. 1016. 1075., quos nulla alia de causa critici tentarunt, nisi ob neglectam istam regulam. In his neque melicum aliquid nec tragicum deprehenditur, nec denique in nomine proprio fit productio. Ingenio secundo non difficile erit, et in his causas excusationis invenire, ut v. 166., technicis verbis eandem licentiam fuisse, quam nominibus propriis. Quemadmodum igitur liquidarum una ( $\bar{\rho}$ )<sup>27)</sup> vim habet brevem vocalem producendi, sic muta cum liquida Atheniensium aures, etsi subtiles et teretes, liberiori tamen Homeri aliorumque poetarum prosodiae adsuefactas non offendit.

In significandis codicibus et editionibus literas et signa vulgo recepta servavi, nisi ubi varii libri iisdem notis indicabantur. Quod factum est a Porsona et Brunckio. Hic enim Parisinum 2712. A appellavit, ille Harleianum primum. Idem valet de codice Parisino 2717. et Barocc. 173.; hic enim Porsoni B est, ille Brunckio et Dindorfio. Quos autem codices vocavi Mead. et Ask., ii sunt Harleiani ab Dobraeo sub nr. 5. et 6. laudati. Askewii enim et Meadii libros fuisse nota nescio nunc qua impulsus tunc temporis opinabar, quum Dobraei collationes in meum usum privatum notare non cogitans in publicum proditurae. Qui scit, quam difficilis sit notarum criticarum confectio, is me excusabit, quod lectorem de hoc errore monere malui, quam corrigere. In volumine altero et sequentibus error sublatus est.

1. *Mon.* vel *Monac.* — Codex Monacensis sive Bavaricus, de quo vide nos supra.

*Kusteri codices:*

2. *U.* — Vaticano-Urbinas, in usum Kusteri collatus ab Laur. Alex. Zacagnio, bibliothecario Vatic.

3. *P.* — Vaticano-Palatinus ab eodem Zacagnio collatus. Reservatur nunc in bibliotheca Leidensi.

---

<sup>27)</sup> Cuius literae vis, ut obiter dicam, in ipsius literae natura latere videtur, quippe quum post vocalem in initiis vocum non posset pronuntiarī nisi duplicata. Testatur augmentum verborum ab  $\bar{\rho}$  incipientium. Quare veteres v. c. illud Plut. 51.  $\epsilon\lambda\varsigma\ \tau\upsilon\tau\omicron\ \phi\acute{\epsilon}\kappa\kappa\epsilon\ \text{pronuntiasse}$  puto  $\epsilon\lambda\varsigma\ \tau\upsilon\tau\omicron\phi\acute{\epsilon}\kappa\kappa\epsilon\iota$ .

4. *Ar.* vel *Arund.* — Arundelianus, codex satis recens, cuius collationem Kustero conciliavit Daubuzius. Liber nunc est Regiae Societatis Londinensis.

5. *Bodl.* — Bodleianus, qui solam Plutum continet, ab Io. Pottero, Professore Oxoniensi, collatus.

6. *V.* vel *Vossian.* — Vossianus, qui continet *Lysistratam*, Avium fragmentum et scholia quaedam, cum Kustero communicatus ab Rich. Benteleio. Liber nunc est biblioth. Leidensis.

*Hemsterhusii codices:*

7. *Dorv.* — Dorvilliantus, qui et scholia quaedam continet, liber multis vitiis refertus et negligenter scriptus. Anno MCCCCLI. scriptum esse, non MCCCXXXI., ut Hemsterh. opinatus est, ostendit Dobraeus. Nunc est Bodleianus X. 1. 3, 13., eod. Dobraeo notante.

8. *Leid.* — Leidensis a v. Pluti 1043. per Hemst. adhiberi coeptus. Promisso, reliquam codicis partem se conferre velle, Hemsterh. non stetit. Utrum Nubb. collatio, quam Ernestius Ruhnkenio debuit, ex eodem libro fuerit instituta, incertum est.

*Brunckii codices:*

9. *A.* — Codex Regius Parisinus membranaceus 2712., liber seculi XIV. Hasio et Gaisfordio iudicibus. Continet Plutum, Nubb. Avv. Equitt. Acharn. et 444 versus Ecclesiaz. priores. Complura habere hunc librum putat Reisig. Coniect. p. 209., quae metrici correctoris fraudem manifesto coarguant.

10. *B.* — Cod. Reg. Paris. chartaceus 2717. A Reisigio Coniect. p. 292. mendax liber et infirmae in metricis rebus fidei paullo durius iudicatur.

11. *C.* — Cod. Reg. Paris. bombycinus, qui nunc est 136. cod. supplementariorum. Post Brunckium nuper collatus iterum a Dondorfio Berolinensi in usum Bothii ad Ran.

12. *D.* — Codex Brunckii bombycinus in insula Creta ab eodem Michaelae Apostolio scriptus, qui Monacensem exaravit, ut docui supra in Prolegom. Continet Plut. Nub. et Ranas.

13. *E.* — Cod. Reg. Paris. 2820. non ab eadem manu nec eodem tempore confectus, nec integre servata sunt, quae continebat. A Brunckio sero et parum diligenter adhibitus.

14. *Aug.* — Cod. chartaceus e bibliotheca senatus Augu-

stani, liber seculi XV., qui continet Thesmophoriasas et Lysistratam.

15. *G.* — Cod. Reg. Paris. chartaceus 2715., qui continet Lysistr. Avv. Vesp. Equitt. Acharn. Eccles. (has usque ad v. 1170. ed. Dind.) et Pacem. Libro huic negligenter scripto plus fidei, quam par fuit, habebat Brunckius. Litera A significatur ap. Brunck. in Lysistr. Vesp. et Pac., in ceteris vero litera C, apud Dind. in Ecclesiaz. litera D.

Codices ab aliis viris doctis collati vel adhibiti:

16. *F.* — Cod. Reg. Parisiensis 2827. Aliquot huius libri lectiones a Bastio enotatas servant Schaeferus in ed. Plut. Hemsterh. et Dobr. in ed. Plut. Fors.

17. *Elb.* — Cod. Elbingensis chartaceus, forma minore; qui continet Plut. Nubb. et Ranas. Collationem a Trendelenburgio factam iteravit Ch. D. Beckius. Liber hic, cui nimium honoris habet Trendelenb., omnium negligenter scriptus est.

18. *Harl.* vel *Harl.* 1. — Cod. Harleianus 5664. in Museo Britannico. A Porsone litera A insignitur. Videtur descriptus esse e Barocc. 127.

19. *Mead.* (in Plut.) vel *Harl.* 2. (in Nubb.) — Codex Harleianus 5725., qui continet Plutum tantum non integram et Nubes cum scholiis. Consentit plerumque cum Barocc. 43. A Dobraeo numero 5. vel *Harl.* 5. vocatur.

20. *Ask.* (in Plut.) *Harl.* (in Ran.) *Harl.* 3. (Nubb.) — Cod. Harleianus 6307., qui Plut. et Nubb. deinde Ranas alia manu exaratas continet. A Dobraeo dictus 6. vel *Harl.* 6.

21. *Bar.* 1. 2. 3. — Tres codices Barocciani 34. 43. et 127. Extremus hic est liber bibliothecae Bodleianae, membranaeus et antiquus.

22. *Cant.* 1. — Cod. Cantabrigiensis Bibl. Publ. nr. 3., qui continet Plutum tantum non integram, Nubes et Ranas cum aliquot scholiis. Non omnes eius partes ab eadem manu neque aequae eleganter scriptae.

23. *Cant.* 2. — Cantabrigiensis Bibl. Publ. nr. 15. cum priore eodem volumine continetur; at illo est recentior. Continet Plut. Nubb. et Ran. cum scholiis marginalibus, quae tamen ab alia manu sunt scripta.

24. *Cant.* 3. — Cantabrigiensis Bibl. Publ. nr. 3. 3. liber recens et saepe vitiose scriptus. Continet Plut. et Nubb. cum scholiis.

25. *Cant.* 4. — Cantabrigiensis Bibl. Publ. nr. 3. 16. continet Plut. et Nubb. cum scholiis; *Cant.* 3. similis eoque magis ad huc interpolatus.

26. *Borg.* — Codex Borgianus, quem Invernizius Stephano Borgiae cardinali debebat. Est hic liber chartaceus, parum diligenter scriptus, qui Invern. iudice ad secul. XIV. pertinet. Continet Plut. Ran. et Aves.

27. *Rav.* — Codex Ravennas membranaceus, forma maxima, foliis 180. ab Invernizio primum negligenter, deinde a Bekkero diligentissime ac scite collatus, quo iudice scriptus est seculo XI., non X., ut Invernizius opinatus erat. Bekkeri collatione, quae ab initio in usum Seidleri facta nunc in editione eiusdem exstat, nisus Dindorfius iam in praefat. ad Pac. monuit, tantam fuisse Invernizii et negligentiam et imperitiam, ut non modo *innumeras* libri eximii *lectiones* enotare negligeret, sed etiam *plurima* non recte legeret. Pariter in eundem animadvertit Bekkerus ipse praefat. in Aristoph. T. I. his verbis: „Ravennatem qui ante me versavit, incredibilem socordia cum pari incitia coniuncta commisit, ut sexcentis locis aut quid habeat optimus liber ignoretur, aut quod non habet, id ei imputetur.“ Quibus haud scio an iustior appareat Reising. Coniect. praefat. p. V., qui iccirco non criminandum esse hominem censuit, sed gratias potius habendas, quod iureconsultus causis dicendis occupatus tantum his literis operae et temporis impertiverit, quantum potuerit; cui vigilandum fortasse sub galli cantum fuerit, ut clientibus fidem praestaret, quum grammatico capere quietem ad serum mane liceret. Verum autem est, Ravennatem Bekkeri diligentia nunc demum nobis esse reclusum. Est vero Ravennas non minus eleganter in membranis quam scite scriptus et, quod gravius habetur, omnes Aristophanis fabulas continet integras, scholia et notas quasdam interlineares, quae dicuntur.

28. *Ven.* — Codex Venetus membranaceus, foliis 172., forma quadrata, quem aetate Ravennatem fere sequare putat Bek-

kerus, a quo bis tractatus est Parisiis ann. 1812. et Venetiis a. 1819.

29. *Ma. Mb. Mc.* — Tres codices Mutinenses chartacei, forma quadrata vel minori, recentes. Continent Nubes, Plutum et Ranas. Collati sunt a Bekkero, qui eos accuratius non significavit, nisi quod addidit, Mutinenses Parisiis vocatos esse, quotquot ex Italia superiore allati fuerint.

Mutinenses saepe consentiunt cum Monac. etiam in rebus, quarum in ceteris libris nullum vestigium. Quem consensum quum in omnibus quodammodo codicibus animadvertimus, qui Plutum, Nubes et Ranas continent, eos ex uno eodemque exemplari prodiisse veri simillimum est. Harum autem trium fabularum codices sunt plurimi.

30. *T. vel Tub.* — Codex Tubingensis, cuius Plutum et Nubium versus priores 144 ad exemplar Brunckianum contulit Theoph. Luc. Fr. Tafel. Sign. Mst. tab. 4. nr. 196. Est chartaceus, forma 4., paginis constat 156. Scribendi compendia permulta, eademque non raro difficiliora, ut monuit Tafel in *Ephemer. Philolog. et Paedag.*, quae inscribuntur *Neues Archiv für Philologie und Pädagogik. Vierter Jahrgang. Juli 1829. Nr. 34.* unde varietas lectionis Addendis ut accedat curabo. Videtur scriptus esse secul. XV. exeunte. Plerumque conspirat cum Mutin. a., libro inferioris notae; omissa adiecit et negligenter scripta correxit Crusius.

31. *A 1. 2. 3. 4. 5.* = quinque codices Ambrosiani, qui mihi nunc ipsum, ubi Prolegomena haec iam typis exscribebantur, innotuerunt per Ernestum Hechtium, virum non solum inter primicerios legum interpretes sedentem iuris peritissimum, sed etiam magna doctrinae copia excellentem, qui, quum nuper in Italiam iter faceret, ubi haud paucos codices Aristoph. in variis urbibus adhuc delitescere Fridericus frater significaverat, a me rogatus est, ut bibliothecas Italicas perlustraturus exploraret, ubi et quales isti essent. Iam modo Italiam ingressus humanissime, ut solet, Genua mihi nuntiavit, se in bibliotheca Ambrosiana Mediolani quinque codd. Aristoph. reperisse. Atque primus eorum, a me dictus *A 1.*, servatur sub nr. 222. estque liber seculi XV. chartac. fol. maxim. multisque notis refertus et

scholiis. Alter A 2. serv. nr. 40., tertius A 3. serv. nr. 65., quartus serv. nr. 97., quintus denique serv. nr. 100. Hi quattuor extremi pariter sunt chartacei, forma quadrata diligenter scripti et in margin. repraesentant glossas notasque perquam frequentes. At quid in his aliisque adhuc reperiundis inuit, et inde in hanc editionem redundaverit, rectius indicabit tomus proximus fructum illinc demum recepturus. Quum vero codd. Ambros. omnes praeter alias fabulas Plutum quoque exhibeant, quod mihi sero innotuerunt, sane dolendum est.

32—44. *edd. vett.* = editiones veteres has brevitatis causa passim vocavi:

32. *Ald.* — Editio princeps s. Aldina. Aristophanis comediae novem (non continet *Thesmophoriazus.* et *Lysistr.*). Venetiis ap. Aldum Manutium. 1498. in fol. Editio pulchra, quae codici par habetur. Continet praeterea scholia a Marco Musuro Crentensi collecta; quibus codicibus usus sit Aldus, non constat; pluribus usum esse veri non est dissimile, quia codicum, qui omnes fabulas exhibent, magna est raritas.

33. *Editiones Iuntinae:*

a. *Iunt. 1.* — Editio Iuntina prima. Aristophanis comediae novem. Florentiae, opera et sumptu Philippi Iuntae (de Giunta). 1515. 8. Praefatus est Bernardus Iunta Ph. f., cuius nomine vulgo significatur.

Ad hanc editionem pertinet adhuc *Lysistratae* et *Thesmophoriazusarum editio princeps*, ab eodem *Bern. Iunta* eodem anno ex codice bibliothecae Urbinatis Rom. singulariter parata in 8. min. Nam in novem prioribus fabulis, quamvis et codices consuluiisse videatur, Aldinam sequitur.

b. *Iunt. 2.* — Editio Iuntina secunda. Prodiit Florentiae typis haeredum Phil. Iuntae 1525. et adornata est ab *Antonio Fracino* Varchiensi. Continet novem illas fabulas, quas Aldus eliderat, cum scholiis Aldinis et aliis peioris notae. Adhibuit Fracinus et codices, qui tamen recentiores et pretii minoris fuisse putantur. Nonnulli hanc Iuntinae priori nescio quo iure praeserunt; in Pluto saltem posthabenda.

c. *Iunt. 3.* — Ed. Iuntina tertia. Prodiit Florentiae per Benedictum Iuntam 1540. Nihil novi continet. Omissae sunt

duae postremae fabulae. Conspirat saepe cum prima contra secundam etiam in vitiis.

Aldina, Iuntina prior et altera codicum fidem habent, quae deinde sequuntur textum illarum iterant, donec Kusterus et editores hoc recentiores codices denuo consulere coeperunt. At inter editores veteres, ut supra in Prolegom. ostendi, Frischlinus et Caninius excellunt, etiamsi libris manuscriptis destituti essent, ille quod sententiarum nexus ceteris melius significavit, hic quod textui Aristophanis, quod metrum et orthographiam attinet, primus rectius consuluit.

34. *Cher.* — Editio Cheradami. Sumpt. Aegidii Goromontii. Lutetiae. 1528. Est mera textus Iunt. 1. repetitio.

35. *Editiones Basileenses:*

a. *Basil. 1. vel Crat.* — Editio Simonis Grynaei. Basileae ap. Andream Cratandrum et I. Bebelium. 1532. Continet XI. fabulas e recens. Ald. Iunt. 1. 2. nitide et satis accurate expressas.

b. *Basil. 2. vel Gel.* — Editio Sigismundi Gelenii. Basileae ap. Hieron. Frobenium. 1547. Aldum sequitur, cuius novem comoedias etsi eleganter, neque tamen correcte exhibet.

36. *Editiones Venetae:*

a. *Ven. 1.* — Editio Barthol. Zanetti, quae prodiit Venetiis. Sumpt. D. Melch. Seffae. 1538. Repetiit Basil. 1., qua merito habetur longe inferior.

b. *Ven. 2.* — Editio Io. Farrei. Venetiis. 1542. Repetiit Basil. 1., cuius vitia non solum iterat, sed etiam auget. Nihilominus lectiones aliquot meliores inde promanarunt.

37. *Wech.* — Editio Christ. Wecheli. Parisiis. 1640. Ald. sequitur et Basil. 1. Charta et literae nitidiores.

38. *Brub.* — Editio Petri Brubachii. Francof. 1544. Diligenter adhibuit Ald. Iunt. 2. et Basil. 1.

39. *Can.* — Editio Angeli Caninii, ex typograph. Io. Gryphii. Lugd. 1548. Editionum veterum omnium correctissima, quae Ald. et Iuntt. vitia magnam partem sanavit. Charta et literae pulchrae, form. 8. min. <sup>39)</sup>.

<sup>39)</sup> Praefatio Caninii haec: "Ἄγγελος Κανίνιος νέος τοῖς φιλέλλησι, εὖ πρᾶττεν. Πολλάκις ἐνθυμουμένη μοι τῶν ἐν τῷ σὺν χρόνῳ

40. *Frischl.* — Editio Nicod. Frischlini. Francof. ad Moen. ap. Io. Spiea. 1586. (repet. 1597. et 1625.) cum versione Latina metrica. Continet quinque tantum fabulas: Plut. Equitt. Nubb. Raz. et Acharnenses. Vir hic memoratu dignissimus, fatis adversis misere vexatus, omne tempus et studium indefessum in Aristophanis interpretationem contulit. Quae praestitit, tanto pluris facienda sunt, quum subsidiis ad opus tam difficile maxime necessariis careret, ut ipse queritur in praefatione ad Rudolphum imperatorem scripta. Contulimus editionem anni 1586.

41. *Raph.* — Editio Christoph. Raphaelengii. Lugd. Bat.

ἀνδρῶν δουκισόφων τὴν ἀμαθίαν καὶ ἀναισχυντίαν, θρηνεῖν  
 τσαυτὴν δυστυχίαν ἐπέρχεται. καὶ γὰρ τοῦ κέρδους ἤτρονος, καὶ  
 τοῦτο μᾶλλον διακονεῖς, τοῦ καλοῦ φροντίδα κοινοῦται οὐδὲ μίση.  
 ὅπερ κατὰ τεχνιτῶν μὲν ἀπάντων ἀξίως εἰρημένον, οὐχ ἥμισυ δὲ  
 καὶ τῶν τυπογράφων καθάπτεται, οἱ συγγνώμης τυγχάνειν ἤτεον  
 ἴανοί, ὅσφ καὶ κλείω τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος καὶ τὰς πολιτείας  
 βλάπτουσι. καὶ εἰκότως γε. ὅτι καλειῶν καὶ σοφῶν ἀνδρῶν συγ-  
 γράμματα, ὡσπερ ἐλώρια κύνησιν οἰωνοῖσι τε κᾶσιν, εἰς ἀνδρῶν  
 βραβέρων καὶ κομιδῇ ἀπαιδῶτων χεῖρας ἐμπίπτουσιν, οἱ οὐχ  
 ὅπως τι τῶν λεγομένων εὐνιάσει, ἀλλ' οὐδὲ τηραρχὴν ἀναγκασ-  
 σαι ἐπίσταται. ὦ τῆς ἀβελτερίας. ὦ, τί καὶ κατ' ἀξίαν αὐτῶν  
 εἶπω; καὶ περὶ τούτων μὲν ἄλλοι. νυνὶ δὲ ὁ προήρημαι, ὑμῖν ἐξη-  
 γῆσαι. Ἰωάννης ὁ Ἰγύφιος, Ἀριστοφάνους τὰς ἔνδεκα κωμω-  
 διάς, ἔμμητιος μέλιτος γεμούσας, καὶ τῆς ἀττικῆς δεινότητος  
 καὶ ἐγγλωττίας λειψανον, τυκῶσαι διανοοῦμενος, ἔμοι διειλεχται,  
 ὅπως εἴ τι πταίσμα τῇ βίβλῳ ἐνείη, τοῦτο διορθώσω. ὅπερ ἐγὼ  
 ἀθλον ἰδίως ὑπέστην, καὶ κάμπολλα μὲν τῶν τραυμάτων λαθά-  
 μην, ἔνια δὲ, ὡς ἀνήκεστα, ἀρχαίου ἀντιγράφου οὐκ εὐπορήσας,  
 κατέλιπον σημαιωθέντά γε ἀστερίσκη. καθ' ὃ ἰδεῖν ἔσει τὴν ἀμα-  
 θίαν τῶν προτοῦ τυπωσάντων, οἱ ἐπὶ οὕτω φανερῶν σφαλμάτων  
 κατέμυσαν. ἀλλ' ἔγωγε κατὰ τὸ τῆς βίβλου τέλος πολλὰ τῶν ἐκ-  
 φανερατέρων δισημνήμαην, ἐν οἷς πάντες οἱ πρὸ ἡμῶν ἐσφάλη-  
 σαν, ἵνα μὴ αὐτοὺς μιμήσασμαι, οἱ πάντα μὲν ὑπισχνούνται,  
 ὥστε τὸν ἀναγινώσκοντα ἐσπερίδων κήπους εὐρηκῆναι ἐπιζῆν,  
 ἐντροχόντα δὲ ἐν χροῖ τῆς ἐλπίδος κατακολῶ φευσθῆναι. τοῦτο δὲ  
 κατὰ τοὺς κατῆλους σοφίζονται, οἷνον μὲν τὸν ἥδιον ἔχειν  
 φάσκοντες. ἔσθ' ὅτι δὲ τρυγα διδόντας. Δίξασθε οὖν ὦ νῆοι φι-  
 λομαθεῖς τὸν Ἀριστοφάνην τὰ ὑμέτερα παιδικὰ καὶ χρῆσθε εὐτυ-  
 χῶς. τουτοῦ ἀεὶ ἀνέλτετε, εἰ θησανροῦς τῶν Κροίσου λαμπρο-  
 τέρους καὶ τιμιωτέρους εὐρεῖν ἐπιθυμεῖτε. οὐδεὶς γὰρ τοῖς ὑμα-  
 τέροις ἐπιτηδεύμασιν ἐτοιμότερος, οὔτε χρησιμότερος εἶναι δύνα-  
 ται. εὐτυχεῖτε ἐν τῷ μεταξύ, καὶ οὐκ εἰς μακρῶν τοὺς ἄλλους τῆς  
 ἑλληνικῆς σοφίας ἠγεμόνας πολὺ καλλίους πασῶν μονονογλ  
 τῶν κηλίδων ἀποκαταρθέντας προσδοκᾶτε. — Ἐρετίγησι, μῆδος  
 λουλίον ἐβδόμη ἐπὶ δέκα, ἔπει ἀπὸ τῆς θεογονίας, α φ μ η. (h. o.  
 die XVII. mens. Iul. A. Ch. MDXLVIII.)



1600. Sequitur Basil. 1. et cum edd. Ven. et Wech. plerumque consentit.

42. *Port.* — Editio Aemil. Porti. Genevae, 1607. Continet praeter versionem Frischlini et reliquarum fabularum Latinam interpretationem minus scite factam, scholia ab Odoart. Biseto (Bizet), Aegid. Bourdino et aliis addita.

43. *Lugd.* — Editio Lugduno-Batava. ap. Io. Maire. 1624. Continet XI fabulas, earumque interpretationes Latinas, quas Portus ediderat, passim correctas et aliquot emendationes Ios. Scaligeri. Addita sunt fabularum deperditarum fragmenta a Guil. Theod. Cantero et Guil. Coddæo collecta.

44. *Amst.* — Editio Amstelodamensis anni 1670. ex officina Ravensteinii. Repetit editionem praecedentem et insuper continet Tanaq. Fabri versionem Ecclesiazusarum.

45. *Kust.* — Editio Ludolphi Kusteri, quae sic fere inscribitur: Aristoph. comoed. XI. Graece et Latine ex codd. mss. emendatae cum schol. antiq. Accedunt notae viror. doctor. in omn. comoed., inter quas nunc primum eduntur Is. Casauboni in Equit., Ezech. Spanhemii in tres priores et Rich. Bentleii in duas prior. observat. omnia colleg. et recensuit, notasque in novem Comoed. et quatuor indices adiecit Lud. Kusterus. Amstelod. sumpt. Thom. Fritsch. 1710. fol. Haec editio praeterea continet quinque prior. fabularum versionem Frischlini, Ecclesiazusarum eam, quam Tanaq. Faber (cf. 44.) paraverat, Vesparrum, Pac. et Lysistr. quam instituit Quint. Sept. Flor. Christianus; Aves vertit Hemsterh., Thesmophoriazusas Kusterus ipse.

46. *Bergl.* — Editio Steph. Bergleri. Lugd. Batav. ap. Sam. et I. Luchtmans. 1760. II Tom. in 4. Praefatus est Petr. Burmannus secundus. Editio laudata, quae plurima continet loca parallela. Berglero mortuo prodiit.

47. *Brunck.* — Editio Rich. Franc. Phil. Brunckii. Argen-

tor. sumt. I. G. Treuttel. 1781—83. Est haec nova recensio cum versione Latina. Brunckius ob nimiam sui confidentiam ne dicam levitatem vituperatus. cf. Reisig. Coniect. praef. p. XX.

48. *Inv.* — Editio Phil. Invernizii. Lipsiae ap. Weidm. 1794. II Tom. 8. Scholiis, notis editorum priorum et versione Latina ornata a Chr. D. Beckio et Guil. Dindorfio, qui XII volumina adiecerunt. Editio locupletissima, at incommoda, necdum finita.

49. *Bl.* — Editio Blissii. Oxoniae. 1811. IV Vol. 8. Repetiit ed. Brunck. Volumen singulare, quod adiectum est, continet lexicon Aristophanicum Graeco - anglicum.

50. *Schaeff.* — Editio G. H. Schaeferi. Lipsiae 1812. ap. Tauchnitz. III Vol. in 16.

51. *Dind.* — Editio Guil. Dindorfii cum brevi annot. crit. Lipsiae ap. Teubner. 1825. II Tom. 8.

52. *Bck.* — Editio Imman. Bekkeri hoc titulo: Aristophanis comoediae cum scholiis et varietate lectionis. Recensuit Immanuel Bekkerus Professor Berolinensis. Accedunt versio Latina deperditarum comoediarum fragmenta index locupletissimus notaeque Brunckii, Reisigii, Beckii, Dindorfii, Schutzi, Bentleii, Dobrei, Porsoni, Elmsleii, Hermanni, Fischeri, Hemsterhusii, Kuinoelii, Hopfneri, Conzii, Wolfii, etc. etc. Londini MDCCCXXIX. V. Volum. — Praefatio scripta est Non. Oct. 1827. Interpretum nomina in titulo mire miscuit, nobilioribus ut Kustero, Berglero, Spanhemio omissis, Fischeri, Kuinoelio, Conzio minutiarum auctoribus additis; immo adeo favebat Dindorfio, ut ei plurima tribueret, quae Beckio debentur.

Continet haec editio collationem Ravennatis, Veneti et trium Mutinensium accuratissimam, praeterea scholia Thesmophoriazuarum e Ravennate sumpta, Vesperum et Pacis ex Veneto sup-

pleta; cetera vero iam nota sunt, multaue, quae manifesto falsa aut aliena putantur, omitti poterant.

Fabularum series ex temporis ratione instructa est. At Plutum Ranis et Ecclesiazusis false fecit antecedentem, quum his esset recentior. Putavit igitur Plutum superstitem esse priorem. cf. nos Praef. ad Plut.

De orthographiae locis permultis Bekkero assentiri non possum. Deserit morem nunc ab omnibus fere receptum infinitivos, in *αν* qui exeunt, sine iota subscripto edendi licet auctoritate idonea munitum<sup>39)</sup>; idque non facit nimis antiquitatis tenax, quum Dobraei vel Porsonis consuetudinem verbum *ποιεῖν*, ubi prima eius syllaba correpta est, sine iota scribendi, sequeretur. Hinc quidem factum est, ut plurimis locis metri causa scriberet *ποιεῖν*, sed multis quoque locis *ποιεῖν* relinquere coactus esset, ut Plut. 572. 929. 975. 1058. etc. Immo contra regulam suam *ποιεῖν* passim scripsit Ran. 79. 357. etc. Iam qui fieri potuit, ut unus idemque scriptor in eadem fabula modo *ποιεῖν*, modo *ποιεῖν* pronuntiari faceret? Nonne veri est similis, diphthongum hanc pronuntiando correptam esse, ut aliae *ει* et *αι* in aliis vocibus *δελταίος* Plut. 847. *ποιητής* Ran. 71. *παλαιός* Lystr. 988. etc. cf. Reisig. Coniect. Praef. XXIII.

In nonnullis sibi parum constat. Non denuo dico de accentu craseos *τάλλα* adeoque *κάκεισε* et id genus multa, de quibus supra actum est. Si semel sic sibi habuit persuasum, tum etiam *κῆν* etc. scribere non debebat. Alterutrum falsum est. Pariter aberravit vir summus in coronide neglecta, quamvis iam dudum Seidlerus ad Eurip. Troad. p. 148. de hac scite exposuisset. Etenim si spiritus asper adest, Bekkerus coronide omissa scribit

<sup>39)</sup> Etymol. v. βοᾶ. τὸ βοᾶν καὶ γελᾶν ἀπαρέμφατα οὐκ ἔχει τὸ ἰ προσγεγραμμένον, ὅτι τὰ εἰς ἡ λήγοντα ὀνόματα οὐδέποτε ἔχει πρὸ τοῦ ἡ τι ἀνεκφώνητον. cf. F. A. Wolf. Analect. Liter. T. I. p. 419. Fischer. ad Weller. I. p. 118. 127. Elmsl. ad Eurip. Med. p. 90.

ἀνήρ, ἄνθρωπος, οὐμός etc., unde coniicio eum putasse, spiritum lenem exprimi, si scriberet ἀνήρ etc.; quum tamen haec esset coronis craseos signum unum et necessarium, non spiritus lenis. Non magis sibi constat in aliis rebus, quae suis locis significabuntur. Unum nunc addo. Plut. 203. edidit δειλότατός ἐσθ' ὁ Πλούτος. 569. ἄμεινον πέντα πλοῦτου, quamvis utroque loco eadem res agatur. Omnium vero maxime miraberis, quod, ubi Ravennatis lectionem veram recepit vel enotavit, Invernizii aliorumque errores inde ortos in notis verbotenus iterari fecit.

---

Haec habui, quae tecum, lector amice, de rationibus et consiliis, quae in hac Aristophanis editione secutus sim, communicarem. Quo ordine fabulas se excipere facerem, ab initio haerebam. Alii enim fabularum seriem codicum auctoritate sancitam tenere malunt, quae ne fortuita quidem videatur. Quod Plutum vulgo sequitur nobilissimum comoediarum par Nubes et Ranae in omnibus fere codicibus coniunctae, in permultis etiam singulariter cum illa scriptae <sup>40</sup>), eae interno quodam nexu consociantur, quum in ipsis poeta odiosissimum sibi par Atheniensium Socratem et Euripidem castigasset, quod uterque rempublicam corrumpere, alter iuvenes alter fabulas docendo <sup>41</sup>). Cum aliis vero nobis merito placuit fabularum ordo ex ipsarum aetate instructus, qui ad multas res est perutilis et pro se ipse quasi loquitur. Iam vero recte quaeri potest, quid me impulerit, ut Pluto, quippe quae me docente omnium sit novissima, primum locum assignarem. Quamvis mihi ita esset persuasissimum, mea tamen inventa prius sequi volebam, quam essent aliis probata. Quum igitur Pluto hucusque aut nullus esset locus, aut alienus, extra or-

---

<sup>40</sup>) In fine Pluti cod. Tub. legitur τίλος τοῦ πρώτου δράματος.

<sup>41</sup>) Utrum Nubium Socrates ait Socrates ipse, an persona sophisticæ vicaria, Vol. III. docebitur.

## XLVIII PROLEGOMENA IN ARISTOPHANEM.

dinem cum Prolegomenis edenda eo rectius videbatur, quod multos etiamnum errore duci videbam, hanc fabulam omnium esse emendatissimam.

Quod reliquum est, cum voluptate, spero, audies Ferdinandum Ranke ad reliquas Aristophanis fabulas ex eodem consilio iisdemque, quas hic secutus sum, rationibus edendas se mecum coniunxisse, qui vir Reisigii disciplina et familiaritate nutritus, quantam spem de se excitet, ex Aristophanis vita colligere poteris, quam hic maioris operis fecit praenuntiam.

Scr. Sextilibus exeunt. MDCCCXXIX. Halberstadii.

Bernardus Thiersch.

---

---

DE  
ARISTOPHANIS VITA  
COMMENTATIO.

SCRIPSIT

C. FERDINANDUS RANKE.

---

I.

Aristophanei ingenii reliquias poëtica virtute eminentissimas esse, nostra aetate inter eruditos constat. Nimis enim iniquae et asperae de Aristophane, viro immortalis, opiniones, quas iam ab antiquitate traditas recentiorum nonnulli paullo cupidius animo imberant suaque decepti incitia superstitione servarant, tandem aliquando virorum eximiorum iudicio et auctoritate labefactatae et oppressae iacent. Quamobrem qui Aristophanem nonnisi lusibus iocisque inficetis, impudentibus et quamvis infimae plebi acceptis, homine tamen liberali indignis insignem fuisse censeant, ac quod supersit laudis, sua ipsum polluisse malignitate et maledicentia arbitrentur, hodie vix in ultimis Europae terris reperiuntur. Imprimis autem in Germania, patria nostra, cuius propriam veritatis esse investigationem ingeniorumque iustam aestimationem gloriamur, caecos eius contemptorum impetus magna doctorum virorum coherens compescuit. Itaque quoniam haec non ago inter homines eius nominis invidos, si ego quoque propter singulare animi mei de eius virtute iudicium in laudes eius ingredior neque falsa de eo praedico, non timendum esse mihi arbitror, ne gloriam illius insolenter persequi velle abiiciendumque confiteri amorem videar.

At quae nunc in omnium animis versatur et quotidie crescit viri virtutum admiratio, eam qui profiterentur, professique suam iudicii integritatem ostenderent, nullo tempore defuerunt. Etenim illis ipsis diebus, quibus cum comicis poetis, quorum munus apud Athenienses dignitate et praestantia prae ceteris eximium erat, primo in certamen descendit, ingenique illustris vim et divinitatem aequalibus recludere et aperire coepit: tam ingenti statim exceptus est audientium plausu, ut laude confusus longe lateque diffusa mox ad summum ipso successu evereretur artis culmen<sup>1</sup>). Neque postea Aristophanem sua fefellit expectatio. Athenienses enim posteaquam semel intellexerant, quam ingenua facetiarum festivitate conspicuus praeclaraque ornatus doctrina et eruditione ad docendas comoedias accessisset; licet pro more suo aut seducti errore aut mala invidia commoti interdum humilius de eo senserint et iudicarent iniquius: tamen si non singula momenta, sed uno oculorum obtutu totius vitae perpetuitatem contemplantur, continuo praecipuaque eius amore capti tenebantur. Cuius rei non in occulto latent amplissima documenta. Quid enim commemorem, quoties cum poetis ab ingenii ubertate celebratissimis congressus victor discesserit? quum non incertis veterum testimoniis compertum habeamus, antequam de vita decederet Aristophanes pater, filio Araroti paternae gloriae vestigiis insistere licuisse<sup>2</sup>). At quanquam non omnia puto mihi accurate esse enuntianda, unum tamen quo nullum afferre maius testimonium possum, praeterire nefas duco. Etenim suo erga patriam amore compositisque pro urbis salute

<sup>1</sup>) Equitum fabula, qua docta nomen eius primo innotuisse postea videbimus, quanto et periculo et honore ab ipso in certamen commissa fuerit, saepius proficitur poeta, Vespp. 1029 sqq. Pac. 754 sqq. Nubb. 549. Quae aliunde scimus, rem comprobant, cf. Equitt. Argum. II. (Vol. I. p. 65. exempl. Teubneriani, Lipsiae ab G. Dindorfio editi, a. 1825. quo nos, praecunte Saevernio Viro Doctissimo, in versuum numero indicando esse usos monemus.)

<sup>2</sup>) Cf. argum. in Plut. (Vol. II. p. 358.) Clem. Alexandr. Strom. VI, p. 628, D. (ed. Sylburg. Coloniae 1688.) ex emendatione Casauboni ad Athen. III, 9. p. 123., a Brunckio in Fragmentis merito recepta, quam Kusterus quoque proposuerat in annot. ad arg. in Plut. cf. Toup. Emend. in Suid. II, p. 141. Ox. et Dind. Aristoph. Fragm. p. 88.

carminibus effecisse fertur, ut oleae sacrae ramo coronaretur <sup>5)</sup>; quo dono accepto insignium virorum in numero est habitus, qui dissociatos civium animos reconciliarant, pacisque et componendae et servandae civitati fuerant auctores. Periclis autem et Thrasybuli <sup>4)</sup> honoribus ornatum hominem num cuiquam esse postpositum existimas? Ac si ea est profecto non iniucunda laus, quae ab iis proficiscitur, qui ipsi in laude vixerunt <sup>6)</sup>; quae inter Athenienses excelluerit poëta, quorum aures taretos et religiose, quod non pulchrum et venustum esset, quam maxime reformidarunt, quorumque sales leporesque inter Graecos ad politissimas facetias fundendas natura aptissimos, omnium ore triti in proverbium abierunt: horum inquam Atheniensium laude decoratus Aristophanes summum sine dubio deportavit comis et festivi ingenii testimonium. Quid? quod excellentissimi qui illa aetate cum eo certabant poëtae comici auctoritate sua populi de Aristophane iudicium confirmarunt. Primus enim eius in theatrum ingressus quum maxime eximius fuisset; neque Cratinus, qui ab omnibus inter praestantissima veteris comoediae exempla numeratur, quamvis annis pressus ac dignitate praepollens, quidquam antiquius habuit, quam ut contra hostiles Aristophanis conatus sese defenderet eosque coërcere studeret <sup>6)</sup>; et qui praeterea solet non sine maxima laude commemorari, Eupolis poëtae honorum particeps esse voluit, atque in componenda comoedia eum sese adiuvisse contendit <sup>7)</sup>.

Sed qua vivebat aetate, Athenae urbs laudatissima magnis quidem et eximiis rebus plurimis ornata sed plena simul erat

<sup>5)</sup> Cf. Aristophanis vitam ab anonymo scriptore profectam p. XXX. Lips. (Vol. II. commentariorum Beckianorum) cum argumento Rannarum.

<sup>4)</sup> Cf. Val. Max. II, 6, 5. Corn. Nep. Thrasybul. 4.

<sup>5)</sup> Cic. Epist. fam. XV, 6.

<sup>6)</sup> Pytinae docenda quid assequi voluerit Cratinus, docet schol. ad Arist. Equitt. 399. 529. cf. Meineke Q. Sc. I, p. 14. et 17.

<sup>7)</sup> Cf. Eupolidis versum ab scholiasta ad Arist. Nubb. 532. et 544. Equitt. 1288. servatum et ab Hermannuo emendatum

τοὺς ἰπκίαις

ἐνεκοίησα τῷ φαλακρῷ τούτῳ κάδωρησάμην.

Idem Cratinus quoque in Aristophanem iecit probrum, cf. schol. ad Ar. Equitt. 529. Meineke Q. Sc. I, p. 40. Tantum sua laude ob stare videbatur famae Eupolidis Cratinique Aristophanes!



gravium casuum turbulentarumque tempestatum. Propterea non est mirandum, quod interdum ipse quoque ambiguum eorum ingenium expertus de carminum virtute male intellecta queri poterat <sup>8)</sup>. Tam raro autem id factum esse honorificae existimationis signum cui non videtur esse gravissimum? Sed quam auos inter aequales sibi contraxerat invidiam, eius posteritas causas magis et fontes perlustrata est; ac per totum saeculorum decursum, qui ingratis popularium animis potius obsequi, quam pro rei natura summum eius ingenium admirari et celebrare voverint, paucissimi reperti sunt. Praeterea qui eius gloriae obtrectatores exstiterunt inter posteros, eorum iudicium aut propter verae eruditionis inopiam, aut propter inveteratas de eo, quod pulchrum et honestum est, opiniones, aut propter nimium virorum insignium amorem quos ab Aristophane maledicenter irrisos ac contemptos esse summa indignatione legebant, minore auctoritate pollet. Posterorum igitur admirationis quid alia quaeram documenta, quum hoc ipsum eam ostendat, quod quum reliquorum omnium poetarum comicorum carmina, exilibus exceptis minutisque fragmentis, amissa sint omnia, huius si non cunctas comoedias, tamen praestantissimas fortasse, per manus doctorum hominum traditas nos nostra aetate integras accepimus? <sup>9)</sup> Quanquam in ea re divinae providentiae scio multa esse tribuenda, hominumque voluntati et consilio eripienda <sup>10)</sup>.

<sup>8)</sup> Vesp. 1015 — 1050. Nubb. 518 — 562.

<sup>9)</sup> Simile de his rebus iudicium alii tulerunt. Ita Wielandium, qui non raro in Aristophanis ingenio diludicando erravit, saepe maxime praebuit iniquum, cf. Jacobs Akad. Reden und Abhandlungen, Erste Abtheilung p. 325., talia locutum esse videmus (Neues Att. Museum I. Bd. 3. Heft p. 51.) „Die Zeit hat gerechter geurtheilt, als die Athenischen Kampfrichter: von den Komasten und ihrem gekrönten Urheber ist nichts als der Name übrig geblieben; die Vögel des Aristophanes werden, so lange die griechische Sprache sich erhalten wird, von allen denen, die attischen Grazien hold sind, mit hohem Vergnügen gelesen werden.“ Ita iure veritas temporis filia vocatur Gellio N. Att. XII, 11, aliisque multis hominibus.

<sup>10)</sup> Quicumque veterum librorum fata cogitat, eaque interdum prospera, interdum maxime infelicia fuisse reperit, haud dubitabit in illo iudicio acquiescere. Ad unum provoco, Niebuhrum, Virum Magnum, testemque rei locupletissimum, qui de Demosthene eiusque obtrectatoribus locutus, egregio exemplo providentiae esse magnas

Deinde, quum omnes fere, ut iam supra significavimus, Cratino, Eupolidi Aristophanique in antiqua comoedia principatum tribuerent, hosque tres viros reliquis palmam praeripuisse statuerent<sup>11)</sup>: in eorum numero solus Aristophanes tantum sibi comparavit honorem, ut eius nomine non addito, sola comici poëtae appellatione eum designare possent scriptores antiqui<sup>12)</sup>. Itaque comicis antiquae comoediae poëtis superioris omnibus, eorum qui in ceteris artis poëticae generibus maxime erant insignes et pro exemplis habebantur gloriam ac-

---

in libris servandis partes probavit (Kleine histor. und philolog. Schriften. Erste Sammlung p. 481). Iam antiquissimis temporibus rara fuisse scripta veterum praestantissima, Porphyrius testatur ap. Euseb. Praep. Evang. X, 3. „*πάντα δὲ τὰ τῶν πρὸ τοῦ Πλάτωνος γεγονότων βιβλία.*“ Alia amissa nusquam apparebant. Cuius iam tum nonnulli causam esse crediderunt non caecum quendam casum, sed dei consilium, quorum in numero est imperator Iulianus, antiquae deorum venerationi tota mente addictus. Legenda sunt, quae ille de Epicuri Pyrrhonisque libris iudicavit: a quorum studio sacerdotes revocavit suos. „*μήτε Ἐπικούρειος εἰς αὐτὸν λόγος, μήτε Πυρρόνιος· ἤδη μὲν γὰρ καλῶς ποιούσιν· οἱ θεοὶ ἀνηρηκασιν, ὥστε ἐπιλείπειν καὶ τὰ κείριστα τῶν βιβλίων.*“ p. 301. c. cf. A. Neander, Allgem. Gesch. der christl. Religion. Bd. II, Abth. I, p. 91.

<sup>11)</sup> Ut nomen singulos quosdam huius iudicii testes, tres nostros iunxerunt poëtas et in antiqua comoedia praecipuos fuisse dixerunt Dionysius Halicarn. art. rhetor. pag. 302. et 413. ed. Reisk., Horatius Sat. I, 4. ab in. et Quintilianus Institt. oratt. X, 1, § 65. Quibus si ex graecis scriptoribus praeterea grammaticum addidero, qui ad Dionysii Thracis artem grammaticam scholia scripsit (in Imm. Bekkeri Anecdd. II, p. 749.) Andronicum *περὶ τάξεως ποιητῶν* (Ib. III, p. 1461.) et Platonium *περὶ κωμῶδίας*, p. X. ed. Kuster. officio me meo satisfacisse credant. At postea de hac re uberiora erunt dicenda.

<sup>12)</sup> Aristophanem a nostratibus, qui poëtarum aliorum nulla possidemus carmina, comici poëtae nomine in universum significari, nemo est, qui admirari possit. At quo tempore supererant etiamtum Cratini, Eupolidis, Pherecratis, Platonisque comoediae; quo Menandri et Philemonis, quo Antiphanis nondum interierant fabulae, quo antiquae igitur, mediae, quam dicunt, novaeque comoediae principes legebantur: eo tempore si poëta vocatus est ὁ κωμικός, id non potest nisi in maximum eius honorem factum esse. Eupolidi autem et Cratino, viris celebratissimis, multi praetulerunt poëtam. cf. Platonius de comoedia p. XXVII, Anon. de comoed. p. XXXII, Vitae scriptor p. XXXV. itaque sine dubio antiquiorum iudicium confisi neque suae ipsorum opinioni solum obsecuti, viamque ita illi appellationi munierunt. Multos igitur congererem locos, si larga eius rei testimonia scientibus afferre necessarium foret. Sufficiat nunc

quevit<sup>13)</sup>; unigue fere postpositus est Homero, qui genus universum ita erat complexus, ut alius aliam partem, in qua elaboraret, post eum sibi seponeret, et ad eum, tanquam ad poëtarum quendam deum summam laudem pertinere concederet. Denique ipsi eius contemptores et adversarii acerrimi fere in-viti laudes eius persecuti videntur. Plutarchus enim, quem inter eos honoris causa nomino, ubi sua de morum sinceritate sententia obcaecatus, virique virtutum omnino oblitus quam maxime reprehendit Aristophanem, ibidem eum Menandro tamen soli postponit, quocum certasse ne Aristophani quidem potest esse non honorificum. Neque potuit alia de causa is, cui tota vetus comoedia prae nova illa, cuius praestantissimus erat auctor Menander, displicebat, Aristophanem eligere quem cum Menandro conferret, nisi utramque in sua arte principem esse aut ipse censuisset aut alios censere sciret. Gloriam igitur, inter aequales partam, posteritas non servavit solum Aristophani, sed auxit etiam et amplificavit<sup>14)</sup>.

## II.

Iam quae universe hactenus disputavimus, nemo poterit sua auctoritate confirmare, nisi erimus singulos homines, ingenio et doctrina abundantes oratione nostra complexi, a quibus summa

---

Eustathii commemoratio, qui locis plus quam sexcentis, in commentariis ad Iliadem et Odysseam Homeri explicandas scriptis, comicum appellat poëtam eiusque nomen praetermittit. Neque alienum est ab hoc loco latini grammatici testimonium, quod mihi indigitavit Th. Schmidtus, amicus meus suavissimus, doctissimus Horatii epistolarum interpres. Porphyrius enim quem apud Horatium commemoratos vidisset Bionios sermones, Epist. II, 2, 60. neque quis ille fuerit accurate sciret; antiquae comoediae iudolem ibi notatam esse ratus, statim de Aristophane cogitavit, eumque Bionis filium fuisse finxit, qua in re Lambinus temere in grammatici sententiam abiit. cf. Menag. ad Diog. Laërt. IV, 52.

<sup>13)</sup> Mohnike Geschichte der Litteratur I, p. 468.

<sup>14)</sup> Quod iudicium igitur tulit Th. Rötcherus (Aristophanes und sein Zeitalter p. 26.), quo magis homines ab aetate Aristophanis remoti fuerint, eo minus eius ingenii divinitatem totam esse intellectam, id nos ei concedere non possumus, cf. libri censuram in Annalibus Heidelbergensibus, a. 1829. m. Julio ab Herrmanno V. D. præfectam.

laus Aristophani concessa est. Sed quia non dubito, quin plerique concedant, unum enumerare omnes, qui poetam celebrarunt, non posse: duros esse mihi eos opinor hanc veniam, ut ex toto eius admiratorum numero, qui mihi potiores videantur, eligam. Ac primum quidem ad Platonem philosophum fertur animus, quem iudicii sui testem auctoremque, quicumque Aristophanem magni fecerunt, non sine nimia quadam cupiditate habere optaverunt; scilicet ut exemplis praeclaris non minus, quam argumentis resellerent poetae contemptores et adversarios. Platonis autem exemplo variis de causis ita legentium animi conciliari et permoveri posse videbantur, ut abiecto scuto ex certamine cederent et ad causam Aristophanis ipsi traducerentur. Qui quum Socratis esset discipulus amantissimus, et quascumque ingrederetur in oras, praeceptorem suum ubique sua voce oraret, beatissimumque praedicaret hominem, ita ut a Socrate Plato, tanquam ab animo corpus, disiungi divellique nequeat: — quo tandem potuisset modo, omni ira et studio liber, contra verum adeo celebrare virum, cuius comediae totam eius scholam risui Atheniensium exposuerant? Et nonne ad ipsum quoque Platonem Socratis scholaeque Socraticae in Nubibus irrisio pertinebat, cui, consuetudine cum eodem viro inita, eidemque adscripto scholae, si minus eadem, similis certe Chaerephonti vehementissime irrisio causa erat defendenda? Praeterea vix negari a quoquam poterit, Ecclesiazusarum quam scripsit comicus fabulam, contra ipsius philosophi doctrinam disciplinamque fuisse compositam. Is igitur, vir praestantissimus, cui opprimendae erant potius vulgi opiniones, quibus de Socrate eiusque schola poeta animos Atheniensium imbuerat, si magnum in Aristophane ingenium esse confitetur, quid iucundius potest auribus nostris accidere? At in Convivio suo, pulcherrimo libro, ubi comici poetae elegantia et acumine indigebat, neque Cratinum neque Eupolidem neque alium quemquam elegit, sed prae ceteris Aristophanem cum Socrate, Agathone, Alcibiade, aliis colloquentem induxit; simul omnium comicorum poetarum qui ad illud usque tempus vixerant, eum praestantissimum esse professus. Praeterea in postrema Convivii parte, qua Alcibiadem ebrium introducit, Socraticae ei laudibus celebrandi partes tribuit, hunc

Socratis familiarem confidentem facit, non solum Aristophanem cum reliquis convivis furoris eius participem fuisse <sup>15)</sup> et multo aptius posse Socratem apud Aristophanem, ridiculum hominem, sedere, quam apud pulchrum <sup>16)</sup> Agathonem, sed eundem etiam summa veritate externum eius corporis habitum descripsisse <sup>17)</sup>. Postremo usque ad diluculum Socrates, Agatho et Aristophanes de poësi dramatica disputant, quae res mihi quidem maximi esse momenti videtur. Etenim quum ipse verbis praemissis concesserim, de Aristophane Platonem eiusque in comica comoedia praestantia honorificentissimum tulisse iudicium, idem tamen nego, praeter vim atque facultatem poëticam illi quidquam tribuisse. Comoediae antiquae indolem ac naturam improbavit <sup>18)</sup>; Aristophanis ingenium artemque admiratus est, cuius in facetiis fundendis non dissimilem esse videbat Socratem. Qua de re quoniam ubi de Nubibus sermonem instituimus, plura dicere coacti sumus, nunc nostro negotio paucis defungi possumus. Quod enim in libello ad defendendum apud iudices Socratem scripto proposuit <sup>19)</sup>, iniuste agere poëtas qui poëtica sua virtute nimis freti reliqua omnia aggredierentur seque de omnibus rebus, quae ad civitatem regendam reliquasque disciplinas pertinerent, optime loqui posse crederent: idem hoc quoque in libello non obscure repetiit. Aperte enim dicit Aristophanem totum circa Bacchum et Venerem versari <sup>20)</sup>; eumque de Amoris solum natura deque re scenica cum Socrate disputantem inducit, neque de alia ulla re ad eius iudicium provocat; quid? quod in iis ipsis quae optime callebat poëta, errores eius redarguit. Quae quanquam sunt verissime dicta, tamen philosophiae principatum dum ubique celebrat eamque solam aptam

<sup>15)</sup> Plat. Conv. p. 218. H. St. „πάντες γὰρ κοινοσημάτως τῆς φιλοσόφου μανίας τε καὶ βακχείας.“

<sup>16)</sup> Ib. p. 213.

<sup>17)</sup> Ib. p. 221, coll. Nubb. 361. Rückerti Symp. p. 229 sqq.

<sup>18)</sup> Plat. de Legg. XI, p. 935.

<sup>19)</sup> Plat. Apol. p. 18. H. St.

<sup>20)</sup> Ib. p. 177. Ἀριστοφάνους, ὃ περὶ Διόνυσου καὶ Ἀφροδίτην πᾶσα ἢ διατριβή. cf. Rückerti comment. qui confidentius debet Wolfii coniecturam refellere, et Bentl. Opusc. p. 337 sq., qui nimia acerbie in Aristophanem invehitur.

idoneamque esse, quae de omnibus rebus optime iudicet, rempublicam gerat, veritatemque sectetur contendit <sup>21)</sup>; illa ipsa poetarum Aristophanisque reprehensione praeclare, licet recusante fortasse animo, testatur, comoediam antiquam non totam amatoriam fuisse et lusoriam: neque eius auctores levem artem, orationis modo elegantia et urbanitate insignem, sententiarum autem pondere destitutam, exercere voluisse.

His expositis quum nemini obscurum esse possit, non exigua laude poeticas Aristophanis virtutes a Platone esse ornatas, non est, quod pluribus exponam, quid de ipsius Aristophanis irrisione in Convivio facta sentiam <sup>22)</sup>. Si enim vere eum perstringere voluit, quod neque negare neque contendere ausim: „notare voluisse quandam circa cibum ac potum incontinentiam,“ quod Fr. A. Wolfius opinabatur, ac nuper Rückertus probatum ivit, equidem non credo, ac iocum potius et lusum sine ulla malignitate verbis inesse statuo. Sed quamcunque de hac re opinionem amplectimur, ingenii Aristophanei ubertatem praeclaramque poetae et egregiam indolem Plato nusquam negare voluit <sup>23)</sup>.

Accedimus ad secundum, quo Platonis amorem confirmant viri docti, testimonium. Reperitur enim apud scriptores veteres antiquum epigramma venustissimum, quod Platoni tribuunt philosopho <sup>24)</sup> hoc fere modo scriptum

<sup>21)</sup> Cf. de republ.

<sup>22)</sup> Athen. Deipn. V, p. 187, Olympiod. Vit. Plat. p. 585. ed. Diog. Laërt. Menag. Wolf. praef. ad Nubb. p. XV. Frommel. schol. in Aristid. p. 276. 287. Rückert ad Plat. Symp. p. 279 sqq.

<sup>23)</sup> Cf. Rötcher Aristoph. p. 19. Seebode Krit. Biblioth. 1828. p. 253 sqq. Praeclare Iacobsius „So wirkt auch die mädalische Muse dieses wunderbaren Dichters, dessen Gemüth einer der keuschesten Weisen des Alterthums, der auch nicht sein Freund war, voll gerechter Bewunderung, als ein ewiges und unvergängliches Heiligthum der Charitinnen preiset,“ libro iam supra laudato p. 45, quem equidem summa admiratione iterum iterumque legi.

<sup>24)</sup> Cf. Vita Aristoph. ap. Imm. Bekker. p. 15. Thom. Mag. Vit. Ar. ap. Beck. p. XL. Vita Plat. Olympiod. in calce Diog. Laërt. p. 585. et in Bibl. liter. et art. fasc. V, p. 11, Uti supra scripsi, ita epigramma exhibent, si correcta a Vindeto ad Platonis vitam Olympiodori levia scripturae vitia excipio (Menagium falso correctorem vocant Heerenius et Iacobsius, cf. Menag. ad Diog. Laërt. III, 18.)

*Αἱ χάριτες τιμῆος τι λαβεῖν ὅπερ οὐχὶ πείσεται,  
Ζητοῦσαι, ψυχὴν εὐφρον' Ἀριστοφάνους.*

Quae laus quum ai externam rei speciem sequimur, non esse verissima videri possit, hoc magis fuit omnibus iucunda et accepta, qui venustum suavemque poetam Aristophanem rati, alios ab opinionibus perversis abducere cupiebant <sup>25</sup>). Ac lubenter confiteor, si verba ipsa adspicimus, ea tam eleganter esse dicta, ut si Plato verba composuisset, tanto viro ea digna videantur. Neque abhorret sententia a Platoni cogitandi ratione, ita ut vere de Aristophane talia dicere potuisset is, qui Convivium scripsit. Hinc factum est, ut quum reliqua Platonis epigrammata omnia impugnentur, aliisque vindicentur <sup>26</sup>), huius unius auctorem Platonem non esse nemo fere dicere ausus sit <sup>27</sup>). Mihi inai-

praeter Vitae scriptorem ex cod. Vindobonensi ab Heerenio editum, reliqui omnes. Heerenius autem ex satis inepta cod. Vindob. scriptura elegantissimos versus elicuit felicissima coniectura, quam merito Iacobsius, qui Anthol. Palat. I, p. 104. XI Brunckium sectatus, Vindeti emendationem receperat, Ib. VI, p. 348. elegans acutissimi editoris inventum appellat. At quanquam nos quoque cum Iacobsio in laudanda epigrammatis forma, qualem ab Heerenii ingenio accepit consentimus, tamen veterem retinimus scripturam. Videntur enim primum quae a vulgata scriptura recedunt, ἡθελον σύσειν explicandi gratia addita, errore non ratione esse in textum illata. Deia ut dicam, quod sentio, vulgatam esse elegantissimam credo, ex qua templum sibi in Aristophanis pectore Musae iavenerunt, ab Heerenio adscitam certe non elegantiozem; quam si reciperemus, agrum quem colere vellent, sibi quaesivisse dicuntur. Rötcheri ratio, qua ductus ex cod. Vindobonensi nihil, nisi unum διζόμεναι pro ζητοῦσαι recepit, vix poterit a viris doctis probari. Licet enim Heerenius multo sane exquisitiozem vocaverit scripturam διζόμεναι: tamen ipsa forma est incertissima, cf. Schweighäus. in Lex. Herodot. s. v. διζω. Butt. grammat. mai. Vol. II, p. 110. Denique quum illa ab Heerenio edita Platonis vita conveniat in plurimis cum Olympiodoro, cf. Heeren praef. p. 4, ex uno eodemque fonte utrumque scriptorem sua hausisse apparet. Quare credi non potest, diversam eos secutos esse epigrammatis recensionem. Praeterea quum ultima verba ὄψεσ οὐχὶ πείσεται habeant, quo legentem offendant, quid? ai uterque deleta illa verba in codice reperisset, et libere quae deerant addidisset?

<sup>25</sup>) Cf. Vavassor. de lud. dict. cap. 5. Rötcher Aristoph. cap. 3. Iacobs Akad. Red. I, p. 883. Fabricii Bibl. Gr II, 21.

<sup>26</sup>) Cf. Iacobs Catal. Poet. epigrammaticorum, V. XIII, p. 999 Anthol. Graec. Meiners Gesch. der Wissensch. II, p. 689.

<sup>27</sup>) Bailletus, Jugemens des Savans. T. IV. P. I. p. 221. de hoc epigrammate locutus haec verba addiderat: une Epigramme qu'on at-

deret dubitatio quaedam, si Aristophanis tantum in vitis epigramma traditum inveniretur: nunc id demum me movet, quod a senioribus solum servatum est scriptoribus. Iam vero illa non longam orationem desiderant, quamobrem existimem, quae praeterea ad Platonis erga Aristophanem amorem probandum afferuntur, ea nihili esse facienda. Primum enim vitae scriptor anonymus, de cuius dubia fide postea disputabimus, Dionysio Syracusanorum tyranno, Platonem Nubes misisse enarrat, ut inde, ut ex reliquis comoediis eiusdem poëtae, quod optaverat, Atheniensium rempublicam cognosceret <sup>28</sup>). Quae quidem narratio praeterquam quod ab uno solo eodemque haud digno summa fide traditur homine, per se non est verisimilis, quia maxime mirum foret, si illo tempore, praesertim quum maior Dionysius ipse poëticae arti studuisset, Aristophanis comoediae Syracusis reperiri non potuissent. Atque in universum ad graeculorum illorum consuetudinem ea esse non minus excogitata videtur <sup>29</sup>), quam quae praeterea commemorari debet fabula. Legimus enim apud Olympiodorum <sup>30</sup>) in defuncti Platonis lecto Aristophanis comoedias et Sophronis mimos esse inventos. Eam si contendo, ab Olympiodoro mihi profectam videri, in nullius hominis vituperationem incurrere potero. Ita enim, ut apertius

---

tribue à ce Philosophe, mais quand il s'en seroit l'auteur, comme il n'est pas fort vraisemblable qu'il le soit, on ne peut pas dire que Platon n'en ait eu qu'une estime mediocre, s'il est vrai etc. sed iam a Menagio propterea reprehensus est in Anti-Baillete T. II, art. 118. Rötcherum, qui nusquam de epigrammatis auctore dubitatum esse dixerat, quam opinionem repetiit Iacobsius l. l. nuper redarguit Herrmannus in censura eius libri, Annal. Heidelberg. m. Jul. — Caeterum non male videntur cum hoc epigrammate conferri posse Platonis verba „*θὺς ταῖς Χάρμας*“, Xenocrati saepe dicta, („*τῷ φιλοσόφῳ εὐθραποκρίτην δοκοῦντι τὸ ἦθος εἶναι*“) ut Plutarchus refert, Maril vita cap. 2.

<sup>28</sup>) p. XXXVII. „*καὶ συμβουλευσας τὰ δράματα αὐτοῦ δεκθῆντα αὐτῶν τῆν πολιτείαν*.“

<sup>29</sup>) Miro errore Nicod. Frischlinus a veritate aberravit. Is enim haec narrat. „Quid dicam de Hierone, Syracusano Rege, cui ab Atheniensibus petenti elegantissimum auctorem unde ipse linguae atticae leporem possit addiscere, misere illi, non Socratem — Demosthenem — Platonem — sed Aristophanem.“ Tanta levitate is in enarrandis rebus gestis versatur. cf. praef. in primam Aristophanicarum comoediarum partem a. 1586.

<sup>30</sup>) Vit. Plat. p. 585.



nihil ne cogitari quidem possit, quod de altero antiquitus narratum erat, vitae scriptor ad alterum traduxit. Posteaquam antiquissimi scriptores uno ore narraverant, Platonem cum moretetur Sophronis mimos capiti suppositos habuisse <sup>31)</sup>, nunc cum Sophrone iunctum reperimus Aristophanem. Atqui Sophrone longe alia de caussa Platonem in conscribendis dialogis usum esse, quam Aristophane, mihi quidem videtur extra omnem dubitationem positum. Quare neque haec neque illa narratio probari potest. Illam non magis veram iudico, quam quod de Sophronis mimis antea neglectis et a Platone primum Athenas delatis commemoratur <sup>32)</sup>; hanc ad exempla ea, quae Photius ex Ptolemaei Hephaestionis filii libro prodidit <sup>33)</sup> excogitatam esse non temere arbitror <sup>34)</sup>.

Quae quum ita sint, ad Convivium Platonis eiusque epigramma redimus, illisque in testimoniis acquiescere coacti, quum ea ad rem demonstrandam maxime idonea sint, reliqua animo lubente mittimus.

### III.

His expositis, a temporibus, quibus ipse vitam degebat Aristophanes, recedere oculosque ad posteritatem convertere, testium magna penuria cogimur. Neque vero proxima post eius mortem aetate quid homines de eo senserint, satis constat. A Platone autem ad Aristotelem transitum, quum alterius gloriam quasi hereditate acceperit alter, res ipsa postulare videtur. Etenim ut Aristoteles statim in initio libri de arte poetica scripti, ubi de tota poetica exponit, Platonis vestigia pressit <sup>35)</sup>; ita, credo, praeceptoris iudicio probato, antiquam comoediam universe mi-

<sup>31)</sup> Quintilianus Instit. Or. I, 10. Val. Max. VIII, 7. Athenaeus XI, 15. Diog. Laërt. III, 18. cf. Menag. Valckenar. Adnot. ad Adoniaz. Theocr. Ed. Berol. p. 9—10.

<sup>32)</sup> Diog. Laërt. l. l. Sophronis imitationem ab Aristophane factam saepissime scholiastae notarunt.

<sup>33)</sup> Bibl. CXC, p. 534.

<sup>34)</sup> Aliter de his rebus iudicat Rütcherus Arist. p. 20 sqq. Diu ante hunc H. Grotius ep. 399 rem verissimam esse iudicaverat.

<sup>35)</sup> Cf. Herm. ad Aristot. de arte poet. p. 84 seqq.

mus amavit <sup>36</sup>), Aristophani autem debitum honorem non eripuit <sup>37</sup>). Praeterea non Athenis tantum facetissimos poëtae lusus auditos, sed mox per alias etiam graecas civitates propagatos et in Macedoniam quoque delatos esse, Philippi ostendit regis Macedonum exemplum, qui proditoribus quibusdam Aristophaneo versu respondisse fertur <sup>38</sup>). At ad res multo potiores festinat oratio. Quamdiu enim Aristophanes Athenis ingenii laude florebat: Atheniensis respublica variis est casibus, cum bonis omnibus acerbis, tum imprimis Aristophani luctuosis perturbata; quibus comoediae mutatio, quae mihi quidem ex ipsa rerum natura orta esse videtur, est adiuta et accelerata. Tenemus enim memoria, eam quae antiqua vocatur desuisse: coepisse novam, cuius prima initia brevi ante finem vitae cycnea quasi voce Aristophanes iecerit. Non attinet nunc, eius rei rationes enarrare. De antiqua possessione depulsi comici poëtae aliam sunt ingressi viam. Inter quos quum artis auctores et inventores iam diu de vita decessissent, ingenio et doctrina omnes superavit in suoque genere perfectus exstitit Menander. At eius praestantia comoediarum, multo minus ut fieri solet, aequalium animos cepit, quam posterorum; ita ut qui postea gloriosum de eo iudicium ferrent, simul pravam aequalium mentem vehementer incusarent <sup>39</sup>). Apud posteros igitur Menander Aristophani exstitit hostis acerrimus. Etenim, quoniam suis in comoediis non poëticae artis solum venustatem prae se ferret, sed philosophiam quoque quam profiteretur artem, sibi assumpsisse videre-

<sup>36</sup>) Multis rebus commotus hanc sententiam proposui. Licet enim ea pars libri praestantissimi de arte poëtica, qua de comoedia accurate locutus est, interierit: tamen ex superstitionibus libris eius veritas cognosci potest. Ut ipsius verbis utar, ψόγον maxima ex parte ex comoedia removisse, τὸ γέλοισον in eius locum substituisse videtur, cf. IV. § 8. et § 12. exempl. Herm., cf. Lessing Hamburg. Dramaturgie, in sämtlichen Schriften V. XXV. p. 270 seqq.

<sup>37</sup>) Crebro universe de comoedia disserens, reliquis non commemoratis, Aristophanem appellat Art. poët. III. § 4.

<sup>38</sup>) Cf. Tzet. Chilliad. VIII, 557—569. ed. Kiessl. Plat. Apophthegm. p. 178. B. Julian. Oratt. VII, p. 389 ed. Paris.

<sup>39</sup>) Quinctil. Institt. Oratt. X, 1, § 12. III, 7, § 18. Gellius N. A. XVII, 4. Suid. a. v. Μένανδρος. Octo comoediis victoriam acceperat; docuerat centum, Apollodoro in Chronicis teste.

tur: omnium delinavit animos oculosque in sese convertit eorum, qui boni probique homines morum sinceritatem integritatemque ubique sectati, libris uti quam maxime cupiunt, quibus non tam delectentur, quam de vita recte instituenda, de moribus emendandis et aliis huiusce modi rebus, quae a philosophis dici solent, instituantur. Neque tamen aliud quid amavit ipse, qui Anaxagorae dogmata suis inesse carminibus voluit <sup>40)</sup>, qui Euripidem est et admiratus maxime et secutus <sup>41)</sup>, qui maximis celebravit laudibus Epicurum <sup>42)</sup> Theophrastique fuisse dicitur discipulus <sup>43)</sup>; itaque philosophiam comico poetae necessario percipiendam esse iudicavit. Quam igitur Aristophanes ex tragodia removere adeoque ex Atheniensium civitate eicere summo studio, adhibita interdum acerbitate tentaverat, ea quo minus postea in comoediam ingrueret impedire non poterat. Primus autem, a quo scimus Menandram in arte comica praestantissimum dictum reliquisque omnibus poetis qui praeter Homerum inter Graecos excelluerant praelatum esse <sup>44)</sup>, is fuit, cuius innumera in Graecas litteras collata beneficia et imprimis studium in scenicis poetis positum dicendo satis celebrare non possumus. Loquor de Aristophane Byzantio critico et grammatico clarissi-

<sup>40)</sup> Tzetzes exeges. in Iliad. 67. ed. Herm. Ἀναξαγόρας δὲ καὶ ὁ κωμῶδός Μένανδρος τοῦν εἶναι τοῦτον ἐνόμισαν. Schaub. de Anaxag. p. 152.

<sup>41)</sup> Quinctil. Institt. Oratt. X, 1, § 69.

<sup>42)</sup> Exstat epigramma eius in Themistoclem et Epicurum scriptum in Anthol. Gr. I, p. 136. Iacobs., qui ab illo Athenas servitute, ab hoc (cum Lucretio III, 14.) stultitia (ἀφροσύνας) liberatas esse asserit.

<sup>43)</sup> Pamphila teste ap. Laërt. V, 86, quem in locum conferenda est Aldobrandiani adnotatio.

<sup>44)</sup> Duo sunt argumenta quibus haec res evincitur. Alter testis est Porphyrius, τῆς φιλολογίας ἀκροάσεως; α' ap. Kuseb. Praepar. Evaug. X, 3. „ὅπως γὰρ καὶ Μένανδρος τῆς ἀφύσσεως ταύτης ἐκλήσθη, οὐ κέρμα μὲν ἤλεγξε διὰ τὸ ἔγαν αὐτὸν φιλιεῖν Ἀριστοφάνης γραμματικὸς ἐν ταῖς παραλλήλοις αὐτοῦ τε, καὶ ἀφ' ὧν ἔκλεψεν ἐκλογαῖς.“ Alter Epigrammatis scriptor, in Anthol. Palat. IV, p. 235. n. DLXIII.

οὐ φανύως ἔστησα κατ' ὀφθαλμούς σε Μένανδρος,  
τῆςδὲ γ' Ὀμηρείης, φίλτατέ μοι κεφαλῆς·  
ἀλλὰ σε δούτεγ' ἔταξε σοφὸς κλεῖναι μετ' ἐπίνοιον  
γραμματικὸς κλεινὸς πρόσθεν Ἀριστοφάνης.

mo. Quod si tanti viri iudicium, qui summa inter omnes auctoritate ad hanc usque aetatem floruit Aristophanis gloriae periculosissimum erat: tamen propterea felix ille est praedicandus, quod iudicem nactus est tam sobrium, qui in alterius laudem ingressus tamen non solum non contemneret alterum, sed etiam vehementer admiraretur. Quanquam enim, primo inter poëtas loco, ut fas est, Homero assignato, secundum Menandro triboerat, quem quidem adeo amavit ut ipsa eius vitia lenissime perstringeret: tamen comicum cognominem suum maximi habuit, variisque modis studiorum suorum elegantia ornavit <sup>45</sup>). Verum ex quo tempore eius de Menandri comoediis sententia innotuit, tantopere hominum animos occupavit, ut non minus cupide quam optimorum scriptorum delectus, quem instituit Aristarchoque absolvendum reliquit, ab omnibus posteris repeteretur. Neque tamen *esm* reperimus apud omnes aequitatem et sobrietatem. Iniquos potius interdum Aristophanis antiquaeque comoediae indices sese exhibent: qui novam cum Menandro suo laudibus in caelum tollunt. Qua in re Dionysius Halicarnassensis, qui artem criticam primus e Graecia Romam felici successu tulisse videtur <sup>46</sup>) maxime probandus est. Nam <sup>47</sup>) de veterum scriptorum imitatione disserens, comicis de poëtis suam sententiam exposuerat et, antiquae comoediae eiusque optimis auctoribus laude non detracta, Menandro palmam concesserat. Id si minus elucet ex eius libri excerptis, quae sola a nescio quo homine profecta ex antiquitate accepimus <sup>48</sup>): potest perspici

<sup>45</sup>) Cf. Wolf. Prolegg. p. CCXVIII — CCXX.

<sup>46</sup>) Hoc verum esse elucebit, si quae de scriptis suppositis Cicero, qui fere nusquam fraudem sensit, iudicat, cum iis comparamus, quae de iisdem ex Quinctiliano discimus. Ut unum rei exemplum afferam de Pericli scriptis, cf. Quinct. Instit. Oratt. III, 1, § 12. cum Cic. Brut. 7. Ciceronis *ἀριστεία* plurimis potest exemplis probari. Cf. Wolf. Prolegg. p. XLVIII.

<sup>47</sup>) In parte secunda libri *περὶ μιμήσεως* de scriptoribus egerat, quorum imitatio oratori futuro necessaria esset, cf. ep. de Plat. p. 766. B.

<sup>48</sup>) In de comoedia haec legimus scripta, p. 423 sqq. R. „τῶν δὲ κωμῶν μάλιστα τὰς λεκτικὰς ἀρετὰς ἀπάσας. — Μενάνδρου δὲ καὶ τὸ πρᾶκτικὸν θεωρητέον.“ Menandrum igitur solum nominatim profert. De libello qui „τῶν ἀρχαίων κωμῶν“ a Dionysii

ex Quinctiliani Institutionibus Oratoris <sup>49)</sup>, qui Graeci rhetoris vestigiis tantum non ubique insistens <sup>50)</sup> eius de priscis scriptoribus iudicium ita videtur amplexus esse, ut vix semel illud relinqueret. Praeterea autem in reliquis ab eodem viro scriptis rhetoricis criticisque libellis, quae eius de his rebus opinio fuerit, non obscure indicatum reperitur <sup>51)</sup>. At non multo post iudicii iniquitas miro modo sese prodit in scriptore merito ab omnibus laudato, Plutarcho. Qui quanto amore prosequitur Menandrum, tanto Aristophanem reprehendit odio. Neque uno fortasse momento cogitatione abreptus sua in acerbum iudicium incidit, sed quum paene ubique eandem prae se ferat iniquitatem, toto animo poëtae adversarius existimandus est. Etenim nullum adest maius certaminis, quod inter Aristophanem et Menandrum gestum est, testimonium, quam comparatio inter utrumque a Plutarcho instituta, cuius epitomen tantum possidemus <sup>52)</sup>. Hoc in libello quum Aristophanem tanquam hominem perversi iudicii descripsisset, genus dicendi eius illiberale indoctisque modo et plebeis hominibus gratum vocasset, omnique modo eius comoedias, tanquam omnis venustatis expertes in contemptum adduxisset: magnas eius rei apud omnes Aristophanis amicos poenas dedit <sup>53)</sup>. Sed praeterea in Sympo-

---

editoribus inscribitur nuper docte disseruit Dr. Alb. Gerh. Beckerus in libro bonae frugis plenissimo, „Dion. v. Halicarnassos über die Rednergewalt des Demosthenes“ (a. 1829.) p. XVII sqq. Reiskii iudicium Dionys. Opp. Vol. V, p. 673. „Non videtur hoc opusculum Dionysii nostri esse, quod dictio ipsius statim praefationis docet“ ibi confirmatum reperies a Viro Doctissimo, mihiq̄e carissimo.

<sup>49)</sup> Cf. Quinct. Instit. Oratt. III, 7, 18. X, 1, 69. „qui vel unus meo quidem iudicio, diligenter lectus, ad cuncta, quae praecipimus, efficienda sufficiat, ita omnem vitae imaginem expressit.“

<sup>50)</sup> Cf. art. rhet. p. 302. R. „ἡ δὲ γε κωμῳδία ὅτι πολιτεύεται ἐν τοῖς δράμασι, καὶ φιλοσοφεῖ, ἢ περὶ τὸν Κρατῖνον καὶ Ἀριστοφάνην καὶ Εὐπόλιν, τί δεῖ καὶ λέγειν; ἢ γὰρ τοὶ κωμῳδία αὐτῆ, τὸ γελοῖον προσσημαμένη, φιλοσοφεῖ;“ p. 413, 6.

<sup>51)</sup> Becker. l. l. p. XIII.

<sup>52)</sup> Cf. Plut. Opp. Vol. II, p. 853 sqq.

<sup>53)</sup> Non vulgarem ἀκρισίαν hoc in libro ostendi, iam Heinsius docuit Prol. in Aristarch. sacr. p. 9 sqq. Frischlinus eam refutare studuit „defensione Aristophanis contra Plutarchi criminationes“ p. 81—50. cf. Vavass. de lud. dict. p. 106 ed. Kapp. Röscher Aristoph. p. 21 sqq.

siacis <sup>54)</sup> Diogenianum de nova et antiqua comoedia iudicantem inducit, cuius e verbis, quanto illa aetate amore Menandri carmina, quavis occasione data, homines recitabant, aperte perspicitur. Finem quum ille suae orationi imposuisset, sophista quidam, stoicae sectae addictus, Aristophanis carmina esse recitanda censuit; aliusque conviva, Philippus his verbis usus esse perhibetur „*οὗτος μὲν τὴν ἐπιθυμίαν ἐμπέπληκε, τὸν ἥδιστον αὐτῷ Μένανδρον ἐκαινέσας καὶ τῶν ἄλλων οὐδὲν ἔτι φροντίζειν νοικεν* <sup>55)</sup>.“ At in reliquis quoque Plutarchi libris sat multa odii huius vestigia conspiciuntur <sup>56)</sup>, quanquam non raro testimoniis comicorum poëtarum in scribenda singulorum virorum excellentium historia nititur.

Iam quemadmodum a Plutarcho Aristophanis grammatici de Menandreae comoediae excellentia iudicium ita mutatum est, ut nimis vehemens inde ira odiumque in Aristophanem nasceretur: ita lenes eiusdem reprehensiones sensim sensimque sunt in maius auctae inimicaeque inde, quae vix repelli possent criminationes prodierunt. Attigerat ille, quibus in rebus Menander alios imitatus esset, suaque interdum hausisset ex aliorum scriptis. Iam Latinus nescio quis processit et sex libris Menandreorum furtorum multitudinem et fontes indicavit <sup>57)</sup>. Quum Menandri amici iudicium novae comoediae prae antiqua illa celebrassent eamque multo aptiorem, lectu digniorem melioremque dicitassent: contra qui Aristophaneae poësis naturam praeferebant, primum novae comoediae auctorem Aristophanem fuisse et Menandro hanc quidem gloriam praeripuisse censuerunt <sup>58)</sup>. Imprimis autem

<sup>54)</sup> Plat. Sympos. lib. VII. qu. 8. p. 711. D. sqq.

<sup>55)</sup> Plat. Ib. p. 712. D.

<sup>56)</sup> Cf. Vit. Pericl. c. 18. Vit. Them. c. 19. (Posteriore in loco tangit adeo et corrigit singulas Aristophanis voces et facetias.) de Herodoti malignitate p. 855. f. de glor. Athen. p. 348. B.

<sup>57)</sup> Euseb. Praep. Evang. X, 3.

<sup>58)</sup> Hoc iudicium enuntiatum reperis a vitae scriptore anonymo p. XXXV et XXXVII, a Thoma Magistro p. XXXIX. „*οὐκ οὐκ τις ἀνεφάνη ἴτερον Ἀριστοφάνει παρακλήσιος.*“ ab anonymo de comoedia p. XXXIII. ed. Lips. „*ὁ μὲντοις Ἀριστοφάνους μεθοδεύσας τεχνικώτερον τῆς μεθ' ἑαυτοῦ τὴν κωμῶδιαν, ἐπέλαμψεν ἐν ἄσασιν— καὶ οὕτω πάσαν κωμῶδιαν ἐμελέτησε.*“ Schlegel dram. Kunst und Litteratur. II, p. 85. (Wien 1825.)

quum summa sermonis Attici gratia et iucunditate floruiſſet Ariſtophanes: qui eandem requirebant in Menandro elegantiam, hac ſpe frustrati acerrime poëtam vituperarunt, et propter incorruptam dictionis integritatem in reliquis etiam Ariſtophani victoriam addixerunt. Quorum ex numero nunc Phrynichum et Pollicem nomino, qui a Plutarchi aetate non longe remoti summa vitia admisſiſſe peregrinumque in Atticum theatrum dicendi genus induxiſſe eum, demonſtrare student <sup>59</sup>).

Ex his omnibus, ut nimis magna rerum copia evitetur, brevissime tantum adumbratis intelligi potest, saepe ita gestum esse hoc certamen, ut, quae maximi est momenti, poëtica virtus negligetur resque alienae potissimum, ut aut huic aut illi palmam assignarent, singulos commoverent. Summos utriusque iudicii interpretes nominavi: non tetigi imitatorum magnam copiam; ego iam, quae mea sit de his rebus opinio, paucis explicabo. Atque a Quinctiliano quidem prava aequalium iudicia incusante dissentire audeo, quanquam quod ille potuit, Menandri carmina integra legere ego non possum. Nisi enim egregie fallor, lectu quidem erant dignissimae, auditu autem minus iucundae eius comoediae <sup>60</sup>). Licet generi hominum fructuosae merito putentur: tamen Atheniensium populo, vitae severitatem risu relaxare cupienti, si nonnunquam poëtae votis minus respondit, magna lis non est inferenda. Dein Menandri poësis Macedonum sub imperio nata, iis temporibus floruit, quibus reges bonarum litterarum tractandarum auctores et hominum doctorum tutores existebant. Iam quid mirum, si, qui ipsi regum

<sup>59</sup>) Singula accurate exposuit Vavassor de lud. dictione, cap. sexto, quibuscum conferendus est Sturzium de dialecto Alexandrina et Macedonica. Inter ea, quae ex Phrynicho enotavit Vavassor mihi maxime memorabilia esse videntur, quibus a. v. *εὐσεμίων* acerrimum illius aetatis hominum in Menandrum studium notavit. Ipsam libri, quo Plutarchus Menandrum cum Aristophane contulit, inscriptionem risit, de qua re Vavassor p. 107. non male disputavit. Praeterea multi alii grammatici Menandrum citant propter insolitas formas verborum. cf. Hellad. Chrestom. p. 4. ed. Meurs.

<sup>60</sup>) Tenendum est, iam Aristotelem, rei scenicae peritissimum iudicem, artē histrionica ab ipsa poësi disiuncta, scenicum apparatus non esse necessarium perhibuisse, Art. poët. VI. §. 27. Hinc quid appetierint illius aetatis homines potest iudicari.

tutela gvisi antiquitatis et litterarum studio ferebantur, quae tempore propinquior, ipsorumque ingenii aptior erat comoedia, eam illi prae ceteris amabant? Contra eosne reprehendere, contemnere, ridere volumus, qui prioris hominum libertatis desiderio commoti, carmina minoribus difficultatibus impedita non legere, sed multiplicem potius doctrinam summa assiduitate scitari malebant, ut totam antiquam poetarum mentem intelligerent? Nonne ipse Menander Iuliani uti verbis aptissime poterat, quae pulcherrime ex Imperatoris ore prodita esse mecum omnes concedent „*ἀλλ' ὁ μὲν Περικλῆς, ἄτε δὴ μεγάλωφρων ἀνὴρ καὶ τρωπεὶς ἐλευθέρος ἐν ἐλευθέρα τῇ πόλει ὑψηλοτέροις ἐψυχαγωγεί λόγοις αὐτόν. Ἐγὼ δὲ γεγωνῶς ἐκ τούτων οἶοι νῦν βροτοὶ εἶσι ἐνθρασκικότεροις ἔμμαντόν θίλω καὶ παράγω λόγοις* <sup>61)</sup>.“ Atqui cum populi libertate arcte coniuncta fuisse videtur Athenis pura et integra dicendi ratio. Nonne pulchrior et Attico sermoni accommodatior dicendi ratio Aristophani a plerisque concessa poetae dici debet non contemnenda proprietas? Tum quod moralem Menandri vocant comoediam num veram id poetae laudem continet? an iniuria Lessingius contendit <sup>62)</sup>, quod Socrates Sophocles tragoedias minus probaverit, quam Euripideas, id iudicium non tam esse inhonorificum Sophocli, quam videatur quibusdam? Si Dionysius Halicarnassensis, ut vidimus, Menandri non tam in dictione virtutem esse imitandam, quam in rebus ipsis tractandis perhibet (τὸ λεκτικόν — τὸ πρακτικόν), nonne ad suam ipsius potius aetatem oculos convertit, quam ad ea quae per se poetais desiderat? Uterque enim mihi poeta τὸ πρακτικόν adiuuare videtur, si quidem recte Iulianus <sup>63)</sup> „*τοῦ πρακτικοῦ δέ,*“ ait, „*τὸ μὲν πρὸς ἓνα ἄνδρα ἠθικόν· οἰκονομικόν δὲ τὸ περὶ μίαν οἰκίαν· πολιτικόν δὲ τὸ περὶ πόλιν.*“ Dein si Menandri comoediis maiorem morum sanctitatem tribuunt; neque Aristophanes hoc concederet, qui Euripidem eandem ob causam semper risit et perstrinxit, neque probaret fortasse Menander, si verum est quod ex Phaedri descriptione eiusdem et ex narra-

<sup>61)</sup> Iul. Oratt. VIII, p. 248.

<sup>62)</sup> Cf. Sophocli. vitam p. 10 et 126 seq. Sämmtliche Schriften V. X.

<sup>63)</sup> Oratt. VII, p. 215.



tione de amore Glyceræ est cognitum. Quæ in re memorabile est, quomodo apud Plutarchum defendatur. Apud eum enim Diogenianus, de quo iam diximus, ita loquitur „οὐτε παιδὸς ἔρωσ ἀδελφὸς ἐστὶν ἐν τοσούτοις δράμασιν· αἴ τε φθοραὶ τῶν παρθένων εἰς γάμον ἐπιεικῶς καταστρέφουσι“ cett. <sup>64)</sup>, quod cum Ovidiana et Propertiana laude aliorumque sententiis optime cōvenit. Ceterum dubium esse non potest, quin omnino non solum singularum rerum difficultas maxime impedierit legentes, sed universe etiam Aristophanis ingenium nisi ab ingenioso et diligente homine intelligi non potuerit. Tamen equidem minime vellem propterea dementer in Menandri vituperationem abire. Namque et Aristophanis Byzantii iudicio maxime commoveor <sup>65)</sup> et Epigrammatum venustissimorum elegantia allicior <sup>67)</sup> et luculentissimis plurimorum hominum laudibus incitor <sup>68)</sup>, et fragmentis ad nostram ætatem perlati ad eum amandum cogor <sup>69)</sup>, cui tam felici esse contigit, ut versus eius in eos libros reciperentur <sup>70)</sup>, in quibus vel litteras singulas summa reverentia maxima hominum pars prosequitur. Menandrum igitur non solum *ἄστρον τῆς νέας κωμῳδίας* <sup>71)</sup> appellandum censeo, sed eius fabulas præstantissimis omnium temporum scriptis adnumero: neque tamen non merito universe Comici poëtae appellatione esse ornatum contendo Aristophanem.

<sup>64)</sup> Plut. p. 712. C.

<sup>65)</sup> Id ipsum Diogenianus confitetur ap. Plut. Ib. „οὐτῶ δεήσει γραμματικὸν ἐκάστῳ τὸ καθ' ἑαστον ἐξηγεῖσθαι, εἰς ὃ Λαισμοδίων παρ' Ἐσπόλιδι καὶ ὁ Κινησίας παρὰ Πλάτωνι καὶ ὁ Δάμπεων παρὰ Κρατίτη καὶ τῶν κωμῳδομένων ἑαστος.“

<sup>66)</sup> Eundem modum, quo Aristophanes de Menandro iudicavit, tenuit Ausonius, cf. Iacobs ad Anthol. III, 286. DLXIII.

<sup>67)</sup> Cf. Anthol. Palat. II, 188. XIII; III, 286, DLX—DLXIII.

<sup>68)</sup> Cf. Fabr. Bibl. Gr. L. II, c. 22. p. 730. ed. 1705.

<sup>69)</sup> Quæ cum Philemonis Fragmentis a Meinekio præclare edita esse, notum est. Ex eo suppleri possunt, quæ de Menandri in Euripidem amore, præf. p. XXV de Theophrasti et Epicuri amicitia, sed imprimis quæ de moribus Menandri p. XXVII collecta reperiuntur.

<sup>70)</sup> I. Cor. XV. 83. cf. Intppt.

<sup>71)</sup> Bekk. Anecd. Gr. II. p. 749, 13.

## IV.

Instituenti mihi posteriorum de Aristophane iudicia referre, quam oratio ipsa ad Menandrum eiusque gloriam delapsa sit, iam pes referendus esse videtur. A comico autem poëta, qui philosophiae imbutus erat praeceptis, ad ipsam philosophiam transgredi cogimur. Nulla enim causa gignendis pravis iudiciis magis fuit apta et idonea, quam pugna inter nostrum poëtam et philosophos orta <sup>72</sup>); qua in errores abrepti multi antiquam comœdiam meras nugas esse putarunt horrendamque Aristophanis impudentiam refugerunt. Quanquam Socrates et Plato, ut supra vidimus, non nisi ludendo lusibus poëtae responderunt: tamen paucis tantum exceptis reliqui in iram odiumque ita inciderunt, ut in Aristophanem graviter exarderent, eiusque conatus omni modo coercere instituerent. Profecto quantopere Nubium editio Aristophani nostro nocuerit, postquam ipsa fabulae commissio infelici successu facta erat, vix dici potest. Quodsi Plutarchi sententia aliis ex causis explicanda est, quam rem supra demonstravimus; tamen ut is in poëtam tanto ardore inveheretur, Socratis quoque irrisio effecit <sup>73</sup>). Sed si praeterea Lucianum, virum prae ceteris ingeniosum nominant eumque reprehendisse Aristophanem credunt, videntur mihi aperto in errore versari <sup>74</sup>). Licebit haud dubie hanc rem paucis absolvere, quoniam sine dif-

<sup>72</sup>) Antiquitas inter comicos poëtas et philosophos certamen extitisse, Plato de Republ. X, p. 607. docet; cuius verba Schleiermacherus (Platon's Staat p. 616.) contra Astium recte explicavit. Adde praeterea Luciani dialogum *Δις κερηγορῶμενος*, et Argum. Nubb. coll. cum schol. ad v. 98. Seebode Krit. Biblioth. a. 1829, p. 253.

<sup>73</sup>) Eadem ratione amor in Periclem contra comicos armavit Plutarchum, cf. Pericl. cap. 13. de Herod. malignit. p. 855 f. Sed aliam praeterea odii eius causam repperisse mihi videor. Praeclare enim vidit O. Müllerus (Orchomenos p. 20.), multa Plutarchi iudicia ex eius patriae amore posse explicari. Quod si tenemus, videmusque ab Aristophane comicisque poëtis omnibus saepe Herculem Dionysumque irrisos, cf. Arist. Vespp. 60. Ran. ab in. Iul. Orat. VII, p. 204. Misopog. p. 366. Herodotumque legimus a Plutarcho eadem de causa vituperatum, cf. Plut. de Her. mal. p. 857: esse dubium non potest, quin haec quoque causa odii oeteris accesserit, cf. schol. ad Aristoph. Pac. p. 740.

<sup>74</sup>) Loquor non tam de Meinekio Q. Sc. I, p. 89. quam de Rötshero Aristoph. p. 23 aeqq.

ficulitate istam convelli posse sententiam arbitror. Perquam mirum foret, si Lucianus, qui cuiuscunque generis homines ipse ridendos et perstringendos susceperat, proptereaque idem ingenii acumen, eandemque Attici sermonis elegantiam, quam in Aristophanis carminibus admiramur, sectari debebat, eum acriter reprehendisset potius eiusque exemplum respuisset. At aliter rem sese habere, tantum non omnia docent. Primum enim profitetur scriptor se philosophorum dialogum illis auferre et cum comoedia iungere velle <sup>75</sup>), ut ipsius utar verbis, τὸ θῆλυ τῷ ἄφθενι ἐγκαταμύξαντα. Dein quem locum ad suam opinionem comprobendam afferunt, is eam non comprobat, sed refellit. Est enim Luciani liber, Δις κατηγορούμενος inscriptus, quo is sibi ipse Rhetoricam et Dialogum litem inferentes inducit. Rhetorica igitur tanquam legitima uxor, a marito relicta, κακώσεως litem contra eum movit; Dialogus autem ὑβρεως causam ei intulit, susceptisque philosophorum partibus, quod sibi Comoediam admiscuerit, queritur, et quod Eupolin et Aristophanem, qui praeter ceteros ad exagitandas atque irridendas res praeclaras apti essent <sup>76</sup>), ad Dialogum admiserit. Sed utriusque orationem refellit Lucianus; ac praeclare ita mihi videtur posuisse ante oculos, quid de se ipse sentiret. Nam non obscure significat, alterum sese Aristophanem, alterum Eupolin nominari cupere. Huic opinioni meae omnia favent, quae ex eius libris nobis cognita sunt <sup>77</sup>). Aristophani autem similis eandem iu-

<sup>75</sup>) Ad eum, qui dixerat, Prometheus es in verbis Opp. I, p. 23 seqq. ed. Bpp.

<sup>76</sup>) „δεινούς ἄνδρας ἐπικροτομήσαι τὰ σεμνὰ καὶ χλευάσαι τὰ καλῶς ἔχοντα.“ Vol. VII, p. 95. Ceterum his Lucianus Cratini Pytinam imitari videtur.

<sup>77</sup>) Simillima in alio libro quodam Piscatores seu Reviviscentes in scripto III, p. 144. Bpp. reperiuntur: sed ab Diogene accusatore dicta, cuius orationem refellere studet Lucianus, eadem ratione in laudem Aristophanis sunt traducenda. Praeterea confer, quae universe de antiqua comoedia dicuntur, Anachars. VII, p. 180. ed. Bpp. De Agathone poeta tragico cum Aristophane consentire videtur Lucianus, cf. Rhet. praeept. c. 11. cum Thesmophoriazuzis et Ranis Aristophanis. Possem postremo de Aristophane iudicium afferre, quod honorificentissimum esse primo ad aspectu videtur, Ver. Hist. I. c. 29. (Vol. IV, p. 297.) „καὶ ἐγὼ ἐμνήσθην Ἀριστοφάνους τοῦ ποιητοῦ ἀνδρὸς σοφοῦ καὶ ἀληθοῦς καὶ μάτην ἐπ’ οἷς ἔγραψεν

dicii diversitatem tulit, et ab aliis in coelum latus, ab aliis infimis corruptissimisque hominibus annumeratus est <sup>76)</sup>. Imprimis qua ille ratione, Socrate impugnato, omnium paganorum hominum doctore, est reprehensus: eadem Christo Christianisque violatis Lucianus summis est conviciis adpersus <sup>79)</sup>.

His expositis quum Lucianum certe antiquum inter philosophos et comicos poëtas certamen non renovare, sed componere voluisse appareat, eum relinquimus et ad Iulianum imperatorem transimus <sup>80)</sup>, qui duorum librorum causa satyricis scriptoribus addi solet. Etsi autem iure suo Ez. Spanhemius Iuliani Caesares et Misopogona ex satyricis fabulis et antiqua comoedia ortos esse iudicavit <sup>81)</sup>: tamen quod credere quis possit, non factum est. Antiquae enim comoediae non fuisse imperatorem, inde elucet, quod quo minus sacerdotes theatrum adirent impedivit eosque a comicis poëtis legendis ad philosophos traduxit <sup>82)</sup>. Ipse tamen comici poëtae carmina legere non dedignatus est, quae eum non solum nominatim testimonii causa attulisse, sed imitatum adeo esse scimus <sup>83)</sup>. Socratem contra tantopere amavit, ut non solum τὸν μέγαν τῆς ἀρετῆς κήρυκα καὶ διδάσκαλον eum vocarit, sed ipsi praetulerit Alexandro <sup>84)</sup>.

His adiungenda erit tota gens Socraticorum philosophorum, qui libertate ex hominum vita remota comoediae, qualis anti-

---

ἀριστοφάνειον.“ nisi ea ab ridente essent dicta. Lucianus quoque is annumerandus est, qui Aristophanem omisso nomine laudant. cf. Prometh. V. I, p. 19. ed. Bpp.

<sup>79)</sup> Cf. Erasmus Epist. I, 29. Ep. V. in somn. Flögel Gesch. der komischen Literatur. I, p. 374 sqq.

<sup>80)</sup> Cf. schol. ad libr. de morte peregrini VIII, 281. „ὅσα ληροῖς, ὡς κατάφατα, κατὰ τοῦ Σωτῆρος Χριστοῦ, ὅς ἐσσι καὶ τούτων ἕνεκεν ἀθανάτων παραδώσει κολάσει, ὡς παραβάτην καὶ τὰ ἡμέτερα διασύροντα.“

<sup>81)</sup> „Lucien, dont les dialogues ont sans doute le plus des rapport avec ses Césars.“ Ez. Spanhemius de Iuliani Caesaribus p. 364. ed. Ramb.

<sup>82)</sup> Cf. Id. Ib. p. 360. Casaub. de sat. praef. p. 208 seq. ed. Ramb.

<sup>83)</sup> Iul. Opp. fragm. p. 300, 304. Misopog. p. 397.

<sup>84)</sup> Iul. Opp. p. 390. Ep. 59, p. 443. Oratt. VIII, p. 243. quo loco Acharnensium versum imitatur „δάκνομαι δὲ καὶ θείδημαι τῆν ἱμαντοῦ καρδίαν.“

<sup>85)</sup> Oratt. VIII, p. 243, 264.

qua erat, indolem et naturam, quo remotiores ab ea aetate erant, eo minus intelligere poterant. Sed quid virorum nomina enumerare attinet, quum semper easdem criminationes ex iis repetitas audiamus? Unus extat, qui omnium personas libens in se suscipiet. Tam vehemens est eius iudicium! tam severe in Aristophanem saevit! tam ardente animo omnes omnium collegit ineptias! Nemo non suspicabitur, de Claudio Aeliano me loqui, homine Romano, scriptore Atticae venustatis et elegantiae non prorsus experte. Qui quum sacerdotis munus suscepisset non solum in omnes, qui providentiam divinam negassent, pio et probato animo acerrime invehitur <sup>85</sup>), sed Socraticae etiam philosophiae amore ductus Aristophanem, eius irrisorem, non sine magna vehementia reprehendit et contemnit, ita ut pessima quaeque perpetrare eum potuisse crederet. Praeterea omnem obscœnitatem osus, ab improbitalis cuiusque commemoratione abhorret. Iam lege quo modo contra Aristophanem (*βαμολόχον ἄνδρα καὶ γελοῖον ὄντα καὶ εἶναι σπεύδοντα*) defenderit Socratem (*τοῖς τε ἄλλοις θεοῖς φίλον καὶ δὴ καὶ μάλιστα τῷ Ἀπόλλωνι*), Atheniensiumque levitatem accusarit (*φύσει φθονερούς ὄντας καὶ τοῖς ἀρίστοις βασκαίνειν προαιρουμένους* <sup>86</sup>).

At ab his abstinere praestat, quum non tam praestantissima comoediarum monumenta ab Aristophane edita, quorum caussa omnem hunc sermonem intulimus, quam ipsum poetam poetaeque mores tangi et accusari videamus. Neque vero omitti haec poterant, quum ea sit humani animi imbecillitas, ut vix possit, iniquo de homine iudicio lato, quae in eius libris utilia, erudita, arguta, elegantia legantur, videre et agnoscere. Quanquam nos quoque concedimus, corruptis moribus si scriptores polluantur, eorum scripta legere periculosum esse. Magna igitur eruditorum hominum copia Aelianum eiusque generis scriptores secuta,

<sup>85</sup>) Perizonius praef. ad Aelian. p. XVIII.

<sup>86</sup>) Ael. Var. Hist. II, 13. Simile odii signum reperies I, 18. Qua cupiditate Socratem Socratisque similes philosophos amplexus sit, III, 17. ostendit eorum contra ἀπραγμοσύνης crimen defensio, cui his verbis dictis finem imposuit: „Εγὼ μὲν γὰρ, αἰτ, τὴν σὺν αὐτοῖς ἀπραγμοσύνην καὶ τὸν τῆς ἡσυχίας ἔρωτα καὶ ἀρκάσαιμι ἐπιδραμῶν.

virum vera solidaque laude cumulatissimum omni honore suo exiit. Neque tamen defuere, qui quamvis Socratem excellenti et praeclaro ingenio ac virtute vere divina ornatum esse scient, tamen omnes ad legendas Aristophanis comoedias incitarent humanoque generi eas adeo nihil obfuturas, ut profuturae essent quam plurimum, crederent.

## V.

Reliquum est, ut quos praeterea sciam Aristophanem uno consensu in magnis honoribus habuisse tantique viri cognitionem alacriter promovisse et propagasse, breviter enumerem. Nimia tamen cupiditate liber cavebo ne eorum numero eos, qui aliis studiis trahuntur delectanturque, temere admisceam. Iam primum enim nulla fere res potest in maiorem disceptationem vocari, quam mira de Ioanne Chrysostomo, Aristophanis comoedias lectitante, narratio. Primus enim, ut visum est viris Graecarum litterarum peritis, Aldus Manutius, quum Aristophanearum comoediarum editionem parasset, suumque librum Danieli Clario Parmensi mitteret, Ioannem Chrysostomum tanti fecisse Aristophanem praedicavit, ut duodetriginta comoedias eius semper haberet in manibus, adeo ut pro pulvillo dormiens uteretur; et inde eius et eloquentiam et severitatem repetiit <sup>87)</sup>. Quam quidem narrationem, quoniam Chrysostomus inter oratores Christianos facile princeps pioque et probo animo maxime insignis est <sup>88)</sup>, non sine ardente fervore certatim omnes Aristophanis admiratores repetierunt <sup>89)</sup>. Ac primo quidem ad aspectu gentis

<sup>87)</sup> Cf. eius praef. in Beckii Commentariis in Arist. comoedias V. I, p. LXXVI. Ipse ad priorem quandam rei narrationem retulit: „hunc item I. Chr. tanti fecisse dicitur.“

<sup>88)</sup> Cf. vitam Chrysostomi ab A. Neandro scriptam, viro eximio, cuius scribendi rationem piam eruditamque summo iure vocavit Knappius, Script. Var. Argum. p. 414. ed. II.

<sup>89)</sup> Aemilius Portus epist. dedicat. ad O. Bisetum p. LXXXVII, ed. Beck., qui rem, quam a viris fide dignis memoriae proditam ait, ex solo Manutio hausit, ut reliqui omnes, Morhof. Polyhist. I. VII, c. 2, § 8. (V. I, p. 1029.) Fabric. Biblioth. Gr. Vol. II, p. 388. Vav. de lud. dict. p. 83. et 88. ed. Kapp. Mehnike Ge-

animum turbat Manutii dicendi ratio, qui numerum adeo comoediarum insuditum confidenter venditat. Accedit qua ut rem credamus adduci possemus alia causa. Hieronymus enim, quem Latini eodem modo, quo Graeci Chrysostomum admirantur, summaque laude ornant, sese post noctium crebras vigilias, post lachrymas, quas praeteritorum recordatio peccatorum ex imis visceribus eruisset, Plautum sumpsisse in manus, ipse enarrat. Qua de re quanquam dubitarunt nonnulli ac pro Plauto Platonem substituerunt, tamen nunc non disceptatur amplius, ex quo Lessingius suo iudicio eam comprobavit <sup>90)</sup>. Sed neque propter fidem quae Manutio debetur <sup>91)</sup>, neque propter haec Hieronymi verba, errorem narrationi subesse non sentimus. Iam diu autem de ea re dubitarunt nonnulli. Ac frustra Menagius ab Aldo Manutio ad Achillem Tatium confugit, eumque testem esse suspicatus est, iam ab editore Menagiorum refutatus <sup>92)</sup>. Mihi quidem ex errore nata videtur Manutii narratio. Primum enim apud nullum scriptorem fide dignum ea reperitur. Dein, quod maximum est, eloquentiae genus in scriptis Ioannis Chrysostomi obvium ab Aristophane est alienum; dum hic simplicitate maxima, ille ornatu gaudet. Fuit quidem Libanii discipulus <sup>93)</sup>, fuit in litteris Graecis versatissimus: eloquentiae studuit, artemque dicendi sacerdoti Christiano esse necessariam Pauli Apostoli exemplo probavit <sup>94)</sup>, amavit poësin, poëticaque loquendi ratione ita usus est <sup>95)</sup>, ut adeo ab hostibus nefariis propterea non sine

---

schichte der Litterat. I, p. 461. Herderus, vir vere eximius, ita exaggeravit eam narrationem, ut sub pulvillo adeo servatas esse Ar. comoedias, somniaret. *Sämmtliche Werke zur Philosophie und Geschichte*, Bd. VI, p. 196.

<sup>90)</sup> Cf. Lessing's *sämmtl. Werke*, Bd. X, p. 168 sqq.

<sup>91)</sup> Quanquam Manutius suam ipse fidem elevasse videtur, additamento temerario de Terentio, Ciceronis familiari; quem errorem puerilem non immerito vocat Vavassor *de lud. dict.* p. 176. ed. Kapp.

<sup>92)</sup> „Dans la préface de la seconde partie de ses *Observations sur la langue française* et dans le Chap. 113. de son *Anti-Baillet*." *De la Monnoye* I, p. 432. *Vavass. de lud. dict.* p. 84.

<sup>93)</sup> Neander I, p. 4.

<sup>94)</sup> *De sacerdot.* IV, cap. 7.

<sup>95)</sup> Neander II, p. 194.

felici successu accusaretur. At ex Aristophanis comoediis severitatem et eloquentiam suam non hausit. Nisi fallor, quem supra memoravimus, Hieronymi erga Plautum amor Manutium in errorem inducere potuit; nisi potius Dionem Chrysostomum cum Ioanne commutavit, quem saepe legisse Aristophanem imitatumque esse multorum locorum comparatio docet <sup>96</sup>).

Chrysostomo igitur misso, iam ad institutum revertor meum. Inter Graecos autem scriptores qui nobis innotuerunt nemo cum pulchrius et ornatius, tum verius in Aristophanis laudes ingressus est, quam Antipater Thessalonicensis. Illius epigramma, merito ab omnibus laudatum, Aristophanis virtutem tam praeclare describit <sup>97</sup>), ut equidem illud praeterire nequeam:

Βίβλοι Ἀριστοφάνους, θεῖος πόνος, αἴσιν Ἀχαρνεὺς  
 κισσὸς ἐπὶ χλοερῆν πουλὺς ἔσεισε κόμην.  
 ἦνιδ' ὅσον Διόνυσον ἔχει σελίς, οἷα δὲ μῦθοι  
 ἤχεῦσεν, φοβερωῶν πληθόμενοι χαρίτων.  
 ὃ καὶ θυμὸν ἄριστε, καὶ Ἑλλάδος ἠθεσιν ἴσα <sup>98</sup>)  
 κωμικῆ, καὶ στύξας ἄξια <sup>99</sup>) καὶ γελάσας.

Neque alienus fuisse ab Aristophanis ingenii elegantia poeta videtur; qui ornatissimis versibus insignis, rerum quoque veritate excellit. Nam cum Aristophane Aeschylum quoque laudavit maxime, pulcherrimoque eum epigrammate donavit <sup>100</sup>); in quo ipis Aristophanis verbis uti voluit <sup>1</sup>). Neque tamen minus propterea Socratis mortem deflevit, eiusque accusatores vitupera-

<sup>96</sup>) Saepissime Reiskius versus Aristophanis cum Dionis verbis contulit, cf. Ar. Ecclesiaz. 624. aliosque locos permultos.

<sup>97</sup>) Cf. Anthol. Gr. V. II, p. 102. ed. Jacobs. De auctore nullam movet dubitationem Iacobsius, quod Vat. cod. Antipatro Thessalonicensi vindicat, cf. Iac. Vol. VIII, pag. 306. XIII, p. 850.

<sup>98</sup>) Noli cum Iacobsio ἄστικα recipere pro ἄξια, quam scripturam omnes codices, errore Vat. codicis, ἄξις praebeant, excepto, exhibent. ἄξια longe est significantius.

<sup>99</sup>) Iacobsius Ἑλλάδος et ἠθεσιν in alienum transtulit locum. Recte Wechelium, p. 136.

<sup>100</sup>) Anthol. II, 110. LVII.

<sup>1</sup>) Arist. Ran. 1004. cf. Iac. in Epigr. VIII, p. 385.



vii <sup>2</sup>) („τοιούτοι πολλὰκι Κεκροπίδαι“) et in iudiciis ferendis inertiae accusavit.

Aliud epigramma a Diodoro profectum, divinitatem poëtae praedicat <sup>3</sup>):

Θεῖος Ἀριστοφάνης ὑπ' ἔμου νίκης, εἴ τινα πύθῃ,  
κωμικὸν ἀρχαίης μνᾶμα <sup>4</sup>) χοροστασίης.

Sed tempus me deficeret, si colligere vellem, quaecunque in Aristophanis gloriam diversis temporibus a singulis dicta sunt. Nam in admirationem eius effusos homines cuiusque generis esse reperies. Lege quaecunque in tuas manus venient antiquitatis scripta: vix unum et alterum videbis, hostili animo qui Aristophanem eiusque comoedias aggressus fuerit. Praeterii igitur omnes scriptores historicos, praeterii omnes oratores, praeterii omnes poëtas, philosophos, mathematicos, astronomos, medicos, mythographos, qui eius salibus facetiisque usi, sibi quoque inde gloriam comparare studuerunt. Tacui grammaticorum cohortem, qui certatim summo studio illustranda eius scripta susceperunt, in eoque negotio gerendo summam doctrinam et eruditionem suam testati sunt. Tacui homines doctos, qui ex eius comoediis diligenter lectis Atheniensium civitatem cognoscere, vitae morumque cognitionem haurire optaverunt.

Hactenus ostendere volumus, quo modo de Aristophane Graeci homines iudicaverint. Restat ut quae Romanorum fuerit de poëta sententia, contemplemur: dein ad recentiore aetate transitu facto, quam celerrime fieri potest, ad nostra tempora recedamus.

<sup>2</sup>) Anthol. II, 110. LIX.

<sup>3</sup>) Anthol. Vol. II, p. 69. VIII. Bekkerus Aristoph. V. I, p. XV, singula correxit, quae in libro ab Iacobsio edito falso erant exhibita. Poëtam non esse Zonam Diodorum sed Diodorum iuniorem Strabonis amicum, censet Iacobsius V. XIII, p. 884.

<sup>4</sup>) „Ipse poëta comicus μνᾶμα ἀρχαίης χοροστασίης, monumentum veteris comoediae, vocatur.“ Iacobs V. VIII, p. 209. His conferenda sunt V. I, p. 55. II. ἔκκος μνᾶμα ποδαῶν ἀρετᾶς. Ib. VII. „μνᾶμα χοροῦ νίκης, εἰδὸς Ἀθηναίων.“ Idem vocabulum alibi reponendum censeo, Anthol. V. IV, p. 232. DXLIII, v. 6, ubi scriptum legitur de Platone, κάλλιστον σεμνῆς σῆμα διχοστασίης, et Iacobsius σχῆμα coniecit, Vol. XII, p. 172. μνῆμα aptius mihi videtur, et facile corrumpi poterat, quia σεμνῆς praecedat.

## DE ARISTOPHANIS VITA. LXXVII

Inter antiquissimos Romanorum scriptores Cn. Naevius Campanus comoedias composuisse antiquamque Graecorum comoediam imitatus esse dicitur <sup>5)</sup>. Quod si verum esset, Aristophanem quoque ab eo magni habitum credere posses. Sed quominus id ipse pro certo habeam, impedit me testium penuria. Quanquam enim comoedias eum scripsisse scio, tamen quae earum ratio fuerit, quum vix unum reperiat fragmentum, perspici non posse credo. Neque quod ob maledicentiam in carcerem coniectus nobiliumque odio in exilium missus Uticaeque mortuus perhibetur <sup>6)</sup>, in eam rem afferri poterit. Versus enim, quibus Metellorum gentem offenderat, utrum ex comoediis eius sumpti sint, an ad alios libros pertinuerint, non est cognitum. Praeterea licet comoediis suis singulos homines perstrinxerit interdum, quod negari non potest: quo iure ad antiquam redimus comoediam, quum eandem singulos conviciandi consuetudinem et in media et in nova videamus repetitam? Quare quum ex his certi nihil elici possit, id tamen constat, ea tempora antiquae comoediae indoli ac naturae, qualis apud Athenienses floruerat, non favisse. Quare quid Marcus Cato senserit, magna est quaestio. Quanquam enim Graecas litteras Romam transferri non volebat, omniumque rerum corruptelam inde proventuram esse suspicabatur <sup>7)</sup>: tamen simul Athenienses multa gloriosa possidere et magna concedebat ab eorumque iudicio totus pendebat <sup>8)</sup>, imprimisque veterem Atheniensium virtutem laudabat <sup>9)</sup>. Prae ceteris philosophos et rhetores odio magno persecutus esse videtur <sup>10)</sup>. Socratem enim loquacem et seditiosum hominem fuisse, censebat <sup>11)</sup>, apud Isocratem dicebat discipulos senescere. Qua in

<sup>5)</sup> Eichhorn Gesch. der Litteratur. I, p. 325. Idem praeterea in tempore poetæ indicando in multos errores incidit. cf. p. 325, 359, et 376. et Vossium de hist. Lat. l. I. c. 2. Lessing's sämtliche Schriften. Bd. X, p. 158.

<sup>6)</sup> Gell. N. A. I, 7. III, 5. VI, 8. Plaut. Mil. Glor. ab in.

<sup>7)</sup> Plin. Nat. Hist. XXII, 1. Plut. Cat. c. 23.

<sup>8)</sup> O. Müller die Etrusker, p. 5.

<sup>9)</sup> Plut. Cat. c. 12. et 23.

<sup>10)</sup> Plut. Cat. c. 12. Ipse tamen de Oratore et de Moribus scripsit. Quintil. I. Oratt. III, 1. Gell. N. A. IX, 2.

<sup>11)</sup> Plut. Cat. c. 23.



re quum comicorum potissimum iudicia amplexus esse appareat, videri potest Aristophani quoque aequus iudex extitisse; imprimis quoniam veteri disciplinae sine dubio tam addictus fuit, ut cum comicis poëtis, praecipue cum Aristophane eadem via incederet <sup>12</sup>). Sed vix credibile est, hominem tam severae naturae indolisque arduae et difficilis ex comoediis risum captasse <sup>13</sup>). Quare neque Socratem magni fecisse, neque eius irrisorem, est verisimile. Comoedia, tempore turbulentissimo maxime culta, ipsa pernicipi et testis et caussa videri potuit.

Posteriore aetate, quum Graecae litterae sensim Romam delatae, in ea urbe praeclare effloruissent, postquam de Catone sermo fuit, primum Ciceronis nomen nobis occurrit, quem hilaritatis esse et facetiarum laudatorem constat <sup>14</sup>). Is igitur non solum universe, quum duplex esse statuerit iocandi genus, unum illiberale, petulans, flagitiosum, obacoenum: alterum elegans, urbanum, ingeniosum, facetum, Atticorum antiquam comoediam, una cum Plauto pluribusque Socraticis philosophis, posteriore iocandi genere usam esse refert <sup>15</sup>); sed etiam Aristophanis ipsius verba in Periclis caussa pronuntiata testimonii loco affert <sup>16</sup>), eumque facetissimum veteris comoediae poëtam appellat <sup>17</sup>).

Accedit Lucilius, Satirae apud Romanos inventor, qui diu ante Ciceronem non solum amavit Graecorum veterem comoediam, sed suo poëmatum genere eius imaginem expressam proponere voluit. Etenim ex quo tempore Casaubonus immensa doctrinae copia instructus singula harum rerum indicia collegit et ingenii acumine suo diiudicavit, nemo dubitavit, quin in notandis obiurgandisque hominibus plurimum studii posuerit, pri-

<sup>12</sup>) Süvern über Aristophanes Alter, p. 47.

<sup>13</sup>) „τοὺς δὲ σπουδαζόντας ἐν τοῖς γυλοῖσι ἔλυσεν ἐν τοῖς σπουδαῖσι ἔσσειναι καταγυλάστον.“ Plut. Apophthegm. p. 199. A.

<sup>14</sup>) Cf. Plut. compar. Demosth. c. Cicerone c. 1. Vav. de lud. dict. p. 310 seqq.

<sup>15</sup>) Cic. de Off. I, 29.

<sup>16</sup>) Cic. Orat. c. 9.

<sup>17</sup>) Cic. de legg. II, 15.

## DE ARISTOPHANIS VITA. LXXX

scaeque comoediae libertatem assectatus sit <sup>18</sup>). Quare quanquam nihil afferre possum, quod de Aristophane ab Lucilio dictum sit, tamen Aristophanem ab eo magni habitum si affirmem, me non inepte indicare puto. Horatius enim, qui post Lucilium satiris scribendis animum appulit, hunc ipsum cum Eupolide et Cratino ab eo imitatione esse expressum asserit <sup>19</sup>). Quae quum negari non possint, inde iterum potes, qualis Ciceronis fuerit sententia cognoscere, qui Lucilium quoque perurbanum et doctum vocavit <sup>20</sup>).

Lucilium excepit Horatius, secundusque in satiris scribendis insignem laudem detulit. Nam id maxime legenti eius libros animadvertendum est, Lucilium non reprehendi ab eo propter rerum tractatarum indolem, sed propter sermonis impolitum et incultum genus <sup>21</sup>). Neque tamen hoc iudicium omnibus probare potuit, quum gravissimi viri Lucilium propterea defenderent <sup>22</sup>). Acceptam igitur a Lucilio satiram Horatius forma politiore reddidit; consuetudinem autem, singula hominum vitia singulosque improbos homines salibus facetiisque ridendi et perstringendi retinuit. Quamobrem eodem iure, quo Lucilium, Horatium quoque antiquae comoediae imitatore[m] vocare licet. Neque ipse id refugiet et a sese removebit <sup>23</sup>).

De Quinctiliano quum iam supra dictum sit, quem non temere Mohnikius <sup>24</sup>) dum antiquam comoediam laudet, de Aristophane potissimum cogitasse credit, iam ad eos transire possumus, qui post Horatium satiris scribendis operam dederunt, ad Iuvenalem et Persium. Qui qua aetate vivebant, tam corrupti erant Romanae civitatis mores, aliaque prorsus reipublicae regendae extitit forma, ut tota satirarum indole servata, longe

---

<sup>18</sup>) Casaub. de sat. poëa. p. 212. König de sat. Rom. p. 78 seq. Flögel Gesch. der kom. Litteratur. II, p. 9.

<sup>19</sup>) Hor. Serm. I, 4. ab in.

<sup>20</sup>) Cic. de Orat. II, 6.

<sup>21</sup>) Hor. Serm. I, 4. II, 1, 62.

<sup>22</sup>) Quinct. Institt. Oratt. X, 1, 94.

<sup>23</sup>) Serm. I, 10, 14. „hoc stabant, hoc sunt imitandi.“

<sup>24</sup>) Mohnike I, p. 461.

tamen alia ratione in gerendo negotio versari deberent <sup>25</sup>). Utrumque Lucilii imitorem in antiquam non minus comoediam oculos convertisse, nemo infitiabitur, quum Persius auctorum veteris comoediae lectioni assuetos homines sibi quoque lectores optaverit <sup>26</sup>), Iuvenalis autem tota indole sua, quantum illa tempora sinebant, Aristophaneam scribendi rationem exprimat <sup>27</sup>). At non hoc solo satirarum genere est antiqua Atheniensium comoedia a Romanis hominibus imitatione expressa. Fuerunt quoque qui ad eius exemplar comoedias componerent. Ex quibus nunc unum tantum commemorare lubet, cuius scripta quanquam in Plinii secundi iunioris Epistolis tradita ex hominum memoria non exciderunt, tamen a recentiorum nemine visa sunt. Narrat enim Epistolarum scriptor iucundissimus, sese audisse Virginium, legentem comoediam ad exemplar veteris comoediae scriptam, tam bene, ut esse quandoque possit exemplar <sup>28</sup>).

Simul quid ipse de antiqua comoedia sentiat, pulcherrime exposuit totaque sua sermonis elegantia elegantiam illius descripsit. Quare priusquam de Romanis, qui antiquae comoediae Aristophanisque favent, discedam, eius verba afferenda credo. Acquiesco igitur in his Plinii verbis: „Nunc primum se in veteri comoedia, sed non tanquam inciperet, ostendit: *non illi vis, non granditas, non subtilitas, non amaritudo, non dulcedo, non lepos defuit. Ornavit virtutes, insectatus est vitia, fictis nominibus decenter, veris usus est apte*“ <sup>29</sup>).

<sup>25</sup>) Cf. König de sat. Rom. p. 36 seqq. Casaub. de sat. poët. p. 230. ed. Ramb.

<sup>26</sup>) Pers. Sat. I, 123 seqq. At is quam diversus fuerit ab comicis veteribus, stoica severitate sua et facetiarum penuria, uberius dicere coram scientibus ineptum esset. cf. König de sat. Rom. 40—44.

<sup>27</sup>) König l. l. p. 44 seqq. Scaliger Poët. VI, 838, 867 seq.

<sup>28</sup>) Plin. Ep. VI, 21.

<sup>29</sup>) Inde, credo, intelligi potest, non ab omni parte vera esse, quae de Romanis ab veteri comoediae indole alienis posuit Rötischer, Vir praestantissimus, Aristoph. p. 25 seq.

## VI.

Bedeo tandem, omni antiquitate relicta, ad recentiorem aetatem. Neque tamen mihi necessarium esse credo, longam disputationem instituere de ratione, qua quicumque in Graecis doctrinis eruditi fuerunt et Graecarum litterarum amore floruerunt his seculis, de Aristophane iudicant: cuius rei si brevem modo adumbrationem, non narrationem prolixam proponere vellem, iusto largiorem messem mihi obiectam viderem. Imprimis ad viros doctos, quos in Germania recentior aetas protulit, festinat animus. Nimirum neque Angli, neque Itali, neque Francogalli, neque praeter Germanos alii populi Aristophanis virtutes veramque comoediarum dignitatem, quam interdum dedita opera neglexerunt, omni qua par est observantia agnoverunt, aut ad cognoscendum poetae ingenium multa contulerunt. Atque Angli quidem usque ad Matthaeum Raperum, qui primus in illis terris omnium simul comoediarum editionem adornare constituerat, negotiumque susceptum ad finem perducere non potuit <sup>20)</sup>, si merita in alios scriptores Graecos collata contemplamur, pauca tantum ad illustranda poetae scripta, quae eius honorem valde auferant, ediderunt <sup>21)</sup>. Richardum Bentleium, quem virum Angli Germanique coniunctim admirantur, iniquius de Aristophane iudicasse, iam supra significavimus. Contra recentior aetas Porsonos, Elmaleios, Mitchellos aliosque tulit, qui doctrinae copia et integritate iudicii cum Germanis hominibus saepe felicissime pugnarunt. Quid autem de Italis dicam, in quorum terra quum Graecarum Romanarumque litterarum cognitio primum florere inceperit, primaque calamo scripta Ar. comoediarum exempla prelo subiecta sint, nunc ita illa longe defluxit, ut si non singulos viros insignes, sed totam gentem adspicimus, vix legi atque intelligi possint optima antiquitatis monumenta. Quare paucos tantum reperies recentiore aetate, qui Manutios illos imitati, vera Ar. laude perspecta eius comoedias edere, virique glo-

<sup>20)</sup> V. Beck. in Commentt. ad Ar. Vol. I, p. XXIX — LIX.

<sup>21)</sup> Mohnike Gesch. d. Litterat. I, p. 483. Brüggemann A View of the English Editions, Translations and Illustrations of the ancient Greek and Latin Authors p. 116 a.

riam persequi vellent. Ne tamen laude debita eos privare velle videar, duos viros commemoro. Alter est, quem si non multa praestitisse, voluisse tamen multa concedendum est, Invernizius <sup>32</sup>); alter Alfieri, vir omni laude cumulatus, qui quum iam senex factus Graecis litteris operam dedisset, Aristophanis quoque Ranas in patrium sermonem transtulit, suisque cum popularibus pulcherrimam comoediam communicavit <sup>33</sup>).

Transeo ad Francogallos. Inter quos quum diversa de Aristophane iudicia audita sint, qui utriusque iudicii videantur testes et auctores potissimi esse, brevi referam. Nemo autem maiore iure in prudentium doctorumque reprehensionem incurrit, quam Voltarius, qui imprudenter in Aristophanem invecutus, suam ipsius temeritatem documento clarissimo omnibus comprobavit. Optime Brunckius docuit, Aristophanem Graece nunquam legisse Voltarium, pravoque Plutarchi iudicio in hunc errorem esse coniectum. Tamen non defuerunt, qui eius exemplum sectati in eandem iniquitatem inciderent <sup>34</sup>). Neque tamen ideo criminandam ipsam Francogallorum gentem censeo. Eadem enim Vavassorem protulit inter viros, qui in societatem Iesu recepti litterarum studio et amore excelluerunt, quam maxime insignem, qui in libro laudatissimo, quo de ludicra dictione exposuit ac perver-

<sup>32</sup>) Reisig. Coniectan. praef. p. V. Tenendum est, Invernizium non in Italia, sed Lipsiae librum suum edidisse.

<sup>33</sup>) Lege eius laudes verissimas ap. W. Wachsmuthium in Erschi Encyclopaedie, s. v. Alfieri et quos ibi excitatos reperies.

<sup>34</sup>) Praeclare de hac re locutus est Reisigius Coniect. praef. p. IV seq. „Ita quidem ethnicum hunc longe esse innocentiorum duos multis nostris comoediarum scriptoribus, qui miseris et perditis alendis augendisque amoribus animos effeminant atque enervant, et quum verecundiam simulent, fuco atque pigmentis flagitiosa condunt, neque ad risum apertum sed ad libidinem occultam alliciunt, et innatos hominibus igniculos ad morum pravitatem detorqueunt.“ Praeclare Rötcherus Arist. p. 89. „Daher kommt es auch, dass gerade dasjenige Volk, dessen Dichter der Frivolität am meisten huldigen, sich mit Verachtung von denjenigen Werken der Kunst abwendet, in welchen die Sinnlichkeit ihren wahren Character behalten hat, da sie gleichsam das Wesen ihrer glänzenden und ergötzenden Erscheinungen in der ganzen Nacktheit und Natürlichkeit erblicken. Der Zorn und Unwille über jene Kunstwerke kann gleichsam als der Unwille über die Enthüllung ihrer eigenen Natur angesehen werden.“

## DE ARISTOPHANIS VITA. LXXXIII

sum popularium in sectandis facetiis errorem merito explosit, Aristophanis laudes ita persecutus est, ut, vitis, quae quidem ille vitis esse credebat, lenissime reprehensis, virtutum nullam ei eriperit <sup>26</sup>). Eadem tulit Dacieriam, quae quanquam non sine praesudicio quodam, tamen praeclaram Aristophanis comoediarum indolem intellexit <sup>26</sup>), intellectamque suis libris ornavit. Eadem praeterea Odoardum Bisetum, Brumoeum, Palmerium, eadem multos alios de Aristophane optime meritos protulit viros, quorum in laudem ingrederer, nisi legentium tempori esset parcendum. Sed unum praeterire nefas esset, quem tamen Germani quoque ex parte nostrum esse putamus, Brunckium, qui Voltarii conatibus refutatis suam ipsius de Aristophane sententiam laudabiliter pronuntiavit. Oblivisci igitur Bartholemiorum et Clericorum, omniumque qui his similes sunt censendi, possumus, quum tot et tantos antiquae comoediae amicos homines cognoverimus.

Iam, reliquis quae dici possent missis, ad Germanos cedere liceret, nisi de Belgio homine uno verbo esset dicendum. Valckenarium enim, cui popularis et in vitam regendam utilis philosophia Euripidis maxime placuit, hoc Euripidis in scena philosophi amore commotus mendacissimam malevolentiam Aristophani exprobrat <sup>27</sup>) et in universum de poeta pessime sentit <sup>28</sup>).

Iam ad populares meos redeo, quos, ut ab initio huius commentationis professus sum, in Aristophanem maxima merita cumulasse eiusque virtutes artemque poeticam optime intellexisse equidem censeo. Tanta autem est virorum nominandorum multitudo et copia, ut si omnes appellare, si omnium merita celebrare vellem, ipsa haec voluntas dementiam meam argueret. Quare ea ut mihi detur venia peto, ut nominare qui mihi inter excellentissimos eligendi videantur eorumque laudes praedicare

<sup>26</sup>) Cf. cap. V. p. 74 — 89.

<sup>26</sup>) Wieland Att. Museum II, II, p. 56 seqq.

<sup>27</sup>) Diatr. in Eur. Fragm. p. 263. ed. Lips.

<sup>28</sup>) Cf. Diatr. de Aristobulo Iudaeo p. 4. „Hoc noverat Aristophanes, sed ut solent istius notae homines, tragicum ob ipsa talia velut impium coram Attica plebe traduxit.“



possim, quorum memoria temporum decursu obscurata est. Quam rem dum cogito, statim mihi in mentem redit Nicodemus Frischlinus vir celeberrimus, qui non frustra eo die sese natum gloriatur quo Virgilius mortuus esse perhibetur. Quum enim a teneris esset in versibus componendis veterumque carminibus intelligendis et imitatione exprimendis exercitatus <sup>39)</sup>, neque expers esset ingenii ad poësin aptissimi <sup>40)</sup>, studio Graecae linguae fructuosissimo adiutus maxime erat dignus, qui Aristophanis animum imbiberet, eius praestantia commoveretur vestigiisque insisteret. Quare postquam iam pridem in academia Turingensi iuvenibus Aristophanem explicaverat <sup>41)</sup>, primus omnium a. 1586. Francof. Plutum, Equites, Nubes, Ranas et Acharnenses edidit, Latinis versibus reddidit <sup>42)</sup>, praefationibus instruxit, vitamque Aristophanis, dissertationem de comoedia Aristophanisque contra Plutarchum defensionem adiecit. Quae omnia quum magna laude digna sint, quia plurima bene intellexit apteque transtulit, optime de Aristophane iudicavit et in ea re multos posteriorum aetatum antecelluit; tamen plura praestitisset, si maiore usus esset vitae tranquillitate minoraque ab hostibus accepisset vulnera <sup>43)</sup>, si denique plures reperti essent, qui eum in absolvendis coeptis operibus adiuvere voluissent. Ipai Aristophani non dissimilis <sup>44)</sup> libero ore quum veram Nobilitatis humanae dignitatem demonstrasset acerbisque in malos homines ex ordine equestri ortos invectus esset <sup>44)</sup>, in multorum incidit

<sup>39)</sup> Cf. vitam N. Frischl. script. a Georg. Pfügero Argentor. 1605. p. 12.

<sup>40)</sup> Laurea enim donatus est corona. Vit. p. 30.

<sup>41)</sup> Vit. p. 25.

<sup>42)</sup> Cf. Reinesius Varr. Lectt. p. 416.

<sup>43)</sup> Poppysen grammat. pro sua strigili Dial. I, p. 144. „Haberes in latina lingua totum Aristophanem“; „in isto vidulo (surrepto) erant reliquae comoediae Aristophaneae duae latinae.“

<sup>44)</sup> Conqueritur Frischlinus Germana de origine sua merito superbiens, proptereaque consuetudinem illius aetatis nomina in Graecam Latinamve transferendi linguam fugiens (vit. p. 8.), quod nonnulli cum ita irrisissent Eleg. XX, 12.

Est qui Frischlinum stolido me nominat ore  
Ceum dederint Ranae nomen Aristophanis.

<sup>45)</sup> Vit. p. 30.

hominum edim, quod tam vehemens erat, ut, qua re etiam infelicior fuit Aristophane, in carcerem coniceretur, ex quo quum fuger tentaret, indigna morte absumptus est <sup>46</sup>).

Neque tamen Frischlinus saeculum suum iudicii integritate praecurrit. Gravis enim imprimis haberi debet Melanthonis, viri et doctrinae copia et morum sanctitate conspicui, auctoritas, qui diu ante Frischlinum Nubium editione suscepta Germanae inventutis institutioni Aristophanem non inepte adhiberi posse censuit. Ac praeterea eiusdem in Aristophanem amoris testimonium credi potest, quod S. Gelenius Aristophanis Frobenianum exemplar Germaniae praeceptorum dedicare ausus est. En! quem testem amissimus antea Ioannem Chrysostomum, iam recuperavimus <sup>47</sup>). Non multo post potuit adeo Is. Fröreisenius Argentorati Aristophanis Nubium fabulam in patrium sermonem transferre theatroque patrio agendam proponere <sup>48</sup>).

At nescio quo pacto ad haec recentiora festinat animus. Duo simul viri mihi in memoriam redeunt, quorum quum uterque Graecarum litterarum sospitator, uterque suo in genere praeclarus fuerit, alter ab altero quam maxime differt. De Lessingio et Wielandio loquor, inter quos meus a Wielandio vehementer dissidet, ad Lessingium trahitur animus. Lessingius enim, rei scenicae totum amplexus ambitum, sano sobrioque mentis iudicio ubique servato, ut Aristotelis de arte poetica librum, imprimis a Francogallis hominibus corruptum in pristinam digni-

<sup>46</sup>) Vit. p. 36. Non abs re erit, ut quo modo Frischlinus iudicaverit appareat, hoc loco ponere quae gravissime dixit alicubi „quod Iudaico populo fuere prophetae et quod nobis hodie sancti doctores et concionatores: hoc erant olim pagani et ethnici hominibus poetae praesertim satyrici et comici“; ex praefat. in Persii satyras parastice explicatas (quibuscum conferenda sunt, quae in praefat. in primam partem comoediarum Aristophanis praeclare commentatus est). Ita melius etiam indolem antiquae comoediae descripsisse videtur, quam Kanngiesserus et Mitchellus, qui comicos poetas cum his hominibus compararunt, qui apud nos in scribendis quotidianis de rebus publice gestis commentariis operam suam collocant.

<sup>47</sup>) Eiusdem de tragica poeti iudicium, Mohnike p. 416; praef. p. XLVI.

<sup>48</sup>) Wolf. praef. in Nub. p. XVII. Mohnike I, p. 480. Beck. praef. in Nub. p. XVII.

tatem restituit, ita, de omnibus comoediae generibus exposita sententia, veteris Atheniensium comoediae indolem et naturam descripsit, eiusque reprehensores auctoritatis suae vi et pondere oppressit, et Aristophanem ipsum auctorem eius comoediae principem fuisse censuit <sup>49)</sup>. Wielandius contra Atheniensium civitatis reique scenicae veterum et recentiorum non imperitus, sed morum levitatem ubique suspicatus, obcaecatusque perversis Francogallorum quorundam iudiciis, licet multis poëtam ornaverit laudibus, tamen saepe in Aristophanem tam maledicenter invectus est <sup>50)</sup>, ut ab ipso reprehendendo vix abstinere possit. Ea tamen sunt eius merita, ut errores facile ei condonare possimus, praesertim quum paucissimis tantum sententiae suae veritatem probaverit. Nam quo propius ad nostra progredimur tempora, eo plures provenere viri egregii, qui totam Aristophanis indolem perspexerunt; ita ut a quo initium capere velis ipse nescias. Ac Lessingio quidem Goethium adiungo: Goethio Wolfium. Etenim prior, quem non immerito Reisigius si viveret Aristophanes, eum esse admiraturum censet, eius poësis suavitatem ita sensit, ut imitatione praestantissimam Avium fabulam exprimeret: posterior non solum idem suscepit negotium, sed etiam toto ingenii acumine usus est, ut Aristophanis elegantiam quovis modo nostratibus recluderet. Qua tria haec sidera ad veritatem evolarunt via, ea multi incedere posteriorum potuerunt.

At neminem maiore laude dignum esse arbitror, quam fratrum par nobilissimum, A. Guilielmum et Fridericum Schlegelios. Quorum quem posteriore nominavi loco, is Graecae poësis historia enarrata, et antiquae comoediae indole descripta excelsit; Guilielmus autem Schlegelius, scenicae artis apud omnes populos historiam continuo sermone exposuit. Qui liber vere aureus quoniam non in Germania solum lectus, sed in reliquis Europae terras delatus est, non dici potest, quantum Schlegelio

<sup>49)</sup> Lessing's sämtliche Schriften V. X, p. 168 seqq. XXV, p. 271 seqq.

<sup>50)</sup> Att. Mus. II, p. XII; III, I, p. 81. Iacobius quo loco contra Wielandii de Aristophane iudicium locutus sit, supra indicavimus. Universe de eiusdem viri iudicandi ratione verissime exposuit in Lectt. Venus. Spec. II, quod insertam est Rhenano Museo II, 1, p. 8 seqq.

honorem, quantam Aristophani gloriam paraverit. Nam ut verum fatear, ex quo liber ille prodit et alia Germanorum scripta in finitimas terras intraverant: ibi quoque incensus Aristophanis amor, ibi eius comoediarum studium inflammatum, ibi sacra et amplificata est poëtae gloria. Angli potissimum quaecumque recentiore aetate in Aristophane ornando praestitere, ad Germanos, nisi fallor, tanquam ad auctores referent. Ut unum modo nominem, Mitchellus, qui praeclaram de Nubb. Aristophanis scripsit commentationem, clare ipse ad Schlegelium provocat. Schlegelius autem propterea imprimis meruit, quoniam non solum de Aristophane honorifice vereque iudicavit, quamquam in ea re eum non credo ab omni errore liberum esse, sed etiam ipsa Aristophanis iudicia saepe amplexus, hac altera etiam meliore via in viri laudes ingressus est <sup>51</sup>).

Iam vero intelligo, me negotium suscepisse, cui mea ingenii tenuitas prorsus impar habenda est. Qui enim possim viros colligere; qui merita eorum celebrare, quorum vero de Aristophane iudicio ingenii vis et acumen ostenditur? fateor: mei instituti me poenitet. Tamen erit pergendum in munere semel suscepto.

Accedo ad Süvernium, virum ingenii elegantia aequae ac doctrinae copia florentissimum, qui nescio quo maiore beneficio Aristophanem potuerit afficere. Etenim quam hactenus critici potissimum et grammatici Aristophanis comoedias explicandas sibi sumpserint atque singula magis dicta sententiasque difficiliore illustrare susceperint: prodiit vir praestantissimus, novamque viam ostendens totam poëtae mentem eiusque in conscribenda quoque comoedia consilium explicare feliciter tentavit. Quo in negotio utilissime suscepto ut ipse pergat, aliosque, quod iam factum videmus, ad eandem rem suscipiendam excitet, omnes qui Aristophanem admirantur, vehementer optant.

Neque sine summa iniuria praeterire licet Rötischerum, virum et doctum et ingeniosum, qui philosophiae studiis tota mente addictus philosophiamque cum philologia coniungendam

<sup>51</sup>) Weleker in Aristoph. Rasae p. 244.

ratus, Aristophanem contra Socraticorum criminationes nuperrime defendit. Non est abaterritus ille a negotio suo, quum comicos videret contra philosophos a sese defendi, ipse philosophus: non veritus, ne ipse quoque in comicorum reprehensiones incideret ac postea eos contra se ipsum defendere cogeretur. Sed audacter semel captam animi sententiam proposuit. Quamquam igitur in plurimis ab eo dissentire nostra cogitandi ratione cogimur: tamen profitemur libero ore amorem Aristophanis in eius libro conspici, qui nos in magnam viri admirationem rapuerit.

Praeterea poetam quoque appello facetissimum, qui non ut reliqui in nostram linguam transferre voluit Aristophanis comoedias, sed ausus est nostra aetate totam antiquae comoediae indolem suis ipsius fabulis reddere. Desinant igitur nos in aliena tempora, in alienas terras mittere; ipsi nostra aetate, ac nostris in regionibus, quae voluit et praestitit antiqua comoedia, perspicere possumus. Optimus vehementer, ut exempli egregii vestigiis insistens vir praeclarus in dies praeclarius totam Aristophanae fabulae in dicendi genere venustatem nobis proponat; sed quod maius est, ut aetatis nostrae indole non neglecta, in accusandis aequalibus suis, suam morum sanctitatem et iudicii integritatem ne corrumpat.

At finem huic sermoni imponere cogor, ne longius vagando legentes defatigem. Quare praetermissa Hermanni, Boeckhii, Bekkeri, Welckeri, Conzii, Meieri aliorumque laude, si quae me ipsum tangunt rebus ad omnes pertinentibus admiscere mihi licet, postremo loco viros praestantissimos commemoro, Augustum Seidlerum et Carolum Reisigium. Uterque quum beneficiorum magnam copiam in Aristophanem contulerit, Augustus Seidlerus vivit vigetque, ad meritorum numerum augendum paratus, neque minus ingenio atque humanitate et virtute conspicuus; Carolus Reisigius, subita morte extinctus, omnium bonorum desiderium movet <sup>22</sup>). Ego posteaquam scholae Por-

<sup>22</sup>) Non sine summo dolore me legisse confiteor, quae Schaeferus in commentariis ad Plutarchi vitas scriptis de C. Reisigio locutus est.

## DE ARISTOPHANIS VITA. LXXXIX

tanae disciplinam, cuius nunquam sine summo desiderio propter nobilissimos praecceptores meos recorder, reliqueram; atque imprimis Friderici Neue, viri ut discipulis omnibus suis, ita mihi praes ceteris dilectissimi, studio, diligentia, doctrina Aristophanese elegantiae particeps factus eram: Halas delatus ibique in Seidleri Reisigique disciplinam receptus, huius vehementem ingenii fervorem ardoremque, quibus in philologiae et ipsius amorem omnium animos vi tanta, ut nemo ei resistere posset, pertraxit; illius summam in rebus diiudicandis sobrietatem et cum larga doctrinae copia coniunctam modestiam, quibus praecleara rerum optimarum semina in discipulorum animis excitavit, conspicere et admirari potui. Tum multa audivi et didici, quae Seidlerus Reisigiusque excogitarant, ac Seidlerus quidem sine dubio mox cum eruditis doctisque communicabit, Reisigius autem quum omnia vitae consilia morte praeverterit, in lucem proferre non potuit. De utroque viro nuperrime Carolus Wexius, familiaris meus suavissimus, ita est locutus, ut quae ipse cogitaveram mihi de labris et ex mente rapuisse videatur. Quare quum eius librum praestantissimum omnium in manibus esse non immerito credam: ad ea quae ibi dicta sunt legenda omnes provoeco, quae meam ipsius sententiam, omni laude digna oratione propositam, quam ipse consequi non potuissem, continent. Ego utinam praestitissem, quod trium illorum virorum disciplina non prorsus indignum iudicaretur.

Auditis omnium temporum de Aristophane iudiciis, iam ipsi adeamus eius comoedias, ipsi eius vitam et mores perpendamus.

---

Quo modo vir in grammaticis criticisque rebus diiudicandis doctissimus in tantam inciderit iudicii perversitatem, vix intelligeretur, nisi senis morositatem ubique praese ferrent Schaeferi scripta.

## P A R S P R I O R.

## VII.

Aristophanis igitur amore incensus quum non sine fervore eius carmina legere incepissem: magna simul incendebar cupiditate, de eius vita et moribus quaecunque cognoscere possem, colligendi et coacervandi. Quod enim in Sophocle suo Ephraimus Lessingius senserat, vel minimam de dilecto viro quam notitiam capimus amantis in animo magnam movere laetitiam: id, nisi nefas habetur parva magnis componere, in meo mihi contigisse fateor Aristophane. At quo cupidius circumspexeram quaesieramque desideratam eius vitae cognitionem: hoc minus reprimere potui tristitiam quamdam, quum infelicem rem habituram esse successum perspexissem. Mox enim vidi, Aristophanis vitam hucusque prorsus neglectam virisque doctis intactam iacuisse. Inter recentiores quae Nicodemus Frischlinus praestiterit, qua in re eorum virtus et dignitas cernatur, supra indicavi. Totus est in vertendo scholiasta, criticae artis tantum non omnino ignarus. Praeter eum, qui peculiarem de vita Aristophanis libellum accurate scripserit neminem cognovi. At ut nihil praetermisisse videar, quod scitu dignum sit, hoc loco singulos quosdam qui vitam Aristophanis attigerunt, nomino, quanquam, me neque vidisse omnes neque expetere vehementer, confiteor. Lilius igitur Gyraldus, in historia poëtarum tam Graecorum quam Latin. Dial. XII, de Aristophane dicentem (Opp. Bas. 1580. p. 381.) exceperunt I. G. de Chaupepié (in Nouv. diction. hist. et critique Tom. I.), Brumoeus (le Theatre complet des Grecs. Ed. nouv. Raoul-Rochette Tom. X.), Aristophanis editor (Lugd. Batav. 1624. 12.), I. G. Hauptmannus (in comment. de Aristophane atque illius comoediis. Gerae 1748. 4.) et P. F. Kanngiesserus (in Encyclopädie der Wissensch. und Künste v. Ersch und Gruber, T. V, p. 268 sqq.). Quae causa Baylium impediverit, quo minus in libro suo (Dictionnaire historique et critique) de Ar. vita exponeret, inde iudicari potest sine difficultate, cf. Lessingii vitam Sophoclis ab in.

Ex antiquorum scriptorum libris quae nostram aetatem tulerunt, a minutis sunt grammaticis profectae, qui eo tempore suos conscripserunt commentarios, quo quid verum sit; indagare non poterant. Quae passim apud veteres scriptores dissipata leguntur, tam pauca sunt et exigua, ut ex iis ne brevis quidem possit vitae adumbratio consarcinari. At singula iam propius inspiciamus monumenta, nostrumque de iis dicamus iudicium causisque allatis comprobare et confirmare studeamus.

Ac primum quidem ab Aldino exemplari antiquissimo ad novissimam usque Bekkerianam recensionem a plerisque Aristophanis editoribus vita Graece scripta repetita exhibetur <sup>53</sup>). Cuius vitae quis scriptor fuerit, aut unde sua hauserit, nemo dum accuratius exquirere voluit. Mihi autem studiosissime nomen scriptoris quaerenti, si in ea quidem re exoptatus eventus defuit; fontes tamen libelli quosdam nisi fallor detexisse videor. Quod enim iam diu fortasse suspicati sunt viri docti, libellum nihil esse nisi ex comoediis Aristophanis ipsis et annotationibus ad poetas carmina explicanda scriptis compilatum, id luculentissimis me demonstrare posse argumentis arbitror. Enarrat enim scriptor, quanto poeta Cleonem odio persecutus sit et quae contra eum susceperit, his fere verbis „*Διεχθρεύσας δὲ μάλιστα Κλέωνι τῷ δημογωγῷ καὶ γράψας κατ' αὐτοῦ τοὺς Ἰσπίδας, ἐν οἷς διελέγχετο αὐτοῦ τὰς κλοπὰς καὶ τὸ τυραννικόν, οὐδενὸς δὲ τῶν σκευοποιῶν τολμήσαντος τὸ πρόσωπον αὐτοῦ σκευάσαι δι' ὑπερβολὴν φόβου, ἅτις δὲ τυραννικοῦ ὄντος, μηδὲ μὴν ὑποκρίνεσθαι τινος τολμῶντος, δι' ἑαυτοῦ Ἀριστοφάνητος ὑπεκρίνατο, αὐτοῦ τὸ πρόσωπον μάλιστα χρίσας· καὶ αἰτίος αὐτῷ γέγονε ζημίας πέντε ταλάντων, ἃ ἐκὸς τῶν Ἰσπίδων κατεδικάσθη, ὡς φησὶν ἐν Ἀλαφνεύσει <sup>54</sup>)*.

<sup>53</sup>) In Beckiano exemplo legitur Commentt. T. II, p. XXXV—IX. In Bekkeriano V. I, p. XIII—XV, addito Platonis epigrammate, quod Beckius in fine vitae solum a Thoma Magistro conscriptae servavit.

<sup>54</sup>) v. 5. Haec verba vertuntur a Vitae scriptore, in edit. Lugd. typis expressae hoc modo „personam Cleonis egit, — adeoque strenue in eo negotio se gessit, ut damnatus a populo Cleo, multam quinque talentorum solvere coactus sit.“



ἰγφδ' ἰφ' φ' γε τὸ κίαρ εὐφρανθῆν ἰδῶν,  
τοῖς πέντε τάλαντοῖς οἷς Κλέων ἐξήμασεν.

*Διήχθησεν δὲ αὐτῷ ὁ Ἀριστοφάνης.*“ Ac primum quidem nemo non videt, a voce *διεχθρεύσας* ad versum ex Acharnensibus excitatum arctissime cohaerere omnia, ita ut ultima quoque verba „καὶ αἰτίος αὐτῷ γέγονε“ rem quae ex odio Aristophanis contra Cleonem provenerit, indicent. Dein amare scriptorem loquendi rationem, „αἰτίον γενέσθαι τινὶ τινος,“ alicui auctorem esse alicuius rei, alius loci ostendit comparatio, ubi scriptor ita loquitur: „ἐγένετο δὲ καὶ αἰτίος ζήλου τοῖς νέοις κωμικοῖς.“ Neque dissimili prorsus ratione iterum eodem utitur vocabulo „αἰτίον γὰρ κωμωδίαν τὸ σκώπτειν τινάς;“ pro quibus falso Beckius *ἴδιον* legendum esse censet contra scriptoris mentem, qui uti omnia docent, a conviciis exorsam esse comoediam contendit. Aristophanem igitur ait effecisse, ut Cleo ab Equitibus quinque talentorum poena multaretur, nulla alia re, quam Equitum fabula docta (*διεχθρεύσας* — καὶ γράφας — ὑπεκρίνατο — καὶ αἰτίος αὐτῷ γέγονε), et ut eam rem legenti probet, versus ex Acharnensibus excitat duos, quam fabulam ante Equites in certamen commissam esse scimus. Erroris originem indicare, non erit difficile. Legimus enim in scholiis ad illos versus scriptis de hemistichio ex Euripidis Telepho desumpto v. 8. haec verba „εἰς τὸ δράμα οὖν τῶν ἰππέων ἀποτείνεται· διὰ τοῦτο γὰρ φαίνεται καταδικασθεὶς ὁ Κλέων τάλαντα ἑ. ἕξιον οὖν φησὶν Ἑλλάδος τὸ καταδικασθῆναι τὸν Κλέωνα“, ex quibus male intellectis falsa scriptoris opinio nasci facillime poterat. Memorabile est, inter recentiores Wachsmuthium quoque, auctore eodem scholiasta, in eundem cum vitae scriptore incidisse errorem <sup>65</sup>). At scholiam *δράμα τῶν ἰππέων* hoc loco non vocasse Aristophaneam comoediam, *Ἰππεῖς* inscriptam, sed dicere voluisse, actionem equitum, quam Aristophanes „διὰ τοῦτο τοῦργον“ alio eoque usitatioro vocabulo designaverat, laetitiae causam fuisse Aristophani, accuratius intuenti verba patebit. Neque tamen tam incognitus fuit talis huius vocis usus ut error evitari non potuisset, quod grammaticorum libri abunde docent, cf. Suidae

<sup>65</sup>) Hellenische Alterthumskunde II, p. 175.

## DE ARISTOPHANIS VITA. παρα

Lexicon a. v. δράμα. (In Anthol. Palat. III, p. 243. ed. Iacoba. „εποκά τὸ δράμα μηχανουργοῦ τοῦ δόμον“ simile quid reperitur.)

Fraeterea iure quidem ipais Aristophanis comoediis usua, inde poëtae vitam cognoscere studuit; sed interdum, quae ioco, quae serio dicta sint, non separavit et infelicissime rem suam peregit. Etenim ubi enarrat, poëtae famam ad Persarum adeo regem transiisse, „οὕτω δὲ γέγονεν ἡ φήμη τοῦ ποιητοῦ, ὡς καὶ παρὰ Πέρσαις διήκειν, καὶ τὸν βασιλεῖα τῶν Περσῶν πυνθάνεσθαι, παρ' ὀπότεροις εἴη ὁ κωμφοδοκιός“ sine dubio mente verba tenet ipsius scriptoris, in eadem Acharnensium fabula dicta <sup>56)</sup>, sed ea non intellexit. Tamen aliis quoque hanc rem persuasit plurimia, a Gyraldo et Frischlino ad Stoeckerum usque, qui nuper ex hac aliisque aequae improbabilibus caussis, iam ipsis poëtae temporibus singulis comoediarum locis addita fuisse scholia quaedam, collegit <sup>57)</sup>. Frustra igitur iam antiquis temporibus Graecus interpres dixerat „τοῦτο δὲ χαρισεντιζόμενος ψευδῶς λέγει“; frustra aetate nostra Genellius, V. D., ne quis deciperetur, cavere voluit <sup>58)</sup>; qui illud quoque ad iocum augendum credit ab Aristophane fictum esse, „neque larvam quemquam facere voluisse, neque ullum histriionem Cleonis personam suscepisse,“ quod ipsum noster vitae scriptor iam ante narraverat, poëtae dicta secutus indubitanter <sup>59)</sup>.

At hac quoque in narratione minus accuratum deprehendimus vitae scriptorem, qui plura quam quae vere a poëta dicta sunt, ex eius verbis elicuisse videtur: multosque propterea, ipso Genellio non excepto, in errores abduxit. Aristophanes enim in Equitum fabula, antequam Cleo in theatro primum cernitur, Agoracrito Demosthenem haec fere dicentem induxit, v. 230 — 238:

<sup>56)</sup> Acharn. 646 — 652.

<sup>57)</sup> „Ferunt enim regem Persarum ex suis quaevisisse, scirentae ubi Aristophanes viveret, videlicet cuius fabulas legisset.“ F. Stoeckeri dissertatio de Sophoclis et Aristophanis interpretibus Graecis, Hammoeae 1826, p. 1. Frischl. Vit. Aristoph. p. 25.

<sup>58)</sup> Genelli das Theater zu Athen p. 253.

<sup>59)</sup> Vitae scriptor p. XXXVI. Ar. Equitt. 232. Genelli l. l. p. 252.

καὶ μὴ δέδιθ'· οὐ γὰρ ἔστιν ἐξηκασμένος·  
 ὑπὸ τοῦ δέους γὰρ αὐτὸν οὐδεὶς ἤθιλε  
 τῶν σκευοποιῶν εἰκάσαι· πάντων γε μὴν  
 γνωσθήσεται· τὸ γὰρ θεῖον δεξιόν·

quae quidem Agoracriti adhortatio ut ex histrionis ore audita audientibus risum excuteret, aperte est excogitata <sup>60</sup>). Neque quidquam aliud poeta declarat, quam, nemine Cleonis personam fabricare propter metum auso, histrionem, qui Cleonis partes agebat, eius faciem non referre. Utrum autem ipse Cleonis partes susceperit poeta, an alius quis eas egerit, si non aliunde cognoscere licet, ex his quidem verbis minime potest perspici. Id igitur, cuius veritatem Genellius non impugnavit <sup>61</sup>), si versus propius contemplamur, neque addimus verba nonnulla, nobis extorquetur e manibus. At cave ne nostrum vitae scriptorem in hoc vitium primum incidisse credas. Etenim quoniam nemo Cleonis personam effingere voluisset, propterea Aristophanem ipsum histrionis partes suscepisse: id ipsum Equitum argumenti enarrator eadem ratione exposuit. „*Ἀριστοφάνης*“ ait „*καθίησι τὸ τῶν Ἰππέων δράμα δι' αὐτοῦ· ἐπεὶ τῶν σκευοποιῶν οὐδεὶς ἐπλάσατο τὸ τοῦ Κλέωνος πρόσωπον διὰ φόβον.*“ Vitae autem scriptor haec auxit addiditque „*μηδὲ μὴν ὑποκρίνεσθαι τινος τολμῶντος*“ et effecit ut Frischlinus, qui eius vestigia ubique pressit, adeo ad falsam versuum interpretationem delaberetur:

Non est ipsus: quia prae metu nemo voluit ex histrionibus illum exprimere: sed tamen facile agnosceretur.

Cuius additamenti fontem si quaerimus, iam iterum ad scholiastam mittimur, cuius adnotationem falsam exscribendam esse puto. Est autem haec: „*οὐκ εἶχεν αὐτοῦ προσωπεῖον διὰ τὸ δεδοικέναι τοὺς σκευοποιούς καὶ μὴ θέλειν μήτε πλάττειν μήτε σχηματίζειν τὴν ὄψιν τοῦ Κλέωνος· λέγει οὖν ὅτι μηδενὸς ὑποστάντος αὐτὸν ὑποκρίνεσθαι αὐτὸς ὁ Ἀριστοφάνης μετῴσας ἑαυτὸν*“

<sup>60</sup>) Cf. Schützii annotationem qua simul V. D. hoc genus absurditatis vocat, Idque Aristophanem non fugisse censet.

<sup>61</sup>) „*Möchte es auch seyn, dass er keinen Schauspieler auftreiben konnte: aber irgend ein Winkel-Arbeiter*“ cet. p. 252.

ὕπερβηται, ἢ τῇ τρυφῇ χολίσας ἑαυτὸν.“ Itaque haec quoque via sententiam de scriptoris fontibus dictam comprehendi videtur.

Cave igitur ne ex hoc libello vitae cognitionem Aristophanis haerere velis, quum eius scriptor antiquioribus nullo modo accenseri queat hominibus neque verisimile sit, eam fontibus melioris notae usum fuisse. Qua enim alia ratione factum est, ut tam parum accurata sint, quae tradidit? Ita quibus verbis litem a Cleone Aristophani illatam exponit, ibi tam incertus haeret, ut misceat omnia, neque superare possit scholiastam ad Acharnensium fabulam, v. 629.

Praeterea ubi aliorum dicta refert, nusquam nominibus doctorum virorum suam ornat vitam, incertis potius usus vocabulis, οἱ δὲ, τινές et similibus. Dein pleraque omnia ex ipsis hausit Aristophanis fabulis (quod si recte summaque cura instituitur, maxima profecto laude dignum est, sed simul fontium indicat inopiam). Memorabile est, ex Acharnensium fabula, de qua quid sentiamus, explicabimus postea, petiisse eum plurima subsidia. Unum restat praeter ea, quae iam protuli, exemplum, quod quoniam ab editoribus nondum observatum est ad iicere non dedignor. Si enim Ar. Acharn. 641 seqq. haec dicit:

*ταῦτα ποιήσας πολλῶν ἀγαθῶν ἀλτίος ὑμῖν γέγνηται,*

*καὶ τοὺς δήμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται.*

ea ita explicat et ad poëtae laudes trahit vitae enarrator: „μά-  
λιστα δὲ ἐπηνέθη καὶ ἡγαπήθη ὑπὸ τῶν πολιτῶν, ἐπειδὴ διὰ τῶν  
ἑαυτοῦ δραμάτων ἐσπούδασε δείξαι τὴν τῶν Ἀθηναίων πολιτείαν,  
ὡς ἐλευθέρῃ τὴν ἐστὶ καὶ ὑπ’ οὐδενὸς τυράννου δουλαγωγουμένη,  
ἀλλ’ ὅτι δημοκρατία ἐστὶ καὶ ἐλευθέρως ὡς ὁ δῆμος ἄρχει ἑαυ-  
τοῦ.“ quibus verbis fortasse scholiastam nobis non amplius su-  
perstitem excrispsit. Ratione non dissimili versatus est in versu  
ex Vespargum fabula petito. „φασὶ δὲ αὐτὸν“ ait „εὐδοκιμῆσαι  
εὐνοφάντας καταλύσαντα, οὗς ὠνόμασεν ἡπιάλους ἐς σφηξίν, ἐν  
οἷς φησιν· οὐ τοὺς πατέρας (αὐτῶν) ἡγχοῦν νύκτωρ καὶ τοὺς πάπ-  
πους ἀπέκνιγον.“ (v. 1039.) De quo ipse poëta gloriatur, id ad  
eorum, quae ab aliis dicta sint, veritatem demonstrandam ad-  
hibet, sed explicandi ratione utitur vaga et parum accurata.  
In fine tamen, ut nihil dissimilem, ex fabula incerta attulit

fragmentum, quod nullo alio in libro notatum reperimus. Haud dubie igitur scriptor in ea re fontes secutus est, quos adire ipsi non possumus. Loquor autem de versibus, quos, ubi de filiorum sermo est numero, dictos Dindorfius in fragmentis retulit p. 205. 487. Nihil tamen certi potest ex iis colligi, si rem ipsam quam ostentandam suscepit, contemplamur. Nisi fallor haec omnia ex Dicaearchi libro *περὶ βίῳν* hauit, quem de Aristophane exposuisse postea videbimus. Is enim eadem ratione non Philetaerum sed Nicostratum tertium appellavit Aristophanis filium. Ex eiusdemque libro quae de corona propter Ranas fabulam poëtae imposita protulit, confirmantur. Quare brevem Dicaearchi vitam suis additamentis auxisse videtur.

At quum equidem non dubitaverim, quae de vitae huius scriptore sentio, dicere: iam a tenui eius libello, in quo cognoscendo studium meum posui, oculos avertere iuvabit, et ad alios vitarum auctores confugere. Etenim quoniam fides ei non magna haberi potest, quae ab aliis comprobantur suaque indole fidem merentur, ea sine dubitatione afferre, quae ex eo solo innotuerunt, ero parvi facere coactus.

## VIII

De altera Aristophanis vita, ab Aldo primum edita, a multis postea repetita, omissa ab novissimo editore, Imm. Bekkero, multo minor est dubitatio <sup>62)</sup>. Aperte enim in fronte gerit nomen Thomae Magistri, inter recentiores Graecos grammaticos notissimi, atque hac inscriptione notari solet: „*Θωμᾶ τοῦ Μαγιστροῦ σύνοψις τοῦ τε βίου Ἀριστοφάνου καὶ τῆς τοῦ δράματος ὑποθέσεως.*“ Scripserat autem Thomas Magister ad Plutum, Nubes et Ranas, frequentissime laudatas et explicatas tres fabulas celeberrimas, scholia <sup>63)</sup>, quae omnia Marcus Musurus in scholiorum collectione recepit, ceterisque admiscuit; meo autem iudicio separatim edere debuit, ut quid Thomae Magistri, quid aliorum esset, accurate discernere possemus. Hinc in exempla-

<sup>62)</sup> Beck. Commentt. in Arist. Vol. II, p. XXXIX seq.

<sup>63)</sup> Cf. argum. Ranas, in quo tria illa dramata inter se cons.

ribus vetustis vitae adumbratio argumento in Plutum scripto recte excipitur <sup>64</sup>). Ac re vera iure *σύνοψις* vocatur Thomae Magistri labor, quia de Aristophanis vita praeter ipsius poëtae, patris, filiorum, patriaeque nomina, dramatum numerum, poëtae dignitatem et merita, nihil in ea dictum reperitur. Quamobrem de fontibus, quos secutus sit, quaestio vix est quae in disceptationem vocetur satis digna. In filiorum nominibus indicandis Dicaearchum secutus est.

Quae omnia quum vitae cognitionem Aristophanis mancam et imperfectam relinquunt, nostra aetas, qua novorum subsidiolorum expectatio in dies augeri videtur illorumque temporum recordatio, quibus primum magna Graecarum litterarum Romanarumque provenire et redire in lucem coepit copia, hominum animos subit, hanc quoque in rem adiumenta maiora desiderat. Neque spes tota concidit. Tenuem enim rerum de Aristophanis vita traditarum collectionem a scholiasta Platonis Clarkiano accepimus. Quod quidem scholium primo est ex Anglico codice a Kiddio editum, neque frustra aureum vocatum <sup>65</sup>); deinde ex codice Vratislaviensi a Seidlero emendatius repetitum <sup>66</sup>); tum ab Imm. Bekkero additis verbis quibusdam correctius exhibitum <sup>67</sup>). Quo tempore ab hoc scholiasta commentarii conscribebantur; libri, quos nunc iam dudum situs et tineae occuparunt, ferebantur adhuc in hominum manibus. Potuit igitur ille pluribus aliorum comicorum poëtarum fabulis uti; potuit historicorum quoque quosdam libros et grammaticorum inspicere. Laudatas enim ab eo reperimus non solum Aristophanis fabulas nunc amissas; sed Cratini quoque, Aristonymi, Sannyrionis, Eupolidis, Platonisque comoedias. Praeter poëtas autem primo Philochori librum de diebus scriptum, qui in deperditis numeratur ac raro tantum a veteribus scriptoribus producitur, nomi-

<sup>64</sup>) Cf. Hemsterh. ad Plut. argum. not. 1.

<sup>65</sup>) *Tracts and Miscellaneous Criticisms of the late Rich. Porson.* London MDCCCXV. p. 268.

<sup>66</sup>) Seidl. de Aristoph. Fragm. p. 22 sqq.

<sup>67</sup>) Schol. in Plat. p. 330 seq. *Commentariorum* Vol. II. cf. Dindorf. de fragm. p. 172 seq.

navit, cuius viri libros deperditos ardentissimo desiderio expetimus. Non satis certum est et exploratum, utrum de Aristophane Philochorus sermonem instituerit, an de solo proverbio locutus ab scholiasta perhibeatur; quanquam meus quidem animus in posteriorem sententiam inclinat. Dein ubi de Aristophanis filiis loquitur, tanquam diversa secutos Apollodorum et Dicaearchum appellavit. Quorum posteriorem Siculum esse, Aristotelis discipulum, scriptorem Ciceroni omnibusque qui eius fragmenta attigerunt probatissimum, nemo non confitebitur. Dolendum est autem, quod librum, quo de filiis Aristophanis docuerit Dicaearchus, indicare noluit. Sed nisi singulorum eius librorum tituli adhuc in occulto latent: aptissimus videtur, in quo Aristophanis vitam narraret et quae de filiis alteraque Ranarum editione <sup>68)</sup> innotuerunt, exponeret <sup>69)</sup>, liber *περὶ βίων* compositus, quam coniecturam ego lubens amplector. Paulo incertius est de altero scriptore Apollodoro iudicium. Vix tamen esse dubium potest, quin scholiasta de Apollodoro Atheniensi, Aristarchi grammatici et Panaetii Rhodii discipulo loquatur. Qui nisi, ut de vitis philosophorum, de Sophronae aliisque similibus, ita de poëtis libros edidit, de Aristophane eiusque filiis in chronicorum libris scripsisse putandus est. Postremo Theogenem *περὶ Αἰγύπτου* laudat, de qua insula praeterea scripsisse scimus Pythaenetum <sup>70)</sup>, cuius tamen liber ita intercidit, ut numquid de Aristophane iudicarit, incertum maneat.

Transeo ad Suidam, qui pauca tantum de Aristophane eaque incertissima tradidit. Neque enim de patris genere, quem adeo servum nonnullos dixisse perhibet, quidquam certi tradidit: neque comperit a quoquam natalem Aristophanis urbem et terram. In vitae tempore indicando errorem <sup>71)</sup> non ipse libri

<sup>68)</sup> Cf. argum. ad Ranas.

<sup>69)</sup> Ions. de script. hist. phil. I, 16, 4. quem Menagius, ut assolet, exscripsit ad Laërt. III, 1. Fabric. Bibl. Gr. in catalog. Peripateticorum III, p. 295. (a. 1707.)

<sup>70)</sup> Cf. Athen. XIII, 589. f. Apollon. Argon. ad IV, 1712.

<sup>71)</sup> „γεγονώς ἐν τοῖς ἀγῶσι κατὰ τὴν εἰδ' Ὀλυμπιάδα“ ex ed. Froben. Basil. 1544.

auctor admisit, sed invexerunt librarii: cuius rei testimonium luculentissimum esse credo, quam in iis, quae de filio et patre dixit scriptor, obtinere videmus inconstantiam. Ararotem <sup>72)</sup> enim, si nostris exemplaribus credimus, maiorem natu Suidas memoriae prodidit, quam Aristophanem. Sed iam saepe vidi huius scriptoris indoctam temeritatem pravumque ingenii acumen accusari, quibus in rebus libroriorum potius notanda erat incuria <sup>73)</sup>. Praeterea filiorum nomina ita referuntur, ut ex iis quae supra disputavi appareat, Suidam non Apollodori, sed Dicaearchi sententiam amplexum esse. At de Suidae fontibus propter insignem grammaticorum veterum, quem nostra aetas vidit, proventum et apparatus multo certius, credo, iudicium ferre liceret, nisi eam rem accurate indagandam, quia una omnium difficillima est, semper intactam homines reliquissent. Nam tam tarde ad nostram usque aetatem critici et grammatici de fontibus lexicographorum et grammaticorum veterum quaestiones diiudicandas aggressi sunt, quibus qui veteribus scriptoribus operam dat, sine magno incommodo suo carere nunquam potest: ut ne de titulo quidem antiquorum Suidae exemplarium probabiliter dicta a quoquam reperiantur <sup>74)</sup>. Ego ipse in hanc rem inquirere coepi, sed quae mihi invenisse videor, ea persequendi

<sup>72)</sup> ε. v. Ἀραρώς „διδάξας τοκρῶτον Ὀλυμπιάδι ρα“.

<sup>73)</sup> Primo aspectu verborum, quibus Suidas veram indicare voluit poetam patriam, in iis quoque vitium inesse credebam. Ita enim quum loquatur „Ρόδιος ἦτοι Δίνδιος· οἱ δὲ Ἀλύπτιον ἔφασαν· οἱ δὲ Καμειρίων“, ex Camiro postrema commemorata „οἱ δὲ Ἰαλύσιον ἔφασαν“ scribendum esse colligebam. Sed adversari videtur Athen. VI, p. 229.

<sup>74)</sup> Cf. Meurs. Pir. p. 29. In Kusteri exemplari omnes huiusmodi disquisitiones desiderantur; neque in critica arte factitanda tam accuratum sese praebuit editor, ut priorum editionum copia carere possit. Ut ipse exemplum addam, in Sapphonis vita, ubi diversa patris poetriae nomina commemorantur, pro *Ἐνργάων*, quod in Frobeniano exemplari et apud Kudociam legitur, substituit *Ἐρεγίων*, commovitque Fridericum Neue, Sapph. Mytil. fragm. p. 1, ut ad erroris originem iudicandam ad Krigyium Mytilenacum confugeret. At vix onquam dubium esse potest, quin epigrammatis auctor, Suidas et Kudocia eodem fontes secuti, ut in matris nomine, quam Clidem appellant, consentiant, ita idem patris nomen indicare voluerint. Quamobrem quum reliqua omnia incerta sint, a syllaba *Ἐνρ*- incepisse nomen, infitari non possumus, relicimusque Kusteri emendationem.



maioribusque subsidiis comparatis confirmandi et augendi cupidus, totam disquisitionem in aliud tempus reieci. Ceterum mihi memoratu dignissimum esse videtur, quod Suidas superstites Aristophanis fabulas alphabetico ordine enumerat ac praeter eas, quas hodie nos quoque possidemus, ne unam quidem cognovit <sup>75)</sup>:

Superest Aristophanis vita ab anonymo scriptore perfecta, qui universe de comoedia exposuit ac simul comicorum poetarum excellentium de vita quidquid scitu necessarium videbatur, paucis verbis comprehendit <sup>76)</sup>. Qui quidem libellus quum singularia, quae ab aliis non dicta sunt, contineat plurima, eius cum de indole ac natura, tum de fide et auctoritate, quaestionem instituere utile esse iudico et necessarium. Ac iam primum apparet, libellum non esse ab omni librariorum errore liberum. Ut de apertis et concessis incipiam, ubi ad mediam comoediam transit, delendum est *δύο ποιηταί* et ut rei ipsa

<sup>75)</sup> Hinc enim apparet, iam pridem reliquas fabulas fuisse amissas. Tzetzes post Suidam in Chiliadibus eadem ratione nostras solas nominavit. Quae in Suidae lexico ex amissis fabulis, ut ex Babylonii s. v. *Σαμίων ὁ δῆμος*, citantur: ea debet lexicographus antiquioribus scriptoribus. Ceterum Meinekius, Q. Sc. II, 2, de vocis *πράττεσθαι* notione dubitavit, qua Suidas utitur, „*ἀπερὶ δὲ πειράζομεν Ἀριστοφάνη δράματα*“, eaque quid significet, ut ab aliis sibi explicetur optat. Superstitem esse fabulam, voce *σάξασθαι* grammatici exprimere solent. Simili modo Aristoteles Rhet. III. 12. usus est verbo *βαστάξασθαι*; alii post eum *φέρεσθαι* usurparunt. Iam si vocem *πράττεσθαι* adimus, nullum magis memorabilem locum comparavit Meinekius, quam schol. ad Dionys. Thrac. grammat. p. 749. Ibi enim legitur l. 12. „*ἐπίσημος δὲ Κρατῖνος ὁ καὶ παρατόμενος*“, additurque paullo post de Platone comico l. 11. „*ὁμοίων κάκιστον τὰ δράματα οὐ φαίνεται*“ ita ut vix dubitari posse videatur, quin *πράττεσθαι* et *οὐ φαίνεσθαι* idem valeant. Quae si vera esse credimus eamque notionem aliis quoque in locis adhibemus, incommoda inde et absurda nascitur sententia. At eundem *οὐ* delendum esse iudico. Quod si verum est, ut sane verissimum esse postea demonstrabo, inde colligi potest, *φαίνεσθαι* et *πράττεσθαι* eandem habere significationem. Superesse igitur illas fabulas et commentariis instrui, dicunt illi scholiastae. Ac Cratini, Eupolidis, Aristophanis, Platonis dramata diu in hominum manibus fuisse, cognitum est; de Pherecrate confer schol. ad Aristoph. Lysistr. 158.

<sup>76)</sup> Legitur in exemplari Kusteriano p. XI seq. Beckiano p. XXVII seqq. Bekkeriano p. VI seqq. et praemissa est Dindorfii Acharneaisibus p. IX seqq.

natura docet, *οὐ ποιηταὶ* scribendum <sup>77</sup>). Dein paullo post inter eos, qui in media excelluerunt comoedia, maxime dignos esse oratione legimus Antiphanem et Stephanum. Sed primum quum omnes Antiphanem mediae comoediae celeberrimis exemplis adnumerarint, nemo fuit, nostro scriptore excepto, qui Stephanum prae ceteris admirari et celebrare vellet. Quare si quem Antiphani qui adiceretur dignum iudicavit: sine dubio Stephanum eligere non potuit, sed debuit Alexin eius loco ponere <sup>78</sup>). Iam si duo illa verba „καὶ Στέφανος“ reiicienda esse sumimus, vitii originem sine ulla difficultate reperire possumus. Quum enim librarius in fine vitae Antiphaniae haec scripta vidisset „τῶν δὲ κωμωδιῶν αὐτοῦ τινὰς καὶ ὁ Στέφανος ἰδίδαξεν“, credere poterat, hunc Stephanum in prioribus cum Antiphane esse coniungendum. Praeterea autem longe alia verba haec emendandi rationem iniri posse intelligo. Non multo post enim novae comoediae principes poëtas nominare aggressus, consuetudinem Menandri cum Alexide mediae comoediae poëta contractam celebrat Menandrumque ab illo in disciplinam acceptum esse arbitratur. Qua ex re ut non inepte, credo, colligitur, quae Alexidis fama et gloria fuerit, eum bene nosse: ita nascitur simul suspicio, Alexidis nomen inter mediae comoediae principes ab eo non fuisse praetermissum. Poterant autem librarium oculi ad sequentia „Ἀντιφάνης μὲν οὖν Στεφάνου“ cet. facile aberrare. Neque potest alicui mirum videri, quod Alexidis vita non est a scriptore composita. Nam primum paullo post inter novae comoediae principes Philippidem, Posidippum, Apollodorum nominavit, neque tamen vitam eorum descripsit: dein si vitae eius fama erat obscurior, si minus consilio, hac fontium inopia est fortasse ad silentium tenendum coactus; denique eadem ratione antea, Phrynicho breviter tantum memorato, eius aetatem in Eupolidis vita demum prodidit. Contra quoniam erat Alexidis vita a scriptore omissa, eius nomen ul-

<sup>77</sup>) Cf. Meineke Q. Sc. II, p. 4. qui nisi plane delenda sit importuna verba δύο, articulum restitui iubet. Recte Bekkerus p. VII. οὐ ποιηταὶ recepit, quia articulus necessarius videtur esse.

<sup>78</sup>) Cf. Meineke Q. Sc. II, 5. Ruhnke. Histor. Oratt. p. 368. ed. Friedem.

timo loco nuncupatum poterat facile obscurari et corrumpi. At quomodocumque de via ad vitium removendum ineunda sentis, inesse verbis vitium negare non poteris, idque non ab ipso scriptore, sed ab librariis ortum <sup>79)</sup>. Accedo ad tertium rei testimonium. In Aristophanis enim et Menandri vitis archontem nominat, quo imperante uterque primam fabulam docuerit eosque Philotimum et Dioclem vocat. Iam si reliquos qui hanc rem teligerunt consulis scriptores <sup>80)</sup>, apud plerosque Diotimum et Philoclem eorum loco reperies, qua ex re unicuique suspicio orietur, huic nostro scriptori corruptelam inesse: imprimis quoniam quod de Aristophane dicitur, a nullo alio repetitur scriptore, et quod de Menandro, Pseudo-Plutarchus modo confirmat haud magna auctoritate sua.

His praemissis leviora scripturae vitia praeterire volo. Iam enim id credo ostensum esse, non debere quenquam scripturae nostrae nimis confidere: imprimis in numeris indicandis, in quibus apud alios quoque scriptores crebro peccatum esse vidimus. In Cratini vita, ut exemplum adiiciam, Cratinum post Olympiadem octogesimam quintam vicisse scriptor affirmat. Quod si coniungimus cum alia eiusdem sententia, mortuum esse Cratinum post primam Lacedaemoniorum invasionem <sup>81)</sup>, quae facta est archonte Pythodoro, Ol. 87, 1: haec duo ab uno scriptore nullo modo dici potuisse, omnibus apparebit. Quam ob rem vehementer probamus verissimam Meinekii coniecturam, pro *πῆ* *πᾶ* scribentis <sup>82)</sup>, quod cum reliquis scriptorum iudiciis praecclare convenit. Iam vero in fine vitae enarrat, Cratini fabulas esse deperditas praeter unam et viginti, Suidamque et Eudo-

<sup>79)</sup> Meinekius l. l. manifestum errorem esse aut scriptoris aut librarii contendit.

<sup>80)</sup> Cf. Scaliger ad Euseb. p. 128. Dindorf. fragm. Aristoph. p. V. et Meinek. fragm. Menandr. et Philem. p. XXX.

<sup>81)</sup> Non possum non adversari Meiero, qui ut ab errore liberaret scriptorem nostrum, addi posse cogitatione contendit *μὲν τὰς ἀκόνδας τὰς ἐπινασίους*, cf. Hall. Littztg May 1827, n. 122, p. 133; quam rationem quo minus incamus, omnium scriptorum usu loquendi impedimur.

<sup>82)</sup> Cf. Meineke Q. Sc. I, p. 15 seqq., quanquam is confidentius loqui debebat et *μὲν* poterat intactum relinquere.

ciam habet assentientes; qui consensus turbasse videtur Meinekium<sup>83</sup>). Illo autem in loco si pro κα' scriberetur κς' numerus dictus cum singularum fabularum fragmentis apprimè conveniret. Quae omnia si recte diiudicavimus, ut antea pro Philotimo Diotimus et pro Diocle Philocles erit reponendus, ita nunc pro κς' κα', pro κα' κς' scribi debet.

Accedimus ad difficilem quaestionem, quae est de fide et auctoritate nostro scriptori habenda et de fontibus, si quos in componendò libello scriptor secutus est. Quam qui ante nos aggređi debebat Meinekius, scriptoris testimonio non raro confusus: is in eo negotio gerendo nos maximo opere adjuvit, in univēsum autem spem nostram et expectationem crebro fefellit. Nam quum de scriptoris fidē et auctoritate, antequam scenicas quaestiones institueret, nihil certi aut elicisset aut elicere studisset; qua sola tamen via procedentes tuto progredimur: ita est in dubitationem delapsus, ut modo suum potius iudicium secutum esse, modo Alexandrinorum canoni adhaesisse affirmaret<sup>84</sup>). At quo tandem modo ad Alexandrinorum criticorum iudicium eum sese composuisse probabile est, qui ut de Phrynicho, de quo dubitavit Meinekius, taceam, licet quibusdam in rebus iis assentiat, contra illorum mentem Platonem omisit, addidit et Cratetem et Magnetem? At huic quaestioni non responderi potest tam paucis verbis, nisi prius aliam absolvimus. Necessarium enim nobis videtur accuratius eam suscipere disquisitionem, scriptorum delectus, quem post Ruhnkenium virorum doctorum plurimorum ore tritum, ad nostram usque aetatem nemo tentavit et explanatius exposuit, qualis fuerit, et ad quos scriptores pertinnerit. Quo explicato, facillimum erit iudicatu, utrum suum potius iudicium, an Alexandrinorum delectum secutus sit huius de comoedia commentationis auctor.

<sup>83</sup>) Cf. eius Q. Sc. I, p. 18 et p. 25.

<sup>84</sup>) Meineke Q. Sc. II, p. 2 coll. p. 7.

## IX.

Graecorum libertate deleta quum artium disciplinarumque cultura a regum tutela pendere incepisset, imprimis Alexandriae et Pergami Attali et Ptolemaei summo studio librorum copiam conquirere iisque suas ornare bibliothecas instituerunt. Undecunque igitur libros coëmentes paulatim tantam omnis generis librorum multitudinem sibi comparaverunt, ut in eorum bibliothecis quem primo librum, quem postea manibus teras, inscius haesiveris. Posteaquam igitur omnium librorum multitudinem notaverant omnesque scriptores, quantum id fieri potuerat, collegerant; in ordinem singulos redigere suoque quaeque loco ponere erat necessarium. Quo facto extiterunt viri docti prudentesque, qui omnium scriptorum, qui in Graecia per multa saecula floruerant, nomina eorumque libros, qui erant aut iam recepti in bibliothecas aut in posterum recipiendi, colligerent eorumque tabulas (*πίνακας*) conderent<sup>85</sup>). Ex eo tempore de librorum auctoribus accurate explorare institutisque disquisitionibus, an eorum essent opera, quibus vulgo distribuerentur, suam iudicii sagacitatem exercere coeperunt. Neque credi potest, reges de librorum nobilissimorum conquisita multitudine superbos, invitos haec criticorum studia admisisse<sup>86</sup>), quia simul summorum virorum a se nutritorum gloria valde gaudebant. Prodiit praeterea ars singulos scriptores interpretandi et emendandi. Nati igitur sunt critici libelli diversorum generum, quorum tamen nullus nostram aetatem tulit, quanquam Pergamenorum hominum studia etiam multo minorem, quam Alexandrinorum vim in posteritatem exercuerunt.

Quanquam illa aetas non ab omni parte poëtis carebat scriptoribusque excellentibus, tamen veteres longe praestantio-

<sup>85</sup>) Primus praestantissimum librum, *πίνακας τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων καὶ ἄν' συνέγραψαν, ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ'*, Suida teste inscriptum, condidit Callimachus, cf. Demosthenis Philippicas orationes a Beckero in patrium sermonem translatas p. 505 seqq. Alexandrinorum consuetudinem exceperunt Pergameni grammatici, de quibus disputantem audi eundem Beckerum p. 507.

<sup>86</sup>) Ita minus recte Beckerus iudicasse videtur, l. l. p. 508.

res esse recentioribus quum omnes crederent, inventionisque sollertia evanisset hominesque essent doctiores quam ingeniosiores: natus est veterum scriptorum imitandorum amor vehementissimus. Inter omnes qui his studiis dediti Alexandrini commemorantur, amoremque hunc augere et quid in quoque scriptore imitandum, quid fugiendum sit ostendere susceperant, gloriam summam sibi conciliasse videntur Aristophanes et Aristarchus, Aristophanis discipulus et auditor. Quorum instituta ut intelligamus, non unum est et alterum adspiciendum, sed simul contemplanda sunt cuncta. Aristophanes igitur quum quae gemina et spuria in veterum scriptorum libris essent disquiret, accentus et interpunctionem inveniret, plurimumque scriptorum veterum libros interpretaretur, emendaret, et in ordinem redigeret, virtutes illorum et vitia percenseret, grammaticamque scholam primus aperiret <sup>87</sup>): quid aliud potuit, quam universae veterum scriptorum lectionem et imitationem omni modo adjuvare, hominumque exercere institutionem et eruditionem. Aristarchus in his omnibus praeceptoris vestigiis inhaesit eiusque coepta perficere instituit <sup>88</sup>). Itaque condidisse utrumque artem grammaticam, tota antiquitas merito clamat <sup>89</sup>). Atque nisi fallor egregie, Aristophanis quae de singulis rebus grammaticis fuerit sententia, ex parte non ipse suis libris vulgavit et edidit, sed eorum cum doctis viris communicandorum honorem et gloriam reliquit discipulis. Quanquam enim Suidas enarrat, commentarios eum permultos conscripsisse „συγγράμματα δὲ αὐτοῦ πέντε πολλά“, tamen certa reperiuntur signa, sententiae eius haud paucas non ex ipsius libris sed ex discipulorum scriptis demum innotuisse. Quod in Homericis lectionibus excerptis interdum auctorem suum scholiastae produnt Callistratum, alia

<sup>87</sup>) Cf. Wolf. Prolegg. p. CCXVI seqq. Sumus enim adhuc in his rebus semper ad Wolfium provocare coacti, testem sane locupletissimum, sed quem alii excipere et quaestiones ab eo tam feliciter institutas ad finem perducendas suscipere iam dudum debuisse. cf. Rhenanum Museum Niebuhrii Vol. I, p. 199 seqq.

<sup>88</sup>) Cf. Wolf. Prolegg. p. CCXXVII seqq.

<sup>89</sup>) Cf. Ei. Prolegg. p. CCXLVI, Sext. Empir. adv. gramm. p. 124. Jacobs in Erschi et Gruberi Encyclopaedia V, p. 260.

ex causa, quam Wolfius detexit, vere explicatur <sup>90)</sup>. Sed quum commentariorum, quos ad Aristophanem scripserit, nulla reperiantur vestigia <sup>91)</sup>, ea Callistratus ab Aristophane ipso audivit, neque ex eius libris editis hausit <sup>92)</sup>. Iam si narratur, delectus et censuras veterum scriptorum optimorum esse ab Aristophane et Aristarcho institutas, quomodo id, si verum est, intelligendum sit, facile patebit. Volebant sine dubio optimorum scriptorum et lectionem et imitationem adiuvare. Neque verum potest esse, quod Naekius opinatur <sup>93)</sup>, praeter praestan-

<sup>90)</sup> Wolf. Prolegg. p. CCXXI.

<sup>91)</sup> Stoecker de schol. p. 6.

<sup>92)</sup> Cf. schol. Arist. ad Vespp. 106. Superest, ut addam, quod quae dixi antea de Aristophane ex Suidae lexico, explicet et defendat. Protuli enim verba quaedam, quae s. v. *Ἀριστοφάνης* nemo in nostris exemplaribus reperiet; ego autem eo trahere sum coactus. Nam postquam Fabricius et Schweighäuserus in immanes errores lapsi, de Aristonymo praedicarant, comico poeta, quae ad alium quem pertinent: primus pro sagacitate sua Meinekius repperit, Q. Sc. II, p. 40. esse ea ad Aristophanem grammaticum referenda, Aristonymoque adimenda: „Excidisse igitur,“ ait, „videtur in Suidae verbis nomen Aristophanis, cui quidem suspicioni non obstat, opinor, quod alio loco seorsim de Aristophane egit homo negligentissimus: idemque ei etiam aliis in locis accidisse nemini ignotum est.“ Vides exemplum iniustissimae criminationis. Excidere illo loco nomen Aristophanis duabus de causis non potuit. Nam quum Suidas ordinem vocalium consonantiumque suum optime servaverit ubique, non poterat post *Ἀριστόνυμος* ponere *Ἀριστοφάνης*. Deinde sane interdum ex diversis libris his de eadem re loquitur, sed non tam idiligenter, ut ab genitivis incipiat, quos cum alio nomine coniungere non licet „*Πτολεμαίου τοῦ φιλαδέλφου*“ et quae sequuntur. Ut dicam quod sentio, culpa non est lexicographi, sed librariorum, qui quae coniungenda erant, distraxerunt. Aristophanis igitur vita, ab Suida descripta, haec est: *Ἀριστοφάνης Βυζάντιος, γραμματικός, υἱὸς Ἀπελλοῦ ἡγουμένου στρατιωτῶν· μαθητὴς Καλλιμάχου καὶ Ζηροδότου· ἀλλὰ τοῦ μὲν νέος· τοῦ δὲ παῖς ἦκουσε· πρὸς δὲ τούτοις καὶ Διονυσίου τοῦ Ἰάμβου καὶ Εὐφρονίδα τοῦ Κορινθίου, ἣ Σικωνίου· γέγονε δὲ κατὰ τὴν μετ' Ὀλυμπιάδα, βασιλευσσοτος Πτολεμαίου τοῦ φιλαδέλφου, καὶ τοῦ μετ' αὐτὸν τοῦ φιλοπάτορος· καὶ πρόεστη τῆς τοῦ βασιλείας βιβλιοθήκης μετὰ Ἀπολλώνιον, ἔτος ἄγαν ζδ'. διασκευασθεὶς δὲ ὡς βουλόμενος πρὸς Εὐμένη φωνεῖν, ἐφωλόχθη ἐν εἰρκτῇ χρόνον τινά· ἠφείθη δὲ καὶ ὑπὸ στραγγουρίας τελευτᾷ ἔτη βεβιωκώς οζ'. συγγραμματα δὲ αὐτοῦ πάνυ πολλά.“ Ex his apparet, haec omnia arctissime cohaerere, et nunc demum plenam vitae descriptionem continere, qualis de reliquis grammaticis in Suidae lexico reperitur. Quae antea de Aristophane apud Suidam reperiebantur, satis manca et imperfecta fuerunt.*

<sup>93)</sup> Naeko Choeril. p. 18.

tiam scriptorum id etiam spectasse eos, „ut reciperentur, qui aliquod diu neglectum genus rursus aggredi et redintegrare bono consilio, *successu quocunque*, at insigni tamen exemplo studuissent.“ Millia enim exemplorum abunde docent, nihil eos spectasse, nisi ut optimos praestantissimosque scriptores nominarent, qui imitandi dignique essent, quibus erudiretur iuventus. Quod autem duo indicantur eiusdem rei auctores, id iam Wolfius recte intellexisse videtur <sup>94</sup>). Animadvertimus enim, Quinctilianum interdum utrumque grammaticum, interdum unum duntaxat, iudicii auctorem appellasse <sup>95</sup>). Ubi autem utrumque commemorat, tamen Aristarchum primo, Aristophanem secundo loco nominavit: ubi unum, de solo locutus est Aristarcho. Qua ex re illum delectum esse ab Aristophane quidem institutum, sed ab Aristarcho absolutum, est probabile: ita ut quae antea dixi, iis haec optime convenient. Cogitari enim potest, post Aristophanis mortem vulgasse Aristarchum iudicium Aristophanis suamque addidisse sententiam.

At ne in incerta et dubia delabamur, temere in disquisitione progressi, ad eam, quam nobis proposuimus, accedere cogimur disputationem, quid sentiendum sit de illo delectu classicorum scriptorum et in quoque genere principum, quem Alexandrinis grammaticis, Aristophani et Aristarcho, ut Ruhnkennius, Wolfius, Wytttenbachius <sup>96</sup>), aliique sexcenti autumant, debemus. Nititur autem tota Ruhnkennii narratio mera coniectura <sup>97</sup>). Etenim nemo de Aristarcho et Aristophane, tanquam

<sup>94</sup>) Wolf. Prolegg. p. CCXVIII.

<sup>95</sup>) Quinctil. Institt. Oratt. X, 1, 54. 59.

<sup>96</sup>) Cf. Ruhnken. Hist. Oratt. p. 368 seqq. ed. Friedem. Wytttenbach. Vit. Ruhnken. p. 144 seqq. 286 seqq. Wolf. Prolegg. p. CXI, n. 60; CCXVIII, n. 89. Cf. Bernhardt Wissenschaftl. Synt. p. 31, qui paulo obscurius suam explicuit opinionem, ut vix eam assequi possit; ac praeterea tabularum (πινακῶν) indolem ac naturam non satis cognovisse videtur. Indices ex bibliothecis sumptos a grammaticorum de poetis iudiciis accurate discernit Quinctilianus Institt. Or. X, 1, § 57, de cuius verbis Spaldingius bene disputat.

<sup>97</sup>) Qui Ruhnkenii narrationem legit „Exorti enim sunt duo“ cett. vix credet, haec omnia ex obscuris signis coniectura eum assecutum esse.



de Graecorum scriptorum iudicibus praeter Quintilianum, quantum ex scriptis veterum hucusque repertis videre licuit, locutus est. Iam quum duobus vel tribus eorum iudiciis, quae ex Quintiliano cognoscimus, grammaticum Coislinianum et Proclum consentire videret, eos quoque in singulis iudiciis suis totos sese ad Alexandrinorum iudicium composuisse est suspicatus. Quod quo iure fecerit, videamus. Quintilianus igitur in Institutionibus Oratoris quum quo modo copia cum iudicio oratori esset comparanda docere vellet, ut optima legerent et audirent, praecepit <sup>98)</sup>; et quum Theophrastus plurimum oratori conferre lectionem poetarum dixisset, et Cicero in hac lectione acquiescendum putasset, eorum sententiae assensum professus, omnes tamen scriptores alere quodammodo orationem posse contendit <sup>99)</sup>. Quibus dictis, quum id necessarium esse crederet, qui sint potissimum legendi, praecedentibus adiungere constituit <sup>100)</sup>, consiliumque suum ita persequitur, ut primum Graecorum, dein Latinorum scriptorum praestantissimos utilissimosque oratori percenseat. Ut in Latinis scriptoribus diiudicandis eum non aliorum, sed suum ipsius iudicium secutum esse par est: ita in Graecorum scriptorum delectu non raro eius dissensum ab aliis animadvertimus <sup>1)</sup>. Quid mirum igitur, si ne celeberrimis quidem grammaticis parebat, et ab Aristophanis quoque et Aristarchi iudicio suum seponebat et segregabat <sup>2)</sup>? Non enim obliviscendum est, oratorem eum formare et instituere velle, neque universe de omnibus scriptoribus ita, ut veram eorum dignitatem ostenderet, iudicare. Sunt tamen, quae ex eius verbis facile elici possint. Quintilianus enim <sup>3)</sup> puerum, postquam

<sup>98)</sup> Institt. Oratt. X, 1, § 8.

<sup>99)</sup> Ib. § 27 seqq.

<sup>100)</sup> Ib. § 37.

<sup>1)</sup> Ib. § 56. Videtur in his Dionysii Halicarnassensis vestigia pressisse; de qua re antea diximus. Animadvertite tamen, in iudicio de Oratoribus Graecis lato, X, 1, 76—80. Isaacum omitti, Phalereumque ad di Demetrium a Quintiliano.

<sup>2)</sup> Ib. § 54. 59. Postea sermo erit de Pisandro, § 56. eo numero reiecto.

<sup>3)</sup> Ib. I, 4, 1.

legendi scribendique adeptus est facultatem, mittit ad grammaticos, eorumque artem maximi esse faciendam ratus, reprehensores et contemptores eorum refutat. Artis grammaticae partes duas facit, recte loquendi scientiam et *poëtarum* enarrationem <sup>4)</sup>: mixtumque his omnibus ait esse iudicium: quo tam severe nisi essent, ut adeo auctores <sup>5)</sup> alios in ordinem redegerint, alios omnino exemerint numero. Hic dictis demum, excuti iubet omne scriptorum genus; qua ex re ad poëtas potissimum pertinuisse artem grammaticam sole clarius elucet. Reliqua idem confirmant. Ad grammaticorum enim iudicium saepissime provocat, sed nunquam propter pedestrem scriptorem, semper propter poëtas, ut Antimachum, Philetam, et iambicos <sup>6)</sup>. Quid multa? docet Quintilianus, optimos quosque poëtarum grammaticos Alexandrinos, ac nominatim Aristophanem et Aristarchum in ordinem recepisse; minus bonos numero eiecisse. Quare sine ulla haesitatione nobis dicere licet, poëtas classicos. <sup>7)</sup> imitationi et lectioni hominum esse propositos et commendatos. Quod autem ex Quintilianii loquendi ratione colligimus, idem omnibus, quae aliunde scimus, demonstratur. Legimus Immanuelis Bekkeri beneficio Dionysii Thracis <sup>8)</sup> grammaticam artem multasque ad eam explicandam augendamque scriptas variorum

<sup>4)</sup> Scholiasta ad Dionysii Thracis grammaticam artem ap. Bekk. Anecd. II, p. 736 seq. quattuor partes grammaticas enumerat, *διορθωτικόν*, *ἀναγνωστικόν*, *ἐξηγητικόν*, *κριτικόν*, quae antiquitus fuerint doctae. Quintilianus huic non adversatur. Cf. Anecd. Bekk. p. 659, l. 1, 28. 728, 32.

<sup>5)</sup> Wytttenbachius l. l. contra scriptoris mentem auctorum nomine solos poëtas significari credit. Lege modo sequentia „Nec poëtas legisse satis est“ cet.

<sup>6)</sup> Laestitt. Oratt. X, 1, 53. 58. 59.

<sup>7)</sup> Wytttenbachius, Vit. Ruhnck. p. 145, *auctorum classicorum* nomen a censu Aristophanis et Aristarchi repetit, immemor, credo, Romanae originis. Apud Romanos enim valuit modo scriptorum classicorum nomen, apud quos modo non dissimili, habita ratione census, in classes divisi erant cives. Qui igitur prima erant classe recepti, classici appellabantur; infra classem, qui in secunda classe, cf. Cic. Acad. quaest. IV, c. 23. Gell. N. A. XIX, 8. VII, 13.

<sup>8)</sup> Non satis constat inter grammaticos, utrum ille Aristarchi fuerit discipulus, an alius quis. Profecto recte disputasse videtur, qui Bekk. Anecd. p. 672 eum patre Pero, vel Peso natum esse contendit, cf. p. 723.

scholiastarum commentationes. Quo in libro quanquam ab initio statim <sup>9)</sup> ars grammatica non ad solos trahitur poëtas, sed simul ad pedestres scriptores: tamen in reliquis omnibus poëtas imprimis respicit. Grammatica enim in sex partes divisa, ultimam vocat κρίσιν ποιημάτων, omissis συγγράμμασι <sup>10)</sup>. Simili dein ratione ductus, περί ἀναγνώσεων ubi loquitur, poëtarum modo exempla profert <sup>11)</sup>; denique postquam de orationis distinctionibus exposuit, de rhapsodiarum nomine suam proponit opinionem <sup>12)</sup>. Scholiastae autem non minus saepe ita loquuntur, tanquam ars grammatica imprimis propter poëtarum rationem usumque loquendi orta, eorum libros potissimum spectasset <sup>13)</sup>. Quae quidem omnia quum nostrae faveant sententiae, aliarum tamen rerum testimoniis non minus comprobantur. Accedit enim causa, quam gravissimam esse puto, Aristarchum, quantum scimus, nullum unquam emendandum et interpretandum suscepisse pedestrem scriptorem poëtisque solis omnia sua studia impendisse <sup>14)</sup>. Neque Aristarchi praeceptor praeter Pla-

<sup>9)</sup> Bekk. Anecd. II, p. 629, 1.

<sup>10)</sup> Ib. 8.

<sup>11)</sup> Ib. 17—21.

<sup>12)</sup> Ib. p. 630, 19 — 22.

<sup>13)</sup> Est enim scholiasta, qui p. 656, 15. explicare vult τὸ αἴτιον, ut ait, τῆς γραμματικῆς, et dum vel ἀσάφειαν, vel σαφήνειαν artem peperisse tradit, haec addit verba „πολὺ πλείον ἐπεζήτησαν τὴν γραμματικὴν ἐν τοῖς ποιήμασι.“ Alius grammaticam artem celebrat, quia διδάσκει κάλλος ποιημάτων, 669, 25, 670, 2. coll. 725, 3. 15. (Saepe enim Bekkerus pluribus locis idem iisdem verbis dictum bis terque recudi iussit.) Alius κρίσιν ad poëtas pertinere dicit, 736, 25. Alius, cur Dionysius de voce ῥαψῳδία disputarit, eadem ratione explicat, p. 765, l. 26. Alii cum Dionysio, si definitionem produunt, pedestres scriptores addunt: si simpliciter sententiam suam depromunt, omittunt, 667, 22 seqq. 658, 13 seqq. Adde, quo modo Dionysii grammaticam interpretantur, 741, 24 seqq. Audi praeterea scholiastam, qui quo consilio inventa sit recentior grammatica exponit, p. 729, 21—25. Praeclare enim, quae antea disputavimus, confirmat „καὶ τῆς μὲν τέλος τὸ εὖ ἀναγινώσκειν, τῆς δὲ τὸ εὖ γράφειν.“

<sup>14)</sup> Cf. Wolf. Prolegg. p. CCXXX, Wellauer in Ercehi Encyclop. V, p. 271. Imprimis observanda sunt, quae in Aristarchi laudem Pannetium philosophum dixisse accepimus, μάντιν eum nominasse, „διὰ τὸ ῥαδίως καταμαντεύεσθαι τὴν τῶν ποιημάτων διάνοιαν.“

tonem et Epicurum, pedestrium scriptorum quenquam adiisse videtur <sup>16)</sup>, ita ut id unum appareat, fortasse praeter poetas eum de philosophis, quos ipsos miro errore omiserat Ruhnkenius <sup>16)</sup>, tulisse iudicium.

His omnibus collectis patet, Aristophanem et Aristarchum poetarum chorum diiudicasse, multosque eorum in numerum redegissee, et multos ex ordine eiecisse; de pedestribus scriptoribus aut omnino non iudicasse, aut si iudicarint, quod in tanta testium inopia in universum prae fracte negare quis ausit? non magis faciendum fuisse eorum iudicium, utpote quibuscum non tantam, quantam par erat, contraxerant familiaritatem <sup>17)</sup>. Neque tamen negaverim, alios praeter Aristophanem et Aristarchum criticam artem factitasse, et reliquorum quoque scriptorum copiam severo iudicio aut laudasse lectionique et imitationi commendasse, aut reprehendisse et ex hominum manibus detorsisse. Sua sponte enim omnium animi ad Oratores feruntur, et unde decem Oratorum ordo et numerus natus sit, cogitabunt, de qua re ut explicatius meam opinionem exponam, multa me admonent. Nam quam dubia et incerta Ruhnkenio sit fides habenda, exemplo luculento intelligemus. Is enim quum Coislinianum et Quinctilianum statim ab initio suos auctores esse pronuntiasset, hac in re eos non consentire animadvertit, neque tamen inde, num rectam viam ingressus sit nec ne, admonitus esse videtur. Grammaticus enim non decem, quos simul Athenis unam tulisse aetatem Quinctilianus admiratur <sup>18)</sup>, sed novem nominat, omisso Dinarcho; ac bene sciebat Ruhnkenius, non immerito a reliquorum numero eum excludi potuisse <sup>19)</sup>. Accedit quod nemo usquam neque grammaticorum neque rhetorum, decem illos

<sup>16)</sup> Id. ib. p. CCXX, Wyttenb. Vit. Ruhak. p. 287. Jacobs in Erschi Kacycl. V, 260.

<sup>17)</sup> Wyttenb. Vit. Ruhak. p. 238. Bergmann. ad Hist. Crit. Orat. p. 369, ed. Friedem.

<sup>18)</sup> Vitrovii narrationem, qua omnes libros ex ordine quotidie summa diligentia perlegisse dicitur, Wolfius risit, Prolegg. p. CCXVI.

<sup>19)</sup> Instit. Oratt. X, 1, § 76.

<sup>19)</sup> Ruhak. Crit. Hist. Oratt. p. 371, ed. Fried.

oratores ab Aristophane aut Aristarcho in ordinem esse redactos, memoriae prodidit <sup>20)</sup>. Quintilianus ipse ita loquitur, ut certorum quorundam criticorum iudicium in hoc numero indicando sese sequi, ne minimum quidem signum nobis praebuerit. Ut tamen Aristophanes et Aristarchus de Oratoribus suum iudicium tulissent, quod concedere nemini licet, nonne omnia eorum verba a posterioribus criticis non dico obscurata, sed deleta vique ventorum rapta et dispersa forent? Oblitusne erat Rubrukenius, quum quoniam grammatici sibi religioni duxerunt in rebus grammaticis et imprimis ad Homeri carmina pertinentibus de Aristarchi iudicio dubitare, id ad eorundem iudicium de decem Oratoribus latum referret, Photium non ad Aristarchum, sed ad Phrynichum ut Aeschinem optimis accenseret, provocasse <sup>21)</sup>? ipsumque Quintilianum paucos tantum ex decem Oratoribus memorasse, iisque Phalereum Demetrium addidisse <sup>22)</sup>? Nonne compertum habebat illo tempore, quod postea de Dionysiorum laude in arte critica deportata scripsit Schardamioque defendendum tradidit <sup>23)</sup>? qui quum ipsi rhetores essent, si de oratoribus suam opinionem exponebant, maiorem quam grammatici auctoritatem sibi deposcebant <sup>24)</sup>. Et ut ad singula descendam, quam diversa de Andocide apud veteres scriptores audimus iudicia <sup>25)</sup>? Profecto sine doctorum

<sup>20)</sup> Imprimis memoratu dignum est, quod in Oratorum praestantia et dignitate diiudicanda Dionysius Halicarnassensis nunquam Aristarchum et Aristophanem, tamquam oratorum iudices nuncupavit. Callimachi *πύνακας* nominavit et reprehendit. Beckeri *Demosth.* p. 509.

<sup>21)</sup> Phot. cod. LXI, p. 64. *Hist. crit. Oratt.* p. 370.

<sup>22)</sup> *Institt. Oratt.* X, 1, 80.

<sup>23)</sup> De vita et scriptis Longini, p. 430 seq. ed. Fried. Eunsap. in *Porphy.* p. 13. „και κρινειν γυ τους παλαιους επιτετακτο. καθ'απειρο προ εκεινον πολλοι τινες ετεροι και ο εκ Καρίας Διονύσιος πάντων ἀριθλότερος — άλλ' η Δογγινου πάντων ἐκράτει κρισις.“

<sup>24)</sup> Tamen Aristarchus, Dionysius et Longinus possunt inter se propterea comparari, quia scriptorum iudices, ipsi aut nunquam aut non bene proprios libros composuerunt; cf. *Porphy.* in *Hor. Epist.* II, 1, 257, ap. Wolf. *Prolegg.* p. CCXXIX seq. *Leann. Sicel. comment.* Ms. in *Hermog. περί Ἰδωῶν*, ap. Ruhnk. in *Longini Vita* p. 426 seq. et 433.

<sup>25)</sup> De Andocidis gloria Sluiterus testimoniorum largam messem congestit, *Lectt. Andocid.* p. 3—5, de quibus saepe illi assentiri non

virorum comatibus numerus ille decem oratorum inter ipsos Athenienses ortus videtur esse; quia decem oratores a Solone erant instituti. Graeci enim, quaecunque in numerum redigere et in ordinem digerere susceperunt, semper studuerunt numerum efficere aut divinis aut humanis rebus sancitum <sup>26)</sup>. Quare quum septem una aetate sapientes viros vixisse, vox populi significasset: nemo doctorum virorum, iudicii errorem quamvis maximo iure suspicatus esset, dempto aut addito uno, sanctum turbare numerum ausus est. Plato igitur quum Periandrum eorum numero eximendum esse iudicasset, eius loco Mysonem ad-ducere sese coactum esse intelligebat <sup>27)</sup>. Musas praeterea Graeci venerabantur novem et tres Gratias. Novem propterea fuerunt lyrici poëtae, ad Musarum numerum coniuncti; unumquemque eorum ἀριθμὸς Μουσῶν ἔχειν dicebatur <sup>28)</sup>. In novem libros Sapphonis carmina lyrica erant descripta <sup>29)</sup>; novem Musis singuli Historiarum ab Herodoto compositarum libri dedicati. Num igitur trium Gratiarum causa tres venerabantur prae ceteris poëtas tragicos, comicos, iambicos? Sed ne incerta certis admisceam, eadem, credo, ratione ducti Athenienses mox decem praecipuos numerabant Oratores. Doctorum virorum erat, numero illi aut, quos receperant, eximere, aut quos exemerant, adducere. Equidem certe non nego, me nullum inter viros do-

---

poetum. Nimis enim oratoris laudem videtur persequi. Quanquam enim fuerunt, qui in numerum decem oratorum reciperent laudantque vehementer, inter quos Ammianum, Dionysium, Photium Plutarchumque nominavit, tamen alii plurimi longe aliter sentiebant. Dionysius iudic. de Thucyd. c. 53. Antiphontem, Lysiam, Isocratem τοὺς πρωτεύσαντας τῶν τότε ῥητόρων vocavit, Hermogenes vehementissime eius orationum indolem vituperavit. In Quintilianii verbis reprehensionem magis, quam laudationem reperio equidem, XII, 10, § 21. Ac si Herodes, in decem oratorum numerum relatus, Ἀνδονίδου μὲν βέλτερον εἶπαι dicebat, sine dubio non pravitatem morum reprehendere, sed orationum naturae laudem detrahere voluit. Est igitur ab Oleario Sluiterus in errorem inductus.

<sup>26)</sup> Niebuhr's kleine Schriften I, p. 468.

<sup>27)</sup> Diodor. Sic. II, p. 552. Plat. de Republ. p. 336. HSt.

<sup>28)</sup> Iacobe in Anthol. Gr. VIII, 334.

<sup>29)</sup> Id. ib. p. 274.

ctos reperisse, cui hanc decem Oratorum coniunctionem merito adscribere licuisset.

His expositis ad Aristophanem et Aristarchum revertimur et quomodo in negotio poëtas diiudicandi suscepto versati sint, indagare pergimus. Artem enim criticam videmus a poëtis exorsam, non simul utriusque generis scriptores complexam sed sensim a poëtis ad pedestres scriptores traductam videri esse <sup>20)</sup>. Exorsa autem est, omnibus consentientibus, ab Homero epicisque poëtis; quorum ordinem esse ab iis confectum, inde intelligimus, quod Quinctilianus Apollonium singulari de causa numero exemptum esse tradidit <sup>21)</sup>. Magna profecto quaestio est, quos homines deo illi poëtarum viri critici adiungendos statuerint. Uno autem consensu non Proclus solum et Coisilianus grammaticus, quos Ruhnkenius testium loco protulit, sed etiam quos nobis ipsis addere licet, Ioannes et Isaacus Tzetzae et Aristonicus praeter Homerum quattuor alios poëtas praestantissimos fuisse iudicant <sup>22)</sup>. Quod quidem iudicium, quum adessent praeterea viri nobilissimi, qui cum receptis in certamen descendere ausi essent, a viris magna auctoritate et fide conspicuis latum esse, et hac ratione demum omnium animos mentesque cepisse confidenter pronuntiamus. Nam inter ipsos grammaticos de Choerili Antimachique dignitate quaestionem in disceptationem venisse, pluribus a testibus accepimus: inter quos Callimachus et Euphorio Choerilum, alii, Platonis exemplum secuti, Antimachum prae ceteris admirabantur <sup>23)</sup>. Praeterea tot hominum consensus, nisi magnus iudicii extitisset

<sup>20)</sup> Adde praeterea ad meam sententiam confirmandam, omnes Alexandrinos illos poëtica virtute quidem interdum excelluisse, libros vero eximios pedestri oratione scriptos non reliquisse. Berahardy *Wissenschaftl. Synt.* p. 32.

<sup>21)</sup> *Instit. Or.* X, 1, 54.

<sup>22)</sup> Io. Tzetzae *περὶ τῆς τῶν ποιητῶν διαίτησεως μισθὸν εὐγενεστάτων* iambis scripserat, eandemque rem in scholiis ad Hesiodi *Opp.* et *Dios* conscriptis repetierat. Io. Tzetzae ab initio scholiorum in *Lycophronem* pluribus verbis est de ea re locutus. De *Andronico* postea disputabo.

<sup>23)</sup> Cf. *Cratetis epigramma*, *Anthol. Gr.* II, p. 3, addita *Iacobelli interpretatione* V. VIII, p. 8, et *Nackii Choeril.* p. 71, 97, 99.

uctur, vix ortus esset. Ac si Quintilianum adimus, ab eo ad Aristophanem Aristarchumque mitti videmur. Primum enim hos recepisse Homerum, Hesiodum, Antimachum et Panyasin, ex iis quae tradit de Apollonio, a quo excipiuntur illi, peraspicitur. Dein Apollonium, Aratum, Theocritum ipsa a praecedentibus seiunctio docet aut ab aliis esse in numerum redactos, aut a Quintiliano ipso nunc primum recipi. Denique inter eos, quos ab aliis magni factos ipse omiserat, quoniam propter Nicandrum, Euphorionem, Tyrtaeum ad Macri, Virgilii, Horatii sententiam provocantes facit adversarios suos, unus superest Pisander <sup>24)</sup>, quem ab Alexandrinis receptum esse scriptor certe non negavit. Ut autem hac quidem re non obstat, sed favet Ruhnkenio Quintilianus: ita si quaerimus, quos commentariis suis instruxerint ornaverintque Aristophanes et Aristarchus, non minus omnia confirmari videntur. Aristophanes enim Homerum potissimum et Hesiodum interpretatus esse, Aristarchus praeter eundem Homerum Arato operam dedisse fertur <sup>25)</sup>. Inter quos de solo Arato dabitare cogimur: qui tamen ab Aristarcho magni aestimatus atque propter aetatem numero exemptus esse cum Apollonio videtur.

Quodsi opeosam demonstrandi rationem, quam nos ingressi sumus, cum Ruhnkeniana via facili comparamus: quid fuerit, quo ille fretus summa confidentia cuncta exponeret, nos nescire confitemur. Ad reliquos autem accedentes scriptores, non minoribus tenebris involvitur. Nam quanquam Quintilianus tres iamboꝝ scriptores ab Aristarcho receptos esse discrete tradidit, principemque omnium Archilochum nominavit; quam solo Archilocho Aristarchum operam dedisse sciamus tateque reliqui inter se non consentiant <sup>26)</sup>; redire cogimur ad Gesneri opinionem, ingenue dicentis „qui alii sint duo, nescio an sciatur

<sup>24)</sup> Non enim commovere quenquam debet, quod apud Tzetam in libris Ms. quibusdam Pisandri nomen excidit. Cum librariorum esse errorem, aliis libris edocti recte editores iudicant.

<sup>25)</sup> Cf. Wolfius Prolegg. II. II.

<sup>26)</sup> Praeter Wolfii Quintilianique locos laudatos cf. Ruhnken. Hist. Orat. p. 373. Tzetzaeque Prolegom. in Lycopharonem interpretes, imprimis Müllerus.



hedie.<sup>37</sup> Vere simillimum tamen esse concedimus, vere Ruhnkenium non Ananiam Tzetzae, sed Luciani et Procli Simonidem tertio loco in numerum rettulisse; licet Simonidem in lyricorum praeterea poetarum ordinem redactum fuisse compertum habeamus.

Novem Lyrici utrum ab Aristophane et Aristarcho primum, an ab aliis recepti in ordinem fuerint, certo non affirmaverim. Decimam plurimi posteriorum novem poetis addiderunt Corinam<sup>37)</sup>. De reliquis poësis generibus, quos in canonem quem nulli antiquo scriptori usurpatum vocat Ruhnkenius, Alexandrini receperint, omnia etiam multo magis incerta et dubia. Id ipsum adeo neglexit Ruhnkenius, testes suos non eandem poësin in sua genera partiendi rationem sequi<sup>38)</sup>. Omnino igitur de huius censurae Aristarchae auctoritate inveteratas opiniones ex animo nostro excutere debemus. Frustra certarunt de commodis et incommodis canonis; frustra aut reprehenderunt aut laudarunt eius auctores. Non valuit enim per totam antiquitatem censurae auctoritas; addita sunt multa, alia dempta, laudata alia, alia reprehensa.

Iam si quid sentio, abunde demonstratum est, Ruhnkenium de Alexandrinorum canone disputantem non tam accurate egisse, quam id Wolfio aliisque sexcentis<sup>39)</sup>, qui eum secuti sunt, visum est. Quare elegiacos et tragicos poëtas paucis attingo verbis. Quum inter elegiacos Quintilianus duo, reliqui quattuor rettulerint, ac de Callimacho ipse Ruhnkenius non immerito dubitaverit<sup>40)</sup>, vix potest indubitatum iudicium ferri. In tragicorum autem numero tres nominat Quintilianus: quinque reliqui testes; eorumque sententia propterea videtur proba-

<sup>37)</sup> Bekk. Anecd. Gr. p. 751, 28.

<sup>38)</sup> Proclus certe multa enumerat poësis genera, quorum ne unum quidem vestigium apud Quintilianum reperitur. Lege, quae de melicis poëmatis dixit.

<sup>39)</sup> Imprimis Wytttenbachius, qui Ruhnkenium non provide egisse bene sciebat, non debebat omnia eodem modo et ordine referre. Solet tamen hoc modo vir praestantissimus ad verbum singula enumerare.

<sup>40)</sup> Ruhnk. Hist. Oratt. p. 372, ed. Fried.

## DE ARISTOPHANIS VITA. xxvii

bilis, quia Aristarchum de Ione commentatum esse accepimus. Sed quaeri potest, quoniam tragici τῆς δευτέρας τάξεως septem appellantur <sup>41)</sup>, nam priores quoque eundem numerum effecerint?

Postremo ad comicos poëtas accedimus, propter quos hanc totam rem disceptandam suscepimus. Ruhnkenius igitur, secutus Coislinianum grammaticam <sup>42)</sup>, ex antiquae comoediae scriptoribus Epicharmum, Cratinum, Eupolin, Aristophanem, Pherecratem, Platonem, ex mediae Antiphanem et Alexin, ex novae Menandrum, Philippidem, Diphilum, Philemonem, Apollodorum receptos esse censuit. Quum autem ex iis quae supra dixi appareat, Coislinianum grammaticum multa tradidisse, quae ad alios auctores referenda sint: nisi aliunde confirmatur Ruhnkenii sententia, ad Aristophanem et Aristarchum certe hoc iudicium referri nequit. Quintilianus longe diversam viam ingressus, media comoedia praeterita, Cratinum, Eupolin et Aristophanem antiquae praestantissimos auctores, Menandrum novae principem appellat Philemonemque huic, quanquam cunctanter, adiicit <sup>43)</sup>. Quantum autem equidem sciam, re vera hos quattuor poëtas reliquis omnibus praetulerunt grammatici Alexandrini. Imprimis in Menandro diiudicando ita Quintilianus cum Aristophane consentit, ut uterque illi prae ceteris principatum concesserit <sup>44)</sup>. Atqui Aristarchum non abhorruisse, aliterque sensisse ut ex aliis multis, ita ex eius viri erga traegediam amore colligo <sup>45)</sup>. Sed etiam in antiqua comoedia Eupolidi, Aristophani et Cratino eos primas detulisse, supra significavi, nunc autem demonstrare tentabo. Mirus enim est in his

<sup>41)</sup> Id. ib. p. 371.

<sup>42)</sup> In Procli enim Chrestomathia de comoedia nihil traditum est. fortasse, quia duo priores duntaxat excerpit Photius. Errat igitur C. J. Gysar de Doriens. comoed., cui loco ipso non inspecto Ruhnkenius imposuit, dum Proclum testibus adnumerat I, p. 174. Quod dicit „Ibi enim hoc memoriae est proditum, a grammaticis istis inter principes — esse relatos“ prorsus falsum esse apparet.

<sup>43)</sup> Institt. Or. X, 1, § 65. 69 — 72.

<sup>44)</sup> Cf. quae capite secundo disputavimus.

<sup>45)</sup> Cf. Bekk. Anecd. II, 672, 25 seqq.

tribus viris coniungendis Horatii, Quinctiliani, Dionysii Halicarnassensis, Velleii Paterculi, Diomedis, Aristonici aliorumque consensus <sup>46)</sup>. Reliquis tamen testibus missis, quod Horatium, Quinctilianum et Dionysium Halicarnassensem <sup>47)</sup> consentientes deprendimus, ad quem potius possit quam ad Aristarchum, cuius tanta erat apud omnes auctoritas, iudicii aequalitas referri? Imprimis Horatii testimonium <sup>48)</sup>, cuius adolescentiam doctissimorum horum criticorum iudiciis et praeceptionibus nutritam esse Wolfius affirmavit, maxime illustre habendum est. Sed paullo certius accedit Platonii testimonium. Is enim ubi tres nominatos poëtas inter se comparavit, Aristophanique primas concessit <sup>49)</sup>: hac ipsa comparatione instituta, se his triumviris palmam tribuere demonstrasse mihi videtur. Nam de comoedia in universum disserens, si quos praestantiores cognovisset, eos commemorare sine dubio non praetermisisset. Iam vero quum trium illorum virorum merita inter se comparare institueret, statim ab initio se non suum, sed alius cuiusdam enuntiare velle iudicium profitetur. Dicit enim aperte *κατὰ τὰς Ἀρχιλόχου ζητήσεις*, pro quibus verbis recte Meinekius <sup>50)</sup> *περὶ τοὺς Ἀριστάρχου ζητήσεις* posuit, quae nominum commutatio saepenumero facta est <sup>51)</sup>. His igitur argumentis commotus <sup>52)</sup>, ex

<sup>46)</sup> Praeter Vell. Patere. I, 16. et Diomed. III, 436. reliqua omnia supra indicavi.

<sup>47)</sup> Cum Dionysius Halicarnassensis de Oratoribus ipse plurima scripsisset et indagasset, in his diiudicandis suum ipse sensum duntaxat audit; de poëtis contra aliorum iudicio cum plus tribuere, probabile est.

<sup>48)</sup> Cf. Wolf. Prolegg. p. XX. Cicero. Epist. ad Att. I, 14. Horat. Ars poet. 450.

<sup>49)</sup> Platonius *περὶ διαφορᾶς χαρακτήρων* p. XI, ed. Kuster. p. XXVII, ed. Beck. p. X, ed. Bekker.

<sup>50)</sup> Meineke Q. Sc. I, p. 19.

<sup>51)</sup> Cf. Ruhnk. praef. ad edit. Hesych. Albert. p. 190 seqq. ed. Friedem.

<sup>52)</sup> Aditio praeterea aliud eiusdem rei signum. Inter ea, quae Kusterus de comoedia comicisque poëtis exemplari suo praemisit, haec legimus verba p. XIII. (p. XI, ed. Bekk. XXXIV, ed. Bekk.) „*Τῶν τῆς ἀρχαίας κωμῶδιαι ποιητῶν ὀνόματα καὶ δράματα*“, quibus dictis Theopompus, Strattis, Pherecrates, Crates, Plato, Teleclides, Phrynichus nominantur. Nonne videtur horum verbo-

Aristophanis Aristarchique sententia, Cratinum, Eupolin et Aristophanem ceteris palmam praeripuisse credo. Praeterea sane poterant Alexandrini illi, ut lectu imitatuque dignos, alios recipere poetas; sed quos receperint incertum manebit atque in coniectura positum. Ita quid de Epicharmo statuendum sit, incertus haereo. Quod enim Gryсарium, Doriensium comoediae admiratorem eximium, maximo opere turbavit, de Epicharmo altum in Quinctiliani libris de institutione oratoria esse silentium<sup>83</sup>): id quomodo explicari posset, nullum praeteriret, si ab Alexandrinis grammaticis eum omissum esse ostenderetur. At nisi fallor, adest, quod si rem non conficit, ad quaestionem diiudicandam certe nonnulla confert. Est enim memoriae proditum, Apollodorum, doctum Aristarchi discipulum, de Epicharmo eiusque comoediis disputasse, easque in decem libros digessisse<sup>84</sup>). Quid mirum igitur, si post Aristophanem et Aristarchum Apollodorus demum Siculam comoediam praeter Atticam contemplantus, quae sit Epicharmi dignitas, quae doctrina, prius patefecit<sup>85</sup>)? Quae quum ita sint, sensim multe magis

---

rum auctor supplere videbat quae in numero comicorum, Eupolia, Aristophane, Cratino nominatis, omissos esse sentiebat?

<sup>83</sup>) Grys. de Dor. comed. I, 176.

<sup>84</sup>) lb. p. 84 seq.

<sup>85</sup>) Ante Apollodorum Lycop, philosophus Peripateticus scholae Athenae ab Ol. CXXVII praepositus, Epicharmo operam dederat, sed non tam accurate singula indagare et diiudicare potuerat, ut Apollodoro omnia praecoccuparet. — De parasi nomine inter veteres quaedam fuit controversia. Pollux enim et Athenaeus Epicharmum inventorem fuisse dicunt; Carystiumque Pergamenum posterior reprehendit, quia Alexidi dedisset, quod ad Epicharmum pertineret. Casaubonus suspicatur, antiquum grammaticum animadversionis esse auctorem. Num id quoque potest ab Apollodoro repeti? cf. Casaub. ad Athen. p. 386, E. Grysar de Dor. com. p. 258. — Ceterum Gryсарius contra antiquorum scriptorum testimonia Epicharmum mediae et aevae potius comoediae adnumerare, quam in numero antiquorum comicorum referre vult, p. 229 seqq. Quis quum anonymum de comoedia, de quo nunc loquimur, sibi non ob stare dicit, quia non argumentorum diversitatem, sed tempora maxime respexerit, p. 230, non oblitus est rei, quam ipse dixerat antea, Coislinianum quoque grammaticum, quem Rubenkenio auctore ad Aristophanis et Aristarchi suum composuisse iudicium credit, Epicharmum antiquis comicis accensere, idemque iam Aristotelem suscepisse? Nonne anonymus ille, quem ab initio statim quae indoles fuerit omnium antiquorum

aperitur, iudicia de scriptoribus ferenda incepisse Aristophanem et Aristarchum, confecisse autem posteriores.

Ad novam mediamque comoediam progressi, etiam multo maioribus animus difficultatibus impeditur. Ac de nullo poëta magis differunt veterum iudicia, quam de Platone comico: quem aut omittunt prorsus inter antiquae comoediae exempla, ita ut inter viles poëtas eum reiecerint, aut inter exempla mediae numerarunt <sup>56)</sup>. Quamobrem recentiorum plurimi duos Platones, comicos poëtas, finxere, quorum conatus Meinekius repressit <sup>57)</sup>, qui vere antiquae mediaeque simul comoediae eum annumerandum esse statuit. Mihi autem imprimis lectu digna esse videtur propterea Andronici cuiusdam *περὶ τάξεως ποιητῶν* commentatio, in qua Platonis comoediae ita commemorantur, ut duplici alphabetico ordine recenseantur. Mira est ista commentatiuncula, quia cum duobus diversis scriptoribus ita convenit, ut aut eosdem fontes secutum esse auctorem, aut illos ipsos exscripsisse pateat <sup>58)</sup>. Recensum autem harum Platonis comoediarum unde hauserit, mihi incognitum esse fateor. Is igitur ita mihi comparatus videtur, ut duplicem ordinem con-

---

poëtarum, dicat, Epicharmo in eorum numerum relato, eadem illum quoque indole conspicuum fuisse perhibet?

<sup>56)</sup> Anon. de com. p. XXXI, ed. Beck. XII, ed. Kust. V, ed. Bekk.), Schol. Dionysii Thracis ap. Bekk. Anecd. II, p. 749 et Andron. ib. III, p. 1461, not.

<sup>57)</sup> Meineke Q. Sc. II, p. 12.

<sup>58)</sup> Scriptor ab Immanneli Bekkero et Meineke Q. Sc. II, 2. contemptus exscripsit Io. Tzetz. prooemium in Hesiodi Opp. et DD. scriptum, a verbis „των ποιητῶν οἱ μὲν εἰσι“ usque ad verba „αὐτὸς ἐστὶν Ἀριστοφάνης, Ἐπικλῆς, Φερικράτης“ dein iterum ad Tzetzam redit a verbis „τραγικῶν δὲ ποιητῶν“ — usque ad finem. Eadem ubique dicta, eadem verba reperies. Inter epicis poëtas Hesiodo ultimum tribuit locum. Ceterum Io. Tzetz. fratris dicta in schol. ad Lycophr. expilaverat, a quo ultima desumpsisse Andronicus videtur „μακρὸν γὰρ ἂν εἴη καὶ ὀλιγρόν.“ Quae de poëtis comicis immiscuit, ea ex parte ap. schol. Bekkeri ad Dionys. Thrac. grammat. p. 749, 7—13 inveniuntur, ita ut quanquam in re tenui, emendationem inde petere possimus, quia post vocem *ἀρχαία* articulus est in Andronici commentatiuncula omissus. Sed unde, quae de Platone protulit, Romanisque comicis poëtis, hauserit, equidem nescio. Conferri praeterea potest anon. de com. p. XXXI, ed. Beck.

tineat, eosque singulatis nominet, qui ad mediam et qui ad antiquam pertinent comoediam; quanquam mihi aggredienti et certa quaedam indicia enucleanti felix eventus defuit. Non refragor tamen magnopere, si quis aliter sentiat. Certum autem est et indubitatum, duplicem esse criticorum de Platone sententiam, cuius in auctores inquirere utilissimum, sed simul difficillimum esse, expertus scio. Neque aliquis infitiabitur, Ruhnkenii de canone Alexandrinorum sententiam, cuius auctoritas per totam antiquitatem maxima fuerit, corruisse totam; quia ea tantam iudicii diversitatem nullo modo admisisset <sup>59</sup>).

His expositis, ne diutius legentes moremur, atque in res a nostro consilio diversas abeamus, gressum cohibemus aliisque quid de mediae novaeque comoediae praestantissimis poëtis sentiendum sit, indicandum relinquimus. Ego vero non dubitem contendere, non debere quemquam amplius, nisi maiores in posterum copiae ex antiquitate ad nos perlatae eruantur, in universum disquirere velle, quibus scriptoribus grammaticorum Alexandrinorum consensus primas detulerit? Quid enim litteras adiuvat, si quis in coniecturas abire cogitur, omnibus historicorum monumentis antiquitatisque auctoritate privatus? Ruhnkenius autem imprimis propterea in errores abiisse videtur, quia quanquam certis auctoribus destitutus, tamen iis tamquam certissimis usus est; et ita ad Aristarchum Aristophanemque translit, quae ad alios iudices pertinent. Ceterum est nobis prorsus incognitum, quibus in libris duumvirorum de poëtis iudicia lecta fuerint: nisi ad Aristophanis librum *πρὸς τοὺς Καλλιμάχου πίνακας* confugere, vel potius, Platonium secuti, Aristarchei libri inscriptionem fuisse sumimus, *ζητήσεις πρὸς ποιητῶν*. Neque aliquid certi pronuntiare licet, si quaeritur, utrum de singulis poëtarum in numerum redactorum libris simul iudicaverint, et eorum quos praestantissimos haberent, proposuerint. Non enim est improbabile, talam librorum censum

<sup>59</sup>) Diomedes de poëmatibus generibus, in Gaisf. editione Enchiridii longe alios fontes secutus est, qui Susarionem adeo, Mullum et Magnum inter comicos poëtas recenset, mediamque comoediam nullo verbo tetigit. p. 400.

extitisse, eumque aut a priscis illis grammaticis aut a recentioribus confectum. Sed rebus dubiis relictis, ad institutum revertimur.

## X.

Iam enim posteaquam quaestione accurate instituta consecuti sumus, ut censurae scriptorum quae ratio et indoles fuerit perspiciamus, ad commentationem anonymi de comoedia scriptam nobis aditus patet. Quodsi vera sunt, quae repperisse nos credimus, statuendum est, scriptorem nostrum in recensendis comicis poetis praestantissimis non tam secutum esse Aristophanis et Aristarchi iudicia, quam vel aliorum vel suum ipsius sensum mentemque consuluisse. Non attinet, rei argumenta recensere singula. Excluis, qui in Sicilia Italiaque florere, poetis <sup>60)</sup>, quum illi in sola Atticorum scena versati, de Epicharmo nullum indicium proposuissent: anonymus contra primo eum loco posuit summaque laude cumulavit <sup>61)</sup>.

<sup>60)</sup> Adde praeterea, ne Sophronis quidem mimos ab Alexandrinis esse diiudicatos, quod meam opinionem multo magis confirmat. Equidem certe nullum vestigium repperi.

<sup>61)</sup> Quae de Epicharmo scriptor memoriae prodidit, vario modo sunt a viris doctis male intellecta. Dindorfus enim, Acharnensium fabulae editor, bono consilio grammaticorum quorundam de comoedia commentationes ab Aldo Manutio primum editas suo Acharnensium exemplari praefixit; vitiaque nonnulla correxit et singulas quasdam adnotationes apposuit. Cuius conatus in Epicharmi vita non dici potest, quam infeliciter cesserint. Primum enim, p. IX, 16, quae ab alio scriptore, p. XV, 16, de Aristophane dicta sunt, „ὁς κρησός“ cett., conferri iussit; ac deinde adiecit „sed proxima ad Epicharmum pertinent.“ Iam quo tandem modo priora verba ad Aristophanem, posteriora ad Epicharmum trahi possint, nullo transitu ad posteriorem facto: nemo intelliget. Deinde qui fieri potuit, ut unus idemque scriptor, qui paucorum hominum recensione defungitur susceptumque negotium quam brevissime absolvit, bis de eodem homine locutus esse videretur? Cur denique in Magnetis vita „ὄψιν ἀνέμενος Ἀθήνησι“ additum esset, si iam ante Magnetem non de Siciliensi solum, sed etiam de Atheniensi comico sermo institueretur? Apparet praeterea, univere esse de comoedia in Epicharmi vita, sed in vita Aristophanis de Attica singulatim expositum. — Sed his non contentus in utilissima, quam nuperrime instituit, fragmentorum collectione etiam auxit vitium. Etiam quum diaputatione de Aristophanis fabularum numero et nominibus statim ab initio libri instituta, de numero quae supersunt testimonia gramma-

## DE ARISTOPHANIS VITA. OXXIV

Quae quidam res nostrum scriptorem ab Aristophane et Aristarcho sola quodammodo distrahit ac divellit. Apollodori enim sententiam, qui primus Alexandriae in Epicharmi fabulis iudicium et censuram accuratius exercuit, eius verbis expressam legi, unde possim maius et apertius repetere testimonium, quam quod in ea parte, in qua ille a veris falsas et suppositicias fabulas discreverat, fraudisque originem ostenderat, assensionem ei non denegavit <sup>63</sup>). Sed profecto etiam certiora adiciere licet. Item primo accedit, quod quum Aristophanes grammaticas inter omnes poetas post Homerum eximios principatum concessisset Menandro, Aristophanem anonymus inter poetas comicos, qui Athenis excelluerunt, omnes, Menandro ipso non excepto, in summam dignitatis gradum evexit <sup>64</sup>). Postremo si vere equidem quo consilio ducti Aristophanes et Aristarchus censendi iudicandique munus susceperint exposui, diversum ab his consilium anonymum videtur, ut simili provincia fungeretur, commovisse. Illi enim quoniam veteres scriptores, quos recte cogitandi dicendique magistros iam ea aetas putabat, sollertiae

---

scrutari colligere vellet: accidit ei, ut adeo posteriora vitae verba, quae ad Epicharmum trahenda esse censuerat antea, nunc ipsius sententiae oblitus, ad Aristophanem pertinere crederet. Hac igitur ratione inita, nostrum scriptorem in duos homines, quorum alter ab altero dissentiret, divisit eisque verba, quae ipsius sententiae adversabantur, ab Epicharmo ad Aristophanem tracta, correxit. Tamen scriptura ex eius opinione in integrum restituta, in fine sua grammaticorum testimonia non ponderat, sed numerat; cf. Dind. de fragm. Aristoph. p. 3 seq. Grysar de Doriens. com. I, p. 267. — Praeter Dindorfium autem Grysius quoque alio quodam modo a veritate aberrasse mihi videtur. Nisi enim fallor, haec anonymi verba „*αρθρος την κομηθίαν διαφθιμμένην ανωρησεν*“ non recte interpretatus est, l. l. p. 71 seqq. 198 seq., suam de prieca comediae forma opinionem confirmandi nimis cupidus.

<sup>63</sup>) Quattuor enim fabulas Epicharmicas suppositicias esse, Apollodorus et anonymus affirmarunt, cf. Athen. XIV, p. 648, E. Grysar de Der. com. p. 266—271. Vellem Grysius explicare studuisset, unde quod est inter anonymum et Lyconem discrimen natum fuerit. Ut videtur enim, fabulam a Lycone reiectam et repudiatam recepit iterum in numerumque redegit Apollodorus, si quidem vere anonymus, triginta et sex fabulas qui servatas esse statuit, eam sententiae auctorem habuit.

<sup>64</sup>) „*Αριστοφάνης μακρολογώτατος Ἀθηναίων καὶ εὐφραίνων πάντας παραίτησεν*“ p. XXIX, ed. Lips.



posteriorum imitandos proponere vellent: in exemplorum numerum eos recipere non debebant, quorum scripta temporum decursu amissa, legi atque edisci non poterant. Quae quum ita sint, si cum anonymo nostro Magnetis comoedias non esse servatas credidissent, quod non improbabile est; propter suppositicias, quae sub eius nomine circumferebantur, fabulas eum in ordinem redigere sine dubio dedignati essent <sup>64</sup>). Quod qui fecit anonymus, simul demonstravit, sese nulla poematum lectionis aut imitationis ratione habita, omnium praestantissimos ac celebratissimos poetas nominare voluisse. Ac, nisi egregie fallor, repperi causam, quae eius animum ad scribendam hanc commentationem impulerit. Etenim in usum hominum Aristophanis fabulas legentium, quae de comoediae historia comperta habebat, et ex antiquioribus scriptoribus collegerat, suo complecti libello secum constituerat. Primum enim quod Aristophania amore tenetur eumque prae ceteris omnibus excelluisse censet, nonne nobis illius consilii signum, quod etsi leve et tenue est, contemni tamen non debet, suppeditat? At, quod maximum est, tota libelli natura et indoles, propter Aristophanem omnia dicta esse, ostendit. Nam praeter Epicharum quoscunque antiquae comoediae poetas nominavit, eos omnes

<sup>64</sup>) „ταῦν δραμάτων αὐτοῦ οὐδὲν σώζεται“ Anon. cf. Meinek. Q. Sc. I, 10. Sed duplicem de Magnetis fabulis re vera extitisse sententiam idque immerito a Meinekio negatum esse arbitror. Fuerunt enim, qui nihil servatum esse contenderent; alii, qui servatas quidem esse novem fabulas, sed post commissionem ab ipso poeta correctas censerent. Si apud nostrum anonymum legimus „οὐδὲν σώζεται· τὰ δὲ ἐπιμαρτυρούμενά ἐστιν ἑννέα“ Hesychiumque affirmantem audimus „σώζονται μὲν, ἀλλὰ διασκευαμέναι εἰσιν“; nonne sententias hasce sibi invicem contrarias esse patet? Ac si Athenaeus, consentiens ille cum anonymo nostro, quem Eratosthenis iudicium amplexum esse Meinekio suspicatur, „Μάγνης“, ait „ἢ ὁ ποιήσας τὰς εἰς αὐτὸν ἀναμαρτυρούμενας κωμῳδίας“, aperte id ostendit, de diasceuai eum non cogitasse. Cur enim non dixisset, ἢ ὁ διασκευάσας etc.? Controversia, quam inter Callimachum et Eratosthenem Nubium causa ortam esse scimus, propter Magnetis quoque fabulas alios criticos exercuisse videtur. Qui internis ex causis, ad tempora, quibus Magnes fabulas commiserit, non posse servatas comoedias referri, dixerat, is ab alio quodam refellebatur, qui eas res correctione illatas putabat. An ut Aeschylus inter tragicos poetas, ita inter comicos Magnetis correctas fabulas in certamen deferre posterioribus poetis Athenienses permiserunt? Quinctil. Institt. Or. X, 1, 66. Mihi quidem id vix credibile videtur.

in nostris Aristophanis fabulis commemoratos videmus. Uti argumenti scriptor, quod Equitibus fabulae praemissum legitur, pulcherrime profecto, ut describeret quae comoedorum chororum, ocalis ad spectatores conversis, dicentem poëta induxit, eum *καὶ ἐκ τοῦ ποιητοῦ τινα καὶ τῶν προγόνων* protulisse affirmat <sup>65</sup>), ita noster anonymus eandem quam et ipse poëta inivit viam ingressus, a quibus artem acceperit, accurate enarrat. Propterea igitur Epicharmum, quem comoediae artificiosius exaltae inventorem, multis iisque harum rerum peritissimis iudicibus assentientibus, fuisse canebat <sup>66</sup>), primo loco commemoravit. Deinde ad Athenienses progreditur, omisissaque *Enets*, *Euxenide*, *Mylo*, *Chionide*, *Ecphantide*, *Tolyno*, aliis, ad *Magnetem*, *Cratinum* *Cratetemque* transit, quos Aristophanes, quum primam fabulam ageret ipse, usque ad illud tempus comoediae principes et exempla fuisse, non obscure significavit <sup>67</sup>). Quicumque autem anonymi verba legit et cum Aristophanis verbis comparat, non potest non concedere, ipsius poëtae sententiam totam esse ab eo expressam <sup>68</sup>). His expositis, ad *Phecreatem* orationem convertit, quem ipsum non sine laude Aristophanes nominavit <sup>69</sup>); et ei adiungit *Phrynichum* et *Eupolin*, qui brevi ante Aristophanem comoedias docere inceperant <sup>70</sup>) et cum ipso saepe in certamen descendentes, magno honore non

<sup>65</sup>) Cf. primum Equitum argumentum, p. 65, ed. Dind.

<sup>66</sup>) Cf. Grysar de Dor. com. I, p. 3.

<sup>67</sup>) Cf. Aristoph. Equitt. 517 — 587. Imprimis in Magnetis laude non omnes consentiunt, cf. Mein. Q. Sc. I, p. 11.

<sup>68</sup>) Nam de *Magnete* locuturus, quum Aristophanem dixisse videret, „ὅς πλείοντα χορῶν τῶν ἀντικάλων νίκης ἔστησε τρόπαια“, ipse, haec explicare voluit his verbis *νίκας ἔσχεν ἰα'*, cf. Mein. Q. Sc. I, p. 10. Ceterum quomodo Suidae error, quem *Eudocia* quoque est amplexa, „ἔδιδασκε κωμῳδίας θ', νίκας δὲ ἔλε β'" dicentis, ortus fuerit, apertum esse videtur. Novem enim comoediae quum superessent, sed victorias deportasse undecim fabulis traditum esset: erat, qui praeterea duabus fabulis vicisse affirmaret, quod Suidas non recte percepit. — De *Cratino* dicens, non solum mortis genus, sed etiam iudicium de fabularum indole ex Aristophane hausit, cf. Mein. Q. Sc. I, p. 15. 20. — Neque in *Cratetis* vita Comici laudes aliunde petit Mein. I, p. 27.

<sup>69</sup>) Cf. Ar. Lysistr. 158.

<sup>70</sup>) „ἐκ ἀρχόντες Ἀπολλοδώρου, Ol. LXXXVII, 8.“ Mein. Q. Sc. II, p. 6.

caruerunt <sup>71</sup>). Iam vero Aristophanis et vita breviter enarrata et gloria descripta, mediam novamque, quas dicunt, adit quidem comoediam, sed negotio suscepto ita defungitur, ut aperte videas, historiae causa ea adiecta esse, sed accuratam proponendi rerum historiam consilium scriptorem non habuisse. Quae quum ita sint, eum poetae antiquae comoediae praetermissae intelligitur, quorum commemoratio Aristophanis lectores nihil adiuvisset. Ne multa! ab Aristophanis et Aristarchi censura iudicioque anonymum non pendere, tantum non omnia decet <sup>72</sup>).

Etsi vero hac via incedentes, longe minore fructu quam labore anonymi nostri fontes detegere studuisse videbimur: tamen de fide et auctoritate libelli nunc non prorsus incertum iudicium ferre poterimus. Equidem scriptorem legere mihi videor, qui quanquam non prae illis Zenodotis et Aristarchis adnumerandus, tamen non minus a vilium minorumque scholiastarum turba segregandus est. Quaecumque enim ab eo dicta videmus, ea omnia sunt ita comparata, ut prudentem hominem prodant. Est enim laude dignum, quod ab Susarione inventam esse comoediam tradidit, neque tamen vocis originem sola ex Doriensium lingua repetiit, a vitiis ineptisque aliorum alienus <sup>73</sup>). Quae universe de comoediae antiquae indole et natura proposuit, prudenter dicta sunt, ita ut omnes, quos eo nomine comprehendit, complectantur. Ordinem apte instituit, quo singuli poetae in eius libro sese excipiunt. De singulorum poetarum vita plurima verissime exposuit. Et ut singula quaedam attingam, quae de Epicharmo protulit, omnia cum iis, quae Grysaerius, accuratus harum rerum perscrutator, invenit, optime

---

<sup>71</sup>) Cf. quae de utroque poeta doctissime enarravit Meinekius. In Aristophanis reprehensione ipsa verae laudis signa interdum reperiuntur.

<sup>72</sup>) Id ipsum, quod temporum seriem in enumerandis poetis sequitur, huic sententiae adversari videtur.

<sup>73</sup>) Nihil legimus de comoediae origine a voce *κῶμα*, vel ab insula Co repetenda, quae Diomedes p. 486 Graecique grammatici somniant, Bekk. Anecd. p. 749, 21.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CXXVIII

conveniunt <sup>74</sup>). De Magneto, Cratete <sup>75</sup>), Cratino, Pherecrate <sup>76</sup>), Eupolide <sup>77</sup>), et in nova comoedia de Philemone et Menandro <sup>78</sup>) ita disputavit, ut Meinekium, vir vere eruditus rursus scenicae veterum Graecorum peritissimus, fere semper cum eo consentire eiusque dictis, quae fide dignissimis aliorum narrationibus confirmantur, optime uti potuerit. At merito inmodestias accusarer, si rem omnibus perspicuam pluribus persequi vellem.

<sup>74</sup>) De tempore, quo vixerit, cf. Grya. I, p. 154 seq. De eius inventis, p. 71, 194 seqq. de fabularum numero, p. 267 seqq. Comoediam autem dispersam, *διεφθιμμένην*, Gryariius mines recte p. 71 eam esse credidit, quae ante Epicharmi tempora serie fabellarum constitierit, unum aliquod argumentum exhibentium, sed inter se non arcte coniunctarum. Apte Diadorfius comparavit ea, quae de Aristophane ab alio scriptore dicta sunt „*τὴν κωμῶδιαν ἐν κλαυμμένην τῇ ἀρχαίᾳ ἀγαθῇ*“. Similiter de Panyasi Suidas „*εφεθεύσαν τὴν κωμικὴν ἐκινήσας*“. Ex scriptoris nostri sententia Epicharmus comoediam in integrum restituit, *ἀνενήσαστο*, multaque ad artem augendam addidit (*πολλὰ προσφιλοτεχνήσας*). Erat igitur ex Susarionis aetate ad Epicharmum non tam ab antiqua indele lapsa, quam neglecta et male tractata, *διεφθιμμένη*. Nimis multa igitur Gryariius ex anonymi verbis elicuit. Sed confer, quae mox disputabimus.

<sup>75</sup>) Animadverto, quam accurate de ebriis in comoedia receptis locutus sit, quum recte Athenaeus reprehenderit, qui *εἰς τὴν σκηπὴν* ebrios aliam quam Aeschylum induxisse contenderant. Sermo autem est de comoedia Attica. cf. Mein. Q. Sc. I, p. 27. Grya. de Dor. com. I, p. 300.

<sup>76</sup>) Quae de Pherecrate scripsit, ex parte scripturae vitis laborare credunt interpretes, cf. Meineke Q. Sc. II, p. 82. Runkelius Pherecr. et Eupol. fragm. p. 5, qui libri scriptorem negligenter Platonium vocat, quem postea p. 81 recte anonymum nominavit.

<sup>77</sup>) Tenendum est, Bekkerum Kusteri exemplar expressisse, vitiumque Kusteri, pro „*γέγραπται δὲ αὐτῷ δράματα ἰδ'*“ scribentis „*θράματα δ'*“ repetisse. Interdum tamen Bekkerus bene mutavit veterem vitiosamque scripturam. Exemplum praebet praeter illud, quod Diadorfius notavit, de fragm. p. 87, quod in Aristophanis vita „*δῆλόν δὲ Ἐδρεπίδην*“ scripsit p. VII.

<sup>78</sup>) Meinekium confidenter reicere debebat nonnullorum exemplarium scripturam „*ἰδιδάξῃ δὲ πρώτος ἐπηβος ὢν ἐπὶ Διοκίλους ἄρχοντος*“ pro „*ἰδιδάξῃ δὲ πρώτον*“, quam recte Bekkerus correxit. Eadem enim ratione peccatum est in Aristophanis vita. Praeterea in Eupolidis vita *πρώτον* excidisse conicio, ut scribendum sit „*ἰδιδάξῃ πρώτον ἐπὶ ἄρχοντος Ἀπολλοδώρου*“. Lex illa ex errore nata est grammaticā, Nubes Aristophanis interpretantis, cf. Mein. Prolegg. ad Men. p. XXX, Q. Sc. I, p. 36.

Raro a vero aberrasse videtur anonymus. Ita quae de Phrynico pronuntiavit, sunt sine dubio ex errore nata, quoniam Meinekius comicum Eunomidae, tragicum autem Polyphradmonis filium fuisse demonstravit <sup>79)</sup>. Magnas praeterea criticis movit difficultates, quod affirmat, Cratinum ab Aristophane dici mortuum esse, quum archonte Pythodoro Lacedaemonii primam in Atticam terram invasionem suscepissent. Rem non posse veram esse, ex omnibus apparet. Accidit igitur scriptori, quod saepissime hominibus accidisse notum est, ut quae Aristophanes ludendi causa dixerat, ea pro veris haberet <sup>80)</sup>. Alia sciens praetereo, quae scripturae vitia et librariorum incuria admissa esse credo.

Nondum autem ad finem perducta est nostra de hoc scriptore disputatio. Nisi enim fallor, non ipsum eius librum, sed libri excerptum nostra aetate accepimus. Quod cur statuum, non alienum fuerit paucis exponere. Ac primum quidem quam in rebus gravissimis enarrandis cernimus brevitatē per se ipsam excerptantis manum prodere, vel me tacente intelligitur. Quorum enim tantis libelli angustiis se ipse impedivisset, qui magna doctrinae copia ornatus, multo plura discendi cupidus impertire poterat? Sed in ipsa commentatione sine magno negotio longe certiora eius rei signa reperire licet; quorum unum tantummodo, quod rem conficiat, indicabo. In Pherecratis enim vita quoniam dictum est, poëtam iterum a conviciis in homines faciendis abstinuisse <sup>81)</sup>, inde colligo, ex scriptoris mente ante Pherecratem extitisse, et qui primus conviciorum iaciendorum consuetudinem in comoediam induxerit, et qui a sua eum morem exclusit removeritque. Ineptissimus autem esset scriptor,

<sup>79)</sup> Q. Sc. II, p. 6. Ceterum ex Aristophanearum fabularum interpretatione errorem ortum esse puto, quum saepe de quo poëta dixerit incertum sit.

<sup>80)</sup> Ib. I, p. 15. Mortis causam esse ab ludente poëta fictam patet. Quod qui non intelligebat, sane non poterat non cogitare, primam invasionem ab Aristophane significatam esse.

<sup>81)</sup> „καὶ αὖ τοῦ μὲν λοιδορεῖν ἀπέστη“. Ex Junt. tert. αὐτοῦ Beck. p. XXIX. „debet esse αὐτοῦ τοῦ“. Meineke I, 26 „τοῦ“ αὖ voce omisa. Bekkerus recte p. VII καὶ αὖ τοῦ. Cur scriptura obscurata et correctata sit, a nemine non perspicitur.

qui quod iterum factum, id antea primo ab aliquo factum esse dicendo praetermitteret. Unde sequitur, verisimillimum esse, aut librariorum negligentia vitium esse, admissum aut, quod etiam magis probo, omisisse quaedam dicta necessaria eum, qui librum excerpserat. Neque dubium esse potest, quin id in Cratini Cratetisque vita acciderit, quorum alter propter nimis vehementes vitiosorum hominum reprehensiones ipse reprehensus<sup>82)</sup>, alter autem, quod iam ex gravissimo Aristotelis testimonio fragmentorumque indole Meinekius collegit<sup>83)</sup>, singulos homines carpendi morem non amplexus est. Quare quia, ubi scriptor antiquae comoediae indolem describit, nihil de conviciandi consuetudine legimus: eum in Cratini vita auctorem eius consuetudinis commemorasse, sine ulla dubitatione affirmaverim. Quae quidem opinio mea nescio an alia quadam re multo magis confirmetur. Extat enim commentatio de comoedia inter eas, quas post Aldum Manutium plerique editores suis praefixerunt exemplaribus<sup>84)</sup>; quae quanquam Epicharmum omittit, in omnibus tamen, quae de Attica comoedia dicta sunt, apprime cum anonymo nostro convenit: ita ut si utrumque conferimus, alteram cum altera arcte cohaerere intelligamus possimusque alteram ex altera et explicare melius<sup>85)</sup> et librariorum vitia cor-

<sup>82)</sup> Platon. de Com. p. XXVII. Lips., Mein. Q. Sc. I, p. 19.

<sup>83)</sup> Meineke Q. Sc. I, p. 26 seq.

<sup>84)</sup> p. XXXII, ed. Beck. p. VI, ed. Bekk. p. XII, ed. Kust.

<sup>85)</sup> Memni paullo ante, Grysaarium mihi videri in errorem lapsum esse, ubi anonymi nostri de Epicharmo verba explicare voluerit. Iam quae apud hunc scriptorem legimus, possunt fortasse ad illius intelligendam sententiam nonnulla conferre. Describit enim, quid in Attica comoedia Cratinus instituerit, et quo modo ea ante Cratinum comparata fuerit. Iam vero non potest dubium esse, quin comoediae ratio, antequam Cratinus prodierat, Athenis non alia fuerit, quam quae ante Epicharmum in Sicilia floruit. Quare utriusque scriptoris descriptio ad eandem rem pertinet. Loquitur autem ita anonymus „καὶ τὰ πρόσκαιρα εἰδήγων ἀνάκτως καὶ μόνος ἦν γέλωτος τὸ κατασκευάζουσιν“, quorum quod primo loco dictum est, non male, credo, cum alterius scriptoris comoedia dispersa (διεθρομμένη) comparatur. Inde ea existit sententia, Epicharmum Syracusis, Athenis Cratinum comoediam restituisse, et τῷ χαρίεντι τὸ ἀφελίμον addidisse. Epicharmus enim τὸ γυναικίον, Cratinus τὸ τοὺς κακὰς κάρτερας διεβάλλειν adiecit. — Neque hoc praetermittam, quod imprimis ex utriusque scriptoris comparatione elucet, quae noster

rigere <sup>86</sup>). Etenim quod maximum est, neutra comoediae Atticae originem a conviciandi consuetudine repetit: sed ad solum redit utraque risum <sup>87</sup>). Praeterea autem utraque totam comoe-

de media comoedia protulit, ea recte esse a Meinekio Q. Sc. II, 4. explicata. Confer quae de dialecto posuit.

<sup>86</sup>) Alteri de comoedia commentationi apertum inest, neque tamen a quoquam animadversum vitium. Quod inter antiquam novamque comoediam extat discrimen, indicandi cupidus, quinque affert res diversas, χρόνον, διάλεκτον, ὕλην, μέτρον, διασκευήν, easque deinceps recenset. Quibus in rebus accurate quid de tempore, dialecto et apparatu sentiat, exponit. Reliqua perturbata sunt et hoc modo scripta „ὕλη δὲ καθὼ ἢ μὲν νέα κατὰ τὸ πλείστον στέφεται περὶ τὸ λαμβικόν, σπανίως δὲ μέτρον ἕτερον, ἐν δὲ τῇ καλαιᾷ πολυμετρία τὸ σκονδαζόμενον.“ Nemo semel monitus non videt, ὕλην et μέτρον esse confusa; et excidisse quae de silva, quam dicit, vel materia scriptor proposuerat. Iam ad alterum scriptorem oculos convertamus, videamusque quid ille de comoediae utriusque discrimine dixerit. „Οἱ μὲν οὖν τὴν ἀρχαίαν,“ ait, „κωμῳδίαν ποιηταὶ οὐχ ὑπόθεσις ἀληθοῦς ἀλλὰ παιδιᾶς εὐτραπέλου γινόμενοι ζηλοῦσι τοὺς ἀγῶνας ἐποίουν.“ Ac primum quidem Beckii Dindorfique scribendi rationem παιδείαν pro παιδιᾶς falsam esse, vix est quod moneam. Quod quoniam scimus, quae sit sententia his verbis dicta, facile intelligemus. Neque obscurum est, ex his quae illi scriptori desunt addi posse hac fere ratione „ὕλη δὲ καθὼ ἢ μὲν νέα ὑπόθεσιν εἶχεν ἀληθῆ, ἢ δὲ καλαιᾷ παιδιᾷ εὐτραπέλου ἐξήλου.“ Si cui de hac re dubium residet, id evanescet, ubi quae alio loco ab ipso scriptore proferuntur, contemplabitur. In fine enim de Aristophane ita loquitur, „καὶ γὰρ τὸ τούτου δράμα ὁ Πλοῦτος νεωτερίζει κατὰ τὸ πλάσμα· τὴν τε γὰρ ὑπόθεσιν ὡς ἀληθῆ ἔχει καὶ χορῶν ἐστέρηται, ὅπερ τῆς νέας ὑπῆρχε κωμῳδίας“, quibus in verbis cum Ald. Iunt. II. et Port. contra omnes recentiores editores, Bekkero non excepto, ὡς pro οὐχ sine ulla dubitatione recepi. Conferatur denique quod alius scriptor, aliena prorsus sententia ductus, de antiquae comoediae materia proposuit. Loquor de vitae scriptore p. XXXVII. Lips. „καὶ παντάκῃσι ἐκλειοπιᾶς τῆς ὕλης τῶν κωμῳδιῶν.“ — Quae quidem negativam particulam elidendi ratio si cui nimis audax videtur: illi aliud etiam audacius fortasse exemplum opponere audeo. Iam supra enim attigi, me in Bekk. Anecd. p. 749, l. 10. pro οὐ φαίνεται scribendum esse ceneri φαίνεται. Ac causa rei nulla alia est, quam quod Andronicus, quem ea verba excrispsisse demonstravimus, additis Platonis fabularum nominibus, ita loquitur „οὐ τις τὰ δράματα τάδε λέγονται“ cett. Anecd. III, pag. 1461. Qui igitur ad Dionysii Thraciae grammaticam scholia scripsit, Cratini et Platonis fabulas superstites habuit. Ceterum ut res tota conficiatur, duo eiusdem fortasse scholiastae locos indico, in quibus quid significet πρόττεσθαι, apertissimum est; II, p. 673, 5. et II. „μὲντὰ πάντα τὰ τεχνικά πρόττεται“ i. e. manu teritur.

<sup>87</sup>) Alter „μόνον ἦν γέλωσ τὸ κατασκευαζόμενον“ dicit; in tota alterius enarratione eadem sententia cernitur.

diam contemptata, ad Aristophanem primas defert. Iam quum noster scriptor protulerit, quae ab illo omiſſa ſunt <sup>88)</sup>, quumque ille habeat, quae apud noſtrem fruſtra quaeruntur <sup>89)</sup>: utrumque credo unum eundemque librum docti ſcriptoris excerptiſſae. Ac quoniam ſimul apparuit, eum, qui excerptit librum, non ſatis apte aliquid in Cratini Cratetiſque vita praetermiſiſſe, quod in Pherecratiſ vita eius oratio poſtulat: nemini mirum videbitur, ſi excerptentis manus alibi quoque deprehenditur ac brevitate nimia vitia inducta cernuntur.

Quibus rebus qua potui diligentia exploratiſ indagatiſque, hanc proponere ſententiam audeo, commentatiunculam de comoedia, de qua diſputavimus, ad Aristophanem et Aristarchum referri nullo modo poſſe, ſed eſſe breviter e maiore libro excerptam, cuius auctor veterum ſcriptorum copia, quorum maxima pars nunc amiſſa eſt, adiutus, fide non indignus erat, eoque conſilio illam ſcripſerat, ut eos, qui Aristophanem legere cuperent, ſua doctrinae copia adiuveret.

## XI.

Quibus rebus enarratiſ, multa me admonent, ut adiciam aliquid de didaſcaliarum, quas dicunt, origine, indole, uſu et auctoritate. Nam quoniam, ut vidimus, qui de Aristophaniſ vita expoſuerunt noſtramque aetatem tulere ſcriptores, nobis vix habere poſſunt auctoritatem locupletium teſtium; ſumus circumpicere coacti, quibus aliis ex ſcriptoribus aliisque ex monumentis tenuem certe vitae cognitionem hauriamus. Qua in re nunc multa omittimus, quae ſuis locis notata, ſingularem non deſiderare videntur diſputationem; de didaſcaliis autem loqui inſtituimus, quibus privati ne hanc quidem brevem vitae delineationem poſuiſſemus conſcribere. Eſt autem haec de di-

<sup>88)</sup> Ita de Epicharmo, de comoediae nomine, de excellentiſſimiſ praeter Cratium et Aristophanem antiquae comoediae poeſtiſ noſter anonymus ~~ſolus~~ expoſuit.

<sup>89)</sup> Omisit noſter anonymus plurima de antiquae comoediae indole ab altero ſcriptore bene tradita: Tacuit Cratini et Aristophaniſ merita.



dascaliiis quaestio omnium difficillimis adnumeranda. Nam quod diu ante nostram aetatem Casaubonus senserat, nullam vocem esse magis usu tritam, nullam minus saepe recte intellectam<sup>90)</sup>; id non diu fuit, quo nostra quoque aetate dici posset. Neque id mirum cuiquam videbitur, quia in hac tanta utilissimorum librorum strage vix pauca vestigia conspiciuntur, e quibus coniectando totam rei rationem assequi liceat. Itaque non inutile esse putavi, si quis post Casaubonum Boeckhiumque susciperet eius rei accuratam disquisitionem; si modo oratione digna afferret. Agam igitur, si minus, ut volo optoque, certe ut possum.

Posteaquam de didascaliarum natura ab iis, qui auditione et fama aliquid accepisse, veraeque doctrinae expertes esse videbantur, multa erant temere et inconsiderate iactata, exortus est vir longe eruditissimus Graecarumque litterarum peritissimus, Casaubonus, qui quid de his statuendum sit, docte et diligenter explicaret<sup>91)</sup>. Et profecto nil nisi eximium proficisci poterat e viri tanti scriptione. Incredibile igitur est dictu, quanto studio certatim omnes, qui post Casaubonum quaestionem tetigerunt, in eius doctrinae copia acquiescentes, re non iterum pensitata eius commentationem in partes vocaverint. A Menagio<sup>92)</sup> enim usque ad recentissimos harum rerum perscrutatores<sup>93)</sup> omnes Casauboni nomen repetere consueverunt. At tantum abest, ut rem ille totam confecerit, ut de rebus gravissimis ne

<sup>90)</sup> Ad Athen. VI, p. 235, e. VII, p. 260.

<sup>91)</sup> l. l. p. 259 — 262.

<sup>92)</sup> Menag. ad Diog. Laërt. V. §. 26. p. 196., qui si dicta aliorum repetit, quod saepissime facit; a quo profecerit, aperte semper profitetur.

<sup>93)</sup> Ut nonnullos commemorem, adi Fabricium Bibl. II, p. 288. Harl. Fr. A. Wolfium Prolegg. ad Hom. p. 103. Boeckhium de princip. p. 288. Boeckh. de Dionys. p. 96. Hermannum de Rhes. Opusc. III, p. 263 seqq. Nullum autem maius huius rei testimonium reperies, quam quod Schweighauserus ad Athen. III, p. 368 seqq. postquam Casauboni commentationem repetitam exhibuerat, nihil neque ipse addidit neque ut additum ab aliis commemoravit, sed Wolfium, et „quae is tam erudite ingenioseque quam breviter posuerit“ in partes vocavit, qui quidem nihil novi protulit, sed quod post Casaub. nemo eam rem indagarit questus est.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CXXXIII

verbum quidem pronuntiaverit. Quare et Boeckhio, nostrae aetatis Casaubono, multa addere scitu necessaria licebat<sup>94</sup>), nobisque ipsis non exigua materia suppetit dicendi: rem autem ita aggredimur, ut ab ipsis initiis exordiamur.

Extat inter Aristotelis scripta, quorum iacturam dolemus, liber, *Διδασκαλία*<sup>95</sup>), sive *περὶ Διδασκαλιῶν*<sup>96</sup>) inscriptus, quem Ionsius temere recentiori cuidam grammatico Aristoteli nominato tribuit<sup>97</sup>). Is quam ob causam fuerit confectus, qua adornatus ratione, quibus ex fontibus haustus, vix quisquam ex paucis posteriorum indiciiis, quibus librum commemorant, non dico enucleare et excutere, sed coniectare potest et suspicari. Ac prima quidem, quae nobis instituenda est, quaestio paucis poterit absolvi. Etenim quum iam antiquitus Aristotelis libros quos edidit omnes, in ordines classesque retulerint; logicosque, physicos et quicumque praeterea in eodem argumento eademque causa versantur, inter se coniunxerint: cui potissimum ordini classique liber, de quo loquimur; annumerari debeat, erit ostendendum. In Aristotelis enim libris, si quo in alio scriptore, iusta in ordines classesque distributio ut necessaria est, ita propter viri indolem naturamque non difficilis<sup>98</sup>). At praeterea, quod didascaliarum liber amissus non extat, in re exponenda ea de causa valde impedimur, quia qui duo Aristotelicorum librorum ex Graecis fontibus ad nos perlati sunt indices ita sunt confecti, ut verum Andronici Rhodii ordinem non sequantur<sup>99</sup>). Nullis igitur veterum indiciiis adiuti, coactique sola libelli fragmenta adire et perscrutari, operam dare coniecturis cogimur. Neque tamen incertum est, toto caelo errasse Lessingium, qui quo tempore praestantissimas de arte dramatica

<sup>94</sup>) Corp. Inscriptt. I, p. 350.

<sup>95</sup>) Diog. Laërt. V. §. 26. A plerisque citatur *Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς διδασκαλίαις*, vel *ἐν Διδασκαλίαις*, vel *Διδασκαλίαις*.

<sup>96</sup>) Anon. ap. Menag. p. 202.

<sup>97</sup>) Cf. Script. Hist. philos. I, 11, 2, p. 63. ed. Dorn.

<sup>98</sup>) Cf. Kapp. in Museo Rhenano III, 1, p. 94.

<sup>99</sup>) Cf. Brandis Mus. Rhen. I, 4, 262. 3, 249.

commentationes scribere et edere sibi proposuisset, dubitaretque de libelli inscriptione eligenda, sese credidisse profiteretur, Aristotelem in componendo hoc libro id potissimum spectasse, ut de poetica fabularum virtute dissereret <sup>100</sup>). Ubi enim unum modo aut alterum locum, in quo commemoratur liber, inspezeris, omnia historicam prae se ferre indolem facile animadvertes. Frustra igitur irrisus a Lessingio Casaubonus, summo iure contenderat, Aristotelis diligentia imprimis esse veteres chronologos adiutos. Ratione autem haud dissimili Buhlius quoque mihi videtur in errores abiisse <sup>1</sup>). Is enim, Aristotelis libris in undecim classes distributis, non in nona, qua historicos libros comprehendit, didascalias recepit, sed tertiae aestheticorum, quos dixit, librorum classi adiecit. At quanquam didascalias arcte cum libris de poetis poeticaque arte compositis cohaerent <sup>2</sup>): tamen non sunt ab historicis seiungendae; ad quos condendos qui omnium rerum originem causasque explorare tentabat, sponte excitabatur. Quodsi igitur poeticae artis rationem habemus, libris adhaerebunt *Περὶ ποιητῶν, Πραγματεῖαι τέχνης ποιητικῆς, Ποιητικά, Περὶ τραγωδιῶν*, aliterque inscriptis <sup>3</sup>). Sed si, quod maiore iure suscipimus, historici

<sup>100</sup>) Cf. Lessing. Hamburg. Dramat. II, p. 344 seqq. Ipse Lessingius, inter nostrates Aristotelis saepe comparatus, ut critica arte factitanda, ita rebus historicis exponendis maxime excelluit suamque animi sagacitatem ostendit.

<sup>1</sup>) Buhlius quid senserit, cognosci potest ex libro: *Encyclop. der Wissenschaft. v. Ersch u. Gruber, V, p. 282*. Nisi fallor, idem non satis vere totum hoc genus criticorum librorum ad Alexandri Magi institutionem rettulit.

<sup>2</sup>) In ipsis de arte poetica libris, quae nostram aetatem tulerunt, multa didascaliarum scriptorem arguant. Confer imprimis quae capite tertio et quinto de origine et progressu artis dramaticae dicuntur.

<sup>3</sup>) Omnia titulos incertos. Ita anonymus *Κύκλον περὶ ποιητῶν* commemorat, sive ex Menagii emendatione *Κύκλον ἢ περὶ ποιητῶν*, qua de re nihil in Laërtii indice reperitur. At ut tres libri nominantur, *Τέχνη ποιητικῆ, Περὶ ποιητῶν, Ποιητικά*, ita citantur libri eius, *Περὶ τῶν Πυθαγορείων, Περὶ Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας, Πυθαγορικόν*. cf. *Ions. Scr. Hist. phil. II, XI, 1. p. 62*. eodemque modo, *Πολιτικόν, Περὶ πολιτικῆς, Πολιτεῖαι* et alii, ut hunc modum semper scriptor tenuisse videatur. Quo magis confirmatur, libris tribus *Περὶ ποιητῶν* amissis, duorum *Τέχνης ποιητικῆς* unum servatam ad

argumenti scripta conferimus, ut *Κρίσις* et *Πολιτείας* omittamus, inter se cohaerent *Ὀλυμπιονίκαι*, *Πυθιονίκαι*, *Διδασκαλῆαι*; nec inepte potes, librorum componendorum rationem secutus, collectiones parabolarum et paroemiarum his addere <sup>4)</sup>).

Iam vero priusquam in negotio suscepto, de didascaliarum Aristotelis indole disquirendi pergamus: similium librorum naturam cognoscere eorumque ab ipso Casaubono iam instituta comparatione facta latius progredi, perquam et utile et necessarium esse credo; praesertim quum in nuperrimis de Aristotele scriptis libris de toto hoc genere nihil dictum reperitur.

Si Diogenem Laërtium anonymamque de libris ab Aristotele scriptis disserentes audimus, quorum quum uterque eundem sit scriptorem secutus, anonymus tamen plenius et copiosius omnia recensuit <sup>5)</sup>): uno libro athletas, qui in ludis Olympicis vicerant, nominaverat, vel ut Pausaniae verbis, ubi id ipsum a se institutum esse negavit, utar, *κατάλογον ἀθλητῶν, ὁπόσοις γέγονασιν Ὀλυμπιακαὶ νῆikai* <sup>6)</sup>), composuerat. Neque tamen talis libri primus potest auctor, sed perfector tantummodo appellari: quippe a quo ipse anonymus Menaechmum, cuius de rebus Sicyoniorum et artificibus libros Athenaeus vidit <sup>7)</sup>), victum et superatum perhibeat. Iam si vere quod de Lycurgo ex Aristotele Plutarchus protulit, ad hunc referimus librum <sup>8)</sup>): Olympicis monumentis nixus <sup>9)</sup>) singula quaeque ex-

---

nes pervenisse, quae erat G. L. Vossii verissima sententia, de artis poëticae natura et constitutione cap. V, §. 5, pag. 23 seq. Amstelod. 1647.

<sup>4)</sup> Propter paroemiarum collectionem a Cephisodoro reprehensus est, quod operae pretium non fecerit, cum eas colligeret, Athen. II, p. 60. addita Schweighauseri adnotatione, I, p. 406. *Κρίσις* et *Πολιτείας* Plutarchus cum Herodoti Hellenicis, Xenophontisque Persicis coniungit, Non posse suaviter vivi sec. Epic. 1093, c.

<sup>5)</sup> Diog. Laërt. V, §. 26. „Ὀλυμπιονίκαι α΄“, Anon. l. l. Ὀλυμπιονίκαι βιβλῶς α΄, ἐν αἷς Μέναιχμον ἐνέκησεν“ pro qua scriptura Menagius recte coniecit, βιβλίον α΄.

<sup>6)</sup> Pausan. VI, 1.

<sup>7)</sup> Athen. VI, 272, d. II, 65, a. Voss. de hist. Gr. I, p, 66,

<sup>8)</sup> Plut. Lyc. 1., assentientibus Menagio ad Diog. Laërt. et Ionsio Scr. Hist. phil. IV, p. 266. reque ipsa decente.

<sup>9)</sup> „ταμῆσιον προφέρων τὸν Ὀλυμπιασὶ δίσκον“ ut recte haec ver-

posuerat. Quae quidem monumenta a Coroëbo, omnium victorum maxime celebrato, accurate usque ad recentissima tempora descendisse victoresque omnes celebrasse videntur <sup>10)</sup>. Ac praeter illa *γράφματα*, quibus Pausaniam usum esse cognovimus <sup>11)</sup>, statusas victoribus positas, variaque *ἀναθήματα*, adhibere et omnia ex iis augere varieque digerere et illustrare potuit. Non potest dubium esse, quin Timaeus Siculus, imprimis Aristotelis libro adintus, celeberrimam illam annos computandi rationem condiderit, cuius auctor omnium fere consensu nuncupatur <sup>12)</sup>. Quanquam, si Plutarchi mentem recte assequor, Timaeus non solis Olympionicis usus est, sed simul ad regum Lacedaemoniorum annos res gestas revocavit et ita demum propius ad veritatem accessit <sup>13)</sup>. Neque Eratosthenes, Apollodorus alique,

---

ba scribenda esse censuit Schaeferus Animadv. ad Plut. Vol. IV, p. 290. cf. Paus. El. V, c. 20.

<sup>10)</sup> Paus. El. VIII, 3. „ἔξ οὗ γὰρ τὸ συνεχὲς ταῖς μνήμαϊς ἐπὶ ταῖς Ὀλυμπιασίν ἐστι, δρόμον μὲν ἄθλα ἐτίθη πρώτον καὶ Ἡλίου Κοροίβος“ cett.

<sup>11)</sup> Cf., quae laudavit Bartholem. locos, Anachars. III, p. 413. ed. Bister., V, cap. 21.; VI, c. 13. Maxime mihi memoratu dignum videtur esse, quod a Plutarcho Num. 1. dictum repperi „τοὺς μὲν οὖν χρόνους ἐξακριβῶσαι χαλεπὸν ἐστὶ καὶ μάλιστα τοὺς ἐκ τῶν Ὀλυμπιονικῶν ἀναγομένους· ὅν τὴν ἀναγραφὴν ὀφείψασιν Ἰπκίαν ἐκδοῦναι τὸν Ἡλίον, ἀπ' οὐδενὸς ὀρμαιμένον ἀναγκαίον πρὸς πίστιν.“ Frustra Meziriacum Ἀήλιον ex Eliensi homine fecisse, recte Reiskius I, 812. ostendit. Equidem nullam video causam, quare de celebri Hippia Eleo non cogitem. Idcirco eum credo primam fuisse auctorem Ὀλυμπιονικῶν ἀναγραφῆς, sed a posterioribus saepe correctum et reprehensum.

<sup>12)</sup> Polyb. XII, 12. „ὃ τὰς συγκρίσεις ποιούμενος ἀνέκαθεν τῶν ἐφόρων πρὸς τοὺς βασιλεῖς τοὺς ἐν Λακεδαιμονίᾳ καὶ τοὺς ἄρχοντας τοὺς Ἀθηναίους καὶ τὰς Ἰουδαίους τὰς ἐν Ἀργεὶ παραβάλλον πρὸς τοὺς Ὀλυμπιονίκους“ cett. Cf. Ideler Chronolog. I, p. 378. Timaeus tamen interdum Aristotelem conviciis insectatus est, Nic. c. 1.

<sup>13)</sup> Comparo enim inter se, quae de Lycurgi Numaeque temporibus ab Plutarcho dicta sunt. In Numae enim vita exponenda, quam incerta sit temporum supputatio ex Olympionicarum catalogis facta, ut vidimus, annotat. In Lycurgo Aristotelem, qui id ipsum fecisse soloque victores collegisse videtur, primo tangit loco, et post eum Eratosthenis, Apollodori Timaeique mentionem illicet, ab his verbis exorsus, „οἱ δὲ ταῖς διαδοχαῖς τῶν ἐν Σπάρτῃ βασιλευσσιμάτων ἀναλεγόμενοι τὸν χρόνον, ὡς περὶ Ἐρατοσθένους καὶ Ἀπολλόδορος“, quae equidem laudem continere, ac Polybii cum verbis supra scriptis comparari debere credo. Quod Timaeus incepit, perfecerunt

## DE ARISTOPHANIS VITA. CXXXVII

qui quod Timaeus in se suscepserat negotium suis comprobabant suffragiis in eademque via perrexerunt ire, ab usu Aristotelici libri abstinuerunt <sup>14</sup>). Quam ob rem quum postea magnus hominum numerus idem negotium aggressus sit, ac meliore adeo successu, aliis adiumentis additis, perfecerint <sup>15</sup>): Aristotelis librum cum aliis omnibus antiquioribus scriptis temporis decursa hominum manibus ereptum ac tandem prorsus omissum esse, nemo mirabitur. Monendum est tamen, minime Aristotelem cogitari posse, nil nisi nudum simplicemque conficere voluisse victorum catalogum; sed de singulis rebus historicis eum pluribus disputasse videri <sup>16</sup>). Sed satis de Olympionicis.

Alterum librum de Pythionicis ab Aristotele confectum ad sola censeo musica certamina pertinuisse, in quibus primae ac celebratissimae Delphis commissiones fiebant <sup>17</sup>). Sed praeterquam

imprimis Eratosthenes et Apollodorus. — Ceterum quum Reiskium videam p. 812. bene animadvertisse, Plutarchum de Numa dicentem ad ea, quae de Lycurgi aetate disputaverat, respicere ipsum: maxime miror, quomodo vir praestantissimus in Lycurgi vita vocem „ἀναλυόμενοι“ intactam relinquere et in vita Numae „ἀναγραφόμενοι“ eius loco ponere, infelici coniectura, potuerit. At talia viri festinationi sunt adscribenda.

<sup>14</sup>) Suida teste, s. v. *Τίμαιος*, iam Timaeus, *Ὀλυμπιονίκας ἢ χρόνιαι* composuerat; in eoque ipso libro Olympiadum aeram fortasse docuerat: qua postea in libro „*κοινὰ ἱστορία*“ inscripto usus est, cf. Ideler Chronol. I, p. 378. Post eum Eratosthenes pluribus libris de eodem argumento ita disputavit (primum enim librum *Ὀλυμπιονικῶν* laudat Athenaeus IV, 154, e), ut Aristotelis testimonio uteretur. Aperte enim Laërtius Emped. VIII, §. 51. dicit „*μάστιγοι χρόνων Ἀριστοτέλει*“, quanquam is ita loquitur, tanquam Olympiadum numerum ex eodem Aristotelis libro Eratosthenes hausisset. — Inter posteriores Pausaniam quoque Aristotelis libro usum esse credibile est. Nam ut de aliis taceam, Iphitum et Lycurgum eodem tempore vixisse, Aristotele auctore, Pausanias affirmavit, cf. Ideler Chronol. I, p. 373 seqq., qui quidem antiquitatis testimoniis, quibus Iphitum ad primam Olympiadem referunt, fortasse magis moveri debebat. Etenim praeter Clementem Alexandrinum idem et Pausanias credidit, VIII, 2, 3. et Plutarchus suo testimonio comprobavit, Lyc. 1., si recte quae de Aristotelis, Eratosthenis et Apollodori sententiis dixit, intelligo.

<sup>15</sup>) Omnes scriptores magna diligentia congescit Ionsius Scr. Hist. philosph. IV, p. 266.

<sup>16</sup>) Id ea ipsa docent, quae Plutarchus in Lycurgi vita ex Aristotelis libro tradidit.

<sup>17</sup>) Diog. Laërt. § 22. „*Πυθιονίκαν μουσικῆς α', Πυθικός α', Πυ-*

quod singulos victores recensuit, totam ladorum historiam exposuit: quod clarissime pauca indicia demonstrant, quae ex hoc libro a posterioribus commemorantur<sup>18)</sup>. Quibus usus fuerit fontibus in hoc libro componendo, si minus scire, suspicari tamen inde possumus, quod τὰ τῶν Διληφῶν ἐπιμνήματα citantur<sup>19)</sup> et plurima monumenta integre et incolome servata, multisque epigrammatis insignia extabant<sup>20)</sup>. Praeterea hunc quoque librum non indicem solum fuisse, sed oratione perpetua explicata continuisse cuncta, apertum est. Multos habuit postea Aristoteles sectatores, inter quos si Pausaniam<sup>21)</sup> nominō, me non in errores incurrere et in reprehensionem virorum doctorum, persuasum habeo<sup>22)</sup>.

Quibus quidem duobus libris quum quid efficere voluerit Aristoteles, perspicimus<sup>23)</sup>: inde, credo, multo magis, Les-

θιονικῶν ἐλέγχοι α΄.“ Plut. Sol. c. 11. „Πυθιονικῶν ἀναγραφῆ“. Anon. p. 202. hunc librum omisit, sed eius loco commemoravit „Ἐλέγχων σοφιστικῶν ἢ περὶ ἐριστικῶν νικῶν“, qui a Diogene § 22. „περὶ ἐριστικῶν“ fortasse citantur. Mihi enim Fr. Patricio credendum non esse videtur, qui Discuss. Peripatt. I, p. 23. quod Laërtio non memorati essent aliisque de causis Aristoteli hos libros temere abiudicavit, cf. Fabric. Bibl. Gr. III, VI, p. 116. Tamen, comparata inscriptione, qua Plutarchus utitur, totum illum titulum ex errore librarierum natum esse suspicer, ita ut in Laërtii libro legendum sit „περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων“ pro „Πυθιονικῶν ἐλέγχοι“. Distractus enim esse saepe titulos, et male dispositos in utroque indice, nemini non patet, cf. Buhle Gesch. der Philosophie. II, p. 319 seq. Contra quae ab anonymo abest inscriptio, Πυθιονίκας, nisi ab ipso omissa auctore, librarierum culpa excidere potuit. Quod apud Laërtium α΄ legitur, ubi β΄, vel α΄, β΄ necessarium erat, in tantis scripturae corruptelis neminem offendet.

<sup>18)</sup> Cf. Plut. Sol. c. 11.

<sup>19)</sup> A Plut. l. I.

<sup>20)</sup> Cf., quae Pausanias congescit in Phocicis, l. X.

<sup>21)</sup> Cf. Paus. X, 7, 2 seqq. qui ipse ἀθλητῆς καὶ ἀγωνιστῆς μουσικῆς discernit, IX, 1.

<sup>22)</sup> Praeterea Diog. Laërtius titulum affert „Νίκαι Διονυσιακά“, quem huc trahere coacti essemus, nisi aliam eius loco inscriptionem anonymus haberet „Διονυσιακῶν ἀστικῶν καὶ ληναίων προσιμίων“ quae ab hoc conatu nos facile retinet. — Id unum addere lubet, ἀναγραφῆν Πυθιονικῶν saepe commemorari, ut nescias, utrum Aristotelis liber, an alius cuiusdam nominetur; cf. Plut. de mus. p. 1132, E. 1134, A.

<sup>23)</sup> In quem usum hos ipse indices adhibuit Aristoteles, ex Politicis

singula de didascaliarum indole disserentem a veritate aberrasse, cognoscimus. Ad eum igitur iam librum transimus, quaeque sine natura fuerit, indagamus.

## XII.

Ex didascaliarum inscriptione, nisi aliunde non obscura rei indicia accepissemus, vix posset libri ratio ita intelligi, ut certa pronuntiare sine temeritate aliquis audere possit. Excusare igitur, non reprehendere debemus, qui *de doctrinis* Aristotelem scripsisse opinati, in ridiculos delapsi sunt errores. Iam vero omnibus constat, Aristotelem solenni Atticis sensu hoc vocabulum accepisse. Ut enim Latini, Graecos, ut solent, seculi, *docere fabulam*, ita Graeci ipsi *διδάσκειν δράμα* dixerunt, nisi quod Graecorum dicendi ratio latius patet. Scimus enim, in omnibus musicis certaminibus, quicumque a choro deligebantur, ut in scenam producerentur chorosque efficerent, a magistris esse doctos et eruditos. Propterea igitur *διδάσκειν χορόν*, *διδάσκαλος χοροῦ*, sive *χοροδιδάσκαλος*, *χορῶν διδασκαλίας* *ἐμπειρος* dicitur magister, *χοροῦ διδασκαλία* eius ars et officium<sup>24</sup>). Quo enim modo in scholis pueri, eodem chori

VIII, 4. intelligitur optime, ubi quoniam duo vel tres tantum inter eos, qui Olympiae vicerunt, memorantur, qui adolescentia simul, ac virili aetate consecuti sint victoriam, inde de puerorum institutione in arte gymnastica verissima quaedam pronuntiavit.

<sup>24</sup>) Quotquot veterum scriptorum evolimus, undique obvii sunt nobis, qui hanc loquendi rationem confirmant loci. Ap. Aristoph. Acharn. 603. „*εἰς οὗ γὰρ χοροῖσιν ἐφίστηκεν τραγικοῖς ὁ διδάσκαλος ἡμῶν*“ chorum ducentem audimus, Xenoph. Apomn. III, 5, § 18. „*αὐτάκτως δ' ἐν τοῖς γυμνασίοις ἀγῶσι πείθονται τοῖς ἐπιστάταις, σὺδενῶν δὲ καταδείστερον ἐν τοῖς χοροῖς* (scribendum suspicor *χοροκοῖς*, cf. III, 4, § 5.) *ἐπηρεστοῦσι τοῖς διδασκάλοις*“, (ubi animadvertenda est comparatio cum paedotribis instituta, et cf. § 21.) cf. III, 4, 8. ed. Ern. ad eum locum, cuius verba Schneiderus repetiit. Idem efficiunt quos locus Valesius ad Harpocrat. collegit pag. 86. (II, p. 294. ed. Lips.) „*Τηλεφάνης ὁ ἀνλητής — αὐτὸς συγκροτεῖν καὶ διδάσκειν ὥστε δεῖν τὸν χορόν — ἀλλ' ἀδίδακτος ἂν εἰσῆλθεν ὁ χορὸς*“ ubi, quod dicitur *συγκροτεῖν* in Bekk. Anecd. de ipso choro usurpat, I, 72, 17. His addi potest, quod de se ipso Simonides praedicavit, Anthol. Gr. I, p. 69. (LI, 8.) „*ἡμετέροντα διδάσκοντες χορὸν ἀνδρῶν*“; ib. LI, 6. „*ἄμφω διδασκαλίᾳ δὲ Σι-*



varii generis, qui certarent, in loco a chorago delecto instituti sunt <sup>25</sup>). In poëticis igitur certaminibus, ut saltationem cum iis coniunctam docebantur, ita non scripta legebant carmina, sed audita memoriae vi retinere, recitare aut canere ex artis legibus choreutae discebant <sup>26</sup>). Ac plerumque ipse poëta chori magister erat. Hinc factum est, ut διδάσκειν et ποιεῖν carmina, ut fabularum διδασκάλους et ποιητάς, promiscue, utn̄ quemque sua trahebat voluntas, omnes dicere possent <sup>27</sup>). De-

μωνίδη ἔσκετο κῦδος“; quorum priore loco significare videtur, non ipsum, sed eius loco alium quendam docuisse. Cf. Wolf. Prolegg. ad Hom. p. CIII seqq. Thiersch Prolegg. ad Pindar. p. 109 seqq.

<sup>25</sup>) Nomina prorsus eadem usurpantur. Heins. not. ad Hor. 157. διδασκάλων nomen inde repetit, quod pueros multa ad vitam utilia docerent. Contra virorum sunt praeceptores poëtae, cf. Aristoph. Ran. 1052. „τοῖς μὲν γὰρ παιδαγωγίαισι ἐστὶ διδάσκαλος, ὅστις φράζει, τοῖσι δ' ἤβῳσι ποιηταί.“

<sup>26</sup>) Quae schol. ad Dionys. Thr. gramm. ap. Villois. Anecd. II, p. 182. dixit „τότε γὰρ οὐ γραφῇ παρεδίδοντο, ἀλλὰ μόνῃ διδασκαλίᾳ, ὡς ἂν μνήμονι φυλάττειντο κ. τ. λ. ap. Wolf. Prolegg. ad Hom. pag. LXXVIII; ea ad chororum quoque διδασκαλίαν trahenda esse videntur. Apud alium grammaticum, Bekk. Anecd. p. 746, 30. „ἕκαστος οὖν ὁ ποιητὴς τραγικός καὶ κωμικός εἶπε τούτους προσημάνθ' ἄνορας τὰ ἑαυτοῦ.“ Hac ratione Simo loquitur, Anthol. Gr. I, p. 69. LII, 4. „ἐχορήγει — ἀνδρῶν κατὰ μαθόντι χορῶ.“ Latine Horatius Carm. II, 19. „Bacchum in remotis rupibus Vidi decentem Nymphasque discentes.“ Adde Wolfium et Thierschium, quorum dicta supra citavimus.

<sup>27</sup>) Magna est et veterum scriptorum et grammaticorum, qui horum loquendi usum explicare student, multitudo, quam in partes vocare licet. Harpocrat. περὶ τῶν λέξεων, s. v. διδάσκαλος: „ἰδίως διδασκάλους λέγουσι τοὺς ποιητὰς τῶν διθυράμβων ἢ τῶν κωμωδιῶν ἢ τῶν τραγωδιῶν, Ἀντιφῶν —. πολὺ δὲ ἐστὶν κἀν τῇ ἀρχαίᾳ κωμωδίᾳ τούνομα ἐπὶ τούτου τοῦ σημαινόμενου“, quibus ex verbis oratores veteresque poëtas comicos ita locutos esse discimus. Qua ex re merito colligimus, in communi vita Atticos hunc loquendi modum tenuisse. Apud Aristophanem hunc usum repperi in Ranis, ubi quum 1019. ποιήσας dixisset, paullo post 1024. διδάξας adhibuit; Plut. 797. „οὐ γὰρ προκῶδες ἐστὶ τῷ διδασκάλῳ.“ Eccles. 809. „χοροδιδάσκαλος“, Pac. 795. „διθυραμβοδιδάσκαλος.“ Ib. 718. „κωμωδοποιητὴς“ mutatum paullo post 721. cum voce „κωμωδοδιδάσκαλος.“ Adde Equitt. 505. Ita in Thesmoph. Agatho v. 30. ὁ τραγωδοποιός, v. 88. ὁ τραγωδοδιδάσκαλος dicitur. Denique eodem modo κωμωδοδιδασκαλίαν Equitt. 574. χαλεπώτατον ἔργον ἀπάντων poëta appellavit. (Simul apparet, si quae disputavimus vera sunt, et omitti potuisse in his vocibus τραγωδοποιός, κωμωδοποιητὴς, quanquam non de comoediis, sed de comoediis sermo est, quod per se non improbable esse credo.) Possem, si utile esset, locorum magnum cumulū addere.

inde quoniam, antequam publice canerentur aut in scenam producerentur carmina, illa *διδασκαλία* semper antecederet, ipsa carminum publica recitatio et fabulae commissio eo nomine est significata<sup>28)</sup>; *χοροδιδάσκαλοι* autem, quia fabulae pars primaria et origo fuerat chorus, omnes nominari poterant, qui si singula cuiusque munia indicantur, nuncupantur *κνκλιοδιδάσκαλοι*, sive *διθυραμβοδιδάσκαλοι*, *κωμφοδοδιδάσκαλοι*, *τραγωδοδιδάσκαλοι*.

Iam si „*διδασκαλία*“ vocis plurali numero utimur, non possumus quidquam praeter et fabularum commissiones vel actiones designare<sup>29)</sup> et carminum aliorum publicas recitationes; ut libri inscriptio in Latinam linguam hoc fere modo transferenda esse videatur: „de carminum publice factis in certamen commissionibus.“ Nihil enim obstat, quo minus utramque inscriptionem, ab anonymo et Diogene Laërtio traditam, admittamus<sup>30)</sup>.

<sup>28)</sup> Huc plura possunt exempla trahi, quae antecedente nota attulimus. Imprimis autem memorabile est, quod Athenaeus ait, I, 20, f. „*καὶ τὸν Θάμνον διδάσκων, αὐτὸς ἐκιδάρισεν· ἄκρωσ δ' ἐσφαίρισεν ὅτε τὴν Ναυσικίαν ἔθηκε*“, quia aperte *διδάσκων* et *τιθέναι* committere in certamen eadem notione usurpantur. Neque aliter loquitur argumenti scriptor ad Aristoph. Avv. „*Ἐπὶ Χαβρίου τὸ δρᾶμα καθήκειν εἰς ἄστυ — εἰς δὲ Ἀθήναια τὸν Ἀμφιαραὸν ἰδίδαξε*.“ Utrumque enim adhiberi solet, et *κατατιθέναι*, et *τιθέναι* simpliciter. Quare Casaubonus sine necessitate mutare voluit *τιθέναι*, ad Athen. p. 32 et 260. Cf. Schol. Plat. p. 330, ed. Bekk. et Dind. de fragm. p. 166, qui Meinekii correctionem profert, sed non probare videtur.

<sup>29)</sup> Ita schol. ad Ran. 1026. „*διὸ τινες διττὰς θέσεις (τοῦτ' ἐστὶν διδασκαλίας) τῶν Περσῶν φασὶ καὶ τὴν μίαν μὴ φέρεσθαι*.“ Similiter paullo ante ad v. 1024. „*τὸ δὲ εἶτα καὶ τὸ μετὰ τοῦτο οὐ θέλουσιν ἀκούειν πρὸς τὰς διδασκαλίας, ἀλλ'*“ etc. Extat inter *Ἀδίσκοτα* in Anthol. Iacoba. edita, carmen elegantissimum, IV, p. 282, DCCXLIV, scriptum in pantomimum peritissimum, in quo haec leguntur verba:

*κοσμῆσας πᾶσαν θνητὴν διδασχὰς πολυδόξους,*  
quae Iacobaeus XII, p. 332, quo sensu auctor acceperit, sibi non constare profitetur. „Malim tamen“, ait, „de eruditione et arte accipere, quam ille in scena exhibens laudem apud omnes adeptus est.“ Equidem credo, *διδασχὰς* esse appellatas, quae alibi *διδασκαλίαι* appellantur.

<sup>30)</sup> Boeckhii Corp. Inscr. I, p. 350. „Deinde Carystius Pergamenus non *διδασκαλίας* quidem, sed *πρὸς διδασκαλιῶν* scripsit.“ Vereor equidem, ne non recte discrimen inter utramque inscriptionem statuatur. Quanquam anonymus solus suam inscriptionis formam tueretur, quum ubique *ἐν ταῖς διδασκαλίαις* reperiatur. Ac me quidem,

Quae quum ita sint, magna huius inscriptionis breuitas unicuique erit mira, quae neque ad quod carminum genus liber pertineat, neque ad quam urbem auctor oculos mentemque converterit, aperte docet. Quare quo melius de libri ratione iudicare possim, quae ex eo fragmenta supersunt mihi que innotuerunt, apponam. Apud scholiastas ad Aristophanis fabulas haec fere repperi: Ad Aves 281: „εἴη ἂν οὖν τὸν ἔποικα ἔσκευοποιηκῶς τῇ Πανδιονίδι τετραλογία, ἣν καὶ Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς Διδασκαλίαις ἀναγράφει.“ Ib. 1379: „Διδυμος μὲν κύκλον, ἐπεὶ κυκλίων ποιητῆς ἐστὶ — ὁ δὲ Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς Διδασκαλίαις δύο φησὶ γεγονέναι“ (Κινησίας). Quibus adiungendum opinatur Casaubonus<sup>31)</sup>, quod ad Ran. 404, libri nomine omissio, legitur „ἐπὶ γοῦν τοῦ Καλλίου τούτου φησὶν Ἀριστοτέλης ὅτι σύνδυο ἔδοξε χορηγοῖν τὰ Διονύσια τοῖς τραγωδοῖς καὶ κωμικοῖς.“ Ac non sine iusta caussa eam coniecturam proposuisse videtur, ut facile assensionem nostram ferat. Ratione autem alia adhibita, posteriores critici, Aristotelis nomine omissio, eius libri inscriptionem posuerunt solam. Id luce solis clarius ex Argum. ad Pacem fabulam scripto apparet; in quo haec legitur „Ἐρατοσθένης δὲ φησὶ, Καλλιμαχὸν ἐγκαλεῖν ταῖς διδασκαλίαις, ὅτι φέρονται ὕστερον τρίτῳ ἔτει τὸν Μαρικῶν τῶν Νεφελῶν, σαφῶς ἐνταῦθα εἰρημένον, ὅτι πρότερον καθεῖται. Λανθάνει δ' αὐτόν, φησὶν,

---

si vere ad hunc librum Plutarchus respicit loco postea laudando, is maxime movet, qui „οἱ περὶ χορῶν λόγοι καὶ διδασκαλίαι“ coniunxit.

<sup>31)</sup> Casauboni sententiam amplectitur Ionsius l. l. p. 64, sed addit „nisi forte ex libro Aristotelis νικῶν Διονυσιακῶν petita, vel hic liber potius pars διδασκαλιῶν fuit.“ Nos quid de hoc libro sentiamus, iam supra significavimus. Sed quod partem credit libri ita nominari potuisse, in ea re Casauboni auctoritate deceptus est, qui etiam sub titulo Κωμικῶν idem opus laudatum putabat. In Erotiani Glossario enim in Hippocratem scripto, qui alio loco Aristophanem cum Eupolide mutavit et hac ratione suam in citandis libris probavit negligentiam, cf. Dind. fragm. Arist. p. 6, reperiuntur p. 176 (ed. Franz.) haec verba „ὡς μαρτυρεῖ Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς Κωμικοῖς“, pro qua voce Stephanus κυκλικῶς reponebat. Quum de Herculeo morbo ibi sermo sit, in didascalis non posse Aristotelem de ea re locutum esse, me tacente intelligitur. Num melius scribitur: Ἀριστοφάνης ἐν τοῖς — ὁ Κωμικός, cf. p. 88. De Herculis ira Aristophanes locutus est Vespp. 1030. Pac. 736.

ὅτι ἐν μὲν ταῖς διδαχθείσαις οὐδὲν τοιοῦτον εἶρηκεν, ἐν δὲ τοῖς ἕσπερον διασκευασθείσαις εἰ λέγεται, οὐδὲν ἄτοπον· αἱ διδασκαλῖαι δὲ δῆλον ὅτι τὰς διδαχθείσας φέρουσι.“ Nam neque de vetustis monumentis ipsis, si quae fontium loco Aristoteles ad librum condendum adhibuerat, illi Alexandrini loqui poterant; neque ulum est vestigium, ex quo colligere liceret, ante Callimachum et Eratosthenem quenquam similem librum composuisse. At huius opinionis meae veritas postea dicendis etiam magis elucebit. Quare non ineptum, credo, erit, aliorum quoque huc trahere locos, quibus αἱ διδασκαλῖαι simpliciter commemorantur. Schol. ad Aristoph. Ran. 1155: „τετραλογία φέρουσι τὴν Ὁρεσίαν αἱ διδασκαλῖαι, Ἀγαμέμνονα, Χρηφόρου, Εὐμενίδας, Πρωτῆα σατυρικόν“. Ib. 1122: „φέρεται ἐν ταῖς διδασκαλίαις καὶ ἑτέραν δεδιδαχώς Εὐρήνην ὁμοίως ὁ Ἀριστοφάνης. ἄδηλον οὖν φησὶν Ἐρατοσθένους, κότερον τὴν αὐτὴν ἀνεδίδαξεν ἢ ἑτέραν καθῆκεν, ἥτις οὐ σώζεται“. Ad Vespp. 1080: „δηλοῖ ὅτι αἱ διδασκαλῖαι ἴσως φέρουσι τοὺς Ἰσπεῖς πρώτους ὑπ' αὐτοῦ καθιεμένους <sup>32</sup>)“.

Præter grammaticos, qui ad Aristophanis comoedias explicandas libri mentionem iniecerunt, alii scriptores nonnulla fragmenta servarunt. Schol. Plat. ap. Bekk. p. 330: „ὅ ἔτι οἱ Πελαργοὶ ἐδιδάσκοντο, καὶ ὁ Μέλητος Οἰδιπόδειαν ἔθηκεν, ὡς Ἀριστοτέλης Διδασκαλίας.“ Suid. s. v. Ὀνον σκιά: Ἀριστοτέλης ἐν Διδασκαλίαις καὶ δράματός τινος φέρει ἐπιγραφὴν ὄνου σκιάν.“ Harpocrat. s. v. διδάσκαλος: „Ὅτι γὰρ ὁ Πεντακλῆς ποιητής, δεδήλωκεν Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς Διδασκαλίαις.“ Ac si recte antea disputavimus, cum Ionsio huc trahere licet, quod s. v. Σθένελος idem pronuntiavit „καὶ ἐν ταῖς Διδασκαλίαις εὐρίσκειται ὁ Σθένελος τραγωδίας ποιητής.“ Postremo eundem Aristotelis librum a Plutarcho subindicatum opinatur Ionsius his verbis dictis „ὡς Ἀριστοτέλην καὶ Θεόφραστον καὶ Τερώννυμον καὶ Δικαιάρχον οἱ περὶ

<sup>32</sup>) Adverte vocem ἴσως. Quid? si non potuisset ipse librum inspicere, inde ad coniecturam faciendam coactus? Certe multos videmus immanes incidere errores, qui libro Aristotelico inspecto facillime evitabantur, cf. Meineke Q. Sc. I, 42, Wex ad Antig. p. 7. Dind. de Aristoph. fragm. p. 69. Quare non male Boeckhius Inscriptt. p. 350. suspicatur, ea quae de superstitionibus tragicis et Aristophane didascalica supersunt, magna ex parte Aristophanis Byzantii commentariis deberi.

χορῶν λόγος καὶ διδασκαλίαι καὶ τὰ δι' αὐτῶν προβλήματα καὶ θυθμῶν καὶ ἀρμονιῶν“<sup>33)</sup>. Non posse suaviter vivi sec. Epicur. p. 1096, A.

Ex his didascaliarum fragmentis intelligimus primo non ad solos dramaticos, sed ad melicos etiam poëtas Aristotelicum librum pertinuisse; quod ipsa inscriptio docere poterat, nullus autem recentiorum confessus est. Nam neque de Pentacle<sup>34)</sup>, neque de Cinesia<sup>35)</sup> dubitavit quisquam, utrum melicis, an dramaticis poëtis adnumerari debeant. Sed iam veteres videntur, quoniam, ut recte Casaubonus dicit, in Comicorum lectione maximam eruditionis partem ponebant, et ex Comicorum fabulis, quae in Republica gesta erant, singulorumque civium vitam et mores, optime cognosci posse sciebant, didascaliis magis usi esse propter comicorum poëtarum aetatem singularumque fabularum tempora, quam propter tragicos et melicos. Deinde non omnes διδασκάλους omnium gentium temporumque notasse, sed Athenienses tantummodo, inde apparere videtur, quod in fragmentis nulli praeterea poëtae citantur<sup>36)</sup>. Quae quidem res quanquam minoris est momenti, ubi de tragicis comicisque sermo instituitur poëtis: profecto scitu est dignissima, quia melicorum poëtarum numerus, qui inter reliquos Graecos floruerunt, maximus fuit. Sicut igitur in Olympionicis et Pythionicis recensendis unum locum, ita in poëtis eorumque carminibus indicandis solas Athenas contemplatus est.

Iam si indolem libri ipsam accuratius persequimur, ex fragmentis perspicitur, servato annorum ordine Aristotelem sin-

<sup>33)</sup> Cf. Ions. p. 63. Is ita verba in Latinam linguam transtulit „sermone de choris et poëtarum dramatum historia“; Xylander „disputationes et doctrinae de choris.“ Fortasse scribendum „ὁ περὶ χορῶν λόγος καὶ διδασκαλιῶν.“

<sup>34)</sup> Cf. Oratt. Gr. XI, p. 767, ed. Reisk. Quod Valesius ad Harpocratonem suspicatur, esse eundem, qui apud Aristophanem Pentacles nominatur, incertum est et improbabile.

<sup>35)</sup> Quaecunque ab Aristophane eiusque scholiastis et interpretibus dicta sunt, id docent; cf. Avv. 1378, Ran. 153, 1433. Eccles. 330.

<sup>36)</sup> Falso igitur Ionsius l. l. locum Procli ap. Phot. de Arione aut incerte saltem ad nostrum librum revocavit, quem equidem ad illum de poëtis librum referre me posse puto.

gula recensuisse, poëtarum ordinis nulla ratione habita <sup>37</sup>). Id quum per se sit perquam probabile, nunc inde colligimus, quod Platonis scholiasta ex Aristotelis didascalii docet, Aristophanis Πισσαγούς et Meleti Οιδινόδεσαν uno eodemque anno esse commissas. Quoque igitur anno, qui poëtae diversis diebus festis certassent, quaeque poëmata in certamen commisissent ac, nisi fallor, tragicis, comicis, melicisque poëtis quoque anno. coacervatis, scriptum erat in Aristotelis libro <sup>38</sup>). Tum totus liber quum in indicis formam confectus esse videatur, quia verbis ἀναγράφει, φέρει similibusque utuntur, qui fragmenta servarunt: tamen ex aliis discimus, suo modo philosophum singula quaeque exposuisse, additis aliis quibusdam adnotationibus. Pentaclem enim poëtam fuisse, id Harpocratio ex Aristotelis didascalii compererat: quis autem et qualis fuerit, unde oriundus, qua arte conspicuus, eius rei illic ne minimum quidem vestigium apparuit. Contra duo esse Cinesias dixerat (φησί) duoque choregos fuisse electos tradiderat; eiusque liber a Calimacho reprehendi poterat <sup>39</sup>). Quaeri potest praeterea, utrum choregos simul notaverit. Equidem id factum esse vix crediderim, quum, licet certo sciamus, quid de duobus choregis dixerit, poëtas designatos esse a multis, apud Plutarchum auctor fuerit Panaetius <sup>40</sup>); de choregis ideam ad monumenta provocaverit, non ad libros. Histriorum autem notatorum in fragmentis nullum signum conspicitur; quanquam didascalica, quae de Aristophane aliisque poëtis supersunt, id probare videntur <sup>41</sup>).

<sup>37</sup>) Id summo iure Boeckhius contra Odericum probavit, Corp. Inscr. p. 351, quanquam is non de solo Aristotelis libro exposuit.

<sup>38</sup>) Quod igitur Casaubonus Ionsiusque voluerant, Aristotelis librum ita citari potuisse, ut singulae partes περί κωμικῶν, vel περί τραγικῶν commemorarentur, id parum est verisimile.

<sup>39</sup>) Idem antea docuimus, in athletarum indicibus conficiendis factum esse.

<sup>40</sup>) Locus is est memoratu dignissimus, in Aristidis vita cap. I., de quo postea plura dicenda erunt.

<sup>41</sup>) Interdum enim, ut in argum. Pacis, nuper demum reperto, nominatur histrio. Atque id quidem ab Aristotelis consilio non abhorret, quum histriorum ars apud Athenienses maxime celebrata fuerit, at-

Praeterea in singulis poëmatibus enarrandis, quae poëtae in certamen commiserunt, utrum ea edita fuerint, an non edita; utrum ad posteriorem aetatem translata, an iam diu amissa, omnino non curavit. Nam doctas, non editas fabulas nominatas fuisse in didascaliiis, ut luculento Eratosthenis testimonio edocti compertum habemus, ita ex ipso libri nomine per se patet. Quodsi igitur grammatici animadvertunt, Rhesum fabulam ut genuinam in didascaliiis commemorari: inde nihil sequitur, nisi Rhesum fabulam quandam esse ab Euripide profectam <sup>42)</sup>. Quod posteriores fecerunt, ut primos singularum fabularum versus enotarent <sup>43)</sup>, id ab Aristotele non susceptum esse, scimus <sup>44)</sup>. Eratosthenes enim quum duas ab Aristophane Pacis editiones esse factas ex didascaliiis didicisset, utrum eadem iterum commissa, an nova fabula ab Aristophane edita fuerit, dubitavit. Neque id fieri potuisse credo illo tempore, quo primum libri maiore studio collecti bibliothecaeque comparatae sunt <sup>45)</sup>. Ac tum demum erat necessarium, quum docti

que interdum adeo poëtarum gloriam obscuraverit, Aristot. Rhet. II, 1.

<sup>42)</sup> Si non nefas habetur, in re cuius causa inter Hermannum et Boeckhium est magna concertatio coorta, sententiam dicere: profecto confitendum est, eam non posse concedi sententiam Boeckhio, minorem Euripidem auctorem fuisse. Refragatur enim vehementer Crates, qui ab Euripide adolescente Rhesum esse in scenam productam asserit, cf. Herm. Opusc. III, p. 266.

<sup>43)</sup> Cf. Athen. VI, 244, A. Ions. Scr. Hist. phil. II, 5, 7. (p. 162, ed. Dorn.) Casaub. ad Athen. VI, cap. VIII, p. 269.

<sup>44)</sup> Recte igitur Hermannus disputavit in Dissertatione de Rheso, p. 264 seqq. didascaliarum testimonio nihil constare, nisi Euripidem traegodiam docuisse, cui nomen esset Rheso; quam hodie habemus traegodiam Rhesum, utrum illa sit, de qua scriptum fuit in didascaliiis, nec ne, incertissimum esse.

<sup>45)</sup> De Aristotele Strabo l. XIII, „πρῶτος ὃν ἔμην συναγωγῶν βιβλία καὶ διδάξας τοὺς ἐν Αὐγύπτῳ βασιλέας βιβλιοθήκης σύνταξιν.“ Schoellius igitur suo iure adeo bibliopolis quodammodo Aristotelem accensendum esse, perhibet Hist. de letter. Grecq. III, p. 279. Cf. Pollux IX, 1, 47. Intpp. Aristoteles autem libris colligendis quum operam daret, erat incertus, utrum quae ipse nondum reppererat scripta aut a se ipso postea, aut ab alio quondam inveniuntur. Utrum igitur superessent an amissa forent, Aristoteles non disquisivit. Boeckhiius autem summo iure ex ipsis his verbis „αὐταὶ μόναι σώζονται.“ conclusit, Oderici monumenta non esse didascalica.

virii, his indicibus adiuti, priscis scriptoribus suos libros adscribere, ac fallere homines librorum colligendorum cupidos incepissent. Eius autem fraudis initia inter Aristotelem et Callimachum ponenda esse, nemo infitabitur <sup>46)</sup>.

Accedimus ad gravissimam, de Aristotelici libri auctoritate suscipiendam quaestionem, quae non potest rite, nisi fontibus perspectis, absolvi. Quae quidem quaestio a Casaubono, Ionsio reliquisque eorum sectatoribus praetermissa, nostra demum aetate primum ab Hermanno <sup>47)</sup> Boeckhioque <sup>48)</sup> tacta et incepta, nuper a Boeckhio, ab ipsis inscriptionibus provocato, fere perfecta <sup>49)</sup>, quantum id in hac librorum strage parvaque inscriptionum copia nostrati licebat. Didicimus igitur, Casaubonum, qui nihil certi de fontibus pronuntiavit, si didascaliarum editores sua cura tempora inquisivisse credidit, in errore versari. Didicimus deinde, Hermannum vere testimoniorum fide tempora fabularum adnotata esse ab Aristotele censuisse, sed minus recte ad probabilia argumenta, quibus homines docti confisi fuerint, provocasse. Quid enim ratiocinando opus est, ubi monumenta res omnes declarant accuratissime? Tum Boeckhio auctore constat, marmoream didascaliam in Urbe repertam, quam esse putavit Odericus <sup>50)</sup> inscriptionem ex doctorum libris compositam et a Romano homine confectam, ut imaginibus poetarum apponeretur. Denique verissime censuit Boeckhianus <sup>51)</sup>, aliud illud fragmentum, Athenis repertum et ex Fourmonti schedis editum, multo magis vetustaram didascaliarum indicium

<sup>46)</sup> Conticido equidem, didascalias Aristotelis similesque libros eo tempore, quo summo studio quisque librorum copiam sibi comparabat eaque laude Ptolemaei Attalique reges imprimis florebant, fabulis veterum scriptorum nomine edendis vulgandisque ansam dedisse. A Callimacho igitur ars incipit, vera a falsis et suppositiciis discernendi. Rhesus fabula, si vere non est Euripidis, sed alius cuiusdam hominis, ut censet Hermannus, hoc tempore esset confecta; cf. Valck. de Aristot. Iud. p. 7.

<sup>47)</sup> Herm. Opusc. III, p. 266 seqq.

<sup>48)</sup> Boeckh. de Dionys. p. 86.

<sup>49)</sup> Corp. Inscriptt. I, p. 349 seqq.

<sup>50)</sup> Odericus in libello de marmorea didascaliam in Urbe reperta ad Caietanum Marinium p. LXVII. Boeckh. . I.

<sup>51)</sup> Boeckh. I. I. p. 351.



ad nos perlatis convenire. Erat igitur ex Boeckhii maxime probabili sententia liber Aristotelis ex monumentorum collectio-  
ne, illis ipsis temporibus, quibus poëtae docuerunt, confecto-  
rum orta. Ac similiter Olympionicarum et Pythionicarum in-  
dices esse ab eodem viro conditos, iam iam intelligimus.

Notum est, ut Fr. Aug. Wolfii oratione utar <sup>52)</sup>, Athe-  
nienses, quibus nulla unquam gens gratius felicisque viri-  
lem gravitatem cum ludorum iuveniliū hilaritate coniun-  
xit, per omne florentis Reipublicae tempus spectaculis et ma-  
gnificentiae fuisse deditos. Sed res ex primis aetatibus po-  
puli ducta, servata eo constantius et studiosius est, quod par-  
tem religionum continere videbatur. Quo quidem in studio  
Athenienses eo magis excellebant, quo maior omnem eorum  
agendi rationem honoris gloriaeque cupido regebat <sup>53)</sup>. Hinc  
igitur factum est, ut ad onerosa choregorum munera multi parati  
essent, opesque profunderent suas, ut honore et gloria nomen  
suum ornarent <sup>54)</sup>; hinc ut poëtarum maximus esset proventus,  
qui undique advolantes festis diebus victorias deportare stude-  
bant <sup>55)</sup>; hinc denique multimodis quisque suum nomen poste-  
ria tradere celebrandum cupiebat <sup>56)</sup>. Quamobrem monumento-  
rum copiam, quibus singulae et poëtarum et choregorum, et  
histrionum victoriae decorabantur, magnam ortam esse, nemo  
mirabitur. Ea qualia fuerint, paucis exponere lubet.

In omnibus musicis certaminibus quum choregi maximis  
sumptibus, quae choris instruendis necessaria erant, coacti es-  
sent afferre, summo studio victoriam deponere voluerunt.  
Victores autem tripodes accipiebant praemio eosque inscriptio-  
nibus ornatos aediulaeque impositos dedicare solebant, et in

<sup>52)</sup> Wolf. Prolegg. ad Leptin. p. LXXXIX.

<sup>53)</sup> Cf. Xenoph. Apomn. III, 3, 13. „*Ἀλλὰ μὴν οὐτε εὐφροσύνη τσοῦ-  
τον διαφίρουσιν Ἀθηναῖοι τῶν ἄλλων; οὐτε σωμαίων μεγέθει καὶ  
φύμῃ ὅσον φιλοτιμίᾳ, ἢ κερὰ μάλιστα παροξύνει πρὸς τὰ καλὰ  
καὶ ἔντιμα.*“ Adde III, 5, 3. Aristot. Ethic. Nicom. IV, 5.

<sup>54)</sup> Wolf. ad Dem. Leptin. Prolegg. p. CXIX, Boeckh. Staatshaush. I,  
487 seqq.

<sup>55)</sup> Aristoph. Ran. 92 seqq.

<sup>56)</sup> Plutarch. Them. c. V.

Dionysi templo collocare <sup>57</sup>); οὗ rei rursus magna pecuniae summa impendi debebat <sup>58</sup>). Credi potest, sensim monumentorum tantam processisse copiam, ut unum illud templum ea non comprehenderet omnia <sup>59</sup>). Ac profecto videntur a Persicis certe bellis continuo ordine si minus omnium, plurimorum certe victorum nomina posteritatis prodidisse memoriae <sup>60</sup>). Neque choregi solum nomen iis erat inscriptum, sed simul tribus, pro qua in certamen ille descenderat, et poëtae, quo usus fuerat, et archontis nomen, quo regnante chorus prodierat, aliaque similia addita reperiebantur <sup>61</sup>). Eademque sine dubio horum monumentorum erat ratio in certaminibus melicis, tragicis et comicis. Quanquam in his dubitatio superest, utrum ad comices quoque poëtas antiquissima aetate — de posteriore enim constat tempore — choregici tripodes pertinuerint, nec ne. Equidem credo, quamdiu comoediarum commissio nulla civitatis auctoritate adiuta fuerit, non potuisse neque de tripodibus, neque de aliis cogitari monumentis <sup>62</sup>). Hinc explicamus igitur, Aristoteli auctore,

<sup>57</sup>) Boeckh. Corp. Inscriptt. I, p. 342 seqq.

<sup>58</sup>) Boeckh. ib. — Ita Harpocr. s. v. Ὀνήτωρ „*Ἀσχατος ἀνέθης τῶν — τριπόδα καταργησάσας.*“ Ita in Lysia, ἀκολογ. δαφοδοκ. haec leguntur „*καὶ ἀνήλωσα σὺν τῇ τοῦ τριπόδος ἀναθέσει*“ cett.

<sup>59</sup>) Boeckh. Inscriptt. l. l.

<sup>60</sup>) Id ex Plut. Aristid. c. 1. intelligo, qui Panaetii haec verba affert „*ἀπὸ γὰρ τῶν Περσικῶν εἰς τὴν τελευταίαν τοῦ Παλοκοννησιακοῦ πολέμου δύο μόνους Ἀριστιίδας ἀναγράφεται νικῶντας.*“

<sup>61</sup>) Boeckhius tamen p. 342, n. 211. inscriptionem protulit, sine archontis nomine, eamque formam recte esse dixit interdum adhibitam. Quod si additum fuisset archontis nomen, Demetrius non potuisset in errorem incidere.

<sup>62</sup>) Quae enim Aristoteles Poët. V, 3. tradidit „*ἢ δὲ κωμῳδία διὰ τὸ μὴ σπουδάζεσθαι ἐξ ἀρχῆς ἔλαθε. καὶ γὰρ χορὸν κωμῳδῶν ἐπέπεσε ὁ ἀρχὸν ἔδωκεν, ἀλλ' ἐδίδοιτο ἦσαν*“, comparanda sunt cum Plutarchi verbis Themist. c. 5. „*ἐνίκησε δὲ καὶ χορηγῶν τραγῳδοῖς, πρῶτον ἤδη τότε σπουδῆν καὶ φιλοτιμίαν τοῦ ἀγῶνος ἔχοντος· καὶ κίνακα τῆς νίκης ἀνέθηκε.*“ Quo tempore chorus dederit archon primum, non potest accurate indicari. At falso mihi videtur Meinekius huc traxisse Aristot. Pollt. VIII, 6., ubi Thrasippi tabula commemoratur, Ἐφραντίδῃ χορηγῆσαντος. Ibi enim non de comico, sed de melico poeta dictum esse, quicumque ipsius scriptoris verba legit, necum obtinebit. Ephantidem autem melicum fuisse poëtam, ac falso Naekium fabulam Διώνυσος inscriptam ellicuisse, ipsum credo Meinekium nunc non fugiet. cfr. Q. sc. I, 12. 13.

incertam omnium de priscis comicis narrationum indolem. De qua re melius iudicare liceret, si Heliodori liber de tripodibus Atheniensibus non esset amissus <sup>63</sup>), ex quo Harpocratio, qui Aristotelis didascalias possidebat, sola choreorum nomina cognoverat. Iam si ad Aristotelem redimus, is sane potuit tripodibus choregicis uti, usumque se esse interdum, aliis in libris ostendit ipse <sup>64</sup>); sed neque omnia, quae ibi tradita erant, in suum librum recepit, neque quae recipere volebat, ibi omnia invenit. Nam primum choreos eum non enumerasse singulos, iam supra vidimus. Dein fabularum a poetis doctorum nomina ex tripodibus haurire frustra studuisset. Quare ex his quoque intelligimus, quanta fuerit antiquorum utilitas epigrammatum <sup>65</sup>).

Veluti inter impensas et ministeria, quibus divites Attici cives onerabantur, trierarchia in totius civitatis commodum erat instituta; ita ad tribuam honorem potissimum spectabat choregiae onus. Quare factum est interdum, ut, si quis choreus insignis fuerat in choris adornandis et instruendis; magnamque tribulibus suis, victoriam imprimis claram consecutus, compararat honorem, illi tribus monumentis positis honoribusque aliis tributis se gratam praeberet. Cuius rei apertum signum repertum est nostra aetate antiquissimum monumentum, quod Boeckhii singulari diligentia sua nuper et in integram formam restituit et explicavit <sup>66</sup>). Iis igitur ex monumentis Aristoteles vix poterat, quae sibi utilia essent, haurire.

Pergamus ad illud monumentorum genus, quod Boeckhii non temporarium et extraordinarium fuisse censuit, sed ab auctoribus didascaliarum adhibitum <sup>67</sup>). Ac profecto quidem, si primum de solo Aristotele loquimur, quae ex illius libro enotantur a posterioribus, ea omnia possunt ex monumentis hoc modo conditis petita esse. Archon enim additus reperitur; festi

<sup>63</sup>) cfr. Harpocr. s. v. *Ὀνήρωρ*. Boeckh. Corp. Inscr. Praef. p. VIII, et ad. n. 211.

<sup>64</sup>) cfr. Arist. Polit. VIII, 6.

<sup>65</sup>) van Goens de Simonide p. 5 sq.

<sup>66</sup>) Corp. Inscriptt. I, p. 843 seqq. n. 213.

<sup>67</sup>) lb. p. 352 seqq.

dies superscripti fuerunt, quae Boeckhii est coniectura maxime probabilis, fabulae singulorum poetarum sunt nominatae. Sed si ea omnia, quae Boeckhius tanquam ex didascaliiis petita collegit, contemplanur: ita quis primam adeptus sit laudem, dicimus quidem, sed qui secundum tertiumque praemium acciperit, incertum manet. Nam in fine unus modo victor nuncupatur. Memorabilis mihi visa est huius monumenti cum Pluti fabulae didascalia consensio. In Pluti enim argumento haec verba legimus: „*Ἐδιδάχθη ἐπὶ ἄρχοντος Ἀντικάρου, ἀνταγωνιζομένου αὐτῷ Νικοχάρου μὲν Λάκωσιν, Ἀριστομένους δὲ Ἀδμήτῳ, Νικοφῶντος δὲ Ἀδώνιδι, Ἀλκαίου δὲ Πασιφάῃ*, quibus in verbis quinque simul poetas nominatos videmus, sed praemia eorum non indicata reperimus. In tanta omnium certarum narrationum inopia non nefas, ut credo, habebitur, si ad coniecturas confugio. Quid igitur, si quibus temporibus media, quam dicunt, comoedia Athenis visa est, in comoediis publice edendis mutatione facta unus tantum praemium accipere potuisset? Illa aetate, qua Agyrrius poetarum praemia diminuere studuit <sup>69)</sup>, fortasse alii quidam, qui hac via incedentes invisus poetis nocere studebant, extiterunt.

## XIII.

Egregium sane toti antiquitatis studio accessisse adiumentum, ex quo tempore primum inscriptiones per totam Graeciam aliasque terras dispersas viri egregii colligere et digerere coeperunt; nemo est, qui ignoret. Saepenumero autem tam mutilata ad nostram aetatem pervenerunt, quibus iuscriptae leguntur, monumenta, ut multa, quae certa sint et extra omnem dubitationem posita, sobrius et accuratus interpretes ex iis elicere nequeat <sup>69)</sup>. Quod hoc magis dolendum est, quo saepius, si tota monumenti forma servata neque inscriptionis pars maxima deleta haberetur, haud incertam rerum gravissimarum cognitionem acceptam referremus iis, qui lapides reppererunt, volve-

<sup>69)</sup> Boeckh. Staatshaush. I, p. 258, n. 392.

<sup>69)</sup> Boeckh. Corp. Inscriptt. I, Praef. p. XXVI.

runt, descripserunt et quae inscripta erant, ediderunt. Quo plures vero sensim in lucem protrahentur inscriptiones; — at fore ut earum in dies augeatur multitudo, quum studium summum et omnibus in terris recens excitatum, tum restituta Graeciae libertas <sup>70)</sup> sperare nos iubent — eo maior alteram ex altera explicandi, quae via optima cunctis videtur esse, nobis patebit facultas. Nunc autem et copia inscriptionum lapidibus incisarum et librorum chartis mandatarum ope adiuti haud raro id efficere possumus, ut ancipiti coniecturae insistamus non necesse sit. Neque dici potest, quam felici diligentia ingenii-que sagacitate praecipua Boeckhii in edendo inscriptionum corpore versatus sit; qui ut in re feliciter incepta feliciter pergat, quicumque antiquitatis studia diligunt, vehementer optant.

Haec mihi in mentem redeunt, quotiescunque ad inscriptionem ex schedis Fourmonti a Boeckhio editam, de qua superioris capituli in fine locutus sum, reversus, quae ibi a Boeckhio adnotata sunt relego. Quod enim ille sibi repperisse visus est, in uno monumento duas conspici columnas, quae ad eadem sollemnia idque ad urbana Liberalia pertineant; priorem-que Comicos et posteriorem Tragicos complecti: id veri quidem persimile esse puto, sed quo minus pro certo et indubitato sumam, multis impediatur. Atque ego neminem fore arbitror, quin re diligenter cognita mecum consentiat. Paucis defungar <sup>71)</sup>. Quae in altera columna de tragicis poetis, in alterius initio de comicis supersunt; tam manca esse et truncata credo,

<sup>70)</sup> Boeckh. Corp. Inscr. I. Praef. p. XIV.

<sup>71)</sup> Non est, quod commemorem, quibus in singulis rebus a summi viri sententia recedendum esse credam. Ita in tragica columna quum per se appareat, histrionis mentionem vs. 2, 6, 12, 15. factam esse: vs. 3. et 10. minus vere coniecisse Boeckhium, haud dubie sine mora concedetur. Universe autem, quoniam quae scriptis ex antiquitate ad nos perlata sunt, rerum traditarum copia a monumentis lapideis fere semper superantur, monumenta lapidea e libris cautissime esse supplenda arbitror. Removissem igitur non ex notis, sed ex textu, quem vocant, tertio versu Antiphanis nomen. In tanta enim comicarum fabularum copia, quanta Athenis docta est, praeter Diphilum, Eubulum, Antiphanem alii fabulas *Ἀνασώζομενοι* inscriptas docere potuerunt. Multa, puto, fabularum poetarumque nomina, quae in libris nostris nusquam apparent, monumentis repertis nobis restituentur. Eam igitur legem fragmentorum editori et interpreti esse scribendam opinor.

ut coniecturae, quibus restituere et reficere monumentum student, vel sagacissimum editorem destituant. Nonnulla tamen legi et intelligi possunt. Sed in iis prorsus nullum conspicitur signum, ex quo colligere liceat, in utraque columna uno in monumento coniuncta poëtas esse recensitos, qui iisdem annis docuerint. Columnam priorem, quantum servata est, duo complecti annos quum sit apertum: in posteriore contra versu quarto et septimo archontes designatos eosque ab illis diversos esse sumpsit editor: ut non videas, quomodo talis comicorum et tragicorum poëtarum coniunctio fieri potuisset evitarique summa rerum confusio. Cogitandum est enim, Comicos unam comœdiam, tetralogias autem Tragicos docere solitos fuisse singulos. Quamobrem si comici poëtae eiusque et fabulae et histrionis commemoratio duo versus efficiebat; contra earundem rerum descriptio apud Tragicos tres certe versus desiderabat <sup>72</sup>). Aut igitur parum probabilis videbitur editoris coniectura, Archiam archontem (Ol. 108, 3) commemorari eo versu, quo altera in columna Comici recenseantur, qui Diodoro archonte suas docuerunt fabulas: aut tota monumenti ratio aliter explicanda est. Neque infirior, mihi perquam mirum visum esse, quod solos poëtas et eorum fabulas histrionesque nominatos video, neque tribum, neque patriam poëtae indicatas reperio: quorum prius, quia alia aderant monumenta, ferri potest, posterius autem vix admittebatur, praesertim quia poëtae interdum peregrini erant <sup>73</sup>), et quem hic memorari videmus, Diodorus <sup>74</sup>) Sinopensis. Qua igitur nostra aetas in reperiendis eruendisque antiquis monumentis insignis fuit felicitate, ea nos commovet, ut speremus, fore ut alii mox certiora de monumentis didascalis sciant et doceant <sup>75</sup>).

<sup>72</sup>) Ita (vs. 13—15.) tribus versibus et poëtae et fabularum et histrionis nomina comprehendi videntur.

<sup>73</sup>) Boeckh. Corp. Inscriptt. I, n. 211. Nunc Boeckhii testimonio utimur; postea rem pluribus explicabimus.

<sup>74</sup>) Ib. p. 354.

<sup>75</sup>) Etiam si duo reliqua didascalica monumenta, quo nomine Oderico auctore appellata sunt, huc non pertinent; tamen ea quoque paucis attingam. Ostendunt enim praeclare, quam exigui fructus summae dili-

Revertor ad Aristotelem. Is igitur in aliis monumentis choregos, victores et tribus <sup>76)</sup>, in aliis poëtas fabulasque doctas et publice in certamen commissa poemata repperit: in utrisque archontes designatos vidit monumentisque inter se comparatis, quaecumque scire cupiebat, enucleare potuit. Summa diligentia eum id suscepisse negotium et sustinuisse, docet viri, quam ubique praestitit et probavit, eximia indoles. Sed fortasse praeter eos fontes, qui lapidibus incisi reperiebantur, alii aderant chartis mandati, iique potissimum sunt ab Aristotele adhibiti. Qua de re quanquam certum non afferre possum testimonium veteris scriptoris, tamen eam ipsam per se salis

gentiae et sagacitati insignium virorum propositi sint, si inscriptionum fragmenta perquam male habita explicanda sumunt. Quae Odericus protulit, ea sunt tam vana et irrita, ut eius errores Boeckhii plerosque omittendos putaverit (p. 352.); Boeckhii autem, post Odericum easdem inscriptiones aggressus, profecto summam laudem merito adeptus est. Tamen non raro ab eius opinione dissentimus. Tam truncata sunt omnia, ut saepe nihil fere videas, nisi, si plena esset tabula, optimam inde hauriri posse rerum gravissimarum notitiam. Imprimis turbant numeri  $\bar{\Gamma}$ ,  $\bar{\Delta}$ ,  $\bar{E}$  adscripti. Quos si Odericus de victoriis ex fabula reportatis, falso intelligebat, non meliore credo ratione ad ordinem commissionis Boeckhii rettulit. Neque enim, si vere imaginibus poëtarum erant supposita signa, quare tabulae auctor commissionis causam notaret, ullam probabilem causam videbis; neque intelliges, si ex doctorum libris ea hausta dicuntur, unde talia hauserit, quae vix quisquam doctorum notata digna iudicavit. Re licet diu pensitata, equidem tamen incertus haereo. Cogitabam, poëtas fabularum numerum referri, ut legendum sit  $\kappa\alpha\mu\phi\delta\iota\alpha\iota$   $\bar{\Delta}$ , comediae quattuor,  $\bar{\Gamma}$   $\epsilon\nu$   $\bar{\alpha}\sigma\tau\epsilon\iota$ , tres in urbe; at  $\bar{E}$  quomodo explicari possit, equidem non perspiciebam. Rem igitur reieceram, novam viam ingressus. Credebam signa esse eos numeros, e quibus colligi debeat, alius poëtae recenseri dramata. Confirmari videbatur, quia inter  $\bar{\Delta}$  et  $\bar{E}$  archontum nomina continuantur, ita ut descendatur a priore ad posteriorem, dein post  $\bar{E}$  iterum ad priores redeatur. Sed quae sequuntur, omnem coniecturam eludunt. Quare equidem his me expedire nequeo, et certiora desidero. — Pro  $\text{III}\Pi\text{O}\tau$  scripsit editor n. 230.  $\text{E}\pi\pi\text{o}\nu$ , idque nomen esse hominis, primarum actoris coniecit. Quae coniectura quanquam non prorsus improbabilis est, tamen in hac tabula, quum nihil simile reperiat, mihi videtur ambigua. Credo genitivum ad fabulam pertinuisse, ut supra  $\Delta\iota\omicron\nu\delta\omicron\varsigma\omicron\nu\gamma\omicron\nu\alpha\iota$  scriptum erat: ac mihi redit in memoriam Alexidis fabula,  $\text{A}\gamma\omega\nu\iota\varsigma$   $\eta$   $\text{I}\pi\pi\iota\omicron\nu\chi\omicron\varsigma$  inscripta atque  $\epsilon\nu$   $\text{I}\pi\pi\omicron$  interdum laudata, cfr. Schweigh. Ind. Auct. in Athen. XIII, p. 18 et 20. — Neque negari potest, accuratorem saepissime desiderari lapidum descriptionem.

<sup>76)</sup> cfr. Ottfr. Müller in Encyclop. VI, 234.

probabilem esse, et Atheniensium consuetudine et librorum in Olympicis Pythicisque ludis adhibitorum exemplo confirmari crede <sup>77)</sup>).

Venio nunc ad aliam quaestionem, utrum Aristoteles illa monumenta descripserit, an ex monumentis, quae colligere cupiebat, excerpserit, ac suo more singula explicuerit. Qua quidem de re quid Boeckhiius sentiat, nobis inde certo videmur intelligere, quod ubi de Graecarum inscriptionum collectionibus disputat <sup>78)</sup>, primum rei operam dedisse Philochorum Atheniensem affirmat. Etenim si princeps fuit Philochorus, qui floruisse Olymp. 118—129 dicitur <sup>79)</sup>; idem negotium non potest ante eum Aristoteles, qui Olymp. 99—114 vixit, suscepisse. Quamquam idem vir eidem opinioni adversari videtur, non solum ubi didascalias etiam ex inscriptionibus potissimum collectas esse censuit <sup>80)</sup>, sed etiam ubi ipsa monumenta didascalias appellatas a posterioribus in partes vocari potuisse credidit <sup>81)</sup>. Ego ipse autem, si quae de Olympionicarum et Pythionicarum indicibus dixi contemplor, totamque rei rationem cogito; non possum quin in eam sententiam redeam, ut putem, ipsa monumenta non esse ab Aristotele descripta, sed excerpta duntaxat et in usum eius conversa. Incertum est adeo, neque ullo veteris scriptoris testimonio probatum, didascaliarum nomen ante Aristotelem ad indices didascaliarum et monumenta, quibus qui docuerint inscripti legebantur, pertinuisse.

His expositis superest alia quaestio, perquam digna quae diiudicetur. Etenim iam supra vidimus, paucas modo earum, quas nobis ex antiquitate traditas legimus res didascalicas, ad Aristotelem referri auctorem; saepe ad didascalias provocatur, auctoris nomine non addito; saepe vero etiam res didascalicae traduntur simpliciter, ne libro quidem nominato, unde eae peti

---

<sup>77)</sup> Confer, quae Boeckhiius *Staatsk. d. Ath. de scribis* (I, 198, 257 seqq.) et rerum sacrarum curatoribus congessit (ib. I, 231).

<sup>78)</sup> Boeckh. *Corp. Inscriptt.* I, Praef. p. VIII.

<sup>79)</sup> Ex verissima Lenzii sententia, de Philochori vita et scriptis p. 2.

<sup>80)</sup> *Corp. Inscr.* I, p. VIII.

<sup>81)</sup> *Ib.* p. 350.



possint. Boeckhius quo loco aliquot composuit didascalicarum notarum specimina <sup>82)</sup>: omnia miscuit, neque immerito fortasse id fecit. Quaeritur igitur, quibus potissimum in libris res didascalicae traditae fuerint, quibusque auctoribus eas debeamus. Utrum autem ante Aristotelem aliquid simile fuerit compositum, nec ne, equidem nescio; id autem scio, si quis de eadem re ante eum scripserit, eum ita esse victum et superatum, ut pro nullo scriptore habendus sit. Praeterea, si Aristoteles res historicas colligendi negotium in se suscipit, vix cogitari potest, inter posteros quemquam accuratius rem perficere potuisse: quanquam ille ad suam usque aetatem collectionem deduxit, posteriora non tetigit, ut bene egissent, qui ubi ille scribere desiderat, incepissent et reliqua addidissent. Sed quo tempore Panaetius Rhodius philosophus Stoicus vivebat (a. u. c. 569 — 642), catalogos poëtarum, qui Medicis et Peloponnesiacis temporibus floruerant, multi (*συνυοί*) consecrerant <sup>83)</sup>. Videamus igitur, quo modo res sese habeat.

Nota est Peripateticorum philosophorum consuetudo, summi praeceptoris vestigiis insistendi resque ab eo tractatas explicatius tradendi, non tractatas suscipiendi, atque uti ipse vivus fecisset, ita scribendi. Propterea saepissime libros ediderunt discipuli Aristotelis <sup>84)</sup>, quales ab ipso praeceptore editos esse compertum habemus: ita ut multae inde difficultates variaeque opiniones ex hac re natae sint. Inter Aristotelis autem discipulos diligentia sua in rebus historicis exponendis et colligendis adhibita maxime insignis est Dicaearchus, quem summo

<sup>82)</sup> Corp. Inscr. I, p. 350.

<sup>83)</sup> Plut. Aristid. cap. 1.

<sup>84)</sup> Duobus locis Plutarchus commemoravit, quae merita Aristotele duce Peripatetici in res musicas contulerint, de Musica 1131, E. „καὶ τῶν ἀπὸ τοῦ περιπάτου φιλοσόφων οἱ ἀριστοὶ περὶ τῆς ἀρχαίας μουσικῆς συντάξαι ἐσπούδασαν“ et Non posse suaviter vivi sec. Epicur. 1069, A. De posteriore loco iam supra locuti sumus, quia ad didascalias Ionsius eum traxerat. Videndum est tamen, an pro Aristotelis nomine Aristoclis reponendum sit, cuius nomen cum nomine Aristotelis aliquoties esse mutatum, I. G. Voasius animadvertit de hist. Graecis II, 1, p. 166. „Nempe librariis quia illud Aristotelis notius foret, huius nomen reposuerunt.“ Aristoclis enim libri περὶ μουσικῆς et περὶ ζωῶν apud Athenaeum commemorantur. cfr. Schweigh. Ind. Auct. p. 51.

amore et admiratione persecutus est Cicero, testis locupletissimus<sup>85</sup>). Ad hanc res didascalicae interdum referuntur. Ranas Aristophanis bis esse, non in certamen commissas, sed publice editas; Sophoclemque, cum Oedipum regem doceret, a Philocle victum; ex Dicaearchi libris grammatici nos docuerunt<sup>86</sup>). Sed librum *διδασκαλίαι* inscriptum eum non edidisse constat: quod verissime Casaubonus<sup>87</sup>) ex his grammatici verbis collegit „*Δικαίαρχος δὲ Δίαντος θάνατον ἐπιγράφει· ἐν δὲ ταῖς διδασκαλίαις Αἰας ἀναγέγραπται*“, quibus Dicaearchus didascalias et, quod simul inde patet, Aristoteli, didascaliarum auctori opponitur. Alios tamen similes libros composuit, quorum tituli commemorantur, *ὑποθέσεις τῶν Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους μύθων, περὶ μουσικῆς, περὶ μουσικῶν ἀγῶνων, περὶ Διονυσιακῶν ἀγῶνων, Ὀλυμπικόν, Παναθηναϊκόν, Τριπολιτικόν, περὶ βίων*<sup>88</sup>). In his, occasione oblata, ex Aristotelis didascalias nonnulla notavisse, praeceptorisque testimonio usus esse videtur; ut qui illius librum non possidebant, res didascalicas ex huius scriptis cognoscerent. Ita de Arione, a quo primo cyclicum chorum Aristoteles editum esse dixerat, praeceptoris assensus est<sup>89</sup>).

Posteaquam Aristoteles bibliothecae constructione ostensa<sup>90</sup>), grammaticisque et criticis studiis inceptis<sup>91</sup>), viam munierat; non eius discipuli solum ea progressi sunt, sed mox Alexandriam et Pergamum eadem studia sunt translata, et a

<sup>85</sup>) Groddeck *Init. Hist. Gr. literar.* I, p. 189, 218.

<sup>86</sup>) *cf.* Argum. script. ad Ran. Aristoph. et Sophocl. Oedip. Reg.

<sup>87</sup>) *Animadvv.* ad Athen. VI, p. 260.

<sup>88</sup>) *cf.* Vossius *de hist. Gr.* I, IX, p. 46. *Ions. Script. hist. philos.* I, 16, p. 99 seqq. *Plut. de Mus.* p. 1134, A. „*τοῦτο δὲ δηλοῖ ἡ τῶν Παναθηναίων γραφή ἢ περὶ τοῦ μουσικῶν ἀγῶνος*“, quae utrum ad publicum scriptum de festo Panathenaeo apud Athenienses trahenda sit, an ad Dicaearchi librum, *Παναθηναϊκόν* inscriptum, incertus haereo.

<sup>89</sup>) *cf.* Procl. *Chrestom.* ap. Phot. *Ecl.* CCXXXIX. et schol. ad *Avv. Aristoph.* 1411. *Ions. de scr. H. ph.* I, XI, 4. p. 63. et loc. *supr. laud.*

<sup>90</sup>) „*πρῶτος ὧν ἴσμεν συναγαγῶν βιβλία καὶ διδάξας τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ βασιλέας βιβλιοθήκης συνταξίην*“ *Strabo XIII*, p. 418. *ed. Casaub.*

<sup>91</sup>) *F. A. Wolf. Prolegg.* ad *Hom.* p. CLXXI.

permultis eximisque viris sucta et amplificata. Ac primum quidem Alexandrinos, dein Pergamēnos críticos adēamus.

Alexandriae autem primus in sese oculos convertit Callimachus, qui artem poëticam cum grammatica ita coniunxit, ut in utraque summam laudem adeptus esse perhibeatur. Cuius duo potissimum libri huc referendi sunt, quorum inscriptiones a Suida ita notatas accepimus „Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμβάντων καὶ ἄν συντέγραψαν, ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ'“ et „Πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων.“ At memorabile est, quod has librorum inscriptiones apud nullum alium scriptorem legimus. Nimirum universae appellabantur plerumque Πίνακες, tabulae, omnis rebus, quas tabulis scriptor comprehenderat. Docet hoc Etymologus his verbis <sup>92)</sup> „ὁ δὲ Χοιροβοσκὸς εἰς τὸ ἀνεκφώνητον λέγει πίνακας, ἐν οἷς αἱ ἀναγραφαὶ ἦσαν τῶν δραμάτων· ὁ οὖν Καλλιμάχος ὁ γραμματικὸς ἐποίησε πίνακας, ἐν οἷς ἦσαν αἱ ἀναγραφαὶ παρὰ τῶν ἀρχαίων· οἷς ἐντυχῶν ὁ γραμματικὸς ἐποίησεν τὰς ὑποθέσεις τῶν δραμάτων“; docet Aristophanis Byzantii liber <sup>93)</sup> „Πρὸς τοὺς Καλλιμάχου Πίνακας.“ Interdum autem titulos reperimus alios. Apud Athenaeum ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν Πίνακι <sup>94)</sup> et ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν ξυγγραμμάτων Πίνακι <sup>95)</sup>; ac praeterea τῶν φητόρων ἀναγραφῇ <sup>96)</sup>. Ut meam de his omnibus sententiam statim ab initio profitear, Suidae primus liber videtur mihi veram iustamque continere inscriptionem,

<sup>92)</sup> Etym. Magn. s. v. πίναξ, p. 672, 29. ed. Sylb.

<sup>93)</sup> Athen. IX, p. 408. Incertum est operis inscriptionem contemplanti, utrum liber contra Callimachum scriptus fuerit, an additamenta ad illius Πίνακας comprehenderit. Illud Fabricius credidit, III, XIX. p. 488, a Beckero propterea vituperatos, Demosth. Phlipp. Red. p. 506; hoc Casaubonus ad Athenaeum multique post eam alii. Ceterum eodem modo simpliciter ἐν τοῖς Πίναξι citat librum Diog. Laërtius VIII, 86. ed. Menag.

<sup>94)</sup> E Bentleii coniectura, in Callim. Fragm. p. 471, quam recte probat Schweigh. Animadv. in Athen. III, 440. Aliter Bentleius, addita voce συγγραμμάτων Epist. ad Mill. p. 509, Lips.

<sup>95)</sup> Athen. XIV, p. 643, e.

<sup>96)</sup> Athen. XV, p. 669. Scriptum in Athenaei libris τῶν φητορικῶν, quod corrigendum est ex Dionys. Halic. VI, p. 725, ed. Reisk. „πίναξ τῶν φητόρων.“

atque ea omnia complexus esse, quae singulatim interdum recensentur. Id ostendit ipse ille titulus, qui omnes scriptores simul complexi librum aperte indicat; id ostendit numerus partium libri indicatus. A Callimacho, brevilloquentiae amatore osoreque prolixorum librorum <sup>97)</sup>, in plurimas partes pro argumentorum diversitate liber erat divisus, quarum unaquaeque propriam habebat inscriptionem. Huc pertinet τῶν ῥητόρων ἀναγραφὴ; huc τῶν παντοδαπῶν ξυγγραμμάτων πίναξ. Namque quum multae res essent, de quibus librorum multitudo extare non potest, singuli tamen homines scripta composuerant, ea omnia uno libro ita inscripto comprehendit. Eius libri de ratione nulla prorsus oboriri potest dubitatio, quoniam fragmenta luculenta in Athenaei Deipnosophista supersunt <sup>98)</sup>. Huc denique πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων, qui imprimis crebro a grammaticis adhibitus est, quia res continebat, ab iis saepissime tractatas; quamobrem Choeroboscus apud Etymologum de eo singulatim verba fecit. Quae si vera sunt, ut credo verissima esse, et falso est Fabricius a Groddeckio reprehensus <sup>99)</sup>, et διδασκάλων optima est scriptura, ita ut coniectura διδασκαλιῶν non admitti possit <sup>100)</sup>. Nam quomodo factum esset, ut in magno πινάκων libro poetae omittentur; et si non omissi erant, non de scriptis solum, sed

<sup>97)</sup> Athen. I, 3. Spanh. ad Callimach. p. 118.

<sup>98)</sup> „δείκνα ὅσοι ἔγραψαν, Χαιρσφῶν etc.“ Athen. I. l.

<sup>99)</sup> Groddeck Initia II, p. 13.

<sup>100)</sup> Casaubonus quum reciperet hanc inscriptionem „διδασκαλιῶν“, quia Suidas solus eam refert, imprimis in errore coniectus esse videtur falso intellecto scholiastae Aristoph. ad Aves 1242 loco. Eum enim videmus ex Avium Aristoph. enarratore haec notasse verba: „ὁ Καλλιμάχος ταύτης τῆς διδασκαλίας οὐ μίμνηται,“ ex quibus colligas, didascalias virum scripsisse. At si ipsi verba adspicimus, statim diffugerunt omnia. Legitur enim ad v. 1242 „ὁ μὲν Καλλιμάχος γράφων οὕτως, Λικυμνίαις βολαῖς, φησί, ταύτης τῆς διδασκαλίας οὐ μίμνηται.“ Quae igitur Casaubonus ad Callimachum traxit, sunt potius ad Aristophanem trahenda, quod patebit omnibus, qui totam scholiastae adnotationem accurate legunt. Quaeritur enim, utrum verba tangant Euripidis fabulam, an proverbialem contineant locutionem, qua in re ut saepe, cf. Suidas s. v. Καλλιμάχος, adversantes sibi invicem Apollonium et Callimachum cernimus. Stoeckerus de fragm. p. 4. vitium non sensit. At Ionsius quoque non evitavit l. l. p. 167.

de scriptoribus maxime sermo est a Callimacho institutus. Separandos autem ab hoc libro censeo *πίνακας τῶν νόμων* <sup>1)</sup>, ab Athenaeo citatos, et *πίνακα τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων* <sup>2)</sup>, quos alii interdum ei adianxerunt <sup>3)</sup>.

Iam quum Callimachus totam Alexandrinam bibliothecam exhaustire omnesque omnium generum scriptores complecti studisset: nemini mirum videbitur, si eum non raro a veritate aberrasse posteriores docuisse audit. Ipsosque illos reprehensores de viro eximio iniquius iudicasse dixerim, qui quum ex tota scriptorum mole unum sibi genus separarent, mox meliora scirent et docere possent, quam Callimachus. Quare iniuste, credo, Dionysius Halicarnasseus, iniuste Photius aliique eum tractarunt <sup>4)</sup>. Quomodo autem liber comparatus fuerit, nemo melius inter recentiores exposuit, quam Ionsius <sup>5)</sup>, historiae philosophiae scriptorum enarrator. Is igitur ita eruditorum historiam ab eo illustratam esse demonstravit, ut eos nominaret, eorumque vitam describeret, libros enumeraret et initia notaret, versuumque numeros indicaret. Qua ex re apparet, talem librum non componi potuisse, nisi ab homine, qui magnae bibliothecae usum haberet, ipsaque Callimachi comparatio cum Pergamenis tabulis ostendit, Callimachum et Pergamenos grammaticos in bibliothecarum suarum usus ad tale opus condendum sese contulisse <sup>6)</sup>.

In ea autem parte libri, qua *διδασκάλων* historiam exposuit, haud dubie Aristotelis didascalii usus est, ita ut iis adiutus tempora poetarum eorumque carminum reperire studeret. Ac, nisi fallor, Callimachus primus Aristotelis didascaliarum librum cum superstitionibus carminibus comparavit, et quae re-

<sup>1)</sup> Athen. XIII, 585. b.

<sup>2)</sup> Suidas s. v. *Καλλίμαχος*.

<sup>3)</sup> Verbi causa Fabricius Bibl. Gr. I. I.

<sup>4)</sup> Dion. Halic. de Dinarcho V, p. 630, 661; Isae. V, 594. de admir. vi in Demosth. VI, 994. Krüger ad Dionys. Prolegg. p. VII. Becker Demosth. Philipp. Red. p. 509. Photius p. 491, b. 31, ed. Bekk.

<sup>5)</sup> Ions. Scr. hist. philos. II, 5, 1—10, p. 159—165, ed. Dorn.

<sup>6)</sup> Componuntur ab Athenaeo VIII, 836. d. et a Dionysio Halicarnasensi, de Dinarcho V, 630, 661.

stent adhuc et amissa sint, quaesivit. Aristoteles, nulla carminum amissorum aut servatorum ratione habita, omnes poëtas, quos potuit, in uno libro collegit, et quae carmina ediderint notavit; Callimachus inspectis libris servatis, eorum indicem fecit, poëtarumque vitas ex Aristotelis libro cognovit. Hoc igitur in negotio est interdum ita, ut se expedire non posset, fabularum *διασκευαῖς* impeditus, quas non accurate cognoverat. Narrant enim grammatici, hac difficultate eum adductum fuisse, ut didascalias reprehenderet, quia quo tempore fabulae doctae fuerint, non recte tradidissent; sed eam ipsam ob causam ab Eratosthene ad *διασκευαῖς* esse provocatum <sup>7)</sup>. Eodem traho, quod apud Athenaeum lego de Eunuchō fabula Diphili nominata <sup>8)</sup>, quam quum primo ederet poëta, *Ἀλεξιστελίου* appellaverat. Eam enim quum simpliciter Eunuchum inscripisset Callimachus, posteriores demum critici atque ipse fortasse Eratosthenes Eunuchum, sive Militem, *Ἀλεξιστελίου* esse *διασκευήν* docuerunt. At quum talia nesciret Callimachus, vix credi potest, ante eum quenquam eodem negotio operam navasse. Simul autem perspicitur, Callimachum non potuisse didascalias reprehendere, si illa ipsa monumenta eodem tempore lapidibus incisa, quo fabulae actae erant, eas continere credidisset. Vituperavit sine dubio monumentorum collectorem Aristotelem eumque negligenter susceptas partes tenuisse censuit. Neque poterit proinde affirmare quisquam, Callimachum didascalias scripsisse ipsum.

A Callimacho ad eius praestantissimos transeo discipulos, Eratosthenem Cyrenensem, et Aristophanem Byzantium <sup>9)</sup>. Posteaquam enim Callimachus summa diligentia omnes scriptores eorumque opera collegerat, singuli ut dixi poterant singulas eius libri partes singulatim pertractare atque hac progressi

<sup>7)</sup> Schol. ad Nubb. Aristoph. 544.

<sup>8)</sup> Athen. XI, 496, e. f.

<sup>9)</sup> Suid. s. vv. *Καλλιμάχος*, *Ἐρατοσθένης*, *Ἀριστοφάνης Βυζάντιος*. Quae autem de Aristophanis Byzantii vita, quae in Suidae lexico legitur, disputavi, iis addendum erat, falso Meinekium Q. Sc. II, 41. Vitruvium intellexisse Praef. lib. VII, qui de morte Zoili locutus, tacuit de Aristophanis vitae exitu. Ad Zoilum eam narrationem omnes traxere, cfr. Lilius Gyraldus Poëtar. histor. II, p. 95 seq. ed. Iensii.

via, in multis veriora facile reperire. Idque primum fecisse Eratosthenem, ex fragmentis recte colligitur. Etenim scripsit ille librum, cui titulus erat *περὶ ἀρχαίας κωμῳδίας* <sup>10)</sup>, quem alii citant *περὶ κωμῳδίας* <sup>11)</sup>, alii *περὶ κωμῳδιῶν* <sup>12)</sup>; quo quae de comicis poetis praeceptor dixerat, a discipulo aucta sunt et correcta. Hoc igitur libro docuit discrimen, quod interest inter editas et doctas poetarum fabulas; hoc comparavit servatas cum amissarum nominibus <sup>13)</sup>; hoc Aristotelis testimonio se usum esse ipse confitetur <sup>14)</sup>. Ut igitur Olympionicarum in indice, ita in libro de comoedia scripto libros Aristotelis adhibuit, eorumque fidem et auctoritatem sua auctoritate tuitus est et servavit. Neque contemnenda est viri auctoritas, quem scimus Athenis Alexandriam arcessitum <sup>15)</sup>, ac saepe illuc reversum <sup>16)</sup> ipsa monumenta consulere potuisse. Eratosthenis igitur de didascalis locus; librum *διδασκαλιῶν* non composuit.

De Aristophane Byzantio paucis desungi possumus. Is enim ubi ab Athenaeo iis adnumeratur, apud quos fabularum nomina reperire licet <sup>17)</sup>, vix dubitari potest, quin provocaverit ille ad librum *πρὸς τοὺς Καλλιμάχου πίνακας* scriptum. Commentariis suis multos ille scriptores ornavit; tragicarum comicarumque fabularum argumenta scripsit; atque in iis de rebus didascalis fortasse exposuit, didascalias autem minime composuit; ipse quoque Aristotelis testimonio confusus.

Praeterea Aristarchum fuerunt qui Casauboni verbis non satis perspectis didascaliarum scriptoribus adnumerarent, quam ille nihil dicit nisi fabulas veterum poetarum interpretatum <sup>18)</sup>,

<sup>10)</sup> Harpocratio s. v. *Μεταλλεῖα*.

<sup>11)</sup> Pollux Onom. X, 14. Athen. XI, 501. d.

<sup>12)</sup> Schol. ad Ran. Aristoph. 1026.

<sup>13)</sup> cfr. Argum. in Pac. Aristoph. scriptum.

<sup>14)</sup> Ibid.

<sup>15)</sup> cfr. Suid. s. v. *Ἐρατοσθένης*.

<sup>16)</sup> Commemoratur Polemonis liber, *περὶ τῶν Ἀθηναίων Ἐρατοσθένους ἐπιδημιῶν*, schol. ad Arist. Avv. 11, ad Soph. Oed. Col. 481.

<sup>17)</sup> Athen. VIII, 336. d. Si mea opinio vera est, inde affirmatur, additamenta ad Callimachi librum scripsisse Aristophanem, quod per se probabilius est.

<sup>18)</sup> Casaub. ad Athen. p. 261, 20.

et ita in hoc negotio occupatum fuisse. Immani errore Stoeckerus nostrum grammaticum cum homine commutavit, quem Pausanias nominat τὸν τῶν Ὀλυμπιασιν ἐξηγητὴν <sup>19)</sup>.

At non Alexandriae solum Ptolemaeos, sed Pergami quoque Attalos reges librorum colligendorum amor et cupido in-  
 vexit tantopere, ut ibi celeriter amplissima librorumque eximio-  
 rum copia affluentissima nasceretur bibliotheca. Ut igitur Alex-  
 andriae, ita Pergami quoque, regum tutela gavis, critici et  
 grammatici effloruere, qui Alexandrinorum merita superare ma-  
 ioremque sibi laudem conciliare studebant. Quare eadem ex  
 illo tempore Graecarum litterarum facies, eadem doctrina et  
 eruditio, eadem veteres scriptores interpretandi et emendandi  
 ars, eadem librorum multitudo in utraque urbe prodiit. Alex-  
 andrini tamen victoriam deportavere; Pergami bibliotheca Alex-  
 andriam delata est: nos ab Alexandrinorum lucubrationibus  
 multo magis, quam ab Pergamenorum studiis pendemus.

Inter libros Pergami natos primo loco huc referendi vi-  
 dentur et *Ἡεργαμηνολὶ πίνακες*, in quibus oratorum poetarum-  
 que nomina et opera relata fuisse scimus <sup>20)</sup>. Hi uti compa-  
 rantur cum Callimachi libro, de quo supra diximus: ita cre-  
 dibile est, eodem eos modo fuisse scriptos eademque de causa  
 scribi coeptos. Indices esse videntur librorum Pergami serva-  
 torum. Censeo autem, Callimachi librum prius esse scriptum,  
 quia eodem titulo utuntur, quem teste Choerobosco Callima-  
 chus invenit. Quare non inepte profecto Wolfius ad Cratetis  
 scholae auctoritatem eos rettulit <sup>21)</sup>. Quam diversi autem hi  
 indices ab indole libri Aristotelici fuerint, dicere nihil attinet.

At inter Pergameno grammaticos numerandus est Cary-  
 stius, cuius librum *περὶ διδασκαλιῶν* disertis verbis Athenaeus  
 commemoravit <sup>22)</sup>. Neque ad posteriora solum eum spectasse

<sup>19)</sup> Stoecker. de fragm. p. 7.

<sup>20)</sup> De Oratoribus vide Dionys. de Dia. V, 631, aliisque locis, quos su-  
 pra laudavimus; de poetis Athenaeum VIII, 336. Dionysius citat  
 τοὺς ἐκ Περγάμου γραμματικούς; Athenaeus τοὺς τὰς ἐν Περγάμῳ  
 ποιήσαντας ἀναγραφάς.

<sup>21)</sup> Wolf. Prolegg. ad Hom. p. CCLXXVI.

<sup>22)</sup> Athen. VI, 235. e.



tempora, maxime colligi debet inde, quod de Sophoclis victoriis dixit <sup>23)</sup>. Quamobrem quaeritur, utrum ipse repetierit Aristotelis librum, addideritque fabulas post Aristotelem doctas; an commentarium duntaxat ad Aristotelem scribere voluerit. Quae quidem quaestio, quoniam bis tantum liber commemoratur, explicatu est difficillima. At quomodocumque res sese habet, vix erit quisquam, qui cogitet de nova illorum monumentorum collectione <sup>24)</sup>.

Non diu Alexandria et Pergamus floruerant, quum a Romanis eorum regibus debellatis, Romae urbi parere inciperent. Sed iam antea Graecae litterae Romam delatae non solum efficiebant, ut poësis ibi effloresceret et ars oratoria et philosophia; sed etiam artem criticam et grammaticam simul illuc transferebant. Qua ex re tota litterarum Romanarum facies, quam hodieque admiramur, nata est <sup>25)</sup>. Ac profecto cum traegodia ipsa didascaliarum quoque condendarum consuetudo Romam transiit. Inter poëtas enim, qui Romae fabulas docuerunt, L. Attii nomen est celeberrimum <sup>26)</sup>. Is autem cum poësi historiam sibi ornandam sumpsit, non solum annualibus versu compositis, sed etiam scriptis pedestri oratione didascaliiis, quae interdum a veteribus scriptoribus in partes vocantur. Atque is non solum Romanorum poëtarum nomina fabularumque doctarum tempora descripsit, sed ex Graecis fontibus, ut puto, Graeca in suum librum transtulit <sup>27)</sup>. Quos autem fontes se-

<sup>23)</sup> Casaubonus verissime primus coniecit, ad hunc librum pertinere, quae scriptor vitae Sophocleae dixit, „νίκας ἔλαβεν εἰκοσιν, ὡς φησὶ Καρύστιος.“

<sup>24)</sup> De Crat. Mallote tacui, de quo idem valet, quod de Aristarcho antea dictum est. Contra Aristarchum pugnavit fere semper. (Wolf. Prolegg. p. CCLXXVII.) Ita diversum de Rhese Euripidis iudicium tulit. Argum. illius fabulae. Omisi praeterea Hugonis librum περὶ διδασκαλιῶν, a Ionsio notatum Hist. Philos. script. IV, n. 28, p. 257.

<sup>25)</sup> Cfr. Manso, Vermischte Schriften.

<sup>26)</sup> Cfr. Ad. G. Langii, Prof. Portens., praeceptoris mei doctissimi, Vindic. Trag. Rom. p. 7., quem secutus neque Osanni coniecturam, librorum didascalicon auctorem non esse L. Attium poëtam sed Attium Philologum, admisi, cfr. p. 3., neque plures cum Kōpkiō Attii nomine poëtas fuisse scripsi, cfr. p. 7.

<sup>27)</sup> Gell. III, cap. XL, Nonius a. v. Temerius.

cutus sit, quum ex paucis, quae afferuntur, fragmentis minus cognosci possit, ex supra disputatis colligi posse videtur. Vix enim dubium esse potest, quin Aristotelis librum imprimis sibi ante oculos posuerit. Quibus fontibus usus sit Attius, et quo modo rem perfecit, non satis apertum est. Reprehenditur tamen a Cicerone, ita ut negligentiore eum fuisse credere possimus <sup>28)</sup>; pluribusque locis antiqui commentarii commemorantur, quos Cicero adhibuit <sup>29)</sup>. Ceterum Romanos res didascalicas scripsisse, apparet ipsis ex praefationibus Donati ad Terentii fabulas, quibus quo anno quaeque fabula docta sit, et a quibus edita, accurate docetur.

Quae quum ita sint, vere credo perhibere possum, quas cumque res didascalicas ex antiquitate traditas accepimus, ad Aristotelem solum merito referri; cuius libri iacturam iure summo dolore persequimur. Sunt tamen a posterioribus criticis grammaticisque omnia propagata latius, accuratius explicata, aucta et amplificata; ita ut scholiastae posteriorum aetatum saepe ea non ex Aristotelis libro, sed ex horum scriptis hauserint.

His ad exitum perductis, certum potest de didascalicarum notarum fide et auctoritate iudicium ferri. Quae enim integre et incorrupte ad nos pervenerunt, eas omnes dicere licet Boeckhii verbis omnium monumentorum generum fidem superare <sup>30)</sup>. Est tamen non obliviscendum, eas ipsas plurium hominum manibus tactas et tritas corrumpi potuisse. Quae Aristotelis nomine addito ex ipso illius libro excerpta sunt, maxima digna sunt auctoritate; dein secundo loco ponenda, in quibus didascaliae testes laudantur, Aristotelis nomen omittitur, quia ea quoque ex ipso libro petita sunt; tertio, in quibus didascaliae non nominantur, quae plerumque a voce *ἐδιδάχθη* incipiunt, et ex eorum commentariis sumpta credimus <sup>31)</sup>, qui singula tragico-

<sup>28)</sup> Cic. Brut. c. 18.

<sup>29)</sup> Ib. et cap. 17. et 64. Langius Vindic. p. 3. „Erant autem Varro- nis libri de poetis ad imitationem Graecarum didascaliarum scripti,“ quae nunc credo non tuebatur amplius Vir summe Reverendus.

<sup>30)</sup> Boeckh. Corp. Inscript. p. 350.

<sup>31)</sup> Cum Casaubono et Boeckhio ll. ll. Idem enim Casaubonum voluisse apparet, cum diceret, quoties sine nomine laudarentur didascaliae, Aristarchum

rum comicorumque fabulas explicare studuerunt. Adde, quod interdum ea, quae didascaliarum nomine laudato notata invenimus, apprime cum iis conveniunt, quae nomine omisso traduntur <sup>32)</sup>. Summo iure igitur ab antiquissimis temporibus ad nostram usque aetatem omnes, quaecunque ad Aristotelis didascalias pertinent, maximi habuere. Nec vero habeo quenquam antiquiorem testem, cuius quidem iudicium gravissimum putem, quam Eratosthenem Cyrenaicum, neque recentiorem, quam Boeckhium: quibus quicumque harum rerum periti sunt, assensionem semper praebebunt.

Superest, ut ad anonymum de comoedia paulisper revertar; ut videamus, utrum ille ex Aristotelis didascalias nonnulla excerpserit, necne. Scimus quidem ab isto initio tractas esse omnes de Tragicis Comicisque disquisitiones; latius autem progredi non debemus. Ac iam primum apparet, anonymum de poëtis novae comoediae disputantem res tradidisse ab Aristotele alienas. Neque tamen, ad quae usque tempora Philosophus descenderit, et quis post eum ea conditione didascalias colligendi negotium, ut quas ab Aristotele omissas sciret, adderet, susceperit, accurate definire audeamus. At in iis quoque, de quibus Aristoteles locutus est, nihil nos ad credendum cogit, didascaliarum librum eum manibus tenuisse. Argumentum gravissimum in numeris, quibus indicatur, quoties poëta quisque vicerit, positum esse censeo. Unum exemplum sufficiet. Eupolidem, ait, quattuordecim fabulas scripsisse: quot in certamen commiserit, non indicat. Adde, quod Suidas septendecim nominavit; nos autem, si *Νοῦμηνας* ex solis didascalias notas addimus, octodecim numeramus <sup>33)</sup>. Quamobrem est censendum, fontem eum esse sequutum, qualis Callimachi erat liber, qui

---

Cratetemque intelligi. Illos enim criticos hanc semper consuetudinem tenuisse videmus, ut de didascalias, Aristotelis omisso nomine loquerentur. Quare non satis recte de Casauboni sententia Hermannus exposuit, de Rhese tragoedia, Opusc. III, p. 264.

<sup>32)</sup> Schol. Aristoph. Ran. 1155. „τραλογίαν φέρουσι τὴν Ὀρσορίαν αἱ διδασκαλῖαι Ἀγαμέμνονα, Χοηφόρους, Εὐμειδῆ, Πρωτία σατυροκόου.“ Argum. Aeschyl. Agam. „Ἐδιδάχθη — δευτέρῳ πρώτος Ἀσχόλος Ἀγαμέμνονι, Χοηφόροις, Εὐμειδίαι, Πρωτίαι σατυροκόου.“

<sup>33)</sup> Cfr. Meineke Quaest. Sc. I, 29.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CLXXVI

de servatis fabulis, non de doctis sermonibus instituit; ac simili ratione vitas poetarum enarravit.

Quae quum ita sint, facile patebit, quomodo quaestio de numeris, qui interdum apud grammaticos reperiuntur, solvenda sit, quibus quota quaeque poetae fabula in toto numero lecta esset, indicatum reperiebatur <sup>24</sup>). Nam si in argumento Antigoniae Aristophanes dicit „*λέλεκται δὲ τὸ δράμα τριαντητὸν δευτέρων*, ipsa vox *λέλεκται* satis ostendit, non esse de doctis, sed de servatis lectisque fabulis dictum. Idcirco C. Wezsius, qui Beigium recte reprehendit <sup>25</sup>), facilius argumentum profligare potuit, quod proferri posthac aliquando credebat <sup>26</sup>): quoniam si vera Aristophanes pronuntiavit, centam et triginta fabulas esse a Sophocle confectas, et septendecim spurias indicavit, non ita numeremus necesse est, ut quattuor et triginta annorum spatio paene centum fabulas fecisset. Ipsa Aeschylearum, Sophoclearum, Euripidearum et Aristophanearum fabularum in nostris libris manuscriptis series, quae sine dubio a priscis est grammaticis profecta, ostendit, temporum ordinem esse non esse accurate sequutos.

### XIV.

Profecto de Aristophanis vitae sententiis disputaturum tanta premit difficillimarum quaestionum copia, ut si absterreretur vix primis fundamentis iactis, non possis eum reprehendere aut magnis criminationibus onerare. Is autem prae ceteris caucianter hunc in se laborem suscipiet, qui praeter rei difficultatem summam sua ipsius tenuitate ingenii, quo minus certi quid statuat et ad veritatem propius accedat, impeditur. Quae quidem cogitatio quum nunquam non anxium et sollicitum me haec scribentem reddiderit: tamen ut novi nihil quidquam proferre potuerim, minime me poenitet studii in his rebus positum,

<sup>24</sup>) Legantur in Argum. Avium Aristoph.; Antig. Sophocl. De Aristophanis fabula, *Γῆρας* inscripta, cir. Süvern. p. 24., Dindorf. de fragm. p. 104.

<sup>25</sup>) Wez. praef. ad Antig. p. 35.

<sup>26</sup>) Ib. p. 6 seq.

quod ad Aristophanis vitam enarrandam perquam necessarium fuisse, negotio demum ad exitum qualemcunque perducto vere intelligere coepi. Jam enim vidi cognovique antiquis quidem criticis grammaticisque fuisse adiumenta, quibus freti hominum insignium aetates et tempora definire, eorumque vitas et discere et docere aliquatenus potuerint; nobis autem nostra aetate eorum adiumentorum fere nullam esse copiam factam. Quos enim legimus manibusque nostris tenemus scriptores fide dignissimos, si omnes de Aristophanis vita prorsus tacent. Eorum autem commentatiunculas accepimus, qui aut ipsi scientiae expertes non potuerunt, aut aliud consilium sequuti, non voluerunt vitae cognitionem nobis impertire. Ac magnum inde natum est in me desiderium eos libros possidendi, qui non ab infimae aetatis grammaticis et scholiastis, sed a viris reconditoris doctrinae laude affluentibus profecti, iam dudum in deperditis numerantur. Quamquam vero plures in vitis poetarum scribendis operam collocaverant, quorum alios occasione oblata commemoravi, alios omittendos esse duco: cavere tamen debemus, ne plura, quam quae vere in eorum libris perscripta fuerunt, desideremus et pro amissis habeamus. Quantum enim video, praeter monumenta nonnulla Athenis servata, maxime erant ipsius Comici fabulae aliorumque aequalium scripta plurimo vitae scriptoribus usui. Labor igitur illis quoque multi sudoris erat, scriptores singulos perscrutari et quaecunque ad vitam scribendam pertinerent, colligere, pluribusque locis inter se coniunctis et comparatis, quid verum esse possit statuere. Jam vero nobis, qui omnes Comicos illius aetatis multosque alios scriptores amisimus, ad Aristophanis vitam nullus aditus patet, nisi eius fabulas legentibus et intelligentibus.

Quoniam vero Aristophanis fabulae vix intelligi possent, nisi veterum scriptorum commentarios, ad eas explicandas scriptos, possideremus: non alienus erit hic locus, quo ea quae de scholiis Graecis censeam, paucis verbis exponam et explicem. Est enim in confessis, antiqua scholia praecipue in hoc scriptore tanti esse momenti, ut nihil possit supra addi. Qua de causa non possum, quin vehementer querar de plerorumque editorum socordia, qui non tantam,

quanta necessaria erat, iis nayarunt diligentiam. Hemsterhusium quidem viros reprehendentem, qui eum in modum scholia in partes vocarent, quasi omnia forent unius auctoris eiusdemque pretii <sup>37)</sup>, nostrates audiverunt. Tamen a plerisque nondum credo tam accurate esse rem pensatam, ut non errores interdum admittant admodum graves. Ac profecto ipse Hemsterhusius, vir summus, mihi quidem videtur non semper certa progressus esse via.

Aristophanes poëta quum iam ab aequalibus magni factus esset: a posteris non minus est dilectus. Quam ob causam quum ars critica et grammatica nata et satis diu in Homeri carminibus emendandis et explicandis versata esset <sup>38)</sup>, celeriter ad comicos poëtas, et in horum numero imprimis ad Aristophanem transit. Accedit, quod nascebatur vehemens amor, civitatum historiam et inter eas Atheniensis reipublicae cognoscendi, a viris eruditissimis excitatus et nutritus: quo qui commoti erant, ipsi ad comicos poëtas deferebantur. Neque doctrinae ostentationem, quam, qui Comicos explicabant, quam maxime probare poterant, in causis praeterire licet. Non dici potest, quanta librorum copia inde orta fuerit. Alii commentarios exegeticos scripsere; singulares libros de rebus ad poëtam spectantibus composuerunt alii. Sed omnes illa aetate scriptos libros iniuria temporum amisimus. Scholiastae supersunt, qui antiquiorum opibus utuntur interdum, interdum abutuntur, ac servati sunt cum ipsis Aristophanis comoediis, ita ut aut in marginibus eorum adnotationes scriptae aut inter ipsas lineas interiectae invenirentur.

Iam quum primus M. Musurus, vir celeberrimus, primam Aristophanis editionem curandam suscepisset; simul ille adnotata in exemplis suis reperta enotavit, collegit, et correxit <sup>39)</sup>. Vix

<sup>37)</sup> Hemsterh. ad Plut. praef. p. XII, ed. Schaeff.

<sup>38)</sup> Non moror Stoeckerum, qui ubi de scholorum origine et fati disputat, scholia quaedam comoediis Aristophanis iam tum adscripta fuisse opinatur, quo poëta vivebat tempore. Nam praeter *ἐπιγραφάς* et *παρεπιγραφάς* nihil additum fuisse per se patet.

<sup>39)</sup> „*ὅτι γὰρ μόνον τὰς ἐξηγήσεις συναίρειν ἡγελολαβήσαμεν κωφευμένας τὰς, ὡς ἔστι σου καὶ αὐτοί, ἀλλὰ καὶ τυκωθείσας ἤδη ἐκτετραμμένα διαρθρῶν.*“ Beck. Comment. I, praef. p. LXXVII.

credo, eum aliquam maiorem eorum, quae reppererat, scholiorum mutationem admisisse, aut de suis aliquid addidisse <sup>40)</sup>. Tamen non omnem effugere potuit doctorum reprehensionem. Etenim iure summo Hemsterhusius, moribus illius aetatis non bene eum obsecutum esse censet, ex quo quas adhibuerint membranas, et universe quibus adiumentis usi fuerint, non commemorabant <sup>41)</sup>. Ut ipsius poetae, ita scholiorum in textu, quem dicunt, constituendo, si accurate is omnia indicasset, multo melius procedere criticis liceret. Nunc autem id ipsum incertum est, utrum enarratores omnes in uno codice invenerit, an in pluribus. Dein si in pluribus eos repperit, quod est maxime probabile, scire ex eo et audire volumus, ex quo quosque sumpserit <sup>42)</sup>. Nam equidem censeo, si fieri potest, necessario scholiastam quemque a reliquis separandum, et certo nomine constanter designandum esse, ut in cuiusvis auctoritatem fidemque inquirere possimus. Hac demum via ingressi vitium ab Hemsterhusio reprehensum evitabimus. Laudandi igitur sunt recentiores editores, qui novis scholiis additis semper notarunt, unde ea hausta fuerint; laudandus Hemsterhusius, quod codicem Dorvillianum ea lege adhibuit; laudandus, ut ad ultimum statim veniam, Imm. Bekkerus, quod semper notavit, quo in codice nova scholia invenerit.

Qui post M. Musurum ad edenda scholia sese accinxerunt, peccatum ab eo commissum non remove, sed adeo augere voluerunt. Musurum enim excepit Antonius Fracinus Varchiensis, qui Aldina scholia edidit iterum et ita auxit, ut scholiastas recentioris aetatis eosque saepe ineptissimos homines adderet; quos

<sup>40)</sup> In codice Elbingensi tamen, Beckio teste Comment. I. praef. p. XXV, scholia eadem prorsus, quae Musurus collegit, iisdem fere verbis, nonnunquam tamen non ita prolixis reddita sunt. Quare vereor, ne non recte suspicatus sit Jacobs Anthol. Gr. VI, Prolegg. p. CXXIV. „Largam scholiorum collectionem possidebat, cuius fortasse ipse auctor fuit, M. Musurus“ cett.

<sup>41)</sup> Hemst. ad Plut. praef. p. XVII.

<sup>42)</sup> Ostendunt non tam verba ipsius Musuri antea exscripta, quam haec „*ἃ δὴ σκοράδην ἐν ἀντιγράφοις κείμενα διαφόροις καὶ κερυμένους, συνείλεται τε καὶ ὡς ὅλον τ' ἦν, ἐπιμελίστατα διαρθραῖ παρὰ Μάρκου Μουσούρου τοῦ Κρητός.*“ Hemsterhusius dubitanter loquitur.

unde receperit, non modo non dixit, sed etiam incertae sivit esse lectores, utrum ipse confecerit, an aliunde descripserit scholia. Ex Bervilliano tamen codice sine difficultate intellexit Hemsterhusius, ea omnia esse ex Aristophanis exemplis petita <sup>43</sup>). Non est, quod recentiores scholiastas, doctum Bisetum, Bourdinum ineptum commemorem. Quae recentissimi editores praestiterint, cognitum est. Immo Bekkerus nuperrime scholia eo ordine edidit, quo fabularum sese excipiunt tempora, ut ab Acharnensibus initium faceret, Ecclesiastusas ultimo poneret loco. Quod quidem institutum quum maxime sit in fabulis probandum, minus aptum tamen esse videtur in scholorum editione, quia scholiastae alium sine dubio in scribendo ordinem tenuerunt. Ita Thomas Magister ad Plutum, Nubes, Renas annotationes scripsit, et crebro in posterioribus fabulis ad ea, quae antea dicta sunt, provocavit <sup>44</sup>).

Utilissimum igitur ac necessarium esse censeo, ante omnia Thomae Magistro sua reddi et reliquis scholiastis, quorum nomina inveniri possunt. Codicem Elbingensem scimus ab Aristophanis vita a Thoma Magistro scripta incipere eiusque scholia continere <sup>45</sup>). Excerpta scholorum in Aristophanem ex cod. mto Vaticano MCCXCIV ferunt, Kustero teste, nomen Thomae Magistri, excerpta ex cod. Urbinate CXLI in eadem bibliotheca Ioannis Tzetzae <sup>46</sup>). Alia sciens omitto.

At licet etiam longius progredi. Thomam enim Magistrum et Ioannem Tzetzam illis annumerare cogimur grammaticis, quorum fides et auctoritas non magna est. Neque quae tradunt aliunde

<sup>43</sup>) Cfr. Hemst. ad Plut. praef. p. XVII. p. 88 ad v. 69 et alibi.

<sup>44</sup>) Hoc modo explicanda sunt scholiastae verba ad Plut. 210. „*ἡ Δανάη — ἀποβῆκε δ' ἐκείνη τὰ κατὰ τὸν νότον*“, ex quibus verbis Hemsterhusius p. 366 verissime colligit, in scholiastae exemplo Danaides a Pluto esse exceptam. Quamquam equidem rem totam miram mihi esse confiteor, ut paene mendacium grammatici superbi his contineri suspicer. Idem praeterea est de nota ad v. 1012 scripta sentiendum, quam idem Hemsterhusius longe aliter explicuit. Hinc enim liquide, ait, conficitur, commentarios ad primum Plutum elucubrasse Symmachum. Quodsi summus Symmachum eundem ordinem fabularum esse secutum: res erit plane alia. Sed mox de hac re plura erunt dicenda.

<sup>45</sup>) Beck Comment. ad Arist. praef. p. XXV.

<sup>46</sup>) Kust. praef. fol. 8.



acceperant, nisi ab antiquioribus illis enarratoribus, quos excerptabant, suisque augebant. Saepe autem non difficile est, quae ad antiquos, et ad recentiores referenda sint grammaticos, discernere. Adsunt enim lexicographi, qui aut ante illos aut cum iis viventes iisdemque libris usi, ex parte magna integra et incorrupta omnia ex adnotationibus ad Aristophanem ab antiquis grammaticis compositis in sua lexica transtulerunt. Imprimis inter eos Suidas est adeundus et cum nostris scholiis comparandus. Non est huius loci antiquum certamen, quod de aetate Suidae gestum est, et vita, renovare<sup>47)</sup>. At exemplis docebo luculentis, quomodo scholiastae in veterum commentariis in suam rem vertendis versati sint.

Hemsterhusius animadvertisse sibi visus est, quae ad Plutum extent scholia locupletiora esse, quam quae Suidas habuerit<sup>48)</sup>. Apparebit posthac, quam libenter hanc rationem sequar. At si Hemsterhusii mentem recte assequor, is in errorem incidit. Nam ita colligere videtur, ut dicat, quoniam in Suidae lexico pauciora reperiamus, quam in Pluti scholiasta, Suidam non tam locupletibus, quam nos, usum esse scholiis. Equidem contra, consulto interdum lexicographum omisisse, quae in lexicon recipere nollet, aliorum commentationes, pro comperito habendum arbitror. Imprimis me mirum habuit viri magni ad v. 947 annotatum, in quo Suidam, quia nihil ex scholiis excerptaverit, multo brevioribus, quam nunc publicentur, ad postrema Pluti scholiis usum esse affirmat. Nam quum Suidae verba doceant, eadem de re eum aliunde exscripsisse scholium, quod versus appositus ostendit: ipsa causa adeo, quare hanc simillimam notam omiserit, cogitari potest. Sed his levioribus rebus missis, rem nobis ostendendam aggrediamur.

Duo sunt imprimis, quibus ut suam sententiam probet utitur Hemsterhusius, loca, quae opinionem meam egregie fulciant. Comparanti enim Suidae verba s. v. *καταχύσματα* dicta

<sup>47)</sup> Alii enim negarunt omnino, Suidam fuisse lexici auctorem, Fl. Christ. in Aristoph. Pac. 427. Vossius de hist. Gr. II, 16. Alii eum decimo, alii undecimo et duodecimo saeculo admovent.

<sup>48)</sup> cfr. Hemsterh. ad Plut. p. 16, 197, 253, 323, 386, 418, alibi.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CLXXIII

cum scripto ad v. 768 scholio, primo adspetu apparebit, scholiastam antiquam veteris scriptoris animadversionem suo modo exposuisse, alia abiectisse, aliaque addidisse: ut quid veteris sit, quid recentioris, accurate iudicare possimus. Nisi egregie fallor, sunt omnia ex dialogo excerpta nescio cuius scriptoris. Posteaquam unus eorum, qui colloquebantur, ea dixerat, quae a verbis *ἔθος ἦν Ἀθηναίοις* usque ad *τῆς κόρης* leguntur; alter respondet „*εὖ πάνυ λέγεις*“ et sequentia addit „*σύγκριται δὲ*“ cett. Noster enarrator, quem Thomam fuisse Magistrum arbitror, pauca mutavit; scripsit ab initio „*πρὸς τὸ ἔθος τὸ παρ' αὐτοῖς*“ et quae sequuntur; ac pro „*εὖ πάνυ λέγεις*“ haec habet „*ἐπεὶ οὖν καὶ ὁ Πλοῦτος ἐν πρώτοις εὐαίρεται, τοῦτο φησι*“; deinde iterum ad veteris scriptoris verba redit; denique sua adiicit, quae vilioris esse pretii Hemsterhusius ipse est professus. Non negari potest, quae praeter Suidae verba Thomas habet, ea nihil suppeditare, quod non nostrae quoque aetatis doctrina aut eodem aut meliore modo expediri possit. Alterum non minus praeclarum eiusdem rei testimonium praebet nobis scholium, quod ad v. 1111 legitur. Suidas simplicia antiqui enarratoris verba notavit „*τουτέστιν ἢ γλώττια τῶν θυομένων τῷ Ἐρμῇ δίδονται· Καλλίστρατος δὲ φησι, τῶν θυομένων τὰς γλώττιας κήρυξιν ἀπονέμεισθαι*“, quae cum ipsis poetae verbis collata tam perspicua sint, ut ne minimae quidem tenebrae oboriri possent. Thomas autem Magister vel quicumque est nostri scholii auctor, primum addidit ante Callistrati commemorationem „*ἐπειδὴ θυομένων δεσπότης ἔστιν, ἢ καταραμένων ἀπ' αὐτοῦ ἢ ἀρχή*“, et in fine meras ineptias adiecit, quas omnes Hemsterhusius summa cura et diligentia, et paene dixerim reverentia contemplatus, corrigat et emendat. Potuit sane corruptela nostri enarratoris sententiam obscurare, sed tanta magistelli nostri levitas videtur, ut nullum peccatum committamus, si eum ipsum non studuisse sumimus, ut veterum enarratorum sententiam assequeretur <sup>49)</sup>.

<sup>49)</sup> Similiter ea, quae enarrator ad v. 594 dixit, inter ipsum et antiquum grammaticum sunt dividenda. Posterior pars ad antiquum, prior ad recentiorem enarratorem pertinet. Non est negandum enim,

Tertium praeterea addo exemplam. Scholiasta ad Platum, v. 1042, Symmachi et Didymi scholis, ipsis utriusque enarratoris verbis servatis notavit. In Suidae autem lexico s. v. *νικταριον* eadem reperiuntur, Didymi nomine omissio, Symmachique et Bedyymi verbis ipsis in partes vocatis. Iam si ea, quae ex Symmachi libris allata sunt a lexicographo et scholiasta, inter se comparamus, praeter minora scripturae vitia scholiastam videmus Symmachi verba paucis additamentis auxisse. Dum enim Suidas ita loquitur „*Σύμμαχος δὲ φησι, νικταρος πολὺς ἐπὶ μαλευτῆ ἀνειδιζόμενος καὶ βέντιος. καὶ τὰς μικρὰς καὶ θηλείας βατύλας ἐκάλουν, καὶ Θεοπόμπου δρᾶμά ἐστι βατύλη*“ cett. (βατύλας enim scripsi ex Basileensi editione a. 1544, et ex H. Stephani coniectura in *Theo. L. G. Ind.*), legitur apud scholiastam „*ἐν τοῖς ἐξῆς δρᾶμασι*“ post vocem *ἀνειδιζόμενος* additum. — Nota est praeclara Bentleii, viri vere divini, versus Aristophanis emendatio: illi simillima, quae in Heratii Epistolis idem vitulidulam pro vulpecula posuit, quam nollem nuper a Iacobio impugnatam, a Th. Schmidtio e textu eiectam. Summo igitur iure post Hemsterhusium ceterosque editores B. Thierschius meus (p. 207) eius emendationem recepit, et praeterea praeclare vitii originem detexit. Sed Bentleius coniecturae suae veritate incitatus nimis acriter, ut in Didymum, ita in Symmachum involuitur, quos ea scripsisse perhibet, ne nihil dicendo ignorantiam suam faterentur. Si vere sentio, Thomas Magister vel quicumque est ille enarrator, quem nos legitur, additamento suo magis omnes editores, ipso Bentleio et Hemsterhusio non exceptis, in errores traxit.

Accedit, quod recentior grammaticus ea verba non intelligebat, atque ita interpretari videbatur „*Νικταρος καὶ Βέντος ἄν*“

---

ultima verba „*ἀπὸ τῶν ἱερῶν γὰρ οἱ πτωχοὶ ζῶειν*“ a Suida videri aut abiecta ludicio, aut fortuito excidisse; quanquam possunt eadem a recentiore addita esse. — Eodem modo ad v. 886 quae adiecta sunt a posteriore, a superioribus discerni possunt. Quamobrem non credo cum Hemsterhusio dè post *εἰρησιάνη* abigendum esse, sed coniungentis due scholia proderè manum; eiusdem, cui debentur postea haec verba „*ἔστι δὲ μέτρον, ὃ νῦν καλοῦμεν*“. Neque aliter ad v. 17 Thomae manus agnoscat in his verbis „*τὰ λειπρὰ αὐτοῦ*“, *παρὰ τοῖς ἀλλοῖς* et al.

δρας ἦσαν θηλονκρεπίς καὶ ἀραῖοι“ Hemst. p. 361. Nisi egregie fallor tantum abest, ut Symmachus de homine quodam cogitaverit, ut Bentleyi sententiae faveat multo magis, quam adverteretur. *Νεπτάριον* per iotacismum e *νηπτάριον* ortum primo loco ponit et ita explicat „πολύ vel παλλάκις ἐπὶ μαλακίᾳ ὄνειδιζόμενος“, quod de anate, avi molliore, dictum est; dein ad alterum transit vocabulum „βάττιον (pro φάττιον ex dialecti diversitate Hdt. 7, 73. Koen. Greg. Cor. p. 285) additque „καὶ μικρὰς καὶ θηλείας βατύλας ἐκάλουν“, quod non est mutandum et de parvis columbis intelligendum. Iam ex didascaliiis solis cognovit Theopompi βατύλην, cuius nulla extant fragmenta, cfr. Meinek. Quaest. Sc. II, 42. — His expositis simul concidit Hemsterhusii coniectura, p. 336, Symmachum ad primum Plutum elucubrassse commentarios. Temerarium enim Thomae additamentum legimus, non ipsa Symmachi verba. Hanc ob causam antea suspicatus sum similem ad v. 210 temeritatem; quam si mecum agnoscit G. Dindorfius, scholia ad Danaides scripta esse non coniciet postea, de fragm. p. 126.

Haec quum ita sint, comparatione scholiorum cum lexicographis accurate instituta, si novum aperiri campum suspicor, qui futuro criticae historiae fabularum Aristophaniarum enarratori multa susceptae rei adiumenta ostendat, me non temere augurari puto; si modo constat inter eruditos, veteres illos grammaticos melius potuisse quam nos ipsos de rebus ad Graecam antiquitatem spectantibus iudicare. Hucusque profecto legere omnia potuimus, sed additamentis seriorum ex parte obscurata, ex parte corrupta et maculata. At nondum omnia, quae dicenda esse credimus, absolvimus.

Etenim non raro ipsorum antiquorum criticorum verba nobis servata esse censeo: idque imprimis in illis fabulis, quae rarius manus scholiastarum et grammaticorum expertae sunt. Causam meam tenebo uno exemplo sunt allato. Edita sunt nuper ex cod. Ravennate scholia ad Thesmophoriasusas, iam pridem excerpta<sup>50)</sup>, sed nunc demum plene descripta ab Imm. Bekkero. Ea ex mea sententia interdum quidem sunt a seriore gram-

<sup>50)</sup> In Debrei Appendice ad Ric. Pers. not. in Aristoph. p. 95.

tico mutata, sed multo saepius veteris enarratoris manum ipsam ostendunt. Adesse enim quaedam, quae sint a posteriorum quodam immutata, docet comparatio scholii ad v. 94 cum Suida s. v. *πυραμούς*; docent praeterea loci, in quibus eadem res prolixius et brevius simul exponitur, ut aperta sit excerptentis manus, ut ad v. 1 et 21 aliosque locos complures. Sed maximam partem scholiorum veterem enarratorem prodere, id docet tota eorum indoles. Legas modo ab initio usque ad finem omnia; concedes haud dubitanter, ea omnia eodem modo scripta, eisdemque homini deberi. Accedent externa testimonia, quae rem conficiunt. Si recte conicio, omnia quae legimus, sunt ex maiore quodam libro excerpta, aut sine mutatione aut paucis aliter dictis ex antiquo commentario hausta. Hinc factum esse videtur, ut excerptor, quae brevius ante ex illo sumpserat, postea, quum brevitatis eum poeniteret, prolixam scriptoris disputationem adderet, ut ad v. 21. Ante omnia nobis inter se conferenda sunt, quae noster enarrator ad v. 393 posuit, ac Suidas s. v. *ολυοπίας* notavit. Quod verba „*ἐγὼ δὲ οὐχ ὄρω*“ apud utrumque occurrant, inde colligo, enarratoris antiqui verba esse exscripta; dein quod Suidas ab initio plura habet, „*φησὶ τὰς τοὺς ὀλους περισκοπούσας, ὡς Ὅμηρος παρθενοπίας*“ eum qui haec scholia addidit Ravennati codici, non omnia exscripsisse patet. Inserviunt enim sane supplendo scholiastae, quamquam nihil novi adiiciunt, et quare qui in usum suum praestantissimi libri in marginibus ea posuit, ab initio praetermisit, nos docent perspicue. Addo aliud quiddam. Qui auctores sunt scholiorum nostrorum, eos codicibus nostris esse antiquiores solere, nemini est incognitum. Rem igitur pervulgatam docebo, si Ravennatem codicem ad enarratoris tempora non ascendere, ostendero. Nam in v. 393, de quo hucusque disputavimus, scriptura reperitur *ολυοπείδας*, non aliter ac manuscriptis in aliis libris omnibus <sup>51)</sup>. At quae apposita legitur adnotatio longe aliam explicat scripturam *ολυοπίας*, unde sequitur diversis esse temporibus codicem scriptum, factamque

<sup>51)</sup> Id ex Bekkeri exemplo coniciendum est, qui *ολυοπείδας* recepit, et in notis nihil de Ravennatis scriptura dixit, cfr. ei. praefat. p. VI.

eius enarrationem <sup>62)</sup>. Non satis certa est Ravennatis codicis nobilissimi aetas, quem, ut in eius fronte scriptum legitur, Cyrillus Martinus ad saeculum decimum traxit; Invernizius uno duobusve saeculis antiquiorem existimavit; Bekkerus denique, iudex harum rerum peritissimus, cur antiquior putetur saeculo undecimo, nihil esse caussae ait <sup>63)</sup>. Quomodocunque statuis, eum qui haec scripserit, non ad novissimos pertinere, eumque qui scholia composuerit vel antiquiorem esse concedes. Ceterum ego quoque, licet nec Bekkerus, nec alius editorum quisquam scholiastae scripturam receperit, quanquam iam ex Suida cognitam, ut cum Kustero eam probem et veram putem in textumque ipsum admittam, facile adducor <sup>64)</sup>.

Quae si vere disputata sunt, ut verissima mihi quidem videntur esse, de hoc quidem scholiasta, quantum non est scripturae vitis corruptus <sup>65)</sup>, et de eius dignitate et fide iudicium ferre, non erit difficile. Ubi enim suam ipsius profert sententiam, semper docte loquitur atque recte antiquiorum opiniones aut firmat sua assensione aut dissensione sua refellit. Monendum tamen est, me non loqui tam de verborum et dicendi rationis Aristophaniae interpretatione, quam de rerum et historiae enarratione. Quanquam is ipse locus, quem hactenus tractavimus, interpretationis indolem hominis comprobat, quia vere contra Symmachum disputavit, vocisque *οἰνοπίνας* originem non a voce *πίσις* repetiit, sed eam cum *παιδοπίνας*, *παρθενοπίνας* similibus com-

<sup>62)</sup> Adnotationi enarratoris Bekkerus ex eodem codice aliam adiecit. „*Ἄλλως τὸ πλεῖστον οἰνοπίνας ἔχει ἀντὶ τοῦ τὰς μεθύουσας ἀπὸ τοῦ πίσις, ὅπερ ἐστὶν ἐμύσις*“, quibus alia inest et diversa eiusdem vocis interpretatio, quae aliunde addita videtur. Quod autem lectionem *οἰνοπότιδας* novit enarrator, inde non poteris meam coniecturam refellere.

<sup>63)</sup> cfr. Inverniz. praefation. et Bekkeri p. VI.

<sup>64)</sup> *Οἰνοπίνας* enim cum Aristophanis indole optime convenit. *Οἰνοπότιδας* autem propter sequentem vocem *τὰς προδοτίδας* oriri facile poterat.

<sup>65)</sup> „Scholiastae Ravennatis verba ad Thesmophoriazuson v. 32 sic fuisse antiquitus scripta contendo: *ἐπειδὴ οὐ κάλει ἤρξατο διδάσκειν, ἀλλὰ ἔξ πρὸ τούτου ἔρσειν*. In libro Ms. est *τρῖσις*.“ Haec verba in sententiis controversis, Halae nuper propositis, protulit Fr. Ritschl, vir doctissimus. De quibus postea disputabimus.

paravit <sup>56</sup>). Pugnantem eum deinde videmus cum Aristarcho et Didymo ad v. 81 propter Agathonem, quia illi Agathonem μέλαν et κατρερόν esse crediderant, ipse autem eandem ob causam, quia neque μέλας, neque κατρερός esset, irrideri putabat <sup>57</sup>). Qua in re verum vidisse nostrum, aberrasse autem et in errores incidisse Aristarchum et Didymum, mecum omnes confitebuntur. Deinde eundem Didymum ad v. 162 praeclare refutat, Aristophanemque grammaticum, contra quem ille scripserat, defendit. Quaeritur enim, utrum Ἀλκαίος, an Ἀχαιοὺς illo versu ponendus sit. Aristophanes igitur veterem scripturam reiecit, quia de Achaeo, recentiore homine, sermo non esse posset, aliamque illam induxit primus. Didymus contra Alcaei mentionem ferri quidem posse contenderat, sed non celebris Lyrici illius, quia propter dialectum Alcaei carmina non legere potuerit Comicus <sup>58</sup>). Quam quidem opinionem, bis repetitam, tanquam maxime perversam reiicit et repudiat. Sed quo consilio rem per se claram multis explicemus, non video. Equidem profiteor, quaecumque accuratius inspexerim, ea omnia me aut pro veris habere, aut certe docte esse explicata credere <sup>59</sup>).

Scholistaе auctoritatem auget librorum, quos possidebat, copia, ex quibus aliorum quae opinio fuerit videre, et ipse deinde melius indicare poterat. Quamquam bene scio, multa ab eo laudata ad antiquiores etiam interpretes referri debere. Sed id ipsum, quod possidebat veteres enarratores <sup>60</sup>), Era-

<sup>56</sup>) cfr. schol. ad Equitt. 405. Etym. M. s. v. κατρεροσίτης, addita Peyronis adnotatione.

<sup>57</sup>) cfr. quod idem enarrator notavit ad v. 98. „τοιοῦτον δὲ τὸν Ἀγάθωνα καὶ οἱ ἄλλοι κωμικοὺς“, ex quibus verbis enarratoris sobrium iudicium ac simul eundem esse, qui maioris miserisque molis interpretationes scripserit, cognoscimus.

<sup>58</sup>) „ὃν γὰρ ἐπεκάλει, φησί, τὸ Ἀλκαίον διὰ τὴν διάλεκτον“, quae adnotatio maxime mihi et mira et memorabilis videtur.

<sup>59</sup>) Tempus, quo vixerit enarrator, indicatur praeterea inde, quod ἔχτομασσα saepe et λύσις commemorat, eaque omnia multis verbis exponit. Tales res enim credo non ad recentiora tempora Tractarum, Eustathiorumque pertinere. Lege, accuratissime exposita quae reperuntur v. 80 et alibi. — Dein id ipsum, quod suos nominat auctores, neque semper τινές, οἱ δὲ, ἄλλοι dicit, ostendit aliquid.

<sup>60</sup>) cfr. ad v. 516, 567, 162, 81, 917, 889 et ad alios versus.

tothemem, Lysophrenem, Aristophanem, Aristarchum, Didymum, Callistratum, Diodorum, Seleucum <sup>61)</sup>, Symmachum <sup>62)</sup>, quorum apud alios scholiastas raro iniicitur mentio, nonne maximi nobis esse videtur momenti? Ac licet ex his hausisset veterum scriptorum locos, nonne tamen libenter eos commemoratos esse videbimus? Sed Aristophanis fabulas deperditas citavit Thesmophoriazusas secundas et Heroas <sup>63)</sup>, Sophoclis Pelea et Aiaceum Locrensem <sup>64)</sup>, Euripidis Helenam, Stheneboeam, Te-

<sup>61)</sup> De Seleuco hoc ex scholiasta didicimus, quae antea prorsus incognita erant. Duobus commemoratur potissimum locis; ad v. 1175 *ἐν τῷ πρὸς Ζήνωνα προτατικῷ*, ad v. 840 *ἐν τῷ πρὸς Πολύβιον προτατικῷ*. Scribendum enim mecum nemo non videt pro *Ὀμηρικῶς*, quod Bekkerus dedit, *Ὀμηρικός*. Et nisi fallor prima verba *πολλάκις εἶπεν* a sequentibus separanda sunt, ut ad Aristophanem trahantur. Similiter ad v. 98. „*Κυρήνην, τὴν ἑταίραν, περὶ ἧς πολλὰκις φησὶ*“, quanquam in nostris fabulis semel duntaxat, Ran. 1324 commemoratur; quare nemini mirum videbitur, quod quae ille saepe occurrere dicit, nullo praeter nostrum versum in loco leguntur. Iam pergit „*Ὅτι προβάλλει Ὀμηρικός*“ et quae sequuntur; ut ad *ὄτι* particula aliae quoque adnotationes incipiunt, v. 231, 274, 258, 585 alibi. Eius aetatem non male Menagius ad Diog. Laert. III, 109. p. 166. (cfr. ad IX, 12) definit, qui ad Tiberii imperium eum refert. Ab Apollonio Dyscolo citatur ap. Bekk. Anecd. II, p. 608; praeterea ibidem I, 224. Confer de diversis Seleucis nostroque Homericō Sciddam s. v., Iona. Hist. Ph. Scr. III, 3, p. 13. Vossium de Hist. Gr. p. 412.

<sup>62)</sup> Vellem, ut de Symmacho certiora dicere possem. Pluries eius mentio iniicitur, ut inter Aristophanis interpretes non minimum censeri debeat nomen; raro alibi occurrit; semel in Bekk. Anecdotis I, 224, 13. ubi Symmachus *ἔμεινον ὡς Σίλενος* vocem *βαρῆς* explicuisse dicitur; semel in Etymol. Magno 200, 46. ed. Sylb. s. v. *βλιμάζειν*, ubi coniungitur cum Phaino. Suidas de eius vita tradidit nihil, nomen autem eius cum scholiastis Aristophanis non raro excerpit. Quoties in nostris scholiis reperitur, Stoeckerus de schol. p. 11 collegit. Addendum est, quod ex Ms. Leidensi in fine Avium fabulae servatum legitur „*παράγεται ἐκ τῶν Συμμάχων καὶ ἄλλων σχολίων*“ cfr. v. IX, p. 439 ed. Lips. quibus ex verbis intelligimus, cur tam saepe in scholiis commemoretur. Ac praetermisit ille, quod in fine scholiorum ad Pacem scriptum legitur „*κεκάλισται πρὸς τὸ Ἡλιοδώρον· παράγεται ἐκ Φαίτων καὶ Συμμάχων*.“ In Pacis scholiis tamen semel tantum viri nomen reperitur; qua ex re videmus, nomine saepe omisso exscripta esse eius scholia. Symmachum esse commentatorem Aristophanis celeberrimum, inde videmus; sed quando vixerit, manet obscurum. Scholiastam ad Thesmophoriazusas esse ab Symmacho diversum ac postea vixisse, ostendit v. 393.

<sup>63)</sup> cfr. ad v. 274.

<sup>64)</sup> cfr. ad v. 21, 370.



lephum, Polyid.<sup>65</sup>); Cratini *Idaea* et *Cleobulinas*<sup>66</sup>), Aristomenis *Goetas*<sup>67</sup>), Eupolidis *Χρυσὸν γένος*, Teleclidis *Ἡσιόδοος*, Menandri, Eubuli aliorumque fabulas<sup>68</sup>). Praeterea, quod mihi quidem memoratu dignissimum esse videtur, Aristotelis didascalias manibus tenuisse videtur; quanquam non nego, fieri posse, ut dicta sua aliunde acceperit<sup>69</sup>).

His expositis, nisi fallor, viam ostendi, qua qui progrediuntur, indigestam scholiorum molem digerere et in ordinem redigere poterunt. Neque si quid video, ulla est dubitatio, quin tum demum, quum quis codicibus scholiorum inter se comparatis, additisque lexicographis, quorum in Aristophane explicando sine ullo dubio Suidas principem locum tenet, rem aggreditur, possit de verborum singulorum emendatione cogitari in eaque re magni aliquid et perfecti exspectari. Quod autem Suidae exemplo allato docui, augendum et amplificandum erit reliquis lexicographis, Hesychio, Etymologico Magno et Gudiano, illis qui a Villoisonio, Bekkero, Bachmanno aliisque editi circumferuntur, accuratissime comparandis. Nam quo accuratius et diligentius hanc collationem instituimus, eo certior potest de prima forma scholiorum sententia dici, quam ab eo acceperant, qui illa scripsit. In dies autem opes augentur nostraque de his rebus dicendi crescit facultas. Confiteor sane, laborem magnum esse, qui in tractatione veterum grammaticorum et lexicographorum suscipiendus, sed eum perquam utilem et ei necessarium, qui non obiter de gravissimis rebus iudicare scriptorumque praestantissimorum in modum scribarum augere velit exempla. Neque ne putidae diligentiae crimen nobis talia susipientibus moveatur, timemus, qui hominum ingenio et doctrina affluentium exemplo, quale est Friderici Augusti Wolfii, at! quanti viri incitatur. „Talem igitur incusationem nos quidem non perhorrescimus mirifice et canę peius et angue vitandam putamus.“

<sup>65</sup>) cfr. 355, 370, 404, 519.

<sup>66</sup>) cfr. ad v. 215 et 389.

<sup>67</sup>) cfr. ad v. 258.

<sup>68</sup>) cfr. ad v. 162, 163, 423.

<sup>69</sup>) cfr. ad v. 82, 84, 135, 162, 190, 1012.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CLXXXI

Revertimur tandem ad ea, a quibus exorsi in hanc totam disputationem sumus ingressi. Vidimus antea, ad vitam Aristophanis enarrandam nihil superesse nobis, quod intactum a recentioribus et integrum ab omni parte ad nos perlatum, ab antiquo fideque digno scriptore profectum sit. Nihil, ne didascalis quidem exceptis, ita aetatem nostram tulit, ut affirmare posses, nullam inesse corruptelam. Sumus igitur coacti ad ipsas Aristophanis fabulas reverti, eas cum vitis servatis comparare, et ita, quid verum sit, eruere. Quo in negotio scholiis adiuvamur quidem, sed quo minus semper certi progrediamur, forma eorum, quam nacta sunt, non raro impedimur. Undique igitur novae oriuntur difficultates, ut summa semper modestia et cautione agere, et quam possimus accuratissime omnia colligere et digerere debeamus. Hanc enim legem nobis statim ab initio scribimus ipsi, nihil quidquam admittendum esse, nisi quod testimoniis rationibusque certissimis confirmetur. Qua lege scripta, non raro eveniet, ut de quibus antea nulla orta erat dubitatio, ea maxime incerta esse ostendatur; et quae, qui ante nos eandem rem susceperant, scire sibi videbantur, ea iam me nescire appareat <sup>70</sup>).

Quae quum ita sint, turbidis recentiorum grammaticorum rivulis in partes quidem, sed ea lege vocatis, ut quae ex antiquitate acceperunt, quantum id fieri potest ab additamentis liberata praestemus: ipsum adimus semper Aristophanem, et quae is de se praedicat et coram Atheniensibus in theatro proposuit, pro verissimis accipimus. Ea enim est antiquae illius comoediae indoles, ut de se ipsi poëtae loquantur, adversarios accusent, sese defendant, ipsum populum spectatorem aut laudent aut reprehendant. Nemo tamen ignorat exspectari ita non posse veram, qualem cupimus, vitae enarrationem. Non poterimus igitur eos delectare, qui ex simplici rerum descriptione virum cognoscere eiusque fata legere cupiunt, continua oratione scripta. In abstrusiores contra mittimur disquisitiones, in vetera illa *προβλήματα*, et *ἀπορήματα*, quorum *λύσεις* quaerimus.

---

<sup>70</sup>) Quibus in rebus me consolantur maxime, quae Hermannus saepe verissime docuit, cfr. Opusc. I, p. 129 et alibi.

Universe igitur non enarrare vitam, sed de vita Aristophanis commentari volumus.

Haecenus autem ea tantum attigimus, quae ad hominis ipsius fata et res gestas pertinent. At non ea tantum quaerunt, neque ea potissimum audire cupiunt, qui Aristophanem diligunt eiusque comoediarum indolem laude sua celebrant. Quomodo enim factum esset, ut veteres illi scriptores tam pauca de vita Aristophanis monerent, et contra tam saepe de poëtae virtutibus enarrarent, nisi poëtae vitam in carminibus eius conspici credidissent. Qua tandem ratione recentiores omnes, qui Aristophanis carmina summo studio legerunt, et didicerunt, de vita viri tacuissent: qui ceteris in rebus sese non socordes praebuerunt, in vita describenda indiligentes fuissent: nisi veterum iudicia secuti, ipsi quoque maiorem curam ipsis fabulis esse impendendam censuissent. Age igitur, nos quoque, si operose quae de vita commentati sumus, collegimus, artem poëtae cognoscere et quantum licet, describere studeamus.

---

## XV.

*Aristophanes patre natus est Philippo.* Id tanta omnes, qui patrie nomen chartis mandarunt, tradidere consensione <sup>71)</sup>, ut eos antiqui nescio cuius scriptoris testimonio usos esse verisimillimum videatur. Indoctam enim Porphyryonis temeritatem si mitto et praetereo, qua ille Bionem Aristophanis patrem putavit, vel ut verius dicam, ignorantia sua deceptus comicique poëtae gloria obcaecatus Bionem hominem facetum facetissimi Aristophanis patrem fuisse suspicatus est: eam igitur si contemno et despicio, nulla mihi opus erit venia <sup>72)</sup>. Neque tamen Philippi nomen omni controversia caret. Albertus enim Fabricius et post eum alii, dubitantes ipsi aliisque moventes dubitationem, sive Philippi sive Philippidae filium fuisse poëtam litteris consignarunt <sup>73)</sup>. Dubitandi autem materiam satis uberam illis praebere videbatur Aristophanis effigies, quam Fulvius Orsinius primus in villa Medicea visam edidit et Achilles Statius, Bellorio et Iacobo Gronovio assentientibus, nostri poëtae esse censuit. Quae quidem effigies inscriptione, aperte haec nomina ferente „*Ἀριστοφάνης Φιλίππιδου*“, insignis est. Sed quod iam Fabricius pronuntiare non dubitaverat, effigiem commenticiam esse et veteri trunco aliunde superimpositam: id ex quo tempore Winckelmannius suo iudicio firmavit et fulsit, ratum est omnibus <sup>74)</sup>. Iam quoniam aliunde petatum est caput hominis, truncusque, cui nomen inscriptum legitur, qua de causa cum capite coniunctus sit, prorsus incertum manet; et plures vixisse

<sup>71)</sup> cfr. Anon. de vita, et de comoedia; Anon. Plat. schollastam et Thom. Magistr. II. II.

<sup>72)</sup> cfr. p. LIV, n. 12. Adde Lit. Gyraldum de poët. histor. dial. VII, p. 381, qui rem primus notavit.

<sup>73)</sup> Fabric. Bibl. Gr. I. II, c. XXI, p. 669, coll. XXII, p. 742 a. v. Philippus. Mohnike. Gesch. d. Literat. I, p. 459.

<sup>74)</sup> Gronov. Thesaur. antiquit. graec. Tom. II, tab. 68. Winckelmann, alte Denkmäler der Kunst II, p. 114 ex ed. Brunn.

Athenis Aristophanes <sup>75)</sup>, constat: vix erit, qui de nostri poëtae patre ex eo monumento solo certa colligere audeat. Sed accedere videtur, quod longiori nominis formae quodammodo favet, aliud testimonium.

Est enim in more positum institutoque maiorum apud Athenienses, ut filiis primigenitis avorum imponant nomina <sup>76)</sup>. Cui quae obsequebantur familiae consuetudini, efficiebant, ut longa interdum serie eadem semper mutuo nomina recurrerent <sup>77)</sup>. Historiarum perscrutatores magno opere nunc adjuvantur hoc more, nunc impediuntur; impediuntur, quia nesciunt saepenumero, utrum de avo, an de nepote veteres scriptores loquantur; adjuvantur autem, quia ex nepotis nomine non raro avi nomen eruere possunt. Inter Aristophanis autem filiorum nomina, quae memoriae posteritatis tradita inveniuntur, apud omnes scriptores, qui patrem commemorarunt, nomen extat Philippi, non Philippidae; ut huic cognominem avum fuisse credere cogamur. Sed Athenaeus ubi Eubuli fabulam quandam (*ἐν Ναννίῳ*) excitat, ex optima atque a Schweighausero recte probata Corayi coniectura, haec verba dixit „*ἐὶ Εὐβούλου τὸ δρᾶμα καὶ μὴ Φιλίππιδου*“ <sup>78)</sup> movitque Meinekium, V. C., ut nominum similium commutationem, quam saepe notaverat, a librariis admissam esse hoc ipso in loco suspicaretur, et pro *Φιλίππιδου* reponere iuberet *Φιλίππου* <sup>79)</sup>. Quam ob causam adduci possimus non difficile, ut de Aristophanis filio sermonem esse rati longiorem formam veriore credamus, scribendique rationem in monumento illo repertam, simul cum ipsa nominis scriptura, quae in Athenaei libris conspicitur, non improbemus. Sed videndum est, quam mutationis causam Meinekias protulerit. De Aristophanis filiis inter veteres nemo grammata-

<sup>75)</sup> Eos enumeravit Fabric. l. l. p. 670 seq.

<sup>76)</sup> cfr. quae congesserunt de hoc more Harlesius 1763, et Sturzias 1802, de Graecorum nominibus.

<sup>77)</sup> Ita Callias novimus et Hipponicos, quos ridet Aristophanes in *Avv.* 233 „*Ἰκπόνικος Καλλίων καὶ Ἰκπόνικον Καλλίας*“. cfr. schol. ad *Nubb.* v. 64.

<sup>78)</sup> Athen. p. 568 f. Schweigh. *Animadvv.* VII, p. 71.

<sup>79)</sup> Meineke in praef. ad *Menandr. et Philem. fragmenta* p. XI.

tico accuratius exposuit, qui Platonis Socratis defensionem explicare tentavit. Is autem rettulit, Philippum Eubuli Comici fabulas in certamen commisisse. Quum de Ararote paullo post loquatur, eumque non patris solum fabulis sed suis ipsius certasse liquido testetur: videmur recte ac iure nostro affirmare, Philippum ex grammatici sententia nullas ipsum condidisse comoedias <sup>80</sup>). In Suidae tamen lexico commemoratur Philippus, comicus poëta, his verbis adiectis: „τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἴσθι κωδωνιασταί, ὡς Ἀθήναιος ἐν δαιμνοσοφισταῖς“; quae unde hauserit lexicographus nescimus, quia nihil unquam est ab Athenaeo de fabula κωδωνιασταί inscripta dictum, quantum nobis ex ea parte libri, quam plenam tenemus, iudicare licet. Accedit, quod comici poëtae, Philippi nominati, nusquam in Daimnosophistis mentio inicitur, nisi loco uno, quo pro Ehippo Philippus perperam in libris nostris positus extat <sup>81</sup>). Casaubonus igitur Suidam ex falsa codicis sui scriptura κωδωνιασταῖς suam repetisse ratus, adeo locum, ex quo error natus fuerit, ex coniectura indicavit: sed quia ibi nihil de κωδωνιασταῖς dictum est, versus autem de Corona compositi afferuntur, Suidam non κωδωνιασταῖς sed κωρωνιασταῖς vel κωρωνιασταῖς scribere voluisse censuit: eaque coniectura sua sine difficultate Schweighaeuseri assensionem tulit <sup>82</sup>). Equidem non possum, quin profitear, talem emendandi et coniciendi rationem, omni quae caret firmamento, mihi vehementer displicere ineptamque videri; quippe quae ne speciem quidem veritatis habeat. Primo enim statim adpectu inscriptio κωρωνιασταί, alii κωδωνιασταί praelata, neminem non offendet, quia prior vix apte explicari potest; posterior, a voce κῶδων, κωδωνίζω deducta, et notione cum κωδωνοφόρος collata, aptissimum nobis ostendit comicae fabulae argumentum <sup>83</sup>). At non raro factum est, ut a Suida

<sup>80</sup>) „τρεις δ' ἔσθην υἱούς, Φίλιππον τὸν τοῖς Εὐβούλου δράμασιν ἀγωνισάμενον, καὶ Ἀραρότα ἰδίους τε καὶ τοῦ πατρὸς δράμασι διηγωνισμένον“ cett. Plat. schol. p. 331.

<sup>81</sup>) cfr. Athen. VIII, 359 f.

<sup>82</sup>) cfr. Animadvv. Casaub. ad Athen. VIII, c. XV, ap. Schweigh. IV, p. 648.

<sup>83</sup>) κῶδων, κωδωνίζειν, κωδωνοφορεῖν κωδωνοφαλαρόπῳλος, et alia

ex Athenaei Deipnosophistis aliquid proferatur, quod in nostris exemplaribus non legitur <sup>84)</sup>; idque nos miros non habebit, qui cogitamus, partem illius libri nobis ereptam interiisse, quam habuisse illum probabile est. Nunc tamen certum extat Anonymi illius fide non indigni testimonium, a Philippo scriptas non esse fabulas. Re igitur ipsa eo adducimur, ut aut errorem a Suida admissum suspicemur; — neque prorsus absonum esset credere, ex fabula Eubuli a Philippo in certamen commissa fecisse illum Philippi fabulam — aut alium eodem tempore extitisse comicum, qui idem nomen ferebat, sumamus. Quomodo-cumque id se habet, Meinekius anonymi scriptoris testimonio solo confisus, Suida neglecto, Philippidae nomen abiicere, eiusque loco Philippi, Aristophanis filii, ponere voluit. Equidem aliter iudicandum esse censeo. Etsi Philippus Eubuli dramata in certamen commiserat, tamen non poterat a posterioribus, qui id bene sciebant, auctor eorum vocari. Quare si de Philippo, Aristophanis filio, sermo fuisset, Athenaeus sine dubio non esset dubitanter locutus. Praeterea constat, Philippidem fuisse novae comoediae poetam, Philoclis filium, saepe ab Athenaeo et Suida commemoratum et satis celebrem. Is non est commutandus cum alio Philippide, qui unus ex iis dicitur, qui rempublicam administrassent, et gracilis admodum homo fuisse et ab Hyperide oratione accusatus esse et in proverbium abiisse fertur <sup>85)</sup>. Quid est, quod nos impediatur, quominus eum credamus a quibusdam *Ναυτιου* fabulae auctorem esse nuncupatum? Eodem enim modo de fabula *Καρυλλου* inscripta dubitatum est, utrum ad Eubulum, an ad Ararotem, secundum Aristophanis filium, per-

---

huius vocis composita frequenter in Aristophanis fabulis occurrunt, cfr. Pac. 1079. Ran. 79, 723, 963; Av. 842, 1160. ubi conferend. scholiastae. Ac fortasse hoc vocabulum indubitanter nostri lexicographi libris suis inserere possent. Nam quanquam fabularum tituli nova interdum vocabula continent, possunt tamen interdum ex ore hominum de plebe hausta esse vel vulgari sermoni debere.

<sup>84)</sup> Cfr. Meinek. Q. Sc. II, 14, n.

<sup>85)</sup> Schweighauserus miscuit utrumque, v. Ind. Auct. p. 167, 524, lapsus ille, ubi Suidas Athenaeo rectius usus erat, bene qui utrumque discernit. cfr. Athen. XII, 552, d. e. Lilius Gyraldus dial. VI, 349 nihil de gracili poeta Philippide compertum habebat.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CLXXXVII

tineat auctorem <sup>86)</sup>. Hoc autem si sumimus cui nihil adversatur, ut de filii, ita de patris Aristophanis nomine omnis concidit dubitatio.

Quoniam semel hac in quaestione ad Philippum filium devenit oratio nostra, praeterea monemus, antiquam fuisse quaestionem, utrum idem sit, an alius homo, a quo mimos scriptos esse memorat Themistius ad Aristotelem <sup>87)</sup>, et quem eodem loco *κωμωδοδιδάσκαλον* nominatum reperimus <sup>88)</sup>. Extat autem Philippi scurrae commemoratio apud Xenophontem in Convivio, quem eundem duobus locis Athenaeus nominat, ac primo quidem inter mimos, secundo loco inter scurras rettulit <sup>89)</sup>. Scurrae Philippi meminit quoque Maximus Tyrius <sup>90)</sup>. Matro apud Athenaeum, ubi de parodis et loquacibus nonnullis hominibus loquitur, ait, „*Εὐβοίος τε καὶ Ἐρμογένης καὶ δῖοι Φίλιπποι*“; quare coniicit Schweighauserus, nomen Xenophontis scurrae eum in animo habuisse <sup>91)</sup>. Iam si haec omnia componimus, et cogitamus imprimis inter mimos ab Athenaeo Xenophontis scurram Philippum in eo memorsi libro, cuius epitomen tantum possidemus: primum ad eam fertur animus coniecturam, ut locum indicare possimus, ex quo Suidas comicum suum poetam Philippum hauserit; dein ut putemus, Themistium de eodem loqui viro, Comico simul et scurra. Illa igitur, quam supra memoravi, quaestio ita ad nos redit, utrum Philippus apud Suidam ex Athenaeo sumptus Comici nostri sit filius, necne. Neque dubito ego affirmare, viros esse diversos; et aliis rebus commotus, et eo, quod Suidas, qui Ararotem et Nicostratum Aristophanis filios appellat, in Philippi vita de hac re prorsus tacet.

Aristophanis ipsa adeuntes carmina nihil de eius patre au-

<sup>86)</sup> Cfr. Athen. VII, 295 e. XIII, 571 f. XI, 471 e. XIII, 562 c.

<sup>87)</sup> Them. ad Aristot. de anima I, c. 8.

<sup>88)</sup> Lil. Gyrard. de poet. hist. dial. VII, p. 403 seq.

<sup>89)</sup> Athen. I, 20 b. XIV, 614 c. d. In edd. libris hoc in loco pro Philippo Philippidem appellari, nihil nos movet, quoniam in scriptis libris, ut apud ipsum Xenophontem, recte Philippus extat.

<sup>90)</sup> p. 49. cfr. Fabric. bibl. gr. II, XXII, p. 742 in Comicorum deperditorum indice s. v. Philippus.

<sup>91)</sup> Athen. XV, 697 f. Schweigh. Ind. Rer. p. 530 s. v. Philippus.



dimus, qui Philippos risit adeo pluribus fabulis <sup>92)</sup>; atque a Dionyso se nutritum esse gloriatur <sup>93)</sup>. Extat autem in Aristophanis vita ab anonymo scriptore profecta narratio quaedam, quae iam vivo poëta de patre malitiose dubitatum esse ostendit. Is igitur ita loquitur, „ὡς ξένον δὲ αὐτὸν ἔλεγε (Κλέων) — ἀπολυθῆναι δ' αὐτὸν εἰπόντα ἀστειῶς ἐν τῶν Ὀμήρου ταῦτα·

μήτηρ μὲν τέ μέ φησι τοῦ ἔμμεναι· αὐτὰρ ἔγωγε  
οὐκ οἶδ'· οὐ γὰρ πῶ τις ἐὼν γόνον αὐτὸς ἀνέγνω

δεύτερον δὲ καὶ τρίτον συκοφαντηθεὶς ἀπέφυγε.“ Unicuique haec legenti primo apparebit adspectu, ita sese defendere non potuisse Comicum, nisi tali a Cleone lite intenta, eum qui eius pater nominetur, non esse patrem; sed consuevisse matrem cum alio quodam homine, eoque peregrino nec in Atheniensem civitatem recepto. Tota res ut est neque ab Atheniensium more aliena, neque Cleonis indoli ac naturae non accommodata; ita pluribus argumentis confirmari videtur. Ac primum quidem scriptor, qui rem refert, eam ab aliis doctioribus ideo accepisse videtur, quia non intellexit: quippe qui propterea ius civitatis poëtae esse impugnatum credat, quia Philippus Aegineta fuerit; et tum hanc narrationem proferat, qua a Cleone nihil dubitationis de Philippi iure motum est, sed de iure Aristophanis. Dein cohaeret sine dubio, quod Suidas tradidit „τινὲς δὲ αὐτὸν καὶ ἀπόδουλον ἱστορήκασι.“ Denique ab ipso Aristophane confirmatur, qui ex hac lite poëtae a Cleone illata nihil nisi iocos et facetias exspectasse homines, in Vespis fabula his versibus rettulit,

ὄτ' ἀπεδειρόμην,  
ἐκτὸς ἐγέλων μέγα κεκραγῶτα θεώμενοι  
οὐδὲν ἄρ' ἐμοῦ μέλον, ὅσον δὲ μόνον εἰδέναι·  
σκαμματίον εἴ ποτέ τι θλιβόμενος ἐκβαλῶ.

His caussis adductus, rem esse per se non improbandam credo; quanquam bene scio, in talibus rebus excogitandis et fingendis Graecos maxime fuisse ingeniosos, a quibus nullum nullius ge-

<sup>92)</sup> Arist. Avv. v. 1701 et Γεωργοῖς, ut schol. ad hunc versum docet.

<sup>93)</sup> Id. Nubb. 519 „νῆ τῶν Διονύσου, τὸν ἐκθρέψαντά μᾶ.“

## DE ARISTOPHANIS VITA: CLXXXIX

neris abest mendacium. Philippum igitur hac defensionis via patrem suum esse evicit poëta suisque iudicibus persuasit. De tota autem lite Aristophani illata postmodum pluribus disputabimus. Est inter recentiores, qui narrationem huius scriptoris in fabulis numerat, eamque ingeniose et facete excogitatam, rerum autem veritati non accommodatam esse censuit. Loquor de G. Dindorfio, qui hanc de Aristophanis patre quaestionem in commentatione de Babyloniis attigit <sup>94)</sup>. Equidem non tam ineptam esse, quam illi visum, narrationem arbitror.

De matris nomine nihil nobis traditum est. Quid de vitae scriptoris coniectura statuendum sit, poëtam in fabula quadam coningis meminisse, quoniam neque fabulae titulus, qua id fecisse dicitur, cognitus est, neque quo modo ipsi versus, quos conservavit solus, interpretandi sint, scimus: hodie non diiudicabitur. Verba ipsa sunt haec:

*τὴν γυναῖκα δὲ  
αἰσχύνονται τὸ τ' οὐ φρονοῦντε παιδίω,*

a vitae scriptore propter filiorum numerum potissimum allata, et ut supra indicavi, ab antiquiore homine accepta <sup>95)</sup>.

Restat ut de loco, quem parentes Athenis tenuerunt, ceterisque rebus dicam nonnulla. Quod quidem argumentum aggressurus, frustra tunc, quae scire cupio, accipiam, circumspicio. Certis testimoniis privatus nihil neque dicere neque negare possum. At si in his coniecturae est locus, quum filium hominem vere eximium Atheniensibus educaverint, qui ubi primum in urbe patria eius nomen innotuit, summa se gloria ornaverant ipse, ingenii non minus praestantia conspicuus, quam studiorum insignis nobilitate: parentes equidem non infimo loco natos neque ignobiles homines fuisse crediderim. Neque si primum eius in theatrum ingressum, aut totam eius vitam, quan-

<sup>94)</sup> Dindorf. fragm. Aristoph. p. 54 seqq. Similiter de sese ipso loquitur Lutherus „Ego natus sum in Eisleben baptizatusque in S. Petrum ibidem. Haec non memini, sed parentibus et patriae hominibus credo“ Luth. Werke Th. I, epp. 227.

<sup>95)</sup> Dindorfius hos versus in fragmentorum collectionem recepit, fr. 487, p. 203.

tum id licet, contemplos, pauperes eos fuisse et ad illiberalia negotia coactos, mihi persuadere queo. Omne enim a nostro poeta abest commodi sui studium. Accedit, quod comicorum poetarum facetiae in postrum poetam fusae, quas nobis tradidit antiquitas, omnes ita sunt comparatae, ut nihil contineant, quod in parentum irrisionem spectet. Ex ipso autem Aristophane notum est omnibus, quoties illa aetate Comici a parentum infamia filios notabant; qui ipse Euripidis matrem aliorumque parentes non raro perstrinxit \*6).

## XVI.

Venio nunc ad aliam quaestionem, quae est de aetate Aristophanis. Eam qui diiudicare studet, si quas inter Olympiadas contineatur universe poetae vita, scire cupit, sine magna difficultate negotio suo satisfaciet; sic autem quo anno natus et mortuus sit, reperire tentat, licet diligentissime rem pertractaverit tamen fortasse spe irrita facta abibit. Etenim ipsi veteres scriptores nihil de huius viri aetate compertum habuisse videntur, qui neque quot annos natus primam comoediam docuerit, neque quo vitae anno mortuus sit, neque quidquam aliud, ex quo colligere certa nobis liceat, memoriae tradiderunt. Quare nos quoque nihil nisi ambitum vitae, quam accuratissime fieri potest, indicare nobis proposuimus.

*Vixit Aristophanes ab Olymp. octogesima quarta ad centesimam usque Olympiadem.*

Quando Ar. primam ediderit Athenis comoediam, pluribus testibus constat, qui rem facile ex Aristotelis didascalii cognoscere poterant. Cum anonymo enim de comoedia, qui Daetalenses primam fabulam ad Diotimum archontem (hoc est ad Ol. 88, 1) refert, et Cyrillus consentit, qui libro contra Iulianum scripto, Olympiade octogesima octava Eupolin, Platonem

\*6) Cfr. quae Lessingius de Sophoclis parentibus in vita huius Tragicæ disputavit, n. C. p. 23 seqq. Iam scholiasta ibi allatus ita coniecit „ἀλλ' οὐδ' ἂν ὑπὸ τῶν κωμῶδων ἄδικτος εἰρησθῆ, τῶν οὐτὶ θεμιστοκλείου ἀποσχόμενων.“

et Aristophanem prodiisse tradit <sup>97)</sup>: et G. Syncellus <sup>98)</sup>, qui eidem Olympiadi eum adscribit. Sed quot annos eo tempore natus fuerit, mihi esse incompertum fateor. In Nubibus fabula obiurgat poëta in pulcherrima parabasi, quam dicunt, spectatores, quia quos elegantes et sapientes comoediarum iudices putasset antea, nuper quum ea primum doceretur fabula immerito victoriam de ineptis hominibus deportandam eripuissent. Simul monet eos, quam bene et sapienter antea Daetalenses audiverint et satis honorificum tulerint de iis iudicium. Praeterea quare illo tempore illam fabulam non docuerit ipse, sed alii cuidam edendam tradiderit, his versibus exponit 530—532:

*κάγω, παρθένος γὰρ ἔτι ἦν, κοῦκ ἐξῆν καί μοι ταπειν,  
ἐξέθρηκα, καίς δ' ἐτέραις τις λαβοῦσ' ἀνείλετο,  
ὁμείς ἐξεθρόψαστε γενναίως ἀπαιδεύσατε.*

Virginem igitur se fuisse ait, cui parere illicitum fuit, aliamque puellam eius foetum abstulisse, spectatoresque eum liberaliter educasse. Haud dissimili modo in Vespis, v. 1018, locutus est et aliis in locis, de quibus omnibus quum accurate postea dicendum sit, nunc tacemus. Quodsi quis eos quos apposuimus versus ex Nubium fabula petitos solos contemplatur, et quibus alibi utitur verbis Aristophanes, ea negligit; profecto non mirandum est, si ut virgini propter immaturam aetatem parere non licet, ita eadem de causa poëtam fabulas componere non potuisse opinatur. Quanquam maturis virginibus ipsis partus edere non licet: mirum tamen foret, si nullus grammaticus, qui omnia vitiorum genera, vel maxime inepta et stulta, admiserunt, in hunc quoque errorem incidisset. Verumtamen lege modo, quae homo egregius ad illos versus adnotavit, „οὐπω ἐπέτρικον ἐμαυτῶ τὸ λέγειν δημοσίᾳ διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας· οὐ γὰρ πρῶτον δι' ἑαυτοῦ καθίει τὰ δράματα ὁ ποιητῆς εὐλαβοῦμενος,

<sup>97)</sup> Cyrill. contra Julian. lib. I, c. 13 B. Meiseke Q. Sc. I, p. 36.

<sup>98)</sup> Syncell. chronogr. Aristophanis bis meminit, primum p. 254 ab in. (p. 482, 13 ed. Guil. Dind.) quo in loco eum cum Empedocle, Democrito, Hippocrate, Lysia, Euripide, Sophocle aliisque multis coniungit; et p. 257 C, (p. 489, 10 ed. Dind.) ubi ex Africano Ὀλυμπιάδῃ Πῆ eum adscripsit his verbis, „Εὐπολις, καὶ Ἀριστοφάνης, κωμικοί, Σοφοκλῆς τε ὁ τραγωδοποιὸς ἐγνωρίζετο.“

ἀπὸ δὲ τῶν Ἰσπέων ἤρξατο εἰσιέναι νόμος δὲ ἦν μὴ εἰσελθεῖν τινα εἰπεῖν μήπω τεσσαράκοντα ἔτη γεγονότα, ὡς δὲ τινες, κριάκοντα.“ Neque aliter indicatum est alio loco, ubi universe de parabasi disputatur <sup>99</sup>): „νόμος ἦν Ἀθηναίοις μήπω τινα ἔτων ἅ γε γεγονότα μήτε δράμα ἀναγινώσκειν ἐν Θεάτρῳ μήτε δημηγορεῖν. Τοῦτω τῷ νόμῳ καὶ ὁ κωμικός οὗτος εἰργόμενος πρότερον διὰ τὸ μὴ τριακονταέτης ἔτι ὑπάρχειν ποιῶν δράματα διὰ Φιλωνίδου καὶ Καλλιστράτου ἀνεγίνωσκεν εἰς τὸ θέατρον, ὧν ἕν ἦν τὸ τῶν Λαιταλέων λεγόμενον. — ἐπιβάς δὲ ἤδη τοῦ ἅ ἔτους καὶ τοῦτο δὴ τὸ τῶν Νεφελῶν ποιήσας δι’ ἑαυτοῦ διδάσκει καὶ αἰτεῖ“ cett. His tertium adiungo testimonium Thomae Magistri, qui legem quidem hanc non tetigit, sed aetatem poëtae similiter definit, his verbis „ἐπὶ τοιοῦτον ἐν νέᾳ κομῳδίῃ τῇ ἡλικίᾳ ἠῦδοκλήθησεν ἐν κωμῳδίαις, ὡς“ cett. Quibus rationibus si obsequimur, poëtae aetatem sine difficultate enucleavimus. Nam quum Equites primum ipse docuerit archonte Stratocle, Lenaeis, hoc est Ol. 88, 4, si hoc tempore trigesimum superaverat annum, natus erat circa Ol. 81, 2.

Iam primum ut quid verum sit detegamus, in testium auctoritatem inquiramus necesse est. Nam diu est, quod legem universam Fr. A. Wolfius in suspicionem adduxit; quem Röscherus, Meinekius, Meierus aliique secuti sunt <sup>100</sup>). Ac Thomae quidem Magistri quae sit auctoritas, constat. De reliquis testibus anonymis iudicium ferre haud difficilium est; quorum quem primo posui loco suam ipse evertit fidem, quoniam incertus haeret, utrum quadraginta, an tringinta annos natus esse debeat comicus poëta. Nimis enim apertum est, eum explicandi Aristophanis versus causa legem coniecisse magis, quam ex veteribus scriptoribus comperisse. Neque maior habenda est alterius fides, quia quae dicit, ut postea patebit, poëtae ipsius dictis vehementer repugnant. Quare iure, credo, veterum numero grammaticorum hos viros eximere, et Tzetzae Thomaeque Magistri nos legere scripta cogitare possumus.

At num veteres fortasse scriptores testes habuerunt eosque

<sup>99</sup>) Schol. ad Nubb. v. 502.

<sup>100</sup>) Cfr. Röscher. Aristoph. p. 72, Meinek. Q. Sc. I, p. 36. Meier in Allgem. Literat. Halle, May 1827, n. 123, p. 137.

pro suae aetatis consuetudine non nominerunt? Non credo. Nisi fallor enim, mera sunt coniectura ducti. Nam constat inter omnes, comicos poetas in civitate Atheniensi hoc munus tenuisse, ut suam de rebus publicis sententiam, suum consilium publice proponerent. Quod quidem munus non ipsi solum sibi arrogarunt, sed posteriores quoque omnes ea re praestantissimos eorum maxime excelluisse confitentur. „*Κωμῳδία ἐστὶν*“ ait grammaticus anonymus „*ἢ ἐν μίση λαοῦ πανηγυρία ἤγουν δημοσίευσίς*“ <sup>1)</sup>. Iam vero cognitum est, quicumque ut ad populum Atheniensem dicerent, suggestum conscendebant, proventioris fuisse aetatis <sup>2)</sup>. Dein Demosthenem scimus, quum Leptineam orationem haberet, annum egisse trigesimum <sup>3)</sup>. Hinc qui Aristophani quoque illicitum fuisse credebant, publice ad cives loqui: coniectura ad trigesimum annum confugere facile poterant. Ac quadragesimus quoque annus fortasse non temere est excogitatus; quia lex erat Athenis, choregos a populo electos quadraginta annos natos esse debere. At nonne indoctum hominem ita iusto maiore honore afficio, dum ita colligentem et singula momenta expendentem propono?

His expositis, scriptoribus illis fidem denegare cogimur. Quaecumque enim via progressi ad illud credendum adducti sunt, quum apud nullum alium scriptorem similia legamus, iis assensionem praebere non licet. Accedunt autem duo diversa testimonia, quae contrarium evincunt; siquidem Eupolin decimo septimo aetatis anno et Menandrum, cum nondum ex ephēbis excessisset, primas docuisse fabulas accepimus <sup>4)</sup>. Idcirco, haec omnia cogitantes, vitam Aristophanis ultra primum annum Olympiadis octogesimae quartae ponere non audemus; eo autem tempore vixisse iam Aristophanem pro certo affirmamus.

<sup>1)</sup> Bekk. Anecd. II, 747, 10.

<sup>2)</sup> „*Δημηγόρου ἡλικίαν ἔχων*“ Pollux II, II, 12.

<sup>3)</sup> Wölf. Prolegg. ad Demosth. Leptin. p. LXIII, quem secutus est Beckerus, Demosth. als Staatsmann, p. 27.

<sup>4)</sup> cfr. Meinek. Prolegg. ad Men. p. XXX, Q. Sc. I, 36. Non minus certo ostendi potest, tragicis poetis nullam legem annum, quo docere possent, certis limitibus circumscripsisse. Sophocles octo et viginti annos natus tragoedia vicit Ol. 77, 2. cfr. Car. Wex Prolegg. ad Antig. p. 28.

Non recedere possum ab hac quaestione, quando natus fuerit Aristophanes, nisi antea exemplo allato docui, quantos frustra exhausserim labores, certa inveniendi cupidissimus. Non raro enim evenit, ut spes alatur et cupidini satisfieri credas; si autem in varias val remptiores disquisitiones abire coactus, singula quaeque eruere satis diu studuisti multumque temporis absumpsisti, ut spem cecidisse sentias. Quae omnia cum lectoribus communicare absurdum esset: unum autem exemplum afferre, non erit inutile.

Est a Ranarum enarratore ad v. 502 haec adnotatio scripta „πῶς δὲ καὶ παλαιότερον εἶναι Ἀριστοφάνους τὸ ἄγαλμα, ἢ ἀκμάζοντος τοῦ λοιμοῦ ἰδρῦθῃ; σχεδὸν γὰρ μισρακίσκος ἦδη ἤπτετο τῶν ἀγώνων“, quae primo aspectu eam spem mihi movebat, fore ut de vitae initio Aristophaneae certiora expedirem. Xanthias servus, leonina pelle circumdatus clavaque Herculea exornatus, quam se Herculeoxanthiam appellasset seque non timidum futuram animumque Dionyso similem ostensurum, esset gloriatus: Dionysus respondet apud Aristophanem: „non eris mei similis, sed re vera ille Melitensis verbero“. Quae quidem verba omnes non recentiores solum editores Aristophanis, sed veteres etiam enarratores valde impediverunt et cruciarunt. Ae primum quidem fuerunt qui crederent, *μαστιγίας* dici Herculem: quos satis antiquos fuisse, ea testantur, quae apud Hesychium et Suidam legimus <sup>5)</sup>. Neque dubitari potest, extitisse in Melita Herculia templum Avernunci (*Ἀλεξικάκου*) et dei columnam ab Agelada Argivo elaboratam; imprimis quam pars orationis ad Philochorum redeat auctorem <sup>6)</sup>. Sed si ipsa Aristophanis verba propius adspicimus, magis magisque animus ab hac interpretatione recedit; quoniam cur cum Xanthia simul Herculem Dionysus rideat, ne minima quidem causa cogitari potest. Quare perquam apte Apollonius hominem illa aetate viventem intelligi coniecit. Scholiasta autem, qui Apollonii sententiam nobis tradidit, laudem sibi partam alienis pessimae notas

<sup>5)</sup> Hesych. s. v. ἐκ Μελίτης *μαστιγίας*, Suid. s. v. *Μαστιγίας*.

<sup>6)</sup> Hesych. s. v. *Μήλων*. Tzet. Chil. VIII, CXCII. Harpocrat. s. v. *Μελίτη*.

additamentis factis obscuravit, ita ut caute in negotio nostro progredi debeamus. Sine haesitatione enim grammatico recentiori haec dicta „Ἰσως δὲ ὅτι ἤρχε, διὰ τοῦτο εὐκ' ἀνομασθη, ἢ ἀλίγου πρότερον εἰρησθαι“ reddimus: itaque ceteris reliqua, quae prudenter excogitata sunt, ad Apollonium referimus. Nisi me omnia fallunt, ante Apollonium qui Aristophanis Ranas interpretati erant omnes ad Herculem ea traxerunt: atque eorum fortasse Aristarchi interpretationi is primus sese opposuit. Ultima autem verba Apollonii iterum sunt ab enarratore nostro corrupta. Nam contra antiquam interpretandi rationem apte id quoque dixerat, nullam Aristophani causam fuisse, quare Melitensem potissimum Herculem nominaret. Deinde illam statuam Aristophane antiquiorem esse, ut ea non potuerit propter novitatem rideri, eum adiciisse conicio, ut ita quoque alios interpretes refutaret. Quod quum legisset noster enarrator, alia nescio unde accepta narratione, Herculis statuam esse eo, quo pestilentia Athenis grassaretur, tempore exstructam, contra Apollonium adhibita, non enarravit simpliciter Apollonii sententiam, sed statim refutavit: cuius temeritatis reos nostros scholiastas saepenumero deprehendimus. Fortasse Apollonius tempus bene cognoverat, quo Herculis statua posita fuerat; fortasse autem antiquiorem esse Aristophane propter Ageladam suspicatus est. Ut ut est, quum pestilentia Athenienses urgeret, non sunt ab Hercule, sed ab Apolline liberati; neque Herculi Averrunco, sed Averrunco Apollini posuerunt statuam. Perspicue enim tradit Pausanias <sup>7)</sup> „πρὸ δὲ τοῦ νεώ τὸν μὲν Αἰτωχάρης· ὃν δὲ καλοῦσιν Ἀλεξίκακον Κάλαις ἐποίησε· τὸ δὲ ὄνομα τῷ θεῷ γινέσθαι λέγουσιν, ὅτι τὸν λοιμῶδη σφίσι νόσον ἔμοῦ τῷ Πελοποννησίῳ πολέμῳ πύζουσαν κατὰ μάντευμα ἔταυσε Διελφῶν.“ Haec igitur nescio quis, quum Melitensem Herculem Averruncum dictum legisset, ad eum falso retulit et nostrum scholiastam in errorem duxit. Ceterum qui ante Apollonium haec Aristophanis verba de Hercule intellexerant, eos nihil de pestilentia pronuntiasse, inde evincitur, quod qui praeter scholiastam nostrum ex antiquis commentatoribus de Melitensi Hercule

<sup>7)</sup> Pausan. I, 8, § 3.



disputarunt, Hesychius et Suidas, ne unum quidem verbum de ea habeant. Quum igitur Apollonius summo iure negaverit, de Hercule in hoc versu sermonem esse ab Aristophane institutum, quaeritur quem hominem irriserit. Ex Apollonii sententia, saepe irrisum notavit Calliam Melitensem; quae profecto non inepta videtur; sed non tam certa, ut non alia admitti possit. Quid si Eucratem poeta perstrinxerit, hominem Melitensem et invisum Aristophani? <sup>8)</sup>.

Quae si vere disputata sunt, si modo cognitum esset, quo tempore Herculis simulacrum posuerint Athenienses: possemus fortasse inde aetatem Aristophanis enucleare. At Fr. Thierschius, V. C., duo quum coniecisset vixisse Ageladas, quorum alter Argivus, alter Sicyonius fuerit, a Silligio et Müllero impugnatus nuper suam opinionem libro summa doctrina ingeniique solertia conspicuo, sed non sine ira et studio scripto, defendit <sup>9)</sup>. Nos si verum fateri volumus, Ageladam Sicyonium nimis audaci coniectura esse ab Amisaeo excogitatum censemus, et frustra ab Thierschio receptum. Nititur enim Vir praestantissimus testimoniis quam maxime infirmis. De nostro scholiasta iam dictum est. Sin autem Plinius Ageladam ad Ol. 87 refert, agit ille pro consuetudine sua. Amisaei deinde auctoritas quanquam merito maxima habetur, nunc toto Pausaniae libro impugnatur, quem de Sicyonio Agelada nihil compertum habuisse omnes loci, quibus de Argivo homine loquitur, liquide demonstrant. Quae accedit denique Pausaniae de Iove Messeniorum narratio, ut ipsum Pausaniam nos quoque coget, Ageladam sequiori quoque huic aetati adscribere. At si quis alterum Ageladam intelligi credit, is certe Sicyonium eum fuisse non affirmare poterit. Id unum addo. Ageladam Sicyonium vixisse quis Thierschio credet, quem quicumque nominassent vel intellexissent, cum altero commutasse Argivo concedit? Nihil igitur superest

<sup>8)</sup> cfr. Hesych. s. v. *Μελίτιος κάπρος*: τῶν γὰρ δῆμων Μελίτιος ἐστὶ; Photius p. 256, 7. Dind. de fragm. p. 107, Süvern vom Alter p. 12. Aristoph. Equitt. 254, Lysistr. 103.

<sup>9)</sup> Ueber die Epochen der bildenden Kunst unter den Griechen. München 1829, p. 160.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CXCVII

nisi ut cum Siligio et Müllero ad antiquum illum redeamus, et quem iam Winckelmannius<sup>10)</sup> in duo homines in Eladam et Ageladam, scripturae vitio seductus, diviserat, eundem ab Thierschio in Argivum et Sicyonium separatum, unum modo fuisse hominem contendamus. Quod si facimus, patet re vere simulacrum Herculis ad priora tempora pertinere, quibus Ageladas vixit. Sed hoc tam late patet, ut Aristophanis aetatem melius definire non possimus, quam uti antea ex eo anno, quo primam fabulam docuit, collegimus<sup>11)</sup>).

Institutum igitur ordinem persequamur videamusque quo sit tempore mortuus. Cui quaestioni ut plura respondere possimus, Suidas effecit, qui quo anno Araros Aristophanis filius primam fabulam docuerit, nescio quibus auctoribus usus, memoriae tradidit: „Διδάξας τὸ πρῶτον Ὀλυμπιάδι ρά.“ Fateor tamen, imprimis propter vitiorum in numeris indicandis commissorum copiam me eius testimonio cunctanter uti. Araros autem filius Aristophanis ab ipso patre erat in scenam inductus, qui suas fabulas Cocalum et Aeolosiconem filio tradidit<sup>12)</sup>. Id non propterea fecisse putandus est, quod filiorum natu maximus fuisset — hoc enim honore nemo Philippum τὸν ἠμείνυμον τῷ πάππῳ privabit — sed quia eum virtute poetica futurum esse insignem, augurari poterat. Philippus contra, ut supra vidimus, arte mimica et histrionica excelluit. Aristophanes ultimam comoediam suo nomine edidit Plutum fabulam, quae docta est, ut didascaliae docent, archonte Antipatro Ol. 97, 4. Post Plutum duas praeterea scripsit, Cocalum et Aeolosiconem, iisque a filio doctis et in certamen commissis mortuus perhibe-

<sup>10)</sup> Alte Denkmäler der Kunst I, p. 40.

<sup>11)</sup> Memorabiles sunt Persii versus, Sat. I, 124, quibus, ut plerique interpretes opinantur, tres componit comicos poetas, Cratinum, Eupolin et Aristophanem. Ultimum autem non nominat, sed significat tantum „Iratum Eupolidem praegrandi cum sena“. Cur Cratinum *audacem* vocaverit, facile perspicitur; cur Eupolin *iratum*, multo minus intelligitur, cfr. Meinek. Q. Sc. I, p. 20 et 39; cur Aristophanem, inter eos natu minimum, praegrandem senem, mirantur omnes. Vide interpretes.

<sup>12)</sup> Argum. in Plat. II, p. 358.

tur. „*Ἐν τούτῳ δὲ τῷ δράματι*“ ait vitae scriptor „*συνέστησε τῷ πλήθει τὸν υἱὸν Ἀραρότα καὶ οὕτω μετήλλαξε τοῦ βίου.*“ Iam vehementer dolendum est, neminem veterum indicasse, quibus archontibus Aeolosicon et Cocalus doctae sint. Sed si utramque fabulam filius pro patre docuit, earum quae prima fuerit fabularum Ol. 101 in certamen commissam esse, Suida auctore credi posset. Ab hac autem ego sententia vehementer abhorreo. Per tres enim Olympiadas Aristophanes omnino nullas confecisset fabulas. Alia igitur ratio invenianda est. Callistratus suo nomine quanquam primas Aristophanis fabulas ediderat: tamen quoniam ex editione fabularum, cuius eas essent apparebat, anonymus ipsum Aristophanem per Callistratum edidisse primum drama Diotimo archonte pronuntiat. Cocalum autem et Aeolosiconem esse a filio doctas, a patre confectas posteriores ita compertum habebant, ut unus tantum Ararotem auctorem unius fabulae nominaret. Quare aliter cogitari nequit, nisi a veteribus ita esse dictum „*ἔδιδάξε δὲ τὰ τελευταία δράματα διὰ Ἀραρότος*“ Ararotisque initium eo positum tempore, ubi suis fabulis in scenam prodierat. Quod si vere disputatum est, Ararotem (ab Olymp. 97, 4) ab archonte Antipatro ad Charisandrum usque (ad Ol. 101, 1) non nisi patris fabulas protulisse sumendum est. Iam vero iterum nos turbat, quod duas duntaxat comoedias patris suo nomine edidisse fertur; ex quo colligi debet, inter tres Olympiadas bis tantum patrem in theatro spectantibus obtulisse filium. Ex qua difficultate ita me expedire studui.

Anno secundo Olympiadis nonagesimae octavae foedus celebratissimum inter Persarum regem et Lacedaemonios ictum est, quod ab Antalcida nomen accepit. Quo quidem foedere quanto opere per totam Graeciam omnes, qui aristocratiam amabant adinti fuerint, inter omnes constat. Athenienses quoque, quorum Conone duce recens orta erat potentia, hoc foedere potissimum oppressi et a Lacedaemoniis victi sunt et superati. Imprimis autem ab hoc anno media comoedia incepit, quae quoniam democratia florere desiverat, antiquam rationem reliquit et plane novam iniit. Cuius comoediae qui princeps est et optimum exemplum, Antiphanes Stephani filius, post

nonagesimam octavam Olympiada docere incepit<sup>13)</sup>. Aristophanes ipse comoediam composuisse dicitur, qua mediae comoediae indolem alios decuit. Nonne igitur eo tempore eam fabulam editam esse, verisimillimum censes? Accedit alia causa. Ex omnibus iis, quae in posterioribus capitibus explicabo, quam maxime patebit, Athenas urbem tanto prosequutam esse amore nostram poetam, ut nihil supra posset cogitari. Tota eius vita pendet, ut ita dicam, a vita urbis patriae. Laetus est et insignibus splendet confectis comoediis, si civitatem et optima ratione agentem et florentem videt. Quid? si tristi illo tempore, praesertim senectute iam ingravescente, ingenii eius scintillae non excitatae, sed extinctae sunt, ut neque posset neque vellet novis comoediis edendis operam suam et diligentiam navare? Crebro autem, vel ante Plutum editam poetam tacuisse apparet, si numerum comoediarum, quarum ab nonnullis quadraginta quattuor, ab aliis quinquaginta quattuor scripsisse fertur, cum annis, per quos dramata commisit, comparamus. Nam quam (Ol. 88, 1) archonte Diotimo docere incepisset, et duas quovis anno vel tres adeo comoedias edere posset; si tantummodo usque ad Antipatrum progredimur: per Olympiadas decem octoginta fabulas componere potuisset. Iam vero certo scimus, eum ab Ol. 88, 1 usque ad Ol. 89, 3 octo edidisse dramata; ac suspicamur non immerito, adeo plura in illud tempus incidisse. Idcirco temporibus istis, quibus multis malis et incommodis pressa est respublica, eum non multas fabulas commisisse apparet. Quo magis post funestum Antalcidae foedus senem contristatum non esse vehementer ad fabulas condendas excitatum, cogitare cogimur. His causis commotus, non inepte statui credo, usque ad Olympiadem centesimam viventem poetam duas tantummodo fabulas composuisse; et centesima prima demum Olympiade, patre mortuae filium sua commisisse dramata.

Quae quum ita sint, dicendum esse credidi, ab Olympiade octogesima quarta ad centesimam usque Olympiadem poetam vixisse. Ultra centesimam autem Olympiadem eius vitam per-

<sup>13)</sup> Anon. de comoed. ll. ll.

tinuisse, nemo credet: vitae initium iam ante eam, quam dixi, Olympiadem initium cepisse, prae fracte nemo negabit. Quomocunque id est, sexaginta eius vitae annos hac ratione invenimus.

Sed restat memorabile Suidae dictum, quod nemo dum tentavit: et ipse diu ex scripturae errore natum esse credideram. Ait enim ille „*γεγονώς ἐν τοῖς ἀγῶσι κατὰ τὴν εἰδ' Ὀλυμπιάδα*“; quod si explicare studeo, ut a legentibus veniam audaciae petam, animus me impellit. Varias sum deinceps rationes ingressus. Primo ad aspectu comparatisque numeris, qui in Ararotis vita apud eundem leguntur scriptorem, hunc numerum esse corruptum et propterea prorsus a me negligendum arbitrabar. Deinde eo ferebar ut crederem, Ararotem filium esse cum patre commutatum: eumque ab Ol. 101 usque ad Ol. 114 in theatro floruisse. Tum numerum ex commutatione cum Antiphane, mediae comoediae principe, cuius nomen aepissime est pro Aristophanis nomine positum, explicare studebam. Antiphanem enim Suidas tradit natum esse Ol. 93; anonymus, docuisse primo post Ol. 98. At quam simul Suidas aetatem eius accurate indicaverit, annosque vixisse dixerit sexaginta quattuor: non diutius post, quam ad Ol. 109 videtur docuisse, praesertim quum non Athenis, sed alia in terra de vita decessisse perhibeatur. Unum addo. Quoniam Ararotem videbam Ol. 101 primam edidisse fabulam; non male illum numerum ita corrigi posse censebam „*γεγονώς ἐν τοῖς ἀγῶσι κατὰ τὴν εἰδ' Ὀλυμπιάδα, ζτ. δ'*“, ut quarto anno Olympiadis centesimae ultimum drama edidisse Aristophanes diceretur<sup>14)</sup>. Sed omnibus his coniecturis missis, maxime huic ultimae favere incepi, quam nunc viris doctioribus diiudicandam propono.

Clemens Alexandrinus haec enarravit<sup>15)</sup> „*τὸν μέντοι Κλέκαλον τὸν ποιηθέντα Ἀραρότι τῷ Ἀριστοφάνους νιεῖ Φιλήμων. ὁ*

<sup>14)</sup> Cogitandum esset ita scriptum a Suida, *ο' δ'*, ex quibus numeris ortum. Similiter in Aeschylī scholiis ad Choeph. v. 900 scriptum legitur „*μετεσκεύασται ὁ ἐξαγγελος εἰς Πυλαίδην, ἵνα μὴ διλήθωσιν*“ pro *ἵνα μὴ δ' λέγωσιν* ex praestantissima Tyrwhitti coniectura, quam Hermannus probavit ad Arist. Poët. IV, 16, p. 110.

<sup>15)</sup> Clem. Strom. VI, p. 752. Casaub. ad Athen. III, 9, p. 168.

καμικὸς ἐπαλλάξας ἐν Ἱεροβολιμαίῳ ἐκωμώδησεν.“ Quae quomodo intelligenda sint, aliorum locorum docet comparatio. Similiter enim vitae scriptor anonymus „πρῶτος δὲ καὶ τῆς νέας κωμῳδίας τὸν τρόπον ἐπέδειξεν ἐν τῷ Καπάλῳ, ἐξ οὗ τὴν ἀρχὴν λαβόμενοι Μένανδρος δὲ καὶ Φιλήμων ἰδραματούργησαν“ et alio loco „ἔγένετο δὲ καὶ αὐτίος ζήλου τοῖς νέοις κωμικοῖς, λέγω δὲ Φιλήμονι καὶ Μενάνδρῳ.“ Enarratur autem de Philemone ab anonymo de comoedia, „ἰδέσθε πρὸ τῆς γιγ' Ὀλυμπιάδος.“ Quae si inter se componimus omnia, potest Suidae dictum facile explicari. Nihil aliud enim indicare voluit, quam in certaminibus floruisse Aristophanis comoedias usque ad Ol. 114, qua iterum produxerit Cōcalum Philemon. Quodsi ex dramate Philemonis plura superessent fragmenta: verisimilis est, certiora de hac re pronuntiare nobis licuisse. Nisi fallor, Philemon idem susceperat, quod in Equitibus Aristophanis Eupolis fecerat.

Ceterum quanquam ipse multa incerta relinquere in quaestione de Aristophanis aetate coactus fuit: tamen quo magis rei scenicae Atticorum cognitio, quae in dies nova incrementa capit, progreditur, singulorumque poetarum aetates accuratius definiuntur, eo propius nos ad veritatem accessuros, et Aristophanis tempora melius indicaturos esse, nunquam dubitavi. Fortasse mox existet, qui quod nuper Ritschlius praeclara disquisitione de Agathonis aetate scripta praestitit, in Aristophane efficiat<sup>16)</sup>. Latent enim in ipsis comoediis non pauca aetatis signa. Equidem quam multa frustra tentaverim, meo tempori parcere, quam exiguae rei nimiam navare operam malui.

## XVII.

Nova exoritur quaestio, utrum Aristophanes Atheniensium civitati adscriptus fuerit, an aliunde Athenas delatus et in peregrinorum numero positus. Quodsi, ut par est, ad antiquos

<sup>16)</sup> Ita Equitum parabasis, qua quos ipse viderit Comicos antiquos exponit, erit adhibenda. Ranae fabula, qua Aeschylum et Euripidem eorumque multas fabulas attigit, in eundem usum utilis haberi poterit.

primo convertimur scriptōres, tam variis narrationibus circumfundimur, ut quid probandum, quid improbandum, vix ac ne vix quidem scire posse credamus. Anonymus de comoedia simpliciter eum Atheniensem vocat; vitae scriptores, anonymus et Thomae Magister addunt, *δήμος* fuisse Cydathenaeum, tribu Pandionide; Suidas enarrat, eum vocari a nonnullis Rhodium, sive Lindium, sive Camiraeum; ab aliis Aegyptium; ab aliis Aeginetam; Heliodorus denique apud Athenaeum, Naucraticam Aristophanem dixerat<sup>17)</sup>. In hanc rerum omnium confusionem ordinem ferre quendam videtur vitae scriptor anonymus, qui ea fere omnia inde nata esse censet, quod Cleo poëtae propter maledicta in se iactata irascens, litem *ἔστιάς* intulerit; sed quomodo id suscipere potuerit, tam parum docet, ut nihil inde certi in nos redundet. Accedunt scholiastae, qui diversis locis de patria poëtae loquuntur, sed omnia turbant magis, quam in lucem mutant. Ad recentiores delati ibi quoque diversas opiniones traditas reperimus, dum plurimi quidem Atheniensem, alii Aeginetam, Rhodium alii, alii Naucraticam fuisse affirmant<sup>18)</sup>. In tanta opinionum et copia et diversitate necessarium erit, non, ut plurimi fecerunt, obiter inspectis veteribus scriptoribus, uti animus fert, ita hanc vel illam opinionem amplecti, sed re accurate pensata singulisque opinionibus diligenter perquisitis, quid verum sit indagare. Necessarium autem erit, a rebus ut exordiamur disquisitionem primo ad aspectu a re, quam tractare volumus, alienis: quod nunc eo minus veremur, ne molestiam creet legentibus, quia non minus ad poëtae vitam pertinent, et ab ea separari nequeunt.

Ipsam enim ingressum obstruit nobis nondum satis explicata atque impeditior de histrionibus Aristophanis primarumque partium actoribus gravissima quaestio; quam accuratissime, priusquam de reliquis certi aliquid statuatur vitae Aristophanis partibus, diiudicandam et absolvendam esse ducimus. Quo tem-

<sup>17)</sup> In libris *περὶ ἀρχαίων* ap. Athenaeum VI, p. 229 c. de quibus confr. Boeckh. Corp. Inscript. praef. p. VIII.

<sup>18)</sup> Rhodium esse Aristophanem, Meinekius Q. Sc. I, p. 40 affirmavit; Naucraticam Vossius de histor. lat. IV, XII, p. 470.

pore primum nata est Athenis tragoedia, quicumque eius poëtas commemorantur, quia non poëtica solum arte excellabant, sed simul erant musicae artis periti et apta saltatione conspicui: propterea fabulas et fecerunt simul et egerunt publicae, nullius hominis ope adiuti. Antiqui igitur tragici poëtae, Thespia, Phrynichus, Pratinas, alii, ut ex tragoediis conditis magnam sibi contraxerunt gloriam, ita imprimis nobiles visi sunt posterioribus cum propter *μυλοποιίαν*, tum ob saltandi artem, quam tantopere callebant, ut eam discere cupientes decerent<sup>19)</sup>. Sed postea poëtarum et actorum iunctis vicibus uti desinebant; quo facto, poësis tragica et ars histrionica, antea coniunctae, nunc separabantur. Sero id factum esse Aristotelis ex testimonio gravissimo constat<sup>20)</sup>, qui „*καὶ γὰρ εἰς τὴν τραγικὴν καὶ φρυγίαν ὄψι παρῆλθεν ὑπεκρίνοντο γὰρ αὐτοὶ τὰς τραγωδίας οἱ ποιηταὶ τὸ πρῶτον.*“ Quocum convenit, qui Sophocleam scripsit vitam, dum de Sophocle praedicat<sup>21)</sup> „*καταλύσας γὰρ τὴν ὑπόκρισιν τοῦ ποιητοῦ διὰ τὴν ἰδίαν ἰσχυροφονίαν, πάλα γὰρ καὶ ὁ ποιητὴς ὑπεκρίναντο.*“ In tragoedia igitur Sophocles primus a veteri consuetudine, non propter artis levitatem, sed suae propter vocis tenuitatem abstinuit, ac multos posteriorum poëtarum sectatores nactus est, quamquam nonnulli poëtae morem Phrynichorum Thespidumque secuti, ab agendis tragoediis non abstinuerunt. Ars autem histrionica tum demum, si recte coniicio, efflorescere coepit, quum lege publica lata Aeschylī fabulae, praemio proposita, ab aliis doceri possent. Ac tantopere sensim vis eius et dignitas aucta est, ut Aristotelis tempore interdum plus quam ipsi poëtae valerent<sup>22)</sup>.

Iam quaeritur quid de comoedia statuendum sit, de qua tacet Aristoteles; sine dubio ea ductus causa, quam in libris

<sup>19)</sup> Athen. I, XXII, a. „*καὶ ἔγω τῶν ἰδίων ποιημάτων διδάσκων τοὺς βουλομένους ἀρχεῖσθαι.*“ Aristotel. Prebl. XIX, 81. Herm. ad Aristot. Poët. p. 106.

<sup>20)</sup> Aristot. Rhet. III, 1. cfr. Plut. Solon. XXIX.

<sup>21)</sup> cfr. Lessingii vitam Sophocle, a. K.

<sup>22)</sup> Histriones adesse debent, ubi primum duo simul in scena homines apparebant, quod Aeschylō auctore factum esse fertur, Aristot. Poët. IV, 16. Eorum numerus augebatur, tertio actore addito, per Sophoclem.



de poëtica arte professus erat, quod comoedia, non tanto, quanto tragoedia studio ab Atheniensibus celebrata, suas origines suosque progressus indaganti occultat. At primos eius auctores Susarionem aliosque poësin et artem histrionicam iunxisse, sine haesitatione affirmo. Myllus a Suida comicus poëta, ab Eustathio histrio comicus appellari potuit, quia utrumque coniunxit <sup>23</sup>). Quis autem primus histriones alios sibi elegerit, quibus primas partes agendas traderet, nobis incognitum est. Ac si vera est, quam in scholiasta ad Arist. Equitt. correctione effecit Meinekius <sup>24</sup>), scriptura „*κωμῳδίας ἢν ποιητῆς (Κράτης) ὁς πρῶτος ἐνέκρινετο Κρατίνου*“, ad Cratinum auctorem ea res non necessario redit. Quam quidem emendationem veram esse, non solum quod oppositum est „*καὶ αὐτὸς ὕστερον ποιητῆς ἐγένετο*“, sed etiam eiusdem rei repetitio apud anon. de com. docet planissime. Tamen quum ante Cratinum nullus comici poëtae histrio commemoretur <sup>25</sup>), licet non adsit certum eius rei testimonium, artis histrionicae actorem a comicis poëtis receptum Cratino assignaverim. Postea Pherecratem quoque audimus histrionis negotium in se suscepisse <sup>26</sup>). Memoratu tamen dignum est, primos histriones comicos ipsos poëtica arte insignes fuisse: ut non ineptum sit, si credas hac via sese ipsos excoluisse illos, ut maiore plausu postea comoedias docerent. Tamen ut tragici, ita comici poëtae suas ipsorum saepe fabulas egerunt; eaque consuetudo illo adeo tempore, quo ad Romanos tragoedia et comoedia delata cernitur, obtinuit <sup>27</sup>).

Sed quum in tragoedia Sophocle auctore <sup>28</sup>), in comoedia,

<sup>23</sup>) Meineke Q. Sc. , p. 8.

<sup>24</sup>) Cfr. id. ib. p. 26.

<sup>25</sup>) Sed huc quoque trahendum est Aristotelis de comoedia dictum. Cratini nomen inter *ἀρχαίους* Athen. I, 20 reperitur, Chionides a Suida *πρωτογενιστής τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας* nominatur, quo sensu hoc vocabulum saepissime usurpatur; cfr. Wolf ad Leptin. Demosth. Prolegg. p. XXXVIII, not.

<sup>26</sup>) Anon. de com. l. l. Meineke Q. Sc. II, 12.

<sup>27</sup>) Lange Vindiciae Roman. tragoed. p. 19.

<sup>28</sup>) Hac in re quum Aristotelis summi critici certum ipsi legamus testimonium Poët. IV, § 16 idque videamus confirmatum esse a scriptore, quem exscripsit Diog. Laërtius, qui sine dubio optimaë notae est; et

ut probabile est, duce Cratino <sup>29)</sup> tres potissimum in scena histriones simul cerni potuerint, is histrionum maximi erat momenti, qui primam agebat partem; minimi, qui tertiam, quod videre licet in Demosthenis reprehensionibus in Aeschinē iactis <sup>30)</sup>. Iam ante Cratinum plures homines simul in theatro visi sunt. Poëtam igitur non nisi primam partem egisse, cogitari potest: reliquas aliis tradidere agendas. Hinc ea, quam modo tetigi, narratio explicatur, veteres tragicos poëtas saltandi artem docuisse. Scholas igitur illi sibi aperuere, ut haberent, quibus in scenae usum frui possent. Victores autem in publicis certaminibus quum poëtas pronuntiarent, ab initio statim videntur, si alius fuerit, neque poëta ipse suum negotium administraverit, histriones quoque laude et honore celebrasse. Non omnes autem, qui in scena fuerant, histriones in singulis fabulis nominari solebant, sed ii tantum, quos *πρωταγωνιστάς* appellabant. Quod quum in illis monumentis, quae Boeckhius in Inscriptionum Corpore edidit <sup>31)</sup>, aperte videamus: tamen equidem affirmare non dubito, secundarum quoque partium actorem interdum esse monumentis inscriptum. Apud Romanos enim, quos in omnibus rebus Graecorum aequalis fuisse constat, duo non raro actores nominantur <sup>32)</sup>. Ceterum Boeckhius suspicatur, loco poëtae histrionem inscribi potuisse: quod tamen neque Hermanno neque mihi ipsi persuasit <sup>33)</sup>. Haec res enim

---

a Suida s. v. *Σοφοκλῆς*: non moramur eas difficultates, quas Les-  
 stegius movit, Soph. Vita nota L., quarum primam ex Aeschylli usu  
 peitam ipse removit, alteram intactam reliquit. At mihi quidem  
 scriptura corrupta esse videtur in Themistii loco (*ὕπερ τοῦ λέγειν*  
 p. 316 ed. Hardein.). Scribe pro *τοῖσιν δούλοισιν*. Hanc emenda-  
 tionem ea ipsa desiderant, quae de Thespide dixit scriptor.

<sup>29)</sup> Cfr. Meineke Q. Sc. I, p. 19.

<sup>30)</sup> Demosth. de cor. cap. 60. Kahn ad Polluc. Onomast. VI, segm. 165,  
 nr. 38.

<sup>31)</sup> Corp. Inscr. I, n. 211.

<sup>32)</sup> Adi didascalias, quae in argumentis singularum Terentii fabularum  
 servatae sunt.

<sup>33)</sup> Guil. Dindorfius eandem amplexus sententiam, quam Boeckhius pro-  
 nuntiavit, cfr. Aristoph. fragm. p. 68 („solet enim in didascalias pro-  
 tagonista perinde atque poëta haberi“), recte est ab Hermanno nota-  
 tas, Leipz. Litzi. August 1829 p. 1630. Boeckh. Corp. Inscr. I, p. 353.

levibus tantam de causis credita a Viro Celeberrimo, nihil habet prorsus, quod eam commendat. Fortasse tamen res diversas mixtas a Boeckhio esse videmus, quas separare debebat, de quibus mox exponemus.

Praeterquam autem, quod uti histrionibus in usu erat illius aetatis poëtis: accidit interdum, ut poëta publice suum nomen non ipse profiteretur, sed alii cuidam carmina docenda permitteret, ita ut is auctor videretur. Ea res pluribus de causis fieri solebat. Non inutile erit, ut ex alio exemplo qualis haec res fuerit, melius perspiciamus, simile quid comparare. Posteaquam enim Athenis ars rhetorica effluerat, non raro accidit, ut cui oratio habenda erat, is adiret eloquentem hominem peteretque ab eo, ut in suum usum orationem conderet. Quod quum de omnibus praedicari possit, quos oratoriae artis peritos novimus, maxime tamen ad Antiphontem pertinet. Eum Thucydides enarrat totam vitam aliorum destinasse usui <sup>24)</sup>, ut commodis eorum prospiceret, qui ope eius indigebant, neque ipse unquam prodiret in civitate, sed alios suas doceret orationes iisque suam gloriam destinaret. Sed iam ante Antiphontem Pericles idem susceperat, et alios magis, quam se ipsum populo ostendens, quae efficere volebat, populo vulgavit, et pertulit. Iam si Demosthenes aut Lysias aut Isocrates alium dicentem induxerat, Athenienses, quis orationes docuerit hominem, nesciebant, nisi ex ipsa orationis indole cognoscebant auctorem, donec oratio ab ipso oratore ederetur. Semel edita autem oratione; sine dubio non adscriptum legebatur nomen eius, qui dixerat, sed qui composuerat orationem, ut nemo pro nomine Demosthenis, Lysiae, Isocratis, Antiphontis obscuri cuiusdam hominis nomen poneret. Haec omnia tam clara sunt, ut nemo dubitare possit. Quodsi vero in publicis monumentis indices conficiebantur, quibus quas lites illatas diiudicaverint singula iudicum collegia, consignaretur: in iis non auctor esset repertus, sed qui dixerat orationem.

Revertimur ad fabularum commissionem. Sophocles igitur

---

<sup>24)</sup> Thucyd. VIII, 66.

Iophonem habuit filium, matre Nicostrata natum <sup>25)</sup>. Qui vivo patre in scenam prodit et feliciter et gloriose fabulas suas docuit. De eo Aristophanes aperte ita loquitur, ut videas, eam credidisse, in fabulis filium a patre adiutum esse. Bacchus enim, dum Euripidem ex Orco reducere tentat, Herculi de Iophontis tragoediarum indole quaerenti respondet v. 78.

τοῦτο γὰρ τοι καὶ μόνον  
ἔτ' ἐστὶ λοιπὸν ἀγαθὸν, εἰ καὶ τοῦτ' ἄρα·  
οὐ γὰρ σάφ' οἶδ' οὐδ' αὐτὸ τοῦθ' ὅπως ἔχει.

Additque paullo post in eandem sententiam reversus

οὐ, πρὶν γ' ἂν Ἰοφῶντ' ἀπολαβῶν αὐτὸν μόνον  
ἄνευ Σοφοκλέους ὃ, τι ποιεῖ κωδωνίσω.

Quod autem Aristophani verisimile visum est, id posteriores certo compertum habuerunt. Dicunt enim, Iophonem patris tragoedias in certamen protulisse eumque iis nomen inscripsisse. Ita postquam Suidas fabularum titulos nonnullos enumeravit, his verbis pergit „καὶ ἄλλα τινὰ τοῦ πατρὸς Σοφοκλέους.“ Eodem modo scholiasta Aristophanis „δέκησιν παρῆεν ὅτι τοῖς τοῦ πατρὸς ἐχρηῆτο ποιήμασιν ὡς οἰκέοις“ et alibi „οὐ μόνον δὲ ἐπὶ τῶν ταῖς τοῦ πατρὸς τραγωδίας ἐπιγράφεσθαι κωμωδεῖται“ et alibi „εἴτε αὐτοῦ δηλονότι τὰ ποιήματα εἴτε τοῦ πατρὸς Σοφοκλέους· τοιαύτη γὰρ περὶ αὐτοῦ τοὺς πολλοὺς δόξα κατεῖχε.“ Potest igitur videri Sophocles filio suo dedisse docendas fabulas, quas ipse confecerat; eaque re filium Atheniensibus commendasse. Memoratu tamen dignum est, quod de lite Sophocli ab Iophonte illata narrant, quod primo ad aspectu huic rationi adversaretur, nisi ipsa aequalis hominis sententia, nostri Aristophanis, adesset. Ceterum huius rei exempla non multa afferri posse, ipsa rei ratio postulare videtur, quae nisi arcana est fallitque reliquos, vana est et inanis. Fortasse tamen huc non immerito trahitur Isocratis exemplum, quem Plutarchus vel qui librum de decem Oratoribus composuit, tragoedias scripsisse triginta et septem enarravit. „Ἀρξάμενος δὲ“ ait „ἀπὸ Λυσιστράτου διδάσκειν ἄχρι Σωσιγένοους ἐν ἑξῆσι εἰκοσιοκτῶ διδασκαλίᾳ καθῆκεν ἕξ καὶ δὲς ἐνίκησε διὰ Διο-

<sup>25)</sup> Suid. a. v. Ἰοφῶν.

*νοσίου καθίς καὶ δι' ἑτέρων ἑτέρας δύο Ἀθηναίως.*“ Quae si vere ad Isocratem pertinere omnes existimarunt, quum nihil quidquam de Isocrate tragico poeta neque de Dionysio innotuerit, certo affirmare non audeo. Non prodiisse ipsum Isocratem in scenam, ex viri indole timida et vocis imbecillitate, recte colligitur illisque Plutarchi verbis confirmatur. Sed quis Dionysius fuerit, quorum immensum numerum Graecia protulit<sup>36)</sup>, nequeo dicere.

In comicorum autem poetarum numero sine dubio Eupolis huc recte trahitur, quem Athenaeus per Demonstratum docuisse Autolycum, nos certiores facit<sup>37)</sup>. Nam si, quod voluit Meinekius, nihil nisi histrio fuisset Demonstratus, quem quaeso in usum Athenaeus eius nomen apposuisset? Praeterea quoniam optime suspicatus est idem Vir doctus, hunc virum esse eundem, cuius *Δημοπολίτην* laudat Suidas s. v. *χάραξ*<sup>38)</sup>: hac quoque de causa, eum poetam fuisse, non histrionem colligitur.

## XVIII.

His praemissis, nihil quo minus ad Aristophanem progrediamur, nos impedit. Quae erat Comicorum Graecorum consuetudo, sese mutuo perstringendi similitatemque suam publice conviciis iactis ostendendi: eam secuti Aristophanem quoque multi variis modis lacerarunt. Inter ea autem iu Aristophanem iacta convicia nihil est memoratu dignius, quam quod Amipsias, Aristonymus et Sannyrio eum quarta luna natum esse dictitarunt. Duo leguntur ac diversa quidem huius irrisionis testimonia, quorum alterius scholiasta ad Platonem, saepe dictus nobis, alterius vitae scriptor anonymus auctor est. Atque quem posteriore loco nominavi, is ita rem enarravit. „*Εὐλαβῆς δὲ σφόδρα γενόμενος τὴν ἀρχὴν, ἄλλως δὲ καὶ εὐφυνῆς, τὰ μὲν πρῶτα διὰ Καλλιστράτου καὶ Φιλωνίδου καθίει δράματα. διὸ καὶ Ἰσκαπτὸν αὐτὸν Ἀριστάννομός τε καὶ Ἀμειψίας, τετράδι αὐτὸν λέγοντες γεγονέναι, κατὰ τὴν παροιμίαν, ὡς ἄλλοις κολουῦντα ὕστερον δὲ καὶ αὐ-*

<sup>36)</sup> cfr. Meurs. in Hell. Chrestom. p. 2 seqq.

<sup>37)</sup> Athen. V, p. 216 d.

<sup>38)</sup> Meineke Q. Sc. I, p. 89.

τὸς ἡγωνίσαστο.“ Quam quidem narrationem ad prima, quibus efflorescere coepit poeta, referendam esse tempora, ipsa enarratoris verba ostendunt, comprobantque Aristonymi et Anipsiae aetates<sup>39)</sup>. Aliter iudicandum de Platonis scholiasta, qui quum his verbis usus sit, „*Ἀριστόνυμος δ' ἐν Ἑλλῶ βιγούνη καὶ Σαννυρίων ἐν Γέλωτι τετράδι φασὶν αὐτὸν γενέσθαι, διὸ τὸν βίον κατέτριψεν ἐτέροις πονῶν· οἱ γὰρ τετράδι γεννώμενοι πονοῦντες ἄλλοις καρποῦσθαι παρέχουσιν, ὡς καὶ Φιλόχορος ἐν τῇ πρώτῃ περὶ ἡμερῶν ἱστορίᾳ. ταύτῃ δὲ καὶ Ἡρακλῆ φασὶ γεννηθῆναι*“, primum vitae a scriptoris testimonium confirmat, et fabulis nominatis, quibus irrissio facta sit, latius exponit; deinde ex prioribus ad posteriora tempora descendit, quod ex Sannyrionis commemoratione elucet. Recte enim Meinekius inter XC et XCV Olympiadem Sannyrionis fabulas doctas esse affirmavit<sup>40)</sup>.

Iam ut irrisionis rationem totam intelligamus, accurate singula quaeque expendamus necesse est. Ac mihi quidem, ut saepe accidisse scimus, ita haec quoque irrissio non tam ad viri, in quem iactata est, reprehensionem videtur pertinere, quam in laudem et honorem eiusdem non immerito verti posse. Ut enim ipse conatus suos cum Herculeis laboribus comparare solet<sup>41)</sup>, ita illi non inepte in ea quoque re similitudinem conspici addiderunt, quod labores sine fructu et commodo suo suscepisset. Neque cum Hercule solum, sed cum Mercurio quoque his conviciis comparatur, quod ex Suida patet, s. v. *τετράδι γέγονας* haec enarrantes „*ἐπὶ τῶν ἄλλοις πονούντων*<sup>42)</sup>· καὶ γὰρ τὸν Ἡρακλῆα τετράδι γεννηθέντα *Εὐρυσθεῖ, τάλαιπωρῆσαι· Φιλόχορος δὲ φησὶ καὶ ἐπὶ Ἐρμού αὐτὴν δύνασθαι λέγεσθαι· διατεθεῖσθαι δὲ Ἡρακλεῖ τὴν ἡμέραν, ἐν ταύτῃ εἰς θεοὺς μεταστάντι*<sup>43)</sup>.“ Sed mul-

<sup>39)</sup> Cfr. Mehn. Q. Sc. II, p. 40 seqq. et 42 seqq.

<sup>40)</sup> Ib. p. 68 seqq.

<sup>41)</sup> Vespp. 1062. Pac. 754.

<sup>42)</sup> Scripsὶ ἄλλοις πονούντων, pro ἄλλως πονούντων, quod in Frobeniano repereri exemplo. Non solum enim Platonis scholiastae comparatio, qui quum ad Philochorum testem provocet ut Suidas ipse *ἐτέροις πονῶν* dixit, sed etiam ea ipsa id edocent, quae ab Suida dicta legimus „*Εὐρυσθεῖ τάλαιπωρῆσαι*.“

<sup>43)</sup> Conferendi sunt de eodem proverbio Zenobius VI, 7 et auctor lexic.

to magis patebit; quae mens fuerit comicorum poetarum, si aliam quandam similem in alios poetas iactam irrisionem contemplantur.

In Suidae lexico s. v. Ἀρκάδας μιμούμενοι haec leguntur „παροιμία ἐπὶ τῶν ἑτέροις ποιοῦντων. Οἱ γὰρ Ἀρκάδες μαχμήτατοι Ἑλλήνων γενομένοι ἴδια ἐνίκησαν μὲν οὐδένα· ἑτέροις δὲ συμμαχοῦντες πολλούς· ταύτη δὲ τῇ παροιμίᾳ κέχρηται Πλάτων ἐπὶ Πεισάνδρῳ. διὰ γὰρ τὸ τὰς κωμῳδίας αὐτὸς ποιῶν ἄλλοις παρῆχειν διὰ πηνίαν, Ἀρκάδας μιμῆσθαι ἔφη.“ Quae quidem verba quem auctorem habeant nescio; scio tamen et sine ulla dubitatione affirmo, auctorem non esse infimi ordinis, sed fide dignissimum; quod rerum traditarum indeoles aperte unicuique ostendit. Inde discimus, poetam, quicumque est, propter paupertatem aliis suas dare coactum fuisse comoedias, atque propterea operis fructu esse privatum. Arcades pecuniae acquirendae causa apud omnes, quicumque bello illato militibus egebant, militiam suscepisse, tam cognitum est omnibus, ut ne egeat quidem oratione. Neque dubitari potest fabularum commissiones non sine magnis sumptibus fieri potuisse. Nam non omnia choregi praestiterunt; sed ipsa civitas et poeta contulisse quaedam videntur<sup>44)</sup>. At de his sumptibus Suidas vel, ut verius dicam, is, quem Suidas exscripsit, loqui minime putandus est. Quoniam Arcades (ἐπὶ μισθῶ) mercede conductos aliorum bella gessisse scimus, illum poetam quoque ea conditione aliis fabulas docendas tradidisse probabile est, ut praemium quoddam ab iis oblatum acciperet. Iam vero indagandum est, de quo homine apud Suidam sermo instituatur. Qua in re Meinekium vidi in errores abiisse, quos evitare, nisi ad nimiam in scribendo libello festinationem coactus fuisset, tanto viro haud difficile fuisset. Primum enim suspicatur<sup>45)</sup>, Platonem haec de Aristophane dixisse eamque suspicionem confirmare credit, quod ex incerta Platonis fabula Zenobius servaverit proverbium τετραδὶ γέγονας. Quae quidem omnia falsa esse, mox luculenter, credo,

Seguerian. p. 309, 28 ap. Bekk. de Mercurio Arist. Plut. 1128 et schol. Ne audi Gyraldum.

<sup>44)</sup> Boeckh. Staatsh. der Athenen I, p. 182 et 487.

<sup>45)</sup> Meinek. Q. Sc. II, 12.

docebimus. Nihil ex Zenobii loco sequitur, nisi Platonem quoque, ut Amipsiam, Aristonymum et Sannyrionem, eodem proverbio „στραδί γέγονας“ Aristophanem irrisisse; quod non mirum est, quoniam saepissime plures Comicos eodem conviciandi genere usos esse accepimus. Dein male intellexit Suidam, qui Platonem de semet ipso haec dixisse, non de alio poëta, ne cogitare quidem potuit<sup>46</sup>). Utriusque erroris origo in ea, quam recepit scriptura, ἐν Πεισάνδρῳ posita est pro ἐπὶ Πεισάνδρῳ, quam unice veram esse et probandam persuasum habeo. Similiter autem in Plutarchi vita Antiphontis<sup>47</sup>), praeceuntibus Meursio, Casaubono et Spaanio, pro σὺν Πεισάνδρῳ scripsit ἐν Πεισάνδρῳ, quam emendationem equidem non minus temerariam esse credo<sup>48</sup>). Nam quum Suidas neque dicere potuerit, Platonem de se ipso illa paroemia usum esse, neque alium nominaverit hominem: nihil superest, nisi ut sumamus Platonem dixisse, Pisandrum sui commodi causa in usum aliorum comoedias condidisse. Ac quid est, quod de hac narratione vehementer dubitemus? Quidni potuit is, cuius pecuniae famem certissimis ex testimoniis novimus, quippe quam non Aristophanes solum, sed multi alii quoque comici poëtae perstrinxerunt, hanc quoque pecuniae comparandae viam ingredi, ut comoedias conditas hominibus victoriarum deportandarum gloriaeque inter populares acquirendae cupidis venderet? Vel si quis a Pisandro poëta comico animum prorsus retinet, nonne Plato potuit in fabula contra hunc demagogum edita pecuniae cupidinem eius etiam iusto maiorem spectatoribus ostendere atque haec de illo fingere? Sed quid? si ea res aliorum testimoniis potest

<sup>46</sup>) Fraudatus est Meinekius eo constructionis genere „διὰ τὸ τὰς κερμίδας αὐτῶν πρὸς ἄλλοις παρέχειν“, quod non raro ita reperiri, si illum docere vellem, impudentiae me ipse accusarem.

<sup>47</sup>) Bene scio, apud comicos poëtas veterum Romanorum, Antiphonem dici virum ita nominatum, non Antiphontem; alteramque formam Latinae linguae magis convenire. Lil. Gyraldus semper ita loquitur, de poët. hist. dial. VII, p. 384 seqq. Tamen consuetudinem hodiernam tenui; licet equidem hanc esse rem putem ita comparatam, ut a Ciceronis scribendi more merito recedas, cfr. Ions. scr. hist. ph. p. 241. Schneider Formenlehre p. 146. 279.

<sup>48</sup>) Meinek. Q. Sc. II, 21.



confirmari. Pisandri socius et amicus, quocum simul mortuus esse perhibetur, erat Antipho, celeberrimus, de quo supra diximus, orator. Antiphontem simul cum Pisandro a Platone irrisum esse in fabula *Πεισανδρος* inscripta, sive *ἐν Πεισάνδρῳ*, sive *σὺν Πεισάνδρῳ* legas, constat. Iam vero est in confessis, Antiphontem primum orationibus in aliorum usum scriptis accepisse mercedem, magnasque ita sibi facultates comparasse divitemque esse factum<sup>49)</sup>. Nonne idem homo ob eandem causam poterat fabulas facere iisque permissis hominibus aliis mercedem accipere? Sed accedit testimonium scriptoris anonymi, qui Antiphontis vitam perscripsit, haec dicentis<sup>50)</sup> „εἶτα φιλοχρήματος ἄν καὶ οὐ πολλὰ ἐκ τούτου κερδαίνων τραγωδίας ἐποίηε“, cui quae opponere liceat, ego non video. Antipho autem vir erat, teste Thucydide, tam eximius ut rem incredibilem esse non putem<sup>51)</sup>. Coniicio igitur, ab Antiphonte commotum eiusque exemplum secutum Pisandrum quoque fabulis condendis, et si vere locutus est Suidas, comoediis operam dedisse, ut inde sibi pecuniae copiam colligeret. Uterque erat *φιλαργυρίας* reus; uterque democratiae evertendae cupidus; uterque eandem elegit rationem, qua pecuniae cupidini suae satisfaceret. Quare si rem ipsam spectamus, potuisset Plutarchus *ἐν Πεισάνδρῳ*, potuisset *σὺν Πεισάνδρῳ* dicere. In Photii libro quod *ἐν Πεισάνδρῳ* reperitur, potest Photii esse commutatio, neque nos cogit Plutarchi verba immutare, ut neque Oleario, neque Spaanio<sup>52)</sup> assen-

<sup>49)</sup> Cfr. Thucyd. VIII, 68. Diodor. ap. Clem. Alexandr. Strom. I, p. 365. Ammian. Marcell. XXX, 4. Philostrat. p. 499. Pseudo-Plut. p. 832. Photius p. 486, 14.

<sup>50)</sup> Oratt. Graeci ex edit. Bekk. I, p. 8.

<sup>51)</sup> Thucyd. I. I. Quantus ingenii splendor Antiphontis fuerit, optime inde discimus, quod eius aequales eum timebant, cuius rei praeter Thucydidem auctor est Plutarchus, in Nicla cap. 6. „ὄρων δὲ τῶν ἐν λόγῳ θνατῶν ἢ τῶ φρονεῖν διαφερόντων — τῇ πρὸς Ἀντιφῶνα τὸν Ῥαμνεύσιον ἀπιστία τῶν πολλῶν“ Nestoris adeo cognomen accepit, ut vitae scriptor anonymus „διὰ τὴν ἡδονήν“, quod fortasse ad priores magis, quam ad posteriores annos pertinet. At aliud super de Antiphontis laude protulit testimonium Aristotelis Fr. Ritschlii, vir doctissimus, in praeclara commentationis de Agathonis vita, arte et tragoediarum reliquiis particula, cap. VII, quod legitur in Ethicis ad Eudemum III, 5, p. 123 ed. Sylb.

<sup>52)</sup> van Spaan de Antiphonte, p. 154 in Opusc. Ruhnken. ed. Frieden.

tiar. Meursii coniecturae favet tamen, ut verum fatear, verborum collocatio: quae quidem mihi in hoc libro, qui rerum magis collectionem, quam bene scriptam enarrationem continet, non magni esse videtur momenti. His de causis *ὁν Πεισάνδρῳ* retinendum esse statuo. Ceterum quod Suidas „*διὰ πενίαν*“ ait Pisandrum comoedias scripsisse, id non ita intelligendum est, tanquam vere homo pauperrimus fuisset. Nam hoc modo comici poëtae pecuniae cupiditatem notare solent. Ipsum Antiphontem alicubi Aristophanes *πένητα* appellat <sup>53)</sup>, quem maxime divitem fuisse alii enarrant, quorum est Plutarchus, qui vera et falsa miscet his verbis „*ὅτι μὲν δυοὶ τριηραρχῶν ναυσίν, ὅτι δὲ στρατηγῶν καὶ πολλαῖς μάχαις νικῶν, καὶ θυμωχίας μεγάλας αὐτοῖς προσαγόμενος, καὶ τοὺς ἀκμάζοντας ὀπλίξαν καὶ τριήρεις πληρῶν ἐξήκοντα, καὶ πρεσβεύων δὲ ἐκάστοτε*“ cett. Eodem modo Socratem, quem Aristophanes a discipulis pecuniam accepisse mentitur, nullam aliam ob causam *πένητα* vel *πτωχὸν* Eupolis appellavit <sup>54)</sup>.

His expositis, hominum quorundam morem, aliis fabulas suas docendas tradendi, cognovimus, merito a poëtis irrisum et in contemptionem adductum; sed longe ab eo, propter quem Aristophanem perstringunt diversum. Erunt tamen, quod praevideo, non pauci, quorum a poëtis Pisandro et Antiphonte abhorret animus. At de Antiphonte quidem quae dixi, verissima esse censeo. Qua *ἴα* adeo ad eloquentiam adscendisse eum enarrant, ea ipsa huic opinioni favere videtur. Omnes enim prudentes consentiunt, Antiphontem neque a Gorgia <sup>55)</sup>, neque ab alio quodam homine esse institutum, sed sine praeceptore, ut Aristophaneo utar vocabulo *θυμόσοφον*, sibi soli debere omnia. „*Τὰ περὶ τοὺς λόγους*“ ait anonymus „*ἐξεπόνθησεν φυσικῇ δαιμονότητι τὴν ἐκ τῆς ἀσκήσεως μελέτην προσλαβῶν, μηδενὸς μὲν ἀκροασάμενος, ὅτι μηδὲ ἦν πῶ μήτε λόγων μήτε τεχνῶν ῥη-*

<sup>53)</sup> Arist. Vespp. 1270. 1301.

<sup>54)</sup> Arist. Nubb. 876. Xenoph. Oeconom. XI, § 2 in pptt.

<sup>55)</sup> „κατὰ δὲ τὰ Περσικὰ γενόμενος συνήμασε Γοργία τῷ σοφιστῇ — μηδενὸς μὲν ἀκροασάμενος.“ *Γέν. Αντιφ.* ap. Bekk. Fossius praestantissimo libello de Gorgia nuper edito, quia ubi de discipulis Gorgiae loquitur, de Antiphonte tacet; non aliter iudicasse putandus est.

τορικῶν συγγραφεύς, μήτε σοφιστῆς προεστηκῶς διατριβῆς, τοῖς πρὸ αὐτοῦ δὲ ἐντυχῶν βιβλίοις καὶ τοῖς τῶν ποιητῶν μάλιστα εἰς τοσοῦτον προῆλθε δεινότητος.“ Quod autem gravissimum est, accedit, quod scholam aperuit Athenis, qua iuvenes doceret, quae a Plutarcho simul cum Isocratea schola nominatur<sup>56)</sup>. Ut igitur ex Isocratis schola<sup>57)</sup>, ita ex eius disciplina prodire poterant, qui poësi insignes plurima ab Antiphonte vel omnia acceperant. De Pisandro mihi ipsi mea sententia incertior videretur, si modo possem, quod Suidas dixit, aliter explicare. Profecto enim, quod bellum amabat et civilia frequentabat negotia, quod orationes ab Antiphonte factas habuit, nostram sententiam non adiuvat, sed opprimere potius videtur. Quare non valde refragarer, si quis Suidae verba ad Antiphontem solum referenda esse censeret. Quomodocunque autem statuendum videbitur, proverbium cognovimus in eos iactatum, qui pecuniae comparandae causa negotia difficilia subeunt, et victoriae gloriam, quam ipsi adipisci possunt, relinquunt aliis<sup>58)</sup>.

Ad proverbium de Aristophane usurpatum, *τετράδι γέγονας*, reversi, officium nobis impositum videmus, ea explicandi, quorum causa in poëtam nostrum tot Comici aequales illud converterint. Primum ad scholiastam Platonis eiusque dicta respiciamus. Credo enim eum ex Philochoro, quem ipse in partes vocat, sua hausisse; neque recte sentire, quicumque Philochori commemorationem ad extrema tantum trahat. Nam ex Suidae lexico apparet, de singulis, de quibus usurpari possit proverbium, hunc laudatissimum virum, cuius librorum iacturam vehementissime

<sup>56)</sup> Plut. de glor. Atheniens. p. 350, c. „ὅθ' τοὺς ἐν ταῖς σχολαῖς τὰ μειράκια προδιδάσκοντας· ἐφ' οἷς οὐ τοὺς Ἰσοκράτους καὶ Ἀντιφῶντας καὶ Ἰσαίους,“ quo in loco neminem credo offendet, prius Isocratem nominatum esse quam Antiphontem, quoniam saepe non adhibita summa diligentia homines loquuntur.

<sup>57)</sup> Memorantur ap. Plutarchum p. 837, c. „Ἀσκληπιάδης ὁ τὰ τραγῳδοῦμενα συγγράψας καὶ Θεοδέκτης ὁ Φασιλίτης, ὁ τὰς τραγῳδίας ἕταρον γράψας.“

<sup>58)</sup> Erat, quum mihi videretur Suidas de solo Antiphonte loqui velle, in aliorum usum orationes faciente; sed temere ad comoedias traxisse, quae ab auctore verborum de orationibus dicta erant. Mox tamen ab tam audaci coniectura abstinui.

dolemus, exposuisse. Is igitur, ita risum esse Aristophanem contendit, quia vitam suam profuderit, laboribus in aliorum usum susceptis. Qua ex re discimus, non de re sermonem institui, semel vel bis vel ter facta, sed de consuetudine poëtae saepius frequentata: quod cum iis convenit, quae antea ex Sannyronis commemoratione collegimus. Dein ad vitae scriptorem transitur, qui diverso quidem modo, sed ita ut non repugnet Philochoro, de primis fabulis loquitur ab Aristophane per Callistratum et Philonidem editis. Apparet igitur, ex huius scriptoris sententia illam irrisionem propterea ad Aristophanem pertinuisse, quia quum primas fabulas composuisset, eas non doceret ipse, sed aliis docendas permetteret. Quid de hac re sentiendum sit, iam nobis restat indagandum.

### XIX.

Nunc demum, posteaquam uberiore disputatione usus multa, quae minus accurate ab aliis exposita vidi, tractavi, de Aristophane loqui potero confidentius. Ac primum quidem quaeritur, a quibus histrionibus actae sint eius comoediae. Cui quidem quaestioni non nisi imperfecte potest responderi, quoniam pauca tantum, certa quae nominentur iure et firma, memoriae tradita reperiuntur. Si singula enim fabularum argumenta, in quibus utrum primum, an secundum, an tertium praemium acceperit, et quibuscum poëtis certaverit ex didascaliiis narratur, adimus: in iis semel tantum idque in argumento Pacis nuper reperto vox *ἔπεκρίνατο* exstat <sup>59</sup>). „*Τὸ δὲ δῶμα*“ ita ibi dictum est „*ἔπεκρίνατο Ἀπολλόδωρος ἦνίκα Ἐρμῆν Λοιοκρότης*.“ Ultima verba tam sunt obscura, ut vix audere velis coniecturam. Fortasse ut primarum partium actor Apollodorus, qui Trygaeum in scena proposuit, ita secundarum erat Loeocretes quidam, qui Mer-

<sup>59</sup>) Ea didascalia primum innotuit in Germania ex Addendis ad Meinekii Quaest. Scen. Spec. II, quocum Guil. Dindorfii benevolentia erat communicata; sed omissis verbis, quae supra citavimus. Quae quidem servaverat Vir doctus suae fragmentorum editioni, p. 65. Nondum tamen omnia protulit, sed ultima perquam difficilia verba praetermisit, donec ea plene nobis tradere voluit Imm. Bekkerus, I, p. 244, cui ipse Dindorfius sua debebat.

curii personam gerebat. Deinde vitae scriptor anonymus ipsum quum Equites doceret primas partes suscepisse enarrat „μηδὲ μὴν ὑποκρίνασθαι τινος τολμῶντος, δι' ἑαυτοῦ Ἀριστοφάνης ὑπεκρίνατο αὐτοῦ τὸ πρόσωπον μίλην χρίσας.“ Ac similiter scholiasta ad Aristophanis Equites loquitur, „λέγει οὖν ὅτι μηδενὸς ὑποστάντος αὐτὸν ὑπακρίνεσθαι, αὐτὸς ὁ Ἀριστοφάνης μιλῶσας ἑαυτὸν ὑπεκρίνατο, ἢ τῇ τρυγίᾳ χρίσας ἑαυτὸν.“ Neque tamen duo habemus duorum virorum testimonia, sed unum unius hominis, quia vitae scriptorem scholion exscripsisse probabile est<sup>60</sup>). Quare omnia incerta esse arbitror. Nam in ipsis poëtae verbis, quibus scholion illud adscriptum est, ne tenue quidem vestigium rei traditae occurrit. Quanquam si Aristophanem rei scenicae hac ratione operam dedisse aliunde pateret, non mirarer; quia filii eius vel imprimis artis histrionicae causa celebrantur. Neque comoediae praestantia non augetur, si Cleonis personam non solum induisset ipse Aristophanes, sed sine ullo velamento ipse in scenam prodiisset. Tum idem scriptor in fine vitae haec adiicit „ὑποκρίται Ἀριστοφάνους Καλλίστρατος καὶ Φιλωνίδης, δι' ὧν ἐδίδασκε τὰ δράματα ἑαυτοῦ διὰ μὲν Φιλωνίδου τὰ δημοτικά, διὰ δὲ Καλλίστρατου τὰ ἰδιωτικά.“ Priora autem verba a posterioribus primo aspectu separanda esse videntur. Histrionibus enim docendae fabulae non traduntur. Quod autem maximum credit aliquis huius separationis testimonium, idem homo dixerat antea, irrisum esse poëtam ab Aristonymo et Amipsia, quia per Philonidem et Callistratum fabulas docuisset; nemo autem propterea irrideri potuit illa aetate, quod histrione uteretur. Sed praeterea comparandus est scholiasta ad Nubes a Brunckio editus „δηλονότι ὁ Φιλωνίδης καὶ ὁ Καλλίστρατος, οἱ ὕστερον γενομένοι ὑποκρίται τοῦ Ἀριστοφάνους.“ Certo igitur ex his omnibus colligimus, Apollodoro, Aristophanem, Philonide et Callistrato primarum partium actoribus usum esse. Quum dubitari nequeat, in didascaliiis notatos fuisse histriones, omisisse commentatores eorum nomina propterea credo, quia inde nihil utilitatis ad sa-

<sup>60</sup>) Idem traditur in schol. ad Vespp. 1016. „κινδυνεύων καθ' ἑαυτὸν] διὰ γὰρ τὸν κίνδυνον οὐδεὶς ὑπεκρίθη τοὺς ἰππίδας,“ quae non minus incerta esse censeo; imprimis notandus est, quod de tota fabula dixit, quae de Cleonis persona erant dicenda.

bulam ipsam intelligendam redundaret <sup>61)</sup>. Restat tamen unus, quem adhuc praetermittere satius duxi, Araros filius.

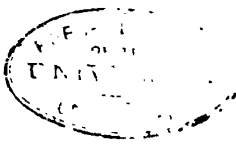
De eo enim in argumento Pluti fabulae haud dubie ex didascaliiis hausto haec leguntur „*ἰδιδάχθη ἐπὶ ἄρχοντος Ἀντιπάτρου — τελευταίαν δὲ διδάξας τὴν κωμῶδιαν ταύτην ἐπὶ τῷ ἰδίῳ ὀνόματι, καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ συστήσαι Ἀραρότα δι' αὐτῆς τοῖς θεαταῖς βουλόμενος, τὰ ὑπόλοιπα δύο δι' ἐκείνου καθῆκε Κώκαλον καὶ Αἰολοσίκωνα.*“ His conveniunt, quae ab aliis dicta reperiuntur; ab schol. ad Plut. v. 178. „*ἐν δευτέρῳ — ὃς ἴσχατος ἰδιδάχθη ἐκ' αὐτοῦ εἰκοστῷ ἔτει ὕστερον;*“ schol. Platonis „*ἰδίῳις τε καὶ τοῦ πατρὸς δράμασι διηγωνισμένον.*“ Comparanda sunt quae vitae scriptor de his rebus pronuntiavit, qui postquam de Pluto dixit, haec adiicit „*ἐν τούτῳ δὲ τῷ δράματι συνέστησε τῷ πλήθει τὸν υἱὸν Ἀραρότα, καὶ οὕτω μετήλλαξε τὸν βίον — Ἀραρότα, δι' οὗ καὶ ἰδίδαξε τὸν Πλούτον.*“ Quae si inter se comparamus, omnia aliunde hausta bene convenire et conferri posse apparet; vitae autem scriptorem in alia omnia abire perspicimus. Hermannus, confusione bene perspecta, mutationem nimis magnam adhibuit <sup>62)</sup>. Criticam enim artem factitantes, non quid scribendum fuerit, sed quid scriptum sit, enucleamus. Ea ipsa fortasse ex didascaliiis hausta enarratione seductus, ad Plutum traxit, quae de Aeoloscicone et Cocalo ab argumenti scriptore dicta erant. Quoniam quod Aristophanem post Pluti editionem mortem obiisse enarrat, et Plutum non ante Cocalum, sed post eam fabulam commissam esse docet, ad aliam nos ducit sententiam. Nam ab initio quoque in Cocalo primum esse ab Aristophane novae comoediae formam adhibitam tradidit. Omnia igitur prodant hominem temerarium, et quae in buccam veniunt fundentem, simulque summa inscitia conspicuum.

Nisi fallor, sine idonea causa Clintonus <sup>63)</sup> ex verbis in argu-

<sup>61)</sup> Simili ratione G. A. B. Wolffius V. C. de Canticis in Romanorum fabulis scenica, p. 46, in simili causa versatus est. „Donatus parum curabat, quae proxime ad fabulae actionem in scena pertinebant, satis habens ea tantum de re scenica monuisse, quae ad interpretationem prodessent.“ Mihi igitur viam munivit Vir summe Venerandus.

<sup>62)</sup> cfr. Leipziger Literaturzeitung, 1829, mens. August. No. 203—204, p. 1628 seqq.

<sup>63)</sup> cfr. Clint. fasti p. 101.



mento scriptis, quae supra posuimus, in Pluto Ararotem ἑκακροῦ, in Cocalo vero et Aeolosicone διδασκάλου partes suscepisse coniecit; ac sine idonea caussa Dindorfius Clintono assensionem non denegavit<sup>64</sup>). Nam etsi verissimum est, διδασκάλου partes in Cocalo et Aeolosicone Ararotem suscepisse, unde collegerunt, histrionem fuisse in Pluto? Ex his sine dubio „καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ συστήσαι Ἀραρότα δι' αὐτῆς τοῖς θεαταῖς,“ sed ubi tandem de histrione aliquid scriptum est? Haec ipsa ad Cocalum et Aeolosiconem trahenda esse, nemo non videbit.

Ararote igitur, Aristophanis patris histrione, relicto, ad fabularum transimus doctorem. Etenim ab argumenti scriptore docemur, ultimis fabulis duabus in certamen commissis comœdiarum auctorem non inscriptum esse Aristophanem patrem, sed Ararotem filium. Conveniunt optime, quae anonymus de comœdia protulit „τοὺς λοιποὺς ἐπιγραφόμενος ἐνὶ καὶ ἑκαστῇ τῶν νέων ἐδίδου τὰ δράματα“; conveniunt non minus, quae supra attulimus. Quae igitur antea risit Aristophanes, quum Iophonem crederet a Sophocle dramata accepisse: ea ipse postea admisit, comicisque posterioribus filium suum perstringendi ansam dedit. Perquam mirum est, quod a Clemente Alexandrino Araroti filio vere tributum videmus Cocalum in loco a Casaubono verissime correcto<sup>65</sup>). Inde enim discimus, non solum quum fabula doceretur, suum praeposuisse nomen filium, sed etiam quum postea scriberetur, et posteritati traderetur, idem factum esse. Cui non repugnat, quod ab aliis Aristophanes appellatur auctor. Id enim vera e coniectura factum esse patet. Fortasse tamen Clemens Alexandrinus, qui Κώκαλον τὸν ποιηθέντα Ἀραρότι nominat, ab alia fabula hanc discernit, de qua re postea videbimus.

Ut in fine vitae filii caussa, ultimas, quas confecerat, fabulas Araroti tradidit, partemque gloriam ad illum transtulit: ita quum primum animum ad scribendas fabulas appelleret, sui ipsius caussa aliis hominibus suas fabulas docendas permisit.

<sup>64</sup>) Dind. de fragm. Aristoph. p. 80 seq.

<sup>65</sup>) cfr. cap. primum huius commentationis.

Maxime cavendum est, ne in hac re in errores delabamur, quos quicumque hos ipsos homines primarum tantum partium actores fuisse crediderunt, non evitarunt. Qualis ea res fuerit, nos iam ex irrisione Comicorum, quibuscum certavit, ex parte cognovimus. Adeamus nunc poëtae fabulas ipsas, et ex Aristophanis ore, quantum licet, cognitionem, quam habere cupimus, hauriamus; atque hoc demum negotio finito, primum ad Comicorum irrisionem revertamur; denique<sup>60</sup>) scholiastas et grammaticos audiamus. Ac primum quidem rem, quam tractamus, ipse tetigit Equitum fabula, in qua chorum ita canentem induxit v. 513 — 518:

*Ἄ δὲ θαυμάζειν ὑμῶν φησιν πολλοὺς αὐτῷ προσιόντας, καὶ βασανίζειν, ὡς οὐχὶ πάλαί χορὸν αἰτοίη καθ' ἑαυτὸν, ἡμᾶς ὑμῖν ἐκέλευσε φράσαι περὶ τούτου· φησὶ γὰρ ἄνηρ οὐχ ὑπ' ἀνοίας τοῦτο πεπονθῶς διατρέβειν, ἀλλὰ νομίζων κωμωδοδιδασκαλίαν εἶναι χαλεπώτατον ἔργον ἀπάντων· πολλῶν γὰρ δὴ πειρασάντων αὐτήν, ὀλίγοις χαρίσασθαι· ὑμᾶς δὲ πάλαί — — —.*

Posteaquam celeberrimos poëtas nominaverat, iam ad se reversus ipsum, 541—545, haec coram spectantibus exponit:

*ταῦτ' ὀφθαδῶν διέτριβεν αἰεὶ, καὶ πρὸς τούτοισιν ἔφρασκεν ἐρέτην χρῆναι πρῶτα γενέσθαι πρὶν πηδαλοῖς ἐπιχειρεῖν, κατ' ἐντεῦθεν πρῶρατεῦσαι καὶ τοὺς ἀνέμους διαθρηῆσαι, κατὰ κυβερνᾶν αὐτὸν ἑαυτῷ· τούτων οὖν οὐνεκα πάντων ὅτι σωφρονικῶς κοῦκ ἀνοήτως ἐσπηδήσας ἐφλυάρι, ἀΐρεσθ' αὐτῷ πολὺ τὸ ῥόδιον — — —.*

Quae si consideramus, luce solis clarius patet, ante hanc fabulam doctam, ab archonte sibi non petiisse chorum, ac propterea esse ab alia reprehensum Aristophanem (513, 514). Simul intelligimus, antea non esse nominatum, quum eius fabulae ederentur, neque si victoriam deportasset, publicis monumentis, quibus victoriae in musicis certaminibus deportatae celebrabantur, inscriptum.

<sup>60</sup>) Plurimi, qui hanc rem tetigerunt, propterea maxime erraverunt, quoniam obscuris hominibus auditis poëtam adibant, et ex horum sententia eius verba interpretabantur: qua via semper in errores vel maxime incidas necesse est.



Tamen nisi quibusdam res cognita et perspecta fuisset, non poterat neque reprehendi, neque sese defendere. Denique quod alii vituperabant, eum sibi laudi ponendum iudicasse cernimus (545). Postremo causam agendi rationis suae explicat. Si qui putant, novos homines semper non sine maxima difficultate nactos esse, qui fabulis docendis sumptus praebarent: eos a veritate aberrare ut alia, ita haec Aristophanis verba docent<sup>67</sup>). Qui enim reprehendissent poëtam Comici, huius difficultatis non ignari? Cur hanc esse causam, non exposuisset Aristophanes coram scientibus? Novorum adéo poëtarum proventum Athenienses adamasse, poëtisque recens natis faviase prae reliquis videntur<sup>68</sup>). Ac praelegi solebant ante actionem fabulae, ut qualis earum indoles sit cognosceretur; archontibus scriptae tradi poterant, utlegerent ante commissionem. Neque deerat alia via atque ratio. Cunctatum igitur se esse profitetur poëta propter negotii suscepti difficultatem; et quae placerent Atheniensibus cognoscere non suo, sed aliorum periculo.

Sed praestat, iam abire ab Equitum fabula, ut quid alibi de sua agendi ratione docuerit, videamus, eamque comparatione instituta melius intelligamus. In Nubibus igitur fabula quum tertium praemium detulisset et a Cratino et Amipsia victus esset, de comoediae praestantia suae honorificentissimo iudicio lato, spectatores reprehendere constituit: dein haec verba adiecit, 527—533:

ἀλλ' οὐδ' ὧς ὑμῶν ποθ' ἐκῶν προδώσω τοὺς δεξιούς.  
 ἐξότου γὰρ ἐνθάδ' ὑπ' ἀνδρῶν, οἷς ἡδὺν καὶ λέγειν,  
 ὁ σῶφρων τε χῶ' καταπύγων ἄριστ' ἠκούσατήν,  
 καγῶ, παρθένος γὰρ ἔτ' ἦν, κούκ ἐξῆν πῶ μοι τεκεῖν,  
 ἐξέθηκα, παῖς δ' ἑτέρα τις λαβοῦσ' ἀνέλιετο,  
 ὑμεῖς δ' ἐξῆθρέψατε γενναίως ἀπαιδεύσατε·  
 ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ' ὑμῖν γνώμης ἔσθ' ὄρκια.

<sup>67</sup>) Ne neglige scholiastae Platonici verba p. 399 ed. Bekk. „χορὸν οὐ δάσωμεν] ἀντὶ τοῦ εὐδοκίμησομεν καὶ νικήσομεν. χορὸν δίδοναι γὰρ ἔλεγον ἐν ἴσῳ τῷ εὐδοκίμειν καὶ νικᾶν. παρὰ γὰρ τοῖς Ἀθηναίοις χορὸν ἐτόγγανον κωμῳδίας καὶ τραγῳδίας ποιηταὶ οὐ πάντες, ἀλλ' οἱ εὐδοκίμοῦντες καὶ δοκιμασθέντες ἄξιοι.“

<sup>68</sup>) Aristoph. Equitt. 519 seqq.

His omnia optime confirmantur, quae ex Equitum fabula collegimus. Se enim cum virgine confert, quae partum edidit; sed quia virgo est, neque marito nupsit, partum exponit, aliisque tradit natriendum. Iamque quod sibi illicitum fuerit, partum edere, id Equitum fabula lecta, nemo ad legem trahet Athenis latam, sed ad liberum poëtae consilium, quo ductus partum abiecerit. Accedit, quod partum ab alia *virgine* susceptum (*παῖς δ' ἑτέρα*) et Atheniensibus traditum esse dicit, quae, si lex fuisset scripta, vel ipsa suscipere partum non debebat. Praeterea autem, dum exponit, quae istam fabulae commissionem secuta sint, simul qua de re ita egerit, non obscure significat. Quoniam enim pulchre ea erat Athenis spectata, erat inter Athenienses et Aristophanem vinculum quoddam natum, quo uterque se teneri sentiebat.

Progredimur ad alios versus. In *Vespis* enim fabula, ut in correctis *Nubibus*, ut spectatores propter victoriam denegatam reprehenderet, haec verba dixit, 1017 — 1022:

ἀδικεῖσθαι γάρ φησιν πρότερος, πόλλ' αὐτοῦς εὖ ποιηκῶς,  
 τὰ μὲν οὐ φανερῶς, ἀλλ' ἐπικουρῶν κρύβδην ἑτέροις  
 ποιηταῖς,  
 μμησάμενος τὴν Εὐρυκλέους μαντείαν καὶ διάνοιαν  
 εἰς ἀλλοτριὰς γαστέρας ἐνδύς κωμωδικὰ πολλὰ χέασθαι,  
 μετὰ τοῦτο δὲ καὶ φανερῶς ἤδη κινδυνεύων καθ' ἑαυτὸν  
 οὐκ ἀλλοτριῶν —.

Ad tertiam pervenimus aliarum rerum comparisonem, quae se invicem singulae explicant, eamque eo magis perspicuam, quo notior est *Eurycelis* illius *ἑγαστριμύθου* <sup>69)</sup> oracula pronuntiandi ratio. Ut in *Eurycle* ἀγαθὸς δαίμων inerat, in ventre eius occultus, cuius ille minister cogitandus est; ita *Aristophanes* in ventre aliorum poëtarum absconditus per eorum ora sua va-

<sup>69)</sup> Multa bene exposuit scholiasta, qui supra positum *Vesparum* locum explicuit. Confr. *Schneideri* lexicon Gr. s. v. *Εὐρυκλῆς*, qui omnes fere veterum locos, quibus de hoc viro sermo est, protulit, sed his verbis dictis erravit „die gemeine Vorstellung war, als habe jeder Bauchredner einen *Εὐρυκλῆς* oder *Πύθων* in sich, der aus ihm spreche und wahrsage.“

ticinia cecinit. Ubique reperitur eadem propter hanc agendi rationem superbia; ubique eadem perspicitur sententia, eam maxima esse laude dignam. Ubique praedicantem audimus, se insolita neque antea a quoquam usurpata aggressum fuisse. Ubique non aperte, sed clam; non scientibus civibus, sed ignaris, comicum eum fuisse poetam declaratur <sup>70</sup>).

Agedum, ad Comicorum irrisionem Aristophanis redeamus. Illud autem primum nobis recte ponere videmur, eam recte esse a vitae scriptore ad fabulas aliis hominibus traditas relata. Deinde a nobis ipsis non immerito totum irridendi genus ad Aristophanis laudes pertinuisse dictum esse apparuit. Neque obscurum est, qua ratione illi Aristophanem suo laboris privatum esse fructu dictitarunt. Etenim vix credo, propterea illos *τετραῶδι γενόμεναι* Aristophanem affirmasse, quia *ποιητῶν μισθὸν* non acceperit <sup>71</sup>). Ita enim sese reprehenderent ipsi, non riderent Aristophanem. At quod alii publice celebrabantur et publicis monumentis ut victores inscribebantur, Aristophanis igitur nomen delitescibat et minuebatur bene parta gloria, illi riserunt; quod quanti fecerint Athenienses *φιλότιμοι*, non est, de quo latius disputem. Ceterum si haec vera sunt, de quo nemo dubitabit, haec reprehensio iis debet popularium testimonii de poetica Aristophanis virtute luculentissimis addi, quae primis capitibus huius commentationis persecutus sum.

Nunc demum licet nobis ad grammaticos et scholiastas, qui hanc Aristophanis agendi rationem primumque eius in scenam ingressum descripserunt, adire et quae illi his adiiciant fide digna, contemplari.

XX.

Undecim supersunt Aristophanis fabulae, ab archonte sive Euthymene sive Euthydemo usque ad Antipatrum doctae (hoc est ab Ol. 88, 3 usque ad Ol. 97, 4, quod nunc quidem summimus, postea autem demonstrabimus). Quarum in numero

<sup>70</sup>) Non oblivisci debemus, quod se dicit inservisse *ἐπίφοιτοι ποιηταῖς*.

<sup>71</sup>) cfr. Boeckh's *Staatsk. der Ath.* I, p. 258.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCXXIII

duae sunt, quae sine nota didascalica ad nos pervenerunt, Thesmo-  
phorizusae et Ecclesiazusae: ut de iis, quae ad earum com-  
missionem pertinent, nihil quidquam ex antiquitate scriptum  
habeamus. De novem reliquis comoediis quattuor esse a poeta  
doctas accepimus, Equites, Nubes, Pacem, et Plutum ultimam.  
Ad Equitum enim fabulam ab argumenti scriptore adnotatum  
est „*ἰδιδάχθη — τὸ δράμα δι' αὐτοῦ Ἀριστοφάνους. πρῶτος  
ἐνίκη.*“ Ad Nubes „*αἱ πρῶται Νεφέλαι ἐν ἄσται ἰδιδάχθησαν  
— δίοπερ Ἀριστοφάνης ἀπορρίφθεις παραλόγως ᾤήθη δεῖν ἀνα-  
διδάξαι τὰς δευτέρας*“ cett. Ad Pacem „*ἐνίκησε δὲ τῷ δράματι  
ὁ ποιητής — δεύτερον Ἀριστοφάνους Εἰρήνη.*“ Ad Plutum  
„*τελευταίαν δὲ διδάξαι τὴν κωμωδίαν ταύτην ἐπὶ τῷ ἰδίῳ ὀνό-  
ματι.*“ Praeterea ex argumento Pacis cognoscimus, alteram  
Pacem esse ab Aristophane in certamen commissam; qua de re  
quum didascaliarum auctor et Eratosthenes eius testes sint,  
nemo dubitare potest. In toto harum fabularum numero semel  
duntaxat, quo histrione fabula acta sit, docetur; sed nihil de  
Callistrato, nihil de Philonide audimus. Restant quinque co-  
moediae, quarum tres ad Callistratum referuntur, duae ad Phi-  
lonidem, quantum librorum nostrorum scripturae confidere licet.  
At de tribus quidem Callistrato tributis nulla exorta est dubi-  
tatio. In argumento enim ad Acharnenses ita scriptum est,  
„*ἰδιδάχθη — διὰ Καλλιστράτου· καὶ πρῶτος ἦν, δεύτερος Κρα-  
τῖνος*“ cett. Ad Aves „*ἰδιδάχθη — διὰ Καλλιστράτου ἐν ἄσται,  
ὃς ἦν δεύτερος ταῖς Ὀρνισί· πρῶτος Ἀμειψίας*“ cett. Ad Lysi-  
stratam „*ἰδιδάχθη ἐπὶ Καλλίου — εἰσηῆται δὲ διὰ Καλλιστρά-  
του.*“ Patebit autem omnibus, eadem ratione dictum esse de  
tribus fabulis. Nulla est Aristophanis mentio, Callistratus do-  
cuit Acharnenses et Aves; in certamen commisit Lysistratam;  
Callistratus, ut Cratinus, Amipsias, alii, in scenam prodiit, et  
praemium aut primum aut secundum accepit. Transimus ad  
Philonidem. In argumento ad Ranas haec leguntur „*ἰδιδάχθη  
— διὰ Φιλωνίδου εἰς Λήνια· πρῶτος ἦν, Φρύνιχος δεύτερος*“  
cett. „*σῦντα δὲ ἐθανυμάσθη τὸ δράμα διὰ τὴν ἐν αὐτῷ παράβασιν,  
ᾧστε καὶ ἀνεδιδάχθη*“ <sup>72</sup>). Ad Vespers „*ἰδιδάχθη — διὰ Φιλω-*

<sup>72</sup>) Alii libri vel apertius meae sententiae favent, in quibus haec scripta

νίδου“, ut nostra fert codicum scriptura. Ex perditis fabulis duae Philonidi tribuuntur, Proagon in argumento ad Vespas, Amphiarus ad Aves. Posteriore in loco haec scripta sunt „ἐπὶ Χαβρίου τὸ δράμα καθήκειν εἰς ἄστυ διὰ Καλλιστράτου· εἰς δὲ Λήναια τὸν Ἀμφιάρου ἰδίδαξε διὰ Φιλωνίδου“, quibus cum vera didascalica comparatis, quam supra notavi, quo diverso modo de eadem re loquantur homines, intelligimus. Priore loco haec invenimus „καὶ ἐνλίκα πρῶτος Φιλωνίδης Προαγῶνι“, in quibus verbis scribendis omnes consentiunt. Quae quum sine dubio ex didascaliciis petita sint, Philonidem ibi inscriptum fuisse victorem primum, negari nequit. Iam vero quum Philonidis Proagonem neque Suidas neque alius quisquam commemoret; Proagonem autem Aristophanis saepissime laudatum inveniamus, nihil apertius cogitari potest, quam Philonidem docuisse et in certamen commisisse; fecisse autem eam fabulam Aristophanem <sup>73)</sup>. Praeterea duae fabulae Callistrato ex didascaliciis, ut videtur, adscribuntur; Daetalenses et Babylonii; Babylonii a Photio et Suida <sup>74)</sup>, Daetalenses ab anonymo de comedia „ἰδίδαξε δὲ πρῶτον ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου διὰ Καλλιστράτου“, quae conferenda sunt cum testimonio Aristophanis antea ex Nubibus allato, quo is sese Daetalenses primam docuisse fabulam confitetur. De Daetalensibus dubitavit G. Dindorfius; quod quo iure fecerit, mox videbimus.

Quot hucusque testium audivimus, eorum nullus de histrionibus Callistrato et Philonide vel primarum partium actoribus locutus est; praeter vitae scriptorem et obscurum scholiastam, de quibus superiore capite exposuimus. Quare ea res maximae dubitationi est obnoxia. At omnes testes audiamus; ac primum quidem anonymum de comedia, qui fide est profecto non indignus. Is autem ita loquitur „ἰδίδαξε δὲ πρῶτον ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου διὰ Καλλιστράτου· τὰς μὲν γὰρ πολιτικὰς

reperiuntur „ἰδιδάχθη ἐπὶ Καλλίου τοῦ μετὰ Ἀντιγόνη διὰ Φιλωνίδου ἐπὶ Λήναιφ. Φιλωνίδης ἐπεγράφη καὶ ἐνλίκα.“

<sup>73)</sup> Eadem est Dindorfii sententia, Arist. fragm. p. 64—69.

<sup>74)</sup> Phot. lexic. p. 499, 1. Suid. s. v. Σαμίων ὁ δῆμος. Dindorf. l. l. p. 56. „τοὺς δὲ Βαβυλωνίους ἰδίδαξε διὰ Καλλιστράτου Ἀριστοφάνη.“

τούτω φασὶν αὐτὸν δίδουαι, τὰς δὲ κατ' Εὐριπίδου καὶ Σωκράτους Φιλωνίδῃ. διὰ δὲ τοῦτο νομισθεὶς ἀγαθὸς ποιητῆς τοὺς λοιποὺς ἐπιγραφομένους ἐνλίκα· ἔπειτα τῷ νῆφ' ἔδιδου τὰ δράματα."

Primum ea breviter paucis verbis exposita esse, simul autem fere omnino nostrae sententiae favere, quivis videt. Nam de Ararote et Callistrato et Philonide iisdem verbis utitur, (διδούσαι, ἔδιδου) ut eandem rationem trium virorum esse pateat. Neque abhorret, quod dicit, ita virtutem viri poeticam cognovisse Athenienses: quum potius ea ipsa videatur causa fuisse, quare ab initio hanc agendi rationem iniverit. In una modo re a veritate aberrasse videtur, quia post primas fabulas Aristophanem omnes ipsum edidisse et docuisse affirmat usque ad finem vitae, quo Ararotem in scenam inducere voluerit. Nisi fallor, hoc peccatum — peccavisse enim scriptorem ex didascalii servatis evicimus — excusari potest, si quam pronuntiavi, sententia vera est, libellum illum excerptum esse ex maiore libro <sup>75</sup>). In excerptis enim talia vix evitari possunt vitia, si nimis brevitati studemus. Deinde vero ex hoc scriptore discimus, fabulas politicas Callistrato Aristophanem dedisse; contra Socratem et Euripidem scriptas Philonidi. Atque ipse ita sese redarguit, quum primum dicat, Aristophanem Callistrato politicas dedisse; dein id ad primas referat comoedias, in quibus ne una quidem nobis cognita est, quae contra Socratem et Euripidem edita sit, ut in iis quidem nullus Philonidi locus fuerit; plures autem fuisse credi ntiq̄ue nequit <sup>76</sup>). Quare summo iure nostro, excerptendo scriptorem peccavisse, affirmavimus.

Verum tamen utrum recte dixerit, qua lege comoedias Ar. inter Callistratum et Philonidem distribuere consueverit, nunc videndum est. Qua in re id maxime tenendum est, de histrionibus non esse institutum sermonem, sed de iis, qui suo nomine Aristophanis fabulas in certamen commiserint. Hoc quum nescirent recentiores, in maximos errores abierunt, im-

<sup>75</sup>) Excerpta hunc libellum de comoedia continere, necum censet Didorffius l. l. p. 64. Posset tamen „τοὺς λοιποὺς“ pro corrupto haberi, quia genus minus aptum est.

<sup>76</sup>) Nam unam praeterea docuisse fabulam, equidem conlicia.

primis a vitae scriptore seducti, omnia stolide pervertente et miscente <sup>77)</sup>. Is enim non solum Philonidi τὰ δημοτικά, Callistrato τὰ ἰδιωματικά adscripsit; sed etiam utrumque Aristophanis histriones fuisse memoriae prodidit. Clintonus igitur, cui Dindorfus assentitur, ubi Philonidis et Callistrati nomina sedem mutare iubet, vitium a scriptore ipso admissum correxit <sup>78)</sup>.

Primum quaeritur, utrum comoediarum discrimen, quale dictum est ab Anonymis, admittendum sit. At quis possit illud negare velle? Manso fabularum Aristophanis classes quasdam constituit <sup>79)</sup>. Quarum quum tres enumerarit, si accurate eius verba legimus, proprie tantum duas esse facile intelligemus. Sunt enim aut politica, aut literaria dramata. Roetscherus magna sibi moliri videtur, hanc totam Mansonis distinctionem reprehendendo et refutando <sup>80)</sup>. Manso vero, Vir vere doctus et ingeniosus, statim ab initio professus erat, nullam esse scriptam, quae non ad civitatis Atticae formam, conditionem, instituta et vitia respiciat; quare idem cum Roetschero sensisse censendus est. Profecto Socratem et Euripidem non irrisisset poeta, nisi cives essent et ex eius sententia civitati ferrent incommoda et vehementer nocerent. Discrimen autem adesse, negari nequit, si hominem perstringit, qui princeps est civitatis, vel qui gerit rempublicam, et contra, si hominem, qui a republica gerenda abstinet, sed aut poetica arte sua, aut philosophiae studio insignis, longe alia via incedens vim in singulos cives exercet. Quare tale discrimen nullo modo absonum vocari posse, equidem arbitror.

Tum eni causa adesse possit, quare alteri politicas comoedias tradiderit, alteri eas, quae contra Socratem et Euripidem erant scriptae, indagandum est. Qua quidem in re quum nihil traditum sit, satius esset fortasse tacere. Sed nonne maior

<sup>77)</sup> Ita imprimis Suevernum, V. D., lapsum esse puto in commentatione de Avibus p. 59.

<sup>78)</sup> cfr. Clinton. in Fast. Hellen. p. 67. Dindorf. l. l. p. 64 seq.

<sup>79)</sup> Manso, Nachträge zu Sulzers Theorie der schönen Künste P. VII, p. 113—163, quae repetita et in Latinum sermonem translata reperitur in Beckii commentariis II, p. LXV—LXXII.

<sup>80)</sup> Rötcher, Aristophanes p. 68—76.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCXXVII

poscebatur audacia, si quis totam civitatem irridere, an si singulos homines perstringere vellet? Inter fabulas, quas ipse confecit Philonides, una memoratur, *Κόροπος* inscripta, quam primus Hemsterhusius, deinde Meinekias in Theramenem lusisse autmarunt <sup>81)</sup>. Quae coniectura si vera est, quod negare nequeo, inde meam sententiam refutari intelligo. Causa igitur minus perspecta, persequamur reliqua.

Quodsi quae indubitata sunt, et ex certissimis didascalii hausta componimus: Acharnenses, Aves, Lysistrata inter superstites, Babylonii inter deperditas sunt a Callistrato; Ranae, Proagon et Amphiarus a Philonide doctae. Neque unquam fuit, qui Ranas et Proagonem contra Euripidem scriptas; Acharnenses, Babylonios, Aves et Lysistratam politici esse argumenti negare conaretur. De Amphiarao, cuius fragmenta non multa ad nos venerunt, dubitari potest; imprimis ex quo Suevernius, V. C., Niciae deridendo hanc comoediam scriptam fuisse suspicatus est. Sed caute G. Dindorfius eius coniecturam improbat, ut nimis incertam <sup>82)</sup>. Nam ipsa inscriptio docet, tragicum rideri argumentum. Idcirco hanc fabulam illis refragari, nemo audebit obtinere. Supersunt duae fabulae, quas hucusque omisimus, Daetalenses et Vespae, quae quum haud dubie politici annumerari debeant, Callistrato tribui deberent. Ac de Daetalensibus quidem fide dignum adest Anonymi de Callistrato testimonium, quod supra protulimus; nuper autem Dindorfius fide indignum esse iudicavit <sup>83)</sup>. G. Dindorfius, Vir Doctissimus, in tota de Callistrato et Philonide disputatione sua a veritate aberravit, quia paucis grammaticorum testimoniis nimis se duci passus est; eosque histriones modo et primarum partium actores putavit. Et quum primo de Daetalensium doctore disputaret, grammatici testimonium, quod et alio scriptionis loco et in Addendis tetigit, memoria non tenuit; ratione igitur diiudicavit, quod testibus allatis multo facilius expeditur. Eius

<sup>81)</sup> Hemsterhus. ad Poëtic. VIII, 39. Meinek. Q. Sc. II, 39.

<sup>82)</sup> cfr. Suevern. in comment. de Avibus p. 58 seq. Dindorf. Ar. fragm. p. 42.

<sup>83)</sup> Dindorf. l. l. p. 64, et 40; Addend. p. IV seq.



ratio haec est. Quum auctoribus grammaticis tres fabulas primas Callistratus et Philonides docuerint: Babylonios autem et Acharnenses ab Callistrato actas esse liquido sciamus, Daetalenses a Philonide doctas esse sequitur. Qua in re quod primo posuit loco negandum est. Iam enim ostensum est, illam legem non ad tres primas solum fabulas pertinuisse, sed ad longe plures sequiore aetate doctas esse referendam. Tota igitur ratiocinatio concidit. Grammatici nescio unde hauserant quidem, Philonidem et Callistratum docuisse Aristophanis dramata; sed quae quisque eorum docuerit, non habebant compertum, quod praeclare videre licet ex scholiasta ad Nubes, qui ubi Aristophanes se alii cuidam virgini tradidisse comoedias profiteretur, ad explicandam vocem „*παῖς ἑτέρα*“ ita scripsit „*Φιλωνίδης καὶ Καλλίστρατος, οὐ γὰρ δι' ἑαυτοῦ ἐδίδαξε τοὺς Δαταλίς, προῶτον αὐτοῦ δρᾶμα*“<sup>84)</sup>, quod nemo ita intelliget, utrumque coniunctum id fecisse, praesertim cum singulari numero utatur Aristophanes. Ceterum id ipsum incertum est, utrum ante Equites tres duntaxat ab Aristophane fabulae confectae et in scenam ab aliis productae fuerint: quum nemo id disertis verbis dixerit, et quoque anno una modo nominetur fabula: aetate posteriore semper fere duas, Lenaeis et Dionysiis urbanis, poeta ediderit<sup>85)</sup>.

Venio ad Vespas, quam non minus credo illi legi adversari fabulam. In didascalica enim nota, ab argumenti scriptore servata fabulaeque praemissa haec leguntur verba „*ἰδιδάχθη — διὰ Φιλωνίδου ἐν τῇ πόλει*“, quibus Philonidem Vespas docuisse disertim traditur. Iam recte Dindorfus, interdum duo poetas accepisse choros et uno eodemque festo duas commisisse fabulas,

<sup>84)</sup> Schol. ad Nubb. 531.

<sup>85)</sup> Plurali numero utitur Vesp. 1020. „*εἰς ἄλλοτερας γαστέρας ἐνδὲς κωμωδικὰ πολλὰ γίασθαι*“ 1018. „*ἐπικουρῶν κρυβδῆν ἑτέροις ποιηταῖς*.“ Quare contra Euripidem fortasse fabula docta est Lenaeis eius anni, quo Babylonios docuit Dionysiis. Babylonios enim et Acharnenses sese excepisse invicem, certum est. Post Acharnenses autem iterum, antequam Equitibus doctis ipse procederet, eiusdem anni Dionysiis per Philonidem fabulam docere potuit; quanquam sunt non pauca, quibus haec coniectura impeditur. Sed priori coniecturae nihil obstare video; favet potius quam maxime anonymus de comoeda.

ex monumento didascalico ostendit; quare profecto Philonides duas fabulas Aristophanis εἰς *Ἀήγωνα* docuisse dici potest. Tamen Meinekium pro Philonide Callistratum reponentem non temere egisse censeo. Nam si duo sibi que contraria et adversa de eadem re extant testimonia, id praefendum est, quod fide dignissimum est. Quanquam autem notas didascalicas fide maxime dignas esse vidimus: tamen hanc propterea magni facere non possumus, quia aperte corrupta est, et corruptio ab ipsis illis verbis „ἐν τῇ πόλει“, quae statim post *διὰ Φιλωνίδου* leguntur, incipit. Propter corruptam autem notam didascalicam equidem legem non repudiare audeo, quam praeterea ubique aptam veritati que consentaneam deprehendimus. A Dindorfio igitur quam maxime dissentiens, non magis probo Meinekii correctionem, quam non lenissimam esse vere dixit Dindorfius. Censeo enim, ipsum suo nomine poetam *Vespas* edidisse, Philonidique *Proagonem* docendam permisisse, eiusque sententiae auctorem, non habeo grammaticum, non scholiastam, sed eni poetam ipsum. Nihil enim apertius est, quam eundem, qui *Equites* et *Nubes* suo nomine commiserit, *Vespas* quoque docuisse. Lege modo *Vesparum* parabis; neque quidquam praeterea desiderabis <sup>86</sup>). Hinc discimus, Aristophanem *Equites*, *Nubes*, *Vespas*, *Pacem*, *Plutum* suo nomine edidisse. Atque in *Pluto* quidem fabula, a qua parabis adest, nihil de sese praedicavit; in reliquis omnibus de se multa dicentem reperies; in fabulis a Callistrato et Philonide dictis de Aristophane ne verbum quidem legimus. Cur autem primas fabulas Aristophanes aliis tradiderit, id quum vidimus ab ipso esse explicatum, quare quaeso *Proagonem* Philonidi tradidit? Ac recte Dindorfium Diodori exemplo suam opinionem firmasse quanquam antea diximus, tamen nunc nos aliter iudicare patebit. Vellem enim Dindorfius ex antiqua protulisset exemplum comoedia. Numeri dramatum a poetis antiquae et mediae comoediae doctorum clare docent, quam inmane sit inter utrumque genus discrimen; quod hac ex consuetudine, plura simul docere dramata, explicare

<sup>86</sup>) Adde v. 61—63 „αἴθερος τὸν αὐτὸν ἀνδρα“ cett., aliosque locos permultos.

non dubito. Quae quum ita sint, non minus intelligimus, cur Aristophanes irrideri propter hunc morem potuerit. Quam enim ipse docuit fabulam, eam audimus secundo; quam tradidit Philonidi, primo praemio esse ornata. Sed cur ad eandem postea reversus fuerit consuetudinem, alibi exponam.

His igitur ductus argumentis legem a grammaticis dictam verisimam esse censeo. Ut dicam, quod sentio, G. Dindorfius pluries qui omnes Aristophanis comoedias edidit, verbis magis corrigendis quam rebus ad antiquitatem pertinentibus enucleandis occupatus, omnia pervertit, et in maximos delapsus est errores. Legem igitur iam ipse nobiscum dicit non esse a magistris admodum recentibus excogitatum et ex paucis didascalis fictam. Nonne sunt iidem grammatici, qui de Apollodoro histrione, et de poetis Callistrato et Philonide loquuntur? Equidem non in doctorum me reprehensionem incurrere credo, si ad antiquissimos scriptores legem perfero, eiusque originem in ipso Aristophane et eius aequalibus pono. Nam Aristotelem certe, didascaliarum scriptorem, qui ibi Callistratum et Philonidem inscriptum videbat, et Babylonios in editis libris Aristophanis nomen habere compererat, ea omnia haec cognita habuisse, quis est qui dubitet?

## XXI.

Quoniam in praecedentibus capitibus quaesitum erat, quid esset, quod de Callistrato et Philonide ex ipso poeta constaret: verba de iisdem rebus ab anonymo dicta et intelleximus facile, et quem ad modum cum poetae verbis convenirent eaque nobis explicarent, demonstratione minus operosa ostendimus. Iam hinc reliquos auditurus testes, spe facta, fore ut vera a falsis, certa ab incertis, recentiora ab antiquioribus minore difficultate discernam; non sine confidentia, quae sentio exsequar. Nec sum ignarus, hoc a me praecipue desiderari, ut errorum fontes detegam. Est autem, ut mox patebit, non infinita dissensio auctorum discutienda; neque testium qui contra sentiant et adversentur multitudo repellenda; sed removenda tantummodo pusillorum quorundam grammaticorum et scholiastarum

temeritas: quae virorum doctorum nonnullos, incante hoc turbidos rivulos advenientes, seduxit. Nam quem vel maxime, ex qua aetate movere aliqua circa Aristophanis vitam viri Graecarum litterarum periti instituerunt, ad vitae cognitionem ducere putarunt, scriptorem vitae anonymum: eum videbimus prae ceteris contemnendum, quae ab aliis bene tradita accepit, suis inventis polluisse et ex scholiorum congerie<sup>87)</sup> ineptissima quaeque collegisse, conquisivisse et coacervasse. Vellem manum ille, quod aiunt, de tabula posuisset et Aristophani suo veterem scriptorem, quem possidebat, integrum et incolumem praemisisset. Qui quoniam quae illius verbis adiecit, ut a me ostensum est, ex parte ex scholiis sumpsit, iam ea adire nos cogit, ut quales sint eius fontes et auctores penitus cognoscamus, iisque cognitis ipsi rem diiudicemus.

Ac primum quidem, ut ratio ipsa postulat, a prima fabula quam ab Aristophane confectam possidemus, ab Acharnensibus exorsi, quae in scholiis ad eam explicandam scriptis dicantur, aggredimur. Equidem non reperio, diversam horum scholiorum ab aliis rationem esse, sed in his quoque mala mixta bonis video; ideoque non miror extare, qui eorum testimonio usi, modo contemnant, modo laude onerent scriptores, a quibus ea sunt composita. Viam autem mihi munivit Boeckhius. Is enim in praecleara neque unquam satis laudata de Dionysiis, Lenaeis et Anthesteriis commentatione ita progreditur, ut probet interdum, interdum improbet vehementissime, quae in his scholiis exposita reperit<sup>88)</sup>. At nisi fallor longe plura in antiquis Atheniensium moribus describendis rebusque ad historiam spectantibus enarrandis reprehendenda, quam laudanda invenit. In eorum numero tamen antiqua esse, quibus posteriores grammatici usi sunt, exemplo ab Iacobsio allato confirmatur<sup>89)</sup>, qui duorum

<sup>87)</sup> Quicumque nomen Io. Tzetzae inter Aristophanis enarratores scholiorumque veterum collectores addit, nihil nisi summam inconstantiam, levitatem et temeritatem expectat. Kiesslingius, doctissimus Chilianum editor, de eo ita loquitur, praef. p. X. „eo me consolari posse videbar, quod Tzetzes etiam quae nunquam in scriptoribus veteribus legisset, ea se legisse confidenter iactaret“, quae verba hic addenda sunt, quae supra de scholiis disputavi.

<sup>88)</sup> Commentt. Academ. Berolin. p. 67 et 96 alibi.

<sup>89)</sup> Iacobs. Animadvv. ad Anthol. Gr. IX, p. 442.

scholiorum instituta comparatione alterum ex altero haustum esse, est verissima, quantum equidem video, coniectura assecutus.

In Acharnensibus igitur a Callistrato doctis, si vera est mea sententia, quidquid de poeta pronuntiatur, non ad Aristophanem, sed ad Callistratum pertinet. Si quidem fabula postea eodem modo est ab Aristophane edita, quo a Callistrato docta et in certamen commissa fuerat. Quae quum ita sint, quam facile, qui Aristophanem fabulae scriptorem esse compererant, Callistrati immemores, in errores incidere potuerint, intelligitur. Hunc autem uberem errorum fontem praevidissee videntur, qui notam didascalicam fabulae praeponerent<sup>90</sup>). Neque tamen bonum eorum consilium felicem exitum habuit. Quod ut perspicui possit, singula testimonia arpono. Ad v. 477 „διὰ τὸ ἐν τοῖς Βαβυλωνίοις πολλῶν παρόντων ξένων εἰρηκέναι κατὰ πολλῶν τὸν Ἀριστοφάνην· διὸ καὶ κατηγορήθη ὑπὸ τοῦ Κλέωνος.“ Ad v. 624 „ἔφασκε γὰρ ὁ τῶν πρέσβειων (scribe Περσῶν) βασιλεὺς, ὅτι οὗς ἂν οὗτος ὁ ποιητὴς (τουτέστιν ὁ Ἀριστοφάνης) σκώψῃ, τούτους σωφρονίξουσθαι καὶ γίνεσθαι βελτίους· τοῦτο δὲ χαριεντιζόμενος ψευδῶς λέγει.“ Ad v. 627 „διὰ τὸ ἔχειν ὑμᾶς τὸν Ἀριστοφάνην ποιητὴν ἄριστον.“ Ad v. 628 „τῆς νήσου, ἐν ἣ τὰ χωρία Ἀριστοφάνους, λέγω δὲ τῆς Αἰγίνης.“ Ad v. 629 „ἐντεῦθεν τινες νομίζουσιν ἐν Αἰγίνῃ τὰς κωμῳδίας ποιεῖν τὸν Ἀριστοφάνην· — ταῖς ἀληθείαις εἰς ἣν τῶν ἐν τῇ νήσῳ κληρονησάντων.“ — Ad eundem versum alius adnotavit haec „οὐδεὶς ἰστόρηκεν, ὡς ἐν Αἰγίνῃ κέκτηται τι Ἀριστοφάνης, ἀλλ' ἔοικε ταῦτα περὶ Καλλιστράτου λέγεσθαι, ὃς κκληροῦχηκεν ἐν Αἰγίνῃ μετὰ τὴν ἀνάστασιν Αἰγινητῶν ὑπὸ Ἀθηναίων.“ Haec testimonia sufficiant. Quae si contemplamur, unum quem ultimo loco posui meae sententiae adstipulari; reliquos omnes, Callistrato prorsus neglecto, ad Aristophanem mentem animumque convertisse videmus. Neque quisquam insitiabitur, inter

<sup>90</sup>) Ea didascalia variis modis a criticis recentioribus impugnata est, ut a Kannegiessero, Hermanno, Elmsleio, aliis: quorum conatus ex parte Boeckhii comment. de Dionysii repressit, ex parte in sequentibus capitibus ipse tangam.

## DE ARISTOPHANIS VITA. ·CXXIII

omnia, quae huc posui, scholia hunc scriptorem non infimum occupare locum: quem C. O. Muellerus, praeclarus Aeginetico-  
rum scriptor, adeo probavit <sup>91)</sup>, ut etiamsi alterum, quod de  
Aristophane narravit, reiiciendum esse credebat, alteram tamen  
de Callistrato narrationem pro vera haberet. Reliquorum au-  
tem scholiorum magna pars ita est comparata, ut nihil novi  
aut eximii nos doceat possitque ab infimae aetatis homine pro-  
fecta esse; imprimis quae ad v. 477 et 627 leguntur. Unum  
tamen legenti aese magno opere commendat, quo propter ve-  
rissimam sententiam iam alibi usi sumus <sup>92)</sup>, ad v. 624 appo-  
sito. Quod si nostro iudicio prorsus contrarium foret, quia  
sine dubio est a prudente viro scriptum, non esset sine magno  
momento, neque facile a nobis praeteriretur. Sed aperte Aristo-  
phanis nomen veteri scholio, quo simpliciter *ὁ ποιητής* dictum  
erat, ab alio adiectum esse, quicumque legent, mecum confite-  
buntur. Neque repugnabunt vehementer, si in adnotatis ad  
v. 627 idem factum esse statuo et „*Ἀριστοφάνην*“ recentiori  
scholiastae tribuo. Quocirca accurate singulis scholiis inspectis,  
si quid falsi pronuntiant, in refutatione non diu morabimur.  
In eorum autem numero, quae mihi adversantur, nullam est  
maioris dignitatis, quam quod ad v. 629 reperitur; sed perspi-  
cae ostendit, eius auctorem rei quam profert veritatem non  
adhibito alio scriptore probasse, sed nonnisi ex ipsius poetae  
verbis collegisse „*Ἐντεῦθεν*“ ait „*τινὲς νομίζουσιν.*“

Iam si vitae scriptorem cum his scholiastis comparamus,  
is neque quae ad v. 624 adnotata sunt, neque quae alter scho-  
liasta ad v. 629 scripsit aut cognovit aut suo iudicio proba-  
vit <sup>93)</sup>; sed ea modo rettulit, quae de Aristophane ad v. 629  
ab imprudentiore dicuntur; „*οἱ δὲ Αἰγινήτην*“ ait „*στοχαζό-  
μενοι ἐκ τοῦ πλείστον χρόνον τὰς διατριβὰς ποιεῖσθαι αὐτόθι,  
ἢ καὶ ὅτι ἐπέκτητο ἐκείσε, κατὰ τινὰς δὲ ὡς ὅτι ὁ πατὴρ αὐτοῦ*

<sup>91)</sup> Aeginet. p. 184.

<sup>92)</sup> cfr. cap. VII. huius commentationis p. XCIII.

<sup>93)</sup> Quae enim ille Aristophanem mentitum esse ait, ea hic vera esse enarrat; ac de Callistrato ne cogitasse quidem videtur. Ceterum ex-  
scripsit imprimis schol. ad v. 356, quod supra omisi.

*Φίλιππος Αιγινήτης.* " Iam vide, quam egregiam vitae scriptorem nacti simus, qui absurdam eorum opinionem refert, qui primum ex Acharnensium versibus supra laudatis Aristophanem aut in insula Aegina vixisse, aut possedisse aliquid, comiciunt et inde rursus, eum Aeginatam fuisse et propterea a Cleone peregrinitatis accusari potuisse collegerunt. At nisi fallor, praeter eum ipsum nemo extulit, qui tam absurde loqueretur<sup>94</sup>); et quod ipse sua ingenii vi assecutus erat, id aliorum ex ore sese accepisse, ut verbis suis auctoritatis speciem conciliaret, mentitus est. Poëta enim, lite sibi propter peregrinitatem illata, quo tandem modo fabula ea, quae Babylonios proxime secuta est, ita loqui potuisset, ut se ipsum accusaret? Credat Iudaeus Apella; non ego. Vitae scriptor igitur, malis uisus testibus, eorum testimonia vel magis corrupit.

Deinde eam transeuntes comoediam, quam suo nomine primam Aristophanes in certamen commisit, quia scholia nihil quod ad nostram quaestionem pertineret, continent: Nubes aggreddimur, quae fabula, ab omnibus celebrata, recentium grammaticorum manus maxime est experta. Ac primus nobis occurrit scholiasta Victorianus, qui ad v. 502 multa adnotavit, de quibus iam supra disputatum est<sup>95</sup>). De Callistrato et Philonide loquitur hoc modo: „τούτῳ τῷ νόμῳ καὶ ὁ κωμικὸς οὗτος εἰργόμενος πρότερον διὰ τὸ μὴ τριακονταέτης ἔτι ὑπάρχειν ποιῶν δράματα διὰ Φιλωνίδαυ καὶ Καλλιστράτου ἀνεγίνωσκεν<sup>96</sup>) εἰς τὸ θέατρον, ὅν ἐν ἦν τὸ τῶν Σαιταλίων λεγόμενον.“ Is igitur primus Aristophanis comoedias alieno nomine esse editas Callistratoque et Philonidi traditas nobiscum censet: sed in eo adversari videtur, quod si lex aderat, qua coactus id fecerit poëta, eum postea quoque per Callistratum et Philonidem sua

<sup>94</sup>) Saepe ea mihi in mentem venit cogitatio, vitam illam ab eodem esse scholiasta scriptam, qui tam perversa exposuit. Talia autem ostendunt, eum his quoque hominibus vel serioreni fuisse.

<sup>95</sup>) cfr. cap. XVI huius comment.

<sup>96</sup>) Non raro grammatici ἀναγινώσκουσιν dicunt pro εἰσάγειν vel διδάσκουσιν. cfr. Tzet. Chifad. V, 160 „ὅτι ὁ Διονύσιος ποιήσας τραγωδίαν ἐν ταῖς Ἀθήναις μέλλουσαν λαμπρῶς ἀναγνώσθηναι“. v. 178 seqq. Similiter schol. ad Acharn. v. 856 „εἰπε γὰρ τὸ δράμα τοῦ Βαβυλωνίου.“

docuisse dramata, posteaquam semel unam ediderat, non est probabile. Eius autem auctoritas magni non est habenda, quoniam, ut vidimus, ipse poeta in Equitibus fabula aliam plausibilem causam prodit, legemque hanc commenticiam esse probat. Praeterea aliqd quid accedit eiusque auctoritatem deminuit. Adest enim scholium, quod primo adspectu quidem eius sententiam firmat, accuratius autem inspectum et cum aliis comparatum; eius fidem labefactat evertitque. Ad v. 522 haec scripta sunt, οὐπω ἐπέτρεπον ἑμῶν τὸ λέγειν δημοσίᾳ διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας· οὐ γὰρ πρῶτον δι' ἑαυτοῦ καθίσει τὰ δράματα ὁ ποιητής· εὐλαβούμενος, ἀπὸ δὲ τῶν Ἰσπείων ἤρξατο εἰσιέναι· νόμος δὲ ἦν μὴ εἰσελθεῖν τῶν εἰπεῖν μήπω τεσσαράκοντα ἔτη γεγονότα, ὡς δὲ τινες, τριάκοντα. In his verbis scholii auctor sibi contradicit ipse, qui simul legem comminiscitur, quae quo minus in scenam prodiret, poetam impediverit; simul liberum eiusdem arbitrium agnoscit (οὐπω ἐπέτρεπον), eumque laudat (εὐλαβούμενος). Quae ex re rationem meam secutus, recentiorem grammaticum velus scholium interpolasse suspicor. Neque id frustra colligo. Et enim Imm. Bekkerus ex cod. Ravennate hoc scholium apposuit, οὐπω ἐπέτρεπον ἑμῶν λέγειν διὰ τὴν αἰδῶ· οὐ γὰρ δι' ἑαυτοῦ ἐξ ἀρχῆς καθίσει τὰ δράματα ὁ ποιητής, εὐλαβῆς ὢν· ἀπὸ δὲ τῶν Ἰσπείων ἤρξατο δι' ἑαυτοῦ εἰσιέναι, quod quomodo a recentiore grammatico pessimis interpolationibus corruptum sit, iam nemo non intelligit. Praeterea apparet, eum quoque scholiastam, cuius verba supra attulimus, in recentissima tempora retrudi, fideique et auctoritatis omnis expertem esse. Quo quidem exemplo iterum docetur, quanto opere totum philologiae studium recentibus illis grammaticis sit impeditum: et quam necessarium sit, libris manu scriptis inspectis, quae recentiora sunt originis ab antiquioribus segregare<sup>97</sup>). Quae Ravennas

<sup>97</sup>) Invernizius quum primum Ravennatis codicis praestantia cognita et perspecta eum describeret: multa de scholiis apte et bene disseruit. Quamquam enim recentiori manu scriptus erat grammaticus, tamen omnibus eum vetustiorum esse et cum reliquis grammaticis turpiter commixtum censuit; et exemplis, quo modo recentiores ab antiquioribus discerni possint, docuit. Cfr. praef. p. XI seqq. Hoc cum ille cognovisset, non tam nova modo scholia, quae Ravennati codici erant addita, ede-



codex protulit sunt verissime dicta. Memorabilis autem est dicendi ratio „διὰ ἑαυτοῦ εἰσείναι,“ quae ita est intelligenda, ut dicat, sibi ipsi chorum petiisse suoque nemine comoediam docuisse. Qua ex re perspicuum est, si ita loquuntur veteres, „διὰ Καλλιστράτου“, „διὰ Φιλωνίδου“, „διὰ Διονυσίου“, id non posse de histrionibus capi, sed de iis, qui ipsi chorum ab archonte sibi petunt.

Ex reliquis unum tantummodo adiciō scholiastam Brunckianam „δηλονότι ὁ Φιλωνίδης καὶ Καλλιστράτος εἰ ὕστερον γινόμενοι ὑποκρίσθαι τοῦ Ἀριστοφάνους,“ cuius verba maxime sunt memoratu digna. Quicumque est scholii scriptor, in primis quidem poëtae fabulis docendis Philonidem et Callistratum non fuisse histriones, bene cognovit; unde reliqua hauserit non indicavit et consensione sua cum vitae scriptore apud nos nullam nanciscitur auctoritatem. Sententiam falsam esse ex ipsis didascalis patet, quae de Acharnensibus eadem loquuntur ratione, quam de Avibus et Ranis dicentes obtinent.

Venio nunc ad Vespas. In scholiis ad hanc fabulam explicandam scriptis haec reperio. Ad v. 1018 „ἐκ τοῦ φανεροῦ, φησὶν, ἐπικουρεῖ ὁ ποιητὴς τοῖς θεαταῖς ὑμῖν, ἀλλὰ δι' ἑτέρων ποιητῶν λάθρα, ἐπειδὴ διὰ Φιλωνίδου καὶ Καλλιστράτου καθίεντινὰ τῶν δραμάτων· πρῶτον γὰρ δράμα δι' ἑαυτοῦ καθίηκε τοὺς Ἰππέας.“ Ad v. 1019 „τοιούτον οὖν καὶ ὁ ποιητὴς τρόπον ἐποίησεν εἰς τὰ δράματα, ἑτέροις διακόνοις χρώμενος“, et paullo post „ὅτι πρότερον ἄλλοις ἐδίδον τὰς κωμωδίας.“ Ad v. 1030 „δηλοῖ ὅτι αἱ διδασκαλῆαι ἴσως φέρουσι τοὺς Ἰππεῖς πρῶτους ἐπ' αὐτοῦ καθιεμένους.“ Ad v. 1284 „ἄθλον, πρότερον τῆς Καλλιστράτου εἰς τὴν βουλὴν εἰσαγωγῆς καὶ νῦν μινμήσκειται, ὅτι αὐτὸν Κλέων εἰσήγαγεν, ἢ ἑτέρας κατ' αὐτὸν γενομένης Ἀριστοφάνους εἰ καὶ μὴ εἰσαγωγῆς, ἀλλ' ἀπειλῆς τινος, ὅπερ καὶ μᾶλλον δμφαίνεται· ἡκείνὰ τε γὰρ ἀναπολεῖν ἀρχαιότερα ἴσται, νῦν δὲ εἰς περὶ αὐτοῦ (scribe αὐτοῦ) λέγει.“ Quis est, qui non vi-

---

re deberet, quam omnia eo quo scripta sibi reperiuntur ordine describere. Qua re facta magna merita optimus iureconsultus in se cumulasset. Imm. Bekkerus argumenta ex Ravennate codice correxit, scholia autem reliquit intacta.

deat in his scholiis tam prudenter nostraeque sententiae tam convenienter omnia esse exposita, ut nulla fere de sententiae veritate restet dubitatio. Ne tamen temere credas, omnia in his splendere scholiis, exempli causa unam affero eamque ineptissimam animadversionem ad v. 1020 „κινδυνεύων καθ' ἑκαστὸν] διὰ γὰρ τὸν κινδύνον οὐδεὶς ὑπεκρίθη τοὺς Ἰππίους.“

Præter has, de quibus dixi, fabulas quum Aristophanes ipse de Philonide et Callistrato nihil dicat, scholiastae quoque tacuerant; quanquam occasione oblata rem interdum tetigerunt. Ita in Plato fabula, ubi Philonidae nomen reperitur, ad v. 179 hæc legimus adnotata „Φιλωνίδην δὲ οὐ τὸν ποιητὴν φησι τὸν ἐν τοῖς Ἀριστοφανείοις ἐγγεγραμμένον δράμασιν, ὡς οἱ περὶ Καλλίστρατον ἐν τῇ ὁμωνυμίᾳ πλανηθέντες, ἀλλὰ παιδιᾶς ἔνεπεν τὸν αἰσχιστον καὶ ἀπαιδευτον,“ quae perquam apte cum iis, quae hucusque disputavimus, consentiunt, et sine dubio ad antiquum grammaticum referenda sunt. Quid? quod iis verbis „τὸν ποιητὴν τὸν ἐν τοῖς Ἀριστοφανείοις ἐγγεγραμμένον δράμασιν“ ipsum Callistratum, Aristophanis grammatici discipulum, usum esse, verisimillimum mihi videtur.

Revertor igitur, his expositis, ad anonymi scriptoris vitam Aristophanis. Quae quum duabus ex partibus constet<sup>90)</sup>, quarum altera antiquo scriptori debetur, altera recens orta est: uti pro contraria opinione saepe allata est, ita nostrae non minus favet sententiae. Statim ab initio enim, quo omnium optima dicuntur neque multa, ut credo, grammatici additamenta reperimus, hæc exposuit „εὐλαβῆς δὲ σφόδρα γινόμενος τὴν ἀρχὴν, ἄλλως δὲ εὐφυνῆς, τὰ μὲν πρῶτα διὰ Καλλίστρατον καὶ Φιλωνίδου καθίει δράματα. διὸ καὶ Ἰσχωπτον cett. — ὕστερον δὲ καὶ αὐτὸς ἠγωνίζετο,“ e quibus discimus, quod equidem antea posui, postea quoque non ipsum semper sua dramata in certamen commisisse. Hæc autem omnia et cum iis, quae poëta de se prædicavit, optime conveniunt; et ea,

<sup>90)</sup> Quanquam ut postea videbimus Gull. Dindorfius interdum nostris grammaticis libris paullo negligentius usus est: tamen caute tam esse egisse credibile est, quum ultimam vitae partem ab initio ita seponeret, ut alium hominem eius auctorem esse significaret, cfr. Aristoph. fragm. p. 56.

quae antea ex Baveannate attuli ad Equitt. v. 622, ad verbum expriment.

Quae quum ita sint, nisi maxime fallor, non erit amplius, qui aut histriones aut primarum partium actores Callistratum et Philonidem nominet; non erit, quam poëtarum nomine eos significet. Testium enim nubes idque fide dignissimorum miscellos istos magistros ita totos oppressit, ut sua inscitia doctorum virorum ingeniis imponere non amplius possint. Quum Alcibiades, Aristophanis aequalis, ad Olympiae ludos septem misisset currus, praemiamque primum et secundum et aut quartum, ut Thucydides narrat, aut tertium, ut alii produnt, rettulisset: qui eius victoriam carmine celebravit, Euripides aut Simonides, propterea quoque Alcibiadem praedicandum esse dixerat, quod primas, secundas et tertias obtinuerit, easque siue labore ἀπονητὶ paravisset. Is enim, ut bene Baehrius annotat, non subiit ipse certamina, sed equos modo suos curruaque misit, quibus instructi alii ipsius nomine victoriam reportarunt<sup>99</sup>). Haec igitur Alcibiadis agendi ratio Aristophaneae est opposita. Alcibiades enim dum nullo labore suscepto victoriam deportavit, summamque sibi paravit gloriam: Aristophanes contra comoedias suas ipse composuit, gloriamque deferendam aliis permisit. Quanquam Callistratus quoque et Philonides non omnis laboris erant expertes, quia docendam fabulam curarunt; ac plura etiam praestitissent, si primarum partium actores, ipsi praeterea fuissent. Iam enim hanc iterere quaestionem possum, non uti antea erat proposita, num Aristophanis histriones fuerint, sed num suas ipsi, quas profitebantur, fabulas docuerint. Ipsos autem re vera primas in suis fabulis egisse, cum ex eorum peccatis, quae vidimus, conici potest, quia ita tantum vitii origo facile explicatur; tum uno exemplo certissimo probatur. In Acharnensibus enim quanquam ex didascaliam actorem primarum non comperimus, poëtam ipsum Dicaeopolidis personam gessisse, inde patet, quod is quae poëtam solum tangunt explicat. Ita enim loquitur<sup>100</sup>):

<sup>99</sup>) Baehr ad Plutarch. Alcib. p. 118.

<sup>100</sup>) Acharn. v. 377 seqq.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCXXXIX

*αὐτός τ' ἑμαυτὸν, ὑπὸ Κλίανος ἔπειθον  
ἐπίσταται διὰ τὴν πέρσει κωμῳδίαν.*

quae monet scholiasta ἀπὸ τοῦ προσώπου τοῦ ποιητοῦ dicta esse, quod tum potissimum admissum est, ut credo, quum ipsam hanc personam poeta gereret. Quod si verum est, de reliquis quoque fabulis idem potest cogitari.

Iam quum omnia, quae ex antiquitate ad nos pervenerunt, recensita habeamus, non inepte fortasse possem recentiorum de hac re quae fuerint iudicia ostendere. Ac Dindorfii quidem sententia in commentatione ad Aristophanis Proagonem fabulam proposita quantum a veritate absit, legenti patebit<sup>1)</sup>. Reliquos enumerarem<sup>2)</sup>, si modo multum inde utilitatis et commodi pro-

<sup>1)</sup> Dindorf. Arist. fragm. p. 64 — 69.

<sup>2)</sup> Fert animus ea repetendi quae Welckerus V. D. olim ad Ranas Aristoph. p. 271. seqq. disputavit: „Es mag auch viel blosser Formalität dabei gewesen seyn, wenn man einen fremden Namen einschreiben liess. Wie kann man z. B. glauben, dass das weit verbreitete grosse Lob des Dichters, wovon in der Parabase der Acharner die Rede ist, nicht dem Aristophanes selbst, sondern dem Kallistrato angehört habe? und dass also die Gründe in der Parabase der Ritter, warum er sich früher nicht selbst genannt habe, zum grössten Theile wenigstens anders als scherzhaft und wegen anderer Motive da seien? Ueber diesen Punkt scheint eine feine etwas sonderbare Convention zwischen Publikum und Dichter bestanden zu haben. Den Plutus, heisst es, gab er zuletzt unter seinem Namen, und suchte durch die beiden letzten Stücke, Kokalos und Aeolicoon, seinen Sohn dem Publikum zu empfehlen, schwerlich als Verfertiger davon, sondern bloss durch den Schein, um seinem Namen eine oberflächliche Ehre und Liebe, ein günstiges Vorurtheil zu erwecken. Aber wunderbarlich wäre es doch gewesen, wenn er in der spätern Zeit, nachdem er sich einmal unverkennbar bekannt gemacht hatte, jenen Schauspielern noch und in so vielen Stücken seine Sachen und Siege überlassen hätte. Denn da wird man doch auch nicht behaupten wollen, Ar. sey zu stolz gewesen, wie grossen Virtuosenstolz wir auch ihm und seinen Kunstgenossen gönnen wollen, sich in den Acharnern, Wespen und Fröschen zu nennen, weil sie nicht an den grossen Dionysien, sondern an den Lenaeen gegeben wurden, die weniger bedeuteten und häufig zur Wiederholung von Stücken angewendet wurden. — So ist denn die gewöhnliche Lesart, die es durch Namensaufschrift erklärt, als Deutung und falsche Deutung zu betrachten.“ Ita disputavit Vir Doctissimus, ubi testibus opus erat, rationes incertissimas secutus. Plurima autem iam removimus; alia sequentibus capitibus refelluntur. Non minus infeliciter V. Doctissimus in alia re, quae nostrum Aristophanem spectat, versatus est. Audi eius verba: „Der Fleiss und die Sorgfalt, die Ar. in Behandlung seiner Stücke anwandte, und womit die alten Grammatiker seine vorzüglichsten zu benennen pflegten, das

veniret. Omissa igitur omnibus, unum modo honoris causa nomine Fr. Thierschium. Is enim in libro Prolegomenon ad Pindarum <sup>5)</sup>, quo de multis ad comaediam spectantibus rebus praeclare exposuit, hanc quoque tetigit, Callistrato et Philonidi dramata sua docenda tradendi, consuetudinem Aristophanis; rationemque Pindari comparavit. Nam Pindarus bis in carminibus suis viros nominat, quibus carmina sua tradit et quorum, ut videtur, arte choreutas instituit et docuit. De Aenea dicit<sup>6)</sup>:

*Ἔσσι γὰρ ἄγγελος ὀρθός,  
ἠϋκόμων σκοτάλα Μουσῶν, γλυκὺς  
κρητήρ ἀγαθότρυκτων ἀοιδῶν,*

quibus sine dubio significatur, Aeneam in alienas terras mitti, ut ibi cum choris suis et carminibus Pindari prodeat et gloriam Boeotiorum augeat. Similiter de Nicesippo loquitur <sup>7)</sup>:

*ταῦτα Νικάσιπ' ἀπόνειμον,  
ὅταν ξεῖνον ἐμὸν ἠθαῖον ἔλθῃς.*

Quare scholista<sup>8)</sup>, qui enarrat, Pindarum propter vocis exiguitatem Aenea usum esse vix credere possumus. Neque eadem res est. Ipse Pindarus enim poeta semper nominatur, et victoriam gloriamque deportat: illi autem loco eius agunt. Callistratus autem et Philonides ipsi esse poetae putabantur.

## XXII.

Voluimus hactenus experiri, omnia veterum testimonia colligendo animoque accuratevolvendo, ipsis adeo locis singulis transcriptis, an sententiae nostrae veritatem nostratibus persuadere possimus, ac reluctantium quoque assensionem ex-

---

sie nehmlich wohl und arbeitslustig gemacht seien, ist wie nur noch des Demosthenes sprüchwörtlich geworden, Erasmi Adagia 1509, fol. 85. Ad Aristophanis lucernam lucubrare. Mögen die geneigten Leser auch ein wenig bei des Aristophanes Lampe warten," p. IV. et confer Wolf. Prolegg. p. CCL.

<sup>5)</sup> Thiersch, Pindares Gesänge, Eral. p. 109 seqq.

<sup>6)</sup> Olymp. VI, 154.

<sup>7)</sup> Isthm. II, extr.

<sup>8)</sup> Ad Olymp. l. l.

torqueamus. Quomodoque autem nostrum nobis negotium cessit, tuto in via, quam semel ingressi sumus, pergere poterimus: quam nos quidem omnia impedimenta remota esse persuasum habeamus. Vitae igitur Aristophaniae scriptor anonymus Aristophanem propterea Cleonem insectatum gravissimis conviciis esse memoriae tradidit, quia magnas ei lites intulerit „διήχθρευσε δὲ αὐτῶ ὁ Ἀριστοφάνης, ἐπειδὴ ξενίας κατ' αὐτοῦ γραφὴν ἔθετο, καὶ ὅτι ἐν δράματι αὐτοῦ Βαβυλωνίοις διέβαλε τῶν Ἀθηναίων τὰς κληρωτὰς ἀρχὰς παρόντων ξένων. — δεύτερον δὲ καὶ τρίτον εὐκοφανηθεὶς ἀπέφωγε, καὶ οὕτω φανερώς κατασταθεὶς πόλεως κατακράτησε τοῦ Κλέωνος.“ Quae quidem verba multis nominibus reprehendenda sunt. Primum enim poëtae indolem et naturam male perspectam habuit, qui privati odii ergo, non propter gravissimas causas, hoc est propter patriae urbis salutem susceptam credit Cleonis eorum populo criminationem. Neque qui simul in Babylonis irrisos esse ab Aristophane civitatis magistratus bene noverat, eiusque certe irrisiois causam longe aliam fuisse videbat, intelligens index potest vocari. Deinde perversae loquitur de Babylonis, quam esse ab Callistrato doctam, ita ut verus auctor lateret, intelleximus: et ita, ut solet, miscet omnia. Quare quid de lite a Cleone Aristophani illata sentiendum sit, ut apertius videamus, pro ratione nostra ipsam poëtam adibimus.

In Acharnensibus autem fabula non raro litis ab poëta actae mentio iniicitur, propter quam sese purgat apud Athenienses suamque agendi rationem excusat et defendit. Cuius quae ratio fuerit, intellectu est difficile; quare verba poëtae audiamus ipsa. Ac primum quidem 377—382 ita loquitur:

αὐτὸς τ' ἑμαυτὸν, ὑπὸ Κλέωνος ἂ' παθὼν  
ἐπίσταμαι, διὰ τὴν πέρσει καμφοδίαν.  
εἰσελκύσας γὰρ μ' εἰς τὸ βουλευτήριον  
διέβαλλε, καὶ ψευδῆ κατεγλώττιζέ μου,  
κᾶκυκλοβόρει, κᾶπλυνεν· ὥστ' ὀλίγον πάντῃ  
ἠκωλόγην μολυσπραγμονοῦμενος.

His ex versibus Cleonem poëtae litem intulisse intelligimus. Neque obscurum est, eam diiudicandam ad senatum pertinuisse, et ortam esse poëtae propter ea, quae in comoedia quadam

coram civibus exposuerat. Hinc apte colligimus, crimen Callistrato obiectum extraordinarium fuisse, ut nullae prorsus contra illud scriptae leges extiterint: quae *ἀδικήματα ἄγραφα*: grammaticis nuncupantur. *Εἰσαγγελίαις* igitur hanc litem adnumeramus<sup>7)</sup>. Redit ad eandem litem paullo post poeta his verbis, 501 seqq.

*Ἰγὼ δὲ λέξω δεινὰ μὲν, δίκαια δέ.  
οὐ γάρ με νῦν γε διαβαλεῖ Κλέων, ὅτι  
ξένων παρόντων τὴν πόλιν κακῶς λέγω.  
αὐτοὶ γάρ ἴσμεν, δὴ πλὴ Ἀθηναῖοι τ' ἀγῶν·  
κούπω ξένοι πάρεισιν· οὔτε γὰρ φόροι  
ἤκουσιν οὔτ' ἐκ τῶν πόλεων οἱ ξύμμαχοι·  
ἀλλ' ἴσμεν αὐτοὶ νῦν γε περιεπισημένοι·  
τούς γὰρ μετόικους ἄχρῃ τῶν ἀστῶν λέγω.*

Iam videmus — nam Hermannum et Kaungiesserum his verbis ironiam inesse statuentes redarguit Boeckh<sup>8)</sup> — videmus igitur, Cleonem hoc imprimis poetae exprobrasse, quod in illa comoedia, anno praeterito docta, praesentibus peregrinis, Athenas urbem perstrinxerit. Illo quidem tempore ipsam in urbem convicia iacere non illicitum erat<sup>9)</sup>; neque id Cleo assequi voluit, qui Dionysiis tantum ne urbs reprehendatur, efficere tentavit, quia ex his irrisionibus facile peregrini Atheniensium in contemptum adducerentur. Ne crede tamen, Cleonem consilium esse assecutum, quod ipsa Equitum commissio ita docet, ut nulla resideat dubitatio. Nihil aliud dicit poeta, nisi id ipsum in hanc non cadere comoediam, quod de altera fabula pronuntiasset. Ceterum, id quoque docet, *εἰσαγγελίαν εἰς τὴν βουλήν* litem fuisse. Nam „*ἐγίνοντο δὲ καὶ εἰσαγγελίαι κατὰ τῶν καταλύοντων τὸν δῆμον φητόρων, ἢ μὴ τὰ ἄριστα τῶ δῆμῳ λεγόντων*“ Pollux<sup>10)</sup> docet; quibuscum Aristophanis caussa comparatur non immerito.

<sup>7)</sup> Meier und Schömann, attischer Process p. 118 seqq. et 260 seqq.

<sup>8)</sup> Boeckh über Dionysien, Lenäen, p. 68.

<sup>9)</sup> Xenoph. de republ. Athen. II, 18 coll. Dio Chrysost. Orat. XXXII, p. 655.

<sup>10)</sup> Pollux Onomast. VIII, 62.

Iam ad parabasin accedo, qua tertio loco litem commemorat; hoc modo, v. 630 seqq.

διαβαλλόμενος δ' ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἐν Ἀθηναίοις ταχυ-  
βούλοις,

ὡς κωμῶδεϊ τὴν πόλιν ἡμῶν καὶ τὸν δῆμον καθυβρίζει,  
ἀποκρίνεσθαι δεῖται νυνὶ πρὸς Ἀθηναίους μεταβούλους  
φησὶν δ' εἶναι πολλῶν ἀγαθῶν ἄξιός ἑμῖν ὁ ποιητής,  
παύσας ὑμᾶς ξενικοῖσι λόγοις μὴ λίσαν ἔξαπατᾶσθαι.

His versibus omnia, quae supra diximus, confirmantur: quibus eandem affert criminationem, neque veritatem rei tam impugnat, quam totam agendi dicendique rationem suam, urbe et democratia dignam, poetae ubique apud peregrinos non infamiam contracturam, sed gloriam paraturam esse ostendit. Hanc autem poetae defensionem esse ab Atheniensibus auditam, ut iam dixi, Equitum docet commissio, qua fabula Cleonem populumque ipsum tanto opere risit, ut nostra aetate ea ratio hominibus merito permira videatur. Praeterea si quid video ex tota hac defensione, senatum ipsum innocentiam poetae agnovisse, colligi debet: quia coram iudicio heliastico certe res non esse potest diiudicata. Quanquam se ipsum dicit non sine magnis negotiis esse liberatum (ὡστ' ὄλλυου πάνυ ἀπολόμην).

Nihil superest, quod de lite a Cleone sibi illata coram spectantibus poeta exposuerit. Iam si verum est meum de Callistrato et Philonide iudicium: tota haec causa non ad Aristophanem, sed ad Callistratum pertinuit. Quod ut facile evincamus, ipsi Aristophani debetur. Etenim anno post Acharnenses a Callistrato doctos, quum Stratocle archonte, Equites ederet contra Cleonem eumque omni modo vexaret: nonne verisimile esset, commemorari a poeta suum ipsius certamen cum viro formidoloso actam? Sed neque in hac fabula, neque in ulla eorum, quas suo nomine docuit <sup>11)</sup>, huius rei iniicitur mentio. Idcirco nihil meae opinioni obstare credo. Quomodo scholia-

<sup>11)</sup> Berglerus solus ad Vespas provocat, de quibus pluribus disserendum est postea.



stae de hac re senserint, superiore capite expositum est. Nemo autem accuratius de ipso quoque litis loquitur genere, quam is, qui simul Callistratum fuisse litigantem cognoverat <sup>13)</sup>.

Re confecta ad anonymum vitae scriptorem revertimur, qui cum hac lite simul *ξενίας γραφήν* commemorat, quam Aristophani Cleonem intulisse asserit. Quam si eodem tempore ante Acharnenses doctos illatam esse credidit: tota via a veritate aberravit. Callistratum enim, qui Acharnenses docuit, civem fuisse Atheniensem, tam aperte illi ipsi, quos attuli, versus docent, ut ne scholiastae quidem dubitatio oboriri posset (*αὐτοὶ γὰρ ἴσμεν* 504, *ἀλλ' ἴσμεν αὐτοὶ* 507, *τοὺς γὰρ μετοίκους* cett. 508, *ὡς κωμῳδεῖ τὴν πόλιν ἡμῶν* 631). Neque accusatum esse virum *ξενίας*, ostendit altum de ea re silentium: quod si victoriam deportasset de Cleone — sine victoria autem hanc comoediam non docuisset — sine dubio non tacuisset, sed vel maxime eam celebrasset. Accedit alia causa, quae quanquam in novas nos propellit difficultates, tamen multas ob causas nobis eruenda est. In parabasi enim Acharnensium, qua se ipse laudibus cumulat poeta, haec leguntur verba, v. 652—654:

*διὰ ταῦθ' ὁμᾶς Λακεδαιμόνιοι τὴν εἰρήνην προκαλοῦνται  
καὶ τὴν Αἰγίναν ἀπαιτοῦσιν· καὶ τῆς νήσου μὲν ἐκείνης  
οὐ φρονεῖτε, ἀλλ' ἵνα τοῦτον τὸν ποιητὴν ἀφέλωται,*

quae veteres et recentiores interpretes vehementer torserunt, et haud dubie sunt perquam difficilia. Poëta, cuius haec verba sunt, quum sine dubio ad Aeginam insulam pertinuerit, ea aetate, quod insula Aegina in Atheniensium potestatem redacta Atticisque cleruchis erat tradita <sup>14)</sup>, non potest nisi cleruchus Aegineta fuisse. Cleruchos autem simul manere cives Athenienses, pluribus exemplis collatis Boeckhius demonstravit <sup>14)</sup>. Iam vero certum adest grammatici non indocti testimonium,

<sup>13)</sup> Schol. ad Acharnens. v. 356 „ὁ Κλέων ἐγράψατο αὐτὸν ἀδικίας εἰς τοὺς πολίτας, ὡς εἰς ὄβριον τοῦ δήμου ταῦτα πεποιηκότα.“

<sup>13)</sup> Thucyd. I, 137, II, 27.

<sup>14)</sup> Boeckh Athen. Staatshaush. I, 460 seqq.

Callistratum inter illos nominari cleruchos<sup>15)</sup>; Aristophanis autem nomen in eorum numero apud nullum scriptorem apparere. Quod verum esse, testibus allatis, nondum negarunt viri harum rerum inter nos peritissimi; equidem autem alia re comparata, non dubitari posse de veritate demonstrabo. Constat enim, pauperibus maxime civibus cleruchias datas esse<sup>16)</sup>. Qui igitur cleruchiam accepit, non potest a nobis inter ditiores cives numerari. Iam nonne maxime convenit cum omnibus hucusque disputatis, Aristophanem, qui omnia commoda cum comoediarum commissione iuncta Callistrato tradidit, illo ditiozem extitisse; Callistratum autem munus ab Aristophane sibi delatum hac quoque de causa accepisse? Quid quod de Philonide quoque similia conicere licet, qui Ranis, quam fabulam docuisse eum scimus pro Aristophane, eos vituperat, qui poetarum praemia minuere stenderent, 367 seqq.:

*ἢ τοὺς μισθοὺς τῶν ποιητῶν ῥήτωρ ὦν εἰτ' ἀποτρώγει  
καμφοδῆθεις ἐν ταῖς πατρίοις τελευταῖς ταῖς τοῦ Διονύσου.*

qua de re in reliquis Aristophanis fabulis ne unum quidem occurrit verbum. Possemus igitur credere, Philonidi quoque Aristophanem haec propterea tribuisse.

Sed aliud adesse video, quod si verum est, primo aspectu nostram funditus evertere videbitur nonnullis sententiam, grammatici cuiusdam testimonium. Extat illud apud scriptorem vitae Aristophaniae, quod inter Platonica scholia ab Imm. Bekkero primo correctius exhibitum est. Is enim ita loquitur: „κατεκλήρωσε δὲ καὶ τὴν Ἀγρινίαν, ὡς Θεογένης ἐν τῷ περὶ Ἀγρινίης“ h. e. divisit sortito agros insulae civibus Atheniensibus; quod quidem testimonium maxime mirum est remque novam et incognitam prodit. Quanquam si verum sumimus, omnia apta sunt et cohaerent quam maxime. Nam scholiastae sententia „οὐδεὶς ἰστόρηκεν ὡς ἐν Ἀγρινίᾳ κέκτηται τι Ἀριστοφάνης“ non refutatur. Sed multae aliae excitantur difficultates. Quodsi enim eo anno, quo Aeginetae eiecti sunt, Aristophanes a Pericle

<sup>15)</sup> cfr. schol. ad illum locum, supra laudatum.

<sup>16)</sup> Boeckh l. l. p. 458.

electus fuit, qui Atheniensibus agros Aeginetarum assignaret: rem publicam gessisse putandus est et longe maior natu fuit, quam nos antea iudicavimus. De Pericle enim narrat Plutarchus „διένειμα τὴν γῆσον Ἀθηναίων τοῖς λαγαῦσιω.“ Haec omnia ita comparata sunt, ut si scriptoris auctoritas, qui ea tradidit, magna foret, negare non auderem. Quanta autem ei dignitas habenda sit, nescimus, quoniam paucis tantum scholiasticis eius liber citatus nobis innotuit <sup>17)</sup>. Tota res mihi veri dissimilis esse videtur; quoniam Plutarchus eam non memorat, deinde, quia Aristophanis quaedam cum Pericle coniunctio appareret, quae quod maxima postea in eum convicia, iecit non cogitari potest. Equidem certe ea credere non ausus sum, aliisque doctioribus ea relinquo. Nata est tota narratio-fortasse ex ipso Aristophane; tanquam tota Aegina eius possessio fuisset, et ita a Spartanis ei eripi posset; aut quod vel magis credo, noster poëta est cum alio poëta commutatus.

Quomodocunque haec res se habet, nihil impedimur, quo minus Acharnensium poëtam civem Atheniensem cleruchumque Aeginetam fuisse censeamus; eumque poëtam non Aristophanem, sed Callistratum vocemus. Inter recentiores Aristophanis interpretes recte iudicarunt Berglerus et Elmsleius, falsam amplexus est sententiam Dindorfius, iudicio Boeckhii et Muellerei <sup>18)</sup>, VV. DD., nimis obsecutus. Unum tantummodo addam. Etenim, vivo Aristophane, Aegina insula Atheniensibus est erepta et Aeginae priscis incolis reddita. Neque tamen Aristophanem haec res impediit, quo minus Athenis comoedias docere filiumque suum in scenam inducere pergeret.

Posteaquam Aristophanes nomine Callistrati comoediam ediderat, eumque ipsum qui periculum rei subierat a Cleone vexari viderat et lite illata et criminationibus apud Athenienses factis perturbari: felici tamen successu magis ad studia propaganda impellebatur, quam periculis retardatus et absterritus

<sup>17)</sup> cfr. schol. ad Pind. Nem. III. Ionsius Scr. hist. philosoph. I, 3, 4 p. 23. Spohn in Encyclop. der Wissenschaft. v. Ersch u. Gruber II, p. 12. Tzetz. Chiliad VII, 312 et quem laudat Kiesslingius V. D. ad illum locum.

<sup>18)</sup> Boeckh Staatsh. d. Athen. I, p. 461. Müller. Aeginet. p. 184.

erat. Iam igitur ipse charum sibi ab archonte petiit, et Equitas contra Cleonem ea aetate docuit, qua ille Spartanorum multitudine intra viginti dies capta et Athenas delata, summam apud omnes gloriam deportaverat. Interea Callistrati lite rem Atheniensibus innotuisse, credibile est. Ac quum Equitibus doctis multo vehementius, quam per Callistratum factum erat, aggressus esset poëta Cleonem: illum Pericli similem *πρώως και σιωπῆ*<sup>19)</sup> tulisse invidiam et ignominiam, vix credi potest. Quare nemini mirum videbitur, si idoneis testibus constat, Aristophani quoque similem esse illatam litem. Iam vero in Vespis poëtam nostrum ita dicentem audimus, 1284—1291:

*εἰσὶ τινες, οἳ μ' ἔλεγον εἰς καταδιηλλάγην,  
 ἤνικα Κλέων μ' ὑπετάραττον ἐπικείμενος  
 καὶ με κακίως ἔκνισε· κῆθ' ὅτ' ἀπειδαίρομην,  
 ὀυκτὸς ἐγέλιον μέγα παρηγόρτα θεώμενοι,  
 οὐδὲν ἄρ' ἰμοῦ μίλλον, ὅσον δὲ μόνον εἰδένας,  
 σαωραμάτων εἰποτέ τι θλιβόμενος ἐμβαλεῶ.  
 ταῦτα καταδῶν ἑπό τι μικρὸν ἐπιθήκισα·  
 εἶτα νῦν ἐξηπάτησεν ἢ χάραξ νῆν ἄμπελον.*

quibus versibus contra eos loquitur, qui crediderint, se in gratiam rediisse cum Cleone. Causam igitur explicat, propter quam hucusque nullam contra Cleonem ediderit comoediam: blandiri se Cleoni coepisse, quum se ipsum Atheniensibus non esse curae sed suas facetias eos audire cupere sensisset. Qui hos versus scholiis ornavit, incertus haeret, utrum ad Callistrati *εἰσαγωγὴν εἰς τὴν βουλήν* haec spectent, an ad aliam Aristophanis litem: posteriorem autem sententiam magis probandam esse affirmat. Quanquam conficit Cleonem magis minatum esse poëtae, quam vere contra eum surrexisse. Sobrium scriptorem esse quam maxime intelligimus, qui quoniam nihil de lite ipsi Aristophani illata compererat, dubitanter de omnibus loquitur, nihil in his rebus sine testibus fide dignis dicendum esse ratus. Tamen in hac re, credo, confidentius loqui poterat. Etenim

<sup>19)</sup> Ita Hermippl aliorumque criminationes tolerat Pericles, cfr. Plutarch. Pericl. p. 34.

commemorari a poeta rem post Equites doctos factam, ex ipsis primis verbis intelligitur. Poëtam enim Equites contra Cleonem committentem quis quaeso demagogi fautorem et amicum credere poterat? Id igitur pro certo pono, Aristophanem quoque esse ab Cleone lite illata vexatum. Iam vero qualis illa lis fuerit, si quaeris, cunctanter tantummodo respondere audeo; quia poëtae verba tam obscura sunt, ut nihil certi inde elici possit. Vitae scriptor anonymus bis et ter adeo Aristophanem esse a Cleone impugnatum enarravit; atque imprimis *ξενίας γραφήν* nominatim affert modumque, quo sese defenderit poeta describit. Qua in descriptione ita versatur (ut supra vidimus)<sup>20</sup>, ut sibi ipsi non constet et ab antiquioribus quae accepit, non intellexerit. Quare non magni facio, quod Callistrati causa, *ξένων παρόντων* qui dicebatur urbem irrisisse, facile imperitum hominem ad *ξενίας γραφήν* perducere poterit; sed vere talem dicam Aristophani esse illatam crediderim. Si enim comparamus inter se, quae enarrat vitae scriptor et de se ipse poeta provocat, ea optime inter se convenire, nemini obscurum erit<sup>21</sup>). Neque dubito, quin ea lis post Equites doctos Aristophani illata fuerit, et ab eo feliciter propulsa. Postea igitur poeta cogitandus est propria certe fabula Cleonem non perstrinxisse. Idque apertum est; quum Nubes habeamus non contra Cleonem sed Socratem scriptas, in quibus semel tantummodo commemoratur Cleo<sup>22</sup>), quod non magni fecisse Aristophanem ex aliis patet testimoniis<sup>23</sup>). Fortasse praeter Nubes illa aetate aliam quoque docuerat fabulam, in qua Cleoni pepercerat. Iam vero posteaquam speciem excitaverat hac via, se cum Cleone in gratiam rediisse eiusque timere potentiam: Vespis doctis iterum speciem omnem delevit; ipsamque Cleonem vario modo vexavit. Sed audi quam facete rem instituerit, qui post

<sup>20</sup>) cfr. cap. XVI. huius commentationis.

<sup>21</sup>) Imprimis observari autem hunc dicere, a se expectatum esse *επιματίον*, illum id exhibuisse.

<sup>22</sup>) cfr. Nubb. 591.

<sup>23</sup>) Saevern comment. de Arist. Nubb. p. 46, qui tamen frustra Reisigium reprehendit, Aristophanis ipsius verbis confisum 550.

fabulae exordium non statim quod sibi proposuerit consilium enuntiat, sed sensim progressus illud detexerit. Quin? initio aperte se nolle Cleonem amplius insectari profitetur aliasque res risui exponere velle ait 62:

οὐδ' εἰ Κλέων γ' ἔλαμψε τῆς τύχης χάριν  
αὐθις τὸν αὐτὸν ἄνδρα μυτιωτεύσομεν.

Dein primum virum irrisum φιληλιαστήν vocat; denique postquam diu cunctatus erat aliaque narraverat, tandem rumpit silentium patremque Philocleona, et filium Bdelycleona appellat<sup>24</sup>). — Simul videmus aliquid, quod quoniam in ea re semel versamur addere licet. Eodem quo Vespas docuit festo Proagona scimus eum per Philonidem docuisse; quam fabulam iis annumerandam esse, quae Euripidem perstringant, constat. Antequam verba supra allata de Cleone pronuntiaverat, erat de Euripide locutus v. 61:

οὐδ' αὐθις ἀνασελαινόμενος Εὐριπίδης,

quibus ductus ne quis credat Proagonem ad Philonidem ipsum pertinere, monendum est, ea quoque esse ioco dicta, et ita intelligenda, ut de Persarum rege dicta explicat scholiastes prudentissimus „χαριεντιζόμενος ψευδῶς λέγει.“

Examinavimus diligenter omnia, quorum fide subnixi ξενίας γραφὴν Aristophani illatam eruere meliusque definire possimus. Superest tamen, quod quae dixi alio modo confirmat et nova addit. Nam in Vespis haec leguntur verba 714 seqq.

ἀλλ' ὅποτε μὲν δέλωσ' αὐτοὶ, τὴν Εὐβοίαν διδόασιν  
ὑμῖν καὶ σῖτον ὑφίστανται κατὰ πενήτηντα μεδίμνους  
ποριεῖν· ἔδοσαν δ' οὐπώποτε σοὶ πλὴν πρώην πέντε με-  
δίμνους  
καὶ ταῦτα μόλις, ξενίας φεύγων, ἔλαβες κατὰ χολνικὰ  
κριθῶν·

ad quae scholiasta narrat, Philochoro teste, Psammetichum quendam, Lyaimachida archonte, Atheniensibus frumentum distribuendum donasse; simul autem monet, eam rem ad hoc tempus non pertinere posse. Sed ex illius sententia archonte Isar-

<sup>24</sup>) Vesp. 88; 138 seq. Interpretas de his rebus nihil notaverunt.

cho (cfr. Palmer. Exercitatt. in Auct. Gr. p. 738.) bellatum est contra Euboeam (*πίρουσι γὰρ ἐπὶ ἄρχοντος Ἰσάρχου* (ita ex cod. Veneto pro *Ἰσάρχου* scribendum) *ἐστράτευσαν ἐπ' αὐτὴν ὡς Φιλόχορος*), hoc est ante Lenaea praecedentia anni. Quae quidem narratio, cui Philochori nomen iam fidem facit, ipso Aristophane confirmatur, qui in Nubibus, Dionysiorum in festo Isarcho archonte doctis, v. 213 ita loquitur:

*ὕπὸ γὰρ ἡμῶν παρετάθη καὶ Πικικλέους.*

Simul autem ex ipso Aristophane et scholiasta discimus, illo tempore civium *δοκιμασίαν* institutam esse. Nonne perquam verisimile est, illa occasione oblata Cleonem Aristophani, Isarcho archonte, *ξενίας γραφὴν* intulisse? Fortasse in illud ipsum tempus incidit *ψήφισμα Ἀλκιβιάδου* a Demosthene commemoratum Leptin. § 95; cfr. Wolf ad I. L. Boeckh Staatshand. der Athen. p. 459 et 498. Fragm. Philochori ed. Lenz et Sielbis p. 51. 52.

Quae quum ita sint, quod de Callistrato diximus, idem de Aristophane valet. Cleo enim Aristophanis civitatem nulla alia ratione impugnavit, quam ut testes adduceret, quibus evincere studeret, eius matrem cum servo consuevisse, ut non posset Philippi filius nominari. Philippum igitur eiusque coniugem cives Athenienses fuisse, solis luce clarius perspicitur. Ea sententia, quanto opere Aristophanis fabulis, quae supersunt, confirmetur, dicere vix attinet. Quod quum ex tota commentatione nostra pateat, monemus tantum, primum id ostendere Attici sermonis proprietatem <sup>25)</sup>, qua omnes antecelluit, quicumque praeterea Attice scripsere, multosque sibi omnibus temporibus imitatores nactus est: dein quam maximum amorem, quo Athenas urbem prosequitur, eiusque salutem tota ingenii vi augere et amplificare studet: denique odium contra omnes, qui quovis modo civitatis de honore aliquid detrahebant; postremo totam ingenii indolem, quam Athenis natam esse, Atheniensisque ingenii naturam totam exprimere, apud eruditos constat.

<sup>25)</sup> Cave tamen, ne ex sermonis proprietate nimis multa colligas. Nam Terentius quoque in Latina lingua puri sermonis exemplum est, neque tamen is Romanus civis, sed in Africa natus erat.

## XXIII.

E re nostra erit, ad diversas de Aristophanis patria veterum recentiorumque sententias rediisse, ut et videamus quae ortae modo nataeque sint et, si modo possumus, testimoniorum controversiam componamus. Exordior autem ab anonymo vitae scriptore, qui Aeginetam dici aut eum ipsum aut patrem eius se a nonnullis accepisse refert. Quod quidem testimonium non est quod pluribus profligemus, quoniam cur in dubitationem vocemus, iam expositum est. Tres enim ille fortasse unius hominis ac suas, ut opinor, opiniones protulit, quae omnes Acharnensium versibus ad Aristophanem a Callistrato tractis et falso intellectis nituntur, et, quia scriptor de *ξενίας* lite Aristophani illata certior factus erat, temere cum Cleonis criminationibus ab eo coniunctae sunt. At qui possis de hominis fide incertus esse, qui tam parum sibi constat, ut haec omnia de patria Aegina protulerit, postquam ab initio vitae aperte et perspicue Atheniensem Aristophanem appellavit. Idcirco meum de hoc libello iudicium: multa inesse a veteribus iisque doctis scriptoribus, aut ab Apollodoro aut ab alio quodam, qui Apollodorum secutus est, confecta, quibus ineptus grammaticus sua temeraria cogitata adpersit, hac repugnantia in ipso libello iam saepe visa quam maxime confirmatur <sup>26)</sup>.

Quo minus celeriter hanc opinionem relinquam, impedit Plutarchi auctoritas, quam quis afferre posset ad eam stabilendam. Is enim ab initio vitae Demosthenis ita loquitur, (vol. III, p. 402, 12 ed. Schaef.) „Γαλοῖον γὰρ, εἴ τις οἴοιτο τὴν Ἰουλίδα — καὶ τὴν Αἰγίναν — ἑποικιστὰς μὲν ἀγαθοῦς τρέφειν καὶ ποιητάς.“ Interpretes Simonidem, Bacchylidem, Polum et Aristophanem nominare solent, quos scriptor cogitaverit. Sed nisi fallor *ἑποικιστὰς* soli ad Aeginam, *ποιητὰς* ad Iuliam pertinent: ut recte Polus nominatus sit; minus recte Aristophanes.

<sup>26)</sup> cfr. cap. VII, p. XCVI. De Aegineta Aristophane ne audi Spohnium in Encyclopaedie der Wissenschaften v. Ersch und Gruber de clavis Aeginetis agentem II, p. 11. s. v. Aegina. cfr. Müll. Aegina. p. 148; neve Bartonum ad Plut. Demosth. ad ia.



Transeo ad Suidam, cui haec verba debemus „*Ρόδιος ἦτοι Ἀλύδιος· οἱ δὲ Ἀλύπτιον ἔφασαν· οἱ δὲ Καμειριον· θέσει δὲ Ἀθηναῖος, ἐπολιτογραφῆθη γὰρ παρ' αὐτοῖς*“, quae omnes, quae restant, opinioniones diiudicandas continent. Camira enim ortum esse poetam, Suidas solus tradidit. Rhodiensem, Lindo ortum, a nonnullis dictum esse, praeter Suidam anonymus, qui vitam scripsit, rettulit. Erat, quum Suidae verba corrigere tentarem. Mira enim nominum collocatio ad hanc commutationem, ut pro *Ἀλύπτιον*, *Ἰαλύσιον* scribatur, invitabat. Sed eadem non solum apud alios reperitur opinio: immo Athenaeo duce potest ad auctorem suum referri, Heliodorum Atheniensem, qui in libris celeberrimis *Περὶ ἀκροπόλεως*, Naucraticam fuisse Aristophanem, contendit<sup>27)</sup>. Quae si omnia colligo, duplicem imprimis esse video veterum de patria nostri poetae sententiam. Qui enim cum Suida consentiunt, genere Atheniensem fuisse negant: ac modo hanc, modo illam patriam ei assignant: anonymus autem vitae scriptor et Thomas Magister, ut verisimile est, Apollodorum secuti, Athenas eius patriam urbem esse asserunt: alii denique, quorum est anonymus de comoedia, Atheniensem nuncupantes virum neque refellunt, neque affirmant utramque narrationem. Ac per se quidem, si modo idoneis et locupletibus testibus utuntur, eorum sententia non inepta est, qui Athenis eum remonent. Similiter inter mediae comoediae poetas qui primum tenet locum Antiphanes, Atheniensis quidem appellatur, sed *φασιν αὐτὸν γενέσθαι μὲν τῶν ἀπὸ Θεσσαλίας ἐκ Λαρίσσης, παρεγγραφῆναι δὲ εἰς τὴν Ἀθηναίων πολιτείαν ἐπὶ Δημοσθένους*<sup>28)</sup>. In nova autem comoedia Philemonem Syracusium civitatis Atheniensis participem fuisse compertum est<sup>29)</sup>. Quare necessarium erit, singula quaeque contemplari.

Antiquissimus omnium, quos de Aristophanis patria locutos esse non coniectura assequimur, sed a non reprehendendo teste accepimus, est Heliodorus Atheniensis. Cuius liber, quod quam maxime dolendum est, raro tantum a posterioribus com-

<sup>27)</sup> Athen. VI, 229.

<sup>28)</sup> Anon. de comoed. p. XII ed. Kust. p. VIII ed. Bekk.

<sup>29)</sup> Anon. ib. cfr. Meinek. in *Fragm. Men. et Philem.*

memoratur<sup>30)</sup>, sed semper ita nominatur, ut magni eum fecisse homines videamus. Neque dubium esse potest, virum monumentis in arce Atheniensi frequentibus usum<sup>31)</sup> maxima dignum esse fide et auctoritate. Quare eius testimonium parvi facere, et grammaticorum scholiastarumque dictis eius dicta similia putare, non est hominis sobrii. Nihilominus adest, quod dubitationem moveat. Perquam apte enim Iac. Dalecampius notam hanc marginalem „conterraneum suum autor fuisse asserere videtur“ apposuit et ita viam aperuit, qua huius testimonii fidem elevare et deminuere nobis liceat. Sed quanquam Athenaeus Naucratin suam interdum laudat suamque originem non obscure indicat<sup>32)</sup>: tamen temerarium foret, virum, qui aliis in rebus non mentitur, neque quenquam alium praeter ius faeque Naucraticam fuisse finxit, mendacii accusare. Ab hac igitur, ex difficultate nos expediendi, via et ratione lubenter abstinemus. Neque tamen desperandum est. Quodsi non Naucraticam, sed Aegyptium solum, nulla certa urbe nominata, dixissent Aristophanem, posses ex Comici cuiusdam facetiis, ut saepe, ortam putare hanc narrationem. Etenim quoniam apud Aegyptios viri quidem domi sedebant, feminas autem in foro et publice agere solebant<sup>33)</sup>; Aristophanes autem duabus, quas nos habemus fabulis, Ecclesiazusis et Lysistrata, feminarum de civitate imperium proponit et ioco commendare videtur: non inepte poeta vocatus esset Aegyptius. Sed Naucraticae commemoratione facta, quo minus hoc credamus, vehementer impedimur. Aristophanes non raro Aegypti et Aegyptiorum meminit. In Nubibus fabula<sup>34)</sup>, qua nebulas de commedis et in-

<sup>30)</sup> Ap. Harpocrat. s. v. *Θεσσαλός, Νίκη, Προπέλαια*. Imprimis huc pertinet, quod de Thessalo, Cimonis filio, narravit, quia de singulis hominibus eum locutum esse, inde patet.

<sup>31)</sup> Hoc ostendunt ipsa libri fragmenta et reliquorum scriptorum tituli, ut *πρὸς τρισπόδων* et alia. cfr. Müller in *Encyclop. der Wissenschaft*. v. Erach und Gruber V, p. 228 s. v. Athen.

<sup>32)</sup> Athen. III, p. 73 a. VII, 301 c. XI, 480 d. Schweigh. Athen. I, praef. p. VI.

<sup>33)</sup> cfr. Herodot. II, 80. Nymphodor. *ἐν τῷ τρισκαίδεκάτῳ τῶν Βαρβαρικῶν* ap. schol. ad Soph. Oed. Col. v. 337.

<sup>34)</sup> Nubb. v. 1129.

commodis, quae hominibus ferre possint, exponentes inducit, haec dicta reperimus:

ὥστ' ἴσως βουλήσεται

Κάν ἐν Αἰγύπτῳ τυχεῖν ὦν μᾶλλον, ἢ κρῖναι κακῶς,

ubi bene scholiastes unus „ὥς ἐπὶ κατάραν· ἐπεὶ καταρᾶται“ annotavit. In Thesmophoriazasis <sup>85)</sup> voce αἰγυπτιάζειν ulitur, eamque ei notionem tribuit, ut sit „Aegyptiorum versutiam et fraudulentos mores imitari.“ Ex his et similibus, nisi fallor, colligi potest, Aegyptiorum Aegyptique amorem in poëta nostro non deprehendi <sup>86)</sup>. Neque cogitari potest, Aristophanem ipsum Naucrati natum fuisse. Neque Heliodoro igitur et Athenaeo iniuriam afferimus, neque reliquorum testium auctoritatem negligimus, si Aristophanis maiores Athenis Naucratin abiisse quondam, et Naucrati Athenas rediisse sumimus. Id poterat Heliodorus ex monumentis in arce positis cognoscere. Vix erit quisquam, ut credo, qui, lectis quae supra disputavi, urbis Naucratis ad commemorationem, ea, quae de Aristophane Aegineta dicta sunt, pertinere contendat. Profecto enim nisi multa impedimenta obstarent, huc trahi possent, quae de Aeginetis cum Samiis et Milesiis in Naucrati praesentibus enarrantur <sup>87)</sup>. Ac vere Aristophanis nomen inter Aeginetas comparet, quanquam sine omni dubio a nostro poëta longe diversi. Ceterum ut omnia praeclara veteres in Aegyptum transtulerunt, ita Homeri quoque Aegyptum vocarunt patriam. Heliodorus igitur iis non adversatur, qui civem Atheniensem Aristophanem nominant, et ex eorum numero est eximendus, quos altera illa sententia latos supra nominavi <sup>88)</sup>.

<sup>85)</sup> Thesmoph. v. 922. cfr. Kust. not.

<sup>86)</sup> Huc non trahet quisquam usum verbi Aegyptiaci in Plat. 729, quo eodem Sappho usa erat, cfr. Neme fragm. LXXXII, cuius frater Charax Naucratin ad mercaturam erat profectus. Id. p. 2. Adde tamen Aegypti commemorationem in Arist. fragm. p. 198 ed. Diad.

<sup>87)</sup> Herod. II, 178. Steph. Byzant. s. v. Ναύκρατις et Intptt. Müller Aegin. p. 8 seq.

<sup>88)</sup> Heliodorus suis monumentis adiutus, non solum Philippum patrem proximosque maiores poëtae cognoscere poterat, sed eos quoque, qui ab his porro vixerunt, longe ante Philippum.

Sed extat etiam altera sententia, Rhodo insula poetam ortum, Athenis civitatis ius accepisse. Quae quem auctorem habeat, disertis verbis dici nequit. Vix enim audeo ad Dicaearchum, ad quem Philetaerus filius pertinet, eam referre. Ut ut est, ex errore eam opinionem natam esse, haud dubitanter affirmaverim. Nam praeter ea, quae iam antea allata sunt, plura nobis supersunt Comicorum de Aristophane facete dicta, propter Pacem ab eo commendatam et comoedias Philonidi et Callistrato traditas<sup>39)</sup>: sed ne minimum quidem irrisiois propter peregrinitatem vestigium, quae illa aetate tam saepe audita est. Ac qua fronte ipse potuisset toties *ξενίαν* exprobrare hominibus, si ipse peregrinis accensendus fuisset<sup>40)</sup>? Ipsa autem eorum dubitatio, utrum Camiro an Lindo natus sit, fidem debilitat et labefactat. Praeterea Strabo, qui celebres Rhodienses enumerat, poetae quidem meminit, Aristophanis autem nomen reticet<sup>41)</sup>. Neque si Heliodorus vera tradidit, de qua re non dubitare licet, huic narrationi credere possumus. Meinekius, ut hanc veram esse sententiam ostendat, ad Eupolin provocat, qui de Atheniensibus propterea, quod peregrinos magis laudent quam suos cives, si poeticae arti studerent, queratur<sup>42)</sup>. Quae quidem res, quum ne minimum quidem vestigium adsit, ad Aristophanem eius querelam pertinuisse, nihil habet, quo commendetur. Ad alios potissimum spectabat aliorum generum poetas. Praeterea aliud adest signum, quod posset cuidam adhibendum videri. Scholiasta Platonis in vita Aristophanis haec enarravit „*κωμωδοῖται δὲ ὅτι καὶ τὸ τῆς εἰρήνης κολοσσικὸν ἐξῆρεν ἄγαλμα*<sup>43)</sup>,

<sup>39)</sup> cfr. schol. Plut. p. 331 ed. Bekk. et quae supra diximus.

<sup>40)</sup> Locos, in quibus ab Aristophane *ξενία* hominibus exprobratur, Elmseleus collegit ad Achara. v. 523. Ac memorabile est, hos omnes ad comoedias pertinere, ab Callistrato editas, Acharnenses et Aves, et a Philonide ad Ranas.

<sup>41)</sup> Strabo XIV, 450 B.

<sup>42)</sup> Meineke Q. Sc. I, p. 40.

<sup>43)</sup> Quod Pacis statua commemoratur, non est minimi momenti. Est enim inter Plutarchum et Nepotem Cornelium certamen, utrum ea primo Cimonis an Timothei post victoriam ab Atheniensibus extracta sit, cfr. Nep. Timoth. cap. 2, § 2. Plut. in Cimone p. 487. Lessing Collectan. in sämmtl. Werken, Bd. XIV, s. v. Frieden. Non audeo

*Ἐπιτολις Ἀντάλιαν, Πατρῶν Νίκου*; Colossi enim commemoratio posset ad insulam Rhodum trahere legentes. Ex hac re tamen nihil colligi potest, quod Colossus Charete et Lachete auctoribus Rhodi diu post Eupolin est extractus <sup>44</sup>). Tamen potuisset illi opinioni de Rhodo patria originem dare. — Sed alia quoque cogitari possunt. Non raro enim Aristophanis nomen est cum Antiphane commutatum et Anaxandrīde. Quare potuisset Rhodus patria ab illis Aristophani assignari, quum Antiphanes ab Dionysio Rhodius, Anaxandrīdes a Saida Rhodius ex Camiro ortus dicatur. Potest praeterea alius cum nostro Aristophane eodem nomine commutatus esse, quod vel maxime crediderim.

His omnibus pensatis, iure meo civem esse Atheniensem, natumque Athenis statuendum censeo; maiores autem eius nescio qua aetate Naucratin delatos, rediisse postea Athenas; ibique Philippo patre nostrum poetam natum esse.

## XXIV.

Non immerito, si quem magni ingenii conspicimus virum, qui ut suo aevo admirabilis, ita posteriorum iudiciis probatissimus, a turba plerorumque hominum recedit, ad primos eius aetatis annos fertur animus. Quae parentum eius fuerit educationis ratio; quorum praeceptorum curae commendatus sit; quis potissimum primas poëticae eius virtutis scintillas viderit et excitaverit; qua via et mente in hunc comoediae campum delatus sit; et multa alia his similia scire cupimus et cognoscere toto animo studemus. Sed raro tantum studio respondet eventus. Qui puerum conspiciunt, quantus vir fieri possit saepe non praevident; qui autem eius magnitudinem augurantur, posteritati rarissime tantum eius rei memoriam relinquunt. *Hinc*

---

nunc litem decernere. Sed quicumque postea eam rem aggredi cupit, erit in hunc quoque locum inquirere coactus, qui haud dubie eo pertinet.

<sup>44</sup>) cfr. Simonidis carmen inter epigram. LXXXIII, p. 75, Vol. I. Anthol. Gr. ed. Jacobs, quocum Jacobs conferendus VI, p. 257. XIII, p. 954.

factum est, ut de prima iuventute, de pueritia et adolescentia hominum aut pauca aut nihil sciamus. Idque de Aristophane inter Graecos poëtas quam maxime valet. Quocirca si Lilius Gyraldus, Aristophanem puerum omnes quod superaturus poëtas esset indicia certissima exhibuisse, refert<sup>45)</sup>: hoc iudicium scriptoriae benevolentiae, quae vel sine teste de magno viro magna praedicare audebat, soli debemus: neque impugnare neque defendere possumus. Sed alia nuperrime audita est alius sententia, quam tam brevi absolvere non licet.

L. I. Rueckertus, qui nuper Platonis Convivium recensuit et illustravit, uberiore expositione scripta, quid de universi libri consilio singularumque eius partium conformatione sentiret, exposuit. Quo quidem in libro id maxime persecutus est, ut ostenderet, singulos viros, quos Plato de Amore colloquentes induxerit, orationibus habitis suis scholas quasdam earumque in tractandis rebus propriam rationem exprimere. Alienum est ab hoc loco, ut quid universae de Platonis Convivio et hac quam nuperrime eius editor ingressus est via iudicem, uberius exponam. Quis enim nescit, maiorem ei, qui in hanc diversissimarum opinionum multitudinem defertur, obijci materiam disputandi, quam quae longa oratione non egeat. Neque tamen reticere fas est, tam lubricam mihi videri Rueckertum rationem iniisse, ut equidem eadem incedere via non audeam. Uno exemplo defungar. Aristophanis enim oratione rationem Prodicii sophistae adumbrari putat idque satis magna confidentia adeo ex certis quibusdam vestigiis intelligi et demonstrari posse arbitratur<sup>46)</sup>. Quae quidem opinio iam primum propterea mira videbitur, quoniam Rueckertus tam parum honorifice de Prodicio Ceo iudicavit, ut is, qui eius personam induit, nihil laudis inde accipiat, atque a Platone non plurius factus esse, quam ipse praeceptor, sed minoris adeo videatur. Audi modo, quod iudicium de Prodicio ferat: „sophista minorum quasi gentium, vir bonus ac simplex, qui virtuti quidem studeret magis quam

<sup>45)</sup> Lil. Gyrald. in Poëtar. Histor. dial. VII, p. 381.

<sup>46)</sup> Plat. Conviv. p. 280 seqq.

<sup>47)</sup> Ib. p. 29.

vulgus sophistarum, sed parvi (?) ingenii, et qui acumen suum in minutis poneret; — ceterum pecuniae avidior et ad voluptatem pronus.“ Quare qua tandem ratione Rueckertus secum ipse cogitare potuerit, Aristophanis personam Prodicum induisse, ego non satis intelligo. Neque magis me movent, quas attulit ad sententiam stabiliendam causas. Primum enim ex Prodicti disciplina illud fluxisse ait discrimen, quod ab initio orationis inter τὸ γελοῖον et τὸ καταγέλαστον instituitur<sup>48)</sup>. Equidem profiteor, me in his nihil videre, quod a vulgari hominum usu discedat, et a Prodicto, qui dedita opera etymologiae studuit, accipere debuerit. Altera a Rueckerto adhibita ratio est ingeniose quidem excogitata, sed non maiore veritatis specie dicta. Nam illa, de qua loquitur, sententia „εἰ μὴ εἴ τις τὸ μὲν ἀγαθὸν οἰκεῖον καλεῖ καὶ ἑαυτοῦ καὶ τὸ κακὸν ἀλλότριον“ non solum in Aristophanis sermone non invenitur, sed est a tota eius indole quam maxime aliena<sup>49)</sup>; ut magis contrarium probare possit, quam quod Rueckertus inde elicere voluit. Plura ad eam refellendam non addimus, quia nihil inesse momenti, quicumque legit verba, sua sponte intelligit. Ceterum quod tertio loco adicitur, inter eam narrationem, quae apud Xenophontem legitur, de Hercule ex Horis sumptam cum oratione Aristophanis intercedere similitudinem quandam, neque verum est, quum illa narratio seria, haec iocose sit dicta, neque si vera esset, quidquam probaret. Quocirca equidem non possum, quin Rueckerti commentum quam maxime improbem. Contra Aristophanis orationem tanquam comoediam libro Platonis esse insertam eiusque ipsius propriam rationem exprimi, id quod Plutarchus quoque significavit<sup>50)</sup>, ab initio commentationis R. ipse recte statuerat<sup>51)</sup>. Totum autem librum ex Prodicti et Gorgiae aemulatione esse a Platone confectum, persuasum habeo<sup>52)</sup>, sed ad philosophum celebrandum spectare.

<sup>48)</sup> Rueckert l. l. et p. 95.

<sup>49)</sup> Id. ib. et p. 170.

<sup>50)</sup> Plutarch. Sympos. II, 1.

<sup>51)</sup> p. 272. 273.

<sup>52)</sup> De Prodicto ipse profitetur ab initio, p. 177 B. Ast. Gorgiam sin-

Etiamsi causae altatae sententiae defendendae non sufficiunt, itaque in his dictis acquiescere possem: tamen alia quoque ratione addita, Prodicum Aristophanis praecceptorem non sines demonstrabo. Ter enim Prodicti in carminibus poeta meminuit<sup>63</sup>). Atque in Avibus quidem et Tegenietis aperte eum in hominum contumeliam ducit. Quorum locorem qui in Avibus servatus est, maxime mihi videtur memorabilis. Aristophanes enim, nova excogitata fabula, quid de deorum hominumque creatione sentiat exposuit, eosque qui sua verba audierint, Prodicti disciplinam a sese removere posse censuit<sup>64</sup>). Nisi fallor, hanc ipsam fabulam Plato quum legisset, ac similia apud reliquos reperisset Comicos: inde Comicum in Convivio suo de Amore dicentem induxit, fabulamque, ut ille fere scripisset, excogitavit. Vinci tamen ipsum quoque comicum poetam a philosopho, cui Plato in omnibus primas tradidit, philosophi iudicio est consentaneum. Tertio quidem loco laudibus eum cumulare videtur: sed meminisse iuvabit, ea a Nubibus dici et iocose esse intelligenda<sup>65</sup>). Neque tamen non obscuro est, inter sophistas poetam Prodicto vel principem locum concessisse, quum ter, ubi omnium sophistarum mentionem facere poterat, unum selonque nominavit. Ac quod apud Platonem, reliquis eius generis hominibus missis, Prodictus nominatur eiusque de Hercule narratio, quam ipsam tanquam a Socrate quam maxime laudatam Xenophon rettulit<sup>66</sup>), vix aliter

gularum rerum laudes scripisset Cicero ait, Brut. c. 12, cfr. Foss de Gorg. p. 43.

<sup>63</sup>) Avv. 692. Nubb. 360 et schol. Dind. Arist. fragm. 418.

<sup>64</sup>) Ita enim loquitur in Avv.:

*Ἐν ἀνοήτους πάντα κατὰ ἡμῶν ὁρθῶς περὶ τῶν μετεώρων, — αἰδότες ὁρθῶς κατὰ ἑμοῦ Προδίκου κλέμει εἰσηγετο τοιοῦτον.*

quae verba comparari debent cum his, quae apud Platonem poeta proficitur, p. 189 D. Ast. „ἔγω οὖν κειράσσομαι ὑμῖν εἰσηγήσασθαι τῆν δύνάμει αὐτοῦ, ὑμεῖς δὲ τῶν ἄλλων διδάσκαλοι ἴδεσθε.“

<sup>65</sup>) Nubes enim dicunt, sese sophistarum nullos audire praeter Prodictum et Socratem; Prodictum autem „σοφίας καὶ γνώμης ἕνεκα“, ad quae scholiasta „μὲνεται δὲ τῶν τοῦ Προδίκου διαστροφῶν, οἳ μεγίστην δόξαν εἶχε περὶ αὐτοῦ, ὡς ὑπερὶ πάντας ὧν τῆ σοφία.“ Alius „ἐκὶ καθαρῶσει Σωκράτους Προδίκον νῦν μέγαν ἀποφαίνει.“ Erat autem proverbium „Προδίκου σοφώτερος“, cfr. Suid. s. v.

<sup>66</sup>) Xen. Ἀπομν. II, 1, 21—34.



explicabis; quanquam, cuius rei Rœckertus oblitus est, ex Phaedri ore haec ab Eryximacho referuntur<sup>87)</sup>.

Nihil igitur de Prodicō Aristophanis praeceptore a Rœckerto, V. D., edocti sumus. Neque id magnopere moramur, quoniam ab ipso poëta, quos Comicos audiarit et quomodo ex eorum auditione suam artem didicerit, exponitur. Loquor de parabasi Equitum iam saepe commemorata; de qua argumenti scriptor ita loquitur „*οἱ Ἰππεῖς περὶ τοῦ ποιητοῦ τῖνα καὶ τῶν προγόνων*“<sup>88)</sup> — *πρὸς τοὺς πολίτας ἀδρότερος διαλύονται.*“ Etenim ex magno numero, qui comica in poësi magna praestare tentarint, paucis tantummodo iure ac saepe victoriam esse delatam, eosque ipsos sensus esse ab Atheniensibus proditos exponit. Magnetis igitur, Cratini, Cratetisque exemplum maxime secutum esse Aristophanem apparet. Aequales sibi poëtas, quibuscum de victoria certabat, Eupolin, Phrynichum, Pherecratem, uti par erat, praetermittit. Maiore iure, quam quo Sophocles vitae scriptor, dixerat „*παρ' Ἀισχύλῳ τῆν τραγῳδίαν ἔμαθον*“, quem vere Lessingius resulavit<sup>89)</sup>: nos possumus Ma-

<sup>87)</sup> Socratis praeceptor apud Platonem vocatur, cfr. Herbet ad Xen. l. l., qui tamen praeter Socratem alios discipulos nominat, sed eos esse discipulos non demonstrat, cfr. Foss Gorg. p. 62. Praeterea Theramenis praeceptor vocatur a Suida et scholiasta ad Avv. laudato, quod fortasse ex Comicorum cavillationibus ortum est. Neque negligi debet, cum Simonide eum componi a Platone Protag. p. 339, d. Wendt ad Tennemannii Gesch. der Philosoph. I, p. 490. Prodicus autem, Simonides et Theramenes fortasse non sine iusta causa comparantur. Ceterum a scholiasta ad Aves Callimachus reprehenditur, quod eum in rhetorum numerum rettulerit, illo ipso Aristophanis loco usus tanquam gravissimo testimonio. Qua ex re, ut opinor, iure meo colligo, nullum philosophicum Prodicum librum ad posteros esse propagatum. Ac semper mihi mirum visum est, quo modo factum sit, ut quum Plate Prodicum nihil nisi Herculis laudationem confectum dicat, Sympos. p. 177, b. et Xenophon aperte pronuntiet „*ἐν τῷ συγγράμματι περὶ Ἡρακλέους*“, Suidas ex Aristophanis scholiasta, alium eius libri titulum Ὄρας inscriptum fuisse moneat. Est tamen, quod ex ipso Xenophonte ad inscriptionem explicandam afferre possit, § 22, cfr. IV, 1, 26. Hunc igitur librum posteriores ipsi possederunt.

<sup>88)</sup> Aristoph. Vol. I, p. 68, 12. Hac cum loquendi ratione comparari potest Pausan. IV, 10, § 2 „*Εὐτελίδας καὶ Χερσόθεμις τὰς ἐργα τιλεσσαν, Ἄργιοι, εἰρήνην εἰδότες ἐκ προτέρον*“, cfr. Thiersch, Epochen der bild. Kunst p. 158, No. 56.

<sup>89)</sup> cfr. Lessing, Leben des Sophocles, Bd. X, n. G, I, L.

gnetem, Cratinum, Cratetemque Aristophanis praeceptores nominare. Ac Magnetem quidem imitatus est Aristophanes, qui ante eum *Ὀρνιθας* et *Βαρδαγους* docuerat<sup>60</sup>). Praeterea tamen haec aliorum institutio ei tam parum sufficiebat, ut priusquam ipse periculum subiret, aliis suas fabulas docendas traderet.

## XXV.

Antiqua comoedia summo iure vocatur Atheniensis reipublicae filia nobilissima; quae etiamsi in ludendo interdum modum excessit, et quid ultimum esset in libertate docuit, tamen nativum suum splendorem semper tuita, plausum laudemque hominum merito detulit. Quod quum sensisset Aristophanes, cui servitus quam maxime invisa, libertatisque amor cum amore urbis patriae vehementissimo coniunctus erat; Musarum afflatu sublime et excelsum ingenium ad poësin comicam transtulit. In Acharnensibus enim, qua fabula contra Cleoniae criminationes non se ipsum solum, sed secum comoediam suam defendere instituerat, hanc sibi de comoedia stare sententiam, eximie et ut nihil apertius cogitari possit exposuit. Nam duabus potissimum rebus ad fastigium evectam ait excelluisse urbem patriam, et imperio maris et suae comoediae indole ac natura; quas si teneret neque corrumpi et everti sineret, futuro eandem tempore felicem, omnes difficultates esse superaturam, omnesque hostium conatus ad irritum redacturam contendit. Quocirca quanquam multas vias ac rationes adesse bene sciebat, qua quis urbi prodesset eiusque et praestantiam et maiestatem auget: tamen meliorem ac praestantiorum vix extare ratus, quam quae ab iis inita esset, qui comicos sese poëtas appellabant; ipse summo studio in comoediam incubuit<sup>61</sup>).

At quanquam potissimam causam, quae Aristophanem adduxerit, ut comici poëtae munus susciperet, ita assecutus videor: tamen id fieri nullo modo sine alia divini eius ingenii virtute poterat; quam praetermittere nefas esset. Festivo enim facetisque fundendis aptissimo exsplendescebat inter omnes in-

<sup>60</sup>) cfr. Mein. Q. Sc. I, 12 seq.

<sup>61</sup>) Acharn. v. 647 — 651.

genio. Quam ob rem non cōtemnendum erat fortunae donum, quod sedem ac domum nactus erat urbem, incolis affluentem, qui fere omnes faceti saeisque eius ingenium alere studiorumque magistri fieri poterant. Hinc igitur factum est, ut Aristophanes duas simul profiteretur artes, alteram ridendi risumque excitandi, alteram ridendo vera dicendi et reipublicae optima suadendi eiusque splendorem et dignitatem suis consiliis amplificandi. Quae quidem duplex ars ita in Aristophane visa est, ut externa specie risum iocosque prae se ferret; veram autem eius naturam spectantibus, si sapientiae non expertes erant, intus summam animi et virtutem et sapientiam recluderet <sup>63</sup>).

Erat inter Bacchi comites unus prae ceteris omnibus insignis et eximius, Silenus. Eum Graeci summis honoribus onerant, vocant παιδαγωγὸν καὶ τροφέα Διονύσου, et celebrant tanquam εἰσηγητὴν καὶ διδάσκαλον γινόμενον τῶν καλλίστων ἐπιτηδευμάτων καὶ μεγάλα συμβάλλεσθαι τῷ Διονύσῳ πρὸς ἀρετὴν τε καὶ δόξαν <sup>63</sup>). Quae quidem virtutes non erant cum corporis pulchritudine coniunctae. Cognitus est enim ὁ φαλακρὸς γέρον, σιμὸς τὴν εἶνα, ἐπὶ ὄνου τὰ πολλὰ ὀχούμενος <sup>64</sup>). Sed praeter Silenum in Bacchi comitatu Satyri cernebantur, ab ipso sene edocti neque minus quam praeceptor risu iocisque et sapientia conspicui, ὄξεις τὰ ὄτα καὶ αὐτοὶ φαλακροὶ, κεράσται; qui si aetate provectiores erant, ipsi Sileni nuncupabantur. Non raro factum est, ut cum Silenis Satyrisque homines compararentur. Quas inter comparationes nulla maiore est ab hominibus laude ornata, quam quae ab Alcibiade in Platonis Convivio proposita legitur. Is enim quae inter Silenos Satyrosque et Socratem cernatur similitudo, tam praeclara explicavit oratione, ut quod de Socrate profitetur: „eius verba non tam in admirationem rapere, quam totos tenere et firmissimis vinculis obstringere

<sup>63</sup>) Ecclesiast. v. 1155 seq. Fortasse igitur idem de Aristophane praedicare nobis licet, quod de Aristotele dixit Lucianus „ἄλλος μὲν ὁ ἔκτοθεν φαινόμενος, ἄλλος δὲ ὁ ἐντοσθεν εἶναι δοκεῖ.“ Vitarum auctio, c. 26.

<sup>64</sup>) Diod. Sic. lib. III, p. 212.

<sup>65</sup>) Lucian. Deor. concil. cap. 8 (T. VIII, p. 324, ed. Schmid.).

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXIII

homines“, idem de ipso valeat. Ac Socratem externa quidem forma referre Silenum, in concessis numerat; animo autem quo modo eius ingenium exprimat, lepidissime explanare studet<sup>65</sup>). Neque incognitum est, non minimam cum Silenis et Satyris similitudinem Socrati effecisse calvitiam<sup>66</sup>). Inter ceteros, quos ad eandem comparationem instituendam homines invitasse accepimus, Periclem praeterimus, qui a Cratino *στυλοφόρος* et ab Hermippo propterea *βασιλεύς Σατύρων* nominatus est<sup>67</sup>); et unam tantummodo commemoramus Aristophanem, qui vel ipse de eadem similitudine gloriatus sibi propterea gratulatus videtur esse.

Narrat enim Plutarchus, ut irrisionum acerbiter diminerent et delerent, comicos poetas sese ipsos interdum exposuisse risui<sup>68</sup>). Ac nominatim praeter Cratinum, qui suam bibendi cupidinem perstrinxerit, Aristophanem avertit eumque suam calvitiam risisse perhibet. Profecto autem res bene est et vere notata<sup>69</sup>); rei ratio tamen et causa nondum satis explanata. Facile enim intelligimus, risum illum propterea esse ab Aristophane admissum, quod res ridicula erat, non foeda neque vera reprehensione digna; imprimis autem, quod eum in Silenorum Satyrorumque similitudinem vocabat, qui Bacchi erant comites, comoediaeque magistri et praesides. Quoniam igitur, qui a Dionyso sese nutritum esse gloriatur, id iocorum facetiarumque genus vereri non debebat: prorsus ab Agathocle, rege Syracusano, diversus, qui ad calvitiam occultandam semper coronam gestabat atque eam ob causam in risum contempionemque apud cives suos incidebat; suam sibi calvitiam gloriae duxit<sup>70</sup>). Quod igitur haud ita multis accidit, ut id sibi eligant vitae genus, cui propter ingenii indolem ab

<sup>65</sup>) Plat. Sympos. p. 215 seqq.

<sup>66</sup>) Xenoph. Sympos. IV, § 19; V, § 7. Aristoph. schol. ad Nubb. 223. Hemsterhus. ad Lucian. T. I, p. 417.

<sup>67</sup>) Plut. Pericl. cap. 13 et 38. Meineke Q. Sc. I, p. 30.

<sup>68</sup>) Plat. Sympos. II, 1.

<sup>69</sup>) Aristoph. Pac. 751. 755. Ipse est ab Eupolide risus propterea, Arist. schol. ad Nubb. 532.

<sup>70</sup>) Aelian. V. Hist. XI, 4.

ipsa natura destinati sunt: id Aristophani contigit, qui externa adeo corporis forma invitante, comici poetæ munus capessivit, atque in patriæ urbis salutem suamque gloriam usque ad vitæ finem tenuit.

In Silenorum Satyrorumque descriptionibus, quæ apud Winckelmannium, Virum Magnum, reperiuntur, nihil de eorum calvitie legitur<sup>71)</sup>. Is quum apud Thomam Ienkinsium Romæ caput invenisset, gemmæ incisum, conspicuum calvitie hederaque ornatum, cuius in os apertum apis ingredi videtur velle; hæc ipsa capitis forma Aristophanis imaginem ab artifice propositam esse, variis de causis coniecit<sup>72)</sup>. Quam quidem coniecturam, ut incertissimam causisque infirmis stabilitam improbare cogimur. Nam primum calvitie, ut vidimus, Satyris Silenisque propria, non Aristophani solum, sed universe personis comicis convenit<sup>73)</sup>. Deinde Acharnensis hedera cunctis poetis dramaticis propter Bacchum est communis<sup>74)</sup>; neque verum est, Acharnensem fuisse Aristophanem<sup>75)</sup>. Apis denique, ab

<sup>71)</sup> In libro præstantissimo „Alte Denkmäler der Kunst,“ cfr. Vorl. Abb. 26; I, 33, 51; II, 120.

<sup>72)</sup> Ib. II, p. 114, tab. 192.

<sup>73)</sup> Eadem ratione in tab. 194, ipso Winckelmannio docente, persona comica calvitie est insignis, cfr. II, p. 116. Ceterum de calvitie apud veteres risui obnoxia cfr. Iacoba. Animadvv. in Epigramm. Anthol. Gr. IX, p. 423, et Bergler. ad Aristoph. Pac. 715.

<sup>74)</sup> Ita de Sophocle Simmias Thebanus „κολλάκις“ ait „ἐν Θυρέλαις καὶ ἐν σιγῆσι τοθλαῖς Κισσὸς Ἀχαρνείτης βλαισὸς ἔφερε κόμην,“ quem locum Antipater imitatus est, cfr. Iacobs. Animadvv. VIII, p. 306.

<sup>75)</sup> Unde hanc opinionem hauserit Winckelmannius, non certo scio. Erant, qui Dicaeopolin in Acharnensibus falso Acharnensem vocarent. Num eos secutus, cum Aristophane Dicaeopolin mutavit? Memorabilis est Athenæi locus, VI, p. 269: „εἰ δὲ πρὸς τοῦτοις ἔτι παρατίθεσθαι εἰ ἐν Ταγηνιστῶν τοῦ χαρίεστος Ἀριστοφάνους; πάντες γὰρ τῆς κατ' Ἀχαρνεῖς αὐτοῦ πλήρεις ἐστέ.“ quem Casaubonus male intellexerat. Credebat enim „ἐπέωλις“ esse supplendum et Acharnensium fabulam a poetâ intelligi, cui interpretationi tantum non omnia adversantur. Neque melius Schweighæuserus scripturam mutavit, et pro κατ' Ἀχαρνεῖς, καταχίνης posuit. Nisi fallor, τῆς κατ' Ἀχαρνῆς, Μούσης intelligendum est, ut dictum sit eo modo, quo κισσὸς Ἀχαρνικὸς dramaticis poetis tribuitur, et εἰ ἐν Διονύσου ποιηταὶ appellantur Maxim. Tyrio Dissert. XV. Fortasse locus ex poetâ sumptus est:

πάντες γὰρ τῆς κατ' Ἀχαρνεῖς  
(αὐτοῦ) πλήρεις ἐστέ.

Num cogitari potest, hunc locum Winckelmannium in suam de patria

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXV

aliis Menandro multisque praeterea poëtis tributa, ne potuit quidem ab ipso Winckelmannio iusta causa appellari <sup>76</sup>). Non minus igitur infeliciter in Aristophanis imagine detegenda Winckelmannio negotium cessit, quam iis, quos ibi in errore versatos esse docuit <sup>77</sup>).

Ut antea dixi, praeter Aristophanem, sententiam ut probaret suam, Cratini Plutarchus proposuit exemplum; neque hoc immerito fecit. Scimus enim, Cratinum Pytina fabula docta Comœdiam tanquam uxorem suam in scenam intulisse, divortium cum marito facturam et *καλώσεως* litem ei intenturam, quia Temulentiae totum se tradidisset <sup>78</sup>). Sed hanc irrisiōnem ad

Aristophanis dixisse sententiam? Sed restat alia coniectura. Aeschylus enim *Ἐλευθερίος τῶν δῆμων* (cfr. Aesch. vit.) vocatur Aristophani „a Cerere nutritus,“ cfr. Rann. 886 „*Δήμητρος ἡ θρόνησα τῆς ἑμῆς φρένας, εἶναι μὲ τῶν σῶν ἀξίον μυστηρίων*“. Creditne Winckelmannius, eadem de causa sese a Dionysio nutritum vocasse Aristophanem? Nubb. 519, idque cum Acharnensi hedera comparavit? Sed recte Donatus de tragoedia et comoedia: „Ipsi tragoediarum comoediarumque scriptores huius dei, velut patris, numen colere venerarique coeperunt.“

<sup>76</sup>) Notum est, apes fuisse Musarum volucres, cfr. Varro de re rust. III, c. 16. De Sophocle Suidas „*προσηγορεύθη δὲ μέλιττα διὰ τὸ γλυκόν*“, qua de re praeclare Lessingius in vita Sophoclis nota NN., X, p. 137 seqq., egit. Fabulas de Platone, Pindaro, Virgilio collegit Iacobus Animadv. ad Anthol. V. XII, p. 178, ubi de Menandro loquitur. Iam quaeritur, utrum apis antiquae comoediae poëtae addi possit. De Hyperide Longinus II. I, Sect. XXXIV, p. 124 „*καὶ πολὺ τὸ κωμικόν (ἔχει) καὶ μετὰ παιδιᾶς εὐστόχον κέντρον, ἀμύμητον δὲ τὸ ἐν κᾶσι τοῦτοις ἱκαφρόδιον*.“ Similiter de salibus loquuntur Romani, neque acres singulorum hominum irrisiōnes significant, nisi addunt aliquid, ut: *venenatos sales*, Senec. de vita beata c. paenult. circ. med.; vel: *sale nigro*, Horat. Epist. II, 2, 60. Vix igitur crediderim, ad antiquorum Comicorum acerbos sales designandos apibus usos esse veteres. Neque Aristophani *dulcedinem* adscripserim, quem Antipater *φοβερῶν χαρίτων πληθόμενον* praeclare nominavit. Contra caput illud in gemma visum, si quem artifex Comicum insignem proponere voluerit, melius in Menandrum vertetur; quia de hoc ea dicta reperiuntur, quae ibi sunt proposita:

*ἀπταί σοι στομάτισσιν ἀνηρέψαντο μέλισσας  
κοικίλλ᾽ Μουσάων ἄνθρα θρασυάμεναι.*

quae quidem verba Iacobus l. l. praeclare explicavit.

<sup>77</sup>) De iis expositum est cap. XV. h. comm.

<sup>78</sup>) Aristoph. Equitt. 899, schol. — Meier, attischer Process I. III, p. 289; Meineke, Quaest. Sc. I, 14, 17, 22.

idem facetiarum genus annumerandam esse censeo. Nam Xenocrates, Platonis discipulorum celeberrimus, qui inter bibendi cupidos ab Aeliano refertur et ex bibendi certamine in Bacchi festo instituto, quod congiorum dicebatur, discessisse victor traditur, in gemma quadam conspicitur Sileni asino vecti figura<sup>79)</sup>. Eodem igitur modo Cratinus quoque hanc cum Satyris Silenisque similitudinem ipse perstringere non male poterat; quod non minus turpe sine dubio Atheniensibus visum est, quam ridere et perstringere homines alios. Tamen risus gratia ut Eupolis Aristophanem propter calvitiam elusit, ita Aristophanes Cratinum propter bibacitatem<sup>80)</sup>. Ac fuerunt adeo, qui Aristophanem ipsum eiusdem vitii accusarent. Berglerum quidem non moror, qui Plutarchi verba in Symposiacis ita pervertit, ut Aristophanem *εἰς τὴν φαλακρότητα καὶ τὴν ἄγαν οἴνου δίψαν* convicia iecisse dicentem eum induceret<sup>81)</sup>. Aperte enim ille, quae ad Cratinum pertinent, ad Aristophanem traxit. Sed Athenaeum<sup>82)</sup> praeterire non licet, qui talia effatus est „καὶ Ἀλκαῖος δὲ ὁ μελοποιὸς καὶ Ἀριστοφάνης ὁ κωμωδιοποιὸς μεθύοντες ἔγραψον τὰ ποιήματα“. Ac de Alcaeo quidem non solum breviter iterum tangit eandem rem; sed etiam accurate sententiae suae causas rationesque et auctores enumerat, eamque consuetudinem ad bibacitatem torquet<sup>83)</sup>. Idcirco ipsi iudicium ferre possumus. Quum enim Seleucus ex Alcaei carminibus ostenderit, eum quovis tempore et statu, hyeme et aestate, vinum cupidissime bibisse: patet nobis, iniustam esse ratiocinationem, quam sequi temerarium foret. Contra de Aristophane nihil amplius addidit, ut neque fontes compertos habeamus, neque tuto diiudicare sententiam possimus. Quoniam Cratinum

<sup>79)</sup> Perizonius ad Aelian. III, 18.

<sup>80)</sup> Aristoph. Equitt. 400, 531, Pac. 703.

<sup>81)</sup> Bergler. ad Arist. Pac. 751.

<sup>82)</sup> Athen. X, 429, a.

<sup>83)</sup> Id. ib. p. 436, e. 429, f. — 430, e. Ibi contra Chamaeleontem Seleucus disputavit, nescio ubi; utrum quem priore loco Suidas nominavit, in *ἐξηγητικοῖς εἰς πάντα ὡς εἰπεῖν ποιητῆν*, an quem posteriore in *ὑπομνήματι εἰς τοὺς λυρικούς*, an in libro *περὶ βίῳ*? cfr. Harpoerat. s. v. *ἐμψόδιαι*, Ionsius Scr. Hist. ph. III, 8, 3. Menag. ad Laërt. IX, 12.

scimus nihil egregii a poëta proferri credidiisse, nisi vino incaluisse (ὑδωρ δὲ πίνων χρησιτὸν οὐδὲν ἂν τέποις): non absurda esset coniectura, in Aristophanis locum Cratini nomen apud Athenaeum restituendum fuisse. Sed fortasse, ut apud Alcaeum, ita apud Aristophanem in eius carminibus huius opinionis fontem quaerere debemus. Equidem certe talem mihi locum reperisse videor. Nam in Equitibus fabula Demosthenes et Nicias inter se colloquantur. Quum Nicias sanguinem taurinum postulasset, Demosthenes contra vinum puram poscit, addito hoc versu:

Ἴσως γὰρ ἂν χρησιτὸν τι βουλευσαίμεθα.

Quae verba admiratus Nicias quum hoc modo respondisset:

Ἰδοῦ γ' ἄκρατον. περὶ ποτοῦ γούν ἔστι σοι;

πῶς δ' ἂν μεθύων χρησιτὸν τι βουλευσαίτ' ἀνήρ;

accurate totam suam de viribus vini sententiam diligenter explanat multis versibus vinoque sumpto corroboratus captum semel consilium persequitur<sup>84</sup>). Quae quum per se perspicua sint, vel clariora fiunt scholiastae cuiusdam annotatione, haec dicentis: „ὄρα τὸν Ἀριστοφάνην· ἀρχόμενον γὰρ σκώμματος μεθύσκεσθαι, ἵνα μὴ νήφων δειλιάσῃ κωμωδεῖν μεγάλους ἀνδρας“<sup>85</sup>). Videmus enim, quo modo quae singulis in fabula occurrentibus hominibus dicuntur, ab interpretibus ad ipsum poëtam traduci solent. Ut tamen praeterea alium Athenaeus fontem secutus sit<sup>86</sup>), credere ei nefas esse putamus.

Ac primum quidem nemo infitiabitur, Aristophanem vix tam saepe ea in Cratinum coniicere convicia potuisse, si ipse eiusdem reus criminis fuisset. Deinde tota eius comoediarum indoles docet, in quibus nihil est, quod auctorem vino sepultum ostendat, sobrium hominem ea elaborasse laboremque haud parvum iis impendisse. Non est igitur necessarium, eum qui legit eius carmina, ad poëtae verba, qui πόνον sibi fecisse

<sup>84</sup>) Aristoph. Equitt. 85—100.

<sup>85</sup>) Is de Solone fortasse cogitavit, propter insulam Salamina dicentem et πανίαν simulantem.

<sup>86</sup>) Similia enim aliis quoque audimus in locis, ut Vesps. 80 „ἀπὲρ γὰρ χρησιτῶν ἔστιν ἀνδρῶν ἢ νόσος.“



πλεῖστον fabulam ait<sup>87)</sup>, neque ad scholiastas, qui εὖ καὶ φιλοπόνοως<sup>88)</sup> compositas esse eius comoedias profitentur, revocare; neque ad Aristophanis lucernam Welckeri nobis consurgendum. At praeterea accedit Platonis, philosophi, testimonium, qui in Convivio suo Aristophanem, ut Socratem ipsum, δυνατωτατοῖς πίνειν adnumeravit<sup>89)</sup>, sed ne uno quidem verbo bibacitatem ei et temulentiam exprobravit. Statim enim ab initio Pausaniae, quo modo commodissime bibant quaerenti primus respondet, seque hesternum die bene mersum lubenter hodie a bibendo abstinere perhibet. In fine autem libri usque ad ultimum tempus cum Socrate de scenica poësi colloquitur, et a solo Socrate praeter Agathonem superatur eiusque sermonum subtilitate sopitur<sup>90)</sup>. Quibus de causis illud Athenaei testimonium fictum falsumque esse dicere audeo. Quodsi igitur Aristophanem et Cratinum inter se comparo: idem mihi discrimen obtinere videtur, quod inter Sophoclem et Aeschylum extitisse accepimus; quorum posterior ab eodem Athenaeo μεθύων tragoedias confecisse dicitur et propterea est a Sophocle reprehensus, quoniam praeclara quidem et egregia efficeret, sed caussarum et rationum esset immemor<sup>91)</sup>. Id tamen constat, multis Aristophanem rebus cum Silenis Satyrisque comparari posse. Erat enim φαλακρός, φιλόγελως<sup>92)</sup>, δυνατὸς πίνειν; ac simul σοφός, et εἰσηγητῆς καὶ διδάσκαλος τῶν καλλίστων ἐπιτηδευμάτων Atheniensibus. Quibus rebus quam aptus fuerit ad munus comici poëtae capessendum, iam per se intelligitur.

His expositis, ad Persium revertor, qui „praegrandem senem“ Aristophanem appellavit<sup>93)</sup>. Nonne enim perquam verisimile est, illum Sileno poëtam comparasse, et propterea hoc

<sup>87)</sup> Aristoph. Nubb. 524.

<sup>88)</sup> Script. argum. ad Ranas, qui in Bekkeri editione multo melius dixisse perhibetur „εὖ καὶ φιλόγελως“, quam veram esse scripturam per se patet.

<sup>89)</sup> Plat. Conviv. p. 176, C.

<sup>90)</sup> Ib. p. 223, D.

<sup>91)</sup> Athen. X, p. 428, F. Lessing, Leben des Soph. n. G.

<sup>92)</sup> cfr. Lucian. Piscat. s. Revivisc. c. 25 „καὶ ὁ θεὸς ἰσως χαίρει, φιλόγελως τις ᾧν“.

<sup>93)</sup> cfr. cap. XVI. huius comment.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXIX

nomine designasse? Equidem certe mihi hanc sententiam stare, confiteor.

### XXVI.

Priusquam de singulis, quarum notitia ad nos pervenit, comoediis loqui possim: non inutile erit, universe de numero nominibusque earum, quas docuerit, exponere. Quae quidem quaestio quanquam est a Dindorfio nuperrime tractata: tamen, nisi fallor, nondum potest omnibus difficultatibus, quibus premitur, liberata dici; quare iterandi eam si peto veniam, si modo quid apti afferam, eam facile me accepturum esse spero.

Non difficilis esset ea quaestio, si Aristotelis librum de didascaliiis scriptum possideremus. Qui quoniam amissus est, iam iterum ad grammaticos scholiastasque delabimur, quorum est ut non magna fides habenda, ita in rebus prodendis inconstantia, quae nos nostra aetate vehementer turbat. Ac de numero quidem comoediarum quattuor supersunt testimonia grammaticorum, quorum alii quadraginta quattuor, alii quinquaginta quattuor fabulas fuisse perhibent. Anonymus enim vitae scriptor ita loquitur „ἔγραψε δὲ δράματα μδ', ὧν ἀντιλέγεται τέσσαρα, ὡς οὐκ ὄντα αὐτοῦ· ἔστι δὲ ταῦτα, Πολήσις, Ναυαγός, Νῆσοι, Νλοβίς, ἃ τινες ἔφασαν εἶναι τοῦ Ἀρχίππου.“ Anon. de comoedia „ἔπειτα νιῶ ἰδίῳ τὰ δράματα ὄντα τὸν ἀριθμὸν νδ', ὧν νόθα δ'.“ Thomas Magister in Aristophanis vita „δράματα δὲ τέσσαρα πρὸς τοῖς πεντήκοντα γέγραπεν.“ Suidas denique s. v. Ἀριστοφάνης „δράματα δὲ αὐτοῦ νδ'· ἅπερ δὲ πεπράχαμεν Ἀριστοφάνους δράματα ταῦτα· Ἀχαρνεῖς“ etc., quae scriptura in Parisino codice aliter exhibetur, μδ', teste Dindorfio <sup>94</sup>). Quae si componimus veterum testimonia, ea sic discrepare facile animadvertimus, ut nihil nisi scripturae vitium sumi possit, credendumque sit, unum omnes eundemque esse auctorem secutos. Imprimis Suidae codicum exemplum, unde nata sit discrepantia, ostendit. Quare quum duo aperte νδ' numerum ferant, eundemque uno codice excepto omnes libri Suidae

<sup>94</sup>) Dind. de fragm. Aristoph. p. 4.

servent, quantum testimonium corrigere licebat, maioremque numerum potiorum habere. Sed accedit alia ratio. Quoniam enim de fabularum nominibus nihil nobis est proditum, ea singula ex locis veterum grammaticorum, quibus utuntur illi, colligere cogimur. Qua collectione instituta, omnium fabularum nomina nobis innotescere posse, vix erit quisquam, qui sibi persuadeat. Habemus enim Aeschyli fabularum indicem<sup>96)</sup> a veteri grammatico scriptum, in quo multi tragoediarum enumerantur tituli, quarum notitiam soli illi grammatico acceptam referimus. Neque omnes enim fabulae eadem diligentia a grammaticis legebantur; neque omnes eorum quaestionibus satis largam praebebant materiem. Praeterea sunt Aristophanis fabulae, quae uno tantum vel duobus modo ex fragmentis cognoscuntur, ut facile aliorum nomina prorsus ommissa esse videri possint. Ita *Πολύσιον* fabulam, quae a nonnullis Archippo tribuebatur, solus citat Priscianus, quum Casauboni coniectura pro Antiphane apud Athenaeum Aristophanis nomen reponentis incertissima iure habeatur<sup>96)</sup>. Ac *Ναυαγόν*, quam eandem spuriam esse iudicarunt, unus Pollux nominavit, addita ab initio vocis vocula *Διο*, vel ut cod. Vossianus praebet „*Δις ναυαγῶ*“<sup>97)</sup>. Quod autem in his accidisse videmus comoediis, nonne in aliis quoque potuit evenire? Iam vero quum collectis singularum fabularum titulis minor ille numerus a grammaticis indicatus, haud difficili opera efficitur, vel adeo, nisi singulis nominibus vim adhibemus superatur: equidem multo magis credo animum ad maiorem numerum probandum trahi, quam ad minorem<sup>98)</sup>. Tamen omnia, quae hucusque ostendimus, quan-

<sup>96)</sup> Aeschyli traged. ed. Schuetz. Vol. IV, p. 457 seqq.

<sup>96)</sup> cfr. Priscian. vol. II, p. 202 ed. Krehl, Athen. VI, p. 222 cum Casaub. adnotatione, Dind. de fragm. p. 169. Meineke Q. Sc. II, 47 seq.

<sup>97)</sup> cfr. Polluc. Onom. X, 36. Dind. l. l. p. 154.

<sup>98)</sup> Iam dudum eadem ratione alii iudicarunt, quorum est Alb. Fabricius, qui Bibl. Gr. I. II, c. XXI (vol I, p. 675) ita loquitur „Suidas et Thomas Magister in eius vita tradunt ipsum docuisse dramata. LIV, ut in altero anonymo vitae scriptore error esse videatur, μδ̄ pro εδ̄, 44 pro 54.“ Sed nuperrime aliam defendit sententiam Dindorfius in Aristophanis fragmentis, Hermannusque adeo eam persuasit, cfr.

quam, ut nos quidem credimus, profecto veritatis speciem praebent, sunt incerta et latiore egent oratione, quam nos quidem non detrectare pro nostri instituti consilio possumus. Priusquam enim de hac re iudicare liceat, sunt quaedam antea diiudicanda, sine quibus nullum stabit iudicium; quibus nonnulla specie quidem aliena, re vera tamen dictu necessaria, admiscere non dubito.

## XXVII.

Veteres poëtae tragoedias comoediasque priusquam coram populo agerent, posteaquam eas composuerant, et histrionibus ediscendas curare et quae ad scenam instruendam necessaria erant, artificibus tradere conficienda debebant. Quod cum fieri non posset, nisi comoediis tragoediisque haud paullo ante dies festos ad finem ductis: tamen interdum brevissimo ante Lenaea et Dionysia temporis spatio carmina confecta videntur esse. Nam de Menandro haec memoriae prodidit Plutarchus <sup>99)</sup> „λέγεται δὲ καὶ Μενάνδρῳ τῷ κωμικῷ συνήθων τις εἰπεῖν· ἔγγυς

---

Leips. Literaturzeitung l. l. p. 1618, qui negligentissime ab ipso statim disputationis initio in negotio suo conficiendo versatam sese esse confitebitur, p. 3 seq. Enumerat ille singula testimonia itaque numeratis suum iudicium fert. Sed vide, quo enumeret modo, Thomae Magistri testimonium, quod sibi adversari videbat, praetermisit; quod eo minus erat praetereundum, quia litteris exaratum numerum continet, „τίσσαρα πρὸς τοῖς πενήκοντα.“ Addidit autem ad suam sententiam stabiliendam verba anonymi de comoedia, de Epicharmo dicta, et ad Aristophanem traxit, idque non errore seductus, sed ratione quadam satis improbabili adhibita. Iam in Acharnensium enim exemplari, cui grammaticos illos praefixit, ea quae recte Grysarius de Dor. com. I, p. 267 ad Epicharmum traxit, ex parte ad Epicharmum, ex parte ad Aristophanem pertinere putavit, quod ex eius annotatione elucet. Quod quam temerarium sit, quia omnia arcte inter se cohaerent, ac non potuit idem scriptor duplici loco de eodem poëta agere, nunc in fragmentorum editione vitium admissum non correxit, sed auxit, dum ultimam quoque partem ad Aristophanem trahit, ac non solum duplici loco de eodem poëta loquentem facit anonymum, sed diversa adeo tradentem. En! lepidissimum Viri Docti erratum. Unum eundemque hominem duo diversa testimonia diversis locis prodentem facit, ut suam sententiam probet. Et lege, si lubet, quo artificio adeo, si tibi placet, quae de Epicharmo dicta sunt, commendaverit. Dindorfianae igitur rationi minus favemus.

<sup>99)</sup> Plutarch. de glor. Athen. p. 347 E.

οὐν, Μένανδρα, τὰ Διονύσια, καὶ σὺ τὴν κωμῶδιαν οὐ πεποίη-  
 κας; τὸν δὲ ἀποκρίνασθαι· νῆ τοὺς θεοὺς ἔγωγε πεποίηκα τὴν  
 κωμῶδιαν· ὀκνῶμηναι γὰρ ἢ σύνθεσις· δεῖ δὲ αὐτῇ τὰ στοιχί-  
 δια ἐπᾶσαι.“ Quamquam autem Aristophanes multo magis quam  
 Menander orationis elegantiae et ornatui studuit: tamen eius  
 quoque fabulam, cui nomen est inditum *Ἐλρήνη*, ita esse com-  
 paratam intelligimus, ut ipsis illis diebus, quibus in scenam  
 commissa dicitur, nata esse videatur. Tam perspicue res ex-  
 tremis diebus gestas poeta tetigit<sup>100</sup>). Quamobrem si qui ex  
 temporibus doctarum fabularum colligere posse credunt, quot  
 mensibus ante fabula inchoata ac res in fabula commemoratae  
 gestae fuerint; illi ne in errores incidant, cavere debent<sup>1</sup>).

<sup>100</sup>) Nunc breviter attingo, postea uberius explanabo hanc sententiam.

<sup>1</sup>) Ut exempla afferam, hoc modo Boeckhii loquitur in comment. de  
 festis Bacchicis p. 104 „denn Aristophanes musste sie (Ranas) doch  
 gewiss schon vor den ländlichen Dionysien im Poseideon angefangen  
 haben“, et in comment. de Agathonis vita particula I. p. 15 Ritschlii  
 „Quippe parum credibile est, intra unius mensis spatium et componi  
 fabulam potuisse elegantissimam, et doceri histriones et choreutas institui  
 et omnem instrui apparatus scenicum.“ Talis igitur ratiocinatio incertissi-  
 ma est. Equidem quoniam Boeckhio auctore constat, Lenaea circa vice-  
 simum diem Gamelionis esse celebrata: his diebus vita iam cessisse So-  
 phoclem, censendum duco; ultra autem progredi vix audeo. Non est  
 enim absonum, si Euripides et Sophocles Ol. 93, 3. mortui sunt, quod  
 Lenaeis ex fabula acta perhibetur. Mihi tamen haec contemplanti  
 coniectura nata est, quam hoc loco viris doctis proponere non do-  
 bito. Quid? si post Euripidis mortem, quem in confiniis secundi et  
 tertii anni Ol. 93 mortuum esse coniecit Boeckhii, summam comoe-  
 diae excogitavit poeta, et eam eius partem, quae Aeschyli Euripidis-  
 que certamen ante oculos nobis posuit, confecit? et postea Sophocle  
 quoque mortuo eam comoediae suae formam dedisse, qua nos eam  
 accepimus? At nonne iure suo totam fabulam Sophoclis morte tan-  
 quam fundamento niti, censet Ritschlii? Fateor, sed utrum ab ini-  
 tio res ita fuerit, dubitamus. Duas esse fabulae partes, unicuique  
 patet. Primum enim Dionysus mortuis poetis bonis petit inferos, ut  
 Euripidem ad superiores referat. Deinde vero apud inferos est ab Eu-  
 ripide certamen atrocissimum contra Aeschylum commotum, ad quod  
 forte Dionysus accedit. Utriusque partis Euripidis mors est funde-  
 mentum; eum repetit Dionysus, eum pugnantes videmus apud inferos.  
 Sola in altera Sophoclis mors accedit et eo magis impellit Dionysum,  
 ut delicias suas in terram reducat. Eam sententiam qui probat, cur  
 tribus tantum locis Sophocles commemoretur, intelligit. Sed satis est  
 nunc, sententiam proposuisse; exornandam alibi suscipiemus. Cete-  
 rum id unum moneo, Aristophanis silentium haud parvi esse momenti  
 ad narrationum fidem elevandam, quae de morte Sophoclis rerumque  
 ad finem vitae gestarum ratione circumferuntur. Huc accedit illarum  
 narrationum apud omnes scriptores inconstantia.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXXIII

Deinde fabulae a poëtis committendae, Boeckhio auctore, antea in solenni concilio praelegi solebant<sup>2)</sup>. Cuius rei quoniam rara reperiuntur exempla, quo ea modo, quaque de causa suscepta sit, et utrum semper, an interdum tantummodo facta, nobis incognitum est. Non diffiteor tamen, me lubenter ab omni quaestione de his praelectionibus instituenda abstinere, quoniam incertissima omnia esse puto<sup>3)</sup>.

Posteaquam autem poëtarum fabulae in certamen commissaes et aut praemio ornatae aut victae erant ab adversariorum fabulis, chartis sunt interdum mandatae ac publice editae. Ac Susarionem quidem, Euetem, Euxenidem, Myllum suas comoedias, si modo eo nomine dignae censentur, non scripserunt; Epicharmum autem apud Siculos, apud Atticos Chionidem prima evulgasse et servasse sua dramata; Bentleyi, Meinekii, aliorumque quaestionibus constat<sup>4)</sup>. Quaecunque ex illa aetate nobis comperta habentur, ea omnia aliorum libris debemus, qui iis proverbiorum loco usi erant<sup>5)</sup>. Neque tamen omnes posteriores

<sup>2)</sup> Boeckh. de Dionys. § 21, p. 102 seqq.

<sup>3)</sup> Iam supra annotavi, voce *ἀναγιγνώσκεις* uti grammaticos, quo modo veteres *διδάσκεις* adhibere solent. Ita in vita Euripidis ab Elmsl. edit. p. 512 „*ἀναγνούς δὲ ἐπὶ τραγῳδίας ἐπαύθη*“, cfr. Naekē ad Choerilum p. 89. Apulei. Flor. 16 (Meinek. Menandri et Philem. fragm. p. XLIX) „*forte recitabat*“ cett. Cavendum est, ne talibus locis decipi nos patiamur et de praelectionibus falso cogitemus. Memorabilis est loquendi ratio apud vitae Sophocleae scriptorem. Is enim ita loquitur „*Σάτυρος δὲ φησι τὴν Ἀντιγόνην ἀναγιγνώσκοντα καὶ ἐμπροσθέντα περὶ τὰ τέλη νοσήματι μακροῦ, καὶ μέσην ἢ ὑποστιγμὴν πρὸς ἀνάκασιν μὴ ἔχοντι, ἄγαν ἀποκείναντα τὴν φωνήν, εὖς τῆ φωνῆ καὶ τὴν ψυχὴν ἀφείναι, — οἱ δὲ ὅτι μετὰ τὴν τοῦ θεάματος ἀνάγνωσιν, ὅτε νικῶν ἐκηρύσσῃ, χαρῆ νικηθεὶς ἐξέλκῃ*“, quorum verborum in extrema parte nonnisi publica recitatio vel editio dramaticis dicta esse potest. In prima possemus de praelectione cogitare, quanquam nihil discriminis scriptor significavit; aut, quod vel potius credo, ita accipere, ut Sophocles *διδασκάλου* partes gesserit, et histriones instituere praelegendo voluerit.

<sup>4)</sup> cfr. Bentl. Opuscul. p. 258 seqq. Meineke Q. Sc. II, p. 6 et 9. Wolf. Prolegg. ad Hom. p. LXIX. Müller, Dorier II, p. 351, Naekē Choeril. p. 6. Grynaer de Dor. comoed. p. 76.

<sup>5)</sup> Ita de Myllo proverbium natum est „*Μύλλος πάντ' εἰκόν.*“ Diogen. Prov. VI, 40; de Maesone Megarensi „*ἀπ' εὐεργεσίας Ἀγαμέμνονα δῆσαν Ἀγασίολ.*“ cfr. Mein. Q. Sc. II, 1. Neque aliter explicandos credo versus Susarionis servatos ap. schof. Dionys. Thracis p. 748, cfr. Bentl. Opusc. p. 260 seqq., quos suscipio ab alio quodam poeta

poëtae unamquamque comoediam posteaquam docta erat ediderunt; nominantur potius haud paucae et ex didascaliiis cognoscuntur, quarum apud nullum scriptorem fit mentio. Quis enim unquam vidit fragmentam Eupolidis fabulae, quae *Νουμηνία*, fabulae Cratini, quae *Χειμαζόμενοι* inscribitur <sup>6)</sup>? Contra commemorantur fabulae nunquam doctae, sed scriptae tantummodo et editae, quas posteriores multo minoris videntur aestimasse<sup>7)</sup>; quanquam Aristoteles non necessariam esse actionem histrionum censet atque sufficere dramatum lectionem <sup>8)</sup>.

Quodsi probata fuerunt carmina, sine omni mutatione esse edita videntur: quanquam pro arbitrio quisvis agere poterat. Minore autem hominum plausu excepta mutata exhibebantur. De Anaxandride apud Athenaeum quae enarrantur, id perspicue docent „*Ὅτι γὰρ μὴ νικῶν*“ ait Athenaeus <sup>9)</sup> „*λαμβάνων ἔθακεν εἰς τὸν λίβανωτὸν κατατεμεῖν καὶ οὐ μετεσπεύαζεν, ἅτε περ οἱ πολλοὶ, καὶ πολλὰ ἔχοντα κομψῶς τῶν θεαμάτων ἠφάνιζε, δυσκολαίνων τοῖς θεαταῖς διὰ τὸ γῆρας· θαυμάζω οὖν πῶς καὶ ὁ Τηρέυς παρεσώθη, μὴ τυχῶν νίκης καὶ ἄλλα δράματα τῶν ὁμοίων αὐτοῦ.*“ Inde discimus, doctas fabulas sine editione interuisse; ad servandas comoedias necessariam editionem fuisse. Duplex autem erat via; poëta poterat correctam fabulam iterum in certamen committere, poterat edere solum mutatam. Quare didascaliarum libris amissis saepe nos in maximas difficultates vocamur, instituta quaestione, utrum vere in scenam sint productae necne.

Sed priusquam pergamus, ipsa Athenaei de Anaxandridis fabulis dubitatio nos in aliam eamque gravissimam quaestionem

ex Susarionis sententia esse prolatos. Haud scio, an contra me possit Phocylidis consuetudo afferri, qui sententiis suis nomen praemittit, cfr. Dio Chrysost. Or. XXXVI, p. 440 (T. II, p. 79 Reisk.), Jacobs Anthol. Gr. VI, p. 195.

<sup>6)</sup> cfr. Didascal. Acharn. et Meinek. Q. Sc. I, p. 25 et p. 40.

<sup>7)</sup> cfr. Athen. VI, p. 270 a.

<sup>8)</sup> Arist. de arte poet. XII, 10. Andromeda lecta Bacchus ita incitatur, ut Euripidem ex inferis repetendi ceperit consilium, Arist. Rana. 52 seqq.; quae quidem fabula magnum apud antiquos nomen habuisse videtur, ex qua versus nonnullos in ultima coena Alexander recitavit, cfr. Athen. XII, 537 d.

<sup>9)</sup> cfr. Athen. p. IX, p. 874 b. Casaub. ap. Athen.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXXV

rapit. Incerti enim haeremus, quem tam infelicem successum putare debeamus, quo commoveri potuissent homines, ut suas fabulas aut emendarent, quod plerique fecerunt, aut comburent et delerent, ut Anaxandrides. Athenaeus autem aperte ita loquitur, ut de primo solum praemio cogitasse putandus sit „καὶ οἶδα τὸ δρᾶμα τὸν Τηρέα αὐτοῦ μὴ κεκριμένον ἐν τοῖς πρώτοις, ἐπθῆσομαι — ἃ εἴρηκε περὶ αὐτοῦ Χαμαιλέων“ cett. Contra Chamaeleontis verba ab eo allata ita sunt comparata (ὅτι γὰρ μὴ νικῶν), ut non necessario eum quoque de primo praemio cogitasse sequatur. Nam primum tenendum est, Chamaeleontem nihil de Tereo fabula pronuntiasse, sed de consuetudine solum locutum esse, qua Anaxandrides ob senilem morositatem multas fabulas deleverit. Ultima igitur verba „θανυμάζω οὖν πῶς ὁ Τηρέος παρεσώθη, μὴ τοχῶν νίκης“ sunt Athenaei, non Chamaeleontis<sup>10)</sup>. Deinde vero νίκη, νικᾶν et similia non de primo solum, sed de secundo etiam dici solere praemio, ex multo scriptorum usu intelligimus. Ut pauca tantum rei proferam exempla, dum scholiasta ad Aristophanis Nubes 528 adnotat „οὐ γὰρ τότε ἐνίκησεν, ἐπεὶ δεύτερος ἐκρίθη ἐν τῷ δρᾶματι“; argumenti scriptor ad Nubes „Κρατῖνος μὲν“ ait „ἐνίκᾳ Πυτίνῃ, Ἀμειψίας δὲ Κόννῳ“, ad Equites „πρῶτος ἐνίκᾳ.“ Sed accedit alia quoque caussa. Nam Aristophanes quum Nubibus doctis, ut didascaliae docent, tertium detulisset praemium, maxime offensus ac violatus altera Nubium editione reprehendere voluit, atque Vespis vere reprehendit spectatores<sup>11)</sup>. Sed prima, quam docuerat fabula, Daetalensibus, secundus fuerat; neque tamen propterea iram ostendit, sed de favore potius spectantium quo illa excepta fuerit gloriatur. Ita enim loquitur<sup>12)</sup>:

<sup>10)</sup> Patebit enim unicuique, Schweighauserum in errore versari, qui ea omnia ex Chamaeleontis libro esse excerpta putat. cfr. Vol. III, p. 382. Si ita pergere voluisset Chamaeleon, nonne ineptissime verbis adiectis „λέγεται δ' εἶναι τὸ γένος Ῥόδιος ἐκ Καμείρου“ materiam abruptam reliquisset et postea reversus esset?

<sup>11)</sup> cfr. Nubium et Vesperum parabases et annotationes schollastarum.

<sup>12)</sup> Nubb. 528 seqq.



ἔξότου γὰρ ἐνθάδ' ὑπ' ἀνδρῶν, οἷς ἡδὺ καὶ λέγειν,  
 ὁ σῶφρων τε καὶ καταπύγων ἄριστ' ἠκουσάτην —  
 ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ' ὑμῖν γνώμης ἔσθ' ὄρα.

Quo ex exemplo, *τριταῖα* quidem minus honorifica fuisse, *δευτεραῖα* autem laudem auctori dramatis obtulisse, patet. Sed aliunde quoque idem cognoscimus. Ita Sophoclem, qui eius vitam scripsit, saepissime primum, interdum secundum, nunquam tertium praemium accepisse tradidit. Sed res magis perspicua fiet, si comparamus consuetudinem, quae in Olympicis ludis obtinuit. Binas enim scimus ibi citationes praecoonias singulis ludorum diebus fuisse et ad indicationes coronarum binas<sup>13)</sup>. Tamen praeterire non licet, maximi fuisse momenti, a quo quis victus superatusque fuerit. Vehementissime enim Aelianus<sup>14)</sup> Atheniensibus irascitur, quia Xenocli primum dederint praemium, Euripidique eum praetulerint.

Neque tanto opere offendissent Aristophanem Athenienses, si Cratino Cratinique similibus poëtis prima praemia concessissent, quanto Amipsia praelato eum violarunt. Quare sine dubio ad Amipsiam potissimum spectant illa Aristophanis,

„ὑπ' ἀνδρῶν φορτικῶν  
 ἤττηθεις οὐκ ἄξιος ᾧν.“

ac verissima et aptissima est scholiastae annotatio, quam falso Meinekus, Meierus recte intellexerat „οὐ γὰρ Κρατίνου, ἀλλ' Ἀμειψίου δεύτερος ᾤφθη“<sup>15)</sup>. Itaque censeo, nonnisi si neque secundum, neque tertium acceperant praemium, poëtas solitos fuisse sua carmina emendare; Anaxandridemque conicio Tereo fabula secundum accepisse. Ayes Aristophanis, quanquam *δευτεραῖα* detulit, est

<sup>13)</sup> Faber in *Agonistico* lib. I, cap. 80, p. 195. Baehr ad *Plut. Alcib.* p. 118; Schaeferus tamen, vol. I, p. 320, 24; IV, p. 373 in *Alcibiade τοῖς* retinuit ex *Reiskii* coniectura, quam *Corayus* suo iudicio probaverat.

<sup>14)</sup> Aelianus *VV. HH. II, 7*, qui nescio quem auctorem secutus, pro *Euripide* suo, philosopho scenico contra Athenienses pugnat, eosque non minus iniuste tractat, quam antea *Aristophanem*, quum pro *Socrate* in certamen descenderet *II, 13*.

<sup>15)</sup> *Nubb. 524. 525. Meineke Q. Sc. I, p. 14. Meier in Ephemerid. literarr. Halens.*

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXXVII

tamen nobis servata; neque quidquam de altera editione auctius.

Revertimur ad argumentum nobis propositum. Inter eos, qui tragoedias suas mutatas exhibuerunt, si aut infeliciter gestae erant, aut iuste a Comicis reprehensae, maxime splendet Euripides. Eius enim de Medea argumenti scriptor „τὸ δράμα δοκεῖ ὑποβαλεῖσθαι γενναιοφρόνως διασκευάσας, ὡς Δικαίαρχος“ (cett. <sup>16</sup>). Curarumque eius secundarum vestigia quaedam reperisse sibi visus est Porsonus <sup>17</sup>). Ac profecto ea non sine magna veritatis specie dicta sunt: ita ut ea re non minus Euripidis, atque Aristophanis gloria augeatur <sup>18</sup>). Aliud quid de Hippolyto dicitur „ἔστι δὲ οὗτος ὁ Ἰππόλυτος δεύτερος, καὶ Στεφανίας προσαγορευόμενος. Ἐμφαίνεται δὲ ὕστερον γεγραμμένος· τὸ γὰρ ἀπρεπὲς καὶ κατηγορίας ἄξιον ἐν τούτῳ διαφθεῖσθαι τῷ δράματι.“ Nos igitur secundam accepimus editionem Hippolyti; amisimus autem primam, ex qua versus nonnullos ad aetatem nostram translatos cognovimus <sup>19</sup>). Habemus ita duo exempla, primum Medae, quae non iterum in scenam producta, sed correctius tantum edita est, deinde Hippolyti, quae duplicem est in theatro recitationem experta. Quodsi igitur

<sup>16</sup>) „In voce γενναιοφρόνως latere puto ὁ Σικανώνιος Νεόφρων“ Beck. ad l. l. Quod argumenti scriptor Dicaearchum et Aristotelem auctores suae sententiae nominavit, haec coniectura admitti non potest. Accedit, quod γενναιοφρόνως aptissime est et pulcherrime a grammatico dictum.

<sup>17</sup>) Eurip. Medea v. 300 et 1314 (p. 48 ed. 115 ed. Lips.). Non diffiteor tamen, correctionem utriusque loci profectam fortasse esse a criticis sequiorum temporum, qui a Comici reprehensione poetam liberare cupiebant. In v. 300 σοφὰ fortasse propter sequens σοφός mutarunt; et 1314 metaphoram abolere voluerunt. Quod si verum est, utrumque σοφὰ et λόγους erat in textu retinendum.

<sup>18</sup>) Quae supra ex argumenti scriptore excerpti, sunt primo a Brunckio exhibita. Simul continent iudicia de Medea fabula. Talia autem coniectura non improbabili Lachmannus ad Aristophanem grammaticum referenda esse suspicatus est. Quare quid? si nos haec quoque ad eandem, tanquam primum auctorem trahimus? Nomen Aristophanis est argumento paullo post scripto in nostris exemplaribus praemissum, cfr. Mus. Rhen. I, IV, p. 317. Reisig. Enarrat. Oed. Colon. p. XIII.

<sup>19</sup>) cfr. Valck. praefat. in Eurip. Hippolyt. p. XVIII seqq. (p. XX ed. Lips.) qui praeclare priorum erroribus refutatis, quomodo additamenta illa, Ἰππόλυτος καλυπτόμενος, et Στεφανίας, seu Στεφανηφόρος intelligenda sint, docuit. Adde Diatriben p. 148 b. (p. 154 ed. Lips.).

tur duae circumferebantur editiones eiusdem fabulae, ita notabantur, ut *πρώτον* et *δεύτερον δράμα* nominaretur; quod ipsum in Hippolyto factum esse videmus <sup>20</sup>). Eodem modo duplicem ediderat fabulam Eupolis, *Αυτόλυκος* inscriptam, de qua Galenus praeclare exposuit <sup>21</sup>).

Est tamen in his quoque cautio adhibenda. Interdum enim eodem titulo quidem, sed diverso argumento fabulae sunt exornatae, ut non de repetita editione eiusdem fabulae, sed de nova fabula, priori quoque modo adiuncta, cogitare debeamus. Ita Sophocles duos Oedipos protulit. Quarum quam priore aetate docuit, Regemque <sup>22</sup>) appellant grammatici, eam ne unum quidem versum alteri praereptum editioni continere ipsi animadvertimus. Quid quod Oedipum nobis prorsus tanquam alium hominem proponit ea fabula, quam quem ex Oedipo Coloneo cognoscimus <sup>23</sup>). Praeterea idem poeta duos fecit Philoctetas, quarum prior *ἐν Ἀήμῳ* nobis heroem versantem, posterior *ἐν Τροίᾳ* describit <sup>24</sup>). Quae quum sufficiant ad rem, quam suscipi, demonstrandam, alia quae afferre possem, praetermitto. Errantis duntaxat addo exemplum. Guilielmus Canterus Euripidem eadem ratione duos Hippolytos fecisse coniecerat, quae Sophocles duos Oedipos ac totidem Aiaces perfecisset; quae coniectura, merito a Valckenario reprehensa <sup>25</sup>), at exemplo quoque falso nititur <sup>26</sup>).

<sup>20</sup>) Illa nomina, quae in Hippolytum a grammaticis facta sunt, *καλεστέμενος* et *Στρωφίτης*, praeclare excogitata sunt, sed soli Hippolyto indita. Nobis secundae editionis rationem magis perspicuam reddunt. Fieri poterat, ut quae semel victa erat fabula, iterum vinceretur.

<sup>21</sup>) Galen. de salubri diaeta ap. Casaub. ad Athen. III, p. 110. Schweighaeus. II, p. 262.

<sup>22</sup>) Argum. scriptor „*χαρίστεος δὲ Τύραννος ἄπαντες αὐτὸν ἐπέγραψον· εἰσι δὲ καὶ οἱ Πρότερον αὐτὸν, οὗ Τύραννος ἐπιγράφοιτες διὰ τοὺς χρόνους τῶν διδασκαλιῶν καὶ διὰ τὰ πράγματα*“, cfr. Brunckii annotationem. Utramque fabulam ab eodem histrione actam esse, ex Arriano discimus apud Stobaeum S. XC VII, 28.

<sup>23</sup>) Lachmann. l. I. p. 315.

<sup>24</sup>) cfr. Fabric. Bibl. Gr. de Sophoclis tragoediis perditis.

<sup>25</sup>) Cant. Novar. Lection. l. VII, c. XXI, Valck. praef. in Hippolyt. p. XVIII (XX Lips.).

<sup>26</sup>) Spectant enim Aiaces ad diversos viros, cfr. Argum. ad Aiacem nobis servatum.

Postremo loco monendum esse puto, eas quoque fabulas iterum esse ab Atheniensibus auditas, quae quo tempore primum erant confectae, ei soli conveniebant. Omnia enim Graecorum dramata sunt civibus destinata, qui non solum fictionem poëticam audire, sed etiam bona pro civitatis salute consilia accipere consueverunt; ac propterea magnam rerum praesentium curam gerunt. Quae quum posteriore tempore non semper apta sint et idonea: tamen, ut dixi, ab Atheniensibus iterum iterumque lubenter exaudiuntur. Sophoclis fabula, de qua modo diximus, Oedipus Coloneus dicta, nata erat initio Peloponnesiaci belli; quod contra antiquorum recentiorumque commenta primus vidit Reisigius, quodque nuper eleganti disputatione, quae nescio quid Schleiermacheriani ingenii spirare visa est, Lachmannus non probavit solum, sed etiam extra omnem disputationem posuit <sup>27)</sup>. Neque affirmare dubito, ea ipsa aetate eam editam esse <sup>28)</sup>. Longe alio autem tempore, quo quae

---

<sup>27)</sup> cfr. Reisig. Enarrat. Oed. Colonei p. V seqq. Lachmannus in Museo Rhenano I, IV, p. 318 — 335. „Ergo igitur ipso initio belli Peloponnesiaci est facta tragoedia“ ait Reisigius p. XI et inter primum et secundum eius belli annum, id est Olymp. LXXXVII, 2 — 3 fabulae meditationem collocat. Lachmannus ad Pythodorum refert archontem, quo anno Euripidis Medea docta est. De anno quae verior sit sententia, explicare longum est et difficile. Ignoscat Lachmannus, V. D., quod praeceptoris dilectissimi sententiae etiamnum me adhaerere, causis non allatis, profiteri audeo. Id unum nunc moneo, quia paucis absolvitur. Secundus Sophocles esset iudicatus, si probanda foret sententia Lachmanni; victus ab Euphorione, Euripidis victor. Ac pro ecto Medeam non debere cum Oedipo Coloneo comparari; Euphorionemque Aeschylus fabulam praestantissimam docere potuisse apparet. Tanta autem est fabulae praestantia, tantus virtutum splendor, tanta rerum copia, quae Athenienses in admirationem poëtae summumque favorem rapere debebat, ut vix ac ne vix quidem mihi persuadeam, Sophoclem ab ullo homine Atheniensium iudiciis victoria privatum esse. Accedit quod scholiastae, qui iniustitiae propter Oedipum regem a Xenocle victum eius cives accusant, huius in fabulae argumento, cuius excellentiam bene noverunt, prorsus taceant. Cfr. praeterea quae Suetonius et Boeckhius, a Lachmanno p. 313 laudati, de eadem re disputarunt, quibus addendus est Hermannus praef. ad Oed. Colon. p. IX.

<sup>28)</sup> Cum Lachmanno l. l. p. 334. Nam quae nonnullis imposuit, nota didascalica aperte non est addita, ut doceretur, quo anno docta sit fabula, sed quando mortuus Sophocles. Qui enim in didascalis reperiebat, Oedipum Coloneum esse archonte Micone (Ol. 94, 2) do-

praesagiverat Sophocles diu irrita facta erant, eam fabulam iterum doctam esse accepimus. Quae qui contemplatur, eos admirabitur, quod eam iterum audire fabulam non dubitabant, qua culpa suae errorumque, quibus solis pristina commoda amissa erant, sensus quam maxime excitabatur <sup>29)</sup>).

## XXVIII.

Revertentibus nobis ad Aristophanem primo loco ea est attingenda quaestio, utrum omnes poeta doctas fabulas ediderit posteritati servandas curaverit, necne. Cuius rei quum apud veteres nulla fiat mentio, nos disputationis fundamento destituti caute versari oportet. Extat tamen, ex quo coniciamus, cunctas vere esse a poeta editas. Primum enim tenendum est, primam eam, quam Callistrati nomine commiserat; primamque, quam suo nomine agi iusserat; et ultimam, quam suo nomine docuit, edidisse; quibus ex iudiciis sequi videtur, vel, ut verius dicam, verisimillimum esse, nullam esse a poeta non vulgatam servatamque. Deinde ipsa poetae indoles idem docet, quem sine dubitatione nunquam comoediam commisisse affirmamus, quam non ita elaboraverat, ut perfecta esset et digna, quae posteritati traderetur. Accedit, quod fabulam ab eo editam cognovimus, quae male ab Atheniensibus audita, tertium demum ei locum conciliaverat. Quare quae causa praeterea eum movere potuerit, ut scripta sua deleret, non habemus dicere.

Quae si vere disputata sunt, universe numerus comoediarum cum earum numero, quas posteriores possidebant, conveniet. Sed quoniam libraria mercatura Ptolemaeis demum et Attalis regnantibus efflorescere coepit <sup>30)</sup>, et antea singuli tantummodo libris describendis operam dabant, descriptoque con-

---

ctam a *Sophocle*, poterat in errorem abduci, oratque monendus, *Sophoclem* non patrem fabulam decuisse, sed filium.

<sup>29)</sup> cfr. *Lachmann*. l. l. p. 334 cum argumento primum a *Frider. Thierschio* edito, dein ab *Elmaleio* e membranis *Laurentianis* descripto.

<sup>30)</sup> cfr. *Boeckh*. de trag. Gr. princip. cap. I, p. 12.

## DE ARISTOPHANIS VITA. cclxxx

quirebant <sup>21)</sup>: fieri potuit, ut singulae comoediae ad Ptolemaeos Attalosque non perferrentur. Deinde interdum eandem fabulam propter praestantiam bis esse commissam, traditam est. Atque aliae huius generis caussae plures cogitari possunt, quibus ea inter numeros editarum fabularum et didascaliarum convenientia impediabatur. His igitur de caussis illos grammaticorum numeros contemplantibus primum est quaerendum, utrum quot docuerit, an quot posteritati editione tradiderit, significant. Neque tamen dubium est, quin editas grammatici numeraverint. Quorsum enim quattuor Archippo tribui adnotassent, nisi editas solas spectassent <sup>22)</sup>? Alia eiusdem rei signa taceo.

Iam quia nullus nominum comoediarum index ad nos pervenit, singula colligere sumus coacti nomina, apud grammaticos laudata: iisque collectis de numero comoediarum iudicare facile poterimus. Ea autem collectio difficultatibus quibusdam obsita est, quas necessario fugiendas is tantum evitabit, qui praecipitata opinione non seductus, grammaticorum testimonia ponderat. Quare imprimis hanc legem nobis scribimus, ut indagandis scholiastarum erroribus, qui negligenter saepe in fabularum poetarumque nominibus indicandis versati sunt, summam impendamus operam; simul autem, ut ne quid contra eos, ubi praeterea nullum adest erroris testimonium, nisi quod tradunt aliquid novi et inauditi, statuamus. Nam ut Dindorfii utar verbis <sup>23)</sup>, id unum efficere volumus „ut ne eae in posterum Aristophani fabulae tribuantur, quae, etiamsi nihil usquam de numero scriptorum ab eo dramatum proditum esset, alienae ab eo iudicandae forent.“

---

<sup>21)</sup> Exempla ab aliis allatis Euthydemii addi potest, quem Xenophon tradit, ut sapientiam sine doctore sibi conciliaret, veterum poetarum sophisticarumque libros magna cupiditate collegisse, cfr. Memorab. IV, 2.

<sup>22)</sup> Videndus anon. de Aristoph. vita extr. Magna in numeris diversitas si de fabulis Aeschyli, Euripidis, Sophoclis, aliorumque sermo instituitur, me iudice inde nata est, quod alii doctas, alii editas numerarunt. Ita de Euripidis fabulis Suidas „*δράματα δὲ αὐτοῦ κατὰ μὲν τινὰς οὐ κατὰ δὲ ἄλλους ἐνεγέκοντα δύο, σώζονται δὲ οὗτοι*.“ cfr. Valck. Diatr. p. X (XII Lips.).

<sup>23)</sup> Dindorf. de Arist. fragm. p. 10 seq.

Undecim nobis supersunt Aristophanis dramata, quae numero a grammaticis dicto comprehenduntur. Horum in ordine quinque sunt comoediae, quarum nomina aliis quoque aut re vera indita sunt, aut a nonnullis indita creduntur esse; loquor de Nubibus, Pace, Thesmophoriazasis, Ranis et Pluto; de quibus singulis deinceps agam.

De Ranis fabula haec tradit scriptor argumenti „οὕτω δὲ ἐθευμάσθη τὸ δράμα διὰ τὴν ἐν αὐτῷ παράβασιν, ὥστε καὶ ἀνεδιδάχθη, ὡς φησι Δικαιάρχος“, quae ut re ipsa confirmantur, quia ex antiquissimis temporibus ad nostram usque aetatem de illius fabulae praestantia una est omnium consentiens vox; ita Dicaearchi auctoritate, viri in historiae eximii et Aristotele praefectore dignissimi, maxime commendantur. Eadem igitur laus, cuius Aeschylus, Sophocles, et Euripides participes facti celebrantur, Aristophani quoque est oblata a civibus suis. Admirationse dramatis ducti, repeti illud iusserunt et iterum in scenam committi. Quae ex re, nullam esse admissam mutationem, nedum correctionem, recte colligitur. Id adeo prorsus est incognitum, utrum eius repetitionem paullo post aequales poposcerint, an posteriores potius secundam in theatro editionem optarint. Ranae igitur semel tantummodo in comoediarum numerum recipiuntur<sup>24)</sup>.

Difficilior est de secunda Pacis editione quaestio<sup>25)</sup>; ad quam solvendam iterum argumenti scriptoris auctoritate nitimur. Is enim hoc modo loquitur „φέρεται ἐν ταῖς διδασκαλίαις καὶ ἑτέραν δεδιδαχῶς Εἰρήνην ὁμοίως ὁ Ἀριστοφάνης. ἄδηλον οὖν φησιν Ἐρατοσθένης, πότερον τὴν αὐτὴν ἀνεδίδαξεν, ἢ ἑτέραν παθῆκεν, ἣτις οὐ σώζεται. Κράτης μὲν τοὶ δύο οἶδε δράματα γράφων οὕτως: „ἀλλ' οὖν γε ἐν τοῖς Ἀχαρνεῦσιν, ἢ Βαβυλωνίοις, ἢ ἐν τῇ ἑτέρῃ Εἰρήνῃ“ καὶ σποράδην δὲ τισα ποιήματα παρατίθεσθαι, ἅπερ ἐν τῇ νῦν φερομένη οὐκ ἔστιν“. Apertum est, Eratosthe-

<sup>24)</sup> Dindorf. ib. p. 23 seqq., qui eodem modo iudicat „alteram Ranarum editionem, quippe ab priore non diversam, ex indice fabularum exclusimus.“

<sup>25)</sup> cfr. Dindorf. l. l. p. 12 seq., quem non satis caute de hac fabula locutum esse deprehendimus.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXXI

nis dubitationem ita ortam esse, ut antea diximus. Utrum coe-  
moedia in didascalis notata edita esset et amissa: an non edi-  
ta; utrum nova fuerit, au retractata tantummodo, incertus hae-  
rebat. At male sit argumenti scriptori, quod suam nobis no-  
men reticuit et ut de dictorum fide et auctoritate indicari ne-  
queat, effecit. Adest tamen alia via, quae ad veritatem nos du-  
cet. Ipsas, quas protulit, causas contemplerur. Non mirandum  
est, quod Crates fabulam, quam Alexandrini non cognoverant,  
Pergami in Attalorum bibliotheca repperit. Doctum autem homi-  
nem ex illius scriptis haec enucleasse, eundemque antiquis annua-  
randum esse, facile perspicitur. Non minoris momenti altera  
causa est, ex aliorum citationibus petita, qui versus in prima Pace  
non visas laudarunt; quanquam ex errore ea interdum nascuntur,  
ac nobis quidem, nisi locos ipsos inspicere licet, nihil certi  
affirmari poterit. Sed equidem Dindorfio, qui ubicunque apud  
posteriores grammaticos versus ex Pace laudatos reperit, qui in  
superstite fabula non leguntur, errores grammaticorum suspica-  
tur, assentiri nolim. Quum enim argumenti scriptor, cui Din-  
dorfius assentitur, singula fragmenta, quae in superstite fabula  
non legantur, reperiri confiteatur; etsi Pollux, Eustathius, Sto-  
baeus nullum posterioris Pacis possidebant exemplar: poterant  
tamen, quod sexcenties factum esse omnes scimus, aliorum  
grammaticorum citata iterum excitare. Iam si singula adimus  
fragmenta, primum ea esse reicienda et errore nata, recte iam  
Casaubonus vidit, quae in Athenaei Excerptis ex Pace laudan-  
tur, et Eustathius eodem modo prodidit<sup>36</sup>). Sed si alio loco  
Eustathius versum ex Pace Aristophanis laudat „πόθεν τὸ φῆν;  
τί τὸ γένος; τίς ἢ σπορά;“ ingeniosa quidem est Dindorfii con-  
iectura, haec ex Pherecrate potius, quam ex Aristophane de-  
sumpta esse; veram tamen ac verisimilem equidem vix dixe-  
rim<sup>37</sup>). At vel multo magis meus ab Dindorfio dissidet ani-  
mus, ubi ita indicavit. „Denique Pollux X, 188 ἐν γούν τῇ  
Ἀριστοφάνους Εὐρήνῃ γέγραπται, τὴν δ' ἀσπίδα Ἐπίθημα τῷ

<sup>36</sup>) cfr. Casaub. ad Athen. XIV, p. 653 f. (Schweigh. Animm. V. VII, p. 614.) Eustath. p. 1573, 20.

<sup>37</sup>) Eustath. p. 1291, 26.



φάρτι παράδες εὐθείας. Huic igitur soli Pacis alterius exemplum, ab Eratosthene frustra quaesitum, obtigisse credat qui potest<sup>28)</sup>, quae qui legit improbat ac philologo indigna censet<sup>29)</sup>. Postremo ad Stobaei locum accedo; quem neque cur colore suo tam ab veteri comoedia alienum quam novae similem dicam, neque quo loco ex Aristophanis Γεωργοῖς excerptum Gaisfordius suspicatus sit, pro ingenii tenuitate doctrinaeque inopia intelligo<sup>30)</sup>. Fragmenta disiungenda esse versus ipsi ostendant. Quid igitur impedit, quo minus prius fragmentum ad posteriorem, posterius ad priorem Pacem referamus? Stobaei similes collectiones locorum similium antiquiore aetate extitisse, quibus Stobaeus usus est, maxime est verisimile. Ita Clementem Alexandrinum, et quorum ille libros excerpsit, quum furta Graecorum inquireret, tales potissimum ante oculos habuisse libros, iisque suos thesauros debere, puto. Nonne igitur facile, qui duobus diversis locis deinceps collocatis eiusdem fabulae nomen praemissum videbat, ea ita mutare poterat, ut id nomen ante secundum locum resicaret, et priori soli relinqueret. Sed ab ipsis tale vitium oriri potuit librariis. Quibus de causis non solum secundae Pacis fragmenta suo loco inserere debuisse fragmentorum collectorem, sed etiam argumenti scriptorem non male contra Eratosthenem disputasse censeo. Praeterea Eratosthenes propterea est reprehendendus, quod non statim eam coniecturam fecit, aliam fabulam eodem modo nomine signatam ab Aristophane editam esse. Quoniam enim ex didascalii vi-

<sup>28)</sup> Non negligendum est, librum Pollucis decimum magna esse cura elaboratum, cfr. Reisig in Mus. Rhen. II, III, p. 454. Ut Eratosthenis librum *συνεργασιών* quaesivit, ita fortasse aliis quoque reperitis usus, etiam maiora iis debebat. „Fuere vero de veteribus Grammaticis non pauci, qui in istiusmodi scripta commentarios ediderunt, ipsamve rem opera data illustrarant,“ Hemsterh. ad Polluc. ab in. p. 1146.

<sup>29)</sup> Stobaei vol. II, p. 406 ed. Gaisf. Ibi nihil esse de Γεωργοῖς dictum, qui editionem Gaisfordii inspiciet videbit. Fortasse tamen allubi hanc coniecturam Dindorfius repperit. Si inter se comparo locos ex Eustathio et Stobaeo cognitos, simile quid habere mihi videntur. Quaestiones enim continent simillimas „πόθεν τὸ φῖν· τί τὸ γένος· τίς ἢ ἀρετή“; et alter locus „σοὶ δ' ὄνομα δὴ τί ἐστίν; ὄ,τι; Γεωργία“. Ceterum Pax nobis servata similibus est exornata diis. Ab ingenio Aristophanis dicta minime abhorrere, in sequentibus ostendetur.

debat, secundo praemio ornatam fuisse fabulam: neque correctam iterum in theatro in certamen committere, neque eo modo, quo Ranas bis docuit, repetere poterat. At in his quoque Dindorfius erravit, qui rerum discriminibus non observatis, priorem Pacem multis locis correctam in scena iteratam censuit. Lege modo Pacem nobis servatam, atque eam fabulam facile corrigi alioque tempore tanquam novam repeti potuisse negabis. Quare quum sumere cogamur, Aristophanem eodem nomine docuisse prorsus aliam fabulam: eamque in grammaticorum notitiam venisse videamus: illi numero eam esse comprehendendam, arbitror.

Accedimus ad Thesmophoriasusas secundas<sup>40</sup>); quas eodem modo, quo Pacem comparatas fuisse, clarissime ostendi potest. Nam primum amissae editionis secundae multa supersunt fragmenta, quibus comparatis ne unum quidem vel minimum similitudinis inest vestigium. Accedit Athenasi<sup>41</sup>) testimonium, quo Petitus et Dindorfius recte uti sunt. Is enim tradit „ὅτι Ἀριστοφάνους τὰς δευτέρας Θεσμοφοριαζούσας Δημήτριος ὁ Τροισήνιος Θεσμοφοριαζούσας ἐπαγράφει“. Quibus nunc adicienda est scholiastae Ravennatis ad nostras Thesmophoriasusas auctoritas<sup>42</sup>), qui ad v. 299 animadvertit „δαίμων περὶ τὴν Δημήτραν, ἣν προλογίζουσάν ἐν ταῖς ἐπίκαις Θεσμοφοριαζούσαις ἐποίησεν“, quibus ex verbis totam fabulam novam fuisse perspicitur. Petitus igitur<sup>43</sup>), infelici successu primam fabulam actam esse suspicatus, ut solet, infelicem coniecturam protulit. Quare hanc quoque fabulam reliquis adnuquerabimus.

Progredimur ad quartam fabularum, quae supra attigimus, ad Nubes, quae in novas nos fert easque subdifficiles quaestiones, quas tamen nunc et hoc loco attingimus potius quam absolvimus<sup>44</sup>). Pendet autem nostra disputatio tota ab Erato-

<sup>40</sup>) Dindorf. de fr. p. 11.

<sup>41</sup>) Athen. I, p. 29 a.

<sup>42</sup>) Dindorf. de fr. p. 139 (fr. 800).

<sup>43</sup>) Petit. Miscell. I, cap. 13.

<sup>44</sup>) Ea quaestio inter multos agitata est, nominatim a Kustero, Spanhemlo, Brunklo, Hermanno, omnibusque reliquis Nubium editoribus tractata;

sthenis sententia, quae ex scholio ad Nubium versum 552 cognoscitur, quo nescio quis grammaticorum ita loquitur: „Ερατοσθένης δὲ φησι Καλλίμαχον ἐγκλεῖν ταῖς διδασκαλίαις, ὅτι φέρουσαν ὕστερον τρίτῃ ἔπει τὸν Μαρικᾶν τῶν Νεφέλων, σαφῶς ἐνταῦθα εἰρημένον, ὅτι πρότερον καθεῖται. λανθάνει δ' αὐτὸν, φησὶν, ὅτι ἐν μὲν ταῖς διδαχθείαις οὐδὲν τοιοῦτον εἴρηκεν, ἐν δὲ ταῖς ὕστερον διασκευασθείαις εἰ λέγεται, οὐδὲν ἄτοπον· αἱ διδασκαλῖαι δὲ δῆλον, ὅτι τὰς διδαχθείαις φέρουσι. πῶς δ' οὐ συνεῖδεν ὅτι καὶ ἐν τῷ Μαρικᾷ προτεταλεύτηκε Κλίον, ἐν δὲ ταῖς Νεφέλαις λέγεται „εἰς τὸν Θωσίειν ἐχθρὸν τὸν βυροδιψην.““ Equidem si quid video, aperte ex his verbis perspicitur, Callimachum unam solummodo Nubium editionem cognovisse. Quo enim alio modo didascalias reprehendere potuisset? Reprehendebat autem didascalias Callimachus non propter annum, quo Nubes doctas esse dixerint, sed quo Eupolidis Maricam collocaverint. Eam igitur quam nos possidemus Nubium editionem tribus ante Maricam annis doctam esse ratus, Maricam non cum didascalis post Nubes collocare voluit, sed contra eas antea doctas esse censuit. Iam quid contra Callimachum Eratosthenes statuit? Num duplicem extare Nubium eamque diversam editionem dixit? Minime. Non dicit „λανθάνει δ' αὐτὸν, ὅτι ἀπταὶ φέρονται Νεφέλαι· ἐν μὲν ταῖς πρότεραις οὐδὲν τοιοῦτον λέγεται· ἐν δὲ ταῖς δευτέραις“ cett.; sed eum discrimen ignorare statuit, quod intersit inter τὰς διδαχθείαις et τὰς ὕστερον διασκευασθείαις fabulas. Quamobrem uti Callimachus unam solummodo Nubium editionem cognoverat, ita Eratosthenes quoque priores Nubes et posteriores non habuisse censendus est, sed quia sciebat, fabulas infelici successu doctas non eodem modo esse editas, sed correctas et emendatas, didascaliarum libris adiutus, parabasin postea esse additam recte coniecit. Hinc primum iudicare licet de scholiastae temeritate, qui quintum quod est apud Imm. Bekkerum argumentum scripsit <sup>45</sup>). Is enim ita incipit „Ἄν πρώταις Νεφέλαις ἐν

nuperrime a Guil. Dindorfio in fragm. Aristoph. p. 15 — 23. Maxime doleo, quod nondum legere potuit Esseri commentationem „de prima et altera, quae fertur, Nubium editione.“

<sup>45</sup>) Arist. Bekk. p. 110. Dindorf. p. 132, 30.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXXXVII

ἔσται ἐδιδάχθησαν ἐπὶ ἔρχοντος Ἰσώρχου“, ac deinde ita pergit „αὶ δὲ δευτέρως Νεφέλαι ἐπὶ Ἀμυνίου ἔρχοντος.“ Notam ille didascalicam, quam a veteribus grammaticis acciperat, suo ad- ditamento polluit. Quum enim ultima verba proreus falsa sint ac reprehendenda; id quoque quod αὶ πρῶται Νεφέλαι scripsit, eidem tribuemus et apud veteres simpliciter αὶ Νεφέλαι dictum fuisse, merito suspicabimur. Vitii autem origo facile detegi potest. Latet enim, ut saepe factum esse vidimus, in falsa versuum fabulae Aristophanese interpretatione. Nam antiquo scholio ad v. 31 scripto de Amynia „καὶ οὗτος τῶν ἐπὶ Ἰα- κχους πλαισάντων· μέμνηται δὲ αὐτοῦ καὶ ἐν ταῖς Σφηξί“ homo ineptissimus pessimum adiecit de lege quadam comicis poetis scripta commentum<sup>46)</sup>. Iocos igitur facetiasque in Aristophanē venatus, in foedissimas ineptias incidit. Ceterum affirmare non dubito, eandem utramque annotationem scripasisse hominem<sup>47)</sup>. Argumenti scriptor enim alio quoque documento ingenii aciem suam nobis prodidit, perverse locutus „ἀναδιδάξας τὰς δευτέ- ρας“ pro „διδάξας τὰς δευτέρας“ aut simpliciter „ἀναδιδάξας“. Scholiasta autem sera certe se aetate natum esse demonstrat, dum pro Ἀμυνίας scribit Ἀμυνίας et v loco : positum esse au- tumat.

Sed tam paucis verbis dictis munere suscepto defungi non possumus. Nam ex quo Aldus Manutius argumenta ad Nu- bes scripta edidit, usque ad nostram aetatem a Kustero, Beckio, Dindorfio, aliisque ita sunt edita, ut alia multa verba adderentur, quae quoniam omnium sunt gravissima, exscribi- mus „τοῦτο δὲ ταῦτο ἐστὶ τῷ προτέρῳ· διεσκευάσται δὲ ἐπὶ μέρους, ὡς ἂν δὴ ἀναδιδάξαι μὲν αὐτὸ, τοῦ ποιητοῦ προθυμη- θέντος, οὐκ ἐστὶ δὲ τοῦτο δι' ἣν ποτε αἴτιαν ποιήσαντος. καθό- λου μὲν οὖν σχεδὸν παρὰ πᾶν μέρος γεγενημένη διόρθωσις· τὰ μὲν γὰρ περιγράφεται, τὰ δὲ πλείοντα, καὶ ἐν τῇ τάξει, καὶ ἐν

<sup>46)</sup> Verisimile mihi videtur esse, eundem esse hunc scholiastam, qui aliis quoque legibus fingendis operam dedit, de quibus antea dictum est.

<sup>47)</sup> Dindorf. (p. 16) praeterea aliam causam profert „Vespas cum altera Nubium editione confusas esse“, quam non probō. Error cohaerere potius cum eorum opinione videtur, qui Cleonis mortem Aminia, non Alcaeo archonte ponebant, cf. Herm. ad schol. Nubb. 545, p. 355 seqq.

τῆ τῶν προσώπων διαλλαγῇ μετεσχημάτισται· ἃ δὲ ἄλλοθεν τῆ διασκευῆς τοιαῦτα ὄντα τετύχηεν, αὐτίκα ἢ παράβασις τοῦ γοροῦ ἤμειπται, καὶ ὅπου ὁ ἄρκαιος λόγος πρὸς τὸν ἄδικον λαλεῖ, καὶ τελευταῖον ὅπου καλεῖται ἢ διατριβὴ Σωκράτους.“ Quae quum simul cum verbis supra allatis Kusterus legisset, ne ἀντιλογίας reum faceret anonymum, ad interpretationem non ferendam delapsus est <sup>49)</sup>. Quam ob causam Beckius, Hermannum secutus <sup>49)</sup>, coniunctas esse excerptas variorum grammaticorum observationes et haec τοῦτο δὲ ταντὸ etc. alius esse quam superiora censuit. Ac nuperrime Bekkerus, répertis in Veneto codice argumentis, ea vere seiunxit. Sed quum prima verba apertissime doceant, haec omnia aliis superioris dictis adhaesisse; videtur necessarium fuisse Bekkero, locum indicare, cui ea verba coniungi possent. Exempla autem iam satis multa, credo, vidimus, quam temerario modo recentiores scholiastae in veterum adnotationibus in suum adhibendis usum versari soleant. Quare licet sibi ipsi quam maxime contradicat grammaticus: tamen ea coniunxisse putandus est; ita ut nostrum demum sit officium, quae perverse ille coniunxit, ea disiungendi iterum; ac quae disiunxit, coniungendi. Equidem ut dicam quod sentio, non quo magni quid et eximii subodoratus mihi videar, sed ut nihil nisi suspicionem tradere voluisse creder, ita locum restituere audeo: τὸ δὲ δρᾶμα τοῦτο τῆς ὅλης ποιήσεως κάλλιστον εἶναι φησι καὶ τεχνικώτατον. ἐδιδάχθη ἐπὶ Ἰσάραου ἄρχοντος ἐν ἄστει καὶ τρίτος ἦν. πρῶτος Κρατίσος Πυτιῆν· δεύτερος Ἀμειψίας Κόνων. διόπερ Ἀριστοφάνης διαφέρεται παραλόγως, φήθη δεῖν ἀναδιδαξῆς καταμέμψεσθαι τὸ θέατρον· τοῦτο δὲ ταυτὸ ἐστὶν cett. Aut, quod mihi etiam magis placet, ut „ἐδιδάχθη — Κόνων — θέατρον“ primum occupent locum; secundum „τὸ δὲ δρᾶμα — τεχνικώτατον“; tertium τοῦτο etc.

Contemplantibus nobis primum quae argumenti scriptor protulit, qui eorum auctor est, duas Nubium editiones inspexisse ipse, atque inde utriusque diversitates enotasse videri

<sup>49)</sup> cfr. Commentt. ad Nubb. ed. Beck. p. 18.

<sup>49)</sup> Hermann. praef. ad Nubb. p. XXI. Beck. l. l.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCLXXXIX

potest<sup>60)</sup>. At si accuratius singula perscrutamur, ea opinio mox evanescit. Quod priusquam ostendere studeamus, secundus aequandus est testis, quem qui pro duabus Nubium editionibus pugnant, afferre solent. Athenaeus enim, quem merito Dindorfius, ut Eratosthenem, virum in veteris comoediae historia eximia versatum appellat, quia multa ab Eratosthene aliisque accepit nobisque bene servavit, Athenaeus igitur Nubium fabulae pluries mentionem iniecit, sexies ita ut simpliciter diceret *Νεφέλαις*<sup>61)</sup>, semel ut adderet *πρώταις Νεφέλαις*<sup>62)</sup>, bis ut *Νεφέλαις δευτέραις* scriberet<sup>63)</sup>, semel, ut nomen auctoris fabulaeque inscriptionem omitteret<sup>64)</sup>. Iam primum maxime est memorabile haec omnia in nostra Nubium editione reperiri: Dein imprimis et Athenaei editores et Nubium illud vexavit, quod *πρώταις* et *δευτέραις* nuncupantur Nubes; quare in diversissimas partes singuli abierunt. Plurimi autem Athenaeum duplicem in manibus versasse Nubium editionem crediderunt<sup>65)</sup>. Brunckium quidem, qui archonte Aminia, Prouapi filio, Nubes emendatas iterum doctas esse credidit, Athenaei libros corrigentem audire non possumus, quanquam Hermannus suo iudicio correctionem probavit<sup>66)</sup>. Dindorfium autem, neque mutationem in Athenaei libris admittentem, neque memoriae lapsum agnoscentem, vere iudicasse credimus<sup>67)</sup>; neque tamen viam, quam ille iniit, non vehementer reformidamus. Is enim eventu longe infeliciori ita arguitur: „Qui non cogitasse videntur Athenaeum fortasse nihil aliud significare voluisse quam se, quum illa scriberet, priorum Nubium exemplar versasse, alteram non inspexisse: quemadmodum“ etc. Talia credit, qui potest. Nos omnia aptissime esse in Athenaei libris scripta censemus. Etenim solis luce clarius apparet, Athenaeum non im-

<sup>60)</sup> Herm. praef. ad Nubb. p. XXIV.

<sup>61)</sup> Athen. II, 64 f. III, 94 f. IX, 374 c. 387 a. XI, 467 b. 497 c.

<sup>62)</sup> Id. IV, 171 c.

<sup>63)</sup> Id. VII, 299 b. VIII, 345 f.

<sup>64)</sup> Id. V, 188 c.

<sup>65)</sup> cfr. Schweighaenus. Ind. Auct. in Athen. IX, p. 56.

<sup>66)</sup> Herm. praef. ad Nubb. p. XXIV.

<sup>67)</sup> Dindorf. Aristoph. fragm. p. 17.

prudenter illum in citandis Nubibus prioribus et posterioribus esse veratum, atque illam ipsam sententiam, quam supra ex anonymo scriptore cognovimus, apprime esse secutum. Omnia enim, quae ex Nubibus, nullo verbo addito, citantur, ex prioribus parte Nubium desumpta; ita ut ea ad utramque editionem pertinuisse censeam<sup>58</sup>). Eademque est eius loci ratio, qui ex primis Nubibus citatur. Nam quod credere posses, eos versus esse in secundis Nubibus abiectos, id falsum esse ipsa *διασκευή*, quam manibus tenemus, ostendit. Nihil aliud igitur Athenaeus indicavit, nisi in ea comoediae parte, quae ex prioribus editione desumpta erat, eos versus legi. At miraris, qua tandem de causa Athenaeus sexies nihil addiderit, semel priores Nubes commemoravit? Non erit difficile, eam dubitationem solvere. Athenaeus enim consuetudine praeclara maximeque laudanda, neque tamen ita, ut fieri poterat, in philologorum usum conversa, saepe ita diversos Comicorum locos citavit, ut quae fabulae prius doctae erant, eas prioribus loco poneret<sup>59</sup>). Id igitur hoc quoque loco fecit. Nana quum usum Graecorum vocabuli *προσέτιθης* explicare cupist, antequam de Pherecratis fabula, *Ἄγρια* inscripta, loquatur, quam eadem qua Vespas Aristophanes Olympiade decuit, nominat Nubes fabulam, eamque simul partem sese significare disertis verbis addit, quae vere docta sit ante Vespas et Agrestes<sup>60</sup>). Quod quidem verissime disputatum esse, quum nemo negare possit, multo facilius apparebit, quid de secundarum Nubium commemoratione censendum sit. Quum enim anonymus dixerit, fere totam mutatam esse parbasin, eamque sola correctam in fabula reperiri, versus ex parbasin petitum Athenaeus tanquam ex secundis Nubibus citavit. Ac postea idem anonymus affirmavit, quae *δίκαιος* et *ἔδικος λόγος*

<sup>58</sup>) cfr. v. 839, 455, 122 ceterosque a Casaubono citatos versus.

<sup>59</sup>) Eam citandi rationem tenere Athenaeus non potuisset, nisi didascaliarum libris usus esset. Eos igitur ad Athenaeum usque servatos fuisse, inde discimus. Quod si semper ita locutus esset, facile nunc, locis inter se comparatis, fabularum tempora erui possent. Non dubito tamen, quin si quis locos propter parasitarum nomina indicatos accurate legit, multa inde in mediae comoediae historia accurate constituat.

<sup>60</sup>) cfr. Meinek. Q. Sc. II, 14.

colloquantur, addita esse; Athenaeumque iterum videmus verum inde petatum eodem modo laudare. Sed quia utroque in loco nulla alia reperiri potest causa, quae Athenaeum impulit, ut hanc in laudando teneret rationem, nunc ita censendum est, ubi quid in utraque editione extat, simpliciter Athenaeum Nubes in partes vocasse, nisi accurate tempora indicare voluit; si quid in secunda tantum reperiebatur, ibi semper id addidisse. Nunc deum, posteaquam ostendimus, Athenaeum totum ab anonymi iudicio pendere, ac simul anonymum illum antiquioribus grammaticis adscribendum, fideque et auctoritate dignum esse, ad eius verba redimus, eaque intelligere studemus.

Ante omnia quaerendum est, unde comperta habeat, quae memoriae tradidit; Nubiumne utraque editione inspecta diversitates indicarit, an eodem exemplari usus, ex ipsa correcta fabula, quae correctae sint, coniectura reppererit. Quod ut inveniamus, ipsum poetam adire primum volumus. Eius igitur in fabula, quae ad historiam illius aetatis pertinent, ita sunt comparatae, ut uno ea eodemque tempore scribi minime potuerint. Nam Cleonem primum, quum magnus esset, se vehementer aggressum; quum de vita decessisset, ne tetigisse quidem profitetur; eundemque paullo post tanquam vivum perstringit mordetque<sup>61</sup>). Quae quum in diversis parabis partibus legantur, easdem illas diverso esse tempore conditas patebat. Simul tamen, ubi nova addita erant, antiqua, quorum locum illa obtinent, abiecta esse, facile ac verisimile conicitur. Quodsi igitur accurate res historicas explanabant, id quidem ipsi poterant reperire, licet primae cuiusdam essent editionis expertae. Sed quid de nostro poeta dicamus, qui ita suam fabulam corrigit, ut intacta relinquat alia, alia mutet, et hac ratione comoediam efficit, sibi ipsi saepe contradicentem? Eum non iterum in scenam induxisse Nubes, certis testimoniis constat; quid? si ne voluisset quidem docere iterum? Alloquitur quidem spectatores suos; sed hoc potuit poeta, etiamsi scriberet tantummodo comoediam suam. Ac Reisiqius quidem iam dudum do-

<sup>61</sup>) *cf.* Nubb. 549 et 591.



cuit, poëtam sua ipsam gloria se privaturam fuisse, si comoediam, quam omnium pulcherrimam sese confecisse professus erat, mutatam exhibuisset<sup>62)</sup>. Ita igitur argumenti scriptorem hoc uno quidem aperte lapsam esse vidimus, quod fabulam in scenam inducere poëtam voluisse, falsa verborum interpretatione deceptus, credidit. Quam tamen opinionem qui semel ceperat, ex Atheniensium more magnas commutationes factas esse, sumere fere coactus erat. Non sufficiente igitur parabasi alias quoque partes aut additas esse totas aut mutatas certe coniciebat. Accedebat locus Aristophanis ipsius, qui idem ostendere videbatur<sup>63)</sup>:

κῦγὼ μὲν τειοῦτος ἀνήρ ὢν ποιητῆς οὐ κομῶ,  
οὐδ' ὑμᾶς ζητῶ ἕξαπατῶν δις καὶ τρις ταῦτ' εἰσάγων,  
ἀλλ' αἰεὶ καινάς ἰδέας εἰσφέρων σοφίζομαι,  
οὐδὲν ἀλλήλαισιν ὁμοίας καὶ πάσας δεξιάς.

Quae quum legisset anonymus, per totam fabulam correctiones factas esse, uti in correctis fabulis animadverterat, suspicatus est: fortasse simul e variis scripturae generibus, quae in antiquis exemplaribus cernebantur, et quae ad ipsum scriptorem comoediae referebat, idem colligens. Dein alios locos mutatos quaerendo, in versus incidit pulcherrimos, quibus qualis sit comoediae suae sobrietas describit poëta 537 — 544:

ὡς δὲ σώφρων ἐστὶ φύσει, σκέψασθ'· ἦτις πρῶτα μὲν  
οὐδὲν ἦλθε ῥαψαμένη σκύτινον καθειμένον —  
οὐδ' εἰσηῆε δᾶδας ἔχουσ', οὐδ' ἰοῦ ἰοῦ βοᾶ,  
ἀλλ' αὐτῇ καὶ τοῖς ἔπεισιν πιστεύουσ' ἐλήλυθεν.

Ea legendo mox intellexit, poëtam ludere multaque congressisse, quae vere in eius comoediis reperiantur. Ac quum ipsis hisce in Nubibus δᾶδας et ἰοῦ ἰοῦ legisset, et reliqua omnia non in prioribus sed posterioribus demum fabulis occurrere vidisset, nunc primum in secundis Nubibus ea admisisse poëtam sumebat; aliumque fuisse primarum Nubium exitum coniciebat. Ut uno verbo dicam, ea omnia a primis Nubibus abfuisse, poëtam

<sup>62)</sup> Reisig. praef. ad Nubb. p. IV.

<sup>63)</sup> Ar. Nubb. 545 — 548.

ipsum testem credebat. Harum rerum omnium testes producere possum. Audiamus enim scholiastas. Ad Aristophanis versus, quibus ille se nihil δις καὶ τρις εἰσάγειν praedicavit, haec legimus dicta „καίτοι καὶ αὕτη δευτέρου εἰσιήθη, ἀλλ' ἴσως διαφόρως“, quae licet inepta sint, tamen meam sententiam stabilunt. Ad versus antecedentes, quibus comoediae suae sobrietatem celebrat, haec adnotata sunt „ἴστέον δὲ ὅτι πάντα, ὅσα ἂν λέγῃ εἰς ἑαυτὸν τέλει· τοὺς μὲν γὰρ φάλητας εἰσήγαγεν ἐν τῇ *Λυσιστράτῃ*, τὸν δὲ κόρδακα ἐν τοῖς *Σφηξί*, τοὺς δὲ φαλακρούς ἐν *Εἰρήνῃ*, τὸν δὲ πρῶτον ἐν *Ὀρνισί*, τὰς δὲ δῶδας καὶ τὸ *λοῦ λοῦ* ἐν *Νεφέλαις* τὸ πρῶτον.“ Ea adnotatio, quanquam intellectu non difficilis, tamen in errores duxit ante Hermannum omnes interpretes, qui ultima verba credebant „in primis Nubibus“ significare<sup>64</sup>). Nihil autem aliud scriptor dicit, nisi faces primum in Nubibus esse adhibitae. Poterat addere ἐν *Νεφέλαις* δευτέραις τὸ πρῶτον; sed id omisit, sine dubio quoniam unam modo Nubium editionem manu tenebat, primae illius formam coniectura tantum assequebatur. His convenit alia adnotatio hominis, non tam certo omnia docentis, quam priorem locutum audivimus, sed nihilominus eandem sententiam assecuti „οὐκ ἴστι δῆλον, τίτι παρονειδίξει· ἀλλ' ἴσως ἑαυτῷ ἐπεὶ πεποίηκεν ἐν τῷ τέλει τοῦ δράματος καιομένην τὴν διατριβὴν Σωκράτους καὶ τινὰ τῶν φιλοσόφων λέγοντας *λοῦ λοῦ*, ἐν δὲ ταῖς πρώταις *Νεφέλαις* τοῦτο οὐ πεποίηκε, ποιήσῃ δὲ αὐτὸ μετὰ λόγου· οὗτοι δὲ ἀκαιρώς.“ Infelicem Petiti emendationem iam dudam Hermannus merito explosit. Dicit igitur scholiasta, in Nubibus primis nihil eiusmodi esse admissum; in posterioribus quidem fabulis admissurum fuisse, sed apte et convenienter.

Restat tertia mutatio, qua totum fertur inter *λόγον ἄδικον* et *δικαιον* institutum colloquium mutasse, cuius rei in scholiis frustra hucusque quaesivi vestigium. Tamen non despero. Constat enim inter omnes, Protagoram inter sophistas Graecos primum τὸν ἥττω καὶ κρείττω λόγον invenisse<sup>65</sup>). Aristophanes

<sup>64</sup>) Herm. praef. ad Nubb. p. XXV. qui multa ibi docte et prudenter exposuit.

<sup>65</sup>) Tennemann, *Gesch. der Philos.* I, p. 508 seq.

igitur, quum *ἔδικον* et *δικαῖον λόγον* certantes inter se proponeret, Protagorae disciplinam sibi ante oculos posuisse visus est. Iam quaeritur, qua aetate is primus Athenas venerit, et ab Aristophane irrideri potuerit. Qua in quaestione diiudicanda Athenaei iudicium erit gravissimum. Is autem docet, quoniam Amipsias in Conno in sophistarum choro Protagoram omisisset, Eupolis autem in Adulatoribus fabula eum in scenam produxisset, venisse Athenas sophistam inter Connum et Adulatores doctas<sup>66</sup>). Iam quid apertius esse potest, quam anonymum nostrum, eodem argumentandi genere usum, colloquium inter *δικαῖον* et *ἔδικον λόγον* habitum correctae, non doctae fabulae adscripsisse?

His expositis, nemini posse ullam amplius inhaerere dubitationem, omnesque me assentientes habiturum credo, si anonymum illum nullum possedisse primarum Nubium exemplar, sed omnia coniectura assecutum esse pronuntio. Utrum hoc vere fecerit, nec ne, nunc non potest explanari. Quodsi autem hunc nullum Nubium exemplar primarum habuisse evicimus: de reliquis qui idem censuerunt scholiasticis et grammaticis, qui variis sunt caussis decepti et in errores coniecti, sermonem instituere longum est, et inutile.

Quae quum ita sint, duas Nubium editiones esse a veteribus grammaticis in comoediarum numerum receptas, equidem non credo; neque timeo, ne hoc iudicium meum in doctorum reprehensionem cadat.

Superest ultima fabula, quae eodem nomine edita esse dicitur, quod una earum tenet, quae nobis servatae sunt. Loquor de Pluto. Neque tamen dubium esse potest, quin eam fabulam, quam nobis servatam gaudemus, a priore prorsus diversam fuisse sumendum sit<sup>67</sup>). Tantum ipsi tempori, quo docta est, inhaeret, ut ab eo, nisi vi summa adhibita, separari nequeat. Quare duo Plutos numero grammaticorum comprehendere, censeo.

<sup>66</sup>) Athen. p. 227, s. seqq.

<sup>67</sup>) cfr. de Pluti editione duplici Franc. Ritter. Bonn. 1828.

## XXIX.

Repertis quattuordecim fabulis, priusquam quas sine dubio iis annumerare debeamus recenseam; de aliis disputabo, quas criticorum dubitationes sive merito sive immerito expertas esse scio. Ac primum quidem de Erechtheo dicetur, quam loco, quem diu tenuit, G. Dindorfius nuper pellere studuit<sup>65)</sup>. Habemus quidem unum tantummodo, sed eum perquam idoneum et locupletem testem; grammaticum dico Aristophanem; cuius nomen quum inter grammaticos non minus, ac poëtae, cuius vitam scribimus, inter Comicos splendeat, criticorum conatus vehementer coërcet. Neque vero Dindorfius eius testimonium reicere ausus esset certaue incertis vexasset coniecturis, si Aristophanis scripta possideremus. Sed grammatici magni libri amissis, quoniam ex Eustathii commentariis ad Odysseam explicandam scriptis<sup>66)</sup> eius testimonium cognoscimus; ea Dindorfio videbatur eius auctoritas esse, quam coniecturae subtilitate sua convellere liceret. Verum ne cui videar non sine ira et studio contra virum doctissimum pugnare, Eustathii verba apponam. „*Ἰστίον δὲ*“ ait „*ὅτι ὁ παντελῶς ὀλίγος ἰχθύς ἀπύχθους ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς, καὶ ἰσθίου τὸν μὴ ἰσθίουμενον. καὶ φέρουσιν ἐκεῖνοι χρῆσιν εἰς τοῦτο ἐκ τοῦ κωμικοῦ. Ἐν μέντοι τῷ Περι ὀνομασίας ἡλικιωῶν τοῦ γραμματικοῦ Ἀριστοφάνους φέρεται ὅτι ἀπύχθους κατὰ τινὰς οἱ μὴ ἰσθίουτες ἰχθύς· καὶ φέρει ἐκεῖνος καὶ Ἀριστοφάνους χρῆσιν ἐξ Ἐρεχθέως ταύτην· τοῦ ἰσθίου ἀπύχθους βαρβάρους οἰκεῖν δοκῶ· προάγει δὲ καὶ ἄλλας λέξεις“ cett. Quae si vere disputata sunt, quia Eustathius interdum nostro poëtae nomine utitur, interdum simpliciter eum „*τὸν κωμικόν*“ appellat<sup>70)</sup>; eodem vocabulo*

<sup>65)</sup> Dind. Aristoph. fragm. p. 7 seq. et p. 201, fr. 480.

<sup>66)</sup> Eustath. ad Odysse. μ, 252; p. 1730, 24—27.

<sup>70)</sup> Tamen in his quoque cautio adhibenda est, quia Eustathius eo vocabulo, ὁ κωμικός, de aliis quoque poëtis usus est. Ita, ut ex eodem, de quo loquimur, libro exemplum prodam ad Od. μ, 89, p. 1715, 24. hoc modo loquitur „*ἰσθί δὲ ὁ τῶς ἐμπροσθίους πέδας αἰώρους φασί, φέρουτες καὶ χρῆσιν τοῦ κωμικοῦ ἰσθίουτος*“ „*οὐ τῶς αἰώρους*“ cett. In Lexx. Seguerr. p. 476, 14 seqq. ea non ad Aristophanem, sed ad Philemonem referuntur. Meinek. ad Phil. p. 415.

duplici notione usum esse Aristophanem discimus. Idque aliis a grammaticis confirmatur. Extat enim liber „*συναγωγή λέξεων χρησίμων ἐκ διαφόρων σοφῶν τε καὶ ῥητόρων πολλῶν*“ inscriptus, cuius primam eamque praestantissimam partem Imm. Bekkerus primum edidit, repetiitque nuper, reliquis additis partibus, Lud. Bachmannus<sup>71)</sup>. In illo haec reperimus dicta „*ἀπιχθὺς· τοὺς μὴ ἐσθιομένους ἰχθῦς· Ἀριστοφάνης Ὁραϊς*“ vel, ut in codice scriptum est, „*ἀπιχθύς· τοὺς οὐκ ἐσθ.*“ cett.<sup>72)</sup>. Accedit Pollucis auctoritas<sup>73)</sup> ita locuti „*καὶ ἀπόσιτος, ὁ ἀπεστραμμένος ἀπὸ σιτίων, ὡς ἄπιχθὺς παρὰ Ἀριστοφάνει ὁ ἰχθύων ἄγευστος· οὗτος δὲ καὶ ἀσιτίαν ἀπαστίαν ὠνόμασεν.*“ Quibus auditis et inter se comparatis, quicumque praedicta opinione non est impeditus, de testimoniorum constantia et firmitate valde gaudebit. Non ita G. Dindorfius. Is enim firma convellendi cupidus, Eustathium erroris, Pollucem negligentiae accusavit, coniecitque versum esse ex Euripidis Erechtheo desumptum. Quae quidem coniectura tanquam fundamento nititur similitudine, quam inter versum ab Eustathio ex Aristophane excitatum et Euripidis verba, apud Clementem Alexandrinum<sup>74)</sup> enotata, intercedere credit. Sunt autem haec:

*ἐν ἀστρώτῳ πέδῳ  
εὐδοοσι, πηγαῖς δ' οὐχ ὑγραίνουσιν πόδας.*

Equidem vereor, ne nimio quae sententiae semel animo inhaerenti adversari cernebat removendi studio seductus, nimis multa ex eo loco collegerit. Adest testis rei locuples. Erechthei, Atheniensium regis, historia ita comparata est, ut Comico satis amplam praebere potuerit risum excitandi materiam<sup>75)</sup>. Quod Euripides tragicam fabulam Erechtheum condiderat, Aristophani

<sup>71)</sup> Bekk. Anecd. I, 319 — 476. L. Bachm. Anecd. I, 1 — 422; praef. p. VI.

<sup>72)</sup> Bekk. I, p. 425, 3. Bachm. p. 121, 13. Eustathius *μὴ ἐσθιομένους, non οὐκ ἐσθ.*, quod praetulit Dindorf. II. II:

<sup>73)</sup> Poll. Onom. VI, 41. Cfr. Ar. Nubb. 621 „*θεῶν ἀπαστίαν*“ schol. „*νηστείαν, ἀσιτίαν*“ ap. Brunck. Id quum recte notaverit, eo minus erat negligentiae accusandus.

<sup>74)</sup> Clem. Strom. VI, 2, p. 739 ed. Potter.

<sup>75)</sup> cfr. Etym. Magn. p. 371, 29 seqq. ed. Sylb. a. v. Ἐρεχθεύς.

ridendi materiam auxit<sup>76)</sup>. Fuisse Conicum, qui Erechtheum fabulam scripserit, testimonio lapidi inciso compertum habemus<sup>77)</sup>. Neque praeterea est quidquam, quod nos impediatur, quo minus talem fabulam ab Aristophane compositam esse credamus. Quamobrem cum Brunckio et Boeckhio<sup>78)</sup> Aristophani et Polluci obsequi, quam adversari cum Dindorfio malo, Erechtheumque in Aristophanearum fabularum numerum a grammaticis receptam esse duco.

Quoniam collectionis utilium verborum ab Imm. Bekkero, Bachmannoque ex Parisino codice editae mentionem inieci, ad Tereum fabulam, ab illius libri auctore solo commemoratam, transgredi iuvabit. Ibi enim haec dicta sunt<sup>79)</sup>: *Ἀλμυρίδες: τόπος τις περὶ τὰς ἑσχατίας τῆς Ἀττικῆς. Ἀριστοφάνης Τηρεῖ·*

*ἔδει δὲ γέ σε βληθεῖσαν εἰς Ἀλμυρίδας  
— — τηδὲ μὴ παρέχειν σε πράγματα,*

quae Dindorfio<sup>80)</sup> quidem nihil negotii faciunt. Nomen enim fabulae videtur ei incorruptum esse; fabulam autem non esse ab Aristophane scriptam liquere ait; sed cui sit tribuenda, quod Anaxandridem, Cantharum et Philetaerum hoc nomine fabulas edidisse Athenaeus prodiderit, in medio relinquit. Sed neque cur poetae nomen corruptum, neque cur fabulae incorruptum dicat, nobis audiendi cupidissimis recludere voluit. Age igitur fabulae quoque nomen in dubitationem vocemus corruptelaeque adeo fontem indicare studeamus. In Etymologico Magno<sup>81)</sup> vocis *ἀλμυρός* de origine disputatur hoc modo „ὥστερ παρὰ τὸ τόλμη γίνεται τολμηρός καὶ ἄτη ἀτηρός· οὕτω καὶ παρὰ τὸ ἄλμη ἀλμηρός καὶ τροπῆ τοῦ η εἰς υ ἀλμυρός, ὡς τηρός τυρός.“ Nonne verisimillimum est, lexicī nostri auctorem sua

<sup>76)</sup> Ita Euripides et Aristophanes Phoenissas ediderunt; cfr. Valcken. ad Eurip. Phoenissas p. VI. Dind. Arist. fragm. p. 195 seqq.

<sup>77)</sup> Boeckh. Corp. Inscriptt. p. 353.

<sup>78)</sup> Brunck. in fragm. Aristoph. et Boeckh. l. l. Ita non necessaria erit Dindorfii mutatio, *τὸνθίνδ' pro τὸνθίνδων* scribentis, ut tragoediae convenirent numeri.

<sup>79)</sup> Bekk. Anecd. I, 383, 16. Bachm. p. 75, 7.

<sup>80)</sup> Dind. Arist. fragm. p. 9.

<sup>81)</sup> Etym. M. p. 69, 13.

ex libro excerptem, in quo de vocis origine similia legebantur, in errorem incidisse et ex casu fabulae nomen effecisse? Profecto nihil impedit, quo minus hoc lepido reperto nostro valde gloriemur, nisi quod iusta causa dubitationis deest. Quae si adesset, sane non posset ineptum dici, si quis pro „*Ἀριστοφάνης Τηρεῖ*“ scribendum esse coniceret „*Φιλεταιρος Ἀριστοφάνους, Τηρεῖ*“ aut cum Seidlero „*Ἀρ. Γήρα*“ praeferret <sup>82)</sup>.

Lexici scriptorem antiquioribus esse adnumerandam grammaticis, ex ipso habitu codicis, in quo servatus est, Montefalconio, Ruhkenio, Villosione, Bekkero iudicibus, colligitur <sup>83)</sup>. Quaecumque autem ex Aristophanis fabulis tradidit, omnia sunt accurate et diligenter notata; quantum nobis iudicare licet, qui non omnes, quas ille noverat, fabulas inspicere possumus. Laudat enim Acharnenses quinquies <sup>84)</sup>, Pacem bis <sup>85)</sup>, Thesmothiazusas nostras semel <sup>86)</sup>, Equites bis <sup>87)</sup>, Lysistratam bis <sup>88)</sup>, Nubes bis <sup>89)</sup>, Plutum bis <sup>90)</sup>, Vespas ter <sup>91)</sup>, Ranas semel <sup>92)</sup>; versusque ab eo excitatos sine difficultate reperimus. Tamen, ne quid dissimulem, unus locus extat, in quo quae laudantur, frustra in superstite fabula quaesieris. Etenim quam brevissime notatur tanquam ex Nubibus petita forma verbi „*ἀντιλογῆσαι*“

<sup>82)</sup> Seidl. de fragm. Arist. p. 24 seq. „proclive quidem est, conicere *Γήρα* pro *Τηρεῖ*, sed nihil decernam.“ Ea coniectura scribendi consuetudine *Γήραι*, quam teste Bachmanno praef. p. X tenet codex, confirmari poterat.

<sup>83)</sup> Bekk. Anecd. III, p. 1065. Bachm. praef. p. XI seq.

<sup>84)</sup> Acharn. p. 394, 33. Bekk. (p. 19, 20 Bachm.) quae leguntur v. 309 seq.; p. 429, 10 (126, 4) v. 459; p. 459, 5 (159, 10) v. 181; p. 473, 29 (174, 24) v. 709; denique apud solum Bachmannum, qui alios locos indicavit, alios omisit, p. 393, 1, v. 74.

<sup>85)</sup> Pac. p. 358, 7 (46, 20) v. 1 apud solum Bachmannum 422, 8 v. 702.

<sup>86)</sup> Thesm. p. 451, 1 (150, 20) v. 244—245.

<sup>87)</sup> Equitt. p. 444, 24 (143, 16) v. 1094; p. 469, 32 (170, 20) v. 527.

<sup>88)</sup> Lysistr. p. 335, 12 (20, 5) v. 885 seq.; p. 333, 23 (75, 14) v. 403.

<sup>89)</sup> Nubb. p. 407, 23 (102, 2) *ἀντιλογῆσαι*; p. 449, 11 (148, 26) v. 821.

<sup>90)</sup> Plut. p. 351, 33 (39, 25) v. 673; p. 368, 5 (57, 25) v. 823.

<sup>91)</sup> Vespp. p. 439, 4 (137, 2) 330 seq.; p. 459, 15 (159, 22) v. 1299. 461, 22 (161, 31) v. 257.

<sup>92)</sup> ap. Bachmana. solum p. 369, 6 v. 522.

*Ἀριστοφάνης Νεφέλαις*“, quam nostris in exemplaribus nusquam legimus. Neque tamen vitium admissum, neque ad priores Nubes esse confugiendum censeo. Legitur enim in Nubibus hic versus 1040:

*καὶ τοῖς νόμοις καὶ ταῖς δίκαις τάναντι' ἀντιλέξαι,*

in quo ut ab initio, ita in fine codices manuscripti diversas scripturas praebent, dum alii *ἀντιλέγειν*, alii *ἀντιλέγων*, alii *ἀντιλέξας* habent. Mihi vix dubitandum esse videtur, quin iam veteres scripturam *ἀντιλογῆσαι* habuerint, idque propter metricam difficultatem esse ab aliis mutatum in *ἀντιλέξαι*. Metrici enim in tetrametris catalecticis pedes catalecticam syllabam praecedentes anapaestum, nisi in proprio nomine, non admittere stauerunt<sup>93)</sup>. Cetera omnia nihil difficultatis nobis excitant. Inter ea, quae ex fabulis amissis laudantur, pleraque apud alios quoque grammaticos et lexicographos leguntur. Ita locos ex Anagyro, Danaidibus, Lemniis, Tegenistis, Thesmophoriazasis Suidas servavit<sup>94)</sup>, ex Phoenissis Athenaeus<sup>95)</sup>, ex Holcadibus Photius aliique<sup>96)</sup>, sed alia fragmenta sunt ab eo solo nobis servata, e Senectute, Daetalensibus, Thesmophoriazasis, Proagone et Telmessensibus<sup>97)</sup>, e quibus colligendum esse statuimus, auctorem lexicum esse antiquum et ex antiquis scriptoribus sua excerptasse.

His explicatis, quum fides et auctoritas huius lexicum firmata sit et stabilita, non minus ei credere cogemur, ubi non nova solum ex fabulis, quae novimus, fragmenta, sed novas etiam nobis fabulas suppeditat. Neque id nos turbabit, quod inter-

<sup>93)</sup> cfr. Pors. ad Hecub. praef. p. XLII. ed. Lips.

<sup>94)</sup> cfr. Dind. fr. 149 (p. 94) fr. 250 (p. 123) fr. 255 (p. 125) fr. 328 (p. 150) fr. 417 (p. 178) fr. 308 (p. 142).

<sup>95)</sup> cfr. Dind. fr. 473 (p. 196).

<sup>96)</sup> cfr. Dind. fr. 360 (p. 160).

<sup>97)</sup> cfr. Dind. fragm. Arist. fr. 186 (p. 105) fr. 31 (p. 52) fr. 82 (p. 71) fr. 453 (p. 188). Leguntur quidem ea verba, quae e Telmessensibus notantur, alibi quoque, sed ex Aristophane et Telmessensibus ea esse petita, ex hoc solo scriptore discimus. Ceterum, nisi fallor, unum fragmentum ex Thesmophoriazasis secundis petiit Dindorfus praetermisit, cfr. p. 410, 16 „καὶ κατ' Ἀγάθων' ἀντιθετον ἐξευρημάτων“, quod iam dudum Ritschius mihi indicavit.



dam scripturae vitia in codice illo occurrunt, ut scriptum est pro ἐν Ἀχαρνέσιν, ἰγχαρνέσιν, pro Σφηλί, aut Σφιλί aut Σφιγλί et alibi alia <sup>98)</sup>. Nam quia alibi vitia occurrunt, num propterea ubivis ea suspicari iustum est? Hactenus universae de scriptore, qui novam nobis ostendit fabulam, disputavimus. Restat, ut rem ipsam aggrediamur, et videamus, utrum in ea sit, quod Aristophani denegare Terea fabulam cogat. Similes locutiones apud Aristophanem reperiuntur; in Equitibus, v. 1362:

ἄρας μετέωρον ἐς τὸ βάραθρον ἐμβαλῶ  
ἐκ τοῦ λάρυγγος ἐκκρεμάσας Ἵπέρβολον,

et in Nubibus 1448 seqq.

ἦν ταυτὶ ποιῆς,  
οὐδ' ἐν σε κωλύσει σεαυ-  
τὸν ἐμβαλεῖν ἐς τὸ βάραθρον,

aliisque in versibus <sup>99)</sup>. Ne tamen credas, eam ipsam ob causam quod toties de barathro sermo sit apud Aristophanem, non concedi posse aliam loquendi rationem poëtae: diversitatem quandam inter hanc et illam locutionem intercedere moneo. Ἐς βάραθρον enim abiicitur, quem interficere volunt, ἐς Ἀλκυρίδας, qui iam est mortuus. Ἀλκυρίδες autem raro inveniuntur apud scriptores commemoratae. Maxime memorabilis locus est Hesychii „Ἀλκυρίδες, αἰγιαλοὶ καὶ τόπος ἐν τῇ Ἀττικῇ παρὰ τὰς ἰσχατίας, οὗ τοὺς νεκροὺς ἐξέβαλον“, qui loco nostro apprime convenit, ut Hesychium quoque eisdem animo tenuisse versus credibile sit <sup>100)</sup>. De Tereo in Avibus multa dixit; semel eum in Lysistrata attigit <sup>1)</sup>. Imprimis autem a Suevernio, viro eximio, monitum est, saepe esse ab Aristophane factum, ut quae antea Aristophanes in aliis fabulis paucis tetigerit, iis ad peculiarem fabulam condendam postea uteretur argumentis.

<sup>98)</sup> cfr. Anecd. Bachm. p. 174, 25; p. 159, 22; 161, 31. Adde ταλμισσεῦσιν pro τελμισσεῦσιν p. 78, 7 aliaque exempla, quae notare infructuosum est.

<sup>99)</sup> cfr. Plut. 431, 1109. Rann. 574. Alexis in Ulysse texente ap. Ath. p. 303 a.

<sup>100)</sup> Imprimis conferendus est de hac voce Schneiderus in lexico s. v. Ἀλκυρίς et Boeckh. Corp. Inscriptt. I, n. 103 p. 141 seq.

<sup>1)</sup> Lysistr. v. 563. Avv. 15 et postea saepe.

Quamobrem profecto non absurdum est, si sumimus post Aves doctas Aristophanem in fabula quadam Tereï historiam proposuisse; praesertim cum Tragicos, ut Sophoclem, idem argumentum proposuisse et propterea ab Aristophane irrisos esse sciamus <sup>2)</sup>. Neque si Philetaerus Comici filius eodem nomine fabulam edidit, id cuiquam mirum videbitur, quod Nicostratum quoque, quem tertium filium appellant, Plutum docuisse, ut patrem, certo testimonio edocti sumus <sup>3)</sup>. Praeterea non male de Procne versus intelligi possunt. His omnibus de causis equidem, nisi alia vitii signa ab aliis indicantur, Tereï fabulam Aristophani denegare nequeo. Hoc unum addo. Multa sunt nobis servata poëtae fragmenta, quae cum voce ἄλμη cohaerent. Nam ex Holcadibus Athenaeus „ἐν ἄλμη“; Antiatticista „ἀλμαίαν πικρῶν“; e Senectute Athenaeus „ἀλμάδας“; idemque ex alia fabula „ἀλμάδες“ et „ἀλμάδος“, denique e Babyloniis Antiatticista ἀλκόν <sup>4)</sup>. Deinde ob eandem causam versus ex superstiliis fabulis laudati, ut ab Antiatticista ex Vespis propter „ὄξάλμην“, et a nostri lexicographi ἀλκόν e Lysistrata <sup>5)</sup>. Nonne coniectura iure nobis arridet, ex qua ab eodem omnes illas voces a grammatico antiquo ex Aristophanis fabulis collectas esse sumo. Sed quomocunque de hac re statuis, quam tenuem esse ipse video, si Tereum fabulam ab Aristophane factam lexicographo credo, eamque in numero inclusam fuisse censeo, crimine credulitatis nemo me accusabit.

A lexicographo transimus ad Antiatticistam, ab Imm. Bekkero eodem volumine comprehensum; qui duas fabulas inauditas protulit, Metrophontem et Andromedam: „Διδούσιν, οὐ δίδασιν Ἀριστοφάνης Μητροφῶντι. Δείψας ἀντὶ τοῦ λιπῶν. Ἀρ. Ἀνδρομέδα“ <sup>6)</sup>. Ac de Andromeda quidem iam Seidlerus du-

<sup>2)</sup> cfr. Aristoph. Avv. v. 100 seq. „τοιαῦτα μέντοι Σοφοκλῆς λυμάλνεται ἐν ταῖς τραγωδίαισιν ἐμὲ τὸν Τηρέα“ ubi memoratu digna est scholiastae annotatio: „ἐν γὰρ τῷ Τηρεῖ Σοφοκλῆς ἐποίησεν αὐτὸν ἀπαρωιδωμένον καὶ τὴν Πρόκνην, ἐν ᾗ ἔσκαψε πολλὰ τὸν Τηρέα.“

<sup>3)</sup> cfr. Suid. s. v. Νικόστρατος κωμικός.

<sup>4)</sup> cfr. Dind. Arist. fragm. fr. 366, 190, 845, 65.

<sup>5)</sup> Bekk. Anecd. p. 110, 26; 333, 20. Bachm. p. 20, 5; 75, 14.

<sup>6)</sup> Bekk. Anecd. p. 38, 24; 106, 24.

bitavit<sup>7)</sup>. „Nec facile inducar, ut Antiatticistae credam“; de utraque fabula Dindorfius<sup>8)</sup> „*διδούσιν* et *λείψας* ad Aristophanem auctorem referenda esse, propter ipsam harum formarum pravitatem plane est incredibila.“ Sed causae e formarum pravitate incerte petuntur, quia ionicas formas, qualis est *διδούσιν*, apud antiquos Atticos<sup>9)</sup>, et aoristum verbi *λείπειν* *ἔλειψα*<sup>10)</sup> apud posteriores invenimus, ut qua aetate eas non dici potuerint, definire difficile sit<sup>11)</sup>. Via certissima progrediemur, si prius de scriptoris fide disceptatum erit; quam quaestionem eo minus declinamus, quia simul propter Nubes, de quibus antea diximus, est suscipienda.

Inter inedita grammaticorum scripta, quae Ruhnkenius quum Lutetiae viveret, reppererat, rettulit librum, cui titulus erat inscriptus Antiatticistae; eumque edere paratus, veterum dramatum rationi novum lumen esse allaturum credidit<sup>12)</sup>. Quod quidem quum ipse non perfecisset consilium, nuper Imm. Bekkerus eius partes in se suscepit<sup>13)</sup>. Hunc libellum contemplantibus nobis primum scripturae vitia plurima sese offerunt; quorum collectionem qui Bekkeri commentarios inspicit, sibi potest ipse facere. Antiphontem et Antiphanem esse in codice confusos, quum iam Ruhnkenius animadvertisset; vitii originem esse ultimas litteras praetermittendi consuetudinem indicavit nuper Bekkerus, hac ex codice enotata scriptura „*Av-*

<sup>7)</sup> Seidl. de Arist. fr. p. 24.

<sup>8)</sup> Dind. Arist. fr. p. 9.

<sup>9)</sup> cfr. Buttm. Ausführl. Griech. Sprachlehre I, p. 523. II, p. 426.

<sup>10)</sup> Ib. II, p. 181.

<sup>11)</sup> Accedit, quod Aristophanes interdum formis usus esse videtur, ut eas irrideret; quas imprimis e tragicis aliisque poetis petebat, „*τὸ ἐν δόξῃ καὶ ἐν ἀσπίδι, δὲ καὶ Ἀριστοφάνης παρεμφαίνει ἐν Εὐχῆν ἐν μίμῳ Σοφοκλέους προκειμένον, ὡς ἀπὸ τοῦ δοξὸς ἔστιν*“ Choerobosc. ad Theodos. in Bekk. Anecdd. p. 1864. cfr. Pac. 354. Vespp. 1081. — Ac praeterea homines loquentes inducit, qui dialecto minus Attica utuntur. Haec et plura etiam, quominus omnia difficultatis in ludicando expertes simus, efficiunt.

<sup>12)</sup> Bergmann praefat. ad Dav. Ruhnken. Opusc. p. XIX seq. ed. Friedem.

<sup>13)</sup> Bekk. Anecdd. I, 75 — 117. III, 1074 seqq.

τιφ. α“<sup>14</sup>). Eodem modo ex Aristophanis nomine Aristarchi effectum est „κόβαλος: ὁ σκιρακῶδης καὶ αἰιδῆς· Ἀριστάρχος Βατρᾶχος“<sup>15</sup>). Imprimis crebro syllabae litteraeque sunt aut additae aut abiectae; abiectae, ut in hac annotatione „βέτινον Ἀρ. Βατρᾶχος“ pro βολτινον<sup>16</sup>); additae ut in γενέθλιον, pro qua voce legitur γενεσθιαῖον<sup>17</sup>). Litterarum mutatarum exempla innumera reperuntur.

Deinde ea adaeamus, quae ex Aristophanis fabulis laudavit. Quae ex Acharnensibus afferuntur, in nostro libro extant<sup>18</sup>). De quattuor locis e Ranis fabula petitis nullum non repperi<sup>19</sup>), Pacem quoque quater commemoravit, et tribus in locis vera dixit<sup>20</sup>); semel erravit, nam vocem, quam ter occurrere ait, quater invenimus adhibitam<sup>21</sup>). E Thesmophoriazosis, quae sexies nominavit, tres loci reperiuntur<sup>22</sup>); tres ad secundam editionem referendi sunt<sup>23</sup>). Quae ex Equitibus laudantur, ibi leguntur<sup>24</sup>). Inter quattuor locos e Nubibus excitatos unus

<sup>14</sup>) Ruhakenius in van Spanii disput. de Antiph. p. 173 ed. Fried. Bekk. Anecd. III, p. 1074.

<sup>15</sup>) Bekk. Anecd. I, p. 101, 6.

<sup>16</sup>) Bekk. I, p. 68, 8. Arist. Rann. 295.

<sup>17</sup>) Bekk. I, 68, 18. III, 1075.

<sup>18</sup>) Bekk. I, 97, 17. Acharn. 1063.

<sup>19</sup>) Bekk. I, 86, 8. Rann. 295; B. 101, 6; R. 1018; B. 114, 31; R. 174. Restat p. 89, 18 „δοκῆσαι ἀντι τοῦ δόξῃ. Ἀρ. Βατρᾶχος“, quod pertinet ad v. 735, ubi δοκῆσαι scriptum est.

<sup>20</sup>) B. 86, 29. Pac. 557; B. 84, 15, P. 1070; sed 79, 10 haec leguntur „ἀμαρτωλία Ἀριστοφάνους Εἰρήνη, Εὐκόλις Μαρκῆ“ quibus sine dubio tetigit Pac. 415 „καὶ τοῦ κύκλου παρτέρωγον ἢ ἀμαρτωλίας“, quod scholiastae annotatione confirmatur „δὶον εἰπεῖν ὑπὸ ἀμαρτίας, ἀντι τοῦ ἀμαρτάνοντες, εἶπεν ἢ ἀμαρτωλίας ἀντι τοῦ φτιδόμενοι τῶν ἀμαρτιῶν αὐτῶν.“ Benti. illo in loco legere vult „ἢ ἀμαρτωλίας“, cfr. Intprt. Adde Runkel, Fragm. Eupol. fr. 178. Bast ad Gregor. Corinth. p. 904.

<sup>21</sup>) Bekk. 79, 14 „τοῖς κίχρηται“, cfr. 259, 265, 269, 282, nisi vitium scripturae sumendum est.

<sup>22</sup>) Bekk. 83, 9, ἀφασία, v. 904; 84, 29, βουλίαν, v. 809; 98, 12, ἦνεγκον, v. 743.

<sup>23</sup>) Bekk. 88, 28 διαλέξασθαι. Dind. fr. 321; B. 96, 25 ἱκανορθώσασθαι; 78, 24 ἀμεινόνων. Ultimo de loco tacuit Dindorfius. Fortasse extat in nostris Thesmophoriazosis et me quaerentem fugit.

<sup>24</sup>) Bekk. 80, 30; 81, 5. Equitt. 896, 262.

reperitur, tres a nostris exemplaribus absunt <sup>25</sup>). E Vespis *ὄξάλμην* recte excitatum est <sup>26</sup>). E Pluto denique quicumque loci laudantur, uno excepto, ad alteram videntur pertinere fabulam <sup>27</sup>). Postremo *ἐκπεριδικίσαι* in Ecclesiastusis inveniri contendit et propterea maxime est a Dindorfio reprehensus; qui unum propter errorem, quia vox in Avibus legitur, parum accuratum hunc grammaticum vocat <sup>28</sup>).

Praeterea enim non pauca ex amissis fabulis servata sunt, quorum quae ex Amphiarao, Babylonii, Gerytade, Daetalensibus, Dramatibus, Thesmophorizusis secundis, Holcadibus et Pluto secundo petiit, inter fragmenta Aristophanis Dindorfius rettulit, quia plurima ab aliis scriptoribus confirmantur <sup>29</sup>). Sed contra alia fragmenta dubitationes movit; de quibus deinceps exponamus. Ac primum quidem de Nubibus dicendum est, e qua fabula tres notantur voces, *βρῦν*, *ζυμήσασθαι* et *κόλασμα*; duae posteriores ex Nubibus, nulla addita voce; prima ex secundis Nubibus excitata <sup>30</sup>). *Ζυμήσασθαι* autem ita est comparata, ut fere indubitanter eam corruptam esse affirmem; quia talis verbi apud alios scriptores nullum vestigium. Nam nemo facile cum Schneidero, quum nulla reperiatur scripturae varietas, pro *ζυμήσασθαι* *ζωμήσασθαι* scribet eamque verbi formam cum alia in eodem libro reperta, *κρέα ἔζωμευμένα*, componet et ad verbum *ζωμεύω* referet. Quare restituendam esse credo *ζυγώθρισον* for-

<sup>25</sup>) Bekk. 83, 1. „ἀρχαϊκῶς: ἀντι τοῦ ἀρχαίως“, quibus si conferantur, quae 22, 30 leguntur „ἀρχαϊκά φρονεῖν· ἀντι τοῦ εὐήθη καὶ μωρὰ φρονεῖν· τὸ γὰρ ἀρχαῖον ἐπὶ τοῦ εὐήθους· ἔλεγον δὲ τοὺς ἀρχαίους καὶ Κρόνου καὶ Κόδρου“ et 449, 10 „ἀρχαϊκὸν καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα διὰ τῶν δύο ἡ. Νεφέλαις Ἀριστοφάνης· ὡς παιδάριον εἰ καὶ φρονεῖς ἀρχαϊκά“, nemo dubitabit, in his omnibus locis grammaticorum dictum esse de vs. 821. De voce ἀντιλογίσαι iam supra locutus sum. Bekk. 78, 5. De duobus reliquis locis et secundis Nubibus paullo post exponamus.

<sup>26</sup>) cfr. 110, 26; Vespp. 831.

<sup>27</sup>) Bekk. 84, 6. Ar. Plut. 325.

<sup>28</sup>) B. 97, 14; Avv. 773; Dindorf. Ar. fragm. p. 19.

<sup>29</sup>) B. 82, 15; Dindorf. p. 76; B. 80, 14; D. p. 62; B. 107, 23; D. 115; B. 104, 28; D. 52; B. 105, 21; D. 133; B. 88, 28; D. 147; B. 82, 23; D. p. 163; B. 78, 11; D. 79; B. 113, 11; D. lb. et p. VI.

<sup>30</sup>) Bekk. 98, 1; 105, 2; 85, 28.

nam; de qua saepe grammatici exposuerunt <sup>81</sup>). Multo minus negotii facit *κόλασμα*. Ea enim vox quum apud Atticos reperitur scriptores nihilque miri et singulare contineat, sine dubio scripturae vitio, non errore scriptoris invecata est. Scribendum est *κολάσαι*, eaque vox notata propter Atticas formas *κολᾶ* et *κολᾶμένους* alibi apud Aristophanem repertas <sup>82</sup>). Restat *βρῦν*, quae in nostris Nubibus occurrit <sup>83</sup>); et ex eadem parte est petita, quam ut supra vidimus Athenaeus et quem secutus est, grammaticus post doctam fabulam mutatam esse ab Aristophane crediderunt. Ac propterea maxime magni est hoc momenti, quod quanquam ea pars ab illis nondum est indicata; necessario tamen ex illorum sententia mutatio sumenda est. Nam si colloquium inter *ἄδικον* et *δίκαιον λόγον* postea est invecatum, quaecumque cum eo cohaerent, non minus sunt ad alteram editionem reiicienda. Omnia autem, quibus pater a filio primum verberatur, dein verbis superatur, spectant ad *λόγον ἦττω*, ut ea res nostram sententiam supra expositam confirmet. Quae si vere sunt a nobis disputata, propter Nubes certe non erat grammaticus reprehendendus negligentiaeque accusandus. Reliquis autem abusum esse, ut suam firmaret reprehensionem, Dindorfium, omnes, puto, confitebuntur. Quis enim illi assentietur, si *ἐπανορθώσασθαι* a Thesmophoriazasis secundis excludit, quoniam in Lysistrata *ἐπανορθώσοιμεν* legitur? Cui cum Dindorfio *καταλαλεῖν* ex *Γῆρα* laudatum in ea fabula non lectum fuisse videbitur, quia *καταλαλεῖν* in Ranis occurrit? Denique quod ex *Πελαργοῖς* „*ὀβολίας ἄρτους*“ excitatur, notaturque apud Athenaeum ex *Γεωργοῖς* „*ἄρτος ὀβολίας*“: propterea nemo antiatticistam erroris arguet <sup>84</sup>). Restat igitur ex vitiis ab Dindorfio repertis unum tantum modo *ἐκπερδικίσαι*, quod non ad Ecclesiazusas, sed ad Aves pertinet.

<sup>81</sup>) cf. Schneid. in Lex. s. v. *ζωμεύω*, et Ar. Nubb. 735. Adde Suid. s. h. v. aliosque grammaticos, ab Interpretibus indicatos.

<sup>82</sup>) cfr. Nubb. v. 7. Equitt. 454. Vespp. 244 et Intpp.

<sup>83</sup>) cfr. Nubb. 1382. Nam *βρῦν* esse pro *βρῦ* scribendum ipsum illud *πισιν* ostendit.

<sup>84</sup>) Dindorf. Arist. fragm. p. 19.

Quae quum ita sint, scriptoris scripturaeque erroribus non deficientibus, profecto cautio erit adhibenda; ne Metrophonte et Andromeda laudatis decipiamur. Ipsum autem scriptoris consilium, formas e diversis scriptoribus, contra normam Atticam adhibitas, conquirendi, non raro effecit sine dubio, ut lubenter arriperet, si quo in loco diversa scriptura extabat. Quam ob rem eo minus hanc solam ob causam fabularum nomina ad alium poetam ferre debemus. Exemplo rem declarabo. In Ecclesiastusis est vulgata scriptura v. 1145: „καὶ μὴ παραλείψῃς“, quam recentiore aetate Invernizius revocavit; alii autem correxerant „καὶ μὴ παραλείψεις“. At nonne facile formae ἔλειψα usum ex hoc loco posses demonstrare velle? Nihil igitur causae est, Andromedam Aristophanis fabulam non agnoscendi. Sed eius nomen in Theomophoriastusis occurrit, ubi Aristophanes Euripidis Andromedam eludit. Ibi hunc legimus versum 1134:

*μὲννησο Περσεῦ μ' ὡς καταλείπεις ἀθλίαν.*

Quaquam nulla est in nostris libris varietas scripturae; tamen non mirum foret, si in veteribus exemplaribus ita scriptum extaret:

*μὲννησο Περσεῦ μ' ὡς καταλείψας ἀθλίαν*

quod exquisitum loquendi genus quum optime versui conveniat, si Aoristi usus certior esset, vix me cohibere possem, quin hanc veram esse et a poeta profectam scripturam censerem. Id autem quaquam me facile obtenturum esse spero, ad hunc locum spectare nostrum grammaticum potuisse; tamen ut in sola coniectura positum ipse non accipio.

Metrophontis nomen ne simili quidem artificio labefactari potest. Revocat mihi in memoriam historiam de Metrophane a Suida narratam<sup>35</sup>). Qua re quaquam incertos esse fabularum titulos, Metrophontis et Andromedae semel modo commemoratos video: tamen equidem eos excludere numero minime audeo.

<sup>35</sup>) Is enim talia narrat „Μητροφάνης, ἔκγονος Λαγάρου· ὦν δὲ ἐν παισὶν ἐτι νήπιος ἀναφθίγγετο βοῶν· ἐγὼ εἶμι, ἔφη, Ἀριστοφάνης ὁ φαλακρός. οὐκ ἔτι τῶν τοιούτων ἀκηκώς· ἐκεῖ δὲ οἱ ἀκούσαντες ἀνέκρινον ὅ,τι εἶποι, μὴδὲν εἶδέναι τῶν εὐρημάτων διασφύζετο.“

## XXX.

Perginus in recensendis fabularum Aristophaniarum nominibus. Quo in negotio non dici potest quoties in magnum errandi periculum coniciamur et de fontium tenuitate queri cogamur. Quaecunque enim comperta habemus, ex grammaticorum et lexicographorum libris accepimus didicimusque, qui propter rerum tractatarum excitatorumque locorum copiam et multitudinem, licet accuratissime et diligentissime in tam utili instituto versarentur, erroribus erant obnoxii. Verum vel frequentius mala vetustarum membranarum conditione impeditur. Quam ob causam haec tota in quaestione quasi inter Scyllam et Charybdim pendemus; dum pari diligentia fugere debemus et in reiiciendis testimoniis temeritatem et in defendendis anilem superstitionem. Hoc igitur quam maxime exoptamus, ut medium quoddam sequamur, quod ab utroque vitio pariter sit seiunctum. Sensi autem has difficultates cum saepe, tum imprimis illo tempore, quo de Aristophanis Glauco quaerebam, de quo Dindorfius ita loquitur <sup>36)</sup> „sequitur *Γλαῦκος* fabula nimis quam levi munita auctoritate unius Pollucis, grammatici minime accurati, qui III, 43 verbi *διαπαρθενεύειν* usum explicans „*Ἀριστοφάνης*“ inquit „*Γλαῦκος, Καλύψας καλύμματος τριβανίω διαπαρθένευσά*“. Qui nisi in nomine fabulae erravit, erravit autem hoc modo saepissime, Aristophanem pro Eubulo, cuius hoc nomine fabula extitit, nominasse videtur. Aristophani tamen si quis credulus tribuere perget“ etc. Ac primum quidem vellem ab imperita et temeraria scriptoris reprehensione abstinuisset, cui antiquitatis amici et perscrutatores magnam rerum utilissimarum cognitionem debemus; quemque brevi ante Glaucom commemoratum recte Thesmophoriazusas Aristophanis excitasse viderat <sup>37)</sup>. Deinde in minorem vituperationem incurreret, si modo unam dubitationis suae causam dixisset. Sed nihil omnino attulit, quod oratione dignum esset; ac ne difficultatem quidem totam explicavit. Nam quanquam idem Pollux *Γλαῦκον*

<sup>36)</sup> Dindorf. Arist. fragm. p. 8.

<sup>37)</sup> Arist. Thesmoph. v. 480.



fabulam alibi Eubulo tribuit, versusque ex ea laudat quatuor<sup>38)</sup>; tamen apud Athenaeum in Epitoma eisdem versus Antiphani tributos reperimus, idque ita, ut Antiphanes Eubulo opponatur<sup>39)</sup>. Schweighaeuserus autem apud Athenaeum versus Eubulo tribuendos ex eiusque *Γλαύκῳ* petitos, erroremque ab Epitomatore admissum esse suspicatur<sup>40)</sup>; alii editores aliam viam ingressi sunt<sup>41)</sup>. Quid autem, si utrumque et Antiphaniem et Eubulum eo nomine fabulas scripsisse coniecimus? Age, eius rei ostendendae periculum faciamus. Glauci nomen non rarum est apud poëtas. Euanthis, poëtae epici, *εἰς τὸν Γλαῦκον ὕμνος* commemoratur<sup>42)</sup>. Est Aeschyli fabula, *Γλαῦκος Πόντιος* inscripta, quae ad eum Glaucum spectat, qui ex piscatore marinus deus factus esse fertur; ac nude interdum *Γλαῦκος* appellatur, quem eundem Pindarus quoque carmine celebravit<sup>43)</sup>. Iam inter Antiphanis fabulas, ab Athenaeo excitatas, quum una inveniatur *Ποντικός* inscripta<sup>44)</sup>; quanquam inscriptio, collata cum eiusdem poëtae Physiognomico, Protreptico, aliisque multis, nihil inepti et miri habet: nonne coniecturam, ex qua pro *ἐν Ποντικῷ* scribimus *ἐν Ποντίῳ*, ut *Γλαῦκῳ* omissum putetur, non prorsus improbabilem mecum erunt qui statuunt. Tamen nihil decernam; si in altera inscriptione *ἐν Ποντικῷ* esset, quod offenderet, aut si ulla scripturae varietas in Athenaei libris notaretur, confidentius locuturus.

Praeter Eubulum et Aristophanem *Γλαῦκος* fabula Cratino tribuebatur apud Athenaeum<sup>45)</sup>. Sed iam dudum Schweighaeuserus notavit, membranas ibi non *γλαύκῳ* habere, sed *γλαῦκον*,

<sup>38)</sup> Pollux, VI, 67.

<sup>39)</sup> Athenaeus I, 28, d.

<sup>40)</sup> Schweigh. Ind. Auct. IX. p. 34.

<sup>41)</sup> Id. Animadv. I, p. 211 seqq.

<sup>42)</sup> Athen. VII, 296, c. Non inutile erit, ut credo, cum versibus ab Athenaeo Antiphani, a Polluce Eubulo tributis, comparasse, quae ibi p. 295, c. ex Antiphanis *προβασεῖ* excitantur.

<sup>43)</sup> cfr. Strabo p. 447 (686 seq.). Paus. Boeot. cap. XXII extr. Phoc. c. 4. Athen. III, 87 a. cfr. Interpp. Add. Herm. Opuscc. II, p. 64 seqq.

<sup>44)</sup> Athen. VII, 302, f.

<sup>45)</sup> Ibid. II, p. 68, a.

samque scripturam suo iudicio probavit. Quare neque Casaubonus recte scripsit:

οὐ παντός ἀνδρός ἐστὶν ἀρτύσαι καλῶς

neque Valckenarius, cui Schweighaeuserus assentitur, iure suo γε particulam addidit, et hanc commendavit scripturam:

οὐ πρὸς γε παντός ἐστὶν ἀρτύσαι καλῶς,

neque Meinekius, qui numeros esse trochaicos detexit, bene ita scribendum monuit:

γλαῦκον οὐ πρὸς παντός ἐστὶν ἀρτύσαι καλῶς υ —.

Nam vix dubitare possumus, quin locum recte ita restituamus:

γλαῦκον οὐ πρὸς παντός ἀνδρός ἐστὶν ἀρτύσαι καλῶς

coniunctis Casauboni Meinekiique coniecturis<sup>46)</sup>.

Maiore iure Γλαῦκος adscribitur Anaxilae, comico poëtae, apud Pollucem<sup>47)</sup>; quare Schweighaeuserus erravit, cum argumentum tragoediae magis, quam comoediae, idoneum esse contenderet. Inter Romanos Cicero poëma in Glaucum edidit<sup>48)</sup>.

Redimus ad Aristophanem. Verba ipsa, quae notavit Pollux, ab eo proficisci potuerunt. Sed quia verisimile est, ex errore aut a Polluce aut ab Epitomatore Athenaei commisso Glaucum fabulam esse Eubulo Antiphanique tributam: hoc quoque in loco fortasse Antiphani nomen restituendum esse suspicari possemus. Haud absque magna dubitatione eam rem manere, quam nemo non videat<sup>49)</sup>; equidem non possum quin Glaucum quoque Aristophani adscribam.

Ab Glauco ad alias fabulas in Pollucis libro Aristophani

<sup>46)</sup> cfr. Valck. ad Herodot. VII, 153; Schweigh. ad Athen. T. I, p. 454; Meinek. Q. Sc. I, p. 22 seqq.

<sup>47)</sup> Pollux IX, 29.

<sup>48)</sup> Plut. Cicer. Vit. cap. 2 „καὶ τι ποιημάτων ἔτι παιδὸς αὐτοῦ διασώζεται Πόντιος Γλαῦκος, ἐν τετραμέτρῳ πεποιημένον“. Erravit igitur Scherpez. ad Strabon. p. 447 „forte Aeschylī drama in Latinam linguam transtulisse Ciceronem“ suspicatus. Nec ad Aeschylī imitationem carmen composuisse putandus est.

<sup>49)</sup> Ipsum illud vocabulum „διεπαρθένησα“ Aristophani, qui similia finit, praeclare convenit. Ac quod plures comici poëtae mediae novaeque comoediae Aristophanis reperta imitantur, et idem argumentum tractarunt, sumi potest aptissime.

adscriptas transeundum est. Agonistas nihil esse, sed in Tagenistas mutandos, ex Falcenburgii codicis vera scriptura constat<sup>60</sup>). Erat, qui Callippidam fabulam Aristophanis esse putaret<sup>61</sup>), idque ex his Pollucis verbis suspicaretur „ὄσον τὸ κόρημα· καλεῖται δὲ οὕτω καὶ τὸ σκεῦος καὶ τὸ κάθαρμα τὸ κορούμενον· (τὸ δὲ φῆμα κορεῖν ἂν λέγοις) καὶ τὸ μὲν σκεῦος (καὶ φῆμα) ὑπὸ Εὐπόλιδος εἴρηται ἐν τοῖς Κόλαξι „τοῦτι λαβὼν τὸ κόρημα τὴν αὐλὴν κόρει“. τὸ δὲ κορούμενον ἐν Σκηναῖς καταλαμβάνουσαις Ἀριστοφάνους

„ὡσπερ ἐν Καλλιπιδῇ

ἐπὶ τοῦ κορήματος καθέζομαι χαμαί.“

Sed accurate verba contemplanti omnia ad Aristophanis fabulam, Σκηναῖς καταλαμβάνουσαι inscriptam, pertinere videbantur; in quam sententiam ipsius Hemsterhusii animus propendebat. Quae ad proverbialem locutionem intelligendam necessaria sunt, omnia Pollucis editorum protulit diligentia. Minus apte igitur Meinekius Strattidis nomen invehere voluit, quod Dindorfius quoque assensu suo probavit<sup>62</sup>). De fabulis Ἀγῆρωος, Ἀσικπιός, Ἦνιοχος, Κόνυλος, Ὀβριμος, aliisque a Brunckio merito sublatis non est quod loquamur.

A Polluce ad Athenaeum progredimur; cuius in libris Aristophanis nomen cum nomine Aristophontis confusum legitur; quae confusio facile exiri poterat, si quod supra factum esse vidimus, ultimae litterae omittebantur. Hac ratione Ἰατρός fabula in Epitoma; et apud ipsum Athenaeum Πυθαγοριστής et Φιλωνίδης Aristophonti demptae dataeque erant Aristophani<sup>63</sup>). Fabula Ἰατρός inscripta<sup>64</sup>) praeterea tribuitur Antiphani, cum quo simili de causa saepe nostri Comici nomen commutatum est<sup>65</sup>). Quae quum omnia facill negotio absolvantur, alia

<sup>60</sup>) cfr. Poll. VII, 168; Dindorf. Arist. fr. fr. 436 p. 182.

<sup>61</sup>) Kühn ad Polluc. X, 28 „de huiusmodi hominibus fabulam editisse videtur Aristophanes inscriptam „Καλλιπιδῆς“. Ad quem Callippidam Strattidis fabula pertineat, docuit Meinelcius Qu. Sc. II, p. 66.

<sup>62</sup>) Dindorf. de fragm. Arist. p. 175 seq.

<sup>63</sup>) cfr. Athen. VI, 238; IV, 161; XI, 262; Dindorf. p. 10.

<sup>64</sup>) cfr. Athen. IV, 175, a.

<sup>65</sup>) Ita Πρόγονοι Athen. VI, 238. Κισσαροδός VIII, 342 Antiphani erant ereptae; contra falso tributa Πολύσις VI, 222.

sunt, quae maiores nobis difficultates excitent. De Delia fabula ita loquitur Dindorfus „non plus negotii facit Delia apud Athenaeum VIII, p. 378, a. Etenim ipsum Deliae nomen indicio est, novae comoediae fabulam designari, sive ea Antiphanis, sive alius fuit“, quibus in verbis brevis sane est Vir Doctus, sed tam parum accuratus, ut novae comoediae Antiphaniem annovererit, quem mediae omnes comoediae poetam appellaverunt. Verba autem ipsa scriptoris, qui nominatus est, nihil nobis argumenti praebent, ex quibus aliquid certi colligi possit. Nos prius de Aristotele Deliarumque civitate, dein de grammatico Aristophane cogitavimus; sed nihil eruere potuimus. Quare neque reicere, neque probare hanc fabulam audeamus.

Ipsae Athenaeus incertus haeret, cui *Πόλις* et *Ξεναί* tradendae sint<sup>56)</sup>; quare nos quoque, quorum sint ea dramata, non discernimus; id tamen sine omni dubitatione affirmamus, grammaticorum numero ea esse includenda. Nam si eas receperunt comoedias, quas spurias esse ipsi sciebant, nonne absurdum fuisset, eas non recipere, quas Aristophaneas esse non certo compererant? Quare de his quoque minus recte disputavit Dindorfus<sup>57)</sup>, qui sui ipsius consilii oblitus, de eorum auctore vero, non de comoediarum numero Aristophanis loqui instituit.

Multo prudentius de Dramatibus fabula G. Dindorfus exposuit, difficultatesque plurimas superavit<sup>58)</sup>. Quia enim quinque modis grammatici loqui solent, *Δράματα*, *Κένταυρος*, *Νιοβος*, *Δράματα ἢ Κένταυρος*, *Δράματα ἢ Νιοβος*: duas suas fabulas suspicatur, duobus titulis inscriptas, quarum altera *Δράματα ἢ Κένταυρος*, altera *Δράματα ἢ Νιοβος* plene appellanda fuerit. Ut omissis *πρῶτος*, *δύτατος*, dicunt fere semper *Θεσμοφοσιάζουσαι*, ita *Δράματα* nude et simpliciter dixisse censendi sunt. Codicis Veneti secundum Niobum optime ex scripturae vitio explicavit, Hermannus ingeniosa coniectura adiutus.

<sup>56)</sup> cfr. Athen. III, 86, e; IV, 140, a; XIV, 628, a.

<sup>57)</sup> Ita enim loquitur „sed hi quidem et fluctuatione inter diversos poetas auctoritatem suam elevant, nec satis idoneas suarum opinionum causas habuisse videntur“, quae iure suo reprehendit Hermannus, Leipz. Literaturz. I. I. p. 1621.

<sup>58)</sup> cfr. Arist. fragm. p. 13 seqq. add. p. IV et p. 85.

Superest ut de Aëolosicone secundo verba faciam; quam ex Athenaeo Dindorfius quum recepisset, nuper Hermannus reiecit<sup>59</sup>). Ac profecto ingeniosa est et Grauertii, qui fragmentum, quod primum est apud Dindorfium, cum decimo quarto coniungere voluit, et Hermanni sententia, qui qualis fuerit ea coniunctio ostendit. Quare quanquam quae ab Hermanno praeterea adiciuntur caussae, eae omnes non multum valent, ut magnum ego eius coniecturae fundamentum reperire non potuerim; hanc tamen fabulam incertioribus adnumerare satius duxi.

Postquam hac via quae ab Athenaeo solo Aristophani tradita reperiuntur, pertractavimus dramata, pauca, quorum nomina apud alios existant, brevi perstringere animus est; Βοηθούς enim, *Ἀυτόλυκον* et *Νίκας* aliis condita esse a poetis, satis est cognitum<sup>60</sup>). Memoratu autem dignum est Basilii scholion ad Gregorium Nazianzenum<sup>61</sup>), quod Bastius edidit in praefatione ad Greg. Corinthium p. LIII. „*στιβάς, στρωμνή, χαμαικοίτιον, ὡς Εἰρηναῖος ὁ ἀττικιστῆς καὶ Ἀριστοφάνης ἐν Στρατείαις ὁ κωμικὸς καὶ ἐν Δραπέτσι Κρατῖνος*“. Qui ex his verbis fabulam „*Στρατεῖαι*“ inscriptam efficere vellet, ex Dindorfii sententia mirum quantum a veritate aberraret. Quid? si Basilii, qui nomen Irenaei scripserat, ubi ad Aristophanem venit, pro Pace (*Εἰρήνη*) ioco *Στρατείας* nominabat fabulam. Tamen nos non audemus, titulum reiicere.

Nunc demum, posteaquam omnia accurate percensuimus, Aristophanearum fabularum indicem apponamus hunc:

- I) *Ἀλολοσίκων.*
- II) *Ἀμφιάρεως.*
- III) *Ἀνάγυρος.*
- IV) *Ἀνδρομέδα.*
- V) *Ἀχαρνῆς.*

<sup>59</sup>) Hermann. Leipz. Literatz. I. I. p. 1619.

<sup>60</sup>) Dindorf. p. 6 et 9.

<sup>61</sup>) Dindorf. p. 10 „*antiquioris grammatici, ex quo haec deprompta sunt, haec fuit sententia, στιβάδος etiam in militia usum fuisse*“. Eam coniecturam propterea non probo, quia tota orationis indoles fabulae Aristophaneae nomen postulat.

- VI) Βαβυλώνιοι.  
 VII) Βάτραχοι.  
 VIII) Γεωργοί.  
 IX) Γῆρας.  
 X) Γηρυτιάδης.  
 XI) Γλαῦκος.  
 XII) Δαίδαλος.  
 XIII) Δαιταλῆς.  
 XIV) Δαναίδες.  
 XV) Δηλία.  
 XVI) Δράματα ἢ Κίνταυρος.  
 XVII) Δράματα ἢ Νιοβος.  
 XVIII) Ειρήνη πρώτη.  
 XIX) Ειρήνη δεύτερη.  
 XX) Ἐκκλησιάζουσαι.  
 XXI) Ἐρεχθεύς.  
 XXII) ἼΗρωες.  
 XXIII) Θεσμοφοριάζουσαι πρώτη.  
 XXIV) Θεσμοφοριάζουσαι δεύτερη.  
 XXV) Ἴππης.  
 XXVI) Κώκαλος.  
 XXVII) Λήμνιοι.  
 XXVIII) Λυσιστράτη.  
 XXIX) Μητροφῶν.  
 XXX) Ναυαγός.  
 XXXI) Νεφέλαι πρώτη.  
 XXXII) Νεφέλαι δεύτερη.  
 XXXIII) Νῆσοι.  
 XXXIV) Ὀλκάδες.  
 XXXV) Ὀρνιθες.  
 XXXVI) Πελαργοί.  
 XXXVII) Πλούτος πρώτη.  
 XXXVIII) Πλούτος δεύτερη.  
 XXXIX) Πολίσις.  
 XL) Πόλεξ.  
 XLI) Πολύιδος.  
 XLII) Προάγων.

- XLIII) *Σκευαί.*  
 XLIV) *Σκηναί καταλαμβάνουσαι.*  
 XLV) *Στρατεΐαι.*  
 XLVI) *Σφήκες.*  
 XLVII) *Ταγηνισταί.*  
 XLVIII) *Τελμησῆς*  
 XLIX) *Τηρεΐς.*  
     I.) *Τριφάλης.*  
     LI) *Φοίνισσαι.*  
     LII) *Ῥοαί.*

Apparet igitur primum, nondum omnia nos Aristophanis dramata novisse. Sed quod maximum est, protinus aliud quid perspicitur, quod ad hoc usque temporis momentum prorsus incognitum fuerat. Nam primum aptum est, quod grammaticus Bekkeri annotavit „*Ἀριστοφάνης ἐν τῷ θ' Ἰήρῳ*“, quia vere nona est haec fabula <sup>62)</sup>; ac deinde non minus consentaneum, quod argumenti scriptor de Avibus protulit „*ἔστι δὲ λέ.*“ Iam videmus, frustra Suevernium ex illo numero tempus, quo *Ἰήρῳ* docta fuerit, eruere suscepisse; frustraque Dindorfium eos numeros correxisse <sup>63)</sup>. Omnia optime cohaerent, atque se invicem confirmant. Monemus tamen, nos *Νεφέλας δευτέρας* quanquam dubias, ut numeros aptos redderemus consulto non omisisse. Mihi verisimillimum est, excidisse fabulas inscriptionem, adhuc nobis incognitam.

Quae quum ita sint, maiorem numerum quinquaginta quatuor fabularum tuenti mihi, nisi egregie fallor, nemo in posterum adversabitur. De singulis rebus a me tractatis dubitatio oriri potest; universe nemo aliter statuet.

### XXXI.

Aristophanis vita ab historia Atheniensium animo et cogitatione separari nequit videturque mihi perbeata simul et infelicissima fuisse. Beatam enim illius vitam praedico, qui in urbe habitavit, quae rerum gestarum magnitudine et splendore nulli infe-

<sup>62)</sup> Bekk. Anecd. I, p. 430, 15 seq.

<sup>63)</sup> Suevernus de Senect. p. 24. Dind. Arist. fragm. p. 104 et p. 37 seq.

rior est; qui tempora vidit maximorum virorum proventu ornatissima; cui per vim ingenii patriae saluti consulere, viros inhonestos iusta irrisione et reprehensione coercere, honestos summis laudibus celebrare licuit; qui demique ab inexhausto verae poësis fonte instructissimus omnes omnium popularium animos capere ac delinire, et ut res optimas quasque patriaeque urbis salutem maxima cura sequerentur, incitare et inflammare potuit. Quarum omnium rerum quum participem esse factum Aristophanem inter eruditos constet; iis auditis ne nos decipi patiamur, eidem viro quae evenerint tristia et iniucunda, contemplari non dubitabimus. Quodsi enim quae Aristophanis aetas vidit, perpendimus omnia memoriaque singula repetimus Atheniensis reipublicae mala; si quae poëta vehementissime exoptavit conatusque est eximia animi indole sua efficere non obliviscimur: mediis in iusibus facetiisque fundendis dolore eum pressum delectumque ipsi simul cum eo dolentes animadvertimus. Quanquam enim lubentissime est ab Atheniensibus in theatro visus et auditus: tamen frustra suo eos consilio ad optima quaeque cohortatum esse, urbis historia docet. Itaque quod Aristotelem, summum philosophum, quem Athenis recedere coëgerant, dixisse ferunt <sup>64)</sup>

*"Ὀρχήν ἐν' ὄρχην γηράσκει, σῦνον δ' ἐπὶ σῦνον,*

id is quoque, qui huius viri virtutes contemplatur, propter ipsum non exclamare non poterit. At profecto quemcunque bonum reique publicae Athenis, dum bellum Peloponnesiacum gerebatur, vivere videmus virum: eum magna quidem cum vi prodeantem admiramur; sed mox senescentem et post brevem vitam concidentem et evanescentem conspicimus.

Non procul a Cimonis morte natus, felicissimoque ita ac iucundissimo rerum contra Persas bene gestarum adspectu privatus; quum tandem ad eam aetatem pervenisset, qua poterat prima comoedias docere: illum quoque magnum virum de vita decedere vidit, qui etsi a vetere disciplina remotus ipse, tamen res Atheniensium suo nutu praeclare gesserat et gubernarat <sup>65)</sup>. Dilecta deinde patria, quietis antea et tranquillitatis plenissima,

<sup>64)</sup> cfr. Vita Aristotelis ab Ammonio scripta p. 4.

<sup>65)</sup> cfr. Plat. Pericl. c. 39. Thucyd. II, 68.



nunc pessimis turbulentissimorum hominum consiliis tradita, Cleonibus, Hyperbolis, Agyrrhiis misere afflictata et in maximas tempestates mediumque omnium rerum certamen atque discrimen coniecta: tanto coepit opere perturbari, ut omni, quam obtinuerat, splendore et maiestate sensim exueretur. Virilis autem aetatis prima initia ut in tempora a disciplinae optima laude desueta inciderant: ita, malis et infortuniis semper auctis et amplificatis, vitae exitus post institutam Antalcidas pacem in tristissimam venit patriae conditionem. Tamen vitae eius duas maxime partes fuisse, quarum altera felicitior, altera infelicitior putanda est, paullo accuratius omnia contemplati videbimus.

Praeclare est a Niebuhr, Viro Magno, observatum<sup>66)</sup>, belli Peloponnesiaci historiam a Thucydide usque ad Siculam cladem ita esse descriptam, ut scribendi genus Thucydidium rerum gestarum sublimitatem totam exprimat; postea ubi historiae splendor desinit, non temere, sed consilio ab eodem scriptore longe tenuiorem orationem esse adhibitam. Addi potest, septem istos libros Thucydidiae historiae priores ab ipso scriptore non obscure inter se coniunctos et ab octavo esse separatos. Non frustra enim, ut credo ad eam sententiam, a qua quum primum librum scriberet inceperat, sub fine septimi libri rediit<sup>67)</sup>. Nam quum ab initio affirmasset „*μέγαν τε ἴσασθαι πόλεμον καὶ ἀλωγώτατον τῶν προγεγενημένων*“ sese praevidisse: Sicula clade enarrata, ita loquitur „*ξυνέβη τε ἔργον τοῦτο Ἑλληνικὸν τῶν κατὰ πόλεμον τόνδε μέγιστον γενέσθαι· δοκεῖν δ' ἔμοιγε καὶ ὧν ἀκοῇ Ἑλληνικῶν ἴσμεν καὶ τοῖς τε κρατήσασι λαμπρότατον καὶ τοῖς διαφθαρεῖσι δυστυχέστατον*“<sup>68)</sup>. Tota autem

<sup>66)</sup> Niebuhr's kleine histor. und philolog. Schriften I, p. 469.

<sup>67)</sup> Thucyd. I, 1; VII, 87.

<sup>68)</sup> Eandem sententiam alibi quoque esse ab Thucydide pronuntiatam, scholiasta coniectura assequitur, ab interprete propterea vituperatus, cfr. Thucyd. exempl. Bipontinum, T. V, p. 379. VI, p. 280 seq. Scriptum enim esse ab Thucydide „*καὶ οὐδενὸς ἐλάττων τῶν ἐν τῷ Ἑλληνικῷ πόλεμῳ ἐγένετο*“ suspicatus erat, pro vulgata scriptura „*ἐν τῷ Σικελικῷ*“ cett. Utcumque de his sentis, — profecto autem ego haec coniecturam probandam esse, minime dixerim — quae supra notavi, scholiastas quoque intellexisse, e veribus in septimi libri

## DE ARISTOPHANIS VITA. cccxvii

eius historiae praefatione eandem sententiam explanandam sibi sumpsit. Qua ex re recte, nisi fallor, annos ab initio belli ad Siculam usque cladem elapsos belli summam continere, et primam eamque splendidissimam esse eius partem a Thucydide existimatam colligimus. Altera belli pars quo modo est a viro praeclaro scribi coepta, videmus; quam autem tenuisset in perficiendo opere rationem, si ad exitum ducere opus maximum fortuna permisisset, e Xenophontis quidem supplemento vix potest ac ne vix quidem comici, quia ille celeberrimus Socratis discipulus a Thucydidis sentiendi ratione animique magnitudine nimis est alienus. Nihil obstat tamen, quo minus cum Niebuhrio, qui vir animo et cogitatione, si talis comparatio non nefas habenda est, Thucydidis simillimus esse mihi videtur, sumamus, ad sublime dicendi genus eum rediturum fuisse, quibus rerum gestarum magnitudo temporibus renovata est. Iam si verum est, quod verum esse affirmavimus, Aristophanis vitam ab Atheniensium aut secunda aut adversa fortuna totam pendere; eiusdem comoediae non minus quam Thucydidis historia, modo rerum angustias et asperitates, modo splendorem et maiestatem, utcumque tempora postulant, prae se ferent. Ut enim imperatoris vita, si pugnas quas commisit, si bella quas confecit, audimus, nobis cognoscitur: ita vitam comici poetae, qualis fuerit, nisi quas docuerit comoedias et quo consilio eas ediderit compertum habemus, non possumus nobis cognitam appellare. Aristophanes autem per totam vitam Dionyso altiori suo studiorumque patri fidas alumnus mansit; sed prima tantum parte belli Pelo-

---

sine positio concilio, quos quoniam sententiam meam affirmant, adscribam.

*Αἰ πρὶν μέγισται φανερώς εὐπραξίαι,  
τὰ συνεχῆ τροπικαία καὶ ναυκρατία,  
αἱ τῶν μεγάλων πραγμάτων εὐπραγαίαι,  
ὅφ' ὧν ἀνηρέχθησαν εἰς ὕψος θράσους  
Περσοκρατῶν Ἕλληνας οἱ κάλαϊ γόνοι  
Πρὸς δυστυχίας τῆς πανωλέθρου χάρος  
Ἄρτι κατηρέχθησαν, ἀντιπνευσάσης  
τῆς εὐτυχίας εἰς μακρὰν ἀτυχίαν.*

Qui quidem versus quo tempore nati factique sint, sua indole docent; sunt tamen, si solum argumentum spectamus, loco aptissimo positi.

pennesiaci totum comoediae munus, ut exoptabat, explere poterat, altera autam poëtica sua indole in patriae salutem uti minus valebat. Age igitur opus haud exiguum aggrediamur et pro virili parte quod nobis proposuimus absolvamus; ac primum quidem res priore vitae tempore a poeta gestas describere conemur.

## XXXII.

Quum Aristophanes infelici successu Nubes docuisset: eius comoediae editionem paraturus, ut quam auditam visamque minus probaverant Athenienses, scriptam legentes melius cognoscere possent; et de dramatis praestantia magnifice sentiens: a reprehendendis spectatoribus sese abstinere non debere ratus est. Quare eos, qui poematis pulchritudinem minus perspexerint, vituperat, neque tamen desperare sese profitetur, sed prudentes iudices propter reliquorum imprudentiam prodere nolle promittit. Ex quo tempore enim fabula illa, in qua duo iuvenes, quorum alter *ὁ σώφρων*, alter *ὁ καταπύγων* appellatur, prodierint, optime sit audita, quam alii puellae docendam clam tradiderit: firmo quodam, ait, sese cum prudentibus fabularum spectatoribus vinculo consociatum teneri <sup>69</sup>). His auditis, nemo non colliget, eam ipsius fabulam, quae describitur magis et significatur, quam accurate nobis monstratur, primam cum laude esse a popularibus auditam. Neque minus erit verisimilis coniectura, primam eam omnium ab Aristophane confectarum publiceque licet ab alio doctarum comoediarum exitisse. Quare scholiastis grammaticisque, id disertis verbis docentibus, lubentissime obsequimur <sup>70</sup>); quanquam nescii, utrum eam rem mera coniectura assecuti, an nuntiis certis ex antiquitate acceptis affirmaverint. Neque est quod assensionem iis praebere nostram dubitemus, si eam fabulam *Δαιταλῆς*, Daetalenses inscriptam fuisse perhibent. Fragmenta enim ex Daetalensibus ad nos per-

<sup>69</sup>) Arist. Nubb. 528.

<sup>70</sup>) Schol. ad v. 529 „πρῶτον δράμα γράψας ὁ ποιητῆς ἐξέθηκε τοὺς Δαιταλεῖς“ „διότις ἐστὶ μὲν αὐτὸ πρῶτον τῶν δραμάτων,“ ad v. 531 „τοὺς Δαιταλεῖς πρῶτον αὐτοῦ δράμα.“

lata<sup>71)</sup> — nam ipsa fabula ad nostram aetatem non pervenit — duo illos iuvenes, modestam et immodestum, re vera oculis nostris proponunt. Sumimus igitur, primam comoediam ab Aristophane confectam et publice editam Daetalenses fuisse.

Iam quo tempore Daetalenses docti sint, si quaeritur; id nonnullos annos ante Nibes factum esse ex ipsa Aristophanis commemoratione fabulae intelligitur. Certiora ex anonymi libello de comoedia scripto discimus. Is enim archonta Diotimo primam esse Aristophanis comoediam editam affirmat; qui annus primus est Olympiadis octogesimae octavae, qua Doricus Rhodius pancratio iterum vicerat<sup>72)</sup>. Quae quidem sententia cum ipsius poetae verbis ut praecclare convenit, ita omnibus quae aliunde scimus confirmatur, est igitur sine ulla dubitatione a nobis comprobanda. Deinde quibus festis diebus haec comoedia in scenam producta sit, quaerentibus nobis multo maior obstat difficultas, quoniam nullum eius rei testem cognovimus. Tamen fortasse locus erit coniecturae non ineptae. Quum enim inter Lenaea et Dionysia nobis eligendum sit: nonnullis rationibus ad prius festum reuicimur. Ac primum quia is qui Aristophanis loco fabulam edidit, a poeta *μαίς* vocatur et, ut inde colligendum est, eo tempore primam in theatrum produxit fabulam; si is, quapropter gloriatur poeta, tamen ut sua deceretur fabula impetravit<sup>73)</sup>: vix cogitari potest, Dionysiis, quo festo dramata docere honorificentissimum erat, obscuro homini scenam fuisse concessam<sup>74)</sup>. Deinde accedit, quod fabula ita est comparata, ut mox docebimus, ut magis ad Atheniensis rei-publicae conditionem internam spectet, quam uniuersae res Graecorum tetigerit. Peruulsa enim ostendunt, quum Lenaeis soli

<sup>71)</sup> Imprimis de illis loquor fragmentis, quae Galenus seruat in praefat. lexici Hippocratici p. 404 ed. Franz. Dind. fr. p. 41 seqq. Petr. Victor. ad Arist. Rhet. I, 1, p. 60.

<sup>72)</sup> Thucyd. III, 8. Ceterum cum his conferenda sunt, quae supra disputauimus.

<sup>73)</sup> Boeckh. de Dionys. p. 21.

<sup>74)</sup> Ita poetae verba interpretor „*ὑμεῖς δ' ἐξέθεσθε τὴν γυναικὸς καὶ παιδῶν*“ „vos concessistis, ut doceri posset edique publice fabula mea.“

Athenienses theatrum adirent, eo festo talia proferre dramata Comicos solitos fuisse, quae ad Athenienses solos pertinnerint. Dionysiis contra praeterea saepe ita erant confectae comoediae, ut Graecis omnibus destinatae esse viderentur. His causis commoti, archonte Diotimo Daetalenses doctos esse, affirmamus; idque Lenaeis factum esse suspicamur.

Sed accedimus ad aliam quaestionem, cui poeta homini primam fabulam suam publice docendam dederit; quam ut iam antea in disceptationem vocatam brevi absolvimus <sup>76)</sup>. Anonymo enim, eum Callistratum fuisse qui docet, cur adverteamur, iusta non extat causa. Morari enim non possumus scholiastas, qui ubi poeta ipse unum tantummodo nominavit, duorum nomina Philonidae et Callistrati posuerunt <sup>76)</sup>. Universae illi, per quos poetas sua dramata docuerit, acceperant; de Daetalensibus autem nihil scientes, dubitabant.

Ceterum ipse Aristophanes de bene audita fabula gaudet. Neque grammaticorum sententiae quidquam obstat, qua secundum accepisse praemium asserunt <sup>77)</sup>. Qui poetae cum Aristophane in arenam descenderint, primumque et tertium praemium acceperint, incertum est. Quia Aristophanes iudicium de sua fabula latam laudat, inde colligi potest, et merito alii primum esse delatum praemium et eum non Eupolin aut Phrynichum aut Hermippum fuisse, quos ab Aristophane reprehensos esse scimus, sed Cratinum aut Cratetem aliumve, quorum exempla sibi imitanda proposuerat.

His expositis praemissisque, quibus in rebus fabulae argumentum versatum sit, exponendum est; quam quaestionem, quoniam fabula, fragmentis nonnullis exceptis, nobis amissa est, ita aggredimur, ut errare nos posse confiteamur, quaeque reperisse nobis visi sumus, modeste prudentioribus peritioribusque viris ad indicandum proponamus. Nusquam enim minus decet,

<sup>75)</sup> cfr. cap. XVIII huius commentationis. Elmsleius ad Arist. Achara. v. 355 vere statuit, qua est vir ille doctissimus in rebus historicis diligentia.

<sup>76)</sup> Dind. de Arist. fragm. p. 40. Meineke Sc. Q. II, p. 40.

<sup>77)</sup> Schol. ad v. 529 „ὅτι γὰρ τότε ἐκίχησαν, ἕκαστὸν δὲν ἕνα ἐπιθήσει τῷ δράματι.“

tanquam de Apollinis tripode loqui. Sed est nobis a fabulae compositione exordiendum.

Nomen ipsum, quod fabulae a poeta impositum est, convivarum et comessatorum multitudinem in theatro convenisse docet <sup>78)</sup>. Ac qui fragmenta propius inspicit, multis e verbis ad rem cibariam pertinentibus idem cognoscat. Non potest dubium esse, quin chorus e convivis constitit, quia omnes fabulae, quas illa aetate noster poeta docuit, ut Acharnenses, Equites, Nubes, Vespae aliaeque, a choro nomen duxerunt. Adest autem huius rei testimonium <sup>79)</sup>, quod praebet Orion grammaticus, qui ita loquitur „καὶ Δαιταλεῖς δράμα Ἀριστοφάνους, ἐπειδὴ ἐν ἱερῷ Ἡρακλέους δειπνοῦντες καὶ ἀναστάντες χορὸς ἐγένοντο“, quibus e verbis simul discimus, in templo Herculis eos comedisse, dein chori personam gessisse. Idem ab Etymologo confirmatur, qui haec habet „λέγεται δὲ δράματα καὶ τὰ ὑπὸ τῶν θεατρικῶν μιμητῶς γινόμενα ὡς ἐν ὑποκρίσει, ὡς φησιν Ἀριστοφάνης, ἐπειδὴ ἐν ἱερῷ Ἡρακλέους δειπνοῦντες ἐγένοντο χορὸς“, ubi ultima verba a voce „ἐπειδὴ“ male secludit Dindorfius tanquam huc illata de explicatione vocis Δαιτάλης <sup>80)</sup>. Nam si verba, ita ut dicta in Etymologico Magno reperiuntur, accipimus: Aristophanes voce δράμα ea notione usus erat, ut comoediam in comoedia significaret. Equidem eam rem ita cogitandam esse suspicor. Primum in theatro convivae comparebant, rebusque variis in coena gestis risum spectatorum excitabant; dein illi ipsi in chorum mutati aliud drama spectantes introducebantur, quod eo nomine, δράμα, appellabat poeta. Ceterum, ut saepe fit, in Etymologico Magno nomen

<sup>78)</sup> Ita vocem recte explicant grammatici, quorum Dindorfius verba exscripsit fragm. p. 39. Casaubonum aliter sentientem redarguit Brunckius in fragmentis Daetalensium. Ceterum cave, ne vocem ab Aristophane primo formatam credas, quae verbi causa apud Aeschylum legitur.

<sup>79)</sup> Id cum Brunckio primus communicarat Larcherus; reperitur in Orionis Etymologico a Sturzio edito, p. 49, 8. „χορὸς“ scripsi pro χοροί ex Etymologici loco allato, praecunte Dindorfio, p. 127 et in Add. p. IV.

<sup>80)</sup> Dind. l. l. p. 127. Mihi certe haec ratio, quae non intelligimus quomodo dici potuerint secludendi, improbabilis esse videtur.



fabulae, quo ea ratione hac voce usus sit poeta, omissum erat; quod nos ex Orione facile supplebimus. Haec, quae dixi, vera esse, Suidas ostendit; qui hoc modo loquitur s. v. *Δαιταλεις*: „*δαιτυμόνες καὶ διασῶται καὶ σαρπτόται καὶ οἶον συνδαιταλεις*: οὕτως Ἀριστοφάνης· ἐπιδείπνιον βασιλεὺς θέαν τοῖς Δαιταλεῦσιν ὥσπερ ἀξιόλογον χαριζόμενος τοῦτ' ἐδείκνυε.“ Ita certe in Frobeniano Suidae exemplari legitur. Profecto miror, ea verba neque a Brunckio esse neque a Dindorfio inter Aristophaneae fragmenta relata, quae quo praeterea trahant, non habent. Sunt quidem corrupta, sed ita, ut facillimam admittant sanandi rationem, faciliorem, quam multa alia, quae apud alios scriptores inveniuntur fragmenta. Nam si ipsa per se contemplantur, ita corrigenda videri possunt:

*ἐπιδείπνιον βασιλεὺς θέαν  
τοῖς δαιταλεῦσιν, ὥσπερ ἀξιὸν λόγου  
χαριζόμενος — — — τοῦτ' ἐδείκνυε.*

Quae si comparantur cum Etymologici dictis, *δραμα*, de quo expositum est, bene potest aptari ad *ἐπιδείπνιον θέαν* et, ut dicam quod sentio, tertio versui addi:

*χαριζόμενος τὸ δράμα τοῦτ' ἐδείκνυε.*

Haec igitur esse credo τὰ ὑπὸ τῶν θεατρικῶν μιμητῶν γινόμενα, ὡς ἐν ὑποκρίσει; hanc *ἐπιδείπνιον θέαν*. Neque dubium esse potest, quale illud *δράμα* fuerit. Ipse enim Aristophanes duo iuvenes descriptos summam fabulae effecisse indicat. Summo iure igitur sumimus, illud filiorum cum patre suo, sene, colloquium esse a Daetalensibus, ab epulonibus, tanquam novam comoediam, auditum; eademque ratione in comoedia fuisse receptum, qua *ἄδικος* et *δίκαιος λόγος* in Nubibus producuntur. Quae si vera sunt, duas dramatis partes esse discernendas videmus, quarum altera convivas comedentes, altera spectantes habuit, quae posterior primarium continet fabulae argumentum.

Sed sunt, quae longiorem orationem desiderent. In templo Herculis epulones collecti comedunt: ac βασιλεὺς epulonibus praepositus iis donat aliquid; accedit, quod ex Galeno discimus, qui ita loquitur „*προβάλλει γὰρ ἐν ἐκείνῳ τῷ δράματι ὁ ἐκ τοῦ δήμου τῶν Δαιταλέων πρεσβύτης τῷ ἀκολούθῳ*

οἶσι<sup>81</sup> cett., quae neque cum Casaubono<sup>82</sup>) de pago Daetalensi, neque cum Brunckio<sup>83</sup>) de uno epulorum homine plebeio interpretari poterimus. Erunt fortasse, qui cogitatione sua mecum ad Atheniensium parasitos ferantur, de quibus plurima lectuque dignissima veterum legum scriptorumque excerpta Athenaeus servavit. Nam Clidemus in Attide dixerat „καὶ παράσιτοι δ' ἤρέθησαν τῷ Ἡρακλεῖ“, quocum Philochorus in libro *Τετράπολις* inscripto consentit, de quo ita loquitur Athenaeus „μνημονεύων τῶν καταλεγόμενων τῷ Ἡρακλεῖ παρασίτων.“ Accedit Polemonis, qui Stelocoras cognominatus est, testimonium, qui quum columnae, quae in Cynosarge in Herculis templo erat, inscriptionem tradidit, simul nobis ubi illud Herculis templum fuerit ostendit. Quae quum ita sint ad Regem progredimur, quem dixerit poeta inquirentes. In Regis autem lege ita scriptum erat „Ἐπιμελεῖσθαι δὲ τὸν βασιλεύοντα — καὶ τοὺς παρασίτους ἐκ τῶν δῆμων αἰρῶνται — τοὺς δὲ παρασίτους ἐκλέγειν — ἐκτὴ κριθῶν δαίνυσθαι τοὺς ὄντας Ἀθηναίους ἐν τῷ ἱερῷ κατὰ τὰ πάτρια“<sup>83</sup>). Quibus e verbis Regem ex officio suo totius rei procurationem habuisse, intelligimus videmusque, quos Aristophanes convivas introduxerit, non ipsos parasitos, sed ab iis convivatos Athenienses, qui non νόθοι erant, sed ὄντες Ἀθηναῖοι ac. veri cives. Ex eorum igitur grege senex cum filiis duobus prodit. Accuratiorem autem singulorum fragmentorum rationem explicare, non est huius loci. Id unum moneo, Herculem ipsum mihi videri in illa coena praesentem fuisse. Nam in *Vespis*<sup>84</sup>) ubi quid non expectandum sit spectatoribus exponit, bis sine dubio sua ipsius carmina spectavit. Nihil igitur impedit, quo minus eum quoque versum, quo de Hercule loquitur, ad Daetalenses suos spectasse sumamus. Dicit enim

οὐθ' Ἡρακλῆς τὸ δεῖπνον ἕξακατόμενος

<sup>81</sup>) Casaub. ad Athen. III, 32.

<sup>82</sup>) Brunck. in fragmentis τῶν *Δαιταλέων*. Dindorfius de his ne hilum quidem protulit.

<sup>83</sup>) Athen. VI, p. 235, 236.

<sup>84</sup>) *Vespp.* v. 60.



quem ad versum explicandum ita agit scholiastes „*ἐν τοῖς κρὸ τούτου δεδιδαγμένοις δράμασιν εἰς τὴν Ἡρακλέους ἀπληστίαν πολλὰ προεῖρηται. ποιουῖσι δὲ τὸν Ἡρακλέα τοῦ γελοίου χάριν κεκλιμένον εἰς δειπνον καὶ δυσχεραίνοντα διὰ τὸ βραδέως αὐτῷ παρατιθέναι τὰ ὄψα.*“ Talia in Daetalensibus quoque facta esse, sunt quae ostendere videantur. Ita enim explicari possent optime

*· φέρ' ἴδω τί σοι δῶ τῶν μύρων; ψάγδαν φιλεῖς*  
et alibi

*ταχύ νυν πέτου καὶ μὴ τροπίαν οἶνον φέρε*

et quod heroës in fabula occurrebant et Aegeus et Erechtheus vocabantur<sup>85</sup>). Sed satis est, rem teligisse; explanabimus nova fragmentorum maximam partem collectorum interpretatione instituta.

His praemissis, facilius quod fabulae argumentum poëtae propositum fuerit, explicabitur. Alteram enim partem, quae colloquium inter filios patremque continet, seriam magis; alteram iocosam fuisse apparuit; summamque rei partem seriam continere, rei ipsa ratio poëtaeque verba, quibus id diserte affirmat, docuerunt. In ea autem duo erant adolescentes cum patre propositi, quorum alter priacae Atheniensium vivendi rationi adsuetus, alter novae traditus eiusque in vitia et errores immersus. Hos irridere, illorum rationem revocare magno poëta conatu voluit; propterea ita utrumque depingit simul, ut instituta ab omnibus comparatione optimum quisque sibi eligat. Verisimillimum est, modestum iuvenem natu maiorem, immodestum minorem fuisse, ut quo modo idem pater filios indole tam diversos educare potuisset intelligatur. Natu minor igitur, qui in molesta belli inciderat tempora morumque corruptionis, non tanta cura, quam maior ille, erudiri potuerat. Patrem enim ipsum simul cum malo filio reprehendi, mihi haud dubium est. Huc refero ea fragmenta, sine dubio coniungenda<sup>86</sup>):

<sup>85</sup>) cfr. Aristoph. fragm. Dindorfiana 7, 13, 22, 42. Adde Pausan. Attic. I, 5, 2.

<sup>86</sup>) Fragm. 15 et 8 apud Dindorfium, recte corrigente Elmaleo.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCKV

*εἰς τὰς τριήρεις δεῖ μ' ἀναλοῦν ταῦτα καὶ τὰ τεύχη,*  
**et, quod Athenaeus servavit,**

*ἀλλ' οὐ γὰρ ἔμαθε ταῦτ' ἐμοῦ πέμποντος, ἀλλὰ μᾶλλον  
 πίνειν, ἔπειτ' ἄδειν κακῶς —.*

Est igitur ipse quidem veteri disciplinae deditus, eamque laudat et ut a filiis teneatur optat, sed id non efficere potuit, et fortasse temporum incommodis pressus pravae educandi rationi inserviit. Nisi fallor igitur, hac ipsa iam fabula belli Peloponnesiaci mala ostendebantur a poeta, pacis per totam vitam fautore; bellum igitur opprimendi, summum consilium habuit, idque nunc neglecta puerorum educatione malisque inde oriundis demonstravit. Iam quae fuerit utriusque hominis indoles, videamus.

Immodesti iuvenis ingenium primum voce *καταπύγων* <sup>87)</sup>, qua eum Aristophanes appellat, designatur; quo cum vitio reliqua omnia arcte cohaerent. Voluptatibus enim deditus est; didicit

*πίνειν, ἔπειτ' ἄδειν κακῶς, Συρακοσίαν τράπεζαν  
 Συβαρτιδᾶς εὐχίας καὶ Χίον ἐκ Λακαινᾶν,*

praeterea studio citharam pulsandi tibiisque utendi abreptus est, qui de se dicit <sup>88)</sup>

*ὄστις ἀύλοις καὶ λύραισι κατατέτριμμαι χρώμενος,*

neque tamen bonorum poetarum callet carmina, Anacreontis et Alcaei, sed male canentibus utitur <sup>89)</sup>; neque fortia adhibet, sed mollia instrumenta, quibus *ἀύλοι* <sup>90)</sup>, *τρίγωνοι* <sup>91)</sup> et alia adnume-

<sup>87)</sup> Arist. Nubb. 529. Galenus „τῷ ἀκολάστῳ νιεῖζ.“

<sup>88)</sup> Fragm. Dindorf. 4.

<sup>89)</sup> Fragm. Dindorf. 2.

<sup>90)</sup> Fortasse loquitur inter tibiarum genera de his imprimis, quae apud Athenaeum commemorantur IV, 182 „οἱ δ' οἱ αὐτοὶ τοῖς παιδικοῖς καλουμένοις, οἷς οὐκ οὔσιν ἐναγωνίοις πρὸς τὰς εὐχίας χρώνται· διὸ καὶ τρένας αὐτοῦς κέκληκεν ὁ Ἀνακρέων.“ Ex eodem Athenaeo discimus, quorum hominum in consuetudinem illis studiis vocatus est iuvenis. Arti enim tibiis cantandi quam maxime studiosos inter Athenienses Chamaeleon Heracleotes vocaverat Calliam Hipponici filium et Critiam Callaeschri, Athen. IV, 184 d. Duris autem, ut idem narrat, in libro de Sophocle et Euripide, Alcibiadem dixerat apud Pronomum, artis magistrum clarissimum, didicisse, qui eius praceptor apud nostrum poetam non raro reprehenditur.

<sup>91)</sup> cfr. fragm. Dindorf. 38.

rantur. Huc praeterea pertinet vox *λυρώνια* <sup>92)</sup>, ex hac fabula enotata. Alia praetermitto. Inter poetas Homerum, Hesiodum, Alcaeam, Anacreontem aut non noverat omnino aut contemnebat; neque enim voces insolitas, quae apud Homerum Hesiodumque reperiuntur <sup>93)</sup>, explicare, neque Anacreontis et Alcaei scolia <sup>94)</sup>, carmina a sapientibus tantummodo decantata et utilissima, canere poterat. Alia ipse studia est secutus. Epulas effusas amabat; variaque ludorum <sup>95)</sup> genera callebat; calidis gaudebat balneis <sup>96)</sup>, imprimis autem legum studio tenebatur, ut posset cives Athenienses coram iudicibus accusare et sycophantarum arte adhibita pecuniam arripere. Plura ad haec studia merito referuntur fragmenta, ut

*ἔθέλω βάρπας πρὸς ναυτοδικας ξῆν' ἐξαίφνης* <sup>97)</sup>,

deinde

*ἔσειον, ἤτουν χρήματ', ἠπέλλουν, ἔσυκοφάντου,*

denique

*εἰ μὴ δικῶν τε γύργαθος ψηφισμάτων τε θωμός* <sup>98)</sup>.

Postremo quam maxime id perspicitur ex fragmentis a Galeno servatis, de quibus praeclaram Scidleri habemus disputationem, qui quo modo in fragmentis corrigendis versari debeamus, ex-

<sup>92)</sup> cfr. id. fragm. 34.

<sup>93)</sup> cfr. id. fragm. 1 et 28. Hesiodi glossam enim iuveni esse a patre propositam suspicor. Male Dindorfius quia verba allata versus heroici exitum continent in vicinia lectum fuisse oraculum, hexametro versus proditum, coniecit p. 51. Ea quam maxime sunt inter se separanda.

<sup>94)</sup> cfr. id. fragm. 2 et quae praeterea ab Athenaeo XV, p. 694 traduntur. Adde Ilgen. *disquisit. de Scoliorum poetis*.

<sup>95)</sup> cfr. id. fragm. 9.

<sup>96)</sup> cfr. id. fragm. 39; Süvern, über Aristoph. *Wolken* p. 29.

<sup>97)</sup> Scripsi e coniectura *ξῆναι*, a voce *ξάινειν*, quia *ξῆνην* aperte corruptum est. Erat quum *γένη* conlicerem; sed id abiecti postea ipse. Pessime Dindorfius *πλεῖν* invexit, et hoc modo sane vix Bronckium superasse censendus est. Utrumque seduxit Suidae locus, nisi fallor, ita scribendus, „*βάρπας τῆν κώπην ἢ πλεύσας ἐθέλω πρὸς τοὺς ναυτοδικας*,” ut Hesychius vice versa: „*βάρπας, δεύσας, πλεύσας ἢ τῆν κώπην βάρπας*.” Non raro enim *ε* et *η*, *ἐθέλω* et *ἐλθῶν* commutantur inter se. Ita Suidas cum reliquis omnibus optime convenit.

<sup>98)</sup> cfr. fragm. Dindorf. 16. 20. 19.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCXXVII

emplo praestantissimo demonstravit<sup>99</sup>). In his studiis adiutus est iuvenibus aliis, qui eadem sequebantur, et ab Aristophane eodem in fragmento Galeni nominantur. Pendebant illi quam maxime a rhetoribus et advocatis; iisque sese erudiendos praebebant. Nominatim autem Lysistratum et Alcibiadem perstringit, alibi quoque ob eadem studia non raro notatos. Memorabilia sunt, quae deinde sequuntur verba. Postquam enim Alcibiadem nominavit senex, eius filius ita pergit:

*τί ὑποτεκμαίρει καὶ κακῶς ἄνδρας λέγεις  
καλοκάγαθίαν ἀσκοῦντας;*

quibus iterum respondet verbis pater:

*οἴμ' ὃ Θρασύμαχος  
τίς τοῦτο τῶν ξυνηγόρων γηρούεται;*

si Brunckii verissimam coniecturam sequimur<sup>100</sup>). Alcibiadis commemoratio iam ipsa per se nos ad Socratem vocat: idque eo magis efficit, ut de eo cogitemus, quem non raro de *καλοκάγαθία* locutum esse scimus<sup>1</sup>). Neque mirum foret, eo iam anno, quo Daetalenses docti sunt, si Socratem docentem Athenis reperiremus: quem ante Nubes diu inter Athenienses exsplenduisse, maxime est probabile<sup>2</sup>). Tamen nihil decernam. Sed id quoque quaeritur, quae vox a filio dicta patri irridenda visa sit. Credo equidem, non ad *καλοκάγαθίαν*, sed ad *ὑποτεκμαίρεσθαι* patris pertinuisse risum. Iam, quum quaerat, quis τῶν ξυνηγόρων ea utatur voce, non absonum est de Antiphonte cogitare, qui illo tempore iam fuit iuvenum in rebus ad dicendi genera pertinentibus praeceptor. Id potius vellem, quam quod coniecit Suevernus, qui quod tempora vetare videntur, Thrasymachum Chalcedonium irrisum esse suspicatur<sup>3</sup>). Ipsa enim

<sup>99</sup>) cfr. Seidl. de fragm. Arist. p. 12. Adde Süvern, über Aristoph. Wolken p. 26 seqq.

<sup>100</sup>) Antea enim legebatur „τίς τούτων τῶν ξυνηγόρων γηρούεται,“ quod Marius Nizolius ita in Latinum sermonem transtulit „o Thrasymache, quis horum patronorum te liberat?“

<sup>1</sup>) cfr. Xenoph. Oeconom. VI, 10.

<sup>2</sup>) cfr. quae dixi in Seebode's krit. Biblioth., a. 1823, mens. April. p. 246 seqq.

<sup>3</sup>) cfr. I. A. Becker, Dionys. v. Halic. über die Rednergewalt des De-

Galenī quae praecedunt verba, ad Antiphontem nos rapiunt <sup>4)</sup>.

Cum his studiis filius reprehendendus immodestiam et irreverentiam erga patrem coniunxit. Neque enim patri obloqui solum et cum eo certare audet, quod tota oratione ostenditur et Thrasy Machi nomine, quod pater ei imposuit, optime significatur, sed aperte imprecatur, dicens:

ἀλλ' εἰ σοφίῃ καὶ μῦθον καὶ ταῖσιαι <sup>5)</sup>,

itaque luculentam suam ipse improbitatem ostendit testimonio. Hac indole erat instructus, qualis fuerit magna iuvenum illa aetate quae vixit viguitque pars: quorum tamen altera floruit, quae antiquae disciplinae se totam deditit. Ea quas rationes secuta sit, e contrariis intelligimus. Nam Homerum, Hesiodum, Alcaei et Anacreontis scolia callebat; Solonis in interpretandis legum formulis minus erat exercitata; a voluptatibus abhorrebat; litibus inferendis non studebat; tibiis lyrisque totam vitam non dicaverat; frigida amabat balnea.

Quodsi postremo ad eam dramatis partem vertimur, in qua convivantes in Herculis templo proponuntur: in ea quoque, quanquam maxime ad risum spectante, Athenienses notati esse videntur, ut luxuriae dediti. Omnes enim aequales illa aetate cupidinam edendi bibendique auctam esse maxime, ostendunt <sup>6)</sup>. Eo plura ducunt fragmenta.

mosthenes p. 14 seqq. Spengel, *Συναγ. τεχνῶν*, p. 94 seqq. Foss de Gorgia, p. 57. De Antiphontis aetate ipse alibi dicam.

<sup>4)</sup> Antiphontem enim ait antea docuisse, quo modo nova verba formanda sint. Alii *ἐπιήγοροι* alibi memorantur, ut Cephiaedemus in Acharn. 705.

<sup>5)</sup> Recepti scripturam ab Elmsleio propositam recteque a Dindorfio probatam. Nam quod Seidlerus Sueverniusque tenuerunt „εἰς“ errori deberi, haud dubium esse potest. In Latina versione, quae Venetiis prodit a. 1545, a Mario Nizolio facta, reperitur *εἰς ὀφείλη*, spiritu leni, qui ipse quod volumus demonstrat; cfr. Galeni extraordinaria opera, p. 73. Ceterum ut his in verbis σ ad ὀφείλη quod pertinet, tractum est ad ἀλλ' εἰ, ita postea ἡδονὴ ὀφείλη scriptum est. Ceterum recte credo Suevernium monuisse „καὶ μῦθον καὶ ταῖσιαι“ non bene cum σοφίῃ coniungi, quare ea interpunctione separavi, ut ad sequentia trahantur.

<sup>6)</sup> cfr. Thucyd. II.

## DE ARISTOPHANIS VITA. ccccxix

Haec omnia si vera sunt, aptissime illo tempore hanc esse ab Aristophane confectam comoediam, nemo infitiri poterit. Iis imprimis malis et incommodis, quae bello erant invecta, rerumque discrimimibus sese obiecit, monitis Atheniensibus, ut ad priscam Solonisque legibus praescriptam vivendi iuvenesque erudiendi rationem redirent, suamque ipsi simplicitatem revocarent. Imprimis ad agriculturam eos revocabat<sup>7)</sup>. Qua in re cum prudentissimis hominibus consentit, „Βέλτιστος γὰρ δῆμος ὁ γεωργικός ἐστίν“, ait Aristoteles de civit. VI, 4, p. 710, et quae sequantur. Thetes a militia revocabat, „ὁ γὰρ βίος φαῦλος,“ ait idem p. 714, καὶ οὐδὲν ἔργον μετ' ἀρετῆς, ὅς μεταχειρίζεται τὸ πλῆθος τὸ τε τῶν βαναύσων καὶ τὸ τῶν ἀγοραίων ἀνθρώπων καὶ τὸ θητικόν.“ Absterrebat a luxuria nimia; ad modum modestiamque incitabat. De instrumentis musicis tibias<sup>8)</sup> lyrasque iuventuti denegavit, ut Aristoteles, qui VIII, 6 ita loquitur „δῆλον δ' ἐκ τούτων καὶ ποίοις ὄργανοις χρηστέον. οὔτε γὰρ αὐλοὺς εἰς παιδείαν ἀπτεόν, οὔτ' ἄλλο τεχνικόν ὄργανον, οἶαν κισθάραν“ cett. et Athenienses post Medicum bellum tibiis quoque usos postea eas abieciisse perhibet, ut alia quoque instrumenta, quorum in numero postea τράγωνον quoque legimus. De nimio litigandi more vix est quod dicamus pluribus.

### XXXIII.

Post Daetalenses quam proxime fabulam docuerit poëta, incertum est. Etenim si verum est, quod antea indicavimus, Lenaeis esse editam Daetalenses, eodem anno Dionysiorum festo,

<sup>7)</sup> Meiners Gesch. der Wissensch. p. 33.

<sup>8)</sup> Sermo est, Alcibiadem tibias abieciisse ap. Plut. De Minerva rem tradit Aristoteles, c. 7. l. l. quod Meinersius ad Alcibiadem torquet male, p. 67. Quum illud τὸ ὑπὸ τῶν ἀρχαίων καλῶς μεμνηθολογούμενον vocet, haec fabula ad Alcibiadem postea videtur tracta esse, quem similia multa fecisse narraverant. Quoniam hoc nostro in loco Aristophanis cum iuvene malo Alcibiades tanquam studiorum socius notatur, vix credere eam narrationem nobis licet. Ceterum non dubium est, Medico bello peracto studia illa ita floruisse, ut Themistocli res vere opprobrio a quibusdam verti possit; quod contra Meinersium p. 67 not. moneo; qui non satis accurate legisse Aristotelis verba id aperte docentis videtur.

mense Elaphebolionis secundam edidisse fabulam est probabile. Nihil tamen certi neque traditum a quoquam reperimus, neque ipsi detegere potuimus.

Sequente igitur anno, archonte Euclē, si quam Lenaeis comoediam docuit, eius nomen non accepimus. Quia hieme illius anni ineunte, Thucydide teste, iterum pestis in urbem ingressa est<sup>9)</sup>, bellique mala temporumque discrimina vehementer auxit: posset aliquis in eam cogitationem incidere, ut crederet, Athenienses tot infortuniis pressos vexatosque a comoediis tragoediisque spectandis abstinuisse. Quanquam ea erat illorum civium indoles, ut ea de causa vix videndi audiendique cupiditatem suam reprimerent. At quomocunque id est, eiusdem anni urbanis Dionysiis iteram Callistratum in scenam prodire iussit, ac per eum Babylonios docuit. Eius rei multa possunt eaque certissima afferri documenta. Suidas et Photius disertis verbis rem enarrant, dicentes: „*τοὺς δὲ Βαβυλωνίους ἐδίδαξε διὰ Καλιστράτου Ἀριστοφάνης ἕτεσι πρὸ τοῦ Εὐκλείδου καὶ ἐπὶ Εὐκλείδους*“<sup>10)</sup>. His optime congruunt, quae a scholiastis ad Acharnenses docentur, quae eo archonte docta est, cui sive Euthydemo sive Euthymeni nomen est, qui Euclē excepit. In Acharnensibus enim quum a poeta, quae superiore anno edita sit commemoraretur, sed nomen omittatur: uno omnes scholiastae consensu Babylonios in partes vocarunt, simulque ex ipsis poetae verbis, eam Dionysiis urbanis actam esse, ostendunt<sup>11)</sup>. Pere-

<sup>9)</sup> Thucyd. III, 87. Diodorus autem XII, 58 minus accurate, eundem morbum Euthydemo demum archonte saevisse enarrat. Ita is saepe quod ad duo archontes pertinet, in alterius historia explicat.

<sup>10)</sup> Ita numeros correxit Bouhier. Dissert. de Prisc. Graec. et Lat. Litt. p. 573, assentiente Wesselingio ad Diodor. XII, c. 53, p. 510. Elmaleius ad Acharn. v. 355 breviter ait „*καὶ*“ corrigunt,“ quae est Clintoni correctio in fastis p. 67, minus accurate instituta, ut recte Dindorfius Aristoph. fragm. p. 56. Suidae enim et Photii codices praebent *καὶ*; Suidae Frobenianum exemplar *καί*. Sine dubio *ε* absorptum est sequente *ε* in *ἐπί*; eoque numero omisso *α* et *αι* ex errore additum, cfr. Dindorf. l. l. Ceterum merito Diodori archon Euclides, teste Aristotele, est iam a Wesselingio l. l. improbat; qui recte nomen levi vitio deformatum vocat, non ipsum Diodorum, ut Elmaleius l. l. reprehendit. Optime igitur L. Spengel, *Τεχν. Συγγ.* p. 63. *Εὐκλείδους* pro *Εὐκλείδου* in textum recepit.

<sup>11)</sup> cfr. Schol. ad v. 356 et v. 502. Adde Elmaleium ll. ll.

DE ARISTOPHANIS VITA. cccxxxi

grinos enim illo tempore Athenis commoratos simul cum Atheniensibus comoediam audisse, de qua re questus erat Cleo, non negavit ipse poeta.

De fabulae nomine haud difficilis est quaestio. Quum enim Hesychius doceat: *Βαβυλώνιοι, οἱ βάρβαροι πρὸς τοῖς Ἀττικοῖς*, fragmentumque a Photio servatum sit, quo ita Aristophanes dixisse perhibetur<sup>12)</sup>:

*ἢ που κατὰ στοίχους πεκράζονται τι βαρβαριστί,*

nemo dubitabit, quin barbarorum multitudinem in scenam poeta induxerit et chorum efficere iusserit<sup>13)</sup>. Barbari autem vix poterant aliter, quam servorum loco prodire. Idque vere factum esse compertum habemus. Alio enim loco eosdem Hesychius vocat<sup>14)</sup> „*τοὺς ἐκ τοῦ μυλῶνος Βαβυλωνίους*“; loquiturque alibi de servis aperte<sup>15)</sup> „*Ἀριστοφάνης ἐν Βαβυλωνίους τὰ μέτωπα τῶν οἰκετῶν Ἰστριανὰ φησιν, ἐπεὶ ἐστιγμένοι εἰσίν.*“ Constat igitur chorus e servis in pistrina degentibus, barbaris misereque afflictis et ora notis compunctis. Servi enim apud veteres ita puniri solebant, ut verberibus caesi in pistrina conicerentur<sup>16)</sup>, quibus fruges molis circumactis comminuebantur. Horum praeterea fronti varia signa inscripserant. Quare eos ex hostibus captis constituisse probabile est. Hinc quod, Eustathio teste, vocibus *στιγῶν* et *πέδων* pro *στιγματίας* καὶ *πεδότης* usus est poeta, id recte ad nostram fabulam Dindorfius traxit<sup>17)</sup>. Quum in scenam ingrederentur, his verbis iussi<sup>18)</sup>:

<sup>12)</sup> Photius p. 546, 5. Dindorf. Arist. fr. 45 p. 57.

<sup>13)</sup> κατὰ στοίχους ad chorum pertinere, cognitum est, cfr. Kosterum de parabasi p. 4 seq.

<sup>14)</sup> Hesych. s. v. *Σαμίων ὁ δῆμος*.

<sup>15)</sup> Id. s. v. *Ἰστριανὰ*.

<sup>16)</sup> Terent. Andr. I, 2, 28. Lysias in Apolog. p. 93. Ruhnken. epist. crit. p. 208.

<sup>17)</sup> Dindorf. Arist. fr. 46, p. 58. Eustath. „*οὕτω δὲ καὶ ὁ γράψας, ὅτι στιγῶν καὶ πέδων δοῦλος ὁ στιγματίας καὶ πεδότης παρὰ Ἀριστοφάνει, μετ' ὀλίγα λέγει, ὅτι τριπέδων ὁ τρίδουλος,*“ ita enim pro *τριπέδων* scribendum esse suspicor.

<sup>18)</sup> Id. ib. fr. 47.



*Ἰστασθ' ἐφεξῆς πάντες ἐπὶ τρεῖς ἀσπίδας,*  
tres ordines effecisse videntur. Maxime autem memorabilis est  
versus de iisdem dictus:

*Σαμίων ὁ δῆμος ἔστιν; ὡς πολυγράμματος!*

de quo quod traditum est, accuratius erit explanandum. Plutarchus in Periclis<sup>19)</sup> vita rebus in Samio bello gestis enarratis, postquam quomodo sese invicem hostes contumelia affecerint exposuit, „πρὸς ταῦτα τὰ στιγματα“ ait „λέγουσι καὶ τὸ Ἀριστοφάνειον ἠνέχθαι.“ Contendit igitur, ex quorundam opinione servos illos propterea cum Samiorum populo conferri et comparari, quia servi Samique sunt „ἐστιγμένοι“. Sed neque ipse se eam interpretandi rationem probare, neque omnium esse eum sermonem, scriptor significat. Non mirum igitur, quod alibi alia legimus. Sunt enim qui non tam ad στιγματα comparantem spectasse, quam Samiorum civitatem, tanquam e servis compositam, irridere voluisse perhibeant, eiusque rei probandae causa ad Aristotelem provocent. „Οἱ γὰρ Σάμιοι“ Photius et Suidas aiunt<sup>20)</sup> „καταπονηθέντες ὑπὸ τῶν τυράννων σπάνει τῶν πολιτευομένων ἐπέγραψαν τοῖς δούλοις ἐκ πέντε στατήρων τὴν ἰσοπολιτείαν, ὡς Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Σαμίων πολιτείᾳ.“ Eam tamen versus interpretationem doctam et ingeniosam esse quanquam nemo negabit, nimis equidem quaesitam et comœdicae, utpote ex interiore alieni populi historia petitam, minus accommodatam esse arbitror. Sed praeterea aliam viam alii ingressi sunt, „ἣ ὅτι παρὰ Σαμίοις εὐρέθη πρῶτοις τὰ κδ γράμματα ὑπὸ Καλλιστράτου,“ quorum opinio Frid. Aug. Wolfii assensionem tulit<sup>21)</sup>. Neque ego rem veram esse posse praefracte negaverim. Plutarchea enim, quam eandem Suidas Photiusque ultimo proferunt loco, versus interpretatio ad primam verborum partem pertinet, ad quaestionem *Σαμίων ὁ δῆμος*

<sup>19)</sup> Plut. Pericl. c. 26, p. 166 d.

<sup>20)</sup> Uterque s. v. *Σαμίων ὁ δῆμος* iisdem fere verbis eadem tradunt.

<sup>21)</sup> Wolf. Prolegg. ad Hom. p. LXIII „Eo pertinuit dictionum Aristophanis in Babyloniis.“ Quid sibi velit Dindorfius Ar. fragm. p. 57, non satis perspicio. Breviter hanc interpretationem ab ipsis grammaticis refutatam esse ait.

ἴσταν; altera ad alteram ὡς πολυγράμματος? pertinere potest. Si minus omnes, nonnulli tamen haud dubie vim totius dicterii intelligebant; duplicemque eius notionem perspiciebant. Saepe enim Aristophanes ita ludit. Non dissentio igitur a Brunckio, ita versum transferente: „Samiorumne video populum? quam multis notis compuncti sunt“<sup>22)</sup>, sed simul γράμματα ita dicta esse credo, ut pluribus illos litteris uti, quam Athenienses aliosque Graecos, innuatur.

Quo consilio autem Aristophanes choro e servis composito usus sit, in fragmentorum servatorum paucitate explicatu est difficillimum. Quum primum in theatro apparerent, qui primus eos vidit, eorum adpectu est perterritus nec quales essent illi homines perspexit. Verba enim illa qui dixit, erat καταπληγτόμενος τὴν ὄψιν αὐτῶν καὶ ἐπαπορῶν<sup>23)</sup>. „Τάττεται δὲ“ inquit Suidas<sup>24)</sup> „ἐπὶ τῶν δεδιότων (?) τινὰς ἀνηκέστους κακῶν συμφορᾶς, παρόσου Ἀθηναῖοι τοὺς Σαμίους ἴστικαν.“ Ad eundem timorem Michaël Apostolius alludit „μαστιγίας“ dicens: „ἐπὶ τῶν περιδείλων“<sup>25)</sup>. Fortassis igitur propter aliquam rem provocati servi, quia mala multa passi erant, vel maiora et foediora timentes prodibant. Quapropter autem in scenam ducti sint, ex Athenaeo licet suspicari, qui de voce ὄξιβαφον locutus<sup>26)</sup> „ὅταν ὁ Διόνυσος λέγῃ περὶ τῶν Ἀθήνησι δημαγωγῶν,

<sup>22)</sup> Brunck. in Arist. fragm. Βαβυλ. XV. Toup. ad schol. Theocrit. p. 217. Schaeef. ad Pericl. Plut. p. 271, 1 (v. IV, p. 356). Interpretes Plutarchi illam alteram interpretandi rationem in ipsam intulerunt Plutarchum. Ceterum interrogandi signum post ἴσταν ponendum esse credo, quod Brunckius in interpretatione Latina posuit; Plutarchi editores in Graeco quem vocant textu, Schaefero non excepto, non fecerunt. Hesychii verba mihi id demonstrare videntur.

<sup>23)</sup> Hesych. s. v. Σαμίων ὁ δῆμος.

<sup>24)</sup> Mirabuntur fortasse nonnulli, quod haec verba huc traxi. Exemplaria enim nostra a voce Σαμίνα novam vocem a Suida explicari sumunt, et quae inde sequuntur, a voce Σαμίων ὁ δῆμος distrabunt. Male! Nam Σαμίνα si non cohaereret arctissime cum praecedentibus, hoc loco propter litterarum ordinem poni non potuisset. Photii lexicon docet, ea esse coniungenda. Ut Plutarchus, ita hi lexicographi, vocem Σαμίνα commemoratam explicant. Postquam igitur apud Suidam de vocis origine disputatum est, notio quae ei subest peculiaris explicatur.

<sup>25)</sup> cfr. Dindorf. fr. Babyl. 1.

<sup>26)</sup> Athen. XI, 494 d. Dindorf. fr. Babyl. 6.

ὡς αὐτὸν ἦθουν ἐπὶ τὴν δίκην ἀπειθόντα ὀξυβάφω δύο,“ quibus e verbis, in illa fabula iudicium actum esse, Dionysio praesidente, intelligitur. Non absolum igitur erit, si ad hoc iudicium servos esse vocatos sumimus. Audeo meam coniecturam de hac re proponere, audacem sane, sed, ut puto, verisimilem totique fabulae rationi accommodatam; sed nihil esse, nisi coniecturam, ipse scio. Pericle mortuo, quum plures homines civitate indigni rempublicam gererent rebusque omnibus praesse conarentur: primus inter eos, teste Aristophane, per tempus aliquod suum est assecutus consilium Eucrates, Melitensis <sup>27)</sup>. Is saepe irrisus ac reprehensus ab Aristophane haud dubie in hac quoque fabula est morans, in qua, ut scholiastae dicunt, „ πολλοὺς κατὰ εἶπεν· ἐκαμώθησε γὰρ τὰς τε κληρωτὰς καὶ χειροτονητὰς ἀρχὰς καὶ Κλέωνα“ <sup>28)</sup>. In Equitibus poeta de oraculi responso loquitur, in quo dictum erat:

ὡς πρῶτα μὲν στυππειοπώλης γίγνεται

ὃς πρῶτος ἔξει τῆς πόλεως τὰ πράγματα,

quod de Eucrate scholiastae explicant. Eum qui sequitur προβατοπώλης, a Cleone excipitur. In eadem fabula paullo post, quae eius sors fuerit, exponitur. Dicit enim poeta de Cleone <sup>29)</sup>:

εὐλαβοῦ δὲ μὴ ἄφύγη σε· καὶ γὰρ οἶδε τὰς ὁδοὺς,

ἄσπερ Εὐκράτης ἔφευγεν εὐθὺ τῶν κυρηβίων,

ad quae verba scholiasta haec addidit: „ ἔνθα αἱ κάγχους φέρονται· κάγχους δὲ εἶσιν αἱ λελεπισμέναι κριθαί, ἀφ' ὧν ἡ πικρὰ σκώπτει δὲ καὶ τὸν Εὐκράτην, ὡς τοιαύτην τέχνην ἔχοντα· ἐν ἄλλοις γοῦν φανερωτέρως φησὶ

καὶ σὺ κυρηβιοπῶλα Εὐκράτης στυπαξ.

Praeterea in Γῆρα eundem perstrinxerat et Μελιτέα κάπρον vocaverat, quam rem dupliciter explicant Photius et Hesychius <sup>30)</sup>, aut propter eius δασύτητα, aut ὅτι μύλωνας ἐπέκτητο, ἐν οἷς σὺς ἔτρεφεν.

<sup>27)</sup> Arist. Equitt. v. 129.

<sup>28)</sup> Schol. ad Ar. Acharn. 356.

<sup>29)</sup> Ar. Equitt. 254.

<sup>30)</sup> Photius p. 256, 7. Hesychius s. v. Μελιτέος κάπρος. Saevorn. de

## DE ARISTOPHANIS VITA. cccxxxv

Quae qui inter se componit, Eucratem iudicio esse a civitate gerenda non solum remotum, sed etiam vix fuga vitam suam sibi servasse, malis adiutum, intelliget. Eius causa quando acta sit coram iudicibus, incertum est; quoniam de eo praeter nostrum poetam scriptores tacuerunt, quia breve gessit imperium neque quidquam magni perfecit. Est tamen, unde aliquid conicere possis. Nam aestate ea, quae hanc fabulam nostram praecessit, quum Mitylenaeorum causa Athenis ageretur, Cleo, Cleaneti filius, primum a Thucydide commemoratur<sup>21)</sup> diciturque „τῷ τε δῆμῳ παραπολὺ ἐν τῷ τότε πιθανώτατος.“ Quare ante hoc tempus fortasse ab ipso Cleone Eucrates potestate sua est exutus. Memorabile est, illo ipso tempore Diodotum, Eucratis filium, fortasse huius nostri, produci, ut Cleonis adversarium, ac sententia sua meliore victoriam deportasse. Iam quum Pericles duobus circiter annis mortuus esset, illo ipso fortasse tempore vel brevi ante causa Eucratis acta est. Nam quem secundo loco rempublicam capessivisse poeta dicit, is tam parum notus est, ut eius nomen scholiastae aut Calliam dicant aut Lysiclem<sup>22)</sup>; qua ex re colligendum, brevissimo tempore eius imperium inclusum fuisse.

His rebus adductus, causam Eucratis in hac fabula esse a poeta propositam conicio; cuius molarum possessio effecisse videtur, ut in servos molitores eius inquireretur. Ac profecto inter fragmenta, quae ad nostram aetatem pervenerunt, sunt quae talis causae contra Eucratem actae testimonia haberi possint. Ego certe huc referre audeo duo. Primum enim Priscianus<sup>24)</sup> „Aristophanes“ ait „in Babyloniiς ἐννεύει με φεύγειν οἴκαδ.“ Nos quoque similiter, annuit me fugere domum,“ quae ab ipso Eucrate dicta esse arbitror. Deinde a Polluce<sup>26)</sup> „περὶ

---

Arist. Γῆρῳ p. 12. Dindorf. Ar. fr. Γῆρ. 16 n. 193. Fortasse κάπρος et ἀρκρος simul ad nomen Eucratis alludit. In Ranis v. 502 eum intelligi posse, supra conieci.

<sup>21)</sup> Thucyd. III, 26.

<sup>22)</sup> Ib. c. 41.

<sup>23)</sup> Schol. ad Arist. Equitt. 287.

<sup>24)</sup> Dindorf. in Arist. fragg. Babyl. 16. n. 58.

<sup>25)</sup> Id. ib. 17, n. 59. In Polluce est scripturae varietas ἔχειν pro εἶς; sed Kuhnii et Hemsterhuisii recte εἶς receperunt.

τῶν τῆς κλίνας ἐπόντων,“ haec proferuntur „εἰποις δ' ἂν οἶμαι καὶ χροῦν καὶ μνοῦν, ἐπὶ τῶν μαλακῶν, Ἀριστοφάνους εἰπόντος μὲν ἐν Βαβυλωνίοις „εἰς ἄχυρα καὶ χροῦν,““ quae cum prioribus illis cohaerere credo. Id elucebit nobis eo magis, si versum supra ex Equitibus allatum comparamus et scholiastarum adnotata addimus. *Κυρήβια* enim illic ita explicantur „*κρηβια δὲ εἰσὶ τὰ πίτυρα καὶ ἄχυρα τῶν πυρῶν ἢ κριθῶν*“ cell. Quare iure meo me haec ad eandem rem trahere posse puto. Eucrates igitur lite sibi illata, quum se eam amittere vidisset, domum fugit, ibique se occultavit, deinde urbem clam reliquit itaque perniciem sibi paratam evitavit. Quae si vera sunt (verisimilia esse nemo infitiabitur), non ineptum est, aliam his adiungere coniecturam. Hesychius enim, ubi Babylonios servos molitores vocat, ait „*φησί τις περὶ τῶν Ἀριστοφάνους, τοῖς ἐκ μυλῶνος ἰδῶν*; interpretes variis rationibus locum vexant<sup>36)</sup>: equidem non ineptum esse puto, reliquis intactis relictis, scribere: *περὶ τῶν Εὐκράτους*.

Haec fabula nostra quum iam Suidae aetate non superesset amplius, non mirum videbitur, quod ubi Eucrates memoratur, non memorant, eum in Babyloniiis irrisum esse prae ceteris. Quanquam versus „*καὶ σὺ κρηβιοπῶλα Εὐκράτης στυπαξ*“ ex ipsa hac fabula petitus esse potest. Hinc nihil nisi Cleonem potissimum vexatum esse censent, ex lite ab illo Aristophani illata id colligentes<sup>37)</sup>. Tamen non dubito affirmare, eius quoque magnas in ea fabula partes fuisse. Nam in Eucrate accusando haud dubie Cleo quoque versatus est; ac sine dubio aliorum ipse criminum a poeta accusabatur.

Praeter chorum autem, quibus personis usus fuerit poeta, non constat. Bacchi praecipuas partes fuisse, ex Athenaeo vidit Brunckius<sup>38)</sup>, atque post eum Dindorfius<sup>39)</sup>, sed quales fue-

<sup>36)</sup> Steph. dedit „*παρὰ τῷ Ἀριστοφάνει*.“ Heinsius „*τῶν παρ' Ἀριστοφάνει*.“ Salmasius „*φησί τις παρὰ τῷ Ἀριστοφάνει*.“ *Τίς* pro *τι* indubitanter recepi.

<sup>37)</sup> Alioqui enim Cleo non tam fortiter contra Aristophanem pugnasset, eiusque comoediam remove-re studisset.

<sup>38)</sup> Brunck. de Arist. fragm. Babyl. n. 15.

<sup>39)</sup> Dindorf. ad Ar. fr. Babyl. n. 6. Idem utrum recte coniecerit, Dio-

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCXXVII

rint, nemo exposuit. Quare quum quaestionem de externa dramaticis forma satis incertam relinquere cogamur, ad argumentum, quod sibi proposuerat poëta, inquirendum, de quo plura accipimus, lubentissime transimus. In parabasi non est de se suisque meritis locutus<sup>40)</sup>.

De argumento fabulae proposito dubitantes ad ipsam poëtam reverti possumus, qui fabula sequente anno ac Lenaeis quidem docta multa de se ipse locutus exposuit. Loquitur enim ita<sup>41)</sup>:

φησιν δ' εἶναι πολλῶν ἀγαθῶν αἴτιος ὑμῖν ὁ ποιητής,  
παύσας ὑμᾶς ξενικοῖσι λόγοις μὴ λίαν ἔξαπατᾶσθαι,  
μήθ' ἤδυσθαι θωπευομένους μήτ' εἶναι χαννοπολίτας.

πρότερον δ' ὑμᾶς ἀπὸ τῶν πόλεων οἱ πρέσβεις ἔξαπα-  
τῶντες

πρῶτον μὲν Ἰσσιφάνους ἐκάλουν· κάπειδῆ τοῦτό τις  
εἶποι,

εὐθύς διὰ τοὺς σσιφάνους ἐπ' ἄκρων τῶν πυγιδίων ἐκά-  
θησθε.

εἰ δέ τις ὑμᾶς ὑποθωπεύσας λιπαρὰς καλέσειεν Ἀθήνας,  
εὔρετο πᾶν ἂν διὰ τὰς λιπαρὰς, ἀφύων τιμὴν περιάψας.

ταῦτα ποιήσας πολλῶν ἀγαθῶν αἴτιος ὑμῖν γεγένηται,  
καὶ τοὺς δῆμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται.

Atque interpositis quibusdam de sua laude, quam sibi inde contraxisset<sup>42)</sup>, pergunt ita<sup>43)</sup>:

ἀλλ' ὑμεῖς τοι μὴ ποτ' ἀφῆθ', ὡς κωμωδήσει τὰ δίκαια·  
φησιν δ' ὑμᾶς πολλὰ διδάξειν ἀγάθ', ᾧσ' εὐδαίμονας εἶναι,

οὐ θωπεύων, οὐδ' ὑποτείνων μισθοὺς, οὐδ' ἔξαπατύλλων,  
οὐδὲ πανουργῶν, οὐδὲ κατάρδων, ἀλλὰ τὰ βέλτιστα δι-

δάσκων.

Quae quicumque legit, non potest non admirari poëtam, qui

<sup>40)</sup> nisi ex concione redeuntis verba fuisse, quae Athenaeus III, 86 f. servavit, non decernere audeo. Vellem vir doctus causas coniecturas proposuisset.

<sup>41)</sup> De Daetalensibus et Babylonis id ipse profertur in Acharn. v. 628 seq.

<sup>42)</sup> Arist. Acharn. 633—642.

<sup>43)</sup> De his versibus multa diximus, de patria poëtae disserentes.

<sup>44)</sup> Arist. Acharn. v. 655—658.

ut virum ingenium nobilemque decet, libere animi sententiam proficitur. Non potest dubium esse, quin ipsos Athenienses eorumque praesides Babylonis acerrime iustissimeque vituperavit, summamque poeticae indolis vim et pondus, ut eos a vitiis retraheret et removeret, adhibuerit. Iam quaeritur, quae vitia potissimum in eis reprehensionem inciderint. Ea nunc, quanta poterimus diligentia, explicabimus.

Ac primum quidem Athenienses poeta obiurgavit, quod adulationibus facile se decipi paterentur, ipsique εὐστέφανοι vocati et splendidae Athenas vocatas audientes non resistere possent, sed legatis ab urbibus missis sese traderent, et quidquid illi peregrina dicendi oratione poscerent, id concederent omne. Acharnenses igitur quem docerentur, se effecisse gloriatus est, ut ne amplius in illud inciderent vitium. Quae quidem reprehensio quo pertinuerit, haud est explicatu difficile. Neque credo quenquam mihi adversaturum, si imprimis Gorgiam eiusque Siculam legationem tangi contendo. Proponenti autem mihi hanc sententiam sua sponte ad Suevernium, virum eximium, literis nuper et civitati nostrae morte ereptum, animus delabatur, cui si viveret maxime dicari vellem has de Aristophaneis fabulis quaestiones, ab ipso non sine laude magna exceptas. Quae vivo Suevernio ab initio huius commentationis scripseram, ea post eius mortem reliqui intacta, quia quae illo tempore iudicabam, ea nunc quoque meam animi veram continent sententiam. Multa ille in Aristophanem beneficia contulit, cum ipse scribens et exponens de eius carminibus, tum alios ut in idem argumentum ingrederentur, sua ingenii ubertate excitans et inflammans. Illius igitur sententiae partim praebentes partim eripientes assensionem, semper tamen non sine ingenii eius eximia indole agnoscenda versamur. Is autem Suevernus iam pridem recte ex uno nobis servato versu<sup>44)</sup>:

<sup>44)</sup> Etymol. M. p. 311, 1. Suevern. de Avibus p. 29. Fess. Gorgia, p. 29. Dindorf. Arist. fragm. n. 56 p. 60 aeq. Sine dubio tamen recte Dindorfius Iacobii coniecturam, qua sequentia verba „ἐγρομῶν τεράτων καὶ ἀποδιῶν“ cum illis coniungit et ἐγρομῶν εἰς τὰ τεράτων scribit, refutavit. At si ea verba falso sunt Aristophani tributa, longe incertior est Sueverni de Gorgia coniectura; ac fortasse

## DE ARISTOPHANIS VITA. cccxxxix

*ἀπὸ τῆς ἡμῶν ἐστὶν ἐγκινούμενος,*

Gorgiam in hac fabula esse irrisum collegerat. De qua re eo magis assentior viro eximio, quo graviore testimonio, vel nullo fragmento servato, idem ostendere mihi licet. Ipse enim poeta id aperte ostendit versibus supra appositis.

Initio eius anni, cuius archon erat Eucles, Leontinorum urbis in Sicilia sitae, legati, duce Gorgia, oratore apud populares celebratissimo Athenas pervenerunt, ut Atheniensium auxilia contra Syracusanos impetrarent <sup>45</sup>). Quae quidem legatio aptiore Athenas non pervenire poterat tempore. Vetere enim disciplina desueti, τὴν μὲν ἐπιχωρίαν παιδείαν illi reliquerant, illaque relicta novis rebus studebant. Id ipsum superiore anno poeta vituperaverat vehementer, suosque aequales ut ad veteres mores redirent, eosque unice amplecterentur, admonuerat. Sicalae mensae multiplici instructae dapum et voluptatum genere

reprobanda esset, nisi alia accederent graviora testimonia. Qui versus ad Gorgiam trahit, iis in quaestione de Gorgiae legatione uti debet. Est enim incertum, utrum posteaquam consilium suum assecutus erat, Leontinus orator redierit, an Athenis manserit; qua de re multis Fossius disputavit, Gorg. p. 20 seqq. Ac profecto Fossius bene usus est loco Diodori, de quo eodem non aliter iudicat Leemb. Spengel, *Texv. Synag.* p. 64. Sed quod Platonem quoque, ut suam probet sententiam, in partes vocat, in ea re quam maxime fallitur; quoniam is in Hipp. mai. p. 282 d. H. St. Athenas iterum esse a Gorgia relictas ait, nihil autem de reditu ad Leontinos commemorat. Fortasse autem contra Diodori sententiam is potest locus afferri. Nam si vere Diodorus dixisset, postquam consilium assecutus fuerit, Gorgiam in patriam urbem rediisse: quia statim Lacheto duce classis in Siciliam missa est, vix intelligi potest, quomodo Plato dicere potuisset „καὶ ἰδίᾳ ἐκιδείξῃς ποσειδέως καὶ σπῶν τοῖς νόοις χεῖματα πολλὰ εἰργάσατο.“ Eo Platonis loco profecto confirmantur, quae a Troilo sophista dicta Spengelius protulit „τὸν δὲ Γοργίαν Ἀθηναῖοι κατέχον καὶ τοὺς ἑαυτῶν παῖδας κατέχον ἐντὶ μαθησομένους,“ quocum convenit schol. Hermogenis apud Matthiaeum ad Dionys. iud. Lys. p. 458, citatus a Fossio p. 23. Tertium testem, Plutarchum de Socrat. VIII, p. 305, qui ut Fossius p. 21 bene explicavit, reditum eius in aliud tempus transfert, adducere licet. Accedit, quod mox revertisse Gorgiam, ipse Fossius sumere coactus est. Neque per se est improbable, Gorgiam reliquos legatos Leontinos remississe, ipsum Athenis mansisse. His igitur omnibus causis adductus, Gorgiam eo, quo Babylonii docebantur, tempore Athenis commoratum esse etiam tum, censeo. Ceterum conferendum est cum hoc fragmento aliud ex Holcadibus petatum, apud Dindorfium n. 362.

<sup>45</sup>) *Diod. XII, 53. Thucyd. III, 86. Foss. Gorgias p. 18.*



am erant receptae<sup>46)</sup>; rhetoricae artis studio iuvenes iam dudum animos suos dicaverant; quid igitur impedire poterat, quo minus Gorgias Siculae eloquentiae indole Athenienses totos deliniret ac caperet? Ita profecto divino consilio factum est, ut optima poëtae nostri praecepta ab aequalibus non audirentur. Neque tamen mirum est, quod qui propter illa studia Athenienses accusaverat, Gorgiae quoque conatus toto animo suo extinguere volebat. Hoc autem in Babyloniiis factum esse, praeclare ostendit Diodori et Aristophanis in singulis adeo vocibus consensus. Is enim loco celebratissimo haec de Gorgia enarravit „Οὗτος οὖν καταντήσας εἰς τὰς Ἀθήνας καὶ παραχθὲς εἰς τὸν δῆμον διελέχθη τοῖς Ἀθηναίοις περὶ τὰς συμμαχίας καὶ τῷ ξενίζοντι τῆς λέξεως ἐξέπληξε τοὺς Ἀθηναίους, ὄντας εὐφυεῖς καὶ φιλολόγους, διαφέρουσιν ἀντιθέτους καὶ ἰσοκάλους καὶ παρίσοις καὶ ὁμοιοτελεύτοις καὶ τισὶν ἑτέροις τοιούτοις, ἃ τότε μὲν διὰ τὸ ξένον τῆς κατασκευῆς ἀποδοχῆς ἤξιον ἔστο, νῦν δέ“ cett. Eademque ratione Aristophanes, ξενικοῖσι λόγοις<sup>47)</sup> ut ne iterum fallerentur Athenienses, sese effecisse dixerat; sed id semel tantummodo tetigit et uno verbo. Aliam igitur causam vel maiorem Athenienses impulisse, ut legatis optata concederent, credidit. Adulatos esse Siculos legatos Atheniensibus, urbemque λιπαράς et Ἰστυφάνους appellasse et ita auxilia accepisse contendit. Neque id contra nostram opinionem afferri potest; quia idem tum Gorgiam fecisse, ut per se est probabile, ita eius eloquentiae genere ostenditur. Docet enim Aristoteles<sup>48)</sup> „ἐν δὲ τοῖς ἐπιδεικτικοῖς δεῖ τὸν λόγον ἐπεισυδιῶν ἐπαίνοις, ὅλον Ἰσοκράτης ποιεῖ· αἰεὶ γάρ

<sup>46)</sup> Haec omnia superiore capite exposuimus. Hoc loco usus sum Leonhardi Spengellii verbis aptissime dictis in Art. scriptt. p. 68.

<sup>47)</sup> Ita Aristophanis verba intelligo, ut strictiore sensu capiantur, quam quo capi voluit scholiasta „τοῖς ἀπὸ τῶν ξένων πρέσβεων λεγομένοις.“ Thucydides neque Gorgiam commemorat, neque de eius orationis genere eiusque vi magna quidquam protulit: ex consuetudine sua. Quodsi Thucydides Gorgiae discipulus fuisset, haud dubie hanc non praetermisisset, eum honore afficiendi, consuetudinem; ut Antiphontem laudavit. Quamquam qui Gorgiae imitatore eum vocat, propterea reprehendi non debet, cfr. Foss. Gorg. p. 60.

<sup>48)</sup> Arist. Rhetor. III, 17, p. 209.

πνα εἰσάγει· καὶ ὁ Πλεγε Γοργίας, ὅτι οὐχ ὑπολείπει αὐτὸν ὁ λόγος, τοῦτό ἐστι· εἰ γὰρ Ἀχιλλεὺς λέγει Πηλέα ἐπαινεῖ, εἶτα Αἰακὸν, εἶτα τὸν θεόν· ὁμοίως δὲ καὶ ἀνδριαν, ἢ τὰ καὶ τὰ ποιεῖ“ cett. Idemque alibi<sup>49)</sup> nobis proponit „λέγεται δὲ τὰ τῶν ἐπιδεικτικῶν προοίμια ἐξ ἐπαινου ἢ ψόγου, οἷον Γοργίας μὲν ἐν τῷ Ὀλυμπικῷ λόγῳ· ὑπὸ πολλῶν ἄξιοι θαυμάζεσθαι, ὡς ἄνδρες Ἕλληνας· ἐπαινεῖ γὰρ τοὺς πανηγύρεις συνάγοντας.“ Idemque de encomio in Elienses scripto dicit, quod ita coeperat „Ἥλις πόλις εὐδαίμων.“ Ea omnia licet de epideictico dicendi genere dicta, ad has quoque, credo, orationes trahi possunt, quibus Atheniensibus, ut bellum Siculum susciperent, persuadebat. Neque id omitti potest, quod Gorgiam dicunt<sup>50)</sup>, non solum quid sit pulchra oratio, ostendisse, sed simul, quo in loco quidque adhibendum sit docuisse. Nam Athenis adulatum esse oratorem, inde ex Atheniensium indole intelligimus. Quare de supra dictae sententiae veritate dubitari non posse censeo. Aristophanes igitur in Babylonii propterea reprehenderat Athenienses, quod Gorgiae oratione decepti, naves in Siciliam miserant, et bellum cum Peloponnesiis gerendum ita amplificaverant.

Qua re licet reperta, tamen nondum explicata sunt omnia. Alia quoque ratione inita, qualis sit Atheniensis respublica, et quam libere comici poëtae animi sententiam proponere possint, sese demonstrasse proficitur<sup>51)</sup>. Quae enim in verbis supra laudatis de se ipso celebrat, ea a Cleone ceterisque demagogis aliena esse in Babylonii contenderat. Id ut ipsius poëtae versus, ita scholiastae docent, demonstratque his comoediae doctori a Cleone illata, et ostendunt fragmenta. Sunt vero haec. Se ait optima docere cives suos, neque adulantem, neque merce-

<sup>49)</sup> Id. ib. 14, p. 197.

<sup>50)</sup> Spengel, Artt. scriptt. p. 80 seq.

<sup>51)</sup> Ita Aristophanis locum „καὶ τοὺς δῆμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται“ intelligendum esse arbitror. Eodem modo scholiasta „ἀντὶ τοῦ τὴν ἡμῶν αὐτῶν πολιτικῶν ἐπιδείξας ταῖς συμμάχοις πόλεσι, τοῦτίστι διδάξας τοὺς συμμάχους ὡς χρηθ δημοκρατεῖσθαι.“ Tacent interpretes. Brunckius transfert „tum etiam ostendit sociarum civitatum incolas, ut populari regantur imperio.“

dem pollicentem neque fallentem neque alia admittentem facinora unquam deprehendi posse. Inter ea quod maximum est demagogis obiectum crimen, id pluribus apparet fragmentis: demagogos non urbis causa, sed sui ipsorum gratia administrare rempublicam et suam praeter quaestam nihil quaerere amplius; proptereaque non urbi servandae omnem curam diligentiamque impendere. Huc igitur pertinet, quod Athenaeus narrat <sup>52)</sup> „*κάν τοῖς Βαβυλωνίοις οὖν τοῖς Ἀριστοφάνουσι ἀκούσασθετα ποιήριον τὸ ὀξύβαφον, ὅταν ὁ Διώνυσος λέγῃ περὶ τῶν Ἀθηνησὶ δημαγωγῶν ὡς· αὐτὸν ἤτουν ἐπὶ τὴν δίκην ἀπειθόντα ὀξύβαφω δύο· οὐ γὰρ ἄλλο τι ἡγητέον εἶναι ἢ ὅτι ἐκασμάτα ἤτουν.*“ Huc trahendum praeterea, quod Pisandram dixit pecunia corruptum bello oriundo ansam dedisse, his versibus corruptis <sup>53)</sup>:

*ἢ θῶρ' αἰτουῦντες ἀρχὴν πολέμου πορίσειεν  
μετὰ Πεισάνδρου*

quo ex fragmento simul perspici posse videtur, novum Siculum bellum exortum esse, largitionibus quoque factis. Eodem traho versus a Polluce servatos <sup>54)</sup>:

*δεῖ διακοσίων δραχμῶν.  
πόθεν οὖν γένοιτ' ἄν; τὸν κότυλον τοῦτον φέρε.*

Eosdem demagogos fortasse ut ignavos homines risit, quo ducere videntur fragmenta, quibus voce *δύσριγος* <sup>55)</sup> usus esse fertur et prooemio *τὴν αὐτοῦ σκιάν δέδοικεν* <sup>56)</sup>. At omnibus abstinere coniectura praestat, ne quae certa sunt incertis additis ipsi diminuamus. Id quidem, credo, apparuit, hanc fabulam totam esse ex intima civitatis conditione petitam, neque ullo alio consilio, quam ut urbs patria bearetur et a pernicie, qua obrui videbatur, retineretur susceptam. Nemo unquam obtinere aut voluit aut potuit, poetam haec odio in singulos

<sup>52)</sup> Dind. fr. Babyl. VI, p. 58.

<sup>53)</sup> Ib. n. VIII, p. 50.

<sup>54)</sup> Ib. n. XI, p. 53.

<sup>55)</sup> Ib. n. XXIV, p. 66.

<sup>56)</sup> Ib. n. XX, p. 62.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCXLIII

homines singulari pernotum scripsisse; sed quo poetas modo coram civibus suis de se ipso loqui poterat, is ingenuum hominem omnia animi nobilitate motum aggressum, nullo timore absterritum, urbis patriae salutem solam spectasse. Severam hanc indolem ubique animadvertimus.

Aristophaneae autem comoediae proprium est, non irridere solum et mordere malos, sed laudibus afficere etiam bonos et reipublicas utiles cives. Ita quaque haec quoque fabula nihil antiquius poeta habuit, quam ut a bellis abstraheret cives suos: tamen ubi boni urbisque splendore digni militis meminerit, haud dubie eum esse laudatum sumere possumus. Non igitur solum flagellat Cleonem, sed etiam laudat Phormionem, qui bis navali proelio Lacedaemonios vicerat. Eumque prorsus contrariae indolis fuisse quam illos, quos suis poeta exagitavit comoediis, discimus e multis comoediis, quibus est ab Aristophane aliisque Comicis commemoratus. Maxime autem huc faciant, quae enarrat scholiastes „ὁ δὲ Φορμίων οὗτος Ἀθηναῖος τῶ γένει, υἱὸς Ἀσωνίου, ὃς καθαρῶς στρατηγήσας πένης ἐγένετο“ 57).

His omnibus expositis, ad fabulae inscriptionem redeundum est. Hemsterhusius enim ad Pollucem<sup>59)</sup> de argumento fabulae ita disputat: „scholiastes ad Rhetoricam Aristotelis scriptam eam refert in Babylonios, cuius ingenii comoedias non paucas in scenam esse datas, quibus alicuius populi vitam agendique modum risui exponerent, pluribus ad Pollucem aperuimus.“ Eodem aliorum quoque grammaticorum adnotata ducere videntur. Nam Photius et Suidas s. v. Σαμίων ὁ δῆμος dicunt, dici haec ab Aristophane in irrisionem servorum „ἐπισκώπτων τοὺς ἐστυμένους“ sed quae ab initio protuli, ostendunt, rem sese aliter habere. Non est difficile intellectu, cur Graeci Babyloniorum nomine utebantur, ut universe barbaros signi-

<sup>57)</sup> cfr. schol. ad Pac. 347, ap. Dind. in Addendd. ad Arist. fr. p. V. Adde Equitt. Ar. 560. Lysistr. 804 cum scholl. et Interprett.

<sup>59)</sup> Hemst. ad Poll. X, 38. Schweigh. ad Athen. Animadvv. II, p. 86 promittit, de argumento fabulae se in indice Auctorum loqui velle, sed promisso non stetit.

ficarent, quorum gloria ab antiquissimis temporibus repetenda sine dubio iam diu ante Persarum in Graeciam irruptionem nota erat. Accedit fama de magna eorum molli tudine vitaeque, quam agebant, deliciosa, qua reliquos omnes populos longe superarunt. Sine dubio *Σεμιράμιδος ἔργα* iam dudum Athenis quoque in proverbium abierant <sup>59</sup>). Quidquid igitur magni in Asia gestum est, id Babylonii, utpote omnium populorum celeberrimo videtur esse delatum <sup>60</sup>). Accuratiorem autem Babyloniorum cognitionem plebi Atheniensi non possumus adscribere <sup>61</sup>); Aristophani Graecisque cultioribus possumus, imprimis ex quo Herodoti historia legi atque amari coepit, quod iam tum factum esse nemo infitiri neque volet neque poterit.

## XXXIV.

Quum Callistratus Babylonios docuisset, ut antea vidimus, a Cleone accusatus in magnum periculum incidit, et vix ex eo evasit. Litem autem poëtae illatam solum nostrum poëtam spectasse; neque totam comoediam eiusque indolem esse a Cleone impugnatam, ex Aristophanis ipsius dictis sequitur. Errat igitur scholiasta, qui certae rerum cognitionis ignarus, id factum esse <sup>62</sup>) suspicatur „*ἐψηφίσαστο γὰρ ὁ Κλέων μηκέτι δεῖν κομωδίας ἐπὶ θεάτρων εἰσάγεσθαι, ὅτι δὴ ἔκτων παρόντων πολίτης Ἰσοκροῦν.*“ Cleo tamen, quanquam populo Atheniensi amicissimus, victus litem amisit <sup>63</sup>), neque impedire potuit, quo mi-

<sup>59</sup>) In Avv. 552 „*περιτερίζουν μεγάλας πλίνθοις ὀκταῖς, ὡσεὶ Βαβυλωνῶνα*“, cfr. Herod. I, 187. Diod. Sic. II, 7. Curt. V, 1.

<sup>60</sup>) Fortasse propterea, quia dialecti, quam Semiticam vocamus, barbara indoles maxime mira Graecis visa est; Babylonii autem omnium eorum locorum principem tenebant locum, cfr. Heeren's vermischte histor. Schriften III, 332.

<sup>61</sup>) In ipsa Atheniensi historia Athenienses famam saepe falsam sequebantur.

<sup>62</sup>) Schol. ad Arist. Vespp. 1282. Adde Dind. Arist. fragm. in Addend. cuius tamen opinionem non amplector. Meram haec verba scholiastae continent coniecturam.

<sup>63</sup>) Demagogi vel populo dilectissimi tamen saepe suam non poterant perferre sententiam. Hoc ipso tempore frustra Mitylensaeorum caedem voluit Cleo efficere; frustra accusavit Aristophanem; ipse tamen ab Equitibus accusatus, quinque talenta solvere est coactus, Acharn. 5.

mus paucis mensibus praeteritis, sequente anno iterum lacera-  
retur et perstringeretur. Tota igitur comoediae licentia ser-  
vata est.

De tempore, quo Acharnensium docuerit poëta fabulam,  
quaestio haud difficilis ad respondendum esse videtur, quan-  
quam quae nobis tradita est et post argumentum legitur dida-  
scalica nota varie est a viris doctis agitata. Est autem haec:  
„ιδιόαθη ἐπὶ Εὐθυμένους ἄρχοντος ἐν Αἰθαίοις διὰ Καλλι-  
στράτου· καὶ πρῶτος ἦν· δεύτερος Κρατῖνος Χιμαζόμενοις· οὐ  
σώζονται<sup>64</sup>). τρίτος Εὐπόλις Νουμηναίαις.“ Iam quum Ios. Sca-  
liger<sup>65</sup>), vir summus, ex reliquis scriptoribus unum tantum-  
modo Euthymenem archontem cognovisset, indubitanter dida-  
scaliam secutus, in *Ὀλυμπιάδων ἀναγραφῇ* ad Ol. 85, 4 fabu-  
lam rettulit; quod fabulae argumento, ex primis Peloponnesiaci  
belli annis aperte petito, toto caelo repugnat. Aliam viam in-  
gressus Frischlinus non minus a veritate aberravit. Is enim in  
occasione fabulae demonstranda<sup>66</sup>), postquam reliqua omnia ex-  
posuit, ad Siculum usque bellum descendit eoque tempore, quo  
fabula docta sit, Lamachum iam mortuum fuisse contendit.  
Quae opinio ne cui ineptissima videatur, erit monendum, eum  
ut verisimile est, non sine iudicio in illud tempus delapsum,  
sed seductum esse Thucydidis aliorumque scriptorum silentio,  
qui Lamachum non nisi illius expeditionis initio et decursu, raro

<sup>64</sup>) Recepti e codice Ravennate scripturam „οὐ σώζονται“ pro „οὐ  
σώζονται“ cum Dindorfio et Bekkero, qui pluralis numerus a voce  
*Χιμαζόμενοι* pendet. Nam ne hac quidem scriptura inducor, ut  
Elmsleio assentiar qui haec verba alio loco exhibet et post Eupolidis  
Numenias contra libros manu scriptos relicit. Is autem non contentus,  
in notis ad Acharnensium fabulam verba scholiastae mutasse, ad Me-  
deam p. 71 adeo male fecisse huius argumenti scriptorem iudicat, quod  
solum Cratini fabulam non extare monuerit. Aequè enim ignotam Eu-  
polidis fabulam ac forsàn nunquam editam esse censet; de qua re  
cfr. Meineke Q. Sc. I, p. 40. Elmsleio cautius de hac re locutus est  
Boeckhius de Lenacis p. 86. Equidem vere Eupolidis fabulam non  
editam esse propter tertium, quod accepit, praemium censeo. Id  
ipsum sciebat scholiastes, ac propterea nihil omnino addebat. Cratini  
*Χιμαζόμενοις*, quoniam edi potuerant, non extare notabat. Iam  
dubium manet, utrum edita non sit, an edita interierit.

<sup>65</sup>) Scal. in *Olymp. Anagr.* p. 321 a. Eandem opinionem Musgravius in  
*Chronologia scenica*, Euripidi Beckiano praemissa, secutus est.

<sup>66</sup>) Frischl. in *Aristoph. Acharn.* Latine translatis p. 545.

antea commemorat<sup>67)</sup>. Quippe fugerat eum, Lamachum non in peregrinis terris pugnantes a poeta induci, sed Athenas ipsas defendentem: qua ex re conici potest, eum illo tempore militum, quibus onus urbis defendendae iniunctum erat, cohortibus imperasse ac postea demum ab Atheniensibus in alienas terras missum esse. Praeterea fortasse inter se contulerat Acharna. v. 597 „*ἔχειροτόνησαν γὰρ με*“ cum schol. verbia ad v. 270 notatis „*ὁ Λάμαχος οὗτος Ἀθηναίων στρατηγός, υἱὸς Ξενοφάνους, ὃν ὅτε εἰς Σικελίαν ἔπλεον οἱ Ἀθηναῖοι ἐχειροτόνησαν· ἦν δὲ μετ' Ἀλκιβιάδου καὶ Νικίου, ὡς ἱστορεῖ Θουκυδίδης εἴ· ἦν δὲ φιλοπόλεμος οὗτος.*“ Tertius erravit in tempore indicando Reiskius, qui nostram comoediam uno anno posteriorera esse ratus comoedia contra Cleonem scripta, hac sententia sua seductus, poetae nostri verba adeo mutare ausus est<sup>68)</sup>. De Babyloniorum fabula, quae scholiastae produunt, neglexerat atque fortasse in idem, cum vitae ascribere anonymo, de quo supra locuti sumus, vitium incidit. Reliquorum autem erroribus misis, ad eam transimus sententiam, quam Palmerius, Pettitus, Elmsleius<sup>69)</sup> alique receperunt. Statuunt enim anno ante Equites Acharnenses doctos esse, Olympiadis octogesimae octavae anno tertio, eo archonte, quem Diodorus Siculus<sup>70)</sup> Euthydemum, vitae autem Thucydidiae scriptor<sup>71)</sup> Enthynum vocant; eumque credunt in nostris notis didascalice Enthymenem esse appellatum. Nominum autem similitudine deceptus Elmsleius nostrum archontem ab Athenaeo duobus in locis, p. 217 B. et 218 B., Euthydemum vocari censuit; quem priore loco aperte scriptor et disertis verbis enuntiaverit, se de eo loqui, quem sequatur Apollodorus; ac posteriore tantummodo vere archon noster, sed contra veritatem commemoretur. Scimus enim e Thucydide, Hipponicum Eucle archonte Tanagraeos

<sup>67)</sup> Thucyd. IV, 75.

<sup>68)</sup> Reisk. ad Arist. Acharna. 301, ubi pro *καταταμῶν* scribendum esse censuit *κατέταμον*.

<sup>69)</sup> cfr. Interprett. ad Acharna. argum.

<sup>70)</sup> Died. Sicul. XII, 58.

<sup>71)</sup> Thucyd. vol. I, p. XXXIX ed. Bipont.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCXLVII

lugasse, Ol. 88, 2, non eo, qui hunc excepit, imperium gerente <sup>73</sup>). Sed qui potuerit vir doctissimus ita decipi, ut ad Aristophanis scholiastam ad Pacem v. 588 provocaret ibique Scythodorum appellatum esse archontem nostrum censere, vix perspicui licet <sup>74</sup>); quum Pythodorus illic nominatus prior, non posterior fuerit, sub quo Phidias τὸ ἄγαλμα τὸ χρυσοῦν τῆς Ἀθηνᾶς extruxit. Aut ex errore igitur scholiasta Πυθόδωρον cum Scythodoro quodam commutavit; aut, quod non improbabile est, Comicorum lusibus est seductus, qui archontem ita nominarant, quo imperante Phormio est in Thraciam missus et Peloponnesiacum bellum incepit; cuius rei exempla non rara inveniuntur.

Iam quum nobis inter Euthynum, Euthydemum et Euthymenem eligendum sit, difficile erit certam sequi sententiam. At Euthynum ex Euthydemo, non ex Euthymene corruptum esse, docere voluit, alio loco comparato, Dukerus <sup>74</sup>), Euthymenis autem nomen in didascalica nota a scriptore argumenti fortasse esse inventum suspicari possis ex versu, qui in Acharnensium fabula legitur, qua legatos ad Persas abiisse narratur ἐπὶ Εὐθυμένους ἄρχοντος <sup>75</sup>). Quamobrem cum Dodwellio, Casaubono <sup>76</sup>) aliisque permultis Euthydemii nomen illius archontis verum esse sumeremus, nisi didascaliarum auctoritas nos valde impediret, quae quum antiquissima monumenta nobis proponant, nunquam negligi debent. Sed id ipsum, argumenti scriptorem nullum alium annum designare voluisse, erit nobis demonstrandum.

<sup>73</sup>) Memorabile est, eodem modo paullo post iterum a veritate aberrasse Athenaeum, quia inducias annuas Isarcho archonte factas esse contendit, quas Diodorus et Thucydides ad Amyniam reiciunt, cfr. Casaub. in Schweigh. Animm. ad Athen. vol. III, p. 239.

<sup>74</sup>) Quid verum sit, docuit iam Palmerius ad Pac. v. 604 ubi pro Pythodoro Diodorus, pro Scythodoro autem Pythodorus reposuit. Adde C. O. Mueller de Phidiae vita et operibus Gottingae 1827, p. 80 seqq.

<sup>75</sup>) „In Thucydide VI, 69 idem nomen corruptum erat in Εὐθύημος“ Duker ad Marcell. vit. p. LV, ed. Bipont.

<sup>76</sup>) Arist. Acharn. 67.

<sup>77</sup>) Dodwell in Annot. Thucydid. VI anni belli Peloponnesiaci, Casaub. ad Athen. p. 283.



Anno tertio Olympiadis octogesimae octavae fabulam esse in certamen commissam, suspicari et colligere possumus, si neglecta nota didascalica, ipsum poëtam adimus. Ac nihil fuit, quo qui chronologiam carminum definire volebant, maiore confidentia niterentur, quam haec poëtae verba <sup>77)</sup>:

Ἔκτω σ' ἔτει προσεῖπον ἐς  
τὸν δῆμον ἔλθὼν ἄσμενος  
σπονδὰς ποιησάμενος ἔμαν-  
τῶ πραγμάτων τε καὶ μαχῶν  
καὶ Λαμάρων ἀπαλλαγείς.

quibus verbis Dicaeopolis, ex urbe in agros redux factus, Phaleti et Baccho pompam ducit. Quae quidem ratio aliis eiusdem fabulae versibus confirmatur, quibus Dicaeopolis anguillam, a Boeoto quodam ex Copraico lacu allatam salutat <sup>78)</sup>:

σκέψασθε παῖδες τὴν ἀρίστην ἔγχελυν,  
ἦκουσαν ἔκτω μόλις ἔτει ποθομένην:  
προσείπατ' αὐτὴν ὧ τέκνα,

quam impedito inter Boeotos et Athenienses per sex annos commercio frustra desiderarat. Ex scholiastis unum tantummodo aliquid annotasse videmus, his verbis usum <sup>79)</sup> „ἔκτω γὰρ ἦν λοιπὸν ἔτος, ἀφ' οὗ ὁ πόλεμος Ἀθηναίοις πρὸς Πελοποννησίους συνέστη“, quem eundem esse, qui notam aliam quandam scripsit <sup>80)</sup> „χειμῶνος γὰρ λοιπὸν ὄντος εἰς τὰ Ἀθήναια καθῆκε τὸ δρᾶμα“ usus vocis λοιπὸς docet. Ex eo tamen nihil discimus, nisi quod ipsis inest Aristophanis verbis, sextum nondum praeteriisse annum. De qua re priusquam audiremus, ante omnia quaerendum est, quo haec omnia dicta a poëta fingantur tempore; et quomodo computationem hanc instituere potuerit. Nam, anno post Acharnensium fabulam editam, si vera est, quae vulgo fertur, opinio de Acharnensium

<sup>77)</sup> Ar. Acharn. 266 — 270.

<sup>78)</sup> Id. ib. 889 — 890.

<sup>79)</sup> ad Acharn. v. 266.

<sup>80)</sup> ad v. 503, ubi iterum dicitur „χειμῶνος γὰρ λοιπὸν ἦν“ quam loquendi rationem reprehendit Boeckhius de Lenaeis l. l.

tempore, quo Equites docuit poëta audacissimus ita loquentem audimus <sup>81)</sup>:

καὶ πῶς σὺ φιλεῖς, ὃς τοῦτον ὄραῶν οἰκοῦντι' ἐν ταῖς  
πιθάναισι

καὶ γυπαρίοις καὶ πυργιδίοις ἔτος ὄγδοον, οὐκ ἑλαίρεις  
ἀλλὰ καθείρξας αὐτὸν βλέττεις;

Quomodo igitur in Equitibus octavum, in Acharnensibus sextum annum potuit nominare, nisi duobus annis ante Equites Acharnenses docta fuerit? Accedit, quod in utraque fabula idem secutus consilium, non bene aliam ingressus esse viam videri potest; multos enim per annos Athenienses belli calamitatibus pressos esse, utroque in loco indicatur. Sed iam primum videmus, poëtam aliis in fabulis aliam iterum rationem esse secutum, qui Pacis fabula <sup>82)</sup> quum ageretur, tredecim annos numerat, ubi alii decem. Quamobrem in hac disquisitione caute versari et accurate perpendere omnia debemus, ne praeter scriptoris mentem iudicemus, et in errores incidamus. Idque primum apparet, in Acharnensibus et Equitibus annos eum computare, per quos Athenienses solos bellum presserit; neque de Lacedaemoniis atque sociis cogitasse, quod quam magni momenti sit postea videbimus.

Duplex potissimum extat belli Peloponnesiaci annos computandi genus. Alii enim quoniam Pythodoro archonte Thebani Plataenses aggressi bellum incepisse videbantur, eo ipso anno belli initia ponunt; alii, quia in fine anni prima tantummodo quasi fundamenta iacta videntur, duoque solum menses post Plataeam expugnatam praeterierunt, ab archonte Euthydemo, quo Archidami in Atticam incursio prima suscepta est, Pythodoro misso, singulos annos numerare solent <sup>83)</sup>. Notum est, Thucydidem archontum seriem non respexisse numerantem, sed bellum κατὰ θέρος καὶ χειμῶνας descripsisse, et ab uno vere ad ver alterum unum annum supputasse: ea ratione adductum, quo aptius et

<sup>81)</sup> Equitt. 792 — 794.

<sup>82)</sup> Pac. 987 seqq.

<sup>83)</sup> Casaub. ad Athen. III, 240. Wessel. ad Diod. Sic. V, p. 496.

facilius bellum, cuius per hiemem alia, alia per aestatem est ratio, describi posset<sup>84</sup>). Hinc magna non raro oritur difficultas, si quo archonte res gestae sint, solo hoc ex scriptore, in definiendis temporibus omnium accuratissimo, eruere cogimur. Ita utrum Pythodoro an, qui hunc excepit, Euthydemo archonte Athenienses agros suos reliquerint, quaerendum est. Sed quum Archidami in Atticam irruptio circiter octogesimum diem a rebus ad Plataeam gestis facta dicatur<sup>85</sup>) (*μετὰ τὰ ἐν Πλαταίᾳ τῶν ἐσκληθότων Θηβαίων γεγόμενα ἡμέρᾳ ὀγδοηκοστῇ μάλιστα*); Thebanos autem Thargelionis initio Plataeam ingressos sciamus<sup>86</sup>): belli in Attica gesti initium ad Euthydemum recte esse a plerisque relatam, colligimus. Erant autem quaecunque comportari poterant, ex agris in urbem ante Archidami irruptionem illata<sup>87</sup>). Quare totam fere migrationem ad Pythodorum referendam esse apparet. Cui quidem sententiae favet Aristophanes. Ea enim nisi verissima esset, in Equitibus, quae fabula, ut videbimus, Stratocle archonte docta est, iam octavo homines anno in urbe versari, poeta dicere non potuisset<sup>88</sup>). Sed aliam mihi in utraque fabula rationem scriptor secutus esse videtur. Pythodoro enim archonte Dionysia rustica in agro omnes celebraverant, anguillasque acceperant<sup>89</sup>); anno post demum Euthydemo archonte primum ea omnia frustra desideraverat; nunc igitur, quum iterum archon esset Euthydemus, sexto anno in agros redibat et anguillam ex Copaico lacu acceptam salutabat. His omnibus de causis nihil nos impedire videmus, quo minus fabulam cum didascalii huic archonti ad-

<sup>84</sup>) Ideler Handb. der Chronol. I, 371. Petav. de doctr. temp. X, 23.

<sup>85</sup>) Thucyd. II, c. 19.

<sup>86</sup>) Id. ib. c. 2.

<sup>87</sup>) Id. ib. c. 18.

<sup>88</sup>) Eimsiecius ad argumenti verba de his rebus non satis accurate locutus est. Nam primo integrum Pythodori annum bello nemo imputavit; deinde in Acharnensibus ἀκριβεστέραν, quam in Eqq. computationem adhibitam esse, quomodo dicere potuerit, vix intelligitur.

<sup>89</sup>) Thucydides affirmat, quanquam foederum perturbatio ex rebus ad Epidamnum et Corcyram gestis orta sit, commercia populorum non prohibita fuisse, I, 146 „ἐπεμίσθοντο δὲ ὁμῶς ἐν αὐταῖς, καὶ κατ' ἀλλήλους ἐπόλτων.“

scribamus. Insunt tamen nostro in carmine alia quoque, quibus quo tempore fabula acta sit, indicatur.

Ac primum quidam Theorus, a Sitalce Thracum rege reversus, producitur<sup>90</sup>); Odomantiumque exercitum auxilio missum secum affert. Inde quid colligi possit, videamus. Scimus autem, secundo belli Peloponnesiaci anno, archonte Euthydemo, Athenienses, a Nymphodoro, Pythae filio adiutos, Sitalcem, Thraciae regem, in societatem adscivisse, Sadocumque eius filium civem Atheniensem fecisse<sup>91</sup>). Quo facto, se bello, quod in Thracia gerebatur, exercitu Atheniensibus auxilio misso, finem impositurum promiserat. Archonte igitur Epaminonda, Olympiadis octogesimae septimae anno quarto, bellum contra Chalcidenses gessit et in ea expeditione Atheniensium legatos, eandem ipsam ob causam missos secum habuit<sup>92</sup>). At propter Nymphodorum Theorum non missum esse ad Sitalcem Thraciae regem, inde apparet, quod hoc tempore Sadocus filius Atheniensium civis iam factus fuit, quod ostendit versus

ὁ δ' υἱὸς, δὲν Ἀθηναίων ἐπεποιήμεθα<sup>93</sup>).

Posteriore aetate quae missa est legatio, anno tertio Olympiadis 87, principem non Theorum habuit, sed Learchum Callimachi et Ameniadem Philemonis filium<sup>94</sup>). Neque in eorum numero Theorus fuit, qui in expeditione Chalcidensi eum comitabantur: quia ipsius belli causa venerant, non ut Athenas auxilia ducerent. Praeterea neque a Thucydide neque ab alio scriptore de alia ad Sitalcem missa legatione quidquam traditur. Iam iterum igitur ex Aristophanis comoedia rem a scriptoribus, nescio utrum consulto an temere omissam discimus; sed eam ipsam ob causam nullum habemus testimonium, cui confisus nobis legationis tempus dicere liceat. Quare ad coniecturam confugimus. Quoniam Stratocle archonte, ut auctor

<sup>90</sup>) Arist. Acharum. v. 184 — 178.

<sup>91</sup>) Thucyd. II, c. 29.

<sup>92</sup>) Id. ib. c. 95 — 101.

<sup>93</sup>) Arist. Acharum. 145. Thucyd. II, 67 „τὸν Σάδοκον τὸν γεγενημένον Ἀθηναίων.“

<sup>94</sup>) Thucyd. I. I.

est Thucydides, Sitalces bello Triballis illato, mortuus est <sup>95)</sup>, eiusque expeditio contra Perdiccam ad Epaminondae annum pertinet: haud dubie inter Diotimum et Stratoclem archontem Theorus in Thracia versabatur. Neque a vero aberrabimus, quia per longum poëta tempus eum legationem duxisse perhibet <sup>96)</sup>:

*χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἤμεν ἐν Θράκη πολὺν,*

si Diotimo archonte Athenas ab illo esse relictas sumimus reditumque ad archontem Euthydemum, de quo nunc loquimur, referimus. Eius rei aliud testimonium, quanquam tenue, non omittamus. Inter res innumeras, quae sibi cor momordisse Aristophanes a fabulae initio profitetur, id quoque profert, quod quum Aeschylum in theatro exspectavisset, Theognidem prodeuntem viderit eiusque tragoediam spectare coactus fuerit. Id anno Acharnensibus doctis praecedente factum esse, propterea sumendum est, quia paullo post Aristophanes aperte ad ipsum posteriorem annum transit his verbis <sup>97)</sup>:

*τῆτες δ' ἀπέθανον καὶ διειστέραφην ἰδῶν,  
ὄτε δὴ παρέκλυσε Χαῖρις*

et quae sequuntur. Is autem annus, nisi fallor, alius esse nequit, quam quo archon erat Eucles. Poëta enim de Theogni locutus et his usus verbis:

*πῶς τοῦτ' ἔσεισέ μου δοκεῖς τὴν καρδίαν;*

sine dubio ad *σεισμούς* alludit, qui eo anno, ineunte hieme et aestate, frequentissime Atticam aliasque terras concusserunt <sup>98)</sup>. Iam vero aperte poëta postea indicavit, Theori legationem in illud incidisse tempus, quo Theognis Athenis tragoediam docuerit. Simili enim ratione iterum ludit eundemque hominem perstringit. Theorum enim dicentem inducit, se non tam diu in Thracia moratum esse, nisi maximum et vehementissimum gelu in illis terris propter Theognidem ortum ab itinere susci-

<sup>95)</sup> Thucyd. IV, 101.

<sup>96)</sup> Acharnn. 136.

<sup>97)</sup> Ib. 15 seqq.

<sup>98)</sup> cfr. Acharnn. 12. Thucyd. III, 87, 89.

piendo omnes prohibuisset <sup>99</sup>). Affirmare igitur non dubito, hanc Theori legationem vere factam et in hoc tempus incidisse. Ne tamen praetermittere necessaria videar, de Odomantis loquar. Qui populus quum in Sitalcis, Odrysarum regis, ditionem non venisset <sup>100</sup>), postea ipse quoque in Atheniensium societatem receptus est. Cleonem enim narrat Thucydides quum in Thracia versaretur, ad Pollen, Odomantium regem, qui quam plurimos Thraces mercede conduxerat, auxilii petendi causa legatos misisse <sup>1</sup>). Verisimile tamen est, Sitalcem Atheniensibus auxilia petentibus Odomantos mercede conducendos curasse, neque sibi subditos homines dedisse: nisi potius Theorus ipse Sitalce auctore illos homines duxit Athenasque secum attulit, quod vel magis credendum est.

Antequam poeta legatos in Thraciam missos commemoret, aliam legationem ad Persas missam produxit eamque Euthymene archonte Athenas reliquisse multosque annos frustra et temere consumpsisse enarrat <sup>2</sup>). Quattuor enim per annos in itinere occupati, quinto apud Persarum regem versati, nunc post undecim annos Pseudartabam, cuius iocose nomen fictum est, secum tulerunt. Qui legati fuerint, indicat scholiasta „*πρόσβεις δὲ οὗτοί εἰσιν οἱ περὶ τὸν Μόρυχον ἐμπλησθέντες τροφῆς*“; quod unde hauserit, plane se nescire Elmsleius confitetur <sup>3</sup>). Ac profecto nusquam aliquid de Morycho legato ad Persas misso scriptum reperies. Noster autem poeta pluribus locis eiusdem hominis meminit. Iam primum adverte, quod quo

<sup>99</sup>) Arist. Acharum. 138—140.

<sup>100</sup>) Thucyd. II, 101 „*ἀντίνομος δ' εἶσι πάντας*.“

<sup>1</sup>) Id. V, 6.

<sup>2</sup>) Ar. Acharum. 61—125.

<sup>3</sup>) cfr. schol. ad v. 61. Elmsl. ad v. 878. Ibi enim schol. de Morycho „*Μ. ἐπὶ ὀφθαλμῶν κωμωδίζεται· ἦν δὲ καὶ τῶν ἡδέως βιούτων τραγωδίας δὲ ποιητῆς οὗτος*.“ Quare E. ex illo loco male intellecto, M. tragicum poetam fuisse temere statuisse scholiastam opinatur. Comparandus est alius locus in Pace 1008—1010, addendusque scholiasta, qui Melanthium affirmat poetam tragicum fuisse, additis verbis „*ὡς προσείρηται*.“ Hinc mihi erroris, si quis est, origo repetenda videtur.

tempore legati reversi in populi concionem prodeant, Dicaeopolis regis nomine audito ita loquitur:

ποίου βασιλέως; ἄχθομαι γὰρ πρέσβεισιν  
καὶ τοῖς ταῷσι τοῖς τ' ἀλαζονεύμασιν,

et ipsis legatis visis, pergit

βαβαιαῖξ ἀκβάτανα, τοῦ στήματος

quae verba posteriora scholiasta ita explicat „ἐξίσαι γὰρ οἱ πρέσβεις κκαλλωπισμένοι ὡς ἀπὸ Ἐκβατάνων, ἧτις ἐστὶ Περσικὴ πόλις.“ His imprimis versus in Vespis dicti sunt nobis comparandi. In illa enim fabula pallium mittere laenamque instar pallii in collum conicere filius patrem iubet, qui ita inter se colloquuntur <sup>4)</sup>:

Φ. Τουτὶ τὸ κακὸν τί ἐστὶ πρὸς πάντων Θεῶν;

B. οἱ μὲν καλοῦσι Περσίδ', οἱ δὲ καυνάκην.

Φ. Ἐγὼ δὲ σισύραν φόμπην θυμοειδα.

B. Κοῦ θαῦμά γ' ἐς Σάρδεις γὰρ οὐκ ἐλήλυθας.  
ἔγνωσ γὰρ ἄν· νῦν δ' οὐχὶ γιγνώσκεις.

Φ. ἐγώ;

μὰ τὸν Δι' οὐ τοίνυν· ἀτὰρ δοκεῖ γέ μοι  
ἐοικέναι μάλιστα Μορύχου σάγματι

B. οὐκ, ἀλλ' ἐν Ἐκβατάνοισι καυθ' ὄφαινεταί.

Quibus tamen versibus quae insit iocandi ratio, nondam ab interpretibus satis explicatum est, de qua in adnotationibus ad Acharnensium fabulam accuratius agemus. Nunc id tantummodo monemus, iam antea filium patri se vitam Morychi similem comparaturum esse promississe <sup>5)</sup>, ac nunc quoque ut vestem Persicum ex illius more et imitatione induat cogere. Praeterea legatorum vita, qualem ipsi describunt, ad Morychi aliorumque vivendi rationem est a poeta ficta. Maior tamen est quaestio, quo tandem modo Euthymene archonte ad Persarum

<sup>4)</sup> Vesp. 1136—1144.

<sup>5)</sup> Vesp. 506. Ceterum Morychi domus in Platonis Phaedro commemoratur I, 1, p. 3. Bekk., ubi schol. p. 311 addit „Μόρυχος γαστρῶν τις ἄνθρωπος, ὃν καὶ ἡ κωμῳδία ὡς γαστρομαργον διαβάλλει.“ qui non de Aristophane solo, sed de Platone etiam aliisque cogitavit, cfr. schol. ad Nubb. 109.

regem Athenienses legatos mittere potuerint; de qua ubique est scriptorum silentium. Sed quum tota fabula ad bellum Peloponnesiacum spectet, eiusque mala describat: nascitur ea mihi coniectura, ut Euthydemo archonte Morychum missum esse putem. Iam Aristophanem ioci causa, ut plures annos in legatione commoratos eos vituperet, pro Euthydemo Euthymenem posuisse arbitrarer, nisi tales facetias ab Aristophaneae comoediae indole alienas esse scirem. Quid? si Euthydemii archontis nomen corruptum est, et secundi anni Olympiadis octogesimae septimae vere est ab Aristophane Euthymenes nuncupatus <sup>6)</sup>. Haec autem iudicanda aliis peritioribus relinquo.

Superest, ut de multa ab Equitibus Cleoni illata et de tempore, quo ea facta esse possit, disputem. Statim enim a comoediae initio se gavisum esse propter quinque talenta, quae Cleo evomuerit, fatetur, idque esse ab Equitibus effectum, laceranter demonstrat <sup>7)</sup>. Tota Equitum fabula horum gravi in Cleonem odio, tanquam fundamento, nititur. Si scholiastis, ut par est, credimus, inter Graecarum historiarum scriptores Theopompus potissimum huius inter Cleonem Equitesque inimicitiae meminit, eiusque et originem et vim in decimo Philippicorum libro exposuit <sup>8)</sup>. Hoc igitur auctore, Cleo litibus intendendis natus factusque, contra Equites hostiliter egerat eosque *λεπτοταξίον* insimulaverat; quibus causis diiudicandis duces, quorum numero Cleo adscriptus erat, erant praepositi. Equites autem propterea Cleonem odio persecuti *δῶρον* accusaverant. Quale Cleonis crimen fuerit, et quo modo litem intentaverint

<sup>6)</sup> Scholiasta haud dubitanter de Euthymene cogitat, qui ante undecim annos archon fuit. Sed id mihi quidem minus aptum consilio poetae esse videtur, qui de bello Peloponnesiaco solo loquitur. Quamquam si, ut credo, veram legationem, non fictam proponit, id minus ponderis habet. Accedit, quod legatos ad Persarum reges Euthydemo archonte missos esse, nemo tradidit. Schol. ad Thucyd. II, 7 (V, p. 373 ed. Bipont.) „οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι πρὸς τοὺς Πέρσας· οἱ δὲ Ἀθηναῖοι πρὸς τοὺς Θρᾷνας.“ Huic ipse convenire videtur Aristophanes, qui v. 647 Lacedaemoniorum legatos commemorat. Quare profecto satius erit ad antiquam sententiam redire.

<sup>7)</sup> Acharn. 5 seqq. Boeckh. Staatshaush. d. Athen. I, 413; Meier. de bon. damnat. p. 116.

<sup>8)</sup> Schol. ad Acharn. 5, 300; Equitt. 225.



Equites, non satis liquet. „Παρά τῶν νησιωτῶν“ ait scholiasta „ἔλαβε πέντε τάλαντα ὁ Κλέων, ἵνα κουφίσαι περὶ τοὺς Ἀθηναίους αὐτοὺς τῆς εἰσφορᾶς· αἰσθόμενοι δὲ οἱ ἑκπεῖς ἀντέλθον καὶ ἀπήτησαν αὐτόν“).“ Eam igitur causam anno ante Acharnenses esse gestam, iterum ex eodem versu decimo quinto colligimus; quem antea adhibuimus. Quod si verum est, optime convenit Thucydidis testimonium. Is enim primo anno Olympiadis octogesimas octavae primum Lysiolem cum quattuor collegis ad socios missum et in itinere occisum esse narrat<sup>10)</sup>. Aut igitur ob huius ipsius viri, aut ob alius cuiusdam, hunc excipientis adventum socii Athenas legatos miserunt, dataque Cleoni pecunia suum assequi consilium frustra studuerunt.

Postremo temporis, quo fabula docta est, testimonio hoc utor, praecedentibus haud paullo certiore. Tanguntur enim res Megarensium, inter omnes Graeciae populos miserrime afflictorum; ita ut ex iis certa et firma erui possint, si historicorum scriptorum dicta comparantur. Quum enim Megarensium unus advenisset suasque filias vendendas attulisset, cum Diacaepoli ita colloquitur<sup>11)</sup>:

*Δ. ἄλλας οὖν φέρεις; Μ. οὐχ ὑμῆς αὐτῶν ἄρχετε;  
Δ. οὐδὲ σκόροδα; Μ. ποῖα σκόροδ'; ὑμῆς τῶν αἰ  
ῶν' ἰσβάλητε, τὰς ἀρωραῖαι μύες,  
πάσσακι τὰς ἀγλίδας ἐξορύσσετε.*

Iam primum igitur Atheniensium irruptiones commemorantur in terram Megaricam factae, quae, Thucydidе auctore, Nisaea occupata finitae sunt. Is enim postquam primam, duce Pericle, invasionem enarravit, ita pergit<sup>12)</sup> „ἔγένοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον ἐν τῷ πολέμῳ κατὰ ἕτος ἕκαστον ἐσβολαὶ Ἀθηναίων ἐς τὴν Μεγαρίδα καὶ ἑκπέων καὶ πανστρατιῶ, μέχρις οὗ Νισαία εἰάλω ὑπ' Ἀθηναίων.“ Quare quum hanc fabulam

<sup>9)</sup> Minus accurate Boeckhius l. l. scholiastam redarguit, qui omnia recte et ex Theopompi sententia exposuit. Adde Argum. II. script. (v. II, p. 65, 23, D.)

<sup>10)</sup> Thucyd. III, 19.

<sup>11)</sup> Ar. Acharm. v. 760—763.

<sup>12)</sup> Thucyd. II, 31.

ante Nisaeam captam, i. e. ante primum annum Olympiadis octogesimae nonae, doctam esse inde pateat, ad octogesimam octavam Olympiadem eam reiicere cogimur. Neque potest alio anno, quam tertio et quarto illius Olympiadis prolata esse. Minoam enim insulam Nicias, Nicerati filius, anno secundo expugnavit, et ex hoc demum tempore effecit, ut nihil Megarensibus importaretur<sup>13)</sup>; quo facto rebus necessariis paene omnibus indigere coeperunt, maximaque fame adacti, tam miseram conditionem tulerunt, ut Aristophanis descriptio verissima merito appelletur. Minoa nondum expugnata, quam libere a peregrinis commeatum acciperent, in tantam miseriam non inciderunt, quantam Aristophanes describit. Sed accedit, quod de salibus sibi ereptis Megarensis homo queritur; de quibus quae in scholiis legimus, sunt diversi pretii. Alter enim, ita locutus „ἐν Νισαῖα τῆς Μεγαρίδος ἄλις πηγύονται· ἦν δὲ ὁ τόπος ἐπήζοος τῶν Ἀθηναίων“, erravit et merito in Palmerii reprehensionem incidit; alter rem verius explicat „διὰ τὸ θαλασσοκρατεῖν τοὺς Ἀθηναίους ἔφη“ cett. Sed id ipsum Megarenses nisi Minoa capta non tanto opere impedire poterat<sup>14)</sup>. Praeterea Lenaeis fabulam doctam esse, non solum nota didascalica, sed etiam a magis idoneo teste, ab ipso Aristophane, probatur<sup>15)</sup>.

## XXXV.

Anno igitur tertio Olympiadis octogesimae octavae, Dionysiis Lenaeis, Aristophanes per Callistratum Acharnenses docuit. Iam si, quod nostrum est officium, perpenderit, quo consilio ductus et quem in finem hanc illo tempore comoediam ediderit: quam prudens vir civisque bonus fuerit, quantaque animi sagacitate et malam urbis patriae conditionem perspexerit et imminentes calamitates praeviderit, sine ulla difficultate intelligemus. Eius consilii summa vix potest legentem praeterire. Audi Graeci

<sup>13)</sup> Thucyd. III, 15.

<sup>14)</sup> De rebus, quas Megarenses vendere solebant, Aristophanes accurate pluribus in locis exposuit.

<sup>15)</sup> Hermann et Kaunzesseri coniecturas merito refutavit Boeckhiius de Lenaeis, p. 41 (87) sq. Ar. Acharn. 501.

argumenti scriptorem<sup>16)</sup> „τὸ δὲ δράμα τῶν εὖ σφόδρα πεποιημένων καὶ ἐκ παντὸς τρόπου τὴν εἰρήνην προκαλούμενον“; audi scholii scriptorem<sup>17)</sup> „οὗτος γὰρ ὁ σκοπὸς τοῦ δράματος, ὥστ' ἀπονομῆς ποιῆσθαι πρὸς Λακεδαιμονίους.“ Voluit enim haud dubie suos populares incitare, ut ipsi Lacedaemonios adirent, et omni modo pacem iis sibi que reddere studerent. Nos accuratius rem explanabimus.

Quo tempore haec fabula in scenam producta est, plerique Atheniensium, variis quisque de causis, magis ad bellum summo studio gerendum, quam ad pacem faciendam inclinabant. Docent id historiarum scriptores; docet Aristophanes. Ut primum Pericles, qui Atheniensium civitatem moderabatur, suam belli contra Lacedaemonios gerendi rationem inierat: magna erat civium pars id belli genus perosa, neque tamen pacis cupida. Voces invitorum in ipsa migratione audita. Οὐ ἔσθ' ἴσθ' αἰτ' Thucydides<sup>18)</sup> τὰς μεταναστάσεις ἐποιοῦντο, ἄλλως τε καὶ ἄρτι ἀνειληφότες καὶ κατασκευὰς μετὰ τὰ Μηδικὰ, ἐβαρύνοντο δὲ καὶ χαλεπῶς ἔφερον οἰκίας τε καταλιπόντες καὶ ἱερὰ, ἃ διὰ παντὸς ἦν αὐτοῖς ἐκ τῆς κατὰ τὸ ἀρχαῖον πολιτείας πάτρια, διαίταν τε μέλλοντες μεταβάλλειν καὶ οὐδὲν ἄλλο ἢ πόλιν τὴν αὐτοῦ ἀπολείπειν ἕκαστος. Ab antiquissima enim aetate quoniam in agris degere consueverant, nunc impediti et prohibiti diuturnam in urbe commorationem permolestie tulerunt. Augebatur molestia, huiusque belli odium, omni vitae commoditate erepta, quum ne domos quidem haberent, sed in muris murorumque turribus, in omnibus desertis urbis et nefastis adeo locis habitare cogerentur. Neque tamen propterea ab ipso bello sese liberare cupiebant. Tantum aberat, ut pacem postulerent, ut plurimi, praesertim qui iuvenes erant, neque belli incommoda adhuc senserant, magna eius cupiditate flagrarent<sup>19)</sup>. Quam ob rem Periclis sententia comprobata, Mesesip-

<sup>16)</sup> Arist. vol. I, p. 4, 8 ed. Dind.

<sup>17)</sup> Schol. ad Acharan. v. 52.

<sup>18)</sup> Thucyd. l. II, c. 16. cfr. c. 14.

<sup>19)</sup> „τὸτε δὲ καὶ ἐσότης πολλὴ μὲν ὄψα ἐν τῇ Πελοποννήσῳ, πολλή

pum, ab Archidamo bellum evitare exoptante, velut rei experiri causa Athenas missum, ne in urbem quidem admisissent<sup>20</sup>). Hinc non diutius se in Megarensium agro Archidamus continuit; perrexit inde infestus in Eleusinem Thriasiumque campum. Ubi quum nemo eos impediret, quo minus vastarent popularenturque omnia: pervenere ad Acharnas, quae regio sexaginta stadiis ab urbe distabat<sup>21</sup>). Quod quum viderent, protinus omnes bellandi cupidinem declarabant suam: ac prae ceteris Acharnenses urgebant, ut eruptio susciperetur. Maxima inde civium pars Pericli erat irata<sup>22</sup>), eumque tanquam malorum omnium auctorem timidumque hominem perstringebant; non tam propter bellum conflatum, quam quia hanc gerendi illius rationem erat ingressus. Ira autem repressa est, ex quo Peloponnesiaci comaeu consumpto et ipsi navibus petiti in Peloponnesum redierant.

Vere deinde insequenti quum Lacedaemoniorum exercitus reversus esset, simul pestis exorta est, quae sola etiam sine belli iniuria urbem vastare poterat<sup>23</sup>). Auxit vim morbi hominum in urbe frequentia<sup>24</sup>). Tamen Pericles sua in sententia perstitit; neminemque movit ex urbe. Sed Athenienses agris vastatis, simulque et bello et pestilentia pressi suam mutarunt sententiam, belli auctorem palam reprehenderunt et legatos Lacedaemonem ad pacem faciendam miserunt<sup>25</sup>). Qui quum re infecta rediissent, Pericles oratione habita, qua eos a singulorum calamitatibus ad universae civitatis salutem revocabat, li-

---

δ' ἐν ταῖς Ἀθήναις οὐκ ἀνοσιῶς ὑπὸ ἀσπίδος ἤκαστο τοῦ πολέμου“ Thucyd. II, 12.

<sup>20</sup>) Thucyd. II, 12.

<sup>21</sup>) Id. ib. c. 21. Memoratu dignum est, Archidamum, hostilis exercitus ducem, non minus quam Periclem suorum in reprehensionem incidisse, id. ib. c. 18.

<sup>22</sup>) Inprimis comici poetae multitudinis sententiam comoediis vulgabant, quorum sunt Teleclides, qui *Μοῖραν* contra Periclem docuit, Ol. 87, 2., et Hermippus aliique. Adi Rötcherum, Aristoph. p. 96.

<sup>23</sup>) Thucyd. II, c. 47. Erant, qui venena a Peloponnesiis in puteos delecta fuisse contenderent, et odium contra Lacedaemonios augere optarent. Id. ib. c. 48.

<sup>24</sup>) Id. ib. c. 52 et 54 extr.

<sup>25</sup>) Id. ib. c. 59.

bertatemque val plurimū rerum iactura defendi et servari debere docebat, ut nulli inde legati Lacedaemonem mitterentur, amique mitigarentur, effecit. Tamen calamitates suas aegre ferebant, et divites imprimis illud bellum odio persequabantur<sup>26)</sup>. Atque haud multo post ipse Pericles de vita decessit, qui ad sustentandam rempublicam fere unus illa aetate supererat. Ceterum quales pacis condiciones Atheniensium legati Lacedaemonem attulerint, prorsus nobis incognitum est intactumque rerum illa aetate gestarum scriptoribus.

Procedente postea tempore, etsi interdum suas res accisas ab hostibus videbant, quum animum ad certamen intentum nullus maior terror, et nullum maius periculum ad aliud consilium capiendum traheret, in nullo populi concilio pax est Athenis iactata. Diotimo autem archonte, aetatis initio, licet Cleomene duce Peloponnesii Atticam vastassent, quae quidem irruptio post secundam omnium acerbissima fuisse fertur<sup>27)</sup>: tamen nemo repertus est, qui ad pacem faciendam Athenienses incitaret. Quare non mirum est, quod ea aetate, qua ab Eucle archonte ad Euthydemum imperium transiit, et Peloponnesii, Agide duce, ad Isthmum Atticum agrum vastaturi pervenerunt, sed crebris terrae motibus perterriti non processerunt longius, sed in patrias urbes se receperunt<sup>28)</sup>, nullius ad pacem adhortantis vox audita est. Contra haud paucae erant causae, quae singulos homines ad bellum gerendum moverent. Etenim quorum agri erant vastati, summo Lacedaemonios odio persequabantur<sup>29)</sup>. Praeterea iniustas belli causas querebantur, et eos infidos esse homines et iniquos censebant<sup>30)</sup>. Quare omnes summo poena eos afficiendi studio conflagrabant. Deinde ex quo tempore Pericles mortuus erat, urbis principes solam patriae salutem spe-

---

<sup>26)</sup> Thucyd. II. c. 65.

<sup>27)</sup> Id. III, 26.

<sup>28)</sup> Id. Ib. 89.

<sup>29)</sup> Id futurum esse Archidamus, rex Lacedaemoniorum, praeviderat, cfr. Thucyd. I, 82.

<sup>30)</sup> Thucyd. IV, 28.

## DE ARISTOPHANIS VITA. · CCCLXI

clare desiderant, multoque magis suorum commodorum erant studiosi; nimirum bello gerendo maiorem in civitate auctoritatem obtinere sese posse, et plura commoda acquirere, bene sciebant<sup>31)</sup>. Alia praetereo. Patet enim, ut existimo, eum illo tempore Atheniensium amicum fuisse, ut pacem expectare nequies. Sequentem autem post Acharnenses doctos aetate, quum Lacedaemonii suorum multitudinem summum in periculum adductam cernerent: ipsi pacem Atheniensibus obtulerunt, ea auctore Thucydide opinione ducti, eos antea ipsos pacis cupidissimos, se contradicentibus, a foedere abstinere coactos, nunc oblatam pacem non sine laetitia esse accepturos<sup>32)</sup>. Quae quidem sententia haud dubie legationibus post secundam irruptionem missis nixa, non impedit, quo minus quae dixi vera esse nuncupem. Quare sumendum est, nostrum poetam illa aetate, paucis assentientibus, popularibus suasisse, ut Lacedaemonem pergerent, omnique modo, aptis conditionibus oblatis, pacem componerent.

Summa autem in bello gerendo Atheniensium cupiditas multo magis nobis intelligitur, si Aristophanis comoediam adimus. Non solum enim aperte docet, in populi conciliis nunquam de pace agi<sup>33)</sup>:

*εὐρήνη δ' ὄπως  
ἔσται προτιμῶσ' οὐδέν· ἢ πόλις, πόλις,*

sed etiam Dicaeopolin pro pace Lacedaemoniisque loquentem vix ab Acharnensibus auditum induxit, eumque non libere suam sententiam profitentem, sed Soloni similem, Athenienses ad Salamina occupandam cives incitanti, super franco Ianonio omnia dicentem fecit<sup>34)</sup>. Acharnenses ubi audiverunt modo, esse qui cum Lacedaemoniis foedus pepigerit, lapidibus eum interficere tentant summaque vehementia persequuntur<sup>35)</sup>. Dicaeopolidi in orationem suam ingredienti acclamant<sup>36)</sup>:

<sup>31)</sup> Thucyd. II, 65 „κατὰ τὰς ἰδίους φιλοτιμίας καὶ ἰδίαν κέρδη.“

<sup>32)</sup> Id. IV, 21.

<sup>33)</sup> Arist. Acharn. v. 26.

<sup>34)</sup> Id. ib. 355, 365 seqq.

<sup>35)</sup> Id. ib. 179 seqq. 204 seqq. 230 seqq.

<sup>36)</sup> Id. ib. 492 seq.

ὄσπερ παρασχῶν τῇ πόλει τὸν ἀγῶνα  
ἄπασιν μέλλεις εἰς λέγειν τ' ἀναντία.

Atque is ipse, posteaquam in modum miserissimi hominis per Euripidis benevolentiam vestitus prodiit, vide quanto opere cunctatur auique facinoris magnitudinem sentiat<sup>27)</sup>:

ὦ θύμ', ἄνευ σκάνδικος ἐμπορευτέα.  
ἄρ' οἴσθ' ὄσον τὸν ἀγῶνα' ἀγωνιεῖ τάχα,  
μέλλων ὑπὲρ Λακεδαιμονίων ἀνδρῶν λέγειν;  
πρόβαινέ νυν ὦ θυμέ.

Audi, quantum ab initio orationis contra Lacedaemonios odium profiteatur<sup>28)</sup>:

ἐγὼ δὲ μισῶ μὲν Λακεδαιμονίους σφόδρα·  
καυτοῖς ὁ Ποσειδῶν, ὑπὲρ Ταινάρῳ θεός,  
σεισας ἅπασιν ἐμβάλοι τὰς οἰκίας·  
κάμοι γάρ ἐστιν ἀμπέλια κεκομμένα.

Idemque omnes fabulae partes ab initio ad finem usque clamant. Affirmare igitur, his dictis, non dubito, licet Athenis singuli fuerint, cum Aristophane consentientes, qui pacem amaverint, oderint bellum, prorsus tamen neminem pro Lacedaemoniis dicere voluisse, talesque pacis condiciones proposuisse, ex quibus illorum postulata vel ex minima parte explerent: quod fecit solus Aristophanes. Iuvabit igitur, quare id fecerit, et quo modo pacem reddi posse crediderit, pro virili parte perscrutari.

Bellum Peloponnesiacum quibus de causis exortum sit, est unicuique cognitum. Inter postulata, quae ab initio Lacedaemonii Atheniensibus proposuerunt, unum, quod de piaculis tollendis erat, Pericle mortuo, quem petebant illi maxime, erat sublatum. Praeterea non tam Polidaetae obsidionem Aeginatque respiciebant insulam, quam decretum de Megarensibus factum. Καὶ μάλιστα γὰρ πάντων ait Thucydides<sup>29)</sup> καὶ ἐνδηλότατα προὔλεγον, τὸ περὶ Μεγαρέων ψήφισμα καθιλοῦσι μὴ ἂν γενέσθαι πόλεμον,

<sup>27)</sup> Ar. Acharn. 480—484.

<sup>28)</sup> Id. ib. 509—412. cfr. Pac. 612 seqq.

<sup>29)</sup> I, 139.

ἐν ᾧ εἴρητο αὐτοὺς μὴ χρῆσθαι τοῖς λιμίσι τοῖς ἐν τῇ Ἀθηναίων ἀρχῇ μηδὲ τῇ Ἀττικῇ ἀγορᾷ. Tamen Athenienses id quoque negarunt, ἐπικαλοῦντες, auctore Thucydide, ἐπιγραφίαν Μεγαρεῦσι τῆς γῆς τῆς ἱερᾶς καὶ τῆς ἀορίστου, καὶ ἀνδραπόδων ἕποδογῆν τῶν ἀφισταμένων. Addit Plutarchus, Anthemocritam legatum a Megarensibus occisum effecisse tradi, ut ex Chariqi rogatione bellum illis indicerent summoque eorum odio flagrant. Sed rem hanc, quam Thucydides neglexit, factam esse, Megareses postea omnino negarunt <sup>40)</sup>. Quare qui de principiis inimicitiae cum Megarensibus ortae iudicare vult, et, utrum iuste an iniuste egerint Athenienses, videre cupit: is non difficile, ut credo, re accurate perpensa, veritatem agnoscet. Nam quum Lacedaemonii postea decretum illud dissolvendum esse dicerent, sed paullo post alio iterum modo in universum loquerentur: ipsorum animus non obscurus latet; neque potest reprehendi Pericles, quod urbis servandae causa civibus suis persuasit, ut Lacedaemoniorum postulata non audirent. Sed si Megareses Lacedaemonem pergebant seque ab Atheniensibus iniuste tractatos querebantur, et quod a portibus foroque arcerentur, id contra foedus admitti dicebant: praesertim posteaquam saepenumero ipsos Athenienses frustra adierant, nemo eos vituperare neque tanquam falsa dicentes mentientesque criminari poterit <sup>41)</sup>. Respondebant tamen Athenienses, Lacedaemonios, si iustas criminationes esse vidissent, e foedere non bello se petere, sed iniurias iudicio dirimere debuisse. Ita enim Thucydides Atheniensium legatos loquentes inducit <sup>42)</sup> „λέγομεν ὑμῖν, ἕως ἔτι ἀποθαιετος ἀμφοτέροις ἡ εὐβουλία, σπονδάς μὴ λύειν, μήτε παραβαίνειν τοὺς ὄρκους, τὰ δὲ διάφορα δίκη λύεσθαι κατὰ τὴν ξυνοθήκην.“ Non iniuste tamen Sthenelidas respondit <sup>43)</sup>, nihil eos ad defendendam agendi rationem obiectaque crimina diluenda protulisse atque ab ipsis prioribus foedera

<sup>40)</sup> Plutarch. Pericl. c. 30.

<sup>41)</sup> Thucyd. I, 67. Arist. Acharn. 538 „κοὺκ ἠθέλομεν ἡμῖς δεομένων πολλάν.“ Schol. ad Ar. Pac. 481 „καὶ ἐπιθύμουν μὴ τις εἰρήνης, διὰ δὲ τοὺς Ἀθηναίους ἀντεβάλλοντο αὐτήν, ὡς φησι Θουκυδίδης.“

<sup>42)</sup> Id. ib. 78.

<sup>43)</sup> Id. ib. 86.



rupta esse censuit. Quare Athenienses quidem ad ea, quae ex foederis pacto facienda erant, provocare non poterant amplius; Lacedaemonii autem recte his verbis utebantur „ξὸν τοῖς θεοῖς ἐπίλωμεν ἐπὶ τοὺς ἀδικοῦντας“, Delphicum vero oraculum, dum bellum totis viribus gerendum suscitavit, haud dubie ipsum violata foedera credidit<sup>44</sup>). Sed Athenienses contra in ea perstabant sententia, Lacedaemonios priores sibi bellum intulisse.

His omnibus rebus perspectis, Aristophanes hac comedia — nam illae criminationes per totum bellum belli causae dicebantur — populares docere suscepit, decretum in Megareses factum iusto levioribus de causis esse, Lacedaemoniosque propterea bellum inferentes nihil miri fecisse, quod Athenienses ipsi haud dubitanter ac multo celerius quam Lacedaemonii facturi fuissent<sup>45</sup>). Odium contra Lacedaemonios, agro vastate conceptum in eos esse ait vertendum, qui iniuste agentes ad arma illos provocarint. Si qui dicerent, non fuisse bellum suscipiendum, sed iudicio rem decernendam: eos quid ipsi suscepturi fuissent, cogitare iubet<sup>46</sup>). Decretum igitur solvendum legatosque Lacedaemonem mittendos esse ait, qui hac conditione dicta, pacem cum illis inirent. Sed aliam quoque viam ingressus, eandem rem assequi voluit. Ubi enim Dicaeopolis forum suum aperuerat omnibusque edixerat, ut pace restituta ad se venirent, sibi quoque quae haberent, venderent: primum Megarensem hominem producit, tam misere afflictum, ut Atheniensium misericordiam excitare voluisse censendus sit<sup>47</sup>). Id ipse scholii scriptor observavit<sup>48</sup>) „ἔρχεται Μεγαρεύς τις οἰκτιρὰ δὲ πάνυ ἢ ἔννοια καὶ οἴκτου μεστὴ.“ Extrema mox eos passuros esse demonstrat. Quum enim dixisset Megarensis:

<sup>44</sup>) Thucyd. I. c. 118, 123.

<sup>45</sup>) Arist. Acharn. 509—556.

<sup>46</sup>) Sententiam a legatis Atheniensibus Lacedaemone propositam ab Atheniensibus saepe esse allatam, hoc ex dicto nostri poetae intelligitur.

<sup>47</sup>) Acharn. 719—835.

<sup>48</sup>) Ad v. 729. Ceterum fortasse re vera illo tempore evenit, ut Megareses, fame coacti, liberos venderent. Schol. ad Pac. v. 481 „ὡς λιμώροντες εἰς Μεγαρεῖς πωλίζονται· διὰ γὰρ τοῦτο καὶ τοὺς ἑαυτῶν παῖδας ἐπίπρασκον.“

ἄνδρες πρόβουλοι τοῦτ' ἔκραττον τῇ πόλει,  
ὅπως τάχιστα καὶ κάκιστ' ἀπολοιμῆθα·

Dicaeopolis respondet <sup>49)</sup>

ἀντίκ' ἄρ' ἀπαλλάξεσθε πραγμάτων.

Nihil igitur iis superest, nisi mortem oppetere et interire. Quicumque illam comoediae partem attente legit, utrum haec Athenienses, magis ridicula adiecta ridentes, an mala ostensa miserantes spectare potuerint, dubitabit.

Ceterum Aristophanes causas, quae bellum excitarint, exponit, et hac aliisque in fabulis constanter eandem profert sententiam, a Sycophantarum iniuriis Aspasiaeque servabus bellum initium cepisse <sup>50)</sup>. Quae qui legebant, in duplicem potissimum mihi errorem incidisse videntur. Erant enim, qui quum Pericli faverent maxime, eumque eximium hominem esse crederent, ita eius gloriam atteri rati, in poetam nostrum maxima crimina iacerent <sup>51)</sup>. Erant autem praeterea, qui poetae verbis confidentes, totam belli malorumque culpam in Periclem vertentes, propterea civem eum perniciosum malumque hominem fuisse censerent <sup>52)</sup>. Utrumque autem a veritate quum abhorreat, iam primum videndum est, quid de Pericle Aristophanes senserit. Semper tamen tenendum, hanc de Pericle sententiam illo tempore esse ab Aristophane dictam, quo, viro mortuo, civitas in perniciem ruere, et quae mala ex eius imperio prodierant, conspici coeperunt.

Ac primum quidem Cleonem cum Pericle conferri non posse, sed eo longe esse inferiorem, his verbis de Cleone dictis aperte profitetur <sup>53)</sup>:

νῆ Δί' ἐξάγων γε ἀπόρρηθ', ἄμ' ἄρτον καὶ κρέας,  
καὶ τέμαχος, οὗ Περικλέης οὐκ ἤξιώθη πώποτε.

Sed ipsum Periclem aliis postponit, qui ex parte antea vixit

<sup>49)</sup> Acharn. 755 — 757.

<sup>50)</sup> cfr. Acharn. 820 seqq. „ἀρχὰ τῶν κακῶν“ Pac. 610.

<sup>51)</sup> cfr. Meiners Gesch. der Wissensch. II. p. 231 seqq.

<sup>52)</sup> cfr. Plutarch. Pericl. c. 30 seqq.

<sup>53)</sup> Ar. Equit. v. 232 seqq. Rötach. Aristoph. p. 99.

runt, ex parte aetate illa eius adversarii fuerant. Nam quum invisa esset Aristophani civitatis administratio, quae pecuniae lucrique amorem animis instillaret, Myronidem laudavit, cui non posteriores modo, sed Periclem ipsum haud dubie opposuit. Ita enim praeclare de Myronide loquitur<sup>64</sup>):

ἀλλ' οὐχί, Μυρωνίδης  
 ὄτ' ἤρξεν ὁ γεννάδας,  
 οὐδεις ἄν ἐτόλμα  
 τὰ τῆς πόλεως διοι-  
 κεῖν ἀργύριον λαβών.

Eundem alibi cum Phormione propter fortitudinem laude celebravit<sup>65</sup>). Veluti autem Myronidem praedicavit, ita adversarium Periclis, Thucydidem, magni aestimavit, ac sine dubio ita locutus cum reverentia et admiratione, qua hunc virum adspiciebat, suam simul de Pericle sententiam aperuit<sup>66</sup>). Et ut ad antiquiores redeam, vide quo modo profecto vere admirabili Themistoclis meminere; cui quum Cleo se anteposisset, impudentiam hominis ita perstringit<sup>67</sup>):

ὦ πόλις Ἄργους, κλύεθ' οἷα λέγει. σὺ Θεμιστοκλεῖ ἀντι-  
 φερίζεις;

et quae sequuntur. Similiter ad Aristidem provocat et ad Miltiadem, viros fortissimos, suseque urbi utilissimos<sup>68</sup>). Quae qui cogitat, non potest nisi iustitiam comoediae, ac praesertim nostri poetae sobrietatem admirari, quae laudanda tantummodo celebrat, reprehendenda autem perstringit acerrime. Profecto verum est, quod ait Aristophanes<sup>69</sup>):

<sup>64</sup>) Ar. Ecclesiaz. 803. Boeckh. Staatshaush. der Athenen I, p. 245 seq.

<sup>65</sup>) Ar. Lysistr. 801 seq.

<sup>66</sup>) cfr. Röscher. Aristoph. p. 98 seq. et quos ille laudavit.

<sup>67</sup>) Ar. Equitt. 813 seqq. Themistocles omnium fere Atheniensium princeps haberi potest. De nullo enim tam consentientes sunt omnes, qui inter veteres de eo iudicarunt. Multus est de eo Aristophanes in Equitt. 84, 815, 881.

<sup>68</sup>) Equitt. 1325. De Cimone cfr. Lysistr. 1144, quem Cratinus inprimis celebraverat. Plut. Cim. 10 omniumque Graecorum primum (παντὶ λήνων πρώτον) nuncupaverat. Riserat Periclem, Plut. Pericl. c. 18. Aspasiam 24. Tamen non est de singulari in Periclem odio cogitandum, cfr. Röscher. Aristoph. p. 96.

<sup>69</sup>) Ar. Acharan. 500.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXVII

*τὸ γὰρ δίκαιον οἶδε καὶ τραγωδία.*

*ἔγὼ δὲ λίξω δεῖνὰ μὲν, δίκαια δέ.*

Iam si singulas Periclia actiones, a poëta diiudicatas, contemplamur, quod lucri cupidinem in civitatem si minus invexit, auxit tamen et ut in posterum multo magis augeri posset, effecit: iure suo ac merito reprehensum esse nemo non intelligit. Neque diversum de his rebus iudicium cogitari potest. Audi Boeckhiam, virum eximium, qui quum civilem Atheniensium oeconomiam explicuisset, et quanta ex pecuniae fame prodierit perniciēs, perspexisset, eadem ratione iudicavit<sup>60</sup>). Iam vero qui cogitat, Aristophanem media in pernicie in dies aucta constituisse: irae eius et odii vehementiam iustam fuisse non negabit. Sed reliquis onmissis, ad Peloponnesiacum bellum propere debemus. Periclem belli auctorem fuisse, testis est locupletissimus Thucydides. Lege totam eius narrationem, lege potissimum haec eius verba<sup>61</sup>) „ὦν γὰρ δυνατώτατος τῶν καθ' ἑαυτὸν καὶ ἄγων τὴν πολιτείαν ἠναντιοῦτο πάντα τοῖς Λακεδαιμονίοις· καὶ οὐκ ἔλα ὑπέκειν, ἀλλ' ἐς τὸν πόλεμον ὄρμα τοὺς Ἀθηναίους.“ Quodsi viro praestantissimo vivo civitatem regere bellumque administrare licuisset, de exitu vix dubitabitur. Eo mortuo, res Atheniensium sisti non poterant; multis malis impedita civitas vel maiora sibi imminere videbat incommoda; bellum illatum urbi universae maximas calamitates attulerat. Quid miraris, si hominem patriae amantissimum ea omnia mala ad Periclem referre, eum reprehensionibus petere, eum odio persequi audis? Sed quod maximum est, Periclem urbis patriae magnitudinem, non suum lucrum spectasse potissimum, extra dubitationem est positum. Si autem magnitudo vera cogitari nequit, nisi moribus bonis servatis; quia multa eius instituta civitatis mores corrumpebant magis, quam emendabant: ea illius cura habet quidem, quapropter celebretur quam maxime, sed non minus saepe iure summo est reprehensa. Accedit, quod

<sup>60</sup>) Boeckh. Staatshaush. der Athen. I, p. 232 seqq. Adde quae in fine libri disseruit.

<sup>61</sup>) Thucyd. I, 127.

dum Atheniensium magnitudinem splendoremque omni modo augere studebat, facile poterat oblivisci, se Graecum esse hominem atque cum Lacedaemoniis ex eodem sanguine ortum. Quod quum perspiceret Aristophanes, nunc quidem pacem ut componant, suadet, ac pace composita, ut coniunctim contra barbaros pugnent, adhortatur. Apparet igitur, posteaque multo magis apparebit, Aristophanem Periclis adversarium fuisse, sed nobilem, quae qui iniuste suscepta erant, reprehendit, quae pulchra erant, laude celebravit<sup>62</sup>). Quod de bello Peloponnesiaco iudicavit, his potissimum ex versibus discimus<sup>63</sup>):

*εἶτα Περικλῆς — αὐτὸς ἐξέφλεξε τὴν πόλιν,  
 ἔμβολῶν σπινθήρα μικρὸν Μεγαρικῷ ψηφίσματος,  
 κάξεψύχησεν τοσοῦτον πόλεμον ὥστε τῷ καπνῷ  
 πάντας Ἕλληνας δακρῦσαι, τοὺς τ' ἔκει τοὺς  
 τ' ἐνθάδε.*

Sed quod iam supra dixi, non obliviscendum est, hominem loqui malis illis ex bello exortis vexatum ipsum malaque maiora urbi patriae impendentia timentem et praevidentem; quem si iusto gravius reprehendentem audimus, non mirari debemus. Eius eloquentiam ita descripsit, ut plurimi veterum eius verbis uterentur, qui sine dubitatione primas ei deferabant<sup>64</sup>). Sed quae contra Euboeam et Samios admisit, ita attulit, ut eam agendi rationem sibi non esse optimam visam, merito colligamus<sup>65</sup>); ac quibus verbis se decem talenta absumpsisse pro civitate confitebatur, perstrinxit<sup>66</sup>). De ceteris alio agamus loco.

Vidimus, Aristophanem non iniustas Pericli criminationes

<sup>62</sup>) „Periclem attingit aut levissime, aut nunquam, ut arbitror, non verissime.“ Reisig. praefat. ad Aristoph. Nubb. p. 10.

<sup>63</sup>) Ar. Pac. v. 606—611.

<sup>64</sup>) Ar. Acharn. 531 „ἤστρακτεν, ἐβρόντα, ξυνεκύνε τὴν Ἑλλάδα.“ Cic. Orat. c. 29. Plin. I, epist. 89. Iulian. epist. 2 de Praet. Lucian. Encom. Demosth. III, p. 506 et alii. Roetscher. Aristoph. p. 98, cuius coniectura de scoliolorum commemoratione dicta probabilis est.

<sup>65</sup>) Ar. Nubb. 214. Babyl. fragm. 1. Diadorf.

<sup>66</sup>) Ar. Nubb. 858. Süvern, über Aristoph. Wolken p. 40. Roetscher. Arist. 97.

obicisae; simul intelligimus, Periclem propterea non debere in contemptum adduci. Magnum eum eximiumque fuisse virum, quamdiu Atheniensium gloria florebit, constat; nonnulla extare eius facta, iustae reprehensioni obnoxia, certum est; qui autem multa praeclare egit, in multis eximius est, is laudatione nostra est dignissimus. Ipsas criminationes qui contemplantur, non oblivisci debent, quod poeta coram plebe loquitur Athenienai, cui animus erat a nostro alienus, quamque comicus poeta negligere non debebat. Unam igitur cogitationem solam teneamus. Vilibus, neque tanta calamitate dignis ex causis bellum Peloponnesiacum est collatum. Ita demum neque Aristophanis neque Periclis agendi ratio iniuste diiudicatur; ita utriusque et virtutes et vitia agnoscimus.

Haec autem omnia me admonent, ut de discrimine loquar, quod sere semper inter Thucydidis historiam et Aristophanis comedias intercedit. Permulta enim, quae ab Aristophane tanguntur illiusque aetate Athenis accideront, ita sunt a Thucyde omissa, ut ne minima quidem eorum mentio iniiciatur; ut ne minimum quidem eorum reperiatu vestigium. Praeter exempla, quae iam tetigimus, alia multa postea tangere cogimur. Quum quo modo id factum sit, pateat, id unum superest, ut quae maximus ille scriptor iudicio suo omittenda duxerit, inquiramus. Ac primum quidem non unam ille urbem patriam, non unam spectat gentem, sed omnem Graeciam coram adpectu suo posuit. Bellum Peloponnesiacum sibi scribere proposuit; non Athenarum, non Lacedaemonis, non Corinthi historiam componere. Quaecumque igitur non ad bellum explicandum magni aliquid conferunt, praetermittere coactus erat. Propterea omnia, ex ipsa Athenarum historia petita, apud Aristophanem quidem legimus; in Thucydidis autem historia frustra requirimus. Sed praeterea alia extat causa. Una est cogitatio, quam Thucydides ab initio profitetur, et ad finem usque libri tenuit, quae belli inter Graecas civitates gesti magnitudinem, vel ut verius dicam, maiestatem sentiebat<sup>67</sup>). Ea ipsius libri splendorem, ea

<sup>67</sup>) Fr. Schlegelias in iudicio de Romanis scriptoribus lato bene ostendit Aristophanis c. Thiersch. I.

maiestatem effecit. Ut Graeci utar scriptoris dictis <sup>68)</sup> „Τραῖν δὲ ὄντων χαρακτηρήρων φραστικῶν, ὑψηλοῦ, ἰσχυροῦ, μέσου, παρὶς τοὺς ἄλλους ἐξήλωσε τὸν ὑψηλὸν, ὡς ὄντα τῇ φύσει πρόσφορον τῇ οἰκείᾳ, καὶ τῷ μεγέθει πρόποντα τοῦ τοσοῦτου πολέμου, ὃν γὰρ αἱ πράξεις μεγάλαι, καὶ τὸν περὶ αὐτῶν ἔπρεπε λόγον εἰκέναι ταῖς πράξεσιν.“ Ab ea cogitatione nimium quantum abest Aristophanes. Amor urbis patriae, odium male factorum, belli incommoda praesentia et mala imminencia multo maiora, quae animi sagacitate ita praevidebat, ut Apollinem fere Delphicum aequaret <sup>69)</sup>; ut brevi dicam omnium optatarum rerum, omniumque bonorum interitus eius animum conciebat. Quae perniciis totam Atheniensem civitatem occuparet, eum in acerrimos dolores coniecit, quos quum non posset alio modo, vitia perstringendo ridendoque expressit, ut, diis volentibus, corruptos aut emendaret aut e civitate eiiceret.

Thucydides igitur, quanquam acerrimus ubique veritatis perscrutator, magnificam historiae suae indolem nunquam ita neglexit, ut ad res viliores describendas delaberetur. Aristophanes eas exagitandi munus, ut ne ab aliis iterum admitterentur, sibi iniunctum esse sentiebat. At cur longa utor oratione, ubi breviter ipsius Thucydidis verba rem abunde significant? Thucydides κτῆμα ἐς αἰὲν condere voluit; Aristophanis comoedia τοῖς ἀγωνισμασιν ἐς τὸ παραχρῆμα accensenda est <sup>70)</sup>. Aristophanes viventes praesentesque homines docere et dedocere, urbisque patriae hac via salutem efficere tentat; Thucydidis mens homines postea viventes erudiendos et docendos spectat. Postremo hoc quoque non praetermittendum esse duco. Quum Thucydides initia libri scribendi iaceret, bellum erat ex parte abso-

---

dit, eos suae urbis maiestate impletos magna praestitisse. At nomen idem hoc inest Thucydidis historiae, ut in hac quoque re Graeci a Romanis non viuantur?

<sup>68)</sup> Marcellia. in vit. Thucyd. p. XIX, ed. Bipont.

<sup>69)</sup> Delphici enim del vetus aderat oraculum, quo monebantur Athenienses, ne bellum gererent, culus causa Pelasgicon habitaretur. Ita haec verba „τὸ Πελασγικὸν ἀργὸν ἄμεινον“ contra vulgi sententiam Thucydides recte explicavit, II, c. 11.

<sup>70)</sup> Thucyd. I, c. 21.

## DE ARISTOPHANIS VITA. COCLXXI

lulum; ab initio usque ad finem omnia perpendebat; quae malum, quae bonum habuerant exitum, sciebat. Aristophanes contra sua ferebat iudicia de rebus gestis gerendisque eo ipso momento, quo aut gesta et finita erant, aut initium sumebant. Praesentia rerum autem quanto opere vel prudentissimi homines fallantur interdum, nemo non intelligit. Accedit postremo illud quoque, quod summo studio Thucydides res Graeciae praeteritas perscrutatus, sequentia quoque bene ac celeriter animo persequi valebat. Aristophani quanquam historiae Atheniensium cognitionem haud exiguam adscribere cogimur, ut omnino non levem ac contemendam eruditionem: tamen Thucydidem aequare eum potuisse, nemo dicere et eloqui audebit. Hinc igitur nascitur inter utrumque virum magna differentia.

Qui Thucydidem secuti sunt scriptores, Theopompus, Xenophon, Ephorus aliique, eandemque historiam tetigerunt, praeter Thucydidis historiam comicis quoque poetis ad veritatem eruendam usi sunt saepenumero. Quam rem si bene tractarunt, sunt propterea multo magis, ut mihi videtur, laudandi quam vituperandi. Utrum autem bene egerint, magna est et difficilis quaestio<sup>71)</sup>. Poterant enim facile in illud vitium delabi, quod comicis poetis nimis multa credentes, Thucydidis obloquebantur, et vitia illa et mala cupide colligere, quae consulto ille, quantum historiae munus sit optime perspicuens, praetermiserat<sup>72)</sup>. Homines Thucydidis similes posteriores illos non fuisse apparet; non mirum igitur, si dissimilem effecere historiam. Illi autem perditum amissique nobis dolorem commovent; hic dei cura et benevolentia servatus traditusque nobis floret florebitque quam diu nobiles eximiique vivunt homines.

His dictis, ad ea, quae de belli initiis uterque iactavit, redeundum est. Thucydides totam Graecorum historiam complexus, de causis belli ita loquitur verissime<sup>73)</sup> „την μὲν γὰρ

<sup>71)</sup> Ne audi Meinersium, *Gesch. der Wissensch.* II, 231.

<sup>72)</sup> Quot res gestae e comicis poetis, ex parte malitiosis et reprehendendis hominibus, in historiam translatae sint, nostra demum aetate vere atque in multorum hominum hucusque male tractatorum commoda est observatum.

<sup>73)</sup> Thucyd. I, 23.



ἀληθεσιώτην πρόφασιν, ἀφανισιάτην δὲ λόγον, τοὺς Ἀθηναίους ἠγοῦμαι, μεγάλους γιγνομένους καὶ φόβον παρέχοντας τοῖς Λακεδαιμονίοις, ἀναγκάσαι ἐς τὸ πολεμεῖν. αἱ δ' ἐς τὸ φανερῶς λεγόμεναι αἰτίαι αἰδ' ἦσαν ἑκατέρων, ἀφ' ὧν λύσαντες τὰς σκοנדὰς ἐς τὸν πόλεμον κατέστησαν.“ Aristophanes quoque, ut nostra fabula docet, et aliae multae comoediae ostendunt, causas publice dictas praeteriit, verasque inquisivit. Sed dum ille a singulis hominibus oculos avertit, universumque rerum ambitum contemplatur, hic contra mentem quodammodo rebus praesentia gestis intentam magis ad cogitata singulorum hominum et facta transfert et quae intimo in animo moliti fuerint, cupit detegere. Varia autem via ingressi, si ad res varias deferuntur, quid mirum est? Quodsi aperte potior est Thucydides, tamen equidem propterea Aristophanem non reprehenderim. Nullo modo enim negari potest, si poetae optata eventu non caruissent, non tam celeriter urbis illius praeclarae splendorem corruturum fuisse. Si fati necessitate omnia erant frustranea, nos iustitiam non abiiciamus; sed voluntatem viri tanti aestimemus, quanti sese faciendam ipsa praebet.

Praeter decretum de Megarensibus latum nullum Lacedaemoniorum postulatum commemorat; Aeginae meminit quidem<sup>74)</sup>, sed non ea mente, ut Lacedaemoniis in hac quoque re Athenienses obsequi debere diceret. Ea enim insula ab his occupata erat, ut fieri non posset, quin eam retinerent. Ac si Megarenses, quae erepta erant, reciperent, id Lacedaemoniis satis facturum esse, non immerito credebat.

Sed praeterquam, quod contra causas belli cum Lacedaemoniis exorti disputabat, alia quoque ratione inita populares suos ad pacem provocare studet. Omni enim modo quantae belli calamitates, quantae pacis laetitiae, exponit. Quod quum legenti sine admonitione admodum perspectum sit, non est, quod pluribus exponam<sup>75)</sup>.

<sup>74)</sup> Arist. Acharna. 583.

<sup>75)</sup> Verbe moneisse sufficiat, prorsus alio modo de Aristophane, Achaemenisium doctore, Wielandium iudicasse, Neuer deutscher Merkur 1794, St. 8. 9. 10. Is enim contra historiam opinatur, Aristophanem non nisi ab Equitibus adiutum, pro pace loqui ausurum fuisse. De poeta hic

## XXXVI

Aristophanes plures per annos cōmoedias ediderat, antequam eius nominis fama ad aequales civesque eius perveniret. Idcirco contigit ei, ut quum primus de eo tota urbe manaret rumor, ab omnibus ad coelum laudibus ferretur. Quam quidem gloriam, quum iam suo ipse nomine fabulas docere inciperet, servare non solum sibi, sed augere etiam et amplificare volebat. Ac profecto, quod debebat facere, effecit.

Venimus igitur illud ad tempus, quo idoneis causis commotus tenebris, quibus sese ipse involverat, se liberavit et in lucem prodiiit. Nimirum praemio et secundo et primo eius fabulae erant ornatae; ut iam annos eos, quibus disci ars deberet et exercitatione excoli, praeteriisse sentiret, doctorisque munus suscipere. Laudi iam acceptae confisus, recta via et audaci animo ad altiora pergebat. Mentis sensusque eorum, apud quos comoediae munus erat suscepturus, degustaverat; quae probarentur in urbe patria, vulgoque expetenda atque optabilia viderentur, pervestigaverat; tenebatque omnium earum rerum cognitionem, quas sui cives, dum comicis poetis auscultabant, expectarent, quibus usus iis aliquid persuadere posset. At ne multo maiora temere praeteream, quaecumque urbis patriae mala et incommoda augeant, salutemque eius impediunt, quae in communi vitae consuetudine molesta et fugienda sint, quibus rebus civitatis mores corrumpantur, ea omnia summo studio pertractaverat. Artem enim suam non vi comica solum, sed regendae reipublicae scientia non minus niti credebat; horumque duarum rerum, diversarum profecto atque seiunctarum, finibus describebat. Quid multa? Acharnensibus doctis, his cunctis in rebus se non esse tironem ac rudem, bono consilio publice proposito, praemioque primo accepto <sup>76</sup>), luculenter

---

utitur verbis „ausser seinem Talent einer der unbedeutendsten Menschen in Athen“; eoque credit imprimis Niciam choregum usum esse, quae tam inepte dicta sunt, ut iure mireris, a Wielandio ea proficisci et a viris doctis nostra aetate repeti potuisse.

<sup>76</sup>) Callistratus enim Acharnensibus doctis Cratinum et Eupolin, qui duo viri summa laude ornati erant, facile superaverat, et quod nobis

demonstraverat. Quo factò, non haesitavit amplius, sed sum ipse nomen apud archontem professus, comoediam docere instituit, quae non ea solum, quae hucusque ipse praestitisset, sed omnes etiam reliquorum Comicoꝝ conatus superaret et antecelleret. At ne in dicendi campum eum amplissimum, priusquam id liceat facere, ingredi abripiamur, gressum revocamus, ac primum quam proxime fabulam civibus suis gustandam dederit, inquiremus.

Euthydemo sive Euthymene archonte utrum praeter Acharnenses fabulam ediderit, an Dionysiis urbanis in theatro eius comoedia non comparuerit, quoniam idonei testes desunt, affirmare vix audeo. Euthymenem autem excepit Stratocles, eoꝝ archonte Lenaeis haud dubie poëta noster in scenam prodit. Id ex didascalii docet Graeci argumenti scriptor, Equitibus praemissi<sup>77)</sup>, „ἐδιδάχθη τὸ δράμα ἐπὶ Στρατοκλέους ἄρχοντος δημοσίᾳ εἰς Ἀθήναια δι' αὐτοῦ τοῦ Ἀριστοφάνους· πρῶτος ἔνικα, δεύτερος Κρατῖνος Σατύροις· τρίτος Ἀριστομένης Ὀλοφυρμοῖς.“ Nos ut eo maior appareat didascaliarum auctoritas, id verum esse, ex ipsa comoedia ostendere: ac simul difficultates nonnullas, quae et comoediam et notam didascalicam accurate legenti oboriri possunt, superare conabimur.

Lenaeis actam esse fabulam Dionysiis, luculentissimo documento evincitur: ex quo tamen temporis indicia peti posse, neque scholiastes, neque recentiorum interpretum quisquam observavit. At num maius potest rei testimonium adesse, quam quod his verbis usum esse poëtam videmus<sup>78)</sup>?

τὸνδὲ δ' ὄρων ἄνευ χιτῶνος ὄντα τηλικούτον,  
οὐπώποτ' ἀμφιμασχάλου τὸν Δῆμον ἠξίωσας,  
χειμῶνος ὄντος· ἀλλ' ἔγω σοι τοῦτον ἐδίδαμι.

mirum videri debet, ut editarum ab his comoediarum praeter nomina ne minimum quidem nostra aetate supersit vestigium, effecerat. De argumentis fabularum ex nomine solo coniecturae nasci possunt. Χειμαζόμενος Cratini haud dubie rem bello gestam proposuerunt. Eupolidia Νουμηνίαι quo spectaverint, dictu est difficilium. Fortasse aut solia defectu, aut pavonibus Νουμηνίαις ostensis, pro comoedias argumento usus est.

<sup>77)</sup> Aristoph. I, p. 65, 27—30. Dindorfius „δι' αὐτοῦ τοῦ Ἀρ.“ Immo Bekkerus „δι' αὐτοῦ Ἀρ.“ omisso articulo.  
<sup>78)</sup> Equitt. v. 881—883.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXV

Nam quia urbana Dionysia vere celebrantur, ita loqui et ἀμφιμέγαλον Demo dare nisi Lencis non poterat. Addit autem scholiastes „παρεκτιγραφή· δίδωσι γὰρ αὐτῷ χιτῶνα“ 79). Quare quum hoc ad rem, quam demonstrare cupimus, sufficit: plura, quae insunt, temporis indicia praetermittere satius duco.

Deinde anni, quae fabula docta sit, non minus certa indicia reperiuntur. Quorum quod primum est, superiore de Acharnensibus commentatione iam attigimus. Quoniam enim primam Atheniensium in urbem migrationem, ut e Thucydide docuimus, archonte Pythodoro coeptam et paene perfectam esse sciunt: octavum iam annum plebem Cleonis culpa in doliis et turriculis habitare: Stratocle solum archonte dici poterat. Accedit, quod quaecunque in fabula commemorantur dicti anni Lencis proxime antecesserunt. Inde enim primum sequitur, ad priores annos eam referri non posse. Ac ne ad posteriora quidem tempora nobis abire et recedere licebit, quia comoedia Atticorum, quae remota sunt a praesentia, sine singularibus causis non tangit, sed res nuperrime gestas semper perstringit. Sed ea causa paullo longiori eget oratione.

Aetas erat, qua ab Euthymene ad Stratoclem archontis eponymi imperium transibat, et frumenta nondum matura 80), quum Athenienses Demostheni mandarent, naves in Siciliam missas comitari, iisque si qua occasio offerretur, circa Peloponnesum uti. Is contradicentibus ducibus classi praepositis impeditus, sed adiutus tempestate exorta, militumque loci muniendi cupiditate nata, Pylum, quadringenta circiter stadia a Sparta remotam, cepit et occupavit, eamque rem intra sex dies confecit. Quo facto, Lacedaemonii non solum Agidem regem ex Attica terra revocarunt, sed etiam nuntiis circummissis tota ex Peloponneso auxilia arcessivere, ut omni modo locum sibi

79) Vix dubitari potest, quin *παρεκτιγραφῆ* illo sint natae tempore, quo primum fabulae scribi scriptaeque vulgari coeperunt. Hoc sunt maioris momenti. Quare quum ipsorum veterum nobis additamenta repraesentent, et immerito in scholiorum congeriem receptae: recentiorum editorum officium esse credo, eas loco suo vero restituere, ut ipsam fabularum lectionem adiuvent. I. H. Vossius, quum in patrium sermonem translatas ederet Aristophanis comoedias, *ἐπιγραφῆς* iure suo addidit.

80) Thucyd. IV, 2 seqq.

ereptum recuperarent. Sed quanquam maxima animi contentione praeclaraque fortitudine omnia agebant, tamen Atheniensium virtute locique natura repulsi, frustra pugnauerunt terraeque oppugnandae finem fecerunt. Iam quum plures Atheniensium naves accessissent, proelio navali victi, non impedire poterant, quo minus quadringenti et viginti Spartani insulae Sphacteriae impositi interciperentur et classe custodirentur. Quae quum viderent, suisque succurri non posse animadverterent, induciis cum Atheniensium ducibus factis, legatisque de pace Athenas missis, cives suos servare et recipere frustra studuerunt. Cleo enim imprimis, ut Atheniensibus suspecti, re infecta Lacedaemonem redire cogentur, effecerat. Induciis autem solutis, quum certamen renovaretur, Demosthenes et qui cum eo erant, multis difficultatibus victus, viros interceptos capere celeriter, quod speraverant Athenienses, non valebat. Quam ob causam qui in urbe erant, irati post varia rerum discrimina, tandem Cleonem ducem crearunt, suisque suffragiis illi expeditionem decreverunt. Qui quum tergiversatus esset, tum non restitit amplius, sed discessit et a Demosthene, quem sibi collegam creaverat, adiutus, inanibus suis promissis stetit et intra viginti dies Spartanos ex parte interfecerat, ex parte captos Athenas attulit; postquam per septuaginta et duo dies obsessi fuerant. Gloria igitur vehementer adaucta, hoc insolentius Athenis Cleo versari potuit.

Haec autem res gesta, Cleonisque post eam arrogantia fabulae praebuit argumentum; ut de priore tempore ne cogitari quidem possit. Ac non diu ante Pylum occupatam fuisse, ostendunt hi eius versus <sup>81)</sup>:

καὶ πρόην γ' ἐμοῦ  
 μᾶζαν μεμαχότος ἐν Πύλῳ Λακωνικῆν,  
 πανουργότατά πως περιδραμῶν, ὑφαρπάσας  
 αὐτὸς παρέθηκε τὴν ὑπ' ἐμοῦ μεμαγμένην·  
 ἡμᾶς δ' ἀπελαύνει, κοῦκ ἰᾷ τὸν δεσπότην  
 ἕλλον θεραπεύειν, ἀλλὰ βυρσίην ἔχων  
 δειπνοῦντος ἑστῶς ἀποσοβεῖ τοὺς ῥήτορας.

<sup>81)</sup> Equitt. 54 — 60.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXVII

Sed quid affero singula, ubi tota comoedia clamat? Nam statim a fabulae initio <sup>82)</sup> Demosthenes et Nicias, qui illa aetate duces erant, procedunt deque iniuriis sibi a servo Paphlagono, quem recens emptum nominant, illatis conqueruntur. Numcupant igitur eum Παφλαγόνα τὸν νεώνητον, quae verba ab interpretibus nondum explicata, sine difficultate illustrari possunt; si cum voce πρώην, qua alibi usus est, collata, proprie sumantur. Imprimis magis momenti sunt versus poëtae, quibus quando Clæo electus sit imperator, exponit. Ait enim <sup>83)</sup>

*οὗτος τῇ προτέρᾳ νομηνίᾳ*

*ἐκρίατο δοῦλον, βυρσοδέψην Παφλαγόνα,*

scholiasta adnotat: „παρελθούση, τουτέστι νεωστί· ἵνα δείξῃ τὸν Κλέωνα οὐ πάλαι τῆς πολιτείας τετυχηκότα. ἐν δὲ ταῖς νομηνιαῖς οἱ δοῦλοι ἐπωλοῦντο καὶ οἱ στρατηγοὶ ἐχειροτονοῦντο“, qui bene intellexit, poëtam in his verbis non tam veritatem exprimere, quam ludere velle <sup>84)</sup>. Pertinet enim illud ad fabulae compositionem, quod priore novilunio servum emptum facit. Accedit locus e Nubibus petitus, quo ita poëta loquitur <sup>85)</sup>:

*εἶτα τὸν θεοῖσιν ἐχθρὸν βυρσοδέψην Παφλαγόνα  
 ἤνιχ' ἤρξισθε στρατηγὸν, τὰς ὄφρ' ἔξνηγομεν,  
 κάποιουμέν δεινά· βροντῇ δ' ἐρράγη δι' ἀστραπῆς·  
 ἢ Σελήνη δ' ἐξέλειπε τὰς ὁδοὺς· ὁ δ' Ἕλιος  
 τὴν θρυαλλίδ' εἰς ἐαυτὸν εὐθέως ξυνεκύσας  
 οὐ φανεῖν ἔφασκεν ὅμιν, εἰ στρατηγήσει Κλέων.  
 ἀλλ' ὅμως εἴλεσθε τοῦτον· —*

Addit scholiasta „ἐπειδὴ ἐκλειψίς ἐγένετο σελήνης τῷ προτέρῳ ἔτι ἐπὶ Στρατοκλέους βοηδρομιῶνι.“ De solis eclipsi veteres enarratores incertiores haerent, ut alter re vera eam factam esse statuat, alter autem id neget; cui recentiorum interpretum plurimi assentiuntur. Quodsi quis quae ex Equitibus et Nubibus attulimus, coniungenda esse opinetur: novilunio Boëdromionis

<sup>82)</sup> Ib. 2.

<sup>83)</sup> Ib. 43 seq.

<sup>84)</sup> Elucet tamen, alteram partem non necessario esse additam. Nam de servorum agitur emptione, non de imperatoribus creatis.

<sup>85)</sup> Nubb. 581 — 587.

Cleonem imperatorem creatum esse evincatur. Idque non male cum Thucydidis historia convenit. Athenienses enim iam illo tempore, quo primum de incommodis sui praesidii compererant aliquid, timuisse narrat <sup>86</sup>), ne hiems interveniret et eos, qui insulam occuparant, recedere cogeret; quod ante illud tempus cogitari nequit. Sed quum illa verba τῆ προτέρα νομηρία, ut diximus, ad fabulam pertineant, et ut tempora, quibus mercatus exercebatur, designarentur, inventa sint: non audiendus est scholiasta, qui servos emi, ducesque eligi eodem tempore credit, nihilque tenendum, nisi creatum esse eum mense Boëdromione. Quod si verum est, nullo tempore melius ea a poeta dici poterant, nisi quo actam esse fabulam didascalica nota docemur.

Transimus ad aliam causam, explicatu paullo difficiliorem. Nam inter ea, quae poeta Cleoui opprobrio vertit, id quoque exagitavit, quod pacem impedierit, his usus verbis <sup>87</sup>)

Ἀρχεπολέμου δὲ φέροντος

τὴν εἰρήνην ἐξεκίδασας, τὰς πρεσβείας τ' ἀπειλῶντις  
ἐκ τῆς πόλεως ῥαθιπυλίζων, αἶ τὰς σπονδὰς προκα-  
λοῦνται,

quibus interpretes sese vexari tantum non omnes confessi sunt. Est enim primo incertum, utrum verum an fictum tantummodo hominis nomen protulerit. Sed qui alteram amplexus est opinionem, scholiasta, a Barglero exscriptus, tanto versatur in temporis errore, ut omnem fidem primum eius verba legenti exterminet. Accedere dicent nonnulli, quod aliud extet scholium satis memorabile, quo altera confirmetur eaque ipsa Ari-

<sup>86</sup>) Thucyd. IV, c. 27. qui si menses Atheniensium nominare voluisset, multo facilius nobis nostrum negotium reddere potuisset. Sed quia librum suum omnibus Graecis, non suis solum popularibus destinavit, dicaveratque eorum posteris: anni tempora ita describere erat coactus, ut non singularem unius gentis annos computandi rationem sequeretur, sed communi omnium more uteretur, qui in ore ac sermone hominum regnabat. Errat igitur Dionysius Hal. Iud. de Thucyd. vol. VI, p. 827, qui „καὶ ἦν δὲ εἶνα καὶ ἀτρεβῆ“ ait „τοῖς ἄλλοις παρεσθῆναι βουλευθεῖς ὁδόν“ cett. cfr. die histor. Kunst der Griechen von Creuzer, p. 267 seq.

<sup>87</sup>) Equitt. 794—796.

DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXIX

stophaneae comoediae indoli non minus consentanea sententia. Ego contra ex eo nihil adiuventi peti posse credo. Nam aut me omnis ratio fallit, aut ibi de alio Archeptolemo sermo instituitur. Quod ut mecum intelligat, quicumque his sese tradit quaestionibus suamque iis navat operam, scholiastae verba apponam. Quum enim poeta Cleoni impudentiam et fraudes peregrinis hominibus illatas his obiaccisset versibus <sup>66)</sup>:

ἄρα δῆτ' οὐκ ἀπ' ἀρ-  
χῆς ἐδήλους ἀναί-  
δειαν, ἤπερ μόνη  
προστατεῖ βητόρων;

ἢ σὺ πιστεύων ἀμέλγεις τῶν ξένων τοὺς καρπίμους,  
πρῶτος ὦν· ὁ δ' Ἴπποδάμου λείβεται θεώμενος,

Hippodamisque simul mentionem iniiecisset; scholiastae in diversas abeunt sententias, et ita loquuntur „οὗτος ἐν Πειραιεῖ κατῆκει καὶ οἰκίαν εἶχεν, ἣν περ ἀνῆκε („ἦγουν εἶασεν, ἀπέλυσεν“ Gl. Victor.) δημοσίαν εἶναι· καὶ πρῶτος αὐτὸς τὸν Πειραιᾶ κατὰ τὰ Μηδικὰ συνήγαγε· πικρῶς οὖν λέγει, ὅτι σὺ μὲν ἀνάξιος ὦν σφετερίζῃ, καὶ ἀπὸ πάντων κερδαίνεις, ὁ δὲ εὐνούστατος ὦν τῇ πόλει καταλείβεται τοῖς δάκρυσιν ἀναξίως δρῶν σε τὰ τῆς πόλεως καρπούμενον, λυπεῖται, φησὶν, ὁ Ἀρχεπτόλεμος. οὗτος γὰρ πολλὰ ἀφείλησε τὴν πόλιν, καὶ οἱ μὲν αὐτὸν φασὶ Θούριον, οἱ δὲ Μιλήσιον. Κλέωνος δὲ ἐχθρὸς ἦν· λείπει δὲ ὁ ὀφθαλμὸς. ΛΛΛΩΞ. Ἴπποδάμος μόνος λείβεται καὶ ἠτιᾶται. διεβάλλετο γὰρ ἐπὶ κολυφαγίᾳ ὁ Ἴπποδάμος, ὡς οὖν τοῦ Κλέωνος ὄντος γαστριμάργου, παρευδοκιμουμένου δὲ ὑπὸ Ἴπποδάμου κέχρηται τῇ συγκρίσει χρησιμώτατα· ὁμοῦ γὰρ καὶ τὸν Ἴπποδάμον καὶ τὸν Κλέωνα διαβάλλει.“ Quae quidem scholiastae verba, ut saepe, paene incredibili interpretes socordia tractarunt: qui vix accurate Graecam enarrationem perlegentes, pro arbitrio notas cohaerentes discerpere, discerpendas autem coniungere consueverunt. Praeterquam enim quod Kusterus Suidae scripturam, qui ὁ Ἴπποδάμος casu primo exhibet, quam eandem ab altero probari scholiasta non inepte coniecit, Aristo-

<sup>66)</sup> lb. 322—327.



phani restituendam esse contenderat: omnes reliqui, inter quos Berglerum, Brunckium, Wielandium nominino, non de Hippodamo ipso, sed de eius filio cogitarunt, eumque Archeptolemum a scholiasta vocari crediderunt<sup>89)</sup>. Ac praeter hos Dukerus quoque ad hunc scholiastam provocavit, ubi locum de Archeptolemo pacem ferentis explicandum aggreditur, et Archeptolemum Atheniensem fuisse pacis cupidum opinatur<sup>90)</sup>. Profecto, si tantos viros tam negligenter agere videmus, nisi maxime perversus es, a summa modestia nunquam recedes.

In Piraeo erat Athenis forum Hippodamium, ab homine nominatum aut Thurio aut Milesio, quo Themistocles Medici belli temporibus in celeberrimis suis ad urbem inaniendam susceptis conatibus usus fuerat<sup>91)</sup>. Idem primus omnium, qui rempublicam non gesserant, ausus est de optimo civitatis statu loqui. Quamobrem in Aristotelis reprehensionem incidit, qui praeterea eius indolem naturamque describit et perstringit<sup>92)</sup>. „Γενόμενος“ ait „καὶ περὶ τὸν ἄλλον βίον περιττώτερος διὰ φιλοτιμίαν, οὕτως ὥστε δοκεῖν ἐνίοις ζῆν περιεργότερον τριχῶν τε πλήθει καὶ κόσμῳ πολυτελεῖ. ἔτι δὲ ἐσθῆτος εὐτελοῦς μὲν, ἀλειυνῆς δὲ οὐκ ἐν τῷ χειμῶνι μόνον, ἀλλὰ καὶ περὶ τοὺς θερινοὺς χρόνους· λόγιος δὲ καὶ περὶ τὴν ὅλην φύσιν εἶναι βουλόμενος.“ Ex his Aristotelis verbis utrumque scholiastam tam diversa de uno Hippodamo dicere potuisse apparet. Ut enim propter honoris cupiditatem Athenienses beneficiis cumulare; ita propter vitae rationem in πολυφαγίας reprehensionem incurrere potuit. Sed de solo Hippodamo, non de eius filio nescio quo scholiastas locutos esse, simul patet: ut dubitatio prorsus nulla in animo nostro oboriri possit. De altero scholiasta non est, quod verba faciam. Prior autem quum haec dixerit „καὶ πρῶτος αὐτὸς τὸν Πειραιᾶ κατὰ τὰ Μηδικὰ συνήγαγε“ quum addiderit „καὶ οἱ μὲν αὐτὸν φασὶ Θούριον, οἱ δὲ Μιλήσιον“ et sine verbis

<sup>89)</sup> cfr. eorum versus 326 interpretationes.

<sup>90)</sup> Duker. ad v. 794.

<sup>91)</sup> Harpocrat. in v. Ἰπποδάμια. Hesych. in Ἰπποδάμων νίμησις. Leake's Topographie v. Athen, übersetzt v. Rienäcker, p. 334.

<sup>92)</sup> Aristotel. Politt. II, c. 8.

suis imposito, genitivum nominis ὀφθαλμός ellipsi explicaverit: quo quia modo ad eius filium delabi potuerit, non intelligitur. Sed undē illa verba, quae interpretes omnes fefellerunt „λεπῆται, φησὶν, ὁ Ἀρχεπτόλεμος“? quid sibi volunt? Ea de re quum primo cogitarem, in eam incidi suspicionem, ut nomen corruptum esse. et pro ὁ Ἀρχεπτόλεμος, ὁ Ἀριστοφάνης rependendum esse crederem. Sed alia adest multo melior difficultatis expediendae ratio. Aperte enim ab illis verbis „λεπῆται, φησὶν“ alius grammatici interpretatio incipit. Nam si prior etiamnum loqueretur, inepte haec „οὗτος γὰρ πολλὰ ὀφέλητος τῆν πόλιν“ repetiisset, quae neque utilia sunt, neque necessaria dicta, postquam accuratius singula beneficia enumerata sunt. Quid autem nos impedit, quominus eum grammaticum Archeptolemum vocatam esse credamus? Sed utcumque de his statuimus, nemo posthac Archeptolemum, Hippodami filium dicere, eumque ipsam Atheniensibus pacem offerre voluisse, contendere audebit <sup>93</sup>).

Redimus igitur, re infecta, ad poëtae versus. Ac mihi quidem non dubium esse videtur, quin Aristophanes, ubi Archeptolemum memorat, de prima legatione, quam post Sphaeteriam captam et interceptos Lacedaemonios missam esse scimus, loquatur, recteque Palmerius <sup>94</sup>) ex hoc loco patere eius principem legationis Archeptolemum Laconem fuisse, censuerit. Ita enim omnia optime cohaerent; Thucydidesque cum Aristophane praeclare consentit. Ut enim Thucydides primam legationem diligenter nobis proponit <sup>95</sup>); ceteras, quae mox sequuntur primam, „carptim commemorat <sup>96</sup>): eadem ratione primam prae reliquis, ducis nomine non praetermissa, insignem reddidit Aristophanes <sup>97</sup>). Videmus igitur, haec quoque de La-

<sup>93</sup>) Memorabile est, Aristophanis interpretes a vero aberrasse, dum qui antiquitatibus Atheniensium operam navabant, omnes ea scholiastae verba non de Archeptolemo quodam, sed de ipso Hippodamo recte intellexerant.

<sup>94</sup>) Palmer. Exercitt. p. 727.

<sup>95</sup>) Thucyd. IV, 15—22.

<sup>96</sup>) Id. ib. c. 41.

<sup>97</sup>) Erravit Beckius, Commentt. VI, p. 220 „Certe distinguuntur haec h. l. Ἀρξεντ. — ἔξενίδασας (dissipasti, i. e. repudiasti) et legatos

cedaemoniis pacem petentibus et a Cleone pulsatis ab Aristophane dicta, archonte Stratocle Lenacis fabulam doctam esse ostendere.

Paullo post Pylum captam eadem aestate in agrum Corinthium profecti Athenienses bene feliciterque pugnarunt. Qua in pugna quum equites imprimis fortes fuerint, ut Thucydides testatur <sup>98)</sup>, id verissime pulcherrimeque Aristophanes celebrat meritoque non equitibus ipsis, sed eorum equis deberi explicat <sup>99)</sup>. Ex his multisque aliis argumentis, de tempore fabulae doctae dubitari non posse intelligimus. Hoc magis mirus est scholiastae error, qui octavi anni apud poëtam commemoratione suaque belli Peloponnesiaci annos computandi ratione deceptus ad aliena delapsus est. Sed quam parum scholiastis, singulos locos poëtae explicantibus, confidere liceat, luculento discimus testimonio.

His expositis totam hanc quaestionem mittere liceret, nisi in didascalica nota, quam ab initio apposui, superessent, quas oratione egent. Dictum enim est ibi „*ἰδιδέχθη — δημοσίᾳ*“ h. e. civitatis sumptibus comoedia docta est. En! Wielandi! somnia tua, quibus indolem poëtae nostri polluere volebas, ut labuntur, ruunt, concidunt, abeuntque in aëra et ventos! Non erat Nicias, qui sumptus ad docendas Aristophanis fabulas illi praerberet, non Demosthenes, non aliud procerum primorumque caput! Civitas ipsa, ipsa, inquam, civitas Aristophanis docendam curabat comoediam. Iam intelligimus, vates nobilissime, iam perapicimus, pia anima, (ac quanta laetitia, quanto gaudio!) quo iure, tuae tibi conscius innocentiae, de tua ex illa fabula edita honore locutus sis <sup>100)</sup>:

---

abigis, ita ut illum a legatis diversum potius fuisse conicias.“ Nam disiungendi quidem sunt legati, sed ita, ut primus a multis sequentibus separatur.

<sup>98)</sup> Thucyd. IV, 42 — 44 „*ἦσαν γὰρ τοῖς Ἀθηναίοις οἱ ἱππῆς ἀφίλοιμοι ξυμμαχόμενοι, τῶν ἐτόμων οὐκ ἔχόντων ἱππῆς.*“

<sup>99)</sup> Arist. Equitt. 595 — 610.

<sup>100)</sup> Vespp. 1021 seqq. „*οὐκ ἄλλοτριῶν*“ contra Cratini Eupolidisque criminationes dici videtur, qui cum adlocutum esse ab Eupolide significaverant.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXXIII

μετὰ τοῦτο δὲ καὶ φανερώς ἤδη κινδυνεύων καθ' ἑαυτὸν,  
οὐκ ἄλλοτρίαν, ἀλλ' οἰκίαν Μουσῶν στόμαθ' ἤνοιγέσας  
ἀρθεῖς δὲ μέγας καὶ τιμηθεῖς ὡς οὐδείς πώ-  
ποτε' ἐν ὑμῖν,

οὐκ ἐπιτέλει φησὶν ἐκαρθεῖς οὐδ' ὀγκῶσαι τὸ φρόνημα. —

Qua de causa urbs ipsa chorogi munus susceperit, inde cre-  
do optime explicatur, quod prae nimio metu privati homines  
id non audebant. Memoratu dignissima sunt praeterea verba  
argumenti scriptoris, quae huc traxerim „καὶ τὰ μὲν πρῶτα  
κύπτει φοβούμενος· εἶτα προφανείς αὐτῷ ἀνεπίδαξ τὸ δρᾶμα.“  
Cur enim hac voce ἀνεπίδαξ pro simplici ἐπίδαξ usus est?

Ceterum non frustra Athenienses poetae sumptus praebue-  
runt. Eius enim comoedia tanto audiebatur plausu, ut de Cra-  
tino sene et de Aristomene victoriam acciperet, primoque  
praemio potiretur. Cratinus enim Σαρύρους in scenam produ-  
xerat, Aristomenes Ὀλοφνυμούς, quam fabulam, si ex nomine  
solo coniecturam facere licet, ad Lacedaemonios captos et eo-  
rum parentes, fratres, reliquosque cognatos homines pertinuisse  
probabile est; qui lamentabantur tristisque facie in scenam ad-  
ducebantur.

### XXXVII.

„Ὁ σκοπὸς αὐτῷ πρὸς τὸ καθελεῖν Κλέωνα“ ait Equitum  
argumenti scriptor<sup>1)</sup>). Quod quum verissime dictum sit, pri-  
mum de Cleone loqui causasque explicare debemus, propter  
quas in illius imperium, tanquam liberae civitati non tolerabile  
invectus sit, et tollendum e republica hominem esse, Athenien-  
ses admonuerit. Si propter sua iudicia de singulis hominibus  
lata interdum poeta noster male habitus, in veterum recentio-  
rumque scriptorum libris reprehenditur; quanquam nullum ho-  
minem magis laceravit, quam Cleonem: tamen propterea a ne-  
mine est neque invidiae accusatus, neque alia reprehensus ra-  
tione. Id effecit potissimum Thucydidis cum Aristophane con-

<sup>1)</sup> Arist. I, p. 65, 1.

sensio. Quam enim plures ea tempestate cives Athenis essent, qui seque et rempublicam omni modo perditum irent: comicus poëta scriptorque historicus consentientes ex tanta multitudine Cleonem eximant, eumque obstinato animo plurima civitati damna intulisse, interitumque parasse perhibent. Vis morbi, quae plures cives invaserat, utriusque viri iudicio, in Cleone maxime omnium apparuit.

Quod si est aliquid, in quo Thucydides, amplissimus rerum Graecarum enarrator, longe aliis communi omnium sententia excellit: prae ceteris iudicium, quod, ut de rebus gestis, ita de singulis hominibus eorumque vita et moribus latum, inter praecipuas est eius historiae virtutes. Nemo enim tam praecclare in vituperando et in laudando modum tenuit<sup>2)</sup>; nemo, quid ipse probet, quid improbet, tam iuste tamque prudenter exhibuit; nemo ab omni partium studio tam liber fuit. Genere licet Atheniensis, nusquam iram odiumque in Lacedaemonios prae se tulit; ab Atheniensibus licet expulsus esset, nusquam in cives suos invidiam ostendit: in rebus utriusque gentis enarrandis semper sobrius iudex, nihil eximii occultavit; nihil mali extulit. Quare si quem laudavit, hanc laudem omnium vox communis sapientium maximi fecit; si vituperavit, aeterna reprehensio nota iniusta inhaesit<sup>3)</sup>. De Cleone tamen Thucydidisque iudicio duplex extat hominum opinio. In antiqua enim Thucydidis vita, quae in fronte Marcellini nomen gerit, sed omnium iudicio e pluribus libellis conflata est<sup>4)</sup>, utraque sententia expressa legitur. "Ἐγραφε δ' οὐδ' οὕτω μνησικακῶν τοῖς Ἀθηναίοις" ait scriptorum prior<sup>5)</sup>, ἀλλὰ φιλαλήθης ὢν καὶ τὰ ἤθη μέτριος· εἶπε οὐτε Κλέων παρ' αὐτῶ, οὐτε Βρασιδάς ὁ τῆς

<sup>2)</sup> cfr. Butidius Niger ap. Senec. Saasor. VI.

<sup>3)</sup> Quo iure id factum sit, eius scribendi ratio ostendit. Omne enim iudicium a rerum singularum accurata cognitione pendet (G. I. Vossii Ars histor. p. 91); Thucydides autem summa cura, ne vel minimam rem gestam ignoraret, operam dedit. cfr. II, c. 22.

<sup>4)</sup> Scriptor anonymus observationem in Thucydidem, quae in litterario Diario Hagensi (Journal litteraire) T. IV, p. 429 sq. leguntur. Poppo in Thucyd. Vol. I, P. I, p. 21. G. H. Grauertus ad Marcell. Vit. Thucyd. Observv. Critt. in Rhenano Museo I, 3, p. 257 seqq.

<sup>5)</sup> Marcell. vita Thucyd. p. XIII, ed. Bipont.

συμφορῆς αἰτίας ἀπέλευσε λοιδορίας, ὡς ἂν τοῦ συγγραφέως ὀργιζομένου. καίτοι οἱ πολλοὶ τοῖς ἰδίους πάθαι συνέθεσαν τὰς ἱστορίας, ἥμιστα μελήσαν αὐτοῖς τῆς ἀληθείας. — ὁ δὲ μέτριος καὶ ἐπιεικής, τῆς ἀληθείας ἤτερον. Huic posterior aliam opponit sententiam, hoc modo locutus<sup>6)</sup>: „Ἰστέον δὲ ὅτι στρατηγήσας ὁ Θουκυδίδης ἐν Ἀμφιαρίαι καὶ δόξας ἐκεῖ βραδέως ἀρκεῖσθαι, καὶ προλαβόντος αὐτὸν τοῦ Βρασιδίου, ἐφυγαδύθη ὑπ' Ἀθηναίων, διαβάλλοντος αὐτὸν τοῦ Κλέωνος· διὸ καὶ ἀπεχθάνεται τῷ Κλέωνι καὶ αἰς μερηγόντα αὐτὸν εἰσάγει πανταχοῦ.“ Ipse tamen postea veritatis ei amorem testatur (τὸ χαίρειν ταῖς ἀληθείαις), eum in moribus exprimendis eximiam (δεινὸς δὲ ἡθογραφῆσαι) vocat et pulcherrime verissimeque eum laudat<sup>7)</sup> „ὄψι γοῦν παρ' αὐτῷ φρόνημα Περικλέους καὶ Κλέωνος οὐκ οἶδ' ὅτι ἂν εἴποι τις· Ἀλκιβιάδου νεότητα, Δημοσθένους πάντα, Νικίου χρηστότητα, δεισιδαιμονίαν, εὐτυχίαν μέχρι Σικελίας καὶ ἄλλα μυρία“, ut videamus, suis praecedentibus dictis eum non magnum pondus tribuisse ipsum. Nos autem haud dubie priori iudicio multo magis, quam posteriori assentiri oportet. Qui enim suum exilium sine ulla querela civiumque accusatione tangere; qui Brasidam verum suae infelicitatis auctorem quam maxime laudare poterat; qui non vituperat, nisi ubi ipsa narratio unicuique prudenti lectori reprehensionem excutit; qui

<sup>6)</sup> Marcell. Vit. Thucyd. p. XXIII seqq.

<sup>7)</sup> De hoc loco posteriore Grauertus in fine Observationum p. 193 disputavit, sed ita ut infelicissime corrigenda non tangeret, non mutanda autem corrigeret; quare vellem haec non addidisset. Quum enim Themistoclis commemorationem, cuius praetereundo tantum Thucydides meminit, huic loco non aptam esse, nemo non videat: illius loco Demosthenis nomen reponendum esse arbitror. Deinde Grauertus, opinione seductus, nihil nisi mores et ingenia hominum scriptorem notare voluisse, πάντα in πανουργίαν, εὐτυχίαν in εὐφροσύνην mutavit. At nihil infelicius, pace viri optimi dixerim, cogitari potest. Posteaquam enim Periclem et Cleonem commemoravit, ad reliquos ubi transit, singulorum mores tangere desinit. Nam iam in Cleone spem aliquid reperiendi, quod aptam esset, abiecerat. Alcibiadis igitur (νεότητα) iuventutem, (totam enim eius vitam ex Thucydide non cognoscimus) Demosthenis totam vitam, Nicias felicitatem, antequam iret in Siciliam, in Thucydidis libris reperiri posse iudicat. Ea igitur correctione non indigent. Sed quomodo Grauertus Θεμιστοκλέους πανουργίαν „non nimis malevolo sensu“ admittere poterit, et εὐφροσύνην Nicias: qui primis tantummodo labris Thucydidem attingit, non intelliget. Εὐτυχίαν autem vide V, 16.

denique ubique in iudicando summam exercet iustitiam: eum Cleone, pessimo turbulentissimoque homine, adductam historiae leges, quas semper sanctissime observavit, neglexisse, cogitari nequit. Accedit, quod nullus sequentium scriptorum Cleonis causam defendere maculisque a Thucydide iniustis liberare voluit: ut brevi dicam, quicumque aequalium et posterorum Cleonem tetigerunt, ii omnes eius temeritatem et immodestiam perstrinxerunt <sup>8)</sup>).

Iam quanta sit in iudicio de Cleone dicto inter Aristophanem et Thucydidem similitudo, ostendendum erit, ut comediae iustitia tota ab omnibus agnoscat; poetaeque nostri veritatis amor illustri demonstraretur documento. Thucydides enim vocat eum civem omnium violentissimum (*βιαιτότατον τῶν πολιτῶν*); plebique illo tempore quam maxime acceptum <sup>9)</sup> (*τῷ δήμῳ παραπολιῶν ἐν τῷ τότε πιθανώτατον*). Aristophanes autem non aliter eum describit hoc versu <sup>10)</sup>

*ἄρπαξ, κερράκτης, Κυκλοβόρου φωνήν ἔχων*

aliisque multis. Quum enim Equites prodeunt Cleonemque vident, hoc modo eum appellant <sup>11)</sup>:

*παῖε, παῖε τὸν πανοῦργον καὶ ταραξιπλόστρατον  
καὶ τελώνην καὶ φάραγγα καὶ Χάρυβδιν ἀρπαγῆς  
καὶ πανοῦργον καὶ πανοῦργον· πολλάκις γὰρ αὐτ' ἔρα.  
καὶ γὰρ οὗτος ἦν πανοῦργος πολλάκις τῆς ἡμέρας.*

Sed quid singula affero. Optime enim Hudsonus, ut illum Thucydidis locum explicet, nihil adnotavit <sup>12)</sup>, nisi „de hoc Cleone lege Aristophanis Equites.“ Tota enim fabula eadem utrumque ferri opinione clamat. Quare statim ad illud similitudinis testimonium provocor, quod inter omnia summum est. Quam Cleo a multitudine coactus praeturam suscepisset: quae bono-

<sup>8)</sup> Non attinet, singulos nominare. Plutarch. de malignit. Herodoti p. 815 „ἔθον δ' Ἰωνικῆς εὐδὲ τῶν Κλέωνος ἀμαρτημάτων ἀφύστων ἕτασιν ἐκπέφασκεν σαρῆ τῆς δεήτησιν· Ἐπερβόλου δὲ τοῦ δημαγωγῶς θίλων ἐν ἡλίμακι καὶ μοχθηρῶς ἐνθρακῶς προσεκαῶν ἀφῆκε.“

<sup>9)</sup> Thucyd. III, 36.

<sup>10)</sup> Arist. Equit. 137.

<sup>11)</sup> Id. ib. 247 — 250.

<sup>12)</sup> Thucyd. II, p. 535 ed. Bipont.

## DE ARISTOPHANIS VITA. ΕΟΥΛΚΡΕΝΗ

rum opinio fuerit, a Thucydide exprimitur, quibus se ipse sine dubio annumerabat <sup>12)</sup>), „Τοῖς δὲ Ἀθηναίοις ἐπέπεσε μὲν τι καὶ γέλωτος τῆ κουφολογίᾳ αὐτοῦ, ἀσμένους δ' ὅμως ἐγίγνετο τοῖς σάφροσι τῶν ἀνθρώπων, λογιζομένοις δυοῖν ἀγαθὸν τοῦ ἐτέρου τυξέσθαι, ἢ Κλέωνος ἀπαλλαγέσθαι· (ὃ μᾶλλον ἤλειπον) ἢ σφαλεῖσι γνώμῃς Λακεδαιμονίους ἐπιση χειρώσεσθαι.“ Videmus igitur Aristophanem, qui eandem publice profitetur sententiam, hominibus probis (σάφροσι) annumerandum esse. Facta enim, quum Cleo ab Agoracrito impugnatu dixisset <sup>14)</sup>)

οἷμοι, διαδράγήσομαι

Agoracritus autem respondisset

καὶ μὴν σ' ἐγὼ οὐ παρήσω

chorum dicentem inducit

πάρες, πάρες πρὸς τῶν θεῶν αὐτῶ διαδράγηναί.

Quae quum ioco dicta sint, alio loco vel apertius eandem plane cum Thucydide profitetur sententiam. Canit enim in fine scaenae cuiusdam chorus ita <sup>15)</sup>):

ἡδιστον φάος ἡμέρας  
ἔσται τοῖσι παροῦσι πᾶ-  
σιν καὶ τοῖς ἀφικνουμένοις,  
ἦν Κλέων ἀπόληται.

Eademque totam per comoediam redire videmus. Ceterum de ipsa illa promissione, intra viginti dies Lacones Athenas portandi similiter iudicant. Non solum enim, qua de re a Plutarcho laudatur, *κουφολογίαν*, sed etiam *μανίαν* illi exprobravit Thucydides, cuius rei Plutarchus immemor erat <sup>16)</sup>); Aristophanes autem, ita locutus <sup>17)</sup>)

τοῦτο γέ τοι Παιφλαγῶν παρεμυθῆνενσε μεθυσθεῖς,  
vino oppressum eum fuisse significat.

<sup>12)</sup> Thucyd. IV, c. 23.

<sup>14)</sup> Ar. Equitt. 340, 341.

<sup>15)</sup> Id. ib. 973—976.

<sup>16)</sup> Plutarch. de malignit. Herodoti p. 855 „ἢ θρασύτητα καὶ μανίαν Κλέωνος μᾶλλον, ἢ κουφολογίαν.“ Adde Thucyd. IV, 23 et c. 39 „καίπερ μανιώδης οὕσα ἡ ὑπόσχεσις ἀπέβη.“

<sup>17)</sup> Ar. Equitt. 1054. cfr. schol.



Alio loco et seriore tempore ignaviam et imperitiam Cleoni Thucydides exprobravit. Cum enim eius milites in Thracia in eum inveherent, cogitabant imprimis, ut Thucydides ait <sup>18)</sup>, „τὴν ἐκείνου ἡγεμονίαν, πρὸς οἷαν ἐμπειρίαν καὶ τόλμαν μεθ' οἷας ἀνεπιστημοσύνης καὶ μαλακίας γενήσεται.“ Similia multis locis Aristophanes pronuntiat. Ita quum Cleo de Pylo expugnata gloriaretur, Agoracritus respondit <sup>19)</sup>:

Κεχροκίδη κεκόβουλε, τί τοῦθ' ἡγεῖ μέγα τοῦργον;  
καὶ κε γυνή φέροι ἄχθος, ἐπεὶ κεν ἀνὴρ ἀναθείη·  
ἀλλ' οὐκ ἂν μαχέσαιτο χέσαιτο γάρ, εἰ μαχέσαιτο.

Denique Thucydides causas exposuit, propter quas et Cleo et Brasidas pacem componere nolissent <sup>20)</sup>, ita „ὁ μὲν διὰ τὸ εὐτυχεῖν τε καὶ τιμᾶσθαι ἐκ τοῦ πολεμεῖν, ὁ δὲ γενομένης ἡσυχίας καταφανέστερος νομίζων ἂν εἶναι κακουργῶν καὶ ἀπισιότερος διαβάλλων.“ Optime et accuratissime his conveniunt, quae ubique Aristophanes tradit; nullo autem loco apertius, quam quo Agoracritus ex eo quaesierat, cur bellum non finiret, et Cleoni dicenti <sup>21)</sup>

ἵνα γ' Ἑλλήνων ἄρξῃ πάντων  
respondebat

οὐκ ἵνα γ' ἄρξῃ μὰ Δί' Ἀρκαδίας προνοούμενος, ἀλλ'  
ἵνα μᾶλλον  
σύ μὲν ἀρπάξης καὶ θαροδοκῆς παρὰ τῶν πόλεων· ὁ δὲ  
δῆμος  
ὑπὸ τοῦ πολέμου καὶ τῆς ὀμίχλης ἂ πανουργεῖς μὴ κα-  
θορᾷ σου,  
ἀλλ' ὑπ' ἀνάγκης ἅμα καὶ χρείας καὶ μισθοῦ πρὸς σε  
κεχήνῃ.

At plura addere non est necessarium; quum si dicendi rationem comoediae propriam non nimis urgemus, cuncta quae uterque protulit, eandem prae se ferant indolem et naturam.

<sup>18)</sup> Thucyd. V, c. 7.

<sup>19)</sup> Ar. Equitt. 1055 — 1057.

<sup>20)</sup> Thucyd. V, 16.

<sup>21)</sup> Ar. Equitt. 797, 801 — 804.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCLXXXIX.

Adesse tamen inter ea, quae a scriptore historico referuntur, et a poeta comico in scena ostenduntur, non parvum discrimen, quicumque accurate locos enotatos comparabit intelliget. Neque tamen omnes omni tempore id observasse videntur. Efficit enim illa Thucydidis cum Aristophane consensus, ut quaecumque comoedia in Cleonem iecerit convicia, ea omnia repetantur ubique; neque discernatur, quod comoediae soli proprium, nisi in comoedia dici non debet. Ita, ut unum rei exemplum proferam, omnes recentiores veteresque, Cleonis nomine appellato, semper addunt, eum *βυρσοπώλην* fuisse, et ex hac re reprehensionem ei petunt; quae nulla est. Sed ea res mihi tanti esse momenti videtur, ut ipsius comoediae causa altius eam repetam.

Exordior a Plutarchi in Cleonem dicto, quod qualis fuerit ille, quum primum ad civitatem gerendam animum appelleret, pulcherrime docere potest. Ait autem ille haec<sup>22)</sup> „ὁ μὲν γὰρ Κλέων ὅτε πρῶτον ἔγνω τῆς πολιτείας ἄπεισθαι, τοὺς φίλους συναγαγὼν εἰς ταῦτὸ διελύσατο τὴν φιλίαν πρὸς αὐτούς, ὡς πολλὰ τῆς ὀρθῆς καὶ δικαίας προαιρέσεως μαλάσσουσιν ἐν τῇ πολιτείᾳ, καὶ παράγουσιν.“ Quibus dictis Cleonis sententiam diiudicat „ἄμεινον δ' ἂν ἐποίησε τὴν φιλοπλουτίαν ἐκβαλὼν τῆς ψυχῆς καὶ τὴν φιλονεικίαν, καὶ φθόνου καὶ κακοηθείας καθήρας αὐτόν· οὐ γὰρ ἀφίλων αἱ πόλεις ἀνδρῶν καὶ ἀνεταίρων, ἀλλὰ χρηστῶν καὶ σωφρόνων δέονται· νυνὶ δὲ τοὺς μὲν φίλους ἀπῆλασεν, ἑκατὸν δὲ κύκλῳ κεφαλαὶ κολάκων οἰμωξομένων ἐλιμῶντο<sup>23)</sup> περὶ αὐτόν, ὡς οἱ κωμικοὶ λέγουσι· καὶ τραχὺς ὢν περὶ τοὺς ἐπιεικεῖς καὶ βαρὺς, αὐθις ὑπέβαλε τοῖς πολλοῖς πρὸς χάριν παντὸς γερονταγωγεῖν κἀναμισθαργεῖν διδούς<sup>24)</sup> καὶ τὸ φανότατον καὶ τὸ νοσοῦν μάλιστα τοῦ δήμου προσεταιριζόμενος ἐπὶ τοὺς ἀρίστους.“ Hoc in iudicio totum videmus Plutarchum a Comicis pendere, imprimis ab Aristophane, et ita eius iustitiam agnoscere. Sed ego si quid video, Plutarchus, posterioris vitae vitis seductus, nimis severe iudicat. Probat enim ea narratio,

<sup>22)</sup> Plut. Reip. gerend. praeept. p. 806 seqq.

<sup>23)</sup> Arist. Pac. 756. Vespp. 1033.

<sup>24)</sup> Sävern, über Aristoph. Alter, p. 12. Valck. Diatr. in Eurip. reliq. p. 230, ed. Lips. Dindorf. Arist. fragm. p. 108.

Cleonem ab initio quantum sit negotium, civitatem gerere, bene cognovisse, recte et iuste eam administrandi cupidissimum fuisse; quae laus etsi oppressa est rebus ab eo gestis, opprimi autem prorsus non debet.

Ac primum quidem eo tempore prodibat, quo Pericles totam civitatem suo nutu, omnium Atheniensium princeps, regabat, suumque consilium belli contra Lacedaemonios gerendi, quanquam a multis vehementer morsus laceratusque, ad exitum perduxit. Eius rei iterum testem producimus Plutarchum, qui in Periclis vita <sup>26)</sup> viri summi constantiam describit, meminisseque Cleonis <sup>26)</sup> „*ἰεσφύετο δὲ καὶ Κλέων ἤδη διὰ τῆς πρὸς ἐαυτὸν ὀργῆς τῶν πολιτῶν κορευόμενος ἐπὶ τὴν δημαγωγίαν, ὡς τὰν-καίσα ταῦτα θηλοποιεῖ τὰ Ἑρμιππον*”.

— *ἀγχειριδίου δ' ἀπόνη σκληροῦ  
παραδηγομένης βρύχεις κοπίδος  
δηχθεῖς αἰθωνι Κλέωνι.*“

Hermippi versus propterea sunt nobis maxime advertendi, quia quos mores illo iam tempore ostenderit, intelligimus. Non frustra enim eum *αἰθωνα* appellavit, quod ut Salvinius vere opinatur, ex Homerico *αἰθωνι σιδήρω* adumbratum est, et fervidum hominem significat <sup>27)</sup>. Belli igitur gerendi iam tum cupidus, iustis de causis cunctantem Periclem aggressus, sui ingenii pravam demonstravit indolem. Eodemque modo agentem eum semper et ubique videmus. Quod quum intelligamus, omnem tamen illi soli culpam non debemus tribuere. A fervido enim ingenio suo abreptus, malisque aequalium moribus ipse est in maiora vitia delapsus. Nam si verum est, quod verissimum esse homines prudentissimi saepe dixerunt, a malis demagogis corrumpi et in deterius labi civitatem — audi modo Solonem <sup>27)</sup> „*τὸ θεῖον καὶ οἱ νομοθέται οὐ καθ' ἑαυτὰ δύναται ὀνηῆσαι τὰς πόλεις· οἱ δὲ αἰεὶ τὸ πλῆθος ἄγοντες ὅπως ἂν γνώμης ἔχωσιν· οὕτω δὴ καὶ τὸ θεῖον καὶ οἱ νόμοι, εὖ μὲν ἀγόντων,*

<sup>26)</sup> Plut. Pericl. c. 33 (I, p. 277, 5 seqq. ed. Schaefer.).

<sup>26)</sup> cfr. Schaefer. not. ad eum locum, IV, p. 353, qui Corals vententiam bene improbat. Gotthold. in Act. Seminar. Lips. II, 2. p. 426.

<sup>27)</sup> Solo apud Diog. Laërt. I, 64.

εἰσὶν ἀφάλατοι, κακῶς δὲ ἀγέουσιν, οὐδὲν ἀφείλουσιν“ divinitus, quae bello Peloponnesiaco fiebant, praesagientem; adde hominem Romanum, Quinctilianum, qui totam Atheniensium historiam perlustrare poterat<sup>28)</sup>, „civitatum status scimus ab Oratoribus esse conversos: sive illam Atheniensium civitatem, quondam late principem, intueri placeat, accisas eius vires animadvertemus vitio concionantium“ — id igitur si verum est, tamen non negligi debet, magnam malorum partem iis ipsis esse imputandam, qui tales oratores patiuntur, ferunt, admittunt. Verissime enim Isocrates censuit, suamque Atheniensibus promulgavit sententiam<sup>29)</sup> „αὐτοὶ πεποιήκατε τοὺς ῥήτορας μελετᾶν καὶ φιλοσοφεῖν οὐ τὰ μέλλοντα τῇ πόλει συνόλσειν, ἀλλ’ ἕως ἀφίσκουταις ὑμῖν λόγους ἐροῦσιν.“ Idemque exprimere videtur Euripides<sup>30)</sup>, qui saepe in malos oratores invehitur<sup>31)</sup>:

ἀλλ’ οὐκ ἔπειθ’ ἕμιλον, εἴ δοκῶν λέγειν,  
νικᾷ δ’ ἐκείνος ὁ κακὸς ἐν πλήθει λέγων.

Et ut ad nostrum poetam redeam, eadem est Aristophanis sententia, quam ut ubique, ita, quod saepe fugit homines, in Equitibus maxime profitetur. Id paullo post demonstrabimus. Ea erat causa, qua adducti poterant optimi a civitate regenda absterreri, quod ut Romani scriptoris verbis<sup>32)</sup>, simili in causa dictis, utar, honores neque peti more maiorum, neque capi possent conservatis legibus, neque geri e republica sine periculo, corruptis civitatis moribus. Qui enim sese civilibus fluctibus commiserat, is non magis in sua potestate erat, quam qui maritimis iactabatur. Adspiciamus autem omnes illius aetatis oratores et demagogos. Nonne Periclem ipsum, rectorem civitatis prudentissimum, ut suam sibi servaret potentiam, contra suum ipsius ingenium egisse accepimus?<sup>33)</sup> Quibusque artibus usus Nicias, quem Aristoteles optimum fuisse civem non im-

<sup>28)</sup> Quinctil. Declam. CCLXVIII, p. 509.

<sup>29)</sup> Isocrat. Or. de Pace p. 159 D.

<sup>30)</sup> Eurip. Orest. 942.

<sup>31)</sup> Valcken. Diatr. in Eurip. Reliq. p. 264 seqq. ed. Lips.

<sup>32)</sup> Corn. Nep. Attic. vit. c. 6.

<sup>33)</sup> Plut. Pericl. c. 7 „κατὰ τὴν αὐτοῦ φύσιν ἤματα δημοτικὴν οὖσαν.“

merito iudicavit, ad principatum contendit? „*Χορηγίας*“ ait Plutarchus <sup>24)</sup> „*ἀνελάβανε καὶ γυμνασιαρχίας ἐτέρας τε τοιαύτας φιλοτιμίαις τὸν δῆμον, ὑπερβαλλόμενος πολυτελείᾳ καὶ χάριτι τοῦ πρὸ αὐτοῦ καὶ καθ' ἑαυτὸν ἅπαντας*“; eaque re explicatius tradita addit „*τούτοις δ' ὅτι μὲν πολὺ τὸ πρὸς δόξαν καὶ φιλοτιμίαν κενηγυρικὴν καὶ ἀγοραῖον ἔνεστιν, οὐκ ἄδηλον*.“ Ceteros eius aetatis demagogos nominare et describere, quid attinet? Non excusare, non defendere Cleonem volo, hominem sane pessimae notae civemque improbum, sed iuste quae ipsi mala debentur, quae eius aequalibus aetatique qua vixit, discernere.

Praeterea autem non vitiis solum obsitus erat, sed splendebat quoque quibusdam virtutibus. Cicero <sup>25)</sup> ubi primos, qui Athenis effloruerunt, oratores enumerat; postquam de Pisistrato, Solone, Cleisthene, Themistocle, Pericle verba fecit „Cleonem etiam“ ait „temporibus illis turbulentum quidem civem, sed tamen eloquentem constat fuisse.“ Ac dum dicendi genus, quod illa aetate viguerit, describit, Cleonem quoque grandem verbis, crebrum sententiis, compressione rerum brevem, et ob eam ipsam caussam subobscurum fuisse, ex Thucydidis scriptis colligit. Neque nos aliter iudicare possumus. Orationes enim, quas habentem inducit, sunt ita comparatae. Narrant <sup>26)</sup> quidem eum in suggestu omne decorum sustulisse, pallium aperuisse, femur percussisse et alia admisisse mira et insolita. Sed nonne eadem de Caio Graccho tradiderunt eundemque disertissimum fuisse contendunt? Quid autem cunctamur id argumentum proponere, quod omnem animis eximit dubitationem? Ipse Aristophanes id non negat, sed abusum eloquentiae reprehendit. Nam dum externam oratoris faciem, ridet et perstringit, simul qua vi ornatus fuerit, quoque modo dicendo omnes alios subegerit, pluribus locis tradidit. Audi enim, qua via progressus magnam sibi potentiam conciliasse fertur <sup>27)</sup>:

<sup>24)</sup> Id. Nic. c. 2 seqq.

<sup>25)</sup> Cic. Brut. c. 8.

<sup>26)</sup> Plut. Nic. c. 8.

<sup>27)</sup> Plut. C. Gracch. 3 „*λογῶν δὲ τῷ λίγειν, ὡς ἄλλος οὐδεὶς*.“ Adde c. 4. „*ἦν δὲ μεγαλοφρονότατος καὶ ῥωμαλευότατος ἐν τῷ λίγειν*.“

<sup>28)</sup> Arist. Equitt. v. 46—49.

## DE ARISTOPHANIS VITA. ἑσσεχι

οὗτος καταγνοῦς τοῦ γέροντος τοὺς τρόπους —  
 ἤκαλλ', ἐθάπεν', ἐκολάπεν', ἐξηπάτα  
 κοσκυλματίοις ἄκροισι, τοιαυτὶ λέγων·  
 ὦ Δῆμος — —.

EO pertinet nomen, quo eum significavit, Παφλαγῶν, a verbo παφλάζειν<sup>39)</sup>; eo, quod φωνήν ἐμπερησμένης ὕδης ei tribuit<sup>40)</sup>; eo, quod eum vocat<sup>41)</sup> „Κλέων ὁ κεκραξιδάμας“; eo, quod cavendum esse dicit eum<sup>42)</sup>,

τὸν κάτωθεν Κέρβερον,  
 μὴ παφλάζων καὶ κεκραγῶς, ὥσπερ ἦνικ' ἐνθάδ' ἦν,  
 ἐμποδῶν ἡμῖν γένηται —.

EO multa alia referrī possunt ac debent, quae enarrare singula longum est. Id unum enim negari nequit, summa eloquentiae vi Cleonem Athenienses saepe secum in varios rapuisse conatus: neque facile plebem ei resistere potuisse<sup>43)</sup>. Quae quidem virtus quam ambigua sit, quam raro vere laudanda magnique habenda, Atheniensium historiam contemplanti patet. Sed eam ob causam, quod hoc modo tam saepe Athenienses eloquentium hominum temeritate in mala facinora abripi se passi sunt (ut ad id redeam, de quo antea sum locutus), nonne eam ob causam culpae magnam partem ipsi sibi subiiciunt, suisque scse incommotis ipsos enecarunt? Bene enim tenendum est, quod addit poeta, ubi hominis malevolentis conatus describit:

οὗτος καταγνοῦς τοῦ γέροντος τοὺς τρόπους.

Num quid autem aliud significare voluit Thucydides, si coniungit semper utrumque, quod civis violentus populoque acceptus fuerit? Cleonem igitur merito accusamus, qui quae ipsi inerat

<sup>39)</sup> Arist. Equitt. 2, 919. Adde schol. et Eustath. ad II. p. 360.

<sup>40)</sup> Id. Vespp. 36.

<sup>41)</sup> Id. ib. 596.

<sup>42)</sup> Pac. 314. Röscher. Aristoph. p. 169.

<sup>43)</sup> Omnia, quae ex Aristophane nobis magis adversari, quam favere videbuntur illis, qui qua comoedia ratione de rebus singulis loqui soleat, non ignorant. Sed illi comparent, quae idem poeta de Periclis eloquentia, quam summam fuisse adhuc nemo negavit, prodidit, Acharn. 530 „ἐν τῷθεν ὄργῃ Περικλέης Σύλυμπος ἤστραπτεν, ἐβρόντα, ξυνακύκα τῆν Ἑλλάδα“, cfr. Cic. Brut. l. l.

virtus, qua in salutem et commoda civium uti potuisset, ea abusus homines in perniciem ruentes non retraxit, sed ut multo velocius abirent, impulit.

Si Thucydidis Aristophanisque de Cleone dicta contemplantur, uter maiorem eius potentiam descripserit, vimque in cives exhibitam vehementiorem tradiderit, dubitamus. Ea potentia autem nonne magnum est, quam insigni praeditus fuerit indole, testimonium? Ut de Thucydide exordiar, eius ad Athenienses habita oratio, quum omnes Mitylenaeos nefario consilio trucidandos esse censeret, ita est comparata, ut nisi potentissimus plebique acceptissimus fuisset, in maxima sese coniecisset pericula. Quid enim ais, si orator Atheniensis suam orationem ita exorditur<sup>44)</sup> „πολλάκις μὲν ἤδη ἔγωγε καὶ ἄλλοτε ἔγνων δημοκρατίαν, ὅτι ἀδύνατός ἐστιν ἐτέρων ἄρχειν, μάλιστα δ' ἐν τῇ νῦν ὑμετέρῃ περὶ Μιτυληναίων ἐπιμελείᾳ“ atque hoc modo usque ad finem pergit? Et ne in opinionem inducaris, ut credas, omnes oratores ita locutos esse, lege Diodori orationem, orationi Cleonis oppositam, et quanta is agat circumspectione, quanta modestia dixerit considera. Aristophanes autem quibus modis imperii eius summam potestatem in scenam induxerit, notum est. Pauca tantummodo eius documenta adiiciam. Statim ab initio fabulae Demosthenes et Nicias, civitatis principes, de servitute sua malisque a Cleone sibi illatis conqueruntur, nec habent quo consilio ab his serumnis sese liberent. Deinde quum Nicias ad fugam capessendam socium incitasset, Demosthenes contra huic consilio id opponit, quod non esset in terra locus, quo Cleo accedere non posset<sup>45)</sup>:

ἀλλ' οὐχ οἷόν τε τὸν Παφλαγόν' οὐδὲν λαθεῖν·  
 ἐφορᾷ γὰρ αὐτὸς πάντ'. ἔχει γὰρ τὸ σκέλος  
 τὸ μὲν ἐν Πύλῳ, τὸ δ' ἕτερον ἐν τῆκκησίᾳ.  
 τοσόνδε δ' αὐτοῦ βῆμα διαβεβηκότος,  
 ὁ πρακτός ἐστιν αὐτόχημ' ἐν Χαόσιν·  
 τὸ χεῖρ' ἐν Αἰτωλοῖς· ὁ νοῦς δ' ἐν Κλωπιδῶν.

<sup>44)</sup> Thucyd. II, 74. Heeren, *Histor. Werke* III, p. 157 seqq.

<sup>45)</sup> Equitt. 74 — 79.

DE ARISTOPHANIS VITA. cccxcv

Fere nullum aut esse in civitate, qui Cleonem non timeat, eiusque potestatem non reformidet<sup>46)</sup>,

καὶ γὰρ οἷ τε πλούσιοι  
δεδίασιν αὐτὸν ὅ τε πένης βδύλλει λεώς,

ac paullo post addit:

ὑπὸ τοῦ δέους γὰρ αὐτὸν οὐδεὶς ἤθελεν  
τῶν σκευοποιῶν εἰκάσαι.

Potentiam eius maiorem esse, quam Periclis, contendit<sup>47)</sup>:

ὅς Περικλέης οὐκ ἤξιώθη πάπουα.

Eius superbiae et arrogantiae documenta omnes terrae partes expertae sunt<sup>48)</sup>:

τοῦ σοῦ θράσους  
πᾶσα μὲν γῆ πλέα,  
πᾶσα δ' ἐκκλησία  
καὶ τέλη, καὶ γραφαὶ  
καὶ δικαστήρια.

Similia innumera afferre possem. Tantam autem potentiam etsi malis artibus usus nactus est, tamen sine insigni ingenio nancisci non potuisset. Quare si iusti esse volumus, Cleonis impudentiam et temeritatem cum Thucydide et Aristophane odio persequi, hominemque propter indolis eximiae abusum detestari cogemur, sed id ipsum, quod aderat in illo aliquid eximii, non ignorare et abiicere debemus<sup>49)</sup>. Quod quo magis intelligimus, hoc facilius nostrae comoediae in accusando Cleone iustitiam agnoscemus. Aristophanes enim quid subeat periculi haud immemor, quia viri iracundia suarum comoediarum doctorem iam pressum vexatumque vidit: se deterreri tamen ab incepto utilissimo non passus est. Quoniam quae turbulentia sua civitati incommoda et mala infingeret, intellexerat, eiusque flagitia

<sup>46)</sup> Equitt. 223 seq. 231—233.

<sup>47)</sup> Ib. 233.

<sup>48)</sup> Ib. 303 seqq.

<sup>49)</sup> Non semel Aristophanes affirmavit, se Cleonem „μέγιστον ὄντα“ irrisisse, eumque opposuit hominibus nulla re eximiis, quos alii Comici perstringere solebant, cfr. Pac. 734 seqq.



perspexerat: eum quovis modo coërcere statuit. Verbo tantum tangimus, quod saepe repetitum est, privatam quoque causam Aristophani contra Cleonem fuisse litem sibi ab illo illatam. Ex quo enim ostensum est, ante Equites doctos Callistratum duntaxat, non Aristophanem accusatum: iam mutata est eius rei facies. Accedit, quod quum Cleo litem amisisset, nulla iniuriam ulciscendi causa idonea aderat. Praeterea si quem privatim odio persequitur, eum publico et communi omnium odio dignum esse scimus, non reprehendere, sed admirari poetam debemus. Bonis enim uti amicis, malosque habere hostes nonne est omnium praestantissimum et unicuique, quascunque in civitate vivit, quam maxime exoptandum<sup>60)</sup>?

Iam posteaquam causas, propter quas in Cleonem poeta inyectus sit, ostendimus, id unum superest, ut summum nostrae comoediae consilium fuisse, Cleonem perstringendi, adiiciamus. Id enim ab initio huius capituli, scholiastae sententiam probantes, credidimus, non demonstravimus. Qua in re ipsius poetae ad verba provocare nobis licet, qui iterum iterumque id affirmavit, non solum in Equitum fabula, sed, quod nobis rem magis perspicue ostendit, in comoediis posterioribus. Ita in *Vespis*, archonte Aminia doctis de Cleonis accusatione gloriatur<sup>61)</sup>:

οὐδ' ὅτε πρῶτόν γ' ἤρξε διδάσκειν, ἀνθρώποις φησὶ  
ἐπιθέσθαι,

ἀλλ' Ἡρακλέους ἀργὴν τιν' ἔχων τοῖσι μεγίστοις ἐπιχειρεῖν,  
θρασύως ξυστὰς εὐθύς ἀπ' ἀρχῆς αὐτῷ τῷ καρχαρόδοντι,  
οὐ δαινόταται μὲν ἀπ' ὀφθαλμῶν Κύννης ἀπίνες ἑλαμπόν

ἑκατόν δὲ κύκλῳ cett.

Eodemque modo paene iisdem verbis adhibitis in *Pace* fabula loquitur, et propterea gratiam sibi referendam esse contendit<sup>62)</sup>:

<sup>60)</sup> *Leges*, quae Plutarchus de Themistocle pronuntiavit, *Reipubl. ger. praecept.* p. 807 et Fr. Raumerus addidit, *Vorlesungen über die alte Geschichte*, I, p. 337.

<sup>61)</sup> *Vespp.* 1029 seqq.

<sup>62)</sup> *Pac.* 760 seqq.

## DE ARISTOPHANIS VITA. ΚΟΜΩΔΙΩΝ

ὅν οὕτως νομι

ἀποδοῦναι μοι τὴν χάριν ὑμᾶς εἰπὸς καὶ μνήμονας εἶναι.

Noque aliter in ea parabasi, quam quum Nubes vulgaret, primum exhibuit<sup>53</sup>):

ὅς μέγιστον ὄντα Κλέων' ἐπαῖσ' ἐς τὴν γαστέρα.

Quae autem de suo consilio ipse poeta profitetur, ea negare nemo audebit.

### XXXVIII.

Cleonem carpendi perstringendique consilium in Equitum fabula praecipuum fuisse, demonstravimus. Superest, ut ea tangamus, quae praeterea tentavit poeta: hoc minus praetermittenda, quia in iis vel maxime viri dignitas ingeniique praestantia cernitur. Ea enim est antiquae comoediae, praesertim Aristophaneae indoles, ut ubi singulos homines ridet mordetque, universam semper civitatem spectet patriaeque urbis salutem ante alia curet. Quod si interdum comici poetae neglexerunt, Aristophanes tamen, firma lege scripta atque constanter servata, nunquam praetervidit. Ac ne risit quidem singulos, nisi ex malefactis eorum civitati credebatur incommoda nasci.

Extat libellus de Atheniensium republica scriptus, quem utrum Xenophonti, cuius nomen ex antiquitate ei adscriptum legitur, an alii cuidam scriptori adiudicandum habeamus, adhuc sub iudice lis est<sup>54</sup>). Haud leve et exiguum argumentum, quod quominus a Xenophonte eum profectum esse credamus nos impediat, ea verba esse putaverunt, quae ibi de comoedia Attica dicta sunt<sup>55</sup>): „καμφοδεῖν δ' αὖ καὶ κακῶς λέγειν τὸν μὲν δῆμον οὐκ ἐπῶσιν, ἵνα μὴ αὐτοὶ ἀκούωσι κακῶς· ἰδίᾳ δὲ κελεύουσιν, εἴ τις τινα βούλεται“ cett. Comoediam autem imprimis singulos ridere, ex eius natura sequitur; sed in hominum singulorum irrisione ac-

<sup>53</sup>) Nubb. 549.

<sup>54</sup>) Schneider. in Prolegomenis ad hunc libellum; Boeckh. Staatshandb. der Athener I, p. 48 et 344 seqq. (I. I, 8 et III, 5.)

<sup>55</sup>) Xenoph. de republ. Athes. II, 18.

quieviſſe, ſi de pleriſque Comiciſ recte contenditur; de Ariſtophane quidem ne ſpecie quidem veritatis dici poteſt. Excusare autem ita licet ſcriptorem, ut dicamus, eum univerſam magis antiquae comoediae indolem ſpectaſſe, quam ſingulorum conatus eſſe contemplatum: qua ex iudicandi ratione plurimos in hitoriam errores irrepiſſe arbitror. Quare equidem propterea immerito hunc libellum Xenophonti ereptum a quibusdam cenſeo. Acharnenſibus enim paullo ante Equites doctis, ſeſe non urbem ridere, ſed malos cives tantummodo perſtringere iterum iterumque Ariſtophanes pronuntiavit. Cum ſingulorum igitur irriſione totius populi reprehensionem conjungi potuiſſe, ut e malis aliis fabulis intelligitur, ita in noſtra fabula apparet: quam ipſam, qui contrarium affirmavit, Dio Chryſoſtomus exempli cauſa nominavit<sup>66</sup>). Tamen prudentiſſimus poëta in his quoque cautionem adhibuit, neque, ut aiunt, γυμνῆ κεφαλῆ civitatis malam conditionem vituperavit. Ipſi oratores nonne ſaepe numero Athenienſes reprehenderunt ignaviaeque et temeritatis accuſarunt? neque tamen quenquam propterea accuſatum et periculo obrutum eſſe accepimus. Noſtro autem Comico id evenerat. Ille enim ipſe Cleo, quo nemo dignior erat, qui comoediae libertate laederetur lacerareturque, quod veritatem libero ore dictam, ſuae ſibi ipſe temeritatis bene conſcius, timebat, ut antea vidimus, litem intenderat Calliſtrato in itaque hac ratione comoediae pondus diminueret et tollere optaverat. Ariſtophanes autem ex eo tempore, quo accuſatus fuerat, quod urbanis Dionyſiis urbem reprehenderet et maiestate eius laeſa apud ſocios in contemptum adduceret, Lenaeis Dionyſiis eo maiore ſtudio omnem comoediae ſuae vim et acerbitatem adhibuit. Lenaeis enim ſeditioſos et improbos cives eo acerbius carpiſit et vexavit: non quo ridendi ſolum captaret materiem, nec quo iniuriam ſibi illatam ulciſceretur et depelleret, aut iram in accuſatores conceptam, cum qua recte nihil fieri poteſt, in omnes evomeret; ſed ut, ubi liceret, corruptos homines aut emendaret aut frangeret, melioribusque civibus, quod imitari, quod vitare et de-

<sup>66</sup>) Dio Chryſoſt. Orat. 32 p. 655. Mel. Q. Sc. I, 58.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CCCXCIX

testari deberent, ostenderet. Vitia quoque civitatis, quum iam non labi amplius, sed ire videbat praecipitem, his comoediis eo vehementius exagitavit. Id quo modo in nostra instituerit comoedia, persequi iam aggredimur.

Ab initio dramatis ad finem usque cum Cleonis irrisione facetiae in populum Atheniensem fuses ita coniunguntur, ut saepe incertus haerens, utrum potissimum poeta tangere voluerit. Cleonis nomen reticetur; nomen populi nusquam. Hinc cave tamen, ne quid maius colligas<sup>57)</sup>. Nam quoniam *Δῆμος Πικνίτης* dominus est, Cleo servus nominari more Atheniensium non poterat, sed illius terrae nomen accipiebat, unde erat ortus et Athenas allatus. Neque Nicias et Demosthenis nomina alicubi comparent<sup>58)</sup>. Quid? quod in antiquis nostrae comoediae exemplis fortasse, ut ab initio Pacis, nihil nisi *Οἶκ. Α.* et *Οἶκ. Β.* legebatur. Eo me scholiastarum nonnullorum adnotationes ducunt. Argumenti enim scriptor „*Οἰκείται δὲ δύο*“ ait „*τοῦ δήμου προλογίζουσι*“ — *λέγουσι δὲ τῶν οἰκετῶν τὸν μὲν εἶναι Δημοσθένην, τὸν δὲ Νικίαν, ἵνα ᾧσι δημηγόροι οἱ δύο*“. Scholiasta ad primum versum adnotat „*ἔοικε δὲ ὁ προλογίζων εἶναι Δημοσθένης ὁ προκαμῶν ἐν Πύλῳ διὰ τοῦτο*“. Ad versum 157 „*ἀμοιβαῖα δὲ ἐστὶ ταῦτα τοῦ ἀλλαντοπώλου καὶ ἐν ὅς τῶν οἰκετῶν*“, ad v. 240 „*τοῦτο ὁ θεράπων πρὸς τὸν Ἀγοράκριτον*“; ad v. 237 „*ἔγω μὲν ὅτι ὁ θεράπων ἔπινε καὶ εἶχεν ἐπὶ χεῖρας τὸ ποτήριον*“, ad v. 243 „*ἄλλοι δὲ τὸ „ἄνδρες ἑγγύς“ τὸν θεράποντα*“, ad v. 247 „*οἵτινες ἐπικαλουμένου ἀκούσαντες τοῦ θεράποντος εὐθέως ἀφικνοῦνται*“. Nicias nomen semel tantummodo apud scholiastas commemoratur; Demosthenis nunquam<sup>59)</sup>. Ac satis memorabilis est commemoratio Nicias, facta ad v. 480 „*τὸ μὲν Κλέωνος τῆς Θυμέλης ἐπεξήλθε πρόσωπον, τὴν βουλήν δῆθεν κινήσαι κατ' αὐτῶν· οἱ δὲ περὶ τὸν Νικίαν τῷ ἀλλαντο-*

<sup>57)</sup> Schlegel, über dramatische Kunst und Literatur, II, p. 32 (1825, Wien.) „Er hatte die Vorsicht gebraucht, den Kleon nirgends zu nennen, sondern ihn bloß unverkennbar zu bezeichnen.“

<sup>58)</sup> Tamen ut Cleo, ita Nicias quoque et Demosthenes a poeta tam sunt perspicue descripti, ut eos esse servos illos, nemo non intelligat.

<sup>59)</sup> Adde locis supra indicatis v. 51. Demosthenis nomen legitur quidem ad v. 55. Sed lege, quae ibi dicta sunt.

καὶ ἡ παρακλειόμενα γενναίως ἀντιστῆναι πρὸς αὐτόν· νῦν γὰρ, φησὶν, ἀντιστάς πρὸς τὸν Κλέωνα ἔργῳ δαίξεις, εἴν σοι γενναῖον ἢ πανοῦργον ἐν τῷ πρώτῳ πέπρακται βίβλ.“ Nam quoniam eius viri propter indolem ac naturam talis Cleone absente facta admonitio aptissima est: maxime miror, quod interpretum nullum aliquid animadvertisse video <sup>60)</sup>. Mihi enim illi versus vere Nicias tribuendi videntur. Docet id tota loci ratio. Docent quam maxime haec Agoracriti verba <sup>61)</sup>:

ἀλλ' εὖ λέγεις καὶ παιδοτριβικῆς ταυταγί.

Alias causas praetereo.

Demosthenes antequam de Cleone, servo Paphlagone, verba faciat, herum describit ridetque ita <sup>62)</sup>:

νῶν γὰρ ἔστι δεσπότης  
 ἄγροικος ὄργην, κυανοτρῶξ, ἀκράχολος,  
 Ἀῆμος Πυκνίτης, δύσκολον γερόντιον  
 ὑπόκωφον· οὗτος τῇ προτέρῃ νουμηνίᾳ  
 ἐπρίλατο δοῦλον·

in quibus versibus iam totius dramatis ratio significata est; quam ut melius, quam qui hactenus exposuerunt, intelligamus, sunt praefanda quaedam scitu dignissima. Nam memorabile est, quo modo haec verba poëtam nostrum cum duobus artificibus coniungant, quorum alterum Aristophanes imitatus est, alter Aristophanem. Quis enim est, qui neget, si affirmo, Parrhasium, pictorem celeberrimum, supra dictos versus Aristophanis contemplatum esse, quum simillimum sibi argumentum eligeret. „Pinxit et demon Atheniensium“ ait Plinius <sup>63)</sup> „argumento quoque ingenioso. Volebat namque varium, iracundum, iniustum, inconstantem; eundem vero exorabilem, clementem, misericordem, excelsum, gloriosum, humilem, ferocem fugacemque et

<sup>60)</sup> Niciam post primam fugam v. 234 in scena comparuisse, ostenditur vs. 319 — 321, quos primus Elmsleius Nicias restituit, Classical Journal n. XI, p. 222.

<sup>62)</sup> Equitt. v. 492. Adverte numerum singularem, et confer v. 335 „καὶ μὴν ἀκούσατε,“ quibus verbis Agoracritus chorum alloquitur.

<sup>63)</sup> Ib. v. 40—44.

<sup>64)</sup> Plin. Nat. Hist. XXXV, 10. cfr. Heyne, Sammlung antiquar. Aufsätze I, p. 224 seqq.

omnia pariter ostendere.“ Alterum tamen, quod contendi, ut maioribus difficultatibus obnoxium, minus fortasse probabitur.

In Equitum enim fabulae fine senex ille ab Agoracrito re-coquitur, et se multo formosiorē spectatoribus Equitumque choro ostendit <sup>64</sup>). Iam quem *Ἀλάντοπολᾶν* dixerit, quis fuerit Agoracritus, quaeritur. Antiqua enim comoedia in scenam fere nunquam aliquam inducit personam, nisi Athenienses norant hominem. In Equitibus autem Demosthenem, Niciam, Cleonem proposuisset et solum Agoracritum finxisset? Id vix est credibile. Propterea iam antiqui enarratores in hanc rem inquisiverunt, ac plura sunt suspicati. Ita scholiasta nescio quis <sup>65</sup>) „τοῦτον δὲ“ ait „οἱ μὲν Κλειώνουμον, οἱ δὲ Ἐπίρβολον, οἱ δὲ φασὶν Εὐβουλον εἶναι“ et alibi <sup>66</sup>) „ἀλλαντοπόλῃν δὲ τὸν Ἀγοράκριτον λέγεσσι οὕτως πεπλασμένον κατὰ κωμικὴν παιδιάν,“ ut aperte videas, certum eos hominem cogitasse. Neque tamen de tribus illis equidem unum elegerim, quia nulla, quare eorum nomina tacuerit, iusta causa adest. Accedit, quod vix cogitari potest, elegisse Aristophanem unum demagogorum illius aetatis, quos ipsos a Cleone subactos esse docuit. Praeterea illi ipsi ex parte ab Agoracrito commemorantur <sup>67</sup>):

τοὺς μὲν καλοὺς τε κάγαθους οὐ προσδέχει,  
σαντόν δὲ λυγροπόλαισι καὶ νευροδόφαισι  
καὶ στυτοτόμοις καὶ βυρσοπόλαισιν δίδως·

ut non possis eosdem cum illo putare. Est igitur alius quaerendus. Neque provocare licet ad versus eos, quibus nomen vini explicatur, qualis est hic <sup>68</sup>):

ΔΗΜ. ἐμοὶ δὲ γ' ὅ τί σοι τοῦνον, εἶπ'.

ΑΛΛ. Ἀγοράκριτος·

ἐν τᾷγορᾷ γὰρ κρινόμενος ἐβροσκόμην.

Nam in Acharnensibus quanquam Lamachi quoque nomen non

<sup>64</sup>) Equitt. 1321, 1331.

<sup>65</sup>) ad Eq. v. 149.

<sup>66</sup>) ad Eq. v. 141.

<sup>67</sup>) Equitt. 738—740.

<sup>68</sup>) Id. 1257 seq. Adde v. 181, 218, 293, 297, 333, 636 aliasque versus.

raro de pugnandi cupidine explicavit: nemo tamen inde Lamachum non esse cognitum illum Atheniensem imperatorem, infitari voluit. Iam audi, qua ratione rem expedire audeam.

Inter Phidiae discipulos duo sunt celeberrimi, Alcámenes Atheniensis et Agoracritus Parius. „Certavere autem“ ut Plinius<sup>69)</sup> ait „inter se ambo discipuli in Venere facienda; vicique Alcámenes non opere, sed civitatis suffragiis contra peregrinum suo faventia. Quare Agoracritus ea lege signum suum vendidisse traditur, ne Athenis esset, et appellasse Nemesim. Id positum est Rhamnunte pago Atticae, quod M. Varro omnibus signis praetulit.“ Eius simulacri quanta est apud omnes scriptores gloria, tanta narrationum de eo diversitas. Quas tangere quum nunc nihil attineat, id unum monemus, eam imaginem ex marmore Pario confectam esse, quod Persae secum in Atticam terram tulerant, ut victoriae signum erigerent<sup>70)</sup>. Id plures poëtae variis ornarunt modis. Theaetetus enim ait<sup>71)</sup>:

*ἀντιταλαντεύω τὰς ἐλπίδας· εἰμὶ δὲ καὶ νῦν  
Νίκη Ἐρεχθεΐδαις, Ἀσσυροῖς Νέμεσις.*

Paullo aliter Parmenio<sup>72)</sup>:

*Μῆδοις ἐλπισθεῖσα τροπαιοφόρος λίθος εἶναι  
ἠλλάχθην μορφὴν καιρῖον εἰς Νέμεσιν·*

cui adiungendus est anonymus<sup>73)</sup>:

*καὶ με λίθον Πέρσαι δεῦρ' ἤγαγον, ὄφρα τρόπαιον  
στήσωνται νίκας· εἰμὶ δὲ νῦν Νέμεσις.  
ἀμφοτέροις δ' ἔστηκα καὶ Ἑλλήνεσσι τρόπαιον  
νίκας καὶ Πέρσαις τοῦ πολέμου νέμεσις.*

Quae si inter se coniunguntur, statua illa miram deae in aliam deam mutationem, ac praeterea Medici belli tempora in memoriam revocabat<sup>74)</sup>.

<sup>69)</sup> Plin. Nat. hist. XXXVI, 4.

<sup>70)</sup> Pausan. Att. I, 35.

<sup>71)</sup> Anthol. Graec. T. III, p. 216 ed. Jacobs. (II, p. 515. Br.)

<sup>72)</sup> Ib. Tom. II, p. 185 (II, 202.)

<sup>73)</sup> Ib. IV, p. 170. (III, p. 208.)

<sup>74)</sup> cfr. Pausanias l. l. Strabo p. 607 et 611. ed. Aemel. Hesychius s. v. *Ράμνος*, Suidas s. v. *Ραμνοσεία νέμεσις*. Lilius Gyrald. *Histor.*

Revertor ad Aristophanem. Is ut omnia, quae in civitate Atheniensium illa aetate apparebant, tetigit, ita de artificibus quoque celeberrimis est locutus. Ac satis dignum est memoratum, quomodo de Phidia loquatur, et eius Minervae statuam furtumque admissum inter causas belli recenseat<sup>75</sup>). Scite eum Pacis pulchrae formae cognatum dixit, ut scholiastae perhibent, καθὸ τεχνίτης ὁ Φειδίας, εὐμορφος δὲ εἰσάγεται ἢ εἰληνὴν οὐσα ὡς πρὸς τὸν Φειδιαν οὖν ἢ καλὰ ἕσθια ποιούσα. Simili ratione, licet aliam ob causam, uterque aliis operum gloriam reliquit, Aristophanes Callistrato et Philonidae, Phidias Agoracriti aliisque amatis iuvenibus. Iam quum antequam Peloponnesiacum bellum initium sumeret, Phidias ex urbe expulsus sit; in illa autem Veneris imagine, Athenis perfecta, ipse quoque praeceptor elaborarit discipulumque adiuverit: ante hanc fabulam doctam sine dubio statua illa Rhamnunte posita erat. Poterat igitur ab ea sibi argumentum petere.

Agoracritus Venerem fecerat, mutationibusque quibusdam factis Nemesim eam nominavit; hortisque in urbe situs ab initio collocare voluerat; nunc Rhamnuntem transtulit. Ab Aristophane in scenam inducitur Agoracritus, populum Atheniensium recoquens et pulchrum ex turpi reddens: eundemque ex Pnyce, ubi antea versabatur, abstulit et in ipsa urbe habitare iussit<sup>76</sup>). Quas mutationes fecerit Agoracritus, incertum est. Omnino nullas qui factas esse censet Winckelmannius, a veritate videtur aberrasse<sup>77</sup>). Si enim descriptionem, quae legitur accurate apud Pau-

Deorr. Synt. 16, p. 465 seqq. (Opp. I. ed. Fens.) Metra. de Popul. Att. v. Παρωῶς. Iunius in Catal. Piot. p. 8. Winckelmann, alte Denkmäler der Kunst, Vorl. Abh. p. 42, Erat. Theil, p. 21, übers. von Brunn. Heyne, die in der Kunst üblichen Arten die Venus vorzustellen, in Sammlung antiquar. Aufsätze I, p. 121 et 149. Vellera legere potuissem „Zoëga von der rhamnusischen Göttin, in d. Abhandl. v. Welcker p. 56 seqq.

<sup>75</sup>) Arist. Pac. 605 seqq. 617 „ταύτην ἔφ' εὐμορφώσεως ἦν, οὐσα οὐγγυρῆς ἐκείνου.“ Winckelmann, l. l. V. A. p. 42. Contra Winckelmannium Heyne über die Künstlerepochen des Plinius I, p. 186, cuius interpretationem in Equitum editionibus frustra notatam invenies, nequum ut sit aut probata aut improbata.

<sup>76</sup>) Ita intelligo v. 1321 seqq.

<sup>77</sup>) Quamquam ille ipse quoque nil nisi Veneris statuam ipsam intactam esse contendit.



saniam, comparemus: non dubitare possumus, quin ea omnia, quae ille tanquam ἐν βάρθρῳ collocata recenset, haud dubium demum sint addita, quum Nemesim statuam esse artifex vellet. Sed ad ipsam si oculos vertimus statuam, Aethiopes quoque tum demum additi esse videntur. Quomodo enim factum esset, ut Pausanias quum explicare eos tentaret, ne uno quidem verbo de Venere loqueretur? Sed quomodocumque de his rebus statuis, externam magis faciem mutatam esse, non negare poteris. Eademque ratione in Aristophane quoque externa tantummodo tanguntur. Quum chorus enim quaesivisset ex Agoracrito<sup>78)</sup>,

πῶς ἂν ἴδοιμεν ποίαν τιν' ἔχει σκευήν, ποῖος γεγένηται;

ille primum universae ait:

οἶός περ Ἀριστείδη πρότερον καὶ Μιλτιάδῃ ξυνεσίει·

dein in scenam eum inducit, salutaturque his verbis:

ὄδ' ἐκεῖνος ὄραν τετυγοφόρας, ἀρχαίῳ στήματι λαμπρός,  
quo facto chorus, quod aptissimum esse videmus, victoriae Marathoniae meminit:

χαῖρ' ὦ βασιλεῦ τῶν Ἑλλήνων· καὶ σοὶ ξυγχαίρομεν  
ἡμεῖς.

τῆς γὰρ πόλεως ἄξια πράττεις καὶ τοῦ Μαραθῶνι  
τροπαίου.

At nihil addendum est praeterea, quia poëtam decet, ab artifice nihil nisi ipsam cogitationem accepisse, et reliqua omnia suo arbitrio suoque consilio et scenae convenienter instituisse<sup>79)</sup>.

Haec omnia quia propterea maxime explicavimus, ut aliorum de suspitione nostra iudicia excitemus, qui peritiores aliquid probabilius eliciant: quanquam multo magis dubitantes, tamen aliam quoque coniecturam addimus. Populus Atheniensium ab Aristophane transformatus est in dominum, quem „Ἀγ-

<sup>78)</sup> Ar. Equitt. 1324—1334.

<sup>79)</sup> Id unum, quod addam, habeo. Tenendum est, Cleonis adversarium tum demum Agoracritum nominari, quum iam Populus esse illi tradi velle significasset. Allantopola igitur populum mutatarum Agoracriti nomine haud dubie non temere appellatur.

μος Πικνίτης“ vocavit. Iam vero illa aetate iuvenis vivebat, Demus, Pylilampis filius, non solum pulchritudine eximius, sed etiam divitiis affluens. Is apud Aristophanem et Eupolin in coemodia Πόλις inscripta commemoratus est<sup>80</sup>). Eius autem divitiarum cognoscuntur ex Antiphontis oratione deperdita, antiquitus προς Ἐρασίστρατον inscripta, cuius non raro apud veteres mentio iniicitur<sup>81</sup>). Pylilampes, Demi pater, amicus erat Perichis et propter ἀγνιστοφίαν memorabilis<sup>82</sup>). Hunc igitur Demum, Pylilampis filium, Rhamnusium fuisse, Valerius suspicatus est, eo maxime argumento ductus, quod Pylilampes Antiphontis pater nominatur, idemque patrem habuit, Antiphontem appellatum<sup>83</sup>). Quod si verum est, non improbabile esse credo, quum Nemesim Rhamnusii sibi emerent, magnas Demi, Pylilampis, fuisse partes, qui sine dubio ditissimis Rhamnusiorum annumerari debet. Qua ratione probata, in eam coniecturam incidimus, ut Aristophanem, quum in fine dramatis Atheniensem populum in scenam induceret, huius pulcherrimi iuvenis eum formam induisse credamus. Sed sentio, quam incertas suspiciones proferam lubenterque a sententia mea pluribus exornanda abstineo. Monuisse haec et commendasse peritioribus, sufficiat.

<sup>80</sup>) Ar. Vesp. 98, adde schol. et Runkel. Eupol. fragm. 189.

<sup>81</sup>) Huius orationis inscriptio apud Aelianum fere solum simpliciter invenitur Histor. Anim. V, 21. Nullam aliam ab Antiphonte ei inditam fuisse, inde collige, quod Athenaeus XII, p. 897 (quem Eustathius ad Iliad. B. p. 346 excerpit) ita loquitur „Ἀντιφῶντι δὲ τῷ ῥήτορι λόγος μὲν γέγραπται ἔχων ἐπιγράμμα περὶ τῶν, καὶ ἐν αὐτῷ τῷ λόγῳ οὐδεμίαν μυσίαν τοῦ ὀνόματος γίνεσθαι· ὅρνευσι δὲ ποικίλους πολλάκις ἐν αὐτῷ ὀνομάζει.“ Mirus enim esset orator, qui in oratione sua aliud nomen usurpasset, et aliud in eius inscriptione. Quod si verum est altera inscriptio, ab aliis addita, vario mihi modo exhibita esse videtur. Sunt enim qui „περὶ τῶν“ exhibeant, ut Harpocratio (cfr. tamen Maussac. p. 232. ed. Lips.), sunt qui „περὶ τῶν“ ut in supra dicto loco. Memorabilis est maxime Plutarchus, qui „πρὸς Ἐρασίστρατον περὶ τῶν ἰδῶν“ exhibet. Infeliciter Reiskius „περὶ τῶν ἰλαιῶν.“ Neque tamen felicior coniecto, qui in Reiskium invehitur, Rohkenius; dum scribit „περὶ τῶν.“ Nam nulla est opus correctione. Quid enim verum sit, docet Athenaeus „περὶ δὲ τῆς ἰδέας αὐτῶν λέγων γράψαι.“ Scribe igitur „Ἀντιφῶντι πρὸς Ἐρασίστρατον περὶ τῶν ἰδῶν τῶν τῶν.“

<sup>82</sup>) Plut. Pericl. c. 13.

<sup>83</sup>) Valerius ad Harpocrat. p. 427 (Vol. II, ed. Lips.).

His expositis ad rem, unde deducta est disputatio, redeamus. Illa igitur populi in melius mutatio malam eius conditionem ostendit: cuius de causis poeta ita exposuit, ut veritatem dicere, sed non nimis violare spectatorum multitudinem voluisse appareat. Admirare autem in his Aristophanis et virtutem et prudentiam. Quum enim comœdiarum doctoris munus esset sanctissimum, omnia, quae in civitatem ingruerent et irreperent, mala evertere eaque modo iocoso et pleno hilaritatis pungere atque convellere; cavere debet, ne nimis aëvera sit eius reprehensio. Hac de causa semper aëvera hilaribus miscet et temperat. Alia enim via consilium, quod proposuerat sibi, ut mores civitatis emenderet, populoque, quae vitanda et facienda essent, ostenderet, assequi non poterat. Quod quum optime Aristophanes pesseret, Cratinum imprimis superasse dicitur. Recte enim Platonius <sup>64)</sup> „ὅτ' γὰρ ἄσπερ ὁ Ἀριστοφάνης“ ait „ἐπιτρέχον τὴν χάριν τοῖς σαώμασι ποιεῖ, τὸ φορτικὸν τῆς ἐπιτιμήσεως δὲ τούτης ἀναιρεῖν, ἀλλ' ἐπλεῖς καὶ κατὰ τὴν προσημαίαν γυμνῆ σὴ κεφαλῇ τίθησι τὰς βλασφημίας κατὰ τῶν ἀμαρτανόουσων.“ In hac nostra fabula imprimis omnem populi reprehensionem temperavit, ut rerum omnium maximam culpam in demagogos et ante ceteros in Cleonem, eorum principem, transferret. At dum hoc perstringit, simul non nimis leniter ipsum quoque vexat populum. Deinde aliam quoque viam ingressus est iocorum acerbiter moderandi. Quod enim totam civitatem ut unam domum; populum eius domum; magistratus denique omnes servitia eius esse proponit: non poterat non omnium spectantium plausum ei conciliare. Eodemque modo alia quoque addidit, ut non nimis severe populum reprehenderet. Si verum fateri volumus, tota haec ratio comoediae vitio non immerito ducitur, quae ipsa per civitatis conditionem impedita erat, quo minus omnia peccata tota sua acerbitate digne perstringeret. Sed age, videamus, quibus de causis Atheniensium populum reprehenderit.

Omnibus in fabulis, quae manibus tenemus integras, repetita est populi accusatio, quod malos sibi eligat duces; per quo-

<sup>64)</sup> Platon. de comed.

rum potentiam semper in deterius abest tristisque ruat praeceps in perniciem. Quae in pulcherrima Ranarum parabasi paucis et quam praeclare! exposuit <sup>85)</sup>:

τῶν πολιτῶν θ' οὕς μὲν ἴσμεν εὐγενεῖς καὶ σώφρονες  
 ἄνδρας ὄντας καὶ δικαίους καὶ καλοὺς τε πάγαθους,  
 καὶ τραφέντας ἐν παλαίστραις καὶ χοροῖς καὶ μουσικῇ,  
 προσειλουῦμεν, τοῖς δὲ χαλκοῖς καὶ ξένοις καὶ τυρβήλαις  
 καὶ πονηροῖς καὶ πονηρῶν εἰς ἅπαντα χρωόμεθα  
 ὑστάτοις ἀφιγμένοισιν, οἷσιν ἢ πόλις προτοῦ  
 οὐδὲ φαρμακοῖσιν εἰκῇ ῥαδίως ἐχρήσασθ' ἄν.  
 ἀλλὰ καὶ νῦν, ὡ' νόητοι, μεταβαλόντες τοὺς τρόπους,  
 χρῆσθε τοῖς χρηστοῖσιν αὐθις.

idem est nostrae fabulae argumentum. Iam antiqui enarratores id bene senserunt, proptereaque ipso ab initio ad verba „Παφλαγόνα τὸν νεώνητον“ haec adscripserunt <sup>86)</sup> „ἐμφανίζει δὲ διὰ τούτων, ὅτι καὶ τῶν Ἀθηναίων καθάπτεται, ὅτι δεόν αὐτοὺς πιστεύειν τοῖς γνησίοις καὶ πολλὰ τὴν πόλιν εὐεργετηκόσιν, οἳ δὲ μᾶλλον ἐτίμων τὸν Κλέωνα.“ Sed est illud per totam fabulam expressum. Nam primum eo pertinet, quod antequam de Cleone loquatur Demosthenes, populum reprehendit, eumque emisse illum perhibet servum <sup>87)</sup>. Deinde Paphlagonem sua agendi ratione, ingenio populi perspecto, usum esse contendit <sup>88)</sup>. Oraculi autem descriptio, ex quo primo stuparum venditor, dein pecudum, denique coriorum, rempublicam tenet isque ultimus ab isidorum venditore perditur, nihil aliud significat <sup>89)</sup>. Qua quidem re quoniam ut fundamento nititur fabula, ea tota nihil aliud poeta docere voluit. Praeterea si Demosthenes Agoracritum alloquitur

ὡ' νῦν μὲν οὐδεὶς, αὐριον δ' ὑπέρμεγας,

alioque loco similiter:

<sup>85)</sup> Ar. Rann. 727—737.

<sup>86)</sup> Schol. ad Equitt. v. 2.

<sup>87)</sup> Equitt. 44.

<sup>88)</sup> Ib. 46. Adde 715 „ἐπίσταμαι γὰρ αὐτόν, οἷς ψωμίζεται.“

<sup>89)</sup> Ib. 125—144.

δι' αὐτὸ γὰρ τοι τοῦτο καὶ γίγναι μέγας,  
 ὅτι κ' ἐστὶν ἀνδρὸς οὐδὲ χρηστοῦ τοὺς τρόπους·

si eundem de sese ipso desperantem docet

ἢ δημαγωγία γὰρ οὐ πρὸς μουσικοῦ  
 ἔτ' ἐστὶν ἀνδρὸς οὐδὲ χρηστοῦ τοὺς τρόπους,  
 ἀλλ' εἰς ἀμαθῆ καὶ βδελυρόν,

aliaque multa profert <sup>90)</sup>, quae utrum ridicule magis an acerbè dicta sint, merito dubites: ea ipsa est, quam indicavi, poëtae sententia.

Quis autem est, quin haec verissime monuisse poëtam censeat? pluribus enim in sententiam inquirere, versibusque Aristophanis allatis eam comprobare, cum quae iam diximus, tum omnium consensus vetant. Nonne igitur ea verissima est dicenda? Si qua enim civitas sceleratis sese et pestiferis tradit hominibus, civibusque supplicio dignis victum quotidianum in Prytaneo tribuit, quo honore maior apud Athenienses non extitit: num sanctitatem et integritatem suam servare, seque ab eorum importunitate et temeritate liberare et defendere poterit? Sed cohaerent cum hoc vitio alia, his vel turpiora et civium saluti magis inimica. Populus enim bonos cives a civitate gerenda deterreret, quia ita est comparatus, ut non nisi adulatores ferat, studiisque maxime trahatur ab omni virtute alienis. Artium igitur cognitionem, qui populum ducere vult, sibi comparare cogitur, quarum a scientia qui bonus est civis nimium quantum abest. Ubi Agoracritum Demosthenes, quo potissimum modo populum in suam accipere possit tutelam, docet, his eum adhortatur versibus <sup>91)</sup>:

τάραττε καὶ χόρδεν' ὁμοῦ τὰ πράγματα  
 ἅπαντα, καὶ τὸν δῆμον ἀεὶ προσποιοῦ  
 ὑπογλυκαίνων ἑηματίοις μαγειρικοῖς.

Neque aliter loquitur, ubi Cleonis artes describit <sup>92)</sup>:

<sup>90)</sup> Ar. Equitt. 158, 180 seq. 191 seqq. Adde 736—740 multasque alias locos.

<sup>91)</sup> Ib. 214—216.

<sup>92)</sup> Ib. 47—49.

*ὑποκισῶν τὸν δεσπότην  
ἤκαλλ', ἰθώπειν', ἐκολάκευ', ἐξηπάτα  
κοσχυλματίοις ἄχροισι, τοιαυτὶ λέγων·*

et quae sequuntur. Postea ad singulas civitatis partes transit, omniumque paene horrendam temeritatem et corruptionem descripsit. Agoracritus enim primum coram senatu Cleoni insidiatur <sup>93</sup>). Senatus autem posteaquam Cleonem Equites increpantem, mendacis que dictis accusantem non sine plausu audivit, fallacis que viri sese decipi passus est, ab Agoracrito, apuas esse iam viliores nuntiante, subito ad alia vertitur, neque Cleonis verbis iterum capitur, sed ita ab Agoracriti ore pendet, ut Prytanes dimittere senatum cogant, Lacedaemoniorumque caduceatores, de foedere agere cupientes, quanquam admonente Cleone non audiant. Cleo igitur ab adversario victus, eum ad populum trahit, ut novo certamine inito, eum superet atque interficiat <sup>94</sup>). Ac profecto timet Agoracritus, ne coram populo vincatur <sup>95</sup>). Scit enim in Pnyce convocatus qualis soleat populus esse,

*ὁ γὰρ γέρων  
οἴκοι μὲν ἀνδρῶν ἔστι δεξιότατος·  
ὅταν δ' ἐπὶ ταυτησὶ κάθηται τῆς πέτρας,  
κέχηεν ὥσπερ ἐμποδίζων ἰσχύδας.*

Tamen ab Equitum choro admonitus subit certamen <sup>96</sup>). Ac primum quidem Cleonem, qui beneficiorum in plebem collatorum multitudinem enumerat, redarguit, furtaque eius et rapinas recenset, et plurimis eum sceleribus pollutum esse variis modis demonstrat. Quae dum enarrantur, uterque homo turpissimo modo plebi adulatur, ut quam perversa sit eius natura clarissime appareat.

Maiore Agoracriti adulatione victus novam in Cleo viam, oraculorumque suorum copia plebem obruere cupit <sup>97</sup>). Oracu-

<sup>93</sup>) Equitt. 624—632. Röscher, Aristoph. p. 151—153.

<sup>94</sup>) Ib. 710.

<sup>95</sup>) Ib. 752 seqq.

<sup>96</sup>) Ib. 725 seqq.

<sup>97</sup>) Ib. 997 seqq.

lorum audiendorum studiosos fuisse illa aetate Athenienses, docet Thucydides, qui non raro ea enarrat, et quibus modis explicata fuerint, ostendit. Quo quidem studio abusi demagogi, et inter eos imprimis Cleo, saepe populum ad res inconsiderate suscipiendas adhortati sunt. Agoracritus igitur, ne superetur, eandem ingreditur rationem, suisque oraculis adversarium devincit.

Denique, quum iam Plebs Agoracrito sese commisisset, novum incipit certamen <sup>98)</sup>, uter illi plus beneficiat. Appositis igitur variis dapum generibus, qua re plebis studia maxime iridentur, Plebsa primum ancipitem reddunt, uter alterum vicerit. Sed utriusque cistis allatis, et Agoracriti cista vacua reperta, plena Cleonis, victus ille corona suoque imperio privatur.

Postremo <sup>99)</sup> ubi nova forma indutus multo praestantior Plebs in scenam producitur, apertissime vitia eius describuntur; quod nonnisi adulescentes audit et mercedis studio trahitur, quod nimis litigat suumque in litibus diiudicandis commedum, non iustitiam sequitur, quod classem eiusque remiges negligit, et imberbes concionari sinit, aliaque multa facinora admittit.

### XXXIX.

Haec omnia, quae hactenus accurate exposui de Aristophanis in edendis Equitibus consilio, divinum poëtae nostri ingenium significant quidem nobis, sed totum eius splendorem non ostendunt. Quia igitur nihil detractum volumus Aristophanis gloriae, ad altiora rapimur. Nam pulcherrime simul et verissime, uti assolet, de comoediae dignitate poëta dixit <sup>100)</sup>

*λοιδορῆσαι τοὺς πονηροὺς οὐδέν ἐστ' ἐπίφθονον,  
ἀλλὰ τιμὴ τοῖσι χρηστοῖς, ὅστις εὖ λογίζεται.*

Nostrum igitur est officium, quos homines dum Cleonem, senatum totumque populum reprehendit, laudare atque magni facere voluerit, quaerendi et indicandi.

Inscriptio fabulae, ab Equitibus repetita, unde initium su-

<sup>98)</sup> Equitt. 1151 seqq.

<sup>99)</sup> Ib. 1316 seqq.

<sup>100)</sup> Ib. 1274 seqq.

namus necesse sit, docet. Quaecumque autem de his dicenda erunt, omnia nos respicere cogunt ad hos Aristophanis versus <sup>1)</sup>),

*ΑΑΑ. καὶ τίς ξύμμαχος  
γονήσεται μοι; καὶ γὰρ οἱ τε πλοῦσιοι  
δεδίασιν αὐτῶν ὅ τε πένης βδύλλει λαός.*

*ΔΗΜ. ἀλλ' εἰσὶν ἱππῆς ἄνδρες ἀγαθοὶ χίλιοι  
μισοῦντες αὐτῶν, οἱ βοηθήσουσι σοι,  
καὶ τῶν πολιτῶν οἱ καλοὶ τε κάγαθοι,  
καὶ τῶν θεατῶν ὅστις ἐστὶ δεξιός,  
κάγὰ μετ' αὐτῶν χά θεὸς ξυλλήψεται,*

quibus tanquam totius disputationis fundamento utemur. Omnes his verbis enuntiantur et comprehenduntur, qui Cleoni adversabantur eiusque celerare interitum cupiebant. Iam quum Thucydides cum Aristophane conveniat, ita ut uterque Cleonis hostes τοὺς σάφρονας vocaverit: hos omnes hoc in loco vocatos, ea ratione ducti, optimis annumerare possumus. Fieri tamen posset, ut Cleoni adversarentur homines sui commodi causa, neque ob salutem reipublicae, quam poëta noster maxime omnium curabat. Nam quum Agoracritus ab initio ita describatur, ut Cleone peiorem hominem fuisse videamus, ipsius socios qui se profitentur, in eandem reprehensionem incurrunt. Sed primum tenendum est, quales apud poëtam nostrum homines in scenam produci soleant; quos pro arbitrio mutat et mox peiores mox meliores facit. Dein advertendum est, quod omnium bonorum tutelam allantopelae promittit.

Sed ad singulos accedamus. Ac primum equidem Equites laudari bonisque accenseri censeo. Non solum enim, ut videmus, statim ab initio ἀγαθούς eos vocavit, sed possunt etiam eius rei causae idoneae afferri. Quarum quae summa est, eam primo loco proferam. Nihil Aristophanes maiore persequitur odio, nihil vehementius facetiis suis perstrinxit, quam quod omnes, qui pro republica agunt, suum potissimum commodum

<sup>1)</sup> Equitt. 222 — 233.



spectant, ac mercede conducuntur<sup>2)</sup>. Pulcherrima autem extat in Equitibus parabasis<sup>3)</sup>, qua Equites propterea gloriantur, quod ipsi nihil mercedis accipiant. Hanc igitur ob causam poëta suo iure eos ἀγαθούς vocavit. Accedit aliud quid, quod cum hac virtute cohaeret arctissimeque coniunctum est. Per totam enim civitatem quum multi essent, qui bello studerent pacemque componendam simul cum Cleone impedirent, Equites erant pacis cupidissimi. Id ex Theopompo cognoscere licet, qui Equites a Cleone accusari λειποταξίῳ enarraverat. Utrumque autem, quod nec mercedem accipiunt, nec bellum diutius ferre cupiant, ex Aristophane ipso planissime intelligitur. Audi eius versus:

ἡμεῖς δ' ἀξιούμεν τῇ πόλει  
 προῖκα γενναίως ἀμύνειν καὶ θεοῖς ἐγχαῶροις  
 καὶ πρὸς οὐκ αἰτοῦμεν οὐδὲν πλὴν τοσοῦτον ἴσον·  
 ἦν ποτ' εἰρήνη γένηται, καὶ πόνων παυσώμεθα,  
 μὴ φθονεῖθ' ἡμῖν κομῶσι μηδ' ἀπεστλεγγισμένοις.

Propterea igitur a parabasis initio poëtam celebrant Equites — nam non de Atheniensibus solum, de quibus plerique sumunt interpretum, sed de Equitibus ea verba interpretor — seque non audituros fuisse alium comoediarum doctorem praeter hunc profitantur<sup>4)</sup>:

νῦν δ' ἄξιός ἐσθ' ὁ ποιητής,  
 ὅτι τοὺς αὐτοὺς ἡμῖν μισεῖ, τολμᾷ τε λέγειν τὰ δίκαια.

Summa igitur de rebus gravissimis consensione Aristophanes Equitesque iudicarunt. Ac nihil magis falsum et reprehendendum est, quam quod Wielandus de mala inter Equites Aristophanemque coniunctione suspicatur. Probus est poëta; probi sunt Equites; probi autem, ut docet Thucydides, merito Cleonem, improbum ac flagitiosum hominem, hostiliter aggressi sunt eiusque perniciem accelerare studuerunt.

Ad reliquos pergentes, primo loco Demosthenem nominare cogimur, qui in versibus supra apposisis sese ipsum inter Cleo-

<sup>2)</sup> Rötch. Aristoph. p. 186.

<sup>3)</sup> Equitt. 565—580.

<sup>4)</sup> Ib. 507—511.

nis adversarios recenset. Is tamen non videtur cum Equitibus comparari posse. Neque enim sine mercede belli dux, neque pacis cupidus fuit. Accedit quod praeter hanc fabulam nusquam commemoratur, ut eum propter Pylum oppugnatam in hac fabula produxisse, ceterum nihil magni de eo exspectasse videatur. Multo magis acceptum poëtae nostro Phormionem fuisse, de qua re iam alibi exposui, nostra docet fabula, qua Neptunus ei amicissimus dicitur <sup>5)</sup>).

Praeterea de uno tantummodo exponere meam sententiam volo, de Nicia; qui ab initio fabulae tanquam Cleonis hostis prodit. Atque ex ipso Thucydide discimus, quo modo Cleo Nicias invidiam excitare studuerat <sup>6)</sup>). Nemo dubitare potest, quin Nicias optimis illius aetatis Atheniensibus, si non praeferrari, equiparari certe debeat. Est enim ab optimis laudatus maxime, quippe quem magna laude celebravit Thucydides <sup>7)</sup>, et Aristoteles <sup>8)</sup> optimum civem fuisse iudicavit. Tamen non raro ut apud alios Comicos, ita apud nostrum irridetur et perstringitur. Ita nostra in fabula propter nimiam timiditatem, qua contra Cleonis conatus et criminationes non fortiter pugnare vult, sed fugae se credere aut mortem oppetere <sup>9)</sup>). Eam non iniuste ei exprobrari, ex ipso Thucydide, qui eius agendi rationem descripsit, intelligimus. Quamobrem Aristophanes ubi Agoracriti socios enumerat, eum nominare non potuit. Est potius iis annuerandus divitibus, a quibus timeri ait Cleonem. Aliis autem de rebus cum Nicia poëta noster consentit, ut de pace componenda, quam ipsam Niciam summo studio persecutum esse scimus. Perspicuum mihi propterea esse videtur, optasse poëtam, ut Nicias maiore vi contra hostes civitatis surgeret, et quia timiditate et nimia crudelitate saepe res Atheniensium impediabat, suasque ipse vires minuebat, hostilibus armis suis eum aggressum esse. Qui enim quum posset res optimas adiuvari, animi

<sup>5)</sup> Equitt. 562.

<sup>6)</sup> Thucyd. IV, 27.

<sup>7)</sup> Thucyd. VI, 86.

<sup>8)</sup> Plut. Nic. c. 2.

<sup>9)</sup> Ar. Equitt. 21, 88, alibi.

vicio quodam, quo minus id faciat, impeditur: eum facetiis a vicio retrahere, et ut tota vi in meliora incumbat, adigere comoedia antiqua quam maxime cupit.

His explicatis, si quae laudavit, quae reprehendit poeta componimus, qualem Atheniensem civitatem, qualesque cives sibi optaverit, facile intelligimus. Democratiam qualis illa aetate erat, contemnebat, et e civitate expellere studebat. Homines infimi generis civitatem gerentes, neque bonis moribus conspicuos, neque animo polito excultoque eximios aversabatur. Has ille prae ceteris leges scribebat: Optimi quique a populo ad imperium gerendum provocantur; omnes magistratus sine mercede munera sua administrant; omnes cives, a divitiarum propriique commodi studio avertuntur; urbis patriae salutem solam curant. Ut uno verbo omnia dicam, ad ea referre civitatem tempora volebat, a quibus democratiae furor, qualem in Peloponnesiaco bello sese gerebat, aberat. Propterea populum Atheniensem senem factum esse, iam vero ad iuventutem redire debere contendit. In Avibus fabula, in qua Euepides et Pistetaerus cum Epopo colloquuntur, haec fere legimus verba <sup>10)</sup>

*EΠ. ἀριστοκρατεῖσθαι δῆλος εἰ ζητῶν. ΕΤ. ἐγώ;  
ἤκιστα· καὶ τὸν Σκελλίου βδελύττομαι.*

Equidem vix dubitandum esse credo, quin poetae ipsi interdum Athenienses aristocratiae studium obiecerint et opprobrio verterint, a qua sane non multum aberat. Qua ratione cum praestantissimis hominibus consentientem reperimus Aristophanem.

Quae quum ita sint, qua ratione haec comoedia cum Atheniensis civitatis rebus gravissimis cohaereat, intelligimus. Cleonem evertere, pacem componere, civitatis dignitatem in antiquum statum restituere suscipit. Simul, ut ne hoc praetermittam, Cleoni ipsi quam expectare debeat sortem ostendere, eumque a turbulentia et temeritate retrahere cupit. Nemesis enim Agoracriti vivit vigetque; populusque paratus est, nunc ad sidera tollere demagogos, nunc e sede deturbare; maleficiorum multitudo nimis magna est, quam quae diutius ferri ac sustineri possit.

<sup>10)</sup> Arist. Avv. 125. Adde Wielandi adnotationem.

Non possum huic de Equitibus commentationi finem imponere, quin meam de fabulae praestantia sententiam aperuerim; quae tam audax est, ut non recentioribus solum et harum rerum peritissimis iudicibus, sed ipsi adeo poetae quodammodo adversetur. Quamquam enim Aristophanes duobus annis post Equites doctos de Nabibus praedicare ausus est<sup>11)</sup>

*καίτοι σπένδων πόλλ' ἐπὶ πολλοῖς ὄμνυσιν τὸν Διόνυσον,  
μὴ πάποτ' ἀμείνον' ἔπη τούτων κωμωδικὰ μηδέν' ἀκούσαι*  
ac diu post, Nubes fabulam esse omnium suarum praestantissimam affirmavit<sup>12)</sup>,

— — — ἡγούμενος — — — — —

*καὶ ταύτην σοφώτατ' ἔχειν τῶν ἐμῶν κωμωδικῶν,*

tamen equidem pluribus de caussis Equites ceteris omnibus esse praefendam duco. Quid? quod vix me tenere possum, quin, quamquam Cratini, Eupolidis, et Aristophanis deperditarum fabularum haud immemor, Equites omnium, quas antiqua comoedia genuit, iudicem praestantissimam esse. Quibus rationibus, ut hoc credam, adducar et commovear, iamiam explicabo; id unum si monuero, me omnia esse missurum, quae quum e dramaticorum carminum natura petenda ad comoediae compositionem pertineant, in posteriore huius commentationis parte tradenda habeo.

Quam mira fuerit antiquae comoediae ratio et conditio, quae e democratiae progressu nata, nimiae plebis potentiae minime favet: ut comici poetae interdum summa contentione suam ipsi artem funditus evertere et e civitate eximere videantur; cum iam saepe viri rerum Graecarum periti animadverterunt, tum ex iis, quae exposuimus, apparuit. Simile quid in hac fabula, nisi fallor, contigit. Ea enim Cleonem vexat tanquam improbum et flagitiosum civem eidemque homini ex parte suam dignitatem et ut quod tragoediae proprium dici solet, de co-

<sup>11)</sup> Ar. Veapp. 1046.

<sup>12)</sup> Id. Nubb. 521 seq. *Ἡδεῖς ἰσχυρῶς ὑπερβαίνει τὴν ἀρετὴν τῶν ἄλλων, καὶ μάλιστα τῶν κωμωδικῶν. Ἡ δὲ κωμωδία τῶν Νεφελῶν μάλιστα ἀρετῆς ἐστὶν ἐπισημειωμένη. Ἡ δὲ κωμωδία τῶν Νεφελῶν μάλιστα ἀρετῆς ἐστὶν ἐπισημειωμένη. Ἡ δὲ κωμωδία τῶν Νεφελῶν μάλιστα ἀρετῆς ἐστὶν ἐπισημειωμένη.*

moedia exhibeam, suam granditatem refert acceptam. Quare propterea quoque habebat poeta, cur contra Cleonem vehementissime pugnaret gloriaeque eius maximam partem Demostheni deferret, ne quid maius pessimo ac turbulentissimo homini se debere, confiteri cogeretur. Nam comoediae praestantia a civitatis statu pendet. Qui si hostibus devictis gloriaeque aucta excellit, simul comoedia ad altiora tendit: sin minus, ad inferiora deprimitur. Iam quia Cleone imperatore quadringenti Spartani erant capti; Sparta autem in timorem coniecta, summa pacis componendae cupiditate flagrabat: Athenienses ob victoriam elati suaeque sibi potentiae conscii nulla re amplius, quo minus ad maxima quaeque et altissima pergerent, impediabantur. Hoc facilius ad summam dignitatem evolavit comoedia. Audi poetam. En! elegantissimos versus <sup>15)</sup>

ὦ κολιοῦχε Παλλὰς, ὦ  
 τῆς ἱερωτάτης, ἀπα-  
 σῶν πολέμῳ τε καὶ ποιη-  
 ταῖς δυνάμει θ' ὑπερφερού-  
 σης, μεδέουσα-χάρως,  
 δεῦρ' ἀφικοῦ λαβοῦσα τὴν  
 ἐν στρατιαῖς τε καὶ μάχαις  
 ἡμετέραν ξυνεργόν  
 Νίκην, ἣ χορικῶν ἐστὶν ἑταῖρα.

Per totum autem belli, quod ab Archidamo nomen gerit, decursum tam elati victoria deportata non fuerunt. Mox enim clades ad Delium accepta aliaque infortunia, quae usque ad pugnam ad Amphipolin infeliciter pugnatam evenere, animi eorum superbiam efflatam minuerunt. Idcirco non mirandum erit, si eo tempore, quo Athenienses nullo pressi erant malo, Aristophanes felici successu laetus praeclara praestitit, praestantemque comoediam edidit.

Deinde comoediae dignitas ab argumenti veritate et magnitudine pendet. Quod si verum est, ad ea, quae hactenus de

<sup>15)</sup> Id. Equitt. 581—589. Bentleius v. 588 pro ποιηταῖς scribi iussit πολίταις, quae est coniectura Bentleyi ingenio non indigna. Iure tamen suo editores eam amplecti non satis tutum esse crediderunt. Ποιηταῖς enim commodam sententiam facit.

argumento explicavi, provooco. Quaequam enim nusquam iniustum novimus Aristophanem, nunquam indignos ab eo laesos vidimus, nunquam calumniantem vitiaeque comminiscentem ab hominibus aliena deprehendimus: tamen, qua maiore iure hominum vitia exagitarit, civitatisque peccata aperuerit, nulla extat fabula. Quodsi igitur de argumenti veritate eadem stat inter omnes sententia: de eius magnitudine non minus convenient indices. Veritatem autem cum reliquis poëtis comicis plerisque habet communem; magnitudinem propriam. Tota enim comoedia <sup>14)</sup>)

si quis erat *dignus* describi, quod malus aut fur,  
quod moechus foret, aut sicarius, aut alioqui  
famosus, multa cum libertate notabat,

ut recte Horatius eam describit. Sed nihil in his de comoediae vera dignitate expressum invenias: ut Horatium suo iudicio cum Xenophonte magis, quam cum Dione Chrysostomo consentientem reperiamus. Eo magis nostri poëtae praeclara indoles perspicitur. Cleo summa erat potentia in civitate insignis; praeterea improbitate sua maxime timendus neque eximii ingenii expertus. His de causis magna ei opus erat audacia, qui eum de civitate depellere cupere publice profiteri volebat. Nullum dignius et maius comoediae argumentum potest cogitari. Audaciae autem suae conatusque praestantiae sibi conscius poëta ad optima quaeque rapiebatur. Summo igitur iure suam audaciam Herculeae aequalem, opus a se finitum Herculis operibus par fuisse affirmavit, seque *ἀλεξίπακον* et *τῆς χώρας τῆσδε καθαρτῆν* vocavit <sup>15)</sup>). Huius causae pondus eo magis, ut credo, elucebit, si sumus reliquas poëtae comoedias, quae excellentissimis annuerantur, contemplati <sup>16)</sup>).

<sup>14)</sup> Horat. Sat. I, 4, 3-5.

<sup>15)</sup> Ar. Vespp. 1043.

<sup>16)</sup> Sed priusquam eam rem relinquam, Fr. Raumeri, historici scriptoris merito laudatissimi, verba haec apponam: „Es kann sich unseres Krachens eben so gut eine erhabene Veranlassung zu einer kleinen Kraft gesellen, als eine unscheinbare Veranlassung mit einer grossen Kraft verbinden. Die grösste Veranlassung mit der grössten Kraft vereint, gäbe dann das vollendetste Kunstwerk; wogegen bei dürfti-

Quante opere Aristophanes de sua comoedia gravitate persuasus fuerit, ex iis versibus, quibus universe de vi comoediae Controceramque pretio disputavit, optime intelligitur. Nam primum optime adversus eos homines loquitur, qui malorum adeo et improborum hominum irersionem non admittebant, sed invidiae et odio obnoxiam eam esse praedicabant<sup>17)</sup>. Dein laudatissimis versibus, qui honores Magnetis, Crateti Cratinoque debeantur, quos antiquae comoediae principes fuisse iudicavit, Atheniensibus significavit. Denique tota eius cunctatio, antequam suum ipsius nomen publice profiteretur, comoediaeque difficultatis descriptio, quam exhibet, quibus rebus cum summo ingenio summum laborem conjungere adductus est, fere necessario ad excellentissima quaeque talerunt<sup>18)</sup>.

His dictis, quid singula enumerare pergam? Victor Aristophanes sine difficultate omnes antagonistas, superavit. Tota eius comoedia huius victoriae prae se fert speciem. Lepidissimorum enim inventorum plenissima, facetiarum elegantissimorum lusu splendidissima, consilii severitate cum hilaritate mixta et temperata excellentissima, omnibusque virtutibus affluentissima legentium animos non allicit, sed trahit ad sese rapitque; non delectat, sed summa laetitia maximoque fervore replet; non tenet, sed firmissimis vinculis obstrictos colligat. Quibus virtutibus colloquia splendeant; quanta elegantia lyrica carmina composita sint, nunc nihil attinet dicere. Cleonis de principatu depulsio, ab homine illo flagitiosiore effecta, populi in melius mutatio in fine ostensa summa arte con-

---

gen Veranlassungen und geringen Kräften für die Dichtkunst die schlimmste Zeit einbricht“ in Vorlesungen über alte Gesch. II, p. 379. Ea verba ad Equites trahenda sunt maxime. Adde quae idem de Aristophane alibi exponit (II, p. 168) „Und wäre er dies auch nicht, so würden wir in seiner Darstellung des Unglücks von Athen den fühlenden Menschen, in seinen politischen Anschlägen den geistvollen Staatsmann, in seinem Zorn gegen einen heillosen Krieg, gegen verderbliche Processlust, schlechte Demagogen, und anarchischen Unsinn, den heldenmüthigen Patrioten erkennen müssen.“

<sup>17)</sup> Ar. Equitt. 1274 aeqq. Memoratu dignissima sunt, quae v. 1282 poeta dixit verba „ἐπὶ δ' οὐ πόρον κωμῆς, οὐ γὰρ οὐδ' ἄρ' ἦσθ' ὁμῆς“, de quibus vide Rôtscherum, Aristoph. p. 162.

<sup>18)</sup> Id. Ib. 507 — 550.

auguratur ab initio usque ad finem, ut nunquam animus a poetæ consilio avertatur, nunquam vim ac pondus totius operis non sentiat. Singulae fabulae partes ita sunt compositae, ut ad unum eas finem spectare et coire intelligamus. Quodam igitur verum est, quod dicunt, Aristophanem omnes Comicos antiquae comediae superasse, et comica virtute antecessisse: hac fabula etiam ipsum a sese superatum esse censeo <sup>19</sup>).

XL.

Equitibus doctis, si a Cleone homine altionis sine dubio cupidissimo iterum iterumque vexatum acciperemus Aristophanem: nemini id mirum videretur. Quia immo licet testes viles essent neque magna fide et auctoritate ornati: tamen illi sem rem narrantibus plerique crederent. At contigit nobis, ut eius rei testem merito producamus poetam ipsum. Quod enim iam supra attingi, si in Vespiis fabula, quae est Amisia archonte doctia, sese a Cleone maxime vexatum et ab Atheniensibus neglectam, tacuisse paullulum et adulatum esse illi significet; ut essent adeo, qui eum cum Cleone in gratiam rediisse dicerent: profecto rem ante Equites doctos gestam non commemoravit. Difficilis quidem est quaestio, quo modo Aristophanem inimicus vexarit, quibusque armis petierit. Sed quia vitae scriptor anonymus *ἑσθλὸς γραφῆν* Aristophani a Cleone scriptam esse contendit et facetie dicto quaedam victoriam de adversario deperitasse perhibet; poeta autem ipse dicit, facetias audire cupisses spectatores <sup>20</sup>),

*καυμάτιον εἰπὸν τι θλιβόμενος ἐσβαλῆ,*

<sup>19</sup>) Longum est et a meo consilio alienum, quae ab aliis disputata sunt aut enarrare aut diiudicare. Schlegelii in Vorlesung. II, p. 24 „Nicht leicht war eine seiner Komödien historischer und politischer. Auch hat sie eine fast unwiderstehliche rhetorische Kraft zur Erregung des Unwillens; es ist eine wahre dramatische Philippica.“ Quae deinde addidit „doch scheint sie mir nicht die vorzüglichste von Seiten der Lustigkeit und der überraschenden Erfindung“ celt. cum sententia scriptoris, quam de Graecae comediae fine et consilio proposuit, in posteriore huius disputationalis parte a me refutanda, cohaerent. Ceterum cfr. Bernhardy Griech. Syst. p. 16.

<sup>20</sup>) Arist. Vespp. 1289.



non ineptam esse credo coniecturam, talem litem vere esse Aristophani illatam. Quanquam quod Dindorfius ait<sup>21)</sup>, eum veribus ex Homero petitis nisi apud stultissimos iudices sese defendere non potuisse, negare nolumus, tamen credibile est, in defensione sua poetam illis quoque versibus iocantem usum fuisse. Aristophanes igitur quanquam propter audaciam in magna pericula iniectus, tamen muneri suo, comoedias docendi, se non abdicavit; et si Cleonem proximis comoediis minus lacesivit, tamen pro republica et contra improbos cives verba fecit, quibus nova pericula sese subire non ignorabat. Ac quod de sua in Cleonem adulatione poeta praedicavit, non ita intelligi debet, tanquam nullo eum in comoediis verbo tetigisset; quod quum per se non sit credibile, firmo argumenti scriptoris, quod Paci fabulae praemittitur<sup>22)</sup>, testimonio refellitur. „*οὐ τοῦτο δὲ μόνον ὑπὲρ εὐρήνης Ἀριστοφάνης τὸ δράμα τίθειεν, ἀλλὰ καὶ τοὺς Ἀχαρνεῖς καὶ τοὺς Ἰππέας καὶ Ὀλκιάδας, καὶ πανταχοῦ τοῦτο ἰσποῦδαεν, τὸν δὲ Κλέωνα κωμῳδῶν τὸν ἀντιλέγοντα καὶ Λάμαχον τὸν φιλοπόλεμον ἀεὶ διαβάλλον.*“ Neque hoc egimus testimonio, quoniam nobis ad ipsum poetam provocare licet, qui in ea parte Nubium, quae haud dubie ante Vespas edita est, Cleonem risit, eumque τὸν θεοῖσιν ἐχθρὸν βυρσοδέψην Παφλαγὸνα appellavit<sup>23)</sup>.

Ab Equitibus ad Nubes transeo, non tam arbitrium secutus meum, quam coactus certorum monumentorum inopia, e quibus quas tempore intermedio Aristophanes docuit fabulas comperiamus. A Lenacis igitur statim usque ad Dionysia urbana anni sequentis transgredimur. De Nubibus enim hanc accepimus notam didascalicam „*αἱ πρώται Νεφέλαι ἐδιδάχθησαν ἐν ἄσσει, ἐπὶ ἄρχοντος Ἰσάριου, ὅτε Κρατῖνος μὲν ἐνίκα Πινύγη, Ἀμειψίας δὲ Κόννη.*“ Cum ea convenit, quod Athenaeus Commum Amipsiae biennio ante Eupolidis Κόλακας doctam esse ait<sup>24)</sup>, quia aliunde auctore fide digno, quando Κόλακας docti fuerint,

<sup>21)</sup> Dind. Arist. fragm. p. 56.

<sup>22)</sup> In Bekkeri exempl. Londin. e codice Veneto. express. p. 243 seq.

<sup>23)</sup> Arist. Nubb. 581. Add. 591—594.

<sup>24)</sup> Athen. VI, p. 523 c.

accepimus <sup>25</sup>). Huc addi possunt plura testimonia scholiastarum, ut ad v. 545 „*πρὸ τούτου δὲ Ἰσαρχὸν ἐφ' ὃδ' αἱ Νεφέλαι εἰσηχθήσαν· ὁ μὲντοι Ἀνδροτίων ἐπὶ Ἀλκίαιου φησὶ τοῦ μετὰ Ἀμεινίαν τὸν Κλέωνα δευτὸν ὕστερον ἔχει τεθνάναι τῆς τῶν Νεφέλων διδασκαλίας*“, ad v. 575 „*ἐπειδὴ ἔκλειψις ἐγένετο τῆς εὐλήνης τῷ προτέρῳ ἔχει ἐπὶ Στρατοκλέους βοηθηρομίωνι*“, ad v. 549 „*Ἐρατοσθένης δὲ φησὶ, Καλλιμαχὸν ἐγκαλεῖν ταῖς διδασκαλίαις, ὅτι φέρουσιν ὕστερον τρίτῳ ἔχει τὸν Μαρκιᾶν τῶν Νεφέλων*.“

In ipso carmine pauca tantummodo, e quibus certo tempus doctae fabulae reperire possis, inveniuntur. Ac Dionysiis urbanis eam in scenam esse commissam, ex his versibus, quos Nubes procul ad thestrum accedentes canunt <sup>26</sup>)

παντοδαπαῖς ἐν ὤραις,  
ἦ ῥέ τ' ἐπερχομένῳ Βρομία χάρις  
εὐκείλαδων τε χορῶν ἰρεθίσματα,  
καὶ Μοῦσα βαρῦβρομος αὐλαῶν

colligere licet <sup>27</sup>). Recte enim hoc annotavit schol. „*τὴν παροῦσαν ἑορτὴν λέγει, τουτέστι τὰ Διονύσια· ἀρχομένου γὰρ τοῦ ἔτους ἀρχεται καὶ ἡ πανηγυρίς*“, et Gl. Brunck. „*ἔαρ· τότε γὰρ ἐπιλοῦντο τὰ Διονύσια*.“ De anno autem plura testimonia possunt ex carmine ipso peti. Bellum enim adhuc gerebatur <sup>28</sup>),

ἀκόλοια δῆτ' ὃ πόλεμος, πολλῶν οὕνεκα,  
ὄτ' οὐδὲ κολάσαι ἔξεστί μοι ταῦς οἰκίας

ac timebantur Lacedaemonii. Nam ubi Lacedaemonem ostendisset Socratis discipulus, respondet Strepsiades <sup>29</sup>):

αἷς ὀγγυὲς ἡμῶν· τοῦτο πᾶν φρονεῖτε,  
ταύτην ἀφ' ἡμῶν ἀπαγαγεῖν πόρρω πᾶν.

Quae quum nihil certi doceant, maxime ad Cleonis commemo-

<sup>25</sup>) Argum. script. in Pacem, a Bekkero primum vulgat. Meineke Qu. Sc. II, Add.

<sup>26</sup>) Ar. Nubb. 810 seqq.

<sup>27</sup>) cfr. Aelian. VV. HH. II, 18 „*ἄτε ὄνταν Διονυσίων κάμπολύ τι χοῦμα τῶν Ἑλλήνων*.“

<sup>28</sup>) Ar. Nubb. 6 seq.

<sup>29</sup>) Id. ib. 215 seq.

merationem confagere cogimur. Quia enim tanquam vivi Cleonis meminit <sup>20)</sup>, simul autem Pyli expugnationem commemorat <sup>21)</sup>, captorumque ibi Lacedaemoniorum infortunia: inter Stratoclem et Alcaeam archontem consistere cogimur. Ex didascaliorum igitur auctoritate si primo anno Olympiadis octogesimae fabulam doctam esse credimus: omnia optime quadrant; quanquam si nulla nobis didascalica nota servata esset, quantis difficultatibus annum eranturi circumdati fuisset, apertum est. Quoniam autem in idem comoedia incidit tempus, quo ut Thucydides ait <sup>22)</sup>, ἄμα ἦρι τοῦ ἐπιγυγνομένου θέρους Lacedaemonii eorumque socii annuas inducias fecerunt: nostram comoediam ante foedera doctam esse ac foedera post Dionysiorum festum instituta intelligimus.

Iam vero singulari quodam casu, ut adeo quando comoedia edita et vulgata sit, suspicari liceat, nobis evenit. Nam quod ex didascalica nota discimus, Nubes Ampipsiae Conno et Pytinae Cratini posthabitam esse: id docet Aristophanes, qui in Vespis non iudices, sed ipsos spectatores propterea accusat, iniuriamque in Nubes iis exprobrat <sup>23)</sup>. Ineptit igitur Aelianus, qui ita loquitur, ut totum theatrum nulli alii, quam Aristophani victoriam detulisse crederes <sup>24)</sup>. Nihil enim poëtas testimonio apertius esse potest, dicantis

μέμψασθαι γὰρ τοῖσι θεασαῖς ὁ ποιητῆς τῶν ἐπιθυμῶν  
et paullo post

τοῦτο μὲν οὖν ἔσθ' ὅμην ἀλοχρὸν τοῖς μὴ γνοῦσιν παρα-  
χρῆμα.

Sed vel sic verum erit, quod sua sententia deceptus Aelianus profitetur „καὶ γὰρ τοὶ καὶ τὸ τοῦ Κρατίνου τοῦτο συνέβη εἰ-  
ποσε ἄλλοτε καὶ τότε, τῷ θεάτρῳ νοσήσαι τὰς φρένας“, quanquam qua de causa Cratinus vicerit coram Atheniensibus, ex

<sup>20)</sup> Ar. Nubb. 590 — 594.

<sup>21)</sup> Id. ib. 187.

<sup>22)</sup> Thucyd. IV, 117.

<sup>23)</sup> Arist. Vespp. 1015 — 1059.

<sup>24)</sup> Aelian. VV. HH. II, 18.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXXIII

paucis fragmentis bene colligi potest. Iam quoniam poeta, ut ipsius utar verbis,

*καταλείπων τοὺς ἀντιπάλους τῆν ἐπίνοιαν ξυνέτριψεν·*

primum spectatoribus iratus suam apud se retinuisse comoediam videtur, ac longo temporis spatio praeterito demum scriptam edidisse. Quod quum susciperet, se quia mori Atheniensium eorumque poetarum non conveniebat, propterea non sine monitu quodam eam vulgare posse perspiciebat. Quare non eam, quam nostrates inire solent, viam ingressus, a praefatione quidem fabulae praemittenda abstinuit, sed parabasis partem<sup>35)</sup> scripsit, quae in nostris Nubibus legitur, et ibi quod male de comoedia sua iudicaverint, spectatores reprehendit et exagitavit. In hac parabasi autem temporis, quo condita sit, non obscura testimonia reperiuntur. Nam quia Cleonem mortuum, fabulamque Eupolidis, quae *Μαρικᾶς* inscribitur, doctam commemorat: ad annum quartum Ol. octogesimae nonae recedere cogimur<sup>36)</sup>. Deinde Hermippi comoedia, qua Hyperbolum vexasse dicitur, sine dubio hunc ipsam annum supergressa est. Accedit, quod ex versu

*ἄλλοι τ' ἤδη πάντες ἐρείδουσιν εἰς Ἴπέρβολον*

vivo adhuc Hyperbolo parabasin scriptam esse Hermannus suspicatus est<sup>37)</sup>. Quae coniectura quanquam valde est speciosa, tamen redargui posse videtur ipsis poetae verbis: qui se post eius mortem non iterum Cleonem vexavisse ait, reliquos autem, posteaquam semel Hyperbolus ansam dederit et Maricam Eupolis docuerit, non desinere neque ab hoc argumento decedere contendit. Ac praeterea illa ipsa de Cleonis dicta

*νοῦν ἐτόλμησ' αὐθις ἐπεμνηδῆσ' αὐτῷ κειμένῳ,*

nisi aliquot anni ex morte Cleonis praeterissent, vix ab Aristophane preferri poterent. Est autem nescio cuius grammatici sententia, Aristophanem ubi comoediae sobrietatem ostendet, in se ipsum fundere iocos et quae aliis in fabulis admiserit, re-

<sup>35)</sup> Arist. Nubb. 518—562.

<sup>36)</sup> cfr. Meinek. Qu. Sc. I, p. 40.

<sup>37)</sup> Hermann. Praef. ad Nubb. p. XXII.

prehendere <sup>39)</sup>. Quam si comprobamus, de editionis tempore certius iudicium feremus. Redire enim ad *Lysistratam*, quae *Archonta Callia* docta est, cogimur; remque ita definimus, ut *Nubium* fabulam inter *Lysistratam* et *Ranas* doctas ab *Aristophane* editam esse dicamus. Iam memoratu est dignissimum, quod *Cleo* post *Pacem*, in qua fabula argumenti causa virum tangere debebat, neque in *Avibus*, neque in *Thesmophoriazasis*, neque in *Lysistrata* irridetur. In *Ranis* igitur quam eundem iterum perstringit, inconstantiae quidem fortasse a nonnullis, sed mendacii dicti a nemine accusabitur <sup>39)</sup>.

His dictis nisi difficillimas quaestiones iam antea pro virili parte solvere studuissemus, multa essent addenda <sup>40)</sup>. Ostendimus enim, primas, quas dicunt, *Nubes*, nunquam hominum manibus tritas, nunquam lectas esse. Antiquos autem illos grammaticos, qui variis causis commoti, imprimis autem reliquorum Comicorum consuetudine seducti, *Aristophanis* indole non satis perspecta, adeo partes commutatas indicare ausi sunt, deceptos falsosque esse, cur aliis rationibus allatis demonstrare studeamus, quum ipsa parabasis clarissime doceat? Nam singulis versibus non oscitanter perlectis, *Aristophanem* non in scena iterum producere velle, sed ut insignem comoediam suam iis, qui asperent, non eriperet, edere tantummodo, eamque praeter additam parabasin immutatam reliquisse, facile intelligimus. Postquam enim sese libero ore veritatem dicere velle pronuntiavit: ita pergit

οὕτω νικήσαιμι τ' ἔγωγε καὶ νομιζομένην σοφός,  
ὡς ὑμᾶς ἠγούμενος εἶναι θεατὰς δεξιούδης,  
καὶ ταύτην σοφώτατ' ἔχειν τῶν ἐμῶν κωμω-  
διῶν,

πρώτους ἤξιλας ἀνεγυῖς ὑμᾶς.

Hanc igitur ipsam (ταύτην) quam legimus comoediam iam primum <sup>41)</sup> gustandam obtulerat Atheniensibus, et sapientissime esse

<sup>39)</sup> Schol. ad *Nubb.* 534.

<sup>39)</sup> *Ar. Rann.* 569, 577.

<sup>40)</sup> cfr. cap. XXVIII et XXIX huius commentationis.

<sup>41)</sup> πρώτους pro πρώτων sumere solent. Quid? si id ipsum ad editionem fabulae spectat, per quam poeta omnes Graecos comoediae participes reddidit?

DE ARISTOPHANIS VITA. εΘΙΚΥ

compositam indicaverat. Victas tamen abiit, et propterea nunc quia id admisserant, eos reprehendit. Deinde addit,

ἀλλ' οὐδ' ὧς ὑμῶν ποθ' ἐκὼν προδώσω τοὺς δεξιούς

aeque sapientiores sua sponte deserere nolle contendit, huiusque studii causas explicat. Quibus dictis, ita pergit:

νῦν οὖν Ἠλέκτραν κατ' ἐκείνην ἦ δ' ἡ κωμῶδία  
ζητοῦσ' ἦλθ', ἣν ποῦ πικύχη θεαταῖς οὕτω σοφοῖς·  
γνώσεται γὰρ ἦν περ Ἴδῃ τ' ἀδελφοῦ τὸν βόστρυχον.

Ne verbum quidem de mutatione facta audis. Electrae similis fratris cinnamum, h. e. spectatores s. lectores sapientes quaerit et sicubi quem reppererit, agnoscet. Non omnibus vult placere, sed singulis tantum Atheniensium iisque cordatis et sapientibus viris. Laudem multitudinis non accepit antea, neque nunc acquirere studet. Qui similibus, qui iisdem rebus delectentur, eorum poeta quaerit plausum; qui autem aliorum ex ineptis lusibus gaudia capiant, eos a sua comoedia recedere iubet,

ὅστις οὖν τούτοις γελᾷ τοῖς ἑμοῖς μὴ χαιρέτω.

Pulcherrimi illi versus ab aliis etiam pulchrioribus excipiuntur, quibus quam sobria sit eadem illa, quam antea in scenam commisit, nunc autem scriptam vulgavit, comoedia docet. Quae igitur a Comicis risus causa addantur, iis sese non usum esse perhibet,

ἀλλ' αὐτῇ καὶ τοῖς ἑκείων πιστεύουσ' ἐλήλυθεν.

Postea enarrat, se nova semper et inaudita proferre, nunquam quae iam dixerit repetere; ostenditque ab hac virtute reliquos Comicos multum abesse.

Quae omnia quicumque accurate legit, immutatam exhiberi et repeti a poeta diu antea doctam fabulam, concedet. Quare latinus de hoc argumento loqui, longum est nec necessarium. Quid? quod ne in singulis quidem a poeta factas esse mutationes quasdam, sumere satis tutum est, quia summa omnia diligentia elaborasse credendus est, et primam fabulae commissionem multum sibi laboris excitasse ait <sup>42</sup>). Sed id omnino

<sup>42</sup>) Arist. Nubb. 523 „ἡ παρόσι μοι ἔργον πλείστον.“

negare <sup>43)</sup> non ausim, interdum aliam scripturam iam a poeta supra scriptam esse: siquidem singulis in versibus diversae scripturae constantia id ostendere quibusdam videtur.

Huius opinionis adversarii, qui duplicem Nubium editionem in grammaticorum manibus fuisse contendunt, ad versus ex Nubibus excitatos provocare solent, qui in nostra editione non reperiuntur. Id quam facile fallat homines ostensum est. G. Dindorfius in iis diiudicandis cautissimus, tamen non omnes errores evitavit <sup>44)</sup>. Nam si versum apud Photium servatum

*ἔς τὴν Πάρνηθ' ὀργισθεῖσαι φροῦθαι κατὰ τὸν Λυκαβηττὸν*

ab externa specie sua multum commendationis habere contendit: eius sententia propterea maxime laborat, quia eam partem ipsi veteres, ut vidimus, intactam a poeta relictam fuisse dixerant, ad quam illum versum refert. Accedit quod Nubes *ἔς τὴν Πάρνηθα* abiisse iratas, non satis aptum est; neque *κατὰ τὸν Λυκαβηττὸν* commodam praebet sententiam. Sed eos locos singulos Nubium interpreti indagandos et diiudicandos reliquimus.

## XLI.

Quae posteaquam explanare studui; ut de Nubium argumento mea quae sit sententia dicam, mei me propositi ratio cogit. Quam provinciam tametsi iam alio tempore ultro suscepi <sup>45)</sup>, tamen non sine timore et formidiae iterum mihi imunctam video. Nam praeter summam quaestionis difficultatem, quam qui recte sustinere et tueri velit, pari et ingenii acie et eruditionis copia instructus esse debet; angit me eius gravitas. Si enim, ubi mediocri ingenio homines, de quibus iudicium et censuram exercesamus, nobis propositos habemus: non magnum est errandi periculum: maior non immerito nos tenebit formido,

<sup>43)</sup> Reaisig in Rhen. Mus. l. l. p. 201.

<sup>44)</sup> Dind. Arist. fragm. p. 18.

<sup>45)</sup> in Kritische Bibliothek für Schul- und Unterrichtsw. ed. G. Seebode, 1828, n. 31, 32. p. 241—256.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXXVII

ubi divina magnorum virorum indeles ac natura dīdūcanda datur. Accedit etia iustae anxietatis causa. Nam quanquam ab hominibus prudentissimis ingenique praestantia maxime conspicuis agitata est quaestio et multa, quibus qui in eandem rem inquirat, insistat, dicta sunt et inventa: tamen id ipsum, quod summorum virorum vestigia et antiquitas et recens impressa video, ab incepto me deterret temeritatisque et audaciae culpam ut depellam, incitat. Videor mihi, dum de Aristophanis in edenda fabula consilio disputo, in sacrosancto versari quodam solo, multorumque et sanctissimorum hominum pedibus trito. Tamen mei negotii partes pro virili explere studebo; summaque modestia quaecumque ex animi sententia explicabo, dicam et ita accepta velim.

Par est, ipsum poetam adire eumque prius quam eius interpretes de consilio suo disserentem consulere. Is autem quum anno post Nubes doctas Vespas in scenam committeret, suamque, ut iudicia aequalium vituperaret, virtutem celebraret: quod secutus sit in edendis Nabibus consilium, his versibus exposuit<sup>46)</sup>:

*ἄλλ' ἔπειρ ἑμῶν ἔτι καὶ νυνὶ πολεμεῖ· φησὶν τε μετ' αὐτοῦ  
τοῖς ἡπιαίοις ἐπιχειρῆσαι πέρυσιν καὶ τοῖς πυρετοῖσιν,  
οἳ τοὺς πατέρας τ' ἤγγον νόκτωρ καὶ τοὺς κάππους ἀπέ-  
πνιγον·*

*κατακλινομένοι τ' ἐπὶ ταῖς κοίταις ἐπὶ τοῖσιν ἀπράγμοσιν  
ἑμῶν*

*ἐντρωμοσίας καὶ προσκλήσεις καὶ μαρτυρίας συνεκόλλων,  
δοτ' ἀνακηδᾶν δειμαίνοντας πολλοὺς ὡς τὸν πολέμαρχον.  
τοιούνδ' εὐρόντες ἀλεξίκακον, τῆς χώρας τῆσδε καθαρτήν,  
πέρυσιν καταπροῦθοτε καινοστάταις σπείροντ' αὐτὸν δια-  
νολαίς*

*ὡς ἐπὶ τοῦ μὴ γινῶναι καθαρῶς ἑμαῖς ἐποιήσατ' ἀναλδοεῖς.*

<sup>46)</sup> Aristoph. Vespp. 1037—1045. Quod quae in Vespis proximo anno doctis de fabulae argumento pronuntiavit, apprime cum nostris Nubibus conveniunt; inde quoque sententiae nostrae, nihil in fabulae compositione a poeta mutatum esse, merito subsidium petitur. Praeterea Platonis ratio, qua Nubes commemorat, „ἐν τῇ Ἀριστοφάνου κωμῳδίᾳ,“ idem ostendit, cfr. Apolog. p. 18.



Iam primum omnium, adolescentium vitia prae ceteris peccatam sibi exagitanda elegisse intelligimus. Nescio quo fate neque qui primi de Aristophanis consilio quaesiverunt neque qui postea idem argumentum sibi exornandum sumpserunt, sunt ab hoc loco profecti, quo bene intellecto haud difficilis aditu via ad veritatem videtur esse. Scripsit igitur poeta fabulam, ut adolescentium mores perversos coerceret licentiamque eorum et scelera, quibus inquinati erant, proscinderet. Etenim illius aetatis inventus omnia sua decora abiecerat; amorem in parentes gratumque erga eos animum negligebat et a veteri disciplina desuetacta, fere nihil nisi litium semina spargere et ubique excitare curabat. His igitur malis parentes civitatemque liberare et adolescentes ad veteris consuetudinis similitudinem revocare poetae in animo fuit.

Phidippides, Strepsiade, divite agricola, et Megaclis filia natus, his, de quibus dixi, iuvenibus annumerandus est. Strepsiades autem, eius pater, a filio laesus et violatus, parentum, quales illa aetate erant, imaginem nobis proponit: ita ut tota privata Atheniensium vita his exemplis nobis ostendatur, parentumque et filiorum indoles et natura monstretur. Quare si hanc fabulam cum Equitibus componimus, altera comoedia alteram explicat, dum illa publicam, privatam haec describit vitam. Iam quomodo quaeri possit ac debeat, utrum Strepsiadis et Phidippidis nomina vere hominibus tunc viventibus propria fuerint, an a poeta, quo melius suum assequeretur consilium ficta: equidem quid priori sententiae, ad quam primo aspectu ultro trahitur animus, merito opponeretur, nihil quidquam me vidiisse contendo. Antiquae comoediae indoli ea est consentanea. Nominum interpretatio ab Aristophane instituta nihil miri habet et insoliti<sup>47)</sup>. Quae de nuptiis patris, de uxoris cognatis, de filii studiis enarrantur, eo ducere videntur. Tamen aliquid certi affirmare non audeo, quanquam me priori longe magis quam posteriori sententiae favere et ab Saevernii opinione, Alcibiadem

---

<sup>47)</sup> Nam quia haud dubie magnus erat similium hominum numerus: eos propterea poterat eligere, quia nomina rei tradendae maxime conveniebant. Eodem modo inter bellandi cupidas Lamachum pertraxit.

## DE ARISTOPHANIS VITA.    CDXXIX

tangi Phidippidisque nomine significari putantis, longissime ab-esse<sup>48)</sup> profiteor.

Adolescentium vitia in Nubibus exagitata, parentum contemtionem et litigandi studium, iam prima in fabula Athenis docta ab Aristophane esse perstricta, antea vidimus. Praeterea non raro in omnibus fabulis cum singulos adolescentes, vitiis his obnoxios, notavit et nominatim irrisit, tum universae civitatem malis illis obrui significavit. In Acharnensibus senes de iniuriis, quibus ab adolescentibus litigandi studiosis afficiantur, misere querentes, hanc civitati legem scribunt<sup>49)</sup>:

*ἀλλ' ἐπειδὴ τοὺς γέροντας οὐκ ἐκῶθ' ὕπνου τυχεῖν,  
ψηφισασθε χάρις εἶναι τὰς γραφὰς, ὅπως ἂν ἡ  
τῷ γέροντι μὲν γέρων καὶ ναδὸς ὁ ξυνήγορος,  
τοῖς νέοισι δ' εὐρύπρωκτος καὶ λάλος, χῶ Κλεινίου.*

Peccata contra parentes commissa ut in Daetalensium fragmentis, ita alibi commemorantur. In Avibus<sup>50)</sup> enim adolescens ad Pisthetaerum advolavit, qui ut in avium urbem recipiatur, cupit:

— — μάλιστα δ' ὅτι καλὸν νομίζεται  
τὸν πατέρα τοῖς ὄρνισιν ἄγγειν καὶ δάκνειν.

In Ranis<sup>51)</sup> in Tartarum coniecti dicuntur tales quoque homines,

*εἴ που ξένον τις ἠδίκησε πάποτε,  
ἢ μητέρ' ἠλόησεν, ἢ πατρὸς γνάθον  
ἐπάταξεν,*

quibus locis comparatis, Aristophanis aetate saepius iuvenes tam sceleratos fuisse, apparet<sup>52)</sup>.

<sup>48)</sup> Meae opinionis causas suas exposui l. l. p. 243 seq. Neque nunc aliter sentio.

<sup>49)</sup> Arist. Acharn. 713—716.

<sup>50)</sup> Id. Avv. 1347 seqq.

<sup>51)</sup> Id. Rana. 147, cfr. Röscher, Aristoph. p. 354.

<sup>52)</sup> Permulti Atheniensium scriptores de filiorum in parentes impietate, quae illo tempore in civitatem irreperat, queruntur. Audi Sophoclem,

*ὅπου γὰρ οἱ φύσαντες ἡσῶνται τέκνων  
οὐκ ἔστιν αὐτῇ σφερόνων ἀνδρῶν πόλις.*

Iam si quis mala civitatis ostendere audeat, quibus medela ut quam celerrime fieri potest afferatur, exoptat; debet praeter ceteris malorum causas et origines ostendere et indicare. Aristophanes igitur, homo et prudentissimus et civium salutis studiosissimus, quum malos adolescentes sibi exagitare proposisset: statim hanc viam quas eligatur necessariam esse intellexit. Tota enim eius comoedia est in ostendendis malorum originibus. Quanquam autem adolescentium peccata illustrantur et quam turpia sint ac foeda ostenditur: quanquam ipsi igitur adolescentes vituperantur: tamen culpae maxima pars, ut fas est, non ad ipsos traducitur, sed aliis crimini et infamiae vertitur. Quare ad poëtae sapientiam iustitiamque mihi pro se quisque acriter intendat animum, qui nunquam innocentes impugnet, et tam circumspecte agat, ut eum, quae sit comoediae vis, quae via eligenda, semper optime perspectum habuisse videamus. Num enim alio modo melius efficere potuisset, ut iuventutem a vitiiis suis retraheret et meliora edoceret, quae imitari et summo studio aggredi deberet? Sed quas esse causas tantae inter iuvenes corruptionis crediderit poëta, nobis quaerendum est, quae in re equidem a plerisque omnibus vehementer dissensio, animo meo non ad Socratem statim, sed ad res longe alias delatus. At tam temerarium quis unquam novit hunc poëtam, ut ab uno homine, vel ab uno hominum genere, ut alii autumant, omnium malorum originem repetierit?

Quicumque Phidippidis indolem ab Aristophane descriptam propius et accuratius contemplatur, sua sponte in eam incidet cogitationem, ut eum iam antequam Socratis in disciplinam recipiatur, patrem non magni facere putet. Patris enim querelas de obedientiae inopia filii ab initio dramatis audiuntur. Matris enim ille iussis et monitis multo magis paret huiusque malis in urbe gliscentibus affectae optata persequitur.

*Ἄλλ' οὐκ ἐπέθετο τοῖς ἐμοῖς εὐδὲν λόγους,*

*ἀλλ' ἔπεσον κατέχευέ μου τῶν χερμάτων,*

dicit <sup>53</sup>) ipse pater, eius quod se premat incommodi non igna-

---

<sup>53</sup>) Arist. Nubb. 73 seqq.

us. Praeterea num quis unquam cum patre ita colloquentem<sup>54)</sup> audivit probum filium? *Ἔασον, εἰ δαιμόνιε, καταδαρθεῖν τί με — ἀλλ' εἶσαιμι, σεῦ δ' οὐ φρονεῖω· — εὖν εὐ φρονεῖς μὰ τὸν Δία· — αἰβοῖ· τί ληρεῖς; — εὐ δ' εἰς τοσοῦτο τῶν μανιῶν κλήλυθας; — εἰ ἀνόητε σύ· —*

*οἴμοι· τί δράσω, παραφρονοῦντος τοῦ πατρός;  
πόττερον παρανομίας αὐτὸν εἰσαγαγὼν ἔλω,  
ἢ τοῖς σοφοσηγοῖς τὴν μανίαν αὐτοῦ φράσω; —*

Profecto talia patri qui filius dicere potest, eum a verberando patre non nimis procul abesse, assentientibus, ut credo, omnibus arbitror. Ea autem patris contemptio quum in hominis animo reperiatur, qui ab Socratica schola tanto opere abhorruit, ut, ea commemorata, statim in verba erumpat<sup>55)</sup>

*αἰβοῖ, πόνηροί γ', οἶδα. τοὺς ἀλαζόνας,  
τοὺς ἀχρηῶντας, τοὺς ἀνυποδῆτους λέγεις·  
ὧν ὁ κακοδαίμων Σακράτης καὶ Χαιριφῶν,*

eius mali ne minima quidem culpa ad Socratem redibit.

Sed ut patrum contemptio aliunde exorta sit, inquirunt, unde litigandi studium in Nubibus obvium repetes? Nonne propterea ad Socraticam scholam confugere debebis? Equidem id quoque negandum esse dico. Litium enim serendarum cupiditas senum in animo excitata ad filios transit, non libere eis sese tradentes, sed eam ut amplectantur, coactos. Nam Strepsiades, Phidone natus et in agro vivere solitus, ex quo in urbem sese contulit, feminamque in urbe natam in matrimonium duxit, magna divitiarum, quibus antea floruerat, parte exutua est. Quoniam neque uxorem regere neque filium potuerat; illa suis libidinibus explendis tradita, hic matris blanditiis inductus, Strepsiadem aeris alieni copia obruerunt. Idcirco sese ut aere alieno liberet, iudices et creditores quo modo fallere et defraudare possit, summa animi contentione cogitat. At enim statim ab initio<sup>56)</sup>

<sup>54)</sup> Ar. Nubb. v. 88, 125, 816, 828, 831, 843 — 845, 857.

<sup>55)</sup> Id. ib. v. 102 — 104.

<sup>56)</sup> Id. ib. v. 116 — 118.

ἦν οὖν μάθης μοι τὸν ἄδικον τοῦτον λόγον,  
 ἃ νῦν ὀφείλω διὰ σέ, τούτων τῶν χειρῶν  
 οὐκ ἂν ἀποδοίην οὐδ' ἂν ὀβολὸν οὐδέν.

Idque ipsum per totam comoediam iterum iterumque a poeta repetitur et inculcatur. Propterea Nubium chorus Strepsidem ita alloquitur <sup>57)</sup>:

αὐτὸς μὲν οὖν σαυτῷ σὸ τούτων αἴτιος,  
 στρέψας σεαυτὸν εἰς πονηρὰ πράγματα.

Propterea ipse de se respondet postea <sup>58)</sup>

οἴμοι, πονηρὰ γ' ὦ Νεφέλαι, δίκαια δέ·  
 οὐ γάρ μ' ἐχρῆν τὰ χρήμαθ', ἄδανεισάμην,  
 ἀποστρεεῖν.

Primam enim eius rei voluntatem ex sese ipso hauserat et acceperat, priusquam cum Socrate sese coniungeret.

Quare si quibus potissimum mala adolescentium conditio opprobrio vertenda sit, inquirimus: maxima culpa, ut poena culpae proposita, ad patres pertinet. Patres enim, ea aetate nati educatique, qua nulla morum corruptio civitatem invaserat affeceratque, primi a prisca vivendi ratione defecerunt; et fallaciarum malarumque artium cupidi sua peste filios suos inquinaverunt. Quod tamen summum est, patres educationem a maioribus acceptam reliquerunt, ipsique educandi filios viam iniierunt, qua progressi adolescentes omnium vitiorum semina et initia animo receperunt. Eam liberorum educandorum rationem primam mali causam fuisse Aristophanes censuit: eam in Nubibus quoque ante alia accusavisse putandus est; eius autem culpam in Socratem traducere, qui adultos tantummodo juvenes in disciplinam suam accepit, esset iniustissimum facinus, quod a nostro poeta tantum abest, quantum ab animo eius unaquaque recedit omnis generis iniustitia.

His dictis non dubito, quod sentiam affirmare. Extra omnem dubitationem id mihi positum esse videtur, fabulae totius summam in ea oratione cerni, qua priscam educandi rationem Ari-

<sup>57)</sup> Ar. Nubb. v. 1454 seq.

<sup>58)</sup> Id. ib. v. 1462—1464.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDLXXIII

stophanes Aristophanea eloquentia et virtute ornavit, qua recens investam e civitate expellendam esse censuit<sup>59</sup>). Quid est, quod cuncter animi mei sententiam expromere? Quid quo minus libero ore eius rationes explicem me impediat? Equidem eum, qui hanc orationem sine admiratione legere, qui si legerit de viri virtute veraque nobilitate etiamtum dubitans, poëtae amore non inflammatus, eius comoediarum legendarum et ediscendarum cupidine non incensus abire ac discedere potest, eum inquam equidem non omni solum sensæ omnique ratione cassum, sed morum perversorum amatorem adeo esse iudico. Nullum unquam poëtam nec maiorem nec sanctiorem fuisse quam nostrum Aristophanem, ex hac oratione discimus. Quoniam tamen inter recentiores veteresque fuerunt, qui, quod incredibile dictu est, huius sententiæ veritatem totam non perspexerunt, scholiastam nunc audiamus, qui his verbis pulcherrime eam confirmat<sup>60</sup>): „τοῦτο δὲ τὸ μέτρον Ἀριστοφάνειον καλεῖται, ἐπεὶ εὐδοκίμησε λέγων, ὡς „ὄτ' ἐγὼ τὰ δίκαια λέγων ἤνθουον καὶ σωφροσύνη νενόμιστο“ τοῦτ' οὖν ἄγαν Ἀριστοφάνη ἀπεδέχετο, ὡς εὖ πεποιημένον.“ Ex his igitur potissimum versibus metrum illud Aristophaneum vocatum est, quia præterea apud omnes Comicos, qui hoc metro utebantur, nihil reperiebatur, quod sive metrorum rhythmorumque præstantiam, sive dictorum veritatem dignitatemque spectabant, his equiparari versibus posset. Quum tota comoedia morum illa aetate visam corruptionem exprimat, ut adeo in fine λόγος δίκαιος ad hostem transire victus cogatur: hæc oratio, ut antiquæ liberos educandi rationis summum desiderium excitet et totius urbis mutationem acceleret, composita, vim ac pondus comoediæ continet. Chorus Nubium adeo, qui iuvat ad illum usque locum iustitiæ hostes, finita oratione, pulcherrimis versibus eam laudat iamque inde aperte bonis probisque favet<sup>61</sup>). Aristophanes autem, quod ostendere volumus, ipse monstrat, dum antequam

<sup>59</sup>) Arist. Nubb. 961—983; 985—999; 1002—1023.

<sup>60</sup>) Schol. ad Ar. Nubb. 961.

<sup>61</sup>) Arist. Nubb. 1024—1030. Roetscher, Aristoph. p. 325 seq.

loqui incipiat *δίκαιος*, chorum inducit, nunc suorum amicorum sapientiam summo in periculo versari dicentem <sup>62)</sup>:

νῦν γὰρ ἅπας ἐνθάδε κίν-  
δυνος ἀνείται σοφίας,  
ἧς πέρι τοῖς ἐμοῖς φίλοις  
ἔστιν ἀγὼν μέγιστος.

Hoc igitur illud est praecipue, quod poëta reprehendit et exagitat: veteris educandi rationis severitatem lapsam esse, in-ctasque voluptates, immigrasse luxuriam, quae iam non amplius homines adultos pollutant, sed dum ab infantia liberos afficiant, totam civitatis salutem omniaque bonorum morum exempla radicitus evellere coeperint.

Hinc igitur adolescentium vitia repetit; hinc ea oriri et immigrare in urbem arbitratur; hinc si quam malorum mutationem Athenienses cuperent, initia sumenda esse censet. Quodsi iuvenis, ait poëta, ad priscam virtutem redis, et summo studio contendis, ut ne quid turpe admittas <sup>63)</sup>,

μηδὲν  
αἰσχρὸν ποιεῖν, ὅτι τῆς Αἰδοῦς μέλλεις τᾶγα λ' ἀνα-  
κλάττειν·

civitatis salus iterum florebit; *Μαραθωνομάχαι* nascentur; ac tota reipublicae dignitas iterum exorietur. Id autem semper est tenendum, huius corruptionis veteris disciplinae non unam aliquam dici causam. Uti res est, ita poëta variis de causis sensim esse natam eam, haud dubie sumpsit.

Aristophanem autem adolescentium vitia exterminare exoptantem, praeterea ea omnia exagitare et proscindere oportebat, quae ea alebant et adiuvabant. Ac pro patriae amore suo optimarumque rerum studio tota ingenii vi eos, quos sibi adversari aut videbat aut credebat, impugnare et ipsos e civitate eiicere cogebatur. Alia enim via incedens, suarum co-moediarum vim ipse delevisset. Quo igitur maior erat viri virtus, eo vehementiore adversarios impetu perstringebat.

<sup>62)</sup> Arist. Nubb. 955—958.

<sup>63)</sup> Id. ib. 995.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXXXV

Iam quum plurimae adessent, quae civitatis mores non emendare, sed corrumpere videbantur causae: nulla tamen est maior et poetae nostro saepius commemorata, quam quod gerebatur inter Lacedaemonios et Athenienses eorumque socios bellum. Id ipsum hac quoque in fabula poeta tetigit. Tota enim condicio, in qua Strepsiadis familia versatur, si bellam non esset, alia mansisset. Qui enim in agris vivere solebat, in urbem abire coactus fuerat; qui filium ad agriculturam incitaverat, nunc in urbe id negotium ipse exercere non potuerat. Quare quum otio abundaret, est ad res peiores delatus. Propterea ubi primum statim ab initio dramatis miseriarum suarum causas ostendit, bellum accusat <sup>64</sup>):

*οἱ δ' οἰκείται δέγκουσιν· ἀλλ' οὐκ ἄν προτοῦ·  
ἐπόλοιο δῆτ' ὦ πόλεμε, πολλῶν οὔνεκα,  
ᾧ οὐδὲ κολάσαι ἔξεστί μοι τοὺς οἰκέτας.*

Scholiasta addit: *ἐν γὰρ τῇ εἰρήνῃ ἐξέπεμπον αὐτοὺς ἐργασομένους, ὡς ὑπὸ τῆς περὶ τὴν γεωπονίαν ἀσχολίας μὴ ἀνέτως, μηδὲ οὔτως βαδέως δύνασθαι καθεύδειν.*“ Sed hanc causam semel tantum ab initio tetigit, quoniam, ut mihi videtur, in Daetalensibus, qua fabula eadem fere ratione recentem educationis rationem impugnaverat, fusius eam explicavit. Nunc igitur aliud sibi argumentum elegit et adolescentium doctores accusavit, eosque eorum vitia angere et e civitate eiiciendos esse contendit. Quae si vere disputata sunt, Socratis irrisionem non levem et exiguam, sed magnam et insignem comoediae esse partem intelligimus. Eum enim inter omnes, qui illa aetate iuventutem adultiorem edocebant, exagitandum sumpsit sibi et vel maxime illorum vitiorum adiutorem fautoremque appellavit.

### XLII.

Iam praetervectus, ut mihi videor, scopulum, qui plurimos vexavit, audentiore animo ad sequentia accedo; speroque fore ut haec quoque feliciter superem. Ac primum quidem vi-

<sup>64</sup>) Arist. Nubb. 5—8.



deamus, qualem nobis illum virum, causa sapientiae plerique dubitant an morum sanctitatem magis admirentur, descripsit.

Aristophanis Socrates in sua domo scholam instituit, in qua iuvenes, si pecuniam aut nutrimenta afferunt, recipiuntur<sup>65</sup>). Praeceptor ut ipse sordidus homo est, ita eius discipuli immundo corporis habitu conspicui prodeunt<sup>66</sup>). Studia scholae sunt et inutilissima, et civitati perquam noxia. Nam physicae philosophiae amor effecit, ut contra deos impietas, et simul cum ea divinarum humanarumque legum contemptio hominum animos ingrederetur. Accedit, quod inania illa rerum abditarum studia iuvenes a foro recedere, in domibus includi, et contra mores Atheniensium iuvenilemque consuetudinem agere cogunt; quod a gymnasiis eos deterrent, et animi culturae nimis traditos a corporis laboribus deflectunt. His igitur de causis adolescentium illud, quod diximus, vitium alitur augeturque, patrum et senum contemptio; quia et impietas in deos cum impietate in parentes coniuncta, et scientiae copia hominum animos ad superbiam contra eos, qui scientia carent, incitat. Accusat igitur Socratem, cum quod his studiis in cubiculo suo deditus est, tum quod ea iuvenes docet.

Adolescentium litigandi amor altera studiorum parte, nimio eloquentiae usu, excitatur. Socrates enim dicendi peritus, et persuadendi arte praeditus discipulos suos eadem arte imbuit. Duplici utitur dicendi genere, *λόγῳ δικαίῳ* et *ἀδίκῳ*, quibus quaecumque consilia assequi cupit, potest ad exitum ducere<sup>67</sup>). Iam quum ea eloquentia instructi iuvenes, quam in deos parentesque imbiberunt, impietatem defendant sibi laudi ducant, nihil est, quo eos a violandis sanctissimis legibus colibeas; nihil, quo eos ad sobrietatem virtutemque revocea. Homines igitur, quos possunt, iniuste tractare, fallaciis circumvenire, coram iudicibus fallere suisque bonis privare cupiunt. Foedissima lucri cupido praectorem discipulosque cepit; Socrates paupertate sua seductus adeo furem sese praebet. Ceterum ipsum

<sup>65</sup>) Arist. Nubb. 93 et 98.

<sup>66</sup>) Id. ib. 102 seqq.

<sup>67</sup>) Id. ib. 112 seqq.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXXXVII

eloquentiae studium a gymnasiis iuvenes retinet, et ad linguae volubilitatem, non ad corporis pulchritudinem ducit.

Inter omnia Socratis crimina impietas in deos a civitate sanctos eminet, quacum reliqua omnia facile coniunguntur. In sua schola, ut nummos, non in usu esse deos praeceptor statim ab initio coram Strepsade perhibet<sup>68</sup>). Aer, Aether, Nubes a Socrate invocantur<sup>69</sup>); Nubes, quas Socrates adesse iubet, comparent<sup>70</sup>),

*μεγάλοι θεαὶ ἀνδράσιν ἀργοῖς·*

*ἄπειρ γνώμην καὶ διάλεξιν καὶ νοῦν ἡμῖν παρέχουσιν  
καὶ τραγῳδίαν καὶ κωμῆσιν καὶ κροῦσιν καὶ κατάλεξιν,*

et disertis verbis reliquia diis omnibus praeferuntur<sup>71</sup>),

*αὗται γὰρ τοὶ μόναι εἰσὶ θεαί· τᾶλλα δὲ πάντ' ἐστὶ  
φλύαρος,*

ut unum tantummodo numen propter eloquentiae studium addi possit<sup>72</sup>),

*ἄλλο τι δῆτ' οὐ νομιεῖς ἤδη θεὸν οὐδένα, πλὴν ἄπειρ  
ἡμεῖς;*

*τὸ Χάος τοῦτ' καὶ τὰς Νεφέλας καὶ τὴν Γλαῦτταν, τρία  
ταυτί.*

Propterea igitur dramatis in fine poenam subeunt, et a Strepsade comburuntur<sup>73</sup>),

*τί γὰρ μαθόντες τοὺς Θεοὺς ὑβρίζετε,  
καὶ τῆς Σελήνης ἰσκοπεῖσθε τὰς Ἰδρας;  
δίωκε, βάλλε, παῖε, πολλῶν οὔνεκα,  
μάλιστα δ' εἰδῶς, τοὺς Θεοὺς ὡς ἡδίκουν,*

qui quidem versus memoratu sunt dignissimi, quoniam aperte physicam philosophiam accusant, neque quod antea finxerat poeta, ceteros deos a philosophis negari, contendunt.

<sup>68</sup>) Arist. Nabb. v. 247.

<sup>69</sup>) Id. ib. v. 264.

<sup>70</sup>) Id. ib. v. 316—318.

<sup>71</sup>) Id. ib. v. 365.

<sup>72</sup>) Id. ib. v. 423 seq.

<sup>73</sup>) Id. ib. v. 1506—1509.



Quodsi primum quae Aristophanes cecinit ita contem-  
mur, ut hominem, quem accusavit, mittamus, remque conside-  
remus solam, sumus assensionem ei nostram praebere coacti.  
Nam Graeca religio ita comparata erat, ut qui physicae philo-  
sophiae operam dabant, multa irrita et vana ea contineri fa-  
cile perspicerent. Ea igitur philosophia, tempore, quo omnes  
civitatis partes iam in summa corruptione erant, exorta adole-  
scentibusque imperitis impertita multa mala gignere poterat.  
Qui autem de diis male sentiebant, et quae in eorum historia  
ficta et falsa essent intelligebant, morum corruptionem non mi-  
nuebant, sed augebant. Ac falsae eloquentiae studium profecto  
malis adolescentibus magnam patres senioresque homines summis  
iniuriis afficiendi occasionem praebebat. Quam qui nacti erant,  
in multa mala civitatem coniiciebant.

Rem autem impugnatam vere in urbe versatam, ac summo  
iure propterea esse ab Aristophane exagitata, plurima eaque  
verissima testimonia arguunt. Neque solum Socratem laedere,  
sed omnes eius similes doctores atque imprimis doctrinam ipsam  
proscindere voluit. Id vel me tacente intelligitur. Nam si  
unius hominis naturam describis ridesque et aliorum risui ex-  
ponis, simul omnes, qui illius similes sunt, hostiliter aggre-  
dis, quod non ipsi solum, sed omnes etiam spectatores sentient.  
Sed praeterea ad ipsius poëtas versus provocare possumus,  
quibus id luce solis clarius significavit. Nam Socratem haec  
dicentem inducit <sup>74)</sup>:

οὐ γὰρ μὰ Δι' οἶσθ' ὅτι κλειστόν αὐταὶ βόσκουσι σο-  
φιστὰς,

Θουριομάντις, λατροτέχνας, σφραγιδονυχαρκομήτας,  
κυκλίων τε χορῶν ἄσματοκάμπτας, ἄνδρας μετεωροφένετας,  
οὐδὲν δρῶντας βόσκουσ' ἄργους, ὅτι ταύτας μουσοποιούσιν,

Nubiumque chorus cum Socrate alios coniungit Sophistas et  
nominatim Prodicum vexat <sup>75)</sup>,

<sup>74)</sup> Arist. Nubb. 831—834.

<sup>75)</sup> Id. ib. 360—362.

οὐ γὰρ ἂν ἄλλω γ' ὑπακούσαιμεν τῶν νῦν μεταφροσο-  
φιστῶν  
πλήν ἢ Προδίκω· τῷ μὲν σοφίας καὶ γνώμης οὕνεκα·  
σοὶ δὲ

ὄτι βρενθύει —.

Accusatos igitur ab Aristophane omnes Sophistas videmus; non solum Socratem proscissum. Quod si tenemus, poëtam vere iusteque omnia locutum esse, et quibus rebus salus civitatis vehementer impediatur ut vatem cecinisse intelligimus. In his enim in Sophistas coniectis criminationibus non cum omnibus solum omnium temporum sapientibus convenit, sed ab ipso Socrate non dissentit; qui eadem prorsus qua poëtam videmus vis ingressus contra eos per totam vitam pugnavit. Pluribus autem verbis ea res non eget, utpote ab omnibus, qui sapiunt, probata.

Quae quum ita sint, ne id quidem nobis obscurum erit, quam ob causam Socratem, quem eorum numero adscribebat, ex animi sententia nunc prae ceteris proscindendum sibi elegerit. Gorgiam enim, Protagoram, Prodicum, alios in Attica scena tangere quidem, sed non toto dramate ventilare poëtae licebat. Elegit igitur Socratem idcirco, quia inter omnes illius aetatis Sophistas solus erat Athenis natus, solus a inventutis primo initio civis Atheniensis. Videmus igitur eum, si illis annumerabat Socratem, ne potuisse quidem aliter agere. Quanquam non negaverim, praeter hanc primariam causam, singulas alias fuisse, quibus poëta fuerit inductus, imprimis quum ipse id dixisse videatur,

ὄτι βρενθύεις ἐν ταῖσιν ὁδοῖς καὶ τῷ ὄφθαλμῷ παρα-  
βάλλεις,  
κάνυπόδητος κακὰ πόλλ' ἀνέχει, κάφ' ἡμῖν σεμνοφροσ-  
ωπεῖς.

Neque si „ridendi materiam ab eius forma atque figura captavit“ propterea Comicus merito reprehenditur, si modo non „solo adspectu eius risum commovere“ voluit<sup>76)</sup>.

<sup>76)</sup> Reinig. praef. ad Nubb. p. VIII.

Aristophanis igitur in edenda Nubium fabula quale fuerit consilium, cognovimus. Adolescentium vitia est aggressus; eorumque originem a mutata liberorum educatione repetiit. Dein Sophistas accusavit, qui et rebus, quas doceant, suoque eas docendi genere ea alerent et auferent. Summa igitur reprehensionis, ut par est, non ad adolescentes pertinet, neque ad adolescentium doctores, sed ad eam civium partem, quae antiquae disciplinae semina a patribus accepit, sua temeritate tamen ea abiecit, totiusque civitatis calamitates auxit et in posterum, nisi mores mutat, in immensum auget. Doctores iuventutis nihil efficere potuissent, nisi parentes invites iuvenes in disciplinam iis tradidissent; sunt tamen, quia sapientiae falsam speciem prae se ferentes fallunt Athenienses, quam maxime reprehendendi. Suadet igitur, ut quam primum inectos illos doctores e civitate eiiciant et omni modo iuventutis vitia cohibeant, suamque ipsi indolem mutant.

Haec contemplantibus nobis tota comoediae praestantia mentem oculosque tenet. Quasunque in poetam propter eius compositionem coniectas reprehensiones scimus, eas omnes in irritum cadunt. Poetae severitas, quam in comoediae fine praebet, cum summa argumenti gravitate aptissime convenit; neque post tanta crimina alia philosophis poena ferri poterat. Hoc autem minus propterea Aristophanem vituperabimus, quo magis perspicimus, aliam quoque ob causam hunc esse dramati finem impositum. Hoc enim est illud, quod in Equitibus quoque contra Athenienses protulit. Malos enim illi sibi duces eligunt; electos autem et per tempus aliquod servatos, multis malis in civitate exortis perdunt malaque retinent; ut ipsi malorum non solum invexerint maximam partem, sed in reiiciendis occidendoque viris sibi ipsis opprobrium parent. Nihil aliud poeta significat, ubi *ταχυβούλους*, deinde *μεταβούλους* cives suos appellavit <sup>77)</sup>.

Quae praeterea dicenda habeo, ab hoc loco aliena, alibi explanare tentabo. Id unum iterum iterumque inculcandum esse

---

<sup>77)</sup> Arist. Acharn. 630 et 632.

credo, Socratem quia Atheniensis est eiusque figura comoediae aptissima, non quia summus et princeps fuerit Sophistarum, reliquis Sophistis missis, ab Aristophane esse irrisum.

## XLIII.

Venio iam ad illam disputationis meae partem, qua de causis agendum est, quae poëtam ut Socratem e Sophistarum numero non eximeret, induxerunt; quam vere mihi videor posse affirmare multam de difficultate sua amisisse. Etenim quoniam ostendimus, summum poëtae consilium iustissimum fuisse: hoc facilius, si aliqua in parte errantem deprehendimus, viro summo veniam dabimus. Sed eius errorem ita comparatum esse videbimus, ut nihil propterea neque de ingenii laude neque de morum sanctitate iure detrahatur.

Late disseminata est opinio, pro illorum temporum licentia nihil magni fuisse, si quis in scena traduceretur, quam equidem falsam et omni modo explodendam esse censeo. Civitatis libertas profecto alios mores produxerat quam qui nostra aetate vigent et nostro in civitatis statu feruntur. Libero ore quae sentiebant omnes, ac liberrime prae ceteris comici poëtae dicere solebant. At cur, quaeso, improbi homines largitionibus Comicorum reprehensiones a se avertere studuerunt?<sup>78)</sup> cur Cleo, Babylonis doctis, vim comoediae infringere et delere voluit? cur Agyrrhius saepe a Comicis proscissus eodem consilio tractus fuisse traditur?<sup>79)</sup> Et ut de viris civitatem gerentibus taceam, cur Cratinus ab Aristophane paucis verbis reprehensus se ulcisci instituit?<sup>80)</sup> cur Socratici discipuli semper comoediae nostrae mentionem iniiciunt?<sup>81)</sup> cur toties ab hac comoedia rumores servatos per tantum temporis spatium dedu-

<sup>78)</sup> Arist. Vespp. 1026.

<sup>79)</sup> Id. Rana. 367, 368.

<sup>80)</sup> *cf.* huius commentationis caput primum.

<sup>81)</sup> Reisig. praef. ad Nubb. p. XIV. Adde, quae ipse exposuit Krit. Bibl. I. I. p. 446 seqq.

xerunt? His de excussis „nullam omnino iniuriam vel contumeliam gravem Socrati ab Aristophane fuisse illatam“ equidem cum Carolo Reisigio minime dixerim <sup>82)</sup>. Contra quoniam Platonis in Aristophanem scriptum epigramma splendidissimum legimus, convivioque festivissimo cum Socrate Aristophanem adhibitum videmus: coacti sumus ad credendum, Platonem quoque Aristophanis vera natura perspecta, splendido iustitiae morumque sanctitatis exemplo dato, erranti veniam dedisse. Idque ipsum nunc nobis propositum est, ut quam accuratissime id fieri licet, Platonis sententiam in nostro animo excitare, Platonisque modo poëtam defendere studeamus. Quod si, ut optamus, assequimur: ad veritatem non propius accessisse, sed vera ipsa reperuisse omnibus videbimur. Id, age, experiamur.

Ac primum quidem Socratem suae ipsius partes egisse, nostra aetate nemo nescit. Dein ab initio vitae eius ratio studiorum eadem fuit, qualis posteriore aetate nobis cognoscitur <sup>83)</sup>. Neque ab Anyto Aristophanes corruptus fuit. Id equidem non inde colligo <sup>84)</sup>, quod tres atque viginti annos ante Socratis mortem fabula docta est; quae infelici successu edita ut differret accusationem virum illum movere poterat; sed poëtae virtute perspecta, pro certissimo habeo. Aristophanes igitur suam ipsius de Socrate sententiam pronuntiat; quam tamen non solus de eo concepit, sed ante eum multitudo Atheniensium veram esse crediderat.

Praeter Nubes fabulam Socrates aliis quoque in fabulis nominatim perstringitur. In Avibus <sup>85)</sup> enim haec legimus verba:

*πρὶν μὲν γὰρ οἰκίσαι σε τήνδε τὴν πόλιν,  
ἑλακωνομάνουν ἅπαντες ἄνθρωποι τότε,  
ἐκόμων, ἐπεινων, ἐρρύπων, ἐσωκράτουν,  
σκυτάλι' ἐφόρουν. —*

<sup>82)</sup> Reisig. praef. ad Nubb. p. IX.

<sup>83)</sup> Id. ib. p. XII—XIV.

<sup>84)</sup> Id enim plerique faciunt, *Sävern über Arist. Welken* p. 19. Reisig. praef. p. VIII seq.

<sup>85)</sup> Arist. Avv. 1280—1283.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXLIII

Plurimi autem, qui hunc locum tetigerunt, recte eam tenuerunt sententiam, ut nihil nisi vitae rationem Lacedaemoniorum et Socratis irrideri crederent; invito scholiasta, qui simul ad Lacedaemoniorum civitatis formam respici contendit („της τῶν Λακωνῶν ἥρων πολιτείας“). Socratis certe commemoratio non nisi ad eius vivendi morem pertinet. In eadem fabula enim iterum eadem ratione commemoratur<sup>86)</sup>,

πρὸς δὲ τοῖς Σκιάποσιν λι-  
μνη τις ἔστ', ἄλουτος οὐ  
ψυχαγωγῆ Σωκράτης·

ubi bene schol. „ἐπειδὴ λιτοὶ εἰσιν οἱ φιλόσοφοι καὶ ἄτροφοι — ἄλουτον δὲ εἶπε — καθὸ ἀλουτοῦντες καὶ ὄψοφοροῦντες ἐφιλοσόφουν οἱ περὶ τὸν Σωκράτη.“ Simul eodem in loco Chaerophonis meminuit<sup>87)</sup>, eius socii,

Χαιριφῶν ἢ νυκτερίς,

quam loquendi rationem praeclare explicat scholiasta „ἔπει οὔτε νυκτερίς ἡμέρας οὔτε οἱ φιλόσοφοι φαίνονται· καταδεδυκότες γὰρ φιλοσοφοῦσι.“ Tertius locus, isque celeberrimus, est in Ranis<sup>88)</sup>, quibus Aeschylus et Euripides, quorum ab altero remotus, alterius familiaris fuerit, inter se comparantur. De Aeschylō igitur, quem ab inferis revocat, ait:

μακάρσιος γ' ἀνήρ ἔχων  
ξύνεσιν ἠκριβωμένην

eumque „διὰ τὸ συνετὸς εἶναι“ bono civium, cognatorum, amicorumque ad superiores redeuntem praedicat. His opponuntur de Euripide dicta

χαρίεν οὖν μὴ Σωκράτει  
παρακαθήμενον λαλεῖν

<sup>86)</sup> Arist. Avv. 1553. Ibi primus C. Reisigius veram interpunctionem reduxit. In scholiastae adnotatione verba, quae contrariam interpretandi rationem admittant, „τὴν λιμνην“ omisit, quia aperte falsa ab inepto homine addita bonae adnotationi et admista videntur.

<sup>87)</sup> Id. ib. 1565, cfr. Sävern, über Aristoph. Wolken p. 69 seq.

<sup>88)</sup> Id. ib. Rann. 1482—1499.



et in fine carminis

τὸ δ' ἐπὶ σεμνοῖσιν λόγοισι  
καὶ σκαριφισμοῖσι λήρων  
διατριβὴν ἀργὸν ποιεῖσθαι,  
παραφρονοῦντος ἀνδρός·

quibus garrulitatem, grandiloquos sermones et quisquilias nugarum utriusque Aeschyleae prudentiae confert, insanientemque Euripidem Aeschylum sapientem vocavit. In his quoque aptam scholium consulimus: „σκαριφεύεσθαι γὰρ τὸ τοὺς ζωγράφους ὑποτυπᾶσαι πρῶτον τοὺς γραφομένους καὶ σκαριφήσεσθαι ἐπὶ τοῦ ἐπισεσημαμένου τε ποιεῖν καὶ μὴ κατὰ τὴν προσήκουσαν ἀκριβείαν σκιαγραφεῖν· εἰσὶ δὲ καὶ οἱ φιλόσοφοι λόγοι ὡς περ σκiai καὶ αἰνίγματα διὰ τὸ ἀερῶδες αὐτῶν καὶ λεπτόν.“

Quae omnia si componimus, immundum corporis habitum, studia civitati inutilia, quae hominem enervent et dies noctesque in domo detinentes ab utilissimis negotiis prohibeant; garrulitatem, verae prudentiae inopiam, aliaque Socrati exprobravit; quibuscum quae in Nubibus dicuntur, arctissime cohaerent.

Nulla tamen alia sententia ferebatur illa aetate Atheniensium multitudo. Nam primum in Platonis Apologia, qua tota accusatio eiusque causae exponuntur, Socrates aperte Aristophanem nominat non ut fontem eius originemque, sed ut ex iisdem in se coniectis criminationibus exortam, quibus a multitudine laceratus sit, et testimonii causa, ex quo suorum verborum veritatem cognoscant. Deinde iisdem diebus idem vir est ab Amipsia in Sophistarum choro productus et a Cratino, ut suspicor, irrisus. Quorum posterior nisi falso auguratus sum, eum pauperem nominavit, et simul cum Callia, Hipponici filio, aut in scenam prodire iussit, aut certe reprehendit; prior autem non pauperem solum, sed etiam famelicum philosophorum pallio indutum Atheniensibus ostendit; neque veritus est, eum, ut Aristophanes, ἀνδρῶν βέλτιστον et ματαιότατον simul appellare. Tum Socratem ab initio philosophi nomen sibi imposuisse et hoc modo ea omnia, quae philosophis apud Athenienses obici solebant, in se vertisse, probabile est. Denique non obscure idem ipse poeta significat, qui Socratis famam, quam

apud Athenienses obtinebat, ipse describit. Plura addere longum est et inutile.

#### XLIV.

Magnam inter ea crimina, quorum Aristophanes Socratem accusavit, et ea, ob quae morte mulctatus est philosophus, esse similitudinem, nemo infititur. Quare si de veritate sententiae Aristophanis sermo instituitur, cave ne obliviscaris, alteram simul agi quaestionem, utrum iuste an iniuste Athenienses virum eximium occiderint. Summa igitur cautione opus est. Neque quisquam est, quin temere statuat, Nubium fabulam nihil ad philosophi mortem contulisse <sup>89)</sup>. Socratis enim in Apologia, quam a Platone confectam manibus nostris terimus, et cuius fidem et auctoritatem elevare insanum esset, disertis id verbis expressum legitur <sup>90)</sup>: „καὶ τοῦτ' ἔστιν, ὃ ἐμὲ αἰρήσει, εἴνπερ αἰρή, οὐ Μέλιτος οὐδὲ Ἄνυτος, ἀλλ' ἡ τῶν πολλῶν διαβολή τε καὶ φθόνος.“ Nam si Aristophanes non ipse invidia tractus fuit, quod necessario censendum esse summus, magnam tamen invidiosis hominibus insidiandi materiam praebuit.

De Aristophanis igitur comoedia Plato ita loquitur <sup>91)</sup>: „τοιαύτη τίς ἐστὶ (sc. ἡ διαβολή)· τοιαῦτα γὰρ ἐσθάρτε καὶ αὐτοὶ ἐν τῇ Ἀριστοφάνους κωμῳδίᾳ, Σωκράτην τινὰ ἐκτε περιφερόμενον, φάσκοντά τε ἀεροβατεῖν καὶ ἄλλην πολλήν φλυαρίαν φλυαροῦντα· ὧν ἐγὼ οὐδὲν οὔτε μέγα οὔτε μικρὸν πέρι ἔπαυ.“ Quare aut Plato mendacia dixit, aut Aristophanes falsa in Socratem crimina coniecit. Ut autem universe omnium dictorum veritatem negavit, ita singulatim plurima redarguit.

<sup>89)</sup> cfr. Rueckert. ad Plat. Sympos. p. 278 „manebit et illud fortasse, valuisse hanc fabulam aliquid ad excitandam philosopho eam invidiam, qua postea accusatores nactus, oppressus est.“

<sup>90)</sup> Plat. Apol. p. 28. Idem alibi p. 17 „ταύτην τὴν φήμην κατασκευάσαντες, οἱ δεινοὶ εἰς ἐμὲ κατηγοροῦσι.“

<sup>91)</sup> Id. ib. p. 19.

De eloquentiae suae vi contra Melitum dicit<sup>92)</sup>: „ἐπειδὴν μὴ δάσωστιοῦν φαίνομαι δεινὸς λέγειν, τοῦτό μοι ἔδοξεν αὐτῶν ἀνασχυντότατον εἶναι.“ De mercede accepta et de schola sua<sup>93)</sup>: „οὐδὲ γ' εἴ τινας ἀκηκόατε, ὡς ἐγὼ παιδεύειν ἐπιχειρῶ ἀνθρώπους καὶ χρήματα πράττομαι, οὐδὲ τοῦτο ἀληθές“ et alio loco<sup>94)</sup> „νῦν δὴ ὁρᾶτε καὶ αὐτοὶ, ὅτι οἱ κατηγοροὶ τᾶλλα πάντα οὕτως ἀναισχύντως κατηγοροῦντες, τοῦτό γε οὐκ οἶοί τ' ἐγένοντο ἀπαναισχυντήσαι, παρασχόμενοι μάρτυρα, ὡς ἐγὼ ποτὲ τινα ἢ ἐπραξάμην μισθὸν ἢ ἤτησα.“ Nunquam se privatim aliquem aliquid docuisse affirmat<sup>95)</sup> „εἰ δὲ τίς φησι παρ' ἐμοῦ πώποτε ἢ μαθεῖν ἢ ἀκούσαι ἰδίᾳ, ὅτι μὴ καὶ οἱ ἄλλοι πάντες, εὖ ἴσθησιν ὅτι οὐκ ἀληθῆ λέγει.“ Haec autem omnia, quum nemo neque negare possit, neque audeat, quare plura faciam verba? Totius antiquitatis fama vitae innocentiam et Platonis et Socratis celebrat; quis est, qui eam convellere conetur neque in iustam summam temeritatis reprehensionem iucurrat?

Ubi de accusatorum suorum copia coram iudicibus Socrates exponit, haec legimus eius verba<sup>96)</sup>: „ὅσοι δὲ φθόνῳ καὶ διαβολῇ χρώμενοι ὑμᾶς ἀνέπειθον, οἱ δὲ καὶ αὐτοὶ παπεισμένοι ἄλλους πείθοντες οὗτοι πάντες ἀπορώτατοι εἰσίν.“ Itaque aut invidiosis eum hominibus adiungere, qui quod verum esse non credebant, id suis sermonibus propagare conabantur: aut accensere illis cogimur, qui aliorum voce audita, de calumniarum veritate non dubitabant. Ac bene actum foret, si quid ipse philosophus de ea quaestione senserit, sciremus. Atque in Apologia Platonis bis comoedia ita commemoratur<sup>97)</sup>, ut nihil certi inde elicere queas; quanquam e loquendi ratione magis posterior, quam prior sententia confirmatur. Sed quae praeterea a

<sup>92)</sup> Plat. Apol. p. 17.

<sup>93)</sup> Id. ib. p. 19.

<sup>94)</sup> Id. ib. p. 22.

<sup>95)</sup> Id. ib. p. 83.

<sup>96)</sup> Id. ib. p. 17.

<sup>97)</sup> Adde loco antea commemorato p. 17 „εἰ τις κωμφοδιοικεῖός τυχᾶται ὄν.“

## DE ARISTOPHANIS VITA. CXXLVII

Platone de Aristophane dicta sunt, ea omnia posteriorem sententiam omni modo veriore esse ostendunt; de quibus in secundo huius commentationis capite locutus sum.

At his explanendis non necessarium est plus operae adhibere, quoniam alia adest via, quam nobis ipsa illa Socratis vestigia prementibus multo maiore confidentia inire licet. Tota enim vivendi ratio Socratis ita comparata erat, ut vel prudentissimum fallere et in eam opinionem trahere posset. Nam quanquam neque eloquentiam neque physicam philosophiam se neque callere, neque docuisse, iterum iterumque affirmat: tamen quomodo in eas criminationes facillime incideret, intelligimus. Alteram enim semper exercere videbatur, qui omnes Sophistas et homines insignes redarguere posset <sup>98)</sup>: hanc autem non magni faciebat quidem, quia quae hactenus physici enucleaverant, irrita et vana erant, sed non contemnebat. Audi ipsum. Postquam Aristophanis accusationem paucis verbis complexus falsam esse dixit, statim addit <sup>99)</sup> „καὶ οὐχ ὡς ἀτιμάζων λέγω τὴν τοιαύτην ἐπιστήμην, εἴ τις περὶ τῶν τοιούτων σοφός ἐστι, μήπως ἐγὼ ὑπὸ Μελίτου τοσαύτας δίκας φεύγοιμι· ἀλλὰ γὰρ μοι τῶν τοιούτων οὐδὲν μέτεστι.“ Deinde sese litteras non docuisse contendit, et adiicit „ἐπεὶ καὶ τοῦτό γέ μοι δοκεῖ καλὸν εἶναι, εἴ τις οἷός τ' εἴη παιδεύειν ἀνθρώπους.“ Eodemque modo aliis quoque in locis loquitur. Neque explicari posset, quod tandem modo ex ipsius disciplina prodierint, qui physicae philosophiae operam dederunt <sup>100)</sup>. Propterea Anaxagorae, Archelai, Heracliti, Prodicum aut libros legit aut scholas frequentavit, sed re perspecta omnium operam vanam esse iudicavit <sup>1)</sup>. Ea

<sup>98)</sup> Credo tamen plerosque ut Aristophanem defenderent, nimis multa Socratis reprehensoribus concessisse. Vera eius esse verba „ἀνούσεσθαι εἰσὶν λεγόμενα τοῖς ἐπιτηγοῦσιν ὀνόμασι“ Apol. p. 17 tenendum est. Recte cogitata simpliciter eloqui voluit. cfr. Dionys. de Demosth. p. 956 et 968.

<sup>99)</sup> Plat. Apol. p. 19.

<sup>100)</sup> Imprimis adire iuvabit Schleiermachers, Viri vere eximii, praeclaram disputationem „über den Werth des Sokrates als Philosophen“, quae legitur in: Abhandl. der Berl. Akademie, Philos. Classe, p. 50—63.

<sup>1)</sup> Reisch. praef. ad Nubb. p. XII.

igitur omnia, quae quoniam a multis explicata video breviter tango tantummodo, ostendunt, quomodo error oriri possit. Sed accedit aliud idque omnium firmissimum argumentum.

Notum est omnibus, ad invidiam in Socratem incitandam imprimis nonnullos eius amicos et socios sua contulisse<sup>3)</sup>. Idem iam ab initio interdum sibi evenisse, Socrates ipse non negat<sup>4)</sup>. „*ἔστρεψεν οὖν οἱ ἐπ' αὐτῶν ἐξεταζόμενος ἐμοὶ ὀργίζονται, ἐπὶ αὐτοῖς· καὶ λέγουσιν ὡς Σωκράτης τίς ἐστι μαρώτατος*“ cell. In eorum igitur numero quum permulti fuerint, quos ab aliis nominatos habemus; ad neminem tamen maiore hic iure provocatur, quam ad Euripidem. Quem ubi nomino, redit mihi tristitia de Caroli Reisiigiū morte concepta, cuius in hac quaestione magna laus fuit et magna gloria. Quanquam enim non omnia probare meo iudicio possum, quae invenisse ille sibi visus erat: tamen in erroribus quoque viri ingenii eius apparet acies.

Carolus Reisiigiū quum primum Coniectaneorum ederet librum, quo de criticis potissimum metricisque rebus suas rationes exposuerat: se non solum singulari linguae Graecae cognitione affluere, seque Aristophaneae orationis peritissimum esse ostendit, sed simul totius se scriptoris mentem animumque summa diligentia detegere et sperire studuisse docuit. Iam tum igitur se viri defensorem contra criminationes propter Nubes in eum coniectas extitutum esse significavit<sup>5)</sup>. Huic promisso suo ita stetit in praefatione ad Nubes scripta, ut quaecunque protulit, sint aut verissime aut verisimiliter dicta. A Suevernio autem, viro clarissimo, aliisque impugnatus suam sententiam defendit; quae abiicienda esse videbat, abiecit; et quae firmanda, firmavit<sup>6)</sup>. Hinc Socratis cum Euripide coniunctionem prae ceteris effecisse, ut Aristophanes a veritate aberraret,

<sup>3)</sup> cfr. Xenoph. Memorab. I, 2, 12. Aesch. contr. Timarch. p. 306. Lactant. III, 19.

<sup>4)</sup> Plat. Apol. p. 23.

<sup>5)</sup> Reis. Coniect. Praef. p. VI.

<sup>6)</sup> In Rhenano Museo I. I.

## DE ARISTOPHANIS VITA. CDXLIX

physicaeque philosophiae et malae eloquentiae studium ei exprobraret, quae est eius disputationis sententia primaria, nemo erit, qui negare aut refutare audeat.

Memoratu dignum mihi videtur esse, quod eadem coniunctio utriusque viri iam aliis ante Reisigium in mentem venit. Car. Aug. Boettigerus, V. C., in libello eximio „Aristophanes impunitus deorum gentilium irrisor“ inscripto duobus locis eam rem tetigit. „Notissimum est“ ait <sup>6)</sup>, „poëtam nostrum ut invidiam faceret Socrati, in famosa illa fabula, qua acerbissime illum exagitavit, finxisse, Socratem, spretis diis patriis, adorare Chaos, aërem, nubes. Chorus ipse conflatus est e Nubibus, quae cum ex more hymnos canant in deos, impia passim dicta effutiant in deos; v. 568 invocantes inducuntur patrem suum Aethera, — *μεγαλόνυμον ἡμέτερον πατέρα Αἰθέρα σμύρατον*. *Sentiebant Athenienses, qui haec audirent, cum Socrate irrideri hic Euripidem, quippe quem vocabulum σμύρον fere ubique iungere in fabulis suis τῷ αἰθέρι non nesciebant.*“ In nota addit „hinc intelligitur etiam, quam acerbè Euripidem Socratis sectatorem et amicum ut *ἄθρον* perstrinxerit noster in *Theamophoriazusis*.“ Praeterea alio quodam <sup>7)</sup> loco suam sententiam explicat. „Nimirum infensus erat Euripidi ob insignem, quo Socrates Euripidem complexus ferebatur, favorem.“ Boettigeri igitur opinionem si cum Reisigii effatis componimus, utrique assentiri debemus. Euripides enim et Socrates inter se amicissimi et coniunctissimi propter sententias, quibus ferri videbantur, ab Aristophane vehementer sunt impugnati, ut Socrates Euripidi, Euripides Socrati eas criminationes excitaret.

Euripidem maximi factum esse ab Socrate, certissimis testimoniis a viris doctissimis probatum est <sup>8)</sup>. Eius enim carmina multa continent, quae ad morum doctrinam pertinent;

<sup>6)</sup> Bött. Aristoph. p. 27.

<sup>7)</sup> Id. ib. p. 20.

<sup>8)</sup> Reisig. praef. ad Nubb. p. XIV seqq. Sävern, über Aristoph. Wolken p. 58.

multa, quae Socrates, homines emendare et corrigere exoptans, laudabat magnique aestimabat. Sed praeterea quoniam is Anaxagorae fuerat discipulus, multa ex physica philosophia admiscuit, a tragoediae natura aliena et Socrati ipsi inuisa. Aristophanes autem Socratem omnia ea probare credebat; quae e vitae ratione colligi poterant, addebat, et ita in eundem incidebat errorem, in quem tam multos omnibus temporibus incurrisse scimus, ut certos fontes, e quibus vera rei cognitio hauritur; negligant, eosque adeant, qui mancam et imperfectam scientiam praebent. Id quam parum reprehendi possit, nemo non videt. Hinc factum esse, ut nulla in Socratem iactata sit criminatio, quae non simul tetigerit Euripidem; nulla in Euripidem, quam non de Socrate quoque dictam reperimus. Viros coniunctos iisdemque, ut putabat, studiis deditos, eodem semper ratione oppugnavit.

Qua in re quum Carolo Reisigio assensionem praebere cogar: alia tamen eius reperta meo quidem iudicio minus probo. Nam si dicit „eum oportuit adesse, medius fidius, fere *καταήμενον Σωκράτην*, ut auctor voluit in Raris et in scena conspici“, huius rei necessitatem non perspicio. Immo multa ad sunt, quae quo minus eum in scena visum esse sumemus, impediunt. Ut unum tantummodo commemorem, tanta est Euripidis auctoritas, ut si utrumque coniungere voluisset, haud dubie Chaerephontem ei non praetulisset; quem tamen statim ab initio solum cum Socrate coniunxit <sup>10)</sup>. Tota igitur Reisigii ratio audacior et subtilior mihi videtur esse, quam verior. Neque me movet Pollucis locus, quo suam causam firmeri credebat. Audi enim, quo modo illam difficultatem solvere studuerim. Vere mihi Reisigius perspexisse videtur, Pollucem diligenter locutum et utramque vocem „*πέτυρον*“ et „*κρεμάθρα*“ in Nubibus repertam esse. Sant enim haec eius verba <sup>11)</sup> „*Πέτυρον δὲ, οὐ τὰς ἐνοικιδίας ὄρνιθας ἐγκαθεύδειν συμβίβηκεν,*

<sup>9)</sup> Reisig. praef. in Nubb. p. XX.

<sup>10)</sup> Arist. Nubb. v. 104.

<sup>11)</sup> Polluc. X, 56.

Ἀριστοφάνης λέγει, ὄσκαρ καὶ αἰετῶν ἐν ταῖς Νεφέλαις.“  
Sed illud „πέτερον“ nostris in Nubibus legi existimo, quan-  
quam mutilatum et corruptum; nisi forte in Pollucis codicibus  
aliter scribendum est. Strepsiades quum e Socrate quaesivisset,  
quare in aëre versaretur, Socrates respondet <sup>13)</sup>)

ἀεροβατῶ καὶ περιφρονῶ τὸν ἥλιον.

Quae quum, ut solet, homo rusticus non intelligat, pervertit  
hoc fere modo,

ἔπειτ' ἀπὸ ταῦτόν τούς Θεούς ὑπερφρονεῖς.

Mutatione facillima — ac nescio an commodiorem ea efficiat  
sententiam — scribere possumus

εἴτ' ἀπὸ πετέρου τούς Θεούς ὑπερφρονεῖς.

Nam memorabilis est scholiastae adnotatio, quam ipsam Suidas  
exhibet, „ταῦτός μὲν τὸν ἐπερόν, ἐπ' ᾧ ἀλεπουρίδες κοι-  
μῶνται.“ Hac igitur ductus, scholiastam et Pollucem de eo-  
dem omnino instrumento, sive id ταῦτός, sive πέτερον fuerit,  
loqui voluisse conieci. Fortasse in posterum haec coniectura  
melioribus codicibus firmatur.

Quodsi igitur eam rationem, qua Reisius Euripidem in  
comœdiam intulit, minus aptam esse censemus: alia tamen via  
fortasse, id quod voluit, assequi licet. Erat Suevernii conie-  
ctura, λόγον ἄδικον et δίκαιον noti Atheniensibus hominis cu-  
iusdam personam tulisse. Infeliciter tamen ille ad Thrasy-  
machum et Aristidem provocavit <sup>13)</sup>), quo nulla certa testimonia  
ducunt. Legenti mihi sermones, quos λόγοι habent, saepe nata  
est coniectura, Euripidem potuisse iniustae orationis personam  
esse. Quaecunque enim dicuntur, ea omnia hoc modo intella-  
cta commodam praebent sententiam. Ac nonne aptissimum fo-  
ret, si ita Euripidem ut Socratis ministrum in scenam iuduxis-  
set, quem suis in tragoediis Socratica dogmata docere crede-  
bat. Ab Euripide sntem ad Aeschylum trahitur animus; quo-  
cum praeclare convenit chori allocutio <sup>14)</sup>)

<sup>13)</sup> Arist. Nubb. 225 seq.

<sup>12)</sup> De ea re disputavi in critica Seebodii bibliotheca l. l.

<sup>14)</sup> Ar. Nubb. 1025.



ὃ καλλίστην σοφίαν  
κλισηνοτάτην ἐπισκεῖσθαι.

Sed nihil affirmare audeo. In his enim rebus, ne in errores incidas, maxima cautio adhibenda est.

Revertimur ad institutum nostrum. Quoniam enim certum est nullique dubitationi obnoxium, Euripidem Socratemque amicos et socios fuisse; eosdemque viros simillimo modo ab Aristophane irrisos videmus: vix credo quenquam nimis incertam vocaturam esse hanc, quam proposuimus, a Reisigio primum accuratius expositam coniecturam.

---

(Ne moles primi voluminis nimis crescat, huius commentationis partem alteram alteri volumini adiungere decrevimus.)

---

---

## QUAESTIONES DE PLUTI AETATE ET INDOLE.

---

### Cap. I.

#### Aristophanis Plutus superstes quo consilio edita sit?

---

Saepe mirabar, tot viros, quos e maxime raro criticorum genere iudicare debeo, quum de Pluto, etsi passim et parcius, quam de reliquis fabulis agerent, quasi non digna esset, cuius indoles diligentius exploraretur, ad unum omnes opinione duci, quam ne veterum quidem comprobavit consensio. Neque ab illis admodum differt Fr. Ritterus <sup>1)</sup>, qui nuper primus, quae ad Plutum pertinent, altius repelita docte et diligenter disposuit. Is enim ut recte vidit, Plutum, quam habemus, esse posteriorem, ita in ceteris a recto aberravit, opinatus hanc esse mediae comoediae annumerandam, quae eiusmodi tantum vitia castigasset, quibus omnium fere temporum multi populi obstricti essent. In Pluto posteriore, quippe quae sola nobis relicta sit, rem aliter se habere, nunc mihi docendum est.

Multi Aristophanis fabulas adierunt, quasi ipsi Athenienses essent, qui, quidquid audirent, et ad quem finem et quo sensu dictum sit, nullo negotio intelligerent. Secus est. Nimirum

---

<sup>1)</sup> Dissertatio de Aristophanis Pluta, scripsit Franciscus Ritter. Bonnae 1828. — Quam disputationem, simulac mihi innotuit, ad me perferendam curavi veritus, ne, quum eadem tractasset, antevertisset. Quanquam vero in plurimis ab eo dissentio, cum voluptate tamen fateor, eam quaestionis partem, quae est de Pluto posteriore, non solum meam sententiam confirmasse, sed etiam quaedam, quae me fugerant, suppeditasse.

nos ab aevo, quo fabula acta est, remotiores, quae rerum tunc temporis gestarum forma, causae, nexus et fines fuerint, explorare ante oportet, quam, quid in singulis poeta sibi voluerit, scire possumus; idque eo difficilius est, quo subtilius saepe verum consilium praetexit figmentis lepidis et coloribus alienis, ut, et poetae et morum magistri munere functus, non solum prodesset, sed etiam delectaret. Quo factum est, ut Plutus, qui Chremyli cura visum recepisse fingitur, multis adhuc caecus esset, nec tanti fieret, quanti faciendus fuit<sup>2)</sup>, quamvis vir celeberrimus G. Saevern<sup>3)</sup> viam ingeniose muniverit, qua ad penetralia poseos Aristophaneae occupare possumus. Interim viros illos, qui de Pluti ingenio et indole egerunt, excusari posse arbitror, quod aetas, qua Plutus posterior docebatur, minus accurate nobis descripta est, quam, quae huic antecessit proxime, rebus praecclare gestis et viris illustribus celeberrima.

Auctore hypotheseos Pluti praecinente<sup>4)</sup> hodie usque canunt, Aristophanem in Pluto *Athenienses malis artibus locupletatos castigasse*, sive<sup>5)</sup>, quod ad idem fere redit, *omnem vim comicam in insanam Atheniensium ditescendi cupiditatem cadere*. Ut hoc secundarium poetae fuit consilium, ita miror, verum ac proprium non perceptum esse, quod Ritterus V. D.<sup>6)</sup> tangere iam prope erat.

<sup>2)</sup> F. A. Wolfius, ingeniosissimus Aristophanis interpres, in Praefat. ad Nubb. versionem hoc fert iudicium: *Im Plutus spricht sich nicht zur Hälfte seiner Kraftfülle der eigenthümliche Geist des Dichters aus; es sei nun, dass ihm damals höheres Alter, oder eine strengere Theaterzensur beschränkte, oder dass der Plutus uns in einer allzugewöhnlichen Bearbeitung übrig blieb, oder dass Aristophanes an derselben gar weniger Antheil hatte, als einer von seinen Söhnen, der festige Araros, unter dessen Namen, wie erzählt wird, die spätere Auführung geschah. In his quidem quatuor errores manifestos inesse, hoc caput et alterum docebit. De extremo errore confer notam 22. ad cap. II.*

<sup>3)</sup> In praelect. de Nubb. et Avv.

<sup>4)</sup> βουλευμένος Ἀριστοφάνητος ἐκείνην τὸν Ἀθηναῖον ἀδικῶν καὶ ἐνοχοφαντία καὶ τοῖς τοιοῦτοις συνόντων καὶ διὰ τοῦτο κλοουεῖντας, κλάττει κροσφύτην τινά κ. λ.

<sup>5)</sup> Ritter l. l. p. 5. Simile quid opinatur in Pluto tractari Maso, Nachträge zu Sulzers Theorie d. schön. Künste, Th. VII.

<sup>6)</sup> l. l. p. 6.

Idque eo magis mirari debes, quum Thomas Mag. in hypothesei Ranaum multo dignius tulisset de Pluto iudicium. Ceteris enim fabulis positis, quae cum Nubibus et Ranis omnium nobilissimis comparetur, solam Plutum dignam habet haec adiens: *ὡς ἐν τῷ δράματι Πλούτου τῷ τότε τῶν Ἀθηναίων ἄρχοντι ἐκωδῆσαι χαριζόμενος, τότε τὸν Πλούτον ἀναβλέψαι φησὶ καὶ κλονῆσαι τοὺς ἀγαθοὺς.* et paullo post: *ὡς οὖν τὸ δράμα τοῦ Πλούτου ὑπερ τοῦ τότε ἄρχοντος Ἀθηναίων ἀσυμφανῶς ξυνετάξατο.* At interpretes recentiores adeo incogitantes fuerunt, ut non interrogarent, quare Plutus antea caecus tunc temporis visum recipere a poeta fingeretur. Sed quid haec sibi velint, si me secutus fueris altius rem quaesiturum, facile senties.

Item quum in confessis sit, Aristophanem in fabulis componendis altius et dignius consilium exsecutum esse<sup>7)</sup>, ut non solum hominum privatorum vitia insecraretur, sed etiam magistratus corrigeret et reipublicae civiumque salutem consulere, aliquid simile sibi proposuisse, quum Plutum faceret, per se iam credibile est. Iam si alicubi Aristophanes Graecitatis et morum magister, vitiorum et pernicii publicae exactor, *ἀλεξικακὸς τῆς πατριδος καθαρῆς*, quem se esse ipse discrete dicit (Vespp. 1080), is apparet in Pluto.

Thucydides<sup>8)</sup> egregie significavit, Graecam nationem ingenio et moribus multifarie diversam in duas partes primarias dividi posse ubivis sibi adversarias, Iones et Dores, qui cum in bello Peloponnesiaco, tum hoc finito magis magisque sibi adversabantur, et non solum vitam et mores maiorum, sed etiam civitatum formas mutarunt. Recentiores hanc Graeciae nationis diversitatem nomine *Ionismi* et *Dorismi* signarunt, illi Athenas, huic Spartam sedem tribuentes. Spartani si Atheniensibus comparantur, sunt severi, duri, simplices et paucorum dominatus cultores; Athenienses contra leves, inconstantes, hilares, mobiles, reipublicae et libertatis amantissimi. Eaque varietas ita in utriusque gentis ingenio posita est, ut etiam vita, mores, artes, poësis, architectura, adeoque victus et vestitus

<sup>7)</sup> Saevern, de Nubb. p. 20, 25 et al.

<sup>8)</sup> lib. II, c. 37.

pariter different. Bello Peloponnesiaco confecto utriusque gentis partes omnem Graeciam vexabant, nec facile urbs inveniri potuit, quae non tumultu ab illis excitato perturbaretur. Imperium tyrannorum crudele et triste diu lugebant Athenienses<sup>9)</sup>, nec fautores Spartanorum (*Λακωνίζοντες* Xen. Hist. Graec.), quibus omnes Graeciae urbes refertae erant, desiderunt seditionibus perpetuis patrios mores convertere, ut, quanto odio civibus bonis fuerint Lacedaemonii, vix dici possit<sup>10)</sup>. Quo tempore Aristophanes patriae amans et morum peregrinorum osor acerrimus quum, quae scribere voluisset, vetaretur, nihil omnino fabularum condidit. Nam lege Lamachi<sup>11)</sup>, qui erat de trigintaviris, Ol. XCIV, 1 (= 404 a. Ch. n.) denuo vetitum est, ut ne quis Comicozum de rebus publicis mentionem faceret in scena, neve homines nominatim castigaret. Exactis tandem tyrannis et antiqua reipublicae forma ac libertate per Thrasybulum et exules feliciter recuperata, quum boni (etiam tunc enim multi Lacedaemoniis favere pergebant) liberatorum famam celebrarent et laetarentur de nova libertate, de muris et classibus relictis<sup>12)</sup>, tunc demum Aristophanes ad pristinam consuetudinem vitia reipublicae insectandi et corrigendi rediit. Nam cum ceteris trigintavirorum institutis etiam Lamachi legem aut antiquatam esse, aut sua sponte abolevisse, fabula, quae inscribitur Ecclesiazusas, certissimo documento est. Ecclesiazusas legi isti, cuiuscunq; fuit, totas adversari, inter omnes

<sup>9)</sup> Lysias Epitaph. *Μετ' ἔξιον ἦν ἐπὶ τῷδε τῷ τάφῳ* (ubi sepulti erant, qui Thrasybulo duce Atheniensibus libertatem vindicaverant.) *τότε κείρασθαι τῇ Ἑλλάδι καὶ περθεῖσαι τοὺς ἐνθάδε κειμένους, ὡς ξυγκαταδακτομένης τῆς αὐτῶν ἐλευθερίας τῆ τούτων ἀρετῇ.*

<sup>10)</sup> Xenoph. Hist. Gr. p. 295 ed. Steph. *τίς γὰρ ἤδη αὐτοῖς (Λακεδαιμονίοις) καταλείπεται εὐμονής; οὐκ Ἀργεῖοι μὲν αἰεὶ ποτε δυσμενεῖς αὐτοῖς θάροχουσαι; ἀντὶ γὰρ ἐλευθερίας διπλῆν αὐτοῖς δουλείαν παρεσχέμασιν κ. λ.*

<sup>11)</sup> cfr. Schoell, Gesch. der Griech. Lit. übers. von Schwarze. Berlin 1828. B. I, p. 293. Ritter. dissert. de Pluto p. 34 sq. qui copiose docet, nullam legem tempore Plati posterioris Comicis inimicam fuisse.

<sup>12)</sup> Lysias l. l. *καὶ γὰρ τοὶ καὶ μεγάλην ἀντὶ μικρᾶς ἀπέδειξαν τὴν πόλιν, ὁμοιοῦσαν δὲ ἀντὶ στασιαζούσης ἀπέφηναν, τείχη δὲ ἀντὶ τῶν καθηρημένων ἀνίστασαν. ἐμῖνοι μὲν οὖν διὰ τοὺς ἐν Παικίῳ κινδύνους ὑπὸ πάντων ἀνθρώπων ζηλοῦνται.*

constat<sup>13)</sup>; impugnant enim cum rempublicam Platonicam, tum rerum novarum studiosos, nec minus, quam priores fabulae, refertae sunt irrisionibus hominum illius aevi, ut Agyrrhii, Neoclidis, Aristylli, de quibus, quum in Pluto quoque irrisi sint, occasio dicendi se nobis offeret in capite altero.

Athenienses vero quamvis liberati essent et ad maiorum instituta revocati, multi tamen superfuerunt, qui, dum aut servituti iam adsuetae, aut lucri causa Lacedaemoniis faverent, quid reipublicae commodo esset, non curabant<sup>14)</sup>. Ceterarum urbium cives pariter animati. Iam has Atheniensium insidias ut coerceret et cives ad meliores mores reduceret, composuit Aristophanes Ecclesiazusas et denuo edendam curavit Plutum. Atque nunc eo perducta est disputatio, ut, quid de consilio, quo Plutus edita sit, sentiam, libere effari mihi liceat.

*Aristophanes Plutum, quam habemus, eo consilio docuit, ut, quum sibi persuasum haberet, gloriam ac potentiam Atheniensium reviviscere non posse, nec stare, nisi civitas omnium rerum abundantia gauderet et cives mores patrios custodirent, hos a rerum novarum studio, quo capti multi Lacedaemonios sequebantur, et ab affectatione morum Spartanorum sive, ut uno verbo dicam, a Dorismo revocaret<sup>15)</sup>.*

Videamus nunc singula.

Ac primum omnium quis est, quin viderit, in Pluto duo illa, quae sibi repugnent opposita, *paupertatis sordes* esse et

<sup>13)</sup> et nuper monuit Ritter l. l. p. 34 seq.

<sup>14)</sup> Testes sunt Lysias l. l. τῆς μὲν αὐτῶν ἐλευθερίας καὶ τοῖς βουλευμένοις δουλεύειν μετέδοσαν. Isocrates Areopag. c. 25 p. 150 ed. Cor. καὶ τὴν ἡμετέραν πολιτείαν, ἣ πάντες ἐπιτιμῶσιν, ἣν παραβάλομεν αὐτήν, μὴ πρὸς τὴν ὑπ' ἐμοῦ ῥηθείσαν, ἀλλὰ πρὸς τὴν ἐπὶ τῶν τριακοντα καταστάσαν, οὐδεὶς ὅς τις οὐκ ἂν θεοποίητον εἶναι νομίσαιεν. coll. c. 27. Aristoph. Ecclesiaz. 790 sq. (ed. Dind.). Xenoph. Histor. Graec. lib. III sq.

<sup>15)</sup> Extremum hoc Plutus commune habet cum Ecclesiazusis, atque simili consilio Nicocharem Lacones docuisse, quum una cum Aristophane de palma certaret, verisimile est. Ecclesiazusae imprimis spectant ad partes istius aevi seditiosas, cf. v. 829 sq. 841 sq. 806, ubi homo introducitur, qui neque vim magistratuum nec leges timet, qui plebiscita vituperat et civitati aliquid offerendum negat; nihilominus, quia reipublicae sic visum sit, parendum esse dicit, simulatque audit, secundum plebiscitum sumtu publico coenam civibus parari.

*divitiarum splendorem* h. e. *Spartam* et *Athenas*; ut *Penia* recte gloriatur se esse virorum fortium matricem (458), *Pluti* partes agentes *Athenarum* florem recuperari non posse opinatur, nisi *Penia* cum suis (h. e. *Spartani*) expellerentur (450). Ubique enim poëta nos commonefacit, *Spartanos* indignos esse, qui *Atheniensium* vice fungantur.

*Chorus*, qui actionis fabulae comes introducitur, totus ad irrisionem *Spartanorum* factus est. Constat enim e senibus incultis et sordidis, qui crassis baculis innisi incedant. Ergo toti externa specie *Lacōnes*. Tales enim morum et vitae *Lacedaemoniorum* imitatores iam descripsit *Avv.* 1282 (*Inv.*):

ἐλακωνομάτουν ἄπαντες ἄνθρωποι τότε,  
ἐκόμων, ἐπέλων, ἐφύπων, ἰσωκράτουν,  
σκυτάλι' ἐφόρουν.

ubi scholiastae ad *ἰσωκράτουν* recte notant: ὡς πένητα<sup>16)</sup>, et ad *σκυτάλι' ἐφόρουν*: ἐφόρουν γὰρ βαρείας βακτηρίας οἱ Λάκωνες. Senes chori in *Pluto* baculis innisos incessisse, apparet ex v. 271

μῶν ἀξιοῖς φενακίσας ἡμᾶς ἀπαλλαγῆναι  
ἀξήμιος, καὶ ταῦτ' ἐμοῦ βακτηρίαν ἔχοντος.

Si verum esset, quod scholiasta ad hunc versum dicit, omnes senes *Athenienses* duobus in baculis nisos incessisse, *Aristophanes* certe in *Avv.* l. l. mores *Lacedaemonios* aliter significasset. Quocirca *Athenienses* illam senum cohortem primo adspectu ὡς *λακωνομανοῦντας* riserunt, non ob sordes et rusticitatem. Quantum enim *Athenienses*, morum peregrinorum affectatores, a patriae amore desciverint, vel inde patet, quod *Aristophanes* deum adeo fecit dicentem, patriam esse, ubi bene sit v. 1148.

*Plutus* ipse v. 80, 84 etc. vestitu et tota externa specie *Lacedaemonius* est. Quo ingeniose poëta significare voluit, *Plutum* illuc usque *Lacedaemonios* secutum esse, quos nunc, quum visum recepisset, relinquat, ad *Athenienses*, quibus aptior esset,

<sup>16)</sup> Significantius G. Suevern de Nubb. pag. 69. „In den Vögeln v. 1282 drückt er durch *ἰσωκράτουν* den Inbegriff einer harten und im Aeußern vernachlässigten Lebensart aus.“

rediturus. Qui quae se fieri potuit, ut Plutum divitiarum praesidem, quem quisque sibi fingere solet lautum et magnificum, poeta introduceret sordidum et miserum, nisi a Lacedaemoniis venientem significare veluisset?

Non desunt personae singulae ad irridendas Lacedaemonias propositae. Unum de illis esse Patroclum, quem v. 84 se non lavisse dicit, ex quo natus sit, cum scholiasta <sup>17)</sup> ad hunc versum iam recte animadvertit Berglerus. Quin etiam in exclamatione *ὦ Δάμωνε*, qua Chremylus utitur 551 et 869, Dominus notatur Lacedaemoniis familiaris.

Cavillationem morum Spartanorum eo quoque contineri puto, quod toties furta eaque callide facta sale comico perstringit. Lacedaemoniis quippe furtum, si quidem clam et astuta factum esset, impune erat. Furta et alia ab Aristophane passim notari non ignoro, sed neque tam frequenter alias hoc fit, neque cum totius fabulae nexu tam arcte coniunctum deprehenditur. Huc iam pertinet sententia v. 561, furari decorum esse, dummodo contigerit latere, et quod Mercurius v. 1136 gloriatur, se fecisse, ut Cario lateret dominum, quoties aliquid furatus esset. Imprimis vero personae Carionis et Mercurii hunc in finem factae esse videntur.

Mercurius v. 1150 se commendat portae custodem, qui fures arceat, cui statim opponitur *ἀπολαΐος* (mercaturae tutor); hic enim Atheniensis, ille Spartanus. Pariter v. 1154 sq. *Ἐμῆς δόλιος* opponitur *τῷ ἡγεμονίῳ*, unde colligi potest, hanc fabulam ita conditam esse, ut Athenienses ad se ab Lacedaemoniis revocaret, id quod apud hos versus iam acute vidit Palmerius, Hemsterhusio frustra adversante. Quum enim Mercurius ille respectu habito proprie diceretur *πομπός*, non *ἡγεμόνιος*, quoad memini, veri quidem est simillimum, Mercurio ibi de consilio tributum esse hoc epitheton, ut Athenienses animadverterentur, quippe qui passi essent sibi principatum (*ἡγεμονίαν*) eripi ab Lacedaemoniis. Aristophanes pietatis et integritatis cultor non ausus esset, Mercuriam furibus fautorem, esurientem et fame-

<sup>17)</sup> εἰς ἣν τῶν Λακωνικῶν βίον ἐηλοῦντων.



licium introducere, quod iam Spanhemium <sup>10)</sup> offendit, nisi tale quid sub eius persona lateret.

Si Carionem ubivis rapiendi cupidum poeta finxit, qui damino panis frustum raptum iret 316, et mulierculae dormienti calliditate perfecto Lacone digna, in templo etiam ollam pultis plenam exhauriret 685 sq., significare fortasse voluit, mores Spartanos servis aptiores esse, quam hominibus ingenuis et liberis.

Imo sacerdos sur introducitur v. 676, qui sacrificii reliquias clam in sacco condit.

Interdum Spartanorum irrisio paullo tectius indicatur, ut v. 876 sq. ubi Blepsidemus suspicatus, Chremylum furti ream fore, quum eius condemnationem per imaginem significare vellet, picturam Heraclidarum elegit, qui exteros Athenas venerant, supplicum habitu ac ritu ad aram Iovis provoluti. Nonne his quasi indicat, indignum esse, quod Athenienses ferrent Spartanos dominos, quorum proavos supplices Imiti essent. Multa praeterea Pluto insunt, quae huc trahi possint. Nam, ut unum hoc obiter tangam, adolescentuli quoque mores, quos v. 1074 prodit, non abhorrent ab usa Spartanorum, quum Chremylo seni vetulam ipsius amicam tentanti dicit: ἐγὼ περὶ ταύτης οὐ μαχοῦμαι σοι, ἀλοχονόμενος τῆν ἡλικίαν τῆν σὴν, ἀπεὶ οὐκ ἂν ποτ' ἄλλω ἐπέτρειπον ποιεῖν.

Saepe Plutum mihi legenti in memoriam rediit Thra-sybuli oratio, qua apud Xenoph. Hellen. II, 4 cives interrogat, postquam Athenas liberavit: ἀλλ' ἐπὶ Λακεδαιμονίοις δεῖ οἶσθε μέγα φρονητέον εἶναι; πῶς; οἷ γε, ὥσπερ οἱ τοὺς δάκνοντες κύνας κλοιῶ δήσαντες παραδιδόασιν, οὕτω κάκεινοι ὑμᾶς παραδόντες τῷ ἡδικημένῳ τούτῳ δῆμῳ οἴχονται ἀπίοντες.

Porro Aristophanes docere voluit, *gloriam Atheniensium reflorescere non posse, nisi denuo respublica ditesceret*. Plutus enim restituitur reipublicae causa, non Chremyli gratia, ut quidam putabant; nec manet apud Chremylum, sed solenni pompa ducitur in arcem, ubi antea fuit aerarium. Adparatione pompae tota extrema fabula occupata est, quae fabulam claudit

<sup>10)</sup> Spanhem. ad v. 1161.

dignissima. Quære Plutas oculorum acie reſecta ſalutatam ſe non convertit ad Chremylum, nec ad alium privatum hominem, ſed ad totam Atticam v. 767 ſq., quæ verba imprimis idonea ſunt ad poëtæ conſilium illuſtrandum:

καὶ προσκυνῶ γε πρῶτα μὲν τὸν Ἥλιον,  
 ἔπειτα σεμνῆς Παλλάδος κλεινὸν πίδον,  
 χαίραν τε πᾶσαν Κέρροπος, ἧ μ' ἰδέξατο.  
 αἰσχύνομαι δὲ τὰς ἐμαυτοῦ ξυμποφάς,  
 770 οἷοις ἄρ' ἀνθρώποις συνῶν ἑλάνθανον·  
 τοὺς ἄξιους δὲ τῆς ἐμῆς ὀμιλίας  
 ἔφρευγον, εἰδῶς οὐδέν, ὃ τλήμων ἐγώ.  
 εἰς οὐδ' ἐκεῖν' ἄρ', οὐδὲ ταῦτ' ὀρθῶς ἔδραν·  
 775 ἀλλ' αὐτὰ πάντα πάλιν ἀναστρέψας ἐγώ  
 δεῖξω τολοιπὸν πᾶσιν ἀνθρώποις, ὅτι  
 ἄκων ἐμαυτὸν τοῖς πονηροῖς ἐνεδίδουν.

Fac te hæc audire quaſi Athenienſem, qui Spartanorum duritiem et divitiis inſuetis auctam cupidinem Graecos ceteros ſpoliandi, et quanto omnibus hac de cauſa odio fuerint, bene noverit, nec tibi difficile erit intellectu, improbos (πονηροὺς), apud quos ſe fuiſſe deum pudet, et a quibus Athenienſes, temere a ſe relictos, reviſere gaudet, Spartanos eſſe.

Quos Plutus ſe ſuaque conſuetudine digniores dicit v. 772, illos ſe eſſe cum voluptate Athenienſes intellexerunt. Non minus incundum eſſe debebat, quod Plutum dicentem audiverunt, eum invitum apud alium populum fuiſſe v. 777. Id vero eſt illud, in quo totius fabulae cardo vertitur: nimirum Plutus, quamdiu ſecutus eſt Spartanos, coecus fuit, poſtquam viſum recepit, ſe ipſum recepit ad Athenienſes longe digniores.

Huc accedit, quod poëta tam ſæpe ſignificat, quot comoda rei publicae Pluto adiutore parentur: v. 172 τὰς τριῆρας οὐ σὺ κληροῖς; 181 τὰ δὲ πράγματα' οὐχὶ διὰ σὲ πάντα πράττειται; 184 κρατοῦσι γοῦν κἄν τοῖς πολέμοις ἐκάστοτε ἐφ' οἷς ἂν οὗτος (ὁ Πλοῦτος) ἐπικαθέξεται μόνος. Quanquam ſingulae locutiones, ut iam dixi, non adeo urserim; quum non pauciores in contrariam partem trahi poſſint. At ſycophantæ verba, qui Plutum perniciem rei publicae habet v. 945, ex ingenio lo-

quentis sumenda esse et contrarium indicare, vix opus est, ut moneam. Sunt enim sycophantae. Pariter se res habet cum aliis lepide dictis, quibus paupertas se frustra commendat, et quae iusto vehementius premuntur. Iudicium enim de tota fabula eiusque fine non dependet ab singulis vocibus, sed ab actionum nexu et eventu.

Victoriis de Persarum copiis reportatis, Athenienses Victoriae deae alas circumciderunt (*ἄλῃ ἀπτερός*), ne in posterum transfugere posset ad aliam populum. Melius fuit, Pluto deo, quem Rhodii alatum fixerunt<sup>19)</sup>, alarum remigium praesecare, quippe quo non solum Victoria, sed, ut poeta dicit, Iuppiter ipse sit inferior. Quamdiu Athenienses divitiis bello Persico comparatis pollebant, ab omnibus Graeciae urbibus principes habebantur; tum vero Lacedaemoniis victoribus, tyrannorum imperio pressi et divitiis privati, gloriam et potentiam cesserunt, nec ab ulla Graeciae urbe colebantur. Quod quam sensissent, iure quidem rei familiari melius consulendum putabant, at multi ratione inhonesta ac turpi ad priorem felicitatem emitebantur, quos poeta in hac fabula acerbè monitos voluit. Atque hoc quavis secundarium fuerit poetae consilium, eo tamen magna pars fabulae occupatur, indidemque factum est, ut omnes hoc unum tenerent et, quod maius esset, praetermitterent<sup>20)</sup>. In his enim versatur officium poetae, ut reliqua, quae poseos floribus quasi redimita eo suaviora esse debebant, munus morum magistri<sup>21)</sup>; utrique satisfaciendum erat, nisi

<sup>19)</sup> Philostr. Icon. II. *ἀφίστηκε τῇ ἀροσπίσει καὶ ὁ δαίμων ὁ Πλοῦτος γέγραπται δὲ πτηνός μὲν ἂν κ. λ.*

<sup>20)</sup> Saepe vitia eorum, qui subito divites facti sunt via illicita et turpi, exagitat: sic v. 340. Blespidemus miratur, quod Chremylus, postquam dives evasit, amicorum adhuc memor sit; sic 567 poeta monet, rētores bonos esse, quamdiu egeni sint; sic 837 tangit amicorum fugam in rebus dubiis; sic introducit amicum deceptum, amicum deceptam, sacerdotem et deum deceptos, qui omnes miseriarum originem in subito nimiarum divitiarum confluxu ponunt.

<sup>21)</sup> Rectissime igitur se habet, quod G. Suevern, vir summe venerabilis, per literas mihi significavit rogatus, Plutum ut ceteras Aristophanis fabulas ad mores Atheniensium et rempublicam corrigendam factam esse, quanquam consilium illud singulare viro summo, tempus Pluti prioris respicienti, persuadere non potui. Non Lacedaemonios poetam

leuius ac morosus vifiorum exactor haberi voluisset, quem tantum aberat ut cum voluptate Athenienses audivissent, ut cum indignatione explosissent. Kusteri igitur Grammaticum p. XIII. Lips. p. XXXIII, qui opinatus est, *Πλοῦτον νεωτερίην κατὰ τὸ πλάσμα*, communi ceterorum errore teneri, vix erit, qui neget.

Ceterum quæ hucusque de fabulae consilio disputavi, ex aliqua parte iam docuerant, Plutum esse posteriorem eamque ab antiquae comoediae ingenio nequiquam abhorrere.

Cap. II.

Aristophanis Plutum, quæ superest, esse posteriorem et eam annumerandam comoediae antiquae.

Interpretum alii quum viderent, homines quosdam in Pluto nominatim illusos, quippe quod contra legem Lamachi fieret ante Plutum alteram latam <sup>23)</sup>, deinde res commemorari, quae

spectatae putat, sed divium classem v. 80 significatam, quae poëtae, ut civitati pernicies, ubivis fuerit odiosissima, a qua divitiae iniuriis paratae ad alteram, ad *γυωργούς*, quibus ubique bene cupiisset, et per hos in reipublicae usum converterentur.

<sup>23)</sup> Aristophanes Plutum his edidit; primo Ol. XCII, 4., Diocle archonte, iterum viginti annis post, Ol. XCVII, 4., Antipatro archonte. Tempus autumnale sive Dionysia κατ' ἄγρους indicari mihi videntur v. 283 et 1126 (1129). Utramque fabulam ipse docuit, ut testantur schol. ad v. 173 et Anonymus in argumento fabulae, cuius verba Fischerus in contrariam partem interpretatus est, quasi Plutum secundam poëta per filium Ararotem docuisset. Quae quum et Hemsterhusium deciperent, breviter hic illustrabo: *τελευταίαν δὲ διδάξας τὴν κωμῶδιαν ταύτην ἐπὶ τῷ ἰδίῳ ὀνόματι καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ σπασήσαι Ἀραρότα [δὲ αὐτῆς] τοῖς θεαταῖς βουλόμενος, τὰ ἐπόλοιπα δύο δὲ ἐκείνου καθῆκας Κώκαλον καὶ Αἰολοσίκωνα. h. e. „Quum Plutum posteriorem sub suo nomine docuisset et filium Ararotem spectatoribus commendare vellet, duas reliquas fabulas Cocalum et Aeolosi-conem per eum docuit.“ Nam verba *δὲ αὐτῆς* aut universim spectant ad *κωμῶδιαν*, aut spuria sunt, nisi vis, ut totum sibi repugnet. Hemsterhusius vero temere coniecit τὰ ἐπόλοιπα esse librarii, quem taeduisset, eadem iterare, quae cetera argumenta iam tractassent, et valere τὰ λοιπὰ ὡσαύτως. Extremas fabulas his verbis significari, quid attinet dicere?*

tempori secundae editionis fabulae convenirent, miram in hanc inciderunt opinionem, Plutum superatitem neque priorem esse, neque posteriorem, sed ex utraque a grammatico nescio quo consarcinatam <sup>23)</sup>; alii cum scholiastis Plutum nostram priorem habuerunt, in quam ex posteriore nonnulla translata essent. Huic opinioni non feliciter adversatus est Spanhemius <sup>24)</sup>, indigesta doctrinae copia magnus, opinatus, homines in Pluto nominatim castigatos iam obiisse, quum fabula denuo ederetur. Eos nondum obiisse tunc temporis, ex Ecclesiazusis discere potuit, ubi eorundem nominum homines sale comico perfricantur. Sed tota haec quaestio absolvi nequit, nisi, quae veteres et recentiores Pluti utriusque esse opinati sint, ante audiverimus.

Hic vero distinguendos esse censeo criticos veteres et recentiores; hi enim haud raro ad duplicem fabulae editionem confugiunt, ubi, quomodo difficultatibus implicitos se expediant nescii, aliquid tamen dicere malunt, quam prudenter tacere. Videamus singula.

Quos versus ex Pluto posteriore veteres vocant, eosdem in ea fabula, quae ad nos pervenit, adhuc reperimus integros, quos autem ex priore laudant, frustra quaerimus.

Athenaeus IX, p. 368 D. ex Pluto posteriore laudat: οἱμοὶ δὲ καλῆς ἦν ἐγὼ κατήσθιον, qui versus apud nos est 1125. Scholiasta Venetus ad Hom. Iliad. ψ. 361 παρ' Ἀριστοφάνει, inquit, ἐν Πλούτῳ δευτέρῳ· ἵνα τοῦμὸν ἱμάτιον φορεῶν μεμνητόμου, qui est versus 988. Eustathius duplicem Pluti editionem ignoravit, universe enim citare solet παρὰ Κωμικῶν vel παρ' Ἀριστοφάνει.

At quod scholiasta ad Aristoph. Rann. v. 1125 (1120 Dind.) disertis verbis affirmat legi ἐν Πλούτῳ πρώτῳ· „τῶν λαμπαδηφόρων τε πλείστον αἰτίαν τοῖς ὑστάτοις πλατειῶν“, id frustra in

<sup>23)</sup> Huius opinionis auctor est L. Kusterus; eidem se addiderunt Brunck. in not. ad v. 115 et alii, quorum somnia typis denuo excudi iussit Bekker. ad Plut. 115.

<sup>24)</sup> Felicius utramque opinionem refutavit Ritterus in dissert. de Aristoph. Plut. p. 49 sq. Unde, quae mecum faciunt, hic in notis posui.

nostra fabula investigatur, immo ne locus quidem reperiri poterit, cui haec verba accommodentur <sup>26</sup>). Vix enim aliud esse hic versus potest, quam tetrameter iamb. catal., sic reponendus:

τῶν λαμπαδηφόρων τε πλείστων αἰτίαν πλατειῶν  
τοῖς ὑστάτοις.

quo metri genere Cario et Chorus confabulantes utuntur a v. 253—317. Hinc colligi potest, priorem Plutum ab posteriore prorsus diversam fuisse, et in illa fabulae parte ab aliis personis alias res actas esse.

Huc denique referendus est Anonymus in argum. huius fabulae supra vocatus, qui, quum diceret, hanc fabulam sub Antipatro archonte editam esse, alteram editionem se habere putabat, quia prima viginti annis ante Antipatrum data esset.

Secundo loco testimonia scholiorum Pluto adscriptorum colloco haud raro discrepantia. Ac primam constat, scholia, quibus Aristophanis comoediae explicantur, variis temporibus a variis auctoribus confecta et undequaque congesta non omnia parem fidem mereri. Antequam igitur ea, quae de Pluto utraque habent, iudicare possimus, scire debemus et explorare, quid scholiastae ipsi de hac re exploratum et compertum aut habuerint, aut habere potuerint, aut denique se habere ipsi professi sint.

Iam nobilissimus scholiasta (cod. Paris.), historicae doctrinae plenus, in hac re ita ambiguus est et anceps, ut eius verba manifeste prodant, eum ignorasse, utrum Plutus, quae extet, sit prior an posterior. Haec sunt eius verba ad v. 173: ὅηλον δὲ ἐκ τοῦ ἐν δευτέρῳ φέρεσθαι, ὅς Ἰσχατος ἐδιδάχθη ἔπ'

<sup>26</sup>) Ritterus l. l. p. 53 putat haec verba potuisse inesse colloquio Chremyli et Blepsidemi cum Penia. Quum vero illud colloquium constet trimetris iamb., qui deinde a versibus anapaesticis excipiuntur, haec vero verba neque trimetrum iamb. neque tetrametrum anapaest. efficere possint, non video quomodo illi colloquio inculcari possint. Quod de sensu dicit, nimis alte repetitum est; vult enim: Paupertatem vituperari, quod, cum homines victu privaret, causa esset, ut multi in certamine tardius currentes (τῶν λαμπαδηφόρων ὑστάτοι) afficerentur verberibus (πλαταῖσις). Quasi saginati celeritate pedum vincerent macilentos, vel divites egenos.

αὐτοῦ εἰκαστῶ ἔχει ὕστερον, εἰ μὴ, ὅπως εἰκός, ἐκ τοῦ δευτέρου τοῦτο μεταγίνεται. ἐκεῖ γὰρ ἄρθωός ἔχει. Etiam si scivisset, ultra Plutus, quam interpretabatur, esset, certe dixisset, aut τοῦτο δὲ ἐκ δευτέρου, aut ἐκ πρώτου.

Certius scholiasta apud v. 1147 (Dind.) de verbis εἰ ἐν Φυλὴν κατέλαβες notat: τοῦτο οὖν ἔοικέ τις ἐκ τοῦ δευτέρου Πλούτου μεταγενεῶν ἐνθάδε, ὀλιγορῆσαι τῆς ἀλογίας ταύτης, ἢ καὶ αὐτὸς ὁ ποιητῆς ὕστερον ἐνθεῖναι ἀπὸ τῶν συνθηκῶν τῶν Ἀθήνησι γενομένων πρὸς τοὺς καταλαβόντας. Is quidem Plutum iudicavit esse priorem, in quam aliquis inepte hunc versum intulisset, nisi, id quod praeferre videtur, poeta ipse haec postea temporis causa adscripsisset.

Sui confidentior apparet scholiasta Iunt. ad v. 115, qui diserte ex Pluto altera pro versu isto alium profert hunc:

τῆς συμφορᾶς ταύτης σε καύσειν, ἣς ἔχει.

in quibus verbis alii euphemismum, alii μείωσιν, plurimi saltem plus elegantiae deprehendere sibi videntur, quam in iis, quae nunc textus habet; cum tamen, sive metrum sive sensum spectas, ille versus eo, quem nunc textus representat, sit ille inferior, ut, si quidem perfectiora alteri manui debentur, versus a scholiasta venditus rectius tribueretur Pluto priori. Equidem sic iudico: Quum scholiorum auctores unam tantum editionem Pluti haberent eamque priorem esse putarent, deinde quum alias versus pauci ex Pluto excerpti circumferrentur, versus hunc, quem in exemplaribus suis non reperiebant, posterioris esse opinari debebant <sup>26)</sup>.

Audiendus porro scholiasta Iunt. ad v. 119, qui hunc versum omniura Pluti facile difficillimum in editione altera mutatum esse testatur his verbis: μεταπαιχθήναι δὲ καὶ τοῦτο ἐν τῷ δευτέρῳ. Melius certe fuit, si dixisset, quomodo mutatus esset; quod quum omitteret, vereor, ne vana iactaverit somnia.

Restat denique incerta scholiastae notitia v. 515 ad verba Ἀηοῦς καρπὸν θερίσασθαι adscripta: ἤδη τὸ ἔπος τοῦτο τῆς

<sup>26)</sup> Quae difficultas a scholiasta, alias de hac re incerto, moveri possit, non video; difficultatem tamen quandam hic loci esse, dicit Kitter. l. l. p. 53, quam, etsi professus sit, convellere oblitus est.

πένης κερφέλης ὄφει, quibus dicere voluit, locutionem illam sumptam esse ex Pluto posteriore, qui aliquid saperet mediae comoediae. Etiam si vox *Δηώ* pro *Δημήτηρ* alias ab Aristophane non usurpetur <sup>27)</sup>, antiqua tamen est, et quamvis Homero recentior, ut Hermannus docet praefat. ad Hymn. p. Cl., aetati Aristophanis tamen unitata, ut scholiastam nihil aliud offendere posset, quam grandior et tumidior locutio, ut recte vidit Meinek. Quaest. II, p. 4.

Quae hucusque de scholiastarum testimoniis disserui, ea docent, illos, quamvis utramque Pluti editionem non haberent, neque scirent, quomodo altera a prima differret, Plutum superstitem priorem habuisse.

Transecimus nunc ad interpretes recentiores, quos saepe locos difficiles et res intricatas, ne solliciti sint, vides relinquere aut breviter tacta deponere, ut doctam nescio quid de utraque Plute dicant, quod rem ipsis non melius callentes obtupesciat eisque silentium inbeat. Quanta horum virorum coniecturis fides haberi possit, vix opus est, ut moneam. Scilicet fons eiusmodi sapientiae summa cuique est ingenium. Iam his se non comitem adiunxit, sed dux praevit Hemsterhusius, vir alióquin ingeniosus et doctrinae verae plenus.

Berglerum quidem, qui praeter ceteros Aristophanis fabulae diligenter legit, hic pluribus notare voluit, quod apud v. 1060 dicit, *inde patere, hanc comoediam proxima accedere ad novam*, quum haud scio an ignoraverit, quo tempore comoedia coepta sit nova vocari.

Hemsterhusius in diiudicanda lectionis varietate ad v. 577 (ed. m.), ubi in nonnullis libris *γνώμας* exhibetur pro *λήμας*, illud putat in Pluto priore fuisse, quia difficile sit constituere, utrum ab Aristophane profectum fuerit. Equidem arbitror, quia *γνώμας λημᾶν* metaphora dura sit et inepta, Aristophanem nunquam sic scripsisse. Eadem levitate suspicatur ad v. 656 vocabulum *θυλήματα*, quod scholiasta pro varietate lectionis notavit, Pluti posterioris esse. Magis sibi temperat in nota ad

<sup>27)</sup> Id imprimis urget Ritter. l. l. p. 51. Occurrit *Δηώ* iam in Hymn. in Cer. 47. 211.



v. 768, ubi duplicem lectionem κλεινὸν πείθον et κλεινὴν πόλιν obscure innuit, ex duplici fabulae editione originem duxisse, quanquam non ausus est indicare, ultra posterioris fuerit. Fischerus vero, unde nescio, pro certo affirmat, in priore fuisse πείθον, in posteriore πόλιν, quia illud obscurius dictum fuisse sensisset poeta. Similiter in perpendenda lectionis varietate ad duplicem fabulae editionem provocat ap. v. 159 et 521, coniciens primo loco editionem priorem pro ὀνόματι aliud vocabulum habuisse, secundo vero loco scriptum fuisse παρ' ἀπίστων ἀνδραποδιστῶν pro πλείστων ἀνδραποδιστῶν. Audacius rem gerit ad v. 821 sq., a quo usque fere ad finem fabulae in libris manuscriptis mira personarum variatio deprehenditur, ut alii, quae servus habet, domino tribuant, et contra. Quam personarum summationem Hemsterhusius duplici fabulae editioni deberi putat, ac si unquam poeta ingenuus ita inepte mores et orationem personarum fingere potuisset, ut, quae nunc servo tribuerit, nonnullis annis post domino commodiora essent. Huc denique et pertinet, quod tetum versum 1187 sacerdoti tribuit et monet, Plati posterioris esse. Hemsterhusius igitur Platum iudicavit esse priorem, et *utriusque editionis discrimen in eo deprehendisse sibi videbatur, ut hic illic verbum aptius poneretur pro obscure aut ambigue dicto.*

Maiores turbas inter criticos civit versus 812. Hic enim non solum Hemsterhusius, sed etiam Lambertus Bosius et Brunckius coniecerunt, in Pluto posteriore εἰπος, in priore ἰνός fuisse, quod vocabulum Bentleius quoque, Vir Summus, probavit, quasi Aristophanes dixisset: *muscipulam esse eburneam factam.* Hoc ex eburnea porta summum a Kustero, Hemsterhusio et Brunckio probatum esse, recte quidem miratur C. Reisingius Coniect. p. 103; at duo isti versus, quorum alterum prioris, alterum posterioris Plati esse, nobis persuadere vult Vir ingeniosissimus, non magis quam Bentleii coniectura per corneam portam extisse multis videbuntur.

Haec ab aliis de Pluto priore et posteriore passim dicta quanti facienda sint, vel inde iudicari poterit, quod nemini investigare placuit, quid tandem discriminis inter utramque intercederet. Alteram vero editionem non solum versari in verbis

aliquot singulis et locutionibus quibusdam refingendis et emendandis, sed in tota fabula eiusque indole de integro novanda, quum aliunde edocti scimus, tum maxime ex iis manifestum est, quae a me de consilio, quo fabula scripta sit, disputata sunt. Ab illo autem consilio, quod indicavi, tempus Pluti prioris prorsus abhorrebat. Quocirca illis assentiri non possum, qui utriusque fabulae argumentum idem fuisse et in altera editione nihil nisi verba aut versus aliquot mutata esse putant<sup>29</sup>). Deinde et hoc tenendum: Graecos easdem comoedias longiore temporis spatio praeterlapso iterum non audivisse, etismai placuissent, quia singula quaeque certo suo consilio, ut cives corrigeret et reipublicae prodesset, daretur, quod pluribus annis post, ubi aliae personae et alii rerum nexus essent, poetae iisdem dramatis nullo modo poterant secundo assequi. Quare Plutus posterior viginti annis post priorem edita ab illa non verbis singulis, sed tota differret, necesse fuit. *Sive nunc Plutus superstes est prior, sive posterior, alterutra tota est; posteriorem esse, nunc ex consilio manifestum est, quo fabulam scriptam esse ostendi, nunc ex iis, quae deinceps disputaturus sum, apparebit clarius.*

*Ac primum quidem fabula in omnibus partibus abundat indicia temporis, quo Plutus secundo prodit, nec quidquam continet, quod Pluti prioris tempori tantum conveniat.* Nam illa argumentandi ratio, qua scholiastae et interpretes recentiores utuntur, Plutum priorem esse, in quam notitiae quaedam temporis serioris translatae sint, tum demum locum habere poterit, si cui contigerit, indicia temporis prioris Pluti proferre certa<sup>30</sup>).

Plutum posteriorem prodit v. 1143, *μη μνησικακήσας, εἰ δὲ Φυλὴν κερτάβας*, quam metaphoricam locutionem omnes consentiunt a victoria sumptam esse, quam reportaverunt Thra-

<sup>29</sup>) Utriusque Pluti argumentum idem fuisse, Ritterus quoque comprobare conatus est.

<sup>30</sup>) Quas in nostra fabula allusiones ad prioris editionis tempus invenisse sibi videtur Ritterus l. l. p. 70, ea sunt ita univarse dicta, ut in quavis fabula paris argumenti similia facile invenias. Interea illa proposuit, ut doceret, utrique fabulae simile argumentum fuisse, non ut inde evinceretur, Plutum superstitem esse priorem.

sybulus et exules de Trigintaviris. Illa vero pugna post primam Pluti editionem commissa, quam tempore Pluti posterioris ut recuperatae libertatis initium celebraretur et in omnium ore esset, huius locutionis ansam dedit. Eiusdem generis est, quod legimus v. 546 *ἄμεις γ' ἄπειρ καὶ Θρασυβούλῳ Διονύσιον εἶνα ὁμοῖον* (παρτί) h. e. „*vos res dissimillimas putatis inter se esse similes; nam sic etiam Dionysium crudelem Siciliae tyrannum putabitis similem esse Thrasybulo, qui nuper Atheniensibus libertatem restituit.*“ Hoc vero post primam Plati editionem paucis annis ante alteram factum esse, satis compertum est. Adde, quod Dionysius tempore prioris Pluti nondum tyrannus iste atrox evaserat, qui post habitus est, quam fabula denuo ederetur.

Homines, quos nominatim in Pluto poëta castigavit, tempore Pluti posterioris demum floruisse, prius, rebus male gestis, non innotuisse, satis perspicue potest ostendi.

His adnumerandus est Agyrrius, homo ignavus, at, quam subito dives factus esset, insolone, quem v. 176 *διὰ Ἰλλεῖτον πέφθεσθαι* dicit. Eum esse Agyrrium, qui Thrasybulo duci in praefectura Lesbi successerit, partim iam recte viderant Meurs. Lect. Att. et Vales. ad Harpocrat. sub h. v., partim ex Ecclesiast. v. 103. 184 apparet, quae fabula duobus vel tribus annis ante Plutum secundam edita est.

At Valcken. Diatrib. p. 293 merito notat Meursium, quod Agyrrium hunc nebulonem inter Archontes retulit. Ibidem et fons divitiarum Agyrrii significatur; redemerat enim triginta talentis quinquagesimam mercium, quae portum Athenarum invehentur.

Xenoph. Hist. Graec. p. 317 ed. Steph. mihi etiam tacitus ostendere videtur, cur Agyrrius iste ut homo timidus et ignavus a poëta castigari potuerit. Narrat enim l. l. Agyrrium, Thrasybulo ab Aspendiis in Asia interfecto, in Asiam missum esse, ut ducis occisi loco exercitui praecisset. In sequentibus vero eius nulla sit mentio; imo paullo post Iphicrates mittitur, qui strenuus et fortis laudatur <sup>20)</sup>.

<sup>20)</sup> Ritterus l. l. bene animadvertit, Agyrrium illum esse, qui mercedem

Sic Aristyllus quoque, fellator sordidus, nusquam castigatur, nisi in Plut. 312 et Ecclesiaz. 674, et utroque loco in eandem partem. Ut enim homines ob divitias superbientes frequentiores fuerint, fellatores plures eiusdem nominis eodem tempore vixisse, vix est credibile; nisi forte putas, fellationem vitium gentilicium haberi posse. Ceterum sub Aristyllo videtur mihi Aristocles nescio quis latere, si quidem verum est, quod Eustath. p. 989, 49 tradit, Aristoclem ὑποκομιστικῶς sic dici.

Quae dixi magis adhuc pertinent ad Neoclidem rhetorem malignum et τὰ δημόσια κλέπτορα, quem Plut. 661 sq. 712 sq. 742 et Ecclesiaz. 255 et 419 acerbe notat et in utraque fabula ab lippitudine significat. Quamvis Neoclidem hic apud historiae scriptores non occurrat, eum tamen vero suo nomine ab Aristophane signatum esse, credendum est; quia nomina ficta mores hominum, quibus dantur, significare solent. cf. Auctor. hypothes. Pluti. Quae cum ita sint, plures rhetores, quibus eadem vitia fuerint, eosque eiusdem nominis id temporis eodem oculorum morbo laborasse, quis credat?

Deinde Laïs eiusque turpis amator Philonides (v. 179, 301.) argumento esse possunt, nos Plutum posteriorem habere. Iam scholiasta hac de re observat, ὅτι Ἀριστοφάνης οὐ λέγει σύμφωνε κατὰ τοὺς χρόνους. Putavit enim Plutum esse priorem, cuius tempore Laïs quatuordecim annos nata esset, eandemque ob causam Athenaeus <sup>31)</sup> Naidem pro Laide substituere voluit, quam in amicis Philonidas fuisse, aliunde constaret. Quod aetatem Laidis attinet, ea quidem non admodum urgenda fuit, quum meretrices XIV annorum haud scio an Atheniensibus non displicuerint; sed si poeta Laidem coram populo Atheniensi iocando significare voluit, necesse erat, ut esset iam omnibus nota (περιβόητος ἔτασις). Omnes difficultates evanescunt, si acceperis Plutum esse

---

coram, qui populi concionem frequentarent, paullo ante Ecclesiazusas, Ol. XCVI, 4 datas, ad tres obolos augendo plebeculae sibi favorem conciliasset, (cit. Boeckh. Haush. d. Ath. I, p. 247.) eumque inde notatum esse Eccles. 184 sq.

<sup>31)</sup> Athen. XIII, 7. p. 592 (Cas.): μνημονύσει αὐτῆς (Ναΐδος) καὶ Ἀριστοφάνης ἐν τῷ Γηροτάδῃ· μὴ ποτε δὲ καὶ τῷ Πλούτῳ, ἐν ᾧ λέγει· Ἐφ᾽ δὲ Λαΐς κ. λ. <sup>32)</sup> γραπτὸν Ναΐς, καὶ οὐ Λαΐς.

posteriorem, quippe quo tempore Lais triginta quatuor annos nata esset et satis suis omnibus nota <sup>32)</sup>).

De Pamphilo, qui v. 174 tangitur, mihi significanda sunt testimonia veterum, quae vulgo desiderantur. Occurrit enim ap. Xenoph. Hist. Graec. p. 318 infr., ubi Aeginam missus et a Gorgopa Lacedaemonio obsidione cinctus esse narratur, donec novis auxiliis contigisset eum liberare. Cur Aristophanes in eum invectus sit, scholiasta docet his Platonis Comici verbis: *καὶ νῆ Δι' εἰ Πάμφιλόν γε φαίης κλέπτειν τὰ κοινά, ἄμα δὲ συκοφάντην*. Cetara vide in not. ad v. l.

Cum aetate Pluti prioris Philoxenum, cuius fragmenta Aristophanes v. 290 sq. imitatur, nullo modo poteris coniungere. Ille enim Cyclopem scripserat ad irridendum Dionysio maiori, de quo supra a me dictum est <sup>33)</sup>). Multo minus adhuc dubitari potest de Timotheo illustri illius temporis duce, cuius nimiam aedificandi magnificentiam ridet v. 180. Iam de ceteris hominibus, quos nominatim cavillatur poeta, ut Philepsio 177, Dexinico 746 <sup>34)</sup>), Pausone 602, parum quidem compertum habemus, quum tamen non soli, sed cum aliis coniuncti producantur, qui tempore Pluti secundae florebant, nec aliunde contrarium doceri possit, merito suspicari licet, eos eiusdem aetatis viros fuisse. Antequam alias notitias temporis propono, personis nominatim castigatis addere debeo Persarum regem. Etenim si Aristophanes Carionem dicentem facit v. 170

*μέγας δὲ βασιλεὺς οὐχὶ διὰ τοῦτον κομᾷ;*

quaeritur num haec irrisio in tempus Pluti posterioris verti possit. Huc proprie spectare, testatur Xenoph. Hist. Graec. III, p. 294, l. 10: *πέμπει Τιμοκράτην τὸν Ῥόδιον εἰς τὴν Ἑλλάδα, δόδος χρυσίου εἰς πενήκοντα τάλαντα ἀργυρίου, καὶ κελεύει πει-*

<sup>32)</sup> Ritter. l. l. p. 20 sq. coll. 87. Laidis vitam copiose et docte exponit, idemque de nostro loco fert iudicium.

<sup>33)</sup> Accuratius de Philoxeno agit Ritter. p. 19 sq. Docet Cyclopem scriptum esse circa Ol. XCV.

<sup>34)</sup> Iste enim Dexinicus in theatro cum audiret ficus aridas spargi, subito surrexit, ut earum aliquid sibi arriperet. Ergo praeseus castigatur, ut Nubb. 1093 *κουκουλί, καὶ τὸν κομητήν κουκουλί*. Rann. 297. 307.

ρᾶσθαι, πῶσά τὰ μέγιστα λαμβάνοντα, δίδόναι τοῖς προσετηκό-  
σι ἐν ταῖς πόλεσιν, ἐφ' ὅτι πόλεμον ἐξοίσειν πρὸς Λακεδαιμο-  
νίους. ἐκεῖνος δὲ ἐλθὼν δίδωσιν ἐν Θήβαις μὲν Ἀνδροκλείδῃ τε  
καὶ Ἰσμηρίῃ καὶ Γαλαξιδῶρῃ· ἐν Κορίνθῳ δὲ Τιμολάῳ τε καὶ  
Πολυάνθῃ· ἐν Ἄργει δὲ Κύκλωνί τε καὶ τοῖς μετ' αὐτοῦ. οἱ  
μὲν δὴ δεξάμενοι τὰ χρήματα ἐς τὰς οἰκίας πόλεις διέβαλλον  
τοὺς Λακεδαιμονίους. et p. 295, l. 30: ὁ μὲν τῆς Ἀσίας βασι-  
λεὺς καὶ τὰ μέγιστα συμβαλλόμενος πρὸς τὸ ὑμῶν κρατῆσαι.

Haec tot personarum certarum indicia alteram quoque quae-  
sitionem, Plutum posteriorem comoediae antiquae esse adnume-  
randam, ex parte iam absoluerunt. Soli comoediae veteri li-  
citur et proprium fuit, ut homines certos expresso nomine in  
scena perfricaret sale comico; id vero in Pluto fieri videmus.

Iam denique nec res desunt, quae, si in Pluto priore de-  
prehenderentur, anachronismum, quem dicunt, proderent.

Ex v. 173 discimus, Athenienses tempore Pluti superstitionis  
exercitum conductitium Corinthi aluisse. Palmerius quum saepe  
alias, tum et hic acute vidit, hoc pertinere ad bellum Corin-  
thiacum sive sociale (*συμμαχικόν*), quod ab Ol. XCII, 3 geri  
coeptum sit.

Maioribus quidem difficultatibus implicitum est foedus il-  
lud, quod Athenienses cum Aegyptiis pecuniae causa fecisse  
dicuntur v. 177. Interpretum veterum et recentiorum somniis  
missis rem bene illustravit Ritterus<sup>25)</sup>, qui docuit, seditionem  
Aegyptiacam exarsisse ante bellum, quod contra Persas a Cy-  
priis Euagora duce susceptum esset. coll. Isocr. Paneg. p. 69.  
d. e. Bellum Cyprium exorsum esse Ol. XCVIII, 3 coll. Diod.  
XV, c. 2 et ante hoc iam tres per annos a Persis ballatum esse  
contra Aegyptios. coll. Isocr. l. l. Belli Aegyptii initium cadere  
in Ol. XCVII, 4. Quo in bello Athenienses aere conductos  
Aegyptiis fuisse socios, ex hoc Aristophanis loco dubitari non  
posse. Quanquam diffidendum non est, cardinem huius argu-  
menti labare, ceteris tamen explicationibus haec multo videtur  
esse probabilior. Ab initio putabam foedus hoc explicari posse  
ex Thucyd. I, 104 et 109. Arridebat quoque Palmerii opi-

<sup>25)</sup> l. l. p. 50 sq.

nio <sup>26)</sup>, Comicum tangere Chabrianum duces Atheniensium, quem Nectanebo Aegyptiorum regi opem tulisse contra Persas, Corn. Nepos testetur (Chabr. 2). Utcumque res se habet, Plato priori nullo modo potest vindicari.

Huc et conferri potest merces concionantium, quae a iudicum mercede distinguenda est. Iudicalem enim mercedem, postquam trium obolorum fuisse Equitt. 50. 255. Vespp. 629. 711 (Inv.), uno obolo deminutam esse, videmus Ren. 140. Quare recte observat schol. Rav. ad Equitt. 51: οὐχ ὁμοίως δὲ οὐδὲ τὸ αὐτὸ διαίριστο, ἀλλὰ κατὰ διαφόρους χρόνους διαφόρος ἦν καὶ ὁ μισθός. At concionantium mercedem circa Ol. XCVI. demum ad tres obolos auctam esse, docet Boeckh. V. C. <sup>27)</sup>. Quae cum ita sint, soli Pluto posteriori concedi possunt v. 325 sq., quibus Chori senes queruntur, quod coacti essent, ut in concionibus trium obolorum causa truderentur.

Minutias multas nisi, ne prolatae ab aliis premantur et graviora intacta relinquuntur. Sic Iustus v. 843 dicit, se scisso et sordido pallie amictum tredecim annos aluisse, quod, ut opinor, tunc temporis post trigintaviros expulsos tredecim anni praeterlapse erant. Sed haec de Pluto posteriore disputasse, contentus sum. Transeundum est ad aliud argumentum, quo evinci posse arbitrantur, Plutum ad mediam comoediam pertinere. Nititur hoc in Chori natura. Dicunt enim Chorum Plati alium esse, atque in ceteris Aristophanis fabulis. Sive Chorum intelligunt, qui desideratur in Pluto, velim ut dicant, unde illud sciant, sive Chorum significant, qui adhuc superest, errant <sup>28)</sup>. At eas ipsas Chori partes, quae exciderint, alias fuisse,

<sup>26)</sup> Palmer. Exercit. p. 787.

<sup>27)</sup> Haush. d. Athen. I, 247.

<sup>28)</sup> Schoell. l. l. p. 294: „Die zweite Eigenthümlichkeit der mittlern Comödie besteht in Beschränkung des Chora.“ „So hörte denn mit dem politischen Vorrechte der Comödie auch die festliche Würde des Chors auf; er sank seitdem zur handelnden Person herab, wie wir ihn in dem Plutus des Aristophanes finden.“ Ritter. l. l. p. 14 aliam diversitatem notat: „Nam antiqua, inquit, illa cantica cum toto fabulae argumento artissime coniuncta sunt, haec praesus ab eo diversa esse possunt; illis magna et saepe vel primatia comoediae pars continetur, haec solum adhibentur, ubi propter fabulae *ὀλιγοποίησιν* requiruntur.“ His longe melius Chori naturam significat Suerena de

IN ARISTOPHANIS PLUTUM. CDLXXV

ac viri docti vulgo putant, docebo; postquam eum, quem habemus, ceteris Aristophanis Choris parem esse didicerimus, Quem in finem Chorum Pluti cum Choris fabularum priorum comparemus.

Plut. 488. Chorus, Chremyli, Blepsidemi et Peniae confabulationibus immixtus, colloquentes adhortatur, ut adversariam prudenter et artificiose disputando vincant:

ἀλλ' ἤδη χρῆν τι λέγειν ὑμᾶς σοφόν, ὃ νικήσετε τῆνδὶ ἐν τοῖσι λόγοις ἀντιλέγοντες.

Eodem officio funguntur Chorus Nubb. 948 (Inv.):

νῦν δεῖξτεον τῷ πισύνῳ  
τοῖς περιδεξίλοισι

λόγοισι, καὶ φροντίσι, καὶ γνωμοτύποισι μαρίμναις,  
ὁπότερος αὐτεῖν λέγων ἀμείνων φανήσεται.

coll. 1028 *ibid.*

πρὸς οὖν τὰδ', ὧ κομποπρεπῆ μουσαν ἔχων,  
δεῖ σε λέγειν τι καινόν.

et Ecclesiaz. 571 (Dind.):

νῦν δὴ δεῖ σε πυκνὴν φρένα καὶ φιλόσοφον ἐγείρειν  
φροντίδ' ἐπισταμένην  
ταῖσι φίλαισιν ἀμύνειν.

Deinde Chorus Pluti 958. Vetulae percentanti locum demonstrat:

ΓΡΑΤΣ.

ἄρ' ὃ φίλοι γέροντες ἐπὶ τὴν οἰκίαν  
ἀφίγμεθ' ὄντως τοῦ νέου τούτου θεοῦ,  
ἢ τῆς ὁδοῦ τοπαράπαν ἡμαρτήκαμεν;

ΧΟΡΟΣ.

ἀλλ' ἴσθ' ἐπ' αὐτὰς τὰς θύρας ἀφίγμένην  
ὧ μειρακίσκη· πυνθάνει γὰρ ὠρικῶς.

Nubb. p. 81 sq. quae vellem ut adscribi spatium pateretur. „Je nach der Beschaffenheit des Inhalts der Stücke steht der Chor gleich von vorn herein auf dem überlegenen und richtigen Standpunkte der Handlung, welcher, dem politischen Character der alten Comödie zufolge, der des wahren Interesse des Atheniensischen Staats und Volks ist“ etc.



Idem indicis viae officium Choro esse videmus Ran. 434 sq.,  
ubi Baccho advenae interroganti Plutonis aedes ostendit:

## ΔΙΟΝΤΣΟΣ.

ἔχοιτ' ἂν οὖν φράσαι νῶν  
Πλούτων' ὀπουνθάδ' οἰκεῖ;  
ξένω γὰρ ἔσμεν ἀρτίως ἀφιγμένω.

## ΧΟΡΟΣ.

μηδὲν μακρὰν ἀπέλθης,  
μηδ' αὐθις ἐπανέρη με·  
ἀλλ' ἴσθ' ἐπ' αὐτὴν τὴν θύραν ἀφιγμένος.

Confer et Choros tragicos pari officio functos, ut Sophocl. Oed.  
Tyr. 924 (934), coll. Electr. 1098 (1104):

## ΑΓΓΕΛΟΣ.

ἄρ' ἂν παρ' ὑμῶν ᾧ ξένοι μάθοιμ' ὅπου  
τὰ τοῦ τυράννου δώματ' ἐστὶν Οἰδίκου;  
μάλιστα δ' αὐτὸν εἶπατ', εἰ κάτισθ' ὅπου.

## ΧΟΡΟΣ.

στέγαι μὲν αἴδε· καυτὸς ἔνδον, ᾧ ξένη.

Contrarium munus Chorus in scena solus relictus in se  
suscipit percunctandi adventantem, quid nuntiet, ut, si laeta  
res sit, gaudeat, sin tristis, lugeat. Sic Plut. 627:

## ΧΟΡΟΣ.

τί δ' ἔστιν ᾧ βέλτιστε τῶν σουτοῦ φίλων;  
φαίνει γὰρ ἦκειν ἄγγελος χρηστοῦ τινος.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ὁ δεσπότης πέπραγεν εὐτυχέστατα,  
μᾶλλον δ' ὁ Πλοῦτος αὐτός κ. λ.

Quibuscum compara Sophocl. Trachin. 87

## ΧΟΡΟΣ.

τί δ', ᾧ γεραία, καινοποιηθὲν λέγεις;

## ΤΡΟΦ.

βέβηκε Δηάνειρα τὴν πανυστάτην  
ὀδῶν ἀπασῶν κ. λ.

coll. Eurip. Med. 1241 sq. 1263 sq. 1296 sq. Hippol. 1246 sq.

Quid extremo Pluti Choro cum ceteris simile sit, vide sis  
not. crit. ad v. 1205.

## IN ARISTOPHANIS PLUTUM. .CDLXXVII

Ex his quidem apparet Chorum Plati Choris ceterarum fabularum prorsus respondere. Nec longa ista confabulatio Choricum Carione, quem invitatus sequitur, ut felicitatis per Plutum venturae particeps fiat et actiones scenicas cantu et saltu ornet, comoediae antiquae adversatur.

Existit igitur nunc quaestio subdifficilis, num illae Chori partes, quae exciderunt, aliter comparatae fuerint, atque in ceteris Aristophanis fabulis?

Chorum autem nonnullis Pluti locis excidisse, non solum videmus ex actionum nexu et verisimilitudine; id quod passim a me notatum est; sed etiam verbis disertis et argumentis idoneis scholiastae docent ad v. 619, 641, 771, 885, 1043 (Dind.), ubi cod. Cant. 2 et edd. vett. consensu affirmant, post v. 622, 766, 797, 955, 1093 Chorum excidisse. Commatium post v. 766 amissum esse testatur et cod. Rav., qui locus, si quis alius, parabasi aptus fuit.

Iam quaeritur, num, quae Chori partes Pluto excidisse feruntur, reliquarum fabularum canticis similes fuerint? Hic enim sola coniectura valet, quum testis oculati auctoritate prorsus careamus. Anonymus Kusteri<sup>39)</sup>, praeterquam quod ipse dubius haeret, fide modica est, sive nulla. Primus de hac re docte disputavit Ritter. l. l. p. 11 sq., quanquam haud scio an neminem habiturus sit, cui persuadeat. Opinatur enim, cantica illa excidisse, quia a poeta propter fabulae oeconomiam scripta fuerint, ut in orchestra canerentur, non ut exemplaribus fabulae inserta et in publicum emissa domi legerentur. Antiqua illa cum toto fabulae argumento arctissime fuisse coniuncta, haec ab eo prorsus diversa; illa magnam et saepe vel primariam comoediae partem continuisse, haec contra adhibita, ubi fabulae oeconomia postulasset.

<sup>39)</sup> p. XIV. *πάντων δὲ ἐκλειπόμενος καὶ τοῦ χορηγῆν, τὸν Πλούτον γράφει, εἰς τὸ διαναπαύεσθαι τὰ σκηρικὰ πρόσωπα καὶ μετεσκευάσθαι ἐπιγράφει Χοροῦ, φθιγγόμενος ἐν ἐκείνοις ἃ ὀρώμεν τοὺς τίους ἐπιγράφοντας οὕτω ζήλω Ἀριστοφάνους.* h. e. Rittero interprete p. 13 sq. „Iterum, deficiente item choregorum munere, Plutum scribens adscripsit cantica chori, ut apparatus scenicus mutari et actores requiescere possent. (In illis (chori partibus) recitare facit, quae videmus novae comoediae scriptores adicere imitatos Aristophanem.)“

At primum quod de nexu, qui choro amisso cum fabulae oeconomia fuerit, disputavit, in eo non solum incertus est, sed etiam cum aliorum criticorum placitis pugnat <sup>40)</sup>. Nam causa ista, ex qua amissa sint Chori cantica, mihi non liquet. Non negaverim, fieri potuisse, ut cantica, quae cum fabulae argumento levi aut nullo nexu cohaerent, facile amitterentur, quamvis Euripidis fabulae inhaerant, quae non magis necessariae partes sunt fabulae. Deinde illud in mera coniectura nititur et in se veri est dissimile, *Aristophanem Chorum duplicis naturae eidem comoedias adscripsisse, alterum, qui cum fabula coniunctus esset, alterum extra fabulae nexum positum*. Ad hoc accedit, quod pars Chori solennis et paullo amplior extat v. 290 sq., quae, quia cum cantu et saltu recitaretur, maiores sumptus et apparatus postulavisse videtur, et antiquae comoediae naturam redolet. Denique tenendum est, illas Chori partes, quae amissae dicuntur, parabaseos nimirum genera in ceteris Aristophanis fabulis non magis cum toto fabulae argumento cohaerere. Sed huic disputationi, quae pro natura sua absolvi nunquam poterit, finis imponendus, ne quis cum Aristophane merito me increpet:

ποθεῖς τὸν οὐ παρόντα καὶ μάτην καλεῖς.

Tertiam comoediae mediae proprietatem <sup>41)</sup> eo contineri putant, quod fabulae huius aetatis aliorum poëtarum opera populo usitata ita transformassent, ut risum audientium cierent: *παρωδίαν* dicunt. Quale hoc parodiae genus fuerit, parum constat; diversum fuisse a consuetudine singulos poëtarum versus et singula dicta ludendi, pro certo habetur. Quum enim alios poëtas, tum maxime risit Euripidem eiusque figmenta. Quare hoc quidem manifestum, parodiam illam, quam tractamus, non in aliquot versibus, sed in magna fabulae parte versatam esse. Eiusmodi parodiam in Plut. 300 sq. invenisse sibi visus est Ritter. l. l. p. 28, ubi pro Circe Homerica posita sit Lais meretrix, pro Ulyssis sociis amici Philonidis, pro Aeaea in-

<sup>40)</sup> v. c. Schoell. l. l. p. 293. Quasi Chorus in reliquis Aristophanis comoediis aliter ageret, atque in Pluto. cf. nos supra.

<sup>41)</sup> Schoell. l. l. p. 294. Ritter. l. l. p. 27 sq.

sula Corinthus, pro Ulysse ipse Philonides, pro venenis *μεγα-  
γμένον, σκῶρ*. At hunc lusum, qui paucis versibus circumscri-  
ptus saltationis causa fictus esse videtur, non magis parodiam  
habere poteris, quali usa est comoedia media, quam alterum  
ibid. 310 sq., ubi Chorus se Ulyssis personam acturum dicit,  
qui Circen, quam Cario imitatur, ferociter aggressus sit. Sunt  
enim allegoriae quaedam lepidae, alias quoque Aristophani usi-  
tatae, quae a parodia, quam media comoedia usurpavit, pror-  
sus abhorrent. Sic iam in Vespp. 180 sq. lusum similem habes,  
quo idem Ulysses Homericus ex arietis alve suspensus, quem  
Cyclopem effugeret, eiusque nomen οὔτις, quod eundem dece-  
perat, in allegoriam trahitur. Quis est autem, qui Vespas ad  
mediae comoediae ingenium factas esse affirmare audeat? Si-  
militer alias iocatur, ut de se ipso et sua fabula Nubb. 534:

*νῦν οὖν Ἠλέκτραν κατ' ἐκείνην ἢ δ' ἢ κωμῳδία  
ζητοῦσ' ἦλθ', ἣν πομπιτύχη θεαταῖς οὔτω σοφοῖς.*

*γνώσεται γάρ, ἣν περ Ἴδη, τὰδελφοῦ τὸν βόστρονον.*

Ab initio quidem, quum aliis interpretibus adhuc crederem,  
Plutum ad mediam comoediam pertinere, et sedule circumspi-  
cerem investigaturus, quem poëtam Aristophanes lusisset, in  
rebus longe aliis me parodiam illam observasse opinabar. Eu-  
ripidem fuisse, non bonum Homerum, quem ludificatus sit,  
non opus erat vates Thebanus, qui auguraretur. Eius enim  
Ionem paullo ante Plutum editam iocosi lusus ansam dedisse,  
indicia manifesta me reperisse putabam. Ut apud Euripidem  
Xuthus exit Apollinem consulturus de prolis spe, sic in Pluto  
Chremylus proficiscitur Apollinem consulturus de filii educatio-  
ne; ut apud Eurip. Apollo Xuthum iubet, eum filium habere,  
in quem incidat templum relicturus, ita Chremylus et hic iu-  
betur, eum sequi, in quem incidat templo exiturus. Ut vero  
haec sibi sunt simillima, ita cetera prorsus discrepant. Ergo  
in his non risit Euripidem? Risit vero. At haec cavillatio,  
Aristophani abivis familiaris, certe diversa est a more isto me-  
diae comoediae, quo poemata quaedam ita transformabantur,  
ut *παρωδίας* dicerentur. Brevis autem adsimilatio, quam signi-  
ficavi, nullo alio consilio facta est, nisi ut, id quod in omni-  
bus fabulis fieri videmus, fucum Euripidis sale comico per-

CDLXXX PROLEG. IN ARIST. PLUTUM.

stringeret. Quia est enim, qui Ionis initium accuratius consideratum cum Aristophane non rideat?

Quod denique in numeris Pluti fabulae Ritterus l. l. p. 32 sibi visus est invenisse mediae comoediae indicium, quum diceret hiatum, qui Plut. 87. 138. 1113 in vocibus οὐδὲ ἐν, μηδὲ ἐν, οὐδὲ εἰς commissus sit, antiquiores Atticorum Comicos evitasse et in ceteris Aristophanis comoediis frustra quaeri, id minus nihilo est. Idem enim hiatus occurrit Rac. 954 (Inv.) σαπίς δ' ἐν εἴπεν οὐδὲ ἐν. Nil novi Aristophanem fecisse in Pluto, nihil saltem, quod ab antiquae comoediae indole abhorreret, Epicharmus et Crates docere debebant, quos pro paucitate versuum nobis relictorum illum hiatum saepius admisisse, Ritterus ipse recte vidit. cf. Etym. M. v. σπατήρας. et Athen. VI, p. 267. e., ubi Crat. versus: ἔπειτα δοῦλον οὐδὲ εἰς κερτήσσει' οὐδὲ δοῦλον.

Sed haec hactenus. Ut enim revertar, unde tota disputatio profecta est, me non solum satis multa protulisse arbitror, e quibus pateat Plutum superstitem esse posteriorem et ad comoediam pertinere veterem, sed etiam ea refutasse, quibus confisi hanc fabulam ad mediam comoediam relegatam voluerunt alii.

Scribebam mens. April. MDCCCXXIX.

Bernardus Thiersch.

---

---

## ADDENDA ET CORRIGENDA.

---

Quaquam non levi brachio versatus est in emaculandis specimenibus typhoteticis qui aerumnosum illum laborem in se suscepit, accidit tamen, ut menda nonnulla remanserint partium typhotetarum socordiae partium scriptis schedis tribuenda. Graviora infra notata inuenies.

---

### In Prolegomenis. p. XL.

Codicum Ambrosianorum descriptionem a Dr. Ferd. Haethalio magnae spei viro factam \*), qui Horatii causa Italiam et Galliam peragrat, E. Hechtius V. C. nuper in patriam reversus ad me pertulit.

Nr. 222. Cod. chartac. form. max. fol. CCCLXII. Ad secul. XIV. pertinere videtur. Nonnulla iam collata esse, ex notis proficiscitur. Notae aliq. rubr. factae inveniuntur, passim facillimae ad legendum. Scholia adsunt crebra.

Continet:

Partem trag. Sept. c. Theb. Aeschlyti.

Persas eiusdem.

Aristophanis Plutum.

— — Nubes.

— — Ranas.

Hesiodi scut. Hercul.

Pindari Hymn. XII.

Hesiodi oper. et dies.

---

\*) Quot et quam praeclaros antiquitatis thesauros Italia nobis occulet, quum aliunde notum est, tum inde denuo percipi potest, quod Haethalius V. D. scribit, se Mediolani XIII codices Horatii reperisse adhuc plane incognitos eorumque aliquot praestantissimos.

## CDLXXXIV ADDENDA ET CORRIGENDA.

### In notis criticis.

Criticorum lex, ut varietas lectionis prima sede collocata notas librorum post se habeat, magnam quae efficit perspicuitatem, in prima fabulae huius parte usque ad v. 440 a me non diligenter servata est, quia iste notarum fasciculus scribi coeptus est, quo tempore aliorum incuria deceptus opinaber, nihil referre, qui ordo teneretur. Monendum hoc fuit, ne quis codici alicui lectionem tribuat, quae alius libri sit; monitus vero errare nequit. Ubi enim librorum signa praecedunt, quae sequantur lectiones, eas ad illos pertinere, nunc facile intelligitur. In altera Pluti parte legem meliorem non deservit.

- p. 58 ad v. 303 excidit: *καὶ* Cant. 3. 4. edd. vet.  
 p. 60 ad v. 345 excidit *Pors.* post *ἀνύσας*.  
 p. 101 lin. 14. Pro *ξυλησάμενοι*, quae nulla vox est, pone  
*αὐτὰ γε συλησάμενοι*.  
 p. 158 ad v. 765 lege *offendit* pro *defendit*.  
*ibid.* ad v. 766 lege *quia* pro *qui*.  
 p. 204 ad v. 998 adde: pariter *ἔτι* et *ἐπί* commutantur  
 Ran. 619.

### In interpretationibus.

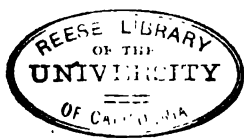
- p. 10 colam. 1 lin. 12. Adde: de servor. poenis vid. Xenoph. Mem. II. 1. 16. Nostr. Ran. 617.  
 p. 25 col. 2 lin. 10. Corrige: Formula haec valet: *et dicto eventum facient dii*, vel: *et vera praesagio*. Id certe apparet ex Herodot. VI. 86. *τῷ δὲ Κροίσῳ ἐστειῶντι ἐπὶ τῆς πορῆς εἰσελθεῖν τὸ τοῦ Σόλωνος, ὡς οἱ εἶη σὺν θεῷ εἰρημένον, τὸ „Μηδένα τῶν ζώντων εἶναι ὄλβιον.“*  
 p. 51 col. 1 lin. 11 lege *ἐκ* pro *ἐ*.  
 p. 58 col. 2 lin. 20 scribe *Philotelio*.  
 p. 63 col. 1 lin. 14 scribe *adiutor*.  
 p. 102 lin. 30. Dele vocem *Mutatio* cum linea sequente.  
 p. 127 col. 2 lin. 20 adde: vel Eurip. Suppl. 818 *ὦ πόλις Ἀργεῖα, τὸν ἐμὸν πότμον οὐκ ἔσοράτε*.  
 p. 156 col. 2 lin. 24 lege: *ubi cavendum*.  
 p. 205 col. 1 infra. Adde de proverb. *πάλαί ποί' ἦσαν* etc. Eustath. p. 1358, 6 sq.

---

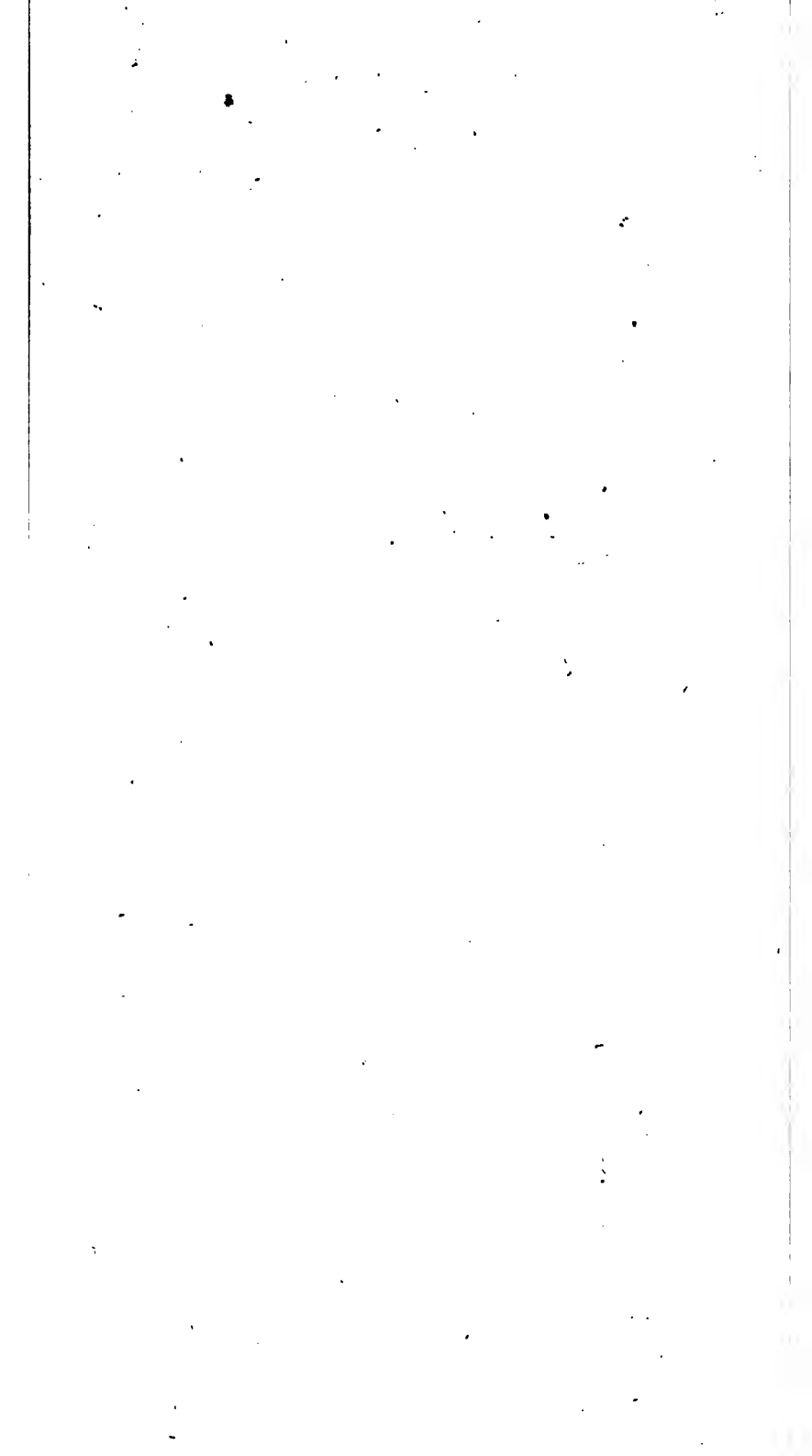
Vitia typhotetica quae in Commentationem de Aristophanis Vita irrepererunt in fine illius Commentationis indicabuntur.

---

**ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΟΥΣ ΠΛΟΥΤΟΣ.**









## ΤΑ ΤΟΥ ΔΡΑΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΩΠΑ.

**ΚΑΡΙΩΝ** δοῦλος, πιστός μὲν Χρυσύλῳ τῷ διαπότῃ ἐπαρη-  
γών, ἀλλὰ καὶ κλέπτης κανουῦργος καὶ φευκαμιστῆς ἐπί-  
τριτος. δευτεραγωνιστεῖν φαίνεται.

**ΧΡΕΜΤΙΟΣ** πρεσβύτερος μὲν πλάττεται ἀγροῖκος καὶ κτήνης,  
ἐκιδνυόμενος πλουτεῖν καὶ ἄλλους πλουτίζειν, ἄλλως  
δὲ ἀνήρ χρηστός καὶ ἀπλοῦς. πρωταγωνιστεῖ.

**ΠΛΟΥΤΟΣ** τὸ μὲν σχῆμα εἰσάγεται λακωνίζων ἀνυμώδης  
καὶ γέρον μισάνθρωπος, ὡς ὑπὸ Διὸς φθονήσαντος  
τυφλωθεῖς.

**ΧΟΡΟΣ ΓΕΡΟΝΤΩΝ** τοῦ Χρυσύλου δημοτῶν ὀυκάντων,  
κυψῶν, ἀθλίων, ὄυσῶν καὶ νοδῶν, οἱ Καρίωνι καλέ-  
σαντι προθύμως ἔπονται βακτηρίαις ἐρειδόμενοι, ὥστε  
τοῦ Πλούτου μετέχειν. τὸ εἶδος οὖν λακωνίζοντες.

**ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ** εἰς τῶν χαλεπῶν φίλων, οἱ φαίνονται  
παραχρηῆμα, ὅταν εὐ τις πράττῃ, παράσιτος μὲν καὶ  
κόβαλος τοῦ κέρδους ἦταν. ὑπηρετῆς γὰρ ἦν τῶν τὰ  
δημόσια ἐνεργούντων. [φίλος Χρυσύλου. Cod. Mon.]

**ΠΕΝΙΑ** ἥς οὐδαμοῦ οὐδὲν κέρυκε ζωὸν ἐξωλίστερον, ὡς  
αὐτὸς φησιν ὁ Κωμικός, τὴν ὄψιν ἀγρά καὶ ὡς Ἐριν-  
νὸς βλέπουσα μανικὸν τι καὶ τραγηδικόν. μάτην διδά-  
σκει ἑαυτὴν πάντων τῶν ἀγαθῶν τοῖς ἀνθρώποις αἰτίαν  
εἶναι.

**ΓΥΝΗ ΧΡΕΜΤΑΟΥ** σκώπεται μὲν ὡς μεθύουσα, ἄλλως δὲ ἀδιάφορος.

**ΔΙΚΑΙΟΣ** πρότερον μὲν ἀνὴρ ἄδλιος καὶ αἰσχρῶς ἑκατηθελίς ὑπὸ τῶν φίλων, νῦν δὲ Πλούτου τὴν ὄψιν ἀναλαμβάντος εὐτυχῆς, τὰ τριβώνιον καὶ τὰ ἐμβάδια ἔρχεται ἀναδῆσων τῷ θεῷ χαριζόμενος.

**ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ** πολυπραγμονῶν, τῶν τῆς πόλεως πραγμάτων καὶ τῶν ἰδίων ἐπιμελητῆς, εἰσάγεται μὲν νῦν κακῶς πράττων καὶ διὰ τὸν Πλούτον ἀναβλέψαντα ἅπαντα τὰ ἐκ τῆς οἰκίας ἀπολωλεκῶς, πάρεστι δὲ τὸν θεὸν αὐτίς τυφλώσαν καὶ τὸν Χρεμύλον κατηγορήσαν κλέπτην, ὡς παρ' ὑπόνοιαν πλουτήσαντα.

**ΓΡΑΤΣ** δεινὰ παθοῦσα ἀφ' οὗ ὁ Πλούτος ἤρξατο βλέπειν. νεανίσκος γὰρ πενιχρὸς μὲν εὐπρόσωπος δὲ καὶ καλός, πρότερον φιλήσας αὐτὴν νῦν δὲ πλούσιος γενόμενος ἀφῆκεν. διὸ καὶ καταβοᾷ τοῦ Πλούτου.

**ΝΕΑΝΙΑΣ** καλῶς ἐπιστάμενος τὰ εἰς γράδος κακρώσεως ἐφοδία κατεσθίειν, ἕως πένης ἦν, πλουτῶν δὲ τὴν ἀρχαίαν φίλην καὶ πολιὰν ἀπολείπει ὑβρίζων καὶ δεινῶς σκώπτων.

**ΕΡΜΗΣ** τῶν ἀνθρώπων οὐκέτι θυόντων πεινῶν καὶ κακῶς πράττων αὐτομολεῖ πτωχὸς ἔλθων πρὸς τὸν Καρίωνα Ἐναγώνιος γεννησόμενος, ἀπολιπὼν τοὺς θεοὺς ὁμῶς ἀποτετριμμένους.

**ΙΕΡΕΤΕ ΔΙΟΣ** ἀφ' οὗ Πλούτος βλέπει οὐκ ἔχων καταφαγεῖν, ὡς οὐδενὸς ἀξιούντος ἔτι θύειν, καὶ παρὰ Χρεμύλον μένειν βουλόμενος, καίριος ἔλθων ἀποδείκνυται Πλούτου ἱερῆς.

Ἰστίον <sup>1)</sup> δὲ ὅτι τὰ τοῦ δράματος πρόσωπα πεπλασμένα εἰσὶ παρὰ τοῦ ποιητοῦ. Χρεμύλος γὰρ ἀπὸ τοῦ χρέος <sup>2)</sup> καὶ

1) Sumta haec ex hypothesis edd. Kust. Hemsterh. et edd. vet.

2) Istam etymologiam ridens Hemst. nomen Chremyli derivat a χρέμος, unde χρεμετῶν et χρεμετίζω. Grammaticus fortasse aptius cogitavit ho-

minem lucri callide cupidum (χρέος — αἰμύλος). Aesch. Prometh. 205. coll. 213. αἰμύλος δὲ μηχανὰς ἀτιμάσαντες. Etenim nomen si fictum est, ad personae mores fingi debebat. cf. Donat. ad Terent. Adolph. I. 1. 1.

αίμυλα, τὸ ἀπατῶ, εἴρηται ὁ ἀπατῶν δηλαδὴ τοὺς Χραιοφειλέτας <sup>3)</sup> διὰ πενίαν. καὶ τὸ Καρίων ἐξελληνιζόμενον τὸν δούλον δηλοῖ. Κᾶρες γὰρ οἱ δούλοι. ὄθεν καὶ παροιμία· ἐν Καρὸς αἴσῃ <sup>4)</sup>, ἦτοι ἐν δούλου τάξει. καὶ τὸ Βλεψίδημος οἶ, ἦτοι πτωχὸς ὁ βλέπων αἰεὶ ποτα εἰς τὸν δῆμον.

3) Edd. Iunt. 2. Crat. Ven. 1. 2. Wechel. Canin. Raphel. et Hemsterh. exhibent χραιοφειλέτας.

4) Vulgo ἐν Καρὸς αἴσῃ. Correxerit Hemst. Quomodo proverbium hoc, ex Homer. Il. IX. 378. ortum, scho-

liasta intellexerit, id quidem patet; quid Homerus voluerit, adhuc non satis liquet. cf. Heynii Observat. ad Homer. Il. T. V. p. 603. sq. De simili locutione ὡσπερ ἐν Καρί Plat. Euthyd. p. 344. cf. Heind. not. —

## ΘΩΜΑ ΤΟΥ ΜΑΓΙΣΤΡΟΥ ΠΡΟΘΕΣΙΣ.

Βουλόμενος Ἀριστοφάνης σακῶσαι τοὺς <sup>1)</sup> Ἀθηναίους ἀδικίᾳ καὶ συκοφαντίᾳ καὶ τοῖς τοιοῦτοις συνόντας, καὶ διὰ τοῦτο πλουτοῦντας, πλάττει πρεσβύτην τινὰ γεωργὸν Χρεμύλον τοῦνομα, δίκαιον μὲν ὄντα καὶ τοὺς τρόπους χρηστὸν, κίνητα δὲ ἄλλως· ὃς μετὰ τινος αὐτῷ θεράποντος ἐλθὼν εἰς Ἀπόλλω, ἐρωτᾷ <sup>2)</sup> περὶ τοῦ ἰδίου παιδός, εἰ χρὴ τοιούτων τρόπων χρηστῶν ἀμελήσαντα ἀδικίας ἀντιποιεῖσθαι καὶ ταῦτα τοῖς ἄλλοις ἐπιτηδεύειν· ἐπιδήκερ οἱ μὲν τοιοῦτοι ἐπλούτουν, οἱ δὲ τὰ ἀγαθὰ πράττοντες κίνητες ἦσαν, καθάπερ αὐτὸς οὗτος ὁ Χρεμύλος. ἔχρησεν οὖν αὐτῷ ὁ θεὸς σαφῆς μὲν οὐδέν· ὅτῳ δὲ ἐξιὼν ἐντύχοι <sup>3)</sup>, τούτῳ ἔπεσθαι. καὶ ὃς γέροντι ἐντυγχάνει τυφλῷ, ἣν δὲ οὗτος ὁ Πλούτος, καὶ ἀκολουθεῖ κατὰ τὰς μαντείας, μὴ εἰδὼς ὅτι ὁ Πλούτος ἐστὶ <sup>4)</sup>. δυσχεραίνων δὲ ἐπὶ τούτῳ <sup>5)</sup> καθ' ἑαυτὸν ὁ θεράπων, μόλις αὐτὸν ἐρωτᾷ τίνας ἔνεκα τούτῳ ἀκολουθοῦσι καὶ ὁ Χρεμύλος αὐτῷ λέγει τὴν μαντείαν. ἔπειτα μανθάνουσι παρ' αὐτοῦ τοῦ <sup>6)</sup> Πλούτου ὅστις ἐστὶ καὶ ὅτου χάριν τυφλὸς ἐγγόνει παρὰ τοῦ Διός. οἱ δὲ ἀκούσαντες ἤσθησάν τε καὶ βουλήν ἔσχον <sup>7)</sup> ἀπαγαγεῖν αὐτὸν εἰς Ἀσκληπιοῦ καὶ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν θεραπεῦσαι πῆρωσιν. καὶ ἵνα τὰ ἐν μέσῳ παρῶ, τὰς τε τοῦ Βλεψιδήμου ἀντιλογίας καὶ τῆς Πενίας αὐτῆς, ἀπήγαγόν τε αὐτὸν ὅτι τάχιστα καὶ ὑγιᾶ ἐπανήγαγον οἴκαδε, ἐπλούτησάν τε ἱκανῶς οὐκ αὐτοὶ μόνοι <sup>8)</sup>, ἀλλὰ καὶ ὅσοι βίου χρηστοῦ πρόσθεν ἀντεχόμενοι κίνητες ἦσαν.

1) τοὺς ad Ἀθηναίους addidit Brunck. ex 2 codd. B. et suo. Consent. Monac.

2) Cod. Monac. ἐρωτᾷσι, ad utrumque referens.

3) ἐντύχη Cod. Monac. Ald. et Iunt. 2.

4) μὴ εἰδὼς ὅστις οὗτός ἐστι. Ald. et Monac. Hand male, quia nomen Pluti antecedit.

5) Edd. antiq. ἐπὶ τοῦτο. Emdendavit Kusterus. Consent. Monac.

6) τῷ ad Πλούτου ex codd. cum Kust. adiecit Brunck. In Ald. et Iunt. 2. legitur: παρ' αὐτοῦ Πλούτου ὅστις.

7) Vulgatum βουλήν ἔσχον, quod est Graecitatis inferioris, Bruncius immerito mutavit in βουλήν ἐβούλευσαντο.

8) Cum Kust. et Hemster. servavi lect. antiq. αὐτοὶ μόνοι. Brunck. Invern. Bo. et Dind. leg. αὐτοὶ μόνοι.

Α Λ Λ Η Τ Π Ο Θ Ε Σ Ι Σ

Πρεσβύτες τις Χρεμύλος πένης ὦν καὶ ἔχων υἷὸν κατανοή-  
σας, ὡς οἱ φαῦλοι ποιητικαῦτα εὖ πράττουσιν, οἱ δὲ χρη-  
στοὶ ἀτυχοῦσιν, ἀφικνεῖται εἰς Θεοῦ χρησόμενος, πότερον  
τὸν παῖδα σωφρόνως ἀναθρέψει, καὶ ὅμοιον ἑαυτῷ τοῦς  
τρόπους διδάξειεν — ἦν γὰρ οὗτος χρηστός — ἢ φαῦλον,  
ὡς τῶν φαύλων τότε εὐπραγούντων. ἔλθων οὖν εἰς τὸ μαν-  
τειῶν, περὶ μὲν ὧν ἤρετο οὐδὲν ἤκουσεν· προσιάττει δὲ αὐτῷ,  
ῥίπνι πρῶτον ἐξιῶν συντύχη <sup>1)</sup> ἀκολουθεῖν.

Ταῦτα διατελεῖ τρίτη ἔτι ὑπόθεσις  
ἦδε·

καὶ <sup>2)</sup> δὴ τυφλῷ καὶ γέροντι συντυχῶν εἶπετο κληρῶν τὸν  
χρησμόν. ἦν δὲ Πλούτος οὗτος. ὕστερον δὲ προσδιαλεχθεὶς  
αὐτῷ εἰσάγει εἰς Ἀσκληπιοῦ, ἰασόμενος αὐτὸν τῆς πηρώσεως,  
καὶ οὕτω πλούσιος γίνεται. ἐφ' ᾧ δυσχεράνασα ἡ Πενία  
παραγίνεται λοιδορουμένη τοῖς τοῦτο κατορθώσασι, πρὸς ἦν  
καὶ διάλογος οὐκ ἀφυῆς γίνεται, συγκρινομένων τῶν φαύλων  
τῆς Πενίας καὶ τοῦ Πλούτου ἀγαθῶν ὑπὸ Βλεψιδήμου καὶ  
Χρεμύλου. πολλῶν δὲ <sup>3)</sup> ἄλλων ἐπεισερόντων ἐν τῷ ὀπισθο-  
δόμῳ τῆς Ἀθηνᾶς ἀφιερῶσαντο Πλούτου ἰνδάματα. Τὰ μὲν  
οὖν τῆς ὑποθέσεως τοιαῦτα.

Προλογίζει δὲ θεράπων δυσχεράνων πρὸς τὸν δεσπότην,  
ὅτι τυφλῷ καὶ γέροντι κατακολουθεῖν οὐκ ἤσχύνετο.

1) Kust. leg. συντύχοι.

2) Initium huius argumenti, quod  
praecedentia fere ad verbum iterat,  
omitti debebat.

3) Vulgo κολλῶν τε sine inter-

punctione ante κολλῶν; quod fabu-  
lae repugnare editores recent. non  
viderunt. Kusterus primus correxit  
κολλῶν δέ.

ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΟΥΣ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΤ ΠΡΟΘΕΣΙΣ  
ΔΙ' ΙΑΜΒΩΝ.

- Μαντεύεται δίκαιος ἄν τις καὶ κήνης,  
εἰ μεταβαλὼν πλούτου τυχεῖν δυνήσεται.  
ἔχρησεν ὁ θεὸς συνακολουθεῖν ᾤπερ ἄν  
ἀνδρὶ περιτύχη. Πλούτος δ' ὀπτάνεται τυφλός.  
5 γνοὺς δ' αὐτὸν ἤγαγεν οἴκαδ', ἄλλους δημότας  
καλέσας μετασχεῖν· εἰδ' ὑγιάσαι τὰς κόρας  
ἔσπευδον, εἰς Ἀσκληπιοῦ· δ' ἀπήγον· ἣ δ'  
ἄφνω [παροῦς ἄγειν] Πενία διεκάλυσεν.  
ὄμως ἀναβλέψαντος αὐτοῦ, τῶν κακῶν  
10 οὐδεὶς ἐκλούτει, τῶν δ' ἀγαθῶν ἦν τὰγαθὰ.

- Ἐδιδάχθη [τὸ δράμα] ἐπὶ ἔρχοντος Ἀντικράτου, ἀνι-  
γωνιζομένου αὐτῷ Νικοχάρου μὲν Λάκωσιν, Ἀρι-  
στομένους δὲ Ἀδμήτω, Νικοφῶντος δὲ Ἀδώνιδι, Ἀλκαίου  
δὲ Πασιφάγ. Τελευταίαν δὲ διδάξας τὴν κωμῶδιαν ταύ-  
15 τὴν ἐπὶ τῷ ἰδίῳ ὀνόματι, καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ συστήσει  
Ἀραρότα δι' αὐτῆς τοῖς θεαταῖς βουλόμενος, τὰ ὑπόλοιπα  
δύο δι' ἐκείνου καθῆκε, Κώκαλον καὶ Αἰολοσίκανα.

v. 4. Kust. περιτύχοι. Post Πλού-  
τος δ' reposui ex edd. Ald. Iunt. 2.  
Ven. 1. 2. Canin. et Raph. — Pes  
quartus sic restitui potest: Πλού-  
τος δὲ φαίνεται τυφλός. v. 3 et 4.  
Both. corrigendo plane alios fecit.

v. 8. Verba παροῦς ἄγειν sunt  
Hemsterhusii, qui tamen sic scribi  
iubet: ἄφνω δὲ παροῦς ἣ Πενία  
διεκάλυψε ἄγειν. Kust. vult: ἄφνω  
δὲ τούτους ἣ Πενία διεκάλυπεν.  
Apud dramaticos poetas penultima  
certe producitur. cf. Eurip. Hecub.

145. Sin formam διεκάλυπεν in va-  
sus sine Alexandrinus probavit, equi-  
dem malim:

— ἀπήγαγον,  
ἣ δ' ἐξῆκίνης ἄγειν Πενία  
διεκάλυπεν.

Quare non opus fuit, ut Both. scri-  
beret διεκάλυπεν.

v. 17. καθῆκε, h. e. ἐδίδαξε.  
εἰσῆγαγε. τὰ γὰρ δράματα, ἦτοι τὸν  
Κώκαλον καὶ Αἰολοσίκανα, τὸν  
υἱὸν εἶπε διδάσκων.

# Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ .

## ΚΑΡΙΩΝ. ΧΡΕΜΥΔΟΣ. ΠΛΟΥΤΟΣ. ΧΟΡΟΣ

### ΚΑΡΙΩΝ.

Ὡς ἀργαλέον πρᾶγμα ἔστιν, ὦ Ζεῦ καὶ θεοί,  
 δοῦλον γενέσθαι παραφρονοῦντος δεσπότητος.  
 ἦν γὰρ τὰ βέλτισθ' ὁ θεράπων λέξας τύχη,  
 δόξῃ δὲ μὴ δρᾶν ταυτὰ τῷ κεκτημένῳ,

v. 3. τὰ omis. Ven. 2. — 4. Codd. Dorv. Cant. 3. 4. Ask. et tres Brunckii ταυτὰ, quam lectionem pervetustam iam scholiasta reprehendit. Ceteri libb. msc. et edd. omnes ταῦτα, quod necessarium esse putant, quia ad βέλτιστα respiciat. Mihi aliter videtur; nam hic verborum nexus: καὶ ἦν ὁ θεράπων δόξῃ μὴ τὰ αὐτὰ δρᾶν τῷ δεσπότη, quem nemo editorum vidisse videtur, certe concinnior est, quod in protasi duplici pro duobus unum restituit subiectum, in sequentibus adeo continuatum. Ceterum et sensus melior: *de servo male agitur, si, quod dominus facit, idem non putat sibi faciendum, quamvis optime suscipit.* Non enim intelligo, cur de servo actum sit, si eius bona consilia dominus spreverit. Id vero vult altera lectio.

v. 1. Ὁρῶν ὁ Καρίων τὸν ἐαυτοῦ δεσπότην Χρεμύλον μετὰ τὸ ἐξελθεῖν τοῦ μαντείου τυφλῶ ἀνδρὶ ἐκόμμενον, σχετλιάζων καὶ δυσφορῶν λέγει τοῦτο. Schol. Thom. Mag. ex codd. Monac. et Paris. — ὦ Ζεῦ καὶ θεοί, intell. ἄλλοι, ut infra 895. vel πάντες, quae formula apud oratores et in diverbiis occurrit, nec a philosophorum dialogis aliena est. Demosth. p. Phorm. extr. vῆ τὸν Δία καὶ θεοὺς ἀπαντας. id. in Lept. §. 34. Plat. Protag. p. 810. d. εἰ γὰρ ὦ Ζεῦ καὶ

θεοί ἐν τούτῳ εἶη. Xen. Cyr. II. 2. 10. — παραφρονοῦντος δεσπότητος, simil. Nubb. 846. παραφρονοῦντος τοῦ πατρός. coll. 819. ibid. et Pac. 54. Sophocl. Electr. 472. εἰ μὴ γὰρ παραφρονῶν μάντις ἴφρων, καὶ γνώμας λευκομένα σοφᾶς. Schol. interpr. παρατὸ εἰκὸς φρονεῖν male sapere, ut infra 504. παρακαλεῖν καὶ ληρεῖν, et παραγωγῶνας perveras statuere Xen. Mem. I. 1. 17.

4. τῷ κεκτημένῳ, de herede, ut ἡ κεκτημένη de herede, Ecclesiaz.



ὁ μετέχειν ἀνάγκη τὸν θεράποντα τῶν κακῶν.  
 τοῦ σώματος γὰρ οὐκ ἔσ' τὸν κύριον  
 κρατεῖν ὁ δαίμων, ἀλλὰ τὸν ἐωνημένον.  
 καὶ ταῦτα μὲν δὴ ταῦτα τῷ δὲ Λοξίᾳ,  
 ὃς θεσπιῶδει τρίποδος ἐκ χρυσηλάτου,  
 10 μέμψιν δικαίαν μέφομαι ταύτην, ἔτι  
 ἱατρός ὢν καὶ μάντις, ὡς φασιν, σοφός,

11. ὡς φασιν Pors. cum cod. Dorv. ὡς φασι omisso ὦ cod. Monac.  
 edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Ven. 2. Wech. Crat. Can. Brub. Raph. Port.

1161. (Dind.), ὁ ἀνὴρ τῆς ἐμῆς  
 κατημένης. Pariter infr. 7. ὁ ἐω-  
 νημένος. cf. Bernhardy. Wissen-  
 schaftl. Synt. p. 316. Hinc quae  
 domino sunt, κτήματα Eustath.  
 p. 685, 31. coll. 999, 17. et 1447,  
 6., quibus et servus annumeratur,  
 nisi quod hic fuit, ut cum Aristot.  
 Pol. I. 4. loquar, κτήμα ἐσφυγον,  
 quasi supeller animata. De con-  
 struct. verb. δοκεῖν cf. infr. 1065.  
 — τῶν κακῶν, κληγῶν. Schol.

6. τοῦ σώματος τὸν κύ-  
 ριον κ. λ. Sic Xenoph. Mem. I. 4.  
 9. ψυχὴ τοῦ σώματος κυρία. De  
 sensu Aristot. Eth. I. 34. τοῦ δεσπό-  
 του ὁ οὐκ ἔστι. ut ne sui corporis  
 quidem habeat potestatem. Eurip.  
 Med. 235. ὡς δεῖ πάσιν κρῖσθαι  
 δεσπότην τὸ σώματος. — οὐκ  
 ἔσ' ὁ δαίμων, non fatum, nec  
 fortuna, ut vulgo accipiunt; sed  
 genius iste, quem Socrates homini  
 cuique, simulac natus sit, adesse  
 eiusque sortem moderari fecit. Me-  
 nand. ap. Clem. Alexandr. Strom.  
 V. p. 727. πάντι δαίμων ἀνδρῶν  
 συμπαρασισατέ εὐθὺς γενομένῳ  
 μυσταγωγός τοῦ βίου. cf. Plat. d. Rep.  
 p. 617. et Phaed. p. 107. d. ὁ ἐκά-  
 στον δαίμων. ὅσα κτλ. εἰλήχει.  
 κ. λ. — τὸν ἐωνημένον, cf.  
 v. 4. Dicendum fuit ὠνησάμενος.  
 At schol. recte notat: διχῶς εὐφη-  
 ται καὶ ἐπὶ τοῦ μὲν ἠγορακότου,  
 ὡς ἐπαύθαι· ἐπὶ δὲ τοῦ ἠγοραμέ-  
 νου. Passive enim ponitur Xen.  
 Mem. II. 7. 12. ἐωνήθη δὲ ἔρια,  
 quod fieri negabat Passow. Lex. h. v.

Alla e Xenoph. exempla citata vid.  
 ap. Sturz.

8. καὶ ταῦτα μὲν δ. τ. Sic  
 Aeschyl. Prometh. 500. τοιαῦτα μὲν  
 δὴ ταῦτα. Sophocl. Elect. 696.  
 (657.) καὶ ταῦτα μὲν τοιαῦτα.  
 Plat. Crit. ab init. ἔστι ταῦτα.  
 Transitionis formula, σχῆμα ἀποθε-  
 τικῶν τῆς πρώτης διαφοράς. καὶ  
 ταῦτα μὲν δὴ τοῦτον ἔχει τὰν τρί-  
 πον. Schol. cf. Viger. p. 176. (ed.  
 Herm.) — τῷ δὲ Λοξίᾳ, ut  
 iam scholiastae placuit: τῷ Ἀπόλ-  
 λωνι λοξᾷ μαντευομένῳ. Etiamsi  
 vocis derivatio sit varia, Carioni ta-  
 men eiusque moribus bene haec con-  
 venit. Sic adeo Eurip. Orest. 275.  
 Λοξίᾳ δὲ μέφομαι, ὅστις μ' ἐν-  
 φρανε τοῖς μὲν λόγοις, τοῖς δ'  
 ἔργοισιν οὐ. Ergo Apollo, cuius va-  
 ticia ita sunt flexiliqua et obscu-  
 ra, ut interpres novo egeat inter-  
 prete. cf. Cic. d. Divin. II. 56. Eu-  
 stath. p. 794, 54.

9. τρίποδ. ἐκ χρυσηλ. quem,  
 ut fabula est, pisces Milesii re-  
 tibus fortuito captum Apollini dica-  
 vere, cum priores tripodes fuissent  
 aerei. Quare epitheto huic false  
 putant subesse aliquod supra soc-  
 cum comicum, quod scholiasta sub  
 θεσπιῶδει latere rectius vidit. Sic  
 Sophocl. Oed. Tyr. 1268. εἰμάτων  
 χρυσηλάτοι περὶοναι. coll. Trachin.  
 926. et Eurip. Iphig. Aul. 1565.  
 κανοῦν χρυσηλάτου. coll. Med. 948.  
 At θεσπιῶδειν et θεσπιζειν, quod  
 Sophocli usitatus est, τραγικνεύεται  
 (Schol.). Eurip. Ion. 7. Φοῖβος

μελαγχολῶντ' ἀπέπεμψέ μου τὸν δεσπότην·  
ὅστις ἀκολουθεῖ κατόπιν ἀνθρώπου τυφλοῦ,  
τοῦναντίον δρῶν ἢ προσῆκ' αὐτῷ ποιεῖν.

15 εἰ γὰρ βλέποντες τοῖς τυφλοῖς ἠγούμεθα·  
οὗτος δ' ἀκολουθεῖ, καὶ μέ προσβιάζεται,  
καὶ ταυτ' ἀποκρινομένου τὸ παράπαν οὐδὲ γρύ.  
ἐγὼ μὲν οὖν οὐκ ἔσθ' ὅπως σιγήσομαι,

12. μελαγχολῶν τ' edd. Ald. Iunt. 2. — μοι. coni. — 13. ὅστις  
δ' ἀκολουθεῖ cod. Dorv. advers. metr. ἀκολουθεῖν Cant. 3. ὅς τις edd.  
Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 2. Wech. Canin. Brub. Raph. Port. probante  
Beckio. — 14. ποεῖν sic Dobraeus, Porsone docente, ubi prima syl-  
laba corripitur, ut 116. 118. etc. — 17. ἀποκρινομένῳ cod. Rav.,  
quod Invern. Dind. et Bo. receperunt. ἀποκριναμένου Cant. 4. Bentleius  
ingeniose coniecit ἀποκριόμενος, idque Porson, ut exspectandum fuit,  
tutus est. Ceteri libri omnes ἀποκρινομένου.

ἐμφεῖ βροτοῖς, τὰ τ' ὄντα καὶ  
μέλλοντα θεοπίσαν ἀεί. coll. So-  
phocl. Antig. 1054. 1091. Trachin.  
1133. Phil. 610. 1425. Oed. Col.  
388. 1428. 1516. (ed. Elms.) θε-  
σπιωδὸς Κασσάνδρα Eurip. Hec.  
673.

11. ἰατρός ὢν κ. μ. (alias  
καίων) Apollo hic ex arte medica  
significatur, quod Chremylum, cum  
tamen esset medicus, aegrotum di-  
misit, animi nimirum vitio aegrotan-  
tem. οἱ ἔδει ὡς ἰατρὸν νοσοῦντα  
δεσπότην θεραπεύσαι, ἀλλὰ μὴ εἰς  
μανίαν μᾶλλον κινήσαι. Schol. Alias  
ἰατρός et μάντις coniunctim quoque  
dicitur ἰατρόμαντις, ut Aeschyl.  
Eum. 62. — μελαγχολῶντα,  
ut infr. 362., furore ex atrae bilis  
redundantia laborare, quae morosi-  
tatis et delirii fons habebatur. τὸ  
γὰρ χολᾶν παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς τὸ  
μαίνεσθαι. Schol. παρὰ δὲ τοῖς  
κοινοῖς τὸ θυμουῖσθαι. addit Moe-  
ris. Nubb. 834. εἰς τοσοῦτο τῶν μα-  
νιῶν ἐλήλυθας, ὥστ' ἀνδράσι πεί-  
θει χολᾶσιν. De μελαγχολᾶν cf.  
infr. 362. 900. — ἀπέπεμψέ  
μου τὸν δεσπ. In his μοῦ sri-  
get. Facile se commendat μοί, quo  
sexcenties poeta utitur in sermone  
familiari. Accedit, quod μοί et μοῦ

nonnumquam miscentur, ut Lysistr.  
202.

13. ἀκολουθεῖ κατόπιν, ut  
infr. 753. a tergo sequi s. pone se-  
qui; ita et κατόπιν ἕπεσθαι infr.  
1207. coll. 1091., quibus opponuntur  
ἠγείσθαι et simil. — τοῦναν-  
τίον ἢ προσῆκεν. aliud, quam  
quod decuit. Loquendi ratio satis  
vulgaris, de qua vid. Heind. ad Plat.  
Phaed. §. 105. et 148. τὴν ἐναντίαν  
ἐγγύην ἢ ἣν ἠγγυᾶτο. Cum Genit.  
vid. infr. 487. 1201. cum Dat.  
1044.

15. ἠγούμεθα. Hom. Od. η.  
37. ἠγήσατο Παλλὰς Ἀθήνη, ὃ δὲ  
μετ' Ἴχνια βαίειε θεοῖο. Ergo praec-  
ire s. viae ducem esse, ut infr. 298.  
Simil. ἠγεμονεύειν Hom. Od. θ. 2.  
et ἠγηλάζειν q. 217.

17. ἀποκρινομένου, quae lectio  
in codd. omnib., excepto solo Rav.,  
exstat et vulgo pro Genit. absol.  
sumitur, quem Boissonad. ad Plu-  
tum, ceteri ad Chremylum referen-  
dum esse censent. Utraque structura  
dura est, altera, quod Nominat.  
οὗτος praecedat, altera, quod desi-  
deratur pronomem. Possit hic locus  
sic expediri, ut καὶ ταῦτα hic non  
valeat et quidem; quum et haec con-  
structio non esset contemnenda: καὶ

ἦν μὴ φράσης, ὅ τι τῷδ' ἀκολουθοῦμέν ποτε,  
20 ὡ δέσποτ', ἀλλὰ σοι παρέξω πράγματα.

οὐ γὰρ με τυπτήσεις στέφανον ἔχοντά γε

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μὰ Δι' ἀλλ' ἀφελὼν τὸν στέφανον, ἦν λυπῆς τί με,  
ἵνα μᾶλλον ἀγγῆς.

ΚΑΡΙΩΝ.

λῆρος· οὐ γὰρ παύσομαι,

πρὶν ἂν φράσης μοι, τίς ποτ' ἔστιν οὗτοσί.

25 εὐνους γὰρ ὧν σοι πυνθάνομαι πάνυ σφόδρα.

19. ὅτι coniunctim edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Brub. Raph. Port. et Pors., ut in cod. Monac. — τῷ δ' disiungunt Ald. Iunt. 1. Ven. 1. 2. Crat. Wech. Brub. Raph. — ποτὲ cum accent. Monac. — 20. δεσποτα plene et sine accent. Monac. — 23. ἀγγῆς Iunt. 1. videtur error typograph. — 24. οὔτοσί Cant. 1. 3.

ταῦτά (scil. τὸ ἀκολουθεῖν et τὸ προσβιάζεσθαι) ἔστιν ἀνδρὸς οὐδὲ γυν' ἀποκρινομένου. h. e. et utrumque facit homo, qui responsum recusat. Dativus, quem cod. Rav. habet, ad eundem Chremylum spectans cum tota enuntiatione hoc sensu neclitur: et quidem cum ut sequat, qui mihi ne syllabam quidem respondet. Bentleyi coniectura omnes quidem removeret difficultates, sed, si scriptum fuit ἀποκρινομένου, librarii tot, opinor, non aberrassent. Metro melius conveniret ἀποδόμνος, si quidem coniectura opus est. Adhibetur enim γυν' etiam de numero; Cario fingitur ubivis habendi cupidus, et Chremylus etiam tunc omnium egenus. — οὐδὲ γυν'. γυν' et γούνης de suum grunnitu proprie dicitur: τινὲς δὲ κατὰ τὸν γεννησιμόν, τουτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων. Schol. coll. Eustath. p. 1657, 8., quod transfertur ad indignabunde mussitantes, sive ore semiclauso murmurantes. cf. Pac. 97. et infra 450. 594. Accipitur haec vox et de quavis re nihili, varietate explicatur. vid. Hesych. I. p. 860. Albert. et Erasmi. Adag. p. 674. et Suid.

18. οὐκ ἔσθ' ἕκως, οὐδέ-

μῶς. Schol. coniungitur enim haec formula loco adverbii cum verbo, κατὰ περίφρασιν Ἀττικῆν, ut schol. addit. Sic et infr. 51. — πράγματα παρέξω, ut Av. 1252. (Inv.) frequens formula, quae de iis usurpatur, qui aliis difficultates movent, aut eos instanter urgent. De hoste premente Xenoph. Hist. Gr. II. 4. ἀκίοντος αὐτοῦ προσέθειόν τινος καὶ πράγματα αὐτῷ παρέιγον. ibid. paullo inferius: πολλὰ εἰς ἕκαστος τῶν λίθων πράγματα παρέιζεν. et p. 310. l. 26. ed. Steph. ἐν τεύθειν ὁρμώμενοι πράγματα εἰζόν τε καὶ παρέιζον τοῖς ἐν τῷ ἄστυ. Eadem signif. infr. 102. Hinc videtur locutionem hanc minime esse forensam, quam vulgo iudicant. Forensis est πράγματα ἔχειν, non παρέχειν, ut Xenoph. Mem. II. 9. 1.

21. στέφανον ἔχοντά γε, me quippe coronatum. Coronati domum redibant, quibus laeta obtigerant; quibus vero tristia nuntiata fuerant, vel redeuntibus adversi aliquid acciderat, ii coronas deponabant. Imprimis qui Apollinem consuluerant laurea corona redimiti domum redire soliti sunt et sacrosancti habebantur; ἔθος τὸν εἰς θεοῦς ἀκίοντά στεφανοῦσθαι καὶ ἀνε-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλ' οὐ σε κρύψω· τῶν ἐμῶν γὰρ οἰκετῶν  
πιστότατον ἡγοῦμαι σε καὶ κλεπτίστατον.  
ἐγὼ θεοσεβῆς καὶ δίκαιος ὢν ἀνὴρ  
κακῶς ἔπραττον καὶ πένης ἦν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

οἶδά τοι.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

30 ἕτεροι δ' ἐπλούτουν, ἱερόσυλοι, ῥήτορες  
καὶ συκοφάνται καὶ πονηροί,

26. οὐ τι (sic) κρύψω cod. Rav., quod Invern. adeo in textum recepit. — 28. ἐγὼ γὰρ ὢν θεοσ. καὶ δίκ. ἀνὴρ Dorv.

θνον εἶναι. Schol. h. l. ad Pac. 1048.

22. μὰ Δι' οὐ μὲν ἐγὼ τυκτήσω σε στέφανόν γε ἔχοντα, ἀλλ' ἀφελὼν τὸν στέφανον τυκτήσω σε, ἵνα μᾶλλον ἀλγῆς οὕτως, ut eo gravius doleas. Nam caput corona privatum ad vapulandum aptius. — λήρος, h. e. λήρον ληρεῖς, ut infr. 513, vel παῦσαι φλαραῶν, ut 356. De rebus ineptis inf. 585. ut: *fabulae logi*. Terent. Phorm. III. 5. 8. — οὐ γὰρ παύσομαι, scil. πρόγματά σοι παρέχων.

25. πάνυ σφόδρα, quod genus locutionis dicunt ἐκ παραλλήλου. Similiter infr. 618. *κάλιν αὐ*, et Nubb. 969. (Inv.) *αὐ κάλιν αὐθις*. coll. 1368. *ibid.* Adverbia synonyma saepe cumulantur, ut ἐνθάδ' αὐτοῦ infr. 1184. Porson comparat forte *temere* ap. I. Gronov. ad Liv. X. 43. *una simul* Terent. Heaut. V. 1. 30. *rursus denuo* Plaut. Poen. prol. 9. οὕτως ἔχει καὶ τὸ τυχὸν ἔσωσ. Schol. Utrumque vero adverbium refero ad *πυνθάνομαι*, non ad εὐνοῦς, a quo nimis distant, quamvis interdum a verbo suo removeantur, ut 235. et alias. Cum servus vi nihil posset ab hero extorquere, subito simulavit benevolentiam et eam praetexit causam *enixe explorandi*: οὕτω σφόδρα *πυνθάνομαι*, ὡς εὐνοῦς ὢν σοι.

26. ἀλλ' οὐ σε κρ., ut infr. 339. ἀλλ' οὐδὲν ἀπακρύψας ἐρῶ μὰ τοῦς θεοῦς. Hom. Od. φ. 265. *αὐτὰρ ἐγὼ μνηθῆσομαι*, οὐδ' ἐπικρύσω. In sententiarum initiiis ἀλλὰ modo est vivaciter loquentis, ut 363. 369. etc., modo exhortantis. ἔχει δύναμιν παρακλινοματικὴν, idemque valet cum *ἄγε*, *φέρε*, *εἶα*, quae interdum adiiciuntur, ut 314. cf. et 428. 437. Quare cum ἀλλὰ exordiri potuit Xenoph. Sympos. et Tyrtaei carmen ἀλλ', Ἡρακλῆος γὰρ. κ. λ.

27. κλεπτίστατον, hic non *solertissimum* significat, sed *taciturnum* eumque *callide tacentem*. Sic κλέπτῃς ψηφοποιός Sophocl. Aiac. 1124. (Lobeck.) quod schol. reddit per δόλιος κριτῆς. cf. Eustath. p. 1061, 50. Quamquam nihil erat, cuius cognitionem alios Chremylus celare vellet; diu tamen tacuit et simulavit, se magnum nescio quid tacere. Nam κλέπτειν nonnumquam est celare aut dissimulare, ut Sophocl. Philoct. 58. At nihil impedit, quominus in superlativis hoc modo sibi oppositis et hunc sensum esse statuamus: *puto te non minus furtivum, quam fidum esse*. cf. 317. ἐγὼ δὲ λάθρα τοῦ δεσπότου βουλήσομαι λαβεῖν τιν' ἄρτον. et 678. sq. Schol. notat: τὸ σχῆμα κατ' ὑπόνοιαν, ἀντὶ τοῦ εἶπαι εὐνοῦστατον, καί-ζων καμικῶς. ἦν γὰρ ἐλλείψις συμφά-

## ΚΑΡΙΩΝ.

πειθομαι

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐπερησόμενος οὖν ὠχόμην ὡς τὸν θεόν,  
τὸν ἐμὸν μὲν αὐτοῦ τοῦ ταλαιπώρου σχεδὸν  
ἤδη νομίζων ἐκτετοξεῦσθαι βίον.

35 τὸν δ' υἱόν, ὅσπερ ὦν μόνος μοι τυγχάνει,  
πενσόμενος εἰ χρὴ μεταβαλόντα τοὺς τρόπους  
εἶναι πανοῦργον, ἄδικον, ὑγιές μῆδ' ἔν,  
ὡς τῷ βίῳ τοῦτ' αὐτὸ νομίσας ὑμφέρειν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δῆτα Φοῖβος ἔλακεν ἐκ τῶν στεμμάτων;

31. *πέθομαι* Dorn. non mendum scripturae, quamvis in glossa *πιστεύω*. Nam et infra 103. *πέθου* pro *πίθου* habet. — 34. Bentl. coniec. *ἐκτετοξεῦσθαι*. Cum tamen verbum non depravatum esse videatur, mutaverim potius *βίον* in *βίλος*, aut, ut ipsi Bentleio alias visum est, in *βιδόν*. In libb. nulla varietas lectionis. — 35. *μοι μόνος* Dorn. contr. metr. — 37. Edd. vett. except. Frischl. *μηδέεν*. Brunck. primus fertur scripsisse *μηδὲ ἔν*, sed idem iam reperies ap. Frischl. Cod. Dorn. *μη δὲ ἔν*. — 39. Invern. ex cod. Rav. edidit *τί δῆτα Φοῖβος*, quod nihil est. Sed vereor, ne Rav. habeat *δῆτα*, quamvis Invern. bis illud exhibeat. Cett. libb. *τί δῆθ' ὁ Φοῖβος*.

*νω*ς τῷ πρώτῳ λεχθήσεσθαι τὸ δεύτερον.

29. οἶδά τοι. frequens haec est formula confirmandi: *probe scio*. Plat. Theaet. §. 87. οἶδά τοι, ὦ Ἰταῖρε. Simile Homericum illud: *γινώσκω, φρονέω, ταγὲ δὴ νοέοντε κλέυεις*. cf. Lucian. Demosth. Encom. 5. T. IX. p. 136. — *τινὲς οὐ στιζονοι εἰς τὸ ἱερόσυλοι*. Schol.

32—38. Sententiae, in qua apodosis antecedit protasi, structuram disponit scholion: *ὠχόμην οὖν πρὸς τὸν θεόν, ἐπερησόμενος καὶ ἐρωτήσων, νομίζων τὸν βίον μὲν ἐμοῦ αὐτοῦ τοῦ ταλαιπώρου σχεδὸν ἀντικρὺς ἐκτετοξεῦσθαι καὶ κενεῶσθαι, πενσόμενος δὲ καὶ ἐρωτήσων, εἰ χρὴ μεταβαλόντα τοὺς τρόπους τὸν υἱόν, ὃς μόνος μοι τυγχάνει, εἶναι πανοῦργον καὶ ἄδικον,*

*ὡς νομίσας τοῦτο αὐτῷ συμφέρειν ἐν τῷ παρόντι βίῳ.*

33. τὸν ἐμὸν αὐτοῦ βίον. constructio ab Homero (Od. β. 45. Π. δ. 237. κ. 204. etc.) profecta Atticis usitata et satis trita. Eurip. Electr. 366. *πόσις ἐμὸς αὐτῆς τῆς ἀθλίας*. cf. Godofr. Hermann. de pronom. *αὐτός*. p. 55. — *ἐκτετοξεῦσθαι βίον*, metaphora dura, si quidem lectio est vera. At vereor, ne Graecus homo sic locutus sit; aliunde enim similes locutiones frustra quaerunt. Quare Bentleius in scholio aliquo nisus, quod *ἐκτετοξεῦσθαι* interpretatur per *τετελειώσθαι*, ex ingenio suo dedit audacius certe: *ἐκτετοξεῦσθαι vitam moerore ad finem perductam*. Mihi, si coniectura opus est, videtur aut accentu mutato *βιδόν*, aut *βέλος* scribendum idque ex proverbio explicandum esse. Legitur enim

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ

40 πύσει σαφῶς γὰρ ὁ θεὸς εἶπέ μοι τοῦτ'·  
 ἔτω ξυναντήσασμι πρῶτον ἐξίων,  
 ἐκέλευσε τούτου μὴ μεθίεσθαι μ' ἔτι·  
 πείθειν δ' ἑμαυτῷ ξυνακολουθεῖν οὐκαδε.

## ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ τῷ ξυναντῆς δῆτα πρώτῳ;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τουτῶ.

## ΚΑΡΙΩΝ.

45 εἴτ' οὖν ξυνήης τὴν ἐπίνοιαν τοῦ θεοῦ,  
 φράζουσάν ὦ σκαιότατέ σοι σαφέστατα,

40. πύση Monac. Elb., quam formam et alias Atticae praeferre solent. — 42. ἐκέλευε Invern. ex cod. Rav. — 43. ἑμαυτὸν Monac. Bar. 2. 3. et edd. Ald. Crat. Wech. Brub., unde Bentl. in Epistol. ad Kust. data bene emendat: *πείθειν δέ μ' αὐτὸν ξυνακολουθεῖν οὐκαδε*, ut verbum *ξυνακολουθεῖν* nullum casum post se habeat. — 44. Reisig. in Coniect. p. 145. suspicatur *ξυναντῆς* imperf. qua forma sibi ipsi repugnat ibid. p. 79. sq. docenti, augmentum hoc abesse non posse. — *πρῶτον* Dorv. — Post *πρώτῳ* punctum in Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub.; iam interrogant Canin. Frischl. et Raph. — In versu exeunte *τῷ γε δῆ* Iunt. 2. 3. — Beck. V. C. locum hunc sic voluit constitutum: *καὶ τῷ γε δῆ πρώτῳ ξυναντῆς*; — 45. *ξυνήης* cum iot. subscr. edd. vett. Aldina non excepta, ut Porson testatur; at Canin. iot. omisit. *ξυνήεις* coniec. Pora.

apud Aeschyl. in Kumenid. 547. *ἡμῖν μὲν ἤδη πᾶν τετόξευται βέλος* h. e. nos omnia iam tentavimus s. operam omnem frustra consumpsimus. Chremylus igitur dicit: *Cum putarem me miserum operam meam frustra perdidisse* (ut locupletarem me), *Apollinem consului*. Simili sensu *τοῦτ' ἄρ' Eurip. Hecub. 599. καὶ ταῦτα μὲν δὴ νοῦς ἐτόξευσεν μάτηρ* h. e. ἀπέφθικεν οὐ κατὰ καιρὸν.

35. ὄσπερ ὦν μόνος μοι *τυγχάνει*, de hac frequente locutione cf. Phrynich. eiusque interpretationem Lobeck. V. D. p. 277. Sed Phrynichi regula, id quod omnes fugit, vera et certa est et, ut brevis sim, sic constituenda: Si Dativus personae et praedicatum sub-

iecti verbo *τυγχάνειν* additur, tum nullo modo potest abesse participium ὦν; sin autem *τυγχάνει* univ. dicitur, haud raro ὦν desideratur. — *ὄγιες μὴ δὲ ἔν* homo nequam, ut infr. 50, 351. et alias. cf. Doederlein V. D. Lat. Synon. part. 1. pag. 54. sq. — *τοῦτ' αὐτὸ* h. e. hoc unum. cf. not. ad 463.

39—44. *τί δῆτα Φοῖβος*. articulus, qui hic vulgo editur, cum non opus esset, ex cod. Rav., qui, bis testante Invernizio, *τί δῆτα* habet, rescripsi *τί δῆτα Φοῖβος*, ut Eurip. Med. 675. *τί δῆτα Φοῖβος εἶπέ σοι παίδων πέρι*; cf. ibid. 679. et Eurip. Ion. 555. (ed. Herm.) — *ἐκ τῶν στεμμά-*

ἀσκεῖν τὸν υἱὸν τοῦ ἐπιχώριον τρόπον;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τῷ τούτο κρίνεις;

ΚΑΡΙΩΝ.

δηλονοτιῆ καὶ τυφλῷ

γνῶναι δοκεῖ τοῦθ', ὡς σφόδρ' ἐστὶ συμμέρον

50 τὸ μηδὲν ἀσκεῖν ὑγιᾶς ἐν τῷ νῦν βίῳ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκ ἔσθ' ὅπως ὁ χρησιμὸς εἰς τούτο βέπει,

48. *δηλονοτιῆ* Monac. Dorv. Bruck. codd. et edd. vet. *δηλον* ὅτι ἡ *disiunctio* edd. recent. auctoritate cod. Rav. et scholiastae, ut monet Hemst. Apud scholiastam ego nullum *disiunctionis* vestigium vidi. *δηλον* ὅτι ἡ *Burges*. — Pro *τυφλῷ* Bruck. ex ingenio suo dedit *τυφλός*, tanquam altera constructio falsa esset. *τυφλόν* coniec. Hotib., ut Brunckianum ferendum neque tamen, ut opinatur, „*haud dubie*“ legendum. — 49. Edd. vet. (except. Iunt. 1. et 3.) *συμμέρον*. — 50. Cum Inv. et Dind. tenui *βίῳ*, quod praebent soli Rav. et Ask.; Pors. Both. cum cett. libr. *χρόνῳ*. — Praepositio *ἐν* se mutari fortasse patitur in *ἐν*. — 51. *τουτὶ* Ald. Iunt. om. Crat. Ven. utraq. Wech. Canin. Brub. Raph. Port. et cod. Cant. 2.

*των*, ut infra 213. *Πυθικὴν σελοσας δάφνην*. Eadem locutio Eurip. Ion. 536. 1353. Hecub. 645. 1050. Orest. 159. Quare scholion recte monet: *τραγικώτερον ἀπεφήνατο προσδιασύρων, ὡς φασιν, Εὐριπίδην*. Nec verbum grandius *ἔλασε* sine vi quadam positum, ut videndum est Ran. 97. et 988. (Inv.) Ceterum verba scholiasta teste inde explicanda, *ὅτι στεφάνην ἔστεπτο ὁ τρίπους, ἐφ' οὗ καθήστο ἡ Πυθία*. — *πίθειν δ' ἐμ. ξυνακ.* verborum horum nexus, qui aliis parum patuit, hic: *καὶ τοῦτον πίθειν, ὡς αὐτὸν ἐκασθαί μοι οὐκ ἔλασε*. — *καὶ τῷ ξυναντῶς δῆτα πρώτῳ*; praesens in interrogatione pro praeterito, ut infra 394; at interpretes incerti, utrum sit oratio recta, an interrogatio, haerent praeterea in *τῷ*, in *ξυναντῶς* et in *πρώτῳ*. Primum equidem non dubito, quin sententia sit interrogativa, eaque facta ad Eurip. Ion. 552. (ed. Herm.), ubi praesens neminem offendit: *πρώτα*

*δῆτ' ἐμοὶ ξυνάπεις πόδα*; ubi et huic nostro non dissimile responsum: *οὐκ ἄλλῳ, τέκνον*. Quae cum ita sint, τῷ debet esse interrogativum, ut schol. iam statuit. Pariter infr. 48. 53. *Reisigium*, qui *Coniectan.* pag. 145. coniecit *ξυναντῶς imperf.*, secutus essem, si modo poetae nostro haec forma convenit. De *πρώτῳ* et *πρώτον* non ambigendum, quia utrumque locum habere potest. Sin autem Euripidem imitatus est, ut videtur, *πρώτον* praefendum esse puto.

45. Hi versus illustrantur modo sequentibus 48 — 50. Cario enim putat, oraculum flexiloquum indicare, Chremylo id faciendum esse, quod coecus intelligat; filium enim instituendum esse ad mores aequalium. — *σίτα* est cum admiratione interrogantis, ut infr. 79. 207. et Nub. 1203. *Ergone? Itaque vero?* — *σκαϊότατος*, ut Rom. *lacus mens*. cf. Eustath. p. 1468, 62. — *ἀσκεῖν τὸν ἐπιχώριον τρόπον, ὁμοίως λέγουσιν ἀσίβητον*

ἀλλ' εἰς ἕτερόν τι μείζον ἦν δ' ἡμῖν φράσῃ,  
 ὅστις ποτ' ἐστὶν οὕτοσι καὶ τοῦ χάριν  
 καὶ τοῦ δεόμενος ἦλθε μετὰ νῶν ἐνθαδῖ,  
 55 πυθόμεθ' ἂν τὸν χρησμὸν ἡμῶν ὃ τι νοεῖ.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἄγε δὴ, πρότερον σὺ σαυτὸν ὅστις εἶ φράσον,  
 ἢ τὰπὶ τούτοις δρω. λέγειν χρῆ ταχὺ κάλυ.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἐγὼ μὲν οἰμώξω λέγω σοι.

53. Edd. vett. scindunt ὅς τις. — 55. πυθόμεθ' Bar. 3. — 56. σὺ πρότερον codd. Monac. Ask. edd. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Frischl. Brub. Raph. et Port. σὺ πρώτων cod. Borg. Iunt. 2. 3. πρότερον σὺ cod. Harl. Rav. (?) edd. Inv. Dind. Pora. πρώτων coniec. Bentl. aut locum sic constitutum vult: ἄγε δὲ σὺ πρότερον σαυτὸν ὅστις εἶ φράσεις; — 57. Alteram versus partem a. verbo λέγειν cod. Monac. et edd. vett. Chremylo tribuunt.

καὶ κακότητα, οἶον Διογύλιος ἐν Προμηθεῖ (1069.) „πῶς με κελύεις κακοτητ' ἀσκεῖν.“ et Herodot. VII. 209. ἀληθῆτην ἀσκεῖν.

43. οὕτω δὴλόν ἐστι, ὥστε καὶ τυφλὸν τοῦτο ἐπινοεῖν. Nam δοκεῖ cum infinitivo non magis incertam facit rem aut sententiam, quam Rom. videtur; utrumque inservit orationis numero. cf. 418. Ran. 1458. ubi ἄξιον δοκῶ pro ἄξω, et Ecclesiaz. 170. λέξιον δοκῶ pro λέξω. Ceterum his verbis proverbium subest illud notissimum: καὶ τυφλῶ δὴλον. cf. Heind. ad Plat. Soph. p. 362. Pora. totum locum turbat. — ἐν τῷ νῦν βίῳ. oppos. ὁ κάλυ βίος, non, ut Fischerus mire putat, altera post mortem futura. Ergo οἶος νῦν, ἢ τῶν νῦν ἀνθρώπων ἐστίν. s. ὡς νῦν διακίεται. ut infra 496.

51. εἰς τοῦτο δέπει. cf. de usu verbi Act. Phil. Monac. T. III. Fasc. IV. p. 517. metaphora ducta a lance vergente. Sensus: Neutiquam ad hoc spectat oraculum. — τοῦ χάριν καὶ τοῦ δεόμενος, sunt fere synonyma, nisi quod hoc extremum maiorem vim habet; nam proprie est cuius rei indigens, quo tamen minime Pluti miseria no-

tatur, ut Girard. vult; ita Ran. 239. ὄσπερ ἐνεὶ ἐλήλυθα. — πυθόμεθ' ἂν τὸν χρησμὸν ὃ τι. constructio usitatissima, ubi subiectum partis sententiae sequentis obiectum fit praecedentis, ut hic, πυθ. ἂν ὃ τι ὁ χρησμὸς νοεῖ. cf. Equit. 1030. — πρότερον, non est mutandum, neque tamen statim significat, neque primo, ut Fischerus vult; sed est solutior oratio pro εἰ μὴ πρότερον. Cario hoc sibi vult: „dic, quis sis, antequam aliquid in te moliar, quod tibi non iucundum foret.“

57. ἢ τὰ ἐπὶ τούτοις δρω. Hoc interpretes non intellexerunt. Non δεικτικῶς dictum est, ut quidam volunt, neque, id quod aliis placuit, e gestibus explicandum; sed est euphemismus, qui hic magnam vim habet. Parem euphemismum videsis ap. Xenoph. Hist. Gr. II. c. 3. §. 50. ubi Critias de Theramene condemnato lictoribus dicit: παραδίδομεν ὑμῖν Θηραμένην τουτοῖ. ὑμεῖς δὲ λαβόντες καὶ ἀπαγαγόντες, οὐ δεῖ, τὰ ἐκ τούτων φράσσετε. h. e. quod Plut. in Vit. Poplic. c. 6. dicit: ὑμέτερον τὸ λοιπὸν ἦδη ἔργον. Est igitur



## ΚΑΡΙΩΝ.

μανθάνεις,

ὃς φησιν εἶναι;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

σοι λέγει τοῦτ', οὐκ ἐμοί.

60 σκαιῶς γὰρ αὐτοῦ καὶ χαλεπῶς ἐκπυνθάνει.  
ἀλλ' εἴ τι χαίρεις ἀνδρὸς εὐόρκου τρόποις,  
ἐμοὶ φράσον.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

κλάειν ἔγωγέ σοι λέγω.

## ΚΑΡΙΩΝ.

δέχου τὸν ἄνδρα καὶ τὸν ὄρνιν τοῦ θεοῦ.

59. ὃ φησιν Ven. 2. ὃς φήσιν Frischl. ὃς φησί Porson. — Rav. et Borg. τοῦτο κοῦκ ἐμοί. Monac. iā marg. ταῦτ' οὐκ. — 60. ἐκπυ-  
θάνη cod. Mon. et Iunt. 1. 3. Brub. — 62. Rav., ut alias, κλάειν.  
Codd. Harl. Bar. 2. et tres Brunckii κλάειν, quod ex edd. vett. Frischl.  
exhibet. Codd. Borg. Dorv. et edd. vett. κλάειν. Inv. Dind. Por. Be.  
κλάειν.

τὰ ἐκ τούτων et τὰ ἐκ τούτοις  
quod pro conditione praesente con-  
venit, et hoc loco: „oder ich ver-  
fahre mit dir, wie sich's ziemt.“  
Sic Ecclesiaz. 82. λέγοιτ' ἂν ὄρκως  
καὶ τὰ ἐκ τούτοις δρᾶσομεν.

58. οἰμώζειν λέγω σοι, ut  
v. 62. κλάειν λέγω σοι formulae  
mala imprecandi frequentissimae,  
(male pereas! plorabis!) quas The-  
ramenes bene illudit ap. Xen. l.  
modo laudato: ὡς δὲ Σάτυρος εἴ-  
πεν, ὅτι οἰμώζεται, εἰ μὴ σωπή-  
σειν, ἐπήρτο· ἂν δὲ σωπῶ, οὐκ  
ἄρα, ἔφη, οἰμώξομαι; — δέ-  
χου τὸν ἄνδρα. Haec fortasse  
in quaestionem mutanda sunt δέχει  
τὸν ἄνδρα κ. λ.; in qua δέχει idem  
valeat quod v. 57. μανθάνεις intel-  
ligisne? Sin autem praefers oratio-  
nem rectam, hunc sensum statuas:  
„hospitio excipe verum et omen  
accipe!“ Nam δέχεσθαι ὄρνιν s.  
οἰωνόν, accipere omen, cf. et Hom.  
Od. η. 72. et Sophocl. Oed. R.  
52. et δέχεσθαι τινα hospitio ali-  
quem excipere, unde ξενοδοκός,  
ξενοδοκίω etc.

65. Hic versus rectius tribuitur  
Carioni, qui nimis officiosus, ut alias  
163—181. et 190 sq., modo vani-  
loquus modo iocans heri orationem  
interrumpit et maiora minatur. Ce-  
terum moribus servi, qui idem fere  
v. 68. iterat, oratio aptior est,  
quam Chremylo. Huc accedit, quod  
Pluti verba v. 66. indicant, sibi ab  
utroque minas iactatas esse. Deni-  
que ipse Cario v. 68. ad ea, quae  
hic dicit, respicere videtur.

66. ὦ τᾶν (ὦ τᾶν v. ὦ τᾶν)  
formula blande alloquentis, ut ὦγα-  
θή, et ὦ οὔτος, quae, ut plurimi  
volunt, orta est ex ἔτης familiaris,  
ut numero singul. dicatur ὦ ἑστῶν s.  
ὦ τᾶν (rectius αἰτᾶν per crasiā.  
cf. Reisig. Coniect. p. 217.), de plu-  
ribus vero ὦ τᾶν ἄσος, boni viri!  
Undecunque derivandum sit, illis  
formulis adnumerandum esse vide-  
tur, quas singulis necessitatis con-  
sanguineae rationibus proprias esse  
Grammatici veteres docent: ut ἄττα,  
quo frater minor natu maiorem  
compellat; παππας, quo filius pa-  
trem, cf. Eustath. ad Od. ζ. 57. π.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ,

εὖ τοι μὰ τὴν Δήμητρα χαιρήσεις ἐτι.

## ΚΑΡΙΩΝ.

65 ἦν μὴ φράσης γάρ, ἀπό σ' ὄλω κακὸν κακῶς.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

ὥτ' ἀπαλλάχθητον ἀπ' ἐμοῦ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πώμαλα.

## ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ μὴν ὃ λέγω, βέλτιστόν ἐστι, δέσποτα.

ἀπολωὲ τὸν ἄνθρωπον κάκιστα τουτονί.

ἀναθεὶς γὰρ ἐπὶ κρημνόν τιν' αὐτῶν, καταλιπὼν

64. Codd. Dorv. Cant. 3. οὕτω. — Codd. Harl. Cant. 1. 3. *δήμητραν*, quam formam Rubnk. in Hymni titulo servat et alii agnoscunt. — 65. Codd. plerique et edd. Ald. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Raph. et Port. *εἰ μὴ φράσεις*. Monac. tres Brunck. Dorv. Ask. Cant. 1. 3. 4. *ἦν μὴ φράσης*, quod Inv. et Pors. receperunt cum Brunckio. — Ceterum hic versus in edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Frischl. Brub. Raph. Port. Dind. Pors. tribuitur cum antecedente Chremylo. Cum Hemsterh. Brunck. et Invern. Carionem interposui. — 66. E recent. editt. Invern. Bo. et Porson ὡ τῶν per aphaeresin et accent. gravem; edd. vet. ὡ τῶν. Cod. Monac. post τῶν interpungit. Equidem crasin statui in singulari ὡτᾶν, in plur. ὡτᾶν. — πώμαλα cum sequentibus olim, ut scholion testatur, uni Carioni tribuebatur. Libri, qui nunc exstant, omnes Chremylo concedunt πώμαλα. — 67. Rav. contra metrum βέλτιον. — Codd. Monac. Elb. Cant. 1. 2. 3. 4. et ed. Iunt. 1. *ἔστιν ὡ δέσποτα*. Iunt. 3. *ἔστιν* sine ὡ. — 69. Codd. Elb. Harl. Bar. 2. 3. Monac. B. C. D. Arund. et edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Brub. Raph. Port. *κᾶτα λιπῶν*. Cod. Ask. et Brunck. ex A. *κᾶτ' αὐτὸν λιπῶν*. Bentl. emendavit *καταλιπῶν*, quod, cum inventum esset in codd. Rav. et Dorv., ab Invern. Dind. et Pors. recipiebatur. Frischlinus solus haud male *καὶ λιπῶν*, nam copula desideratur.

81. Schol. maior. ad II. ζ. 607. Schol. Ambros. ad Od. ζ. 57. quae has illis adiciunt: *τέττα φίλου, ἄττα τροφίως, ἦθεις ἀδελφοῦ, κάκκα πατρός*. cf. Rubnken. ad Tim. Lexic. p. 281. et Piers. ad Moer. p. 423. Occurrit quoque infr. 373. Ran. 979. (Inv.) Soph. Phil. 1387. (Br.)

69. Constructio non omnibus perspicua haec: *ἀναθεὶς γὰρ αὐτὸν ἐπὶ κρημνόν τινα, καὶ ἐνθα αὐτὸν καταλιπὼν ἀπελεύσομαι, ἵνα πεσὼν ἐκείθεν ἐκ τοῦ κρημνοῦ ἐκτραχηλισθῆῃ* h. e. τὸν τράχηλον κατακλασθῆῃ, ad modum Elpenoris ex aedibus Circae delapsi Od. κ. 558. ἀλλὰ καταπτικρὺ τέγος πέσεν ἐκ

70 ἄπειμ', ἐν' ἐκεῖθεν ἐτραχηλισθῆ πεσών.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλ' αἶρε ταχέως.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

μηδαμῶς.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὔκουν ἐρεῖς;

ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἀλλ' ἦν πύθησθέ μ' ὅστις εἴμ', εὖ οἶδ' ὅτι  
κακόν τί μ' ἐργάσεσθε κούκ ἀφήσετεν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῆ τοὺς θεοὺς ἡμεῖς γ', εἴαν βούλη γε σύ.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

75 μέθεσθέ νύν μου πρῶτον.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἦνι μεθίμεν.

70. ἄπειμ' codd. Elb. Monac. ἄπειμ', ἐκεῖθεν, ἐν' ἐτρο. cod. Rav. et Invern. — 71. αἶρε cum spir. asp. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. — οὔκουν ἐρεῖς; ut allas, edd. vett. omnes. Emendavit Brunckius; recte ex Herm. praecept. ad Viger. p. 769. (794. ed. 3.) — 72. Monac. et Bar. 2. πύθισθῆ. — 73. ἐργάσεσθον Monac. B. C. D. Borg. Harl. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. ἐργάσασθον Elb. Cott. libri ἐργάσεσθε. At ἀφήσετε e nullo codice notatum reperi, exstat vero in edd. Ald. Iunt. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. et Port. ubi et ἐργάσεσθε praecedit. Hoc probat Elmsl. ad Acharn. 783. Iunt. 1. duplicem dualem habet. — 74. Codd. Borg. ἦ (Bar. 2. 3. ἄν) βοῖα. Monac. Cant. 1. Iunt. 1. ἄν. Cant. 2. ἦν. — 75. Codd. Monac. Elb. Cant. 3. 4. Borg. D. Arund. μέθεσθον. — Edd. vett. οὔν. Cod. Harl. οὔν omisit. Bar. 2. servato οὔν omisit μοῖ. — Arund. pro ἦνι praebet οὔνι. Alii post ἦνι addunt ἰδοῦ, unde Pors. versum fecit hunc inconcinnum: Π.Δ. μέθεσθέ οὔν πρῶτ'. ΧΡ. ἦν ἰδοῦ μεθίμεν. Extrema verba Elms. ad Acharn. 178. sic commutat: ἦν· μεθίμεναι. Vox ἰδοῦ, si scire cupis, est in cod. Harl. et pr. gl. in Ask. et aliquot libris, quos Brunckius contulit.

ὅτι οἱ αὐτῶν ἀστυγαλῶν ἐάγη. Nisi poeta supplicium reos de scopolis praecipitandi cogitavit, quod appellabant κατακορημνίσειν. Ita de captivis Corinthiis actum est ap.

Xenoph. Hell. II. p. 268. ed. Steph. καὶ οἱ λαβόντες δύο τριήρεις Κορινθίαν καὶ Ἀνδρίαν, τοὺς ἀνδρας ἐξ αὐτῶν πάντας κατακορημνίσειαν. — ἄπειμι, ut simplex εἴμι infr.

ΠΛΟΥΤΟΣ

ἀκούετον δὴ. δεῖ γὰρ ὡς ζουε' ἐμέ  
λέγειν, ἂ κρύπτειν ἢ παρσκευασμένος.  
ἐγὼ γὰρ εἶμι Πλούτος.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὦ μιάρωτατε  
ἀνδρῶν ἀπάντων, εἴτ' εἰσίγας Πλούτος ὦν;

ΚΑΡΙΩΝ.

80 σὺ Πλούτος, οὕτως ἀθλίως διακαίμενος;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὦ Φοῖβ' Ἀπολλὸν καὶ θεοὶ καὶ δαίμονες  
καὶ Ζεῦ, τί φῆς; ἐκείνος ὄντως εἰ σύ;

ΠΛΟΥΤΟΣ.

ναί.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐκείνος αὐτός;

77. ἦν Monac. Harl. Bar. 2. 3. Cant. 1. 2. 3. 4. Elb. A. B. C. D. Cott. libb. vero ἦ. — 78. Coni. ἐγὼ γ' ὄδ' εἶμι Πλούτος. — 80. Hunc versum codd. Monac. V. B. concedunt Chremylo. — Versus 80—83. Cario habet in edd. vet. Chremyli personam vera. 81. praefigunt codd. B. Monac. Cant. 3.

601. significatione futuri *ἐλεύσομαι*, quo Attici abstinere plurimi. cf. Phrynich. p. 87. ed. Lobeck. *ὅστις οἱ δόμιμαί φητορὸς; οὕτως ἡ ἀρχαία κωμῳδία, ὅστις Πλάτων κέχρηται τῆ φωνῆ.* cf. et Polluc. V. 155., qui nimium contendit.

73. Mos pluralem cum duali copulandi ab Homero profectus Atticis placuit. Locus memorabilis Od. γ. 187. De numerorum permutatione bene disputat Reisig. Coniect. p. 151 sq. — ἦν l. Schol. ad Theoc. III. 10. cum schol. h. l. interpretatur ἦν ἀντὶ τοῦ ἰδοῦ. Rom. Eni! — ἐγὼ γὰρ εἶμι Πλούτος, aut ἐγὼ μὲν ὄδ' εἶμι Πλ. cf. Hom. Od. γ. 267. — εἴτ' εἰσίγας Πλ. ὦν; nimirum *εἴτα est indignabunde interrogantis: Ergone tacebas, cum tamen Plutus esset?*

82. Comparatur hic locus cum Plaut. Trinum. 956. (Both.): Sy. „Eho, quaeso, an tu is es?“ Charm. „Is enimvero sum.“ Sy. „Ain' tu tandem, is ipsuane es?“ Chr. „Aio.“ Sy. „Ipsus.es?“ Ch. „Ipsus, inquam, Charmides sum.“ Sy. „Ergo ipse es?“ Ch. „Ipsissimus.“ *αὐτότατος ἀντωνυμία πεικται κωμικῶς.* Schol. Non ab simile *μονότατος* infr. 182. et *αὐτιώτατος τῆς εἰκῆς* Xenoph. Hellen. II. 4. Nos fortasse: *Ich bin es leibhaftig. sive sein eigenstes Selbst.* — *αὐχμῶν*, descendit ab *αὔω, solis aestu exsiccatus et sordidus*, quo sensu Ulysses Laertem squalore obsitum et solis radiis adustum dicit Od. ω. 250. *αὐχμῆς δὲ κακῶς, καὶ ἀεικῆς ἔσσαι.*

## Η Λ Ο Υ Τ Ο Σ

### Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ

αὐτότατος.

### Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ

πόθεν οὖν, φράσον,

αὐχμῶν βαδίσεις;

### Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ.

ἐκ Πατροκλέους ἔρχομαι,

85 δς οὐκ εἰλούσατ' ἐξέτουπερ ἐγένετο.

### Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

τουτί δέ τὸ κακὸν πῶς ἔπαθες; κάττειπέ μοι.

### Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ.

ὁ Ζεὺς με ταῦτ' ἔδρασεν ἀνθρώποις φθονῶν.

ἐγὼ γὰρ ὦν μειράκιον ἠπελιθ', ὅτι

ὡς τοὺς δικαίους καὶ σοφοὺς καὶ κοσμίους

90 μόνους βαδιοίμην· ὁ δέ μ' ἐποίησεν τυφλόν,

ἵνα μὴ διαγιγνώσκομι τούτων μηδένα.

οὕτως ἐκείνος τοῖσι χρηστοῖσι φθονεῖ.

### Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

καὶ μὴν διὰ τοὺς χρηστοὺς γε τιμᾶται μόνους

καὶ τοὺς δικαίους.

### Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ.

ὁμολογῶ σοι.

84. Post βαδίσεις punctum ponitur in Ald. Iunt. 1. 2. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. et Brub. — 85. Edd. vett. et Pors. coniuacte ἐξέτουπερ. Monac. ἐξ ὄτου περ. Invern. Bo. et Dind. ἐξέτου περ. — Monac. plene εἰλούσατο. — 86. Cant. 4. Carionem praefigit. — Bar. 2. codi pro τουτί, quod propter tot breves syllabas et tot ὄ versum facit male sonantem. — 87. Codd. Monac. Elb. Dorv. (?) ἀνθρώποισι. — 89. Elb. καὶ omisit ante κοσμίους. Cant. 1. habet hunc ordinem: ὡς τῶν σοφ. καὶ κοσμ. καὶ δικαίους. — 90. Brunck. et Invern. tacite obiderunt ὁ δ' ἐμ' ἐποίησεν. False affirmant, ante Hemsterhusium ἐποίησεν sine ἢ paragolico ubique editum fuisse; distincte iam scripsit Caninius ἐποίησεν τυφλόν. — 91. Codd. Monac. Elb. Bar. 2. 3. et edd. Iunt. 1. 3. διαγιγνώσκομι.

84. ἐκ Πατροκλέους, scil. οἴκον. Hominum enim nomina pro domiciliis, ut deorum pro templis. Ergo a Patrocle. Similiter nos et Romani, ut Terent. Phorm. 5. 1. 5. „a fratre quae egressa est

meo.“ Virg. Aen. II. 311. *Patroclus ardet Ucalegon*. Fuit vero Patrocles hic non Socratis frater, ut quidam opinantur, cuius mentio fit ap. Plat. *Euthyd.* §. 60., sed εἰς τῶν τὸν Λακωνικὸν βίον ὅτι

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φέρει, τί οὖν;

95 εἰ πάλιν ἀναβλέψαις ὥσπερ καὶ προτοῦ,  
φεύγοις ἂν ἤδη τοὺς πονηροὺς;

ΠΛΟΥΤΟΣ.

φήμ' ἐγώ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὡς τοὺς δικαίους δ' ἂν βαδίζεις;

ΠΛΟΥΤΟΣ.

πάνυ μὲν οὖν.

πολλοῦ γὰρ αὐτοὺς οὐχ ἑώρακά πω χρόνου.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ θαυμά γ' οὐδέν· οὐδ' ἐγώ γὰρ ὁ βλέπων.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

100 ἄφρονα με νῦν. ἴστον γὰρ ἤδη τάπ' ἐμοῦ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μὰ Δί' ἀλλὰ πολλῶ μᾶλλον ἐξόμεσθά σου.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

οὐκ ἠγόρευον, ὅτι παρέξειν πράγματα  
ἐμέλλετον μοι;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ σύ γ', ἀντιβολῶ, πιθοῦ,

96. Ven. 1. 2. Raph. *εἶδη*, errore typogr., ut videtur. — 97. Codd. Monac. Harl. Bar. 2. 3. Cant. 2. *βαδίζεις*. — 98. Restitutus ex cod. Rav., mutato *ῶ* in *ἑώρακα*. Harl. Bar. 2. 3. C. *ἑώρακά σου χρόνον*, unde Pors. ed. *ἑώρακά σου χρ.* Edd. vett. omn. et codd., quibus accedit Monac., *ἑώρακα χρόνου*, quod Both. tenuit. Paulo liberius, sed apte Dawes. coniec. *οὐκ ἔπωπ' ἐγὼ χρόνον*. Brunck. voluit *οὐχ ἑώρακα διὰ χρόνον*. Ex *ἑώρακά σου* Pors. haud inepte refingere conatus est: *οὐχ ἑώρακ' ἀπὸ χρόνου, a long time since*. coll. Av. 921. 1517. et Plut. 1083., ubi Kust. legit *ἀπὸ μυρίων ἐτῶν*. At textus Porsonis, quem Dobr. dedit, habet *οὐχ ἑώρακά σου*. — 100. Iunt. 1. 3. Crat. Ven. 1. 2. Can. Wech. Brub. Raph. Girard. *τ' ἀπ' ἐμοῦ*. — Edd. vett. except. Cania. et Port. *ἐξόμεθα*. Exstat *ἐξόμεσθα* in Bar. 2. 3. Harl. (?) Monac. — 103. Dorr. *κῦθος*.

λοῦντων Ἀθηναίων. cf. Introduct. not. c. I, qui in proverbium abiit Πατροκλέους φειδωλότερος. Pariter Strepsiades Socraticos sugillat Nub. 887. ὡν ἐπέθ' τῆς φειδωλίας οὐδέεις

κώποτ' εἰς βαλανεῖον ἦλθε λουσό-  
μενος.

87. *ἐγὼ γὰρ ὦν μετράκιον*. Aetatum ἀκολουθία ap. Eustath. p. 1783, 52. βρέφος, παιδίον,

- καὶ μὴ μ' ἀπολίπης· οὐ γὰρ εὐρήσεις ἐμοῦ  
 105 ζητῶν ἐτ' ἄνδρα τοὺς τρόπους βελτίονα·  
 μὰ τὸν Δί' οὐ γὰρ ἐστὶν ἄλλος κλῆν ἐγώ.

## Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ.

ταυτὶ λέγουσι πάντες· ἦν δ' ἂν δέ μου  
 τύχως' ἀληθῶς καὶ γένωνται πλούσιοι,  
 ἀτεχνῶς ὑπερβάλλουσι τῇ μοχθηρίᾳ.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

- 110 ἔχει μὲν οὕτως· εἰσι δ' οὐ πάντες κακοί.

## Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ.

μὰ Δί' ἄλλ' ἀπαξάπαντες.

105. τοῖς τρόποις Bar. 2. 3. — 106. Colon, quod vulgo ponitur post  
 μὰ τὸν Δί', Reisiigio auctore delevi. — In fine versus Cant. 1. κλῆν  
 ἐμοῦ. — 107. ἂν δ' ἐμοῦ Invern. et Brunck.

παιδάριον, παιδίσκος, παῖς, κάλ-  
 ληξ (ἢ βούκαις, ἢ ἀντίκαις, ἢ  
 μελλέφηβος), ἔφηβος, μειράκιον  
 (ἢ μισραξί), νεανίσκος, νεανίας,  
 ἀνήρ, γέρον, πρεσβύτερος. At gra-  
 dus primi alias variant. cf. Lobeck.  
 ad Phryn. p. 213. — Ἰνα μὴ  
 διαγ. cf. Herm. ad Viger. p. 768.  
 805. Ne discernerem probos (δι-  
 καλους = ἀγαθοὺς), perites (σο-  
 φούς = φρονιμοὺς) et modestos  
 (κοσμίους = σώφρονας. Sch.).

93. διὰ χρηστούς, ἢ διὰ  
 πρόθεσις, ὅταν δηλοῖ ἐνέργειαν,  
 οὐ μόνον γενικῇ συντάσσεται, ἀλλὰ  
 καὶ αἰτιατικῇ, ὡς ἐνταῦθα. Schol.  
 — ὡς τοῦδε δικαίους, omnes  
 intelligit, qui v. 89. enumerantur.  
 Theogn. 517. καὶ γὰρ τοὶ Πλούτων  
 μὲν ἔχουσιν ἀγαθοῖσιν ἔοικεν.

98. πολλοῦ γὰρ αὐτούς.  
 Versus paullo difficilior, in quo conie-  
 cturae se exercuerunt. Dawesium of-  
 fendit forma ἑώρακα, quae certe non  
 magis Attica est, quam altera ὄρακα,  
 quamvis in contrarium abierit nuper  
 Both. Vere enim Atticum est ἑώρα-  
 κα, ut Reisiig. Coniect. p. 73. docet,  
 eaque in iis versibus revocanda,  
 quos Dawes. protulit Miscell. Crit.  
 p. 164. Lips. siv. ed. Burg. p. 202.

Practerea offendebat versus exitus,  
 qualis olim fuit ἑώρακᾶ χρόνον,  
 quem tamen meliorem exhibet cod.  
 Rav. ἑώρακᾶ πῶ χρόνον. Nunc  
 quidem, si scribis ἑώρακα, bene  
 versus decurrit; at denuo offendit  
 illud πῶ, quod sententiae non con-  
 venit. Hanc difficultatem tollit  
 Brunckii coniectura οὐχ ἑώρακῶν διὰ  
 χρόνον, nam διὰ πολλοῦ χρόνου  
 est magno intervallo, „seit langer  
 Zeit.“ cf. 1046. 1056. (1042. 1052.)  
 Sic Xenoph. Mem. II. 8. 1. ἄλλον  
 δὲ ποτε ἀρχαῖον ἑταῖρον διὰ χρό-  
 νον ἰδών, Πόθων, ἔφη, Ἐσθῆρας  
 φαίνῃ;

99. ἐπεὶ σὺ τυφλὸς εἶς. οὐ-  
 δὲν παραδόξον, εἰ τυφλὸς ἂν οὐχ  
 ἑώρακας. Schol. — τὰ ἐπ' ἐμοῦ.  
 quod ad me attinet. Melius hoc  
 quam quod Girard. dedit τὰ ἐπ'  
 ἐμοῦ, cui ἠρωτημένα ἐλέγθησαν  
 adversantur. — ἐξ ὀμσεσθα Hem-  
 sterh. false putat ab Porto esse pro-  
 fectum. Correxit iam et distincte  
 sic edidit Caninius. — παρ-  
 ἔσειν πράγματα. cf. not. ad v.  
 19. — ἐμίλλετοσ. de huius  
 verbi constructione cf. Lobeck. ad  
 Phrynich. p. 745. sq.

106. ζητῶν ἐτ' ἄνδρα, ἐπὶ

## ΚΑΡΙΩΝ.

οιμώξει μακρά.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

σοι δ' ὡς ἂν εἰδῆς ὄσα, παρ' ἡμῖν ἦν μένης,  
γενήσεται ἀγαθὰ, πρόσσεχε τὸν νοῦν, ἵνα πύθῃ.

οἶμαι γάρ, οἶμαι, ξὺν θεῷ δ' εἰρήσεται,  
115 ταύτης ἀπαλλάξειν σε τῆς ὀφθαλμίας,  
βλέψαι ποιήσας.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

μηδαμῶς τοῦτ' ἐργάσῃ.

οὐ βούλομαι γὰρ πάλιν ἀναβλέψαι.

111. *οιμώξη* (sic) Monac. et Cant. 1. In aliis, notante Dukero, *οιμώξεις*. — 112. Dawes. *παρ' ἡμῶν — γένοιτ' ἂν*. — Codd. Harl. Bar. 2. *ὄσα*. — Pors. textus hic: *οὐ δ' ὡς ἂν εἰδῆς, ὄσ' ἀγαθ', ἦν παρ' ἐμοὶ μένης, γενήσεται σοι, πρόσσεχε τὸν νοῦν, ἵνα πύθῃ*. Quare et unde, nec Dobr. nec Burg. docent. Coniectura nimis audax. — 114. Invern. et Dind. cum aliis *ξὺν θεῷ*. Cod. Monac. auctore edd. vett. scripturam *ξὺν* revocavi, quae est in Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. Port. et Pors. — 115. *ἀπαλλάξει* Elb. Pro *ὀφθαλμίας* in Pluto priore fuisse videtur *ἀνακηρίας*, ut concluditur e Suida s. *ὀφθαλμία*.

non videtur pertinere ad *ζητῶν*, ut Fischer. vult; sed hic nexus praestantior: *ζητῶν γὰρ οὐκ ἐστ' ἄλλον τινὰ ἐπρήσεις*. — *μὰ τὸν Δία* οὐ γὰρ κ. λ. has et similes formulas sine interpunctione scribi iussit Reisigius Coniect. p. VII. praef. Similiter hic loci scholiasta praecipit: *τὸ μὰ τὸν Δία ἢ πρὸς τὸ ἐπισθεῖν σύναπτε, ἢ μόνον λέγε, ἢ ἡ βαβαιωτικὸν τοῦ οὐχ ἐπρήσεις, ἢ πρὸς τὸ ἐπαγομένον σύναπτε*. — *ἀτεχνῶς ὄπερ β.* κ. λ. h. e. sine exceptione extulerant *malitia*. Nam *ἀτεχνῶς* a schol. explic. *ἀπλῶς*. ab Eustath. p. 1598, 18. *φανερῶς*, cui accuratius docens accedit Harpocr. *ἀτεχνῶς περισημένως μὲν ἀντι τοῦ σαφῶς ἢ ἀσφαλῶς ἢ φανερῶς· παροξυτότως δὲ ἀντι τοῦ ἀμελῶς ἢ ἀλόγως*. Sic infr. 358. (362.) Vesp. 722. Nub. 453. cf. Heind. ad Plat. Gorg. §. 121. et ad Sophist. §. 88.

— *οιμώξει. plorabis*; non est enim 3 pers. fut. act., quod quosdam induxit, ut mutarent *οιμώξεις*, sed 2 pers. fut. med., quam Attici amant. cf. locum Xenoph. ad γ. 58. citatum.

114. *ξὺν θεῷ δ' εἰρήσεται*, crebra modestiae formula: *quod ita dico, ut in eo operi divinam agnoscam*. cf. Plat. Theaet. p. 311. ibique Heind. Similis formula *εἰ θεὸς θέλοι* 343. coll. 401. 1185. — *ταύτης ἀπαλλάξειν*. Hunc versum in Pluto priore fuisse sic constitutum: *τῆς ξυμφορᾶς ταύτης σε παύσειν, ἧς ἔχει*, docui in praefat. cap. II. Ex Suida nota Brunck. coniecit in Pluto priore fuisse *τῆς ἀνακηρίας*. — *εἰ φῆς*; haec Carioni melius conveniunt. Postquam enim sic cum admiratione interrogavit, subito se convertit ad Chremylum aut ad spectatores, ut de Pluto tertia uteretur persona.



## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τί φής;

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἄνθρωπος οὗτός ἐστιν ἄθλιος φύσει.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

120 ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ', ὡς τὰ τούτων μῶρ' ἐμ', εἰ  
 πύθοιτ' ἄν, ἐπιτρέψει.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῦν δ' οὐ τοῦτο δρᾷ,

δοτις σε προσπιταλοντα περινοστεῖν ἐᾷ;

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

οὐκ οἶδ'. ἐγὼ δ' ἐκείνον ὀβριωδῶ πάνυ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἄληθες; ὃ δειλότατε πάντων δαιμόνων·

117. Verba τί φής; et versum 118. tribuunt Carioni codd. Monac. B. D. Dorv. Cant. 1. 3. et edd. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. et Raph. Ordinem personarum restituit Hemsterh. e codd. in quibus sunt Cant. 4. A. C. V. — 119. Locus difficillior, quem secundum cod. Rav. edidi, quamvis neque hic Aristophanem restituerit. Libri plurimi, quibus Monac. accedit, *εἰδώς* pro *οἶδ' ὡς*, et in fine versus cum Monac. *ἐπη* ant *ἐπι* pro *ἐμ' εἰ*. Conieci ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ' ὡς τὰ τούτων μῶρ' ἐμὲ κἀθόντ' ἄν ἐπιτρέψει. Hotib. con. ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδῶτα τὰ τούτων μῶρ' ἐμ' εἰ κἀθόντ' ἄν ἐπιτρέψει. Pors. ὁ Ζεὺς μὲν οὖν μ' εἰ πως τὰ τούτων μῶρ' ἐπη κἀθόντ', ἄν ἐπιτρέψει. Bentleii ingenium hic locus non expertus est. Cod. Bar. 2. *εἶδ' ὡς*. Harl. Bar. 3. Monac. *ἐπη*. Com Rav. Cant. 1. 2. *ἐμ' εἰ*. Hemsterh. scholiastam legiisse putat: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδῶς τὰ τούτων, μῶρε, μ' εἰ κἀθόντ' ἄν, ἐπιτρέψει. Lectio haud inepta, quamvis nullum eius deprehendatur vestigium in scholiis. cf. measque coniecturas infr. positas. — 120. Codd. Monac. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 2. 3. B. C. D., ubi versus antecedens desinit in *ἐπη*, hunc incipient *εἰ κἀθόντ'*. — Pro *ἐπιτρέψει* Kuster. *ἐπιτρέψει μς*. Cant. 3. Harl. Bar. 2. 3. *ἐπιτρέψει μς*. — Dorv. *νῦν δὴ (δέ?)* sine *οὐ*. — 121. Edd. vett. disiungunt *ὅς τις*, ut alias. — Iunt. 1. *προσπιταλοντα*. Dorv. *προσπιταλοντα*. — Iunt. 3. post *ἐᾷ* habet punctum. — 123. Monac. post *ἄληθες* non interrogat.

119. Versum hunc desperatissimum ex ed. Invern. dedi, non quasi persuasus essem, Aristophanem sic perverso ordine locutum esse, cum potius longe aliud quid, quam quod hic legimus, dicturum fuisse puto.

Locus levissima mutatione sic restitui potest: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἶδ'. ὡς τὰ τούτων μῶρ' ἐμὲ κἀθόντ' ἄν ἐπιτρέψει. h. e. Iupiter quidem certe scit, horum stultitiam suaseriam me esse perdituram. Adhibe-

125 εἶε γὰρ εἶναι τὴν Διὸς τυραννίδα  
καὶ τοὺς κεραυνοὺς ἀξίους τριωβόλου.  
ἐάν γ' ἀναβλέψῃς σὺ καὶν μικρὸν χρόνον;

ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἄ, μὴ λέγ' ὃ πόνηρε ταῦτ'.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔχ' ἦσυχος.

ἐγὼ γὰρ ἀποδείξω σε τοῦ Διὸς πολὺ  
μεῖζον δυνάμενον.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἐμὲ σύ;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῆ τὸν οὐρανόν.

130 αὐτίκα γὰρ ἄρχει διὰ τίν' ὁ Ζεὺς τῶν θεῶν;

125—348. desunt in Bar. 2. — 126. Codd. Monac. Harl. Bar. 2. A. B. C. D. Elb. Dorv. Cant. 3. 4. omittunt γ' post ἐάν, quod metro certe aptius est. Inv. et Porc. e cett. libb. mas. et edd. vet. γ' servarunt. — Harl. Ask. Iunt. 1. 3. *σικρὸν*, post ἄν ad pronuntiandum haud dubie commodius. — 127. Monac. ἄ. — Inv. Bo. Brunck. et ex vet. solus Frischl. *κρηστή*. — Codd. Monac. et Elb. plene ταῦτα. — Cod. Dorv. *ἔχ' ἦσυχος*, quod mero lapsu factum esse, ex accentu concludit Dobr. — 129. Codd. Rav. Arund. edd. Iunt. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Canin. Brub. Raph. Invern. *μείζω* (neutr. plur.), haud male.

tor autem *πειθεῖν* de verbis et rebus inaninatis. Ita Xenoph. Mem. I. 3. 9. *συμβούλευς φυλάττεσθαι τὰ ἀναπισθόντα μὴ κεινῶντας ἰσθῆιν*. Melius fortasse, quam *πειθόντα* videtur *καθόντ'* simili sensu: *si stultitiam eorum expertus fuero. h. e. si stulte suadentes secutus fuero*. Etenim si *καθόντ'* in textu fuit, facile fieri potuit, ut aliquis pro glossa adponeret, *εἰ πύθοιτο ὁ Ζεὺς*, quae verba deinde in textum migrarunt. Versus autem, quem textus habet, sensus hic est: *Ego certo scio, Iovem me, ubi horum consilium cognoverit, esse perditurum*. Quasi hoc Iovem latere possit. Kust., qui tamen paucorum plausum tulit, pro textus conditione, quae tunc temporis erat, haud male correxit: *ὁ Ζεὺς μὲν*

*οὐδ', εἰδώς τὰ τούτων μῶρ' — ἐκαὶ πύθοιτ' ἄν — ἐπιγίψῃς μὲ*. Dolendum sane, quod scholiasta, cum meminisset versum in altera Pluti editione mutatum fuisse, mutationem non significavit, nisi, quod quidem veri est simile, vana iactavit. Schol. hanc interpret. habet: *ὁ Ζεὺς μὲν οὐδ' εἰδώς τὰ τούτων μῶρ' ἔπη, εἰ πύθοιτο ἐμὲ ἀναβλέψαντα, ἐπιγίψῃς μὲ*. Ex his scholiastae verbis versus sic restitui potest: *ὁ Ζεὺς μὲν οὐδ' εἰδώς, τὰ τούτων μῶρ' ἔπη ἔλπει γ' ἄν, ἐπιγίψῃς μὲ*. h. e. „Iupiter bene sciens, quid horum stulta verba velint, me perdet.“ Eurip. Heracl. 676. *ἤμιστα πρὸς σοῦ μῶρον ἦν εἰπεῖν ἔπος*.

124. *τὴν Διὸς τυραννίδα*. recte ab aliis iam observatum est, poetam in his imitari tenorem Ae-

## ΚΑΡΙΩΝ.

διὰ τὰργύριον· πλείστον γάρ ἐστ' αὐτῷ.  
ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τίς οὖν ὁ παρέχων ἐστὶν αὐτῷ τοῦθ';  
ΚΑΡΙΩΝ.

φέρε,

ὄδῃ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

θύουσι δ' αὐτῷ διὰ τίν'; οὐ διὰ τουτονί;  
ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ νῆ Δί' εὐχονται γε πλουτεῖν ἄντικρυς.  
ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

135 οὐκ οὖν ὄδ' ἐστὶν αἴτιος, καὶ βραδίως  
παύσειν, εἰ βούλοιο, ταῦτ' ἄν;  
ΠΛΟΥΤΟΣ.

ὅτι τί δή;

131. Ven. 1. 2. Wech. Can. (F) Brub. Raph. τ' ἀργύριον. — 132. Monac. τίς οὖν ἐσθ' ὁ παρέχων. Elb. τὴς οὖν ἐσθ' ὁ παρέχων, utrumque contra metrum. — Rav. αὐτὸ τοῦθ'. — 134. Post νῆ Δί' Inven. cum edd. vett. habet colon, Kusterus comma. — 135. Edd. Port. et Frischl. οὐκ οὖν. Cett. vett. cum Kust. Hemst. Bergl. et Pors. οὐκ οὖν et in fine punctum. — 136. Monac. et D. ὅτι τὴ τί δή. Ask. et Bar. 2. ὅτι τὴ δή. Edd. vett. ὅτι τὴ δή, nisi quod in Ven. utraque δή desideratur.

'schyleum. cf. Prometh. 10. 324. 757. et Aristoph. Nub. 563. — ἀξίους τριβόλου. fortasse minoris Iovem fecisset, nisi idem triobolus Iovis imaginem repraesentasset. Valuit dimid. drachm. Transiit formula ad Romanos. Sic Plaut. Poenul. I. 2. 168. Nam ego homo sum trioboli. — ἄ. ἐπίδημα ἐπιτυμητικόν καὶ ἐπιληντικόν. Schol. δεῖ ἔμφασιν ἔχει σχετικισμοῦ ἢ θαύματος. Eustath. p. 1763, 54. — αἰ πόνητος. πόνητος ἐπίκοπος, πονηρός δὲ ὁ φαῦλος. ἀλλαγὸν δὲ πονηρός προσπερισπωμένως ὁ μοχθηρός κατὰ τινος, πονηρός δὲ κακός. Eustath. p. 341, 14. et p. 1967, 32. Respexisse videtur Hom. Od. σ. 130. οὐδὲν ἀκιδνότερον γαῖα τρέφει ἀνθρώπου. — ἔχ' ἤσυχος, ἠσύχως vel ἠσυχώς ἔχα. Sic Av.

1199. μὲν ἤσυχος, ἔχ' ἀτρέφω. cf. et Eurip. Med. 547. Soph. Trachin. 87.

129. νῆ τὸν οὐρανόν. ut infr. 366. 399. non temere adhibetur haec obtestandi formula, ut ceterae. Schol. cogitat τὴν οὐρανὸν Διός, ut Ran. 100. αἰθὴρ Διός δαμάτιον. et Thesmoph. 278. ubi hoc non sufficit exposcenti. — ἀντίκα γάρ, ut statim exemplum afferam; nostrum „als gleich.“ cf. Rubnk. ad Tim. p. 56. Plat. Gorg. p. 472. d. Protag. 359. e. — ο παρέχων ἐστίν, Attice pro παρέχει. Sic ἔστι παλῶν 515. κέφας 1094. ἐπιτρέφων 1078. ἐλωλεκώς 864.

134—36. Discrimen, quod intercedit inter ἄντικρυς et ἀντιπρὸ, quo illud est φασαφώς, hoc de loco

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

ὅτι οὐδ' ἂν εἰς θύσειεν ἀνθρώπων εἶτι,  
οὐ βουῖν ἂν, οὐχὶ ψαιστόν, οὐκ ἄλλ' οὐδέ ἔν,  
μὴ βουλομένου σου.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

πῶς;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὅπως; οὐκ ἔσθ' ὅπως

140 ὠνήσεται δῆπουθεν· ἦν σὺ μὴ παρῶν.  
αὐτὸς διδῶς τὰργύριον, ὥστε τοῦ Διὸς  
τὴν δύναμιν, ἦν λυπῆ τι, καταλύσεις μόνος.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

τί λέγεις; δι' ἐμέ θύουσιν αὐτῷ;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φήμ' ἐγώ.

καὶ νῆ Δι' εἴ τί γ' ἐστὶ λαμπρόν καὶ καλόν

137. *ὅτι οὐδ' ἂν εἰς* Cant. 3. A. C. et edd. vett., except. Canin., contra usum Comici. cf. Pors. ad Eurip. Hec. 112. In. Bar. 2. *ὅτι γ' οὐδεὶς ἂν.* — 138. Edd. Ald. Iunt. 1. 3. Canin. Frischl. *οὐδέεν.* Iunt. 2. Crat. Yen. 1. 2. Wech. Brub. Raph. Port. *οὐδέεν.* Codd. Arund. Dorv. Monac. (F) A. C. D. Cant. 1. 2. et edd. Brunck. Invern. Pors. Dind. Bo., ut nos, *οὐδέ ἔν.* — 139. Cod. Monac. hunc et sequentes versus turbat, ut 140. incipiat *οὐκ ἔσθ' ὅπως* et finiat *ἦν σὺ*, 141. *μὴ παρῶν* — *ὥστε*, 142. *τοῦ Διὸς* — *μόνος.* — 140. Harl. Bar. 2. Ask. Cant. 4. *μὴ σὺ.* — 141. Post *τὰργύριον* Hemsterh. habet punctum, Kust. colon, Fischer. sign. interrogat. — In ed. Port. *τ' ἀργύριον*, in Frischl. *τὸ ἀργύριον.* — 142. Codd. Borg. Harl. Bar. 2. et Cant. haud male *λυπῆ τί σε*, ut supra 21., quibus Monac. accedit pronomen *τι* postponens: *λυπῆ σέ τι.* — 144. Reisig. in Coniect. p. 248. ex cod. Dorv. praefert *ἐνεστι*, quam lectionem et Cant. 4. et Iunt. 2. suggerunt. *ἔστι* Brunck. Invern. Dind.; cum Porsone vett. edd. secutus *ἐστὶ* revocavi, ut ex inclinandi regula scribendum fuit. — Borg. contra metrum transponit *καλόν καὶ λαμπρόν.*

ponitur, quamvis incertum sit, doctē diindicat, ut solet, Lobeckius ad Phrynich. p. 443. *ἀντικρῶ* (ἀνευ τοῦ ἄ λέγομενον Phrynich. l. l., *δίχα* τοῦ ὀ schol. ad h. v.), pro quo tamen Attici veteres *καταστικρῶ* dixerunt, est *τοπικόν* ex adverso, e regione; *ἀντικρῶς* praeter φανερώς *διαφρήθην* et *εἰς τὸ ἐπιπέδον* et *ἰλλίκο*

indicat, ut ap. Aristoph. Eccles. 282. *καὶ γὰρ ἐτέρως οἴομαι ἐκ τῶν ἀγρῶν ἐς τὴν Πινύχ' ἦξειν ἀντικρῶς γυναικῶς.* et Lysistr. 1070. Hinc igitur Heind. et Ruhnk. corrig. ad Plat. Kuthyd. p. 273. (306. ed. Heind.) — *οὐκ οὐν ὁδ' (ὁ Πλούτος) ἀλτιος*, quarum rerum auctor sit, quasque finire possit, in-

145 ἢ χάριεν ἀνθρώποισι, διὰ σὲ γίνεται.  
ἅπαντα τῷ πλουτεῖν γάρ ἐσθ' ὑπήκοα.

ΚΑΡΙΩΝ.

Ἐγωγέ τοι διὰ μικρὸν ἀργυρίδιον  
δοῦλος γεγένημαι, διὰ τὸ μὴ πλουτεῖν ἴσω.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ τὰς γ' ἑταίρας φασὶ τὰς Κορινθίας,  
150 ὅταν μὲν αὐτὰς τις πένης πειρῶν τύχη,

145. Codd. Borg. Harl. Cant. 4. *χάριεν ἐν ἀνθρώποισι.* — Port. ἐκὶ εἰ.  
— Iunt. 1. et Frischl. *γίνεται.* — 146. Ald. Borg. et Ask. *γὰρ τῷ πλ.*  
— Harl. *σλοῖν* pro *ἐσθ'.* — 147. *διὰ μικρὸν γ' ἀργ.* Harl. Cant. 3.  
Iunt. 2. 3. — Ven. 2. *διὰ τὸ μικρὸν.* — 149. Kuster. alioquin can-  
tus in minutis edidit *τὰς γ' ἑταίρας.* — Codd. Harl. et Bar. 2. *γ'* omi-  
serunt. — 150. Aldinae errorem *πηρῶν* repetunt Iunt. 2. Crat. Ven.  
1. 2. Wech. Port.

dicant v. 137 sq. — *ὅτι τί δῆ;*  
Schol. *πῶς ἂν παύσῃ τὸ τιμᾶσθαι  
τὸν Δία καὶ βασιλεύειν τῶν θεῶν;*  
Aliud vero (Iunt.) *διὰ τίνα τρόπον  
ταῦτ' ἔλεξας;* Illud certe melius, si  
respicias, quae sequuntur et praecedunt.  
Explic. Hermann. ad Viger. p. 804. *ὅτι τί* pro *τί ὅτι*, ergo *τί  
δῆ ἔστιν ὅτι παύσαιμι ταῦτα, quid  
tandem est, quod haec impedire  
possim?*

138 — 43. *ψαιστὸν*, libum,  
placenta; cf. Lobeck. de placentia  
Graec. sacra. 1823. Region. Schol.  
*ἄλυσρον ἑλαίῳ δεδουμένον* et quod  
inde fit *πέλανον*. Proprie a *ψαίω*  
factum, id quod mola tritum est.  
Quod plures interpretes affirmant,  
*βοῶν* ditiorum *ψαιστὸν* pauperiorum  
sacrificia indicare, id ad h. l. nihil  
attinet, quippe cum in pauperes  
Pluti vis nulla sit. — *οὐκ ἐσθ'*  
*ἔπως*. cf. not. ad vers. 18. —  
*δῆκευθεν*, ut opinor. nihil aliud,  
quam *δηλονότι* cum Brunck. Fisch.  
Schol. simplicius ἀπό τινος πόρου,  
et certe esse potest *alicunde*. cf. Eu-  
stath. p. 1407, 9. — *ἦν λυπη-*  
*τε*, ubi Cod. Borg. bene addit *σέ*,  
ab aliis improbatum, cum tamen pro-  
nomen addi solitum sit, ut supra  
v. 21. et Av. 1246., et proceleu-  
smaticus numerum commode tenet,

praesertim cum Chremylus raptim et  
audacter loquatur. „*lovis imperium  
evertes, si tibi in aliqua re molestus  
fuerit*“

144 — 48. *εἴ τί γ' ἔστι*. Ri-  
sigius in Coniect. p. 248. ex edit.  
Iunt. et cod. Dorv., quem haud scio  
an false appellet librum bonum, re-  
vocare voluit *ἔνεστι* (Hemst. ibi in-  
venit *ἔνεστι*, alterum in cod. Fl.),  
quod sic dulciores fuerent numeri.  
Numeri certe rapidiores et suavioris,  
at vereor, ne *ἔνεστι* cum *λαμπρὸν*  
καὶ *καλόν* aequè bene coniungi pos-  
sit, atque cum *νοῦς*. ut Ecclesiaz.  
923. *οὐ γὰρ ἐν νέαις τὸ σοφὸν  
ἔνεστιν*. Aliud certe *νοῦς ἔνεστιν*  
*ἀνθρώπῳ*, quam *λαμπρὸν ἢ χάριεν  
ἔστιν ἀνθρώποις*. *splendidissima  
quaeque et suavissima, quibus homi-  
nes gaudent, a te proficiscuntur.* —  
*ἅπαντα τ. πλ.* Hor. Satir. II. 3.  
94. *virtus, fama, decus, divitiae  
humanaeque pulcritudine divitiis parent.*  
Bergl. *πλούτος γὰρ πλείστην πᾶν  
ἔχει δύναμιν*. Theogn. 507. *Lacian.*  
Tim. *ὃ χρυσί, δείξιμα κάλλιστον  
βροτοῖς, αἰθόμενον γὰρ πῦρ ἄτι  
διαρκέειαι καὶ νόκτωρ καὶ μὲθ'  
ἡμέραν.* — *διὰ μικρὸν ἀρ-  
γῶν*. de significatione deminutivorum  
cf. Spohn de extrem. Odys. part.  
p. 109. sq. De pretio servorum Xc-

οὐδὲ προσέχειν τὸν νοῦν· ἐὰν δὲ πλούσιος,  
τὸν πρωκτὸν αὐτάς εὐθύς ὡς τοῦτον τρέπειν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ τούς γε παῖδάς φασὶ ταύτῳ τοῦτο δρᾶν,  
οὐ τῶν ἑραστῶν, ἀλλὰ τἀργυρίου χάριν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

155 οὐ τούς γε χρηστούς, ἀλλὰ τούς πόρνους· ἐπεὶ  
αἰτοῦσιν οὐκ ἄργυριον οἱ χρηστοί.

152. Invern. e Rav. recepit ἐς τοῦτον. Cant. 3. Bar. 2. εἰς. — 153. Secundum Rav. Invern. et Porson φασὶν αὐτὸ τοῦτο. Arund. et Bar. 2. τοῦτ' ἀπέθ. Cum plurimis Monac. et edd. vett. φασὶ ταυτὸ τοῦτο. Elb. Dorv. et Ask. omittunt τοῦτο. — 155. Dorv. πορηρούς, quod sensum attinet, haud male.

noph. Memor. 2, 52., quippe qui venierint pro virtutibus aut decem minis aut minori pretio; peiores adeo dimidia mina.

149—54. τὰς γ' ἑταίρας. formosissimae et pulcherrimae meretrices Corinthiae. Corinthi enim plus mille Veneris in templo sacra curabant, de quibus schol. εἰναί φησιν (Strabo) ἐν Κορίνθῳ κλεῖν ἢ χιλίας ἑταίριδας, ἀφωσιωμένας τῇ θεῇ, προκείσθαι τοῖς βουλομένοις, ἵαστον τῶν ἀφικνουμένων ὑπαγαγούσας, μηδένα μόντοι τῶν μὴ βίῳ διαφερόντων προσεμένας. ὅθεν τὸ λεγόμενον πεκαρομιᾶσθαι, οὐ παντὸς ἀνδρὸς ἐς Κορίνθον ἔσθ' ὁ πλοῦς. Φωκίων δὲ ὁ περιπατητικὸς Δημοσθένην ἱστορεῖ, Λαῖδος αὐτὸν μυρίας δραχμὰς αἰτησαμένης εἰς μισθὸν παννυχίδος, οὐκ ἀνοῦμαι, φάναι, μυρίων δραχμῶν μεταμέλειαν. Ceterum hic de meretricibus sermo est, quae Corintho Athenas venerant. — περιφῶν, δηλοὶ συνοσιᾶζων schol., sive potius ad id aspirare. κινῶν θέλω, ut Ran. 148. εἰ τις παιδα κινῶν τἀργυριον ὑφέλλετο. — προσέχειν τὸν νοῦν κ. λ. cum his bene comparat Girard. verba meretricis ap. Plaut. Asin. 1. 3. 50. oculatas sunt nostrae manus. — τὸν πρωκτόν, sive διασύρει τὴν τῶν Ἀθηναίων διαγωγήν, sive ἀπλῶς

λέγει τρέπειν τὸν πρωκτὸν πρὸς αὐτόν, ἀντὶ τοῦ εὐθύς πρὸς αὐτόν τὸν πειρώντα τρέχειν καὶ περιπλέεσθαι, ταχίως τρέχουσαι γὰρ τὸν πρωκτὸν σείνουσιν. E schol. Non cogitanda τὰ αἰδοῖα, ut Girard. voluit, neque τὸ ἔμπροσθεν μορίον, quod idem est. Formula πρωκτὸν τρέπειν causa est, quod Cario ad puerorum mores transit, οἱ ταῦτὸ τοῦτο ποιούσι, sed verius, quam illae, ut Girard. monet. Quod si verum est, Cario Chremyli sermonem metaphoricum propria sua significatione ad pueros transfert. Sed vereor, ne turpem et obscenum Veneris usum indicet, quo adeo faciles erant meretrices, ut, si large donarentur, paterentur secum rem a tergo haberi. Inde apodosis distinctior et sententiarum nexus perspicuus et simplex. cf. Ecclesiast. 1005. (Inv.) ἐν κόλπῳ βούλομαι πληκτίζεσθαι μετὰ τῆς σῆς πυγῆς.

155 — 60. οὐ τ. γ. χρηστούς. distinguit pro moribus Atheniensium, apud quos laudi ducebatur adolescentulis, quam plurimos habere amatores (Corn. Nep. praef.), pueros, quorum non nisi pessimi quae-stus causa infami aliorum libidini inserviebant. οἱ πόρνοι αἰτοῦσιν ἀργύριον, οἱ δὲ χρηστοὶ ἵππον ἢ κύνας θρηνητικάς. In toto vero loco ironiam esse, qua Athenien-

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δαί;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὁ μὲν ἔπρον ἀγαθόν, ὁ δὲ κύνας θηρευτικῶς.

## ΚΑΡΙΩΝ.

αἰσχυνόμενοι γὰρ ἀργύριον αἰτεῖν ἴσως  
ὀνόματι περιπέττουσι τὴν μοχθηρίαν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

160 τέχνηαι δὲ πᾶσαι διὰ σὲ καὶ σοφίσματα  
ἐν τοῖσιν ἀνθρώποισιν ἔσθ' εὐρημένα.  
ὁ μὲν γὰρ αὐτῶν σκυτοτομεῖ καθήμενος·

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἕτερος δὲ χαλκεύει τις, ὁ δὲ τεκταίνεται.

156. Codd. Monac. Cant. 1. 2. 4. Elb. et Brunck. ex duob. mss. τί δέ. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. post δαί habent punctum, Frischl. Canin. Raph. et Port. interrog. — 157. Codd. Rav. Borg. V. et edd. Inv. Dind. *θηρευτικούς*, cett. omn., quibus Monac. consent., rectius femin. — 159. Elb. post *ὀνόματι* addit δέ. Brunck. in E. invenit τῇ μοχθηρίᾳ, unde fecit ex *ὀνόματι ὄνομα δέ*. — 160. Versum hunc cum 8. sequentibus codd. Cant. 4. Monac. Rav. et edd. vett. Invern. Dind. tribuant uni Chremylo; Bo. tantum 160—165. Rectius a 163. singulis versibus personae se excipiunt in aliis libris; quo tamen ordine id optime fiat, dissentiunt. Brunck. et Porson Bentleii distributionem secuti versum 165. dimidium tantum tribuunt Chremylo, reliquam eius partem Carioni, unde factum est, ut 167. sit Chremyli, 168. Carionis, cui verba ὁ δ' ἀλόγος κ. λ. melius videntur convenire, quam Chremylo. Sed vereor, ne Bentleius sensu decori falso ductus hunc ordinem praetulerit. Nam quae versus 168. continet, ea nec Chremylo sunt turpia dictu, nec Atheniensibus foeda audita. De cett. cf. not. — 161. Elb. Bar. 2. τοῖς. — Ven. utraque ἔσθ' pro ἔσθ'.

sium flagitia castigaverit, nullus dubito. — τί δαί; pro qua formula vulgo cum Brunckio τί δέ; de q. cf. Heind. ad Gorg. p. 94. et 189. — ὀνόμ. περιπέττουσι τὴν μοχθ. h. e. infamem lucri famem alio nomine quasi crustare solent. δέ' ὀνόματος ἔτερον περικαλύπτουσι τὴν ἐπιθυμίαν τοῦ ἀργυρίου. Schol. τὴν βδελυρίαν καὶ τὴν κακίαν αὐτῶν. Al. schol. Illud interpretes acceperunt.

160—63. τέχνηαι δ. π. κ. σο-

φίσματα. cf. me ad Ran. 16. Illud indicat artes et artificia, hoc, ut Fisch. statuit, commenta et inventa in utramque partem. τέχνηαι, τὰ τῶν ἀνθρώπων ἐπιτηδεύματα, αἰὼν χαλκευτικῆ, τεκτονικῆ κ. λ., τέχνη λέγεται καὶ ἡ μηχανὴ καὶ ὁ δόλος. σοφίσματα, τὰ διὰ λόγων μαθήματα πάντα. Sch. — σκυτοτομῆι, σκυτοτόμος ἔστιν. Schol. καθήμενος vero indicare videtur opificem molestum.

163—68. Hi versus in cod. Rav.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὁ δὲ χρυσοχοῖ γε, χρυσὸν παρὰ σοῦ λαβών.

ΚΑΡΙΩΝ.

165 ὁ δὲ λωποδυτεῖ γε νῆ Δι', ὁ δὲ τοιχωρυχεῖ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὁ δὲ κναφεύει γ', ὁ δὲ γε πλύνει κώδια.

ΚΑΡΙΩΝ.

ὁ δὲ βυρσοδεψεῖ γ', ὁ δὲ γε πωλεῖ κρόμμυα.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὁ δ' αἰλούς γε μοιχὸς διὰ σέ που παρατίλλεται.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

οἴμοι τάλας, ταυτί μ' ἐλάνθανεν πάλαι.

164. Pro γὰρ Kust. τις. Benth., ut est in Canin., omisso γὰρ addidit τὸ ἀδ χρυσίον. Omissum est γὰρ in D. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Frischl. Brub. Raph. Port., additum vero in codd. Rav. Borg. Monac. Harl. C. Bar. 2. A. Dorv. V. Arund. Ask. Cant. 2. 3. 4. et in edd. Iunt. 2. 3. Invern. Brunck. Dind. Pors. — 166. Reisig. in Coniect. p. 107. suspicatur ὁ δὲ τις κναφεύει, quod Dind. recepit. Edd. vett. omn. ὁ δὲ κναφεύει τις· ὁ δὲ πλύνει κώδια, ut legitur in codd. Monac. D. Elb. (7) Ask. Arund. Cant. 1. 2. 4. ὁ δὲ κναφ. γ'. ὁ δ. κλ. κ. Rav. Borg. B. C. ὁ δὲ γναφεύει, ὅς δὲ κλ. Harl. ὁ δὲ κναφεύει γ'. ὁ δὲ γε κλ. κωδ. Dorv. Idem hoc iam suavit Bentleius et post Dawes. Misc. Crit. p. 197., nisi quod hi γναφεύει scribunt. ὁ δὲ πλύνει sine γέ, ut edd. vett., Rav. Borg. Bar. 2. C. Cant. 3. — 167. γὰρ ante κωλεῖ om. Harl. Bar. 2. Cant. 4. — 168. Benth. coni. διὰ σέ γ' οὐ, prob. Valcken. ad Eurip. Hippol. 415. Mihi displicet, quia haec, cum reliqua sint in oratione recta, per interrogationem essent enuntianda. — 169. Edd. vett. except. Canin. ἐλάνθανε sine ὦ paragogico.

multo minus commode tribuuntur uni Chremylo, sub cuius nomine et in ed. Invern. leguntur. Quod enim Invern. dicit, nonnullis probantibus, in scena minus aptam esse sententiarum tam minutam ac divisam recitationem, id cum multis aliis Tragico-um et Aristophanis locis, tum maxime vers. 190 sq. refellitur, ubi in tribus versibus persona decies mutatur, quaeque unum verbum pronuntiasse contenta. Pariter et alias v. c. in Eurip. Ion. v. 544—77. per versus triginta tres Ion et Xu-

thus senario dimidio vicissim utuntur. Atque actioni vivaciori minus satisfacit, si una et idem similia tenore eodem enumerat, quam cum duo loquentes se invicem excipiunt. — λωποδυτεῖ, κλέπτης ἐστὶ σκλιῶν τὰ ἱμάτια. Schol. τὸ λωποδυτεῖν ὡς περὶ τέχνης παρὰ προσδοκίαν παιδιῶν καὶ γέλωτος χάριν. Schol. Biset. — τοιχωρυχεῖ, τοίχους οἰκῶν διορῶνται, τὰ ἐντὸς τούτων ὑφαίρεσθαι σκοπῶν. Schol. — ὁ δὲ κναφεύει γ', ut numeri huius versus similliores es-



## ΚΑΡΙΩΝ.

170 μέγας δὲ βασιλεὺς οὐχὶ διὰ τοῦτον κομᾶ;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐκκλησία δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον γίνεσθαι;

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δέ; τὰς τριήρεις οὐ σὺ πληροῖς; εἰπέ μοι.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὸ δ' ἐν Κορίνθῳ ξενικὸν οὐχ οὗτος τρέφει;

170—80. In edd. vett. converso ordine personarum nomina praefiguntur. Cod. Rav. auctore Inverna. et Diad. omnia concedunt uni Carioni. In edd. vett. et cod. Monac. versus pares 170. 2. 4. 6. 8. sunt Chremyli, impares 171. 3. 5. 7. 9. Carionis, deinde δ Τιμ. δ. πύργ. iterum Chremyli, et έμκ. γ. σ. Carionis. De ceteris non ambigo, at extrema verba servi esse non possunt. In codd. A. C. 170. 1. 3. 5. 7. 9. Chremyli, 172. 4. 6. 8. Carionis, deinde rectius Carionis sunt ὁ Τιμ. δ. π. et Chremyli έμ. γ. σ. In Cant. 3. 4. ὁ Τιμ. δ. π. Chremylo quoque tribuuntur, et έμκ. γ. σ. Carioni. — 170. Brunck. con. δ μέγας δέ. — 171. γίνεται Monac. Bar. 2. — 172. τί δαί Monac. Cant. 3. Harl. Bar. 2. quod Hemsterbusio iam placuit articulo τὰς ante τριήρεις omissio. — οὐ σὺ συμπληροῖς Iunt. 2. 3. οὐ συμπληροῖς Elb. πληροῖς Cant. 4. — Ven. 1. 2. Wech. Canin. Brub. Raph. vitiose εἰπέ μοι.

sent sequenti, Reisig. Coni. p. 108. bene coniecit ὁ δέ τις κ., idque recepissem, si idem pronomen et in vicinis versibus legeretur. Ceterum Pollux VII. 11. 37. et schol. ad h. l. κναφύω Atticorum et Aristophanis esse consentiunt, non γναφύω. De q. cf. Reisig. l. l. Particula δὲ in ὁ δὲ vi calenter opponentis ictu quodammodo producit, quod quidem in ὁδὲ fieri non possit. κναφύω non est τὰ δέρματα ξίω, sed πότις, quod aliud scholion ponit, τὰ ἱμάτια καλλιπῆς fullonem esse, qui vestes et pallia sordida lavando aut radendo purgavit, βυρσοδέφης vero δέρματα καὶ βύρσας ἔφω καὶ ξίω. βυρσοδέφης sordidior, quam κναφύς. — παρατίλλισθαι, ἡγούσιν τὰς ὑπογαστρίους τρίχας καὶ τὰς περὶ τὸν πρῶκτόν. Schol. De qua adulterorum poena cf. Heind. ad Horat. Sat. I. 2. 89.

170—176. Hos quoque versus Inverna. praeter auctoritatem veterum

tribuit uni personae Carionis. Item de causis, quas ad τ. 163—68. explicui. Inter Chremylum et Carionem sunt dividendi, id quod et vett. interpret. fecerunt. — μέγας δὲ βασιλ. κομᾶ, οὐκ ἔστιν ἰσχυρὸν τὸν τῶν Περσῶν βασιλέα ὡς πάσης τῆς Ἀσίας ἄρχοντα διὰ τὸ πλείονι δυνάμει χρῆσθαι Πελοπόννησος. Schol. Satis trita et notissima regis Persarum significatio. cf. me in praefat. cap. I. — κομᾶ, metaphortice locutio pro se efferre et superbiere, quae tamen hic suam vim habet, quia reges Persarum comas aluisse dicuntur. Mos idem et Atheniensibus ingenuis concessus fuit. cf. 568. Ita in Nub. 14. ὁ δὲ κόμην ἔχων ἱπάζεσθαι. — ἐκκλησία etsi commode accipi potest de comitiis Atheniensium, ubi singulo, qui aderat, obolus aut tres oboli (τὸ ἐκκλησιαστικόν) donabantur, neque tamen abhorret a rerum nexu, si totum hoc ad iudicia Atheniensium

## ΚΑΡΙΩΝ.

ὁ Πάμφιλος δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον κλαύσεται;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

175 ὁ Βελονοπώλης δ' οὐχὶ μετὰ τοῦ Παμφίλου;

## ΚΑΡΙΩΝ.

'Αγύρβιος δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον πέρδεται;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

Φιλέψιος δ' οὐχ' ἔνεκα σοῦ μύθου λέγει;

175. βελονοπώλης Cant. 1. 2. 3. Apud Porson. βελονοπώλης parva initiali est scriptum, quod non sit nom. propr. — τοῦ ante Παμφ. om. Cant. 4. — 176. 'Αγύρβιος in edd. vett. om. et in codd. Monac. B. C. D. E. Dorv. Ask. Eib. Cant. 1. 2. 3. Arund. 'Αγυρβίος Cant. 4. 'Αγυρβίος in cod. A. schol. cod. Paris. ap. Seid. in edd. Brunck. Inv. Dind. Porson. — 177. In edd. vett. Ἐνικά σου: quum tamen ἔνεκα praepositionis seruae vim habeat, cum Dind. Porson. Bo. et codd. Ask. Cant. 1. 2. 4. Monac. (?) accentum in pronomine seruavi.

transferimus. Huc accedit, quod infra 329. eadem res distinctius significatur δεινὸν γάρ, εἰ ἐριωβόλου ἔνεκα ὀσιζόμεθα ἐν ἐκκλησίᾳ, quem morem molestum Isocrates (Aeopag. c. 19.) quoque indignabunde perstringit: τίς οὐκ ἂν ἀλήθειαν τῶν ἐυφρονούντων; ὅταν ἴδῃ τινὰς τῶν πολιτῶν, αὐτοὺς μὲν περὶ τῶν ἀναγκαίων, εἰδ' ἔξουθεν εἶτε μὴ, πρὸ τῶν δικαιοτηρίων κληρομένους. Quare mihi hic versus de iudiciis, quae tunc temporis fuerant, accipiendus esse videtur. ἐλάμβανον γάρ οἱ δικάζοντες καθ' ἑσπέραν τριώβολον. Schol. — τριήρεις, αἱ γὰρ ἔμποροι τῶν τριηραρχῶν κλείοντας πάντας ἔτρεπον, καὶ διὰ τοῦτο ἐλήθον τὰς ναῦς. Schol. τινὲς γὰρ τῶν Ἑλλήνων ἔτρεπον τοὺς ἑσπέρην τὰς ναῦς βοιωμένους. Isocrat. Aeopag. c. 19. De trierarchis cf. Wolf. in Demosth. adv. Lept. LXX sq. Boeckh Staatshausb. der Athenen. I. p. 481. Bach. ad Xenoph. Oec. II. 6. — ξενικὸν intellig. στρατεύμα milites conductitiū, quos Athenienses non in bello Corinthiaco, ut vulgo dicunt, sed hoc fuit, Corinthi alebant. Nam in

bello ipso Athenienses ipsi Iphicrate duce fortiter pugnabant, interfectaque celebrem istam, quae superest, laudationem habuit Lysias. Bellum Corinthiacum gestum est quarto aut tertio anno ante alteram editionem Pluti, quam hic versus, ut alii, clare prodit. cf. praefat. c. II. Interpretes rem satis notam turbarunt. Nam ἔχει indicat, de re, quae tunc fuerit, sermonem esse, non de bello iam confecto. cf. eam part. praefat., quae est d. Plut. prior. et poster. — ὁ Πάμφιλος, de quo vid. praefat. cap. II. Schol. ὁ Πάμφιλος οὗτος καὶ ὁ Βελονοπώλης ἀμφοτέρωθεν δανισταὶ Ἀθήνησι. ὁ Πάμφιλος δὲ δημαγωγὸς ἦν οἰοῦν πολιτευόμενος καὶ ἔκλεπτε τὰ τοῦ δήμου. ἀλοὺς οὖν ἐπὶ κλοπῇ τῶν δημοσίων χρημάτων, ἀθρόως ἔξέπρεσε δημοθεῖς ταύτην δίκην πεπονθῶς. τινὲς δὲ τὸν Βελονοπώλην παράσιτόν φασὶ τοῦ Παμφίλου. δυστυχοῦντος οὖν τοῦ Παμφίλου ἀνάγκη καὶ αὐτὸς συνδουτυχεῖν αὐτῷ. Ceterum κλαίειν non miserum esse indicat, sed, ut v. 62. et οἰμῶζειν v. 53. et alias, poenam dare, fortasse exulare ut infra videtur 608. ἔξενεσε γὰρ δημοθεῖς.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἡ ξυμμαχία δ' οὐ διὰ σέ τοῖς Αἰγυπτίοις;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔρα δὲ Λαῖς οὐ διὰ σέ Φιλωνίδου;

## ΚΑΡΙΩΝ.

180 ὁ Τιμοθέου δὲ πύργος

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐμπέσοι γέ σοι.

τὰ δὲ πράγματα' οὐχὶ διὰ σέ πάντα πράττεται;

178. *οὐχὶ* in codd. Monac. Venet. A. B. C. D. E. Dorv. Ask. Elb. Bar. 2. Cant. 1. 2. 3. et edd. vett. except. Canin. *οὐ* postulari iam videbat Caninius, quod post repertum est in cod. Cant. 4., libro parvi nominis, et, ut Invern. testatur, in Rav. et Borg. Hermann. quoque Metr. p. 134. non dubitat, quin *οὐ* scribendum sit. Utrum Kust. metro ductus, an libro aliquo nisi correxerit, incertum est. — 179. Kust. pro *Λαῖς* coniec. *Ναῖς*. — Inter *οὐ* et *οὐχὶ* similis librorum discrepantia. cf. Hermannii Elem. doct. metr. p. 129. 134. — 180. In personis libri variant; alii totum versum Chremylo, alii prima alii extrema verba Carioni assignant. Hoc quidem loco e moribus loquentium rectius fit iudicium, quam ex auctoritate librorum. Edd. vett. priora Chremylo extrema Carioni tribuunt, pariter codd. Moqac. Harl. Bar. 2. E. Cant. 2. 3. Nobiscum faciunt Dorv. Rav. Borg. Elb. Invern. Dind. Bo. in hoc saltem versu, Person ab omni parte. — 181—85 sunt Chremyli in A. B. 181—83 sunt Carionis et 184—85 Chremyli in C. Elb. Dorv. Cant. 2. 4. Nostram personarum seriem tenent codd. Monac. D. Cant. 3. Rav. et edd. vett. Invern. Brunck. Dind. Person. Hemsterh. — 181. Ex Elb. citatur *πράττοντα*, quod *πράττονται* esse recte suspicatus est Dobr., nam hoc exstat in Monac.

176—80. *Ἀγύρριος*, a fortuna mire adiutus subito Croesus evasit, cum modo Irus fuisset et tunc temporis dux Atheniensium copiarum fuit. Divitiis suis fretus per petulantiam et insolentiam, respectu decori nullo habito, naturae satisfacere fingitur, quod poeta a natura sua, quippe lasciviente impulsus, quamvis non decore, apte tamen significat per metaphoram sumptam ab asino, *ὄτε σιωπῶ καὶ πέθδεται*. Similiter nimiam laetitiam indicat Pac. 335. *ἤδομαι γὰρ καὶ γέγηθα, καὶ πέπορθα, καὶ γελῶ κ. λ.* Nam scholiastae obscoenissima fingentes non audiendi sunt. Idem Agyrrius a

Praxagora in Ecclesiaz. 102. accuratius describitur: *καὶ πρότερον τῆ Ἀγύρριος γυνή· νοῦν δ', ὄρεθ, πρᾶττε μάλιστα ἐν τῇ κόμῃ*. In utraque fabula eundem esse intelligendum Agyrium, patet; Ecclesiazusae enim annis duobus ante Pluti editionem alteram in scenam prodierunt. cf. praefat. c. II. — *Φι. λέψιος*, homo egeus et loquax, qui ad modum rhapsodorum veterum fabellas recitabat coram populo, et mercedem aliquam ab auditoribus nactus vitam sustentaret. Dubitant, alii hic idem ille Philepsius sit, quem Demosth. c. Timocr. (T. I. p. 742. ed. Reisk.) commemorat. — *ἦ*

μονώτατος γὰρ εἰ σὺ πάντων αἴτιος,  
καὶ τῶν κακῶν καὶ τῶν ἀγαθῶν, εὖ ἴσθ' ὅτι.

## ΚΑΡΙΩΝ.

κρατοῦσι γοῦν καὶν τοῖς πολέμοις ἐκάστοτε

185 ἐφ' οἷς ἂν οὗτος ἐπικαθέζηται μόνος.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἐγὼ τσσαῦτα δυνατός εἰμι' εἰς ὧν ποιεῖν;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ ναὶ μὰ Δία τούτων γε πολλῶ πλείονα.

183. καὶ τῶν καλῶν κ. τ. ἀγαθ. cod. Borg. — In codd. Cant. 1. Arund. οἷσθ' ὅτι. — 184. πολέμοις Monac. Iunt. 1. — Pro καὶν in Wech. et Canin. καὶν (ap. Can. scriptum κ' ἂν) legitur. — 185. ἐπικαθίζηται Iunt. 2. 3. et codd. Harl. Cant. 2. 3. 4. Dorv. — In fine versus solus Rav. μόνον, quod recep. Iuv. et Dind. Cum ceteris, quibus adhuc Monac. adnumerandus, tenni μόνος. — 186. τσσαῦτ' ἂν cod. C. — 187. Dorv. πολλῶν, manu aliena mutatum in πολλῶ.

ἔνυμαζία τοῖς Ἀλυγκτίοις. Versus hic, qui interpretes omnes vexavit, explicandus mihi esse ab initio videbatur ex tempore editionis Pluti alterius, quo non licitum erat, homines certos nominibus significare. Notum autem est, Ἀλύγκτιος indicare hominem *furtivum* et *astutum*, ut Ἀλυγκτίος *invidiose* et *astute*, et Ἀλυγκτιάξω *eum, cui talium hominum mores sint*. Interpretes, qui omnia hic turbant, multa referunt, quae a tempore prorsus sunt aliena. Melius et aptius monet Ritter. dissert. de Plut. p. 50. notari hoc versu foedus Atheniensium cum Aegyptiis pecuniae causa factum. Seditionem Aegyptiacam exarsisse ante id bellum, quod contra Persas a Cypriis duce Euagora susceptum sit. Isocr. Paen. p. 69. d. e. Bellum Cyprium fieri coeptum esse Ol. XCVIII. 3. Diod. XV. c. 2. et ante hoc iam tres per annos a Persis gestum esse contra Aegyptios. Isocr. l. 1. Initium igitur belli Aegyptiaci cadere in Ol. XCVII. 4. Unde patere, hunc versum esse Pluti posterioris. Kusterus ex coniectura dedit Ἀγισταῖοι, Atticis tamen ubique Ἐγισταῖοι dicuntur. Equidem, si con-

jectura opus est, malletm aut τοῖς ἐξ Ἀσίας, aut τοῖς ἐκ Ἀσίας, quod, si literas respicias, τοῖς Ἀλυγκτίοις similis est. Mos enim iste Asiaticus in societatem recipiendi, quibus se ab hostibus et ceteris Graecis defenderent, quem paulo post oratores tam acerbe vituperant, iam illo tempore ab Atheniensibus acceptus esse videtur. cf. Isocrat. d. pac. c. 16. qui Athenienses his verbis queritur: οἱ μὲν πρόγονοι ἡμῶν ὑπερ τῶν Ἑλλήνων τοῖς βαρβάροις πολεμοῦντες διετίλεσαν, ἡμεῖς δὲ τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίας τὸν βίον κοριζομένους, ἐκείθεν ἀνασησάντες, ἐπὶ τοῖς Ἑλληνας ἡγάγομεν. At cum Rittero puto, coniectura non opus esse.

179. Λαίτς, meretricum Graecarum omnium pulcherrima et lepidissima, quae, prout amor aut voluntas ferebat, Diogenem omnium rerum egenum et ditissimum quemque excepit, et venustate sua adeo philosophos severos cepit. Quum Ol. XCI. 2. iam Corinthum venisset et tempore Pluti alterius annos XXXIV. saltem nata esset, non video, quid nos adducere possit, ut pro Laide Naidem ponamus in Pluto

ὥστ' οὐδέ μεστός σου γέγον' οὐδεις πάποτε.  
τῶν μὲν γὰρ ἄλλων ἐστὶ πάντων πλησμονή·

190 ἔρωτος

ΚΑΡΙΩΝ.

ἄρτων

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μουσικῆς

ΚΑΡΙΩΝ.

τραγημάτων

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τιμῆς

ΚΑΡΙΩΝ.

πλακούντων

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀνδραγαθίας

ΚΑΡΙΩΝ.

ισχάδων

188. Edd. vet. Brunck. Invern. μεστός σου, idem praebet nunc Monac., cui in accentibus sive modica auctoritas est, sive nulla. Hic loci pronomen, in quo maior vis est, accentu non potest carere. — Harl. Bar. 2. Cant. 1. 3. 4. γέγονεν. — 189. Codd. Monac. Cant. 1. Ask. legunt ἀπάντων ἐστὶ, Cant. 2. Harl. Bar. 2. Dorv. et Iunt. πάντων ἐστὶ. — 190. Ven. 2. ἄρτων errore typogr., ut videtur.

superstite, quae est editio altera, quamvis Athenaeus XIII. 7. discrete dicat, hanc in Philonidae deliciis fuisse, idemque iteret Harpocrat. in v. Ναις. cf. praefat. c. II. Ceterum veri est prorsus dissimile, in Pluto priore Naidem, in posteriore Laidem fuisse, quia tunc amatoris quoque nomen mutandum fuit. — Φιλωνίδης, vir quadratus, ineptus et deformis, quem Lais divitiarum causa amplexa est. Scholiastae versus laudant, qui hominem hunc describunt, in quibus Philyllii trimeter: ἦτις κάμηλος ἔσκες τὸν Φιλωνίδην. et Nicocharis ἀπαιδευτέρος εἰς Φιλωνίδου, et Platonis Φιλωνίδην που τίτοικεν ἢ μήτηρ δνον. cf. de Philonida praefat. m. c. II. — Τιμόθεος, Cononis filius, Antipatro Archonte, quo tempore Plutus denuo editus est, florere incipiebat. πλούσιος, ἔμα δὲ καὶ δλιβίος ἀνήρ, στρατηγὸς Ἀθηναίων τείχος οἴκο-

δομήσας εἰς τοσοῦτον ἤρθη τῆς τύχης, ὥστε καὶ ἐν τῇ ὄψει τοῦτου τὴν δαίμονα φαίνεσθαι. Schol. Quia divitiarum splendorem prae se ferebat, Aristophanes hic in eo cavillatur: cf. praefat. c. II. Sed Chremylus interruptit servi sermonem, cum in eo esset ut sententiam ita finiret διὰ δὲ ἐγένετο. Alta turris et ob altitudinem nimiam nobilis (Ran. 129 sq.) in Ceramico fuisse dicitur. Num eadem?

180—86. ἐμπέσοι γέ σοι, in caput tibi Timothei turris corruat, teque perdat. cf. Acharn. 516. Ποσειδῶν οὐσίας ἀπασὶ τοῖς Λακεδαιμονίοις ἐμβάλοι τὰς οἰκίας. Haec verba, ut facile potest intelligi, ad servum conversus, quae sequuntur ad Plutum dicit. — μονώτατος, ὡς ἀντότατος κέπαικται. Schol. cf. v. 83. et Equit. v. 352. — εὐ' ἰαθ' ὅτι sunt verba raptim loquentis, ut infr. 833. 884. quae

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φιλιτιμίας

## ΚΑΡΙΩΝ.

μάξης

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

στρατηγίας

## ΚΑΡΙΩΝ.

φακῆς.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

σοῦ δ' ἐγένετ' οὐδεις μεστός οὐδεπάποτε.  
 ἀλλ' ἦν τάλαντά τις λάβη τριακαίδεκα,  
 195 πολὺ μᾶλλον ἐπιθυμεῖ λαβεῖν ἑκακαίδεκα·  
 κᾶν ταῦτ' ἀνύση τις, τετταράκοντα βούλεται,

193. οὐδεις om. Ask. σοῦ δ' ἐγένετο μεστός οὐδεις in Cant. 3. —  
 194. Brunck. Invern. Dind. divisim edunt τρία καὶ δεκα, cum edd. vett.  
 Pers. et codd., in quibus Monac., Hyphen restitui. — 195. Monac. Elb.  
 πολλῷ μᾶλλον contra metrum. — 196. ἀνύση τις cum Reinsig. Coniect.  
 p. 234. dedi, quamquam pro τι eodem iure δῆ aut τὸι substitui possit.  
 Brunck. et Dawes. correxerunt ἀνύσηται, quod, etsi ap. poetas dramati-  
 cos non occurrat, receperunt Dind. Bo. et Porson, hic cum spir. asp.  
 ἀνύσηται. Libri quidem omnes, in quibus nunc est et Monac., ἀνύση  
 τετταράκοντα penultima producta. — Ex edd. vett. sola Frischl. κᾶν,  
 ceterae κῆν, quod et habent codd. Monac. Dorv. Ask. Bar. 2.

ad praecedentia respiciunt, εὐ ἰσθ' ὅτι εἰ πάντων ὀϊστος. Non igitur opus est, ut cum Münter. suppl. ὅτι τοῦτο οὕτως ἔχει. — ἐκάστοτε, per Phrynichum p. 103. (ed. Lob.) expl. διακαντός. — ἐπι- καθέζεται, ἀπὸ μεταφορᾶς ζυγῶν. Schol. Nam libra pondere gravata, ubi in alteram partem vergit, dicitur ἐπικαθεῖσθαι, ut in illa imagine Homericā (ll. θ. 69.), qua Iupiter fingitur fata Graecorum et Troium pensitare: αἱ μὲν Ἀχαιῶν κίβητες ἐπὶ γῆνι πολυβοτείῃ ἐξέσθην. Τρώων δὲ πρὸς οὐρανὸν ἑσθῆν ἄεθθεν.

187—92. ναὶ μὰ Δία, ὅτι καὶ ἐπὶ καταμοτικῷ (iusiur. affirmat. cui opponit. ἀπαμοτικὸν ne-

gat.) τὸ μὰ Δία, ὅταν αὐτοῦ προτάσσηται τὸ ναί. Nam μὰ Δία nude positum negative capitur, ut supra 21. 106. 111. — πάντων ἐστὶ πλησμονή, Bene cum hoc loco comparatur Hom. ll. v. 636. πάντων μὲν κόρος ἐστὶ, καὶ φιλόστημα, μόλης τε γλυκερῆς καὶ ἀμύμονος ὄρχηθμοῖο. Huc et spectat Pind. Newi. VII. 52. (ed. Thiersch.): ἀνάκονσις ἐν παντὶ γλυκεῖα ἔργα. κόρον δ' ἔχει καὶ μέλι καὶ τὰ τέργν' ἀνθ' Ἀφροδίσεια. — Quae a Chremylo et Carione enumerantur, moribus utriusque pulchre conveniunt, quod iam scholiastae notarunt: ὅρα πῶς δ' διοκότης τὰ πρόκοντα αὐτῷ λέγει, ὃ δὲ δοῦλος τὰ συμφί-

ἢ φησιν οὐ βιωτὸν αὐτῷ τὸν βίον.

## Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ .

εὖ τοι λέγειν ἔμοιγε φαίνεσθον πάνυ·  
πλήν ἐν μόνον δεδουκα.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Δ Ο Σ .

φράζε τοῦ πέρι.

## Π Λ Ο Υ Τ Ο Σ .

200 ὅπως ἐγὼ τὴν δύναμιν, ἣν ὑμεῖς φατε  
ἔχειν με, ταύτης δεσπότης γενήσομαι.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Δ Ο Σ .

νῆ τὸν Δί'· ἀλλὰ καὶ λέγουσι πάντες, ὡς

197. Post οὐκ ante Kusterum legebatur εἶναι, quod certe, cum versus metrum excederet, ceteris vocibus commodius fuit eiiciendum. Bentleius vero, quoniam εἶναι in omnibus libris vidit, αὐτῷ potius explodendam esse putavit versu sic constituto: ἢ φησιν οὐκ εἶναι βιωτὸν τὸν βίον, quod Bo. cum Pors. recepit, coll. v. 970. At non viderunt, v. 970. pariter μοι legi, et certe, cui vita non vitalis esset, opus fuit, in utroque loco addere. Quod Cant. 1. αὐτῷ omittit, id nihil valet ad Bentleii coniecturam confirmandam. Brunck. et Invern. de codd. tacent. Monac. habet utrumque εἶναι et αὐτῷ, ut cett. — 199. Cant. 1. μόνον ἐν. — Monac. in accentu non curiosus περι.

ροστα αὐτῷ. ὁ γὰρ δοῦλος λέγει  
τὰ πρὸς τὴν γαστέρα. Nimis si-  
milis Cario, hic deliciarum suarum  
amans, apparet muris illius Batra-  
chom. 83 sq. αὐτὰρ ἔμοιγε ὅσα  
καρ' ἀνθρώποις τρώγειν ἔθος·  
οὐδέ με λήθει ἄφ' ὅς τρισκοπάνι-  
στος, οὐδὲ πλακοῦς τανύκελος,  
ἔχων πολὺν σησαμότυρον κ. λ. cui  
rana respondet: ξεῖνε, λίην ἀγχις  
ἐπὶ γαστέρι. cf. Lobeck. de Grae-  
corum placentis sacris. Regiom.  
1828.

193 — 97. Respicit ad hunc loc.,  
ut Bergl. notat, Aristot. Polit.  
(II. 7.) ἢ πονηρία τῶν ἀνθρώπων  
ἀπληστον, καὶ τὸ μὲν πρῶτον  
ἱκανὸν διαβόλια μόνον, ὅταν δὲ  
ἦδη τοῦτο ἢ πάτριον, ἀεὶ δέον-  
ται τοῦ πλείονος, ἕως εἰς ἄπειρον  
ἔλθωσιν. — ἀνύση τις, me-  
liorem medelam nescienti mihi pla-  
cuit cum Reisigio τίς, quod et  
alias temere omissum est, addere,

ut metrum staret. Nam penultima  
vocis ἀνύση ubique corripitur, nus-  
quam longa est. Bene quidem sen-  
tio, τίς hic loci, ubi aliud τίς  
praecedit idemque subiectum per  
totam sententiam cogitatur, non  
cuique satisfacturum. Nisi ama-  
rem inventis aliorum mea postpo-  
nere, scripsissem καὶ ταῦτ' ἀνύση  
δὴ aut τοι, quod vulg. lectioni per-  
simile est. cf. Heind. ad Plat.  
Theaet. p. 447. et ad Euthyd.  
p. 309. Ceterum errant interpretes,  
qui activo huius verbi notionem  
conquirendi esse negarunt. cf. So-  
phocl. Philoct. 714. εἰ πορ' ἀνύ-  
σεις γαστρὶ φορβάν. cf. ibid. 1147.  
Eurip. Hecub. 1153. οὐδὲν ἦνον  
τάλας. Incautus de hoc verbo egit,  
quam alias solebat, Heind. ad Plat.  
Phaed. p. 62. cf. infr. 229. — οὐ  
βιωτὸν αὐ. τ. βίον, satis vul-  
garis locutio: das Leben habe für  
ihn keinen Lebensgenuss mehr.

δειλότατόν ἐσθ' ὁ πλοῦτος.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἤκιστ' ἀλλά με

τοιχωρύχος τις διέβαλ'. εἰσδὺς γάρ ποτε  
205 οὐκ εἶχεν εἰς τὴν οἰκίαν οὐδὲν λαβεῖν,  
εὐρῶν ἀπαξάπαντα κατακεκλεισμένα·  
εἴτ' ὠνόμασέ μου τὴν πρόνοιαν δειλίαν.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

μη νῦν μελέτω σοι μηδέν· ὥς, ἔὰν γένη  
ἄνηρ πρόθυμος αὐτὸς εἰς τὰ πράγματα,  
210 βλέποντ' ἀποδείξω σ' ὀξύτερον τοῦ Δυρκέως.

203. δειλότατος Cant. 3. Harl. Bar. 2. Rav. Borg. E. F. et ed. Inv. —

204. Ante Kuster. in libr. omnib. διέβαλλ', quod hic secundum cod.

Arund., cui assent. Cant. 1. Dorv. et Monac. (?), mutavit in διέβαλ'.

Bruck. ex 3 codd. scripsit διέβαλεν, quod Invern. quoque edidit, quam-

vis metro adversaretur et ab Hermanno Metr. p. 133. correctum esset.

Cui add. Reisig. Coniect. p. 35. — 205. Cod. Bar. 2. et ed. Bruck.

εἰ. — Cant. 3. λαμβάνειν. — 206. Dorv. εὐρῶν γάρ, quod, si post

λαβεῖν distinguatur, non improbat Hemsterhusius. At εὐρῶν cum antece-

dentibus melius cohaeret, quam cum sequentibus. Quare et abundat δ',

quod Dobr. pro γάρ interponere voluit. — 207. ὠνόμασεν Bar. 2. —

208. Cant. 3. μὴ δὴ νῦν, quod adversatur metro. — 210. τοῦ omiserunt

Monac. Harl. Elb. Bar. 2. Cant. 3. 4., in tribus extremis est gl. — Ald.

lunt. 1. 2. 3. literas sic turbant: βλέπον τ' ἀποδείξωσ' ὀξύτερον. Vitium

delevit Crat.

Quam imitatus esse videtur Ennius ap. Cic. d. amicit. c. 6. „cui potest esse vita vitalis, qui non in amici mutua benignitate conquiescat.“ cf. infra 970. ἀβίωτον εἶναι μοι πεποιήκε τὸν βίον. Apud orat. saepe occurrit, cf. Reisk. Ind. Aesch. T. IV. h. v., v. g. ἀβίωτον εἶναι μοι τὸν βίον νομίζω. Xen. Hell. II. 3. §. 50. καὶ τοῦτο οὐ βιωτὸν ἡγησάμενος Eurip. Ion 634. (ed. Herm.) Soph. Oed. Col. 1688.

198—202. εἰ — πάνν, ut supra 25. πάνν σφόδρα et infra 221. ἐξαργῆς πάλιν. — Verba utriusque personae ab 190. usque ad 201. cohaerent, in quibus notanda est collocatio pronominis ταύτης, elegans sane et saepe usurpata. v. g. Xen.

Cyr. VIII. 3. 46. ἀρκέσει μοι, ὅ, τι ἂν καὶ σὺ ἔχης, τούτων μετέχειν. Plat. de legg. III. p. 678. E. εἰ γὰρ τι περιγεγονὸς ἦν ὄργανον ἐν ὕρεσι, ταῦτα μὲν κ. λ. Constructio nostri loci haec: τοῦτο ἐν μόνον δέδοικα, ὅπως τῆς δυνάμεως, ἣν ἐμὲ ἔχειν φατέ, διασκότης γενήσομαι.

203. δειλότατον, multo maiorem vim habet, quam δειλότατος. Quod neutrum cum masculino, alias quoque cum feminino iunctum est, quosdam sine ulla causa offendit. Est enim haec locutio usitatissima. Nam non solum deorum et hominum sed omnino omnium rerum et animalium timidissimum dicit Platum. Comparant Virgilianum illed: *Triste*



## ΠΛΟΥΤΟΣ.

πῶς σὺν δυνήσει τοῦτο δράσαι, θνητὸς ὢν;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔχω τιν' ἀγαθὴν ἐλπίδ', ἐξ ὧν εἶπέ μοι  
ὁ Φοῖβος αὐτὸς Πυθιετὴν σεισας δάφνην.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

κάκεινος σὺν ξύνοιδε ταῦτα;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φήμ' ἐγώ.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

215 ὁράτε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μὴ φρόντιζε μηδὲν ὠγαθή.

ἐγὼ γάρ, εὐ τοῦτ' ἴσθι, κἂν δεῖ μ' ἀποθανεῖν,  
αὐτὸς διαπράξω ταῦτα.

211. Codd. Dorv. Monac., ut alias, *δυνήσῃ*. — Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. *δράσαι*. — 212. Edd. vet. exc. Frischl. *ἔχω τιν'*. — 214. *δυσίτος* Ask. — Invern. et Dind. cum cod. Elb. habent *σύνοιδε*. Ceteri libb., ad quos nunc accedit Monac., recte *ξύνοιδε*. cf. praefat. n. et Reisig. Coniect. pag. 302. — 215. *ὠγαθὴ* per aphaeresin Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. Wech. Can. Brub. Raph. Brunck. Invern. Bo. Pors. *ὠγαθὴ* Frischl. Port. — F. *φροντίζεσθαι*. — 216. Cum Reisigio Coniect. p. 44. restitui *κἂν δεῖ*, quam formam, Elmsleio ad Med. p. 14. et Dobraeo obtrectantibus, coniunctivi fuisse apud Atticos docet ex Aldi Hortis Adonidis p. 187. Adiuvatur enim non solum libris longe praeclarissimis Rav. A. B. C. D. Monac. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4., in quibus perspicue legitur *κἂν δεῖ*, sed etiam analogiae quadam ratione, qua, quum ab antiquitate vocalis brevitatis saepe admitteretur in coniunctivo, in quibusdam verbis usu quotidiano tritis illa licentia vocalis corripiendae perdurare potuit. Pauci codd. ab auctoritate eorum, quos significavi, recedunt: In Dorv. Harl. U. legitur *καὶ δεῖ*, quod Hemst. Brunck. et Pors. receperunt. Quam auctoritatem Bo. cum Dind. secutus sit, quum scriberet *καὶ δῆ*, nescio; nam in sola Wechel. legitur *καὶ δῆ* aine iota subscr.

*lupus stabulis*. Aliud est v. 123. Alludere creditur poeta ad Eurip. Phoeniss. 554. (606.) *δειλὸν θ' ὁ πλοῦτος καὶ φιλόψυχον κακόν*. cf. et Lucian. Tim. *ὡς λείος εἶ, ὦ πλοῦτε, καὶ δλιοθηρὸς καὶ διαφαντικὸς*. — *ἦκιστ' ἀλλ' ἄμε*, facete se defendit Plutus; se in hanc

falsam suspicionem venisse perferem, qui, cum in domo Pluti omnia caute inclusa vidisset, hunc curiosam providentiam timiditatem appellasset. Necte: *σιδὸς εἰς τὴν οὐρανὸν οὐκ εἶχεν ἐνταῦθεν λαβεῖν τι*.

209. *πρόθυμος εἰς τὰ*

## ΚΑΡΙΩΝ.

κἄν βούλη γ', ἐγώ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πολλοὶ δ' ἔσονται χᾶτεροι νῶν ζύμμαχοι,  
ᾧσιν δὲ δικαίους οὔσιν οὐκ ἦν ἄλφιστα.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

220 παπαί· πονηροὺς γ' εἶπας ἡμῖν ζυμμάχους.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκ, ἦν γε πλουτήσωσιν ἐξαρχῆς πάλιν.  
ἀλλ' ἴθι σὺ μὲν ταχέως δραμῶν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δρῶ; λέγε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τοὺς φυγεωργούς κάλεσον, εὐρήσεις δ' ἴσως  
ἐν τοῖς ἀγροῖς αὐτοῦς ταλαιπωρουμένους,

217. κἄν βούλη Invern. e Ravenn., quod idem notatur ex codd. Harl. et Bar. 2., recepit. Ortum hoc esse videtur ex antecedente κἄν δεῖ. Dorv. κἄν βούλη μ'. — 218. Codd. Dorv. et Cant. 3. πολλοὶ γ'. — Monac. χᾶτεροι. Invern. Pors. χ' ἄτεροι. Cod. Rav. χᾶτεροι. Ald. χᾶτεροι. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Raph. χ' ἄτεροι. — Monac. τῶν iota adscripto. — 220. πονηροὺς γ' εἶπας ἡμῖν ζυμμάχους Ald. Iunt. 2. Canin. Frischl. Port. πονηροὺς γ' — ζυμμ. Iunt. 1. 3. πονηροὺς γ' — ζυμμ. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. πονηροὺς a schol. quoque usurpatar. πονηροὺς γ. Invern. Pors. Brunck. Dind. Kust. — Cum Invern. ed. Dind. συμμάχους. — Interrogant Ald. et Iunt. 2. — 221. Cant. 3. πλουτήσωσιν. — Porson ἐξαρχῆς, cett. disiungunt ἐξ ἀρχῆς. — 222. Iunt. 2. 3. μολῶν pro δραμῶν. — Pro ἀλλ' ἴθι schol. legit ἄπιθι. ἴθι δραμῶν simili ortu est cum Homericis Il. β. 8. βάσκι' ἴθι. 183. βῆ δὲ θέειν. Od. β. 5. βῆ δ' ἔμην. η. 14. ὄρνυτ' ἔμην etc., nisi fortasse scriptum velis εὐθὺν pro ἴθι, quod, quia ταχέως adesset, transiit in ἴθι. Nam celeritatis notiones de consilio cumulantur. De εὐθὺν cf. Lobeck. ad Phryn. p. 144. — 223. Edd. Iunt. 2. Frischl. Port. Brunck. Invern. Dind. ζυγγεωργούς. Pors. secutus cum cett., quibus consent. Monac., oxytonon recepit. — 224. Brunck. cum edd. vet. plerisque ἐν τοῖσιν, quod praebet et Monac. ἐν τοῖς Rav. Borg. Dorv. Cant. 3. Hemst. Invern. Pors. Dind.

περάγματα, non de ipsa visus restitutione, ut Fischerus vult, sed de iis, quae oculorum aciem restituerent, suscipienda sunt. v. g. ut pateret se duci in templum Aescu-

lapii ibique se ad eam rationem tractari, qua sanaretur. cf. 653 sq. — Ἀνγκυρῆς, εἰς τῶν Ἀργοναυτῶν, ὃς ἐλέγετο εἶναι ὀφθαλμοκλάτος, ὥστε καὶ τὰ ὑπο γῆν ὄφιν

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

πῶς οὖν δυνήσῃ τοῦτο δρᾶσαι, θνητὸς ὢν;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔχω τιν' ἀγαθὴν ἐλπίδα, ἐξ ὧν εἶπέ μοι  
ὁ Φοῖβος αὐτὸς Πυθουκὴν σείσας δάφνην.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

κάκεινος οὖν ζήνοιδε ταῦτα;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φήμ' ἐγώ.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

215 ὁράτε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μὴ φρόντιζε μηδὲν ὠγαθή.

ἐγὼ γάρ, εὐ τοῦτ' ἴσθι, κἂν δεῖ μ' ἀποθανεῖν,  
αὐτὸς διαπραΐξω ταῦτα.

211. Codd. Dorv. Monac., ut alias, *δυνήσῃ*. — Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. *δράσαι*. — 212. Edd. vet. exc. Frischl. *ἔχω τιν'*. — 214. *κεῖνος* Ask. — Invern. et Dind. cum cod. Elb. habent *ζήνοιδε*. Ceteri libb., ad quos nunc accedit Monac., recte *ζήνοιδε*. cf. praefat. n. et Reisig. Conlect. pag. 302. — 215. ὠ'γαθὴ per aphaeresin Ald. Iunt 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. Wech. Can. Brub. Brunck. Invern. Bo. Pors. ὠ'γαθὴ Frischl. Port. — F. *φροντίζεσθαι*. — 216. Cum Reisigio Conlect. p. 44. restitui κἂν δεῖ, quam formam, Elmsleio ad Med. p. 14. et Dobraeo obtrectantibus, coniunctivi fuisse apud Atticos docet ex Aldi Hortis Adonidis p. 187. Adiuvantur enim non solum libris longe praeclarissimis Rav. A. B. C. D. Monac. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4., in quibus perspicue legitur κἂν δεῖ, sed etiam analogiae quadam ratione, qua, quum ab antiquitate vocalis brevis saepe admitteretur in coniunctivo, in quibusdam verbis usu quotidiano tritis illa licentia vocalis corripiendae perdurare potuit. Pauci codd. ab auctoritate eorum, quos significavi, recedunt: In Dorv. Harl. U. legitur κἂν δεῖ, quod Hemst. Brunck. et Pors. receperunt. Quam auctoritatem Bo. cum Dind. secutus sit, quum scriberet κἂν δεῖ, nescio; nam in sola Wechel. legitur κἂν δεῖ sine iota subscr.

*lupus stabulis*. Aliud est v. 123. Alludere creditur poeta ad Eurip. Phoeniss. 554. (606.) *δειλὸν δ' ὁ πλοῦτος καὶ φιλόψυχον κακόν*. cf. et Lucian. Tim. *ὡς λέϊος εἶ, ὦ πλοῦτε, καὶ δλισθηρὸς καὶ διαφρευκτικός*. — *ἦκιστ' ἀλλὰ μὲ*, facete se defendit Plutus, se in hanc

falsam suspicionem venisse per furem, qui, cum in demo Pluti omnia caute inclusa vidisset, hunc curiosam providentiam timiditatem appellasset. Neute: *εἰσὸς εἰς τὴν οὐλίαν οὐκ εἶχεν ἐντυθεῖν λυβεῖν τι*.

209. *περὸ θυμὸς εἰς τὰ*

## ΚΑΡΙΩΝ.

κᾶν βούλη γ', ἐγώ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πολλοὶ δ' ἔσονται χᾶτεροι νῶν ξύμμαχοι,  
ὅσοις δικαίως οὖσιν οὐκ ἦν ἄλφιστα.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

220 παπαί· πονηρούς γ' εἶπας ἡμῖν ξυμμάχους.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκ, ἦν γε πλουτήσωσιν ἐξαρχῆς πάλιν.  
ἀλλ' ἴθι σὺ μὲν ταχέως δραμῶν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δρῶ; λέγε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τοὺς ξυγγεωργούς κάλεσον, εὐρήσεις δ' ἴσως  
ἐν τοῖς ἀγροῖς αὐτοὺς ταλαιπωρουμένους,

217. κᾶν βούλει Invern. e Ravenn., quod idem notatur ex codd. Harl. et Bar. 2., recepit. Ortum hoc esse videtur ex antecedente κᾶν δεῖ. Dorv. κᾶν βούλη μ'. — 218. Codd. Dorv. et Cant. 3. πολλοὶ γ'. — Monac. χᾶτεροι. Invern. Pora. γ' ἄτεροι. Cod. Rav. χᾶτεροι. Ald. χᾶτεροι. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Raph. γ' ἄτεροι. — Monac. νῶν iota adscripto. — 220. πονήρους γ' εἶπας ἡμῖν ξυμμάχους Ald. Iunt. 2. Canin. Frischl. Port. πονήρους γ' — ξυμμ. Iunt. 1. 3. πονηρούς γ' — ξυμμ. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. πονήρους a schol. quoque usurpatar. πονηρούς γ. Invern. Pors. Brunck. Dind. Kuet. — Cum Invern. ed. Dind. συμμάχους. — Interrogant Ald. et Iunt. 2. — 221. Cant. 3. πλουτήσωσιν. — Porson ἐξαρχῆς, cett. disiungunt ἐξ ἀρχῆς. — 222. Iunt. 2. 3. μολῶν pro δραμῶν. — Pro ἀλλ' ἴθι schol. legit ἀπιθι. ἴθι δραμῶν simili ortu est cum Homericis Il. β. 8. βάσι' ἴθι. 183. βῆ δὲ θείειν. Od. β. 5. βῆ δ' ἔμεν. η. 14. ᾤροντ' ἔμεν etc., nisi fortasse scriptum velis εὐθὺ pro ἴθι, quod, quia ταχέως adesset, transit in ἴθι. Nam celeritatis notiones de consilio cumulantur. De εὐθὺ cf. Lobeck. ad Phryn. p. 144. — 223. Edd. Iunt. 2. Frischl. Port. Brunck. Invern. Dind. ξυγγεωργούς. Pors. secutus cum cett., quibus consent. Monac., oxytonon recepi. — 224. Brunck. cum edd. vet. plerisque ἐν τοῖσιν, quod praebet et Monac. ἐν τοῖς Rav. Borg. Dorv. Cant. 3. Hemst. Invern. Pors. Dind.

περάγματα, non de ipsa visus restitutione, ut Fischerus vult, sed de iis, quae oculorum aciem restituerent, suscipienda sunt. v. g. ut pateretur se duci in templum Aescu-

lapii ibique se ad eam rationem tractari, qua sanaretur. cf. 653 sq. — Δυγχεύς, εἰς τῶν Ἀργοναυτῶν, ὃς ἐλέγτο εἶναι ὀξυδερμίστατος, ὥστε καὶ τὰ ὑπὸ γῆν ὄρη

225 ὅπως ἂν ἴσον ἕκαστος ἐνταυθοῖ παρὼν  
ἡμῖν μετάσχη τοῦδε τοῦ Πλούτου μέρος.

## Κ Α Ρ Ι Ω Ν.

καὶ δὴ βαδίζω· τοῦτο δὲ τὸ κρεάδιον  
τῶν ἐνδοθέν τις εἰσενεγκάτω λαβὼν

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

ἔμοι μελήσει τοῦτό γ'· ἀλλ' ἀνύσας τρέχε.

225. *ἴσον* edd. vett. omn. frequenti errore. cf. not. ad 506. — Dind. ἐνταυθί, quod ex solo Cant. 2. at de manu correctoris notatur. Ceterum hanc formam probat ut solam Atticam Elms. ad Acharn. 152., ubi ἐνταυθοῖ pro Ionica habetur. Quamvis vero ἐνταυθα haud raro de motu dicatur, tamen saepius discrimen animadvertitur. cf. 604. — 227. τοῦτο δὲ τὸ Ald. Iunt. 2. Frischl. Port. Pors. τοῦτο δὴ τὸ κρ. Invern. e Rav. τοῦτι δὴ Harl. Bar. 2. F. τοῦτι δὲ τὸ Monac. cum edd. Iunt. 1. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Brub. Raph. Bened. et cod. Elb. At metro tantum respondent τοῦτο δὲ τὸ aut τοῦτοδὲ κρεάδιον, quod cum Dind. Bo. posuit ex correctione Dobraei, lectore relegato ad Avium ed. v. 18. — Schol. commemorat λεβήτιον pro κρεάδιον. — 229. Cant. 1. et Pors. ἀνύσας spir. asp.

καὶ καταδύοντα ἀργύριον ἀναφέρειν. e schol. cui assent. Apoll. Rhod. Argon. α. 153. Λυγκεύς δὲ καὶ δξυτάτοις ἐπέκαστο ἄμμοσιν κ. λ. — Πυθικὴν σείσας δάφνην de corona laurea, ut supra v. 39., quae, dum oraculum edebatur, leni susurro mota esse videbatur, quo Dei praesentia indicaretur. cf. Eurip. Ion 76. 80. 102. Minus feliciter eadem imago de aliis vutibus adhibetur. Tryphiod. 866. κούρη Πριάμοιο (Cassandra) ἰερὴν ἀνεσίετο δάφνην. Nonn. Dionys. 38. 57. σείων Ἐῦια θύρα καὶ οὐ Πανοπηίδα δάφνην. — ἀγαθὴ rescripi ex scholiastae Ambros. auctoritate, qui ad Hom. Od. α. 134. praecipit, ut scribatur ἀγαθῆ. cf. quae in praefat. de crasi exposita sunt.

216. καὶ δὲ μ' ἀποθανεῖν. δὲ multas recte displicuit, donec Reisk. in Coniect. p. 44. ostendit, hanc formam non indicativum, qui merito hic offendat omnes, sed coniunctivum esse ex Aldi Hort. Adonid. p. 187. b. ubi haec leguntur: ἰστίον

δὲ, δὲ τὸ δει. καὶ ξει (paulo post adiungit et κλει, χει, ρει) καὶ τοιαῦτα καὶ ὑποτακτικῶ μορίον τειθέντος οὐχ ὑποτάσσονται. ὡς καὶ παρ' Ἀριστοφάνει (Plut. 216. citatur δει). Oratoribus vero ibidem hic usus non conceditur. Iam Heindorfius ad Plat. Phaed. §. 59. similes coniunctivos notavit v. ε. φοβεῖσθε, μὴ δυσκολώτερόν τι πὺν διακείμαι. ὅπως μὴ διασκευδάννυται, pro διασκευδαννύται, et ibid. §. 60. διασκευδαννύ pro διασκευδαννύ. Videtur hic usus, ex consuetudine Homeri ortus, in iis verbis permansisse, quorum coniunctivi e vulgari more duri aliquid sonarent. — οὐκ ἦν ἄλφιτα, proprie farina hordeacea, hic in universum farina, nutrimentum maxime vulgare Hom. Od. β. 354. quae publice interdum civibus data est. Demosth. adv. Phorm. p. 918. T. II. Reisk. Scholiasta latius patere dicit ἄλφιτα ἀνεῖ τοῦ οὐκ ἦν χορήματα, ἀπὸ μέρους τὸ πᾶν.

220. κακὰί, alias vox dolentis, ut ap. Sophocli. saepius, simile

230 οὐ δ' ὦ κράτιστε Πλούτε πάντων δαιμόνων  
 εἰσω μετ' ἐμοῦ δεῦρ' εἰσθ'· ἡ γὰρ οἰκία  
 αὐτήστιν, ἣν δεῖ χρημάτων σε τήμερον  
 μεστήν ποιῆσαι καὶ δικαίως κἀδάκως.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

ἀλλ' ἄχθομαι μὲν εἰσὼν νῆ τοὺς θεοὺς

235 εἰς οἰκίαν ἐκάστοτ' ἄλλοτρίαν πάνυ·

231. Brunck. *ἔσω*. — Elb. *εἰσθι*. — 232. Port. *αὐτῆ ἔστιν*. Monac. *αὐτ' ἔστιν*. Bergl. *αὐτῆ ἔστιν*. Fisch. *αὐτῆ ἔστιν*. Ven. 2. *αὐτῆστιν*. Frischl. *αὐτῆ 'στιν*. Cett. edd. vett. et recent. *αὐτῆ 'στιν*, quod cum Bentleio Pors. probavit, ceteroquin aphaereseos amans. Crasin restituit, de qua cf. praef. — 233. Pors. et Burges. constanter, ut solent, *ποῦσαι*. — 235. Edd. vett. om. *εἰς*, excepta Iunt. 2.

huic ὦ πόποι Homericum (Od. α. 32. et al.), de quo Eustathius et scholia verbosa sunt, ἐπιφῶνμα σχετλιασμοῦ δηλωτικόν schol. ἐπιφώνημα σχετλιαστικόν Apoll. Soph. p. 560. Quamvis vero sit exclamatio miserantis, ubique tamen indignationis aliquid ei subesse videtur. — *ἔθι*. Quia schol. de *ἔθι* ita statuit: τὸ *ἔθι* δῆμα μὲν ὄν μετὰ μίλλοντος μισοχικῶν συντάσσεται, οἷον, *ἔθι ποιήσων τὸδε*, mihi propter δραμών in mentem venit, Aristoph. fortasse scripserat *εὐθύ*, quod celeritatis notionem auget: *At illico tu quidem cursu celeri scilicet agricolas*. Domini verbis his raptim et festinanter dictis servus ita commovetur, ut finem sermonis non exspectet.

227. τοῦτο δὴ κρεάδιον multis displicuit, quia δὴ antecedit. Memorabilis et bona lectio videtur, cuius schol. mentionem facit *λεβήτων* pro *κρεάδιον*, quod sensui et metro aptissimum. Significat enim pateram, in qua fortasse epularum sacrificium reliquiae servabantur, quae ne perirent aut ad alios pervenirent, Carionis multum interfuit. Sensus: *Iam abibo; sed hancce pateram domesticorum aliquis introferat*. — τῶν *ἔνδοθεν* τῆς *κίτης* — *οὐκ ἀνύω φθονέουσα*, quod non addidisset hic, nisi fuissent, qui in his

haerent. cf. 964. *φίρε οὐκ ἐγὼ τῶν ἔνδοθεν καλέσω τινά*.

229. *ἀνύσας τρέχε*. *ἀνύω*, quod cum obiecto simplici supra 196. notionem consequendi habuit, cum alio verbo aut adiectivo coniunctum in alias transit significatio- nes, imprimis perpetuitatis aut celeritatis. *ἀνύσας τρέχε* verti quidem potest *celeriter* aut *constanter curre*; sed proprie, ut mihi videtur, *ita curre*, ut *finem consequaris*. Ergo ubique actionem ita instituere, ut eventum habeat. cf. infra 345. Unde cum negatione contrarium eventum indicat, v. g. Eurip. Hec. 926. *οὐκ ἦννα προσίζουσα nihil profeci ad aram assidens*, i. q. *μάτην προσίζον*. *οὐκ ἀνύω φθονέουσα*, invidens nihil proficio ap. Hom. — *καὶ δίκ. κἀδίκως*, ἀντὶ τοῦ παντὶ τρέπω. Schol. Simil. in Equit. 256. *καὶ δίκαια κἀδίκια*.

234. ἀλλ' ἄχθομαι κ. λ. structuram, quae quidem satis perspicua est, iam ante interpretes recent. scholiasta recte indicat: τὸ πάνυ πρὸς τὸ ἄχθομαι συναπτίον. — αὐτῶν schol. refert ad τὸ εἰσεγχεσθαι εἰς οἰκίαν ἄλλοτρίαν, et αὐτὸ re vera interdum in apodosi adhibetur sicut en Francogallorum; at recentiores αὐτοῦ rectius accipiunt pro adverbio. Ceterum lect. Dorvill. ἀγαθῶν non adeo mendosa

ἀγαθὸν γὰρ ἀπέλαυσ' οὐδὲν αὐτοῦ πώποτε.  
 ἦν μὲν γὰρ εἰς φειδωλὸν εἰσελθὼν τύχῳ,  
 εὐθύς κατώρυξέν με κατὰ τῆς γῆς κάτω·  
 κἂν τις προσέλθῃ χρηστός ἄνθρωπος φίλος  
 240 αἰτῶν λαβεῖν τι μικρὸν ἀργυρεῖδιον,  
 ἔξαρνός ἐστι μῆδ' ἰδεῖν με πώποτε.  
 ἦν δ' ὡς παραπλήγ' ἄνθρωπον εἰσελθὼν τύχῳ,  
 πόρνοισι καὶ κύβοισι παραβεβλημένους  
 γυμνὸς θύραζ' ἐξέπεσον ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

245 μετρίου γὰρ ἀνδρὸς οὐκ ἐπέτυχες πώποτε.  
 ἐγὼ δὲ τούτου τοῦ τρόπου πῶς εἰμ' αἰέ.

236. ἀγαθὸν. Dorv. — 237. εἰς φειδωλὸν Ald. Iunt. 1. Invern. et cod. Monac. cum codd. plurimis. Kusterus coniecit εἰς φειδωλῶ. Bentl. et Pors. οἷς φειδωλῶν, quod iam deprehenditur in Iunt. 2. 3. Brunck. edidit εἰς φειδωλῶν, ut solet. Iunt. 1. et Canin. ad φειδωλῶν adiiiciunt τῶν. — 238. κατώρυξεν sine ἢ paragog. Ald. Iunt. 1. 3. Frischl. et codd. Elb. Monac. — τῆς ante γῆς omis. Elb. Cant. 1. 4. Ask. — 239. καὶ ἐν Bar. 2. — Cant. 1. solus προσέλθοι. — 240. Brunck. corrigere voluit: αἰτῶν τι παραλαβεῖν μικρὸν ἀργυρεῖδιον. — In nonnullis, in quibus est Cant. 3., μικρὸν. — 241. Edd. vett. omn. μῆ δ'. — 242. Codd. et edd. variant ὡς et εἰς. οἷς quidem exstat in codd. Elb. Cant. 1. 2. 3. 4. (?) Harl. Dorv. U. Arund. Monac. Ask. Rav. et in edd. Iunt. 2. 3. Brunck. Invern. Pors. Dind. — 244. Cant. 3. et Suid. ἔκασον. — 245. Monac. Cant. 3. 4. Bar. 2. Ask. ἔκασον. — 246. Schol. et edd. vett. excepta Canin. πῶς cum nota interrogatiouis in fine. — πῶς omis Bar. 2. et Dorv. τοῦ ante τρόπου om. Elb.

videtur, si οὐδὲν, ut alias, adverbii negat. loco positum est. — εἰς φειδωλῶν, si quid mutandum, felicissimam Bentleii amplector coniecturam, quae praeterea v. 242. et 32. et aliis locis suffulcitur. Kusteri emendatio metri causa durissima videtur, nec necessaria est, quum et alias ap. Aristoph. occurrat ἔρχεσθαι εἰς τινά. v. c. Av. 618. εἰς Ἀμμωνα ἐλθόντες. φειδωλός schol. recte derivat hoc modo: ὁ φεύγων τὸ δοῦναι παρὰ τὸ φείδομαι καὶ τὸ δοῦναι, φειδωλός τις ὢν, καὶ τροπῇ τοῦ ὁ εἰς ἢ φειδωλός. Similis transitio τοῦ ὁ in ἢ deprehenditur in lacryma e δάκρ. et

Ulysses ex 'Οδυσσεύς. — εὐθύς κατώρυξεν, κατορύξας ἐκρυσεν ἐμέ. Schol. Similis constructio ap. Herod. VIII. 53. οἱ μὲν ἐρήϊκτον δαυτούς κατὰ τοῦ τείχεος κάτω. — ἔξαρνός ἐστι pro ἀπαρνέεται, ut supra δυνατός εἰμι πρὸ δυναμαί v. 186. et παρίζων ἐστὶ v. 132. Locutio frequens ap. poet. et orat., ut alii iam notarunt. cf. Nub. 1220. νῦν δὲ διὰ τοῦτ' ἔξαρνος εἶναι διανοσι. Sensus: negat se unquam me conspexisse. — ὡς παραπλήγῃα homo mente perplexa sive perversa, peculiariter hic, qui divitiis perverse utitur; oppus. φειδωλός. Compar. Bergl.

γαίρω τε γὰρ φειδόμενος ὡς οὐδεις ἀνὴρ,  
 πάλιν τ' ἀναλῶν, ἤνθει' ἂν τούτου δέη.  
 ἀλλ' εἰσώμεν, ὡς ἰδεῖν σε βούλομαι

250 καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὸν υἱὸν τὸν μόνον,  
 ὃν ἐγὼ φιλῶ μάλιστα μετὰ σέ.

ΠΛΟΥΤΟΣ.

πειθόμεαι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τί γὰρ ἂν τις οὐχὶ πρὸς σέ τάληθῆ λέγοι;

ΚΑΡΙΩΝ.

ὦ πολλὰ δὴ τῷ δεσπότῃ ταυτὸν θύμον φαγόντες,  
 ἄνδρες φίλοι καὶ δημόται καὶ τοῦ πονεῖν ἐρασταί,

252. Edd. vett. exceptis Iunt. 2. Canin. Frischl. Raphel. et Port. punctum habent post λέγοι. — Codd. Harl. et Cant. 3. praebent λέγη. Cod. Bar. 2. λέγει. — Cod. Cant. 2. post hunc versum habet rubricam Chori, qui exciderit. Sed senum properantium actioni nunc demum in scenam prodeuntium hic canticum non aptum esse videtur. Inepta essent, quae Cario ad chorum dicit, si cantilena praemissa fuit. — 253. δὴ τῷ om. Cant. 4. Citat plen. Suid. v. Θύμος.

Aesch. Prometh. 1035. φρονόπληκτος. A scholiasta deducitur haec significatio ab eo qui perverse tangit chordas citharae et inde sonos elicit discordes. ἀπὸ τῶν κρουμάτων τοῦ ἐναρμονίου κρησμού \*). — κῆβησι, discrimen erat inter κῆβους et πεσσοῦς. Hesych. ἐν τῇ κῆβῃ τοὺς κῆβους ἀναφίπτεουσιν, ἐν τῇ πεττεία μόνον τὰς ψήφους μετακινούσιν. Περτεία h. e. calculorum lusus honestior habebatur, quam κῆβη h. e. alearum lusus, quia in πεσσοῖς ars et ingenium valuerit, in κῆβοις sola fortuna. Quare κῆβη infamis erat et legibus interdicta. cf. Eustath. p. 1396. extr. et Henr. Steph. Thes. T. III. p. 327. D. — γυμνός θύραξ' ἐξίπτεσον. ut ap. Lucian. Tim. ἐξίπτεται με καὶ εἰς πολλὰ κατεμίμην.

246. τοῦτ. ε. τρόπον πῶς εἰμ' αἰεὶ. Qui πῶς legebant, hoc cum schol. accipiebant θαναμαστικόν· θαναμάζει γὰρ αὐτὸν ὡς αἰεὶ ποτε σύμμετρον ὄντα. μετρίον δὲ λέγει ἀνδρός, τοῦ διαμετρούοντος ἑαυτὸν τῷ ζῆν. Est vero hic, id quod nexus sententiarum et mores Chremyli postulant, alterum πῶς (enclit.), cui affine est πον, et cohaeret cum verbis τούτων τοῦ τρόπου, non cum αἰεὶ hoc sensu: Ego vero his quidem moribus semper sum. — γαίρω τε γὰρ κ. λ. Eleganter dicta nec difficilia intellectu, si singula recte percipiuntur, hoc sensu: „amo enim parcere, ut nemo magis, e contrario et sumptus facere, quoties opus est.“ — ὡς ἰδῆν σε βούλω. Schol., ne quis contrarium cogitet, monet: οὐχ ἵνα ὁ Πλούτος ἴδῃ τὴν γυναῖκα

\*) Quocumque conspirat Eustath. ad Od. p. 1540, 57. (ed. Lips. p. 224.) et p. 1846, 46. οἱ δὲ ὑπερφρον (Posthomeric) παρακλήγα φασὶ τὸν ἀπαίδευστον καὶ ἄμουσον καὶ, ὡς εἰπεῖν, ἀφωδόν, εἰς ὁμοιότητος τῶν ἀτεχνῶς κλητομίκτων χορδῶν. ἡ χοῆσις παρὰ τῷ Κωμικῷ.



255 ἔτ', ἐγκονεῖτε, σπεύδεθ', ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν,  
ἀλλ' ἔστ' ἐπ' αὐτῆς τῆς ἀκμῆς, ἣ δεῖ παρόντ' ἀμύνειν.

## ΧΟΡΟΣ.

οὐκ οὖν ὄρᾳς ὀρμωμένους ἡμᾶς πάλαι προθύμως,  
ὡς εἰκὸς ἔστιν ἀσθενεῖς γέροντας ἀνδρας ἦδη;

255. Cod. Elb. ὁ omisit ante καιρὸς. — Bar. 2. οὐ μέλει. Monac. (?) μέλειν pro μέλλειν. — In codd., ad quos accedit Monac., et vett. παρόντας ἀμύνειν, singularis in pluralem mutatione haud rara, si sententiae universales tractantur. Kusterus e margine emendavit παρόντ' scilicet, non, ut Fisch. vult, παρόντες. Hanc Kusteri emendationem editores recent. merito receperunt. Bentleii, cui Britannii Kusteri correctionem quoque vindicant, alia sed minus apta coniectura παράντ'. — Pro ἔστ' in Ald. est ἔσται, in codd. Dorv. et Cant. 3, ἐστίν. — 257. Frischl., ut alias, οὐκ οὖν cum interrogat. cett. edd. vett. οὐκοῦν in oratione recta. — Bar. 2. inverso ordine ἡμᾶς ὀρμωμένους. — 258. Harl. om. ἀνδρας.

καὶ τὸν πλῆθ' ἀλλ' ἵνα ἐκείνοι τὸν Πλοῦτον ἴδωσι· οὕτω γὰρ κρέκει. — περίθωμαί, nihil aliud, quam sequor s. tibi dicto audiens sum. Vereor enim ne ironia, quam alii cum schol. cogitant, a Pluti persona hic aliena sit. οἶδα γάρ, ὅτι καὶ τῶν προτιμῶν τὸν πλοῦτον. — Colloquio Chremyli et Pluti finito, Cario cum Choro per dextrum arcum (ἀψίδα) rure veniens in orchestram intrat. Quare hic loci nullum tempus canticis, quae hic fuisse monent cod. Cant. 2. et schol. ad v. 1. cf. Ritter dissert. d. Plut. p. 17.

253—56. Versus 253—292 meri sunt iambici tetrametri catalectici comicis poetis valde usitati, quia in ipsorum numeris magna est hilaritas. Post v. 292. alii interponuntur versus iambici, de quibus suo loco monendum est. De iamb. tetramet. catal. cf. Godofr. Hermannii Elem. doct. metric. l. II. c. 16. p. 146. et Reisigii Coniect. in Aristoph. p. 87—126. — ἃ πολλὰ κ. λ. Sic disponenda ἃ ἀνδρες φίλοι, οἱ πολλὰ (h. e. πολλῶν) ἀφ᾽ ἑαυτῶν τὸ αὐτὸ τῷ δεσπότῃ θύμον. In quo nemini nisi Graecae linguae ignaro aliquid obscuri esse potest. τὸ δὲ θύμον ἐστὶν τὸ

ἀγριοκρόμμον (Feldzwiebel), εἶδος βοτάνης εὐτελοῦς, ἧ δι' ἄκραν ἀπορίαν χρῶνται οἱ πίνητες. Schol. — θύμον, οὐδέτερον τοῖς ἄτιμοις. Eust. p. 1390. 57. per σφόδρον expl. Hesych. I. 1744. — ἐγκονεῖτε Tragicis et Comico usitatum pro σπεύδεσθαι. cf. Achar. 1101. ἀλλ' ἐγκόνει· δεικνύειν κατακλύσεις δάλαι. Originem huius verbi inde deducunt scholiastae, ἐπεὶ οἱ τρέχοντες κόνας πληροῦνται, ἣ ἀπὸ τῶν ἀθλητῶν, ἐν κόνῃ γὰρ ἐκείνων τὸ ἔργον. Unde etiam κονεῖν et κορίζειν festinandi notiones induerunt. Ecclesiaz. in fin. εἴτα κόμισαι λαβῶν λίκιθον. — ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν κ. λ. οὐ καιρὸς ἐστὶ τοῦ μέλλειν καὶ ἀβάλλεσθαι, ἀλλὰ τοῦ σπεύδειν καὶ κόνην ἡγείρειν. e schol. Locutio poetae usitatior. cf. infra in fine 1209. οὐκ ἔτι τοῖσιν εἰκὸς μέλλειν οὐδ' ἡμᾶς. Ran. 1546. Thesm. 667., orta e formula praecorum in sacris agonibus, ut alii notant, καιρὸς καλεῖ μηκέτι μέλλειν. Lucian. Demonact. T. II. p. 872. — ἀκμή est maturitas sive punctum, tempus opportunissimum. Eurip. Hecub. 1029. Ergo ἀκμή καιροῦ, quod hic invertitur καιρὸς ἀκμῆς. Festinationem indicat, ut Sophocli. Philoct. 12.

σοι δ' ἀξιοῖς ἴσως με θεῖν, πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι,  
260 ὅτου χάριν μ' ὁ δεσπότης ὁ σὸς κέκληκε δεῦρο.

ΚΑΡΙΩΝ.

οὔκουν πάλαι δήπου λέγω; σὺ δ' αὐτὸς οὐκ ἀκούεις.  
ὁ δεσπότης γὰρ φησιν ὑμᾶς ἠδέως ἅπαντας.

259. Vulgo σὺ δ', quod quam facile ex σοι δ' fieri potuerit, quis est, qui mecum non videat? — 260. Edd. vett. omn. et Porson ὅτου χάριν γ' ὁ δεσπ., quod Reisig. Coniect. p. 40. probat, Dobr. improbat. Kusterus iterum labitur in γ' ὁ δεσπ. γ' om. Harl. Bar. 2. Cant. 4. et Monac. Ravennas tandem protulit μ' et in fine versus δεῦρο, quod cum Invern. et Diad. non dubitavi recipere. Omnes reliq. libb. in fine versus legunt κέκληκεν ἡμᾶς, ad quos Monac. accedit; hoc enim pronomen fuit necessarium, quia ante ὁ habebant γ' non μ'. Eadem verba eiusdem chori sunt paullo post 281. — 261. De οὔκουν et οὔκοῦν eadem librorum dissensio, quae v. 257. — 262. Porson, cui assent. Monac., γὰρ φησιν inclin. negl. — Codd., Edb. Cant. 3. 2. (?) ἡμᾶς.

ἀμῆ γὰρ οὐ μακρῶν ἡμῖν λόγων  
h. e. minime opportunum tempus  
nobis est multa disserendi. Ut hic:  
Sondern es ist die höchste Zeit. —  
ἀμύειν. Schol. βοῆθῆιν. non  
propulsare, ut alias. Sophocl. Oed.  
Col. 429. coll. 1128. Elm.

257—60. οὔκουν ὀφῆς κ. λ.  
non video, cur interpretes in sin-  
gulis verbis haeserint:

Siehat du denn nicht, dass wir  
uns längat mit aller Rasch-  
heit tummeln,

Wie es nur immer möglich ist  
für alt' und schwache  
Männer?

πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι.  
In his verbis scholiasta auctore vul-  
go statuitur hyperbaton pro καὶ  
ταῦτα πρὶν φράσαι μοι, quae lo-  
cutio bene conveniret huic loco, ut  
supra v. 17. et infra 272. Sed hy-  
perbatum non opus est, nam ταῦτα  
cohaeret cum ὅτου, quod pronomen  
haud raro post pluralem in singu-  
lari ponitur. cf. Heindorf. ad Plat.  
Protag. p. 593. et 499. Imprimis  
vero ταῦτα post se habet singula-  
rem numerum et ante se. v. g. Xe-  
noph. Cyrop. VIII. 3. 46. ἀρχέσει  
γὰρ μοι, ὅ τι ἂν καὶ σὺ ἐχῆς,  
τούτων μετέχειν. Pariter et ὅσον

cum αὐτὰ coniungitur ap. Plat. So-  
phist. p. 225. c. Ergo et hic necti  
potest, ταῦτα ὅτου (σύντινος) hoc  
sensu: tu vero putas me statim pro-  
perare, antequam diseris, qua de  
causa dominus tuus nos huc inoi-  
tet. ἴσως, quod scholiasta in-  
terpretatur per ἐξίσου, in his locu-  
tionibus invite dicentis est, ut in  
ἴσως εὐν ἂν. Plat. Menon. c. 32.  
Vulgo haec verba ἴσως με θεῖν  
supplent μὲ ἴσως καὶ σε θεῖν, nam  
vertunt: me aequo celeriter ac te  
currere. Nisi rectius pro ἐν ἴσῳ  
καὶ ταχέως ut illud Xenophontis ἐν  
ἴσῳ καὶ βραδέως scil. βῆματι pas-  
sibus aequo lentis, illud vero acce-  
leratis. Ceterum quia εὐ abundat,  
σοι malui, quod ab ἴσως pendet.

261—65. οὔκουν πάλαι κ. λ.  
Cario senes ludificatur; nihil enim  
hucusque iis dixit. καίρων δὲ ὁ  
θεράπων τοῦτο φησιν, οὐ γὰρ  
προεῖπεν αὐτοῖς, τίως χάριν αὐ-  
τοῦς καλεῖ. θέλει οὖν αὐτοῦς δια-  
βάλλειν ὡς κωφούς. — ὁ δε-  
σπότης γὰρ φησιν h. e. ὑπι-  
σχνύεται. Schol. Cetera iungo: ὑμᾶς  
ἅπαντας ἠδέως ἤθεως ἀπαλλαγέν-  
τας βίου ψυχροῦ (h. e. στυγίους  
καὶ τάλαιπώρον) καὶ δυσκόλου  
(δυσπορίστου). — ἴσειν δὲ δεῖ

φυχροῦ βλου καὶ δυσκόλου ζήσιν ἀπαλλαγέντας.

ΧΟΡΟΣ.

ἔστιν δὲ δὴ τί καὶ πόθεν τὸ πρᾶγμα τοῦθ', ὃ φησιν;

ΚΑΡΙΩΝ.

265 ἔχων ἀφίχται δεῦρο πρεσβύτην τιν', ὃ πόνηροι  
 ξυπῶντα, κυφόν, ἄθλιον, ῥυσόν, μυδῶντα, νωδόν·  
 οἶμαι δὲ νῆ τὸν οὐρανὸν καὶ ψωλὸν αὐτὸν εἶναι.

ΧΟΡΟΣ.

ὃ χρυσὸν ἀγγελίας ἐπῶν, πῶς φῆς; πάλιν φράσον μοι  
 δηλοῖς γὰρ αὐτὸν σωρὸν ἦκειν χρημάτων ἔχοντα.

264. *Isi.* Monac. — Edd. vet. except. Can. et Frischl. in versu exente habent punctum, aliae hoc etiam ante καὶ ponunt. — 266. *ῥυσόν* codd. Elb. Dorv. Monac. Cant 8. 4. et ed. Iunt. 2. — Libb. mss. et edd. omni. *μαδῶντα*, quod tamen longe minus apte senum sordidorum conditionem indicat, quam *μυδῶντα* h. e. *male olentem*, quod, utpote lectionem perantiquam, ex scholiasta revocare non dubitavi. cf. not. — In cod. Monac. versus hic exit in *μαδῶντα*, et sequentem incipit *νωδόν*, aperte scribentis errore. — 267. *οἶμαι γς* Porson. *οἶμαι δὴ* cod. Harl. — 268. In hoc versu cum primum a multis *πάλιν* omissum esset, donec Kust. hanc vocem primus recentiorum e cod. Arund. revocavit, eamque Monac. cum alio cod. Brunckii in fine versus haberet, conieci versum tetrametrum acatalectum fuisse hoc exitu: *ἄγε μοι φράσον πάλιν*, qui rhythmus senum laetantium affectui bene responderet. Codd. post Kusteram collat. *πάλιν* stabiliverunt Dorv. Elb. Mead. Ask. Monac. Cant. 1. 2. fuit quoque in Iunt. 1. 2. 3. Cett. edd. vet. vero omittunt. Exitus versus in Monac. hic: *φράσον μοι πάλιν*. — 269. Cod. Elb. *ἦκειν σωρὸν* contra metrum. — Cod. Ask. *ἔχοντα χρημάτων*.

τί κ. λ. plane dicta videbis, si recte iunxeris: τοῦτο δὲ τὸ πρᾶγμα, ὃ φησιν (ὃ δεσπότης σου), τί ἔστι δὴ, καὶ πόθεν γενήσεται; raptim quaerentes ordinem verborum turbare solent.

265—70. ἔχων ἀφίχται δεῦρο. In sequentibus ea Plutis senis vitia significat, quae spectatores in chori senibus esse videntur, nam coecitatem tacet. Singulis praedicatis scholastae interpretationem addere sufficit: *ῥυσῶντα*, *ἀσχημὸς μεσῶν*. ubi gl. Paris. miram formam *φερονκαμένον*, quippe in Homericis Od. ζ. 59. *ἀπαξ εἰρημένον*, addit. *κυφόν*, *κυρτόν* ἢ

*κεκυμμένον*. *ἄθλιον*, *δυσνήθιον*. *ῥυσόν*. *φτυίδας ἔχοντα* h. e. *rugis obsitum*. *μυδῶντα*, *δυσώδη ἀποκείμενον*, *μαδῶντα δὲ*, *γράφεται καὶ τοῦτο*, *κόρη μὴ ἔχοντα*. Illud revocavi, quia notio senum male olentium, quippe qui caepa agresti delectarentur, vix abesse potest. *νωδόν*, *διὰ τὸ γῆρας σδόντας μὴ ἔχοντα*. *ψωλόν*, *ἀσχημῶνα κατὰ παρέκτασιν τοῦ μορίου*. Bene comparat Brunck. Plaut. Merc. III. 4. 53. Ch. *Qua forma esse aiebant? Ego dicam tibi. Canum, varum, ventrisum, bucculentum, breviculum, subnigris oculis, oblongis malis, pes-*

## ΚΑΡΙΩΝ.

270 πρεσβυτικῶν μὲν οὖν κακῶν ἔγωγ' ἔχοντα σωρόν.

## ΧΟΡΟΣ.

μῶν ἀξιοῖς φενακίσας ἡμᾶς ἀπαλλαγῆναι  
ἀζήμιος, καὶ ταῦτ' ἐμοῦ βακτηρίαν ἔχοντος;

## ΚΑΡΙΩΝ.

πάντως γὰρ ἀνθρωπὸν φύσει τοιοῦτον εἰς τὰ πάντα  
ἡγεῖσθέ μ' εἶναι, κούδέν ἂν νομίζεθ' ὑγιὲς εἶπεῖν;

## ΧΟΡΟΣ.

275 ὡς σεμνὸς οὐπάτριπτος· αἱ κνήμαι δέ σου βρώσιν

270. *ἔχοντα σωρόν ἔγωγς* Cent. 3. *κακῶν ἔχοντά γε σωρόν* Ask. *ἔγωγς ἔχοντα κακῶν sine σωρόν* Mead. — 273. *Harl. om. φύσει.* — *Schol. iusta videtur legisse εἰς ἅπαντα.* — 274. *Cod. Kib. ἡγείσθαι et νομίζεσθ'.* — *Pro ἂν Reisk. coniecit αὐ.* — *Hemsterh. in sine versum maluit punctum.*

*sam aliquantulum. Ch. Non hominem mihi sed thesaurum nescio quem memoras mali. In exempl. Bibl. Lips., cuius auctorem pium iam Beckius notavit, et in Iunt. 2. χωλὸν pro φωλὸν lepide et candide positum reperitur. — ὁ χρυσὸν ἀγγεῖλ. ἔπ. non ex oriente petita forma loquendi, sed scholiastae iam moment σύνταξις Ἀττικῆ, ἀντι τοῦ ὁ κλοῦτον ἔ τῶν ἐπὶ ἀγγείλας, ἢ ἀντι τοῦ, ὁ τιμωτάτον εἰκῶν λόγον. In al. schol. ἀντι τοῦ, ἔπη λέξας χρυσὸν παριστῶντα. Conterunt enim senes, Chremylum divitiis domum reportasse, id quod versus sequens indicat.*

270. *σωρὸς κακῶν* de multitudine malorum, ut ap. Eurip. *Ion.* 939. (ed. Herm.): *οἱ μοι, μέγας θησαυρὸς ὡς ἀνοίγνται κακῶν.* idem in *Iphig. Taur.* 1311. *φόρτον κακῶν ἀγγείλων.* Similiter alias *κακῶν κλήθος* et *κακῶν πύλαγος* ap. Aeschyl. *Suppl.* 478. *Pers.* 433. — *μῶν ἀξιοῖς* x. λ. *ἄρα ἀξίον κρινοῖς καὶ ἐλπίζεις ἀπατήσας ἡμᾶς ἀβλαβῶς ἀπελευθεσθαι.* Transitis a numero plurali in singularem satis vulgaris, ubi chori persona loquitur. — *πάντως γὰρ* x. λ. a schol. bene exponuntur: *ἀληθῶς*

*γὰρ νομίζεσθ' με τοιοῦτον ἀνθρωπὸν εἰς ἅπαντα* (τ. ἰ. ἀκατασίνα), καὶ οὐδέν ὑγιὲς εἶπεῖν. *εἰς τὰ πάντα* adverbialiter capienda sunt pro *πανσελῶς*, ut in *Ran.* 995. *σοφὸς γ' ἀνὴρ καὶ δαιμόνιος εἰς τὰ πάντα*; nisi si cum Münstero ellipain statuere velis *εἰς τὰ πάντα ψεύδη.*

275—279. *ὡς σεμνὸς οὐπάτριπτος* κατ' *ἀλφειαν.* Schol. In sequentibus vero metaphora notanda: *αἱ κνήμαι ποδοῦσαι τὰς χοῖνικας*, ut Eurip. *Hercul. Fur.* 268. *χρὶ ποδοῖ λαβεῖν δόρον.* Senex igitur: „*crura tua, quae dediderant compedes, clamabunt: heu, heu!*“ — *χοῖνιξ* vinculorum genus, in quo pedes servorum premebantur, alias *ξύλοπδη* dictum et *κλάπη*; proprie vero vas rotundum (*πᾶν περιφερές· διὸ καὶ τὸ μέτρον χοῖνιξ καλεῖται.* Schol.). — *ἐν τῇ σορῶ* x. λ. *Admonetur videlicet senex, ut, quo Charon ire iubet, proficiscatur: „age iam in loculo fac ius dicas, quod tibi sorte tributum est munus: tu vero ire cessas? at Charon tibi dat symbolum.“* Haec est Reisigii interpretatio Coniect. in Aristoph. p. 261. *Videtur igitur durioris formulae execrandi (ut*

ιού ιού, τὰς χοίνικας καὶ τὰς πέδας ποθεῦσαι.

### ΚΑΡΙΩΝ.

ἐν τῇ σοφῇ νυκτὶ λαχῶν τὸ γράμμα σου δικάζειν,  
σὺ δ' οὐ βαδίζεις; ὁ δὲ Χάρων τὸ ξύμβολον δίδωσι.

### ΧΟΡΟΣ.

- διαβραγείης. ὡς μόθων εἶ καὶ φύσει κόβαλος,  
280 ὅστις φενακίζεις, φράσαι δ' οὐπω τέτληκας ἡμῖν,  
ἔτου χάριν μ' ὁ δεσπότης ὁ σὸς κέκληκε δεῦρο·  
οἱ πολλὰ μοχθήσαντες, οὐκ οὔσης σχολῆς, προθύμως  
δεῦρ' ἤλθομεν, πολλῶν θύμων βίβλας διεκπερῶντες.

277. *λαχῶν*, quae est scriptura codd. Bedlei. et Dorv. Reizigio dace (Comiect. p. 261.) recepi. Cod. C. *λαχόντος*. Cett. codd. *λαχόν*, quod et Monac. servat. Ex edd. sol. Pors. nobiscum *λαχῶν* habet. — 278. Pro *σὺ δ'*, quia non valde elegans esset, Brunck. coniecit, *σὺ γ'*, Dobr. *εἰς'*. — Pors. *σύμβολον*. — *σοι* ante *δίδωσι* immittit cod. Harl. — Invern. et codd. Monac. Dorv. *δίδωσι* sine *ν* paragog., quod cett. libb. et edd. vett. except. Canin. habent. — In edd. vett. omn. post verba *σὺ δ' σὺ βαδίζεις* punctum. — 279. Invern. ex cod. Rav. *ὡς δὲ μόθων καὶ φύσ' εἶ κόβαλος*. Cod. Elb. *κόβαρος*. — 280. Edd. vett. except. Can. sciendant *ὅς τις*. — Edd. Ald. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. haud male *ἡμῖν*. — Monac. *ἡμῖν* ad verum sequentem transtulit. — 281. *μ'* deest in Monac. Harl. Bar. 2. Mead. Cant. 4., qui in fine tum *ἡμᾶς* habent pro *δεῦρο*. Pors. *δεῦρο* praetulit, quamvis pro *μ'* in priore versus commate *γ'* posuisset. Cett. codd. et edd. vett. omn., ut Brunck. Invern. Dind., nostrum textum repraesentant. — Monac. versus hos turbat, 282 incipit *ἡμᾶς δεῦρο* desinit *οὐκ οὔσης*, 283 *σχολῆς* — *ἤλθομεν*, 283 *πολλῶν* — *διεκπερῶντες*. E 284 et 85 tres fecit: 1. *ἀλλ' οὐ πλοῦτον γάρ*. 2. *ἄνδρες* — *δεσπότης*. 3. *ὅς ἡμᾶς* — *ποιήσει*. — 282. Frischl. et Port. *μοχθήσαντες*.

*ἄκακος ἐς κόρακος*) lepida paraphrasis ducta e more iudiciorum Atheniensium, quo decem iudicia e decem tribubus sorte complebantur, et tam iudicia quam indices literis alphabeta primis per sortem significabantur. Quem morem, quia in iudiciis multi victum quotidianum quaerent, saepe castigatum videmus. cf. 329. et not. ad vers. 171. Hinc multas ludificandi formulas confinxit Aristophanes. inf. 973. *ἀλλ' οὐ λαγοῦσ' ἔκρινες ἐν τῷ γράμματι*. Ecclesiaz. 683. *εἰδώς ὁ λα-*

*χῶν ἀπίη χαιρών ἐν ὀκείῳ γράμματι διεκπῆ*. In propria locutione dicendum fuit *ἐν δικαστηρίῳ*, at dixit *ἐν σοφῷ*, quo verbo simul facete tangit *σοφῶν* v. 269.; ut pro *ἄρχων* nominat *Χάρων*, quippe iisdem literis scriptam, quod iam scholiasta notat, et *σύμβολον* pro *φάβδον*, quo alludit ad *βακτηρίων* senum. Et quum apud inferos quoque iudicium haberi crederetur, Charon tanquam in metaphora introducit illius iudicii praeco, qui iudicibus intrantibus tradit scipionem,

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἀλλ' οὐκέτ' ἂν κρύψαιμι. τὸν Πλοῦτον γὰρ ὄνδρες ἦκει  
285 ἄγων ὁ δεσπότης· ὃς ὑμᾶς πλουσίους ποιήσει.

## ΧΟΡΟΣ.

ὄντως γὰρ ἔστι πλουσίους ἅπανιν ἡμῖν εἶναι;

## ΚΑΡΙΩΝ.

νῆ τοὺς θεούς, Μίδαο μὲν οὖν, ἦν ὧτ' ὄνου λάβητε.

## ΧΟΡΟΣ.

ὡς ἡδομαι καὶ τέρπομαι καὶ βούλομαι χορευσαί  
ὑφ' ἡδονῆς, εἴπερ λέγεις ὄντως σὺ ταῦτ' ἀληθῆ.

284. Frischl. Port. Fischer. οὐκ ἔτι. cett. edd. vet. οὐκ ἔτ'. — Brunck., quem alii incaute secuti sunt, tacite et per errorem, ut videtur, edidit *Πλοῦτον μὲν*. Invern. ex cod. Rav. restituit *Πλοῦτον γὰρ*, quod est in libb. mss., ad quos accedit et Monac. — Cant. 1. om. ἦκει. — 285. Ex cod. Monac. revocavi ὑμᾶς, quod etiam Porson tenet repertum in codd. Elb. Cant. 3. A. B. C. D. Melius certe ὑμᾶς, quam ἡμᾶς, quia Cario id tandem dicere vult, quod scire senum maxime interest. Cum libb. reliq. Rav. ἡμᾶς. — 286. Libri mss. omnes hunc ordinem verborum habent: ἅπανιν ἡμῖν εἶναι. Qui quum metro repugnaret, Brunck. posuit ἡμῖν ἅπανιν εἶναι, quod Pors. et Dind. tenent. Nisus in scholiasta et Sophocl. Aiac. 740 (*ἀλλ' ἡμῖν ἄβας* etc. cf. Tricl. ad ill. vers.) cum Reisingio Coniect. p. 293. vulgatum ordinem servavi, quem cum codd. Dorv. Arund. Ask. A. B. C. D. Cant. 1. 2. 4. habet Monac. In solo Cant. 3., at ex emend., ἡμῖν ἅπανιν εἶναι scriptum esse affirmat Dobr. Edd. vet. except. Canin. et Frischl. praebent ἅπανιν ἡμῖν εἶναι. — Ex cod. E. Brunck. et Pors. πλουσίους, quod Dobr. defendit. Accusativus quidem recte se habet aliasque occurrit; at attractio, quae dicitur, plurimorum consensu suffulta est. — 287. Kust. bene coniecit *Μίδαο*. — Hemst. et Fischer. μὰ τοὺς θε., quod in Dorv. esse suspicatur Dobr. — 288. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Brub. Raph. *τέρπομαι* et *χορεύσαι*, quod a Iunt. 2. et 3. correctum probarunt Canin. et Frischl. — 289. ὄν-  
τως λέγεις cod. Harl.

quod symbolum fuit iudicandi. *ἰδί-  
δου γὰρ ὁ κήρυξ τοῖς δικασταῖς τὴν  
ἄβδον, ἐν ἣ ἦν τὸ ὄνομα τοῦ δι-  
καστηρίου γεγραμμένον, τὸ σύμβο-  
λον τοῦ δικάζειν, ἵνα ἕκαστος καθ'  
ἐπίστασιν ἀποδιδούς τῷ πρωτάνει  
τὴν ἄβδον τριώβολον λαμβάνη  
μυσθὸν τῆς δικάσεως.* e schol. In  
singulis igitur verbis lepidissima lu-  
dicatio, quam aliae linguae vix  
attingere poterunt: „(Auri plenam)

spera arcam; in orco potius iudi-  
caturum (iudicando victum tibi com-  
paraturum) sors te vocat. Cur igitur  
cessas orcum intrare? Nam Cha-  
ron (iudicii quasi praeco) tibi sym-  
bolum (quod introitum concedit)  
porrigit.“ — *νυκτὶ* de solo tem-  
pore praesenti. cf. Wolf. ad Dem.  
Lept. p. 242. non differt a *νῦν*.

279. *μόθων* significat hominem  
vilem et sordidum, etiam importu-

## ΚΑΡΙΩΝ.

290 και μὴν ἐγὼ βουλῆσομαι θρεττανελὸ τὸν Κύκλωπα  
μμουμένους και τοῖν ποδοῖν ᾧδι παρενσαλεύων  
ὑμᾶς ἄγειν. ἀλλ' εἶα τέκεια θαμῖν' ἐπαναβοῶντες

290. Cant. 4. Ask. Elb. Dorv., ut ἀμαθεῖς, quos scholiasta notat, θρεττανελῶ. Monac. θρεττανελῶ. Bar. 2. θρεττανελόν. Iunt. 1. θρεττανελόν. Cant. 3. θρεττανελονον κύκλωπα. — Pro ἐγὼ in Iunt. 1. ἐγωγε. — 291. Codd. Monac. Dorv. Borg. Elb. F. Arund. Bar. 2. U. Mead. Ask. Cant. 2. 4. παρασαλεύων contra metrum. Quo fortasse melius παρενσαλεύων resp. Lysistr. 1028. — 292. ἡμᾶς et ἐπαναβοῶντα Dorv.

num et nebulonem. in Equitib. 635. 697. Reisig. Coniect. p. 54. Schol. nimis multa substituunt: λίαν αἰσχροῦς, ἀνάητος, φλύαρος, λίαν ὑβριστής, αἰτιμος, φορτικὸς, δουλοκραπής, ἀπὸ Μόθωνος τινος αἰσχροποιῶ. ἔστι δὲ και εἰδὸς τι αἰσχροῦς ὀργήσεως, και τοῦτο ἀπὸ τοῦ Μόθωνος αἰεὶ ἐν τοῖς κότοις ὀρχουμένον. Inde et Ciceronis Epist. 18. Lib. XVI. explicandam esse vidit Reisigius l. l. — ἁόβαλος, quod in Equitt. 451. πανοῦργος post se habet, a schol. φλύαρος, ἀπαρτων explicatur, ab Hesych. σκερμολόγος. — οὐπω τέτληκας φράσαι formula e more Homeri ducta, qui saepius sic utitur hoc verbo, v. g. εἰ μὴ μοι εἰλαίης γε μέγαν ὄκνον ὀδόσαι Od. x. 343. Quare ἡμῖν, quod Ald. Ven. et al. edd. exhibent, non prorsus contemnendum, cum et rhythmo aptius sit. — πολλῶν θυμῶν φίλας διεκπερῶντες. De his verbis bona adest scholiastae nota: οἱ τὴν Ἀττικὴν οἰκοντες πένητες, ἐκαὶ μὴ εἶχον τὰς ἐκ τῶν σκερμῶτων τροφάς, ἡσθιον θυμούς, οὗς οἱ κοινοὶ βολβὸς ἢ ἀγριοκρῶμενά φασιν. λέγει γούν ὁ χορὸς ἡμεῖς ἐπὸ τῆς ἄγαν σκουδῆς τρέχοντες παρορῶμεν τὰς τῶν θυμῶν δίξας, αἷς πολλὰς ἐν ὀδῷ οὐσας, αἷς ἐξ ἔθους αἰχμονε συλλέγειν.

286. ἔντως γὰρ ἔστι κλοντῆσαι ἡμᾶς. Attractio pronominis, quam infinit. efficit, fortasse causa fuit, quod κλοντοῖς transiit in κλοντοῖς. — Μίδας μὲν οὖν,

ob attractionem melius esset, quod Kust. subtiliter coniecit Μίδαις. Mihi vero Μίδας (accus. plur.) praefendum esse videtur, quod Cario verba sua ὑμᾶς κλοντοῖς ποιήσει nunc continuat ἢ τὸς θεοῦς και Μίδας ὑμᾶς ποιήσει, non respiciens, quae senes interposuerint. Eadem de causa v. 235. ὑμᾶς tenendum est, nam Cario ipse Midas auritus fieri non vult. Alias quoque accusativus positus infinitivi potius habita ratione (εἶναι), quam subiecti (ὑμῖν). cf. Eims. Ad. dend. ad Eurip. Heracl. 693. Stallb. ad Plat. Eutyphr. p. 32. De Mida schol. βασιλεὺς ἄν Φρυγίας κλοντοῖατος ἤτησεν, ᾧς φασιν, τὸς θεοῦς, ὅ τι ἂν εἰς ζωῖας λάβη χρυσὸν γενέσθαι. και τυχὸν τῆς ευχῆς λιμαχονθηδεις ἀπέθανεν, οἱ δὲ φασιν, ὅτι φέξας ποτὲ τὸν Διόνυσον μετεβλήθη εἰς ὄνον, ἢ ὅτι ὄνους τοῦ Διονύσου παρῶν ἠδίχησε, διὸ ὀργισθεῖς ὁ θεὸς ἑτα ὄνον αὐτῷ περιήψεν. — αἷς ἡδομαι και ττροπ. senes laetitia gestientes verba fere synonyma cumlant, quod est nimis laetantium. Merito confertur Pac. v. 291. αἷς ἡδομαι και τέτρομαι και ζωτρομαι. Fortasse animo senum gaudie vehementer commoto tribuit tetrametrum acatalectum: αἷς ἡδομαι και τέτρομαι, και δὴ ζωτροσαι βουλομαι.

290. και μὴν ἐγὼ. Chori, qui ad saltationem se paratum dixit, ducem se facit Cario Cyclopi personam agens, Galateam nympham

βληχόμενοι τε προβατίων αἰγῶν τε κινναβρώντων μέλη, .  
(295) ἔπειθ' ἀπεψωλημένοι· τράγοι δ' ἀμφρατισίθε.

## ΧΟΡΟΣ.

295 ἡμεῖς δέ γ' αὖ ζητήσομεν θρεττανελὸ τὸν Κύκλωπα

293. Cod. Elb. auctore unum versum e duobus feci. Idem tacite fecit Bo. ut 298., quasi hoc metrum et alias usitatum esset poetae. cf. Praefat. Vulgo dimetri. — βληχόμενοι Cant. 1. 2. 3. Elb. et ed. Wech. — κινναβρώντων μέλη Borg., quod nihil est. κινναβρώντων duo ms. Brunckii, Ak. (?) Mead. κινναβρότων Elb. κινναβρώντα, μέληων Ald. Crat. Ven. 1. 2. Raph. κινναβρότων μέλη Canin. Frischl. κινναβρότων μέλη nobilitate Monac. Rav. Harl. Bar. 2. Victor. Arund. Cant. 1. 2. 3. et edd. Iunt. 1. 2. 3. Brub. Port. Brunck. Invern. Pors. Dind. — 295. ἡμεῖς δ' αὖ Cant. 3. Harl. — ζητήσομεν Dorv. Iunt. 2. — De θρεττανελὸ eadem libb. dissensio, quae supra.

amantis, senibusque ovium partes tradit. Cum vero non haberet citharam, voce imitatur sonos citharae θρεττανελὸ. Aristophanes vero respexisse fertur Philoxenum, poetam dithyrambicum aut tragicum, qui Polyphemum Cyclopetam (quem Ulysses [Od. IX.] uno, quo gaudebat, oculo privavit) Galataeae amore captum amoris suos sonis quibusdam horridulis canentem introduxit hacque voce θρεττανελὸ utentem, quae per se nihil indicat, nisi, ut scholiasta vult, citharam sonantem: ἡ γὰρ κιδάρα κρουομένη τοιοῦτο μέλος ποιεῖ, θρεττανελὸ, θρεττανελὸ. Hominum vivaciori natura est, sonos inarticulatos, da veniam verbo, voce imitari cum animantium, tum instrumentorum musicorum. Unde τήνελλα Acharn. 1246. βρεκεκεκέξ, κοᾶξ, κοᾶξ. Ran. 210 sqq. Et in rebus gravioribus magnam vim habet sonus verborum ad similitudinem rei electorum; ita tonitru, ut Rankio meo videbatur, in verborum sonis animadvertitur Nub. 392. τὸν δ' αἶρα τῶνδ', ὄντ' ἀπέφαντον, πῶς οὐκ εἰκὸς μέγα βροντῶν; — De Philoxeno vero poeta Syracusano scholiasta haec habet: Φιλόξενος ὁ διθυραμβοποιὸς (al. addit ἢ τραγωδοδιδασκαλὸς) ἐν Σικελίᾳ ἦν παρὰ Λωρυσίσι. λέγουσι δέ, ὅτι κατὰ Γαλατείᾳ τινὲ καλλί-

κίδι Διονυσίου προσέβαλε, καὶ μεθ' αὐτὸν Διονύσιος ἐξώρισεν αὐτὸν εἰς λατομίαν. φεύγων δὲ ἐκλήθεν ἦλθεν εἰς τὰ μέρη Κεθήρων, καὶ ἐκεῖ θεῶμα τὴν Γαλατείαν ἐποίησεν, ἐν ᾗ εἰσήγγαξεν τὸν Κύκλωπα ἐρωῶντα τῆς Γαλαταίας. τοῦτο δὲ αἰνετόμενος εἰς Διονύσιον ἀπέκασα γὰρ αὐτὸν τῷ Κύκλωπι, ἐκεῖ καὶ αὐτὸς ὁ Διονύσιος οὐκ ἀξυδορκεῖ. cf. praefat. cap. II. Philoxeni fabulam Theocritus imitatus esse videtur in Idyll. XI., in quo Polyphemus, monstrum illud informe, cupidinem indomitam amoremque ne-grum et spreum cantilena lepidissima solatur.

291. ὁ δὲ παρεσαλίσων, ad quae scholiasta, qua causa adductus nescio, addit ἐτυψεν αὐτοῦς πρὸς τὴν πύγην. Cario indicat salutationem obscenam, quam ut senes imitentur, adhortatur; nihil amplius. — ἀλλ' εἰα τέσσαθαμίλιν' ἐπαναβοῶντες, scholiasta teste (ad v. 290.) sunt ex Cyclope Philoxeni huc ducta. Non Attica esse, unusquisque videt. Vocat vero senes, qui oves imitantur, filios, Cyclopiis blanditias simulana, quibus ille sp. Hom. Od. IX. 447. κριὲ πέπον — ἢ σὺ γ' ἀνακτος ὀφθαλμὸν ποθέεις; et haud dubie apud Philoxenum quoque usus fuit. Ceterum constructio τέσσα ἐπανα-



βληχόμενοι, σὲ τουτονὶ πεινῶντα καταλαβόντες,  
πήραν ἔχοντα, λάχανά τ' ἄγρια δροσερά, κραιπαλῶντα,  
(300) ἡγούμενον τοῖς προβατίοις, εἰκῆ δὲ καταδαρθόντα που,  
μέγαν λαβόντες ἡμίμενον σφηκίσκον ἐκτυφλῶσαι.

296. Codd. omn. et edd. vett. *πεινῶντα*. Bentl. coniec. *πίνοντα*. Bruck. ex emendatione edidit *πεινῶντα*, quod Invern. Pers. Dind. tenent. Eodem iure conlici possit *πειρῶντα* coll. 283., aut *πειριῶντα*, ad καταλαβόντες aptius. Sed nulla causa est, cur vulgata coniecturae cedat, cum praesertim a scholiasta obscure indicetur: *καιγιαθῶς ἐπιφέρει τὰ τοῦ Φιλοξένου αἰκόντος τὸν Κύκλωκα λάχανα ἐσθίειν. κρέα γὰρ ἦσθιν, ὡς φησιν Ὅμηρος, οὐ λάχανα.* — 297. Edd. vett. et codd. Monac. Cant. 3. 4. Dorv. Ask. καὶ habent ante κραιπαλῶντα. Pro κραικ. cod. Bar. 2. Ask. Cant. 2. κραιπαλῶντα. Monac. κραικαλῶντα. In Monac. hic versus et sequentes usque ad 306 temere turbantur. — 298. Hic quoque versus, ut v. 293., factus est ex duobus dimetris, quos libb. mss. excepto Eib. praebent. — Magnus codd. consensus in scriptura verbi καταδαρθόντα, quod fortasse pro particip. aor. pass. acceperunt. At haec forma nulla est; quare correxerunt Pors. h. l. et Elmsl. ad Acharn. 274. καταδαρθόντα. Equidem praeferam καταδαρθόντα. — 299. Bentl. haud male coniecit σφηκίσκον (culeus), quamvis et huic vocī non magis respondeant μέγαν et ἡμίμενον, quam vulgatae σφηκίσκον. Ad Homerum Od. IX. respicit, ubi praeter verba, quae nota affert, et comparatio pali adusti cum malo navis adhibetur, v. 321. l. l. τὸ μὲν (φόκαλον) ἄμμος εἰσομμεν εἰσορόωντες, ἔσσαν θ' ἰστών νηὸς εἰκοσόροιο μελαινης κ. l. Inde mihi in mentem venit, nostro loco sub σφηκίσκον latere ἰστόν, cui aliquot litterae essent propositae. At quae illae fuerint, num vsq̄ς ἰστόν, quod, si synzesis permessa est, metro non adversatur, an aliae litterae, id quidem difficile est dicere. Hoc vero negari non potest, μέγαν melius cohaerere cum vsq̄ς ἰστόν, quam cum reliquis vocibus, quas alii protulerunt.

βοῶντες, ut φῖς τίκνον Hom. Od. β. 363. et similia alias, quam Grammatici dicunt κατὰ τὸ σημαίνόμενον, satis quidem frequens est. — αἰγῶν κίναβρώντων. ὄσμην ἀποκεκμύωντων. Schol. Quod vero caprarum et ovium sonos dicit μέλη, in eo enim vis est comica. — ἀπεψώλημίνοι Aristophani vox usitata de hominibus libidinosiis. Acharn. 160. 592. Pac. 907. Thesm. 1198. Videtur vero haec actio ad saltationis genus pertinuisse. — ἀκρατεσιεθεσ, scil. ὡς τραγοῖ.

Ergo: prandium sumite ad morem hircorum, qui, ut scholiasta notat, λείχουσι τὰ ἐαυτῶν αἰδοῖα. De ἀκράτεια, τὸ κραιπνὸν ἔβρημα κατὰ τὸ ἐν ἀκράτῃ βεβρημένους προσίσθαι ψωμούς, nihil hac pertineret. vid. Eust. p. 1791, 35.

295—300. ἀν ζητήσομεν. Benthlii ἀν ζηλώσομεν, quod idem valeret atque ἀντιμιμησόμεθα, ferri posset, nisi infinitivus sequeretur, qui hoc recepto non haberet, unde penderet. Nam ζηλώω dramaticis longe familiaris est, quam ζητέω.

## ΚΑΡΙΩΝ.

300 ἐγὼ δὲ τὴν Κίρκην γε τὴν κυκῶσαν ἀνὰ τὰ φάρμακα,  
ἢ τοὺς ἑταίρους τοῦ Φιλωνίδου ποτ' ἐν Κορίνθῳ  
ἔπεισεν, ὡς ὄντας κάπρους,

300. Vulgo tetrameter catalect., quem scholiasta auctore refecit acatalectum. Edd. et mss. τὰ φάρμακ' ἀνακυκῶσαν, unde aut κυκῶσαν ἀνὰ τὰ φάρμακα, aut pro ἀνὰ τὰ fortasse ἀγαθὰ, quod saepius per compendium scribitur, vel ἀγαθὰ refingi facile potuit. Nam κυκ. ἀνὰ τὰ φάρμ. est: *rutabulum versare in phar್ಮαeis*. Contra ἀνακυκ., obiecto altero omisso, universe vix dicitur. Ex libris mss. nulla lectionis varietas notatur, nisi quod in Cant. 1. γδ desideratur. — 301. Reiaig. Coniect. p. 120., quamvis nulla sit de verborum ordine in codd. dissensio, versum sic disponit: ἢ τοὺς Φιλωνίδου γ' ἑταίρους τοῦ ποτ' ἐν Κορίνθῳ. Legibus, quas sibi in his versibus componendis poeta fecit, certe convenientius. — In exemplo Lipsiensi Iunt. 2. in margine notata et correctata vidit Beckius: Ὀδυσσεὺς pro Φιλων., ἐν αἰαίῃ pro ἐν Κορ., σῶας pro κάπρους, καρποὺς κρανίας pro μεμαγμένον σκῶρ, ἔβαντες pro ἔβαντες. Ex Homero haec illuc translata, quisvis videt.

At chorus Ulyssem imitari vult, non Cyclopem, ut sequentia docent. „Nos vero vicissim balantes quidem (nam Cario threttanelo canit) te Cyclopem somno sepultum etc. oculis privare conabimur.“ Senes enim, qui illudentium mos est, Carionis verba nunc in eum convertunt. — πῆραν ἔχοντα, καὶ γὰρ παρὰ τῷ Φιλοξένῳ πῆραν ἔχων εἰσῆλθαι. Respexit igitur in his ad Philoxeni fabulam, nam Philoxenus et Theocritus Cyclopem fingunt pastorem, qui Galateam amaret, informem ipsam quidem, neque tamen κρέα ἀνδρόμετα φάγοντα (Hom. Od. IX. 347.). Utramque fabulam poeta miscens festive locatur, nisi in eo iocus positus est, quod Philoxenus sub Cyclopiis persona Dionysium tyrannum introduxerat. — εἰκῆ δὲ καταδαρθῶντα, ὡς ἔβαντες, ἢ ἀκρίως καταδαρθῶν. Schol. Resp. Hom. Od. IX. 371. ἀνακλιθεὶς πῖσεν ἔπιος κ. λ. — σφηκίσκος ἡμίμος, palus adustus, σφηκ. dictus ob similitudinem aculei apia, non quo similis fuit figurae vespaee, ut schol. et interpret. recent. vo-

Iunt. Apud Homer. Od. IX. Ulysses utitur μοχλῶ, ὃν ἐκέλευσαν ἀποξῦναι τοὺς ἑταίρους, ἔπειτα δὲ ἐν πύρρῳ ἡμίμον ἐλόντας δὲ ἐν ἄκρῳ ὀφθαλμῶ ἐνερεῖσαι.

300—306. ἐγὼ δὲ τὴν Κίρκην. Fabula Circes, quae Ulyssis comites in sues commutavit, nemini non cognita exstat ap. Hom. Odys. κ. Cario vero, cum senes oves esse nollent, eos apros introducit. Sed totus locus plenus iocorum, dum sub personis fœtis homines illius temporis indicantur, quorum nomina partim immista sunt. Pro Ulysse eiusque sociis ponitur Philonides (de quo not. ad v. 179.) cum parasitis, quos Lais altera Circe mutavit. — κυκῶσαν τὰ φάρμακα, Hom. Od. κ. 235. ἀνέμιος δὲ εἶπε φάρμακα λυγρὰ. et 316. τῶβῳ δὲ κυκῶ. — σκῶρ μεμαγμένον, μεμαλαγμένον κόπρον. Schol. Stercoris quoddammodo moretum. Noster in Ran. 145. εἶτα βόρβορον πολύν, καὶ σκῶρ αἰὲ γῶν. ubi schollon notat, hanc vocem ab Aristophane ante alios primo usurpata esse. Occurrit vero iam in Ἐπι-

(305) μεμαρμένον σκῶρ ἐσθίειν, αὐτὴ δ' ἔματτεν αὐτοῖς,  
μιμησομαι πάντας τρόπους·

305 ὑμεῖς δὲ γρυλλίζοντες ὑπὸ φιληθίας  
ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι.

## ΧΟΡΟΣ.

οὐκοῦν σε τὴν Κίρκην γε, τὴν κυκῶσαν ἀνά τὰ φάρμακα,  
(310) καὶ μαγανεύουσαν μολύνουσάν τε τοὺς ἐταίρους,

303. σκῶρ Cant. 2. — ἔματτεν Mead. — 304. πάντα τρέπον Me-  
nac. Elb. Cant. 3. 4. Mead. B. D. Ask. Dorv. (?) Bodl. et edd. Iunt. 2.  
8. Port. πάντας τρέπους Borg. aeque vitiose. — 305. Lebeckio  
ad Phryn. p. 101. docente γρυλλίζεω intactum reliqui, quamvis ex Phry-  
nichi praecepto simplici ἄ scribendum esset. Librorum nulla dissensio, nisi  
quod in Dorv. γρυλλίζοντες esse dicunt. — 306. μητρὶ om. Bar. 2. —  
ἔπεσθαι Iunt. 3. — 307. Tetramet. catalect. vulgo exeuntem τὰ φάρ-  
μακ' ἀνακυκῶσαν scholiasta duce feci acatalectum κυκῶσαν ἀνά τὰ φάρ-  
μακα, nisi praeferas κυκῶσαν ἀγαθὰ (s. ἀγανά) φάρμακα. cf. not. ad  
800. et praef. — Edd. Port. Frischl. οὐκ οὐκ. — γε om. Bar. 2. —  
εὶ cum accent. Pors. — 308. μαγανεύουσαν oodd. Menac. et Mead.

charmī versu apud Athen. VIII.  
p. 319. — γρυλλίζοντες,  
ὁμοίως χοίροις βοῶντες, ἢ χοίρων  
φωνὴν ἀφιέντες. e schol. Un-  
de γρύλλος de porco et γρῦ eius  
grunnitus, de quo cf. v. 17. —  
ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι, παροι-  
μία ἐπὶ τῶν ἀπαιδευτῶν λεγομένη.  
Schol. Nimirum de iis, qui ipsi in-  
docti indoctos sequuntur, quod tam-  
en Cario hic loci propria signifi-  
catione de senibus adhibet.

307. Cum semel in Homericis ver-  
sarentur, chorus nunc Carioni fata  
Melanthii caprarii (Od. γ. 474 sqq.)  
minatur crudelissima. Hoc quum  
summum esse videretur, nam hucus-  
que minas nimis cumulando et au-  
gende se invicem vincere stude-  
bant, iam finis imponendus erat  
nugis. Praedicata Circes, quae Lai-  
dī quoque conveniunt, aliis verbis  
chorus Carioni reddit. — τὸν  
Λαίρτιον. Etsi verum est, Λαίρ-  
τιος pro Λαίρτης in usu esse, et  
Ulysem ὁ Λαίρτιον apud Sopho-  
elem in Philoct. dici, et καὶ Λαίρ-  
τιον ap. eund. in Aiac. 1. (ita enim  
Μελανθεὺς et Μελάνθιος occurrit

Od. γ. 152. 161. et al.), hic loci  
tamen aliud quid offendit. Nam qui  
Melanthium punivit, Telemachus  
erat, non Ulysses. Quapropter, si  
Ulysses respiciendus est, non Me-  
lanthii poenam cogitas, sed Ulyssis  
ipsius periculum, quum suspensus  
ex oleastro penderet Charybdis ra-  
biem evitaturus (Od. μ. 432 sq.).  
ἐγὼ ποτὶ μακρὸν ἔρινσον ὄψος  
ἀέρθεις, τῷ προσφῦς ἐχόμεν, ὡς  
συντερεῖς, οὐδέ πη εἶχον οὐκ ἐπι-  
ρίξαι ποσὶν ἔμπεδον, οὐτ' ἐπιβή-  
ναι. Idem, interpretibus tacentibus,  
iam indicat scholiasta his verbis: ὁ  
συμβέβηκε τῷ Ὀδυσσεὶ κατὰ τὴν  
ἔρινσου ἐποχὴν ἐν τῷ στομίῳ τῆς  
Χαρυβδίδος. Sin autem poeta poe-  
nam cogitavit, quam Telemachus  
cum Eumaeo et Piloetio sumit de  
Melanthio, haud scio an scriptum  
fuerit τὸν Λαίρτιον, quod in alio-  
rum heroum patronymicis minus fre-  
quenter occurrentibus eodem iure  
fieri non potuit. Both. Circes fabu-  
lam cogitat, quae ab hoc versu  
aliena est. — μιν θάσσομεν κ.  
λ. Scholiastae interpretatio idonea:  
μίνθος λέγεται ἢ κόπρος τῶν αλ-

λαβόντες ὑπὸ φιληδίας

310 τὸν Δάρτιον μιμούμενοι τῶν ὄρχων κρεμῶμεν,  
μινθώσομεν θ' ὥσπερ τράγου

τὴν ῥίνα· σὺ δ' Ἀρίστυλλος ὑποχάσκων ἐρεῖς·

(315) ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι.

Κ Α Ρ Ι Ω Ν.

ἀλλ' εἶά νυν τῶν σκωμμάτων ἀπαλλαγέντες ἦδη

309. ἦν λάβωμεν pro λαβόντες Monac. Dorv. Cant. 4. Borg. Mead. Harl. Bar. 2., quae lectio iam a scholiasta improbatur ὡς οὐ πάντ' ὀκνεῖται. — Edd. vet. except. Frischl. habent comma post φιληδίας, recentiores post λαβόντες. — 310. τὸν Δάρτιον codd. Harl. Bar. 2. Cant. 4. τὸν Δάρτιον Dorv. Ask. (?) Iunt. 2. 3. Δάρτιον in cett. libb. Fortasse scribendum τὸν Δάρτιάδου. — 312. σὺ δ' ὡς Ἀρίστυλλος (v. Ἀρίστυλος per usum ἰ, ut Monac.) codd. Borg. Monac. Elb. Dorv. Mead. Ask. Bar. 2. Arund. U. Cant. 4. Videtur ὡς in margine fuisse, ut in cod. Cant. 3., ubi pro scholio σὺ δ' ὡς legitur, aut ut ὥσπερ, quod in Cant. 2. glossa apparet h. l. — 314. Vulgo ἀλλ' εἶα νῦν, quod habet et Monac. ἀλλ' omis. Rav. et Cant. 3.

γῶν (in alio κόπρος ἀνθρωπίνῃ). ἐπειδὴν δὲ τράγοι ψυγμῶ περιπέσασιν, εἰσθασιν οἱ ἀιπόλοι λαμβάνειν τὴν κόπρον αὐτῶν καὶ χρίειν αὐτῶν τοὺς μυκτῆρας, καὶ οὕτω τῇ δυσωδίᾳ πικραδὸν κινεῖν, τούτῳ δὲ τῷ τῶσφ' ἴσσειν τὸ πάθος. — σὺ δ' Ἀρίστυλλος, h. e. ὡς Ἀρ., quod in codd. tres receptum legitur, *ses alter Aristyllus et dices.* cf. Herm. ad Viger. p. 885. Ergo sine ὡς, ut 294. τράγοι δ' ἀκρατεῖσθε. et 306. et alias. Sic Lucian. Tim. Αὐτοβορέας τις ἦ Τρίτων, οἶκός δ' Ζεῦς ἔγραψεν. Aristyllus fellator et foedae libidini deditus (αἰσχροποιὸς καὶ λεσβιάζων) illudatur et in Ecclesiast. 678. (ed. Invern.), ubi Blepyrus Praxagoras dicenti: εἰ σε φιλήσειεν Ἀρίστυλλος, respondet: οἰμῶς γ' ἂν, καὶ κενύσι. At idem hic locus, ubi Praxagora addit: σὺ δὲ γ' ὄχθεις ἂν καλαμίνθης, me commonefacit, μινθώσομεν, quod antecedit, de herba potius accipiendum esse quam de stercore. Nam μινθός, μινθα, ἡδύσομον, καλαμίνθη et καλαμίνθος eadem herba di-

citur, quae aut sternumentum fuit aut ob odorem suavem et acrem a fellatoribus adhibebatur, si turpiter amabant et foedae libidini indulgebant. Praeterea scholiasta commemorat Aristyllum ita hiasse et ore aperto fuisse, ut risum spectantium moveret. ὁ Ἀρίστυλλος οὕτως ἦν τῷ στόματι χάσκων, ὡς τοῖς ὄρχωσι κινεῖν γέλωτα. — ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι. de quo scholiasta: ὥσπερ ὁ Ἀρίστυλλος κρηγῶς ἐρεῖς, ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι, ἀπὲρ τοῦ ἐμοῦ. τοῦτο δὲ παροιμιῶδες εἶναι φασιν. οἱ γὰρ παῖδες τοῦτο εἰσθασιν λέγειν, ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι· παροιμιῶδες οὗν ἐστὶ, καὶ ἐπὶ τῶν ἀπαιδέντων φασὶ λέγασθαι. Quae locutio proverbialis, si quidem vera est, in Aristyllo spurco et sullio magna certe vim haberet.

314—18. ἀλλ' εἶά νυν κ. λ. ut Nub. 937. παύσασθε λοιδορίας, nil amplius. Eurip. Phoen. 984. ἀλλ' εἶα τέκνον φεῖν ὡς τάχιστα. Iphig. Aul. 435. Exhortantis igitur est ἀλλ' εἶα ut εἰ δ' ἄγ. Hom. Od. β. 178. Theocr. II. 95. Scholiasta ad Hom. l. l. diserte confirmat τὸ εἰ

315 ὑμεῖς ἐπ' ἄλλ' εἶδος τρέπεσθ', ἐγὼ δ' ἰὼν ἤδη λάθρα  
(320) βουλήσομαι τοῦ δεσπότητος λαβὼν τιν' ἄρτον καὶ κρέας  
μασώμενος τολοιπὴν οὕτω τῷ κόπῳ ξυνεῖναι.

Vs. 315 et 316 vulgo efficiunt quatuor dimetros, quorum primus apud Invern. et alios editores a secundo sic scinditur:

ὑμεῖς ἐπ' ἄλλ' εἶδος τρέπε-  
σθ'. ἐγὼ δ' ἰὼν ἤδη λάθρα.

ut alter versús improbanti mihi litteris st! quasi silentium iubeat. Hoc vero tacere non possum, codicem Monac. solum ex omnibus hic loci duos tetrametros acatalectos, ut nos, repraesentare. — 317. Edd. vett. habent *μασώμενος*. Post Brunckium rediit *μασώμενος* e mss., in quibus sunt Monac. Elb. Dorv. Cant. 1. 2. 3. Bar. 2. Utraque scriptura alias quoque deprehenditur. — Porson et Dind. disiungunt τὸ λοιπὸν, cum Invern. ex edd. vett. hyphen revocavi. — Si interpunctio opus est in hoc versu, ea poni debet post *μασώμενος*, non, ut in edd. antiq. fit, post *τολοιπὸν*. — Post vers. 317 Brunckii et Invern. edd. chori canticum excidisse signa habent, dum ille addit *λείπει κομμᾶτιον τοῦ Χοροῦ*, hic *Χορός*. Ritter. quoque dissert. de Plut. p. 18. docet hic chori carmen excidisse, quod verba Carionis *ὑμεῖς ἐπ' ἄλλ' εἶδος τρέπεσθ'* indicarent. De his verbis cf. not.

ἀντι τοῦ εἰα ἰδque adnumerat ἐπιφ-  
θήμασι παρακλινοματικῶς. Non  
puto, Carionem senes hortari, ut  
ad aliud genus carminis se conver-  
tant, quod secundum Brunckii opi-  
nionem, quae nullo certo indicio  
nititur, excidit. Scholiasta nihil de-  
siderat. Fortasse *ὑμεῖς ἐπ' ἄλλ' εἶ-  
δος τρέπεσθ'* huius opinionis an-  
sam dederunt, quae tamen verba  
nihil amplius indicare videntur,  
quam τὰ ἐναντία τοῖς σκώμμασιν;  
nam neque vestes mutandae erant,  
neque saltationis neque cantilenae  
genus; mutandus erat locus et la-  
scivia, et redeundum ad severita-  
tem. σκώματα enim sunt *dicteria*,  
quibus chorus et Cario hucusque  
certaverant; *εἶδος* vero de facie,  
Thesm. 273. (Inv.) quam primario  
indicat, sumendum, quippe quae,  
prout quis animo est affectus, mu-  
tanda. Neque hic tempus nec cau-  
sa fuit saltandi aut magis adhuc lu-  
dendi; occasio haec infra se offert  
(760.), ubi Pluto sanato Cario sic  
chorum hortatur: *ἀλλ' εἰ' ἀπαξά-*

*παντες ἐξ ἐνός λόγον ὀρχεῖσθε, καὶ  
σικρατε, καὶ χορεύετε.* Accuratus  
saltem poeta significasset aliud car-  
minis genus, quod Ritter. quoque  
cogitat Dissert. de Pluto p. 18.,  
ut alias facit v. c. Ran 384. *ἀγε  
νῦν ἐτέραν ὕμνων ἰδίαν κ. λ. vel  
σχήματα*, ut Pac. 324. vel *φῶδη*  
Thesm. 991. — οὕτω h. e. hoc  
*statu*, ventre cibi pleno, quae si-  
gnificatio exemplo illustrari potest,  
quod infra exstat 695. *ἐγὼ τοῖ'  
ἤδη τῆς ἀθάρας πολλὴν ἐφίων,  
ἐπειτα, ἐπειδὴ μεστός ἦν, ἀνε-  
πανόμην*, ubi pro *ἐπειδὴ μεστός  
ἦν* dici potuit οὕτως. Ergo οὕτω  
non est, ut alii volunt, *ἐπειτα* aut  
τότε, quod hic τὸ λοιπὸν indicat.  
Amat enim οὕτως post participia  
inferri. cf. Matth. Gr. Gr. §. 565,  
2. Xen. Cyr. I. 6. 15. V. 2. 6. —  
τῷ κόπῳ cum scholiasta rectius  
accipimus τῇ περὶ τὸν Πλοῦτον  
*ἐπιμειλίῳ*, quam cum aliis de ne-  
gotiis vulgaribus aut a Chremylo  
expectandis Carioni, quippe qui in  
posterum nulla fore speret.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ. ΧΟΡΟΣ. ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.  
ΠΕΝΙΑ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

Χαίρειν μὲν ὑμᾶς ἔστιν, ὄνδρες δημόται,  
ἀρχαίον ἤδη προσαγορεύειν καὶ σαπρὸν·  
320 ἀσπάζομαι δ', ὅτι ἡ προθύμως ἦκετε

318. ὦ ἄνδρες Pors. cum edd. vett. ὦ ἄνδρες Invern. ὦ ἄνδρες Dind. ὦ ἄνδρες Dorv. — 320. ὅτι δὴ Cant. 3. Bar. 2. — καὶ addit Iunt. 1. ante προθύμως.

318. Σύναπτε τὸ ἔστι πρὸς τὸ ἀρχαίον. Schol. ὁ δὲ Χρεμύλος, ὡς καινισθεὶς τῇ τύχῃ, καινότεραν προσηγορίαν ἐπινοεῖ· τὸ γὰρ χαίρειν καλαιὸν ἔστιν. Chremylus geniens hoc vult: „vetus salutandi mos abest nunc antiquatus et me homine quasi novo indignus, qui vos amplector.“ Quamvis vero hoc nihil novi sit, in hoc tamen ipso subest vis comica. Fortasse respicit ad Eurip. Med. 658. *Μήθηα, χαίρειν τοῦδε γὰρ παροίμιον κάλλιον σὺ δὲ οἶδα προσφωνεῖν φίλον.* — *Χαίρειν, ὑγιαίνειν, εὖ πράττειν* satis tritae formulae salutandi, quae promiscue adhibentur, ita tamen ut prima tempore imprimis matutino, altera vespertino tempore, certe abeuntibus in usu esset. — ἀρχαίον, antiquatum, moribus novis non conveniens, nos: *altväterisch*. Ita Strepsiades, quum Socrate magistro res novas et gravissimas didicisse sibi videretur, filium pro more antiquo per Iovem obstantem increpat ἀρχαῖκά φρονεῖς Nub. 823., quippe quia Iovem nullum esse didicisset. Similiter ibid. 908.

σὺ δὲ γ' ἀρχαῖος, quod Wolfius vertit: *altväterischer Narr!* — ἀσπάζομαι plus certe est, quam χαίρειν; est enim salutatio eorum, qui in alicuius sinu et amplexu sunt, (*καταφιλοῦ καὶ περιπλέκομαι* schol. osculari et amplexari) et aeneius occurrit Nub. 1139. Ecclesiaz. 964. 967. Vesp. 602. Av. 1378. etc. — *ξυντεταγμένως*. ut 760. *ἕξ ἑνὸς λόγου καθοπλισμένως μετὰ τάξεως*. Schol. Est enim vox militaris, ut sequens *ξυμπαραστάτης*, quibus prima chori verba bene respondent. Quare Bentleii coniecturam *συντεταμένως* probare non possum, quae neque sensui aptior esse videtur, nec metro consulere, ut aliis visum. Modo ne de armis cogita; est mera metaphorica locutio, quae a Chremylo servata ab choro excipitur. Me multo magis offendunt verba *καὶ καταβλακηνμένως*; nam non solum languet et friget negativa sententia, sed etiam forma est insueta. — *καταβλακηνμένως*, vox, formatio et forma sententiae aequae inusitata. Scholion interpretatur *ἀφθύμως ὡς οἱ*

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

(335) τί ἄν οὖν τὸ πρᾶγμ' εἶη; πόθεν καὶ τίνι τρόπῳ  
Χρεμύλος πεπλούτηκ' ἑξαπίνης; οὐ πειθόμεναι.  
καίτοι λόγος γ' ἦν νῆ τὸν Ἡρακλέα πολὺς  
ἐπὶ τοῖσι κουρείοισι τῶν καθημένων,

335 ὡς ἑξαπίνης ἀνὴρ γεγένηται πλούσιος.

(340) ἔστιν δέ μοι τοῦτ' αὐτὸ θαυμαστόν γ', ὅπως  
χρηστόν τι πράττων τοὺς φίλους μεταπέμπεται.  
οὐκ οὖν ἐπιχώριόν γέ τι πρᾶγμ' ἐργάζεται.

331. οὖν om. Harl. — καὶ πόθεν Monac. Cant. 3. 4. Elb. Mead. Ask.  
— 332. Χρεμύλος Monac. ubique, at vitiose, ut ex hoc loco colligere  
poteris. — πεπλούτηκεν Bar. 2. Monac. Elb. πεπλούτικ' Cant. 3. —  
333. νῆ om. Dorv. — 334. τοῖς contra metr. Bar. 2. Elb. τοῖσιν Crat.  
Ven. 1. 2. Wech. — 335. Cum Porc. non dubitavi scribere ἀνὴρ, cett.  
ἀνὴρ. — 336. ἔστιν δ' ἔμοι Invern. Porc. — γ' ὅπως edd. vett. ex  
Iunt. 1. sine γ' Rav. Borg. Cant. 3. 4. A. B. C. E. Dorv. Mead. Ask.  
γ' pro γ' Elb. D. Arund. Monac. Cant. 1. 2. Θανμάσιον coniec. Pier-  
son. Porson transposuit verba sic: ἔστιν δ' ἔμοι θαυμαστόν αὐτὸ  
τοῦθ', ὅπως. cf. not. inf. — 338. γέ τι Cant. 4. et Rav., unde In-  
vern. sumit ἐπιχώριόν γε τι, quod accentu primae encliticae adiecto  
tenui. Idem fecit Bo. γὲ ante τὶ deest in edd. vett. et in codd. Monac.  
Arund. Mead. Ask. Cant. 1. 2. 3. γὲ sine τὶ edd. Porc. Dind. At τὶ,  
quod scholiasta quoque servat, minus commode omitti hic potest.

τῆσδ' ἐκόμισθα. Od. ω. 259. 308.  
321. etc.

331—338 sunt verba Blepsidem-  
i, qui solus secum loquitur. Pa-  
riter et versus 339 verba non ver-  
sus Blepsidemum Chremylus dicit;  
sed ab exclamations ὦ Βλεψίδημος  
v. 340. incipit demum inter utrum-  
que confabulatio.

331—332. τί ἄν οὖν τὸ πρᾶγμ'  
εἶη; qua formula utitur, cuius cog-  
itationes in rei explicatione cum  
admiratione teneatur occupatae. His  
cogitationibus proprius est optati-  
vus. Rom. Quid tandem hoc sibi  
vult? — ἑξαπίνης, ἑξαίφνης,  
ἄφνω et ἑξαπιναιώς ab Atticis pro-  
miscue usurpantur, neque ἑξαπίνης  
ab oratione prosa abest, ut Henr.  
Steph. Thes. IV. c. 17. opinatur.  
cf. Plat. Rep. X. 337. Thucyd. III.  
89. Demosth. c. Nener. 1378. At

αἰφνης, αἰφνηδὸν et αἰφνηδᾶ ap.  
Alexandrinus increbuerunt. Scholia-  
stae derivatio haec: ἑξαπίνης γίνε-  
ται παρὰ τὸ ἀφάνης, ἄφνω καὶ  
ἄπινα. Et C. D. Ilgen, praecipit  
mihi gravissimus, quem cum pietate  
nomino, ad Hom. Hymn. in Mer-  
cur. 473. statuit ἄπινος adlecti-  
vum fuisse, unde factum sit ἑξα-  
πίνης.

333. καίτοι ut quamquam saepe  
interruptae cogitationis signum est,  
ubi nulla antecedit protasis. Ceterum  
καίτοι cum γὲ maiorem vim  
habet quam simplex καίτοι. Illud  
enim Quamquam maxime. cf. Kei-  
sig. Coniect. p. 295. — Ἡρα-  
κλέα schol. ὡς ἀποτρόπαιον τῶν  
κακῶν. — ἐπὶ τοῖσι κου-  
ρείοισι. κουρεία δὲ ἦσαν ἐργα-  
στήρια, ἐν οἷς οἱ βουλούμενοι  
τὰς τρέχας τῆς κεφαλῆς καὶ τοῦ

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ

ἀλλ' οὐδὲν ἀποκρούσας ἐρώ μὰ τοὺς θεούς.  
 340 ὦ Βλεψίδημ', ἄμεινον ἢ χθές πρᾶττομεν,  
 (345) ὥστε μετέχειν ἔξεστιν· εἰ γὰρ τῶν φίλων.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

γέγονας δ' ἀληθῶς, ὡς λέγουσι, πλούσιος;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔσομαι μὲν οὖν αὐτόκα μάλ', ἦν θεός θελή.  
 ἐνὶ γὰρ τις, ἐνὶ κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι.

339. Rav. *νῆ τοὺς θεούς*, false. — Verba μὰ τοὺς θεούς a ceteris, quibus adhaerent, commate sciungi non debent, ut fit in edd. plerisque. — 341. *μετέχειν σ'* codd. Bar. 2. Mead. Cant. 1. 2. 3. 4. et ed. Pors. — 343. οὖν om. Ask. et Cant. 4. — ἦν θεῖλθ θεός cod. Dorv., quod Hotib. praefert, ut hiatus vitetur. Hiatus in fine versus nihil valet; formula et verborum series per usum sancita est. — 344. *ἐνὶ γὰρ ἐνὶ τις κίνδ.* Bar. 2. Qui verborum ordo callide simulanti optime convenit et rhythmum concinnum habet. *ἐνὶ γὰρ τις κίνδ.* Mead. Cant. 3. *ἐνὶ γὰρ ἐνὶ κίνδ.* Cant. 4. Dorv.

*κῶνος ἐκείροντο*, ὁπότε ἐκβαίειν τοῦ μέτρον. Schol. At Athenienses in tonstrinis otiosi sedere solebant comperturi, si quid novi esset. Hos rumorum aucupes poeta hic et alias perstringit lepide. cf. Av. 1447. οὐκ ἀηχίας, ὅταν λέγωσιν οἱ πατέρες ἑκάστοτε τοῖς μειρακίοις ἐν τοῖσι κουργίοις ταδί.

336. Quod veteres edd. exhibent *ἕκως*, non adeo vitiosum est, ut quidam putarunt. Nam verba *ἔστιν δέ μοι τοῦτ' αὐτὸ θανάσιον* tum referenda sunt ad praecedentia eis *ἐξαιτίας γεγένηται πλούσιος*, et alterum quod miratur *καὶ ἕκως πλούσιος γεγόμενος τοὺς φίλους μετακίμαται*. σκόπτει κάλιν τοὺς Ἀθηναίους ὡς κακογενόμενας καὶ μὴ μεταδιδόντας τοῖς φίλοις *χρηστὸν τινας*. Schol. — *χρηστὸν τι πράττειν*, ἀγαθὸν τι πράττειν etc. ab ἀγαθῶς, καλῶς πράττειν etc. differre eo videntur, ut illud sit: feliciter alicui res succedere; hoc: bene valere sive felicem esse. v. g. in Pac. 215. εἰ δ' αὖ τι πράξαιεν' ἀγαθὸν Ἀττικωνικό.

ARISTOPHANES c. THEIBACH. I.

*χρηστὸν de fortuna secunda non inusitatum.* Eurip. Hec. 1201. τὰ χρηστὰ ἕκαστα ἔχει φίλους.

339. ἀλλ' οὐδὲν ἀποκρούσας, ut supra 26. ἀλλ' οὐ σὲ κρούσω et 284. Modo ne hic suppleas *σέ*, sed αὐτόν. Nam Chremylus hoc versu nondum appellat Blepsidemum. Eadem formula, quam familiariter loquentis esse dicunt, saepius occurrit, v. c. Eurip. Phoeniss. 460. Pariter et constructio οὐδὲν ἀποκρούσας ἐρώ v. c. Eur. Hecub. 696. *ἔθετό μω κρούσας*. — ἄμεινον ἢ χθές. Aristophanes χθές et ἐχθές infr. 880. usurpat. Utrumque probat Photius: *ἐχθές καὶ χθές, ἀμφοτέρω ἐλληνικά, καὶ χθιζίνον καὶ ἐχθιζίνον*. In contrarium tendunt Moeris p. 402. et Thomas p. 913. *ἐχθές esse commune, non Atticum*. Cum vero Phrynichus p. 323. *χθισινός* comprobet et Aristophanis esse diserte affirmet, audacius certe, quam par fuit, in Vesp. 231. (238. ed. Invern.) Hermannus V. D. d. Metr. p. 504. praeter codd. auctoritatem *χθιζινός*



345 ποῖός τις;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οἷος —

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

λέγ' ἀνύσας ὃ τι φῆς ποτε.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(350) ἦν μὲν κατορθώσωμεν, εὖ πράττειν αἰεί.

345. οἷος Invern. et alii cum signo interrog. Pors. et alii cum commate, alii denique cum puncto. Cum aperta sit reticentia, eius signum, quo nos utimur, posui. — λέγ' ἀνύσας ut supra 196 et alias. — 346. τι — κατορθώσωμεν Dorv. Ask.

intravit, quod Lobeckius (ad Phryn. p. 323.) et alias restituendum esse putat. Hinc et utraque formula γδὲ καὶ προῖης et ἐγδὲ καὶ προῖης περιρρισε, Plat. Legg. III. 108. T. 8. et Gorg. p. 470. Vid. Gataker. ad Antonia. X. 7.

342. ὡς λέγουσα, fere ὡς ἔπος αἰεῖν, s. ὡς γ' ἐν αὐτοῖς ἡμῖν εἰρησθαί. Plat. Protag. init. Nisi rectius hominis male creduli verba habentur, ut quidem omnes affirmant. — ἦν θεός θείη crebra modestiae formula. cf. infr. 405. ἦν θεοὶ θείσαι. Ran. 536. εἰ θεός θείοι. — ἔτι γάρ τις, ἔτι κινδ. ἔτι et ἔπειτα promiscue quidem ab poetis dramaticis usurpantur, ut in trita illa locutione τοὺς ἔπειτα τινι Acharn. 556. Lysistr. 1124. Eurip. Androm. 230. 668. Hippol. 920., hic tamen in iterata breviori forma arcanorum quaedam simulatio subest. Aliter se habet eiusdem formae cumulatio in Lysistr. 545. (ed. Invern.) αἷς ἐν φθοῖς, ἔτι χάρις, ἔτι δὲ χάρις κ. λ. — οἷος cum signo interrogationis, quod Invern. et alii ponunt, non esse ferendum aiunt, quia metri causa neque alias, neque hic pro ποῖός, quae vox nimis vicinam sedem hoc loco habet, poni possit. cf. 388. Iam Girardus vidit, in voce οἷος Chremyli orationem a Blepsidemo sciendi cupido esse in-

terruptam, Chremylumque dicturum fuisse, quale periculum nunquam auditum est. Equidem vero puto Chremylum tale quid dicturum non fuisse, sed, cum animadverteret Blepsidemum nimis sciendi cupidum, callide et lepide simulasse, se tale quid esse dicturum et ipsum suam orationem abruptisse, ut audiret, quid dicere vellet Blepsidemus. Est igitur ἀποσιώπησις s. reticentia, cuius signum reposui. Nunc Chremylum pausam facientem, ut pergat eloqui, commode adhortatur Blepsidemus: λέγ' ἀνύσας ὃ τι φῆς ποτε. Illae relativae voces in eiusmodi enunciationibus sunt solennes, ut supra 139. ποῖός; ὅπως; infr. 461. 458. τι; ὃ τις; etc. De formula ἀνύσας λέγε cf. supr. 229. Hic addenda est scholiastae interpretatio idonea nostraeque similis: λέγεις ὃ τι φῆς ποτε ἀνύσας, καὶ τέλος τοῦτο. συνέστιν, εἰς τέλος καὶ διασπῆναι ἀγαγών σὲν λόγον. Comparari potest Soph. Oed. R. 665. φράσι δὲ τί φῆς. Xenoph. Anab. II. 1. 15. εὖ δ' ἡμῖν εἰπέ τί λέγεις. Est enim τί φῆς v. τί λέγεις nostrum: was du meinst.

346. In diverbiis saepe locutio alterius personae dependet et regitur a verbo, quo usus fuit altera. Id haud raro interpretes vocavit. Pariter et hic e verbis λέγεις ὃ τι φῆς ποτε ad εὖ πράττειν αἰεί, omittitur

ἦν δὲ σφαλῶμεν, ἐπιτετρίφθαι τοσαράταν.

ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

τουτὶ πονηρὸν φαίνεται τὸ φορτίον,  
καὶ μ' οὐκ ἀρέσκει. τὸ τε γὰρ ἐξαίφνης ἄγαν

350 οὕτως ὑπερπλουτεῖν, τὸ τ' αἰ' δεδουκέναι  
(356) πρὸς ἀνδρὸς οὐδὲν ὑγίης ἔστ' εἰργασμένου.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

πῶς; οὐδὲν ὑγίης;

348. τοῦτο Harl. vitiose. — 349. καὶ μοι οὐκ ἀρέσκει τὸ γὰρ ἐξαίφ.  
ἄγ. Bar. 2. ἄγαν om. Mead. — 351. παρ' ἀνδρὸς Bar. 2. — ἔστιν  
Bar. 2. — 352. πῶς δ' οὐδὲν edd. vet. om. Pors. Dind. et codd.  
Monac. Cant. 1. 2. δ' omis. codd. A. B. C. D. Cant. 3. 4. Bar. 2. 3.  
Dorv. Ask. Mead. et edd. Brunck. Invern. Bo. et scripserunt πῶς οὐ-  
δὲν ὑγίης; δ' eiecto scribendum duxi πῶς; οὐδὲν ὑγίης;

φημι ἡμᾶς, transitus factus est. —  
ἦν μὲν κατορθώσωμεν, κατορθοῦν de quolibet successu, neque solum bellico, ut Them. Mag. opinatur, sed et de causis fornicibus et in universum rem bene gerere. Cum autem ὀρθοῦν proprie sit erigere, bene hic opponitur ἀλλεσθαι titubare pro rem male gerere. Quae tamen res bene aut male geri possit, id quidem Chremylus secum sciebat, at Blespidem anxie et suspiciose quaerenti de consilio obscure dicit. — καὶ μ' οὐκ ἀρέσκει, quam locutionem atticam esse scholiasta affirmat, p. οὐκ ἀρεστόν ἐμοὶ δοκεῖ. Dramaticis poetis valde usitata est Sophocl. Aiac. 581. (ed. Herm.) Eurip. Or. 210. Aristoph. Ran. 108. σὲ δὲ τὰν' ἀρέσκει; Acharn. 189. Nam μ' οὐκ non est elisio e μοί, sed μί. Similiter et cum ἀρέσκω iungitur etiam apud prosaicos scriptores, Plat. Cratyl. p. 391. d. εἰ μὴ εἴς ἐσ ταῦτα ἀρέσκει. Idem d. Rep. VIII. p. 557. b. de legg. III. p. 702. c. VII. p. 811. c. Per usum in poetarum verbo ἀνδάνων. cf. Brunck. ad Theogn. v. 26.

351. πρὸς ἀνδρὸς ἔστιν. Scholiasta monet πρὸς abundare (περισσόν. ἢ πρὸς περισσῇ ἄτιμῶς.) πρὸς ἀνδρὸς εἶναι plus est et

maiores vim habet, quam ἀνδρὸς εἶναι. Orta est haec locutio, ut mihi videtur, e formulis πρὸς θυμῶν, πρὸς ἐλπίδος etc., quae proponuntur ἀπὸ θυμῶν, ἐκ' ἐλπίδος, ita ut πρὸς quasi adverbialis notionem induat secundum, convenienter a. quod cadit in aliquem aut quod alicui convenit. Quare rectius scholiasta aliam: ἢ πρὸς ἀνάνθη οὕτως περισσῇ ἔστιν, ὡς εἰκοναί τινες, οὕτε ἀντι τῆς ὑπὸ κίττα, ἀλλὰ τὸ καθ' ἑκὼν σημαίνει: ὡς καὶ παρὰ Σοφοκλέ' „εὐ πρὸς λατρεῖ σοφοῦ θεοεὶκ' ἐπιφθῆς." Citare potuit ipsum Aristophan. Ran. 537. (Inv.) ταῦτα μὲν πρὸς ἀνδρὸς ἔστι νοῦν ἔχοντος καὶ φρένας, καὶ πολλὰ περιπλευνότος. coll. ibid. 546. — πῶς; οὐδὲν ὑγίης; sunt verba cum admiratione indignantis. Quid? Ego aliquid commiseram? De ὑγίης οὐδὲν cf. supr. 87. 50. — εἴ τι κρυλόφως, nihil mutandum est. Blespidemus non omnia effatur, quae dicere voluit, sed apodosin reticet. Dicere voluit: si quid furatus es, et te nunc furti poenitet, confitendum tibi est; at ego tibi auxillio adero et periculum avortam. Nam hoc infra 378 sq. dicit, usque ad quem versum et ultra Blespidemus suspicionem hanc urget, et ab ea

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

345 ποῖός τις;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οἷος —

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

λέγ' ἀνύσας ὃ τι φῆς ποτε.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(350) ἦν μὲν κατορθώσωμεν, εὖ πράττειν αἰεί.

345. οἷος Invern. et alii cum signo interrog. Pors. et alii cum commate, alii denique cum puncto. Cum aperta sit reticentia, eius signum, quo nos utimur, posui. — λέγ' ἀνύσας ut supra 196 et alias. — 346. εἰ — κατορθώσωμεν Dorr. Ask.

intrusit, quod Lobeckius (ad Phryn. p. 323.) et alias restituendum esse putat. Hinc et utraque formula χθὲς καὶ πρόην et ἐχθὲς καὶ πρόην supervenit, Plat. Legg. III. 108. T. 8. et Gorg. p. 470. Vid. Gataker. ad Antonin. X. 7.

342. ὡς λέγουσι, fere ὡς ἔπος εἰπεῖν, s. ὡς γ' ἐν αὐτοῖς ἡμῖν εἰρησθαί. Plat. Protag. init. Nisi rectius hominis male creduli verba habentur, ut quidem omnes affirmant. — ἦν θεός θελήσῃ crebra modestiae formula. cf. infr. 405. ἦν θεοὶ θέλωσι. Ran. 596. εἰ θεός θέλω. — ἔτι γάρ τις, ἐτι κίνδ. ἐτι et ἐσσετι promiscue quidem ab poetis dramaticis usurpantur, ut in trita illa locutione σοὺς ἐσσετι ἐπι. Acharn. 556. Lysistr. 1124. Eurip. Androm. 230. 668. Hippol. 920., hic tamen in iterata breviori forma arcanorum quaedam simulatio subest. Aliter se habet eiusdem formae cumulatio in Lysistr. 545. (ed. Invern.) αἰς ἐτι φῆσαι, ἐτι χάρις, ἐτι δὲ θάρσος κ. λ. — οἷος cum signo interrogantionis, quod Invern. et alii ponunt, non esse ferendum audent, quia metri causa neque alias, neque hio pro ποτε, quae vox nimis vicinam sedem hoc loco habet, poni possit. cf. 388. Iam Girardus vidit, in voce οἷος Chremyli orationem a Blepsidemo sciendi cupido esse in-

terruptam, Chremylumque dicturum fuisse, quale periculum nunquam auditum est. Equidem vero puto Chremylum tale quid dicturum non fuisse, sed, cum animadverteret Blepsidemum nimis sciendi cupidum, callide et lepide simulasse, se tale quid esse dicturum et ipsum suam orationem abruptisse, ut audiret, quid dicere vellet Blepsidemus. Est igitur ἀνοσιώχησις s. reticentia, cuius signum repositum. Nunc Chremylum pausam facientem, ut pergat eloqui, commode adhortatur Blepsidemus: λέγ' ἀνύσας ὃ τι φῆς ποτε. Illae relativae voces in eiusmodi enunciationibus sunt solennes, ut supra 139. ποῖός τις; ὅπως; infr. 461. 458. τί; ὃ τις; etc. De formula ἀνύσας λέγε cf. supr. 229. Hic addenda est scholiastae interpretatio idonea nostraeque similis: λέγε ὃ τι φῆς ποτε ἀνύσας, καὶ τελείας τοῦτο. συνέστιν, αἰς τέλος καὶ διασάφην ἀγαγῶν σὸν λόγον. Comparari potest Soph. Oed. R. 655. ποῖός τις δὲ τι φῆς. Xenoph. Anab. II. 1. 15. εὖ δ' ἡμῖν εἰπέ τι λέγεις. Est enim τί φῆς v. τί λέγεις nostrum: was du meinst.

346. In diverbiis saepe locutio alterius personae dependet et regitur a verbo, quo usus fuit altera. Id haud raro interpretes vexavit. Pariter et hic e verbis λέγε ὃ τι φῆς ποτε ad εὖ πράττειν αἰεί, omnia

ἦν δὲ σφαλῶμεν, ἐπιτελέσθαι τσαράπαν.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

τούτῃ πονηρὸν φαίνεται τὸ φορτίον,  
καὶ μ' οὐκ ἀρέσκει. τό τε γὰρ ἐξαίφνης ἄγαν

350 οὕτως ὑπερπλουτεῖν, τό τ' αὖ δεδοικέναι  
(356) πρὸς ἀνδρὸς οὐδὲν ὑγίης ἔστ' εἰργασμένου.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πῶς; οὐδὲν ὑγίης;

348. τοῦτο Harl. vitiose. — 349. καὶ μοι οὐκ ἀρέσκει τὸ γὰρ ἐξαίφ.  
ἄγ. Bar. 2. ἄγαν om. Mead. — 351. παρ' ἀνδρὸς Bar. 2. — ἔστιν  
Bar. 2. — 352. πῶς δ' οὐδὲν edd. vet. omn. Pors. Dind. et codd.  
Monac. Cant. 1. 2. δ' omis. codd. A. B. C. D. Cant. 3. 4. Bar. 2. 3.  
Dorv. Ask. Mead. et edd. Brunck. Invern. Bo. et scripserunt πῶς οὐ-  
δὲν ὑγίης; δ' eiecto scribendum duxi πῶς; οὐδὲν ὑγίης;

φημι ἡμᾶς, transitus factus est. —  
ἦν μὲν κατορθώσωμεν, κατορθοῦν de quolibet successu, ne-  
que solum bellico, ut Them. Mag. opinatur, sed et de causis formalibus et in universum rem bene gerere. Cum autem ὀρθοῦν proprie sit erigere, bene hic opponitur ἐπάλλεσθαι titubare pro rem male gerere. Quae tamen res bene aut male geri possit, id quidem Chremylus secum sciebat, at Blesidem anxie et suspiciose quaerenti de consilio obscure dicit. — καὶ μ' οὐκ ἀρέσκει, quam locutionem atticam esse scholiasta affirmat, p. οὐκ ἀρεστόν ἐμολ' δόσι. Dramaticis poetis valde usitata est Sophocl. Aiac. 581. (ed. Herm.) Eurip. Or. 210. Aristoph. Ran. 103. εὐ δὲ ταῦτ' ἀρέσκει; Acharn. 189. Nam μ' οὐκ non est elisio ο μοί, sed μί. Similiter εὐ cum ἀρέσκω iungitur etiam apud praenices scriptores, Plat. Cratyl. p. 391. d. εἰ μὴ αὐτὸς ταῦτα ἀρέσκει. Idem d. Rep. VIII. p. 557. b. de legg. III. p. 702. c. VII. p. 811. c. Par usus in poetarum verbo ἀνδάνων. cf. Brunck. ad Theogn. v. 26.

351. πρὸς ἀνδρὸς ἔστιν. Scholiasta monet πρὸς abundare (περισσόν. ἢ πρὸς περισσῇ Ἀντιπῶς.) πρὸς ἀνδρὸς λέγει plus est et

maiores vim habet, quam ἀνδρὸς εἶναι. Orta est haec locutio, ut mihi videtur, e formulis πρὸς θυμῷ, πρὸς ἐλπίδος etc., quae ὀρθοῦν ἀπὸ θυμοῦ, αὐτ' ἐλπίδος, ita ut πρὸς quasi adverbiosae notionem induat secundum, convenienter a. quod cadit in aliquem aut quod alicui convenit. Quare rectius scholiasta alius: ἢ πρὸς ἀνδρὸς οὕτως περισσῶν ἔστιν, ὡς ἀδύναται τινες, οὕτως ἀντὶ τῆς ὑπὸ νείκας, ἀλλὰ τὸ καθ' ἑκόν σημαίνει. ὡς καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ. „εὐ πρὸς λατρεῖ σοφοῦ θροεῖται ἐμυθῶς.“ Citare potuit ipsum Aristophan. Ran. 537. (Inv.) ταῦτα μὲν πρὸς ἀνδρὸς ἔστιν νοῦν ἔχοντος καὶ φρένας, καὶ πολλὰ περιπελευκότες. coll. ibid. 546. — πῶς; οὐδὲν ὑγίης; sunt verba cum admiratione indignantis. Quid? Ego aliquid commiseram? De ὑγίης οὐδὲν cf. supr. 87. 50. — εἰ τι κρυλώσῃ, nihil mutandum est. Blesidemus non omnia effatur, quae dicere voluit, sed apodocin reticet. Dicere voluit: εἰ quid furatus es, et te nunc furti poenitet, constandum tibi est; at ego tibi auxilio adero et periculum avertam. Nam hoc infra 373 sq. dicit, usque ad quem versam et ultra Blesidemus suspicionem hanc urget, et ab ea

## Β Α Ε Ψ Ι Δ Η Μ Ο Σ

εἴ τι κελιοφῶς νῆ Δία  
 ἐκείθεν ἦκεις ἀργύριον, ἢ χρυσίον  
 παρὰ τοῦ θεοῦ, κάκειτ' ἴσως σοι μεταμίαι.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

355 Ἄπολλον ἀποτρόπαιε, μὰ Δί' ἐγὼ μὲν οὔ.

## Β Α Ε Ψ Ι Δ Η Μ Ο Σ.

(360) παῦσαι φλυαρῶν ὠγάθ'· οἶδα γὰρ σαφῶς·

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

οὐ μῆδ' ἐν εἰς ἐμ' ὑπονόει τοιούτο.

## Β Α Ε Ψ Ι Δ Η Μ Ο Σ.

φεῦ·

ὡς οὐδ' ἐν ἀτεχνῶς ὑγιές ἐστιν οὐδενός,

352. Proel. et Duck. maluit  $\phi$  τι, Münt. εἶτα sicine. Sensus non perspexerunt. cf. not. — 355. ἀποτρόπαιε· μὰ Δί', ἐγὼ μὲν οὔ. Invern. Similiter ceteri Interpungunt. Pora. et Dind. ut nos. — 356. ὦ γὰθ' Invern. Pora. ὠγάθ' Dind. ὦ ἀγάθ' Frischl. Cett. edd. vett. ὦ γαθ' sine accentu. ὦ γαθ' Monac. Quare ὠγάθ'. cf. praef. — 357. εἰς ἐμὲ sine elisione Dorv., ut saepe. — τοιοῦτον Monac. Elb. Cant. 1. 4. Harl. Bar. 2. 3. Mead. φεῦ, quod in fine legitur, codd. aliq., in quibus Monac., ad initium versus sequentis reiciunt. Hinc bene utrumque versus Poraon ita disposuit, ut primus exiret τοιοῦτον, alter inciperet φεῦ. ὡς οὐδ' ἐν κ. τ. λ. Hec modo φεῦ extra metrum positum est, quod in hac et aliis interiectionibus licitum fuit, quae saepe inter medios versus insertae deprehenduntur. cf. Reisig. Coniect. p. 248 sq. Cum tamen neutrum pronominis huic loco multo sit convenientius, quam masculinum, et plurimi libb. mas. in neutro conspirent τοιοῦτο exhibentes, ut Cant. 2. 3. Arund. Rav., aut τοιοῦτ', ut Dorv., ex utraque hac lectione veram elici posse putaverim, reficito τοιοῦτον et φεῦ extra metrum collocato.

se defendit Chremylus. — ἐκεί-  
 θεν est δεξιτικῶς, digito ostendit  
 templum Apollinis multis donariis  
 refertum, quod, cum indidem Chre-  
 mylus Plutum abduxisset, in scena  
 conspiciebatur. — ἴσως non  
 est nunc, ut Fischerus vult, sed  
 deinceps, contínuo; usus ex Hometo  
 satis notus. Hom. Il. φ. 551. ubi  
 cf. Kust. p. 1315, 44.

355. Ἄπολλον ἀποτρόπαιε,  
 ἀποσοβητὰ τῶν κακῶν. Schol. θεοὶ  
 ἀποτρόπαιε, ἀπότροποι ἢ ἀλεξι-  
 κτικοί, quibus oppani dicuntur θεοὶ

κλήσιοι, in rebus adversis invocan-  
 tur, utpote Διὶ ἀετρουκί, ut aver-  
 tant calamitatem. Prae ceteris diis  
 Chremylus hic Apollinem ἀετρουκί  
 appellat, non solum, ut Münter-  
 terus vult, quia modo ab oraculo  
 Apollinis reverterat, sed etiam quia  
 Apelle Atheniensibus patrius fuit  
 (Ἀπόλλων πατριός), de quo schol.  
 ad Plat. Euthyd. p. 302. d. φασ-  
 κινες, Ἀθηναίους ἀνέχθοντας φέ-  
 ναι καὶ τούτων γονέας ἔχειν Γῆν  
 καὶ Ἥλιον, δε ὁ αὐτός ἐστιν Ἀπόλ-  
 λων. οἱ δέ, ὅτι Κροσσῶν τῆ Ἐρ-

ἀλλ' εἶσι τοῦ κέρδους ἀπάντες ἤττοτες

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

360 οὐ τοι μὰ τὴν Δῆμητρ' ὑγιαίνει μοι δοκῆς.

ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

(365) ὡς πολὺ μεθέστηχ' ὢν πρότερον εἶχεν τρόπων.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

μελαγχολᾶς ὠθρῶπε νῆ τὸν οὐρανόν.

ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ἀλλ' οὐδὲ τὸ βλέμμ' αὐτὸ κατὰ χώραν ἔχεις,

ἀλλ' ἔστιν ἐπαδηλόν τι πεπανουργηκότι.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

365 σὺ μὲν οἶδ' ὃ κρώξεις· ὡς ἐμοῦ τι κελκοφότος

(370) ζητεῖς μεταλαβεῖν.

360. *Δῆμητρον* Bar. 2. Cant. 2. — 361. *μεθέστηχον* Bar. 2. *μετέστη* Ven. 1. 2. Raph. — *εἶχε τρόπων* edd. vett. omn. et. cum al. codd. Monac. *εἶχε πρότερον* Harl. *εἶχε* Rav. dure. Restituit *εἶχε* Brunck. quod cum Pars. Dind. servavi. — 362. *ὠ' ὠθρῶπε* Iunt. 1. 2. 3. Crat. Weeb. Brub. Port. Pors. *ὠ' ὠθρῶπε* Canin. Frischl. Ven. 1. 2. Raph. et codd. Monac. *ὠν ὠθρῶπε* Ald. *ὠθρῶπε* Dorv. Bar. 2. Harl. A. B. C. et edd. Brunck. Invern. Dind. Bo. In cett. codd. crasis, aut aphaeresis, aut *ὠ* supra scripto ut in B. et Dorv. — 363. *αὐτῶ* cod. Harl. et Monac., ubi tamen in margine *αὐτῶ* notatur. *αὐτῶ* cod. F. et edd. Iunt. 2. 3. — *ἔχεις* Ravennas solus, quod receperunt Invern. Dind. — *βλέμμα* sine elisione, ut alias haud raro fit, Monac. — 364. *πεπανουργηκότι* Rav. *πεπανουργηκότος* conii. Boissonad. *ἐπιδηλοῦν τι πεπανουργηκότα* conii. Lamb. Bos. Anim. p. 7. — 365. Elmal. ad Acharn. 255. Graecius certe: *σὺ μὲν οἶδ' ὃ κρώξεις*. Harl. contra metr. *σὺ μὲν οἶδ' οἶδ'*. — *κρώξεις* codd. Dorv. Elb. — *τι* om. Cant. 4.

*χθόνος μιν* *Ἀπόλλων Ἴωνα ὀγύννησαν*· ἀφ' οὗ καὶ ταῖς *Ἀθηναίων* κατὰ *Ἴωνα* κληθῆναι, καὶ διὰ ταῦτα *Πατρῶν* αὐτοῦς ἔχειν *Ἀπόλλωνα*. In hac Atheniensium ab Ione Apollinis filio deducenda origine tota quidem vertit Euripidis fabula, quae Ion inscribitur. Locī de Apolline et ceteris diis averruncis non rari: Eurip. Phoen. 589. Sophoclis Trachin. 304. Aiac. 186. Aeschyl. Suppl. 898. Demosth. adv. Mid. p. 332. et Aristoph. Vesp. 161. Av. 62. De Apollinis averrunci cultu apud Athenienses cf. Pausan.

I. p. 44. — *καῶσαι φλυαγῶν*. *περισσολογῶν*. schol. et Olympiod. *φλυαρία* πᾶν τὸ περιττόν, οὐ μόνον τὸ ἐν λόγοις, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐν ἔργοις. Noster in *Lystra*. 159. *φλυαρία ταῦν' ἔστι τὰ μμιμημένα*. Non solum id, quod *superfluum*, sed etiam, quod *inceptum* est, indicat, ut *Nub.* 364. (Reisig.) *αὐταὶ γὰρ τοὶ μῶναι εἶσι θεαί*· τᾶλλα δὲ πᾶν' ἔστι *φλυαγῶς*. Quod Wolfius apte reddit: *Flausen*. Vox Graecae non absimilis. Ceterum occurrit *φλυαγῶς* *ἔχων* Ran. 203. 527, non pleonastice

## ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

μεταλαβείν ζητῶ; τίνας;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὸ δ' ἐστὶν οὐ τοιοῦτον, ἀλλ' ἑτέρως ἔχον.

## ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ

μῶν οὐ κέκλοφας, ἀλλ' ἤρπακας;

366. Pors. post ζητῶ colon. — 367. τὸ δ' edd. vett. Pors. et cod. Eib. τὸ δ' Hemst. Brunck. Invern. Dind. Varietas scripturae frequentissima.

verbi ἔχων, ut dicunt; sed ἔχω statum, quo quis est, significat, ut in formulis ἤσυχος ἔχω (cf. supra 126.) etc. — ἀγαθὲ, ut vir bone Terent. Eun. 5. 2. 11. exclamatio familiariter vituperantis; similiter se habet sed durius est ἀνθρώπου 362. Aliter se habet supra 215.

367. φεῦ, ἀποδυσπασί (ὁ Βλεφ.) ὡς ἠρημένον Χρεμύλου τὸ κακούρημα. Nam voce φεῦ non solum dolore, sed etiam admiratione et indignatione commoti utuntur. — ἀτρεχῶς ὕγιες, φανερώς ἀληθείς. Schol. De ἀτρεχῶς cf. not. ad v. 109.; ὕγιες vero de animi integritate et candore frequenter occurrit. cf. 37. 50. 274. 351. — κέρδους ἔκαστας ἤτερας, νικῶμενοι ὑπὸ τοῦ κέρδους. Schol. Locutio proverbialis et metaphórica: auri fames vincit omnes s. luri studio sunt inferiores. Ita Eurip. Dana. 85. κρείσσων γὰρ εὐδαίς χρημάτων πτόνυ' ἀνῆρ. Nub. 1075. κακείνος ἦτων ἔρωτός ἐστι: auch der erlag der Liebespein. Wolf.

361. ἂν πρότερον εἶχε τρόπων. Antiprosis a casuum permutatio, quam Buttmanus attractionem appetat, notissima et maxime vulgaris; at longe insolentiorum personarum protulit permutationem Invernizius ex cod. Rav., unde edidit εἶχε, quam lectionem non improbare videtur Reisig. Coniect. p. 154. Talis vero personarum mutatio, ut pro tertia secunda ponatur, nullam prorsus habet analogiam, nec defendi potest, nisi acciperis, Blepsidemum verba ὡς κολῶ μεθέστηκον ad spectatores conver-

sum, ἂν πρότερον εἶχε τρόπων ad Chremylum dixisse. Id enim, si enunciatio duabus partibus constat, nonnumquam fit et scenicis poetis proprium est. v. g. ap. Plaut. Aulul. in init. „At ut scelesti sola secum murmurat! Oculos hercle istos, improba, effodiam tibi.“ Terent. Hecyr. I. 2. 36. „Vera haec praedicat. Si mihi fidem das, te taciturnam, dicam.“ Sed personarum unaque casuum permutatio in una eaque brevi enunciatione iam per se dura est. — μεθέστηκε τρόπων. Similiter μετέστη ξηρῶν τρόπων. Vesp. 1490. (ed. Invern.) μεθέστης ἐς τολοκῶν τὸν τρόπον Vesp. 778. (ed. Invern.); est igitur: desciscere a moribus prioribus, ut supra 36. πευσόμενος εἰ χρῆ μεταβαλόνα τοὺς τρόπους τὸν νόον εἶναι πανορθῶν. — ἀνθρώπη. Edd. vett. et codd. complur. auctoritate crasis restitui, quae, ut in ἀνδρες, ἀγαθὲ etc. a libris plurimis servata, ad exemplum Herodoti I. 85. „ἀνθρώπη, μὴ κείνη κροίσον.“ exprimenda fuit, quum hic nullum dialecti discrimen valeret. Pariter Acharn. 1120. 1121. 1126 etc.

363—364. Miror interpretum difficilem laborem; verba lectionis vulgaris sunt perspicua. Loquitur ad spectatores: τὸ βλέμμα αὐτὸ οὐκ ἔχει κατὰ χώραν, ἀλλ' ἐκιδίῳ ἐστὶν ἀνδρὶ κεκανουρηγῶτι. h. e. Oculi ipsi non sunt tranquilli, sed aperte sunt homini, qui aliquid commisit. Nam ἐκιδίῳ est adverbium, non adiectivum; et si pertinet ad κεκανουρηγ.; et τῶι ἐστὶ

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

κακοδαίμωνος.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ἀλλ' οὐδὲ μὴν ἀπεστέρηκας γ' οὐδένα;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

370 οὐ δῆτ' ἔγωγ'.

369. οὐδὲ μὴν Brunck. ex A. et D., ita Dorv. quoque. Hos sequuntur Invern. Pors. Dind. οὐδέμην coniunctim scriptum in edd. vett. et cett. libb. mss. — 370. ἔγωγς Monac.

pro *τυγχάνει τι* ὄν satis frequens. Haec facilius constructio interpretens fugit, qui ἐπίδηλον aut active, aut pro ὁμοιον, ut scholiasta, accipere voluerunt, aut πεκαυοργηκότε in genit. et accus. mutarunt. Nihil sollicitandum est. Nam quid hic aptius, quam, ut Germanice reddam: *Der Blick selbst ist gar nicht fest; sondern gehört einem, der etwas begangen hat.* κατὰ χώραν ἔχει suo loco esse, non vagari, ἡσύχως ἔχειν etc. quare schol. hic: κατὰ τάξιν minus apte; aliud κατὰ τὸ καθεστῆκός και ὡς δεῖ. Similia locus Ran. 806. ἔξιν κατὰ χώραν, suo loco manere, ubi schol. ἀντι τοῦ, ἑάσιν οὕτως ὡς εὔρεν τὸν Διόγυλον καθέζεσθαι. cf. et Equit. 1365. οὐχὶ κατὰ χώραν μνεῖς; quod schol. expl. οὐκ ἐπὶ σαντοῦ μνεῖς και ἡσυχίαν σχήσεις; Münt., qui nexum verb. non intellexit, aptum tamen locum attulit Xen. Oecon. 10, 10. εἰ κατὰ χώραν ἔξει ἕναστρα. Comparari potest Eurip. Med. 27, οὐτ' ἔμμ' ἐπαίρονσ', οὐτ' ἀκαλλάσσουσα γῆς πρόσσωπον.

365 — 369. οὐ μὲν οἶδ' ὁ κρώξεις, κρώξω et κρώξω utrumque de corvo et cornice. Blepsidemus κρώξειν dicitur, non, ut scholiasta praecinente putant, quod furvana loquitur, sed potius quod furtum sagit et praedam callide sentire sibi videtur. Quamvis non negaverim κρώξειν per se et adhiberi in παροιμία ἐπὶ τῶν μάτην θουλλούτων, ὡς αἱ κορώναι, schol., sed hic nihil ad rem. — ὡς ἐμοῦ τὴ κακῆ. Schol. monet, quod vix

opus est, τὸ ὡς οὐκ ἔστιν ἀντι τοῦ ὅτι, ὡς οἴονται τινες. οὐ γὰρ ἔστι πρὸς τὸ ζῆτεῖς, ἀλλὰ πρὸς τὸ κελωφότος και ἔστιν ἀντι τοῦ καθά. Ergo quasi, tanquam. — μεταλαβεῖν, schol. τῆς κλοπῆς, quod ex κελωφότος memoriae facile succurrit. — κακοδαίμωνος. Vox poetae usitatissima 382. cf. Nub. 689. 783. 1058. 1109. 1198. ubi Wolfium bene vertentem video: *Lammernensch.* Quum similiter iam scholiasta interpretatus esset ἄθλιος και κακοδαίμων, quid Fischer. et Münt. haec locutio vexaverit, non intelligo.

ἀλλ' οὐδὲ μὴν ἀπεστ. Ne aliorum errores commemorem, brevi hunc locum expediam. Blepsidemus pergat inquirere ἀλλ' οὐδὲ μὴν ἀπεστέρηκας. h. e. age, nec magis ἀπεστέρηκας, quam κέλοπας et ἤσπακας? Id enim per ἀλλ' οὐδὲ μὴν indicatur, ut est videre ap. Eurip. Or. 1117. ubi ἀλλ' οὐδ' ἔγω μὴν et certis nec ego magis. — ἀποστέρω, ἔστιν ὅταν παραθήκη τινὸς λαβῶν εἰς διαβολὴν χροῖσῶ, και οὐκ ἐθῆλω διδόναι αὐτῷ, ἀ ἔλαβον. Schol.

370. In tanto librorum manuscriptorum et impressorum consensu, qui ποῖ τις οὐν praebent, ab hac vulgata lectione discedere nefas duxi. cf. notam ad v. 434. — κατηγορεῖς γὰρ, πρὶν μαθεῖν τὸ προᾶγμά, μου. Ita interpungit Porsson fortasse scholiasta dūce, qui τὸ μου σὺναπτὸ πρὸς τὸ κατηγορεῖς. Rectius κατηγορεῖς τὸ προᾶγμά μου πρὶν μαθεῖν: accusari



## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ὃ Ἡράκλεις φέρε, ποῖ τις οὖν  
(375) τράποιτο; τάληθές γὰρ οὐκ ἐθέλεις φράσαι.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

κατηγορεῖς γὰρ πρὶν μαθεῖν τὸ πρᾶγμα μου.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ὥτάν, ἐγὼ σοι τοῦτ' ἀπὸ μικροῦ πάνυ  
ἐθέλω διαπραΐξαι, πρὶν πυθέσθαι τὴν πόλιν,

370. ὃ omis. codd. Cant. 3. 4. Monac. Dorv. Ask. Bar. 2. 3. Ask. — Magnas consensus librorum in verbis ποῖ τις οὖν, quae habent codd. Rav. Monac. A. B. C. D. Harl. Bar. 1. 2. 3. Elb. Arund. Mead. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. et edd. vett. omnes, probantibus Hemsterh. Hermanno ad Soph. Aiac. 904. Reisiugio Coniect. p. X., improbantibus Britannis et Italo, qui Kusteri sive coniecturam sive fortuitam correctionem amplectuntur, quam postea solus cod. Borg., liber parvi nominis, praebuit: nimirum ποῖ τις ἄν. — 371. ἐθέλει codd. Monac. Harl. Bar. 2. 3. et Elb., ut Blepsidemus ad spectatores conversus loquatur. Probant Dobr. et Trendelenb. — 372. Cod. Dorv. δὲ pro γὰρ. — 373. ὃ τᾶν edd. vett. except. Port. quae, ut Pors. et Invern., ὃ τᾶν habet. — 374. διαπραΐξαι cum edd. vett. cod. Monac.

quippe me hoc fecisse, ne explorata quidem re.

373. ἀπὸ μικροῦ, ἀναλώματος. Schol. ut Equit. 542. ἀπὸ μικροῦς δαπάνης ὑμᾶς ἀριστίζον ἀπέπευσ. h. e. qui vos parvo sumptu saturos dimisit. Similis usus praepos. ἀπὸ Equit. 798. Et quod comparat Münt. ex Isocrat. ἀπὸ τάλαντων ἐξήκοντα, impendio LX. talentorum. — τὸ στόμ' ἐπιβύσας, ut Pac. 645. οἱ ξίνοι χρυσίῳ τῶν ταῦτα ποιούντων ἐβύον τὸ στόμα. et Equit. 440. βούλει τῶν τάλαντων ἢ λαβῶν σιωπῶν. Ludificatur autem, ut omnes viderunt, rhetorum silentium venale; nam non solum pecunia corrupti verbose defendebant, sed etiam in tempore silebant, ut Demosthenes a Milesiorum legatis mercede captus, qui, quum ei dicendum esset, συνάγγην praeteriit, quodam, qui praesens fuit, lapide corrigente δγγυράγγην. Gell. N. A. XI. 9. Quare recte schol. h. l. ἐπιβύσας, ἀπὸ τοῦ

ἐπιβύσας. et Equit. 646. ἐβύον, ἐπλήρουν. utroque melius Eustath. ad Od. δ. 134. βεβυσμένος δὲ ὁ γέμων καὶ μετὰ αἰθισμού τινος μεστός. — κέρμασι hic univ. dictum, ut schol. δωρήμασι, νομίμασιν, ἢ ὅταν καταστῆς εἰς κρίσιν, συνηγοροῦντας αὐτοὺς ἔχει διὰ τὴν δωροδοκίαν.

376. καὶ μὴν φίλος. Lectionum varietatis causa fuisse videtur particula ἄν, quae, cum ad λογισασθαι pertineret, a scribis cum δοκίς iungebatur. φίλος vero ab iis exiit, qui in scribendo ultra verba proxima non prospicientes φίλος μοι δοκίς cohaerere opinabantur. Similes constructiones particulae ἄν affert Brunck. Vesp. 1198. (1237. ed. Invern.), ubi tamen eadem diversitas lectionis: ποιον ἄν λέξει δοκίς et δοκίς. Certior testis est alter locus Av. 1652. (1660. Invern.) πῶς ἄν ποτὶ ἐπικληρον εἶναι τὴν Ἀθηναίαν δοκίς, ubi nulla varietas deprehen-

375 τὸ στόμ' ἐπιβύσας κέρμασιν τῶν βητόρων.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ

(380) καὶ μὴν φίλος γ' ἂν μοι δοκῆς νῆ τοὺς θεοὺς  
τρεῖς μνάς ἀναλώσας λογίσασθαι δώδεκα.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ὄρω τιν' ἐπὶ τοῦ βήματος καθεδούμενον,  
ἐκτετηρίαν ἔχοντα μετὰ τῶν παιδίων

380 καὶ τῆς γυναικός, κού διοίσοντ' ἄντικρυς

375. Codd. Monac. Elb. Harl. et edd. vett. exc. Canin. κέρμασι sine ἡ paragog. — 376. Magna hic lectionis diversitas sed facile diiudicanda. cf. not. Ante Hemsterh. vulgo φίλος, quod habent et codd. Borg. Dorv. D. Cant. 3. B. Bar. 3. duo extremi ω suprascr.; contra φίλος codd. A. C. E. Rav. Monac. Harl. Ask. Mead. Cant. 1. (?) 2. 4. (?). — φίλος γάρ Dorv., quod Hemsterh. in parenthesi cum μοι positum non improbat. — δοκῆς codd. Monac. B. C. et edd. vett. δοκοῖς Mead. δοκῆς codd. Elb. A. D. E. Harl. (?) Borg. Ask. Bar. 2. 3. (?) Cant. 1. 2. 3. 4. — 377. Ald. post ἀναλώσας habet γέ, quod omn. edd. vett. repetebant, donec ab Hemst. primo, utpote metro infestum, deletum est. Unde illud γέ in Aldinam venerit, adhuc ignoratur; nam deest in omnib. codd., qui exstant et collati sunt. — Cod. Cant. 1. λογίσαις. — 379. παιδῶν Bar. 2. Elb. Mead. metro repugn. — 380. οὐδὲν pro καὶ Suidas.

ditar. Sensus loci nostri, quem Brunckius propter φίλος false reddit, hic est: *Per deos! tu quippe, ut amicum decet, si tres minas pro me impenderis, rationibus mihi duodecim inferes. εἰρωνικὸν τοῦτο.* Gl. Dorv. Paris. Spectat enim totum ad ἀπὸ πάντων σμικροῦ ἐθέλω διαπραΰξαι, quod Blesidemus promisit.

378. ὄρω τιν' ἐπὶ τοῦ βήμ. Blesidemus de Chremyli furto persuasus fingit se animo quasi iam Chremylum furti reum et supplicem in iudicium venientem videre. Ipsum quidem Chremylum non nominatim appellat, sed id quod multo maiorem vim habere solet in conscium facinori, per imaginem indicat. Comparat Berglerus Acharn. 1142. (ed. Invern.) ἐνορῶ γέροντα δειλιάς φευξόμενον. h. e. video senem reum timiditatis futurum; hoc vero Lamachus dicit, postquam clypeum oleo deterat et Dicaeopolin homi-

nem pacis amantem in clypeo quasi in speculo conspexit. Utrum vero sub *Heraclidis Pampphili*, quibus exemplo Blesidemus utitur, drama sit intelligendum, an pictura, scholiastae et interpretes certant. Eiusdem enim nominis pictorem et poetam tragicum fuisse, utrumque autem Heraclidarum supplicum fata celebrasse narrant. Similis fabula Eurip. Heraclid. ubi et plures versus ad hunc quadrant, v. c. 33. 123. 345. Pictura certe, ut plurimi cum Daceria statuunt, huic loco melius convenit, praesertim quum ista, quae Heraclidas supplices praesentavit, in stoa, ut diserte narratur, fuerit et Atheniensium cuique nota. Persimilis locus, quod ad structuram attinet, exstat in Aeschyl. Eumenid. 40. ubi Pythia, non in imagine, sed re vera conspicit Orestem supplicem ad aram sedentem. — καθεδούμενον. de

(385) τῶν Ἑρακλειδῶν οὐδ' ὅτι οὖν τῶν Παμφίλου.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκ ᾧ κακὸς δαίμων, ἀλλὰ τοὺς χρηστοὺς μόνους  
ἔγωγε καὶ τοὺς δεξιούς καὶ σώφρονας  
ἀπαρτὶ πλουτῆσαι ποιήσω.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

τί σὺ λέγεις;

385 οὕτω πάνυ πολλὰ κέκλοφας;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οἴμοι τῶν κακῶν,

381. τῶν δ' Ἑρακλ. Ven. 1. 2. Wech. Raph., sed neminem comperi hoc δ' in codice aliquo reperisse. τῶν δ' Brub. Can. — τοῦ Παμφίλου Harl. — 382. μόνον Elb. μόνους Mead. — 383. ἐγὼ Elb. — δεξιοὺς pro δεξ. Rav. solus, quod Invern. recepit. — τοὺς σώφρονας Monac. Bar. 2. 3. Cant. 4. — 384. ἀπαρτὶ codd. A. B. C. Cant. 1. 2. Dorv. et cum Brunck. Invern. ἀπαρτὶ ceteri libb. mss. et edd., quod Lobeck. probat ad Phryn. p. 21. — σὺ τί λέγεις cod. Monac. Cant. 4. — 385. πολλά omis. et κέκλοφας pro κέκλοφας Dorv.

hac forma cf. Phrynich. eiusque interpretem doctum Lobeck. p. 269. — ἰκετηρία ἔχοντα, ἰκετηρία ἔστι κλάδος ἑλαιᾶς ἐρίφω πεπλαγμένος. οἱ γὰρ ἰκετεύοντες ἑλαιᾶς κατείχον κλάδον. Schol. Ut patet ex Aeschyl. Eumenid. 43. ἔχουσι ἑλαιᾶς ψυγιέννητον κλάδον, λήγει μάλιστα σωφρόνως ἑστεμμένον, ἀργητε μάλισθ. Sophocl. Oed. R. 3. ἰκετηρίοις κλάδοισιν ἐξεστειμένοι. Hom. Il. α. 14. στίματ' ἔχων ἐν χερσίν. Plaut. Amphitr. init. velatis manibus orant. — κοῦ διοίσειντα ἄντικρυς, οὐ διαφορῶν ἔχοντα. Schol. οὐδὲν pro οὐ, quod Suidas exhibet, maiorem vim certe haberet, si modo metro esset aptum. De διαφέρειν cf. Phrynich. p. 394. ed. Lobeck. de ἄντικρυς cf. supra not. ad vers. 134.

382 — 384. Aperte haec disponit scholiasta: εἰ γὰρ, ὡς φησὶ, ἐκεκλόφειν, φαῦλος ἦν ἂν τὸν τῶν χρόνον φαῦλος δὲ ᾧν, οὐκ ἂν κατέσχον ἄλλω τινὶ τῶν δὲ τοῖς χρηστοῖς προσηρημένους δοῦναι, ὅλον ὅτι ἀγαθὸς εἰμι· εἰ δὲ ἀγαθός, οὐ

κέκλοφα. — σώφρονας. σώφρων λέγεται κυρίως ὁ εὐλαβὴς ἄνθρωπος. λέγεται σώφρων καὶ ὁ σῶαν ἔχων τὴν φρόνησιν, ἐξ οὗ καὶ σωφροσύνη ἢ τῶν φρεσῶν ἀκραισότης. Schol. — δεξιοὺς, quales esse debent, ut Ran. 71. δέομαι ποιητοῦ δεξιού. οἱ μὲν γὰρ σθέκε' εἰσίν, οἱ δ' ὄντες κακοί. — De vocis ἀπαρτὶ et significatione et accentu grammatici dissentiant. Lobeckius sagax Phrynichi commentator p. 21. quamvis non improbet significationem numeri ἀπηρησμένον, cui nec desit, nec superest quidquam, quod optime quadrat ad hunc locum, paullo post tamen cum Grammatico Bekkeriano, ut eius verbis utar, hic loci ἐκ τοῦ ἐναντίου indicari statuit, quae significatio ab hac enunciatione, cum ἀλλῆ in fronte gerat, certe aliena est. Probes potius ad unum omnes loquenter vult Chremylus, ad quod aperte respondet Blepsidemus: οὕτω πάνυ πολλὰ κέκλοφας; scil. ὡστε χρηστοὺς ἀπαρτὶ πλουτῆσαι. i. e. optimum quicquam. Sufficit praeter

(390) ἀπολείς —

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

οὐ μὲν οὖν σεαυτὸν, ὡς γ' ἐμοὶ δοκεῖς.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐ δῆτ' ἐπεὶ τὸν Πλούτον ὧ μόχθηρε σὺ  
ἔχω.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

οὐ Πλούτον; ὅποιον;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

αὐτὸν τὸν θεόν.

386. ἀπολείς cum sequentib. Blesidemo tribuitur in cod. Harl. — σεαυτὸν codd. Harl. Mead. Cant. 3. contra metrum, nisi cetera sic mutantur: ἀπό μ' ἄλλεις. οὐ μὲν οὖν σεαυτὸν ὡς γ' ἐμοὶ δοκεῖς. De tmesi ἀπό μ' ἄλλεις cf. Sophocli. Philoct. 820. — 387. οὐ δῆτα ἐπὶ Dorv. vitiose. — ἐπειδὴ pro ἐπεὶ τὸν Cant. 4. — 388. ποῖον Rav. Cant. 4. Ask. E. et edd. Invern. Porc. Diad. ὅποιον codd. A. B. C. D. Monac. Arund. Mead. Cant. 1. 2. 3. et edd. Ald. Junt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Frischl. Brub. Raph. Port. et scholiasta, qui addit: ἐρωτηματικὸν ἀντὶ τοῦ ποῖον. Ac recte hic ὅποιον. cf. not. — Pro αὐτὸν τὸν θεόν opinor fuisse αὐτότατον θεόν.

ceteros Aristophanis scholiasta, quem hic adiungo: ἀπαρτεὶ ἀπηρητισμένως. ἐπιρροήμα δὲ ἴστιν, ὡς ἀρογητέ, παρὰ τὸ ἀπηρητισμένον καὶ πλήρης. λέγεται αὐτῷ Ἡρόδοτος λέγων, ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδια δύο ἀπαρτεὶ, quod plane simi'e est locutioni illi ἡμέραι ἀπαρτεὶ ἐνενηκόντα h. e. nonaginta dies integræ, non, ut ad Phrynichum l. l. vertitur, nonaginta ipsi dies. Quare recte interpretantur veteres hoc adverbium ἀπαρτεὶ per τελείως et ἀπηρητισμένως, ut scholiasta noster. Ceterum quod quidam voluerunt ἀπαρτεὶ scribi, quando τὸ ἀπηρητισμένον significet, ἀπάρτε, quando pro ἐξεναντίας aut, ut Brunckius cum glossemate Paris. voluit, ἀπὸ τοῦ πῶν, id fieri minime necessarium ducit Lobeckius l. l. Res similiter se habere videtur, ac cum ἀντικρως, cf. not. ad 134.

385. οἶμοι τῶν κακῶν. Genitivus in exclamatione cum exclamandi vocula non minus usitatus

est, quam merus genitivus. Eurip. Hecub. 425. ὦ τῆς ἀθλίας τύχης. ibid. 1085. αἰ, αἰ. σὰς ψυχὰς. ibid. 180. ὦ μοι ἐμὰς λάβας. et ibid. 1241. οἶμοι τέκνων τῶνδε. cf. et Nub. 153. ὦ Ζεῦ βασιλεῦ, τῆς λεπτότητος τῶν φρονῶν. et Lysistr. 967. Neo raro in exclamatione genit. occurrit sine ulla exclamandi vocula. Theocr. 15, 75. χρηστῶ κ' οἰκτιρμονος ἀνδρός. Noster in Ecclesiaz. 819. (Inv.) τῆς μαρτίας. Acharn. 87. 840. πολυπραγμοσύνης. Eurip. Bacch. 259. τῆς εὐσεβείας! ὦ ξένε, σὺν αἰδῆ θεούς; Monenda hæc erant, quod commentatores explicando et supplendo sudantes vidi. cf. Reisig. Coniect. p. 265 sq. et nos infr. 1123. — ἀπολείς cod. Harl. hand male attribuit Blesidemo eique verbis adiungit. Rectius vero statuitur orationis abruptio, ut supra 345, ita ut Blesidemo, acer quippe inquisitor furti, primam Chremyli vocem excipiat et in eum convertat. Quare punctum

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ

καὶ πούστιν;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ἔνδον.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ποῦ;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

παρ' ἐμοί.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

παρὰ σοί;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

πάνυ.

post ἀπολείς delevi. Scholiasta ad hoc verbum notat: οἰήσονται γὰρ τινες, ὡς ἀληθῆ λέγεις, quasi dicere voluerit: in discrimen me adducis, si, quae dicis, alii perceperint; nisi ἀπολείς indignationis formula est, qua molestum sibi Blepsidemum increpat, ut enecare occurrit ap. Terent. Eun. 3. 5. 6. At Blepsidemus hoc verbo peculiari sua significatione utitur. Coniectura mea ἀπό μ' ὄλεις, nisi se ipsam commendat, originem quandam necessariam duxit ex αὐτόν, quae est lectio trium codicum.

388—390. ὁ ποῖος. Dawesio auctore Porson Invern. et Dind. ποῖος receperunt, quod soli codd. Ask. K. Cant. 4. et Rav. praebant; ceteri libb. distincte et clare ὁποῖος, quod scholiasta tanquam unicam sui temporis lectionem Ἄρτικόν appellat et commendat. Tot librorum, qui diversae originis sunt, fidem virorum aliquot auctoritati postponere non potui, praesertim quum ὁποῖος, ut similes voces εἶος, ὄκως, ὄπον, quamvis rarius, in quaestione obviam fiant: ὁποῖος ἐκ τῆς ἀφίξο; Hom. Od. α. 171. §. 188. Ex Homericis ad Atticum sermonem transit Eurip. Phoeniss. 1718. et Bacch. 652. Noster Nubb. 214. ὁπούσιν; Acharn. 974. (Inv.) ὁποῖος οὗτος Λαμάχος τὴν ἄγγελλον; quamvis hoc cum οἶος τίς et οἶον τί mediam quandam tenet se-

dem: οἶον τί λέγεις; οἶον τίνα λόγον ἔχεις εἰπεῖν; Plat. Theaet. p. 206. 208. de legib. IV. 712. οἶον σοὶ λάβαν ἄρας δαίμων; Esrip. Hecub. 197. ubi tamen exclamationem praetulerim. Pariter ὄκως pro quomodo ibid. 1057. Ceterum mihi ὁποῖος interrogativum a ποῖος differre videtur. ποῖος πλοῦτος minus est, quam ὁποῖος. Nam ὁποῖος interrogativum adhibetur, ubi non rei conditio, sed varia eius species agitur. ποῖα ναῦς est: qualis navis? fueritne bona, velox, an tarda? ὁποῖα ναῦς est: qualis navis? fueritne tua, an aliena? ποῖος πλοῦτος qualis thesaurus, nam magnus, an exiguus? ὁποῖος πλοῦτος nam thesaurus, an ipse deus Plutus? — αὐτόν τὸν θεόν. Respicienti versum 83. mihi in mentem venit Chremylli responsum fuisse αὐτόταρον θεόν, quod certe facetius, quam quod Dawesius Misc. Crit. p. 294. ed. Burgem. sub articulo, pronomini αὐτός hic iuncto, latere opinatur. Nam Plutum Deum Blepsidemus hucusque non cogitavit; quare nihil est αὐτόν τὸν θεόν illum ipsum deum. — ἔνδον, pro οἶκος, unde et ἔνδοθεν pro οἶκται 227. 964. Pariter ἔξω foris respectu aedium interiorum. v. g. Herod. III. 79. οἱ δὲ πάντα αὐτίαν ἔχοντες τῶν Μάγων τὰς κεφαλὰς ἔθρον ἔξω. — παρ' ἐμοί. ut nomen hominum

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ

390 οὐκ ἐς κόρακας; Πλούτος παρά σοι;  
ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῆ τοὺς θεούς.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ

(395) λέγεις ἀληθῆ;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

φημί.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ

πρὸς τῆς Ἑστίας;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῆ τὸν Ποσειδῶ.

390. Post κόρακας ap. Porc. comma. — ὁ Πλούτος Bar. 2. — 391. Monac. φῆμ' ἐγώ. Cant. 1. 2. φημί ἐγώ. fortasse ex 94. 144. 214. — Harl. πρὸ τῆς Ἑστίας. Non inepte. Blepsidemus enim vellet: *Tunc hoc affirmare audeo coram Vestis s. adeo vicinus Vestas?*

pro domiciliis ipsorum occurrunt, cf. not. ad 84., ita et pronomini-bus aedes indicantur, idque nostrae et Latinae linguae proprium est, adeoque cuiusvis esse videtur. Quare παρ' ἐμοί domi apud me. Terent. Eun. 4. 6. 9. Heaut. 1. 1. 120. 3. 1. 21. καὶ πρότερον, ἔφη, τοὺς παρὰ σοὶ ἐλευθέρους οἴσι βελτίους εἶναι ἢ τοὺς παρὰ Κεράμωι δούλους; Ἐγὼ μὲν οἶμαι τοὺς παρὰ ἐμοί ἐλευθέρους. Xenoph. Memorab. II. 7. 4.

390. οὐκ ἐς κόρακας; fre- quens indignandi formula prover- bialia. cf. 603. 782. Iugum prae- ceptis puteale tenebrosum et scopu- losum, quod prope Areopagum si- tum erat, ita dicebatur, vulgo βάρ- ραθρον, de quo cf. 427. Suid. et Hesych. sub h. v. et Harpocrat. s. v. ὄρυγμα. Schol. h. l. τόπος ἦν ἐν Ἀθήναις κρημνώδης Κόρακας καλούμενος, διὰ τὸ κοράκιον εἶναι καταγώνιον, εἰς δὲ τοὺς κακούρ- γους ἐφίεσκον. ἐλήφθη δὲ εἰς παρ- οισίαν, ὃ εἰώθασιν οἱ δυσχεραί- νοντες λέγειν. Hinc formulae βάλλ', ἔφφ', ἀπαγ', ἀποφθερεῖ, κλείτω ἐς κόρακας. Nub. 133. 785. Pac.

499. Equit. 1312. — πρὸς τῆς Ἑστίας, hoc iusiurandum expo- scit, quod domus, qua adhuc late- bat Plutus, eiusque Vestas ara haud procul a loco colloquentium sita fuit. Ceterum Vesta cuius sancta; quare et Xenophon Socratis pieta- tem manifestam fuisse dicit, quod θύων φανερός ἦν πολλαίσι μὲν οἴκοι, πολλαίσι δὲ ἐπὶ τῶν κοι- νῶν τῆς πόλεως βωμῶν. Xen. Mem. iuit. Cicero enim (Nat. Deor. II. 27.): vis eius, inquit, ad aras pertinet et focos. ἡ Ἑστία θυγά- τηρ ἦν Κρόνον, καταρχὴς τὴν οἰ- κίαν εὐρούσα, ἦν ἐντὸς τῶν οἰ- κῶν ἔγραφον, ἵνα τοὺτους συνέχη, καὶ τῶν οἰκούντων εἴη φύλαξ. Distinguunt vulgo hanc Vestam a matre Saturni, cuius templum in Prytaneo fuit; imo et ante Piraeum in agora hippodamea, quae dicitur, eius templum aliud stitisse, constat ex inscript. cf. Corp. Inscript. ed. Boeckh. I, 1. p. 139.

892—894. Aelius Dionysius ap. Eustath. ad Iliad. x. 813. disertis tradit, formam θάλατταν ab Atti- cis veteribus non usurpari, quibus annumeratur Aristophanes. (cf. not.

## ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

τὸν θαλάττιον λέγεις;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

εἰ δ' ἔστιν ἕτερός τις Ποσειδῶν, τὸν ἕτερον.

## ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

εἴτ' οὐ διαπέμπεις καὶ πρὸς ἡμᾶς τοὺς φίλους;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

395 οὐκ ἔστι πῶ τὰ πράγματ' ἐν τούτῳ.

## ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

τί φῆς;

(400) οὐ τῷ μεταδοῦναι;

392. *θαλάσσιον* codd. A. B. C. Mead. et edd. vet. — 393. Cod. Bb. false, ut solet, *ἔταιρος* et *ἔταιρον* pro *ἕτερος* et *ἕτερον*. — In fine versus codd. Ask. Bar. 2. 3. Cant. 4. habent *λέγω*, quod redundat, et in codd. Mead. Cant. 2. 3. pro glossa iteratur. Scholiasta ad vers. 391 (396 ap. Dind.) dicit se post *Ἐστίας* expunxisse *λέγω*, *ὡς περιττὸν ἔν*, quod fortasse de hoc versu dictam voluit. Nam ibi nihil varietatis animadverti. — 396. Codd. Mead. Rav. et edd. vet. οὐ τῷ Cant. 1. ἐντὶ Ποσ. Bentl. Hotib. οὐ τῷ, pessime, ut vere notat Dobraeus. Amicus Hotibii nescio quis οὐκῶ.

ad 449.) Commemoratur enim quaedam vocabula, in quibus duplex ἴ Attici servassent, ut *θάλαττα*, *πίττα*, *καρθιώττειν*, *ματταλία*, καὶ *κοιαῦτα ὅσα οὐδαμοῦ Ἀττικῶν νομίζονται*, ἀλλὰ τῶν γειτόνων Βοιωτῶν. At hunc usum Thucydidi soli et Platoni concedit. — *ἢ τὸν Ποσειδῶν*, ut *μά τὸν Ἀπόλλων* 988., formae Atticae. cf. et Equit. 853. At iusiurandum per certum aliquem Deum non sine consilio fit. Chremylus quidem coram Blepsidemo, qui obtestationem postulat per Vestam, sanctius adeo et gravius affirmat per Neptunum, sed quum per hunc deum iurantem audiret Blepsidemus, facete et lepide suspicatur, Chremylum Neptuni utpote maris domini auxilio egere, quod fortasse in eo esset, ut cum divitiis furto partis trans maria fugeret. Quare apte interrogat: τὸν θαλάττιον; ad quod Chremylus, se

per omnes Neptunos affirmare, respondet. His monitis, non opus est, commentatorum nugas singulas recensere. Neptunus uterque, quem ex Catull. 31. huc traxerunt, nihil ad rem; est enim unus et idem sed variis cognominibus ab iis notatus, qui eum sibi tutorem et adiutorem putarunt. Persimilis locus ap. Lucian. Timon. init. *ὦ Ζεῦ φίλε καὶ ξένε*, καὶ *ἔταιρῆς*, καὶ *ἐπίστῆς*, καὶ *ἀστεροπητῆς*, καὶ *ὄρου*, καὶ *νεφεληγερέτα*, καὶ *ἐρίγδοντε*, καὶ *εἴ τί σε ἄλλο οἱ ἐμβρόντητοι ποιεῖται καλοῦσι*, καὶ *μάλιστα ὅταν ἀπορῶσι πρὸς τὰ μέτρα*. Utroque loco loquitur indignabundus. Invocatur vero Neptunus eo cognomine, quod ad vitam invocantis singulariter spectat; in re equestri et ab equorum amantibus ἔπικος, ut Nub. 83, Equit. 555. (Inv.) 548. (Kust.); a nautis θαλάττιος, qui Ran. 1371. *πόντιος*

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

μὰ Δία. δεῖ γὰρ πρῶτα —  
ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ

τι;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ

βλέψαι ποιῆσαι νῶ —

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ

τίνα βλέψαι; φράσον.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

τὸν Πλοῦτον ὥσπερ πρότερον ἐνί γέ τῳ τρόπῳ.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

τυφλὸς γὰρ ὄντως ἐστί;

396. Cod. Elb. δεῖν πρῶτα sine γὰρ. — 397. Pors. ut solet, ποιῆσαι. — Post πῶ Ald. Can. et Frischl. punctum; nulla interpunctio apud Pors. πῶ Frischl. Brunck. Invern. Dind. πῶ cum add. vet. Pors. — 398. Antiqua at metro infesta lectio fuit ὥσπερ τοπρότιρον Bar. 2. 3. Cant 2. 4. Arund. Dorv. D. gl. Paris. et add. vet. Jam Benth. vidit τὸ ante πρότερον esse delendum aut ὡς τοπρότερον scribendum, quod Hemet. recepit. In eodd. Harl. Monac. A. B. C. Mead. Cant. 1. 2. ὥσπερ πρότερον repertum est, quod omnes amplexi sunt. — Pro ἐνί γέ τῳ edd. vet. ἐνί γε τῳ, quod etiam cod. Dorv. sed superscripto τινί. τῳ encliticum, quod solum hic locum habere potest, praebent eodd. A. B. C. et Ask. in quo tamen iota subscript. desideratur.

δαίμων appellatur. Similiter in ceteris ἀσφάλιος, θαμλιούχος, γαιεύχος etc. — εἶτ' οὐ διαπέμποις (p. διαπέμπος) πρὸς ἡμᾶς p. ἐς οἴκους ἡμῶν. θαυμάζει γὰρ εἶτι οὐ μεταπέμματο αὐτόν, οὐδὲ τὸν Πλοῦτον ἐστίασε πρὸς φίλους. e schol.

395—399. οὐκ ἔστι πῶ ἐν τούτῳ, ἐν τῷ διαπέμπος. Schol. εἰ γὰρ ἐν τούτῳ εἴη Plat. Protag. p. 310. e. Noster in Equit. 853. (Iav.) οὐκ, ἀγαθὸί, ταῦτ' ἐστί πῶ ταύτῃ. — οὐ τῷ μεταδοῦναι; h. e. τί φῆς; οὐκ ἔστι πῶ ἐν τῷ μεταδοῦναι ἡμῖν τοῦ Πλοῦτον; Quam simplicem constructionem quum postulet sententiarum nexus et colloquentium ratio, facile est, de lectionis varietate indicare. — δεῖ γὰρ πρῶτα, et quae sequuntur nihil diffi-

cultatis habent, si Chremylli lentam et Blepsidemi rapidam orationem observas. Illius enim sermo, a Blepsidemo sciendi cupidissimo interruptus bis, hic est: δεῖ γὰρ πρῶτα βλέψαι ποιῆσαι νῶ τῳ Πλοῦτον. Unde facile intelligis, scholiastam, qui ultra proximum verbum non prospicit, errare, ai dicit: ὅτι τὸ πῶ ἀντι τοῦ αὐτόν. Nam πῶ est subiectum enunciationis, non obiectum, quod Chremyllus adhuc reticobat. Aliter interrogare non potuit Blepsidemus: τίνα βλέψαι; — ὥσπερ πρότερον scil. ἐβλεψ. quod fortasse scribere veluit Gl. Paris. pingens ἐρεπε δηλ. — ἐνί γέ τῳ τρόπῳ. μὴ τινι μηχανῇ Gl. Dorv. una a. ulla aliqua ratione, quae adhuc quaerenda est, ut Theom. 480. (486. Iav.) μὴ γέ τῳ εἴρη, ubi



## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

νῆ τὸν οὐρανόν.

## ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

400 οὐκ ἐτός ἄρ', ὡς ἐμ' ἦλθεν οὐδεπώποτε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(405) ἀλλ', ἦν θεοὶ θέλωσι, νῦν ἀφίξεται.

## ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

οὐκ οὖν λατρὸν εἰσαγαγεῖν ἐχρῆν τινα;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τίς δῆτ' λατρός ἐστι νῦν ἐν τῇ πόλει;

402. *εἰσάγειν* Cant. 3. — οὐκ οὖν cum interrog. in fine versus Frischl. Cum puncto Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. Wech. Can. Brub. Raph. οὐκ οὖν cum interrogat. Port. οὐκ οὖν sine ulla interpunct. Ven. 2. οὐκ οὖν interrogativum Bruck. Pora. Invern. Dind. — 403. τί δῆτ' Suid.

eadem lectionis varietas iam a Berglero diiudicata. — νῆ τὸν οὐρανόν. διὰ τὸ λαμπῶδες τοῦ οὐρανοῦ τοῦτον ὄμνυσι πρὸς τὸ τυφλός. Gl. Dorv. Nam obtestandi formulae non temere adhibentur. cf. 391. 392. 128. 366.

400—404. οὐκ ἐτός ἄρα. οὐκ ἀλόγως schol., non οὐκ ἀληθῶς, ut aliud vult. Necte οὐκ ἄρα ἐτός, εἰς κ. λ., ut οὐκ ἄρα simili sensu dictum sit, atque οὐκ οὖν. ἐτός enim proprie μάτην, unde ἐταΐσια Homer. Od. γ. 257. 272. τὰ δὲ πάντα ἐταΐσια θῆκεν Ἀθήνη. Sensus nostri loci: Ergo non temere factum est, quod nondum me visitavit. Lepide enim excusat Plutum. — ἀλλ' ἦν θεοὶ θεῖλ. cf. 343. — εἰσαγαγεῖν ἐχρῆν. πολλάκις οἱ Ἀττικοὶ λαμβάνουσι τὸν παρατατικὸν ἀντὶ ἐνεστώτος, εἰς τὸ ἦν ἀντὶ τοῦ ἐστίν, καὶ τὸ ἐχρῆν ἀντὶ τοῦ χρῆ. Schol. Rectius hic et in locis similibus ἐχρῆν etc. accipimus dictum esse, ut necesse fuit et similia pro necesse fuisset. Quare οὐκ οὖν, vulgatum olim, non adeo contemnendum: Ergo necesse fuit, ut medicum adhiberes aliquem.

Ubi ἄν supplendum aut restituendum ἐχρῆν τιν' ἄν, pro ἐχρῆν τινα. Nihil tamen sollicitandum, nam οὐκ οὖν in interrogatione hic bene quadrat ad nexum totius sententiae. — τίς δῆτ' λατρός ἐστι. διασφίσει καὶ διαβάλλει τοὺς λατρούς εἰς ἀμαθίαις καὶ τοὺς διδόντας εἰς μικρολόγους. Schol. Inde et proverbii illius triti origo: εἰ μὴ λατροὶ ἦσαν, οὐκ ἄν ἦν γραμματικῶν τι μωρότερον. Nam ars mendendi tempore Aristophanis ab honestate sua jam descendit, qua fuit Homeri aetate (Od. ρ. 381. Il. λ. 514. ἰη-ρὸς γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντι-ἀξίος ἄλλων.) et postea, quum mercede careret et ab hominibus infimis exercebatur. cf. Hygia fab. 274. p. 388. ed. van Stav. Sensus: nam et merces nulla, et ars mendandi nulla s. ubi enim merces nulla, nec ars quidquam valet. Cod. Cant. 3. verum 404. tribuit Blepsidemo. Male. Nam Blepsidemus nondum affirmat, sed medicum inveniri posse putat adhuc. Quare pergit σκοπεῖν, quod non magis apte idem codex Chamylo concedit et in ceteris personis mutat.

οὔτε γὰρ ὁ μισθὸς οὐδὲν ἐστ' οὔθ' ἡ τέχνη.  
ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

405 σκοπῶμεν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλ' οὐκ ἔστιν.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

οὐδ' ἐμοὶ δοκεῖ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(410) μὰ Δι' ἀλλ' ὅπερ πάλαι παρεσκευαζόμεν  
ἐγώ, κατακλιναῖν αὐτὸν εἰς Ἀσκληπιοῦ,

404. Cant. 8. tribuit Blepsidemo; σκοπῶμεν deinde Chremylo. — οὐδὲν  
ἐστ' edd. Ald. Iunt. 1. 2. Can. Frischl. Pors. οὐδὲν' Bentl. coniecit.  
— 405. Scribendum est, ut puto, οὐδέ σοι δοκεῖ; in interrogatione. —  
406. παρεσκευαζόμεν ἐγὼ πάλαι Bar. 1. 2. Cant. 4. παρασκευαζόμεν  
Crat. Ven. 1. 2. Wech. — 407. κατακλιναῖν Prisc. codd. Dorv. Mead.  
Asc. Monac. edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Frischl.  
Brub. Raph. Port. Kust. Fisch. Cum Brunckio κατακλιναῖν recep. In-  
vern. Pors. Dind. nescio unde; quamquam est in Can. ed., cuius nulla fit  
mentio.

405. οὐδ' ἐμοὶ δοκεῖ. Haec  
verba mihi videntur depravata, quia  
assensus Blepsidemi et Chremyli  
oratio sequens μὰ Δι' ἀλλ' non qua-  
drant. Loquentium verba et sen-  
tentiarum nexum mecum accuratius  
contemplanti mentem subibit cogi-  
tatio, a poeta scriptum fuisse:  
Blep. οὐδέ σοι δοκεῖ; Χρ. μὰ Δι'  
ἀλλ' etc. Quae scriptura ita certa  
mihi videbatur, ut eam reciperem,  
mihi norma lectionis librr. mscr. ser-  
vanda mihi sancta fuit. Nec mu-  
tatio audax est, nam M et Σ fa-  
cile miscentur. Quid ΟΤΔΕΜΟΙ  
similius, quam ΟΤΔΕΣΟΙ in lite-  
ris? Schohaeta difficultatem sensisse  
videtur, τὸ ἐξῆς, inquit, ἀλλ' οὐκ  
ἐστὶ μὰ Δία, ἀλλ' ἐκείνο κράτιστόν  
ἐστίν, ὅπερ πάλαι παρεσκευαζόμεν,  
κατακλιναῖν αὐτόν. — παρσκευ-  
αζόμεν. Schol. Par. ὑπερκεζό-  
μεν. Gl. Dorv. φρονόμον. Neu-  
trum satis aptum. Supplement enim  
volgo ποιῆσαι; neque hoc necessa-  
rium, quoniam sequatur infinitivus.  
παρεσκευαζόμεν pro ἐμῶν δι-

ctum est, a quo dependet κατακλι-  
ναῖν hoc nexu: ἀλλ' ὅπερ πάλαι ἐγὼ  
παρεσκευαζόμεν, ἤγουν κατακλιναῖν  
αὐτόν εἰς Ἀσκληπιοῦ, τοῦτο κρά-  
τιστόν ἐστιν. Non enim necesse est,  
ut κατακλιναῖν cum κράτιστόν ἐστὶ  
iungatur, ubi certe inf. praesentis  
opus esset. — κατακλίνω, ali-  
quem, qui somnum carpat, in tem-  
plum duco. ut infra 621. ἐγκατα-  
κλινοῦντε τὸν θεὸν ἀγαμεν εἰς  
Ἀσκληπιοῦ. et Vesp. 123. νύκτωρ  
κατέκλιεν αὐτόν εἰς Ἀσκληπιοῦ.  
Quae ratio medendi dicebatur ἰγχοί-  
μησις incubatio. cf. Herod. VIII. 134.  
Ael. V. H. 8. 7., Athen. Att. 1, 7.  
Meurs., Fr. A. Wolf Vermischte  
Schriften und Aufsätze pag. 382 sq.  
Putabant enim deum aegrotis per  
somnum apparere sicut in somnie me-  
delam ostendere. Similiter Virg. VII.  
88. „Pellibus incubuit stratis, simo-  
naeque petivit; Multa modis simo-  
lactra videt volitantia miris, Et va-  
rias audit voces, fruiturque decorum  
Colloquio, atque imis Acheronta af-  
fatur Avernis.“ cf. Haynins ad h. l.

κράτιστόν ἐστι.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

πολύ μὲν οὖν νῆ τοὺς θεοὺς  
μὴ νυν διάτριβ', ἀλλ' ἄνυε πράττων ἐν γέ τι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

410 καὶ δὴ βαδίξω.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

σπευδέ νυν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τοῦτ' αὐτὸ δρῶ.

ΠΕΝΙΑ.

(415) ὦ θερμόν ἔργον κἀνόσιον καὶ παρόνομον  
τολμῶντε δρᾶν ἀνθρωπαρίω κακοδαίμονε,

409. Hari. personas miscet temere. — Cod. Dorv. μὴ νῦν. —  
Pors. ἄνυε. — Reisk. coni. εὖ γέ τι. malo. — 410. Cod. Rav. solus  
καὶ βῆν, quod Inv. Bo. et Diad. receperunt. Non audiendus Rav. —  
Monac. Dorv. σπευδε νῦν. — Ask. ποῖω pro δρῶ. — 412. ἀνθρω-  
παρίων Port.

Ab Aegyptiis mos hic exiisse vide-  
tur, ubi Iaidis et Serapidis templa  
eodem consilio petebantur ab ae-  
grotis.

408. πολὺ μὲν οὖν, κράτι-  
στόν ἐστι schol. — ἀλλ' ἄνυε  
πράττων cf. not. ad 229. — καὶ  
μὴν βαδίξω lectionem Raven.  
recipere volebam, quamvis in simi-  
libus locis occurrat, Eurip. Hec.  
214. καὶ μὴν Ὀδυσσεὺς ἔρχεται  
σπευδῆ ποδός, quam lectio vulgata  
καὶ δὴ bonum sensum praebet et  
huic loco, ut mihi videtur, aliorum  
opinionem melius conveniat. Nam καὶ  
δὴ βαδίξω est ἄνυε πράττων καὶ  
δὴ βαδίξω, quod certe maiorem vim  
habet, neque adversantis est, ut  
putant. Saepe καὶ δὴ notiones da-  
mas hoc modo coniungit. Plat. Cra-  
tyl. p. 416. a. τὸ μὲν τοίνυν αὐ-  
αχρόν καὶ δὴ κατάδηλόν μοι φαίνε-  
ται. Noster in Theaemoph. 774. (Inv.)  
φίλος τίς ἂν ἄγγελον κίμψαιμι ἐπ'  
αὐτόν; οἶδ' ἐγὼ καὶ δὴ πόρον ἐν  
τοῦ Παλαμηδούς. Sensus igitur  
nostri loci: propere, atque adeo iam  
iturus sum. Recipit enim καὶ δὴ

notionem eius, qui locutus est, et  
novi aliquid addit insuper. — σπευδέ  
νῦν. τοῦτο τὸ νῦν καθ' ὁμαλίαν  
ἀναγνωστίον, ἔσ' εἴη ἀντι τοῦ δὴ-  
ἐγγίναται γὰρ αἰεὶ καὶ βραχὺ ἴσκι.  
φωνήεντος ἐπιπροσμένον· ὡς τὸ  
„Εἴγα νῦν ἕταως“ παρὰ Σοφοκλῆ.  
Schol. —

411. Paupertas (Πενία) in acesam  
prodit misero vestitu et specie tristi  
ac terribili conspicua (cf. catalog.  
personarum in fronte hui. edit.),  
cuius adspectu perterriti Blepsid. et  
Chrem. iam opus properantes fugam  
parant. — ὦ θερμόν ἔργον.  
θερμός proprie validus per metapho-  
ram ad homines nimis fervidae naturae  
eorumque audacter facta transfertur.  
Quare scholia quaedam explicant per  
τολμῆρόν ἢ παραδόξον. Hinc hunc  
iste verborum Vesp. 952. (Inv.)  
θερμός ἀνῆε οὐδὲν ἥτιος τῆς φα-  
κῆς. — ἀνθρωπαρίω κακο-  
δαίμονι monte capti homanaki,  
non δυστροχίς, ut scholiasta vult, quem  
vulgo sequuntur vertentes mactri.  
Utraque vero notio apud Comicum  
huic voci subest. cf. 363. not. De

ποι, ποι; τί φεύγεται; οὐ μνεΐτον;

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

Ἡράκλειος.

PENIA.

ἐγὼ γὰρ ὑμᾶς ἐξολῶ κακούς κακῶς.

415 τόλμημα γὰρ τολμᾶτον οὐκ ἀνασχετόν,

(420) ἀλλ' εἶον οὐδεὶς ἄλλος οὐδεπώποτε

οὔτε θεὸς οὔτ' ἄνθρωπος· ὥστ' ἀπολώλατον.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐ δ' εἶ τίς; ὄχρα μὲν γὰρ εἶναι μοι δοκεῖς.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ἴσως Ἐρινύς ἐστὶν ἐκ τραγωδίας.

420 βλέπει γέ τοι μανικόν τι καὶ τραγωδικόν.

413. Pors. in fine solus interrogat. — τί om. Cant. 4. — φεύγεται Dorv. Mon. Cant. 3. Ask. et edd. Ald. Iunt. 1. Can. Frischl. Brunck. Inv. Hemst. — Ἡράκλειος tribuant Chremylo Monac. Cant. 1. 2. edd. vett. et Pors. — 414. Dorv. μὲν pro γὰρ. Cant. 1. om. ὑμᾶς. — 415. τολμᾶτε Bar. 2. — 416. ἄλλος οὐδεὶς Ask. Cant. 1. 2. — ἄλλος Ven. 1. 2. Raph. — 418. Bar. 2. 3. Ask. Cant. 4. om. γὰρ. — Cant. 1. om. μὲν. — 419. Dind. Ἐρινύς, consulto? — Cant. 1. ἐκ τῆς τραγ. — 420. Cant. 4. personas sic: ΧΡ. βλέπει — ΒΛ. ἀλλ' — ΧΡ. οὐκοῦν — ΠΕΝ. οἶσθε — ΒΛ. πανδ. — Elb. καὶ μανικόν τι. Cant. 1. γὰρ μανικόν καὶ. Iunt. 2. μανικόν τε.

deminitivorum (ἀνθρωπάριον) significatione et usu cf. Spohnii copiosam et doctam quaestionem in Commentatione de extrema Odysae parte 106 sqq. — Ἡράκλειος. de re cf. 884. In aliquot libris haec Herculis averrunci invocatio minus apte tribuitur Chremylo. Nam Blepsidemus ubi vis mali conlector rectius Herculis opem implorat, quam Chremylos tranquillus nec facinoris aliquid sibi conciliat.

414. ἐγὼ ὑμᾶς ἐξολῶ κακούς κακῶς, ut 65. ἀπό σ' εἶον κακόν κακῶς. cf. 68. φθερῶ ὑμᾶς ὄντας κακούς κακίστων τρόπων. a. schol. ἐγὼ μὲν, quod eod. Dorv. exhibet, commendationis aliquid e verbis οὐ δὲ 418 nancianis videtur; at verba Peniae cohaerent cum antecedentibus: οὐ μνεΐτον; quarum continuatio pavida Blepsidemi voce

non interrumpitur. Penia enim furiae iustar incedit raptimque loquitur. — τόλμημα τολμ. οὐκ ἀνασχ. redolat Homerum οὐ γὰρ εἴ' ἀνασχ. ἔργα τετεύχεται. Od. β. 63. (ubi Eust. τὸ δὲ ἀνασχ. ἐτά, συγ. κέσεται ὡς καὶ τὸ ἀμφαδόν καὶ τὸ ἀμκαλος ἦτοι ἀνάκαλος κ. λ.) τόλμημα τολμᾶν occurrit quoque in Eclogis 106. Ἐκρη. δεινόν ἐστὶ τοῦτο, κοῦκ ἀνασχετόν. Equit. 1316. (Inv.) οὐ γὰρ ἀνασχετόν τοῦτο γ' εἰλυθίφφ. ταῦτα δὴτ' ἀνασχετά; Soph. Phil. 989. — ἀλλ' οἶον. ἀλλὰ τοι οὔτεον, οἶον ἄλλος οὐδεὶς ἐτόλμησεν οὐδεπώποτα. Schol. Locutio satis trita, ἤλθον ὅσα φύλλα καὶ ἄνθρα γίνονται ὄρη. Hom. Od. ι. 51. Π. s. 757. Ζεῦ, οὐ νυμφίῃ Ἄρει, οἶον ἀπόλεσε λαόν. Xen. Cyr. VII. 3. 18. Herod. VIII. 12.

418. ὄχρα. Schol. κίτρινος, ci-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ

(425) ἀλλ' οὐκ ἔχει γὰρ δάδας.

## ΒΑΕΨΙΔΗΜΟΣ.

οὐκ οὖν κλαύσεται.

## ΠΕΝΙΑ.

οἴεσθε δ' εἶναι τίνα με;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πανδοκεύτριαν,

421. Bar. 2. om. γὰρ. — Port. in fine punct. et οὐκ οὖν. — 422. Dorv. πανδοχεύτριαν. Edd. Br. et Inv. πανδοκεύτριαν. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Wech. Can. Frischl. Brub. Port. Pors. Diad. πανδοκεύτριαν. Ven. 1. 2. Raph. παντοκεύτριαν.

trinus; alii: pallidus; ego: cineraceus, qualis esse solet color faciei famelici. Eum colorem indicat Hom. Batrach. 81. βάτραχος ὑψώσας ὠχρὸν δέμας ὑδάτι λευκῷ. Similiter Socratici significantur ὄχρῳ ἰσχυρὸν καὶ ἀνυπόδητοι Nub. 103. — Ἰσως Ἑριννύς, ἐπισκιάπτει τὴν διὰ τῶν Ἑριννύων Ἀχαΐων ὑπόθεσιν. παρυσάγονται δὲ μετὰ λαμπάδων δαινοπαθοῦσαι, ὡς Ἐυριπίδης: „Γοργῶνες νεφτέων ἰέρειαι δεινὰί θεαί.“ In Furiarum descriptionem, qualem Pythia facit, illas in templo Apollinis circa Orestem, cubantes ubi conspicit: Πρόσθεν δὲ τάνδρῳς θαναμαστός λόχος εὐθεί γυναικῶν οὔτοι γυναῖκας, ἀλλὰ Γοργόνας λίγα. οὐδ' αὐτὲ Γοργελοισιν εἰκόσω τύποις. μέλαινα δ' ἐς πᾶν βδελύκτροποι, ἐκ δ' ὀμμάτων λείβουσι δυσφιλή βίαν. Et Plut. Dion. p. 982. o. citante Hemsterh. εἶδε γυναῖκα μεγάλην, στολή μὲν καὶ προσώπῳ μῆδὲν Ἑριννύος τραγικῆς παραλλάττουσαν, σαίρουσαν δὲ καλλύντερῳ ἐν τῇ οἰκίᾳ. — βλέπει μανικὸν τι cf. 324. — τραγωδικὸν, ὁμηρικόν, καὶ ὁσον ἐν ταῖς τραγωδίαις οἱ ποιηταὶ εἰσάγουσιν. Ut ap. Aeschyl. l. l. ἐκ δ' ὀμμάτων κ. λ. Nam τραγωδικὸν et τραγικόν, id quod inusitatus est, sive θαναμαστότερον sive δεινότερον. Plat. Men. p. 76. e. et de rep. III. p. 413. — βλέπει

γέ τοι. γέ τοι ubi vis est omnino et nexu causali cum enumeratione antecedente cohaeret. Exempla exstant ap. Hooger. Doctr. part. Gr. p. 125. ed. alt. Schütz. ubi tamen usus partic. har. perplexo tractatur.

421. ἀλλ' οὐκ ἔχει γὰρ δάδας. ἀλλὰ γὰρ verbotenus et onim, quod, ut ἀλλὰ δὴ, occupandi sive obliiciendi vi poni solet. Cf. Heind. ad Plat. Protag. §. 71. De re cf. Boettigerum in libro, qui inscribitur Die Furienssacke im Truerspiele und auf den Bildw. der alt. Griech. p. 50. Quare Aeschyl. Eumen. in fin. Νυκτὸς παῖδες—δὲν ἴτε πυροδάκτω λαμπάδι τερπόμεναι. Quod locutionem attinet, intell. μετὰ χειρῶν, ut ap. Hom. Od. γ. 496. δ. 800. δάδες μετὰ χειρῶν ἔχουσαι. et alias δαίδων ὑπο λαμποκτάνων (ψ. 290). — πανδοκεύτριαν. τὰ παρὰ τὸ δέχο πάντα διὰ τοῦ κ. Etym. s. δορός. διὰ τοῦ κ γη λέγειν πανδοκίον, πανδοκίον καὶ πανδοκεύτριαν. Phrynich. p. 387 (ap. Iobbeck.), cui et Thom. Mag. assentitur. Eustath. p. 1590, 54. κ dicit ἰωνικῶς, γ' contra κοινῶς in hac voce adhiberi. Recentiores γ adhibebant, cuius exemplum cod. Dorv. praebet. πανδοκεύτρια ἀντὶ τοῦ κέπηλις, ἀπὸ τοῦ διχοθεῖται πάντας. Schol. κέπηλιον ἢ λέσχη οἰκίῃ δημοσίῳ, καὶ γὰρ ἔσοι οὐκ ἔχουσι οἶκον ἐκείνη με-

ἢ λεκιθόπωλιν. οὐ γὰρ ἂν τσοουτονί  
ἐνέκραγες ἡμῖν οὐδὲν ἡδεκημένῃ.

ΠΕΝΙΑ.

425 ἀληθες; οὐ γὰρ δεινότεα δεδράκατον,  
(430) ζητούντες ἐκ πάσης με χάρας ἐμβαλεῖν;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκουν ὑπόλοιπόν σοι τὸ βάραθρον γίγεται;  
ἀλλ' ἦτις εἴ λέγειν σ' ἐχρῆν αὐτίκα μάλα,

423. *λεκυθόπωλιν* Bar. 2. 3. Cant. 1. 2. 4. A. B. C. D. Mead. Monac.  
*λεκυθόπωλιν* Dorv. — 424. *ἀνέκραγες* Bar. 2. Cant. 3. 4. Elb. et Ask.  
*ἀνατέκραγες* Bar. 3. Monac. *ἐνέκραγες* Dorv. *ἐνέκραγες* codd. Arund.  
Cant. 1. 2. et Mead. edd. Ald. Iunt. 1. 2. Wech. Ven. 1. 2. Can. Brob.  
Crat. Raph. Port. Iavern. Pors. Dind. — Cant. 3. 4. *μηδὲν* pro  
*οὐδὲν*. — 425. *ἀληθῆς* sine interrog. Monac. Kust. et, ut videtur, cod.  
Dorv. ubi glossa *ἀληθῶς τοῦτο λέγεις. ἔστι δὲ τοῦτο εἰρωνικόν*. —  
427. *οὐκούν* cum punct. Monac. edd. vet. *οὐκ οὐν* Frischl. cum interro-  
gat. *οὐκουν* Brunck. Inv. Pors. Dind. — τὸ βάραθρόν σοι Rav. et  
Dorv. — *γίνεται* Monac. — 428. *εἴ τις* Dorv. Bar. 2. 3. — *ἐχρῆν*  
σ' Harl. Cant. 4. edd. Iunt. 2. 3. Port. Kust. Bergl. σ' omiserunt codd.  
A. C. D. Mōnac. Arund. Dorv. Cant. 1. 2. 3. Ask. et edd. Ald. Iunt. 1.  
Crat. Ven. 1. 2. Wech. Cap. Frischl. Bhub. Raph. Hemst. σ' ἐχρῆν  
codd. B. Mead. edd. Br. Inv. Pors. Dind.

νοσι. Schol. ad Hom. Od. σ. 329.  
ap. Butt. δόμοι πάνδοκοι ξένων  
Aesch. Choeph. 649. (edit. Schütz.)  
Noster in Ran. 114. Lycophr. 665.  
Ἰδιῆς πανδοκῆς. πανδοκῆτρια  
species mulierum famosa, quae con-  
pense officioungebatur et lenae,  
simul, ut Penia hic loci, turpiter  
rimari solita πολύλαλος, sive, ut  
cum Homero (Od. σ. 27.) loquar,  
γῆρ καμινῶ ἴση. Occurrit vox  
et Vesp. 35. — *λεκυθόπωλις*.  
Quales apud nos sunt mulie-  
res piscatoriae lingua nimirum fa-  
cili et maledica, tales fuerunt Athe-  
nis *λεκυθόπωλις*; utrum ova, an  
piscia vendiderint, etymologia non  
patitur discerni, quia voci *λεκυθος*  
utraque notio est. Priorem tuetur  
Eustath. p. 1572, 53. Si etymo-  
logia vera est, quam scholiasta se-  
quitur, *λεκυθος* δὲ κυρίως τὸ θαν-  
θὸν τοῦ αἴου διὰ τὸ τῷ *λεκυ-*  
*θεῖ* εἶσθαι, scriptura *λεκυθόπω-*

λις, quam duodecim codices exhibent,  
vera esse debet. Nam in Lysistr.  
561. *λεκυθος*, quod vulgo impro-  
batur, in aliq. codd. reperitur. *ἔστι*  
*δὲ*, pergit scholiasta, *λεκυθος* καὶ  
*εἶδος ὄσπριον, ὃ καλεῖται πῖσον,*  
*ὅτι ἐν Πίσᾳ τῆς Ἡλίδος κατακόρας*  
*φύεται, διὰ τὸ εἰκέναι τὴν χοιρῶν*  
*λεκυθῶν αἴου. ἀπὸ μέρους οὐν τὴν*  
*ὄσπριόπων δηλοῖ. Et hoc extre-*  
*rum tenendum esse videtur. Ergo*  
*mulier olitaria s. herbaria, proprie*  
*quae legumina vendit. cf. Lysistr.*  
*561. quem locum schol. citat. —*  
*ἐπέκραγες, ἐλοιδορεῖ ὥσπερ αἱ*  
*κύνες (add. πλάκται) ποιῶσι. Schol.*  
*Ergo quasi ἐνύλαξας. ἐνέκραγες* al-  
tera lectione *ἀνέκραγες* longe prae-  
stantius, quia vis verbi in obiectum  
magis conspicua. Eiusdem generis  
sunt *ἐγγεῖλάν τινα, ἐμπαῖζειν τινα*,  
Eurip. Med. 1355. *ἐγγεῖλὼν ἐμοί.*  
*ἐμμερομεῖν Iphig. Aul. 1006. —*  
*425. ἀληθῆς; τὸ μὲν προκρο-*

## ΠΕΝΙΑ.

ἡ σφῶ ποιήσω τήμερον δοῦναι δίκην,  
430 ἀνὸ' ὧν ἐμέ ζητεῖτον ἐνθένδ' ἀφανίσαι.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

(435) ἀρ' ἐστὶν ἡ κάπηλις ἢ κ τῶν γειτόνων,  
ἡ ταῖς κοτύλαις αἰετ με διαλυμαίνεται;

429. Bar. 2. σήμερον. — 430. Bar. 2. ζητεῖται ἐνθάδε. Bar. 3. Monac. Elb. Ask. ἐνθάδ'. Cant. 4. ἐνθένδ' (sic). Dorv. ἐνταῦθα. — 431. Dorv. et Cant. 4. κάπηλις. Quod ex schol. Leid. ad v. 1117. verum est; cett. libb. habent oxytonon. cf. not. ad v. 1117. — Harl. ex pro ἦ κ. Cant. 1. κάπηλις ἐκ. — 432. Dorv. ἐκ. μσ.

οξύτονον ἀληθῆς ἀντι ἐπιφθήματος λαμβάνεται, ὡς κενταῦθα· τὸ δὲ οξύτονον τὸ ἀληθῆς, ὅλον κἀληθῆς γὰρ οὐκ ἐθέλει φράσαι, ὄνομα ἴστιν. Schol. Dicere vult Penia: ἀληθῆς; ἐγὼ οὐδὲν ἰδίχημαι; De οὐ γὰρ cf. nos ad Ran. 25. — δευδότεα, κενδέατα. δευδόν=κένον novum h. e. inauditum. — βάραθρον, cf. 390. not. occurrit quoque infr. 1109, ubi per ἄδην explicatur; Nub. 1438. ἦν ταυτι ποιῆς, οὐδὲν σε κωλύσει σταντὸν ἐμβάλειν ἐς τὸ βάραθρον μετὰ Σωκράτους, καὶ τὸν λόγον τὴν ἦτω. Ran. 581. ἐγὼ δέ γ' ἐς τὸ βάραθρον ἐμβάλωμι σε. Equit. 1373. ἐς τὸ βάραθρον ἐμβάλω. Haec loca vocavi, ut intelligeretur, quam inepta esset vulgaris explicatio nostri versus: potes igitur habitare in barathro; est potius: nonne tibi relicuum est, ut te praecipites in barathrum? τὸ βάραθρον ἦν χάσμα τι φρεατώδες καὶ σκοτεινὸν ἐν τῇ Ἀττικῇ, ἐν ᾧ τοὺς κακούργους ἔβαλλον. ἐν δὲ τῷ χάσματι τούτῳ ὑπῆρχον δγκυνοί, οἱ μὲν ἔνω, οἱ δὲ κἄτω. — 429. ἡ σφῶ. Pergit Penia in Chremylī oratione: ἐκείνη ἐγὼ εἰμι, ἡ ποιήσω ὑμᾶς μετὰ τιμωρίας μεγάλης τελευτῶν τήμερον. De scriptura pronominiis σφῶ cf. Herm. d. emend. gr. gramm. I. p. 37. ejusque vis reciproca, quae non solum ad tertium sed etiam ad secundum pronomē tendit, ex Homero, unde unus prodit, satis nota. — ἡ κἀ-

πηλις ἦ κ τῶν γειτόνων, ut Nicostrat. ap. Athen. XV. p. 700. ὁ κάπηλος ὄνομα τῶν γειτόνων. Recentiores Graeci ἐκ γειτόνων adverbialiter et universim dicunt; Atticis antiq. hic usus non fuit. Accentus vocis κάπηλις dubius, duo scholia sibi adversantur, alterum Paris. praecipit κάπηλις προσωπευτότως ἢ τὸν ὄλον προσωπεύου γυνή, alterum in Iunt. κάπηλις δὲ οξύτότως ὑποκοριστικῶς, ἢ ταύτης ὑπερηφάνης τῆς κάπηλιος. De accentu cf. not. 1117. Etymologiam praeterea haec tradunt: κάπηλις ἐκ τοῦ κἄπενον τὸν κηλὸν ἦτοι τὸν ὄλον. ἔθεν καὶ ἄμπελος, ἀπὸ τῆς ἔμπελος οὐσα, ἢ (ἦ?) ἐν αὐτῇ ἔχουσα τὸν κηλόν. Etiam vera sūt haec derivatio et hoc locus re vera οαυπονα significetur, quae vicia vitiet et emtores fallat, alias tamen, ut multae voces (οἰκοδομῆς βραμέν, πέκταρ οἰνοχοσίη, οαυμν αεθίκασι), notionem generalem induit, v. c. Pac. 446. (449 Inv.) κάπηλος ἀσιδον, ubi schol. κάπηλους γὰρ τοὺς μεταβολεῖς φησιν. — ἡ ταῖς κοτύλαις αἰετ με διαλυμ. ἀντι τοῦ παρακλίπτουσά με ταῖς κοτύλαις· ἦτις, φησὶ, μικρομετροῦσά με βλάπτει. ὅλον ταῖς μεταφοραῖς τῶν μέτρων ἀπατάσά με, ἢ μετὰ ἑτάτος μισθούσασα δίδωσιν. κοτύλη δὲ ἔστιν εἶδος μέτρον, ὃ λέγομεν ἡμισίς ἡμιστοτον (capiens sextarium dimidium). διαλυμαίνονται, ἀφανίσει. c. schol. κοτύλη μέτρον ὄργων καὶ

## ΠΕΝΙΑ.

Πενία μὲν οὖν, ἢ σφῶν ζυνοικῶ πολλ' ἔτη.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ἀναξ Ἄπολλον καὶ θεοί, ποῖ τις φύγοι;

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

435 οὗτος, τί θράξ; ὡ δειλότατον σὺ θηρίον,

433. Codd. Vat. U. Monac. σφῶν. Dorv. σφῶν. — 434. Cod. Rav. et edd. Invern. Dind. ὡ θεοί. — ποῦ Cant. 2. 3. Harl. Gl. Dorv. ποῖ τις εἶν Mead. et Iunt. 2. 3. — Omnes codd. et edd. vet. φύγοι, quod tamen Dawes. Misc. Crit. p. 208. sine ὧν falsum esse putat et in φύγη mutat. Hoc recep. Brunck. Invern. Porc. Bo. et Dind.

ἔφησεν Eustath. p. 549, 43 sq. Adhibere solent homines, qui Elepidemi moribus sunt, verba fortissimum in rebus parvi momenti, quas isti magni faciunt. Nam διαλυμαίνεσθαι est consumere et prorsus deperdere, ut Ran. 59. τοιοῦτος ἡρώς με διαλυμαίνεσαι, hic vere fraudare, nil amplius. — ἢ σφῶν ζυνοικῶ, συνπάροχο. Schol. μυρίον ἔχθος, ὡ ζυνοικῶ. Soph. Phil. 1168. τίς αἰται ἀγρίαις ξύνοικος ἀλλαγῆ βίον; Soph. Oed. R. 1206. ut infr. 504. μετὰ σὺν τε τὰ κλισίαι σὺννευσιν. Plat. Theaet. p. 177. a. κακοὶ κακοῖς συνόντες.

434. ἄν αἰξ Ἄπολλον καὶ θεοί, ut v. 81. ὡ Φοῖβ' Ἀπολλῶν καὶ θεοί κ. λ. Diis averruncis proprium tribuitur ἀναξ, etai omnibus commune est, qua σωτήρες habentur. Quare scholiasta apte notat ἰδίως τὸν Ἀπόλλωνα, ἦτοι ὡς ἀλεξίκαπον καὶ χρησμούς παρέχοντα πρὸς ἀποτροπὴν τῶν δεινῶν, ἢ ὡς παροῦν θεόν. — ποῖ τις φύγοι; Hanc unam omnium librr. mscrpt. lectionem, cui similis 370 exstat, explicandam potius habebam, quam explodendam. Mea sententia haec est: Optativus in interrogatione possibilitatem (sit venia verbo!) subiectivam indicat, coniunctivus obiectivam. ποῖ τις φύγοι; est: fugerem, sed nescio quomodo fugam capiam. ποῖ τις φύγη; est: fugerem, sed impediatur ab alio, ne fugam capiam. In formula ποῖ τις φύγοι; causa est timor nimius,

aut imbecillitas, aut animi defectio, quae fugam impediunt; in altera formula aliorum potentia causa est, aut minae, aut aliquid quippiam, quod extrinsecus accedit. Idem valet 370 ποῖ τις οὖν τράποιτο; Sin ἄν accedit, subiectiva notio fit obiectiva. Adversatur huic constructioni Dawes. Misc. Crit. p. 208. cf. et Hermannum ad Viger. p. 729. Incertus est Bernhardy. Wissensch. Synt. p. 411. — οὔτος, τί θράξ; vim excitandi habet οὗτος et αὐτή, ut interiectiones. Eocles. 520. αὐτή, πόθεν ἦκεις Πραξαγόρα; Theophr. 689. ποῖ, ποῖ σὺ φεύγεις; οὗτος, οὗτος, οὐ μνεῖς; Equit. 820. παῦσαι γ' οὗτος. Nub. 220. τὸ' οὗτος, ἀναβόησον αὐτόν. Eurip. Hecub. 1112 (1101). οὗτος, τί πάσχεις; ibid. 1266. cf. et infr. 926 et Plat. Sympos. in init. et p. 214. — θηρίον, aliud est quam ζῶον 439, hoc enim omne genus animalium amplectitur, illud ferarum. Fortasse indicatur lepus; non ac si θηρίον parvulam feram significaret, sed quod ferae per se minime sunt timidae, ita ut antithesis bellua timidissima, quum bellua audax dicenda esset, vim singularem habeat. Eadem locutio occurrit Av. 87. similis ibid. 366. (Inv.) Nam quod schol. animadvertit, nihil est: θηρίον αὐτόν λέγει διὰ τὸ θηριωδῶς πρὸς Χρημύλον πράξασθαι διατεθῆναι καὶ ἐλέγχειν αὐτόν. — ἦκιστα πάντων, probe schol. ὥσπερ φαμὲν μάλιστα πάντων, καὶ



## ΠΕΝΙΑ.

450 γρύζειν δὲ καὶ τολμάτων ὦ καθάρματα,  
(455) ἐπ' αὐτοφώρῳ δεινὰ δρώντ' ἐλλημμένω;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐδ' ὦ κάκιστ' ἀπολουμένη τί λοιδορεῖ  
ἡμῖν προσελοῦσ' οὐδ' ὅτιοῦν ἀδικουμένη;

## ΠΕΝΙΑ.

οὐδὲν γάρ, ὦ πρὸς τῶν θεῶν, νομίζετε  
455 ἀδικεῖν με τὸν Πλούτον ποιεῖν πειρωμένω

450. *τολμάτε* Harl. Bar. 2. Cant. 3. (?) — *καθάρματα* Dorv. Mead. Cant. 3. — 451. Bar. 2. *δρώντες*. — *ἐλλημμένοι*. — Ven. 1. 2. *ἐλλημμένως*. Wech. et Frischl. *ἐλλημμένω*. — 452. *λοιδορῆ* Cant. 1. 4. Ask. *λοιδορῆ* Monac. Elb. Dorv. Ask. Bar. 2. 3. *λοιδορεῖς* Cant. 3. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Port. *λοιδορεῖ* cum ceteris Cant. 2. et edd. Ald. Iunt. 2. 3. Raph. (?) Brunck. Kust. Invern. Porc. Dind. — 453. *ἡδικημένη* Mead. Cant. 2. (?) — 454. Codd. Dorv. Cant. 1. 2. 3. 4. et edd. Iunt. 2. 3. Port. Brunck. et Porson *νομίζον*. — *τῶν* ante *θεῶν* om. Cant. 4. — Cant. 1. 3. *πρὸς τὸν θεόν*. — 455. *πειρώμενοι* Bar. 2.

Φάρακα οὐκ ἐνέχυρον τίθησι; similiter haud raro postea praeter expectationem verbum introducit, ut risum moveat: δέον γὰρ εἶπεν, ὅτι οὐ τιρώσκει, εἰς ἐπὶ τῶν ὄντων ἐν πολέμοις, εἶπεν ἐνέχυρον τίθησι. Schol. Cogitavit igitur τὸ σχῆμα κατ' ἐπίνοιαν, quod dicitur, d. q. cf. 27. supra. Huc spectat et de Socrate locus ille lepidissimus Eupolis: Στρηιζόρου πρὸς τὴν λύραν οὐλοχόην ἐκλεψεν. — τίθησι. οὐ τίθειαι, δεικνύς τὸ ἀεὶ οὕτω ταῦτα γίνεσθαι ἐν τοῖς πόλεμοις. ἀεὶ γὰρ ἀποροῦντες ἐνέχυρα τίθειαι. Schol. Commemoratur etiam in schollis, legibus vetitum fuisse, ne quis arma opprigneret. ἐνέχυρα τίθειαι cf. Eccl. 755. et Phryn. p. 467.

439—451. τροπαῖον ἂν στήσαιτο τῶν ταύτης τρόπων. Quamquam τρόποι sunt mores, neque tamen oblivisci debemus, proprie per τρόπος indicari rationem agerendi. Ergo sensus est: certo scio, Plutum hanc deam esse superatissimum, quoquo modo se vertat,

nisi scriptum fuit τῶν ταύτης τροπαῖον, de hac in fugam conversa. Nihil igitur friget in laesa verborum τροπαῖον τῶν τρόπων. De voce τροπαῖον schol. haec: οἱ καλαῖοι Ἀριστοφάνους (quibus Aristophanes constanter annumeratur) τροπαῖον. οἱ δὲ νεότεροι προπαροξύνουσι. ἔστι δὲ τροπαῖον, ὃ ἐν ταῖς νῆαισι οἱ καλαῖοι ἐποίουν, τοῖχον ἢ λίθον μέγαν ἰστάντες, καὶ γράφοντες ἐν τούτῳ, ἃ κατὰ τῶν ἀντιπάλων ἔργα δεδράκειαι. ἐκαλεῖτο δὲ τροπαῖον διὰ τὸ ἐπὶ τῇ τροπῇ τῶν ἐχθρῶν γίνεσθαι. De accentu vocis τροπαῖον idem praecipit alius Grammaticus cf. Reiske. Coniect. p. 108. τροπαῖον ἢ καλαῖα Ἀρσίου, ἧς ἔστιν Εὐκλείης Κρατίδος, Ἀριστοφάνους, Θουκυδίδου. τροπαῖον ἢ νῆα Ἀρσίου. ἧς ἔστι Μένανδρος καὶ οἱ ἄλλοι. Quibus adde Eustath. p. 531, 34. et p. 1809, 45. Est vero formula certa τροπαῖον στήσαι et στήσασθαι, cui notio praepositionis ἀνά minime necessaria, quamvis non abhorreat ab re. Equit. 525. (517.) δὲ κλισίαν

(460) βλέψαι πάλιν;

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

τί σὺν ἀδικουμέν τούτῳ σε,  
εἰ πᾶσιν ἀνθρώποις πορίζομεν ἀγαθόν;

## ΠΕΝΙΑ.

τί δ' ἂν ποθ' ὑμεῖς ἀγαθὸν ἐξεύροιθ';

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

8 τι;

σὲ πρῶτον ἐκβαλόντες ἐκ τῆς Ἑλλάδος.

456. Invern. et Homsterh. τί σὺν; ceteri, quos vidi, non interpungunt. — 457. Bentl. Br. Invern. et Dind. sine libris mss. ἀγαθὸν πορίζομεν. Rav. Borg. Harl. Cant. 3. A. B. F. ἐκπορίζομεν ἀγαθόν. C. Mead. Ask. ἐκπορίζομεν ἀγαθόν. — Arund. B. Mead. Iunt. 1. ἀνθρώποισι. Codd. B. ἀνθρώποισιν ἐκπορίζομεν, quod Bentl. voce ἀγαθόν deleta probat. Textum nostrum habent edd. vett. omn. et cett. libb. mss. — 458. Raro Dorvill. lectio optima est; restitui eam secundum Homsterhusium, qui ipsi Bentleio satis fecit. Cant. 1. 2. τί δ' ἂν γ' ἕμ. Crat. 3. 4. Rav. Borg. Monac. A. B. C. D. Mead. Ask. τί δ' ἂν ἕμ. Bentl. conl. φέρε τί δ' ἂν ἕμεις et τί δῆτ' ἂν ἕμεις, quod Br. Invern. et Dind. receperunt. Porson, quem secutus est Be., paullo liberius sic:

εἰ πᾶσιν ἀνθρώποισιν ἐκπορίζομεν  
ἀγαθόν;

## ΠΕΝΙΑ.

τί δ' ἂν ἕμεις ἀγαθὸν ἐξεύροιθ';

νίκης Ἰσθησε τροπαίαι. Thesmoth. 696. (703.) στήσιθε καὶ τροπαίων. — γούζειν cf. not. ad v. 17. — καθάρματα. βδελύγματα scho- lion. Aliud addit: καθάρματα ἐλέ- γοντο οἱ ἐπὶ καθάρσει λοιμοῦ τινος ἢ τινος ἐτέρας νόσου θνύμενοι τοῖς θεοῖς. τοῦτι δὲ τὸ ἔθος καὶ παρὰ Ῥωμαίοις ἐπεκράτησε. λέγεται δὲ καὶ καθαρισμός. E more hoc in- humano homines quidam scolesti, qui publice alebantur, ad avertendam pestem et expiandam civitatem e loco edito in mare praecipitabantur his verbis: περίφημα ἡμῶν γασῶ. vid. Eustath. p. 1935, 16. Occurrit quoque Acharn. 44. Aeschyl. Choeph. 93. (ed. Schütz.) De forma καθ- ἄρματα cf. schol. Venet. ad Iliad. ap. Bekkerum p. 11. b. 20. τῶν εἰς ἀπληθυντικῶν τὰ δυνικὰ σὺδέτερα

εἰς ἡ τελευταῖα ὅσον δμματα δμματα, γράμματα γράμματα — ἐπ' αὐτο- φώρῳ εἰλημμένῳ, φανερώς ἐπ' αὐτῇ τῇ κλειψίᾳ κρατηθέντες. Schol. Sed metaphorice dictum e forensi locutione; tanquam in ipso furto sive delicto quovis deprehensi. Similiter Eurip. Ion. 1214. ἐπ' αὐτο- φώρῳ ἔλοι.

452. ὃ κάκιστ' ἀπολουμένη, μέλλουσα κακίστως ἀφανισθῆναι. Sch. ut inf. 709. ὃ κάκιστ' ἀπολούμενη. digna quae pessime pereat! — τί λοι- δοροεῖ; τὸ λοιδοροῦμαι παθητικῶς (in medio passivo, ut Fischerus nota- bat.) δοτικῇ συντάσσεται, ἐνεργητι- κῶς δὲ αἰτιατικῇ. ὃ καὶ ἀγροῦντες λοιδοροεῖς ἐνταῦθα γράφουσι, τὸ ἡμῖν πρὸς τὸ προσελθούσα συνά- πτωτες. Scholiasta haec temere; me- lius certe ἡμῖν verbo sequenti con-

## ΠΕΝΙΑ.

460 ἔμ' ἐκβαλόντες; καὶ τί ἂν νομίξετον.  
 (465) κακὸν ἐργάσασθαι μείζον ἀνθρώπους;  
 ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὁ τι;

εἰ τοῦτο δρᾶν μέλλοντες ἐπιλαθοίμεθα.

460. Bar. 2. νομίξετε. — καὶ τί γ' ἂν Bentl. — 461. Monac. Rav. Bar. 2. 3. Invern. ἀνθρώποις. Arund. Dorv. Harl. Borg. ἀνθρώποισιν. — Dorv. ἐργάσασθαι. Cant. 3. 4. ἐργάσασθαι. — In fine versus Dorv. et ed. Basil. 2. ὁ τι sine interpunctione.

venit, nec quidquam impedit, quominus sic accipiat. Nam in προσελθεῖν inimicus inerat accessus, ἡμῖν προσελθούσα quae in nos irruit. — ὃ πρὸς τῶν θεῶν. eadem iurandi formula infra 1177. et Vesp. 482. (503 Invern.), alias et frequentius sine ὃ, ut infra 1148. Interiectio ὃ videtur aut per se pronuntiata esse aut cum verbo omisso cohaerere, quod certe apparet ex Eurip. Hecub. 1068. ὃ ἴτε, μύλητε, πρὸς θεῶν., immo cum πρὸς θεῶν aequo iure coniungi possit, atque in aliis exclamationibus. — νομίξετον. Fischeri aures νομίξετε praeferebant, cum molesta esset triplex eiusdem syllabae repetitio. At neque ὦν et ὄν pariter sonant, neque νομίξετε ἀδικεῖν in pronuntiando suavitatis aliquid habent. Est autem solennis illa ab Atticis amata numeri permutatio νομίξετε περισσώμενος ut 74. 327. 418.

457. In tot virorum et librorum dissensione non dubitavi ad codicum fidem refugere et inde eam lectionem repetere, quae ab omni parte sufficit. Non enim video, quid in textu, quem libri boni exhibent, offendat. Dolebam, quod scholia, alioquin rerum metricarum plena, tacere videbam, nisi idcirco tacebant, quia tunc temporis textus esset integer. Molesta fuit versus terminatio πορίζομεν ἀγαθόν, tanquam exitus trimetri ubique esset sincerus et solutiones sperneret. Par huic 136., similes solutiones et alias 97. 227.

etc. Quum Tragicus (Sophocl. Oed. R. 960.) trimetrum faceret: κρατεῖν ἐμείλλον πατέρα τὸν ἐμὸν, ὁ δὲ θανών, qui quaeso talia in Comico offendant? In verbis τί δ' ἂν ποδ' ἡμεῖς ἀγαθὸν ἔξεύροιτε; omnia adeo sunt concludna, ut etiam Bentleio, quamvis coniciendo medellam metri petiisset, antisfacerent. Quid enim frequentius formula τίς ποτε? — Sensus: Quid tandem boni vos machinari poteritis? Quid? Quod te primum Graecia expellimus.

461. κακὸν ἐργάσασθαι ἀνθρώπους. Dativus ἀνθρώποις, quem Invernizius e Rav. temere revocavit, in hunc versus transiisse videtur ex antecedente formula πορίζειν ἀνθρώποις ἀγαθόν, nam ἐργάσασθαι constanter struitur cum accusativo. cf. supra 78. 351. 442. Quamquam et hic ἀνθρώποις, quod in pluribus codd. deprehenditur, defendi potest, si statuimus esse Dativum incommodi, quem dicunt, qui non dependeat ab ἐργάσασθαι sed a κακὸν μείζον malum, quod hominibus esset perniciosius. — Ceterum particula ἂν non cohaeret cum νομίξετον sed cum inf. ἐργάσασθαι, cui eandem vim addit, atque alias optativo. d. q. cf. Daves. Misc. Crit. p. 83. — εἰ τοῦτο δρᾶν μέλλ. ἐπιλαθ. h. e. εἰ μέλλοντες ἐκβαλεῖν σε ἐπιλαθοίμεθα τοῦτο ποιῆσαι. Similiter scholiasta: μίγα κακὸν πράττομεν τότε, εἰ τοῦτο δρᾶν μέλλοντες, τὸ ἐκβαλεῖν σε, ἐπιλαθοίμεθα. Comparat. Bergl.

## PENIA.

καὶ μὴν περὶ τούτου σφῶν ἐθέλω δοῦναι λόγον  
τοπρῶτον αὐτοῦ. καὶ μὲν ἀποφῆνω μόνην  
465 ἀγαθῶν ἀπάντων οὖσαν αἰτίαν ἐμὲ  
(470) ὑμῶν δι' ἐμὲ τε ζῶντας ὑμᾶς· εἰ δὲ μὴ,  
ποιεῖτον ἤδη τοῦθ' ὅ τι ἂν ὑμῖν δοκῆ.

464. τὸ πρῶτον Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. Port. Dind. τοπρῶτον Br. Invern. Pors. Bo. τὸν πρῶτον Dorv. idque non displicuit Hemsterh. — Pro αὐτοῦ Brunck., qua de causa nescio, dedit ex ingenio αὐτῆ. — ἀποφῆνω vitiose in Aid. Iunt. omm. Crat. Wech. Brub. Port. Can. — 465. αἰτίαν οὖσαν Cant. 4. Monac. — 467. Edd. vett. ὅ τι γ' ἂν. Unde γ' eas intraverit, incertum est. Wakefield. ex Eustath. hic voluit: ὅπερ ἂν ὑμῖν δοκῆ.

Plant. Auloh. IV. 4. 15. „Facisne iniuriam mihi, an non?“ „Facio, quia non pendes, maximam.“

463—464. περὶ τούτου σφῶν ἐθέλω δοῦναι λόγον αὐτοῦ. Fischerus cum veteris locutiones has non intellexit. τούτο αὐτὸ est hoc unum, non hoc ipsum, quare optime quadrat τὸ πρῶτον; primum de hoc uno, scil. ἐκβαλεῖν με. Supra 336 et 38. ὡς τῷ βίῳ τοῦτ' αὐτὸ νομίσας ξυμφέρον. et Plat. Gorg. 488. d. τοῦτό μοι αὐτὸ σαφῶς διδόναι μόνον interdum adicitur, ut ibid. p. 500. b. αὐτὸ τοῦτο μόνον. Altera locutio διδόναι λόγον non valet docere, sed, ut Budaeus L. Gr. Comm. p. 94. explicat, dare vices loquendi et percunctandi et vicissim respondere percunctanti. Nam Penia sermocinandi et disputandi occasionem captat. ἐκρούσας τοὺς λόγους καὶ οὐκ ἐθέλων διδόναι λόγον Plat. Protag. p. 336. c. ubi Ficinus: occasionem interciperet disputandi. Xenoph. Hellen. I. 1. 28. εἰ δὲ τις ἐπιχαλοῖται αὐτοῖς, λόγον ἔφασαν χοῖναι διδόναι. ibid. V. 2. 20. unde ἑαυτῷ λόγον διδόναι rem reputare diligenti. εἴασθε τινες αὐτὸν λόγον ἑαυτοῖς δόντας ἠγῆσασθαι. Plat. Soph. 230. a. Ὁ δ' ἐπεὶ τ' ἐξηγήθη καὶ ἑαυτῷ λόγον ἔδωκε Herod. I. 34. Hinc et haec formula explicanda ἀλλ' ὡς γενέσθω τόδε μὲν μέθεσ

λόγον Eurip. Hecub. 870. Quare et hoc loco schol. δοῦναι λόγον rectius quam alii per διαλεχθῆναι. Si breviter vertere velis: Primum de hoc uno (quod me expulsuri male facitis) vobiscum disputandi occasionem capiam. Quae cum ita sint, Brunckii coniecturam αὐτῆ, et adverbialem usum vocis αὐτοῦ, quem alii urgent, facile diiudicare poteris.

464 seq. καὶ μὲν ἀποφῆνω. In enuntiationibus his hypotheticis, quae ex duplici protasi constant, primae protaseos apodosi reticetur, altera integra est. Quae figura dicitur ἀποσιώπησις aut ἀνανταπόδοτος. Scholiasta bene sententiam illustrat: ἔδει γὰρ εἰπεῖν καὶ μὲν ἀποφῆνω μόνην ἐμὲ ἀγαθῶν οὖσαν αἰτίαν, ἔασατε εἰ δὲ μὴ, ποιεῖτον ὅ τι ἂν ὑμῖν δοκῆ. Quae elliptica locutio satis frequens est et ab optimo quoque scriptore usurpatur. Prima apodosi ex nexu sententiarum repetenda est et brevis esse debet, ut, si universa formula quaeratur, in plurimis locis καλῶς ἔχει locum habere possit. Thesmoth. 542. εἰ μὲν οὖν τίς ἐστιν· εἰ δὲ μὴ, ἡμεῖς ταύτης ἀποφιλώσομεν τὸν χοῖρον. Xenoph. Memorab. III. 9. 11. ἂν μὲν αὐτοὶ ἠγῶνται ἐπισταθαι ἐπιμελεῖσθαι· εἰ δὲ μὴ, τοῖς ἐπισταμίνοις οὐ μόνον παροῦσα

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τοῦτι σὺ τολμᾷς ὧ μιαιωτάτῃ λέγειν;

ΠΕΝΙΑ.

καὶ σὺ γε διδάσκου· πάνυ γὰρ οἶμαι βραδύως  
470 ἄπανθ' ἀμαρτάνοντά σ' ἀποδείξειν ἐγώ,  
(475) εἰ τοὺς δικαίους φῆς ποιήσῃν πλουσίους.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

ὧ τύμπανα καὶ κύφωνες σὺκ ἀρήξετε;

ΠΕΝΙΑ.

οὐ δεῖ σχετλιάζειν καὶ βοᾶν, πρὶν ἂν μάθῃς·

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

καὶ τίς δύναϊτ' ἂν μὴ βοᾶν τοῦ τοῦ

468. Bar. 2. τοῦτο. Ravennas solus τοῦτι. — 470. σ' omis. Cant. 4. Schol. (?) — Deriv. ἀποδείξω. — 471. Ven. 2. φῆς. — 472. Chremylo h. v. tribuunt Monac. A. B. C. D. U. Cant. 3. Dorv. Mead. et edd. Hemst. Br. et Pors., cett. Blepsidemo. — Pro καὶ cod. Mead. et Gl. Cant. 2. 3. ὧ, unde Bentl. ὧ τύμπαν' ὧ κύφωνες. — Dorv. ἀρήξετα. — 473. B. C. Mead. Bar. 2. μάθοις. — 474. Chremylo tribuunt Dorv. Mead. U. B. D. Harl. Bar. 3. Cant. 3. Ask. Monac. et edd. Hemst. Pors., cett. Blepsidemo. — δύναϊτ' ἂν Mead. — βοᾶν τοῦ τοῦ Ask.

πειθεμένους, ἀλλὰ καὶ κ. τ. λ. Plat. Protag. 311. d. ἂν μὲν ἐξικνη-  
ται τὰ ἡμέτερα χρήματα καὶ τοῦ-  
τοις κείθωμεν αὐτόν· εἰ δὲ μὴ,  
καὶ τὰ τῶν φίλων προσαναλλισκου-  
τες. Hom. Il. α. 135. ἀλλ' εἰ μὲν  
δαίσουσι γέρας μεγάθυμοι Ἀχαιοί·  
εἰ δὲ κεν μὴ δαίωσιν, ἐγὼ δὲ κεν  
αὐτόσδε ἔλωμαι ἢ τεόν ἢ Ἀλατος  
λαῖν γέρας. Ubi Eustathius p. 56.  
ed. Lips. et Heynius conferendi  
sunt. Brevius et aptius rem illu-  
strant schol. Venet. ad Il. α. 137.  
ap. Bekker. Scholiasta noster af-  
fert et Thucydidem καταρχᾶς τοῦ  
τρίτου τῆς συγγραφῆς· καὶ εἰ μὲν  
συμβῆ ἢ κείρα· εἰ δὲ μὴ, Μιτυλη-  
ναίοις εἰπεῖν ναῦς τε παραδοῦναι  
καὶ τείχη καθελεῖν. Sophocles Eu-  
stathie citante: εἰ μὲν τις οὐκ ἔξει-  
σιν· εἰ δὲ μὴ, λέγει. Plat. Sympos.  
c. 11. (p. 820. ed. Lugd.) cf. Heind.  
ad Plat. Prot. l. supra laud.

468—471. τοῦτι, τὸ εἶναι αὐ-  
ταῖσιν πάντων τῶν ἀγαθῶν, ἢ

ὅτι ἡμεῖς διὰ σὲ ζῶμεν. Schol. —  
μιαρωτάτῃ. cf. 78. 447. Sic  
Pac. 182. ὧ μιαιώτῃ, καὶ παμμίαρῃ,  
καὶ μιαιώτατῃ. ὧ μιαιῶν μιαιώ-  
τατῃ. — διδασκόν, pati, ut edo-  
ceatur. Haec est verbi Med. vis,  
de qua plures egerunt, Ruhnken.  
ad Tim. Lex. p. 84. Valcken. ad  
Xenoph. Memor. p. 250. ed. Br-  
nesti. Porson ad Kurip. Hee. 297.  
ubi: Ἐκάβη, διδάσκον. „Lass dich  
belehren.“ Schol. μάθωνε τοῦτο  
ἐξ ἐμοῦ. — ἄπανθ' ἀμαρτάν-  
οντά σε, te in summo errore ver-  
sari. Schol. minus commode: ἔξω  
τῆς ἀληθείας λέγοντας, potius ἄπαν-  
τα σφαλόμενον dicendum fuit. Sed  
ex plurall λέγοντας consilio, scho-  
liastam σὲ ἴgnorasse. Addit al.  
ἀμαρτάνων δύο σημαίνει, τὸ ἀμαρ-  
τίαν ποιῶ, καὶ τὸ ἐκπίπτω.

472. Hic versus tribuitur rectius  
Blepsidemo, qui, quamquam primo  
Penias adpectu perterritus fugam  
petavit nescius, quibus armis ad-

475 τοιαῦτ' ἀκούων;

ΠΕΝΙΑ.

· ἔστις ἐστὶν εὖ φρονῶν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(480) τί δῆτά σοι τίμημ' ἐπαγράψω τῇ δόξῃ,  
εἰάν γ' ἀλώς;

ΠΕΝΙΑ.

ὅ τι σοι δοκεῖ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ:

καλῶς λέγεις.

ΠΕΝΙΑ.

τὸ γὰρ αὐτό γ', εἰάν ἤττασθε, καὶ σφῶ δεῖ παθεῖν.

476. Cant. 4. tribuit Blepsidemo. — Pro δίκῃ in Bar. 2. et Gl. 3. κρι-  
σι. — 477. γ' post εἰάν om. Cant. 3. 4. 2. (?) et Suid. — Verba  
καλῶς λέγεις Blepsidemo tribuunt edd. vet. et Cant. 1. 2. 4. — 478. τὸ  
γὰρ αὐτ', εἰάν Cant. 3. 4. Bar. 2. 3. Mead. Schol. Dind. αὐτ', εἰάν γ'  
Person. αὐτό γ', εἰάν, ut nos, edd. vet. Brunck. Invern. Dorv. Monac. (?)  
Ask. A. B. C. D. E. Cant. 1. 2. — ἤττασθε Crat. Ven. 1. 2. Brub.  
Raph. Wech. — σφῶ Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Wech. Frischl. Brub.  
Port. σφῶ Ven. 1. 2. Raph. σφῶ Canin.

versus eam uteretur, cum omnia iam  
essent oppignerata 445., nunc tan-  
dem, ubi disputandi certamen fore  
vidit, respiravit et idonea arma  
(τύμπενα et κύφωνας) invenit.  
Ergo Blepsidemi timor, quo primum  
fuit, Hemsterhusio causa esse non  
debebat, ut versus hunc Chremylo  
aptiorem haberet eique tribueret. —  
ὡ τύμπενα καὶ κύφωνες,  
schol. κολαστήρια δαγανα ἀμφοτέρω  
τὰ τύμπενα καὶ οἱ κύφωνες. τοῦτο  
δὲ λέγει δεικνύς, ὅτι τῶν τοιούτων  
ἔξια αὐτῇ ἐστίν. Hoc quidem cer-  
tum, sed quae supplicii genera fue-  
rint, nec veteres nec recentiores  
interpretes perspicue docuerunt.  
τύμπενον varie explicatur, ety-  
mologia vero manifesta; a τύμπε  
fit τύμπενον interposito μ̄ euphonias  
causa, quod in similibus vocibus (ut  
ἀμβροτος, φασσίμβροτος etc.) fit,  
cf. Eustath. p. 1328, 58. Hinc qui-  
dam interpretantur τύμπενα simpli-  
citer per fustes; alii per fiducias,

quibus servi Romanorum distenti in  
suspensio tenebantur, ut eo commo-  
dius flagellas paterentur; alii deni-  
que per machinam convexam et in-  
curviam, ad quam, qui flagellarentur,  
devincti fuissent. Schol. ξύλα,  
οἷς τύπτονται ἐν τοῖς δικαστηρίοις  
οἱ τιμωρούμενοι. Aliud scholion:  
ξύλα, δι' ἧν τὸς καταδίκους ἐτυ-  
πτον. Aliud adhuc: ξύλα, ἐφ' οἷς  
ἐτυμπάνιζον ἐγγῶντο γὰρ ταύτῃ  
τῇ τιμωρίᾳ. Sed haec omnia spi-  
rant hominem rei semperitum. —  
κύφωνες. De hac voce veteres  
schollastae nos melius docent quam  
novi interpretes: εἰρηται δὲ κύφων  
παρὰ τὸ τὸς δεσμίους ἀναγκά-  
ζεσθαι κύφην, δικλῶς ἅμα κολα-  
ζόμενους, τῇ τε τοῦ τραχήλου πί-  
σει καὶ τῷ μηδαμῶς ἀναπνεῖν δύ-  
νασθαι. ἢ ἄλλως ξύλα ἐστὶν ἐπιθέ-  
ματα εἰς τοὺς τένοντας τῶν κατα-  
δίκων, ἵνα μὴ εὐφραῖς ἀναπνεύει.  
Aliud scholion κύφων δὲ ἐστὶ ξύλον  
δρῆιον ζυγῶ, ἐν οὐδίαςον παρὰ

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

βιανούς νομίζεις δῆτα θανάτους εἰκοσιν;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

480 ταύτη γε· νῶν δὲ δὴ ἀποχρήσουσιν μόνω.

## ΠΕΝΙΑ.

(485) οὐκ ἂν φθάνοιτε τοῦτο πράττοντ'; ἢ τί γ' ἂν  
ἔχοι τις ἂν δίκαιον ἀντειπεῖν ἔτι;

481. Cum codd. Rav. Borg. Harl. Mead. Ask. Cant. 3. 4. et edd. Invern. Dind. dedi φθάνοιτε. Monac. cum cett. φθάνοιτον, quod correctioni originem debere videtur. Porson: οὐκ ἂν φθάνοιτον τοῦτο πράττοντες, τί γάρ. Harl. Mead. Ask. et schol. (ex opin. Hemsterh.): πράττοντες. κοιούντες in Bar. 2. Cant. 3. 4. Post πράττοντ' haud male interrogat Seager. ᾧ in fine om. Mead. et Ask. Ex opin. Porson. in scholiastae exempl. fuit γάρ. — 482. Pro ἔχοι τις Hemst. coni. ἔχοιτον. — ἀντειπεῖν Dorv. Bar. 2. Iunt. 1. 2. — Post ἔτι in edd. vet. et Monac. punctum.

τῶν τραχήλων τῶν δικαζομένων, κύπτειν αὐτοὺς παρασκευάζων, ἵνα διπλῶς αὐτοὺς κολάζῃ, καὶ μὴ ἑῶν αὐτοὺς ἀνανεύειν οὐδ' ὄλωσ. Aliud denique κύφων δὲ δεσμός ἐστι ξύλινος, ὃν οἱ μὲν κλοιὸν ὀνομάζουσι, οἱ δὲ καλιόν. Ex his omnibus apparet boiae genus fuisse sive ligneum vinculum, quibus colla maleficorum constringebantur. Idcirco Crat. ap. Polluc. X. c. 40. ἐν τῷ κύφωνι τὸν ἀνένα ἔχων. Athen. VIII. p. 351. ἰδῶν δὲ ἐν τῷ κύφῳ νε δεδεμένους δύο.

473. οὐ δεῖ σχετλιάζειν κ. β. πρ. ἂν μ. Schol. οὐ πρέπει δεινοπαθεῖν καὶ κραυγάζειν, πρὶν ἂν γνωρίσῃς. — καὶ βοᾶν. lugubri clamore auxilium implorare. Eurip. Hec. 175. ἰὼ, μάτερ, μάτερ, τί βοᾶς; τί νέον καρούεσσα οἴκων μ', ὡς τ' ὄρνιν, θάμβει τῷδ' ἔξέπταξας. — βοᾶν ἰὸν ἰὸν. supra 275. ἰὸν ἰὸν ἐπιβόημα θρηνητικόν. Schol.

476. τί σοι τίμημα ἐπιγορ. τ. δ. locutiones forenses. τίμημα, εἶδος τῆς τιμωρίας. ἔθος δὲ ἦν παλαι τοῖς δικαζομένοις γράφειν πρὸ τῆς κρίσεως, ὡς τιμωρίαν ἡγετηθεῖς δοίη, εἶτα δὲ ἐπιγράφειν, ταυτίσκειν, ἐπὶ τῇ προτέρῃ γραφῇ

καὶ τοῦτο γράφειν, εἰς καὶ τοιαῦτα τιμωρίαν, ἢ βίον τυχόν ἀφαιρέσειν, ἢ κεφαλῆς. Unde conspicitur τίμημα poenam s. nullam indicare, quae interdum ante actionem causae finitam constituebatur ei, qui casurus esset; imprimis vero poenam capitalem. — δίκη causam ipsam significat, cuius instructio εἰσόδος τῆς δίκης et actio ἀγὼν τῆς δίκης fuerunt, d. q. cf. notabilem locum ap. Plat. Crit. c. 5. — ἐὰν ἀλώσ. Vesp. 933. (Inv.) θάνατος μὲν οὖν, ἦν ἀπαξ ἀλώ. Nam verba militaria ad usum forensem transferebantur, ut νικᾶν, ἀλώνας et ἡττάσθαι de victoribus et victis in proelis et actionibus forensibus adhiberentur. Quare schol. ἀλώσ interpret. per κρατηθῆς. Disceptatio, quam Chremylus et Blepsidemus cum Penia iuituri erant, comparatur cum actione causae, ἐν ἧς εἰσόδος τὸ τίμημα ἐπιγράφεται.

479. θανάτους εἰκοσιν. Hyperbole, quae Atheniensibus trita fuit, ut intelligi potest e formulis similibus, quae alii notarunt: Apol. Socrat. 17. κολλᾶνται. τερθῶναι. Aesch. Socr. 8 12. ἡ ἀκόρευξις θανάτων μυρίων χειρῶν. Adidiō

ΧΟΡΟΣ

ἀλλ' ἤδη χρῆν τι λέγειν ὑμᾶς σοφόν, ᾧ νικήσετε τῆνδι ἐν τοῖσι λόγοις ἀντιλέγοντες· μαλακῶν δ' ἐνδῶσατε μηδέν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

485 φανερόν μὲν ἔγωγ' οἶμαι γινῶναι τοῦτ' εἶναι πᾶσιν ὁμοίως,

483. 2ῃ Bar. 2. 2ῃ et 2ῃ schol. (?) — σοφόν om. F. — νικήσας Eib. — 484. ἐν τοῖσι λ. Bar. 2. — μαλακῶν Harl. μὴ μαλακῶν Dorv. — ἐνδῶσαται Iunt. 2. 3.

Eurip. Hec. 429. τέθνηκ' ἔγωγς, πρὶν θανεῖν, κακῶν ὑπο. Multiplicem mortem obit, qui, ut cum Homero loquar, moriens δητὰ ζωῆς ἰὼν χαλεπ' ἄλγεα πάσχει. — ἀποχρήσουσι, ἀπόχρη ἐπὶ ἐνεστώτος ἀντὶ τοῦ ἀφκεῖν ἔστι, καὶ ἐπὶ μέλλοντος ἀποχρήσει, ἀντὶ τοῦ ἀφκεῖν γνησεται. e schol. cf. Eustath. p. 752, 7 sq. Plat. Alcib. Sec. c. 13. φρόνιμόν γε αὐτὸν φήσομεν, καὶ ἀποχρῶντα ἐμβουλον καὶ αὐτὸν αὐτῷ καὶ τῇ πόλει.

481. οὐκ ἂν φθάνοιτε τοῦτο πράττοντε. Iamiam hoc patimini; ut Plat. Euthyd. p. 272. d. οὐκ ἂν φθάνοις ἀκούων, iam iam audies. Formulam hanc explicuit Hermannus V. C. ad Viger. p. 746. πράττειν scholiasta pro πάσχειν poni monet, ut intransitive positum: se habere, in statu aliquo esse. κακῶς πράττειν, δυσπραξία Aesch. Prometh. 965. θυγάτηρ ἐμὴ θανούσ' ἔπραξεν ἐνδίκῃ h. e. filia mea mortua passa est iusta a meritam luit poenam; sed vereor, ne dici possit τοῦτε πράττειν pro τοιαῦτα πάσχειν, nam Ran. 761. πολλὰ πράττων, quamvis idem scholiasta praecipiat, non potest esse πολλὰ πάσχων, nec aliunde similis locutio mihi innouit. Quare interpretes a recto aberrasse videntur. In duobus versibus extremis 479 et 480 Chrem. et Blepsid. inter se soli confabulantur; Penia vero haec, ut saepe fit, ne actio interrumpatur nimis diu, negligens, ad disputationem, quam an-

te flagitabat, iterum adhortatur. Chorus quoque Peniae orationem sic accipit. Quum extrema notio vincere aut vinci fuisset, Peniam haec velle putō: Iamiam periculum facietis me vincere. At quis est, qui iusti aliquid mihi possit opponere? Sin autem hunc nexum statueris mecum, in verbis οὐκ ἂν φθάνοιτε interrogationem esse velim, et infra 870. οὐ μὲν εἰς ἀγορὰν ἰὼν οὐκ ἂν φθάνοις; Similiter de hoc loco iudicasse video I. Seagerum in the classic. Journal N. III. p. 506. cf. Aristoph. ed. Iavern. VIII. p. 238. „The verses should perhaps be read,

οὐκ ἂν φθάνοιτο τοῦτο πράττοντ'; ἢ τί γὰρ ἔχοι τις ἂν δίκαιον ἀντεκπεῖν ἐμοί;

She is so confident of the superiority of her cause, that she is impatient for the commencement of the altercation. Her impatience is compressed in the words οὐκ ἂν φθάνοιτο τοῦτο πράττοντ';

483 sq. Sequuntur versus anapaestici tetrametri catalectici, qui dicuntur Aristophanei. τετραμέτρον καταληκτικὸν εἰς συλλαβὴν. καλεῖται δὲ τοῦτο τὸ μέτρον Ἀριστοφάνειον διὰ τὸ κατακόρως αὐτὸν τοῦτῳ χρῆσασθαι. De quo verum anapaest. genere diligenter et docte exposuerunt VV. CC. Porson ad Eurip. Hecub. p. 46 sq., Gudofr. Hermannus Element. doct. metr. p. 398 sq. et Carol. Reisigius Con-



(490) ἔτι τοῖς χρηστοῦς τῶν ἀνθρώπων εὖ πράττειν ἐστὶ  
 δίκαιον,  
 τοὺς δὲ πονηροὺς καὶ τοὺς ἀθέτους τούτων τάναντία  
 δῆπου.  
 τοῦτ' οὖν ἡμεῖς ἐπιθυμοῦντες, μάλιστα εὖρομεν, ὅστι  
 γενέσθαι

486. ἔστι edd. vet. except. Can. et Pors. ex codd. Anglic. nulla varietas notatur. — 488. τοῦτ' pro μάλιστα in Elb. et Bar. 3.

lect. p. 149 sq. Constat tetrameter hic ex partibus duabus, quarum altera efficit dimetrum integrum, altera paroemiacum. Nam caesura legitima et fixa admittitur post dipodiam secundam. Pes penultimus ab Aristophane servatur purus et incorruptus; ante caesuram perraro occurrit dactylus, quem Hermanno et Reisigio adversantibus prorsus exclusum voluit Porson. In ceteris locis anapaestorum locum recipiunt dactyli et spondei. Ceterum et in hoc versuum genere monophthongum brevem ante mutam cum liquida positam produci non illicitum fuisse putat Reisigius, si modo productio in thesi fieret, non in arsi.

483—484. ἀλλ' ἤδη χρῆν, nisi in omnibus fere libris haec scriptura esset, praeferrem χρῆ, ut supra 57. λέγειν χρῆ ταχὺ πανν et 1193. Qui scholiastam χρῆ et ἀντιλέγοντας agnoscere dicunt, eo se decipi passi sunt, quod constructionem, quam schol. disponit, verba poetae esse putarunt. Diserte enim scholiasta dicit: τὸ ἐξῆς, χρῆ λέγειν ὑμᾶς ἀντιλέγοντας. Quod cum facit, verba inusitata et formulas cum usitatis commutat. De forma χρῆν cf. Thom. Mag. sub h. v. et Eustath. ad Odyss. κ. p. 1647. et Iliad. ι. p. 751. τὸ χρῆναι ἀκαρτέφατος καὶ χρῆν μονοσυλλάβως λέγεται. Absolute dictum et pro praeterito ponitur Eurip. Hecub. 1192. χρῆν σ', ἐπεὶ ἦσθ' ὄντας Ἀχαιοῖσιν φίλος, τὸν χρυσὸν ἔχειν, δοῦναι φέροντα πνευμένους. Nisi tum ex ἐχρῆν augmento omisso, ut Eustath. veluit, ortum est. — σο-

φόντι, callide excogitatum. Unde τὰ σοφὰ de eloquentia; Eurip. Iphig. Aul. 1215. et καλῶς ἔλεξας τῆδε καὶ σοφώτερον ap. eund. Hec. 985. Coniungi solent σοφός καὶ δεινός, si homo prudens et solertior loquens significatur. Ecclesiaz. 245. Ran. 968. σοφός γ' ἀνὴρ καὶ δεινός ἐς τὰ πάντα. — μαλακὸν δ' ἐνδῶστε μῆδιν. Ἡρόδοτος ἐν Θαλίᾳ (III. 105.) τὰς δὲ θηλίαις τῶν καμήλων, ἀναμνησκομένας τῶν ἔλιπον τέκνων, ἐνδιδόναι μαλακὸν οὐδέιν. Schol. Ergo ἐδῶστε pro ὑποζολάστε, ut idem scholiasta addit. Id enim hoc verbum significat, ut in nostra provincia begeben s. kleinbegeben. Similiter chorus in Ran. 937. 947. ad altercationem exhortatur: κάσασθε μάχης καὶ λοιδορίας. ἀλλ' ἐπίδειξαι σὺ γε κ. τ. λ. σὺν δεικτόν, ὁπότερος αὐτοῖν λέγων ἀμείνων φανήσεται.

485. ἔγωγε δοκέω γυνῶναι, τοῦτο ἄγνωστον εἶναι πᾶσιν εἰσέω. Schol. — ὅτι τοὺς χρηστοὺς, cui similis sententia notanda Eurip. Hecub. 884. πᾶσι γὰρ κοινὸν τὸδε, ἴδια θ' ἐκάστω καὶ πόλει, τὸν μὲν κακὸν κακὸν τι πάσχειν, τὸν δὲ χρηστὸν εὖτυχεῖν. Nam εὖτυχεῖν ἰσοδυναμεῖ τῷ εὖ πράττειν, ut supra 846. — τοῦτων τάναντία, τῶν χρηστῶν ἐναντία ἢ δυσπραγίῃν. s. schol. Hoc extremum verum est, ut ex alio scholio apparet: τὸ δὲ τούτων, εἰ μὴ ἀρετικόν, τῶν χρηστῶν ἀνθρώπων· εἰ δὲ οὐδέτερον, ἂν εὖ πάσχοιεν οἱ χρηστοί.

489. τοῦτ' εὖν, τὸ κλιστεῖν

βούλευμα καλὸν καὶ γενναῖον, καὶ χρήσιμον εἰς ἅπαν  
ἔργον.

490 ἦν γὰρ ὁ Πλοῦτος νυνὶ βλάβη καὶ μὴ τυφλὸς ὢν περι-  
νοστῆ,

(495) ὡς τοὺς ἀγαθοὺς τῶν ἀνθρώπων βαδίζειται, κοῦκ ἀπο-  
λείψει.

489. βούλευμα codd. F. Cant. 4. cett. vero omn. βούλημα. cf. not. —  
Klb. πάν contr. metr. — 491. εἰς pro ὡς Bar. 2. et Gl. Bar. 3.

μὲν τοὺς χρηστοὺς, δυστυχῆν δὲ  
τοὺς κακοὺς. Schol. Cum Porsone  
interpunxi, ut verborum nexus, qui  
alios fefellit, melius appareat: ἐπι-  
θυμούντας ὥστε τοῦτο γινέσθαι,  
μὲν εὖρομεν βούλευμα καλὸν κ. τ.  
λ. — βούλημα, βούλευμα μὲν  
τὸ ἴδιον, βούλημα δὲ τοῦ δημο-  
κρίτου ἢ γνάμη. καὶ τοι ἐν τοῖς κα-  
λοις τῶν Σοφοκλείων ἀντιγρά-  
φων (Soph. Aiac. 44.): „ἢ καὶ τὸ  
βούλημ' ὡς ἐκ' Ἀργείοις τὸδ' ἦν.“  
Schol. Quamquam Hermannus e  
melioribus libris βούλευμα se edidisse  
affirmat et Lobeck. p. 226. idem  
ut significantius retinet. Ad scho-  
lion accedit Suidae auctoritas, qui  
idem discrimen statuit; sed, ut fieri  
solet, Grammaticorum pleraque hu-  
iusmodi praecepta scriptorum usu,  
quamvis inde petita, non confir-  
mantur. cf. Heind. ad Plat. Gorg.  
481. C. τοὺς γὰρ τῶν παιδικῶν βου-  
λεύμασι τε καὶ λόγοις οὐκ οὐδὲ τ'  
εἰ ἐναντιώσθαι. Sophocl. Philoct.  
558. ἂ τοῖσιν Ἀργείοισιν ἀμφὶ σοῦ  
νεία βουλεύματ' ἐστὶ· κοῦ μόνον  
βουλεύματα, ἀλλ' ἔργα δρωῦμεν,  
οὐκ ἐτ' ἐξαργούμενα. idem Oed. R.  
45. Antig. 179. 1226. (Elmsl.) No-  
ster Av. 163. ἦ μίγ' ἐνορῶ βού-  
λημ' ἐν δονίδων γένει. Aeschyl.  
Prometh. 620. βούλευμα μὲν τὸ

δῖον, Ἡφαίστου δὲ χεῖρ. ibidem  
763. αὐτὸς πρὸς αὐτοῦ κενάφρο-  
νον βουλεύματων. Eurip. Hecub.  
829. ὡς ἂν ἡ μὲν Ἑλλάς εὐτυχῆ,  
ὑμεῖς δ' ἔχηθ' ὅμοια τοῖς βουλεύ-  
μασι. Xenoph. Cyrop. VI. p. 154. C.  
οἶμαι δέ, καὶ λόγων καὶ βουλεύ-  
ματων κεινωνόν ἂν εἰ κοιοῖντε

διὰ τὸ πιστεύειν. Ex quibus locis  
colligere poteris, βούλευμα contra  
Grammaticorum voluntatem modo de  
privato modo de publico poni con-  
silio; et verendum est, ne unquam  
ab aliquo scriptore bono βούλημα  
hac significatione dictum sit, qua  
hoc loco esse debet. Quare non  
dubitavi, msptorum paucorum au-  
thoritatem secutus, βούλευμα repō-  
nere, persuasus a Grammaticis ipsis  
hunc versum, et si quis est alius,  
praeceptis ipsorum accommodatum  
esse. In antiquis libris msptis βού-  
λευμα fuisse ex schollo laudato et  
Gl. Paris. apparet, ubi βούλευμα  
per σίμμα explicatur. Accedit,  
quod βούλευμα hic non solum con-  
siliium sed prudenter excogitatam  
rationem indicat, ut Ran. 1024.  
δεινῶν δέ σοι βουλευμάτων εἶκος  
δεῖν πρὸς αὐτόν, εἰπερ τὸν ἄνδρ'  
ὑπερβαλεῖ. Id vero ex analogia  
βούλημα esse vix potest. — χρη-  
σιμον εἰς ἅπαν ἔργον, pro-  
verbialis locutio, quam schol. expl.  
ἐκπαλις εἰς πᾶσαν πράξιν. Ex-  
trema vocis ἅπαν syllaba Atticis  
longa valet, at cum aures Homericus  
usus minus religiosas fecisset,  
interdum corripitur in versibus da-  
ctylicis et anapaesticis, immo in  
iambicis quoque, si quidem infra  
958. τὸπάρᾳ | πάν ἦ | μαρτῆ | κα-  
μεν, utpote ab omnibus libris com-  
probata, stare possunt. Versum  
Acharn. 998. (1011. Inv.), quem  
Brannkius e codd. dedit, Hermannus  
(509. Klem. metr.) et Reisig. (Conl.  
192.) perturbatum esse putantes  
pro arbitrio disposuerunt, ut legi-

τοὺς δὲ πονηροὺς καὶ τοὺς ἀθέτους φουξείται· κατὰ  
ποιήσει  
πάντας χρηστοὺς καὶ πλουτουήτας δήτηυ τά τε θεία  
σέβοντας.  
καίτοι τούτου τοῖς ἀνθρώποις τίς ἂν ἐξέυροι ποτ' ἄμει-  
νον;

## Β Α Ε Ψ Ι Δ Η Μ Ο Σ.

495 οὐδείς τις· ἐγὼ τούτου μάρτυς· μηδὲν ταύτην γ' ἀνε-  
ρώτα.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Λ Ο Σ.

(500) ὡς μὲν γὰρ νῦν ἡμῖν ὁ βίος τοῖς ἀνθρώποις διαίκεται,

494. τοῦτο Dorv. — πότ' edd. vett. — ἐξέυρη Ask. — 495. οὔτις·  
ἐγὼ σοι Elb. U. Harl. F. (?) Cant. 1. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2.  
Wech. Frischl. Can. Brub. Raph. Porson. Bo. οὐδείς· ἐγὼ Rav. Borg.  
Arund. Bar. 2. 3. Ask. Mead. Monac. Cant. 2. 3. 4. οὐ τις ἂν Port. οὐ-  
δείς ἂν Dorv. Victor. Iunt. 2. 3. Iam Hemsterh. proposuit dubitanter οὐ-  
δείς ἂν sine sol. Reisig. Conl. p. XIX. verum esse putat: οὐδείς ἂν· ἐγὼ  
τούτου μάρτυς σοι· μὴ ταύτην γ' ἀνερώτα. At hoc caesuram delet,  
quam ipse inviolabilem alias dicit. Ex hac lectionum farragine, ut utri-  
que scripturae potiori satisfacerem, quod raro fieri licet, dedi οὐδείς τις·  
ἐγὼ κ. τ. λ. — 496. βίος Cant. 3.

bus artis metricae, quas fecerant, responderet; ille ἐλάδας ἅπαν ἐν κύκλῳ, hic ἐλαίδας ἅπαν κύκλῳ, codd. vero ἅπαν ἐλαίδας ἐν κύκλῳ.

Aeschyl. Pers. 43. ἐπί πᾶν ἤπει-  
ρογενές. Incerta ultima syllaba το-  
παράπαν supra 17.

490. ἦν ὁ Πλοῦτος βλέψῃ  
καὶ μὴ τυφλὸς ὦν κ., δηλοῖ  
ἐκ παραλλήλου ταυτὸν σημαίνειν.  
Huiusmodi locutiones ex Homeri  
more loquendi ortae esse videntur.  
Od. γ. 473. ἦσπαιρον δὲ πόδεςσι  
μίνυθά περ, οὔτι μάλα δὴν. ibid.  
ι. 163. οὐ γὰρ πω νηῶν ἐξέ-  
φθιτο οἶνος ἐρυσθός, ἀλλ' ἐνέην.  
Eurip. Heracl. 530. ἦθε γὰρ ψυχῇ  
πάρα ἐκούσα, κούκ ἄκουσα. —  
κατὰ ποιήσει, nexu verborum  
hic: κατὰ πάντας χρηστοὺς καὶ  
σέβοντας τὰ θεία ποιήσει πλου-  
τουήτας. Recte schol. notat: τοὺς  
δὲ τὰ θεία σέβοντας ὡς ἐναντίους  
τοῖς ἀθέτοις· ἐθετο. ἐταῦθα δὲ

ὄρα τὸ σέβοντας, νῦν μὲν ἰ-  
χθὲν ἐνεργητικῶς, παρὰ δὲ τοῖς  
ὑστερον τὰ πλείω παθητικῶς. In-  
tellectam voluit formam mediani;  
activa apud Atticos praevalet:  
Aesch. Prometh. 543. ἰθία γνώμη  
σέβει θνατοὺς ἄγαν. Eurip. Hecub.  
937. Iphig. Aul. 825. αἰνώ δ' οὐ  
σέβεις τὸ σωφροσίν. cf. et So-  
phocl. Aiac. 667. Antig. 166. 744.  
Oed. Col. 1377. (Elmal.)

495. οὐδείς iam hanc ob cau-  
sam verius est, quod Blepsidemus  
praecooccupat responsionem, quae ab  
Penia expectabatur ad interroga-  
tionem τίς ἂν ἐξέυροι ποτ' ἄμει-  
νον; ut scholiasta aliena tractans  
obiter at bene notat: ἐν ἧ (τομ-  
πῆσει) τὸ τίς ταυτὸν ἐστι τὸ οὐ-  
δείς, ὡς καὶ ἐν ἄλλοις μυριατοῦ  
φαίνεται. Particula ἂν, paucorum  
librorum auctoritate confirmata, vi-  
detur non necessaria esse. Eurip.  
Hecub. 995. ΠΟΑ. τάνδον δὲ π-

τίς ἂν οὐχ ἡγοῖτ' εἶναι μανίαν, κακοδαιμονίαν τ' ἔτι  
μᾶλλον;

πολλοὶ μὲν γὰρ τῶν ἀνθρώπων ὄντες πλουτοῦσι πονηροί,  
ἀδόκως αὐτὰ ξυλλεξάμενοι· πολλοὶ δ' ὄντες πάνυ χρη-  
στοί

500 πράττουσι κακῶς καὶ πεινώσιν μετὰ σοῦ τε τὰ πλεῖστα  
σύνεισιν.

(505) οὐκοῦν εἶναί φημ', ἢ παύσει ταῦτ', ἣν βλέψη ποθ' ὁ  
Πλούτος·

ὁδὸν ἦντιν' ἰὼν τοῖς ἀνθρώποις ἀγάθ' ἂν μεῖζω προ-  
σειεν.

497. γ' ἔτι Monac. — 499. Hemsterh. conii. αὐτόν. — Pro ξυλλεξά-  
μενοι Monac. Bar. 2. 3. et ed. Invern. male συλλεξάμενο. Coniūcio Ari-  
stophanem scripsisse ξυλησάμενοι. — 501 et 502. a Porsone et Dind.  
Blepsidemo tribuantur, quod laudat Dobr. At nihil refert, uter loquatur.  
— 501. Hemst. et Bentl. volunt οὔκων. De scriptura huius vocis (utrum  
οὐκοῦν, an οὔκων) iam schol. dubitat. — Scholia commemorant, in  
quibusdam φημί sine ἦ fuisse. — ἢ παύσει ταῦτ', ἣν βλέψη lectio fere  
omn. libb., nam exstat in edd. vett. omnibus, in codd. Arund. Monac. A.  
B. C. D. E. F. (?) Cant. 1. 2. 3. 4. Sensui huic impedito mederi putant  
lectionem cod. Ravenn.: εἰ παύσει ταῦν', ἣν βλέψας κ. τ. λ., quod Por-  
son mutat in: εἰ παύσει ταύτην βλέψας, Dind. in: ἣν παύση ταύτην  
βλέψας. In schollis nullum vestigium lectionis ταύτην, nam quae profe-  
runt, ad ταῦτα sunt referenda, sub quo etiam Penia intelligi potuit. cf.  
not. — Edd. vett. exc. Can. et Frisehl. πόθ'. — 502. ἦντιν' Arund.  
Monac. Rav. Cant. 1. 2. 4. ἦν τιν' edd. vett. Cant. 3. etc. ἦν τις Bentl.  
Dobr. Dind. Ro.

εἰνά, κάροσιων ἐρημία; ΕΚ. οὐ-  
δεὶς Ἀχαιῶν ἐνδον, ἀλλ' ἡμεῖς μύ-  
ναι. Immo quum codd. utrumque  
οὐδεὶς et οὐτις offerant, utrumque,  
quatenus fieri licet, servaverim  
scribens: οὐδεὶς τις· ἐγὼ κ. λ.  
Saepe enim reperitur οὐδέ τι nihil  
quidquam, et interdum vi quadam  
singulari dictum οὐδεὶς τις, ut Ly-  
sias pro Polystr. p. 679. οὐδεὶς  
τοῖτον ἂν εἴποι τις ὅπως ἔχει.  
In altera voras parte recepissem  
Reisigii scripturam, quamvis imbe-  
cilla nitatur auctoritate, nisi cae-  
suram versus deleteret et leges ab  
ipso V. C. sancitas. Huc accedit,  
quod μηδὲν plus indicat, quam sim-

plex negatio prohibitiva μή. —  
ἀνερωτά. τὸ ἀνερωτά ἢ περι-  
τήν ἔχει τὴν πρόθεσιν, ἢ δηλωτι-  
κὸν ἔστι τοῦ πολλάνις ἐρωτᾶν.  
Schol. At notio verbi ἀνερωτᾶν  
frequentativa hic nulla est; nisi  
scholiasta per verba πολλάνις ἐρω-  
τᾶν dicere voluit πάλιν aut ἔτι,  
id quod revera in hoc composito  
subest. Sensus: Ne quid amplius  
hanc interrogata!

496. ὡς νῦν ὁ βίος διακρί-  
ται. ut supra 50. ἐν τῷ νῦν βίῳ.  
cf. 263. Nexus verborum hic: τίς  
ἂν οὐχ ἡγοῖτο τὸν νῦν βίον μανίαν  
εἶναι καὶ ἔτι μᾶλλον κακοδαιμο-  
νίαν. Unde apparet κακοδαιμο-



## PENIA.

ἀλλ' ὦ πάντων βῆσ' ἀνθρώπων ἀναπεισθέντ' οὐχ ὑγαί-

ΝΕΙΝ

503. βῆσ' sine iota subscr. Iunt. 1. 2. 3. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph.

νίαν plus indicare quam μανίαν. Pariter per gradationem cumulantur verba οὐχ ὑγαίνειν 360. μεταγχαλῶν 362. et μεταγχαλῶν 369. — πολλοὶ πλοῦτους· κρηγοροί. ut supra 30. ἔσσοι δ' ἐπλούτων· ἱερὸντοιοι, καὶ σποφάνται, καὶ κρηγοροί. Lucian. Tim. πολλοὶ παρὰ τὴν ἀξίαν εὐκράττουσιν. — ἀδίκως αὐτὰ ἐνλλεξάμενος. Pronomine αὐτὸ et αὐτὰ licentius Attici utuntur, ita ut αὐτὸ ad plura, αὐτὰ ad unum verbum aut notionem respicientes adhibeant, ut bene animadvertit Heind. ad Plat. Sophist. p. 315. 403. ad Protag. 534. ad Phaedon. p. 67. Quare Hematerhusii coniectura αὐτῶν, ad Plutum quae respicit, non opus est. — ἐνλλεξάμενοι si quid video, corruptum est. Verbum hoc iam per se vi tenui praeditum rarius occurrit; quare hic ἐνλλεξάμενοι fuisse puto, quippe quod dramatici poetae saepe adhibeant significatione *furtim aut iniuste alicui aliquid eripiendi*. Mutatio literae Ξ in Σ fere nulla est. Aeschyl. Prometh. 82. ἐνταῦθα νῦν ὄβριζε, καὶ θεῶν γέρα σιλῶν ἐφημέροισι προσείθει. ibid. 762. πρὸς τοῦ τύραννα σήπτρα σιληθήσεται. Sophocl. Philoct. 1368, οὐ γέ σου καθύβρισαν, πατρὸς γέρας σιλῶντες. ibid. 415. οὐ γὰρ ἄν ποτε ζώντος γ' ἐκείνου ταῦτ' ἐσπλήθην ἐγώ. et Oed. Col. 922. — μετὰ σοῦ σύνεισιν, pro σοὶ σύνεισιν abundantia praepositio- nis, de qua Porson monet ad h. l. Plat. De Legg. I. p. 639. C. μετὰ κακῶν ἀρχάντων ξυνοῦσαν. Eurip. Electr. 913. μετὰ σκαιῶν ξυνῶν. Eubul. Athen. VIII. p. 340. D. μετὰ Καράβου σύνεισιν.

501. Versus desperati, qui iam scholiastae aetate in libb. corrupti legebantur; nam adiecta: κακόμα-

στος δὲ οὐτος· ἐν ἐνίοις δὲ καὶ ἀπειρος. ὁ δὲ νόος δῆλος· οὐκ οὖν εἰναὶ φημι ὁδὸν ἐτέραν, ἢν βαδίσαι τις ἀγαθὸν τι τοῖς ἀνθρώποις ἐργάσεται. λέγει δέ, ὅτι δεῖ τὸν Πλούτον ἀναβλέψαι ποιῆσαι. ἔαν δὲ προσθεῖη τις τὸ καὶ, ἴσεται ἢ φράσις· οὐκ οὖν ἦν βλέψη ποτὶ ὁ Πλούτος, φημί εἶναι ὁδόν, ἢν τινα ἰὼν παύσει ταῦτα καὶ τοῖς ἀνθρώποις ἀγαθὰ μείζω πορίσειν. Ἄλλως. τὸ οὐκ οὖν ἀποφατικὸν ἔστιν, ἔαν βλέψη ὁ Πλούτος, καὶ παύσῃ τὴν Πενίαν, οὐκ ἐτι κακοδαιμονία εἴη. τὸ δὲ ἐξῆς, οὐκ οὖν εἶναι φημι ὁδόν, ἢν τινα ἰὼν ὁ Πλούτος βλάψῃ ταύτην, καὶ τὰ ἀγαθὰ μείζω πορίσει τοῖς ἀνθρώποις. Ἄλλως. οἱ γράφοντες φημί διχα τοῦ ἀφθρον τοῦ ἢ στογάζεσθαι τῶν μέτρων δοκοῦσιν οὐ μάλ' ἀκριβῶς· τὸ γὰρ ἐξῆς αὐτὰς ἔχει, οὐκ οὖν εἶναι φημι ὁδόν, ἢν τις παύσει ταῦτα. ἢν βαδίσαι τις ἀγαθὸν τοῖς ἀνθρώποις πορίσειν. ἢ δὲ ἔσειν, ἢν βλέψη ποτὶ ὁ Πλούτος. οἱ πολλοὶ δὲ λαμβάνουσιν ἐξῶθεν γὰρ, πρὸς τὸ φημί· οὐκ οὖν παύσει ταῦτα ποτὶ ὁ Πλούτος, ἢν βλέψη· φημί γὰρ εἶναι ὁδόν, ἢν τινα ἰὼν πορίσει τοῖς ἀνθρώποις μείζω ἀγαθὰ. Integra scholia adposui, ut perspicuum esset, iam diu aliquam partem huius versus corruptam fuisse, in qua sananda frustra sudarunt. Hodie usque versus aegrotat, quamvis curam virorum doctissimorum expertus sit; nam quod ex cod. Rav. parva mutatione verborum ταῦτ', ἢν in ταύτην, et βλέψας prodiit, et a nostratibus receptum est, id mihi multo minus placet, quam lectiones antiquae. In his verbis non fuit, quod offendere posset: non enim τὸ Πενίαν παύειν, sed totum illud, quod 498—500. questus est Chremylus, nimirum ne improbi di-

δύο πρεσβύτα, ξυνηλασώτα του ληρῆν και παρακαλειν,  
505 εἰ τουτο γένοιθ' ὁ ποθειθ' ὑμεῖς, οὐ φημ' ἄν λυσιτελεῖν  
σφῶν.

504. δὲ Bar. 2. Mead. — ξυνηλασώτα Mead. — 505. Dorv. γε  
ante λυσιτελεῖν. — Invera. et Branck. σφῶν sine accentu.

vites et felices porro sint, neve  
probi pauperes et miseri, hoc fuit  
Pluto curandum. Quare ταῦτα nullo  
modo debet matari. Quo distinctus  
hunc locum et opiniones aliorum  
contemplatus sum, eo mihi ille vi-  
sus est obscurior. Medelae in prom-  
ptu sunt variae. Menda haud du-  
bie in initio versus latent, nam con-  
structio οὐκοῦν εἶναι φημι nec con-  
iunctione ἦν, nec pronomine ἡ  
commode potuit interrumpi, quia  
sondam adest, quo mens audientis  
niatur. Idcirco, ne una quidem li-  
tera mutata, scriptum fuisse puto:  
οὐκον εἰ; ναί φημ', ἡ παύσαι  
etc. Haec enim Blepsidemus Pe-  
niae dicit, Chremylli sermonem in-  
terruptens, hoc sensu: Nonne cum  
optimo quoque versaris? (Nam nunc  
nobiscum es, qui sumus homines  
πάνω χρηστοί.) At profecto viam  
esse dico, quae, si Plutus oculorum  
aciem receperit, haec mala finiat,  
quamque initurus hominibus summa  
bona allaturus sit. In his nihil de-  
sideratur, nisi copula καί, eamque  
iam scholiasta primo loco laudatus  
desideravit. Iam quum in similibus  
sententiis καί nunquam negligatur,  
certe aliande petenda fuit medela,  
quamque, ἦ in ἡ mutato, invenisse  
mihi videor: οὐκοῦν εἶναι φημ'.  
ἡ παύσαι ταῦτ', ἦν βλέψη ποθ' ὁ  
Πλοῦτος. ἰδὸν ἦν τις ἰών κ. τ. λ.  
ubi καί non desideratur; nam lo-  
cutio ἦν τις ἰών, „quam si ini-  
verit“ enuntiationi antecedenti se  
bene accommodat. Constructio et  
ratio loquendi valde vulgaris est:  
Xenoph. Memor. I. 1. 15. ἀρχεῖ αὐ-  
τοῖς γινῶναι μόνον, ἡ τῶν τοιού-  
των ἕκαστα γίνεσθαι. Eurip. Hecub.  
847. ἴστιν γὰρ ἡ κ. τ. λ. Sensus  
nostri loci hic: „Esse puto ratio-  
nem, qua his incommodis finem im-  
ponat Plutus, si aciem oculorum re-

ceperit; quam si quis iniverit, sum-  
ma bona hominibus parabit.“ Immo  
ἰδὸς per se capi potest, nullo re-  
spectu ad ἦ habito; ita ut sub voce  
ἰδὸς remedium Pluti sanandi intel-  
ligatur: Si quis hanc viam (ἡ βλέ-  
πειν ποιήσει τὸν Πλοῦτον) iniverit,  
is homines summo beneficio afflicet.  
Ut enim apud Romanos via inter-  
dum ponitur pro modo et ratione,  
qua quid est; ita Graecis ἰδὸς  
haud raro accipitur: Noster Equit.  
1024. (Inv.) 1012. (Kust.) Equit.  
734. (732.) Xenoph. Memorab. II.  
1. 23. ἐάν οὖν ἐμὲ φίλην ποιησά-  
μενος, ἐπὶ τὴν ἡδίστην σε καὶ ἰσ-  
στην ἰδὸν ἀξέω σε. ibid. ποίαν  
ἰδὸν ἐπὶ τὸν βίον τραπή. Eurip.  
Hecub. 734. (Br.) 725. (Lang.)  
Phoen. 914. Quia vero omnes libri  
consentiant in ἦντιν', et hoc reti-  
nendum esse putabam; nam, si ad  
Plutum haec refers, bene sic stare  
possunt: quoquo modo venerit (visu  
restituto), homines deabit. Textus  
nostri, qui, excepta mutatione pro-  
nominis ἦ in ἡ, totus in libris mss.  
nititur, sensus simplex: Puto fieri  
posse, ut aliqua ratione Plutus, si  
quidem visum receperit, haec mala  
finiat; quacunq; ratione inaccessit  
(visu recuperato) hominibus benefa-  
ciet.

503. ἀλλ' ὃ πρῶσθότα,  
ῥᾶσ' ἀνθρώπων ἀνακτι-  
σθέντι οὐχ ὑγιαίνεσθαι. ἀνα-  
κτισθῆναι aliquo persuadente ad  
aliquid perduci, et notione persua-  
dendi amissa universim ad aliquid  
perduci, aliquo pervenire; ἀνακτι-  
σθέντις παρρηγορεῖν is qui in de-  
mentiam incidit, quod adverbio com-  
parato gradus comparationis patit-  
tur. Quare hic sensus: o vos, qui  
facillime omnium mente capti estis.  
Schol. εὐχεσθῶς κατακτισθέντας τὰς  
φρένας. — ξυνηλασώτα, schol.

ΠΕΝΙΑ.

πόθεν οὖν ἔξεις θεράποντας;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

515 ὠνησόμεθ' ἀργυρίου δήπου.

ΠΕΝΙΑ.

τίς δ' ἔσται πρῶτον ὁ πωλῶν,

(520) ὅταν ἀργύριον κάκεινος ἔχη;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

κερδαίνειν βουλόμενός τις

ἔμπορος ἦκων ἐκ Θετταλίας παρὰ πλείστων ἀνδραποδιστῶν.

515. πρῶτος Cant. 3. — πωλῶν Bar. 2. — 516. ἔχει Dorr. — 517. Hemsterh. conl. παρ' ἀκλήσεων, aut παρ' ἀκίστων, quod Porson recepit.

tur enim ultra soccum comicum. Ceterum hoc Cereris nomen, quod Homero ignotum Hermannus et hymnis exclusum voluit (cf. eius praef. ad Hymn.), scholiasta ad Homer. Iliad. IX. 685. sic derivat: δῆε τε, ἐφῆσεν παρὸ καὶ τινες τὴν Δήμητραν Δηῶ λέγουσι, διὰ τὸ τοὺς ἐντογγάζοντας αὐτῇ ζητούσῃ τῆς θυγατέρα λέγειν δῆεις, ὃ ἔστιν ἐν-ρῆσις. Huic interpreti Hymnus in Cerer. 47 sq. obversabatur animo: ἐνῆμαρ μὲν ἔπειτα κατὰ γῆθονα πόενια Δηῶ στρωφᾶτ', αἰθουμένας δαΐδας μετὰ χειρῶν ἔχουσα. — ἀργοῖς ἤμιν. Theocr. Adoniaz. 26. ἀεργοῖς ἀλὲν ἰορτά. Eurip. Iphig. Aul. 1000. στρατὸς γὰρ ἀργὸς ὦν τῶν ελκοθεν, λέσχας πονηρὰς καὶ κακοστόμους φιλεῖ. Notionem vocis ἀργός (ἀεργός) illustrat Xenoph. Memor. I. 2. 57. Σακράτης δ' ἐπειδὴ αἰμολογήσατο τὸ μὲν ἐργάτην εἶναι ἀφῆλμόν τε ἀνθρώπων καὶ ἀγαθόν εἶναι, τὸ δὲ ἀργὸν βλαβερόν τε καὶ κακόν, καὶ τὸ μὲν ἐργάζεσθαι ἀγαθόν, τὸ δὲ ἀργεῖν κακόν, τοὺς μὲν ἀγαθόν τι ποιούστας ἐργάζεσθαι τε ἔφη καὶ ἐργάτας εἶναι, τοὺς δὲ κηβύοντας ἢ τι ἄλλο πονηρόν καὶ ἐπιζήμιον ποιούστας ἀργοὺς ἀπεκάλει. cf. ibid. II. 7. 7. oppo. ἐνεργοί ibid. II. 7.

9. ut Sophocl. Phil. 97. — τούτων πάντων ἀμειλοῦσι. Continent exegesis antecedentium, poetae cuius propria.

513. λῆρον ληρσις, φλῆρσις, Ἀττικὴ παρήρησις, καὶ τὸ σχῆμα, ὡς τὸ μανίαν ραίνῃ, ἔβριον ὑβρίσεις, καὶ φυγῆν φεῦγεις. ex schol. Similia parocheosis supra v. 10. ἀρπιορες Sophocl. Alac. 865. πόνος πόνω πόνον φέρει. Aeschyl. Pers. 1035. δόσιον κακῶν κακῶν καποῖς. — κατέλεξας, ἀκηρίθμους. Schol. — ἔξεις, κτήσι δουίλους. Sch. — ὠνησόμεθ' ἀργυρίου, de servorum emtione et venditione cf. Pfeiffer. Antiqq. Gr. II. 17. et supra not. ad v. 4. — τίς δ' ἔσται ὁ πωλῶν, pro τίς πωλήσει, ut supra 132. τίς πωλῶν ἔστι τοῦτο, et infra 867. ὁ δὲ δούλους ἴσθην ἐξολωλεῖως.

517. ἐκ Θετταλίας παρὰ πλ. ἀνδραποδιστῶν. ἀνδραποδιστῆς οὐ μόνον τοὺς ἐλευθέρους δι' ἀπάτης ἀπάγων εἰς δουλίαν, ἀλλὰ καὶ ὁ τοὺς δούλους ἀπὸ τῶν διακοπῶν ἀποσπῶν εἰς ἑαυτὸν ἐκ τῶ ἀπαγαγεῖν ἀλλοθῶ καὶ διαπωλῆσαι. Schol. De significatione, qua indicantur plagiarum, nulla quidem dubitatio. Aliter se res habet cum etymologia vocis, in qua nisi Eusta-

## ΠΕΝΙΑ.

ἀλλ' οὐδ' ἔσται πρῶτον ἀπάντων οὐδεις οὐδ' ἀνδρα-  
ποδιστῆς  
κατὰ τὸν λόγον ὃν σὺ λέγεις δῆπου. τίς γὰρ κλουτῶν  
ἐθελήσει

520 κινδυνεύων περὶ τῆς ψυχῆς τῆς αὐτοῦ τοῦτο ποιῆσαι;  
(525) ὧστ' αὐτὸς ἀρῶν ἐπαναγκασθῆις καὶ σκάπτειν τὰλλά  
τε μοχθεῖν

ὀδυνηρότερον τρίψεις βίοτον πολὺ τοῦ νῦν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐς κεφαλὴν σοί

518. οὐδ' ante ἀνδρακ. om. Monac. Bar. 2. 3. Ask. Cant. 4. 2. (?) —  
520. In Rav. Harl. Bar. 2. 3. Mead. (pr. m.) κινδυνεύειν. — τῆς al-  
terum om. Bar. 2. Iunt. 3. — αὐτοῦ edd. vett. except. Canin. —  
ποιῆσαι Pors. — 521. σκάπτειν Elb. — τὰ τε ἄλλα Bar. 2. τ' ἄλλα  
Monac. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. τὰλλά τε Canin. τὰλλά τε  
Frischl. ex Herodian. praec. recte. — 522. ὀδυνηρότερον Bar. 2. 3. —  
διατρίψεις Harl. — ἐς κεφαλὴν σου Mead. F. Elb. ἐς κεφαλὴν σοί  
Monac.

thius, Suidas h. v. certe errat, ut iam notavit H. Steph. Thes. I. 442. Eustath. ad Hom. II. η. p. 180. ed. Lips. 692. l. 24. ed. Rom. οὐ γὰρ ἔστιν εἰπεῖν, ὡς εὐθείᾳ ἔστιν αὐτοῦ (scil. vocabuli ἀνδραπόδισσι) ὁ ἀνδράκους, ἵνα ἐξ αὐτοῦ γίνηται τὸ ἀνδραπόδισσι. δηλοῖ δὲ ἡ λέξις τοὺς δούλους, ὡς ἀνδρῶν ὄντας πόδας, δηλονάτι τῶν δεσποτῶν. ὅτι δὲ οἱ τῶν ἀνδραπόδων πορισταὶ τοῖς ἐμπόροις ἀνδραποδιστὰι λέγονται, οἷς ἡ Θεσσαλία εὐθῆναι κάλαι ποτι. Ineptius vero Suidas derivat ἀνδραποδιστῆς παρὰ τὰ ἀνδράκοδα ἀποδιδόσθαι, quasi hoc verbum in ἀνδρακ. lateret, quum tamen ab ἀνδράκωδον descenderet ἀνδραποδίζεσθαι et inde ἀνδραποδιστῆς. Recte vere scholiasta et Suidas notant hoc loco διαβάλλεσθαι τοὺς Θεσσαλοὺς ὡς ἀνδραποδιστὰς καὶ ἀπίστους. Haec Suidae extrema vox Hemsterhusii coniecturam effecit male sonantem; παρ' ἀπίστων ἀνδρακ. Vocabantur hi servi apud Thessalos κενέσται,

de quibus breviter et bene docet H. Steph. Thes. T. V. p. 1629., apud Athenienses vero ἀργυρώνητοι. Eurip. Alcest. 675. (Matth. 691.) ὦ παῖ, τίν' ἀνχεῖς, κότερα Λυδόν, ἢ Φρύγα, κακοῖς ἐλαύνειν ἀργυρώνητον σέθεν; οὐκ οἶσθα Θεσσαλὸν με κατὰ Θεσσαλοῦ πατρὸς γιγῶτα, γνησίως ἐλεύθερον; Citat versum nostrum schol. Eurip. Phoeniss. 1408., ubi cum alia Euripidis sententia comparatur: „πολλοὶ γὰρ εἰσὶν, ἀλλ' ἀπίστα Θεσσαλοῖς“ καὶ ὁ Πήγωρ, (T. I. p. 15, Reisk.) „οἶσθε τὰ τῶν Θεσσαλῶν ἀπίστα δῆπον φύσει ταῦτα, καὶ αἰεὶ πᾶσιν ἀνθρώποις. Quamvis vero et hic bis legatur ἀπίστος de Thessalia, nostro tamen in versu haec notio languet, quia non perfidiam sed multitudinem plagiariorum significare voluit poeta. Nam plagiarii erant et Cares et Phryges et alii, at Thessalia eorum quasi patria. — ἔμπορος, recte scholiasta: ὁ κατὰ θαλάτταν πραγματευόμενος. Homeri aliorumque varium huius vocis usum



## ΠΕΝΙΑ,

ἔτι δ' οὐχ ἔξεις οὐτ' ἐν κλίῃ καταδαρθεῖν· οὐ γὰρ ἔσονται·

οὐτ' ἐν δάπισιν· τίς γὰρ ὑφαίνειν ἐθαλήσει χρυσίου ὄντος;

525 οὕτε μύροισιν μυρίσαι στακτοῖς, ὅπότεν νύμφην ἀγάγησθον·

(530) οὐθ' ἱματίων βαπτῶν δαπάναις κοσμηῖσαι ποικιλομόρφων.

523. Pro οὐτ' Cant. 4. ἔτ'. — 524. οὐτ' ἐν τάπησιν A. B. C. D. E. Cant. 4. Monac. Elb. Ask. Iunt. 2. 3. Port. τάπησι Mead. οὐτε τάπησιν Arund. Dorv. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Cau. Frischl. Brub. Raph. Bergl. Hemsterh. schol. οὐδ' ἐν δάπισιν Suida auctore Bentley. Kuster. Brunck. Pors. Invern. Dind. — χρυσίου γ' ὄντος Iunt. 2. 3. Port. — 525. οὐτ' ἐν μύροισι Harl. Elb. Mead. οὐτε μύροισι sine ὕ Monac. Iunt. 2. 3. Ald. etc. except. Canin. Caninius vero apte Kuster. ὕ adiecit. — Vitiū Iunt. 1. νύμφην repetit Frischl. — ὄντων Cant. 2. ἀγάγοισθον Mead. ἀγάγησθ Cant. 3.

scholia minora Ambros. et Eustath. ad Odys. β. 319. notant : ἔμπορον ὁ ποιητὴς τὸν ἀλλοτριῶς κηρὸς ἐπιβαίνοντα λέγει ὡς αὐτὸς ἐρμηνεύει, εἰπὼν· „εἰμι ἔμπορος, οὐ γὰρ κηρὸς ἐπήβολος οὐδ' ἐρετάων γίνομαι.“ τούτων δὲ οἱ μεθ' "Ὀμηραν ἐπιβάτην φασίν. ὡς ἔμπορον καθ' αὐτοῖς λεγομένον τοῦ μεταβολίως καὶ ὡς εἰπεῖν πραγματευτοῦ, καὶ μάλιστα τοῦ διὰ θαλάσσης περιῶντος, καθὰ τὸν πόρον. Ad hoc accedit Apoll. Soph. p. 261. ἔμπορος ὁ μὴ ἰδίας νεὼς κλέων, ἀλλὰ μισθοῦ. quem ad verbum fere iterat Hesych. ἔμπορος, πραγματευτής. καὶ ὁ ἐκ' ἀλλοτριῶς νεὼς κλέων μισθοῦ, ὁ ἐπιβάτης. Homero igitur ubique est ἔμπορος, qui aliena navi pro mercede vehitur, nos *Pasagier*; posthomerica vero mercator, qui negotiandi causa maria perclustrat. cf. Eustath. copiose pariter docentem p. 1447, 40. et p. 1961, 51.

520. κινδυνεύων περὶ τῆς ψυχῆς, obversabantur poetae animo Homericæ locutiones: οἱ αὐτῶν στήρις, τοῖς ἀλώονται ψυχὰς καθ' ἑαυτοὺς κακὸν ἀλλοδαποῖσι φέρων-

τες Hom. Od. γ. 73. ε. 254. et κίντας δὲ δόλους ἔφαινον ὡς περὶ ψυχῆς. Od. ι. 422. σφῆς καθ' ἑαυτοὺς κεφαλὰς κατέδουσι βίαιως ὀϊκον Ὀδυσσεύος. Od. β. 237. — ἀρσέν ἄττικον pro ἀροτριῶν recentiore, de cuius usu vid. Lobeck. ad Phryn. p. 254. infra. — τὰ ἰλά τε μοχθῆσαντες cf. 282. et 513. Eurip. Hecub. 795. τί δήνα θνητοὶ τὰλλα μὲν μαθήματα μοχθούμεν ὡς χρὴ πάντα καὶ μακρομέν. Sic et alias Eurip. μοχθῆσαν πόρον. Sophocl. Trachin. 1048. (Elmsl.) — τρέβειν βλοσιν, ut in Pac. 589. ὅποσοι γεωργικὸν βλον τρέβονεν. Sophocl. Electr. 602. τλήμων Ὀρίστης δυστυχῆ τρέβει βλον. Quae ex H. Steph. Thea. notavit Bergl. — ἐς κεφαλῆν σοί. saepe ab imprecantibus dicitur. Acharn. 833. ἐς τὴν κεφαλὴν τρέποις ἰμοί. Nub. 40. ἐς τὴν κεφαλὴν ἄπαντα τὴν σὴν τρέφεται unde colligi potest nostro loco subaudiendum esse τρέποιτο aut εἶδοι. Sed imprecantes verbum omitunt, ut Pac. 1064. Romani hanc formulam imitati sunt: Tibull. l. 2. 12.

καίτοι τί πλέον κλυτεῖν ἔστιν πάντων τούτων ἀποροῦν-  
τας;

παρ' ἐμοῦ δ' ἔστιν ταῦτ' εὐπορα πάνθ' ὑμῖν, ὧν δεῖσθον.  
ἐγὼ γάρ

τὸν χειροτέχνην ὥσπερ δέσποιν' ἐπαναγκάζουσα καθήμαι  
530 διὰ τὴν χρεῖαν καὶ τὴν πενίαν ζητεῖν, ὁπόθεν βίον εἴξει.

## Χ Ρ Ε Μ Υ Δ Ο Σ

(535) σὺ γὰρ ἂν πορίσαι τί δύναί' ἀγαθόν, πλὴν φόδων ἐκ  
βαλανείου,

527. τοῦ κλυτεῖν Monac. Elb. Bar. 2. 3. Ask. Cant. 1. 2. — ἔστι  
edd. vett. (exc. Ald. et Iunt. 3.) cum cod. Monac. — ἀποροῦντα A.  
Arund. Porson. ἀποροῦσι B. Mead. et conl. Valcken. Diatrib. p. 150. —  
ἀπάντων ἀποροῦντων Cant. 4. — 528. δ' ἔστι Monac. — ἔμπορα  
Elb. εὐπορα ταῦτ' ἔστιν Cant. 3. — δεῖσθε Bar. 2. — 529—530. καθ-  
ῆσθαι et ζητεῖν θ' conl. Valcken. ad Herod. II. 86. — 531. ἂν om.  
Bar. 2. 3. — φόδων sine ε̄ subscr. Dorv. Monac. Br. Invern.

*Et mala si qua tibi dixit dementia  
nostra ignoscas; capiti sint pre-  
cor illa meo. Virg. Aen. VIII. 483. dii  
capiti ipsius generique reservent.  
Ovid. Poena reversa est in caput  
ista tuum.*

524. οὗτ' ἐν δάκισιν. Ita  
Suida (v. δάκιδας) auctore in libro-  
rum discrepantia merito reddendum  
esse viderunt Bentl. et Kust. Ac-  
cedit ad Suidam Hesych. v. δάκι-  
δες. ποικίλα ὑφάσματα. τάπητες.  
Utramque formam agnoscit Eustath.  
p. 1645, 24., qui copiose etymologi-  
am et significationem disponit p.  
1369, 44. Irritavit me primum  
scholiasta, qui monet: εἴρηται δὲ  
καὶ τάκεις (δάκεις), τάκιδος· καὶ  
δάκης, δάκητος· ἀλλ' οἱ Ἄστικοὶ  
τάπητες γράφουσιν. At huic prae-  
cepto Aristophanes et alias adver-  
satur; Ecclesiaz. 835. (868. Dind.)  
κλίναί τε αἰσινῶν καὶ δακίδων  
νενασμέναι. Nostro loco H. Steph.  
Th. III. 1244. ἐν δάκισιν iam le-  
git. Scholiasta praeterea cum Eu-  
stath. l. l. monet: εἰσὶ δὲ τράπητες  
οἱ μὲν ἐξ ἐνός μέρους μάλῶν ἔχον-  
τες, ἀμφιτάπητες δὲ οἱ ἐξ ἀμφο-  
τέρων. Cogitavit Homeri ῥηγία  
aut κώσα ut II. ι. 660. στόρεσαν

λέγος, κώσα τε, ῥηγός τε, λίνοιό τε  
λεπτόν ἄσπον.

525. οὗτε μύροισιν μυρί-  
σαι στακτοῖς, ut Eccles. 1152.  
ἦτις μεμύρωμαι τὴν κεφαλὴν μυ-  
ρώμασιν ἀγαθοῖσιν ὡ Ζεῦ. In  
epitheto στακτοῖς nihil moror, nam  
μύρα στακτὰ et φακαστὰ opponun-  
tur τοῖς παχέσι μύροις Ath. XII.  
et XV. p. 691. Viguit vero apud  
veteres mos diebus festis et in  
nuptiis oleo odoro et succis floribus  
unguendi. v. Poll. in μυραλοιφεῖν.  
Suid. v. βακτά. De unguentis Plin.  
H. N. XIII. 1. — νόμφην ἀγά-  
γησθον. ἀγεσθαι de sponsa, qui  
sponsam ducit uxorem, ut Eurip.  
Iphig. Aul. 435. τίς νιν ἄξειαι ποτε;  
Mos Homericus plenus II. π. 189.  
τὴν μὲν Ἐξευλήος κρατερὸν μένος  
Ἄκτοριδαο ἠγάγετο πρὸς δώματα.  
Ap. Hom. Od. δ. 10. de patre quo-  
que filio suo uxorem stipulante τίει δὲ  
Σπάρτηθεν Ἄλεκτορος ἦγετο κόρην.

526. De variis vestium muliebrum  
generibus cf. Polluc. l. VII. c. 13.  
14. l. V. c. 16. et Alexand. ab Alex.  
l. 5. Genial. dier. c. 16. De me-  
rettricum vero vestimentis cf. Suid.  
v. ἑταιρῶν. Tradit enim legem  
fuisse Athenis, ut meretrices ferrent  
ἀνθινὰ ἱμάτια, vestes floridas. Ab

καὶ παιδαρίων ὑποπεινόντων, καὶ γραβίδων κολοσύρτην;  
φθειρῶν τ' ἀριθμὸν καὶ κωνώπων καὶ ψυλλῶν οὐδὲ λέγο

σοί

532. κολοσύρτων Elb. κολοσυρτοῦ Bentl. Kust. — ὑποπεινόντων Bar. 2. 3. Cant. 2. 4. ὑποπεινόντων Cant. 1. — In fine versus non interpungunt Ald. Iant. 1. 2. 3. comma habent cett. edd. vet. — 533. φθειρῶν δ' Porson e Kust. emendat. — ψυλλῶν Elb.

his diversa fuisse βακτὰ et ποικίλα, quae ab honestioribus quoque gerebantur diebus festis et in nuptiis, multi non perspexerunt, quamvis disci potuissent e Suid. v. βακτὰ et e schol. h. l., qui vestes intactas et colore vario pictas sponis ornatas fuisse testantur. Mira certe lex fuisset, quae vestitum meretricum viris adeo et feminis nobilibus in diebus festis concessisset, ut serio tradunt nonnulli. Flores igitur picti meretricibus, at intextae sive insutae acu variis coloribus aliarum rerum imagines feminis opulentis et sponis permittebantur. — καί τοι τί πλέον ἐστίν. Schol. τίς χρεια ἐστὶ τοῦ πλουτεῖν, ὅτε ἀπορεῖτε ὧν χρῆζετε; Ergo: quid valent, quid prosunt divitiae? ut Eurip. Helen. 322. τί σοι πλέον λυκουμένη γίνοιε ἄν; cf. Xenoph. Cyrop. V. 5. 10 extr. Orta est formula haec interrogativa e recta πλέον τί μοι ἐστὶ πρὸς Plat. Alcib. I. c. 6. οὐδέν μοι ἐστὶ πλέον πρὸς τὸ πείθειν σε. Ergo proficere aliquantum ad. Similiter Plat. Crit. in fine πλέον ποιεῖν. — ἀποροῦντας quod cum infinitivo cohaeret Graecae linguae peritum non offendet. Aliter res se haberet si dixisset τί ὑμῖν πλέον ἐστὶ πλουτεῖν; Tum ἀποροῦσιν ponendum fuit. Nunc vero dicit τί πλέον ἐστὶ τὸ πλουτεῖν ὑμᾶς etc.

528. καὶ ἐμοῦ δ' ἐστὶν ταύτ' εὐπορα κ. τ. λ. Huc respexisse videtur Lucian. Tim., ubi Timonem sic facit loquentem: ἡ βελτίστη δὲ πενία πόνοις με τοῖς ἀνδρικοτάτοις καταγυμνάσασα τὰ ἀναγκαῖα κάμνοντι παρεῖχε κ. λ. —

τὸν χειροτέχνην. Schol. τὸν διὰ τῶν χειρῶν ἐργαζόμενον, adeo τῷ σώματι ἐργαζόμενον, ut Xenoph. Mem. II. 8. 2. Biset. schol. citat Theocrit. XXI. 1—5. qui locus bene ad hunc quadrat. Soph. Trach. 1018. χειροτέχνης ἰατρίας est opifex medicinae, quem nostrates dicunt χειροουργόν. Hinc χειροτέχνην opifices servi inter eas res numerantur, quae victum praebent, Xenoph. Memorab. III. 11. 4. ἀγρός, οἰκία προσόδους ἔχουσα, χειροτέχνην, nam servorum opificum multitudine Athenis fere omnes divitiae constabant. cf. Xen. Memor. II. 7.

531. φθίδων ἐκ βαλανείου, pauperes domi, si quidem domum habebant, camini igne carentes et male vestiti, cum frigus esset, balnea eorumque caminios, aut, ut Homero aeo caminum fabri ferrarii Hom. Od. σ. 328., petere solebant, ut se calefacerent. Si nunc multi eodem consilio venerunt, aut tandem vigilantes aut temere labando per somnum effecerunt, ut partes corporis adustae turgescerent et pustulas (φθίδας, φλυκταινας) agerent. Non opus est, ut cum scholiis subitam refrigerationem cogitas, quae in egenorum hominum corpora indurata et aestus frigorisque patientia cadere vix solet. Scholion: οἱ γὰρ πένητες ἀποροῦντες ἐνδομάτων διὰ τὸ ψύχος ἐν βαλανείοις ἐπάθεντον, ἀναστρέφοντες δὲ ἐκ βαλανείου οἰκადε, ἢ λουόμενοι (quod vix!), ἢ ἐν τῇ ἐκεί καμίνῳ διὰ τὸ ψύχος θαρόμενοι, ἀέροι αὐτοῖς παραχοῆμα προσβαλόντες, φλυκταινας ἀνθοῦσι τῷ σώματι, διὰ τὸ μὴ ἔχειν ἀρκούν ἐκικα-

ὑπὸ τοῦ πλήθους, αἱ βρομβοῦσαι περὶ τὴν κεφαλὴν ἀνι-  
ῶσιν,

535 ἐπεγειρῶσαι καὶ φράζουσαι, κεννήσεις, ἀλλ' ἐπανίστω.

535. ἐπεγειρῶσαι τε καὶ Harl. — ποιήσεις Dorv. — Ante ἀλλ' edd. vet. gravius interpungunt. Tria extrema verba ap. Pors. leguntur literis mainoculis expressa.

λυμμα. — κολοσυρτός, κρυφίως ὁ τῶν φωνῶν ἤχος, ὃν ποιοῦσι συρόμενα. Sic interpretatur scholiasta cum Hesych. Suid. Etym. M., qui volunt κολοσυρτός esse strepitum ac pulverem, qui excitetur, quando virgulta per terram trahantur. Apud Homerum (Il. v. 472.) κολοσυρτός est clamor et strepitus virorum irruentium: ἀλλ' ἔμεν', ὡς ὅτε τις σὺς σφρασειν ἀλλὴ πκοιθῶς, ὅσπερ μένει κολοσυρτόν ἐπιχορμόμενον (malis ἐπιχορμόμενων) πολὺν ἀνθρώπων. cf. ibid. μ. 147. Cogitavit igitur puerulorum et veterularum mendicantium turbam strepidam. Quae a grammaticis de etymo vocis traduntur, parum proficiunt. Ceteris longe melius et nove schol. ad Hom. Il. μ. 147. v. 472. p. Bekker. p. 342. 372. et Eustath. p. 896, 56. et p. 942, 41. ὁ μετὰ κολοσὺν ἐπισυρμός, ἧ ὁ μίγας θόρυβος: κόλον γὰρ τὸ μέγα. Illud certe haud spernendum; cui non notus clangor et garrulitas veterularum mendicantium? Sic Hom. (Il. β. 212.) de Thersite cognatam huic vocem adhibet μούνος ἀμετροσπῆς ἐκλόφα, crocibat. Ex hac etymologia poetae sensus hic fuit: effraus, ut pueruli esurientes et vetulae cum garrula loquacitate irruant mendicantes. Structuram vero verborum, in qua omaes fere haesitant, indicat interpunctio: τὴν ἀν δύναισιν ἀγαθὸν πορίσασιν πλὴν φῶδων καὶ πλὴν κολοσυρτόν παιδαρίων καὶ γοαίδων; si primo loco, ut licitum fuit, dixisset πλὴν φῶδας pro φῶδων, nemo dubitasset nec aberrasset. Raptim loquentes et litigantes apud Comicum haud raro exceptam iam constructionis rationem relinquunt.

533. Interrogatione finita transit in orationem rectam Chremylus. Quae orationis mutatio ubivis obvia interpretes hic vexare non debebat. — αἱ βρομβοῦσαι, veteres et recentiores interpretes et hic haerent in αἱ. ἰδίως τὰς φύλλας ἀφώνους οὔσας βομβεῖν φησι. κωνῶπων γὰρ τοῦτο μᾶλλον ἴδιον. Schol. βομβεῖν hic referendum est ad omnia, quae praecedunt; est enim stridere, tinnire, quod, si ingens animalium parvorum multitudo, quae sibi adhaerent, reptat, hic loco suo positum est. Sic, quod Sappho ex antiqua illius lectione dicit: βομβεῦσιν δ' ἀκοαί μοι, (Longin. et Herm. Metr. p. 679.) Catullus reddit: sonitu suoapte tinniunt aures. Non opus est, ut ad Polonos refugias; fac sit pediculorum culicum et pulicum tanta multitudo, quanta cimicum occupavit Strepsiadem Nub. 711 sq. (Inv.). Ut igitur ἐπεγειρῶσαι et φράζουσαι ad φθειρας, κωνῶπων et φύλλας spectant, ita et hic βρομβοῦσαι. Ceterum nihil vulgarius, quam verborum sequentium et substantivorum plurium discrepantia, quae hic, si hyperbolen, quam significavi, statueris, nulla est. Dici vix potest, quanta interpretum sit religiositas inutilis in rebus per se admodum tritis. Qui haerent in βρομβοῦσαι, dicentes τὰς φύλλας ἀφώνους εἶναι, iidem prorsus tacent de φράζουσαι, quamvis rectius notare hic potuerint τὰς φθειρας etc. ἀφώνους εἶναι. Est enim personificatio lepida. — κεννήσεις, ἀλλ' ἐπανίστω, Hecus, exurgiscere! esuries. Aut: esuries; nihilominus surge. ut ἀλλ' dictum sit pro ἀλλὰ καὶ ὧς.

(540) πρὸς δὲ γε τούτοις ἀνθ' ἱματίου μὲν ἔχειν βᾶκος· ἀντὶ  
δὲ κλίνης

στιβάδα σχοίνων κόρεων μεστήν, ἢ τοὺς εὐδοντας ἐγείρει·  
καὶ φορμὸν ἔχειν ἀντὶ τάπητος σαπρὸν· ἀντὶ δὲ προσκε-  
φαλαίου,

λίθον εὐμεγέθη πρὸς τῇ κεφαλῇ· σιτεῖσθαι δ' ἀντὶ μὲν  
ἄρτων

540 μαλάχης πτόρθους, ἀντὶ δὲ μάζης φύλλ' ἰχνεύειν φα-  
φανίδων·

536. πρὸς δὲ τούτοις Cant. 3. γε post δὲ om. Elb. Mead. — ἔχει Dorv. Cant. 1. — βᾶκος Monac. — Post βᾶκος Inv. Brunck. Dind. colon. — 537. σχίνων Dorv. Cum duplex genitivus sit paullo inconcinnior; malim σχετῶν κόρεων. — 538. τάπητος Dorv. — προσκεφ. Cant. 1. πρὸς κεφαλ. Iunt. 1. — Asterisco versum notavit Canin. Legit enim φορμὴν et σαπρᾶν, unde, nescio. — 540. φύλλ' ἰσχνῶν edd. vet. et codd. plurimi, ad quos accedit Monac. φῖλλ' Dorv. φῖλλ' Mead. φύλ' Elb. φυλίαι' Kust. coniecit, eumque secuti sunt Brunck. Invern. Pros. Bo. Dind. Coniectura opus est, si versum stare velis; reposul igitur verbum, quod desideratur, nam σιτεῖσθαι ad sequentia trahi non potest. ●

536. ἔχειν βᾶκος, διεβήγγε-  
νον ζιτῶνα schol. Sic Lucian. Τι-  
μον. ταύτην τὴν διεβήγγερον ἢ τι-  
μιωτάτη σοι Πενία περιέβηκεν.  
βᾶκος mendicorum vestitus, quali  
induit Ulysses Minerva Hom. Od.  
v. 434. ἀμφὶ δὲ μιν βᾶκος ἄλλο  
κακὸν βάλεν ἠδὲ ζιτῶνα, φωγαλέα,  
θυπόωντα, κακῶ μμορρηγμένα κα-  
πνῶ. cf. ibid. ε. 67. Infinitivus hic  
et sequentes reguntur a τί ἂν δύ-  
ναιο ποιεῖσαι πλήν. — στιβάδα  
σχοίνων, ut δέκας οἰνοιο Hom.  
Od. θ. 70. etc. Genitivi usus satis  
tritus. Similiter Cyclops Hom. Od.  
ε. 427. dormit ἐπὶ εὐστρεφέσσα  
λύγοισιν. Nisi Ulyssis lectum co-  
gitare mavis, quum in Scheriam cie-  
ctus somnum in sylvā carperet Od.  
ε. 482. εὐνήν ἐπαμήσατο χερσί,  
φύλλων γὰρ ἔην χύσις ἤλιθα πολ-  
λή. Utrumque teneri potest ad στι-  
βάδα σχοίνων et φορμὸν explican-  
dum. Quamquam hoc extremum  
πᾶν κλεπτόν nostroque loco ψίαθον  
potius indicat, quales sunt ταρσοὶ  
Od. ε. 219. Theocr. ιά. 37. —

φορμὸς, ut in Ranis φορμὸν  
σχοίνων, tegetem iuncem signifi-  
cat, quae tamen pro Eustathii, He-  
sychii et Suidae consensu erat  
πλεκτηί, quia primaria notio vocis  
fuerit ἀγγεῖόν τι κλεπτόν ψιάθους,  
ὡς κόφινος. Epitheton σαπρὸν  
monet, ut ταρσοῦς, qui antea cascis  
referti erant, cogitemus Odys. ε.  
219. Theocr. ιά. 37., nisi vimina  
et folia tabe et cimum exercitu  
olentia.

540. μαλάχης πτόρθους,  
de malva cf. Plin. H. N. XX. 21.  
Malvae duplex genus ἡ κηπευομένη  
sativa et ἡ ἀγρία sylvestris. Utrias-  
que foliis, radicibus et fructibus pro  
cibo utebantur pauperes. Postea  
Dorica forma in usum venit μο-  
λόχη, quare et scholiasta hic inter-  
pretatur μολόχης κλάδους, malvae  
sarcuili, ut Hor. I. Od. 81. 15. me  
pascunt leves malvae. — φύλλ'  
ἰχνεύειν, versus ante Kusterum  
depravatus ab eodem ex Acharn.  
468. (476. Inv.) emendatur φυλίαι'  
ἰσχνῶν, quae tamen correctio, cum

(545) ἀντί δὲ θράνου στάμνου κεφαλὴν κατεαγότος· ἀντί δὲ  
μάκτρας

πιθάκνης πλευρὰν ἐβρωγυῖαν καὶ ταύτην. ἄρα γε πολλῶν  
ἀγαθῶν πᾶσιν τοῖς ἀνθρώποις ἀποφαίνω σ' αἴτιον οὖσαν;

## ΠΕΝΙΑ.

οὐ μὲν οὐ τὸν ἐμὸν βίον εἰρηκας· τὸν τῶν πτωχῶν  
δ' ὑπεκρούσω.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

545 οὐκοῦν δήπου τῆς πτωχείας πενίαν φαμέν εἶναι ἀδελφῆν.

541. Suidas, codd., in quibus et Monac., et edd. vet. θράνουσ forma inusitata, scholiastae, Hesychio, eiusque interpretibus ignota. Pollucem X. 48. θράνον exhibentem probavi cum Duk. Kust. Hemsterh. Brunck. Pors. θράνουσ tenent Invern. Dind. — 542. πῖθακεις Elb. — 543. πᾶσι Monac. et edd. vet. except. Can. quae ὦ addit. — αἰτίαν mss., in quibus Monac., et edd. vet. αἴτιον coni. Bentl. eumque secuti sunt editores recentiores. Glossa Dorv. haud male in αἰτίαν notat συνίξῃσιν, quae, ut in Homericō *Αἰγυπτιῶν*, ferri possit. — 544. τῶν πτωχῶν sine τὸν codd. Cant. 2. C. et edd. Iunt. 2. 3. Frischl. Port. — δ' om. Suid. *Ἰπερ*. Pollux IX. 139. — 545. τὴν πενίαν πτωχείας Monac. Ask. Cant. 4. τῆς πενίας πτωχείαν Iunt. 2. 3. — Interrogant Frischl. (graece, non latine) Invern. Porson, et hic scribit οὐκοῦν Devar. auctore v. δήπου. — ἀδελφὸν Dorv.

φυλλεῖα ibi esse dicantur ἀπολείματα τῶν λαγάνων, mihi non satisfacit, quamvis editorum recentiorum plausum tulerit. Huc accedit, quod verbum praecedens εἰσεῖσθαι substantivis modo sequentibus minime respondet. Haec mecum quum cogitarem, mentem subit cogitatio, in *ἰσχνῶν* verbum latere *ἰχνεύειν*, cuius participium *ἰχνεύων* posuissem, et poni potuit, nisi cetera verba in infinitivo legantur. Verbum *ἰχνεύειν* huic loco bene convenit; nam pauperes hortos et agros lustrabant, ut caepas, radices et quidquid coenae esse posset investigarent. cf. supra 283, ubi aeneas queruntur, quod Carionem secuti sunt πολλῶν θύμων ῥίζας διεκπερῶντες. et Nub. 189. ubi Strophiaeas discipulo dicenti ζητοῦσιν οὔτοι τὰ κατὰ γῆς, lepide respondet: βολβοὺς ἄρα ζητοῦσι, μὴ πῦν τοῦτ' ἐτι φρονεῖσθε. ἐγὼ γὰρ

οἶδ', ἔν' εἰσὶ μεγάλοι καὶ καλοί. Inde est videre quam familiaris haec notio fuerit poetae. *ἰχνεύειν* ut *ἰχθος* imprimis de venatoribus usurpatum commode transfertur ad pauperes caepas venantes. Xenoph. Cyneg. τὰ μὲν γὰρ ὄρη οἷόν ἐστιν *ἰχνεύειν*. Memor. III. 11. 9. εἰάν ἀντι κυνὸς κτήση ὅστις σοι *ἰχνεύων* μὲν τοὺς φιλοκάλους καὶ πλουσίους εὐρήσει. Sophocl. Oed. Tyr. 476. τὸν ἀδελφον ἀνδρα πάντ' *ἰχνεύειν*. et Aiac. init. ὄρω σε κάλαι κυνηγοῦντα καὶ μετροῦμενον *ἰχνη* τὰ κείνου νεοζάρακτα. Eurip. Hec. 1046. πᾶ στῶ; πᾶ βῶ; πᾶ κίλσω; τετραπόδος βάσει θηρὸς ὄρεστέρον τιθέμενος ἐπὶ γείρα, καὶ κατ' *ἰχθος*; ποίαν ὁδόν, ἢ ταύταν, ἢ τάνδ' ἐξαλλάξω; Noster in Theophr. 669. (Iuv.) εἰα νῦν *ἰχνευε*, καὶ μάτευσ τυχὸ πάντ', εἴ τις ἄλλος λήληθεν κ. λ.

541. ἀντί δὲ θράνου, cf.

## ΠΕΝΙΑ.

(550) ὕμεις γ' ὅσπερ καὶ Θρασυβούλω Διονύσιον εἶναι ὅμοιον.  
ἀλλ' οὐχ ὁμόσ τοῦτο πέπονθεν βίος οὐ μὰ Δί', οὐδέ γε  
μέλλει.

πτωχοῦ μὲν γὰρ βίος, ὃν σὺ λέγεις, ζῆν ἔστιν μηδὲν  
ἔχοντα.

546. Ante εἶναι addunt φάτ' Rav. Monac. Mead. Ask. Elb. Harl. Bar. 2. 3. Cant. 4. Glossa manifesta ex antecedente φαμίν, quam metrum respuit. Διονύσιον φάτ' ὁμοίον Iunt. 2. 3. — 547. ὁμός Dorv. Mead. Ask. Elb. Monac. — ὁ ἔμός Iunt. 3. Kust. — τοῦτ' αὐτὸ πέπονθε Monac. Cant. 4. τοῦτο αὐτὸ Bar. 2. 3. πέπονθε edd. vett. — 548. ἔστι Elb. Monac. et edd. vett. except. Frischl.

Eustath. p. 1040, 7. et p. 1400, 24. Cum Persone rescribere omnibus libb. reclamantibus non dubitavi Θράνου, quia haec forma unico recta in scholiastae exemplari fuisse videtur, immo revocanda fuit, etiam si nihil aliunde constaret. Schol. Θράνος, ὑποπόδιον, ὃ καὶ Θρήνυς, ἴσως παρὰ τῷ ποιητῇ (Homerum intelligit). In his quidem errat; est potius sella aut solium, ut Θρόνος, cui Θρήνυς apud Homerum adhaeret. Rectius interpretatur cetera: ὅρα δέ, ὅτι στάμνον κεφαλὴν λέγει μεταφορικῶς τὸ ἄνω πρὸς τῷ στόματι· οὕτω δὲ καὶ πιθάκνης πλευρὰ τὸ ταῦτης πλάγιον. εἰ δὲ στάμνον κεφαλὴν λέγει, εἴη ἂν αὐτὸ σύμφωνον τῷ πίθου κρήδεμνον παρὰ τῷ ποιητῇ. Est igitur στάμνος ἀμφιφορεύς, quod scholiasta Palat. ad Hom. Od. β. 349. male interpretatur παρὰ τοῖς ἰδιώταις καλεῖται τὸ λεγόμενον φλάσιον, unde nostrum Flasche, quum potius esset vas maius, quo maior vini copia in itinere (Od. β. 349. 379.) aut domi condebatur, alias κεράμιον dictum. — στάμνον κεφαλὴ, πῶμα aut κρήδεμνον Hom. Od. γ. 392. Doli fictilis operculum mendico sella permollis. Vasa ab aliqua parte fracta et in atrio negligentem collocata pauperibus colligentibus pro grabato erant. — μάκτρα, mactra, magida, παρὰ τὸ μασσά, ὄθεν καὶ μάξα.

542. Πιθάκνη, quam Moeris πιθάκνη atticam formam esse doceret, rescripsissem hoc, nisi rem incertam reliquisset Lobeck. ad Phryn. p. 113. Hesych. vero interpretatur: πιθάκναι καὶ πιθάκνια, οἱ μικροὶ πίθοι καὶ σιπύαι. Sensus: Pro mactra uti semidolio eoque fracto. — ἐβόρωγιαν καὶ ταύτην pro καὶ ταύτην ἐβόρωγιαν h. e. et quidem quae fracta est. Verborum traiectione paulo durior, poetas concessa. cf. supr. πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι. Plat. Rep. I. p. 341. c. νῦν γούν, ἴση, ἐκχειρήσας, οὐδὲν ὦν καὶ ταῦτα. — ἀρά γε, συμπίρασμα εἰρωνικόν. Schol. Et certe haec conclusio interrogativa in fine orationis suo loco est. Contrarium de Pluto occurrit ap. Lucian. Tim. ὁ Πλούτος πολλοῖς πολλὰκις αἰτίος ἀνηκίστων συμφορῶν.

544. ὑπεκρούσω, ἐδήλωσας schol. ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν κισσῶν, ἢ ἄλλον τινὸς τοιούτου ὀργάνου. Schol. ὑποκρούειν ab Hesych. et Suid. explicatur per ἀντιλέγειν aut ἀντιφθέγγεσθαι. Rectius Budaeus ap. H. Steph. Thes. II. p. 453., ante Kusterum, reddidit per obturbare et Steph. ipse obtreperere, metaphora servata. Est igitur: vobis plene sonantibus aliquid iacessere, ut Ecclesiaz. 615. μὴ σὺν πρότερον μηδεὶς ὑμῶν ἀντεῖπη μηδ' ὑποκρούσῃ. Acharn. 88. βοᾶν,

τοῦ δὲ πένητος ζῆν φειδόμενον καὶ τοῖς ἔργοις προσ-  
έχοντα,

550 περιγίγνεσθαι δ' αὐτῷ μηδέν, μὴ μέντοι μηδ' ἐπι-  
λείπειν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(555) ὡς μακαρίτην ᾧ Δάματερ τὸν βίον αὐτοῦ κατέλεξας,

551. Δίμητες Bar. 2.

ἐπικρούειν, λοιδορεῖν τοὺς δήτο-  
ρας. — πτωχῶν δ' ὑπερ.  
Poetae rarius voculam δέ aliquot  
vocalibus, quae coniunctim notionem  
integram continent, postponunt;  
Ecclesiast. 639. τῶν ἐκ κοινοῦ δὲ  
μετέξει. Ibid. 652. (Dind.) ἐπὶ τοῖς  
δὲ καλοῖς, et 729. (Dind.) τοῖς  
εὐφραδέσι δέ. Nunc quidem ex  
Bentleii coniectura hic ordo verborum  
restitutus est. Sed particulae δέ po-  
situra nostro loco causa fuisse videtur,  
quod omittebatur a Suida.

545. τῆς πτωχείας κενίαν  
ἀδελφήν, eodem iure poni potuit  
ἀδελφὸν adiective, quod Dorv. ha-  
bet, similitudinis significatione, ut  
Plat. Phaed. p. 88. καὶ τὰ ἄλλα  
δὴ τὰ τούτων ἀδελφά, καὶ ἀδελ-  
φῶν ἐπιθυμῶν κ. λ. Melius vero  
ἀδελφῆ, quia Mendicitas et Pau-  
peritas quasi personae cogitantur, ut  
ἕπρος τοῦ θανάτου ἀδελφός, aut  
Cic. Part. or. Memoria literaturae  
germana. — ὑμεῖς γ' κ. λ.  
Sensus: vos quidem, qui res dissi-  
millimas habetis similes, me dicitis  
Mendicitatis sororem, ut Dionysium  
Siciliae tyrannum Thrasybuli XXX.  
tyrannorum victoris similem putave-  
ritis. Schol. ὡς εἰ τις λέγοι Διο-  
νύσιον τὸν ἐξώλη τυράννον ἰοικέ-  
ναι Θρασυβούλῳ τῷ Λύκου ἀνδρὶ  
φιλοπόλιδι καὶ τῆν τῶν ἰ τυραν-  
νίδων καταλύσαντι. De Dionys. cf.  
Justin. XX. 1. De Thras. Corn.  
Nep. Xenoph. Hist. Gr. II. 4.  
2 sq.

547. οὐχ ὄψιμός τοῦτο πέ-  
πονθεν βίος, h. e. hoc non ca-  
dit in meam vitam. πάσχειν enim

cum adverbis et neutris adiectivo-  
rum intransitive ponitur et naturam  
sive conditionem, qua quid sit, in-  
dicat. Sophocl. Phil. 506. παθεῖν  
μὲν ἐν, παθεῖν δὲ θάτερα. Euripid.  
Iphig. Aul. 366. μύριοι δέ τοι πε-  
πόνθασ' αὐτὸ πρὸς τὰ πράγματα  
h. e. idem evenit iam sexcentis  
mortalium. Eurip. Hec. 385. πᾶσι  
γὰρ κοινὸν τόδε, τὸν μὲν κακὸν  
κακὸν τι πάσχειν, τὸν δὲ χρηστὸν  
εὐτυχεῖν. Noster Nub. 234. πάσχει  
δὲ ταῦτό τούτο καὶ τὰ κάρδμα.  
— μηδὲν ἔχοντα, ut infra 1179.  
ὅτ' ἔχον οὐδέν, pro ὅτε πένητες  
ἦσαν. Sic Eurip. Electr. 375. οἱ  
ἔχοντες μηδὲν opponuntur πλούτῳ.  
infr. 592. οἱ ἔχοντες καὶ πλούσιαι,  
ubi τί aut χρήματα subaudiuntur,  
ut Xen. Mem. I. 2. 45. II. 8. 1.  
vel Herod. III. 14. ἔχειν οὐδέν, εἰ  
μὴ ὅσα πτωχός. — τοῖς ἐρ-  
γῶσι προσέχοντα, ut Plat. Alcib.  
I. c. 38. καὶ πλούτῳ προσέχεις.  
Noster Ran. 1387. προσέχουσ' ἔτυ-  
χον ἐμαντιῆς ἔργοις. Sic alias προσ-  
έχειν τοῖς ναυτικοῖς Thuc. προσέ-  
χειν τοῖς πολέμῳ. Dem. τοῖς ἔργοις  
προσέχειν, quod Xen. Memor. II. 8.  
4. dicit ἐπιτίθεσθαι τοῖς ἔργοις. —  
περιγίγνεσθαι, ἐναυθὰ πε-  
ριτεύειν ἢ περιττὸν γίνεσθαι.  
Schol.

551. ὡς μακαρίτην τὸν  
βίον, h. e. οἶον νεκρόβιον. Schol.  
sive, ut supra 197., ὡς βίον οὐ  
βιωτόν. Nam μακαρίτης de mor-  
tuis dicitur, ut Aeschyl. Pers. 680.  
(Schütz.) ἢ ᾧ ἀπὸ μου μακαρίτας  
ἰσοδαίμων βασιλεὺς. de Dario  
mortuo. Quare schollista sic di-  
stinguit: τὸ μάκαρ ἐπὶ τῶν ἀγίων  
8\*



εἰ φεισάμενος καὶ μοχθήσας καταλείψει μηδὲ ταφήναι.

### ΠΕΝΙΑ.

σκόπτειν πειρᾶ καὶ κωμωδεῖν τοῦ σπουδάζειν ἀμελήσας,  
οὐ γινώσκων ὅτι τοῦ Πλούτου παρέχω βελτίονας ἀν-  
δρας

555 καὶ τὴν γνώμην καὶ τὴν ἰδέαν. παρὰ τῷ μὲν γὰρ  
ποδαγρῶντες

(560) καὶ γαστρῶδεις καὶ παχύκνημοι καὶ πλονές εἰσιν ἀσελ-  
γῶς,

552. φειδόμενος Bar. 2. 3. (9) Mead. Cant. 4. — μὴ δὲ Monac. Dorr.  
et edd. vett. — 554. γινώσκων edd. vett. — 555. παρ' αὐτῷ μὲν  
Monac. Borg. F. Mead. Ask. Cant. 1. 3. 4. Harl. Bar. 2. 3. Iunt. 2. 3.  
Port., unde, cum hoc praeter metrum sit, conicio fuisse παρ' ἐκείνῳ γὰρ  
ποδαγρ. — ποδαγρῶντες Iunt. 2. 3. Port.

λίγεται μόνον, τὸ μακάριος καὶ  
μακαριστός ἐπὶ ζώντων καὶ  
ἀποθανόντων, μακαρίτης δὲ  
ἐπὶ τῶν ἀποθανόντων μόνον. καί-  
ζων οὖν λέγει εἶλον νεκρόβιον.  
Idem docet Eustath. p. 1405, 36  
sq. Nihilominus verba ὡς μακαρ.  
βιον ironice capi possunt. — ὁ  
Δάματσο, obtestatio a Chremylo  
agricola usurpata cf. 64. 360 et de  
usu harum formularum not. ad 392.  
— καταλείψει μηδὲ ταφή-  
ναι, proverbialis locutio, qua uti-  
tur Ecclesiast. 587. (619. Dind.)  
μηδὲ γεοργεῖν τὸν μὲν κολλήν, τῷ  
δ' εἶναι μηδὲ ταφῆναι, ut summam  
paupertatem significet. Huc spec-  
tat quoque, quod Acharn. 691.  
(699. In.) dicitur: οὐ μ' ἐροῦν  
σορὸν πρίασθαι, τοῦτ' ὄφλων ἀπέρ-  
χομαι.

553. Verba huius versus ap.  
schol. haud male sic distinguuntur:  
σκόπτειν, διασύρειν ἢ εἰρω-  
νεύεσθαι. κωμωδεῖν, ὑβρίζειν,  
ἐπὶ γέλωτος. σπουδάζειν, σπου-  
δαιῶς λέγειν. Pariter σπουδάζειν  
Xenoph. Memor. I. 3. 8. τοιαῦτα  
μὲν περὶ τούτων ἐκείθεν ἄμα σπου-  
δάζων. ibid. 11. et IV. 5. 10. —  
καὶ τὴν γνώμην καὶ τὴν  
ἰδέαν. Quid ἰδέα sit, vel ex hoc  
loco, ubi oppositum habet γνώμην,

intelligi potest. Indicat enim, ut  
versus sequens docet, corpus et  
omnem speciem externam. Eandem  
fore vim poeta tribuit disciplinae  
veterum et hominum sui aevi. Nub.  
1003 sq. (In.), qui locus similes  
antitheses habet, ἦν ταῦτα κοίτη,  
ἔξεις ἀεὶ στήθος λεπρόν, χοίριον  
λευκὴν, ὄμους μεγάλους, γλώτταν  
βαίαν, πνεύνην μεγάλην, κόσθην μι-  
κράν. ἦν δ' ἄπερ οἱ νῦν ἐπιτη-  
δεύης, πρώτα μὲν ἔξεις χοίριον  
ὠχρᾶν, ὄμους μικροῦς, στήθος  
λεπτόν κ. τ. λ. — ποδαγρῶν-  
τες, τοιοῦτοι γὰρ οἱ πλουσιοὶ γί-  
νονται ὑπὸ τῆς τρυφῆς, ὅπερ  
ἀσελγείας καὶ φανυλότητος βίον δη-  
λωτικόν ἐστι. γράφεται δὲ καὶ πο-  
δαγρῶντες καὶ ποδαγρῶντες. ὅτι  
καὶ αὐτὸ τὸ κάθος καὶ ποδάγρα  
καὶ ποδαλγία. Extrema verba non  
inducunt, ut opinantur, lectionis va-  
rietatem sed universim enarrant ra-  
tionem hunc morbum significandi.  
Pariter in cod. Cant. 2. in mar-  
gine legitur τοῦς πόδας ἀλυοῦντες.  
At e scholiis his variam scripturam  
ortam esse, apparet. — γαστρῶ-  
δεις, προγάστρο καὶ γαστροπύλον.  
Hesych. I. p. 804. et Phavor. —  
παχύκνημοι, quibus sunt carnae  
pingues, non crura crassa. — πλο-  
νές ἀσελγῶς, λίαν πλουσι-

παρ' ἐμοὶ δ' ἰσχνολὶ καὶ σφηκώδεις καὶ τοῖς ἐχθροῖς  
ἀνιαροί.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὑπὸ τοῦ λιμοῦ γὰρ ἴσως αὐτοῖς τὸ σφηκώδες σὺ πο-  
ρῖζεις.

## ΠΕΝΙΑ.

περὶ σωφροσύνης ἤδη τοίνυν περανῶ σφῶν κἀναδιδάξω,  
560 ὅτι κοσμιότης οὐκ εἶμι, τοῦ Πλούτου δ' εἶστιν  
ὑβρίζειν.

558. ἀπὸ τοῦ λιμοῦ cum solo Rav. Invern. Bo. et Dind. ὑπὸ τοῦ λ.  
cett. codd., in quibus Monac., et edd. ὑπὸ τοῦ λιμοῦ Harl. Dorv. —  
559. καὶ δὴ pro ἤδη Cant. 1. — σφῶν Monac. — κἀναδείξω Eib.  
contra metr. — 560. ὅτι ἡ κοσμ. Bar. 2. — τοῦ Πλούτου εἶστιν δ'  
ὑβρίζειν e Rav. Invern. — δ' εἶμι' ἐνυβρίζειν conal. Reising. Coniect.  
pag. 250.

Schol. ἔστι δὲ ἀσελγῆς ὁ μέγας  
ἢ σφοδρὸς. ὡς Πλάτων (ὁ κομι-  
κός) ἀσελγέων ἀντὶ τοῦ μεγα-  
λόκειρον. Hesych. l. p. 567. Ergo  
κίοντες ἀσελγῶς immodice pingues.  
— ἰσχνολὶ καὶ σφηκώδεις  
opposita sunt totidem praedicatis  
veritas antecedentis. σφηκώδεις  
ἄσπερα γαστροῦδεις; ergo quorum  
imus venter prae macie in angu-  
stum constrictus est, non aliter as-  
peratum alvus. λεπτοὶ κατὰ τὸ  
μέσον, ὡς σφήκες. Schol. — τοῖς  
ἐχθροῖς ἀνιαροί, ὃ γὰρ ταῖς  
σφῆκῶν βαρυνόμενος, ἀλλὰ κού-  
φως ἔχων τοῦ σώματος, ὄψι' ἂν  
καὶ πρὸς τοὺς ἐχθροὺς ἀντικρα-  
τάξεται. τοιοῦτοι δὲ οἱ κένητες  
διὰ τὸ μὴ εὐσαρεῖν ἀπορία τρο-  
φῶν. Schol. — ἀνιαροί, ἰσ-  
κην ἐπάγοντες τοῖς ἐχθροῖς. Schol.  
quasi dicere voluerit ἢ ἐμὴ παιδεύ-  
σις ἴσχυον ἀνδρας Μαραθωνο-  
μάχους. Nub. 980. (In.)

559. καταλέξας τὰ ἀγαθὰ, ἃ δι'  
αὐτὴν ἀνθρώποις γίνεται, πῶς  
βούλεται ἀποδείξαι, ὅτι καὶ σω-  
φροσύνης αἰτία ἐστίν, ὥσπερ ὁ  
Πλούτος αὐτὸν ἀντιτίθει. Schol. —  
περανῶ, ἀποδείξω ἢ συλλογί-  
μαι ἐμὴν. Schol. Proprie ad finem

perducere, ut 644. κέραινα τοίνυν  
δὲ τι λέγεις ἀνύσας ποτὲ h. e. ad  
finem perducas et celeriter efficias,  
quod dicitis. Deinde κέραινα est  
vocabulum dialecticorum, ac Pytha-  
goricis proprium fuisse traditur,  
apud quos significasset ex concessis  
aliquid efficere u. concludere. Quare  
scholiasta h. l. συμπεραῖνα τὸ συλ-  
λογίζομαι, ἀφ' οὗ καὶ συμπερα-  
σμα παρὰ φιλοσόφοις, τὸ ἐκ τῶν  
προτάσεων συναγόμενον. et ap.  
Plat. Symp. VIII. (cit. Steph.) τοὺς  
δήτορας ἐάσομεν κέραινα τὸ οὐ-  
κείον ἐξ ἐκτότων καὶ κιδανῶν ἐπι-  
χειροῦντας. Quocirca nostri loci  
sensus hic: ratiocinando vos edocebo.  
— κοσμιότης, εὐταξία, σεμνό-  
της, modestia, oppositum ὑβρίζειν  
arrogantia. Pariter Plato Men. c.  
26. de divite loquens τὰ ἄλλα οὐχ  
ὑπερήφανος δοκῶν εἶναι πολίτης,  
οὐδὲ ὀγκώδης (fastuosus) τε καὶ  
ἐπαχθῆς (difficilis a. morosus), ἀλλὰ  
κόσμιος καὶ εὐσταλής ἀνήρ (homo  
modestus et facillis). Cognatas vir-  
tutes cumulat Plat. Alcib. l. c. 38.  
εἰ δ' αὖ ἐθελήσεις εἰς σωφροσύ-  
νην τε καὶ κοσμιότητα ἀποβλέ-  
ψαι, καὶ εὐχέρειαν καὶ εὐκολίαν,  
καὶ μεγαλοφροσύνην, καὶ εὐτα-  
ξίαν κ. λ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(565) πάνυ γούν κλέπτειν κόσμιόν ἐστιν καὶ τοὺς τοίχους  
διορύττειν.

## ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ.

νῆ τὸν Δί', ἐπεὶ γε λαθεῖν αὐτὸν δεῖ, πῶς οὐ κόσμιόν  
ἐστιν;

## PENIA.

σκεῖται τοῖνον ἢ ταῖς πόλεσιν τοὺς βήτορας, ὡς  
ὀπόταν μὲν

ᾧσι πένητες, περὶ τὸν δῆμον καὶ τὴν πόλιν εἰσι δόμοι,

561. κόσμ. ἐστιν κλέπν. Cant. 3. ἐστι Monac. Elb. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. ἐστιν om. Dorv. — 562. De librorum lectionibus eam solam tulit metrum, quam Brunck. edidit ex codd. suis et quam defendit Cant. 3., nimirum hanc: νῆ τὸν Δία γ', εἴ γε λαθεῖν αὐτὸν δεῖ, πῶς οὐ κόσμιόν ἐστιν. Quia neque hoc, neque vulgata νῆ τὸν Δί' εἴ γε δεῖ λαθεῖν αὐτὸν πῶς οὐ (aut οὐχί) κόσμιόν ἐστιν, neque Rav. νῆ τὸν Δί' εἰ δεῖ λαθεῖν κ. λ., quod Inv. et Dind. tenent, ab Aristophane proficisci potuit, levissima mutatione particularum γ' εἴ γε in ἐπεὶ γε versus reflexi eoque rem melius egisse me opinor Porsone et Bentleio, qui totum tetrametrum quasi spurium eiecerunt. De Reisig. cf. not. — 563. τοῖνον γ' ἐν Monac. Cant. 2. 3. Ask. et edd. vett. — κόμοι Monac. et edd. vett.

561. πάνυ γούν κλέπτειν, ἐν ἐρωσείᾳ, ἐπεὶ οἱ πένητες κλέπτουσι διὰ ἀπορίαν. Schol. Sic Eurip. Electr. 375. (373. Matth.) ἀλλ' ἔχει νόσον πένια, διδάσκει δ' ἄνδρα τῇ χρεῖα κακόν. Hom. Od. η. 216. et q. 474. γαστήρ οὐλομένη, ἢ πολλὰ κακ' ἀνθρώποισι δίδωσιν. — τοίχους διορύττειν. cf. supra 165. τοιχωρυχεῖν et 204. τοιχωρυχος, furem esse. — νῆ τὸν Δί', ἐπεὶ γε. Sic levissima mutatione γ' εἴ γε in ἐπεὶ γε versus restituere malui, quam cum Bentleio et Porsone medici temere desperantis personam agere, et totum versum, qui a Suida et omnibus libris agnoscitur, eiecerunt. ἐπεὶ γε δεῖ λαθεῖν αὐτὸν h. e. si quidem ei contigerit latere. Quae cogitandi ratio a Blesidemi moribus minime abhorret. Scholiasta recte εἰ ἀπόκειται μὴ γνωσθῆναι. Ceterum veri dissimile non videtur, poetam

hoc versu mores Lacedaemoniorum, quos Atheniensium multi tunc temporis imitati sunt, castigare. Id eum saepius in hac fabula spectasse, perspicuum est. cf. quae ad v. 84 notavi. Facit igitur Blesidem cum Lacedaemoniis philosophantem. Sed memoranda adhuc est Reisigii coniectura, quae, nisi tot verba e sua sede moveret et nova adderet, scripturam exhiberet poeta dignam: εἰ νῆ Δία δεῖ γε λαθεῖν αὐτὸν, πῶς οὐ καὶ κόσμιόν ἐστιν; ubi tamen particula καὶ, quamvis acriter interrogantis sit, positura sua duplicet. Vertit Reisig. Conlect. p. 257. Ei, warum denn vā's nicht artig und fein, beim Stehen verborgen zu bleiben. Simili modo δεῖ adhibuit Eurip. Med. 359. τὸν δ' εἰ μὲν εἰν δεῖ, μίμν' ἐφ' ἡμέραν μίαν h. e. wenn es geblieben seyn muss.

563. Oratores Athenienses publici.

565 πλουτήσαντες δ' ἀπὸ τῶν κοινῶν, παραχρῆμ' ἄδικοι  
γεγένηνται,

(570) ἐπιβουλεύουσί τε τῷ πλήθει καὶ τῷ δήμῳ πολεμοῦσιν.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ἀλλ' οὐ ψεύδει τούτων γ' εὐδέν, καίπερ σφόδρα βά-  
σκανος οὔσα.

ἀτὰρ οὐχ ἦττόν γ' εὐδέν κλαύσει, μηδέν ταύτῃ γε  
κομήσῃς,

ὅτι ἡ ζῆτεῖς τοῦτ' ἀναπέσειν ἡμᾶς, ὡς ἔστιν ἀμείνων

570 πένια πλούτου.

565. δ' om. Dorv. — παράχρημ' Brunck. Inv. — γίνονται Cant. 1. Bar. 2. γένηται Bar. 3. — 567. ψεύδη Monac. Elb., ut alias. — 568. εὐ-  
τάρ Elb. metrum nihil curans. — γ' om. Harl. Bar. 3. — κλαύσει  
Monac. Elb. κλαύσεις Bar. 2. Mead. — κομήσῃς Monac. Arund. Mead.  
Ask. Bar. 3. Elb. Cant. 3. 4. — 569. ὅτι ζῆτεῖς Monac. D. C. Arund.  
Ask. Bar. 2. 3. Cant. 1. 2. 4. ὅτι γε ζῆτ. A. B. Dorv. Rav. (?) edd.  
vett. Kust. Brunck. Invern. ὅτι ζῆτ. cett. in quibus Cant. 3. C. (ubi ὅτι  
et suprascr. η) Pors. Dind. — ταῦτ' A. B. — ἀμείνων Dorv. Elb.  
— 570. ἐλέγξαιμ' Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Brub.

cuique pro mercede loquacitatem collocantes, genus hominum populo et poetas nostro ubique exosum. cf. supra 30. ubi ἰερόσυλοι, ῥήτορες καὶ συκοφάνται trifolium bellum efficiunt. διαβάλλει τοὺς ῥήτορας, ὡς δαῖρα λαμβάνοντες παρὰ τῶν πολεμίων ἀσύμφορα τῇ πόλει συμβουλεύουσιν, οὐκ ἐὼντες αὐτῆν τούτους ἀμύνασθαι. Schol. Recte quidem, sed etiam notanda fuerunt privata incommoda, quae cives in iudiciis ab rhetoribus passi sunt. — ἐν ταῖς πόλεσιν. Prorsus errant, qui putant, poetam pluralem adhibuisse, ne offenderet rhetores Athenienses. Hos enim ut offenderet et corrigeret, eius consilium fuit, quod sine ullo timore persecutus est. Pluralem adhibuit, quia hoc genus hominum nullibi sibi dispar. — ἐπιβουλεύουσι τῷ πλήθει, ἡγουν κακῶς βουλεύουσι. Schol. Sic Demosth. c. Tim. I. 739. (Reisk.) οὗτω δὲ καὶ οὗτοι οἱ ῥήτορες οὐκ ἀγαπῶσιν ἐκ πενήτων κλοῦσι οὖ ἀπὸ τῆς πόλεως γιγνώ-

μενοι, ἀλλὰ καὶ προσηλακίζουσι τὸ πλήθος. — πολεμοῦσι, μάχονται schol. potius ἐπαχθεῖς εἰσιν. est enim h. l. veritate popularum.

567. βάσκανος, φθονερός, ἀχάριστος, συκοφάντης. Σοφοκλῆς δὲ ἰδίως τὸ βάσκανον ἐπὶ τοῦ ἀχάριστος. (laudat. e Sophocli. Alciphone: δυσμενῆς καὶ βάσκανος ὁ τῶν γυιτόνων ὀφθαλμός. ubi sine dubio φθονερός est.) καὶ ὁ συκοφάντης παρὰ τοῖς ῥήτοραϊν. Hesych. τὸ δὲ βάσκανος ἐπὶ λοιδορίᾳ τιθέσταιν. Schol. quod de significatione nihil aliud habet. Occurrit quoque Esquit. 103. Consentunt, hominem oculis malis et invidis esse, unde βασκάνιον, quod inserviebat invidiae depellendae. Ne multa, distinguendum est inter βάσκανος a βασκαίνω, ὅπερ πρὸς δοτικὴν συντάσσεται καὶ σημαίνει φθονεῖν, et inter βάσκανος a βασκαίνω, ὅπερ συντάσσεται πρὸς αἰτιατικὴν καὶ σημαίνει διαβάλλειν. cf. Lobeck. ad Herodian. p. 462

## ΠΕΝΙΑ.

καὶ σὺ γ' ἐλέγξαι μ' οὐπω δύνασαι περὶ τούτου,  
(575) ἀλλὰ φλυαρεῖς καὶ πτερυγίζεις.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

καὶ πῶς φεύγουσί σ' ἅπαντες;

## ΠΕΝΙΑ.

ὅτι βελτίους αὐτοὺς ποιῶ. σκέψασθαι δ' ἔστι μάλιστα  
ἀπὸ τῶν παιδῶν. τοὺς γὰρ πατέρας φεύγουσι, φρο-  
νούντας ἄριστα  
αὐτοῖς. οὕτω διαγιγνώσκειν χαλεπὸν πρᾶγμ' ἔστι δι-  
καιον.

571. καὶ ante πῶς om. A. B. — σ' om. Dory. — In fine punctum Ald.  
Junt. 1. 2. — 572. γ' ἔστι Ven. 2. — 574. διαγιγνώσκειν Monac. B.  
Elb. Bar. 2. 3.

sq. Chremylus dicere vult: *Maledi-  
centissima quidem es, at quae dixisti vera sunt. Nihilominus vero de te actum erit; ne idcirco te iacta, quod nobis persuadere conata es, vauperitatem opulentia esse meliorem.*

— ἀτὰρ οὐχ ἤττον, h. e. ἀλλὰ καὶ ὡς. sive ut schol. ὁμῶς, εἰ καὶ ἀληθεύεις, μὴ μέγα φρονήσῃς· οὐδὲν γὰρ ἤττον ταῦτ' ἀπέσθαι. — κομῆσης, ἀντὶ τοῦ ὑπερφανήσης, κατὰ τοὺς κομῶντας (cf. not. ad 170.) ἢ ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν δένδρων, ἃ τὴν κόμην ὑψοῦ ἔχουσι. τοιοῦτοι καὶ οἱ ὑπέρφανες, ὑψοῦ τὴν γνώμην ἔχοντες. Schol. — Ceterum oratio horum versuum est paullo dissolutior, qualis esse solet celeriter et cupide loquentium. Id iam decepit scholiastam, qui nexum reconditiorem suspicatus dixit: τοῦτο δὲ (scil. μηδὲν ταύτη γὰρ κομῆσης) διὰ μέσου εἰρηται, καὶ ἔστι τὸ ὅτι ζητεῖς πρὸς τὸ κλαύσει.

571. πτερυγίζεις. Sufficit scholiastae explicatio idonea maxime: κοῦφα καὶ μάταια διαλέγη, ἀπὸ τῶν νεοσσῶν, ἃ περιάζουσι μὲν τὰς πτέρυγας, ἔτασθαι δὲ οὐ δύνανται. οὕτω καὶ σὺ θέλεις μὲν ἀνταπεινὴν καὶ περιάζεις, οὐδὲν δὲ ἀνύεις. Simili sensu vana loqui

aut extra rem vagari πέτεσθαι occurrit apud Euripid. Bacch. 314. (Matth.): εὖν γὰρ πέτει τε καὶ φρονῶν οὐδὲν φρονεῖς. Videntur mihi hae loquendi formulae ex Homeri ratione loquendi originem dixisse: τῇ δ' ἄκτερος ἐπίστε μῦθος (Od. φ. 57.), quae Apollonium, scholiastam, Hesychium, Etymologum et Eustathium vexat interpretantes τυχὸς πρὸς τὸ πισθῆναι καὶ ἰσόπτερος (cum ἄ intens.), ἢ οὐκ ἀπέκτη ὁ λόγος, ἀλλ' ἐπίμεισε μὴ ἔχων πτερόν (cum ἄ privat.). Inde φλυαρεῖς καὶ πτερυγίζεις halucinaris et ut nugator volites. Nos: Mit deinen Flausen und Flattern überführst du mich nicht. — καὶ πῶς φεύγουσί σ' ἅπαντες. Quam semel metaphoram cepisset, expectabam poetam Euripideam (Hecub. 1051.) formula iurum esse πτώσσουσί σ' ἅπαντες, quod fortasse in πῶς φεύγουσι adhuc latet. τί φυγῆ πτώσσουσί σ' ἅπαντες. Particula καὶ vero, quae ab aliquot libris omittitur, in interrogatione maiorem alacritatem interrogantis indicat. Saepe sic ponitur in dialogo. cf. Xenoph. Mem. I. 3. 10. III. 9. 12. IV. 4. 10.

573. σκέψασθαι δ' ἔστι δυσχερές ἔστι μαθεῖν τὸ δίκαιον,

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

575 τὸν Δία φήσεις ἄρ' οὐκ ὀρθῶς διαγιγνώσκειν τὸ κρά-  
τιστον·  
(580) κάκεινος γὰρ τὸν πλοῦτον ἔχει, ταύτην δ' ἡμῖν ἀπο-  
πέμπει.

ΠΕΝΙΑ.

ἀλλ' ὦ Κρονικαῖς λήμαις ὄντως λημῶντες τὰς φρένας  
ἄμφω,  
ὁ Ζεὺς δῆπου πένεται, καὶ τοῦτ' ἤδη φανερωῶς σε διδάξω.  
εἰ γὰρ ἐπλούτει, πῶς ἂν ποιῶν αὐτὸς τὸν Ὀλυμπια-  
κὸν ἀγῶνα,

575. Monac. et edd. vett., ut Pors., in fine interrogant. — ἄρ' Mo-  
nac. Mānt. — 576. Schol., codd., in quibus et Monac., et edd. vett.  
totum versum, ut nos, Chremylo tribuunt. At Bentl. alteram partem  
ταύτην δ' ἡμ. ἀπ. in Chremyli ore ineptam esse arbitratus Blepsidemum  
interposuit, ut haec verba ad Chremylum diceret. Chremylo enim, ut opi-  
natur, dicendum fuit σέ, non ταύτην. Bentleii coniecturam magno ardore  
omnes editores receperunt eadem omentes. Sed nihil obstat, quominus  
orationem Chremyli pro enuntiatione universa accipias, in qua omnia bene  
se habent. cf. not. Interim si quid mutandum, mutaverim potius ἔχων ταύ-  
την σ' ἀπ. — 577. γνώμαις pro λήμαις codd. Monac. Cant. 1. 2. 3. 4.  
Borg. Arund. Ask. edd. vett. Suid. et schol. pr. var. lect. At in Monac.  
eadem manus suprascriptit λήμαις. — λημῶντες Bar. 2. 3. F. Arund.  
Elb. Mead. Ask. Cant. 3. et edd. Iunt. 2. Canin. Raph. Port. λημῶντες  
Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. λημῶντέ γε Kust. tacite. — 578: τοῦτο  
δῆ B. D. Arund. Mead. Ask. Elb. Cant. 1. 2. τοῦτο δῆπου Monac. Rav.  
Harl. Bar. 2. 3. C. Cant. 3. 4. τοῦτό γε δῆ Ald. Iunt. 1. Crat. Ven.  
1. 2. Wech. Canin. Frischl. Brub. Raph. Port. — σε om. Rav. — ὁ  
Ζεὺς δῆπου πένεται καὶ αὐτὸς coniec. Bentl. sed friget αὐτὸς, quia de solo  
Iove sermo fuit. — 579. πῶς ποιῶν ἂν Borg. πῶς ποιῶν sine ἂν  
Dorv. Cant. 1. 2. et edd. vett. — αὐτὸς τὸν Ὀλυμπιακὸν ἀγῶνα longe  
plurimi libb. ut Monac. Borg. Cant. 1. 2. C. D. Arund. Ask. Elb. (?) F.  
et edd. vett. Ὀλυμπιακὸν αὐτὸς ἀγῶνα Rav. Cant. 3. Harl. (?) Pors. In-  
vern. Dind. Bo. et ante hos Brunck. ex emendat. Kust. αὐτὸς τὸν Ὀλύμ-  
πι' ἀγῶνα coniec. Bentl.

εἰς καὶ οἱ παῖδες διὰ τοῦτο μι-  
σοῦσι τοὺς πατέρας. Schol. —  
φρονοῦντας ἄριστα αὐτοῖς.  
ex Homeri consuetudine φρονεῖν  
componere solent poetae neutris ad-  
iectivorum, ut expriment, quo quis  
animo in aliquem sit affectus: κα-

κα φρονεῖν, φίλα φρονεῖν, πύκα  
φρονεῖν, ἀγαθὰ φρονεῖν Hom. II.  
ζ. 162. Od. α. 43. etc. — τὸν  
Δία φήσεις ἄρ' οὐκ. De hac  
orationis forma cf. Herm. not. ad  
Sophocl. Antig. 628. et eundem ad  
Viger. p. 823. φήσεις non ad Pe-

580 ἵνα τοὺς Ἑλληνας ἀπαντας αἰεὶ δι' ἔτους κέμπτου ξυναγεῖρε,

(585) ἀνεσκήρυττεν τῶν ἀσκητῶν τοὺς νεκῶνας, στεφανώσας κοτίνου στεφάνου; καίτοι χρυσῷ μάλλον ἐχρήν, εἴπερ ἐπλούτει.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

οὐκοῦν τούτῳ δήπου δηλοῖ τιμῶν τὸν πλοῦτον ἐκείνος.

580. ξυναγεῖροι Eib. ξυναγεῖρη Monac. Cant. 1. 4. συναγεῖρει Bar. 2. — 581. ἀθλητῶν Monac. Arund. Mead. Ask. Cant. 1. 2. 3. et edd. vett. ἀθλιτῶν Dorv. Cant. 4. — στεφανώσαι Porson (unde ?). — 582. κοτίνου Bar. 2. 8. A. B. C. D. E. Dorv. Monac. Arund. Ask. Eib. Cant. 1. 2. 3. 4. κοτίνου oett., in quibus Monac. et schol. κοτίνου Porson.

niam neque ad Blepsidemum spectat, ut opinantur, sed est persona secunda in oratione universa pro φήσομεν hoc sensu: Ergo contendere potest, Iovem non bene discernere, quid optimum sit. Nam ille habet Plutum et huncce nobis mittit. Quod si acceperis, nihil inepti residet in his verbis, quod residere omnes putabant Bentleio praeceunte. Iam scholiasta in his verbis haerebat, τὸ μὲν φήσεις λέγεται πρὸς τὴν Πλούτιον, τὸ δὲ ταύτην δ' ἡμῶν ἀποπέμπει πρὸς τὸν Βλεψίδημον, ἢ καὶ τὸ φήσεις πρὸς τὸν Βλεψίδημον. Ergo nihil causae adest, cur aliquid mutetur. Ab initio putabam scriptum fuisse ἀκείνος γὰρ τὸν Πλοῦτον ἔχων ταύτην σ' ἡμῶν ἀποπέμπει. h. e. „Ille enim, quamvis Plutum secum habeat, te talem nobis mittit.“ Iovis certe mutatio, sed removenda, donec vulgata ferri potest. Quid enim hic Blepsidemus, qui antea diu tacuit, et post tacet? Vox ἄμφω quoque ad coniecturam Bentleii defendendam evocata est; spectat vero ad ἡμῶν, quo Chrem. utitur.

577. Κρονικαῖς λήμασι. sic proprie Nubb. 326. εἰ μὴ λημᾶς κολοκύνταις, hic metaphoricè λήμασι κρονικαῖς ἀρχαῖαις, λήμασι νεκῶντος obsoletis et stolidis, ut Nub. 926. οὐχὶ διδάξεις τούτου κρόνας ἄν. Veep. 1498. καὶ τοὺς τραγῶ-

δοὺς φησὶ ἀποδείξειν κρόνας, Nub. 1060. σὺ δ' εἰ κρόνικος h. e. demens es. Plat. Kuthyd. p. 237. b. οὕτως εἰ κρόνος. Arrian. ap. Athen. III. p. 113. ταῦτα εἰσα κρονικὰ ἴσταν. Pari sensu ἀρχαῖον dicitur ut Nub. 823, ἀρχαῖα φρονεῖν. ibid. 908. cf. supra 319. Itaque schol. ἀρχαῖαις μορφαῖς ἐκκοτιμένοι τὸ φρονεῖν. — κρ. λήμασι λημᾶν, παροιμία ἐκ τῶν ἀμβλυωπύτων. λήμη δὲ ἴσται τὸ πεπηγὸς δάκρυον, ὑπερ ἐπικαθιζόμενον βλάπτει τοὺς ὀφθαλμούς. σημαίνει οὖν τὸ τετυφλωμένοι τὰς φρονέας. e schol. γνῶμασι λημῶντες pervetusta varietas lectionis, quam Hemsterh. Pluto priori tribuit, scribarum est inepta glossa et dura metaphora, quam Aristophanes non admisit.

579—82. Pauci sane libri praebent Ὀλυμπικόν, quod vereor ne unquam pro adiectivo, ab Ὀλυμπία factum, apud Atticos usurpatum sit. Desideratur analogia. Si poetae licuit proceleusmaticum adhibere, hic certe ferendus erat in nomine proprio, quod genus vocabulorum non patitur aliarum vocum vices. Hoc accedit, quod veteres grammatici docent, proceleusmaticum, quamvis rarius, usurpatum fuisse. Scholiasta ad 487. disertè: δέχεται δὲ τὸ ἀνακαιστικὸν κατὰ πάσας χώρας ἀνακαιστον, σπονδεδιον καὶ δάκτυλον παρὰ τοῖς δραματοποιοῖς· σπανίας

φειδόμενος γὰρ καὶ βουλόμενος τούτου μηδὲν δαπα-  
νᾶσθαι,

585 λήροις ἀναδῶν τοὺς νικῶντας τὰν πλοῦτον ἐᾷ παρ'  
ἑαυτῶ.

## ΠΕΝΙΑ.

(590) πολὺ τῆς πενίας πρᾶγμα' αἰσχίον ζητεῖς αὐτῶ περιάψαι,  
εἰ πλοῦτος ὢν ἀνελεύθερός ἐσθ' οὕτως καὶ φιλοκερδής.

585. λήροιςιν Monac. λείροις B. C. — ἐᾷ κείσθαι παρ' ἑαυτῶ, omis-  
sis τοὺς νικῶντας, Cant. 4. — 586. αἰσχιστον Eib. — 587. ἐσθ' Mo-  
nac. et edd. vett. except. Can. — οὔτοις Cant. 4.

δὲ καὶ προκλευματικῶν.  
Quare non dubito, quin hic versus

exitus αὐτῶς τὸν Ὀλυμπιακῶν

ἄγῶνα, quem longe plurimi eodd. habent, possit defendi. De ludis Olymp. et ceteris cf. Pfeiffer. Antiqvit. Graec. gentil. I. cap. 49—53. pag. 122 sq. et Fridericum fratrem in Introduct. ad versionem Pindari vernaculam p. 89 sq. In fronte huius loci ponam Herod. VIII. 26. ἄγοντες τοὺς αὐτομάλους ἀπ' Ἀρκαδίας ἐς ὄψιν τὴν βασιλῆος ἐπυθάνοντο οἱ Πέρσαι περὶ τῶν Ἑλλήνων τὰ ποιεῖν· οἱ δὲ σφι ἔλεγον, ὡς Ὀλύμπια ἄγοιεν καὶ ἵππικόν. εἰς δὲ τις ἐπέειπε ὅ τι τὸ αἰθλον εἴη σφι κείμενον, περὶ ὅτεν ἀγωνίζονται. οἱ δὲ εἶπον· τῆς ἐλαίης τὸν διδόμενον στέφανον. ἐνθαῦτα Τριτανταίχμης πυνθανόμενος τὸ αἰθλον εἶδεν στέφανον, ἀλλ' οὐ χρήματα, εἶπε ἐς πάντας τάδε· παπαι Μαροδόνιε, κοῖνος ἐπὶ ἀνδρῶς ἡγάγεις μαχησομένους ἡμέας, οἷ οὐ περὶ χρημάτων τὸν ἀγῶνα ποιεῖνται, ἀλλὰ περὶ ἀρετῆς! — Ἰνα, ὅπου Gl. Dorv. — δι' ἔτους πέμπτου, de praepos. διὰ hac significatione cf. supra 98. not. de re schol. κατὰ πεντήχρονον ἐγένετο εἰς τὰ Ὀλύμπια συνάθροισις. Unde ap. Pind. Ol. X. 70. καὶ πενταστηριδ' ὅπως ἄρα ἔστασεν φορτάν. ibid. III. 38. καὶ μεγάλων αἰθλων ἀγῶν κρίσιν

καὶ πενταστηριδ' ἅμα θῆκεν. Eodem iure sed minus accurate ap. Suid. dicitur Ὀλυμπίας τετραστηριδὸς ἀγῶν. Quatuor quidem annos amplectebatur olympias, at ludi post quartum annum expletum habebantur. — ἀσκητῶν, explicationis causa aliquis ἀθλητῶν scripserat, quod in textum nonnullorum codicum transiit. Nam οἱ γυμνικοὶ κριτῶς ἀθληταὶ καλοῦνται, καὶ ἀσκηταί. Pollux III. 193. Sic Xenoph. Memorab. III. 7. 7. τί δὲ οἱ διαφέρειν ὃ σὺ ποιεῖς ἢ τῶν ἀσκητῶν ὄντα κρεῖττωτοὺς ἰδιώτας φοβεῖσθαι; oppositū sunt ἰδιῶται cf. Xenoph. Cyrop. I. 5. 11. Hipparch. VIII. 1. — κοτίνου στερῶν φ, quod alteri lectioni κοτίνω aut κοτινῶ στερῶν φ haud dubie praefarendum, mirorque, quod Porsonem hic genitivus Graecis usitatissimus fefellit. In eadem re adeo occurrit ap. Herod. loco modo laudato τῆς ἐλαίης στέφανον. similiter supra 537. στίβας χοίνων. Anacr. Od. 42. 5. στεφανίσκουσ θάκινθων. Quod vero incitiam scholiastae attinet, quem ridet interpretes Aristophanem vituperantem, quia κοτίνου στέφανον (coronam ex oleastro factam) praemium victorum diceret, quum tamen fuisset ἐλαίας (ex olea sativa), eam quidem ab iniuria defendere debeo. Nam quos testes oleastri vocant, eos utpote recentiores non audientes esse duco; sunt autem Pausanias, Hesychius et Etymologus prae-



## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλὰ σέ γ' ὁ Ζεὺς ἐξολέσειεν κοτίνου στεφάνῳ στεφάνωσας.

## PENIA.

τὸ γὰρ ἀντιλέγειν τολμᾶν ὑμᾶς, ὡς οὐ πάντ' ἔστ' ἀγᾶθ' ὑμῖν

588. ἀλλὰ σ' ὁ Ζεὺς Rav. Borg. F. Mead. Ask. Cant. 3. 4. Harl. ἀλλὰ γέ σ' ὁ Ζ. Monac. Cant. 1. 2. B. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. — Inter κοτίνου et κοτίνῳ eadem discrepantia, quae supra 582. — ἐξολέσειεν sine ν' Monac. et edd. vett. except. Canin. — 589. ἔστι τὰ ἀγαθὰ Harl. τᾶγαθ' Bar. 3. ἔστι τ' ἀγαθὰ Monac. ἔστι τ' ἀγᾶθ' (sic) B. ἔστι τᾶγᾶθ' Cant. 1. 4. Elb.

ter ceteros Archia poeta et Strabone nou antiquiores. At Herod. VIII. 26. Pind. Ol. XI. 18. in Epinic. Theron. Agrigent. et alias κόσμον et στέφανον ἐλαίας commemorant. Quid vero, inquit, Aristophanes hic? Audio. Aristophanes de consilio Peniam facit κοτίνου στέφανον dicentem, ut rem minuat, sicut paullo post 588; et id fuit, quod scholiastam non latuit ceteris interpretibus, a quibus vituperatur, longe cautiorem: τῷ δὲ Κομμικῷ, inquit, ἤρμωτες ἐκφαλίζοντι τὸ πρᾶγμα λέγειν, ὡς ἐκ κοτίνου ἐστεφανοῦντο, ὃ δηλοῖ τὴν ἀγριέλαιον.

583. οὐκοῦν τούτῳ, διὰ τὸ κοτίνου στεφάνῳ στεφανοῦν τοὺς ἀθλητάς. Schol. addere debebat καὶ μὴ παρῆεν αὐτοῖς τὸν Πλοῦτον, ὃν ὄσπερ τὸ φίλτατον ἑαυτῷ μηδαμῶς ἀποπέμπει. — δηλοῖ τιμῶν est attractio quaedam participii haud frequens pro attractione infinitivi, quam nunc dicunt, δηλοῖ τιμᾶν h. e. ὡςτε ἑαυτὸν τιμᾶν, nam Eurip. Alcest. 678. αὐχέεις ἐλαύνων, quod Fisch. vocat, aliud est et in verbis, quae animi motus indicant, solenne. Occurrit vero aliquoties in verbis, quae notionem significandi habent, ut Xenoph. Memorab. I. 1. 11. ἀλλὰ καὶ τοὺς φροντίζοντας τὰ τοιαῦτα μωραίνοντας ἀπεδείκνυν. — λήθοις, ambiguo sensu dictum esse putat

scholiasta. Possit enim innuere soni et literarum similitudine τὸ λείριον ἄσθος τι, ὅτι ἀσθηρῶ στεφάνῳ στεφανοῖ, ὡς οἶον λειριόεντι. Praefertur tamen altera explicatio, qua λήθος usurpatur de rebus vanis a. nugis. — ἀναδείξ, ἔστιν ἐνταῦθα ταῦτό τῳ στεφανοῦν, ἐξ οὗ καὶ ἀνάθετος γυναικίως κόσμος, ὃς καὶ ἀναδέσμη λέγεται. ἔχει δὲ πρὸς τὸ ἀναθεῖν ἀπειραντίον τὸ ὑποθεῖν, ἐξ οὗ καὶ τὸ ὑπόθημα. Schol. cf. infra 760.

586. περιάψαι, περιθεῖναι ἢ προσάψαι: λέγεται δὲ τὸ αὐτὸ καὶ ἀνάψαι, ὡς παρ' Ὀμήρῳ (Od. β. 86.) ἐν τῷ „ἐθέλεις δὲ κε μῶρον ἀνάψαι.“ Sic Xenoph. Memor. II. 6. 18. Θεμιστοκλῆς δὲ πῶς ἐποίησε τὴν πόλιν φιλεῖν αὐτόν; Μὰ Δ' οὐκ ἐκάδων, ἀλλὰ περιάψας τι ἀγαθὸν αὐτῇ. Ubi est videre, quod iam etymologia docet, lepidam hanc dictionem e re venefica ductam esse, quando amuletum aut aliquid, quod vim fascinandi habere putabatur, appenderetur vel applicaretur. cf. et Xenoph. Cyrop. I. 5. 7. VIII. 4. 15. — ἀνελεῖθρος, φριδαλός. Schol. ἐκτός τῆς ἀληθείας ποιῶν τι. Hesych. cf. Suid. h. v. — ἐξολέσειεν, paragogicum ν' ante Kusterum, quem Hemst. primum addidisse dicit, iam adiecit Caninius. τοῦτο δὲ εἰρηκεν ὁ Χρემύλος ἐπιστομηθεὶς παρὰ τῆς Πενίας, καὶ μὴ δυνάμενος ἀντιλέ-

590 διὰ τὴν Πενίαν.

### ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

παρὰ τῆς Ἑκάτης ἔξοστιν τοῦτο πωθέσθαι,  
(595) εἶτε τὸ πλουτεῖν, εἶτε τὸ πεινῆν βέλτιον. φησὶ γὰρ αὕτη  
τοὺς μὲν ἔχοντας καὶ πλουτοῦντας δεῖπνον κατὰ μῆν'  
ἀποπέμπειν,

590. Post Πενίαν interrogant edd. yett., comma ap. Pors. — ἀπὸ τῆς Suid. v. Ἑκάτης. — ἔξοστι Monac. — πιθέσθαι Elb. — 591. πεινεῖν Cant. 3. 4. — ἔστι βέλτιον Cant. 4. Bar. 2. 3. — αὕτη Elb. Brunck. In. φησὶ γὰρ αὕτη Monac. Dorv. Ask. Cant. 3. 4. — 592. μῆνα προσάγειν Monac. Rav. Borg. Elb. C. D. Ask. Dorv. Arund. Mead. Cant. 1. 2. 3. 4. et edd. vett. except. Iunt. 2. 3., quae προπέμπειν habent cum F. Vict. ἀποπέμπειν A. B. Suid. schol. Bentl. ex coniect., qui tamen dubius haeret inter προσάγειν et ἀποπέμπειν, et Pors.

γενεῖς κατάραν τὸν λόγον ἔφερα. Schol. — κοτίνον στεφάνῳ στεφανώσας, παιγνιωδῶς διτολογεῖται· κείται γὰρ καὶ ἀνωτέρω. ἔθος δὲ τῷ κομικῷ πολλαχού διτολογεῖν ἐπὶ γίλωτι. Schol. ad vera. 586. Continet autem haec iteratio ironiam et de consilio adhibetur, cf. supra 290. coll. 295. et 300. coll. 307. etc. Differt a simplici repetitione eiusdem vocabuli, quae aliis de causis admittitur, ut Xen. Mem. I. 3. 2. Hellenic. IV. 8. 5. V. 4. 60. Anab. III. 2. 23. VI. 2. 2. Illae cumulationes eiusdem vocis suam quoque vim habent et fere similes sunt Polyptoto figurae, quae dicitur, cuius exemplum Hom. Od. ε. 205. τῆς δ' ἄρ' ἀκουούσης ἦς δάκρυα, τῆκετο δὲ χροῖς· ὡς δὲ ζῶν κατατῆκετο, ἦν τ' Εὐφρος κατέτῆξεν, τηχομένης δ' ἄρα τῆς ποταμοὶ πλήθουσι δέοντες, ὡς τῆς τῆκετο παρήϊα. Sed Polyptoton differt a Dissologia, quae Comiciis imitata est, ut persona aliqua suis ipsi verbis illudatur.

589. τὸ γὰρ ἀντιλέγειν, σχῆμα ἠλλειπτικόν, λείπει γὰρ φανερώς ἐναυθὰ ἐννοιά τις ἀκέραια τοιαυτή, τίς ἂν ἀκούων ἀνάσχοιτο, ἢ πῶς οὐκ εἴη φορτικός, ἢ πῶς οὐκ ἀντιλέγοιτο, ἢ τοιοῦτόν τι· ἔνα λέγει ἢ Πενία

ὅτι, τὸ γὰρ τομῶν ὑμᾶς λέγειν, ὡς οὐ δι' ἐμὲ ὑμῖν τὰ ἀγαθὰ, πῶς ἂν εἴη φορητὸν ἀκουέσθαι; Pariter interpretantur recentiores. Mihi tamen alia est opinio, nimirum hunc accusativum cum inf. eodem modo accipiendum esse, atque accus. cum inf. in interrogationibus et exclamationibus, quo Romani utuntur, si quis animo est vehementer commotus. Nam τὸ γὰρ ἀντιλέγειν τομῶν ὑμᾶς non valde differt ab illo Ciceronis Cluent. 31. Tene hoc, Atti, dicere, tanta prudentia praeditum? h. e. Das kannst du sagen? Articulus τό, quem Graeci addunt, minime minuit similitudinem, illustrat potius hanc formulam, quae apud Romanos in exclamat. et interrogat. admodum frequens est. Cf. Cic. Att. IX. 6. Fam. 14. 1. Brut. 61. Verr. 5. 38. etc. Noster vero passim sic loquitur, ut Av. 7. τὸ δ' ἐμὲ κολοῖφ' παιθόμενον τὸν δύσμορον, ἀποσκοδῆσαι τοὺς ὄνυχας τῶν δακτύλων. coll. 5. et Nub. 268. τὸ δὲ μηδὲ κνήην οἰκοθεῖν ἔλθεῖν ἐμὲ τὸν κακοδαίμον' ἔχοντα. h. e. Me miserum! me ne galero quidem tectum domo exiisse!

590. παρὰ τῆς Ἑκάτης, ἔθος ἦν ἄρτους καὶ ἄλλα τινα κατὰ μῆνα τιθέναι τῇ Ἑκάτῃ τοὺς πλουσίους, λαμβάνουσιν δ' ἐξ αὐτῶν

τοὺς δὲ πένητας τῶν ἀνθρώπων ἀρπάζειν πρὶν καταθεῖναι  
ἀλλὰ φθείρου καὶ μὴ γρύζειν

595

ἔτι μὴδ' ὀτιοῦν.

(600)

οὐ γὰρ πείσεις, οὐδ' ἦν πείσης.

HENIA.

ὦ πάλιν Ἄργους κλύεθ' ὅλα λέγει.

593. Pro πρὶν καταθεῖναι conilicio πρὶν κατέδρασαι. — 594. μὴ γρύζειν false Monac. A. B. Mead. Thom. Mag. (v. φθείρου) et edd. vet. γρύζης Brunck. Inv. Dind. γρύζεις C. D. Ask. Cant. 3. 4. γρύζειν Dorr. Cant. 1. 2. Elb. Arund. Pors. — 597. Post λέγει Monac. edd. vet. et Pors. interrogant.

τοὺς πένητας. τοῦτο δὲ τὸ δείκνον ἐσπίρας ἐπεμπον κατὰ νομηνίαν, ὡς θυσίαν τῇ Ἐκάτῃ ἐν ταῖς τριόδοις. Schol. cf. de Hecatae s. Lunae coena Hemsterh. ad Lucian. T. I. p. 330 sq. Ceterum non solum panem, sed etiam ova, caseos et caepas, quae egenis in deliciis erant, Hecatae offerebant. Fuit quoque in proverbio Ἐκάτης δείκνον pro tenui coena et paupercula. Si notio vocis Ἐκάτη, qua, ut Hesych. tradit, erat ξύλον ἐν τοῖς φυλακίοις, ἢ τοὺς κακούργους προσδεσμεύοντες ἔμαστιγουν, populo fuit trita, poeta callide per duos versus incertum reliquit, quid sibi voluerit. — ἀρπάζειν πρὶν καταθεῖναι, miror haec neminem offendisse. Fieri enim non potest, ut pauperes coenam rapiant, antequam in trivii collocata est. Unus scholiasta hoc sensisse videtur, qui ad ἀρπάζειν adiicit ἐτόμως λαμβάνειν. Quamquam hoc nihil est; est tamen aliquid, quia ceteri tacent. Similem locum Ran. 166. πρὶν καταθεῖσθαι ad hunc nihil omnino facere, quivis, cui lubuerit enim inspicere, intelliget. Quare, nisi hyperboleu acceperis, pro καταθεῖναι malo κατέδρασαι, nam dicere vult: Pauperes coenam rapiunt, priusquam ab Hecatae consumitur. Simile quid scholiastae ad 590 obversari videtur dicenti: οἱ δὲ πένητες ἡσθιον αὐτὰ καὶ ἔλεγον, ὅτι ἡ Ἐκάτη ἔφαγεν αὐτὰ.

594 sq. Sequuntur anapaestici dimetri acatalecti, interpositis monometris, quos claudit 614. dimeter catalecticus in syllabam sive paroemiacus, qui dicitur. Cf. de hoc metro Godofr. Hermannii Metr. II. 32. p. 371 sq., Porson. Praefat. ad Eurip. Hecub. p. 45 sq. et Gaisford. ad Hephaest. p. 279. Quam semel hoc genus versuum se mihi hic offerat, regulam aliquam a recentioribus neglectam revocare placeat. Systemata enim huiusmodi ita componebantur a poetis dramaticis, ut paroemiaco semper praecederet monometer, non dimeter. Hoc modo sententiarum flumen suavi numerorum decursu perdimetrum, monometrum et paroemiicum descendit. Hanc vero regulam fuisse, docet nomen, quod metrici veteres monometro dederunt, quippe παρατέλετος. h. e. systematis penultimus. Sic schol. ad Plut. 594. (598. Dind.): τὸ κ' (est enim numero vigesimus) ὁμοιον τῷ β', ἀνακαιστικῆ βίαις, ἦτοι μονόμετρον, ὃ καὶ παρατέλετος ὀνομάζεται. In aliquot editionibus monometer hunc nunc quidem deletum cernis, at facili negotio restitui potest. v. c. Nub. 455. ubi Reisiugius metricarum rerum peritissimus contra codd. auctoritatem ex parateleuto a monometro fecit dimetrum.

594. ἀλλὰ φθείρου, ἴγρον μετὰ φθορᾶς ἀπέχον. Schol. mala imprecandi formula, ut Eurip. He-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

Παύσωνα κάλει τὸν ξύσσιτον.

ΠΕΝΙΑ.

τί πάθω τλάμων;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

600

ἔρβ' ἐς κόρακα, θάπτον ἀφ' ἡμῶν.

598. Πάσωνα Can. 1. 2. — 599. Codd. et edd. omn. τλήμων. — In fine punctum edd. veti. except. Canin. Frischl. — 600. ἔρ Elb.

raclid. 284. φθείρου· τὸ σὸν γὰρ ἄργος οὐ δίδοικ' ἐγώ. Aeschyl. Sept. adv. Theb. 258. (234. Schtz.) οὐκ ἐς φθόρον σιγῶσ' ἀνασχήσει τάδε; Inde Noster in Equitt. 1159. (Inv.) σὺ, ὦ φθόρε! — καὶ μὴ γούξειν, quum μὴ γούξῃς contra regulam, μὴ γούξῃς contra libror. mss. auctoritatem dicatur, non dubitavi μὴ γούξειν revocare ex Phrynichi praecepto, quamvis depravato hoc: Ἀττικὸν τὸ σήμα, ἀπαρέμφοτον ἀντὶ προσταυτικῶ· "Ομηρος" „αὐτὸ οὐ ἐρυνκαίειν.“ (ll. s. 262.) Hic enim Ἰωνικὸν pro Ἀττικὸν scribendum esse, quemvis docent usus Homericus, Kustathius, scholiastae Homeri et hoc ab ipso Phrynicho additum exemplum Homeri. At Attici hunc usum imitati sunt, quamvis rarius. Hemsterbuis iam γούξειν placuit hocque recipiendum esse dixit, si plures codices accederent ad Dorvillianum, qui tunc temporis solus γούξειν habuit. De significatione verbi γούξειν cf. v. 17. not. — μὴ δ' ὅτι οὐδ', μὴ δ' ὅλως schol. — οὐδ' ἢν πείσης, sunt verba indignabundi et omnes rationes stomachantis. Recte schol. ἐν ὑπερβολῇ λέγει, ὅτι, κἂν πείσης, οὐκ ἔξεις ἡμᾶς κειδομένους σοι. οὐδὲ ἐάν κιδανῶς διαλεχθείης, πείσεις ἡμᾶς συνθίσειν σοι, καὶ τὸν Πλούτον καταλειπν.

597. ὦ πόλις Ἄργου ε κλύεθ' οἶα λέγει, sunt verba fabulae Euripideae, quae scholiasta ex Telepho Euripidis sumta esse asseverat. Imitatio haec tenoris tragici in comoedia magnam vim

habet, praesertim cum verba, ut haec, per se inusitata sunt et ultra soccum comicum. In iis verbis risum petit Equit. 810. (823. Inv.) Quum scholiastae eadem verba in uno versu apud Euripidem non reperirent, primam partem ex Phoeniss. 616. (613. Matth.) ὦ πόλις, alteram e Med. 170. κλύεθ' οἶα λέγει sumtam esse putarunt. At Ἄργος, quod hic loci, quum scena Athenis esset, summam vim habuit, ibi desideratur. Non magis rem expedies, si cum Dobraeo Phoeniss. 611. pro ὦ πάτερ, κλύεις, ἢ πάσῳ scripseris ὦ πόλις. Similius est, quod legitur Eurip. Heracl. 758. (Matth.) κἀκὸν δ', ὦ πόλις, εἰ ξένοισι λιτήρας παραδώσομεν κλεισμασιν Ἄργου. coll. 896. Ceterum vix opus est monere, Aristophanem Argivos pauperes non notare, ut cum scholiasta quidam putant; poeta nihil nisi risum petebat. — Παύσωνα κάλει. Pauso pictor Atheniensis egenus, quem Acharn. 860. καμπύνηρον vocat et una cum Lysistrato commemorat famelico misero: θιγαῶν τε καὶ κεινῶν δει κλεινῇ τριακονθ' ἡμέρας τοῦ μηνὸς ἐκείνου. Suid. tradit adeo Παύσωνος πτωχότερος proverbium, certe non absimile illi Παροκλείου φειδωλότερος. cf. v. 84. not.

599. τί πάθω τλάμων, pro τί θρω, ut alias re vera dicit Thes-moph. 76. τί οὐν ἐγὼ θρω; Sed nostro loco imitatur formam Euripidis Hecub. 608. οὐκ ἂν δυναίμην· ὡς δ' ἔγω· τί γὰρ πάθω; Quia vero haec exclamatio cothurnum saperet, scribendum putabam

## PENIA.

(605)

εἶμι δὲ ποῖ γᾶς;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἐς τὸν κύφον· ἀλλ' οὐ μέλλειν  
 χρῆ σ', ἀλλ' ἀνύειν.

## PENIA.

ἦ μὴν ὑμεῖς γ' ἔτι μ' ἐνταυθοῖ  
 μεταπέμψεσθον.

605

601. γῆς libb. omn., imo γῆς cum iot. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Weck. Canin. — 602. κρυφῶν Dorv. — 603. χρῆν Monac. edd. vet. (exc. Iunt. 2. 3.) Kust. Pors. — ἀνύτειν Borg. Elb. U. Bodl. Cant. 2. Brunck. et edd. vet. (exc. Iunt. 2. et Port.) ἀνύτειν Porson (cum spir. asp. ut solet). ἀνύτειν Cant. 1. C. Dorv. ἀνύσειν B. ἀνύσειν Rav. Cant. 3. 4. A. D. F. Monac. Mead. Ask. Iunt. 2. Port. Inv. Dind. — 604. γέ τοι Bar. 2. 3. γ' ἔτοι Ven. 2. γέ τι Ask. — ἐνταυθὶ Dind. ut supra 225. Elmsleio auctore, ut videtur. Quare Elmal. ἐνταυθοῖ Ionicam dixerit, non percipio. Tribuerim potius formae ἐνταυθὶ notionem quietis, ut sit: hic, alteri ἐνταυθοῖ motignis, ut valeat huc. Nam veteres Iones alias formas habebant, recentiores ἐνθαῦτα. — 605. μεταπέμψεσθον Cant. 2. μεταπέμψεσθον Elb. μεταπέμψοισθε Bar. 2. 3.

εὐάμων. Hermannus V. C. (Met. p. 372.) bene animadvertit in hoc versuum genere dialectum etiam in singulis vocibus mutari, prout assurgat vel remissior fiat oratio. Quare et paullo post 601. εἶμι δὲ ποῖ γᾶς; malui. Ita enim persona tragica lepide a Chremylo cavillatore interruptitur. — ἔφ' ὅ' ἐς κόρακας, ut supra 390. οὐκ ἐς κόρακας; — εἶμι δὲ ποῖ γᾶς; et haec exclamatio tragica. Eurip. Elect. 231. ποῦ γῆς ὁ τλήμων τλήμονας φρυγᾶς ἔχει; Imprimis iterata voce ποῖ tragici utuntur in locis affectuosis. Aeschyl. Prometh. 575. ἰὼ ἰὼ, ποῖ ποῖ, πῶ πῶ πῶ, πῆ μ' ἔγρουσιν; Eurip. Med. 1033. 1052 sq. Ad similitudinem nostri loci 1040. ποῖ μυζῶν μὲ φρυγᾶ πτωσσουσιν; 1073. ποῖ τράκκαμαι; ποῖ πορευθῶ; cf. ibid. 417. — De verbo εἶμι in significatione temp. futuri cf. Viger. ed. Hermann. p. 212. n., Lobeck. ad Phrynich. p. 37. et quae supra allata sunt ad v. 70.

602. ἐς τὸν κύφωνα, cf. supr. 472. not. — ἀλλ' οὐ μέλλειν, ἀλλ' οὐ χρῆ σέ φησι βραδύνειν, ἀλλ' ἐκείνησθαι εἰς ὀλιθρον. Sch. Eadem significatione occurrit supra 255. ἔτ', ἔγκονεῖται, σπεύδεθ', ὡς ὁ καιρὸς οὐχὶ μέλλειν. — De ἀνύσειν cf. supr. 229. not. et 196. not. In scriptura huius vocis librorum auctoritati parere malui, quam Porsoni verbose disputanti ad Eurip. Phoen. 463., licet Matthiaeum V. D. in venerit probatorem. cf. Praefat.

604. ἦ μὴν ὑμεῖς γ' ἔτι μ' ἐνταυθοῖ μεταπέμψεσθον. Haec, si quid sentio, ad Homericum illud Il. α. 240. facta sunt: ἦ ποτ' Ἀχιλλῆος ποθὴ ἔβηται ἕλας Ἀχαιῶν σύμπαντας. Pariter atque Achilles Penia finit altercationem. — τότε νοστήσεις, ἦγουν ὅτε μεταπέμψομεθά σε. ἐν ἧθει δὲ καὶ τοῦτο. e schol. unde patet, consuetudinis formulam haec verba continere. Dicere vult Chremylus: „at

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(610) τέττε νοστήσεις· νύν δέ φθειρού.  
κρείττον γάρ μοι πλουτεῖν ἔστιν,  
σέ δ' εἶν κλάειν μακρά τήν κεφαλῆν.

ΒΑΕΦΙΔΗΜΟΣ.

610 νῆ Δί' ἐγωγ' εὖν ἐθέλω πλουτῶν  
εὐωχεῖσθαι μετὰ τῶν παίδων  
(615) τῆς τε γυναικός, καί λουσάμενος

607. ἐστὶ sine v̄ Monac. ἐστὶν Brunck. Inv. Dind. — 608. σὺ Cant. 3.  
— κλάειν edd. vet. exc. Frischl. Port. — μακράν Bar. 2. 3. Eib. Cant. 4.  
— 609. ἐγώ γ' οὖν Monac. — θέλω Cant. 3. — πλουτεῖν Deriv. —  
610. παιδίων Rav. contra metr. — 611. καὶ τῆς γυν. Cant. 3. Bar. 2. 3.

prius redire noli, quam te vocaverimus. Numquam tamen vocabimus. — σέ δ' εἶν κλάειν κ. λ. Scholia constanter supplent τύπτουσαν et addunt, αἱ γὰρ γυναῖκες, ὅταν κλάωσι, τὰς ἑαυτῶν κεφαλὰς τύπτουσι. Id quidem non est de nihilo, at etiam viri lugentes caput manibus feriunt, ut Herod. III. 14. ὁ δὲ Ψαμμήνιος ὡς εἶδε, ἀνακλάσας μέγα ἐπλήξατο τὴν κεφαλῆν. Proprius fuit τυφθεῖσαν respectu v. 21 sq. οὐ γὰρ με τυπήσεις στέφανον ἔχοντά γε. ad quod respondetur ἀλλ' ἀφελὼν τὸν στέφανον, ἵνα μᾶλλον ἀλγῆς. At vereor, ne quid aliud sit, quam formula summam perniciem alicui imprecandi. Est enim gradatio in singulis: φθειρού, ἔθδ' ἐς κόρακας, ἔθι ἐς τὸν κύφωνα, denique κλάειν μακρά τήν κεφαλῆν. Occurrit simplex formula κλάειν σοι λέγω supr. 62. coll. 174. 421. deinde κλάειν μακρά Themosph. 218. Ecclesiaz. 426. (448. Inv.), denique μακρὰ κλάειν τήν κεφαλῆν quod etiam de re inanimata dicitur Vesp. 581. (604. Inv.) Originem huius locutionis innuunt haec Eurip. Hecub. 203. καὶ σέ μὲν, ὦ μάτερ δύστανα, κλάω πανοδύροισι θρήνοισι· τὸν ἑμὸν δὲ βίον, λώβαν λύμαν τ', οὐ μετακλαίωμαι. et Nub. 58. ΣΤΡ. δὲ σὺρ' εἶδ', ἵνα κλάῃς. ΘΕΡ. διὰ τί δῆτα κλαύσομαι;

609. ἐθέλω εὐωχεῖσθαι. Interpres Xenoph. Memorab. III. 14. 7. ἔλεγε δὲ καὶ ὡς τὸ εὐωχεῖσθαι ἐν τῇ Ἀθηναίων γλώττῃ ἐσθλὴν καλεῖτο· τὸ δὲ εὐπροσεῖσθαι ἔφη ἐπὶ τῷ ταῦτα ἐσθλῆ, ἀτινα μῆτε τὴν ψυχὴν, μῆτε τὸ σῶμα λυποῖν, μῆτε δυσεὔρετα εἶν. ὥστε καὶ τὸ εὐωχεῖσθαι τοῖς κοσμίως διατακτέοις ἀντιθῆται. Suid. εὐωχεῖται ἐπὶ τοῦ ἐλέφαντος ἀντι τοῦ καλῶς ἠνιοχεῖται· εὐωχεῖται δὲ ἀντι τοῦ εὐφραίνεται ἐν τραπίῃ. Eustath. ad Il. β. p. 212, 37. Ἀχαιοὶ τὴν τροφὴν ὀχρὴν λέγουσιν ὀξυτόνωσ. Hesych. εὐωχία, εὐφροσύνη. Schol. h. l. εὐωχεῖσθαι, εὐφραίνεσθαι ὁμοῦ. Biset. Athenaeo duce interpretatur: τὸ εὐωχεῖσθαι καλῶς καὶ εὐ στείεσθαι, καὶ διὰ τοῦτο εὐ ἔχειν. — λιπαρός ζωρῶν ἐν βαλανεῖον, Graeci uncti balneis exire solebant. Quare λιπαρός non de mollitie, sed de unctione intelligendum est. Orta est haec significatio ex Homericis locutionibus Od. ζ. 227. αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα λούσσατο καὶ λίπ' ἄλειψεν. ubi schol. λίπ' interpretantur λιπαρῶ ἢ λιπαντικῶ ἐλαίῳ. Oleum enim Ulyssi ante dari Nausicaa iusserat, ibid. 215. δῶκαν δὲ χρυσίην ἐν ληκύθῳ ὑγρὸν ἔλαιον. et Ulysses ipse dicit ἄλμην ἁμοῖον ἀκολούσομαι, ἀμφὶ δὲ ἐλαίῳ χοῖσομαι· ἢ γὰρ θερὸν ἀπὸ χροός ἐστιν

λιπαρὸς χωρῶν ἐκ βαλανείου  
τῶν χειροτεχνῶν  
καὶ τῆς Πενίας καταπαρδεῖν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

615 αὐτὴ μὲν ἡμῖν ἡπίτριπτος οἴχεται.  
(620) ἐγὼ δὲ καὶ σύ γ' ὥς τάχιστα τὸν θεὸν  
ἐγκατακλινοῦντ' ἄγωμεν εἰς Ἀσκληπιῶ.

612. λιπαρὸς Iunt. 1. — 613. χειροτέχνων Brunck. Invern. — 614. καταπαρδεῖν F. — 615. μὲν ὅν ἡμῖν Cant. 4. ἡμῖν om. Klb. — ἡπίτριπτος Invern. Pers. Bø. cum edd. vet. exc. Ald. — 617. ἐγκατακλινοῦντες codd. Monac. Ask. Mead. Cant. 1. 2. 3. 4. Klb. et edd. Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Frischl. Cania Brub. Raph.

ἄλοιφή. Recte igitur scholiasta ad nostrum locum de λιπαρὸς: ἔθος ἦν τοῖς παλαιοῖς ἐλαίῳ δι' ἕλειν σώματος ἀλείφασθαι, ἵνα οἱ πόροι ἐπὶ θέρμης ἀνερχόμενοι κλεισθῶσιν ἐπὶ τοῦ ἐλαίου ἐπιχωματικῶς ὄντος, καὶ μὴ δέξονται ἀέρα ἐκτοθεν. — καταπαρδεῖν, cf. 176. not. — χειροτέχνων, cf. 529. — ἡπίτριπτος, cf. 275.

615. Hic versus cum septem sequentibus Chremylo uni tribuitur in cod. U.; ceteri vero v. 618. Blespidemum faciunt interloquentem, nisi quod ibi quoque in Cant. 2. corrector Blespidemum interposuit. — οἴχεται, ἀπῆλθεν, ἢ ἀφανῆς γέγονεν. Schol. recte. Nam usus Homericus huic praesenti dedit notionem praeteriti. Nota sunt οἴχασθαι (absens, s. qui abiit) et δὴν οἴχομένοιο πατρός Od. α. 281. coll. 252. Eurip. Med. 1091. αἰ αἰ τί δράσω; καρδία γὰρ οἴχεται. Heracl. 14. καὶ πόλις μὲν οἴχεται, ψυχή δ' ἐσώθη. — ἐγκατακλινοῦντε, cf. quae dicta sunt ad v. 407. — εἰς Ἀσκληπιῶ, τὸν ἐν ἄστει λίγυι Ἀσκληπιῶν· δύο γὰρ εἰσιν, ὁ μὲν ἐν ἄστει, ὁ δὲ ἐν Πιραμαί, ἢ ἐν Ἀχάραυς, (Ἀλφειῶναις?), ὃς φασί

σιν. Schol. Templum Aesculapii urbani, non Piraeensis, ut accipitur in Wolf. Analect. part. 3. p. 82, intellexit. Prope esset, actionum nexus postulabat. In Krusii libro indigesto, at Britannicae doctrinae pleno, quem Hellas inscripsit, neutram vidi, nec in tabulis topographicis, quas adiecit. — μὴ κάλιν αὐ, ut supra πάντων σφόδρα, quae coniunctio synonymorum vocatur ἐκ παραλλήλων. Comparari possunt haec cumulationes adverbiorum synonymorum cum comparativo et superlativo adiectivorum, qui in illa non cadunt. Unde fit ut adoes tria adverbia consocientur, quae idem significant Nub. 969. εἰς' αὐτάλιν αὐθις ἀνισταμένους ἐμφῆσαι. αὐ κάλιν apud Plutarchum frequentissimum, rarius κάλιν αὐ inveniri docent Act. Phil. Manac. Tom. III. p. 297. — τῶν προὔργων τι, quod operae pretium est et praevertendum, sive quod valet ad aliquam rem constituendam. Plat. Men. c. 18. προὔργου γούν τι πεποιθήκαμεν, ὡς εἴποιτε, πρὸς τὸ ἐξενεῖν δαχ' ἔχει. cf. ibid. c. 22. ubi eadem constructio, ut προὔργου εἶναι εἰς vel πρὸς significat utile esse sibi conferre.

ΒΛΕΨΙΔΗΜΟΣ .

καὶ μὴ διατρῖβωμέν γε, μὴ πάλιν τις αὐ  
ἐλθὼν διακωλύσῃ τι τῶν προὔργου ποιεῖν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ .

620 καὶ Καρίων, τὰ στρώματ' ἐκφέρειν σ' ἐχρῆν,  
(625) αὐτόν τ' ἄγειν τὸν Πλοῦτον, ὡς νομίζεται,  
καὶ τᾶλλ' ὅσ' ἐστὶν ἔνδον ἠὲ τρεπισμῆνα.

*Λίπαι τὸ Χοροῦ.*

618. Blepsidemí nomen omissum in cod. U. ab altera manu praefixum in Cant. 2. — τῆς cum accentu Monac. et edd. vett. — 619. διακωλύσει Cant. 3. Dorv. — τι Monac. et edd. vett. — προὔργων Dorv. — 620. καὶ Καρίων Cant. 1. 2. 4. Bar. 2. 3. Ask. Arund. Borg. (?) et edd. vett. omn. — σ' om. A. C. Arund. et edd. vett. — σε χρῆ Mead. ἐπὶ χρῆ Ask. — στῶματ' pro στρώματ' Eib. — 622. τᾶλλ' edd. vett. τ' ἄλλ' Monac. — εὐτρεπισμῆνα Rav. (V) — Post hunc versum cod. Cant. 2. et edd. vett. adliciunt Χοροῦ. Ap. Brunck. legitur *λίπαι ἢ τοῦ Χοροῦ φιδῆ*. Scholiasta ad v. 615. (619. Dind.) docet hic chori canticum excidisse. cf. not.

620. καὶ, ut puer apud Romanos pro servo, quod satis vulgare est. cf. Xenoph. Mem. III. 14. 1. III. 13. 6. Plat. Theaet. p. 143. c. — τὰ στρώματ' ἐκφέρειν, quibus Plutus involutus et tectus, opinor, dormiret in templo. Hunc morem poeta indicat infra 688. *κατίκειτο δ' αὐτὴν ἐντυλίξασα*. 703. *μετὰ ταῦτ' ἔγὰ μὲν εὐθὺς ἐνεκαλυψάμην*. Cario servus pallio scisso quidem tectus cubabat, at dominus, certe Plutus *στρώμασιν* usus esse videtur. — ἄγειν τὸν Πλοῦτον ὡς νομίζεται, recte schol. Paris. *ὡς νόμιμόν ἐστιν ὀδηγεῖν τὸν τυφλόν*. Non ad templum, ut putant, sed e domo educi iubet Plutum, ut dein ipse eum secum in templum abduceret. — ἠὲ τρεπισμῆνα, τὰ πρός τὴν θυσίαν τοῦ Ἀσκληπιοῦ schol. Rav. Non solum res sacrae, sed quidquid apparatur, ut Eurip. Iphig. Aul. 427. *ἠμῖνασιον εὐτρεπίζε*. 1098. *ὡς χίριβες πάρεσιον ἠὲ τρεπισμῆνα*.

coll. Eurip. Hecub. 561. *πάρεσιον εὐτρεπίης*. — Scholiasta iam, non Girard., ut putant, monet post v. 622. chori canticum excidisse; idque veri est simillimum. *ἐνταῦθα*, inquit, *χορὸν ὄφειλε θεῖναι καὶ διατρίβει μικρόν, ἄχρῃς ἂν τις ἐξ Ἀσκληπιοῦ ἀναστρέψει τὴν τοῦ Πλοῦτον ἀπαγγέλλων ἀνάβλεψιν*. Huic adversatur aliud scholion ad v. 623. (627. Dind.), quod defectum chori inepte excusare studet ex consuetudine comoediae novae, *ἐν ἧ αἱ παραβάσεις ἐπαύσαντο*. Vix enim credibile est, poetam ita actiones veri dissimiles fecisse, ut Cario nunc se pararet ad viam in Aesculapii templum, et in sequentibus, ubi nox iam peracta est, rediret narraturus, quid superiore nocte acciderit. Ergo hic nexus rerum postulat, ut chorus interponatur, qui tempus fallat et spectatores. cf. Kichstaedt. d. Dram. com. - sat. p. 72.



ΚΑΡΙΩΝ. ΧΟΡΟΣ. ΓΥΝΗ ΧΡΕΜΥΔΟΥ.  
ΠΛΟΥΤΟΣ. ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ΚΑΡΙΩΝ.

ᾧ πλείστα Θησεῖοις μεμιστυλημένοι  
γέροντες ἄνδρες ἐπ' ὀλιγίστοις ἀλφίτοις,

623. *Θησεῖοι* Bar. 2. B. F. Ask. Brunck. Invern. Suid. (v. *Θησεῖος*.)  
*Θησεῖοι* Bar. 3. — *μεμιστυλημένοι* A. D. Monac. Elb. Ask. Cant. 4.  
schol. (Aldinus.) Brunck. Invern. Pofs. Dind. *μεμιστυλημένοι*, ut nos,  
B. C. Cant. 1. 2. edd. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canin. Brub. idem du-  
plicato ἰ Dorv. F. Iunt. 2. 3. Frischl. Port. et scholiasta ed. Iunt. *με-*  
*μοιστυλημένοι* Elb. Iunt. 1. *μεμοιστυλημένοι* Ald. — 624. *ὀλίγοις* F. *ὀλι-*  
*γίστοις* Ald.

623. ὁ *θεράπων* ἐρχεται ἀπαγ-  
γέλλων τὸν Πλούτον ἀναβλέψαντα.  
Schol. — *Θησεῖοις*, ἐν *Θη-*  
*σεῖα* ἑορτῇ, quae die cuiusvis men-  
sis octavo Athenis celebrabatur.  
διανομαὶ δὲ καὶ ἐνσῆλαι τοῖς *Θη-*  
*σεῖοις* γίνονται. ἰσοθέους δὲ αὐτῶ  
(τῶ *Θησεῖ*) τιμὰς ἐνεῖμαν καὶ ἑορ-  
τῇ ἐτελείτο, ἐπειδὴ αὐτὸς ἀνήγαγε  
τὴν Ἀττικὴν, πρότερον σποράδην  
καὶ κατὰ κόμας οἰκουμένην. Schol.  
— *μεμιστυλημένοι*, h. e.  
tasi latera humerosque pulsī, adeo-  
que ὑπερβολικῶς lacerati et quasi  
dissecti, ex usu Homérico, qui Grae-  
cis fuit tritissimus. Sic Hesych.  
*μιστᾶλλειν*, τέμνειν, κόπτειν,  
*μερίζειν*, εἰς μικρὰ διαίρειν. coll.  
Apoll. Soph. v. *μιστᾶλλον*. Schol.  
Ven. ad Il. α. 465. quasi *διαμε-*  
*λεῖσσι τέμνειν* Od. ι. 291. Nam  
pecuniae et panis causa pauperes  
diebus festis et in iudiciis urgendo  
et premendo se ipsos tundeabant. cf.  
supra 325. *δεινὸν γὰρ*, εἰ τρωσθέ-

λου μὲν οὐνεκα ὡσιζόμεσθ' ἐκά-  
στοι' ἐν τῆ κλησίᾳ. Quantus vero  
Atheniensium semper otiosorum in  
diebus festis confluxus, vide sis  
Theocr. Adoniaz. 44. αἱ θεοί, ὅσους  
ὄχλος. πῶς καὶ πόκα τοῦτο περᾶ-  
σαι χρῆ τὸ κακόν; *μύρμακες ἀνά-*  
*ριθμοὶ καὶ ἄμετροι. ἄνερ φίλε, μὴ*  
*με πατήσης. ὄρθος ἀνίστα ὁ πύρ-*  
*ρος· ἰδ' ὡς ἄγριος κ. λ.* Quam  
tamen haec mea explicatio nova sit,  
eam, quae hucusque fuit, missam fa-  
cere non debeo. Veteres enim in-  
terpretes et recentiores, qui *μεμ-*  
*στυλημένοι* praeferrunt aut huius ver-  
bi notionem nativam arripiunt, longe  
alium sensum huius loci esse sta-  
tuunt hunc: vos qui *Thescorum die*  
*sacpissime e pane cavato hausistis*  
*ivuculum. αἱ μυσταῖαι* his sunt pa-  
nes cavati et *μυσταῖσθαι* ex pane  
cavo bibere. De scriptura huius  
verbi, si Eustath. ad Od. p. 133. l.  
44. ed. Lips. consulis, nulla potest  
esse dubitatio. Diserte enim αἱ δι

625 ὡς εὐτυχεῖθ', ὡς μακαρίως πεπράγατε,  
(630) ἄλλοι θ' ἔσοις μέτεστι τοῦ χρηστοῦ τρόπου.

## ΧΟΡΟΣ.

τί δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε, τῶν σαυτοῦ φίλων;  
φαίνει γὰρ ἦκειν ἄγγελος χρηστοῦ τινος.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ὁ δεσπότης πέπραγεν εὐτυχέστατα,  
630 μᾶλλον δ' ὁ Πλοῦτος αὐτός· ἀντί γὰρ τυφλοῦ  
(635) ἔξωμμάτῳ καὶ λελάμπρῳται κόρας,  
' Ἀσκληπιεῦ παιῶνος εὐμενοῦς τυχῶν.

625. εὐτυχεῖθ' Dorv. εὐτυχοῖθ' Elb. ὡς εὐτυχῆς Alciphro III. 46. p. 374. — 627. ἐστίν Monac. edd. vett. Porc. — σαυτοῦ τρόπου Borg. Monac. Elb. Dorv. Arund. Ask. schol. pro var. lect. Bar. 2. 3. Cant. 1. 2. 4. — Pro φίλων Reisk. conl. φίλων. — Cum Porcione ὁ βέλτιστε a ceteris vocabulis commatis sciunxi, quia nonnulli, in quibus Girard. Invern., ad βέλτιστε genitivum trahunt. — 628. φαίη Monac. Elb. Bar. 2. — τινός Ald. Iunt. 1. et ood. Monac. — 631. λελάμπρῳται κόρας cum Harl. Bar. 2. Ask. Cant. 4. et Suida (v. ἔξωμμ.) rescripsi. λελάμπρῳται κόραι Elb. vitiose. λελάμπρῳται κόρας cett. codd. et edd. omn. At non video, ad quod subiectum pluralis λελάμπρῳται respiciat.

γε μυστίλαι, inquit, ὧν ἡ μὲν ἄρχουσα διὰ τοῦ ὤ, ἡ δὲ παραλήγουσα διὰ τοῦ ἰῶτα, ψωμοὶ εἰσι κοῖλοι. (Sic enim est interpungendum.) Sed vereor, ne dici possit: μεμυστιλημένοι ἐπ' ἀλφίτοις. Quae similia invenisse se putant interpretes, prorsus sunt aliena. Nam noxter in Equitt. 1176. (Invern.) ἐγὼ δὲ (soil. φέρω) μυστίλας μεμυστιλημένας ὑπὸ τῆς θεοῦ τῆ χειρὶ. Unde vides, poetam huic formae passivam significationem tribuisse. Erstat denique in Equit. 836. (Inv.): ἀμφοῖν χειρὶν μυστιλάται τῶν δημοσίων. Neque hoc aliquid ad nostrum locum affert, manifestum potius hoc facit: et γέροντες μεμυστιλημένοι ἐπ' ἀλφίτοις nihil esse, et interpretes frustra laborasse in locutione explicanda. Sensum hu-

ius loci hunc habe: o vos senes, qui in Theseis vos saepe propter panes pauissimos tutudistis. Nam ἀλφίτον, ut supra 219, farina aut panis, imo omnis victus, ut Nub. 106. — ὄσοις μέτεστι τοῦ χρηστοῦ τρόπου, οὗς εἰσι χρηστοὶ τρόποι a. μετουσία ἐστίν, ut schol. vult.

627. τί δ' ἔστι τῶν σαυτοῦ φίλων; τί ἀγαθὸν ἡμῖν τοῖς φίλοις σου ἀγγελεῖς. e schol. ita infra 637. ἀρά γ' ἀγγελεῖ χρηστὸν τι; Recte igitur schol. interpretatur: τί δ' ἔστι περὶ τοὺς σαυτοῦ φίλους; De omiss. praepos. post τί δὲ cf. Heind. ad Plat. Gorg. §. 139. et Phaed. §. 63. — φαίησι γὰρ ἦκειν, similiter at contrario sensu Eurip. Med. 1110. δείκνυσι δ', ὡς τι καιρὸν ἀγγελεῖ κακόν. Ut ἄγγελος χρηστοῦ τινος, ita κήρυξ

## ΧΟΡΟΣ.

λέγεις μοι χαράν, λέγεις μοι βoάν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

πάρεστι χάλρειν, ἦν τε βούλησθ' ἦν τε μή.

## ΧΟΡΟΣ.

635 ἀναβοάσομαι τὸν εὐπαιδα καὶ  
(640) μέγα βροτοῖσι φέγγος, Ἀσκληπιῶν.

633. βοῶν Bar. 2. 3. Cant. 3. Ask. Iunt. 1. Suid. (v. λέγεις μοι.) —  
635. ἀναβοήσομαι Bar. 2. Cant. 2. (?) — πάρεστιν Dav. —  
636. φάνας Iunt. 2. 3. Port.

ἀγίων Eurip. Hec. 103. Equidem hic mallein φαίνει γὰρ ἦκων, quia φαίνεσθαι per se ponitur de advenientibus, ut Plat. Prot. §. 1. κέθεν φαίνω. pariter Xenoph. Mem. II. 8. 1.

631. Scholiasta auctore versus hic a poeta sumtus est ex Sophocli. Phineo. Idem bene animadvertit, ἐξωμμάτωται ἀντὶ τοῦ ἐκκίκομαι τοῦς ὀφθαλμοῦς δύναται νοεῖσθαι, καὶ ἀντὶ τοῦ ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν ἀφηρεῖθαι τὸ κάλυμμα. minus apte addit ὁμοίως δὲ καὶ τὸ λελάμπρυνται καὶ ἀντὶ τοῦ καθαρῶς ἴσχει τοῦς ὀφθαλμοῦς, καὶ ἀντὶ τοῦ λεύκωνα ἐν αὐτοῖς ἴσχειν. Eadem illa significatio Aesch. Prometh. 498. καὶ φλογωπὰ (h. e. φωτεινὰ) σήματα ἐξωμμάτωσα, πρόσθεν δὲν' ἐπαργμα (h. e. σκοτεινὰ). Contraria significatio occurrit in Eurip. Oedip., quod fragmentum servat schol. ad Eurip. Phoen. 61., ἡμεῖς δὲ Παλῦβον καὶδ' ἰρσίσαντες κίδω, ἐξωμματοῦμεν καὶ διόλλυμεν κόρας. Videtur igitur poeta, ut schol. notat, κάττων ἐκαμφοτεροκόρας λέξεις θεῖναι. — λελάμπρυνται κόρας, lucet oculis, rescribendum esse putabam, quia λελάμπρυνται κόρας, quod recentiores cum plurimis codd. tenebant, dure dictum est, nec habet quocum cohaerere, nisi cogitatione substitutus ὀφθαλμοὶ ἀντοῦ λελάμπρυνται κόρας, quae ellipsis per se dura hic

eo durior fit, cum in verbo antecedente ἔργματα contineantur. — Ἀσκληπιεὺς καὶ ὠνορ. καίων καὶ παιῶν ὁ ἱατρός καὶ θεραπυεὺς τῶν νοσημάτων. καὶ γίνεται ἐκ τοῦ καίω, τὸ θεραπύω, καίων καὶ παιῶν. Schol. Aliter schol. brev. ad Od. δ. 232 ἐκ τοῦ καίων Παιῶν καὶ κλισιασμοῦ τοῦ ἡ Παιῶν. Simpliciter autem καίων indicat medicum et metaphorice id, quod sanat aut liberat ab aliquo malo. Ita de somno Sophocli. Philoct. 835. "Τὸν ὀδύνας ἀδαῆς, ἔπειθ' ἀγίων, εὐαῆς ἡμῖν ἔλθοις. Ἴθι, Ἴθι μοι καίων. ibid. 168. λόγος ἔστιν οὐδέ τιν' αὐτῷ καίωνῶν κακῶν ἐκινωμῶν. ubi ἐκινωμῶν idem est atque προσνομῶν ibid. 720. accedens. Aeschyl. Agam. 99. καίων γενοῦ τῆσδε μερῶν. Hinc καίωνος sanandi artis peritus, ut χεῖρης καίωνια Soph. Philoct. 1348. pariterque Aeschyl. Suppl. 1059. (Schtz.).

633. Versus hic a scholiasta ad 623. (627. Dind.) et 633. (637. D.) vocatur antispasticus trimeter brachycatalectus, cui immixtus sit epitritus secundus (v---v | -v--- | v--- |), eique pares esse dicuntur 635. 636., nisi quod horum primus pes πεντασύλλαβος sit (vvvvv ἀναβοασο-). At hunc grammaticorum errorem iam notaverunt Seidlerus et Hermannus VV. CC. talesque antispasticos versus dochmiacis adnumeraverunt. De his quidem ta-

ΓΥΝΗ.

τίς ἡ βοή ποτ' ἐστίν; ἀρά γ' ἀγγελεῖ  
χρηστόν τι; τούτο γάρ ποθοῦσ' ἐγὼ πάλαι  
ἔνδον κάθημαι περιμένουσα ταυτοῦ.

ΚΑΡΙΩΝ.

640 ταχέως, ταχέως φέρ' οἶνον ὦ δέσποιν', ἔνα  
(645) καυτῆ πῆγῃ· φιλεῖς δὲ δρῶσ' αὐτὸ σφόδρα·

637. ἀρ' ἀγγελεῖ Cant. 1. 2. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Frischl. Brub. Raph. ἀγγέλλεται Rav. solus, quod placuit soli Porroxi. — 638. χρηστόν τι cum versu antecedente coniungunt Monac. Elb. — 640. δέσποινα Monac. Dorv. — ἔνα in fine versus om. Dorv. Ald. Frischl., quamquam hic vertit: ut et ipsa bibas. — 641. καυτῆ antiquatum, cum iot. subscr. Invern. et quaedam al. edd. vett. κ' αὐτῆ Frischl. — δρῶσ' Ven. 1. 2. Brub. — αὐτῶ Elb.

cent, quamvis cuique facile sit cognoscere versum 633. constare ex duobus dochmiis puris, versus vero 635. et 636. primi dochmiil sedem secundam solutam habere (υ υ υ υ υ | υ υ υ υ υ). Non proprium est hoc genus numeri Comico, nonnunquam vero transfertur ex tragoedia, ubi animi agentium paullo vehementius sunt commoti in contrarium eventum. Quare hoc recte animadvertit scholiasta: τῶν τραγικῶν τινα γελᾷ. Quem tamen tragicum ante oculos habuerit, ei non lubuit significare. Eurip. Med. 131. 136. 205. 209. etc. Hec. 1067. et alias βοήν adhibet de clamore auxilii aut voce lugubri, v. c. Electr. 752., ubi cum φόνιος οἰμωγῇ commutatur, ut apud nostrum supra 275. 473. Homerus non solum de clamore tumultuoso et bellico, ut βοή δ' ἄσβηστος ἐρώρει, aut τῶχε βοήν διὰ ἄστεος, sed etiam de laetitia tumultuosa, ut in ista nuptiarum descriptione Il. σ. 495. κούροι δ' ὄρχησθηρες ἐδίειον, ἐν δ' ἔρα τοῖσιν αἰολοὶ φόρμιγγές τε βοήν ἔχον. Eurip. Electr. 883. ἀλλ' ἔγω ἔνναυλος βοᾷ χαρᾷ. Lucian. de coena laetitiae plena καὶ βοῆς μεστόν ἦν τὸ συμπόσιον. Chorus igitur ex mea opinione hoc vult: Nuntias nobis gaudium, nuntias nobis iubilum.

634. Postae animo fortasse observabatur illud Eurip. Hecub. 561. πάρεστι λαιμός. ὃ δὲ οὐ θέλων τε καὶ θέλων τίμνει. Amat hanc orationis formam, Elect. 1231. ἴδου φίλαν τε καὶ φίλαν φάρσά σέ γ' ἀμφιβάλλομεν. ibid. 1247. σοφὸς ἄνθρωπος ἔχρησέ σοι σοφά. Phoenias. 356. φρονῶν εὐ καὶ φρονῶν. — ἀναβοάσσομαι τὸν εὐπ. κ. λ. Scholiasta notat, haec sumta esse ex Electra Euripidis, ubi tamen nihil, quod his simile sit, reperit. Sed memoriter citare videtur, nam paullo post addit: ὃ δὲ νοῦς πέπαικται εἰς τραγῳδίαν· ὃ γὰρ χαρακτηριστὴς τραγικός, ὡς ἐν Ὀρέστη· ἀναβοάσσομαι πατρὶ Ταντάλῳ, in quibus γέροντι omisit, quamquam edd. recentt. ibi (Eurip. Or. 975.) nunc habent ἀναβοάσω πατρὶ γέροντι Ταντάλῳ. Quum tamen illa verba ap. Eurip. Electrae sint, consilio scholiastam dicere voluisse ἀναβοάσσομαι Ἠλέκτρας ἐξ Ὀρέστου Εὐριπίδου. — εὐκαιδα, λέγει τὸν Ἀσκληπιὸν ὡς καλλίστους ἔχοντα παιδιάς, Μαχάνα, Ποδαλείριον, Ἰασώ καὶ Πανακτεῖαν. Schol. aliud addit Ὑγιαν. Eadem iterantur ab edd. recent. At εὐκαις, εὐκαιδία, εὐτεκνος, εὐτεκνία opposita habent ἄκαις, ἀκαιδία, ἄτεκνος, ἀτεκνία, ut illis vocibus significantur, qui

ὡς ἀγαθὰ συλλήβδην ἅπαντὰ σοι φέρω.

ΓΥΝΗ.

καὶ ποῦστιν;

ΚΑΡΙΩΝ.

ἐν τοῖς λεγομένοις εἶσαι τάχα.

ΓΥΝΗ.

πέραινε τοῖνον ὃ τι λέγεις ἀνύσας ποτὲ.

ΚΑΡΙΩΝ.

645 ἄκουε τοῖνον, ὡς ἐγὼ τὰ πράγματα  
(650) ἐκ τῶν ποδῶν ἐς τὴν κεφαλὴν σοι πάντ' ἐρῶ.

643. Vulgo ποῦ'στιν per sphaeresin. — εἶση Eib. Monac. εἶσαι τῶντα Ask. — 644. πέραινέ μοι τι λ. Monac. Cant. 3. 4. — ἀνύσας Pon. 646. εἰς τὴν κεφ. edd. vett. — σον Monac. Borg.

multos liberos habent. — μέγα βροτοῖσι φέγγος, magnum mortalibus iubar, ut Homericum φῶς de homine. Ita Aeschyl. Prometh. 549. τὸ φωτῶν ἀλάων γένος. Sed nostro loco φέγγος de homine nobili et generi humano benefico. Nam scholiasta φέγγος interpretatur per σωτηρίαν.

637. κορωνίς εἰσιόντων ἄποκοιτῶν. Schol. Prodit enim in scenam Chremyll uxor ex aedibus clamore foris laetantium iuvitata. — δρόα γ' ἄγγυλῆϊ, scil. ia, in quo mulieris cogitationes occupatae erant, quippe Cario hiera non nescia herum in Aesculapli templum secutus. Quare sine nomine addit περιμύνοσα τουτονί. — ἔνδον, ut supra 389, et ἐνδοθεν 227. 964. de domo. — ταχέως, ταχέως φέρει, verborum linterationes summo dolori et gaudio propriae; nam extrema quaeque in quibusdam conveniunt. Ita Pac. 435 sq. 461 sq. 488 sq. (Inv.) et Eurip. Orest. 170. πότνια, πότνια νύξ, μόλε μόλε κατάπτερος. coll. 159. — ἔνα καύτη πίης, καὶ ἐγὼ, ἀλλ' οὐ μόνος ἐγὼ, ἀμὰ σύ, ἀγαπᾷς γὰρ πίθειν. e schol. Poeta saepius mulierum vinositatem notat; locus id genus lepidus est in Thesmoph. 739 sq. (Inv.) ἀσπὸς ἐγένεθ' ἡ

κόρη οἶνον κίεως. ὃ θερμοτάτη γυναίκες, ὡ πιστόταται, καὶ παντὸς ὑμεῖς μηχανώμεναι κίειν, ὃ μέγα καπήλοις ἀγαθόν, ἡμῖν αὖ κακόν. — ὡς ἀγαθὰ συλλήβδην ἅπαντα, ut Aeschyl. Prometh. 505. βραχέϊ δὲ μύθῳ πάντα συλλήβδην μάθε. Quasi ἀπαξάπαντα, cf. supra 206.

643. ποῦ'στιν, τὰ ἀγαθὰ δηλ. Schol. — εἶσαι τάχα, γνωρίσαι ταχέως. Schol. — πέραινε ἀνύσας, de hac locutione cf. supra 229. not. — ἐκ τῶν ποδῶν ἐς τ. κεφ. σ. ἐξ ἀρχῆς μέχρι τοῦ τέλους ἐρῶ τὰ πράγματα. Schol. Sed verba Carionis, ut ἐς κεφαλὴν σοι, quod supra 522 occurrebat, et τοὶ πράγματα (ut in πράγματά τωι παρέχειν cf. 19.), quia sic ambigue collocata mali ominis sunt, herum pungunt, id quod ex sequentibus apparet. Scholiasta quoque monet, ὅτι ἐπὶ κακῷ ἔλεγον οἱ Ἀθηναῖοι τὰ πράγματα, et expl. πράγμα. per ἀγλήσεις. Nihil amplius in his quaero, nam neque res venerea per vocem πράγματα, neque effundendi notio per ἐρῶ indicatur, ut Hemsterhusio visum est. Ceterum locutio ἐκ τῶν ποδῶν x. λ. est proverbialis et hic insuper metaphorica. Ita Hom. II. ψ. 168. ἐπάληψε νέκυν ἐς πόδας ἐκ κεφαλῆς. Theocr. x. 12.

## ΓΥΝΗ.

μὴ δῆτ' ἐμοί γ' ἐς τὴν κεφαλὴν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

μὴ τάγαθα

ἃ γῶν γεγένηται;

## ΓΥΝΗ.

μὴ μὲν οὖν τὰ πράγματα.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ὡς γὰρ τάχιστ' ἀφικόμεθα πρὸς τὸν θεὸν

650 ἄγοντες ἄνδρα τότε μὲν ἀθλιώτατον,

647. *ἔμοιγ'* edd. vett. et Pors. *ἔμοι γε* (sic) Monac. — τ' ἀγάθ' 2 Monac. *μὴ τ' ἀγαθὰ* Iunt. 3. — 649. γὰρ om. Dorv. Cant. 4.

καὶ μ' ἀπὸ τᾶς κεφαλᾶς ποτὶ τῷ πόδε συνεχθῆς εἶδεν χεῖλεσι μυχθίσδοισα. — μὴ μὲν οὖν, h. e. *saltem non*. De harum particularum usu tacet Vigerus p. 540 sq. (ed. Herm.); verborum inops est et obscurus Devarius, quamvis nostrum locum in censuram vocaverit. Nam μὲν οὖν imo, quod satis explicatum habes ap. Vig. l. l., negatione adscita idem valet atque *saltem* ap. Romanos.

649. Cario imitatur nuntios Euripidis, qui ubique similiter exordiuntur. Med. 1126. ἐκεῖ τέκνων σῶν ἦλθε δίκτυος γονή. Iphig. Aul. 1519. ἐκεῖ γὰρ ἰκόμεθα τῆς Διὸς κόρης Ἀρτέμιδος ἄλσος. Androm. 1062. ἐκεῖ τὸ κλεινὸν ἦλθον μιν Φοῖβον πέθον. Iphig. Taur. 1292. ἐκεῖ πρὸς ἀπτάς ἦλθον μιν θαλασσίας. — ὡς γὰρ τάχιστα, in protasi ut primum s. *immediatque*, forma frequentissima. ut Eurip. *Heub.* 551. οἱ δ' ὡς τάχιστ' ἤκουσαν ἐστάτην ὕκα, μεθῆκαν. Aeschyl. *Prometh.* 527. ὅπως τάχιστα τὸν παρθῶν ἐς θρόνον καθέξειτ', εὐθὺς κ λ. Herod. I. 11. ὡς δὲ ἡμίση τάχιστα ἐγεγόνει coll. I. 65. 80. 141. 213. Xen. *Cyr.* I. 3. 1. — πρὸς τὸν θεόν, ut supra 32. — οὖν δ' εἰ τιν' ἄλλον, ἀνεῖ τοῦ ὡς οὐδένα ἄλλον. δέον, εἴπερ τις ἄλλος, εἴποιεν,

εἴπερ τιν' ἄλλον εἶπε πρὸς τὴν ὑπισθεν αἰτιατικῆν. e schol. Nota satis est formula εἰ τις ἄλλος εἰ quis alius pro superlativo. cf. Devar. in v. εἴπερ. qui augendi vim accipit. Ita Eurip. *Phoeniss.* 1595. (Matth.) ὁμοίγ', ἀπ' ἀρχῆς ὡς μ' ἔφουσας ἄθλιον καὶ πλῆμον', εἴ τις ἄλλος ἀνθρώπων ἔφου. — ἐπεὶ θάλατταν, εἰδιστο γὰρ τοῖς ἀρχαίοις ἐκεῖ καθάριον τοὺς ἀφωσιωμένους. "Ομηρος (Il. α. 314.)", καὶ εἰς ἅλα λύματ' ἔβαλλον." Schol. Ad illum Homeri versus schol. Ven. haec notat: φῶσει γὰρ τὸ ὕδωρ τῆς θαλάσσης καθαρικόν. καὶ Εὐριπίδης (Iphig. Taur. 1193.)", ὁ ἄλασσα κλύζει πάντα' ἀνθρώπων κακὰ." Ita et Cic. pro Roso. Am. 26. Ne cum essent delati in mare, ipsum polluerent, quo cetera, quae violata sunt, expiari putantur. Biset. schol. laudat Sophoc. *Iac.* (654.): ἄλλ' εἶμι πρὸς τε λουτρὰ καὶ παρακτίους λευμῶνας κ. λ. — εἰλοῦμεν, hac sola forma usi sunt Attici, ut concorditer docent Phrynichus p. 188. ed. Lobeck. et Eustath. ad Od. ζ. 216. (ed. Lips. p. 250. l. 29.), qui hunc locum vocat: λουθεῖαι ἀπὸ τοῦ λούσθαι γίνεται, ἀφ' οὗ καὶ λουτρὸν. ὄθεν καὶ παρὰ τῷ κωμικῷ τὸ "φυχεῖς θαλάσση λούμενος." Ita Nab. 886. εὐδ' εἰς

(655) νῦν δ' εἴ τιν' ἄλλον μακάριον κεύδαίμονα,  
πρῶτον μὲν αὐτὸν ἐπὶ θάλατταν ἤγομεν·  
ἔπειτ' ἑλοῦμεν.

## ΓΥΝΗ.

νῆ Δί' εὐδαίμων ἄρ' ἔν  
ἀνὴρ γέρων ψυχρᾷ θαλάττῃ λούμενος.

## ΚΑΡΙΩΝ.

655 ἔπειτα πρὸς τὸ τέμενος ἤμεν τοῦ θεοῦ.  
(660) ἐπεὶ δὲ βωμῶ πόπανα καὶ προθύματα  
καθωσιώθη, πέλανος Ἡφαίστου φλογί,

651. κεύδαίμονα Porson. κ' εὐδαίμονα Iunt. 3. καὶ εὐδαίμονα Frischl., quod Monac. in margine habet, sed altera manu scriptum. — 652. αὐτὸν om. Monac. — θάλατταν libb. omn. cf. not. ad 392. — 653. γ' ἄρ' ἦν Por. γὰρ ἦν Bar. 1. 2., quod Reisig. probat Coniect. p. VII. δ' ἄρ' ἦν Cant. 4. ἄρ' ἦν Monac. — 654. λουόμενος Monac. Borg. Eib. Mead. Ak. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 2. — θαλάττῃ vulgo. cf. 392. — 655. ἤμεν Monac. Dorv. Cant. 2. et ed. Port. — 656. ἐπεὶ δ' ἐπὶ βωμῶ ποπ. κ. προθ. καθωσ. τε πέλαν. coniec. Hemst. — Pro προθύματα schollasta meminit et legi θυλήματα. In Dorv. scribitur προθύματα, contra metr. — 657. κῆθ' ὀσιώθη omi. Hemst.

βαλανεῖον ἦλθε λουόμενος· ἐν δὲ ὀσπερ τεθνεώτος μου καταλύει τὸν βίον. cf. et Vesp. 118. Pac. 1139. Nub. 1044. Scholiasta in his formis syncopen statuit, minus apte: Ἀττικὸν τὸ ἑλοῦμεν ἀντὶ τοῦ ἑλεύμεν, καὶ κατὰ συγκατῆν ἑλοῦμεν. Rectius Eustath. primariam formam λύσθαι accipit, unde per contractionem proficiscitur λούσθαι.

653. νῆ Δί' εὐδαίμων ἄρ' ἦν, ita rectius quam γ' ἄρα, ubi γ' redundat, et γὰρ, quod non quadrat ad hunc locum. Sensus: Nun wahrlich der alte Mann war glücklich als ihr ihn im kalten Meere badetet. Ironiam his subesse, iam scholiasta monet. — ἤμεν, ἑπορεύεσθα. Schol. cf. Etym s. v. ἦεν. — ἐπεὶ δὲ βωμῶ πόπανα κ. λ. ἀσύνδετον, quod iam a scholiasta notatur (δέιον εἶσαι καὶ πέλανος), nam ante πέλανος desideratur καὶ non sine exemplo, cf. Heind. ad Plat. Gorg. p. 562. 603. Quare non opus est. coniectura Hemster-

husii κῆθ' ὀσιώθη, ubi et locus particulae inusuetus. Magis adhuc interpretes offendeat, quod poeta in verbis πόπανα et προθύματα speciem et genus misceret, quum tamen, ut alias, facile cogitare potuissent προθύσταρον. Hoc enim necessarium est, quia προθύματα indicant sacrificiorum primitias, τὰ πρὸ τῆς θυσίας γινόμενα θυμιάματα schol., ut Eurip. Iphig. Aol. 1292. προθύμά σ' ἔλαβεν Ἀργεῖς πρὸς Ἴλιον. et noster Theophr. 86. ἐβίχεται θυράπων τις αὐτοῦ πῦρ καὶ μυθόλην ἔχων, προθυόμενος κ. λ. — πόπανον enim est εἶδος πλακοῦντος, scholiasta auctore γλῆκυσμα, quod tamen vagam habet significationem. Eustathius ad II. δ. p. 350. l. 41. ed. Lips. πόπανον deducit a πόπος et ἀναξ, ut sit τὸ θεῶ ἀνακτι καθοσιούμενον. Nugae! Etymon quaerenti facile se offert κέκται, quod et alii videntur. cf. Lobeck. de placent Graec. sacr. Occurrit et infra 676, ubi

κατακλίνομεν τὸν Πλούτον, ὡς περ εἰκὸς ἦν·  
ἡμῶν δ' ἕκαστος στιβάδα παρεκαττύετο.

ΓΥΝΗ.

660 ἦσαν δέ τινες κάλλιοι δεόμενοι τοῦ θεοῦ;

ΚΑΡΙΩΝ.

(665) εἷς μὲν γε Νεοκλειδης, ὅς ἐστι μὲν τυφλός,  
κλέπτων δὲ τοὺς βλέποντας ὑπερηκόντισεν·  
ἕτεροί τε πολλοὶ παντοδαπὰ νοσήματα  
ἔχοντες· ὡς δὲ τοὺς λύχνους ἀποσβέσας

665 ἡμῖν παρήγγειλεν καθεύδειν τοῦ θεοῦ

668. κατακλίναμεν Monac. Cant. 3. 4. Dorv. — 669. στιβάδα Cant. 1. 2. — 660. κ' ἄλλοι Monac. et ed. Port. ἦσαν δὲ πον κάλλιοι sine interrogatione Elmal. ad Acharn. 127. — 661. Νεοκλῆς Cant. 1. — ὅς ἴσται Cant. 2. 3. Monac. — 662. κλέπτον Elb. — 663. ἕτεροι δὲ Cant. 1. — νοσήματ' Elb. — 665. Ex edd. vet. unus Caninius habet παρήγγειλεν, cett. ἢ parag. omittunt. Ergo non Kusterus metrum sanavit, ut vulgo opinantur. Ante Porsonem Hotibius coniecit παρήγγειλ' ἴγκαθενύδεις, quod ille audacter in textum recepit. Errat Hotibius, qui putat, syllabam verbi παρήγγειλεν extremam ictu vacuum esse debere, quippe quae ubique fere in arsi posita conspiciatur. cf. supra 169. ἑλάνθαιεν, 375. κέρμασι, 525. μύθοισιν, 588. ἐξολίσεις, ubi eadem metri ratio.

apparet sub κόπανον cibi genus intelligi, quod diis pro sacrificio oblatum a sacerdotibus consumebatur. Ita Thesmoth. 290. ὃ Θράττα, τὴν κίσην κάθειλε, κατ' ἐξέλε τὸ κόπανον, ὅπως λαβούσα θύσῃ ταῖς θυσίαιν. — πέλανος, ἰστίον δέ, ὅτι τὸν πέλανον ἐν τῷ πυρὶ ἰθὺδιπρον. Schol. Ad Aeschyl. Pera. 521. (Schtz.) scholion: πέλανός ἐστιν ὁ ἰθυμώμενος καὶ πεπηγὸς πλακοῦς. Placenta igitur pinguis et oleo humida, quae facile concremaretur. Eurip. Ion. 707. καὶ θεοῖσι μὴ τύχῃ καλλίφλογα πέλανον ἐπιπρὶ καθηνίσις. — Ἡ φ α ἰ ε τ ο υ φ λ ο γ ῖ, haec tragoediam olent, non cetera, ut alii opinantur. Est enim ignis significatio insolentior ex Eurip. Iphig. Aul. 1578. ποτῖα, ἐπὶ δ' ἄπαν κατηνθρακωθήθῃ θῦμ' ἐν Ἡφαιστοῦ φλογί.

658. κατακλίνομεν, cf. 407.

pot. — παρεκαττύετο, ἐκ συλλογῆς εὐτροπέζετε, ἀπὸ τῶν κατηνμάτων. καττύματα δὲ λίγονται οἱ μικροὶ ἰμάττες οἱ ἐπὶ τοῦ κόπανον ἐξήμιμένοι. λέγει οὖν ἐκ πολλῶν καὶ μικρῶν τὴν στιβάδα ηὔτροπέζομεν. Schol. Significare vult poeta, servum et ceteros, postquam Pluto lectus solennis paratus fuisset, sibi torum raptim et obiter parasse ex palliolis, pannis et aliis rebus fortuitis. — Νεοκλειδης, εἰς πολλὰ κεκαμφῆθαι, εἰς ῥήτορα, καὶ τὰ δημόσια κλέπτοντα, καὶ ἔξον, καὶ τὰς ὄψεις λελωβημένον. εἰρηται δὲ καὶ ἐν Πελαργοῖς περὶ αὐτοῦ, ὅτι ῥήτωρ καὶ συκοφάντης. Schol. Idem Neoclidides perstringitur γλάμων (lippus) Ecclesias. 255. et orator populo invisus ibid. 419 sq. — ὑπερηκόντισεν, ὑπερέβαλεν, ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν τὰ ἀκόντια ῥιπτούντων. Schol.



(670) ὁ πρόπολος, εἰπὼν, ἦν τις αἰσθηταὶ φόβου, σιγᾶν, ἅπαντες κοσμίως κατεκελιμεθα. καὶ γὰρ καθεύδειν οὐκ ἐδυνάμην, ἀλλὰ με ἀθάρατος χύτρα τις ἐξέπληττε κεμιμένη

666. πρόπολος Monac. Harl. Bar. 2. 3. Elb. A. B. C. D. F. Borg. Dorv. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. πρόπολος Rav. Arund. Eustath. bis ad Od. a. p. 1400, 57. (ed. Lips. p. 34, 8.) et 1560, 16. (ed. Lips. 250, 12.) et edd. vett. omn. et recentt. — εἰ τις edd. vett. ἦ τις B. — 668. ἠδυνάμην Harl. Bar. 2. Dorv. Mead. Ask. Cant. 3. 4. et in margine Monac. atramento pallidiorē, quam que textus exhibet ἰδυνάμην. — ἀλλ' ἐπὶ Invern. — 669. ἀθάρατος Harl. Bar. 1. A. C. Arund. Dorv. Ask. Eustath. universe sic citans (ed. Lips.) ad Odyss. l. 127. p. 403, 12. ἀθήρη δὲ ἡ ἐψημένη σερμίδαλις, ἦν καὶ ἀθάραν φησὶν ὁ κωμικός.

Apertus adeo Hesych. ὑπερῖδραμιν quasi praecurrit alios calliditate sua furtiva. Similiter Av. 363. ὦ σοφώτατ', εὐ γ' ἀνεύρες αὐτό, ὑπερακονίζεις σύ γ' ἤδη Νικίαν ταῖς μηχαναῖς. Equit. 664. κἀγαγ', ὅτι δὴ ἔγνωσ' τοῖς βολίτοις ἠτημένους, διηκοσίησι βουσίην ὑπερηκόντισα. Eadem metaphora in ὑπεροξένω, ut Aeschyl. Suppl. 464. (Schz.) μίλασμα οὐχ ὑπεροξέσιμον. h. e. quo maius fingi non potest.

665. καθεύδειν, κοιμᾶσθαι schol. Compositum ἐγκαθ. ab hoc loco prorsus alienum est et usu et significatione. — ὁ πρόπολος, ἰερὸς schol. οὐδὲ γὰρ ὁ πρόπολος δουλικὸν αἰεὶ ὄνομα ἔστιν. Eustath. p. 394, 31. 1090, 57. et 14, 57. sive ad Od. ζ. 209. (ed. Lips. p. 250. supra) ubi simili origine esse dicitur eius ἀμφίπολος. Distinctius aliud scholion πρόπολος interpretatur per νεωκόρος h. e. aedituus, qui templum purgat; nam pro diversa ratione cultus divini atque eius partibus nomina ministrorum variabant ἐπηρέται, ζακῆροι, πυροφόροι, νεωκόροι κ. καθαρταί, qualis fuit Ion in templo Apollinis, qui ap. Eurip. in Ion. et χρυσοφύλαξ et ταμίας et θεοῦ ὄδουλος dicitur 54. 312. 330. etc. — κοσμίως κατεκελιμεθα. εὐτάκτως καὶ ἡσύχως schol. ut 683. κατέκειτο ἡσύχῃ. At

κατακλιθεῖσαι de iis, qui cubitum eunt; κείσθαι contra de mortuis.

668. καθεύδειν οὐκ ἰδυνάμην, nota figuram, quam dicunt παρ' ὑπόνοιαν vel παρὰ προσδοκίαν. Quum enim expectaretur, servum dicturum esse, se timore aliquo percussum dormire non potuisse s. ἀλλὰ με φόβος τις ἐξέπληττε, dixit ἀλλὰ με ἀθάρατος χύτρα τις ἐξέπληττε. In his et verbum ἐκπλήττειν, quod de timore usurpari solet, de consilio positum est. Notum est illud Eupolidis Στησιχόρου πρὸς τὴν λυραν οἰνοχόρον ἔκλειπεν. De quo vid. Süvern V. I. Ueber Aristophanes Wolken p. 13. — ἀθάρατος χύτρα, Ἰτατικοὶ διὰ τοῦ ἡ ἀθάρατος, Αἰολεῖς ἀθήρατος, ἡ δὲ κοινή διὰ τοῦ αἰ ἀθάρατος. Schol. cui consentit Suid. ἀθάρα κλίεται παρὰ μὲν Ἰτατικοῖς διὰ τοῦ ἡ ἀθάρατος. ei δὲ κοινοὶ διὰ τοῦ αἰ ἀθάρατος. coll. Eustath. p. 1675, 60. Hesych. p. 124 et 128. distinguit ἀθάρα, οἰνοχόρος πρισσάνη πυροῦ καὶ ποιτῶδες τι, et ἀθάρη, πυρίνη, πρισσάνη et ἀθήρα, βρωμαὶ διὰ πυρῶν καὶ γαλακτος ἠψημένον παρ' Ἀίγυπτίοις, quibus omnia temere miscet. Quid verò ἀθάρα sit, scholia docent: λέγει τὴν σερμίδαλιν. Aliud ἀθάρα per κωμικὴν explicat, quae vox in lexicis desi-

670 ὀλίγον ἀπόθεν τῆς κεφαλῆς του γραδίου,  
 (675) ἐφ' ἣν ἐπέθιμον δαιμονίως ἐφερπύσαι  
 ἔπειτ' ἀναβλέψας ὄρω τὸν ἱερέα  
 τοὺς φθοῖς ἀφαρπάζοντα καὶ τὰς ἰσχάδας

670. ἀποθεν Cant. 1. Bar. 2. 3. — τοῦ Monac. Bar. 2. — γραδίου edd. vētt. γραιδίου cum lot. adscr. et sine punct. diaeres. Monac. — 671. ἀφερπύσαι Suid. — 672. ἔπειθ' ὑπαναβλέψας metri causa conlicio. — τὸν ἱερέα τοῦ Θεοῦ Harl. F. Arund. Bar. 1. Monac. Cant. 4. et a correct. Cant. 2. Dorv., quod additum esse puto ut metrum suffulciretur, non pro glossa, ut opinantur. — 673. ἀρπάζοντα Harl. Bar. 1. ἐφαρπάζοντα Cant. 1. — τοὺς ἰσχάδας Elb.

deratur. Intelligit vero *pultem e farina tritica factam*, quae quare aniculis in deliciais fuerit scholiasta lepidodocet sic: αὶ γὰρ γραῖαι τοὺς ὀδόντας ἀποβαλοῦσαι οὐκ ἄλλο τι ἢ ἀθάραν ἐσθίουσιν. καὶ διὰ τοῦτο καὶ τῷ Ἀσκληπιῷ τὴν ἀθάραν δῶρον ἀνειδίουν. — γραδίου, de scriptura cf. Lobeck. ad Phryn. p. 88.

671. ἐφ' ἣν ἐπέθι. δαιμ. ἔφερπ., περισσῆ ἢ μία ἐπί. Schol. — δαιμονίως, δεξιῶς, ἐπιτηδεῖως schol. A plurimis capitur pro vehementer et cum ἐπεθύμωνν construitur. Loca, in quibus haec notio manifesta sit, desidero. δαιμόνιος apud nostrum Nubb. 818. indicat stultum; possit igitur et hic pro temere sumi et ad ἐφερπύσαι trahi; quamvis illud praestantius. — ἐφερπύσαι, ὡς εἰς τῶν ἱερῶν ὄψεων δηλονότι. ἐφερπύσαι δὲ βαδίσαι, ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν ἱερειῶν. ἐν τούτῳ δὲ τὴν ἦσυχον κλοπὴν τὴν ἐπὶ τὴν χύτραν δηλοῖ. Schol. Hic quidem propriam suam habet significationem *rependi s. serpendi*, etai apud Atticos de erecto incessu usurpatur Aeschyl. Prometh. 1025. Sophocl. Philoct. 209. Eurip. Med. 335. Hecub. 997. — ἔπειτ' ἀναβλέψας κ. λ. hic versus in pede secundo est depravatus, siquidem verum est, quod metrici nostri constanter tradunt, vocalem brevem ante mutam cum liquida produci non posse. Desidero in hac enuntiatione particulam δέ,

quae in narrationis continuatione prae ceteris amatur. Quare rescripserim ἔπειτα δ' ἀναβλέψας, quod etiam metrum restitueret. Pariter ad μετατούτο adiciatur δὲ 674. 693. et alias. Quum tamen ἔπειτα particulam δὲ non adasciat 677. 691. 706. 725. 768. etc., praeferam ὑπαναβλέψας, quod simul hominem clam et furtive oculos circumferentem significat. Hoc enim in verbis pariter compositis latet, ut ὑπαναδύσθαι, ὑπανοιγνύναι.

673. τοὺς φθοῖς, Ἄστικοι μὲν μονοσυλλάβως οἱ φθοῖς· ὁ δὲ Καλλιμαχος φθόλας ἀντὶ τοῦ πλακοῦντας. κίμματα. Schol. Pariter Eustath. p. 404. praecipit, nullum vocabulum in οἷς terminari, nisi οἷς et φθοῖς: οὐδὲ γὰρ ἔστιν ἄλλο τοιοῦτον, εἰ μὴ παρὰ Ἄστικοῖς αὐτό (τὸ οἷς) τε καὶ τὸ φθοῖς. Cui consentit. Etym. M. p. 620, 33. et Moer. p. 274. 386. cf. Phryn. ed. Lobeck. p. 88. De significatione Eustath. p. 1753, 3. πλακοῦς ἐκ τυροῦ καὶ μέλιτος συνεζόμενος. — ἰσχάδας, τὰ σῦκα schol. et Etym. M. h. v. cf. supr. 191. adde ex Eustath. p. 1963, 53. ἰσχάδες τὰ ξηρὰ σῦκα, ubi deducitur ab ἰσχνύσθαι. cf. ibid. p. 554, 10. et 1863, 60. — ἀπὸ τῆς τραπέζης τῆς ἱερᾶς, εἰσι γὰρ τραπέζαι ἐν τοῖς ἱεροῖς, ἐν αἷς τιθέασαι τὰ ἐπιφερόμενα. Sch. — ἐν κύκλῳ, ψηλαφῶν δηλονότι

ἀπὸ τῆς τραπέζης τῆς ἱερᾶς μετατούτο δὲ  
675 περιήλθε τοὺς βωμοὺς ἅπαντας ἐν κύκλῳ,  
(680) εἴ που πόπανον εἶη τι καταλειμμένον·  
ἔπειτα ταῦθ' ἤγιζεν εἰς σάκταν τινά.  
καὶ γὰρ νομίσας πολλὴν ὄσταν τοῦ πράγματος  
ἐπὶ τὴν χύτραν τὴν τῆς ἀθάρης ἀνίσταμαι  
ΓΥΝΗ.

680 ταλάντατ' ἀνδρῶν, οὐκ ἐδεδόκεις τὸν θεόν;  
ΚΑΡΙΩΝ.

(685) νῆ τοὺς θεοὺς ἔγωγε μὴ φθάσειέ με

674. μετὰ τοῦτο δὲ vulgo. μετὰ δὲ τοῦτο Cant. 4. Ut enim simpliciter μετὰ δὲ recte dicitur, ita dicendum est μετατούτο δέ, quod Ald. et Iant. 1. 2. infra 723. iunctim exhibent. Coniunctim scribendum esse, vel ex positura particulae et metri natura apparet, nisi sensus figuram ὄψιν suaderet. — 675. περιῆθε Elmsl. in Classic. Journ. N. XVIII. p. 51. cf. Aristoph. ed. Invern. T. VIII. p. 581. — 676. τὶ edd. vett. et Monac. — 677. ἤγιζεν Monac. Cant. 4. ταῦτ' ἤγιζεν Cant. 2. — ἄκρα Cant. 1. σάκτων schol. pro var. lect. — 679. Articulam τὴν secunda eode omiserunt Elb. Ask. Bar. 2. 3. Cant. 3. 4. — ἀθάρης hic et infra 690., non supra 669. Cant. 3. 4. — 680. ταλάντ' Elb.

καὶ ἱερουσῶν schol. — ἤγιζεν εἰς σάκταν τινά. De his bene sic scholiasta: δέον εἰπεῖν εἰς τὸν βωμὸν ἤγιζε φησὶν εἰς τὸν σάκτων. ἤγιζε δὲ ἀντὶ τοῦ ἐβαλλεν εἰς δέματος σακκίον, ὅπερ θυλάκων λέγομεν. τινὲς δὲ ἀντὶ τοῦ ἀγίως ἀπειθήσο. παῖσι δὲ τοῦτο ὡς ἐπὶ ἱερίων. Est autem, ut supra 668., σῆμα παρ' ὑπόνοιαν, quod dicunt; nam ἀγίζειν, ut καθ' ἀγίζειν Av. 566. Lysistr. 238., proprie est consecrare.

678. νομίσας πολλὴν ὄσταν τ. πράγμ. ὄστας, φησὶν, ὄσιον εἶναι τὸ λαμβάνειν ἀπὸ τῶν ἐν τῷ ἱερῷ, ἐπὶ καὶ ὁ ἱερεὺς ἐλάμβανεν. Schol. Occurrit autem ὄσιον saepius de eo, quod iustum est; ut Eurip. Hecub. 699. οὐχ ὄσια, οὐκ ἀνεκτά. ibid. 769. εἰ μὲν ὄσια σοι παθεῖν δοκῶ, στέργουμ' ἄν. Aeschyl. Prom. 529. — ἐπὶ τὴν χύτραν τ. ἀθ. ἀνίστ., ἐκ'

ὄνειδ' ἔτοίμα προκειμένα τριῶν Ἰαλλόν. Hom. — ταλάντατ' ἀνδρῶν, indignantium exclamatio, ut infra 1042., ubi anicula, quae se ipsam ab amatore turpiter derelictam dicit τάλαιναν, amatorem increpat ταλάντατε acqussissime, pariter 1051. et 1056.

681. ἔγωγε μὴ φθάσει; ἐφοβήσῃν οὐν, μὴ καὶ αὐτὸς (ὁ θεός) ἐλθὼν κλέψαι τὴν χύτραν φθάσειέ με. Schol. Servus hoc vult: a sacro quidem horrore liber esse, alius horror me perculit, quippe se deus pultem raperet. cf. parum simile iocum Ran. 41. Δ. οὐκ ἐνοθυμῆθης, ὡς σφάδρα μ' ἔδυσσ. ἤ. νῆ Δία, μὴ μαινοῖό γε. — ἔχων τὰ στέμματα. διὰ τὸ γράφειν τὸν Ἀσκληπίου ἀσὶ στεφανηφοροῦντα, ὡς θυγίας αἰτίων. Schol. Habet haec appositio suam vim. Nam deus coronatus fur. Timebam ne raperet pultem, quamvis sacra coronam

ἐπὶ τὴν χύτραν ἔλθὼν ἔχων τὰ στέμματα.

ὁ γὰρ ἱερεὺς αὐτοῦ με προῦδιδάξατο.

τὸ γράδιον δ' ὡς ἦσθετο δὴ μου τὸν ψόφον,

685 τὴν χεῖρ' ὑφήρει· κἀτα συρξίας ἐγὼ

(690) ἔδαξ' ἐλαβομένη, ὡς παρείας ὦν ὄφης.

ἢ δ' εὐθέως τὴν χεῖρα πάλιν ἀνέσπασε,

κατέκειτο δ' αὐτὴν ἐντυλίξασ' ἤσυχῃ,

ὑπὸ τοῦ δέου· βδέουσα δριμύτερον γαλήνῃ.

690 κἀγὼ τότε ἤδη τῆς ἀθάρης πολλὴν ἐφλων·

(695) ἔπειτ' ἐπειδὴ μεστός ἦν, ἀνεπαύομην.

682. Pro στέμματα Bentl. coniec. *πέμματα*. — 684. ἦσθετό μου Monac. B. C. D. Cant. 3. 4. Ask. Bar. 2. 3. et ed. Kust. ἦσθετο δὴ μου iunctim edd. vett. except. Can. — In γράδιον pariter atque supra 670. variant. — 685. τὴ χεῖρ' Borg. et e Reisk. coniect. Brunck. Inverna. cf. not. — ὑφήρει Mead. ἀφήρει C. ὑπήρει vel ἐπήρει coniec. Hemst. ὑπερήρει coniec. Dobr. — 686. λαβομένη Mead. Ask. Bar. 2. 3. — ὦν om. Bar. 2. — 687. ἀνέσπασεν edd. vett. except. Can. — 688. ἀντήν edd. vett. correxit Kust. — 690. ἀθάρης hic et Monac. — πάλιν pro πολλήν Kib. — ἐφλω Dorv.

esset redimitos. Quare Bentleii coniectura *ἔχων πέμματα*, quod insuper pro ἀρπάζων *πέμματα* vix dici potuit, non satisfacit. Ceterum non *πέμματα*, sed *χύτραν* ne deus auferret, Cario metuit. Melius certe Gloss. Paris. *πέμματα* subministraret. Unde hic sensus: *Timebam ne deus operculum ollae detraxeret et, quid intus esset, sentiret.* — αὐτοῦ με προῦδιδάξατο, eo ipso loco, in templo enim, me sacerdos docuit s. in me cogitationem excitavit, deum ipsum, qui furtum faciat, exiturum esse.

685. τὴν χεῖρ' ὑφήρει, quam lectionem frustra impugnant Brunck. Hemsterh. et nuper Both. Non cogitabant animum istam stragulis involutam cubasse (688. κατέκειτο αὐτὴν ἐντυλίξασα). Quam enim, ut anicillarum est, anxie dormiret ollae, pulve praecleara refertae, nimis timens, et sonum audiret, quem Cario adrependo edidit, clam subito stragulis extraxit manum (τὴν χεῖρ' ὑφήρει), ut ab olla vim arce-

ret. In his omnia plana et perspicua. Accedit, quod altera lectio τὴ χεῖρ' ὑφήρει, ad quam obiectum suppleas necesse est, quia iota dativi singul. num. elidit non posse plurimi contendunt, per se durior aliquanto videtur. cf. Hermannii metr. p. 55., Lobeck. ad Soph. Aiac. p. 344. (qui Brunckium recte vituperat), Act. Philol. Monac. Tom. III. Fasc. IV. p. 541., Kilmal. in Addend. ad Heraclid. v. 697. et Dobr. ad h. l. Recte vero scholiasta, quem edd. recentt. non intellexerunt, interpretatur ὑφήρει per ἐκτείναι, quod enim consequens est verbi ὑφαιρῆν scil. manum e stragulis. Pariter se res habet cum loco Menandri a scholiasta citato ἐξάρωντες ἐκικροτήσασε h. e. manus a vestium voluminibus liberatas tollite et plaudite. — κἀτα συρξίας, ἀπόλουθον δὲ τῶ ἐφορπύσαι (671.) τὸ συρξίαι. ἕκαστον γὰρ τῶν ζώων ἰδίαν φωνὴν ἔχει, ὡς αἰεὶ τὸ μηκάζειν, βοὸς τὸ μυκάσθαι, χοροῖνη τὸ κρώζειν, οἷς τὸ βληκάσθαι,

## ΓΥΝΗ.

ὁ δὲ θεὸς ὑμῶν οὐ προσήειν;

ΚΑΡΙΩΝ.

οὐδέπω.

μετατούτο δ' ἤδη καὶ γελοῖον δῆτά τι  
ἔποίησα. προσιόντος γὰρ αὐτοῦ μέγα πάνυ

692. προσήει Monac. Elb. Cant. 1. 2. A. Borg. Dorv. Harl. Bar. 2. 2. προσήει γ' Rav. solus, quod Invern. soli placuit προσήειν cett. libb., nisi quod Ven. 1. 2. et Raph. iota subscr. omittunt. — 693. δ' ante ἤδη om. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 2. 3. — μετὰ τοῦτ' ἤδη Ask. Borg. μετὰ τοῦτο δ' disiunctim cett. libb.

καὶ τᾶλλα ὁμοίως· οὕτω καὶ ὄφεις τὸ σφίξιν. Schol. Ita Aeschyl. Prom. 355. σφίξων φόνον. — ὁ δ' ἄξ' ἐλαβόμεην, ut Hom. Il. ω. 738. ὁ δ' ἄξ' ἔλον ἄσπετον οὐδας. ibid. β. 418. ὁ δ' ἄξ' λαζοῖατο γαίαν. ubi Eustath. p. 218, 40. 1424, 39. eoque auctore schol. ad Odys. α. 381. ὁ δ' ἄξ' interpretantur μετὰ τῶν ὀδόντων· ἀπὸ τοῦ δῆκω, δῆξω, δῆξ καὶ δάξ, καὶ πλεονασμῶ τοῦ ὁ, ὁ δ' ἄξ'. At non cogitant cetera adverbia eodem modo facta γνύξ, quod Hesych. reddit ἐπὶ τὰ γόνατα, λάξ calcibus, πύξ pugnis, ut noster in Ran. 555. κατ' ἐκ τῆς γνάθου πύξ παραξας μούξικοψι τοὺς χοροὺς τοὺς προσθίους. Demosth. adv. Euerg. T. II. p. 1150. ed. Reisk. εἰσιόντος δέ μου παίει πύξ τὸ στόμα. Hom. Od. ρ. 233. ὡς φάτο, καὶ παριῶν λάξ ἐνθορον ἀφραδίαν ἰσχύω. — ὡς παρξίας ὦν ὄφεις, εἶδος δὲ ὄφews ὁ παρξίας, παρὰ τὸ ἐπῆρθαι τὰς παρξίας· φασὶ δὲ αὐτὸν μὴ δάκνειν, ἢ καὶ δάκνοντα μὴ λυκεῖν. μέμηται δὲ αὐτοῦ καὶ Δημοσθένους (de Cor. c. 79.) „τοὺς ὄφεις τοὺς παρξίας θλίβων“ φάσκων. ἔστι δὲ τοιοῦτον εἶδος καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, καὶ τρέφεται ἐν τοῖς ἱεροῖς τοῦ Διονύσου. Schol. In Aesculapii templo idem genus serpentum fuisse, ex iis, quae infra 730. narrantur, concludi potest, quamvis ibi dicantur δράκοντες.

689. βδέονσα δριμύτερον γαλῆς. δριμύς de omnibus, quae sensum acriter tangunt, adhibetur; sic naris pruritus, quo iracundus pungitur Theocr. I. 18. καὶ οἱ ἀτὶ δριμυτῆα χολὰ κοιλίᾳ κἀθηται. Similiter de homine, qui animo misericordia ita commotus est, ut luotus retinere vix possit Hom. Od. ω. 318. δριμὺ μένος οἱ ἀνὰ ῥίνας προὔτυψεν. Hinc ad visum transfertur ap. nostrum Ran. 562. ἐβλεψεν εἰς ἐμέ δριμύ. Aelian. H. A. L. XVII. c. XII. p. 931. ἴαν τις θεάσεται τὴν θήραν, εἶτα αὐτῇ ἀντίος ὄρων προσβλέψη δριμύ. quod idem esse videtur atque illud Esquit. (637.) 631. νᾶν ἐβλεψεν καὶ τὰ μέτωπ' ἀνίσκασεν. pro acerbe intueri. Nostro loco de odore acerbo et acri. Locutio vero δριμύτερον βδεῖν γαλῆς quid sit ac valeat, vide Acharn. 254. ὡς μακάριος, ὅστις σ' ὀπύσει, κάκποιήσεται γαλᾶς σου μηδὲν ἤτερον βδεῖν, ἐπειδὴν ὄρθρος ᾔ. Quod Gl. Vict. addit: πάνυ γὰρ δυσσομὸς ἔστιν ἢ τῆς γαλῆς πορδή. lepide quidem dictum est, si experientia edoctus dixit scholiasta; sed potuit comparari odor totius bestiae. γαλή non felis, sed mustela aut martes hic est. De fumo quoque oculus quippe mordente Vesp. 147. (Inv.) ὄσπερ γ' ἔστι δριμύτατος κωνῶν. — τῆς ἀθάρατος πολλῆν, μερίδα δηλονότι. Schol. Rectius elipsi reiecta Atticismum statuit

695 ἀπέκαρδον· ἡ γαστήρ γὰρ ἐπεφύσητό μου.

ΓΥΝΗ.

(700) ἦπού σε διὰ τοῦτ' εὐθύς ἐβδελύττετο.

ΚΑΡΙΩΝ.

οὐκ, ἀλλ' Ἰασώ μὲν τις ἀκολουθοῦσ' ἄμα  
ὕπερθεθρασε χῆ Πανάκει' ἀπεστράφη

695. ἐπεφύσητο Monac. Mead. Bar. 1. Cant. 4. ἀπεφύσσατο Cant. 3. ἀπεφύσατο Dorv. — μου om. Dorv. — 696. Interrogant Canin. Frischl. Raph. — 697. μὲν γὰρ τις ἀκολουθοῦσ' Rav. Invern. cf. Hermann. Metr. p. 128. μὲν τις ἀκολουθοῦσ' sine γὰρ Monac. edd. vet. et Pora. μὲν γ' ἐπακολουθοῦσ' Dind. cum Reisig. Coniect. p. 51. — 698. ὑπερθεθρασε Cant. 4. Dorv. Klb. Ask. ὑπερθεθρασε Ald. ζ' ἡ Monac. Dorv. edd. vet. et Hemst.

Schaeferus ad Bos. p. 274. pro ἀθάρησιν πολλήν. Pariter Acharn. 349. τῆς μαρίλης συζήν. Pac. 166. τῆς γῆς πολλήν. — ἐφλωσ, φλῶν δὲ ὦν τὸ μετὰ φόφου ἐσθίειν· καὶ γὰρ φλῶν τὸ θλῶν, ὡς (θήρ καὶ φήρ) ὄλον „φῆρσι δ' ὄρεσκόοισιν.“ Schol. φλῶν ubique est trīβειν terere, et hic quoque dentibus conterere s. mandere. Sic Pac. 1303. (Inv.) ὕμῶν τὸ λοιπὸν ἔργον ἤδη ἔταυθα τῶν μερότων φλῶν ταῦτα πάντα καὶ σκοδεῖν. Alias terere s. contundere, ut infr. 714. et 780. et metaphoricè Nub. 1356. (Inv.)

692. προσήειν, de forma hac cf. Fischer. ad Weller. Gramm. II. p. 507. et Butt. Gramm. in coniung. verb. εἶμι. Ceterum hoc ὦ in tertia singul. plusquam p. ubique ab Atticis ponitur, si vocalis sequitur, et est ὦ paragogicum quod contractione omīssa neminem offenderet. Nam κεκοίθειν fuit κεκοίθεις (ὦ) cf. Nub. 1347. (1337. Inv.) Vesp. 635. Pac. 1182. Scholiasta formas has vocat Ionicas: ἰωνικῶς προσήειν, ὡς καὶ παρ' Ὀμηρῶν „ἤσκειν εἰρία καλὰ.“ ἀντι τοῦ ἤσκεν· τρίτον γὰρ ἴστι προσώπων. et Gl. Viet. τὸ προσήειν ἐνταυθα τρίτον προσώπων διὰ τῆς χασημῶδιαν προσελθόν τὸ ὦ, ὡς κἂν τοῖς ἄλλοις ἴθος ἔχουσι ποιῖν

ARISTOPHANES c. THIERSCH. I.

οἱ Ἀττικοί. Adversabatur huic praecepto Heraclides, Kustathio docente p. 1892, 34 sq. quem cf. — ἐπεφύσητο γαστήρ, ὑπὸ τῆς ἀθάρης δηλονότι. ποιεῖ γὰρ αὐτὴ πνεύματα τῆ γαστρῆ. Schol. Causa est Kust., quod moneo, ἐπεφ. esse plusquam p., non imperf. compositi verbi. — ἐβδελύττετο, ἐμίσει σε. χαριέντως τὸ ἐβδελύττετο πρός τὸ ἀπέκαρδον, παρὰ τὸ βδέειν. Schol. βδελύττεται, μισεῖ, ὑφορῶται Hesych. Hinc βδελυγμία τὸ ἐπὶ τῷ κόρῳ δυσχεραίνειν Polluc. VI, 44. sive ναναία Hesych. I. p. 711. cf. Xenoph. Mem. III. 11. 13.

697. Ἰασώ μὲν τις h. e. sed virgo quaedam, quae Iaso esse videbatur. Nisi pronomen τις, ut aliquando fit, abundanter illatam est. cf. Plat. Gorg. p. 499. E. et Philob. p. 13. K. Facile se commendat Reisigii coniectura Coniect. p. 51. Aristophanem scripsisse Ἰάσω μὲν ἐπακολουθοῦσ' ἄμα, una litera σ' abiecta. Nam Iaso aequè fuit nota Graecis, quam Panacea. De filiis ac filiabus Aesculapii cf. 635. not. — ὑπερθεθρασε, prae pudore virgineo clam erubuit. — τῆν ῥίν' ἐπιλαβοῦσα. Frischl. vertit naribus compressis, H. Stephano auctore, ut videtur, qui Thesaur. T. II. 567. F. „Denique,

τὴν ῥῖν' ἐπιλαβοῦσ'· οὐ λίβανωτὸν γὰρ βδέω.

ΓΥΝΗ.

700 αὐτὸς δ' ἐκείνος;

ΚΑΡΙΩΝ.

οὐ μὰ Δί' οὐδ' ἐφρόντισεν.

ΓΥΝΗ.

(705) λέγεις ἄγρουκον ἄρα σὺ γ' εἶναι τὸν θεόν.

ΚΑΡΙΩΝ.

μὰ Δί' οὐκ ἔγωγ', ἀλλὰ σκατοφάγον.

ΓΥΝΗ.

αἶ τάλαν.

ΚΑΡΙΩΝ.

μετὰ ταῦτ' ἐγὼ μὲν εὐθύς ἐνεκαλυψάμην

699. ἐπιλαβοῦσα plene Monac. — 700. αὐτὸς γ' Cant. 1. — Post ἐκείνος non interrogant Person et edd. vett. except. Can. et Frischl. — οὐ μὰ Δί' Mon. — ἐφρόντισε Invern. οὐδέ γ' ἐφρόντ. Dorv. — 701. Interrogant edd. vett. exc. Canin. — ἄρα Dorv. ἄρ' ἄγρουκον σὺ γ' Ask. — 702. αἶ Monac. — 703. μετὰ ταῦτά γ' εὐθύς Arund. Cant. 1. 2. et edd. vett. δ' pro γ' B. Cant. 3. Mead. Neutram particulam habent A. C. D. Borg. Rav. Dorv. Ask. Cant. 4. Brunck. — συνεκαλυψάμην edd. vett. et codd. plerique, in quibus et Monac. Textus noster, qui versu 710 adiuvatur, ex cod. Rav. sumtus ap. Pora. Invern. et Diad.prehenditur.

inquit, ἐπιλαμβάνω et pro obstruo, obstruo. Aristoph. τὴν ῥῖν' ἐπιλ. Sic τοὺς μυκτῆρας ἐπιλαμβάνειν. "Mihī haec non satisfaciunt, credo potius, nihil aliud poetam dicere voluisse verbis τὴν ῥῖν' ἐπιλαβοῦσα, quam hoc: simulatque excipit paribus odorem; qua significatione frequenter occurrit illud verbum. — οὐ λίβανωτὸν γὰρ βδέω, ἤτοι μμυρισμένον κέρδω, ἢ οὐκ εὐώδης, ὡσπερ ὁ λίβανος. Schol. De discrimine, quod intercedat inter λίβανος et λίβανωτός, scholia cum Phrynico p. 187. ed. Lobeck.: ἄλλο λίβανος, καὶ ἄλλο λίβανωτός· λίβανος μὲν γὰρ αὐτὸ τὸ δένδρον, λίβανωτός δὲ ὁ καρκὸς τοῦ λίβανου.

700. αὐτὸς δ' ἐκείνος, τῆς φωνῆς οὐκ ἐπιλάβετο. Sic enim

scholiasta mira verborum structura. Hoc vero perspicuum est, heram interrogare servum, quam vim odor iste in Deum habuerit. Ad quod Cario respondet, Deum adeo torpidum et naris obesae fuisse, ut ne sentiret quidem foetorem. — λέγεις ἄγρουκον, ἄγρουκος, ἀναίσθητος ἢ ἀπαίδευτος schol. ἄγροίκος ὁ ἐν ἀγρῷ διάγων, χωρικός, ἢ ἐργάτης, καὶ δραστηρίος ἢ ζωηλάτης. Hesych. T. I. p. 69. Quamvis eadem canant Pollux, Eustathius et Thom. Mag., cum H. Stephano tamen (Thes. Gr. L. I. 46.) vereor ne accentus pro dialecto variatur, non pro significatione. In prompta est illud ex Nub. 47. ἔπειτ' ἔγημα Μεγακλίους, τοῦ Μεγακλίους, ἀδελφιδῆν, ἄγρουκος ὦν, ἐξ ἄστως, ubi se agricolam a ru-

δείσας, ἐκείνος δ' ἐν κύκλῳ τὰ νοσήματα  
705 σκοπῶν περιήει πάντα κοσμίως πάνυ.  
(710) ἔπειτα παῖς αὐτῷ λίθινον θυεῖδιον  
παρέθηκε καὶ δοῦκα καὶ κιβώτιον.

ΓΥΝΗ.

λίθινον;

ΚΑΡΙΩΝ.

μὰ Δί' οὐ δῆτ', οὐχὶ τό γε κιβώτιον.

ΓΥΝΗ.

οὐ δὲ πῶς ἑώρας ὧ κάκιστ' ἀπολούμενε,  
710 ὅς ἐγκακαλύφθαι φήης;

ΚΑΡΙΩΝ.

διὰ τοῦ τριβωνίου.

704. δὲ κύκλῳ Rav. Harl. Bar. 1. Invern. — 705. περιήειν hic vitiose  
Dorv. Ask. et edd. Ald. Iunt. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl.  
Raph. Port. — 706. θυεῖδιον Rav. Bar. 2. 3. Cant. 3. Dorv. Borg.  
θηεῖδιον Cant. 4. — 708. Totus hic versus omissus est in Rav. — μὰ  
Δί' οὐχὶ γε τὸ κιβώτιον Monac. Cant. 4. μὰ Δί' οὐ τ' οὐχὶ τόγος  
Cant. 3. — γε om. Dorv. — 709. ἑώρασας B. C. Cant. 4. Harl.  
Bar. 1. 2. 3.

sticum uxori in urbe natas opponit.  
φήσας αὐτὸν ἀγροικὸν εἶναι, τῆν  
δὲ γυναῖκα πολιτικὴν. Schol. ad  
Nubb. l. l. — σκατοφάγον,  
quam explicationem Girardo cum  
ceteris ipse Kust. tribuit, eam iam  
gloss. Paris. et Victor. habent: τὸ  
σκατοφάγον λέγει, ἢ διότι οἱ λα-  
τροὶ ἐκ τοῦ σκοπεῖν τὰ τῶν ἀσθε-  
νοῦντων οὖρα καὶ σκύβαλα τοῖς  
μισθοῦς λαμβάνουσι, ἢ ὅτι ὁ  
τῆς ἰατρικῆς ἡγεμὼν Ἰπποκράτης  
ἀνθρωπίνων κόπρων ἐγένετο, ὡς  
φασί, βουλόμενος μανθάνειν περὶ  
τῶν νοσοῦντων, εἰ ἄρα ζήσονται  
ἢ τεθνήξονται. Nisi in universum  
medicorum taetrum officium tangit,  
quos parvi habuisse veteres, vel  
proverbium docet: εἰ μὴ ἰατροὶ  
ἦσαν, οὐκ ἂν ἦν τῶν γραμματι-  
κῶν τι μαρρότερον.

703. ἐνεκαλυψάμην, ἐκρύ-  
βην ἔσω τῶν ἰματίων. Schol. —  
περιήει πάντα κοσμίως  
πάνυ, de incessu solenni et seve-

riore quodam, qualis sacerdotem  
decet. Hoc enim est, quod alias  
κοσμίως βαδίζειν dicitur. — δο-  
δουκα, κοχλιάριον. Schol. ἀλε-  
τριβανός. Hesych. l. 1016. ὁ γὰρ  
δοιδυεὶ μικρὸς ἐστὶ καὶ τρογγύλος.  
Schol. ad Equitt. 980. (993. Invern.)  
cf. Suid. h. v. Pollux VI. 90. Ae-  
lian. V. H. XII. 31. — κιβώ-  
τιον, σενδούκι (σενδούκη Gl.  
Paris.), ὃ λέγουσιν οἱ ἰατροὶ παν-  
δέκτην. Schol. Dorv. Arculam in-  
telligit s. capsulam. Sic Plutarch.  
capsulam, qua Homeri Iliadem in-  
clusam secum habuisse Alexander  
M. fertur, appellat κιβώτιον, quod  
alias dicitur τάρθηξ. — οὐχὶ τό  
γε κιβώτιον, λίθινον ἢ ἀλλ'  
ἢ θυεῖα. παίζων πρὸς τὸ πρῶτον  
ἀπήνησεν. εἰπὼν γὰρ ὅτι κιβώ-  
τιον λίθινον ἦν, ὥσπερ ἑαυτοῦ  
λήθην ἐπανορθούμενός φησι, μὰ  
Δί' οὐκ ἦν λίθινον τὸ κιβώ-  
τιον.

710. διὰ τοῦ τριβωνίου,



(715) ὅπας γὰρ εἶχεν οὐκ ὀλίγας μὰ τὸν Δία.  
 πρῶτον δὲ πάντων τῷ Νεοκλειδῇ φάρμακον  
 καταπλαστὸν ἐνεχείρησε τριβειν, ἐμβαλὼν  
 σκορόδων κεφαλὰς τρεῖς Τηνίων. ἔπειτ' ἔφα  
 715 ἐν τῇ θυσίᾳ ξυμπαραμυγνύων ὅπῳν.

711. οὐκ ὀλίγας εἶχε hoc ordine perverso Rav. Borg. Cant. 8. Invera metri et alioquin incuriosus. — 712. τῶς Dorv. — 713. κατάκλειστον Fors. et scholiasta pro var. lect. quam tamen improbare videtur dicens: τινὲς δὲ προκαροξύνουσι κατάκλαιστα λέγοντες. — ἐνεχείρησε Cant. 4. Ask. et altera man. Cant. 2. Bar. 1., quam formam iam scholiasta removit hinc: οἱ γράφοντες ἐνεχείρησε τριβειν διὰ τοῦ ἰάραθις. ἐνεχείρησ' ἐντριβειν Argund. ἐνεχείρησε Dorv. (?) — 715. θυσίᾳ Cant. 3. 4. — Cum Brunck. Fors. Be. rescripai ξυμπαραμυγνύων, cett. libb. συμκ.

cf. not. ad 325. et scholiastam, qui h. l. recte: νῦν τοῦ παλαιοῦ, inquit, καὶ τετριμμένου ἱματίου. τὸ γὰρ τριβαικὸν ἱμάτιον οὕτω καλοῦσιν Ἀστικοί. ἦν δὲ τὸ τοιοῦτον τριβάσιον μέχρι τῶν ποδῶν διήκον καὶ χειρίδας ἔχον πλατείας καὶ κικλοκωμένον. — ὅπας γὰρ εἶχεν, ὅπας δὲ τὰς τρυφίλας ἐνθῆν καὶ ἄπες οἱ ὀφθαλμοί schol. Similiter Plautus alicubi domum dicit illustrem, quippe quae foraminum plena pluviam et imbres intromittat nec prospectum coeli et regionis impediatur. Pallium igitur, quo involutus iacebat, simile Homericis isti, quod πικνὰ ῥωγαλίον sive ῥάκος ῥωγαλίον dicitur. — Νεοκλειδῇ, quis? cf. not. ad 661. et praefat. c. II. — φάρμακον καταπλαστὸν, τῶν φαρμάκων τὰ μὲν εἶσι καταπλαστὰ (h. e. quod illini potest, ut fiat emplastrum), τὰ δὲ χριστὰ (ad unguendum apta), τὰ δὲ ποτὰ (ad bibendum). ἔστιν οὖν παστὸν τὸ πασσόμενον, πλαστὸν τὸ πλαττόμενον, ὃ καὶ καταπλαστὸν λέγεται, καὶ πιστὸν τὸ πιτόμενον. Schol. Hinc paulo post 717. κατέκλαισεν αὐτοῦ τὰ βλεφάρα. — ἐνεχείρησε, οὐκ ἐθεράπευσεν ὁ Ἀσκληπίος, ἀλλ' ἔχει οὕτως ἐνεχείρησε πρῶτον πάντων τριβειν τῷ Νεο-

κλειδῇ τὸ φάρμακον καταπλαστὸν. καὶ ἔστιν ἡ δοτικὴ αὕτη πρὸς τὸ τριβειν περιποιητικῶς. ἡ γὰρ τριψίς ἐκείνη ἦν, δι' ἐκείνου ἐγένετο. ex schol. Sensus enim est: Incipit Aescularius unguentum parare in usum Neoclidis, non: incepit eius oculos illinere unguento. Est enim datus commodi (δοτικὴ περιποιητικὴ) et τριβειν adparationem indicat. Ceterum ἐγγειρεῖν et ἐκχειρεῖν cum infinit. significatione incipiendi satis frequenter occurrunt: Sophocl. Elect. 1026. Acharn. 372. (Inv.) ἐγγειρεῖ λέγειν. Xen. Memor. I. 2. 39. ἐκχειροῦν διαλέγεσθαι. — σκορόδων Τηνίων, Τήνος μία τῶν Κυκλάδων νῆσος, ἔστι δὲ σκοροδοφόρος καὶ δριμύτατα σκόροδα φέρει. e schol. Miscet enim unguentum acerbum, quod rebus, quae oculorum dolores augeant, componitur acerrimis, in quibus primum allium in insula Tenon, nunc Tine quae dicitur, ortum. Simile unguentum eidem Neoclidis commendat Blepyrus ap. nostr. in Ecclesiaz. 405. (Vind.) σκόροδ' ὁμοῦ τριψαντ' ὅπῳ τιθύμαλλον ἐμβαλόντα τοῦ Λακωνικοῦ σαντοῦ παραλείψων τὰ βλεφάρα τῆς ἐκπίρας.

715. ξυμπαραμυγνύων ὅπῳν καὶ εχίτων, de ὅπῳς co-

(720) καὶ σχῖνον· εἴτ' ὄξει διέμενος Σφηττίω,  
κατέπλασεν αὐτοῦ τὰ βλέφαρ' ἐκστρέψας, ἕνα  
ὄδυνῶτο μᾶλλον. ὁ δὲ κεκραγῶς καὶ βοῶν  
ἔφευγ' ἀνάξας· ὁ δὲ θεὸς γελάσας ἔφη·  
720 ἐνταῦθα νῦν κᾄθησο καταπεπλασμένος,

716. *σχοῖνον* Monac. Cant. 3. et schol., ut videtur. — *σφητίω* Cant. 1. *σφιτίω* Ven. 1. — Citatur h. versus ab Eustath. ad Il. ψ. p. 1312, 8. —  
717. *κατέπλασεν* Cant. 1. Bar. 2. (?) 3 *κατέκασεν* Cant. 4. *ἀναστρέψας* Monac. Elb. — 718. *αἰδυνῶτο* Bar. 2. 3. — *τε καὶ βοῶν* Cant. 3. *βοήσας* Ask. — 719. *ἀναίξας* Monac. Ald. Iunt. 1; 2. Crat. Wech. Frischl. Brub. Raph. Pers., immerito comprobante Dobraeo, ut disci potest ex schol. ad v. 729. laudato. *ἀναίξας* Canin. et Cantab. 1. 2. 3. 4. idemque videtur in Dorv. et codd. Paris. fuisse, ut e glossa coniiicio; nam varietas lectionis negligenter enotata est. *ἀνάξας* Brunck. Inv. Dind. recte. *ἀνήξας* Bergl. coniec. *ἀνίξας* Iunt. 3. Ven. 1. — 720. *κᾄθησον* Cant. 4.

pious est H. Stephan. Tom. II. p. 1373. Thea. Gr. L. docetque ὄπος impricinis dici lacteum succum et qualemcumque liquorem vel sponte emanantem, vel scarificatione, terebratione, vel alio quovis vulnere effluentem, ut *οριων ὄπος μήκωνος* et *laser ὄπος Κυρηναϊκός* aut *Μηδικός*, qui etiam κατ' ἔξοχὴν ab Hippocrate ὄπος nominetur, quum alias vocabulum sit generale. Testatur Galen. lib. VIII. d. simpl. medicam. facult. εἰσι δὲ πάμπολλοι μὲν ὄποι. διζῆς γὰρ ἡστίνοσ ἢ κανλοῦ τμηθέντος ἕιον ἐκ τῆς τομῆς παρὺ καὶ γλίστρον ὄπος ἔστιν. εἰδικώτερον δὲ οἶον καθ' ὑπεροχὴν τινὰ τὸν Κυρηναίων εὐτεως ὀνομάζουσι, καὶ τὸν Μηδικὸν καὶ τὸν Συριακόν. Pariter Lexic. Hippocr. ὄπος ὁ τοῦ σιλφίου κατ' ἔξοχὴν. De silphio Theophr. Hist. plant. VI. 3. ἢ δὲ καλουμένη μαγδαρίς ἔτερόν ἐστι τοῦ σιλφίου μανώτερόν τε καὶ ἥττον δοιμύ, καὶ τὸν ὄπον οὐκ ἔχει. Distinguitur igitur magudaris a silphio s. laseri sed utriusque succus vim habuit occoecandi, ut Theophr. l. l. addit: οὐ ὄπος ἀπορυφλοὶ τὰ ἄλλα ζῶα πάντα καὶ τοὺς ἀνθρώπους. Quarebatur vero succus laserpitii,

quem h. l. poeta indicat, hoc modo: laserpitio super terram ad radices fuit tuber, quo inciso succus, quem et lac dicunt, profluere solebat. Clarissimum vero laserpitium, Graecis *σιλφίον* dictum, Plinio H. N. XIX. 3. testante reperiebatur in Cyrenaica provincia. Occurrit vox ap. nostr. Av. 534. 1589. (Inv.); et infra de re pretiosa quare dictum sit docebitur not. ad v. 922. — καὶ σχῖνον, *σχῖνον* νῦν φησὶ τὴν οὐλλαν, δητικὰ γὰρ βούλεται πάντα εἶναι. Schol. Indicat enim alias et lentiscum, hic tamen, ubi acerbos profert poeta humores, scillam eiusque succum acrem intelligit, quem Attici sic dicebant. De scilla cf. Theophr. Hist. plant. VII. 12. Dioscorid. 2. 202. Plin. XIX. 5. Inde et acetum scillinum, de quo vid. Columell. d. R. Rust. XII. 34. et Schneid. Ind. Script. R. Rust. s. v. Ceterum, id quod facile intelligi potest, et hic succus oculis noxius erat, cf. Diosc. l. l. — ὄξει Σφηττίω, ἦγονν δοιμυτάτω ἀπὸ δήμον. μικροὶ γὰρ οἱ Σφήττιοι καὶ σνοφᾶνται, ἢ ὄξει δοιμύ ὄχος παρὰ Σφηττίοις ἐγένετο. Σφηττός δὲ τόπος ἐν Ἀθῆναις, ὄθεν Σφήττιος οἶνος καὶ Σφήτ-

(725) ἔν' ἐπομνύμενον παύσω σε τῆς ἐκκλησίας.

ΓΥΝΗ.

ὡς φιλόπολις τις ἔσθ' ὁ δαίμων καὶ σοφός.

ΚΑΡΙΩΝ.

μετατούτο τῷ Πλούτων παρεκαθέζετο,

721. ἐπομνύμενον Iunt. 2. S. Port. ἐπομνήμενον Ask. ἐπομνύμενον in schol. pro varietate lect. commemorari Hemsterb. putavit, idque verum et melius quam vulgatum habent Brunck. et Dobr. In scholiis nulla lectionis varietas notatur, ut equidem video. — τὰς C. F. Bar. et, ut idem Hemst. monet, schol. — 723. μετατούτο rescripti cum Ald. Iunt. 1. 2. cett. libb. μετὰ τοῦτο. cf. supra 674.

τιον ὄξος. e schol. Biset. schol. docet Chrysippe auctore ap. Athen. (β') acetum Cnidium Sphettio nobilius fuisse. Quare cavillationem morum Sphettiorum accipe. — διέμενος, de hac voce Eustath. ad Iliad. v. p. 1312. haec: τὸ ῥῆμα δῖω, ἀφ' οὐπερ οὐ μόνον τὸ δαίμων, ἀλλὰ καὶ δῖημι· οὐ μετοχή καθητική διέμενος, ὡς τιθίμενος. Ἀριστοφάνης διέμενος ὄξει Σφηττίω, ἧγουν ὑγράνας δι' ὄξους δριμύτος. Est igitur perfundo, madefacio, divagor.

717. τὰ βλέφαρ' ἐκστρέψας, ἐξεστραμμένα ποιήσας. Schol. — ἔφευγ' ἀν' ἄξας, ἀνορήσας Hesych. h. v. Ex Homeri usu satis notum de vehementi et subito motu, quo quis e sede aut lecto surgit. — ἐνταῦθα νῦν κάθησο, sarcasmus. Sic Ulysses Irum mendicum interfectum et in portae introitu collocatum alloquitur Od. σ. 105. ἐνταυθοῖ νῦν ἦσο σῶας τε κύνας τ' ἀπερῦκων. et Melanthium Eumaeus alte suspensum e columna Od. ζ. 195. νῦν μὲν νύκτα φυλάξεις εὐνήν ἐνι μαλακῇ καταλέγμενος. et ap. Aeschyl. Prometh. Vulcanus Prometheum scopulo affixum ἐνταυθοῖ νῦν ὑβρίζε. et ap. nostr. Thesmoth. 1030. Scythia Mnesilochum ἐνταῦθα νῦν οὐλώξει. Unde apparet verba huic formulae propria esse. Comparari potest et notum illud: ἰστικὸν νῦν metuende iaces.

721. ἔν' ἐπομνύμενον παύσω σε τ. ἐκκλ. locus paullo difficilior. Nonnulli ὑπομολίαν cogitant, quae tamen non inhonesta fuisse videtur. Sic Demosth. contr. Olympiad. f. 1068. D. ἐπειδὴν δὲ ἐκάλει ὁ ἄρχων εἰς τὸ δικαστήριον ἅπαντας ἀμφοιβητούντας κατὰ τὸν νόμον, ὑπομολάμεθα ἡμεῖς τουτονὶ Ὀλυμπιόδωρον δημοσίᾳ ἀκείναι στρατευόμενον· ὑπομολήντος δὲ τούτου ἀνδυνωμολόσαντο οἱ ἀντιδικοί, τῆς δίκης ἕνεκα ἀκείναι τουτονὶ, καὶ οὐ δημοσίᾳ. Veteres recte tradunt, ὑπομολία ἐστὶ τὸ ὑπεριθίσθαι δίκην προσάσει χρόμενον ἀποδημίας, ἢ νόσον, ἢ τινος τῶν παρακλησίων. μεθ' ὄρκου ἐλέγετο, καὶ τὸ ποιεῖν τοῦτο ὑπόμνησθαι. Rectius cogitari potuit exceptio, quae παραγραφῆ vel παραμαρτυρία a Graecis dicebatur. De qua Pollux VIII. 6. παραγραφῆ δ' ἦν ἡ αὐτὴ καὶ παραμαρτυρία, ὅταν τις μὴ εἰσαγωγίμων εἶναι λέγῃ τὴν δίκην, ἢ ὡς κεκριμένος, ἢ ὡς ἀφειμένος, ἢ ὡς τῶν χρόνων ἐξηκόντων, ἐν οἷς ἔδει κρίνεσθαι· οἷον οὐκ εἰσαγγέλιος, ἀλλὰ παρὰ νόμων· οὐ δημοσίᾳ, ἀλλὰ ἰδίᾳ· οὐκ ἐν ἀρεῖω πάγῳ, ἀλλ' ἐπὶ Παλαδίῳ. Haec igitur fuit turpis et sycophantiosa. Huic interpretationi verisimilitudinem faciunt, quae Eustath. ad Il. κ. 333. p. 809, 34. (ed. Lips. p. 343, 7.) praecipit: δῆλον δὲ καὶ ἐκ τῶν τῆς Ὀδυσσεύς ὅτι ἐπομνύναι μὲν τὸ καταφατικῶς

καὶ πρῶτα μὲν δὴ τῆς κεφαλῆς ἐφήφατο·

725 ἔπειτα καθαρὸν ἡμιτύβιον λαβὼν

(730) τὰ βλέφαρα περιέψησεν· ἡ Πανάκεια δὲ  
κατεπέτασ' αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν φοινικίδι  
καὶ πᾶν τὸ πρόσωπον· εἶθ' ὁ θεὸς ἐπόπυπασεν.

725. ἡμιτύβιον Menac. Rav. Elb. Borg. Dorv. Ask. Arund. A. B. D. Cant. 3. 4. Pollux VII. 71. Ald. Invern. ἡμιτύβιον C. Cant. 1. 2. edd. vett. et recentt. inde a Brunck. (except. Ald. Invern.) Photius h. v. Hesych. h. v. — 727. κατεπέτασεν Bar. 2. — 728. ἐπόπυπασεν Elb. F. Dorv. Mead. ἐπόπυπασεν Ask.

ἀπομύνηται ἀπομύνηται δὲ τὸ ἀπομα-  
τικῶς οὐρανοποιεῖν. Eadem tradit  
de ἀπόμυνησθαι et ἐπόμυνησθαι ad  
Od. β. 377. p. 1450, 38. (ed. Lips.  
104, 15.) Quam igitur Atheniensibus,  
qui fere vitam degerent in  
iudiciis et rebus publicis tractandis,  
locutiones forenses essent tritae et  
usitatae, facile fieri potuit, ut cum  
verbo ἐπόμυνησθαι notionem sycophantiae,  
periurii et fraudis publicae coniungerent.  
Simile quid in scholio hoc, τινὲς δὲ ἐπομύνημενόν  
φασὶ τὸ ὁμῶσαι μὴ δικάσασθαι,  
καὶ παραβάττα τοὺς ὄρκους δικά-  
σασθαι ὑστερον. ταῦτα δὲ φησιν,  
ὡς τοῦ Νεοκλίδου διὰ κακουργίαν  
ταῦτα ποιῶντος καὶ συκοφαντοῦν-  
τος ὑπὲρ τοῦ κερδαίνειν. Similiter  
ἀπόμυνησθαι ab ἐπόμυνησθαι dis-  
tinguitur ap. nostr. Nub. 1217.  
1222. 1225. (Inv.) Sin autem in  
ἐπόμυνησθαι idem subest, quod in  
ὑπόμυνησθαι, nimirum evitandi iu-  
dicii causa morbum aut aliquid si-  
militate praetextere, et inde bona ex-  
plicatio proficiscitur haec: Sede  
nunc hic oblitus unguento iudicium  
derelinquens, nam satis excusationis  
habes in aucta lipitudine.

722. φιλόπολις, καθὸ τὸν  
λευκῶνα τῆς πόλεως ἤμύνατο.  
Schol. Laudat enim Deum, quippe  
a quo occoecatus sit Neocles, rei  
publicae amantem et plebi amicum.  
Similiter haec vox infra 896. oc-  
currit de sycophanta, qui ipse se  
vocat φιλόπολις. Lysistr. 544.  
(Inv.) αἰς ἐνι θράσος, ἐνι δὲ σο-

φόν, ἐνι φιλόπολις ἀρετῇ φρόνι-  
μος. — τῷ Πλούτῳ τῶντι,  
duplex exstat explicatio, quamvis  
eo convenient, Plutum intelligi. Alii  
enim per literarum assonantiam co-  
mice indicari putant Plutum; cui  
opinionem favet mos Aristophanis, quo  
et alias similes literarum lusus amat,  
ut Nubb. 712. (Inv.) δακνοῦσ' ἡ  
οἱ Κορίνθιοι pro κόρεσις. In utro-  
que vero loco altior quidem sensus  
lepide indicatur; illic simul Corin-  
thiorum impetus Atheniensibus non  
minus molestus, quam homini defa-  
tigato et dormiendi cupido cimic-  
cum morus; hic Plutus oculorum  
acie privatus tanquam Pluto apud  
inferos solis lumine orbatus. Quare  
huic explicationi me addico. Alii  
vero Plutonem et Plutum unum  
eundemque esse dicunt, quibus Pla-  
to in Cratyl. assentitur, quum ety-  
mologiam vocis Πλούτων statuit τῆν  
τοῦ πλούτου δόξαν, ὅτι ἐκ τῆς  
γῆς ἀνίσταται κάτωθεν. Eadem de  
causa Plutus componi videtur cum  
Cerere et Proserpina, Thesmoph.  
304. cf. Aeschyl. Sept. adv. Theb.  
957. et quae ap. Pausan. IX. 23. 2.  
exstant. Deminutivum vero Πλού-  
των a Πλούτος esse, ut quidam  
cum scholiis volunt, vix est credi-  
bile. — ἡμιτύβιον, ἀπὲρ τοῦ  
σουδάριον ῥάκος ἡμιτριβὲς λινοῦν  
τι, ὅλον ἐκμαγειόν. Schol. λινοῦν  
ἐνδυμα ἢ σινδόνιον δίχροσον He-  
sych. Vox haec (ἡμιτύβιον), cuius  
formam nondum certe exploratam  
habemus, ab Aegyptiis manasse di-

ἐξηξάτην οὖν δύο δράκοντ' ἐκ τοῦ νεο  
730 ὑπερφυεῖς τὸ μέγεθος.

ΓΥΝΗ.

ὦ φίλοι θεοί.

ΚΑΡΙΩΝ.

(735) τούτω δ' ὑπὸ τὴν φοινικῶδ' ὑποδύθ' ἤσυχῆ  
τὰ βλέφαρα περιελεῖχον, ὡς γ' ἐμουδόκει.

729. ἐξηξάτην sine iota subscr. Dorv. Monac. edd. vet. false, quia ab ἐξαίσω, non ab ἐξήκω. ἐξηξάτην Cant. 1. — γούν Cant. 3. — δύω Bar. 2. 3. — 731. ὑπὸ τῆ Cant. 1. — ἤσυχῆ sine iota subscr. Monac. Ven. 1. 2. Crat. Wech. Brub. — 732. ὡς γέ μοι δοκεῖ Harl. Bar. 1. 2. 3. Cant. 3. 4. Mead. ὡς γ' ἐμοὶ δοκεῖ Monac. B. D. Arund. Dorv. Ask. ὡς ἐμοὶ δοκεῖ Elb. Cant. 1. 2. ὡς γέ μοι δοκεῖν Ald. Iunt. 2. 3. Ven. 1. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Port. ὡς γ' ἐμοὶ δόκει Brunck. Invern. Para. Graain restitui Dindorfio duce.

citur. cf. Iablonsk. in Vocc. Aegypt. T. I. opusc. p. 79 sq.

726. τὰ βλέφαρα περιέφη-  
σεν, βλέφαρα αἱ πτύξεις τῶν ὀ-  
φθαλμῶν, ἦγον τὰ ὀμματόφυλλα  
βλεφαρίδες δὲ αἱ τρίχες αἱ ἐμπα-  
φονκνῖαι τοῖς βλεφάροις. Schol. —  
φοινικίδι, πέπλω κοκκίνω. Sch.  
Non πέπλος, sed πτύγμα τι vela-  
men aliquod purpurcum videtur  
fuisse, quo caput Pluti cinxerunt.  
— ἐπόπυσεν, ἐσύριση, ἵνα οἱ  
δράκοντες ἐξέλθωσι δηλονότι. Sch.  
Accuratius et distinctius interpre-  
tatur Eustath. p. 565. l. 10 sq. ad  
ll. s. ad v. 408. (ed. Lips. p. 41.  
l. 18 sq.): ὅτι παππάξεν μὲν  
ἐπὶ μόνων ἀνθρώπων, ποπύ-  
ξεν δὲ καὶ ἐπὶ ἀλόγων· οὐ γὰρ  
μόνον τροφεῖς βροίη, ἀλλὰ καὶ  
ἔκτους καὶ βόας οἱ τημελοῦντες  
ποπύξουσι. καὶ ὅτι κολακεύειν τι  
ἔστι τὸ ποπύξεν καὶ πόπυσμα  
κολακεία ἔκτων ἀδαμάστων. Unde  
apparet ποπύξεν esse, animal ali-  
quod vocis quadam imitatione ad-  
lectare. — ἐξηξάτην οὖν δύο  
δράκοντ', κοινῶς μὲν πᾶσι τοῖς  
ἦρωσι δράκοντες παρετίθεντο,  
ἐξαιρέτως δὲ τῷ Ἀσκληπιῷ. ἀνέρω-  
ται δὲ ὁ δράκων τῷ Ἀσκληπιῷ,  
ἐπειδὴ τὸ γῆρας ἀποβάλλει, καὶ

ἡ λατρικὴ δὲ φυλάττει φύσει τὸ  
νεόν, ἐξωθοῦσα τὰ νοσήματα. Sch.  
In nummis igitur serpentes Aescu-  
lapii comites conspiciuntur. Hippo-  
crat. Epist. X. εἰποντο δὲ ἀστῶν  
(τῷ Ἀσκληπιῷ) δράκοντες, χρῆμά  
τι ἐρπετῶν ὑπερφυεῖς. Quod illa-  
rum epistolarum nostrum locum imi-  
tatus scripsit. — ἐξηξάτην,  
κωνορίζεται ἀπὸ τοῦ αἰσσω, τὸ  
ὄρω, ὃ μέλλον αἰσῶ. ὁ ἀόριστος  
ἦῖσα καὶ κράσει ἦσα, ὁ μέσος ἦξά-  
μην, τὸ τρίτον τῶν οὐκῶν ἦξά-  
την, ὡς ἐξηξάτην. Schol. Non ti-  
ronum causa haec ex scholiasta ni-  
mis curioso adscripsi, cum et viros  
doctos ἐξήκειν adeoque ἐξάγεσθαι  
cogitare animadvertissem.

730. ὦ φίλοι θεοί, θαυμα-  
στικόν. Schol. Dixerim φοβητικόν,  
exclamatio mulieris perterritae, cum  
de serpentum adventu audiret. —  
φοινικίδ' ὑποδύθ' ἤσυχῆ,  
τὸ ὑποδύεσθαι κρύψιν τινα δηλοῖ  
καὶ αἰτιατικῆ συντάσσεται, οἷον  
τάφον ὑπέδν, ἢ θάμνον ὑπέδν.  
Eustath. ad Od. ζ. 127. p. 1554,  
54. Est enim clam se alicubi occul-  
tare, cum genitivo vero clam ali-  
cunde provenire, ὑπεξέρχεσθαι. —  
πρίν σε κοτύλας ἐκπεῖν  
οἶνον δέκα, σκώπτει τὰς γυναῖ-

καὶ πρὶν σε κοτύλας ἐκπιεῖν οἴνου δέκα  
 ὁ Πλούτος ὦ δέσποιν' ἀνεστήκει βλέπων·  
 735 ἐγὼ δὲ τῷ χεῖρ' ἀνεκρότησ' ὑφ' ἡδονῆς,  
 (740) τὸν δεσπότην τ' ἠγειρον. ὁ θεὸς δ' εὐθέως  
 ἠφάνισεν αὐτὸν οἷ τ' ὄφεις εἰς τὸν νεών.  
 οἱ δ' ἐγκατακείμενοι παρ' αὐτῷ πῶς δοκεῖς  
 τὸν Πλούτον ἠσπάζοντο καὶ τὴν νύχθ' ὄλην

733. ἐκποιεῖν Dorn. Bar. 2. — 734. ἐστήκει Cant. 4. δέσποινά γ' ἐστήκει A. B. C. F. γ' εἰστήκει Bar. 2. 3. ἄγ' ἐστήκει Harl. — 735. τὴν χεῖρ' Monac. — 736. δ' ἠγειρον Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Brub. Raph. γ' ἠγειρον Bar. 2. 3. δεσπότηῃγειρον Cant. 3. — 737. ἐαυτὸν Bar. 2. 3. — εἰς' pro οἷ τ' Elb. — εἰς Brunck. — 738. οἱ δὲ κατακείμενοι Dind. cum solo Klb., quoad scio. Quamvis vero hoc aegrotantium sit, neque tamen librum Klb. praeter ceteros negligenter scriptum tot librorum auctoritati praeferre debebam, praesertim quum ἔγκατ. aegrotos, qui vestibus et pannis involuti cubabant, indicare videntur.

καὶ ὡς μεθύσας. (non universas, sed Chremyli uxorem.) δῖον γὰρ εἰπεῖν, πρὶν εἰπεῖν σε λόγον ἕνα, ἢ τι τοιοῦτον πρὸς τὴν συνήθειαν, ἢ πρὶν ἐκπιεῖν κοτύλας οἴνου δέκα. εἶδος δὲ μέτρον ἢ κοτύλη, ὃ καλεῖται ἡμίξεστον. e schol. Perstringit Chremyli uxoris vinositatem, cum diceret decem pocula, non unam, nec aliis de rebus celebritatis notio-nem repeteret, sed de more bibendi. Ceterum κοτύλη modo universe dicitur potus aut pocillum, ut Hom. Od. ρ. 12. δώσει δὲ οἱ ὄσ κ' ἐθέλῃσι κύρονον καὶ κοτύλην. modo pocillum, modo metrum, ut supra 431., quod scholiasta et hic indicat.

735. ἐγὼ δὲ τῷ χεῖρ' ἀνεκρότησα, videtur, ut Bergl. notat, imitari Euripidis nuntium Suppl. 721., qui: ἐγὼ δ' ἀνῆλάλαξα, inquit, κἀνωροχησάμην κἀκρουσα χεῖρας. — ἀνεκρότησ' ὑφ' ἡδονῆς, ἀνατείνας ἐκλήξα ὑπὸ χαρᾶς. e schol. Vox de applausu sollemnis. cf. supra not. ad 685. — ἠφάνισεν αὐτὸν, cf. supr. 430. ἀφανῆ ἐαυτὸν ἐποίησεν. Sch. — πῶς δοκεῖς,

θανναστικὸν ἀντὶ τοῦ λαν. Schol. Ita Acharn. 24. ἀλλ' ἀωρίαν ἤκουτες, εἶτα δ' ὠσιουσῆται πῶς δοκεῖς ἐλθόντες ἀλλήλοισι περὶ πρώτου ξύλου, ἀθροοὶ καταφθέοντες. Ran. 54. Quare miror, quod Matthiaeus in Eurip. Iphig. Aul. 1566. κὰν τῶδε Κάλυπας πῶς δοκεῖς χαιρῶν ἔσῃ, aliter expressit, cum tamen Markland. et alii iam interpretati essent πῶς δοκεῖς χαιρῶν summo gaudio affectus. coll. Hippol. 445.

739. τὸν Πλούτον ἠσπάζοντο, ἐφιλοφρονοῦντο. κυρίως δὲ ἀσπάζεσθαι ἐστὶ τὸ περιπλέκεσθαι τινα, διὰ τὸ ἀγαν σπᾶσθαι εἰς ἐαυτὸν τὸν ἕτερον, καὶ περιβάλλειν τὰς χεῖρας ἐν τῷ φιλοφρονεῖσθαι. Schol. Quibus consentit Eustath. ad Il. κ. pag. 823, 9. et alias, verbum deducens a σπᾶσθαι cum ᾧ intensivo. Hic tamen, ut infra 748., de gratulatione et adulatione adhibitum est. cf. et supra not. ad 820. — ἐγρηγόρεσαν, ἐξυπνοὶ ἦσαν. Schol. ut Xenoph. Cyrop. I. 6. 19. Ergo: insomnes erant, donec dituculum templum illustraret. — ἕως δὲ

740 ἐγρηγόρεσαν, ἕως διέλαμψεν ἡμέρα.  
 (745) ἐγὼ δ' ἐπήγουν τὸν θεὸν πᾶνυ σφόδρα,  
 ὅτι βλέπειν ἐποίησε τὸν Πλοῦτον ταχύ,  
 τὸν δὲ Νεοκλείδην μᾶλλον ἐποίησεν τυφλόν.

## ΓΥΝΗ.

ἴσῃν ἔχεις τὴν δύναμιν ὄναξ δέσποτα.

745 ἀτὰρ φράσαν μαι, πούσθ' ὁ Πλοῦτος;

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἔρχεται.

742. Pers. et Brunck. cum Bar. 2. 3., qui τὸν Πλοῦτον ἐποίησε legunt, versum sic constituerunt: ὅτι βλέπειν τὸν Πλοῦτον ἐποίησεν (ἐποίησεν Pers.) ταχύ. — 743. τὸν γε Dorv. — Νεοκλείδην Brunck. Iav. Vo. tacite. — μᾶλλον om. Eib. — ἐποίησε Monac. et edd. vett. exc. Can. Frischl. — 744. ὦ ἄναξ aut ὦ ἄναξ accentu omisso vel servato per aphaereain libb. mss. et edd. fere omnes. — 745. αὐτὰρ Bar. 2. — ποῦ 'σθ' vulgo. — Post Πλοῦτος edd. vett. exc. Frischl. punctam.

λαμψεν ἡμέρα, non simpliciter pro ἐξέλαμψεν, ut Pac. 304. ἡμέρα γὰρ ἐξέλαμψεν, sed donec primi lucis radii templum intrarent eosque monerent, ἐς ἥλιον αναδύντα. — ἐπήγουν, Ἀττικὸν τὸ ἐπήγουν ἐπὶ τοῦ θεοῦ· κυρίως γὰρ ἐπὶ ἀνθρώπων. Schol. Recte quidem, sed non vidit, in eo ipso vim quandam esse comicam, quod dicit, se probasse Dei facinus. — πᾶνυ σφόδρα, ut supra 25., ubi cf. quae de hac figura, quam ἐκ παρ-αλλήλου vocant, dicta sunt.

744. ἴσῃν ἔχεις κ. λ. ταῦτα ἢ γυνὴ τοῦ Χρημύλου Θανμάζουσα τὸν θεόν. Schol. Est enim exclamatio admirantis. Quare recte addit cod. Dorv. βαβαί, quod extra metrum in textu esse possit. Alias quidem in metro ponitur, ut Lysistr. 1081. (Iav.) βαβαί· νενεύφεται μὲν ἦδε ξυμπορὰ δεινωῶς. Av. 610. βαβαί· ὡς πολλῶ κρείντους οὔτοι τοῦ Διὸς ἡμῖν βασιλεύειν. At ὡς et ὅσος saepe per se adhibentur in admiratione, ut Eurip. Hecub. 56. ὦ μητερ, ὡς παράσσεις κακῶς, ὅσονπερ εὐ καί! — ὦ ἄναξ δέσποτα, ἄναξ κυρίως

θεία λέξις καὶ θεῶν ὀνόμασιν ἐπιτιθέμενον, ex Eustath. ad Il. β. p. 182, 2. — δεσπότης vero proprie τῶν ἀργυρωτήτων ἢ δούλων λέγεται τις, ἀλλ' οὐδαμῶς τῆς γυναικὸς καὶ παιδῶν (Eustath. p. 1754, 61.), aliquando vero et is dicitur δεσπότης, cui dominium aliquod aut regia vis est in homines. Unde et Aeschyl. Prometh. 931. καὶ προσδοκᾶν χοῆ δεσπόσειν Ζητῶς τινά; Quare schol. ad nostrum locum adicit: βασιλεῦ Ἀσκληπεί. Sed simplicius hic versus explicari possit ex iis, quae supra 201. leguntur: ἔπως ἐγὼ τὴν δύναμιν ἢ ὑμεῖς φάτε ἔχειν με, ταύτης δεσπότης γενήσομαι. Hinc mera potentiae notio proficiscitur, quae sufficit. — ὄχλος ὑπερφυῆς ὅσος, Θανμαστικὸν τὸ ὅσος ἀντὶ τοῦ ὑπερφυῶς μέγας. e schol. Sic χοήματα ἔλαβε Θανμαστὰ ὅσα Plat. Hipp. mai. p. 282. l. 27. Heliodor. VI. 8. θυγατέρα ταυτηνὴ τὴν ἐμὴν ἀρμόζω Ναυσικλειαν προῖκα ἐπιδιδούς πλείστην ὄσῃν. Pariter ἡλίκων et ὡς adhibentur Demosth. pro Phorm. p. 605. l. 34. φίλεργον δόξαι καὶ χρηστὸν εἶναι τὸν αὐτὸν Θανμαστὸν ἡλίκων. Idem in Phi-

(750) ἀλλ' ἦν περὶ αὐτὸν ὄχλος ὑπερφυῆς ὄσος.  
οἱ γὰρ δίκαιοι πρότερον ὄντες καὶ βίον  
ἔχοντες ὀλίγον αὐτὸν ἠσπάζοντο καὶ  
ἐδεξιοῦνθ' ἅπαντες ὑπὸ τῆς ἡδονῆς·

750. ὄσοι δ' ἐπλούτουν οὐσίαν τ' εἶχον συχηῆν

(755) οὐκ ἐκ δικαίου τὸν βίον κεκτημένοι,  
ὄφρῦς συνῆγον ἐσκυθρώπαζόν θ' ἄμα.  
οἱ δ' ἠκολούθουν κατόπιν ἐστεφανωμένοι,  
γελῶντες, εὐφημοῦντες· ἐκτυπεῖτο δὲ

747. ὄντες a man. pr. om. Rav. — 748. ὀλίγον ἔχοντας Cant. 8. Id-  
que numerosius. — 750. ὄσοι δὲ πλούτων prim. man. Cant. 2.; haud  
male. — δ' εἶχον edd. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Raph. Invern. Dind.  
— 751. Versum hunc om. prim. man. Rav. — 752. ξυνηγον Bar. 3.  
Brunck. Invern. Dind. Pors. — 753. ἐστεφανόμενοι Crat. Ven. 1.  
Wech. Raph.

lipp. I, p. 17. l. 32. γέλως ἔσθ'  
ὡς χαίμεθα τοῖς πράγμασιν.

749. ἐδεξιοῦνθ' ἅπαντες,  
ἔχον ταις δεξιαῖς ἠσπάζοντο.  
Ὅμηρος (Il. κ. 542.)· „δεξιῇ  
ἠσπάζοντο ἐπεσσι τε μει-  
λιχίοσιν.“ Schol. Ita Eustath.  
ad Il. p. 129, 12. δεξιούσθαι τὸ  
φιλοφρονεῖσθαι. κεφαλῆς δὲ οὐ  
τῆς ὄλης ἠπτοντο, ἀλλὰ τοῦ ἀν-  
θερωπῶνος καὶ τοῦ γενείου. ibid.  
pag. 234, 41. ἦν γὰρ ἡ δεξίσις  
αὐτῆ καὶ τὸ δεξιούσθαι, ὡς ἐν  
Ὀδυσσεΐα μάλιστα φαίνεται, ση-  
μεῖον φιλίας καὶ εἰς ἐν ἀποκα-  
ταστάσεως καὶ οἴον ἐνώσεως. Hic  
vero non a δεξιά, sed a δέχεσθαι  
derivatur. De verbo ἀσπάζομαι  
cf. 320. — οὐσίαν συχηῆν,  
opponitur βίος ὀλίγος v. 746. —  
οὐκ ἐκ δικαίου, πόνου δη-  
λονότι, ἀλλ' ἐξ ἀδικίας τὸν βίον  
κεκτημένοι. Schol. Nam ἐκ cum ge-  
nitivo adverbialiter sumitur, de quo  
usu cf. Viger. pag. 597., ita ut  
οὐκ ἐκ δικαίου sit ἐκ τοῦ ἀδικου  
vive ἀδικῶς.

752. ὄφρῦς συνῆγον, τοῦτο  
δείγμα κατηφείας. Ἴδιον γὰρ τῶν  
λυπουμένων τὸ τὰς ὄφρῦς συνά-  
γειν. Schol. Superciliorum enim mo-

tus sunt indices animi ira vel do-  
lore commoti. ἐξ ὄφρῶν καὶ γα-  
λήνη προσώπου ἀναφαίνεται καὶ  
τὸ ἀνάκαλιν. τοξοβίαί γοῦν τὰς  
ὄφρῦς καὶ δεσμεῖ καὶ συνάγει ὁ  
σκυθρωπάζων. λέγει δὲ πού καὶ  
Σοφοκλῆς τό, „τηροῦντα  
τούς λέγοντας καὶ συνά-  
γοντα τὰς ὄφρῦς καὶ τὰς  
ἀκάνθας ἐπεγείροντα.“ αἱ  
γὰρ ὄφρῦς τοξοποιούμεναι καὶ  
συναγόμεναι χειμῶνα δηλοῦσι ψυ-  
χῆς. Eustath. ad Odys. pag. 1538,  
12. Ita Nub. 581. τὰς ὄφρῦς συνῆ-  
γομεν ἀποιοῦμεν δευρά. Similiter  
Eurip. Iphig. Aul. 651. (638. Matth.)  
μίθετε νῦν ὄφρῦν, ὄμμα τ' ἔκτει-  
νον φίλον. Quibus verbis filia  
moestum alloquitur patrem. Pluri-  
bus de superciliorum indicibus dis-  
seruit Lamb. in Comment. ad Ho-  
rat. Epist. I. 18. 94. pag. 306. —  
ἐσκυθρωπάζον, ita Xenoph.  
Memor. II. 7. 12. ἰλαραὶ δὲ ἀντὶ  
σκυθρωπῶν ἦσαν καὶ ἀντὶ ὑπο-  
ρωμένων ἑαυτὰς ἠδέως ἀλλήλας  
εἰώρων. Non apte comparant Home-  
rica illa κάκ' ὄσσεσθαι et ἀχρεῖον  
ἰδεῖν Hom. Il. β. 269., rectius com-  
parari potuit ὑπόδρα ἰδεῖν, quod  
de iis occurrit, qui torve aliquem  
intuentur. Eustath. ad Il. p. 68;



755 ἐμβάς γερόντων εὐρύθμοις προβήμασιν.  
(760) ἀλλ' εἰ' ἀπαξάπαντες ἐξ ἑνὸς λόγου  
ὀρχεῖσθε καὶ σκιρτᾶτε καὶ χορεύετε·  
οὐδεὶς γὰρ ἡμῖν εἰσιούσιν ἀγγελεῖ  
ὡς ἄλφειτ' οὐκ ἔνεστιν ἐν τῷ θυλάκῳ.

## ΓΥΝΗ.

760 νῆ τὴν Ἐκάτην, κἀγωγ' ἀναδησαι βούλομαι.

755. δ' ἐμβάς Monac., qui versus temere turbans has voces in fine posuit. — εὐρύθμοις Dorv. — ἐν supra εὐρύθμοις secund. man. Cant. 2. 756. εἰ Monac. εἰα Crat. Ven. 1. 2. Wech. — ὅφ' ἑνὸς Cant. 3. Malim ἐξ ἑνὸς λόγου, ut ἐκ παρασκευῆς composito, et ἐξ ἐτοίμου promissive adverbii loco adhibentur. — 758. ὅμιν Monac. D. F. Klb. Harl. Dorv. Bar. 1. 2. Cant. 1. 2. Brunck. Inv. Dind. Bo. — εἰσιούσιν ἀγγελεῖ ἡμῖν Bar. 3. εἰσιούσιν ἡμῖν ἀγγελεῖ B. — 759. ἔστιν Harl. — 760. μὲ τῆν C. — κἀγώ γ' cod. Monac. ed. Port. κἀγώγ' cett. edd. vet. et Inv. κἀγώγ' Pora. κἀγώδ' Rav. κἀγώ δ' Cant. 3.

30. ὅτι τὸ ὑπόδρα ἰδῶν ἀντί τοῦ δρασεικόν καὶ δορμύ, μάλιστα δὲ ἀντί τοῦ θροβητικῶς. Ita Eurip. Med. 274. εἰ, τὴν συνθροακόν καὶ κόσσι θυμονμένην, Μήδειαν εἶπον τῆσδε γῆς ἕξω περᾶν φρυγάδα.

754. ἐκτυπεῖτο δὲ ἐμβάσιν γερόντων. Ita Hom. Od. θ. 264. κέπληγον δὲ χορὸν θεῖον ποσίην, αὐτὰρ Ὀδυσσεὺς μαρμαρυγὰς θηεῖτο ποδάων, θαύμαξ δὲ θυμῷ. Quod verbum κτυπεῖν attinet, cf. Eurip. Med. 1180. ἀπασα δὲ στήγη πικνοῖσιν ἐκτύπει δρομήμασιν. Eurip. Orest. 140. μὴ κτυπεῖτε, μηδ' ἔστω κτύπος. Aeschyl. Prometh. 133. κτύπον γὰρ ἀγὼ χάλυβος διῆξεν ἄντροων. Hom. Od. κ. 227. δάπεδον δ' ἄπαν ἀμφιμένυεν. Nec abs re, quod ibid. q. 261. περὶ δὲ σφίαις ἤλυθ' ἰωὴ φόρμιγγος γλαφυρῆς. — ἐμβάδεις, cum aliorum, tum maxime senum calcei, ut Ecclesiast. 633. (664. Inv.), si quidem verum est quod Faber de illo loco docet. Nihil tamen hic refert, quid genus calceorum illud fuerit; viriles fuisse constat ex Ecclesiast. 47., quibus et iudices ut-

bantur, Vesp. 1149. ἐμβάδες πατάρατοι. Quid multa! ἐμβάσις ἐκτυπεῖτο εὐρύθμοις προβήμασιν est: pedes senum saltando effecerunt strepitum. — εὐρύθμοις προβήμασιν, εὐτάκτοις προκοπαῖς. Schol.

756. ἀλλ' εἰ' ἀπαξ. κ. λ., nihiliter supra 255. et 288. — Verba sequentia sic distinguuntur, ut ὀρχεῖσθαι significet saltationem, quae fiat cum laetitia et sit κωμωδία, σκιρτᾶν saltare temere, χορεύειν chorum agere et in orbem saltare. De χορεύειν cf. Thesmoph. 963. κοῦφα ποσίην ἄγ' εἰς κύκλον, χεῖρὶ σύναπτε χεῖρα, ὀρθμὸν χορείας ὑπάγαι πᾶσα. cf. et infra 973. — ὡς ἄλφειτ' οὐκ ἔνεστιν ε. τ. θ. locutio proverbialis de his usurpata, qui non habent, unde vivunt. Nam ἄλφειτα a scholista per ἄροτοι, et θύλακος per ἀροθηγη redditur, in cavendum, ne θύλακος pro cista capias, cum fuerit portabilis, ut docent composita, quae Hesych. p. 1741. numerat; nimirum saccus scorteus. Aliud huic non dissimile proverbium profert Eustath. ad Od. κ. pag. 1646, 19.

(765) εὐαγγελιά σ' ἐν κριβανωτῶν ὄρμαθῶ,  
τοιαῦτ' ἀπαγγελαντα.

## ΚΑΡΙΩΝ.

μή νυν μέλλ' ἔτι,  
ὡς ἄνδρες ἐγγύς εἰσιν ἤδη τῶν θυρῶν.

## ΓΥΝΗ.

φέρει νυν ἰούσ' εἴσω κομίσω καταχύσματα.

761. σ' ἐκ κριβανωτῶν Harl. Cant. 1. Arund. Bar. 1. Borg. schol. pr. var. lect. Iunt. 1., idque Hemsterh. placuit. σ' ἐν κριβανωτῶ ὄρμαθῶ B. D. Ask. Cant. 3. 4. Monac. (sine iot. subscr.) κριβανωτῶν Canis. Frischl. Elmsl. ad Acharn. 1123. ubi tamen argumenta, e quibus haec scriptura vera sit, desiderantur. ἐν κριβανωτῶν ὄρμαθῶ Rav. Inv. σ' ἐν κλιβάνῳ τῶν ὄρμαθῶν C. — 762. ἀπαγγελαντα Arund. — μή νῦν Monac. Dorv. Iunt. 1. Port. μή νῦν μή μέλλ' Cant. 3. — 763. Cum Pers. et Dind. rescribendum fuit ἄνδρες, vulgo ἄνδρας. — 764. νῦν Monac. Dorv. edd. vett. Brunck. Invern. — τὰ καταχύσματα Monac. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 1. 2. 3. Ask. Suid. h. v. — εἰσοῦσ' εἴσω κομίσω τὰ καταχ. Cant. 3.

ἀεὶ ποτ' εὖ μὲν ἀσπὸς εὖ  
δὲ θύλακος ἀνθρώποις  
ἔστι· δι' ἧς (παροιμίας) ἱοικε  
δηλοῦσθαι τὸ τοῦ βίον ἐπαμφο-  
τερίζον.

760. ἢ τὴν Ἐκάτην. Per Recaten iurat, cuius coena, de qua vid. not. ad 590. et 592., Chremylli uxori adhuc fuit cara. Sed alias quoque haec obtestandi formula mulieribus familiaris est, id quod scholiasta hic notare voluit dicens: καθὰ γυνὴ τὴν Ἐκάτην ὀμνύει. Theomorph. 864. (Inv.) Ecclesiast. 70. — ἀναδησαι βούλομαι εὐαγγελιά σ', h. e. δι' εὐαγγελία σ' στεφανῶσαι. Rerum laetiarum nuntii aut coronati incedebant, ut Aeschyl. Agam. 504. Sophocl. Trachin. 179., aut coronas acceperunt ab his, quibus nuntii venerant. — ἐν κριβανωτῶν ὄρμαθῶ, ubi praepositio ἐν abundat, ut alias v. c. Av. 1742. (Inv.) ibid. 906. De sensu schol. sic: κριβανωτῶν ὄρμαθῶ ἀντι τοῦ, ἔκτων δέσμη ἐν κριβάνῳ ὡπτημάτων, δέον αἰεὶν στεφανῶν. cf.

de h. usu praepos. ἐν Bernhardy wissenschaftl. Syntax p. 213. Quae corona Carioni ubivis in hac fabula edendi cupido et ligurritori certe aptissima. Similiter ἰσχυάδων ὄρμαθῶς Lysistr. 650. (643. Inv.), ὄρμαθῶς ἐρώτων Anacr. XXXII. 11. ὄρμαθῶ τῶν ἀμαξῶν Xenoph. Cyrop. VI. 3. 1. ὄρμαθῶς χορευτῶν Plat. Ion. p. 536. De forma κριβανος, quae apud Aristophanem dominatur, cf. Phrynich. p. 179. (ed. Lobeck.), ubi haec: κλιβανος οὐκ ἔρεϊς, ἀλλὰ κριβανος διὰ τοῦ ρ. διὰ τὸ δοκεῖν τὴν πρώτην τῶν ἀνθρώπων τροφήν εἶναι κριθάς. Schol. h. l. simile quid voluit, cum diceret: κριβανος δι' ἐκὰς τὸ κρι καὶ τὸ βάνος. Eandem etymologiam Eustath. tueretur p. 1511, 12., alias κριθῆς βάνος substitutis p. 132, 31.

764. φέρει νῦν ἰ. εἴσω κομ. καταχύσματα κ. λ. locutiones e moribus petitaе, quibus utebantur Graeci in servis novitiis excipiendis. Schol. h. l. haec tradit: σύγκριται δὲ τὰ καταχύσματα ἀπὸ φοισίμων, κολλύβων, τρογαλίων,

765 ὡςπερ νεωνήτοισιν ὀφθαλμοῖς ἐγώ.

ΚΑΡΙΩΝ.

(770) ἐγὼ δ' ἀπαντήσαι γ' ἐκείνοις βούλομαι.

ΚΟΜΜΑΤΙΟΝ ΧΟΡΟΥ.

ΠΑΟΥΤΟΣ.

καὶ προσκυνῶ γε πρῶτα μὲν τὸν Ἥλιον,

765. ἐγὼ om. Dorv. *eaque vox sic posita nonnullos defendit, nisi de consilio et vi quadam in fine versus huius et alterius initio posita est. Facile succurrit ἐπι pro ἐγώ, si quidem lectio non integra videtur.* — 766. ὑπαντήσαι Monac. Cant. 4., at minus apte, qui hoc est obviam fieri, illud obviam ire. — Post versum 766. chori canticum excidisse testatur scholiasta ad v. 641. (Dind.): ἐνταῦθα γάρ, inquit, χοροῦ τι μέρος ὄφειλε θεῖναι καὶ διατρέψαι μικρὸν, ἄχρις ἂν ὁ Καρίων ἐκείνοις συμμίξειεν. Quare et in libb. plur. exstat κομμάτιον χοροῦ pro τίτλο, ut in Rav. Cant. 2. edd. Ald. Iunt. 1. 2. 3. Craet. Ven. 1. 2. Wech. Cania. Frischl. Brub. Raph. Port. Pars.

λοχάδων καὶ καρῶν, ἅπερ ἤρπαζον οἱ σύνδουλοι. κυρίως δὲ ἐλέγοντο, ὅταν δούλους ἠγόραζον. ἔφερον γὰρ αὐτὸν ἐπὶ τὴν ἐστίαν, καὶ καθίζοντες κατὰ τῆς κεφαλῆς κατέχεον κόλλυβα, καὶ λοχάδας καὶ φοίνικας, καὶ τραγάλια ἄλλα, καὶ τραγήματα. καὶ οἱ σύνδουλοι ταῦτα ἤρπαζον. ἐλέγοντο οὖν ταῦτα καταχύσματα. τοὺς οὖν ὀφθαλμοὺς τοῦ Πλούτου διὰ τὸ νεωστὶ βλεῖναι ὑπὸ Χρεμύλου, ὡς ἐπὶ δούλου νεωνήτου εἰληφώς, τὰ καταχύσματα εἶπεν. Simili ritu nuptias celebrantes excipiebantur. Hera ad servum loquitur locutionibusque utitur, quae desumptae sunt ab rebus huic usitatis. Dicere vult: *age, Plutum nostrae familiae novum socium excipiamus sollemniter; hoc dicturae mentem subeunt notiones consuetudinis servos in domum recipiendi. Quare dicit: „age, delitaria (καταχύσματα) subito afferam et oculis recens emtis (homini cui visus restitutus est) infundam.*“ Quae tamen cuique, cui non tritae sunt istae notiones, videbuntur frigidiora. — νεωνήτοις ἐν ὀφθαλμοῖς, δέον εἰπεῖν δού-

λοις, ὀφθαλμοῖς εἶπεν, διὰ τὸ ἀναβλέψαι τὸν Πλούτον. Schol. Est metaphora nobis certe, non Graecis dura; non minus duras locutiones cf. supra 32. 275. Sunt igitur ὀφθαλμοὶ νεωσῆτοι oculi recens parti, ὀφθαλμοὶ νεωστὶ (ut Eurip. Hecub. 618. οἱ νεωστὶ δεσπόται), quae metaphórica locutio praecedentis verbi causa fuit.

767. Prima haec Pluti oratio tragicum tenorem sapit. — καὶ προσκυνῶ γε πρῶτα, ut in adorationibus a primario exordiri solent, Sophocl. Oed. Tyr. 159. πρῶτα σε κεκλόμενος θύγατερ Διὸς ἄμβροτ' Ἀθήνα κ. λ. Nam πρῶτα est ante omnia; προσκυνεῖν vero, ut Eustath. ad Odys. p. 1546, 15. docet, τὸ φιλεῖν καὶ συμβολῆν γενέων δηλοῖ, adiuncta tamen notione vel procumbendo precandi vel gratias referendi. Ita in Equitt. 156. ἔπειτα τὴν γῆν πρόσκυσον καὶ τοὺς θεούς. ad Homer. (Od. ε. 463.) morem dictum κύσε δὲ ζεῖδωρον ἄρουραν. Solem vero ante omnia veneratur, quia nunc multo post tempore suavem eius lucem denuo conspiceret laetatur. — Παλι-

ἔπειτα σεμνῆς Παλλάδος κλεινὸν πέδον,  
 χώραν τε πᾶσαν Κέρκερος, ἧ μ' ἐδέξατο.  
 770 αἰσχύνομαι δὲ τὰς ἐμαυτοῦ ξυμφοράς,  
 (775) εἴοις ἄρ' ἀνθρώποις συνὼν ἐλάνθανον·  
 τοὺς ἀξίους δὲ τῆς ἐμῆς ὀμιλίας  
 ἔφευγον, εἰδὼς οὐδέν, ὃ τλήμων ἐγώ.  
 ὡς οὐδ' ἐκεῖν' ἄρ', οὐδὲ ταῦτ' ὀρθῶς ἔδρων·

768. κλεινὸν τόπον Cant. 3. σεμνὸν πέδον Dorv. κλεινὴν πόλιν Steph. Byz. in v. Ἀθῆναι, quod Dukero et Bentleio iam placuit, Person vero in textum recepit. κλεινὸν πόλιν Dind. error. typograph. ut videtur. κλεινὸν πέδον cett. libb. omn., ad quos accedit et Monac. — 770. τὴν ξυμφορὰν Bar. 3. συμφορὰς Elb. Dorv. Harl. Cant. 3. Bar. 1. 2. Invern. Dind. — 771. ἀνθρώποισι Monac. Elb. — ἐλάνθανεν Mead. — ξυνὼν vulgo. — 773. ὃ τλήμων edd. vett. et codd. plerique, in quibus Rav. Borg. Monac. Ask. In cod. Dorv. pr. man. ὦ mutavit in ὃ, in cod. E. contra altera man. ὃ in ὦ. Hemsterh. probat ὦ, quod Pora. et Dind. post in textum receperunt. Metro certe aptius est ὦ, quam Grammaticae legibus. — 774. οὐδ' ἐκεῖν' ἄρ' οὕτε Invern. vitiose; si partes aequae negatae paullo longius distant, fit aliquando, ut οὕτε et οὐδὲ sibi respondeant. Xenoph. Memorab. II. 6. 19. ὡς δ' ἐκεῖν' ἄρ' οὐδὲ Ask. οὕτε' ἐκεῖν' ἄρ' οὕτε coniec. Dobr. et recep. Dind.

λάδος κλεινὸν πέδον, urbem Athenas, alterum, quod sequitur, Atticam indicat. Eurip. Ion. 30. λαὸς κλεινῶν Ἀθηνῶν, de quo Mierva ipse in ead. fabul. 1578. οἱ σπόκελον ναῖονσ' ἐμόν. Sophocl. Aiac. 846. (Herm.) ὦ γῆς ἱερὸν οἰκίας πέδον Σαλαμῖνος, ὦ πατρίων ἐστίας βᾶθρον, κλειναί τ' Ἀθῆναι κ. λ. Aristoph. Fragm. Agric. 8. ὦ πόλι φίλη Κέρκερος, αὐτοφνὲς Ἀττικῆ, χαίρε λιπαρὸν δάπεδον, οὐθαρον ἀγαθῆς χθονός. Ubi δάπεδον idem est, atque nostro loco πέδον. — χῶραν τε πᾶσαν Κέρκερος, ut Eurip. Ion. 1571. Κερκοπία χθῶν. φυλὴ Κερκοπίας Av. 1415. (Inv.) λιπαρὰν χθῶνα Παλλάδος εὐάνδρον γὰν Κέρκερος πολυήρατον Nub. 300. (Reisig.) Quamvis Kuster. ad Theaemoph. 115. Hemsterh. ad Lucian. T. I. p. 87. Valckenar. ad Phoeniss. 6. Markland. ad Suppl.

2. et alii docuerint, vocabula χθῶν, γῆ, imo et νῆσος haud raro induere urbis significationem, hic tamen terram urbi oppositam esse crediderim eo magis, quod Seidlerum de hac re dubium adhuc video ad Eurip. Troad. 4. — οἴοις ἄρ' ἀνθρ. Inest in οἴοις quaedam notionis attractio. Vult enim hoc: Pudet me miseriae meae quod cum talibus (tam turpibus) hominibus consuetudinem habebam inscius. Quare haud male scholiasta: Θανμαστικὸν ἀντὶ τοῦ κακοῖς, ἀδίκοις. Lucian. Tim. ἄνω καὶ κάτω κλανῶμαι περινοστών, ἄχρις ἀνλάθω τι ἐμπιστῶν. Quod idem Plutus dicit. Ita λανθάνειν cum partic. poni solet: Xenoph. Memorab. I. 2. 34. ὅπως μὴ δι' ἄγνοίαν λάθω τι παρανομήσας h. e. ne ia re aliqua inscius peccem. Eurip. Iphig. Aul. 363. κῆθ' ὑποστρέψας λέληθα. Sed nexus totius senten-

775 ἀλλ' αὐτὰ πάντα πάλιν ἀναστρέψας ἐγὼ  
(780) δεῖξω τολοιπὸν πᾶσιν ἀνθρώποις ὅτι  
ἄκων ἑμαυτὸν τοῖς πονηροῖς ἐνεδίδουν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

βάλλ' ἐς κόρακας· ὡς χαλεπὸν εἰσιν εἰ φίλοι  
εἰ φαινόμενοι παραχρῆμ' ὅταν πρᾶττη τις εὖ.

775. ἀλλ' αὐτὰ πάντα coniec. Bentl. ediderunt Hemst. Brunck. Iavern. ἀλλὰ ταῦτα Dorv. πάντα om. Harl. Bar. 1. 2. — ἀναστρέψας Eib. — 776. τὸ λοιπὸν Pors. Dind. ὅφην habent cett. libb., in quibus et Monac. — 777. πονηροῖσιν ἐδίδουν F. haud male; sic enim verbum simplex adhibetur, compositi similem usum non reperi. — 778. βάλλ' Cant. 1. 2. Eib. F. — 779. ὄσφραϊνόμενοι coniec. Hemsterh. ad Lucian. Tim. p. 159. haud male nec sine quadam verisimilitudinis specie; quum Lucianus in Timone saepius respiciat ad Aristophanis Plutum, et Aristophanes hoc verbo alias pariter utatur. — τὶς Monac. Ven. 2. τὶς Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. Wech. Canin. Frischl. Brub. Raph.

tiae hic: αἰσχύνομαι τὰς ἑμαυτοῦ ξυμφορὰς, ὅτι τοιοῦτοις ἀνθρώποις συνῶν ἐλάνθανον. Non opus fuit, ut scholiasta ad ἐλάνθανον adderet ἑμαυτὸν, quia hoc verbum, ut loca laud. docent, in hac constructione iam in se vim habet reciprocam in subiectum.

778. ὁ τλήμων ἐγὼ. ut 1097. et Ran. 40. ὁ παῖς. Nominat. pro vocat. Quare vulgata ὁ τλήμων ἐγὼ tenenda fuit. Pro more poetarum Atticorum dicendum fuisset ὁ τλήμων, ut Eurip. Med. 1296. ὁ τλήμων, οὐκ οἶσθ' οἱ κακῶν ἐλήλυθας, Ἰάσον. Pariter Eurip. Hecub. 705. 758. etc. Ceterum exclamatio in fine sententiae hic non necessaria est. — ὡς οὐδ' ἐπεῖν' οὐδὲ ταῦτα, ὅστις φεύγων τοὺς ἀγαθοὺς, ὅστις μεταδιώκων τοὺς φαῦλους. Schol. Quum enuntiationis partes negentur, non singula vocabula; non opus est coniectura, quae primo ad aspectu magnam veri speciem praec se fert (ὅστις — ὅστις). — ἀλλ' αὐτὰ πάντα, mihi Bentleyi coniectura ἀλλ' αὐτὰ πάντα πάλιν, quae Hemsterh.

et Brunckio satisfacit, prorsus displicet, quia in adverbio πάλιν hic nulla vis est, ut alias ubi synonyma cumulatur, cf. not. ad 618. Vis est in ἀναστρέψας, quod schol. recte interpretatur per εἰς τὸ ἐναντίον μεταβαλῶν.

778. βάλλ' ἐς κόρακας, mala imprecandi formula, de qua vid. 390. 600. δηλοῖ δέ, ut schol. h. l. monet, τὸ δίφον ἐαυτὸν εἰς φθόραν. ὁ γὰρ Χρεμύλης ἀγαπητῆ πολλῶν αὐτὸν ἀπαξομίσεων καὶ περιχόντων, οἵτινες προσηυὸ οὐδὲ δαίρων αὐτὸν κίνητα ὄντα, τῶν πλουτήσαντα κολακεύουσιν. Schol. — ὡς χαλεπὸν εἰσιν οἱ φίλοι. Ita Xenoph. Anab. τοῖς δὲ ποταμοῖς ἀπορον νομίζετε ἴσως idem Memorab. II. 3. 1. οἱ γρημώτερον νομίζουσι χεῖρατα ἢ ἀδελφοὺς. Eurip. Phoenias. 355. δεινὸν γυναιξίν αἱ δι' ὀδύων γοαί. De re cf. Lucian. Timon. c. fin. — οὐ ττροσεῖ γὰρ κ. φλ. τάντ., si verba propriis suis significationibus sumis, nulla difficultas est. Adulatorum tanta multitudo Chremylum subito ditatum cingebat, ut

780 νύττουσι γὰρ καὶ φλώσι τάντικνήμια,

(785) ἐνδεικνύμενος ἕκαστος εὐνοϊάν τινα.

ἐμὲ γὰρ τίς οὐ προσεῖπε; ποῖος οὐκ ὄχλος

περιστεφάνωσεν ἐν ἀγορᾷ πρεσβυτικός;

## ΓΥΝΗ.

ὦ φίλατ' ἀνδρῶν, καὶ σὺ καὶ σὺ χαίρετον.

780. φλώσιν Iunt. 2. 3. — τ' ἀντικνήμια Frischl. — 781. ἐνδεικνύ-  
μενοι Monac. Cant. 4. Mead. Ask. edd. vett. Brunck. Inv. ἐνδεικνύμενοι  
γ' coniec. Benth., quae tamen coniectura Benthleio vix digna videtur. —  
783. Edd. vett. except. Canin. et Frischl. in fine punctum. — 784. χαίρετε  
Rav. Borg. Cant. 1. 2. 3. 4. Monac. Arund. Ask. Dorv. edd. vett. In-  
vern. — Post ἀνδρῶν Chremyli personam ponit Cant. 4.

mutandi et gratulandi cupidi se  
ipsos et una novum Croeseum tna-  
dendo laederent et tibias quidem,  
quippe quae laesae maxime doleant,  
pedibus imprudentes et inviti feri-  
rent. Ridiculum fere videtur, quod  
nonnulli cum Casaubono ad Theophr.  
Charact. p. 316. de fricandi quo-  
dam more cogitabant, qui ab hoc  
loco longe alienus est. Nos fortasse  
diceremus: „Die Hühneraugen tro-  
ten sie im Drang' dir ab; Da je-  
der seiner Freundschaft Zeichen ge-  
ben will.“

782. ἐμὲ γὰρ τίς οὐ προσ-  
εῖπε; est interrogatio exclamatori  
affinis, qua alacriter per τίς οὐ  
exprimitur πάντες, ut per ποῖος  
οὐκ ὄχλος fere συγγός ὄχλος sive  
ὄχλος ὑπερφυῆς ὄσος, ut supra  
746. Aliter se habet simplex et  
vera interrogatio τί οὐ; quae avi-  
ditatem sciendi exprimit et pro im-  
perativo vividiore interdum capi  
potest. De qua cf. Heind. ad Plat.  
Charmid. §. 5. Gorg. §. 126. §. 139.  
— ὄχλος πρεσβυτικός, simi-  
liter supra 270. πρεσβυτικά κακά.  
Sic Homer. γυναικείας διὰ βουλᾶς.  
Hom. Od. α. 5. νόστιμον ἤμαρ. Eu-  
rip. Med. 1299. παῖδες τεθναῖσι χειρὶ  
ἡτροφῆ. Eur. Hec. 123. Ἀχιλλεῖος  
ARISTOPHANES c. THIRRSCH. I.

τύμβος. — περιστεφάνωσεν,  
ἐτίμησεν schol. Memorabile est, et  
Euripid. scholiastam ad Hecub.  
123. στεφανοῦν explicare τιμᾶν,  
ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν νικούντων καὶ  
ἐστεφανωμένων. Legitur enim in  
Hecub. 123. τὸν Ἀχιλλεῖον τύμβον  
στεφανοῦν αἵματι χλωρῷ. Meta-  
phora quidem certa est, sed indicat  
honoris causa aliquem cingere, non  
simpliciter cingere, s. κυκλῶ καὶ  
περὶ αὐτὸ εἶναι, ut Eustath. ad Il.  
λ. pag. 828, 49. dicit, ut Hom. Od.  
κ. 195. εἶδον νῆσον, τὴν περὶ πάν-  
τος ἀπείριτος ἐστεφάνωται. Qua-  
lis quodammodo Protagoras conspi-  
citur ap. Plat. Protag. p. 314. c.  
ἐπειδὴ δὲ εἰσῆλθομεν, κατελάβομεν  
Πρωταγόραν ἐν τῷ προστόφ περι-  
πατοῦντα, ἐξῆς δ' αὐτῷ συμπε-  
ρικᾶτον κ. λ. et paullo post: τοῦ-  
τον τὸν χορὸν μάλιστα ἐγάγε ἰδῶν  
ἦσθην ὡς καλῶς εὐλαβεῦντα μη-  
δέποτε ἐμποδῶν ἐν τῷ ἐμπροσθεν  
εἶναι Πρωταγόρου, ἀλλ' ἐπειδὴ  
αὐτὸς ἀναστρέφοι — ἐν κύκλῳ  
περιιόντες ἀεὶ εἰς τὸ ὀπισθεν καθ-  
ίσταντο κάλλιστα.

784. ὦ φίλατ' ἀνδρῶν, καὶ  
σὺ καὶ σὺ, Plutum primum salu-  
tas, ad quem et priora καὶ σὺ spe-  
ctant, posteriora καὶ σὺ ad Chre-

785 φέρε νυν, νόμος γάρ ἐστὶ, τὰ καταχύσματα  
(790) ταυτί καταχέω σου λαβοῦσα.

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

μηδαμῶς.

ἐμοῦ γὰρ εἰσιόντος εἰς τὴν οἰκίαν  
πρώτιστα καὶ βλέψαντος οὐδὲν ἐκφέρειν  
πρεπῶδές ἐστίν, ἀλλὰ μᾶλλον εἰσφέρειν.

785. φέρε νῦν Iunt. 2. 8. Ven. 1. 2. Raph. Port. Frischl. Brunck. Invern. et cod. Monac. — 786. Post λαβοῦσα interrogant Ald. Ven. 1. 2. Wech. Frischl. Brub. Raph. — 787. ἐξ Brunck. — 789. ἐστὶν om. Cant. 4.

mylum, ita ut laetitiae plena uxor ab uno ad alterum se convertat salutatum. Sic scholiasta, Suidas et interpretum recentiorum prudentiores hunc versum intelligunt. Alterum καὶ abesse potuit, si tranquilliore animo ficta esset mulier; nam copula iterata hic affectum indicat. Oratio sedatior usurpasset εὐ, καὶ εὐ, ut Eurip. Med. 1129. ἦν πολὺς λόγος σὲ καὶ πόσιν σὸν νεῖκος ἐσπείσθαι τὸ πρῖν. — νόμος γὰρ ἐστὶ, non indicat, ut moris est, sed ut par est s., ut decet. Nusquam enim comperi Graecos amicis, qui domum primum intrabant, bellaria sparsisse; sparserunt vero, ut supra dixi 764, sponsae et sponsae domum intrantibus. De quo cf. Harpocrat. sub voce καταχύσματα. Vult igitur Chremylli uxor, ut Plutus innuitata et solenni ratione excipiatur, ut fieri deceat, quia Deus domum locupletaturus veniat. Quare νόμος ἐστὶ pro θέμις ἐστὶ capi potest. Id quoque manifestum fit Pluti responso, quo opponit οὐ πρεπῶδές ἐστίν. Nam bellaria intus ad focum spargebantur, ut diserte addit ἐνδον παρὰ τὴν ἐστίαν, ὡσπερ νόμος. Sed hoc quoque vul-

garem illum morem innuit, non amicorum consuetudinem.

787. In verbis εἰσιόντος et βλέψαντος nullum est ὕστερον πρότερον αἶνε προωθύσερον, ut gl. Dorr. vult. Nam καὶ non est mera copula sed gradationem exhibet, καὶ βλέψαντος et quidem quum oculorum aciem recepisset. Quam vim particula καὶ et in illis formulis habere videtur, in quibus abundare putatur, ut: πολλοὶ κάγαθοὶ Pac. 966. πολλοὶ καὶ δυνατοὶ, πολλοὶ καὶ σεμνοί, quae valent non multi potentes, sed multi (et quidem) iique potentes. Adeo in trita illa formula καλοὶ κάγαθοὶ copula maiorem vim habere videtur, ac vulgo tribuitur. Nam καλὸς ad corporis ἀγαθὸς ad animi praestantiam pertinet. Xenoph. Memor. II. 6. 30. Pariter se habet hic usus apud Romanos, ut Horat. Sat. II. 3. 9. *vultus multa et praecleara minantis.* — ἀλλὰ μᾶλλον εἰσφέρειν, ἤγουν ἀλλὰ μᾶλλον πρεπῶδές ἐστίν εἰσφέρειν τι. — παρὰ τὴν ἐστίαν, cf. supra 764. παρὸς τὸ ἔθος, ὅτι παρὰ τὴν ἐστίαν ἐποιοῦν τὰ καταχύσματα. Schol.

## ΓΥΝΗ.

790 εἴτ' οὐχὶ δέξει δῆτα τὰ καταχύσματα;

## ΠΛΟΥΤΟΣ.

(795) ἔνδον γε παρὰ τὴν ἐστίαν, ὥσπερ νόμος·  
 ἔπειτα καὶ τὸν φόρτον ἐκφύγοιμεν ἄν.  
 οὐ γὰρ πρεπιδές ἐστι τῷ διδασκάλῳ  
 ἰσχαδία καὶ τραγάλια τοῖς θεωμένοις

790. δέξῃ Monac. et edd. vett. — ταῦτα pro δῆτα Monac. Arund. Ask. Dorv. Cant. 1. 3. 4. pr. man. Cant. 2. Thom. Mag. et edd. vett. except. Iant. 1., quae tantū habet.

792. ἔκ. καὶ τὸν φόρτον ἐκφύγ. ἄν. Ad hunc locum pertinere videtur, quod Eustath. ad Hom. Od. γ. 809. pag. 1469, 47. (ed. Lips. p. 129, 25 sq.) profert: ἰστίον δὲ ὅτι τὰ τὸ τῆς νηὸς ἄχθος φόρτος ἐλέχθη τοῖς ὑστατον, καὶ ὅτε ὁ αὐτὸς φόρτος καὶ γόμος λέγεται. καὶ ὅτι φόρτος μεταφορικῶς καὶ ἢ ἐπὶ πράγματι τινι φορτικότητι λέγεται. χορηγίαι δὲ αὐτοῦ παρὰ τῷ κωμικῷ. Scholiasta per μέμψιν et κατηγορίαν explicat. Significat enim φόρτος res molestas, quae spectantibus nauseam efficiunt, et ineptas. Ita Pac. 749. τοιαῦτ' ἀφελίων κανά καὶ φόρτον, καὶ βωμολοχέματα' ἀγεννή. Quibus verbis Cratini et Eupolidis fabulas perstringit ineptas; nam et ipsa fabula molesta et inepta dicitur φορτικῆ Vesp. 66. ἀλλ' ἐστὶν ἡμῖν λογίδιον γνώμην ἔχον, κωμωδίας φορτικῆς σφοδρότερον. et qui tales fabulas male iudicabant ἄνδρες φορτικοὶ Nub. 523. (Reinig.) — οὐ γὰρ προεξ. ἐστὶ τῷ διδασκάλῳ, de se ipso haec dici facit poeta, id quod et alias amat, ut ceteros comicos eorumque mores irrideat. διδασκαλοὶ enim, ut satis notum est, dicebantur ipsi poetae, qui fabulas edendas in scenā curabant (ιδίδασκον). Scholiasta

Paris. et Cantab. 3. de hoc loco illedem fere verbis sic: ἔμφασιν τοῦ Ἀριστοφάνους προσώπου· ὁ δὲ λόγος πρὸς τοὺς ἀντιτέχνους (aemulos) πρὸς διασπορὸν, οἱ δὲ τὸν αὐτῶν ὀβολὸν ἐπειρῶντο τὸν δῆμον πρὸς αὐτοὺς ἐπάγειν (ἐπάγειν Cant. 3.). καὶ ἐν τοῖς Σφηξί (Vesp. 58.) δὲ ἐσαμύνετο, ὅτι οὐκ εἶσι παρ' αὐτῷ κάρνα ἐκ φορμίδος. φαίνεται μέντοι τὸ τοιοῦτον οὐ διὰ τῶν χορηγῶν γίνεσθαι, ἀλλὰ δι' αὐτῶν τῶν διδασκάλων, ὡς καὶ Ἐρατοσθένης ἐπισημαίνεται. Celeberrimus locus, ubi poeta suam personam solemniter agit, exstat in Nubb. 518 sq., ubi molesta aliorum artificia spectatorum animos captandi a se deprecatur. In Vespis (960) quidem, quod hic inhonestum appellat, committere videtur; sed est ille locus lepide et apte compositus, in quo per homonymiam vocis κριθὴ ludit. — ἰσχαδία καὶ τραγάλια, ut in Carionis votis erant τραγήματα καὶ ἰσχαδες supra 191. quem loc. cf. Sed Eustath. ad Od. p. 1401, 49. dicit, τραγάλια a quibusdam non pro τραγήματα, sed pro εἶδος τι τραγημάτων accipi. — θεώμενοι et θεαταὶ poetae in usu sunt. cf. Nubb. 518. 520. 535. 576. ubi promiscue adhibentur.



795 προβαλόντ', ἐπὶ τούτοις εἶτ' ἀναγκάζειν γελᾶν.

## ΓΥΝΗ.

(800) εὖ πάνυ λέγεις· ὡς Δεξίνικος οὐτόσι  
ἀνίσταθ' ὡς ἀρπασόμενος τὰς ἰσχύδας.

## ΧΟΡΟΥ.

795. προβάλλοντ' F. Dorv. Cant. 2. et 1. (sed haec ordine verborum perturbato.) — τούτοις ἐπαναγκάζειν Monac. Mead. τούτοισιν ἐπαναγκάζειν oedd. plurim. et oedd. vett. τούτοις Bar. 3. Arund. Dorv. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. τούτοις εἶτ' ἀναγκάζειν ex cod. Rav. Invern. Poru. Dind. — 796. ὁ pro ὡς Bar. 3. 1. (?) Cant. 4. — δὲ ξενικός Ald. Iunt. 1. 2. 3. δὲ ξένικος oett. oedd. vett. δὲ ξεινικός Harl. Bar. 1. 2. δὲ ξένοικος Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. δεξίνοικος D. δεξήνοικος B. δεξήνοικος Monac. Δεξίνικος Rav. Borg. A. C. E. Arund. ὁ δὲ ξένοικος coniec. Bentl. vel ὄχλος δὲ ξεινικός. Extremum hoc bene indicaret, peregrinorum turbam, quae spectatoribus interfuit, surrexisse eoque risum ceteris movisse. ἄλλως δεξίνικος conl. Hemsterh., ut ἄλλως pro μάνην positum sit. — 797. τῶν ἰσχύδων Suid. h. v. — Post versum 797 χοροῦ additur in oedd. vett. Brunck. Pors. ood. Cant. 2. et schol. ad 771. (Dind.), quod haec monet: ἀνταῦθα γὰρ χορὸν ὄφειλε θεῖναι, καὶ διατρίψας μικρὸν, ἄχρις ἂν ἐξέλθοι τις ἀπαγγέλλον, ὅπως εἰσιόντες τοῦ Πλούτου πάντα τὰ τούτων πρὸς τὸ βέλτιον μεταβίβληται.

796. ὡς Δεξίνικος, οὗτος κένος ἦν, καὶ κωμῶδεται, ὡς τὰ ὄφρα ἀπαζών, καὶ λίγνος. τίς δὲ καὶ στρατηγὸν φασὶν αὐτόν. Schol. Significat poeta Dexinicum nescio quem, qui cum audiret, ficus aridas spargi, subito surrexit, ut earum particeps fieret. Ritter. dissert. de Plut. p. 45. nomen Dexinici fictum esse a poeta opinatur. Est autem et alias Aristophanί mos praesentes perstringendi, ut Nub. 1098. τού-

τονί, καὶ τὸν κομήτην τούτονί. Sensus: „Et recte quidem mones (scil. ne bellaria spargamus); nam surrexit iam Dexinicus ibi, ut ficum (quas spargere volumus) raperet.“ Ceterae lectiones ex errore scribarum ortae sunt. Nam ὡς δὲ ξεινικός prorsus nihil est; et pronomen οὐτόσι, ut Nub. l. l., manifeste indicat, certum aliquem, qui inter spectatores sederet, intelligi.

ΚΑΡΙΩΝ. ΑΝΗΡ ΔΙΚΑΙΟΣ. ΧΡΕΜΥΛΟΣ.  
ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ. ΧΟΡΟΣ.

ΚΑΡΙΩΝ.

Ὡς ἤδὺ πράττειν ἄνδρες ἔστ' εὐδαιμόνως,  
καὶ ταῦτα μὴδὲν ἐξενεγκόντ' οἴκοθεν.  
800 ἡμῖν γὰρ ἀγαθῶν σωρὸς εἰς τὴν οἰκίαν  
(805) ἐπεισπέπαικεν οὐδὲν ἡδικηκόσιν.

798. ὦ ἄνδρες Frischl. ὦ ἄνδρες cett. odd. vett. ὦ ἄνδρες commatis inclusum Pors. ὦνδρες adeo Bo. — ἔστιν Bar. 2. — 801. Gl. Cant. 3. ad οὐδὲν adiicit ἀνθρώπων, quasi in textu fuisset οὐδέν'.

798. Hinc tandem exoritur rerum mutatio, quam efficit Plutus, cum visu recuperato probos redderet locupletes, improbis vero adimeret, quae adhuc habuerant. — πρᾶττειν εὐδαιμόνως, ut εὐπράττειν 486. 346. μακαρίως πρᾶττειν 625. de felici divitum statu. — ἐξενεγκόντ' οἴκοθεν, δακρυήσαντα, ἐκβαλόντα ἐν τῆς οἰκίας. Schol. Ceterum haec constructio infinitivi cum accusat. subiecti, pro εἰ τις, ita frequens est, ut mirum sit, quod Münsterum decerpit ἐξενεγκόντι interpretum. — ἀγαθῶν σωρὸς, ut supra 769. χρημάτων σωρὸς, et πρῶτον κακῶν σωρὸς. cf. Eustath. pag. 1293, 43., qui σωρεία et σωρὸς etyma ducit. Ex Achill. Tat. VI. (c. 4. p. 248. ed. Mitscherl.) Bergl. cit. ἦ κα σοι φέρων ἀγαθῶν σωρὸν.

801. ἐπεισπέπαικεν, εἰσεπήδησεν, εἰσῆλθε· κυρίως δὲ ἐπὶ στρατίας πολέμων· διὸ παίζων ἐπήνεγκεν, οὐδὲν ἡδικηκόσιν. Sch.

Copiosa interpretum expositio minus continet, quam breve hoc scholion. Videtur certe locutio esse metaphorica, sumta ab iis, qui manibus ad caedendum sublati impetum faciunt, ut sit per vim intrare. Citatur proverbium εἰς ἀκλήτου ἐκσιγκαλοντος εἰς τὰ συμκόσια Μυκονίων δίκην Athen. I. 7. p. 7., quod ex iis explicari potest, quae Eustath. ad Odys. p. 1828, 7. de Myconiiis tradit: Μυκόνιος ἀσῆκ παροιμιαικῶς· δοκοῦσι γὰρ οἱ Μυκόνιοι διὰ τὸ πένεσθαι καὶ λυπηρὰν ἔχειν νῆσον τὴν Μύκονον γλισχροὶ καὶ πλεονέκται εἶναι. Paupertas igitur Myconios fecit impudentes, ut etiam non invitati coenantibus se turpiter immiscerent. — οὐδὲν ἡδικηκόσιν. Ita Lucian. Timon. p. 151. (ed. Hemst.) χρῆσθ' ἄφνω τοσοῦτον λήφομαι οὐδὲν ἀδικήσας. Dicere vult, divites facti sumus, at non ut ἀδικῶς πλοῦτον ἐυλασμένοι 599, aut οὐκ ἐν δικαίῳ τὸν βίον κερτημένοι 751.

οὕτω τὸ πλουτεῖν ἔστιν ἡδὺ πρᾶγμα τι.  
ἢ μὲν σιπύη μεστῆστι λευκῶν ἀλφίτων,  
οἱ δ' ἀμφορῆς εἴνου μελανος ἀνθοσμίου.

805 ἅπαντα δ' ἡμῖν ἀργυρίου καὶ χρυσίου

τὰ σκευάρια πληρῆστίν, ὥστε θαυμάσαι.

(810) τὸ φρέαρ δ' ἐλαίου μεστόν· αἱ δὲ λήκρθοι

802. Hunc versum spurium indicavit Bentl., textu prorsus eiecerunt Pors. et Brunck., uncis inclusit Dind. Exstat vero in omnibus eodd. Scholiasta addit ἀδιανόητος ὁ Ἰαμβος. γν (h. e. γνώμη) huic versui praeponuerunt eodd. Cant. 1. 4. Dorr. B. C. γνώμη plene legitur in Monac. idque eodem pigmento rubro pictum, quo personarum nomina scripta sunt. — Ut nos legunt eodd. Monac. Cant. 1. 2. 4. Ask. Arund. et edd. vet. Heimst. Dind. ἴστιν em. Invern. ἡδὺ ἔστι hoc ordine C. — οὕτως pro οὕτως coniec. Heimst. — πρᾶγμα πον A. B. C. F. Borg. Cant. 3. Mead. πρᾶγμα δη Rav. Invern. Dind. — 803. ἢ μὲν γὰρ σιπύη Bar. 3. C. Mead. ἢ γὰρ σιπύη Cant. 3. — μεστῆ 'στι vulgo. μεστῆ 'στιν Elb. — καὶ ἀλφίτων Cant. 3. — 804. ἀμφορῆς A. B. C. D. F. Elb. Dorr. Monac. Cant. 1. 2. 3. 4. — 806. πλήρη 'στιν vulgo. πλήρη 'στιν Can. Frischl. Invern. Pors. Bo. et aliae. πλήρη 'στιν Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 2. Wech. — 807. λήκρθοι Monac.

802. Versus hic, si quis alius, est integer et sanus. Miror potius, omnes Aristophanis interpretes in eo dubios et difficiles haesisse, nam nullam interpolationis causam protulerunt, quam οὕτω sic adhibitum, quippe quod, ut voluit, ab nexu sententiae prorsus abhorreret. Est vero haec ratio loquendi iam ab Homero sancita, qui homines rerum admirabilium adspectu commotos periter loquentes facit. Simile huic nostro loco esse puto, quod Hom. Od. x. 221. occurrit: Κίρκης δ' ἴδον ἀκουον ἀειδούσης ὅπι καλῆ, ἴστων ἐποιχομένης μέγαν, ἀμβροτον· οἶα θάϊων λατὰ τε καὶ χαρίεσσα καὶ ἄγλαα ἔργα πέλοισσι. Varius adverbii οὕτως usus, nondum satis illustratus, alias quoque decipit interpretes. cf. Heind. ad Plat. Gorg. §. 135. Herbet ad Xenoph. Memorab. IV. 2. 25. — σιπύη, ἢ ἀρτοθήκη· ταῦτα δὲ ἐξ Ἰναχον Σοφοκλέους. δευ τοῦ Διὸς ἀειθέροντος πάντα μεσῶ ἀγῶθων ἴγνεντο. Schol. Hinc εὐσίκνοι,

quos Suidas in epigrammate protulit, quasi εὐχρηματοί, ut ὀλιγοσίκνοι quasi ἀχρηματοί. Nam σιπύη, ut schol. vult, est cella penaria. Ita noster in Equitt. 1304. (Inv.) φασὶ γὰρ αὐτὸν ἐρεπτόμενον τὰ τῶν ἰχθυῶν ἀνθρώπων, οὐκ ἂν ἐξελθεῖν ἀπὸ σιπύης. — Ceterum huic toti narrationi persimilis est descriptio divitiarum Cyclopiis, si verba singula non urges, Hom. Od. IX. 219—225. — ἀμφορῆς, τὰ μεγαρικὰ. Schol. non vocabulum Megarenense, sed quia fictilia Megarenensia aut magni fiebant, aut prae ceteris ampla erant. ei δὲ ἀμφορῆς (Eustath. ad Od. p. 1445, 40.) κερραμιοὶ ἦσαν ἀμφοτέρωθεν φερόμενοι, ὃ ἔστιν ἀμφοτεροι. Cui adhaeret scholion Ambros. ad Od. β. 290., quod, ut scholiasta Aristophanis, ad ἀμφορῆσσι addit Μεγαρικοῖς. Frustra ibi suspicatur Buttmannus μεγαρικοῖς natum esse ex κερραμιοῖς, at bene memorat Μεγαρικά πιθάκια ex Athen. I. p. 28. c. Ceterum in

μύρου γέμουσι, τὸ δ' ὑπερφῶν ἰσχάδων.

ὄξϊς δὲ πᾶσα καὶ λοπάδιον καὶ χύτρα

810 χαλκῆ γέγονε· τοὺς δὲ πινακίσκους τοὺς σαπρούς

τοὺς ἰχθυηροὺς, ἀργυροῦς πάρεσθ' ὄραν.

(815) ὁ δ' ἱπνὸς γέγον' ἡμῖν ἑξαπίνης ἐλεφάντινος.

στατῆρσι δ' οἱ θεράποντες ἀρτιάζομεν

810. χαλκῆ Cant. 2. 3. 4. — σαθροὺς E. Cant. 3. — 811. ἰχθυηροὺς Bar. 2. Cant. 3. — 812. γέγον' om. edd. vett. et codd. plurim., in quibus et Monac. Restitutum est ex cod. Rav. Exstat et super textu positum est in Cant. 3. γέγονε δὲ Bar. 3. — ἱπνὸς vel εἶπος legendum censet Bentl. hoc cum Polluc. X. 155. In Plato priore fuisse Reisiugius (Coniect. p. 105.) putat: ὁ δ' ἱπνὸς ἡμῖν ἑξαπίνης ἐλεφάντινος, in altero vero: ὁ δ' ἱπνὸς ἑξαπίνης γέγον' ἐλεφάντινος. Unde lectionis varietas prodire potuit.

forma nominat. plural. nominum, quae in *εως* desinunt, libri et vetusti inconstantes sunt modo *εις* modo *ης* exhibentes. — οἶνον μέλανος ἀνθοσμίου, ἡδέος, εὐόσμον, ὥσπερ τὰ ἄνθη. τὸν δὲ ζυδαίον (yappam) οἶνον καρβαλίτην (capitis dolorem efficiens) εἶπον. Schol. Quod vero addit scholiasta: ἢ ὡς ἀπὸ τόπου ἀνθοσμίας, ἢ ὡς ἀπὸ εἶδους ἀμπέλου, id eum inscitiae arguere, ex Eustath. ad Od. 1449, 11. videmus, ubi diserte docetur, vinum hoc artificiose conditum esse, ut bene oleret. Aristophani vere haud dubie observabatur Ulyssis vinum illud, quod Odys. IX. 197 sq. describitur: αἶψον ἀσκὸν ἔχον μέλανος οἴνοιο, ἡδέος, et paullo post: οἶναν ἐν ἀμφιφορεῦσιν ἀψύσας ἡδύν, ἀκηράσιον, θεῖον πότον, ἐὶ δὲ μὴ δ' ἡδέϊα ἀπὸ κρητῆρος ὀδώδει, θεσκεσίη. τότε ἂν οὗτοι ἀποσχίσθαι φίλον ἦεν. Occurrit quoque οἶνος ἀνθοσμίας ap. nostr. Ran. 1174. (Inv.) Hesyeh. I. p. 381. interpret. ἀνθοσμίας οἶνος, εὐπνοὺς ἢ ἄνθος ἔχων, ut nos quoque dicere solemus. De praeparatione vini anthosmiae cf. Athen. I. 24. eiusque interpretes.

807. φρέαρ ἐλαίου μιστόν, quamvis locutio hyperbolica, quae

significet, cisternam nunc olei plenam esse, cum antea oleum ipsis carius fuisset, ab ore Carionis nimis abhorreat, vereor tamen, ut Aristophane invito servum aliquid dicentem faciamus, quia φρέατα, ut Eustath. ad Iliad. p. 1289, 20. tradit, non solum vasa ampla et profunda, sed etiam τὰ μεγάλα ποτήρια indicant. Quare τὸ φρέαρ pro δοχεῖο capio, quod rem iam satis amplificat, si antea in ollula (ἐν ληνύθῳ) oleum servabatur. De olei caritate cf. Nubb. 56 sq. — αἱ δὲ λήκνυθοι, τὰ ἐλαιόδοχα ἀγγεῖα. Gl. Dorv. Accuratus Eustath. ad Od. p. 1552, 25. ληνύθος δὲ ἀγγεῖον ἐλαιόδοχον, παρὰ τὸ ἐλαίον κεύθειν, ἔνα ἢ ἐλαιόκνυθός τις. καὶ ὅτι ληνύθοι ἐκ τιμίας ἐγένοντο ἕλης. — ὑπερφῶν, quid sit, ex Homero satis notum est. Nimirum superior aedium pars reconditor; locus igitur amplior aliasque non receptaculum fictorum.

809. ὄξϊς, ἀγγεῖον ὄξους δεκτικόν. Sch. — λοπάς, εἶδος ἀγγεῖον πᾶν εἰς ὄξυν λήγον. ὁ λεγόμενος κουράδος. Schol. — χύτρα, cf. 669. 679. Haec vasa, quae ante erant fictilia, nunc aenea esse gaudet, qualia sunt divitibus. Cum tamen ὄξϊς aenea apta vix esse videatur, poeta Carionem sic glorian-

χρυσούς· ἀποψώμεσθα δ' οὐ λῶις ἐτι,  
815 ἀλλὰ σκοροδίωις ὑπὸ τρυφῆς ἐκάστοτα.  
καὶ νῦν ὁ δεσπότης μὲν ἔνδον βουθυτεῖ

814. ἀποψώμεσθα Monac. Cant. 1. 3. Elb. Bar. 2. — 815. ὑπὸ τῆς τρυφῆς Cant. 4. Iunt. 1. — 816. καὶ νῦν μὲν ὁ Monac. Alterum μὲν ante ἔνδον om. Cant. 1. 4.

tem fecisse videtur, ut risum capta-  
ret. — *πινακίσκουσ τούσ σακρούσ*, aut hoc est epitheton perpetuum *scutellarum pisciarum*, ut hic nihil valeat, aut, ut Kusterus monet, eadem significatione dictum est, qua alias *σαθρός* occurrit. *ἐθνηροὶ* vocantur h. e. *τούσ ἐχθύασ δεχόμενοι*, ἢ *ἐπιτήδισοι εἰς ἐποδοζῆν ἐχθύων*. Schol.

812. ὁ δ' *ἐπνός* κ. λ., τὸ *μαγυρισίον*, ἢ ἡ *καπνοδόχη*, ἢ ὁ *φανός*, ἢ τὸ *φουρνεύτιον*. Schol. ἢ *ἐστία*, ἢ ὁ *κλίβανος*. Eustath. ad II. pag. 16, 42. Sed idem Eustath. paullo ante l. l. habet: *ἐπος ἢ παγίς τῶν μυῶν παρὰ Αἰσχύλω καὶ παρὰ τῷ κομμῆφ*. Quae Bentleii coniecturam ex Polluce sumtam adiuverant, si quidem Eustathius hunc nostrum locum cogitavit. Interpretes recentiores de significatione vocis *ἐπνός* non minus dissentiunt, quem scholiastae; alii *furnum* intelligunt, alii *laternam* ut Pac. 836. (Inv.), alii *foricam*, alii post Lamb. Bosium et Hemsterh. cecinerunt, in primo Pluto *ἐπνός* fuisse, in altero *ἐπος*, hasque sententias verbose defenderunt, Dobraeus denique sub *ἐπνός* intelligi opinatur *culinam*, in qua lignea omnia in ebur fuerint versa. Brevis sum: Carionem immodice gloriari, quod res aut supellex aliqua magna et ampla ex ebore facta sit, apertum est; utrum ea res commode eburnea dici possit, nec ne, id nihil refert, quia ad risum concitandum sic loquitur, ut antea *ὄξίς χαλκῆ*. Quare Bentleii *muscupula*, quae multos et nobiles eriticos cepit, me capi non patior. Si Carlo dicit, *fur-*

hoc quidem ridiculum est, non ineptum; ridiculum esse debebat. *Furnum* vero clare indicat Vesp. 139. ubi schol. *ἐπνός* *πυρίσ* ἢ *κάμινος*, νῦν δὲ τὸ *μαγυρισίον* φησιν. Haecque vulgaris explicatio, at nimis spreta, mihi se eo commendat, quod Carioni et Atheniensibus statuæ istae ingentes, ex ebore artificiosae et splendide compositae, ita notae erant, ut *muscupula* eburnea et quaevis res parva ex ebore facta taedium movisset, non risum. Quare aut *furnum* aut *laternam* sub *ἐπνός* intelligi, existimo. *Foricam* indicari, auctor est Toupus, cui favet Reisigius V. C. in Coniect. p. 103, ubi, postquam Bentleii coniecturam de *muscupula* eburnea, ut somnum ex porta eburnea, reiecit, alia haec addit: „Sed praeclare lo. Toupus Emendationibus Suidae P. II. p. 269. 270. Oxon. *ἐπνός* interpretatur *κοπρῶν*. Haec est illa profecto *κολλῆ τρυφῆ*, quam praedicat Cario 819. Talis sella quis est cui non placuerit, aut qui non valde expetat? Numeris mederi conatus est Reisigius coniecturis, quas in varietate lect. positas habes.

813. *στατήρησ δ' οἱ θεοῦ ἀρτιάζομεν* h. e. *ludimus per impar* Horat. Sat. II. 3. 248. *ave*, ut scholiasta dicit, *καίζομεν ἀρτια ἢ περισῶα*. τὸ ἐν *συνηθείῳ* λεγόμενον *μόνα ἢ ζυγά*. *καίδια* δὲ *τις ἦν*, καθ' ἣν ἐγένετο *κενσίς* τε τοῦ *κατασχόντος*, καὶ *ἀπόκρισις* τοῦ *προσκαίζοντος*. — ὁ δὲ *στατήρ* εἶδος ἐστὶ *νομίσματος*, quem Eustath. ad II. p. 953. i. 22. et p. 1162. l. 52. derivat *παρὰ τὸ στήσαι*, ὃ ἐστὶ *σταθμῆσαι*. *Stater aureus*

(820) ὕν καὶ τράγον καὶ κριὸν ἐστεφανωμένους·  
 ἐμὲ δ' ἐξέπεμψεν ὁ καπνός, οὐχ οἷός τε γὰρ  
 ἔνδον μένειν ἦν. ἔδακνε γὰρ τὰ βλέφαρά μου.

818. ὁ καπνός ἔξω, οὐχ οἷός τε Monac. Ask. — 819. ἦν ἔνδον μένειν  
 Mead. Bar. 3. — μου τὰ βλέφαρα Mead.

valebat drachmas Atticas argenteas viginti. — ἀποψάσθαι δ' οὐ λίθος ἔστι, τοὺς πρωκτοὺς απογίζουμεν. Schol. Superbe gloriatur praedicans, se iam nates abstergere iis rebus, quas ante edere solebant. Lapidibus vero eo consilio inservuisse testatur proverbium, quod scholiasta ad Pac. 1223. citat: τρεῖς εἰσὶν ἱκανοὶ πρωκτῶν ἐκμάξαι λίθοι, ἂν ὦσι τραχεῖς, ἂν δὲ λείοι τίσσαρες. In altero senario huius proverbii ut alterum ἂν in ἔαν mutetur metrum postulat. Citatur ad nostrum locum ex deperdita comoedia ap. Athen. XIII. p. 578. εἰ δὲ λίθον εἶχες, ὑπολαβοῦσ' ἢ Μανία, ἔδωκ' ἂν, ἔν' ἔχης, φῆσ', ἀποψάσθαι τάλαν. In quibus, ni fallor, legendum est εἶχον pro εἶχες. — σκοροδοῖσις, cf. not. ad 714. hic tamen intelligit folia allii, quae et pro cibo erant egenis, ut scholiasta testatur his verbis: τινὲς δὲ σκοροδοῖσις τοῖς τῶν σκοροδῶν κανυλοῖς. λιμῶ δὲ περικισσόντες οἱ Ἀθηναῖοι τοῦτοις ἐχρήσαντο. Praefert tamen aliorum sententiam, qua hic τὰ σκοροδοῖα, quamvis succo acri et mordaci sint, bolbos ipsos esse statuatur, et tanquam expertus usum adicit: ἔστι δὲ ὁ σκοροδος ὁμοίως τῷ ἀσφοδέλω, καὶ ὡς ἐκείνος εἰς τὸ ἀποψάσθαι ἐπιτήδειος. — βουθυταιν, μεγάλην θυσίαν ποιεῖ. βουθυταιν γὰρ κυρίας τὸ βουθυταίν, ἐνταῦθα δὲ καταχρηστικῶς φησὶται ἢ βουθυταία, δηλοῦσα τὸν τε ὄγκον τοῦ μεγέθους, καὶ τὸ ἐντελὲς τῆς θυσίας, ἣν ἐκατόμβην καλοῦσιν. ἐντελής δὲ θυσία ἢ ἐξ ἑνός, τεύρου, τράγου, καὶ κριοῦ, ἦν καλοῦσι τριτύν. τριτὺς δὲ παρ' Ἀθηναίοις ἢ ἐξ ἑνός, καὶ κριοῦ, καὶ τραγόν θυσία. Schol.

De quo sacrificiorum genere Eustath. ad Odyss. p. 1676. l. 38. παλαιοὶ τριτύναν ἔλεγον τὴν ἐκ τριῶν ζώων θυσίαν, οἷον δύο μῆλων καὶ βοός, ὡς Ἐπίχαρμος, ἢ βοός καὶ αἰγός καὶ προβάτων, ἢ κίρκου καὶ κριοῦ καὶ ταύρου. φράζει δὲ τινὰ τριτύναν καὶ ὁ κωμικός ἐν τῷ „βουθυταῖ ὕν καὶ τράγον καὶ κριόν.“

818. ἐμὲ δ' ἐξέπεμψεν ὁ καπνός, sic idem verbum de re inanimata Aeschyl. Eumen. 34. δεινὰ δ' ὀφθαλμοῖς δρακύν πάλιν μ' ἐπεμψεν ἐκ δόμων τῶν Λοξίου. — ἔδακνε γὰρ τὰ βλέφαρα καπνός, ἔθλιβε τοὺς ὀφθαλμούς. Schol. a quo et servi iactantia notatur: μεταβολὴ παντός, εἰ ὁ μὲν δεσπότης ὑποφέρει τὸν καπνόν, ὁ δούλος δ' οὐ. Quasi tota domus fumi plena esset, ut Socratis incensa, qui queritur, ὄμοι τάλας, δαίλαιος ἀποπνιγησάμενος. — ἔπος μετ' ἐμοῦ παιδάριον, loquitur vir iustus in scenam progressus, qui, cum antea liberalitate sua et perfidia amicorum divitias suas amisisset, nunc, postquam Plutus visum recepit, denuo dives factus est. De constructione vero ἀκολουθεῖν μετὰ e. gen. cf. Phrynich. Epit. p. 353. ibique Lobeck. — ἔα, τίς ἐσθ' ὁ, admirantis vel dolentis est interiectio ἔα, quae imprimis interrogationi praepositur. Eurip. Hecub. 497. ἔα, τίς οὗτος σῶμα τοῦμόν οὐκ ἐγὼ κτεῖσθαι; ibid. 714. ἔα, τίς ἄνδρα τόνδ' ἐπὶ σκηναῖς ὄρω θανόντα Τρώων; Iphig. Aul. 306. ἔα, τίς ἐν πύλαισι θόρυβος; Aeschyl. Prometh. 114. ἄ δ', ἔα ἔα, τίς ἄνω, τίς ὁδοῦ προσέπτα μ' ἀφ' ἄγγης; ibid. 298. ἔα, τί χοῆμα; καὶ σὺ δὴ κόνων ἐμῶν ἦναις ἐπόκτης;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

835 και κατεγέλων γ', εὐ οἶδ' ἔτι

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

κομιδῇ μὲν οὖν.

αὐχμὸς γάρ ὢν τῶν σκευαρίων μ' ἀπώλεσεν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(840) ἀλλ' οὐχί νῦν.

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

ἀνθ' ὧν ἐγὼ πρὸς τὸν θεὸν

προσευξόμενος ἦκω δικαίως ἐνθάδε.

835. ε' pro γ' Monac. Bar. 3. γ' omis. Harl. Bar. 1.2. Mead. — 836. μ' omis. Suid. v. αὐχμῆς, qui ὢν ἦδη τῶν citat. In scholio quoque μ' omittitur, et ὢν pro ὧν (h. e. οὖν) inducitur. Rost. coniec. γερύωντων σκευαρίων. Reisk. coniec. αὐχμὸς γάρ, ὃ τῶν, σκευαρίων.

ὁ πολὺς ἀπολείπειν ἦδη βίωτος ἀνέλπιστος: Isocrat. ad Demon. T. I. p. 18, 2. ed. Auger. τὰ μὲν (χρήματα) ταχέως ἀπολείπει. cf. not. crit. — κομιδῇ μὲν οὖν, ἀντι τοῦ παντάπασι μὲν οὖν. Sch. ad 826. ap. Dind. κομιδῇ ἀντι τοῦ λίαν και σὺν ἐπιμελείᾳ. Eustath. p. 181, 13. 881, 54., ubi a dativo factum esse docet. Recte iam interpretatus est H. Stephan. Thes. Gr. L. II. 322. G. κομιδῇ μὲν οὖν proreus quidem, omnino certe. Plato, κομιδῇ μὲν οὖν, ἔφη, οὕτως ἔχει. — τίως, πρώην ἢ πρὸ ὀλίγου, πρότερον. Schol. Pariter interpretatur H. Stephan. Thes. Gr. L. IV. 831. C. ex Synesio afferens τίως μὲν ἐπράττομεν εὖ, νῦν δὲ και τὰ κοινὰ λυπεῖ. et ex Plat. Sympos. τίως γάρ και τὰ αἰδοῖα ἐκτός εἶγον, και ἑγγύων και ἔκτικον οὐκ εἰς ἀλλήλους, ἀλλ' εἰς τὴν γῆν. — εἰ δεηθεῖην ποτέ. εἰ εἰς χρεῖαν ἔλιθοιμι ἢ χρεῖαν σχολῆν τιτός. Schol. — οἱ δ' ἐξετρέποντο, proprie de via deflectebant, ut Sophocl. Oed. R. 804. καὶ ὁδοῦ μ' ὁ ἡγεμὼν αὐτός θ' ὁ κρέσβυς πρὸς βίαν ἡλαννέτην, καὶ γὰρ τὸν ἐκτρέποντα παῖω δι' ὄργης. Deinde μεταβάλλεσθαι, ut schol. h. l. notat. Soph.

l. l. 851. εἰ δ' οὖν τι κἀκτρέποιτο τοῦ πρόσθεν λόγου. Sed hic verbotenus: mihi obviam fieri volebant atque de via devertebant, simul atque me vcnientem conspexerunt. — κοῦκ ἐδύκουν ὄραν μ' ἔτι, recte percepit Brunck. Et me videre se dissimulabant. Ita in Pac. 1051. μὴ νῦν ὄραν δοκῶμεν αὐτόν. ubi schol. μὴ προσκοινησώμεθα αὐτόν ἐωρακίαι, μηδ' αὐτῷ προσλαλήσωμεν, ἵνα ἀπορηθεῖς παρεῖληθῃ μηδὲν ἐνοχλήσας ἡμῖν.

835. και κατεγέλων, adeoque deriserunt te. Quare recte schol. οὐ μόνον ταῦτ' ἐποίησεν, ἀλλὰ και κατεγέλων. — εὐ οἶδ' ἔτι. sat scio s. scilicet, quae formula loquendi ex transpositione verborum orta esse videtur εὐ οἶδ' ὅτι και κατεγέλων. Sed vid. Viger. ed. Hera. p. 269. et 755. — αὐχμὸς γάρ ὢν τῶν σκευ. σκεῦος et σκεῦοριον vocabula sunt quae, quum significatione latissime pateant, hic pro sententiarum nexu accipi possunt supellex, in quibus et fuit κριβάνιον, quod Pluto donaturus venit. Dicit igitur, sordibus et squalore supellectilis et vestimentorum perditum esse. αὐχμὸς vero sui verbi (αὐχμῆς, de quo cf. 84.) tenet notionem. Bothium verten-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὸ τριβώνιον δὲ τί δύναται πρὸς τῶν θεῶν,  
840 ὃ φέρει μετὰ σοῦ τὸ παιδάριον τουτί; φράσον.

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

καὶ τοῦτ' ἀναθήσων ἔρχομαι πρὸς τὸν θεόν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(845) μῶν οὖν ἐμυήθης δῆτ' ἐν αὐτῷ τὰ μεγάλα;

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

οὐκ, ἀλλ' ἐνεβόβησ' ἔτη τριακαίδεκα.

839. δύνατε Elb. — πρὸς τῶν θεῶν Monac. Rav. Borg. Arund. Ask. Mead. Cant. 2. 3. 4. et edd. vett. πρὸς τὸν θεὸν Cant. 1. solus at eadem manu correctum. Ita quoque emendavit Hemst. et receperunt Brunck. Inv. Dind. Pors. Bo. — 842. μῶν ἐνεμυήθης Rav. et Cant. 3. soli, quos secuti sunt Pors. Dind. Bo. μῶν οὖν ἐμυήθης cett. codd. et edd., quod sane ferendum est, ut Pac. 526. (530. Inv.) et Eurip. Androm. 82. — 843. τρία καὶ δέκα Brunck. Inv. Dind. Bo., quamvis edd. vett. et codd. plurim., in quibus Monac., iunctim scripserint.

tem: *das verschimmelte Hausgeräth dekreditirte mich*, non intelligo, nisi Conzium ante oculos habuit interpretem. — ἀλλ' οὐχὶ νῦν, ἔσται τοῦτο schol. minus apte; cum potius sit ἐστὶ aut ἀπόλλυσι σε ὁ ἀνχμός, ἥκεισ γὰρ λιπαρός καὶ καλῶς ἐσθημένος. Simulataque enim hanc adspexit Chremylus 823, dixit δηλονότι τῶν χρηστῶν τις, ὡς ἔοικας, εἰ. — προσεβόβησεν, μέλλων προσεβόβησεν καὶ παρακαλέσειν. Schol. δὲ καλῶς ἤκω ut Romani merito s. iure h. e. non temere huc veni.

839. τὸ τριβώνιον δ. τ. δ. ν. πρὸς τ. θ. Non quia iocus, quem cum Hemsterhusio alii in triplici repetitione formulae πρὸς τὸν θεὸν inesse opinati sunt, mihi placeat; haec enim iteratio frigere videtur, sed quia mihi in mentem revocat, quod primis tragoediis obiecerant οὐδὲν πρὸς τὸν Διόνυσον, lectionem Cantab. 1. πρὸς τὸν θεὸν alteri, quae est vulgata, praetulisses; sed displicet locutio τί δύναται πρὸς τ. θεῶν, cui similem vix re-

peries. At obtestandi formula πρὸς τῶν θεῶν hic auget vim interrogationis et inducit admirationem: „*At prok dii immortales! quid sibi vult hoc pallium lacerum?*“ Huc accedit, quod responsio palliatri significationem exhibet, quae superflua esset, si interrogatum esset τί δύναται πρὸς τ. θεῶν; — ὃ φέρει μετὰ σοῦ, quod post te fert puer s. quod ferens a tergo te sequitur. Ita 820. ἔπον μετ' ἐμοῦ παιδάριον. — καὶ τοῦτ' ἀναθήσων. Nexus: ἔρχομαι πρὸς τ. θεῶν καὶ τοῦτο ἀναθήσων. Schol. interpr. ἀφιερώσω, ἀνάθημα ποιήσω. Sic infra 1086.

842. μῶν οὖν ἐμυήθης κ. λ. καίτοι παρὰ τὸν Ἐλευσίσιον τόμον. ἔθος γὰρ ἦν, ἐν οἷς τις ἱματίοις μνησθῆναι εἰς θεοῦ τινας ταῦτα ἀνατιθέναι, ὡς περὶ δηλοῖ καὶ Μελέανθιος ἐν τῷ περὶ Μυστηρίων πάτριόν ἐστι ταῖς θεαῖς ἀνιερούσιν καὶ τὰς στολὰς τοῖς μύσταις, ἐν αἷς τύχοισιν μνησθέντες. μυστήρια δὲ δύο τελεῖται τοῦ ἑκωντοῦ Δήμητρος καὶ



## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὰ δ' ἐμβάδια;

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

καὶ ταῦτα συνεχειμάζετο.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

845 καὶ ταῦτ' ἀναθήσων ἔφερεις οὖν;

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

νῆ τὸν Δία.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

χαρλέντά γ' ἦκεις δῶρα τῷ θεῷ φέρων.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(850) οἶμοι κακοδαίμων, ὡς ἀπόλωλα δειλαιος,  
καὶ τρισκακοδαίμων καὶ τετράκις καὶ πεντάκις

845. τοῦτ' Dorv. — ἀναθήσων Elb. — 846. τῷ θεῷ δῶρα φέρων hoc ordine Monac. Cant. 8. 4. Ask. Harl. Bar. 2. — 847. κακοδαίμων ἐγὼ Harl. et pro gl. in B. et Mead. — 848. τρις κακοδαίμων Cant. 3. Arund. Mead. Ask. Monac. Porz. Bo. commendatum a Porzane ad Eurip. T. I. p. XXV.

Κόρη, τὰ μικρὰ καὶ τὰ μεγάλα. καὶ ἔστι τὰ μικρὰ ὡσεὶ προκάθ-  
ερσις, καὶ προάγγελος τῶν με-  
γάλων. ἦσαν δὲ τὰ μεγάλα τῆς  
Δήμητρος, τὰ δὲ μικρὰ Περσεφό-  
νης τῆς αὐτῆς θυγατρὸς. ὁ δὲ  
μυούμενος τὸ ἱμάτιον, ὃ ἔφορε ἐν  
τῇ μνήσει, οὐδέποτε ἀπιδύστω,  
μέχρις ἂν τελείως ἀφανισθῇ διαφ-  
θύνει. ex schol. Χώρα τις πρὸς τῷ  
Ἰλισσῷ, ἣ κλήσις Ἄγρας καὶ Ἄγρα,  
οὗ τὰ μικρὰ τῆς Δήμητρος ἦγετο  
μυστήρια. Eustath. p. 361, 37.  
Sensus igitur: Num ergo hoc pal-  
liastro indutus sacris Eleusiniis ini-  
tiatus es? cf. not. ad 1010.

848. ἐνεξόλιγος α, acuto dis-  
cernunt scholia φιλίω ἐπὶ ψυχῆς,  
φιλίω ἐπὶ σώματος. Idem discrim-  
men sed aliis verbis notat Eusta-  
thius ad Hom. Od. ξ. 481. p. 1770,  
83. τὸ δὲ φιλῶσαι κατὰ τρίτην συ-  
θρησίαν λέγεται παρὰ τῷ ποιητῇ  
καὶ τοῖς μετ' αὐτὸν ἐπὶ ψυχῆς,  
ἐπὶ μέντοι φόβου φιλῶ φιλῶσαι  
λέγεται. — ἔτη τρισκακίδεκα,  
Hypban necessario restituendum

fuit, quia numerus incertus indica-  
tur. Pariter hoc numero utitur  
Theocrit. Adoniaz. 17. ἀνήθ τρι-  
κακιδεκάπαυτος de homine; aequidem  
Gigantes Homero Odys. 1. 310. et  
Pausan. I. p. 86. VI. p. 483. testi-  
bus ἐννεακῆζεις ad summum δνα-  
κῆζεις fuerunt, et maximis e Xer-  
xis copiis, ut Herodot. VII. 117.  
narrat, nondum πέντε κῆζεις exple-  
vit. — τὰ δὲ ἐμβάδια; τὰ δ'  
ἐποδήματα τί δύνανται; Schol.

846. χαρλέντα δῶρα, ἠδύ-  
τατα κατ' εἰρωνσίαν. Schol. —  
οἶμοι κακοδαίμων. Quarene  
sycophantae scenam intrantis, quod  
subito egenus et miser factus sit.  
De οἶμοι cf. 169. 385., unde οἶμο-  
ζω de q. vid. 58. 112. De κακο-  
δαίμων vid. 382. 412. ὦ μοι ἐγὼ  
δειλός! (Hom. Od. ε. 299.) τί νύ  
μοι μήμισα γένηται! et Pac. 233.  
οἶμοι δειλαιος. — τρισκακο-  
δαίμων, iunctum scribendum fuit  
Eustathio distincte sic praecipiente  
p. 89, 17. 530, 40. 1542, 51. et  
alias. Orta est locutio e formula

καὶ δωδεκάκις καὶ μυριάκις· ἰού, ἰού.

850 οὕτω πολυφόρῳ συγκέραμαι δαίμονι.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

"Απολλὸν ἀποτρόπαις καὶ θεοὶ φίλοι,

(855) τί ποτ' ἐστὶν ὃ τι πέπονθεν ἄνθρωπος κακόν;

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

οὐ γὰρ σχέτλια πέπονθα νυκτὶ πράγματα,

ἀπολωλεκῶς ἅπαντα τάκ τῆς οἰκίας

855 διὰ τὸν θεὸν τοῦτον, τὸν ἐσόμενον τυφλὸν

πάλιν αὐθις, ἦνπερ μὴ γλίττωσιν αἱ δίκαι;

ΔΙΚΑΙΟΣ.

(860) ἐγὼ σχεδὸν τὸ πρᾶγμα γινώσκειν δοκῶ.

προσέρχεται γάρ τις κακῶς πράττων ἀνὴρ.

ἔοικε δ' εἶναι τοῦ πονηροῦ κόμματος.

849. καὶ ἰού ἰού. Monac. Rav. Elb. Dorv. Ask. Harl. Bar. 1. 2. 3. Cant. 8. 4. Iunt. 1. — 850. συγκέραμαι edd. vet. — 851. Hic et in seq. pro Chremylo Cario ponitur in edd. vet. et codd. aliq., quos significavi ad v: 821. — 852. ἄνθρωπος Pors. et Dind. recte, postquam cum Hemsterh. ἄνθρωπος suavit Brunnk. ἄνθρωπος cett. libb., quod temere servat Bo. — In fine versus edd. vet. punctum except. Frischl. et Port. — 855. τουτονὶ Bar. 3. Monac. — ἐσόμενον Monac. 856. λίπασιν codd. plurim., in quibus et Monac., et edd. vet. ἐπιλίπασιν Mead. ἑλίπασιν coniec. Kust. ἐπιλίπασιν coniec. Hemet. ἑλίπασιν Brunnk. Inv. Pors. Dind. Bo. Crasin restitui. — 857. Chremylo tribuunt A. B. C. E. U. Mead. Ask. Cant. 1. 4. — ἐγὼ δὲ σχεδὸν Cant. 4. Monac. Elb. Ask. — γινώσκειν edd. vet. cum cod. Monac. — γινώσκειν (a. γινώσκειν) τὸ πρᾶγμα δοκῶ hoc ordine Cant. 4. Monac.

felicem aliquem praedicandi τρισμακάκις καὶ τετρακάκις Hom. Od. 2. 306., quam comica quadam vi immodice et innumere auget sycophanta. — ἰού, ἰού. cf. 275. 473. — οὕτω πολυφόρῳ συγκέραμαι δαίμονι. Imitatur tenorem Sophocleum Antig. 1310. δειλαιοὶ ἐγὼ, φεῦ, φεῦ, δειλαίᾳ δὲ συγκέραμαι δῦα. Aiac. 895. ὄρω Τεκέμησαν, ὄκτω τῶδε συγκεράμην. In verbis πολυφόρος δαίμων per similitudinem soni cum verbo tragico πολυφθόρος risum petivisse mihi videtur poeta. Vox haec tragicis satis usitata, Sophocl. Trachin. 477. Electr. 10. Aeschyl.

Prometh. 634, ubi αὐτῆς λεγούσης τὰς πολυφθόρους τύχας. Nam πολυφθόρος τύχη fatum perniciosum, δαίμων πολυφόρος fatum crudele et potens. Notant vero scholiastae metaphoram, qua πολυφόρος proprie ait οἶνος, qui multam aquam sibi admisceri patiat nec perdat bonam naturam; ut igitur ait vinum bonum et forte. Hinc etiam ob metaphoram elegit συγκεράμην, nisi in hoc verbo, ut in συγγέω ap. Eurip. Med. 793. et Sophocl. Oed. Col. 609. evertendi, aut, ut ibid. 1006., perturbandi notio inest, ita ut sensus sit: ita me fatum potens et perniciosum perdidit.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

860 νῆ Δία· καλῶς τοίνυν ποιῶν ἀπόλλυται.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ποῦ, ποῦσθ' ὁ μόνος ἅπαντας ἡμᾶς πλοισίους  
(865) ὑποσχόμενος οὔτος ποιήσῃν εὐθέως,  
εἰ πάλιν ἀναβλέψειεν ἐξαρχῆς; ὁ δὲ  
πολύ μᾶλλον ἐνίους ἐστὶν ἐξολολευκῶς.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

865 καὶ τίνα δέδρακε δῆτα τοῦτ';

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ἐμέ τουτονί.

860. Carionis est in Cant. 1. 2. 3. 4. A. B. C. E. Mead. — τοίνυν  
καλῶς contra metr. Dorv. — ποιῶν γ' Eib. — 861. Versui huic prae-  
figunt ἕτερος συγκ. (συκοφ.) Cant. 1. 3. 4. B. D. E. Dorv. Mead. ἕτερος  
ἄδικος συκοφάντης Rav. — ἡμᾶς ἅπαντας Bar. 1. Cant. 3. —  
862. ποιήσῃ Eib. — 863. Post ἐξαρχῆς in edd. vett., exc. Frischl.,  
punctum. — 864. ἔστ' Bar. 3. ἐστὶν ἐνίους Ask. — 865. δῆτα ταῦτ'  
edd. vett. ταῦτα δῆτ' Dorv. Brunck. Pors. Bo. δῆτα τοῦτ' Rav. Berg.  
Inv. Dind. καὶ τίνα δὴ δέδρακε ταῦτα Monac. δῆ quoque in Eib. et  
Cant. 3. Fortasse legendum: καὶ τίνα δέδρακε δὴ τοιαῦτ';

851. Ἀπολλὸν ἀποτρ. cf. 355.  
— καὶ θεοὶ cf. not. ad v. 1.  
— οὐ γὰρ σχέτλια, χαλεπά,  
ἔλεινα. Schol. σχέτλιος γὰρ παρὰ  
τὸ σχεῖσθαι καὶ τλῆναι, διαφόρως  
δὲ ἐτυμολογούμενον καὶ διάφορα  
σημαίνει. ex Kustath. 796, 25 sq.  
Quare hoc loco fere pro ἀνασχετά  
capi possit. — πάλιν αὐθις,  
ut πάλιν αὐ 618. De adverbii syn-  
onymis cumulatis cf. not. ad v. 25.  
— ἦν περ μῆλλίπωσιν, ἀντὶ  
τοῦ, ἐὰν τὸ δίκαιον παραμείνη.  
σκώπτει δὲ πάλιν, ὡς βίαιον οὖ-  
σαν τὴν ἐν τοῖς δικαστηρίοις κρι-  
σιν. Schol. Sensus: nisi me deficiat  
facultas in ius vocandi. Oder es  
müsst keim Recht zu prozessieren  
mehr geben!

857. ἐγὼ σχέδον τ. πρᾶγμα  
κ. λ. Sic πρᾶγμα saepius adhibe-  
tur, ut 331. τί ἂν οὖν τὸ πρᾶγμα  
εἴη; est enim locutio hominis, qui  
id, quo animus occupatus est, non-  
dum satis perspexit. — πονη-  
ροῦ κόμματος, κόμμα, εἶδος

φάουλων νομισμάτων. ἀντὶ τοῦ εἶ-  
πεῖν φάουλων συστήματος, πονηροῦ  
κόμματος εἶπεν, ἐπειδὴ καὶ περὶ  
πλούτου ὁ λόγος. εἴρηται ἀπὸ με-  
ταφορᾶς τῶν κισθῆλων νομισμά-  
των, διὰ τὸ ὀλίγον μὲν ἔχειν χρυ-  
σόν, πλείονα δὲ χαλκόν. Schol.  
κόμμα enim dicitur nota seu signum  
in numero percussio, moneta. Illu-  
strant nostrum locum quae poeta in  
Ran. 731 sq. (ed. Inv.) habet, quae  
integra haec sunt: πολλάκις γ'  
ἡμῖν ἔδοξεν ἠπόλις πεπονθῆναι ταυ-  
τόν, ἔς τε τῶν πολιτῶν τοὺς καλοὺς  
τε ἀγαθοὺς, ἔς τε τὰρχαίον νόμισμα  
καὶ τὸ καινὸν χρυσίον. οὔτε γὰρ  
τούτοισιν ἐνσιν οὐ κισθῆλευμέ-  
νοις, ἀλλὰ καλλίστοις ἀπάντων,  
ὡς δοκεῖ, νομισμάτων, καὶ μόνοις  
ὄρθῶς κοπέισι, καὶ κερκωδωνισμέ-  
νοις, ἐν τε τοῖς Ἑλλῆσι καὶ τοῖς  
βαρβάροισι πανταχοῦ, χρῶμεθ'  
οὐδέν, ἀλλὰ τοῦτοις τοῖς πονηροῖς  
χαλκίοις χθῆς τε καὶ κρώην κο-  
πέισι τῷ κακίστῳ κόμματι.

860. καλῶς τοίνυν ποιῶν  
ἀπόλλυται, quae locutio a Vi-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἡ τῶν πονηρῶν ἦσθα καὶ τοιχωρούχων;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(870) μὰ Δι' οὐ μιν οὖν ἔσθ' ὑγιᾶς ὑμῶν οὐδενός,  
κούκ' ἔσθ' ὅπως οὐκ ἔχετε μου τὰ χρήματα.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὡς σοβαρός ὦ Δάματερ εἰσελήλυθεν

870 ὁ συκοφάντης.

867. οὐ μιν οὖν Monac. Ald. Iunt. 2. 3. Port. οὐ μιν οὖν Iunt. 1. οὐ μιν οὖν Crat. Wech. Brub. οὐ μιν οὖν Ven. 1. 2. Raph. οὐ μιν οὖν Canin. Frischl. Brunck. Inv. Dind. Pora. Bo. — 869. In personarum confusione, quam libri in hac fabulae parte fecerunt, non dubitavi hunc versum cum Cant. 1. Chremylo reddere, quia per Cererem Chremylius obtestari solet solus 64. 360. 551., eumque sycophantae responsio tangit. — δαμπετῆρ Cant. 3.

gero eiusque interpretibus exemplis quidem illustratur (p. 363. et 779. ed. Herm.), non explicatur. In plurimis quidem locis καλῶς ποιῶν, quod per numeros flectitur et casus, pro δικαιῶς (merito, jure) capi potest, ita ut is, qui loquitur, gaudeat, aliquid fieri. Sensus huius loci: *commoda patitur, quod periiit a merito perit. δικαιῶς πάσχων.* Schol. Haud male, quum et πρώτων pro πάσχων ponatur 481. — ποῦ, ποῦ σθ' ὁ μ. Hucusque sycophanta et ceteri seorsum locuti sunt, ut supra 328—339. — ὑποσχόμενος, λέγων. Sch. — εὐθέως, παραντίνα schol. Cohaeret vero εὐθέως, εἰ, quod dicitur pro ὡς τάχιστα simulatque v. quum primum. — πάλιν ἐξαρχῆς, ut πάλιν αὖ 618. 856. Nam quod Gl. Dorv. addit ὡς τὸ πρότερον, hic locum habere non potest. Ista enim adverbia synonyma apud dramaticos poetas saepe cumulantur. Adicio nunc αὐθις πάλιν Sophocl. Oedip. Col. 364. Philoct. 342. 1232. et αὐθις αὖ πάλιν Philoct. 952. ἐξ ὑπαρχῆς αὐθις αὐτ' ἐγὼ φανῶ.

Oed. Tyr. 132. — ἐστὶν ἐξολωλεκῶς, ἀπώλεσεν. Schol. Recte; hic enim usus viget: 132. τίς παρ' ἔχων ἐστὶν; 515. τίς ἐστὶν κωλῶν.

865. καὶ τίνα. de copula καὶ in interrogatione cf. 572. 643. — ἡ, δυτῶς ἀρα. Schol. cf. 604. — οὐ μιν οὖν ἔσθ' ὑγιᾶς ὑμῶν οὐδενός, οὐδεὶς ὑμῶν ἔχει τι ἀγαθόν. Schol. cf. 37. ubi de homine ὑγιᾶς μηδὲ ἐν. 351. ἀνήρ οὐδὲν ὑγιᾶς εἰργασμένος. 358. φεῖ. ὡς οὐδὲν ἀτεχνῶς ὑγιᾶς ἐστὶν οὐδενός. — οὐκ ἔσθ' ὅπως οὐκ ἔ., in hac formula pariter duplex negatio affirmat, atque in οὐδεὶς ὅστις οὐ nemo non. Est igitur profecto, omnino. Quare false interpretatur Gl. Dorv. οὐδαμῶς, quae quidem explicatio apta esset v. 18. 51. 138., ubi altera negatio desideratur.

869. ὡς σοβαρός, σεσοβημένος. ὁ δὲ ποῦς πῶς ἐπηρημένος καὶ μέγα φρονῶν καθ' ἡμῶν εἰσηλθεῖν. Schol. Quod Dorismum attinet, quem in ὦ Δάματερ scholiasta irrisum esse opinatur, is in

## ΚΑΡΙΩΝ.

δῆλον ὅτι βουλιμῆ.  
ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

σύ μὲν εἰς ἀγορὰν ἰὼν ταχέως οὐκ ἂν φθάνοις;  
(875) ἐπὶ τοῦ τροχοῦ γὰρ δεῖ σ' ἑμεῖ στρεβλούμενον  
εἰπεῖν ἃ πεπανούργηκας.

## ΚΑΡΙΩΝ.

οἴμωζ' ἄρα σύ.

870. δῆλον ὅτι βουλιμῆ. Haec verba Iusto tribuunt eodd. E. Ask. edd. Kust. Bergl. et edd. vett., exc. Iunt. 2. 3. Ald. Crat. Ven. 1. 2. Personam ante haec verba omittunt cett. libb. In codd. Cant. 1. 4. Carionis nomen superscriptum est. Nexus sententiarum et actionis postulat, ut utrisque libris satisfacere et versus 869 et 870, quos integros edd. recentt. Carioni tribuunt, hero et seruo distribuere. — 871. φάροις Elb. ταχέως ἰὼν coniec. Bentl. — In fine versus punctum habent edd. vett. — 873. οἴμωζ' ἄρα σύ. in C. tribuuntur Chremylo. — οἴμωζε ἄρα σὺ Dind. — ἄρα edd. vett.

forma quaerendus est. Et certe haec forma, quae Lacedaemoniis Spartanorum agricolis familiaris fuit, de consilio tributa esse videtur Chremylo, ut supra 651. — εἰς ἐλθόν non est ἦλθον, ut Gl. Dorv. vult, nec venit, nec accessit, nec irruit, ut alii movent, sed incessit. Sophocl. Elect. 698. κείνος γὰρ ἄλλης ἡμέρας εἰσήλθε πολλῶν ἀματηλαῶν μέτα. Quamvis hoc verbum longe saepius adhibeatur significatione ad locum aliquem accedendi aut mentem subeundi. — ὁ συκοφάντης. φαίνει γὰρ ὁ συκοφάντης τοὺς συκοκλέπτας, ὡς ἡ ιστορία λέγει. Eustath. 1495, 16. Accuratius scholiasta sic: τὸ καλαιὸν ἀπειρημένον ἢ συνα ἔλαγειν ἐκ τῆς Ἄστειης, τοῦ φητοῦ κατ' ἀρχὰς θαυμαζομένου. τοὺς σμικρῶς οὖν διαρυσσάντας τὸν τοιοῦτον οὕτως ὀνομασθῆναι λέγουσιν ἀπὸ τῆς ὀκείρας. παρασχεῖν οὖν καὶ τοῖς ὀκείσοις μέτην ἐγκαλοῦσι τὸν ὀνομασάντα, ἅμα καὶ τοῦ φαίνου τὸ ἐγκαλεῖν ἢ εἰς δίκην εἰσάγειν δηλοῦντος. ὅτι δὲ ἀπὸ τούτων γέγονεν, ἐκ τῶνδε δῆλον.

συναστὰς γὰρ τοὺς φιλεγκλήμονα; ἔλεγον καὶ συκοβίους, καὶ συκορούς, καὶ συκολόγους, καὶ φιλοσύνους, καὶ συκοῦδες, καὶ συκοκιδας, ἴσως ἀπὸ τοῦ πάντας ἐγκλήματα ἐφίλκεσθαι. Iunt. hos versus exhibet: οὐ δικάως τούνομα | ἐν τοῖσι μοχθηροῖσιν ἔστι κίμνον. | ἔδει γὰρ, ὅστις χορηγὸς ἦν ἡδύς τ' ἀνῆρ, | τὰ συνα πρόσθεθέντα δηλοῦν τὸν τρόπον. | νοεὶ δὲ πρός μοχθηρὸν ἠδὲ πρόσθετόν, — ἀπορεῖν πεποιήκε, διὰ τί τοῦθ' οὕτως ἔχει. cf. Lex. Plat. Par. s. voc. Sycoph. — βουλιμῆ. Statuunt quidem grammatici adverbium βου, quod in compositione magni et ingentis notionem habet; aperte vero, id quod iam Eustathius p. 252. l. 25. p. 962. l. 6. p. 1524. l. 49. observat, a voce βουῆ composita sunt ista, quae Eustath. p. 962. enumerat. Quis est, cui non subeat memoria *Ἡμε βουῆσις et βουγαῖος*? Ergo βουλιμῆ, πάντων λιμώττει καὶ κενῶν λίαν. Schol. Additur: τινὲς δὲ εἶδος νόσου φασίν, ἐν ᾗ πολλὰ ἐσθιοῦντες οὐ πληροῦνται. τῶν γὰρ εν-

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

νῆ τὸν Δία τὸν Σωτήρα, πολλοὺ γ' ἄξιος  
875 ἅπασι τοῖς Ἑλλησιν ὁ θεὸς ἔσθ', ὅτι  
τοὺς συκοφάντας ἐξολεῖ κακοὺς κακῶς.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(880) οἶμοι τάλας· μῶν καὶ σὺ μετέχων καταγελαῖς;  
ἐπεὶ πέθεν θειμάτιον εἴληφας τοδί;  
ἐχθὲς δ' ἔχοντ' εἰδὸν σ' ἐγὼ τριβώνιον.

875. ὁ θεὸς ἔσθ' οὕτως | εἰ τοὺς codd. Manac. Rav. Borg. quinque Brunckii, Harl. Bar. 1. 2. et correct. Cant. 2. 4. edd. Iunt. 2. 3. ὁ θεὸς οὕτως εἰ | τοὺς συκ. ex emendat. Brunckii Inv. Pors. Dind. Nostrium textum habent Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Canis. Friachl. Brub. Raph. Port. Bergl. Kust. Bo. et codd. Vict. Cant. 1. 8. Ask. F. Ceteri libri in vitiiis discrepant. — 876. κακῶς κακοὺς Cant. 3. — 877. οἶμοι Ald. Iunt. 1. Crat. Ven. 1. 2. Brub. Raph. — 879. χθὲς Cant. 2. Bar. 2. 3. — ἔχοντά σ' εἰδὸν E. — ἴδων A. C.

κοφαντῶν τοιοῦτος τρόπος. Est vero βουλιμία persimilis βουβράσσει.

871. σὺ μὲν εἰς ἀγορὰν ἰῶν ταχέως εὐκ ἂν φθάνοις; fuit formula eius, qui aliquem in ius rapuit, ut testatur schol. ad Eurip. Orest. 924. (ed. Matth.): φθάνω τὸ προλαμβάνω καὶ τὸ καταλαμβάνω, καθὸ λέγεται· εὐκ ἂν φθάνοις εἰς τὸ δικαστήριον ἰῶν καὶ εἰδούς δίκην, ἦγουν εὐκ ἂν ἀρκοίης, εὐκ ἂν καταλαμβάνοις, ταχέως τοσοῦτῶν σε ἔλθουσι συντόμως, ὡς μὴ δύνασθαι σε καταλαβάνειν τοὺς ἔλκοντας. „Willst du wohl gleich mit mir in's Gericht?“ similis sententiae forma fuit supra 481. εὐκ ἂν φθάνοις τοῦτο πράττοντες; — ἐπὶ τροχῶν σε σφραβλοῦμενον. Scholiasta et interpretes recentiores in his verbis servi poenam contineri opinantur, quae certe e Solonis legibus concessa fuit in quaestionibus forensibus. Quare antecedentia non omnia possunt Chremylo dari; nisi hic de furum poena cogitandum est, quae et in cives Athenienses cecidit, si quidem in crimine manifesto deprehendebatur.

Erevi doceris sis ab Hasio V. D. Classische Alterthumskunde. Dresden 1828. 2 Bänden. p. 132. et p. 136. Huc accedit, quod servi causae ab hero agebantur. De poena supra vocata schol. haec profert: τροχὸς τις ἦν, ἐν ᾧ δεσμούμενοι οἱ οἰκίται ἐκολάζοντο. τοῦτα δὲ λέγει ὁ ἄδικος πρὸς τὸν θεράποντα.

873. οἴλωσ' ἄρα σὺ. formula male precandi, de qua vid. 58. et 112., ut κλάσει 62. 421. 608. — νῆ τὸν Δία τὸν Σωτήρα, quem Athenienses sub hoc cognomine in templo ad forum aito venerabantur. Secundum Minervam ei prae ceteris diis summus honor habitus esse videtur. Sacerdos eiusdem Iovis salvatoris, quum sacra omitti coepta essent, infra dicitur ad Plutum transfugisse 1172. Obtestandi haec formula, cui magnum vim tribuerunt, occurrit quoque Ra. 751. Ecclesiaz. 1037. (1080. Dind.) — πολλοῦ γ' ἄξιος, τιμήματος. Schol., αἶνε τιμῆς, ut Eurip. Hecub. 307. ἡμῖν δ' Ἀχιλλεύς ἄξιος τιμῆς. — ἐξολεῖ κακοὺς κακῶς. φθασεῖ ὄντας κακοὺς. Schol. cf. 414. 65. 68.

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

880 οὐδὲν προτιμῶ σου. φερῶ γὰρ πριάμενος  
τὸν δακτύλιον τονδί παρ' Εὐδήμου δραχμῆς.

## ΚΑΡΙΩΝ.

(885) ἄλλ' οὐκ ἔνεστι συκοφάντου δῆγματος.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ἄρ' οὐχ ὕβρις ταῦτ' ἐστὶ πολλή; σκώπττετον,  
ὅ τι δὲ ποιεῖτον ἐνθάδ' οὐκ εἰρήκατον.

880. προθυμῶ Crat. Ven. 1. 2. Brub. Raph. — 881. *Εὐδάμων* Eib. Dorv. *Ἐρδάμων* Cant. 3. *Εὐδάμων* schol. et edd. vett. Pors. Bo. *Εὐδήμου* Rav. Borg. Monac. Inv. Dind. — 882. Carioni tribuunt A. B. C. E. Cant. 1.3. Mead. Ask. schol. et edd. vett. Chrem. lo D. Cant. 2. Dorv. Brunck. Inv. Pors. Dind. Bo. — οὐκ ἂν ἐστὶ Hemst. conl., quod recep. Brunck. Inv. In libris msc. nulla lectionis varietas, eaque in scholiis frustra quaeritur. Si quid aliud fuit, fuit fortasse: ἄλλ' οὐκ ἔνεστι τι συκ. vel ἄλλ' οὐδὲν ἔνεστι συκ., nimirum utrumque ex iterata eadem syllaba petitum. Vel in fine δῆγμά τι. — 883. πολλή ταῦτ' ἐστὶ; advers. metr. edd. vett. et codd. Monac. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. Pro ταῦτ' Bentl. conl. τάδ'. — ἄλλ' pro ἄρ' Dorv.

877. οἶμοι τάλιας. ut supra 169. Scholiasta interpretatur: φεῦ ὁ ἄθλιος, ἄρα καὶ σὺ κοινωσὸς ἂν. Similiter idem sycoph. exclamat 847. οἶμοι κακοδαίμων. — σὺ μετέχων, τῆς κλοπῆς, ut ex sequentibus: πῶθεν τοιάκιον εἰληφας; apparet. — ἐπεὶ πῶθεν, ἀντι τοῦ, εἰ μὴ μετσίχες δηλ., ἀπὸ ποίου τρόπου. Schol. Ergo pro εἰ δὲ μὴ, alioqui s. si secus est, qui usus e Sophocle disci potest: Oed. Tyr. 390. ἐπεὶ, φέρ' ἐπέ, ποῦ σὺ μάντις εἰ σαφῆς; Electr. 351. οὐ πάντα πρὸς κακοῖσι δεύλλαν ἔχει; ἐκεὶ δίδαξον, ἢ μάθ' ἐξ ἐμοῦ, τί μοι κέρδος γένοιτ' ἂν τῶνδε λεηξέσθωον. — τρεβάνιον, ἰμάτιον διεξέφηγμένον. Schol. cf. 839.

880. φερῶ γὰρ τὸν δακτύλιον τονδί. Pariter Antiphan. ap. Athen. III. 34. p. 123. παρὰ Φεργάτου δακτύλιός ἐστι μοι δραχμῆς. Ubi Casaubonus consulendus de annulorum magicorum vi, qua mala averti, morbos sanari et

morsus serpentum corrigi veteres putarunt. cf. et Kirchmannum *De annulis veterum*. Lugd. 1672. Spanhem. ad Callim. p. 329. Dicebantur vero δακτύλιοι φαρμακίται, de quib. Hesych. h. v. sic: δακτύλιον φαρμακίτην οἱ φαρμακοπῶλαι εἰσθασι πεπράσκειν ἀντὶ φαρμάκου. Audiendi et scholiastae, qui ad nostrum locum haec notant: ἀλεξητήριον τῶν δηλητηρίων δεικνύων αὐτῶ, καὶ βασκανίας ἀποτρεκτικὸν δακτύλιον, ὃν καλοῦσι φαρμακίτην· πρὸς δ' ὁ θεράπων, κἂν ἔχῃ φαρμακίτην δακτύλιον, ἄλλ' οὐ πρὸς δῆγμα συκοφάντου, ὡς τούτων χειρόνων ὄντων καὶ θηρίων, πρὸς ἃ ὁ δακτύλιος πεποιήται. ἄλλ' οὐκ ἰσχύει, φησὶν, οὗτος ὁ δακτύλιος πρὸς τὸ δῆγμα τοῦ συκοφάντου. λέγει δὲ ἐν ἦθει, ὅτι οὐκ ἐστὶ τις ἐν τῷ δακτύλιῳ ἐκωδή, ἢ φάρμακον πρὸς δῆγμα τοῦ συκοφάντου. ἐκεὶ εἰσθασι λέγειν οἱ τὰ περιεκτὰ παλουόντες, ὅτι χρησιμοποιεῖται τότε πρὸς τότε. — ἄλλ' οὐκ ἔνεστι συκ. δῆγμα-

885 οὐκ ἐπ' ἀγαθῶν γὰρ ἐνθάδ' ἐστὸν οὐδενί.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μὰ τὸν Δί, οὐκ οὐκ τῷ γε σῶ, σάφ' ἴσθ' ὅτι.

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(890) ἀπὸ τῶν ἐμῶν γὰρ ναὶ μὰ Δία δειπνήσετε.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ὡς δὴ π' ἀληθεία, σὺ μετὰ τοῦ μάρτυρος

διαρραγείης, μηδενός γ' ἐμπλήμενος.

885. οὐκ ἐπ' ἀγαθῶν Dorv. — ἴσιν Dorv. Ven. 2. ἴσιν ἐν οὐδενί Cant. 4. — 886. Carioni tribuunt A. B. C. E. Mead. Cant. 1. 3. 4. et edd. vett. — οἴσθ' Harl. Bar. 2. Ellb. Dorv. Cant. 1. — 888. ὡς δ' ἐπ' Monac. Cant. 4. Bar. 1. 2. 3. Mead. ὡς δὴ π' ἀληθ. Iunt. 3. Ven. 1. 2. Can. Brunck. Inv. Porz. Dind. Bo. ὡς δὴ π' ἀληθεία Hamst. ingeniose coniec. ὡς σὺ γ' ἐπ' ἀληθ. idem minus apte. — Cum cod. Dorv. post ἀληθεία interpuncti, in cett. libb. nulla interpunctio. — 889. μηδενός ἐμπλημένος edd. vett. et ex recent. Inv. Bo. et codd. Monac. Arund. Cant. 1. 2. γ' ante ἐμπλη. A. E. C. (?) Rav. (?) Borg. (?) Mead. Ask. Harl. Bar. 1. 2.

τος, δῆγμα σκληρὰ λέξις ἀπὸ τῶν ἐρπετῶν εἰρημίνῃ. Schol. At quae modo praemisi, ea docent, iam veteres in hoc loco explicando sudasse. Difficultas inde orta est, quod omnes haec verba ad δακτύλιος traxerunt; eodem iure possunt ad illa trahi, quae sycophanta antea dixit. Uterque enim, Cario et Iustus, rem cum sycophanta habent. Nexus hic est: Sycophanta Iustum inepte accusavit, pallium furatum esse, quod paulo ante aliud et id sordidius habuerit. His opponit Iustus: nihil hoc valere, quia aliquid longe pretiosius habeat. Ad haec Cario adicit: At nullus inest in verbis eius morsus sycophantae. Quum te animal hoc mordacissimum morsu suo non laesisset, annulo magico non opus est. Hac de causa sycophanta in sequentibus ludificatum se queritur. Vulgo vero sic interpretantur: „Nullum reperias contra sycophantae morsum.“ Brunck. „Non inest ei (annulo) remedium contra sycophantae morsum.“ Bergl. „Contra sycophantae morsum non inest re-

medium.“ Frisohl. similiter ceteri, qui verbis tantum differunt, non sensu. Ad locutionis similitudinem comparari possunt: Laert. VI. 5. ubi Diogenes Cynicus ἐρωτηθεὶς τί τῶν θηρίων κάκιστα δάκνει, ἐφη τῶν μὲν ἀγρίων συκοφάντης, τῶν δὲ ἡμίρων κόλαξ. Eurip. Androm. 269. δεινὸν δ' ἐρπετῶν μὲν ἀγρίων ἄκη βροτοῖσι θεῶν καταστῆσαι τινα, ἢ δ' ἔστ' ἐχίδνης καὶ αὐρὸς περαιτέρω, οὐδεὶς γυναικὸς φάρμακ' ἐξέρρηκέ πω κακῆς. Noster Theomorph. 585. (Inv.) ὑπὸ λίθῳ γὰρ παντὶ ποσὶ χοῆ μὴ δάνη ῥήτωρ ἀφρεῖν. Ceterum metaphoricus verbi δάνειον usus, qui huius locutionis ansam praebuit, satis tritus est: σὸ γὰρ τάλως με δάνει Soph. Phil. 1358. τὴ σιληρὰ γὰρ σοι, κὰν ὑπέρθικ' ἤ, δάνει. ibid. Aiac. 1119. cf. Antig. 317. Trachin. 254. 1119.

888. ἀφ' οὗχ ὕβρις, superbia contumeliosa, s. iniuria, insultatio. Sophocl. Aiac. 367. σῆμοι γέλωτος, οἶον ὑβρίσθην ἄρα. ibid. 1150. ἐγὼ δὲ γ' ἀνδρ' ὀκτώσκι μωρίας



## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

890 ἀρνεῖσθον; ἔνδον ἐστὶν ὃ μιαρατάτα  
 πολὺ χρῆμα τεμαχῶν καὶ κρεῶν ὠπτημένον.  
 (895) ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ ὦ.

890. δ' ἐστὶν Dorv. γ' ἐστὶν Cant. 4. utrumque vitiose. — 891. χοῖρά  
 τε μαχῶν Ald. Ven. 1. 2. Wech. Raph. — 892. ὦ ὦ sexies cum codd.  
 plurim. Monac. schol. et edd. vett. ὦ ὦ iunctim Bo. cum Dorv., in cuius  
 margine scisse scribitur ὦ ὦ. ὦ ὦ falsa mutatio Is. Vossii (de poem.  
 cantu et vir. rhythmī p. 53.) recepta a Brunck. Inv. Dind. Pors., quod  
 tamen, utpote ab Atticis, qui vocali ὦ ubivis ab initio aspirant, alienum  
 vituperatur. De acentu, qui in quantitate nititur, iudicium petendum  
 est ex Equitt. 10., ubi μὴ μὴ sexies iteratam idem metrum complet et  
 scholiasta recte notat: ἔστι δὲ λαμβος ἔχων τὸ μὲν πρῶτον βραχὺ, τὸ δὲ  
 δεύτερον μακρόν. Idem nostro loco iam Canin. vidit recte scribens ὦ ὦ,  
 quod, quamvis a Bentleio deano sumum esse ferant, mirum est editores  
 latuisse.

αἰών, ὃς ἐν κακοῖς ἔβριζε καὶ  
 τῶν πύλας. Eurip. Hecub. 1231.  
 χαίρουσι ἔβριζον' εἰς ἐμ', ὃ παν-  
 οὔργυς σύ. — οὐκ ἐπ' ἀγαθῶ,  
 ponitur enim praepositio ἐπὶ hac in  
 structura non solum de conditione  
 et causa, sed etiam de consilio, ut  
 hic cf. interpret. ad Sophocl. An-  
 tigon. 755. — οὐκ οὐν τῶ γε  
 σῶ, δηλονότι ἐπὶ τῶ σῶ ἀγαθῶ  
 schol. — εἰσὶν ἔσθ' ὅτι, ut su-  
 pra sὺ ἔσθ' ὅτι 183. 835. — ἀπὸ  
 τῶν ἐμῶν soil. ἀγαθῶν v. χοη-  
 μάτων. Ita Xenoph. Memor. I. 2.  
 14. ἤδυσαν δὲ Σωκράτην ἀπ' ἐλα-  
 χίστων μὲν χοημάτων ἀτακίστατα  
 ζῶντα. Anab. I. 1. 9. στρατεύμα  
 συνέλεξεν ἀπὸ τούτων τῶν χοημά-  
 των. ibid. V. 3. 9. V. 5. 1.

888. ὡς δὴ π' ἀληθεία. Lo-  
 cus paullo difficilior et ab interpre-  
 tibus obiter tantum tactus. Modola  
 petenda fuit in verbis interpungen-  
 dis, non mutandis. Nam ὡς nus-  
 quam coniungitur cum verbo διαφ-  
 ρασις, sed hoc simpliciter usur-  
 patur, ut: percas. cf. 279. Vesp. 2.  
 etc. Sensus: Chremylū verba syc-  
 phanta ita in suum consilium vertit,  
 quasi iustus et Chremylus de furto  
 sint coenaturi. Ad haec Chremylus:  
 Quam vere! utinam cum teate per-

cas et dirumparis ne cibo quidem  
 refertus! Primis verbis ὡς δὴ π'  
 ἀληθεία ridet sycophantae subili-  
 tatem vanam in causa exploranda;  
 ironice enim accipienda sunt. At  
 ὡς in locutionibus admirationis vel  
 indignationis plenis saepe abundat;  
 sic 279. διαφρασις ὡς μόθων  
 σί. Valeat igitur verba ὡς δὴ π'  
 ἀληθεία sagax explorator! h. e.  
 futus! Vulgo ὡς optandi signifi-  
 catione capitur et ἐπ' ἀληθεία pro  
 ἀληθῶς ut Aeschyl. Suppl. 613.  
 (618. Schtz.), nisi quod Frischlious  
 verbis ἐπ' ἀληθεία conditionalem  
 tribuit nexum, vertens: „Utinam,  
 si hoc verum est, tu cum teate tuo  
 crepes medius, licet nullo disten-  
 sis cibo.“ De usu praepositionis  
 ἐπὶ conditionali cf. Herbst ad Xe-  
 noph. Memor. II. 2. 8. Ut ibi ἐπὶ  
 τοῖ βίῳ παντί indicat sub conditione  
 vitas servandas, ita hic verti possit:  
 sub ea conditione ut vere discris;  
 qua ratione omnino stare possit  
 sententia. Facete vere optat, et  
 dirumpatur sycophanta ne cibo qui-  
 dem sumto, non ut ille parasitus  
 ap. Eustath. ad Illad. φ. p. 1121,  
 50. οὐτὼ παρασίτος πῆστις θνη-  
 σκων εὐξαστ' ἄν κόφω διαφραγή-  
 σου. et de Iao ap. eund. ad Od. ε.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ

κακοδαίμον, ὀσφραίνει τι;

## ΔΙΚΑΙΟΣ

τοῦ φύχου γ' ἴσως,

893. Carioni tribuunt codd. Monac. D. Cant. 2. et odd. vet. — Verba τοῦ φύχ. γ' ἴσως Carioni trib. A. C. Mead. Ask. Cant. 1. Dorv. (7) — κακοδαίμων contra metr. Dorv. — γ' om. Cant. 3. C. δ' pro γ' Dorv.

p. 1833, 51. κακόν τι πάνδημον οἶος ἐσθίων φαγῆναι δι' ἡμέρας. — μετὰ τοῦ μάρτυρος, κλήτορα γὰρ ἦγετο ὁ σκυοφάντης, ἕνα αὐτοῦς εἰς δίχην καλέσῃ. Schol. Scholiasta recte intelligit testem mutum, qui paullo post 930. perfide fugit. Similem locum indicat Bergl. Vesp. 1405., ubi mulier quaedam, ut senem in ius vocare posset, testem adduxerat in scenam.

891. πολλὸν χρῆμα τετραζῶν, usitata periphrasis pro πολλὰ τεμάχη, quae tamen maiorem vim orationi tribuit. Ita Nub. init. ὦ Ζεῦ βασιλεῦ. τὸ χρῆμα τῶν νεκρῶν ὄσον ἀπέφαντον. Ecclesiast. 417. ἀτὰρ τί τὸ πρῶγμ' ἦν, ὅτι τοσοῦτον χρῆμ' ὄχλον οὕτως ἐν ᾧρε φυνελέγη. Ran. 1312. τὸ χρῆμα τῶν κόπων. Eurip. Phoeniss. 198. φιλόψυχον δὲ χρῆμα θηλειᾶν ἐφν. ubi schol. ἦγουν αἱ γυναῖκες περιφραστικῶς. — τέμαχος grammaticorum consensu de frustis vel fragmentis piscium tantum dicitur, non de aliarum rerum particulis. cf. Thom. M. et Suid. h. v. Eustath. p. 867, 58. Phryn. ed. Lob. p. 21. τέμαχος μόνον ἐπι ἰχθύος λέγεται. Quibus addendus scholiasta ad h. l. quem per τμήματα ἰχθύων interpretatur, ut ad Ran. 520. κόμματα τῶν ἰχθύων. Kam legem neglexerunt seriores, quos vocat Lob. ad Phryn. l. l. — ὅ ὃ ὅ ὅ, ἐπίρρημα θαναταστικόν, ἢ ὀσφραίνόμενος τοῦτο φησιν. Schol. Alterum hoc rectius. Mire aliam sch. notat: ὅτι χοιριῶν κρεῶν ὀμῆς ἤσθητο, quasi in ὃ ὃ lateret ὅς s. οὐς Quid multa? Sunt somni

a poeta ficti, quibus, qui carnem assam olfaciunt et odorem per nares avidè trahunt, utuntur, sive qui naribus plus vident, quam oculis. Sonos hos cum spiritu aspero pronuntianos esse, docet nota critica. Transiit haec interiectio olfacientis ad Romanos, si quidem verum est, quod ap. Plaut. Mil. glor. 1247. legitur: „hy, olet profecto.“ Cui Pyrgopolinices adficit: „Nase pol iam haec quidem videt plus, quam oculis.“

893. τοῦ φύχου γ' ἴσως. Hoc Iustus iocose interponit ludificans sycophantam, quia ὃ ὃ et soni frigentium esse possunt. Dicit igitur lepide excusans: non carnem odoratur, sed frigore concutitur, quia aegre vestitus est. — τοιοῦτόν γ', οἷον φορεῖ. Schol. Recte quidem; id enim particula γs innuit. Fuit igitur pallium sciens et detritum. — ταῦτ' οὖν ἀνασχέτ' ἐστίν, ὑπομονητὰ sch. s. ἀνεκτά. Sic Acharn. 625. (Inv.) ὃ δημοκρατία, ταῦτα δὴτ' ἀνασχέτὰ; Sophocl. Philoct. 987. ὃ Αἰμυλία χθῶν, ταῦτα δὴτ' ἀνασχέτὰ; id. Antigon. 282. λίγεις γὰρ οὐκ ἀνεκτά. — ὑβρίζειν εἰς ἐμὲ, discrimen statuunt inter ὑβριζῶντα et εἰς τινὰ Moschopolus et Lucian. Soloec c. 10. p. 580. ὅτι τὸ μὲν σὲ ὑβρίζειν, τὸ εἰσθᾶ ἐστὶ τὸ σόν, ἦτοι πληγαῖς ἢ δασμοῖς ἢ ἄλλῳ τρόπῳ· τὸ δὲ εἰς σέ, ὅταν εἰς τι τῶν σῶν γίνηται ἢ ὑβρις. καὶ γὰρ δεῖς γυναῖκα ὑβρίζει τὴν σὴν, εἰς σέ ὑβρίζει. Parum hoc discrimen servatur. Eurip. Hecub. 1231. χαιρῆς ὑβρίζων εἰς

ἐπει τοιοῦτόν γ' ἀμπέχεται τριβώνιον.

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

895 ταῦτ' οὖν ἀνασχετ' ἐστίν, ὃ Ζεῦ καὶ θεοί,  
τούτους ὑβρίζειν εἰς ἔμ'; οἴμ' ὡς ἄχθομαι  
(900) ὅτι χρηστός ὢν καὶ φιλόπολις πάσχω κακῶς.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐ φιλόπολις καὶ χρηστός;

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ὡς οὐδεὶς γ' ἀνήρ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ μὴν ἐπερωτηθεὶς ἀπόκριναί μοι,

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

τὸ τί;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

900 γεωργὸς εἶ;

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

μελαγχολᾶν μ' οὕτως οἶσι;

894. γ' om. Monac. B. C. D. Mead. Dorv. (?) et edd. vett. —  
895. ἀνάσχετ' codd. F. Dorv. edd. Iunt. 1. Canin. Brunck. Inv. Bo. vi-  
tiose. — 896. ὡς ἔμ' Bar. 3. Ask. Cant. 4. εἰς om. Cant. 3. Post  
εἰς ἔμ' edd. vett. except. Frischl. punctum. — 898. Hic et in sequent  
usque ad 924 Iustum pro Chremylo loquentem faciunt codd. E. Cant. 2.  
Mead. et edd. vett. — γ' ante ἀνὴρ omis. Monac. Dorv. Mead. Ask.  
et edd. vett. — 899. τερτί iunctim et cum puncto edd. vett. except  
Can., quae το, τί; Frischl., quae το τί; et Port., quae τερτί; habent. —  
900. γεωργὸς εἶ σύ; Monac. Numeri sic aptiores, quia pes interruptus  
celeritati loquentis bene convenit.

ἔμ'. Iphig. Aul. 963. coll. 620. ἄλλ'  
ὑβρίν ἐς ἡμᾶς ὑβρίσ' Ἀγαμέμνων  
ἀναξ. Apud Sophoclem ὑβρίζειν  
semper praepositione caret, apud  
ceteros rarius eam adsciscit. —  
φιλόπολις cf. 722. — ὡς οὐ-  
δεὶς γ' ἀνὴρ, similis haec locu-  
tio, quod sensum attinet, formulae  
εἶ τις ἄλλος 651. Similiter Roma-  
ni loquuntur: Cic. Lael. c. 1.  
„Qualem in tota Graecia neminem.“  
Quare valet pro superlativo. Plat.  
Phaed. p. 96. c. οὕτως ἐμαντῶ  
ἔδοξα πρὸς ταύτην τὴν σκέψιν  
ἀφύης εἶναι, ὡς οὐδὲν χεῖμα. h.

e: *inhabilior quam quisquam alius.*  
cf. de χεῖμα not. ad v. 891. Schol.  
expl. ὡς οὐδεὶς ἀνὴρ, οὕτως εἶμι.  
899. τὸ τί; μέλλω ἐρωτηθῆναι.  
Schol. Valet τουτί τί ἐστιν; quid  
tandem hoc? Sic Av. 1039. dicen-  
tem ἦκα παρ' ὑμᾶς δεῦρο πωλή-  
σων. interrogat τὸ τί; cf. et Nub.  
778. — μελαγχολᾶν, ὑπολα-  
βάνεις με μαινομένον, ὥστε ἀπο-  
τρέχειν εἰς τὰς ἐρημούς, ὡς οἱ  
γεωργοί. Sch. cf. not. ad v. 12. —  
ναί, σκήπτρομαί γ', scil. ἔμπο-  
ρος εἶναι. Si ad bellum eundem  
aut tributa solvenda erant, a qui-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλ' ἔμπορος;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ναί, σκήπτομαι γ', ὅταν τύχω.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(905) τί δαί; τέχνην τιν' ἔμαθες.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

οὐ μὰ τὸν Δία.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πῶς οὖν διέξῃς ἢ πόθεν μηδὲν ποιῶν;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

τῶν τῆς πόλεως εἰμ' ἐπιμελητῆς πραγμάτων,

905 καὶ τῶν ἰδίων πάντων.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

σύ; τί μαθῶν;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

βούλομαι.

901. γ' om. Bar. 2. ζ' ὅταν Dorv. Suid. — 902. τί δέ; Monac. Eib. Dorv. — τιν' cum interrog. Monac. et edd. vett. quod altero non inferius. — 903. διέξῃς cum iot. subscr. edd. vett. — 905. τί καθῶν; Brunck. qui ubique hanc formulam pro τί μαθῶν; , quod Atticum esse perhibetur, festinantius posuit.

bus mercatores Athenis erant immunes. τινὲς τῶν πολιτῶν, ἥνικα χορημάτων ἦν εἰσφορὰ πρὸς τὴν πόλιν, τὴν ἔμποριαν ἐπροσασίζοντο, τὴν εἰσφορὰν βουλόμενοι φυγεῖν. ἀξήμιοι γὰρ οὗτοι διεσφύλαττοτο, ὡς φησὶν Εὐφρόνιος, ὡς τὴν πόλιν ἀφειλοῦντες πλείστα διὰ τῆς αὐτῶν ἔμπορίας. διὸ καὶ ὁ συκοφάντης λέγει, ὅτι, ὅταν γένηται τις καιρὸς πολέμου καὶ εἰσφορᾶς, ἔμπορον ἑμαυτὸν ἀποκαλῶ. Schol. συήτρεσθαι a schol. explic. προσασίζεσθαι, ut Eustath. 1815. 85. — ὅταν τύχω, Kust. maluit ὅταν τύχοι, quod eodem quidem iure, sed alia significatione dici potuit. Nam hoc esset: quoties res postulat, alterum si res postulat. cf. Xen. Hell. IV. 1. 15. Memor. I. 4. 14.

903. πῶς οὖν διέξῃς; τίνα εἶχες ζωὴν; Sch. sive potius, ut cum Sophocle loquar, πῶς γαστρὶ τὰ σύμφορα ἐξεύρισκας; aut cum Euripid. Phoen. 357. πόθεν δ' ἐβόσκειν. Similem locum indicavit Bergl. ap. nostr. in Av. 1433. ubi eiusmodi sycophanta ludificatur et, qui eum corrigere vult, sic cum eo agit. ἀλλ' ἔστιν ἕτερα ἔργα σώφρονα, ἀφ' ὧν διαζῆν ἄνδρα χορῆν τοσοντοσί, ἐκ τοῦ δικαίου μάλλον, ἢ δικολόφασιν. — τῶν τῆς πόλεως. τῶν δημοσίων πραγμάτων φροντιστῆς, οἷον χορηγίας, τριηραρχίας καὶ τῶν τοιούτων. Schol. minus apte haec dicit, quia sycophanta alio sensu se dicit rerum publicarum quasi meditatorem, quippe qui custodiret, an aliquis leges violaret, et ipse adeo lucri causa



## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

τὸ μὲν οὖν βοηθεῖν τοῖς νόμοις τοῖς κειμένοις  
(915) καὶ μῆπιτρέπειν ποτ', ἦν τις ἐξαμαρτάνῃ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὔκουν δικαστὰς ἐξεπίτηδες ἢ πόλις  
ἄρχειν καθίστησιν;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

κατηγορεῖ δὲ τίς;

911. οὖν om. Cant. 3. — τοῖς alteram om. Rav. Borg. — 912. πότ' ἦν τις edd. vett. ἦν τις sine ποτ' Cant. 1. 2. 4. Monac. Bar. 3. Rav. Ask. Arund. εἰς sine ποτ' Borg. Dorv. et Brunck. (tacite sic edidit), quem sequuntur Invern. Pora. Dind. Bo. Restituendum, fuit ποτ', quod negationem auget et a sententiae nexu commendatur. — 913. οὔκουν cum puncto in fine enuntiationis Monac. edd. vett. (exc. Frischl., ubi οὐκ οὖν cum interrogationi signo, ut alias) Pora. Bo. — ἐξεπίτηδες Brunck. Inv. De accentu distincte praecipiant Suid. schol. — 914. ἀρχην (sic) Mead. a manu altera mutatum in ἄρχειν, nam glossa addit ὄσσι.

λάττιον ἐσθίειν. τοῦτο βουλόμεναι οἱ τῶν ἀλιέων παιδες χειρῶσασθαι, ῥίπτοσι τὸ πρῶτον κόψωθεν ἀφρόν, εἶτα ἐγγύτατα, εἶτα φέρονσι τοῦτο ἐν ταῖς χειρῶν, καὶ οὕτω κατὰ μικρὸν ἀπατώντες, εὐχεραῖς ἀγρεύουσι ταῦτο ἔμπροσθεν εἰς τὰς χειρας αὐτῶν. ἐλληκται οὖν εἰς παρομίαν ἐπὶ τῶν ἀλογίστων ἀνδρῶν καὶ ἀνοητῶν. καλεῖται δὲ κοινῶς λάρος. Scholiasta igitur λάρον et κέκρον non distinguit. Cum his vero et Suid. et Hesych. Avis marina habetur, de qua recent. interpretes dissentiunt, alii fulicam, alii mergum, alii larum, alii ardeam statuentes, quos quidem miror *loxiam pyrrhulam* (Linn. quae nobis saltem fatua valet) non cogitasse. Aetatis senioris scriptores κέκρος exhibuisse videntur, quam scripturam cum Suida cod. Dorv. habet. Quaecunque avis ista fuit, proverbium, cuius ansam dedit, illustratur alio Aristophanis loco Pac. 1066. (Inv.), ubi Hierocles dicit: καὶ κέκροι τρήφρονες ἀλασκιδεύουσι κέκρεσθε, postquam antea increpuit: ὃ μάλιστα θνητοὶ καὶ νῆπιος, ὅστι-

νες ἀφραδίησι θεῶν νόον οὐκ αἴδοντες. Unde apparet ὃ κέκρον idem valere atque ὃ νῆπις. — καθ' ὅσον ἂν σθίνω, similia haec formula illi, quam Socrates commentatur ap. Xenoph. Memor. I. 3. 3. καὶ δὲ δυναμῖν. Ibi enim καλὴν ἐφη παραίνεσιν εἶναι τὴν Κὰδ δὲ δύναμιν ἐρθεῖν.

910. τὸ πολυπραγμονεῖν, ut infra τάλλοτρία πράττειν et Ran. 749. τὸ κολλὰ πράττειν apud Atticos saltem in malam partem dicta opponuntur τῷ πράττειν τὰ ἑαυτοῦ. Ita Plato Gorg. p. 526. c. τὰ αὐτοῦ πράξας καὶ οὐ πολυπραγμονήσας. Est igitur πολυπραγμονεῖν alienis rebus se immiscere temere. Quare Plat. Charmid. p. 161. b. (§. 19. ap. Heind. qui vid.) σωφροσύνη ἐστὶ τὰ ἑαυτοῦ πράττειν. Xen. Memor. II. 9. 1. χαλεπὸν ὁ βίος Ἀθηνοσὶν ἐστὶν ἀνδρὶ βουλομένῳ τὰ ἑαυτοῦ πράττειν. Νῦν γὰρ ἐφη ἐμὲ τινες εἰς δίκας ἄγουσι κ. λ. — τὸ μὲν οὖν βοηθεῖν κ. ν. κ. Particulae μὲν οὖν in continuando, etiamsi ab alia persona recepto, sermone cum quadam vi

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

915 ἔ βουλόμενος.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

οὐκοῦν ἐκεῖνός εἰμ' ἐγώ.

ὥστ' εἰς ἔμ' ἦκει τῆς πόλεως τὰ πράγματα.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(920) νῆ τὸν Δία, πονηρόν γ' ἄρα προστάτην ἔχει  
ἐκεῖνο δ' οὐ βούλοι' ἄν, ἡσυχίαν ἔχων,

915. *ἐκεῖνος εἰμ'* Monac. — Post *ἐγώ* interrogant Crat. Ven. 1. 2. Weck. Canin. Frischl. Brub. Raph. Port. — 916 τὰ τῆς πόλεως πράγματα contra metr. Cant. 4. Mead. — 917. *νῆ τὸν Δία* Harl. Bar. 1. 2. 3. Dorv. Mead. Cant. 3. 4. τὸν om. cett. libb. — γ' om. Bar. 2. τὰρα Dind. — Kusteri correctionem γ' ἄρα, quam versus flagitat, si τὸν ante Δία omittitur, tenent Brunck. Inv. Pors. Dind. Bo. At libros sequi malui, quam coniecturam in textu ponere non necessariam neque lectione libb. meliorem. — Ante *ἔχει* ingerit Monac. ἡ πόλις, quod bonus Michaelis fortasse in margine collocare voluit. — 918. βούλει Elb. — ἄγων F.

conclusionis usurpantur et valent imo. Cf. nostrum Acharn. 288. Ἡράκλεις, τοῦτ' τί ἐστὶ; τὴν ζῦτραν συντρέψετε. XOP. Σὲ μὲν οὖν καταλεύσομεν, ὡ μισρὰ κεφαλή. et Ecclesiaz. 1102. ἀρ' οὐ κακοδαίμων εἰμί; βαρυνδαίμων μὲν σὺν ἀνῆρ καὶ δυστυχίς. — βοηθεῖν τοῖς ν. κ. intelligit curam suam, qua succurrat et custodiat, si quis leges violet; ut eiusdem nomen deferat. Hoc verbum adhibet, quasi leges, ut res inanimatae, auxilium bonorum postulent. — νόμοις τοῖς κειμένοις, ita Xen. Memor. IV. 4. 16. καὶ πανταχοῦ ἐν τῇ Ἑλλάδι νόμος κείται (valet n. sancita est) τοὺς πολίτας ομνύσαι ὁμοιοῦσιν. Eurip. Hecub. 289. νόμος δ' ἐν ὑμῖν τοῖς τ' ἐλευθεροῖς ἴσος καὶ τοῖσι δούλοισι αἵματος κείται πέρι. Significatio haec, ut videtur, repetenda ex formula ἐν θεῶν γούνασι κείται. Ceterum similis usus est verbi *sedere*. Ob similitudinem apte cum hoc loco comparat Bergl. Eurip. Hecub. 832. (825.) ἰσθλοῦ γὰρ ἀνδρός τῆ δίκη θ' ὑπηρετεῖν, καὶ τοὺς

κακοὺς θρᾶν πανταχοῦ κακῶς ἀεί.

918. οὐκοῦν — καθίστησιν; melius certe dicitur hic et orationi maiorem alacritatem praebet, quam οὐκοῦν — καθίστησιν. Nostram scripturam diserte laudat scholiasta e libris antiq. γράφεται δὲ καὶ ἐν σχήματι ἀποφατικῷ, οὐκοῦν. Quid ἐπεκτεθεὶς hoc nexu sit docent Thom. Mag. p. 853. et Eustath. ad Il. p. 67. l. 35. ἰστέον δὲ, ὅτι ἐπιτηδεὺς μὲν προσαφοροῦνός φημὲν τὸ ἐν ἔργῳ καὶ ἐπιτηδευτὴς καὶ ἐξ ἐπιτηδευσεως οἶόν τινος. Sensus nostri loci: Ergo civitas inconsulto et temere constituit iudices, qui iudicia exercerent? ἄρχειν est infinitivus in attractione, quam dicunt. Callide vero sycophanta nomen officii sui evitat bonis verbis negotium turpe praeterea. — ὁ βουλόματος, non ὁ τυχάν, ut Bo. opinatur, neque quivis aut quilibet, ut alii interpretantur, sed eodem sensu, quo supra 905. occurrebat. — ἐκείνός εἰμ' ἐγώ. Pronomen *ἐκεῖνος* demonstrative adhibetur de tertio aliquo, quo

ζῆν ἀργός;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ἀλλὰ προβατίου βίον λέγεις,

920 εἰ μὴ φανεῖται διατριβὴ τις τῷ βίῳ.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

οὐδ' ἂν μεταμάθεις;

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

οὐδ' ἂν εἰ δόλης γέ μοι

919. ζῆν ἀργός Dorv. — 920. διατριβὴ τις Monac. τις ἐν τῷ βίῳ Cant. 4. — 921. δόλη Elb. — γ' ἐμοὶ Brunck. Inv.

mens loquentium occupata est. cf. supra 82. et 83. Sophocl. Philoct. 37. κείνου τὸ θησαύρισμα σημαίνεις τόδε. ibid. 261. ὃδ' ἐμ' ἐγώ σοι κείνος, ὃν κλέεις ἴσως τῶν Ἡρακλείων ὄντα δεσπότην ὄπλων. Eurip. Hecub. 811. χάριν τιν' ἔξει καὶς ἐμῆ, κείνης δ' ἐγώ. Dicere igitur vult: talis homo, in cuius arbitrio positum est accusare, et qui utitur ista concessa facultate accusandi, ego sum.

916. ὦστ' εἰς ἐμ' ἦκει, ἀνήκει, ἀνατρέπει schol. Indicat enim ἦκειν cum praepos. εἰς pertinere ad aliquem s. alicuius officium esse, quod interpretibus ignorantibus iam notavit H. Stephanus Thes. Gr. I. T. I. p. 1689. e. ubi e Sylene. laudat: ἀλλ' ἐγώ τὸ γε εἰς ἐμὲ ἦκον ἄκων ποιῶ, quod ad me attinet impleo. Ergo nostro loco: τὰ τῆς πόλεως πράγματα ἴσθι τὰ ἔργα μοι. — πονηρὸν προστάτην ἔχει, φροντιστὴν, ἐπιμητητὴν. Sch. haud male, quia idem orationis ac cogitationum tenor servatur. Dicitur sycophanta reipublicae patronus, quum gloriatus esset, se rem civitatis curare et defendere. Is enim est προστάτης. cf. Harpocrat. et Hesych. h. v. ἐκ δὲ τούτου (προστῆσαι) καὶ προστατὴν ἦημα τὸ πρὸ τῶν ἄλλων ἴστασθαι, εἰ καὶ μὴ εἰς μονομαχίαν, ἀλλ' οὖν εἰς τινα βοήθειαν. Eustath. p. 458. l. 4. — ζῆν ἀργός cf. 512. — προβατίου βίον λέγεις. μώ-

ρον καὶ ἀνοήτων. Schol. Oviculas more vivit, qui quasi natus est fruges consumere campi diisque Epicuri similis nil agit amplius in vita sua beata, quam quod proficitur, belle sibi esse. Una vero ovis stupiditatem indicat, ut Diogenes divitem quendam et simul stultum πρόβατον χρυσόμαλλον appellasse dicitur, Diog. Laert. VI. 47. — εἰ μὴ φανείτω, h. e. fere ἴσται, quod emanat quasi e notione se offerendi. Ita Eurip. Hec. 346. κακὴ φανοῦμαι καὶ φιλόφρονος γυνή. pro ἴσται. cf. ibid 47. — διατριβή, sedulitas, qua quis a negotio, quo occupatus est, se avocari non patitur. Haec enim significatio prodit ex primaria, qua verbum, unde factum est, indicat tempus conterere in aliqua re tractanda a. morari. ἀσχόλημα, διαίτα, διαγωγή, πρόφασις, ἀφ' ἧς μίλλομεν περὶ τὰ πράγματα διατρίβειν. Sch.

921. οὐδ' ἂν μεταμάθεις; καταλείψας τοῦτο ἔτερον μάθεις. κυρίως δὲ μεταμαθεῖν ἔλεγον τὸ μετὰ ταῦτα ἔτερόν τι μαθεῖν ἀφιμένον τοῦ πρώτου. e schol. Omnino haec vis in multis compositis huius praepositionis reperitur. Ita μεταγινώσκω proprie est aliter sentire, priorem sententiam mutare; unde poenitere. — οὐδ' ἂν εἰ δόλης γέ μοι. ne tunc quidem, si mihi cedere velles Plutum. Nam particula ἂν, praecedente negatione, valet fieri non potest, vel absit. cf.



(925) τὸν Πλοῦτον αὐτὸν καὶ τὸ Βάττου σίλφιον.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

κατάθου ταχέως θείματιον.

ΚΑΡΙΩΝ.

οὔτος, σοὶ λέγει.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ἔπειθ' ὑπόλυσαι.

ΚΑΡΙΩΝ.

ταῦτα πάντα σοὶ λέγει.

922. τὸ τοῦ Βάττου Elb. Βάτου Cant. 3. B. Βάττου Iant. 2. —  
 923. Ἰδιος pro Καρίων Cant. 1. — 924. πάντα ταῦτα Cant. 1. 3  
 edd. vet. ταυτὰ ταῦτα Elmal. ad Oed. Tyr. 1522.

Viger. p. 463. Ergo: *absit, etiamsi  
 veitis* etc. Ita noster Nub. 108.  
 οὐκ ἂν μὰ τὸν Διόνυσον, εἰ δόλης  
 γέ μοι τοὺς φασιανούς. Acharn.  
 966. οὐκ ἂν μὰ Δί' εἰ δόλη γέ  
 μοι τὴν ἀσπίδα. — Βάττου  
 σίλφιον. De silphio cf. Plin. H.  
 N. XIX. 3. Est vero locutio prover-  
 bialis de re pretiosissima. cf. Eras-  
 m. Adag. p. 182. Indicat vero, ut ex  
 hoc loco apparet, pretiosius aliquid  
 Plato ipso. Nam honoris notio,  
 quam subesse putant, non liquet, ab  
 hoc saltem loco aliena esse videtur.  
 Βάττος Κυρήνην ἐκίσει, ἐλθὼν  
 ἀπὸ Θήρας, τῆς κατὰ Κρήτην νή-  
 σευ. ὃν τιμήσαντες Αἰβυεῖς, ἐχαρί-  
 σαντο αὐτῷ τὸ κάλλιστον τῶν λα-  
 χάνων τὸ σίλφιον, καὶ ἐν νομισμα-  
 τι αὐτὸν ἐχάραξαν, τῇ μὲν βασι-  
 λείᾳ, τῇ δὲ σίλφιον παρὰ τῆς  
 πόλεως δεχόμενον. ἔνθεν καὶ ἡ  
 παροιμία ἐπὶ τῶν διαφόρων καὶ  
 ἐξόχων τιμᾶς δεχομένων. Schol.  
 In his causarum et cogitationum  
 nexus vix perapiciens putaverim,  
 fabulam e nummis ortam esse.  
 Veri certe est similis, Battum Cy-  
 renarum conditorem silphium Cyre-  
 naeis donasse et primum importasse.  
 Silphium vero magni aestimabatur  
 in culina et medicina, nec minimam  
 partem felicitatis Cyrenaeorum ef-  
 fecit. Meminit et Eustathius Batti

regis (ad Od. p. 1960. l. 31.), qui  
 idem fuisse videtur cum Cyrenarum  
 conditore: Βάττος βασιλεὺς Δίβου,  
 ὃς δοκεῖ παροιμίαν δοῦναι τῆς  
 τοῦ βαττολογίης.

923. κατὰ θου ταχ. θοίμα-  
 τιον. Quam non satis apparet,  
 quare sycophantam, quippe aegre  
 vestitum (cf. 894.), pallio privent et  
 alio, etiamsi sordidiore, circumdent  
 (932), actio haec in risum specta-  
 torum inducta esse videtur. Sen-  
 bus compertum fuisse, ut Bo. opi-  
 natur, sycophantam pallium furto  
 abstulisse, nullibi comperi indicium.  
 Ceterum κατατιθεσθαι usurpatum  
 est pro ἐκδύεσθαι, quod in hac re  
 est proprium. Herod. I. 7. ἄμα κ-  
 θῶνι ἐκδυομένην συνεκδύεται καὶ  
 τὴν αἰδῶ γυνή. Sed variant verba,  
 ut Vesp. 1170. τὸν τριβῶν' ἀφίς.  
 Contraria ἀναβάλλεσθαι ibid. etc.  
 — οὔτος, cf. 435. — ὑπόλυ-  
 σαι, τὰ ὑποδήματα ἀφελθ. Schol.  
 Contrarium ὑποδήματα ὑποδεῖσθαι.  
 Utrumque verbum in hac re so-  
 lenne. ἐπὶ ποσσίν ἐδήσαντο καὶ  
 πέδιλα Hom. Od. α. 96. et al. τὸ  
 γὰρ ὑπολύειν δηλοῖ τὸ ὑποκάτα-  
 θεν λύειν Eustath. p. 1639, 31.  
 Distinctius idem ad Iliad. p. 170,  
 30. ὑποδεῖσθαι πάντως ἐπὶ ποδῶν,  
 ὥσπερ τὸ ἀναδεῖσθαι ἐπὶ κεφαλῆς.  
 cf. Vesp. l. l.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

925 καὶ μὴν προσελθῆτω πρὸς ἔμ' ὑμῶν ἑνθαδὶ  
ὁ βουλόμενος.

## ΚΑΡΙΩΝ.

οὐκοῦν ἐκεῖνός εἰμ' ἐγώ.

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(930) οἴμοι τάλας, ἀποδύομαι μεθ' ἡμέραν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

σὺ γὰρ ἀξιοὺς τὰλλότρια πράττων ἐσθλαιν.

925. προσελθῆτω τις ὑμῶν ἑνθαδὶ Cant. 4. haud male. τις πρὸς ἔμ' ἑνθαδὶ ὑμῶν Mead. Bar. 3. πρὸς ἔμ' ὑμῶν τις ἑνθαδὶ A. B. προσελθῆτω πρὸς ἐμέ τις ἑνθαδὶ Bar. 2. — 926. ἐκεῖνος εἰμ' edd. vet. exc. Iunt. 1. 3. — Post ἐγὼ interrogant Ven. 1. Canin. Frischl. Port. — 927. μεθ' ἡμέραν Monac. solus recte. μεθ' ἡμέραν cett. libb. exc. Harl. et Bar. 2., in quibus καθ' ἡμέραν. — 928. Chremylo tribuunt Dorv. Pors. Bo. Iusto Harl. Bar. 3. Mead. — σὺ δ' Cant. 4. — Post ἐσθλαιν interrogat Pors.

925. καὶ μὴν προσελθῆτω. Pingui Minerva illustratus locus hic sic se habet. Sycophanta minatur, ne quis ad eum accedat consilio spoliandi: impetum in me faciat, si quis est vestrum, qui hoc audeat! Postquam Cario se hunc audacem professus est et sycophantae pallium eripere conatur, hic testem, quem secum adduxerat, frustra implorat iam elapsam. — οὐκοῦν ἐκεῖνός εἰμ' ἐγώ. His verbis, ut scholiasta iam notavit, Cario sycophantam illudit, qui supra pariter locutus erat. ἐκεῖνός εἰμι ἐγώ, ὁ μέλλων σοι προσελθῆναι. τοῦτο δ' ἀποδύομαι λέγει. ἀμα δὲ καὶ μιμνῆται τὰ παρ' αὐτοῦ ἄνω κρημνά.

927. οἴμοι τάλας, τὸ ἡμισίχιον ἐξ Ἡλέκτρας Σοφοκλέους. Schol. Rav. Quem versum Electrae scholiasta cogitaverit, difficile est dictu. Nam οἴμοι τάλαινα occurrit Soph. Electr. 788. 883. 930. 1143. 1179. 1409. (ed. Elmsl.), nisi significare voluit, hanc formulam in Electra frequentiore esse. Ibidem si-

milior huic loco videtur exclamatio 674. οὐ γὰρ τάλαινα δόλωλα τῆδ' ἐν ἡμέρᾳ Ceterum haec exclamandi formula tragicis et alias usitata Eurip. Hec. 793. 1229. — ἀποδύομαι μεθ' ἡμέραν, ἀντὶ τοῦ ἐν ἡμέρᾳ. Ἀττικὸν τὸ σχῆμα. μεθ' ἡμέραν γὰρ φασιν (οἱ Ἀττικοί), οὐκ ἐν ἡμέρᾳ. Schol. Quum haec locutio adverbii locum obtineat et alias oppositum habeat ἑνὶ ἡμέρᾳ, ut Polyb. I. 42. extr., per hypheon scribendum fuit. Inde et adiectivum μεθ' ἡμερῖνός vel μεθ' ἡμερῖος. Nihil adversatur, quod alias quoque τῆς ἑνὸς vel τῆν ἑνὴτα opponuntur, ut Xenoph. Mem. III. 11. 8. Demosth. T. II. p. 1125. (Reisk.) Sch. Victor. bene monet, cur queratur, quod interdum vestibus spoliatur: τὸ γὰρ κατὰ ἑνὴτα ἀποδύεσθαι τινα ἐπὶ τῶν λόγων τῶν λωποδυντῶν ἰσως φορητόν, ὅτι λάθρα τοῦτο ποιεῖσι τοὺς νόμους φοβούμενοι καὶ τὰ δικαστήρια, ἐγὼ δὲ κατὰ τὴν ἡμέραν τοῦτο πάσχω περιφανῶς. — σὺ γὰρ ἀξιοὺς, h. e. Tu enim non gravaris tibi se

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

ὄρας ἃ ποιεῖς; ταῦτ' ἐγὼ μαρτύρομαι.  
ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

930 ἀλλ' οἴχεται φεύγων ὃν ἦγες μάρτυρα.  
ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

οἴμοι περιελημμαι μόνος.

ΚΑΡΙΩΝ.

νυὶ βοῶς;

ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ.

(935) οἴμοι μάλ' αὐθις.

ΚΑΡΙΩΝ.

δὸς σύ μοι τὸ τριβώνιον,

929. ποιεῖς libb. mscr. omn., in quibus et Monac. Et haec lectio vere Aristophanea, ut Ran. 1160. ὄρας ὅτι ληρεῖς. Correxerunt Hemsterhusio auctore ποιεῖ Brunck., idque receperunt Pors. et Dind. ποιεῖς citat Henr. Steph. Thea. II. p. 796. E. sed dicit, Budaeum vocasse ποιεῖ, quamvis vulgata sit ποιεῖς. Frischlinus vero non solum vertit: „viden' quid agat?“ sed etiam distincte legit ὄρας; ἃ ποιεῖς; quod critici haud scio an consulto tacuerint. — 930. Carioni tribuunt edd. vett. — ὃν εἶγες e Rav. recepit Invern. quem secutus est Dind. εἶγες quoque habet Klb. liber negligentissime scriptus. Catt. omnes, in quibus et Monac., ἦγες. — 931. περιελλεμμαι Dorv. — Verba νυὶ βοῶς iusto tribuit Cant. 1. — Post βοῶς punctum edd. vett. except. sola Frischl.

victum parare, quod te rebus alienis immisceas.

929. ὄρας ἃ ποιεῖς, non necesse fuit, ut Brunck. et alii voluerunt, ut scriberetur ὄρα ἃ ποιεῖς. Idem enim per interrogationem exprimi potest: *considerasne, quod facias?* Kst enim interrogatio minantis. Minatur vero his verbis Carioni, qui vim fecit in eum. At quae sequuntur ταῦτ' ἐγὼ μαρτ. ad testem conversus dicit, quem sibi adhuc adesse opinabatur. Nam haec valent: *huius rei te testem esse iubeo. εἰς μαρτυρίαν τίθημι. μάρτυρα καλῶ, ἢ διὰ μάρτυρος παραστήσω.* Schol.

930. ἀλλ' οἴχεται, significatione praeteriti, ut supra 615. Quare recte schol. ἀπῆλθε. Causam fugae indicat sch. Vict. ἐφοβήθη, μη ὅ

αὐτὸς ὁμοίε πάθη. Nimirum ne et ipse veste privaretur. — ὃν ἦγες μάρτυρα, sycophantam callide secum testem adduxisse, patet ex v. 888. Non audiendus Ravenas, qui εἶγες solus protulit, quod univarse dictum longe minus huic loco convenit. — οἴμοι περιελημμαι μόνος. Nihil frigidius quam quod Bo. coniecit: περιελημμαι μόνος νυὶ βοῶς, omnia sycophantae concedens; quia exclamatio altera, nulla persona interiecta, languet. Nam Carione acrius urgente exclamat οἴμοι μάλ' αὐθις. cf. not. sq. βοῶν tragicum pro βοήθειαι, quod voluit, ferri possit, quamvis apud Aristophanem non occurrat. Sed in vulgata nihil offendit, nec quisquam haecisset, nisi Dorv. cod. errore scribae literas

ἐν' ἀμφίσειω τὸν συκοφάντην τευτονί.

ΔΙΚΑΙΟΣ.

μὴ δῆθ'· ἱερὸν γάρ ἐστι τοῦ Πλούτου πάλαι.

ΚΑΡΙΩΝ.

935 ἔπειτα ποῦ κάλλιον ἀνατεθήσεται,

ἢ περὶ πονηρὸν ἄνδρα καὶ τοιχωρύχον;

(940) Πλούτον δὲ κοσμεῖν ἱματίοις σεμνοῖς πρέπει.

ΔΙΚΑΙΟΣ.

τοῖς δ' ἐμβαδίοις τί χρήσεται τις; εἰπέ μοι.

ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ ταῦτα πρὸς τὸ μέτωπον αὐτίκα δὴ μάλα

940 ὥσπερ κοτίνῳ προσκατταλεύσω τουτώ.

933. ἀμφίσειω Elb. Bar. 2. — 935. Chremylo tribuunt Bar. 2. 3. Mead. — κάλλιον ἂν ἀνατ. Rav. — ἀνατεθίσσεται Bar. 2. — 936. τὸν πονηρὸν Bar. 2. — Post τοιχωρύχον punctum edd. vett. except. Frischl. Cania. Port. — 937. σεμνοῖς ἱματίοις Ask. — 938. Post τις non interpungunt edd. vett. except. Frischl. et Port. — εἰπ' ἔμοι Brunck. et Lav. ut alias. — 939. Chremylo tribuit Mead. — 940. προσκατταλεύσω Cant. 3. et man. alt. Cant. 2.

quasdam aliter scriptas exhibuisset. Karum quidem est hoc compositum, at frequens simplex et alia cum eodem composita. Saepe autem verba, ex praepositione περὶ composita, nihil aliud expriment quam auctam verbi simplicis notionem, ut περιφροβείσθαι. Quare sensus: vae mihi, solum me tenent prorsus captum, sive circum circa captum, ut schol. voluit: κατὰ κύκλον ἐλήφθη. Similiter Philemon in schol. ad Hippocr. Iusur. in Adulator. ἀλλ' οὐδὲ γεννητὴν δόναμ' εὐρεῖν οὐδένα ἐκ τῶν τοσοῦτων, ἄρα γ' ἀπέλλημαι μόνος.

932. οἷ μοι μάλ' αὐθίς. simile huic loco illud Eurip. Electr. 1415. ΚΑ. ᾧ μοι πέπληγμαι. ΗΑ. παῖσον, εἰ σθένεις, δικλῆν. ΚΑ. ᾧ μοι μάλ' αὐθίς. et Aeschyl. Agam. 1328. ΑΓ. ᾧ μοι πέπληγμαι καιρίαν πληγὴν ἔσω. ΧΟΡ. εἴγα. τίς πληγὴν αὐτῷ καιρίως οὐτασμένος; ΑΓ. ᾧ μοι μάλ' αὐθίς, δευτέραν πέπληγμένος. Ap. Aeschyl. Choeph.

ARISTOPHANES c. THIBRSCH. I.

879. persona, quae sola adest, eadem utitur exclamazione secum sola lamentans, quod nostro loco comparari nequit. — δὸς σὺ, ὃ παιδάριον. Sch. Dicit enim hoc puer, qui supra 839. conspicitur Iusti pedisequus eius pallium sordidum ferens. — ἔν' ἀμφίσειω, propria vox εἰματᾶ τ' ἀμφίσειω Od. ε. 167. τὸν δ' Ἥβη λούσαν, χαρίεντα δὲ εἴματα ἔσσειν. Hom. Il. ε. 906. ἀμφὶ δὲ εἴματα ἔσαστο. Od. ζ. 228. cf. ibid. ε. 230. α. 250.

934. μὴ δῆτα. in formula prohibendi idem, quod οὐ δῆτα in negatione simplici valet. Hoc vid. supr. 387. οὐ δῆτα est (μηδαμῶς) neutiquam, μὴ δῆτα poli quaevo ε. absit, ut infra 962. — ἱερὸν τοῦ Πλούτου, substantive pro τῷ Πλούτῳ, ut ἱερὸς ἀνέστηεν πτόφθους Λατοῖ φίλα. Eurip. Hec. 456. — ἔπειτα in interrogatione cf. 824. ut εἶτα, cf. ind. h. v. — ἀνατεθήσεται, εἰς ἀνάθημα

## ΣΥΚΟΦΑΝΤΗΣ

- ἄπειμι· γινώσκω γὰρ ἤττων ὢν πολὺ  
 (945) ὑμῶν· εἰάν δὲ σύζυγον λάβω τινά,  
 καὶ σύκινον, τοῦτον τὸν ἰσχυρὸν θεὸν  
 ἐγὼ ποιήσω τήμερον δοῦναι δέξην,  
 945 ὅτι ἡ καταλύει περιφανῶς εἰς ὢν μόνος  
 τὴν δημοκρατίαν, οὔτε τὴν βουλὴν παθῶν  
 (950) τὴν τῶν πολιτῶν οὔτε τὴν ἐκκλησίαν.

941. γινώσκω Monac. Elb. et edd. vet. exc. sola Canin. — 943. καὶ coniec. Hemsterh., si σύκινος esset ἀσθενής, sive autem σικοφαντής, servatam voluit kal. — τὸν ἰσχυρὸν τοῦτον Monac. Borg. Elb. Dorv. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. et edd. vet., ut nos vero A. B. C. Rav. Harl. Bar. 1. 2. 3. Cant. 4. Bentl. (ex coniect.) Brunck. Inv. Pan. Dind. Bo. — 946. δημοκρατίαν Elb.

κοσμηθήσεται. Sch. Quum pallium, quo quis indeditur, ex ipsius corpore quasi suspendatur, lepide usurpatur significatione vestiendi et una ducendi. κάλλιον vero hic indicat aptius v. dignius. — πλοῦτον δὲ κοσμ. ἱματ. σ. κοσμεῖν saepe nihil aliud quam honorare, quo sensu adhibetur de mortuis Sophocl. Electr. 1189. Antig. 677. 896. deinde vestire s. induere, ut Soph. Philoct. 1063. ἐν τοῖς ἰμοῖς ἄλοοις κοσμηθεὶς ἐν Ἀργείοις φωνεῖ; utraque notio hec loco coninnota cogitari potest. Commode Bergl. hulo loco comparat Aeschyl. Eumen. 55. ubi de furiarum vestitis: καὶ κόσμος οὕτω πρὸς θεῶν ἀγάλματα φέρειν δέκαστος, οὔτε ἐς ἀνθρώπων ἀτέγας. — ἱματιοῖς σεμνοῖς, λαμπροῖς, κοσμοῖς. Sch. χαριέντα εἴματα Hom. Il. s. 905.

938. τοῖς δ' ἰμβραδίοις, ἐποδήμασι schol. ut 844., soleas, πέδιλα, σάνδαλα, non calcei, quippe qui pro diademate esse non possint. — τί χρήσεται τις; de qua construct. cf. Viger. p. 823. not. — καὶ τὰ ἅτα πρὸς τ. μέτωπον κ. λ. sensum esse vulgo statuit: hec calceos quoque huicce homini affigam ad frontem clavo, tanquam eleastro, scholiasta duce, qui

ὅτι ἐπὶ τῶν κοτιῶν, inquit, καὶ ἄλλων δένδρων κενταχθὲ ἐν τοῖς ἱεροῖς προσκαταλέγουσι τὰ ἀνθήματα. Aliud scholion venantium morem respicit: ἔθος ἦν τοῖς θερωμέντοις τινα ἄγρην, μέρος τι τοῦ θερωμένου, κεφαλὴν, ἢ πόδα προσηλοῦν πασσαλῶ ἐπὶ δένδρον πρὸς εἰς αὐτὴν τὴν ἕλην, πρὸς τιμὴν τῆς Ἀρτέμιδος. Omnes vero tenent notionem clavo affigendi, quae hic certe ferri potest, at veros, ne προσκατ. hic aliud quid indicet, quam simpliciter affigere, quamvis paullo durius neque tamen contra linguam usum dictam. Nota sunt βωμῶν οἰκοδομεῖν, τίκταρ οἰνοχοεῖν, οἰκιστὰς, et similia. Offendit enim me pervena constructio πρὸς τὸ μετ. ὡς περ κόνιν τούτων. Quare sensus esse possit: soleis his quoque continuo frontem huic circum tanquam ramo eleastro. κοτιῶν στεφανῶν στεφανώσας, cf. supr. 582. not.

941. ἄπειμι· ἀπέχομαι. Sch. Non abibo, ut v. 70., nam cedit extemplo sycophanta, quia se victum sentit. — γινώσκω, ἤγουν ἐκσταμαί χείρων ὑπάρχων κατὰ πλοῦ. Sch. s. ἐκσταμαί με ἤττωσθαι ὑμῶν. — εἰάν δὲ σύζυγον, βοηθὸν ἤγουν σύνδρομον. Schol.

## ΔΙΚΑΙΟΣ.

καὶ μὴν ἐπειδὴ τὴν πανοπλίαν τὴν ἐμὴν  
ἔχων βαδίζεις, εἰς τὸ βαλανεῖον τρέχε·

950 ἔπειτ' ἐκεῖ κορυφαῖος ἐστηκὼς θέρου.

καὶ γὰρ γὰρ εἶχον τὴν στάσιν ταύτην ποτὲ.

## ΚΑΡΙΩΝ.

(955) ἀλλ' ὁ βαλανεύς ἐλξει θύραζ' αὐτὸν λαβῶν  
τῶν ὀρχιπέδων· ἰδὼν γὰρ αὐτὸν γινώσεται

951. ταύτην ποτὲ στάσιν sine articulo Cant. 4. — 952 sq. Carioni tribuunt Cant. 1. 2. et edd. vett. Hemsterhusius primus indicavit, haec melius tribui Chremylo, ut fit in codd. D. Mead. Cant. 3. deinde in edd. Brunck. Inv. Pors. Dind. Bo. Equidem tres priores versus Carionis esse malui, extremum 955 Chremylli, quo alloquatur solum Iustusf servi orationem apte interrumpens. Sic versus distributi moribus servi et domini bene respondent. Verbosa Hemsterhusii disputatio, qua hos versus 952 — 955 Chremylo vindicare voluit, tota nititur in versu extremo, qui certe Chremylli esse debet. Nos igitur utrisque libris satisfacimus.

Quo sensu Sophocli admodum frequens est σύμμαχος. Sed σύζυγος de amico adiutore Eurip. Iphig. Taur. 250. (240. Matth.) τοῦ σύζυγος δὲ τοῦ ξένου τί τοῦτον ἦν; — καὶ σύκινον, καὶ pro καὶ ταῦτα, s. καὶ τοῦτον, ut 788, ubi vid. not., vel pro καίπερ, si σύκινος est simpliciter ἀσθενής, quod consensu veterum traditur. Sic Eustath. ad Od. p. 1572, 60. ἐκ δὲ τοῦ σύκινου καὶ ἑτέρα παρουσία τὸ συγκίτη ἐπικουρία ἐπὶ ἀφανῶν βοηθῶν, ἢ (ut p. 1964, 1. dicit) ἐπὶ τῶν ἀρχαίων βοηθεῖν, ἢ (ut scholiasta noster vult) ἐπικουρία ἀσθενῆς καὶ ἀναφελῆς. τὸ γὰρ ξύλον τῆς συγκῆς ἀσθενῆς καὶ χαῦνον. Obscure sycophantam significari iam scholiasta monet his verbis ἢ σύκινον τὸν σνοκοφάντην κεκαλυμμένως λέγει, ἀπὸ τῆς συγκῆς σχηματίζας τὸ ὄνομα. Kx his igitur sensus proficiscitur: si assumpsero socium eumque mihi similem, efficiam ut deus fortis hodie poenas det. Ceterum in verbis σύζυγος et σύκινον literarum quidam lusus affectatus esse videtur. — θεοῦναι δίκην, cf. 429. ubi his

dem verbis Penia minatur. — καταλύσει, ἀφανίσει. Sch. Sic supra 142. ὅστις τοῦ Διὸς τὴν δύναμιν καταλύσει μόνος. ubi schol. ex Phalar. citat εἰ βούλεσθε τὸν πόρος ὑμῶν καταλῆσαι πόλεμον. cf. et Vesp. 461. — οὔτε τὴν βουλήν πιθῶν κ. λ. hoc enim fuit tyrannidem affectantis, nam qui senatum (βουλήν) et populū concionem (ἐκκλησίαν) evertere conabatur, is rempublicam evertere putabatur. Penes hos enim erat summa liberae civitatis. ὅσα τῇ βουλῇ δόξει, ταῦτα ἐπὶ τὸν δῆμον ἀναφέρονται. καὶ ἐκ τοῦ ἐναντίου τὰ ὑπὸ τοῦ δῆμου ψηφιζόμενα ὑπὸ τῆς βουλῆς κυροῦνται. cf. Hase Classische Alterthumskunde B. 2. pag. 85 sq.

948. ἐπειδὴ τὴν πανοπλίαν πανοπλία κυρίως ἢ τῶν ὀπλῶν πάντων διασκευῆ. ἐνταῦθα δὲ τὸ ἰμάτιον καταχρηστικῶς λέγει, μάλλον δὲ παίξαν, ὅτι ἐν εἰχε τοῦτο μόνον ἀντὶ πολλῶν ἄλλων ἰματίων. Sch. Sed oblitus est bonus scholiasta, sycophantam soleis quoque Iusti ornatum esse. — εἰς βαλανεῖον, quare illic, docebit not. ad 531. — ἐκεί κορυφαῖος, non

ὅτι ἔστ' ἐκείνου τοῦ ποιητοῦ κόμματος.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

955 νῶ δ' εἰσώμεν, ἵνα προσεύξῃ τὸν θεόν.

ΧΟΡΟΥ.

954. ὅτ' ἔστ' Monae. Mead. et edd. vet. ὡς ἔστ' Cant. 3. C. — ἐκείνος coniec. Hemst. — 955. προσδέξῃ Rav., Invernizio testante. — τῷ θεῷ B. πρὸς τὸν θεόν Ask. — Post v. 955. chori canticum excidisse auguratur schol. ad 851. (ap. Dind.) dicens: ἐχοῖν γὰρ πάντα—θα θεῖναι χορόν, εἰσίδόντων τῶν ὑποκριτῶν ἐντός, ἄχρισ ἄν τις ἐκείθι ὑποκριτῆς ἔτιτος. Addere potuit, quod vetula, quae deinde prodit, chorum alloquitur. Quare recte hic addunt ΧΟΡΟΥ Cant. 2. edd. vet. Brunck. et Pers. Quod excidit videtur epirrhema fuisse aliis partibus melicis auctum. Sic schol. ad Ran. 356. ἔθος γὰρ ἦν ἐν τῷ ἐπιπέδηματι χορησὰ συμβουλευσίην τῇ πόλει ἢ ἐλέγχειν τοὺς ποιηροσσομένους.

solum ὁ ἐν τῇ βουλῇ πρῶτος, ut scholiasta vult, sed et saltatorum et cuiusvis coetus dux et princeps (κορυφαῖος τῶν χορευτῶν, τῆς φυλῆς κορυφαῖος). Quocirca sensus: sis mendicorum, qui caminos corona cingunt, coryphaeus. — θέρον, θερμάνθητι, θερμαίνου sch. cf. de h. v. Moeris p. 183. Thom. M. p. 440. — εἶχον τῆν στάσιον τὰύτην, ut statio de loco, quo quis subsistit. Praeter hunc locum H. Steph. Thes. I. 1784. n. citat ex Aeschin. contr. Ctesiph. περὶ τῆς στάσεως πρὸς ἀλλήλους ἀγωνιζόμενοι, qui de statione et loco inter se contendunt. ex Polyb. II. κατὰ τῆν ἐξ ἀρχῆς στάσιον ἔμενον ἐπὶ τῶν ἀκρῶν. et ex Athen. IX. ὄνων ἔπειον τε στάσεις asinorum et equo-

rum stabula. Est igitur locus alicui proprius, quem iure aliquis obtinet.

952. ἔλξει αὐτὸν λαβὼν τῶν ὀρχικίδων, ut supra 310. et Equitt. 768. (783. Inv.) καὶ τῇ κρηάγῃ τῶν ὀρχικίδων ἐλκοίμην ἐς Κεραμεικόν. cf. et Av. 412. ubi vis de violenta actione: Eurip. Hecub. c. fin. οὐχ ἔλξετ' αὐτόν, δμῶς, ἐκποδῶν βίβη; — ποιηροῦ κόμματος. vid. ad 859. Et hic ἐκείνου tenendum, quia respicit ad versum citatum, et per se in malam partem usurpatur. — νῶ δ' εἰσώμεν, sunt domini verba. ut Ran. 522. ἴθι νῦν, φράσον ταῖς ὀρησεσίαις, αὐτὸς ὡς εἰσέχομαι. ὁ παῖς ἀκολούθει τῷ σκεπῇ φέρον.

ΓΡΑΥΣ. ΧΟΡΟΣ. ΧΡΕΜΥΛΟΣ. ΝΕΑΝΙΑΣ.

ΓΡΑΥΣ.

'Αρ' ὧ φίλοι γέροντες ἐπὶ τὴν οὐκίαν  
(960) ἀφίγμεθ' ὄντως τοῦ νέου τούτου θεοῦ,  
ἢ τῆς ὁδοῦ τοπαράπαν ἡμαρτήκαμεν;

ΧΟΡΟΣ.

ἀλλ' ἴσθ' ἐπ' αὐτὰς τὰς θύρας ἀφιγμένη

957. τοῦ pro τούτων Elb. — 958. *δημαρτήκαμεν* in marg. pro var. lect. Ask. Mead. — In fine verba punctum habent edd. vett. except. Canin. et Frischl. — 959. Chremylo male tribuunt Bar. 1. 2. 3. Cant. 3. Hemst. Pors. Dind. hi iubente Bentleio. Choro rectius adscribunt cett. libb., in quibus Monac.; nam Chremylum, qui v. 955. domum intravit, nondum tunc rediisse e sermonibus vetulae et Chremyli sequentibus apparet, idemque indicat schol. cod. C. *γραῦς τίς φησι πρὸς τὸν Χορόν. Γραῦς· ἀρ' ὧ φίλοι γέροντες.*

956. ἀρ' ὧ φίλοι, similiter infra 1168. et haec fere ubique consuetudo percontandi viae locorumque ignavis. Ran. 934. (Inv.) Hom. Od. η. 22. ὦ τέκος, οὐκ ἂν μοι δόμον ἀνέρος ἡγήσαιο Ἀλκινόου; Soph. Oed. R. 924. (934.) ἀρ' ἂν παρ' ἡμῶν, ὧ ξένοι, μάθοιμ' ὅκον τὰ τοῦ τυράννου δώματ' ἐσεῖν Οἰδίπουν; Electr. 1098. (1104.) ἀρ' ὧ γυναῖκες ὄρθά τ' εἰσηκούσαμεν, ὄρθῶς τ' ὀδοποροῦμεν, ἔνθα ζήζομεν. — ὧ φίλοι γέροντες, blande compellendi formula, ut 1022. 1031. et ὧ βέλτιστα 1169. Eurip. Hecub. 501. ὧ φίλατ' ἄρα καμ' ἐπισφάξαι τάφῳ δοκοῦν Ἀχαιοῖς ἤλιθς; — τοῦ νέου θεοῦ, sic quidem Plautus dicitur, quia oculorum acie restituta renovatum quasi exercet imperium, latet vero aliquid facetiarum in ambigua hac notione, qua θεοὶ νεώτεροι et κρησθνητικοί,

imprimis Iuppiter apud Aeschyl. Prometh. νέος θεός vel 310. νέος τυράννος ἐν θεοῖς dicitur, de quo ibid. 149. νέοι γὰρ οὐρανοῖς κρατοῦσ' Ὀλύμπου, νεοχμοῖς δὲ νόμοις Ζεὺς ἀθείτως κρατύνει. Pariter hoc loco vetula novum et illegitimum Plati imperium iudicat. Novus deus, qui, quae adhuc valebant, antiquat. — τῆς ὁδοῦ ἡμαρτήκαμεν, ἄλλην ὁδὴν, ἄλλα κίλευθα ἤλθομεν. vel, ut schol. vult, ἐξέπεσομεν.

959. ἀλλ' ἴσθ', ut Ran. 436. μηδὲν μακρὰν ἀπίσθης, μηδ' αὐθις ἐπανίσθη με· ἀλλ' ἴσθ' ἐπ' αὐτὴν τὴν θύραν ἀφιγμένος. Participium pro infinitivo. — ὧ μειφακίσκη, de aetatum nomin. cf. supr. ad v. 88. Chorus lepide sic vocat vetulam, ut risum moveat. Vult enim adolescentula videri, quamvis aetate pæcet decrepita. — πυν-



960 ὦ μειρακίσκη· πυνθάνει γὰρ ὠρικῶς.

ΓΡΑΥΣ.

φέρε νυν ἐγὼ τῶν ἐνδοθεν καλέσω τινά.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(965) μὴ δῆτ'· ἐγὼ γὰρ αὐτὸς ἐξελήλυθα.

ἀλλ' ὅ τι μάλιστα ἐλήλυθας λέγειν σ' ἐχρῆν.

ΓΡΑΥΣ.

πέπονθα δεινὰ καὶ παράνομ' ὦ φίλτατε·

965 ἀφ' οὗ γὰρ ὁ θεὸς οὗτος ἤρξατο βλέπειν,

ἀβίωτον εἶναι μοι παποίηκε τὸν βίον.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(970) τί δ' ἔστιν; ἤκου καὶ σὺ συκοφάντρια

960. πυνθάνη Elb. Monac. — 961. Hic et in sequentibus pro γαυῶς semper habet γωνή Monac. — πῶν Dorv. Iunt. 2. 3. Ven. 1. 2. Frischl. Raph. Port. — ἐνδοθι Cant. 1. et man. prim. Cant. 2. et edd. vet., quae etiam interrogant. τὸν ἐνδοθεν Dorv. — καλῶ coniec. Brunck. — 962. αὐτῆς Dorv. — 963. ὅτι conjunctim Monac. et edd. vet. ex. Iunt. 2. — σ' omis. Monac. Dorv. Cant. 1. 2. 3. Arund. Ask. — ἴγειν χρῆ Cant. 4. σὲ χρῆ C. — 965. ἤρξατο βλέπειν οὐτοσ Cant. 3. — 967. Verba inde ab ἤκου Monac. haud male tribuit Carioni.

Φάσει γὰρ ὠρικῶς, ut in simili responso Sophocli Elect. 1100. αὐτὸς εἰκάσας καλῶς. Sed ὠρικῶς hic propter varietatem significationis facetius dictum est. Potest enim accipi pro κατὰ καιρὸν schol., quia anus opportune interrogasset, quum staret ante fores; potest etiam capi, ut scholiasta alius vult, pro νεωτερικῶς, ἡγουν ὡς πυνθάνονται αἱ ἐν ἀρχῇ οὐσαι γυναῖκες, ἧτοι ἐν ἡβῃ τῆς ἡλικίας; potest denique sumi pro εὐπρεπῶς ἢ εὐφραδῶς, quum urbane senes appellasset ὦ φίλοι γέροντες. — τῶν ἐνδοθεν καλέσω τινά, cf. not. ad 228.

962. μὴ δῆτα, ut supra 934. — ἐγὼ γὰρ αὐτὸς, equidem ipse egressus sum, quare non opus est, ut alius quis evocetur. Nihil amplius αὐτὸς indicat. Sumunt enim αὐτὸς pro sponte mea s. non invitatus, vel ego quoad paterfamilias

et dominus. — ὅ τι, relative id indicat, quod τὸ τί, de quo cf. 899. 1074. Scholiasta interpretatur per διότι. — ἐχρῆν, cf. 402. 428.

964. πέπονθα δεινὰ, γαυῶς schol. Sic Eurip. Hecub. 1072. δεινὴ πεπόνθαμεν. ibid. 682. δεινὸν ὦ τάλαινα, δεινὰ πάσχουσα κατὰ. — παράνομα, ἄδικα. Schol. ut simplex ἄνομος, quod praeter ius et fas, quod crudele est. δεινὸς et ἄνομος saepius conjuncta dicuntur Sophocli. Oed. Col. 141. Eurip. Iphig. Aul. 400. cf. supr. 411. ὁ θερμόν ἔργον κινδύσιον καὶ παράνομον. — ἀφ' οὗ, ut 1110. εἰ ἐξ οὗ 85. — ἀβίωτον εἶναι μοι, cf. not. ad 197. — ἤκου καὶ σὺ συκοφάντρια. quia Pluti visu restituto omnes mali lugent, lepide Chremylus anum interrogat, num inter mulieres malas partes sycophantae egerit. ἐπειδὴ εἶδε τοὺς πονηροὺς τῶν ἀνδρῶν

ἐν ταῖς γυναῖξιν ἦσθα;

ΓΡΑΥΣ.

μὰ Δὲ ἐγὼ μὲν οὐ.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ἀλλ' οὐ λαχοῦσα' ἔπινες ἐν τῷ γράμματι;

ΓΡΑΥΣ.

970 σκώπτεις· ἐγὼ δὲ κατακέκνισμαι δειλάκρα.

ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

οὐκ οὖν ἐρεῖς ἀνύσασα τὸν κνισμὸν τίνας;

ΓΡΑΥΣ.

(975) ἄκουέ νυν· ἦν μοι τι μειράκιον φίλον,

πενιχρὸν μὲν, ἄλλως δ' εὐπρόσωπον καὶ καλὸν

968. οἶσθα Dorv. — οἶκ. Brunck. Pors. Bo. — 969. Aptius adhuc, quam versum 967, hunc tribuit Carioni Monac., qui versu quoque 640 herae vinositatem exprobravit. — οὐν Bar. 1. et Hemst. e schol. — ἀλλὰ λαχοῦσα' Dorv. — 970. κατακέκνισμαι et versu sequente κνισμὸν Cant. 2. (man. prim., sed *κνι.* in marg. corr.) et ex codd. Paris. Brunck. Eustathium p. 871, 62. secutus. Hunc tamen de nostro loco aliter iudicare vidisset, si contulisset eandem p. 1746, 13. et p. 1766, 31. Nihilominus hanc scripturam receperunt Invern. et Dind. — δειλάκρα Brunck. Inv. Dind. — 971. οὐκ οὖν Dorv. — 972. ἄκουε νυν· ἦν μοι Monac. Brunck. Inv. ἄκουέ νυν· ἦν δὴ μοι add. vet. (nisi quod Frischl. νυν scribit.) Bo. et codd. Cant. 1. 2. 3. 4. Ask. δὴ om. Bar. 3. Monac. Kust. Pors. Brunck. Inv. Dind. νυν γ' ἦν μοι Dorv., quod Hemsterh. defendit. ἄκουέ νυν cum libb. supra laudatis Kust. et Pors. — 973. δὲ καὶ πρόσσωπον Dorv.

ἀποχρήσαντος βλέφαντος τοῦ Πλοῦτον, φησὶν, ἄρα καὶ οὐ ἐν ταῖς γυναῖξιν ποτηρὰ εἶ; ὅσπερ δὲ πανδοκίτρια (supr. 422.), οὕτως καὶ συνοφάντρια (γίνεται).

969. ἀλλ' οὐ λαχοῦσα' ἐπίνεις, σῆμα παρ' ὑπόνοιαν, ut scholiastae notant, δέον γὰρ εἰπεῖν οὐ λαχοῦσα' ἔπινεις ἐν τῷ γράμματι, λέγει ἀλλ' οὐ λαχοῦσα' ἐπίνεις ἐν τῷ γράμματι. Schol. Iudices enim sortiti sunt et secundum litteras, quibus iudicia significabantur, iudicabant. cf. 277. Est igitur metaphorica locutio, qua interrogat: si συνοφάντρια non es, fortasse es bona potrix. Nam quae ἐν γράμ-

ματι πίνεις, ea non praetermittit poculum vini plenum, quoties ex ordine sibi porrigitur. Similiter locatur Eccles. 679. (714. Inv.) ἕως ἂν εἰδῶς ὃ λαχὼν ἀπὴν χαιρῶν ἐν ὀκλίῳ γράμματι δεικνῶσι. — κατακέκνισμαι. κνίξαι est pun-gere et κνίξασθαι de amore et amantibus compungi amore; ab hoc differt κνάν cum derivatis, quod est radere et radendo terere. Utrumque vero metaphorice adhibetur. Ita Herod. VI. 62. τὸν δὲ Ἀριστῶνα ἐκνίξαι ἄρα τῆς γυναικὸς ταύτης ἕως. Pind. Pyth. X. 91. καὶ γὰρ ἐτέρῳσι δεικνῶσι ἕως ἐκνίξαι γὰ φέρνας. Theocr. VI. 25. ἀλλὰ καὶ

καὶ χρηστόν. εἰ γὰρ τοῦ δεηθείην ἐγώ,  
 975 ἅπαντ' ἐποίει κοσμίως μοι καὶ καλῶς·  
 ἐγὼ δ' ἐκέλευν πάντα ταῦθ' ὑπηρετέον.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(980) τί δ' ἦν ὃ τι σου μάλιστ' ἔδειθ' ἐκάστοτε;

975. κοσμίως μοι Mead. μοι omia. Cant. 4. Bar. 3. — 976. πάντα ταῦθ' edd. vett. Monac. Cant. 1. 2. 3. Arund. Mead. ταῦτα πάνθ' A. Cant. 4. πάντα γ' ἀσθηκέρητον bene coniecit Hemst. πάντ' ἂν ἀσθηκέρητον e coniectura sua non probabili in textum recepit Pors. ταῦτά πάνθ' e coniect. Brunck., quem secuti sunt Inv. et Dind. ταῦτά ταῦθ', ut supra, Elmal. ad Oed. Tyr. 1522. Si quid mutandum, scripserim ταῦτά γ' ἀσθηκέρητον. In voce ἅπαντα enim imprimis vetula intelligit rem amatoriam, quam accuratius significare noluit, et quae nunc per ταῦτά γ' lepide urgetur. — 977. ὅτι iunctim edd. vett. exc. Cas. et Port. — σου om. Harl. Bar. 2. — In fine versus punctum habent Ald. Iunt. 1. 2. 3. Port.

αὐτὸς ἐγὼ κλυδαὸν κάλυπ οὐ πο-  
 θόρημι, ἀλλ' ἄλλαν τινά φραμι  
 γυναικ' ἴξεν. Hinc transferitur ad  
 alias animi perturbationes, imprimis  
 ad indignationem, de qua Sophocl.  
 Oed. Tyr. 785. Eurip. Iphig. Aul.  
 330. Med. 558. Noster Ran. 1122.  
 (Inv.) et Pind. l. l. Nostri loci sensus:  
 amoris stimulis contritus et compunctus sum. — δειλά-  
 κρα plus est quam δειλαία, quod  
 dramaticis poetis satis tritum. Quare  
 recte schol. interpret. per ἀκρωσ  
 ἀθλία. Ergo extreme miseranda.  
 Pariter Eustath. p. 1363, §. explic.  
 p. ἀκρωσ δειλαία et comparat cum  
 φαλάκρα. Ceterum vocabulum hoc  
 est ἀπαξ εἰρημένον, cui simile ex-  
 stat apud nostrum in Av. 143. ὃ  
 δειλακρίων σὺ, τῶν κακίων οὐκ  
 ἐρῆς. et Pac. 193. — τὸν κρι-  
 σμόν, ἀντὶ τοῦ κατακρίσμον. Sch.  
 aliud foede addicit κρισμός ἐστι κυ-  
 ρίως ἢ πρὸς τὴν μίξιν βαρυία  
 καὶ πύρωσις. Ex praecedentibus  
 patet, τὸν κρισμόν proprie dici  
 amoris pruritum, ut Ecclesiast. 36.  
 κνίωμα τῶν δακτύλων, fricatio di-  
 gitorum. Vult igitur hoc: continuis  
 eloquere, qualis sit tibi amoris pru-  
 ritus s. cuius amor te pungat.

972. ἦν μοι τι μετ' οὐκ. fuit, non

amplius erit, ut fuit formosa Ovid.  
 fuitus Troes Virg. εἰκοτ' ἔην γε  
 Hom. Il. γ. 180. Ceterum ἀκρωσ  
 in metro hic tribrachyn efficit. —  
 εὐπρόσωπον, non pulchrum, ut  
 vulgo interpretantur, quia καλὸν  
 adponitur; sed facilem, vultu sem-  
 per hilarum, ut Suidas, qui Sophod.  
 Aiac. 1009. (998. ed. Lobeck.) spec-  
 tans reddit per εὐπροσώπου. Id  
 enim vult Sophocl. l. l. ἢ ποῦ μὲ  
 Τελαμών δέξαιτ' ἂν εὐπρόσωπος  
 Πλωσ τ' Ἴσφρ. ubi scholiasta addit  
 χαρίεις, ἰλαρῶ τῷ προσώπῳ, εὐ-  
 πρόσωπος ὁ εὐειδής καὶ ἀπὸ τοῦ-  
 τῶν εὐπρόσωπος αἰτία, ἢ πιθανή  
 καὶ εὐπροσπής. Laudatur enim ado-  
 lescentulus, quod moribus vetulae  
 lacte se accommodasset. — χρη-  
 στόν, hic est comis, ut τὸ χρηστόν  
 de animo benigne et comi Eurip.  
 Iphig. Aul. 608. cf. Ecclesiast. 200.  
 (Inv.) κἀκείνοι γέ σοι νῦν εἰ  
 χρηστοί, καὶ σὺ νῦν χρηστός γε-  
 νοῦ. — εἰ γὰρ τοῦ δεηθείην  
 κ. λ. universae haec dicta haud ob-  
 scure indicant, vetulam consuetudi-  
 nem significare, quam cum adole-  
 scentulo facili habuerit. — ἐποίησεν  
 κοσμίως, εὐτάκτως schol. apte  
 et convenienter.

976. πάντα ταῦτα, non video,

## ΓΡΑΥΣ.

οὐ πολλά· καὶ γὰρ ἐκνομίως μ' ἤσχύνετο.  
 ἀλλ' ἀργυρίου δραχμὰς ἂν ἦτησ' εἴκοσιν  
 980 εἰς ἱμάτιον· ὀκτώ δ' ἂν εἰς ὑποδήματα·  
 καὶ ταῖς ἀδελφαῖς ἀγοράσαι χιτῶνιον

978. μ' om. Cant. 4. — 979. δραχμὰς Mead. — 980. ὡς ἱμάτιον  
 Cant. 4. ἱμάτιόν γ' contra metr. Cant. 1. 2. Monac. et edd. vett. —  
 981. χιτῶνια B.

cur omnes haec locutio offenderit, ὄντος saepe numero refertur ad id, quod antecedit et significationem induit cognatae vocis τοιοῦτος. Dicere enim vult: et ego pro omnibus eiusmodi officiis, (quae mihi praestabat) ei inserviebam sive mores gerebam. Immo ταῦτά πάντα mihi magis languere videtur, nam ταῦτα facetius exprimit, quam contenta fuerit anus ratione, qua adolescentulus omnia peregisset, idonea. In positura harum vocum apud varios scriptores nulla cernitur constantia. — εἰ δ' ἦν, his verbis Chremylus apte interrumpit vetulae orationem, interrogans, quale illud fuerit, cuius imprimis cupidus fuisset adolescentulus. Quid pueri imprimis a feminis postulare soleant, spectatores facile intellexerunt; at vetula callide evitat callide interrogantem, dona referens, quae petita donasset. — οὐ πολλά, εἶδειτο δηλονότι. Schol. — ἐκνομίως μ' ἤσχύνετο, vulgo false sumitur ut hyperbolica locutio, quasi dicere velit: enormi verecundia mei tenebatur. Quare schol. ἀντὶ τοῦ ὑπερφανῶς, ὑπερβαλλόντως, μεγάλως, κυρίως δὲ τὸ ὑπὲρ τὸ νομισμένον. Aliter et rectius hoc adverbium interpretatur bis Eustath. ad Iliad. pag. 532, 8. et 755, 19. primo loco: ἡ γὰρ ἐξ πρόθεσις καὶ ἔψωμα πολλάκις σημαίνει, ὡς καὶ ἐν τῷ ἐξωγκώθῃ καὶ ἐν τῷ ἐκνομίως ἤσχύνετο. altero loco: τὸ ἐκνομίως ἀντὶ τοῦ λίαν καὶ ἔξω πάσης νομίσεως ἦγον ὡς οὐκ ἂν τις νομι-

σειεν. Hinc diceret vetula: vis credibili verecundia mei tenebatur. Ita sane accipiendum est, ut 989. Scholiastae interpretatio magis pertinet ad ἐκνομίως, cui opponitur ἐννομίως, quam ad ἐκνομίως.

979. ἀργυρίου δραχμὰς εἴκοσιν, drachma argentea idem valebat atque denarius apud Romanos. cf. Hase Griechische Alterthumskunde Th. 2. p. 120. — ἂν ἦτησε h. e. petiisset, si quidem petiit, verecunda oratio; secundum Hermannum ad Viger. p. 820. sed nunc petebat, si ita occasio ferret, argenti drachmas viginti ad pallium emendum, nunc octo etc. secundum alios: petere solebat; sed consuetudinis notio non sola est, exprimitur etiam id, quod fieri potuit, ut iam recte indicavit Hemsterh. — εἰς ὑποδήματα, soleas duabus drachmis emtas esse, ex Luciano docuit Eckard. Obs. ex Arist. Plut. p. 97. Utcunque fuit, modo ne impudicitiae signum cogita. Amatorum soleae haud dubie erant paullo pretiosiores, quam quibus homines vulgares utebantur. Ceterum nota hunc praepositionis εἰς usum. Sic Theoc. V. 98. εἰς χλαίναν μαλακὸν τόκον δωρήσομαι. — χιτῶνιον, ἱματίδιον. Deminutivis utitur anus, ut modestiam, qua fuerit adolescens, et pios eius mores significet; de vestitu muliebri cf. Hase l. l. p. 145. et alioquin blandientium est, deminutivis uti, Nub. 80. Φειδιππίδην, Φειδιππίδιον. 222. ὦ Σώκρατες, ὦ Σωκρατίδιον.

(985) ἐκέλευσεν ἄν, τῇ μητρὶ θ' ἱματίδιον·  
πυρῶν τ' ἄν ἐδετήθη μεδίμων τεττάρων.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐ πολλὰ τοίνυν μὰ τὸν Ἀπόλλω ταυτὰ γε  
985 εἶρηκας, ἀλλὰ δῆλον ὅτι σ' ἤσχύνετο.

## ΓΡΑΥΣ.

καὶ ταῦτα τοίνυν οὐχ ἔνεκεν μισητίας  
(990) αἰτεῖν μ' ἔφασκεν, ἀλλὰ φιλίας οὐνεκα,  
ἵνα τοῦμόν ἱμάτιον φορῶν μεμνητό μου.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

λέγεις ἐρώντ' ἀνθρώπων ἐκνομιώτατα.

982. τὰ *Θοιμάτιον* Cant. 2. 3. Bar. 3. Mead. τὰ *Θοιματίδιον* edd. veti. Inv. et cedd. Arund. Ask. θ' ἱματίδιον Monac. Harl. Bar. 1. 2. et ex emendat. Dawes. (Misc. Crit. p. 213.) Brunck. Pors. Dind. Bo. Articulus enim hic prorsus abundat. — 983. *τεσσάρων* Bar. 2. — 985. ὡς pro ὅτι Bar. 3. — 986. *ἔνεκα* Cant. 3. 4. Bar. 2. — *μισητίας* Monac. A. B. C. D. Cant. 1. 2. 3. 4. Vict. Bodl. Arund. Ask. Harl. Bar. 1. 2. 3. Iunt. Kust. *μισητίας* Elb. *μισοτίας* Dorv. At Suidas et Eustath. ad Od. κ. p. 1650, 64. (ubi ed. Lipsa. legit *μισητίαν*) paucorum librorum scripturam *μισητίας* tuentur. — 987. *εἶνεκα* Bar. 3. — 988. *μεμνητό* Dorv. Cant. 2. Ask. et edd. veti. *μεμνοϊτό* B. *μεμνητό* F. et ex emend. Mead. *μεμνητό* oett. libb. recte, idemque probat scholiasta. Vetus ad Iliad. ap. Bekker. 614. a. 24. hunc versam testatus esse Plut posterioris. — 989. *ἐκνομιώτατον* Dorv.

982. *ἐκέλευσεν ἄν* h. e. me commovere studuit, quam significationem Homericæ formulæ sancierunt *θυμός με κελύσει*, ut *ἀνώγειν*. Ita Thuc. III. 105. *καλεύοντες σφισιν βοηθῆιν παρθημεί*. Quare saepius ab Eustath. et schol. redditur per *ἀξιούν, ὀτρύνειν, ἐρεθίζειν*. Eust. p. 831, 27. 838, 46. etc. — *πυρῶν μεδίμων τεττάρων*, nam panibus triticis vescabantur Athenienses Corn. Nep. Att. 2, 6. Recte igitur schol. *πυρῶν* expl. p. *είτον*. At *μίδιμος* par habetur modis sex. — *οὐ πολλὰ τοίνυν, εἶρηκός ὁ λόγος* schol. Recte, nam repetit verba vetulae. Scilicet satis multa petiit adoleoens.

986. *οὐχ ἔνεκεν μισητίας*.

Grammatici veteres concorditer asseverant, hac voce *inestabilem libidinem* in rebus amatorijs indicari. cf. Pollux VI. 189. Eustath. ad Od. p. 1650, 62. Suid. h. v. Schol. h. l. et ad Av. 1627. ubi haec: *μισητίαν δὲ οἱ μὲν περὶ Ἀριστοφάνη (τὸν γραμματικόν) τὴν εἰς τὰ ἀφροδίσια ἀφασίαν*. addit vero schol. *μήποτε μίντοι γενικώτερον ἔστιν ἀπλήστια, ὃ καὶ εὖν ἐρφαίνεσται*. Grammaticorum et interpretum explicationes perlustranti mihi nusquam innotuit indicium vel argumentum, quo ista notio evincatur. Videtur nihil aliud huic voci subesse, quam nimia habendi cupiditas, quae tamen ambigue dicta et nimiam libidinem, quam grammatici cogitant, indicare poterit. Vetus

## ΓΡΑΥΣ.

990 ἀλλ' οὐχὶ νῦν ὁ βδελυρὸς ἔτι τὸν νοῦν ἔχει  
τὸν αὐτόν, ἀλλὰ πολὺ μεθέστηκεν πάνυ.

(995) ἔμοῦ γὰρ αὐτῷ τὸν πλακοῦντα τουτονὶ  
καὶ τὰλλα τὰπὶ τοῦ πίνακος τραγῆματα  
ἔπόντα πεμφάσης ὑπεικούσης θ' ὅτι

995 εἰς ἑσπέραν ἤξομι, —

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τί σ' ἔδρασ'; εἰπέ μοι.

## ΓΡΑΥΣ.

ἄμῃτα προσάπεπεψεν ἡμῖν τουτονί,

990. νῦν γ' ὁ βδελ. Monac. B. D. Ask. Bar. 3. νῦν ὁ βδελυρὸς ἔτι Pors.  
cum Harl. Bar. 1. 2. Borg. Dorv. A. C. Cant. 4. idque videbatur mihi  
praestantius ceteris. νῦν γ' ὁ βδελυρὸς τὸν Cant. 1. 2. et edd. vett. νῦν γε  
Cant. 3. ἀλλ' οὐχὶ τοῖνον ὁ βδελ. Rav. Inv. ἀλλ' οὐχὶ νῦν ἔθ' ὁ βδελ.  
τὸν νοῦν ἔχει Kilmal. ad Acharn. 1213. et Dind. — 991. In verbo μεθέ-  
στηκεν iam Canin. et Frischl. ἡ paragogicum addiderunt ante Portum,  
cett. edd. vett. omittunt, ut Monac. Errat igitur Hemst., ut alii alias,  
qui hoc ἡ a Kustero adiectum esse opinantur. — 993. τοῦς πίνακος ex  
Rav. Invern. — 994. ἐν ὄντα Dorv. — ὑπεικούση Elb. — 995. εἰς  
ἑσπέραν Bar. 8. — τί δ' Harl. Bar. 1. 2. — σ' om. Cant. 3. 4. —  
εἰπ' ἔμοι e more suo Brunck. Inv. — 996. ἄμῃτα προσάπεψεν Mo-  
nac. A. B. C. D. Cant. 3. 4. Elb. Borg. Mead. Harl. Bar. 1. 2. 3. Ask.  
ἄμῃτά τε προσάπεψεν Cant. 1. 2. Arund. et edd. vett. ἄμῃτά γε  
προσάπεψεν Dorv. ἄμῃτα προσάπεψεν Etymol. (in v. ἄμῃς) et Rav.,  
unde merito receptum est ab Inv. Pors. Dind. Bo.

enim quum sentiret Chremylum ex  
iis, quae adolescens petiit, eius  
avaritiam, qua vetulam emungere  
studuit, concludere et in hanc par-  
tem iocari, interposuit: at haec non  
nimis habendi cupidus petiit, sed  
etc. Ubi non negaverim, poetam  
consulto hoc vocabulum mulierculae  
tribuisse, quod Chremylus et spe-  
ctatores aliter capere possent. Haec  
significationem universam in Av.  
1627. habes, μισητιαν ἀναπράζο-  
μεν καὶ ταῦτα h. e. εἰς ἀπληστίαν  
ad abundantiam tractabimus et haec.  
comparari potest similis Romanorum  
metaphora ad nauticam. — ἴνα  
τοῦ μὲν ἱμάτιον, quasi cum  
Homere dicere voluerit πολίος δέ

οἱ ἄξιον ἦεν. At τὸ ἱμὸν, ut nos,  
pro τοῖς ἱμοῖς ἰωνημένον. — με-  
μῆτό μου, recordationis gratia.  
Ita Homer. Od. 8. 430. καὶ οἱ ἐγὼ  
τόδ' ἄλεισον ἱμὸν περικαλλῆς ὀκασ-  
σω χρύσειον, ὄφο' ἐμίθεν μεμνη-  
μένος ἡματα πάντα σκίονη κ. λ.

989. ἐκνομ. cf. 978. — ἀλλ'  
οὐχὶ νῦν κ. λ. quasi et quantum  
mutatus ab illo. — βδελυρὸς,  
μισητός, κακός, ἔξουδιημένος, μί-  
σος ἄξιος. Hesych. p. 711. qui  
pariter βδελυκτός interpretatur, et  
βδελύκτροπος Aeschyl. Eumen. 52.  
de Eumenidibus. Scholiasta hoc  
loco expl. p. μυσαρὸς, αἰσχρός.  
infra ad 1066. (1070.) rectius μι-  
σητός, ἀναίσχυντος. et ad Nub. 445.

(1000) ἐφ' ὧτ' ἐκείσε μηδέποτε μ' ἄλθειν ἔτι,  
καὶ πρὸς ἐπὶ τούτοις εἶπεν ἀποπέμπων ὅτι  
πάλαι ποτ' ἦσαν ἄλκιμοι Μιλήσιοι.

997. ἐφ' ὧτ' Iunt. 1. 2. 3. Ven. 1. 2. Frischl. Raph. Port. et man. prin. Cant. 2. ἐφ' ὧ τ' Ald. Crat. Wech. Brub. ἐφ' ὧ τ' Canin. ἐφ' ὧ τ' Iv. Pors. ἐφ' ὧ τ' Cant. 4. ἐφ' ὧτ' Dind. Bo. ἐφ' ὧ τ' F. Cant. 3. Usus adverbialia flagitant hypheas, ut 1138. — 998. καὶ πρὸς ἐπὶ τούτοις sic libri omnes, cuius locutionis exemplar alterum vix reperies. Quare conieci καὶ πρὸς ἔτι τούτοις. Pariter Xenoph. Memorab. II. 4. 4. ἐτι δὲ πρὸς τούτοις ὄραν ἐφ' ὧ. Nam literae π' et τ' omnium fere saepissime commutantur. At pro fide religiosa, qua tueor codicum auctoritatem, textum non mutavi, primus potius locutionem hanc insuetam suffulcire conabar in animadvers. ad h. l. — 999. παλαι ποτ' Crat. Ven. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. et cod. Monac. παλαι τ' ἦσαν Iunt. 1.

ubi καὶ τὸν κόρον, inquit, οὕτως ἐκάλουν. ὡς ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου Ἀλαχίνης· καὶ τὸν μίσουσι ἄξιον. Ergo foedus et detestandus. — πὸ λὺ μ ε θ ῖ σ τ. πάνυ, intransitive, ut alias, multo aliter animatus est. Ita supra 361. ὡς πολὺ μεθέστηκεν. — τὸν πλακοῦντα τουτονί, εὐκότως εἶπε τουτονί. ἔφηρε γὰρ ἐν ταῖς χερσὶν διὰ τὸ πέμψαι μὲν αὐτὴν ἐκείνῳ, μὴ δέξασθαι δὲ αὐτὸν ἀλλ' ἀποπέμψαι καλὴν αὐτῇ. Schol. De placenta cf. n. ad 191. et de vario genere placentarum Athen. XIV. 12 sq. Adde doctrinae plenam disputationem Lobeckii de Graecorum placentis sacris, quam continet progr. 1828. Regiom. De voc. τραγήματα cf. n. ad 190. — τὰ πὶ τοῦ πίνακος, canistrum idque planum, non profundum, orbi et operculo similis, quam catino, quae ap. Athen. l. l. πλεκτὰ ἐλεφάντινα dicuntur, in quibus bellaria posita porrigebantur. Quae Eustath. p. 1402, 12. σκεῦη ἐύλινα ταῖς τραπέζαις ἐπιτιθέμενα dicit, ea post artificiosius facta et ebore variegata sunt.

994. ἰπόντα, alteri lectioni, quam Dorn. habet, praefendum

esse, ex nota praecedente patebit — ὑπερκοπύσης, recte schol. κρυφῶς μνησάσης, subministrare, clam significare cf. 698. Pariter hoc verbum ad Sophocli. Aiac. 213. ab Hermanno per dicendo suggerere explicatur. Non absimile ὑποτιθῆμι et ὑποθημοσύνη. — ἄμητρα προσαπέπεμψεν, εἶδος πλακοῦντος γαλακτώδους, τὴν λεγομένην ἰδιωτικῶς φλεψίαν. τὰ κοινῶς ταρχανά. Schol. Nobilior ergo genus placentae, quo ostenderet iuvenis, sibi in posterum non opus esse donis vetulae. προσαπέπεμψεν, οὐ μόνον ὅτι οὐκ ἔδειξτο τὰ δῶρά μου, ἀλλὰ καὶ ἔκδοθ' ἐπεμψέ μοι ἄλλο πλακοῦντιον, ὡς ἂν λέγων, μηκέτι ἐκείσε πατήσαι. Schol. Nam in verbo προσαποπέμψω latet insuper remissio, ut in προστιθῆμι superaddere Eurip. Hec. 360. προσθεῖς ἀνάγκη στροκοιδὸν ἐν δόμοις. — ἐφ' ὧτ', ut 1138. quia quasi adverbii loco ponitur et plures notiones coniunctim exprimit, hypheas restitui. De construct. cf. Viger. p. 618. Ita Acharn. 722. ἀγοράζειν ἔξοισι ἐφ' ὧτ' πωλεῖν h. e. ea conditione, ut vendas. Thesmoph. 1193. ἐφ' ὧτ' ἀκοῦσαι, ut audiat.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

1000 δῆλον ὅτι τοὺς τρόπους τις οὐ μοχθηρὸς ἦν.  
ἔπειτα πλουτῶν οὐκέθ' ἦδεται φακῆ.

1000. τις cum accentu edd. vett. — τις omis. Cant 4. Harl. Bar. 1. 2.

1001. ἐπεὶ γὰρ pro ἔπειτα maluit Kust. — οὐκ ἐσθ' Ven. Wech. οὐκ  
ἐσθ' cett. edd. vett.

998. καὶ πρὸς ἐπὶ τοῦτοίς, nisi praefers, quod in not. crit. dedi, πρὸς ἐπὶ τοῦτοίς. Sed vulgata quoque defendi potest. Nam praepositionum quarumdam usus adverbialis ab Homero prosemiatu apud Atticos quoque obtinuit. Ita Xenoph. Mem. I. 2. 25. καὶ πολὺν χρόνον ἀπο Σωκράτους γεγονόσ. Hom. Od. ε. 255. πρὸς δ' ἄρα πηδάλιον ποιήσατο, ὄφρ' ἰθύνοι. et Aristoph. Ran. 19. πῆ τὸν Δι' ἐς κόρακας, καὶ σαυτὸν γὰρ πρὸς. Neque est, quod offendaris duabus praepositionibus, quarum utraque per se hac significatione usurpatur; nam persimile est illud ὅσον ἀπὸ βοῆς ἔνεκα, ubi ἀπὸ βοῆς et βοῆς ἔνεκα, utrumque per se usitatum, coniunctim nuncupatur, ut Thucyd. VIII. 92. καὶ ὁ μὲν Θηραμένης ἐλθὼν ἐς τὸν Παιραιᾶ, ὅσον ἀπὸ βοῆς ἔνεκα ἀργίζετο τοῖς ὀπλίταις. Xenoph. Hellen. II. 4. § 26. ἐπεὶ δὲ οὐκ ἐπίθοντο προσέβαλεν ὅσον ἀπὸ βοῆς ἔνεκα. Ceterum non diffiteor Aristophanem in his verbis vetulae, quippe pessime deceptae μακρολογίαν quandam parasse, quae animo vehementer exulcerato propria esse solet. „Et insuper adhaec mihi dici iussit.“ — πάλαϊ ποτ' ἦσαν ἄλλ. Μιλῆσ. proverbialis locutio, qua temporum et rerum conversiones significantur. Originem proverbii exponit schol. Παλινκράτης ὁ Σάμιος συγκροτῶν πρὸς τινα πόλεμον ἠθέλησε λαβεῖν τοὺς Μιλησίους, πρότερον ἰσχυροτάτους ὄντας, εἰς συμμαχίαν, καὶ εἰς τὸ μαντεῖον ἀπῆλθιν ἐρωτήσων περὶ τούτου· ὁ δὲ θεὸς ἐχρησεν· πάλαϊ ποτ' ἦσαν ἄλλοιοι. Ex alio scholio Cares a Dario

pressi, quem Mnesios auxilio sibi esse vellent, idem oraculum acceperunt. Occurrit quoque ap. Synes. Ep. 80. et Philostr. de Soph. p. 527. Obscure significatur ap. nostrum in Vesp. 1096. (Inv.) ὃ πάλαϊ ποτ' ὄντας ἡμεῖς ἄλλοιοι κ. λ. cf. d. hoc prov. Athen. XII. 5. Hic vero adolescentulus dicere vult: fuisti formosa a. mihi non amplius places.

1000. τοὺς τρόπους οὐ μοχθηρὸς, ἦγον οὐ καχότροπος schol. haud ineptus a. ἀμφοδιξίος vel οὐ σκαιὸς ἦν ἄνθρωπος, ut infra 1020. h. e. qui temporari servit. — ἔπειτα πλουτῶν, est dissoluta oratio, qua saepe utuntur personae Aristophanis raptim aut aliquo magnificentiae tenere loquentes: „Wahrhaftig ja der Junge war ein feiner Bursch; sofort nicht mundet mehr dem Reichen das Linsenmehl.“ Similis parataxis 802. Ceterum ἔπειτα cum participio quoque necti possit, ut statum maiore cum vi exprimat, ut 317. μασώμενος τὸ λοιπὸν οὕτω τῷ κόπῳ ξυνεῖναι. q. l. cf. — οὐκ ἐσθ' ἦδεταί φακῆ, proprie lenticula cocta pauperum et servorum cibus erat, non acceptus locupletioribus. Hic vero est metaphorice dicta, ut scholiasta notat: εἰκότως παρεκίβησε φακῆ τὴν γραῦν, διὰ τὴν τὸ τοῦ ὀσπρίου γραῦν. τοιαῦται γὰρ καὶ αἱ γράϊες· καὶ διὰ τὸ ἐσθίειν φακῆν τὰς γραῦς οὐκ ἐχούσας ὀδόντας. Quod Herodian. p. 455. ap. Lobeck. docet φακῆ καὶ φακός ἐπὶ τοῦ αἵμου, φακῆ δὲ φακῆς ἐπὶ τοῦ ἐσθῆτος. Idem affirmat schol. ad 192. ex Theocrito citans τὸν φακὸν ἐπαῖν.



(1005) προτοῦ δ' ὑπὸ τῆς πεντας ἄπαντα κατήσθυσιν.

ΓΡΑΥΣ.

καὶ μὴν προτοῦ γ' ὁσήμεραι νῆ τῷ θεῷ  
ἐπὶ τὴν θύραν ἐβάδιζεν αἰεὶ τὴν ἐμὴν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

1005 ἐπ' ἐκφοράν.

ΓΡΑΥΣ.

μὰ Δί' ἀλλὰ τῆς φωνῆς μόνον

1002. ἄπαντα κατήσθυσιν codd. plurimi, in quibus Monac. Borg. Arund. Cant. 1. 2. 3. 4. Mead. Ask. et edd. vett. ἄπαντ' (sic) ἐκήσθει. Rav., citante Invern. ἄπαντ' ἐκήσθειεν Toupius emendavit ad Suid. III. p. 328. idque recepit Brunck. Inv. Pors. Dind. Bo. idemque citat Athen. IV. 21. p. 170. vocans ἐκήσθειον (sic). — 1004. αἰεὶ Harl. Bar. 1. 2. Cant. 3. 4. Invern. Pors. Dind. contra metrum, nam altera verbi ἐβάδιζεν syllaba ubique corripitur. cf. v. 90. 97. 227. 410. 491. 949. — 1005. ἐκφορᾶ F. Dorr. ἐκφορᾶ Cant. 8. ἐκφορᾶν Arund. — Post ἐκφοράν. male interrogant Brunck. Invern. Be.

1002. ἄπαντα κατήσθυσιν. Haec omnium fere codicum lectio ab editoribus recent. temere posthabita est alteri, quam Athenaeus protulit solus, cf. not. crit. Nam adolescentulus, quum egenus et famelicus adhuc esset, fame pressus non solum omnia, quae proponebantur, edere solebat, sed etiam avide edere et quasi devorare non mansa; ἄπαντα ἐτρῶσεν, ut schol. Dorr. bene notat. Multo melius κατῶσθυσιν indicat juvenis subito ditati insolentiam, quam ἐκσθίσιν, eoque est usitatus. cf. 1021. 1125. 1127. 1140. — ὁσήμεραι, ὄσαι ἡμέραι s. καθ' ἡμέραν quotidie s. proprie quotquot dies, quod Horat. Carm. II. 14. imitatur: „Non si tricenis, quotquot eunt dies, amice places illacrimabilem Plutonis tauris.“ Sic Themist. orat. 6. p. 119. προϋφαινων ὁσήμεραι καὶ ὄσαι ἡμέραι. cf. Thucyd. VIII. p. 282. Hyphean restituendum esse, facile, ut opinor, patet. Orta autem est haec locutio o formula Homericā: Od. ξ. 93. ὄσαι γὰρ νύκτας τε καὶ ἡμέρας ἐκ Διὸς εἰσιν, εὐκαθ' ἔν

ἱερύσσουσι ἱερῆιον οὐδὲ δὲ' οἴω. — νῆ τῷ θεῷ, false notat schol. Dorr. τὸν Ἑρωτα καὶ τὴν Ἀφροδίτην, quum ex usu sacra trito scire potuisset, mulieres Atticas per Cererem et Proserpinam iurare. Imprimis huc pertinet Ecclesiaz. 153. (Inv.), ubi Praxagora aliam mulierem, quum personam viri ageret et incaute μὰ τῷ θεῷ negasset, vituperat: μὰ Δί', ἀλλ' ἀνῆρ ὦν τῷ θεῷ κατώμοσας. Ibi simili errore deceptus Faber vertit per Castorem et Pollucem, quod insiurandum viris Spartanis convenit, non Atticis feminis, quibus τῷ θεῷ sunt Ceres et Proserpina. Quare recte Phrynich. p. 193. νῆ τῷ θεῷ: ὄρκος γυναικός, οὐ μὴν ἀνῆρ τοῦτ' ὀμείται, εἰ μὴ γυναικίζεω. Cui conciaunt Phot. Pollux X. 97. et schol. ad Aristoph. Ecclesiaz. 155.

1005. ἐπ' ἐκφοράν. ambigue loquitur, ut risum moveat, vetula aperte non laesa. Duplicem enim admittit locutio haec significacionem, utramque a scholiasticis iam

ἰρῶν ἀκούσαι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τοῦ λαβεῖν μὲν οὖν χάριν.

ΓΡΑΥΣ.

(1010) καὶ νῆ Δί' εἰ λυπουμένην γ' αἰσθοιτό με,  
νητάριον ἄν καὶ φάττιον ὑπεκορίζετο.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἔπειτ' ἴσως ἦτησ' ἄν εἰς ὑποδήματα.

1006. ἰρῶν τ' Harl. — μὲν δὲ οὖν Cant. 3. — 1007. εἴ γε λυκουμένην Monac. Cant. 4. — αἰσθάνοιτο Suid. αἰσθητο Dorv. — 1008. νητάριον Dorv. Arund. Mead. Cant. 1. 2. et add. vett. νητάριον schol. Suid. D. F. Monac. Ask. Bar. 2. Cant. 3. 4. Harl. ἡτάριον C. — βάρτιον F. Monac. Dorv. Arund. Cant. 1. 4. edd. vett. βάρτιον cett. codd. schol. et Suid. Quod textus repraesentat utrumque scriptum est ex coniect. Bentleyi, quam edd. recentiores receperunt nuper a scholio cod. Rav. firmatam, si modo Invernizio fides habenda est; nisi quod Poraverba sic transponit: νητάριον ὑπεκορίζετ' ἄν καὶ φάττιον, metri causa, quia ex ipsius regula post dactylum et tribrachyn anapaestas poni nequeat, cui assentiuntur Gaisf. Elmsl. et Dawes. — 1009. ἦτησεν ἄν σ' Monac. Arund. edd. vett. ἦτησεν εἰς Bar. 2. A. ἦτησ' ἄν εἰς Cant. 2. 3. Rav. Borg. F. Dorv. B. C. Harl. Mead. Bar. 1. 3., quod post Hemsterh. receptam est. ἦτησεν ἄν εἰς D. Ask. — In fine verum interrogant Inv. Bo.

notatam: ἦγον ἐπ' ἐξαγωγῇ τῶσδε πράγμασος ἢ ἐπὶ τῷ ἐξαγωγῆσιν αὐτῶσδε νεκρῶν, quippe rerum σ dome exportationem et elationem funebrem. Hanc habes ap. nostrum in Ecclesiaz. 961. (Inv.) NEANIE. οὐδὲλς γὰρ ὡς αὐτὸς πρότερον ἴσους' ἀντ' ἐμοῦ. ΓΡΑΥΣ. οὐκὸν ἐπ' ἐφορᾶν γς; Eurip. Alcest. 422. ἀλλ' ἐφορᾶν γὰρ τοῦδε θήσομαι νεκροῦ. — ἰρῶν ἀκούσαι, ἐπιθροῶν schol. recte, nisi quod eo fortius est. Altius tamen ne quid quaere. Sic Sophocl. Antig. 220. οὐκ ἔστιν οὕτως μωρός, δς θαντὶν ἰρῶ. Philoct. 651. τί γὰρ ἐπ' ἔλλο ἰρῶς λαβεῖν. — τοῦ λαβεῖν μὲν οὖν χάριν. Haec et sequentia, quae Chremyli sunt, ab hoc ad spectatores dicta esse, non ad anum cum Eckard. falso indicat Bo., V. D., quia anus nihil ad

ea responderet. Causa respondendi et rixandi certe fuit; at non rixandi causa, sed ut expectoraret, quae ad rem pertinerent, introducta est. Scenae similes ignotae esse non possunt Plantinarum fabularum editori.

1008. νητάριον. In voce νητάριον, quae olim hic legebatur, explicanda postquam interpretes veteres et recentiores frustra sudaverunt, ut solet fieri in vocabulis corruptis, indicia quibusdam melioris lectionis iam a Tas. Fabro ad Lucret. 497. et Berglero subministrata, ut quidam opinantur, Bentleyus tandem νητάριον restituit coniectura, quam postea edd. omnia receperunt. Quamvis ubique lectiones librorum coniecturis praeferendas esse arbitrer et explicandas potius, quam explodendas, hic tamen non

## ΓΡΑΥΣ.

1010 μυστηρίοις δὲ τοῖς μεγάλοις ὀχουμένην  
ἐπὶ τῆς ἀμάξης ὅτι προσέβλεψέν με τις,  
(1015) ἐτυπτόμην διὰ τοῦθ' ὄλην τὴν ἡμέραν.  
οὕτω σφόδρα ζηλότυπος ὁ νεανίσκος ἦν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

μόνος γὰρ ἦδέθ', ὡς εἴκειν, ἐσθλῶν.

1011. *προσίβλεψε sine v* Monac. Dorv. Arund. Mead. Ask. Cant.. 1. 3. 4. et edd. vett. exc. Canin. Port. et Frischl. — *ὄρα* pro *ὄτι* maluit Hemsterh. idemque exhibet gl. Cant. 4.

dubitavi virum divinum sequi, quum mihi persuasum sit *νιταρίον* per iotacismum e *νητάριον* ortum esse. Adduxit similes locutiones blandientium Bentl. ex Plaut. Asinar. III. 3. (103.) „*Dic igitur me anaticulam, columbulam, catellum, hirundinem, monedulam, putillum, passerillum.*“ Ita et inter *ὑποκορισματα* citatur e Menandro a schol. Dionys. Thrac. ap. Bekker. p. 857. — *φάρτιον*, pro quo olim legebatur *βάρτιον*, quod editores non minus cruciavit, quam *νιτάριον*. Ex antiquioribus optime rem egisse videntur, qui *βάρτιον* (deminutivum a *βάρτος βάρτις* deductum) interpretabantur *piciculum* et blandiendi vocabulum esse acceperunt, idemque nuper non novis argumentis defendere conatus est Bo., V. D., quamvis Bentl. iam lepide ablegasset hulus vocis defensores, qui satius fuerit, inquit, place mutiores esse, quam tam lepidum *ὑποκόρισμα* nobis obtrudere. Est verum hoc. Nam quod addit Bo., *nostrates* in eundem modum dicere „*mein Fischchen*,“ id esset *ἰχθυίδιον*, non *βάρτιον* „*mein Kockchen*,“ neque ostendere poterit, Graecos eodem sensu ad talem locutionem ductos esse, atque nos. Etenim si haec vox in blandiendi formulis amatorum fuit, haud scio an Theocrit. XJ. 20. eam tribuerit Cyclopi, qui Galateam nympham celebrat in mare prospiciens: *λε-*

*κοτῆρα πακτᾶς ποτιδεῖν, ἀκαλιτέρα δ' ἀργός, μόσχω γαυροτέρη* κ. λ. — *ὑπεκορίζετο, ὑποκοριστικῶς ἐλάλει*. Schol. ad *no-*rem nutriticum cum infantibus balbutientium confabulari et blandiri. *ἔστι δὲ ὁ ὑποκορισμὸς ὃς ἕλαττον ποιεῖ καὶ τὸ καπὸν καὶ τὸ ἀγαθόν*. Aristot. Rhet. III. 2. p. 569. *κορίζεσθαι καὶ ὑποκορίζεσθαι ἀμφω σημαίνει δὲ τὸ πρὸς τὰ κομιδῆ παιδία νήπια ψελλιζόμενον τῆ φωνῆ παιζῶν· κόρος γὰρ ὁ καιὶς καὶ τοῦνομα διττῶς κόρισμα καὶ ὑποκόρισμα*. Phrynich. in Anecd. Gr. Bekkeri Vol. I. p. 47. Similiter Timaeus in Lex. Plat. sub h. v. *ὑποκορίζεσθαι· πρὸς κόρην ἢ κόρον λέγειν ἀποσμηκροῦντα*. Haud dissimile igitur nostrum „*bindern*.“

1009. *ἤτησ' ἄν*, lepida verborum imitatio, quibus anus us est 980. Idcirco iudicium de lectionis varietate non difficile. — *μυστηρίοις δὲ τοῖς μεγάλοις*: cf. de mysteriis veterum et imprimis de Klousiniis Meursium de Eleuc. c. 9 sq.; Meinerium in script. philosoph. T. III p. 164 sq. de Sainte-Croix *Versuch über die alten Mysterien, übers. und mit Anm. von C. G. Lenz*. Gotha 1790. p. 174.; Wegecheider in Comment. de Graecorum mysteriis religiosi non obtrudendis. Gotting. 1805. Parte II. et cl. Lobeckium. Tunc temporis mos adhuc fuit mulieribus curru ad mysteria vehi, iisque co-

## ΓΡΑΥΣ

1015 καὶ τὰς γε χεῖρας παγκάλους ἔχειν μ' ἔφη.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

ὁπότε προτείνειάν γε δραχμὰς εἴκοσιν.

## ΓΡΑΥΣ.

(1020) ὄζειν τε τῆς χρέας ἔφασκεν ἡδύ μου,

1015. *παγκάλως* Harl. Bar. 1. 2. Borg. A. Cant. 3. prim. man. Rav. et edd. Brunck, Pora. Bo. (de hac forma fluctuant libb. Xenoph. Hellen. II. 10.) — μ' ἔχειν ἔφη. Monac. Cant. 1. 3. 4. Harl. Bar. 1. 2. — 1016. *προτείνουέν γε* Monac. Dorv. Arund. Ask. Cant. 2. 3. edd. vett. Pora. *προτείνειάν γε* A. Cant. 1. Harl. Bar. 1. 2. et edd. Brunck. Inv. Dind. Bo. *ὁπότε προτείνουέν γε δραχμαῖσιν εἴκοσιν* Reisig. Coniect. p. 112. metri causa, quia prima syllaba vocis *δραχμὰς* brevis sit. — 1017. *ἡδύ με* ex solo Rav. Invern., quem nemo imitatus est, quamvis idem iam suasisset Hemsterh. et edidisset Brunck. — *μοι* pro *μου* Cant. 4.

mites esse amatores, qui, nisi sumtus in hanc rem suppeditabant, ut hic adolescentulus honoris causa currum ornarent. Adolescentem una cum vetula in curru vectum esse, vel ex hoc loco manifestum est. — *ὄχοι μὲν ἦν ἐπὶ τῆς ἀμάξης*, iam *ὄχεσθαι* per se est curru vel equo vehi, ut asino Ran. 25.; hinc *ὄχος* currus, ut Eurip. Med. 1123. *ὄχος πεδοσιβῆς*, currus quo quis vehitur in terra, oppositus navi, quam Eurip. ibidem *νάϊον ἀπήνην* dicit, alias *νάϊον ὄχημα*, sic et *ὄχος πωλικός* Eur. Iphig. Aul. 614. Quum tamen universe quamvis vecturam indicet, addi potuit sine pleonasmo ἐφ' ἀμάξης. Postea Lycurgus orator lege lata vetuit, ne mulieres bigis veherentur ad mysteria.

1012. *ἐτυπτόμην*, quod per *ἐδερόμην* explicando auget adhuc schol. Dorv., alii cum Kust. interpretando de linguae verberibus minuunt. Cum Hemsterh. rectius veras plagas cogitaveris, quas anus non moleste tulit ab amatore perpassa, quum essent indicia zeloty-

piae, quam utpote veri amoris signum veram esse opinabatur, quamvis esset simulata. — *ὄλην τὴν ἡμέραν*, *πανημέριος* Hom. Accusativus in hac significatione temporis solemnis a Spanhem. frustra per praeposit. omias. explicatur. Sic sexcenties occurrit, ut Aeschyl. Prom. 751. *κρείσσον γὰρ εἰσάπαξ θανεῖν, ἢ τὰς ἀπάσας ἡμέρας πάσχειν κακῶς*.

1014. *μόνος γὰρ*, sic saepe γὰρ ponitur, quod Fischerum minutiarum plurimarum auctorem offendit. Intellige ante haec: *ὀλομαι αὐτὸν μάλα ζηλότυπον εἶναι, μόνος γὰρ κ. λ.* Pariter saepe persona loquens in dialogo ab altera interpellatur. cf. Xenoph. Memor. II. 6. §. 15. 7. §. 14. Est igitur *αἰμυρῖνον*, videlicet — *ἦ δε εὖ ἐσθίων*, ut *χαίρω* cum participio supr. 247. Sic Av. 326. *καὶ δεδρακώς γ' ἦδομαι*. Sophocl. Philoct. 832. *ἀλλ' ἦδομαι μὲν σ' εἰσδῶν παρ' ἐλπίδα*. id. Aiac. 1085. *καὶ μὴ δοκῶμεν, δρώντες ἀν' ἡδόμεθα*. — *ὡς εἰοικεν*, ut supra 76. 823. — *ὁπότε προτ. γ.*

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

εἰ Θάσιον ἐνέχεις, εἰκότως γε νῆ Δία.

ΓΡΑΥΣ.

τὸ βλέμμα θ' ὡς ἔχομι μαλακῶν καὶ καλόν.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

1020 οὐ σκαῖός ἦν ἄνθρωπος, ἀλλ' ἠπίστατο

1019. δ' A. B. D. Mouac. Cant. 4. Brunck. Bo. — *ἔχοι μοι* Ven. 1. 2. Crat. et cod. Cant. 2.

δραχμ. εἰκοσίον. Ludit verbis ipsius vetulae. Cum penultima vocis δραχμῆ alias constanter corripitur a Comico, Brunck. metri causa τάχα δραχμῶς coniecit. Non opus esse coniectura, vid. 773. 338. 166: 1075.

1017. ὄζειν τε τῆς χροῶς. ὄσμῆν ἠδῆσαν ἔλεγεν εἶναι ἀπὸ τοῦ σώματος μου. Suid. ἐκ τῆς χροῶς ὄσμῆν ἠδῆσαν ἀποπέμπεσθαι, ἦτοι ἠδυνάτην εἶναι τὴν ἀπὸ τοῦ σώματος μου ὄσμῆν φερομένην. Schol. Haec de sensu, qui satis est perspicuus; de constructione inter interpretes magna dissensio. Dobraeus existimat, μου pendere ab ὄζειν, ut χροῶς sit genitivus partis. Nam post ὄζω vel ὄζειν μου poni genitivum odoris, accusativum adiectivi, et genitivum partis olentis. Sic Thom. Mag. μύρον ὄζειν Ἀττικοί, οὐ μύρον. Hinc pro varietate, qua hoc verbum construi potest, duplex genitivus offendere nos non debet. Et pluribus exemplis, quae Dobr. collegit, haec sufficiant ex Aristoph. Nub. 50. ἐγὼ ὄζων τρυγός, τρασιᾶς, ἐρίων περιουσίας, ἢ δ' αὖ μύρον, κρόκου κ. λ. Ecclesiaz. 520. τῆς κεφαλῆς ὄζω μύρον. Acharn. 858. ὄζων κακὸν τῶν μαγαλαῶν πατρός Τραγασαίου. Herod. III. 113. ἀπόζει δὲ τῆς χώρας θεσπέσιον ὡς ἡδύ. In omnibus ab eo et aliis allatis exemplis prorsus simile non reperio huic nostro, quamvis singula doceant, quomodo locus sit expediendus.

1018. εἰ Θάσιον ἐνέχεις. διαφέρει γὰρ ὁ Θάσιος οἶνος

ἐνέχεις (ἐνέχεις) δὲ ἀντὶ τοῦ ἐλίφνας. Schol. recte. Nam ἔχειν de vino miscendo dici solitum. Sic Hom. Od. IX. 209. ἐν δέπας ἐμπλήσας, ὕδατος ἀνὰ εἰκοσι μίτρα γευέ. Et, quod ibi additur, ad hunc locum quadrat: ὄσμῆ δ' ἠδῆσα ἀπὸ κρητῆρος ὀδῶσαι θεσπεσίη. Thasium vinum aequo nobile fuit atque Lesbium et Chium, nec his minus dulce fragrabat; at merum vinum veteres non bibebant. Οἶνος per ellipsin omittitur, cf. Lamb Bos, quam et Romani usurpant, cf. Saec. Minerv. c. IV. v. vinum. De Thasio vino vid. Plin. H. N. XIV. 7. Athen. I. p. 29. et 132. Colum. III. 2, 23. Virg. Georg. II, 91. — τὸ βλέμμα μαλακῶν καὶ καλόν. ἠπίον καὶ χαρίεν. Schol. Dorv. ἡμερον καὶ ωραίων. Schol. Par. Similit. Philetaer. ap. Athen. XIII. ὡς τακερόν καὶ μαλακὸν τὸ βλέμμα ἔχει. Aeschyl. Agam. 735. μαλακὸν ὄμμάτων βέλος, δηξίδυμον ἔρωτος ἄνθος. — οὐ σκαῖός, cf. supr. 46. 60. — γραῶς κακώσης, κακῶν τὸ ἀσελγαίνειν παρὰ τὸν κακρον λέγεται, καταχρηστικῶς δὲ κακῶν λέγεται καὶ τὸ ἀπλῶς μίξιος ὀρέγεσθαι, ὅθεν κακρῶσα γυνή ἢ μίξιος ὀρεγμένη. ex Eustath. p. 853, 31. et p. 1183, 20. cui assent. Hesych. T. I. p. 650. (Alb.) Photius Lex. v. κακρῶνας. Simili modo Romani subere adhibent ad nimiam hominis libidinem translatum. — τῶν ὀδῶσαι, quae ab Homero dicuntur ἦια, simili utrumque origine, hoc ab ἔνας, illud ab ὀδός, Eustath.

γραδὸς κακρῶσης τὰφῶδια κατεσθίειν.

## ΓΡΑΥΣ.

(1025) ταῦτ' οὖν ὁ θεὸς ὧ φιλ' ἄνερ οὐκ ὀρθῶς ποιεῖ,  
φάσκων βοηθεῖν τοῖς ἀδικουμένοις αἰεῖ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τί γὰρ ποιήσει, φράζε, καὶ πεκράξεται.

1021. κακρῶσης Cant. 3. — 1024. πεκράξεται vitiose Iunt. 3. Post πεκράξεται Valcken. interrogat.

p. 1445, 37. et schol. nostro interpretantibus ἐφόδια κρηίας λέγονται ἃ ἔχει τις εἰς δαπάνην ἐν τῇ ὁδῷ. ἐνταῦθα δὲ ἀπλῶς λέγει τὰ ἀναλώματα. Occurrit quoque de quovis nutrimento, ut ap. Plutarch. vit. Alex. M. c. VIII. τὴν Ἰλιάδα τῆς πολεμικῆς ἀρετῆς ἐφόδιον καὶ νομίζων καὶ ὀνομάζων.

1022. ταῦτ' οὖν ὁ θεὸς οὐκ ὀρθῶς ποιεῖ, quae Plutus iniuste fecerit, sequentia proferunt. Iuvenis nimirum ab anicula beneficiis cumulatus nunc quasi per Plutum perfidus evasit. Quare φάσκων βοηθεῖν recte explicatur a schol. καίπερ ὁμολογῶν βοηθεῖν τοῖς ἀδικουμένοις, τούναντιον ποιεῖ, ἐκείνον τοῦ ἀδικούντος με προῖστάμενος· ἐπειδὴ τοῖς δικαίοις, ὡς ἀδικουμένοις, προσεκλήθη. — τοῖς ἀδικουμένοις αἰεῖ, h. e. succurrere iniuste tractatis, quoties reperiantur. Suspicitur Dobraeus, poetam his verbis solemnem adulationis cantilenam ridere, quum populus Atheniensis in orationibus libenter audiisset. Isocrat. Paneg. p. 51. H. Stephan. ap. Musgr. ad Eurip. Suppl. 323. Sic Eurip. Suppl. 889. (378. Matth.) οὐ τοι σβείεις δίκαιον, τὸ δ' ἤσσαν ἀδικίᾳ νεμεῖς αἰεῖ τὸν δυστυχῆ πάντα φύη. ubi enim cum Hermanno praefert: νέμεις, τὸν τ' αἰεῖ δυστυχῆ πάντα φύει. et l. l. διετέλεσαν (οἱ πρόγονοι ἡμῶν κοινήν τὴν πόλιν παρέχοντες, καὶ τοῖς ἀδικουμένοις αἰεῖ τῶν Ἑλλήνων ἐκαμένονσαν). Demosth. pr. Rhod.

p. 115. n. 83. (196.) οὐ γὰρ ἂν ὑμᾶς βουλοίμην, δόξαν ἔχοντας τοῦ σώζειν τοὺς ἀτυχοῦντας αἰεῖ, χείρους Ἀργείων ἐν ταύτῃ τῇ πράξει φανῆναι. pr. Megalop. p. 121. n. 21. (205.) Λακεδαιμονίους ἔσωσεν ἢ πόλις ἔν τι καὶ τὸ αὐτὸ βουλομένη πράττειν. ἔστι δὲ τοῦτο τί; τοὺς ἀδικουμένους σώζειν.

1024. τί γὰρ ποιήσει κ. λ. h. e. dic igitur quid Pluto faciendum sit, et factum fuerit. Haud male schol. πεκράξεται interpretatur μετ' ὀλίγον παραθήσεται. cf. Matth. Gr. gr. §. 498. Frischl. vertit minus accurate: „Quid igitur faciat, dic; et iam statim hoc erit.“ — τὸν εὐπαθόντα κ. λ. Plat. Gorg. p. 520. E. δῆλον γὰρ, ὅτι τοῦτο αἰτιὸν ἔστιν, ὅτι μόνῃ αὐτῇ τῶν εὐεργεσιῶν τὸν εὐπαθόντα ἐπιθυμῶν ποιεῖ ἀντεποιεῖν ὥστε καλὸν δοκᾷ τὸ σημεῖον εἶναι, εἰ ὁ εὐ ποιήσας ταύτην τὴν εὐεργεσίαν ἀντεποιεῖται· εἰ δὲ μὴ, οὐ. In verbis κάλιν μ' ἀντεποιεῖν certe inesse videtur vetulae desiderium amoris adolescentuli. Cur in egestate iam nunc iaceat, ut Bo. cum Fischero vult, non video. — δίκαιον ἀγαθὸν ἔστ', hyperbaton paulo durius, quod traiectiones verborum (cf. not. crit.) creavit. Iam scholiasta recte interpretatus est: ἡ δίκαιόν ἔστι μηδ' ὀτιοῦν ἀγαθὸν ἔχειν τὸν νεανίσκον. Brunckii coniectura δίκαιός ἔστι pro δίκαιόν ἔστι digna certe esset, quae reciperetur, nisi coniectura esset; quae,

## ΓΡΑΥΣ.

1025 ἀναγκάσαι δίκαιόν ἐστι νῆ Δία  
τὸν εὐπαθόνθ' ὑπ' ἐμοῦ πάλιν μ' ἀντευκσιεῖν·  
(1030) ἢ μηδοτιοῦν δίκαιον ἀγαθόν ἐστ' ἔχειν.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὔκουν καθ' ἐκάστην ἀπέδιδου τὴν νύκτα σοι;

## ΓΡΑΥΣ.

ἀλλ' οὐδέποτε με ζῶσαν ἀπολείψειν ἔφη.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

1030 ὀρθῶς γε· νῦν δέ γ' οὐκέτι ζῆν σ' οἶεται.

## ΓΡΑΥΣ.

ὑπὸ τοῦ γὰρ ἄλλους κατατέτηκ' ὧ φίλτατε.

1025. εὐ παθόνθ' vulgo post Kust. — μ' omis. Cant. 1. 3. 4. Harl. Bar. 2. — γ' ἀντ' εὐ ποιεῖν Dorv. — 1027. μηδοτιοῦν cum Monac. recepi. Vulgo disiungitur. — δίκαιον ἀγαθόν ἐστ' enclisi vel neglecta vel servata A. B. D. Monac. Arund. Ask. Cant. 1. 2. 3. 4. edd. vett. ἀγαθόν δίκαιος edd. Brunck. Pors. Dind. δίκαιον ἐστ' ἀγαθόν coniec. Hemst. ἀγαθόν δίκαιον C. Rav. Bar. 3. Inv. Bo. — 1028. οὔκουν — σοι; Pors. cum Ald. Iunt. 1. 2. 3. idemque Monac. οὔκουν — σοι; Crat. Wech. Frischl. οὔκουν — σοι; Brunck. Inv. Dind. Bo. — 1029. ἐτι pro ἔφη Rav. γ' ἔφη Ask. — 1030. νῦν δ' οὐκέτι ζῆν σ' οἶεται Monac. οὐκέτι σε ζῆν οἶεται Rav. δ' οὐκέτι Cant. 4. Bar. 3. Ask. οὐκ ἐτι edd. vett. — 1031. τοῦ omis. Dorv.

quamvis usu poetarum dramaticorum suffulciatur, cf. Nub. 1283. Eurip. Suppl. 188. Heracl. 143., vulgatae tamen non antecellit. Vertendum: nullo modo par est, cum aliquo deo gaudere.

1027. οὔκουν ἀπέδιδου; τὸ γὰρ ἀποδίδοναι δηλοῖ τὸ χρεωστικῶς δοῦναι. Eustath. p. 64, 4. et 591, 35. Minus apte schol. Dorv. supplet τοὺς μισθοῦς. χάριν potius, ut apud nostrum in pari re, de gratiis acciperim, quas vir mulieri refert nocturno tempore. Sic adolescentulus ad anum in Ecclesiaz. 1092. ἀντι τούτων τῶν ἀγαθῶν εἰς ἐσπέραν μεγάλην ἀποδώσω καὶ παρσιάν σοι χάριν. — οὐδέπ. μ. ἀπολείψ. ἔφη, καὶ ἕτερον ἀεὶ τῆς νυκτός χάριν μοι ἀποδώσειν. False dicit Thom. M. p. 97. verbum ἀπολεί-

πειν sic de viris, qui uxores relinquunt, non usurpari. Simplex verbum eodem sensu adhibetur, Eccles. 945. αἱ αἱ, τί ποτε κείσομαι; οὐχ ἦκει μουταῖρος· μόνη δ' αὐτοῦ λείπομαι. Sed compositum maiorem vim habet: ita relinquere aliquem, ut ad eum nunquam redeamus. cf. 829. et indic. v. h. — νῦν δέ γ' οὐκέτι ζῆν σ' οἶεται, non quia egena sit, ut opinantur vulgo, sed quia γραῦς iam per se est τῷ θανάτῳ μέληκε (Eccles. 938.), quam iuvenis mac bene nummatus viventem adhuc putat esse mortuam.

1031. ὑπὸ τοῦ γὰρ ἄλλους κατατέτηκα. Verbum hoc proprie indicat liquefacere et diffundere de nive et cera, Eustath. 1608, 49 Schol. ad Eurip. Hecub. 434., inde

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(1035) οὐκ, ἀλλὰ κατασέσηπας, ὡς γέ μοι δοκεῖς.

ΓΡΑΥΣ.

διὰ δακτυλίου μὲν οὖν ἔμεγ' ἄν διελεύσαιο.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

εἰ τυγχάνοι γ' ὁ δακτύλιος ὧν τηλία.

ΓΡΑΥΣ.

1035 καὶ μὴν τὸ μειράκιον τοδὶ προσέρχεται,

οὐπερ πάλαι κατηγοροῦσα τυγχάνω.

(1040) ἔοικε δ' ἐπὶ κῶμον βαδίζειν.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

φαίνεται.

1032. ὡς γ' ἔμοι Dorv. Bar. 3. edd. vett. Brunck. Inv. Dind. Bo. ὡς γε μοι Pors. — 1033. ἐμέ γ' Monac. (?) — ἐλεύσαιο Cant. 1. — 1034. τυγχάνει Monac. τυγχάνει γ' Cant. 1. 2. Rav. Borg. Arund. Ask. edd. Inv. st vett. except. Can. (in qua τυγχάνοι γ') τυγχάνει δ' Cant. 3. 4. Dorv. τυγχάνοι δ' A. C. τυγχάνοι γ' B., ut ante Kust. iam emendaverat Caniu., ita et edd. Brunck. Pors. Dind. Bo. Per se et ferri possit indicativus. cf. Herm. ad Viger. p. 791. — γ' ὧν Monac. ὧν omis. A. C. — τηλίας Rav. — 1037. ἔοικεν Klb.

lacrymis quasi resolvi et liquescere, ut in illo polyptoto Hom. Od. τ. 204. τῆς δ' ἄρ' ἀκουούσης ῥέει δάκρυα, τήκετο δὲ χρᾶς. ὡς δὲ χιῶν κατατήκετ' ἐν ἀεροπόλοισιν ὄρεσσιν, ἦν τ' Εὐφρος κατέτηξεν, ἐκὴν Ζέφυρος καταγεύη τηκομένης δ' ἄρα τῆς ποταμοὶ πλήθουσι ῥέοντες. ὡς τῆς τήκετο καλὰ παρῆια δακρυχεύουσης. Pariter Sophocl. Electr. 283. ἐγὼ δὲ κλαίω, τίτηκα. De nive Sophocl. Antig. 828.; de adipe ibid. 1008. μυδαῖσα κηκίς μηρίων ἐτήκετο. de mortuis et semivivis, qui dolore contabescunt Sophocl. Antig. 906. Electr. 187. 835. ἄτις ἄνευ τοκέων κατατάκομαι. Eurip. Electr. 238. οὐκοῦν ὄρεῖς μου πρῶτον ὡς ξηρὸν δέμας. OP. λύκαις γε σντήτημας. — κατασέσηπας, non putrescere, ut vulgo volunt, sed, ut verus antecedens et sequens docent, exsiccare; nam maciem aniculae

tangit Chremylus, quippe cum minime liquefacta sit, sed macilentia et arida, ut per annulum trahi possit. Similiter schol. κατασέσηπας ὑπὸ τοῦ γήραος καὶ τοῦ χρόνου γελίου δὲ χάριν οὐ κατατίτηκας εἶπεν, ἀλλὰ κατασέσηπας. In quibus verbis lusum literarum notare videtur. — διὰ δακτυλίου, proverbialis locutio, quae et nostratibus usitata est de iis, qui nimis macilenti et graciles sunt. Dicit igitur: ita sum gracilis, ut per annulum trahi possim. cf. Erasm. Adag. Zenob. c. III. n. 18. Diogenian. 4. 30. Kirchmann. de Annulis c. 24.

1034 εἰ τυγχάνοι γ' ἄν, inepte opinatur Münter. ὧν abundare. cf. Phrynich. ed. Lobeck. p. 277. et nos supra ad 3. et 35. Phrynichus parum ab interpretibus intellectus rectissime praecipit: δεῖ τῷ φήματι τὸ ὧν προστιδέναι, φλ-



στεφάνους γέ τοι καὶ δαδ' ἔχων πορεύεται  
NEANIAΣ.

ἀσπάζομαι

ΓΡΑΥΣ.

τί φησιν;

NEANIAΣ

ἀρχαία φιλῆ,

1038. *στέφανον* libb. plurim. *στεφάνους* Rav. Inv. Dind. recte, ut infra 1036., ubi omnes libb. pluralem habent. — γ' ἔτι Monac. δὲ τοι Cant. 4. τοι sine γs et δὲ Cant. 3. — Versui huic haud male nomen vetulae praefigitur in Cant. 4. — 1039. *σέ φησιν* Rav. Inv. minus apte. — *ἀσπάζομαι* ss Cant. 4. — *Νέος* pro *Νεανίας* per totam scenam habent libb. nonnulli, in quibus Monac. Cant. 1. 2. 3. 4.

λος μοι τυγγάνεις ὦν, ἐχθρός μοι τυγγάνεις ὦν. οὕτω γὰρ οἱ ἀρχαῖοι ἐχρήσαντο. Ubi *τυγγάνειν* occurrit sine ὦν, ibi prorsus aliam crationis formam esse, interpretes ignorarunt. Nam *τυγγάνει* καλή Plat. Hipp. p. 800. *δυνατὸν* Plat. Alcib. I. c. 21. cf. ibid. c. 13. Ubi vero datus personae aut praedicatum accedit, participium verbi εἶναι nunquam abest. — *τηλία*, *κοσκίνον κύκλος*, ἢ *σανίς πλατεία*, ἐφ' ἧς ἄλφαιτα ποιοῦσιν. Schol. ἡ *τηλία* καὶ *σηλία*, ὡς ἐν τοῖς τοῦ *Καμικῶ* δηλοῦνται, *καλουμένη* παρὰ τὸ *σῆθειν*. Eustath. p. 1397, 50. In scholiis enim Aristophanis legitur adhuc: *τηλία* δὲ ἡ *σηλία*, *ἄσπερ* τὸ *σήμερον* *τῆμερον*. Altius descendit Eustath. p. 1792, 4. ἐκ τοῦ *σῆω*, οὗ *παράγωγα* τὸ *σῆω* καὶ τὸ *σαίνω*, *προῆλθε* καὶ τὸ *σῆθω*, ἀφ' οὗ καὶ *σητάνειρος*, *ἄρτος*, καὶ *τηλία*, ἧς *χρήσις* καὶ *παρὰ* τῷ *καμικῶ*. His assent. Etym. M. p. 756. Photius p. 430. Zonar. T. II. p. 172. Ceterum ex hac iocandi ratione false vulgo iudicatur, anum fuisse crassam et pinguem; quasi ita gracilis aliquis sit, ut per annulum trahi possit. Nihilominus iam scholiasta idem auguratus est: *τοῦτο δὲ λέγει ὡς παλαιὰς αὐτῆς οὐσῆς, καὶ μὴ δυνα-*

*μῆνης* διὰ *δακτυλίον* ἐκκοσθῆναι, ἀλλὰ διὰ *τηλίας*.

1035. καὶ μὴν τὸ *μειράκιον*, *πρόεισιν* ὁ *καῖς* *στεφάνου*; *κομίζων* τῷ *Πλούτῳ* διὰ τὸ *πεκλοντηκέναι*. Schol. — οὐ περ *πάλας*, *πρὸ* *ὀλίγου*. Schol. s. ἀρεῖς at Budaeus H. Stephano adversante (Thesaur. Gr. L. T. III. p. 22. h.) voluit, quamvis commode vulgari significatione capi possit. „Iam nunc eum incusavit.“ — ἐπὶ *κῶμῳ*, ἐπὶ *μῖθῳ* scholiastae miri consensu, quamvis, ut Hemsterh. iam docuit, nihil amplius haec verba indicet, quem *comissationem* et *compotationem*, quae in multam noctem producebatur coniuncta cum *vegetatione* nocturna. Sic ad *convivium* iturus chorus Ecclesiaz. 1194. ἐπὶ δὲ *πρὸς* τὸ *δαίκνον* ἠδῆ *παίζομαι*, *ἔγω* δὲ *τοὶ* καὶ *δῶδα* *κατωρηγῶ* *κλώς*. Quod *convivium* certe *iocis* *impudicis*, *cantilenis* *obscenis* et *saltationibus* *inhonestis* celebrari *solitum* fuit, unde *coronati* et *ebrii* et *faces* *tenentes* *redibant*. Quam tamen et Eustath. p. 1843, 43. scholiastis assentiatur, cum his effectum pro causa *sumsisse* videtur. cf. de more veterum *comissandi* C. G. Schwarzii lib. de *Comissationibus*. Altorf. 1744. Lamb. Bos. Exercit. phil. ad Rom. 13, 13. Sic

1040 πολιά γεγένησαι ταχύ γε νῆ τὸν οὐρανόν.

ΓΡΑΥΣ.

τάλαιν' ἐγὼ τῆς ὕβρεος ἧς ὑβρίζομαι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(1045) ἔσικε διὰ πολλοῦ χρόνου σ' ἐορακέναι.

ΓΡΑΥΣ.

ποίου χρόνου, ταλάνταθ'; ὅς παρ' ἐμοὶ χθές ἦν.

1041. Post *ἴνα* interpungunt add. vett. — *ὑβρεος* Monac. Cant. 2. (?) 3. 4. Harl. Bar. 1. 2. 3. Dorv. et codd. Brunckii, ut videtur. *ὑβριος* Cant. 1. — 1042. *ἰωρακέναι* Monac. Dorv. edd. vett. *ἀρακέναι* Brunck. Inv. Bo. — 1043. *πόσου* pro *ποίου* coniec. Duker., quod Fischer. frustra defendit. — *οὔ* pro *ὅς* Cant. 1. — Post *ταλάνταθ'* recte interrogat Frischl., qui, nisi error typograph. est, scribit *ὄσπερ* pro *ὅς* *παρ'*, nam vertit: „*qui modo apud me heri fuit.*“ Hunc secutus sum, quia, si in fine versus cum ceteris interrogationem volueris, dicendum fuit ἧς sive ἦσθα, non ἦν.

ap. Athenaeum VI. p. 243. ἐπὶ κώμον, εἰ δοκεῖ, ἴωμεν, ὥσπερ ἔχομεν. οὐκοῦν καὶ δάδα καὶ στεφάνους λαβόντες. cf. ibid. VII. p. 281. — *πορεῦεται*, *βαδίζει*. Schol. recte; nam punitur de *incesso* quoque. Sic Aeschyl. Prometh. 570. ὁ δὲ πορεύεται δόλιον ἡμ' ἔχων. Sophocl. Aiac. 1253. μέγας δὲ πλεῖρα βούς ὑπὸ σμικρὰς ὄμωσ μάστιγος ὀρθὸς εἰς ὁδὸν πορεύεται. — *ἀσπάζομαι*, ὡς διὰ χρόνον ἀντήν ἀσπαζόμενος φησι. *μιθύων* δὲ οὐ λέγει, *χαίρει*. ἡ δὲ διὰ τὸ ἀποκον δεκοῦν τῆς προσήσως ὡς ἐν ἔρωτι, *τί φησιν*. Schol. Quom ἀσπάζομαι, ut supra 320. vidimus, salutatio sit officiosior et acceptior, quam *χαίρει*, puto invenem solum Chremylum salutare. Quom igitur anus sentiret se esse neglectam, ad Chremylum se convertit interrogans *τί φησιν*; Nunc tandem juvenis superbians simulat, se agnoscere amicam iam diu cognitam, eamque acerbè cavillando excipit. Qui nexus si minus placeat, *ἀσπάζομαι* ironice dictum esse potest, quod vetula indignata stomachatur. Hinc etiam *ἀρχαία φίλη*

ironice dictum esse debet, quia alias nobili sensu aliquis vocatur *ἀρχαῖος* *ἑταῖρος* Xenoph. Mempr. II. 8. 1. — *ἀρχαία φίλη*, cf. n. ad 319. utrumque enim indicari videtur et *annosum* et *stupidum*. Illud si praefers, sequentia continent *epexegesis*.

1040. *πολιά γεγένησαι*, quod antea dissimulator celavit nunc dives factus inhumane eloqui non dedignatur. *πολιός* *ἔστιν ἀνὴρ* ὁ *τῆν* *πολιάν* ἔχων, ἦτοι ὁ *γηραιός*. Schol. Imprimis huc referam, quae Eustath. p. 727, 25. nomina aetatum enumerans profert: *εἶτα ἀνὴρ νῖος*· *εἶτα ἀνὴρ μέσος*· *εἶτα πρᾶβητικὸς*, *ὑποκόλιος* (apud quem prima canities conspicitur), ὁ *καὶ ἀμογέρον*· *εἶτα γέρον* ὁ *καὶ πρεσβύτερος*· *εἶτα ὁ ἰσαχτόγηρος*. *Πολιοκρόταφοι* δὲ οἱ ἐκείθεν ὡς τὰ πολλὰ *πολιοσθαί* *ἀρχόμενοι*, ὡς *παρασημειοῦται* καὶ *Θεόκριτος* *εἰπών*, „*ἀπὸ κροτάφων κελόμεθα πάντες γηραλέοι.*“ Sic *πολιοὶ κροτάφοι* Anacr. 56. Eurip. Hecub. 644. *πολιόν τ'* ἐπὶ *κράτα μάτηρ τέκνων* *θανόντων* *τίθεται* *ζέφα*. ut Hom. Od. ω. 816. de Laerte

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ

τουναντίον πέπονθε τοῖς πολλοῖς ἄρα.

1045 μεθύων γάρ, ὡς εἶκεν, ὀξύτερον βλέπει.

## ΓΡΑΥΣ.

οὐκ, ἀλλ' ἀκόλαστός ἐστὶν αἰεὶ τοῖς τρόποις.

## ΝΕΑΝΙΑΣ.

(1050) ὧ Ποντοπόσειδον καὶ θεοὶ πρᾶσβυτικοί,

1045. βλέπειν Dorn. Cant. 4. — 1046. αἰεὶ contra metr. Cant. 1. 3. pr. m. 2. Suid. Pers. — τοῖς τρόποις Rav. Inv. minus Graece.

sene: ἀμφοτέρωθεν δὲ χροῖον ἐλὼν κόνιν αἰθαλόεσσαν ζυγατο καὶ κεφαλῆς πολιῆς. — τάλαι ν' ἐγὼ τῆς ὕβρεος, de genit. in exclamat. cf. not. ad 385. Ionicam hanc genit. formam, quam iam edd. vett. representant, tuitus est et alius Bentl. metri causa, ut Vesp. 1273. ubi cum Suida restituit φύσεος. cf. et Nub. 1071.

1042. διὰ πολλοῦ χρόνου. cf. n. ad 98. Sic Vesp. 1251. 1474. Eurip. Electr. 504. Aeschyl. Pers. 743. διὰ μακροῦ χρόνου. Etiam sine adiectivo Xenoph. Memor. IV. t. 5. II. 8. 1. Ἄλλοι δὲ ποτε ἀρχαῖον ἑταῖρον διὰ χρόνον ἰδῶν. idem Cyrop. I: 4. 28. Plutarch. vit. Cic. p. 880. — πολεῖ οὐ χρόνου h. e. quam brevis tempus, quasi δι' ἀκαροῦς χρόνου. cf. et F. A. Wolf ad Cic. orat. p. Marc. praef. p. XXVII. — παρ' ἐμοί, cf. n. ad 389. — τουναντίον τοῖς πολλοῖς h. e. ἢ οἱ πολλοί, ut post ἄλλος et similia vocabula, quibus comparativi notio inest. cf. Heind. ad Plat. Phaed. §. 105. At αὐτός, ἴσος et contrarium ab his ἐναντίον dativum obiecti comparati aut oppositi amant. Quare nostrum locum sic accipe: οὐ τὸ αὐτὸ τοῖς πολλοῖς πέπονθε. — οἱ πολλοί, vulgus vel plerique, cf. Viger. p. 138. et 728. — μεθύων γάρ ὀξύτερον βλέπει, lepide significat, quanta in vino sit veritas. Oculi quidem vinolentorum obscurantur, at sensu

decori represso liberius eloqui solent vino gravati, quae ante ce-laverant. Scholiasta perplexa dis-serit: οἱ γὰρ μεθύοντες οὐκ ὀρα-σι. καί τει οὖν, ὅτι ὀξείως ἰδέ-σαστο τὰς κολίας αὐτῆς ὁ εἶος, ἀμυροῦσθαι ὀφείλων τὴν ὄψιν ἐκ τῆς μέθης. μεθύων δὲ φησι, ἐπειδὴ ἐπὶ κῶμον ἀπῆει, ὡς φησι. τουναντίον δὲ, εἶπε, τοῖς ἄλ-λοις πέπονθεν, ἐπειδὴ νήφων οὐκ ἔγνω, ἀλλὰ μεθύων, γρᾶν οὖσαν.

1046. ἀκόλαστος, disciplina severa non eruditus, cui opponitur παιδευμένος. Quare recte schol. interpr. p. ἀπαιδευτός. Hinc uni-versim rusticus et decori immemor, ἄγροικος, ἀισχρός, ἀναίσχυντος. Schol. Sic Eurip. Hecub. 603. Ἐν τοῖς μυθῶν στρατεύματι ἀκόλαστος ὄχλος, ναυτική τ' ἀναρχία κρεί-σων πυρός. — ὧ Ποντοπό-σειδον, de cognominibus Neptuni cf. n. ad 392. Hic a mari signifi-catur, quia inter deos senectutis refertur, quum ἔκπιος iuventutis deus esset. ὧ ἀναξ τῆς θαλάσσης, ἢ ὧ θαλάσσης Πόσειδον. Schol. Similiter Ποντομάχον δέσποτα Pind. Olymp. VI. 176. Eurip. Hipp. 744. coll. Aeschyl. Sept. adv. Theb. 132. θαλάσσιος supra 892. — θεοὶ πρᾶσβυτικοί, Spanhem. duce vulgo accipiuntur quasi πρᾶσβύτι-ροι, qui τοῖς νέοις opponuntur, ut ap. Aeschyl. Prometh. 149. Eumen. 16. 724. Secus est. Nam πρᾶσβυ-τικός multum differt ab πρᾶσβύτι-

ἐν τῷ προσώπῳ τῶν ῥυτίδων ὄσας ἔχει.  
ΓΡΑΥΣ.

ᾶ, ᾷ.

τὴν δᾶδα μὴ μοι πρόσφερε'.

ΧΡΕΜΥΛΟ Σ.

εὐ μέντοι λέγει.

1050 εἰάν γὰρ αὐτὴν εἷς μόνος σπινθὴρ λάβῃ,

1049. ᾶ ᾶ Suid. cui fidem habui. cf. animadv. infra. ᾶ ᾶ Bo. Exclamationem hanc versui adiiiciunt libb. nonnulli, alii extra versum habent. Extra versum pronuntiandam esse, apparet. — δᾶδα Monac. — πρόσφερε plene Monac. — 1050. μόνον Rav. Leid. — λάβοι Cant. 4. Harl. Bar. 2. — Wakefield. Silv. Crit. III. p. 74., quem καύσεται significatione activa offendit, hunc versum et sequentem sic fingit: σπινθὴρ βάλῃ ὥσπερ παλαιά γ' εἰρεσιόσθη καύσεται. Ignoravit scilicet vir illustris, Atticos futura med. quorundam verborum activis praeferre, cf. Moer. p. 38., et in nonnullis duplex futurum deprehendi, cf. Heind. ad Plat. Pha.d. p. 98. a. = §. 106. p. 181., sicut eadem pro natura sua saepe etiam ponuntur passive. cf. Markl. ad Eurip. Suppl. 521. (531.) Buttm. ad Dem. Mid. §. 10. n. 4.

ρος, illud enim indicat quod senectuti convenit ac proprium est, ut *πρεσβυτικά κακά* 270. etc., hoc vero quod senescit ipsum. Rectius igitur, id quod iam scholiasta vidit, cogitantur dii senectutis, ut contra Apollo et Bacchus iuventutis praesides habebantur. Idcirco recte schol.: *θεοὶ δὲ πρεσβυτικοί, οἱ τοῖς πρεσβύταις ἐπιστάμενοι θεοὶ ἐπειδὴ καὶ ὁ Ποσειδῶν τῶν πρεσβυτέρων (τινῶν?) θεῶν καὶ οὐχ ὁμοιός ἐστι Διονύσῳ ἢ Ἀπόλλωνι.* Aliud ἐπεὶ γράψ ἐστιν, ὡς τοῦ ὄρκου τούτου πρεσβυτῶν ὄρκος. ἔστι δὲ ὁ Ποσειδῶν τῶν γερόντων, καὶ οὐ τῶν νέων. θεοὶ γεροντικοί. — τῶν ῥυτίδων ὄσας ἔχει. ῥυτίδες, ὡς οἱ κοινοὶ λέγουσιν ἐπὶ τοῦ προσώπου ζωράματα. Schol. Accuratior Eustath. p. 763, 4. ῥυτίδες δὲ αἱ ἐπὶ τοῦ προσώπου συστρεφά του δέματος. et ibid. l. 37. παρὰ τὸ ῥυτῆσθαι, ὃ ἐστι παρεκλύσθαι. De genit. ap. ὄσος et simil. vocab. cf. supra ad 690.

1049. ᾶ, ᾷ. Suida duce reposui,

qui ceteris grammaticis longe distinctius praecipit: ᾶ, ᾷ παρ' Ἀριστοφάνει ἐπιπόδημα μετ' ἐκπλήξεως καὶ παρακλιεύσεως. τὸ ᾶ, ᾷ κατὰ διαίρεσιν ἀναγνωστίον, οὐ καθ' ἔνθεσιν· ἀλλὰ καὶ ψιλωτίον ἀμφότερα. τὸ δὲ ᾶ ᾷ θαυμαστικὸν δαυύνεται. Pariter ᾶ scribitur in schol. Harl. ad Od. §. 361. Utramque vim huius interiectionis agnoscens Eustathius p. 855, 16. p. 1763, 54. accentum ubique circumflexum tenet, nullam saltem diversitatem accentus commemorat. In Hesychii initio interpretes multa conturbant. Ceteris missis hoc tantum moneo, ad ᾶ ᾷ ex Eustath. p. 855, 19. aliquid lucis manare. cf. et Apollon. Soph. init. Quare puto ubique videndum esse, utrum sit interiectio mere admirantis, an terrore subito commoti, ut hoc loco, ubi commodius et affectui animi aptius acuitur. Teneatur igitur ᾶ ᾷ Eurip. Hecub. 1045. ᾶ ᾷ, σίγα, σίγα. Aeschyl. Prometh. 114. ᾶ ᾷ, τίς ἀχῶ, τίς ὀδμὰ προσέπτα μ' ἀφεγγής.

Ὅσπερ παλαιὰν εἰρσιώνην καύσεται.

NEANIAΣ.

(1055) βούλει διὰ χρόνου πρὸς μὲ παῖσαι;

ΓΡΑΥΣ.

ποῖ, τάλαν;

NEANIAΣ.

αὐτοῦ, λαβοῦσα κάρμα.

ΓΡΑΥΣ.

παιδιὰν τίνα;

1052. *καῖσαι* Leid. Dorv. et pr. var. lect. F. Est enim forma Dorica. cf. Lobeck. ad Phryn. p. 240. — πρὸς με vulgo. — Post *καῖσαι* punctum Ald. Iunt. 1. 2. 3. Raph. Portl., comma Porson. — Post *τάλαν* punctum Ald. Iunt. 1. 2. 3.

Recte vero, siquidem metrum stare debuit, in Sophocl. Philoct. 1300. ἄ, ἄ iamdudum restituendum esse alii viderunt: ἄ, ἄ, μηδαμῶς, μὴ πρὸς θεῶν μεθῆς βίλος. Ibi enim pariter atque hoc nostro loco est ἐπίρρημα μετ' ἐκπλήξεως. — μὴ μοι πρόσφερε, μηδαμῶς πλησίον ἐμοῦ φέρε. Schol. Timet enim anicula, ne sibi comae unctas videlicet face nimis admota comburantur. Adolescentulus autem facem admoverat, ut canities cerneretur. Iuvenes enim noctu vagantes amicas visum exire solebant cum facibus. Eccles. 1013. τοῦ δαιδεόμενος δ᾿ ἔχων ἐλήλυθας;

1051. Ὅσπερ παλαιὰν εἰρσιώνην, de qua copiose Eustath. p. 1283, 6 sq. e quo excerpta haec scholiis sequentibus adiciō: Θαλλὸς ἐλαίας ἐρίῳ ἐστεμμέντος προσκορμαμένους ἔχων διαφόρους ἐκ γῆς καρπούς, ὃν ἔφερε καὶ τις καὶ ἐτίθη πρὸ τῶν θυρῶν Ἀπόλλωνος ἱεροῦ ἐν τοῖς Πυανιψίους Ἰσοκροῦσι δέ, ὅτι Θεσεύς κατήρξῃ τοῦ ἔθους. Scholia imprimis urgent, hoc fieri solitum esse, ut famem arcerent: λιμοῦ γὰρ ἐνακήφαντος, ἀνέλεν ὁ θεὸς τὰς εἰρσιώνας πρὸ τῶν θυρῶν κορμάσαι. εἰρσιώνη δὲ θαλλὸς ἐλαίας, ἣ δάφνης, ἐξ ἐρίων καὶ θαλλοῦ συμ-

πεκλεγμένους, ἔχων ἄρτον ἐξηρημένον καὶ κοτύλην καὶ σῦκα καὶ πάντα τὰ ἀγαθὰ. εἰσθεὶ δὲ καὶ ἀμφιθαλῆς ἀμφ' αὐτῇ ταῦτα λίγειν. „εἰρσιώνη σῦκα φέρε. καὶ πίνας ἄρτους, καὶ μέλι ἐν κοτύλῃ, καὶ ἐλαιον ὑποψήσασθαι, καὶ κτύλιξ' εὐζωρον, ὡς ἂν μεθύουσα καθένδῃ.“ Ἰστασαν δὲ αὐτὸν (τὸν κλάδον) πρὸ τῶν θυρῶν κατὰ τὸ παλαιὸν χρηστήριον. His plura non suppeditant Hesych. p. 1113. eiusque interpr., H. Steph. Thea. T. V. 820. Meura. Strab. I. p. 16. Plut. Thea. p. 10. Meura. Graecia feriata p. 242. Fortasse et iste mos in Apollinis sacris, quem Procl. in Chrestom. ap. Phot. commemorat, huc spectat: ξύλον ἐλαίας καταστέφουσι δάφναις, ποικίλοις ἄρθροι καὶ ἐκ' ἄκρον μὲν χαλκῇ ἐφαρμόζεται σφαῖρα. ἐκ δὲ ταύτης μικροτέρως ἐξαρτῶσεν κ. λ. — παλαιὰν, καταξήρον schol. Aridus videlicet ramus isque lana involutus facile incendi potuit.

1052. πρὸς μὲ παῖσαι; ambigua locutio, quae duplicem saltem significationem admittit: ludere et consuetudinem cum aliqua habere, quam vetula avide intelligens in risum trahitur. Utrumque enim antea aniculae et adolescentulo in more fuit. — ποῖ, τάλαν;

## NEANIAΣ.

πόσους έχεις ὀδόντας;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἀλλὰ γνῶσομαι

1055 κᾶγωγ'· ἔχει γὰρ τρεῖς ἴσως ἢ τέτταρας.

## NEANIAΣ.

ἀπότισσον· ἓνα γὰρ γόμφιον μόνον φορεῖ.

## ΓΡΑΥΣ.

(1060)ταλάντατ' ἀνδρῶν, εὐχὴ ὑγιαίνειν μοι δοκεῖς,

1055. κᾶγῶ Monac. Cant. 3. Bar. 2. κᾶγῶ γὰρ ἴσως ἔχει τρεῖς vitiose Monac. κᾶγωγέ τοι γὰρ ἔχει τρεῖς Ask. Sic saepius peccant librarii, si subiectum mutatur. — τέσσαρας Bar. 2. — 1056. μόνον γόμφιον Cant. 4. Ask. Monac. — φέρει Cant. 3.

usum vocis ποῖ in statu diligenter exposuit Lobeck. ad Phrynich. p. 43., quippe secundum quem ποῖ solum de motu dicendum esset. In plurimis locis si loquentium cogitationes recte tenemus, veterum regula stare posse videtur. Quid enim impedit, quominus accipias, vetulam dicturam fuisse: ποῖ ἀπιόντες, τάλαν. Idque, ni fallor, scholiasta hoc loco voluit, quum interpretaretur: τὸ ποῖ σωπτικόν· δηλοῖ γὰρ ἀκολασίας τόπον ζητούσης. Quasi anus vellet: modo ne in hominum horum conspectu. Lysistr. 908. ὦ καταγέλαστ' ἐναντίον τοῦ παιδίου. Cum Phrynicho l. l. conspirat praeter Thomam et Eustath. p. 1664, 9. τὸ ποῦ δηλοῖ τὸ ἐν τόπῳ· τὸ δὲ πῆ καὶ ποῖ τὸ εἰς τόπον. — τάλαν, e more amice iocantis explicandum est, ut pote qui verbis malae notae amicos familiariter notat amantes. Pariter Calypso Ulyseam alloquitur amica Hom. Odys. s. 182. ἦ δὴ αἰλιγρός γ' ἔσσι καὶ οὐκ ἀποφώλια εἰδώς!

1053. λαβοῦσα κάρνα, quasi vellet ἀρτιάσειν ludere par impar, de quo cf. 813. Id quidem ex sequentibus manifestum est. — πόσους ἔχεις ὀδόντας; ἀντι

ποῦ, πόσα ἔχεις κάρνα. τοῦτο παρ' ὑπόνοιαν εἶπε κατωφδῶν ὡς πάντῳ γράλαν. ἴδει γὰρ εἰπεῖν, πόσα ἐν χερσὶν ἔχω, ὡσπερ εἰώθασι λέγειν οἱ τὰ ἄρτια περιεσσα παίζοντες. παιδιὰ γὰρ ἐστὶ τοιαύτη· δραξέμενός τις καρῶν καὶ ἐκτείνας τὴν χεῖρα ἐρωτᾷ, πόσα; καὶ ἐὰν ἐπιτύχη, λαμβάνει ὅσα ἔχει ἐν τῇ χειρὶ· ἐὰν δὲ ἀμάοτη κατὰ τὴν ἀποικισιν, ἀποτίνει ὅσα ἂν ὁ ἐρωτήσας εὐρεθείη ἔχων. Schol. Nihil hic de mixta oratione recta et indirecta, quam Bo. voluit, sed, ut cum scholiasta ceteri iam viderunt, lepida perversio ludi omnibus noti. Aniculae certe fuit interrogare, quod numquam profecto interrogasset; quare poeta facit adolescentulum antevertere, idque ludendi causa; quo tota confabulatio nititur.

1055. γνῶσομαι, γνωρίσω. Sch. Est enim huic verbo nativa vis, aliquid, quod adhuc ignoratur, experiendi, unde proficiuntur notio et cognoscendi et divinandi, quae extrema hic valet. — ἀπότισσον, quasi τῇ ἰδίᾳ κεφαλή (Hom. ll. δ. 161. Eustath. p. 458, 41.), quia, qui divinando numerum false significavit, de suis solvere debebat. Et quum de pari-

πλυνόν με ποιῶν ἐν τοσούτοις ἀνδράσιν.

NEANIAΣ.

ὄναιο μεντάν, εἴ τις ἐκπλύνειέ σε.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

1060 κύ δῆτ', ἐπεὶ νῦν μὲν κατηλικῶς ἔχει.

εἰ δ' ἐκπλυνεῖται τοῦτο τὸ ψιμύθιον

1058. πλύνον Cant. 3. — ἐν omis. Bar. 3. — ἀνδρασι Monac. —  
 1059. μὲν γ' ἄν Monac. Dorv. Ask. edd. vett. μὲν τ' ἄν Bar. 3. μὲντ'  
 ἄν A. B. Leid. Brunck. Inv. Pors. μέντᾶν Dind. μὲν τᾶν male Bo. μὲν  
 οὔν Eustath. p. 1263, 61. — 1060. ἐπειδὴ Cant. 4. — μὲν νῦν edd.  
 vett. μὲν om. Dorv. Harl. Bar. 1. 2. — 1061. τοῦτι Monac. Cant. 3.  
 Ask. Mead. — ψιμίθειον Bar. 1. 2. Cant. 4. Dorv. ψιμίθειον Cant. 2.  
 ψιμύθειον Cant. 3. man. sec. 2. Bar. 3. Iunt. 3.

bus solvendum esset, Chremylo dens elidendus erat, quo solvere posset. — Ἐνα γὰρ γόμφιον μόνον, γωνιαῖον (s. γωνιακόν) ὀδόντα. Schol. ὡς δὲ ὁ γόμφιος ἐκ τοῦ γνάμπτω παρήκται τροπῇ τοῦ ἄ εἰς ὁ, δι' οὗ κάμπτεται ἢ τροφή, δηλοῦσιν οἱ παλαιοί. Eustath. ad Il. p. 150, 34. cf. et Hesych. I. p. 848. ibique interpret. Etym. M. v. μύλιος. Moeris p. 111. De dentium natura Xenoph. Memor. I. 4. 6. οὐ δοκεῖ σοι καὶ τόδε προνοίας ἔργον εἰσέναι, τὸ τοὺς μὲν πρόσθεν ὀδόντας πᾶσι ζώοις οἴους τέμνειν εἶναι, τοὺς δὲ γόμφιους οἴους παρὰ τούτων δεξιμένους λαλεῖν. et Cic. d. Nat. Deor. II. 54. „Dentibus autem in ore constructis manditur atque ab his extenuatur et mollitur cibus. Eorum adversi (οἱ πρόσθεν Xen.) acuti morsi dividunt escas, intimi autem conficiunt, qui genuini (alias molares, maxillares γόμφιοι) vocantur.“ — οὐχ ὑγιαίνειν, cf. supr. 360. ὑγιῶς ἔχειν τὸν νοῦν. Schol. h. l.

1058. πλυνόν με ποιῶν, πλυνὸς ὀξυτόνως τὸ ἄγγειον αὐτό, παραξυτόνως δὲ τὸ πλυνόμενον. Sch. Sciendum est veteres aliter vestes sordidas lavasse, quam nos solemus. Antiquissimo tempore ad fluvios foveae erant (βόθροι), in

quibus vestes positae pedibus tangebantur, στείβον δ' ἐν βόθροις Hom. Odyss. ζ. 92., ubi Eustath. τὸ στείβον ἀντὶ τοῦ ἐπάτου, ἐτρίβον τοῖς ποσί. Postea vero hoc fieri coeptum est in alveis lapideis (πλυντοὶ λαβεοὶ Eustath. p. 1263, 59.) vel ligneis, in quibus vestes lavandae non pedibus, sed pistillo aliquo ligneo tundendo purgabantur. Hinc petenda est similitudo, quam poeta posuit vetulae et alvei, qui lavationi inserviebat, quippe in cuius ore unus dens esset ad escas mandandas, ut in isto alveo pistillum ad vestes tundendas. Quam verbum πλύνειν alias induit notionem maledicendi et obiurgandi, ea, quamvis vera sit et indubitata, tamen huic loco ab interpretibus temere inculcatur. Etenim quum πλυνός vas sit, in quo lavatur, πλυνός vero id quod lavatur, illa vulgaris explicatio πλύνον necessario flagitaret, si habere velles, quo illa niteretur. — ὄναιο, ἀφελήθειης. Schol. ut Eustath. p. 1092, 64 — 1093. tibi prodesset v. rem haud ingrati tibi faceret, si quis etc. Ita Eurip. Hecub. 975. Sophocl. Oed. Rex 644. Oed. Col. 1042. — ἐκπλύνειέ σε, quum semel anus alvei istius mentionem fecisset, adolescens inde repetit verbum, quo dicere vult, vetulam

(1065) ἔψει κατάδηλα τοῦ προσώπου τὰ ῥάκη.

ΓΡΑΥΣ.

γέρων ἀνὴρ ὧν οὐχ ὑγιαίνειν μοι δοκεῖς.

NEANIA Σ.

πειρᾶ μὲν οὖν ἴσως σε καὶ τῶν τιθίων

1065 ἐφάπτεται σου λανθάνειν δοκῶν ἐμέ.

1062. γε τὰ Cant. 2. et edd. vett. Particula γε hic et alias interpolata est ab ignorantibus, monophthongum brevem ante ρ̄ produci. Causam huius productionis in pronuntiatione positam esse puto, quippe ex qua litera ρ̄ vocali praecedente attraheretur et quasi duplicaretur, id quod re vera fieri videmus, si verbis ab ρ̄ incipientibus augmentum additur. Pronuntiabant igitur τὰ ῥάκη, ut v. 51. εἰς τοῦτο ῥέπει. — 1063. ὧν omia. Dorv. — 1064. κῆρα τῶν τιθίων edd. vett. exc. Canin. (ubi iam καὶ τῶν exstat.) Etymol. in ἠπεροπειτής. codd. Dorv. Monac. Leid. Arund. Mead. Ask. Cant. 1. 2. 4. Restituerunt versum depravatum Bentl. et Kust. Eustathio auctore ad Odyss. p. 1508, 20. — 1065. σου om. Elb. — ἐμέ δοκῶν Bar. 3.

non solum, quae lavetur, sed etiam convitiis explodetur, dignam esse. Utrumque in animo habuit, at Chremylus propriam significationem excipit, ut aliunde et denuo in miseriam invehatur. Illa obiurgandi notione occurrit Acharn. 389. (Inv.) διεβαλλέ με, καὶ ψεύδη κατεγλώττιζέ μου, κάκυλοβόρει, κάκλυεν. Demosth. adv. Boeot. T. II. p. 997. (Reisk.) ἀλλήλους δὲ κλυνοῦμεν.

1060. οὐ δ ἦτα, cf. 387 et 934. — καπηλικῶς ἔχει, κομμωτικῶς καὶ ἐπιμυθισμένως ἔχει, καὶ οὐ τὴν κατὰ φύσιν χροιάν, ἀλλὰ νόθον καὶ ξένην. ἐπεὶ οἱ κάπηλοι χροίαν καὶ ἀναποιεῖν τὰ ἱμάτια (καὶ ἄλλα χρήματα) εἰώθασιν. Schol. Faciem enim rugosam cerussa ita oblévit anus, ut alienam quasi prae se ferret. Hinc primum esset: „alieno vultu fraudulenter se praetexit.“ Quum tamen simul significaret tristem et turpem vultum, ut est videre v. 431., de consilio locutionem hanc adhibuit pro universa κομμωτικῶς ἔχει. Est enim κάπηλος et is, qui vestes ab aliis iam usu detritas emit et resectas vendit. Quare in sequenti-

bus, ut metaphoram teneret, posuit τὰ τοῦ προσώπου ῥάκη, non ἑντίδας. — τὸ ψιμύθιον, ut de simili anicula Ecclesiaz. 909. ἐγὼ δὲ κατακεπλασμένη ψιμυθίῳ ἔστηκα. Utebantur enim matronae, ut histriones, cerussa, qua non solum cutis colorem facerent album et nitidum, sed etiam rugas crasse illinendo replerent et malas laevigarent. De nat. cerussae cf. Plin. H. N. XXXIV, 18. — τὰ ῥάκη, τὸ ῥάκος τὸ διεῖδηγός. Eustath. 1770, 64. derivatur enim a ῥήσω Eustath. 1916, 44. Pariter scholiasta ῥάκος τὸ διεῖδηγμένον ἱμάτιον· μεταφορικῶς οὖν φησιν ἐνταῦθα ῥάκη, ἧγουν τὰς ἑντίδας τοῦ διεφθαρμένου αὐτῆς προσώπου ὑπὸ τοῦ γήραος. At praeter metaphoram poeta quandam literarum similitudinem affectavit ῥάκος, ἑντίς, ut, si Latine reddere velis, rima pro ruga ponenda sit, non pannus. Ita et alias ludit in κόρεις, Κορίνθιοι Nub. 712. δάκνουσι μ' ἐξέρποντες οἱ Κορίνθιοι.

1063. γέρον ἀνὴρ ὧν κ. λ., ut Penelope Eurycleam anum increpat: μάργην σε θεοὶ θέσαν· οἷ σέ



## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

(1080) οἶδ', οἶδα τὸν νεῦν· οὐκέτ' ἀξιῶς ἴσως  
εἶναι μετ' αὐτῆς.

## ΓΡΑΥΣ.

ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τίς;

1077. οἶδα δ' οἶδα F. — οὐκ ἔτ' Ven. 2. Wech. Can. Frischl. Brub. Raph. — 1078. ἐπιστρέψων Dorv. Elb. ἐπιτρέπων Monac. Harl. Bar. 3. — Verba ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τίς; scholiasta dubitat, sintne Chremylo tribuenda, an iuveni, an vetulae.

Homeri ὑπερφιάλος. Sic Sophocli. Aiac. 1088. πρόσθεν οὗτος ἦν ἀλθων ὑβριστής, νῦν δ' ἐγὼ μέγ' αὐφρονῶ. Xenoph. Memor. 1. 2. 12. Ἀλκιβιάδης τῶν ἐν τῇ δημοκρατίᾳ πάντων ἀκρατίστατος τε καὶ ὑβριστότατος. — ἀλάι περ' x. l. cf. 999. — οὐ μαχοῦμαι σοι, respiciens fortasse illud Hom. Od. σ. 31. πῶς ἂν σὺ νεώτερον ἄνδρ' μάχοιο; Eurip. Hecub. 402. σὺ δ' ὦ τάλαινα τοῖς κρατοῦσι μὴ μάχου. — ἀίσχυνόμ. τὴν ἡλικ. τ. σ., τὸ γῆρας σου εὐλαβούμενος. Schol. recte; videtur enim poeta et hic iuvenem fecisse mores Lacedaemoniorum affectantem, a quibus pueri Athenienses, ut Nub. docent, orant alieni. cf. quaestionem de fabulae ingenio. — ἐπίτρεπον ποιεῖν, συνεζώρουν, ἐνεδίδουν. Schol. δεῖ νῦν τὰδ' ἐλθῶν, μηδ' ἐκ' ἄλλοιςιν τρέπει. Soph. Ant. 1107. cum infinit. occurrit Xen. Mem. I. 5. 2. — εὖν δ' ἀπιθι χαιρών, non: abi lactus cum adolescentula, ut cum Fisch. Bo. voluit; sed: abi et vale, qui usus verbi χαιρεῖν satis tritus est et hoc nexu. Vult enim non solum, ut abeat anus, sed etiam ut numquam redeat. — ἐυλλαβῶν τὴν μείρακα, μετὰ σοῦ. Sch. recte, nisi quod illud plus est simulque indicat: corripere, neque patere, hanc tibi iterum elabi. Sophocli. Trach. 1155. παιδων δὲ τοῦς μὲν ἐυλλαβοῦς' αὐτῇ τρέφει, τοῦς δ' x. l. Philoct. 577. ἀλλ' ὅσον τάχος ἐκπλεε σεαυτὸν ἐυλλαβῶν, ἐκ τῆσδε γῆς. No-

ster in Ecclesiast. 1182. ὅπως δ' ἐκέλευε ἐυλλαβοσάν μ' ἢ γυνὴ ἄγειν σε, καὶ τασοῖ μετὰ σοῦ τὰς μείρακας. In voce μείραξ iuvenis utrumque cavillatur, Chremyllum, qui ante sic nominavit anum, et una anum.

1077. οἶδ', οἶδα τὸν νεῦν, iterationes earundem vocum amant praeter ceteros, qui aliquid recorditum se scire vel exploratum habere gaudent, vel gloriantur, scire saltem simulant. Ita supra 344. ἐνὶ γὰρ τίς, ἐνὶ κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι. — τὸν νεῦν, ὁ λέγει. Schol. — οὐκέτ' ἀξιῶς εἶναι x. l. Infinitivus attractus, ut aerepe. οὐκέτι βούλει εἰς τὸ ὑστέρων αὐτῇ συνοικεῖν, vel οὐκέτι ἀξίον κρίνει. Pariter supra 271 et 928. — ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τίς; verbum hoc in hac saltem fabula ubivis habet vim concedendi vel potestatis faciendae, cf. 912. 1075. non imbecidi. Quare haec verba soli vetulae conveniunt hoc sensu: quis pater huic quasi permissionem faciet me deserendi. ut scholiasta iam innuit: τίς αὐτὸν ἐᾷ ἀναχωρῆσαι; Nam quod addit: δύναται δὲ τὸ „ὁ δ' ἐπιτρέψων“ τοῦ νεανίσκου εἶναι, ἐν' ἣ, τίς μοι ἐπιτρέψει σπείρειν αὐτῇ, id aut ineptum est, si valet: quis mihi concedet cum ea in posterum consuetudinem habere, quia nemo existisset impediturus; aut iciumum, si verbum ἐπιτρέπειν iubendi vel cogendi notione, quam habere vix potest, cum reliqua adolescentuli oratione coniungeretur,

## NEANIAΣ.

οὐκ ἂν διαλεχθεῖν δισπεκλωμένη  
1080 ὑπὸ μυρίων ἑτῶν γε καὶ τρισχιλίων.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

δμῶς δ' ἐπειδὴ καὶ τὸν οἶνον ἤξιλος

1079. *δισπεκλωμένη* vel -η edd. vet. omn. et codd., in quibus et Monac. *δισπεκλωμένη* solus cod. Leid. et edd. Brunck. Inv. Dind. Pers. Bo. Mutationis auctor est Brannkius, qui lectionem hanc iurari putat Polluc. V. 93. et Hesych. v. *επισκοῦν*, ubi tamen pro variet. lect. valet. Utrum dativus an vocativus sit praefereendus, scholiasta iam dubitavit. Nexus dativum meliorem esse suadet. — 1080. ἀπὸ μυρίων coniec. Kust. — γε omis. Suid. — τε καὶ Dind. — 1081. δ' om. Cant. 3. 4. Bar. 1. — καὶ om. Cant. 4.

quod omnem locum confabulationis certe interficeret. In Chremyli ore, nam huic quoque a scholiasta tribuuntur, essent: *quis vero tibi permittet, ut hanc relinquant.* Id scholiasta voluit, quum diceret: οὐ συγχοῶ σοι ἕῃσαι ἀντήν.

1079. οὐκ ἂν διαλεχθεῖν. Miror, quod Eo. cum Brunck. Frischlinum, qui vertit: „*verba iam non commutavimus cum anu.*“, defendit, quum nexus sententiarum h. e. quae praecedunt et quae sequuntur, iam scholiastam rectius vidisse manifeste doceant, id quod ceteri interpretes animadverterunt. Est enim *διαλεχθῆναι* interdum *δμιλῆσαι, μιχθῆναι, συνεννάσαι*. Verbi simplicis idem usus iam ap. Hom. apparet Od. τ. 595. *λίξομαι εἰς εὐνήν, ἣ μοι σπονδαίσα τέτυκται, ἐνθα κε λεξάμην· οὐ δὲ λίξο τῷδ' ἐνὶ οἴῳ*. Quare Eustath. p. 1497, 30. *ὅτι ταύτων τὸ καθεύδειν καὶ τὸ λέγεσθαι, ἀφ' οὗ τὸ λίξρον*. De composito *διαλεχθεῖν* idem docent Pollux V. c. 15., Hesych. I. p. 951., Moeris p. 131., Suid. h. v., quamvis loca Aristophanis, praeter nostrum, indicata ab interpretibus recentioribus habeantur ambigua, ut Lysistr. 721. et Ecclesiaz. 885. (921. Inv.), quo extremo loco Brunck. ut hic solus improbat, ita ceteris improbantibus notionem istam defen-

dit solus. De nostro loco et Ecclesiaz. 921. vix dubitari potest. Quare cum Kust. acceperim: „*rem cum ea non habuerim.*“ — *δισπεκλωμένη*. Tot librorum in voce inusitata consensus non potest esse fortuitus; plus saltem valet, quam duorum librorum auctoritas incerta et coniectura. Scholiasta scripturam hanc suffulturus explicat: *ἔχει δὲ τὴν παραγωγήν ἀπὸ τοῦ κλίμα, καὶ ἀπὸ τοῦ κλέγμα, καὶ κατὰ μετάθεσιν κλίωμα*. Atque quum hanc etymologiam illi quoque recipiant, qui *δισπεκλ.* scribunt, eos nihil offendere potuit, nisi metathesis, quae tamen in iisdem literis aliorum vocabulorum certa, saltem a veteribus grammaticis probata est. Sic Eustathius passim *ἐκπαιγλος* derivat v. c. ad Il. p. 374, 13. *ἐκ τοῦ ἐκπληγῆναι ἐκπαιγλος καὶ κατὰ μετάθεσιν ἐκπαιγλος*. Quam etymologiam et schol. minor. ad Odys. memini repetere. Quare vereor, ne forma *δισπεκλ.* Germanis tantum barbare sonare potuerit, recordantibus in his sonis vocis nescio cuius linguae vernaculae. Utcunque se habeat lectio, de significatione verbi, etiam inusitati, nemo dubitat. Ponitur enim, ut hic comparat, de coitu violento, idemque etymologia vocis, qua a *κλίμα* deducitur, indicat. Hinc recte a

(1085) πάνειν, ξυνεκποτέ' ἐστὶ σοι καὶ τὴν τρύγα.

## NEANIA Σ.

ἀλλ' ἐστὶ κομιδῆ τρῦξ παλαιὰ καὶ σαπρά.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

οὐκοῦν τρύγοιπος ταῦτα πάντ' ἴασεται.

1082. *συνεκπός*' Cant. 1. *συνέκπος*' Ask. *συνεκποτίον* Monac. Cant. 4. B. O. D. Leid. edd. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Can. Brub. Raph. — 1083. *παλαιά τε καὶ σαπρά* Monac. Cant. 4. — *σαπρά* Cant. 3. — 1084. *τρίγοιπος* Bar. 1. 2. *τρύγοιπος* Leid. Bar. 3. — *πάντα ταῦτ'* Cant. 1. 4. Bar. 2. — 1084—1086. *Chremyle soli tribuit* Cant. 2.

schol. explicatur ὑπὸ τῆς *συνουσίας* *ἠφανισμένη, διεφθαρμένη*. Hesych. h. v. *διακρουμένη, διεσκοδημένη*.

1080. ὑπὸ *μυρίων ἐτῶν*, quae verba audientibus in memoriam rediisse videtur *ἔτης* pro *ἔτος*, quae vox Homericō usu satis nota fuit et a verbo praecedente quasi suggereretur, nisi re vera τὸς *ἔτας* poeta cogitavit, quo nomine *cives* vel *vicinos* apud Atticos significari volunt, ut ap. Thucyd. VI. 79. Interpretes scholiasta duce *αἰῶνος* ambiguae significatos putant, ut sit ludibrium urbanum. *δέον εἰπεῖν ἀνδρῶν, ἐτῶν εἰς, σκώπτων ἀντήν ὡς γράν*. At Gloss. Leid. ood. *ἐτῶν* iam interpretatur per *λίαν πολλῶν πολιτῶν*. Quum *ἔτης* apud Homerum affinitatis quandam indicaret necessitatem, fieri potuit, ut necessitas ista, quae intercedit inter meretrices et amatores, eodem nomine notaretur, id quod apud nos et alias nostrae aetatis gentes fieri scimus. — καὶ *τρισηλίων*, aut inconsulte numerum certum et magnum posuit, quo *permultos* significaret, ut *μύριας* certe saepe occurrit et a schol. explicatur per *λίαν πολλοί*, aut de consilio hunc numerum praetulit, quo obscure aliquid tangeret. Si militum aut civium numeri quidam essent famosi aut celebres, non abs re esset, hos

huc conferre. Ex decem millibus facile memoriam subeunt decies mille isti Graeci, qui Xenophonte duce nobilitati sunt; si pro *τρισηλίοι* legerentur *τριαχάσιοι*, non difficile esset augurari trecentos Spartanos Thermopylarum defensores. At cum praeter Spartanos Herodot. VI. 207. quatuor milia reliquorum numeret, e quibus soli Thebaei et Thespienses mille remanent, Herod. ibid. c. 222., fortasse isti ter mille, qui Leonidam reliquerunt, perpetua ignominia notati sunt, ut numerus ipse hic infamis esset. Accedit quod locutio *ἀσπίς τρισηλίαι* de acie ter mille militum gravis armaturae adhibetur. Haec exposui, non quasi putarem, poetam aut Athenienses hos milites cogitasse, sed ut ostenderem, hos numeros iam de hominibus potius, quam de tempore accipi solitos fuisse. Quare, si quis me melius huius numeri vim confirmaverit, mihi rem pergratam fecerit.

1081. *ἐπειδὴ τὸν οἶνον καὶ* locutio proverbialis, qua Chremylus dicere vult: „*quae antea, cum dives esset, pauperi tibi videbatur pulchra puella, ea tibi diviti facta, cum egenus sis, non debet displicere ut anus deformis.*“ Münsterus, qui interpretatur: „*quae quondam aetate florente tibi placuit etc.*“, oblitus est, anum, quae adolescentulo displicet,

## NEANIAΣ.

1085 ἀλλ' εἴσθ' εἴσω· τῷ θεῷ γὰρ βούλομαι  
ἐλθὼν ἀναθεῖναι τοὺς στεφάνους τοῦσδ' οὓς ἔχω.

## ΓΡΑΥΣ.

(1090) ἐγὼ δέ γ' αὐτῷ καὶ φράσαι τι βούλομαι.

1085. γοῦν pro γὰρ Invern. e cod. Rav. — 1086. τοὺς δ' οὓς Iunt. 3. τοὺς δ' οὓς Crat. Ven. 1. 2. Wech. Raph. Frischl. — 1087. τί Monac. τι accentu servato edd. vett. — Versus hic iteratur in Ald.

eidem adolescentulam placere nondum potuisse. — ξυνεκποτέ' ἐστὶ τῆν τρύγα, ἀντὶ τοῦ συνεκποτόν. Schol. Morem Atticis esse adiectiva verbalia numero plurali usurpare, ubi singulari opus sit, testantur Gregor. Corinth. d. Dial. Att. p. 53. et Eustath. qui his hunc locum citat p. 759, 39. et p. 59, 30. Sic Acharn. 393. (401. Inv.) καὶ μοι βαδιστέ' ἐστὶν ὡς Εὐριπίδην. cf. et Lysistr. 412, 451. Nub. 726. — τῆν τρύγα, τρυξ est *matrrix vini crassa*, quas in fundo dolii poculive subsidit, ut schol. h. l. ὡς ἡμεῖς τὴν ὑποστάθμην καλοῦμεν. Aliud τὴν τοῦ οἴνου ὕλην l. ἴλην. Sed Attici proprietatem vocabulorum ita accurate servarunt, ut istam materiam crassam in vino τρυξ, in aqua ἴλης, in oleo ἀμόργη, in lacte, θρός, in sanguine ἰχώρ appellarent. cf. Phryn. p. 72. et quos Lobeck. ibi citat.

1083. τρυξ καλαιὰ καὶ σακρά, sic supra ἀρχαῖον καὶ σακρόν 319. coll. 538. Proprie σακρόν est omne fluidum, quod tempore nimio rancidum et putre factum est, cuius odorem nares perferre nequeunt. Deinde ponitur de eo, quod vetustate ita pessumdatum est, ut nullum possit praestare usum et nauseam efficiat. Quare commode τρυξ καλαιὰ et γραῦς καλαιὰ dici potuit σακρά. Sic puella anum increpat ὡ σακρά Eccles. 915. (Inv.) — τρυγοῖκος, ὕλιστή

ὁ σάκκιος, δι' οὗ τὴν ὕλην (l. ἴλην) τοῦ οἴνου σακκίζομεν. Sch. De voce eiusque accentu cf. Phrynich. p. 303., Pollux VI. 19., Zonar. Lex. T. II. p. 1742., Photius h. v. Fuit igitur *vas vimineum s. colum*, aut *saccus quidam*, per quem mustum torculari expressum fluens purgabatur. Unde *vinum mundatum* apud seniores dicebatur οἶνος διῦλισμένος. Occurrit quoque τρυγ. Pac. 538. — τοὺς στεφάνους τοῦσδε, quibus cinctus in scena apparuit. cf. supr. v. 1038.

1087. φράσαι τι βούλομαι, non Plutum rogare vult, ut ipsam reddat divitem, quod ὀρινάτι κισχέρυ; sed sunt verba minantis, ut e sequentibus elucet. Nam adolescentulus, qui antea paratus erat, domum intrare, postquam haec anus dixit, introire recusat. Vetula autem hoc dicit: *vos non soli introibitis, ego quoque sequar, ut cum Pluto aliquid communicem.* — εἴσε-εἰμι, εἰσελεύσομαι Sch. — θάρσει, μὴ φόβου. Locutiones idem significantes componere non solum Atticis, sed iam Homero mos fuit, ut ad v. 490. docuimus. Nam θάρσαλος ἐστὶν εὐέλπις ἐν τοῖς δεινοῖς, ὅσον ἐφ' ἑαυτῷ. Eustath. 511, 39. In his igitur locutio altera negative idem exprimit, quod altera affirmative significavit; ut Hom. Od. χ. 473. μίνυθ' ἀπερ, οὔτε μάλα δὴν. Od. IX. 163. οὐ γὰρ πω ἐξέφθιτο οἶνος, ἀλλ' ἐνέην.

## ΝΕΑΝΙΑΣ.

ἐγὼ δὲ γ' οὐκ εἶσεμι.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

θάρρει, μὴ φοβοῦ.

οὐ γὰρ βιάσεται.

## ΝΕΑΝΙΑΣ

πάνυ καλῶς τοίνυν λέγεις.

1090 ἱκανὸν γὰρ αὐτὴν πρότερον ὑπεπίπτουν χρόνον.

## ΓΡΑΥΣ.

βάδις· ἐγὼ δὲ σου κατόπιν εἰσέρχομαι.

1088. γ' om. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 1. 2. 3. — εἶσεμι Cant. 1. 2. 4. 1089. βιάζεται Elb. — 1090. ἐπίπτουν Monac. Cant. 3. 4. Harl. Bar. 2. 3. A. B. C. D. Leid. Dorv. Arund. Ask. Suid. Zonar. T. II. p. 897. ἐπίτουν Elb. ἐπίττων Bar. 1. et Etym. M. voc. κατήρ. ὑπεπίττων Rav. Cant. 1. et man. pr. 2. edd. Brunck. Inv. Pors. Dind. et edd. vet. exe. Brub., ubi vitiose ὑπεπίττων. Iam in scholiis lectionis varietas comparct. Aelio Dionysio ap. Eustath. p. 813, 48 sq. docente, Attici pronuntiarunt ἐπίσσων. Dicit enim inter alias voces θάλαττα, κίττα, καρδιώττειν et ματαλία Thesalorum et Citiensium fuisse, non Atticorum.

Aliud est, ubi idem eodem modo iteratur, ut Sophocl. Oed. Tyr. 296. ᾧ μῆστι δρώντι τάφος, οὐδ' ἔπος φοβεῖ. Quamvis et hic non sit pleonasmus: qui non abhorret facere, enim non terrent verba. — οὐ γὰρ βιάσεται, ὃ ποιοῦσιν οἱ ἄνδρες, τοῦτο ἐπὶ τῆς γραῆς φησιν. οὐ γὰρ βιάσεται σε ἡ γραῆς. Schol. Recte quidem, ut Xenoph. Paed. 6. βιάσεται μὲν μὴ τοιαύτην γυναῖκα, κείθειν δὲ, εἰ δύναται, οὐκ ἔφη κωλύειν. Plat. Amat. narrat. ἐπειδὴ κείθειν ἀδύνατος ἦν, ἐπαιροῖ βιάσασθαι. Est enim βιάσασθαι vim afferre, quo sensu hoc de stupro adhibetur.

1090. ὑπεπίττων, locutio metaphorica, quam, interpretibus ceteris frustra argutantibus, melius expressit iam Frischl.: „Quoniam antehac satis oblevi isthoc dolium.“ Picca cogitantes effugere non de-

bet, non tam solidam, quam unguento similem fuisse apud veteres, utpote bitumenis varium genus, eaque fere unguendi ratione usus esse. Quare Athen. XII. πάντες δὲ οἱ πρὸς ἐπέραν οἰκοῦντες βάρβαροι πιττόνται καὶ ξηροῦνται τὰ σώματα. Quod tenenti non dura videbitur metaphora, qua vox ad eos transfertur, qui muliercula aliqua in coitu abutuntur. Nec in vernacula lingua obscena haec metaphora obscura esse potest: Ich habe nie lange genug verpicht. Ceterum ego ὑπεπίττων non pro prima persona acceperim, sed pro tertia plurali, quae respondeat versui 1079., ubi vetula dicitur διασκευασμένη ἐπὶ μυρίων. Schollistae, metaphora neglecta, vocem ὑπεπίττων notionibus amandi, osculandi, vitandi interpretati, editores recentiores ad argutias inutiles deduxerunt.

## ΧΡΕΜΥΔΟΣ.

(1095) ὡς εὐτόμως ὃ Ζεῦ βασιλεῦ τὸ γράδιον  
ὥσπερ λεπὰς τῷ μειρακίῳ προσίσχεται.

## ΧΟΡΟΥ.

1092. βασιλεὺς Cant. 1. βασιλεὺς (sic) Eib. — γράδιον edd. veit. — 1093. προσίσχεται Rav. προσίσχεται Cant. 2. — Post hunc versum Χοροῦ habent Cant. 2. edd. veit. except. Frischl. et Port. ex recent. edd. χοροῦ quoque posuerunt Brunck. et Porson. Chori canticum hic excidisse, iam scholiasta indicavit (ad v. 1043. Dind.) his verbis: ἐχρῆν γὰρ κἀνταῦθα θείναι χορὸν εἰσιόντων ἐντὸς τῶν ὑποκριτῶν, ἄχρη ἂν τις ἕτερος ἐκίλθοι ὑποκριτῆς. Nihil addunt Inv. et Dind.

1092. ὃ Ζεῦ βασιλεῦ. ut in Nub. init. ubi schol. adiicit: οὐκ ἀγῶς χρῆ τοῦτο νομίζειν τὸν ποιητὴν εἰρηκέναι. ἔχεται γὰρ ἰσοαγίας τοιαύτης. τοῖς Ἀθηναίοις Πυθόχρηστον ἐγένετο καταλῦσαι μὲν τὰς βασιλείας, προστήσασθαι δὲ καὶ εἰςβιν Δία βασιλία. cf. in eand. sent. Xenoph. Anab. VI. 1. 14. Quamvis vero ἄναξ et βασιλεὺς communia saepe sint epitheta omnium deorum, certe maiorum gentium, praeter ceteros tamen Iuppiter Atheniensibus sic cognominatus est. Ita Av. 568., ubi sacrificia deorum indicantur, κἄν Διὶ θυῆ βασιλεῖ κριόν, et in exclamat. ap. Aeschyl. quoque Pers. 529. (Schütz.) Agam. 353. — τὸ γράδιον, ἐπιζήσις. Schol. Dorv. Nimirum trisyllabum, ut supra 670. et 684., non διαίρεσις, ut 532.

1093. ὥσπερ λεπὰς, κογγύλιον ἢ εἶδος ὀστράκων (ἦν οἱ κοινοὶ καταλίδαν καλέουσι), ὅπερ λαβόμενον πέτρας ἐπισχυρίζεται καὶ προσπηγνύμενον δυσανοσπᾶστος ἔχει, καὶ „οὐκ ἂν τις αὐτὸ ῥαδίως ἀποσπάσει, πρὶν ἂν τι τῆς πέτρας ἀπορῆξῆται

μέρος.“ τοῦτο καὶ ἐπὶ τοῦ πολύποδος λέγεται. Schol. Ergo concha petris adhaerens veluti arborei cortex. Simili comparationi inservit polyppus ap. Hom. Od. s. 431 sq. ubi Ulysses rupi adhaerens ab undis ravidis adeo divellebatur, ut cutis manuum abscinderetur. Ad quem locum Eustath. p. 1541, 18. ὡς γὰρ πολύπους αἴρει τι τῶν λίθων ἀντεχόμενος, οὕτως Ὀδυσσεὺς ἀφίησται τοῦ κατὰ τὰς χεῖρας ῥινοῦ πρὸς τῇ πέτρᾳ. et paullo post: ὁ γὰρ πολύπους ἐξελκόμενος θαλάμης ἀντίχεται μάλιστα. ὡς εἰ καὶ τις κατολίδος βιαίως ἀπάγοιτο ἢ οἶκον. Huius certe similibus adolescentulo adhaerebat vetula. De v. λεπὰς cf. Athen. III. p. 85., Synes. Ep. IV. p. 167. (ed. Petav.), Arist. IV. Hist. an., Hesych. h. v. et sch. ad Aristoph. Vesp. 105., ubi in comparat. quoque occurrit: ὥσπερ λεπὰς προσεχόμενος τῷ κίονι. Unde, quamvis κίων obscure dictum sit, nisi mecum rupem columnae similem cogitare velis, nostrae tamen comparationi aliquid novae lucis immanat, si totum locum compara-

ΚΑΡΙΩΝ. ΕΡΜΗΣ. ΙΕΡΕΥΣ ΔΙΟΣ  
ΧΡΕΜΥΔΟΣ. ΓΡΑΥΣ. ΧΟΡΟΣ.

ΚΑΡΙΩΝ.

Τίς ἔσθ' ὁ κόψας τὴν θύραν; τουτί τί ἦν;  
1095 οὐδεὶς ἔουκεν· ἀλλὰ δῆτα τὸ θύριον

1094. τίς cum puncto vel commate post θύραν Ald. Iunt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Wech. Raph. Brub. τίς et interrog. Frischl. Port. — τί ἦν vel τί ἦν sine interrogat. Ald. Iunt. 1. 2. 3. — κόψας cum B. et Leid. revocandum fuit, cf. animadv., ceteri κόπτων. — 1095. θυρίδιον Harl. Bar. 1. 2.

1094. Ὁ Ἐρμῆς ἔκουσε, καὶ ἐξελεύσθαι ὁ Καρίων οὐδένα εὗρεν. Sch. Mercurius enim, postquam fores pulsavit, aut clam se recepit, ut in vicina regione lateret, aut ab ipsis foribus, quae in publicum aperiebantur, tegebatur, ut a ianitore conspici non posset. Hinc Cario putat, fores sua sponte, aut vento motas sonasse. Ad totam Carionis orationem illustrandam schol. Lugd. haec notat: κόπτειν, ψοφεῖν, καὶ κλεινοῦσαν τὴν θύραν διαφέρει· κόπτειν μὲν γὰρ λέγεται, ὅταν εἰσέλθῃ τις μέλλῃ, καὶ τὴν θύραν ἔκωθεν πλήτην ὡς τό, τίς ἔσθ' ὁ κόψας τὴν θύραν; ψοφεῖν δέ, ὅταν ἐξερχόμενος τις αὐτὴν ἀνοίξῃ καὶ ἦχόν τινα ἀποτελῇ· ὁ τοιοῦτος γὰρ ἦχος καλεῖται ψοφος. ὅταν δὲ ἐπ' ἀνέμου κινῆται μόνη, καὶ ἦχόν τινα ἐκ τούτου ἀποτελῇ, ὁ τοιοῦτος ἦχος ἢ τρισημῶς κλεινοῦσαν λέγεται. His et ceteri consentiunt. — τίς ἔσθ' ὁ κόψας, non intus et foribus clausis adhuc, sed iam apertis ianitores introituros explorabant, ut ap. Plat.

Protag. p. 314. d. ἐπειδὴ ἐκρούσαμεν τὴν θύραν, ἀνοίξας (θυροφῶς) καὶ ἰδὼν ἡμᾶς, Ἐα, ἔφη, σφισταὶ τινες· οὐ σχολὴ αὐτῶν, καὶ ἅμα ἀμφοῖν ταῖν χειροῖν τὴν θύραν πάνν προθύμως ὡς οἶον τ' ἦν ἐπήραξε. καὶ ἡμεῖς πάλιν ἐκρούομεν, καὶ δὲ ἐγχεκλεισμένης τῆς θύρας ἀποκρινόμενος εἶπεν, ὦ ἄνθρωποι, ἔφη, οὐκ ἀκηκόατε, ὅτι οὐ σχολὴ αὐτῶν; Unde colligi potest, inhumanum fuisse, si quis clausis foribus introituros exploravit. Intus quidem ianitor interrogaret τίς ἔσθ' ὁ κόπτων; at patefactis foribus et prospiciens merito percunctatur: τίς ἔσθ' ὁ κόψας; Ita et Nub. 133. Nam notio temporis aut in verbo εἶναι, aut in adposito participio exprimitur. Sic supra 515. τίς δ' ἔσται ὁ πωλιῶν et 865. ὁ δὲ πολὺ μᾶλλον ἐνίους ἔσται, ἐξολωλευκῶς. Non enim intus interrogat: τίς κόπτει; sed foribus apertis prospiciens: τίς ἔκουσεν; et hoc est τίς ἔσθ' ὁ κόψας, non τίς ἔσθ' ὁ κόπτων; Ceterum κόπτειν et κρούειν (Eccles. 340. Inv.) de

φθγγόμενον ἄλλως κλαυσιᾶ.

ΕΡΜΗΣ.

σέ τοι λέγω,

(1100) ὁ Καρίων, ἀνάμεινον.

ΚΑΡΙΩΝ.

οὗτος, εἰπέ μοι,

1096. φθγγόμενον Dorv. — κλαυσιᾶ coniec., cf. not. — Versus hic a sequente varie distrahitur: σέ τοι σέ τοι | λέγω Καρίων Monac. B. D. Arund. Ask. Leid. Dorv. Elb. Cant. 1. m. pr. 2. et edd. vet. τέ τοι λέγω | ὁ Καρίων A. Harl. Bar. 1. quod probant Brunck. Bo. σέ τοι λέγω | Καρίων Borg. Cant. 3. m. pr. 4. σέ τι λέγω | Καρίων C. σέ τοι λέγω | ὁ Καρίων Rav. Bar. 2. Invern. Pors. Dind. ὃ quoque glossa aut adscripta aut superscripta extat Cant. 2. 3. Bar. 3. De quantitate vocis Καρίων cf. 620. — 1097. ἄμεινον Dorv. — εἰπ' ἐμοί Brunck. Invern., ut solent.

domum introituris; φθορῶν de exituris dicebatur, ut scholia h. l. et ad Nub. 133. diserte docent. Quam enim fores aedum in publicum panderentur, necesse fuit, ut exituri praetereuntibus signum darent, ne hos laederent de improviso foribus patefactis. cf. Lobeck. ad Phrynich. p. 177. — τὸν τι ἦν; Postquam neminem conspexit, admiratus dixit: „quid hoc? Nemo usquam apparet.“ Similiter Ran. 38. τίς τῆν θύραν ἐπάταξεν; ὡς κενταυρικῶς ἐνήλαθ' ὅστις· εἰπέ μοι, τὸν τι ἦν; — οὐδεὶς ἔοικεν· οὐδεὶς κόπας αὐτῆν φαίνεται. Schol.

1096. ἄλλως κλαυσιᾶ. Quam scholiasta supra laudatus (ad 1094. init.) dixisset, fortuitos portae sonos indicari verbo κλαυσιᾶν, et ἄλλως interpretetur h. l. μεταίως ἢ μὴ τινος κινουμένου, cui interpretationi recentiores nihil novi addunt, quavis facile videt, Carionem secum haec loqui sibi interpretaturum, cur creperint fores. De significatione adverbii ἄλλως cf. Eustath. p. 1293, 21. qui ellipsis statuit, ἄλλως, ἢ εἰς ἡλικίᾳ τῆς. Vid. Viger. p. 377. Cum scholiis Suidas quoque coniectura deprehenditur, qui notat: κλαυσιᾶν κρησιᾶς τὸ ἦξις αὐτο-

ματι τὸ θύριον. In Eustathii explicatione ad Od. φ. p. 1901, 17. quamvis nimis alte petita, comparatio εἰσεὶ νεγυλιᾶ σκυλαῖα Hemsterhusium offendere non debebat, quam et scholiasta venti ululatum, qui foribus clausis fieri solet, cogitaret. Illum locum respiciens Bisset. quoque notat: κλαυσιᾶν, ὡς φησὶν Ἑστιάθιος, λέγεται θύρα ἀπὸ τοῦ σκοτεινῶν σκυλαῖων. Utcunque est, mihi melius stare videtur sententia, si imperativus κλαυσιᾶ legeretur, ut esset oratio indignabundi servi, qua vituperaret fores, quod sine causa crepissent. Tum certe ἄλλως ad φθγγόμενον trahendum, non ad κλαυσιᾶ: At pereat ianua, quae sine causa crepuit. Similes personificationes ianuae et Romanae usitatae. Catull. LXVIII. 14. 37., Tib. I. 2. 7 sq., II. 4. 33., Prop. I. 16. ubi v. 6. ad vulgarem interpretationem quadrat: „pulsata indignis saepe queror manibus.“ — σέ τοι λέγω, ut Romani *heus tibi dico*. Terent. Hecyr. IV. 1. 8. sunt verba alloquentis, ut Av. 406. *λω. Ἐποψ, σέ τοι καλῶ. ΕΠΟΨ. καλῆς δὲ τοῦ κλυσιᾶ θύλων;* Eurip. Iphig. Aul. 861. (844. Matth) *μείνον· εἰ*



σὺ τὴν θύραν ἔκοπτες οὕτωςι σφόδρα;

## ΕΡΜΗΣ.

μὰ Δι' ἀλλ' ἐμελλον· εἴτ' ἀνέφξας με φθάσας.

1100 ἀλλ' ἐκάλει τὸν δεσπότην τρέχων ταχύ,  
ἔπειτα τὴν γυναῖκα καὶ τὰ παῖδια,

(1105) ἔπειτα τοὺς θεράποντας, εἶτα τὴν κῆνα,  
ἔπειτα σαυτὸν, εἶτα τὴν ὕν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

εἰπέ μοι,

1098. οὕτωςι Iunt. 2. Bar. 2. — 1099. οὐ μα Bar. 1. Ask. — ἀνέφξας (sine iot. subscr.) odd. vett. except. Canin. Frischl. — 1102. τὸν κῆνα Harl. — 1113. ἔπειτα τὴν ὕν, εἶτα σαυτὸν. Person transponens omnes locum interficit. — εἰπ' ἐμοὶ Brannk. Iny.

σέ τοι λέγω. Sophocl. Aiac. 1228. σέ τοι τὸν ἐκ τῆς ἀγχαλωτίδος λέγω. Et sine λέγω noster Av. 278. Οὗτος, ὃ σέ τοι. Has enim significatione λέγειν Atticis familiare est, ut 923. supra, Eurip. Hecub. 716. δῖστην', ἑμαντὴν γὰρ λέγω, λέγουσα as h. e. me et te eadem voce alloqui possum.

1097. ὁ Καρίων, pro vocativo, qui mos Atticis satis vulgaris est, ut iam significavit Brannk. Ita Ran. 274. ὁ Κανθίας, κοῦ Κανθίας; et ibid. 40. ΔΙΩΝ; ὁ παῖς. ΚΑΝΘ. τί ἐστιν; ubi schol. interpr. p. ὃ παῖ. — οὕτως, cf. 435. 923. — οὕτωςι σφόδρα. ut Nab. 135. ὅστις οὕτωςι σφόδρα τὴν θύραν λαλέτικας, et vehementius Ran. αἰς κενταρικῶς ἐνήλωθ' ὅστις. — ἀλλ' ἐμελλον, κόψεις schol. Id enim verbum ex Carionis interrogatione animo est repetendum, nisi in universum ex cogitatione imperfecta addere malis, τούτῳ ποιήσεις. Dicit enim: „Nondum pulesvi; at in se eram, scil. ut hoc facerem. De construct. verbi μέλλω cf. Lob. ad Phrynich. Parerg. c. VI. p. 744 sq. — ἀνέφξας με φθάσας. conversa locutio pro ἐφθασάς με ἀνέφξας, de qua vid. supra 481.

681. 871. Utrumque enim recte dicitur. cf. Thom. hl. p. 72. Schellista h. l. φθάνω τὸ καταλαμβάνω, ἔχουν ἀνθρωπῶν τινα, ἢ τί- πων. ἐκ τούτου φθάνω καὶ τὸ προλαμβάνω, οἶον, ἐφθῆ εἰκόν. ἐπὶ τούτου τοῦ σηματομένου λέγεται κἀνταῦθα· καὶ ἡ σύνταξις, εἶτα ἀνέφξας τὴν θύραν δηλαδὴ φθάσας, ἢ προλαβὼν ἐμὲ μέλλοντα κόψεις αὐτήν. De ἀνοίγειν cf. Plat. laud. ad 1094.

1100. ἐκ κἀλε, ἔγω κἀλε. Sch. Ita Sophocl. Philoct. 1263. τίς ἐσ' παρ' ἀντροῖς θόροντες Ἰσταναι βοῆς; τί μ' ἐκαλεῖσθες; τοῦ κρημῆνοι ξένοι; coll. Oed. Tyr. 597. — ἔπειτα σαυτὸν, εἶτα τὴν ὕν. Offendit hic ordo verborum Personem, quia Cario inter bestias medius positus ait, quasi ipsa sue vilior. At in hoc quaedam vis comica. Memini et nostratum quendam in comoedia, quae inscribitur der Läger und sein Sohn, verum fecisse venationis comites interrogatum sic enumerare: die alte Diane, ich und noch ein Hund. Simile illud Plaut. Asin. 167. volt piacere se amicis, volt mihi, volt pedisequas, volt famulis, volt etiam ancillis; et quoque catulo meo subblauditur novus

τί δ' ἔστιν;

## ΕΡΜΗΣ.

Ὁ Ζεὺς ὦ κόνηρε βούλεται

1105 ἔς ταύτων ὑμᾶς συγκυκῆσας τρυβλίον  
ἀπαξάπαντας εἰς τὸ βάραθρον ἐμβαλεῖν.

## ΚΑΡΙΩΝ.

(1110) ἡ γλώττα τῷ κήρυκι τούτων τέμνεται.  
ἀτὰρ διὰ τί γε ταῦτ' ἐπιβουλεύει ποιεῖν  
ἡμᾶς;

1104. Post τί δ' ἔστιν punct. edd. vett. exa. Canin. et Frischl., in quibus τί δ' ἔστιν cum interrogat. nota, ut ap. Brunck. Invern. Pors. Bo. — *πονηρὸς* Inv. Bo. — 1105. *συγκυκῆσας* Brunck. Pors. Bo. — *τρυβλίον* (proparoxyta) edd. vett. *τρίβλιον* Bar. 1. *τρίβλιον* Dorv. — 1106. *ἐς* Cant. 3. — 1107. *τούτω* Cant. 3. Harl. Bar. 2. — *γίγνεται* pro *τέμνεται* Rav. et Eustath. p. 1471, 13. — 1108. *γς* omis. Cant. 3. 4. Mead. Harl. Leid. Bar. 1. 2. 3. *διατίγς* vel *διατί γς* edd. vett. exc. Frischl., ubi *διὰ τί γς. δὴ* pro *γς* Dorv., quod recep. Dind. Bo. probatum ab Elmal. ad Med. p. 287. — *ἐπιβουλεύειν* Dorv., probante Hemat. 1109. *ἡμᾶς* omis. Harl. Bar. 1. 2. — Post *ἡμᾶς* punctum edd. vett. exa. Canin. Frischl. Port.

*amator.* — τί δ' ἔστιν; aliud est, quam τί ἔστιν; quod simpliciter est *quid?* quo acclamati interrogant, cur sint appellati, ut Ran. 40. At Cario hic non interrogat compellatus: *quid?*, sed interrogat novi aliquid suspicatus, cf. not. ad v. 1147., *quid tandem his sibi velit Mercurius. τί δ' ἔστι ταῦτα;* vel τί δὲ δὴ τὰ τοιαῦτα; ut infra 1169. et Plat. Phaed. p. 65. d. Vult enim Cario scire, quare omnes domestici et inquilini sint sibi evocandi. Haec monui Bothii causa.

1105. *ἐς ταύτων συγκυκῆσας, εἰς ἔν συμμίκτας καὶ συντρίψας.* Schol. Sumtum est hoc verbum aut e re coquinaria, ut Girard. voluit, aut e re pharmaceutica, de qua supra legebatur *κνκῶν* v. 300. Sic Eustath. p. 870, 57 sq. *κνκῶν τὸ κνκῶνα ποιεῖν κνκῶς; τροπικῶς δὲ τὸ ταράσσειν καὶ τὸ μαγειρικῶς πραγματεύεσθαι.* — *τρυβλίον, ἀγγεῖον* sch. *ἀγγεῖον ὄξυβαρον ἢ ἡδύον* al. sch. Hoc ex-

tremum (*ἡδύον*) ad locum nostrum quadrat. Nam mortario opus fuit ad contandendum: „*pila quasi contritos vos praecipitare vult in barathrum.*“

1107. *ἡ γλώττα τ. κ. τ. τέμνεται* h. e. *Quid nuntio talium rerum sacrificantur linguae victimarum?* Quum tamen proprie dicat: „*lingua haec nuntianti exciditur.*“ auditores dativum commodi facile potuerunt capere pro dativo incommodi, quo significaretur, nuntium dignum esse, cui lingua excidatur. Similiter Av. 1708. (Inv.) *καὶ τῶν ἐγγλωττογαστόρων ἐλείνων τῶν Φιλίππων πανταχοῦ τῆς Ἀρτικῆς ἡ γλώττα χωρὶς τέμνεται.* Herod. III. 183. De more linguas victimarum sacrificandi schol. ex Eustath. p. 1471, 13. haec habent: *ὅτι τὰς γλώσσας Ἑρμῆ ἔθνον, ὡς τοῦ λέγειν ἐφόρον ὁιό καὶ ὁ Καμικός, δὴσημά τινα τοῦ Ἑρμοῦ ἀκόντος, ἐξονειδίξει λέγων· ἢ γλῶσσαι τῷ κήρυκι τούτων γίγνεται*

## ΕΡΜΗΣ.

ὅτι δεινότατα πάντων πραγμάτων

1110 ἐργασθ'. ἀφ' οὗ γὰρ ἤρξατ' ἐξαρχῆς βλέπει  
ὁ Πλούτος, αὐδαίς οὐ λιβανωτόν, οὐ δάφνην,  
(1115) οὐ ψαιστόν, οὐχ ἱερεῖον, οὐκ ἄλλ' οὐδέ ἐν  
ἡμῖν ἐπιθύει τοῖς θεοῖς.

## ΚΑΡΙΩΝ.

μὰ Δί', οὐδέ γε  
θύσει. κακῶς γὰρ ἐπεμελείσθ' ἡμῶν τότε.

1110. ἐξαρχῆς om. Ask. — 1112. Hunc versum Valckenariæ auctore ut spurium et ex v. 138. repetitum eiecit Brunck. temere, ut mihi videtur. — οὐχ ψαιστόν Rav. Borg. Bar. 1. 2. — οὐδαίς Bar. 1. et edd. vett. except. Ven. 2., ubi vitiose οὐδέ. — 1113. ἡμῖν ἱεῖ θεοῖς Porson, ut 1174. 1177. 1179. haud male. ἐπιθύει Dorv. — 1114. ἐπιμελείσθ' Dorv. Bar. 2. — ποτα Bar. 1.

ταί." ὅπερ ὁμοίον ἐστὶ τῶ, εἰς μάτην αἱ γλώτται θύονται τῷ τοιαῦτα κηρύσσοντι. Male in schol. Lugd. τούτων explicatur per ζώων, quasi carnem aut alias partes victimae Cario manu teneret, quum exisset a sacrificio. At sacrificium tunc nondum parabatur. — ἐπιβουλεύει, usus rarior, quo ponitur cum infinitivo, ut ἐπιχειρεῖν v. ἐννοεῖν. Sic Plat. Hipp. p. 2. g. (p. 318, 27.) ἐπιβουλεύων αὐτοὺς ἐν ἀγροῖς καιοῦσαι. Thucyd. III. ἐπιβουλεύουσιν ἐξελθεῖν. Mali vel insidiarum notionem vox in hac positura per se quidem habet, quam tamen exiit, ut ap. Plat. l. l. Hesyeb. interpr. ἐπιβουλεύει per ὄφρα p. 1343. si quidem lectio vera est. Alia exempla huius constructionis ex oratoribus profert Reisk. in indic. Adlicio Herod. I. 24. τοὺς δὲ ἐν πελάγει ἐπιβουλεύειν, τὸν Ἀρίωνα ἐμβαλόντας, ἔχουσιν τὰ ζῆματα.

1110. ἀφ' οὗ etc., cf. 965. — De voculis sequentibus cf. Indic. — οὐκ ἄλλ' οὐδὲ ἐν, maiorem vim habet, quam οὐδὲν ἄλλο. Ita Xenoph. Memor. II. 6. 4. μηδὲ πρὸς ἐν ἄλλο σχολῆν ποιεῖται.

Sophocl. Oed. Tyr. 280. ἀναγκάσαι θεοὺς, ἀν μὴ θέλωσιν, οὐδ' ἀν εἰς θύσαιτ' ἀνήρ, coll. Trachin. 1074. cf. Heind. ad Plat. Hipp. Mai. §. 42. Phaedr. §. 55. et Erfurd. ad Soph. Antig. 594.

1114. κακῶς γ. ἐπ. ἡμ. τότε, ubi adverbium tempus praeteritum univèrsè indicat, ut πρότερον prius, olim. cf. Abresch. Dilucid. Thucyd. p. 313. et 420. Ita Sophocl. Electr. 278. ἐκείνην ἡμέραν, ἐν ᾗ τότε πατέρα τὸν ἀμὸν ἐκ δόλου κατέκτανον. Noster Theaemoph. 13. et Lysistr. 1023. ubi cf. Brunck. Plat. Theaet. p. 157. a. δ δὴ καὶ τότε ἐλέγομεν h. e. de quo ante diximus. Locutio proprie elliptica: de quo tunc, quum hoc tractaremus, diximus. Ergo nostro loco τότε, ὅτι ἐθύομεν ὑμῖν. Dicere enim vult: λαμβάνοντες μὲν ἠδέσθε, ἀποδοῦναι δὲ οὐ βούλεσθε. — ἦ γαρ μέλει, ἐλάττονος φροντίς ἐστίν, ἢ οὐδαμῶς διὰ φροντίδος ἐστὶ μοι. Sch. Cyclopiis iustar Hom. Od. IX. 275. οὐ γὰρ Κύκλωπες Διὸς ἀγιώχου ἀλέγουσιν, οὐδὲ θεῶν μακάρων. Sive proverbium, quod vocant, spectavit, φιλεῖ δ' ἐκταῦ πλείον οὐδαίς οὐδένα. Proximus

## ΕΡΜΗΣ.

1115 καὶ τῶν μὲν ἄλλων μοι θεῶν ἦττον μέλι·  
ἐγὼ δ' ἀπόλωλα κάπιτέτριμμαί.

## ΚΑΡΙΩΝ.

σωφρονεῖς.

## ΕΡΜΗΣ.

(1120) πρότερον γὰρ εἶχον μὲν παρὰ ταῖς καπήλισιν  
πάντ' ἀγάθ' ἔωθεν εὐθύς, οἰνοῦτταν, μέλι,  
ἰσχάδας, ὅσ' εἰκός ἐστιν Ἑρμῆν ἔσθιεν·

1115. μέλλει Bar. 1. — 1116. κάπιτέτριμμαί Rav. Inv. Dind. — Post σωφρονεῖς interrogant Ald. Iunt. Crat. Ven. 1. 2. Can. — 1117. εἶχομεν Cant. 1. μὲν om. Monac. Cant. 4. Elb. Bar. 1. 2. Ask. πρότερον ἔγωγ' εἶχον παρὰ Cant. 3. — καπήλῃσι sine v̄ Monac. Pors. Inv. Bo. et ex odd. vett. Can. Frischl. cum v̄ Dind. et cett. odd. vett. Ex praecepto scholiastae Leid. καπήλῃσιν proparoxytonon hic esse debbat. cf. not. — 1118. πάντα τὰγάθ' Cant. 4. Bar. 3. πάντα τ' ἀγάθ' Leid. Ald. πάντ' ἀγίσθ' Dorv. — 1119. ὅς εἰκός Rav. Inv. — ἐστιν om. Ask. — Ἑρμῆν Ven. 1. 2. Wech. Raph.

sum egomet mihi. Adde Cic. de Finib. V. 10.: omne animal se ipsum diligit, nec potest cogitari, esse aliquod, quod se oderit. cf. eund. Lael. 21. si iuvat similes locos cumulare.

1116. ἀπόλωλα, ἐφθάρη, εἰς παντελῆ κατέστην ἀφανισμόν. Sch. Cui merito comparatur Latinorum perii! actum est! qua desperantis exclamatione Comici satis frequenter utantur. — κάπιτέτριμμαί, ἡφάνισμαι. Sch. Quo sensu occurrit supra 347., qui locus melius huic respondet, quam v. 120, quem vulgo comparant. cf. et Acharn. 1022. (1035. Inv.) Eccles. 771. (807. Inv.) 1113. (Inv.) — σωφρονεῖς, οὐκ ἄφρων εἰς. Verba tua sapiunt nonnihil sapientiae. Frischl. vertit: nuno demum sapis. — παρὰ ταῖς καπ. nomen hominis pro domicilio. cf. ad v. 84. Si verum est discrimen, quod scholiasta Lugd. esse affirmat inter καπήλῃς et καπήλῃς, scribendum sane fuit καπήλῃσιν, nam καπήλῃς μὲν, inquit, ἐστὶν ἡ τῶν

οἶνον ποιοῦσα, καπήλῃς δὲ ἡ θυγάτηρ αὐτῆς. Maioris momenti hoc esset supra 431., ubi Penia specie vetulae deformis sic dicitur. — πάντ' ἀγαθὰ, quae cuius suavia sunt, ut infra 1187. Sic, quae sibi grata sint, enumerat Cario supr. 190. et Chremylus ibid. — οἰνοῦτταν, οὐτως τῆν ἐν οἴνῳ πεφυραμένην μάζαν λέγει. τινὲς δὲ οἰνοῦτταν, εἶδος πλακοῦντος μετ' οἴνου καὶ μέλιτος γινόμενον. Sch. οἰνοῦττα μὲν ἐστὶν ἡ κοινῶς λεγομένη μονατόπιττα, μελιτοῦττα δέ, ὃ κοινῶς εἰώθασι λέγειν, ἀπόθερον. Sch. al. De etymologia vocis Eustath. p. 1735, 52. sic: μελιτόεσσα συνηρέθη ἰδίως ὑπὸ Ἀττικῶν εἰς τὸ μελιτοῦττα πρὸς ὁμοιώτητα τοῦ οἰνόεσσα οἰνοῦττα.

1119. ἰσχάδας, cf. v. 191. — εἰκός ἐστὶν, par est, non ut supra 258., sed potius ὅσα πρόπει, ut εἰκότως. Ita Sophocli. Philoct. 975. οὐν δ' ἄλλοις δοῦς, ὡς εἰκός, ἐκπλεῖ τὰμά μοι μεθῆς ὄπλα. coll. 364. ibid. — ἀναβάδην

1120 νυνὶ δὲ πεινῶν ἀναβάδην ἀναπαύομαι.

ΚΑΡΙΩΝ.

οὔκουν δικαίως, ὅστις ἐπολεῖς ζημίαν  
(1125) ἐνίοτε, τοιαυτ' ἀγάθ' ἔχων;

ΕΡΜΗΣ.

οἴμοι τάλας,  
οἴμοι πλακοῦντος τοῦν τετράδι πεπεμμένου.

1121. οὔκουν et post ἔχων punctum Pora. Bo. et odd. vett. exc. Frischl. — 1123. τοῦ sine ὦ Harl. Bar. 1. 2. Pora. Elmsl. ad Acharn. 343. τοῦ ὦ per aphaeresin Brunck. Invern. Dind. Bo. τοῦν per crasis, ut nos, odd. vett. et Suid. in v. *πεπεμμένον* et *πέπτουσα*.

*ἀναπαύομαι*, locutio paulo difficilior, de qua ingeniose disputat Hemsterh. ad Hesych. p. 313. et 314. ap. Albert. Comparat enim *περιβάδην utrimque positis aut circumiectis pedibus*, *διαβάδην divariatis pedibus*, *καταβάδην demissis pedibus*, *ἀναβάδην leniter porrectis sursum pedibus*. Si hac extrema versione voluit *retrosum attractis et implicitis pedibus* ad morem Turcarum nostrae aetatis, me assentientem habet. Idem redundaret ex Kusteri emendatione, *ἄνω τῶν ποδῶν καθίξεσθαι*, non ex scholiis nostrum locum interpretantibus, quae inter alia et haec habent: *ἄλλον ἐπ' ἄλλω πόδ' ἔχων κῆμαι*, *ὑπτιος τιθέμενος τὸν ἓνα πόδα ἐπάνω τοῦ ἐτέρου*. *ἄνω ἔχων τοὺς πόδας κοιμάμενος*. Nam in his cogitatur iacens, non sedens; quum tamen Polluc. III. 90. legatur *ἀναβάδην καθήμενος*. Quum veterum sellae non essent altae, nostris dissimiles, in quibus non sublimes sedebant, sed inclinati iacebant, in ilisdem pedibus demissis sedere non poterant, coacti potius erant in pedibus ipsis super pulvino molli implicitis sedere. Sic sedentem cum eo, qui vulgari more cubabat, si comparaveris, recte eum, ut Suidas, dixeris *μετώρον καθίξεσθαι*. Hoc est *ἀναβάδην ἀναπαύεσθαι*, nihil alius pe-

tendum. Schollastae decepti esse videntur vocibus *ἄνω* et *μετώρος*, quas, cum suum morem sedendi cogitarent, false intellectas ad cubationem transtulerunt.

1121. *ἐπολεῖς ζημίαν*, ἀντι τοῦ, *ἐπολεῖς ζημιουθεῖσθαι τοὺς τῶν τὰ ἀγαθὰ σοι παρέχοντας*. Sch. Rectius, quam interpretes recentiores, qui solas copas cogitant vertentes: *quum affeceris nonnullam copas damno*. Quare ex mea sententia recte ad *ἔχων* addunt scholia *ἀπ' ἡμῶν* et *παρ' ἡμῶν*, licet Hemsterh. hoc improbaverit. Infra enim 1141. et Cario auctorem verberum accusat Mercurium, hic contra rogat, ut calamitatis obliviscatur, qua ipsum affecerit. — *ἐν τετράδι πεπεμμένον*. Eustath. p. 1353, 5. 1534, 33. et schol. h.l. consensu tradunt, quartum cuiusvis mensis diem Mercurio dicatum fuisse, ut sextum Dianae, septimum Apollini et octavum Theseo, iisque diebus, praeter festos, sua cuique deorum fiebant sacrificia. Quare schol. interpret. τοῦ καθ' ἐκάστην τετράδι τοῦ μηνός πεπεμμένον. Eustath. meminit et proverbii *ἡμῶν τετάρτη γυννηθείς*, quo indicaretur *δυστυχῆς καὶ ἐταροῖς κοινῶν*. — De genitivo in exclamat. cf. 385.

ΚΑΡΙΩΝ.

ποθείς τὸν οὐ παρόντα καὶ μάτην καλεῖς.

ΕΡΜΗΣ.

1125 οἱμοὶ δὲ κωλῆς ἧς ἐγὼ κατήσθιον·

ΚΑΡΙΩΝ.

ἀσκολιάζ' ἐνταῦθα πρὸς τὴν αἰθρίαν.

ΕΡΜΗΣ.

(1130) σπλάγγων τε θερμῶν ὧν ἐγὼ κατήσθιον.

1124. καλεῖς μάτην Harl. Bar. 1. 2. — 1125. ἦν codd. longe plurimè, in quibus Monac. Rav. F. Leid. Arund. Ask. Mead. (?) Cant. 1. 2. 3. 4. Suid. Athen. IX. p. 368. D. et edd. vett. Iav. ἧς coniecit primus Bentl. idque repertum est in Dorv. libro parvi pretii, receptum deinde ab Hemst. Pors. Brunck. Dind. Bo. Graecius sic certe, ut 1127., nisi discrimen aliquod est, quod saltem commode accipi possit, ut ἦν κατήσθιον sit quædam integræ comedendam. Ita infra 1140. τοῦτον κατήσθις. — 1126. ταῦτα pro ἐνταῦθα Harl. Bar. 1. 2. 3. ἐνταῦθ' vitiose Crat. Ven. 1. 2. Wech. Brub. — 1127. τὲ cum accentu edd. vett. except. Can. Frischl. Port.

1124. ποθείς τὸν οὐ π. Locutio proverbialis, de cuius origine schol. hæc habet: Ἡρακλῆς πλέων μετὰ τῆς Ἀργούσας εἰς Κόλγους σὺν Ἰάσονι ἐν Κίφῳ τῇ νήσῳ ἐξελθὼν, καὶ πέμψας τὸν ἐρωμμενον αὐτοῦ Ἰάσονα εἰς Κόλγους ἀνελθῆσαι, περιέμμενον αὐτόν· τοῦ δὲ ὑπὸ Νυμφῶν ἀρκασθέντος, Ἡρακλῆς καλὸν χρόνον ἐξῆτε· ὕστερον δὲ ὑπὸ τινος αἰθερίας φωνῆς ἤκουσε „ποθείς τὸν οὐ παρ. κ. λ.“ ἠλθῆσθ ὅν τούτο εἰς παροιμίαν ἐπὶ τῶν μάτην προσδοκούντων. cf. Mich. Apostol. Centur. IX. 57., Apollod. I. p. 55., Virg. Eclog. VI. 44. De ποθεῖν Eustath. p. 1679, 15. ποθεῖν μὲν ἐπὶ τῶν ἀπόντων, ἐρᾶν δὲ ἐπὶ τῶν ἐν ὄψει. — οἱμοὶ δὲ κωλῆς, κῶλα (hoc nimirum etymon habetur) τὰ ἐμπρόσθια μέρη τῶν ἰσχυρίων, ὃ βραχίον τῶν ἀλέγων ζώων, αἱ ἀγκύλαι ὀστέδεις. διαβάλλει οὖν ὡς ὀστέα τοῖς θεοῖς προσφέροντας. e schol. Quibus conspirat Eustath. p. 1183, 4. et 1326, 52. idem etymon statuens, unde fieret κωλία contr. κωλῆ, ut σπυδα σπυγῆ, quod

significaret τὸν κωλῆνα, ὃς ἐστὶ ζῶον μέρος. Accuratius hæc pars victimæ notatur in schol. αρμα (βραχίων, ἀγκύλαι ὀστέδεις). 1126. ἀσκολιάζει, ἀσκολιάζειν ἔλεγον τὸ ἐνάλλεσθαι τοῖς ἀσκούσιν ἢ τὸ ἐπὶ ἐνός ποδὸς ἀλλεσθαι. τὰ γὰρ Ἀσκολία ἐορτὴν ἔγον τῷ Διονύσῳ οἱ Ἀθηναῖοι, ἐν οἷς ἀσκὸν αἰγυῖον ἀλημιμμένον καὶ οἶνον πληρούμενον εἰς μέσον τοῦ θεάτρου ἐφίπτον καὶ ἀνωθεν ἤλλοντο ἐπάνω αὐτοῦ ἐπὶ ποδί, ἐκίνοον δὲ γέλωτα καταπίπτοντας. ὃ μὲντοι μὴ καταπῆσιν ἐλάμβανον αὐτὸν οἶνον πλήρη. καθάπερ Εὐβουλός φησι· „καὶ πρὸς γὰρ τοῦτο ἀσκὸν εἰς μέσον | καταθέντες, εἰς ἀλλεσθε καὶ καγγάζετε | ἐπὶ τοῖς καταφύουσιν. e schol. Eadem fere refert Eustath. p. 1646, 21 sq. nisi quod diserte addit, ἀσκολιάζειν παρὰ τοῖς ὕστερον ἐρηνησθῆναι τὸ ἐπὶ ποδί ἀλλεσθαι, quæ igitur significatione hoc verbum hic accipiendum est. cf. et Polluc. IX. 7. Hæc quidem omnia plana ac perspicua, sed nemo quæsitiv,

## Κ Α Ρ Ι Ω Ν.

ὀδύνη σε πρὸς τὰ σπλάγχν' ἔοικ' ἐπιστρέφειν.

## Ε Ρ Μ Η Σ.

οἱμοὶ δὲ κύλικος ἴσον ἴσῳ κεκραμένης.

## Κ Α Ρ Ι Ω Ν.

1130 ταύτην ἐπιπιῶν ἀποτρέχων οὐκ ἂν φθάνοις;

## Ε Ρ Μ Η Σ.

ἄρ' ὠφελήσαις ἂν τι τὸν σαυτοῦ φθλον;

1128. *ἔτι στρέφειν* F. et e coniect. Hemst. *ἔοικεν ἐπιστρέφειν* Dorn. — Fortasse ab initio *ὀδύνη στρόφου* τὰ σπ., vel in exitu versus *ἔοικ' ἵσῳ στρόφος*. — 1129 *ἴσον* edd. vett. Eustath. ad II. ζ. p. 640, 50. *ἴσον* ed. Brunck. ex codd., quibus accedunt Monac. Cant. 1. 2. 4. — 1130. *ἀποτρέχων* omis. Leid. — Post *φθάνοις* recte interrogant Brunck. Inv. Dind. et ex edd. vett. Ven. 1. 2. Wech. Brub. Raph. Port. Ceterae habent punctum. Editores et alias in hac formula sibi parum constant.

cur hoc Mercurium facere iubet Cario, nisi quod Meurs. Graec. fer. V. et Brunck. agnominatorem sive paronomasiam notarunt, qua poeta servum ludentem fecisset in *ἀσκαλιάζειν* et *κωλή*. Lepida subesse videtur cavillatio Mercurii, quem, quum non haberet, quo vesceretur, iubet aliquid facere, unde non plus accipit. Si iussisset eum uno pede in utrem vino refertum insilire, eique stare contigisset, tum ipsum utrem vini plenum pro praemio accepisset; nunc vero monet, ut in vacuas auras pedibus insiliat. „*Spring auf der Stelle mit einem Fuss ins Blau' hinein!*“ Sic Thesmoph. 1007. Mnesi- lochus flagellandus iubetur *οἰμώζειν πρὸς τὴν αἰθέραν*. — *σπλάγχνων* *εἰς θερμῶν, τῶν ζῴων*. Gl. Lugd. correxit Dobr. *ζῴων*, quod Hemst. probaret rectum, quum illud recte dixisset absurdum. Sic enim viscera cognominari possunt, quas aris ardentibus adolentur calida.

1128. *ὀδύνη σε πρ.* h. e. *dolor te a. animum tuum ad tua viscera (vacua) convertere videtur*. Sic hoc verbum adhibetur Sophocl. Trachin. 1184. *πρὸς τί πύστιν*

*τὴνδ' ἄγαν ἐπιστρέφεις*; Quum enim Mercurius viscera victimarum commemorasset, hoc ipsum vocabulum in Mercurium convertit, ut similem lusum videbamus supra in verbo *πλύθειν* 1058. Possit hic versus quoque de externa corporis specie capi: *dolor te a. caput tuum ad ventrem vertere a. tuum corpus contrahere videtur*. Vulgaris explicatio, qua verbo *ἐπιστρέφειν* tribuitur notio *torquendi*, quam non habet, a Graeci sermonis ingenio prorsus abhorret. Nam *ὀδύνη ἐπιστρέφει σε πρὸς τὰ σπλάγχνα* nunquam esse potest: *dolor te torquet in visceribus*. Ita πρὸς non usurpatur, sed accusativus, ut Thesmoph. 490. *στρόφος μ' ἔχει τὴν γαστέρα*, et sexcenties alias, quoties, ut hic, motum indicat. — *ἴσον ἴσῳ κεκραμένης, οἶνον καὶ ὕδατος*. Schol. Ita Equitt. 1195. (Inv.) *ἔχει καὶ πύστιν κεκραμένον τρία καὶ δύο*, ubi schol. *τρία μέρη ὕδατος ἐπιτεχόμενον, οἶνον δὲ δύο*. ἀρίστη δὲ κρᾶσις οἶνον δύο μέρη καὶ ὕδατος τρία. Eustath. p. 1624, 44 sq. proverbiali locutione rem commode sic exponit: *τειοῦτων τὸ παρομιᾶδες· πάντα πύστιν ἢ*

## ΚΑΡΙΩΝ.

(1135) εἰ του δέσι γ' ὧν δυνατός εἰμι α' ὠφελεῖν.

## ΕΡΜΗΣ.

εἰ μοι πορίσας ἄρτον τιν' εὖ πεπεμμένον  
δοίης καταφαγεῖν καὶ κρέας νεανικόν,

1135 ὧν θύεθ' ὑμεῖς ἔνδον.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἀλλ' οὐκ ἔκφορα.

1132. δέη γ' Monac. Elb. — γ' om. Bar. 1. — 1133. οἷ μοι Cant. 2. Dorv. Bar. 2. — τίν' edd. vett. — πεπεμμένον Monac. — 1135. ἔκφορα Pors. cum schol. De ἔκφορα et ἔκφορα cf. Valcken. ad Hippolyt. 294. ἔκφορα libb. omnes.

τρία ἢ μὴ τέτταρα. τὸ μὲν γὰρ πέντε ἐστὶ τρία καὶ δύο, τὸ δὲ τρία ἡμισὺν καὶ διπλάσιον, ἦγουν ἔν καὶ δύο, τὸ δὲ τέτταρα ἴσον ἴσῳ. ἴαν γὰρ ὑπερβάλης τὸν ἐν τῷ κρᾶματι δηλαδὴ οἶνον, εἰς ὕβριν φέρεται, ἴαν δὲ ἴσον ἴσῳ προσφέρει μανίαν ποιεῖ, ἄν δὲ ἄκρατον παρᾶλυσιν σωμάτων. cf. et Athen. XI. 472. C. sq. et X. p. 430. Fuit igitur mixtura, quam Mercurius laudat, meracior et fortior, quum vulgo plus aquae infundi soleret sanitatis causa.

1130. τὰ ὑτέτην ἐπιπιῶν, quum Cario 1128. vidisset Mercurium famis doloribus cruciari et pocula vino ante repleta queri, sitim una cum patrone nunc molesto depulcrus poculum porrigit. Quod schol. Leid. et Biset. ad τὰ ὑτέτην obscœne notant ἦν ἔκαρδον, mirum est non solum Duker. et Fischer., sed adeo Hemsterhusio probatum esse. — τὸν σαυτοῦ φίλον; me, quippe qui te saepe furantem fecerim latere (1137). πολλὰί τῆραι ἀνάκεινται τῷ Ἐρμῇ, ὧν ἔστι καὶ ἡ τῶν κλεπτῶν. (τῆς κλεπτικῆς, ὡς ἐξήθεθη, ἐπιστάτης δ' Ἐρμῆς, Eustath. 1870, 52.) ἐπεὶ δὲ καὶ οἱ θεράποντες κλέπται, τούτων ἕνεκα φίλον ἑαυτὸν Καρίῳ λέγει. Sch. Leid. cf. et Eustath. l. l. et p. 1337, 15 sq. ubi κλοπῆς καὶ ἀνάτης ἔφορος habitus esse dicitur. Minus

commode al. schol. notat: τούτο λέγει, διότι καὶ αὐτὸς διάκονος καὶ ὑπηρέτης ἦν τῶν θεῶν, ὡσεὶ οὗτος Χρημύλου. — δυνατός εἰμι, ut supra 186.

1133. πορίσας, non propter superfluum est, ut quidam opinantur, sed amica formulis mendicantium et donantium participia. Sic Hom. Od. p. 400. δὺς οἱ ἔλαόν. ibid. 345. δὸς τῷ ξείνῳ ταῦτα φέρον. ibid. 456. οὗτι μοι ἔτλης σίτου ἀποκροεῖλὸν δόμεναι. — εὖ πεπεμμένον, καλῶς κατεσκευασμένον. Schol. ζηλωμένον. Schol. Dorv. (ἐξημένον?) — κρέας scil. τι. Nam vulgo pro frusto carnis ponitur, ut supra 227. 316. Ita Ran. 560. κρέα ἔκκοισιν. — νεανικόν, vulgo capitur de portione carnis magna, quae vel iuvenem exsatiat (τὸ ἀρκοῦν νεανία εἰς τὸ χορτάσαι αὐτόν. Schol.), vel de carne robusti et validi animalis. At vereor, ne aliter dictum sit atque nostrum „kräftig“ hic et in plurimis locis. Sic Demosth. p. 37. Reisk. μέγα καὶ νεανικὸν φρόνημα. Plat. de Rep. VI. p. 503. C. νεανικοί τε καὶ μεγαλοπρεπεῖς τὰς διανοίας. Quamquam nonnumquam magnitudinis et magnificentiae notio conspicua est, nes repudianda. cf. loc. ap. Henr. Steph. Thes. L. Gr. T. II. p. 1036.

1135. ἀλλ' οὐκ ἔκφορα. Nen



## ΕΡΜΗΣ

καὶ μὴν ὅποτε τι σκευάριον τοῦ δεσπότου  
(1140) ὑφέλοι', ἐγὼ σε λανθάνειν ἐποιοῦν αἶε.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἐφῶτε μετέχειν καυτὸς ὧ τοιχωρύχε.  
ἦκεν γὰρ ἄν σοι ναστὸς εὐ πεπεμμένος.

## ΕΡΜΗΣ

1140 ἔπειτα τοῦτόν γ' αὐτὸς ἄν κατήσθεις.

1136. *ὄτε τί γε* Cant. 3. *ὄτε γέ τι* Dorv. *ὄτε γε* Harl. *ὄτε γε* Bar. 1. 2. — 1137. *ὑφέλου* Monac. Leid. Cant. 1. 2. 3. 4. Dorv. Arund. Ask. Mead. et edd. vett. *ὑφέλου* Harl. Bar. 1. 2. B. C. *ὑφέλοις* A. *ὑφέλοι'* Dawes. Miscell. Crit. p. 216. edd. Brunck. Inv. Pors. Dind. Bo. cf. not. — *ε' ἄν λανθάνειν* Harl. Bar. 1. 2. — 1138. *ἐφῶτε* Ald. Isnt. 1. 2. 3. Crat. Ven. 1. 2. Raph. *ἐφῶτε* Can. *ἐφ' ὄτε* Frischl. Port. Brunck. Inv. Dind. Bo. *ἐφ' ὄ* te Pors. *ἐφ' ὄγε* Cant. 3. Harl. Bar. 1. 2. Ask. — *αὐτὸς* Arund. Ask. Dorv. Leid. Cant. 1. 2. et edd. vett. — 1139. *ἦκε γὰρ* Monac. Elb. edd. vett. exc. Can. Frischl. Port. *ἦκει* Ask. non male; nam glossa *ἦλθε* non impedimento est. — *πεπεμμένος* Monac., ut supra.

assentior Porsoni *ἐκφορὰ* scribenti, quia hoc de funebri elatione s. de funere in his brevibus formulis adhibetur. Quo sententiarum nexu apud Theopompum fuerit, quem schol. laudat, *εἰσὼ δραμῶν ἀιτησον' ἀλλ' οὐκ ἐκφορὰ*, id quidem ex hoc fragmento colligi nequit, imo adeo similis est versui 1004. et Ecclesiæ. 961. (Inv.), ut huic nostro loco vix conveniat. Quare vulg. lect. tenenda fuit. Quod ad sensum attinet, ab aliis iam recte monitum est, illud genus sacrificii cogitari, quod Vestæ vel Penatibus fiebat, unde aliquid foris efferi aliisque donari nefas esset. In hanc rem praeter ceteros laudo Eustath. p. 1579, 44. ubi in proverbium abilisæ dicit *ἔστιν θύομεν* interpretatione adiecta, *ἀφ' ὧν οὐκ ἐστὶ φασὶ μεταδοῦναι οὐδὲ ἐξνεγκεῖν*. Idem vult Hesych. I. p. 1469. *ἔστιν θύομεναι, ἧσαν τινες θυσίαι, ἀφ' ὧν οὐκ ὀλέον τε ἦν μεταδοῦναι ἢ ἐξνεγκεῖν*. Pariter Suid. v. *ἔστ.* cf. Zenob. IV. 44. Meura. Graec. ser. p. 116. Scho-

liasta noster obscurius loquitur: *ὡς ἐνταῖς θυσίαις λεγομένου τοῦτον*. Quod de accentu monet, vel tironi supervacaneum videbitur: *εἰ μὴ οὐδέτερον εἶη πληθυντικόν, προ-καροξύνουσαι, εἰ δὲ θηλυκόν, δέξινουσαι*.

1137. *ὑφέλοι'*, si unquam rationes et leges grammaticæ librorum mæ. auctoritatem vincere debent, hic debebant. Quare Dawesii correctionem editores recent. merito probarunt praelatam vulgari, quas metro et syntaxi adversatur. Altera lectio cod. A. *ὑφέλοις* syntaxi congruit, si modo hoc verbum active significaret *furari*, quæ notio medio propria est. Nihil igitur restat, quam *ὑφέλοι'*, quæ forma elisa quam facile corrumpi potuerit, quivis videt. Persimilis metatio deprehenditur in eadem forma apud nostr. Ran. 440. (Inv.) De conianctione *ὄποτε* cf. supra 1016. infr. 1142. cf. Viger. p. 437. et not. Herm. in calce adiect. Est enim *quoties*. — *ἦκεν γὰρ ἄν σοι*,

## ΚΑΡΙΩΝ.

οὐ γὰρ μετέχεις τὰς ἰσας πληγὰς ἐμοί,  
(1145) ὅποτε τι ληφθείην πανουργήσας ἐγώ.

## ΕΡΜΗΣ.

μὴ μνησικακήσης, εἰ σὺ Φυλὴν κατέλαβες,  
ἀλλὰ ξύνουκον, πρὸς θεῶν, δέξασθέ με.

## ΚΑΡΙΩΝ.

1145 ἔπειτ' ἀπολιπὼν τοὺς θεοὺς ἐνθάδε μνεῖς;

1143. *μνησικακήσεις et φίλην* Dorv. — *κατέβαλες* Harl. — 1144. *ἀλλ' οὐν σύνοικον* Monac. Arund. Leid. Ask. Bar. Cant. 1. 2. 4. (?) et edd. vet. *ἀλλὰ σύνοικον* B. C. Rav. Harl. Bar. 1. Inv. eaque lectio causa fuisse videtur, quod metri gratia scribebatur *ἀλλ' οὐν*. Textum nostrum habent Leid. Cant. 3. Dorv. Brunck. Pors. Dind. Bo. — *δέξασθ' ἐμὲ* Brunck. Invera. — 1145. *ἐνταυθοῖ* Leid. Harl. Bar. 1. 2. *ἐνθαδὶ* Cant. 3.

alias eis sē, ut 916., aut alia praepositio. De hoc particulae ἄν usu cf. not. ad v. 979. — *ναστός*, Eustath. p. 1904, 33 sq. ἀπὸ τοῦ νόσσω γίνεται καὶ ναστός ἄρτος ὁ πυκνός. ἐν δὲ τοῖς τοῦ Ἀθηναίου (III. p. 111. et XIV. p. 646.) δηλοῦνται, ὅτι ναστός ἄρτου πεπιλημένον εἶδος καὶ οὐχὶ ὠγκωμένον. ἦν δέ, φησί, καὶ ναστός πλακοῦς ἔχων ἔνδον καρυκίας. Suid. ναστός ἀρσενικῶς πλακοῦς, ἢ θερμοῦς ἄρτος μετ' ἐλαίου. Schol. Paris. distinguit ναστός et κοῖλος adiciens: καὶ ναστός μὲν λέγεται, ὅντινα καλοῦσιν οἱ κοινοὶ ὀλόβολον. Quid ὀλόβολος? Num fuit scriptum ὀβολιαῖος, an ὀλοβλιαῖος, vox populo trita, qua vulgare pretium notaretur panis istius? Schol. Victor. aliquid simile tractat: ὅσο εἰσὶν αἱ τῆς ἐπιπέδου ἐπιφάνειαι κατ' ἐναντιότητα θεωρούμεναι ἄκραν ἢ τὴ κοίλη καὶ ἢ κυρτή. τὴν γὰρ κυρτὴν φασὶ καὶ ναστὴν. ἐπεὶ οὖν καὶ ὁ ἄρτος κυρτός ἐστι τὴν ἐπιφάνειαν, διὰ τοῦτο ναστόν ἐνταῦθα τοῦτον προσηγόρευεν. De externa specie panem et placentas veteres notasse, passim quidem elucet, ut Hom. Batrach. 36. *πλακοῦς τανύ-*

*πεπλος*, ἔχων πολὺ σπασμύτρον, quae non dissimilia sunt Eustathiano isti ἔχων ἔνδον καρυκίας. Sed *τανύπεπλος* apte congruit cum *κυρτός*, utrumque enim indicare potest placentam pinguedine aut aliis condimentis tumescentem. Talequid ναστόν fuisse cum ex Athen. XIV. p. 646., tum ex epitheto colligi potest, quo iunctum legitur ap. nostr. Av. 570. (567. Inv.) *λάρῳ ναστόυς θύειν μελιτούττας*. Quamvis et haec seiunctim capi possint. At scholiasta ibi addit: *ναστός δὲ μέγας πλακουνταίδης ἄρτος. ὁ δὲ Ἀσκληπιάδης φησὶν εὐτελεῖ πλακοῦντα*. cf. praeterea de h. v. Phot. Lex. p. 210. Hesych. et Etymol. M. h. v. — *ἔπειτα*, ut ex sexcentis Homeri locis apparet, proprie est continuo, unde ceterae notiones emanant. Sic supra 924.

1141. οὐ γὰρ μετέχεις τὰς ἰσ. πληγὰς, confidenter schol. affirmat: οὐ μόνον μετέχω τοῦδε, ἀλλὰ καὶ μετέχω τὸδε φαρμέν' καὶ εὖροις ἂν τοῦτο οὐ μόνον παραποιηταῖς, ἀλλὰ καὶ λογοποιῖς. Idem repetit Henr. Steph. Thes. I. 1348. e., cui tamen nisi pauca quaedam loca proferre non contigit,

## ΕΡΜΗΣ.

τὰ γὰρ παρ' ὑμῖν ἐστὶ βελτίω παλῷ.

## ΚΑΡΙΩΝ.

(1150) τί δέ; ταῦτο μολεῖν ἀστείον εἶναι σοὶ δοκεῖ;

## ΕΡΜΗΣ.

πατρὶς γὰρ ἐστὶ πᾶσ' ἐν' ἅν' πράττη τις εὖ.

1146. ἡμῖν Dorv. ἔστι edd. vett. et Pors. — 1147. τί δέ γ' αὐτομ. Cant. 1. 2. Leid. Arund. Mead. et edd. vett. exc. Iunt. 1. τί δέ ταυτομολεῖν Harl. Bar. 1. 2. Iunt. 1. τί δαί pro τί δέ Monac. Cant. 4. A. D. Mead., nonnulli vitiose τ' αὐτομ. — 1148. γὰρ ἐστὶ Port. Inv. Bo. — πᾶσιν Bar. 2. Ad πᾶσ' in aliquot libb. adscripta est glossa ὅλοις vel ἀνθρώποις, vel utrumque. — πράττοι Cant. 1. Bar. 3. πράττει Klb.

quibus si demis, quae ad genitivum oblecti μέρος aut simile quid adiectam habent, nullus remanet. De his cf. Heindorf. ad Plat. Sophist. p. 235. a. (338. Heind.) Videtur certe hoc verbum nonnumquam absolute poni, ubi accusativus non minus absolute capi possit, quamvis Heind. l. l. contradicere videatur. cf. Schaeef. ad Lamb. Bos. p. 279. Sensus huius loci: *quum verberum particeps esse noluit, quae in furto deprehensus patiebar, merito et placetae oblatiae non particeps factus es.*

1143. μὴ μνησιχ., εἰ σὺ Φυλὴν κατέλαβες. Poeta facit Mercurium rebus tunc temporis gestis metaphorice exprimentem: *si nunc dives et beatus es, obliviscere iniurias, quibus te affeci, cum adhuc egenus esses.* Haec rerum per Thrasybulum et exules gestarum peritio non possunt obscura esse. Optime illas describit Xenoph. Hellen. II. 4. 2 sq. Ceteros auctores, quos vocant, habe secundarios. Apud Phylam enim exules primam de triginta tyrannis victoriam reportaverunt, eaque merito felicitatis subsecutae origo et causa habebatur. Θρασύβουλος ὀρημηδὶς ἐκ Θηβῶν ὡς σὺν ἐβδομηκοντα Φυλὴν χωρίον καταλαμβάνει ἰσχυρόν. Xenoph. l. l. Inde ibidem exules cum Thrasybulo laudantur οἱ ἐκ Φυλῆς, et opponun-

tur τοῖς ἐξ ἄστειος. Tyrannis vero expulsis et re publica Atheniensium restituta decretum factum est, ut ne quis iniuriarum veterum recorderetur: *ὀμόσαντες ὅρκον ἢ μὴν μὴ μνησικακήσειν, ἔτι καὶ τὸν ὄρκον τε πολιτεύονται, καὶ τοῖς ὅρκοις ἐμμένει ὁ δῆμος.* Xenoph. l. l. Unde facile colligere poteris, quo iure coram Atheniensibus, quippe oculatis factorum istorum testibus, poeta his formulis usus sit. His addo schol. Lugd. breviter, at ceteris accuratius rem enarrantem: *Θρασύβουλος τις Ἀθηναῖος Φυλὴν κατέλαβε χωρίον τῆς Ἀττικῆς μετὰ ὀκτακοσίων ἀνδρῶν (num ὀδοήκοντα? cf. Xen. l. l.), καὶ συμβαλὼν τοῖς τριακοντα καὶ τοῖς μετ' αὐτῶν νικᾷ τε αὐτοὺς καὶ τὴν πόλιν τῆς τυραννίδος ἠλευθέρωσε. ἐπεὶ δὲ ἦσαν τινες ἐν τῇ πόλει, πρὸς οὓς ἐπίφροντο καλῶς οἱ τριάκοντα, ὅτι ἤρχον, οὗτοι τοὺς ἀναγέτας τῶν τυράννων δεδιότες, ἤρκα τὴν αὐτῶν συναντήσσειν, ἔλεγε, μὴ μνησικακήσης, εἰ σὺ Φυλὴν κατέλαβες. ὅθεν καὶ ψήφισμα ἔθεντο ἀλλήλους μὴ μνησικακεῖν Ἐσκληίδου. δημαγωγῆσαντος. φησὶ δὲ Ἐρμῆς, ὁ Καρίων, μὴ μνησικακήσης ἐμὲ ἔνεκεν τῶν ὀπισθῶν, ὡς οὐδὲ οἱ μετὰ Θρασύβουλον τοὺς μετὰ τῶν τυράννων, εἰ κατέλαβες τὴν Φυλὴν, ὡς ὁ Θρασύβουλος,*

## ΚΑΡΙΩΝ.

τί δῆτ' ἄν εἴης ὄφελος ἡμῖν ἐνθάδ' ὦν;

## ΕΡΜΗΣ.

1150 παρὰ τὴν θύραν Στροφαῖον ἰδρῦσασθέ με.

## ΚΑΡΙΩΝ.

στροφαῖον; ἀλλ' οὐκ ἔργον ἔστ' οὐδὲν στροφῶν.

1150. ἰδρῦσασθ' ἐμὲ Brunck. Invern. Bo. sine libris ex mera coniectura, ut alias. — 1151. ἔργον ἔστ' ἐμ' οὐδὲν Rav. ἔργον ἔστ' edd. vett.

τουτίστιν, εἰς ἐπιούτησας. Eustath. p. 284, 20., ubi inter δῆμονες Ἀττικὸς nobiles et Phylam cum paucis numerat, locum hunc nobilitatum dicit, ὅτι τὸν Θρασύβουλον κατὰ τῶν τυράννων ἰδέξατο. — ἀλλὰ ξύνοικον, de servo, ut ap. Sophocl. Elect. 318. ἤδη δεῖ με δουλεύειν κάλει ἐν τοῖσιν ἐχθίστοις ἀνθρώπων ἐμοί. ἀλλ' οὐ τι μὴν ἔγωγε τοῦ λοιποῦ χρόνου ξύνοικος ἔσομαι. Deinde universim de cohabitatore quōvis. Sophocl. Antig. 451. ἡ ξύνοικος τῶν κάτω θεῶν Δίκη. et metaph. Oed. Col. 1134. ἢ τις οὐκ ἐνι κηλῆς κακῶν ξύνοικος. Similiter usurpatur εὐσκηνητος et εὐσκηνητρια Thesmoph. 630. (Inν.) καὶ τίς σοῦσι εὐσκηνητρια; et verbum συνοικίω supra 433.

1146. τὰ γὰρ παρ' ἑμῖν. Recte ante hunc versum schol. Dorv. et Lugd. supplent καί, si quidem opus est rationem cogitandi integram restituere. Ponitur enim γὰρ in responso causali, sive affirmativa, sive negativa est, ut in hac desideretur μὰ Δία, in illa νῆ Δία. Usus hic satis tritus. cf. v. c. Xen. Mem. II. 6. 14. σὺ δὲ φου, οἷόν τ' εἶναι πονηρὸν ὄντα χρηστοὺς φίλους κησασθαι; Ἐώρων γάρ, ἔφη ὁ Κριτ. κ. λ. ibid. §. 7. etc. ubi γὰρ refertur ad omissam affirmationem vel negationem, cuius rationem reddit. Plena loquendi haec formula haud raro deprehenditur. v. c. Xen. I. I. 4. 9. etc. — τί θεῖ; quae formula, ut τί γάρ; usurpatur, si ad novam rem transitio

fit. cf. Vig. p. 493 sq. — τὰν-τομολεῖν, ἀντόμολος ἴστιν ὁ οὐκ ἐπὶ θελήσει λιπῶν ἐκείνους, μεθ' ὧν ἦν, καὶ πρὸς ἄλλους ἰθδῶν. τὸ ἀντομολεῖν οὖν τὸ ἐξέρχασθαι ἀπὸ τῶν οὐκείων, καὶ ἐξέρχασθαι πρὸς τοὺς ἄλλοτρούς. Schol. Proprie sponte et non vocatum venire, quod transfertur ad rem militarem, quam solam cogitat Hesyeh. I. p. 627. ἀντόμολος, ὁ πρὸς τοὺς πολέμιους ἀπελθῶν, προδότης. — ἀστειον, καλόν, χαρίεν, φρόνιμον. Schol.

1148. πατρὶς γὰρ κ. λ. Proverbum, quod translatum legitur ap. Cic. Tusc. Quaest. V. 37. „patritia est, ubicunque est bene.“ Cur aliquid tragici tenoris hic versus servet et quidem Euripidei, ut Hemsterh. visum est, non video. Similes quidem locutiones satis frequentatas iam alii notarunt, ut versus proverbialem: τοῖς γὰρ καλῶς πράττουσι πᾶσα γῆ πατρὶς. et Lys. c. Phil. T. II. p. 240. (Auger.) καὶ γὰρ φύσει μὲν πολιταὶ εἰσι, γνώμη δὲ χρῶνται, ὡς πᾶσα γῆ πατρὶς αὐτοῖς ἴστιν, ἐν ἣ ἂν τὰ ἐπιτηδεῖα ἔχωσιν· οὗτοι δὲ ἄλλοι εἰσιν, οἳ ἂν παρέντες τὸ τῆς πόλεως κοινὸν ἀγαθόν, ἐπὶ τὸ ἐαυτῶν ἴδιον κέρδος ἰθδῶν. Ceterum neminem laetabit, postquam hoc proverbium induxisset, utpote a moribus et ingenii Graecorum proprie alienum, ut exteris faventes castigaret. Notum est illud Hom. Od. IX. 84. ὡς οὐδὲν γλῆκιον ἦς πατρίδος οὐδὲ τοκῆων γίγνεται, ἐκπερ καὶ τις ἀπόπροθι πίονα οἶκον γαίῃ ἐν ἄλλο-

## ΕΡΜΗΣ.

(1155) ἀλλ' Ἐμπολαῖον.

## ΚΑΡΙΩΝ.

ἀλλὰ πλουτοῦμεν· τί οὖν  
Ἐρμῆν καλιγκάπηλον ἡμᾶς δεῖ τρέφειν;  
ΕΡΜΗΣ.

ἀλλὰ Δολίον τοῖνον.

## ΚΑΡΙΩΝ.

δολίον; ἥκιστα γε·

1153. *Παλιγκ.* initiali mainuscula Pers. Contra fieri debebat. Nam Mercurius intelligit munera sua, Cario vero illa nomina ad literas interpretatur.

δακῆ ναίει ἀπένευθε τοκήων. Sophocl. Philoct. 1213. ὦ πόλις, ὦ πόλις πατρία, πῶς ἂν εἰσίδομι σ' ἔθλιός γ' ἀνῆρ, ὅς γε σὺν λιπῶν ἱερὰν λιβάδ', ἐχθροῖς ἔβαν Δαναοῖς ἀρωγός. De re cf. et Plat. Crit. et nos in introduct. ad h. fabul. de fab. ingenio.

1150. *Στροφαῖον*, οὕτως τὸν δαίμονα ἐκάλονον παρὰ τῇ θύρᾳ ἰδρυμένον ἐπὶ φυλακῇ τῶν ἄλλων κλεπτῶν· οὕτω γὰρ ὀπίσω τῶν θυρῶν εἰσάσει καὶ ἀναδύσασθαι καὶ ὅπως πανουργήσασθαι. ὁ δὲ θεράπων τὸ στροφαῖον ἐπὶ τῶν δολίων καὶ συμπεπλεγμένων λόγων ἐκλαμβάνει. ἐπεὶ σημαίνει καὶ τοῦτο ἡ λέξις· στροφαῖον γὰρ φάμεν ἀνθρώπων τὸν εἰδύτα συμπλέκειν καὶ στρέφειν λόγους καὶ μηχανάς. v. schol. Quam duplicem vocis notionem et Eustath. p. 1353, 9. notat de eodem Mercurio: παρὰ τῷ στροφαῖ (cardo) ἰδρυμένος ἢ ὁ στροφίς, quod reddit per στρέφω καὶ ἔξαπατῶν. Mercurius igitur se commendat portae custodem, Cario vero repudiat fraudatorem. Ut igitur iocandi occasio praeberetur, Mercurium dixit στροφαῖον, quum nomen usitatius esset non solum πωλώρος, ut schol. notant, et πωλατός, sed etiam σώκος, quod cognomen schol. Venet. ad Il. β. 104. interpretatur: σώκος ὡς σωτήρ τῶν

οίκων. — οὐκ ἔργον ἔστι· οὐδὲν στροφαῖον. στροφικῶν. Sch. Dorv. non inepte, ut fraus interdum de homine. Dicit autem, non amplius opus est fraude te. Aliud hoc, quam quod Bergl. citat ex Eccles. 1021. (1071. Inv.) οὐ γὰρ δεῖ στροφῆς. nil iuvat fraus. cf. de formula hac Act. Phil. Monac. T. III. p. 293.

1152. ἀλλ' Ἐμπολαῖον. Commode Eustath. 999, 10. notat, Mercurium utrumque esse, κλουτοδότης ὁ αὐτός καὶ ἀποστρεφτικὸς καὶ κλέπτης. Commendat igitur se Mercurius nunc mercaturae praesidem et lucrorum potentem: πραγματευτήν, ἢ ἀγοραῖον, καὶ τῆς καπηλείας προσοικῶτα. Schol. vel κερδῶνον, de quo Heliod. VI. T. II. p. 96. ed. Mitsch. et Lucian. Tim. c. 41. Quare apte respondet Cario, τί ἡμῖν κλουτοδότης σὺ; κλουτοῦμεν γάρ. — καλιγκάπηλος, de hac et cognatis vocibus bona nota schol.: κίνεος εἰς αἰ διαφοραὶ τῶν καλούντων, αυτοκάλης, κάπηλος, ἔμπορος, καλιγκάπηλος, μεταβολεύς· καὶ ἔστιν αυτοκάλης μὲν, ὁ ἐν τῇ ἰδίᾳ γῶν καλοῦν τὴν ἀντοῦ πρόσδοτον· καπηλος δὲ, ὁ ἀγοράζων ἀπὸ τοῦ αυτοκάλου, καὶ καλοῦν ἐν τῇ γῶν, ἐν ἣ ἠγόρασεν· ἔμπορος δὲ, ὁ ἀγοράζων καὶ ἐπὶ ξένης καλῶν ἢ ἀπὸ τοῦ αυτοκάλου ἢ ἀπὸ τοῦ

1155 οὐ γὰρ δόλου νῦν ἔργον, ἀλλ' ἀπλῶν τρόπων.

ΕΡΜΗΣ.

ἀλλ' Ἠγεμόνιον.

ΚΑΡΙΩΝ.

ἀλλ' ὁ θεὸς ἤδη βλέπει,

(1160) ὧσθ' ἠγεμόνος εὐδὲν δεησόμεσθ' ἔτι

ΕΡΜΗΣ.

Ἐναγώνιος τοίνυν ἔσομαι καὶ τί ἔτ' ἐρεῖς;

Πλούτῳ γὰρ ἔστι τοῦτο συμφωρότατον,

1157. δεησόμεθ' Monac. Elb. — 1158. τοίνυν γ' Cant. 1. 2. et edd. vett. usque ad Brunck., qui particulam γὲ codd. suorum auctoritate recte exclusit. Accedit Monac. — τί δῆρ' ἐρεῖς Dorv. solus. — Post ἐρεῖς non interrogant edd. vett. except. Can. Frischl. Port.

κατήλον· καλιγκάπηλος δέ, ὁ ἀπὸ τοῦ ἐμπόρου ἀγοράζων καὶ πωλῶν. μεταβολῆς δέ, ὁ κατὰ τὴν κοινὴν πωλῶν. καὶ αὐταὶ μὲν εἰσὶν αἱ σημασίαι κυρίως τῶν πωλούντων· καταχρηστικῶς δὲ πᾶς πωλῶν κάπηλος λέγεται. Videtur munus τοῦ καλιγκάπηλον paullo sordidius fuisse, ut *proprolas*, qui minutias vendit, id quod compositionis analogia innuit.

1154. ἀλλὰ Δόλιον, ut in ceteris cognominibus, ita in hoc quoque quaedam est dissologia. Nam δόλιος per se non capiendum est in malam partem, ut docet Eustath. p. 480, 39 sq. ἐκ τοῦ ἀφύγον δόλον ἀνομάσθη δὲ Δόλιος τὸ κύριον, quod ad Ulyssem et Mercurium transfertur. Quare Mercurius hoc cognomen in bonam partem, Cario in malam partem intellexit; ille dicere vult: vos cautos et providos faciam; hic contra: insidiis et dolis non amplius opus est. Ergo Mercurius ab iis invocatur, qui insidias struunt, ut Theaetoph. 1213. (1208. Inv.) Sophocl. Philoct. 133. — ἀλλ' Ἠγεμόνιον, et hoc nomen duplici sensu sumendum. Hoc enim respectu habito honorificum munus Mercurio fuit, ut schol. Venet. ad Hom. Iliad. β. 104. testatur: ἰδρῦεται δ' ὁ Ἐρμῆς ἐν ταῖς ὁδοῖς,

ἐκεῖ πρὸς πᾶσαν προῆξιν ἠγεμόνιον αὐτῷ χρῶμεθα. et schol. h. l. καὶ λογικὸν ἠγεμονεῖν τεχνῶν καὶ πρακτικῶν, ὑποτιθεῖς ἐκάστω καὶ ἐφευρήσεις καὶ πανουργίας καὶ ἀφορμὰς. Cario vero significationem propriam tenet, qua ἠγεμόνιος est *vias dux caecis*, ἠγεμόνιος γὰρ λέγεται καὶ ὁ ὁδηγὸς τῶν τυφλῶν. Schol. Quum tamen Mercurius hoc respectu habito proprie diceretur κομπός, ut Sophocl. Oed. Col. 1544. δὲ πέμπων, ut Sophocl. Philoct. 133. et πομπαῖος, ut Aeschyl. Eum. 40. Eurip. Med. 760., nusquam ἠγεμόνιος, quoad memini; veri est simile, Mercurio hic loci de consilio datum esse hoc epitheton, ut Lacedaemonii castigarentur, quippe qui principatum inter Graecos, ἠγεμονίαν dictam, usurpassent. Inde Carionis responsum salsum et lepidum totius fabulae ingenio adaptatur (cf. Disput. de fabul. hui. ingenio.), et Hemsterb. fallitur, si dicit, vocem ipsam (ἠγεμονίαν) eo non ferre, quae tamen in hac re solemnitas est. — ἠγεμόνος οὐδὲν δεῆσο., ut Tiresias ap. Sophocl. Antig. 990. ἠκημένον κοινὴν ὁδὸν θύ' ἐξ ἐνός βλέποντα. τοῖς τυφλοῖς γὰρ αὐτῆ κέλκυθος ἐκ προσηγοῦ πῖλι (non αὐτῆ).

1158. Ἐναγώνιος, μοῖρα γὰρ

1160 ποιῆν ἀγῶνας μουσικούς καὶ γυμνικούς.

### ΚΑΡΙΩΝ.

ὡς ἀγαθὸν ἐστ' ἐπωνυμίας πολλὰς ἔχειν  
(1165) οὗτος γὰρ ἐξεύρηκεν αὐτῷ βίβλιον.  
οὐκ ἐτὸς ἅπαντες οἱ δικάζοντες θαμὰ  
σπεύδουσιν ἐν πολλοῖς γεγράφθαι γράμμασιν.

1160. μουσικός Dorn. Harl. μουσικῆς maluit Hemsterh., Polluce auctore, qui III. 142. οἱ δὲ Ἀττικοί, inquit, οὐ φησὶως λίγουςιν ἀγῶνας μουσικούς, ἀλλὰ μουσικῆς. At utrumque Atticis usitatum est, quamvis hoc (ἀγῶν μουσικῆς) frequentius. Nam ἀγῶν μουσικός occurrit Plat. Legg. II. 658. VIII. p. 823. Thucyd. III. 104. Locum Plat. Ion. p. 530. et alterum Menex. p. 249. huc non pertinere, quia ad μουσικῆς adderetur πάσης, recte observavit Boissonad. — 1162. αὐτὸς pro οὗτος Monac., unde coniecerim poetam scripsisse αὐτὸς.

ἐν τοῖς ἀγῶσιν ἐστὶν ὁ Ἐρμῆς. Schol. Nam Mercurius non solus ἐπιστάτης τῶν ἀγῶνων, sed plures ἀγῶνιστὶ θεοὶ α. τῶν ἀγῶνων προστάτας (Hesych. I. p. 80.), inter quos praeter Mercurium habeatur Iuppiter, Apollo et Neptunus. cf. Staal. ad Aeschyl. Suppl. 217. et Agam. 522. Quare Mercurii agnum praesidis ara exstructa fuit apud introitum stadii Olympici, de qua vid. Pausan. V. c. 13. idemque Mercurius a Pindaro saepius commemoratur, ut Isth. I. 85. XI. 134. Pyth. II. 18. Potuit autem poeta et in aliis adhuc Mercurii cognominibus ludere, ut χθόνιος, νόμιος, κρικέφαλος, τετρακέφαλος etc., at finis huic ioci generi faciendus erat, si quidem taedio afficere nollet. Iccirco Mercurius addit: καὶ τί ἐτ' ἐρεῖς; h. e. hoc meo officio contentus eris. — συμφορώτατον, ἀφροδιώτατον. Schol. Recte, nam utilis et ἀριστα notions cognatae, ut Sophocl. Oed. Col. 392. ὦ μωρέ, θυμός δ' ἐν κακοῖς οὐ ξυμφορον. cf. ibid. 464. Ditissimi cuiusque Athenis erat, certamina edere, idque negligere, dedecori vertebatur. Qui certamina edebat, habebatur χορηγός aut ἀγωνοθέτης, οὗτος γὰρ τὰ

μουσικὰ ἀκροάματα διατεθίμενος, ἀθλοθέτης δὲ ὁ μόνος γυμνικά. Hesych. h. v. Quia vero divites ostentationis causa nimium in his rebus splendorem quaerebant, eos hic notatos voluit. Similiter paullo post Isocrat. Areopag. c. 19. animadvertit: οὐ γὰρ ἐκ τῶν κομπῶν, οὐδὲ ἐκ τῶν περὶ τὰς χορηγίας φιλονεικῶν, οὐδ' ἐκ τῶν τοιοῦτων ἀλαζονειῶν τὴν εὐδαιμονίαν ἔδοκιμαζον (οἱ πρόγονοι ἡμῶν).

1160. ἀγῶνας μουσικούς καὶ γυμνικούς. χοροὺς, ὀρχήσεις, καλαίστρας, δρόμους, καὶ τὰ τοιαῦτα. Schol. Ac primum certamina musica in Odeo a Pericle aedificato instituebantur Panathenaeis. Odeum autem hoc, situm in colli intra Areopagum et arcem, non solum certaminibus musicis dicatum fuit, sed etiam comitiis. cf. Xenoph. Hellen. II. 4. 2. Victores horum certaminum corona oleaginea ornabantur. cf. Meurs. d. Panath. c. 10. et Pfeiffer. Antiquit. Graec. lib. I. cap. 44. Iisdem diebus festis et gymnica certamina habebantur, de quibus cf. eod. l. l. — ὡς ἀγαθὸν ἐστ' ἐκ. πολλὰ. ἐχ. quod Mercurius ap. Luc. in Dial. T. I.

ΕΡΜΗΣ.

1165 ούκοῦν ἐπὶ τούτοις εἰσώ.

ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ πλῦνέ γε

αὐτὸς προσελθὼν πρὸς τὸ φρέαρ τὰς κοιλίας,  
(1170) ἐν' εὐθέως διακονικὸς εἶναι δοκῆς.

1165. Post εἰσώ interrogant edd. vett. Pors. Bo. — πλῦναί γε Bar. 1. πλῦνέ γε vitiose Monac. — 1166. ἔλθων Bar. 3. Leid., in hoc tamen ἀπ suprascriptum. — εἰς τὸ pro πρὸς τὸ Leid., probante Hemst. — 1167. εἶναι μοι codd. Cant. 1. 2. 3. 4. Leid. Dorv. Arund. Mead. Ask. Harl. Bar. 2. 3. Rav., Beck. iudicantes, et edd. vett. Pronomen μοι ab hoc loco prorsus alienum, quia non de se loquitur Cario, expulit primus Hemsterh., ut metro satisfaceret. — δοκεῖς Cant. 4. Elb. Dorv. — Post hunc versum κομμάτιον χοροῦ in Cant. 4. et edd. Crat. Ven. 1. 2. Wech: Canin. Brub. Frischl. Raph. Port. παράγραφος Ald.

p. 275. Hemst. queritur: ἔστι γὰρ τις ἀθλιώτερος ἐμοῦ; ὃς τοσαῦτα πράγματα ἔχω μόνος κάμων καὶ πρὸς τοσαύτας ὑπηρεσίας διασπόμενος, id ipsam nunc eidem utile fore gratulatur Cario. ἐκωνυμίας una indicare τέχνας et ὑπηρεσίας, vix opus est monere. — ἔξεύρηκεν, non idem est, quod σύρηκεν, ut Bo. canit cum ceteris interpretibus, sed indicat laboriosae et difficulter invenire, ut bene observavit iam Abresch. Animadv. Aeschyl. p. 209. Haec enim vis inest in aliis quoque verbis cum praepositione ἐξ compositis. cf. supr. 458. 494. — βιότιον, μικρὰν ζωήν. Schol. Sensus: Hic quidem multis suis muneribus laboriosae victum etiam mihi tenuem paravit.

1163. οὐκ ἐτός. cf. supra 400. Scholiasta h. l. interpretatur: ὡς ἂν εἰ ἔλεγεν, οὐ μάλιστα ἄρα σπεύδουσι πολλὰ δνόματα ἔχειν, ἵνα, εἰάν ἀποτύχωσιν ἐνός, εἰς ἄλλο δικαστήριον δικάσασιν. ὁ δὲ τούτων νοῦς ἐκ τῶν προσηγμένων δῆλος περὶ κληρώσεως τῶν γραμμάτων καὶ τῶν δικαστηρίων. ἐποιούνητο δὲ τοῦτο οἱ δικάζοντες, ἵνα, εἰάν ἀπολειφθῶσιν ἐνός, ἐν τῷ

ἄλλῳ δικάσῃ, τὸν πεσσὸν καὶ εἰς τὸδε καὶ εἰς τὸδε ἐμβάλλοντες τῶν δικαστηρίων. ἐν ἐκάστῳ γὰρ δικαστηρίῳ ἦν γεγραμμένον στοιχεῖον· ἐν μὲν τῷ τοῦ Ἀραιοπάγον δικαστηρίῳ πρὸ τῶν θυρῶν ἐπεγέγραπτο ἄ· ἐν δὲ τῇ Ἡλιαίῳ ἦ· ἐν δὲ τῷ ἐν Φρααρτοῖ δ', καὶ ἐν τοῖς λοιποῖς ὡσαύτως· διὰ τοῦτο, ἔφη, σπεύδουσιν ἐν πολλοῖς γεγράφθαι γράμμασιν. cf. not. ad 277. et 969. et imprimis Ecclesiaz. 710 sq. (Dind.) Castigat avaritiam Atheniensium, qui, ne lucro certo destituerentur, curabant, ut in variis iudiciis iudices esse possent.

1165. καὶ πλῦνέ γε, in responso saepe affirmatio omittitur. cf. n. ad v. 1146. Quare schol. intelligi iubet καί. Hortatur vero Cario Mercurium, ut novum ministerium subeat et intestina victimarum ad puteum eluendo purget. — πρὸς τὸ φρέαρ, necti haec possunt cum πλῦνε, aut cum προσελθὼν. Utrumque recte dicitur, nam πρὸς et εἰς saepe pro ἐν ponuntur, ut Thuc. VI. 54. εἰς τὰ ἱερά θύειν. Plat. Gorg. p. 526. b. πάνν ἕλλογμος γέγονεν καὶ εἰς τοὺς ἄλλους Ἑλλήνας. cf. Theaet. p. 178. e. Pro-



## ΙΕΡΕΥΣ

τίς ἄν φράσαις πούστι Χρεμύλος μοι σαφῶς;  
ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τί δ' ἐστὶν ὧ βέλτιστε;

## ΙΕΡΕΥΣ.

τί γὰρ ἄλλ' ἢ κακῶς;

1170 ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλούτος οὗτος ἤρξατο βλέπειν,  
ἀπόλωλ' ὑπὸ λιμοῦ. καταφαγεῖν γὰρ οὐκ ἔχω,  
(1175) καὶ ταῦτα τοῦ σωτήρος ἱερεὺς ὧν Διός.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

ἢ δ' αἰτία τίς ἐστὶν, ὧ πρὸς τῶν θεῶν;

1168. In πούστι vulgo aphaeresis statuitur. ποδοσι Monac. crasi quidem servata, accentu vero neglecto. — 1169. Hunc versum et sequentes usque ad 1201., qui Chremyli sunt, Cario habet in Monac. Dorv. Cant. 2. et edd. vett. Chremylo tribuuntur 1188. 1198. 1194. 1198. in cod. D. ceteris Carioni relictis. Chremylum ubivis repraesentant loquentem cett. libb. Media quaedam via recta esse videtur; Cario enim non proivus removendus. Servi est, quod 1182. dicitur. — 1170. οὗτος omis. Cant. 4. Monac. ὁ θεὸς οὗτος, ut 965., Elmsl. ad Acharn. 127. — 1171. λοιμοῦ Eib. τοῦ λοιμοῦ Monac. — 1172. Διός ὧν ἱερεὺς Dorv.

tag. p. 312. a. p. 349. a. et Wolf ad Plat. Sympos. p. 23. — διακοσικός. Recte monet schol. Leid. διακοσικός διακόνον διαφέρει. διάκοπος μὲν γὰρ ἐστὶν ὁ ὑπηρέτης, διακοσικός δὲ ὁ δυνάμενος ὑπηρετεῖν h. e. aptus ad ministrandum. Cario enim vult, ut Mercurius specimen artis suae edat. Una iocari videtur in Mercurii divino munere, quo erat διάκοπος τοῦ Διός, ut Aeschyl. Prometh. 943. ἀλλ' εἰσορῶ γὰρ τόνδε τὸν Διὸς τρόχιν (cursorum), τὸν τοῦ τυράννου τοῦ νέου διάκονον.

1168. Adest Iovis sacerdos, qui, postquam Plutus visum recepit, non accipit, unde vivat. — εἰς ἄν φράσαις, ut Lysistr. 1089. τίς ἄν φράσαις πούστιν ἢ Λυσιστράτη; similiter supr. 24. Kan. 419. (434. Inv.) ἔχοιτ' ἄν οὖν φράσαις τῶν Πλούτων' ὀκονῶθ' ὀκει; Sophocl. Electr. 662. πῶς ἄν εἰδσίην σαφῶς, εἰ τοῦ τυράννου δάματ'

Ἀγίσθου τάδε; His locis a Bergl. citatis adde, quae supra ad v. 956. protuli. Est enim formula percontantium. — τί δ' ἐστίν, cf. n. ad 1104. — ὧ βέλτιστε, compellendi formula, ut ὧ φίλτατε 1031. ὠγαθὲ 215. 356. ὧ φίλ' ἄνερ 1022. etc. — τί γὰρ ἄλλ' ἢ κακῶς; indignabundi oratio. Tranquilli fuit: κακῶς ἔχω, ἀφ' οὗ γὰρ κ. λ. Sic Strepsiades indignabundus Nub. 1498. (1485. Inv.), ὁ τι ποιῶ; τι δ' ἄλλο γ' ἢ διαλεπτολογουμαι ταῖς θεοῖς τῆς οἰκίας; pariter Av. 25. ἘΤ. τι δὲ λέγει περὶ τῆς ὁδοῦ; ΠΕΙ. τι δ' ἄλλο γ', ἢ κ. λ. cf. Ecclesiaz. 769. (802. Inv.) Ceterum in formulis τί γὰρ ἄλλο ἢ, ἄλλο τι ἢ et οὐδὲν ἄλλο ἢ verbum ἀπὸ κοινοῦ vel κοινῶν intelligendum esse, e nexu singuli cuiusque loci facile comparet. — καὶ ταῦτα. cf. supr. 17. 272. 799. — τὸν σωτήρος ἱερ. Διός, cf. not. ad 874. Addit hic schol. ἐν ἄσσει σω-

ΙΕΡΕΥΣ .

θύειν ἔτ' οὐδεὶς ἀξιοῖ .

ΧΡΕΜΥΔΟΣ .

τύπος οὐνεκα ;

ΙΕΡΕΥΣ .

1175 ὅτι πάντες εἰσι πλούσιοι· καίτοι τότε ,

ὅτ' εἶχον οὐδέν , ὁ μὲν ἂν ἦκων ἔμπορος

(1180) ἔθυσεν ἱερεῖόν τι σωθεὶς· ὁ δὲ τις ἂν  
δύστην ἀποφυγῶν· ὁ δ' ἂν ἐκαλλιιερεῖτό τις ,  
καί μὲ γ' ἐκάλει τὸν ἱερέα· νῦν δ' οὐδὲ εἰς

1180 θύει τοπαράπαν οὐδέν , οὐδ' εἰσέρχεται ,

1174. ἔνεκα Harl. Dorv. — 1175. καὶ τοι Iunt. 3. Raph. — 1176. ὅπ' οὐκ εἶχον οὐδέν Rav. — 1179. καὶ μετελάειτο Monac. Cant. 4. καὶ μετελάει edd. vett. καί μὲ τ' ἐκάλει Rav. cit. Inv. — νῦν οὐδεὶς θύει versus vitiose exit in Monac. Dorv. Leid. — 1180. οὐδεὶς ἔρχεται Rav. Invern. Dind. εἰσέρχεται cum cett. libb. omnibus servat Monac.

τῆρα Δία τιμῶσιν, ἔνθα καὶ σω-  
τῆρος Διός ἐστιν ἱερόν· τὸν αὐτὸν  
δὲ ἔνιοι καὶ ἑλευθερίον φασιν.  
In libationibus Iovi huius cognomi-  
nis poculum tertium concessum esse,  
monent schol. Pind. Isth. VI. 10.  
Athén. XV. p. 692. et simile quid  
Eustath. p. 1816, 15. ἀκράτω μὲν  
τῷ ἐν δειπνοῖς ἀγαθὸς ἐπιφανεῖ-  
ται δαιμων ἐπὶ Διονύσῳ τῷ εὐρη-  
κότι, τῷ δὲ μετὰ δειπνονν πρώτῳ  
κράματι σωτῆρ Ζεὺς ἐπιλέγεται διὰ  
τὸν δμβριον Δία.

1174. θύειν ἔτ' οὐδεὶς  
ἀξιοῖ, de orationis forma cf. supra  
1081. et Sophocl. Oed. Col. 579.  
ποιόν δὲ κέρδος ἀξιοῖς ἦκειν φέ-  
ρων; ubi verbum ἀξιοῖω, ut alias  
saepe, abundat. De re nostr. Av.  
1515. (1522. Inv.) ἀπόλωλεν ὁ  
Ζεὺς, ἐξοῦπερ ἡμεῖς φήμισατε τὸν  
ἀέρα. θύει γὰρ οὐδεὶς οὐδὲν ἀν-  
θρώπων ἐπι θυσίαισιν. — ὅτ' εἰ-  
χον οὐδ' ἐν, ut ἔχειν per se valet  
πλουτεῖν divitiis affluere, cf. 592.;  
ita οὐδὲν ἔχειν omnium rerum ino-  
pam esse, ut iam occurrebat supra  
548. — ἔμπορος, ὁ ἀγοράζων  
καὶ ἐπὶ ξένης πωλῶν, ut schol. mo-

nuit ad v. 1153. Imprimis huc re-  
fero, quod Eustath. p. 1447, 46.  
dicit, ἔμπορον εἶναι πραγματευτὴν  
καὶ μάλιστα τὸν διὰ θαλάσσης  
περῶντα. Unde colligi potest ἦκων  
ἔμπορος eum esse, qui maris peri-  
cula evitavit. Haud male igitur ad  
σωθεὶς schol. Dorv. adiicit ἐκ χει-  
μῶνος.

1177. ὁ δὲ τις, ἄλλος sch. Leid.  
opponitur enim 1174. ὁ μὲν. Sic et  
ὁ μὲν τις, de quo conf. Xenoph.  
Anab. II. 3. 15. ibique Krüger. —  
δύστην ἀποφυγῶν, locutio fo-  
rensis satis trita, quae indicat ab-  
solvi, de qua vid. Viger. p. 233.  
ed. Herm. — ἐκαλλιιερεῖτο,  
est is, οὗ τὰ θύματα ἀποδέξατο ὁ  
θεός, ut cum Eustath. loquar (Eu-  
stath. ad II p. 250, 4.). Pariter in-  
terpr. Pollux I, 162. IV, 14. καλ-  
λιερεῖν ἰσοδυναμεῖν τῷ φαίνεσθαι  
τὰ ἱερά, docet Viger. p. 313. Alium  
in modum hoc verbum exponit sch.  
Dorv. ἑορτάζειν ἐν τῷ οἴκῳ. quam  
explicationem ortam esse putat Hem-  
ster. ex seq. καὶ ἐμὲ ἐκάλει. At  
veri non est dissimile, eum, qui  
voti compos factus esset, sacris per-

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

Ἰδρυσόμεθ' οὖν αὐτίκα μάλ', ἀλλὰ περίμενε,  
 τὸν Πλοῦτον, οὐπερ πρότερον ἦν Ἰδρυμένος,  
 1190 τὸν ὀπισθοδομον αἰεὶ φυλάττων τῆς θεοῦ.  
 ἀλλ' ἐκδότω τις δεῦρο δᾶδας ἡμμένας,  
 (1195) ἔν' ἔχων προηγῆ τῷ θεῷ σύ.

## ΙΕΡΕΥΣ.

πάνυ μὲν οὖν

δρᾶν ταῦτα χρῆ.

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὸν Πλοῦτον ἔξω τις κάλει.

1188. Ἰδρυσόμεθ' οὖν αὐτίκ' ἀλλὰ Arund. Cant. 2. et edd. vet. Ἰδρυσόμεθ' οὖν αὐτίκα μάλ' ἀλλὰ Cant. 3. 4. Ἰδρυσόμεθ' οὖν αὐτίκα νῦν Cant. 1. Ἰδρυσόμεθ' οὖν αὐτίκα νῦν ἀλλὰ Dorv. Ἰδρυσόμεθ' Bar. 1. 2. Textum nostrum habent codd. A. E. G. D. Rav. Borg. Leid. et edd. recent. — 1189. Ἰδρυμος Monac. — Totum versum incaute omis. Dind. alias cautissimus. — 1190. φυλάττειν Cant. 1. 2., ut coniecerat Heusterh., qui Frischlini versionem sibi favere opinatus est, quum tamen et participio consilium contineri posset. — 1192. σὺ τῷ θεῷ Leid. Bar. 3. — 1193. χρῆν Dorv. — ἔξω τις Ald. Iunt. 1. 2. Frischl. ἔξω τις Iunt. 3. Canin.

iuris sit. — πάντ' ἀγαθὰ, ut supra 1118, et quod Socrati in votis erat ap. Xenoph. Memor. I. 3. 2. καὶ σύγχετο δὲ πρὸς τοὺς θεοὺς ἀπλῶς τὰγαθὰ διδόναι. Quod ab etymologia illa Plat. Crat. p. 412. b. non abhorret.

1189. Ut hunc locum recte intelligas, haec tene: Arcis Atheniensium nobilissimum fuit templum Minervae (παρθενῶν ἑκατόμπεδος, de quo vid. Pausan. I. 24. Strab. IX. 895. imprimis Kruse Hellas Th. II. Abth. II. p. 87 sq.), in cuius postico (ὀπισθοδόμῳ) aerarium custodiebatur, quod non solum pecuniam publicam, sed praeter templi thesaurum etiam divitias privatorum hominum, quas intra privatos parietes securas esse non putabant, recepit, ita ut hoc aerarium nervos totius reipublicae contineret. Aera-

rio praefecti rationes in tabulis marmoreis diligentissime exhibebant. cf. Polluc. X. 28. Harpocr. Onom. v. ὀπισθόδ. Quum igitur divitiae publicae et privatae cum bellis, tum maxime XXX. tyrannorum avaritia crudeli essent direptae et dissipatae, cum voluptate audientium nunc Chremylus dicit: *age, reduceamus tandem Plutum in arcem, ubi ante fuit, ut servet posticum templi Minervae.* In eundem modum interpr. et scholiasta parcus: *ὀπίσω τοῦ νεῶ τῆς καλουμένης πολιᾶδος Ἀθηναῶν διπλοῦς τοίχος ἔχων θύραν. θύρον ἦν θεσαυροφυλάκιον. ἐπειδὴ τὰ χρήματα ἐν τῷ ὀπισθοδόμῳ ἀπέκειντο. μέσον δὲ ἐστὶ τῆς ἀεροπόλεως. ἐνθα ἦν ταμειῖον, ὀπισθεν τοῦ τῆς Ἀθηναῶν ναοῦ.* Quae quatenus vera sint, vide in Krusii libello I. I. quippe toto doctrinae Britannicae

## ΓΡΑΥΣ.

ἐγὼ δὲ τί ποιῶ;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

τὰς χύτρας, αἷς τὸν θεόν

1195 ἰδρυσόμεθα, λαβοῦσ' ἐπὶ ἡς κεφαλῆς, φέρε  
σεμνῶς· ἔχουσα δ' ἤλθεσ αὐτῇ ποικίλα.

## ΓΡΑΥΣ.

(1200) ὦν δ' οὔνεα' ἤλθον;

## ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

πάντᾳ σοι πεπράξεται.

1194. Mallet ἐγὼ δὲ τί πάθω; de qua formula cf. supra 599. — εἰς τὸν Dorv. — 1195. ἰδρυσόμεθα Cant. 3. et edd. vett. ἰδρυσώμεθ' Bar. 2. ἰδρυσώμεθα Bar. 1. — 1196. αὐτῇν Iunt. 1. — 1197. δ' omis. Invern.

pleno. Recte vero Spanh. notat morem thesauros in templis, tanquam locis sacrosanctis, servandi et apud ceteros Graecos valuisse, ut Olympiae, Delphis et Epheai.

προσηγῆς παρ' Ἀττικοῖς, ὁ τοῦ ζεύγους ἡγούμενος ἐν τοῖς γάμοις. — πάνυ μὲν οὖν. cf. 911. ita Ran. 895. ἐπειδὴ σοι δοκεῖ, δρᾶν ταῦτα χρῆ.

1191. ἐκδοτὼ τις δεῦρο δᾶδας, e formula eorum, qui postulavit, ut aliquid e domo in scenam proferatur. Ita Ran. 896. ἔθι σὺν λιβανωτῶν δεῦρὸ τις καὶ πῶρ δότω. cf. 227. 961. in contrariam partem. Postulat vero Chremylus faces sacerdoti, qui faces tenens praeceat pompae solemani, qua Plutum in sedem antiquam reducturus est. — δᾶδας ἡμμένας, πῶρ ἐχούσας, ἀπτομένας. Sch. Ergo nocturno tempore fiebat, nisi accipere malis, extremam fabulae partem nocti concessam esse, quod quidem e v. 1038 et 1049 suspicari facile aliquis possit. — προηγῆ, προοδοποιῆς τῷ Πλούτῳ, ἢ ἡγεμῶν γίνῃ τῷ θεῷ. Schel. Verbum hoc proprie adhibetur de viae ducibus, ut Sophocl. Antig. 990. cit. supr. ad 1157. coll. Soph. Oed. Tyr. 1292. Inde transfertur ad γαμικὰς πομπὰς Eustath. 1399, 29. προσηγῆς, καὶ

1194. ἐγὼ δὲ τί ποιῶ; dicere certe voluit τί πάθω τλήμων; ut supra 599. et Av. 1440. τί γὰρ πάθω; ἀνάπτειν γὰρ οὐκ ἐπίσταμαι. Nam et his formulis lamentandi, quibus exprimitur quid faciam vel quo me vertam, ab altera persona novum consilium opponitur. Videtur tamen hic de consilio ποιῶ usurpatum esse, ut indicaretur, quid nunc meum est? h. e. me amplius non opus esse videtur, non: quo me vertam? Sic in persimili loco Pac. 920. ἄγς δῆ, τί γῶν ἐνευθεύει ποιητῶν; TP. τί δ' ἄλλο γ', ἢ ταύτην ἰδρυσίον χύτραις. — τὰς χύτρας, ὅπότε μίλλοιεν βωμοὺς καθιδρῦσαι, ἢ ἀγάλματα θεοῦ, ἔφροντες ὄσκρια ἀπήρουντο, ταῦτοις τοῖς ἀφιδρυσίνοις χαριστήρια ἀπονέμοντες τῆς πρώτης διαίτης· ὄθεν καὶ ἐν ταῖς Δαναΐδι· „μαρτύρομαι δὲ Ζητῶς ἰουσίον χύτρας, μὲθ' ὧν ὁ βωμὸς οὗτος ἰδρυσῆθῃ

ἤξει γὰρ ὁ νεανίσκος ὡς σ' εἰς ἐσπέραν.

ΓΡΑΥΣ.

ἀλλ' εἴ γε μέντοι νῆ Δί' ἐγγυᾶ σὺ μοι,  
1200 ἤξειν ἐκείνον ὡς ἐμ', ὅσω τὰς χύτρας.

ΚΑΡΙΩΝ.

καὶ μὴν πολὺ τῶν ἄλλων χυτρῶν τάναντία

1198. σ' om. Cant. 4. Bar. 8. Leid. Ask. ὄσ' εἰς Dorv. — 1201. πολὺ γε Monac. Cant. 2. Elb. πολὺ om. Leid. — Chremyle hoc versus tribuunt A. C. D. Brunck. Invern. Pors. Dind. In Chremyli ore, qui anum ad hoc faciendum adhortatus erat, iocus hic, utpote de consilio extortus, friget eique saltem minus aptus est, quam servo, qui partium certe secundarum actor, actu extremo prorsus excludi non debet.

ποτά.“ ἔθος δὲ ἦν ἐν ταῖς ἰδρύσεσι τῶν ἀγαλμάτων χύτρας περιπομπέσθαι ὑπὸ γυναικῶν ποικίλως ἡμφιεσμένων. e schol. h. l. et Pac. 920. Quum igitur anicula vestibus variegatis induta venisset, ut adolescentulum sibi recuperaret amicum, opportuna nunc adest et videtur digna, quas ollas istas sacrificales capiti imponat et inter pompam ducturos incedat. — φέρει σεμνῶς, vulgo intelligitur de gradu gravi et modesto; rectius cogitatur vestitus splendidior, ut supra 937. ποσμεῖν ἱματίοις σεμνοῖς. — ἔχουσα ποικίλα. λέπει τὸ ἱμάτιον, ἔν' ἣ, ποικίλα ἱμάτια ἔχουσα σεμνῶς ἤλθε. ποικίλοις γὰρ καὶ πορφυροῖς ἱματίοις ἐκόμπουον. Sch. De vestitu muliebri cf. nos ad 526. Sunt autem ἱμάτια ποικίλα seu picta, quippe variis coloribus adeoque animalium imaginibus artificiose variata. De ἱμάτια in ellipsis. cf. Lamb. Boa. p. 204. Viger. p. 47.

1197. ὡς δ' οὐνεκ' ἤλθεον; ὡς τινῶν χάριν· τί γενήσεται; Sch. Sensus: et cuius causa veni, id quomodo expeditur? Nos simili modo sic interrogare solemus: Und warum bin ich gekommen? — περὶ ἄξιται. Huc etiam pertinet schol. 1024. μετ' ὄλιγον περὶχθήσεται. cf.

ibid. not. — εἰς ἐσπέραν, quo sensu, disce e v. 1027. et iia, quae ex Ecclesiaz. ibi laudata sunt. cf. et 995. supr. — ἐγγυᾶ, ἐγγυήν καὶ ὑπόσχεσιν δίδως. ἐγγυᾶ ἐνεργητικῶς, ἐπὶ γαμικῷ συναλλάγματι. ἐγγυᾶμαι δὲ σοι παθητικῶς ἀντι τοῦ ἐπισχοῦμαι σοι. ὄθεν καὶ ἐγγυή ἢ ὑπόσχεσις. Sch. Aliter Kustath. p. 1600. 4. ἰστέον δὲ ὅτι ἐγγυή, καθ' ἣν ἐγγυᾶ μὲν φασιν ὁ δίδους, ἐγγυᾶται δὲ ὁ λαμβάνων, γίνεται παρὰ τὸ ἐν γυῖσι. ὁ ἴσται χερσὶ τινος κείσθαι τὸ κατεγγυηθῆναι, καὶ ὅσον ἔχεισθαι ὑπ' ἐκείνου ἐν ῥῆ ἥγον ἰσχυρῶ ἰσχυρῶ. λέγεται δὲ ποτα ἐγγυή καὶ γάμον ἀπογορή, ὡς ἐν ῥητορικῷ εὐρηται λεξικῷ. In hoc extremo consent. cum Hesych. I. p. 1066. Inest igitur huic verbo spondendi notio, quae nonnumquam peculiariter capi potest de γαμικῷ συναλλάγματι. Ut enim ἐνεχυράσασθαι significat tam pignori dare aliquid, quam pignori accipere, ita et ἐγγυᾶν cum ἐγγυᾶσθαι summatatur. Ita Phat. Phaed. p. 115. d. ἐγγυήσασθε ὅσιν με πρὸς Κρίσταν τὴν ἐναντίαν ἐγγυήν ἢ ἢ ὁστος πρὸς τοὺς δικαστὰς ἤγγυα. Demosth. p. 899. ed. Reisk. πρῶτον μὲν μάρτυρας παρασησομαι, ὡς οὐκ ἠγγυησάμην ἐγὼ τὸν Παρμίωνα h. e. me non spondidisse pro Parmenonte. Eurip. Iphig. Aul. 704.

(1205) αὐται ποιῶσι· ταῖς γὰρ ἄλλαις μὲν χύτραις  
ἢ γραῦς ἔπεισι, ἀνωτάτω, ταύτης δὲ νῦν  
τῆς γραδὸς ἐπιπολῆς ἔπεισιν αἱ χύτραι.

## ΧΟΡΟΣ.

1205 οὐκ ἔτι τούτων εἰκὸς μέλλειν  
οὐδ' ἡμᾶς ἔστ', ἀλλ' ἀναχωρεῖν

1202. ταῖς μὲν γὰρ ἄλλαις Monac. cum codd. plurim. ταῖς γὰρ ἄλλαις  
μὲν Cant. 3. Dorv. Hemst. Brunck. Inv. Bo. ταῖς μὲν ἄλλαις γὰρ edd.  
vett. Pors. Dind. — 1204. ἐπιπολῆς Leid. eiusque schol. — ἔπεισιν  
Monac. cum codd. plurim. et edd. vett. ἔπεισιν prodiit ex Rav. postquam  
coniecerunt Kust. et Hemst. idemque recte tenent Invern. Pors. Dind.  
Bo. Nam ἐπ. et ἐν in verbis compositis non solum de consilio commutan-  
tur a librariis, ut Brunckius putavit, sed etiam casu ob similitudinem li-  
terarum. Postulat autem sensus ἔπεισι, quod indicat: *supernis esse*, ut  
994. — 1205. Hunc versum cum sequentibus vulgo reddunt per duos  
tetrametros. Dimetros restitui, quos Aristophanes et poetae tragici in fa-  
bulis exeuntibus amant. cf. Thesmoph. extr. Ran. extr. Sophocl. Aiac.  
extr. Antig. extr. Trachin. extr. Philoct. extr. Electr. extr. Oed. Col.  
extr. Euripid. Androm. extr. Suppl. extr. Rhes. extr. Hecub. extr. Orest.  
extr. Phoeniss. extr. Iphig. Taur. extr. Med. extr. Alcest. extr. Adeo sta-  
tum fuit hoc metri genus, ut Euripides plures fabulas iisdem verbis clau-  
dere nou dedignatus sit, ut Med. Alcest. et Androm. pariter Phoeniss.  
Orest. et Iphig. Taur. Quare et Nubb. extrem. dimetri reponendi sunt,  
quos Reisiugius adeo tetrametros esse passus est. — ἔστι pro ἔτι Dorv.  
— τούτων γ' Monac. Cant. 1. 2. 4. Dorv. Bar. 1. Ask. edd. vett. —  
εἰκὸς om. A. — μένειν Monac. Vict. — 1206. ἔστ' huc transposui e  
versu 1205, ubi pro ἔτι legebatur in cod. Dorv. quod etiam alias cum ἔστι  
permutatur, ut 461.

Ζεὺς ἠγγύης καὶ δίδωσ' ὁ κύριος  
(Νηρείως κόρην).

1201. Iocus horum verborum in  
eo latet, quod sub γραῖς non solum  
ovis, sed etiam *gruma lactis et*  
*canas bullulae* intelliguntur, quae  
in superficie aquae ferventis et  
summis in ollis sunt conspicuae fer-  
vefactis. Sic Eustath. p. 1428, 53.  
ἢ μέντοι γραῖς καὶ ἐπὶ ἀφροῦ ἐπι-  
πολάζοντος χύτρα ἐξούση, ἐν δὲ τῷ  
δεικνοσοφιστῇ κείται καὶ γάλακτι  
ἐφειστηκυῖα τοιαύτη γραῖς. Prima  
huius notae pars spectat ad nostrum

locum, altera ad Athen. XIII. p.  
585. C. Causaub. T. V. p. 115.  
Schweigh. Pariter interpr. Hesych.  
I. p. 857. γραῖς τὸ συναγόμενον  
καὶ ἐπιπηγνύμενον ἐπάνω, ὅταν  
γάλα ἔφηται, ἢ τι τοιοῦτον ὑγρόν,  
καὶ ἢ ἐν τοῖς χυλλοῖς τῶν ποτα-  
μῶν γραμμῇ. Quibus add. schol.  
Leid. h. l. γραῖς λέγεται τὸ ἀφρο-  
δες καὶ ἐπάνω τῆς χύτρας, ὅταν  
ἐψημένον τι ἔχοι ἐντός. καίτοι οὐδὲν  
ἐνταῦθα, ὅτι τὴν γραῖν κατέκεισαν  
βατάσαι τὰς χύτρας, ἕως ἄνω ἦσαν  
αἱ χύτραι· ἔπεισε δὲ αὐτὴ τὸ  
ἐναντίον· ἐπὶ μὲν ἐν ταῖς ἄλλαις,

εις τούτους· δεῖ γὰρ κατέπαν  
τούτων ἄδοντας ἐπεσθαι.

1207. ἐς Brück. — 1208. τούτοις Rav. Harl. Ear. 1. (supraer. ω).  
2. Invern. Bo. τούτων cett. libb. omnes. Quamvis dativus non minus apte  
referri se patiat ad verbum subsequens, quam genitivus ad κατέπαν,  
hic tamen genitivus rectius ponitur, ut 13. et 1091., quia voci κατέπαν  
usus adverbialis non concessus esse videtur, nisi ubi verbum caret ob-  
iecto, ut 753.

φησί, χύτραις ὑπάρχει ἄνω ἢ  
γῆρας, ἢ τὸ ἀφροῶδες ταύτης δὲ  
πῆς γῆρας ὑπάρωνο εἶσιν αἱ χύτραι.  
Extremorum horum versionem suam  
vendit interpretationem Münter.  
„aliter hac ollae atque aliae vult  
comparatae. In reliquis enim spu-  
ma est in summo, haec autem ollae  
sunt supra spumam.“ — τῶν ἄλ-  
λων χυτῶν τὰναντία. ead.  
constructio supra 487. cum ἡ cf.  
14.

1204. ἐπιπολής, superne, adhi-  
betur enim adverbii loco, neque  
alius substantivi, unde ortum est,  
casus apud Atticos occurrit. Quare  
Moeris p. 163. interpr. ἐπιπολής·  
τὸ ἐπάνω, Ἀττικῶς. Ita Ecclesiaz.  
1108. (1153. Inv.) Thucyd. VI.  
96. Herod. I. 187. Xenoph. Memor.  
III. 1. 7. ubi de summa domus parte  
positum est, ut alias de rerum su-  
perficie et partibus summis. — οὐχ

ἔτι τοίνυν κ. λ. ut Ecclesiaz. 612.  
ἀλλ' οὐ μίλλειν et alias; quae  
quamvis non dicta sint e solema  
praeconum formula, qua utebatur  
in sacris, ut notat Spanh. ad 205.,  
similes tamen locutiones in fabulis  
extremis passim occurrunt, quibus  
chorus monetur, ut operi finem im-  
ponat. Nihil aliud vult chorus,  
quam ὦρα ἐστὶν ἐπιεσθαι τούτοις.  
Sic Thesmoph. extr. ὦρα δὲ ἐστὶ  
βαδίζειν οἰκᾶδ' ἐνάστη. Ecclesiaz.  
extr. ὦρα δὲ, φῆλαι γυναῖκες, εἰπε  
μίλλομεν τὸ χοῦμα δραῖν, ἐπὶ τὸ  
δεῖπνον ὑπανακινεῖν. cf. et Pac.  
extr. Acharn. extr. Vesp. 230 sq.  
(Inv.) Pompei enim apparatus tan-  
dem, qua Chremylus cum domesticis  
et amicis adventitiis Plutum solen-  
niter reducere vult in arcem, cho-  
rus paululum retrocedit ut ovantes  
ipse ovans cantu et saltu prosc-  
quatur.

---

## A D D E N D A

quae cum aliunde tum maxime e nupera Im. Bekkeri editione petita sunt, cuius collationes integras ipsiusque editionis lectiones continent.

---

Bek. = Bekkeri textus. — Rav. = codex Ravennas a Bekkero post Invernizium collatus. — Ven. = codex Venetus. — M a. b. c. = tres codices Mutinenses a Bekkero collati. — T. vel Tub. = cod. Tubingensis. cf. Proleg. in recens. codd. nr. 30.

---

v. 4. ταῦτα Bek. Neque tanta auctoritas mihi aliud persuasit. Nam ambiguitas illa, quam Boiss. in verbis ταῦτα τῷ κεκτημένῳ contineri putavit, quippe quae ex eius opinione significare possent: eadem hero et eadem atque herus, ea Graeco homini nulla fuit, quam illa significatione verbum δρᾶν cum duplici accusativo poni solitum sit: δρᾶν τινά τι. cf. Plut. 87. 865. Vesp. 598. 908. Nub. 605. etc. — δρᾶν cum iot. subscr. Bek., ut solet. — 8. δὴ ταύτη Mc. — 11. φασι Rav.

12. μοι pr. man. Ven. quae lectio mihi ita vera videtur, ut nunc doleam, quod animo meo, qui μοι auguratus est, non obtemperabam. — 17. ἀποκρινομένῳ Bek. ἀποκρινομένου Ven. M a. b. c. T. — 19. μοι pro μῆ Rav. vitiose.

22. ἀφελών γε τὸν Rav. contra metrum. — τι με (sic) Bek. utrum idem haberet Rav., an aliud quid, Bekkero non liquebat. —

24. μοῦστις (h. e. μοι ὄστις) mallet pro μοι τις, aut, si haec forma craseos displiceat, plenas voces, quae e Reisigii praeceptis



synecphonesi coire possint. Nam τις hic loci miror, quod neminem offendit. cf. infr. 53. 56. etc. — 26. οὐ τι Rav. non οὐ τι, ut Inv. enotaverat.

32. πρὸς Rav. (Bek. et Inv. testantibus.) — 33. τοῦ om. Rav. — ἔν ἔχονθ' πρό ἔν Ma. — 38. αὐτῶι Ven. — 39. τί δῆτα Φοίβος Bek., ut nos, haud dubie tacite e Rav., quem Inv. δῆθα habere dixerat. δῆθ' ὁ Ma. b. c. — 40. πεύσῃ Tub. — γὰρ ὁ θεός om. M c. — ταδί Ven. — 42. ἐκέλευε Rav. (Bek. et Inv. test.) — 43. ἐμαυτὸν M a. c.

45. ξυνιεις Rav. ξυνιεις Ven. — 48. δῆλον οὐτιη Bek. — 50. χρόνω Bek. βίω Rav. ἔρει Ven. in quo γρ. γένει καὶ χρόνω. cf. infr. 496. — 51. τουτὶ Ven. T. — 52. Ante ἦν Rav. θερ. posuit. Ergo servi haec esse voluit, qui in Rav. his literis significatur. — 56. σὺ om. M b. σὺ πρότερον T. — φράσεις Rav. — 57. πάνυ ταῦν Ven. — 59. τοῦτο κοῦκ ἐμοί Rav., ut iam Inv. enot. — 60. ἐκπυθάνη Rav. Ven. M a. b. T. — 62. Utrum κλάειν, an κλαίειν in Rav. esset, Bekkerus discernere non potuit.

64. δῆμητραν Ven. M a. b. — 65. Carioni dat Bek., ut nos. — εἰ μὴ φρασῆς suprascr. εις Rav. εἰ μὴ φράσεις T. Bek. ἦν μὴ φράσης M a. c. — 66. ὦ τάν, Bek. — 67. ὦ pro ὄ Rav. — βέλτιόν Rav. non βεπὸν, ut Inv. enot. — ἔστιν Rav. M a. b. c. ἔστ' ὦ δέσποια Bek. T. — 69. κατὰ λιπών Ma. b. c. T. — 70. ἐκεῖθεν ἐν' Rav. (Bek. et Inv. test.) — 71. οὐκοῦν Tub.

72. πύθοισθε Rav. — εὐ om. Rav. — 73. ἐργάσεσθον M a. b. c. T. ἐργάσησθον Ven. — 74. βούλει Rav. — 75. μέθετόν με νῦν Ven. μέθεσθόν με νῦν M c. — ἦν Rav. ἦν Ven. M c. ἦνὶ M a. b. Bek. hoc quidem contra metrum, ut patet e v. 42. — 76. ὡς ἱοιέ με Bek. — 80. ΧΡΕΜ. om. Rav., Chremylo tribuit Tub. — 87. ἀνοίσι M a. c. ἀνθρώποισι T. — 90. ἐποίησε Rav. — 93. γε om. Tub.

95. πρὸ τοῦ Bek. — 97. δ' om. M b. — 98. ἑώρακα Rav. Ven. M a. b. c. — που pro πω Ven. particulam hanc om. M a. b. c. — 101. ἐξόμεθα T. — 103. γε Rav. — 106. ἐμοῦ. γρ. Ven. — 107. ἡνίκα δ' ἄν Ven. — 111. θερ. pro Καρ. Rav. — μακρὰν Rav. Ven. — 112. σὺ δ' pro σοὶ δ' Bek. cum Personae, cetera ut nos. — 117. πάλιν om. Rav. — Verba πὶ φῆς; Car. trib. T. — 118. ΚΑΡ. om. pr. man. Rav. — ἀνθρώπος corom. omiss. Bek. ἀνθρώπος Rav. Ven. M a. b. c. — οὔτως M b.

119. ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδὼς τὰ τούτων μῶρ', ἐπει πύθοιτ' ἄν, ἐπιτρέψει με Bek. Quae sibi prorsus repugnant. Ubi enim Iuppiter eorum stultitiam cognovit, non opus est, ut eam cognoscat. Illud vero vult haec scriptura. — ἕμ' εἰ Rav. Ven. M a. ἔπη M b. c. — 120. πύθοιτ' ἄν M b. c. — ἐπιτρέψεις Rav. T. M b. c. — ἐπιτρέπειν Ven. M a.

126. ἴάν γ' Bek., ut nos. γ' omis. Rav. Ven. M a. b. c. — συμκρόν M a. b. — 127. ΧΡΕΜ. om. hic Rav. — 129. μείζω Rav. (Bek. et Inv. test.) — 132. ἐστὶν ὁ παρέχων Ven. ἔσθ' ὁ παρέχων M c. ἐστὶν om. T. — αὐτὸ Rav. (Bek. et Inv. test.) — 135. οὐκοῦν T. — 136. παύσειαν Rav. — ταῦτα omissa ἄν particula Rav. — ὅτι δὴ Ven. ὅτιή τί δὴ M c. ὅτινα γρ. Ven.

137. οὐδεὶς ἄν Ven. — 140. μὴ σὺ Ma. — 141. δίδως T. — 142. λυπηῖς Rav. λυπηῖ σε M c. — καταλύσεις sed suprascr. ηι Rav. — 144. λαμπρόν καὶ om. Ven. — 145. χάριεν ἐν ἀνθρ. M a. T. — 146. γὰρ ante τῶ in M a. c. — τοῦ pro τῶ sed τωι suprascr. Ven. — 147. συμκρόν M a. — 152. εὐθύς om. T. — ἐς Rav. (Bek. et Inv.) εἰς M a. — 153. φασιν αὐτὸ τοῦτο Bek. φασὶ ταῦτὸ τοῦτο Ven. M a. b. c. — 156. κλ. pro ΚΑ. Rav. Ergo verba τί δαί Pluti esse voluit. — τί δέ M c. pr. ma. τί δή; Tub.

157—180. Personas ut nos distribuit Bekkerus, nisi quod versus 166 alteram partem, quam cum prima apud nos habet Chremylus, Carioni dedit, quo factum est, ut v. 167 sit Chremyli, quem nos concessimus Carioni. In verbis quidem nihil offendi, quod me moveret, ut aliquid mutatum vellem. Ceterum cod. Rav. versus 157—168 soli Chremylo dat, non tantum 163—168, ut Inv. indicavit. — 160—168 Chremylo soli dat Tub. — 157. θηρευτικούς Rav. θηρευτικάς, ut nos, Bek. — 162. ἡμῶν Ven. αὐτῶν om. Rav.

164. γε om. M a. c. γε νῆ pro γε Ven. — 165. τοιχωροῖχει Rav. — 166. ὁ δὲ γναφεύει γ. Bek. κναφεύει Rav. Ven. M a. c. κναφεύει τις T. — γ' om. Ven. T. M a. τις pro γ' M c. — γε om. Rav. — 167. γ' om. Ven. T. M a. c. — γε om. Rav. Ven. M a. b. — κρόμνα Ven.

168. Aptissima adhuc adicienda est coniectura Valckenarii, quae latebat ap. Eurip. Hippol. p. 209. a., ubi vir ille ingeniose suadet legendum hic loci esse διὰ σέ γ' οὐ παρατίλλεται, quia divites

istam poenam grandi pecunia redimere potuissent. Sed me offendit, quod sententiae praecedentes omnes sunt affirmativae, quas aliter moratae deinde subsequuntur 170 sq. Huc accedit, quod idem sensus esse potest negatione etiam omissa. Nam propter Plutum illam quoque poenam dant, quippe cum eum non habeant.

169. *ἐλάνθανε* Ven. — 170—79 uni Chremylo dat Rav. (Bek. et Inv. testantibus.) Personas ut nos disposuit Bek. Quae apud nos Chrem. habet, Carioni dat Tub. et contra. — 170. *ὁ μέγας* M a. — 171. *δέ γε* pro *δ'* M a. — 172. *τί δαί* Rav. — τὰς supra Rav. quod quidem, si *δαί* habuit, in metro non potuit esse. — 174. *δέ* Rav. — 175. *ὁ βελον.* Bek. — *δέ* Rav. — 176. *ἀργύριος* Ven. *ἀργύριος* M a. b. c. *Ἀργυρόριος* Tub. — *δέ* Rav.

177. *δέ* Rav. — 178. *οὐχί* M a. b. c. — 179. *οὐχί* M a. b. — 180. *ἐμπέσοι γέ σοι* Carioni tribuit Rav. — 181. *γίνεται* Ven. — 183. *καλῶν* M a. — *οἷσθ'* M b. — 184. *χρ.* pro *ΚΑ.* Rav. — *καί* Ven. — *πολεμοῖς* M a. b. — 185. *αὐτός* Ven. — *ἐπικαθίζηται* M a. b. T. — *μόνον* Rav. (Bek. et Inv. test.) — 186. *τοσαυτί* Ven. — *εἶμι* Rav. — *ποεῖν* cum Dobr. ex Porsonis praeceptis Bek. hic ut alias, ubi prima vocis est correpta.

188. *ᾧστε* Rav. — *γέγονεν* Rav. Ven. M a. — 189. *πάντων ἐστὶ* Rav. T. — 193. *δ' οὐ γίνεται* M a. b. — 195. *κολλῶ* Tub. — *ἐπιθυμῆν* omissa *λαβεῖν* Tub. — 196. *κῆν* Bek. cum edd. vett. *κᾶν* M c. — *ἀνύσσηται* Bek. *ἀνύση* Rav. Ven. M a. b. c. Fortasse legendum: *καὶ ταῦτ' ἂν ὑποσση.* vel *κῆν ταῦτ' ἀνάληται.* — 197. *οὐκ εἶναι* pro *οὐ* Rav. Ven. M a. b. c. T. — 199. *φράσον* Ven.

203. *δειλότατος* Bek., ut codd. Rav. Borg. E. F. at de suis tacet Bek. In Mutinensibus quoque sic legi et Veneto, non credo viro tacente. — 204. *διέβαλεν* Ven. M a. b. *διέβαλλ'* Tub. — 205. *ἐς* M a. b. c. — *λαμβάνειν* Ven. — 206. *κατακεκλειμένα* Bek. haud dubie e Rav. nam *κατακεκλεισμένα* Ven. M a. b. c. — 207. *ᾠνόμασεν* Rav. — 210. *τοῦ* om. Ven. M a.

211. *οὐ* pro *οὐν* pr. m. Rav. — *δυνήση* Tub. — 212. *ἐπίδα* Rav. — 214. *σύννοιδε* Bek. — 215—17. om. pr. m. Rav. — 215. *ᾧ γὰθ'* Bek. — 216. *καὶ δεῖ* Bek. *κᾶν* T. Ven. M a. b. et Rav. in marg. Formae subiunctivi *δεῖ* idoneam auctoritatem desiderat Elmsl. ad Eurip. Med. v. 387. Ergo Reisigius Coniect. p. 44. ei non satisfecit.

217. βούλει Rav. Ven. Ma, b, c. — 218. τ' Ma. — χᾶτεροι Bek. χάτεροι Rav. (Bek. et Inv. test.) — νῶϊν Tub. — 220. παπαί Rav. — συμμάχους Bek. — 223. Verba εὐρήσεις — ταιλαιπωρουμένους parenthesi inclusit Bek. — 224. τοῖσιν Ma. b. c. non Rav. — 225. ἴσον Rav. ἴσας Ma. — 227. τοῦτο δὲ τὸ κρε. Bek. τοῦτο δὴ Rav. Ven. τουτὶ δὲ Ma. b. c. Tub.

228. παρῶν pro λαβῶν Ven. haud male, nisi oculi scribae in v. 225. aberrarunt. — 231. εἶσω Bek. idemque notat e Ven. et Ma. Quare opinor, eum scribere voluisse ἔσω cum Brunck. — ἐμέ Rav. — 232. αὐτῆ' στίβ Bek. — 237. ἐς Mb. c. — 238. τῆς om. Ma. b. c. — 240. μικρὸν Ven. — 242. δ' εἰς Ven. — 243. κύβοις Ven. — 243. παρακεκλημένος pr. m. Rav. — 244. ἔπεσον Ma. c.

245. ἀνδρὸς ἐπέτυχες οὐδεπώποτε Ven. ἀνδρὸς οὐκ ἔτυχες πώποτε Mb. — 246. τοῦ om. Rav. — 251. μάλιστα om. pr. m. Rav. — 252. XP. om. Rav. — 253. χ suprascr. ρ. h. e. Chremyli persona pro KA. Rav. — 255. οὐ γὰρ pro ὡς ὁ Ven. ὁ om. Rav. — μέλλει Tub. — 256. παρόντας Rav. Mb. c. παρόνται (sic cit. Tafel. nisi error tyrogr.) Tub. — 257. οὐκοῦν Tub. — 258. ἐστίν om. Rav. — 260. γ' ὁ pro μ' ὁ Mb. c. χά Ma. — πέκληκεν ἡμᾶς Ma. b. c.

261. θερ. pro KA. Rav., ut solet. — οὐκοῦν Tub. — σοί Rav. — 262. ἡμᾶς Mc. — 262—63. om. pr. m. Ven. — 266. μαδῶντα Bek. — 267. δὲ om. Mb. — 269. ἦκειν σωρὸν Tub. — 271. ἡμᾶς ἔπειτ' ἀπ. Ven. — 273. φύσει om. Ven. — 274. ἠγεισθαι Rav. — ἄν om. Mb. — 275. οὐπίτριπτος Bek. coron. omis., ut solet. — 277. σωρῶι, sed ὁ suprascr. Rav. — λαχὸν Bek. — δικάδει Rav. δικάζει γρ. Mc.

278. σοι post ξύμβολον Ven. — δίδωσι sine ν Bek. — 279. μόθων καὶ φύσι κοβάλλος Rav. non φύσ' εἰ κόβαλος, ut Inv. enot. — 281. om. Rav. — μ' om. Mb. addito ἡμᾶς ante δεῦρο. — 284. ἄνδρες Rav. recte. ἄνδρες Bek. — 285. φέρων Ven. — ὁμᾶς, ut nos, Bek. ἡμᾶς Rav. Ma. πλουσίους ὁμᾶς Tub. — 286. ἡμῖν ἅπασιν Bek. ἅπασιν ἡμῖν Rav. Ma. b. c.

289. ὄντως om. Ven. — 290 et 295. θρεπτιανελῶ Ma. b. T. — 291. παρασαλεύων Ma. b. c. T. — 292. θαμῖν' Rav. — 293. duos dimetros Bek. — 296. βληγῶμένον τε τουτ. Ven. — πινῶντα Bek.

πεινώντα T. Ven. Ma. b. c. — 297. και ante κραίπ. Rav. — κρα-  
καλώντά θ', Bek. — 298. dimetros Bek. — ἡγούμενος Tub. —  
καταδαφθέντα, ut nos, Bek. — 299. ἡμέμενον om. Rav. Ven.

300. γε om. Rav. T. tetram. cat., ut vulgo, Bek. — 303. σκῶρ  
Bek. σκῶρ' Rav., ut Inv. enot. σκῶρ Inv. Pors. — δὲ Rav. — 304.  
πάντας τοὺς τρόπους Ven. πάντα τρόπον Mb. — 305. γρυλλίζοντες  
Ven. — φηλιδίας Rav. — 307. γε om. Mb. T. — Tetram. cat. Bek.  
— 309. ἦν λάβωμεν Ven. Mb. c. sed marg. Ven. τὸ ἐξῆς' οὐκοῦν  
σε λαβόντες κρεμῶμεν. — φηλιδίας iterum Rav.

310. λαερίλιον Rav. Ven. T. τῶν ὄρχεων κρεμῶμεν τὸν Λαερίλιον  
μιμούμενοι hic verborum ordo Ven. — 311. δ' Ven. — 312. τῆν  
om. Rav. — δ' ὡς Mb. c. T. — ἀρίστυλος Ven. Mb. — 313. signis  
citationis „—“ hunc versum dotavit Bek. haud male, sunt enim  
verba proverbialia. — 314. ἀλλ' om. Rav. ἄγ' pro ἀλλ' Ven. —  
317. μασσῶμενος Ma. b.

318. ἄνδρες Bek. — 320. ὅτι ἢ Rav. — 321. συντεταγμένως  
Rav. Ven. συντεταμένως Bek. — καταβεβλακευμένως Ven. Ma. b. c.  
Tub. — 323. ὄντες Ven. — 324. ἄρην Ma. b. c. ἄρηι Ven. — 325.  
εἵνεκα Bek. οὕνεκα Ma. b. T. — 331. οὖν om. Ma. — και πόθεν  
pro πόθεν Rav. Ven. Ma. b. c. T. — 332. πεπλούτηκεν Ven. — 333.  
γ' om. Ven. — 335. ἀνήρ Bek. (ἀνήρ voluit) coniectura non ne-  
cessaria, quia pro praedicato sumi potest: Χρεμύλος γεγένηται  
ἀνήρ πλούσιος.

336. θαυμάσιον ὅπως Bek. unde, non significavit. θαυμαστόν  
γ' ὅπως Mb. c. T. θαυμαστόν ὅπως Rav. (Bek. et Inv. test.) — 338.  
γε sine τι Bek. τι sine γε Ma. b. c. γέ τι Rav. — 339. νῆ Rav.  
Ven. — 343. μᾶλλον Ven. — 344. τις om. Ven. — 345. οἶος;  
cum interrog. signo Bek. ποῖός τις; XP. ὁποῖος. Blomf. ad Aeschyl.  
Choeph. p. 74. — 346. μὲν γὰρ κατ. Ven. — ἐπιτετριφθαι Bek.  
cur, non video. — τὸ παράπαν Bek. — 349. τόδε δ' Rav.

351. εἰργασμένον Rav. — 352. πῶς οὖν οὐδὲν Ven. πῶς δ'  
οὐδὲν Mc. — 355. ἀποτρόπαιον Ma. — 356. ὦ' γὰθ' Bek. —  
357. τοιοῦτον Rav. Mb. — 360. δῆμητραν Ven. Ma. — 361.  
εἶχες Rav. (Bek. et Inv. test.) — 362. ὦ' ἄνθρωπε Bek. ὠνθρωπε  
Rav. recte, ut mihi videtur. ἄνθρωπε Ven. Ma. ὦ' ἄνθρωπε Tub. —  
363. αὐτῶ corr. Mc. — ἔχει, ut nos, Bek. ἔχεις Rav. μένει γρ. Ven.

— 364. πεπανουργευκότι Rav. — 366. μεταλ. τι μεταλ. Ma. (Bekkero sic cilante.)

367. τόδ' Rav. — Verba ἀλλ' ἐτέρως ἔχον poeta de consilio elegit, quia his alias opponitur καλῶς ἔχειν. Quare Iepide obicit Blepsidemus maius aliquid, cf. de his formulis Valcken. Diatr. p. 112. c. — 369. μὴν γ' Ven. — 370. ἔγωγε Rav. — ᾧ om. Mb. — ποῖ τις ἄν Bek. ποῖ τις οὖν T. Rav. Ven. Ma. b. c. Neque nunc quidquam mulatum volo. Eodem modo optativus cum interrogatione usurpatus est Eurip. Med. 737. ubi similem usum ignorat Elmsleius, Hic quidem est. — 371. ἐθέλει Ma. b. — 373. ᾧ τάν Bek. — ταῦτ' Ven. — 374. διαπράξασθαι Ven.

376. φίλος Ven. Ma. b. c. — δοκῆς Rav. Ven. T. δοκοῖς M c. — 378. καθενδούμενον Rav. — 380. οὐ Ven. — 383. δικαίους pro δεξιούς Rav. (Bek. et Inv. test.) — καὶ τοὺς σώφρ. Ven. Mb. — 384. ἀπάρτι Bek. ἀπαρτι Rav. cf. nos ad h. v. — σὺ τί Mb. — 385. πάνυ om. Ven.

387. ἐπειδὴ τὸν Rav. Mb. c. — 388. ὁποῖον Ma. b. c. ποῖον Bek. — 389. προῦ'στιν; Bek. — 391. φημ' ἐγώ. B. A. πρὸς Mb. — 392. τὸν βοιώτιον γρ. Ven. — 393. ἕτερον λέγω pro ἕτερον Rav. Ven. Mb. — 395. πράγματα Rav. — 397. νῶϊν Rav. Ven. — 398. ὅσπερ Ven. ὡσπερ τὸ Mb. c. Tub.

400. γὰρ Ven. — 402. εἰσάγειν Ven. — 406. παρεσκευαζόμεν ἐγὼ πάλαι Mb. — 407. κατακλίνειν Bek. κατακλινεῖν Rav. Ma. b. — 409. γ' ἔτι Rav. — 410. μὴν pro δὴ Bek. e Rav. ubi illud esse test. Inv. de cet. codd. tacet Bek. — 413. τί om. Ma. — φεύγοντον; Bek. at de codd. tacet,

414. μὲν οὖν pro γὰρ Ma. — 418. σὺ δὲ εἶ Rav. — μὲν om. Ven. — 419. Ἐρινύς Bek. Quam formam merito repudiavit Elmsl. ad Eurip. Med. p. 290. cf. et Porson ad Phoeniss. 1327. Ἐρινύς Ma. b. c. — 420. μὲν pro γέ Rav. γε γὰρ τοι Tub. — τι om. Ven. — 422. με τίνα Ven. — 423. λευθόπαλων Mb. — 424. ἀνέκραγες T. Rav. Mb. ἀνεκράγες Ma. c. ἀνακράγες Ven. — μηδὲν Ven.

427. τὸ ante σοι ponunt Ven. Ma. b. c. — γενήσεται Ven. — 428. ἦ] εἰ R. V. sic notavit Bek. Num forte voluit ἦ pro εἶ, an εἶς pro ἦς legi in Rav. et Ven. ? in textu enim est ἦς εἶ. —

428. *σε χρῆν* Rav. *ἐχρῆν σ'* M a. σ' om. M b. c. T. — 430. *ἐνθάδ'* M b. c. — 431. *ἦκ* Bek., ut solet. *ἐκ sine articulo* M a.

433. *ἦ σφω* Ven. — 434. om. Rav. — *τις οὖν* pro *τις* Ven. M a. — *φύγη* Bek. *φύγοι* M a. b. c. T. cf. supr. 370. — 437. *δύμ* M a. b. — 438. *οὐδαμῶς* M a. om. Ven. — 440. *στήθι* om. Ven. — 441. *μὴν ἐγὼ λέγω* M a. — *παρὰ πολὺ* Bek. — 442. *ἔργον* pr. m. T. — 443. *ἀπολείποντες* Rav. — *φευξοίμεθα* Ven. *φευξόμεθα* M a. — 444. *δὲ* om. M b.

445. *ποίοισαν ὄπλοις* Ven. M a. b. c. T. et corr. fortasse Rav. — 446. *καὶ ποίαν* M a. c. *ποίαν* sive *δ'* Bek. *ποίαν δ'* Rav. Ven. M b. — 448. *γὰρ ὁ θεὸς οἶδ' ὅτι* Ven. — 449. *ἀναστήσασαίτο* M c. T. — 450. *καθάρματα* Rav. *καθάρματα* M a. — 452. *ἀπολογουμένη* Rav. — *λοιδορεῖς* rec. man. Ven. *λοιδορῆ* pr. m. Tub. — 454. *ὦ* om. M b.

455. *ποιεῖν* om. M a. *ποιεῖν* Bek. — 457 et 458. *εἰ πᾶσιν ἀνθρώποισιν ἐκπορίζομεν | ἀγαθόν; ΠΕ. τί δ' ἂν ὑμεῖς ἀγαθὸν ἐξευροῖθ'; ΧΡΕ. ὅτι;* sic cum *Personae* Bek. Ego libris audientiam praebendam esse adhuc arbitror. — 457. *ἀνθρώποις* M b. c. — *ἐκπορίζομεθ'* Ven. *πορίζομεν* M b. c. T. — 460. *τί δ' pro τί* Ven. — *νομίζετε* Rav.

461. *ἐργάσασθαι* M a. — *ἀνθρώποις* Rav. Ven. M b. — 462. *δρῶν* Bek. — 465. *αἰτίαν οὖσαν* M b. — 466. *τε* om. Rav. — 467. *ποιεῖτον* Bek. — 468. *ταυτί* Bek. *τουτί* M a. b. c. — 470. *ἀμαρτάνοντας γ'* Ven. — 471. *ποήσειν* Bek. — 473 et 74. *βοῶν* Bek.

477. *ἐάν γ' ἀλφῆς;* ut nos, Bek. *γ'* om. Rav. Ven. M a. verba *καλῶς λέγεις* Blepsidemo tribuit Tub. — 478. ut nos, Bek. — *αὐτό σ' ἐάν* Rav. *αὐτό ἐάν* M a. b. c. *αὐτό ἂν* Ven. — *ἤτταῖσθαι σφῶς* Rav. — 479. *εἴκοσι* Rav. — 480. *ΧΡ.* om. Rav. — *ταυτῆ* Rav. — *νοῶν* Rav. qui ante hanc vocem *ΒΛ.* posuit. — 481. *φθάνοιτον* Bek. *φθάνοιτε* Rav. Ven. M a. — *πράττοντες· εἰ τι γὰρ* Rav. Ven. — *πράττοντ'* ἢ *τί γάρ* Bek. *πράττοντ'* ἢ *τί γ' ἂν* M a. b. c.

482. *χορὸς γερόντων* Rav. — 484. *τοῖς* Rav. Ven. M a. — *τ'* Rav. — 489. *βούλημα* Bek. — 490. *ἐάν* Rav. — Verba *γὰρ ὁ πλοῦτος* in Rav. legi non posse, affirmat Bek. — *νῦν* Rav. — 492. *ποήσει* Bek. — 495. *οὔτις ἐγὼ σοι* Bek. *οὐδεὶς* Rav. Ven.

Mb. Tab. (?) — 497. γ' ἔτι pro τ' ἔτι Mb. τα Ven. — 498. γὰρ om. Ven. — 499. συλλεξάμενοι Rav. — 500. πεινωῖσι Rav.

501. οὐκουν εἶναι φημ', εἰ παύσαι βλέψας ποθ' ὁ Πλούτος, | ὁδόν, ἣν τιν' ἰὼν τοῖς ἀνθρώποις ἀγάθ' ἂν μείζω πορρίσειεν. Sic cum Porsone Bek., qui haec verba cum antecedentibus Chremylo tribuit, Porson Blepsidemo. — οὐκουν Ven. M a. b. c. — φημὶ Ven. — ἦ M a. b. c. — παύσαι Rav. παύσει Ven. M a. b. c. Tub. — ταῦτ' ἂν βλέψη Ven. M a. b. c. — 502. ἂν om. M a.

503. ἀνθρώπων φαστ' Ven. — 504. ξυνθιασώτα Rav. — 506. πλοῦντος νυνὶ βλ. Ven. — διανείμει τ' ἴσον ἑαυτὸν Bek. versu fere interfecto. διανείμειν Rav. — 507. οὐτ' ἂν τέχνην Ven. M b. οὐτ' ἂν τέχνην ἂν M a. — οὔτε σοφίαν Rav. Ven. M a. b. c. T. — 510. σκυτοδεψεῖν Rav. M c. βυρσοδεψεῖν Ven. M a. b. — 511. πῆξας Ven. — 512. ἐξῆν Ven. — ζῆν Bek. — ὑμῖν οὔσα τουτ. Ven. — πάνθ' ὅσα νῦν δὴ κατέλεξας pro τούτων πάντων ἀμελοῦσι Rav.

513. νῦν δὴ κατέλεξας Bek. particula δὴ e Rav. petita, quae deest in Ven. M a. b. c. et ceteris. νυνὶ habent M a. b. c. — 515. πρῶτος Ven. — 518. οὐδὲ Rav. — δῆπου om. Ven. — 520. κινδυνεύειν Rav. (Bek. et Inv. test.) — ποιῆσαι Bek. ποιεῖσθαι M a. — 521. καὶ pro τᾶλλά τε Ven. τᾶλλά τε Bek., ut solet. — 523. ἔσονται ποιοῦντες pro ἔσονται M a.

524. δάπισι Rav. τάπησι M a. b. c. Tub. — 525. οὐτ' ἐν μύροισι Rav. — 527. πλεον τοῦ πλ. M b. T. πλεον τὸ πλ. corr. M c. — τούτων πάντων Bek. at πάντων τούτων Rav. M a. Tub. — ἀποροῦντα Bek. ἀποροῦντας Ven. M a. b. Tub. — 528. ἐμοὶ Ven. — ἔστι Rav. — 535. ἐπαγείρουσαι Rav. — 536. δὴ pro δέ γε M a. — 539. δὲ Rav.

540. φυλλεῖ ἰσχυῶν Bek. φύλλ' Rav. Ven. M a. b. T. φύλ M c. — 541. θράνου, ut nos, Bek. θράνους Rav. Ven. M a. b. c. T. — 543. πᾶσι Rav. — αἰτίαν Rav. Ven. M a. b. c. — 544. οὐν Rav. — 545. πενίαν πτωχείας Ven. Mb. — 546. φάτ' εἶναι Rav. Ven. M a. b. c. T. — 547. σύμῳς Bek. — τοῦτ' αὐτὸ Ven. M b. — 548. ζῆν Bek. pariter vers. seq. — ἔστι Rav. — 552. φειδόμενος Ven. — 555. παρ' αὐτῷ M a. b. c. Tub.



558. ἀπό Bek. qui de codd. tacet. — 559. ἦδη om. Ven. — 560. δ' ἐνυβρίξειν Rav. (Bek. et Inv. test.) addito εστιν rec. ante δ' supra versum. — 561. τοῖς τοίχοις Ven. — 562. νῆ τὸν Δία γ', εἴ γε λαθεῖν αὐτὸν δεῖ, πῶς οὐ κόσμιόν ἐστιν; Bek. δι' εἰ δεῖ λαθεῖν αὐτὸν Rav. δι' εἴγε λαθεῖν αὐτὸν δεῖ Ven. M b. c. et, qui tamen δία habet, M a. νῆ τὸν Δί' εἴγε δεῖ λαθεῖν αὐτὸν οὐχί T. — πῶς οὐχί Rav. M b. omisit Ven.

563. τοίνυν γ' Tub. — πόλεσι Rav. — ὁπότε M a. — 564. ὦσιν Rav. — 565. γεγέννηται Ven. — 566. ἐπιβουλεύουσιν Rav. — 568. ἦτονα Rav. — γ' om. Ven. — κλαύσῃ Tub. — κομπάσης M a. b. κομπάσας M c. — 569. ὅτι γε Bek. ὀτιή M a. ὅτι M b. c. T. — ἄμεινον Bek. parum sibi constans, quum supra 208 idem repudiasset. ἀμείνων M a. b. c. — 572. ποιῶ Bek. ποῶ Rav. — ἔστι καὶ μάλιστα Rav. Ven.

576. Alteram huius versus partem Blepsidemo dat Bek., totum Chremylo Rav. ut cett. codd. — ἀποκομίζει Ven. — 577. γνώμαις pro var. lect. Ven. λήμαις om. T. — ὄντως om. Ven. — λημῶντε Rav. T. — 578. τοῦτο δήπου Rav. M b. c. Tub. (?) — σε om. Rav. — 579. ἂν om. Ven. γ' ἂν M c. — τὸν Ὀλυμπικὸν αὐτὸς ἀγῶνα Bek. τὸν ὀλυμπιακὸν αὐτὸς ἀγ. M a. T. sed hic omisso αὐτὸς.

580. πάντας Ven. — ξυναγείροι M a. — 581. ἀνεκέρυττε Rav. — ἀθλητῶν Ven. M a. b. c. — 582. κοτινῶ Bek. κοτιναι Rav. M a. b. c. T. κοτινίου Ven. — μᾶλλον χρῆν maluit Elmsl. ad Eurip. Heracl. 649. quia sic versus foret longe numerosior. In utroque enim metri anapaestici genere plerumque cavisse Comicos, ne tertiae dactyli syllabae subiiceretur ultima vocabuli syllaba, aut monosyllaba vox, quae in initia versus stare non posset. Subiiciunt tamen, ut ipse indicavit Plut. 507. 584. 609.

583. τοῦτο Rav. Ven. — 584. εἰ φειδόμενος καὶ βουλάμενος. Elmsl. Review of Pors. Hecuba p. 95. — 585. ἐκντοῦ Ven. — 587. οὔτωσι Rav. Ven. — 588. ἀλλά σ' ὁ Rav. Ven. T. M a. c. ἀλλά γέ σ' M b. — ἐξολέσει Rav. — κοτινῶ Bek. κοτιναι Rav. Ven. M a. b. c.

589. τολμᾶν Bek. ὑμᾶς om. T. — ἔστι τὰγάθ' ὑμῖν Ven. M c. ἔστι τὰγαθά T. et, omisso pronomine, M b. — 590. ἔξουσι Rav. — 591. πεινῆν Bek. — φασί M b. c. T. — αὐτῇ M b. c.

αὐτή Ven. ταύτη M a. αὐτή γ' T. — 592. μῆνα προσάγειν Tub. Rav. (Inv. et Bek. test.) M b. c. et pro var. lect. Ven. μῆνα προσπέμπειν M a.

593. πρὶν καὶ καταθεῖναι M b. — 594. γρούξης Bek. γρούξης Rav. T. — 599. τλήμων Bek. — 601. δὲ om. M a. — γῆς Bek. — 602. κυφῶν Rav. — 603. χρῆν M b. c. — ἀνύτειν Bek. ἀνύειν Rav. M b. c. ἀνύττειν M a. T. — 604. ἡμῖν pro ἡ μὴν pr. man. Rav. — ἐνταυθοῖ, ut nos, Bek.

607. ἐστὶ Rav. — 608. ἰᾶν Bek. — μακρὰν T. — 610. παιδίων Rav. Ven. — 611. καὶ τῆς τε γυν. λουσ. Ven. — 615. ἠπλ-τριπτος Bek., ut solet. — ἡμῖν om. M b. — 617. ἐγκατακλινοῦντες Rav. M a. b. c. T. — ἄγομεν M c.

619. διακωλύσει Rav. — ποεῖν Bek. — 620. σ' om. Rav. Ven. M a. T. — 622. εἰλλ' Bek. — εὐπρεπισμένα Rav. εὐπρεπισμένα Ven. — Post v. 622. nullum chori omissi signum ap. Bek. nec quidquam e codd. notatum.

623. θησείοισι M a. c. θησείοις T. — μεμυστιλημένοι Bek. nihil addens de suis; neque quidquam in notis ad defendendam vel explicandam hanc lectionem invenies praeter somnia grammaticorum veterum de iusculo et pane cavato. — 625. πεπράγατε μακαρίως Ven.

627. τρώπων pro φίλων M a. b. c. T. — 628. φαίγη T. — τενός Bek. — 631. λελάμπρυνται Rav. Ven. M a. λελάμπρυνται Bek. auctoritatibus tantis ad rem melius explorandam non permotus. — 634. βούληθ' Rav. — 636. φέγγος τὸν ἀσκλ. M b.

637. ἄρ' ἀγγέλλεται Bek. Passivum omnino quidem potest ferri, at hic certe activo est posthabendum. ἀρά γ' ἀγγελεῖ χρηστόν τι scil. ἡ βοή. Sciendi enim cupida rectius servat subiectum, quo orationem incepit. Accedit, quod hoc personificationis genus orationem facit vividiorē: *num quid boni tumultus hic nuntiabit?* Similiter infr. 758. — ἄρ' M a. b.

641. αὐτὸν Rav. — 643. εἶση Tub. — 644. μοι τοίνυν pro τοίνυν M c. μοι sine τοίνυν M b. — 646. σου M b. — 647. ἔμοιγε Rav. — 649. ἀφικόμεσθα Rav. — 652. αὐτὸν om. M a. b. — 654. λουόμενος M a. b. — 657. πελανός Rav. — 658. κατεκλίναμεν Bek. κατεκλίνομεν M a. c.

661. *μέν τοι γε* Ven. — 662. *ὑπερέκοντικεν* Ven. in Rav. quoque  $\pi$  suprascript. — 664. *ἀποσβέσαι* Rav. quod nullo nexu cum ceteris est, quum *παρήγγειλεν* iam habeat suum infinitivum, cui alter sine copula accedere non potest. — 666. *προσπολος* (sic) sine ulla codicum nota sub textu legitur ap. Bek. *πρόσκολος* Tub. (?) — 668. *ἡδυνάμην* Ven. M a. c.

669. *ἀθάραξ* Rav. Ven. — 670. *ἄποθεν* M b. — 672. *τὸν ἑρῆα τοῦ θεοῦ* Rav. — 673. *ἀρπάζοντα* M a. — 674. *παρήλθε*, at suprascr. *περι*, M b. — 676. *τι* om. Ven. — *ταυτ' ἠτίθεν* Rav. — 678. *ούσιαν*, suprascr. *περι*, M a. *όσιαν* pro var. lect. idem. — 679. *ἀθάραξ* Ven. M a.

682. *ἔλθῶν* om. M a. — 684. *δὲ* Rav. — *δὴ* om. Rav. Ven. M b. T. — 685. *συρρίξας* Rav. — 688. *κατ' ἔκειτο* Rav. — δ' om. Rav. — *ἐντυλίξασα* Rav. *συντυλίξασ'* Ven. — 690. *ἀθάραξ* Rav. Ven. M b. T. — 691. *ἀνεπαλλόμεν* Rav. et, γρ. *ἀνεπαυόμεν*, Ven. (Sic quidem notat Bek.) — 692. *προσημει γ'* Rav. *προσημει* Tub. — 693. *τοῦτ' ἤδη* M a. — *δῆτα* om. Ven. — *τοι* pro *τι* M a. — 694. *πάνν μέγα* M b.

697. *γέ τις* Rav. *γε* Ven. — 698. *ὑπερυθρίασε* Rav. — *ἦ* Bek. — 701. *ἀγροῖκον* Rav. — 702. *ἔγωγε* Rav. — 703. *ταῦτ' εὐθύς ἐγὼ μὲν* Rav. T. M c. *ταῦτα δ' εὐθύς ἐγὼ μὲν* M a. Ergo textus noster, quem e Rav. profectum esse alii putarunt quemque Bek. retinuit, non habet, quo nitatur. Quod si scivissem, libris antiquis obsecutus essem. — *συνεκαλυψάμην* M a. b. c. T. — 704. *δέ*, omisso *ἐν*, Rav. (Bek. et Inv. test.) Ven. — 705. *περιήειν* Tub.

706. *αὐτολίθινον θυῖδιον* Rav. — 708. *οὐ δῆτε'* om. T. M a. et b. Totum versum om. Rav. — 709. *ἑώρακας* M b. — 711. *οὐκ ὀλίγας εἶχε* Rav., ut Inv. iam enot. — 712. *τῶ* om. M a. — 713. *κατάπλαστον ἐνεχείρισε* Rav. — 715. *θυῖαι* Rav. *θύα* Ven. — 717. *βλέφαρα* Rav. — *ἐκτρέψας* Rav. Ven. M c. *ἀναστρέψας* M b. — 719. *ἀναίξας* Rav. — 720. *πεπλασμένος* Ven. — 721. *δὲ* pro *σε* M a. — *τάς* Bek. e Rav. haud dubie, nam *τῆς* notat e M a. b. c.

722. *τις* om. M c. — 723. *ταῦτα* Ven. — 724. *δὴ* om. Rav. — 725. *ἡμιτύμβιον* Rav. Ven. M b. c. *ἡμιτύβιον* T. — 727. *κατέπασσ'* Rav. *κατέπασσ'* Ven. M b. *κατέπασσεν* M a. — 728. *ἐπόπυσεν* Rav. *ἐπόπυσεν* T. — 729. *οὖν* om. Rav. — 732. *ὡς γέ*

μοι δοκεῖ Bek. γ' om. Mc. 'δόκει Mb. Sic notavit Bek. Unde coniectio eum scribere voluisse γ' ἐμοὶ δοκεῖ idemque in Rav. fuisse. Aliter enim dicere non potuit γ' om. Mc., sed γε. ὡς ἐμοὶ δοκεῖ T. — 734. δέσποινά γ' ἐστήκει Ma. b. — 735. τὴν χεῖρ' Ma. b. ut Monac. — 736. ὁ δὲ θεὸς Mc. — 738. οἱ δ' ἐγκατακείμενοι Bek. quoque tenuit. — 743. νεοκλείδη Ven. — ἐπόησε μᾶλλον Ven. — 744. ἔχει Ven. — ὄναξ Bek.

747. ὅτε pro ὄντες Rav. Ergo erravit Inv. — 750. ut nos Bek. δ' pro τ' Rav. — 751. om. Rav. (Pr. man. omissum esse, monuit Inv., de quo nihil Bek. nisi quod Dobr. in not. idem affirmasse fecit.) — 753. οἷ Rav. — 756. ἄπαξ ἄπαντες Rav. — 758. ὑμῖν Bek. ἡμῖν Ma. Ergo in ceteris ὑμῖν reperit Bek.

760. κἀγὼ δ' Bek. κἀγαγ' Ven. Ma. b. c. — 761. σ' ἐκ Ma. σε κριβανωτῶν Bek. σ' ἐν Ven. Mb. c. — 762. μέλ' Rav. — 763. ἄνδρες Bek., ut solet. ἄνδρες Rav. Ven. Ma. b. c. — 764. τὰ καταχύσματα Ven. Ma. b. c. — 765. νεωνήτοις Rav. — 766. ἐγὼ γ' Ven. — ὑπαντήσαι Ma. b. — Post hunc versum κομμάτιον Χοροῦ Bek. quoque.

768. κλεινὸν πέδον Bek., ut nos. — 771. ξυνῶν Bek. — 773. ὦ τλήμων Bek. de Rav. tacens, quamvis Invern. ὁ enotasset. Quum vero ex Ma. b. c. ὁ notatum viderem, suspicabar Bekkerum in Rav. et Ven. ὦ legiisse, etsi de Rav. contrarium affirmasset Invern. Nihilominus Bek. in Notis vol. V. p. 213. ὁ τλήμων e Rav. citari fecit. — 774. οὔτ' — οὔτε Bek. οὐδ' — οὐδὲ Ma. b. c. — 775. αὐτὰ π. Bek. αὐτὰ Rav. T. ἀλλὰ ταῦτα Mb. πάντα om. Mc. — ἐρῶ Rav. sed incerte scriptum. — 776. τὸ λοιπὸν Bek. τε λοιπὸν Rav. — 777. ἐπεδίδουν Ven.

781. ἐνδεικνύμενοι Mb. c. — 784. χαίρετε Bek. Tub. — 785. φέρε νῦν Bek. — 790. δὴ pro δῆτα Ven. — δέξη T. — ταῦτα pro δῆτα Mb. c. T. — 794. Ἰσάδα Rav. — δεωμένοις Rav. — 795. προβαλλόντ' Mb. T. — τούτοισιν Ma. c. — ἐπαγαγκάζειν Ma. b. c. — Ravennatem Invern. recte legit. — 796. δελνικός γ' Rav. δὲ ξίνικος Mc. T. δὲ ξύνικος Ma. b.

798. ἄνδρες ἐστ' Bek. — 802. Hunc versum omisit Bek. quamvis prostaret in Rav. Ven. Ma. b. c. Exstat et in Tub. Sed τε pro δὴ legitur in Mb. c. T. που pro δὴ in Ma. cf. nos apud b.

vers. — 803. μεστή 'στι Bek. 'στι om. Ven. — 804. ἀμφορέϊς Ven. M a. b. c. T. pr. m. — 806. πλήρη 'στίν Bek. πλήρ' ἐστίν Mb. — 810. ἰχθυρούς Tub. — Alterum τούς om. M c. — 811. ἀργούς Ven. — 812. γέγον' om. quoque M a. b. c. de Veneto tacet Bek.

814. δ' ἀποψώμεσθα οὐ Ven. — 815. σκορόδοις Ven. — 816. μὲν om. Rav. — 818. καπνός ἔξω· οὐχ Mb. — 819. ἦν om. Ven. — 820. ad ΔΙΚ. addit ἀνήρ Rav. — ἔκον δὲ μετ' Rav. — 821. servo tribuit Rav. — ἔλθωμεν Ven. — 823. Carioni tribuit Rav. — 824. Verba πρὸς τὸν θεὸν etc. Carioni trib. Rav. — 825. μο' στίν Rav. μοι 'στίν Ven. M a. b. μούστειν Tub.

829. servo tribuit Rav. pariter v. 863. — ἐπέλιπεν Bek. Ven. ἐξέλιπε M a. ἀπέλιπε Mb. c. T. — 830. Verba οὐκοῦν usque ad οὖν v. 831 om. Rav. — 831. κἀγὼ μὲν οὖν T. — τότε pro τότες Ven. — 832. εὐεργέτησα Bek. εὐηργέτησα Ven. M a. b. — 834. om. M a. — ὄργᾶν Bek. — 835. δ' pro γ' Bek. σ' pro γ' Mb. c. γ Ven. in M a. nihil ad κατεγελ. adiicitur. — εὖ om. Ven.

839. πρὸς τὸν θεὸν Bek. quamvis τῶν θεῶν in Rav. Ven. M a. b. c. videret, ad quos accedit T. — 842. μῶν ἐμνήθης Ven. μῶν οὖν ἐμνήθης M a. b. c. — 843. ἔτι Rav. vitiose. — τριακαίδεκα, ut nos, Bek. — 846. τῶι θεῶι δῶρα Rav. — 847. ἄδικος συκοφάντης praep. Rav. Carioni adeo tribuit T. — ὄλωλα M a. — δέλαος Rav. — 849. καὶ τοῦ τοῦ Bek. Tub. — 851. καὶ θεοὶ καὶ φίλοι Ven. male. — 852. ἄνθρωπος Bek. — 855. τουτονὶ Ven. Mb. T. — 856. μὴ λίπωσιν Bek. quod notatur in Rav. M a. b. c. Tub. esse. λίπωσιν Ven. Nostrum textum Elmsl. ad Eurip. Med. 1329. suasit, praeterquam quod crasin evitavit scribens μὴ ἄλιπωσιν.

859. servo dat Rav. inferiorem iusto. — 861. ἕτερος ἄδικος Rav. quod Invern. iam enotavit. — μόνους Rav. — 862. πώσειν Bek. e Rav. qui hic verbum pronomini οὔτος praeposuit πώσειν οὔτος. — 863. ἐξ ἀρχῆς Bek. — 865. δῆτα ταῦτ' Bek. Ven. M c. δὴ ταῦτα M a. δὴ ταῦτ' T. ταῦτα (omissa particula) Mb. δῆτα τοῦτο Rav. non δῆτα τοῦτ', ut Invern. legerat. — 866. iusto tribuit Rav. — 867. ἄδικ. pro συκοφ. Rav. — ἕμῶν οὐδ' ἐνός Rav. οὐδενός ἕμῶν Ven. — 868. πράγματα γρ. χρήματα Ven.

869. Hunc versum et sequentem integrum Carioni tribuit Bek. servi nomen Rav. quoque praefigit, at verba δῆλον ὅτι βουλιμιῶ cum Venet. tribuit iusto. — 871. ἄδικ. iterum Rav. — 873. θερ. Rav. quippe servi nomen. — οἴμωξ' Rav. Nobiscum consentit Bek. — 875. ὁ θεὸς οὗτος, εἰ Bek. ut Brunck. emendaverat, quasi lectionum nulla esset ferenda. οὗτος εἰ M a. not. Bek. ἔσθ' οὐτοσί Rav. T. M b. c. ἔσθ' ὅτι Venet. nobiscum. — 876. εἰ τοὺς pro τοὺς Rav. M b. c. Tub.

879. δ' ἔχων Ven. — 881. τόνδε Rav. — 882. Chremylo tribuit Bek. XP. om. Rav. recte, opinor. — οὐκ ἔνεστι Rav. Ven. M a. b. c. — διηγῆματος Ven. — 883. ἕτερος ἄδικος Rav. — πολλή ταῦτ' ἔστι contra metr. Tub. — 886. Iusto tribuit Rav. — 887. δειπνήσατον Rav. Unde coniiicere aliquis posset ναὶ μὰ Δι' ἐδειπνήσατον. Cui, quod sequitur, haud male adaptari se patitur. — 888. ὡς δὴ 'π' ἀληθεία συ Bek. δ' ἢ παληθεία Rav. δ' ἐπ' ἀληθεία M b. δὴ 'π' ἀληθείας M a. — 889. γ' ἐμπλησμένος Rav. τ' ἐμπλησμένος Ven. γ' ἐμπεπλησμένος M c. ἐμπλεπλησμένος M a. b.

890. ἔνδον δ' Ven. — 892. ὦ ὦ sexies Bek. — 893. γ' om. Ven. M b. — 894. γ' om. Ven. M b. c. T. — 896. ὡς pro εἰς M a. — 898—921. iustum pro Chrem. hab. Rav. — 898. γ' om. Ven. M a. b. c. T. — 900. οὗτος εἰ pro εἰ Ven. — μελαγχολᾷ Rav. — 901. γὰρ pro γ' Ven. — 903. διέξεις Ven. — 907. προσῆκον εἰνὸν Rav. προσήκοντος μηδένης M a. — ἀπαχθάνη T. — 908. ἐστὶ μοι pro προσήκει (omisso ante πόλιν pronomine) Ven. — 909. μ' ante ὃ omis. Bek. Rav. — ἄν om. Ven.

911. τοῖς alterum omis. Rav. Ven. M a. — 912. καὶ μὴ 'πιτρέπειν, εἴαν τις ἔξαμ. Bek. 'πιτρέχειν Ven. — ἦν τις Rav. M b. c. T. ut nos. — 915. λοιπὸν pro οὐκοῦν Ven. — 917. νῆ Δία, πονηρόν γ' ἄρα Bek. νῆ τὸν Δία M a. — 918. γ' pro δ' Ven. — 920. τις ἐν τῷ M b. — 922. τὸ τοῦ βάτου T. — 923—24. Servus pro Chrem. et iustus pro servo in Rav. — 923. θοιμάτιον Bek. — 924. πάντα ταῦτα Bek. Tub. ταῦτα πάντα M a.

925. τις πρὸς pro πρὸς M b. τις M a., qui ἕμ' ὕμῶν omis. — 926 et 28. θερ. pro Καρ. Rav. — 927. μεθ' ἡμέραν Bek. — 929. ποιεῖ Bek. etsi legeret ποιεῖς in Rav. Ven. M a. b. c. — 930. Carioni tribui ab aliquo codicum notavit Bek. sed omisit literam codicis. — ἡγες

servavit Bek. recte, quamvis in Rav. εἶχες videret, quod Invern. et alios decepit. — 931. 33. 35. 39. θερ. pro Καρ. Rav.

934. Sycophantae tribuit Rav. — 935. ἀνανατεθήσεται Rav. — 936. περὶ τὸν πονηρ. Ven. — 937. σεμνοῖς ἱματίοις Ven. M c. — προσήκει M c. — 940. τουτουῖ M a. — 943. τὸν ἰσχυρὸν τοῦτον Tub. — 944. ποιήσω Bek. — 945. ὅτι Bek. ὅτι ἤ Ven. — 946. βολὴν Rav. — 952. cum tribus seqq. Chremylo trib. Bek., Carioni Rav. — 954. ὅτ' ἔστ' Rav. Ven. M a. b. c. — 955. προσδέξη Rav. προσδέξῃ notaverat Invern. — Post hunc versum chori omissi nullum signum apud Bek.

957. ὄντες Rav. — 958. τὸ παράπαν Bek. — ἡματήκαμεν Rav. — 959. Choro tribuit Bek., ut nos. — 960. πυνθάνη T. — 961. ἐνδοθι T. — 962 et 71. χρεμύλου οἰκέτης Rav. — 963. μάλ' ἐξελήλυθας Ven. — σ' om. Ven. M b. c. T. — 966. πεπολιηκέ μοι Ven. — 968. μὰ Δι' om. Ven. — 970. κατακέννισμαι δειλάρα Bek., ut nos, e libris suis haud dubie, ad quos accedit T. — 972. ἄκουε νῦν Bek. δὴ νῦν T. — ἦν δὴ μοι Rav. M a. b. c. T. — 976. ταῦτά πάνθ' Bek. ταῦτα πάνθ' Rav. πάντα ταῦθ' Ven. M a. b. c. Tub.

977. ὃ pro ὄ τι σου M a. — 980. εἰς γ' M b. — ἱμάτιόν γ' M c. ἱμάτιόν γε T. — 982. μητρὶ τε θοιματίδιον Rav. T. M b. c. μητρὶ τε θοιμάτιον M a. μητρὶ εἰς ἱμάτιον Ven. — 984. γε om. T. — 986. ἔνεκα Ven. ἔνεκε M b. — μισγητίας M a. b. c. — 988. μεμνώτό M a. et pro var. lect. M c. — 990. ἀλλ' οὐχὶ τοίνυν ὁ βδ. τὸν Rav. ut iam Invern. recte notaverat. ἀλλ' οὐχὶ νῦν ὁ βδ. τὸν M a. οὐχὶ νῦν γ' ὁ βδ. τὸν M b. c. νυνὶ T. — Bek. ut nos. — 992. αὐτοῦ T. — 993. τοὺς π'νακας Rav. ut cum Inv. Bek. not. — τάλλα Bek.

995. ἦξι μοι Rav. Quae quidem lectio quod sensum et nexum cogitationum attinet non contemnenda; metro minus apta. — 996. ἐμήτατε T. — προσέπεμψεν M a. b. c. — 997. ἐφ' ὃ τ' Bek. — 998. μ' ὅτι M a. b. — 1000. τις om. Ven. T. — 1001. vetulae dat Rav. ridicule.

1002. πρὸ τοῦ Bek. — ἄπαντ' ἐπήσθιεν Bek. ἄπαντ' ἐπήσθιεν Rav. Bekkero accuratius notante. ἄπαντά γ' ἤσθιεν Ven. ἄπαντα κατήσθιεν M a. b. c. T. — 1003. δ' pro γ' Ven. — τοὺς

θεοῦς M a. — 1004. ἀεὶ Bek. contra metr. cf. nos ad h. v. — 1005. ἐκφορᾷ Ven. — οὐ μὰ Δ. Tub. — 1007. γ' omis. Bek. Rav. — ἤσθετό με T. — 1008. νιτάριον Rav. νιτάριον γ' Ven. νιτάριον M a. b. c. T. — ἄν om. Mb. — βάτιον Rav. Ven. βάτιον M a. b. c. T.

1009. ἤτησ' ἄν ὑποδ. M a. ἤτησεν ἄν σ' ὑποδ. M c. ἤτησεν εἰς, ut obiter hoc addam, probare videtur Elmsl. ad Eurip. Med. 416. ἤτησεν ἄν ὑποδ. T. — 1010. μεγάλοισι νῆ δια omisso ὄχουμ. Ven. — 1011. μ' om. Ven. — 1015. παγκάλας Bek. παγκάλους M a. b. c. — μ' om. Ven. — 1016. προτελνοίεν Bek. προτελνειεν M c. προτελνοίς M a. Reisigii coniecturam (cf. nos ad h. v.) improbat Elmsl. ad Eurip. Med. 147. quia δραχμή priori producta quinques apud Comicos reperitur. προτελνοίε γε T. — 1017. χροιάς Rav. — De ἡδύ με, quod Invern. e Rav. habere se dicit, nihil notatum reperi. De Invernizii fide hic loci iam dubitavit Dobr.

1019. δ' Ven. Mb. — 1020. ἄνθρωπος Bek. articulus hic quidem non necessarius, quia substantivum cum adiectivo pro praedicato sumi potest: ὁ νεανίσκος οὐ σκαιὸς ἄνθρωπος ἦν. — 1021. σαπρώσης Mb. — 1024. ποιήσει Bek. sed in nota ποιήσῃ maluit. — 1026. μ' om. Rav. Ven. M a. — ἀντ' εἰ ποιεῖν Rav. — 1027. μηδ' ὅτιοῦν Bek. — ἀγαθὸν δίκαιός Bek. δίκαιον ἀγαθόν Ven. M a. b. c. T. ἀγαθὸν δίκαιον Rav., ut Invern. recte citavit. — 1028. om. Rav. οἰκοῦν T. — 1029. ἔτι pro ἔφη Rav., ut iam Inv. cit. — 1030. γ' om. M a. b. T. — ζῆν Bek. cetera idem ut nos habet. σε ζῆν Rav. — 1031. ἀπό Rav.

1032. κατασεδήπηκας Tub. — γέ μου M c. — 1033. δακτύλιον Ven. — ἐμέ γ' Bek. — 1034. τυγχάνει Rav. Mb. c., notante Bek. Ergo optat. in Ven. et M a. — δ' pro γ' M c. — γ' ὦν Mb. — τηλίας Rav. (Inv. et Bek. notantibus.) — 1035. τὸ δὴ pro τοδὲ Ven. — 1038. στέφανόν Rav. Ergo false enot. Inv. — γ' ἔτι Mb. — δαΐδας Rav. — 1039. νεω suprascr. τ. pro NEANIAS Rav. pariterque saepe. νέος quoque in Tub. hic et in seq. — ΓΡΑΤΣ om. Rav. — σέ φησιν Rav. (Bek. et Inv. not.) — NE. altero loco om. Rav. Ergo totum versum adolescentulo dat Rav.

1041. ἔγωγε Rav. — ὕβριως Rav. Ven. M a. b. ὕβριος M c. — αἰσχύνομαι pro ὑβρίζομαι. — 1042. ἐωρακέναι Ven. M a. b. c.



Tub. — 1043. In sine versus interrogat Bek. — *ταλάντατος παρ* Rav. *ταλάνταθ' ὡς παρ'* M a. — 1044. ἄλλοις pro πολλοῖς Ven. *haud male*. — 1045. *βλέπειν* M a. — 1046. *τοῖς τρόποις* Rav. (Bek. et Inv. test.)

1049. *ᾶ ᾶ*, eaque in versu Bek. — 1052. *παῖξαι* Ven. — 1053. *λαβοῦσαν* Rav. — 1054. *ἔχει* Ven. — *ἀλλ' ᾶ* M c. — 1055. *καγὼ γὰρ ἴσως ἔχει* M b. — 1056. *μόνον γομφίον* Rav. *γόμφιον* duplici accentu Bek. — 1059. *μέντ' ᾶν* Bek. *μένγ' ᾶν* Rav. M b. T. — 1060. *νῦν* pro *νῦν μὲν* M c. *δὴ νῦν* M a. — 1061. *ψιμμίθιον* M a. — 1062. *προσώπου γε* Tub.

1066. *αἶκ'* Rav. — 1067. *γ'* pro *γὰρ* Ven. — 1071. *λέγει* T. — 1075. ut nos Bek. nisi quod *ποιεῖν* scribit. — *ἐπέτρεψ' ἐγὼ ποιεῖν* Ven. Ubi in *ποιεῖν* fides viri suspecta videtur, nisi accipere malis, eum ubique ad legem Porsonianam codices citare. Nusquam enim comperi, libros manuscr. scripturam verbi *ποιεῖν*, quae Porsoni et Dobraeo placuit, adiuvarē. — 1076. *συλλαβῶν* Bek. — 1078. *NE.* pro *ΓΡΑΤΣ* Rav. — *ἐπιτρέπων* Ven. M b.

1079. *δισπλακαμένη* Bek. qui de codd. tacet. *δισπλακαμένη* T. qui in huiusmodi rebus alias cum Martin. conspirat. — 1081. *δ'* et *καὶ* om. Rav. — 1082. *συνεκποτέον* M b. c. — *οὔνεκά ποιε* Rav. — *ἔστι καὶ τὴν τρύγα σε* pr. man. Ven. *ἔστι σε καὶ τὴν τρύγα* corr. Ven. — 1083. *τε καὶ* pro *καὶ* Ven. *γε καὶ* M b. — 1084. *πάντα ταῦτ'* Ven. M a. — 1085. *γ' οὔν* (non *γούν*, ut Inv. not.) pro *γὰρ* Rav. *γούν* vero Ven. — 1086. *ὡς* Rav.

1087. *δέ τ'* pro *δέ γ'* M b. *δ'* M c. — 1088. *δ'* pro *δέ γ'* M b. c. — 1089. *γὰρ τι βιάσεται* Ven. *γὰρ βιάσεται σε* M a. — 1090. *ὑπέπιττον* Rav. Bekkero et Burgesio citantibus, non *ὑπέπιττον*, ut Invern. notavit. Idem in Veneto. *ἐπίττον* M a. b. c. *ὑπεπίττων* pro var. script. Ven. — 1093. *προσείχετο* Rav. Ven. — Nullum chori signum post hunc versum apud Bek.

1094. *κόπτων* Bek. — *θερ.* pro *ΚΑΡ.* ut alias Rav. — 1096. Bekkeri nota ad hunc versum mihi est obscura. Haec est: „*λέγω] σέ τοι m n.*“ (h. e. M b. c.) „*ᾶ] σέ τοι ᾶ M.*“ (h. e. M a.) „*λέγω m n.*“ Fortasse ante *ᾶ* numerus versus sequentis excidit. Tum certe voluit hoc: *σέ τοι* bis in M b. c. et versu 1097 pro *ᾶ*

iterum vel tertio *σε τοι* in Ma., *λέγω* vero in Mb. c. — 1097. *ὁ Καρίων* Bek. — 1099. *ἀλλ' om.* Ven. — *μ' ἴφθασας* Ven.

1105. *τρούβλιον* Rav. — 1106. *ἄπαξ ἄπαντας* Rav. — 1107. *γίνεται* pro *τέμνεται* Rav. idem pr. var. lect. Ven. — 1108. *διὰ τί δὴ* Bek. *γε* pro *δη* Mb. c. Elmsl. ad Eurip. Med. v. 1334. dicit, e septem codd. Oxoniensibus unum tantum particulam *γε* exhibere, duos *δη* pro *τι* praebere, in quatuor reliquis neutram particulam esse. Omittitur quoque in Ven. et Ma. — *ποιεῖν* Bek.

1109. *ὄτι εἰ* Rav. — 1110. *ἐργάσασθ'* Ven. — *ἐξ ἀρχῆς* Bek. 1111. *οὐδεὶς λιβανωτὸν ἢ δ.* Rav. — 1112. *οὐχί* pro *οὐ* Rav. (Bek. et Inv. test.) — 1113. *ἔτι θύει* Bek. in quo Porsonem sequitur. *ἐπιθύει* Rav. Ma. b. c. — 1114. *ἐπαμειβίσθ'* Rav. — 1115. *μὲν om.* Rav. — 1116. *κάποτέρομμαι* Rav. — 1117. *μὲν om.* Rav. T. Ven. Ma. b. c. — *καπηλίαν* Bek.

1118. *πάντα τάγάθ'* Ven. — 1119. *θ' ὡς* Rav. non simpl. *ᾧς* ut Invern. not. — 1121. *ἐπόεις* Bek. *ἐποίει* T. — *ζήμιος* Ven. — 1123. *τοῦ ὕ* Bek. — 1125. *ἦς* Bek. *ἦν* Rav. T. Ma. b. c. — 1128. *περὶ τὰ σπλάγγν' ὡς* Ven. — *ἔοικέ τι στρέφειν* Rav. Ven. *ἔοικέ τις στρέφειν* Ma. haud male, quia *ὀδύνη* nimis nude positum esse videtur. — 1130. In fine Bek. non interrogat.

1133. *πορίσαις* Ven. — 1135. *ὦ* Rav. pr. man. — *ἔκφορα* Rav. Ma. b. c. *ἐκφορά* Bek. cum Pors. — 1136. *ὄτε* Rav. Ma. — *γε* pro *τι* Rav. *τι om.* Ma. — 1137. *ὑφέλοις* Rav. *ὑφέλου* Ma. b. c. T. — *σ' ἄν* Bek. *σε* Ven. Ma. b. c. — *ἐπόουν* Bek. — 1138. *ἐφ' ᾧ τε* Bek. *γε* pro *τε* Rav. Ma. particulam hanc om. Ven. — *αὐτὸς* M c. T.

1140. *κ' pro γ'* Ven. — *ἄν om.* T. — 1143. *κατέβαλες* Rav. — 1144. *ἀλλ' οὖν σ.* citat Bek. sine ulla codicis nota. *ἀλλ' οὖν* Tub. — 1145. *ἐνταυθοῖ* Rav. Ma. — 1147. *δέ γ' αὐτ.* Ma. c. T. *δαὶ ταύτ.* Mb. — *δοκεῖς* Ven. — 1148. *πᾶσιν ἄν* Ven. — 1149. *ἡμῖν om.* Ven. T. — 1151. *ἔστιν* Rav. non *ἔστ' ἐμ'* ut Inv. cit. — 1158. *τοίνυν γ'* Ven. Tub. — *τί δῆτ' ἐρεῖς* pro *καὶ τί ἔτ' ἐρεῖς* Ven. — 1163 et 64. Mercurio dat Rav.

1165. Post *εἰσὶω* interrogat Bek. cum Pors. — 1167. *εἶναι μοι δοκεῖς* Rav. T. pr. *εἶναι μοι δοκῆς* Ven. Ma. b. c. T. sec. man. — 1168. *ἱερεὺς τοῦ διός* praefig. Rav. — *μοι om.* Rav. — 1169. *ἀλλ'* Ven. M c. — 1170. *οὗτος om.* Rav. Ven. Ma. b. Tub. —

1171. τοῦ λιμοῦ T. — ὁ ante βλέπειν Ven. — 1173. ὄτι οὐκ εἶχον οὐδέην Rav. non ὅπ' οὐκ εἶχ. οὐδ., ut Invern. et Dobr. cit.

1179. καὶ μετεκάλει M a. c. καὶ μετεκαλεῖτο M b. — 1180. οὐδεις ἔρχεται Rav. Ven. — 1182. σοι Bek. nulla nisus auctoritate, nam pro σοι, quod Invern. e Rav. se recepisse dicit, Ravennas habet σ' Bekkero ipso testante. — 1184. καμμένειν Rav. non κᾶμμενεῖν, ut Inv. cit. καταμένειν Ven. — 1187. ἐλθῶν Ven. — πάντα τὰγαθὰ M c. — νῦν Ven.

1188. ἰδρυσόμεσθ' Rav. — μάλ' om. Tub. — 1190. ὀπισθόδρομον Ven. — 1192. σὺ om. T. — 1193. τις ἔξω Ven. — 1194. ποῶ Bek. — 1195. ἰδρυσόμεσθα Rav. Ven. — 1197. δ' om. Rav. — 1199. εὔ γε Tub. — 1201. πολὺ γε τῶν M b. T. — 1202. ταῖς μὲν γὰρ ἄλλαις Rav. M a. b. T. ταῖς μὲν ἄλλαις M c. ταῖς γὰρ ἄλλαις γε Ven. — 1204. ἐνεισιν M a. c. — 1205 sq. tetrametros habet Bek. — 1206. τολύνη γ' M c. — 1206. Adicio ad huc, voculam ἐστὶ nonnumquam omitti apud εἰκός, ut supra 258 a Rav. — 1207. τοῦπισθε Rav.

---

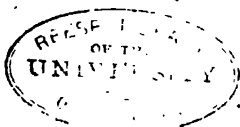
# INDEX GRAECUS

## IN ARISTOPHANIS PLUTUM.

A.

**ἄ, ἄ.** interiectio terrore subito percussa, et acuenda. 1049.  
**ἄ.** interiectio ἐπιτιμητικῆ. 126.  
**ἀβίωτος βλος.** 966., ut οὐ βιωτός βλος 197., vita non vitalis.  
**ἀγαθός, ὡς ἀγαθόν ἐστιν** 1161.  
**πάντ ἀγαθῶ.** 1118. 1187.  
**ἄγαν.** 349.  
**ἀγγέλλω.** 268.  
**ἄγε.** 56.  
**ἀγίζω.** 677.  
**ἀγορά.** 871.  
**ἀγοράζω.** 981.  
**ἄγριος.** 297.  
**ἄγροῖκος et ἄγροικος.** 700.  
**ἀγρός, ἐν τοῖς ἀγροῖς.** 224.  
**Ἀγυρῆος.** homo insolens, quum subito dives factus esset. 176.  
**ἄγω. ἔγισθαι τύμην.** 526. μάττωρα. 930.  
**ἄγωνες μουσικοὶ καὶ γυμνικοὶ.** 1160.  
**ἀγώνιος.** 1158.  
**ἀδελφῆ.** 545. 981.  
**ἀδικία.** 424. 453. 455. 457. 1023.  
**ἄδω.** 1206.  
**ἀεί.** 1190. cum partic. 1023.  
**ἀθάση.** 669. 679. 690.  
**ἄθιος.** 487. 492.  
**ἄθλιος.** 80. 118. 822. 830.  
**Ἀλυπτιῶν ξυμμαχία.** 178.  
**αἰθήρα. i. q. οὐδία.** 1126.  
**αἶξ.** 293.  
**αἰσθάνομαι.** 1008.  
**αἰσχύνομαι.** 158. 978. 985.

**αἰτία.** 156. 158. 240. 979. 987.  
**αἰτία.** 465. 1172.  
**αἰτιος.** 135. 465.  
**ἀκαρής, ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ.** 244.  
**ἀκμή.** 256.  
**ἀκόλαστος.** 1046.  
**ἀκολουθία.** 13. 16. 18.  
**ἀκούω.** 76. 1006.  
**ἀκρατίζομαι.** 294.  
**ἄκων.** 777.  
**ἀλγία.** 22.  
**ἄλγος.** 1031.  
**ἄληθες et ἀληθές differunt.** 425.  
**ἀλήθεια, ἐπ' ἀληθεία.** 888.  
**ἀληθώς.** 108.  
**ἀλίσκομαι.** 168.  
**ἄλιμοι Μιλήσιοι.** 999. 1072.  
**ἀλλὰ exhortandi vi.** 24. not. ἀλλ' εἰα. 314.  
**ἄλλος.** 1202.  
**ἄλλοτρια αἰτία.** 235. ἄλλοτρια πράττειν pro κολυπραγμονεῖν. 928.  
**ἄλλως.** 973. pro μεταίως. 1096.  
**ἄλπιτον.** 219. 624.  
**ἀμαρτάνω.** 470. τῆς ὁδοῦ. 958.  
**ἀμελία.** 512. 553.  
**ἄμης.** 996.  
**ἀμπέχομαι.** 894.  
**ἀμύνω.** 256.  
**ἀμφιέννυμι.** 933.  
**ἀμφορεύς.** 804.  
**ἄν. cum indic.** 376. cum optat. 96. 136. 370. etc. οὐκ ἄν. 871. 481.  
**ἀναβάδην.** 1120.  
**ἀναβλέπω.** 95. 117.  
**ἀναθεάω.** 635.



- ἀναγνάζω. 1025.  
 ἀνάγκη. 5.  
 ἀναδίω. 585. 760.  
 ἀναδιδάσκω. 559.  
 ἀναίσιω. 719.  
 ἀνακηρύσσω. 581.  
 ἀνακηνάω. 300. 307.  
 ἀναλίσκω. 248. 377.  
 ἀναμένω. 1097.  
 ἀναξ. 744.  
 ἀναπαύομαι. 1120.  
 ἀναπειθω. 503.  
 ἀναστρέφω. 775.  
 ἀνάσχετος. 415. 895.  
 ἀνατίθημι. 69. 844. 935. 1086.  
 ἀναχωρέω. 1205.  
 ἀνδραγαθία. 191.  
 ἀνδρακοδιστής. 517.  
 ἀνελούθρεος. 587.  
 ἀνερωτάω. 495.  
 ἀνήρ γέρον. 1063.  
 ἀνθεσμίας. 804.  
 ἀνθρωπος. 362. 1020.  
 ἀνθρωπάριον. 412.  
 ἀνθ' ὧν. 430. 887.  
 ἀνιάρως. 557.  
 ἀνοίγνυμι. 1099.  
 ἀνόσιος. 411.  
 ἀντιστείν. 482.  
 ἀντροποιώ. 1026.  
 ἀντιβολέω. 103. 440.  
 ἀντικνημιον. 780.  
 ἀντικρως et ἀντικρὺ differunt. 134.  
 not. coll. 380.  
 ἀντιλέγω. 482. 589.  
 ἀνύω. 196. 229. 345. 409. 603.  
 971.  
 ἀνωτάτω. 1203.  
 ἄξιος. 125. 874.  
 ἀξιώω. 259. 271. 1081. 1174.  
 ἀπαλλάσσω. 66. 115. 264. 271.  
 ἀπαντάω. 768.  
 ἀπαξάπας. 111. 206. 1106.  
 ἀπαρτί. 384.  
 ἀπειλέω. 88.  
 ἄπειμι. 70. 940. ἄπειθε χαίρων.  
 1076.  
 ἀπίλος, ἀπλῶν τρόπων ἔργον ἐστίν.  
 h. e. simpl. mores opus sunt.  
 1155.  
 ἀπό usu quodam peculiari. 374.  
 ἀπὸ τῶν χρημάτων τινός δε-  
 πνείν. 886.  
 ἀποδεικνυμι. 127. 210. 470.  
 ἀποδίδωμι. 1028.  
 ἀποδύομαι. 927.  
 ἀποθνήσκω. 217.  
 ἀποκρίνομαι. 899.  
 ἀποκρύπτω. 284. 339.  
 ἀπολαύω. 236.  
 ἀπολείπω. 104. 444. 491. 829.  
 1029. 1145.  
 ἀπόλλυμι. 386. 417. 847. 854. 860.  
 καπὸν τινα παρῶς. 65. 68.  
 Ἀπόλλων. 81. 855. 811. 851.  
 ἀπόλωλα perii. 1116.  
 ἀποπατέω. 1181.  
 ἀποπέμπω. 592.  
 ἀποσβέννυμι. 664.  
 ἀποστρέφω. 369.  
 ἀποτίω. 1056.  
 ἀποτρέχω. 1130.  
 ἀποτρόχαιος averruncus. 355. 851.  
 ἀποφαινω. 464.  
 ἀπόχη. 480.  
 ἀποψάω. 814.  
 ἀποψαλίω. 394.  
 ἄπω. 299. 1191.  
 ἄρα. 431. 873. 956.  
 ἀργαλιός. 1.  
 ἀργός. 512. 919.  
 Ἄργος, ἢ πόλις Ἄργους. 597.  
 ἀργυρίδιον μικρόν τι. 210.  
 ἀργύριον. 131. 141. 156. 158. 979.  
 ἀργύριον σμικρόν. 147.  
 ἀρέσκω cum accus. 349.  
 ἀρήγω. 472.  
 Ἀρίστουλος fellator. 312.  
 ἀρνέομαι. 890.  
 ἀρώω. 521.  
 ἀρπάζω. 368.  
 ἀρτιάζω ludere par impar. 813.  
 ἄρτος. 190. 316. 1133.  
 ἀρχαίος. 319. 1039.  
 ἀρχή· ἐξ ἀρχῆς πάλιν. 221.  
 ἀρχομαι. 965. 1110. 1170.  
 ἄρχω. 130. 914.  
 ἀσβλῶς pro λιαν. 556.  
 ἀσθενής. 258.  
 ἀσέω, μηδὲν ὄντως. 50. τρέπον.  
 47.  
 ἀσκητής. 581.  
 Ἀσκληπίος. 407. 618. 632.  
 ἀσκολιάζω. 1126.  
 ἀσκάζομαι. 320. 739. 748. 1039.  
 ἀσπίς. 440.  
 ἀστείος. 1147.  
 ἀτάγ. 1108.

ἀτέχνως et ἀτεχνῶς. 109. 358.  
 ἀψῆις. 932.  
 αὐτίκα. 130. 428. 1188.  
 αὐτόματος. 1187.  
 αὐτομολία. 1147.  
 αὐτότατος. ipsissimus. P3. 388.  
 αὐτὸ τοῦτο, hoc unum. 38. 336.  
 463.  
 αὐτοῦ. adverb. 683. 1058. 1184.  
 αὐτόφωνον. 451.  
 αὐχμῆ. 84.  
 αὐχμός. 836.  
 ἀφανίζω. 430. 508. 787.  
 ἀφήμι. 73. 100.  
 ἀφανίζομαι. 265. 401. 958.  
 ἀφ' οὗ. 965. 1110. 1170.  
 ἄχθομαι. 234. 896.

## B.

βαδίζω. 97. 227. 410. 491. 949.  
 1004. 1037. 1091.  
 βαδισομαι. 90.  
 βάδιεις. 330.  
 βακτηρία. 272.  
 βαλανσιον. 531. 612. 949.  
 βαλανεύς. 952.  
 βακτός. 526.  
 βάραθρον. 427. 1106.  
 βασιλεύς, Iovis epitheton. 1092. ὁ  
 μέγας, Persarum rex. 169.  
 βάσκανος. 567.  
 Βάττος Cyrenarum conditor, unde  
 Βάττον σίλφιον. 922.  
 βδελυρός. 990. 1066.  
 βδελύττομαι. 696.  
 βδέω. 690.  
 βέβαιος. 833.  
 Βελονοπώλης. 175.  
 βῆμα. 378.  
 βιάζομαι. 1089.  
 βίος. 966. ὁ νῦν βίος. 50. βίος  
 ἀβίωτος. 197. 966. βίος προβα-  
 τίου. 919. βίος ψυχρός καὶ δύσκο-  
 λος. 263.  
 βλέμμα. 363. 1019.  
 βλέπω. 397. 456. 1046. 1110. 1156.  
 1170. βλέπειν τι. 324. 420.  
 βληγάζομαι. 293.  
 βοάω. 275. 473. 931.  
 βοή. 633. 637.  
 βοηθίω. 911. 1024.  
 βομβίω. 584.

βούλευμα. 489.  
 βουλή. 946.  
 βούλημα. 489.  
 βουλιμιάω. 870.  
 βούλομαι. 905. 915. 1085. pro  
 malle. 918.  
 βοῦς. 138.  
 βυρσοδεψία. 167.

## Γ.

γαλή. 689.  
 γὰρ in responso omissa affirma-  
 tione. 1146. ut nimirum in inter-  
 rogat. 399. 1014.  
 γαστρώδης. 556.  
 γείτων. 430.  
 γέμων. 808.  
 γενναίος. 489.  
 γέρον. 258. 956. adiective. 1063.  
 γεωργός. 900.  
 γιγνώσκω. 49. 941. conicio. 1055.  
 γλώττα. 1107.  
 γνώμη. 555.  
 γόμφιος. 1056.  
 γραϊδίον. 532. 670. 684. 1092.  
 γράμμα. 277. 969. 1164.  
 γράς. 1204. spuma. 1203.  
 γράφομαι. 1164.  
 γού. 17.  
 γούζω. 450. 594.  
 γουλλίζω. 305.  
 γυμνικός ἀγών. 1160.  
 γυμνός. 244.  
 γυνή. 250. 437. 1101.

## Δ.

δαιμονίως. 671.  
 δαίμων. 7. 81. 123.  
 δάκνω. 819.  
 δακτύλιος. 881. 1033.  
 δαπανάω. 584.  
 δαπάνη. 526.  
 δάπεδον. 511.  
 δάπεις. 524.  
 δάς. 421. 1038. 1049. 1192.  
 δάφνη. 213. 1111.  
 δέ vocibus aliquot postpositum.  
 545.  
 δέδοικα. 198. 443.  
 δεῖ. 76. 256. 1207. δεῖ conjunctivus.  
 216.

δειλαίος. 847.  
 δειλακρός. 970.  
 δειλία. 207.  
 δειλός. 123. 203. 435.  
 δεινός. 325. 425. 441. 964. 1109.  
 δειπνέω. 887.  
 δεξιός. 283.  
 δεξιούμαι. 749.  
 δέομαι. 54. 824. 974. 983. 1132.  
 1157.  
 δέσπονα. 529.  
 δεσπότης. 2. 12. 201. 1100. 1136.  
 epitheton Aesculapii. 744.  
 δεῦρο. 231. 260. 265. 1191.  
 δέχομαι. 1144. *δρην.* omen accipio.  
 63.  
 δῆγμα. 882.  
 δηλονότι. 870.  
 δηλονοτιή. 48.  
 δηλώω. 263.  
 δημοκρατία. 946.  
 δημότης. 254. 318.  
 δήπον. 261. 487. 493.  
 δήπουθεν. 140.  
 δῆτα. 865. 1149. *τί δῆτα.* 39. 44.  
*οὐ δῆτα.* 387. *μη δῆτα.* 934.  
 1060.  
*δῆσ.* 511.  
 διὰ χρόνον. 1042. 1052. διὰ πολ-  
 λῶν χρόνων. magno intervallo. 98.  
*διὰ τί.* 1103. *διὰ τίνα;* h. e. quo  
 adiuvante. not. ad 93. cf. 130.  
 143. 145. 168. 170.  
 διαβάλλω. 204.  
 διαγινώσκω. 91. 574. 575.  
 διαζάω. 903.  
 διάκειμαι ἀθλίως. 80.  
 διακονικός praedicat. Mercurii.  
 1167.  
 διαλύω. 619.  
 διαλέγωμαι. 740.  
 διαλέγομαι pro συνομιλέω. 1079.  
 διαλυμαίνομαι. 432.  
 διαμάχομαι. 444.  
 διανέμω. 506.  
 διαπέπω. 394.  
 διαπράττω. 217. 374.  
 διαφθαγείης. percas! 279. 888.  
 διασπυλώω. 1079.  
 διατριβή. 920.  
 διατριβω. 409. 618.  
 διαφίρω. 380.  
 διδάσκομαι. 469.  
 δίδοναι λόγον. 463. *δίλην.* 429. 944.

δίδωμι. cum infinit. 1134.  
 διαπεράω. 283.  
 δεικνύω. 1033.  
 δίημι. 716.  
 δικάζω. 277. 1163.  
 δίκαιόν ἐστι. 486. 1025. 1027.  
 δικάως. 833. 1121.  
 δικαστής. 913.  
 δίλη. 856. 476. *δίλην δίδοναι.* 429.  
 944.  
 Διονύσιος, Sicillae tyrannus. 546.  
 διορύντω. 561.  
 δοίδυξ. 707.  
 δοκίω. 4. 49. 376. 386. 467. 1063.  
 1065. usu quodam peculiari. 834.  
 δόλιος cognom. Mercurii. 1154.  
 δόλος. 1155.  
 δράκων, Aesculapii comes. 729.  
 δραχμή. 881. 979. 1016.  
 δράω. 4. 14. 86. 120. 425. 435.  
 451. 1193. *τὰ ἐπι τουτοις pro*  
*euphemismo.* 57. *τινά τι.* 995.  
 δριμύς. 689.  
 δροσερός. 297.  
 δύναμαι. 127.  
 δυνατός. 186. 1132.

## E.

εἶω. 6. 1069. *παρ' ἑαυτῶ ἐάν se-*  
*cum retinere.*  
 ἐγγυάω. 1200.  
 ἐγκαλύπτω. 703.  
 ἐγκατακλίνω. 617.  
 ἐγκονέω. 255.  
 ἐγκράζω. 424.  
 ἐγγίω. 1018.  
 ἐγωγε. 147.  
 εἴ τις ἄλλος. 651.  
 εἶα. 292. 314.  
 εἶδος. 315.  
 εἶλη. 298.  
 εἶκός ἐστιν. 258. 1119. 1205.  
*εἶμι.* cum participiis verborum. 132.  
 515. 864. 1078. 1094. *ἔσται κα-*  
*λῶς.* 1185.  
*εἶμι.* pro futur. 70. 601.  
*εἶς.* 437. 945. *εἶς μόνος.* 1050. 1056.  
*εἶς τις.* 398. 409.  
 εἰσάγω. 402.  
 εἰσδύνω. 204.  
 εἰσεμι. 231. 234. 955. 1085. 1165.  
 εἰσερχομαι. 869. 1091.

- είσφάρω.* 228.  
*είσω.* 231. 1085.  
*είτα.* 45. 79. 790. 1100. 1101.  
 1102.  
*εκάστοτε.* 184. 235. 326. 977.  
*Ἐκάτη.* 590. 760. Ἐκάτης δαίμων.  
 592.  
*ἐκβάλλω.* 426. 460.  
*ἐκδίδωμι.* 1191.  
*ἐκείθεν.* 70. 853.  
*ἐκεῖνος.* 82. 915.  
*ἐκεῖσε.* 997.  
*ἐκκαλίω.* 1100.  
*ἐκκλησία.* 171. 326. 947.  
*ἐκνόμιος.* 989.  
*ἐκνομίως.* 978.  
*ἐκπλύνω.* 1059. 1061.  
*ἐκπυθάνομαι.* 60.  
*ἐκστρέφω.* 717.  
*ἐκτοξεύω.* 34.  
*ἐκτραχηλίζω.* 70.  
*ἐκτρέπομαι.* 834.  
*ἐκτυφλόω.* 299.  
*ἐκφορά.* 1005. 1135. n.  
*ἐκφορος.* 1135.  
*ἐλέγγω.* 570.  
*ἔλω.* 952.  
*ἐλλείπω.* 856.  
*ἐλπὶς ἀγαθή.* 212.  
*ἐμβάδιον.* 844. 938.  
*ἐμβάλλω.* 1106.  
*ἐμβάς.* 755.  
*ἐμπιμπλημι.* 889.  
*ἐμπιπτο.* 180.  
*ἐμπολαῖος cognom. Mercurii.* 1152.  
*ἐμπορος.* 517. 911.  
*ἐπαγώνιος cognom. Mercurii.* 1153.  
*ἐναντίος cum genit.* 1201. cum dat.  
 1044. ἦ. 14.  
*ἐνδίδωμι.* 777.  
*ἐνδοθεν. οἱ ἐνδ.* 227. 961.  
*ἐνθον.* 389. 639. 890. 1135.  
*ἔνειμι.* 344. 882.  
*ἔνεκον.* 956.  
*ἐνέχρονον.* 447.  
*ἐνθάδε.* 54. 1145. 1149. 1186.  
*ἐνθένδε.* 430.  
*ἐνι.* 344.  
*ἐνιοτε.* 1122.  
*ἐνταῦθα.* 1126.  
*ἐνταυθοὶ.* 225. 604.  
*ἐντύλισσω.* 688.  
*ἐξαίτω.* 729.  
*ἐξαίφνης.* 349.  
*ἐξαμαρτάνω.* 912.  
*ἐξαπίτης.* 332. 335.  
*ἐξαρος.* 241.  
*ἐξαρχῆς.* 221. 1110.  
*ἔξιμι.* 41.  
*ἐξεπίτηδες.* 913.  
*ἐξέρχομαι.* 962.  
*ἐξουσίακω.* 458. 494. 1162.  
*ἐξόλλυμι.* 414. 816.  
*ἐξοματώω.* 631.  
*ἐξότου.* 85.  
*ἔξω.* 1193.  
*ἐξώλης.* 639.  
*ἔοικα.* 1037. 1123. ὡς ἔοικεν. 76.  
 823. 1014.  
*ἐπ et ἐν in compositis summutan-*  
*tur.* 1204.  
*ἐπαινέω. de deo.* 741.  
*ἐπαναβοάω.* 292.  
*ἐπαναγιάζω.* 529.  
*ἐπαρκέω.* 827.  
*ἐπει pro εἰ δὲ μή.* 878.  
*ἐπειδή.* 1081.  
*ἐπειμι.* 994. 1203.  
*ἔπειτα.* 1101. 1102. 1103. in inter-  
 rogat. 824. 935. in nexu causali.  
 1001.  
*ἐπέρομαι.* 32.  
*ἐπερωτάω.* 899.  
*ἐπι τούτοις. hac conditione.* 1165.  
*τὰ ἐπι τούτοις δρᾶν. eaphemi-*  
*smus.* 57.  
*ἐπιβουλεύω.* 566. cum infinit. pro  
*ἐννοίω.* 1108.  
*ἐπιβύσας.* 375.  
*ἐπιγράφω. usu forensi.* 476.  
*ἐπίδηλος.* 363.  
*ἐπιθυμέω.* 195. 488.  
*ἐπιθύω.* 1113.  
*ἐπικαθίζομαι.* 185.  
*ἐπιλαμβάνω ὄνειρα.* 699.  
*ἐπιλανθάνω.* 462.  
*ἐπιμελέομαι.* 1114.  
*ἐπιμελητής.* 904.  
*ἐπιπίνω.* 1130.  
*ἐπιπολής.* 1204.  
*ἐπίσταμαι.* 1020.  
*ἐπιστρέφω.* 1128.  
*ἐπιτρέπω.* 912. 1075. 1078.  
*ἐπιτριβω.* 120. 347. 1116.  
*ἐπιτριπτος.* 275. 615.  
*ἐπιτυγχάνω cum genit.* 245.  
*ἐπιχωρίος.* 47. 338.  
*ἔπομαι.* 294. 306. 1208.



ἐπόνομι. 721.  
 ἐπωνυμία. 1161.  
 ἐρασιῆς. 154. 254.  
 ἐράω. 989. pro ἐπιθυμέομαι. 1006.  
 ἐργάζομαι τί τινα. 73. 351. 442.  
 461. absolute. 1109.  
 ἔργον. 442. οὐκ ἔργον ἐστὶ τινος,  
 non opus est aliquo. 1151. 1155.  
 ἔρημος. 443.  
 ἔριοντες. 419.  
 ἔρομη. 1119. 1153.  
 ἔρῳ ἐς κόρακας. 600. ἐς κύφωνα.  
 602.  
 ἔρχομαι. 963. 1086.  
 ἔρω. 971. 1158.  
 ἔρω. 190.  
 ἐσθία. 928. 1119.  
 ἐσπέρα. εἰς ἐσπέραν. 995. 1198.  
 Ἐστία. 391.  
 ἐστὶ παρήγων. 132. πωλῶν. 515.  
 κόψας. 1094. ἐπιτρέψων. 1078.  
 ἐξολωλεκός. 864.  
 ἔταίρα. 149.  
 ἔταϊρος. 301.  
 ἔτης. 1080.  
 ἔτι. 998.  
 ἔτος. 400. 1163.  
 εὐ. 1049. 1133.  
 εὐαγγέλιον. 761.  
 Εὐδημος. (φαρμακοπωλῆς.) 881.  
 εὐθίως. 1167.  
 εὐθύς. 152. 1118.  
 εὐμεγέθης. 539.  
 εὐπαις. 635.  
 εὐπάσχω. 1026.  
 εὐπορος. 528.  
 εὐπρόσωπος. comis. 973.  
 εὐρίσκω. 104. 161. 206. 488.  
 εὐρυθμος. 755.  
 εὐτόνως. 1092.  
 εὐτρέπιζω. 622.  
 εὐτυχίω. 625.  
 εὐφημέω. 754.  
 εὐχομαι. 134.  
 εὐωχέομαι. 610.  
 ἐφάπτομαι. 724. 1065.  
 ἐφάδιον. 1021.  
 ἐφῶτε. 997. 1138.  
 ἐχθίς. 879.  
 ἐχθρός. 557.  
 ἔχω. dives sum. 592. οὐδὲν ἔχω.  
 pauper sum. 548. 1176. οὐκ ἔχω.  
 cum infinit. 205. 482. 523. 1171.  
 ἔχων pro σύν. 1192. ἔχει ἡσυχος

pro ἡσυχος. 126. 363. n. ἔχει  
 οὕτως. 110. ἔχουθαι τινος. 101.  
 alicui adhaerere.  
 ἔχρη. 402. 428. 963.  
 ἔωθεν. 1118.

## Z.

ζάω. 919.  
 Ζεύς. 1. 1092. 1172. 1186.  
 ζηλότυπος. 1013.  
 ζημίαν ποιεῖν pro ζημιουῖσθαι τινα  
 ποιεῖν. 1121.  
 ζητεῖω. 105. 295. 365. 426.  
 ζυγοποιεῖω. 509.  
 ζῶον. 439.

## H.

ἡ. 502.  
 ἡ. 866. ἡ μήν. 604.  
 ἡγεμόνος. 1156.  
 ἡγεμών. 1157.  
 ἡγέομαι. 15. 298. 274.  
 ἡδομαι. 288. 1001. 1014.  
 ἡδονή. ἢ φ' ἡδονῆς. 289.  
 ἡδύς. 1017.  
 ἡκιστα. 203. 436. 1154.  
 ἡκω. 284. 352. 825. 1199. ἡκει εἰς  
 ἐμέ, est mei officii. 916. τινί.  
 1139.  
 ἡμέρα. μεθ' ἡμέραν. 927. ὅλην  
 τὴν ἡμέραν. 1012.  
 ἡμιτύβιον. 725.  
 ἡν. 3. 18. 140. etc.  
 ἡνί. 76.  
 ἡνίκα. 107. 248.  
 ἡπον. 696. 829. 967.  
 Ἡρακλείδης. 381.  
 ἡτερον. 941. 1115.  
 ἡσυχίαν ἔχειν. 918.  
 ἡσυχος. 126. 363.

## Θ.

θαλάττιος. 892.  
 θαμά. 1163.  
 θαμινά. 292.  
 θάνατος εἰκοσι. 479.  
 θάπτω. 552.  
 θαρδύειω. 524. 448. 1088. 1185.

**Θάσιος (οἶνος).** 1018.  
**Θαύμα οὐδέν.** 99.  
**Θαυμαστικός.** 336.  
**Θεία, τὰ.** 493.  
**Θείω.** 343 401. 1185.  
**Θεός. σὺν θεῷ εἰρήσεται.** 114. *ει*  
*θεός θεῖοι.* 343. 401.  
**Θεοσεβής.** 28.  
**Θεράπων.** 3. 1102.  
**Θερίζω.** 511.  
**Θερισμός.** 411. 1127.  
**Θέρομαι.** 951.  
**Θεσπιφδέω.** 9.  
**Θετταλία plagiariorum patria.** 517.  
**Θέω.** 259.  
**Θεώμενοι.** 794.  
**Θηρίον.** 435.  
**Θησιεία, τὰ.** 623.  
**Θνητός.** 211.  
**Θράνος.** 541.  
**Θρασύβουλος, XXX. tyrannorum**  
*victor.* 546.  
**Θρηττανελό.** 290.  
**Θυείδιον.** 706.  
**Θύλακος.** 759.  
**Θύλημα.** 656.  
**Θύμων ῥίξαι.** 283.  
**Θύρα.** 959. 1004. 1094. 1150.  
**Θύραζε.** 244. 952.  
**Θύριον.** 1095.  
**Θύω.** 133. 137. 143. 1114. 1135.  
 1174.  
**Θώραξ.** 446.

## I.

*ε dativi non eliditur.* 685.  
**ἰάομαι.** 1084.  
**Ἰασώ.** 697.  
**Ἰατρός.** 11. 402.  
**Ἰυδίον.** 1105.  
**Ἰδία.** 555.  
**Ἰδια πράγματα.** 905.  
**Ἰδρύω.** 1150. 1188. 1195.  
**Ἰερόν, τό.** 934.  
**Ἰερόσυλος.** 30.  
**Ἰθι δραμών.** 221.  
**Ἰκανός.** 479. 826. 1090.  
**Ἰκπηγία.** 379.  
**Ἰματίδιον.** 982.  
**Ἰμάτιον.** 526. 878. 923. 980. 982.  
 988.

**Ἰνα. adverb.** 1148.  
**Ἰοὺ Ἰοῦ βοᾶν.** 275. 473. 849.  
**Ἰπνός.** 812.  
**Ἰππός.** 157.  
**Ἰσθι.** 959.  
**Ἰσος.** 506. 1141. *Ἰσον μέρος.* 225.  
*Ἰσον ἴσφ κεκραμένον.* 1129.  
**Ἰστημι.** 440. 950.  
**Ἰσχύδιον.** 794.  
**Ἰσχάς.** 191. 673. 808. 1119.  
**Ἰσχνός.** 540. 557.  
**Ἰσχνρός.** 943.  
**Ἰσως.** 354. 1055.  
**Ἰχνεύω.** 540.

## K.

**κάθαρμα.** 450.  
**καθίζομαι.** 378.  
**καθεύδω.** 665. 668.  
**κάθημαι.** 162. 529.  
**καθίστημι.** 914.  
**καί. et quidem.** 788. 943. *καί ταῦ-*  
*τα.* 272. 17. 799. 1172. *καί δή.*  
*singul. usus explicatur.* 410. *καί*  
*in interrogat.* 572. 643. 865. *καί-*  
*τοι.* 333. 1175. *καί μήν.* 67. 290.  
 323. 376. 441. 899. 925. 943.  
 1070. 1201.  
**καιρός.** 255.  
**κακοδαιμονάω.** 368.  
**κακοδαιμονία.** 497.  
**κακοδαίμων.** 382. 412. 847. 893.  
**κακόν, τό. calamitas.** 4. 86. *πρό-*  
*σβυτικῶν κακά.* 270.  
**καλίω.** 223. 260. 1124. 1193.  
**κάλλιον. aptius.** 935.  
**καλός.** 144. 1019.  
**καπηλικῶς ἔχειν.** 1060.  
**κάπηλις et καπηλῖς.** 1117. 431.  
**κάπρος.** 302.  
**κάστρον.** 1053.  
**καταβλακένω.** 321.  
**καταγελῶ.** 877.  
**καταδορθάνω.** 298. 523.  
**κατάδηλος.** 1062.  
**κατάκειμαι.** 667. 738.  
**κατακλιέω.** 206.  
**κατακλίω.** 407.  
**κατακνίζω.** 970.  
**καταλαμβάνω.** 297. 1143.  
**καταλέγω.** 513.  
**καταλείπω.** 69.

- καταλύω. 142. 945.  
 καταπέδω. 614.  
 καταπετάννυμι. 627.  
 καταπλάττω. 717. 720.  
 κατασήπω. 1032.  
 κατατήνω. 1031.  
 κατατίθημι. 923.  
 καταφασγέω. 1134. 1171.  
 καταχέω. 786.  
 καταχύματα. 785.  
 κατεσθίω. 1002. 1021. 1125. 1140.  
 καταγορεύω. 372. 914. 1036. 1070.  
 κατοκινώ. 13. 753. 1091. 1207.  
 κατορθόω. 346.  
 κατορύττω. 238.  
 κάτω. 238.  
 κείμαι. de legibus. 911.  
 Κέκροπος χώρα. 763.  
 κελεύω. 42. 982.  
 κέπφος. 909.  
 κεράννυμι. 1129.  
 κεραννός. 125.  
 κερδαίνω. 516.  
 κέρδος. 359.  
 κέρμα. 375.  
 κεφαλή. ἐς κεφαλῆν σοι. 522. ἐπι  
 τῆς κεφαλῆς λαμβάνειν. 1195.  
 κιβώτιον. 707.  
 κίναβρα. 293.  
 κινδυνεύω. 520.  
 Κίρκη. 300. 307.  
 κλάω. 62. 174. 421. 603. μακρὰ  
 κλάειν τὴν κεφαλῆν. 603.  
 κλανσιάω. 1096.  
 κλεπτίστατος. 27.  
 κλέπτω. 352. 368.  
 κλίση. 536.  
 κλύω. 597.  
 κναφένω. 166.  
 κνήμη. 275.  
 κνισμός. 971.  
 κόβαλος. 279.  
 κοιλία. 1166.  
 κολοσσυτός. 532.  
 κομάω. 170. 563.  
 κομιδῆ. 830. 835. 1083.  
 κόμματος πονηροῦ εἶναι. 859. 954.  
 κόπος. 317.  
 κόπτω. de foribus. 1094. 1098.  
 κόραξ. 390. 600. 778.  
 κόραι. 631.  
 κόρις. 537.  
 κορυφαίος. 950.  
 κοσμέω. 937.  
 κόσμιος. 89. 565.  
 κοσμιότης. 560.  
 κοσμίως. 975.  
 κοτίνου στέφανος. 582.  
 κοτύλη. 481. 733.  
 κουρείον. 334.  
 κράζω. 365. 423.  
 κραιπαλάω. 297.  
 κρατέω. 7. 184.  
 κράτιστος. 230. 408.  
 κρεάδιον. 227.  
 κρέας. 316. 891. 1134.  
 κρεμῶ. 310.  
 κρημνός. 69.  
 κριβανωτός. 761.  
 κρίνω. 48.  
 κρόμμυον. 167.  
 κρονικαὶ λῆμαι. 577.  
 κρύπτω. 26. 77. 284.  
 κρώζω. 365.  
 κτάσμαι. ὁ κευτημένος. 4.  
 κτυπέω. 754.  
 κύβος. 243.  
 Κύκλωψ. 290. 295.  
 κύλιξ. 1129.  
 κύριος. 6.  
 κύφος. 266.  
 κύφων. 472.  
 κύων. 1102. θηροετικῆ. 157.  
 κάδων. 166.  
 κωλή. 1125.  
 κώμος. 1037.  
 κωμωδέω. 553.  
 κώνωψ. 533.
- Δ.
- λαγγάνω. 277. 969.  
 λάθρα. 316.  
 Λαῖς. 179.  
 λάκω. 39.  
 λαμβάνω. 194. 205. 451. 878. 1050.  
 1053. 1142.  
 λαμπρός. 145.  
 λαμπρόνω. 681.  
 λανθάνω. 169. 1065. 1137. και  
 singulari. 771.  
 Λᾶρτιος. 810.  
 λάχανον. 297.  
 λάγω. 923. 1096.  
 λεκισθαλίς. 423.  
 λεπίας. 1093.  
 λήκνθος. 808.

λημάω. 577.  
 λήμη. 577.  
 ληφίω. 504. 513.  
 λήρος. 23. 585.  
 λιβανωτός. 699. 1111.  
 λιμός. 558. 1171.  
 λιπαρός. 612.  
 λογίζομαι. 377.  
 λόγος δοῦναι. 463.  
 λοιδοροῦμαι. 452.  
 λοξίας. 8.  
 λοπάδιον. 809.  
 λούμαι. 85. 611. 652.  
 Λυγκεύς. 210.  
 λυπίω. 21. 1007.  
 λυσιτελέω. 505.  
 λύχνος. 664.  
 λωποδυντέω. 165.

## M.

μαγγανεύω. 308.  
 μάξα. 192. 540.  
 μαίνομαι. 1068.  
 μακαρίτης. 551.  
 μάκτρα. 541.  
 μαλακός. 484. 1019.  
 μαλάχη. 540.  
 μακθάνω. 58. 372. 473. 902. τί  
 μαθών; 905.  
 μανία. 497.  
 μανικός. 420.  
 μάντις. 11.  
 μάρτυρ. 405. 888.  
 μαρτύρομαι. 929.  
 μασάομαι. 317.  
 μάτην. 1124.  
 μάττω. 303.  
 μάχομαι. 1073.  
 μεγάλα (Ἐλευσίαια). 1010. 842.  
 μέδιμνος. 983.  
 μεθ' ἡμέραν. interdiu. 927.  
 μεθίημι. 42. 75.  
 μεθίστημι. 360. 991.  
 μεθύω. 1045.  
 μειράκιον. 88. 972. 1023. 1085.  
 μαιρακίσκη. 960.  
 μείραξ. 1068. 1076.  
 μελαγχολία. 12. 362. 900.  
 μέλι. 208. 229. 1115.  
 μελετάω. 507.  
 μέλι. 1118.

μέλλω. 103. 255. 462. 602. in eo  
 sum. 1099.  
 μέλος. 294.  
 μέρνημαι. 988.  
 μίμφομαι. 10.  
 μίμψις. 10.  
 μὴν οὖν. 911. 1192.  
 μέντοι. 1049.  
 μένω. 413. 436. 1145. παρά τινα.  
 112.  
 μέρος. 226.  
 μεστός. 113. 233.  
 μεταβάλλω. 36.  
 μεταδίδωμι. 396.  
 μεταλαμβάνω. 366.  
 μεταμέλει τινί. 354.  
 μέτειμι. 626.  
 μετέχω. 5. 226. 877. 1138. cum ac-  
 cusat. obiecti. 1141.  
 μέτριος (ἀνήρ). 245.  
 μή μὴν οὖν. 647.  
 μηδαμῶς. 71.  
 μηδέποτε. 997.  
 μηδοτιοῦν. 1027.  
 μήν. οὐδὲ μήν. 869.  
 μήτηρ. 306.  
 μιαιρός. 78. 447. 468. 890.  
 Μίδας. 287.  
 μικρός. ἀπὸ μικροῦ. parvo sumtu.  
 373.  
 Μιλήσιοι. 999.  
 μιμέομαι. 291. 303.  
 μινθώω. 311.  
 μισία. 1069.  
 μισητία. 986.  
 μισθός. 404.  
 μιστυλάομαι. 623.  
 μνά. 377.  
 μνησικακία. 1143.  
 μόθων. 279.  
 μοιχός. 168.  
 μολύνω. 308.  
 μόνος. 142. 945. 1050.  
 μονώτατος. 182.  
 μουσικός (ἀγών). 1160.  
 μουσική. 190.  
 μοχθέω. 282. 513. 521.  
 μοχθηρία. 109. 159.  
 μοχθηρός. 387. 1000.  
 μωδάω. 266.  
 μωία. 842.  
 μυρίζω. 525.  
 μύριοι et μυρία. 1181.  
 μύρον. 525. 803.

μυστήρια (μυστήρια). 842. 1010.  
 μῦν. 271. 363. 842. 877.  
 μῶρος. 119.

## N.

ν paragogicum ante consonantes in  
 arsi poni solet. 665. not. 375.  
 525. 588.  
 Ναῖς. v. l. 179.  
 ναστός. 1139.  
 ναυπηγέω. 509.  
 ναυσικός. 1013. 1068.  
 ναυτικός. 1135.  
 Νεοκλειδης. 661. 712. 743.  
 νέος θεός. 957.  
 νητάριον. 1008.  
 νικάω, sensu forensi. 483.  
 νομίζεται pro νόμιμόν ἔστιν. 621.  
 νομίζω. 454.  
 νόμος κείμενος. 911.  
 νόσημα. 663.  
 νοστέω. 606.  
 νοῦς. 990.  
 σύμφων ἄγεσθαι. 525.  
 νυνί. 277. 410.  
 νύττω. 780.  
 νωδός. 266.

## Ξ.

Ξενικόν. 173.  
 ξύν. cf. σύν et praefat. de ortho-  
 graph.

## O.

ὀδᾶξ. 636.  
 ὀδί. 132.  
 ὀδός. 502. 956.  
 ὀδούς. 1054.  
 ὀδυνάω. 718.  
 ὀδύνη. 1128.  
 ου. diphthongus corripitur ante ve-  
 cales in τειούτος. 894. in οἴα.  
 900. in ποισίν saepius.  
 ὄζω. structura difficiliori. 1017.  
 οἰδά τοι. 29. εὐ οἰδ' ὄτα. 835. εὐ  
 ἔσθ' ὄτα. 183. σάφ' ἔσθ' ὄτα.  
 836.  
 οἰκίτης. 26.  
 οἰκία. 232. 235. 957.

οἶμαι. 114. 267. 469. 485. 831.  
 οἶμοι. cum genit. 385. 1123. 1125.  
 οἶμοι τάλας. 169. 877. 927. 1122.  
 οἶμοι μάλ' ἀνθίς. 932.  
 οἰμᾶζειν 111. 58.  
 οἶνος. 1031.  
 οἰνούττα. 1118.  
 οἶος. 416.  
 οἰχομαι. 32. οἰχεται !significatio  
 praeteriti. 615. 930.  
 ὀλλυμι. 65. 68. 414.  
 ὀλυμπιακός ἀγών. 579.  
 ὀμιλία. 772.  
 ὀμοίως. 455.  
 ὀμολογέω. 94.  
 ὀνόμαμαι. 1059.  
 ὄνομα. praetextus. 159.  
 ὄνου ὄτα. 287.  
 ὄντως. 82. 286. 326. 399. 833.  
 957.  
 ὄξίς. 809.  
 ὄξυ βλέπειν. 210. 1045.  
 ὄπη. 711.  
 ὄπισθεν. 1207.  
 ὄπισθόδομος. 1190.  
 ὄπλον. 445.  
 ὀπιλος et ποῖος differunt. 388.  
 num interrogat. ibid.  
 ὀπός. 715.  
 ὀπότε. 1136. 1016. 1142.  
 ὀπίτω. 891.  
 ὀπως. in ellipsi. 322. οὐκ ἔσθ'  
 ὀπως. 18. 51. 138. 868.  
 ὀράω. 98. 929. 1042.  
 ὀρθῶς. 575. 1022.  
 ὀρμαθός. 762.  
 ὀρμάσμαι. 257.  
 ὄρνιν δέχεσθαι. 63.  
 ὀρῶδιω. 122.  
 ὀρχέομαι. 757.  
 ὀρχίπεδον. 953.  
 ὄρχις. 310.  
 ὀσημέραι. 1003.  
 ὀσιος. 678.  
 ὀστις. 52. 56.  
 ὀσφραῖνομαι. 893.  
 ὄταν. 901.  
 ὄ τι. quare. 968.  
 ὄτι τί δή; qui tandem? 186.  
 ὄτιή. 945.  
 ὄτου χάριν. 260. 281.  
 οὐ γὰρ. 425. οὐ δῆτα. 387. 934.  
 1060. 1067. οὐκ ἄν. 871. οὐκ  
 ἔσθ' ὀπως. 18. 51. 138. 868.

οὐδαμον. 438.  
 οὐδείς τις. 495.  
 οὐδέποτε. 400. 416.  
 οὐκουν. 71. 135. 257. 261. 402.  
 427.  
 οὐκουν. 1087.  
 οὐνικα. 325. 987. 1174. 1197.  
 οὐς. 287.  
 οὐσία. 750. 826.  
 οὐτοι. 360.  
 οὐτος. interiectionis loco. 435. 923.  
 1097.  
 οὐτοςί. 53.  
 οὐτω. 317. post participium illa-  
 tum.  
 οὐτωςί. 1098.  
 ὄφελος. 1149.  
 ὄφθαλμία. 115.  
 ὄφρυς συναγειν. 752.  
 ὄχθουμαι. 1010.  
 ὄχλος. 746. 783.  
 ὄφουμαι. 1062.

## Π.

πάγκαλος. 1015.  
 παιδάριον. 820. 842.  
 παιδιά. 1053.  
 παίζω. 1052.  
 παῖς. 153. 620.  
 παιών. 632.  
 πάλα. 169. 257. 261. 407. 638.  
 934. 999. pro ἄρτι. 1037.  
 παλαιός. 1083.  
 παλιγκάπηλος cognom. Mercurii.  
 1153.  
 πάλιν αὖ. 618.  
 Παλλάδος κέδον. 768.  
 Πάμφιλος. 174. 381.  
 Πανάχεια, Aesculapii filia. 698.  
 727.  
 πανδοκέντρια. 422.  
 πανοπλία. 948.  
 πανουργία. 364. 873. 1142.  
 πανούργος. 37.  
 παντοδαπός. 663.  
 πάντως. 273.  
 πάνυ. 25. πάνυ μὲν οὖν. 97. πάνυ  
 ταχύ. 57.  
 πακαί. 220.  
 παρὰ μοί. domi apud me. 889.  
 1043. προσδοκίαν figura. 668.  
 677.

παραβάλλω. 243.  
 παραμύθω. 436.  
 παρόνομος. 411. 964.  
 παραπαίω. 504.  
 παράπαν. 17. 347. 958.  
 παραπλήξ. 242.  
 παρατίλλω. 168.  
 παραφρονέω. 2.  
 παραζοήμα. 565.  
 παρείας. 686.  
 πάρεμι. 1124.  
 παρενσαλεύω. 291.  
 παρεσκευασμένος. 77.  
 παρήγω. 132. πράγματά τινα. 19.  
 102.  
 Παρθενών. Minervae templum.  
 1189. n.  
 παρήμι. 327.  
 πάσχω. 86. 478. 547. 897. 964. de  
 formula τί πάθω; 599.  
 πατρίς. 1148.  
 Πατροκλής. 84.  
 παύω. 136. cum participio. 23.  
 360.  
 Πάυρων. 598.  
 παχύνημος. 556.  
 πέδη. 276.  
 πέδον. 768.  
 πέθω. 31. 43. 250. 445. 596. 946.  
 πενίω. 296. 591. 1120.  
 πειράω. 150. 455. 1064.  
 πέλανος. 657.  
 πένης. 29.  
 πενία. 545.  
 πενιχρός. 973.  
 πένομαι. 578.  
 πέπτω. 1124. 1133. 1139.  
 περαίνω. 569. 644.  
 πέρω. 176. 694.  
 περιάπτω. 586.  
 περιλείχω. 732.  
 περιμένω. 639. 1188.  
 περινοστέω. 121. 490.  
 περιστεφανύω. 783.  
 περιφανώς. 945.  
 περιψάω. 726.  
 πήρα. 297.  
 πιθάκη. 542.  
 πίναξ. 993.  
 πινάω. 296.  
 πίνω. 969. 641. 1082.  
 πιστός. 27.  
 πιττώ, an πισσώ. 1090.  
 πίων. 556.

- πλακοῦς. 191. 992. 1123.  
 πλεῖν ἤ. 1181.  
 πλευρά. 542.  
 πληγή. 1141.  
 πλῆν. 106. 198.  
 πληρώω. 172.  
 πλησμονή. 189.  
 πλινθουργέω. 510.  
 πλουσίος. 108. 285. 1175.  
 πλουτέω. 30. 134. 221. 334. 1152.  
 πλούτος. 78. 230. 284. 337. 1111.  
 Πλούτων. 723.  
 πλυτός. 1053.  
 πλύνω. 166. 510. 1165.  
 ποδαγραία. 555.  
 ποθίω. 276. 505. 1124.  
 ποι. 443.  
 ποι. 413. 434. ποι γὰρ. 601. in  
 statu. 1052.  
 ποιέω. 834. 1202. ἀγῶνας. 1160.  
 cum infinit. 116. 397. 429. 456.  
 943. 966. 1137. ποιῶν singulari  
 usu. 860.  
 ποικιλόμορφος. 526.  
 ποικίλος. ποικίλα ἔχων de vestitu  
 pulchro. 1196.  
 πολεμέω. 566.  
 πολίος. 1040.  
 πολίτης. 947.  
 πολλά. adverb. 253.  
 πολύ. adverb. 408.  
 πολυπραγμονέω. 910.  
 πολύφορβος. 850.  
 πόνηρος. 265. 438. 1104.  
 πονηρός. 31. 96. 777. 917.  
 Ποντοποσειδων. 1047.  
 πόπανον. 656.  
 ποκπόζω. 728.  
 πορεύομαι. 1038.  
 πορίζω. 457. 502. 1188.  
 πόρνη. 243.  
 πόρνος. 155.  
 Ποσειδῶν. 392.  
 πράγματα, τὰ τῆς πόλεως. 904.  
 916. Ἰδιαι. ibid. πράγματα παρή-  
 χειν. 20. 102. 132.  
 πράττω. 1197. ἄμεινον. 346. εὖ.  
 485. 1148. εὐδαιμόνως. 798.  
 κακῶς. 29. 500. 858. μακαρίως.  
 625. χρηστὸν κ. 337. pro πάσχω.  
 482.  
 πράξει. 937. 789.  
 πρεσβύτης. 265.  
 πρεσβυτικός. 270. 788. 1047.  
 πράγματι. 830.  
 πρῶν. 259. 372. 374.  
 προβάτιον. 293. 919.  
 πρόβημα. 755.  
 προδιδάσκω. 683.  
 προηγέομαι. 1192.  
 πρόθυμα. 656.  
 πρόθυμος. 257. 282. 320.  
 πρόνοια. 207.  
 πρόπολος. 666.  
 πρὸς τὸν θεόν. 32. 649. πρὸς ἐπὶ  
 τούτοις. 998. cum genit. singu-  
 lari usu. 351.  
 προσαγορεύω. 319.  
 προσαποπέμνω. 996.  
 προσβιάζομαι. 16.  
 προσειπεῖν. 782.  
 προσέρχομαι. 239. 453. 925. 1035.  
 1166.  
 προσεύχομαι. 838. 935.  
 προσέχω. 549. νοῦν. 113. 150.  
 προσήκον. nominat. absolut. 907.  
 προσίσχω. 1093.  
 προσκεφάλαιον. 538.  
 προσκυνέω. 767.  
 προσκαταλέω. 940.  
 προσπαίω. 121.  
 προστάτης. 917.  
 προσφέρω. 1049.  
 πρόσωπον. 1062.  
 προτείνω. 1016.  
 πρότερον. 398. 1090. 1117. 1189.  
 προτιμάω. 880.  
 προτοῦ. 95. 1002.  
 προύργου. 619.  
 πρόγνυμα. 656.  
 πρώτιστα. 788.  
 πτερυγίζω. 571.  
 πτόρθος. 540.  
 πτωχεία. 545.  
 πτωχός. 547.  
 πυνθάνομαι. 25. 36. 40. 55. 72.  
 960.  
 πύργος. 180.  
 πυρός. 983.  
 πολίω. 167. 515.  
 πώμαλα. 66.  
 πῶς. 189. πῶς δοκεῖς pro λίαν.  
 788.

## P.

ρ. qua de causa vim habeat voca-  
 lem brevem producendi. 1062.  
 not.

ῥαδίως. 135. 469.  
 ῥάκος. 536. 1062.  
 ῥάπτω. 509.  
 ῥαφανίς. 540.  
 ῥέπω. 51.  
 ῥήγνυμι. 511. 542.  
 ῥήτωρ. 30.  
 ῥιγέω et ῥιγῶ differunt. 843.  
 ῥίξα. 283.  
 ῥίς. 312.  
 ῥυπόω. 266.  
 ῥυσός. 266.  
 ῥυτίς. 1048.

## Σ.

σάκτας. 677.  
 σαρκός. 318. 538. 1083.  
 σαφής. 46.  
 σαφώς. 40. 360. 1168.  
 σίβωμαί. 493.  
 σιμόν. iron. 275. de vestitu. 987.  
 1196.  
 ἐσέ τοι λέγω. alloquendi formula.  
 1096.  
 σιγάω. 18.  
 σίλιφιον. 922.  
 σιπύη. 803.  
 σιτέομαι. 539.  
 σικαίος. 46. 60. 1020.  
 σικάπτω. 521.  
 σικατοφάγος. 700.  
 σικευάριον. 806. 836. 1136.  
 σικήπτεισθαι. 902.  
 σικριτάω. 757.  
 σικορόδιον. 814.  
 σικόροδον Τήνιον. 713.  
 σκυθροπάξω. 752.  
 σκυλοδεφίω. 510.  
 σκυτοδεφίω. 510.  
 σκυτοτομέω. 162. 510.  
 σκῶμμα. 314.  
 σκῶπτω. 553. 883. 970.  
 σκῶρ. 303.  
 σοβαρός. 869.  
 σορός. 277.  
 σόφισμα. 160.  
 σπεύδω. 255. 410. 1164.  
 σπινθήρ. 1050.  
 σπλάγχνα. 1127.  
 σπουδάξω. 553.

στακτός. 525.  
 στάμνος. 541.  
 στάσις. 951.  
 στατήρ. 813.  
 στέμμα. 39. 682.  
 στέφανος. 20. 582. 1038. 1086.  
 στιβάς. 537.  
 στόμα. 375.  
 στρατηγία. 192.  
 στρεβλόω. 872.  
 στροφαίος, cognom. Mercurii. 1150.  
 στροφαί. 1151.  
 στρώμα. 620.  
 συγγεωργός. 223.  
 συγκεράννυμι. 850.  
 συγκυκάω. 1105.  
 συγχευμάξω. 844.  
 σύζυγος. 944.  
 σύκινος. 943.  
 συκοφάντης. 81. 869. 882. 932.  
 συκοφάντρια. 967.  
 συλάω. 499.  
 συλλαμβάνω. 1076.  
 συλλέγω. 499.  
 συλλήβδην. 642.  
 σύμβολον. 278.  
 συμμαχία. 178.  
 σύμμαχος. 218.  
 συμπαραστάτης. 322.  
 συμφίρω. 38. 50.  
 σύμφορος. 1159.  
 συναγίρω. 580.  
 συναγωγή (ἄφορῶς). 752.  
 συνακολουθῶ. 43.  
 συνακτάω. 41. 44.  
 σύνειμι. 317. 500.  
 συνεκκίνω. 1082.  
 συνδιασώτης. 504.  
 συνίημι. 45.  
 σύνοιδα. 214.  
 συνοικέω. 433.  
 συνοικος. 1144.  
 συντεταγμένως. 321.  
 σύσειτος. 598.  
 συγτός. 750.  
 σφάλλομαι. 347.  
 σφηκίσκος. 299.  
 σφηκώδης. 557.  
 Σφήττιον ὄξος. 716.  
 σφόδρα. 25. 50. 1013. 1098.  
 σχεδόν. 83. 857.  
 σχευλιάξω. 474. 853.  
 σχῆνος. 716.  
 σχοῖνος. 537.



σχολή. 282.  
 σωρός. 269. 800.  
 σωτήρ. 323. 874. 1172.  
 σωφρονίω. 1116.  
 σωφροσύνη. 559.  
 σάφρων. 384.

## T.

τὰ παρ' ὑμῶν. 1146.  
 τάλαιπωρέω. 224.  
 τάλαιπωρος. 83.  
 τάλαντα. in exprobratione. 1043.  
 1057.  
 τάλαντον. 193.  
 τάλας. 1043. 1052. 1057. 1122.  
 τάκης. 538.  
 ταῦτά. 4. ταῦτόν. 1105.  
 τάχος. 330.  
 ταχύ. 1100. ὡς τάχιστα. 649.  
 τέκος. 292.  
 τεκταίνω. 163.  
 τέμαχος. 891.  
 τέμνω. 1107.  
 τέρομαι. 288.  
 τετράς. 1123.  
 τέτταρες. 1055.  
 τέχνη. 160. τέχνη. 404. 507. 902.  
 τέως. pro πρώην. 831.  
 τηλία. 1034.  
 τήμερον. 232. 429. 943.  
 τί ἄλλο, ἤ. 1169. τί δαί; 156.  
 192. τί δῆτα; 89. 1149. τί λέ-  
 γεις; 143. et τί φῆς; 118.  
 utrumque admirantis. τί μαθῶν;  
 et τί παθῶν; 905. τί οὖν; 94.  
 τίδημι. 447.  
 τιμάω. 93.  
 τίμημα. 476.  
 Τιμόθιος. 180.  
 τιπθίον. 1064.  
 τλήμι. 280.  
 τλήμων. 599. 773.  
 τοίνυν. 860. 986. 1205.  
 τοιοῦτος. loco pari. 894.  
 τοιχωρυγέω. 165.  
 τοιχωρυγός. 204. 866. 907. 906.  
 1138.  
 τολμάω. 412. 450. 468.  
 τόλμημα. 415.  
 τοπαράπαν. 17. 847. 958.  
 τότε. pro πρότερον. 1114.  
 τό τί; quidnam. 899. quare. 1073.

του pro τινός. 974. et μερῶν. τῷ  
 pro τίνος. 199. etc.  
 τουτί τί ἦν; 1094.  
 τράγμα. 190. 993.  
 τράγος. 295.  
 τραγωδία. 419.  
 τραγωδικός. 420.  
 τράπεζα ἱερά. 674.  
 τρέπω. 315. 317. προωπτόν εἰς πη.  
 152.  
 τρέφω. 173. 1153.  
 τρέχω. 949. 1100.  
 τριβω βίωτον. 522.  
 τριβάνιον. 325. 710. 839. 879.  
 894. 932.  
 τριήρης. 172.  
 τρίπους. 9.  
 τρισκακοδαίμων. 847.  
 τριώβολον. 125. 325.  
 τροπαῖον. 449.  
 τρόπος. 36. 47. 61. 1000. 1046.  
 1155.  
 τροχοποιέω. 509.  
 τροχός. 872.  
 τροβίλλον. 1105.  
 τρυγικός. 1084.  
 τρυξ. 1082.  
 τρωγάλια. 794.  
 τυγάω. cum genit. 107. 632. cum  
 particip. 3. 35. n. 150. 237. 902.  
 1034. 1036.  
 τύμπανον. 472.  
 τύπω. 21. 1012.  
 τυραννίς (Διός). 124.  
 τυφλός. 13. 15. 399.  
 τῷ pro τινί. 327. 896. τῷ pro τίνι.  
 44. 48.

## T.

τῷ ἴ. 892.  
 τῷβρίζω. 560. 896. 1041.  
 τῷβρις. 883. 1041.  
 τῷβριστής. 1071.  
 τῷγαίω. 360. 1057. 1063.  
 τῷγής. 37. 50. 274. 851. 358. 867.  
 τῷκειπίν. clam significare. 994.  
 τῷπερακοντίζω. 662.  
 τῷπερβάλλω. 109.  
 τῷπερπλουτέω. 350.  
 τῷπερρυθιάω. 698.  
 τῷπερφιλῶ. 1069.  
 τῷπερφηγής. 730. 746.

ὑπερφῶν. 808.  
 ὑπήκοος. 146.  
 ὑπηρετία. 976.  
 ὑπό. prae. 289. 1102. in compositis  
 nonnumquam clandestini notionem  
 habet. 698. 994.  
 ὑπόδημα. 980.  
 ὑπόδυν. 731.  
 ὑποκορίζομαι. 1008.  
 ὑποκορούω. 544.  
 ὑπόλοιπος. 427.  
 ὑπολύω. 924.  
 ὑπονοέω. 357.  
 ὑποπεινάω. 532.  
 ὑποπιπτόω. 1090.  
 ὑποχάσκω. 312.  
 ὑς. 1103.  
 ὑφαίνω. 524.  
 ὑφαιρούμαι. furari. 1137. ὑφαιρέω.  
 685.

## Θ.

θαγέω. 253.  
 φαίνω. 920.  
 φακῆ. 192. 1011.  
 φάρμακον. 300. 307.  
 φάσκω. 987. 1017. 1023.  
 φάτιον. 1008.  
 φέγγος. 636.  
 φειδύομαι. 247. 549. 552. 584.  
 φειδωλός. 237.  
 φενακίζω. 271. 280.  
 φέρε. 94. 131. 370. 961.  
 φέρω. 1195. 1200.  
 φεῦ. 357.  
 φεύγω. 413. 434. 437. 930.  
 φήμ' ἐγώ. 97. 144. 214. 391.  
 φθάνω. 481. 681. 871. 1099. 1130.  
 φθέγγομαι. 1096.  
 φθειρομαι. 595.  
 φθονέω. 87. 92.  
 Φιλέσιος. 177.  
 φιλέω. 251.  
 φίλη. 1040.  
 φιληδία. 304.  
 φίλια. 987.  
 φιλοκερδής. 587.  
 φιλόπολις. 722. 897.  
 φίλος. 394. 1131.  
 φιλοτιμία. 192.  
 Φιλωνίδης. 179. 301.  
 φίως. 376.  
 φιλώω. 690. 714. 780.

φλυαρέω. 360. 571.  
 φοβέομαι. 1088.  
 Φοῖβος. 39. 213.  
 φθινικίς. 627.  
 φορέω. 881. 988. 1056.  
 φορμός. 538.  
 φορτίον. metaph. 848.  
 φόρτος. 791.  
 φράζω. 18. 24. 57. 62. 397. 1068.  
 1037.  
 φρέαρ. 807. 1166.  
 φρονέω. cum neutris adiectivorum.  
 578.  
 φροντίζω. 216.  
 φυλάσσω. 1190.  
 φυλλεῖον. 540.  
 Φυλή. 1143.  
 φυσάω. 695.  
 φύσις. 118. 273.  
 φύω. 439.  
 φώς. 531.

## Χ.

χαίρω. 61. 247. 319. 1076.  
 χαλεπώς. 60.  
 χαλκεύω. 163. 509.  
 χαρά. 633.  
 χαρίζεις. 145. 846.  
 χάριν. 53. 154. 260. 1006.  
 Χάρων. 278.  
 χεῖρ. 1016.  
 χειρατέγνης. 529. 613.  
 χθες. 340. 1043.  
 χιτώνιον. 981.  
 χοῖνιξ. 276.  
 χοῖρος. 306. 313.  
 χορεύω. 288. 757.  
 χρεία. 530.  
 Χρεμύλος. 332. 1168.  
 χοῖν' χοῖν et ἐχοῖν. 57. 402. 423.  
 483. 963. 1193.  
 χοῖμα. 232. 269. 829. pleonasmum  
 facit. 891.  
 χρησμός. 51. 55.  
 χρηστός. 92. 155. 240. 382. 486.  
 493. 897. comis. 974.  
 χροά. 1017.  
 χρόνον ἱκανόν. 1090. χρόνον μι-  
 κρόν. 126. ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ. 244.  
 διὰ πολλοῦ χρόνου. 1042. coll.  
 98. 1052.  
 χρυσήλατος. 9.

ζουσίον. 353.  
 ζουσοχοίω. 164.  
 ζύτρα. 669. 679. 809. 1194. 1201  
 — 1204.  
 χώρα. 363. 426.

## Ψ.

ψαιστόν. 138. 1112.  
 ψιμύθιον. 1061.  
 ψόφος. 666. 684.  
 ψύλλα. 533.  
 ψυχή. 520.  
 ψύχος. 894.  
 ψωλός. 266.

## Ω.

ω. 1. 126. 253.  
 αγαθή. 215. 356.  
 αντίομαι. 7. 139. 515.  
 ωριμός. 960.  
 ως. conjunct. 279. 888. ως ούδεις  
 ἀνήρ. 898. ως τάχιστα. 649.  
 praepositio. 97. 242. 400.  
 ωστίζεσθαι. 326.  
 ώταν. 66. 373.  
 ωφιλέω. 1131. 1132.  
 ώχρός. 418.

## INDEX LATINUS.

### A.

abundantia praepositionis. 500. 761.  
accusativus Atticus III. declin. 392.  
    . . . cum *διὰ* indicat causam  
    efficientem. 93. 590.  
    855.  
    . . . cum infinit. in exclama-  
    tione et interrogatione.  
    589.  
    . . . in attractione pro dat.  
    287.  
    . . . pronominis Imae et Idae  
    personae ap. ἀφίμας.  
    349.  
    . . . temporis. 1012.  
adiectiva verbalia Attici ponunt in  
    plurali pro singulari. 1082.  
adverbia a verbo nimis remota. 235.  
adverbia synonyma cumulantur. 25.  
    618. n. 856. 863.  
adverbialis usus praepositionum. 998.  
    750.  
aetatum nomina. 88.  
agnominatio. 1126.  
alearum lusus. 243.  
anacoluthon. 464.  
anantapodoton. 464.  
anapaestici dimetri. 594.  
anapaesticorum dimetrorum diale-  
    ctus. 599.  
anapaesticus monometer ante paroe-  
    miacum num ubique restituendus.  
    594.  
anapaestus non sequitur dactylum  
    neque tribrachyn. 1008. n. crit.  
anastrophe. 199. 300. 307.  
animalium vocum significatio. 685.  
    728.  
antiptosis s. attractio. 861.

antiptosis neglecta. 287.  
aperiendi fores mos. 1094.  
aphaeresis crasi cessit. 215. 284.  
    356. 889. 643. 745. 803. 825.  
    856. 912. 1123.  
Apollo cognominatus. 8. 11. 81. 355.  
    836. 851.  
aposiopesis s. reticentia. 464.  
Aristophanes Atticis veteribus an-  
    numeratur. 449.  
arma ne quis oppigneraret, legibus  
    vetitum fuit. 447.  
Atheniensium nummi. 979. 813.  
    . . . panis. 983.  
Attici veteres. 449.  
Atticismi et Atticae formae. 90. 98.  
    123. 311. 349. 351. 521. 524.  
    542. 592. 690. 890. 1068. 1073.  
attractio quaedam participii. 583.

### C.

casuum permutatio. 861.  
chorus e numero singul. transit in  
    plural. 271. n. 827.  
compellandi formulae: *σε τοι λέγω*.  
    1096. *ὦ βέλτιστα*. 1169. *ὦγαθή*.  
    215. 356. *ὄνθρωπος*. 362. *ὦτάν*.  
    66. 373. *ὦ φίλ' ἄνερ*. 1022. *ὦ*  
    *φίλοι γέγοντες*. 956. *ὦ φίλτατε*.  
    1031.  
coniecturae quaedam meae: 12. 119.  
    259. 300. 305. 388. 405. 449.  
    495. 499. 501. 540. 562. 566.  
    572. 576. 593. 599. 601. 628.  
    634. 672. 682. 865. 976. 882.  
    976. 998. 1058. 1062. 1096. 1162.  
    1187. 1194.  
coniunctivi persona III. in *si*. 216.

constructio excepta deservit. 581.  
corona oleaginea praemium certamin.  
Olymp. 581.  
corporis humani magnitudo. 843.

## D.

dactylus et tribrachys ab anapaesto  
non excipiuntur. 1008. n.  
dativus commodi. 712.  
... sine *ἐν*. 1010.  
deminutivorum notio. 147. n.  
dentium divisio. 1056.  
diphthongus corripitur in *ἄκουε*.  
972. in *οἴσι*. 900. in *κοισίη* sae-  
pius, in *κοίος*. 860. in *τοιούτος*.  
894.  
dissologia. 290. coll. 295. 581. coll.  
588. 300. coll. 307.  
Doriemi. 39. 291. 899. 599. 601.  
drachma. 979.  
dualis cum plurali compositus. 73.  
418. 454. 577. 617. 729.

## E.

Eleusinia. 842. 1010.  
ellipsis. 322. 464. 589. 690.  
epexegesis. 512. 1088.  
euphemismus. 1181.  
Euripidis imitatio. 9. 39. 41. 46.  
203.  
Eustathius coniectura restitutus. 843.  
exclamandi formulae. cf. obtestandi  
formul.  
exclamatio extra metrum posita,  
1049.

## F.

fluidorum materia crassa in rebus  
singulis singulariter denotatur.  
1082.  
fores aperiendi et pulsandi mos.  
1094.  
formulae: *ἐνὶ γῆ τῷ τρόπῳ*. 398.  
*εἰ θεός θεῖλοι*. 343. *ἦν θεός θε-  
λή*. 401. 1185. *εὐ οἶδ' ἔτι*. 835.  
*καὶ ταῦτα μὲν δη ταῦτα*. 8.  
*κλαίειν λέγω σοι*. 61. *οἰμώζειν*

*λέγω σοι*. 58. *οἰμώζει μακρὰν*.  
111. *οἶμοι τάλας*. 169. 877. 927.  
1122. *οἶδά τοι*. 29. *οὐκ ἔσθ'  
ὄπωσ*. 18. 51. 138. 868. *οὐκ ἔστι  
πῶ τὰ πράγματ' ἐν τούτῳ*. 395.  
*ὄσον ἄν εθέλω*. 909. *οἰ τοι λέ-  
γα*. 1096. *οὐν θεῖθ' εἰρήσεται*.  
114. *τί δ' ἔστιν*. 967. 1104. *χθῆς  
καὶ κρώην*. 340. *λέγ' ἀνύσας*.  
845.

formulae percentandi. 956. 1168.  
futurum Atticum. 890. 1068. 1073.  
... medii pro fut. act. 1051.  
1181.  
futuri usus quidam. 1024.

## G.

genitivus declin. III. in *ος* nomi-  
num in *ος*. 1041.  
... cum *πρός* indicat, quod  
debet. 351.  
... in exclamations indignan-  
tia vel dolentis. 385.  
1123. 1125. 1127.  
... nominum deorum propter  
omissum *ἑσπερ*. 411.  
621.  
... nominum hominum pro-  
pter omissum *οἶσος*.  
84. 389. 1117.

Genus cuiusvis hominis. 7.  
Gigantum magnitudo. 843.  
grammaticorum praecepta usu scri-  
ptorum non semper confirmantur.  
489.

## H.

Homericus usus. 216. 289. 490. 506.  
525. 570. 573. 623. 1058.  
hominis nomen pro eius dome. 84.  
389. 1117.  
hyperbaton. 257. n.  
hyperbole. 479. 583. 593. (?) 596.  
623.

## I.

ianitor intus et foribus clausis ex-  
plorabat introituros. 1094.  
imperfecti quaedam forma. 44.

imprecandi formulae: βάλ' ἐς κόρακας. 778. ἔξθ' ἐς κόρακας. 600. ἐς κεφαλὴν σοί. 522. ἐς κόρακας. 390. κλάειν λέγω σοί. 61. οἰμῶς' ἄρα. 873. οἰμῶξει μακράν. 111. φθείρον. 594.

inclinatio post paroxytonum trochaeum. 443.

incubatio. 407.

infinitivus in exclamationibus et interrogat. 589.

. . . pro imperativo. 595.

. . . cum ἄν. 460.

. . . cum δοκέω nihil incertitudinis continet. 49.

interiectio extra metrum posita. 1049.

interrogatio transit in orat. rectam. 533.

Interruptio orationis per alteram personam. 995.

ironiae. 588. 653. 846. 984.

iudiciorum litterae. 1163.

iudicium sortitio. 277. 969. 1163.

iurandi formulae. cf. obtestandi formula.

## L.

Lacedaemoniorum imitatores. 84. 561.

laserpitium. 715.

lavandi mos et ratio. 1058.

litterarum lusus. 723. 1062.

ludi Olympiaci. 581 sq.

## M.

materia crassa fluidorum. 1082.

medicamenti genera. 713.

medici parvi facti. 702.

mercatorum variorum nomina. 1153.

Mercurii cognomina. 1153 sq.

meretrices Corinthiae. 149.

meretricum vestitus. 1196.

metaphora. 51. 170. 275. 321. 359. 544. 577. 662. dura. 32.

militaria verba ad usum forensem translata. 477.

Minervae templum in acropoli. 1189.

modorum variatio. 326.

monophthongus brevis producitur ante q̄. 51. qua de causa. cf. not.

ad v. 1062. ante mut. cum liquid. 166. 338. 672. 773. 1016. 1075. muta cum liquid. facit positionem. et. ibid. mysteria. 842. 1010.

## N.

negationes cumlatae. 518.

Neptunus cognominatus. 392.

neutrum cum mascul. et femin. iungitur. 203.

nomina hominum pro domiciliis. 84. 389. 1117.

nominativus absolutus. 17. 907.

. . . pro vocativo. 1097. 773.

. . . plural. III. declin. substantivorum in τος. variat inter εις et ης. 804.

numerosum permutatio. 73. 327. 413. 454. 577.

nummi Attici. 979. 813.

## O.

obtestandi formulae: μὲ τὴν Ἀφροδίτην. 1066. μὲ τὴν Δήμητρα. 64. 360. μὲ Δία. 22. 101. 106.

111. 396. 406. 440. 867. 886. 968. 1005. 1099. 1118. μὲ τὴν Ἐκάτην. 760. 1067. μὲ τοὺς θεοὺς. 339. καὶ μὲ Δία. 187.

887. ἢ Δία. 134. 146. 165. 202. 917. 1007. 1025. 1199. ἢ τὸν Ἡρακλέα. 384. ἢ τὸν Δία τὸν σωτήρα. 874. ἢ τὸν Ποσειδῶ. 392. ἢ τὸν σὺγκρόν. 128. 366.

399. 1040. ἢ τοὺς θεοὺς. 74. 287. 376. 408. ἢ τὸ θεῶ. iusur. muliebri. 1003. οὐ μὲ τὸν Δία. 902. ὃ Ζεῦ καὶ θεοί. 1. 895. ὃ Ζεῦ βασιλεῦ. 1092. ὃ Ἡράκλεις. 370. 413. ὃ Φοῖβ' Ἀπόλλων, καὶ θεοί, καὶ δαίμονες καὶ Ζεῦ. 81. simil. 434. ὃ πρὸς τῶν θεῶν. 454. 1144. 1173. πρὸς τῆς Ἐστίας. 391.

obtestandi formulae non temere adhibentur. 392. 1003.

Olympiaci ludi. 580 sq.

oleaginea corona praem. certamin.  
Olymp. 581.  
optativus in interrogat. sine ἄν.  
434. n.

## P.

panis Atheniensium. 983.  
paragogicum ὦ in arsi ante conso-  
nantes. 169. 375. 525. 588. 665.  
paraphrasis lepida. 277.  
parechesis. 513. 525.  
poronomasia. 1126.  
paroxytonon trochaicum accentum  
dictionis encliticae excipit. 443.  
participium pro infinit. 941. 959.  
participii usus quidam ap. εἶναι  
132. 367. 515. 864. 1078. 1094.  
percentantium formulae. 956. 1168.  
permutatio modorum. 326.  
    . . . numerorum. 74. 327. 413.  
    454. 577. 617. 729.  
    . . . personarum durior. 360.  
personificatio. 535.  
pleonasmus. 360. n.  
pluralis et dualis permutantur Attice  
74. 413. 454. 577. 617. 729.  
positio fit per mut. cum liquid. 166.  
338. 672. 773. 1016. 1075.  
    . . . fit per simplex ᾠ. 51. 1062.  
praepositio abundat. 500. 761.  
    . . . usu adverbiali. 751. 998.  
praesens pro futuro. 70. 601.  
    . . . pro praeterito. 394. 615.  
    930.  
praeteritum pro praesenti. 402.  
proceleusmaticus. 142. n. pro ana-  
paesto. 579.  
pronomina pro domiciliis. 389.  
proverbialis locutio: συνίκη ἐπικον-  
οῖα. 943. n. ὃ κέφω. 909. cf.  
proverbia.  
proverbia: αἰεὶ τὰ Θετταλῶν ἀπι-  
στα. 517. ἄλιπε' οὐκ ἔνεστιν ἐν  
τῷ θυλάκῳ. 759. βίος οὐ βιωτός.  
197. δυσμενῆς καὶ βάσκανος ὁ  
πάντων γειτόνων σφραδαλός. 567. n.  
ἐκ τῶν ποδῶν ἐς τὴν κεφαλὴν.  
650. ἔπεσθε μητρὶ χοῖροι. 306.  
καὶ τυφλῷ δῆλον. 48. καὶ δι-  
καίως κἀδίκως. 233. καταλείψαι  
μηδὲ ταφῆναι. 552. κίρδους  
ἀπαντες ἤπτονες. 359. Κρονικαῖς

λήμαις λημᾶν. 577. μ' οὐκ ἀρτ-  
σαι. 349. ὃς τὸν οἶνον πίει,  
τούτω καὶ τὴν τρύγα συνακο-  
τέον. 1081. παρὼς γὰρ ἐστὶ καὶ  
ἐν' ἄν πρώτῃ τις εὔ. 1148. κά-  
λαι ποτ' ἦσαν ἄλιμοι Μιλήσιοι.  
999. Πατροκλέους φειδωλότερος.  
84. Παύσωνος πρωχότερος. 598.  
ποθεῖς τὸν οὐ παροντία καὶ μά-  
την καλεῖς. 1124. τετάρτη ἡμέρα  
γεννηθεῖς. 1123. n. χρῆσιμον εἰς  
ἅπαν ἔργον. 489. σὲ μὲν οἶδ' ὁ  
πρώτεις. 365.

## R.

rectio verborum alterius personae  
petenda ex oratione alterius. 345.  
repetitiones vocum eorumdem. 344.  
1077.  
reticentia. 345.

## S.

sarcasmus. 720.  
sedendi mos. 1120.  
senectutis dii. 1047.  
singularis post τὰ. 257. n.  
solarum pretium. 980.  
sonorum imitationes. 290.  
sonorum animalium significatio. 635.  
728.  
stater aureus. 813.  
subiecti in obiectum transformatio.  
55.  
synonyma adverbia cumulantur. 25.  
618. n. 856. 863.  
synonymae locutiones componuntur.  
1088.  
syntaxis Attica. 268.

## T.

tenor tragicus. 11. 39. 114. etc.  
tetrameter iamb. catal. 253—292.  
    . . . acatal. 293. 298.  
    300. 307. 315.  
    316.  
tormentorum quaedam genera. 472.  
traiectio verborum. 542.  
tribrachyn et dactylum non sequi-  
tur anapaestus. 1003. n. crit.

## U.

unguendi mos in balneis. 611.  
 unguenta et emplastra. 713.  
 usus Homericus. 280. 490. 506. 525.  
 570. 573. 1058.  
 usus praepositionum adverbialis.  
 750. 998.

## V.

verbalia adiectiva Attici amant in  
 plurali. 1082.  
 verborum participia cum *εἰς* con-

iuncta. 132. 367. 515. 864. 1078.  
 1094.  
 vestitus mendicorum. 536.  
 . . meretricum. 1196.  
 . . muliebris. 526. 981. 1196.  
 . . nuptialis. 526.  
 vocalis brevis ante mutam cum li-  
 quid. producitur. 166. 338. 672.  
 773. 1016. 1075.  
 . . ante  $\varphi$  producta. 51. 1062.n.  
 vocum animalium significatio. 685.  
 728.  
 . . iterationes. 344. 1077.  
 . . traectio. 542.



## INDEX SCRIPTORUM VETERUM.

|  |              |                                     |              |
|--|--------------|-------------------------------------|--------------|
| <b>Aelianus Var. Histor. VIII. 7. v.</b> | <b>407.</b>  | <b>Aeschylus Prometheo. 751. v.</b> | <b>1012.</b> |
| XII. 81.                                 | 707.         | 762.                                | 499.         |
| <b>Aeschylus Agamemnone. 99.</b>         | <b>632.</b>  | 763.                                | 489.         |
| 853.                                     | 1092.        | 919.                                | 827.         |
| 504.                                     | 760.         | 931.                                | 744.         |
| 735.                                     | 1019.        | 943.                                | 1167.        |
| 1328.                                    | 932.         | 965.                                | 480.         |
| — <b>Cheephoris. 93.</b>                 | <b>450.</b>  | 1025.                               | 671.         |
| 649.                                     | 422.         | 1035.                               | 242.         |
| 879.                                     | 932.         | — <b>Septem ad Thebas. 132.</b>     | <b>1047.</b> |
| — <b>Eumenidibus. 16.</b>                | <b>1047.</b> | 258.                                | 594.         |
| 34.                                      | 818.         | 957.                                | 723.         |
| 40.                                      | 378. 1156.   | — <b>Supplicibus. 464.</b>          | 662.         |
| 43.                                      | 379.         | 478.                                | 270.         |
| 52.                                      | 990.         | 643.                                | 888.         |
| 55.                                      | 984.         | 898.                                | 355.         |
| 62.                                      | 11.          | 1059.                               | 632.         |
| 547.                                     | 84.          | <b>Anacreon. 32. 11.</b>            | 561.         |
| — <b>Persis. 43.</b>                     | 489.         | 42. 5.                              | 532.         |
| 433.                                     | 270.         | 56.                                 | 1040.        |
| 529.                                     | 1092.        | <b>Apollonius Rhod. Arg. 153.</b>   | <b>210.</b>  |
| 630.                                     | 551.         | <b>Aristophanes Acharnensibus.</b>  |              |
| 743.                                     | 1042.        | 24.                                 | 738.         |
| 922.                                     | 322.         | 44.                                 | 450.         |
| 1035.                                    | 513.         | 87.                                 | 885.         |
| — <b>Prometheo. 83.</b>                  | 499.         | 160.                                | 294.         |
| 114.                                     | 821. 1049.   | 189.                                | 349.         |
| 144.                                     | 1049.        | 200.                                | 1184.        |
| 149.                                     | 957. 1047.   | 254.                                | 689.         |
| 298.                                     | 821.         | 288.                                | 911.         |
| 310.                                     | 957.         | 349.                                | 690.         |
| 498.                                     | 631.         | 372.                                | 713.         |
| 527.                                     | 649.         | 389.                                | 1059.        |
| 529.                                     | 678.         | 401.                                | 1082.        |
| 543.                                     | 493.         | 476.                                | 540.         |
| 549.                                     | 636.         | 516.                                | 180.         |
| 570.                                     | 1012.        | 556.                                | 314.         |
| 575.                                     | 601.         | 592.                                | 294.         |
| 620.                                     | 489.         | 625.                                | 895.         |
| 634.                                     | 850.         | 722.                                | 997.         |

**Aristophanes Acharnensibus.**

|              |         |
|--------------|---------|
| 833.         | v. 522. |
| 840.         | 385.    |
| 858.         | 1017.   |
| 860.         | 598.    |
| 965.         | 921.    |
| 974.         | 888.    |
| 998.         | 459.    |
| 1035.        | 1116.   |
| 1101.        | 255.    |
| 1120.        | 363.    |
| 1142.        | 378.    |
| 1246.        | 290.    |
| — Avibus. 6. | 1181.   |
| 7.           | 589.    |
| 25.          | 1169.   |
| 54.          | 2.      |
| 62.          | 855.    |
| 87.          | 435.    |
| 97.          | 17.     |
| 143.         | 970.    |
| 163.         | 489.    |
| 278.         | 1096.   |
| 326.         | 1014.   |
| 363.         | 662.    |
| 366.         | 435.    |
| 406.         | 1096.   |
| 442.         | 952.    |
| 567.         | 1139.   |
| 568.         | 1092.   |
| 610.         | 744.    |
| 618.         | 237.    |
| 1039.        | 899.    |
| 1182.        | 692.    |
| 1199.        | 127.    |
| 1252.        | 18.     |
| 1273.        | 1041.   |
| 1306.        | 1181.   |
| 1378.        | 320.    |
| 1415.        | 769.    |
| 1433.        | 903.    |
| 1440.        | 1194.   |
| 1447.        | 834.    |
| 1627.        | 986.    |
| 1660.        | 376.    |
| 1708.        | 1107.   |
| 1742.        | 761.    |

— Ecclesiazusis. 36.

|      |       |
|------|-------|
| 47.  | 755.  |
| 70.  | 760.  |
| 102. | 176.  |
| 106. | 415.  |
| 158. | 1003. |

**Aristophanes Ecclesiazusis.**

|       |            |
|-------|------------|
| 200.  | v. 974.    |
| 245.  | 483.       |
| 255.  | 661.       |
| 282.  | 134.       |
| 340.  | 1094.      |
| 417.  | 891.       |
| 419.  | 661.       |
| 425.  | 714.       |
| 520.  | 435. 1017. |
| 587.  | 552.       |
| 612.  | 1205.      |
| 632.  | 507.       |
| 639.  | 544.       |
| 652.  | 544.       |
| 678.  | 312.       |
| 710.  | 1163.      |
| 714.  | 969.       |
| 755.  | 447.       |
| 802.  | 1169.      |
| 807.  | 1116.      |
| 819.  | 885.       |
| 836.  | 1181.      |
| 885.  | 1079.      |
| 909.  | 1061.      |
| 915.  | 1083.      |
| 923.  | 144.       |
| 938.  | 1030.      |
| 945.  | 1029.      |
| 961.  | 1005.      |
| 964.  | 820.       |
| 1005. | 152.       |
| 1013. | 1049.      |
| 1026. | 1066.      |
| 1037. | 874.       |
| 1071. | 1151.      |
| 1092. | 1027.      |
| 1102. | 911.       |
| 1108. | 1204.      |
| 1113. | 1116.      |
| 1152. | 525.       |
| 1161. | 4.         |
| 1182. | 1076.      |
| 1194. | 1037.      |

— Equitibus. 103.

|      |      |
|------|------|
| 156. | 567. |
| 256. | 767. |
| 352. | 229. |
| 440. | 182. |
| 451. | 875. |
| 525. | 279. |
| 534. | 449. |
| 542. | 714. |
| 555. | 873. |
|      | 892. |

|                                |            |                                   |                |
|--------------------------------|------------|-----------------------------------|----------------|
| <b>Aristophanes Equitibus.</b> |            | <b>Aristophanes Nubibus. 256.</b> | <b>v. 321.</b> |
| 631.                           | v. 689.    | 268.                              | 589.           |
| 635.                           | 279.       | 300.                              | 769.           |
| 664.                           | 662.       | 826.                              | 577.           |
| 697.                           | 279.       | 364.                              | 356.           |
| 737.                           | 501.       | 892.                              | 290.           |
| 783.                           | 952.       | 401.                              | 905.           |
| 798.                           | 873.       | 455.                              | 594.           |
| 820.                           | 435.       | 518.                              | 794.           |
| 836.                           | 623.       | 520.                              | 794.           |
| 853.                           | 892. 395.  | 523.                              | 791.           |
| 1024.                          | 501.       | 560.                              | 1134.          |
| 1159.                          | 594.       | 576.                              | 794.           |
| 1176.                          | 623.       | 581.                              | 752.           |
| 1195.                          | 1129.      | 683.                              | 369.           |
| 1304.                          | 803.       | 711.                              | 534.           |
| 1312.                          | 890.       | 712.                              | 723.           |
| 1316.                          | 415.       | 726.                              | 1082.          |
| 1365.                          | 863.       | 778.                              | 899.           |
| 1373.                          | 427.       | 783.                              | 369.           |
| 1589.                          | 714.       | 785.                              | 390.           |
| <b>— Lysistrata. 159.</b>      | 356.       | 818.                              | 671.           |
| 412.                           | 1082.      | 823.                              | 319. 577.      |
| 451.                           | 1082.      | 834.                              | 12.            |
| 544.                           | 722.       | 836.                              | 653.           |
| 545.                           | 344.       | 837.                              | 84.            |
| 561.                           | 423.       | 846.                              | 2.             |
| 599.                           | 905.       | 865.                              | 326.           |
| 650.                           | 761.       | 908.                              | 319. 577.      |
| 721.                           | 1079.      | 937.                              | 314.           |
| 908.                           | 1053.      | 969.                              | 25. 618.       |
| 967.                           | 385.       | 980.                              | 558.           |
| 1022.                          | 1114.      | 1003.                             | 555.           |
| 1070.                          | 134.       | 1044.                             | 653.           |
| 1081.                          | 744.       | 1058.                             | 369.           |
| 1089.                          | 1168.      | 1060.                             | 577.           |
| 1124.                          | 344.       | 1071.                             | 1041.          |
| <b>— Nubibus. 14.</b>          | 170.       | 1077.                             | 359.           |
| 40.                            | 522.       | 1093.                             | 796.           |
| 47.                            | 701.       | 1109.                             | 369.           |
| 50.                            | 1017.      | 1139.                             | 320.           |
| 56.                            | 808.       | 1198.                             | 369.           |
| 58.                            | 608.       | 1203.                             | 45.            |
| 80.                            | 981.       | 1220.                             | 241.           |
| 83.                            | 392.       | 1283.                             | 1026.          |
| 103.                           | 418.       | 1347.                             | 692.           |
| 108.                           | 921.       | 1366.                             | 690.           |
| 133.                           | 390. 1094. | 1438.                             | 427.           |
| 135.                           | 1098.      | 1496.                             | 905.           |
| 153.                           | 385.       | 1498.                             | 1169.          |
| 189.                           | 540.       | <b>— Pace. 54.</b>                | 2.             |
| 220.                           | 435.       | 97.                               | 17.            |
| 222.                           | 981.       | 111.                              | 443.           |
| 234.                           | 547.       | 166.                              | 690.           |

|                         |            |                          |         |
|-------------------------|------------|--------------------------|---------|
| Aristophanes Pace. 193. | v. 970.    | Aristophanes Ranis. 537. | v. 851. |
| 215.                    | 337.       | 546.                     | 351.    |
| 233.                    | 846.       | 555.                     | 686.    |
| 281.                    | 340.       | 562.                     | 689.    |
| 291.                    | 288.       | 581.                     | 427.    |
| 304.                    | 740.       | 731.                     | 859.    |
| 324.                    | 314.       | 749.                     | 910.    |
| 335.                    | 176.       | 751.                     | 874.    |
| 435.                    | 640.       | 761.                     | 481.    |
| 446.                    | 431.       | 806.                     | 363.    |
| 461.                    | 640.       | 896.                     | 1191.   |
| 499.                    | 890.       | 934.                     | 956.    |
| 538.                    | 1084.      | 937.                     | 484.    |
| 589.                    | 522.       | 947.                     | 484.    |
| 645.                    | 375.       | 968.                     | 483.    |
| 718.                    | 1184.      | 979.                     | 66.     |
| 907.                    | 294.       | 988.                     | 89.     |
| 920.                    | 1194.      | 995.                     | 278.    |
| 966.                    | 787.       | 1024.                    | 489.    |
| 1051.                   | 834.       | 1174.                    | 804.    |
| 1065.                   | 909.       | 1222.                    | 970.    |
| 1070.                   | 439.       | 1312.                    | 891.    |
| 1139.                   | 653.       | 1371.                    | 892.    |
| 1182.                   | 692.       | 1387.                    | 549.    |
| 1222.                   | 510.       | 1546.                    | 255.    |
| 1303.                   | 690.       |                          |         |
| — Ranis. 19.            | 998.       | — Theamophoriarusia. 13. | 1114.   |
| 25.                     | 1009.      | 36.                      | 656.    |
| 38.                     | 1094.      | 69.                      | 1184.   |
| 40.                     | 1096.      | 76.                      | 699.    |
| 41.                     | 681.       | 115.                     | 769.    |
| 54.                     | 738.       | 218.                     | 608.    |
| 59.                     | 432.       | 290.                     | 656.    |
| 71.                     | 883.       | 430.                     | 898.    |
| 90.                     | 504. 1181. | 498.                     | 1126.   |
| 97.                     | 39.        | 535.                     | 882.    |
| 103.                    | 349.       | 542.                     | 464.    |
| 110.                    | 440.       | 630.                     | 1144.   |
| 114.                    | 422.       | 667.                     | 255.    |
| 145.                    | 303.       | 669.                     | 540.    |
| 148.                    | 150.       | 689.                     | 435.    |
| 203.                    | 356.       | 696.                     | 449.    |
| 225.                    | 440.       | 739.                     | 640.    |
| 274.                    | 1096.      | 774.                     | 410.    |
| 313.                    | 440.       | 864.                     | 760.    |
| 323.                    | 504.       | 963.                     | 757.    |
| 384.                    | 314.       | 1007.                    | 1126.   |
| 387.                    | 322.       | 1030.                    | 720.    |
| 434.                    | 1163.      | 1193.                    | 997.    |
| 436.                    | 959.       | 1198.                    | 294.    |
| 440.                    | 1137.      | 1208.                    | 1154.   |
| 522.                    | 955.       | 1210.                    | 321.    |
| 527.                    | 356.       | — Vespis. 2.             | 888.    |
| 536.                    | 343.       | 85.                      | 422.    |
|                         |            | 66.                      | 791.    |

|                               |       |                              |         |
|-------------------------------|-------|------------------------------|---------|
| Aristophanes Vespiis. 105. v. | 1093. | Cic. ad Famil. XVI. 18.      | v. 279. |
| 118.                          | 653.  | — Brut. 61.                  | 589.    |
| 123.                          | 407.  | — Cat. M. 6.                 | 1063.   |
| 139.                          | 812.  | — 11.                        | 1063.   |
| 147.                          | 689.  | — Cluent. 31.                | 589.    |
| 161.                          | 355.  | — Divin. II. 56.             | 8.      |
| 230.                          | 1205. | — Finib. V. 10.              | 1115.   |
| 251.                          | 905.  | — Lael. 1.                   | 898.    |
| 461.                          | 945.  | — 6.                         | 197.    |
| 581.                          | 608.  | — 21.                        | 1115.   |
| 602.                          | 320.  | — Nat. Deor. II. 27.         | 391.    |
| 635.                          | 692.  | — 54.                        | 1056.   |
| 663.                          | 510.  | — Rosc. Am. 26.              | 651.    |
| 748.                          | 504.  | — Tusc. Disp. V. 37.         | 1148.   |
| 778.                          | 361.  | Columella. XII. 34.          | 714.    |
| 797.                          | 1184. | Demosthenes c. Aristog. 770. | 1185.   |
| 933.                          | 477.  | — c. Boeot. 997.             | 1059.   |
| 952.                          | 411.  | — d. Coron. c. 79.           | 686.    |
| 960.                          | 792.  | — p. Megal. p. 121.          | 1023.   |
| 1096.                         | 999.  | — c. Mid. 332.               | 355.    |
| 1149.                         | 755.  | — c. Neaer. 1378.            | 332.    |
| 1170.                         | 923.  | — c. Olympiod. 1063.         | 721.    |
| 1198.                         | 376.  | — Phil. I. 17.               | 746.    |
| 1251.                         | 1047. | — p. Phorm. 605.             | 746.    |
| 1405.                         | 888.  | — p. Rhod. 115.              | 1023.   |
| 1474.                         | 1041. | — c. Timocr. 739.            | 566.    |
| 1490.                         | 861.  | — 742.                       | 177.    |
| — Fragmentis.                 | 768.  | Epicharmus.                  | 303.    |
| Aristoteles Eth. I. 34.       | 6.    | Eupolia.                     | 668.    |
| — Polit. I. 4.                | 4.    | Euripides Alcestide. 422.    | 1005.   |
| — Rhet. II. 2.                | 1008. | — 675.                       | 517.    |
| — II. 7.                      | 193.  | — 678.                       | 583.    |
| Athenaeus I. 7.               | 801.  | — Androm. 230.               | 344.    |
| I. 24.                        | 804.  | — 269.                       | 882.    |
| I. 29.                        | 1018. | — 668.                       | 844.    |
| III. 86.                      | 1093. | — 1062.                      | 649.    |
| III. 111.                     | 1139. | — Bacchis. 259.              | 385.    |
| III. 113.                     | 577.  | — 314.                       | 571.    |
| III. 123.                     | 880.  | — 652.                       | 388.    |
| VI. 243.                      | 1037. | — Electra. 231.              | 601.    |
| VIII. 319.                    | 303.  | — 375.                       | 548.    |
| VIII. 340.                    | 500.  | — 504.                       | 1042.   |
| VIII. 351.                    | 472.  | — 752.                       | 633.    |
| IX. 230.                      | 951.  | — 883.                       | 633.    |
| XI. 472.                      | 1129. | — 943.                       | 500.    |
| XII. 5.                       | 999.  | — 1231.                      | 634.    |
| XIII. 578.                    | 814.  | — 1247.                      | 634.    |
| XIII. 585.                    | 1201. | — 1415.                      | 932.    |
| XIV. 12.                      | 992.  | — Hecuba. 2.                 | 783.    |
| XIV. 646.                     | 1139. | — 83.                        | 323.    |
| XV. 691.                      | 525.  | — 56.                        | 744.    |
| XV. 692.                      | 1172. | — 103.                       | 629.    |
| Cic. ad Attic. IX. 6.         | 589.  | — 123.                       | 733.    |
| — ad Famil. XIV. 1.           | 589.  | — 175.                       | 474.    |

# INDEX SCRIPTORUM.

803

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p><b>Euripides Hecuba.</b> 197.<br/>                 208.<br/>                 214.<br/>                 289.<br/>                 297.<br/>                 307.<br/>                 329.<br/>                 402.<br/>                 425.<br/>                 429.<br/>                 497.<br/>                 551.<br/>                 561.<br/>                 603.<br/>                 608.<br/>                 618.<br/>                 644.<br/>                 645.<br/>                 673.<br/>                 682.<br/>                 696.<br/>                 699.<br/>                 705.<br/>                 714.<br/>                 734.<br/>                 758.<br/>                 785.<br/>                 792.<br/>                 832.<br/>                 847.<br/>                 870.<br/>                 884.<br/>                 885.<br/>                 926.<br/>                 937.<br/>                 962.<br/>                 985.<br/>                 995.<br/>                 997.<br/>                 1029.<br/>                 1045.<br/>                 1046.<br/>                 1050.<br/>                 1051.<br/>                 1052.<br/>                 1057.<br/>                 1072.<br/>                 1085.<br/>                 1112.<br/>                 1153.<br/>                 1192.<br/>                 1201.<br/>                 1231.<br/>                 1241.<br/>                 1266.</p> | <p>v. 338.<br/>                 608.<br/>                 328. 410.<br/>                 911.<br/>                 469.<br/>                 874.<br/>                 489.<br/>                 1073.<br/>                 385.<br/>                 479.<br/>                 821.<br/>                 649.<br/>                 622.<br/>                 1046.<br/>                 599.<br/>                 765.<br/>                 1040.<br/>                 89.<br/>                 9.<br/>                 964.<br/>                 389.<br/>                 678.<br/>                 773.<br/>                 821.<br/>                 501.<br/>                 773.<br/>                 521.<br/>                 443.<br/>                 911.<br/>                 501.<br/>                 463.<br/>                 485.<br/>                 547.<br/>                 229.<br/>                 493.<br/>                 827.<br/>                 483.<br/>                 495.<br/>                 671.<br/>                 256.<br/>                 1049.<br/>                 540.<br/>                 39.<br/>                 571.<br/>                 443.<br/>                 388.<br/>                 964.<br/>                 335.<br/>                 435.<br/>                 196.<br/>                 483.<br/>                 337.<br/>                 883. 896.<br/>                 385.<br/>                 435.</p> | <p><b>Euripides Helena.</b> 322.<br/>                 — <b>Heraclidis.</b> 14.<br/>                 33.<br/>                 123.<br/>                 143.<br/>                 284.<br/>                 345.<br/>                 530.<br/>                 676.<br/>                 758.<br/>                 — <b>Hercul. Fur.</b> 268.<br/>                 — <b>Hippolyto.</b> 445.<br/>                 744.<br/>                 920.<br/>                 — <b>Ione.</b> 7.<br/>                 30.<br/>                 536.<br/>                 552.<br/>                 555.<br/>                 684.<br/>                 707.<br/>                 939.<br/>                 1214.<br/>                 1353.<br/>                 1571.<br/>                 1573.<br/>                 — <b>Iphigenia in Aulide.</b><br/>                 306.<br/>                 830.<br/>                 863.<br/>                 866.<br/>                 400.<br/>                 427.<br/>                 435.<br/>                 604.<br/>                 608.<br/>                 704.<br/>                 825.<br/>                 861.<br/>                 963.<br/>                 1000.<br/>                 1006.<br/>                 1098.<br/>                 1215.<br/>                 1292.<br/>                 1519.<br/>                 1566.<br/>                 1578.<br/>                 — <b>Iphigenia in Tauris.</b><br/>                 250.<br/>                 1193.<br/>                 1292.<br/>                 1311.<br/>                 — <b>Medea.</b> 27.<br/>                 89.</p> | <p>v. 526.<br/>                 615.<br/>                 378.<br/>                 378.<br/>                 1026.<br/>                 594.<br/>                 378.<br/>                 490.<br/>                 119.<br/>                 597.<br/>                 276.<br/>                 738.<br/>                 1047.<br/>                 344.<br/>                 9.<br/>                 768.<br/>                 89.<br/>                 44.<br/>                 39.<br/>                 197.<br/>                 657.<br/>                 270.<br/>                 451.<br/>                 89.<br/>                 769.<br/>                 768.<br/>                 821.<br/>                 970.<br/>                 771.<br/>                 547.<br/>                 964.<br/>                 622.<br/>                 814. 525.<br/>                 1009.<br/>                 974.<br/>                 1197.<br/>                 493.<br/>                 1096.<br/>                 896.<br/>                 612.<br/>                 424.<br/>                 622.<br/>                 483.<br/>                 656.<br/>                 649.<br/>                 738.<br/>                 657.<br/>                 941.<br/>                 651.<br/>                 649.<br/>                 270.<br/>                 363.<br/>                 443.</p> |
|--|--|--|--|

|                             |           |                               |          |
|-----------------------------|-----------|-------------------------------|----------|
| <b>Euripides Medea</b> 118. | v. 1069.  | <b>Herodotus. I. c. 24.</b>   | v. 1108. |
| 181.                        | 633.      | 34.                           | 463.     |
| 170.                        | 597.      | III. 14.                      | 603.     |
| 205.                        | 633.      | 79.                           | 389.     |
| 235.                        | 6.        | 105.                          | 484.     |
| 274.                        | 752.      | 113.                          | 1017.    |
| 835.                        | 671.      | 133.                          | 1107.    |
| 859.                        | 561.      | VI. 62.                       | 970.     |
| 558.                        | 970.      | 117.                          | 322.     |
| 658.                        | 318.      | 207.                          | 1030.    |
| 675.                        | 39.       | VII. 117.                     | 843.     |
| 760.                        | 1156.     | VIII. 12.                     | 416.     |
| 793.                        | 850.      | 26.                           | 579.     |
| 914.                        | 501.      | 53.                           | 238.     |
| 948.                        | 9.        | 134.                          | 407.     |
| 1006.                       | 850.      | <b>Hippocrates. Ep. X.</b>    | 729.     |
| 1031.                       | 615.      | <b>Homerus Iliadē. α. 14.</b> | 379.     |
| 1033.                       | 601.      | 137.                          | 464.     |
| 1123.                       | 1009.     | 240.                          | 604.     |
| 1129.                       | 784.      | 314.                          | 651.     |
| 1180.                       | 754.      | β. 104.                       | 1150.    |
| 1296.                       | 773.      | 212.                          | 532.     |
| 1299.                       | 782.      | 269.                          | 752.     |
| 1355.                       | 424.      | 408.                          | 1187.    |
| <b>— Orestes. 140.</b>      | 754.      | 418.                          | 666.     |
| 159.                        | 89.       | γ. 180.                       | 972.     |
| 170.                        | 640.      | δ. 161.                       | 1055.    |
| 210.                        | 349.      | 237.                          | 32.      |
| 275.                        | 8.        | σ. 262.                       | 594.     |
| 975.                        | 634.      | 749.                          | 1187.    |
| 1117.                       | 369.      | 757.                          | 416.     |
| <b>— Supplicibus. 2.</b>    | 769.      | 905.                          | 933.     |
| 188.                        | 1026.     | ζ. 162.                       | 573.     |
| 323.                        | 1023.     | κ. 209.                       | 32.      |
| 378.                        | 1023.     | 542.                          | 749.     |
| 721.                        | 735.      | λ. 514.                       | 402.     |
| <b>— Troadibus. 4.</b>      | 769.      | μ. 147.                       | 532.     |
| <b>— Phoenissis. 6.</b>     | 769.      | ν. 472.                       | 532.     |
| 198.                        | 891.      | 636.                          | 189.     |
| 355.                        | 778.      | ω. 189.                       | 525.     |
| 356.                        | 634.      | ε. 495.                       | 633.     |
| 357.                        | 903.      | φ. 168.                       | 646.     |
| 460.                        | 839.      | 551.                          | 354.     |
| 554.                        | 606.      | ω. 738.                       | 686.     |
| 589.                        | 855.      | <b>— Odyssea. α. 5.</b>       | 782.     |
| 616.                        | 597.      | 43.                           | 573.     |
| 984.                        | 814.      | 171.                          | 388.     |
| 1408.                       | 517.      | 281.                          | 615.     |
| 1595.                       | 651.      | β. 45.                        | 32.      |
| 1718.                       | 388.      | 63.                           | 415.     |
| <b>— Fragmentis.</b>        | 507. 597. | 86.                           | 586.     |
| <b>Galenus.</b>             | 715.      | 187.                          | 314.     |
| <b>Herodotus. I. c. 7.</b>  | 923.      | 237.                          | 520.     |
| 11.                         | 649.      | 363.                          | 292.     |

|                         |            |                           |         |
|-------------------------|------------|---------------------------|---------|
| Homerti Odyssea. γ. 73. | v. 590.    | Homerus Odyssea. ε. 105.  | v. 720. |
| 82.                     | 904.       | 328.                      | 531.    |
| 392.                    | 541.       | 329.                      | 422.    |
| δ. 10.                  | 525.       | τ. 205.                   | 588.    |
| 300.                    | 421.       | 595.                      | 1079.   |
| z. 167.                 | 933.       | ζ. 195.                   | 720.    |
| 182.                    | 1052.      | 257.                      | 400.    |
| 255.                    | 998.       | 267.                      | 77.     |
| 299.                    | 846.       | 473.                      | 1038.   |
| 306.                    | 848.       | 474.                      | 307.    |
| 431.                    | 1093.      | 496.                      | 421.    |
| 463.                    | 767.       | φ. 11.                    | 1063.   |
| ξ. 57.                  | 66.        | 255.                      | 25.     |
| 92.                     | 1058.      | 290.                      | 421.    |
| 127.                    | 730.       | ω. 250.                   | 84.     |
| 227.                    | 612.       | 259.                      | 328.    |
| 228.                    | 933.       | 308.                      | 328.    |
| η. 22.                  | 956.       | 316.                      | 1040.   |
| 37.                     | 15.        | 318.                      | 639.    |
| 72.                     | 63.        | 321.                      | 328.    |
| 216.                    | 561.       | — Batrachomyomachia. 33.  | 189.    |
| θ. 2.                   | 15.        | 36.                       | 1139.   |
| 70.                     | 536.       | 81.                       | 418.    |
| 264.                    | 754.       | — Hymn. in Cer. 47.       | 511.    |
| 430.                    | 988.       | in Merc. 473.             | 332.    |
| ι. 34.                  | 1148.      | Horatius Carm. II. 14.    | 1002.   |
| 51.                     | 416.       | — Satyr. II. 3. 9.        | 787.    |
| 108.                    | 490.       | 3. 248.                   | 813.    |
| 163.                    | 490. 1088. | Hyginus p. 274.           | 402.    |
| 219.                    | 537. 808.  | Isocrates Arcopag. 171.   | 1159.   |
| 254.                    | 520.       | — ad Demon.               | 829.    |
| 275.                    | 1115.      | — de pace.                | 178.    |
| 291.                    | 623.       | — Paneg.                  | 1023.   |
| 347.                    | 297.       | Lucianus Timone. 521.     | 392.    |
| 371.                    | 298.       | 439. 504. 507.            | 528.    |
| 422.                    | 520.       | 536. 543. 771.            | 778.    |
| 427.                    | 537.       | 801. 1152.                | 1161.   |
| 447.                    | 292.       | Lycophron.                | 422.    |
| κ. 195.                 | 788.       | Lysias c. Agorat. p. 447. | 1185.   |
| 221.                    | 802.       | — c. Phil. p. 240.        | 1143.   |
| 227.                    | 754.       | — p. Polystr. p. 679.     | 495.    |
| 235.                    | 800.       | Menander.                 | 7.      |
| 316.                    | 300.       | Pausanias l. I. p. 44.    | 355.    |
| 343.                    | 280.       | 86.                       | 848.    |
| 558.                    | 67.        | V. c. 13.                 | 1158.   |
| λ. 310.                 | 843.       | VI. p. 483.               | 843.    |
| μ. 432.                 | 307.       | IX. 23.                   | 723.    |
| ν. 434.                 | 536.       | Pindarus Isthm. I. 85.    | 1158.   |
| ξ. 188.                 | 388.       | VI. 10.                   | 1172.   |
| π. 233.                 | 686.       | XI. 134.                  | 1158.   |
| 261.                    | 754.       | — Nem. VII. 52.           | 189.    |
| 380.                    | 402.       | — Olymp. III. 38.         | 580.    |
| 474.                    | 561.       | VI. 170.                  | 1047.   |
| σ. 81.                  | 1073.      | X. 70.                    | 580.    |
| 67.                     | 586.       | XI. 13.                   | 582.    |



|                           |            |                            |         |
|---------------------------|------------|----------------------------|---------|
| Pindarus Pyth. II. 18.    | v. 1158.   | Plato Symposio. p. 214.    | v. 435. |
| X. 91.                    | 970.       | 320.                       | 464.    |
| Plato Alcibiade. I. c. 6. | 527.       | — Theact. p. 143.          | 620.    |
| 21.                       | 1034.      | 151.                       | 1185.   |
| 38.                       | 549.       | 157.                       | 1114.   |
| II. 13.                   | 480.       | 177.                       | 433.    |
| — Charm. p. 161.          | 910.       | 178.                       | 1165.   |
| — Cratyl. p. 391.         | 349.       | 194.                       | 1185.   |
| 397.                      | 1184.      | 206.                       | 388.    |
| 412.                      | 1187.      | 311.                       | 114.    |
| 416.                      | 410.       | 447.                       | 196.    |
| — Critone. c. 5.          | 476.       | Plinius H. N. 13. 1.       | 525.    |
| — Euthydemo. p. 272.      | 481.       | 14. 7.                     | 1018.   |
| 273.                      | 134.       | 19. 3.                     | 714.    |
| 302.                      | 355.       | 19. 5.                     | 921.    |
| 309.                      | 196.       | 20. 21.                    | 540.    |
| — Gorgia. p. 470.         | 340.       | 34. 18.                    | 1061.   |
| 474.                      | 157.       | Plautus Amphitr. init.     | 379.    |
| 481.                      | 489.       | — Asin. 167.               | 1100.   |
| 488.                      | 463.       | — Poenul. Prolog. 9.       | 25.     |
| 500.                      | 109. 468.  | I. 2. 168.                 | 125.    |
| 520.                      | 1026.      | — Trinum. 956.             | 82.     |
| 526.                      | 910. 1165. | Plutarchus vit. Alexandri. |         |
| — de legibus. p. 639.     | 500.       | c. VIII.                   | 1021.   |
| 678.                      | 198.       | — vit. Cicer. p. 880.      | 1042.   |
| 702.                      | 849.       | — vit. Poplic. c. 6.       | 57.     |
| 712.                      | 388.       | Polybius. I. 42.           | 927.    |
| 811.                      | 349.       | Propertius. I. 16.         | 1096.   |
| — Menone. p. 76. e.       | 420.       | Sophocles Aiace. 3.        |         |
| cap. 18.                  | 619.       | 44.                        | 540.    |
| — 22.                     | 619.       | 186.                       | 489.    |
| — 26.                     | 560.       | 213.                       | 355.    |
| — 32.                     | 259.       | 867.                       | 994.    |
| — Phaedone. p. 67.        | 499.       | 581.                       | 883.    |
| 88.                       | 545.       | 667.                       | 349.    |
| 96.                       | 898.       | 846.                       | 493.    |
| 107.                      | 6.         | 865.                       | 768.    |
| 115.                      | 1199.      | 895.                       | 513.    |
| — Rep. I. p. 341.         | 543.       | 989.                       | 850.    |
| III. 413.                 | 420.       | 1009.                      | 415.    |
| VI. 503.                  | 1134.      | 1085.                      | 973.    |
| VIII. 557.                | 349.       | 1088.                      | 1014.   |
| X. 337.                   | 332.       | 1119.                      | 1071.   |
| — Protagora. p. 310.      | 1. 395.    | 1124.                      | 882.    |
| 311.                      | 464.       | 1228.                      | 28.     |
| 314. d.                   | 1094.      | 1253.                      | 1096.   |
| 314. e.                   | 783.       | — Antigona. 123.           | 1038.   |
| 534.                      | 499.       | 166.                       | 1069.   |
| 593.                      | 259.       | 179.                       | 493.    |
| — Sophista. p. 225.       | 257.       | 220.                       | 489.    |
| 230.                      | 463.       | 253.                       | 1006.   |
| 258.                      | 1184.      | 282.                       | 508.    |
| 315.                      | 499.       | 317.                       | 895.    |
| 362.                      | 48.        | 396.                       | 882.    |
|                           |            |                            | 934.    |

# INDEX SCRIPTORUM.

307

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Sophocles Antigonæ. 451. v. 1144.</b></p> <p>594. 1112.<br/>628. 575.<br/>630. 1069.<br/>677. 934.<br/>744. 493.<br/>755. 885.<br/>828. 1031.<br/>906. 1031.<br/>990. 1157.<br/>1107. 1075.<br/>1226. 489.<br/>1310. 850.</p> <p>— <b>Electra. 10.</b></p> <p>176. 1069.<br/>184. 829.<br/>187. 1031.<br/>278. 1114.<br/>283. 1031.<br/>351. 876.<br/>472. 2.<br/>602. 522.<br/>657. 8.<br/>662. 1168.<br/>674. 927.<br/>698. 869.<br/>788. 927.<br/>818. 1144.<br/>1026. 713.<br/>1098. 956.<br/>1100. 960.<br/>1139. 934.</p> <p>— <b>Philoctetæ. 12.</b></p> <p>37. 915.<br/>97. 512.<br/>183. 1154.<br/>168. 632.<br/>184. 443.<br/>209. 671.<br/>261. 915.<br/>262. 66.<br/>342. 863.<br/>506. 547.<br/>558. 489.<br/>610. 9.<br/>651. 1006.<br/>714. 196.<br/>720. 632.<br/>835. 632.<br/>882. 1014.<br/>975. 1119.<br/>987. 895.<br/>1063. 934.<br/>1147. 196.</p> | <p><b>Sophocles Philoctetæ. 1168. v. 433.</b></p> <p>1218. 1148.<br/>1263. 1100.<br/>1300. 1049.<br/>1848. 632.<br/>1358. 882.<br/>1368. 499.<br/>1425. 9.</p> <p>— <b>Oedip. Col. 78.</b></p> <p>141. 1184.<br/>364. 964.<br/>388. 863.<br/>392. 9.<br/>579. 1159.<br/>609. 1174.<br/>776. 850.<br/>922. 827.<br/>1042. 499.<br/>1134. 1159.<br/>1377. 1174.<br/>1428. 850.<br/>1516. 827.<br/>1544. 499.<br/>1688. 1144.<br/>197. 498.</p> <p>— <b>Oedip. Tyr. 3.</b></p> <p>45. 9.<br/>52. 1156.<br/>132. 197.<br/>159. 879.<br/>230. 489.<br/>390. 63.<br/>476. 363.<br/>597. 767.<br/>644. 1112.<br/>655. 876.<br/>785. 540.<br/>804. 1100.<br/>924. 1059.<br/>1205. 845.<br/>1268. 970.<br/>1292. 834.<br/>192. 956.<br/>199. 433.<br/>254. 9.<br/>304. 1192.<br/>477. 760.<br/>926. 882.<br/>1018. 355.<br/>1048. 850.<br/>1074. 9.<br/>1119. 528.<br/>1133. 521.<br/>1184. 1112.<br/>1184. 882.<br/>9. 9.<br/>1128. 9.<br/>1128. 631.</p> <p>— <b>Phineo (fragm.)</b> 631.<br/>— <b>Alciphione.</b> 567.</p> |
|---|--|

|  |       |                                  |            |
|--|-------|----------------------------------|------------|
| <b>Terentius</b> <i>Manuch.</i> III. 5. 6. v. 386. |       | <b>Xenophon</b> <i>Cyropaed.</i> |            |
| IV. 6. 9.  | 389.  | I. 4. 28.                        | v. 1042.   |
| V. 2. 11.  | 356.  | — 5. 7.                          | 586.       |
| — <i>Heaut.</i> I. 1. 120.                         | 389.  | — 6. 15.                         | 317.       |
| III. 1. 21.  | 389.  | — — 19.                          | 740.       |
| V. 1. 30.  | 25.   | II. 2. 10.                       | 1.         |
| — <i>Hecyr.</i> I. 2. 36.                          | 361.  | V. 2. 6.                         | 317.       |
| III. 5. 8.   | 25.   | — 5. 10.                         | 527.       |
| IV. 1. 8.  | 1096. | VI. 3. 1.                        | 761.       |
| <b>Theocritus.</b> 1. 18.                          | 689.  | VII. 3. 13.                      | 416.       |
| 2. 95.   | 314.  | VIII. 3. 46.                     | 256. 198.  |
| 3. 10.   | 75.   | — 4. 15.                         | 586.       |
| 5. 98.   | 980.  | — <i>Hist. Graec.</i> I. 1. 28.  | 463.       |
| 6. 25.   | 970.  | II. 3. 50.                       | 57. 197.   |
| 11. 20.  | 1008. | — 4. 2.                          | 545. 1143. |
| 11. 37.  | 537.  | — — 26.                          | 993.       |
| 15. 17.  | 843.  | IV. 1. 15.                       | 901.       |
| — 26.  | 512.  | — 8. 5.                          | 588.       |
| — 44.  | 623.  | V. 2. 20.                        | 463.       |
| 20. 12.  | 646.  | — 4. 60.                         | 588.       |
| 21. 1.   | 529.  | — <i>Oeconom.</i> X. 10.         | 540.       |
| <b>Theogn.</b> 25.                                 | 349.  | — <i>Memor.</i> I. 1. 2.         | 391.       |
| 507.   | 146.  | — — 11.                          | 583.       |
| 517.   | 97.   | — — 15.                          | 501.       |
| <b>Theophr.</b> <i>Hist. plant.</i>                |       | — — 17.                          | 2.         |
| VI. 3.   | 715.  | — — 23.                          | 501.       |
| VII. 12.   | 715.  | — 2. 12.                         | 1071.      |
| <b>Thucydides.</b> I. 29.                          | 441.  | — — 14.                          | 887.       |
| III. 89.   | 332.  | — — 25.                          | 998.       |
| — 105.   | 982.  | — — 39.                          | 713.       |
| VI. 54.  | 1165. | — — 45.                          | 548.       |
| — 79.  | 1080. | — — 53.                          | 508.       |
| — 96.  | 1205. | — — 57.                          | 511.       |
| VIII. 92.  | 998.  | — 3. 2.                          | 588.       |
| <b>Tibullus.</b> I. 2. 7.                          | 1096. | — — 3.                           | 909.       |
| — 2. 12.   | 523.  | — — 8.                           | 553.       |
| <b>Tryphiodorus.</b> 366.                          | 213.  | — — 9.                           | 119.       |
| 457.   | 1179. | — 4. 6.                          | 1057.      |
| <b>Virgilius</b> <i>Aeneide.</i> II. 311.          | 84.   | — — 9.                           | 4. 1146.   |
| VI. 247.   | 1067. | — 5. 2.                          | 1075.      |
| VII. 88.   | 407.  | II. 1. 23.                       | 501.       |
| VIII. 483.   | 523.  | — 2. 8.                          | 888.       |
| — <i>Eclog.</i> VI. 44.                            | 1124. | — 3. 1.                          | 778.       |
| <b>Xenophon</b> <i>Anab.</i> I. 1. 9.              | 887.  | — 6. 4.                          | 1112.      |
| II. 1. 15.   | 345.  | — 6. 13.                         | 586.       |
| III. 2. 23.  | 588.  | — — 14.                          | 1146.      |
| V. 3. 9.   | 887.  | — — 15.                          | 1014.      |
| VI. 1. 14.   | 1092. | — — 30.                          | 787.       |
| VI. 2. 2.  | 588.  | — 7. 4.                          | 399.       |
| VII. 3. 34.  | 1185. | — — 7.                           | 511.       |
| — <i>Cyneget.</i>                                  | 540.  | — — 12.                          | 7. 752.    |
| — <i>Cyropaed.</i> I. 3. 1.                        | 649.  | — 8. 1.                          | 529. 1042. |

| Xenophon | Memor.     |          | Xenophon | Memor.       |         |
|----------|------------|----------|----------|--------------|---------|
|          | II. 8. 4.  | v. 549.  |          | III. 11. 13. | v. 696. |
|          | — 9. 1.    | 18. 910. |          | — — 16.      | 904.    |
|          | III. 1. 7. | 1205.    |          | — 13. 6.     | 620.    |
|          | — 7. 7.    | 581.     |          | — 14. 1.     | 620.    |
|          | — 9. 4.    | 507.     |          | IV. 4. 5.    | 104.    |
|          | — — 11.    | 464.     |          | — — 10.      | 571.    |
|          | — 11. 4.   | 528.     |          | — — 16.      | 911.    |
|          | — — 8.     | 927.     |          | — 5. 10.     | 558.    |
|          | — — 9.     | 540.     |          |              |         |

---

In meinem Verlage sind nachstehende Bücher  
erschienen:

**Aristophanis comoedia Acharnenses.** In usum stud. iuven-  
tutis. Emendavit et illust. P. Elmsley. Editio nova indicibus-  
que instructa. 8 mai.

Charta scr. 1 Rthlr. 4 Gr. Ch. impr. 16 Gr.

**Ciceronis, M. T., Cato Maior, seu de senectute dialogus.**  
Ad codd. MSS., magnam partem nunc primum collatorum, et  
editionum tum veterum tum recentiorum denuo consularum  
fidem recensuit, variantes lectiones omnes enotavit et selectis  
Gernhardi aliorumque annotationibus addidit suas Frid. Guil.  
Otto. Accedunt duo excursus, quorum primus est de parti-  
culis enim, autem, igitur etc., adiuncto verbo substantivo  
recte collocandis; alter de formulis usu venire et usu evenire.  
Sequuntur analecta et notarum index. 8 mai.

Charta scr. 2 Rthlr. Ch. impr. 1 Rthlr. 8 Gr.

**Ciceronis, M. T., oratio pro Plancio.** Ad optimorum Codic-  
um fidem emendata et interpretationibus tam suis tam alio-  
rum explanata ab Ed. Wundero. 4 mai.

Charta scr. 5 Rthlr. 8 Gr. Ch. impr. 4 Rthlr.

**Diodori Bibliotheca historica.** Ex recensione Ludovici Din-  
dorfii. V Volumina. Vol. IV et V continens: annotationes  
interpretum ad L. I—V. et L. XI—XIV. ad L. XV. XX. et  
fragmenta L. VI—X. et XXI—XL. 8 mai.

Charta scr. 30 Rthlr. Ch. impr. 20 Rthlr.

**Eusebii Pamphili de vita Constantini libri IV. et Panegyricus**  
atque Constantini ad sanctorum coetum oratio. Ex nova re-  
cognitione cum integro Henrici Valesii commentario selectis  
Readingii Strothii aliorumque observationibus edidit, suas anim-  
adversiones excursus atque indices adiecit Frid. Adolph. Hei-  
nichen. 8 mai. Charta scr. 4 Rthlr. 8 Gr. Ch. impr. 3 Rthlr.

**Förtsch, Dr. Carol., Observationes criticae in Lysiae orationes.**  
8 mai. 10 Gr.

Fundgruben des alten Nordens. Bearbeitet und herausgeg.  
durch Dr. Gust. Thormod Legis. Zweiter bis vierter Band.

Auch unter dem Titel:

Edda, die Stammutter der Poesie und der Weisheit des Nordens. Lyrisch-epische Dichtungen, Mythen und Sagen der Gotho-Germanischen Vorzeit. Zum erstenmal aus der isländischen Urschrift übertragen, mit ästhetisch-kritischen Bemerkungen, mythologischen Erläuterungen, einem fortlaufenden Commentar und Register versehen von Dr. Gust. Thormod Legis. Erste bis dritte Abtheil. mit 1 kosmolog. Charta. gr. 8. 4 Rthlr. 16 Gr.

Hannonis navigatio. Textum critica recognovit et adnotatione illustravit Dr. Fr. Guil. Kluge. 8 mai. 8 Gr.

Heinichen, Frid. Ad., de Alogis Theodotianis atque Artemonitis. 8 mai. Ch. angl. 16 Gr. Ch. impr. 10 Gr.

Hephaestionis enchiridion de metris. Editio Gaisfordiana. 8 mai. Ch. scr. 4 Rthlr. Ch. impr. 2 Rthlr. 16 Gr.

Hoffmann, S. F. W., bibliographisches Lexicon der gesammten Literatur der Griechen und Römer. In Theil Ite Abtheil. A—C. Griechen. gr. 8. Fein Pap. 1 Thlr. 16 Gr. Ord. Pap. 1 Rthlr.

Ὀμήρου Ὀδυσσεύς μικρά, oder sechs Bücher der Odyssee, enthaltend die vollständige Reisebeschreibung des Ulysses für den ersten Schulgebrauch, zum dritten Mal herausgegeben von Dr. Chr. Koch. gr. 8. 6 Gr.

Isokrates, des, Ermahnung an den Demonikus. Zum Schulgebrauch mit erklärenden Anmerkungen und einem erklärenden Wörterverzeichniss herausgegeben von F. Bernhard. 8. 6 Gr.

Justini historiarum Philippicarum libri XLIV. Mit erläut. Anmerk. z. Gebr. für Schüler herausgeg. von Benecke. gr. 8. Charta scr. 2 Rthlr. Ch. impr. 1 Rthlr. 16 Gr.

Kritzii, Frid., de Cati Sallustii Crispi fragmentis, a Carolo Debrossio in ordinem digestis rerumque gestarum contexta narratione illustratis commentatio. 8 mai. 8 Gr.

Müller, I. V., Lexicon geographicum manuale regionum, fluminum, montium, populorum, urbium etc. antiqua recentioraque nomina, quo decet ordine, complectens latino germanicum et germanico-latinum. 8 mai. 2 Tomi. Charta scr. 8 Rthlr. Ch. impr. 1 Rthlr. 16 Gr.

Moeridis, Atticistae, lexicon Atticum, cum Ioh. Hudsoni, Steph. Bergleri, Claud. Sallierii, aliorumque notis. Secundum ordinem MSSorum restituit, emendavit, animadversionibusque illustravit Ioannes Piersonus. Accedit Aelii Herodiani Philetaerus. Editio auctior. 8 mai. Charta scr. 4 Rthlr. Ch. impr. 2 Rthlr. 12 Gr.

**Plass, H. G.,** Geschichte des alten Griechenlands. 1r Band, enthält die älteste Geschichte bis zu der sogenannten Wanderung der Herakliden. gr. 8. 1r Theil.

**Senecae, Lucii Annaei, Opera philosophica.** Recognovit, pro-  
lusionem de vita et ingenio Senecae praemisit, summaria sin-  
gulis libris inscripsit atque selectas observationes criticas adie-  
cit Erdilius Ferdinandus Vogel. gr. 8.

Charta scr. 8 Rthlr. Ch. impr. 2 Rthlr.

**Spitzner, Dr. Franz,** Geschichte des Gymnasiums und der  
Schulanstalten zu Wittenberg. Aus den Quellen bearbeitet.  
gr. 8. 1 Rthlr. 8 Gr.

**Stemler, Dr. J. G.,** teutsche Encyclopädie oder system. Lehr-  
buch der jedem Gebildeten nöthigen Kenntnisse. 1r Band.  
Welt- und Erdbeschreibung. (Kosmo- und Geographie.)  
gr. 8. 2 Rthlr.

**Terentii, P. Atri, Comoediae sex, cum interpretatione Do-  
nati et Calphurnii, et commentario perpetuo, in usum stu-  
diosae iuventutis edidit Arn. Henr. Westerhovijs. Accesserunt  
variae lectiones exempli Bentleiani, notatio metrica, selecta  
Ruhnkenii annotatio. Edi curavit Gothofredus Stallbaum.**  
6 Tomi. 8 mai. Ch. scr. 5 Rthlr. 8 Gr. Ch. impr. 4 Rthlr.  
I. Andria. Ch. scr. 1 Rthlr. 8 Gr. Ch. impr. 20 Gr.  
II. Eunuchus. Ch. scr. 1 Rthlr. 8 Gr. Ch. impr. 16 Gr.  
III. Heautontimorumenos. Ch. scr. 1 Rthlr. Ch. impr. 16 Gr.  
(Die übrigen 3 Stücke erscheinen bis zu Johanni 1890.)

**Töpelmann, Dr. Bernh. Albert.,** Commentatio de Aeschyli  
Prometheo. Adiecta est interpretatio eius Fabulae germanica.  
8 mai. 12 Gr.

**Velleii Paterculi** quae supersunt ex histor. Rom. voluminibus  
duobus, cum integris animadversionibus doctorum, curante  
Dav. Ruhnkenio. Denuo bddit multisque adnotationibus locu-  
pletavit Car. Henr. Frotcher, Prof. 2 Tomi. 8 mai.



