



*Sitzungsberichte der Sächsischen  
Akademie der Wissenschaften ...*

Sächsische Akademie der Wissenschaften zu  
Leipzig. Philologisch-Historische Klasse

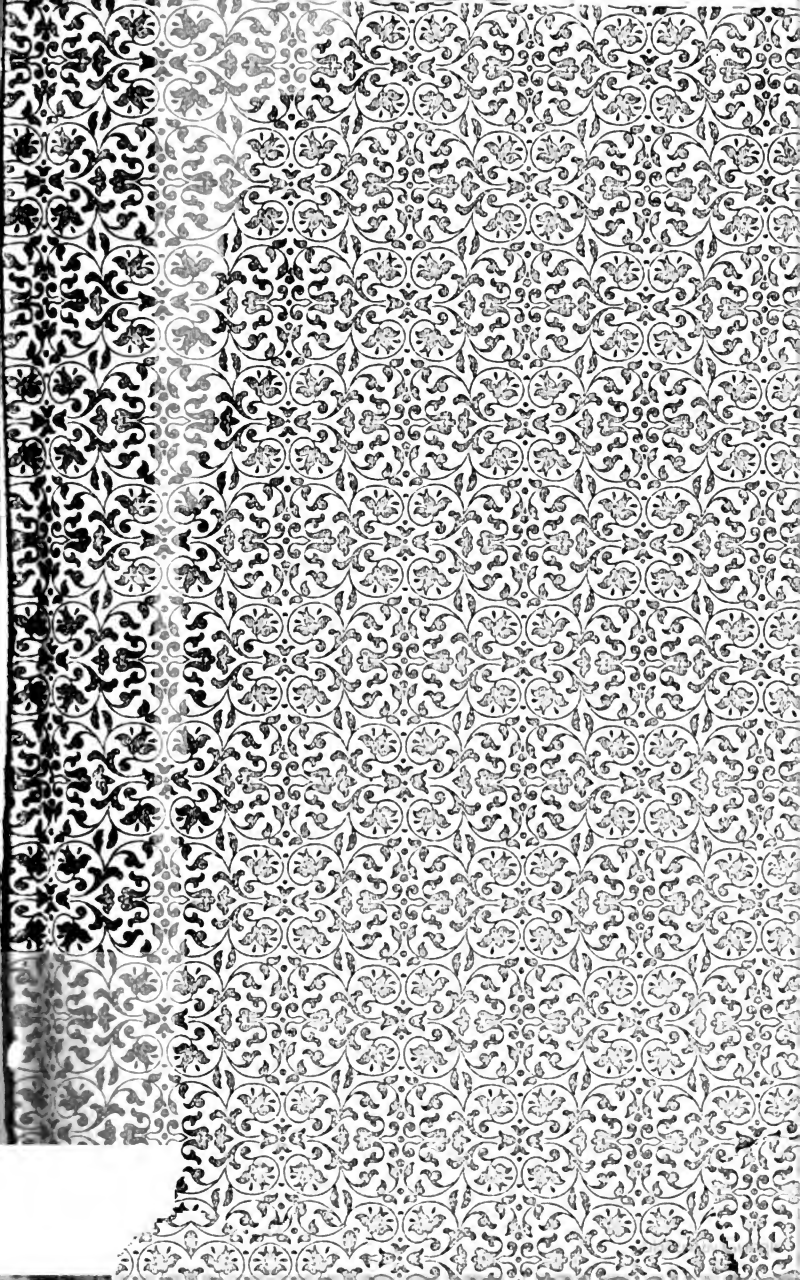


*Library of the University of Michigan*  
*Bought with the income*  
*of the*  
*Ford - Messer*  
*Bequest*



H. P. FARR



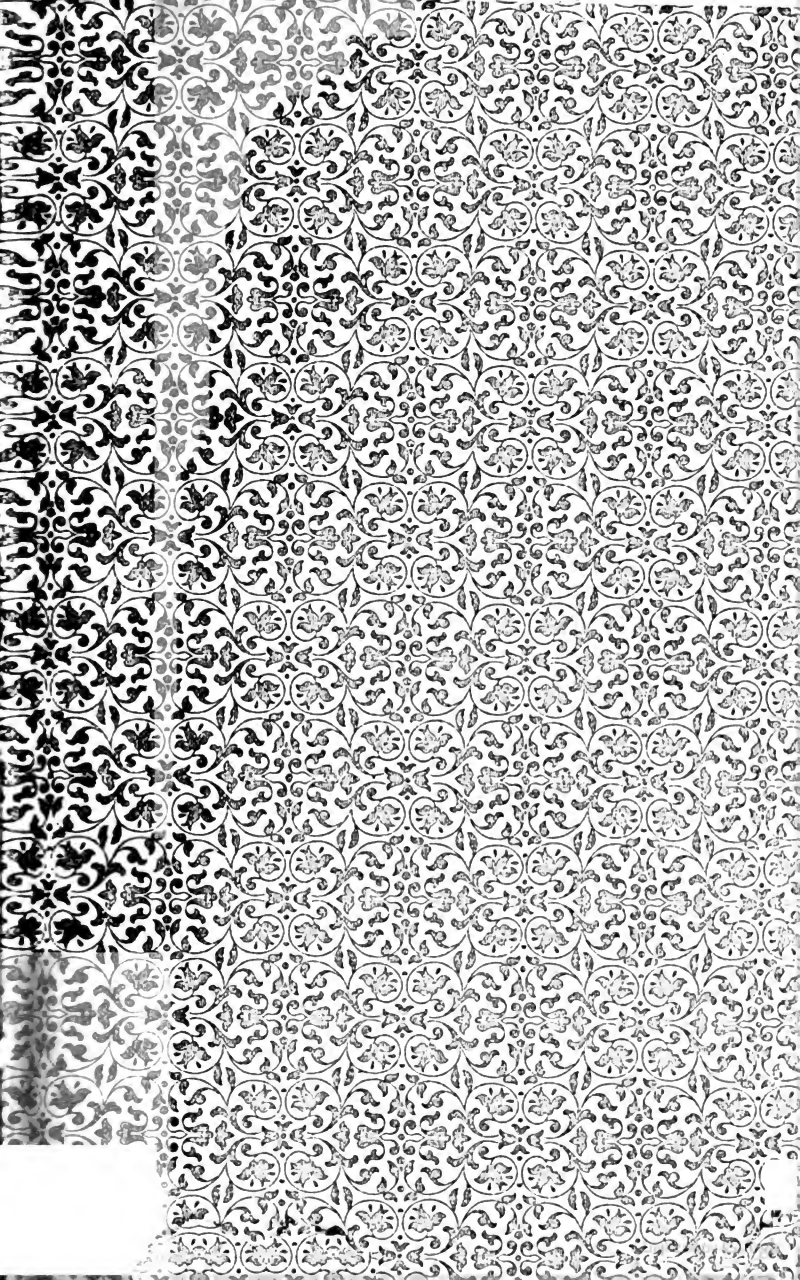




*Library of the University of Michigan*  
*Bought with the income*  
*of the*  
*Ford - Messer*  
*Bequest*



E. P. FARRER





AS

182

S15

**BERICHTE**  
ÜBER DIE  
**VERHANDLUNGEN**

DER KÖNIGLICH SÄCHSISCHEN  
GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN  
ZU LEIPZIG

PHILOLOGISCH-HISTORISCHE CLASSE.

EINUNDFÜNFZIGSTER BAND.

1899.

LEIPZIG  
BEI B. G. TEUBNER.

## INHALT.

	Seite
Verzeichniss der Mitglieder der phil.-hist. Classe . . . . .	I
Verzeichniss der bei der K. S. G. d. W. im Jahre 1899 eingegangenen Schriften . . . . .	VI
August Schmarsow, Der Meister E. S. und das Blockbuch „Ars moriendi“ . . . . .	1
Otto Böhlingk, Kritische Beiträge. (Forts. zu Bd. 50, S. 86.)	31
August Schmarsow, Reformvorschläge zur Geschichte der deutschen Renaissance. . . . .	41
R. P. Wülker, Briefwechsel zwischen Adolf Ebert und Ferdinand Wolf. . . . .	77
Richard Meister, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie I. . . . .	141
F. Blass, Zur ältesten Geschichte des platonischen Textes. . .	161
Otto Böhlingk, Verzeichniss der in diesen Berichten von mir besprochenen 1) Wörter, 2) Sachen und 3) Stellen, bez. ganzer Schriften . . . . .	165
Th. Diestel, Nachträge zu den „Berichten“ v. J. 1879, S. 106 und 141, sowie über Müllner-Weissenfels als Astronom. . .	172
Otto Böhlingk, Ueber eine lateinische Inschrift auf einem in Paris ausgegrabenen kürbisförmigen Gefässe . . . . .	173
K. Brugmann, Der Ursprung der Barytona auf -σος. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der sogenannten Kurzformen des Griechischen. . . . .	177
Otto Böhlingk, Zum lateinischen Gerundium und Gerundivum	219
A. Erman, Nekrolog auf Georg Ebers . . . . .	221
E. Windisch, Nekrolog auf Albert Socin . . . . .	224
E. Windisch, Nekrolog auf Wilhelm Pertsch . . . . .	233
G. Goetz, Nekrolog auf Alfred Fleckeisen . . . . .	236



Protector der Königlich Sächsischen Gesellschaft der  
Wissenschaften

SEINE MAJESTÄT DER KÖNIG.

Ordentliche einheimische Mitglieder der philologisch-  
historischen Classe.

- Geheimer Hofrath *Ernst Windisch* in Leipzig, Secretär der philol.-  
histor. Classe bis Ende des Jahres 1900.  
Geheimer Hofrath *Hermann Lipsius* in Leipzig, stellvertretender  
Secretär der philol.-histor. Classe bis Ende des Jahres 1900.  
Professor *Hugo Berger* in Leipzig.  
— *Adolf Birch Hirschfeld* in Leipzig.  
Geheimer Rath *Otto Böhtlingk* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Friedrich Carl Brugmann* in Leipzig.  
Professor *Karl Bücher* in Leipzig.  
— *Berthold Delbrück* in Jena.  
Oberbibliothekar Professor *Oscar v. Gebhardt* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Heinrich Gelzer* in Jena.  
— *Georg Gütz* in Jena.  
Geheimer Kirchenrath *Albert Hauck* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Max Heinze* in Leipzig.  
Professor *Rudolf Hirzel* in Jena.  
Oberschulrath *Friedrich Otto Hultsch* in Dresden-Striesen.  
Geheimer Hofrath *Christoph Ludolf Ehrenfried Krehl* in Leipzig.  
Professor *Carl Lamprecht* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *August Leskien* in Leipzig.  
Professor *Erich Marcks* in Leipzig.  
— *Richard Meister* in Leipzig.  
Oberschulrath *Hermann Peter* in Meissen.  
Geheimer Hofrath *Friedrich Ratzel* in Leipzig.  
Professor *Wilhelm Roscher* in Wurzen.

Professor *Sophus Ruge* in Dresden.  
 — *August Schmarsow* in Leipzig.  
 Hofrath *Theodor Schreiber* in Leipzig.  
 Professor *Eduard Georg Sievers* in Leipzig.  
 Geheimer Hofrath *Rudolph Sohm* in Leipzig.  
 Professor *Georg Steindorff* in Leipzig.  
 — *Franz Studniczka* in Leipzig.  
 Geheimer Hofrath *Georg Treu* in Dresden.  
 Professor *Moritz Voigt* in Leipzig.  
 Geheimer Hofrath *Curt Wachsmuth* in Leipzig.  
 Professor *Richard Paul Wülker* in Leipzig.

Frühere ordentliche einheimische, gegenwärtig auswärtige  
 Mitglieder der philologisch-historischen Classe.

Geheimer Hofrath *Lujo Brentano* in München.  
 Professor *Friedrich Delitzsch* in Berlin.  
 — *Friedrich Kluge* in Freiburg i. B.  
 — *Theodor Mommsen* in Berlin.  
 Geheimer Regierungsrath *Eberhard Schrader* in Berlin.

Ordentliche einheimische Mitglieder der mathematisch-  
 physischen Classe.

Geheimer Hofrath *Johannes Wislicenus* in Leipzig, Secretär der  
 mathem.-phys. Classe bis Ende des Jahres 1901.  
 Professor *Adolph Mayer* in Leipzig, stellvertretender Secretär der  
 mathem.-phys. Classe bis Ende des Jahres 1901.  
 Professor *Ernst Beckmann* in Leipzig.  
 Geheimer Medicinalrath *Rudolf Böhm* in Leipzig.  
 Geheimer Hofrath *Heinrich Bruns* in Leipzig.  
 Professor *Victor Carus* in Leipzig.  
 — *Karl Chun* in Leipzig.  
 Geheimer Bergrath *Hermann Credner* in Leipzig.  
 Professor *Friedrich Engel* in Leipzig.  
 Geheimer Medicinalrath *Paul Flehsig* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Hans Bruno Geinitz* in Dresden.  
 Geheimer Medicinalrath *Ewald Hering* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Wilhelm His* in Leipzig.

- Professor *Otto Hölder* in Leipzig.  
— *Ludwig Knorr* in Jena.  
Geheimer Hofrath *Martin Krause* in Dresden.  
— — *Ernst von Meyer* in Dresden.  
— — *Wilhelm Müller* in Jena.  
— — *Carl Neumann* in Leipzig.  
— — *Wilhelm Ostwald* in Leipzig.  
— — *Wilhelm Pfeffer* in Leipzig.  
Professor *Karl Rohn* in Dresden.  
Geheimer Hofrath *Wilhelm Scheibner* in Leipzig.  
Geheimer Rath *Oscar Schlömilch* in Dresden.  
Professor *Ernst Stahl* in Jena.  
Geheimer Hofrath *Johannes Thomae* in Jena.  
— — *August Töppler* in Dresden.  
Professor *Otto Wiener* in Leipzig.  
Geheimer Rath *Clemens Winkler* in Freiberg.  
Geheimer Hofrath *Wilhelm Wundt* in Leipzig.  
Geheimer Rath *Gustav Anton Zeuner* in Dresden.  
Geheimer Bergrath *Ferdinand Zirkel* in Leipzig.

---

Ausserordentliche Mitglieder der mathematisch-physischen  
Classe.

- Professor *Richard Altmann* in Leipzig.  
— *Paul Drude* in Leipzig.  
— *Alfred Fischer* in Leipzig.  
— *Otto Fischer* in Leipzig.  
— *Emil Schmidt* in Leipzig.

---

Frühere ordentliche einheimische, gegenwärtig auswärtige  
Mitglieder der mathematisch-physischen Classe.

- Geheimer Rath *Carl Gegenbaur* in Heidelberg.  
Geheimer Regierungsrath *Felix Klein* in Göttingen.  
— — *Ferdinand Freiherr von Richthofen* in Berlin.

---

Archivar:

- Ernst Robert Abendroth* in Leipzig.
-



## Verstorbene Mitglieder.

## Ehrenmitglieder.

- Falkenstein, Johann Paul von*, 1882.  
*Gerber, Carl Friedrich von*, 1891.  
*Wietersheim, Karl August Wilhelm Eduard von*, 1865.

## Philologisch-historische Classe.

- |  |  |
|--|--|
| <i>Albrecht, Eduard</i> , 1876.                              | <i>Köhler, Reinhold</i> , 1892.  |
| <i>Ammon, Christoph Friedrich von</i> ,<br>1850.             | <i>Lange, Ludwig</i> , 1885.   |
| <i>Becker, Wilhelm Adolf</i> , 1846.                         | <i>Marquardt, Carl Joachim</i> , 1882.                                   |
| <i>Brockhaus, Hermann</i> , 1877.                            | <i>Maurenbrecher, Wilhelm</i> , 1892.                                    |
| <i>Bursian, Conrad</i> , 1883.                               | <i>Miaskowski, August von</i> , 1899.                                    |
| <i>Curtius, Georg</i> , 1885.                                | <i>Michelsen, Andreas Ludwig</i><br><i>Jacob</i> , 1881.                 |
| <i>Droysen, Johann Gustav</i> , 1884.                        | <i>Nipperdey, Carl</i> , 1875.   |
| <i>Ebers, Georg</i> , 1898.                                  | <i>Noorden, Carl von</i> , 1883.   |
| <i>Ebert, Adolf</i> , 1890.                                  | <i>Overbeck, Johannes Adolf</i> , 1895.                                  |
| <i>Fleckeisen, Alfred</i> , 1899.                            | <i>Pertsch, Wilhelm</i> , 1899.  |
| <i>Fleischer, Heinr. Leberecht</i> , 1888.                   | <i>Peschel, Oscar Ferdinand</i> , 1875.                                  |
| <i>Flügel, Gustav</i> , 1870.                                | <i>Preller, Ludwig</i> , 1861.   |
| <i>Franke, Friedrich</i> , 1871.                             | <i>Ribbeck, Otto</i> , 1898.   |
| <i>Gabelentz, Hans Conon von der</i> ,<br>1874.              | <i>Ritschl, Friedrich Wilhelm</i> , 1876.<br><i>Rohde, Erwin</i> , 1898. |
| <i>Gabelentz, Hans Georg Conon</i><br><i>von der</i> , 1893. | <i>Roscher, Wilhelm</i> , 1894.<br><i>Sauppe, Hermann</i> , 1893.        |
| <i>Gersdorf, Ernst Gotthelf</i> , 1874.                      | <i>Schleicher, August</i> , 1868.  |
| <i>Göttling, Carl</i> , 1869.                                | <i>Seidler, August</i> , 1851.   |
| <i>Gutschmid, Hermann Alfred von</i> ,<br>1887.              | <i>Seyffarth, Gustav</i> , 1885.<br><i>Socin, Albert</i> , 1899.         |
| <i>Hänel, Gustav</i> , 1878.                                 | <i>Springer, Anton</i> , 1891.   |
| <i>Hand, Ferdinand</i> , 1851.                               | <i>Stark, Carl Bernhard</i> , 1879.                                      |
| <i>Hartenstein, Gustav</i> , 1890.                           | <i>Stobbe, Johann Ernst Otto</i> , 1887.                                 |
| <i>Hasse, Friedrich Christian Au-</i><br><i>gust</i> , 1848. | <i>Tuch, Friedrich</i> , 1867.<br><i>Ukert, Friedrich August</i> , 1851. |
| <i>Haupt, Moritz</i> , 1874.                                 | <i>Voigt, Georg</i> , 1891.  |
| <i>Hermann, Gottfried</i> , 1848.                            | <i>Wachsmuth, Wilhelm</i> , 1866.  |
| <i>Jacobs, Friedrich</i> , 1847.                             | <i>Wächter, Carl Georg von</i> , 1880.                                   |
| <i>Jahn, Otto</i> , 1869.                                    | <i>Westermann, Anton</i> , 1869.   |
| <i>Janitschek, Hubert</i> , 1893.                            | <i>Zarncke, Friedrich</i> , 1891.  |

## Mathematisch-physische Classe.

- d'Arrest, Heinrich*, 1875.      *Lindenau, Bernhard August von*,  
*Baltzer, Heinrich Richard*, 1887.      1854.  
*Bezold, Ludwig Albert Wilhelm*      *Ludwig, Carl*, 1895.  
*von*, 1868.      *Marchand, Richard Felix*, 1850.  
*Braune, Christian Wilhelm*,      *Mettenius, Georg*, 1866.  
1892.      *Möbius, August Ferdinand*, 1868.  
*Bruhns, Carl*, 1881.      *Naumann, Carl Friedrich*, 1873.  
*Carus, Carl Gustav*, 1869.      *Pöppig, Eduard*, 1868.  
*Cohnheim, Julius*, 1884.      *Reich, Ferdinand*, 1882.  
*Döbereiner, Johann Wolfgang*,      *Scheerer, Theodor*, 1875.  
1849.      *Schenk, August*, 1891.  
*Drobisch, Moritz Wilhelm*, 1896.      *Schleiden, Matthias Jacob*, 1881.  
*Erdmann, Otto Linné*, 1869.      *Schmitt, Rudolf Wilhelm*, 1898.  
*Fechner, Gustav Theodor*, 1887.      *Schwügrichen, Christian Fried-*  
*Funke, Otto*, 1879.      *rich*, 1853.  
*Hankel, Wilhelm Gottlieb*, 1899.      *Seebeck, Ludwig Friedrich Wil-*  
*Hansen, Peter Andreas*, 1874.      *helm August*, 1849.  
*Harnack, Axel*, 1888.      *Stein, Samuel Friedrich Natha-*  
*Hofmeister, Wilhelm*, 1877.      *nael von*, 1885.  
*Huschke, Emil*, 1858.      *Stohmann, Friedrich*, 1897.  
*Knop, Johann August Ludwig*      *Volkman, Alfred Wilhelm*, 1877.  
*Wilhelm*, 1891.      *Weber, Eduard Friedrich*, 1871.  
*Kolbe, Hermann*, 1884.      *Weber, Ernst Heinrich*, 1878.  
*Krüger, Adalbert*, 1896.      *Weber, Wilhelm*, 1891.  
*Kunze, Gustav*, 1851.      *Wiedemann, Gustav*, 1899.  
*Lehmann, Carl Gotthelf*, 1863.      *Zöllner, Johann Carl Friedrich*,  
*Leuckart, Rudolph*, 1898.      1882.  
*Lie, Sophus*, 1899.

Leipzig, am 31. December 1899.

## Verzeichniss

der bei der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften im Jahre 1899 eingegangenen Schriften.

---

### 1. Von gelehrten Gesellschaften, Universitäten und öffentlichen Behörden herausgegebene und periodische Schriften.

#### Deutschland.

- Abhandlungen der Kgl. Akademie d. Wissensch. zu Berlin. Aus d. J. 1898. Berlin d. J.
- Sitzungsberichte der Königl. Preuss. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. 1898, No. 40—54. 1899, No. 1—38. Berlin d. J.
- Politische Correspondenz Friedrichs d. Gr. Bd. 25. Berlin 1899.
- Die Venusdurchgänge 1874 und 1882. Bericht über die deutschen Beobachtungen. Im Auftrage der Commission für die Beobachtung des Venus-Durchganges herausg. von *A. Auwers*. Bd. 1. Berlin 1898.
- Winnefeld, Hermann*, Altgriechisches Bronzebecken aus Leontini. 59. Programm zum Winckelmannsfeste der Archäologischen Gesellschaft. Berlin 1899.
- Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft zu Berlin. Jahrg. 31, No. 18. 19. Jahrg. 32, No. 1—17. Berlin 1898. 99
- Die Fortschritte der Physik im J. 1897. Dargestellt von der Physikalischen Gesellschaft zu Berlin. Jahrg. 53. Abth. 1—3. Braunschweig 1898.
- Verhandlungen der physikalischen Gesellschaft zu Berlin i. J. 1898, No. 12. 13.
- Verhandlungen der deutschen physikalischen Gesellschaft. Jahrg. 1, No. 1—14. Berlin 1899.
- Centralblatt für Physiologie. Unter Mitwirkung der Physiologischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben. Bd. 12 (Jahrg. 1898), No. 21—26. Bd. 13 (Jahrg. 1899), No. 1—20. Berlin d. J.
- Verhandlungen der Physiologischen Gesellschaft zu Berlin. Jahrg. 23. (1898/99), No. 1—16. Berlin d. J.
- Abhandlungen der Kgl. Preuss. geolog. Landesanstalt N. F. H. 25. 29. Berlin 1898. 99.
- Die Thätigkeit der Physikalisch-Technischen Reichsanstalt i. d. Z. vom 1. Febr. 1898 bis 31. Jan. 1899. S.-A. Berlin 1899.



- Witt, Otto N.*, Rede bei der Gedenkfeier für den Fürsten Bismarck in der Aula der Königl. Technischen Hochschule. — *Riedler, A.*, Die technischen Hochschulen und ihre wissenschaftlichen Bestrebungen. Rectoratsrede. — *Göring, A.*, Ueber die verschiedenen Formen und Zwecke des Eisenbahnwesens. Rede. Berlin 1899.
- Chronik der Königl. Technischen Hochschule zu Berlin 1799—1899. — *Lampe, E.*, Die reine Mathematik in den Jahren 1884—1899. Ein Gedenklblatt zur 100-jährigen Jubelfeier der Königl. Technischen Hochschule. Berlin 1899.
- Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 104. Bonn 1899.
11. Jahresbericht des Vereins für Naturwissenschaften zu Braunschweig für die Vereinsjahre 1897/98 u. 1898/99. Braunschweig 1899.
- Sechundsiebzigster Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Cultur. Enthält den Generalbericht über die Arbeiten und Veränderungen der Gesellschaft im J. 1898. Breslau 1899.
- Jahrbuch des Königl. Sächs. meteorologischen Instituts. Jahrg. 15 (1897). I. II. Chemnitz 1898. 99.
- Schriften der naturforschenden Gesellschaft in Danzig. N. F. Bd. 9. H. 3. 4. Danzig 1898.
- Codex diplomaticus Saxoniae Regiae. Im Auftrage d. K. Sächs. Staatsregierung herausg. v. *O. Posse* und *E. Ermisch*. 1. Haupttheil, Abth. B. Bd. 1. — Urkunden der Markgrafen von Meissen und Landgrafen von Thüringen 1381—1395. Hrsg. von *Hubert Ermisch*. Leipzig 1899.
- Zeitschrift des k. sächsischen statistischen Bureaus. Redig. v. *V. Böhmert*. Jahrg. 45 (1899), No. 1—4. Dresden 1899.
- Sitzungsberichte und Abhandlungen der naturwissenschaftl. Gesellschaft Isis in Dresden. Jahrg. 1898, Jan.—Dec. Dresden d. J.
- Verzeichniss der Vorlesungen und Uebungen an der Kgl. Sächs. Technischen Hochschule f. d. Wintersem. 1899/1900. — Bericht über die Kgl. Sächs. Techn. Hochschule für 1898/99.
- Jahresbericht der Pollichia, eines naturwissenschaftlichen Vereins der Rheinpfalz. Mittheilungen. No. 12 = 56. Jahrg. Dürkheim a. d. H. 1898.
- Mittheilungen des Vereins für die Geschichte und Alterthumskunde von Erfurt. H. 20. Erfurt 1899.
- Sitzungsberichte der physikal.-medizinischen Societät in Erlangen. H. 30 (1898). Erlangen d. J.
- Jahresbericht des Physikalischen Vereins zu Frankfurt a. M. f. das Rechnungsjahr 1897/98. Frankfurt 1899. — *König, W.*, Goethe's optische Studien. Festrede. Frankfurt a. M. 1899.
- Helios. Abhandlungen u. monatliche Mittheilungen aus d. Gesamtgebiete der Naturwissenschaften. Organ des Naturwissensch. Vereins des Reg.-Bezirks Frankfurt. Herausg. von *H. Roedel*. Jahrg. 16. Berlin 1899.
- Societatum litterarum. Verzeichniss der in d. Publikationen der Akademien und Vereine aller Länder erscheinenden Einzelarbeiten auf d. Gebiete d. Naturwissenschaften. Im Auftrage des Naturwissenschaftl. Vereins für den Reg.-Bezirk Frankfurt herausg. von *M. Klitte*. Jahrg. 12 (1898), No. 5—12.

- Jahrbuch f. d. Berg- und Hüttenwesen im Königreich Sachsen auf d. Jahr 1899. Freiberg d. J.
- Programm der Kgl. Sächs. Bergakademie zu Freiberg f. d. J. 1899/1900. — Statut und Special-Regulative der Königl. Sächs. Bergakademie. Freiberg 1899.
- \* Verzeichniß der Vorlesungen auf der Grossherzogl. Hessischen Ludwigs-Univers. zu Giessen. Sommer 1899, Winter 1899/1900; Personalbestand W. 1898/99, S. 1899.
- Riegel, Franz*, Ueber Arhythmie des Herzens (Progr.) — *Spengel, J. W.*, Zweckmässigkeit und Anpassung (Rede). Giessen 1898. — 55 Dissertationen a. d. J. 1898/99.
32. Bericht der Oberhessischen Gesellschaft für Natur- und Heilkunde. Giessen 1897—99.
- Neues Lansitzisches Magazin. Im Auftrag d. Oberlausitz. Gesellsch. d. Wissensch. herausg. von *R. Jecht*. Bd. 75, H. 1. — Codex diplomaticus Lusatae superioris. II. Hft. 4. Görlitz 1899.
- Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. N. F. Philologisch-historische Classe. Bd. 2. No. 8. Bd. 3. No. 1.
- Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Math.-phys. Cl. 1898, No. 4. 1899, No. 1. 2. Phil.-hist. Cl. 1898, No. 4. 1899, No. 1—3. Geschäftliche Mittheilungen. 1898, H. 1. 1899, H. 1. Göttingen d. J.
- Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule zu Grimma über d. Schuljahr 1898/99. Grimma 1899.
- Nova Acta Academiae Caes. Leopoldino-Carolinae germanicae naturae curiosorum. Tom. 72—74. Halis 1899. — Katalog der Bibliothek der Kais. Leop.-Carolin. deutschen Akademie der Naturforscher. Lief. 9. Halle 1899.
- Leopoldina. Amtl. Org. d. Kais. Leopoldinisch-Carolinisch deutschen Akad. der Naturforscher. H. 34, No. 12. H. 35, No. 1—11. Halle 1898. 99.
- Abhandlungen der naturforschenden Gesellschaft zu Halle. Bd. 21. H. 4. Halle 1899.
- Zeitschrift für Naturwissenschaften. Organ des naturwiss. Vereins für Sachsen und Thüringen. Bd. 71. H. 3. 6. Halle 1899.
- Mittheilungen der Hamburger Sternwarte. No. 1—5. Hamburg 1894—99.
- Neue Heidelberger Jahrbücher. Herausg. vom Histor.-philosophischen Vereine zu Heidelberg. Jahrg. 8, Heft 2. Heidelberg 1899.
- Verhandlungen des naturhistorisch-medicinischen Vereins zu Heidelberg N. F. Bd. 6, H. 1. 2. Heidelberg 1898. 99.
- Programm der Grossherzogl. Badnischen Technischen Hochschule zu Karlsruhe für das Studienjahr 1899/1900. — Die Grossherzogl. Technische Hochschule Karlsruhe. Festschrift zur Einweihung der Neubauten. — 3 Habilitationsschriften u. 1 Dissertation a. d. J. 1898.
- Chronik d. Universität zu Kiel f. d. J. 1898/99. — Verzeichniß der Vorlesungen. Winter 1898/99, Sommer 1899. — *Brandt, Karl*, Ueber den Stoffwechsel im Meere. (Rede). — *Hoffmann, Georg*, Mähdithum. (Rede). — *Milchhoefer, A.*, Rede zum Winckelmanns-Tage am 9. Dec. 1898. — Ders., Ueber die alten Burgheilighümer in Athen. (Progr.) Kiel 1898. 99. — 97. Dissertationen a. d. J. 1898/99.

- Wissenschaftliche Meeresuntersuchungen. Herausg. von der Commission zur wissenschaftl. Untersuchung der deutschen Meere in Kiel und der Biologischen Anstalt auf Helgoland. Im Auftrage des Königl. Minist. für Landwirthschaft, Domänen u. s. w. N. F. Bd. 3. Abtheilung Helgoland. H. 1. Bd. 4. Abtheilung Kiel. Kiel und Leipzig 1899.
- Publication der Königl. Sternwarte in Kiel. 10. Kiel 1899.
- Schriften des naturwissenschaftlichen Vereins für Schleswig-Holstein. Bd. 11. H. 2. Kiel 1898.
- Schriften der physikalisch-ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg. Jahrg. 39 (1898). Königsberg 1898.
- Jahresbericht des Nikolaigymnasiums in Leipzig. Leipzig 1899.
6. Jahresbericht des Instituts für rumänische Sprache (rumänisches Seminar) zu Leipzig. Herausg. von *Gustav Weigand*. Leipzig 1899.
- Weigand, Gustav*, Linguistischer Atlas des dacorumänischen Sprachgebietes. Herausg. auf Kosten der rumänischen Akademie. Lief. 2. Leipzig 1899. — Die rumänischen Dialekte der kleinen Walachei, Serbiens und Bulgariens. ebd. 1899.
- Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule zu Meissen von Juli 1898 bis Juli 1899. Meissen 1899.
- Abhandlungen der math.-phys. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. Bd. 19. Abth. 3. Bd. 20. Abth. 1. München 1899.
- Abhandlungen der philos.-philolog. Cl. d. k. bayer. Akad. d. Wiss. Bd. 21. Abth. 2. München 1899.
- Monumenta Tridentina. Begonnen von *August Druffel*, fortgesetzt von *Karl Brandl*. H. 4. 5. München 1897. 99.
- Lindemann, Ferdinand*, Gedächtnissrede auf Philipp Ludwig von Seidel. — *Göbel, Karl*, Ueber Studium und Auffassung der Anpassungserscheinungen bei Pflanzen. (Festrede). München 1898.
- Sitzungsberichte der mathem.-phys. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. zu München. 1898, H. 4. 1899, H. 1. 2. München d. J.
- Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. zu München. 1898, Bd. 2, H. 1—3. 1899, H. 1. 3. Bd. 2, H. 1. München d. J.
- Vierzigste Plenarversammlung der histor. Commission bei der k. bayer. Akad. d. Wiss. Bericht des Secretariats. München 1899.
- Sitzungsberichte der Gesellschaft für Morphologie und Physiologie in München. Bd. 14. 1898, H. 3. Bd. 15. 1899, H. 1. 2. München d. J.
26. Jahresbericht des Westfälischen Provinzial-Vereins f. Wissenschaft u. Kunst f. 1897/98. Münster 1898.
- Abhandlungen d. Naturhistorischen Gesellschaft zu Nürnberg. Bd. 12. Nürnberg 1899.
- Jahresbericht der Naturhistorischen Gesellschaft zu Nürnberg. 1898. Nürnberg 1899.
- Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums. Jahrg. 1898. — Mittheilungen. Jahrg. 1898. — Katalog der im Germanischen Museum befindlichen Glasgemälde aus älterer Zeit. 2. Aufl. Nürnberg 1898.
- Jahresbericht des Direktors des Kgl. Geodätischen Instituts (zu Potsdam) 1898/99. Berlin 1899.

- Veröffentlichung des Kgl. Preuss. Geodätischen Instituts und Centralbureaus der internationalen Erdmessung: Bestimmung der Intensität der Schwerkraft auf 55 Stationen von Hadersleben bis Koburg und in der Umgebung von Göttingen. Bearb. von *L. Haasemann*. Berlin 1899.
- Publicationen des Astrophysikalischen Observatoriums zu Potsdam. Bd. 13. — Photographische Himmelskarte. Bd. 1. — Feier zur Einweihung des neuen Kuppelbaues und des grossen Refractors des Königl. Astrophysikalischen Observatoriums am 26. August 1899. Potsdam 1899.
- Annalen der Kaiserl. Universitätssternwarte in Strassburg. Bd. 2. Karlsruhe 1899.
- Württembergische Vierteljahrsschrift für Landesgeschichte. Herausg. von der Württembergischen Kommission f. Landesgeschichte. N. F. Jahrg. 8 (1899). Stuttgart 1899.
- Tharander forstliches Jahrbuch. Bd. 48, 2. Bd. 49, 1. 2. Supplbd. 8. Dresden 1898. 99.
- Zuwachs der Grossherz. Bibliothek zu Weimar i. d. J. 1896—98. Weimar 1899.
- Jahrbücher des Nassauischen Vereins f. Naturkunde. Jahrg. 52. Wiesbaden 1899.
- Sitzungsberichte der physikal.-medizin. Gesellschaft zu Würzburg. Jahrg. 1898, No. 4—8. 1899, No. 1—5. Würzburg d. J.
- Verhandlungen der physikal.-medizin. Gesellschaft zu Würzburg. N. F. Bd. 32, No. 4—6. Bd. 33, No. 1. Würzburg 1898. 99. — Festschrift zur Feier ihres 50-jährigen Bestehens. Hrg. von der physikal.-medizin. Gesellschaft zu Würzburg. ebd. 1899.

#### Oesterreich-Ungarn.

- Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti (Agram). Svez. 13. 1898. U Zagrebu 1899.
- Monumenta historico-juridica slavorum meridionalium. Vol. 6. Zagrebiae 1898.
- Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knj. 136—39. U Zagrebu 1898. 99.
- Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Izd. Jugoslav. Akad. znanosti i umjetnosti. Svez. 18. U Zagrebu 1898.
- Stari pisci hrvatski. Knj. 21. U Zagrebu 1899.
- Starine na svijet izdaje Jugoslav. Akad. znanosti i umjetnosti. Knj. 29. U Zagrebu 1898.
- Viestnik Hrvatskoga arkeologičkoga Društva. N. S. God. 3. U Zagrebu 1898.
- Viestnik kr. hrvatsko-slavonsko-dalmatinskoj zemaljskog arkiva. God. 1. Svez. 1—4. U Zagrebu 1899.
- Zbornik za narodni život i običaje južnih slavena. Svez. 3, II. 4, I. U Zagrebu 1898. 99.
- Magyar. tudom. Akadémiai Almanach 1899. Budapest d. J.
- Mathematische u. naturwiss. Berichte aus Ungarn. Mit Unterstützung der Ungar. Akad. d. Wissensch. herausg. Bd. 15 (1897). Budapest 1899.

- Értekezések a nyelv-és-széptudományok Köréből. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 17, szám. 1. 2. Budapest 1899.
- Archaeologiai Értesítő. A Magyar. tudom. Akad. arch. bizottságának és av Orsz. Régészeti s emb. Társulatnak Közlönye. Köt. 18, szám. 5. Köt. 19, szám. 1. 2. 4. Budapest 1898. 99.
- Mathematikai és természettudományi Értesítő. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 16, füz. 3—5. Köt. 17, füz. 1. 2. Budapest 1898. 99.
- Mathematikai és természettudományi Közlemények. Kiadja a Magyar. tudom. Akad. Köt. 27, sz. 3. Budapest 1899.
- Nyelvtudományi Közlemények. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 28, füz. 3. 4. Köt. 29, füz. 1. 2. Budapest 1898. 99.
- Monumenta Hungariae historica. Sect. I. Vol. 30. Budapest 1899.
- Monumenta comitalia regni Hungariae. Köt. 11. Budapest 1899.
- Monumenta comitalia regni Transsylvaniae. Köt. 21. Budapest 1899.
- Rapport sur l'activité de l'Académie Hongroise des sciences en 1898. Budapest 1899.
- Beschreibender Catalog der ethnographischen Sammlung Ludwig Biró's aus Deutsch-Neu-Guinea. Auf Kosten der Ung. Akademie der Wissenschaften und des Ung. National-Museums hrsg. durch die ethnographische Abtheilung des Ung. National-Museums. Budapest 1899.
- Verzeichniss d. öffentl. Vorlesungen an der k. k. Franz-Josefs-Universität zu Czernowitz im Winter-Sem. 1899/1900. — Uebersicht der akad. Behörden im Studienjahr 1899/1900.
- Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen. Herausg. von dem historischen Vereine für Steiermark. Jahrg. 29. Graz 1898.
- Mittheilungen des historischen Vereins für Steiermark. H. 46. Graz 1898.
- Mittheilungen des naturwissenschaftlichen Vereins für Steiermark. Jahrg. 1899. (H. 35). Graz d. J.
- Berichte des naturwissenschaftlich-medicinischen Vereines in Innsbruck. Jahrg. 23. 24. Innsbruck 1898. 99.
- Zeitschrift des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. 3. Folge. H. 42. 43. Innsbruck 1898. 99.
- Anzeiger der Akademie d. Wissenschaften in Krakau. Jahrg. 1898, No. 10. 1899, No. 1—7. Krakau d. J.
- Biblioteka pisarzów polskich (Wydawnictwa Akad. umiej. w Krakowie). No. 36. W Krakowie 1899.
- Atlas geogiczny Galicyi. zes. 9, 10, I. Kraków 1897. 98.
- Rocznik akademii umięjetności w Krakowie. Rok 1895/96. 1897/98. W Krakowie 1896. 98.
- Rozprawy Akademii umięjetności. Wydziału matemat.-przyrodniczego. T. 34. (Ser. II. T. 14.) W Krakowie 1899.
- Sprawozdania komisji fizograficznój. T. 33. Kraków 1898.
- Sprawozdania komisji do badania historyi szuti w Polsce. T. 6. zes. 2. 3. W Krakowie 1898.
- Mittheilungen des Musealvereines für Krain. Jahrg. II. Abth. 1—4 u. Beilageft. Laibach 1898.
- Izvestija Muzejskega društva za Kranjsko. Letnik 8. V. Ljubljani 1898.

- Lud, Organ towarzystwa ludoznawczego we Lwowie. T. 5, zesz. 1—4. We Lwówie (Lemberg) 1899.
- Veröffentlichungen des Hydrographischen Amtes der Kaiserl. u. Königl. Kriegsmarine. Gruppe III. Relative Schwerebestimmungen durch Pendelbeobachtungen. H. 2. Pola 1898.
- Almanach České Akademie císaře Františka Josefa. Ročn. 9. 1899. V Praze d. J.
- Historický Archiv. Čisl. 13—15. V Praze 1899.
- Bulletin international. Résumés des travaux présentés. V. Classe des scienc. mathémat. et naturelles. Médecine. Prague 1898.
- Rozpravy České Akad. Cís. Františka Josefa. Trid. II (mathemat.-přírodn.) Ročn. 7. — V Praze 1898.
- Věstník České Akad. Cís. Františka Josefa. Ročn. 7, Čisl. 1—9. V Praze 1898.
- Sbírka Pramenův ka Poznání literárního života. Skup 2, Čisl. 4. V Praze 1898.
- Spisy Jana Amosa Komenského. Čisl. 1. V Praze 1898.
- Soustavný úvod ve studium nového řízení soudních. Díl 2. V Praze 1898.
- Procházka, Vlad. Jos.*, Repertorium literatury geologické a mineralogické království českého 1528—1896. D. 1. V Praze 1897.
- Památník na oslavu stých narozenin Františka Palackého. V Praze 1898.
- Památník na oslavu padesátiletého panovnického jubilea jeho veličenstva císaře a krále Františka Josefa I. V Praze 1898.
- Jahresbericht der k. böhm. Gesellsch. d. Wissenschaften für das Jahr 1898. Prag 1899.
- Spisův počtých jubilejní cenou Král. česk Společnosti nauk v Praze. Čisl. 9. Praze 1897.
- Sitzungsberichte der k. böhm. Gesellschaft d. Wissenschaften. Math.-naturw. Classe. Jahrg. 1898. — Philos.-histor.-philolog. Classe Jahrg. 1898. Prag 1899.
- Norbert Heermann's Rosenberg'sche Chronik. Hrsg. von *Matth. Klimesch*. Prag 1898.
- Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. Im Auftrag der Gesellschaft zur Förderung deutsch. Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen geleitet von *A. Hauffen*. Bd. 2, H. 2. Prag 1899.
- Beiträge zur paläontologischen Kenntniss des böhmischen Mittelgebirges. Im Auftrag der Gesellsch. zur Förderung deutsch. Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen hrsg. Prag. 1898. — Geologische Karte des böhmischen Mittelgebirges. Aufgenommen von *J. G. Hilsch*. Bl. 2. Wien 1899.
- Bibliothek deutscher Schriftsteller aus Böhmen. Bd. 8. Deutsche Lieder auf den Winterkönig. Hrsg. von *Rud. Wolkan*. — Bd. 9. *Joh. Mathesius*, Ausgewählte Werke; Bd. 3. Luther's Leben in Predigten. Hrsg. von *Georg Loesche*. Prag 1898.
- Forschungen zur Kunstgeschichte Böhmens. Veröffentlicht von der Gesellsch. z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen. III. *Jos. Neuwirth*, Die Wandgemälde im Kreuzgange des Emausklosters in Prag. Prag 1898.

- Die deutsche Karl-Ferdinands-Universität in Prag unter der Regierung S. M. des Kaisers Franz Josef I. Festschrift zur Feier des 50jährigen Regierungsjubiläums. Hrsg. vom Akademischen Senat. Prag 1899.
- Batka, Rich.*, Altnordische Stoffe und Studien in Deutschland. 2. S.-A. Wien u. Leipzig 1899. — *Lippert, Jul.*, Sociale Geschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit. Bd. 2. Prag, Wien u. Leipzig 1898. — *Nestler, A.*, Die Blasenellen von Antithamnion Plumula und A. cruciatum. Mit Unterstützung der Gesellsch. z. Förd. deutsch. Wissensch. etc. S.-A. Kiel u. Leipzig 1897. — *Schiffner, Victor*, Conspectus Hepaticarum Archipelagi Indici. Hrsg. vom Botanischen Garten in Buitenzorg. Batavia 1898. — *Weinzierl, Rob. v.*, Das La-Tène-Grabfeld von Langgest bei Bilin in Böhmen. Hrsg. mit Unterstützung der Gesellsch. z. Förd. deutsch. Wissensch. etc. Braunschweig 1899.
- Bericht der Lese- und Redehalle der deutschen Studenten in Prag über d. J. 1898. Prag 1899.
- Magnetische und meteorologische Beobachtungen an der k. k. Sternwarte zu Prag im J. 1898. Jahrg. 59. Prag 1899.
- Personalstand der k. k. Deutschen Carl-Ferdinands-Universität in Prag zu Anfang d. Studienjahres 1899/1900. — Ordnung d. Vorlesungen im Sommersem. 1899. Wintersem. 1899/1900.
- Mittheilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Jahrg. 37, No. 1—4. Prag 1898. 99.
- Bullettino di archeologia e storia dalmata. Anno 21 (1898), No. 12. Anno 22 (1899), No. 1—10. Spalato d. J.
- Almanach der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Jahrg. 48. Wien 1898.
- Archiv f. österreichische Geschichte. Herausg. v. der z. Pflege vaterländ. Geschichte aufgestellten Commission der Kais. Akad. d. Wissensch. Bd. 85. 86. Wien 1898. 99.
- Denkschriften der Kaiserl. Akad. d. Wissenschaften. Mathem.-naturw. Classe, Bd. 65—67. Wien 1898. 99.
- Fontes rerum Austriacarum. Oesterreichische Geschichtsquellen hrsg. v. d. histor. Commission d. Kais. Akademie d. Wissensch. Bd. 50. Wien 1898.
- Sitzungsberichte der kaiserl. Akad. d. Wissensch. Math.-naturw. Classe. Bd. 107 (1898) I, No. 6—10. II<sup>a</sup>, No. 3—10. II<sup>b</sup>, No. 4—10. III, No. 1—10. — Philos.-histor. Cl. Bd. 138—140 (1898. 99). Wien d. J.
- Mittheilungen der k. u. k. geographischen Gesellschaft in Wien. 1898. Bd. 41. Wien d. J.
- Ornithologische Section der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. — Die Schwalbe. Bericht des Comitês für ornithologische Beobachtungs-Stationen in Oesterreich. Red. v. *Ludw. Ritter Lorenz von Liburnau*. N. F. I. 1898. 99.
- Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Bd. 48, H. 9. 10. Bd. 49, H. 1—8. Wien 1898. 99.
- Publicationen für die internationale Erdmessung. Astronomische Arbeiten der k. k. Gradmessungs-Commission. Bd. 10. Wien 1898. — Die astronomisch-geodätischen Arbeiten des k. k. militär-geographischen Institutes in Wien. Bd. 13—16. ebd. 1899. — Verhandlungen der

- österreichischen Gradmessungs-Commission. Protokoll über die am 28. Juni 1898 abgehaltene Sitzung. Wien d. J.
- Annalen des k. k. naturhistorischen Hofmuseums Bd. 13, No. 2—4. Bd. 14, No. 1. 2. Wien 1898. 99.
- Jahrbuch d. k. k. geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 48 (1898), H. 2—4. Jahrg. 49 (1899), H. 1. 2. Wien d. J.
- Verhandlungen d. k. k. geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1898, No. 14—18. Jahrg. 1899, No. 1—10. Wien d. J.
- Mittheilungen der Section f. Naturkunde des Oesterreichischen Touristen-Club. Jahrg. 10. Wien 1899.

### Belgien.

- Académie d'archéologie de Belgique. Bulletin. V. Sér. des Annales. 4—6. Anvers 1899.
- Annuaire de l'Académie R. des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. 1898. 99. (Année 64. 65.) Bruxelles d. J.
- Bulletins de l'Académie R. des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. Année 67—68 (1897—98). III. Sér. T. 34—36 et Tables générales. III. Sér. T. 1—30 (1881—95). Bruxelles 1898.
- Mémoires de l'Académie R. des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. T. 53 (1895—98) et Tables générales (1772—1897). Bruxelles 1898.
- Mémoires couronnés et autres Mémoires publ. p. l'Académie R. des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. T. 55. 57. 58. Bruxelles 1897. 98.
- Mémoires couronnés et Mémoires des savants étrangers publ. p. l'Académie R. des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. T. 55. 56. Bruxelles 1896—98.
- Analecta Bollandiana. T. 18. Fasc. 1. 2. Bruxelles 1899.
- Annales de la Société entomologique de Belgique. T. 42. Bruxelles 1898.
- Annales de la Société R. malacologique de Belgique. T. 28—30. 31. Fasc. 1. T. 32. Bruxelles 1896. 97.
- Bulletins des séances de la Société R. malacologique de Belgique. T. 39, I. Bruxelles 1899. — Procès-verbaux. Juin 1895—Dec. 1898.
- Bulletin mensuel du magnétisme terrestre de l'Observatoire R. de Belgique. Janv.—Mai et Juill. 1899.
- La Cellule. Recueil de cytologie et d'histologie générale. T. 15, Fasc. 2. T. 16, Fasc. 1. 2. Bruxelles 1898. 99.

### Dänemark.

- Oversigt over det Kong. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger i aaret 1898, No. 4—6. 1899, No. 1—5. Kjøbenhavn d. J.
- Det Kong. Danske Videnskabernes Selskabs Skrifter. Hist. og philos. Afd. 6. Række. Bd. 4, No. 5. 6. — Naturv. og math. Afd. 5. Række. Afd. 4, H. 3. 6. Række. T. 9, No. 1—3. T. 10, No. 1. Kjøbenhavn 1898. 99.
- Regesta diplomatica historiae Danicae, cura Soc. Reg. scient. Danicae. Ser. II. T. 2, IV. Kjøbenhavn 1898.



England.

- The Bristol museum and reference library. Report of the museums Committee for 1896—98. Bristol 1899.
- Proceedings of the Cambridge Philosophical Society. Vol. 10, P. 1—3. Cambridge 1899.
- Transactions of the Cambridge Philosophical Society. Vol. 17, P. 2. 3. Cambridge 1899.
- Proceedings of the R. Irish Academy. Ser. III. Vol. 5, No. 2. 3. Dublin 1899.
- Transactions of the R. Irish Academy. Vol. 31, P. 7. Dublin 1899.
- Astronomical Observations and Researches made at Dunsink, the Observatory of Trinity College. P. 8. Dublin 1899.
- Proceedings of the R. Society of Edinburgh. Vol. 22, No. 3—5. Edinburgh 1897—98.
- Proceedings of the R. Physical Society of Edinburgh. Vol. 14, P. 1. (Session 1897/98.) Edinburgh 1899.
- Transactions of the Edinburgh Geological Society. Vol. 7, P. 4. Edinburgh 1899.
- Otia Merseiana, the Publication of the Arts Faculty of University College Liverpool. Vol. 1. Paris, London, New York 1899.
- Proceedings and Transactions of the Liverpool Biological Society. Vol. 13 (1898/99). Liverpool 1899.
- Proceedings of the R. Society of London. Vol. 64, 65, No. 406—421. London 1898. 99. — Yearbook of the R. Society 1899. — The Record of the R. Society 1897, No. 1. London d. J.
- Transactions of the R. Society of London. Vol. 190. A. B. London 1898.
- Proceedings of the London Mathematical Society. Vol. 29. 30. No. 655—690. London 1898. 99.
- Journal of the R. Microscopical Society, containing its Transactions and Proceedings. 1899, No. 1—5. London d. J.
- Memoirs and Proceedings of the Literary and Philosophical Society of Manchester. Vol. 43, P. 1.—2. 4. Manchester 1898/99.
- Report of the Manchester Museum Owens College for 1898/99. — Museum Handbooks: *Melville, J. C.* and *Standen, R.*, The marine Mollusca of Madras, marine shells from Lively Island, Falklands, and other Papers. — *Hoyle, Will. E.*, General Guide to the Natural History Collections. — *Therborn, D. C. Dav.*, Index to the „Systema naturae“ of Linnaeus. — Notes from the Manchester Museum. No. 5. Manchester 1898. 99.

Frankreich.

- Mémoires des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. V. Sér. T. 4 et Append. Bordeaux 1898.
- Procès-verbaux de la Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. Année 1897/98. Paris et Bordeaux d. J.
- Travaux et Mémoires des Facultés de Lille. T. 4. 5 (No. 15—18). — Atlas No. 1: *F. Tournoux*, Atlas de l'Embryologie. — Travaux et Mémoires de l'Université de Lille. T. 6 (No. 19—21). — Atlas

- No. 2: *Flammermont, Jul.*, Album paléographique du Nord de la France. Lille 1892—98.
- Mémoires de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon. Classe des sciences et lettres. Sér. III. T. 5. Paris et Lyon 1898.
- Annales de la Société Linnéenne de Lyon. N. S. T. 45. (1898.) Lyon et Paris 1899.
- Annales de l'Université de Lyon. Fasc. 39. N. S. Sciences. Médecine. Fasc. 1. 2. Paris et Lyon 1898. 99.
- Annales de la Faculté des sciences de Marseille. T. 9, No. 1—5. Marseille 1899.
- Annales de l'Institut colonial de Marseille. Année 6. Vol. 5 (1898), Fasc. 1. Paris et Macon 1898.
- Bulletin du Muséum d'histoire naturelle. Année 1898. No. 6—8. 1899, No. 1. 2. Paris d. J.
- Travaux et Mémoires du Bureau international des poids et mesures. T. 9. Paris 1898.
- Annales de l'École normale supérieure. III. Sér. T. 15, No. 12. T. 16, No. 1—10. Paris 1898. 99.
- Journal de l'École polytechnique. II. Sér. Cah. 4. Paris 1898.
- Bulletin de la Société mathématique de France. T. 26, No. 10. T. 27, No. 1—3. Paris 1898. 99.
- Annales du midi. Revue de la France méridionale, fondée sous les auspices de l'Université de Toulouse. Ann. 8—11 (No. 33—42). Toulouse 1897—99.
- Bibliothèque meridionale, publ. sous les auspices de la Faculté des lettres de Toulouse. Ser. I, T. 4. Ser. II, T. 5. Toulouse 1898. 99.
- Annales de la Faculté des sciences de Toulouse pour les sciences mathématiques et les sciences physiques. Ser. II. T. 1, Fasc. 1. Paris et Toulouse 1899.

#### Griechenland.

- École française d'Athènes. Bulletin de correspondance hellénique. Année 22 (1898), No. 11—12. Année 23 (1899), No. 1—6. Athen, Paris d. J.
- Mittheilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abtheilung. Bd. 23, H. 4. Bd. 24, H. 1—3. Athen 1898. 99.

#### Holland.

- Jaarboek van de Kon. Akad. v. Wetenschappen gevestigd te Amsterdam voor 1898. Amsterdam d. J.
- Verhandelingen d. Kon. Akad. v. Wetenschappen. Afd. Natuursk. Sect. I. Deel 6, No. 6/7. Sect. II. Deel 6, No. 3—8. Amsterdam 1897. 98.
- Verslagen van de gewone vergaderingen der wis- en natuurkundige afd. deeling der Kon. Akad. v. Wetenschappen. Deel 7. Amsterdam 1899.
- Programma certaminis poetici ab Acad. Reg. discipl. Neerlandica ex legato Hoëufftiano indicti in annum 1900. — *Hartmann, Jac. Joh.*, Pater ad filium. Carmen in certamine poetico Hoëufftiano premio aureo ornatum. Acced. 4 poemata laudata. Amstelodami 1899.

- Nieuw Archief voor Wiskunde. Uitg. door het Wiskundig Genootschap te Amsterdam. 2. Reeks. Deel 4. St. 1—3. Amsterdam 1898.
- Wiskundige opgaven met oplossingen door de leden van het Wiskundig Genootschap. Deel 7, Stuk 6. 7. Amsterdam 1899. — Nieuwe opgaven. Deel 8, No. 24—71.
- Verslag van de 120 Algem. Vergadering van het Wiskundig Genootschap gehoud. te Amsterdam 6. April 1899.
- Revue semestrelle des publications mathématiques. T. 7, P. 1. 2. Amsterdam 1899.
- Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles, publiées par la Société Hollandaise des sciences à Harlem. Ser. II. T. 2, Livr. 2—5. T. 3, Livr. 1. 2. Harlem 1898. 99.
- Huygens, Chr.*, Oeuvres complètes, publ. par la Société Hollandaise des sciences (à Harlem). T. 8. La Haye 1899.
- Archives du Musée Teyler. Sér. II. Vol. 6, P. 3. 4. Harlem 1898. 99.
- Handelingen en mededeelingen van de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden over het jaar 1898/99. — *Hesseling, D. C.*, Het Afrikaansch. Bijdrage tot de geschiedenis der Nederlandsche taal en Zuid-Afrika. Uitg. vanwege der Maatsch. d. Nederl. Letterk. Leiden 1899.
- Levensberigten der afgestorvene medeleden van de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden. Bijlage tot de Handelingen van 1898/99. Leiden 1899.
- Tijdschrift voor Nederlandsche taal- en letterkunde, uitgeg. van wege de Maatsch. der Nederl. Letterkunde. Deel 18 (N. F. 10). Afl. 1—3. Leiden 1899.
- Nederlandsch kruidkundig Archief. Verslagen en mededeelingen der Nederlandsche Botanische Vereeniging [Leiden]. Ser. III. Deel 1, Stuk 4. Nijmegen 1899.
- Aanteekeningen van het verhandelde in de sectië-vergaderingen van het Provinciaal Utrechtsch Genootschap van kunsten en wetensch., ter gelegenheid van de algem. vergad. gehouden den 15. Juni 1898. Utrecht d. J.
- Verslag van het verhandelnde in de algem. vergad. van het Provinciaal Utrechtsch Genootschap van kunsten en wetensch., gehouden d. 15. Jun. 1898. Utrecht d. J.
- Conquerque, Rob.*, Het das doms-en schependomsrecht in Holland en Zeeland. 's Gravenhage 1898. — *Stratz, C. H.*, Der geschlechtsreife Säugethiereierstock. Gekr. Preisschrift. Haag 1898.
- Bijdragen en Mededeelingen van het Historisch Genootschap gevestigd te Utrecht. Deel 19. 's Gravenhage 1898.
- Werken van het Historisch Genootschap gevestigd te Utrecht. Ser. III. No. 12. 's Gravenhage 1898.
- Onderzoekingen gedaan in het Physiol. Laboratorium d. Utrechtsche Hoogeschool. 5. Reeks. I, Afl. 1. Utrecht 1899.

#### Italien.

Bollettino delle pubblicazioni italiane ricevute per diritto di stampa. No. 312—327. 329—335. Firenze 1898. 99.

- Atti e Rendiconti dell' Accademia di scienze, lettere ed arti di Acireale. N. S. Vol. 9 (1897/98). Memorie della classe d. lettere. Acireale 1899.
- Atti della Fondazione scientifica Cagnola della sua istituzione in poi. Vol. 15. 16. Milano 1898.
- Memorie del R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Classe di lettere e scienze morali e polit. Vol. 20 (Ser. III, Vol. 11), Fasc. 7. 8. — Classe di scienze matematiche e naturali. Vol. 18 (Ser. III, Vol. 9), Fasc. 6. Milano 1898. 99.
- R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Rendiconti. Ser. II, Vol. 31. Milano 1898.
- Memorie della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Modena. Ser. III. Vol. 1. Modena 1898.
- Miniature sacre e profane dell' anno 1023, illustranti l'Enciclopedia medioevale di Rabano Mauro, riprodotte in 133 tavole cromolitografiche de un Codice di Montecassino. Montecassino 1896.
- Società Reale di Napoli. Atti della A. Accad. di archeolog., lettere e belle arti. Vol. 20 (1898/99). Rendiconto delle tornate e dei lavori dell' Accad. di archeologia, lettere e belle arti. N. S. Anno 12 (1898). Giugn.-Dic. Anno 13 (1899) Genn. Febb. — Atti della R. Accad. di scienze morali e politiche. Vol. 30. Napoli 1899. Rendiconto dell' Accademia di scienze morali e politiche. Anno 37. 1898.
- Atti e Memorie della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Padova. N. S. Vol. 14. Padova 1898.
- Rendiconti del Circolo matematico di Palermo. T. 13, Fasc. 1—6. Palermo 1899.
- Atti e Rendiconti dell' Accademia medico-chirurgica di Perugia. Vol. 10, Fasc. 2—4. Perugia 1898.
- Annali della R. Scuola normale superiore di Pisa. Vol. 20 (Filosofia e Filologia, Vol. 13). Pisa 1899.
- Atti della Società Toscana di scienze naturali residente in Pisa. Memorie. Vol. 16. Pisa 1898.
- Processi verbali della Società Toscana di scienze naturali residente in Pisa. Vol. 11. Nov. 1898—Lugl. 1899.
- Atti della R. Accademia dei Lincei. Memorie della Classe di scienze morali, storiche e filologiche. Ser. V, P. I. Vol. 6. P. II. (Notizie degli scavi), Vol. 6, Ag.-Diz. 1898. Vol. 7. Genn.-Lugl. 1899. — Rendiconti. Ser. V. Classe di scienze fisiche, matematiche e naturali. Vol. 7 (1898), II. Sem., Fasc. 12. Vol. 8 (1898) [I. Sem.], Fasc. 1—12. II. Sem., Fasc. 1—11. — Classe di scienze morali, storiche e filologiche. Vol. 7 (1898), Fasc. 7—12. Vol. 8 (1898), Fasc. 1—8. — Rendiconto dell' adunanza solenne del 4. Giugno 1899. Roma d. J.
- J codice Capponiani della Biblioteca Vaticana, descritti da *Gius. Salvo-Cozzo*. Roma 1897.
- Mittheilungen des Kais. Deutschen Archaeologischen Instituts. Römische Abtheilung (Bollettino dell' Imp. Istituto Archeologico Germanico. Sezione Romana). Bd. 13, H. 4. Bd. 14, H. 1. 2. Roma 1898. 99.
- Atti della R. Accademia delle scienze di Torino. Vol. 34, Disp. 1—15. Torino 1898/99.
- Memorie della R. Accademia delle scienze di Torino. Ser. II. T. 18. 19. 48. Torino 1859. 61. 99.

Osservazioni meteorologiche fatte nell' anno 1898 all' Osservatorio della R. Università di Torino. Torino 1899.

Rumänien.

Buletinul Societății de științe fizice (Fizica, Chimia și Mineralogia) din București-România. Anul 7, No. 6. Anul 8, No. 1—5. București 1898. 99.

Russland.

Acta Societatis scientiarum Fennicae. T. 24. Helsingforsiae 1899.

Fennia. Bulletin de la Société de géographie de Finlande. 17. — Atlas de Finlande. Helsingfors 1899.

Bulletin de la Société physico-mathématique de Kasan. Ser. II. T. 8, No. 2—4. T. 9, No. 1. 2. Kasan 1898. 99.

Kazanski, M. V., Značenie bakteriologičeskago sposoba paspoznavanija aziatskoj cholery. Vyp. 1—3. Kazan 1897—99.

Učenyja Zapiski Imp. Kasanskago Universiteta. 1898, No. 12. 1899, No. 1—8. Kasan d. J. — 4 Dissertationen a. d. J. 1898. 99.

Universitetskija Izvěstija. God 38, No. 11. 12. God 39, No. 1—8. Kiev 1898. 99.

Bulletin de la Société Impér. des Naturalistes de Moscou. Année 1898. No. 2—4. Moscou d. J.

Nouveaux Mémoires de la Société Impér. des Naturalistes de Moscou. T. 15, Liv. 7. T. 16, Liv. 1. 2. Moscou 1898. 99.

Učenyja Zapiski Imperatorskago Moskovskago Universiteta. Otděl juridičeskij. Vypusk 1—12. 15—17. O. istoriko-filolog. V. 1—4. 6—8. 10. 12—22. 24. 25. O. fisikomatemat. V. 1. 3—12. O. estvenno-istoričesk. V. 1—7. 9—13. Moskva 1881—99.

Observations faites à l'Observatoire météorologique de l'Université Impér. de Moscou. Juill. 1898—Oct. 1898.

Bulletin de l'Académie Imp. des sciences de St. Pétersbourg. Ser. V. T. 8, No. 5. T. 9, No. 1—5. T. 10, No. 1—4. St. Pétersbourg 1898. 99.

Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg. Ser. VIII. Cl. phys.-mathém. Vol. 6, No. 9. 11—13. Vol. 7, No. 1—4. Vol. 8, No. 1—5. Cl. hist.-philol. Vol. 3, No. 2—5. St. Pétersbourg 1898. 99.

Annales de l'Observatoire physique central, publ. par. M. Rykatchew. Année 1897, P. 1. 2. St. Pétersbourg 1898.

Otčet imp. archeologičesk Kommissii za 1895. — Materialy po Archeologii Rossii No. 21. S. Peterburg 1897.

Comité géologique, St. Pétersbourg. Bulletins. T. 17, No. 6—10. T. 18, No. 1. 2. — Mémoires. Vol. 8, No. 4. Vol. 12, No. 3. St. Pétersbourg 1898. 99.

Acta Horti Petropolitani T. 14, Fasc. 2. S. Peterburg 1898.

Trudy S. Peterburgskago Obščestva estestvoispytatelej. — Travaux de la Société des naturalistes de St. Pétersbourg. Sect. de zoologie et de physiologie. T. 27, fasc. 4. T. 29, fasc. 2. St. Pétersbourg 1898. — Protokoly zasėdanij. Vol. 28, No. 7. 8. Vol. 29, No. 5.

- Publications de l'Observatoire central Nicolas. Ser. II. Vol. 5. 11. — Die Odessaer Abtheilung der Nicolai-Hauptsternwarte. St. Petersburg 1898. 99.
- Godičnyj Akt Imp. S. Peterburgsk. Universiteta za 8. Februar 1899. S. Peterburg.
- Obozrénie propodavanija nauk v Imp. S. Peterburgsk. Universiteta na osenne i vesenne polugodie 1899/1900. S. Peterburg 1899.
- Zapiski istoriko-philolegičeskago Fakulteta Imp. S. Peterburgskago Universiteta. Čast 46—48. S. Peterburg 1898.
- Vizantijskij vremennik (*Βυζαντινά Χρονικά*), izdavaemyi pri imp. Akad. nauk. T. 5, Vyp. 3. 4. T. 6, Vyp. 1. 2. S. Peterburg 1898. 99.
- Commentationes philologicae. Sbornik statej v čest Ivana Vasilberiča Pomjalovskago. S. Peterburg 1897.

Schweden und Norwegen.

- Sveriges offentliga Bibliotek Stockholm, Upsala, Lund, Göteborg. Accessions-Katalog. 13 (1899). Stockholm 1899.
- Bergens Museum. Aarboeg for 1898. 99. Bergen 1899.
- Sars, G. O. An Account of the Crustacea of Norway. Vol. 2, P. 13. 14. Bergen 1899.
- Forhandlinger i Videnskabs-Selskabet i Christiania. Aar 1898. 1899, 1. Christiania d. J.
- Skrifter udgivne af Videnskabs-selskabet i Christiania. Math.-naturvid. Kl. 1898, No. 1—12. 1899, No. 2—4. 6. 7. Hist.-filos. Kl. 1898, No. 1—7. 1899, No. 1—4. Kristiania d. J.
- Acta Universitatis Lundensis. Lunds Universitets Års-Skrift. T. 34. (1898) I. II.
- Acta mathematica. Hsg. v. G. Mittag-Leffler. 22, 3. 4. Stockholm 1898. 99.
- Bihang till Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Bd. 24. Stockholm 1899.
- Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Ny Följd. Bd. 31. Stockholm 1898/99.
- Öfversigt af Kongl. Vetenskaps-Akademiens Förhandlingar. Åarg. 55. (1898.) Stockholm 1899.
- Meteorologiska Jakttagelser i Sverige utg. af Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademien. Bd. 35 (Ser. II, Bd. 21). Aarg. 1893. Stockholm 1898.
- Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademiens Månadsblad. Arg. 24 (1895). Stockholm 1898.
- Antiquarisk Tidskrift för Sverige, utg. af Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademiem. D. 14, H 1. Stockholm o. J.
- Entomologisk Tidskrift utg. af Entomologiska Föreningen i Stockholm. Arg. 19 (1898). Stockholm d. J.
- Tromsø Museums Aarshefter. 18. 20. — Aarsberetning for 1894. 97. Tromsø 1896—98.
- Nova Acta Reg. Societatis scientiarum Upsaliensis. Ser. III Vol. 18, 1. Upsaliae 1899.

- Bulletin of the Geological Institution of the University of Upsala.  
Vol. 4, P. I, No. 7. Upsala 1899.
- Bulletin mensuel de l'Observatoire météorologique de l'Université d'Upsal.  
Vol. 30 (1898). Upsal 1898/99.
- Eranos. Acta philologica Suecana. Ed. Vil. Lundström. Vol. 2, Fasc. 3. 4.  
Vol. 3, Fasc. 2/3. Upsaliae 1898/99.

Schweiz.

- Jahresverzeichniss der Schweizerischen Universitätschriften 1898/99.  
Basel 1899.
- Verhandlungen der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft zu  
Engelberg (1897) und Bern (1898). 80. u. 81. Jahresversammlung.  
— Comptes rendus de la Société helvétique des sciences naturelles.  
Session 80. 81. Genève 1897. 98.
- Argovia. Jahresschrift der historischen Gesellschaft des Kantons  
Aargau. Bd. 27. Aargau 1898.
- Beiträge zur vaterländischen Geschichte. Hrg. von der Histor. u.  
Antiquar. Gesellschaft in Basel. N. F. Bd. 5, H. 2. Basel 1899.
23. Jahresbericht der Histor. u. Antiquar. Gesellschaft in Basel. Vereinsj.  
1897/98. Basel 1898.
- Mittheilungen der naturforschenden Gesellschaft in Bern a. d. J. 1897.  
No. 1436—1450. Bern 1898.
- Jahresbericht der Naturforschenden Gesellschaft Graubündens. N. F.  
Jahrgang 42 (1898/99). Chur 1899.
- Index lectionum in univers. Friburgensi per mens. aest. 1899 et per  
mens. hiem. 1899/1900. Friburgi Helvet.
- Collectanea Friburgensia. Fasc. 8. Friburgi 1899. — *Kirsch, Joh. Pet.*,  
Die christliche Epigraphik und ihre Bedeutung für die kirchen-  
geschichtliche Forschung. Rede. ebd. 1898.
- Mémoires de la Société de physique et d'histoire naturelle de Genève.  
T. 30, P. 1. Genève 1898.
- Mittheilungen der naturwissenschaftlichen Gesellschaft in Winter-  
thur. H. 1. 1897/98. Winterthur 1899.
- Anzeiger für Schweizerische Alterthumskunde. Hrg. vom Schweizerischen  
Landesmuseum. N. F. 1, No. 1. 2. Zürich 1899.
- Vierteljahrschrift der Naturforschenden Gesellschaft in Zürich. Jahrg. 43,  
H. 4. Jahrg. 44, H. 1. 2. — Neujahrsblatt a. d. J. 1899 (101. Stück).  
Zürich 1899.
10. Jahresbericht der Physikalischen Gesellschaft in Zürich. 1898.  
Uster-Zürich 1899.

Serbien.

- Srpska kralj. Akademija. Glas. 55. 56. Godišnjak. 11 (1897). — Du-  
brovenik i Osmansko Carstvo. Beograd 1897. 98.

Spanien.

- Memorias de la R. Academia de ciencias morales y políticas. T. 3. —  
R. Academia de ciencias mor. y polít. Año de 1899. — Necro-

logias de los Señores Académicos de número, fallecidos desde 1. Jul. 1885. — Programa para el concurso ordinario de 1899 y otros concursos. Madrid 1898. 99.

Nordamerika.

- Annual Report of the American Historical Association for the year 1897. 98. Washington 1898. 99.
- Transactions and Proceedings of the American Philological Association. Vol. 29 (1898). Boston d. J.
- Journal of the American Oriental Society. Vol. 20, No. 1. New Haven 1899.
- Bulletin of the Geological Society of America. Vol. 9. Rochester 1898.
- Maryland Geological Survey. Vol. 2. Baltimore 1898.
- Johns Hopkins University Circulars. No. 139—141. Baltimore 1897. 98.
- American Journal of Mathematics pure and applied. Publ. under the auspices of the Johns Hopkins University. Vol. 20, No. 4. Vol. 21, No. 1. 2. Baltimore 1898. 99.
- American Journal of Philology. Vol. 19, No. 1—4. Baltimore 1898.
- American chemical Journal. Vol. 20, No. 8—10. Vol. 21, No. 1—5. Baltimore 1898. 99.
- Memoirs from the Biological Laboratory of the Johns Hopkins University. 4, 3. Baltimore 1899.
- Johns Hopkins University Studies in historical and political science. Ser. XVI, 6—12. Ser. XVII, 1—5. Baltimore 1898. 99.
- Proceedings of the American Academy of arts and sciences. Vol. 34, No. 2—23. Vol. 35, No. 1—3. Boston 1898. 99.
- Memoirs of the Boston Society of natural history. Vol. 5, No. 4. 5. Boston 1899.
- Proceedings of the Boston Society of natural history. Vol. 28, No. 13—16. Boston 1899.
- Bulletin of the Museum of comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. 32, No. 9. 10. Vol. 33. 34. Vol. 35, No. 1—6. Cambridge, Mass. 1898. 99.
- Annual Report of the Curator of the Museum of Comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, for 1897/98. 1898/99. Cambridge Mass. 1898. 99.
- The Chicago Academy of science. Bulletin of the Geological and Natural History Survey. No. 2. — Annual Report for 1897. Chicago 1897. 98.
- The John Crerar Library. 4. Annual Report for 1898. Chicago 1899.
- Field Columbian Museum. Publications. No. 29—39. Chicago 1898. 89. — The birds of eastern North-America P. 1. ib. 1899.
- Jowa Geological Survey. Vol. 9. Des Moines 1899.
- The Journal of comparative Neurology. Ed. by *C. L. Herrick*. Vol. 8, No. 4. Vol. 9, No. 1. 2. Granville 1899.
- The Proceedings and Transactions of the Nova Scotian Institute of science. Ser. II. Vol. 2. P. 4. Halifax 1898.
- The Kansas University Quarterly. Ser. A. Vol. 7, No. 4. Vol. 8, No. 1—3. Lawrence 1898. 99.



- University of Nebraska. Bulletin of the Agricultural Experiment Station of Nebraska. Vol. 11, No. 55—59. Press Bulletin. No. 11. Lincoln 1899.
- Publications of the Washburn Observatory of the University of Wisconsin. Vol. 11. 12, P. 1. Madison 1898.
- Wisconsin Geological and Natural History Survey. Bulletin. No. 1. 2. Madison 1898.
- Boletín mensual del Observatorio meteorológico de México. Febr. 1899.
- Memorias de la Sociedad científica „Antonio Alzate“. T. 10, Cuad. 1—10. México 1898. 99.
16. Annual Report of the Board of trustees of the Public Museum of the City of Milwaukee. Milwaukee 1898.
- The Canadian Antiquarian and Numismatic Journal. Ser. III, Vol. 1, No. 4. Vol. 2, No. 1. Montreal 1898. 99.
- Transactions of the Connecticut Academy of arts and sciences. Vol. 10, P. 1. New Haven 1899.
- Report for the year 1898/99, presented by the Board of Managers of the Observatory of Yale University to the President and Fellows. (New Haven o. J.)
- Annals of the New York Academy of sciences. Vol. 11, No. 3. Vol. 12, No. 1. New York 1898. 99.
- American Journal of Archaeology. N. S. Vol. 2, 3, No. 1—3. Norwood Mass. 1898. 99.
- Annual Report of the American Museum of natural history. 1898. New York 1899.
- Bulletin of the American Geographical Society. Vol. 30, No. 5. Vol. 31, No. 1—4. New York 1898. 99.
- Proceedings and Transactions of the R. Society of Canada. Ser. II. Vol. 4. Ottawa 1898.
- Geological Survey of Canada. Annual Report. N. S. Vol. 9. Ottawa 1898.
- Proceedings of the Academy of natural sciences of Philadelphia. 1898, P. 3. 1899, P. 1. 2. Philadelphia d. J.
- Transactions of the Wagner Free Institute of science of Philadelphia. Vol. 6, Philadelphia 1899.
- Proceedings of the American Philosophical Society, held at Philadelphia. Vol. 37, No. 158. Vol. 38, No. 159. Philadelphia 1898. 99.
- Boletín de Estadística del Estado de Puebla. Époc. 2. No. 2—4. 7—11. 13—17. Puebla 1899.
- The Transactions of the Academy of science of St. Louis. Vol. 8, No. 8—12. Vol. 9, No. 1—5. 7. St. Louis 1898. 99.
- Bulletin of the Essex Institute. Vol. 28, No. 7—12. Vol. 29, No. 7—12. Vol. 30. Salem 1896—98.
- Proceedings of the California Academy of sciences. Ser. III Vol. 1: Botany. No. 1. 3—9. Geology. No. 4—6. Zoolog. No. 6—12. Mathematical-Physical. No. 1—4. San Francisco 1898. 99.
- Occasional Papers of the California Academy of sciences. 6. San Francisco 1899.
- The University Geological Survey of Kansas. Vol. 8. Topeka 1898.
- Proceedings of the Canadian Institute. Vol 5, P. 1. N. S. Vol. 1, P. 2/3. Vol. 2, P. 1. 2. Toronto 1896—99.

- University of Toronto Studies. Vol. 3. Toronto 1899.
- Memoirs of the National Academy of sciences. Vol. 8. Mem. [2]. 3. Washington 1898. 99.
- Bureau of Education. Report of the Commissioner of education for the year 1896/97. Vol. 2. Washington 1898.
- U. S. Department of Agriculture. Division of Biological Survey. Bulletin. No. 9—11. North American Fauna. No. 14. 15. — Yearbook of the U. S. Department of Agriculture 1898. Washington 1898. 99.
- Smithsonian Miscellaneous Collections. No. 856. 1170. 1172. Washington 1898. 99.
- Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for 1895/96, 1896/97. Washington 1898. — Report of the U. S. National Museum. 1898.
- Report of the Superintendent of the U. S. Naval Observatory for 1897/98 Washington 1898.
- The Geological Society of Washington. Presidential Adress. 1898. Washington 1899.
- U. S. Coast and Geodetic Survey. Bulletin. No. 37—40. Washington 1899.
- Report of the Superintendent of the U. S. Coast and Geodetic Survey, showing the progress during the fiscal year ending with June 1897. Washington 1898.
- Monographs of the U. S. Geological Survey. Vol. 29. 31. 35. Washington 1898.
- Annual Report of the U. S. Geological Survey to the Secretary of the Interior. 18. 1896/97, P. I—V. 19. 1897/98, P. I. IV. VI. Washington 1897. 98.
- Fay, Edw. Allen*, Marriages of the deaf in America. Publ. by the Volta Bureau. Washington 1898.

#### Südamerika.

- Anales de la Sociedad científica Argentina. T. 46, Entr. 6. T. 47. 48, Entr. 1—5. Buenos Aires 1898. 99.
- Boletín de la Academia nacional de ciencias de la Republica Argentina. [Córdoba]. T. 16, Entr. 1. Buenos Aires 1899.
- Anales del Museo nacional de Montevideo. Tom. 2, Fasc. 11. Montevideo 1899.
- Anuario publicado pelo Observatorio do Rio de Janeiro para o anno de 1899. (Anno 15.) Rio de Janeiro 1899.
- Actes de la Societé scientifique du Chili. T. 8, Livr. 1—4. Santiago 1898.
- Verhandlungen des deutschen wissenschaftlichen Vereins zu Santiago. Bd. 3, H. 5. 6. Santiago 1897. 98.
- Commissão geographica e geologica de São Paulo. Secção meteorologica. Dados climatológicos do anno de 1893—1897. São Paulo 1895—98.

#### Asien.

- Notulen van de algemeene en bestuurs-vergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van kunsten en wetenschappen. Deel 35, Afl. 3. 4. Deel 36, Afl. 1. 2. 4. Batavia 1897. 98.

- Tijdschrift voor Indische taal-, land- en volkenkunde, uitgeg. door het Bataviaasch Genootschap van kunsten en wetenschappen. Deel 40, Afl. 3—6. Deel 41, Afl. 1—4. Batavia 1898. 99.
- Verhandelingen van het Batav. Genootschap van kunst. en wetensch. Deel 51, St. 1. Batavia, 's Hage 1898.
- Dagh-Register, gehouden int Casteel Batavia. Uitgeg. door het Batav. Genootsch. van kunsten en wetensch. Ann. 1631—1634. 1670—1671. 's Gravenhage 1898.
- Natuurkundige Tijdschrift voor Nederlandsch-Indie, uitgeg. door de Kon. Natuurkundige Vereeniging in Nederlandsch-Indie. Deel 58 Ser. X, Deel 2. Batavia 1898.
- Observations made at the Magnetical and meteorological Observatory at Batavia. Publ. by order of the Government of Netherlands India. Vol. 20. 1897. Batavia 1898. — Regenwaarnemingen in Nederl. Indie. Jaarg. 19. ib. 1898.
- Alcock, A.*, An Account of the Deep-Sea Madreporaria collected by the R. Indian Marine Survey Ship Investigator. — An Account of the Deep-Sea Brachyura collected etc. — A descriptive catalogue of the Indian Deep-Sea Fishes in the Indian Museum. Calcutta 1898. 99.
- Koehler, R.*, An Account of the Deep-Sea Ophiuroidea collected by the R. Indian Marine Survey Ship Investigator. Calcutta 1899.
- Imperial University, Japan. Calendar for the year 2557/58 (1897/98). Tōkyō 1898.
- Annotationes Zoologiae japonensis. Vol. 2, P. 4. Vol. 3, P. 1. Tokyo 1898.
- The Journal of the College of science, Imp. University, Japan. Vol. 9, 3. 10, 3. 11, 1—3. 12, 1—3. Tōkyō 1898. 99.
- Mittheilungen aus der medicinischen Facultät der Kais. Japan. Universität.. Bd. 4, No. 3—5. Tokio 1898. 99.

### Australien.

- Proceedings of the R. Society of Victoria. Vol. 11, P. 2. Melbourne 1899.
- Journal and Proceedings of the R. Society of New South Wales. Vol. 32 (1898). Abstract of Proceedings. Nov. 1898.—Aug. 1899. — Australian Museum. Report for 1898. Sydney d. J.
- Report of the 7. Meeting of the Australian Association for the advancement of science. Sydney 1898.

### 2. Einzelne Schriften.

- Fritsche, H.*, Die Elemente des Erdmagnetismus für die Epochen 1600, 1650, 1700, 1780, 1843 u. 1885 und ihre saecularen Aenderungen. St. Petersburg 1899.
- Geinitz, H. B.*, Sur Stereosternum humidum du Musée Roy. de Minéralogie de Dresde. Trad. par *J. Fraipont*. Liège 1899.
- Gessmann, W.*, Die Geheimsymbole der Chemie und Medicin des Mittelalters. Graz 1899.

- Mainwaring, G. B.*, Dictionary of the Lepcha-Language. Revised and completed by *Albert Grünwald*. Printed and published by order of Her Majesty's Secretary of State for India in Council. Berlin 1898.
- Schur, W.*, Neue Reduction der von W. Olbers von 1795 bis 1831 auf seiner Privatsternwarte in Bremen angestellten Beobachtungen von Kometen und kleinen Planeten. S.-A.
- Schweeder, G.*, Die Bodentemperatur bei Riga. Riga 1899.
- Socolow, Serge*, Corrélations régulières du système planétaire avec l'indication des orbites des planètes inconnues jusqu'ici. Moscou 1899.
- —, Ascensions droites moyennes des étoiles principales pour l'époque 1885, O. S.-A. St. Pétersbourg 1898.
- Thomsen, Vilh.*, Inscriptions de l'Orkhon (Mémoires de la Société finno-ongrienne, 5). Helsingfors 1896.
- Wadsworth, E.*, The origin and mode of occurrence of the Lake Superior Copper-Deposits. S.-A. 1897.
- —, The elective system in engineering Colleges. S.-A. 1896.
- —, Some statistics of engineering education. S.-A. 1897.
- —, The Michigan College of mines. S.-A. 1897.

## SITZUNG VOM 4. FEBRUAR 1899.

Herr WÜLKER hielt einen Vortrag über den Briefwechsel zwischen AD. EBERT und FERD. WOLF (erscheint in den „Berichten“).

Herr SCHMAROW legte eine Abhandlung vor über die Compositionsgesetze LOR. GIBERTI'S an der ersten Bronce Thür des Baptisteriums in Florenz (für die „Abhandlungen“) und hielt einen Vortrag über den Meister E. S. und das Blockbuch „Ars moriendi“.

**August Schmarow:** *Der Meister E. S. und das Blockbuch „Ars moriendi“.*

Mit den Fortschritten unsrer Forschung über die Geschichte des Holzschnitts und Kupferstichs im 15. Jahrhundert verbindet sich vielfach die Klärung der bisherigen Ansichten über das Verhältnis der deutschen und niederländischen Kunst. Mit Freuden begrüßen wir deshalb jeden Zuwachs an Veröffentlichungen des oft weit verstreuten und schwer zugänglichen Materiales, das dieser Erkenntnis zu dienen vermag. So erscheint eben jetzt gewiß dankenswert und willkommen die Publikation des einzigen vollständigen Oxforder Exemplares jener Folge von 11 Kupferstichen zur *Ars moriendi*, die erst neuerdings von MAX LEHR'S mit Recht für den Meister E. S. in Anspruch genommen sind, und damit verbunden einerseits die Kopieen dieser Stiche von dem sogenannten Erasmus-Meister, andererseits jenes berühmte Blockbuch der Sammlung WEIGEL, die sich beide im British Museum zu London befinden.<sup>1)</sup> Mit Hülfe dieser getreuen Abbildungen in

1) The Master E. S. and the *Ars Moriendi*, a chapter in the *History of Engraving during the XV<sup>th</sup> century . . .* by LIONEL CUST, F. S. A. Oxford 1898. Vgl. dazu MAX LEHR'S, *Der Künstler der Ars moriendi und die wahre erste Ausgabe derselben*, *Jahrb. d. k. preufs. Kunstsammlungen* XI, 3. 1890 S. 161 ff. (mit einigen Abbildungen sehr ungleichen Wertes). Die *Ars moriendi* der WEIGEL'Schen Sammlung war 1881 von der Holbein-Society nach sorgfältig gezeichneten Kopieen von F. C. PRICE in Litographie herausgegeben von W. HARRY RYLANDS mit Vorrede von GEORGE BULLEN.

Facsimiledrucken werden wir erst in Stand gesetzt, das Verhältnis der Stiche des Meisters E. S. und die Holzschnitte des Blockbuches zu einander in unmittelbarer Vergleichung zu prüfen und die Urteile der Spezialforscher, denen die Mehrzahl der Fachgenossen nur mühsam nachzugehen vermochte, mit gleichen Mitteln gegen einander abzuwägen. Die vorausgeschickte Abhandlung von LIONEL CUST schließt sich durchaus den Ergebnissen von MAX LEHR'S an, dessen Umsicht und Sachkenntnis wir schon manche glückliche Bereicherung auf diesem Gebiet verdanken. Der englische Gelehrte anerkennt und bestätigt auch die Schlusfolgerungen, die LEHR'S aus dem Vergleich dieser Kupferstiche mit den Holztafel- drucken der Weigeliana gezogen hat, dafs nämlich die einzig erhaltene Folge von Stichen des Meisters E. S. in Oxford als die wahre Editio princeps der Ars moriendi anzusehen sei, während die Bildtafeln des Blockbuches wenig mehr als vergrößerte Kopieen der gestochenen Originale darstellen.

Wenn diese Ueberzeugung von LEHR'S und CUST als endgiltig angenommen werden müßte, so wäre damit allerdings eine Verschiebung der bisherigen Meinungen in mehr als einem Sinne unvermeidlich. Nicht allein die Geschichte der graphischen Künste während der wichtigsten Frühzeit hätte ihre Darstellung und ihre Auffassung wesentlich abzuwandeln. Auch die allgemeine Kunstgeschichte würde sich, besonders bei der Frage nach dem Anteil der deutschen und der niederländischen Kunst an der durchgehenden Entwicklung der Renaissance diesseits der Alpen, nicht enthalten dürfen, dieser Entscheidung zu Gunsten des deutschen Kupferstechers Rechnung zu tragen. Handelt es sich doch für den Goldschmied, den wir am Oberrhein, auf Grund sprachlicher und heraldischer Erwägungen am ehesten im Breisgau, erwachsen glauben, nunmehr um das künstlerische Eigentumsrecht an einer Bilderfolge, die in zahlreichen Vervielfältigungen verbreitet, während der zweiten Hälfte des 15. Jhrdts. zu einem wesentlichen Bestandteil des geistigen Lebens geworden ist und eben deshalb als religionsgeschichtliche Urkunde nicht minder denn als schöpferische Leistung der Griffelkunst in jeder Charakteristik damaliger Anschauungen verwertet werden sollte.

Die Bedeutung dieser Frage macht es dem Kunsthistoriker zur Pflicht, die Schlusfolgerungen der beiden Spezialforscher auch unter dem Gesichtspunkt der weiteren Zusammenhänge damaliger Kunstentwicklung ins Auge zu fassen. Und grade hier scheint

die wissenschaftliche Kritik des vorhandenen Materiales sich allzu sehr auf die Berücksichtigung antiquarischer oder spezieller, dem Sondergebiet der graphischen Kunst allein entnommener Instanzen zu beschränken und den rechtzeitigen Ausblick in das höhere und umfassendere Gebiet der Malerei zu versäumen, so daß sie in Gefahr kommt, Fehlschlüsse zu begehen, deren Tragweite denn doch für uns Alle zu groß ist, um sie unbeanstandet sich einbürgern zu lassen.

---

Das Blockbuch „Ars moriendi“ aus der Sammlung WEIGEL hatte bisher den größten Anspruch auf Originalität behauptet. Seine elf Bildtafeln schienen die künstlerische Schöpfung, die dem Cyklus zu Grunde liegt, in ihrer ursprünglichsten Form zu bieten, soweit die erhaltenen Ausgaben sie heute zurückzuverfolgen gestatten. Betrachten wir deshalb diese Holztafeldrucke zunächst einmal ohne jede vorgefaßte Meinung auf den Gehalt des Wissens und Könnens hin, über den der Urheber der gezeichneten Vorlagen verfügte, als käme es darauf an, ihren historischen Platz erst zu bestimmen. Schon die schlichte Einfassung aller Tafeln lehrt uns etwas ganz Positives. Es ist keine einfache Gränzlinie oder ein Paar von Parallelstrichen rings um die rechteckige Bildfläche gezogen, deren Breite sich zur Höhe beinahe wie 6 : 8 verhält; sondern es ist ein fester Rahmen konstruiert, wie aus einer Holzleiste, deren Dicke sorgfältig in Perspektive gesetzt wird, so daß dieser Rand sich nach innen zu vertiefen scheint; ja diese Vertiefung ist oben und an der rechten Seite sogar durch Querschraffierung im Sinne solcher optischen Wirkung regelrecht schattiert, so daß über den angenommenen Lichteinfall von rechts oben kein Zweifel bleibt. Das heißt, der Künstler rechnet von vornherein mit den Anforderungen einer exakten Raumdarstellung auf Grund der Linearperspektive und der Schattenkonstruktion. Diese praktischen Grundlagen des Realismus beherrscht er soweit, daß sie zum Ausgangspunkt seines ganzen Verfahrens werden, um die leere weiße Fläche in ein Bild zu verwandeln. Er geht also der Anschauung des Raumes samt den Körpern darin mit Zahl und Maß zu Leibe. Das unterscheidet ihn schon von mancher früheren Generation, deren Zeichnung in der Fläche bleibt und sich der zweidimensionalen Ausdehnung anschmiegt, nur hier und da einmal tastend eine Anweisung auf die dritte Dimension zu geben versucht. Man vergleiche daraufhin die Entwicklungsreihe

der ersten deutschen Stecher, vom Meister der Spielkarten zu dem der Liebesgärten und von diesem zum Meister E. S., der in seinen Anfängen, die bis vor 1450 zurückreichen, seine Gestalten auf unbezeichneten Grund hinsetzt, selbst bei sitzenden Figuren keinen Anhalt für die Orientierung unseres Raumsinnes anbringt, und erst später, namentlich auf den signierten Blättern mit den Daten 1465, 1466, 1467 sich auf ausführliche Schilderung der Bühne einläßt.

An diesen perspektivischen Rahmen, der auf den Textblättern des Blockbuches mit sichtlicher Freude wiederholt, aber zuweilen in falscher Stellung der Schattenseiten (CUST 51. 53. 55 und wieder anders 61) angebracht wird, setzt auf dem ersten und fünften Bilde (CUST IA und IIIA) der ebenso perspektivisch verjüngte Fußboden an, dessen Fliesenbelag auf dem ersten Bild viel sorgfältiger beobachtet und in mehreren Reihen durchgeführt ist als auf dem späteren, das die Schulregel der Konstruktion dagegen roher und ungeschickter zur Schau stellt, indem die Platten mit der Schmalseite nach vorn gekehrt sind, — gewifs ein Moment, das mindestens auf die Beteiligung verschiedener Holzschneider hinführt. Aber auch der Zeichner hat bei den übrigen Blättern auf die Wiederholung dieses Netzes von Transversalen verzichtet und nach Feststellung des weitem Aufbaues, der für alle gilt, der Schattierung allein vertrauen dürfen, ja vielleicht auch sonst die Vorlage für den Holzschneider nicht immer zum gleichen Grade der Genauigkeit ausgearbeitet, zumal da die Einzelheiten des Schauplatzes wiederkehren sollten. Den Hauptanhalt für die räumliche Orientierung und den Vollzug der Tiefendimension gewährt die Bettstelle des Sterbenskranken durch alle Szenen hin. Aber dieses Bett ist wieder anders auf die Bühne gestellt, als die früheren Zeichner getan haben würden und tatsächlich überall, wie in den zahlreichen Darstellungen vom Tode der Maria, bisher getan haben, so lange ihnen die Gesetze der Linearperspektive nicht so geläufig, oder die Ausbeutung der Raumwerte nicht so Bedürfnis waren, wie diesem klar berechnenden „*Prospettivo*“, den man auf italienischem Boden als resoluten Quattrocentisten bezeichnen würde. Er zeigt das Lager nicht in der bequemsten Ansicht von der Langseite parallel zur Grundlinie des Schauplatzes, auch nicht von dem Fußende in der Hauptaxe vorn an der Rampe, sondern schräg gestellt in der Diagonale von links unten nach rechts hinauf, so dafs auf seiner beschränkten Bildfläche möglichst viel Spielraum



ringsum, links und rechts, zu Füßen und zu Häupten des Sterbenden, für die verschiedenen Parteien übrig bleibt, die sich hier um seine Seele streiten sollen. Beweist die Ansicht der hölzernen, einfach und derb gearbeiteten Bettstatt in dieser schwierigen Uebereckstellung und die Verteilung der Schattp auf ihren Pfosten oder Wandungen wieder die Sicherheit des Meisters in solchen Dingen, die er mit Behagen hier durch eine Bekrönung auf dem Pfosten, dort durch einen Baldachin am Kopfende oder ausgeschwungenen Schnitt der Lehne variiert, so kann der Verzicht auf jede genauere Ausführung des Hintergrundes, wie etwa der Zimmerwände, nur ebenso bewusste Rechnung mit den Bedingungen klarer Komposition und verständlicher Gestaltung des Figürlichen bedeuten. Dieser Hauptsache zuliebe läßt er seine Raumschilderung mit der weissen Fläche abschneiden. Seine perspektivische Konstruktion des Schauplatzes ist ausserdem unter so hohem Augenpunkt genommen, dafs hier im Hintergrunde doch nur Halbheiten noch erscheinen würden. Diese Wahl der Aufsicht von oben her ist aber ein charakteristisches Kennzeichen der niederländischen Maler in der ersten Hälfte oder besser dem zweiten Viertel des 15. Jhdts., bei denen selbst noch manche Versehen unterlaufen. Bei den Holzschnitten vollends müssen wir stets mit dem mangelhaft geschulten Auge der Arbeiter und den Hindernissen des Materiales rechnen, so dafs Ungleichmäfsigkeit der Wiedergabe noch nicht auf Inkorrektheit der Vorlage zurück zu schliessen erlaubt.

Die räumliche Abgränzung der Bühne nach hinten zu konnte um so eher wegbleiben, je fester sich dieser Zeichner auf die raumschaffende Kraft auch seiner Figuren selbst auf dem weissen Grunde verlassen durfte. Wie die eckigen Bettpfosten mit oder ohne Pyramidalspitze oder Kugel darauf, oder wie die Säule mit dem Götzenbild, setzt er seine Figuren als Körper in den Raum, die ihren Platz behaupten, so dafs wir ihnen zutrauen, sie würden sich hart aneinander stofsen wie wirkliche Dinge sonst. Dieser Eroberer der Wirklichkeit macht darin keinen Unterschied zwischen den irdischen Personen, die hier am Lager auftreten, und dem Teufelsspuk der Hölle oder den Erscheinungen des Himmels. Ja, die klassischen Muster aus ferner Vergangenheit wie Salomo, der sich durch ein Weib zum Götzendienste verleiten läßt, oder die Schemen der Vorstellungswelt, die der Gedanke an Selbstmord auslöst, gewinnen so volle Leibhaftigkeit, wenn auch nicht immer das volle Gröfsenmafs der anwesenden Menschen. Die Heiligen

mit ihren Attributen in der Hand treten so greifbar nahe, wie die Erinnerungsbilder längst verflossener Sünden in vollendeter Hallucination; der Sturz des Paulus mit dem Donnerwetter (in Gestalt einer stilisierten Wolkenfalbel, aus der Steine herabfallen) hinterdrein geschieht mit Rofs und Reiter zu Füßen des Bettes fast so wahrheitsgemäß wie der Sturz des gedeckten Tisches und der Fußtritt gegen den Beichtvater nur gegeben werden können; das Wohnhaus mit Vorratskammer und Stallung wird ebenso dreidimensional im Sterbezimmer aufgebaut, wie die Lämmer des guten Hirten sich ans Lager drängen, oder der Hahn des Petrus und die Taube des heiligen Geistes auf dem Bettrand hocken; der reuige Schächer, der am Holze hängt, steht genau so tatsächlich am Fußende, wie Christus am Kreuz vor dem Angesicht des armen Sünders im Todeskampf.

Ueber die verstandesklare Sinnesart dieses eingefleischten Realisten ist ebensowenig Ungewißheit möglich, wie über die Leistungsfähigkeit seiner Figuren in ihrem Ausdruck und Gebaren, in ihrem ruhigen Dasein oder lebendigen Tun. Jede dieser Figuren ist für ihre Stelle berechnet, und an diesem Punkte, wo sie einzugreifen hat, übt sie unfehlbar ihre Wirkung aus, vor allen Dingen die mimische Funktion, die nur ihr bestimmt war. Untersuchen wir aber die Grundlage ihrer Gestaltenbildung näher, so kommen wir auf eine Schule, die unmittelbar aus der Skulptur an den Grenzen Nordfrankreichs hervorwächst, als deren Mittelpunkt wir etwa Tournay bezeichnen dürfen, wenn wir die Beziehungen zur Hauptstadt der französischen Könige und zur Residenz der burgundischen Herzoge, Paris seit CHARLES V und Dijon seit PHILIPP DEM KÜHNEN nicht aus den Augen verlieren. Es ist niemand anders als ROGIER VAN DER WEYDEN, der so nachweislich die Principien dieser bildnerischen Schulung im Zusammenhang mit der gotischen Bauhütte, mit ihrer Kenntnis der Proportionen und der Perspektive, in die Malerei überträgt, und nur allmählich in seinen Kompositionen die gewohnte Einordnung in die architektonische Räumlichkeit und Umrahmung aufzugeben sich bequemt. Es sind seine feinknochigen und beweglichen Figuren, die uns hier begegnen, mit ihrer etwas eckigen Eleganz, ihren mageren aber nervigen Extremitäten, ihren schmalen aber fest gebauten Köpfen, ihren scharf wie in Stein gemeißelten oder aus Buchsbaumholz geschützten Gesichtern, deren Fleisch und Haarfarbe ebenso wie ihre Gewandstoffe mehr den Eindruck polychromer

Skulpturen als den naturfarbiger Lebewesen oder wirklicher Gewebe hervorbringen, d. h. mehr bemalt als gemalt sind.

Es fragt sich nur, in welchem Grade diese Abkunft von dem Brüsseler Ratsmaler ROGIER VAN DER WEYDEN aus Tournay angesichts dieser Holztafeldrucke der WEIGELschen Ars moriendi zugegeben werden müsse. Da ist zunächst zu betonen, dafs nicht allein die Heiligen des Himmels und die Menschenkinder in ihrem Zeitkostüm oder ihrer Nacktheit sich genau so auf dem grofsen Altarwerke zu Beaune finden, das auf den äufsersten Flügeln den Eingang der Auserwählten durch die goldne Pforte des himmlischen Jerusalem und gegenüber den Sturz der Verdammten in den Abgrund der Qualen darstellt, auf den Aufsenseiten aber grau in grau die Verkündigung und die Einzelfiguren des nackten Sebastian und des Eremiten Antonius (neben vollfarbigen Stifterportraits) darbietet. Auch die Ausgeburten der Unterwelt verraten ihrerseits durch die konsequente Durchbildung des organischen Gewächses selbst in abenteuerlichster Verquickung tierischer und menschlicher Formen sicherlich ebenso ihre Herkunft aus einer plastisch gewissenhaften, bildnerisch im echt gotischen Sinne routinierten Schule deren phantastische Erfindungen noch den Zusammenhang mit dem geläufigen Kapital flandrisch-französischer Portal- skulpturen niemals verläugnen. Die gemeifselten Darstellungen des jüngsten Gerichts sind die gemeinsame Quelle. Und die erstaunliche Leistung MARTIN SCHONGAUERS in der Entrückung des hl. Antonius wird erst erklärlich, wenn wir das doppelte Erbteil der Bildner und der Miniaturen aus der französisch-burgundischen Kunst gebührend in Rechnung setzen. Diese Dämonen der WEIGELschen Ars moriendi sind keine Fehlgeburten einer ungeschulten, wenn auch originellen, im Augenblick nur aus sich selber schöpfenden Traumwelt, sondern die — man möchte sagen — lebensfähigen Mißgeburten einer perversen Natur, konsequente Gebilde eines realistisch gesonnenen, aber in allen Sätteln gerechten, in der Generation der Sataniden wobewanderten Kenners des *Inferno cristianissimo*. Selbst die Wertabstufung des Maßstabes, die dem Grade der Verwirklichung entspricht, ist ein geläufiges Kunstmittel des ROGIER VAN DER WEYDEN. Sogleich auf dem ersten Blatte der Sterbenskunst haben wir das Register beisammen, vom Protagonisten der Versucher bis zu dem kleinen Selbstmörder und seiner nackten Verfolgerin mit Geißel und Rute, die als Ursache und Wirkung, anticipierte Verkörperungen des Ideenlaufs, nur als

Symbole des Begriffs hier auftauchen, aber auch als puppenhafte Körper noch ihre Gravitation ausüben bis in die Sphäre des Willens hinein. Und diese Verkleinerung des Maßstabes geschieht hier, wie nicht unbemerkt bleiben darf, im graden Gegensatz zur perspektivischen Verjüngung des Raumes, aus der Mitte her nach vorn, unmittelbar an der Rampe dieser sicher entworfenen Bühne. Ist nicht System in diesen Widersprüchen?

Damit rühren wir aber wieder an den Kern der Gesamtökonomie, an das Ineinanderwirken der räumlichen und der körperlichen Faktoren. Und beachten wir nun noch einmal, mit welcher stereometrischen Unerbittlichkeit hier das Bett des Sterbenden, die Säule mit dem Idol, das Kreuz mit dem reinigen Schächer, ja der Crucifixus selber in größtmöglicher Höhe hineingesetzt werden in den Innenraum, wie aufgepflanzt auf dem Podium, wo das spannende Schauspiel sich so drastisch vollzieht, — so kann der entscheidende Vergleich mit dem Altarwerk ROGIERs im Museum von Antwerpen nicht ausbleiben, das er für JEAN CHEVROT, 1437—60 Bischof von Tournay, gewiss nach dessen Einzug (1440) für seine Kathedrale gemalt. Wir erblicken im Mittelschiff des gotischen Domes den Gekreuzigten in voller Höhe und Körperlichkeit aufgerichtet, wie ein mächtiges Skulpturwerk, am Fusse des Stammes auf dem Fliesenboden die Gruppe der wehklagenden Seinen, in derselben vollrunden holzgeschnitzten und bemalten Plastik, aber unter dem merkwürdig hoch genommenen Augenpunkt, so daß wir auf sie herabschauen. In den Kapellen der Seitenschiffe links und rechts aber wie am Hochaltar werden die sieben Sakramente vollzogen, leibhaftig und bunt wie die tägliche Wiederkehr in den Lebensäußerungen kirchlicher Praxis, nur zusammengehalten durch die Räumlichkeit des gotischen Baues, von dem wir viel zu viel in voller Schärfe zu sehen bekommen, durch die streng durchgeführte perspektivische, mehr durch übersichtliche Klarheit im Interesse der Baukunst, als durch malerische Gesamtwirkung im Sinne eines Bildes ausgezeichnete Disposition, und endlich durch die polychromen Engelchen, die gleich flatternden Vögeln mit langwehenden Gewändern die Verbindung aller Momente mit der einen Hauptsache, dem Sühnopfer am Kreuz, doch mehr verstandesmäÙig und farbensymbolisch bedeuten, als sinnlich und genieÙbar für das Auge vermitteln.

In den Kapellen ringsum gewahren wir nicht nur die nämlichen Menschenfiguren wie in dem WEIGELschen Blockbuch, sondern

auch die nämlichen Kompositionsgesetze. Man beachte die seitliche Verlegung des Augenpunktes aus dem Mittelrahmen nach links, analysiere einmal die Taufe und Firmelung oder die Trauung und die letzte Oelung, bei der vollends das Bett des Sterbenden, der nackt unter der Decke liegt, so rücksichtslos aus der Behausung des Bürgers in das Gotteshaus gestellt ist, wie der Crucifixus dort aus der Kirche in die Stube, und frage sich, wie die Anordnung mutatis mutandis in dem Holzrahmen dieser Bildtafeln des Blockbuches ausfallen würde. Schneiden wir die überflüssige Höhe des Kirchenbildes weg, so haben wir das Verhältnis aller Bestandteile, besonders die konstitutive Grundlage des Aufbaues aus Körpern und Raumfaktoren beisammen, wie in den Holzschnitten für deren eigenste Bedürfnisse doch diese fest organisierte, stereometrisch konsequente und plastisch ausgerechnete Oekonomie nicht erfunden zu werden brauchte. Wie in ROGIER'S Kathedralgemälde steckt in dem Sterbezimmer, das uns die elf Holztafeldrucke in Variationen eines Grundschemas vorführen, das volle Erbteil der gotischen Bauhütte, — für die monochromen Bilder gewiß ein Ballast von Realität, der nur für die harten Köpfe des Quattrocento und die Herzenshärte dieser Christengeneration vielleicht notwendig, auch in der Kunst erklärlich wird. Haben wir das festgefügte Gerüst, das beiden Kunstwerken gemeinsam ist, einmal blosgelegt, dann mag auch auf ROGIER'S andre Hauptwerke, wie die Kreuzabnahme im Escorial, oder den Marien- und den Johannisaltar in Berlin, oder das Triptychon aus S. Columba von Köln in der Pinakothek zu München hingewiesen werden. Selbst ein Blick auf die Berner Teppiche mit Geschichten des Grafen Herkenbald, die allein uns einen Begriff wenigstens von den frühen Gerechtigkeitsbildern im Rathaus zu Brüssel vermitteln, nachdem die Originale verbrannt sind, wird lehrreich wegen der Darstellung des Sterbenskranken in seinem Bett, während der Crucifixus im Antwerpener Bilde, der in seiner Parallelstellung der Beine mit den Holzschnitten übereinstimmt, doch den Vergleich mit dem späteren Wiener Kreuzigungsaltar zur Seite schiebt.

Nur einmal, auf der letzten Bildtafel des Blockbuches, wird das sonst durchgehende Grundschema der Komposition verlassen, d. h. nur umgekehrt: das Sterbebett aus der einen Diagonale der Bildfläche in die andere verschoben, so daß es mit dem Kopfende nach der linken Seite steht. An diesen auffallenden Unterschied

hat die neueste Kritik ihre Hebel angesetzt, um das bisherige Werturteil über die WEIGELSche *Ars moriendi* zu verschieben, das Ansehen des Blockbuches als *Editio princeps* zu untergraben und sie als nichts anderes denn eine vergrößerte Kopie der Kupferstichfolge des Meisters E. S. zu erweisen. Hier soll der Zeichner der Holzschnitte sich nicht anders zu helfen gewußt haben, als mit einer Umkehrung der ganzen Komposition, so daß ihm die Symmetrie mit der ganzen übrigen Reihe verloren gieng.<sup>1)</sup>

Fragen wir nach der Ursache, weshalb hier überhaupt eine Umgestaltung angenommen werde, so müssen wir schon auf die Ausführungen von MAX LEHRs selber zurückgreifen, um seinen Gründen womöglich gerecht zu werden. „Den deutlichsten Beweis für die Priorität der Stiche, sagt er, bietet das Schlufsblatt der Folge mit dem Triumph über alle Versuchungen in der Todesstunde.“ Wie er annimmt, „war dem Meister E. S. bei dieser Komposition [d. h. im Ausführen einer eigenen Erfindung] der für einen Anfänger in der Kunst des Kupferstichs entschuld-bare Irrtum passiert, daß er — die Spiegelwirkung des fertigen Abdrucks einen Moment aufser Acht lassend — gegen alle Tradition Maria rechts und Johannes links vom Gekreuzigten stellte [LEHRs rechnet vom Beschauer aus] und dem entsprechend Christi Haupt nach rechts (zur Mutter) blicken liefs, sowie seinen linken Fuß über den rechten legte. Die entgegengesetzte Anordnung [nämlich die, daß Maria zur Rechten ihres Sohnes, Johannes zu seiner Linken steht] ist in der Kunst des späteren Mittelalters dermaßen typisch, daß man bei Darstellungen des Gekreuzigten gewöhnlich schon hieran erkennt, ob eine Platte zum Abdruck bestimmt sei, ob es sich um ein Niello oder um den Abdruck einer Zierplatte handle. Es ist daher nicht zu verwundern, daß schon der Meister des hl. Erasmus in seiner gestochenen Kopie dieses Blattes die Stellung der betenden Zeugen berichtigt und dem Haupt Christi die vorgeschriebene Richtung gab. (Die falsche Fußlage behielt er bei.)“

„Der Künstler der xylographischen Ausgabe machte sich indess die Sache noch leichter, indem er aus demselben Grunde die ganze Komposition von der Gegenseite kopierte, ohne zu bedenken, daß auf diese Weise das Kopfende des Sterbebettes nach links statt wie auf den vorhergehenden Blättern nach

1) CUST a. a. O. p. 20.

rechts zu stehen kam. Ist es demnach denkbar, daß der Meister E. S. wenn wir *ihn* als Kopisten ansehen wollen, eine solche Veränderung ohne ersichtlichen Grund vorgenommen haben würde, um dagegen einen für seine Zeit unerhörten ikonographischen Fehler einzutauschen? Diese Annahme ist meines Erachtens ganz ausgeschlossen, und damit ist die Priorität der Stiche zur Genüge dargetan. Ihm gebührt die Ehre der Erfindung jener für das XV. Jahrhundert hochbedeutsamen Kompositionen, und seine *Ars moriendi* ist in Wahrheit die erste und älteste des später so beliebten und verbreiteten Volksbuches, das Urbild aller in Kupfer gestochenen und in Holz geschnittenen Kopieen.“ (LEHR'S a. a. O. p. 167.)

Allerdings, ein *ersichtlicher Grund* sollte vorhanden sein, weshalb diese letzte Komposition in dem einen Falle so, im zweiten grade entgegengesetzt gewendet ist. Die Durchführung der gleichen Richtung auf allen Blättern der Folge spricht zunächst sehr selbstverständlich für die Kupferstiche des Meisters E. S., solange wir nur diese Symmetrie ins Auge fassen und in der Holzschnittfolge dann die auffallende Abweichung davon bemerken. Wenn nun aber der ersichtliche Grund für diese Umdrehung der letzten Komposition doch noch ein anderer und bei weitem augenfälliger wäre, als der ikonographische Fehler des Meisters E. S., bei dem übrigens auch die Kerze dem Sterbenden in die linke Hand gesteckt wird, während der Priester sie ihm im Holzschnitt wol dem Ritus angemessener in die Rechte giebt<sup>1)</sup>, — wenn wir damit gar auf das ursprüngliche Motiv stießen, das bei der Erfindung der Komposition, d. h. bei der Originalzeichnung, die doch auch beim Kupferstiche wol als vorher festgestellt angenommen werden müßte, entscheidend mitgewirkt hätte, und so schon von vornherein die unbequeme Veränderung der sonst mechanisch wiederholbaren Hauptdisposition veranlassen müßte?

1) Ich lege auf diesen von LEHR'S und CUST übersehenen Punkt kein größeres Gewicht, da die gleichzeitigen Darstellungen vom Tode der Maria, wenn die Kerze vorkommt, unter sich sehr variabel erscheinen. Vgl. aber SCHONGAUER'S Stich, wo sie in die Rechte gegeben wird, mit dem Bilde des Meisters von FLÉMALLE in London, wo beide Hände zusammenliegen, und dem des HUGO VAN DER GOES in Brügge, wo das Licht erst angezündet wird. Auf dem Sterzinger Altar von H. MULTSCHER 1458 kommt dieser Ritus nicht vor, dagegen bei PACHER in St. Wolfgang und sonst.

Wir dürfen doch nicht vergessen, daß die Holzschnittfolge aus der Weigeliana ein Blockbuch ist. Für diesen Zweck ist der beigegebene, auf besondern Tafeln geschnittene, aber mit demselben perspektivisch (z. T. fehlerhaft schattiert) dargestellten Rahmen eingefasste Text natürlich mit Hilfe eines Schriftgelehrten hergestellt worden. Die Folge von Bildtafeln ist freilich auch, wie wir hernach hervorheben müssen, nicht ohne geistlichen Einrat, ja nicht ohne eingehende Verständigung des Künstlers mit dem Kleriker (der hier übrigens in der Mönchs-Kapuze auftritt! also den Wirkungskreis der Bettelorden mitten im Volke bezeichnet) zu Stande gekommen. Aber sie hängt mit dem beigelegten Textinhalt nicht so unauflöslich zusammen, daß gleichzeitige Entstehung beider angenommen werden müßte. Die xylographischen Textseiten könnten erst nachträglich hinzugefügt sein, vielleicht gar für den Gebrauch des Geistlichen, jedenfalls des lateinkundigen Lesers mehr als für den Laien. Die Bilderfolge wenigstens kann für sich bestehen. Und die Gesamtdisposition des Cyklus beweist zwingend, daß sie unabhängig von den Textplatten für sich getroffen wurde. Ja, die Anordnung der Textseite rechts neben der Bildtafel, wie die vorliegende Publikation sie der Einfachheit halber darbietet<sup>1)</sup>, widerspricht gradezu der ursprünglichen Einteilung des Stoffes, sowohl in anschaulich-künstlerischer als auch in logisch-gedanklicher Beziehung. Die ursprüngliche Anordnung der elf Bilder ist auch die des scholastisch durchpointierten Traktates, d. h. so gedacht, daß fünf Versuchungen geschildert werden und fünf Tröstungen oder Errettungen daraus, und zwar so, daß diese zweimal fünf Auftritte paarweis korrespondieren. Auf die *Temptacio dyaboli de fide* folgt als Gegenstück die *Bona inspiratio angeli de fide*; auf die *Temptacio dyaboli de desperatione* folgt ebenso die entsprechende *Bona inspiratio angeli contra desperationem*; der *Temptacio dyaboli de impaciencia* steht die *Bona inspiratio angeli de paciencia* gegenüber; der *Temptacio dyaboli de vana gloria* die *Bona inspiratio angeli contra vanam gloriam*;

1) Ueber die Druckanordnung des erhaltenen Exemplares und die leeren Seiten darin vgl. WEIGEL u. ZESTERMANN, Anfänge der Druckerkunst, wo auch ausführlich über das Verhältnis des xylographischen Textes zu dem umfassenderen Traktat *Speculum artis bene moriendi* gehandelt worden ist. Vgl. auch G. BULLENS Einleitung zur Ausgabe von 1881.



endlich der *Temptacio dyaboli de auaricia* die *Bona inspiratio angeli contra auariciam*. Das heißt das Bild der Versuchung ist immer auf der einen Seite links, die Befreiung daraus durch den Engel rechts daneben zu setzen. Auf diese ursprüngliche Anordnung gründen sich alle mit Beichtvater-Kasuistik angegebenen Einzelbezüge ebenso wie die Berechtigung des schematischen aber übersichtlichen Parallelismus der Szenen, die sich gegenseitig unterstützen. Auf diese fünf Paare korrespondierender Glieder folgt nun als Einzeldarstellung der Triumph über alle Versuchungen in der Todesstunde, wie ein Abgesang, eine Schlusstrophe des in zwei Stollen aufgebauten Gedichtes. Der Mönch giebt dem Sterbenden die geweihte Kerze in die Hand. Rechts hinter dem Bett stehen vor seinen brechenden Augen der Erlöser am Kreuz mit der Fürbitterin Maria zu seiner Rechten, hinter ihr zunächst Magdalena und Paulus nebst acht andern Nothelfern (deren Heiligenscheine wenigstens wir zählen können); die übrigen vier erscheinen zur Linken Christi hinter Johannes. Am Fußende des Bettes drängen sich und entweichen im Vordergrund nach links sechs Teufel in ohnmächtiger Wut über das verlorene Spiel; denn über dem Kopf des Verscheidenden schweben vier Engel und einer von ihnen empfängt die Seele in Gestalt eines nackten Menschenkinds, das fromm die Hände zum Gebet gefaltet hält. Dieser Schlusssakt gehört natürlich auf das letzte Blatt als Kehrseite sozusagen aller vorangegangenen. „Das Blatt hat sich gewendet“, sagt das Volk noch heute; „Es ist ein Umschwung eingetreten“ schreiben die Gebildeten, und meinen, wenn nichts weiter folgt, einen definitiven Abschluss. Hier lautet die Rede: „Ende gut, Alles gut!“ — Diesem Platz der Darstellung auf der letzten Seite des Heftes von Holztafelldrucken entspricht auch die Umkehrung der Komposition so notwendig, so sachgemäß und zugleich künstlerisch so wirksam für das Gefühl, das im Betrachter erzeugt werden soll, — daß wir uns wundern, wie so feinen Kennern das Bewußtsein von dieser psychologischen Veranstaltung nicht aufgegangen sein sollte. Ich muß gestehen, ich kann nicht anders, als diese Redaktion für die ursprüngliche halten. Denn diese Anordnung des Cyklus entwickelt sich unmittelbar aus den Principien der Disposition derartiger Stoffe z. B. auch in Wandgemälden des Mittelalters. Die korrespondierenden Paare kennen wir noch aus den Rathausbildern mit Darstellungen der Gerechtigkeit von ROGIER in Brüssel, von DIRK

BOUTS in Löwen, von GERARD DAVID in Brügge z. B. und die Rolle des Schlufsstückes scheint in Löwen wenigstens das Jüngste Gericht gespielt zu haben. Genug, ich wage es bis auf bessere Belehrung, mir ein Blockbuch ohne störend dazwischen eingeschobene Textseiten zu denken, das auf der ersten leeren Seite nur den Titel „Ars moriendi“ trug, vielleicht aus Rücksicht auf das Reiberdruck-Verfahren ganz oben am Rande, oder vom Rubricator geschrieben. Doch soll hier von technischen Vermutungen, grade den Spezialkennern gegenüber ganz abgesehen werden. Desto mehr freilich muß die logische Disposition und der dramatische Aufbau des Ganzen, vor allen Dingen aber die künstlerische Anordnung des Cyklus in fünf einander gegenseitig entsprechenden Paaren mit einem Schlufsbild als zwingendes Charakteristicum der Originalausgabe betont werden.

Schon damit würde die gestochene Folge des Meisters E. S. mit ihrem Anspruch auf Priorität vor dem WEIGEL'schen Blockbuche zurückstehen müssen. Grade diese sinnfällige Klarheit des Processes in fünf Akten und der Auflösung am Ende wird nicht so fühlbar, sowie wir die letzte Komposition der durchlaufenden Symmetrie gemäß in der nämlichen Richtung denken, wie dies im Stich des Meisters E. S. vorliegt. Fragen wir aber auch hier nach einem „ersichtlichen Grund“, der ihn zur Bevorzugung dieser Gleichsinnigkeit veranlaßt haben könnte. LEHRSS läugnet die Denkbarekeit eines solchen, während er ihn beim Blockbuch bei der Hand hatte. Fangen wir bei dem trivialsten an, so wäre es zunächst die Bequemlichkeit des Stechers, der mit seiner Kupferplatte noch nicht so frei schaltet wie in späterer Zeit und zahlreicher Fehler und Versehen in der Perspektive überführt worden ist.<sup>1)</sup> Die Uebertragung der nämlichen Grundanlage auf alle elf Platten könnte schon an sich bestimmend gewesen sein, besonders wenn die Konstruktion der Raumdarstellung dem Goldschmied noch nicht geläufig war. Es ist ja anerkannt, daß diese Folge zur Ars moriendi der frühern Periode des Meisters angehört, und selbst auf der berühmten Patene sitzen die Kirchenväter noch nicht eben geräumig und klar in ihren Studierstuben. Zweitens aber dürften wir den Sinn für Symmetrie in der ganzen Reihe bei ihm doch ebenso ins Feld führen, wie der Verstofs dagegen bei dem Blockbuch gerügt wird. Beide Gründe könnten bei

1) Vgl. dazu Beispiele bei LEHRSS a. a. O. p. 162 Anm. 1.

der Originalerfindung ebenso mitgespielt haben, wie bei der Kopie. Das Eintauschen ikonographischer Fehler ist weder in dem einen noch in dem andern Falle dem Meister E. S. zum Bewußtsein gekommen, bevor seine letzte Platte zum Abdruck vollendet war, und er hat jedenfalls nicht Veranlassung genommen, den fehlerhaften Stich durch eine verbesserte Redaktion zu ersetzen.

Der triftigste Grund scheint mir aber ein dritter zu sein, der noch mit andern Abweichungen zwischen der gestochenen und geschnittenen Bilderfolge zusammenhängt, — das ist die praktische Bestimmung seiner Arbeit, das Absehen auf einen bestimmten Zweck, ohne das kein Künstler damals eine solche Geduldprobe wie zehn oder elf gleichartige Stiche auf sich nahm. Es handelt sich bei diesen kleinen Kupfern eben nicht um die Herstellung eines geschlossenen Cyklus, der als Heft oder Reihe für sich in die Welt treten und als Ganzes bestehen konnte, auch wol nicht um lose Blättchen, die, wie LEHRs meint, von den oberen gebildeteren Kreisen zum Einlegen in ihre Breviere gekauft werden sollten. Es handelt sich meines Erachtens um Ersatz für Miniaturen, d. h. um eine feste Folge, die an die leer-gelassenen Stellen der Handschrift eingeklebt werden sollte, und zwar des zugehörigen Traktats, der *Ars moriendi*. Das winzige Format der Stiche (ca 90 : 70 mm) weist ihnen auch bei den üblichen Größenverhältnissen damaliger Andachtsbücher immer einen Platz im fortlaufenden Text, kaum eine eigene Blattseite allein an. Auch die Gegenüberstellung im Sinne der ursprünglich gedachten Anlage korrespondierender Paare würde sich grade hier kaum anders annehmen lassen als bei Textseiten aufsergewöhnlichen Formates, so dafs damit für uns ein gewichtiger Grund für die Priorität des Meisters E. S. in Wegfall käme. Das Schlufsbild aber hat, wo sein selbständiges Auftreten auf einer Blattseite anhört, und weiterer Text sich beliebig anschließen mochte, gar keine innere Veranlassung mehr, als Kehrseite aller vorangehenden Bilder zu erscheinen, d. h. den endgiltigen Umschlag nach dem fünfmaligen Für und Wider dieser Disputation des Schutzengels mit den Dämonen zu vollziehen; denn diese Wirkung des Abschlusses übernimmt der gelesene Text.

An diesem Charakter als Illustrationen des religiösen Traktates müssen wir für die Stiche des Meisters E. S. und seines Kopisten vom hl. Erasmus um so entschiedener festhalten, je unverständlicher sie für sich selbst erscheinen. Die Holzschnitte des Block-

buches enthalten im Bilde selbst eine Anzahl von Schriftbändern, deren Legende die notwendigen Winke zur Erklärung darbietet. Auf den Kupferstichen fehlen sie begreiflicher Weise schon wegen des kleinen Formates. Aber sollten wir deshalb dem Laien damaliger Zeit, und sei auch nur an die oberen gebildeteren Kreise als Käufer gedacht, ohne Weiteres die Fähigkeit zutrauen, die einzelnen Momente der Darstellung, auf die es ankommt, richtig zu erfassen? Bei einem so ernsten, für die Erbauung und Seelsorge sorgsam durchgearbeiteten Gegenstand, darf doch Bilderfreude und Kunstinteresse allein nicht in Frage kommen; sondern der lehrhafte Zweck, der ohne die Hülfe des Wortes hier nicht erreicht würde, fällt sehr ins Gewicht.

Greifen wir nur einige Beispiele heraus. Schon auf dem ersten Blatt schwankt wol die Auslegung: was bedeuten die beiden Marionetten vorn, das nackte, junge Weiblein mit Rute und Geißel, das bürgerlich gekleidete Herrchen, das ein Messer wie zum Stofs erhebt und mit der Rechten auf die Nachbarin weist. Man meint, er wolle sie erdolchen; aber mit der linken Hand? und so bei Weg lang im Tanzschritt, wie beide dahersteigen? — Ein Teufel, der den Kranken an der Schulter faßt, weist ihn auf dies Menuet hin. Erst das Schriftband auf dem Holzschnitt erklärt, was der Versucher meint: „*Interficias te ipsum*“, — und lehrt, dafs der Meister E. S. uns das Beispiel, wie einer sich die Kehle abschneidet, so linkshändig und linkisch gegeben, dafs wir kaum das Messer anerkennen. Und erst der Selbstmörder als solcher macht die bedrohte Gefährtin zur drohenden Verfolgerin, zur Reue oder Strafe nach Art der Erinnyen, deren Geißel er sich soeben entzieht, d. h. zur Ursache der Verzweiflungstat. Und auch so noch würde man in dem ersten Blatt schon hier ein Moment der *Temptatio de desperatione* vermuten können, der das zweite Bilderpaar gewidmet werden soll, wenn nicht das Gegenstück mit dem Spruch des Engels „*Sis firmus in fide*“ auch die Versuchung zur Abgötterei „*Fac sicut pagani*“ als Hauptsache des ersten Anlaufs bestätigte. Auf dem Kupferstich, der wirklich die Verzweiflung schildert, wird die Beziehung zwischen den Teufeln und den Personen gar nicht klar. Der eine Dämon zeigt dem Kranken ein junges Weib, als verspräche er diesen Lohn für den Abfall; der andre hebt eine Urkunde gar triumphierend hoch, als sei es der Pakt mit dem Satan, den dieser Faust einst unterzeichnet; ein dritter hat einen nackten Mann seines Rockes und Geldsackes

entledigt; ein vierter bedroht ein Opfer, das schon am Boden liegt, mit dem Dolche, und der fünfte weist auf eine sitzende Figur mit Stab in der Hand, die uns selber keine Auskunft giebt, was sie bedeute. So haben wir eine Hand voll Irrtümer beisammen: erst die Schriftbänder sagen „occidisti“, „avarus vixisti“, „perjurus es“ u. s. w., d. h. dafs die Figürchen lauter begangene Sünden vorstellen, deren Gesamtregister auf jener Urkunde vorgewiesen wird: „Ecce peccata tua!“ — Wie gänzlich falsch würde man auf dem Blatte IV<sub>A</sub> die drei Kronen auslegen können, die von Teufeln überbracht werden. Und wer würde den Zusammenhang zwischen dem Hinweis auf die irdischen Güter und die natürlichen Erben auf der einen Seite und dem Menschenpaar, hinter dem ein Engel einen Vorhang hält, wol ganz im Sinne des Seel-sorgers deuten, wenn die Holzschnitte nicht mit ihren Schriftbändern die Aufforderung „Provideas amicis“ und gegenüber die Warnung „ne intendas amicis“ hinzufügten, wobei noch das „Provideas ecclesiae“ verschwiegen bleibt. Selbst im Schlufsbild zeigt der Stich nur einen erneuten Ansturm der Teufel und nichts von ihrer Flucht, nur den Tod und die Errettung der Seele durch die Engel, nicht aber den eignen Sieg über alle Versuchungen.

Ohne die erklärenden Beischriften sind also diese Stiche mit der vielfach unklaren Gesticulation ihrer kleinen Figuren, die grade durch das Fehlen der Schriftbänder entsteht, und mit ihrem Mangel an entscheidendem Ausdruck in den Gesichtern, doch in sehr beträchtlichem Grade auf die Hülfe eines erklärenden Textes angewiesen. Nun aber zeigt der Vergleich mit den Bildtafeln des Blockbuches, die nicht weniger als 36 erläuternde Schriftbänder enthalten, noch eine wichtige Tatsache. Die Kupferstiche des Meisters E. S. haben an mehreren Stellen empfindliche Lücken in der Komposition, die um so mehr auffallen, als das Streben nach gleichmäfsiger Füllung sehr deutlich durch die Reihe geht, und zwar grade da einschneiden, wo in den Holzschnitten die Schriftbänder flattern und die Vermittlung herstellen, die hier vermifst wird. So z. B. über dem Haupte des Kranken in der zweiten Versuchung, wo auferdem die Bettwand hinter dem Kopfkissen fehlt. So beim Ausbruch der Ungeduld gegen Beichtvater und Betschwester (III<sub>A</sub>) und beim Angebot der Kronen (IV<sub>A</sub>) oder beim Hinweis auf die Freunde (V<sub>A</sub>). — Ganz besonders auffällig aber ist der Umstand, dafs auf der Errettung aus Hoffart

(IV<sub>B</sub>) wieder das ganze Kopfende des Bettes fehlt, während der Engel statt des Schriftbandes, das auf dem Holzschnitt sich breit entrollt und die entscheidende Mahnung „Sis humilis“ trägt, das nämliche Urkundenblatt in der Hand hält, mit dem auf dem Blatte II<sub>A</sub> vorher der Teufel als Sündenregister droht. Die Urkunde hat hier statt der Legende gar keinen Sinn; sie kann also nur nachträglich als Füllstück wiederholt sein, und dieser Mißgriff macht den Lückenbüßer zum Denuncianten eines fahrigten Kopisten. Das heißt der Stecher hat für seine Folge die Holzschnitte des Blockbuches zu Grunde gelegt und hat dabei entweder des stark verkleinerten Maßstabes seiner Blätter wegen, oder der Bestimmung seiner Stiche als Ersatz für Miniaturen in Handschriften des religiösen Traktates der Sterbenskunst zufolge, die Schriftbänder weggelassen, die ihrerseits als wesentliche Bestandteile der ursprünglichen Redaktion des Blockbuches zu betrachten sind, je mehr die Korrespondenz der Bilderpaare die störende Einschlebung einer Textseite vermeiden liefs. Diesen Sachverhalt umzudrehen und anzunehmen, erst der Redactor des Blockbuches habe in die gestochenen Kompositionen des Meisters E. S. seine „banderôles“ nachträglich eingestreut, ist wol ein Einfall sehr zweischneidigen Charakters. Er holt aus gegen den Zeichner und verwundet dabei den Kritiker. Diese Schriftbänder durchschneiden nicht nur nirgends die Kompositionen der Holztafeldrucke in einer dem Geschmack der Entstehungszeit widersprechenden Weise, sondern bewähren fast immer das dekorative Geschick der entwerfenden Künstlerhand. Sie erscheinen nicht selten als notwendige Emanationen der Figuren, als Ausläufer der Gestikulation und Bewegung der Gestalten selbst. Sie verstärken als begleitende Wiederholung des Hauptzuges ihrer Nachbarn die beabsichtigte Wirkung, auf die es ankommt: z. B. bei dem Auseinanderfahren des Gezielfers auf Blatt I<sub>B</sub>, II<sub>B</sub>, III<sub>B</sub>; sie versinnlichen das Durcheinander der andringenden Stimmen II<sub>A</sub> und VI, sie vollführen gar die Mimik der prahlerischen Vanagloria in ihrem aufgerichteten Dastehen und Emporrecken (IV<sub>A</sub>). Genug, sie offenbaren uns einen beachtenswerten Zug in dem künstlerischen Wesen des Meisters, dem wir die Erfindung der Originale beimessen: die noch geläufige Verbindung dekorativer Schulung mit dem monumentalen Aufbau im Sinne des Realismus, der an sich schon den Grundstock der Komposition bildet, aber die Zierlust und allseits gleichmäßig sich ausbreitende Fülle des Flächenstiles noch nicht

völlig ablehnt, besonders hier in graphischen Blättern. Wir möchten grade neben der verstandesmäßigen Konstruktion des Raumes und der Körper diese flotte Sicherheit des Wurfes, mit der die Legenden in den Gestaltenzug hineingeschlungen sind, nicht entbehren, wo es gilt die kunsthistorische Erscheinung genau an ihrer Stelle aufzufassen, oder gar zu bestimmen, wohin sie gehört. Diese Bänder verknüpfen den ausgemachten Quattrocentisten noch lebendig und liebenswürdig genug mit der lehrhaften Kunst des Mittelalters und der Ideenwelt der kirchlichen Weltanschauung. Vielleicht hilft uns der Grad dieser Fähigkeit fernerhin wesentlich mit, die Person des Meisters — sei es auch nur apagogisch — zu erweisen.

Betrachten wir ebenso vorurteilsfrei die Stiche des Meisters E. S. als stecherische Leistungen seiner Hand, so gehören sie gewiss, wie LEHR'S dargetan hat, der Frühzeit an: „jener Periode, welche auf seine Erstlingsarbeiten in besonders großem Mafsstabe bei flockiger, unentwickelter Technik unmittelbar folgt. Sie zeigen bereits eine sichere virtuose Führung des Stichels, der hier zuerst eine volle malerische, ja farbige Wirkung der Bilder anstrebt, aber auch noch jene perspektivischen Mängel und Fehler, welche vielen andern gleichzeitigen Arbeiten seiner Zeit anhaften.“ Mit Rücksicht auf die Kopieen des Erasmus-Meisters nach dieser Folge zur *Ars moriendi* läßt sich der Zeitpunkt dieses Wandels festlegen. „Die Kopie muß noch in die fünfziger Jahre fallen.“ Grade die Verkleinerung des Mafsstabes hat den Meister E. S. zur Konzentration gleichsam seiner stecherischen Vorzüge, zur glücklichen Verwertung seiner Mittel im Sinne des Materials und damit zur Ausbildung des eigenen Stiles für den Kupferstich geführt. Der Hauptreiz dieser Oxforder Reihe beruht auf dem farbigen Glanz und den neuen Errungenschaften in der Wiedergabe mehrfach abgestufter Schatten, die stellenweis an Helldunkelversuche streifen. Ihretwegen nimmt man gern zeitweilig die zahlreichen Mängel der Zeichnung und die Verstöße gegen die Formwahrheit in den Kauf. Dafs z. B. am Kopfende des Bettes bei der Versuchung durch Ungeduld (III A) der Pfosten „trotz des hohen Augenpunktes von unten statt von oben gesehen wird“, ist ein Versehen bei der Stecherarbeit, wie unsern Schriftmalern noch ein umgedrehtes S oder N unterläuft, und künstlerisch nicht von so durchgreifendem Belang. Bei dem Vergleich erst mit der xylographischen Ausgabe der Weigeliana, die den Fehler nicht hat, fällt es auf. Aber heifst es nicht zu viel heraussehen, wenn.

LEHRS meint: „Es leuchtet ein, dafs der Meister E. S., wenn er seine Komposition dem Holzschnitt entlehnt hätte, den Pfosten, wie er dort gegeben ist, kopiert und nicht künstlich die richtige Perspektive in eine falsche verwandelt haben würde.“ Es ist wol nichts anderes als ein Fall von Flüchtigkeit, deren wir mehrere hervorgehoben, oder von Nachlässigkeit, die solchen Bettpfosten mitsamt dem anstofsenden Stück der Schmalwand am Kopfende gelegentlich überhaupt vergafs. Einem Stecher allerdings, der nach LEHRS seine Kompositionen gar ohne genaue Vorzeichnung unmittelbar auf der Platte entworfen hätte, vermöchte man solche Dinge nicht zuzuschreiben. Da dürften entweder die festen Haltpunkte der Raum- und Körperdarstellung nicht fehlen, oder aber dergleichen Probleme überhaupt aus dem Spiel bleiben. Nehmen wir dagegen den Urheber der xylographischen Ausgabe als Kopisten an, dann sollte er bei Bearbeitung dieser fehlerhaften Stiche solche Hauptsachen der Linearkonstruktion erst nachträglich verbessert und eingerenkt haben? Erst dieser hätte den nur einmal vorkommenden Betthimmel, auf dem die Taube des heiligen Geistes sich niederläfst (Iв), von demselben Fehler wie jenen Bettpfosten befreit, nämlich von dem Verstofs gegen die Perspektive, dafs seine Firstlinie statt nach der Innenseite des Raumes schräg abwärts zu laufen, hier im Stiche schräg aufwärts flieht. Man betrachte das durchscheinende Blatt einmal von der Rückseite oder im seitlich gehaltenen Spiegel neben dem Holzschnitt, so weifs man, wie der Meister E. S. gearbeitet, d. h. nicht aus seiner geistigen Raumvorstellung heraus gezeichnet, sondern unter dem Zwang eines optischen Eindrucks kopiert hat. Ganz ähnlich ist es ihm beim Kreuz des reuigen Schächers (IIв) ergangen, das doch raumschaffender Faktor der Komposition ist, d. h. konstitutiver Bestandteil der Bildanschauung wie die Bettstelle selbst. Und wo ist der Vorderarm dieses armen Sünders links neben der Wolke geblieben? Der Stecher hat ihn vergessen.

Diese Schwäche seines Wissens und Könnens offenbart sich jedoch vollends bei der Versuchung durch Habsucht (Vа), wo das ganze Haus des Sterbenskranken mit dem wohnlichen Obergeschofs und dem wolgefüllten Weinkeller (oder Lagerraum zu ebner Erde) und dem Pferdestall daneben, wo der Reitknecht soeben das Leibrofs am Zügel führt, durch Teufelsmacht am Fufs des Bettes hingestellt erscheint. Auf den Weindieb im Keller, der ein Fafs mit dem Messer angebohrt hat und nun den köst-



lichen Trank im Krüge auffängt, verzichtet der Stecher, d. h. auf den peinlichsten Anblick unter dem Fenster des Oberstocks, wo im Holzschnitt der Schatz gezeigt wird: „Intende thesauro“. Und wie armselig sind daneben die Tür des Stalles, der über die Schwelle schreitende Reiter und das Pferd wiedergegeben! Wer das nicht besser machen kann, als der Stich es zeigt, umgeht solche Kraftprobe realistischer Kunst auch wol im Zug der eigenen Erfindung und begnügt sich mit Andeutungen einfacherer Art. Wer aber im Stande ist, solch Architekturstück mit Genreszenen drinnen und draussen so korrekt hinzustellen, wie der Zeichner des Blockbuches, der braucht nicht nach Vorlagen zu greifen, wie die Blättchen des Meisters E. S., der ums Jahr 1466 erst ein viel bescheideneres Specimen dieser Art als Kapelle unser lieben frouwen von Einsiedeln aufzuweisen hat, bei der sich gar ketzerische Seitenblicke auf MARTIN SCHONGAUER und HANS MEMLING einschleichen möchten.<sup>1)</sup>

Wie denken sich überhaupt die Verfechter der Priorität des Stechers den genauen Hergang bei der Vergrößerung der winzigen Vorbilder in den Maßstab der Holztafeldrucke? Bei solcher Ausweitung in die vierfache Gröfse pflegt das Ergebnis doch fast immer eine Entleerung der Formen, eine Verflachung der Charaktere, eine Verödung oder Uebertreibung des Ausdrucks zu sein. Ein Blick auf die Kopieen des Erasmusstechers in dem gleichen kleinen Format bezeugt schon die Veräußerlichung: „Stark markierte Konturen, nach Art der eingebleiten Glasgemälde, kontrastieren auffallend mit den äußerst feinen Schattierungen“ charakterisiert sie schon FR. v. BARTSCH, dem MAX LEHR'S völlig beistimmt. Wie mußte das erst im Holzschnitt ausfallen, in dem die äußerst feinen engen Strichlagen der Schattierung keinen Eingang finden, also auch keine Ergänzung der derberen Umrisse gewähren konnten? Will sich schon die Zumutung, der Blockbuchzeichner habe all die Verbesserungen auch konstitutiver Faktoren der Komposition erst nachträglich hinein gebracht, mit den Grundbedingungen künstlerischen Schaffens garnicht vertragen, zumal in jener Zeit, wo die Exaktheit der Perspektive erst erobert wird und zu den Errungenschaften der führenden Hauptmeister selbst gehört, so bedürfte die Schlussfolgerung, dem soeben

1) Vgl. z. B. WURZBACH im Repert. f. Kwschft. 1893: „Wann war der Meister E. S. in den Niederlanden?“

erst aus der Goldschmiedsübung erwachsenden Meister E. S. gebühre die Ehre der Erfindung jener für das XV. Jahrhundert so hochbedeutsamen Kompositionen, doch wol anderer Beweise, als die ikonographischen und antiquarischen Momente, die dafür in die Wagschale geworfen werden.

Doch gerade der Stilcharakter der Holztafeldrucke wird dafür als entscheidendes Argument in seiner Ganzheit und Eigentümlichkeit angerufen. Wenn man die *Ars moriendi* der Weigeliana mit den übrigen Holztafeldrucken des XV. Jahrhunderts vergleicht, so fällt, wie LEHR'S mit vollem Recht betont, „zunächst der Stil der Zeichnung auf, welcher unter allen gleichzeitigen Holzschnitten ohne Analogon dasteht. Nirgends finden wir diese Typen, das lebhaft entwickelte Mienenspiel der menschlichen und die unerschöpfliche Vielgestaltigkeit der Teufelsfiguren, nirgends eine so wolverstandene wenn auch auffallend schlanke, ja magere Formgebung, nirgends einen mit soviel Geschmack und Verständnis angeordneten Faltenwurf.“ Vollkommen einverstanden, wenn wir uns klar bleiben, daß bei dieser Charakteristik von der erstaunlichen Klarheit und Konsequenz räumlich-körperlichen Gestaltens abgesehen wird, auf die wir als Grundlage des Wissens und Könnens vor Allem hingewiesen haben, d. h. daß die Summe positiver Kenntnisse und geläufiger Fertigkeiten außer Rechnung geblieben ist, welche doch wol die unveräußerliche Voraussetzung auch des zeichnerischen Stiles bilden, dem man so hohe Qualitäten nachrühmt.

Dann kommt der verhängnisvolle Passus von LEHR'S: „Nehmen wir an, daß ein Ikonograph, welcher die Stiche des Meisters E. S. genau kennt und sie häufig angesehen hat, so daß ihm die künstlerische Eigenart und das Wesen des Meisters wol vertraut sind, zum ersten Male die Holzschnitte der *Ars moriendi* sähe, so müßte er notwendig zu dem Schluß kommen, daß der Meister E. S. auch die Holzschnitte oder wenigstens die Vorlagen dafür gefertigt habe.“ — Sollte dieser Ikonograph, fragen wir dagegen, selbst wenn er nichts wäre als das und der kunstgeschichtlichen Betrachtungsweise rings um ihn her wirklich so fremd gegenüberstünde, wie es heute kaum mehr vorkommt, — sollte dieser Ikonograph nicht doch einen Augenblick vor dem Schluß erstaunen, daß sein Goldschmied, der sich aufs Kupferstechen verlegt, zu einer Zeit, wo ihm noch mancherlei Schwächen der Darstellung nachgerechnet werden können, oder meinetwegen auch im ganzen weiteren Verlauf seiner stecherischen Tätigkeit bis 1466,

das geistige Eigentumsrecht beanspruchen dürfe auf eine künstlerische Schöpfung von solchem ikonographischen Reichtum der Phantasie. Sollte der vertraute Kenner des gesamten heute ihm beigemessenen Stichwerkes, mit Ausschluss natürlich der Oxforder Folge zur *Ars moriendi*, das Wesen dieses Meisters ohne Weiteres für umfassend genug halten, auch die Zeichnungen zur Sterbenskunst der *Weigeliana* in sich aufzunehmen? — nur ikonographisch allein.

Dann wäre die Voraussetzung bei diesem logischen Proceß doch jedenfalls, daß die künstlerische Eigenart des Stechers E. S. durchaus original und in seiner Zeit einzig dastehend wäre. Aber eben diese Voraussetzung ist noch nicht erwiesen. Wir mögen von dem Breisgauer immerhin auf Grund der Forschungen von LEHRs selber annehmen, daß er „zu den originellsten und schaffenskräftigsten seiner Zeit gehört“, d. h.: als Stecher. Wenn „man unter mehr als 300 Stichen nicht eine einzige Kopie nachweisen kann“, d. h. keine Kopie nach andern Stichen oder Gemälden u. dgl. uns erhaltenen Kunstwerken, so ist damit für die Originalität seiner Stiche noch die weiter zurückliegende Instanz nicht erledigt, wie weit er etwa nach gezeichneten Vorlagen gearbeitet, und zwar Vorlagen fremder Hand, wie oft er sich etwa an den Entwürfen eines schöpferischen Künstlers von größerem Kaliber inspiriert habe. Unter wessen Leitung oder Einfluß hat er allmählich jene Mängel und Fehler seines Anschauungsvermögens überwinden gelernt, die dem Ikonographen schon zu klagen geben? Woher stammt überhaupt das Erworbene und Ererbte, wenn einmal anerkannt wird, daß er seinen Stil nicht fertig mitgebracht, als er sich aufs Kupferstechen einließ? Wenn wir direkte Vorlagen in vielen Fällen nicht nachzuweisen vermögen, liegt das doch wol mit daran, daß wir deutsche und niederländische Zeichnungen des XV. Jahrhunderts, Originalskizzen selbst berühmter Meister in so geringer Zahl besitzen. Die Frage selbst aber läßt sich auch den vorliegenden Stichen gegenüber nicht zurückhalten, und L. CUST antwortet bereits mit der Anerkennung vieler Spuren des Einflusses von — ROGIER VAN DER WEYDEN! Ist es dann aber noch möglich, die Behauptung von LEHRs so voraussetzungslos aufrecht zu erhalten, wie CUST es trotzdem versucht?

Wenn LEHRs die Ansicht aussprach: „jene oben charakterisierten Eigentümlichkeiten, welchen die xylographische Ausgabe der *Ars moriendi* ein gut Teil ihres Ruhmes verdankt“, seien nur *erborgte* Vorzüge; denn „es ist die Formensprache des Meisters

E. S., welche sie in mehr oder minder wortgetreuer Uebersetzung redet“, so verleitete ihn eben jene zum Glaubensartikel erhobene absolute Originalität seines Stechers, die aus der bloßen Antithese des ausgemachten Nachstechers vom hl. Erasmus sich ergibt (vgl. CUST S. 4), zu dem Hysteron-Proteron, das in dieser Schlusfolgerung vorliegt, die gestochene Folge der Ars moriendi zu Oxford sei „in Wahrheit das Urbild aller in Kupfer gestochenen und in Holz geschnittenen Kopieen“.

Die soeben erschienene Publikation des schwer zugänglichen *Materials* hat uns die Beweisstücke in die Hand gegeben, das Gegenteil darzutun. Das Blockbuch der Weigeliana behauptet seinen weit überlegenen Anspruch auf Originalität. Die ganze Reihe von Beispielen der Stilübereinstimmung zwischen Werken des Meisters E. S. und dem Blockbuch, die LEHR'S 1890 beigebracht hatte, dreht ihre Beweiskraft um zu Gunsten der Holztafeldrucke und bezeugt, daß der Meister E. S. die wesentlichen Eigenschaften seines Stiles derselben Quelle verdanken müsse, aus der die Zeichnungen zu dieser charaktvollsten Schöpfung der damaligen Xylographie entsprungen sind. Man vergleiche doch tatsächlich einmal die Typen und das Mienenspiel dieser Köpfe von Menschen, Heiligen und Teufeln, die Gestaltenbildung im Uebrigen und die mimische Kraft, die dem Gebaren oder der Haltung dieser Figuren, in ruhigem Dastehen oder lebendigster Bewegung innewohnt, mit den entsprechenden Bestandteilen der Oxforder Stiche. Legt man z. B. den Charakterkopf des hl. Petrus am Lager (IIb) oder des hl. Antonius (IVb) neben die Leistungen des Meisters E. S., so muß sich das Verhältnis beider klären. Vielleicht empfiehlt es sich, um das gänzliche Zurückbleiben des Stechers hinter dem Holzschneider recht fühlbar zu zeigen, sogleich den Kopf des hl. Petrus von ROGIER v. D. WEYDEN, etwa aus der Madonna-Medici in Frankfurt a/M. und des Schutzpatrons der Spitäler aus dem Altarwerk in Beaune (beide von BRAUN photographiert) daneben zu halten. Neben dem Lager des Erkrankten steht auf dem ersten Blatt des Blockbuches, grade unter dem herabfahrenden Teufel mit dem Ruf „Infernus fractus est“, eine Gruppe von drei Männern im Gespräch. CUST sieht in ihnen „unzweifelhaft Haeretiker“, während es wahrscheinlich ein Angehöriger oder der Hausmeier des Patienten, in Zipfmütze, der Arzt in der Kappe (man vergleiche den heiligen Medicus

auf dem Medicäerbilde aus Florenz im Städel'schen Institut!) und der Geistliche oder der Notar im Spitzhut sind, d. h. jedenfalls Personen aus der Wirklichkeit, der Gegenwart — nicht der Vergangenheit. Die Spendung der Sakramente in dem Altarbilde zu Antwerpen bietet die schlagendsten Vergleiche; aber auch die Darbringung im Tempel auf dem Kölner Triptychon in München hat einen ähnlichen Joseph, während S. Lucas, der die Madonna malt, die Abwandlung in vollere Behäbigkeit erkennen läßt. Für die göttlichen Personen zu Häupten des Lagers ist aufser der Tafel auf Beane ein Blick auf die Kreuzabnahme im Escorial lehrreich, besonders im Vergleich mit der grau in grau gemalten Veräußerlichung durch Schülerhand „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist“ (im Prado), einer Darstellung Christi und der Juden, die auch für die Gewandung den Erfordernissen des Holzschnittes näher kommt. Mit dem Apostel, der den Meister hier begleitet, vermag der Goldschmied E. S. schon eher zu wetteifern, als mit den scharfgemeißelten, immer energisch charakterisierten Köpfen ROGERS selber. Der Sterbende selbst auf seinem Lager zeigt auf den einzelnen Tafeln mannichfaltige Variationen, nicht allein in den Zügen, sondern auch im Haarwuchs und in der festen Form des Kopfes, — Abwandlungen, die nicht allein auf Rechnung der Holzschnneider, sondern auch der Vorlagen gesetzt werden müssen, die sonach nicht zur selben Zeit oder in einem Zuge für sich entstanden, sondern als Nebenarbeit neben andern Aufträgen einhergegangen sein dürften.<sup>1)</sup> Solche Wandlungen erlebt z. B. der Evangelist Johannes auf den Gemälden ROGERS, den sicher anerkannten, die uns erhalten sind. Und wer sähe nicht, daß seine Maria unter dem Kreuz am ehesten der Fürbitterin am Lager des sterbenden Christenmenschen entspricht! So auch bei der Grablegung in den Uffizien die Schmerzensmutter, und die würdevolle Magdalena auf dem Flügel der Wiener Kreuzigung, der gegenüber die Veronica mit dem Schweifstuch wieder den Christustypus des Blockbuches erklären hilft. Die jugendlichen Mädchenköpfe dagegen der Heiligen, die am Sterbebett erscheinen, entsprechen mit ihrem langen, hinter die Ohren zurückgenommenen Haar und dem Scheitel über der vorgewölbten Stirn, so völlig der Maria von der Geburt Christi am Miraflores-Altar zu Berlin, bis zur Madonna des heiligen Lucas in München,

1) Vgl. unter diesem Gesichtspunkt auch das oben über die Verschiedenheit der Fußböden IA und IIIA Gesagte.

oder unter dem Zeltdach in Frankfurt. Mögen sie Magdalena, Barbara und Katharina vorstellen, oder eine Freundin des Todeskandidaten, wir finden sie alle wieder, auch unter seltsamem Kopfputz als Salome, mit der Brautkrone bei der Trauung oder als Gevatterin bei der Taufe, als Stifterin im Gebet. Selbst die Magd mit Speise und Trank bei dem ungeduldigen Kranken (III A) ist eine so ausgesprochene ROGIERSche Gestalt, dafs sie, herausgelöst aus dem Blockbuch, sicher auf ihn zurückgeführt würde. Verträgt sie doch die Nachbarschaft so asketisch strenger Heiligen wie S. Stephan auf dem Gegenstück (III B) und Laurentius hinter Katharina, die samt und sonders in den Kupferstichen so kläglich misraten sind, während grade sie auf dem Holztafeldrucke noch den feierlich ernstesten Charakterbildern des Medicäeralsars an die Seite gestellt werden dürfen, dessen Entstehung um 1449—50 wol gesichert ist. Grade dieses Blatt des Blockbuches schlägt den Kupferstich des Meisters E. S., dessen stecherische Reize wir nicht verkennen, in der Zeichnung der Figuren und im Ausdruck der Köpfe vollständig; es gehört zu den wertvollsten Leistungen des Xylographen und ist mit Recht durch die Signatur, ein gotisches [i] weifs auf schwarzgrundiertem Täfelchen, ausgezeichnet. Im vollbärtigen Kopfe Gottvaters ist grade hier der Einfluss des Genter Altarwerkes deutlich zu spüren, auf das der Kanzler ROLLIN bei seiner Bestellung des jüngsten Gerichtes für Beaune gewifs ausdrücklich Bezug genommen hat; die Ausführung des letztern dürfen wir aber zwischen den Beginn des Spitalbaues 1443 und die Bestätigungsbulle EUGENS IV. von 1447, also jedenfalls vor die Pilgerreise ROGIERS nach Rom ansetzen. Der Christus mit Geißel und Rute daneben (III B) zeigt die grösste Verwandtschaft einerseits mit ROGIERS Hauptbild im Escorial, andererseits mit einer der feinfühligsten Holzschnitt-Incunabeln, die aus jener Zeit auf uns gekommen sind, eben jenem namenlosen Schmerzensmann, der bei WEIGEL und ZESTERMANN (I, 134) wiedergegeben, ganz sicher brabantischen Ursprunges ist, wie das Blockbuch „Ars moriendi“ in seiner Originalausgabe selbst.

Das nämliche Blatt (III A) der Holztafeldrucke bietet auch mit den folgenden (IV B und V B) oder vorausgehenden (I B und II B) die willkommenste Gelegenheit zum Vergleich der Engel ROGIERS, sei es auf dem Johannesaltar in Berlin (oder der Wiederholung in Frankfurt, die er als verkäufliche Waare mit nach Italien genommen haben könnte), oder auf der Verkündigung in

Beaune, von Schulwiederholungen wie in Antwerpen und im Louvre (die mit den Madonnen in Wien und beim Earl of Northbrook zusammen stimmt, aber auch den Einfluß des Meisters von Flémalle nicht verkennen läßt), oder von dem Spätwerk aus S. Ursula zu Köln, jetzt in München, nicht mehr zu reden. Selbst in minder glücklichen, hier verquetschten, dort ganz ausgebliebenen Stellen der Reiberdrucke, wie in dem Mönchskopf des Schlufsblattes, ist die Originalzeichnung des ROGIER noch unverkennbar geblieben.

Der künstlerische Gesamteindruck des Blockbuches aus der Weigeliana, das 1872 aus Leipzig nach England verkauft wurde, beruht aber neben der charaktervollen Zeichnung alles Figürlichen, die selbst bei Teufelsratzen zur Bewunderung hinreißt, wesentlich noch auf einer andern, bisher viel zu wenig gewürdigten Eigenschaft, — das ist die großartige raumschaffende Kraft des Malers, der sie gedacht und entworfen hat. Gerade die Erkenntnis des *πρωτον ψευδος* in der Schlufskette bei MAX LEHR'S und LIONEL CUST hat uns veranlaßt, die Analyse der Kunst in den Vorlagen der Holztafeldrucke nach dieser Seite, d. h. ihrer konstitutiven Faktoren der Raumdarstellung und der positiven Grundlagen realistischer Komposition voranzustellen. Wie könnte der Goldschmied und Kupferstecher, der überall von der Flächenbehandlung ausgeht, hier mit einem Anspruch an Priorität den großen Malern gegenüberreten, denen die Eroberung dieser Errungenschaften für ihre eigene Kunst nur auf Grund ihres ererbten Zusammenhanges mit der Bauhütte und der Steinmetzentradition wie der Holzplastik Flanderns gelungen ist und gelingen konnte. Diese dreidimensional gedachte Gestaltenbildung und Raumbildung aber, die mit Hülfe der Perspektive in Linearkonstruktion, Beleuchtung und Schattierung auf die Fläche ihrer Bilder übertragen ward, ergab dann auch bei dem Zusammentritt beider Faktoren von selbst gewisse wiederkehrende Kompositionsregeln, die mit Bestimmtheit auf ROGIER VAN DER WEYDEN zurückgeführt werden können. Aus dieser Quelle schöpft der Meister E. S. seine Vorzüge wie seine Mängel, wie z. B. die Annahme eines ungebührlich hohen Augenpunktes, die wir in seiner unmittelbaren Nachbarschaft, wie bei KONRAD WITZ von Basel wiederfinden.

Wenn sich andererseits die Notwendigkeit ergäbe, auch bei seinem berühmten und berüchtigten Figuren-Alphabet, nicht allein der burgundisch-flandrischen Trachten halber, sondern auch in Rücksicht auf den künstlerischen Grundgedanken und die praktische Absicht

der Erfindung, die doch sicher nicht das Vergnügen der Phantasie allein, sondern auch ein plastisch-konstruktives Problem der Gestaltung war, auf die benachbarte Bildnerci niederländisch-französischer Bauhütten zurückzugreifen? Tragen doch einige dieser fabelhaften Gebilde mehr Genialität im Leibe, als der Breisgauer Goldschmied sonst verrät, aber auch den Rest von Felspartien und Sockelmotiven am Zeuge, deren Einbezug in die Buchstabenkonstruktion doch auf ausgedehnteren Untergrund weist als sie das dünne Gold- oder Silberblech des Goldschmiedreliefs darbieten würde. Schnitzwerke aus Buchsbaumholz, wie Ueberreste der Steinplastik zeigen dasselbe damals, und grau in grau gemalte Statuetten oder gar Gruppen auf den Altarwerken, wie z. B. S. Hieronymus mit dem Löwen und S. Georg im Kampf mit dem Drachen auf dem Brüsseler Atelierstück, das zwischen ROGIER und MEMLING in Frage steht (Kat. Nr. 31).

Wenn wir nun mit dem Verhältnis der Oxforder Kupferstichfolge aus der Frühzeit des Meisters E. S. zu dem WEIGELSEN Blockbuch „Ars moriendi“ rechnen, d. h. die Abhängigkeit des Stechers von diesen Holztafelldrucken anerkennen müssen, so wird neben allen Vorzügen des Stiles, die er hier für seine Formensprache zu dauerndem Besitz erborgt hat, doch auch der dekorative Schwung der Bandrollen dem Verständnis des Ornamentisten wol eingeleuchtet haben. Mit der Annahme dieses natürlichen Verhältnisses zu dem grofsartigen Cyklus des Blockbuches, dessen ursprüngliche Disposition in fünf Paaren korrespondierender Auftritte und einem Schlufsstück er ablehnt, seinen andersartigen Zwecken, Ersatz für teure Miniaturen zur Illustration von Handschriften zu liefern, entsprechend, tun wir dem Meister E. S. ebensowenig Unehre an, wie mit der Anerkennung mancher andern Spuren des Einflusses von ROGIER, — dem eigentlichen Urheber jenes Cyklus von gezeichneten Vorlagen. Verdankt doch noch ein Gröfserer, MARTIN SCHONGAUER, den auch wir in persönlicher Beziehung zum Stecher E. S. denken, die schwungvolle Bewegung, die in seiner Kreuztragung, seinen Passionsscenen sonst den Strom des Geschehens, den fortschreitenden Zug der epischen Erzählung so mächtig versinnlicht, d. h. einen Vorzug, mit dem er weit über ROGIERs stockende Handlung auf seinen erhaltenen Gemälden hinauseilt und den Allergröfsten vorgearbeitet hat, eben diesem beweglichen Schwung der Bänder und Figuren zugleich, dem mimischen und dekorativen Gesamtzug dieser Holzschnittbilder zur *Ars moriendi*!



Darnach erübrigt nur noch ein Punkt, der die ursprüngliche Vorlage zur WEIGELschen *Ars moriendi* betrifft und schon aus dem Obigen hervorleuchtet, hier aber besonders betont werden mag: die Möglichkeit einer selbständigen Gestalt, als Folge von Zeichnungen oder von Miniaturen, seien sie monochrom, Clairobscur mit Schraffierung, oder mehrfarbig ausgeführt, und andererseits die inhaltliche Abhängigkeit von früheren Bildern der Sterbenskunst. Doch bleibt die Originalität so stark, dass sie als Neuschöpfung angesehen werden darf, bei der wir sogar nach einer allmählichen Entstehungsgeschichte fragen. ROGIERs persönliche Beziehungen zur Karthause zu Scheut bei Brüssel und durch seinen Sohn Cornelis zur Karthause von Héringes dürften, also auch nach 1450, vielleicht zur Erklärung beitragen, so dass die Datierung des Blockbuches zwischen 1450—60 sich auch von dieser Seite anböte. Solche Möglichkeiten dürfen ruhig offen bleiben für die weitere Forschung. Die Hauptsache jedoch gestattet leider keinen Vorschlag zu schonender Vermittlung.

---

GESAMMTSITZUNG BEIDER CLASSEN  
AM 23. APRIL 1899.

Herr SCHMARBOW sprach über die Stellung der deutschen Architektur in der Kunstgeschichte des 15. Jahrhunderts (für die Berichte).

Herr BIRCH-HIRSCHFELD hielt einen Vortrag über die Wiedergeburt der antiken Tragödie im klassischen Zeitalter der französischen Dichtung (für die Abhandlungen).

Herr BÖHTLINGK sandte eine Fortsetzung seiner „Kritischen Beiträge“ ein.

**Otto Böhrlingk:** *Kritische Beiträge.* (Fortsetzung zu Bd. 50, S. 86.)

25—29.

In diesen Tagen ist der lange erwartete zweite Band von ALFRED HILLEBRANDTS Vedischer Mythologie erschienen. Er bringt viel Neues, Ueberraschendes und Bestechendes, ob auch überall Zutreffendes, das werden auf diesem Gebiete kompetentere Fachgenossen besser als ich beurtheilen können. Ich vermag in meinem hohen Alter mich in das mythologisch-phantastische Chaos des Veda nicht mehr hineinzufinden. Ich gestatte mir hier nur auf die gegen meine Auffassung einiger Veda-Verse mit grosser Urbanität geübte Kritik zu antworten und den geehrten Verfasser auf einige, wie ich glaube, unrichtige Erklärungen von Wörtern und Redewendungen aufmerksam zu machen, die er vielleicht vermieden hätte, wenn ihm meine in diesen Berichten veröffentlichten Deutungen gegenwärtig gewesen wären.

25.

Auf S. 88 fgg. im 45. Bande dieser Berichte habe ich zwei vedische Rätsel, mit deren Lösung sich schon MAX MÜLLER, HAUG, GRASSMANN, LUDWIG, HILLEBRANDT und zuletzt ROTH beschäftigt hatten, einer neuen Prüfung unterworfen, da ich gegen die gegebenen Lösungen theils sprachliche, theils sachliche Einwendungen zu machen hatte. An einen, wie mir schien, glücklichen Gedanken ROTHS anknüpfend, meinte ich in den Rätseln den Glauben an die Seelenwanderung entdeckt zu haben. Dieser

Deutung kann HILLEBRANDT, wie er S. 8, N. 2 bemerkt, nicht beistimmen. Dagegen wäre Nichts einzuwenden, wenn H. eine andere ihm richtiger erscheinende Deutung vorzuschlagen hätte. Dass er seine Deutung noch jetzt aufrecht erhalten sollte, ist mir ganz undenkbar. Sonne und Mond hat der Inder gewiss nicht in ewig verschiedener Richtung gehen lassen und sicherlich auch gewusst, dass diese beiden Himmelskörper nicht selten zu gleicher Zeit gesehen werden.

Wenn HILLEBRANDT sich daran stösst, dass der Glaube an die Seelenwanderung schon im RV. erwähnt werde, so ist darauf zu antworten, dass es doch nicht so ganz unwahrscheinlich sei anzunehmen, ein Dichter habe vereinzelt für seine Person einen Gedanken ausgesprochen, der erst in der Folge, vielleicht lange nach ihm, zu einem Dogma erhoben wurde, an dem weder Brahmanen noch Buddhisten zu rütteln wagten. Einem Dogma pflegt eine lange Entwicklungszeit vorauszu gehen.

## 26.

S. 131, N. 4 wird aus TBR. 1, 1, 3, 3 citirt: *agnir devabhya nīlāyata ākṣurāpam kṛtvā* u. s. w. In der Bibliotheca indica steht **निलायत** ohne Avagraha und mit Recht. Ich habe dieselbe Stelle im 44. Bande dieser Berichte auf S. 210 besprochen und daselbst bemerkt, dass **निलायत** ein ganz regelmässiges Imperfectum von **अय्** mit **निल्** = **निर्** sei. HILLEBRANDT hat dieses unbeachtet gelassen, obgleich er meinen Artikel, wie aus der Note 1 auf S. 78 zu ersehen ist, gekannt hat. Was mag er sich bei jener seltsamen Form, die er auf S. 137, N. 1 wiederholt, gedacht haben? Ein vor die Präposition tretendes Augment liesse sich zur Noth wohl denken (vgl. **अपलायिष्ठा**: unter **पलाय्** im PW. und **अपलायत** R. 2, 78, 13), aber dann würde die Form **अनिलयत** und nicht **अनिलायत** lauten; zwei Augmente wären vom Uebel. In ZDMG. 52, S. 607 habe ich zu **निलयते** noch das periphrastische Perfectum **निलयां चक्रे** hinzugezogen. Hiermit ist **पलायां चक्रे** zu vergleichen. Das richtige **आखू ह्यपम्** mit zwei Accenten hat HILLEBRANDT stillschweigend in *ākṣurāpam* geändert. **आखू** ist Nominativ; vgl. PW. unter **ह्यप** Sp. 421, Z. 14 fgg. von unten.

27.

Auf S. 140 übersetzt HILLEBRANDT die erste Hälfte von RV. 10, 52, 6 = VS. 33, 7

त्रीणि शता ची सहस्राणि अपिम् ।  
त्रिंशच्च देवा नव चासपर्यन् ।

„3339 Götter verehrten den Agni“. Im 43. Bande dieser Berichte S. 255 fg. sage ich: „Ich bin der Meinung, dass hier nicht 3339 Götter, sondern drei Gruppen von Göttern gemeint sind, und dass 9 die Gesamtzahl der zu jeder Gruppe gehörigen Einer angibt, dass also von 303, 3003 und 33 Göttern die Rede ist. Vgl. zu dieser Auffassung Brh. Âr. Up. 3, 9, 1 fgg., wo gesagt wird, dass die in einer Nivid<sup>1)</sup> erwähnten Zahlen 303 und 3003 lediglich die Majestät der Götter ausdrückten, in Wirklichkeit seien ihrer nur 33. Mit anderen Worten: Die allgemein angenommene Zahl 33 der Götter wird dichterisch nach einem bestimmten, sehr einfachen Princip zu Hunderten und Tausenden potenzirt. BENFEY versucht die Zahl 3339 auf eine sehr künstliche Weise als Potenzirung von 33 zu erklären. Er sagt: ‘Bei der Multiplication ist diese Zahl (d. i. 33) in 30 und 3 getheilt, jene mit 10 und 100, diese aber nur mit sich selbst, der heiligen Dreizahl, multiplicirt.’ 3333 würde dem Inder wohl verständlicher und nicht weniger heilig gewesen sein.“ Wenn der Dichter die Zahl 3339 hätte ausdrücken wollen, würde er wohl die Hunderte nach den Tausenden gesetzt haben; vgl. meinen Artikel über षष्टि ebend. S. 254 fg.

28.

RV. 9, 17 wird in den vier ersten Versen der irdische Soma besungen. Der fünfte Vers lautet:

अति ची सोम रोचना । रोहन्न भ्राजसे दिवम् ।  
इष्णन्त्सूर्यं न चोदयः ॥

Zu OLDENBERGS Uebersetzung der zwei ersten Stollen: „Durch die drei Lichträume, o Soma, strahlst du gleichsam (wie die Sonne), zum Himmel steigend“ und zur Erklärung: „Dies bezieht sich natürlich auf den zur Speise geflossenen Somasaft“

1) Es kann damit der hier besprochene Vers gemeint sein.

bemerkt HILLEBRANDT S. 236: Soma strable nicht „gleichsam“, sondern wirklich, er habe ja ketu's, raçmi's; er besteige auch den Himmel wirklich (9, 36, 6) und fahre darüber hin; und ná sei hier keine Vergleichspartikel, die ziemlich überflüssig wäre und auf *bhrāj* bezogen an falscher Stelle stünde, sondern eine Verstärkung wie *vī*, worin ihm DELBRÜCK, Syntax 2, 540 beistimme.

Wenn DELBRÜCK zugiebt, dass die Vergleichspartikel न mit *val* (so bei D.) identisch sei und also ursprünglich etwa „wahrlich“ bedeutet hätte, so ist er doch nicht der Meinung, dass im Sanskrit sich diese Bedeutung noch erhalten hätte. Für ihn ist dieses vedische न stets nur Vergleichspartikel. Die Bedeutung „wie, gleichsam“ läugnet HILLEBRANDT natürlich auch nicht, aber an der in Rede stehenden Stelle soll न die Bedeutung von *vī* haben. Ist es wohl wahrscheinlich, dass neben einer Unzahl von Stellen, wo न = इव ist, an dieser einen Stelle diese Partikel gleichbedeutend mit *vī* wäre? Ich sage „an dieser einen Stelle“, da ich annehme, dass H. in Folge meiner Bemerkungen im 50. Bde. dieser Berichte, S. 83 fg. seine Auffassung von नैति नैति in der Brh. Âr. Up. aufgegeben hat. Andernfalls hätte er sich wohl auch auf diese Stelle berufen.

Ich glaube aber auch nicht, dass न = इव etwas mit *vī* oder *val* zu thun hat, bin vielmehr der Meinung, dass dieses न, wie auch viele andere Sanskritisten und Sprachvergleichler annehmen, mit der Negation न identisch ist. Fragen wir mit „nicht“, so streifen wir an die Gleichheit oder Aehnlichkeit. „Ist der da nicht N. N.“ bedeutet doch so v. a. „der da sieht dem N. N. sehr ähnlich“. Damit dieses vergleichende न, das mit dem vorangehenden Worte auf das Engste verbunden ist, nicht als Negation zum folgenden Verbum finitum gezogen wurde, trat, wie ich glaube, in der Rede nach न eine kleine Pause ein und diese bewirkte, dass die Partikel mit einem folgenden Vocale keine Verbindung einging. Den Hiatus vor folgenden Vocalen scheint schon BENFEY auf gleiche Weise sich erklärt zu haben am Schluss von § 7 seiner musterhaften Abhandlung „Behandlung des auslautenden *a* in *ná* 'wie' und *ná* 'nicht' im Rigveda“.

न ist also auch in dem oben angeführten Verse = इव, und OLDENBERG hat Recht, wenn er die Anrede auf den irdischen Soma bezieht. Nicht zu billigen ist aber, dass er न mit भ्राजसे und nicht mit रोहन् verbindet, zu dem es seiner Stellung nach

zunächst gehört, und dass er „wie die Sonne“ einschaltet. Ganz verfehlt ist GRASSMANN'S Uebersetzung: „Du strahlst der Sonne gleich, die durch drei Räume auf zum Himmel steigt.“ Es ist ja nicht vom Aufsteigen der Sonne, sondern von dem des Soma die Rede. Das Richtige hat LUDWIG (II, S. 432) getroffen: „Gleichsam über die dreifache glanzsphäre zum himel steigend erstrahlt du.“ Wenn der irdische Soma gleichsam zum Himmel steigt und dort strahlt, so ist er zum himmlischen Soma, d. i. zum Monde geworden. Mit dieser Auffassung kann, so meine ich, auch HILLEBRANDT sich zufrieden geben.

## 29.

Auf S. 241 fgg. wendet sich HILLEBRANDT gegen meine Auffassung von RV. 3, 53, 14 im 43. Bde. dieser Berichte, S. 260 fgg. und sucht die seinige zu rechtfertigen. Am Schluss sagt er, dass es ihm eine grosse Freude sein würde, wenn es ihm gelänge, durch seine Ausführungen meine Zustimmung zu erringen. Ich habe diese Ausführungen sorgfältig erwogen, kann aber beim besten Willen ihnen nicht beistimmen. Die erste Hälfte

किं ते क्खन्ति कीकटेषु गावः ।

नाशिरं दुहे न तपन्ति घर्मम् ।

übersetzt H.: „Was sollen dir, o Indra, die Kühe bei den Kikaṭas? Nicht melken ja diese dir Milch noch kochen sie den Gharma“. Wenn ich die Paraphrase im 1. Bde. „Was sollen dir die Kühe bei den Kikaṭas, die dir keinen Milchtrank bereiten und keinen Pravargya“ missverstanden, indem ich annahm, dass H. auch im zweiten Stollen die Kühe als Subject fasste, so war dieses verzeihlich, da die Ausdrucksweise jedenfalls zweideutig war, mir aber zu Gunsten HILLEBRANDT'S zu sprechen schien. Nach meinem Sprachgefühl nämlich und auch nach dem aller Vorgänger, mit Einschluss von SĀJAṆA, kann im zweiten Stollen wie im ersten nur गावः das Subject sein. Wenn die Kikaṭa's gemeint wären, dürfte ein ये oder ते nicht fehlen. Dass नाशिरं दुहे zu den Kühen passt, muss auch H. zugeben, er meint aber, dass दुह् im Medium auch „melken“ bedeute. Das ist ganz richtig, aber, wie GRASSMANN bemerkt, mit reflexiver Begriffswendung, die hier nicht am Platze wäre, was auch H. empfunden hat, sonst hätte er nicht „dir“ hinzugefügt. न तपन्ति घर्मम् „sie kochen

nicht den Gharma“, worauf H. grosses Gewicht legt, kann, was ohne Weiteres zuzugeben ist, nur uneigentlich von den Kühen gesagt werden, bietet aber nichts Auffallendes. In allen Sprachen gestatten sich Dichter und Prosaiker eine solche übertragene Rede-weise. Wenn in Goethes Faust dieser auf Mephistopheles' Bemerkung „Und doch ist nie der Tod ein ganz willkommener Gast“ antwortet „O selig der, dem er (d. i. der Tod) im Siegesglanze die blut'gen Lorbeer'n um die Schläfe windet“, so haben wir hier denselben Tropus wie in न तपन्ति घर्मम्. Desgleichen, wenn Faust „Aus der Strassen quetschender Enge“ sagt. An „Die Handschrift A. liest so und so“ nimmt man keinen Anstoss. कथय् (s. PW. u. कथय् 3) am Ende) kann wie „verraten“ etwas Unbelebtes zum Subject haben. Man behalte auch im Auge, dass die Subject-Frage, die Grammatik, die vorgebrachten Deutungen mit eiserner Nothwendigkeit erheischt.

Zu नैचाशाख habe ich nichts Neues beizubringen. Dem Leser überlasse ich es zu entscheiden, welche von den zwei Auffassungen der zweiten Hälfte des Verses

आ नो भर प्रमगन्दस्य वेदः ।

नैचाशाखं मघवनन्धया नः ।

sich gehaltvoller und bedentsamer erweist. HILLEBRANDT übersetzt: „Bringe uns her des Pramaganda Habe. Was sie von dem (Strauch) mit niedrigen Zweigen besitzen, übergib uns.“ Meine oder vielmehr die J. MUIR'sche Uebersetzung lautet: „Bringe uns die Habe Pramagandas und gib ihn, den Naik'āçākha, in unsere Gewalt.“ Zu bemerken habe ich nur, dass ich trotz der durchsichtigen Etymologie von नैचाशाख nicht verpflichtet bin zu sagen, weshalb Pramaganda so benannt wird; es genügt, dass gegen diese Bezeichnung weder von sprachlicher noch von sachlicher Seite ein triftiger Einwand erhoben werden kann. HILLEBRANDTS Erklärung gründet sich ganz auf die Etymologie. Da नैचाशाख auf नीचाशाख zurückgeht, und da dieses einen Strauch mit niedrigen Zweigen bezeichnen kann, so muss, da H. hier durehaus den Soma finden will, diese Pflanze solche Zweige haben und, obgleich diese Eigenthümlichkeit einer Unzahl anderer Pflanzen zukommt, darnach benannt worden sein. Ich hoffe, dass diese Hypothese die kühnste in HILLEBRANDTS Werke ist.

## 30.

Die verdächtigen, von AUFRECHT als Ungethüme bezeichneten Formen **प्रजिघ्यतु** und **प्रजिघ्यति** in Ait. Br. 8, 28 hatte BRUNO LIEBICH in seinem „Panini“ S. 76 als dritte Personen Pl. von **हि**, das hier nach der dritten Klasse flectirt werde, gedeutet. Im 48. Bde. dieser Berichte, S. 160 sprach ich meine Bedenken in Bezug auf diese Erklärung aus, die LIEBICH in einem Briefe an mich anerkannte. Er räth, ehe man sich zu Etwas entscheide, zu warten, bis man SĀJANA'S Meinung über diese Formen erführe. In dem nun erschienenen 4. Bde. der neuen Ausgabe des Ait. Br. in der Bibliotheca indica finden wir auf S. 296 die erwartete Erklärung. **पराङ् प्रजिघ्यतु** wird mit **विमुखो भूत्वा प्रकपेण गच्छतु** umschrieben, **पराङ् प्रजिघ्यति** mit **विमुखो भूत्वा दूरे गच्छति**. Diese Erklärungen scheinen mir zu Gunsten meiner Conjecturen **प्रजिगातु** und **प्रजिगाति** zu sprechen. Da SĀJANA über die seltsamen Formen kein Wort verliert, vermute ich, dass ihm die richtigen Formen vorgelegen haben, und dass die falschen aus dem nach seiner Zeit entstellten Texte in seinen Commentar übertragen worden sind. Auf einen ganz sicheren Fall einer solchen Uebertragung habe ich in meinen kritischen Bemerkungen zu Hir. Gr̥hyas. 2, 9, 7 in ZDMG. Bd. 52, S. 87 aufmerksam gemacht. Das völlige Verschwinden der Form **जिगाति** mit den Brāhmanas und die den Abschreibern geläufige Verbindung **जिघ्य** im Perfect von **हि** mögen die Corruptel begünstigt haben.

## 31.

Der Anfang von Kaush. Up. 3 lautet in der Bibl. ind.:  
**प्रतर्दनो ह वै दैवोदासिरिन्द्रस्य प्रियं धामोपजगाम युद्धेन च पीरूपेण च । तं हेन्द्र उवाच ' प्रतर्दनं वरं वृणीष्वेति । स होवाच प्रतर्दनः । त्वमेव मे वृणीष्व च त्वं मनुष्याय हिततमं मन्यसः इति । तं हेन्द्र उवाच । न वै वरो ऽवरस्त्री वृणीति त्वमेव वृणीष्वेति । अवरो वै किल मेति होवाच प्रतर्दनः ।** Schwierigkeiten bieten nur die letzten Worte Indras **न वै वरो** u. s. w. und die Antwort Pratardanas. COWELL übersetzt: „The superior chooses not



for the inferior; choose thou for thyself.“ Pr. antwortet: „Let not the inferior (choose)“ oder „Let not the boon become no boon.“ M. MÜLLER: „No one who chooses, chooses for another (nach der v. l. वरः परस्मी)“ und „Then that boon to choose is no boon for me (nach der v. l. म इति).“ DE HARLEZ: „Le supérieur ne choisit pas pour l'inférieur; choisis donc, car tu es l'inférieur.“ Pr. antwortet: „Qu'il n'en soit pas ainsi.“ Sehr kühn verfährt DEUSSEN, wenn er annimmt, ein Abschreiber habe die beiden Namen vertauscht; er lässt Indra auch अवरो u. s. w. sprechen und übersetzt demnach: „Der Höhere wählt doch nicht für den Niedern! Wähle du nur selbst; denn du bist doch niedriger als ich (also मे = मद).“ In einer Fussnote gibt er zu, dass der letzte Satz auch als Antwort Pratardanas gefasst werden könnte: „dann wird mir also kein Geschenk zu teil.“

Gegen die mitgetheilten Uebersetzungen<sup>1)</sup> lässt sich Manches einwenden. Man erwartet, dass Indra und Pratardana natürlich sprechen, sich keiner Wortspiele bedienen. Ein Wortspiel wäre es, wenn वर hier nicht dieselbe Bedeutung hätte wie am Anfange, d. i. Wunsch; desgleichen, wenn अवर das erste Mal Adj. von अव, das zweite Mal अ + वर wäre. Ferner fragt man sich, warum ein Höherer nicht für einen Niederen Etwas wählen sollte. Auch ist nicht वर, sondern पर der Gegensatz zu अवर; vgl. परावर.

Mit ganz geringen Aenderungen erhalten wir, wie ich glaube, einen in jeder Beziehung einwandfreien Text. Dem Scholiasten hat die Lesart न वै वरः परस्मी वृणीति vorgelegen; वरः ist natürlich nicht, wie er annimmt, so v. a. वर, sondern einfach ein Schreibfehler dafür. Die v. l. der anderen Recension auf Seite 129 hat das richtige वर, aber fälschlich मे statt वै. Zu übersetzen ist also: „Man pflegt nicht für einen Andern einen Wunsch zu wählen, wähle also du.“ Statt अवरो वै किल मेति hat der Scholiast अवरो वै तर्हि किल म इति vor sich gehabt. Statt म ist स zu lesen, und damit ist वरः gemeint. „Dann ist ja der mir gewährte Wunsch gar kein mir gewährter Wunsch.“

1) Die Kritik erstreckt sich nicht auf MÜLLERS Uebersetzung, da diese das Richtige bietet.

Nun ist auch **अवरः** am Platz, während für „Dann wird mir also kein Wunsch zu teil“ man **न वरः** erwartet hätte. Die auf die oben mitgetheilte Stelle folgenden Worte **अथो खलु — सत्वा-देव नेयाय सत्त्वं हीन्द्रः** auf Pratardana zu beziehen, wie DEUSSEN thut, ist ganz verfehlt. Indra, nicht Pratardana, hatte Etwas versprochen und musste sein Wort halten, da er die Wahrheit ist, und er thut es auch, da er dem Wunsche Pratardanas nachgibt.

## 32.

Die Worte **यदातमस्तन्न दिवा न रात्रिः** Çvetâçv. Up. 4, 18 habe ich oft hin und her erwogen, ohne zu einem befriedigenden Ergebniss zu gelangen. ÇAÑKARĀKĀRJA zerlegt **यदातमस्** in **यदा** und **अतमस्** und fasst **तमस्** in der übertragenen Bedeutung „Finsterniss des Geistes“. Ihm haben sich alle bisherigen Uebersetzer angeschlossen. Bei RÖER heisst es: „When there is no darkness (when all ignorance has disappeared), then there is neither day nor night“, bei F. MAX MÜLLER: „When the light has risen, there is no day, no night“; dazu die Fussnote: „Atamas, no darkness, i. e. light of knowledge.“ DEUSSEN lässt als Dichter den vorausgesetzten Fall sogleich eintreten. Er übersetzt: „Das Dunkel weicht: nun ist nicht Tag noch Nacht mehr“; dabei verweist er in einer Fussnote auf K'händ. Up. 3, 11, 3 und 8, 4, 1. 2; diese Stellen haben aber mit der hier uns beschäftigenden nicht das Geringste zu thun.

Anstoss habe ich von jeher an der unnatürlichen Zerlegung von **यदातमस्** genommen, desgleichen daran, dass im Nachsatze **तद्** auf **यदा** folgt, was erst im PW.<sup>2</sup> mit einer einzigen Stelle belegt wird. Auch der aus **यदा अतमस्** sich notdürftig ergebende Sinn hatte nichts Bestechendes.

Man erwarte keine Conjectur von mir, der Text ist, wie ich glaube, richtig überliefert und ergibt einen guten, den Leser vielleicht ernüchternden Sinn, wenn man **यदातमस्** in **यद्** und **आतमस्** zerlegt, was doch am Nächsten liegt, und die beiden Worte durch „was an die Finsterniss grenzt“ übersetzt. Fragt man mich, was damit gemeint sei, so antworte ich „die Zeit unmittelbar vor Sonnenaufgang“. Es klingt zunächst etwas sonder-

bar, dass diese Zeit weder Tag noch Nacht sein soll, entspricht aber genau der indischen Anschauung. TBr. 1, 7, 1, 7 lesen wir: **बुष्टासीत् । अनुदितः सूर्यः । न वा एतद्दिवा न नक्तम्**. Dieselbe Zeit ist ebend. 1, 6, 7, 5 mit **साकं सूर्योद्यता** und 1, 1, 4, 3 mit **अर्धोदिते सूर्ये** gemeint. Es ist die Stunde, zu welcher Pragâpati die Geschöpfe erschuf, und Indra die Unholde Vrtra und Namuk'i erschlug, denen weder bei Tage noch bei Nacht beizukommen war. Vgl. Bd. 45, S. 132 dieser Berichte.

Im folgenden Stollen ist **न सन्न चासच्छिव** u. s. w. statt **न सन्न न चासच्छिव** zu lesen. Vielleicht haben andere Ausgaben das Richtige, mir steht die Upanishad nur in der Bibliotheca indica zu Gebote.

**August Schmarsow:** *Reformvorschläge zur Geschichte der deutschen Renaissance.*

Unsere deutsche Kunstgeschichte leidet an einem hartnäckigen Zwiespalt der Auffassungsweisen grade dort, wo sie anfängt, dem modernen Empfinden verständlich zu werden und dem historischen Urteil des heutigen Forschers ein genaueres Eingehen auf die Entwicklung des Einzelnen zu gestatten, — das heißt grade an jenem Uebergang, wo die Einen vom „Ausgang des Mittelalters“, die Andern vom „Beginn der neuen Zeit“ zu sprechen pflegen. — Oft freilich laufen diese beiden Bezeichnungen in beliebigem Wechsel durcheinander, ohne dafs man bei ihrer Anwendung sich jedesmal Rechenschaft gäbe, dafs mit der Wahl des einen oder des anderen Ausdruckes auch ein Wechsel des Standpunktes und damit ebenso des Mafsstabes verbunden ist, die doch notwendig unsere Charakteristik bestimmen, vielleicht aber von vornherein unsere Erkenntnis einseitig verschließen. Der Kunsthistoriker glaubt sich genauer auszudrücken, wenn er statt jener allgemeineschichtlichen Bezeichnungen die Namen der Stile „Gotik“ und „Renaissance“ verwendet, die nach ihrem bisherigen Gebrauch einen tief innerlichen Unterschied bedeuten wollen. Die Kunstwissenschaft ist wenigstens bestrebt, den „gotischen Stil“ als Inbegriff des mittelalterlichen Geistes zu fassen, während sie bei „Renaissance“ mit Vorliebe an die Aeufserung eines frischen, völlig andersgearteten Sinnes denkt, der viel eher auf Ueberwindung des mittelalterlichen Bannes ausgeht. Wer angesichts einer kunstgeschichtlichen Erscheinung von Gotik spricht, ist immer versucht, zugleich das System der mittelalterlichen Weltanschauung dahinter und somit kirchliche Befangenheit darin zu erblicken; er entnimmt den Mafsstab für deren Beurteilung nicht allein dem innersten Wesen jenes Stiles, sondern auch dem Urteil, das über die Kulturverhältnisse der Zeit, in der dieser Stil auftrat, verbreitet ist. — Wer dagegen in einem Kunstwerk

die Züge sucht, die als anerkannte Merkmale der Renaissance gelten, der will in ihm zugleich die Urkunde des neuen, dem Mittelalter entwachsenen Geistes erkennen, der dem modernen Fühlen und Denken schon so viel näher kommt.

Diese Entscheidung zwischen zwei Stilcharakteren gilt durchgehend für die europäische Kunstgeschichte in ihrem gemeinsamen Gange, im Sinne ihrer internationalen Entwicklung, wie bei romanischen so bei germanischen Völkern zugleich. Sowie aber statt dessen der nationale Standpunkt als der eigentlich maßgebende angenommen wird, oder die Betrachtungsweise sich diesseits der Alpen hält, da gewinnt durch die besondern Verhältnisse der nordischen Kunst jene Wahl des einen oder andern Ausdrucks noch eine besondere Bedeutung. Dies eben ist in ganz eigentümlicher Weise bei uns in Deutschland der Fall. Zumal da, wo das Bestreben genauerer Abgränzung der Stilphasen unter sich hinzukommt, und die beiden Bezeichnungen „Spätgotik“ und „Frührenaissance“ aneinander rücken, um scharfe Auseinandersetzungen zwischen den beiderseitigen Ansprüchen zu ermöglichen, da ergibt sich bislang ein verhängnisvoller Widerspruch, der mittlerweile tief eingewurzelt ist, und der für unsere Heimat wie für die gesamte nordische Kunst umher die größte Verwirrung hervorruft.

Künstlerische Erscheinungen, die sowol zeitlich als örtlich dicht neben einander stehen, ja notwendig zusammen gehören, werden zwei verschiedenen Stilen zugewiesen, in zwei verschiedene Kunstperioden eingeordnet, d. h. auseinandergerissen und als Bestandteile zweier womöglich ganz entgegengesetzter Entwicklungsreihen begriffen, wie man eben Gotik und Renaissance zu fassen pflegt. Solch ein Widerspruch in der Charakteristik mehrerer gleichzeitiger Kunstwerke am selben Orte stellt sich zunächst ein, wenn diese verschiedenen Kunstgattungen angehören. Wir rechnen z. B. eine Kirche noch zur Spätgotik, während die Wandgemälde im Chor, obgleich sie früher entstanden sein mögen, als der Bau des Langhauses vollendet ward, schon dem neuen Stil beigemessen werden. Gelegentlich aber wird ein Kunsthistoriker, der von der Baukunst ausgegangen ist, der Neigung nachgeben, auch diese Malereien noch spätgotisch zu nennen, obwol die Elemente des neuen Wesens schon unverkennbar überwiegen. In der Baukunst und ihrer Ornamentik herrscht nach der gebräuchlichen Bezeichnung der gotische Stil noch länger

als ein Jahrhundert, während in der Malerei schon immer allgemeiner auch im Norden von „Frührenaissance“ gesprochen wird. Ja, dieser Widerstreit in der Zuweisung an verschiedene Stile betrifft dann auch die einzelnen Bestandteile eines und desselben Werkes selbst, und läßt das Ganze, das als Schöpfung womöglich der selben Hände, der nämlichen Person, eines durchaus gesunden und ganzen Künstlers entstanden war, vor dem Auge des Kritikers als ein heilloses, wenn auch noch so „interessantes“ Zwitterding erscheinen.

Das eben ist das Wesen jeder Uebergangsperiode, wird man sagen, daß sich das Alte mit dem Neuen durchdringt und oft gar seltsam mit einander verquickt. Gewifs! gegen das Vorhandensein solcher Uebergangserscheinungen soll kein Zweifel erhoben werden. Nicht allein in Deutschland, in Frankreich und im Norden sonst haben wir dergleichen anzuerkennen, sondern auch auf dem Boden der italienischen Renaissance, wo die Gotik doch nie recht heimisch gewesen sein soll, vor allen Dingen in Oberitalien. Wie steht es mit der Porta della Carta am Dogenpalast oder mit den Chorschranken der Frari in Venedig, wie vollends mit dem Mailänder Dom und seinem Skulpturenschmuck? Es ist nicht gleichgiltig, ob wir den Namen Gotik oder Renaissance gebrauchen, wenn es darauf ankommt zu wissen, wo steckt das Neue? Sollte es nicht auch verborgen in altertümelndem Gewande vorhanden sein? Der Name schon kann darüber täuschen oder irre führen.

Bei uns in Deutschland aber verbindet sich mit dieser Stilbezeichnung fast durchgehends noch ein entscheidendes Urteil über den Gang, oder vielmehr den Stillstand der deutschen Kunst, bei dem wir uns schwerlich beruhigen dürfen, wenn einmal der nationale Standpunkt eingenommen wird. Wir reden in der Baukunst von Spätgotik, gestatten also dem Gotiker über diese Erscheinungen das Urteil zu sprechen. Der strenge Vertreter dieses Stiles, der seine Begriffe an französischen Kathedralen gebildet, vermag aber die Leistungen der Spätgotik in Deutschland nur schwer noch in ihrer künstlerischen Berechtigung anzuerkennen. Er ist viel eher geneigt, von Entartung und von Verfall zu reden. Wo immer sein Maßstab angelegt wird, der doch schließlich französischer Herkunft ist, ergibt sich ein abfälliges Urteil, und das Bild der deutschen Architekturgeschichte kann, vom Standpunkt des reinen Gotikers betrachtet, sich nur unklar und

verschwommen ausnehmen. Das Endergebnis ist gewiß nicht befriedigend. Wer die Entwicklung der deutschen Kunst im 15. Jahrhundert dem heimischen Verständnis näher bringen möchte, verzichtet wohl ganz auf die Einbeziehung der Bauwerke und erklärt, wie Springer, die Malerei habe die führende Rolle gespielt.

Von „deutscher Renaissance“ dagegen beginnt man in der Baukunst zu reden, wenn die italienischen Stilformen bei uns eindringen, so dafs im Grunde doch nur von italienischer Renaissance in Deutschland gesprochen werden dürfte, wie später von holländischer Renaissance auf deutschem Boden. Auch hier giebt den Mafsstab wieder ein Fremdes. Und gestatten wir, wie dort dem Gotiker, hier dem Kenner der italienischen Renaissance, das Urteil über die Leistungen der deutschen Architektur abzugeben, so mufs das Ergebnis ungefähr ebenso lauten. Die deutschen Baumeister sind nicht allein lange zurückgeblieben hinter dem italienischen Fortschritt, sondern die Nachahmung antiker Art gelingt ihnen auch dann nur in sehr beschränktem Grade. Beim besten Willen ihre Fortschritte anzuerkennen, kann der stete Vergleich mit italienischen Mustern doch nur unbefriedigend ausfallen; denn die Aneignung bleibt lange äusserlich und ungeschickt, und von der Hauptsache, die über Zierrat und Einzelformen des klassischen Erbteils hinausgeht, kann erst spät, in den Tagen der italienischen Hochrenaissance oder gar erst nach dieser kurzen Blütezeit die Rede sein.

Der deutsche Forscher vermifst in beiden Fällen die Aufweisung des Eigensten, die Anwendung des nationalen Prinzips. Solange es bei unsern Stilbezeichnungen „Spätgotik“ und „Frührenaissance“ an diesem deutschen Kern gebricht, solange mufs das Eigentümlichste der deutschen und vielleicht der gesamten nordischen Kunst verloren gehen. Sprofst in der Kunst dieser Zeit aufkeimenden Lebens überall nichts, das als schöpferische Kraft, als urwüchsige Originalität zu gelten Anspruch hätte? Was nach dem fremden Mafsstab gemessen, in die Kategorie der Absonderlichkeit, des zähen Festhaltens am Hergebrachten, des blofsen Zurückgeblibenseins hinter dem glänzenden Fortschritt der südlichen Nachbarn herabgedrückt werden mufs, — wie stellt es sich dar, wenn es am eignen selbstgewachsenen Mafsstab gemessen würde? Aber giebt es einen solchen heimischen Mafsstab? Bis jetzt scheint ein deutsches oder gar germanisches

Prinzip, das sich als Richtschnur einer Entwicklung verfolgen liefse, überhaupt nicht entdeckt oder höchstens etwa für figurliche Darstellung als wünschenswert anerkannt zu sein. Oder kam es nur für diese Periode des Uebergangs abhandeln? — weil auch hier die Unterscheidung des Alten und des Neuen nicht durchgeführt worden, weil unzureichende Kriterien den Blick für charakteristische Leistungen beirrt und eine Verwechslung mit den letzten Ausläufern mittelalterlicher Kunst ermöglicht hatten?

Dann läge die Unklarheit und Verworrenheit des heutigen Urteils nicht an der unzulänglichen Ausdrucksweise, an Namen und Stilbezeichnungen allein, sondern an einem methodischen Fehler, den die Kunstgeschichte mittlerweile zu verbessern im Stande sein dürfte, sobald sie ihn einmal herausgefunden. Vielleicht ist dieser Fehler gar nichts anderes, als die notwendige Schattenseite bisher erworbener Vorzüge und kann im natürlichen Fortschritt von selbst eliminiert, oder als Rückschlag der bisherigen Unterlassungsünden in eine fruchtbare Potenz verwandelt werden.

## I.

Die Kunstwissenschaft hat im Bemühen, ihre Forschungsmethode dem besondern Gegenstand entsprechend auszubilden und von dem Verfahren ihrer Nachbarinnen zu unterscheiden, das Augenmerk vor allen Dingen auf die formalen Eigenschaften ihrer Objekte gerichtet und muß es immer wieder darauf richten. Nur ist der Begriff Form selber variabel. Es wächst die Form mit ihren größern Zwecken, könnte man hier sagen, obgleich damit nur Eine Richtung dieses Wandels bezeichnet wird und die innere Mannichfaltigkeit der Metamorphose sonst ausser Betracht bleibt. Wie dem Philologen ist es auch zeitweilig dem Kunsthistoriker ergangen; er ist bei der Grammatik der Einzelformen stehen geblieben, auf die er bei strenger Vergleichung immer wieder hingedrängt wird. Exakte Analyse des Einzelnen und Kleinen lernt auch der minder veranlagte Beobachter regelrecht ausführen. Auf Grund solcher waren die Bezeichnungen der damit unterscheidbaren Stile geprägt. Nach den Einzelheiten, die besonders ins Auge fielen, nannte man sie: Rundbogenstil hieß, was wir romanische, Spitzbogenstil, was wir gotische Baukunst nennen. Sowie man aber zu der Erkenntnis vordrang,



dafs nicht diese Einzelformen das Wesen des Stiles ausmachen, sondern dafs ein Zusammenhang zwischen ihnen bestehe, d. h. sowie man zur Syntax überging, mußten diese Bezeichnungen fallen. Die Beobachtung und Betonung der gegenseitigen Bedingtheit, der Verbindung zwischen den Baugliedern, die man gern mit dem Gewächs des eigenen organischen Leibes verglich, führte zur Erkenntnis der konstruktiven Wechselbeziehungen zwischen allen Teilen des Aufbaues, und ihr wollen die Namen Romanismus und Gotik gerecht werden. Besonders die Gotik erfreut sich der vollen Anerkennung, aber auch der erbitterten Anfeindung, eines ausgemachten Systems. Merkwürdig nur, dafs man so lange Zeit braucht, auch die Uebertragung dieses Systems auf das gesamte Gebiet der darstellenden Künste weiter zu verfolgen, d. h. es in Plastik und Malerei ebenso aufzusuchen, wie man es in letzter Verkleinerung doch bei der Ornamentik bestätigt findet.

Doch genug, von dieser Erkenntnis aus begriff der Historiker wie der Systematiker die Abwandlung der gotischen Baukunst bis in ihre letzten Spuren. Die Gewölbekonstruktion gewährte dafür den Anhalt. Und wenn hernach das Rippengerüst mit seinen füllenden Kappen auch nicht mehr hervortritt, sondern nur die äusserliche Erscheinung des Spitzbogens oder mannichfaltiger Komplikationen im Stern- und Netzgewölbe den Zusammenhang mit den konstruktiven Errungenschaften der Gotik noch vor Augen stellt, — dies konstruktive Erbeil genügt, um auch die verschiedensten Abwandlungen als „Spätgotik“ unter den allgemeinen Stilbegriff zu subsumieren.

Dies ist der Standpunkt der Mehrzahl unserer Forscher noch heute. In der Lösung konstruktiver Probleme glaubt man ja die Entstehung der Gotik zu finden und den Kern des Bausystems zu ergreifen. Darnach müßte auch die Geschichte des Stiles im Wesentlichen in der Geschichte konstruktiver Lösungen aufgehen. Virtuose Spielereien mit solchen Problemen oder abstrakte Künsteleien mit ihrer Berechnung sind auch das Höchste, das man den Letztlingen nachzurühmen weifs. Indessen, — ist nicht dieser ganze konstruktive Apparat auch in den Tagen höchster Blüte des Stiles, ja bei seiner Entstehung selbst, nur Mittel zum Zweck? Wäre wirklich die Lösung konstruktiver Probleme Selbstzweck der gotischen Architektur als Kunst gewesen?

Ganz allmählich dringt wol, trotz mancherlei Anfechtung durch entgegenstehende Gewohnheit, die Einsicht durch, dafs der

Kern der architektonischen Schöpfung anderswo zu suchen sei, als in den tektonischen Bestandteilen oder in dem Baumaterial, aus denen das fertige Werk zusammengesetzt ist, anderswo als in diesen Mitteln, die doch nur dem schöpferischen Willen dienen sollen. Die Bedingungen, die in und mit diesen Herstellungsmitteln gegeben sind, können die vorschwebende Idee, den Raumgedanken, der verwirklicht werden soll, wol zeitweilig modificieren, können seine Ausführung bei den ersten Versuchen hemmen, einschränken; sie können ihn aber auch fördern, weiter heraus-treiben zu kühnerer Entfaltung, sie können, wo sie als sicheres Erbeil vorhanden sind, seine Ausgestaltung von vornherein begünstigen. Eins aber ist sicher, die treibende Kraft steckt nicht in den Einzelformen, sondern macht sich diese, auch wo sie nicht da sind, oder macht sie sich zurecht nach dem eigenen Willen, wo sie anders vorhanden sind. Die treibende Kraft steckt auch nicht in der Konstruktion, sondern macht sich diese, wo sie nicht da ist, oder wandelt sie solange ab, bis sie ihr Genüge leistet, oder schaltet frei mit allen brauchbaren Möglichkeiten, ohne sich um den ursprünglichen Sinn oder die einstige Entstehung zu kümmern, wenn sie nur leisten was sie jetzt sollen. Das stilbildende Prinzip kann also nur in der Raumform selber gesucht werden, die doch gewiss auch ein Formprinzip ist, und schon durch das Verhältnis der drei Dimensionen allein ihren formbestimmenden Einfluß auf alle Bauglieder und Einzelbildungen ausüben muß. Die Hauptsache, auf die es zur geschichtlichen Erkenntnis der Stile zunächst ankommt, ist also das Raumgebilde als solches; die innere Raumform ist der Kern der architektonischen Schöpfung.<sup>1)</sup>

---

1) Vgl. die Aufstellung dieses Prinzips in meiner Leipziger Antrittsrede: „das Wesen der architektonischen Schöpfung“ 1893. Der Haupteinwand dagegen ist als Frage formuliert worden, wie denn der Raum die stilbildende Kraft besitzen solle, die ich ihm zutraue. Darauf oben die Antwort: man vergißt, daß der konkrete Raum, d. h. die Raumform, die verwirklicht wird, doch selber Form ist, die als Formprinzip auf alle Teile weiterwirken muß. Neuerdings hat RICHARD STREITER (Architektonische Zeitfragen, Berlin 1898, S. 114) gemeint, mir entgegenhalten zu müssen: „die romanische Gewölbebasilika unterscheidet sich von der frühgotischen in Bezug auf Raumbildung fast garnicht.“ Die Folgerung müßte also lauten, beide gehörten im Grunde auch demselben Stil an. Warum wird denn nicht gesagt, daß eine große Anzahl historisch geschulter Architekten, eben diese Auffassung

Wenden wir diesen Grundsatz auf die gotische Architektur an, so werden wir genötigt, noch einen Schritt weiter als es bisher geschehen, hinter das Bekannte und Greifbare zurückzugehen, d. h. statt der Gewölbekonstruktion und ihrer Fortschritte, statt des einzelnen Gewölbjoches vielmehr die Gesamtform des Innenraumes ins Auge zu fassen. Eine weitere Konsequenz dieser Lehre jedoch wäre die, daß der Zusammenhang mit den konstruktiven Errungenschaften der gotischen Baukunst noch kein zureichender Grund sei, das Bauwerk, das diesen Zusammenhang aufweist, zum gotischen Stil zu rechnen. Darnach wäre der Begriff der Spätgotik ganz anders zu definieren als bisher. Nicht die Einzelformen, die trotz mancherlei Abwandlung oder Ent-

---

von der Einheit der Entwicklung zwischen beiden sogenannten Stilen der mittelalterlichen Baukunst vertritt? Mit dieser Ansicht, die sich auf andre Gründe beruft, trifft aber die meinige noch nicht überein; denn die Raumbildung der flachgedeckten sog. frühromanischen Basilika weicht jedenfalls von der frühgotischen so weit ab, daß ich sie nicht unter einem Stil begreifen kann. Die richtige Folgerung aus meinem Prinzip wäre zunächst nur die, daß die Raumbildung schon vor dem Eintritt der frühgotischen Formsprache und Gewölbekonstruktion einen Umschwung erlebt habe, daß eben auch hier weder die konstruktiven Lösungen der Aufgabe, noch die Einzelbildung der Bauglieder zur Erkenntnis ausreiche, sondern nur die Aufgabe selbst, die Neuschöpfung des Raumbildes, gleichgütig mit welchen Mitteln, hier also gleichgütig, ob mit spätromanischen Formen und Konstruktionen oder mit frühgotischen. Das Beispiel, das man gegen mich ins Feld führt, beweist also nur die Brauchbarkeit meines Prinzips, Klarheit in die Periode des sogenannten Uebergangsstiles zu bringen, den man zwischen Romanismus und Gotik eingeschoben hat. Ganz ähnlich steht es wol mit dem Verhältnis der frühromanischen zur altchristlichen Basilika, auf die STREITER sich beruft. Habe ich mich verpflichtet, die üblichen Bezeichnungen der Baustile als unantastbar hinzunehmen, und von meinem Einteilungsprinzip behauptet, es müsse die Erklärung dieser hergebrachten Terminologie leisten? Im Gegenteil, es muß damit aufräumen. Ebenso wenig habe ich behauptet, jeder Stil habe nur eine einzige Raumform oder einen durchgehenden Typus für alle seine Raumbilde hervorgebracht. Also der Einwurf: „würde man eine römische Basilica forensis und das Pantheon (als Innenräume) für Bauwerke ein und desselben Stiles erklären können?“ trifft mich weder nach der einen, noch nach der andren Seite, und die Antwort steht schon bei Jakob Burckhardt in seiner Definition der spezifischen „Raumstile“. Auf die letzte Frage nach der Sophienkirche „in klassischer Einkleidung“ antworte ich: ja! und abermals ja! Dies Raumbilde würde den neuen Stil offenbaren, auch dann.



artung noch immer die Gewohnheit der gotischen Formensprache erkennen lassen, nicht die Gewölbekonstruktion auf Grund des Rippensystems und die klare Sonderung des notwendig funktionierenden Gerüstes von den bloß füllenden Teilen dazwischen, d. h. das Prinzip des Gliederbaues, wären die entscheidenden Merkmale. Die Zugehörigkeit zum gotischen Stil auch in einer letzten Entwicklungsphase könnte nur behauptet werden auf Grund einer wesensgleichen Raumform. Das spätgotische Raumgebilde als solches müßte wenigstens eine Summe wichtigster Eigenschaften mit dem streng gotischen Raumgebilde auf der Höhe der Stilentwicklung gemein haben. Sowie aber in dem Raumganzen ein durchgreifender Unterschied hervorträte, sowie der Grundgedanke der fertigen, wenn auch aus lauter ererbten Herstellungsmitteln zu Stande gekommenen Schöpfung sich als neu und andersgeartet erweise, so hätten wir kein Recht mehr, dies Bauwerk nach gotischen Anforderungen zu beurteilen und den Maßstab des mittelalterlichen Stiles anzulegen; mag der strenge Gotiker auch noch so sehr von Entartung der Steinnetzarbeit, oder von Unklarheiten der Konstruktion reden, das letzte Werturteil über die Hauptsache der Leistung gebührt nicht ihm, sondern dem unbefangenen Betrachter des Raumgebildes, dem Historiker der Raumschöpfungen, einem Systematiker der Baukunst, der über den Parteistandpunkt der Stilisten hinaus ist, oder wenn es durchaus sein muß, dem Anwalt eines andern Stiles.

Aber welches Stiles denn? Was ist dies bis zu einem gewissen Grade noch gotisch eingekleidete, gotisch konstruierte Bauwerk dann? Nun sicherlich eine Urkunde neuen Wollens, ein Zeuge andersgearteten Geistes oder mindestens völlig veränderten, kräftig sich äußernden Raumgefühls. — Der Kunsthistoriker aber wird vor die entscheidende Frage gestellt: wenn es keine „Spätgotik“ mehr ist und sein soll, dann müßte es ja nach Allem, was wir bisher wissen, „Renaissance“ sein, um so mehr, als es einen neuen schöpferischen, der gotischen Raumbildung entfremdeten Grundgedanken zum Ausdruck bringt.

Das ist auch meine volle Ueberzeugung, daß die Entscheidung so fallen muß. Nur diese Auffassung vermag dem künstlerischen Gehalt vollständig gerecht zu werden und befreit uns von dem unselbständigen Festkleben an fremden und äußerlichen Merkmalen, der Einzelformen und der Konstruktionsmittel, die man erlernt.

Damit kommt aber selbstverständlich auch die bisherige Definition der Renaissance in Deutschland als ebenso ungenügende, nach äußerlichen Formelementen bestimmte, zu Fall. Bis heute spricht man, wie gesagt, von Renaissance in der deutschen Baukunst, wenn die Einzelformen der italienischen Architektur eindringen, wenn die Bekleidung mit Säulenordnungen und Pilastern, wenn die Verdrängung des Spitzbogens durch den Rundbogen in Fenstern, Arkaden u. dgl. beginnt. Das ist aber für uns kein ausreichender Grund, ebenso wenig wie die antikisierende Ornamentik; sondern erst die Raumbildung im Sinne des neuen Stils wäre das entscheidende Kriterium. —

Wann aber tritt diese ein? Wenn es sich auch da wieder um die Uebertragung des italienischen Raumgefühls nach Deutschland handelte, so kämen wir sicher in die Zeit der italienischen Hoch- ja eigentlich erst der Spätrenaissance, jedenfalls auf eine nachträgliche Herübernahme des fertigen Vorbildes, nicht auf eine schöpferische Tätigkeit von eigener Art. Die Entscheidung aber, um was es sich handelt, steht nicht dem Kenner der italienischen Renaissance als Verfechter dieses Stiles zu, der den Deutschen zunächst fremd ist, wie die Gotik auch dereinst, sondern sie muß dem deutschen Forscher, dem Kenner des heimischen, echt nationalen Wesens überlassen bleiben, zunächst unbekümmert um die Vorstellungen, die bereits Gemeingut der internationalen Kunstgeschichte geworden sind. Es handelt sich weder um die Ideale französischer Gotik und ihre Geschichte auf deutschem Boden, noch um die Ideale italienischer Renaissance und ihre Verbreitung oder Verwandlung diesseits der Alpen, sondern um die Ideale der deutschen Baukunst und ihre Verwirklichung in der eigenen Heimat, vornehmlich im fünfzehnten Jahrhundert.

Wie wäre es jedoch, wenn die deutsche Baukunst das Haupterfordernis, das wir an die Entstehung eines neuen Stiles, einer selbständig schaffenden Architekturperiode stellen, die Gestaltung eines neuen andersgearteten Raumgebildes bereits früher erfüllt hätte? Die unbefangene vergleichende Erforschung der Architektur als Raumkunst kommt zu diesem Ergebnis. Es giebt eine ganze Reihe solcher Bauwerke, die mit vollem Rechte als neue Raumschöpfungen anerkannt werden dürfen, sobald wir einmal von der Einkleidung im Einzelnen absehen oder doch die Konstruktionsmittel und die Formbildung ihrer Glieder als sekundäres Moment betrachten.

## II.

Begreiflicherwise begegnen diese Schöpfungsbauten zunächst da, wo die Haupttätigkeit der mittelalterlichen Baukunst gelegen hatte, auf kirchlichem Gebiete, und zwar zu einer Zeit, wo eine neue Aufgabe, die Stadtkirche, sich darbot, die freilich nicht unmittelbar, wie man es wol darstellt, aber doch als Gelegenheitsursache zu einer neuen Lösung geführt hat. An erster Stelle verdient die Kreuzkirche von Gmünd in Schwaben genannt zu werden, die 1351 durch Heinrich den Parler von Köln gegründet und bis zu seinem Tode 1377 weitergebaut, bis 1410 vollendet dastand.<sup>1)</sup> Es ist ein einheitlicher Hallenraum, Chor und Langhaus aneinander geschoben und durch die Fortsetzung der Seitenschiffe als Umgang um das Chorinnere mit einander verschmolzen. Das Allerheiligste ist so in das Gemeindehaus aufgenommen, für weitere Altäre ein Kranz niedriger, nur die Zwischenräume zwischen den Strebepfeilern füllender, nach außen nicht polygon vorspringender Kapellen bestimmt. Ein für das Auge horizontal sich ausbreitendes Sterngewölbe überdeckt das Ganze, von schlanken Rundpfeilern durchhin getragen. Nur einzelne Symptome verraten noch den Erstlingsversuch grade an den Stellen, wo er vom Gewohnten abweicht: wo zwischen Chor und Langhaus ein Turm hier, die Sakristei dort sich herauschiebt, der Boden sich erhöht, durch den Kapellenkranz die Zweigeschossigkeit sich einstellt, die nach außen einen Kontrast zum Hauptkörper, aber auch entschlossene Horizontalabstufung zur Schau trägt. — Dies Beispiel wirkt als Vorbild ringsum bis nach Bayern hinein und findet in nächster Nähe seine weitere Vollendung: klar und verstandesmäßiger in S. Georg von Nördlingen (1427—1454 [Beginn des Turmbaus] — 1505), einem herrlichen Saalbau; lichtvoll und schlank gewachsen in S. Georg zu Dinkelsbühl (1444—1464—92). Sehr bezeichnend unterscheiden sich von diesen Stadtkirchen die letzten Anwendungen

---

1) Die Erkenntnis der Wichtigkeit dieser Bauten ist allmählich aufgegangen; ich finde sie am klarsten herausgeföhlt, wenn auch nicht prinzipiell durchschlagend verwertet bei LÜBKE, besonders in der Deutschen Kunstgeschichte; KUGLER macht einen Einschnitt in der Geschichte der Baukunst um 1350, ohne nähere Motivierung und ohne weitem Verfolg des Neuen, das seitdem aufkeimt. In der Bearbeitung des SCHNAABESCHEN Bandes ist aber infolge der neuen Ansichten seines Mitarbeiters ein Widerspruch zur ursprünglichen Disposition föhler.

monumentaler Grösse in Ulm, in Landshut und in München. Weiträumigkeit ist überall das Ideal; aber es wird damit auch die mächtige Höhe beibehalten, nur die Masse nicht erleichtert nach oben, sondern mit hinauf genommen wie in voller Wucht. Nur in Ulm sollte im Turmbau die Durchbrechung bis zur luftigen Helmspitze emporsteigen als Kontrast zu dem gewaltigen Kirchenkörper. Allein eben dieser Innenraum, der den Wettweiler mit dem letzten komplizierten Kathedralbau in Regensburg deutlich verkündet, aber auch den Gegensatz dazu, in der Unterordnung des Chores, der Gleichheit der Schiffe und ihrer schlichten Endigung schroff genug ausspricht; er wurde im Lauf der Zeit durch Einstellung neuer Trägerreihen wesentlich verändert, und eben dadurch dem Eindruck der Kirchen von Gmünd und Nördlingen näher verwandt als die ursprüngliche Absicht gewesen. Schlicht und einheitlich, wuchtig und ernst ist der gestreckte Langbau der Frauenkirche in München (1468—88), deren gewaltiges Turmpaar ohne Helmspitzen das Wahrzeichen der Stadt geblieben. Die saalartige Einheit des Grundplanes aber prägt sich am deutlichsten in Ingolstadt aus (Chor 1427—39, das Uebrige bis an den Anfang des 16. Jh.), wo die Uebereckstellung der beiden Westtürme im Innern ursprünglich ein korrespondierendes Gegenbild des Chorraumes hervorbrachten.

Nur dem bescheidneren Gemeindehaus, wie es in Gmünd geschaffen war, gehörte die Zukunft. Der Chor der Pfarrkirche von Bozen zeugt in der zweiten Hälfte oder gegen Ende des vierzehnten Jahrhunderts von einer direkten Uebertragung nach Tirol, wo sich durch zugewanderte Meister aus Schwaben zunächst, dann auch durch heimische Kräfte eine fruchtbare Tätigkeit in derselben Richtung eröffnet. Die Pfarrkirchen in Hall bei Innsbruck, deren Gewölbsteine von 1434 datiert sind, in Sterzing 1417—1473, in Schwaz (1460—65—1500) bestätigen die Aufnahme des nämlichen Wollens bald in bescheidenen Gränzen, bald im vollen Aufschwung zur Weiträumigkeit, aber stets als saalartige Halle, deren Eindruck auch in Schwaz, mit dem gedoppelten Chor und den vier Schiffen, ungestört, ja in vollster Breite vorwaltet, dann aber in der Franziskanerkirche daselbst (1507—1515) zu einer reifsten Vollendung gesteigert wird.

Diese Tiroler Hallenkirchen sind deshalb so wichtig, weil sie das deutsche Bauideal bis über die Gränzen der italienischen Kultur hinaustragen (z. B. Pergine im Val Sugana), das der Maler

Michael Pacher, mit der Kunst Paduas und Venedigs wol vertraut, bewußt als Tempel gefeiert hat, wo wir gewiß antikische Rekonstruktionen im Sinne SQUARCIONES oder MANTEGNAS erwarten (St. Wolfgangsalter), und weil sie Stand halten gegenüber dem Andringen der italienischen Formensprache, bis die Rokokozeit sie mit Stuck und Malereien entstellt hat. Ist doch die Hofkirche in Innsbruck, die 1553—63 erbaut ward, nichts anderes, als eine Wiederholung des nämlichen Raumbildes, nur in der Einzelbildung der Kapitelle u. dgl. dem klassizierenden Geschmack der vorgerückten Zeit entsprechend angenähert, und deshalb als Musterleistung deutscher Renaissance in Anspruch genommen.<sup>1)</sup>

Gleichzeitig mit dem Auftreten des Kölner Parliers Heinrich in Gmünd und der Seinigen, deren Wirksamkeit sich weit hinaus nach Süden erstreckt, entwickelt sich im Norden, auf dem Köln benachbarten Gebiet, wo immer eigene Selbständigkeit behauptet war, in Westfalen, eine durchaus verwandte Neubildung. Umbauten und Erweiterungen vorhandener Werke, in denen stets die Neigung zu breitgelagerter Weiträumigkeit und massiger Erscheinung des Innern gewaltet hatte, erschweren die Erkenntnis oder doch die Zeitbestimmung in voller Klarheit. Aber auch hier fehlt es nicht an Schöpfungsbauten, die den saalartigen Charakter der Stadtkirche, die Einheitlichkeit und Geschlossenheit des Raumes, und das Bedürfnis nach horizontaler Ausbreitung des Deckengewölbes außer Zweifel stellen. Als solche Bekenntnisse des neuen Wollens, die in einem Guß gelungen, seien nur die Wiesenkirche in Soest (im Chor 1343, in den Türmen 1422 begonnen) und die Lambertikirche in Münster (1375 beg.) hervorgehoben, während die Chorbauten der Marienkirche in Osnabrück (1406—24) und in Lippstadt (1478) die Fortdauer des nämlichen Strebens im 15. Jahrhundert bezeugen, auf das es uns hier ankommt.

Uebergehen wir, nur der Kürze wegen, die Beiträge, die der Kirchenbau der norddeutschen Tiefebene, besonders in Brandenburgischen Backsteinwerken geliefert, — verzichten wir, wenn auch sehr ungern, auf den Blick zu unsern Hansestädten an der

1) Vergl. neuerdings besonders B. RIEHL, Die Kunst an der Brennerstraße, Leipzig 1898, S. 58, wo auch über einschiffige Kirchen der sog. Spätgotik willkommene Angaben gemacht sind.



Ostsee, wo sich ein Vergleich mit den Niederlanden aufdrängt, wo eine Perle reiner Gotik wie die Klosterkirche in Doberan neben zahlreichen Zeugen monumentalen Sinnes von Lübeck bis Danzig und weiter hinaus schon die Neigung zu malerischen Reizen und perspektivischem Zauber bekundet, — lassen wir auch den wertvollen Einfluß des Deutschordens im Osten hier aus dem Spiel, weil er an andrer Stelle zu Worte kommen muß, und vermeiden die Anerkennung bedeutsamer Metamorphosen selbst in späten Mönchskirchen, wie auf dem Sande in Breslau, nur um den wichtigsten Faden desto straffer festzuhalten.

Ein Meister aus Westfalen, ARNOLD mit Namen, erscheint im jetzigen Königreich Sachsen und tritt in Verbindung mit einer Reihe von Bauten, die zur letzten Zusammenfassung der wesentlichen Tendenz aus Nord und Süden überleiten.<sup>1)</sup> Die Marienkirche in Zwickau (Chor 1453—75, Turm 1473—1506, nördlicher Anbau am Chor 1505—1517) und die Kirche in Mittweida sind noch komplizierte Gebilde, in denen das Breiterwerden ohne Rücksicht auf den Grundplan der ursprünglichen Anlage, nur die Lockerung des Systems bestätigt, aber zugleich den Boden für völlig freie Neuschöpfungen bereitet. Die Kunigundenkirche (1470 voll.) und die Petrikerche (1476—99) zu Rochlitz geben die bescheidenere Form des Gotteshauses für die bürgerliche Gemeinde klar und einfach, wenn auch mit eigenem doch untergeordnetem Chor. Ein äußerer Umstand (die Bestimmung zur Fürstengruft) trennt am Dom zu Freiberg den Chor vom Gemeindehaus ab und gewährt so die Möglichkeit, dies letztere als einheitlichen Versammlungssaal zu entwickeln, hier schon mit bewußt ausgebildeter Empore als mittlerer Horizontalzone ringsum (1481—1501). Dies zweite Moment, das am Chor von S. Lorenz in Nürnberg (1439—1477) zuerst aufgetreten war, weist auf die Einmündung des süddeutschen Stromes, den wir vorher verfolgt, aus Franken her. Und unverkennbar schliessen sich die letzten Steigerungen und folgerichtigen Abklärungen hier im Erzgebirge an die Schöpfungsbauten von Gmünd und Dinkelsbühl oder Ingolstadt ebenso an,

1) Vgl. für das Folgende besonders die Leipziger Dissertation von E. HAENEL, die auf Grund einer Preisaufgabe der philos. Fakultät im kunsthistorischen Institut entstanden ist: Spätgotik und Renaissance, Stuttgart P. NEFF Verlag —, auf deren genauere Angaben und weitere Zusammenstellung des einschläglichen Materials ich mich hier beziehen darf.

wie an die von Soest und Münster in Westfalen. In Annaberg (1499 begonnen, 1520 gewölbt) und in Schneeberg (1515—26) stehen sie vollendet vor unsern Augen, und die Abzweigung nach Pirna (Stadtkirche 1504—1546) wie die Uebertragung in das deutsche Nachbargebiet zu Brüx in Böhmen (Stadtkirche 1517—32)<sup>1)</sup> bezeugen, wie der durchgreifende Wirkungskreis eines Jakob von Schweinfurt das bewußte Festhalten an der gelungenen Ausprägung des gemeinsamen Raungefühls.

Wer nur Einzelformen der Bauglieder oder Gewölbkonstruktionen als Merkmale eines Stiles anzusehen gewohnt ist, wird ziemlich ratlos dastehen, wenn er ehrlich genug ist, ohne vorgefaßte Meinung aus den sichtbaren Kennzeichen allein das entscheidende Urteil gewinnen zu wollen. Wer aber das Raumbild als solches herauszuschälen weiß und diese Raumform als die eigentliche Schöpfung des Architekten anerkennt, der wird keinen Augenblick in Zweifel bleiben, daß hier zur Vollendung gedeiht, was seit der Mitte des 14. Jahrhunderts schon in einzelnen Werken sich vorbereitet und durch das ganze 15. Jahrhundert sich weiter entwickelt, gegenüber manchen andern Anwendungen, besonders konservativ hierarchischer Tendenz, fortschreitend sich geklärt hat. Es giebt also eine durchaus originelle deutsche Architektur in der Periode, von der wir reden, längst ehe die Formensprache und die Ziermotive oder gar die Raumideale der italienischen Renaissance über die Alpen hereingetragen wurden ins deutsche Land. Kurz gesagt: was in der deutschen Baukunst bisher „Spätgotik“ heißt, das ist zum guten, ja zum besten Teil deutsche „Frührenaissance“ und gewährt uns das Bild einer eigenen Entwicklung, die sich dem italienischen Quattrocento durchaus als Parallele an die Seite stellt, d. h. sowol gleichzeitig verläuft als künstlerisch sich entsprechend — nämlich dem Wesen und der Vergangenheit des Volkes diesseits der Alpen entsprechend — charakterisiert.

Sowie wir einmal erklärt haben: so sieht die „deutsche Renaissance“, die auf heimischem Boden erwächst, aus — ehe fremde Einflüsse formaler Art Macht gewinnen, da geht es wie dem Eisen bei der Berührung eines kräftigen Magneten. Dauert diese Berührung nur lange genug, so richten sich alle Moleküle,

1) Vgl. Jos. NEUWIRTH, Die Baugeschichte der Stadtkirche in Brüx. 1897.

der Anziehung folgend, und was bis dahin der gotische Pol aus weiter Entfernung nur schwach noch zu halten vermochte, was durch Zwischenschiebung anders gerichteter Teile vollends gelockert war, so daß keine ausgesprochene Tendenz hervortreten mochte, das kehrt sich alles schnell und unerwartet dem neuen Kraftcentrum zu, sowie wir den Pol der Renaissance heranbringen, seine Wirkung zu erproben. Bald ist die ganze Reihe anders orientiert, und die Richtung des Zuges klar ausgesprochen. Die Entschiedenheit, mit der er sich äußert, die Wucht, mit der dieser Umschwung eintritt, und der energische Widerstand, der sich jedem Versuche der Lostrennung von diesem neugewonnenen Pol entgegensetzt, beweisen, daß wir es mit gutem edlem Stahl zu tun haben und nicht mit rostzerfressenem altem Eisen, das man als wertloses Gerümpel abtut.

### III.

Das bewährt sich, wie schon am Kirchenbau, erstreckt am Profanbau der ganzen Periode. Sowie die Formen der Auszierung und der Konstruktion, als Mittel eines gemeinsamen über sie hinaus greifenden Zweckes, bei der Betrachtung zurücktreten dürfen, und die Raumbildung als solche, die Disposition der Räume neben- und übereinander das Hauptaugenmerk bildet, so drängt sich auch eine Fülle mannichfaltiger Erscheinungen unter den einheitlichen Gesichtspunkt, und der Fortschritt im Sinne der Renaissance muß einleuchten. Hier eröffnet sich für die Geschichte der deutschen Wohnung und der öffentlichen Gebäude ein lange vernachlässigtes, hinter den Kirchenbau unbilliger und mißverständlicher Weise zurückgedrängtes Arbeitsfeld. Wenn schon der Kirchenbau immer deutlicher, wie in Italien seit BRUNELLESCHI'S Tagen, zu dem menschlich absehbaren Maßstab zurückkehrt<sup>1)</sup>, so gewinnt der Horizontalismus des Stockwerkbauens für profane Zwecke schon eine prinzipielle Bedeutung, die der Durchführung des Vertikalismus im Sinne der Gotik von Anfang an widerstrebt. Schon im Verlauf des 14. Jahrhunderts ist der Kampf und Ausgleich dieser

1) Als ein Uebergangsglied zwischen kirchlicher und profaner Baukunst erscheint mir schon „Unser liben frouwen Säl“ in Nürnberg, die Karl IV. zu Repräsentationszwecken zunächst, nach Art des Festsaals mit Kapelle (Chörlein) daran erbauen liefs. Andere Vorbereitungen auch im westfälischen Kirchenbau und im Ordenslande Preußen.

beiden Richtungen bei allen Profanbauten außerordentlich lehrreich. Kein Zweifel, dem Horizontalismus gehört die Zukunft; denn das Bürgerhaus und das Rathaus, die Fürstenwohnung wie der Landsitz werden alle zu Aeußerungen des gemeinsamen Strebens nach menschenwürdigem Dasein, vollziehe sich nun die Wiedergeburt des ganzen Menschen zunächst mit Hülfe des Gemeinnsinns, der Genossenschaft, oder hernach auf diesem Grunde als Verherrlichung des Individuums. Hier ist die Stelle, wo die wertvolle Erbschaft des Deutschordens zu Worte kommen muß, und die Betätigung des Selbstgefühls deutscher Hansestädte im Wetteifer mit den westlichen Nachbarn. Hier wird im Wohnbau des Bürgers die Stammeseigentümlichkeit der Väter verwertet, in die Städte heringenommen, nach den neuen Bedingungen abgewandelt, durch Gewohnheiten fremden Zuzugs aus andern Gauen beeinflusst, im Verkehr mit auswärtigen Mittelpunkten des Handels auch neue Form gewonnen. Das gesteigerte Leben drängt überall zu angemessener Raumschöpfung. An den westlichen Gränzen vollzieht sich der Austausch mit den Niederlanden und Frankreich, in den Hansestädten hier und da auch mit England; im Süden, besonders an den Straßen über die Alpen, winkt das lockende Vorbild Italiens zum Lebensgenuß im Freien, und das Vorbild der Edelsitze und Villen wird in den Städten ebenso fühlbar wie draußen im Dorf bei den Bauern.

Auch hier aber läßt sich in Tirol verfolgen, wie keineswegs die deutsche Bauweise selbstverständlich vor der fremden zurückweicht, wie ein unselbständiges zurückgebliebenes Wesen vor dem überlegenen Herrn und Meister. Es ist vielmehr eine lange wechselreiche und charaktervolle Entwicklungsgeschichte, die wir vor uns ausgebreitet sehen, und spät noch stellen sich die heimischen Raumformen stolz und selbstbewußt mitten im italienischen Sprachgebiet, besonders aber an den strittigen Gränzen dem antikischen Wesen gegenüber. Davon erzählen die Burgen auf den Höhen an der Brennerstraße entlang, davon Landhäuser der Herrn in den Dörfern, der Bürger und Patrizier in den Städten, davon die Schlösser der Bischöfe, der Fürsten und der Kaufleute. Von Schwaz mit Tratzberg und Innsbruck mit dem goldenen Dach steigen wir hinauf nach Sterzing mit seinem Jöchelsturm und den Burgen Reifenstein und Sprechenstein, nach Brixen mit seinem Winkelhof, oder Pallaus und Felthurns, dann hinunter nach Bozen mit Haselburg und Runkelstein, wo von der andern Seite die

Richtung von Meran herüber mündet. Aber weit vorgeschoben gegen den Aufstieg italienischer Kultur stehen die Schlösser, selbst Stadt- und Landsitz des Trentiner Bischofs, die alten „spätgotisch“ eingekleideten Teile des festen Vescovado zu Trient und die Burg über Pergine im Val Sugana. Der Gegensatz gegen die wälschen Nachbarn zwingt uns hier, die Frage nach dem deutschen Bauwesen schärfer zu stellen als sonst, und nicht zu ruhen, bis wir in den charakteristischen Unterschied seiner Raumbildung und Anordnung eingedrungen sind.<sup>1)</sup> Da gilt es ein Zurückgreifen nach Norden, über Bayern und Franken und Schwaben hinaus, und höchst willkommen wird ein ausführliches Bekenntnis wie das Fürstenschloß zu Meißen, das derselbe ARNOLD WESTFAELING, den wir vorher beim Kirchenbau genannt, im letzten Jahrzehnt seines Lebens 1471—81 erbauen durfte. Da belohnt sich der Ausgang von den Bauten der Deutschordensmeister, der Blick in die Herrenwohnung der Marienburg, und wir lernen, daß dem Deutschen sein Heim sich ganz anders gestaltet als dem Südländer, sich anders gestalten muß aus der innersten Natur seines Lebens heraus. Welch eine unerschlossene Fundgrube für die Psychologie der Raumbildung liegt allein in dem Vergleich solcher Beispiele. Und seltsam, weit unten in einem andern Alpentale, der Dora Baltea, die zwischen dem großen und kleinen St. Bernhard hinter strömt nach Aosta, findet sich im Castello d'Issogne, das GIORGIO DI CHALLANT († 1509) ums Jahr 1490 erbaut hat, in einer Reihe von Zimmern, die man „spätgotisch“ nennt<sup>2)</sup>, der nämliche Charakter und an traulicher Stätte das selbe Bekenntnis warmerherziger Gemütlichkeit wie in DUERERS „Hieronymus im Gehäus“.

Angesichts solcher und ähnlicher Erscheinungen, auf die vorerst nur flüchtig hingedeutet werden soll, muß die Unzulänglichkeit des bisherigen Begriffes von Renaissance wol zugestanden werden. Wie die letzte der genannten Beispiele liegen zahlreiche andere, die nicht in diesen Begriff eingehen, auf oberitalienischem

1) Dies entbehre ich auch bei RIEHL a. a. O., der die Bedeutung des Erkers oder Chörle so hübsch hervorhebt, sie aber als deutsches Wahrzeichen auch nach Trient und Rovereto verfolgen durfte. Vgl. auch P. CLEMEN, Tyroler Burgen, Wien und Leipzig 1894, wo umgekehrt der Einfluß des italienischen Palastes auf die Tyroler Schlösser besprochen wird, und STEUR, Drei Sommer in Tyrol, 3. Aufl. München 1895.

2) Vgl. die Publikation von R. FÖRBER, Spätgotische Wohnräume und Wandmalereien aus Schloß Issogne mit 12 Lichtdrucktafeln Straßburg 1896.

Boden. Italienische Forschungen über das Verhältnis von Renaissance und Barock haben mich aber schon früher zu der Erklärung geführt: der Name „Renaissance“ könne und dürfe in der Kunstgeschichte nur *eine* Periode bezeichnen, deren historische Bedingungen durchaus einseitig verkannt würden, wenn man sie nur in der Nachahmung der Antike suche wie bisher. Diese Periode setzt vielmehr in erster Linie das Mittelalter voraus, auf das sie folgt, aus dem sie herauswächst, so sehr sie sich im Gegensatz dazu fühlen mag. Wir brauchen zu ihrer Erklärung diesen Faktor ebenso notwendig wie das wiederentdeckte Altertum, zu dem man damals zurückkehren möchte, ja, wir brauchen dies Erbe der leiblichen Väter vielleicht notwendiger als das Ideal, dem die neue Generation nachstrebt, — und es fragt sich, ob dies letztere nicht eher die eigene Natur ist als die Antike, die man wieder zu erobern wähnt. Alle Kunsttradition, alle Schulung im Handwerk ist „gotisch“ — mittelalterlich, ohne Frage; und es wäre Sache der vorurteilsfreien Forschung festzustellen, wie viel trotz alles antikischen Eifers die Anschauungen und Empfindungen der Künstler noch mittelalterlich bleiben, gleich den Darstellungskreisen, die Volk und Kirche von ihnen neu belebt zu sehen verlangen, und wie viel, wo man darüber hinausgewachsen ist, mehr der Selbstbefreiung im Angesicht der Natur, der aufrichtigen Wirklichkeitstreue verdankt wird, als der klassischen Lehrmeisterin, der Kunst der Antike? — In dem unvermittelten oder doch ungenügend ausgeglichenen Nebeneinanderbestehen der mittelalterlichen Vererbung und der eigenen, sei es direkten, sei es indirekten (durch die Antike vermittelten) Erwerbung liegt der Charakter der Kunst beschlossen, die wir „Frührenaissance“ nennen. „Wichtiger noch erscheint die Erkenntnis, daß der entwickelte Stil, den wir „Hochrenaissance“ nennen, seinem innersten Wesen nach nicht sowol auf einer glücklicheren Nachahmung der Antike beruht, sondern vielmehr auf einer glücklichen Vereinigung des mittelalterlichen und antiken Kunstideales, und zwar im Sinne eines Neuen, das kulturgeschichtlich nur als die Wiedergeburt des ganzen Menschen zu harmonischer Entwicklung aller Anlagen, zu glücklichem Zusammenwirken seiner physischen und psychischen Kräfte bezeichnet werden darf.<sup>1)</sup>

1) SCHMAROW, BAROCK UND ROKOKO (Beiträge zur Aesthetik der bildenden Künste II) Leipzig 1897 S. 37 ff., wo übrigens Beobachtungen über die Architektur des Mittelalters und der Renaissance, besonders in Oberitalien, direkt auch hier einschlagen.

Diese Auseinandersetzungen, die ganz objektiv von der Betrachtung der italienischen Renaissance ausgehen, ja im Hinblick auf Vollender der Hochrenaissance wie LIONARDO, BRAMANTE, RAFAEL als unerläßlich erkannt worden, — sie gelten in vollem Umfange für die gleichzeitige Entwicklung in Deutschland und den Niederlanden, wie in Frankreich und dem Norden überhaupt. Diese Definition erst eröffnet uns das Verständnis des Werdens und giebt uns den echten Maßstab in die Hand für die Bewertung unsres heimischen Wesens.

Bis dahin kam für die „deutsche Frührenaissance“ die Architektur eigentlich garnicht in Betracht; denn die gleichzeitigen Leistungen dieser Kunst wurden als Anhängsel der vorigen Periode abgetan. Ein Teil von ihnen gehört ja zweifellos zu den Letztlingen der Gotik; aber schon wo ein „Aufflackern schöpferischer Kraft“ bemerkbar wird, sollte man vorsichtiger fragen, ob es auch wirklich das letzte eines veralteten Kunstprinzips oder das erste eines neuen bedeutet. Die Tradition der Formen übt, besonders wo sie kirchlich geheiligt ward, auf lange Zeit ein bedrückendes Uebergewicht aus; aber eben diese Formensprache im Einzelnen und Aeußerlichen darf uns nicht beirren: sie ist natürlich das letzte, das im Norden beseitigt wird, und sie grade scheint nur mit fremder Hülfe verdrängt werden zu können, jemehr ihr die ererbte Gewohnheit des ganzen Kunsthandwerks und der kleinstbürgerlichen Kreise überhaupt den hartnäckigsten Rückhalt gewährt. Um so wichtiger wird für die weitere Durchführung des hier geforderten Prinzips das Studium der Profanarchitektur, die eben aus dem innersten Geist der Renaissance heraus von jetzt ab, für Jahrhunderte hinaus, Barock und Rokoko einbegreifen, den *Vortritt* vor der kirchlichen gewinnt. Der Umschwung liegt in der sogenannten spätgotischen Zeit. Wir sehen in ihm die Ursache des Neuen, das wir auch im Kirchenbau nachgewiesen, also den Hauptstrom der fortschreitenden Entwicklung.

#### IV.

Dies Ergebnis klingt ganz anders als die bisherige Erklärung: die führende Rolle unter den Künsten habe die Malerei übernommen. Der Nachweis einer reichen Architektur, die den Namen „deutsche Frührenaissance“ für sich beanspruchen darf, berichtigt

auf einmal das Verhältnis der Künste, das sich verschoben haben sollte, ohne daß wir erfahren hätten weshalb, und wie es zugegangen. Wie unwahrscheinlich klang eine solche Behauptung für den Kenner des Mittelalters, in dem die Baukunst so allbeherrschend überwiegt. Unter solchen Auspizien der Kunstübung konnte ein Umschwung zu Gunsten der Malerei nicht plötzlich eintreten, sondern hätte einer langen Vorbereitung bedurft. Und wo wäre in gotischen Kirchen der Platz dazu gewesen, wo die Vorbereitung, — etwa in der Glasmalerei der Fenster? Eine Veränderung der Architektur erst mußte das Feld für die Maler frei machen, die Wandflächen wieder darbieten, auf denen sie sich ergehen konnten, oder den Platz schaffen für ihre Tafelbilder. Nicht sowol die Kirche im strengen Sinne der Gotik, als vielmehr die Seitenkapellen und Nebenaltäre, der Bruderschaft, der Zunft, der Familie und endlich des einzelnen Stifters gewähren diese Freiheit in gewissen Gränzen. Die Rathäuser, die Tuchhallen, die Gildenstuben und die Wohnungen selbst sind es, die sich den Burgkapellen und den Kreuzgängen anreihen und zum Schauplatz umfassender Malereien werden. Bis dahin fehlt dieser Kunst die technische Vollendung und der Anspruch auf vollwertige Schätzung, die zu einer führenden Rolle berechtigen mögen. Als Kleinkunst von miniaturartiger Schärfe kann sie auch bei höchster Vollkommenheit schwerlich die tonangebende Stellung im Gesamtleben gewinnen, sondern bleibt eine vornehme Liebhaberei. Diese Mittel erobert sie erst durch den Fleiß von Generationen.<sup>1)</sup>

Ganz anders stellt sich die Sache allerdings, wenn man in jener Behauptung die *Malerei als Kunst* mit der *Richtung auf das Malerische* zusammenwirft oder verwechselt. Die „Entdeckung des Malerischen“ kann durch alle Künste gehen und bestimmt damals allerdings das Schicksal fast aller Schwestern mehr oder minder verhängnisvoll mit. Diese Beobachtung aber machen wir ebenso jenseits wie diesseits der Alpen. Es ist also kein besonderes Merkmal der deutschen Kunst im engeren Sinne.

Die Kunst der Malerei dagegen bedarf zur Erklärung ihres damaligen Ganges wie im Süden so im Norden der Herleitung

---

1) Vgl. hierzu den Versuch einer biogenetischen Erklärung der „niederländischen Frührenaissance“ von FR. CARSTANJEN in der Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie 1895.



aus der mittelalterlichen Tradition. Aber nicht in jenem äußerlichen, sei es formalen sei es technischen Sinn allein, wie es bisher versucht worden; auch hier kann die Auffassung wol mittlerweile tiefer in ihr Wesen hineingreifen. — Was helfen uns Umriss und Schraffierung, was Färbung und Bindemittel, was all die Befangenheiten oder Errungenschaften des Verfahrens, deren Mannichfaltigkeit der zusammenfassende Blick des Historikers doch aus den Augen verliert. Es sind ja doch, wie Einzelformen und Konstruktionsweisen in der Baukunst, nur Mittel zum Zwecke, Herstellungsmethoden, die in den Dienst der psychischen Macht treten, über die wir zunächst Aufschluss verlangen. Nehmen wir dies Verfahren zum Maßstab, richten unsere Bewertung nach dem Grade ihrer Vollkommenheit, so urteilen wir von einem Standpunkte aus, von dem die Künstler selbst ihr Tun und Treiben garnicht selber absehen konnten, anticipieren die Fortschritte von Generationen und schieben ihnen einen Zweck unter, den sie vielleicht garnicht gewollt oder auch nur gekannt haben, nämlich die Nachahmung der Natur, die adäquate Wiedergabe des Gesehenen im Abbild.<sup>1)</sup> Damit nehmen wir für das Mittelalter voraus, was die folgende Periode, die uns hier beschäftigt, erst entdeckt hat. Auch das ist eine Tat der Renaissance, die Wiedergeburt des Menschen in die Natur hinein, die eigne des Menschen wie der Welt um ihn her. Erst von diesem neugewonnenen Standpunkte aus gewinnen die Bezeichnungen „typisch“ oder „konventionell“ für die Darstellung der Dinge aus der Wirklichkeit ihren Sinn, nämlich den der Negation adäquater Wiedergabe der Figuren oder des Schauplatzes. Wenn vollends der Begriff „konventionell“ aus der logischen Entwicklungsreihe herausfällt; wenn er zu allen Zeiten, wo ein gewisses Stadium erreicht und geläufig geworden ist, seine Anwendung finden kann; wenn dagegen die Verwertung jener andern unter sich ebenbürtigen Begriffe, zu denen wir „typisch“ und „individuell“ rechnen, für die Werke der Baukunst in demselben Sinne ganz unstatthaft erscheint: — so drängt schon das einfachste Bedürfnis zusammenfassender Betrachtung selbst darauf hin, einen andern Maßstab zu suchen, der nicht den beiden bildenden Künsten im engern Sinn, Malerei und Plastik,

1) Vgl. RUD. KAUTZSCH, Einleitende Erörterungen zu einer Geschichte der Deutschen Handschriftenillustration. Leipziger Dissertation 1894. zu den betr. Stellen in LAMPRECHT'S deutscher Geschichte; die Terminologie stammt übrigens aus SCHNAASE.

allein entnommen ist, sondern sich ebenso auf die andern Schwesterkünste übertragen läßt. Wenn es klar geworden, daß der mittelalterliche Zeichner oder Maler vielmehr für die poetische Vorstellung und im innigsten Bündnis mit der leicht entzündbaren Phantasie des Lesers oder Hörers arbeitet, so tut ihm jenes Ansinnen a posteriori, das Realitätsgefühl späterer Generationen zu befriedigen, nur Gewalt an, und das Prinzip zur Charakteristik seines eigensten Tuns kann nur aus dem Grunde einer Psychologie geschöpft werden, die dem Geist der Innerlichkeit gerecht zu werden weiß, der durch die höchsten Leistungen mittelalterlicher Kunst bezeugt wird. Erst wenn diese Charakteristik der „gotischen“ Malerei in ihrer reinsten Blüte gelungen, wird es auch möglich werden, die Differenzierung des Neuen folgerichtig darzulegen, d. h. die Renaissance der Malerei im Abendlande, zumal bei uns in Deutschland zu verstehen. Genau so, wie in Italien einem BRAMANTE die Schöpfung der Hochrenaissance nicht anders gelingen konnte, als durch Verwertung des reichen mittelalterlichen Erbes, das in der Lombardei vor ihm ausgebreitet lag, und durch dessen Verbindung mit den Offenbarungen der antiken Architektur, deren Raumedanken ihm in ihrer ganzen Großartigkeit aufgegangen waren, genau so ergibt sich der Aufstieg zur Hochrenaissance in Deutschland für ALBRECHT DÜRER, den Maler, nicht sowol auf Grund seiner wirklichkeitstreuen Gemälde, seines mühsamen Kleibels mit naturgemäßen Farben, sondern auf Grund seiner durchgeistigten Griffelkunst, durch die Verbindung der köstlichsten Schätze mittelalterlicher Poesie, des volkstümlichen oft gar phantastischen Inhalts mit der geläuterten Formensprache und der gewaltigen Raumdarstellung, die doch in Kupferstich und Holzschnitt auf so manchen, dem Maler mit vollen Farben sonst zu Gebote stehenden Faktor der vollen Verwirklichung verzichten.<sup>1)</sup> In diesen tief innerlichen, durch und durch poetischen Schöpfungen, Einzelblättern wie Cyklen, liegt der Höhepunkt der deutschen Renaissance. Und aus dem alten Bündnis der Malerei mit der Dichtung, mit dem geschriebenen und gesprochenen Wort erklärt sich auch das Zurückbleiben der eigentlichen Dichtkunst selbst und der verhängnisvolle Umschwung, der die bildende Kunst nach kurzer Blüte ereilt, seitdem das „Wort“ wieder mächtig geworden

1) Vgl. SCHMARNSOW, Zur Frage nach dem Malerischen (Beiträge zur Aesth. d. bildenden Künste I.) Leipzig 1896. S. 89 ff. u. 95 ff.

und eine angstvolle Gemütsbewegung um der Seelen Heil das ganze Volk ergreift. Damals schlingt sich im Kirchenlied ein andres Band, zwischen Dichtung und Musik, und dieser neue Appell an die Innerlichkeit des nordischen Charakters entspricht dem Bedürfnis nach Kunst auf lange hinaus und gar bald an erster Stelle. Zu seiner Zeit aber verdient ALBRECHT DUERER durchaus für den Norden denselben Platz, wie LIONARDO DA VINCI drüben; dieser hat die italienische, jener die deutsche Hochrenaissance heraufgeführt.<sup>1)</sup>

Zwischen der Gotik des Mittelalters und der kurzen Hochrenaissance während der ersten Jahrzehnte des 16. Jahrhunderts liegt aber auch für die deutsche Malerei der Uebergang, die Werdezeit des Neuen, wie in Italien sich ebenso das Quattrocento charakterisiert. Hier ist der richtige Platz, mit aller Gewissenhaftigkeit von der allmählichen Entdeckung des Malerischen zu handeln, aber noch lange keine Veranlassung von der führenden Rolle der Malerei zu reden. Hier ist auch neuerdings eifrig und viel gearbeitet worden. Die bequeme Hypothese vom niederländischen Einfluß, der jeden Fortschritt erklären sollte, beginnt zu weichen und wird auf beweisbare Einzelfälle zurückgedrängt durch die Ueberzeugung, daß auf deutschem Boden an den verschiedensten, oft den vom niederländischen Verkehr entlegensten Stellen zu gleicher Zeit dieselbe Richtung eingeschlagen wird.<sup>2)</sup> Der Drang zur Natürlichkeit der Dinge, zu Wirklichkeit und Wahrheit des Sichtbaren geht durch das ganze Abendland, nur in mannichfaltigen Graden und Aeußerungsweisen je nach dem Charakter des Stammes und der historisch gewordenen Sinnesart der bisherigen Kunst. Es wachsen eben nicht plötzlich Rosen auf den Disteln und Trauben auf den Dornen. Das Studium der

1) Im Verzeichnis meiner Vorlesungen zu Breslau findet sich schon ein Kolleg über „ALBRECHT DUERER und LIONARDO DA VINCI“; die Zusammenstellung beider Namen muß allein schon den Sachverständigen auch den Grundgedanken vermittelt haben, der darin ausgesprochen liegt.

2) Vgl. R. KAUTZSCH, a. a. O. B. RIEHL, Studien zur Gesch. der bayerischen Malerei des 15. Jahrhunderts, Oberbayerisches Archiv Bd. 49. 1896. H. SEMPER, Die Brixener Malerschule 1891. u. s. w. B. HAENDCKE, Dissertation über FURTMAYR, besonders über die Mettener Handschriften aus der 1. Hälfte des 15. Jh. Für die Tafelmalerei ist von besondrer Wichtigkeit, die Abhandlung FR. v. REBERS in den Sitzungsberichten der K. bayr. Akad. d. Wissenschaften, Ueber die Stilentwicklung der schwäb. und fränkischen Malerschulen 1897. und über H. MULTSCHER 1898.

Handschriftenmalerei hat uns schon ein gut Stück weiter geführt in dieser Erkenntnis, die nur mit dem Grundprinzip zur Auffassung als deutsche Renaissance, das hier vorgeschlagen wird, durchaus übereintrifft. Das heimische Wachstum wird uns aber erst recht aufgehen, wenn sich mit dem umsichtigen Bearbeiten der Miniaturen die Beachtung und Veröffentlichung der Wandmalereien, nicht der Tafelbilder allein verbindet. Bayern und Tirol haben uns bis jetzt schon die wichtigsten Aufschlüsse geboten; Schwaben würde nicht nachzustehen brauchen, wenn es dem Beispiel Badens folgte. Mit der Tafelmalerei von der einen, mit Holzschnitt und Kupferstich von der andern Seite wächst allerdings erst der Umfang der Malerei zu dem mächtigen Bilderstrom, der durch alle Gauen flutet.

Langsam keimt aus dem erwachenden Sinn für das Stoffliche der Dinge auch das Gefallen an der Sachlichkeit und Treue der Wiedergabe. Die Freude am sichtbaren und tastbaren Aeußern, an der natürlichen Färbung und Textur, eine gewisse, uns vielleicht kindlich erscheinende, Lust an aller Art Zeug, an kostbaren Geweben, an Edelsteinen und Gold, die allmählich zum Prunken mit der Ueberfülle solcher materiellen Werte ausartet, ergiebt die Grundlage, nicht allein für die Schätzung mühsamen Klaiblers sondern auch der malerischen Reize; die Innerlichkeit der deutschen Auffassung versetzt sich grade in diese Erzeugnisse, wo Natur und Menschenhand schon zusammen gearbeitet haben, und gewinnt durch sie den Zugang zu dem Allemateriellsten. Sie erfafst den Niederschlag der Bewegungen, die solche Gewebe zu Stande gebracht haben, d. h. die motorischen Reize sich durchdringender Beziehungen eher als die sichtbaren Wahrzeichen des natürlichen Zusammenhangs der Dinge. Von dem Gefühl für das Stoffliche, für Goldschmiedsarbeit und Brokat, für Pelzwerk und Stickereien, geht auch das Gefühl für die Einzelheiten der Natur aus: einzelne Blumen und Zweiglein, Käfer und Schmetterlinge, Vögel und kleine Tiere werden eher in den Schatz der Beobachtung aufgenommen als ein Stück nur ihrer zugehörigen Umgebung, eine einzelne Bruchstelle im porösen Gestein eher als die Felswand. Durch ein Hinterpförtchen schleicht sich das Alltägliche in die heiligen Geschichten ein und verwandelt sie in Hausmärchen nach dem Herzen des deutschen Kleinbürgers. Vom Kleinen und Nebensächlichen beginnt die Vermenschlichung und spät erst, wenn das wahrhaft Menschliche den eigentlichen Inhalt ausmacht,

und, um rein als solches zur Geltung zu kommen, das überflüssige Beiwerk wieder abstreift, dann erfüllt sich auch hier die Wiedergeburt von Innen heraus.

Wir bedürfen einer eingehenden Psychologie der deutschen Kunst, so hingebend und liebevoll wie wir sie der italienischen Renaissance gewidmet haben. Sie wird uns lehren, daß die Entwicklung hier grade den umgekehrten Weg einschlägt als im Süden, eben von Innen nach Außen. Die vollendete Form der äußeren Erscheinung, die plastische klare Gestaltung, die Schönheit des organischen Leibes im Sinne der Antike oder der Italiener, ist das Letzte, eine Errungenschaft der Hochrenaissance, die wieder niemand anders als DÜRER verdankt wird.

## V.

So kann das ganze Kapitel der *Gestaltung* bei uns daheim nur im Zusammenhang mit der mittelalterlichen Kunstübung, aus der Erbschaft der Gotik begriffen werden. Eben deshalb bereitet die Betrachtung der sogenannten „spätgotischen Plastik“ in Deutschland als „deutsche Renaissance“ vielleicht noch mehr Schwierigkeiten als die Malerei. Das Widerstreben gegen diese Auffassung, das sich gewiß geltend machen wird, liegt aber zum großen Teil an der unzulänglichen Vorstellung von der gotischen Skulptur, die sich nicht scharf genug an die Beispiele des strengen Stiles hält, sondern beliebig in Frühgotisches und Spätgotisches ausgreift. Seltsamer Weise hat die Erkenntnis der Gotik als Stil, als System, noch so wenig Anwendung auf die beiden andern bildenden Künste gefunden, auf Plastik und Malerei, die eben durch diese Anwendung des Hausgesetzes der Architektur auf ihr ganzes Schaffensgebiet zur Ausbildung eines einheitlichen Kunststiles herangezogen werden. Daß dieses Hausgesetz der Architektur, auf das Gebiet der figürlichen Darstellung übertragen, vor allen Dingen die Durchführung bestimmter Proportionen in jeglicher Gestaltung bedeuten müsse, scheint man sich nirgends recht klar gemacht zu haben. So erst gewinnt aber jede Figur ein festes Verhältnis zu ihrer räumlichen Umgränzung, sei dies ein Tabernakel für die Statue, ein Vierpass für das Relief, ein eingerahmter Ausschnitt im Fenster oder an der Wand für das Flachbild. Und aus dem Zusammenwirken des Gehäuses und der Gestaltung darin ergeben sich die weiteren Gesetze des Gruppen-

baues und der Austeilung in der Fläche, die Folgerungen tektonischer und dekorativer Füllung. Mit der Lockerung des gotischen Bausystems muß auch die straffe Schulung der Gestaltenbildner verfallen. Sie verlieren den festen Rückhalt am Aufbau des Ganzen und werden oft ratlos über die Hauptsache: wie stelle ich meine Figur hin, auf dafs sie selbständig dastehe. Bis dahin war alle Aufmerksamkeit auf das tektonische Gerüst gerichtet, das organische Gewächs nicht in seiner Unabhängigkeit anerkannt. Das Studium des Nackten war durch die Berechnung des Gliedermannes oder gar eines linearen Schemas verdrängt. Unter der Gewandung steckt fast immer nur eine Art Skelett, ja statt des Mannequin nur eine tektonische Werkform, an deren Stelle die Figur fungiert. Kein Wunder, wenn darnach die Freiheit eigener Beobachtung mehr beim Gewande als beim Körper einsetzt und eher auf malerische Draperie verfällt als auf plastischen Zusammenhalt, oder gar auf klare Betonung der entscheidenden Gliedmaßen darunter. Der Fortschritt, den wir anerkennen, geht lange Zeit nicht über die sichtbaren Körperteile der Gewandfigur, wie Kopf und Hände, höchstens die Füße noch hinaus. In der Gesamtauffassung macht sich ebenso lange nur ein unsicheres Schwanken zwischen tektonischem Aufbau und flächenhafter Reliefanschauung bemerkbar. Die letztere scheint mit ihren malerischen Vorzügen den Sieg behalten zu sollen. Spät erst und vereinzelt regt sich der Sinn für die Hauptsache plastischer Gestaltung, das Verständnis für das organische Gewächs des menschlichen Körpers selber und die volle Rundung seiner Formen. Seit der späten und kurzen Blüte romanischer Skulptur liegt aber dies plastische Gefühl den deutschen Stämmen, die sich am Kunstleben besonders beteiligt haben, ferner als irgend etwas Anderes.

Der entscheidende Umschwung in der Bildhauerei hat sich denn auch nicht wie im Kirchenbau bei uns vollzogen, sondern bei unsern westlichen Nachbarn, in den Niederlanden und Burgund, und zwar zur selben Zeit, seit der Mitte schon des 14. Jahrhunderts. Höchst bezeichnend für die Wichtigkeit des systematischen Zusammenhangs mit dem Baustil setzt er ein mit einem Wechsel in der Proportion der Figuren. Sie werden unter setzt und gedrungen. Niederländische Steinmetzen, die in Paris und sonst im Dienst der französischen Könige beschäftigt werden, sind offenbar die Träger dieser Neuerung, die sich mit ausgesprochener Neigung zu Wirklichkeitstreue verbindet und vor

dem Derben und Unedlen nicht zurückschreckt. Die Mannichfaltigkeit der Charaktere wird hier, ausgehend von Stammesunterschieden und Rassengegensätzen erobert. Diese Fortschritte gipfeln am Ende des 14. Jahrhunderts und am Anfang des 15. schon in den Leistungen des Holländers CLAUS SLUTER, im Dienst des Herzogs von Burgund zu Dijon. Wer ihre strotzende Fülle und rücksichtslose Wahrheit der Charakteristik unbefangen beurteilt, der wird wol kaum den Mut haben, sie noch — allein den umgebenden Architekturteilen und der zugehörigen Ornamentik etwa zuliebe — mit dem Namen „spätgotische Skulptur“ zu bezeichnen. Es ist niederländische Frührenaissance so gut wie die Gemälde der van Eyck, die unmittelbar diesem Vorgang der Plastik folgen. Der niederdeutschen Stammeseigentümlichkeit für das Plastische zugleich und das Charaktervolle danken wir im Verein mit dem kecken Wurf des Burlesken auch in kirchlicher Umgebung, wie er am Hof der französischen Könige beliebt war, das überraschende Hervorbrechen des ganz Individuellen an der Wende noch des alten Jahrhunderts. Und bei der Mischung von Spott und Bigotterie in dieser burgundischen Atmosphäre gedeiht das Auftreten der alten Sonderlinge, die uns als Moses und die Propheten gezeigt werden, noch unbefangener, als in den Bildnissen der frommen Stifter mit ihren Schutzheiligen an der Karthause.

Dagegen steht die deutsche Plastik, zeitlich wie dynamisch weit zurück. Und eben das entspricht wieder dem Wesen unsers Volkes von damals, wie dem ganzen Hergang der heimischen Entwicklung. Aber außerordentlich beachtenswerte Beiträge für die gleichzeitige wie für die weitere Geschichte der Skulptur diesseits der Alpen, haben die deutschen Stämme doch aufzuweisen. Und zwar müssen wieder grade die innersten Gegenden, die dem mächtigen Einfluß der burgundisch-niederländischen Schöpfungen fremd geblieben, unsre Aufmerksamkeit auf sich ziehen. Ueberall jedoch liegt das Hauptgewicht des plastischen Schaffens auf der Darstellung der zeitgenössischen Personen für die Grabmonumente und schreitet unablässig fort zur vollen Wiedergabe des Individuellen. Diese Tatsache allein genügt für unsre Behauptung, dafs nur die Auffassung als „Renaissance“ dem künstlerischen Wert dieser sogenannten spätgotischen Skulptur gerecht zu werden vermöge.



Die Inventarisirung der Denkmäler hat überall, in Oberwie in Niederdeutschland eine überraschende Fülle solcher Werke zu Tage gefördert. Es bedarf nur noch gleichmäßiger Publikation und durchgreifender Zusammenordnung zu Gruppen des Gleichartigen, um eine stattliche Entwicklungsreihe vor Augen zu stellen. Wie steht allein ein HANS MUELTSCHEER von Ulm in der Mitte dieses Zeitraums da, seitdem sein Altar von Sterzing (1458) veröffentlicht worden!<sup>1)</sup> — Das ganze Gebiet der Holzplastik, das sich vorwiegend auf die Altarschreine erstreckt, scheint untrennbar mit der Tafelmalerei verbunden, um so mehr, je deutlicher die Verquickung des Stiles dieser Altarbilder selbst mit dem Wesen der Holzschnitzerei aufgewiesen worden. Und dennoch müssen sie daneben wieder sorgfältig auseinandergehalten werden; denn die Beobachtung der Unterschiede ist nicht minder lehrreich als die der Uebereinstimmung. Auch die italienische Plastik des Quattrocento bleibt ohne stetige Seitenblicke auf Malerei und Goldschmiedsarbeit nur halb verstanden und halb erklärt, obgleich die Macht des plastischen Ideals soviel früher und stärker hervorbricht als bei uns. Die malerische Tendenz, die sich dagegen geltend macht, gewinnt im Norden nur weiteren Umfang und führt zu den seltsamsten Irrungen zwischen den Künsten, zumal in den Reliefs der Altäre, deren Schreinfächer oft mit vollgerundeten Figuren erfüllt sind. Deshalb müssen alle jene Beobachtungen über die Freude am Stofflichen, die Versenkung in Natur und Gebaren des Materials, von denen oben bei der Malerei die Rede war, auch hier ihren Platz finden, zumal da wirkliche Bemalung und Ausstaffierung, nicht selten in ganz transitorischer Auffassung, hinzukommt und die Grenzen verwischen hilft.

Den letzten Schlüssel für die Entfremdung vom eigentlichen Wesen des plastischen Schaffens finden wir jedoch erst bei einer gemeinsamen Betrachtung der Künste in noch weiterem Umfang, d. h. indem wir nicht allein die nächste Nachbarin Malerei, sondern auch die Architektur, von der wir vorhin bei der Gotik ausgegangen, und das gesamte Gebiet der Tektonik und Ornamentik herbeiziehen. Sie alle bieten gemeinsame Züge, die unter dem Gesichtspunkt bildnerischer Gestaltung und ihrer Elemente zusammengefaßt werden können. Hier grade stoßen wir auf die

1) Kunsthistorische Gesellschaft für photographische Publikationen, Vierter Jahrgang, 1898.



Einzelformen der Einkleidung, auf die künstlerische Ausgestaltung der Werkstücke, auf die Profilierung der Kämpfer und Basen, der Rippen und Simse, auf die Betonung der konstruktiven Funktionen und auf das freie Spiel der Dekorationsmotive, d. h. auf die Kennzeichen, nach denen man gemeinlich noch immer den Stil zu bestimmen pflegt. Gerade hier wird unserm Vorschlag, den bisherigen Begriff von „Spätgotisch“ aufzugeben oder in strengerem Sinne zu beschränken, der lebhafteste und hartnäckigste Widerspruch begegnen. Es sei deshalb nochmals ausdrücklich erklärt, daß es uns auf den Namen grade für dies Gebiet der Tektonik und Ornamentik, der handwerklicheren Kleinkunst zunächst garnicht ankommt, daß die übliche und bequeme Bezeichnung ruhig bestehen bleiben mag, bis genauere Auseinandersetzung und eindringliches Verständnis bessere Einsicht verbreitet haben. Dies zu leisten betrachte ich aber als eine unerläßliche Aufgabe der Psychologie unsrer deutschen Kunst.

Sollen unsre vorläufigen Winke auch hier von der gotischen Ornamentik im engeren Sinne d. h. von der des strengen aber völlig durchgebildeten Stiles ausgehen, so ist ihr Zusammenhang mit dem Bausystem selbst immer anerkannt worden. Das Hausgesetz der Architektur hat sie nicht allein vollständig durchdrungen, sondern ihre Formensprache so völlig assimiliert, daß ihre linearen wie ihre plastischen Gebilde nichts anderes sind als die Wiederholung der konstruktiven Verbindungen und tektonischen Glieder. In Stabwerk und Maßwerk der Fenster waltet, obgleich in schlanker Gestrecktheit, noch einigermaßen der Ernst des gesetzmäßigen Aufbaues; wo die nämliche Struktur aber nur die Flächen bekleidet oder in luftig durchbrochener Arbeit nach außen tritt, da erscheint dies Zierwerk tatsächlich wie hervorgerufen durch den Ueberschufs der Kräfte, indes auch hier nur als Wiederholung der nämlichen Motive und Kombinationen, in abermaliger Verkleinerung, wie ein üppiges Spiel im Triumph über die Materie. Nirgends wird die Lehre, als beginne jeder neue Stil in der Ornamentik zu keimen und erobere sich von da aus die übrigen Künste, Architektur und Kunsthandwerk, Plastik und Malerei, so durch den tatsächlichen Gegenbeweis ad absurdum geführt, wie von der Ornamentik des gotischen Stils auf seiner Höhe. Hier ist das Bausystem das Primäre und die Ornamentik das Abgeleitete, ihr Abhängigkeitsverhältnis zur Architektur ganz unanfechtbar.

Die Anwendung des nämlichen Hausgesetzes auf Plastik und Malerei ist vorhin berührt worden. Diese Einheitlichkeit des Stiles in allen Künsten, die der Gotische wie kaum ein zweiter aufzuweisen hat, — grade dadurch das Spiegelbild der kirchlichen Weltanschauung des Mittelalters in ihrer scholastischen Durchführung — diese straffe Disciplin im Dreibund unter der Hegemonie des Architekten hat aber notwendig einen außerordentlich starken Verbrauch des gemeinsamen Grundmotives zur Folge. Und was ist dieses künstlerische Prinzip, das die Einheitlichkeit des Schaffens ermöglicht? — fruchtbar und unerschöpflich genug muß es erschienen sein, da es die „allein seligmachende“ Formel bot. In dem gotischen Bausystem waltet nicht, wie in der klassischen Architektur, das Verhältnis von Kraft und Last, von tragenden und getragenen Teilen unter der Vorherrschaft der Ruhe, sondern der *Bewegung*. Auf dem Moment der Anspannung, des Kraftaufwandes, der gegenseitigen Bedingtheit im Aufrechterhalten des erreichten Aufschwungs liegt der Accent. Auf der Betonung dieses lebendigen Faktors, der Energie, beruht die aesthetische Wirkung. Für den durchwandeln den Betrachter wird es zum Gefühl eines stetigen Hinüber- und Herüberströmens der Kräfte. Die Form aller Glieder dieses Aufbaues ist darauf berechnet, die Streckung der Sehnen die Hauptsache, nicht die Rundung und Fülle des Körpers. Für die Betrachtung und den Genuß dieser echt plastischen Erscheinung, die im antiken Bau so beruhigend überwiegt, ist hier weder Platz noch Muße. Mit der Verschiebung des Tones auf die Bewegung ist aber das ganze Motiv transponiert. Es ist nicht mehr *plastisch*, sondern *mimisch*. Nicht die Gestalt, sondern die Gebärde ist es, worauf Alles ankommt. Daraus ergibt sich alles Uebrige als notwendige Folgerung. Das gesamte plastische Interesse, über das die kunstübenden Völker während der Herrschaft der Gotik verfügten, ist durch diese Uebertragung ins Mimische abgelenkt. Für die Gestaltung der Körper in Ruhe, für den Genuß des leiblichen Daseins in selbstgenügsamer Beharrung bleibt kaum etwas übrig. Und diese Transposition ins Mimische bedeutet im Vergleich mit dem echt plastischen Wesen ja nicht mehr und nicht weniger als einen Akt der Verinnerlichung. Hier wird überall an die Gesetze und die Erlebnisse unsrer Nerven, unsrer Seele, unsrer Innenwelt appelliert. Poetische und musikalische Analogieen, Gemütsbewegungen und Vorstellungslauf stellen sich eher ein, als An-

schauungen der Außenwelt. Und wenn es gelingt, dies mimische Grundmotiv in Steinmetzenarbeit und Bildwerk zu verkörpern, so ist damit die Gesamtheit der „*Artes plasticae*“ unter die Herrschaft des Geistigen in uns genommen. Die Bauglieder, die Streben und Bögen, die Dienste und Rippen sind ganz Gebärde, abstrakte Gebärde von unten bis oben. Tritt die Menschengestalt oder ein Tier, eine Pflanze dafür ein, so interessieren ihre Formen nur soweit als sie Träger der Gebärde sind; je ausgreifender diese durch den ganzen Körper geht, desto besser; ist sie nur eine Teilbewegung, so bleibt das Uebrige gleichgiltig und deshalb in der Ausführung schematisch. Nicht das Blatt in ruhiger Lage sondern in gespreizter Spannung, die Knolle im Aufstieg sich emporschiegend, oder in stark markierter Schwellung, am vollkommensten aber auch spätesten die aufsteigende oder auf und ab fortlaufende Ranke, weil sie von einem Ende bis zum andern in lebendigster Bewegung — sich gebärdet.

Kein Wunder, wenn nach einem solchen Aufwand an Kraft und motorischem Ausdruck, den man in allen Gebieten der bildenden Künste bis hinein in die Erzeugnisse des Handwerks und die kleinsten Ornamente durchverfolgt, sich am Ende die Erschöpfung einstellt, wenn die natürliche Gebärde erlahmt und die künstlich berechnete Spannung an die Stelle tritt. Der Rückschlag gegen das Uebermafs erregten, angestregten Gebarens ist unverkennbar in dem Stadium, das man Spätgotik nennt. Die Masse des Steins meldet sich wieder in ihrem natürlichen Recht, ja in ihrer trägen Wucht und bleibt unorganisiert bestehen. Die Profile erschlaffen oder verschwinden ganz, der vielfach eingezogene und vorspringende Pfeiler vereinfacht sich im Sinne des Kompakten, räumt dem Rundpfeiler seinen Platz ein, und nimmt die Rippen oder Grate des Gewölbes unvermittelt auf seinen Kämpferrand, der ebenso gut grades Gebälk tragen könnte. Das Gewölbe selbst betont nicht mehr die Stellen wirklicher Spannung, trägt nicht mehr die Funktionen der Kraft zur Schau, sondern verbirgt die Konstruktion unter einem Netz von Scheinrippen, in denen nur die Bewegung ausklingt, wie in einem Spiel. Dort oben in der Höhe, wo der Betrachter nicht unmittelbar, nicht im Bereich der eigenen Tastregion berührt wird, sondern nur mit den Blicken sich ergehen mag, schlingt sich der Reigentanz zu Sterngebilden und einfachen Durchschneidungen der Linien, nicht mehr im Aufschwung zum Scheitel, sondern immer lässiger sich ausbreitend,

wie eine horizontal gelagerte Decke oder ein leicht geblähtes Velarium über den Säulen hin.

Die plastische Dekoration mit Stab- und Maßwerk verliert ihre Straffheit, die Bogenformen werden geschmeidiger, weicher und bequemer, oder sie lassen dem graden Horizontalschluf der Masse seinen Ernst, nur noch den Uebergang im Winkel vermittelnd. Ueberall wird aus dem Gestein selbst das Rippenwachstum ausgeschieden und auf einzelne bevorzugte Stellen, wie Prachtportale und Fenster verspart. Hier aber gewinnt es bald einen ganz andern Charakter: das Interesse haftet nicht mehr an der gespannten Energie der Bewegung, sondern an dem natürlichen, gleichsam sich selbst überlassenen Wachstum des Pflanzengebildes, mit dessen wirklicher Erscheinung die Aehnlichkeit immer gröfser wird. Die Naturbeobachtung, vom Innenleben auf die Außenwelt zurückgewendet, macht sich geltend und nimmt das Motiv in anderm Sinne auf. Bald sehen wir am Mauerwerk, das als tektonische Masse anerkannt dasteht, sich knorriges Geäst von starkem Epheu oder vollrundes Gezweig von andern Bäumen anheften, wie in zufälligem Gedeihen der Vegetation draussen an Burgruinen oder Kirchhofsmauern. Die gradlinigen Durchschneidungen und Durchkreuzungen in mehrfacher Wiederholung, wie sie vorher und neben diesem vegetabilischen Schmuck auftreten, sind nur das vorbereitende Bekenntnis der Loslösung des Ornaments aus dem innern Zusammenhang mit der Struktur des Baukörpers selber, wie die Netz- und Sterngebilde über den Wölbungen droben. Nur mit dem Unterschied, dafs hier in unmittelbarer Nähe des durchwandelnden Betrachters auch das Dekorationsmotiv mehr mit den Anforderungen an die Tastregion, die Statik und Mechanik unsers eigenen Leibes zu rechnen hat. Der Sinn des Umschwungs kann nicht zweifelhaft sein: es ist der Realismus der *Renaissance*, nicht mehr — nach langer Unterbrechung durch die ganz abstrakte Mimik des Linearen und Tektonischen der strengen Gotik — noch *eine letzte Aeuferung* des Naturgefühls, wie es beim Beginn der *Frühgotik* sich geregt hatte.<sup>1)</sup>

1) Ein Beweis dafür liegt auch in der Geschichte der statuarischen Kunst. Eine Zeit lang sind die Gestalten, oft in übermäßiger Gestrecktheit ihre Selbständigkeit betonend, doch ohnmächtig im Motiv, wo nicht ganz motivlos; sie halten ihre Attribute ganz äufferlich und

Was vom gotischen Standpunkt aus als Entartung und Verfall geschildert worden ist, das erscheint unter dem Gesichtspunkt der Renaissance als eine Reihe von wolverständlichen Symptomen im Vollzug der Wiedergeburt. Freilich, da der neue Stil, wie wir nachgewiesen haben, mit der Raumbildung anfängt und allmählich die Masse des raumumschließenden und raumgliedernden Materials wieder in ihre einfache, sachgemäße Bedeutung einsetzt, indem sie den Schein eigenen mimischen Ausdrucks abstreift, so bleibt das weite Gebiet der Ornamentik auf lange hin der willkommene Spielraum, auf dem sich das altgewohnte Gebaren in mannichfaltigster Lebendigkeit ergehen kann. Wir anerkennen diese Zone zunächst als neutrale, weil wir nicht den Aberglauben teilen, als müsse die Entstehung des Stiles aus dem Kleinen und Nebensächlichen abgeleitet werden, — machen aber andererseits darauf aufmerksam, dafs dies zunächst belanglose Formenspiel doch unverkennbar zum Tummelplatz der neuen Sinnesart wird und eine Umdeutung aller Motive aus dem Mimisch-Abstrakten in das Plastisch-Konkrete, aus der innerlichen Bewegung in die äußerliche Erscheinung, aus dem Geistigen ins Natürliche verfolgen läßt. Die ruhige Existenz, das wirkliche Aussehen, der beharrliche Zustand gewinnt überall die Oberhand. Mit dem Begriff der Renaissance, wie wir ihn oben aufgestellt, vermögen wir diesen Symptomen diesseits der Alpen genau ebenso gerecht zu werden wie denen in Oberitalien, der Dekoration der Porta della Carta am Dogenpalast in Venedig oder der Skulpturenfülle des Domes von Mailand, der Terracottaplastik in der Pellegrinikapelle von St. Anastasia in Verona oder den Wandmalereien eines Vittore Pisanello.

So aber begrüßen wir überall neues Leben, schöpferische Originalität, eine einheitliche durch und durch charakteristische Entwicklung, ohne der Anhänglichkeit für die altgewohnte Formensprache, der langbewährten Treue für das mittelalterliche Erbteil irgendwie zu nahe treten zu müssen. Von selbst ergeben sich aber die Vorteile des durchgehends gültigen Prinzips auch für die Hauptsache, wie bei uns daheim, so auf dem benachbarten Boden Italiens, Frankreichs, der Niederlande und weiter hinaus. Dem oberitalienischen Kirchenbau, an erster Stelle dem Mailänder

---

fremd, während die Draperie sich malerisch ausbreitet und den Zusammenhalt der Gliedmaßen verhüllen darf.

Dom selbst, und dem französischen Palastbau (vgl. auch Musée de Cluny und Maison de Jacques Coeur), den flandrischen Rathhäusern, Hallen und Stadtkirchen, den englischen Schlössern und Colleges vermögen wir nur gerecht zu werden, wenn wir sie als Raumbilde fassen, und meinetwegen der Renaissance, der sie angehören, mit JAKOB BURCKHARDT als spezifischem Raumstil beizukommen suchen.

---

Damit leuchtet auch die Bedeutung des gefundenen Prinzips für die internationale Kunstgeschichte wol in die Augen. Für die ganze Reihe der europäischen Kulturvölker stellt sich die Entwicklung und Entfaltung der Renaissance als ein gleichartiger nur nach der Stammeseigentümlichkeit und der Vergangenheit der Nationen sich differenzierender Vorgang heraus. Der Parallelismus beginnt mit der zweiten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts, gegen dessen Ende die neuen Leistungen überall die Oberhand gewinnen und den weiteren Fortschritt bestimmen. Das italienische Quattrocento findet in Deutschland ebenso, wie in den Niederlanden und sonst, seine Analogie. Auch die kurze Dauer der Hochrenaissance ist gemeinsam; denn die schöpferische Kraft, die sich bis dahin in die Kunst ergossen hat, wird durch andre Momente des nationalen Lebens, hier durch die religiöse Bewegung und das Reformationswerk, dort durch die Staatenentwicklung oder den Aufschwung wissenschaftlicher Erkenntnis absorbiert. Genug, die Ströme teilen sich, und der internationale Austausch verändert ihre Bahnen. Aber als zugehörig zur großen Renaissancebewegung erweisen sich auch die Phasen, die wir in der Kunstgeschichte zunächst als Zeitalter des BAROCK und ROKOKO bezeichnen. Erst mit der archäologischen Renaissance, dem KLASSICISMUS, geht die Epoche zu Ende.

Wenn so aber die Einheit vom Ende des vierzehnten Jahrhunderts durch das ganze fünfzehnte hin bis zur glücklichsten Blütezeit in den ersten Jahrzehnten des sechzehnten auch in Deutschland allseitig erwiesen ist, wenn ebenso, wie in Italien ein LIONARDO DA VINCI, bei uns die HOLBEIN und VISCHER, vor Allen aber ein ALBRECHT DUERER in ihrer Jugendentwicklung noch ganz dem „Quattrocento“ angehören, um in ihrer Reife die „Hochrenaissance“ emporzuführen, so ergibt sich noch ein Erträgnis der Kunstgeschichte, das auch der Periodisierung der allgemeinen Geschichte

zu Gute kommen mag. Mit seinen augenfälligen Beweisen in der Hand muß der Kunsthistoriker Einspruch erheben gegen jeden Versuch, beim Beginn des sechzehnten Jahrhunderts einen Einschnitt zu statuieren, der mehr als eine Sonderung zweier Phasen des nämlichen Entwicklungsprozesses bedeuten soll. Wie unsre Geschichte der Reformation gewöhnt ist, bis auf die Entstehungsursachen der religiösen Bewegung zurückzugreifen, die Zeiten der Kirchenspaltung und der deutschen Mystik in ihre Betrachtung hineinzuziehen, so kann und muß es auch die Kunstgeschichte grade bei der Auffassung halten, der wir hier das Wort geredet haben, zur wahren Durchführung des nationalen Standpunktes, der allen übrigen vorgeht.

---

## SITZUNG VOM 4. FEBRUAR 1899.

**R. P. Wülker:** *Briefwechsel zwischen ADOLF EBERT und FERDINAND WOLF.*

Beinahe achtundzwanzig Jahre lebte ADOLF EBERT hier in Leipzig und wirkte an unserer Hochschule, er zog viele Schüler heran, mit denen er, waren sie ihm näher getreten, gerne und lebhaft verkehrte; und doch können sich selbst seine nächsten Freunde kaum rühmen, über EBERT's Leben irgend etwas eingehenderes vernommen zu haben. Er war ausserordentlich zurückhaltend mit allem, was sein äusseres und inneres Leben betraf: es hieng dies mit seinem ganzen Wesen zusammen. Trotzdem, wie DIEZ als der beste Kenner romanischer Grammatik und Sprache auf ihren verschiedenen Gebieten galt, er als der tiefste Forscher romanischer Literatur der verschiedenen Völker zu betrachten ist, und seine Verdienste um die Wissenschaft im letzten Vierteljahrhundert seines Wirkens allgemein anerkannt wurden, so bewahrte er sich doch nach wie vor eine ausserordentliche persönliche Bescheidenheit, durch die er sich schon in Marburg ausgezeichnet hatte. Nicht nur gieng er jeder lauten Anerkennung seiner erfolgreichen Wirksamkeit, jeder öffentlichen Feier seiner Person sorgfältig, fast ängstlich aus dem Wege, wie sich dies vor allem zeigte, als seine vielen dankbaren Schüler seinen siebenzigsten Geburtstag im Jahre 1890 feierlich begehen wollten, er nahm auch kein Ehrenamt in der philosophischen Fakultät an<sup>1)</sup>: bis zu seinem Lebensende führte er ein stilles Gelehrtenleben.

Jedoch, verlief EBERT's Leben äusserlich auch ruhig, inner-

---

1) Das einzige Ehrenamt, das EBERT nicht ausschlug, war das des stellvertretenden Vorsitzenden in der philologisch-historischen Klasse der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Er versah dieses Amt von 1883 bis zu seinem Tode 1890.



lich war es reich und bis in die ersten Jahre seines Leipziger Aufenthaltes recht bewegt. Kämpfe für seine wissenschaftlichen Ansichten und seine politische Ueberzeugung blieben ihm durchaus nicht erspart; und welche Mühen und Anstrengungen, welche Ueberlegungen und Erwägungen es kostete, bis der grosse Plan, ein Centralorgan für die neuentstandnen romanischen Studien in Europa und Südamerika zu gründen, ausgeführt war, und zwar nur durch EBERT's unermüdliche Tätigkeit zu Stande kam, dies wussten bisher nur ganz Wenige, und auch diese sind seitdem, kurz nach EBERT, von uns geschieden.

Glücklicherweise aber sind uns noch die Briefe EBERT's an WOLF erhalten, die sich auf das 'Jahrbuch für romanische und englische Literatur' beziehen.<sup>1)</sup> Diese sind von grosser Bedeutung, sowol um EBERT's Leben und Tätigkeit kennen zu lernen als auch an der Hand der Entstehung und Entwicklung des Jahrbuches das allmähliche Aufwachsen der ganzen romanischen Philologie (die allerdings in den fünfziger Jahren noch ein recht kümmerliches Dasein führte) zu verfolgen. Wir sehen beim Lesen der Briefe, die sich vom April 1851 bis Ende des Jahres 1864 erstrecken, wie der junge Gelehrte, nachdem er nach ganz kurzer akademischer Tätigkeit in Göttingen sich im stürmischen Jahre 1849 nach Marburg umhabilitiert hatte, nun in seinem engern Heimatsland voll frischer Hoffnung seine Vorlesungen in der Lahnstadt beginnt und mehr und mehr sein Lehrgebiet ausdehnt. Von Haus aus Historiker, aber durch die geschichtlichen Untersuchungen auf das Studium des Spanischen gebracht<sup>2)</sup>, widmete er bald diesem und dem Italienischen, vor allem den Literaturen dieser Sprachen, wie auch der deutschen Kultur- und Literaturgeschichte seine Hauptaufmerksamkeit. Ein geschichtliches Kolleg kündigte EBERT in Marburg überhaupt nur

1) Die Verwandten WOLF's schickten EBERT's Briefe nach WOLF's Tod (1866) an EBERT zurück. Diese Sammlung von 125 Briefen ist wol vollständig erhalten. Wenn sich manchmal ziemlich lange Pausen zwischen einzelnen Briefen finden, so erklärt sich dies meist aus den Briefen selbst. WOLF's Briefe an EBERT sind auf der Leipziger Universitätsbibliothek niedergelegt, wohin auch der vorliegende Briefwechsel kommen soll.

2) EBERT's Doktorschrift war betitelt: 'Historia Ioannis secundi Castellae regis usque ad pugnam apud Olmedum narrata'. Ihr folgte nach fünf Jahren (1849) ein grösseres Werk: 'Quellenstudien aus der Geschichte Spaniens'.

einmal noch an, im Wintersemester 1850/51, dafür aber tritt neben neuerer deutscher Literaturgeschichte, neben Spanisch und Italienischer Literaturgeschichte, bald eine Vorlesung über das Drama im allgemeinen (Wintersemester 1851/52), eine über die moderne englische Sprache (Sommersemester 1852) und endlich im Wintersemester 1852/53 die 'Geschichte der französischen Literatur', ein schon lange vorbereitetes Kolleg, woran sich bald 'Altfranzösische Grammatik mit besonderer Rücksicht auf die Bildung der Neufranzösischen Sprache' anschloss (Sommersemester 1854). In seinen englischen Kreis nahm er seit 1855 noch die Erklärung SHAKESPEARE'Scher Stücke und anderer Englischer Dichtungen (nach HERRIG) 1858/59 auf, in den italienisch-französischen Provençalische Grammatik (1857/58) nebst Erklärung ausgewählter Provençalischer Stücke (1858/59) sowie Italienischer Dichtungen (1857/58). Im letzten Marburger Semester folgten dann noch zwei neue Vorlesungen (Nr. 24 u. 25).<sup>1)</sup> Wir sehen, dass es für die da-

1) EBERT'S Vorlesungen in Marburg waren folgende:

Für 1849 sind noch keine in das gedruckte Vorlesungsverzeichnis aufgenommen.

*Sommersemester 1850:*

1. Geschichte der deutschen Literatur seit OPIE bis auf unsere Zeit, mit besonderer Rücksicht auf die sociale und politische Entwicklung der Nation (4stündig).
2. Spanische Sprache (2stündig).

*Wintersemester 1850/51:*

3. Allgemeine Geschichte von der Eroberung Constantinopels bis zum Tode Carls V., verbunden mit Kritik der wichtigsten Quellen (5stündig).
4. Ueber Schiller und Goethe, vom kulturgeschichtlichen Standpunkte (einstündig).

*Sommersemester 1851:*

5. Geschichte der italienischen Literatur (2stündig).  
Ferner wieder Nr. 1.
6. Literaturgeschichtliche Societät.

*Wintersemester 1851/52:*

Wieder Nr. 1.

7. Ueber das Drama (einstündig).  
Wieder Nr. 2.

*Sommersemester 1852:*

8. Italienisch, mit Benutzung seines in der Kürze erscheinenden Handbuchs (4stündig).
9. Englische Sprache (3stündig).  
Wieder Nr. 1.

malige Zeit schon ein recht grosser Kreis von Vorlesungen war, und ausser in Bonn, wo DIEZ seit 1821 tätig war, wurde auf

*Wintersemester 1852/53:*

Wieder Nr. 8.

10. Geschichte der französischen Literatur (3stündig).

Wieder Nr. 4.

*Sommersemester 1853:*

11. Die Anfangsgründe des Englischen (wol nicht = Nr. 9) (3stündig).

Wieder Nr. 8.

12. Ueber das Theater des Mittelalters (einstündig).

*Wintersemester 1853/54:*

Wieder Nr. 2.

„ Nr. 1.

„ Nr. 5.

*Sommersemester 1854:*

13. Altfranzösische Grammatik mit besonderer Rücksicht auf die Bildung der Neufranzösischen Sprache (2stündig).

Wieder Nr. 8

„ Nr. 4.

*Wintersemester 1854/55:*

Wieder Nr. 9.

„ Nr. 2.

*Sommersemester 1855:*

14. SHAKESPEARE'S Hamlet und Macbeth erklärt (3stündig).

15. Ausgewählte ältere französische Gedichte erklärt (3stündig).

Wieder Nr. 5.

*Wintersemester 1855/56:*

Wieder Nr. 9.

„ Nr. 1.

„ Nr. 12.

*Sommersemester 1856:*

Wieder Nr. 11.

„ Nr. 13.

„ Nr. 12.

*Wintersemester 1856/57:*

16. SHAKESPEARE'S Macbeth und Sommernachtstraum erklärt (3stündig; vgl. auch Nr. 14).

Wieder Nr. 2.

„ Nr. 10.

*Sommersemester 1857:*

Wieder Nr. 14.

„ Nr. 13.

„ Nr. 8.

*Wintersemester 1857/58:*

17. Ausgewählte italienische Gedichte (2stündig).

18. Provençalische Grammatik (3stündig).

Wieder Nr. 1.

neusprachlichem Gebiet nirgends soviel geboten als damals in Marburg. Aber allerdings Studenten der neuern Sprachen gab es damals nur wenige, und so begreifen wir sehr wol die Klagen EBERT'S während seines ganzen Marburger Aufenthaltes über

*Sommersemester 1858:*

- Wieder Nr. 11.  
 „ Nr. 18.  
 „ Nr. 10.

*Wintersemester 1858/59:*

- Wieder Nr. 13.  
 19. Ausgewählte provençalische Gedichte erklärt (nach BARTSCH'S Chrestomathie; einstündig).  
 20. Ausgewählte Stücke aus HERRIG'S British classical Authors (3stündig).  
 Wieder Nr. 8.

*Sommersemester 1859:*

21. SHAKESPEARE'S Hamlet erklärt (2stündig; vgl. Nr. 14).  
 Wieder Nr. 17.  
 22. Geschichte der französischen Literatur des Mittelalters (2stündig; vgl. auch Nr. 10).

*Wintersemester 1859/60:*

23. SHAKESPEARE'S Macbeth erklärt (2stündig; vgl. Nr. 16 u. 14).  
 Wieder Nr. 8.  
 „ Nr. 18.

*Sommersemester 1860:*

- Wieder Nr. 21.  
 „ Nr. 13.  
 „ Nr. 2.

*Wintersemester 1860/61:*

- Wieder Nr. 9.  
 „ Nr. 8.  
 „ Nr. 10.

*Sommersemester 1861:*

- Wieder Nr. 9.  
 „ Nr. 18.  
 „ Nr. 17.

*Wintersemester 1861/62:*

- Wieder Nr. 23.  
 „ Nr. 2.  
 „ Nr. 13.

*Sommersemester 1862:*

24. Einleitung in das Studium der romanischen Sprachen und Literaturen (2stündig).  
 25. Crestien von Troies Roman dou Chevalier au Lyon (einstündig).  
 Wieder Nr. 5.

Dass öfters das gleiche Kolleg zwei Semester hintereinander angezeigt ist, erklärt sich daraus, dass bei der geringen Zahl der Neu-philologen in Marburg manche Vorlesungen nicht gehalten wurden.

seine unbefriedigende Tätigkeit. Dazu kam, dass er unter den damaligen schlimmen Verhältnissen in Kurhessen arg zu leiden hatte. Bei dem allmächtigen Minister HASSENPFUG, der von 1850—1855 an der Spitze des Ministeriums stand, und seinem vortragenden Rat und Referenten über die Gelehrtschulen und die Landesuniversität, VILMAR, dem bekannten Theologen und Literarhistoriker, war EBERT in den Ruf eines Demokraten gekommen. Sicherlich war dieser Vorwurf unberechtigt, allein er wurde die Ursache, dass man sich, unter HASSENPFUG-VILMAR, EBERT's Ernennung zum ausserordentlichen Professor im Ministerium eifrig widersetzte.<sup>1)</sup> Dies erkannte der junge Gelehrte bereits 1852 (vgl. Brief 4), ganz deutlich trat dann diese Eingenommenheit gegen ihn hervor, als im Winter 1853/54 ihn der Senat der Universität in empfehlendster Weise zum ausserordentlichen Professor mit Gehalt vorschlug. Es erfolgte auf den Antrag gar keine Antwort aus Kassel, und selbst als der Senat um Ostern 1854 ein neues Schreiben an das Ministerium richtete (vgl. Brief 7), hatte dies ebensowenig Erfolg. Man begreift daher die düstere Stimmung EBERT's in der damaligen Zeit, wie sie sich in den Briefen 4, 5, 7 ausspricht, und das scharfe Urteil in Brief 8; um so mehr, als, wie schon angedeutet, seine akademische Tätigkeit bei der Stellung, die damals die Neuere Philologie im akademischen Studium einnahm, keine irgendwie bedeutende war (vgl. Brief 4). Dass damals der schon im 34. Jahre stehende Gelehrte daran dachte, die akademische Laufbahn ganz aufzugeben und entweder an einer Bibliothek, wie sein Freund WOLF, ein Unterkommen zu suchen oder auch Deutschland ganz zu verlassen, kann man ihm wol nachfühlen!

Zum Glück war gegen Ende des Jahres 1853 gerade EBERT's erstes Werk auf romanischem Gebiete, sein 'Italienisches Handbuch', herausgekommen und fand fast überall die günstigste Beurteilung. Ganz besonders aber gefiel es FERDINAND WOLF. Und da wir sehen, wie rührend EBERT sich stets dem Urteil des ältern Fachgenossen unterwirft, wie er dieses stets, auch noch in spätern Jahren, über sein eignes stellt, so können wir uns denken,

1) Alles, was man EBERT, nach seinen eigenen Mitteilungen an Freunde, etwa vorwerfen konnte, war, dass er einmal einen Brief an ROBERT BLUM richtete. Da BLUM bereits im November 1848 erschossen wurde, muss dies Schreiben schon vor EBERT's Habilitation in Göttingen fallen.

wie erfreut EBERT über das gespendete Lob war (vgl. Brief 6). Auch nahm zu dieser Zeit EBERT's ganzes Denken die Gründung eines Centralorgans für alle Gebiete des Romanischen sehr in Anspruch, so dass er darüber seine schlimme aussichtslose Lage vergass (vgl. Brief 8). Die Verhandlungen über das „Jahrbuch“ mit verschiedenen Verlegern, der Briefwechsel über dessen innere Einrichtung mit WOLF dehnen sich bis zum Mai 1858, also über drei Jahre, aus. Endlich (Brief 33) konnte EBERT seinem Freunde melden, dass er 'die wichtige Handlung vollzogen und den Verlagscontract über das Jahrbuch unterzeichnet habe'.

EBERT hätte jedoch nicht der überlegende, vorsichtige Mann, der er war, sein müssen, wenn er sich nun ganz der Freude über das Gelingen seines Lieblingsplanes hingeeben hätte. Wol war er sich bewusst, dass jetzt erst die Arbeit anfienge. Bald kamen denn auch nicht nur die gewöhnlichen Verdrüsslichkeiten einer Redaktion, dass Mitarbeiter Beiträge versprochen, sie dann aber nicht einlieferten, dass der Verleger übertriebne Ansichten von dem Ertrage einer Zeitschrift hegte und, als er sich darin getäuscht sah, dies den Redakteur entgelten liess u. dergl., sondern als alles glücklich im Gang war und das Jahrbuch in Deutschland wie in Frankreich und Italien Anklang gefunden hatte, brach der österreichisch-italienische Krieg aus. Im Hinblick auf das Jahrbuch, das Centralorgan für alle romanischen Studien in Europa und den andren Weltteilen, verstehen wir EBERT's Befürchtungen in Brief 51 und die Worte in Brief 53: „Mag bei dem ausbrechenden Weltkriege der Himmel das Jahrbuch in seine Obhut nehmen, das die Brüderlichkeit der Nationen zur geistigen Basis hat.“ (Vgl. auch Brief 57.)

Die Bemühungen der Marburger Fakultät, EBERT zum ausserordentlichen Professor zu machen, hatten nach HASSENPLUG's Rücktritt endlich Erfolg. HASSENPLUG's letzter 'Regierungsakt' war, dass er November 1855 einen früheren Realschullehrer mit 700 Thlr. (für EBERT waren 400 Thlr. beantragt) als ausserordentlichen Professor an der Universität anstellen wollte. Allein dieser Herr lehnte die Berufung ab (Brief 13). Nun trat ein neues Ministerium an die Stelle HASSENPLUG's, und VILMAR wurde gleichfalls von seiner bisherigen Stellung entfernt und als Professor der Theologie nach Marburg versetzt. Im März 1856 (Brief 15) erneuerte der Senat nochmals seinen Antrag, EBERT zum Professor zu ernennen. Letzterer selbst machte sich zwar

wenig Hoffnung, wenn er auch 'nicht die Stelle eines ausserordentlichen, sondern eines *ordentlichen* Professors der romanischen Literaturen in ganzer Ausdehnung bis zum englischen Buchstabieren herunter' sieben Jahre lang vertreten hatte (Brief 17). Diesmal kam es aber doch günstiger als EBERT erwartet und zu hoffen gewagt hatte. Nachdem nochmals beim Senat von Kassel aus angefragt worden war, wie es mit den politischen Ansichten des zu Befördernden stände und alle Ordinarien (auch VILMAR?), trotz verschiedenster politischer Meinungen erklärt hatten, dass nichts gegen EBERT vorläge, ernannte ihn der Kurfürst zum ausserordentlichen Professor. (Brief 19.) Obgleich nun EBERT endlich einen Schritt vorwärts gekommen war und festen Fuss in Marburg gefasst hatte, sehnte er sich nach den gemachten Erfahrungen aus Hessen fort. Sein Buch über die 'Entwicklungsgeschichte der französischen Tragoedie' erschien gerade und fand nicht nur in Deutschland (besonders auch bei WOLF), sondern auch in Frankreich grossen Anklang (vgl. Brief 20, 21). Dadurch wurde der Name des Verfassers bekannt. Auch finden sich von da an Kritiken aus EBERT's Feder im „Literarischen Centralblatt“ (Brief 22).

Kehren wir nun zur Entwicklung des Jahrbuches zurück! Im Anfang des Sommers 1859 brachte der Krieg in Italien dem Herausgeber eines romanischen Jahrbuches noch manche Besorgnisse, bis der Waffenstillstand und Präliminarfrieden von Villafranca wieder 'bessere Hoffnungen aufkommen' liess (Brief 60). Die folgenden Briefe beschäftigen sich alsdann fast ausschliesslich mit der Redaktion des Jahrbuches und mit den Mitteln, seine Verbreitung möglichst zu fördern (vgl. unter andern Brief 64. 65). Doch fasste EBERT damals schon den Plan zu einem neuen grossen Werke, zu einer „Entwicklungsgeschichte des Dramas und Theaters in Europa bis zur Entstehung der neuen Bühne“ (vgl. Brief 59. 61). Von Vorstudien dazu meldet Brief 65. Dass aber auch Anderes damals sein Herz bewegte, beweisen gelegentliche Aeusserungen, wie die bei Gelegenheit des Todes der Schwiegertochter WOLF's (Brief 58), wenn die Stimmung auch nicht mehr so trübe ist, als sie sich in frühern Briefen zeigt (vgl. Brief 28. 46 u. a.). Nach wenigen Jahren ruhigen Fortbestehens des Jahrbuchs trat jedoch wieder die Frage an EBERT heran, was aus der Zeitschrift in Zukunft werden solle. Der Kontrakt in Berlin war auf drei Bände gemacht: im März 1861 kündigten die Verleger für den vierten Band den Vertrag (Brief 84). Es galt daher, einen neuen

Verleger zu finden und dazu machte EBERT allerlei Pläne, wie die Zeitschrift vorteilhafter einzurichten sei (Brief 79. 80. 81. 82), besonders hoffte er, dass der König von Baiern ihr eine Unterstützung zuwende (Brief 85). In Brief 79 spricht er zuerst den Gedanken aus, dass er, wenn das Fortbestehen des Jahrbuches gesichert sei, von der Redaktion zurücktreten wolle. Ueberhaupt verrät dieser Brief wiederum eine recht trübe Stimmung, wenn EBERT auch die Hoffnung auf die Zukunft der Zeitschrift „ganz und gar nicht aufgeben will“ (Brief 81), obgleich die Hoffnungen auf die Unterstützung durch Maximilian II. geschwunden waren (Brief 86). EBERT's guter Glaube an die Lebensfähigkeit des Jahrbuches wurde denn auch belohnt: Juli 1861 wurde ein neuer Verlagsvertrag mit der Firma Brockhaus unterzeichnet (Brief 90), und im Dezember desselben Jahres erschien das erste Heft (IV, 1) im neuen Verlag (Brief 95). Das nächste Jahr brachte unerwartet EBERT's Berufung nach Leipzig. In Brief 99 deutete er dem Freunde an, dass man mit ihm von Leipzig aus Verhandlungen angeknüpft habe, und am 15. Juni 1862 (Brief 100) meldet er ihm, 'dass er den Ruf nach Leipzig als Ordinarius für romanische Sprachen und Literaturen erhalten und angenommen habe und gegen Ende September dahin übersiedeln werde.' Zwar hatte man auch jetzt nochmals von Marburg aus (wo HASENPFUG, der erst den 10. Oktober 1862 starb, und VILMAR lebten) versucht, in einem anonymen Brief nach Dresden, EBERT als politisch gefährlichen Mann darzustellen, doch war dieses Schreiben ohne weitem Eindruck geblieben. Schon ehe EBERT nach Leipzig kam, hatte sich mit dem nunmehrigen Kollegen ZARNCKE ein freundschaftliches Verhältnis angeknüpft, das noch enger dadurch wurde, dass der Neuangekommene in dasselbe Haus zog, und immer mehr zunehmend bis zu EBERT's Tod währte. Der erste Brief aus Leipzig ist vom 26. Oktober 1862 (Brief 104), worin EBERT über das Thema seiner Antrittsvorlesung, die Mittwoch den 29. Oktober stattfand, spricht und über die er im nächsten Brief (Brief 105) berichtet. Als EBERT's Nachfolger wurde LEMCKE, bis dahin in Braunschweig, vorgeschlagen (Brief 104. 105) und auch ernannt, allerdings zunächst nur als ausserordentlicher Professor, obgleich der Senat einen Ordinarius wollte.

Die neue akademische Tätigkeit nahm EBERT sehr in Anspruch und daher, besonders da auch manche Misshelligkeiten mit dem neuen Verleger entstanden, fasste EBERT den festen Entschluss,



die Redaktion des Jahrbuches niederzulegen. Mit Schluss des fünften Bandes führte er seinen Plan aus. Sein Amtsnachfolger in Marburg, LEMCKE, übernahm nun auch die Redaktion (Brief 121. 124). Mit der Niederlegung dieser Tätigkeit bricht der Briefwechsel ab, nur einundeinviertel Jahr vor WOLF's Tod (der letzte Brief ist vom 27. November 1864). Doch schliesst er nicht, ohne uns noch zwei wichtige Ereignisse zu melden, wichtig für das äussere, und noch mehr für das innere Leben EBERT's.

EBERT's Mutter war mit ihm nach Leipzig gezogen. Nachdem sie schon seit Herbst 1862 gekränkt hatte, nahm ihre Krankheit einen schlimmen Verlauf und sie starb im Januar 1864 (Brief 117). Wie sehr EBERT an ihr hieng, spricht sich in den schlichten Worten des Briefes aus, und darin, dafs er an ihrer Seite für sich ein Grab kaufte, in dem er nun ruht. EBERT fühlte sich sehr vereinsamt, er bezog noch im Laufe des Jahres eine andere Wohnung, wo er sich nach den neuen Verhältnissen einrichtete.

Das andere Ereignis aber ist, dass EBERT, nachdem er das Centralorgan für die romanischen Studien gegründet hatte, das alle Völker romanischer Zunge verbinden sollte, jetzt aber durch Abgabe der Redaktion, wieder freie Zeit für grosse wissenschaftliche Arbeiten gewonnen hatte, an ein grosses Werk dachte, das in kräftigen Umrissen und in einzelnen Ausführungen vor die Augen stellen sollte, wie die abendländische Kultur und Literatur sich aus der christlich-lateinischen entwickelt hat und mit ihr verbunden ist. Die 'Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande bis zum Beginne des XI. Jahrhunderts' sollte nicht nur die romanischen Völker umschliessen, sondern auch die germanischen. 'Wie die Bildung des Mittelalters eine gemeinsame ist, das Product des Zusammenwirkens der germanischen und romanischen Nationen auf der Basis der aus dem Altertum überlieferten Kultur, und zwar nicht allein der klassischen, römisch-hellenischen, sondern auch der orientalisirten-hellenischen d. i. spezifisch christlichen: so ist die Literatur, die aus dieser Bildung hervorgeht, die selbst der Ausdruck derselben ist, auch eine gemeinsame, ein einheitlicher Organismus. Die Geschichte desselben von seinen Anfängen an zu erzählen, ist die Aufgabe, die ich mir gestellt habe: es ist dies die allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters.'<sup>1)</sup>

1) Vgl. das Vorwort zur 1. Auflage des I. Bandes.

So lässt uns der Schluss des Briefwechsels mit WOLF noch einen Blick in die neue wissenschaftliche Tätigkeit EBERT's tun (vgl. Brief 109. 123). Wie sich des rastlosen Gelehrten wissenschaftliche Tätigkeit in Marburg um das 'Jahrbuch' schliesst, so wurde die 'Geschichte der Literatur des Mittelalters' der Mittelpunkt seines wissenschaftlichen Denkens und Tuns in Leipzig.<sup>1)</sup>

Es war EBERT vergönnt, 1887 dies treffliche Buch zu vollenden und zwei Jahre später den ersten Band noch völlig umzuarbeiten. Damit war zu Ende gebracht das 'grosse Werk, das den ganzen Rest meines Lebens beschäftigen soll' (Brief 123). Vorausahnend schrieb dies EBERT, denn ein Jahr später wurde er von seiner Tätigkeit abberufen. Allein das grosse Werk hat EBERT's Namen nicht nur in Deutschland, sondern in allen Ländern romanischer Zunge berühmt gemacht<sup>2)</sup> und ihn zum Ruhme deutscher Gelehrsamkeit unter die bedeutendsten Literarhistoriker gestellt.

#### Uebersicht der Briefe Ebert's an Wolf.

1. 27. April 1851. Dass schon früher Briefe zwischen EBERT und WOLF gewechselt wurden, beweist der Anfang: 'Hochgeehrter Herr! Es ist jetzt gerade ein Jahr fast, als ich Ihr letztes Schreiben empfangen habe. Meine hiesigen Verhältnisse haben mich leider den mir so lieb gewordenen spanischen Studien fast ganz entfremdet und dies ist allein der Grund, warum ich die mir so sehr interessante Correspondenz unterbrochen habe, denn ich hatte Ihnen nichts darzubieten.' Der Briefwechsel wurde jedenfalls dadurch eröffnet, dass EBERT seine Quellenstudien (vgl. S. 78 Anm. 2) an WOLF geschickt hatte. Nun wandte EBERT sich mehr der Deutschen und Italienischen Literatur zu (vgl. die Vorlesungen 1, 4, 5). Das Studium des Romanischen wird in Marburg sehr erschwert, weil die dortige Bibliothek so mangelhaft ist, und EBERT sich daher stets Bücher aus Göttingen, Giessen, Kassel schicken lassen muss.

1) Die fünf Abhandlungen, die EBERT in den Abhandlungen und den Berichten der philologisch-historischen Klasse der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften veröffentlichte, sind alles Vorstudien zu diesem Werke.

2) Ins Französische wurde es übersetzt von AYMERIC und CONDAMIN (3 Bde., Paris 1883—1889).

2. 28. September 1851. EBERT will die politische Geschichte in seinen Vorlesungen und Studien in Zukunft vollständig liegen lassen und sich der Literaturgeschichte und dem Unterricht der neuern Sprachen ganz zuwenden. Plan zu einem Hand- und Lesebuch der italienischen Literatur. Klassische Stücke aus der Dichtung und der schönen Prosa (doch die dramatische Dichtung soll ausgeschlossen sein). Kurze literarische Einleitungen, worin die Eigentümlichkeiten jeder Periode bestimmt und kurz hervorgehoben werden sollen. 3 Abschnitte: 1. Aelteste Zeit bis auf Lorenz von Medici. 2. Zeitalter der Medicäer bis Tasso einschl. 3. Von da bis zur Jetztzeit. Kurze erklärende Anmerkungen. Im ganzen etwa 30 Bogen, doppelspaltig. Soll mit den provençalischen Dichtern beginnen.
3. 18. März 1852. Druck des Buches gesichert. Nächste Woche beginnt der Druck. 35 Bogen sollen es werden. Bis Michaelis spätestens beendet. Dank für WOLF's Ratschläge für das Buch. Spanische Studien noch fortgesetzt.
4. 22. Oktober 1852. Ueber EBERT's akademische Tätigkeit auf ganz unkultiviertem Gebiet. Sie findet Anerkennung an der Universität, doch die Regierung ist gegen ihn und er hat keine Aussicht auf Beförderung, weil er in Kassel als „Demokrat“ verschrien ist. Mangel an literarischen Hilfsmitteln machen grosse wissenschaftliche Forschungen in Marburg fast unmöglich; daher wird auch die Herausgabe des Italienischen Handbuches verzögert. Doch schon ist ein neuer Plan gefasst: 'eine Geschichte des Theaters im Mittelalter' (vgl. Vorlesung 12) zu schreiben, die sich nicht auf eine Nation beschränkt, sondern die Entwicklung des geistlichen und weltlichen Dramas im Mittelalter bei den germanischen und romanischen Völkern zeigen soll. Ausarbeitungen der Einleitungen zum italienischen Lesebuch (vgl. Brief 2). Im Wintersemester 1852/53 will EBERT Geschichte der französischen Literatur lesen (vgl. Vorlesung 10).  
Zwischen dem 4. und 5. Brief ist eine lange Zeit verstrichen, doch fehlt wol kein Brief, vgl. Inhalt von Brief 5.
5. 2. September 1853. Entschuldigung wegen langen Schweigens. EBERT kommt noch auf WOLF's Neujahrschreiben zurück. Er war krank und verstimmt: die Aussichten auf eine einigermaßen gesicherte Zukunft sind zerronnen. Nächste Winter bringt Entscheidung, denn da wolle ihn der Senat zum Professor vorschlagen. Die Regierung aber werde ihn nicht bestätigen, ob-

gleich EBERT niemals eine politische Tätigkeit entwickelt habe, wenn er aus seiner liberalen Gesinnung auch nie Hehl gemacht hätte. An andrer Universität aber sei kaum Aussicht, weil Literatur ein Fach, das wenig beachtet werde. Am liebsten würde EBERT Bibliothekbeamter oder verliesse Deutschland für immer, um im Auslande sich anstellen zu lassen. — Uebersendung des Italienischen Handbuches, das ihm aber besonders der vielen Druckfehler wegen auch 'keine reine Freude mache'. Die Studien über das Mittelalterliche Theater werden vielfach durch die Mangelhaftigkeit der Marburger Bibliothek gehindert.

6. 6. Dezember 1853. Dank an WOLF für den freundlichen Brief und die schmeichelhafte Beurteilung des Handbuches im Literarischen Centralblatt (S. 784 f.), die sehr ausführlich. Der erste Teil des Buches scheint EBERT selbst zu kurz gefasst zu sein. (Er umfasst S. 3—128 einschl. des zweispaltig gedruckten Buches, 2. Teil 129—400 einschl., 3. Teil S. 401—564 einschl.) Ueber Marburger Verhältnisse: ein Ordinariat für abendländische Literatur<sup>1)</sup> schon lange nicht wieder besetzt, Prof. HINKEL, der die neueren Sprachen vertritt, ist nur ausserordentlicher Professor, der nur praktisch, nicht wissenschaftlich gebildet. — EBERT will das altfranzösische Rolandslied übersetzen und mit ausführlicher Einleitung über die Karlsage im Abendlande versehen. *Empfindet sehr den Mangel eines Centralorgans für Romanisch. Dieses soll WOLF gründen.* Dadurch werde die Wissenschaft sehr gefördert werden.

7. 15. August 1854. EBERT zögerte ein halbes Jahr mit Antwort, da er WOLF nicht immer ein Klagelied vorsingen will. Trotz günstiger Chancen (Prof. HINKEL, vgl. Brief 6, war von Marburg Ostern 1854 weggegangen). Ende des Jahres 1853 wurde EBERT in günstigster Weise als ausserordentlicher Professor mit 400 Thlr. Gehalt vorgeschlagen. Es erfolgte keine Antwort vom Ministerium. Nach HINKEL's Weggang wurde Ostern 1854 der Antrag wiederholt. Auch darauf erfolgte keine Antwort. EBERT leidet tagelang an tiefer Melancholie. — EBERT studierte WOLF's Schrift über 'Lais und Sequenzen', WOLF soll eine Metrik seit Anfang der christlichen Literatur schreiben. Ausführungen dazu. EBERT arbeitet an einer Geschichte der klassischen

---

1) Diesen eigentümlichen Titel führte auch noch Prof. ten BRINK in Marburg.

Tragödie der Franzosen. Plan dazu. Um aber auch Unterhalt zu gewinnen, will er Uebersetzungen aus romanischen Literaturen, z. B. Spanischer Novellen machen. Nicht fabrikmässig, sondern mit wissenschaftlichen Anmerkungen und Einleitungen. Kritiken über das Italienische Handbuch, meist anerkennend, doch teilweise recht seicht und flüchtig.

8. 25. März 1855. Ueber Hessische Verhältnisse, bes. über VILMAR. — EBERT arbeitet über französische Literatur, die er aber nicht über das 16. Jahrhundert fortsetzen will, weil er für die neuere Zeit Studien in Paris machen müsste. Eine Reise dorthin kann er aber jetzt nicht unternehmen. Daher will er besonders die alte Zeit ausarbeiten. Wiederum über ein 'Jahrbuch für Geschichte der romanischen Literatur'. WOLF soll darüber die Oberaufsicht führen und seinen Namen auf den Titel setzen. Alles Geschäftliche will EBERT übernehmen. Ob auch Englisch dazu soll, wolle WOLF entscheiden.
9. 18. April 1855. WOLF, der früher den Gedanken, eine Zeitschrift für Romanisch zu gründen, als verfrüht betrachtete, will nun in der von EBERT angedeuteten Weise sich an der Herausgabe einer solchen beteiligen. Als Verlag schlägt er die Ashersche Buchhandlung in Berlin vor. Ausgeschlossen sollen sein rein ästhetische und rein philologische (d. h. grammatische) Arbeiten. Nach EBERT's Plan soll die Zeitschrift in vier Abteilungen zerfallen: 1. Literargeschichtliche Aufsätze; 2. Kritiken; 3. Mitteilungen aus Handschriften; 4. Bibliographie. Ausserdem soll womöglich noch kurz in vier kleineren Aufsätzen (jeder etwa einen Bogen) der Fortschritt in der Literatur der vier Länder (Frankreich, Italien, Spanien mit Portugal, England) vom vergangnen Jahr dargestellt werden. — Weiteres betrifft WOLF's Verhältnis zur Redaktion. — Der Schluss des Briefes enthält interessante Bemerkungen über den mittelalterlichen und modernen Kunststil. Grösserer Individualismus scheint EBERT besonders durch die Reformation und den Humanismus hervorgerufen worden zu sein. Daher war auch das Mittelalter das Zeitalter der Volksdichtungen.
10. 22. Mai 1855. Verhandlungen wegen des Jahrbuchs mit dem Verleger COHN in Berlin. EBERT schlägt vor: statt 30—40 nur 25 Bogen, und zwar für 1. und 2. (15 Bogen) 15 Thlr. Honorar für den Bogen, für 3. und 4. (10 Bogen) 10 Thlr. für den Bogen. Es kommen dann noch 50 Thlr. Redaktion und 300 Kosten für Papier und Druck, so dass 675 Thlr. der Band

kosten würde. Da der Verleger nicht mehr als zwei Thaler für den Jahrgang rechnen will, würde er 338 Abonnenten brauchen, um auf seine Kosten zu kommen. Eine Berechnung, die WOLF aufstellte, betrug 730 Thlr. Ausser mit COHN wurde noch mit FLEISCHER in Leipzig und mit KUNTZE in Hamburg verhandelt.

11. *16. Juli 1855.* COHN schickt einen Entwurf zu einem Vertrag, der aber EBERT so wenig gefällt, dass er abbrechen will. Besonders widerstrebt ihm, dass COHN noch mit einem andren Verleger gemeinsam das Jahrbuch verlegen will. — Die Entwicklungsgeschichte der französischen Tragödie wird so umfangreich, dass sie nicht im Jahrbuch erscheinen kann, sondern selbstständig herausgegeben werden muss. EBERT hofft durch dieses Werk bekannt zu werden, daher will er auch weitere Verhandlungen über das Jahrbuch noch aufschieben.
12. *24. September 1855.* EBERT hat dem Verleger COHN abgeschrieben, doch auf WOLF's Wunsch in einer Form, dass nicht ganz abgebrochen wird, da die Hoffnung, einen andren Verleger zu finden, gering ist. EBERT soll in Zukunft allein die Verhandlungen führen. — Die Entwicklungsgeschichte der Tragödie naht ihrem Ende.
13. *20. Januar 1856.* Pause im Briefwechsel durch allerlei Persönliches. November 1855 ernannte HASSENPLUG als letzten Regierungsakt einen frühern Realschullehrer mit 700 Thlr. Gehalt zum Professor der neuern Sprachen, während EBERT vom Senat vorgeschlagen war, doch dieser nahm die Stellung gar nicht an. Neues Ministerium. Bessere Aussichten? EBERT war durch alle diese Aufregungen erkrankt. — Ende Dezember schickt er das Manuskript der Entwicklungsgeschichte an zwei berühmte Leipziger Firmen, die beide ablehnen, weil für 'solch wissenschaftliche Gegenstände zu wenig Interesse in Deutschland sei'. EBERT bittet WOLF um Rat. Ueber das Jahrbuch nächstens ausführlicher!
14. *28. Januar 1856.* Die Entwicklungsgeschichte der Tragödie soll im Verlag von PERTHES in Gotha erscheinen, der auch das Jahrbuch in Betracht zieht. Wichtige Aenderung: das Jahrbuch soll nicht als Jahrbuch, sondern als Vierteljahrschrift erscheinen, jedes der vier Hefte von 10 Bogen.
15. *18. März 1856.* FRIEDR. ANDREAS PERTHES schliesst den Vertrag wegen der 'Entwicklungsgeschichte' ab und gibt auch Ratschläge wegen des Jahrbuchs. Vor allem solle man sich

- erst der Mitarbeiterschaft des Auslandes versichern, ehe das Unternehmen ins Leben tritt. — EBERT wird nochmals energisch vom Senat zum ausserordentlichen Professor vorgeschlagen.
16. 8. April 1856. PERTHES selbst will das Jahrbuch nicht in Verlag nehmen. Er schlägt eine bekannte Firma in Leipzig vor. EBERT will noch etwas warten und dann in Stuttgart sein Glück versuchen.
17. 6. Juni 1856. Die Entwicklungsgeschichte ist bis auf den Titel fertig. Letzterer soll sein: 'Entwicklungsgeschichte der französischen Tragoedie'. EBERT setzt alle Hoffnung auf dieses Buch, um von Marburg fortzukommen. Obgleich der Senat in günstigster Weise sich über EBERT äusserte und nun ein andres Ministerium da ist, so glaubt dieser doch nicht, dass er zum Professor ernannt würde. Er zählt nun die andern bedeutenderen deutschen Universitäten auf, wo aber auch nicht viel Aussicht. Er nähme auch gerne eine Bibliothekstelle an. — Dann verbreitet sich EBERT über WOLF's Primavera. COHN, wie WOLF mitteilte, hat noch immer Lust, aufs Jahrbuch einzugehen.
18. 16. Juni 1856. Begleitschreiben zur Uebersendung der Entwicklungsgeschichte an WOLF. 'So empfehle ich mich und mein jüngstes Kind, das etwas zagend zum ersten Male in die grosse Welt tritt, Ihrer freundschaftlichen Teilnahme bestens.'
19. 6. Juli 1856. Am 5. Juli wurde EBERT endlich zum ausserordentlichen Professor ernannt. Da der Kurfürst sofort die Ernennung vollzog und nichts dagegen einzuwenden hatte, fällt die bisherige Verzögerung desto mehr VILMAR zur Schuld. Doch trotz der endlichen Beförderung sehnt EBERT sich von Marburg weg. Hofft vielleicht auf Göttingen, das ihn besonders seiner reichen Bibliothek wegen sehr anziehen würde. Auf München darf er wol, trotz persönlicher Bekanntschaft mit GEIBEL, kaum rechnen. — Verbindung mit dem Centralblatt, um WOLF's Primavera anzuzeigen (vgl. S. 248 fg. 1857).
20. 11. August 1856. Dank für WOLF's Lob über die Entwicklungsgeschichte. Der Absatz des Buches ist zufriedenstellend, doch fürs Bekanntwerden wäre ein eigenes Organ für Romanisch wünschenswert. EBERT beabsichtigt eine Reise nach Gotha, Leipzig und Dresden. — Der Gedanke, aus dem Spanischen zu übersetzen, wird wieder aufgegriffen.
21. 26. September 1856. EBERT dankt WOLF, dass dieser sein Buch in der Allgemeinen Zeitung angezeigt hat. Die beab-

- sichtigte Reise musste wegen Unwollens aufgeschoben werden. Ein Aufsatz über Romanzenpoesie ist fertig. — Das Jahrbuch will EBERT nicht aus dem Auge lassen. — EBERT kommt auf Leipzig zu sprechen, wo Romanisch gar nicht vertreten sei und ausser altdentscher und griechischer Literatur keine literar-geschichtliche Vorlesung gehalten werde. — Anerkennender Brief du MÉRIL's über EBERT's Buch.
22. 18. November 1856. EBERT wird dauernd Mitarbeiter am Literarischen Centralblatt (vgl. Brief 19). Der Versuch, einen Verleger für das Jahrbuch zu finden, bleibt ohne Erfolg. — Im Anschluss an WOLF's Primavera schreibt EBERT einen Aufsatz 'Literarische Wechselwirkung zwischen Spanien und Deutschland'.
23. Silvester 1856. Die Versuche in Dresden und Leipzig, einen Verleger für das Jahrbuch zu finden, schlagen fehl. EBERT will nun eine Reihe von Aufsätzen von bekannten Fachgenossen sammeln und dann einen Verleger suchen. WOLF's Aufforderung, eine Geschichte der altfranzösischen Literatur zu schreiben, weist EBERT zwar nicht zurück, doch schiebt er die Ausführung hinaus.
24. 2. Februar 1857. Aufsatz über die Literarische Wechselwirkung zwischen Spanien und Deutschland wurde an COTTA's Vierteljahrschrift geschickt. — EBERT gibt einer jungen Dame Unterricht im Italienischen, und da diese gerne etwas über Metrik wissen möchte, so will er in Briefform eine romanische Metrik mit vielen Uebersetzungsproben verfassen.
25. 15. Februar 1857. Der Aufsatz in der Vierteljahrschrift ist angenommen. — EBERT fühlt sich körperlich sehr angegriffen, daher will er in Zukunft etwas mehr für seinen Körper tun. Auch will er den Jahrbuchsplan zunächst etwas 'pausieren' lassen.
26. 25. April 1857. Tiefverstimmtter Brief über die Marburger Verhältnisse. — Ein Plan zu einem umfangreichen Aufsatz: 'Die deutschen Universitäten und das Studium der romanischen Sprachen' wird genauer auseinander gesetzt.
27. 1. Mai 1857. Kurzes Begleitschreiben zur Uebersendung des gedruckten Aufsatzes in der Vierteljahrschrift (vgl. Brief 24, 25) an WOLF.
28. 6. Juli 1857. Trübe Stimmung. Mit COTTA wieder auseinander. Impertinente Antwort der Buchhandlung. Den Aufsatz über das Studium der romanischen Sprachen will EBERT nun als selbständige Broschüre drucken lassen, doch erbittet er WOLF's Rat. — Streit über eine Kritik von EBERT's 'Ent-



- wicklungsgeschichte' in HERRIG'S Archiv. — EBERT treibt eifrig Provençalisch (vgl. Vorlesung 18) und studiert die Englischen Misterien, bes. die Towneley-Sammlung.
29. 18. September 1857. EBERT besucht das Seebad in Kiel. Freundlicher Brief von HERRIG, der EBERT'S Buch von einem andern Recensenten will besprechen lassen. Das Deutsche Museum von PRUTZ bietet sich zur Aufnahme des Aufsatzes über das englische Misterienspiel an (worin hauptsächlich die Meinung bekämpft wird, als ob das englische Misterienspiel aus Frankreich stamme). Aufsatz über das Verhältnis der historischen Volksromanzen zur Geschichte (dieser Aufsatz war speziell für PRUTZ bestimmt).
30. 7. Dezember 1857. PRUTZ sagt die Aufnahme des Aufsatzes über die englischen Misterien zu. EBERT erklärt, dass bei der Arbeit sehr viel Neues und Interessantes heraus komme, überhaupt für die Geschichte des mittelalterlichen Theaters mannigfache Erläuterungen bringe. Doch ob der Aufsatz nicht zu umfangreich für PRUTZ wird?
- WOLF machte dem König Max von Baiern Vorschläge zur Herausgabe einer vierteljährigen Zeitschrift nach Art des Wiener Jahrbuches. EBERT ist sehr damit einverstanden. Vielleicht könne er dabei ankommen, um so mehr als seine akademische Tätigkeit gar nicht zunimmt. Im Sommersemester 1857 waren an der Marburger Landeshochschule nur fünf Studenten der neuern Sprachen.
31. 5. Februar 1858. Der Aufsatz über 'Deutschland und Spanien' soll von MILLAN Y CARO übersetzt werden. Der Aufsatz über das Englische Misterienspiel ist zu umfangreich für das Deutsche Museum von PRUTZ. Wohin nun damit?
32. 20. April 1858. Nachdem sich EBERT mit dieser Abhandlung auch an RAUMER gewendet hatte, der aber keinen Platz dafür hatte, schrieb er an COHN in Berlin. Dieser erklärt im Antwortschreiben, er habe mit der andern Buchhandlung noch immer den Wunsch, das Jahrbuch zu übernehmen, und fordert EBERT zu neuen Vorschlägen auf. Geschäftlich wäre nur mit einer Buchhandlung, und zwar mit der von DÜMLER, zu verhandeln. Weitere Vorschläge. Liste der voraussichtlichen Mitarbeiter aufzustellen ist wünschenswert.
33. 15. Mai 1858. Am 14. Mai wurde der Kontrakt unterzeichnet. Voraussetzung ist, dass WOLF'S Name auf dem Titel

- steht. Plan, worin sonst WOLF's Tätigkeit bestehen soll. Entwurf eines Programms für die Mitarbeiter.
34. 7. Juni 1858. Ein Programm in deutscher Sprache wird an WOLF geschickt (auch WOLF's Sohn beteiligte sich als Mitarbeiter), eines in französischer soll demnächst an die auswärtigen Mitarbeiter versendet werden.
35. 24. Juni 1858. Französischer Prospekt ins Ausland verschickt. DU MÉRIL und andere französische Gelehrte schicken sogar gleich Beiträge. Namen der deutschen Gelehrten angegeben.
36. 27. Juni 1858. WOLF's Brief ging statt nach Marburg in Hessen erst nach Marburg in Steiermark. DU MÉRIL's Aufsatz (über Wace) soll das erste Heft beginnen. Ueber die Sendung der Korrekturen etc. ins Ausland.
37. 21. Juli 1858. WOLF's Brief wieder über Steiermark nach Hessen gegangen. Nachdem nach Frankreich Programme geschickt worden sind, sollen auch nach Belgien (LIEBRECHT), Holland, England, Italien, Spanien und Portugal, wie auch nach Nordamerika (PRESCOTT, TICKNOR) und nach Brasilien gesendet werden.
38. 9. August 1858. Das erste Heft, von DU MÉRIL eröffnet, ist unter der Presse. Auch Prospekte für das grössere Publikum verschickt. Beiträge aus Deutschland, z. B. von Dr. SACHS in Berlin.
39. 23. August 1858. Ungefähr 40 Mitarbeiter haben sich aus den verschiedenen Ländern angemeldet.
40. 2. September 1858. DU MÉRIL's Arbeit (3 Bogen) ist fertig gedruckt und der Anfang von EBERT's Aufsatz über die Misterien-spiele. Zu Recensionen kommen noch immer neue Angebote (so von GREIN).
41. 16. September 1858. EBERT bittet WOLF noch um Beiträge (z. B. über den Cid). Der kritische Teil soll auch etwas von ihm enthalten. Auf den Titel wird WOLF's Name gesetzt. Die Verlagsbuchhandlung drängt jetzt.
42. 8. Oktober 1858. Das erste Heft ist von der Redaktion aus fertig, WOLF hat auch noch einen Beitrag dazu geliefert. Der übrige Teil des Briefes handelt vom neuen Hefte und den Bibliographien, die womöglich von Gelehrten aus dem betreffenden Land geschrieben werden sollen.
43. 19. Oktober 1858. Klagen über manche Versehen des Verlags.

44. 23. November 1858. Not um Beiträge für Heft 2, da die deutschen Mitarbeiter zwar Beiträge versprochen, aber nicht geliefert haben.
45. 16. Dezember 1858. Das 2. Heft ist fertig redigiert. Neue Mitarbeiter melden sich, so PAUL HEYSE mit einer Abhandlung über GOZZI und GOLDONI, REINHOLD KÖHLER u. a. Anerbieten genug, aber ob auch Wort gehalten wird?
46. 10. Januar 1859. Klage über Marburg. — 3. Heft begonnen. JULIUS RODENBERG, Schüler von EBERT, arbeitet über das Englische Drama und hat ein interessantes Werk über Wales verfasst. Vorschläge für einen Bearbeiter der englischen Bibliographie.
47. 15. Januar 1859. LIEBRECHT bietet eine besondere belgische Bibliographie an. Frage an WOLF, ob eine solche wünschenswert?
48. 6. Februar 1859. Der Vorschlag für die englische Bibliographie erweist sich als ungeeignet. Es wird nun mit TURNBULL verhandelt. Dieser äussert sich sehr günstig über das erste Heft und verspricht eine Besprechung. Lobende Anzeige des Jahrbuches im Magazin für die Literatur des Auslandes. — EBERT's 'Entwicklungsgeschichte' aufs neu, und zwar günstig in HERRIG's Archiv angezeigt.
49. 12. Februar 1859. Die spanisch-portugiesische Bibliographie wird von MILLAN Y CARO unternommen. 3. Heft beginnt.
50. 20. Februar 1859. EBERT hat WOLF's Aufsatz erhalten, der ganz im 3. Heft erscheinen soll. Aufsatz von TH. MÜLLER über die Romanzen.
51. 9. März 1859. EBERT leidet an einer Augenkrankheit, dies hindert ihn auch beim Redigieren. DELIUS (Anzeige der Grammatik von DIEZ), WOLF's Sohn, TYCHO MOMMSEN (Anzeige der Shakespeare-Ausgabe von DYCE), HALM (v. MÜNCH-BELLINGHAUSEN) melden sich als Mitarbeiter. — Der 'leidige drohende Krieg' macht EBERT wegen des Verhältnisses von Deutschland zu Italien und Frankreich Sorgen.
52. 1. April 1859. Immer noch augenleidend. — Beitrag von DIEZ. Viele Beiträge sind eingegangen. Der Band muss von dreissig auf vierzig Bogen erhöht werden. Während bisher 16 Bogen für Aufsätze, 4 für Bibliographische Uebersicht, 10 für Inedita und Anzeigen bestimmt waren, soll in Zukunft jedes Heft 10 Bogen umfassen. Der Preis des Bandes soll dann von 3 Thlr. auf 4 Thlr. erhöht werden. Anordnung der Bibliographie.

53. 30. April 1859. Das Heft ist endlich fertig. Besorgnisse: 'Mag bei dem ausbrechenden Weltkriege der Himmel auch das Jahrbuch in seine Obhut nehmen, das die Brüderlichkeit der Nationen zur geistigen Basis hat. Es verträgt sich schlecht mit diesem wahrhaft miserablen Kriege!'
54. 3. Mai 1859. EBERT schreibt an WOLF wegen der französischen Bibliographie für das vierte Heft, die WOLF durchsehen soll. Angabe, was alles in einem am 30. April geschickten Päckchen war. Ueber die erste Anzeige von WOLF junior, die im nächsten Hefte erscheinen soll. EBERT fragt um WOLF's Meinung über einen Teil seines Misterienaufsatzes an.
55. 13. Mai 1859. Anfrage, ob das Päckchen angekommen?
56. 18. Mai 1859. EBERT bestätigt den Empfang von WOLF's Brief vom 15. Mai, dagegen hat er den vom 10. noch immer nicht. Im späteren Brief sprach WOLF von einem 'grossen Leid', das ihn betroffen habe. EBERT weiss durch den Verlust des frühern Briefes nicht, worauf sich dies bezieht. — Der kurze Brief enthält nur noch Redaktionelles, bes. über GRION's französische Bibliographie. — 'Sein Sie meiner innigsten Teilnahme versichert, was Sie auch betroffen haben mag.'
57. 29. Mai 1859. WOLF's Schreiben vom 25. Mai wie auch sein Päckchen sind EBERT richtig zugegangen. Beileidbezeugung EBERT's an WOLF, weil dessen Schwiegertochter im Wochenbett starb. — Dank für die Durchsicht der französischen Bibliographie. Ein Nachtrag CORNET's zu der italienischen Bibliographie ging mit WOLF's Brief verloren. Weiteres über die Bibliographien. — Der Krieg schadet dem Jahrbuch. 'Eine gewisse Franzosenfresserei droht ja leider schon wieder einzureissen. Ueberhaupt, es ist eine erbärmliche Welt, wohin man die Blicke richtet.'
58. 8. Juni 1859. Der englische Jahresbericht (von TURNBULL), der wenig dem Zwecke des Jahrbuches entspricht, wird an WOLF geschickt. — DÜMLER theilte mit, dass der Ertrag des Jahrbuches noch nicht die Hälfte der Kosten decke. Trotzdem und trotz des Krieges will EBERT, dass jedes Heft um einen Bogen vermehrt werde. — Wieder ein Passus über den Krieg. — Beileidsbezeugung an den jungen WOLF. Als Trost möge ihm dienen: 'dass er doch ein Herz besessen habe, das ihn liebte, welches Glück nicht jedem zu Teil wird.'
59. 22. Juni 1859. Ueber die verschiedenen Bibliographien, deren Herbeibringung und Durchsicht EBERT grosse Mühe machen. Das

Schlussheft muss wol ohne die spanische und englische Bibliographie erscheinen. — Auf Erweiterung der Hefte ging der Verleger nicht ein, in Anbetracht der Zeitverhältnisse ist WOLF auch nicht dafür. Absatz des Jahrbuches ist nicht so übel. Nur der Versand ins Ausland wird genau angegeben. Nach England 13 Exemplare, nach Moskau 12, nach Petersburg 2, nach New-York 6, nach Paris 10, nach Strassburg 2, Brüssel 2, Lüttich 3, Amsterdam 2, Stockholm 4, nach Kopenhagen 1 Exemplar. — Von Deutschland wird nur angegeben: Berlin (10), Hamburg (3) und Bonn (2). — Aus Frankreich kommen viele Anerbieten von Mitarbeitern. — 'Ich trage mich mit der Idee zu einem grössern literarischen Werke über die Geschichte des Dramas. Es ist mir ein wahres Bedürfnis, in dieser tristen Zeit mir eine ideale Welt zu schaffen. Wenn mir dies gelingt, so mag auch der hochfliegende Plan nur eine kleine Maus gebären, die Arbeit verlohnte sich doch!'

60. 13. Juli 1859. Dank für eine Sendung WOLF's, worin auch dessen 'Studien' sind, die EBERT's freundlich gedenken. EBERT will sie in den Göttinger Gelehrten Anzeigen besprechen. EBERT's Uebersetzung von DE LOS RIO's Aufsatz soll, nachdem WOLF ihn durchgesehen hat, ins nächste Heft kommen. Aufsatz von HALM (VON MÜNCH-BELLINGHAUSEN), der 'ebenso bedeutend als anziehend' ist, soll möglichst bald veröffentlicht werden. Für den englischen Jahresbericht ist ein andrer Verfasser gefunden. — 'Der durch den so ganz unerwartet eingetretenen Waffenstillstand in Aussicht gestellte Friede lässt für das Jahrbuch bessere Hoffnungen von neuem fassen'.
61. 7. und 8. August 1859. Der italienische Jahresbericht, der mangelhaft ausgefallen, wird zur Vervollständigung nach Wien geschickt. Der neue englische ist eingetroffen und befriedigend abgefasst. Da viel Manuskript vorliegt, schlägt EBERT vor, dem Jahrbuch ein Supplementheft beizugeben. Klagen über Unordnung in der Druckerei. — Plan EBERT's, eine 'Geschichte des Dramas und Theaters in Europa bis zur Entwicklung der neuen Bühne' zu schreiben (vgl. Brief 59). Schon Vorarbeiten dazu gemacht, bes. über das Verhältnis der Moralitäten zu den andern Gattungen des Schauspiels.
62. 8. September 1859. Das letzte Heft des ersten Bandes ist durch Trödelei in Berlin noch immer nicht ausgegeben, während bereits an II, 1 gedruckt wird. — Die Besprechung, die ein

Engländer eingeschickt hat, soll in englischer Sprache gedruckt werden, um Engländer anzuziehen.

63. 19. Oktober 1859. Ueber Frei-Exemplare und solche für Kritik. Aufsatz eines der Verleger eingesendet.
64. 10.—14. November 1859. Die Abonnentenzahl erreicht im Ganzen 160. In München aber ist nur ein Abonnent, in Dresden, in Frankfurt a/M. keiner, ebenso in ganz Baden keiner. Auch in der französischen Schweiz, in Italien und Spanien hat Niemand abonniert.<sup>1)</sup> Vorschläge zur Erhöhung des Ertrages der Zeitschrift. Wäre nicht der König von Baiern als Protektor für das Jahrbuch zu gewinnen, da er Protektor der historischen Wissenschaften ist? Oder würde er nicht wenigstens 30—40 Exemplare jährlich abnehmen? — Inhalt von II, 2. Allerlei Redaktionsfragen.
65. 2. Dezember 1859. Freiherr von SCHACK in München soll für das Jahrbuch interessiert werden, damit er womöglich auf König Max wirkt. Vielleicht auch HEYSE. — Weitere Vorstudien über die Moralitäten.
66. 14. Dezember 1859. Endlich wurde Heft II, 1, das längst fertig, von Berlin ausgegeben. Redaktionsangelegenheiten und Meinungsverschiedenheiten mit den Verlegern.
67. 4. Januar 1860. Redaktionsangelegenheiten. Herr COHN sehr gerühmt. Besprechung von WOLF's Studien in den Göttinger Gelehrten Anzeigen von EBERT. DU MÉNIL's Kritik der Studien.
68. 25. Januar 1860. Die Entscheidung steht bevor, ob die Verleger das Jahrbuch noch fortsetzen wollen oder nicht. HIPPEAU liefert einen Beitrag, der schon anderswo veröffentlicht wird; prinzipielle Frage daran angeknüpft.
69. 8. Februar 1860. Grosse Ebbe in Beiträgen zu Heft II, 3, daher hat EBERT selbst einen Aufsatz 'Zur Geschichte der catalanischen Literatur' geschrieben und an WOLF zur Begutachtung geschickt. Seine Besprechung der Studien hat er bereits am 31. Januar nach Wien geschickt. — EBERT's Mutter sehr krank.
70. 18. Februar 1860. Genügend viele Beiträge für das 3. Heft da, das 2. ist ausgegeben. EBERT's Besprechung der Studien gefiel WOLF sehr gut. Streitigkeiten zwischen Mitarbeitern.
71. 4. März 1860. Aussicht auf einen amerikanischen Jahresbericht. Schwanken der Abonnentenzahl des Jahrbuches.

---

1) Ein neues Verzeichnis des Absatzes des Jahrbuches in und ausserhalb Deutschlands ist in diesem Briefe enthalten.

72. 24. März 1860. Redaktionsangelegenheiten.
73. 8. Mai 1860. Das 3. Heft des 2. Bandes herausgegeben. Reiches Material an kleineren Artikeln vorhanden, von HIPPEAU, DU MÉRIL, von TH. MÜLLER (Anzeige von TYCHO MOMMSEN'S Romeo-Ausgabe), von DIEZ (GACHET'S Wörterbuch), LIEBRECHT u. A. Doch all dies wird erst in III, 1 erscheinen, da II, 4 für Bibliographien und Jahresberichte bestimmt ist. Ueber die eingesendete spanische Bibliographie wird geschrieben. Der Verf. der englischen Bibliographie macht höhere Honoraransprüche. — Ob das Jahrbuch über den 3. Band hinausbestehen soll, darüber müssen sich die Verleger beim Erscheinen vom III, 2 entscheiden (Anfang des Jahres 1861 voraussichtlich).
74. 23. Mai 1860. Der spanische Jahresbericht an WOLF geschickt mit EBERT'S deutscher Uebersetzung. Dank für WOLF'S günstige Beurtheilung von EBERT'S Aufsatz über die catalanische Literatur. Glückwunsch zu WOLF'S Ernennung zum correspondierenden Mitglied der Berliner Akademie. Gedanke von EBERT ausgesprochen: alle deutschen Akademien sollten in eine verschmolzen werden, deren Mitglieder dann nur Akademiker ohne weiteren Beruf wären. — Wiederum die Angelegenheit mit HIPPEAU (vgl. Brief 68).
75. 13. Juni 1860. EBERT ist ohrenleidend. — Spanische Bibliographie wurde von WOLF, mit wertvollen Bemerkungen versehen, zurückgeschickt. EBERT lobt WOLF als Uebersetzer. PAUL MEYER Mitarbeiter am Jahrbuch mit ein paar 'brauchbaren Anzeigen'. TOBLER reist nach Italien und will dort auch für das Jahrbuch wirken. MARCH sendet aus Nordamerika einen 'ganz guten' Jahresbericht. Nun sechs Jahresberichte im ganzen vorhanden.
76. 29. Juni 1860. EBERT ist noch immer leidend. — Ueber die verschiedenen Bibliographien.
77. 20. Juli 1860. Dank an MUSSAFIA für dessen Besserungen in der italienischen Bibliographie. — EBERT ohr- und magenleidend. — Eine Brasilianische Bibliographie wird in Aussicht gestellt, während die Portugiesische noch immer fehlt. — Von Jahresberichten fehlt noch der festversprochene französische.
78. 26. August 1860. Der wertvolle belgische und der französische Jahresbericht soll in III, 1 folgen. Dadurch entsteht Platzmangel im Bande 3. EBERT wollte darum eine Bogenvermehrung des Jahrbuches, allein die Verleger gehen nicht darauf

ein. Die Zeitschrift hat 180 Abonnenten, der Verleger braucht, um herauszukommen, 360 Abnehmer. Und doch ist es geradezu unmöglich auf 30 Bogen für alle Literaturen das Nötige zu bieten. Die Mitarbeiter aber werden abgeschreckt, weil die Beiträge gar zu lange liegen, ehe sie gedruckt werden. Sieben Abhandlungen und 14 Anzeigen liegen augenblicklich ungedruckt da. Bei diesem Sachverhalt ist eine hohe Protektion sehr wünschenswert, allein weder Fürsten noch Regierung scheinen sich für das Unternehmen zu interessieren. — Neuer Vorschlag: Ein anderes einträgliches Unternehmen in denselben Verlag zu geben, z. B. eine Bibliothek der Literatur des Auslandes (gute Uebersetzungen von Romanen, Dramen u. s. w.) unter WOLF's, LEMCKE's, LIEBRECHT's, MÜNCH-BELLINGHAUSEN's, PAUL HEYSE's Leitung. WOLF soll seine Ansicht darüber äussern. — DU MÉRIL's Urteil über EBERT's Entwicklungsgeschichte der französischen Tragödie ist 'ungerecht, wenig freundlich, nicht einmal höflich'.

79. 30. September 1860. Das letzte Heft des 2. Bandes wurde verschickt. Der Fortbestand des Jahrbuches kann allein durch die Unterstützung eines Fürsten gesichert werden. EBERT will sich an König Max von Baiern wenden. Er verspricht sich zwar wenig davon, doch will er alles Mögliche für die Erhaltung der Zeitschrift tun. Jedoch wenn das Fortbestehen des Blattes gesichert ist, dann will EBERT von der Redaktion zurücktreten, höchstens noch als nomineller Redakteur dastehen. Doch auch dann nur, wenn ein passender Redakteur gefunden ist. 'Jetzt zurückzutreten wäre Desertion.' Wie hier EBERT wenig Hoffnung hat, so auch sonst. 'Ich erwarte in keiner Sache mehr etwas von der Zukunft. Um dahin zu gelangen, muss man allerdings in Hessen geboren sein. 40 Jahre mit 300 Thlr. Gehalt (noch unter Abzug von 20 Thlrn. jährlich für die Wittwenkasse!). Vor drei Jahren wurde in ehrenvollster Weise eine Zulage von 100 Thlrn. vorgeschlagen und noch keine Antwort darauf ist da.' — Von PAUL HEYSE wurden Uebersetzungen spanischer Romanzen für das Jahrbuch eingeschickt.

80. 23. Oktober 1860. Streit zwischen EBERT und DU MÉRIL beigelegt. — WOLF will das Gesuch an König Max auch unterschreiben, EBERT spricht ihm dafür seinen Dank aus.

81. 23. Dezember 1860. III, 1 wird übersendet, das endlich fertig geworden ist. Die Verleger wollen das Gesuch an den König von Baiern nicht unterschreiben, dann will es EBERT aber



auch nicht, da alsdann zu fürchten ist, dass auch bei gewährter Geldunterstützung die Verleger sich damit nicht zufrieden geben und das Fortbestehen des Jahrbuches garantieren. Der Preis des Jahrbuches sollte auch erhöht werden und andere Pläne zur vorteilhafteren Einrichtung gefasst werden. Vielleicht auch auf die Germanistik ausgedehnt werden als 'Jahrbuch für germanische und romanische Philologie'. Unter der Hand könnte man sich vielleicht nach einem andern Verlag umsehen. 'Ich gebe ganz und gar *nicht* die Hoffnung auf, in irgend welcher Gestalt das Jahrbuch zu erhalten.'

82. 7. Januar 1861. WOLF schlug vor, wegen der bei König Max vorzunehmenden Schritte, sich zuerst an Freiherrn von SCHACK zu wenden. EBERT stimmt bei. — Grosse Anschaffungen in spanischer Literatur werden auf der Münchener Bibliothek gemacht.
83. 15.—19. Januar 1861. Redaktionelles.
84. 6. März 1861. Das 'Jahrbuch' ist von den Verlegern für den Schluss des 3. Bandes gekündigt worden in einem ganz kurzen Brief. EBERT bedauert sehr in seinem Brief nach Berlin, dass vom Verlag vorher gar keine Verständigung mit dem Herausgeber versucht worden sei. — Versuch, Unterstützungen vom König von Baiern zu erlangen. Wie WOLF schrieb, bemühten sich SCHACK und HEYSE schon darum, doch für 1861 ist kein Geld mehr zur Disposition. Allerdings wäre Unterstützung auch erst für 1862 nötig. Wäre diese erlangt, auch nur auf zwei Jahre, so würde sich viel leichter ein Verleger finden. EBERT denkt an BROCKHAUS. Er will nochmals an HEYSE schreiben und ihn bitten, sich dem Herrn von SCHACK gegenüber für die Sache des Jahrbuchs zu verwenden.
85. 12. April 1861. HEYSE hat mit SCHACK verhandelt. EBERT schrieb am 7. März nochmals an ihn. Nach dem gewöhnlichen Geschäftsgang ist zwar vor Herbst nichts zu machen, doch vielleicht gelingt es, 'auf einem direkteren Wege dafür zu wirken'. Bald will HEYSE Näheres darüber nach Marburg schreiben. BROCKHAUS als Verleger soll im Auge behalten werden. LEMCKE in Braunschweig interessiert sich sehr für die Erhaltung des Jahrbuches. — DÜMLER hat noch einen ausführlicheren Brief an Ebert geschrieben. Vielleicht wäre die Firma, wenn in Zukunft das Unternehmen unterstützt würde, nicht abgeneigt, es noch im Verlag zu behalten, allein, für das Jahrbuch wäre es möglicher-

weise gut, wenn es in andere Hände überginge. BROCKHAUS gäbe vielleicht dem Ganzen einen neuen Aufschwung. — Allerlei Redaktionelles.

86. *11. Mai 1861.* EBERT sendet an WOLF einen Entwurf zu einem Brief an BROCKHAUS wegen des Verlages. Diesen soll WOLF, wenn er ihm zusagt, unterzeichnen, sonst nach Gutdünken daran ändern. Der Unterstützung des Königs von Baiern wird darin nicht mehr gedacht, weil nach HEYSE'S Brief (Ende April) die Hoffnungen darauf geschwunden sind. Während ein Werk wie das von GÄTSCHENBERGER unterstützt wird, will man nichts für das Jahrbuch thun. Etwa weil es in Berlin erscheint? Aber der Literaturgeschichte, der die Zeitschrift besonders gewidmet ist, wird in der 'Geschichte der Wissenschaften', die König Max ins Leben rufen will, gar nicht gedacht. Soll sie dort am Ende nur Anhängsel der Aesthetik werden?? — Redaktionelles.
87. *20. Mai 1861.* Sehr günstiger Brief von BROCKHAUS. EBERT will nun die Vertragsbedingungen genau formulieren und nach Leipzig schicken. Sobald der Vertragsentwurf dann aus Leipzig kommt, will ihn EBERT an WOLF senden.
88. *2. Juni 1861.* Redaktionelles.
89. *12. Juni 1861.* BROCKHAUS erklärt sich bereit, den Verlag des Jahrbuches zu übernehmen und nimmt die EBERT'schen Vorschläge alle an. — Das Jahrbuch hatte während des 2. Jahrganges 211 Abonnenten. Ueber ihre Zahl während des 3. Bandes lässt sich noch nichts feststellen. Hoffnung ist vorhanden, dass das Unternehmen neuen Schwung bekommt. Für den neuen Band, den ersten bei BROCKHAUS, will EBERT besonders gute Artikel haben. Daher bittet er WOLF, über den 'südamerikanischen Roman' zu schreiben. PEY liefert hoffentlich seinen Aufsatz über die deutschen und französischen Fassungen der Haimonskinder. Wünschenswert wäre ein recht interessanter Artikel auf englischem Gebiet.
90. *12. Juli 1861.* Vor einigen Tagen wurde der Kontrakt mit BROCKHAUS vollzogen. DÜMLER sprach seine Freude aus, dass ihm eine so angesehene Firma nachfolgt. BROCKHAUS erfüllte alle Bedingungen EBERT'S. Vorschläge für das 1. Heft des 4. Bandes.
91. *29. Juli 1861.* WOLF schiekt einen Beitrag für IV, 1. EBERT dankt ihm dafür. Klage, dass III, 3 immer nicht erscheint durch Zögern der Verlagsbuchhandlung. Dadurch glauben manche Mitarbeiter, das Jahrbuch erscheine nicht weiter und

werden lässig. — Besuch des Verlegers BROCKHAUS in Marburg. Es soll ein besonderer Geschäftsführer für das Jahrbuch, TRÖMEL, bei BROCKHAUS eingesetzt werden. EBERT setzt grosse Hoffnungen auf die Zukunft des Jahrbuches.

92. 31. August 1861. Endlich wurde III, 3 ausgegeben. Vorbereitung zur Bibliographie III, 4.
93. 6. Oktober 1861. Redaktionelles. Obgleich jetzt Herbst, auf den sie seinerzeit wegen Unterstützung Baierns vertröstet wurden (vgl. Brief 85), macht sich jetzt EBERT wenig Hoffnung, um so weniger, als HEYSE sich gerade seiner kranken Frau wegen auf Wochen in Meran befindet.
94. 6. Dezember 1861. Der Vorlesungen wegen und aus anderen Ursachen kam EBERT lange nicht zum Briefschreiben. III, 4 ist schon seit drei Wochen fertig, allein die Verleger geben es nicht aus. — EBERT nimmt hier Gelegenheit, sein politisches Bekenntnis an WOLF zu schreiben. Er sei 'Austrophile'. 'Ich schätze überhaupt die Süddeutschen höher als die Norddeutschen, und nichts ist mir mehr zuwider als das wahrhaft sterile Preussentum. Einen Wunsch habe ich nur: dass es Oesterreich gelingt, von dem Concordat sich zu befreien, dann wird das deutsche Element mit Leichtigkeit alle anderen niederhalten, und, wenn sie es nicht anders wollen, seine Herrschaft fühlen lassen.' — EBERT bittet WOLF, da Manuskriptmangel sei, wenigstens eine Buchanzeige einzuschicken, denn 'Ihre Anzeigen wiegen Aufsätze von andern auf'.
95. 17. Dezember 1861. Heft IV, 1 an WOLF geschickt. Geschäftliches.
96. 15. Januar 1862. Redaktionelles. — Das letzte Heft, das in Berlin erscheint, die Bibliographien u. s. w. enthaltend, wurde endlich ausgegeben.
97. 4. Februar 1862. Klagen über Unregelmässigkeiten im Geschäftsbetrieb bei BROCKHAUS. — EBERT will, um sich wieder einmal in der französischen Konversation zu üben, in den nächsten Ferien nach der französischen Schweiz gehen. Da WOLF's Schwiegertochter dort geboren war, fragt er diesen um nähere Auskunft über die dortigen Verhältnisse.
98. 3. April 1862. Grosser Mangel an MS. zu IV, 2, da verschiedene versprochne Aufsätze nicht eingelaufen. Doch traf die spanische Bibliographie ein, die nun abgedruckt werden soll. Ueberhaupt sollen in Zukunft nicht alle Bibliographien im 4. Hefte abgedruckt werden, weil sie zu umfangreich sind.

99. 7. Mai 1862. Weitere Erkundigungen über den Aufenthalt in der französischen Schweiz. — EBERT arbeitet ein neues Kolleg aus „Einleitung in das Studium der romanischen Sprachen“ (vgl. Vorlesungen Nr. 24). Fragt bei WOLF über einiges, bes. über spanische Mundarten, an. — In Wien fand ein Briefdiebstahl statt, darunter auch einige Schreiben, die sich auf das Jahrbuch bezogen. — ‘Noch zum Schlusse, aber im strengsten und engsten Vertrauen; in Leipzig hat man beschlossen, einen Lehrstuhl für romanische Literatur zu gründen, und mich unico loco vorgeschlagen. Wird etwas daraus, so freut es mich sehr in grössere Nähe zu Ihnen zu kommen, und meine erste Ferienreise von dort würde nach Wien sein.’
100. 15. Juni 1862. EBERT teilt WOLF mit, dass er den Ruf nach Leipzig erhalten und angenommen habe. Gegen Ende September will er dahin übersiedeln. Wenn auch dort nicht alles nach Wunsch, so hofft er doch dort in eine für seine wissenschaftliche Tätigkeit vorteilhaftere und bequemere Lage zu kommen. Programm für die Vorlesungen in Leipzig. — Das Erscheinen des 2. Heftes wird verzögert durch BROCKHAUS. Hoffentlich werde sich dies ändern, wenn EBERT in Leipzig.
101. 25. Juni 1862. Abrechnung zur Geldsendung an WOLF und dessen Sohn.
102. 24. Juli 1862. Die Besorgung der Hefte bei BROCKHAUS geht auch nicht schneller als bei DÜMMLER. — Ueber die Wohnung in Leipzig, die ZARNCKE für EBERT mietete. Vor der Reise nach Leipzig will EBERT womöglich noch in die französische Schweiz. — Berufungsgeschichte HEPPE's nach Wien, die in Marburg viel Aufsehen macht.
103. 4. August 1862. Als Nachfolger EBERT's in Marburg wurde LEMCKE vorgeschlagen. Allerdings soll er nur Extraordinarius (wenigstens zunächst) werden, aber mit 400—500 Thlrn. Gehalt. LEMCKE privatisierte bisher in Braunschweig, doch vielleicht lockt ihn die akademische Stellung. Erkundigungen über ihn bei WOLF.
104. 26. Oktober 1862. Dies ist der erste in Leipzig geschriebene Brief, nachdem EBERT schon 14 Tage in Leipzig ist. Die Schweizer Reise musste wegen Unwollsein von EBERT unterbleiben, dann wurde seine Mutter schwer krank. — Ueber seinen Leipziger Aufenthalt. Vorlesungen und Antrittsvorlesung. — Das 3. Heft kommt nun in den nächsten Tagen heraus. — Für LEMCKE wurde vom Senat ein Ordinariat vorgeschlagen.

105. 22. November 1862. Durch schwere Krankheit des Herrn TRÖMEL, des Geschäftsführers für das Jahrbuch bei BROCKHAUS (vgl. Brief 91), wird die Ausgabe der Hefte stark verzögert. — Dank, dass WOLF seine Photographie an EBERT schickte. EBERT verspricht seine dagegen.<sup>1)</sup> — EBERT erwartet WOLF's Werk: 'Brésil littéraire', das er im Literarischen Centralblatt anzeigen will. — Redaktionsangelegenheiten. — Klagen über die Leipziger Universitätsbibliothek, die 'in unserm Fach gar schwach' ist. — Vor vierzehn Tagen hielt E. seine Antrittsvorlesung: 'sie scheint nicht missfallen zu haben'. Zum Druck wäre sie aber erst sehr stark umzuarbeiten. Auch hat E. jetzt eine andre Arbeit über die Italienischen Misterien unter der Feder, die er für Heft V, 1 des Jahrbuches fertig zu stellen gedenkt. — Das Leipziger Leben erscheint ihm nach Marburg sehr angenehm, bes. auch die vielen Kunstgenüsse, die dort geboten werden. 'An ZARNCKE habe ich einen wahren Freund gefunden.'
106. 24. Dezember 1862. EBERT schickt seine Photographie an WOLF.<sup>2)</sup> — LEMCKE wurde nun definitiv als EBERT's Nachfolger als ausserordentlicher Professor mit 600 Thlr. Gehalt vorgeschlagen. EBERT hofft, dass LEMCKE annimmt. — EBERT ist sehr angestrengt mit seinen Vorlesungen, so dass auch der Misterienaufsatz (vgl. Brief 105) nicht vorwärts geht. Er will sich bald dem Kultusminister in Dresden vorstellen und bei dieser Gelegenheit sich die Dresdener Bibliothek ansehen.
107. 14. Februar 1863. E. hat WOLF's Brésil erhalten (Brief 105), aber wegen vieler Arbeiten noch kaum angesehen. — Redaktionelles. TRÖMEL (Brief 105) starb am Neujahrstag.
108. 28. Februar 1863. Empfang von WOLF's Aufsatz angezeigt. EBERT hat sehr viel für seine Kollegien zu tun.
109. 28. März 1863. EBERT ist krank und hat mancherlei Unannehmlichkeiten mit der Redaktion. — V, 1 ist schon seit vierzehn Tagen ausgegeben, aber EBERT hat es selbst noch nicht zu sehen bekommen! — Ueber einen neuen Mitarbeiter, Dr. KNUST, schon ein Vierziger, der Lehrer und Pfarrer in der französischen Schweiz

1) Persönlich lernten sich beide Freunde nie kennen, da die (Brief 100) angekündigte Reise nicht zu stande kam (vgl. Brief 104) und später sich auch keine Gelegenheit zu einer Begegnung fand.

2) Es war die in ganzer Figur (EBERT hätte lieber Brustbild gehabt), die in der Sammlung von Bildern der Professoren in der HERRICH'schen Sammlung erschien.

war und sich jetzt bes. dem Studium des Spanischen zugewendet hat. Er reist nun nach Italien, um sich dort längere Zeit aufzuhalten.<sup>1)</sup> — BARTSCH übernimmt die Herausgabe eines Altfranzösischen Lesebuches, im ganzen nach EBERT's Entwurf, den dieser früher gemacht hatte. EBERT's Urteil über BARTSCH. WOLF soll zu dem Lesebuch auch noch seine Ratschläge erteilen. — EBERT macht Studien zu einer 'Allgemeinen Geschichte der Literatur des Abendlandes'. Diese schreiten langsam, aber stetig fort. Zunächst wird PRUDENTIUS behandelt.

110. 11. Juli 1863. Es liegt hier eine lange Zeit zwischen diesem und dem vorigen Briefe. Aber da EBERT wieder in niedergedrückter Stimmung war, so braucht kein Brief zu fehlen. 'Ich gestehe Ihnen, dass mein Interesse am Jahrbuch auf den Gefrierpunkt gefallen ist, und hätte ich bloss meiner Neigung zu folgen, so würde ich meinerseits das Unternehmen, das fast nur noch Aergerlichkeiten mit sich bringt, auf der Stelle aufgeben.' — Da des Leipziger Turnfestes wegen die Vorlesungen diesmal schon Ende Juli geschlossen werden, so will EBERT dann gleich WOLF's Brésil genau durchlesen und für die Allgemeine Zeitung anzeigen. LEMCKE wird es für das Centralblatt und ausführlicher für das Jahrbuch anzeigen. — LEMCKE gefällt es gut in Marburg, doch seine akademische Tätigkeit ist unbedeutend. — Dr. LAMPE (Inhaber der VOGEL'schen Verlagsbuchhandlung in Leipzig) möchte eine französische und eine englische Litteraturgeschichte, jede von 100 Bogen, verlegen. Den ältern Teil des französischen Bandes soll MICHELAND, den neuern MOREL machen, den englischen will LEMCKE übernehmen. LEMCKE plant ein Handbuch der ganzen französischen Literatur als Seitenstück zu dem von EBERT über die italienische, also ganz angelegt wie dieses, nur soll es noch ein Wörterbuch enthalten. — Ueber GOSCHE's 'Jahrbuch', zu dessen Mitarbeiterschaft der Herausgeber EBERT persönlich aufforderte. EBERT's Ansicht darüber. — BROCKHAUS hat sich wegen seiner Bibliotheca (Sammlung von italienischen und spanischen Autoren) an EBERT gewendet, dieser bittet WOLF um Ratschläge.

111. 21. Juli 1863. HOFFMANN hat wegen eines Altfranzösischen Lesebuches an WOLF und dieser an EBERT geschrieben. Dr. LAMPE

---

1) Es ist derselbe Dr. KNUST, der testamentarisch der Philosophischen Fakultät zu Leipzig die reiche Schenkung vermacht hat, die bes. Förderung der spanischen Studien bezweckt.

ist bereit, neben seiner französischen Literaturgeschichte ein solches Werk auch in Verlag zu nehmen, wenn es als Ergänzung zur Literaturgeschichte bearbeitet wird. HOFFMANN soll deshalb an LAMPE schreiben. Die einzelnen Stücke sollen literargeschichtliche Einleitungen haben, vielleicht mit Hinweis auf MICHELAND, aber HOFFMANN müsste dann bald mit seinem Werke beginnen. — Ueber die Besetzung einer Professur für neuere Sprachen in Münster.

112. 7. September 1863. EBERT's Urteil über die Schrift 'Brésil littéraire' von WOLF. LEMCKE will zu Studien für seine englische Literaturgeschichte in den nächsten Tagen nach London reisen. Dr. LAMPE besuchte ihn in Marburg. HOFFMANN wandte sich an Dr. LAMPE wegen des Altfranzösischen Lesebuches. Plan des Buches gut, doch zu breit angelegt: 60 Bogen Text und etwa 20 Bogen Wörterbuch. Auch sonst spricht EBERT noch einige Bedenken aus.
113. 15. Oktober 1863. 2. Heft des 5. Bandes vom Jahrbuch fast fertig gedruckt, darin unter anderen ZARNCKE's Aufsatz über Brut y Tysilio, ein Abdruck des Antichrist von RICH. MORRIS und EBERT's Anzeige von WOLF's Brésil. — EBERT bereitet ein neues Kolleg für den Winter vor: Chrestiens Löwenritter (vgl. Vorl. 25). Viel ist darin zu erklären, da HOLLAND wenig für die Erklärung in seiner Ausgabe getan hat; wegen Aufklärung über einige Stellen fragt EBERT bei WOLF an. Auch arbeitet EBERT ein andres Kolleg aus: 'Altfranzösische Literaturgeschichte, mit Berücksichtigung der französisch-lateinischen, und von der Kulturgeschichte aus betrachtet.' — Weiteres über HOFFMANN's Lesebuch.
114. 8. November 1863. EBERT's Mutter war bedenklich erkrankt, doch befindet sie sich etwas besser. — EBERT dankt WOLF für die Beantwortung seiner Anfragen.
115. 23. November 1863. Geschäftliches und Redaktionelles.
116. 19. Dezember 1863. Wichtige Verhandlungen über das Jahrbuch mit BROCKHAUS. EBERT hat 'Lust und Liebe zur Redaktion verloren'. Für sein grösseres Werk will er frei sein. Doch soll das Jahrbuch, womöglich, gehalten werden, WOLF soll daher einen andern Redakteur vorschlagen. — Es ist wieder von einem ältern Herrn die Rede, der auf spanischem Gebiete eine Dissertation schreiben will.<sup>1)</sup>

1) Selbstverständlich ist hierunter nicht Dr. KNUST zu verstehen, der, als er mit EBERT bekannt wurde, bereits Doktor war (vgl. Brief 109).

117. *27. Januar 1864.* Am 16. Januar starb EBERT's Mutter in Leipzig. — Verhandlungen mit BROCKHAUS, der sich nur auf ein Jahr für das Jahrbuch noch verpflichten will. EBERT schreibt ihm daher ab und verhartet auch auf nochmalige Anfrage dabei. Er hat einen Plan für ein andres Unternehmen, das 'alles Wichtige im Jahrbuch ersetzen' werde. Nächstens will EBERT ausführlicher darüber schreiben. Augenblicklich ist er durch die letzte Krankheit und den Tod seiner Mutter sehr angegriffen und halbkrank. EBERT bittet, WOLF möge seinen Aufsatz über die neuesten Leistungen in der Spanischen Literatur für das neue Unternehmen noch zurück behalten.
118. *15. Februar 1864.* Vorschlag MUSSAFIA's, das Jahrbuch an einen Wiener Verleger mit Unterstützung der Wiener Akademie zu bringen. MUSSAFIA will dann unter EBERT's Leitung das Blatt redigieren. EBERT will dagegen ganz von der Redaktion zurücktreten, FERDINAND WOLF soll die Oberleitung übernehmen, sein Sohn und MUSSAFIA sollen in Wirklichkeit redigieren. Dadurch wird das Unternehmen ganz nach Oesterreich gelegt und erhält leichter eine Staatsunterstützung. EBERT will nicht mehr redigieren, weil ihm in Leipzig gar keine Mithelfer zur Seite stehen; auch fühlt er sich durch den Tod seiner Mutter noch immer sehr angegriffen. Die Oesterreichische Regierung könnte schon durch regelmässige Entnahme von 50 Abzügen viel nützen. Dann fände sich auch leicht ein Verleger.
119. *16. März 1864.* Da BROCKHAUS gerade mit WOLF über ein andres Unternehmen unterhandelt, so bittet EBERT seinen Freund, dies benutzend doch von dem Verleger die genaue Zahl der Abonnenten zu erfahren, damit man mit einem andern Verleger verhandeln könne. Er will noch immer das Jahrbuch nach Wien bringen.
120. *5. April 1864.* Ueber österreichische Verhältnisse. WOLF schrieb, dass keine Hoffnung vorhanden sei, dass das Jahrbuch nach Wien kommen könne, ohne weitere Gründe anzugeben. EBERT ist nicht abgeneigt, weitere Schritte wegen Verleger und Redakteur zu tun, er selbst aber will, wenn irgend möglich, die Leitung niederlegen. Anfrage, ob WOLF bereit sei, wenn ein neuer Verleger gefunden, mit seinem Sohne und MUSSAFIA das Jahrbuch zu redigieren? Im bisherigen Verlag könne das Jahrbuch nicht mehr bleiben, damit stimmten auch EBERT's Leipziger Freunde überein.



121. *16. Juni 1864.* Es ist noch keine bestimmte Antwort da, weder von LEMCKE, ob er Redakteur werden will, noch von BROCKHAUS, ob er unter neuer Redaktion das Blatt behalten will. Ein neuer Redakteur ist auf alle Fälle notwendig. Dr. LAMPE lehnte aus persönlichen, aber triftigen Gründen den Verlag ab. 'Lehnt LEMCKE als Redakteur ab, dann ist es mit dem Jahrbuch zu Ende.' EBERT fühlt sich seit dem Tod seiner Mutter vereinsamt, er will sich daher an einer grossen Arbeit aufrichten. Nachdem er den Kreis seiner Vorlesungen abgeschlossen hat, hindert ihn nur noch die Redaktion daran. Vom fünften Bande ist nur noch das letzte Heft zu bringen, dann kann er abschliessen.
122. *Marburg, d. 3. September 1864.* Auf einer Ferienreise hält sich EBERT einige Wochen in Marburg auf und macht dort die Bibliographie für Band 5 Heft 4 fertig. Verschiedne geschäftliche Anfragen. Wenn LEMCKE die Redaktion des Jahrbuches übernimmt, so ist doch Aussicht vorhanden, dass die Zeitschrift bei BROCKHAUS bleibt, in diesem Fall hat EBERT nichts dagegen einzuwenden.
123. *Marburg, d. 5. September 1864.* Redaktionelles. Ueber LEMCKE, den event. neuen Redakteur. — EBERT will noch nach Kassel und Hannoverisch Münden. Ende September will er wieder in Leipzig sein, weil er dann umzieht (Mittelstrasse 2). Dort hat er sich eine geräumige bequeme Etage gemietet und eine Wirtschafterin angenommen, und will sich nun ganz in seine Studien vergraben. 'Das lang beabsichtigte grosse Werk soll den ganzen Rest meines Lebens beschäftigen: eine Allgemeine Geschichte der Literatur seit dem Christentum.'
124. *Leipzig, d. 5. Oktober 1864.* In Folge eines Briefes von WOLF spricht sich EBERT über Heiraten aus. — LEMCKE hat die Leitung des Jahrbuches übernommen und scheint dafür 'wahrhaft enthusiastisch zu sein'; BROCKHAUS wird nun das Jahrbuch behalten. Uebersendung der Besprechung EBERT's von WOLF's akademischer Schrift über die altfranzösische Minne-Doctrinen (schon Brief 122 erwähnt).
125. *27. November 1864* (der letzte Brief). Das Jahrbuch besteht nun unter LEMCKE's Leitung im Verlag von BROCKHAUS fort. EBERT zieht sich von der Redaktion ganz zurück (damit hört denn auch der umfangreiche Verkehr mit WOLF auf). 'LEMCKE zeigt grossen Eifer und grosse Tätigkeit und so hoffe ich, dass er dem Unternehmen einen neuen Impuls giebt'. CONRAD HOFMANN

verzichtet auf die Herausgabe eines 'Altfranzösischen Lesebuches'. In kleinerm Maasstabe ausgeführt, würde Dr. LAMPE gern den Verlag übernehmen. Plan dazu. MUSSAFIA würde vielleicht mit Unterstützung von WOLF und EBERT gerne die Ausführung unternehmen? — 'Ich habe schon mit den Vorarbeiten zu meiner projektierten Allgemeinen Literaturgeschichte des Abendlandes seit dem Christentum begonnen; ich studiere zunächst die römische Geschichte und Literaturgeschichte der Kaiserzeit. Ueber den Plan, den ich mir zu dem ganzen Werke entworfen, ein ander Mal. Ob ich zur Vollendung des Ganzen je gelange, ist freilich zweifelhaft. Der erste Band allein kann mich mehrere Jahre beschäftigen. Doch wie ich schon einmal schrieb, die Ausarbeitung geschieht zunächst in meinem eigenen Interesse; und so ist die Frage der Publikation für mich sehr untergeordneter Art.'

## I.

## Brief 4.

Sehr geehrter Herr,

wie lange hatte ich mir schon vorgenommen an Sie zu schreiben, und Ihnen zugleich meinen besten Dank für die interessanten literarischen Geschenke, die Sie mir gemacht haben, auszusprechen. Aber eine nur zu wol begründete Verstimmung, die mich fast zum Einsiedler machte, hat mich auch allem literarischen Verkehr untreu werden lassen. Nachdem ich nun drei Jahre hier an der Urbarmachung eines ganz unkultivirten wissenschaftlichen Bodens meine Kräfte, und mit Erfolg verwendet habe, da ich den Beifall der Universität selbst erworben, sehe ich, dass ich von Seiten der Regierung befördert zu werden, doch so gut als gar keine Aussicht habe. Dabei müssen Sie in Betracht ziehen, dass ich in der geringsten Beziehung nicht je politisch tätig gewesen bin, und dass die 'Gesinnung', die ich habe, doch auf meine literarische und gelehrte Tätigkeit von keinem Einfluss ist: wie ich denn der Ueberzeugung bin, dass ich in meiner Arbeit über die spanische Geschichte doch den Beweis wissenschaftlichen objectiven Strebens geliefert habe. Das Kläglichste in meiner hiesigen Lage ist der Mangel literarischer Hülfsmittel, der bedeutendere wissenschaftliche Forschungen kaum möglich macht, wenigstens ausserordentlich erschwert. Diese Schwierigkeiten

haben auch das Erscheinen meines Buches (vgl. S. 88) verzögert, daß schwerlich vor Anfang des nächsten Jahres herauskommen wird. Auf dasselbe setze ich noch einige, freilich geringe Hoffnung für mein Fortkommen: der grösste Uebelstand ist, dass auf das Fach der modernen Literatur ein zu geringes Gewicht an den meisten Universitäten gelegt wird, und Stellen an Bibliotheken, welche bei solcher wissenschaftlichen Tätigkeit am meisten zuzusagen, zu selten sind.

Trotz all dieser trüben Aussichten habe ich einen neuen wissenschaftlichen Gegenstand, der zugleich den Forschungstrieb in hohem Grade befriedigen kann, für meine nächste literarische Tätigkeit ins Auge gefasst: nämlich eine Geschichte des Theaters im Mittelalter zu verfassen. Hierzu verdanke ich zum Teil Ihnen die Anregung durch Ihre gütige Mitteilung des interessanten spanischen Frohleichnamspiels, dessen Lektüre mich ungemein angeregt hat. Was halten Sie von dem Stoffe? Natürlich soll und darf es nicht auf *eine* Nation beschränkt werden, sondern ich will das geistliche und weltliche Schauspiel des Mittelalters, wie es bei den verschiedenen germanischen und romanischen Nationen zur Entwicklung gekommen ist, im Zusammenhang darstellen. Der Stoff fordert an sich eine universelle Behandlung. Denn wenn überhaupt schon im Mittelalter die Kunst bei den einzelnen Nationen einen mehr generellen Charakter trägt, nicht die bedeutende individuelle Verschiedenheit, als in der modernen Zeit, da einzelne der wichtigsten Faktoren der ästhetischen Bildung gleich waren, so offenbart sich dies, mir dünkt, zumal auf dem Gebiete des Dramas, insbesondere des geistlichen Schauspiels. Damit soll aber nicht gesagt sein, dass sich keine nationalen Unterschiede, wenn sie auch nur in feinem Zügen bestehen, finden. Diese vielmehr zugleich aufzusuchen und darzulegen, wird der Behandlung des Gegenstandes einen besondern Reiz verleihen. Ferner welche Ausbeute für die Sittengeschichte bietet sich dar! Wie interessant die zum Teil noch unerforschten Ursprünge dieser Dramen aufzusuchen, die sich auf der einen Seite in das römische Heidentum, auf der andern in die Anfänge der christlichen Kirche verlieren. — So viel ich weiss, gibt es nicht *einen* bedeutenden Versuch einer *umfassenden* Behandlung dieses Stoffes. Können Sie mich vielleicht, bei Ihren umfassenden literarischen Kenntnissen, durch Angabe von Werken, die vorzugsweise zunächst ins Auge zu fassen sind, unterstützen, so werden Sie mich sehr

verpflichten: wie es mich nicht minder erfreuen wird Ihre Ansicht über die Wahl des Stoffes und die einzuschlagende Behandlung zu vernehmen. Wenn ich erst selbst die Skizze der Composition des Werkes entworfen habe, werde ich Ihnen ausführlichere Mitteilung machen und Sie um Ihr Urtheil bitten.

Ich habe mich in diesen Ferien neben der Ausarbeitung der literaturgeschichtlichen Uebersicht für meine Italienische Anthologie, hauptsächlich mit der ältern französischen Literatur beschäftigt, die mich ausserordentlich angezogen hat: da ich in diesem Semester wahrscheinlich Geschichte der französischen Literatur lesen werde. Welche von den neuern allgemeinen französischen Literaturgeschichten halten Sie für am empfehlenswerthesten?

Ich pflichte Ihnen ganz bei, dass eine Geschichte des italienischen Epos mit Rücksicht auf seine französischen Quellen (zumal bei dem Gegensatz der modernen italienischen und der mittelalterlichen französischen Behandlung, ein Gegensatz, der in nuce den Unterschied des Kunststils des christlichen Mittelalters und des auf der antik klassischen Bildung entwickelten modernen Kunststils enthält) ein sehr interessanter Vorwurf ist, wenn ich auch für den Augenblick, dem mittelalterlichen Drama zu Gefallen, ihn zu ergreifen, entsagen muss.

Die Darstellung (in der Uebersicht der italienischen Literaturgeschichte im Handbuch) hat mir manche Mühe gemacht, da die Begründung der Urtheile in so knapper Form grosse Schwierigkeit hat, und die Darstellung für ein grösseres Publikum berechnet in einem eleganten Stile gehalten werden sollte.

## II.

### Brief 5.

Sehr geehrter Herr,

was mögen Sie von mir gedacht haben, dass ich so lange nichts von mir hören liess! In der That, ich fühle mich Ihnen gegenüber sehr schuldig, und muss Sie für mein langes Stillschweigen um Verzeihung bitten, zumal Sie mich durch Uebersendung des Quellenverzeichnisses für die Geschichte des Theaters des Mittelalters so sehr verpflichtet hatten. Ich habe dieses Jahr, bei dessen Beginn Sie mir so freundlich Glück wünschten, nicht gerade von äusserm Glück begünstigt bis dahin verlebt. Ich bin

mannigfach unvol gewesen und in einer Art, die mich für die Zukunft nicht ohne Sorge lässt: viele innere und äussere Stürme haben meine körperliche Kraft sehr darniederbeugt, obwol ich eine gewisse Elasticität und Tenacität in meiner Constitution habe. Dazu kommt, dass so manche Pläne eine nur einiger-massen gesicherte Existenz zu gewinnen, zerronnen sind. Diesen Winter wird sich mein Schicksal an der hiesigen Universität entscheiden: höchst wahrscheinlich, wie man mir von den verschiedensten Seiten versichert, wird der Senat mich zu einer Professur vorschlagen — aber ebenso gewiss, ja weit gewisser bin ich überzeugt, dass die Regierung mich nicht bestätigt: obwol ich niemals irgend welche politische Tätigkeit entwickelt habe, bloss deshalb weil ich aus meiner liberalen Gesinnung kein Geheimnis gemacht habe. Schwerlich wird mir von einer andern Universität ein Ruf zu Teil, denn Literaturgeschichte und Aesthetik sind Fächer, die wenig beachtet werden, zumal die romanischen Literaturen, und zu einem 'Sprachmeister, Lektor pp.', der die Sprachen praktisch lehrt, der sie geläufig spricht, pass ich ganz und gar nicht, obwol ich hier, um nur etwas zu verdienen, nebenher solchen Unterricht erteilt habe. Am besten würde ich mich für eine Bibliotheksstelle qualifiziren; wenn mir im Augenblick auch noch manche Kenntnisse abgingen, so besitz ich doch eine ziemlich genaue Kenntnis der italienischen, spanischen und deutschen Literatur, und bin in der englischen und französischen nicht unbewandert. Aber es ist ein blosser Glückszufall an einer grössern Bibliothek selbst bei den bescheidensten Forderungen anzukommen! — Sollte ich im Laufe dieses Winters weder hier angestellt, noch an eine andre deutsche Universität berufen werden, so will ich Deutschland verlassen, um in Frankreich, der Schweiz oder England Instituts- oder Privatlehrer, oder Gott weiss was zu werden; für diesen Fall bitt ich, da Sie gewiss mannigfache Beziehungen mit auswärtigen Gelehrten haben, um Ihre gütige Empfehlung.

Anbei empfangen Sie mein Buch (das Italienische Handbuch), das nun endlich, endlich vollendet ist — leider empfind ich bei der Vollendung desselben nicht eine volle Befriedigung, vielmehr bin ich mit der Ausführung des Planes in vielen Beziehungen nicht zufrieden: vor allem dass der Druck trotz der unendlichen Mühe, die ich auf die Correctur verwandt, durchaus nicht so correct als zu wünschen ist, zumal sich auch in den literar-

geschichtlichen Abriss einige hässliche Druck-, resp. Schreibfehler eingeschlichen haben; so dass ich Sie auch dringend bitte, vor Beginn der Lectüre in dieser Rücksicht wenigstens das am Schluss mitgeteilte Druckfehlerverzeichnis zu berücksichtigen. Dann ennuyirt mich eine Ungleichheit in der Orthographie, die grossentheils die Schuld eines Copisten ist. Und ob die Mühe, die mir diese gedrängten, in die Grenzen weniger Bogen eingepressten literaturgeschichtlichen Entwicklungen gekostet haben, anerkannt wird? oder nur in Anschlag gebracht wird? Wie Vieles musste ich selbst noch unmittelbar vor dem Druck aus dem Manuscrite herausstreichen, bloss weil es zu viel Raum eingenommen hätte. Ich bitte, teilen Sie mir doch Ihr Urteil über das Buch mit, ganz ungeschminkt, ganz ohne Rückhalt. — Könnten Sie sich demnächst irgendwo öffentlich darüber äussern, so würde es mir sehr lieb sein, denn wie selten findet ein Autor, in diesen Zweigen der Literatur wenigstens, einsichtsvolle Beurteiler, deren Tadel wie Lob ihm wertvoll ist. Bei meinen 'Quellenforschungen' habe ich kaum *einen* solchen gefunden, die meisten Rezensenten derselben (obwol sie dieses Buch lobten) verstanden nichts davon, wie die Rezension selbst zur Genüge zeigte. — Sind Sie Mitarbeiter an dem Literarischen Centralblatt? — Unter allen kritischen Instituten fürchte ich nur dieses, weil es gar zu abschreckend verfährt: woher es denn auch fast ebenso viele Reclamationen als Kritiken bringt. Freilich ist der Raum daselbst gar beschränkt, aber dafür wird das Urteil nicht genug auf der Goldwaage gewogen: was, wo fast alle genauere Begründung fehlt, allerdings sein müsste.

Für die Geschichte des Theaters des Mittelalters habe ich leider noch nicht viel tun können, weil es hier gar zu sehr an Material gebricht. Wie sehr hinderlich ist diese Armut an literarischen Hilfsmitteln meinen hiesigen Studien! Zwei Drittel aller bei meinem Italienischen Handbuch benutzten Werke hab ich von auswärts kommen lassen müssen, von Darmstadt, Frankfurt, Giessen, Göttingen, Kassel, Berlin! Man kann nie aus dem Vollen arbeiten; alles muss aus der Mosaikarbeit weitläufiger Excerpte hervorgehen. — Im Augenblicke beschäftige ich mich nur mit der Literatur des Mittelalters, der altfranzösischen und mittelhochdeutschen, die mir mannigfachen Genuss gewähren. Auch hab ich eine kleine Abhandlung unter der Feder, von deren Vollendung ich Sie bald unterrichten zu können hoffe.

Leben Sie recht wol, und erfreuen Sie mich bald mit einem Brief, der mir zeigt, dass Sie mein langes Schweigen mir vergeben haben.

Marburg, d. 2. Sept. 53.

Ihr aufrichtig ergebener  
A. EBERT.

### III.

#### Brief 8.

Sehr verehrter Herr und Freund,

für Ihr letztes Schreiben vom November vorigen Jahres sag ich Ihnen, obwol etwas spät, meinen besten Dank. Ich hoffe, dass Sie das neue Jahr unter glücklichen Auspicien angetreten, und diesen verzweifelt harten und langen Winter ohne zu starke Anfechtungen von Grippe und andrer Krankheiten, die überall in seinem Gefolge hier zu Lande wenigstens aufgetreten sind, zurückgelegt haben.

In meiner Lage ist leider bis dahin noch keine günstige Wendung eingetreten; hier in Hessen hab ich so lange Herr VILMAR die Unterrichtsangelegenheiten autokratisch verwaltet, keinerlei Aussichten, HASSENPFUG hat nichts gegen mich, und andere höhere Beamte haben sich sogar in meinem Interesse lebhaft verwandt. VILMAR kenne ich persönlich ganz und gar nicht; aber er ist ein Feind jeder freien wissenschaftlichen Forschung, als solcher geht er sogar soweit die grössten wissenschaftlichen Mittelmässigkeiten zu protegiren, und es gereicht leider bei ihm fast zur Empfehlung, wenn man in einem gewissen Grade bornirt ist. Marburg weiss davon zu erzählen und wird es leider noch in Jahren wissen.

Die Versuche, die ich nach allen Weltgegenden angestellt habe, um irgend eine mit meinen Studien einigermassen verträgliche Stellung zu finden, sind leider ohne Resultat geblieben, und haben mich eine Zeitlang nur von meinen wissenschaftlichen Forschungen abgehalten. Kürzlich ist mir zwar eine entfernte Aussicht auf eine Professur geworden, die weil für Geschichte und Literaturgeschichte, meine höchsten Wünsche befriedigen würde — da die Philologie der neuern Sprachen, obwol ich hier auch dieses Fach vertrete, weder meinen Talenten, noch meinen Neigungen besonders zusagt — aber eben weil die Stelle so ganz für mich geschaffen wäre, werd ich sie schwerlich be-

kommen. Nach den von mir gemachten Erfahrungen ist mir Fortuna abhold, und sie würde sehr inconsequent handeln, wenn sie mir jetzt das grosse Loos bescherte.

Erst seit Neujahr hab ich meine Arbeiten über die französische Tragoedie wieder aufnehmen können, ich bin mit derselben bis auf *Hardi exclusive* gediehen, und da die Fortsetzung notwendig eine Reise nach Paris und dortiges Studium voraussetzte, dergleichen aber unter meinen jetzigen Verhältnissen nicht möglich, vielleicht auf längere Zeit nicht möglich ist, so will ich den bis dahin gesammelten Stoff, und zumal die Ideen, die mir daraus erwachsen sind, in einer längern Abhandlung zunächst bearbeiten, mit der ich bereits den Anfang gemacht habe. Ich denke manches Neue wird die Arbeit enthalten, ob es freilich Beifall finden wird, steht dahin. So hab ich sogleich in der Einleitung versucht, einen wesentlichen, bedeutenden aesthetischen Unterschied zwischen der mittelalterlichen und einer neueren Poesie nachzuweisen, indem ich die hergebrachte Ansicht die ganze Poesie der germanischen und romanischen Nationen seit Einführung des Christentums unter dem Namen der romantischen der antiken gegenüber zu stellen, verwerfe. Unter der neuern oder modernen Poesie begreif ich aber keineswegs, was man gewöhnlich heutzutage darunter begreift; die neuere Poesie fängt meiner Ansicht nach in Italien schon mit *Petrarca* an (obwol nach ihm noch einige Dichtungen im mittelalterlichen Kunststil vorkommen, und seine eignen Triumphe teilweise in demselben geschrieben sind), in Spanien mit *Boscan*, um eben auch einen Namen zu nennen, in Frankreich mit *Ronsard*, bei uns mit *Opitz*. Diese neuere Poesie unterscheidet sich ebenso sehr von der mittelalterlichen, als letztere sich von der antiken unterscheidet, in der Form im weitern und höhern Sinn nämlich im Kunststil — der Unterschied unserer allgemeinen Bildung wie sie sich seit dem 16. Jahrh. entwickelt hat, von der des Mittelalters ist zu gross, als dass man nicht von vornherein präsumiren müsste, dieser wesentliche Unterschied müsste sich auch auf dem Gebiete der Dichtkunst zeigen, um so mehr als er ein rein idealer ist. Und zwar nicht etwa bloss dem Inhalt nach zeigen, — was ja Niemand läugnen wird, sondern in der Art und Weise der Produktion, im Stil im höhern Sinne des Wortes. Da im Auszug meine Ansichten über das von dem mittelalterlichen ganz verschiedene Wesen des modernen Kunststils zu geben, nicht wol angeht, weil



es notwendig auf Kosten der Deutlichkeit geschehen müsste, so will ich in meinem nächsten Schreiben die betreffenden Stellen aus meiner Arbeit Ihnen abschriftlich mitteilen, um dann Ihr mir so werthes Urtheil darüber zu vernehmen.

Ich hatte ursprünglich die Absicht diese Abhandlung, wenn auch in einzelnen Raten, in die wissenschaftliche Monatsschrift, die bei SCHWETSCHKE erschien, zu geben — leider ist dieselbe nun auch eingegangen, und für solche Arbeiten in der Tat nun gar kein publicistisches Organ mehr vorhanden, da das Archiv für neuere Sprachen, im Allgemeinen doch auf einem gar niedern Standpunkte steht. Sie erinnern sich vielleicht, dass ich schon einmal bei Ihnen die Idee anregte, ein Journal für neuere Literatur zu gründen: Sie glaubten damals, dass ein solches Unternehmen noch nicht an der Zeit sei. Was hielten Sie nun wol davon, wenn ich die Kühnheit hätte das Wagstück zu unternehmen ein *Jahrbuch* für die Geschichte der romanischen und englischen Literatur herauszugeben, in der Art als das HENNEBERGER'sche Jahrbuch für deutsche Literaturgeschichte, nur in der Hoffnung wertvollere Arbeiten zu bringen, als die meisten in dem ersten Jahrgange des HENNEBERGER'schen Unternehmens sind? Ich sollte denken ein solches Jahrbuch, wie ich es beabsichtigte, müsste sich rentiren. Aber ich würde nur den Mut zu dem Unternehmen haben, wenn ich mich Ihrer speziellen Unterstützung versichert halten könnte. Noch vorteilhafter wäre es, wenn dieser speziellen Unterstützung auf dem Titel erwähnt werden dürfte: denn Ihr Name würde der gelehrten Welt eine Bürgschaft sein, dass sie nichts Mittelmässiges zu erwarten habe. Ich würde für diesen Fall von allen Einsendungen Sie unterrichten, und wenn sie nicht von anerkannten Gelehrten wären, sie Ihnen selbst vorlegen, in jenem Falle aber den Inhalt kurz skizziren. Ueber die ganze Leitung des Unternehmens müssten wir uns natürlich noch genauer verständigen, mit der Besorgung der rein praktischen Geschäfte würde ich Sie natürlich nicht belästigen. Sie würden nur sozusagen die Oberaufsicht über das Ganze zu übernehmen brauchen. — Meiner Ansicht nach aber müsste ein wesentlicher Bestandteil dieses Jahrbuches, das jährlich einmal in Gestalt eines starken Oktavbandes zu erscheinen hätte, ein wolgeordnetes Verzeichnis aller im Laufe des Jahres erschienenen für die romanische und englische Literatur wichtigen Werke sein, in welchem Verzeichnis dem Titel jedes einzelnen



Werkes wo möglich eine kurze Kritik beizufügen wäre; könnten wir diese kritischen Notizen nicht von eignen Mitarbeitern erhalten, so dürften dieselben auch aus kritischen Journalen des In- und Auslands — natürlich mit Angabe der Quelle — entlehnt werden, natürlich mit der Vorsicht nicht aus parteiischen und wissenschaftlich wertlosen Beurteilungen zu schöpfen. Schon dieses Verzeichnis, wenn es wol angelegt und redigirt würde, müsste, dünkt mich, von dem grössten Nutzen sein. Das HENNEBERGER'sche Jahrbuch hat auch etwas ähnliches versucht.

Eine Frage wäre, ob es zweckmässig sei, die englische Literatur mit der romanischen in einem solchen Jahrbuch zu verbinden? Von praktischem Nutzen wäre es gewiss, da es das Publikum des Buchs sehr vermehren würde.

Ich bitte lassen Sie mich doch in Bälde Ihre Ansicht über dieses Project wissen: auch für den Fall, dass Sie es ablehnen müssten, an der Leitung des Ganzen irgend welchen Anteil zu nehmen, ob Sie wenigstens geneigt und im Stande wären, wenn es mir dennoch gelänge innerhalb einer gewissen Zeit das Project auszuführen, mir eine Abhandlung zuzugestatten zu können. Natürlich würde ich mit einem Buchhändler nur unter der Bedingung abschliessen, dass er ein bedeutenderes Honorar den Mitarbeitern zahlte, wenigstens 16 Rthlr. pro Bogen (was die wissenschaftliche Monatsschrift zahlte). Wenn der Verleger in dieser Beziehung knickert, ist jedes solches Unternehmen von Haus aus gelähmt, todtgeboren. — Freilich ohne Ihre Mitwirkung wird der Plan nur schwerlich gelingen, andererseits kann ich mir denken, wie sehr Ihre Zeit schon durch Ihre Stellung in der Academie und an der Bibliothek in Anspruch genommen ist. Jedenfalls werden Sie es mir nicht übel nehmen, dass ich Ihnen diese Vorschläge gemacht habe.

In der Hoffnung also einer baldigen Antwort  
Ihr freundschaftlichst ergebener

A. EBERT.

#### IV.

#### Brief 17.

Lieber verehrter Freund!

Für Ihren Brief vom 12. v. M. meinen besten Dank. Mein Buch ist nunmehr, Gottlob! fertig, d. h. vorgestern ist die Revi-

sion von Inhalt und Vorrede nach Gotha gegangen; der Abdruck der letzten Bogen, die Buchbinderarbeit, Verpackung u. s. w. wird allerdings noch ein Paar Wochen in Anspruch nehmen, doch denk ich, dass Sie *spätestens* in drei Wochen im Besitz eines Exemplares meiner 'Entwicklungsgeschichte der französischen Tragödie' sein sollen. Diesen Titel habe ich der Kürze halber schliesslich gewählt; ist er etwas originell, so hoffe ich, dass der Inhalt dieser Originalität auch entspreche; übrigens habe ich den Titel in der Vorrede erklärt . . .

Da ich nun einmal unhöflicherweise mit mir und meinem Buche diesen Brief begonnen habe, — statt zuerst von dem Ihrigen zu reden — will ich erst dieses Kapitel ganz abmachen. Ich habe eine grosse Bitte an Ihre schon so oft bewährte freundschaftliche Teilnahme. Ich setze alle, vielleicht die letzte Hoffnung auf dies neue Buch um mich aus den hiesigen jämmerlichen Verhältnissen, die meine geistige Fähigkeit lähmen, meine körperliche Gesundheit untergraben haben, los zu machen; wenn Sie mir dabei helfen können, so bitte ich Sie sehr, tun Sie es, es ist so zu sagen, *periculum in mora*; noch ein, zwei Jahre hier und ich liege auf dem Kirchhof. Obwol ich über meine Verhältnisse hier schon öfters an Sie geschrieben habe, will ich doch das Nötige noch einmal recapituliren und bis auf heute die Leidensgeschichte fortsetzen. In einigen Monaten sind es drei Jahre, dass ich zu einer ausserordentlichen Professur vorgeschlagen wurde; seit jener ganzen Zeit habe ich hier die Stelle eines nicht ausserordentlichen, sondern ordentlichen Professors der romanischen Literaturen versehen, d. h. ich ganz allein habe die Vorlesungen gehalten; habe alle Examina geleitet etc. Das Ministerium HASSENPLUG gab auf jenen Vorschlag ein Jahr lang gar keine, dann eine ausweichende Antwort, nicht ein Heller Gratification wurde mir für alle Bemühungen, die man fort-dauernd anzunehmen keinen Anstand nahm. Während des HASSENPLUG'schen Régimes wiederholte die Universität den mich betreffenden Vorschlag mehrmals. Nach Abgang HASSENPLUG's und VILMAR's, der unter HASSENPLUG die Unterrichtsangelegenheiten leitete, ist nun Ende des vorigen Semesters bei der neuen Regierung abermals ein Vorschlag erfolgt, und wie ich höre in der entschiedensten Weise. Die neue Regierung scheint nun an und für sich gar nicht abgeneigt mich anzustellen. Aber Herr VILMAR hat mir eine politische Macula angeheftet, indem er mir *ohne*

irgend welchen *thatsächlichen Grund* destructive Gesinnungen zuschreibt. Dies hat er wahrscheinlich auch zu Protokoll gegeben, obwol er sich wol gehütet hat, öffentlich, der Universität z. B. gegenüber, es zu erklären; jene Macula glaubt nun die *neue* Regierung erst tilgen zu müssen, sie hat deshalb, nachdem ich von Neuem vorgeschlagen, die Universität aufgefordert, sich amtlich zu erklären, ob in politischer Beziehung etwas gegen mich vorliege, oder einzuwenden sei. Die Sache ist nun an die philosophische Fakultät gegangen, und diese, die aus Leuten aller politischen Nuancen besteht, hat, wie mir im Vertrauen mitgeteilt worden ist,  *einstimmig* erklärt, dass auch  *ganz und gar Nichts* gegen mich zu sagen wäre. (Dabei muss ich nachträglich noch daran erinnern, dass auch bei dem letzten Vorschlag des Senats Herr VILMAR, der als Theologe hier Professor, ausdrücklich *für* mich selbst gestimmt hat!) Nun liegt aller Wahrscheinlichkeit nach die Sache so, dass das *Ministerium* mich zu der ausserordentlichen Professur vorschlagen wird, da jene Macula ausgeht — aber ob man nicht in noch höhern Regionen gegen mich eingenommen ist, auf jene Anschwärzungen hin, lässt sich gar nicht berechnen, und da werden die offiziellen Erklärungen vom Gegenteil vielleicht nicht viel helfen — wenigstens nach analogen Verhältnissen zu schliessen. Es ist also immer noch wahrscheinlicher, dass aus meiner Anstellung *nichts* wird, als das Gegenteil. *Wenn* nun aber auch etwas daraus wird — was habe ich erreicht, erreicht im 36. Jahre? 300 Thlr. Gehalt! und genötigt, das ganze grosse Fach, bis aufs englische Buchstabieren herunter zu vertreten. Dabei kann ich in diesem Krähwinkellande jeden Tag riskiren, dass man irgendwie, wenn es einmal eine Gehaltszulage, oder eine Beförderung gilt, mich wieder hinten herum anschwärzt. Welche Aussichten überhaupt hier, wo für die Wissenschaft als solche niemals etwas geschehen ist. Denken Sie an GRIMM — man braucht nur seine Selbstbiographie zu lesen in JUSTI's hessischen Gelehrten, um zu wissen, welche Hoffnungen man hier hegen darf. Sie können sich zugleich leicht denken, dass man, wo man solchen Dank für das redlichste Bemühen — denn wie viele Vorlesungen habe ich unentgeltlich gehalten — geerntet hat, sich nie mehr wol fühlen wird. Eine Stelle im Ausland<sup>1)</sup> von 400 Thlr. würde ich einer *hier* vom

---

1) D. h. in Deutschland ausserhalb Kurhessens.

doppelten Gehalt ohne irgend welches Bedenken, vorziehen. Mag ich also hier ernannt werden oder nicht, mein entschiedenes Streben wird es sein, ausserhalb Hessen eine Stelle zu suchen. Nach diesem Ziel werde ich mit all der Entschiedenheit streben, welche die Liebe zum Leben einem gibt; denn ich fühle es mit Sicherheit, dass ich keine zwei Jahre in der hiesigen Atmosphäre mehr ausdauere.

Nun weiss ich recht gut, dass ich in den beiden grössten deutschen Staaten, in Oesterreich und Preussen keinerlei Aussichten habe, in Oesterreich schon deshalb, weil ich nicht katholisch bin, von anderen Gründen abgesehen; in Preussen, weil man dort eine der jedesmaligen Regierung entsprechende Gesinnung und Weltanschauung, zumal bei den Männern der Wissenschaft, fordert, einer solchen Forderung kann ich nicht entsprechen, und man wird sie sicher von jedem Ausländer, der dort eine Stelle wünscht, wenn man nicht von selbst auf die Idee käme, ihn zu berufen, stellen. Zwei andere Staaten sind es, auf die ich mein Auge richte: Hannover und Bayern. In Göttingen ist für mein Fach nur eine ausserordentliche Professur (von einem nichts bedeutenden Lektor abgesehen), MÜLLER ein Verwandter des Germanisten MÜLLER; MÜLLER, den ich persönlich von früher etwas kenne, ist als Philologe ganz tüchtig, Englisch ist sein Hauptfach; hat er auch im Altfranzösischen Kenntnisse, so ist ihm das Italienische und Spanische, soviel ich weiss, ziemlich eine terra incognita, auch trägt er es nicht vor. Literaturgeschichte der romanischen Sprachen überhaupt scheint er gar nicht zu treiben, wenigstens hat er nie darüber gelesen. Dass er als Schriftsteller etwas geleistet, davon wüsste ich ganz und gar nichts. Neben MÜLLER war früher noch ein Franzose Namens CÉSAR als ausserordentlicher Professor des Französischen, ein Mann ohne alle wissenschaftliche Bedeutung, der aber doch einen Gehalt zog, er ist vor ungefähr 1 oder 1½ Jahr gestorben, und seine Stelle nicht besetzt. Dass es in Göttingen in meinem Fache sehr mangelt, habe ich Gelegenheit gehabt, daran zu erkennen, mit welchem Eifer man mein Anerbieten, für die Göttinger Gelehrten Anzeigen zu schreiben, angenommen hat, indem man die seltensten und wertvollsten Sachen mir franco hierher sendet um sie zu beurteilen, wie denn der Redakteur auch erklärte, dass in Göttingen selbst gar keine Anzeigen der Art zu erhalten wären. Ich selbst kann leider, obwohl einige Professoren mir seit der Zeit

wo ich dort Privatdozent war befreundet sind, nicht gut auf mich hinweisen, weil ich im Trouble des Jahres 49, wo man mir hier goldene Berge versprach, ohne bei den einzelnen Professoren mich persönlich zu verabschieden, da ich vorher mich erst noch einige Zeit in Kassel aufhielt, gleich von Kassel hierher übersiedelte, ich habe dadurch manchem auf den Fuss getreten. Doch wäre es vielleicht nicht unmöglich, dass man dort, wenn mein neuestes Buch (die franz. Tragoedie) Beifall fände, und ich von irgend einer wissenschaftlichen Autorität empfohlen würde, auf mich reflektirte . . .

Nun Bayern! Dort sind mir freilich im Speziellen die Verhältnisse ganz und gar nicht bekannt, aber soviel steht mir vor, dass in Würzburg und Erlangen meine Fächer gar nicht vertreten sind, und ich wüsste nicht, wer ausser Ihrem Freunde HOFMANN in München wäre, dazu kommt, dass der König sich speziell für die Wissenschaft interessirt und soviel für sie tut; dort könnte man doch eine ganz andre Laufbahn vor sich haben, als hier zu Lande. Am liebsten möchte ich für Literaturgeschichte und Geschichte eine Stellung an einer Universität haben, da die moderne Philologie mir nicht so als das historische Studium zugesagt; allerdings aber hat man in ihr mehr Chancen. Auch an einer Bibliothek würde ich gern eine Stelle annehmen. Meine Anforderungen würden unendlich bescheiden sein, soviel nur, um eben als einzelner Mann auszukommen. — Worum ich Sie nun in dieser Rücksicht bitten will, ist zunächst nur, diesen Punkt bei der Lektüre meines Buches, wenn Sie dasselbe empfangen haben, ins Auge zu fassen, ob dasselbe von der Art ist, dass es im Verein mit meinen früheren Schriften in Bayern mir zur Empfehlung gereichen kann, denn allerdings können auch in Bayern ausserwissenschaftliche, z. B. religiöse Interessen ins Spiel kommen, und ich kann nicht wissen, ob mein Buch dieserhalb nicht anstiesse, was ich allerdings nicht befürchte. Sind Sie dann vielleicht in der Lage, als Mitglied der Münchener Akademie und des wissenschaftlichen Ordens auf mich dort aufmerksam zu machen, so würden Sie mir einen rechten Freundschaftsdienst tun; Sie könnten mir dann vielleicht auch sagen, an welche Männer von Einfluss in München es zweckmässig wäre — wenn es zweckmässig ist — ein Exemplar meiner Schrift zu übersenden. Ich kenne in München persönlich nur GEIBEL aus früherer Zeit, als er noch ein unbekannter Dichter und ich noch Student war;

er erinnert sich indessen meiner noch, wie ich kürzlich erfahren. . . .

Wie gesagt, verehrter Freund, meine Bitte ist nur die, dass, nachdem Sie mein Buch gelesen haben, Sie einmal überdenken, ob mir nicht in Bayern irgend eine meinen Studien entsprechende Stellung zu teil werden könnte, und ob Sie dazu nicht einen Weg eröffnen oder weisen können. In München selbst möchte ich vor allem am liebsten sein; welche Hilfsmittel, die ich hier entbehre, würden sich mir dort darbieten: die vortreffliche Bibliothek, die Manuskripte derselben, ein vielseitiger geistreicher Umgang, Kunstanstalten aller Art; ach, Sie wissen nicht, was es heisst, in einem solchen armseligen Landstädtchen zu existiren, wo man aller Kunstgenüsse, aller geistigen Anregungen einer grossen Stadt ermangelt; wo die Kleinlichkeit der Anschauung der meisten Menschen so unendlich deprimirend ist. Eine Stellung in München mit 400 Thlr. hätte ich lieber als eine hier mit 1000. —

Entschuldigen Sie, lieber Freund, dass ich Sie so lange mit diesem so unendlich unerquicklichen Gegenstand unterhalten habe, aber das Interesse, das sie meiner wissenschaftlichen Tätigkeit schenken, gab mir den Mut dazu, da die letztere nur zu sehr von meiner äusseren Lage bedingt ist. Ich fühle, dass ich weit mehr leisten könnte, wenn diese anders wäre. . . .

## V.

### Brief 26.

. . . In der Tat, was ich Ihnen vorigen Sommer schon schrieb, kann ich nur wiederholen. Wenn ich nicht bald aus diesem elenden Neste erlöst werde, gehe ich in Folge fortwährender Gemütsverstimmung körperlich wenigstens zu Grunde. So gab ich, um nur einer der hiesigen Kläglichkeiten zu gedenken, einer jungen, geistreichen Dame, mit deren Familie ich schon lange befreundet, Unterricht, wovon ich Ihnen auch schrieb (vgl. Brief 24), die erbärmliche kleinstädtische Klatschsucht hat nicht eher geruht, als bis man den Unterricht aufgeben musste. Und unter solchen Schildbürgern zu existiren!! Eine ganz entfernte Aussicht einer Wegberufung ist allerdings in den letzten Tagen wieder aufgetaucht, und ich hoffe in einigen Wochen Ihnen Genaueres mitteilen zu können. Freilich ist es auch eine *kleine*

Universität. — Mit GEIBEL will ich in jedem Fall meine Verbindung zu erneuern suchen (vgl. Brief 17), indem ich ihm ein Exemplar meines Aufsatzes in der Vierteljahrschrift (vgl. Brief 24. 25) zusenden und dabei schreiben will. Es wird zunächst darauf ankommen, in welcher Art, auf welcher Stufe freundschaftlichen Stiles er mir antworten wird. Ich werde Ihnen auch hiervon das Resultat mitteilen, da Sie mir vielleicht dann auch einen Rat oder Unterstützung geben könnten. Ja, was vermöchte man auszuführen, wenn man an einem Orte wie München oder Wien wäre! wo man sich doch der erbärmlichsten Misère des Philistertums entziehen kann. Und nun denken Sie z. B. hier auch absolut kein Kunstgenuss, kein Theater, kein Concert, kein Gemälde u. s. w. Ach, man könnte ein gar langes, aber entsetzlich langweiliges Lied singen; und ich muss so schon um Entschuldigung bitten, Sie mit diesen Trivialitäten behelligt zu haben. . . .

An der Arbeit über die Metrik (vgl. Brief 24) habe ich bei der inneren Disharmonie nur wenig thun können, indessen ist sie keineswegs aufgegeben. Dagegen habe ich die Zurüstungen zu einem neuen Aufsatz für die Vierteljahrschrift gemacht und zwar über ein Thema, das einmal behandeln zu wollen, ich Ihnen schon früher anzeigte; es ist *die deutschen Universitäten und das Studium der neuern, insonderheit der romanischen Sprachen und der Literaturgeschichte*.<sup>1)</sup> Der Gang des Aufsatzes wird im Allgemeinen der folgende sein: ich werde anheben mit dem Aufschwung, welchen das Sprachstudium überhaupt in unserm Jahrhundert genommen hat, wie auf Grund der Bekanntschaft mit dem Sanskrit die allgemeine vergleichende Grammatik sich entwickelt. — BOPP's erste Leistungen — wie vom selben Geiste beseelt und fast unabhängig von BOPP GRIMM die deutsche Grammatik schuf, wie dieses doppelte Studium wechselseitig sich anregend und fördernd auf das Sprachstudium überhaupt wirkt, und insbesondere die vergleichende Grammatik der romanischen Sprachen unter uns hervorruft (DIEFENBACH-DIEZ). Wie auf der andern Seite das Interesse für die mittelalterliche Literatur erwacht (HERDER, Einfluss der Aesthetik und der poetischen Tätigkeit der deutschen Romantischen Schule, TIEK, BOUTERWEK) und die Geschichte der deutschen wie der ausländischen Litera-

1) Dies Thema benutzte EBERT später für seine Antrittsvorlesung in Leipzig (vgl. Brief 104).



turen sich entwickelt, wie das Studium von einer der mittelalterlichen Literaturen das der andern wieder erfordert — da sie eine eng verbundene Familie bilden — also das der deutschen aufordert zum Studium der französischen. UHLAND (Altfranz. Epos), Sie selbst, SCHMIDT, DIEZ — wie das literargeschichtliche Interesse und das sprachliche gegenseitig sich fördern — Herausgabe altfranzösischer und provenzalischer Poesien in Deutschland: IMMANUEL BEKKER. So wird meine Darstellung zunächst bis zum Ende der 30er Jahre gehen. Durch DIEZ nun das Studium der romanischen Sprachen ein selbständiges: die Leistungen der Deutschen auf diesem Gebiete seit 1840; Vergleich mit denen des Auslandes. Andererseits entwickelt sich jetzt die Literaturgeschichte mehr und mehr zu einer selbständigen Disciplin der Geschichtswissenschaft. Die Richtung der allgemeinen Geschichte strebt nach einer Darlegung der Entwicklung der *Kultur* überhaupt. Die politische Geschichte zieht die schöne Literatur überhaupt in ihr Gebiet: SCHLOSSER (GERVINUS umgekehrt trägt den politischen Geist in die Literaturgeschichte). Literaturgeschichtliche Leistungen der Deutschen auf dem Gebiete der ausländischen Literaturen seit 1840. Vergleich mit den Leistungen des Auslandes selbst. *Neuer Abschnitt*: Wichtigkeit der Studien der neueren Philologie und der Literaturgeschichte als akademischer. Dies ist leicht darzulegen. *Dritter Abschnitt*: Frage, wie sind auf unseren Universitäten die beiden Disciplinen vertreten? Jämmerliche Vertretung im Allgemeinen, die Universitäten sind mit den Wissenschaften nicht fortgeschritten. Statistische Ausweise; neueste Lektionskataloge, und verglichen mit dem Ende des vorigen Jahrhunderts. Vergleich der Vertretung der orientalischen mit den romanischen Sprachen! — Endlich Frage: Lässt sich die Professur der Philologie (d. h. der Grammatik) der neuern Sprachen mit der der Literaturgeschichten in *einer* Person wohl vereinigen? Wird verneint. Errichtung von Professuren für fremde Literaturen in Frankreich für Deutschland beschämend.

Dies soll ungefähr der Inhalt des Aufsatzes sein, den ich bei dieser Gelegenheit zuerst zu Papier bringe. Daher müssen Sie auch mit dem Stile meiner Auseinandersetzung sehr fürlieb nehmen. Was halten Sie von dem Gegenstand und der Disposition? . . .

## VI.

## Brief 32.

Lieber Freund!

Ich kann meinen Brief mit einer Nachricht beginnen, die Sie sehr überraschen und hoffentlich auch erfreuen wird. Das von uns vor drei Jahren beabsichtigte Jahrbuch tritt nun doch ganz unerwarteter Weise ins Leben. Vor etwa 7 Wochen schrieb ich an Herrn COHN, ihm den Verlag meiner Abhandlung über die englischen Misterien — welche Abhandlung weder das Museum noch das RAUMER'sche Taschenbuch, das letztere weil bereits besetzt, aufnehmen konnte — anzubieten. In seinem Antwortschreiben teilte Herr COHN mit, dass es noch immer sein und der andren Buchhandlung Wunsch wäre, das Jahrbuch ins Leben zu rufen, dass dieser Wunsch mit der Zeit nur noch lebhafter geworden sei, und forderte mich zu neuen Propositionen auf. Darauf machte ich ihm meine Vorschläge (für die Redaktion statt fünfzig hundert Thaler fordernd); vor einigen Tagen erhielt ich nun von der FERD. DÜMLER'schen Verlagsbuchhandlung (welches wie ich jetzt erst erfuhr die andere Buchhandlung, die sich beteiligen wollte, ist) eine Antwort oder Verlagsentwurf, worin alle meine pekuniären Forderungen ohne weiteres acceptirt worden sind. Auch die Schwierigkeiten es mit *zwei* Buchhandlungen zu tun zu haben, ist aufgehoben, insofern als ich als Redacteur sowol rücksichtlich der Honorare als der Correspondenz nur mit der einen Firma, der DÜMLER'schen zu verkehren, und an dieselbe mich zu halten habe. Dass die uns bisher unbekannt Buchhandlung eine so angesehene ist, ist mir ungemein viel wert. Der ganze Verlagsentwurf ist sehr anständig: jeder Mitarbeiter erhält von seinem Aufsätze 10 Abzüge; die Redaktion 10 Freixemplare. Und dieser § ist von freien Stücken von den Verlegern beigelegt. Das Honorar für die Abhandlungen, sowie für die Jahresberichte ist per Bogen 10 Thlr.; für die Kritiken und Inedita 1 Louisdor oder 5,20 Thlr. — Das letztere ist freilich nicht viel, aber doch im Verhältnis zu den Honoraren andrer Zeitschriften keineswegs zu gering. Das Format und der Druck wird dasselbe sein als in der KUHN'schen Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung. Rücksichtlich der Einrichtung des Journals haben die Verleger nun einen neuen Vorschlag gemacht, den ich auch acceptiren will: nämlich das Journal statt

in zwei Heften, in vier Heften, also als Vierteljahrschrift erscheinen zu lassen. Die Bogenzahl im Ganzen, sowie die Verteilung des Stoffes bleibt aber dieselbe. Die ersten drei Hefte werden, ein jedes 5 Bogen Abhandlung, das letzte statt dessen die Jahresberichte und Bibliographie, alle vier ein jedes  $2\frac{1}{2}$  Bogen Kritik und Inedita enthalten. Freilich werden wir in einem Hefte nicht mehr als zwei Abhandlungen bringen können; grössere Abhandlungen auch auf zwei Hefte zu verteilen genötigt sein; aber die Vorteile des vierteljährigen Erscheinens für den Betrieb sind doch zu gross, um nicht darauf einzugehen. Nur muss man sich vor der Klippe hüten, kleine bloss einen Bogen lange Artikel statt wirklicher Abhandlungen zu bringen, der Sinnspruch von 'multa sed multum' muss den Verlegern von Anfang an eingeprägt werden. Dasselbe Prinzip muss auch bei den Kritikern walten. Mit *einem* Worte unsere literarischen Tendenzen dürfen unter der neuen Einrichtung auf keinen Fall leiden.

Meine Absicht ist, dass das erste Heft des Jahrgangs allemal im October erscheint, und das Juliheft den Jahrgang schliesst; so können wir noch in diesem Jahre den Anfang machen. Die einzige Schwierigkeit wird sein recht tüchtige Beiträge schon im Anfange aufzutreiben. Meine Abhandlung über die englischen Misterien — die sich gut in zwei Abteilungen zerlegen lässt — gedenke ich hineinzugeben; so unangenehm mir die Verzögerung ihres Erscheinens auch ist. Können Sie mir wol für das erste Heft wenn auch keine Abhandlung — denn aus Ihrem letzten Brief ersehe ich, dass Sie mit Herausgabe Ihrer Sammlung literargeschichtlicher Aufsätze den Sommer über noch genug beschäftigt sind — doch eine Kritik, womöglich eine ausführlichere, zusagen, z. B. über die Werke von DUMAS-HINARD und MALO DE MOLINA, deren Sie in Ihrem Briefe gedenken. Auf einen kleinen Beitrag wenigstens von Ihnen hoffe ich schon für das erste Heft rechnen zu dürfen; vor August brauchte ich ihn ja keinenfalls in Händen zu haben.

Ein kurzes Programm für die Mitarbeiter werde ich alsbald nach Schluss des Contracts, welcher Abschluss wol in 14 Tagen erfolgt sein wird, aufsetzen; und Sie erlauben mir wol es Ihnen mitzuteilen, ehe ich es vom Stapel lasse. In aller Eile habe ich diesen Morgen eine Liste der Gelehrten, von denen eine Teilnahme erwartet werden könnte, aufgesetzt; ich sage in Eile, daher kann möglicher Weise an *ein* bekannter Name mir ent-

gangen sein, ich schliesse diese Liste hier bei, und bitte Sie, diejenigen mir mitzuteilen, die Sie als geeignete Mitarbeiter betrachten und von mir nicht notirt sind.

Ist Ihnen von einzelnen Fachgenossen, mit welchen Sie correspondiren, bekannt, dass sie etwas unter der Feder hätten, was sich für die Zeitschrift eignete? Ich würde mich dann brieflich an solche zunächst wenden. Sie schrieben mir z. B. vor ein paar Jahren schon, dass Herr DU MÉRIL mit Studien zu einer Geschichte der französischen Komödie beschäftigt wäre; würde derselbe uns wol irgend einen interessant abgerundeten Abschnitt daraus für das Jahrbuch, vielleicht für das erste Heft schon geben können? Es wäre recht von Nutzen, wenn ein so tüchtiger ausländischer Gelehrte gleich im Anfang debutirte. — Ich bitte vergessen Sie nicht über diesen Punkt mich gütigst zu benachrichtigen.

Nun die Jahresberichte. Ist für den italienischen noch Herr CORNET bereit; und halten Sie denselben dafür recht qualificirt? Ich kenne ihn als Gelehrten zu wenig. Würde für den spanischen MILLAN Y CARO wol anzuwerben sein? Rücksichtlich des französischen könnte Herr DU MÉRIL, an den ich jedenfalls bald schreibe, wol einen Rat geben? Ist Ihr Freund, Prof. HOFMANN in Paris jetzt, und wie lange verweilt er noch dort? Haben Sie seine Adresse, so bitte ich Sie darum. Auch er könnte vielleicht dort werben. Er gäbe wol auch für die ersten Hefte ein paar interessante Inedita. Würden Sie selbst in letzter Branche von der Wiener Bibliothek oder sonst etwas verschaffen können? — — — — —

Vor einiger Zeit kam mir zufällig ein älterer Jahrgang der Leipziger Illustirten in die Hände<sup>1)</sup>, den ich noch nicht, oder wenigstens nicht ganz kannte, und ich fand darin ein Porträt von Ihnen. Es war mir dies sehr interessant, da ich noch kein Bild von Ihnen gesehen hatte. Gleicht das Porträt, und in wie weit aber nicht? — — — — —

freundschaftlichst grüsst Sie

Ihr treu ergobner

EBERT.

1) Es ist dies im Jahrgang 1854, (23. Band, Juli—December) S. 100, die Beschreibung dazu S. 99 f.

Noch eins in Betreff des Jahrbuchs und zwar seines Titels; wäre es nicht zweckmässig ihm noch einen besondern Eigennamen zu geben z. B. wie die Zeitschrift *Minerva* es etwa *KLIO*, Jahrbuch f. roman. und engl. Lit. zu nennen: das Citiren würde erleichtert und es böte sich noch ein andrer grösserer Nutzen, wenn man nämlich die Zeitschrift später auch auf deutsche Literatur ausdehnen wollte, bliebe der Hauptname unverändert. Wissen Sie einen geeigneteren Namen? Bitte, machen Sie einen Vorschlag, wenn Sie meine Ansicht überhaupt billigen. *KLIO* will mir doch nicht recht gefallen!

BARTSGH in Rostock, provenzal.

BEHNSCH, englisch.

BLANC in Halle italienisch.

BODENSTEDT in München, englisch.

CLARUS spanisch, (lebt doch noch?).<sup>1)</sup>

DIEZ in Bonn.

DELIUS in Bonn englisch, provenzalisch.

FIEDLER, englisch.<sup>2)</sup>

GRASSE in Dresden.

HETTNER in Dresden, englisch.

P. HEYSE in München.

C. HOFMANN in München, französ., spanisch.

HOLLAND in Tübingen, französ.

JULIUS, spanisch.

HUBER.

KELLER in Tübingen.

LEMCKE spanisch, ital.<sup>3)</sup>

LIEBRECHT.

1) WOLF bemerkte dazu am Rande: mir unbekannt.

2) EBERT fügte noch hinzu: Verfasser einer Geschichte der schottischen Liederdichtung. WOLF schrieb daneben: todt. — EDUARD FIEDLER schrieb 1850 die erste in Deutschland verfasste „Wissenschaftliche Grammatik der englischen Sprache“ (Zerbst). Doch konnte er nur den ersten Band (Geschichte der englischen Sprache. Lautlehre. Wortbildung. Formenlehre) vollenden. Den zweiten Band (Syntax und Verslehre) verfasste KARL SACHS (Leipzig 1861). FIEDLER starb 1850. Neu herausgegeben wurde der erste Teil der Grammatik 1877 Leipzig von Prof. KÜHLING.

3) LEMCKE lebte damals in Braunschweig als Privatlehrer (vgl. Brief 103).

MOMMSEN in Oldenburg, engl.<sup>1)</sup>  
 MAHN in Berlin, französ.  
 MÄTZNER in Berlin, französ.  
 TH. MÜLLER in Göttingen, französ.<sup>2)</sup>  
 PAULI in Rostock, englisch.<sup>3)</sup>  
 PESCHIER in Tübingen.<sup>4)</sup>  
 REUMONT, ital.  
 RUTH, ital.  
 LEOPOLD SCHMIDT in Bonn, span.  
 SCHADE.  
 BURGUY (in Berlin?).

Welche ausländische Gelehrte ausser Du MÉRIL und MICHEL?<sup>5)</sup>

## VII.

### Brief 79.

Lieber Freund!

Anbei erhalten Sie endlich das 4. Heft des 2. Bds. des Jahrbuchs (30. Sept. 1860) und zugleich das Manuscript des spanischen Jahresberichtes, welches Sie früher wünschten.

Ihr lieber Brief vom 12. Sept. ist mir richtig zugegangen. Für die Mitteilung aus dem COHN'schen Brief bin ich Ihnen sehr verbunden. Die Sorge hab ich ja doch und schon längere Zeit gehabt. Wenn Herr COHN aber schreibt, dass selbst von einem langsamen Fortschritt in der Vermehrung der Abonnenten nicht die Rede sein könne, da ihre Zahl seit dem 2. Hefte nicht mehr zugenommen habe, so ist dieser Satz unrichtig, mindestens die Schlussfolge. Aus mir früher gemachten Mitteilungen von DÜMLER ersah ich, dass die Abonnentenzahl nach Ausgabe des 2. Heftes des *zweiten* Bandes sich noch gemehrt hat. Hat sie sich seit der Ausgabe des letzten Heftes (also des 3ten des 2. Bandes) nicht auch wieder vergrößert, — worüber mir die Mitteilungen fehlen — so berechtigt diese Tatsache der frühern

1) Es ist hier Tycho (nicht August) MOMMSEN gemeint.

2) Es ist eigentümlich, dass hier als Fach von MÜLLER französisch angegeben ist (vgl. S. 122 Zeile 22f.).

3) REINHOLD PAULI war 1857—59 Professor in Rostock.

4) Neben PESCHIER machte WOLF ein Fragezeichen.

5) WOLF fügte hier noch hinzu: GUESSARD, BAMBERGER, LABOULAYE, CIRCOURT, MILA Y FONT. — EBERT trug noch mit? nach GERVINUS, RANKE.

fortwährenden Zunahme gegenüber nicht zu jenem Schlusse. Jener Schluss wäre nur richtig, wenn Herr COHN das 2. Heft des 1. Bandes gemeint hätte; aber eine solche Meinung wäre wie bemerkt, eine falsche. Ich muss Ihnen offen gestehen, dass ich fast glaube, Herr COHN hat noch weniger Lust als DÜMLERS, das Jahrbuch zu erhalten. Dass letztere so gar wenig Lust dazu hätten bezweifele ich vielmehr. Hierfür scheint mir ein an sich unbedeutender Umstand zu sprechen. Sie haben nämlich die Gewohnheit auf dem von ihnen gebrauchten Briefpapier am Rande die von ihnen publicirten Journale anzuzeigen. Erst ganz *vor kurzem*, wo sie neues Briefpapier wahrscheinlich beschafft haben, haben Sie auch das Jahrbuch neben den andern Journalen dort aufgenommen. Dazu kommt ferner, dass vor 6 Wochen etwa der eine der Verleger mich einlud doch meiner Gesundheit halber nach Berlin zu kommen, indem er dabei zugleich mich kennen zu lernen wünschte. Das sind denn doch keine Zeichen, dass sie bereits die Absicht hätten das Jahrbuch aufzugeben. Denn wozu diese Einladung, die durch nichts meinerseits angeregt war? Trotz alledem aber glauben Sie ja nicht, dass ich mir Illusionen mache. Vielmehr bin ich entschieden der Meinung, dass wenn es nicht gelingt, einen Zuschuss zu den Kosten zu erlangen, von Seiten eines Gönners der Wissenschaft oder einer Regierung, das Jahrbuch so wenig fortbestehen kann und noch weniger zu dem, was es sein sollte, entwickeln kann, als die Germania und die HAUPP'sche Zeitschrift ohne eine solche Unterstützung bestehen würden. Allerdings wird die Zahl der Abonnenten immer noch etwas zunehmen, aber die Zunahme wird auch nur eine geringe sein und sein können. Und die Summe müsste sich fast verdoppeln um die Existenz wahrhaft zu sichern. Der Weg ist zu weit, und die Kosten sind zu gross, die Ersparnisse aber, die vielleicht gemacht werden könnten, würden doch nur sehr unbedeutende sein können. — Unter diesen Umständen halte ich es im Interesse der Wissenschaft für notwendig wenigstens den Versuch zu machen das einzige Rettungsmittel zu ergreifen. Ich werde daher demnächst den Verlegern den Vorschlag machen im Verein mit der Redaction, d. h. zunächst mir selbst, ein Gesuch zu einer solchen Unterstützung an den König von Bayern abgehen zu lassen. Dem Gesuch müssen über die Verhältnisse des Jahrbuchs in einer Beilage genauere Mittheilungen beigelegt werden. Es muss zugleich in dem Gesuch selbst oder in einem besondern

kleinen Memoire die wissenschaftliche Bedeutung und das vaterländische Interesse des Jahrbuchs dargelegt werden. Sobald sich die Verleger bereit erklärt haben, den Schritt zu thun, werde ich die nötigen Documente abfassen, und mir erlauben sie Ihnen zur Durchsicht mit der Bitte um Ihren gütigen Rat mitzuteilen. Ich gebe Ihnen dann ganz anheim, ob Sie Lust haben werden oder auch in der Lage sind, Ihre Unterschrift später hinzu zu fügen. So wertvoll Ihre Beteiligung dabei auch wäre, so will ich doch deshalb keine Bitte wagen; das Jahrbuch ist Ihnen soviel Dank schuldig, dass es unverschämt geradezu wäre eine Bitte noch zu wagen, deren Erfüllung Ihnen irgendwie unbequem sein könnte: zumal unter allen Umständen ein günstiges Resultat des Gesuchs an den König äusserst zweifelhaft erscheint. Auch in dieser Beziehung mache ich mir nicht die geringste Illusion. Indem ich diesen Schritt tue, salvire ich nur gewissermassen mein Gewissen. Ich kann dann später zu mir sagen, ich habe nichts unversucht gelassen. Denn wenn das Jahrbuch eingeht, wird ein solches Organ unserer Wissenschaft mindestens vor Dezennien nicht wieder ins Leben treten. Wir müssen uns erinnern, wie viele Anstrengungen wir haben machen müssen, um es hervorzurufen. Und wann wird irgendeiner zu solchen den Mut wieder haben, nachdem das Jahrbuch gescheitert ist, trotz der grossen und stets noch wachsenden Teilnahme der tüchtigsten Kräfte unserer Wissenschaft!

Uebrigens habe ich an dem Fortbestand kein andres persönliches Interesse, als ein begonnenes Werk zu Ende zu führen. Der materielle Gewinn steht in gar keinem Verhältnisse zu den Opfern, die ich an Zeit bringe (wobei die mit der Redaction stets verbundene fortwährende Zersteuerung sehr mitveranschlagt werden muss). Auch gestehe ich Ihnen; doch *im engsten Vertrauen*, dass sobald die Existenz des Jahrbuches gesichert ist, ich gesonnen bin mich von der redactionellen Oberleitung ganz zurückzuziehen, und vielmehr in eine Stellung, als Sie zur Redaction einnahmen, einzutreten. Und zwar aus dem Grunde um für meine wissenschaftlichen Forschungen die nötige Ruhe wieder zu gewinnen. Es versteht sich, wenn eine geeignete Persönlichkeit zur Redactionsübernahme sich gefunden haben wird. Denn ein jeder passt nicht dazu. Ich dachte schon an LEMCKE. Doch wie gesagt all dies im engsten Vertrauen. Denn ich werde nicht eher zurücktreten, als bis wenigstens auf eine Reihe von Jahren der Fortbestand des Jahrbuchs sicher ist. Sonst wäre ein Zurücktreten



Desertion. — Sollten die Verleger es ablehnen an den König von Bayern oder an irgend eine Regierung sich zu wenden, und später den Contract kündigen, so werde ich wenigstens versuchen eine andre Verlagsbuchhandlung zu finden. Sie sehen, lieber Freund, ich bin entschlossen, bis zum äussersten auszuharren, obwohl freilich mit sehr, sehr weniger Hoffnung. Denn es gibt wenig Leute, und zum Glück, die so sehr aller und aller Illusionen baar sind. Ich habe zuviel Unglück schon gehabt, und bin leider auf dem Punkte schon angelangt, in irgend einer Sache kaum etwas von der Zukunft zu erwarten. Um dahin zu gelangen muss man freilich auch in Hessen geboren sein. Bedenken Sie, dass ich im vierzigsten Jahre noch den elenden Gehalt von 300 Thlr. jährlich habe, die durch Abzug für Wittwenkassen etc. (und trotzdem dass ich gar nicht verheiratet bin) noch auf 280 Thlr. sich vermindern. Bald sind es drei Jahre, dass ich mit einem Kollegen unter ehrenvollster Anerkennung meiner wissenschaftlichen Thätigkeit zu einer Zulage von 100 Thlr. vorgeschlagen wurde, und bis heute hat die Regierung auch noch nicht zu einer Antwort sich herabgelassen. Man kann sagen, dass bei uns die Wissenschaft proscibirt ist. Geht ein bedeutender Mann weg, wie kürzlich GILDEMEISTER, so klatscht man in den gouvernementalen Kreisen Beifall, und besetzt die Stelle gar nicht wieder! In unsrem Fache nun leider hat man zu einer Berufung fast gar keine Aussicht, und so ist man für alle Zeit zur kümmerlichsten Existenz verurteilt. (Trotzdem kommen die 100 Thlr. Redactionshonorar bei mir nicht in grossen Anschlag, da ich in derselben Zeit dieselbe Summe auch anders erwerben kann, und bequemer ohne meinen wissenschaftlichen Forschungen solchen Abbruch zu thun).

In dem neuesten Heft des HERRIG'schen Archivs steht eine überaus günstige Anzeige des Jahrbuchs, und die keinen Mitarbeiter zum Verfasser hat. Derselbe ist mir auch persönlich ganz unbekannt.

PAUL HEYSE hat die Gefälligkeit gehabt die von Herrn MILLAN eingesandten Romanzen (Inedita) recht hübsch in Verse zu übersetzen. Doch wird leider es nicht möglich sein, den Artikel dem nächsten Hefte schon einzuverleiben. . . .

Unter herzlichen Grüßen Ihr treu ergebener

A. EBERT.

## VIII.

## Brief 100.

Lieber Freund!

Besten Dank für Ihr Schreiben v. 9. und die darin gütig erteilten Auskünfte. Heute beeile ich mich nur Ihnen mitzuteilen, dass ich den Ruf nach Leipzig als Ordinarius für romanische Sprachen und Literaturen erhalten und angenommen habe, und gegen Ende September dorthin übersiedeln werde, indem ich meine akademische Tätigkeit dort mit nächstem Wintersemester beginne. Der Gehalt ist zwar für Leipzig nicht hoch, doch gegen meinen hiesigen eine bedeutende Verbesserung; ich bekomme 1000 Thlr. dort. Ich werde also endlich einmal in eine, auch für meine wissenschaftliche Tätigkeit vorteilhaftere bequemere Lage kommen. Dass ich auch die philologische Parthie des Faches übernehmen muss, ist mir freilich nicht sehr lieb, lässt sich aber nicht ändern; hier habe ich meine akademische Tätigkeit ja fast ganz darauf beschränken müssen. Ich habe mir das folgende Programm für einen Cursus von Vorlesungen — der sich in dem kleinen Marburg nicht hatte ausführen lassen — entworfen: nächsten Winter lese ich 1. Einleitung in das vergleichende Studium der romanischen Sprachen (ich behandle darin die Sprachgebiete, die Dialekte, die Entstehung der romanischen Sprachen; die Epochen ihrer Entwicklung etc.); 2. Geschichte der italienischen Literatur; 3. Provenzalische Grammatik, sammt Erklärung provenz. Gedichte; im folgenden Sommersemester will ich Dante erklären und damit eine kurze Geschichte der allegorischen Poesie des Mittelalters verbinden, und Altfranzösische Grammatik; im Winter darauf ausser der Einleitung, die ich jedes Jahr lesen will, Erklärung eines altfranzösischen Gedichtes z. B. des Rolandsliedes und Geschichte der französischen Literatur; im Sommer darnach Geschichte der spanischen Literatur und noch eine oder die andere Vorlesung. So glaube ich in zwei Jahren das Wichtigste geben zu können. Was halten Sie davon? Einer allein für ein so grosses Fach wird seine schwere Arbeit haben. Man sollte in diesen Fächern immer zwei anstellen, einen für die Sprachen, einen für die Literaturen. . . .

Unter den herzlichsten Grüssen

Ihr treu ergebener

A. EBERT.

## IX.

## Brief 104.

Leipzig, d. 26. Okt. 1862.

Lieber Freund!

Nach einer langen Pause, wie sie selten in unserer Correspondenz in den letzten Jahren vorgekommen, schreib ich Ihnen wieder; und wie Sie sehen von der neuen Heimat, wo ich seit 14 Tagen mich befinde. Es ging mir die letzten Monate sehr bunt, und grossenteils nicht zum besten. Im August und Anfang September war ich fortwährend unwohl und teilweise zum Arbeiten ganz unfähig; dies verstimmt mich doppelt in Hinblick auf die neue Stellung. Dann kam der Versuch einer Reise, die mich aber nur bis Frankfurt führte, da mancherlei Umstände mich nötigten die grössere Expedition nach der Schweiz aufzugeben. Darauf die Vorbereitungen der Uebersiedlung mit all der Unruhe, die sie im Gefolge hatten. Mitten in der Packerei erkrankte meine Mutter, die mich hierher begleitet hat, und so musste der Umzug eine Woche aufgeschoben werden, die ich in verzweifelter Stimmung verlebte; denn man konnte ja nicht wissen, ob das Unwohlsein so bald sich bessern würde. Doch dies war glücklicher Weise der Fall. Und die Reise hierher ging gut von statten. Die beiden ersten Wochen hatte ich hier unendlich viel zu tun, um nur einigermassen mich einzurichten. Erschwert wurde dies Geschäft dadurch, dass die Wohnung vom Centrum der Stadt etwas entfernt ist. Ich wohne in der Blunengasse (Nr. 7); durch einen merkwürdigen glücklichen Zufall in demselben Hause, wo Prof. ZARNCKE, der sich besonders für meine Berufung interessirt hat. Er ist ein sehr liebenswürdiger Mann und hat eine noch junge angenehme Frau. Wir stehen mit ihnen bereits auf dem freundschaftlichsten Fusse. ZARNCKE war diesen Sommer wieder schwer erkrankt, ist aber Gottlob leidlich hergestellt wieder. — Von den andren Collegen habe ich noch nicht viele kennen gelernt, da ich bei meinen Besuchen die meisten nicht zu Hause traf. Prof. CURTIUS hat mir recht gefallen. — Diese Woche beginne ich meine Vorlesungen, nächsten Mittwoch. Die Antrittsvorlesung in der Aula werde ich erst eine Woche später halten, sie ist übrigens schon so gut als

fertig ausgearbeitet. Zum Thema habe ich erwählt: den Gang der Entwicklungsgeschichte der romanischen Sprachwissenschaft und der Wissenschaft der Literaturgeschichte zu zeichnen (vgl. Brief 26). Das Thema war freilich ein wenig trocken, aber da das Fach selbst erst eingeführt wird, wol das schicklichste. Ich freue mich dabei Ihrer namentlich zu gedenken. Erweitert möchte die Vorlesung sich vielleicht zum Druck eignen, aber sie bedarf der Erweiterung, denn in  $\frac{3}{4}$  Stunde lässt sich, wenn man langsam sprechen muss, wenig abhandeln; so habe ich auf das allgemeinste mich beschränken müssen.

Das 3. Heft des Jahrbuchs wird nun endlich in den nächsten Tagen herauskommen; wenigstens wird der Umschlag schon gedruckt. Bin ich erst etwas hier im Gange, soll es mit dem Jahrbuche auch rascher fortgehen. BROCKHAUS (der Dr., Sohn) war sehr artig — der alte BROCKHAUS ist verreist — mit dem Absatz des Jahrbuches scheinen sie zufrieden; soviel habe ich wenigstens erfahren, dass er trotz der Preiserhöhung nicht abgenommen und dies allein ist eine Zunahme. Genaueres hoffe ich Ihnen nächstens mitzuteilen. Offenbar betrachtet BROCKHAUS das Unternehmen als ein für die Zukunft ganz feststehendes. Der Herr, welcher die Jahrbuchsangelegenheiten besorgt, und jetzt auch Teilhaber von BROCKHAUS' Verlag ist, PAUL TRÖMEL ist ein recht gebildeter liebenswürdiger Mann; leider hat er, wie es scheint, die Schwindsucht. Es wäre schade, auch um das Jahrbuch, wenn er nicht lange mehr lebte.

LEMCKE wird aller Wahrscheinlichkeit mein Nachfolger in Marburg werden — *unter uns gesagt!* Ich schlug ihn vor. Und bei meiner Abreise waren alle gewichtigen Stimmen für ihn. Ich habe beantragt ihn als Ordinarius zu berufen. Hoffen wir, dass auch dies gelingt. Die Erkundigungen, die man über ihn in Braunschweig einzog, lauteten äusserst günstig. Er scheint ein Mann von vortrefflichem Charakter zu sein. — Ich freue mich, dass Sie DE LOS RIOS' Werk für das Jahrbuch anzeigen wollen.

In der Hoffnung *recht bald* von Ihnen einen Brief zu erhalten, grüsst Sie herzlichst

Ihr A. EBERT.

## X.

## Brief 116.

..... Vor ein paar Wochen theilte mir die BROCKHAUS'sche Buchhandlung bei Gelegenheit der Uebersendung des Honorars mit, dass, da das Jahrbuch noch immer nicht die Kosten einbrächte und ein besonderes Opfer verlange, BROCKHAUS im Zweifel sei, ob er dasselbe nach *Beendigung des laufenden Jahrganges* noch fortsetzen werde; er bitte sich aber Bedenkzeit bis zu Ostern aus, erst dann wolle er sich definitiv entscheiden — ohnehin werde ja der laufende Jahrgang schwerlich vor Ostern in Druck vollendet sein! ..... Ich antwortete ziemlich brüsk, indem ich bemerkte, dass ich beim Abschluss des Contracts nicht erwartet hätte, dass eine Firma, wie die BROCKHAUS'sche, wenn sie ein bereits bestehendes Journal übernehme, dessen Aussichten leicht zu berechnen wären, schon nachdem kaum der zweite Jahrgang begonnen, dasselbe wieder fallen liesse. Ich deutete dann die Verletzung des Contractes an; zeigte, dass die Forderung den Termin der Entscheidung soweit hinauszuschieben unsinnig sei, da die Mitarbeiter bei Zeiten unterrichtet werden müssten etc. Kurz, ohne unhöflich zu werden, sagte ich Herrn BROCKHAUS die volle Wahrheit. Ich setzte dann als Termin definitiver Entscheidung den 15. Januar 1864 an. Denn kraft contractlichen Rechtes BROCKHAUS zu *nötigen*, noch einen Jahrgang jedenfalls herauszugeben, hielt ich nicht für ratsam. Und ich glaube, dass Sie mir darin beipflichten. Auf diesen Brief von mir habe ich nun vor ein paar Tagen die Antwort von BROCKHAUS erhalten, dass er den von mir angesetzten Termin acceptire, und er fügt hinzu: „*ich hoffe, dass wir dann vielleicht unter geringer Abänderung der Bedingungen zu weiterer Verständigung gelangen.*“ .....

Ob unser Journal fortbestehen wird, ist trotz alledem sehr zweifelhaft. Ich kann nämlich nicht läugnen, dass ich alle Lust und Liebe zu der Redaction verloren habe; und ich so fast nur die Lasten derselben empfinde. Und diese sind um so grösser je weniger ich hier am Orte irgendwelche Unterstützung habe. Was die litterarischen Hülfsmittel angeht, bin ich hier viel übler als in Marburg daran ..... Auch jede persönliche Hilfe fehlt, da kein Mitarbeiter hier in Leipzig ist. ZARNOCKE, an den allein zu denken wäre, hat mit seinem Centralblatt selbst voll-auf zu tun. Dazu kommt, dass meine akademische Stellung mir

hier viel mehr Arbeiten auferlegt. Ich bekomme hier alle Vorlesungen zustande, muss für einen grössern Cyklus sorgen, habe deshalb noch längere Zeit neue auszuarbeiten etc. Nun hege ich doch den Wunsch endlich auch einmal an die Abfassung eines grössern Werkes zu denken. Wie kann ich aber auch nur die Zeit zu den Vorstudien finden, wenn selbst die von den Arbeiten für die Vorlesungen mir übrig gelassenen kärglichen Mussestunden die Tätigkeit für die Redaction des Jahrbuches mir raubt? — Andererseits freilich würde ich das Aufhören des Jahrbuches für einen wahren Verlust für unsere Wissenschaft halten. Vor allem fragt sich natürlich ob die Modificationen des Contractes, die BROCKHAUS stellen wird, die Fortexistenz möglich machen. Ferner muss er sich, wenn man sie acceptiren könnte, auf ein paar Jahre verpflichten. Ob ich selber aber eine solche Verpflichtung übernehmen kann, das ist die Frage. Ich bin freilich noch unentschlossen. Aber es wäre mir sehr lieb und sehr im Interesse unseres Unternehmens, wenn Sie einmal überlegen wollten, wer wol die Redaction übernehmen könnte und möchte, für den Fall, dass ich selbst mich für die Dauer nicht dazu entschliessen könnte. Es würde mir sehr angenehm sein, wenn Sie mir Ihre Ansicht möglichst bald mittheilten. Es versteht sich, dass ich in jenem Falle sehr gern in eine solche Stellung zu der Redaction wie Sie dieselbe bisher einnahmen, treten würde, d. h. mit Rat und Tat das Unternehmen unterstützen . . . . .

## SITZUNG VOM 8. JULI 1899.

Herr MEISTER trug vor über „Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie“.

Herr STEINDORFF berichtete über die Reise des Barons von Grünau nach der Oase Siwah.

Herr LIPSIVS legte Nachträge des Herrn BLASS zu Berichte 1898 S. 197 vor.

Herr GELZER hatte eine Abhandlung „Die Genesis der byzantinischen Themenverfassung“ (wird in den „Abhandlungen“ erscheinen),

Herr BÜHLINGK einen Index zu seinen in den „Berichten“ erschienenen Abhandlungen eingeschickt.

Ebenso wurde ein kurzer Nachtrag von Archivrath DISTEL zu Berichte 1894 S. 227 angenommen.

**Richard Meister:** *Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie.* I.

### Wiesenverpachtung in Thespiai.

Im Museum von Erimokastro befindet sich auf einem vom *φρούριον* (unterhalb der modernen Stadt) stammenden Stein ein Volksbeschluss der Gemeinde von Thespiai über Wahl einer Kommission zur Verpachtung städtischer Wiesen und eines Nymphaions, ferner der Bericht über die durch die Kommission vollzogene Verpachtung und endlich das Verzeichnis der Pächter und des Pachtzinses mit Angabe der Bürgen und, wenn die Pächter Frauen oder Unmündige waren, mit Angabe ihrer Vertreter. Herausgegeben ist die Urkunde von COLIN im Bulletin de correspondance hellénique XXI, S. 553—568. Sie stammt, wie mit COLIN zu urteilen ist, aus dem letzten Viertel des 3. Jahrh. v. Chr. Ich wiederhole im Folgenden den Text mit den Ergänzungen COLIN's und notiere in der Anmerkung die Stellen, an denen ich von COLIN abweiche.

Θεοδότω ἄρχοντος Διονύσιος Λυσίαο ἔλεξε· ἐπιδεῖ ἅ μίσθωσις  
τῶν πυάων | διεσσεῖλθεικε, ὑπάρχι δὲ ἐν τῇ π[ροτ]ῆνι π[ρ]ορρεῖς(σ)ει,  
ἢ τίς κα βεῖλειτη [τ]ῶν [ἐμβεβα]όντων, ὑπογράφ[ασθη] τὰς [αὐτ]ᾶς

μισθώσιος, δεδόχθη τοῖ δάμοι ἀρχά[ν ἐλέσ]θη τρις ἄνδρα[ς μὴ  
 5 νεω]τ[έρω]ς π(ε)ντ[ή]κοντα Σετέων κῆ γραμματιστά[ν μὴ νε]ώτερον  
 τ[ρι]άκ[οντα] Σετέων· τ[ῶ]ς δὲ σταθέντας μισθῶση τῶς πύ[ας  
 κ]ά[τ] τὰν | πρόρρεισιν, καθ' ἂν κῆ τὸ πρότερον μεμισθῶαθη·  
 μισθῶση δὲ κῆ τὸ νυνφῆον τῷ ἐν Φερισ[ς]· | τοῖς μὲν πεπιτευόν-  
 τεσσι κῆ πεποιόντεσσι τὰ ἐς τὰς προρρείσι(ος), ἢ κα βε[λι]ωντ[η],  
 τὰς [αὐ]τὰς μισθώσιος ἐσσεῖμεν αὐτῶς ὑπογράψασθη, παριόντεσσι  
 10 αὐτοῖς· ὅποττα δὲ κα | ἀπίτευτα ἰωνθι, ἐνβάση τὰν ἀρχὰν καθ' αἶ  
 κα φῆνιτη αὐτῇ σύνφορον εἶμεν· ὅτι δὲ κα || ἀναλώσωνθι ἐν οὔτα,  
 ἀπολογίσασθη πὸκ κατόπτας.

Θεοδότω ἄρχοντος, μεινὸς | Ἀλλακομενίω· ἀρχά, Ἐρμαῦλος  
 Εὐαγγέλω, Σιττάρων Διονυσίω, Μνασίων Μνασιγέ[νος], | γραμ-  
 ματιστάς Ἐρμάϊος Εὐαρχίδω, ἐν(έ)βασε τῶς π[ύ]ας [τῶ]ς ἐν Ὑφαρ-  
 κλεῦς(?) κῆ τὸ νυνφῆον τὸ [ἐν] | Φερισ[ς] κατὸ ψάφισμα τῷ δάμω  
 κῆ τὰς προρρείσις τὰς ὑπαρχώσας, τῶν μὲν π[υ]άων τὰς ἐπι |  
 Ἐνπεδοκλεῖος ἄρχοντος, τῷ δὲ νυνφ[ή]ω τὰς ἐπὶ Χαροπίνω ἄρχον-  
 15 τος. Τυτὶ ὑπεγράψανθο || κῆ ἐμισθῶσαντο. Πρῶτον πυάων Σάων  
 Ἀντίγωνος τὰς αὐτὰς ὑπεγράψ[α]το ΓΕΓΕΡΔ· προστάτας Τειμο-  
 κράτεις Ἐργοφίλω. Δεύτερον Ἀριστόχοιτος Νίκωνος Θειβῆος [ἐνέ]βα  
 Θ[ . . . ] προστάτας Ἀπολλωνίδας Ἀρμοδίω, Ῥόδων Ἀγεστρούτω.  
 Τρίτον Φίλων Φίλωνος τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΓΕΓΕΘΘΔ·  
 προστάτας Εἰρόδοτος Φαδωσίω. Πέτρατον Φίλων Φίλωνος τὰς  
 αὐτὰς ὑπεγράψατο Θ . . . ΣΣΔ· προστάτας Εἰρόδοτος Φαδωσίω.  
 20 Πένπτον Μνασιγένης Θεοδώρω || [τᾶ]ς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΓΕΤΘΘ  
 ΣΣΣΙ<· προστάτας Πισίας Δαῖκ[ρά]τειος Θειβῆος. Ἐκτον (τὸν)  
 Διο[νυσσοδ]ώρω Ζωπύρα Διονυσίω, (ἄ) ἀδελφεά, τὰς αὐτὰς ὑπεγρά-  
 ψατο ΘΘΘΘΣΣΣΣΔ· προστάτας Πολέας | Ἀρχίω, Σωσίας  
 Σωσιπόλιος· παρείαν Ζωπύρη τῶν φίλων Πολέας Ἀρχίω, Σωσίας  
 Σ[ωσιπ]όλιος, Διονύσιος Διονυσίω. Εὔδομον Μνασιγένης Θεοδώρω  
 τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο | . . . . προστάτας Πισίας [Δαῖ]κ[ρά]τειος  
 Θειβῆος. Ὀγδοον τὸν Διονυσσοδώρω Ζω[πύρα] Διονυσίω, ἄ |  
 25 ἀδελφεά, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΓΕΓΤΘΣΣΣΣ· προστάτας  
 Πολέας Ἀρχίω, Σ[ωσίας] Σωσιπόλιος· παρείαν Ζωπύρη τῶν  
 φίλων Πολέας Ἀρχίω, Σωσίας Σωσιπόλιος, Διονύσιος Διο[νυσίω].  
 Ἐνατον Θεότιμος Θεοτίμω τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΓΕΘΘΣΣΣΣΔ·  
 προστάτας | Δευζίας Πουθίω. Δέκατον Θεότιμος Θεοτίμω  
 τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΘΣ· προστάτας | Δευζίας Πουθίω.  
 Ἐνδέκατον [Εἰρόδ]οτος Φαδωσίω ἐνέβα ΤΨΣΣΣ· προστάτας [Φίλων]  
 30 Φίλωνος. Δ[ω]δέκα[α]τον [Σιμύλος] . . . ἕκτος τὰς αὐτὰς ὑπε-  
 γράψατο ΓΕΓΕΘ· προστάτας) Ἀλεξίδωμος Ἀλεξιδ[ά]μω. Τρισκη-



δέκατον τὸν Πουθοδότω Θυμίας, ῥόδιος, τοὶ παῖδες Πουθοδότω, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψαν|θο ΓΕΣ· προστάτας Ἀριστογίτων Πολυκλίδαιο Θισβεύς, Ἰάρων Δίωνος· παρεῖαν τῶν φίλων Μν[ασι]γένεις Θεοδώρω, Ἴππομενίδας Ὀλυμπίωνος, Ἀθανίας Θεοφέρω. Πενταεσκηδέκατον Σιμύλος | . . . ἔωνος τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο[ . . . ]· προστάτας Ἀλεξίδαμος Ἀλεξιδάμω. Πεντεκηδέκα[τον] || τὸν Πουθοδότω Θυμ[ί]α|ς,<sup>35</sup> ῥ[ό]διος, τ[ο]ὶ παῖδες, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψανθο ΓΕΣΣΣ· προστάτας Ἀριστογί[των] | Πολυκλίδαιο Θισβ[εύ]ς, Ἰάρων Δίωνος· παρεῖαν τῶν φίλων Μνασιγένεις Θεοδώρω, Ἴππομενίδ[ας] | Ὀλυμπίωνος, Ἀθανίας Θεοφέρω. Ἑσκηδέκατον Τίρος Πύθωνος ἐνέβα ΘΘΣΣΣ· προστάτας | Λουσίμαχος Μικ[ε]λαο. Ἑπτακηδέκατον Φίλων Φίλωνος τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΘΘ . . . | προστάτας Πτωίων Πασιμάχω. Ὀκτοκηδέκατον τὸν Ἰσμεينو[δ]ώρω Δ[ε]νοφιλα, ἁ θυγάτ[ειρ], || τ[ῆ]ς<sup>40</sup> αὐτὰς ὑπεγράψατο ΣΣΣ· προστάτας Φέρις Ὑπερβόλω, Ἀρχίας Μενεστρότω· παρεῖς Δινο[φ]ίλη Ἀρχίας, ὁ ἀνεῖρ. Ἐνακηδέκατον Φίλων Φίλωνος τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΘΘ· προστάτας | Πτωίων Πασιμάχω. Φικαστὸν τὸν Ἰσμεινοδώρω Δινοφιλα, ἁ θυγάτειρ, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο | ΘΘΘ· προστάτας Φέρις Ὑπερβόλω, Ἀρχίας Μενεστρότω· παρεῖς Δινοφίλη Ἀρχίας, ὁ ἀνε[ί]ρ. Ἐνα [κῆ] | Φικαστὸν τὸν [Φιμ]πίδαιο Φρουνηλία Δόρκωνος, ἐγγίστα φᾶσα εἶμεν, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο || ΘΘΣ· προστάτας ῥόδων Ἀγε-<sup>45</sup> στρότω· παρεῖς Φρουνηλία [Μύσ]ων Πεισίαο, ὁ ἀνεῖρ. Δεῦ[τερον] κῆ Φικαστὸν τὸν Φερεκλείος Πολέας, ὁ ἀδελφεός, τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο ΣΣΣΣ· προστι[άτας] . . . . . | Διονουσία. Τρίτον κῆ Φικαστὸν τὸν Φιμππίδαιο Φρουνηλί(α) Δόρκωνος, ἐγγίστ[α] φᾶσα εἶμεν, τὰς αὐτὰς | ὑπεγράψατο . . . . [προ]στάτας ῥόδων Ἀγε- στρότω· παρῖς Φρουνηλία Μύσων Π[ει]σίαο, ὁ ἀνεῖρ. Πέτρατον | κῆ Φικαστὸν [Ῥό]δων Ἀγεστρότω ἐνέβα ΓΕΣΣΣΔ· προστάτας Ποσθίων . . . . . [Τὸ νυνφηῶν] || ἐμισθώσα[τ]ο Καλλι-<sup>50</sup> κράτις Θεοφάνεος ΓΕΤΘΘ· προστάτας Κλ— — — — —.

Z. 2. 3 ergänze ich [ἐμβεβα]όντων; COLIN: „je ne sais, quel verbe suppléer à la fin de la ligne 2, le sens est en tout cas: quelqu'un parmi ceux qui louent en ce moment les prés.“ — 3 APXAI ergänze ich zu ἀρχία[ν ἐλέσ]θη; COLIN: ἀρχα[ρ]εσιάσθη. — 7 COLIN: πεποιοντεῖσαι. — 9 COLIN: ἀπιτενταῖωνθι. — 12 ENBAΞE verbessere ich; COLIN: ἐνβασε.

Z. 1. Wir lernen aus der Inschrift das böotische Wort für „die Wiese“ kennen: ὁ πύας; das maskulinische Geschlecht geht aus dem Artikel bei τὰς πύας 5, 12 und den Zahlwörtern im Verzeichnis: πρᾶτον πνώων 15, δεῦτερον 16 u. s. w. hervor.

Gemeingriechisch entspricht ἡ πόια (πόα) „Gras“; an zwei Stellen jedoch (Xen. Hell. 4, 1, 30; Plut. Ages. 36, 5) wird ἐν πόᾳ τινὶ (ἐν τινι πόᾳ) κατακειῖσθαι gebraucht mit dem Sinn „auf einer Wiese lagern“; da an diesen Stellen das grammatische Geschlecht nicht bezeichnet ist, während andererseits ἡ πόια (πόα), wo es mit bezeichnetem femininischen Geschlecht steht, überall, soweit die Lexika uns über die Stellen unterrichten, „Gras“, nicht „Wiese“ bedeutet, so ist die Annahme zulässig, dass dem böotischen ὁ πύας „Wiese“ auch gemeingriechisch ein Wort ὁ ποίας (πόας) „Wiese“ entsprach, von dem an den angeführten beiden Stellen der Dativ πόᾳ abzuleiten ist. — Bemerkenswert ist in dem Worte πύας auch die böotische Verwandlung des vor folgendem Vokal stehenden *οι* zu *υ*. Als ich meine Grammatik des böotischen Dialektes schrieb, lag noch kein derartiges Beispiel vor (Gr. Dial. I 236), jetzt ist ausser πύας auch Βυσσῶν (aus dem Heiligtum der Athene Itonia bei Koroneia) IGS. I 2864 dafür bekannt.

Z. 2. 3. [ἐμβεβα]όντων „derer, die (in die Pachtung) eingetreten sind“, d. h. „die (die Wiesen) gepachtet haben“; das böotische Partizip βεβῶν ist in der Trophoniosinschrift von Lebadeia (IGS. I 3055, Z. 5: καταβεβῶν) überliefert. Zu diesem Verbum gehört das Futurum ἐμβάσω (att. ἐμβήσω) „ich werde (in die Pachtung jemanden) eintreten lassen“, d. h. „ich werde verpachten“, in der thespischen Inschrift IGS. I 1739, Z. 10, der transitive Aorist ἐνέβασα (att. ἐνέβησα) „ich liess (in die Pachtung jemanden) eintreten“, d. h. „ich verpachtete“, in der vorliegenden Wiesenverpachtung Z. 12, der intransitive Aorist ἐνέβαν (att. ἐνέβην) „ich trat (in die Pachtung als Pächter) ein“, d. h. „ich pachtete“, IGS. I 1739 I Z. 3, 5, 9, 14 und oben Z. 16, 29, 37, 49, das in Rede stehende Perfect ἐμβέβασα (att. ἐμβέβηκα), sowie das Nomen ἔμβασις „Pachtung, Pachtzins“ IGS. I 1739, Z. 12, 13, 18. So ist böot. ἐμβᾶση (oben Z. 9, 12) = μισθῶση (oben Z. 5, 6), ἐμβᾶμεν (oben Z. 16, 29, 37, 49) = μισθῶσασθη (oben Z. 15, 50), ἔμβασις („Pachtzins“ IGS. I 1739, Z. 12, 13) = μισθῶσις („Pachtung“ oben Z. 1, „Pachtzins“ oben Z. 3, 8). Während aber μισθῶση und μισθῶσασθη die allgemeinen Ausdrücke für „verpachten“ und „pachten“ sind, bedeutet ἐμβᾶση und ἐμβᾶμεν zunächst im engeren Sinne „neu verpachten“ und „neu pachten“ (so deutlich oben Z. 9, 16, 29, 37, 49; dagegen im allgemeinen Sinne oben Z. 12); im Gegensatz dazu wird im

engeren Sinne für „wieder pachten“ ein dritter Ausdruck gebraucht: ὑπογράφασθαι τὰς αὐτὰς μισθώσεις, eigentlich: „für denselben Pachtzins (die Pachtung) unterschreiben“, d. i. „für denselben Pachtzins durch Namensunterschrift die Pachtung wieder übernehmen“ (oben Z. 15: πρῶτον πύων . . . τὰς αὐτὰς ὑπεγράψατο; Z. 17: τρίτον u. s. w.).

Z. 3. 4. ἀρχά[ν ἐλέσ]θη. COLIN: „A la fin de la ligne 3, les lettres ΑΡΧΑΙ étant certaines, je ne vois pas de restitution possible en dehors du verbe ἀρχαιρεσιάζω. Les lettres ΘΗ au debut de la ligne suivante indiquent une forme moyenne ou passive. J'exclus l'infinitif présent, parce qu'il indiquerait une élection à renouveler périodiquement; l'aoriste moyen ἀρχαιρεσιάζασθαι paraît bien long pour l'espace à remplir; il ne reste plus alors que le parfait passif ἀρχαιρεσιάζσθη.“ Aber das Perfect ist der Bedeutung nach unpassend, da nicht die Vollendung sondern das Eintreten der Thätigkeit beschlossen wird. Auch hat die Inschrift an allen übrigen Stellen in Uebereinstimmung mit dem Landesdialekt η für gemeingriechisches diphthongisches αι; nur das zweisilbig gesprochene αἰ in Ἐρμείος 12, Δαίκ[ρά]-τεος 20 und πᾶδες [aus πάφιδες] 31, 35 ist diesem Lautwandel nicht verfallen, in Uebereinstimmung mit dem bekannten böotischen Gebrauch (Gr. Dial. I 240). Endlich ist das Verbum ἀρχαιρεσιάζω böotisch nirgends bezeugt. Ich habe deshalb ἀρχά[ν ἐλέσ]θη geschrieben; die Pachtcommission heisst ἀρχά, vgl. Z. 9, 11 und IGS. I 1739, Z. 7, 10, 11, 17; das Verbum ἐλέσθη liegt böotisch vor in ἀνελέσθη IGS. I 3172, Z. 119. 120, 160.

Z. 7. πεπιτευόντεσσι und Z. 9 ἀπίτευτα ἰώνθι. COLIN, der ἀπιτευταίωνθι schreibt, bemerkt: „Le verbe πιτεύω est nouveau; il a pour contraire ἀπιτευταίω, qui est aussi un ἄπαξ. Le sens de l'un et de l'autre est indiqué assez nettement par le contexte. Les deux verbes, malgré la présence d'un Τ au lieu d'un Θ, se rattachent à πείθομαι, et expriment l'idée d'être fidèle ou infidèle à ses engagements.“ Aber nicht blos die Schreibung τ statt θ, sondern auch die angenommene Bildungsweise beider Verben ist Anstoss erregend. Für ein ἀπιτευταίω giebt es innerhalb der griechischen Verbalbildung kein Analogon. Ich stelle πιτεύω „bewässere“ zu πίνω „trinke“, πιπίσκω „tränke“, πῖσος „Wiese“ und leite es von \*πιτό-, ai. pítá- „getrunken“ ab, wie z. B. φυτεύω von φυτό-, mit derselben Bedeutung wie ποτίζω „bewässere“ von ποτό-. Von πιτεύω „bewässere“ ist

ἀπίτευτος „unbewässert“ gebildet. Wir erfahren also, dass die Wiesenpächter verpflichtet waren, für die ordentliche Bewässerung der gepachteten Wiesen zu sorgen, und dass nur die auf Erneuerung des Pachtvertrags rechnen durften, die die Bewässerungsanlagen in gutem Zustande erhielten, wie dies von den Pächtern des heiligen Landes von Herakleia (GDI. 4629 I, Z. 130) mit den Worten verlangt wird: τὰς δὲ τράφως τὰς διὰ τῶν χώρων ῥεώσας καὶ τὼς ῥόωσ οὐ κατασκάψοντι οὐδὲ διασκάψοντι τῶι ἡύδατι οὐδὲ ἐφέρξοντι τὸ ἡύδαρ οὐδὲ ἀφέρξοντι· ἀνκοθαρίοντι δὲ ἠοσάκις κα δέωνται τὰ παρ τὰ αὐτῶν χωρία ῥέοντα.

Z. 7. πεποιόντεισσι (COLIN: πεποιοντεισσι) steht für πεποιόν-  
τεισσι (vgl. πεπιτευόντεισσι 7, παριόντεισσι 8); wir wissen, dass die geschlossene Aussprache des ε, die durch die Schreibung ει ausgedrückt wurde, nicht nur vor der Lautgruppe σ + Muta und vor folgendem Vokal, sondern auch an andern Stellen im böotischen Dialekte eintrat, vgl. Gr. Dial. I 242ff., P. KRETSCHMER, K. Zschr. 31, 441 Anm.; zu den von mir Gr. Dial. I 243 ob. nr. 2 angeführten Beispielen sind jetzt hinzuzufügen: Ὀφειλείμω [Ditt.: Ὀφε(ι)λείμω] IGS. I 3068, Z. 11 und 12; Εὐφειτίας ebd. 2730 in einer Inschrift, die nicht unter das 5. Jahrh. v. Chr. hinabdatiert werden kann, vielleicht sogar noch in das 6. Jahrh. gehört; Ξεναρείτω ebd. 4157, Z. 5 und Φαστυμειδοντίω ebd. 2723, Z. 5 (vgl. FICK-BECHTEL, Personennamen S. 127 Anm.). Diese Schreibung hier vor σσ in Thespiai anzutreffen, darf unsoweniger auffallen, als sie in Thespiai im Stadtnamen (Θεισπιή) und auch sonst beliebt gewesen ist.

Von den zahlreichen Eigennamen der Pächterliste will ich nur zwei zum ersten Mal begehrende erwähnen. *Ἰαδῶσιος* 18, 19, 29 ist ein Kurzname, der, wie die verwandten böotischen Kurznamen *Ἰάδων* IGS. I 2781 und *Ἰαδίων* ebd. 3065, auf τὸ *Ἰάδος* „Gefallen“ oder *Ἰαδ-* „gefallen“ zurückgeht. In der Bildung schliesst er sich den Kurznamen von der Art *Τιμήσιος*, *Ἐρμησίος*, *Ἀώσιος*, *Σωσίας* an, die von Vollnamen wie *Τιμησίδημος*, *Ἐρμησιάναξ*, *Ἀωσίθεος*, *Σωσικράτης* abgeleitet sind, nach deren Analogie auch ein Vollnamen wie z. B. \**Ἰαδωσίθεος* gebildet werden konnte. — *Τίρος* (COLIN: *Τίρος*) 37 gehört zu den Eigennamen *Τήρης*, *Τηρίας*, *Τηρεὺς* u. a. (FICK-BECHTEL 265), die wir auch in Böotien finden, vgl. *Τηρίας* Chaironeia IGS. I 3300, Z. 24, Plataiai ebd. 1706. Die Schreibung *Τίρος* zeigt uns den Vokal der Stammsilbe über die durch böotisches ει bezeichnete Lautstufe zum *i* vorgerückt,

wie wir für diesen vorgeschrittenen böotischen Lautwandel (Gr. Dial. I 224 ff.) in dieser Inschrift auch noch in *παρις* 48 (neben *παρεῖς* 40, 43, 45) ein Anzeichen treffen. Ueberhaupt herrscht in der Bezeichnung der -ει- und -ι- Laute Verwirrung, vgl. *Πεισίας* 45 neben *Πισίας* 20, 24; *Τειμοκράεις* 16; Dativendung *πρ[ο]ρρεῖς(σ)ει* 2; *Φρουνηγεία* 45 neben *Φρουνηγία* 44, 47, 48, wo auch die Dativendung  $\bar{\alpha}$  (45, 48) statt der böotischen -η für den Dialekt der Inschrift bezeichnend ist. In Thespiai schrieb man am Ende des 3. Jahrh. v. Chr. gelegentlich schon ganze Inschriften in attischem Dialekt (z. B. das eine Stück der Nikaretainschrift, IGS. I 3172 VI(A)); es ist daher begreiflich, wenn Schreibungen aus der attischen *κοινή* um diese Zeit auch in den böotischen Texten mit unterliefen und in die Orthographie Verwirrung brachten.

#### Tempelgesetz aus dem Tempel der Despoina in Lykosura.

Das Tempelgesetz von Lykosura, das Bestimmungen über den Zutritt zum Heiligtum der Despoina und über die zulässigen Opfer enthält, ist von LEONARDOS in der *Ἐφημερίς ἐρχαιολογική* 1898, Sp. 249—272, Tafel 15 herausgegeben worden. Die Inschrift ist an manchen Stellen schwer zu lesen; Schuld daran sind nicht nur die zahlreichen Beschädigungen des Steins, sondern auch an vielen Stellen mehr oder weniger deutlich hervortretende eingemeisselte Striche, die nicht zu den Zeichen der Inschrift gehören. Auch LEONARDOS bemerkt (Sp. 261) zu dem 3. Zeichen von **ΜΥΕΣΘΑΙ**: „ὄποφαίνονται ἐπὶ τοῦ λίθου ὡσεὶ ἀμυδρά τινα ἰχνη δευτέρως καθέτου γραμμῆς, ἀλλ' εἰς ταῦτα δὲν παρέχομεν πολλὴν πίστιν τοσοῦτῳ μᾶλλον, ὅσον καὶ ἄλλας ἀνωμαλίας φυσικὰς φέρει ὁ λίθος.“ Wenn man aber dazu bedenkt, dass an zwei Stellen die Oberfläche des Steins durch Wegmeisselung früherer Zeichen so stark zerstört ist, dass der Steinmetz darauf verzichtete diese Stellen aufs neue zu beschreiben, so dass gleich zu Anfang des Textes, Z. 2, ein Raum in der Breite von 17 Buchstaben und Z. 12 ein solcher in der Breite von 7 Buchstaben leergelassen ist, ohne dass der Text eine Lücke aufweist (LEONARDOS meint, an beiden Stellen habe der Steinmetz beim Einmeisseln begangene Fehler, Dittographien oder dergleichen, nachträglich weggemeisselt), so wird man zu der Annahme geführt, dass der ganze Stein früher eine andere, zu Gunsten dieses *ἑρὸς νόμος* weggemeisselte Inschrift getragen hat und wir in diesem Stein eine Art Palimpsest

vor uns haben. — Die Zeichen, die schön und regelmässig gestaltet sind, gehören dem ausgebildeten ionischen Alphabet an; ihr paläographischer Charakter (*h* und *f* werden nirgends mehr geschrieben, *A* hat den gebrochenen Querstrich, *Φ* die nach oben und unten über die gewöhnliche Zeichengrösse verlängerte Hasta) verbietet die Inschrift über das 3. Jahrh. v. Chr. hinaufzudatieren, während andererseits dialektische Gründe (vgl. Gr. Dial. II 80ff.) dagegen sprechen sie unter das 3. Jahrh. hinabzurücken.

Die Ergänzungen in der folgenden Umschrift stammen von LEONARDOS.

*Λεσποίνας.* |

(Leerer Raum) *Μὴ ἐξέστω* | *παρέρπην ἔχοντας ἐν τὸ ἱερόν τὰς* |  
<sup>5</sup> *Λεσποίνας μὴ χρ[υ]σία, ὅσα [μὴ ἰν] ἀν[ά]θεμα, μηδὲ πορφύρε[ο]ν*  
*εἰματισμὸν | μηδὲ ἀνθ[η]νὸν μηδὲ [μέλ]ανα, μηδὲ ὑποδήματα, μηδὲ*  
*[δ]ακτύλιον· [εἰ] δ' ἄν τις | παρένθη ἔχων [τ]ε τῶν ἀστάλα [κ]ωλύει, |*  
<sup>10</sup> *ἀναθέτω ἐν τὸ ἱερόν· μηδὲ τὰς [τρί]χας ἀμπεπλεγμένας μηδὲ κεκα-*  
*λυ[μ]μένους· μηδὲ ἀνθεα παρφέρην· μηδὲ | μνέσθαι (Leerer Raum)*  
*κνένσαν μηδὲ θηλαζομέναν· τὸς δὲ θύοντας π[ό]ς [θ]ύ[η]σιν χρεέσθαι*  
<sup>15</sup> *ἐλαίαι, μύρτοι, κηρίο[ι], ὀλοαῖς || ἀ[ι]ρολογημέναις, ἀρώματα[ι], | μά-*  
*κωνσι λευκαῖς, λυχνίοις, θυμιάμασιν, [ξ]μύρναι, ἀρώμασιν· τὸς δὲ*  
*θ[ύ]οντας τῆι Λεσποίνοι θύματα θύ[η]ν | θήλεα, [λευκά], . . . . σ*  
*καὶ κ . .*

Z. 4 Die auf der Phototypie sichtbaren Spuren weisen mehr auf [*μὴ ἰν*], wie auch LEONARDOS liest, als auf [*μὴ ἐν*]. — 5 *πορφύρε[ο]ν* LEONARDOS; die Phototypie zeigt auf der Stelle des [ο] auch Striche, die zu einem [α] gehören. — 6 *ἀνθ[η]νὸν* schreibe ich; LEONARDOS: *ἀνθ[ι]νὸν*, er denkt aber selbst auch (Sp. 258) an die Lesung *ἀνθ[η]νὸν* („ὁ χῶρος φαίνεται πως εὐρύτερος ἢ πρὸς ἰ“) und vergleicht den arkadischen Eigennamen *Φαρνά* LE BAS-FOUCART 352<sup>1</sup>.

Bekannte Eigentümlichkeiten des arkadischen Dialekts sind bewahrt in den Endungen des Konjunktivs auf *-η* (*παρένθη* 8), des Dativs auf *-οι* (*μύρτοι* 14, *κηρίο[ι]* ebd.), des Dativs auf *-σι* (*μάκωνσι* 16), des Accusativs auf *-ος* (*κεκαλυμ[μ]ένος* 10. 11, *τὸς* 13, 17), in der Flexion der Verba contracta nach Analogie der Verba auf *-μι* (*κνένσαν* 12, *μνέσθαι* ebd., *χρεέσθαι* 14), in den Formen der Präpositionen *πός* 13 und *ἰν* (4, wenn dort das undeutliche Zeichen *ι* zu lesen ist; Z. 3 und 9 steht *ἐν*), in der Anwendung des Stammes *ὁ το-* in relativischer Function (*τῶν* 8), in der Konstruktion von *ἰν* (*ἐν*) mit dem Accusativ (*ἐν τὸ ἱερόν* 9) und im Gebrauche von *εἰ δ' ἄν* (7). Die Endungen *-εα* in

ἄνθεα 11, θήλεα 19 waren vom arkadischen Dialekt zu erwarten, -νθ- statt -λθ- in παρένθη 8 ist als Zuwachs unserer Kenntnis des Dialekts zu begrüßen, ν ἐφέλκ. in θυμιάμασιν 16. 17 und ἀρώμασιν 17 spricht nicht gegen den Dialekt (Gr. Dial. II 40; W. SCHULZE, Berl. Phil. Woch. 1890, Sp. 1470). In der Unterscheidung der Endung des femininischen Genetivs der -ᾶ-Stämme (Λεσποίνας 1, 4) von der Endung des maskulinischen (Ἀριστόλαν Lykosura Ἐφ. ἀρχ. 1896, 101) stimmt der Dialekt von Lykosura zu dem von Mantinea und Stymphalos, während der von Tegea nur im Genetiv des Artikels (τᾶς) noch die ursprüngliche Femininendung bewahrt hat, alle femininischen Nomina aber der Analogie des Genetivs der Maskulina (auf -αν) folgen lässt. Dagegen ist dem arkadischen Dialekt, soweit wir ihn bis jetzt kennen, fremd die Infinitivendung -ην (παρέρπην 3, παρφέρην 11), die wohl von dem benachbarten Elis her nach Lykosura gedrungen ist. Die Form ἐν mit dem Accusativ (ἐν τὸ ἱερόν 3, 9) könnte ebendaher bezogen, aber auch ein erstes Anzeichen der achäisch-dorischen κοινή sein (wie in der tegeatischen Inschrift GDI. 1233).

Der Inhalt der Inschrift bereitet keine Schwierigkeiten. Bemerkenswert ist die Kürze des Ausdrucks in dem Satze (9ff.): μηδὲ τὰς [τρι]χας ἀμπεπλεγμένας μηδὲ κεκαλυ[μ]μένος für: μηδὲ (παρέρπην γυναικας) τὰς τριχας ἀμπεπλεγμένας μηδὲ (ἄνδρας τὰς κεφαλὰς) κεκαλυμμένος. — Dass arkad. ὀλοαί 15 dem ion. οὐλαί und att. ὀλαί „Opfergerste“ entspricht, und dass jene beiden Formen auf eine ältere \*ὀλφαί zurückgehen, hat LEONARDOS Sp. 265 f. bereits richtig ausgeführt. Nur durfte er nicht arkad. ὀλοαί aus \*ὀλφαί durch Wandel des Digamma in ο entstehen lassen. Keines der von ihm angeführten Beispiele ist für einen lautlichen Uebergang von ϕ in ο beweisend. In den Eigennamen wie Ὅαζος ist ο nur ein annähernd entsprechender Ersatz, mit dem im ionisch-attischen Dialekt das ϕ anderer Dialekte graphisch bezeichnet wurde, wie später das ν in römischen Eigennamen (Nέροα, Σεροῖλιος u. a.) so umschrieben worden ist. Aus \*ὀλφά wäre innerhalb des arkadischen Dialekts ὀλά geworden, wie in ihm aus ξενφο-: ξενο- (Gr. Dial. II 109) und aus κορφα-: κορᾶ- (Ber. d. K. Sächs. Ges. d. Wiss. 1896, S. 264) geworden ist. Arkad. ὀλοά geht vielmehr auf die Form \*ὀλεφᾶ- zurück (ὀλφᾶ- zu ὀλεφᾶ- wie z. B. κενφό- zu κενεφό-), die mit dem thematischen ε gebildet ist wie \*ὀλεφός: ὀλόος; aus \*ὀλεφᾶ- ist durch Vokalassimilation ὀλοφᾶ-: ὀλοᾶ- geworden wie aus \*ὀλεφός: \*ὀλοφός:

ὀλοός, und es zeigt sich, dass JOH. SCHMIDT (K. Zschr. 32, 333) mit Recht bei der Assimilation, durch die ὀλοός entstanden ist, eine Mitwirkung des ersten ο angenommen hat. — α[ιρ]ολογημένων erklärt LEONARDOS richtig von αἶρα „Unkraut, Lolch“ und vergleicht gut καρπολογεῖν; wie man δένδρα καρπολογούμενα „Bäume, von denen man die Früchte abliest“ (Theophrast, Αἰταία π. φυτ. 1, 15, 1) sagte, so konnte man auch ὀλοαὶ αἰρολογημέναι „Gerste, die von Unkraut gereinigt ist“ sagen. Zwischen der Gerste wächst oft Taumellolch (Tollgerste, Twalch), dessen narkotisch-giftiger Samen Erbrechen, Schwindel und Delirium bei Vieh und Menschen hervorzubringen vermag. Wie der aus dem Brotgetreide sorgfältig ausgeschieden werden muss (vgl. σῖτοι καθαροὶ αἰρωῶν Theophrast, Ἱστορ. π. φ. 8, 4, 6), so soll auch die darzubringende Opfergerste von seinen giftigen Körnern gereinigt sein.

#### Opferinschrift aus dem epidaurischen Asklepiosheiligtum.

Bei den Nachgrabungen im Asklepiosheiligtum zu Epidaurus ist im vorigen Jahre eine Opferinschrift älterer Zeit zu Tage gekommen, die KABBADIAS in dem neuesten Heft der Ἐφημερίς ἀρχαιολογική (1899, Sp. 1 ff. mit Tafel 1) herausgegeben hat. Sie befindet sich auf einer oben und unten gebrochenen, rechts und links vollständigen Stele von weißem Kalkstein und ist in schöner Schrift στοιχηδόν, jede Zeile mit 19 Zeichen, geschrieben; h erscheint in der geschlossenen Form **Β**; ρ als **Ρ**; der gedehnte e-Laut wird ausnahmslos wie der kurze durch **Ε** ausgedrückt; der urgriechische oder idg. gedehnte o-Laut ausnahmslos durch **Ο** (Ἀπόλλο[νος] 4, βομοῦ 20, 21, Akk. S. βῶν 20, 21, Dat. S. τῶι 7, 24, θιδι 7, 29, Ἀσκληπιῶι 24, Gen. Pl. σπυρῶν 8, 25, 26, 3 Pl. Imper. φερόσθο 13, δόντο 14, 16, 17, ἀνθέντο 23, 24, παρθέντο 28, φε[ρόσ]θο 30), dagegen der auf griechischem Boden durch Kontraktion aus ο + ο entstandene lange o-Laut meistens durch **ΟΥ** (φρουροῖς 16; Gen. S. βομοῦ 3, 22, οἶνον 9, 26, 27, τοῦ 10, 13, 21, 22, πρώτου 11, δευτέρου 13) selten noch in alter Weise durch **Ο** (τῷ 27, [δε]υτέρω 31) ausgedrückt; Digamma wird nirgends mehr geschrieben (οἶνον 9, 26, καλῆθα 5, 23, βοός 10, 14, 28, αἰδοῖς 14, 31). Namentlich die zuletzt genannten Schrift- und Dialekteigentümlichkeiten veranlassen mich, die Inschrift in den Anfang des 4. Jahrh. v. Chr. zu setzen, während der Herausgeber sie dem Ende des 5. Jahrh. v. Chr. zuweist. — Sie besteht aus zwei Teilen; in



dem ersten werden die Opfer genannt, die dem Apollon und den mit ihm in demselben Tempel verehrten Gottheiten Leto und Artemis darzubringen sind, und die von diesen Opfern zu entrichtenden Abgaben; in dem zweiten die Opfer, die dem Asklepios und den mit ihm in demselben Tempel verehrten männlichen und weiblichen Gottheiten (vgl. den Eingang vom 4. Mimiambos des Herodas) darzubringen sind, sowie die Abgaben von ihnen. — In der folgenden Umschrift habe ich die Zeichen E und O des Steines überall, auch wo sie für lange Vokale stehen, durch ε und ο wiedergegeben. Die hinzugefügten Ergänzungen stammen von KABBADIAS.

[Τοι Ἀπόλλωνι θύεν βῶν ἔρσενα καὶ ἠομονάοις βῶν ἔρσενα· ἐπὶ τῷ βομοῦ τῷ | Ἀπόλλο[νος] τα[ύτῃ] θ[ύεν κ]αὶ καλαῖδα ταῖ 5  
 Λατοὶ καὶ ἰεράταμι ἄλλαν· φερνᾶν τῷ θιῶι κριθᾶν μέδιμνον, σπυρῶν  
 ἠεμίδιμνον, οἴνου ἠεμίτειαν καὶ τὸ σκέλος τοῦ βοῶς τοῦ πρώτου, 10  
 τὸ δ' ἄτερον σκέλος τοῖ ἰερομνάμονες | φερόσθο, τοῦ δευτέρου  
 β[οῶς] τοῖς κούδοις δόντο || τὸ σκέλος, τὸ δ' ἄτερον σκέλος τοῖς φρου- 15  
 ροῖς δόντο καὶ τένδοσθίδια. |

Τοι Ἀσκληπιῶι θύεν βῶν ἔρσενα καὶ ἠομονάοις || βῶν ἔρσενα 20  
 καὶ ἠομονάοις βῶν θέλειαν· ἐπὶ τοῦ β[ο]μοῦ τοῦ Ἀσκληπιῶ θύεν  
 ταύτῃ καὶ καλαῖδα· ἀνθ' ἔντο τῷ Ἀσκληπιῶι φερνᾶν κριθᾶν μέ- 25  
 διμνον, σπυρῶν ἠεμίδιμνον, οἴνου ἠεμίτειαν· σκέλος τῷ | πρώτου  
 βοῶς παρθέντο τ[ῷ] θιῶι, τὸ δ' ἄτερον τοῖ ἰ[ε]ρομνάμονες φε[ρ]όσθο, 30  
 τ[οῦ] δευτέρου τοῖς κούδοι[ς] δόντο], τὸ δ' ἄτερον τοῖς | φρουροῖς  
 δόντο καὶ τένδοσθίδια] . . .

KABBADIAS schreibt Z. 7 ff. und 25 ff. κριθᾶν μέδιμνον Σ, πυρῶν ἠεμίδιμνον, indem er in Σ dasselbe Zahlzeichen vermutet, daß sich in der Bauinschrift über den Asklepiostempel Z. 302 und in der Rechnung über den Tholosbau B Z. 31 in der Bedeutung von χαλκοῦς findet; Σ könne darnach in dieser Inschrift entweder eine Einheit des nächstkleineren Hohlmasses, also einen ἔκτευς, oder einen bestimmten Bruchteil des μέδιμνος und zwar vielleicht  $\frac{1}{12}$ , also ein ἡμέκτων bedeuten, da der epidaurische Obolos weder in 8 noch in 10, sondern vielleicht in 12 χαλκοῖ wie auf Delos und in Orchomenos (vielleicht aber auch in noch mehr χαλκοῖ) zerfiel, vgl. B. KEIL, Ath. Mitt. XX (1895), S. 63, Anm. 1. Da aber in der Inschrift sonst kein Zahlzeichen verwendet wird, ferner das einfache Verhältnis von 1 μέδιμνος Gerste zu  $\frac{1}{2}$  μέδιμνος Weizen dem gewöhnlichen Verhältnis dieser Getreide-

sorten bei derartigen Lieferungen (vgl. z. B. Athen CIA. IV 1, 2 nr. 27<sup>b</sup> = Ditt. Syll.<sup>2</sup> 20, Z. 5 ff., Kos PATON und HICKS nr. 39, Z. 11 f.) entspricht, endlich das fragliche Σ beidemal vor demselben Wort *πυρῶν* vorkommt, so ist mit Sicherheit die dorische Form *σπυροί* hier anzuerkennen, die aus Kos (PATON und HICKS nr. 39, Z. 11), Thera (IGA. 471, Z. 18 = IG Ins. III 450a) und Syrakus (nach Herodian [ed. LENTZ II 583, 22] im Et. M. 724, 32 und in den Epim. Hom., An. Ox. I 362, 18; auch bei Hesych: *σπυρ[ρ]ούς· πυρ[ρ]ούς*) bekannt ist. Noch unerledigt ist die Frage des lautlichen Verhältnisses von *σπυρός* und *πυρός*. Die alten Etymologen erklärten *σπυρός* durch *πλειονασμός* des *σ* entstanden (Et. M. a. O.). Herodian meinte, die Syrakusaner hätten *σπυρούς* gesagt *παρὰ τοὺς σπόρους*; aber *σ* geht im dorischen Dialekt nicht in *υ* über und der Accent stimmt nicht. Ich gehe für die Erklärung von der Form *σπυρός* aus; mit ihr vergleiche ich erstens, wie dies die Alten (Et. M. a. O., An. Ox. a. O.) schon thaten, das Wort *σπυρίς*, *σφυρίς* „Korb“, das nach Hesych s. v. τὸ τῶν πυρῶν ἄγγος bezeichnete, und das ich deshalb von *σπυρός* wie *θεωρίς* von *θεωρός*, *νυκτερίς* von *νυκτερός*, *δρεπανίς* von *δρέπανον* u. s. w. ableite, zweitens die Wörter *σπύραθος*, *σφυραθία* „runder Mist, besonders Ziegen- und Schafkorbeer“, *σπυράς*, *σφυράς*, *σπύραρον* in derselben Bedeutung, *διόσπυρος* *διόσπυρον* „der Weichselkirsche ähnliche Obstart“. Zu diesen Wörtern gehört *σπυρός* = *πυρός*; *πυρός* heisst eigentlich das einzelne „Weizenkorn“ (vgl. Aristot. π. ζ. γεν. 1, 20; p. 728<sup>b</sup>, 35: *ἐξ ἑνὸς σπέρματος ἐν σῶμα γίνεται, οἶον ἑνὸς πυροῦ εἰς πνθμήν*; daher wird *πυροί* meist nur pluralisch verwendet) seiner runden Gestalt wegen. Wie *πυρός* neben *σπυρός*, steht *πύραθος* „Schafkorbeer“ (Nikand. Ther. 932 mit Schol.) neben *σπύραθος*; *πυρήν* „Kern des Steinobstes, der Dattel, der Olive, der Haselnuss, des Pinienzapfens, der Weinbeere, Knopf“ ist der Bedeutung nach mit *πυρός* eng verwandt. Ich halte darnach *πυρός* für eine Nebenform von *σπυρός*, die im Satzzusammenhang aus *σπυρός* entstanden ist, wie *τέγος* aus *στέγος*, *κίδναμαι* aus *σκιδναμαι* u. s. w., und da in den slavischen Sprachen mit *p* anlautende verwandte Wörter vorliegen (lit. *purai* Pl. „Winterweizen“, lett. *pūri* „Winterweizen“, preuss. *pure* „Trespe“, ksl. *pyro* „Spelt“), so ist, wenn in ihnen nicht eine Entlehnung aus dem Griechischen vorliegt, die Entstehung der Nebenform *πυρός* bereits in indogermanische Zeit zu rücken.

In dem Wort *καλαΐδα* (KABBADIAS *καλαΐδα*) hat KABBADIAS richtig eine hier zum ersten Male begegnende Benennung des Hahns vermutet. Der Berichtigung jedoch bedarf die von ihm gegebene sprachliche Begründung. Er meint, *κάλαϊς* bedeute wie τὰ *κάλλαια* den Hahnenbart. Es sei also entweder anzunehmen, dass nicht der ganze Hahn, sondern nur der Hahnenbart geopfert werden solle, oder, und das zu glauben, sei er mehr geneigt, es bezeichne das Wort „Hahnenbart“ hier als *pars pro toto* den ganzen Hahn. Beide Annahmen sind unwahrscheinlich und ihre Voraussetzung, dass *κάλαϊς* dasselbe bedeute wie *κάλλαια*, grundlos. Meiner Ansicht nach bedeutet das Wort ἁ *καλαΐς* (sc. ὄρνις) den „Hahn“, das „Huhn“ als den „hallenden“ oder „helltönenden“ Vogel, wie die Griechen von seiner Stimme den Ausdruck ἄδειν (*ἄλεκτρούνας ἄδειν* Poll. 5, 89; *περὶ ἄλεκτρονῶν ᾠδᾶς, ἄλεκτρονῶν ἄδόντων, ὑπὸ τὸν ᾠδὸν ὄρνιθα* Poll. 1, 71), die Römer den Ausdruck *canere* (*avis canora*) gebrauchten, wie Demades (Athen. 3, p. 99 d) den Staatstropfeter „Hahn der Athener“ und Ion (Athen. 5, p. 184 f. = NAUCK TGF<sup>2</sup> p. 740, nr. 39) die Flöte *αὐλὸς ἄλεκτωρ* nannte, und wie die deutschen Wörter „Hahn, Huhn, Henne“ mit *canere* etymologisch verwandt sind. Ich habe im Nachwort zu meiner Ausgabe der lakonischen Inschriften (GDI III 2, 1, S. 144) das Adjektiv *κέλαφος* „hallend“ in den lakonischen Worten *μῶδα κελᾶνα* „hallendes Lied“ nachgewiesen; *μῶαι κελᾶναι* oder *καλαφοΐδια* hiessen die Lieder, die in Sparta bei den Festen der Artemis Orthia von Knabenchören im Wettgesänge vorgetragen wurden. Von diesem Adjektiv *κέλαφος* ist *κελαφίς* wie *ἡμερίς* von *ἡμερος*, *νυκτερίς* von *νύκτερος*, *ἄποικίς* von *ἄποικος*, *σπυρίς* von *σπυρός* (vgl. oben S. 152), und von *κελαφίς* mit Vokalassimilation (vgl. JOH. SCHMIDT, KZ. XXXII 355) *καλαΐς*: *καλαΐς* abzuleiten. So dient die Form *καλαΐς* dazu, die von mir a. O. offen gelassene Frage, ob in dem lakonischen *καλαφοΐδια* Vokalassimilation oder Ableitung von einem andern mit *καλέω* zusammengehörigen Nominalstamm anzuerkennen sei, zu Gunsten der Vokalassimilation zu entscheiden. Da nämlich bei *κέλαφος*: *καλαφίς* niemand an verschiedene Stammbildung, sondern jeder an Vokalassimilation denken wird, wird auch *καλαφοΐδια* mit Wahrscheinlichkeit auf ein durch Vokalassimilation aus *κελαφο-* entstandenes *καλαφο-* zurückgeführt werden. Aus *καλαφο-αφοΐδια* entstand *καλαφοΐδια* infolge der bekannten dissimilierenden Silbenausstossung, für die unsere Inschrift ein neues

Beispiel bietet in *ἡμιέδιμνον* Z. 8, 26 aus *ἡμι-μέδιμνον*; vgl. mit Ausstossung der ersten von den beiden ähnlichen Silben *ἡμέδιμνον* KOS ΡΑΤΩΝ und HICKS nr. 39, Z. 11; *ἡμέδιμνος* Tauromenion IGSI. 423 I 34, II 33, III 28; *ἡμέδιμνος* (oder *ἡμέδιμνον*) Bruttium IGSI. 644, Z. 6; *ἡμέδιμνον λέγουσιν οἱ Ἄττικοὶ ἀντὶ τοῦ ἡμιμέδιμνον* nach Didymos bei Priscian rec. M. HERTZ II [Gramm. lat. III] 412, 16. — Das grammatische Geschlecht von *καλαῖς* ist nur an der ersten Stelle bezeichnet (Z. 5: *καλαῖδα τῶν Λατοῖ καὶ τὰρτάμιτι ἄλλαν*), nicht aber an der zweiten (Z. 23), an der das Opfer der *καλαῖς* für Asklepios verordnet wird. Ueber das natürliche Geschlecht der zu opfernden Vögel ist daraus nichts zu erschliessen: *ἡ καλαῖς* könnte wie *ἡ ἀλεκτροῶν* (Athen. 9, p. 373 e) den „Hahn“ und die „Henne“ bezeichnen. Bei dem Asklepiosopfer werden viele geneigt sein an einen Hahn zu denken; ob bei dem Opfer für Leto und Artemis mit Notwendigkeit an eine Henne zu denken sei, wie dies KABBADIAS für ausgemachte Sache hält (Sp. 6 und 7), ist sehr zweifelhaft. Männliche Tiere wurden auch weiblichen Gottheiten geopfert (STENDEL, Kultusalt.<sup>2</sup> 135); dass insbesondere der Artemis auch männliche Opfertiere dargebracht wurden, wissen wir von mehreren ihrer Kultstätten (STENDEL a. O. 136, Anm. 3). Da hier bei beiden Opfern dasselbe Wort gebraucht und ein Geschlechtsunterschied grammatisch nicht angegeben ist, so ist vielleicht das natürliche Geschlecht des Tieres für beiderlei Opfer indifferent gewesen und bei beiden nur ein Huhn verlangt worden. — Von demselben *κελαφο-*: *καλαφο-* leite ich ab *καλαῖνος* (*καλλάινος*) und *καλαῖζός* (*καλλαῖκός*) „blaugrün schillernd, stahlblau, bunt, purpurfarbig“ von der Farbe der Hahnenfedern, vgl. Meleager in der Anth. Pal. 7, 428, 2: *ἀλέκτωρ . . . καλλαῖνα σκαπτοφόρος πτέρυγι*; ferner *κάλαῖς* (*κάλλαῖς*) Name eines Edelsteins (des Türkis?) und endlich das Wort *τὰ κάλλαια* „Hahnenbart, Hahnenkamm, Hahnen-schwanzfedern“, das (ebenso wie *καλλάινος* und *καλλαῖκός*) der volksetymologischen Verknüpfung mit *τὰ κάλλη* sein -λλ- verdankt; auch den Namen des Sohnes des Boreas und der Oreithyia *Κάλαῖς* ziehe ich als „einstämmigen“ Eigennamen hierher. Mit progressiver Vokalassimilation (JON. SCHMIDT, a. O. 393) ist aus *κελαφο-* der Name des Waldvogels *κελεός*, der *φωνὴν μεγάλην ἔχει* (Aristot. π. τ. ζῷα 8, 3; p. 593a, 10) entstanden.

Statt *Λατοῖ* Z. 5 hat KABBADIAS *Λατοῖι* geschrieben; auf -οῖi endigt der Dativ der -ωι-Stämme bei Alkman (*Ἄγιδοῖ* in dem

Partheneion BERGK<sup>4</sup> nr. 23, III 12) und in den lakonischen Inschriften (*Λεχοῖ* GDI. 4401, 4462, 4534<sup>b</sup>), bei Pindar (*Πυθόι* Isthm. 7, 51) und in den delphischen Inschriften (*Σωσοῖ* GDI. 1708<sup>20</sup>, <sup>26</sup>, *Νικοῖ* 1723<sup>8</sup>, 1836<sup>6</sup>, *Ἀγησοῖ* 1855<sup>7, 9</sup>, *Φιλοῖ* 2100<sup>17</sup>, 2151<sup>7</sup>, *Ἀριστοῖ* 2219<sup>16</sup>, <sup>20</sup>, *Ἄγοι* 2229<sup>7</sup>, *Καλλοῖ* 2269<sup>16</sup>); die durch Systemzwang entstandene Dativendung *-ωι* treffen wir zwar im Lesbischen und Böotischen (Gr. Dial. I 157, 270), innerhalb der dorischen Dialekte aber nur im Kretischen (*Λατώι* Stadtname SIG. 2554 Z. 4, 70; *Λατώ[ι]* Göttin Mus. It. III Sp. 649 nr. 63).

Zu *ἡμίτειαν* Z. 9, 27 bemerkt KABBADIAS: „κοτύλην δηλ.“; aber eine halbe Kotyle Wein, also etwa ein Weinglas voll, würde, verglichen mit dem Medimnos Gerste und dem halben Medimnos Weizen ein gar zu kärgliches Quantum sein. Ich fasse dieses epidaurische Hohlmass *ἡμίτεια* (für *ἡμίσεια*, wie *ἡμίτυς* in kret. [*ἡ*]μιτυέκτω Mus. It. II Sp. 166 nr. 8 Z. 3. 4 für *ἡμισυς*) als ein substantiviertes Adjektiv *ἡ ἡμίτεια* (sc. *μοῖρα*) und vergleiche damit das substantivierte Neutrum *τὸ ἡμισυ*, das zur Bezeichnung eines Hemiiekton (= 4 *χοίνοιες*) verwendet wurde, vgl. Hesych: *ἡμισύεκτον* (so ich; die Handschrift hat: *ἡμισυ ἢ ἡμισυ*)· *τὸ ἡμίεκτον. καὶ συννημένως ἡμισυ τὸ ἡμίεκτον; ἡμίεκτον· τὸ τετραχοίνικον, ὃ ἔστιν ἡμισυ τοῦ ἐκτέως*. Ein Hemiiekton fasste nach äginäischer Norm 6,06 Liter, nach attischer 4,38 Liter (HULTSCH<sup>2</sup> 505).

*Konsonantenverdoppelung* finden wir mehrfach in der Inschrift. In der zwischen Vokalen stehenden Gruppe *σ* + Muta ist *σ* verdoppelt in *τὸ σκέλος* 10, *Ἀσκληπιῶι* 18, einfach geschrieben in *φερόσθο* 13, *τὸ σκέλος* 15, *τένδοσθίδια* 17, *Ἀσκληπιού* 22, *Ἀσκληπιῶι* 24, *φε[ρόσ]θο* 30; nach vorangehendem Konsonanten (im absoluten Anlaut) ist *σ* niemals verdoppelt: *μέδιμνον σπυρῶν* 8, 25, *ἄτερον σκέλος* 11, 15, *ἡμίτειαν σκέλος* 27, ebensowenig da, wo *σ* und Muta verschiedenen Wörtern angehören wie *βούς τοῦ* 10 u. s. w. Ferner ist in der inlautenden Gruppe *-μν-* *μ* verdoppelt in *ἱερομνάμονες* 12, *μέδιμνον* 8, 25, *ἡμίδιμνον* 8, 26, nicht verdoppelt in *ἱερο[μ]νάμονες* 30. Grund der Verdoppelung ist die Zweisilbenzugehörigkeit einerseits des *-σ-*, andererseits des *-μ-*, die bei *-σ-* und den Liquiden schon öfter nachgewiesen worden ist. Verf., Idg. F. IV, 183, W. SCHULZE, GGN. 1896, S. 250f. nach BLASS, G. MEYER u. A.



### Zum Kolonialrechte von Naupaktos.

Nachdem ich das Kolonialrecht von Naupaktos vor mehreren Jahren an dieser Stelle<sup>1)</sup> besprochen habe, ist es (1897) von DITTENBERGER im Corpus inscr. Graecae sept. III nr. 334 und von DANIELSSON in der Zeitschrift Eranos Bd. III (Upsala 1898), S. 49—80 behandelt worden. Ich gehe auf zwei Stellen ein, an denen ich, zum Teil durch die genannten Arbeiten der beiden hervorragenden Epigraphiker angeregt, zu Aenderungen meiner Auffassung gekommen bin.

Der eine Punkt betrifft den Ort, an dem den Kolonisten Kultgemeinschaft zugesichert wird (Z. 1—4). DITTENBERGER wie DANIELSSON halten an der herkömmlichen Annahme fest, dass es sich um die Kulte in der früheren Heimat der Auswanderer handele, nicht um die in Naupaktos, an die ich dachte. Jetzt hat auch mich vor allem die erneute Erwägung des Wortes ξένος dieser Ansicht zugeführt. Der frühere Hypoknemidier wird, ἐπί κα Ναυπάκτιος γένηται, Bürger in Naupaktos und ξένος im hypoknemidischen Lokris sein; in Naupaktos, wo er πολίτας sein wird, darf er weder den Kulte des Staats noch denen der γοιῶνες gegenüber als ξένος bezeichnet werden, sondern muss dieselben Rechte erhalten, die die πολῖται überhaupt besitzen. Anders im hypoknemidischen Lokris. Da wird er ξένος sein, und wenn ihm auch als einem durch Vertrag geschützten und willkommen geheissenen Gaste weitgehende Kultanteilmahme zugesichert wird, so ist es doch nur natürlich, dass auch ihm, so lange er Naupaktier ist (Ναυπάκτιον<sup>2)</sup> ἴοντα) die Kulte verschlossen bleiben müssen, an denen nach göttlichem Recht kein Fremder, auch nicht der durch Vertrag geschützte Gast der Stadt, sondern nur die Bürger teilnehmen dürfen. Diese Beschränkung seiner Teilnahme an den Kulte der früheren Heimat finde ich nach wie vor in dem ungeänderten Texte der Inschrift richtig ausgedrückt: „λόπω ξένον ὄσια, λαγχάνειν καὶ θύειν ἐξεῖμεν „es soll ihm gestattet sein, von wo ein Gast nach göttlichem Recht Anteil erhalten darf, Anteil zu erhalten und zu opfern“, indem λόπω (λαγχάνειν), dem folgenden καὶ ἐκ δάμω καὶ ἐκ γοιῶνων (λαγχάνειν) entsprechend, auf die Kultgemeinschaften sich bezieht, von denen ein Gast einen Anteil am Opfer erhalten darf. Diese

1) Vgl. Berichte der K. S. Ges. d. Wiss., Sitzung vom 14. Nov. 1895.

2) Früher las ich *Ναυπακτίων*.

Erklärung billigen DITTENBERGER und DANIELSSON nicht, sondern ändern mit CAUER *hópō* in *hópō(s)* und ziehen *ῥσια* als Objekt zu *λανχάνειν καὶ θύειν*. DITTENBERGER meint, dieser Gebrauch von *ῥσια* (*ἔστι*) *λανχάνειν* hätte von mir durch Beispiele gestützt werden müssen: „vellem id . . . exemplis probasset, in legibus aut pactis civitatum apud veteres Graecos pro usitato imperativo aut infinitivo etiam hanc formulam ‘fas est hoc vel illud facere’ inveniri. Cuius usus quum nullum noverim exemplum, praestare videtur in priorum editorum lectione et interpretatione acquiescere.“ Aber in dem Relativsatze *hópō ξένον ῥσια* (*λανχάνειν*) gestattet doch die Konstruktion weder den Imperativ noch den Infinitiv. Dass der von mir angenommene Sinn von *ῥσια* (*ἔστι*) und die Konstruktion des Relativsatzes gut griechisch sei, bezweifelt niemand. Vergleichbar ist es, wenn *θέμις* (*ἔστι*) oder *ῥσιόν ἔστι* bei Opfervorschriften steht, wie z. B. DITTENB. Syll.<sup>1</sup> 378<sub>6</sub>: *θύειν . . . τοῖν θεοῖν, ἧι θέμις*; ebd. 374<sub>26</sub>: *ξένωι οὐ θέμις*; BECHTEL, Ion. Inschr. S. 55 nr. 68: *οἶν οὐ θέμις οὐδὲ χοῖρον . . . Χάρισιν αἶγα οὐ θέμις οὐδὲ χοῖρον*; Mitt. d. arch. Inst., ath. Abt. XXIII (1899), S. 451 f., nr. 2, Z. 6: *ἰσχίον ῥσιόν ἔστιν θύεν ταῖς θεαῖς* u. v. a. DANIELSSON'S Einwand gegen den Bau des Satzes erledigt sich durch die andere Fassung der Worte **ΝΑΥΠΑΚΤΙΟΝ ΕΟΝΤΑ**, in der ich jetzt mit ihm übereinstimme. Ich lehne daher nach wie vor die CAUER'sche Konjekture *hópō(s)* ab und halte an dem überlieferten *hópō* fest.

Die zweite Stelle ist die vielberufene (Z. 35):

### HOITINEΣΚΑΠΙΑΤΕΣΕΝΤΙΜΟΙΕΣ

Ich hatte diesen Satz in meiner Behandlung der Inschrift so wiedergegeben: *hoitínés ka píates éntimoi* [ἔωντι] (vgl. Berichte 1895, S. 319 ff.). Die Untersuchung über diese Stelle wieder aufzunehmen, treibt mich zweierlei. Erstens die unbefriedigende Herstellung von [ἔωντι] aus **ΕΣ**, die seit OIKONOMIDES beliebt ist, und der ich mich nur in Ermangelung einer bessern angeschlossen hatte (vgl. a. O. 323). Die Annahme nämlich, der Graveur habe **ΕΣ** für **ΕΟΝΤΙ** gesetzt, legt ihm einen Fehler zur Last, der schwer begreiflich und ihm kaum zuzutrauen ist (vgl. a. O. S. 273).<sup>1)</sup>

1) DITTENBERGER und DANIELSSON haben allerdings das Fehlerconto des Graveurs wieder schwerer belastet. DITTENBERGER glaubt nicht, dass im Lokrischen der blosse Konjunktiv im hypothetischen Satze stehen könne, und meint deshalb, dass an den beiden Stellen der In-

WACKERNAGEL, der sich über meine Erklärung von *πίστες* zustimmend (brieflich) äusserte, wies darauf hin, dass man mit dem Satze „auch ohne Verbum auskomme (vgl. E 481 *ὄς κ' ἐπιδενύς*)“ und dass **ΕΣ** vielleicht als Dittographie zu streichen sei: in der Vorlage wäre wohl bei *hoίτινες* oder *πίστες* die Endung **ΕΣ** erst weggelassen, dann am Rande nachgetragen und so zweimal in den Text der Bronze gebracht worden. Seine Bemerkung, dass der Konjunktiv von *εἶμι* fehlen könne, wie er im hypothetischen Relativsatze ziemlich oft fehlt (KRÜGER, Poet. Synt. § 62, 1, 4; KÜHNER-GERTH S. 41, Anm. 2, c) ist richtig, aber sein Vorschlag, **ΕΣ** als Dittographie zu streichen, befriedigt nicht. Ein anderes Bedenken nämlich sprach ausserdem noch gegen jene Herstellung des Satzes: die Unverbundenheit, wie DITTENBERGER mit Recht bemerkt, der beiden Adjektive *πίστες* und *ἐντιμοί*. Es kommen ja, wie bekannt, zwei Adjektive nicht selten unverbunden vor, aber dann doch meistens so, dass das Substantiv dabei steht und mit dem einen Adjektiv in nähere Verbindung tritt, die durch das zweite Adjektiv genauer bestimmt wird, wie dies der Fall ist bei *κραιθῶς κοθαράς δοξίμας* oder *δόματα παχέα μακρά* (vgl. DANIELSSON a. O. S. 80). Oder es bilden die beiden Adjektive eine höhere Einheit; dahin gehört das von DANIELSSON a. O. angeführte Beispiel aus den Herakleischen Tafeln: *αὶ δὲ τίς κα . . . ἄτεκνος ἄφωρος ἀποθάνει* „orbis et intestatus“ (KAIBEL) d. i. ohne geordnete Erbfolge. Keiner der beiden Fälle liegt in jenem Satze vor. Auch die Erklärung, an die ich damals dachte, dass *πίστες* substantivisch und *ἐντιμοί* als adjektivisches Prädikat gebraucht sei, erscheint mir jetzt unzureichend: die beiden Adjektive geben einfach zwei Eigenschaften an, die sich weder zu einer Einheit ergänzen noch gegensätzlich wirken; und in solchen Fällen, wenn einzelne Eigenschaften einfach schildernd aufgezählt werden, ist bei zwei Adjektiven das Asyndeton selten, häufig dagegen, wie bekannt, bei drei Adjektiven. Und dies war das zweite, was mich zu nochmaliger Behandlung der Stelle trieb: die Vermutung, dass in den Zeichen **ΕΣ** ein drittes Adjektivum stecke.

schrift, an denen diese Konstruktion vorliegt, vom Graveur *κα* vergessen sei. Für meine Verteidigung des Konjunktivs ohne *κα* kann ich mich jetzt auch auf SOLMSEN, KZ. 34, 559 f. berufen. Dass *ἥπω* zu halten sei, habe ich soeben wieder zu begründen unternommen; *πίστες* endlich wird durch meine obige Ausführung, so hoffe ich, verstärkten Schutz erhalten.



Von dem Adjektiv *έύς* liegen folgende Formen vor:

1) Der Nom. Sing. *έύς* (*ήύς*), *έύ* (*ήύ*) und der Acc. Sing. *έύν* (*ήύν*).

2) Der Nom. Akk. Plur. *ήέα* (cod. *ήεα*): *άγαθά* bei Hesych; dieselbe Form ist bei Empedokles (V. 414 ed. STEIN, aus Porphyrr., De abstin. 2, 27) von VIGER und RUHNKEN durch sichere Konjektur aus dem überlieferten *ήια* hergestellt worden in:

*άλλά μύσος τουτ' έσκεν έν άνθρώποισι μέγιστον  
θνυμόν άπορραίσαντας έέδμεναι ήέα γνυα.*

3) Der Gen. Sing. *έήος* (*έήος*). Von den alten Grammatikern leiteten die einen *έήος* „*άπερθέσει*“ aus *ήέος* ab und erklärten es mit *άγαθοῦ* oder *προσηνοῦς*; andere sahen in *έήος* einen Genetiv von *έός*, den sie gleich *ιδίου* oder *έοιο έαυτοῦ* oder *σοῦ σεαυτοῦ* setzten; Zenodot schrieb nach Aristonikos *έοιο* A 393, O 138, T 342, Q 550 statt *έήος*. Aristarch fasste *έήος* im Sinne von *άγαθοῦ* (LEHR'S, De Aristarchi stud. Hom.<sup>3</sup> 115; LA ROCHE, Hom. Textkr. 233), ebenso Apollonios Dyskolos (LA ROCHE a. O. 234), denen die älteren Homerscholien und das Lexikon des Apollonios folgen, während in den jüngeren Homerscholien, an der Mehrzahl der Eustathios-Stellen, bei Hesych und im Et. M. beide Erklärungen neben einander stehen. Dass die pronominale Erklärung falsch ist, braucht jetzt (namentlich seit LEHR'S a. O. und BUTTMANN, Lexil. I 85 ff.) nicht mehr auseinander gesetzt zu werden; wohl aber bestehen auch heute noch Bedenken gegen die Herleitung von *έύς* (*ήύς*), die sich auf die Schwierigkeit der sprachlichen Vermittelung gründen (BRUGMANN, Ein Problem der homer. Textkritik 52 ff., insbesondere S. 58 Anm.; COLLITZ, KZ. 27, 183; G. MEYER, Gr. Gr.<sup>3</sup> 442 Anm.). Leider ist über das Etymon von *έύς* (*ήύς*) noch nichts Bestimmtes zu sagen (vgl. CURTIUS, Grz.<sup>5</sup> 375; G. MEYER, KZ. 24, 236; COLLITZ, KZ. 27, 183 ff.; FRÖHDE, BB. 14, 84; FICK, Idg. W. I<sup>4</sup> 360; ZUBATY, KZ. 31, 54 f.; W. SCHULZE, Qu. ep. 37; JOHANNSON, BB. 18, 29 f.; PRELLWITZ, Et. W. 106; BARTHOLOMAE, Idg. F. 5, 221), so dass auch das gegenseitige Verhältnis der Formenreihen *έυ-* und *ήυ-* im allgemeinen unsicher bleibt; doch steht soviel nach W. SCHULZE'S Ausführungen (a. O. 33 ff.) fest, dass in der Zusammensetzung immer *έυ-* steht, wo das Metrum derartige Formen überhaupt erträgt, und nur die Komposita, die mit *έυ-* im Daktylos nicht untergebracht werden können (wie *έύκομος* u. a.), *ήυ-* haben, das

demnach sicher als „metrisch gedehnt“ anzusehen ist. Auf rein lautlichem Wege kann der Genetiv  $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  weder von  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$  noch von  $\acute{\eta}\acute{\upsilon}\sigma$  erklärt werden. Von  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$  würde der Genetiv  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\sigma$  zu lauten haben. Nun ist die Form  $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  im epischen Gebrauche lediglich beschränkt auf die Stellung nach einem trochäischen Worte ( $\nu\acute{\iota}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  O 138,  $\Omega$  422, 550, var. l.  $\Sigma$  138,  $\pi\alpha\acute{\iota}\delta\acute{\omicron}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  A 393, var. l.  $\Sigma$  71,  $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{\omicron}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  T 342, o 450,  $\varphi\omega\tau\acute{\omicron}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$   $\xi$  505,  $\pi\alpha\tau\rho\acute{\omicron}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  var. l.  $\Xi$  9, var. l. Apoll. Rhod. I 225) und fast lediglich auf den Schluss des Hexameters; nur o 450 sind die Worte  $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{\omicron}\sigma$   $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  in den 2. und 3. Fuss hinein gekommen. Es erscheint darnach zulässig, das  $-\eta-$  von  $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  als metrisch gedehnt aufzufassen; die feste Verbindung  $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  führte zu der metrischen Dehnung und die Stellung im Verse erleichterte sie. Vorbildlich aber für die Dehnung von  $-\epsilon-$  zu  $-\eta-$  haben die Genetive auf  $-\tilde{\eta}\sigma$ , wie  $\beta\alpha\sigma\acute{\iota}\lambda\tilde{\eta}\sigma$ , gewirkt.<sup>1)</sup>

Im Nom. Plur. von  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$  ist lokrisch zu erwarten  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\tilde{\epsilon}\sigma$ :  $*\acute{\eta}\tilde{\eta}\tilde{\epsilon}\sigma$ , und aus  $\acute{\eta}\tilde{\eta}\tilde{\epsilon}\sigma$  nach Verlust des inlautenden Digamma (vgl. auf der Bronze  $\chi\alpha\lambda\epsilon\acute{\iota}\omicron\iota\sigma$  47,  $\acute{\omicron}\pi\acute{\omicron}\epsilon\nu\tau\iota$  33,  $\acute{\omicron}\pi\omicron\nu\tau\iota\omicron\iota\sigma$   $\acute{\omicron}\pi\omicron\nu\tau\iota\omicron\nu\sigma$  14 u. a.)  $*\acute{\eta}\tilde{\eta}\tilde{\epsilon}\sigma$ :  $\acute{\eta}\tilde{\eta}\sigma$ , wie  $-\tilde{\eta}\tilde{\epsilon}\sigma$  zu  $-\tilde{\eta}\tilde{\eta}\sigma$  im lakonischen ( $\mu\epsilon\gamma\alpha\rho\tilde{\eta}\sigma$  u. s. w. GDI. 4406), arkadischen (Gr. Dial. II 110) und attischen Dialekt (MEISTERHANS<sup>2</sup> 110 und bei att. Schriftstellern) geworden ist.

Ueber die Bedeutung von  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$  verweise ich auf COLLITZ, KZ. 27, 183 ff., der nachgewiesen hat, wie das flektierte Adjektiv bei Homer überall „rührig, kräftig, wacker“ bedeutet.

Diese Form  $\acute{\eta}\tilde{\eta}\sigma$  „rührig, wacker“, Nom. Plur. von  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$ , finde ich in den fraglichen Zeichen  $\mathbf{E}\Sigma$  des behandelten Satzes, der darnach im Zusammenhange so lautet:  $\pi\rho\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\alpha\nu$   $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\alpha\iota$   $\tau\acute{\omega}\nu$   $\lambda\omicron\gamma\gamma\omega\tilde{\nu}$   $\tau\acute{\omega}\pi\iota\sigma\tau\acute{\omicron}\iota\gamma\omega\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\tau\acute{\omega}\nu$   $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\acute{\omicron}\iota\gamma\omega\tilde{\nu}$   $\tau\acute{\omega}\iota$   $\lambda\omicron\gamma\gamma\omega\tilde{\iota}$ ,  $\eta\acute{\omicron}\iota\nu\tilde{\epsilon}\sigma$   $\kappa\alpha$   $\pi\acute{\iota}\alpha\tau\epsilon\sigma$ ,  $\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\mu\omicron\iota$ ,  $\acute{\eta}\tilde{\eta}\sigma$ . „Zum Vertreter vor Gericht soll man einsetzen, von den Lokrern für den Kolonisten und von den Kolonisten für den Lokrer, soviele reich, in Ehren und wacker (sind).“

1) Einen andern Weg schlägt BRUGMANN (Gr. Gr.<sup>3</sup> S. 223 Anm.) ein: „Unter der Voraussetzung, dass das Adjektiv  $\acute{\eta}\acute{\upsilon}\sigma$  zu den Aeolismen der hom. Sprache gehört, eröffnet sich der Deutung folgender Weg. Aus Gen.  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\sigma$  (Dat.  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\tilde{\iota}$ ) wurde lautgesetzlich  $*\acute{\eta}\sigma$  ( $*\acute{\eta}\tilde{\iota}$ ), gleichwie hom.  $\acute{\epsilon}\nu\rho\rho\acute{\epsilon}\iota\sigma$  auf  $*\rho\rho\acute{\epsilon}\iota\sigma$  zurückzuführen ist (§ 47) und nun trat Ausgleichung in doppelter Richtung ein: einerseits  $\acute{\eta}\acute{\upsilon}\sigma$   $\acute{\eta}\acute{\nu}\nu$   $\acute{\eta}\acute{\omicron}$  für  $\acute{\epsilon}\acute{\upsilon}\sigma$  u. s. w., andererseits  $\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\sigma$  ( $*\acute{\epsilon}\tilde{\eta}\tilde{\iota}$ ) für  $*\acute{\eta}\sigma$  ( $*\acute{\eta}\tilde{\iota}$ ). Waren die Formen mit  $\tilde{\eta}$ - dagegen ionisch, so wäre anzunehmen, dass  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\tilde{\iota}$  über  $*\acute{\epsilon}\acute{\epsilon}\tilde{\iota}$  zu  $*\acute{\eta}\tilde{\iota}$  wurde nach § 38, 3 (vgl.  $\acute{\eta}\rho\alpha\text{-}\kappa\lambda\tilde{\eta}\tilde{\iota}$  aus  $\kappa\lambda\epsilon\tilde{\epsilon}\tilde{\iota}$ ), und dass  $\tilde{\eta}$ - von diesem Kasus aus zunächst auf den Gen. überging ( $*\acute{\eta}\sigma$  statt  $*\acute{\epsilon}\tilde{\iota}\sigma$ ), später auch auf den Nom. und Akk.“

**F. Blass:** *Zur ältesten Geschichte des platonischen Textes.*  
Nachträge (s. 1898, S. 197—217).

Bei einem Aufenthalte in Oxford und London, im April d. J., war es mir möglich, den jetzt in der Bodleyana befindlichen Papyrus des Laches und den im Britischen Museum aufbewahrten des Phaidon im Original zu vergleichen, woraus sich zu den, auf Grund des Faksimile's gemachten Feststellungen in meinem früheren Aufsätze, eine Reihe von Berichtigungen ergaben. Zugleich hat Herr Gymnasiallehrer CONST. HORNA in Triest mir über seine Lesungen im Faksimile sowie über seine Collation des Marcianus app. class. 4, 1 (t), dazu über seine Auffassung verschiedener einzelner Stellen, freundlichst wiederholte Mittheilungen zugehen lassen. Daher sehe ich mich zu den hier folgenden Nachträgen veranlasst.

Laches 189C nicht βουλημ, sondern βουλει.

191C ist die von mir bezweifelte Lesart Πλατει|... für Πλαταιαῖς gänzlich sicher. Es wird doch wohl Πλαταιαῖς (gleichs. πλατεῖαις) Schreibfehler für -αῖς sein; von Πλαταιᾶσι aus würde sich die Corruptel weniger begreifen. Diese Lesart: καὶ Πλαταιαῖς für ἐν Πλ., ist dann auch unbedenklich aufzunehmen.

Das. nicht τ[η]ννεκει, sondern wohl **THNEKEI**, mit gelilgtem I nach H.

191D glaube ich im Faks. ENTEI (I durchstr.) **ΣΥΜΠΑΝΤΙ** zu erkennen. Der Strich durch das I ist im Original sehr undeutlich und schwach, vorher aber erkannte ich O, d. i. ἐν τοι σύμπαντι. Und dies ist so passend, dass man weiter nach nichts suchen wird.

191E nicht ελλυπαις, sondern ε]νλ., während 192A die Assimilation εγγε dazustehen scheint.

Im übrigen fand ich nur Bestätigung: 190D αλλ (das letzte Λ sehr schwach) . . ὅπ[ω]ς; das. επειτα; E τονανδρειον wird richtig sein; 191A wohl wirklich ταξει.

*Phaidon* 67D wollte ich in dem Frg. Taf. VII oben rechts wiederfinden; indes ντος (so, nicht ατος) — π[ | ]νεφη will sich nicht fügen.

68A ἀπηλλάχθαι συνόντες nach P, weder -τος noch -τας. Das richtig wie es scheint Herr HORNA πολλοὶ ἐκόντε[ς] θ[ή] (πολλοὶ δὴ ἐκ. Hd Schr.).

68C hebt Herr HORNA mit Recht hervor, dass τὰ ἕτερα von je einem Dinge gut platonisch sei (Lys. 218E. Charm. 160B. Phileb. 43E Stallb.); er möchte nun hier das in P hinter τυγχάνει fehlende ὦν unterbringen: ἦτοι τὰ ἕτερα ὦν τούτων ἢ ἀμφοτέρα. Indes so stände das Partic. wirklich recht schlecht; τὰ γε ἕτερα ist viel besser, mit dem ὦν an einer andern der nach P möglichen Stellen.

68D, wo der gew. Text τὸν θάνατον ἡγοῦνται πάντες οἱ ἄλλοι τῶν μεγάλων κακῶν (εἶναι), stimmen die Reste zu meiner Vermuthung τὸμ [μὲ]ν θάν[ατον π]άν[τες ἡγοῦνται] durchaus nicht. Nach der ersten Lücke kommt erst eine Senkrechte; dann ein ziemlich deutliches O, dann wohl N, dann nochmals eine sich etwas nach rechts neigende gerade Linie, die indes für den Anfang von H[γοῦντ]AI genommen werden kann; alsdann wird πάντες gefolgt sein u. s. f. Um nun die erste Lücke zu füllen, muss man, scheint mir, auf USENER'S Weg zurückkommen, mit einer kleinen Abweichung: TOM[μο]PON. Nämlich τὸ μόρσιμον (Us.) für Tod ist nirgends üblich und nach keinem Sprachgebrauche unzweideutig; μόρος dagegen ist der tragische übliche Ausdruck für gewaltsamen Tod, um welchen es sich hier handelt (Tod im Kampfe); auch Herodot bedient sich ein paar Mal desselben. Absichtlich wird hier dies düstere Wort gebraucht, um im nächsten Satze durch τὸν θάνατον erklärt oder vertreten zu werden: οὐκοῦν φόβῳ μειζόνων κακῶν ὑπομένουσιν αὐτῶν οἱ ἄνδρες τὸν θάνατον. Vgl. über solche düsteren Worte Rep. 387B. Mein College BECHTEL, dem ich die Sache erzählte, rieth sofort auf μῦθον. Dass aber das Faksimile von diesen Schriftresten, insbesondere dem O, nichts zeigt, entspricht der allgemeinen, auch am Bacchylides wieder bestätigten Erfahrung, dass die Bruchränder auch von dem besten Faksimile schlecht wiedergegeben werden, weshalb es sehr verkehrt ist, wenn jemand, der das Original nicht gesehen, bestimmten Zeugnissen von solchen, die es geprüft, bezüglich derartiger Reste an Rändern nicht glaubt. Es folgt aber sogleich ein Beleg für sonstige Unzuver-

lässigkeit eines an sich vortrefflichen Faksimile, wie ich ihn stärker nicht kenne, und wie er mich selbst überraschte. Der zuletzt citirte Satz hat noch den Zusatz *ὅταν ὑπομένωσιν*, nach gew. Lesart, nach P aber wie es schien *ὅταν ὑπομείμ[ωσι]*, denn niemand konnte, auf Grund des Faksimile, an dem seltsamen **M** statt des richtigen **N** zweifeln. Natürlich ist derselbe Anschein eines **M** auch im Original, da sonst die Photographie ihn nicht haben könnte; sieht man aber genau unter die verwirrt liegenden Fäserchen, so erkennt man mit aller Sicherheit und Bestimmtheit ein **N**. Auch der Aorist („wenn es dazu kommt, dass sie —“) scheint jetzt mir wie COUVREUR ganz richtig.

Durchschlagend für das berühmte *ἀνδραποδώδη* (statt *ἐνίθη*) das. E ist folgendes Scholion zum Phaidros (258 E), dessen Beziehung zu dieser Stelle Herr Stud. philol. WALTHER JANELL hier selbst entdeckte: *ἀνδραποδώδεις εἰσὶν ἡδονὰί τε ἄλλων παθῶν ἐπεχόμενα, ὑπ' ἄλλων δὲ κρατούμενα* (nach Phaid. *ἄλλων ἐπέχοντα ὑπ' ἄλλων κρατούμενοι*). Also noch Didymos, oder auf wen sonst diese Scholien zurückgehen, hatte *ἀνδραποδώδη* in seinem Texte.

70B las ich unter *δόξαν ἔχεις περὶ αὐτῶν* in dem sehr verwischten Original: **ΝΩΜΑΙΓΕΜΟΙΑ**, und unter **ΜΑΙΓΕΜ** noch **ΓΟΝΝΟΝ**. Darin können manche Lesefehler stecken, es wird wohl gewesen sein: *οὔκουν ἄν* (statt *γ' ἄν*) [*οἷμαί γε μοι* [*ἢ δ' ὅς ὁ Σωκράτης εἰπεῖν* *ν[ῆ]ν* [*τινα ἀκούσαντα* (statt *τινα νῦν ἀκ.*). Das *γε* steht im gewöhnlichen Texte schlecht, nämlich an die erste Conjunction angehängt, während die attische Sprache die Trennung liebt.

79B *αἰδεῖ* belegt jetzt Herr HORNA auch aus dem Marc. t, der es durchgängig habe.

80D scheint P in der That nicht *οἶ*, sondern **ΔΙ** zu bieten; etwas andres als Schreibfehler ist es gewiss nicht. Für *θέλει* statt *ἔθ.* tritt Herr HORNA sehr entschieden ein: *θέλειν* auch Apol. 41 A. Kriton 45 A. Phaedr. 249 B. nach B und T, nicht bloss wie Us. sagt, an einer einzigen Stelle.

80E *αι.ει* für *αἰε* bedeutungslos: es war wohl etwas ausgestrichen.

81A *ἀπηλλαγμέ]ΝΕΙ* = *-νη*. *Τῶν* vor *θεῶν* fehlt auch in t (HORNA).

81B *γοητευομένη* t pr., *γεγοητευμ.* 2. Hand (HORNA).

81D. Bei der schwierigen Stelle über die an Gräbern erscheinenden Geister hat das Original leider keine Hülfe gebracht,

ausser dass sich nach  $\alpha\sigma\theta\epsilon\nu\epsilon\iota$  ( $\delta\iota'$ ] $\alpha\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\epsilon\iota$ ] $\alpha\nu$ ?) noch etwas von **A** erkennen liess. Aber vor **ΤΑΦ** in derselben Zeile liess auch das Original nicht mehr sehen als das Facsimile, einen rechten Winkel (**J**) oben in der Zeile, dessen wagerechter Schenkel links abgebrochen ist, während der andre sich vielleicht nach unten fortsetzte. War eine Fortsetzung da, so gab das ein **H** oder allenfalls **A**; wenn nicht, wäre etwa **Ω** möglich (**ΜΑΗΑΦΥ**), aber Wahrscheinlichkeit hat auch das keine, weil der Winkel so gross ist und so hoch steht. Also vielleicht **N**? Vgl. in derselben Columne weiter unten **ΜΕΝΤΟΙ**, wo wirklich **N** rechts einen solchen Winkel hat, nur nicht so hoch stehend, und mit längerer Senkrechten. Herr **HORNA** ist der Meinung, dass das in den Resten von **P** nicht nachzuweisende und an seiner gewöhnlichen Stelle sicher dort fehlende  $\sigma\kappa\iota\omicron\epsilon\iota\delta\eta$  eine Glosse sei, die Echtes verdrängt habe; nämlich  $\sigma\kappa\iota\omicron\epsilon\iota\delta\eta\varsigma$  finde sich in klassischer Prosa gar nicht und auch bei klassischen Dichtern nur Aristoph. Av. 686; weiterhin zuerst bei [Aristot.]  $\pi\epsilon\rho\iota$   $\chi\rho\omega\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu$  5 (795a 33); dann aber ungemein häufig in der späteren Philosophie.

83B  $\kappa\alpha\iota$   $\phi\acute{o}\beta\omega\nu$  fehlt wie in **P** und bei **Jambl.** auch in **t** (**HORNA**). Herr **HORNA** möchte darauf Gewicht legen und folgern, dass die Worte ein Glossem seien; indes der Sinn verlangt sie, und der Ausfall nach  $\lambda\nu\pi\acute{\omega}\nu$  war leicht.

83C habe ich (wie Herr **HORNA** sah, und ich selbst am Original) darin sehr geirrt, dass ich das kleine Frg. in 3 Zeilen hierher stellte: sein Platz ist (**HORNA**) in **VI**, 5 Z. 2—4 (p. 81C):  $\acute{\epsilon}\lambda\kappa\epsilon\tau\alpha$   $\pi\acute{\alpha}$  **ΛΙΝΕΙΣ** [ $\tau\acute{o}\nu$   $\acute{o}\rho\alpha\tau\acute{o}\nu$ ]  $\tau\acute{o}\pi\omicron\nu$   $\phi\acute{o}\beta\omega\iota$   $\tau$  **ΟΥΑΙΔΟΥ** [ $\varsigma$   $\tau\epsilon$   $\kappa\alpha\iota$ ]  $\acute{\Lambda}\iota\delta\omicron\nu$ ,  $\acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma$  **ΕΤΑΙΠ** [ $\epsilon\rho\iota$   $\kappa\acute{\epsilon}$ ].

83C. Da in **t** nach  $\acute{\epsilon}\mu\alpha$   $\tau\epsilon$   $\eta\sigma\theta\eta\nu\alpha\iota$  von erster Hand  $\eta$   $\lambda\nu\pi\eta\theta\eta\nu\alpha\iota$   $\sigma\phi\acute{o}\delta\rho\alpha$  ( $\sigma\phi\acute{o}\delta\rho\alpha$   $\eta$   $\lambda\nu\pi$ . **P**) ausgelassen ist, so folgert Herr **HORNA**, dass in der Vorlage  $\sigma\phi\acute{o}\delta\rho\alpha$  wie in **P** vor  $\eta$   $\lambda\nu\pi$ . stand: so sprang das Auge von  $-\theta\eta\nu\alpha\iota$  zu  $-\theta\eta\nu\alpha\iota$  über.

83D.  $\acute{o}\tilde{\iota}\alpha$   $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\pi\omicron\tau\epsilon$ ]  $\epsilon\iota\varsigma$   $\acute{\Lambda}\iota\delta\omicron\nu$   $\kappa\iota\alpha\theta\alpha\rho\acute{\omega}\varsigma$  auch **P**; nach dem Facsimile liest auch Herr **HORNA** nach  $\acute{\Lambda}\iota\delta\omicron\nu$  ein **M** ( $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\pi\omicron\tau\epsilon$ ), aber vor dem Original notirte ich mir: „war wohl **K**, nicht **M**.“ — Das.  $\acute{\alpha}\nu\alpha\pi\lambda\acute{\epsilon}\alpha$   $\tau\acute{o}\nu$   $\sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$  wie **P** und **E** auch **t** (**HORNA**).

Ein weiterer Fortschritt scheint von weiterer Durchforschung der geringeren und darum bisher mehr vernachlässigten Handschriften (wie **t**) immerhin erwartet werden zu können. Es ist auch wieder ein kleines Papyrusfragment des **PHAIΔON** in Sicht, allerdings nicht so alt wie die **ΜΑΗΑΦΥ**'s.

**Otto Böhtlingk:** Verzeichniss der in diesen Berichten von mir besprochenen 1) Wörter, 2) Sachen und 3) Stellen, bez. ganzer Schriften.

1.

अङ्गण, अङ्गन und अजिर 50, 76 fgg.

अद्राचम् fehlerhaft für अद्रक्षम् 48, 161.

अनङ्गण 50, 77.

अपान und अपानिति 49, 80 fg. 94. 129 fg.

अपि nach उभौ, सर्व und अशेषतस् 48, 250.

अप्राची: Conj. für अप्राक्ष्य: 49, 127 fg.

अभचन् und अभक्ष्यन् fehlerhaft für अपक्ष्यन् 48, 162.

आकाश der leere Raum 43, 80. 48, 156 fg.

आत, आन्, ईन् u. s. w. angebliche Endungen des Acc. Pl. 46, 14.

आतमस् 51, 39 fg.

इच्छ Conj. für ऋच्छ 49, 85.

इति, seine Verwendung 44, 195 fgg. Flickwort 48, 250. इती-  
ति = इति ebend.

उद्यम्य Conj. für उन्मध्य 48, 5.

उन्मध्य s. उद्यम्य.

उपनायम् 49, 41 fg.

ऋच्छ, dafür इच्छ conj. 49, 85.

एतद् auf das Folgende hinweisend 49, 92.

एधि, dafür एहि conj. 49, 88.

एन enklitisches Pronomen 48, 154 fg. 49, 134.

एनाम्, dafür वेनाम् conj. 48, 154 fg.

- एष लोके: 45, 120—133. 258 fg. 48, 93 fgg. 49, 134.
- एहि Conj. für एधि 49, 88.
- कपिल (kshi) 40, 131.
- कष्यासम्, dafür कल्पासम् conj. 49, 127.
- कम्पनाधिपति und कम्पनापति 49, 138.
- कल्पासम् Conj. für कष्यासम् 49, 127.
- कल्वा fehlerhaft für हल्वा 50, 84.
- कुचकीच 50, 80 fgg.
- क्याधःस्व, dafür conj. Kern सधस्व 43, 86.
- चिष्ण् Suffix der 3. Sg. Aor. pass. 49, 48.
- चह् nicht ह् die richtige Schreibart 48, 151 fgg.
- जात Conj. für जाल 49, 132 fg.
- जाल s. जात.
- तज्जलान् 48, 159 fg. 49, 83.
- तद्यागत 50, 78 fg.
- तमाम् und •तराम् 45, 253 fgg.
- तन्वम् Impersonale des Partic. necess. 49, 134 fg.
- तख्णु fehlerhaft für तख्णुस् 49, 130 fg.
- ताड्याहणात् 46, 14.
- तासे 2. Sg. des Fut. periphr. 45, 251 fg.
- ताहे 1. Sg. des Fut. periphr. 45, 252 fg. 48, 149 fgg.
- चिविष्टप fehlerhaft für चिविष्टव्य 48, 158.
- दहित्वा — दग्धा 47, 257.
- दिष्टम्, dafür द्विष्टम् conj. 49, 89.
- दीघम् 40, 39 fg.
- द्विष्टम् s. दिष्टम्.
- धारणी, प्रकासनी नाम und प्रणमनी नाम 50, 85 fg. .
- न ह्ण, niemals = *vñ* oder *val* 50, 83 fg. 51, 33 fgg.
- नाशम् 40, 40 fgg.
- निमच्छति s. निचच्छति zu lesen 48, 245.
- निमच्छति fehlerhaft für निगच्छति 48, 245.



निरङ्ग 50, 77.

निर्जर fehlerhaft für निर्जर 48, 158.

निर्वाण, zwei neuere Etymologien des Wortes 49, 135 fg.

निलयते und निलायत nicht von नी mit नि, sondern von चय्, चयते mit निर् 44, 210. 49, 40. 134. 51, 32.

निष्कल mit निष्कल verwechselt 47, 255.

नेति नेति 50, 83 fg.

नेचाशाख 43, 260 fgg. 51, 36.

पख fehlerhaft für पाख 48, 3.

पत्नी 49, 44 fgg.

प्रक्रामन्ती Name einer Dhāraṇī 50, 85 fg.

प्रजिगाति und प्रजिगातु Conjecturen für प्रजिध्यति und प्रजिध्यतु 48, 160 fg. 51, 37.

प्रजिध्यति und प्रजिध्यतु s. प्रजिगाति.

प्रणमन्ती Name einer Dhāraṇī 50, 85 fg.

प्रतितद्विदे ऽहम् = प्रति त° 42, 202. 49, 99. 130.

प्रतिसंवत्सर Adj. verdächtig 48, 3.

प्रधायीत, dafür प्रह्यीत conj. 49, 128 fg.

प्रसाङ्गी: Conj. für प्रसाङ्गी: 49, 85.

प्रसाङ्गी: s. प्रसाङ्गी:.

प्रह्यीत s. प्रधायीत.

प्राण und प्राणिति 49, 80 fg. 94, 129 fg.

प्राय, °प्राय, प्रायम् und प्रायेण 49, 134.

प्रीग fehlerhaft für प्रउग 48, 159.

वडि:शाला verdächtig 48, 4.

वा und वाहादर auf Münzen = वाहादुर 39, 231.

ब्रह्मपरे, dafür ब्रह्मपुरे conj. 49, 132.

भाषा, dafür भूषा conj. 49, 8 fg.

भूरिशृङ्ग 47, 11 fgg.

भूषा für भाषा conj. 49, 8 fg.

भैचचर्यवृत्ति für भैचाचार्यवृत्ति conj. 48, 158 fg.

मनो ऽकुरत 43, 84.

यथान्वासम् [49](#), [46](#).

यद् als [49](#), [130](#). nicht als, sondern da, weil [50](#), [83](#).

यदातमस् [51](#), [39](#) fgg.

यामकि [49](#), [42](#) fgg.

लक्षण [50](#), [81](#).

लिख् mit प्र kämmen, Med. sich kämmen [48](#), [8](#) fg.

लोक sowohl Welt als Tageszeit; s. एष लोकः.

वदीस् Aor. [49](#), [249](#).

वह्निवा = ऊढ्वा [47](#), [257](#).

वाध्रीणस [50](#), [81](#).

वानर [49](#), [52](#).

विभ्रजमानान् fehlerhaft für विभ्रज्यमानान् [49](#), [41](#). [135](#).

वेनाम् für एनाम् conj. [48](#), [154](#) fg.

शिरोक्ति und शीर्षक्ति [49](#), [50](#) fgg.

ष् oder स् im Auslaut nach इ u. s. w. [42](#), [79](#) fgg.

षष्टि bedeutet niemals sechs [43](#), [254](#) fgg.

स्, Abfall eines finalen im Svajambhūpurāna [47](#), [193](#) fg.

सधस्थ Conj. für क्कधःस्थ [43](#), [86](#).

संतद्विदे ऽहम् = सं त° [42](#), [202](#), [49](#), [99](#). [130](#).

सपामन् für सयुग्वन् conj. [49](#), [85](#).

सयुग्वन् s. सपामन्.

सर्ग fehlerhaft für स्वर्ग [42](#), [158](#). [49](#), [11](#).

सवितर् [50](#), [83](#).

सांख्ययोग° mittels des Sāṃkhya [49](#), [131](#) fg.

सरो verlesen für सुगे [42](#), [158](#). [49](#), [11](#).

---

Empfehle fem. in Grimms Wörterbuch fehlerhaft für Empfehl  
masc. [48](#), [163](#).

---

2.

- Ablativ und Instrumental alternirend [48](#), [250](#).  
 Absolutiva auf **ञ** vom Verbum simplex [48](#), [250](#).  
 Accusativ auf die Frage wann mit Loc. alternirend [48](#), [250](#).  
 Activum statt Medium [48](#), [249](#).  
 Adhikāra Pāṇinis [49](#), [46](#) fgg.  
 Anusvāra an Ende des Alphabets [49](#), [50](#). Missbräuchlich im  
 Innern eines Wortes vor Gutturalen u. s. w. [46](#), [13](#) fg.  
 Bock, die Fabel vom Bock und dem Messer [46](#), [1](#) fgg. [47](#), [1](#) fgg.  
 Causativ statt Simplex [48](#), [249](#).  
 Conditionalis statt Optativ [48](#), [162](#), [250](#).  
 Custoden eines Textes [44](#), [199](#) fgg.  
 Dativ und Genitiv alternirend [48](#), [250](#).  
 Declination, unregelmässige [48](#), [249](#).  
 Genitiv und Dativ alternirend [48](#), [250](#).  
 Götter, angeblich 3339 an Zahl [43](#), [255](#) fg. [51](#), [33](#).  
 Inschrift besprochen [39](#), [227](#) fgg. 443 fg.  
 Instrumental und Dativ alternirend [48](#), [250](#).  
 Masculinum statt Neutrum [48](#), [249](#).  
 Medium statt Activum [48](#), [249](#).  
 Metrische Dehnung und Kürzung [48](#), [249](#).  
 Militärisches Sanskrit der Neuzeit [47](#), [335](#) fgg.  
 Nomen passionis und patientis [49](#), [135](#).  
 Prädicat dem Subject vorangehend [49](#), [83](#) fg. die Stellen wech-  
 selnd [84](#), [50](#), [83](#).  
 Schrift von Pāṇini gekannt und benutzt [49](#), [46](#).  
 Seelenwanderung [45](#), [91](#) fg. [49](#), [136](#), [51](#), [31](#) fg.  
 Subject nach dem Prädicat [49](#), [83](#) fg. die Stellen wechselnd  
[43](#), [81](#), [49](#), [84](#), [50](#), [83](#).  
 Vedische und Sanskrit-Syntax von Speyer [49](#), [133](#) fgg.  
 Verbum fin. im Sing., das Subject im Dual und im Sing. [48](#), [250](#).  
 Visarga am Ende des Alphabets [49](#), [50](#).  
 Wechsel der Conjugationsklasse [48](#), [249](#).  
 Worttrennungen, neuere in der Bibliotheca indica [49](#), [49](#) fg.

3.

- Atharvaveda ([18](#), [3](#), [13](#), [4](#), [86](#) fg.) [48](#), [93](#) fg.  
 Aṣṭvaghoshas Buddhak'arita [46](#), [160](#) fgg.  
 Āpastambijadharmasūtra ([1](#), [17](#), [34](#) fgg.) [50](#), [80](#) fg.

- Āçvalājanas Gṛhjasūtra (1, 23, 10 fgg.) 48, 98. (4, 4, 2 fgg.) 49, 51 fg.
- R̥gveda (1, 164, 30. 38) 45, 88 fgg. (3, 9, 9 = 10, 52, 6 = VS. 33, 7) 43, 255 fg. 51, 33. (3, 53, 14) 43, 260 fgg. 51, 35 fg. (8, 6, 19) 48, 154 fg. (9, 17, 5) 51, 33 fgg. (10, 14, 9) 45, 131. 49, 134. (10, 52, 6 = 3, 9, 9 = VS. 33, 7) 43, 255 fg. 51, 33.
- Aitarejabrāhmaṇa (7, 22) 48, 155. (8, 28) 48, 160 fg. 51, 37.
- Aitarejopanishad 42, 162 fgg. 43, 85 fg. (1, 3, 13) 49, 95.
- Auçasanād̥bhutāni 44, 188 fgg.
- Kaṭhupanishad 42, 127 fgg. 43, 85 fgg. 49, 95 fg.
- Kaushītakibrāhmaṇa (22, 1) 48, 155. (27, 1) 49, 42. (29, 8) 48, 98.
- Kaushītakibrāhmaṇopanishad (1, 1) 47, 347 fgg. 49, 97 fg. 50, 84. (1, 2) 42, 198 fgg. 43, 89 fg. 49, 98 fg. 130. (3, 1) 51, 37 fgg.
- Gopathabrāhmaṇa (1, 1, 1—24) 48, 12 fgg. (1, 2, 16. 24) 48, 94 fgg.
- Gobhīlas Gṛhjasūtra (3, 10, 19. 28) 49, 130. 50, 82 fg.
- Gautamas Pitṛmedhasūtra 49, 48 fgg. 100.
- K'hândogjopanishad 43, 70 fgg. 49, 79 fgg. (1, 6, 7. 6, 1, 3. 14, 1) 49, 128 fgg. (3, 14, 1) 48, 159 fg.
- Gaiminijabrāhmaṇopanishad (1, 60, 5. 3, 14, 1) 48, 159 fg.
- Taittirījabrāhmaṇa (1, 1, 1—6) 44, 199 fgg. (1, 3, 10, 8 fg.) 45, 129 fg. 258. (2, 1, 2, 1. 2, 10, 1 fgg. 11, 1 fg. 5, 4, 6) 45, 259 fg.
- Taittirījasaṁhitā (3, 2, 5, 6) 45, 258. (7, 5, 1, 1 fgg.) 49, 44 fgg.
- Parāçaras Smṛti 47, 251 fgg.
- Pāṇini gegen Whitney in Schutz genommen 45, 247 fgg. hat die Schrift gekannt und benutzt 49, 46. (3, 3, 43 fg.) an eine falsche Stelle gerathen 49, 47 fg.
- Pāraskaras Gṛhjasūtra 48, 1 fgg.
- Praçnopanishad 42, 175 fgg. 43, 85 fgg. 49, 96 fg.
- Bṛhadāraṇjakopanishad 43, 70 fgg. 49, 93 fgg.
- Bhagavadgītā 49, 1 fgg.
- Bhāgavatapurāṇa (7, 7, 23) 49, 130 fg.
- Mahābhārata (ed. Bomb. 2, 66, 8) 46, 1 fgg. (9, 16, 59. 13, 1, 12. 7, 141, 25. 12, 15, 30. 67, 16) 48, 161 fg. (ed. Calc. 2, 2193) 46, 1 fgg. 47, 1 fgg. (12, 2510) 48, 162.
- Mānavagr̥hjasūtra (1, 1, 2. 6, 2) 48, 158 fg. (1, 12, 5) 48, 155. (2, 1, 10) 49, 51.

- Mānavadharmasāstra 48, 245 fgg. (1, 12, 5) 48, 155. (2, 1, 10) 49, 51.
- Rāgatarāṅgiṇī (5, 446. ed. Stein 44) 49, 138. (6, 174) 50, 84 fg.
- Rāmājāna (ed. Bomb. I—IV) 39, 213 fgg.
- Lokaprakāṣa 49, 137 fg.
- Vāgasanejisāṃhitā (8, 26) 48, 94. (15, 53) 50, 82. (16, 3. 49) 48, 157. (33, 7) 43, 255 fg.
- Çatapathabrāhmaṇa (11, 6, 1, 2 fg.) 49, 41. 135.
- Çāṅkhājanas Grhjasūtra (1, 5, 2) 45, 4.
- Çāṅkhājanas Çrautasūtra (5, 1, 3 fgg. 16, 21, 16) 48, 98.
- Çvetāçvataropanishad (1, 1—3) 43, 91 fgg. 49, 99 fg. (4, 18) 51, 39 fg. (5, 1—3. 6, 13) 49, 131 fgg.
- Shadvimṣabrāhmaṇa (2, 6, 4) 48, 98.
- Spruch उपरि पयोधरमासा 46, 6 fg.
- त्वामृते ऽपि हि 46, 7 fgg.
- मदीये हृदये 48, 162 fg.
- यदि न प्रणयेद्राजा 48, 162.
- राजा चेन्न भवेत् 48, 162.
- साधुभ्यो यो 49, 137 fg.
- एकः प्रयात्युपरमं 50, 84 fg.
- Subhāshitāvali (42. 431) 39, 231 fg.
- Svajāmbhūpurāṇa 47, 193 fgg.

**Th. Distel** (Blasewitz): *Nachträge zu den „Berichten“ v. J. 1879, S. 106 u. 141, sowie über MÜLLNER-Weissenfels als Astronom.*

## I.

Im Bande v. J. 1879 (S. 104—154) der „Berichte“ . . . . habe ich LEIBNIZ-Korrespondenzen veröffentlicht. Es liegt mir nun daran, dass dazu Folgendes nachgetragen werde.

In gedachtem Jahrgange (S. 106 und 141) habe ich zwei Reisen LEIBNIZ', die eine nach Zeitz, die andere nach Dresden, erwähnt. Aus dem im K. S. Hauptstaatsarchive (Lokat 8702) aufbewahrten „Diarium von 1711“ Bbl. 78<sup>b</sup> ff. ergibt sich nun, dass LEIBNIZ am 16. Mai genannten Jahres, auf's Zeitzer Thorhaus logirt, fast täglich einmal zur herzoglichen Tafel befohlen war. Am 27. traf THOMASIVS in Zeitz ein, am nächsten Tage verabschiedeten sich Beide und reisten am übernächsten ab. In Dresden war LEIBNIZ nicht Ende 1703, sondern Ende Januar 1704, wie aus dem „Neuen Archive für sächsische Geschichte und Alterthumskunde“ (IV, 1883, 180 Anm. 5) erhellt.

## II.

### *MÜLLNER-Weissenfels als Astronom.<sup>1)</sup>*

Bei einer Studie über MÜLLNER's „König Yngurd“ sah ich u. a. den 137. Band der C. A. BÖTTIGER- („Ubique“) Korrespondenz in der k. öffentlichen Bibliothek zu Dresden durch und kam mit Nr. 59 auf ein Schreiben des „Advokaten in Weissenfels“ (v. PLATEN: verhängnissv. Gabel), d. d. Leipzig, 29. Juli 1819, welches in diesen Berichten theilweise mitgetheilt zu werden verdienen dürfte. Es heisst darin:

„Ich denke, noch ungefähr acht Tage hier zu bleiben und, um mir die Nächte zu verkürzen, hab' ich mit der hiesigen Astronomie mich in Rapport gesetzt und in meinem Logis (Esplanade 849 . . . . .) ein kleines Observatorium angelegt. Vorn, über dem Petersthore, steht der Komet oder läuft vielmehr davon. Hinten, über Connewitz, circa einige und achtzig Millionen Meilen weit, der Jupiter, der jetzt, um 12 $\frac{1}{2}$ , alle vier Trabanten auf der linken Seite hat. Das ist so gewiss, dass, wenn in BODE's Tabellen etwas anderes steht, Sie es dreist nachsagen können, dass sie nichts taugen. In der Sonne gab's gestern — vor dem Theater — einen grossen Flecken und zwei kleine . . . .“

<sup>1)</sup> Zeitz: Müllnerbiographie (1830).

## SITZUNG AM 31. JULI 1899.

Der Sekretär legte die folgende ihm gesandte Abhandlung vor:

**Otto Böhlingk:** *Ueber eine lateinische Inschrift auf einem in Paris ausgegrabenen kürbisförmigen Gefässe.*

Im letzten Bulletin (Mars-Avril) der Comptes rendus des séances de l'année 1899 der Académie des Sciences et Belles-Lettres befindet sich eine Controverse zwischen BRÉAL und dem Abbé THÉDENAT über eine Inschrift auf einem im Jahre 1867 in Paris ausgegrabenen kürbisförmigen Gefässe aus gebranntem Thon. Auf der einen Seite dieses Gefässes liest man im Kreise (vgl. die Tafel nach S. 200):

OSPITAREPLELAGONACERVESA,

auf der anderen Seite gleichfalls im Kreise:

COPOCNODITUABESESTREPLEDA.

MOMMSEN (S. 194) hatte die Inschriften folgendermaassen ungeschrieben: *Hospita, reple lagonam cervesia* und *Copo, conditum habes. est replenda*. Unter *conditum* verstand der berühmte Gelehrte, wie wir von THÉDENAT (S. 203) erfahren, ein Partic. perf. pass. und zwar, wie ich annehme, von *condere*.

BRÉAL (S. 194) nimmt an der Umstellung der Buchstaben in *conditum* und an der Ergänzung von *n* in *replenda* Anstoss, obgleich von orthographischer Seite, wie THÉDENAT (S. 203 f.) nachweist, sich Nichts dagegen einwenden lässt. Man finde in Inschriften auf Stein *Sepulcrum* statt *Sepulchrum* und *Epaphras* statt *Epaphras*, desgleichen *Quitus* statt *Quintus*, *facieda* statt *facienda* u. s. w. BRÉAL unschreibt *Copocna auditum*, indem er behauptet, dass er, nach Einsicht des Gefässes, nach dem N ein daran sich lehrendes A erblicke. Vom wunderbaren *copocna* heisst es: c'est le mot latin *caupo*, suivi du suffixe gaulois *cnus*, *cna*. Die Uebersetzung der Inschriften lautet bei BRÉAL: „Hötesse,

remplis ma gourde de cervoise. — La cabaretière: Entendu! La voilà! Elle est remplie.“ *Repleta* ändert BRÉAL stillschweigend in *repleta*, was vielleicht gewagter ist als die Einschlebung eines *n* bei MOMMSEN.

THÉDENAT (S. 200 ff.) sieht sich das Gefäß noch einmal genau an und kann in der zweiten Inschrift kein dem *N* angehängtes *A* entdecken. Auch nimmt er mit Recht keinen Anstoß daran, dass in der ersten Inschrift eine *hospita* und in der zweiten ein *copo* angeredet wird. Seine Auffassung unterscheidet sich zunächst von der MOMMSEN'schen nur dadurch, dass er *conditum* als Substantiv, d. i. als *vinum conditum* fasst.

Auf S. 210 wird weder von BRÉAL noch von THÉDENAT etwas Neues vorgebracht.

Auf S. 236 ff. gelangt THÉDENAT zu einer anderen Auffassung der zweiten Inschrift. GASTON PARIS hatte seinem Collegen bei der letzten Besprechung derselben die Bemerkung gemacht, dass *est replenda* „d'un latin un peu trop raffiné pour ce texte en langue populaire“ sei. Er schlug vor *repleta* in *reple da* zu zerlegen, und dieses erwies sich als zutreffend, da es THÉDENAT gelang, auf einem Trinkgefäß die Inschrift *reple copo da* zu entdecken. In Folge jener Zerlegung musste *est* anders gefasst werden; dieses bildet nach THÉDENATS Meinung die Antwort auf die Frage *conditum habes*. Es gestaltet sich demnach die Inschrift zu einem Gespräche zwischen einem Gaste und dem Schenkwrthe. Die Uebersetzung lautet: „Cabaretier, as-tu du *conditum*?“ „Il y en a.“ „Remplis et donne.“ Der Text ist auch nach meinem Dafürhalten jetzt richtig zerlegt, mit der Uebersetzung desselben kann ich mich aber nicht einverstanden erklären. Bevor ich meine Auffassung der beiden Inschriften dem Leser vorführe, müssen wir uns die Inschriften auf ähnlichen Gefäßen näher ansehen. Sie werden, wie uns THÉDENAT (S. 237) mittheilt, besprochen in einer Abhandlung von L. MAXE-WERLY, betitelt „Vases à inscriptions bachiques“ in „Mémoires de la Société nationale des Antiquaires de France, 5<sup>e</sup> série, t. IX.“

Die *reple*, *imple* und *da* aufweisenden Inschriften hat THÉDENAT auf S. 237 f. mitgetheilt. Die Worte *reple me*, *reple me copo meri*, *imple me* und *imple me copo vini* spricht, was uns nicht befremden kann, das Gefäß zu seinem Besitzer, dem *copo*. *Reple copo*, *imple*, *imp(le) copo*, *imple*, *copo imple* und *copo imp(le)* ohne *me* hat man keine Veranlassung anders zu deuten. *Da mi(hi)*





fasse ich als gleichbedeutend mit *reple me*. Mit *da bibere*, *da merum* und *da vinum* fordert nach meiner Meinung das Gefäss den Wirth auf, dem Gaste Wein anzubieten. Mit *reple te* redet das Gefäss sich selbst an; es könnte aber auch der Plural *replete* als Anrede an Wirth und Wirthin gemeint sein. Das oben erwähnte *reple copo da* würde bedeuten: „fülle (mich), Wirth, (und) gieb (dem Gaste zu trinken).“

Der Leser wird wohl schon errathen haben, dass ich darauf ausgehe, auch die beiden Inschriften auf dem Pariser Gefäss in gleicher Weise aufzufassen, d. i. beide von der Flasche sprechen zu lassen. Ich wage die folgende Uebersetzung derselben vorzuschlagen: „Wirthin, fülle die Flasche (d. i. mich) mit Bier. Wirth, du hast gewürzten Wein, so ist es (d. i. du kannst es nicht in Abrede stellen); fülle (mich damit und) gieb (dem Gaste zu trinken).“

Zu meiner Auffassung hat mich, wie man gesehen hat, der Umstand veranlasst, dass auf vielen Gefässen der Töpfer in nicht zu verkennender Weise die Flasche zum Wirth redend lässt, was uns auch am Natürlichsten erscheinen muss. Dass auf andern Gefässen mit denselben Worten *reple* und *imple* nicht die Flasche, sondern ein Gast den Wirth anreden soll, ist eine Vermuthung, die nicht a limine abzuweisen ist, da sie gleichfalls einen guten Sinn ergibt. Es handelt sich um die Frage, welche Auffassung der beiden Inschriften mehr Wahrscheinlichkeit für sich hat, d. i. ungezwungener, einfacher ist und überdies den Verfasser schalkhafter erscheinen lässt. Zur Aufnahme eines Gesprächs zwischen Gast und Wirth eignet sich meines Erachtens eher die Wand eines Wirthshauses als ein Trinkgefäss.

Ich hoffe mit diesem Versuche mich in eine römische *caupona* zu versetzen, nicht übler zu fahren als mit meinem vor Jahren unternommenen Versuche eine Unterredung in einem pompejanischen Wirthshause zu deuten; vgl. Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, t. XXX, Sp. 130 ff. = Mélanges gréco-romains, t. V, S. 250 ff.

GESAMMTSITZUNG BEIDER CLASSEN  
AM 14. NOVEMBER 1899.

Nach der Eröffnungsrede des Secretärs folgten die Nekrologe auf die verstorbenen Mitglieder G. EBERS, A. SOCIN, W. PERTSCH, A. FLECKEISEN von den Herren ERMAN, WINDISCH und GOETZ.

Herr BRUGMANN legte eine Abhandlung vor „Der Ursprung der Barytona auf -σος. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der sogenannten Kurzformen des Griechischen“ (für die „Berichte“).

Herr HIRZEL hatte ein Manuscript eingeschickt betitelt *Ἄγραφος νόμος*, das in den „Abhandlungen“ gedruckt werden soll.

**K. Brugmann:** *Der Ursprung der Barytona auf -σος. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der sogenannten Kurzformen des Griechischen.*

I.

Die griechische Sprache bietet eine grosse Zahl von Eigennamen, besonders von Personennamen, auf -σος, wie *Ἐρασος*, *Ὀνησος*, *Ἀῦσος*, daneben einige Dutzend Appellativa, wie *κόμπασος* 'Prahlhans', *καῦσος* 'Brand, brennendes Fieber'. Die ersteren sind ohne Zweifel und nach allgemeiner Annahme Kurznamen, z. B. *Ἐρασος* zu den Vollnamen wie *Ἐράσ-ιππος* *Ἐρασι-κλήης*. Was ist aber der Ursprung des σ-Elementes dieser Namen? Und sind die Appellativa auf -σος mit diesen Kurznamen bildungsgleich? Auf diese Fragen gibt die sprachwissenschaftliche Literatur bis jetzt keine befriedigende Antwort.

Ohne etwas von Belang zur Ursprungsfrage beizubringen, hat die Wörter auf -σος, die Appellativa und die Propria, LOBECK in den Prolegg. p. 405 sqq. behandelt.<sup>1)</sup> Dankenswert ist vor

---

1) Kurz sind sie von ihm auch schon Phryn. p. 436 besprochen. Dort heisst es: „*Σὺς κραιβάσος* dicitur Nicet. Ann. XV. 8. 308. A. et *γνέπισος*, qui alia forma *γνπιών* (non *γνπιών*) appellatus est, et *πολλαγράφος*, quod quum Pollux VII. 15. abjectum esse declarat, de hoc universo genere plebejorum conviciorum iudicium ferre censendus est.“

allem seine Zusammenstellung der Appellativa<sup>1)</sup>; ich vermag zu ihr nur wenige Beispiele hinzuzufügen. Was dann CURTIUS Verbum II<sup>2</sup> 416 zur Entwicklungsgeschichte der Eigennamen sagt, ist irrig: er lässt *Δάμασος*, *Ἐλασος*, *Ἐρασος*, *Σῶσος*, die nach FICK'S Theorie als Kurznamen für *Δαμάσιππος* usw. zu betrachten seien, nach den Adjektiva wie *κομψός*, *τιθασός*, *πυρσός* gebildet sein, die vielleicht den altindischen Adjektiven auf *-sa-* entsprechen. Die barytonen Appellativa, die zunächst mit den Eigennamen hätten konfrontirt werden müssen, erwähnt CURTIUS überhaupt nicht. C. A. MÜLLER *De Σ littera in lingua Graeca inter vocales posita* (Lipsiae 1880) p. 46 sqq. bespricht eine Anzahl von unsern Appellativa, z. B. *πίσος*, *καῦσος*, *θίασος*, deren *σ* ihm aus *σσ* hervorgegangen zu sein scheint, und weist (p. 48 Fussnote) Identität mit den Personennamen wie *Ἐλασος* ab, weil diese aus Komposita gekürzt seien. Endlich hat noch LAGERCRANTZ in seiner kürzlich erschienenen Abhandlung 'Zur griechischen Lautgeschichte' (Upsala universitets årsskrift 1898) S. 16 ff. einen Teil der Appellativwörter behandelt. Auch er leugnet Zusammenhang mit den Kurznamen. Diesem sollen 'nicht unerhebliche Bedenken' entgegenstehen; welcher Art diese Bedenken sind, wird nicht näher angegeben. Den Ausgang der Appellativa erklärt er dann theils aus *-δσος* (*-τσος*), theils aus *-τιος*.

Im Gegensatz zu den beiden letztgenannten Gelehrten hoffe ich zeigen zu können, dass es nicht nur keine berechtigten Bedenken gegen die Bildungsgleichheit von *Ἐρασος* und *κόμπασος* gibt, sondern dass eine Reihe von Thatsachen laut für diese Identität spricht, dass demnach auch die Appellativa wie *κόμπασος* für nichts anderes als für Kurzformen zu halten sind. Damit wird aber, wie wir sehen werden, die Annahme hinfällig, dass *-σος* aus *-σσος* oder *-δσος* oder *-τιος* entstanden sei. Denn sie ist auf *Ἐρασος* und alle Eigennamen gleicher Art nicht anwendbar. Es wird sich uns eine andre Herkunft des Ausgangs *-σος* — dessen *σ*, zwischen Vokalen stehend, ja nicht erhaltenes ursprüngliches *s* sein kann — als wahrscheinlich ergeben.

1) Freilich läuft hier allerlei morphologisch Verschiedenes durcheinander. Dies gilt auch von dem, was PAFK in seinem *Etymolog. Wörterb. der griech. Sprache*, zur Uebersicht der Wortbildung nach den Endsylben geordnet (Berl. 1836), S. 180 ff. unter der Ueberschrift „Wörter auf *-σος*“ zusammenstellt.

## 2.

Ich führe zunächst Beispiele vor. Für die Eigennamen beschränke ich mich auf eine Auswahl: es seien ihrer so viele gegeben, als dienlich sind, um die bei den Nomina auf -σος überhaupt vorkommenden morphologischen Verschiedenheiten und ihre Bildungsregeln ans Licht zu stellen. Dagegen erstrebe ich Vollständigkeit der Aufzählung bei denjenigen Wörtern, die entweder als echte Appellativa erscheinen, wie z. B. *πέτασος* 'breitkremziger Hut', oder als solche Substantiva, die so zu sagen auf der Grenze zwischen Name und Nichtname liegen, wie z. B. das mit 'Prahlhans' wiedergegebene *κόμπασος*. Da jedoch die appellativischen Barytona auf -σο- nicht alle desselben Ursprungs sind und die Zugehörigkeit zu unserer Kategorie der Kurzformen in manchen Fällen nicht ohne weiteres klar ist, von manchen Wörtern auch überhaupt zweifelhaft bleibt, ob sie dieser Kategorie zuzurechnen sind, so führe ich zunächst in diesem Paragraphen nur diejenigen Appellativa auf, deren morphologisches Gepräge sich ohne weiteres als ein und dasselbe darstellt und zwar als dasjenige der in Rede stehenden Kurzformen. Denn nur diese klaren Fälle dürfen die Grundlage abgeben für die Behandlung der Frage, welchen Ursprung unser σο-Suffix hat. Auf die übrigen Fälle werde ich erst nach Erledigung dieser Frage in § 5 eingehen.

Bei jedem Beispiel ist gleich hier die Wortsippe anzugeben, zu der es gehört. Insbesondere sind hierbei auch Komposita zu nennen, deren erstes Glied ein gleichlautender oder ähnlicher Stamm mit einem σ-Element bildet.

1) Bei den Eigennamen, die seit Homer in den verschiedensten Mundarten begegnen, beschränke ich mich aus nahe liegenden Gründen im wesentlichen auf die Personennamen. Teils sind es mythische und epische Namen, teils Namen historischer Persönlichkeiten. Oefters erscheint — was für die Personennamen überhaupt gilt (FICK-BECHTEL Personennamen<sup>2</sup> 304 ff.) — dieselbe Form zugleich als mythischer und als historischer Name.

a) *Ἔρασος* mythisch. Zu *ἔρα-μαι* 'ich liebe', *ἔρα-τός* *Ἔρατος* und zu *ἐράσασθαι ἤρασμαι*, *ἐραστός* *Ἔρατος*, *ἐραστής*, *Ἔρασμος*, *ἐράσμιος*. *Ἐράσ-ιππος*, *Ἐρασι-κλῆς*.

*Ἐλασος* ein Troer bei Homer. Zu *ἔλα-τήρ* 'Treiber', argiv. *ποτ-ελάτω* (Verf., Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 278), hom. *ἐλήλα-ται*, *Ἐλατος*

und zu *ἐλάσσαι ἠλάσθην*, *Ἐλάστωρ*. *Ἐλάσ-ιππος*. Vgl. auch *ἐλασᾶς* erdichteter Vogelname bei Aristophanes Av. 886.

*Κέρασος* mythisch (Name dessen, der zuerst Wasser dem Wein beimischte, s. USENER Götternamen 255 f.). Zu *κέρα-μαι* 'ich mische mir etwas' (*κέρωνται*), *κέρα-μος* und zu *κεράσσαι ἐκεράσθην*, *κεραστής*, *κέρασμα*.

*Δάμασος* ein Troer bei Homer und historischer Name. Zu *ἀ-δάματος* 'indomitus', *παν-δαμάτωρ*, *δάμαλις* und zu *δαμάσσαι ἐδαμάσθην*, *Δαμάστης* (seit Hesiod Präsens *δαμάζομαι*). *Δαμάσ-ιππος*, *Δαμασι-κλής*.

*Ἄρπασος* mythisch. Zu *ἀρπά-μενος* 'geraubt', *Ἄρπαλος*, *ἀρπαλέος* und zu *ἀρπάσσομαι ἤρπασμαι ἀρπάζω*, *ἀρπαστός*, *ἄρπασμα*.

*Πίασος* mythisch. Zu *πίαρ* 'Fett', *πιάλος*, *πιαίνω* und zu *πεπίασμαι*, *πίασμα*.

*Ἴασος* nebst *Ἰάσιος*, *Ἰασίων*, alle drei mit *i* im Anlaut, mythische Namen, bei Homer. Zu dem auf einem medialen Partizipium beruhenden *Ἰα-μενός* (*i*) M 193 und zu *Ἴαμος* (*i*). Das Etymon dieser Namen ist unklar, vgl. PAPE-BENSELER Wtb. der griech. Eigenn. s. v., PRELLER-ROBERT Griech. Myth. I<sup>4</sup> S. 775 f., USENER Göttern. 156, SCHULZE Quaest. ep. 383, FICK-BECHTEL Personennamen<sup>2</sup> 427. Keinen Aufschluss gewährt *Ἴασον* (*i*), das Beiwort der Landschaft Argos in σ 246 (*εἰ πάντες σε ἴδοιεν ἄν' Ἴασον Ἄργος Ἀχαιοί*), da es selber dunkel ist. Vielleicht ist dieses Wort als Appellativum zu schreiben (vgl. *πολυδίψιον Ἄργος*); es erinnert an das von Nikander (fr. 74, 2 Schn.) im Sinne von *ἴοις* 'violis' gebrauchte *ἰάσι*.

*Σκέδασος* historisch. Zu *σκεδάσαι* 'zerstreuen' *ἐσκεδάσμαι*, *σκεδαστής*, *σκεδασμός*.

*Ἴππασος* mythisch und historisch. Zu *ἰππάζομαι* 'ich lenke Rosse', *ἰππαστής*, *ἵππασμα*. *Ἴππασι-κράτης*.

*Πείρασος* mythisch. Zu *πειράζω* 'ich versuche', *πειραστής*, *πειρασμός*.

*Ὀκλασος* mythisch. Zu *ὀκλάζω* 'ich sinke in die Kniee', *ὄκλασμα*.

*Ὀλκασος* Sohn des Kyräerfürsten *Τάρβηρος* Nonnus 26, 181. Zu *ὀκλάζω* 'ich ziehe' (*ὀλκάς*). Vgl. *Ὀλκιάς*.

*Φάντασος* *Phantusus* Ovid Met. 9, 642, Sohn des Schlafes. Zu *φαντάζω* 'ich stelle vor Augen', *φανταστός*, *φάντασμα*.

Der Ausgang *-άσος* ist bei den Eigennamen, ebenso wie bei den Appellativa, der häufigste. Er ist offenbar frühzeitig als

einheitliches Suffix produktiv geworden, und viele Kurznamen auf -ᾶσος wurden geschaffen, ohne dass sie vorher als Anfangsglied in Vollnamen vorhanden waren. Ich führe hierfür noch folgende Beispiele an. Πύρασος ein Troer bei Homer. Zu Πύραμος, πύρος 'Weizen'. Verfehlt ist die Meinung von J. BAUNACK *Studia Nicolaitana* p. 24, Πύρασος als Stadtname sei ein Kompositum, Πύρ-ασος, -ασος ein Wort für Wasser, das ganze Wort etwa 'Weizenau'. Ἰμβρασίδης mythischer Personennamen und Ἰμβρασος Fluss und Flussgott in Samos. Zu Ἰμβραμος, Ἰμβρος. Περγασίδης ein Troer bei Homer. Zu Πέργαμος. Γόργασος mythisch. Zu Γοργάδες, Γοργώ, Γοργιάς, γοργός 'drohend, furchtbar'. Μάργασος ein Karier, der am Fluss Ἀρπασος wohnt, bei Quint. Smyrn. 10, 143 ff. Vgl. μάργος 'rasend, gierig' und μαργάς (-άδος)· δεσμός bei Hesych s. v. μαργαίνων. Πήγασος (bei Pindar Πάγασος), Name des mythischen Pferdes. Wird im Anschluss an DÖDERLEIN mit πηγός 'dick, stark, kräftig' und mit dem auf attischen Vasen vorfindlichen Pferdenamen Πηγάδᾶς (vgl. πηγάς -άδος) zusammengebracht. Vgl. PAPE-BENSELER *Wtb.* s. v., PRELLER-PLEW *Griech. Myth.* II<sup>3</sup> S. 79, KRETSCHMER *Griech. Vaseninschr.* 210. Πήδασος Name eines Pferdes des Achill und Männername. Vermutlich zu πηδάω 'ich springe'. Vgl. Πήδαιος. Κρίασος mythisch, Sohn des Argos, bei Nonnus 32, 187 ein Begleiter des Dionysos, Sohn des Argasos (Ἀργασίδης). Zu κρίς 'Widder'. Τράγασος mythisch. Zu τράγος 'Bock'? Vgl. πατήρ Τραγασαῖος Aristophanes *Ach.* 853. Κορύμβασος ein Inder bei Nonnus (28, 51 und sonst). Zu κόρυμβος 'Haarbüschel, Haarwulst'.

b) Ἄρκεσος historisch, nebst Ἀρκέσων, Ἀρκεσώ. Zu ἄρκε-τός 'hinreichend' Ἄρκετος, Ἀρκέτων, ἄρκεσις und zu ἤρκεσται ἤρκεσα. Ἀρκεσί-λαος.

Τελεσίδης historisch, nebst Τελέσων, Τελεσώ. Zu τελε-τή 'Weihe', Τελέ-τιμος und zu τελέσαι τετέλεσμαι, Τελέστης. Τελέσ-ανδρος, Τελεσι-γένης.

Κόρεσος mythisch. Zu κορέσασθαι 'sich sättigen' κεκόρεσμαι, ἄ-κόρεστος.

Ἄκισίδης mythisch, nebst Ἀκίσων, Ἀκισώ, Ἀκισεύς. Zu ἀκίσεσθαι 'heilen' ἀκιστός Ἄκιστος, ἄκισμα. Ἀκίς-ανδρος, Ἀκίς-μβροτος.

Erwähnt sei auch der Stadtname Ἐρεσος. Zu ἐρέ-της 'Ruderer', ἐρετιμός, ἐρέσσω δι-ήρεσσα.

c) Χάρισος historisch. Zu χάρι-ς χάρι-ν 'Anmut', Χαρί-

τιμος und zu *κεχάρισμαι χαρίζομαι*, *Εὐχάριστος*, *χαριστήριος*. *Χαρίς-ανδρος*.

Θέμισος historisch, nebst *Θεμίσων*. Zu *θέμις* 'fas', dessen Stamm *θεμισ-* war (vgl. Verf. Griech. Gramm. 3 S. 198), *θεμισ-κρών*, *θεμισσάμενοι*, *Θέμιστος*.

d) *Κέλευσος* historisch. Zu *κελεύω* 'ich befehle', *κελευτιῶν*, *Κελεύτωρ*, *κέλευμα* und zu *ἐκελεύσθην κεκέλευσμαι*, *κελευστής*, *κελευσμός*.

e) *Νικάσος* historisch (Megarer), nebst *Νίκησώ*. Zu *ἐνίκησα* 'ich siegte', *νικητός*, *Νικήτης*. *Νίκησ-αρέτη*, *Νικᾶσι-κράτης Νικησίδικος*.

*Σῶσος* historisch, nebst *Σωσίδᾶς*, *Σωσώ*. Zu *σαώω -ῶσαι* 'retten', *σωτήρ*, *Σώτων*, *Σώτᾶς*. *Σώσ-ιππος*, *Σωσι-κλης*.

f) *Χάραξος* mythisch und historisch, nebst *Χαράξης*. Zu *χαράσσω* 'ich ritze, kerbe' *χαράξαι*, *χάραξις*.

*Λύξος* (*Λύξης*), Vater des Herodot (vgl. CRUSIUS Jahrb. f. class. Philol. 1891 S. 392). Doch wohl zu *ἤλυξα* 'ich entwich', *ἀλυκτάζω*, *ἄλυξις*, also mit der von MEISTER (Bezz. Beitr. 5, 213 f.) entdeckten Aphärese, wie sie viele Personennamen aufweisen, z. B. *Γασίᾶς* = *Ἀγασίᾶς* (vgl. zuletzt über diese Erscheinung KRETSCHMER KZ. 36, 270 ff.).

Möglicherweise hierher auch *Ἐλιξος*, historisch, vgl. böot. *Ἐλιξίων*. Jedenfalls zu *ἐλίσσω* 'ich drehe, winde' *ἐλίξαι*, *ἐλικτός*, *ἔλιξις*; *Ἐλιξος* als Flussname (auf Keos) vergleicht sich mit *Καμπύλος* u. dgl. Es ist jedoch nicht klar, ob nicht *Ἐλιξος* das zum Eigennamen gewordene Adj. \**ἐλιξός* war, wovon in § 5 unter 12 zu handeln sein wird.

*Λάμψος* mythisch. Zu *ἔλαμψα* 'ich erglänzte', *λάμψις*. *Λαμψ-αγόρης*.

*Πείσος* mythisch, nebst *Πείσων*. Zu *ἔπεισα* 'ich überredete' *πέπεισμαι*, *πειστέον*, *πείσις*. *Πείσ-ανδρος*, *Πείσι-στρατος*.

g) *Ἐκ-βασος* mythisch, *Ἵορέι-βασος* *Orĩbasus* Ovid Met. 3, 210, nebst *Ἐκβάσιος*, *Ἵοριβάσιος*, *περιβασώ* Beiwort der Aphrodite in Argos. Zu *βάσις* 'Gang', *βατός*, *Ἀρχε-βάτης*.

h) *Μνήσος* ein Paione bei Homer, nebst *Μνήσων*. Zu *μνή-* 'gedenken' *μνήσασθαι μέμνημαι* und zu *μνησθῆναι*, *ἄ-μνήστος*. *Μνησ-αγόρας*, *Μνησι-κράτης*.

*Δρησος* ein Troer bei Homer. Entweder zu *δρᾶ-* 'handeln' att. *ἔδρᾶσα δέδρᾶμαι* und *ἔδρᾶσθην*, *δρᾶστέος*, hom. *δρηστήρ*, *δρησμοσύνη*, oder zu *δρᾶ-* 'laufen' att. *-έδρᾶν -δράσομαι* ion. *-δρήσομαι*.

Ὀνησος, thessalisch und anderwärts Ὀναῖσος, historisch. Zu ὀνη-σαι 'nützen' ὀνήθην, ἀν-όνητος. Ὀναῖσ-αγόρας, Ὀνησι-κλής.

Λύσος historisch, nebst Λύσων, Λύσώ. Zu ἔλυσα 'ich löste', λῦσι-μελής. Λύσ-ανδρος, Λύσι-μαχος.

II) Den Uebergang zu den Appellativa mögen einige von nachhomerischen Schriftstellern ersonnene Namen machen.

Κύβδασος, ein erdichteter Dämon bei dem Komiker Plato, Fragm. Com. 2, 675. Zu κύβδα 'mit vorwärts gesenktem Kopf', vgl. κρύφασος zu κρύφα (unter III, c S. 186).

Alkiphron bietet in den Briefüberschriften folgende vier Parasitennamen:

Λαχανο-θαύμασος 3, 47. Zu θαυμα-τός 'wunderbar' und zu θαυμάζω, θαυμαστός.

Ῥαφανο-χορτάσος 3, 72. Zu χορτάζω 'ich füttere', χορτασμός. Vgl. den Männernamen Χόρτασος Schol. in Dionys. Thr. gramm. Bekker's Anecd. II 655.

Χιθρο-λέπισος 3, 62. Zu λεπίζω 'ich schäle', λεπιστός, λέπισμα.

Ῥᾶγο-στράγγισος 3, 42 (dies, nicht Ῥαγιστράγγισος, ist die richtige Lesart, s. SEILER zu der Stelle). Zu στραγγίζω 'ich drücke, quetsche, presse' στραγγίσαι. Also 'Beerenquetscher'.

III) Es folgen nun solche Appellativa, die ihrem Bildungstypus nach sich den angeführten Kurznamen an die Seite stellen. Da für den unten zu erbringenden Beweis, dass sie mit den Eigennamen ein und dieselbe Wortklasse ausmachen, nicht ohne Wichtigkeit ist, welche Bedeutungskategorien unter ihnen vertreten sind, so mag hier die Einteilung nach begrifflichen Gesichtspunkten geschehen.

a) Wörter für Personen und für Lebewesen überhaupt.

κόμπασος 'Prahlhans' Herodian I 209, 4, wozu der Scherzname Κομπασεύς bei Aristophanes Av. 1126 (Προξενίδης ὁ Κομπασεύς). Zu κομπάζω, κομπαστής, κόμπασμα.

κραύγασος 'Schreihals', bei Hesych Erklärung von βαβάκτης und von βάβαλος (vgl. LOBECK Phryn. 338. 436); daneben der Froschname Κραυγασίδης Batrachom. 246. Zu κραυγάζω, κραυγαστής, κραυγασμός.

πολλ-αγόρασος 'viel kaufend, emax': πολλαγόρασον παιδίον Pherekrates Fragm. Com. 2, 320. Zu αγοράζω, αγοραστής, αγορασμός.



ὑβρισος, vermutlich 'übernütiger Mensch', ist nur aus der Aufzählung von Nomina propria und appellativa auf -ισος bei Theognost. Cramer's Anecd. Gr. Oxon. II 73, 17 bekannt, wo es hinter dem Appellativum αἴσος genannt wird. Zu ὑβρίζω, ὑβριστής thess. Ὑβρίστᾱς, Chios Ὑβριστος, ὑβρισμα. Vgl. auch Ὑβριμος, zu dem sich ὑβρισος verhält wie Πύρασος zu Πύραμος u. dgl. (S. 181).

μέθυσοσ 'Trunkenbold' und adjektivisch 'trunken'. Bei Aristophanes Nub. 555 γραῦν μεθύσην (vgl. Vesp. 1402). Das Mask. tritt zufällig erst seit Menander hervor (Fragm. Com. 4, 88), in der späteren Prosa aber begegnet μέθυσοσ auch als Femininum. Vgl. LOBECK Phryn. 151 sq. Zu ἐμέθυσσα ἐμεθύσθην, μεθυστής, μέθυσμα, deren Stamm μεθυσ- mit ai. mádhuis- 'Süßigkeit', einer Erweiterung von mádhu = μέθυ, identisch war. Vgl. auch μεθυσοκόταβος 'beim K. sich berauschend' Aristophanes Ach. 525 und die komische Bildung μεθυσο-χάρυβδης, von einem betrunkenen Weib, Fragm. Com. 4, 666.

γόγγυσοσ 'einer, der murt' Herodian I 213, 19. Zu γογγύζω, γογγυσμός.

γονύ-κρουσοσ = ὁ τὰ γόνυα συγκρούων Photius unter πλαισός. Zu κρούω -εκρούσθην -κέρουσαι, κρουστέον, κρουσματικός.

γονύ-πεσοσ so viel als γνύπετος, Beiname eines Grammatikers Demetrius (LA ROCHE Homer. Textkritik 117). Zu ἔπεσον (ἔπετον), πέσοσ, πέσημα πέσωμα, βαρυ-πεσής, von deren σ in § 4 zu handeln sein wird.

πολύ-χεσοσ 'viel scheissend'. Das Wort ist bei einem unbekanntem Komiker (Fragm. Com. 4, 696) attributiv auf νόσημα übertragen: ἀπηλλάγημεν πολυχέσου νοσήματος. Zu χέζω χέσαι κεχεσμένος. Von ähnlicher Bildung ist χεσᾶς 'Scheisser', vgl. ἔλασᾶς neben 'Ελασος (S. 180), τρεσᾶς 'Ausreisser, Feigling', 'Ελευσᾶς u. dgl.<sup>1)</sup>

Tierbenennungen (vgl. Πήγασος, Πήδασος S. 181) sind folgende Wörter:

γέλασοσ ('Lacher') wird bei Hesych s. v. μακείκρανος als eine Bezeichnung des Wiedehopfs angeführt. Zu γελᾶ- in arg. δι-εγέλα (Verf. Griech. Gramm. <sup>3</sup> S. 278) und zu γελᾶσαι γεγέλασμαι, γελαστής, dor. γελᾶνης aus \*γελασνης. Von ähnlicher Art war γελασίνος 'Lacher', im Plural 'die vorderen Schneidezähne' und 'die Grübchen, die das Lachen auf den Wangen bildet', vgl. Μνᾶσίνος (neben Μνῆσοσ), Ἀρεσίνος, Δεξίνος u. a.

1) Vgl. zu diesen Wörtern auf -σοσ noch παλίνορσοσ in § 5

ταύτασος ὄρνις ποιός Hesych. Zu ταυτάζω so viel als τὰ αὐτὰ λέγω.<sup>1)</sup>

b) Von den Gewächsbenennungen stellt sich zunächst ohne Zweifel hierher

πίσος eine Art Erbsen, Adj. πίσινος, seit Aristophanes. Zu περι-πίσματα 'ausgepresste Weintrauben, Trester', πισάνη 'ent-hülste Gerste'<sup>2)</sup>, πίσαι ἔπισμαι, πισμός πίσμα, W. π(τ)ισ- = ai. piš-. Auch

κέρασος 'Kirschbaum', das sich im nachklassischen Attischen neben den älteren, mit lat. *cornus*, *cornum* auf \*κην- zurückgehenden κράνος, κράνον, κράνεια einstellt, hierher zu ziehen braucht man kein Bedenken zu tragen, da die Bildung aus dem Griechischen selbst leicht erklärbar und Entlehnung aus einer fremden Sprache nicht erweislich ist. Gleichwie lat. *cornus* zum Neutrum *cornu* engere Beziehung hat, so hat sich κέρασος an κέρας 'Horn', κεράστις 'gehörntes Wesen', speziell 'Hornschlange', auch Name eines Käfers<sup>3)</sup>, κερασ-φόρος, κερασ-χειλος usw. angeschlossen. Die dem Horn ähnliche Härte des Holzes der κράνεια wird von Theophrast Hist. plant. III 12, 1 hervorgehoben. Vgl. HEHN Kulturpfl. 6 390ff. In morphologischer Hinsicht vergleiche man Θέμισος neben θέμις (ursprünglich Neutrum, \*τὸ θέμις), Θέμιστος, θεμισ-κρέων (S. 182). Weiterhin wäre

κάρπασος ein Gewächs mit giftigem Saft (ὀποκάρπασον, ὀποκάλπασον), im nachklassischen Attischen, zu nennen, falls es, wie wahrscheinlich ist, etymologisch zu trennen ist von κάρπασος 'Flachs', welches das entlehnte ai. *karpása-* 'Baumwollenstaude, Gossypium herbaceum' ist (s. A. MÜLLER Bezenzb. Beitr. I, 280f.). Es wäre von καρπός aus gebildet, mit dem volksetymologisch von den Griechen jedenfalls auch das indische Wort zusammengebracht worden ist. Endlich ist hier, falls wir es wiederum mit einem echt griechischen Wort zu thun haben,

κύντισος, Name des Schneckenkrees, im nachklassischen Attischen und bei Theokrit 5, 128. 10, 30, zu nennen: zu κντίς

1) Vgl. überdies die Fischbezeichnung μύξος in § 5.

2) Vgl. ἀρυσάνη 'Becher' zu ἄρυσος S. 187. Von derselben Art sind die von LAGERCRANTZ a. a. O. 13 ff. besprochenen, aber falsch beurteilten λάσανα, θύσανος, ferner λείψανον, τρώξανον, ὕψανον.

3) Dies Wort war zunächst Substantiv, wurde aber oft attributiv mit andern Substantiven verbunden, wodurch es den Wert eines Adjektivs bekam, z. B. Soph. El. 568 κεράστιν ἔλαφον.

'kleiner Kasten, Kiste', *κύτος* 'Haut, Schale'. Vgl. HEHN a. a. O. 399 ff.<sup>1)</sup>

c) Benennungen von Würfeln beim Würfelspiel. Die hier anzuführenden vier Substantiva auf -ασος gehören alle der späteren Gräzität an.

*κάγχασος* ('Lacher') bei Pollux 7, 204. Zu *καγγάξω*, *καγγαστής*, *καγγασμός*.

*κρύφασος* ('Verstecker') ebendasselbst. Zu *κρύφα* 'heimlich', vgl. *Κύβδασος* zu *κύβδα* S. 183.

*κίγκασος*: *κυβευτικός τις βόλος* Hesych. Vermutlich 'Wipper', zu *κίγκalos κίγκλος* 'mit dem Schwanz wippender Vogel'. *κίγκασος*: *κίγκalos* = *πέτασος*: *πέταλος* (d) u. dgl.

*κίκκασος* wird bei Hesych als *βόλου ὄνομα* aufgeführt, wozu man bei Photius p. 341 Nab., wo *κίκκασος* ὄβολου ὄνομα überliefert ist, *βόλου* schreibt. Der engere Sinn von *κίκκασος* ergibt sich aus der von Hesych an erster Stelle gegebenen Erklärung *ὁ ἐκ τῶν παραμηρίων ἰδρῶς ῥέων*; man vergleiche auch *κίκκη* ἢ ἐπὶ τῶν αἰδοίων δυσσομία und *κικκός* διαχώρησις.

Dass man diese Würfe benannt hat als seien sie Lebewesen, zeigt nicht nur der Ausgang -ασος, sondern ist auch darum wahrscheinlich, weil bei Pollux a. a. O. unter den dort aufgeführten Wurfnamen die Wörter *Μίδας*, *Μάνης*, *Ἀργεῖος*, *Λάκωνες*, *Κύκλωπες*, *ἐπακοντιστής*, *πυαλίτης*, *ἀγύρτης*, *δορεὺς* u. dgl. vorkommen. Vgl. auch *ξανθ[ιμ]ίας* βόλου ὄνομα (Hesych) = *Ξανθίας* MEIN. Fragm. Com. 3, 234.

d) Namen für Utensilien, Geräte u. dgl.

*πέτασος* ein breitkrepmpiger Hut, auch Schirmblatt einiger Pflanzen und Theaterdach, im nachklassischen Attischen. Als Personennamen auf einer jungen Inschrift von Smyrna CIG. n. 3369, 1: *Γάιος Ἀσίνιος Πέτασος*. Zu *πέταλος* 'ausgebreitet, breit' *πέπιταμαι* und zu *πετάσσαι ἐπιτάσθην*, *πέτασμα*.

*λώγασος*: *ταυρεία μάστιξ* Hesych. Zu *λωγάνιον* 'Wamme von feistem Rindvieh', *λωγός* 'Hure' (LOBECK Paralipp. 81, Prolegg. 406), die mit *λαγαρός* von Wurzel *slēg-* 'schlaff werden' ausgegangen sind. Eine Variante des *λώγασος* ist die *βοὸς κέρκος* bei Herodas 3, 68. Daneben *Λωγασίδης* bei Nonnus 36, 282.

*μάδισος*: *διειλλα* Hesych. Zu *μαδίξω* 'ich mache kahl' *μαδίσαι*, *μαδιστήριον*.

1) Vgl. ausserdem *πύξος* 'Buchsbau' in § 5.

\*λοιβάσος wird durch das überlieferte Deminutivum λοιβάσιον, ein Geschirr für die Ölspende (Epicharm), vorausgesetzt: vgl. πετάσιον Deminutivum zu πέτασος.

ἄφυσος, ἄρυσος ἄγγειον πλεκτὸν σπυριδιῶδες Herodian I 213, 20. Das erste Wort zu ἀφύω 'ich schöpfe' ἀφύσαι ἀφύσαι, das zweite zu ἀρύω 'ich schöpfe' ἀπ-αρυθείς, ἀρυτήρ, ἀρύταινα und zu ἡρύσθη, ἀρυστής. Vgl. ἀρυσάνη S. 185 Fussn. 2.

κράδισος wird als Benennung eines Weingefäßes von Pollux 6, 14 aus Xenophon zitiert. Mit κραδαίνω 'ich schwinde, schwenke, schüttele' zusammenzubringen?

Hier mag noch, als eine nahe verwandte Formation,

σεισῶν genannt sein: ἄγγειον ᾧ κνάμους ἢ ἄλλο τι τοιοῦτον ἐνέφρυγον Pollux 10, 100, ἄγγος κεραμεικόν, ἐν ᾧ τοὺς κνάμους φρύγουσιν Hesych. Pollux belegt das Wort a. a. O. aus Alexis und p. 122 aus Axionikos. Es ist mit 'Rüttler' wiederzugeben: zu σειώ σειῶσαι σεισίσμαι, σειστός, σειστής, σεισμός von Wurzel *tuicis-* (ai. *twiṣ-* 'in heftiger Bewegung sein'); vgl. auch σεισοπυγίς, σεισό-λοφος, von denen unten noch die Rede sein wird. σεισῶν trug den Ausgang von κύφων, κώδων u. dgl. (§ 3) und verhielt sich zu einem nach dem in Rede stehenden Bildungstypus geschaffenen \*σεισός, wie κούσων zu κούσος (ε), Λύσων zu Λύσος, Πείσων zu Πείσος u. dgl. (s. o.).<sup>1)</sup>

e) Sonstiges.

καῦσος 'Brand, brennendes Fieber' bei Aristoteles und den Medizinern (davon καυσόμοι, καύσωμα), woneben καύσων in gleicher Bedeutung und überdies in der Bedeutung 'dörrender, sengender Wind'. Zu καίω (aus \*καῖ-ιω) ἔκανσα, ἐπί-καντος, ἐγ-καντής und zu καύσειρα, πυρί-κανστος, κανστικός.<sup>2)</sup>

Aus φιλο-τώθασος 'Spott liebend, gern spottend' in einem der gefälschten Hippokratesbriefe p. 1285, 29 Foes. (IX p. 378, 8 L.)<sup>3)</sup> ergibt sich ein \*τώθασος 'spöttische Aeussuerung'. Zu τωθάξω, τωθαστής, τωθασμός.

1) Vgl. ausser den unter d) aufgeführten Wörtern noch ἄλεισος (ἄλεισον), ἔψων, τέρσος in § 5.

2) Nur erwähnen möchte ich im Anschluss an καῦσος die Hesychglosse κραῦσον· τὸ πῦρ. Daneben steht κραῦρος 'trocken, spröde' und κραῦρα eine hitzige Krankheit des Rindviehs und der Schweine.

3) Die Stelle lautet: οὐκ ἀπέριφ σοι τῶν τοιοῦτων λεσηγνέω ταῦτα, σαφέως δὲ εἰδῶς ἐν ἀναξιοπαθειῇσί σε πολλάκις γενηθέντα καὶ οὐ δι'

· *θίασος*, eine Versammlung, die zu Ehren eines Gottes Opfer u. dgl. veranstaltet. Zu *ἐπιθίαζεν· ἐχόρευεν, ἐξεθίαζε· χορείας ἐπετέλει* und *θιάσαι· χορεύσαι* bei Hesych, ein abgeleitetes Verbum, dessen Stammnomen in *σιάδες· θυσία παρὰ Λάκωσιν* bei Hesych erhalten ist. Verwandt ist ai. *dhişanyant-* 'aufmerksam, andächtig'. Diesem würde im Griechischen ein \**θιαίνω* entsprechen, \**θιαίνω* aber verhält sich zu *θιάζω* wie *θανυμαίνω* zu *θανυμάζω* u. dgl. Die genaue Grundbedeutung von *θίασος* wage ich nicht zu bestimmen, so viel aber scheint mir sicher zu sein, dass *θίασος* zu seiner historischen Bedeutung dadurch gekommen ist, dass es den Sinn von *χορός*, dessen Attribut es ursprünglich war, in sich aufnahm. S. LAGERCRANTZ a. a. O. 16f. In die Irre sind gegangen P. RHEDEN, der ein \**dhiuetios* als Grundform konstruiert, die mit *θύω* zusammenhängen soll (Etymolog. Versuche auf dem Gebiete der Idg. Sprachen, Brixen 1896, S. 33), und PRELLWITZ, der ein Kompositum \**θια-θο-* = ai. *dhiya-dhā-* ansetzt und von diesem ein \**θιαθιο-* = *θίασος* abgeleitet sein lässt (Bezenb. Beitr. 22, 128ff.).

*τάμισος* 'Lab, coagulum' bei Theokrit 7, 16 und 11, 66 wird ansprechend mit ai. *tāma-ti* 'er erstickt, stockt, wird unbeweglich, wird hart', *tāmišūci* (Fem.) 'beklemmend, betäubend' verbunden. S. PRELLWITZ Etym. Wtb. s. v. Es kann ein neutrales Substantivum \**ταμισ-* zu Grunde gelegen haben. Schliesslich sei noch der Ortsname (auf Kreta) *Καλλιόρασον* erwähnt, der 'Bellevue' bedeutet und ein zu *όράω ὄρασις* gehöriges \**ὄρασος* 'Blick, Schau' zu enthalten scheint.<sup>1)</sup> —

Dies dürften diejenigen Appellativa sein, welche für die Frage des Ursprungs des Suffixes *-σος* bei den Appellativa und für die Frage seines Verhältnisses zu dem gleichlautenden Suffix der Eigennamen zunächst in Betracht kommen. Die Ueberlieferung weist darauf hin, dass wir es mit einem echt volkstümlichen, der Alltagssprache angehörigen Bildungstypus zu thun haben, wie denn *πολλαγόρασος* (S. 183) von Pollux 7, 15 ausdrück-

*οὐσίην ἢ βασκανίην* (wie die *ὁμοτεχνεῦντες*) *φιλονταθάσσοντα*. So der Paris. C, eine Abschrift des (für die Briefe noch nicht verglichenen) guten Vatic. 276; *φιλοτώθασσον σχησῶβ*; *φιλοτωθάσσοντα* vulgo. JOHANNES ILBERG, an den ich mich wegen der Ueberlieferung der Stelle wandte, vermutet ansprechend, dass *φιλοτώθασσον ὄντα* das Richtige sei.

1) Ueber *γράσος, νήσος, χήρσος, ἄραξος, δρόσος* siehe § 5.

lich als *φᾶλλον ὄνομα* bezeichnet wird (vgl. LOBECK Phryn. 436). Wahrscheinlich war manches von diesen Wörtern schon längst in den niederen Schichten der Bevölkerung im Gebrauch gewesen, ehe es die auf uns gelangte Aufzeichnung fand.

## 3.

Ist nun das -σος der Appellativa und das der Propria wirklich dasselbe Suffix? Ich glaube, die oben vorgeführten Thatsachen sprechen laut genug dafür, dass dies der Fall ist. Freilich stossen sich C. A. MÜLLER und LAGERCRANTZ an der Thatsache, dass die Eigennamen auf -σος Kurznamen sind. Der letztere Gelehrte sagt: „Vielleicht könnte man versucht sein, z. B. für *κραύγασος* und *Δάμασος* denselben Bildungstypus anzunehmen. Aber die Kurznamen sind ja aus Vollnamen von zwei Gliedern entstanden: *Δάμασος* aus *Δαμάσ-ιππος* vgl. FICK-BECHTEL Gr. Personenn. 23.“ Inwiefern soll und kann dies aber für die fragliche Verknüpfung einen berechtigten Hinderungsgrund abgeben? Ein etwas näheres Eingehen auf diesen Punkt dürfte am Platze sein.

Wenn auch die Personennamen- und überhaupt die Eigennamenprägung oft gewisse Besonderheiten gegenüber der Bildung der sogenannten Appellativa aufweist, so sind doch diese beiden nominalen Wortklassen nirgends heute scharf geschiedene Gebiete und sind es niemals gewesen. Es war ja nicht etwa seit uridg. Zeiten fester Brauch, jedem Menschen nach seiner Geburt ein Wort als Namen beizulegen, das in der betreffenden Sprachgenossenschaft etwa so wie heute *Friedrich, Otto, Hedwig* nur als Nomen proprium lebte, und ihn sein Leben lang nur bei diesem Namen zu nennen. Und Wörter, die irgendwo die Rolle von Eigennamen übernommen hatten, waren damit nicht für alle Zeiten in appellativischer Benennung unbrauchbar geworden. Z. B. konnte überall ein Name, der eine charakteristische Eigenschaft hervorhob, diesem oder jenem Menschen sich als Spitzname auf kürzere oder auf längere Zeit anheften. Er konnte neben dem eigentlichen Namen — neben dem bürgerlichen Namen, wie wir bei Angehörigen geordneter Staatswesen sagen — eine Zeit lang hergehen und ihn allmählich verdrängen. Damit verlor das betreffende Wort nicht notwendig die Fähigkeit, ausserdem noch für irgendetwiewie viele andere Individuen, die alle die durch das Wort

dargestellte Eigenschaft an sich tragen, d. h. als Appellativum benutzt zu werden. Beispiele hierfür anzuführen ist unnötig.<sup>1)</sup> Und andererseits kann ein Eigennamen auch wieder appellativisch werden. Z. B. auf dem Wege solcher metaphorischer Anwendung, wie wenn bei den Griechen starke Männer *Ἡρακλῆς*, bei den Römern hervorragende Künstler *Roscius*<sup>2)</sup>, bei uns gegen ihre Schwestern zurückgesetzte Mädchen oder überhaupt irgendwie ungebührlich zurückgesetzte Personen *Aschenbrödel* genannt werden, vgl. noch die gleichartige Verwendung von *Nimrod*, *Krösus*, *Xanthippe*, *Nabob*, *Don Juan*, *Hans Wurst*. Oder so, dass sich ein Personennamen in Verbindung mit einem Attribut zu einem ganz allgemeinen Begriff wie 'Mann', 'Frau' oder 'Mensch' erweitert, wobei der Eigennamen oft geradezu die Natur eines Suffixes annimmt, z. B. im Nhd. *Dümmerjahn* (bei SEB. FRANCK noch *ein rechter dümmèr junge Jan*), *Lüderjahn*, *Fluderjahn*, *Schmutzerjahn*, *Dreckerjahn* u. a., *dumme Lotte*, *faule Lotte* usw., *Lügenfritze*, *Bummelfritze*, *Trödelfritze* usw., *Angstmeier*, *Heulmeier*, *Schlaumeier*, *Vereinsmeier*, *Opportunitätsmeier*<sup>3)</sup> usw. (wozu *Angstmeierei*, *Vereinsmeierei* usw.). Auch werden Personennamen auf verschiedenen Wegen zu appellativen Sachbenennungen (gleichwie dies auch appellativen Wörtern für persönliche Wesen überall häufig widerfährt, z. B. nhd. *der träger* für tragende Balken, die Hosen tragende Bänder und dgl.), z. B. *Malōon*, Name eines Schauspielers aus Sizilien, der für die von ihm erfundene Bedienten- und Kochmaske verwendet worden ist, nhd. *Dietrich*, früher als Knechtsname beliebt und im 14. Jahrhundert von den Gaunern auf den Nachschlüssel übertragen. Vgl. unter anderm FICK in Curtius' Stud. 9, 168f. und A. FÖRSTEMANN 'Über appellativen Gebrauch der Eigennamen' in den Blättern für Handel usw. (Beiblatt zur Magdeburg. Zeitung) 1890, S. 284ff., wo man noch andre Arten von appellativischer Verwendung von No-

1) Für das Griechische verweise ich auf F. BECHTEL Die einstämmigen männlichen Personennamen des Griechischen, die aus Spitznamen hervorgegangen sind (Berlin 1898).

2) Cicero De or. I 28, 130 *itaque hoc iam diu est consecutus, ut, in quo quisque artificio excelleret, is in suo genere Roscius diceretur.*

3) Leipz. Neueste Nachrichten 1899 n. 300 S. 1: *Warum soll der Deutsche dauernd den Maulkorb der Opportunitätsmeier tragen, warum soll er nicht berechtigt sein, frischweg seine Meinung auszusprechen?*

mina propria angeführt findet. So gibt es überall und immer Uebergänge und Zwischenstufen zwischen den Appellativa und den Eigennamen, und zwar verfließen die Grenzen um so mehr, je weiter wir in der Sprachgeschichte zurückschauen. Diesem Umstand wird heutzutage lange nicht genug Rechnung getragen, was seinen Grund in dem hat, was R. M. MEYER Zeitschr. für deutsch. Altert. 43, 158 bemerkt: „Unsere polizeilichen Meldeämter, Tabellen und Listen haben uns mit der Zeit daran gewöhnt, die natürliche Eingliederung der Eigennamen in das übrige Sprachmaterial ganz aufzugeben und diese ganz als Worte sui generis zu behandeln.“

So finden sich denn Stammbildungssuffixe, die zur Prägung von Eigennamen dienen, in der Regel hierüber hinaus auch im Kreis der Appellativwörter. Z. B. war bei den Germanen von ältester Zeit her *-inga-* *-unga-* in Menschnamen, besonders in Geschlechtsnamen, im Schwang, und daneben erscheint dieses Suffix, und zwar im Verlauf der historischen Entwicklung der altgermanischen Mundarten an Häufigkeit der Verwendung zunehmend, in Appellativwörtern, wie z. B. ahd. *arming* 'homo pauper', *ediling* 'Edelmann', *scilling* (got. *skilliggs*, aisl. *skillingr*) 'Schilling'<sup>1)</sup>, *fiordung* 'quadrans, der vierte Teil'. Im Griechischen erscheinen neben den Personennamen wie Πύρακος, Φίλλακος, Στροφακος, Γύλαξ, Λάβαξ die Appellativa wie φύλακος φύλαξ 'Wächter', δέλφαξ 'Ferkel', ὄστακος ἄστακος 'Meerkrebs' (zu ὀστέον ai. *asthán-* 'Knochen'), θύλακος θύλαξ 'Beutel', λιίμαξ 'Wiese'; αἴσακος ὁ τῆς δάφνης κλάδος, ὃν κατέχοντες ὕμνουν τοὺς θεούς = Αἴσακος (zu Αἰσιγένης, Αἴσων usw., s. FICK-BECHTEL Personenn. <sup>2</sup> 49). -ακ(ο)- und jenes germ. *-unga-* decken sich, die gemeinsame Grundform war *\*-ygo-*, das durch Erweiterung von Nasalstämmen mittels *-go-* entsprungen war. Vgl. Verf. Grundriss II 249 f. 251 f., v. BAHDER Die Verbalabstracta in den german. Sprachen 163 ff., SÜTTERLIN Geschichte der Nomina agentis im German. 18 ff., WILMANN'S Deutsche Gramm. II 367 ff., LOBECK Prolegg. 307 ff., FICK Curtius' Stud. 9, 192 f.

In allen Sprachen ist die Benennung des Leblosen nach der Analogie von Belebtem, insbesondere die Verpersönlichung des

1) Nach POTT, SCHADE und KLUGE zu ahd. *scellan* 'schallen, klingen, tönen', nach PERSSON (Kuhn's Zeitschr. 33, 286 f.) zu aisl. *skilia* 'spalten, scheiden'.



Leblosen ausserordentlich häufig. Ein Beispiel bot sich schon S. 186 bei Besprechung der Bezeichnung von Würfeln im Würfelspiel. Ausserdem sei an unsere Werkzeugbenennungen wie *bohrer*, *gasmesser*, *fernsprecher*<sup>1)</sup> und an Wörter für Schiffsgattungen wie *dampfer*, *kreuzer*, *schnellsegler* erinnert; hier sind Gegenstände als lebendige Vollbringer einer Handlung angeschaut worden. Es ist daher natürlich, dass da, wo Suffixe für Personennamen und für Appellativa zugleich üblich sind, die Appellativa nicht ausschliesslich auf Menschen gehen, sondern oft auch auf andere Concreta. Hierfür noch einige Beispiele. Zunächst seien zu den oben für german. *-inga* gegebenen Beispielen hinzugefügt ahd. *scverning sceriling* 'Schierling', mhd. *halsinc* 'Strick um den Hals', ahd. *füstiling* 'Fäustling, Fausthandschuh', aisl. *espigr* 'Boot aus Espenholz', *byrdingr* 'Lastschiff', ahd. *keisuring* 'Kaisermünze'. Weiter erscheinen im Griechischen neben den Eigennamen auf *-ων*, Gen. *-ωνος*, wie *Στράβων*, *Φείδων*, *Δρόμων*, *Φίλων*, *Τίμων* und den appellativen Personenbezeichnungen wie *στράβων* 'Schiefer', *φείδων* 'Sparer', *ψώλων* 'Wollüstling', *γνίφων* 'Geizhals', *φάγων* 'Fresser', *τρήρων* 'Fürchtling, Flüchtling'<sup>2)</sup>, *οὐρανίων* 'Himmelsbewohner' Wörter mit Sachbedeutung wie *βλήγων* (ion. *γλήγων*) 'Polei', *κύφων* 'Werkzeug, worin Missethäter krumm geschlossen werden', *κώδων* 'Glocke', *τριβων* 'abgetragener Mantel', *πάρων* (*μυοπάρων*) eine Art leichter Schiffe, *λάμπων* ein Würfelwurf, und *φείδων* bedeutete auch ein Ölfäss, aus dessen engem Hals das Öl sparsam auslief (vgl. nhd. *lichtsparer*, ein Gerät zum Verbrennen von Kerzenstümpfen), *δρόμων* ('Läufer') auch ein schnellsegelndes Fahrzeug. Vgl. KÜHNER-BLASS Ausführl. Gram. I<sup>3</sup> 476, OSTHOFF Forschungen im Gebiete der idg. Stammbild. II 46f., FICK Curtius' Stud. 9, 187ff. Natürlich ist auch die Tierwelt nicht ausgeschlossen: z. B. ahd. *friscing* 'Frischling', *engiring* mhd. *engerinc engertinc* 'Engerling', mhd. *stichelinc* 'Stichling'; gr. *κνάκων* dor. 'Bock' (der 'Fahle', zu *κνηκός* 'fahl'), *δρόμων* auch 'Seekrebs'; *ἐλεās* eine Eulenart, *ἀτταγās* ein Wiesenvogel, *κηλās* 'Kropfvogel' (neben *φαγās* 'Fresser', *χειλās* 'homo

1) Vgl. gr. *φαιστήρ* 'Zerschmetterer, Hammer', *ἀρντήρ* 'Schöpfer, Schöpfgefäss', *λαμπτήρ* 'Leuchter' u. dgl.

2) Hom. *τρήρων* ist nicht eigentlich Adjektivum, als das es gewöhnlich bezeichnet wird. *τρήρων πέλεια* war eine Verbindung wie *ἀνήρ στρατηγός*.

labrosus', *Μητροῦς*, *Ἀλεξᾶς* usw.<sup>1)</sup>. Warum sollen sich nun unsere Appellativa auf -σος zu den Personennamen auf -σος nicht ebenso verhalten haben, wie etwa *φείδων*, wenn es von irgend einem sparsamen Menschen oder wenn es von einem seinen Inhalt sparsam herauslassenden Gefäss verwendet wurde, zum Eigennamen *Φείδων*? Die Bedeutung der einzelnen Appellativwörter auf -σος kann, wie die andere Suffixe aufweisenden Wortklassen zeigen, mit denen ich sie in Parallele gestellt habe, keine Bedenken hervorrufen, vielmehr ist sie unserer Ansicht von vorn herein nur günstig. Wer vielleicht an der Bedeutung von *καῦσος*, \**τώθασος* in *φιλοτώθασος* und von \**ῥᾶσος* in *Καλλιόρᾶσον* Anstoss nehmen sollte, wäre an Wörter mit namenartigem Suffix wie mhd. *haling* 'Geheimniss' und an solche mit einem für Nomina agentis geltenden Suffix wie mhd. *fehler*, *treffer* zu erinnern.

LAGERCRANTZ sagt a. a. O.: „Will man den Zusammenhang unter ihnen [zwischen den Bildungstypen *κραύγασος* und *Δάμασος*] indessen nicht aufgeben, würde freilich der Ausweg offen bleiben, dass die Appellativa auf -σος nach dem Vorbild der Kurznamen ins Leben getreten sind. Aber, wie ich glaube, stehen nicht unerhebliche Bedenken einer solchen Meinung entgegen.“ Hier scheint übersehen zu sein, dass Einschränkung auf ihren ersten Teil nicht allein die komponierten Eigennamen, die sogenannten Vollnamen, erfahren, sondern auch die komponierten Appellativwörter. Im Griechischen zeigt sich dieser Zug der Sparsamkeit in den sprachlichen Ausdrucksmitteln z. B. bei *πίτυς* 'Fichte', welches Kurzform aus einer mit ai. *pītu-dāru-* 'Fichte', eigentlich 'Saftbaum, Harzbaum', identischen Zusammensetzung war (KRETSCHMER Kuhn's Zeitschr. 31, 328, HIRT Idg. Forsch. 1, 478), bei hom. *ἑκατος* = *ἑκατη-βόλος ἑκατη-βελέτης* 'fern-treffend', äschyl. *κάσις* = *κασί-γνητος (αὐτοκασί-γνητος)* 'Bruder' (vgl. WACKERNAGEL Kuhn's Zeitschr. 33, 13 ff.), jünger *σπανός* = *σπανο-πώγων* 'mit spärlichem Bartwuchs', *βίαιος* = *βιαιο-θάνατος* 'gewaltsamen Todes sterbend', um von appellativischen Kurzformen mit namenartigen Suffixen wie *ὑψᾶς* = *ὑψ-αρόρᾶς* 'der Grosssprecherische' zu schweigen. Aus andern idg. Sprachen

1) Ueber die Formationen mit -ᾶς s. FICK Curtius' Stud. 9, 184 f., FICK-BECHTEL Personenn. 2 29, KÜHNER-BLASS Ausführl. Gramm. I 493 f., HATZIDAKIS Einleit. in die neugr. Gramm. 182 f., SCHULZE Kuhn's Zeitschr. 33, 229 ff., JANNARIS Histor. Greek Grammar p. 295, DITKERICH Byzant. Archiv 1, 166 f.

mögen genannt sein ai. *pašu* = *pašu-karman- pašv-ijjā-* 'Tieropfer', *ūrva-* = *ūrvägni-* 'Höllengefeuer', *asta-* = *asta-giri-* 'Berg im Westen', air. *dobran* = *dobor-chū* Bezeichnung der Fischotter ('Wasserhund'), nhd. *bock, lager* = *bockbier, lagerbier, gross (die), grosschen* = *grossmutter, grossmütterchen*, engl. *rail* = *rail-road, pig* = *pig-iron*.<sup>1)</sup> Durch diese Kürzung, die in allen Sprachen ganz vorzugsweise der gewöhnlichen Alltagssprache eigen ist, und die jeder in seinem Sprachgebiet Gelegenheit hat neu aufkommen und sich ausbreiten zu sehen<sup>2)</sup>, können auch Appellativa auf -σος aus appellativischen Komposita hervorgegangen sein, z. B. *καῦθος* 'Brennfieber'; nicht minder natürlich die nahe verwandten auf -ων.<sup>3)</sup>

Es wäre nun freilich verkehrt, bei jedem einzelnen Appellativum auf -σος den Nachweis zu verlangen, dass ihm ein Kompositum mit gleicher Bedeutung vorausgegangen sei, dessen erstes Glied es gebildet hatte. Nachdem überhaupt einmal Appellativa auf -σος ins Leben getreten waren, konnten nach deren Muster, ohne Ansehung des Ursprungs des Ausgangs -σος, immer neue geschaffen werden. Auf diese Weise sehen wir ja zahlreiche Appellativa mit den Kurzformsuffixen -ων (-ωνος), -ᾶς, germ. -*inga-* -*unga-* u. a. nur nach älteren einstämmigen Wörtern mit gleichem Ausgang aufkommen. Das Gleiche gilt, wie wir S. 180 f. gesehen haben, von den Eigennamen. So ist denn auch von hier aus kein Argument gegen unsere Auffassung zu entnehmen.

Schliesslich noch etwas, was die formale Analyse der Nomina auf -σος betrifft. *Φείδων φείδων* neben *Φείδ-ιππος Φείδι-κράτης Φείδε-κράτης Φείδο-κράτης* und *Λάβαξ φύλαξ* neben *Λάβ-ιππος*

1) Vgl. CURTIUS in seinen Stud. 9, 112 und Zur Kritik der neuesten Sprachforschung 85, FICK Curtius' Stud. 9, 170 ff., BEZZENBERGER in seinen Beitr. 1, 167, SCHULZE Kuhn's Zeitschr. 33, 401 f., O. FRANKK Wiener Zeitschr. für die Kunde des Morgenl. 8, 239 ff., ZACHARIAE Gött. gel. Anz. 1889 S. 999, GELDNER Ved. Stud. 2, 274 f., ZIMMER Kuhn's Zeitschr. 32, 163 ff.

2) In gewissen Gegenden von Nord- und Mittelddeutschland hat seit etwa zwei Jahren die Bezeichnung *ober* für *oberkellner* stark um sich gegriffen. Handlungsreisende und Studenten werden für weitere Verbreitung dieser bequemen Kurzform sorgen. Scherzweise wird auch *herr ober* für *herr oberregierungsrat* u. dgl. gesagt.

3) Zu *αῖσων* 'Bohnenrüttler' (\**αῖσαι-χάμος* \**αῖσαι-χάμος*) vergleiche man *σεισά-χθων* 'die Erde rüttelnd, erschütternd', *σεισά-λοφος* 'den Helmbusch schüttelnd'.

(*Ααβ-ίππᾶ*) zeigen Suffixe, die der Kurzform als solcher eigen sind. Der wesentlichste Bestandteil des Ausgangs von *Ἐρασοσ*, das σ, ist dagegen auch schon in den Vollformen *Ἐράσ-ιππος* *Ἐρασι-κλῆς* usw. vorhanden. Als eigentliches Kurzformsuffix darf demnach bei den Wörtern auf -σοσ nur das Element -ο betrachtet werden, eine Auffassung, mit der auch FICK-BECHTEL Personenn. 2 23 rechnen. Eine genaue Parallele zu *Φεῖδ-ων*: *Φεῖδ-ιππος* usw. geben nur die Fälle wie *Μνήσ-ων*: *Μνήσ-αγόρᾶς*, *σεισ-ων*: *σεισί-χθων* ab, und in derselben Art stellt sich *ἔλασ-ᾶς* (*τρεσᾶς*, *χεσᾶς*, *Ἐλευσᾶς*): *Ἐλάσ-ιππος* gegenüber von *Μητρ-ᾶς*: *Μητρ-ικέτης* u. dgl. Wenn man nun -ο- als ein besonderes Kurzformsuffix neben -ων- u. a. ansetzt, so wäre ebenso wohl z. B. *Ἐλασ-οσ* *Μνήσ-οσ* zu teilen, wie etwa *Μητρ-οσ* (neben *Μητρᾶς* *Μητρων* *Μητρῶ*). Doch kommt darauf, ob man -ο- ein sekundäres Kurzformsuffix nennt, wenig an, da mit dieser Benennung durchaus nichts darüber bestimmt sein kann, auf welche Weise die in Rede stehenden Formen auf -ος zu ihrem -ο- gekommen sind. Jedenfalls ist aber auch von dieser Seite her kein Anlass gegeben, unsere Appellativa auf -σος von den Eigennamen auf -σος zu trennen.

Und so sehe ich zu dieser Trennung überhaupt nirgends einen stichhaltigen Grund.

## 4.

Hiermit wäre die eine der beiden im Eingang von uns aufgeworfenen Fragen erledigt, und es folgt die andre Frage, welches der Ursprung und die Entwicklungsgeschichte unseres σ-Suffixes war.

Namentlich auf Grund der eingehenden Erörterungen von OSTHOFF Das Verbum in der Nominalcomposition S. 169 ff. ist man heute ziemlich allgemein der Ansicht, dass z. B. *τερψί-μβροτος* 'die Menschen ergötzend', *τανυσί-πιτερος* 'die Flügel ausspannend', *ἄρκεσί-γυιος* 'die Glieder stärkend', *Ἀρκεσί-κῶος*, *δαμασί-μβροτος* 'Sterbliche überwältigend', *Δαμασί-στρατος* als erstes Glied die Substantiva *τέρψις*, *τάνυσις*, *ἄρκεσις*, *δάμασις* enthielten. Das Suffix dieser Nomina lautete ursprünglich -τι-, dessen t unverändert noch z. B. in *ἄμ-πωτις*, *φάτις*, *βωτι-άνειρα*, *ἔρτι-επίς* (SCHULZE Quaest. ep. 159), *Ἄρτι-λοχος* vorliegt.<sup>1)</sup> Gleichartige

1) Das von CHRIST Sitzungsber. d. bayer. Akademie 1890 S. 200 hierher gestellte *Απιτέροσ*, hdschr. Variante bei Theokrit 10, 41, war volksetymologische Umgestaltung von *Απιτέροσις*.

Komposita des Altindischen sind *dāti-vāra-* 'Gaben spendend' (vgl. *Δωσί-φρων*), *Ranti-dēva-* Name eines sagenhaften Königs ('die Götter erfreuend') u. a. Man hat diesen Kompositionstypus der idg. Urzeit zuzuschreiben.

Dass Nomina mit Suffix *-ti-* den ersten Teil der Zusammensetzung ausmachen, halte ich trotz JACOBI Compositum und Nebensatz S. 61 ff., der in dem Anfangsglied Formen der 3. Sing. Ind. Präs. sieht, für richtig. Nur nehme ich an, dass in der Zeit, als diese Komposita aufkamen, der *ti-*Stamm nicht in der Funktion eines Nomen actionis, sondern in der eines Nomen agentis gesetzt wurde, woran auch schon OSTHOFF a. a. O. 172 f. gedacht hat. Dass diese Nominalbildungen bereits in urindogermanischer Zeit auch als Nomina agentis verwendet wurden, ist ja unzweifelhaft, vgl. z. B. ai. *dhūti-ṣ-* 'Schütteler', av. *rā'ti-ṣ-* 'Spender', gr. *μάρπις* 'Wegraffer, Räuber', air. *tūd* aksl. *tuh* 'wer heimlich entzieht, Dieb', adjektivisch ai. *vāṣṭi-ṣ-* 'begehrend', *dabhīti-ṣ-* 'beschädigend' u. a. (vgl. Verf. Grundriss II, 276. 431). Die Komposita wie *τερψί-μβροτος* ai. *dāti-vāra-s* waren demnach von vorn herein nicht anders gedacht und empfunden als solche wie *ἀρχέ-κακος* 'Unheil stiftend', *δακέ-θῦμος* 'das Herz fressend, kränkend', *ταλα-πενθής* 'Leiden ertragend', *φυγο-πτόλεμος* 'den Krieg fliehend', av. *vinda-x'ar'na-* 'Glanz erlangend', *nīdā-sna'iθiṣ-* 'die Waffen niederlegend'. Denn dass das vordere Glied dieser letzteren Bildungen von Haus aus ein Nomen agentis oder, was auf dasselbe hinauskommt, ein partizipiales Nomen gewesen ist, steht mir ebenfalls auch heute noch fest; für die *o*-Stämme, wie *ἀρχε-*, *φυγο-*, av. *vinda-*, ist an die arischen Participia praesentis mit Suffix *-o-* (BARTHOLOMAE Kuhn's Zeitschr. 29, 537 ff.) zu erinnern.<sup>1)</sup>

Wie es in jenen weit vor aller Geschichte liegenden Zeiten gekommen ist, dass in allen diesen Komposita das regierende Glied die erste Stelle erhielt, ist eine Frage für sich, eine Frage, zu deren Lösung, wie mir scheint, die Mittel fehlen; wir müssen

1) Das *ε* von *ἀρχέ-κακος* usw. darf uns, wie ich wegen JACOBI a. a. O. 52 f. bemerke, nicht daran hindern, *ἀρχε-* für einen nominalen Stamm zu erklären. Denn wie will man beweisen, dass *-ε-* bei den nominalen *o*-Stämmen, wenn sie sich mit einem zweiten Nomen zu einem Compositum verbanden, von uridg. Zeit her ausgeschlossen war? Scheint doch gerade die partizipiale d. h. zugleich verbale Natur des ersten Gliedes infolge einer nahe gelegenen Assoziation das *-ε-* vor dem Erstsatz durch das sonst verallgemeinerte *-o-* geschützt zu haben.

die Thatsache, wie sie ist, einfach hinnehmen.<sup>1)</sup> Für das Arische wird die Existenz dieser Komposita bestätigt durch die Klasse von Nominalkomposita, deren erstes Glied, das Regens, ein gewöhnliches Part. Praes. Akt. ist, wie ai. *vidād-vasu-š* 'Güter gewinnend', *dhārayāt-kavi-š* 'Weise enthaltend', av. *frādat-gaēθa-* 'die Welt fördernd'. Dass auch die Griechen das erste Glied unserer σ-Komposita wirklich im Sinne eines Part. Akt. empfanden, zeigt vielleicht am besten der Umstand, dass bei Sophokles O. R. 316 *φεῦ φεῦ, φρονεῖν ὡς δεινὸν ἔνθα μὴ τέλη λύη φρονοῦντι* („wo es einem nicht frommt, dass er einsichtig ist“) mit den Worten *τέλη λύη* dasselbe gesagt ist, was man sonst durch *λυσιτελεῖς ἤ* auszudrücken pflegte.

Die femininen Abstrakta auf -σις bekamen, als verbale Nomina, zum Teil den Wurzelvokalismus von Formen des zugehörigen Verbum finitum, z. B. stellten sich neben *τίσις, ῥύσις, φύξις, λάξις* die Formen *ἔσ-τεισις* (im Arkadischen für att. *ἔκ-τισις*), *ῥεῦσις, φεῦξις, λῆξις*. Dieselbe Uebertragung, aber in weiterem Umfang, zeigt sich im ersten Glied der σi-Komposita. Da z. B. *τερψί-μβροτος* mit *τέρψαι τέρψειν, παυσί-πονος* mit *παῦσαι παύσειν, ὀνησί-πολις* mit *ὀνήσαι ὀνήσειν, ταυσι-πιερος* mit *τανύσαι τανύσειν* assoziiert war, so schuf man *Τεισι-φόνη* böot. *Πισί-δικος* nach *τεῖσαι τεῖσειν* (daneben *τίσις*), *Φθεισί-μβροτος* nach *φθεισαι φθείσειν* (daneben *φθίσις*), *Ἀναβησί-νεως* nach *βῆσαι βήσασθαι* (neben *βάσις*), *Στησί-χορος* nach *στήσαι στήσειν* (daneben *στάσις*), *λῦσι-πονος* nach *λύσαι λύσειν* (daneben *λύσις*) u. dgl. mehr. Die Funktion als Partizip hatte das *ti*-Nomen in dieser Klasse von Komposita in eine innigere Beziehung zum eigentlichen Verbum gebracht als in dem Fall, dass es Nomen actionis war.

Ein anderer formaler Unterschied, der mit dieser funktionellen Verschiedenheit der *ti*-Stämme im Zusammenhang stand, ist der, dass in der Komposition bei vokalisch beginnendem Schlussglied das *i* von -σι-, wenn das σi-Nomen Nomen agentis war, ebenso regelmässig fehlte, als es vorhanden war, wenn es diese Funktion nicht hatte. Im letzteren Falle gehen die σi-Stämme mit den anderen Stämmen auf *i*. Für die erstere Regel, die durch sehr viele Beispiele zu belegen ist, vgl. *ἔρυσ-άρματες, Τελεσ-ανδρος, Μνησ-αγόρας, Ἀύσ-αρχος, Πεισ-ανδρος, Φθεις-ήνωρ, Ἀνάξ-ερμος Ἀγήσ-ερμος* (vgl. *Ἄρχ-ερμος*

1) Vgl. G. MEYER Curtius' Stud. 5, 26 ff.

u. a. FICK-BECHTEL a. a. O. 113), *πλησ-ίστιος*, *Κτήσ-ιππος* 'Ελάσ-ιππος<sup>1)</sup>); bei *άνυσί-εργος* *Μνησί-εργος* *κωλύσι-εργεῖν*, *ἦσι-επής* *εὔρησι-επής*, *ὠλεσί-οικος*, *Σωσι-άναξ* *Τιμησι-άναξ* u. dgl. kommt *σ* als ursprünglicher Anlaut des Schlussteils in Anschlag. Auf der andern Seite stehen *στασί-αρχος* 'Anstifter, Anführer eines Auf-ruhrs', *ταξι-αρχος* 'Anführer einer grösseren Heeresabteilung', *ληξι-αρχος* 'Beamter, welcher der *ληξις* vorsteht', *Κτησί-αρχος* auf Tenos (daneben *Κτήσ-αρχος*, das als *κτώμενος ἀρχήν* zu denken ist, vgl. *Κτήσ-ιππος* *Κτησ-αρέτη*), die mit *πολι-αρχος*, *Χαρι-άνθης*, *κῦδι-άνειρα*, *ἀργι-όδους*<sup>2)</sup>, *Ἴφι-άνειρα* u. dgl. harmonisieren. Hierzu *Φρασι-ηρίδης* (auch *Φρασιηλίδης* durch Dissimilation, SCHULZE a. a. O. 521), das doch wohl eher als *τὴν φράσιν ἀρτύων* zu fassen ist denn mit FICK-BECHTEL a. a. O. 282 als den Dat. Plur. *φρασί* enthaltend. Auf *Μνασιαρέτου* auf der phthiot. Inschrift SGDI. n. 1461, 65 ist wenig zu geben, da auf derselben Inschrift wenige Zeilen weiter die auch aus Lebaeia (n. 426, 5) bekannte Form *Μνασάρετος* (vgl. *Σωσ-αρέτῃ*, *Νικησ-αρέτη*, *Ἥγησ-άρετος*) erscheint: *ἀρετή* bildete sowohl in Komposita mit verbalem als auch in Komposita mit nominalem Anfangsglied den Schlussteil, und da es sich um einen Eigennamen handelt — Eigennamen darf man ja nicht immer um ihren etymologischen Sinn befragen —, so konnte leicht eine Entgleisung geschehen. Dagegen sind wiederum *βωτι-άνειρα*, Beiwort von Phthia (A 155), und *Καστι-άνειρα*, Name einer Frau des Priamus (Θ 305), sichere Beispiele für unsere zweite Regel. Zwar meint OSTHOFF a. a. O. 179, in *βωτιάνειρα* 'Männer ernährend' sei *ι* vor dem folgenden Vokal erhalten geblieben, weil dies Kompositum wegen des *τ* vor der aoristischen Umdeutung bewahrt gewesen sei. Aber da fragt man doch: warum ist hier nicht *τ* in *σ* verwandelt worden, wenn der erste Teil der Zusammensetzung, wie in so vielen andern Fällen, verbal, als Partizip, empfunden war? Vielmehr enthielt *βωτιάνειρα*, wie schon *Τσερέπης* in der in Fussn. 1 angeführten Schrift S. 191. 233 mit Recht behauptet hat, dasjenige *βῶτις*,

1) S. die Beispielsammlungen von *Τσερέπης* *τὰ σύνδετα τῆς ἑλλ. γλώσσης* S. 162 ff. und von CHRIST Sitzungsber. der bayer. Akad. 1890 S. 201 ff., speziell für die Personennamen FICK-BECHTEL a. a. O.

2) *κῦδι-άνειρα*, eigentlich 'sich auszeichnende Männer habend' (Beiwort von *μάχη* bei Homer) und *ἀργι-όδους* 'blinkende Zähne habend' enthielten die Adjektivstämme *κῦδι-* und *ἀργι-*, über die WACKERNAGEL Vermischte Beitr. (Basel 1897) S. 8 ff. zu vergleichen ist.

welches das Femininum zu βώτης (συ-βώτης) war. Wie ἀντι-άνειρα 'männergleich' (homerisches Beiwort der Amazonen) zum Kompositum zusammengezogenes ἀντι ἀνδρός οὔσα war, so lag dem βοιάνειρα thatsächlich oder ideell βώτις ἀνδρῶν 'Nährerin der Menschen' oder βώτις ἀνδράσι 'Nährerin für die Menschen' zu Grunde. Zur Stellung der beiden Worte in der kompositionellen Vereinheitlichung vergleiche man Fälle wie ἵππο-ποτάμιος ἵππο-πόταμος von ἵππος ποτάμιος aus (WACKERNAGEL Kuhn's Zeitschr. 33, 44). Ingleichen Καστιάνειρα auf Grund von \*κάστις ἀνδρός oder ἀνδρῆ 'eine Zierde, ein Schmuck für den Mann' (zu κέκασμαι, Ἄ-καστος, Ἐπι-κάστη); diese Bildung lag besonders nahe, falls κῦδι-άνειρα älter war und als 'den Ruhm der Männer bildend, zur Verherrlichung den M. gereichend' aufgefasst wurde. Eine späte Nachbildung nach den genannten Feminina auf -άνειρα war σωσιάνειρα 'Rettung für die Menschen seiend, bietend' bei Theodorus Prodrumus in dem Lobgedicht auf den heiligen Nikolaos bei MIGNE Patrol. Graec. 133 p. 1228 χαῖρ', ἔλειο θάλασσα γλυκύροσε, σωσιάνειρα. Ob dieser Verskünstler freilich noch die richtige Empfindung für die wahre Natur der uns beschäftigenden Komposita hatte, ist um so mehr zu bezweifeln, als durch den Schwund des *σ* in Σωσι-άναξ, εὐφρησι-επής u. dgl. (S. 198) die Grenze zwischen den beiden Kategorien sich teilweise verwischt hatte.

Woher nun die in Rede stehende Bildungsregel? 1) Nach

1) Sie ist, beiläufig bemerkt, bei der Deutung des schwierigen Namens ion. dor. Ἡσιόδος lesb. Αἰσιόδος (vgl. Ἡσ-ανδρος, Ἡσ-αγόρη) in Betracht zu ziehen. Dass hier noch der ursprüngliche Anlaut *σ* von ὀδός nachwirkte, ist schwerlich anzunehmen. Vgl. FICK-BECHTEL a. a. O. 4 49. 138, HOFFMANN Griech. Dial. II 420 f., SCHULZE Gött. gel. Anz. 1897 S. 904 f. Ferner sei hier noch erwähnt, dass βῆτ-ἀρμων 'Tänzer' (Θ 250. 383) nicht einen Stamm βῆτι- enthalten kann, den G. MEYER Curtius' Stud. 5, 113, SCHAPER Kuhn's Zeitschr. 22, 525, CHRIST Sitzungsber. der bayer. Akad. 1890 S. 188, KRETSCHMER Kuhn's Zeitschr. 30, 572 in diesem Kompositum suchen. Das erste Glied war entweder ein Substantivum \*βῆτο-σ, beziehungsweise \*βῆτη, 'das Aufsetzen des Fusses' (zu dieser Bedeutung vgl. DELBRÜCK Vergl. Syntax II, 77 über βῆται), eine Formation wie κοῖτος κοίτη, βλαστός βλάστη u. dgl. (Verf. Griech. Gramm. 3 S. 201); dann war der Sinn der Zusammensetzung 'im Schreiten Ebenmass, Ordnung, Takt haltend' — oder ein Substantivum \*βῆτο- mit der Bedeutung 'Fuss' oder 'Glied, Gliedmass' (ai. gātra-m 'Glied, Gliedmass, Körper'); dann hatte ursprüngliches \*βῆτο-αρμων das erste *σ* durch Dissimilation eingebüsst, der Sinn aber war 'die Füße' oder 'die Glieder harmonisch bewegend'.



OSTHOFF wäre der Verlust von *i* in *ἔρυσ-άρματα*s usw. die Folge der Anlehnung unserer Komposita an die *σ*-Tempora der zugehörigen Verba. Er sagt a. a. O. 178: „Bildete man fortan diese ersten Kompositionsglieder nach der Analogie sigmatischer Aoriste, so musste natürlich das *-i-* von *-σι-* vor nachfolgendem Vokale ebenso überflüssig erscheinen, wie das *-o-* von *φυγο-* in *φυγ-άλμης*, das *-ε-* von *φερε-* in *φέρ-ασπις*.“ Dies ist wenig wahrscheinlich. Bei den *ο*-Stämmen findet sich die Vokalelision, ohne dass ein Unterschied gemacht ist zwischen nominaler oder verbaler Geltung des Stammes: z. B. *ἱππ-αγωγός* ebenso wie *φυγ-άλμης*. Warum soll also, wenn *ἔρυσ-άρματα*s durch Vokalelision für *\*ἔρυσι-άρματα*s (vgl. ai. *rītyāp- rīti-ap-* ‘Wasser strömend’) eingetreten ist, nicht auch *πολλ-αρχος* zu *\*πόλ-αρχος* geworden sein? Oder, wenn man *πολλ-αρχος* ertrug, warum soll man sich dann nicht auch *\*ἔρυσι-άρματα*s haben gefallen lassen, da doch das *i*, wie die Formen *φθεισί-μβροτος*, *Στησί-χορος*, *Ἀνσί-μαχος* u. dgl. zeigen, bei dem näheren formalen Anschluss an die *σ*-Tempora des zugehörigen Verbuns keine Rolle gespielt, sondern nur — um alter Terminologie zu folgen — als ‘Kompositionsvokal’ fungiert hat?

Ich gebe eine andere Erklärung, die zugleich zum Verständnis des Ausgangs *-σος* der Kurzformen den Schlüssel bietet. Sowohl in Nomina actionis als auch in Nomina agentis wurde seit uridg. Zeiten Suffix *-t-* neben *-ti-* gebraucht. Z. B. *sravāt-* ‘Fluss’, *vāghāt-* ‘Beter, betend’, *stūt-* ‘Preis, Lied’, *dēva-stūt-* ‘die Götter preisend’ av. *stūt-* ‘Lobpreiser’, F. ‘Preis’, ai. *hrūt-* ‘Schädiger, Feind’, *śrūt-karṇa-* ‘hörende Ohren habend’, av. *θραοτō-stāt-* ‘in Flüssen stehend, befindlich’, gr. *κέλης -ητος* ‘Renner’, *ἀργής -ητος* und *ἀργέτι ἀργέτα* ‘strahlend, glänzend’, *πλώς -ωτός* ‘Schwimmer’, *σιδηρο-βρώς -ῶτος* ‘Eisen fressend’, lat. *seges -ctis*, *teges -ctis*, *sacerdōs -ōtis*, got. *mitafs*, Stamm *mitad-*, ‘Mass’ (neben andd. *metod* aisl. *miotudr* ‘Messer, Ordner, Bildner, Schöpfer’, ahd. *sceffid* ‘Schöpfer’). Vgl. DE SAUSSURE Mém. de la Soc. de ling. 3, 202 ff., Verf. Grundr. II 365 ff., Idg. Forsch. 9, 368, BARTHOLOMAE Grundr. der iran. Phil. I 99, STREITBERG Idg. Forsch. 3, 340f.<sup>1)</sup> Solche

1) Mit Recht betrachtet man *-ti-* als Erweiterung von *-t-* mittels *i*. Besonders einleuchtend ist diese Auffassung bei dem Wort für die Nacht, das teils als *\*nokt-* erscheint (ai. *nākt-*, Nom. Sg. *nāk*, gr. *νύξ -κτός*, air. *in-nocht* ‘hac nocte’, got. Gen. Sg. *nahts*, lit. Gen. Pl. *nakti*), teils als *\*nokti-* (ai. *nākti-ṣ*, lat. Gen. Pl. *noctium*, got. Nom. Sg. *nahts*, abd. *nahti-gala*, lit. *nakti-s*, aksl. *noštъ*).

*t*-Stämme waren neben den *ti*-Stämmen als *Nomina agentis* auch im ersten Glied von Komposita im Gebrauch. Im Arischen ist diese Bildung als lebendige Kategorie nicht mehr vorhanden. Sie hat aber die Grundlage für die oben S. 197 berührte im Vedischen und im Altiranischen auftretende Klasse von Komposita gebildet, deren erstes Glied ein das zweite Glied regierendes Part. Praes. Akt. war, wie z. B. ai. *vidād-vasu-ṣ* 'Güter gewinnend'. Ich stimme JACOBI a. a. O. 70ff. darin bei, dass diese Wortklasse eine Neuerung des arischen Sprachzweigs war. Aber seine Ansicht, dass in älteren Komposita mit Präsens- oder Aoriststamm als erstem Gliede, wie av. *vinda-x<sup>a</sup>ar<sup>a</sup>na-*, dieser verbale Stamm zur Verdeutlichung seiner Funktion durch Anhängung eines *t* in den schwachen Partizipialstamm verwandelt worden sei, ist zu weit hergeholt. Die ersten Glieder in ai. *tarad-dvēṣas-* 'Feindschaft überwindend', *Bharād-vāja-*, eigentlich 'Labung bringend', av. *taçat-vōhu-* 'Blut fließen lassend' u. dgl. waren vielmehr Formen auf uridg. \**-et-*, also Formen wie ai. *sra<sup>v</sup>āt-*, und nächst verwandt mit den *Nomina agentis* auf *-ati-* = uridg. \**-eti-* wie *rām<sup>u</sup>ti-* 'Liebhaber, gern habend', *vrkāt<sup>i</sup>-* 'Räuber, Mörder'. Nach dem Uebergang von *e* in *a* in urarischer Zeit war es unausbleiblich, dass diese Zusammensetzungen morphologisch identifiziert wurden mit den zahlreichen Zusammensetzungen, die einen wirklichen Partizipialstamm mit Suffix *-nt-* in der schwachen Gestalt enthielten, wie *svanād-rutha-* 'rasselnden Wagen habend', *bhrájad-ṛṣṭi-* 'glänzende Speere habend'. Die Folge dieser Assoziation war dann, dass man von beliebigen *nt*-Partizipien aus Komposita schuf, in denen diese Partizipia das zweite Glied regierten, z. B. ai. *dhārayāt-kavi-* 'Weise enthaltend'.<sup>1)</sup> Ein anderes war das Schicksal der Komposita mit einem *t*-Stamm im Griechischen. Bekanntlich waren die Griechen sehr empfindlich gegen Verundeutlichung konsonantischen Stammauslauts in der Kompositionsfuge, die so häufig eintreten musste, wenn das Schlussglied selbst konsonantisch begann. Daher hielt sich von den beiden Stammauslauten *-ti-* und *-t-* der letztere nur vor vokalischem Endglied. Es entsprechen also morphologisch einander z. B. *Ἀλέσ-ανδρος*, *Τελέσ-αρχος* und ai. *vidād-ašva-* 'Rosse ge-

1) Ob die in Rede stehende uridg. Kompositionsklasse im Altindischen ausserdem noch durch gewisse Eigennamen, z. B. *Śrut-ārya-*, *Śrut-ārva-*, vertreten ist, ist eine schwierige Frage, auf die hier nicht eingegangen werden kann.

winnend' (in dem Patronymicum *Vaidada'svi-* enthalten), av. *Ar'jat-aspa-* eigentlich 'Rosse gewinnend' (vgl. mit dem ersten Teil dieser Zusammensetzung gr. ἄλφεισί-βοιος 'Rinder einbringend'). Nachdem nun in urgriechischer Zeit die Elision von kurzen *e*-, *o*- und *a*-Vokalen aus dem Satzandhi auf die Kompositionsfuge übergegangen war und z. B. *φνγ'*-*ἀλμης* neben *φνγο-πιόλεμος*, *φέρ'*-*ασις* *Φερ'*-*άνθης* neben *φερέ-πονος* *Φερέ-νιος* aufgekommen war (vgl. WACKERNAGEL Dehnungsgesetz 23 ff., Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 139. 164f.), regelte man bei unsern der innern Sprachform nach gleichartigen Zusammensetzungen die formale Doppelheit so, dass bei konsonantisch anfangendem Schlussteil nur *-σι-*, bei vokalisches anfangendem nur *-σ-* gesetzt wurde. Auch sind jene asigmatischen Komposita für unsere sigmatischen noch in der Weise vorbildlich geworden, dass z. B. nach *ἀγήνωρ* 'Αγήνωρ mit Vokallänge in der Fuge (zu *ἀνήρ*) die Formen *δεις-ήνωρ* *Δεις-ήνωρ*, *θήξ-ήνωρ*, *λιπεις-άνωρ* gebildet wurden, entsprechend *ἄκεις-ώδυνος* (zu *ὀδύνη*) u. a.

Das *σ* des Typus *ἔρυσ-άρματα* kann nicht lautgesetzlich aus *τ* entstanden sein. Zunächst stellte sich *σ* in den Formen mit *-τι-* ein. Wie das urgriechische Lautgesetz, das hier in Betracht kommt, zu formulieren ist, ist bekanntlich strittig, s. darüber Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 66. Fand der Uebergang von *-τι-* in *-σι-* nur vor Vokalen statt, so waren alle Formen wie *ταννοί-πιερος* *τερψί-μβροτος* ebenso Analogiebildungen wie Nom. Akk. Sg. *τά-νυσις* *τάνυσιν*, *τέρψις* *τέρψιν* und wie die Ableitungen auf *-σιμος* wie *βάσιμος* neben *βάσις* *βάσιν*. Ob dann aber *σ* nur vom Simplex her eingedrungen wäre, wo es in gewissen Kasus lautmechanisch aufgekommen war, oder ob man in die Zeit zurückzugehen hätte, wo noch Formen wie *\*φερντι-αρματα* (neben *\*φερντ-αρματα*) bestanden, in denen der Lautwandel stattfinden konnte, und die ebenso wie die Simplicia den Komposita mit konsonantisch anhebendem Schlussteil das *σ* analogisch zuführen konnten, bleibt zweifelhaft. Zur Verschleppung des *σ* in Formen, in denen auf diesen Konsonanten kein palataler Vokal folgte, vergleiche man die im Anschluss an *πείσομαι* (*πείσομαι*) und vielleicht auch an *ἔπεισε* (vor vokalischem Anlaut) erfolgten Neubildungen: *ἔπεισον* für *ἔπειτον*, *πέσημα*, *πέσωμαι* (KRETSCHMER Vasenschr. 83. 122); auch der Nom. Akk. Sg. Neutr. *πέσος* war Neuschöpfung, vermutlich im Anschluss an *πέσειος* (*πέσουος*), falls es einst *\*πειτος* *πειτος* gegeben hatte (vgl. WACKERNAGEL Kuhn's Zeitschr. 30, 315,

Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 570). In den Formen des Typus *ἔρυσ-άρματα* ist *σ* schon in vorhistorischer Zeit ganz durchgedrungen.

Nach dem Gesagten ist es verlockend, das in den homerischen Hymnen und bei Hesiod auftretende vielbesprochene *φερέσβιος* 'Lebensunterhalt hervorbringend, Nahrung gewährend' mit JUSTI Ueber die Zusammensetzung der Nomina (Gött. 1861) S. 45 auf \**φερεδ-βιος* (\**φερετ-βιος*) zurückzuführen: dies entspräche genau den ai. *Bharád-vāja*, eigentlich 'Labung bringend', *ābharád-vasu-* 'Güter herbeibringend', wenn wir *bharat-* nach seiner älteren morphologischen Konstitution, als Fortsetzung von uridg. \**bheret-*, verstehen. Indessen bieten sich auch andere Möglichkeiten. OSTHOFF a. a. O. 195 (vgl. CHRIST a. a. O. 197) nimmt an, dass das Nebeneinander von *ὄρεσ-κῶος* und *ὄρεσί-κοιτος*, *ἔγγισ-παλος* und *ἔγγεσί-παλος* u. dgl. die Form *φερέσ-βιος* statt \**φερεσί-βιος* erzeugt habe. SCHULZE dagegen in den Quaest. ep. 20 glaubt, man habe *φερέσβιος* statt \**φερέ-βιος* gebildet, da man das aus \**φερε-τῖακης* hervorgegangene *φερεσσακίης* fälschlich als *φερεσ-σακίης* aufgefasst habe.<sup>1)</sup> Mit den von J. BAUNACK *Studia Nicolaitana* (Leipz. 1884) 54f. dem *φερέσβιος* an die Seite gestellten Formen *Ἥσ-βουλος*, *Λυσ-θείδης*, *Σῶσ-νικος*, die nicht mit diesem Gelehrten durch Synkope von *ι* hinter *σ* erklärt werden dürfen, und die den Ansatz von älterem \**φερέδ-βιος* stützen würden, ist es leider nichts. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat keine von diesen drei schwach beglaubigten Formen in der lebendigen Sprache existiert.

Und nun zu den Kurzformen auf -σος.

Man hat ihr -σο- in unmittelbaren Zusammenhang gebracht mit dem -σο- der Formen *λειψό-θριξ*, *στρεψό-δικος* (*στρεψοδικέω*), *ῥιψο-κίνδυνος*, *σεισο-πυγίς*, *ὄρσο-τρίαινα*, die ohne Zweifel ebenso verbal empfundenes Anfangsglied hatten wie unsere Komposita mit -σι- und -σ-.<sup>2)</sup> Aber das -ο- dieser Formen erklärt unser -σος nicht. Neben -σο- gibt es auch Komposita mit -σε-. Von

1) Zu der von SCHULZE zusammengestellten Literatur über *φερέσβιος* füge man hinzu Fick *Bezenb. Beitr.* 17, 323, wo dies Wort seltenerweise als *φερέ-σβιος* analysiert und die Lautgruppe *σβ* als eine Form des uridg. *ḡ<sup>u</sup>* betrachtet wird.

2) *ἑλιξό-κερωσ*, das man überdies nennt, bleibt besser bei Seite, da denen, die es schufen, der Anfangsteil vermutlich ein Adjektiv \**ἑλιξός* war. Wir kommen unten (§ 5 S. 215) hierauf zurück.

diesen erscheint bei Homer erst eins, *ἀ-κερσε-κόμης* (vgl. *ἀκαιρε-κόμης* in dem Pāan CIA. III, 171, 4). Nachhomerisch sind *περσέ-πολις*, *Ἵορσέ-λάος* (Thespieae), *Λεξέ-νικά* (Phokis). Erst nachhomerisch sind aber auch alle jene Zusammensetzungen mit *-σο-*. Der Ursprung dieser *-σε-* und *-σο-* ist klar und bereits von SCHÖNBERG, ZACHER und OSTHOFF erkannt: *ε* und *ο* sind aus den Zusammensetzungen mit nichtsigmatischem ersten Glied wie *δακέ-θύμος ἀρχέ-κακος*, *φυγο-πτόλεμος φαινο-μηρίς* eingedrungen. Dieser analogische Ersatz des *-ι-* durch *-ε-* und *-ο-* betraf, was ein Blick auf die als Vorbilder wirkenden Formen sofort verständlich macht, nur solche Formen, in denen *σ* von der sogenannten Wurzelsilbe nicht durch einen Zwischenvokal getrennt war, nirgends Formen wie *ἀρκεσί-γυιος*, *τανυσί-πετρος*, *Δαμυσί-στρατος*. Wären nun die Kurzformen auf *-σος* im Anschluss an die Formen *λειψό-θριξ* usw. entsprungen, wie glaubt man sich dann mit den beiden Thatsachen abfinden zu können, dass *-σος* — wie die Eigennamen beweisen — ein allgemeingriechisches und in der homerischen Zeit längst eingebürgertes Bildungselement gewesen ist (man beachte insbesondere das S. 180 f. über *-ασος* Bemerkte), und dass *-σος* nicht bloss in zweisilbigen Formen wie *Λάμψος* auftritt, sondern auch und viel häufiger mit Zwischenvokal, in den Ausgängen *-εσος* *-ασος* *-υσος* *-ισος*.<sup>1)</sup> Wie demnach dieser Deutungsversuch fehlgeht, so führt auch das nicht zum Ziel, was bei FICK-BECHTEL a. a. O. 23 geboten wird: die Namen auf *-σος* seien auf den aus *-σε* abgelauteten Aoriststamm *-σο* zurückzuführen, wie er im Imperativ *λῦσον* zu *λῦσε* erscheine. Ich mag hier nicht die Frage des themavokalischen *σ*-Aorists und die Frage der Imperativform auf *-σον* aufrollen (vgl. Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 318f. 345 und die dort angeführte Literatur). Jedenfalls entbehrt diese Hypothese Fick's schon darum alles

1) Zu den Formen wie *Λάμψος* würde *Εὔ-αξος* (historischer Name) mit *Εὔ-αξίς*, *Ἄξων* und *Ἄξι-πολις* gehören, wenn diese Namen von FICK-BECHTEL Personenn.<sup>2</sup> 63 richtig an homer. Imper. *ἄξετε* Inf. *ἄξεμενα*, *ἐπ-ακτός*, *ἄγω* angeknüpft wären. BECHTEL bezeichnet jetzt im Hermes 34, 401, wo er neu *Ἄξι-γένης* hinzubringt, den Zusammenhang mit *ἄγω* als fraglich. Mit Recht. Ich erinnere an lat. *Axius*, das nach W. OTTO Jahrb. für class. Philol., Suppl. 24 p. 862 zu *axāre axāmenta* zu ziehen ist. Die Wurzel dieser lat. Wörter ist im Griechischen durch *ἄ* = \**ήκ-τ* vertreten. *Εὔ-αξος* scheint also uridg. *s* gehabt zu haben.

festeren Bodens, weil in der Zeit, wo die Kurzformen σ für τ bekamen und Assoziation mit dem σ-Aorist möglich wurde, -σο- in diesem Tempus, vom Konjunktiv abgesehen, nur eine ganz untergeordnete Rolle gespielt haben kann.

Eigentliche Kurzformen zu den Komposita mit -σι- waren, wie die Namen zeigen, die Formen auf -σις: *Μνήσις* zu *Μνησι-κράτης*, *Σῶσις* zu *Σωσι-κλής*, *Λῦσις* zu *Λυσι-μαχος*, *Ζεῦσις* zu *Ζευξι-μαχος*, *Νικάσις* zu *Νικασί-δάμος*, *Τέλεισις* zu *Τελεσι-γένης* usw. Vgl. *Ἄλκις* zu *Ἄλκι-σθένης*, *Κῦδις* zu *Κῦδι-κλής*, *Κράτις* zu *Κρατί-δημος* u. dgl. (Fick Personenn.<sup>1</sup> p. XX. XXVIII). Dagegen gehörten *Μνήσος*, *Σῶσος*, *Λῦσος*, *Νικάσος* usw. morphologisch zunächst nur zu *Μνησ-αγόρᾱς*, *Σῶσ-ανδρος*, *Λῦσ-ανδρος*, *Νικάσ-αγόρᾱς* usw.; vgl. *Πύρος* zu *Πύρ-ιππος πυρ-καίη πυρ-πόλος*, *Μήτηρος* zu *Μητρ-ικέτης*, *ᾠτος* zu *ᾠτ-αργος*. In jener vorhistorischen Zeit also, als sich in den Zusammensetzungen der Wechsel zwischen -τι- und -τ- (-σι- und -σ-) noch nicht nach dem Anlaut des zweiten Gliedes geregelt hatte, gab es auch eine doppelte Klasse von Kurzformen, und diese beiden Klassen erhielten sich bis in die historische Zeit hinein. Nicht nur die Kurzformen auf -σις, sondern auch diejenigen auf -σος standen, wie das in -σος analogisch eingedrungene σ zeigt, in urgriechischer Zeit noch in lebendiger Beziehung zu den Vollformen, und -σος verdankte seine Erhaltung und weitere Verbreitung wohl zu einem nicht unwesentlichen Teile dem Umstand, dass das männliche Genus an ihm einen deutlicheren Ausdruck hatte als an -σις. Zu dem Vollformtypus *Μνησ-αγόρᾱς* gehörte aber nicht bloss der Kurzformtypus *Μνήσος*, sondern gehörten auch die Kurzformen auf -σων, wie *Μνήσων*, *Ἀρκέσων*, *καύσων*, *σεισων*, die auf -σω -σῶ, wie *Σωσῶ*, *Ἀρκεσῶ*, und die auf -σᾶς, wie *Μνησᾶς* (als Kosenamen mit Konsonantengemination *Μνᾶσᾶς* in Kierion), *ἐλασᾶς*, die von gleicher Art wie *Πύρων Μήτηρων*, *Μητρῶ*, *Μητρᾶς* u. dgl. waren. Und auf der andern Seite stellen sich z. B. *Μνήσιος* *Μνησιῶν* *Μνησιᾶς* mit *Μνήσις* zu *Μνησι-κράτης*, wie *Πυρῆας* zu *Πυρι-λάμπης*, *Ἄλκιος* *Ἀλκιᾶς* mit *Ἄλκις* zu *Ἄλκι-σθένης*, *Κῦδιᾶς* mit *Κῦδις* zu *Κῦδι-γένης* u. dgl. Da das -ο- von -σος in der historischen Gräzität nur in den Kurzformen gebräuchlich war (denn von den Komposita *λειψόθριξ*, *στρεψοδικῶ* usw. ist hier abzusehen), so hatte dieser Vokal vom Standpunkt der Formanalyse dieser Zeit aus den Charakter eines Kurzformsuffixes, wengleich die Formen auf -σος durch ihn nicht so deutlich und

scharf als Kurzformgebilde gekennzeichnet waren wie die Nomina auf *-ων -ων* (Gen. *-ωνος -ωνος*) usw.<sup>1)</sup>

Nachdem *-σος* als produktives Bildungselement über seinen ursprünglichen Bereich hinausgekommen war, konnten mit ihm Formen auch unmittelbar von Nomina aus geschaffen werden. Auf diese Art dürfte das S. 185 besprochene *κέρσος* von *κέρας* aus (vgl. *κράστης κερασφόρος*) gebildet worden sein.

Zum Schluss bleiben noch zwei das *-σ-* betreffende lautliche Fragen zu erledigen. Nach unseren Ermittlungen brauchen wir uns bei der Meinung von LAGERCRANTZ a. a. O. 19 nicht länger aufzuhalten, der Ausgang *-ασος* von *κόμπασος* enthalte entweder Suffix *-so-* wie ai. *mōkša-* 'Befreiung' und sei dann aus *\*-αδσος* hervorgegangen, oder er sei aus *-ατιος* entstanden wie *νεμεσσάω νεμεσάω* aus *\*νεμεττωω*. Bei der Unmöglichkeit, die Appellativa auf *-σος* von den Eigennamen auf *-σος* zu trennen, scheidet diese Ansicht schon an der Thatsache, dass die zahlreichen Eigennamen auf *-σος, -σων, -σφ -σω* auch in den ausserattischen Mundarten, bei Homer usw., *-σ-*, nicht *-σσ-, -ττ-* oder ähnliches aufweisen. Das durchgängig einfache *-σ-* der Eigennamen bei Homer schliesst älteres *-δσ-* (*-τσ-*) oder *-ττ-* ebenso aus, wie das ausnahmslos einfache *σ* von *ἔπεσον* bei demselben Dichter die Zurückführung dieses Aorists auf die Form *\*ἔπετσον* widerlegt.<sup>2)</sup>

1) *Δάμασος* stellt WALT. OTTO Nomina propria latina oriunda a participiis perfecti, Jahrb. für class. Philol., Suppl. 24 p. 780 mit lat. *Domitus* zusammen. Dieser Name gehört jedoch nebst ai. *Danta s*, was hier nicht näher ausgeführt werden kann, zu derjenigen Namenklasse, die im Griechischen u. a. durch *Ἀκιστος* (*Ἀκιστό-δημος, Ἐξίχιστος*), *Ἄρατος* (*Ἀράτο-γένης, Δημ-άρατος*), *Ἐρατος* (*Ερατο-γένης, Νικηρατος*), *Κλύτος* (*Κλυτ-αρχίδης, Ἀγά-κλυτος*), *Κρίτος* (*Κριτό-βουλος, Δημόκριτος*), *Φάντᾶ* (*Φαντο-κλής, Καλλι-φαντος*), *Θέμιστος* (*Θεμιστο-γένης*), *Αἰνίτος* (*Νικ-αἰνίτος*), *Κρήτος* (*Θεό-κρήτος, Φίλητος* (*Θεο-φίλητος*), *Χάρτος* (*Χάρτο-χαρτος*), *Ἄνντος* vertreten ist. Es liegen diesen Kurznamen, gleichwie den Vollnamen, aus denen sie hervorgegangen sind, Verbaladjektiva auf *-to-* zu Grunde, teils mit passivischer, teils mit intransitiver Bedeutung. (Hiermit soll nicht in Abrede gestellt werden, dass unter den von OTTO behandelten Nomina propria mit partizipialem *t*-Suffix nicht auch solche sich befinden, die an unsere uridg. Namen mit *-ti-* und *-t-* im ersten Glied anzuknüpfen sind. So mag z. B. die Göttin *Domita*, welche OTTO ansprechend als *dea quae novam nuptiam domat* (*δαμάζει*) deutet, auf einen Vollnamen zurückgehen, der sich in griechischem Gewand als *\*δαμασίνομος* darstellen würde.)

2) Bei dem Standpunkt, den LAGERCRANTZ einnimmt, könnte man fragen, ob nicht *-σος* auf *-τσος* zurückzuführen sei. Es wäre das so

Was ist aber 1) von dem σσ in den böot. Ἀγασσί-δᾶμος Ἀγασσι-γίτων, Τελεσσί-στ[ροτος und in den dichterischen Formen Δαμασσ-αγόρᾱ KAIHEL Ep. gr. no. 254, 2 und Ἀγασ(σ)ι-κλειός (ει = ε) Bull. de corr. hellén. XIII 404 no. 21 (vgl. hierzu SCHULZE Gött. gel. Anz. 1897 S. 900) zu halten? Und wie kam man 2) zu Formen wie Πείσ-ανδρος Πείσος (zu πείθω), Ἴππασος (zu ἰππάζομαι = \*ἰππαδιωμαί), κόμπασος (zu κομπάζω = \*κομπαδιωί), Ἀκουσ-αγόρᾱς (zu ἄκουσ-τό-ς, Stamm ἄκουσ-), πίσος (zu ἔπισται, W. π(τ)ισ-), σείσων (zu σείσεται, W. σεισ-), da man doch, wenn Suffix -t- zu Grunde lag, \*Πειστ-ανδρος, \*Πεῖστος, \*Ἴππαστος, \*κόμπαστος, \*Ἀκουστ-αγόρᾱς, \*πίστος, \*σειστών zu erwarten hätte?

Für das geminierte σ von Ἀγασσί-δᾶμος usw. bietet sich eine zweifache Erklärungsmöglichkeit. Zunächst ist die Annahme sekundärer Uebertragung aus dem Aorist zulässig, also die Annahme von Einwirkung der Formen ἀγάσσασθαι (zu \*ἀγάομαι aus \*ἀγασ-ομαι, ἀγαστός), τελέσσαι (zu τελείω τελῶ aus \*τελεσιω, ἐπι-τελεσιεύς, Τελεστ-αγόρᾱς) und δαμάσσαι (zu ἑδαμάσθην, Δαμάστης). Diese Neuerung konnte um so eher geschehen, als auch die Participia des σ-Aorists selbst als Personennamen verwendet wurden, z. B. Ἀγασσαμενός, Ἀρκέσσᾱς, Φρασσαμενός (vgl. FICK Personenn. 1 p. LV). Weiter fragt es sich aber, ob nicht die Geminatio von den Kurznamen herübergekommen ist. In diesen war bekanntlich

denkbar, dass z. B. \*κομπαδῖο-ς in \*κομπασσος (woraus lautgesetzlich κόμπασος) umgestaltet worden sei wie κεκαδμένος (Pindar) in κεκασμένος (Homer), ὀδμή in ὀσμή, Πολυφράδμων in Πολυφράσμων, und Formen wie γέλασος, σείσων wären mit solchen wie γέλασμα (γεγέλασμαι), σεισμός (σείσεισμαι) zu vergleichen. Auch bei den Eigennamen wäre auf diese Art das urgriechisch einfache σ lautgesetzlich gerechtfertigt, da -τσϝ- -σσϝ- schon in urgriechischer Zeit zu -σϝ- geworden ist. Aber man kommt damit nicht durch. Denn erstens: wo liessen sich Grundformen wie \*Ἰππαδῖι-κρατης, \*Ἐρασῖι-κλειης, \*Ἐρασῖι-ιππος bildungsgeschichtlich anknüpfen und unterbringen? Zweitens haben urgriech. und kret. ἴσσος = att. ἴσος und urgriechisch \*ρούσος = att. ρόσος bei Homer die erste Silbe lang; überliefert sind die Schreibungen ἴσος und ρούσος (vgl. BECHTEL Philolog. Anzeig. 1886 S. 15, Verf. Grundr. II p. XIII und S. 1022, Ber. der sächs. Ges. der Wissensch. 1897 S. 29, Griech. Gramm. 3 S. 85). So müsste man erwarten, dass in den homerischen Namen Ἐλασος, Δάμασος, Ἴασος usw. die dem Ausgang -σος vorausgehende Silbe metrisch lang aufträte. Davon ist aber keine Spur. Dass die Eigennamen bezüglich der Digammawirkung prinzipiell keine Ausnahmestellung hatten, lehrt z. B. Πολύιδος E 148. N 663. 666 d. i. Πολύιδῖος = att. Πολύιδος.



Konsonantengemination allgemeingriechisch ein beliebtes Bildungselement geworden, vgl. Ἀγασσᾶς, Δάμασσις u. a., deren σσ auf gleicher Linie mit der Geminata in Κλέομις, Ἀγαθῶ, Φίλλιος usw. steht. Ueber diese Alternative kommen wir vorläufig, so viel ich sehe, nicht hinaus. Einfluss des Aorists wäre auszuschliessen, wenn Komposita wie Φρασί-δημος, Ἰππασι-κράτης (Verbalstämme φραδ-, ἰππαδ-) im Böotischen mit σσ zum Vorschein kämen. Denn während in diesem Dialekt die Geminata des σ der Kurznamen als σσ erscheint (Beispiele bei SCHULZE a. a. O. Fussn. 1),<sup>1)</sup> wie auch uridg. ss in dieser Mundart als σσ geblieben ist, hatte der s-Aorist auf dentale Explosiva auslautender Stämme ττ als lautgesetzliche Fortsetzung von τσ, z. B. κατασκευάτη, κομιτάμενοι (KRETSCHMER Kuhn's Zeitschr. 31, 458, Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> 101). Müssten hiernach böotische Vollnamen mit Φρασσ(ι)-, Ἰππασσ(ι)- als Anfangsglied ihre Geminata aus den Koseformen bezogen haben, so müsste man natürlich auch das σσ von Τελεσσί-στ[ροτος nicht von ἐπι-τελέσσωντι mit uridg. ss, sondern von Kurznamen mit σσ herübergekommen sein lassen.

Was die andere Frage anlangt, so nötigt das einfache σ, welches den Komposita mit -σι- und -σ- (Ἐρασι-κλῆς Ἐράσ-ιππος) und den Kurzformen auf -σος (Ἐρασος) usw. von Haus aus eigen war, zu der Annahme, dass für die auf einen dentalen Verschlusslaut oder auf σ ausgehenden Basen der Bildungstypus der vokalisch auslautenden Basen maassgebend geworden ist. Dies konnte leicht in Folge davon geschehen, dass bei einer Anzahl von unseren Voll- und Kurzformen, die eine vokalisch auslautende Basis hatten, im System des zugehörigen Verbums und im Gebiete der dem Verbum nahe stehenden Nomina auch Formen mit σ vor der Endung lagen. Neben Ἐρα-σι-κλῆς Ἐρά-σ-ιππος Ἐρασο-ς (zu ἔρα-μαι ἔρα-τός) gab es ἡράσθην ἡρασται ἑραστός Ἐραστος Ἐρασμος ἑράσμιος u. dgl., ebenso ἡρασται u. dgl. neben Ἄρακε-σος

1) Den SCHULZE'schen Beispielen Δάμασσις (Δαμασσίς), Κάφισσιος, Φρασσ- fügt MEISTER hinzu: Μέλισσος IGSept. I 1752. 2428. 2716. 2718. 2720. 2822. 4162 [Bullet. de corresp. hellén. XXIII (1899) S. 92 Z. 17] und Μόσσος 1742, 19. Das durch Μέλισσος vorausgesetzte Μέλιος scheint mit Μέλις -ιτος, Μελίτη (böot. Μελίτα), Μελίτων, Μελιτώ zu μέλι -ιτος zu gehören, wozu auch Μελιστώ Μελιστίων: vgl. Χάρισος neben Χάριτο-ς, Χαρίτων, Χαριτώ und Χαρίστιος (S. 181 f.). Μέλισσος gehört hiernach zu unseren Kurznamen. Dagegen lässt Μόσσος verschiedene Auffassungen zu und kann ein ursprünglich einstämmiger Name sein.

'Αρχέ-ων (zu ἀρχε-τός), ἐμνήσθην ἄ-μνήστος u. dgl. neben Μνη-σ-αγόρᾱς Μνη-σι-κράτης Μνή-σος Μνή-σων (zu μέμνη-ται), πυρί-καυστος u. dgl. neben καῦ-σος καύ-σων (zu ἐπί-καυ-τος) und so in andern Fällen. Daher stellten sich durch proportionale Analogiebildung z. B. Ἴππασος zu Ἴππαστής Ἴππασμα u. dgl. (ἱππάσομαι aus \*ἱππαδ-ιομαι), Πεισί-στρατος Πείσ-ανδρος Πείσος Πείσων zu πέπεισται πιστέον u. dgl. (πέιθω, Wurzel πειθ-), πολύχεσος zu κεχεσμένος u. dgl. (χέζω, Wurzel χεδ-), μέθυσος zu μεμέθυσται ἐμεθύσθην μεθυστής (μεθυσ- = ai. madhus-), σεισων zu σέσεισται σειστής σεισμός (σειώ, Wurzel σεισ- uridg. *weis-*), πίσος zu ἐπισται περι-πίσματα u. dgl. (Wurzel π(τ)ισ-, uridg. *pcis-*). Ein Analogon zu diesem Vorgang bietet die Geschichte des κ-Perfekts. Dies war von Haus aus nur bei vokalischen Stämmen vorhanden, z. B. τέθηκα, βέβᾱκα. Da nun z. B. -τέτεισται -τετίσθην -τειστέον τείσω ἔτεισα neben τέτει-κα (Basis τει-), ἔδρᾱσθην δρᾱστέος δράσω ἔδρᾱσα neben δέδρᾱ-κα (Basis δρᾱ-), ὁμώμοσται ὁμοσθήσομαι ὤμοσα neben ὁμώμο-κα (Basis ὁμο-), ὤλεσα neben ὀλώλε-κα (Basis ὀλε-) standen, so kam man zu πέπεικα neben πέπεισται πείσω ἔπεισα (πέιθω), zu ἤροκα neben ἤροσται ἄρμόσω ἤροσα (ἄρμόζω), γεγύμακα neben γυμᾱσώ ἐγύμασα (γυμᾱζώ), πέφρακα neben πέφρασται φράσω ἔφρασα (φράζω), ἔσπεικα neben ἔσπεισται σπείσω ἔσεισα (vgl. oben), ἔσπακα neben ἔσπασται σπᾱσώ ἔσπασα (σπασ-), ion. ἀκήκονκα dor. ἄκονκα neben ἤκονσται ἀκούσομαι ἤκονσα (ἄκονσ-), τετέλεκα neben τετέλεσται ἐτέλεσα (τελεσ-). Vgl. überdies die Futurformen wie δικᾱώ δικῶ statt δικᾱσώ (\*δικατσώ), τελέω τελῶ statt τελέσσω τελέσω, welche auf Grund einer gleichartigen Analogiewirkung nach dem Muster von Formen wie κρεμᾱώ κρεμῶ geschaffen worden sind.<sup>1)</sup>

1) Zu beiden unsere Voll- und Kurzformen betreffenden Neuerungen zugleich lassen sich vielleicht gewisse Vorgänge in der Entwicklungsgeschichte der mit Suffix -τι- gebildeten femininen Abstrakta vergleichen, die ja mit den in ταννσι-περος, τερψι-μβροτος usw. enthaltenen Nomina agentis formal identisch waren. Eine bei beiden Formationen übereinstimmend erfolgte Neuerung begegnete uns schon S. 197, die Herübernahme des Vokalismus aus Formen des zugehörigen Verbums, z. B. Τεισι-φόνη wie ark. ἔσ-τεισις nach τείσω ἔτεισα. Eine andere Art der Abhängigkeit von der Gestaltung des Verbum finitum bekundet sich in dem Gegensatz von πίστις, πύστις, λῆστις und σχίσις, φράσις, σκεῦάσις, ὄπλισις. Die letztere Bildung war durch σχίσαι, φράσαι u. dgl. bedingt. Im Argiv. nun erscheinen mit σσ die Formen

## 5.

Mit den S. 183 ff. aufgeführten Formen ist die Zahl der appellativischen substantivischen Barytona auf *-σοϛ* mit urgriechisch einfachem *-σ-* nicht erschöpft. Es sind unter diesen noch einige, bezüglich deren die Frage aufgeworfen werden muss, ob sie der mit den Kurznamen auf *-σοϛ* identischen Klasse von Appellativa anzuschliessen sind. Um der Darstellung des Ursprungs dieser Formation nur möglichst gesichertes Material zu Grunde zu legen, habe ich oben von ihrer Erörterung abgesehen und lasse sie hier folgen<sup>1)</sup>:

1) ἄλεισοϛ, ὄ, Aristophanes fragm. 521 D. und Neutr. ἄλεισον bei Homer, 'Weingefäss, Becher', wird ansprechend mit lit. *lẽ-ti* 'giessen', got. *leiþus* 'Obstwein' ahd. *lid* 'latex, poculum' verbunden.<sup>2)</sup> Während nun SCHRADER bei HEHN Kulturpfl. <sup>6</sup> 157 \*ἄλειτιον als Grundform ansetzt, was morphologisch nicht wahrscheinlich ist, geht SCHULZE Kuhn's Zeitschr. 29, 255 von \*ἄλειττον aus, was an dem *tu*-Stamm des Germanischen einen gewissen Anhalt hat, wenn auch unerwiesen ist, dass das aus *-ττ-* entsprungene *-σσ-* (vgl. *τέσσαρες*) hinter Vokallänge der Ver-

*ἄλιασσοϛ, ἀποστεγάσσοϛ, ἐρμάσσοϛ*, alle drei zu Verba auf *-ζω* gehörig, und da die Bronzeinschrift der Sammlung Tyskiewicz nebeneinander *ἄλιασσοϛ* und *καταθέσσοϛ* bietet, so liegt keine Geminatio von *σ* unter dem Einfluss der folgenden Lautgruppe *ι + Vokal* vor, sondern entweder war *-σσι-* lautgesetzliche Entwicklung aus *-σσι-* und att. *ἡλίασσις* ist dann zunächst aus \*ἡλίασσις hervorgegangen (vgl. DANIELSSON *Eranos* 1, 4, Verf. Griech. Gramm. <sup>3</sup> S. 66), oder es gab seit urgriechischer Zeit nur den Ausgang *-σις*, nicht *-σσις*, und *ἄλιασσις* und Genossen haben ihr *σσ* vom Aorist und Futurum bezogen. Ich sehe nichts, was entscheidend gegen das eine oder das andere spräche. Ist aber die zweite Auffassung die richtige, so hat man *σχίσις, φράσις, σκενάσις, ὄπλισις, πείσις* (zu *πένθος, πείσομαι*) ebenso für Neubildungen nach solchen Formen auf *-σις*, die von vokalischer Basis ausgegangen sind, anzusehen, wie *Ἰππασσοϛ, πέπεικα, δίκω* u. dgl. Analogieschöpfungen nach *Ἐρασσοϛ, τέτεικα, κρεμῶ* u. dgl. gewesen sind. [Vgl. Nachtrag.]

1) Das von LOBECK Prolegg. 419 zusammen mit *γονύ-κροσσοϛ, φιλοτόθασσοϛ* u. dgl. aufgeführte *εὔ-εξοϛ· ἐφηνής* (Hesych) ist ferne zu halten. Wie *εὔ-δοξοϛ (εὔδοξιᾶ)* zu *δόξα, ὠμό-βροσσοϛ* zu *βύρσα* geschaffen worden ist, so schloss sich *εὔεξοϛ (εὔεξιᾶ)* an ein Fem. \*ἔξα an, das, wie SCHULZE Qu aest. ep. 293 gesehen hat, durch die adverbialen *ἔξαν* und *ἔξῃς* vertreten ist.

2) Nicht einleuchtend ist die Anknüpfung an *λίτος λισσόϛ* bei C. A. MÜLLER De Σ litera p. 52.

einfachung unterlag. Da aber gerade die Gerätschaftsbenennungen unter den 'Wörtern mit Namenklang' eine hervorragende Rolle spielen, so wäre auch Zugehörigkeit zu unserer Wortklasse sehr wohl möglich. Das Neutrum wäre nach Analogie von *δέπας* und *κύπελλον* an die Stelle des Maskulinums getreten.

2) *ἴψον* (Akk. Sg. Mask.?). *δεσμοτήριον* bei Hesychius bedeutete wohl ursprünglich 'vinculum' und stellt sich zu *ἱμψας*: *ζεύξας*. *Θετταλοί*, *Ἴμψιος*. *Ποσειδῶν ὁ ζύγιος*, *ἰψόν τὸν κισσόν*. *Θούριοι*, die man teils an lat. *vinciō*, teils an lat. *vibrō* got. *bi-waibjan* 'umwinden, umhüllen' anschliesst (s. THURNEYSEN Ueber die Herkunft und Bildung der lat. Verba auf -io S. 33, LAGERCRANTZ a. a. O. 153f., PERSSON Zur Lehre von der Wurzelweit. 175). Ueber die blosse Möglichkeit der Zugehörigkeit von *ἴψον* zu unserer Wortklasse kommt man nicht hinaus. Wegen *ἰψόν* vgl. S. 216.

3) *παλίν-ορσος* 'sich rückwärts bewegend, zurückerhend, zurückfahrend' (*Γ* 33 ὡς δ' ὅτε τίς τε δράκοντα ἰδὼν παλινόρσος ἀπέστη) scheint, wie *παλιν-όρμενος*, zu *ὄρνυμι ὄρσαι*, *Ὅρτί-λοχος*, *Ὅρσί-λοχος ὄρσί-κτυπος ὄρσι-νεφής*, *Ὅρσι-ιππος*, *Ὅρσί-λαός*, *ὄρσο-τρίαινα*<sup>1)</sup> zu ziehen. Dann wird man das Wort aber nicht, wegen seines -σ-, mit ai. *árša-ti* 'er fließt, gleitet' in unmittelbarem Zusammenhang bringen dürfen, zu dem es J. SCHMIDT Vocal. II 459, OSTHOFF Das Verb. in der Nominalcomp. 180 und PERSSON a. a. O. 84 stellen, mag das ai. Wort immerhin dieselbe Wurzel haben wie *ὄρνυμι*. Eher mag es eine unsrer Kurzformen sein.

Zuzufügen ist, dass man ein *ὄρσος* 'Trieb, Keim, junger Schoss', als Bildung aus *ὄρνυμι ὄρσαι*, in *ὄρσο-δάκνη*, eine Art Erdflöhe (der die Keime der Pflanzen abbeisst) bei Aristoteles h. a. 5, 19, annimmt.

4) *πύξος* 'Buchsbaum'; das Adjektivum *πύξινος* schon *Ω* 269. Das Wort scheint hierher zu fallen, wenn es zu *πυκνός* 'dicht, fest' gehört. „Das Holz des *buxus*<sup>2)</sup> wurde seit dem frühen Alterthum wegen seiner Härte, Dichtigkeit, Schwere, unvergänglichen Dauer . . . hochgeschätzt“ (HEHN a. a. O. 224, vgl. daselbst auch S. 231. 573).

5) *μύξος*, ein glatter, schlüpfriger Meerfisch, woneben in gleicher Bedeutung *μύξων σμύξων -ωνος* mit deutlichem Kurz-

1) Den Anfangsteil von *ὄρσο-θύρη* verbinde ich mit ai. *várṣṭiyas* 'höher' *várṣman* 'Höhe'.

2) Das lat. Wort ist aus dem Griechischen entlehnt.

formsuffix. Zugehörigkeit zu *ἀπο-μύσσω* *σμίσσειται, μυκτῆρ σμυκτῆρ*, lat. *mūcus ē-mungō*, lit. *smukti* 'gleiten' aksl. *smykati sę* 'kriechen' ist namentlich wegen *mūgil* evident. Der Kurzformcharakter von *μύξος* bleibt aber etwas zweifelhaft wegen *μύξα* 'Schleim', dessen morphologische Konstitution strittig ist (vgl. JOHANSSON Kuhn's Zeitschr. 30, 421, PAUL-BRAUNE-SIEVERS Beitr. 15, 234f., PERSSON Bezenb. Beitr. 19, 270).

6) *γράσος* 'alter übelriechender Schmutz, Gestank nach altem Schweiß', im Attischen seit Eupolis, wozu *γράσων* 'nach altem Schweiß riechend'. Dürfte mit *γέρων, γήρας, γραῦς, γραία*, ai. *jára-ti jurá-ti jýrya-ti júrýa-ti* 'er wird morsch, löst sich auf' zur Basis *ǵerǵ-* zu stellen sein. Es enthielte demnach die Ablautform *\*ǵrǵ-* = *γρᾶ-*. Zur Bedeutung vgl. *κίκασος* S. 186.

7) *νήσος* dor. *νᾶσος, ἦ,* 'Insel', auch 'Halbinsel'. Nach einer aus dem Altertum stammenden und seit LOBECK Paralipp. 124 und POTR Wurzelwörterb. I 1, 372 oft wiederholten Etymologie hätte das Wort, zu *νήγω* 'ich schwimme' (lat. *nāre*, ai. *sná-ti* 'er schwemmt, badet', air. *snām* 'das Schwimmen') gehörend, ursprünglich ein im Wasser schwimmendes Stück Land bedeutet.<sup>1)</sup> Wenn nun auch dieser Herleitung nicht gerade zur Stütze gereicht, dass Aiolos *κ 3 πλωτῆ ἐνὶ νήσῳ* wohnt — dies ist ein märchenhafter Zug —, und dass auch anderwärts von schwimmenden Inseln die Rede ist (Herodot 2, 156), so kann man sie sich immerhin gefallen lassen. Kleinere Inseln, besonders aus der Ferne gesehen, machen ja leicht den Eindruck von etwas auf dem Wasser Liegenden. Dem Anlaut *\*σν-* (vgl. *ἔ-ννεον* Φ 11) ist die genannte Odysseestelle günstig (vgl. HARTEL Hom. Stud. I<sup>2</sup> 18), nicht aber darf für ihn *Πελοπόννησος* u. dgl. verwendet werden (vgl. CHRIST Sitzungsber. der bayer. Akad. 1890 S. 175): denn der Umstand, dass die attischen Inschriften ebenso regelmässig *Χερρόνησος* mit einem *ν* als *Πελοπόννησος, Ἄλωπεκόννησος, Προκόννησος* mit zweien aufweisen (MEISTERHANS Grammatik<sup>2</sup> S. 74), erhebt es über jeden Zweifel, dass die Formen mit *νν* einen Gen. Sg. auf *-ος* enthalten, dessen *-ς* dem *ν-* assimiliert worden ist (Verf. Kuhn's Zeitschr. 27, 591f., WACKERNAGEL ebend. 29, 126).

1) Man hat *νήσος* überdies mit lat. *insula* zusammengebracht. S. STOLZ Idg. Forsch. 4, 238. Doch ist diese Vereinigung lautlich bedenklich, und die Herleitung von *insula* aus *in salō* (vgl. auch lit. *salū* 'Insel') ist vorzuziehen.

Dass *νησος*, gleichwie *ἡπειρος*, nach *γαῖα*, *χώρα* femininisches Genus bekommen hat, ist längst erkannt.

Eine etwas andere Auffassung des wurzelhaften Teiles unseres Wortes scheint mir aber kaum minder berechtigt als die vortragene. Neben *snā-* gab es von uridg. Zeit her eine Variante mit *u-* Diphthong mit dem Sinne 'netzen, fließen, triefen': ai. *snāu-ti* 'er entlässt Flüssigkeit, trieft', *snuta-* 'fließend' von der Mutterbrust, bei Hesych *ναύει·δέει*, *βλύζει*, hom. *ναῖον* 'sie troffen, waren zum Ueberfließen voll' (ι 222), bei Hesych *ναέτωρ·δέων*, *πολύροος*, kontrahiert att. *νάτωρ* Soph. fragm. 256, i D. aus \**νάφετορ*, *νάμα* und *νάσμος* 'Flüssigkeit, Quell, Nass' aus \**νάφεμα* und \**νάφεσμος*, *Νηρεὺς Νηρηίδες* aus \**νάφερο-*, bei Hesych *νόα·πηγή·Αίκωνες*.<sup>1)</sup> Hierzu noch zwei der Bildung wegen beachtenswerte Eigennamen: *Νῆστις*, bei Empedokles die Personifikation des feuchten Elements, *ἡ δακρυοῖς τέγγει κρούνωμα βρότειον* (35), aus \**νάφστις*, und *Νῦσα*, die Pflegestätte des Dionysoskinds, worunter man sich einen feuchten, saftig fruchtbaren Ort, im besondern ein quellreiches Waldgebirge oder eine feuchte Aue dachte, und dessen Bildung der von *Πῖσα* (Wurzel *πι-*) gleicht (F. FROEHDE Bezenb. Beitr. 21, 187 ff.). So lässt sich nun *νησος* auch auf \**νάφσος* zurückführen. Dass nirgends ein \**νάεσος* oder \**νηεσος* als ältere Form von *νάσος* *νησος* überliefert ist, würde kein ernstes Hindernis sein. Denn auch *γηθ-* dor. *γᾶθ-* in hom. *γηθέω γήθησα γηθόσυνος* usw. erscheint nirgends mehr in der Ueberlieferung als *γηεθ-* *γᾶεθ-*, obschon durch lat. *gaudeō*, das wegen *gāvisus* aus \**gāvideō* hergeleitet werden muss, Ursprung aus *γᾶφεθ-* erwiesen wird (erst auf Grund der kontrahierten Form kam, wie der Sitz des Accents zeigt, die Perfektform *γέγηθα*, dor. *γέγᾶθα* auf). So liesse sich denn *νησος* semasiologisch an die Seite von aisl. *ey þy* ags. *ēz iz ēzlonð izlonð* 'Insel', ahd. *auwia ouwa* mhd. *ouwe* nhd. *auc au* 'Wasserland, wasserreiches Wiesenland, Halbinsel, Insel' stellen, die von ahd. *aha* 'fließendes Wasser' got. *aha* 'Wasser, Wasserguss, Fluss' abgeleitet sind, sowie an die Seite des mit ags. *wer* aisl. *ver* 'Meer' zu verbindenden ahd. *warid wcrid* (N.) mhd. *wert* (M.) 'Halbinsel, Insel' nhd. *werder* meist 'kleine Flussinsel'.

1) Vgl. SCHULZE Quaest. ep. 51. 475, PERSSON Zur Lehre von der Wurzelerweiterung 142 f., v. WILAMOWITZ-MOELLENDORF Eurip. Herakl. II<sup>2</sup> 139 f.

Zur Bestimmung des Ursprungs des -σ- in unserm Worte fehlt es an festen Anhaltspunkten. \*νᾱτιο-σ und \*νᾱτσοσ, beziehungsweise \*νᾱττιο-σ und \*νᾱττισο-σ wären lautgesetzlich zu rechtfertigen, zur Not auch morphologisch.<sup>1)</sup> Daneben muss aber jedenfalls auch mit der Möglichkeit gerechnet werden, dass νῆσος eine Kurzform auf -σος war. νῆσος: Νηρεύς = Πιάσος: πιαρός πιάλος, φοβεσι-σιράτη: φοβερός, Ἄρπασος: Ἄρπαλος ἀρπαλέος u. dgl. Ziehen wir νῆσος als 'Schwimmling' zu snā-, so erschiene die Kurzformbildung besonders angemessen.

8) χέρσος χέρσον 'fest, trocken' und ἡ χέρσος 'Festland', im Gegensatz zum Feuchten, zum Meere, dürfte ursprünglich nur Substantiv gewesen sein. Wenn es nun richtig mit χέραδος, χεράς verbunden wird, deren Grundbegriff der des Massigen, der festen Masse gewesen zu sein scheint (AHRENS Beitr. zur griech. und lat. Etymologie I 182), so mag es hierher gehören. Ebenso

9) τύρσος: τὸ ἐν ὕψει οἰκοδόμημα Hesych, das neben τύρσις steht und mit diesem von Wurzel *tuer-* 'fassen' lit. *tvérti* (FICK, Bezenb. Beitr. I, 335) her stammt. Eine andre Möglichkeit ist, dass τύρσις durch Angleichung an πύργος zu τύρσος umgebildet worden ist.

10) Ἄραξος, Name eines Kaps in Elis, das ins Meer vorspringt, dürfte ursprünglich appellativisch 'Wellenbrecher' bedeutet haben, da es augenscheinlich zu ἀράσσειν (Fut. ἀράξειν) 'mit Geräusch schlagen, klatschen, schmettern' (Herodot 6, 44 διεφθίροντο πρὸς τὰς πέτρας ἀρασσόμενοι) gehört. Vgl. ἀραξί-χειρος. Die flexivische Variante Ἄραξις war Flussname, vgl. Χάραξος: Χαράξις, Ἀύξος: Ἀύξις u. a.

11) Eine etwas kühne Vermutung sei über das etymologisch noch völlig unaufgeklärte δρόσος 'Thau, Nass' vorgelegt, dessen femininisches Geschlecht durch das gleichbedeutende ἔρση ἔερση hervorgerufen worden ist. Eine Anzahl von Wurzeln tritt teils mit einem Konsonanten teils mit diesem Konsonanten + r im Anlaut auf, eine Variation, deren Ursprung noch unaufgeklärt ist. So z. B. gr. (f)ρήγνυμι: (f)άγνυμι; lat. *frangō* got. *brikan*: ai. *bhanájami*; lat. *frūgēs* got. *brūkjan*: ai. *bhunájami*; ahd. *sprehhan*: *spehhan* 'sprechen'; mdd. *wrase* 'Rasen': ahd. *waso* 'Wasen'.

1) Wer νῆσος mit νήχο in engeren Zusammenhang bringt, darf nicht, wie manche thun, \*νᾱχτος als ältere Form ansetzen. Hieraus wäre \*νῆσος, att. \*νῆττος entstanden.

S. NOREEN Abriss der urgerm. Lautl. 219 ff., Verf. Grundr. I<sup>2</sup> 426 f. So lässt sich *δρόσος*, als lautgesetzliche Fortsetzung von \**νροσος*, mit *νότιος νοτιρός* 'nass', as. *nat* ahd. *naz* 'nass' (Wurzel *not-* *nod-*) zusammenbringen (vgl. ir. *drucht* 'Thau, Thautropfen', ahd. *tropfo* as. *dropo* zu ahd. *triofan* 'triefen', Wurzel *dhrub-*). Das -σ- von *δρόσος* lässt dann freilich, da das Wort mit seinen Ableitungen fast nur im Ionisch-Attischen (noch nicht bei Homer) überliefert ist, verschiedene Auffassungen zu: neben unserm Kurzformsuffix -σο- kommt Entstehung aus -τσ-, -τσϛ- (vgl. *ἴσος* aus \**φιτσο-*, *νόσος* aus \**νοτσο-*) und -τι- in Frage.

12) Schliesslich ist ein Blick auf die Adjektiva auf -σός zu werfen, da unter ihnen wenigstens eines ist, das wahrscheinlich ursprünglich barytone Kurzform auf -σος gewesen war: *τιθασός* 'zahn, kultiviert'. CURTIUS Verbum II<sup>2</sup> 416 hat zwar unrichtig diese Adjektivklasse mit unsern Substantiva auf -σος identifiziert, aber richtig, wie ich glaube, als ihr Suffix uridg. -so- bestimmt. Ich muss in Kürze hierauf eingehen.

Sicher steht altes -so- für *λοξός* 'seitwärts gebogen', da es mit lat. *luxus* (*luxāre*) zusammengehört und dessen *s* ursprüngliches *s* gewesen sein muss.<sup>1)</sup> Darnach wird aber altes *s* zunächst auch für folgende Adjektiva wahrscheinlich, die einen ähnlichen Sinn wie *λοξός* haben. *καμψόν·καμπύλον* Hesych. *γαμψός* 'gebogen, gekrümmt' Aristophanes (*γαμψ-ωνυξ* Homer), das man mit lit. *gėmbė* 'hölzerner Wandnagel, Knaggen' *gūmbas* 'Erhöhung, Auswuchs, Knorren' vergleicht, und das von *γνάμπω* trotz dessen *γν-* kaum zu trennen ist (vgl. BUGGE Kuhn's Zeitschr. 32, 44, PEDERSEN Idg. Forsch. 3, 314). *ῥαμψόν·καμπύλον, βλαισόν* Hesych, zu *ῥαμψή* 'gebogenes Messer', *ῥαμψίς* 'krummer Haken', *ῥάμψος* N. 'krummer Schnabel'. \**ἐλιξός* 'gewunden' in *ἐλιξό-κερωσ*. Diese Auffassung dieses Kompositums empfiehlt sich teils wegen der Bedeutung, teils wegen der Dreisilbigkeit von *ἐλιξο-* mehr als der Anschluss an die S. 203 f. erörterten Zusammensetzungen mit verbalem Anfangsglied *λειψό-θριξ* usw. Von *Ἐλιξος* liessen wir es S. 182 dahingestellt sein, ob es mit \**ἐλιξός* identisch (vgl. *ἐρατός* *Ἐρατος*, *ἐραστός* *Ἐρατος* u. dgl.) oder Kurzname gewesen sei. *ῥῦσός* 'zusammengezogen, zusammengeschrumpft, runzelig', zu *ῥῦτός* 'gezogen' *ῥῦτήρ* 'Zieher, Spanner', *ῥῦμός* 'Zugholz, Zugriemen'; *ῥῦσός*

1) Das zu *λοξός* gehörige *λέχριος* 'schräg' führt WALDE Kuhn's Zeitschr. 34, 478 vielleicht richtig auf \**leks-r-io-* zurück.



auf \*ῥῦκιο-ς zurückzuführen und mit nhd. *rauh* und lit. *raūkas* zusammenzubringen (SCHRADER Kuhn's Zeitschr. 30, 481, PRELLWITZ Et. Wtb. 277) verbietet sich sowohl aus lautlichen Gründen (aus der angenommenen Grundform wäre \*ῥῦσσός \*ῥῦττός entstanden) als auch wegen des von ῥῦσσός nicht zu trennenden Substantivs ῥυτίς 'Runzel' (vgl. CURTIUS in seinen Stud. 6, 271 f.). γανσός 'krumm, schief, verschoben', wovon γανσάδας 'ψευδής' (Hesych): zu γύης 'Krummholz' γῦρος 'Rundung', wohl auch mit γαυλός 'gewölbtes Gefäß' γαυλος 'Kauffahrteischiff' verwandt (vgl. C. A. MÜLLER De Σ litera p. 47). Auch das S. 211 erwähnte ἰψόν' τὸν κισσόν. Θούριοι (Hesych) scheint seinem Sinn und seinem Accent nach hierher zu fallen: es war zunächst Attribut von κισσός gewesen. Von diesen Adjektiva können nun wiederum folgende ihrem Suffix nach nicht wohl getrennt werden. φριξός 'emporstarrend', vom Haar, Aristoteles: zu φρίσσω ἔφριξα. φοξός 'spitzig': des φ- wegen ist die Zugehörigkeit von ahd. *wahs* 'scharf', welches man verglichen hat, und welches σ = uridg. *s* auch in diesem Wort sichern würde, sehr zweifelhaft, und unhaltbar ist jedenfalls die Vergleichung mit lat. *con-vevus* (vgl. E. ZUPITZA Die germ. Gutturale 33). τρῦσός 'zerreiblich, schwächlich', zu τέτρῦμαι τρῦσαι, τρῦσί-βιος, τρῦσις· νόσος. πόνος (Hesych). \*δρυψός in δρυψο-γέρον 'schäbiger, abgelebter Greis', zu δρύπτω ἔδρυψα. μυσά· μιανρά, μειασμένα, μυσανρά (Hesych), zum Neutrum μύσος (aus \*μυττός), vgl. μύδος μυδάω; die Grundform war \*μυττός-ς. αὔσόν· ξηρόν (Hesych), zu αὔω 'ich trockne' (ἀφαύω), αὔος, αὔστηρός; da *saus-* die Wurzel war, so wäre, falls wir es nicht mit einer jungen Schöpfung zu thun haben, \**saus-so-* als Grundform anzusetzen. κομψός 'geziert, geputzt' hat keine sichere Anknüpfung: die Zusammenstellung mit lit. *szvankus* 'anständig, fein, angemessen' (Bezenb. Beitr. 6, 237) ist unstatthaft, weil dem lit. *szv-* im Griechischen π- entsprechen würde.

Zwischen zwei Vokalen fiel -s- in urgriechischer Zeit aus, und so bedürfen die Formen ῥῦσσός, τρῦσός, γανσός noch einer Erläuterung. Ihr historisches σ erklärt sich daraus, dass ein Teil der Adjektiva, welche Konsonant + σ enthielten, mit σ-Formen gruppiert war, deren σ andern Ursprungs war und in zwischenvokalischer wie in postkonsonantischer Stellung erscheint. So war z. B. *καμψός* mit ἔκαμψα, *καμψί-πους* 'den Fuss wendend' (CRUSIUS Idg. Forsch. 4, 169 ff.), *φριξός* mit ἔφριξα, *φριξ-ἀγήνην* eigentlich 'den Hals sträubend' (vgl. *στρεψ-ἀγήνην*), *φριξό-θριξ* 'das Haar

sträubend<sup>1)</sup> assoziiert, und neben diesen letzteren σ-Formen standen solche wie *ἐτρύσα*, *τρύσ-άνωρ* *τρύσλ-βιος* mit zwischenvokalischem σ. So ergaben sich leicht Neubildungen auf -σός auch bei vokalisch auslautender Basis.

Zu diesen Formen gehört nun scheinbar auch das Adjektiv *ιθασός*, von dem wir ausgingen. Es ist im Attischen von Aeschylus an überliefert und war, wie *ιθήνη* *ίτηθη* 'Amme', *ίτθος* 'Mutterbrust', eine Reduplikationsbildung aus *θη-* 'saugen' (*θήσατο*, *θηλή* usw.). Zu berücksichtigen ist nun erstens, dass das Wort mit seinem Ausgang -ασός unter den Adjektiva auf -σός isoliert steht, zweitens dass es unter diesen Adjektiva das einzige zweier Endungen ist. Erwägt man überdies, dass *ιθασός* mit seinem α sich zunächst zu dem Fem. *ιθάς* in der Verbindung *ιθάς ὄρνις* 'die zahme Henne, Haushenne' Anth. Pal. IX 95, 1 und zu *ιθαίνομαι* 'ich säuge' (Lukian Tragodopod. 94 *Ἦσαν ἐι-θήνατο Τηθύς*) stellt, und erinnert man sich der Formengruppen wie *θλασός* : *σιάδες* : ai. *dhišanyant-* S. 188, *λαχνο-θαύματος* : *θανμάζω* (aus \**θανμαδ-ιω*) : *θανμαίνω* S. 183, so dürfte ziemlich evident sein, dass *ιθασός* ursprünglich Substantivum war, die Betonung \**ίθασος* hatte und 'Säugling. Pflegling' bedeutete. Der Endton wurde ihm erst zugeführt, nachdem es Adjektiv geworden war.

## 6.

Unser Ergebnis ist in Kürze folgendes. Seit urindogermanischer Zeit gab es Komposita, deren erstes Glied ein Stamm mit Suffix -t- oder mit Suffix -ti- war, welcher als Nomen agentis fungierte und Regens des zweiten Gliedes war. Der Wechsel zwischen -t- und -ti- wurde auf griechischem Boden so geregelt, dass sich -t- vor vokalisch anlautendem, -ti- vor konsonantisch anlautendem Schlussteil festsetzte. Das vordere Kompositionsglied wurde auch für sich, als Kurzform, verwendet: der Doppelheit -t-

1) Der mythische Name *Φοίξος* wird gewöhnlich, z. B. bei PRELLER-PLEW Griech. Myth. II<sup>2</sup> S. 311, zu *φοίσσω* gezogen. Darnach hätte man die Wahl zwischen einem Kurznamen zu Komposita mit verbalem Anfangsglied wie *φοίξο-θηξ* und einem als Namen gebrauchten *φοίξος*. Schwierigkeit bereitet aber der Umstand, dass *Φοίξος* nach der besten Ueberlieferung *ι* gehabt hat. Dass man im späteren Altertum den Namen von *φοίσσω* herleitete (daher stammt offenbar die Schreibung *Φοίξος* bei Diod. Sic.), ist für die Frage des Ursprungs des Namens belanglos.

und *-ti-* in den Komposita entsprachen dabei die Ausgänge *-to-s* und *-ti-s*. In urgriechischer Zeit trat nun  $\sigma$  für  $t$  zunächst vor  $i$  ein und verbreitete sich dann analogisch auf *-t-* und *-to-s*. Während der Gebrauch dieser Bildungstypen in weitem Umfang für Eigennamen nachweisbar ist, die Vollformen auch als Appellativa von urgriechischer Zeit her geläufig waren, erscheint die Kurzform auf *-σος* in appellativem Sinn verhältnismässig nur selten in der Literatur. Sie gehörte ganz vorzugsweise der Sprache des niederen Volks an, und es steht zu vermuten, dass hier weit mehr Wörter dieser Art, zum Teil wohl nur als kurzlebige Modewörter, geschaffen worden sind als die Ueberlieferung uns an die Hand gibt. Dass auch die Kurzformen auf *-σις* appellativisch verwendet worden seien (vgl. das S. 193 genannte *κάσις* 'Bruder' aus dem einer andern Kompositionsklasse angehörenden *κασί-γνητος*), ist nicht nachweisbar.

---

Nachtrag zu S. 210 Fussn. 1. Gegen die Annahme, dass das  $\sigma\sigma$  von arg. *άλιασσις* aus dem Aor. und dem Fut. übertragen sei, spricht *έν τών άγόρασιν* auf der von TH. REINACH *Revue des études grecques* XI (1899) S. 57 ff. veröffentlichten, erst während des Drucks dieses Aufsatzes mir bekannt gewordenen Inschrift von Tanagra, A 21. Denn der Aorist der Verba auf *-ζω* hat im Bötischen  $\tau\tau$  (auf dieser Inschrift *κατασκευάττη, άπολογίττασθη*).

---

## SITZUNG VOM 16. SEPTEMBER 1899.

Herr **Böhtlingk**: Zum lateinischen Gerundium und Gerundivum.

Dass das Gerundium ein Casus obliquus des impersonalen Gerundivum ist und demnach ursprünglich wie dieses passive Bedeutung hatte, wird man wohl nicht in Abrede stellen können. Dass *cundum est* wie *itur* und *itum est* passive Bedeutung hat, wird wohl auch nicht bezweifelt. Ist nun irgend ein Grund vorhanden, *cundi in tempus est cundi* anders aufzufassen? Das entsprechende impersonale Participium necessitatis im Sanskrit, das auch in den obliquen Casus verwendet wird und auch hier passive Bedeutung hat, habe ich in diesen Berichten, Bd. 49, S. 135 *Nomen passionis* und das leidende Object *Nomen patientis* zu benennen mir gestattet. Das Gefühl für die passive Bedeutung des Gerundium verloren die Römer schon früh: sie empfanden es als einen obliquen Casus des substantivirten Infinitivs und nahmen keinen Anstand, zu demselben wie zum Infinitiv das Object im Accusativ hinzuzufügen. Diese durchaus unlogische Construction gewahren wir schon beim impersonalen Gerundivum. Aus SPEYERS Vedischer und Sanscrit-Syntax, S. 61 ersehe ich, dass ein Römer *aeternas poenas in morte timendumst* sagte, während der Inder in diesem Falle den Genetiv statt des Accusativs gebraucht hätte, was gewiss logischer ist.

Diese im Sanscrit von mir bemerkte Construction verleitete mich in ZDMG. Bd. 53, S. 203 fg. zu der kühnen Annahme, in den Verbindungen *mei, tui, sui, nostri, vestri videndi est copia*, bei denen ohne Rücksicht auf Genus und Numerus des Pronomens *videndi* unverändert bleibt, sei dieses nicht Gerundivum, sondern Gerundium, d. i. mein Nomen passionis, und das vorangehende Pronomen mein Nomen patientis. Wie ich ebendasselbst bemerke, fand dieser Einfall nicht die Billigung BRUGMANN'S. Inzwischen habe ich über jene Construction weiter nachgedacht und verfiel dabei auf zwei andere Erklärungsweisen, die ich hier vorzutragen mir erlaube.

Wenn der Römer eine logische Congruenz des Pronomens mit dem Gerundivum hätte erreichen wollen, würde er in den Fall gekommen sein, *mei, tui, sui videndae* und *nostri, vestri, sui videndorum* und *videndarum est copia* zu bilden, was sein Ohr und Sprachgefühl gewiss verletzt hätte. Da die Pronomina äusserlich weder das Genus noch den Numerus unterscheiden, vielmehr alle der Form nach als Genetive Sg. masc. oder neutr. erscheinen, so konnte man wohl auf den Gedanken kommen, der logischen Congruenz zu entsagen und der lautlichen den Vorzug zu geben.

Der zweite Erklärungsversuch bezweckt auch der logischen Congruenz gerecht zu werden. Auf den Genetiv des persönlichen Pronomens einen zweiten Genetiv als Apposition folgen zu lassen, hat man wohl vermieden, da dieses zu Zweideutigkeiten oder sehr auffallenden Verbindungen Anlass gab, indem die Genetive des persönlichen Pronomens mit den Genetiven masc. und neutr. des possessiven Pronomens zusammenfallen. *Mei, tui, sui patris* oder *miseri* entsprach nicht einem *mihī, tibi, sibi patri* oder *miserō*, sondern *meo* u. s. w. *patri* oder *miserō*. An eine Apposition *sororis* oder *miserac* nach *mei, tui, sui* oder an eine Apposition *sorum, miserorum* oder *miserarum* nach *nostri, vestri* war gar nicht zu denken. Dieses brachte mich auf den Gedanken, dass auch *videndi* nach *mei* u. s. w. nicht als Gerundivum, sondern als Gerundium, und die vorangehenden Pronomina nicht als persönliche, sondern als possessive aufzufassen seien. *Mei videndi est copia* würde demnach ursprünglich *es ist eine Gelegenheit für mein Gesehenwerdenmüssen* bedeutet haben. Stimmt man dieser Auffassung bei, so zeigen auch Constructionen wie *exemplorum eligendi potestas* nichts Auffälliges. Wie *meus filius* sich zu *fratris filius* verhält, würde sich *mei videndi* zu *exemplorum eligendi* verhalten, und dieses Gerundium würde mein Nomen passionis, und *exemplorum* mein Nomen patientis sein.

Dass ein irre geleitetes Sprachgefühl, worauf alle Analogiebildungen zurückgehen, überaus häufig eine Sprache bereichert, erkenne natürlich auch ich an, und zu einer solchen Bereicherung des Lateinischen gehört auch der Uebergang des Gerundium mit seiner ursprünglich passiven Bedeutung in einen obliquen Casus des Infinitivs mit activer Bedeutung.



GESAMMTSITZUNG BEIDER CLASSEN  
AM 14. NOVEMBER 1899.

**A. Erman:** *Nekrolog auf GEORG EBERS*, vorgelesen von  
HERRN SIEVERS.

GEORG EBERS, der am 7. Aug. 1898 von uns geschieden ist, gehört nicht zu den Gelehrten, deren Verdienste sich allein durch die Aufzählung ihrer grossen und kleinen Schriften genügend kennzeichnen lassen. Denn wie hoch man auch seine wissenschaftliche Arbeit bewerthen mag, noch grösseres hat er doch gewirkt als Lehrer und als der begeisterte Vorkämpfer seiner Disciplin.

Die kalte kritische Arbeit, die zunächst das Einzelne richtig zu stellen sucht, lag seiner Natur ferner; ihn trieb es vor allem dazu, das alte Aegypten lebendig im Gesamtbilde zu schauen und es sich und anderen zu vergegenwärtigen. Was er damit erreicht hat, wie er Interesse, Liebe, ja Begeisterung für das Land der Pharaonen erweckt hat, in den Kreisen der Gelehrten sowohl als in den weitesten Schichten des Volkes, das ist allbekannt. Und indirekt ist es doch auch der strengen Wissenschaft zu Gute gekommen, und so manches, was wir heute in der Aegyptologie freudig aufgehen sehen, entstammt der Saat, die EBERS gesät hat, und vermag zu wachsen, weil er den Boden bereitet hat.

Auch mit seiner eigentlichen wissenschaftlichen Arbeit hat EBERS zunächst bei Gebieten eingesetzt, bei denen er auf eine grössere Zahl wissenschaftlicher Interessenten hoffen konnte, bei der späteren Geschichte Aegyptens und bei den Berührungen zwischen Aegypten und dem alten Testamente. Diese letztere Arbeit — „Aegypten und die Bücher Mosis“ (1868) — erwies sich als ein nützlich Buch und erlebte sogar eine zweite Auflage.

Das hübsche Buch „durch Gosen zum Sinai“ (1872), das seiner ersten aegyptischen Reise entstammte, behandelt in seinem Hauptteile das gleiche Grenzgebiet.

Seine zweite Reise, die er im Winter 1872/1873 unternahm, brachte ihm reichen Ertrag. Zusammen mit LUDWIG STERN entdeckte er die grosse biographische Inschrift des Amenemheb, des Feldherrn Thutmosis' III, und bei einem der thebanischen Antikenhändler glückte es ihm, jenes grossen medizinischen Papyrus habhaft zu werden, von dessen Existenz sich schon seit einiger Zeit die Kunde in Europa verbreitet hatte. Dieser Papyrus, der heute EBERS' Namen trägt, und den er 1875 in Gemeinschaft mit STERN in einer monumentalen Publikation herausgegeben hat, wird immer eines der werthvollsten Stücke in der Hinterlassenschaft des alten Aegyptens bleiben; damals, vor einem Vierteljahrhundert wirkte das Bekanntwerden dieses grossen Textes geradezu neu belebend auf die Aegyptologie.

Zum ersten Male gewann die aegyptische Philologie einen umfangreichen, nicht allzu dunkeln Text, der die grammatischen Formen konsequent bezeichnete. EBERS selbst nahm an den grammatischen Untersuchungen, die sich an seinen Papyrus knüpften, keinen direkten Antheil; desto eifriger war er bemüht, dem eigentlichen Inhalt des grossen Buches gerecht zu werden. Das Studium der aegyptischen Medicin hat fortan den Mittelpunkt seiner wissenschaftlichen Arbeit gebildet. Mochten neue Funde auch vorübergehend seinen lebhaften Geist auf andere Gebiete locken, zu den römischen Mumienbildern oder zu der koptischen Kunst, immer wieder kehrte er doch zu seinem gewohnten Arbeitsfelde zurück. Im Jahre 1889 erschien seine Abhandlung „die Maasse und das Kapitel über die Augenkrankheiten“, 1895 der wichtige Aufsatz „wie Altaegyptisches in die europäische Volksmedizin gelangte“, 1897 die Abhandlung über „die Körperteile, ihre Bedeutung und Namen im Altaegyptischen“.

Wenn es bei diesen Bruchstücken geblieben ist und wenn EBERS nie dazu gekommen ist, seine einschlägigen Studien abzuschliessen, so lag das im Wesentlichen an der schweren Krankheit, die ihn gegen Ende der siebziger Jahre befiel, um ihn nie wieder freizugeben. Wohl hat er mit seltenem Pflichteifer trotz aller Leiden seine wissenschaftliche und litterarische Thätigkeit fortgesetzt bis an sein Lebensende, aber bei der Mühe, die ihm die Benutzung jedes Buches verursachte, konnte es nicht ausbleiben, dass die Arbeit nur langsam von Statten ging. Und doch durfte er befriedigt auf seine Laufbahn zurückblicken. Als er 1858 seine aegyptischen Studien begonnen hatte, war die Aegyptologie

eine junge Wissenschaft, die in Deutschland überhaupt nur von zwei Gelehrten gepflegt wurde und an der die Wenigsten Antheil nahmen. Als er die Augen schloss, war seine Disciplin innerlich und äusserlich gefestigt, die Zahl der Arbeiter hatte sich fast verzehnfacht, in den weitesten Kreisen war das Interesse für das alte Aegypten erwacht und lange angestrebte wissenschaftliche Pläne begannen sich zu verwirklichen. Er durfte sich sagen, dass das nicht zum kleinsten Theile sein Werk war.

---



**E. Windisch:** *Nekrolog auf ALBERT SOCIN.*

Am 24. Juni 1899 entriss uns ein früher Tod den Orientalisten Dr. ALBERT SOCIN, ein thätiges Mitglied unserer Gesellschaft seit dem Jahre 1891. ALBERT SOCIN, geboren am 13. October 1844 zu Basel, entstammte einer alten Familie, die seit der Mitte des 16. Jahrh. in Basel ansässig ist, und über deren Vorgeschichte E. KAUTZSCH in seinem an persönlichen Daten reichen Nekrologe in der Zeitschrift des Palästinavereins, Band XXII S. 1 ff., aus Familienbüchern weitere Auskunft giebt. In seinen ersten zwei Universitätsjahren erwarb er sich in Basel eine mehr allgemeine philologische Bildung — auch RIBBECK war damals sein Lehrer —, den orientalistischen Studien wendete er sich erst von Ostern 1864 ab in Göttingen unter EWALD und BENFEY (ZDMG. XXVIII 153), in Leipzig unter FLEISCHER, KREHL und BROCKHAUS zu. In der Weise der älteren Zeit hatte er seine orientalistischen Studien sehr breit angelegt, so dass er als Docent, abgesehen von den semitischen Sprachen, nicht nur auch Türkisch und Persisch, sondern im Anfang seiner akademischen Laufbahn in Basel auch das Sanskrit gelehrt hat. Promovirt hat SOCIN im Jahre 1867, aber weder in Göttingen noch in Leipzig, sondern in Halle unter GOSCHE, und zwar auf dem Gebiete des Altarabischen mit einer Bearbeitung der schwierigen, in die Zeit vor Mohammed zurückgehenden Gedichte des 'Alkama al-Fahl. Er verbrachte dann noch das Wintersemester und das Sommersemester der Jahre 1867 und 1868 in Berlin und rüstete sich dort, wohl namentlich von WETZSTEIN (s. Ber. d. K. S. Ges. d. W. 1895 S. 202) maassgebenden Rat empfangend, zu der grossen Reise in den Orient, die er zusammen mit seinem Fachgenossen EUGEN PRYM im November 1868 antrat, und von der er erst nach zwei Jahren, im December 1870 zurückkehrte. Von dieser hochwichtigen Reise hat er gezehrt sein ganzes Leben lang, sie ist bestimmend gewesen für seine wissenschaftliche Individualität und Bedeutung. An diesem Gelehrtenleben kann man besonders schön beobachten, wie die späteren Jahre

vorwiegend doch nur das zur Entfaltung bringen, was die wissenschaftliche Begeisterung und die wissenschaftlichen Impulse der jungen Jahre in Angriff genommen haben. Und das persönliche Verdienst SOCIN's schon in diesen Anfängen liegt darin, dass ihn nicht ein glücklicher Zufall in den Orient entführte, sondern dass es sein eigenster Wille und Entschluss gewesen ist, der ihn auf diese Forschungsreise hinaustrieb, angeregt vielleicht schon durch FLEISCHER's, hauptsächlich aber durch WETZSTEIN's Vorlesungen über das Vulgärarabische. Einen zusammenhängenden Bericht über diese an Beobachtungen, Forschungen, Aufzeichnungen, aber auch an Gefahren und Mühsalen reichen zwei Jahre hat er nicht veröffentlicht. In der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft erschienen damals Auszüge aus Briefen von ihm, die Vorreden zu seinen Textpublicationen berichten über einzelne Theile seiner Reise, aber erst KAUTZSCH hat in dem erwähnten Nekrolog eine kurze Uebersicht über die ganze Reise gegeben, gestützt auf die im handschriftlichen Nachlass gefundene Beschreibung derselben, die er noch vollständig zu veröffentlichen gedenkt. Kairo, Syrien und Mesopotamien waren das geographische Gebiet seiner Forschungen. Von Beirut aus zogen SOCIN und PRYM zusammen über den Libanon nach Damaskus, wo sie längeren Aufenthalt nahmen, von da südlich über Tiberias nach Jerusalem und über Djerash durch den Hauran zurück, von Damaskus aus nochmals nordwärts nach Ma'lūla. Dann trennten sich die beiden Forscher, und unternahm SOCIN allein die grosse Reise von Damaskus quer durch die syrische Wüste nach Bagdad. Von hier aus kam er in grösseren und kleineren Ausflügen nach Kerbela, nach Mosul und Nineve, und bis nach Erzerum.

Nach dieser ersten Reise habilitirte sich SOCIN 1871 in Basel, trat aber Anfang des Jahres 1873 (Januar bis Juli) im Auftrag der Firma BAEDEKER eine zweite Orientreise an, die ihn abermals nach Aegypten, Palästina und Syrien, bis nach Palmyra führte. Damit waren seine Wanderjahre zu Ende. Die Frucht dieser zweiten Reise war das zuerst 1877 erschienene Handbuch für Reisende der Firma BAEDEKER „Palaestina und Syrien“.

Nachdem SOCIN im October 1873 in Basel eine ausserordentliche Professur erhalten hatte, wurde er für Ostern 1876 als ordentlicher Professor der orientalischen Sprachen nach Tübingen und von da für Ostern 1890 als Nachfolger FLEISCHER's zu uns nach Leipzig berufen.

In SOCIN war eine zielbewusste, sich geltend machende Energie und eine allen Lagen gewachsene praktische Klugheit in seltener Weise verbunden mit der Freude auch an der stillen Arbeit des Gelehrten, und über alle dem lagerte ein mittheilsames, fröhliches Gemüth, das ihm überall Freunde erwarb. So steht er vor uns zugleich ein kühner Forschungsreisender und ein hervorragender, bedeutender Gelehrter. Den grössten Erfolg hat er als Forschungsreisender gehabt, aber auch als Gelehrter ist er seine eigenen Wege gegangen, die der orientalischen Wissenschaft wichtige Erkenntnisse und Anregungen gebracht haben.

SOCIN kannte den Orient aus eigener lebendiger Anschauung. Im Gespräch und wohl auch im akademischen Unterricht erzählte er gern mit einnehmender Lebendigkeit interessante Einzelheiten aus dem reichen Schatze seiner Erfahrungen und Erlebnisse. Doch nur einmal hat er in längerem Zusammenhang ein Urtheil über die Zustände des heutigen Orients abgegeben, in seiner Leipziger Antrittsrede, die er auch erst im Jahr 1896 in den „Grenzboten“ drucken liess, unter dem Titel: „Die socialen Zustände der Türkei und der Islam“.

SOCIN'S wissenschaftliche Richtung hatte einen praktischen, auf das Thatsächliche der Gegenwart gerichteten Charakter. Dazu kam ein ausgeprägt-kritischer, manchmal fast skeptisch zu nennender Grundzug seines Wesens. In dieser Beziehung ist wohl sein verstorbener Tübinger Freund A. v. GUTSCHMIDT, der scharfe Kritiker der alten Geschichte, nicht ohne Einfluss auf ihn gewesen. SOCIN war eine gesellige Natur und er war auch wissenschaftlich nicht gern allein. Wie er sich freute, wenn man ihn zum Vertrauten machte oder ihn um Rath fragte, so liebte er es auch, sich bei jeder Arbeit, die er vorhatte, mit den besten Sachkennern in Verbindung zu setzen. Aus diesem geselligen und praktischen Zuge seines Wesens erklärt sich, dass er seine Arbeiten zu einem grossen Theil im Verein mit einem ihm dazu besonders geeignet erscheinenden Fachgenossen ausgeführt hat, die eine mit diesem, die andere mit jenem, wie es der Sache entsprach. Es war dies bei ihm kein Zeichen von Schwäche, denn er war jedem seiner Mitarbeiter mindestens ebenbürtig an Kenntnissen und Begabung, sondern dies Zusammenarbeiten behagte ihm und verbürgte ihm eine grössere Zuverlässigkeit der Resultate, da er überall möglichst sicher gehen wollte. Nirgends aber war Vorsicht mehr geboten, als wo es sich darum handelte, den Orientalen ihre Sprache

und ihre Ueberlieferungen vom Munde abzulauschen: indem zwei sich zu diesem Zwecke verbanden, diente der Eine zur Controle des Andern, und dieses Verfahren hat den Publicationen von SOCIN und PRYM, von SOCIN und STUMME eine besonders grosse Zuverlässigkeit verliehen.

In seiner akademischen Thätigkeit hat SOCIN immer das Alt-arabische in den Vordergrund gestellt, auch hat er, ausser einer kleineren Arbeit in Band XXXI (1877) der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, im Jahre 1885 eine vielbenutzte, die alte Sprache darstellende Arabische Elementargrammatik veröffentlicht, die in diesem Jahre in 4. Auflage erschienen ist, aber auf dem alt-arabischen Gebiete liegt nicht sein Hauptverdienst. Dieses besteht vielmehr darin, dass er theils allein, theils zusammen mit PRYM und später STUMME verschiedene moderne Dialekte orientalischer Sprachen aus dem Munde von Eingeborenen in grösseren Textstücken litterarisch fixirte, übersetzte, grammatisch und lexikalisch verwerthete oder der weiteren Verwerthung von Seiten Anderer zugänglich machte. SOCIN schliesst sich daher in dieser durch seine Reisen bedingten Richtung seiner Studien den modernen Linguisten an, die ihr Hauptaugenmerk auf die modernen jetzt gesprochenen Dialekte richten, deren Laute mit fast physiologischer Genauigkeit zu bestimmen suchen, um die Ergebnisse dieser Bestrebungen in letzter Instanz doch wieder für die ältere Sprachform der Litteratur und für die Sprachgeschichte nutzbar zu machen. Für seine lautphysiologischen und metrischen Zwecke holte er sich gern Rath bei einem zweiten Freunde aus der Tübinger Zeit, bei E. SIEVERS. Wenn auch die alte orientalische Philologie noch ganz andere Aufgaben hat, für die nur wenig aus dem heutigen Orient zu gewinnen sein dürfte, so muss doch die Kenntniss der modernen Dialekte und die Messung der alten Sprache an den modernen Dialekten als eine wichtige Bereicherung der orientalischen Wissenschaft bezeichnet werden.

Dem Inhalt nach stehen diese von SOCIN und seinen Mitarbeitern der Wissenschaft zugeführten Texte nicht sehr hoch, es sind Märchen, Gedichte, Sprichwörter, Redensarten, aber sie spiegeln die Denkweise des Volkes wieder, bieten der vergleichenden Märchenkunde mancherlei werthvollen Stoff und enthalten auch beachtenswerthe Nachklänge der älteren Litteratur.

Ein erster Vorläufer seiner Publicationen war das Tübinger Universitätsprogramm vom Jahre 1878 „Arabische Sprichwörter

und Redensarten“. Aber die erste bedeutende Frucht der grossen Reise war das von E. PRYM und A. SOCIN gemeinsam herausgegebene Buch „Der neu-aramäische Dialekt des Tür 'Abdin“, Göttingen 1881. Die beiden Gelehrten lernten diesen Dialekt in Damaskus kennen aus dem Munde eines aus dem Tür 'Abdin, einer an Kurdistan angrenzenden Gebirgslandschaft, stammenden Syrsers. Diesem Werke folgte bald, von SOCIN allein bearbeitet, ein zweites „Die neuaramäischen Dialekte von Urmia bis Mosul“, Tübingen 1882, das aber zum Theil auf s. Z. in Berlin gemeinschaftlich mit GEORG HOFFMANN aus dem Munde eines Nestorianers aufgenommenen Aufzeichnungen beruht. Daneben veröffentlichte er in demselben Jahre, gleichfalls allein, in Band XXXVI der Zeitschrift der DMG. seine Sammlungen im arabischen Dialekte von Mosul und Märdin. Nach einer längeren Pause, die mit anderen Studien ausgefüllt war, erschien als weitere Frucht der Reise wieder ein gemeinsames Werk von PRYM und SOCIN, das sich auf iranischem Sprachgebiete bewegte und eine wesentliche Bereicherung unserer Kenntniss des Kurdischen brachte: „Kurdische Sammlungen, Erzählungen und Lieder in den Dialekten des Tür 'Abdin und von Bohtan“, St. Petersburg 1890, gedruckt auf Kosten der Kais. Akademie. Er kam später noch einmal auf diese Studien zurück, indem er für GEIGER und KUHN's Grundriss der Iranischen Philologie den Ueberblick über die Sprache der Kurden übernahm (1898).

Seine Uebersiedlung nach Leipzig brachte ihm neue Anregung. Er war emsig beschäftigt, die Materialien, die er aus dem Orient mitgebracht hatte, vollständig aufzuarbeiten, und es ist ihm dies auch gelungen, so dass man doch in gewissem Sinne von ihm sagen kann, dass er sein Tagewerk vollbracht hat, wenn ihm auch nicht die Freude zu Theil geworden ist, Alles sauber gedruckt vor sich liegen zu sehen. Das Manuscript seines Antheils an der Bearbeitung der im neuaramäischen Dialekte von Ma'lula gesammelten Erzählungen liegt in der Hauptsache fertig vor und harret mit der ergänzenden Arbeit PRYM's der Veröffentlichung.

Aber SOCIN hat auch das vollendet, was er selbst als sein Hauptwerk bezeichnete, die Bearbeitung einer Sammlung neuerer Gedichte aus Centralarabien, über die er in unseren Berichten vom Jahre 1895 S. 202 ff. eine vorläufige Mittheilung gemacht hat. Das ganze Werk, ausser den Texten und deren Uebersetzung auch

eine Grammatik und ein Wörterbuch enthaltend, wird mit Hilfe einer von Seiner Excellenz Herrn Minister Dr. v. SEYDEWITZ freundlichst zugesagten Unterstützung in unseren Abhandlungen erscheinen. Die ersten Druckbogen hat er noch selbst gesehen und die äussere Einrichtung des Ganzen noch selbst nach seinen Wünschen bestimmen können; der weiteren Durchführung durch die Presse wird sich in der dankenswerthesten Weise sein von ihm hochgeschätzter Schüler Dr. H. STUMME unterziehen.

Auch seine geographischen Studien, die sich auf den heutigen Orient und dessen Namen beziehen, stehen mehr oder minder mit der grossen Reise in Zusammenhang. So vor Allem seine in der Zeitschrift der DMG. Band XXXV (1881) S. 237—269 erschienene Abhandlung Zur Geographie des Tür 'Abdīn, ferner seine Artikel Lebanon, Mesopotamia, Palaestina, Phoenicia, Syria in der Encyclopaedia Britannica. Selbst auf diesem Gebiete ist es ihm vergönnt gewesen, das was er zu sagen hatte, bis zu einem gewissen Grade abzuschliessen: die „Liste arabischer Ortsappellativa“, die er in Band IV der Zeitschrift des deutschen Palästinavereins veröffentlichte, erscheint jetzt nach seinem Tode in Band XXII in einer von ihm selbst revidirten und bedeutend erweiterten Gestalt, und ebenso bringt das 3. Heft von Band LIII (1899) der Zeitschrift der DMG. S. 471—500 eine noch während seiner Krankheit von ihm eingereichte Abhandlung über die arabischen Eigennamen in Algier, in Form einer eingehenden Kritik des officiellen Vocabulaire destiné à fixer la transcription en français des noms des indigènes.

Die letzten grösseren Arbeiten, die er noch bei seinen Lebzeiten herausgegeben hat, bewegen sich ganz in der Richtung seiner hauptsächlichen Dialektstudien, verdanken aber ihre Entstehung einer durch einen Zufall gegebenen neuen Anregung. Als in den Jahren 1892 und 1894 eine marokkanische Truppe von Akrobaten in Leipzig und Dresden Vorstellungen gab, nahm er, wesentlich von Dr. STUMME unterstützt, die Gelegenheit wahr, auch für zwei Dialekte des Neuarabischen von Marokko Sprachproben zu gewinnen. Sie sind veröffentlicht in Band XIV (1893) und XV (1894) unserer „Abhandlungen“, die erste Abhandlung „Zum arabischen Dialekt von Marokko“ von ihm allein, die zweite „Der arabische Dialekt der Houwāra des Wad Sus in Marokko“ von ihm in Verbindung mit Dr. STUMME verfasst. Mehr nebensächlich hatte er schon zuvor im Jahre 1892 in Band XLVI der Zeit-

schrift der DMG. eine Abhandlung „Bemerkungen zum neu-arabischen Tartuffe“ veröffentlicht, und an diese schloss sich dann sein Leipziger Decanatsprogramm vom Jahre 1897 an „Zur Metrik einiger ins Arabische übersetzter Dramen Molière's“.

Selbst die von seinen Hauptinteressen scheinbar abliegenden Nebenarbeiten zeigen, in wie seltener Weise seine ganze wissenschaftliche Thätigkeit gleichsam aus einem Gusse war. Mit seiner Kenntniss des heiligen Landes steht sein Interesse an den Fragen des Alten Testaments in Zusammenhang. Hier war ein dritter alter Tübinger, sein treuer Freund, der Theologe E. KAUTZSCH, sein Hauptarbeitsgenosse. Mit ihm zusammen gab er zuerst Freiburg i. B. 1888, in 2. Auflage 1891 heraus „Die Genesis mit äusserer Unterscheidung der Quellenschriften“, nachdem er schon zuvor mit ihm zusammen in der Schrift „Die Echtheit der moabitischen Alterthümer“, Strassburg 1876, gegen die Echtheit derselben aufgetreten war. Mit R. SMEND zusammen behandelte er die berühmte Inschrift des Königs Mesa von Moab, Freiburg i. B. 1886, auf Grund einer genauesten Untersuchung der Fragmente des in Paris befindlichen Steines. Noch vor kurzem konnte er in unseren „Berichten“ vom Jahre 1897, S. 171—184, auf Grund einer im Verein mit H. HOLZINGER unternommenen Revision der früheren Arbeit constatiren, dass die von ihm mitvertretenen Angaben immer noch am genauesten den Thatbestand wiedergeben. Auch seine kleine Abhandlung über die Siloahinschrift in Band XXII (1899) der Zeitschrift des Palästinavereins sei noch erwähnt.

Seine grossen Verdienste als Mitbegründer und reger Förderer des deutschen Palästinavereins sind in KAUTZSCH's Nekrolog gebührend gewürdigt. Ebenso war er ein hochgeschätztes Mitglied der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. In den Jahren 1876—1878 war er für den Wissenschaftlichen Jahresbericht der letzteren, und länger noch, bis 1882, in ähnlicher Weise bibliographisch-berichterstattend für den Palästinaverein thätig, abgesehen von den zahlreichen Anzeigen und Kritiken, die er über viele Jahre vertheilt im Literarischen Centralblatt, im Literaturblatt für Orientalische Philologie und in anderen Zeitschriften veröffentlicht hat.

Neben den litterarischen Arbeiten ging nicht minder erfolgreich die akademische Thätigkeit SOCIN's einher. Als Docent wirkte er nicht durch glänzende Beredtsamkeit, nicht durch zusammenfassende Ueberblicke über grosse Gebiete, über geschicht-

liche oder literarhistorische Fragen, sondern was an ihm fesselte, das war seine in raschen Worten aus dem Innersten quellende Begeisterung für die Gegenstände seiner Studien, sein kritisches Urtheil gegen alles Bedenkliche, sein von selbst gegebener praktischer Rath, mit dem er die Jüngerer anzuleiten verstand. Und auch insofern war er ein echter Lehrer, als es ihm nie langweilig wurde, immer wieder von Neuem die jüngeren Generationen in die Elemente der orientalischen Sprachen einzuführen, die Schüler immer von Neuem auf die Feinheiten der Sprache aufmerksam zu machen, und ihnen geduldig zu helfen, die ersten Schwierigkeiten zu überwinden. Er sprach gern von seinen Schülern, und diese haben ihm ihre Dankbarkeit an seinem Grabe bezeugt.

Auch darin zeigte er seine Liebe zur Wissenschaft, dass er keine Kosten für seine Bücher scheute. Eine herrliche Bibliothek stand ihm für seine Studien zu Gebote, aber ihr Reichthum ist auch vielen Andern zu Gute gekommen, denn er war gern bereit auszuleihen, was er besass. In hochherziger Weise sorgte er noch in seinem letzten Willen für die orientalischen Studien, indem er der Bibliothek der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft seine kostbare Handschriftensammlung und von seinen Büchern alle die, die sie noch nicht besass, wohl über zweitausend, vermachte, sowie dem Orientalischen Institut an unserer Universität seine Lexika der orientalischen Sprachen und ein vollständiges Exemplar der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft.

Der Bibliothek der letzteren ist auch sein noch nicht für den Druck vollendeter litterarischer Nachlass zugeführt worden, in dem eine Grammatik des Vulgärarabischen und Massen von Zetteln zu einem Wörterbuch des Neusyrischen besonders wichtig sind. Auch dieser unvollendete Theil seiner Lebensarbeit wird nicht verloren sein.

Zum Schluss mögen hier die Worte eine Stelle finden, mit denen ein hervorragender Fachgenosse, Professor PRAETORIUS von Halle, Socin's Bedeutung an seinem Sarge zusammenfasste: „In der Studirstube, auf der Lehrkanzel hat er vielleicht seines Gleichen gehabt. Gross aber war Socin als Reisender, Sammler, Beschreiber. Wohl hatten schon andere vor ihm aus dem arabischen und syrischen Morgenlande neue, lebendige Kunde gebracht; aber das waren alles mehr Gelegenheitsgaben von solchen, die irgend ein Amt oder anderweitige Reiselust in jene Gegenden



verschlagen hatte. SOCIN aber hat mit bewusster, ausschliesslicher Absicht und mit reichem Erfolge als geschulter Philologe und wohlvorbereiteter Geograph grosse Strecken des syrisch-arabischen Morgenlandes (und noch darüber hinaus) durchforscht, seine eigene Person dabei nicht schonend. Was er von dort mitgebracht, die von ihm gesehene und erlebte Anschauung hat vielfach neues Leben und helles Licht auf bisher Totes, Unverstandenes geworfen. Die zahlreichen Sammlungen seiner Reisen hat er selbst leider nicht alle ausschöpfen können. Und so muss es denn nach seinem Tode anderen überlassen bleiben, das zu ernten, was er gesät.“

Ein überaus reichhaltiges wissenschaftliches Leben ist frühzeitig abgeschlossen worden. Erst wenn sein Hauptwerk und was er sonst hinterlassen hat, gedruckt vorliegen wird, werden die engeren Fachgenossen endgültig beurtheilen können, wie weit schon ihm selbst die Verwerthung der durch ihn der Wissenschaft zugeführten Materialien gelungen ist.<sup>1)</sup>

---

1) Einige Angaben dieses Nekrologs verdanke ich Herrn ПРЫМ, der die Güte hatte eine Correctur zu lesen.

**E. Windisch: Nekrolog auf WILHELM PERTSCH.**

Am 17. August 1899 starb in Gotha der Orientalist Dr. WILHELM PERTSCH, Oberbibliothekar der durch ihre Sammlungen von orientalischen Handschriften berühmten Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, Mitglied unserer Gesellschaft seit dem Jahre 1888.

Er war geboren am 19. April 1832 zu Coburg, besuchte das Gymnasium daselbst und widmete sich dann auf den Universitäten Berlin und Tübingen unter der Leitung von ALBRECHT WEBER<sup>1)</sup> und RUDOLF ROTH dem Studium der indischen und awestischen Philologie. Sein Studiengenosse war vom Winter 1850/51 ab der bedeutende amerikanische Sanskritist und Sprachforscher W. D. WHITNEY. Für den Eifer und die hohe Begabung des jungen Gelehrten spricht, dass er schon im Jahre 1852, kaum 20 Jahre alt, bei F. DÜMLER in Berlin einen modernen Sanskrittext mit englischer Uebersetzung herausgab: *Kṣītisāvamaśāvalicarita*, the Chronicle of the family of Rāja Kṛṣṇacandra of Navadvīpa, Bengal. Das Jahr darauf veröffentlichte er, gestützt auf Vorarbeiten von ROTH und WHITNEY, im 3. Band von WEBER's Indischen Studien das allen Vedisten bekannte Alphabetische Verzeichniss der Versanfänge der Ṛksamhitā, das noch immer neben den in den Vedaausgaben von MAX MÜLLER (1874) und AUFRECHT (1877) gegebenen Indices benutzbar ist. Erst nach diesen Arbeiten promovirte er 1854 in Berlin mit der Herausgabe des *Upalekha, de kramapāṭha libellus*, eines kleinen Sanskrittextes, der eine künstliche Recitationsweise des Ṛgvedatextes behandelt. Er ging dann nach England in der Absicht, seine vedischen Studien weiter fortzusetzen und eine

---

1) A. WEBER, mit dem PERTSCH bis an sein Lebensende nahe befreundet war, widmete ihm in der Nationalzeitung vom 22. August 1899 einen Nachruf, den mir Herr WEBER nebst einigen weiteren brieflichen Angaben zur Verfügung stellte. Letzteren entstammt das corrigirte Geburtsdatum. In WEBER's Zuhörerliste hat PERTSCH Nummer 3, vor ihm sind verzeichnet als Nr. 1 KAROW, Nr. 2 SIEGFRIED.

Ausgabe des Taittiriya Aranyaka vorzubereiten. Aber seine im Jahre 1855 erfolgte Anstellung an der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha wies seiner wissenschaftlichen Thätigkeit andere Wege. Er ist daselbst geblieben bis an sein Lebensende, seit 1879 als Oberbibliothekar, seit 1883 nach MARQUARDT's Tod auch Director der aus Bibliothek und Münzcabinet bestehenden Friedensteinschen Sammlungen. Als Bibliothekar ist er vorbildlich geworden durch das liberale Entgegenkommen, mit dem er die handschriftlichen Schätze der Gothaer Bibliothek den Gelehrten zugänglich gemacht hat, und als orientalistischer Philologe hat er sich ausgezeichnet durch die seltene Ausdehnung seiner Sprachenkenntniss und durch die Akribie, mit der er nicht nur für die Herzogliche Bibliothek zu Gotha, sondern auch für die Königliche Bibliothek zu Berlin die grossen Kataloge der persischen, türkischen und arabischen Handschriften ausgearbeitet hat. Die orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha erschienen 1859 bis 1893 in drei Theilen, von denen der I. Theil die persischen, der II. Theil die türkischen, der III. Theil in 5 Bänden die arabischen Handschriften enthält, mit einem Anhang, der auch die übrigen orientalischen Handschriften mit Ausnahme der persischen, türkischen und arabischen verzeichnet. Dazwischen leistete er dieselbe grosse Arbeit für die officiellen Handschriftenverzeichnisse der Königl. Bibliothek zu Berlin, indem hier der IV. und VI. Band von ihm herrühren, ersterer das Verzeichniss der besonders grossen und schönen Sammlung der persischen Handschriften, Berlin 1888, letzterer das Verzeichniss der türkischen Handschriften der Königl. Bibliothek zu Berlin, Berlin 1889. Auch in seinen kleineren Arbeiten tritt das Interesse, das er an den Handschriften nahm, hervor. An der Gurupūjakaumudi, einer Festschrift zu Ehren seines Lehrers und Freundes A. WEBER (1895) betheiligte er sich mit der Beschreibung einer neu erworbenen schönen Pāli-Handschrift der Bibliothek zu Gotha (S. 108—115). Seiner bibliothekarischen Handschriftenkunde entstammte auch die Abhandlung über die arabische Uebersetzung des Amṛtakūṇḍa, die er für eine Festschrift zu Ehren seines andern Lehrers, R. ROTH, beigetragen hat (1893), S. 208—212.

PERTSCH darf aber noch auf zwei besonderen Gebieten als gründlicher Specialist bezeichnet werden, obwohl er nicht die Zeit gefunden hat, dies durch umfänglichere Arbeiten zu beweisen. Er war auch ein ausgezeichnete Münzkennner. Auf dieses Gebiet

beziehen sich, abgesehen von Besprechungen numismatischer Werke, einige in der Zeitschrift der deutschen Morgenl. Gesellschaft veröffentlichte kleinere Arbeiten: in Band XXII (1868) zwei Merkwürdigkeiten der Herzoglichen Sammlungen in Gotha, 1. eine Gemme mit Pahlawi-Inschrift, 2. die Medaille des Awrangzeb; in Band XXV S. 605—617 (1871) Bericht über eine Sammlung indischer Münzen, die von G. BÜHLER dem Königl. Münzcabinet in Berlin geschenkt worden war; in Band XLV S. 292—294 (1891) Verzeichniss der aus FLEISCHER'S Nachlass der DMG überkommenen Münzen.

Ein anderes Specialgebiet, auf dem er mehrere Aufsätze veröffentlicht hat, ist die Fabellitteratur, für die ihm wie für die Münzkunde seine Kenntniss der verschiedenen orientalischen Sprachen besonders zu Statten kam. Schon in Band II der Zeitschrift *Orient und Occident* S. 261—268 erschien von ihm eine kleine Abhandlung „Ueber NUTI'S italienische Bearbeitung von SYMEON SETH'S griechischer Uebersetzung der Qalilah wa Dimnah“, letzteres die bekannte arabische Version des indischen Pancatantra. Wichtiger ist in Band XXI der Zeitschrift der DMG S. 505—551 (1867) eine grössere Abhandlung Ueber Nachschabi's Papageienbuch, eine aus dem Jahre 1330 p. Chr. stammende persische Bearbeitung des indischen Fabelwerks Śukasaptati. Er hat diese Studien wenigstens in der Besprechung einschlägiger Werke bis in die späteren Jahre fortgesetzt, so in einer Besprechung von R. SCHMIDT'S Ausgabe des Sanskrittextes der Śukasaptati, und in einer Besprechung von PUNTONI'S Ausgabe des *Στεφανίτης και Ἰηηλάτης*, der griechischen Version der arabischen Qalilah wa Dimnah, in den Jahrgängen 1890 (Nr. 39) und 1892 (Nr. 52) der Deutschen Litteraturzeitung.

PERTSCH war auch correspondirendes Mitglied der Berliner Akademie und der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften.

**G. Goetz:** *Nekrolog auf ALFRED FLECKEISEN*, vorgelesen von Herrn MEISTER.

Am 7. August dieses Jahres verschied in Dresden einer der ehrwürdigsten Vertreter der classischen Philologie, ALFRED FLECKEISEN, seit 1874 ordentliches Mitglied unserer Gesellschaft. Geboren am 23. September 1820 in Wolfenbüttel besuchte er das Gymnasium in Helmstedt, hierauf die Landesuniversität Göttingen, wo er namentlich zu SCHNEIDEWIN nahe Beziehungen hatte. So mannigfaltig die Anregungen waren, die er hier erhielt, so trat doch schon früh die Vorliebe für das alte Latein hervor, dem der beste Theil seiner Lebensarbeit gewidmet werden sollte. Die erste Probe seines Könnens bilden die im Jahre 1842 erschienenen *Exercitationes Plautinae*, eine durch Methode und wissenschaftliche Energie gleich ausgezeichnete Untersuchung über die Perfectformen von *ire* nebst *Compositis*, deren Verdienst um so grösser ist, je schwieriger es vor dem Erscheinen des RITSCHL'schen Plautus war, das Material kritisch zu sichten. Aehnlichen Werth hat der im Jahre 1847 im 2. Bande des Philologus erschienene Aufsatz über das affirmative *ne* bei Pronominibus. Hatte schon die erste Abhandlung den jungen Forscher in Beziehung zu RITSCHL gebracht, so gestaltete sich diese im Laufe der folgenden Jahre zu einem Freundschaftsbunde aus, der durch das Leben beider Männer hindurch sich als ein kostbares Gut bewährt hat. Die schönsten Früchte dieses Bundes traten bald nach dem Erscheinen der RITSCHL'schen Prolegomena zu Tage, erstens in der überaus scharfsinnigen, die Einzelprobleme selbständig fördernden Recension (*Jahrbücher* 1850. 1851), sodann in der bei Teubner in den Jahren 1850 und 1851 erschienenen Textausgabe von 10 Stücken des Plautus, die anfangs freier gestaltet, später sich enger an RITSCHL anschloss. Mit der lebhaftesten Theilnahme begleitete RITSCHL, der in FLECKEISEN den Fortsetzer seines Plautus sah für den Fall, dass er selber an der Vollendung gehindert sein sollte, das Erscheinen jedes neuen Stückes: fand er doch hier die nämlichen

Principien vertreten, für die er Bahn gebrochen, und denselben freudigen Glauben an den Erfolg kritischer Arbeit und methodischer Fragestellung. Aber auch die Recension der Prolegomena war reich an wissenschaftlichem Ertrag. So findet sich hier im Gegensatz zu RITSCHL. zum ersten Male das Iambenverkürzungsgesetz, das heute gilt, begründet, wenn auch der consequente Ausbau der Arbeit Anderer vorbehalten blieb. Durch das Stocken der RITSCHL'schen Ausgabe blieb auch der FLECKEISEN'sche Text unvollständig. Einige kleinere Arbeiten des Jahres 1854 ('*Catonianae poesis reliquiae*' und 'die Dichterfragmente bei Gellius') sind als Gelegenheitschriften erschienen.

Neben Plautus war es der zweite Hauptvertreter der dramatischen Litteratur, Terenz, dem FLECKEISEN besondere Sorgfalt zuwandte. Im Jahre 1857 erschien zunächst eine Ausgabe des Textes, die den von BENTLEY und RITSCHL. aufgestellten Forderungen in metrischer und kritischer Weise gerecht zu werden suchte, während daneben eine grössere kritische Ausgabe geplant war. Thatächlich hat auch FLECKEISEN den Terenz nie aus den Augen gelassen; was durch UMPFENBACH, DZIATZKO und andere geleistet, wurde gewissenhaft benutzt, und so konnte denn im Jahre 1898 zwar nicht eine kritische Ausgabe, wohl aber ein völlig umgestalteter Text mit knapper adnotatio erscheinen, allen Freunden der altlateinischen Poesie ein willkommenes Vermächtniss.

Das Jahr 1861 brachte die kleine aber wichtige Schrift über lateinische Orthographie (50 Artikel aus einem Hülfsbüchlein für lateinische Rechtschreibung). Angeregt durch Ph. WAGNER's *orthographia Vergiliana* und LACHMANN's Lucrez, mehr aber noch durch die auf handschriftlicher wie epigraphischer Grundlage ruhenden Forschungen RITSCHL's, die sich 'wie ein warmer Hauch' in den Arbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte in den 50er und 60er Jahren fühlbar machten, hat FLECKEISEN die Notwendigkeit einer Reform an 50 einzelnen Beispielen mit durchschlagendem Erfolge methodisch dargethan. Viele von seinen Aufstellungen sind bald Gemeingut geworden. Auf dem Boden der plautinischen Excurse bewegen sich auch zum grösseren Theile die im Jahre 1864 erschienenen kritischen Miscellen, worin der Versuch gemacht wird, die Länge des nominativischen a in einer Anzahl plautinischer Verse zu erweisen. Um von den zahlreichen kleineren Aufsätzen und Miscellen der Jahrbücher abzusehen, erwähne ich nur noch seine Textausgabe des Cornelius Nepos.

Emendationen zu diesem Autor hatte Fleckeisen schon im Jahre 1849 veröffentlicht, als er noch in Weilburg wirkte und von dort aus zu dem im nahen Hadamar angestellten K. HALM freundschaftliche und fruchtbringende Beziehungen angeknüpft hatte.

Je mehr in den letzten Decennien die selbständige productive Thätigkeit zurück trat, desto mehr rückte seine Wirksamkeit im Dienste der Jahrbücher, an deren Redaktion er seit dem Jahre 1852 theilhaftig war, in den Vordergrund. Getragen von der festen Ueberzeugung, dass auch dem Lehrer die beste Kraft aus ernster und hingebender wissenschaftlicher Arbeit zuströme, gab er dieser Zeitschrift sehr bald das wohlbekannte charakteristische Gepräge. Wie er dabei seines Amtes mit feinem Verständniss für die Forderungen der Wissenschaft und die Eigenart der Forscher sowie mit seltener in GROSSEM wie in KLEINEM nie versagender Treue gewaltet hat, wie er die Besten zu wichtigen Beiträgen zu gewinnen wusste, wie er fördernd, helfend, mahnend, warnend in das bunte und mannigfaltige Getriebe eingegriffen hat mit entgegenkommender Freundlichkeit und selbstloser Unterstützung, hat H. PETER in seinem 'Rückblick auf Alfred FLECKEISEN's Leitung der Jahrbücher für classische Philologie' in eindrucksvoller Weise dargelegt.

Wer aber die ganze Wirksamkeit FLECKEISEN's würdigen will, darf des Einflusses nicht vergessen, den dieser schlichte Mann, der bis zu seiner Emeritierung (1889) Conrector am VITZTHUM'schen Gymnasium blieb, auf eine grosse Anzahl hervorragender Vertreter der philologischen Wissenschaft ausgeübt hat. Jahrzehnte hindurch war er der anerkannte Mittelpunkt der Dresdener Philologen; zu seinem 70. Geburtstage hat die allseitige Verehrung in den *Commentationes Fleckeisenianae* auch ihren äusseren Ausdruck gefunden. Aber sein Einfluss erstreckte sich weit über die engere Heimath hinaus. Statt vieler Zeugnisse möge ein einziges genügen, die Worte mit denen kürzlich H. USENER in der Münchener Allgemeinen Zeitung seinen Nachruf geschlossen hat: 'Ihm verdanke ich, dass Philologe zu werden mir schon in den Schuljahren feststand; ihm danke ich die massgebenden Normen für den Betrieb des Studiums, ihm in entscheidenden Wendepunkten des Lebens bestimmenden Rath. In jungen Jahren war es mir eine Seligkeit, in seiner Nähe zu sein; im weiteren Leben war die väterliche Freundschaft, die er mir 51 Jahre lang erwiesen hat, mein und der Meinigen Glück'.





**BERICHTE**  
ÜBER DIE  
**VERHANDLUNGEN**

DER KÖNIGLICH SÄCHSISCHEN  
GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN  
ZU LEIPZIG

PHILOLOGISCH-HISTORISCHE CLASSE.

ZWEIUNDFÜNFZIGSTER BAND.

1900.

MIT 3 TAFELN.

LEIPZIG  
BEI B. G. TEUBNER.

## INHALT.

	Seite
J. H. Lipsius, Beiträge zur pindarischen Chronologie . . . . .	1
Fr. Ratzel, Der Ursprung und die Wanderungen der Völker geographisch betrachtet, II. Geographische Prüfung der That- sachen über den Ursprung der Völker Europas . . . . .	23
Otto Böhtlingk, Die fünf Elemente der Inder und Griechen	149
Karl Lamprecht, Die Königlich Sächsische Commission für Geschichte . . . . .	153
Friedrich Hultsch, Hipparchos über die Grösse und Ent- fernung der Sonne . . . . .	169
Otto Böhtlingk, Die Composita der Typen Bindfaden und Bindewort . . . . .	201
Georg Steindorff, Vorläufiger Bericht über seine im Winter 1899/1900 nach der Oase Siwe und nach Nubien unter- nommenen Reisen. Mit 3 Tafeln . . . . .	209
Friedrich Marx, Aristoteles' Rhetorik . . . . .	241
Franz Studniczka, Myron's Ladas . . . . .	329
K. Bücher, Nekrolog auf August von Miaskowski. . . . .	351
Karl Brugmann, Ueber das Wesen der sogenannten Wort- zusammensetzung. Eine sprachpsychologische Studie . . .	359
Karl Brugmann, Lateinisch <i>prœcêrus</i> und <i>sincêrus</i> . . . . .	403
Otto Böhtlingk, Grammatische Absonderlichkeiten im Aitare- -jabrahmana . . . . .	413
Otto Böhtlingk, Pfligten die Inder Töchter auszusetzen? . .	423

Protector der Königlich Sächsischen Gesellschaft der  
Wissenschaften

SEINE MAJESTÄT DER KÖNIG.

---

Ordentliche einheimische Mitglieder der philologisch-  
historischen Classe.

- Geheimer Hofrath *Ernst Windisch* in Leipzig, Secretär der philol.-  
histor. Classe bis Ende des Jahres 1902.  
Geheimer Hofrath *Hermann Lipsius* in Leipzig, stellvertretender  
Secretär der philol.-histor. Classe bis Ende des Jahres 1902.  
Professor *Hugo Berger* in Leipzig.  
— — *Adolf Birch-Hirschfeld* in Leipzig.  
Geheimer Rath *Otto Böhlingk* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Friedrich Karl Brugmann* in Leipzig.  
Professor *Karl Bücher* in Leipzig.  
— — *Berthold Delbrück* in Jena.  
— — *August Fischer* in Leipzig.  
Oberbibliothekar Professor *Oscar v. Gebhardt* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Heinrich Gelzer* in Jena.  
— — *Georg Götz* in Jena.  
Geheimer Kirchenrath *Albert Hauck* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *Max Heinze* in Leipzig.  
Professor *Rudolf Hirzel* in Jena.  
Oberschulrath *Friedrich Otto Hultsch* in Dresden-Striesen.  
Geheimer Hofrath *Christoph Ludolf Ehrenfried Krehl* in Leipzig.  
Professor *Carl Lamprecht* in Leipzig.  
Geheimer Hofrath *August Leskien* in Leipzig.  
Professor *Erich Marcks* in Leipzig.  
— — *Friedrich Marx* in Leipzig.  
— — *Richard Meister* in Leipzig.  
— — *Eugen Mogk* in Leipzig.  
Oberschulrath *Hermann Peter* in Meissen.

Geheimer Hofrath *Friedrich Ratzel* in Leipzig.

Professor *Wilhelm Roscher* in Wurzen.

— *Sophus Ruge* in Dresden.

— *August Schmarsow* in Leipzig.

Hofrath *Theodor Schreiber* in Leipzig.

Professor *Gerhard Seeliger* in Leipzig.

— *Eduard Georg Sievers* in Leipzig.

Geheimer Hofrath *Rudolph Sohm* in Leipzig.

Professor *Georg Steindorff* in Leipzig.

— *Franz Studniczka* in Leipzig.

Geheimer Hofrath *Georg Treu* in Dresden.

Professor *Moritz Voigt* in Leipzig.

Geheimer Hofrath *Curt Wachsmuth* in Leipzig

— — *Richard Paul Wülker* in Leipzig.

Professor *Heinrich Zimmern* in Leipzig.

Frühere ordentliche einheimische, gegenwärtig auswärtige  
Mitglieder der philologisch-historischen Classe.

Geheimer Hofrath *Lujo Brentano* in München.

Professor *Friedrich Delitzsch* in Berlin.

— *Friedrich Kluge* in Freiburg i. B.

— *Theodor Mommsen* in Berlin.

Geheimer Regierungsrath *Eberhard Schrader* in Berlin.

Ordentliche einheimische Mitglieder der mathematisch-  
physischen Classe.

Geheimer Hofrath *Johannes Wislicenus* in Leipzig, Secretär der  
mathem.-phys. Classe bis Ende des Jahres 1901.

Professor *Adolph Mayer* in Leipzig, stellvertretender Secretär der  
mathem.-phys. Classe bis Ende des Jahres 1901.

Professor *Ernst Beckmann* in Leipzig.

Hofrath *Wilhelm Biedermann* in Jena.

Geheimer Medicinalrath *Rudolf Böhm* in Leipzig.

Professor *Ludwig Boltzmann* in Leipzig.

Geheimer Hofrath *Heinrich Bruns* in Leipzig.

Professor *Victor Carus* in Leipzig.

— *Karl Chun* in Leipzig.

Geheimer Bergrath *Hermann Credner* in Leipzig.

- Professor *Friedrich Engel* in Leipzig.  
 Geheimer Medicinalrath *Paul Flechsig* in Leipzig.  
 ——— *Ewald Hering* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Wilhelm His* in Leipzig.  
 Professor *Otto Hölder* in Leipzig.  
 ——— *Ludwig Knorr* in Jena.  
 Geheimer Hofrath *Martin Krause* in Dresden.  
 Geheimer Medicinalrath *Felix Marchand* in Leipzig.  
 Geheimer Hofrath *Ernst von Meyer* in Dresden.  
 ——— *Wilhelm Müller* in Jena.  
 ——— *Carl Neumann* in Leipzig.  
 ——— *Wilhelm Ostwald* in Leipzig.  
 ——— *Wilhelm Pfeffer* in Leipzig.  
 Professor *Karl Rohn* in Dresden.  
 Geheimer Hofrath *Wilhelm Scheibner* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Oscar Schlömilch* in Dresden.  
 Professor *Ernst Stahl* in Jena.  
 Geheimer Hofrath *Johannes Thomae* in Jena.  
 ——— *August Töpfer* in Dresden.  
 Professor *Otto Wiener* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Clemens Winkler* in Freiberg.  
 Geheimer Hofrath *Wilhelm Wundt* in Leipzig.  
 Geheimer Rath *Gustav Anton Zeuner* in Dresden.  
 ——— *Ferdinand Zirkel* in Leipzig.

Ausserordentliche Mitglieder der mathematisch-physischen  
 Classe.

- Professor *Alfred Fischer* in Leipzig.  
 ——— *Otto Fischer* in Leipzig.

Frühere ordentliche einheimische, gegenwärtig auswärtige  
 Mitglieder der mathematisch-physischen Classe.

- Geheimer Rath *Carl Gegenbaur* in Heidelberg.  
 Geheimer Regierungsrath *Felix Klein* in Göttingen.  
 ——— *Ferdinand Freiherr von Richthofen* in Berlin.

Archivar:

- Ernst Robert Abendroth* in Leipzig.

## Verstorbene Mitglieder.

## Ehrenmitglieder.

*Falkenstein, Johann Paul von*, 1882.

*Gerber, Carl Friedrich von*, 1891.

*Wietersheim, Karl August Wilhelm Eduard von*, 1865.

## Philologisch-historische Classe.

- |  |  |
|--|--|
| <i>Albrecht, Eduard</i> , 1876.                        | <i>Köhler, Reinhold</i> , 1892.                    |
| <i>Ammon, Christoph Friedrich von</i> ,<br>1850.       | <i>Lange, Ludwig</i> , 1885.                       |
| <i>Becker, Wilhelm Adolf</i> , 1846.                   | <i>Marquardt, Carl Joachim</i> , 1882.             |
| <i>Brockhaus, Hermann</i> , 1877.                      | <i>Maurenbrecher, Wilhelm</i> , 1892.              |
| <i>Bursian, Conrad</i> , 1883.                         | <i>Miaskowski, August von</i> , 1899.              |
| <i>Curtius, Georg</i> , 1885.                          | <i>Michelsen, Andreas Ludwig<br/>Jacob</i> , 1881. |
| <i>Droysen, Johann Gustav</i> , 1884.                  | <i>Nipperdey, Carl</i> , 1875.                     |
| <i>Ebers, Georg</i> , 1898.                            | <i>Noorden, Carl von</i> , 1883.                   |
| <i>Ebert, Adolf</i> , 1890.                            | <i>Overbeck, Johannes Adolf</i> , 1895.            |
| <i>Fleckeisen, Alfred</i> , 1899.                      | <i>Pertsch, Wilhelm</i> , 1899.                    |
| <i>Fleischer, Heincr. Leberecht</i> , 1888.            | <i>Peschel, Oscar Ferdinand</i> , 1875.            |
| <i>Flügel, Gustav</i> , 1870.                          | <i>Preller, Ludwig</i> , 1861.                     |
| <i>Franke, Friedrich</i> , 1871.                       | <i>Ribbeck, Otto</i> , 1898.                       |
| <i>Gabelentz, Hans Conon von der</i> ,<br>1874.        | <i>Ritschl, Friedrich Wilhelm</i> , 1876.          |
| <i>Gabelentz, Hans Georg Conon<br/>von der</i> , 1893. | <i>Rohde, Erwin</i> , 1898.                        |
| <i>Gersdorf, Ernst Gotthelf</i> , 1874.                | <i>Roscher, Wilhelm</i> , 1894.                    |
| <i>Göttling, Carl</i> , 1869.                          | <i>Sauppe, Hermann</i> , 1893.                     |
| <i>Gutschmid, Hermann Alfred von</i> ,<br>1887.        | <i>Schleicher, August</i> , 1868.                  |
| <i>Hänel, Gustav</i> , 1878.                           | <i>Seidler, August</i> , 1851.                     |
| <i>Hand, Ferdinand</i> , 1851.                         | <i>Seyffarth, Gustav</i> , 1885.                   |
| <i>Hartenstein, Gustav</i> , 1890.                     | <i>Socin, Albert</i> , 1899.                       |
| <i>Hasse, Friedrich Christian Au-<br/>gust</i> , 1848. | <i>Springer, Anton</i> , 1891.                     |
| <i>Haupt, Moritz</i> , 1874.                           | <i>Stark, Carl Bernhard</i> , 1879.                |
| <i>Hermann, Gottfried</i> , 1848.                      | <i>Stobbe, Johann Ernst Otto</i> , 1887.           |
| <i>Jacobs, Friedrich</i> , 1847.                       | <i>Tuch, Friedrich</i> , 1867.                     |
| <i>Jahn, Otto</i> , 1869.                              | <i>Ukert, Friedrich August</i> , 1851.             |
| <i>Jamitschek, Hubert</i> , 1893.                      | <i>Voigt, Georg</i> , 1891.                        |
|  | <i>Wachsmuth, Wilhelm</i> , 1866.                  |
|  | <i>Wächter, Carl Georg von</i> , 1880.             |
|  | <i>Westermann, Anton</i> , 1869.                   |
|  | <i>Zarncke, Friedrich</i> , 1891.                  |

## Mathematisch-physische Classe.

- d'Arrest, Heinrich*, 1875. *Lie, Sophus*, 1899.  
*Baltzer, Heinrich Richard*, 1887. *Lindenau, Bernhard August von*,  
*Bezold, Ludwig Albert Wilhelm* 1854.  
*von*, 1868. *Ludwig, Carl*, 1895.  
*Braune, Christian Wilhelm*, *Marchand, Richard Felix*, 1850.  
 1892. *Mettenius, Georg*, 1866.  
*Bruhns, Carl*, 1881. *Möbius, August Ferdinand*, 1868.  
*Carus, Carl Gustav*, 1869. *Naumann, Carl Friedrich*, 1873.  
*Cohnheim, Julius*, 1884. *Pöppig, Eduard*, 1868.  
*Döbereiner, Johann Wolfgang*, *Reich, Ferdinand*, 1882.  
 1849. *Scheerer, Theodor*, 1875.  
*Drobisch, Moritz Wilhelm*, 1896. *Schenk, August*, 1891.  
*Erdmann, Otto Linné*, 1869. *Schleiden, Matthias Jacob*, 1881.  
*Fechner, Gustav Theodor*, 1887. *Schmitt, Rudolf Wilhelm*, 1898.  
*Funke, Otto*, 1879. *Schwögrichen, Christian Fried-*  
*Geinitz, Hans Bruno*, 1900. *rich*, 1853.  
*Hankel, Wilhelm Gottlieb*, 1899. *Seebeck, Ludwig Friedrich Wil-*  
*Hansen, Peter Andreas*, 1874. *helm August*, 1849.  
*Harnack, Axel*, 1888. *Stein, Samuel Friedrich Natha-*  
*Hofmeister, Wilhelm*, 1877. *nael von*, 1885.  
*Huschke, Emil*, 1858. *Stohmann, Friedrich*, 1897.  
*Knop, Johann August Ludwig* *Volkman, Alfred Wilhelm*, 1877.  
*Wilhelm*, 1891. *Weber, Eduard Friedrich*, 1871.  
*Kolbe, Hermann*, 1884. *Weber, Ernst Heinrich*, 1878.  
*Krüger, Adalbert*, 1896. *Weber, Wilhelm*, 1891.  
*Kunze, Gustav*, 1851. *Wiedemann, Gustav*, 1899.  
*Lehmann, Carl Gotthelf*, 1863. *Zöllner, Johann Carl Friedrich*,  
*Leuckart, Rudolph*, 1898. 1882.

Leipzig, am 31. December 1900.



## Verzeichniss

der bei der Königl. Sachsischen Gesellschaft der Wissenschaften im Jahre 1900 eingegangenen Schriften.

---

### 1. Von gelehrten Gesellschaften, Universitäten und öffentlichen Behörden herausgegebene und periodische Schriften.

#### Deutschland.

- Geschichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Im Auftrage der Akademie bearbeitet von *Adolf Harnack*. Bd. 1—3. Berlin 1900.
- Die Zweihundertjahrfeier der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften am 19. u. 20. März 1900.
- Sitzungsberichte der Königl. Preuss. Akad. d. Wissensch. zu Berlin 1899, No. 39—53. 1900, No. 1—38. Berlin d. J.
- Schrader, Hans*, Ueber den Marmorkopf eines Negers in den Kgl. Museen. 60. Programm zum Winkelmannsfeste der Archäologischen Gesellschaft. Berlin 1900.
- Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft zu Berlin. Jahrg. 32, No. 18. 19. Jahrg. 33, No. 1—18. Berlin 1899. 1900.
- Die Fortschritte der Physik im J. 1898. Dargestellt von der Physikalischen Gesellschaft zu Berlin. Jahrg. 54. Abth. 1—3. Braunschweig 1899. 1900.
- Verhandlungen der deutschen physikalischen Gesellschaft. Jahrg. 1, No. 15. Jahrg. 2, No. 1—16. Berlin 1899. 1900.
- Centralblatt für Physiologie. Unter Mitwirkung der Physiologischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben. Bd. 13 (Jahrg. 1899), No. 21—26. Bd. 14 (Jahrg. 1900), No. 1—18. Berlin d. J.
- Verhandlungen der Physiologischen Gesellschaft zu Berlin Jahrg. 24. (1899/1900), No. 1—15. Berlin d. J.
- Abhandlungen der Kgl. Preuss. geolog. Landesanstalt N. F. H. 10. 32 (mit Atlas). 33. Berlin 1900.
- Jahrbuch der Kgl. Preuss. geologischen Landesanstalt und Bergakademie. Bd. 17—19 (1896—98). Berlin 1897—99.
- Die Thätigkeit der Physikalisch-Technischen Reichsanstalt i. d. Z. vom 1. Febr. 1899 bis 1. Febr. 1900. S.-A. Berlin 1900.



- Riedler, A.*, Rede zur Feier der Jahrhundertwende in der Halle der Kgl. Technischen Hochschule. — *Derselbe*, Ueber die geschichtliche und zukünftige Bedeutung der Technik. (Rede.) Berlin 1900.
- Wissenschaftliche Abhandlungen der Physikalisch-technischen Reichsanstalt. Bd. 3. Berlin 1900.
- Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft [zu Berlin]. Elektrischer Einzelantrieb und seine Wirthschaftlichkeit. Berlin o. J.
- Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. H. 105. Bonn 1900.
8. Jahresbericht des Vereins für Naturwissenschaften zu Braunschweig für die Vereinsjahre 1891/92 u. 1892/93. Braunschweig 1900.
- Siebenundsiebzigster Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Cultur. Enthält den Generalbericht über die Arbeiten und Veränderungen der Gesellschaft im J. 1900. Breslau 1900.
- Abhandlungen des Königl. Sächs. meteorologischen Instituts [in Chemnitz]. H. 4. Leipzig 1899.
- Decaden-Monatsberichte des Königl. Sächs. meteorologischen Instituts. Jahrg. 1. 2. 1898. 99.
- Jahrbuch des Königl. Sächs. meteorologischen Instituts. Jahrg. 15 (1897). III. Chemnitz 1899.
- Schriften der naturforschenden Gesellschaft in Danzig. N. F. Bd. 10. H. 1. Danzig 1899.
- Zeitschrift des k. sächsischen statistischen Bureaus. Redig. v. *Arth. Geissler*. Jahrg. 46 (1900), No. 1. 2. Dresden 1900.
- Jahresbericht der Gesellschaft für Natur- und Heilkunde in Dresden. Sitzungsperiode 1890/91. 1894/95. 1898/99. Dresden 1891. 95. 99.
- Sitzungsberichte und Abhandlungen der naturwissenschaftl. Gesellschaft Isis in Dresden. Jahrg. 1899, Jan.—Dec. 1900, Jan.—Jun. Dresden d. J.
- Verzeichniss der Vorlesungen und Uebungen an der Kgl. Sächs. Technischen Hochschule f. d. Sommersem. 1900 u. Wintersem. 1900/01. — Bericht über die Kgl. Sächs. Techn. Hochschule für 1899/1900.
- Festschrift zum 60-jährigen Stiftungsfest der Pollichia, eines naturwissenschaftlichen Vereins der Rheinpfalz. Dürkheim a. d. H. 1900.
- Beiträge zur Geschichte des Niederrheins. Jahrbuch des Düsseldorfer Geschichtsvereins. Bd. 14. — Jahresbericht für das Vereinsjahr 1899. Düsseldorf 1900.
- Mittheilungen des Vereins für die Geschichte und Alterthumskunde von Erfurt. H. 21. Erfurt 1900.
- Sitzungsberichte der physikal.-medizinischen Societät in Erlangen. H. 31 (1899). Erlangen d. J.
- Jahresbericht des Physikalischen Vereins zu Frankfurt a. M. f. das Rechnungsjahr 1898/99. Frankfurt 1900.
- Helios. Abhandlungen u. monatliche Mittheilungen aus d. Gesamtgebiete der Naturwissenschaften. Organ des Naturwissensch. Vereins des Reg.-Bezirks Frankfurt. Herausg. von *H. Roedel*. Jahrg. 17. Berlin 1900.
- Societatum litterae. Verzeichniss der in d. Publikationen der Akademien und Vereine aller Länder erscheinenden Einzelarbeiten auf d. Ge-

- biete d. Naturwissenschaften. Im Auftrage des Naturwissenschaftl. Vereins für den Reg.-Bezirk Frankfurt herausg. von *M. Klitke*. Jahrg. 13 (1899), No. 1—12.
- Jahrbuch f. d. Berg- und Hüttenwesen im Königreich Sachsen auf d. Jahr 1900. Freiberg d. J.
- Programm der Kgl. Sächs. Bergakademie zu Freiberg f. d. J. 1900/01. Freiberg 1900.
- Verzeichniss der Vorlesungen auf der Grossherzogl. Hessischen Ludwigs-Univers. zu Giessen. Sommer 1900, Winter 1900/01; Personalbestand W. 1899/1900, S. 1900. — 59 Dissertationen aus den Jahren 1899 u. 1900.
- Gundermann, Gotthold*, Die Zahlzeichen (Progr.). — *Löhlein, Herm.*, Leistungen und Aufgaben der geburtshülflichen Institute im Dienste der Humanität (Festrede). Giessen 1899.
- Neues Lausitzisches Magazin. Im Auftrag d. Oberlausitz. Gesellsch. d. Wissensch. herausg. von *R. Jecht*. Bd. 75, H. 2. Görlitz 1899.
- Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. N. F. Philologisch-historische Classe. Bd. 3. No. 3. Bd. 4. No. 1—3. Math.-phys. Classe. Bd. 1. No. 4. Göttingen 1899. 1900.
- Gauss, Carl Friedrich*, Werke. Bd. 8. Hrg. von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Leipzig 1900.
- Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Math.-phys. Cl. 1899, No. 3. 1900, No. 1. 2. Philol.-hist. Cl. 1899, No. 4 u. Beiheft. 1900, No. 1. 2. Geschäftliche Mittheilungen. 1900, H. 1. Göttingen d. J.
- Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule zu Grimma über d. Schuljahr 1899/1900. — Das Collegium der Fürsten- und Landesschule zu Grimma von 1849 bis 1900. Zur Feier des 350-jährigen Bestehens der Anstalt. — Von dem 350-jährigen Jubelfeste der Kgl. Sächs. Fürsten- und Landesschule zu Grimma am 23. u. 24. Sept. 1900. Grimma 1900.
- Leopoldina. Amtl. Org. d. Kais. Leopoldinisch-Carolinisch deutschen Akad. der Naturforscher. H. 35, No. 12. H. 36, No. 1—11. Halle 1899. 1900.
- Zeitschrift für Naturwissenschaften. Organ des naturwiss. Vereins für Sachsen und Thüringen. Bd. 72. H. 4—6. Bd. 73. H. 1. 2. Halle 1900.
- Mittheilungen der Hamburger Sternwarte. No. 6. Hamburg 1900.
- Mittheilungen der mathematischen Gesellschaft in Hamburg. Bd. 3. H. 9. Hamburg 1899.
- Neue Heidelberger Jahrbücher. Herausg. vom Histor.-philosophischen Vereine zu Heidelberg. Jahrg. 9, Heft 1. 2. Jahrg. 10, Heft 1. Heidelberg 1899. 1900.
- Verhandlungen des naturhistorisch-medicinischen Vereins zu Heidelberg N. F. Bd. 6, H. 3. Heidelberg 1899.
- Programm der Grossherzogl. Badnischen Technischen Hochschule zu Karlsruhe für das Studienjahr 1900/01. — Technische Hochschule Karlsruhe. Bericht über die Feier der Einweihung der Neubauten und der Aula 17.—19. Mai 1899. — Bericht über die Feier der Jahrhundertwende und die Verleihung des Promotionsrechtes am

10. Jan. 1900. — *Brauer, Ernst A.*, Betrachtungen über die Maschine und den Maschinenbau. Festrede. — 3 Dissertationen a. d. J. 1899.
- Chronik d. Universität zu Kiel f. d. J. 1899/1900. — Verzeichniß der Vorlesungen. Winter 1899/1900, Sommer 1900. — *Bruns, Ivo*, Frauenemancipation in Athen (Progr.). — *Klostermann, Aug.*, Deuteronomium und Grágás (Festrede). — *Milchhoefer*, Ueber die Gräberkunst der Hellenen (Rede zum Winkelmanns-Tage). — *Quincke, H.*, Die Stellung der Medicin zu den anderen Universitätswissenschaften (Rectoratsrede). — *Reinke, Joh.*, Die Entwicklung der Naturwissenschaften, insbes. der Biologie im 19. Jahrhundert (Rede). — 123 Dissertationen a. d. Jahren 1899 u. 1900.
- Wissenschaftliche Meeresuntersuchungen. Herausg. von der Commission zur wissenschaftl. Untersuchung der deutschen Meere in Kiel und der Biologischen Anstalt auf Helgoland. Im Auftrage des Königl. Minist. für Landwirtschaft, Domänen u. s. w. N. F. Bd. 3. Abtheilung Helgoland. H. 2. Bd. 4. Abtheilung Helgoland. H. 1. Bd. 5. Abtheilung Kiel. H. 1. Kiel und Leipzig 1900.
- Schriften der physikalisch-ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg. Jahrg. 40 (1899). Königsberg 1899.
- Publikationen der Königl. Sächsischen Commission für Geschichte: Anton Graff. Bildnisse von Zeitgenossen des Meisters in Nachbildungen der Originale. Ausgewählt und erläutert von *Julius Vogel*. Leipzig 1898. — Des Kursächsischen Rathes Hans von der Planitz Berichte aus dem Reichsregiment in Nürnberg 1521—1523. Gesammelt von *Ernst Wülcker*. Nebst ergänzenden Aktenstücken bearbeitet von *Hans Virck*. ebd. 1899. — Politische Korrespondenz des Herzogs und Kurfürsten Moritz von Sachsen, hersg. von *Erich Brandenburg*. Bd. I (bis zum Ende des Jahres 1543). ebd. 1900. — Tafelbilder Lucas Cranachs d. Ä. und seiner Werkstatt. Hersg. von *Eduard Flechsig*. ebd. 1900.
- Jahresbericht des Nikolaigymnasiums in Leipzig. Leipzig 1900.
- Zeitschrift des Vereins für Lübecker Geschichte und Alterthumskunde Bd. 7. H. 3. Bd. 8. H. 1. Lübeck 1898. 99.
- Jahresbericht und Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins zu Magdeburg. 1898—1900. Magdeburg 1900.
- Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule zu Meissen von Juli 1899 bis Juli 1900. Meissen 1900.
- Abhandlungen der math.-phys. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. Bd. 20, Abth. 2. 3. Bd. 21, Abth. 1. München 1900.
- Bett, Karl v.*, Ueber die Hilfsmittel, Methoden und Resultate der Internationalen Gradmessung (Festrede). — *Zittel, Karl A. v.*, Rückblick auf die Gründung und Entwicklung der k. bayer. Akademie der Wissenschaften im 19. Jahrhundert (Festrede). — *Ranke, Joh.*, Die akademische Commission für Erforschung der Urgeschichte und die Organisation der urgeschichtlichen Forschung in Bayern durch König Ludwig I. (Festrede). München 1899. 1900.
- Sitzungsberichte der mathem.-phys. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. zu München. 1899, H. 3. 1900, H. 1. 2. München d. J.
- Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Cl. der k. bayer. Akad. d. Wiss. zu München. 1899, Bd. 2, H. 2—4. 1900, H. 1—3. München d. J.

41. Plenarversammlung der histor. Commission bei der k. bayer. Akad. d. Wiss. Bericht des Secretariats. München 1900.
- Sitzungsberichte der Gesellschaft für Morphologie und Physiologie in München. Bd. 15. H. 3. München 1900.
27. Jahresbericht des Westfälischen Provinzial-Vereins f. Wissenschaft u. Kunst f. 1898/99. Münster 1899.
- Abhandlungen d. Naturhistorischen Gesellschaft zu Nürnberg. Bd. 13. Nürnberg 1900.
- Jahresbericht der Naturhistorischen Gesellschaft zu Nürnberg. 1899. Nürnberg 1900.
- Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums. Jahrg. 1899. — Mittheilungen. Jahrg. 1899. Nürnberg d. J.
- Mittheilungen des Alterthumsvereins zu Plauen. 13. Jahresschrift aus d. J. 1897—99. Plauen 1900. — Regesten zur Orts- und Familiengeschichte des Vogtlandes. Gesammelt u. hrsg. von C. von Raab. ebd. 1898.
- Historische Monatsblätter für die Provinz Posen. Jahrg. 1, No. 1—7. Posen 1900.
- Zeitschrift der Historischen Gesellschaft für die Provinz Posen. Jahrg. 13, H. 3. 4. Jahrg. 14, H. 1—4.
- Veröffentlichung des Kgl. Preuss. Geodätischen Instituts (in Potsdam). N. Folge No. 1—4. Berlin 1900.
- Centralbureau der internationalen Erdmessung. N. Folge der Veröffentlichungen. No. 2. Berlin 1900.
- Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde. Hrsg. vom Königl. statistischen Landesamt. Jahrg. 1898, 1899, 1. Stuttgart 1899. 1900.
- Württembergische Vierteljahrsschrift für Landesgeschichte. Herausg. von der Württembergischen Commission f. Landesgeschichte. N. F. Jahrg. 9 (1900). Stuttgart 1900.
- Tharander forstliches Jahrbuch. Bd. 50, 1. 2. Dresden 1900.
- Mittheilungen des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. H. 9. Ulm 1900.
- Jahrbücher des Nassauischen Vereins f. Naturkunde. Jahrg. 53. Wiesbaden 1900.
- Sitzungsberichte der physikal.-medicin. Gesellschaft zu Würzburg. Jahrg. 1899, No. 6. 7. 1900, No. 1. Würzburg d. J.
- Verhandlungen der physikal.-medicin. Gesellschaft zu Würzburg. N. F. Bd. 33, No. 2—4. Bd. 34, No. 1. Würzburg 1899. 1900.

## Oesterreich-Ungarn.

- Grada za povjest Knjževnosti hrvatske. Na svijet izdaje Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti (Agram). Knj. 2. U Zagrebu 1899.
- Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Svez. 14. 1899. U Zagrebu 1900.
- Monumenta historico-juridica slavorum meridionalium. Vol 7, 1. 2. Zagrebiae 1899. 1900
- Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knj. 140—142. U Zagrebu 1899. 1900.

- Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Izd. Jugoslav. Akad. znanosti i umjetnosti. Svez. 19. U Zagrebu 1899.
- Vjestnik hrvatskoga arkeologičkoga Društva. N. S. God. 4. U Zagrebu 1899/1900.
- Vjestnik kr. hrvatsko-slavonsko-dalmatinskoj zemaljskog arkiva. God. 2, Svez. 1—4. U Zagrebu 1899. 1900.
- Zbornik za narodni život i običaje južnih slavena. Svez 4, II. 5, I. U Zagrebu 1899. 1900.
- La cathédrale de Djakovo, en honneur du cinquantenaire de l'évêché de son fondateur Josip Juraj Strossmayer, publ. par l'Académie sud-slave des sciences et des beaux arts à Zagreb. U Pragu 1900.
- Landwirthschaftliche Statistik der Länder der Ungarischen Krone. Bd. 4. Im Auftrag des k. Ungar. Ackerbauministeriums verfasst u. hrsg. durch das k. Ungar. Statistische Central-Amt. Budapest 1900.
- Magyar. tudom. Akadémiai Almanach 1900. Budapest d. J.
- Mathematische u. naturwiss. Berichte aus Ungarn. Mit Unterstützung der Ungar. Akad. d. Wissensch. herausg. Bd. 16 (1898). Budapest 1899.
- A Magyar tudom. Akad. elhunyt tagjai fölött tartott Emlékbeszédék. Köt. 3, szám. 2. Budapest 1885.
- Értekezések a nyelv-és-széptudományok Köréből. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 17, szám. 3—5. Budapest 1899. 1900.
- Értekezések a Társadalmi Tudományok Köréből. Köt. 11, szám. 5—9. Budapest 1891—95.
- Értekezések a Történeti Tudományok Köréből. Köt. 15, szám. 7—12. Budapest 1892. 93.
- Archaeologiai Értesítő. A Magyar. tudom. Akad. arch. bizottságának és av Orsz. Régészeti s emb. Társulatnak Közlönye. Köt. 19, szám. 3—5. Köt. 20, szám. 1. 2. Budapest 1899. 1900.
- Mathematikai és természettudományi Értesítő. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 17, füz. 3—5. Köt. 18, füz. 1. 2. Budapest 1899. 1900.
- Mathematikai és természettudományi Közlemények. Kiadja a Magyar. tudom. Akad. Köt. 27, sz. 4. Budapest 1899.
- Nyelvtudományi Közlemények. Kiadja a Magyar tudom. Akad. Köt. 29, füz. 3. 4. Köt. 30, füz. 1. 2. Budapest 1899. 1900.
- Rapport sur l'activité de l'Académie Hongroise des sciences en 1899. Budapest 1900.
- Margalits, Ede*, Horvát történelmi repertorium. Köt. 1. Budapest 1900.
- Méhely, Lajos*, Monographia chiropterorum Hungariae. Budapest 1900.
- Réthy, László*, Corpus nummorum Hungariae. Köt. 1, füz. 1. Budapest 1900.
- Verzeichniss d. öffentl. Vorlesungen an der k. k. Franz-Josefs-Universität zu Czernowitz im Sommer-Sem. 1900. Winter-Sem. 1900/01. — Uebersicht der akad. Behörden im Studienjahr 1900/01. — Die feierliche Inauguration des Rectors für 1899/1900.
- Jubiläumsfestschrift der Akademischen Lesehalle an der k. k. Franz-Josefs-Universität zu Czernowitz. 1900.
- Berichte des naturwissenschaftlich-medicinischen Vereines in Innsbruck. Jahrg. 25. Innsbruck 1900.

- Zeitschrift des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. 3. Folge. H. 44. Innsbruck 1900.
- Anzeiger der Akademie d. Wissenschaften in Krakau. Jahrg. 1899, No. 8—10. 1900, No. 1—8. Krakau d. J.
- Biblioteca pisarzów polskich (Wydawnictwa Akad. umięd. w Krakowie). No. 32. 37. W Krakowie 1896. 1900.
- Rocznik akademii umiejętności w Krakowie. Rok 1898/99. 1899/1900. W Krakowie 1899. 1900.
- Materiały antropologiczno-archeologiczne e etnograficzne. T. 4. W Krakowie 1900.
- Materiały do historyi języka i dialektologii polskiej. T. 1. W Krakowie 1900.
- Scriptores rerum Polonicarum. T. 17. Krakow 1899.
- Rozprawy Akademii umiejętności. — Wydziału filologicz. T. 30 (Ser. II. T. 15). — Wydziału historyczno-filozoficzny. T. 38 (Ser. II. T. 13). — Wydziału matemat.-przyrodniczego. T. 33. 35—37 (Ser. II. T. 13. 15—17). W Krakowie 1898—1900.
- Sprawozdania komisji fizograficznej. T. 34. Kraków 1899.
- Sprawozdania komisji do badania historyi szuti w Polsce. T. 6. zes. 4. W Krakowie 1899.
- Birkenmajer, Ludw. Ant.*, Mikołaj Kopernik. W Krakow 1900.
- Fijałek, Ks. Jan*, Mistrz Jakób z Paradyza. T. 1. 2. Wydanie Akad. umięd. W Krakowie 1900.
- Finkel, Ludw.*, Bibliografia Historyi Polskiej. Część. 2, zeszyt 3. W Krakowie 1900.
- Litauische Volksweisen, gesammelt von *Anton Juszkiewicz*. Bearb., redig. u. hrsg. von *Sigm. Noskowski* u. *Joh. Baudouin de Courtenay*. Theil 1. Krakow 1900.
- Kartowicz, Jan*, Słownik gwar Polskich. T. 1. Krakow 1900.
- Petri Royzii* Aurei Alcagnicensis Carmina. P. 1. 2, ed. *Bronisl. Kruczkiewicz*. Cracoviae 1900.
- Mittheilungen des Musealvereines für Krain. Jahrg. 10. 12. Laibach 1897. 99.
- Izvestija Muzejskega društva za Kranjsko. Letnik 7. 9. V. Ljubljani 1897. 99.
- Chronik der ukrainischen (ruthenischen) Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften. 1900. No. 1—3. Lemberg d. J.
- Lud, Organ towarzystwa ludoznawczego we Lwowie. T. 4, zeszyt 3. 4. T. 6, zeszyt 1—4. We Lwówie 1898. 1900.
- Almanach České Akademie Císarě Františka Josefa. Ročn. 10. 1900. V Praze d. J.
- Historický Archiv. Čisl. 16. V Praze 1899.
- Rozpravy České Akad. Cís. Františka Josefa. Trid. I. Ročn. 7, Čisl. 1. 2. Trid. II. Ročn. 8. Trid. III. Ročn. 7, Čisl. 1. — V Praze 1899.
- Věstník České Akad. Cís. Františka Josefa. Ročn. 8, Čisl. 1—9. V Praze 1899.
- Sbirka Pramenův ka Poznání literárního života. Skup. 1, Rad 1, Čisl. 2. V Praze 1899.
- Nušl, Fr.*, Procop Diviš. V Praze 1899.

- Jirbt, Čeněk*, Bibliografie české historie. I. V Praze 1900.
- Jahresbericht der k. böhm. Gesellsch. d. Wissenschaften für das Jahr 1899. Prag 1900.
- Sitzungsberichte der k. böhm. Gesellschaft d. Wissenschaften. Math.-naturw. Classe. Jahrg. 1899. — Philos.-histor.-philolog. Classe Jahrg. 1899. Prag 1900.
- Prager Tychoniana. Gesammelt von *F. J. Studnička*. Prag 1901.
- Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. Im Auftrag der Gesellschaft zur Förderung deutsch. Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen geleitet von *A. Hauffen*. Bd. 3, H. 1. Prag 1900.
- Bibliothek deutscher Schriftsteller aus Böhmen. Bd. 10. Gesammelte Dichtungen von *Justus Frey*. Hrg. von seinem Sohne. Prag 1899.
- Forschungen zur Kunstgeschichte Böhmens. Veröffentlicht von der Gesellsch. z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen. III. *Schmerber, Hugo*, Beiträge zur Geschichte der Dintzenhofer. Prag 1900.
- Mittheilungen der Gesellschaft z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literatur in Böhmen. No. 10—12. Prag 1900.
- Endt, Joh.*, Beiträge zur ionischen Vasenmalerei. Gedruckt auf Kosten der Gesellsch. z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen. Prag 1899.
- Lange, Jos.*, Untersuchungen über das Bienengift. 2. Mittheilung. Ausgeführt mit Unterstützung der Gesellsch. z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen. Gand et Paris 1899.
- Mrha, Jos.*, Beiträge zur Kenntniss des Kelyphit. S.-A. Wien o. J.
- Pollak, Ludw.*, Zwei Vasen aus der Werkstatt Hierons. Mit Unterstützung der Gesellsch. z. Förd. deutscher Wissensch., Kunst u. Literat. in Böhmen. Leipzig 1900.
- Bericht der Lese- und Redehalle der deutschen Studenten in Prag über d. J. 1899. Prag 1900.
- Magnetische und meteorologische Beobachtungen an der k. k. Sternwarte zu Prag im J. 1899. Jahrg. 60. Prag 1899. — *Weinek, L.*, Die Tychonischen Instrumente auf der Prager Sternwarte. Prag 1901.
- Personalstand der k. k. Deutschen Carl-Ferdinands-Universität in Prag zu Anfang d. Studienjahres 1900/01. — Ordnung d. Vorlesungen im Wintersem. 1900/01.
- Mittheilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Jahrg. 38, No. 1—4. Prag 1899/1900.
- Abhandlungen des deutschen naturw.-medizinischen Vereins für Böhmen „Lotos“. Bd. 2. H. 1. 2. Prag 1900.
- Sitzungsberichte des deutschen naturw.-medicin. Vereins für Böhmen „Lotos“. N. F. Bd. 19. Prag 1899.
- Verhandlungen des Vereins für Natur- und Heilkunde zu Pressburg. N. F. H. 11. Pressburg 1900.
- Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina. Hrg. vom Bosnisch-Hercegovinischen Landesmuseum. Bd. 6. Sarajevo 1899.
- Bullettino di archeologia e storia dalmata. Anno 22 (1899), No. 11. 12. Anno 23 (1900), No. 1—11. Spalato d. J.

- Bericht über die Arbeiten der von der Kais. Akademie der Wissenschaften eingesetzten Commission zur Gründung eines Phonogramm-Archives. (Wien o. J.)
- Südarabische Expedition. Veröffentlicht von der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Bd. 1. *Reinisch, Leo*, Die Somalisprache. I. Wien 1900.
- Abhandlungen der k. u. k. geographischen Gesellschaft in Wien. Bd. 1, H. 1—5. Bd. 2, H. 1—7. Wien 1899. 1900.
- Mittheilungen der k. u. k. geographischen Gesellschaft in Wien. 1899. Bd. 42. Wien d. J.
- Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Bd. 49, H. 9. 10. Bd. 50, H. 1—9. Wien 1899. 1900.
- Publicationen für die internationale Erdmessung. Astronomische Arbeiten des k. k. Gradmessungs-Bureaus. Bd. 11. Wien 1899. — Centralbureau der internationalen Erdmessung: *Th. Albrecht*, Bericht über den Stand der Erforschung der Breitenvariation am Schlusse des Jahres 1899. Berlin 1900.
- Annalen des k. k. naturhistorischen Hofmuseums Bd. 14, No. 1—4. Bd. 15, No. 1. 2. Wien 1899. 1900.
- Jahrbuch d. k. k. geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 48 (1899), H. 3. 4. Jahrg. 50 (1900), H. 1. Wien d. J.
- Verhandlungen d. k. k. geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1899, No. 11—18. Jahrg. 1900, No. 1—12. Wien d. J.
- Mittheilungen der Section f. Naturkunde des Oesterreichischen Touristen-Club. Jahrg. 11. Wien 1899.
- Publicationen der v. Kutter'schen Sternwarte. Bd. 5. Wien 1900.

## Belgien.

- Académie d'archéologie de Belgique. Bulletin. V. Sér. des Annales. 7—9. Anvers 1899. 1900.
- Analecta Bollandiana. T. 1—10. 16—19. Bruxelles 1882—1900.
- Anecdota ex codicibus hagiographicis Johannis Gielemans ed. hagiographi Bollandiani. Bruxelles 1895.
- Bibliotheca hagiographica graeca ed. hagiographi Bollandiani. Bruxelles 1895.
- Catalogus codicum hagiographicorum latinorum antiquiorum saeculo XVI, qui asservantur in Bibliotheca nationali Parisiensi. T. 1—3 et Indices. Bruxelles 1889—93.
- Annales de la Société entomologique de Belgique. T. 43. Bruxelles 1899.
- Mémoires de la Société entomologique de Belgique. 7. Bruxelles 1900.
- Annales de la Société R. malacologique de Belgique. T. 31. Fasc. 2. T. 33. Bruxelles 1896. 98.
- Bulletins des séances de la Société R. malacologique de Belgique. T. 34. Bruxelles 1899.
- Bulletin mensuel du magnétisme terrestre de l'Observatoire R. de Belgique. 1899. Août—Oct. 1900. Janv.
- La Cellule. Recueil de cytologie et d'histologie générale. T. 17, Fasc. 1. 2. Louvain 1900.



## Dänemark.

- Oversigt over det Kong. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger i aaret 1899, No. 6. 1900, No. 1—5. Kjøbenhavn d. J.
- Det Kong. Danske Videnskabernes Selskabs Skrifter. Hist. og philos. Afd. 6. Række. Bd. 5, No. 1. Bd. 6. No. 1. — Naturv. og math. Afd. 6. Række. T. 9, No. 4—6. Kjøbenhavn 1900.
- Le Danemark. État actuel de sa civilisation et de son organisation sociale. Ouvrage publié à l'occasion de l'Exposition universelle de Paris 1900 par *J. Carlsen*, *H. Olrik* et *C. N. Starcke*. Copenhague 1900.

## England.

- Proceedings of the Cambridge Philosophical Society. Vol. 10, P. 4—6. Cambridge 1900.
- Transactions of the Cambridge Philosophical Society. Vol. 18. 19, P. 1. Cambridge 1900.
- Proceedings of the R. Irish Academy. Ser. III. Vol. 5, No. 4. 5. Vol. 6, No. 1. Dublin 1900.
- The scientific Proceedings of the R. Dublin Society. Vol. 9, P. 1. Dublin 1899. — Index to the scientific Proceedings and Transactions from 1877 to 1898. ibd. 1899.
- Economic Proceedings of the R. Dublin Society. Vol. 1, P. 1. Dublin 1899.
- The scientific Transactions of the R. Dublin Society. Vol. 7, P. 2—7. Dublin 1899—1900.
- Astronomical Observations and Researches made at Dunsink, the Observatory of Trinity College. P. 9. Dublin 1900.
- Proceedings of the R. Society of Edinburgh. Vol. 22, No. 6—7. Vol. 23, No. 1. 2. Edinburgh 1899/1900.
- Transactions of the R. Society of Edinburgh. Vol. 39, P. 2—4. Edinburgh 1899. 1900.
- Proceedings of the R. Physical Society of Edinburgh. Vol. 14, P. 2. (Session 1898/99.) Edinburgh 1900.
- Proceedings and Transactions of the Liverpool Biological Society. Vol. 14 (1899/1900). Liverpool 1900.
- Proceedings of the R. Institution of Gr. Britain. Vol. 15, P. 3. London 1899.
- Proceedings of the R. Society of London. Vol. 65—67, No. 422—438. London 1900. — Yearbook of the R. Society 1900. — Reports to the Malaria Committee [1.] 2. 1899—1900.
- Transactions of the R. Society of London. Vol. 191. A. B. 192. A. B. 193. A. 194. A. London 1900.
- Memoirs of the R. Astronomical Society. Vol. 52. 53. London 1896. 99.
- Proceedings of the London Mathematical Society. Vol. 31. 32. No. 691—730. London 1899. 1900. — Index to Vol. 1—30. ib. 1900.
- Journal of the R. Microscopical Society, containing its Transactions and Proceedings. 1899, No. 6. 1900, No. 1—6. London d. J.
- Memoirs and Proceedings of the Literary and Philosophical Society of Manchester. Vol. 43, P. 4. 5. Vol. 44, P. 1—5. Manchester 1898—1900.

Report of the Manchester Museum Owens College for 1899/1900. —  
Notes from the Manchester Museum. No. 6. Manchester 1900.

### Frankreich.

- Mémoires des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. V. Sér.  
T. 3, Cah. 2. T. 5, Cah. 1 et Append. Bordeaux 1899.
- Procès-verbaux de la Société des sciences physiques et naturelles de  
Bordeaux. Année 1898/99. Paris et Bordeaux d. J.
- Le Devoir. Revue des questions sociales, créée en 1878 par *A. Godin*.  
T. 23, 24, Janv.—Oct. Guise (Aisne) 1899. 1900. — *Le Familistère*  
illustré. Paris s. a. — *Fabre, Aug.*, Un socialiste pratique.  
Robert Owen. Nîmes 1896.
- Annales de l'Université de Lyon. N. S. Sciences, Médecine. Fasc. 3.  
Paris et Lyon 1900. — *Waddington, A.*, La république des Pro-  
vinces-unies, la France et les Pays-bas Espagnols de 1630 à 1650  
T. 1. 2. Paris 1895—97.
- Annales de la Faculté des sciences de Marseille. T. 10, No. 1—6.  
Marseille 1900.
- Académie des sciences et lettres de Montpellier. Mémoires de la  
section des lettres. Ser. II. T. 2, No. 2. Mémoires de la section  
de médecine. Ser. II. T. 1, No. 2. 3. Mémoires de la section des  
sciences. Ser. II. T. 2, No. 5. Montpellier 1898. 99.
- Bulletin de la Société des sciences de Nancy. Ser. II. T. 16, Fasc. 33. 34.  
(Année 31. 32.) Paris et Nancy 1899.
- Bulletin des séances de la société des sciences de Nancy. Année 10,  
No. 1—3. Ser. III. T. 1, Fasc. 1—3. Paris et Nancy 1900.
- Bulletin du Muséum d'histoire naturelle. Année 1899, No. 3—8. 1900,  
No. 1—4. Paris d. J.
- Annales de l'École normale supérieure. III. Sér. T. 16, No. 11. 12.  
T. 17, No 1—9. Paris 1899. 1900.
- Bulletin de la Société mathématique de France. T. 27, No. 4. T. 28,  
No. 1—3. Paris 1899. 1900.
- Annales du midi. Revue de la France méridionale, fondée sous les  
auspices de l'Université de Toulouse. Ann. 1—8. 11. 12 (No. 1—32.  
43—46). Toulouse 1889—1900.
- Bibliothèque méridionale, publ. sous les auspices de la Faculté des  
lettres de Toulouse. Ser. I, T. 5. Toulouse 1900.
- Annales de la Faculté des sciences de Toulouse pour les sciences  
mathématiques et les sciences physiques. Ser. II. T. 1, Fasc. 2—4.  
T. 2, Fasc. 1. Paris et Toulouse 1899. 1900.
- Annales de l'Observatoire astronomique, magnétique et météorologique  
de Toulouse. T. 3. Paris 1899.

### Griechenland.

- École française d'Athènes. Bulletin de correspondance hellénique.  
Année 22 (1898) Supplément. Année 23 (1899), No. 7—12. Athen,  
Paris d. J. — Le cinquantenaire de l'École française d'Athènes.  
Athen 1899.

- Mittheilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abtheilung. Bd. 24, H. 4. Bd. 25, H. 1—3. Athen 1899. 1900.  
 Ἀθηναῖ. Σύγγραμμα περιοδικὸν τῆς ἐν Ἀθηναῖς Ἐπιστημονικῆς Ἑταιρείας. T. 1—12. Athen 1889—1900.

## Holland.

- Jaarboek van de Kon. Akad. v. Wetenschappen gevestigd te Amsterdam voor 1899. Amsterdam 1900.
- Verhandelingen d. Kon. Akad. v. Wetenschappen. Afd. Letterkunde. II. Reeks, Deel 2, No. 3. Afd. Natuurkunde. Sect. I. Deel 7, No. 1—5. Sect. II. Deel 7, No. 1—3. Amsterdam 1899. 1900.
- Verslagen van de gewone vergaderingen der wis- en natuurkundige afd. der Kon. Akad. v. Wetenschappen. Deel 8. Amsterdam 1900.
- Verslagen en mededeelingen der Kon. Akad. v. Wetenschappen. Afd. Letterkunde. IV. Reeks. Deel 3. Amsterdam 1899.
- Programma certaminis poetici ab Acad. Reg. discipl. Neerlandica ex legato Hoenffiano indicti in annum 1901. — *Pascoli, Joh.*, Sosii fratres bibliopolae. Carmen in certamine poetico Hoenffiano praemio aureo ornatum. Acced. 7 poemata laudata. Amstelodami 1900.
- Revue semestrelle des publications mathématiques. T. 8, P. 1. 2. Amsterdam 1900.
- Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles, publiées par la Société Hollandaise des sciences à Harlem. Ser. II. T. 3, Livr. 3. 4. T. 4, Livr. 1. Harlem 1900.
- Archives du Musée Teyler. Sér. II. Vol. 6, P. 5. Vol. 7, P. 1. 2. Harlem 1900.
- Handelingen en mededeelingen van de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden over het jaar 1899/1900. — Spelen van Cornelis Everaert. Uitg. door *J. W. Muller* en *L. Scharpé*. Afl. 2. Leiden 1900. Uitg. vanwege der Maatsch. d. Nederl. Letterk. Leiden 1899.
- Levensberigten der afgestorvene medeleden van de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden. Bijlage tot de Handelingen van 1899/1900. Leiden 1900.
- Tijdschrift voor Nederlandsche taal- en letterkunde, uitgeg. van wege de Maatsch. der Nederl. Letterkunde. Deel 18 (N. F. 10). Afl. 4. Deel 19 (N. F. 11). Afl. 1. 2. Leiden 1899. 1900.
- Nederlandsch kruidkundig Archief. Verslagen en mededeelingen der Nederlandsche Botanische Vereeniging [Leiden]. Ser. III. Deel 2, Stuk 1. Nijmegen 1900.
- Programme de la Société Batave de Philosophie expérimentale de Rotterdam. 1900.
- Aanteekeningen van het verhandelde in de sectië-vergaderingen van het Provinciaal Utrechtsch Genootschap van kunsten en wetensch., ter gelegenheid van de algem. vergad. gehouden den 6. Juni 1899. Utrecht d. J.
- Verslag van het verhandelnde in de algem. vergad. van het Provinciaal Utrechtsch Genootschap van kunsten en wetensch., gehouden d. 6. Jun. 1899. Utrecht d. J.

- Gelder, H. van*, Geschichte der alten Rhodier. Preisgekrönt u. hrsg. vom Utrechter Provincial-Verein f. Künste u. Wissenschaften. Haag 1900.
- Bijdragen en Mededeelingen van het Historisch Genootschap gevestigd te Utrecht. Deel 20. 's Gravenhage 1899.
- Werken van het Historisch Genootschap gevestigd te Utrecht. Ser. III. No. 10. Amsterdam 1899.
- Onderzoekingen gedaan in het Physiol. Laboratorium d. Utrechtsche Hoogeschool. 5. Reeks. I, Afl. 2. II, Afl. 1. Utrecht 1899. 1900.

## Italien.

- Bollettino delle pubblicazioni italiane ricevute per diritto di stampa. No. 336—359. Firenze 1899. 1900.
- Atti e Rendiconti dell' Accademia di scienze, lettere ed arti di Acireale. N. S. Vol. 9 (1897/98). Memorie della classe d. scienze. Acireale 1899.
- Pubblicazioni del R. Istituto di studi superiori pratici e di perfezionamento in Firenze. Sezione di filosofia e filologia. No. 27—32. Accademia Orientale. No. 2. 5—7. 9—11. — Sezione di Medicina e Chirurgia e Scuola di Farmacia. No. 15. 18—24. — Sezione di scienze fisiche e naturali. No. 22—30. — Collezione scolastica. No. 1. 1<sup>a</sup>. 2. 2<sup>a</sup>. 3—5. 7—9. Firenze 1878—1900.
- Le opere di *Galileo Galilei*. Edizione nazionale sotto gli auspicii di S. Maestà il Re d' Italia. Vol. 9. Firenze 1899.
- Atti della Fondazione scientifica Cagnola della sua istituzione in poi. Vol. 17. Milano 1900.
- Memorie del R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Classe di lettere e scienze morali e polit. Vol. 21 (Ser. III, Vol. 12), Fasc. 1. 2. — Classe di scienze matematiche e naturali. Vol. 18 (Ser. III, Vol. 9), Fasc. 7—12. Milano 1899. 1900.
- R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Rendiconti. Ser. II, Vol. 32. Milano 1899.
- Società Reale di Napoli. Rendiconto delle tornate e dei lavori dell' Accad. di archeologia, lettere e belle arti. N. S. Anno 13 (1899). Marz.—Dic. Anno 14 (1900) Genn.—Apr. — Atti della R. Accad. di scienze morali e politiche. Vol. 31. Napoli 1900. Rendiconto dell' Accademia di scienze morali e politiche. Anno 38. 1899.
- Atti e Memorie della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Padova. N. S. Vol. 15. Padova 1899.
- Rendiconti del Circolo matematico di Palermo. T. 14 (1900), Fasc. 1—5. Annuario 1900. Palermo d. J.
- Giornale di scienze naturali ed economiche, pubbl. p. cura della Società di scienze nat. ed econom. di Palermo. Vol. 22. Palermo 1899.
- Atti e Rendiconti dell' Accademia medico-chirurgica di Perugia. Vol. 11, Fasc. 1—4. Perugia 1899.
- Annali della R. Scuola normale superiore di Pisa. Vol. 21 (Scienze fisiche e matem., Vol. 8). Pisa 1899.
- Atti della Società Toscana di scienze naturali residente in Pisa. Memorie. Vol. 17. Pisa 1900.
- Processi verbali della Società Toscana di scienze naturali residente in Pisa. Vol. 12. Lugl. 1899—Lugl. 1900.

- Atti della R. Accademia dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche. Ser. V, P. II. (Notizie degli scavi), Vol. 7, Ag.-Diz. 1899. Vol. 8. Gen.-Ag. 1900. — Rendiconti. Ser. V. Classe di scienze fisiche, matematiche e naturali. Vol. 8 (1899), II. Sem., Fasc. 12. Vol. 9 (1900) [I. Sem.], Fasc. 1—12. II. Sem., Fasc. 1—11. — Classe di scienze morali, storiche e filologiche. Vol. 8 (1899), Fasc. 9—12. Vol. 9 (1900), Fasc. 1—6. — Rendiconto dell'adunanza solenne del 10. Giugno 1900. Roma d. J.
- Mittheilungen des Kais. Deutschen Archaeologischen Instituts. Römische Abtheilung (Bollettino dell' Imp. Istituto Archeologico Germanico. Sezione Romana). Bd. 14, H. 3. 4. Bd. 15, H. 1—3. Roma 1899. 1900.
- Atti della R. Accademia dei Fisiocritici di Siena. Ser. IV. Vol. 11, No. 4—10. Vol. 12, No. 1—3. Siena 1899. 1900.
- Atti della R. Accademia delle scienze di Torino. Vol. 35, Disp. 1—15. Torino 1899/1900.
- Memorie della R. Accademia delle scienze di Torino. Ser. II. T. 49. Torino 1900.
- Osservazioni meteorologiche fatte nell' anno 1899 all' Osservatorio della R. Università di Torino. Torino 1900.
- Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti. T. 56 (Ser. VII, T. 9), Disp. 8—10. T. 57 Suppl. T. 58 (Ser. VIII, T. 1). T. 59, Disp. 1. 2. Venezia 1897—99.
- Concorsi a premio del R. Istituto Veneto. Venezia 1900.
- Memoire del R. Istituto Veneto di scienze lettere ed arti. Vol. 26, No. 3—5. Venezia 1899.

## Rumänien.

- Buletinul Societății de științe fizice (Fizica, Chimia și Mineralogia) din Bucuresci-România. Anul 1, No. 5. 6. Anul 8, No. 6. Anul 9, No. 1—4. Bucuresci 1892. 99. 1900.

## Russland.

- Bidrag till kännedom of Finlands Natur och Folk, utg. af Finska Vetensk.-Soc. Häftet 57—60. Helsingfors 1898—1900.
- Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar. 40—42. Helsingfors 1898. 1900.
- Fennia. Bulletin de la Société de géographie de Finlande. 14. 15. Helsingfors 1897—99.
- Meddelanden af Geografiska Föreningen i Finland. 5. Helsingfors 1900.
- Finlands Geologiska Undersökning. Kartblad 35 (med Beskrifning). Kuopio 1899.
- Bulletin de la Société physico-mathématique de Kasan. Ser. II. T. 9, No. 3. 4. T. 10, No. 1. Kasan 1899. 1900.
- Učenyja Zapiski Imp. Kasanskago Universiteta. 1899, No. 9—12. 1900, No. 1—4. 11. Priloz. za 1900 [1—4]. Godičnyi Akt. Imp. Kasansk. Universiteta. 1900. Kasan d. J.
- Universitetskija Izvēstija. God 39, No. 5. 9—12. God 40, No. 1—5. Kiev 1899. 1900.

- Bulletin de la Société Impér. des Naturalistes de Moscou. Année 1899. No. 1—4. Moscou 1899. 1900.
- Učenyja Zapiski Imperatorskago Moskovskago Universiteta. Otděl istoriko-filolog. Vyp. 12. 26. O. fisiko-matemat. V. 14—16. Moskva 1899.
- Observations faites à l'Observatoire météorologique de l'Université Impér. de Moscou. Dec. 1898—Août 1899.
- Bulletin de l'Académie Imp. des sciences de St. Pétersbourg. Ser. V. T. 10, No. 5. T. 11, No. 1—5. T. 12, No. 1. St. Pétersbourg 1899. 1900.
- Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg. Ser. VIII. Cl. phys.-mathém. Vol. 8, No. 6—10. Vol. 9, No. 1—9. Vol. 10, No. 1—6. — Cl. hist.-philol. Vol. 3, No. 6. Vol. 4, No. 1—8. St. Pétersbourg 1899. 1900.
- Annales de l'Observatoire physique central, publ. par. *M. Rykatchew*. Année 1898, P. 1. 2. St. Pétersbourg 1899. — Histoire de l'Observatoire physique central 1849—1899. P. 1. ib. 1900.
- Comité géologique, St. Pétersbourg. Bulletins. T. 18, No. 3—10. — Mémoires. Vol. 7, No. 3. 4. Vol. 9, No. 5. Vol. 15, No. 3. St. Pétersbourg 1899.
- Acta Horti Petropolitani T. 15, Fasc. 2. T. 17, Fasc. 1. 2. S. Peterburg 1898. 99.
- Fischer von Waldheim, A. A.*, Istoričeskij očerk Imp. S. Peterburgsk. Botaničeskago sada 1873—1898. S. Peterburg 1899.
- Godičnyj Akt Imp. S. Peterburgsk. Universiteta za 8. Februar 1900. S. Peterburg.
- Obozrénie prepodavanija nauk v Imp. S. Peterburgsk. Universiteta na. 1900/01.
- Zapiski istoriko-philolegičeskago Fakulteta Imp. S. Peterburgskago Universiteta. Čast 25, 1. 49. 50, 1. 52. 53. 54, 1. 55. S. Peterburg 1898. 99. 1900.
- Vizantijskij vremennik (*Βυζαντινά Χρονικά*), izdavaemy pri imp. Akad. nauk. T. 6, Vyp. 3. 4. T. 7, Vyp. 1—3. S. Peterburg 1899 1900.
- Tschebychef, P. L.*, Oeuvres, publ. par les soins de *A. Markoff* et *N. Sonin*. T. 1. S. Pétersbourg 1899.
- Arbeiten des Naturforscher-Vereins zu Riga. N. F. H. 8. 9. Riga 1899.
- Correspondenzblatt des Naturforscher-Vereins zu Riga. Jahrg. 42. 43. Riga 1899. 1900.

## Schweden und Norwegen.

- Bergens Museum. Aarvog for 1899. 1900. — Aarsberetning for 1899. Bergen 1900.
- Sars, G. O.* An Account of the Crustacea of Norway. Vol. 3, P. 1—10. Bergen 1899. 1900.
- Forhandlinger i Videnskabs-Selskabet i Christiania. Aar 1899, 2—4. Christiania d. J.
- Skrifter udgivne af Videnskabs-selskabet i Christiania. Math.-naturvid. Kl. 1899, No. 1. 5. 8. 9. 1900, No. 1—4. Hist.-filos. Kl. 1899, No. 5. 1900, No. 1—5. Kristiania d. J.

- Jahrbuch des Norwegischen meteorologischen Instituts für 1898. 99. Christiania 1899. 1900.
- Den Norske Nordhavens Expedition 1876—78. 25—27. Zoologi. Christiania 1900.
- Archiv for Mathematik og Naturvidenskab. Bd. 20, H. 3. 4. Bd. 21, H. 1—3. Kristiania 1897. 99.
- Det Kon. Norske Frederiks Universitets Aarsberetning for 1897/98. Kristiania 1899.
- Rygh, O.*, Norske Gaardnavne. Bd. 1—3. Kristiania 1898. 99.
- Bang, A. Chr.*, Dokumenter og studier vedrørende den Lutherske Katekismus' historie i Nordens Kirker. Univ.-Progr. for 1899 udg. af *Sigurd Odland*. Christiania 1899.
- Norway. Official Publication for the Paris Exhibition 1900. Kristiania 1900.
- Kung. Vetenskaps- och Vitterhets Samhälles Handlingar. 4. Följd. 2. Göteborg 1899.
- Acta Universitatis Lundensis. Lunds Universitets Års-Skrift. T. 35. (1899) I. II.
- Acta mathematica. Hsg. v. *G. Mittag-Leffler*. 23, 1—4. 24, 1. 2. Stockholm 1899. 1900.
- Bihang till Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Bd. 25. Stockholm 1900.
- Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Ny Följd. Bd. 32. Stockholm 1899/1900.
- Öfversigt af Kongl. Vetenskaps-Akademiens Förhandlingar. Åarg. 56. (1899.) Stockholm 1900.
- Meteorologiska Jakttagelser i Sverige utg. af Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademiens. Bd. 36 (Ser. II, Bd. 22). Åarg. 1894. Stockholm 1899.
- Entomologisk Tidskrift utg. af Entomologiska Föreningen i Stockholm. Årg. 20 (1899). Stockholm d. J.
- Lindman, C. A.*, Vegetationen i Rio Grande do Sul. Utg. med understöd ur Kgl. Vetenskaps Akademiens Regnellska fonder. Stockholm 1900.
- Nordstedt, C. F. O.*, Index Desmidiacearum citationibus amplissimis atque Bibliographia. Opus subsidiis et ex aerario Regni Suecani et ex pecunia Reg. Societat. Scientiar. Holmiae collatis editum. Lundae et Berolini 1896.
- Nova Acta Reg. Societatis scientiarum Upsaliensis. Ser. III Vol. 18, 2. Upsaliae 1900.
- Bulletin of the Geological Institution of the University of Upsala. Vol. 4, P. 2, No. 8. Upsala 1900.
- Bulletin mensuel de l'Observatoire météorologique de l'Université d'Upsal. Vol. 31 (1899). Upsal 1899/1900.
- Eranos. Acta philologica Suecana. Ed. *Vil. Lundström*. Vol. 3, Fasc. 4. Vol. 4, Fasc. 1. Upsaliae 1899/1900.
- Skrifter utgifn af Kongl. Humanistiska Vetenskaps-samfundet. Bd. 3. 6. Upsala. Leipz. 1892. 1900.
- Urkunder rörande Stockholms historia. I. Stockholms stads privilegiebref 1423—1700. H. 1. Stockholm. Upsala 1900.

## Schweiz.

- Jahresverzeichniss der Schweizerischen Universitätschriften 1899/1900. Basel 1900.
- Neue Denkschriften der Allgem. Schweizer. Gesellschaft f. d. gesammten Naturwissenschaften. Bd. 33, II. 36. 37. Basel 1898—1900.
- Argovia. Jahresschrift der historischen Gesellschaft des Kantons Aargau. Bd. 28. Aargau 1900.
- Beiträge zur vaterländischen Geschichte. Hrsg. von der Histor. u. Antiquar. Gesellschaft in Basel. N. F. Bd. 5, H. 3. Basel 1900.
24. Jahresbericht der Histor. u. Antiquar. Gesellschaft in Basel. Vereinsj. 1898/99. Basel 1899.
- Verhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft in Basel. Bd. 12, H. 2. 3. Basel 1899. 1900.
- Jahresbericht der Naturforschenden Gesellschaft Graubündens. N. F. Jahrgang 43 (1899/1900). Chur 1900.
- Index lectionum in univers. Friburgensi per mens. aest. 1900 et per mens. hiem. 1900/01. — Behörden, Lehrer u. Studenten. Wintersem. 1899/1900. Sommersem. 1900. Friburgi Helvet.
- Collectanea Friburgensia. Fasc. 9. Friburgi 1900.
- Bise, E.*, Discours prononcé à l'occasion de l'inauguration des cours de 1899/1900.
- Mémoires de la Société de physique et d'histoire naturelle de Genève. T. 33, P. 3. Genève 1900.
- Anzeiger für Schweizerische Alterthumskunde. Hrsg. vom Schweizerischen Landesmuseum. N. F. Bd. 1, No. 4. Bd. 2, No. 1. 2. Zürich 1899. 1900.
- Schweizerisches Landesmuseum. 7. u. 8. Jahresbericht (1898. 99). — Die Wandmalereien in der Waffenhalle des Schweizerischen Landesmuseums. Zürich 1900.
- Vierteljahrsschrift der Naturforschenden Gesellschaft in Zürich. Jahrg. 44, H. 3. 4. Jahrg. 45, H. 1. 2. — Neujahrsblatt a. d. J. 1900 (102. Stück). Zürich d. J.

## Serbien.

- Srpska kralj. Akademija. Glas. 57. 58. Godišnjak. 12 (1898). — Spomenik. 34. 36. 37. Beograd 1898—1900.
- Pétrovich, N. C. S.*, Essai de bibliographie française sur les Serbes et les Croates 1544—1900. Belgrad 1900.

## Nordamerika.

- Transactions and Proceedings of the American Philological Association. Vol. 30 (1899). Boston d. J.
- Journal of the American Oriental Society. Vol. 16, No. 2. Vol. 20, No. 2. New Haven 1896. 99.
- Bulletin of the Geological Society of America. Vol. 10. Rochester 1899.
- Maryland Geological Survey. Vol. 3. — Maryland Weather Service. Vol. 1. Baltimore 1899.
- Johns Hopkins University Circulars. No. 142. 143. Baltimore 1899. 1900.



- American Journal of Mathematics pure and applied. Publ. under the auspices of the Johns Hopkins University. Vol. 21, No. 3. 4. Vol. 22, No. 1. Baltimore 1899. 1900.
- American Journal of Philology. Vol. 20, No. 1—4. Baltimore 1899.
- American chemical Journal. Vol. 21, No. 6. Vol. 22. Vol. 23, No. 1—4. Baltimore 1899. 1900.
- Memoirs from the Biological Laboratory of the Johns Hopkins University. 4, 4. Baltimore 1900.
24. Annual Report of the President of the Johns Hopkins University. 1899. Baltimore.
- Johns Hopkins University Studies in historical and political science. Ser. XVII, 6—12. Ser. XVIII, 1—4. Baltimore 1899. 1900.
- Proceedings of the American Academy of arts and sciences. Vol. 35, No. 4—27. Vol. 36, No. 1—8. Boston 1899. 1900.
- Proceedings of the Boston Society of natural history. Vol. 29, No. 1—8. Boston 1899.
- Bulletin of the Museum of comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. 35, No. 7. 8. Vol. 36, No. 1—4. Vol. 37, No. 1. 2. Cambridge, Mass. 1899. 1900.
- Memoirs of the Museum of comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. 23, 2. Vol. 24. Cambridge, Mass. 1899.
- The Chicago Academy of science. Bulletin of the Natural History Survey. No. 3, 1. Chicago 1898.
- The John Crerar Library. 5. Annual Report for 1899. Chicago 1900.
- Field Columbian Museum. Publications. No. 40—44. 46—50. Chicago 1899. 1900. — The birds of eastern North-America P. 2. ib. 1899.
- Publications of the Yerkes Observatory of the University of Chicago. Vol. 1. Chicago 1900.
- Colorado College Studies. Vol. 8. Colorado Springs 1899.
- Jowa Geological Survey. Vol. 10. Des Moines 1900.
- The Journal of comparative Neurology. Ed. by *C. L. Herrick*. Vol. 9, No. 3. 4. Vol. 10, No. 1—3. Granville 1899. 1900.
- The Proceedings and Transactions of the Nova Scotian Institute of science. Vol. 10. P. 1. Halifax 1899.
- Transactions of the American Mathematical Society. Vol. 1, No. 1—3. Lancaster and New York 1900.
- The Kansas University Quarterly. Ser. A. Vol. 8, No. 4. Lawrence 1899.
- Bulletin of the University of Kansas. Vol. 1, No. 1. 2. Lawrence 1900.
- Annual Bulletin on Mineral Resources of Kansas for 1898. Lawrence 1899.
- Boletin del Instituto geologico de México. No. 12. 1899.
- Memorias de la Sociedad científica „Antonio Alzate“. T. 12, Cuad. 11. 12. T. 13 (14!), Cuad. 1—12. México 1899. 1900.
- The Geological and Natural History Survey of Minnesota. The 24. Report for 1895—98. Minneapolis 1899.
- Publications of the Lick Observatory [Mount Hamilton]. Vol. 4. 1900. Sacramento.
- Annals of the New York Academy of sciences. Vol. 12, No. 2. 3. New York 1899. 1900.

- Memoirs of the New York Academy of sciences. Vol. 2, P. 1. Anthropology I. New York 1900. — Charter, Order and Court, Constitution and By Laws of the New York Academy of sciences. 1899.
- Memoirs of the American Museum of Natural History. Vol. 2, 1, 3—6. Vol. 4, 1. New York 1899. 1900.
- Bulletin of the American Geographical Society. Vol. 31, No. 5. Vol. 32, No. 1—4. New York 1899. 1900.
- American Journal of Archaeology. N. S. Vol. 3, No. 4—6. Vol. 4, No. 1—3. Norwood Mass. 1899. 1900.
- Proceedings and Transactions of the R. Society of Canada. Ser. II. Vol. 5. Ottawa 1899.
- Geological Survey of Canada. Annual Report. N. S. Vol. 10. Ottawa 1899. — Maps No. 652. 654. — Preliminary Report of the Klondike Gold Fields. Ottawa 1900.
- Proceedings of the Academy of natural sciences of Philadelphia. 1899, P. 3. 1900, P. 1. 2. Philadelphia d. J.
- Proceedings of the American Philosophical Society, held at Philadelphia. Vol. 38, No. 159. 160. Vol. 39, No. 161. 162. Philadelphia 1899. 1900. — Memorial Volume I. — Brinton Memorial Meeting. Report of the Memorial Meeting held under the auspices of the American Philosophical Society in honor of the late Dan. Garr. Brinton. Philadelphia 1900.
- Transactions of the American Philosophical Society held at Philadelphia, for promoting useful knowledge. N. S. Vol. 20, P. 1. Philadelphia 1899.
- Boletin de Estadística del Estado de Puebla. Époc. 2. No. 18—29. Puebla 1899. 1900.
- Observatorio meteorológico del Estado de Puebla. Resumen correspondiente a cada día. 1898. 1899. 1900, Ener. et Febr. — Pronostico dado para el anno de 1899.
- Augustana Library Publications. No. 2. Rock Island, Ill. 1900.
- The Transactions of the Academy of science of St. Louis. Vol. 9, No. 6. 8. 9. Vol. 10, No. 1—8. St. Louis 1899. 1900.
- Transactions of the meetings of the Kansas Academy of science. Vol. 16 (1897/98). Topeka 1899.
- The University Geological Survey of Kansas. Vol. 5. Topeka 1899.
- Proceedings of the Canadian Institute. Vol 5, P. 1. N. S. Vol. 2, P. 3. Toronto 1900.
- Transactions of the Canadian Institute. No. 11. 12. (Vol. 6, P. 1. 2.) Toronto 1899.
- University of Toronto Studies. Hist. Ser. I. Vol. 4. Ser. II. Vol. 1, p. 77—155. — Physiolog. Ser. No. 1. 2. — Psycholog. Ser. No. 2. 3. Toronto 1899. 1900.
- Tufts College Studies. No. 6. Tufts Coll., Mass. 1900.
- Illinois State Laboratory [Urbana]. Bulletin. Vol. 1, No. 1. 2. Bloomington 1876. Index to Vol. 1. Vol. 2, Art. 2. 5. 7. 8. Vol. 3. Peoria 1886—95. Vol. 4. Springfield 1892—97. Vol. 5, Art. 1—11. Urbana 1897—1900.

- Memoirs of the National Academy of sciences. Vol. 8. Mem. 4. Washington 1899.
- Bureau of Education. Report of the Commissioner of education for the year 1897/98. Vol. 1, P. 1. Vol. 2. 1898/99. Vol. 1. Washington 1899. 1900.
- U. S. Department of Agriculture. Division of Biological Survey. Bulletin. No. 12. 13. North American Fauna. No. 17—19. — Year-book of the U. S. Department of Agriculture 1899. Washington 1898. 99.
- Smithsonian Miscellaneous Collections. No. 856. 1173. Washington 1899.
- Report of the U. S. National Museum. P. 1. Washington 1899.
- Report of the Superintendent of the U. S. Naval Observatory for 1898/99. Washington 1899.
- U. S. Coast and Geodetic Survey. Bulletin. No. 40. 2. ed. Washington 1900.
- Report of the Superintendent of the U. S. Coast and Geodetic Survey, showing the progress of the work from July 1, 1897, to June 30, 1898. Washington 1899.
- Bulletin of the U. S. Geological Survey. No. 150—162. Washington 1898. 99.
- Monographs of the U. S. Geological Survey. Vol. 32, II. 33. 34. 36—38. Washington 1899.
- Annual Report of the U. S. Geological Survey to the Secretary of the Interior. 19. 1897/98, P. II. III. V. 20. 1898/99, P. I. VI. Washington 1899. 1900.

## Südamerika.

- Anales de la Sociedad científica Argentina. T. 48, Entr. 6. T. 49. 50, Entr. 1—4. Buenos Aires 1899. 1900.
- Primera Reunion del Congreso científico latino Americano. I—IV. Buenos Aires 1898.
- Anales del Museo nacional de Montevideo. Tom. 2, Fasc. 12. Tom. 3, Fasc. 13—16. Montevideo 1899. 1900.
- Anuario publicado pelo Observatorio do Rio de Janeiro para o anno de 1900. (Anno 16.) Rio de Janeiro 1900.
- Boletim mensal do Observatorio do Rio de Janeiro de 1900. Jan.—Abril. — *Cruze, L.*, Methodo para determinar as horas das occultações de estrellas pela Lua. Rio de Janeiro 1899.
- Actes de la Société scientifique du Chili. T. 8, Livr. 5. T. 9, Livr. 4. 5. T. 10, Livr. 1. 2. Santiago 1899.
- Verhandlungen des deutschen wissenschaftlichen Vereins zu Santiago. Bd. 4, H. 1. Santiago 1899.

## Asien.

- Notulen van de algemeene en directie vergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van kunsten en wetenschappen. Deel 36, Afl. 3. Deel 37, Afl. 1. 2. 4. 5. Deel 38, Afl. 1. — Register over de jaren 1889—98. Batavia 1899. 1900.

- Die Triangulation von Java, ausgeführt vom Personal des geographischen Dienstes in Niederländisch-Ost-Indien. Abth. 6. Bearb. von *J. A. C. Oudemans*. Haag 1900.
- Tijdschrift voor Indische taal-, land- en volkenkunde, uitgeg. door het Bataviaasch Genootschap van kunsten en wetenschappen. Deel 41, Afl. 5. 6. Deel 42, Afl. 1—6. Batavia 1899. 1900.
- Verhandelingen van het Batav. Genootschap van kunst. en wetensch. Deel 51, St. 2—4. Batavia, 's Hage 1899. 1900. — Taalkaart van de Minahasa. s. l. e. a.
- Dagh-Register, gehouden int Casteel Batavia. Uitgeg. door het Batav. Genootsch. van kunsten en wetensch. Ann. 1636. 1672. 's Gravenhage 1899.
- Natuurkundige Tijdschrift voor Nederlandsch-Indie, uitgeg. door de Kon. Natuurkundige Vereeniging in Nederlandsch-Indie. Deel 59 Ser. X, Deel 3. Batavia 1900.
- Observations made at the Magnetical and meteorological Observatory at Batavia. Publ. by order of the Government of Netherlands India. Vol. 21. 1898 and Supplem. Batavia 1899. — Regenwaarnemingen in Nederl. Indie. Jaarg. 20. ib. 1899.
- Köhler, R.*, Illustrations of the Shallow-Water Ophiuroidea collected by the R. Indian Marine Survey Ship Investigator. Calcutta 1900.
- Watt, Geo.*, Memorandum on the Organization of Indian Museums (Calcutta 1900).
- Imperial University, Japan. Calendar for the year 2559/60 (1899/1900). Tōkyō 1899.
- The Journal of the College of science, Imp. University, Japan. Vol. 11, 4. Vol. 12, 4. Vol. 13, 1. 2. Tokyō 1899. 1900.
- Mittheilungen aus der medicinischen Facultät der Kais. Japan. Universität. Bd. 4, No. 6. 7. Tokio 1899. 1900.

### Australien.

- Journal and Proceedings of the R. Society of New South Wales. Vol. 33 (1900). Abstract of Proceedings. Sept.—Dec. 1899. Mai. Jun. 1900.

## 2. Einzelne Schriften.

- Basforth, Francis*, A second Supplement to a revised account of the experiments made with the Basforth Chronographe. Cambridge 1900.
- Bollack, Léon*, Grammaire abrégé de la Langue Bleue. Paris 1899. — Kurzgefasste Grammatik der Blauen Sprache. Ebd. 1900.
- Cauchy, Augustin*, Oeuvres complètes. Ser. II. T. 4. Paris 1900.
- Crivez, Théod.*, Essai sur l'équidistance. Bucarest 1900.
- Holtscher, Phil.*, Giordano Bruno. Historisches Drama. Stuttgart o. J.
- Kövesligethy, R. de*, The physical meanig of the star-magnitude. S.-A. Chicago 1900.
- Maccari, L.*, La poesia civile d'Orazio e il Carmen saeculare. Urbino 1900.

- Briefe von *Johannes Müller* an Anders Retzius von dem Jahre 1830 bis 1857. Stockholm 1900.
- Pamperl, Karl*, Universalgeld auf Grundlage des metrischen Gewichtes und des Monometallismus. Graz 1900.
- Pascal, Carlo*, L'incendio di Roma e i primi cristiani. Milano 1900.
- Pick, E.*, Zur Kenntniss der peptonischen Spaltungsprodukte des Fibrins. Th. 1. S.-A. Strassburg 1899.
- Schiavone, Mario*, Il principio della dirigibilità orizzontale degli aerostati ed il binaerostato. Potenza 1898.
- Vogel, H. C.*, Ueber die im letzten Decennium in der Bestimmung der Sternbewegungen in der Gesichtslinie erreichten Fortschritte. S.-A. Berlin 1900.
- Walther, Joh.*, Das Gesetz der Wüstenbildung in Gegenwart und Vorzeit. Hrsg. mit Unterstützung der Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Berlin 1900.
- Wilde, Henry*, In the matter of the Society of Arts and Henry Wilde on the award to him of the Albert Medal 1900 and on the invention of the Dynamoelectric Machine. Manchester 1900.

## SITZUNG VOM 3. FEBRUAR 1900.

Herr RATZEL legte vor eine Fortsetzung seiner Arbeit „Der Ursprung und die Wanderungen der Völker geographisch betrachtet“: „II. Geographische Prüfung der Thatsachen über den Ursprung der Völker Europas;“

Herr LIPSIVS: „Beiträge zur pindarischen Chronologie“.

### J. H. Lipsius: *Beiträge zur pindarischen Chronologie.*

Von den neuen Bruchstücken griechischer Litteratur, mit denen GRENFELL und HUNT uns jüngst wieder im zweiten Bande der Oxyrhynchus Papyri beschenkt haben, ist das werthvollste ein Blatt mit zwei Columnen einer Olympionikenliste, das die Herausgeber in die Mitte des dritten Jahrhunderts n. Chr. setzen. Es sind nur sieben Olympiaden, aus denen die Sieger in dreizehn Kampfarten verzeichnet sind, auf der ersten Columne Ol. 75—78 (480—468), auf der zweiten Ol. 81—83 (456—448); mit Anfang und Ende der Columnen sind auch die Hälfte der Siegernamen von Ol. 75 und einzelne Namen von Ol. 78. 81. 83 abgerissen. Aber jene Olympiaden fallen glücklicher Weise gerade in die Zeit, in der Pindar und Bakchylides ihre Epinikien dichteten. ROBERT, dem es vergönnt war, mehrere Monate vor Ausgabe des Bandes die Liste in einer Abschrift und dann in den Aushängebogen zu benutzen, hat im letzten Hefte des Hermes (XXXV S. 141 ff.) eine umfassende Untersuchung über den schönen Fund veröffentlicht, in der er ihn nicht nur allseitig commentirt und seine Lücken ergänzt (auch die linke und rechte Seite des Blattes sind abgerissen und es fehlen darum von den Siegernamen der ersten Columne die Anfangsbuchstaben, in ein paar Zeilen die Namen ganz), sondern zugleich die Folgerungen für die Litteratur- und namentlich die Kunstgeschichte zu ziehen unternimmt und die viel erörterte Frage über die Ordnung der olympischen Spiele mit Hilfe des Verzeichnisses zu lösen ver-

sucht. Meine Aufgabe habe ich darauf beschränkt, die neu erschlossene Quelle für die Chronologie der pindarischen Siegeslieder auszunutzen, gleichzeitig aber zu deren Revision die Belehrung zu verwerthen, die wir aus den vor drei Jahren gefundenen Gedichten von Bakchylides gewinnen. Zuletzt dürfte die Reihenfolge der einzelnen Agone in den olympischen Festspielen nicht unbesprochen bleiben, da ich den Ergebnissen von ROBERT nicht beipflichten kann.

Die festen Marksteine für die Chronologie der pindarischen Gedichte liegen bekanntlich in den überlieferten Daten der Siege, zu deren Verherrlichung sie bestimmt sind. Wenigstens für die olympischen und pythischen Oden sind diese Daten in unsern Scholien erhalten, für die Isthmien und Nemeen lagen schon dem Didymos keine vollständigen Siegerlisten mehr vor und darum wird nur eine einzelne Nemeas (zu N. 7) genannt, wohl aus dem älteren Commentar des Asklepiades, für den eine andere Notiz die Benutzung solcher Listen wahrscheinlich macht.<sup>1)</sup> Da aber die Zeitangaben mit Zahlbuchstaben gemacht wurden, waren sie leicht der Verschreibung ausgesetzt und weisen darum in den verschiedenen Handschriften Abweichungen auf, die Unsicherheit in der Zeitbestimmung gerade der wichtigsten olympischen Oden zur Folge gehabt haben. Von um so grösserem Werthe ist es deshalb, dass uns jetzt wenigstens für einen Theil dieser Oden durch eine andere zuverlässige Quelle die Möglichkeit der Controlle geboten wird.

Zunächst finden für zwei Oden die in den Scholien ohne Abweichung überlieferten Zeitangaben durch das Olympionikenverzeichnis directe Bestätigung, für O. 4 auf den Wagensieg von Psaumis Ol. 82<sup>2)</sup> und für O. 12 auf den Sieg des Ergoteles im Dolichos Ol. 77. Für drei andere Gedichte steht sie mit ihm wenigstens nicht in Widerspruch, da sie in die Olympiaden sich einordnen, die in die Lücke zwischen den beiden Columnen des

1) Vgl. CHRIST Sitzungsber. d. Bayr. Ak. d. Wiss. 1889 S. 24 ff. Asklepiades ist doch wohl der Myrleaner, jedenfalls nicht der Tragileer, wie Böckh annahm. Ein anderer Irrthum Böckhs, der Pindarerklärer CHRYSIPP sei mit dem Stoiker identisch, wogegen jüngst A. KÖRTE N. Rhein. Mus. LV S. 131 ff. geschrieben hat, ist schon von AKONIS in seiner Dissertation *Χρύσιππος γραμματικός* (Jena 1885) widerlegt.

2) Dass *Σαμίον* im Papyrus aus *Ψαμίον* verderbt ist, kann nach dem oben Gesagten nicht bezweifelt werden.



Papyrus fallen. Es gilt dies für O. 7 auf Diagoras Sieg im Ringkampf Ol. 79, O. 8 auf Alkimedons Sieg im Knabenringen Ol. 80, endlich O. 13 auf Xenophons Doppelsieg im Stadion und Pentathlon Ol. 79. Aber auch für jene zwei Gedichte liefert die neue Quelle noch weiteren Ertrag. Zu O. 4 geben die Handschriften in der Ueberschrift den Zusatz *ἄρματι* oder *ἵπποις*, und die gleiche Angabe macht Schol. A zu V. 19. Trotzdem galt durch Böckhs Erörterung für ausgemacht, dass das Epinikion dem gleichen Siege des Psaumis mit dem Mauthiergespann gelte, wie O. 5. Und Recht hatte er ohne allen Zweifel darin, dass V. 16 *μάλα μὲν τροφαίς ἐτοῖμον ἵππων* nicht gegen diese Auffassung, V. 14 *ὀρέων (κῶμος)* eher für sie spricht. Ein Bedenken gegen Böckhs Ergebnisse äusserte nur BERGK, ohne ihm Folge zu geben. Aber auch hierin giebt die Siegerliste nun den alten Erklärern gegen die Neueren Recht. Ein Anderes lernen wir für Ergoteles von Himera, dessen Sieg in Ol. 77 feststeht. Sein zweiter olympischer Sieg, dessen Pausanias VI 4, 11 gedenkt, schien für Ol. 79 durch Schol. A bezeugt *Ὀλυμπιάδα μὲν ἐνίκησεν οὗς' καὶ τὴν ἐξῆς κθ', Πυθιάδα δὲ κε' καὶ Ἴσθμια ὁμοίως* und wird so von ROBERT S. 173 angesetzt. Aber dass in der Notiz ein Fehler untergelaufen ist, beweist *τὴν ἐξῆς*, das nur die folgende Olympiade bezeichnen kann. Sie stellte darum MOMMSEN her mit seiner Correctur *οἷ' <Ὀλυμπιάδα>*. Aber auch diese wird durch den Papyrus widerlegt, der an der für Ergoteles in Anspruch genommenen Stelle vielmehr den Namen eines Lakoniers hat, von dem nur die Endsylben *μήδης* erhalten sind. Zu einem andern Ziele führt das Scholion, in dem, wie ich durch freundliche Mittheilung von Dr. DRERUP weiss, die Vaticani BH und die Medicei DEF übereinstimmen *ὅς ἠγωνίσατο οὗς' Ὀλυμπιάδα καὶ τὴν ἐξῆς Πυθιάδα κθ'*. Das darf man nun nicht mehr mit MOMMSEN corrigieren, sondern im Wesentlichen wird Böckh das Rechte schon getroffen haben, wenn er in dem ersteren Scholion schreibt *καὶ τὴν ἐξῆς κθ' Πυθιάδα, <Πυθιάδα> δὲ <καὶ> κε'*. Damit ist ein Doppeltes gewonnen. Einmal dass von den zwei pythischen Siegen des Ergoteles, die Pindar selbst V. 18 *καὶ δις ἐκ Πυθῶνος*<sup>1)</sup> und Pausanias bezeugen, der zweite erst hinter den ersten olym-

1) Ganz willkürlich ist die Aenderung von BORNEMANN Jahresb. XLII S. 78 *δις καί*, der selbst L. SCHMIDT Quaestionis de Pindaricorum carminum chronologia supplementum alterum p. VI beizustimmen geneigt war.



pischen fällt, das Gedicht also zunächst durch jenen veranlasst und von Aristophanes unter die Olympien nur wegen der höhern Bedeutung dieser Spiele eingereiht ist, wie schon BERGK vermuthete.<sup>1)</sup> Der gleiche Sachverhalt wird sich uns bald für das Epinikion des Epharmostos ergeben. Und ebenso feiert ja auch Isthm. 7 zugleich einen isthmischen und einen nemeischen Sieg des Kleander von Aigina, ist aber mit Recht unter die Isthmien gestellt. Denn nach dem, was wir heute über die Zeit beider Feste wissen, müssen wir um das Gedicht möglichst nahe an die thebanische Katastrophe heranzubringen, den isthmischen Sieg in das Frühjahr von Ol. 75, 2 (478), den nemeischen in den Sommer desselben Olympiadenjahrs (479) setzen.<sup>2)</sup> Des Ergoteles zweiten olympischen Sieg aber empfiehlt es sich, wenn wir an dem überlieferten Datum des ersten pythischen Siegs (κ᾿) nicht rütteln wollen, möglichst nahe an den ersten zu rücken; der Ansatz auf Ol. 79 darf also wenigstens hohe Wahrscheinlichkeit für sich in Anspruch nehmen. Der zweite Gewinn aber, den wir für später uns merken wollen, ist der, dass die bestrittene Gleichung Pyth. 29 = Ol 77, 3 zu vollem Rechte besteht.

Von noch grösserer Wichtigkeit sind die Entscheidungen, die der neue Fund da gebracht hat, wo die Scholienüberlieferung schwankt. Dies gilt zunächst für den Wagensieg des Theron von Akragas, zu dessen Feier O. 2, zu dessen Nachfeier am Theoxenienfest O. 3 gedichtet ist.<sup>3)</sup> In den Scholien zu O. 2, 168 und 166 wird der Sieg in Ol. 76, zur Ueberschrift in Ol. 77 gesetzt. Doch war man nach den Darlegungen von Böckh und

1) Der freilich δῖς auf zwei gleichzeitige Siege im Stadion und Diaulos (l. Dolichos) deuten wollte, was gegen Pindars Sprachgebrauch, wie gegen das Zeugniß des Pausanias gleichermaassen streitet.

2) So auch CHRIST, der nur für die Nemeen zwischen Ol. 75,2 und 74,4 die Wahl offen lässt.

3) Nur unter dieser Voraussetzung, wie sie die alte Ueberschrift εἰς Θεοξένια an die Hand giebt, wird die Ode in ihren Doppelbeziehungen auf die Dioskuren und den Wagensieg verständlich. DE JONGH und BASTGEN Quo tempore et consilio Pindarus carmen Olympicum secundum et tertium composuerit (Münster 1883) sprechen freilich jenem Titelzusatz die Glaubwürdigkeit ab. Aber dass Aristarch nichts von ihm wusste, folgt mit nichten aus dem Scholion, das ihn nur den Erklärern gegenüberstellt, die Theron den Sieg gerade zur Zeit der Theoxenien gewinnen liessen. Ueber τὰς τὰν ἰσθμίων V. 34 hat schon Böckh weit richtiger geurtheilt als L. SCHMIDT im Banne seiner hier wie anderwärts gleich unglücklichen Fiction einer poetischen Epistel.

BERGK<sup>1)</sup> so ziemlich darin einig geworden, dem ersten Datum den Vorzug zu geben, dessen Richtigkeit sich nun bestätigt hat. Umgekehrt steht die Sache betreffs der Zeit des Siegs von Hagesidamos aus dem unteritalischen Lokroi im Knabenfaustkampf, dem O. 10 und 11 gelten, über deren Verhältniss zu einander unten in anderem Zusammenhange zu reden ist. Die richtige Datirung der scholia Ambrosiana auf Ol. 76 fand erst an CHRIST (1896) einen Fürsprecher, der aber Sieg und Preisgedicht (10) irrig in das gleiche Jahr rückte; die Früheren und am entschiedensten BERGK setzten mit den scholia Vaticana den Sieg zwei Olympiaden zu früh an. Besonders interessant aber ist die Entscheidung für O. 9 auf Epharmostos von Opus, die schon die englischen Herausgeber gewürdigt haben. Neben dem olympischen Sieg des bewährten Ringers gedenkt der Dichter gleich im Eingang und dann wieder V. 17 seines Erfolgs in den Pythien. Die Zeitbestimmung für beide im Scholion zu V. 17 ist verderbt: *ἐνίκησε δὲ ὁ Ἐφάρμοστος καὶ Ὀλύμπια ὡς προεῖπε καὶ Πύθια σὺν Ὀλυμπιάδι*— *καὶ γὰρ Πύθια ἐνίκησεν ὁ Ἐφάρμοστος τὴν λ' Πυθιάδα*. So im Wesentlichen übereinstimmend nach DRERUPS Mittheilung BDEFH, nur dass F am Schluss *Ὀλυμπιάδα* schreibt; dagegen hat A *τὴν λ' Πυθιάδα*. Da Ol. 73 mit Py. 30 nicht zusammenzubringen ist, schrieb HERMANN *σὺν Ὀλυμπιάδι*, BÖCKH dafür auch an der ersten Stelle *λ' Πυθιάδι*; nach seiner Zählung der Pythiaden glich er Py. 33 mit Ol. 80, 3 und setzte den olympischen Sieg in Ol. 81, die der Medic. F zur Ueberschrift angiebt (*νικήσαντι τὴν πα' Ὀλυμπιάδα*), während nach HERMANN'S Aenderung, die schon um ihrer Leichtigkeit willen den Vorzug verdiente, der pythische Sieg als der spätere anzusehen ist. Denn man musste nach ihr, anders als HERMANN selbst sie verstand, die Datirung auf beide Siege erstrecken. Dies findet nun durch die neue Siegerliste willkommene Bestätigung, die Epharmostos in Ol. 78 auführt.<sup>2)</sup> Die Sache liegt also hier genau ebenso, wie wir es vor-

1) Mit sonderbarem Versehen nennt CHRIST als Vertreter der Datirung auf Ol. 77 BERGK, während er selbst sie noch in den Sitzungsberichten der Bayr. Akad. d. Wiss. 1888 S. 381 ff. eifrig gegen BERGK verfochten hatte.

2) Für die spätere Ansetzung der Ode war namentlich L. SCHMIDT eingetreten, der in ihr unverkennbare Spuren vom Altwerden Pindars fand — ein lehrreiches Exempel, wie grosse Vorsicht gegenüber solchen immer mehr oder weniger subjectiven Gründen geboten ist.

hin für den Fall des Ergoteles gefunden haben. Die Feier des Epharmostos, für die Pindar sein Epinikion gesendet hat, gilt nicht, wie man aus dem Eingang zu folgern versucht war, zunächst dem olympischen Sieg, sondern zugleich dem späteren pythischen und war wohl in Beziehung gesetzt zu einem Feste des Landesheros Aias, wie man dies aus den Schlussworten der Ode schon längst entnommen hat. Und noch in zwei anderen Punkten gehen beide Fälle parallel. Erstens darin, dass die gesicherte Zeitbestimmung auch der neunten Ode eine für die Zählung der Pythiaden wichtige Gleichung liefert: Py. 30 = Ol. 78, 3. Und sodann ist auch hier die Zeitangabe der scholia Ambrosiana minder richtig, als die der Vaticano-Medicea. Hat doch durch den Glauben an die grössere Glaubwürdigkeit jener noch CHRIST sich abhalten lassen, HERMANN zuzustimmen, wiewohl er dessen Ansatz mit den Zeitverhältnissen besser in Einklang finden musste.

Am umstrittensten und zugleich am wichtigsten unter allen olympischen Oden ist die Zeitfrage bei der ersten Ode auf Hieron. Auch hier bringt der Papyrus erwünschte Entscheidung, indem er den ersten der bekannten zwei Rennsiege des Königs endgiltig auf Ol. 76 bestimmt und damit BERGKS Besserung im Eingangsscholion bestätigt. Denn nun tritt das Zeugniß der Scholien in sein volles Recht *ἐπιγέγραπται ὁ ἐπινίκιος Ἴερωσι — νικήσαντι ἔπιπρω κέλητι τὴν ος' (ογ' die Handschr.) Ὀλυμπιάδα — ὁ δὲ αὐτὸς καὶ τὴν ος' νικᾷ κέλητι*. Von einem Ansatz auf Ol. 77, wie die Mehrzahl der Gelehrten von BÖCKH bis auf CHRIST und FRACCAROLI ihn im Widerspruche mit den Scholien, auf die sie sich stützten, vertreten hat, kann nun keine Rede mehr sein. Dass übrigens schon aus dem Scholion zu V. 33 das Rechte zu entnehmen war, dafür habe ich anderwärts<sup>1)</sup> den Nachweis erbracht, den ich hier nicht wiederholen will.

Ueber die Entstehungszeit von O. 5 und 6 durften wir von dem neuen Funde keine Belehrung erwarten. Denn beide sind Siegen mit der *ἀπήνη* gewidmet und dieser Agon hat, weil nur

1) N. Jahrbücher f. d. class. Altert. I S. 233. Auch CHRIST ist jetzt (Sitzungsber. d. B. A. d. W. 1898 S. 11 ff.) geneigt Ol. 76 darum den Vorzug zu geben, weil er in dem Hinweis in Bakchylides gleichzeitigem Gedicht auf die Verbindung des Herakles mit Deianeira eine Beziehung auf Hierons Vermählung mit einer Schwester oder Nichte des Theron erblickt. Damit wäre aber doch der jungen Ehe ein gar zu übles Prognostikon gestellt.

vorübergehend in Geltung, keine Berücksichtigung in den Olympionikenlisten gefunden. Darum fehlte schon den alten Erklärern hier das Mittel zu sicherer Zeitbestimmung, wie die Scholien zu 5, 19 und 6 Aufschrift erkennen lassen. Indessen bleibt für das Epinikion für Hagesias von Syrakus, das den Dichter bereits in näherer Verbindung mit Hieron zeigt, nur zwischen Ol. 77 und 78 die Wahl; wegen des Hinweises auf die unsichere Stellung des Hagesias in Syrakus wird man mit WILAMOWITZ die spätere Olympienfeier wahrscheinlicher finden, die Hagesias nicht lange überlebt hat.<sup>1)</sup> Auch für den Sieg des Psaumis von Kamarina sind die Grenzen der verfügbaren Olympiaden eng genug gezogen. Denn da Kamarina erst Ol. 79, 4 wieder besiedelt worden war, kann keine Olympiade vor 81 in Frage kommen und keine spätere als 83 darum, weil in dieser zuletzt Maulthierwagen um den Preis gekämpft haben.<sup>2)</sup> Ol. 82 aber ist dadurch ausgeschlossen, weil Pindar dann in O. 4 des Doppelsiegs Erwähnung thun musste. Für das spätere der zwei möglichen Jahre hat sich ROBERT S. 182 entschieden, für das frühere schon die Scholien a. a. O. mit unzulänglicher Begründung und jetzt GRENFELL und HUNT, wie ich glaube, mit vollem Rechte. Gewiss ist in O. 4 die Erzählung von Erginos, wie schon G. HERMANN bemerkt hat<sup>3)</sup>, nur dann recht am Platze, wenn die Betheiligung des Psaumis am Wettkampf Bedenken rege gemacht hatte; aber diese können nicht darin ihren Grund gehabt haben, dass er zum ersten Male Theil nahm, was jeder Wettbewerber einmal musste; auf eine andere Vermuthung führt O. 5, 6f., auf welche Stelle unten zurückzukommen ist. Die *λοιπαὶ ἐνχαί* des Siegers im vornehmsten Agon brauchen nicht gerade auf das Maulthierrennen gegangen zu sein.

Unsicherheit kommt dagegen erst durch das Olympionikenverzeichniss in die Frage nach der Zeit der letzten Ode auf Aso-

1) Nach dem Scholion zu V. 165, das schon BÜCKER richtig gedeutet hat.

2) Nach Pausanias V 9, 1 ist das *κίονγμα* über die Abschaffung des Agon erst Ol. 84 erlassen. Aber da nach Polemon in den Scholien zu O 5 Aufschr. in ihm nur 13 Siege gewonnen wurden, kann er in jener Olympiade so wenig abgehalten sein wie in Ol. 70, in die Pausanias den Beschluss über seine Einführung setzt; eine Parallele hierzu bietet gleich § 3. Richtig schon KALKMANN PAUSANIAS S. 81.

3) Opuscula VIII p. 105. Anders freilich JURENKA Wiener Studien XVII S. 6f.

pichos von Orchomenos. Sein Sieg im Knabenstadion wird in der Ueberschrift von allen codices uetusti in Ol. 76 gesetzt; nur in einigen Thomani und Moschopulei ist die Zahl 05' in 05' verderbt. Aber auch jene kann nicht richtig sein; denn für Ol. 75—78 wie für 81—83 sind in der neuen Liste alle Knabenagone mit anderen Siegern besetzt. Welches das wahre Jahr ist, lässt sich mit unsern Mitteln nicht entscheiden. Aber darin wird man ROBERT (S. 183) Recht geben, dass paläographisch die Aenderung in 07' am leichtesten ist.

Abgesehn von dem letzten Falle hat somit die chronologische Ueberlieferung der Scholien, die als glaubwürdig anzusehen wir schon bisher berechtigt waren, die Probe gut bestanden; auch da, wo ein Schreibfehler sich in sie eingeschlichen hat, ist doch entweder ein Theil der Handschriften von ihm freigeblieben oder durch angeschlossene Notizen die Möglichkeit zu seiner Berichtigung geboten. Dies Ergebniss steigert unser Zutrauen auch zu den Angaben, für die keine Controlle uns gegönnt ist, also über die Zeit der pythischen Gedichte. Dabei kommt uns zu Statten, dass soweit wir vor dem ersehnten Erscheinen einer zuverlässigen Scholienausgabe urtheilen dürfen, die Pythiadenzahlen durch keine Varianten zweifelhaft werden, abgesehn von der Verwirrung im Eingangsscholion zu der Ode auf Megakles, das jetzt im Wesentlichen durch v. WILAMOWITZ in Ordnung gebracht ist.<sup>1)</sup> Auch in den Fällen, in denen zwischen zwei Siegen desselben Agonisten zu wählen war, ist für P. 9 und 11 schon in den Scholien die richtige Entscheidung getroffen, die auch bei P. 12 nicht zweifelhaft sein kann. Um so weniger war es berechtigt, ohne durchschlagende Gründe die Ueberlieferung einfach über Bord zu werfen, wie es namentlich bei der für die Bestimmung von Pindars Lebensdauer maassgebenden Ode auf Aristomenes von den meisten geschehen ist. Auch die mit besserem Grunde viel erörterte Frage nach dem Epochenjahr der Pythiadenzählung, von deren Beantwortung der Zeitansatz aller pythischen und auch einiger anderer Epinikien abhängt, ist jetzt zu Gunsten der CORSINI-BERGKSCHEN Meinung gegen BÖCKH endgiltig entschieden. Verdankt wird diese glückliche Lösung vor allem ein paar Stellen des neuerstandenen Bakchylides. Zunächst dem allein schon aus-

1) Aristoteles und Athen II S. 324 f. Ueber die Berichtigung, deren die Notiz über den späteren Megakles bedarf, vgl. zuletzt ПОМТОВ N. Rhein. Mus. LII S. 124 f.

schlaggebenden vierten Epinikion auf Hierons Wagensieg in Delphi, den dritten seiner pythischen Siege, dem nach Z. 17 zwei olympische vorausliegen. Da diese Ol. 76 und 77 fallen, kann die 29. Pythiade, die für den pythischen Wagensieg bezeugt ist, nicht Ol. 76, 3 wie BÖCKH wollte, sondern nur Ol. 77, 3 entsprechen.<sup>1)</sup> Dazu gesellt sich eine andere Stelle, deren Werth schon von dem ersten Herausgeber Kenyon erkannt ist, aber erneute Besprechung verlangt wegen eines Einwands, den CHRIST erhoben hat.<sup>2)</sup> Nach 5, 37 ff. hat Hieron seinen ersten Sieg in Olympia mit dem Renner Pherenikos gewonnen, mit dem er vorher in den Pythien gesiegt. Nun hat er aber zwei pythische Siege mit dem Rennpferd erlangt, Pyth. 26 und 27. Wenn also Pindar P. 3, 73 f. sagt *κῶμον ἀέθλων Πυθίων αἴγλαν στεφάνοις, τοὺς ἀριστεύων Φερένικος ἔλ' ἐν Κίρρα ποτέ*, so ist zwar die abstracte Möglichkeit nicht zu leugnen, *στεφάνοις* nur auf einen Erfolg zu beziehen, aber die Deutung auf eine Mehrzahl von Siegen, die schon an sich die nächstliegende ist, wird zur Nothwendigkeit durch die Erwägung, dass das für eine Erinnerungsfeier bestimmte Gedicht<sup>3)</sup> den früher errungenen Kranz unmöglich unberücksichtigt lassen durfte, während bei Bakchylides der Zusatz eines *δὲς* zu *Πυθῶνι ἐν ἀγαθέα* auch nach pindarischem

1) Die Beweiskraft der Stelle bezweifelte CHRIST Sitzungsber. d. B. A. d. W. 1898 S. 16 ff. darum, weil er (wie ich selbst früher im Stillen) Anstand nahm *δέο Ὀλυμπιονίκας* im Sinne von zwei olympischen Siegen zu fassen. Aber ausser dem von BLASS angeführten Beleg Antiph. Soph. Fr. 130 S. vgl. Heliod. S. 115, 8. 141, 9 Bk.

2) Sitzungsber. a. J. S. 9. Wiederholt ist das Argument von BLASS Bacchyl. I p. II, der auch das auffallende Versehen mit den angeblichen Handschriften, denen BERGK seine oben S. 6 besprochene Verbesserung danken soll, getreulich nachschrieb.

3) Diese von BÖCKH gewiesene Auffassung des Gedichts ruht sicher auf der oben angeführten Stelle. Aber gegen seine Annahme, die Feier sei kurz vor der Wiederkehr der Pythien Ol. 76, 3 veranstaltet, in welches Jahr er Pyth. 29 setzte, konnte HERMANN Opusc. VII p. 130 mit Recht die Unwahrscheinlichkeit einwenden, dass Hieron gerade da eine bloße Erinnerungsfeier begangen, wo er einen neuen und glänzenderen Sieg erhoffte. Auch diese Schwierigkeit löst sich, sobald man Pyth. 29 mit dem Wagensieg des Hieron erst Ol. 77, 3 ansetzt. Die Nichterwähnung des olympischen Rennsieg des Pherenikos in dem für eine Feier von Ol. 76, 3 bestimmten Gedichte rechtfertigt sich dadurch, dass diese eben nur der Erinnerung an die pythischen Siege galt, während dem olympischen Pindar schon in besonderem Gedichte gehuldigt hatte.

Gebrauche nicht unerlässlich war. Hätte aber Pherenikos schon Ol. 73, 3, welches Jahr Böckh mit Pyth. 26 gleicht, in der Rennbahn gesiegt, so konnte er keinesfalls Ol. 76 von Bakchylides πῶλος ἐλλοδρόμας genannt werden<sup>1)</sup>, mögen wir auch noch so sehr dem schon anderwärts von mir betonten Umstande Rechnung tragen, dass eine schärfere Begrenzung auch im Dichtergebrauche des Wortes erst dann geboten war, als besondere Agone für πῶλοι neben denen von ἵπποι τέλειοι eingerichtet waren. Zu noch weiterer Bestätigung für die Richtigkeit der Pythiadenzählung erst von Ol. 49, 3 ab kann endlich auch die doppelte Gleichung dienen, die wir oben gesichert haben, Py. 29 = Ol. 77, 3 und Py. 30 = Ol. 78, 3. Einer dritten Gleichung kann ich das Gewicht, das für sie noch zuletzt in Anspruch genommen worden ist<sup>2)</sup>, darum nicht zugestehn, weil sie erst durch unsichere Correctur zu Stande kommt.

Mit den gewonnenen Ergebnissen ist nun auch ein fester Grund gelegt für Beantwortung der wenigen Fragen über Pindars Leben, die überhaupt sichere Erledigung zulassen. Zuvörderst ist durch Feststellung der Entstehungszeit von O. 1 nunmehr jeder Zweifel daran ausgeschlossen, dass der Dichter bereits Ol. 76, 1 nach Sicilien gegangen ist. Und noch genauer lässt sich der Zeitpunkt seiner Reise bestimmen. Denn bei der Olympienfeier des genannten Jahres war er zugegen, da er O. 10, 100 von dem damals gewonnenen Siege des Hagesidamos als Augenzeuge spricht. Die Festgesandten des Königs werden ihm also

1) Das hat Christ nicht genug beachtet, wenn er Sitzungsber. a. J. S. 597 mir Pelagonius ars ueter. i. A. entgegenhält *equos circo sacrisque certaminibus quinquevnes usque ad annum uigesimum plerumque idoneos adseuerant*. Kennt doch Platon Gesetze VIII S. 834C Wettrennen selbst von πῶλοι ἄβολοι, d. i. von zweijährigen Fohlen nach Graf Lehnendorff Hippodromos S. 41.

2) Von O. Schröder Philol. LIII S. 721 ff. über das vielerörterte Scholion zu P. 3 Ueberschr. Recht hat er gewiss darin, dass die in den Schlussworten so entschieden eingeführte Behauptung ὥστε πάντη τε καὶ πάντως μετὰ τὴν ὑστερον Πυθιάδα, ἣτις γέγονε περὶ τὴν 05' Ὀλυμπιάδα, συντετέχθαι τόνδε τὸν ἐπίδικον nur dann zu Recht besteht, wenn μ. τ. ὕ. II. auf die Zeit des zweiten Rennsiegts von Hieron geht, was freilich die Correctur ὑστεραν bedingt. Aber um eine logische Folgerung aus dem Vorausgehenden zu gewinnen, muss Schröder ebenso das 05' in 0ε' ändern, wie es Andere mit dem vorausgehenden 05' thaten, um die Zeitbestimmung für den Regierungsantritt des Hieron in ungezwungener Weise mit der Angabe zu P. 1 in Einklang zu bringen.

die Einladung nach Syrakus überbracht haben. Die Ablehnung eines früheren Rufes des Fürsten, welche die Biographen im Zusammenhange mit einem Apophthegma des Dichters zu berichten wissen, könnte also nicht lange vorgehalten haben, wenn sie nicht dazu erfunden wäre, seine von Simonides sehr verschiedene Haltung dem Hieron gegenüber zu veranschaulichen. In Sicilien trat aber Pindar sofort in näheren Verkehr auch mit Theron von Akragas, mit dessen Haus er schon vierzehn Jahre zuvor Beziehungen angeknüpft hatte, als Thrasybul das Viergespann seines Vaters Xenokrates, des Bruders von Theron, im pythischen Wettkampfe zum Siege geführt und Pindar für die in Delphi selbst veranstaltete Feier P. 6 gedichtet hatte.<sup>1)</sup> Die Oden auf die gleichzeitigen Siege von Hieron und Theron müssen rasch nach einander entstanden sein. Wenn CHRIST zuletzt ihre Gleichzeitigkeit leugnete, weil er einzelne Aeusserungen in O. 2 auf Hieron gemünzt glaubte, so hatte er selbst früher richtiger über die Stellen geurtheilt.<sup>2)</sup> Jedenfalls aber muss die Aussöhnung zwischen beiden Fürsten dem Gedichte vorausliegen. Noch vor der Reise hatte Pindar in Olympia das kurze Epinikion auf Hagesidamos (11) zur Aufführung gebracht. Denn dieser schon von BÖCKH erkannten Bestimmung widerstreiten keineswegs<sup>3)</sup> die Worte, in denen der Dichter die Musen auffordert, in der Heimath des Siegers seinen Komos mitzufeiern, für den er wohl schon damals das Festlied in Aussicht gestellt hatte. Auch Bakchylides hat seinen Landsleuten Argeios und Lachon je zwei Siegeslieder gewidmet, das eine zum Vortrag am Festort selber bestimmt.<sup>4)</sup> Die grosse Ode auf Hagesidamos, in deren Eingang der Dichter seine Vergesslichkeit entschuldigt, ist erst längere Zeit nachher nach Lokroi gesendet. Wenn auch aus

1) Die Anwesenheit des Dichters bei der Feier, die BÖCKH leugnete, wird durch ἀναπολιζόμεν V. 3 mindestens sehr wahrscheinlich.

2) Sitzungsber. d. B. A. d. W. 1888 S. 383.

3) Wie DRACHMANN Moderne Pindarfortolkning S. 172 glaubte, dem CHRIST sich anschloss. Dafür greift DRACHMANN zu der ganz ungläublichen Annahme, Pindar habe O. 11 für die Aufführung in Lokroi gedichtet, aber abzusenden vergessen und darum es später durch O. 10 ersetzt.

4) 2, 1 kann ich nur ἀἴνον für richtig halten. Beiläufig bemerke ich zur Bestätigung dessen, was ich zur Sicherung der Namensform von Argeios Vater früher gesagt habe, dass der Name jetzt auch inschriftlich feststeht, vgl. BRUNSMID Inschriften und Münzen Dalmatiens S. 7.



χρόνῳ V. 85 nur eine sehr relative Zeitbestimmung zu entnehmen ist, so gewinnen wir doch einen terminus post quem daraus, dass nach demselben Verse das Gedicht aus Theben geschickt ist, also nach der Rückkehr aus Sicilien.

Von langer Dauer kann Pindars Aufenthalt an den Fürstenthöfen des Westens nicht gewesen sein. Haben wir oben P. 3 richtig auf den Anfang von Ol. 76, 3 gesetzt, so war der Dichter schon vor diesem Zeitpunkt heimgekehrt, wofür auch die beiden anderen in das gleiche Jahr fallenden pythischen Oden (9 und 11) sprechen. Und in den beiden ersten Jahren dieser Olympiade lassen sich bequem die Epinikien unterbringen, für die Entstehung in Sicilien sicher oder wahrscheinlich ist. Das erstere für die zwei Oden an Hierons Schwager Chromios, von denen die auf den Wagensieg in den Nemeen nach dem, was heute über die Zeit dieser Spiele feststeht, in Ol. 76, 2 fallen muss. Vorher schon wird Chromios seine Verbindung mit Pindar dazu genutzt haben, seinen schon weiter zurückliegenden (ποτὲ V. 52) Sieg in den Pythien von Sikyon durch ein Fest zu begehnen, für das N. 9 geschrieben ist. Denn kann auch die eine Angabe der Scholien nicht richtig sein, dass Chromios sich damals als Bürger des erst jetzt (V. 2) neugegründeten Aitna ausrufen liess, so spricht doch sein durch den Eingang des Gedichts bezeugter Wohnsitz in Aitna dafür, dass er in der That von Hieron zum Verwalter (ἐπίτροπος) der Stadt bestellt worden ist, natürlich als Berather von Hierons jungem Sohne Deinomenes, der später in P. 1 als Herrscher von Aitna erscheint.<sup>1)</sup> Dagegen ist N. 1 in Syrakus zur Aufführung gelangt. Hohe Wahrscheinlichkeit aber spricht dafür, dass auch O. 3 in Sicilien gedichtet ist. Die Theoxenien, für die es bestimmt ist, werden von Theron nicht lange nach seinem olympischen Wagensiege gefeiert sein, zu dessen Verherrlichung es gleichzeitig dient (S. 4). Wir dürfen dann auch Pindars Anwesenheit bei dem Feste voraussetzen, wenngleich ihrer nicht ausdrücklich Erwähnung geschieht.<sup>2)</sup>

1) Keiner Widerlegung bedarf die Meinung von Dissen u. A., Chromios sei nach Deinomenes über Aitna gesetzt worden, N. 1 also die frühere.

2) Mit der sicilischen Reise wird von Christ die Verspätung von N. 3 in Verbindung gebracht, weil er wegen gewisser Berührungen in einzelnen Wendungen mit O. 1. 2. 3 u. P. 2 (die aber mit jenen drei keineswegs gleichzeitig ist) dies Gedicht etwa 469 entstanden glaubt.

Für einen wiederholten Aufenthalt an Hierons Hofe fehlt es bei Pindar ebenso an jedem festen Anhaltspunkte wie bei Aischylos. Da dessen Besuch in Syrakus erst für die letzten Regierungsjahre des Hieron feststeht<sup>1)</sup>, kann Pindar mit ihm ebenso wenig dort zusammengetroffen sein, wie mit Bakchylides, für den ein näheres Verhältniss zu dem Fürsten erst aus dem dritten ein Jahr vor dessen Tode gedichteten Epinikion erkennbar wird. Dass Pindar noch einmal nach Sicilien zurückgekehrt sei, um persönlich die Aufführung seines ersten pythischen Gesangs zu leiten, ist noch zuletzt wieder von BÖHMER und CHRIST angenommen worden, aber aus dem Gedichte selber nicht zu belegen. Das Gegentheil würde folgen, wenn meine Vermuthung richtig ist, dass das in der zweiten pythischen Ode angekündigte *Καστόρειον* kein anderes ist, als das erste pythische Gedicht, das dann ebenso wie jene über das Meer geschickt sein muss. Ich kann meine Ansicht über die vielerörterte Frage hier nicht eingehend begründen. Aber ein Doppeltes ist zunächst für mein Urtheil ausgemacht, einmal dass das Kastoreion nach der scharfen Gegenüberstellung *τόδε μὲν μέλος — τὸ Καστόρειον δέ* nicht mit P. 2 identificirt werden darf, und sodann dass es nach dem, was wir aus I. 1, 17 und O. 1, 104 über die Bedeutung des Wortes entnehmen dürfen, auch nicht das Hyporchema an Hieron sein kann, an das ein Theil der alten Erklärer nur darum dachte, weil sie kein anderes Gedicht an den Fürsten ausfindig machen konnten, während Andere offen ihre Rathlosigkeit bekannten. Mit dem zweiten Satze trenne ich mich von BÖHMER, der insoweit allein auf dem rechten Wege war, als er P. 2 nicht als eigentliches Siegeslied gelten lassen wollte, wozu sein letzter Theil in der

Ich kann diesen Berührungen für die Zeitbestimmung der Ode so wenig Beweiskraft einräumen, wie den von Andern beobachteten mit P. 3 und 4. Und das will ich nicht blos für dies eine Gedicht ausgesprochen haben. Sicher bleibt nur die Abfassung von N. 3 vor 458.

1) Einen Anhaltspunkt für eine frühere Anwesenheit des Dichters kann ich nicht mit der seit WELCKER herrschenden Meinung in den bekannten Worten des Biographen erkennen *ἔλθων εἰς Σικελίαν Ἰέρωνος τότε τὴν Αἴτνην κείροντος ἐπεδείξατο τὰς Αἰτναίας αἰωνιζόμενος βίον ἀγαθὸν τοῖς συνοικίζονσι τὴν πόλιν*. Auf chronologische Genauigkeit kann die Notiz nach dem Zusammenhang, in dem sie steht, keinen Anspruch machen, wohl aber konnte sie aus der Voraussage künftiger Blüthe der neuen Gründung leicht erschlossen werden, während jene Prophezeiung doch auch ein paar Jahre später ihr gutes Recht hatte.

That gar wenig passt. Was aber DRACHMANN<sup>1)</sup> gegen die Beziehung des Gedichtes auf den pythischen Wagensieg Hierons einwendet, beruht im Wesentlichen eben auf seiner Auffassung der Ode als eines eigentlichen Epinikion, das er darum vielmehr für den späteren Wagensieg in Olympia bestimmt glaubte. Aber ein anerkennenswerthes Verdienst hat sich DRACHMANN um die Frage dadurch erworben, dass er mit allem Nachdruck die Unmöglichkeit betont hat, die Ode an die Spitze der für Hieron geschriebenen zu stellen, wie dies unbegreiflicher Weise von BÖCKH und fast allen Gelehrten nach ihm geschehen ist.

Dass Pindar nach dem Sturz der Tyrannenherrschaften auf Sicilien am wenigsten Verlangen tragen konnte, dahin zurückzukehren, bedarf keiner weiteren Ausführung. Aber auch ein späterer Aufenthalt des Dichters in Kyrene bei Arkesilas ist unverbürgt. Dass *αεβίζομεν* P. 5, 80 den Dichter und seinen Chor zusammen meint, ebenso wie z. B. *κατέβαν* in der Ode an Diagoras den Dichter allein, kann zwar nach den Ausführungen von MÖMMSEN und SCHRÖDER<sup>2)</sup> keinem Zweifel mehr unterliegen. Aber es hiesse die Sprache des Dichters missverstehen, wollte man aus solchen Stellen überall seine persönliche Gegenwart bei der Ausführung seiner Werke erschliessen.

Durch volle zweiundfünfzig Jahre können wir heute die dichterische Thätigkeit Pindars verfolgen. Denn wie für P. 10 die Abfassungszeit Py. 22 (498) nie in Zweifel gezogen worden ist, so lässt sich auch gegen die für P. 8 überlieferte Datirung auf Py. 35 (446) kein triftiges Bedenken erheben.<sup>3)</sup> Am wenigsten wegen der Angaben der alten Biographen über die Todeszeit des Dichters, zu deren Bestimmung ihnen so wenig wie zur Ansetzung des Geburtsjahrs andere Hilfsmittel zu Gebote standen als uns noch heutzutage. Wenn für die Geburt das Jahr eines attischen Archon errechnet worden ist, dessen Namen Eustathios leider in verderbter Gestalt erhalten hat, so liegen die Factoren der Rechnung klar zu Tage, theils in der Ansetzung der *ἀρχαί*

1) N. Jahrb. f. Philol. CXLI S. 448. Wenn DRACHMANN auch die Unwahrscheinlichkeit hervorhebt, dass auf P. 2 unmittelbar die Bestellung von P. 1 gefolgt sei, so wird von diesem Einwand meine Auffassung nicht getroffen.

2) Wochenschr. f. d. class. Phil. 1893 S. 708 ff.

3) Vgl. CURIST Sitzungsber. d. B. A. d. W. 1889 S. 1 ff., dessen Argumente ihre Kraft behalten, auch wenn man nicht mehr mit ihm das Gedicht in Ol. 82, 3 setzen darf.

auf die Zeit von Xerxes Zug, wie in wünschenswerthester Deutlichkeit der Ausdruck des Diodor XI 26 verräth ἦν ἀκαμάζων κατὰ τούτους τοὺς χρόνους, theils in dem bekannten Selbstzeugniß des Dichters, das seine Geburt in den Anfang eines dritten Olympiadenjahrs zu setzen veranlasste. Je nachdem man die vierzig Jahre der ἀκαμή nicht ganz erfüllt oder ein wenig überschritten setzte, kam man auf die Jahre Ol. 64, 3 oder 65, 3, zwischen denen auch die Neueren sich theilen. Nicht ganz mit Recht. Denn abgesehen von der Vereinbarkeit der Worte Fr. 193 mit einer Geburt am Ende eines zweiten Olympiadenjahres, kann die willkürliche Ansetzung der ἀκαμή nicht ausschliessen, in Berücksichtigung der Schaffenskraft, die dem Dichter bis in sein hohes Alter bewahrt geblieben ist, auf Ol. 63, 2/3 hinaufzugehn. Dagegen unter Ol. 65, 3 herabzugehn, will die jetzt gesicherte Abfassung von P. 10 in Ol. 70, 3 nicht gestatten bei den Ansprüchen, die an die vielseitige Leistungsfähigkeit des Chormelikers gestellt wurden und die darum eher für einen früheren Ansatz geneigt machen könnten. Der Archon Abion oder vielmehr Habron, wenn wir mit WILAMOWITZ die ähnliche Verderbniss annehmen, wie sie für Diodor XI 79 durch C. I. A. IV 2 n. 971 f nachgewiesen ist<sup>1)</sup>, wird allerdings der von Ol. 65, 3 sein, da er in demselben Zusammenhange genannt wird, in dem der Tod des achtzigjährigen Dichters in Ol. 86 gesetzt wird. Wenn neben diese Altersangabe auch die von 66 Jahren für dieselbe Olympiade gestellt ist, so muss diese ursprünglich auf ein anderes Todesjahr gegangen sein.<sup>2)</sup>

Dass für die Frage nach Pindars Todesjahr der in der Vita des Thomas dafür genannte Abion überhaupt nicht in Betracht kommen kann, folgt schon aus dem Verhältniss der Vita zum Prologos des Eustathios. Freilich pflegt man sie noch immer als gleichberechtigten Zeugen neben Eustathios oder gar statt seiner zu nennen. Aber ihre Abhängigkeit von dem Prolog erhellt für den biographischen Theil Z. 1—30 W. mit vollkommener Sicherheit schon aus der Uebereinstimmung in der Folge ihrer Angaben. Nur der Zusatz über die Nachbarschaft von Pindars Haus und dem Heiligthum der Göttermutter Z. 10ff. stammt aus den Scholien zu P. 3, 139 und bei der Notiz über die Vater-

1) Vgl. diese Berichte 1887 S. 279.

2) Vgl. v. WILAMOWITZ Aristoteles u. Athen II S. 302.

namen scheint Suidas benutzt; dagegen ist das angebliche Fragment ὁ ταλαίπωροι Θῆβαι (210) jetzt als blose Corruptel jüngerer Handschriften beseitigt.<sup>1)</sup> Aus andern Quellen hat Thomas, was Z. 30—53 über die Festspiele und Z. 56—63 über O. 1 zu lesen ist. Aber was dazwischen über Pindars Tod und sein Verhältniss zu Simonides steht, ist nur ein Nachtrag aus Eustathios, bei dem aus Flüchtigkeit Abion auf das Todesjahr statt auf das Geburtsjahr gesetzt wurde. Etwas anders liegt die Sache bei der Vita Vratislaviensis oder vielmehr Ambrosiana, für die gleichfalls Abhängigkeit von Eustathios behauptet worden ist.<sup>2)</sup> Mit Unrecht, wie die ganz abweichende Ordnung der Angaben und eine Reihe von Zusätzen beweist, die diese Vita vor Eustathios voraus hat. Aber aus der gleichen Quelle, wie Eustathios muss sie allerdings geschöpft haben. Selbständiger Werth dagegen kommt der von Eustathios mitgetheilten metrischen Vita und dem kurzen Artikel des Suidas zu. Ganz verkannt ist das richtige Verhältniss in dem breiten Aufsatz von LEUTSCH über die Quellen für die Biographie Pindars.

Zum Schluss müssen wir noch einmal zu der Olympionikenliste zurückkehren, von der wir ausgegangen sind. Die Reihenfolge, in der sie die Sieger in den dreizehn Arten von Wettkämpfen aufführt, entspricht, wie GRENFELL und HUNT sofort bemerkt haben, der Zeitfolge ihrer Einführung, nur dass sie die beiden hippischen Agone an das Ende stellt. Und die gleiche Folge der einzelnen Kampfarten beobachtet man an der nur um vier erst später eingeführte Gattungen reicheren Siegerliste von Ol. 177, die aus den Ὀλυμπιονίχαι des Phlegon von Tralles durch Photios uns erhalten ist. Mag nun das neue Stück Phlegon selbst angehören, wie ROBERT wegen der Uebereinstimmung auch in anderen Punkten glaubt, oder sein Verfasser nur aus der gleichen Quelle mit Phlegon geschöpft haben, da die Variation in solchen Listen keine grosse sein konnte, immer haben wir es doch nur mit einem Zeugen zu thun. Aber die Frage drängt auch so sich unabweisbar auf, ob nicht die von ihm befolgte Ordnung in der Aufzeichnung der Sieger der Ordnung der olympischen Spiele

1) Vgl. SCHRÖDER Philol. LIV S. 286. Richtig im Ganzen, aber ungenau im Einzelnen urtheilte über die vita Thomana RÖHDE N. Rhein. Mus. XXXIII S. 188.

2) v. HERWERDEK Mnemos. N. F. XXV p. 37.

entsprochen, die einzelnen Agone also in derselben Folge stattgefunden haben, in der er sie verzeichnet hat. Was für Bejahung dieser Frage sich irgend verwerthen liess, hat ROBERT in scharfsinniger Weise geltend gemacht. Trotzdem musste sein Versuch scheitern, weil er mit mehr als einem Zeugniß in nicht auszugleichenden Widerspruch tritt.

Unerlässlicher Ausgangspunkt für jede Erörterung über die Ordnung der Olympien ist die Stelle der fünften olympischen Ode, die wenn auch nicht von Pindar selbst, doch sicher von einem Zeitgenossen herrührt<sup>1)</sup>:

ὅς τὰν σὰν πόλιν αὐξῶν, Καμάρινα, λαοτρόφον  
βωμοὺς ἕξ διδύμους ἐγέραρεν ἑορταῖς θεῶν μεγίσταις  
ὑπὸ βουθυσίαις ἀέθλων τε πεμπταμέρους ἀμίλλαις  
ἵπποις ἡμιόνοις τε μοναμπυκία τε.

Vollkommen sicher also steht, dass die Pferderennen damals am fünften Tage des Festes abgehalten wurden; ob auch am fünften Tage der Wettkämpfe, kann ich weder aus den Worten des Dichters, noch aus der Scholiennotiz dazu *ἐπὶ πέντε ἡμέρας ἤγειτο ἀνὰ τὰ ἀγωνίσματα ἀπὸ ἰ' εἰς ιε'* mit der gleichen Bestimmtheit wie ROBERT entnehmen; der letzteren kann sehr wohl die Praxis einer späteren Zeit zu Grunde liegen, in der die Vermehrung der Kämpfer und Kampfarten eine weitere Vermehrung auch der Spieltage nothwendig gemacht hatte. Ueber die Zeit der *βουθυσίαι* aber folgt aus der Stelle gar nichts, auch wenn man die überlieferte Lesung *πεμπταμέροις ἀμίλλαις* halten wollte, die ich oben mit BERGK (der nur *πεμπταμέρους* schrieb) geändert habe. Dagegen aber spricht abgesehen von der Unklarheit der gehäuften Dative das entscheidende Moment, dass zu *ἐγέραρεν—ἀμίλλαις* das Object *βωμοὺς ἕξ διδύμους* nicht passen will. Und wenn ROBERT S. 149f. den Gedanken wunderlich findet, dass Psaumis auch mit den beiden Agonen, in denen er unterlegen, die Wettkämpfe geehrt habe, so träfe dieser Einwand kaum weniger seine und HERMANN'S Auffassung der Dative *ἵπποις ἡμιόνοις τε μοναμπυκία τε* als Apposition zu *ἀμίλλαις*. Denn dass diese nur dann berechtigt ist, wenn Psaumis ausser dem

1) Vgl. zuletzt JURENKA Wiener Studien XVII S. 1 ff., dessen Argumentation ich freilich nur zum Theile folgen kann. Eine Hauptstütze ist ihr jetzt durch die Erkenntniß entzogen, dass O. 4 und 5 nicht dem gleichen Siege gelten.

Maulthiergespann, mit dem er siegte, auch Wagenpferde und ein Rennpferd nach Olympia geschickt hatte, ist von HERMANN selbst<sup>1)</sup> treffend bemerkt.

Verträgt die eben behandelte Stelle sich ganz wohl mit der Ansicht, dass die Reihenfolge der Kampfarten bei Phlegon und im Papyrus die in Olympia herkömmliche sei, so erwächst ihr dagegen ein unübersteigliches Hinderniss aus dem Zeugniß des Xenophon Hellenika VII 4, 29. Zwischen den Arkadern, die sich in den Besitz des olympischen Heiligthums gesetzt haben und im Verein mit den Pisaten die Festfeier (Ol. 104) veranstalten, und den Eleiern kommt es auf dem Festplatze selbst zum Kampfe: *καὶ τὴν μὲν ἵπποδρομίαν ἤδη ἐπεποιήρισαν καὶ τὰ δρομικά τοῦ πεντάθλου· οἱ δ' εἰς πάλην ἀφικόμενοι οὐκέτι ἐν τῷ δρόμῳ ἀλλὰ μεταξὺ τοῦ δρόμου καὶ τοῦ βωμοῦ ἐπάλαιον. οἱ γὰρ Ἕλεῖοι σὺν τοῖς ὄλοις παρήσαν ἤδη εἰς τὸ τέμενος.* Die natürliche Auffassung der Stelle ist doch die, dass im Augenblicke des Angriffs die Pferderennen bereits beendet waren und ebenso der erste Theil des Fünfkampfs, der sich also an jene unmittelbar angeschlossen haben muss. Und dies bezeugt Xenophon, der bekanntlich längere Zeit in unmittelbarer Nähe von Olympia gewohnt hat, somit sicherlich mit dem ganzen Hergang der olympischen Feier aufs Genaueste vertraut war. Dem gegenüber ist es doch ein mehr als verzweifelter Ausweg anzunehmen (ROBERT S. 159), *ἵπποδρομία* bedente hier nicht, was es sonst überall und auch bei Xenophon bedeutet und allein bedeuten kann, sondern bezeichne hier den *δόλιχος*. Nun ist ja der *ἵππιος* oder *ἵππικός* *δρόμος*<sup>2)</sup> als eine Art des Wettlaufs für die Panathenaien, Isthmien, Nemeen u. a. bekannt; aber sie steht dort selbständig neben dem Stadion, Diaulos und Dolichos, und ist von dem Dolichos wesentlich verschieden, da seine Länge nur das Doppelte des *δίαυλος* betrug nach Pausanias VI 16, 4. Damit erledigt sich auch der Einfall von BLASS, dem Xenophon eine Neubildung *ἵππιόδρομία* zu octroyiren.

Mit diesem unanfechtbaren Zeugniß steht nun aber in bestem Einklang eine zweite Stelle eines nicht minder voll-

1) Opuscula VI p. 15. VIII p. 105.

2) Nur Platon Gesetze VIII S. 833 B nennt ihn *ἐπίπιος*, weshalb CHRIST Sitzungsber. d. B. A. d. W. 1895 S. 31 auch da *ἵππιον* herstellt. Bei Platon denkt übrigens der sprechende Athener doch wohl auch bei dem *καθ'αίτερον* *τὴν* zunächst nur an die Panathenaien, über die ROBERT S. 152 sich versehen hat.

giltigen Gewährsmannes, die ich in den letzten Behandlungen der Frage nicht berücksichtigt finde. Die zehnte olympische Ode nennt als die Wettkämpfe, die Herakles gleich bei Einsetzung der Spiele veranstaltet habe, Stadion, Ringen, Faustkampf, Wagenrennen, Speer- und Diskuswurf — die vier ersten also genau in der Reihe, wie sie auch in der späteren Zeit, natürlich getrennt durch Agone jüngeren Datums, auf einander gefolgt sind. Da wird man doch nicht leugnen können, dass das Gleiche auch für das Pentathlon gilt, das durch Speer- und Diskuswurf repräsentirt ist, und dessen Nachsetzung nicht aus der Freiheit dichterischer Darstellung erklären dürfen. Durch zwei über ein Jahrhundert auseinander liegende Belege ist somit die Continuität der Folge Wagenrennen — Fünfkampf gesichert. Leider lässt sich die Abfassungszeit von O. 10 wie oben bemerkt nicht näher bestimmen und darum auch nicht feststellen, ob sie vor oder nach der Abänderung der Spielordnung fällt, die nach Pausanias bekannter Angabe V 9, 3 in Ol. 77 beschlossen wurde.

Für das Verständniß dieser vielerörterten Stelle ist die bereits gewonnene Grundlage um so willkommener, je mehr ihre Fassung an Klarheit zu wünschen lässt. Dazu ist ihre Lückenhaftigkeit seit BÖCKH und HERMANN von allen Gelehrten anerkannt, wenn sie auch in der Ergänzung auseinander gehn; nur ROBERT S. 156 findet sie bis auf ein einziges Wörtchen ganz untadelig. Ich muss die Stelle trotz ihrer Länge hersetzen: ὁ δὲ κόσμος ὁ περὶ τὸν ἀγῶνα ἐφ' ἡμῶν, ὡς θύεσθαι τῷ θεῷ τὰ ἱερεῖα πεντάθλου μὲν καὶ δρόμου τῶν ἵππων ἕστερα ἀγωνισμάτων, οὗτος κατέστη σφίσις ὁ κόσμος Ὀλυμπιάδι ἐβδόμῃ πρὸς ταῖς ἐβδομήκοντα· τὰ πρὸ τούτων δὲ ἐπὶ ἡμέρας ἤγον τῆς αὐτῆς ὁμοίως καὶ ἀνθρώπων καὶ ἵππων ἀγῶνα· τότε δὲ προήχθησαν εἰς νύκτα οἱ παγκρατιάζοντες ἄτε οὐ κατὰ καιρὸν ἐσκληθέντες, αἴτιοι δὲ ἐγένοντο οἱ τε ἵπποι καὶ εἰς πλεον ἔτι ἢ τῶν πεντάθλων ἄμιλλα· καὶ ἐκράτει μὲν Ἀθηναῖος Καλλίας τοὺς παγκρατιάσαντας· ἐμπόδιον δὲ οὐκ ἔμελλε παγκρατιῶ τοῦ λοιποῦ τὸ πένταθλον οὐδὲ οἱ ἵπποι γενήσεσθαι. Vollkommen klar ist der Anlass, der zu der Neuerung in Ol. 77 führte, der Umstand, dass bei der Feier dieses Jahres in Folge der Ausdehnung der Pferderennen und mehr noch des Pentathlon das Pankration sich bis in die Nacht hinzog. Darum also wurde Sorge dafür getragen, dass in Zukunft jene beiden Agone dem Pankration nicht mehr Eintrag thun konnten; also wurde das Pankration auf einen früheren Tag verlegt, während



Pferderennen und Fünfkampf in der alten Folge blieben, in der wir sie noch zu Xenophons Zeit finden. Nach ROBERT wäre dagegen für diese beiden Wettkämpfe sofort je ein besonderer Tag neu angesetzt worden. Davon sagt Pausanias nun zwar nichts, es soll aber seinen Eingangsworten als Voraussetzung zu Grunde liegen, die dahin verstanden werden, dass die Opfer der Sieger theils nach dem Pentathlon, theils nach den hippischen Agonen dargebracht wurden. Allein auch abgesehen davon, dass in solchem Sinne statt *πεντάθλου καὶ δρόμου τῶν ἵππων* vielmehr *τὰ μὲν πεντάθλου τὰ δὲ δρόμου τ. ἴ.* zu schreiben war, muss die Zweitheilung der Siegesopfer an sich darum sehr unwahrscheinlich erscheinen, weil die feierliche Bekrönung der Sieger erst nach Beendigung aller Wettkämpfe am 16. Tage des Olympienmonats stattfand. ROBERT freilich stellt das in Abrede unter Berufung auf MIE *Quaestiones agonisticae* p. 30f. Aber die Beweiskraft des Scholions zu O. 3, 35, dem wir noch andere werthvollste Belehrung verdanken, wird durch Anekdoten wie die bei Pausanias V 21, 12 nicht aufgehoben. Und jeder Zweifel ist jetzt ausgeschlossen durch die Eingangsworte von Bakchylides zweitem Epinikion auf Lachon, auf deren Bedeutung für die Frage ich sofort hingewiesen habe<sup>1)</sup>:

ὦ λιπαρὰ θύγατερ Χρόνου τε καὶ Νυκτός, σὲ πενήκοντα μ[ῆνες]  
 ἑκαδεκάταν ἐν Ὀλυμπίᾳ — —  
 κρίνειν τα[χυτῆτά τε] λαίψηρῶν ποδῶν  
 Ἑλλάσι καὶ γυ[ίων ἀ]ρισταλκῆς σθένης.

Der Urtheilsspruch der Hellanodiken musste natürlich sogleich nach Beendigung der einzelnen Agone gefällt werden, und die ungenaue Ausdrucksweise, deren Pausanias sich auch anderwärts bedient, wird noch erklärlicher, wenn wir annehmen dürfen, dass den Siegern sofort ein vorläufiges Siegeszeichen eingehändigt wurde.<sup>2)</sup> Für die Pausaniasstelle aber, die uns zunächst beschäftigt, erhellt aus allem, was sich bisher ergeben hat, dass sie noch lange nicht in Ordnung gebracht ist, wenn ROBERT *ῥῆν* vor *μὲν* einfügen oder an dessen Stelle setzen will. Das folgende *τὰ πρὸ τούτων δέ* hat ja seinen Gegensatz schon an *ἐφ' ἡμῶν*,

1) Wie ROBERT in der Stelle das officiële Festopfer für den 16. Monatstag bezeugt finden kann, verstehe ich nicht.

2) PETERSEN *Kunst des Pheidias* S. 43 ff.

und das andere Anzeichen der Lücke, das vollkommen in der Luft hängende *ἀγωνισμάτων* bleibt ohne alle Berücksichtigung. Was der Gedanke verlangt, hat HERMANN längst erkannt; aber gegen die Fassung seiner Ergänzung *πεντάθλου μὲν καὶ δρόμου τῶν ἵππων ὑστερα [πρὸ τούτων δὲ γεγενημένων τῶν ἄλλων] ἀγωνισμάτων* sind mit Recht Bedenken erhoben worden. Noch leichter erklärt sich der Ausfall, wenn Pausanias etwa [*τὰ δὲ λοιπὰ πάντα γίνεσθαι πρότερον τῶν*] *ἀγωνισμάτων* geschrieben hat. Wie zahlreich solche kleine Lücken in unserem Texte sind, ist satzsam bekannt. Eine Schwierigkeit freilich bleibt. Das Folgende *τὰ πρὸ τούτων δέ* — *ἀγῶνα* scheint die Deutung zu fordern, als seien nach Pausanias, d. i. seinem Gewährsmanne Polemon seit Ol. 78 nicht mehr Agone von Menschen und Rossen an einem Tage abgehalten. Man könnte deshalb daran denken mit ROBERT die Stelle von Xenophon so zu deuten, dass die Pferderennen schon am Tage vor dem Kampfe gehalten waren, müsste dann aber auch für sie einen besonderen Tag ansetzen, da wir jetzt aus Bakchylides 5, 40 wissen, dass sie am frühen Morgen begannen. Indessen redet Xenophon doch ersichtlich nur von den Vorgängen des einen Tags, und für die unmittelbare Aufeinanderfolge der Rennen und des Fünfkampfs spricht auch die enge Verbindung, in die beide von Pausanias wiederholt gesetzt werden. Darum wird man zu der Annahme sich verstehn müssen, dass Pausanias die Angabe seiner Quelle in ungenauer Weise wiedergegeben hat. Und sicherlich wird sein Schuldeconto damit nicht schwerer belastet, als durch das, was ROBERT ihm zutraut.

Noch eine letzte Gegeninstanz gegen die Folge bei Phlegon erübrigt zu besprechen, die zu beseitigen ROBERT m. E. nicht gelungen ist, wenn gleich die lückenhafte Ueberlieferung kein Urtheil von abschliessender Sicherheit gestattet. Es ist die Stelle des Plutarch, aus der man bisher allgemein den Schluss gezogen hat, dass die Knabenagone in Olympia den Männeragonen vorangingen, Sympos. II 5 *ποῖον οὖν φαῖη τις ἂν τῶν ἀγωνισμάτων γεγονέναι πρῶτον ἢ τὸ στάδιον ὡς περ Ὀλυμπιασιν \* \* \* ἐνταῦθα δὲ παρ' ἡμῖν καθ' ἕκαστον ἄθλημα τοὺς ἀγωνιζομένους εἰσάγουσιν, ἐπὶ παισὶ παλαισταῖς ἄνδρας παλαιστὰς καὶ πύκτας ἐπὶ πύκταις ὁμοίως καὶ παγκρατιαστὰς· ἐκεῖ δ' ὅταν οἱ παῖδες διαγωνίσωνται, τότε τοὺς ἄνδρας καλοῦσι.* Es ist eine vollkommen zutreffende Bemerkung von ROBERT, dass Timon in seiner Entgegnung, deren Anfang in der Lücke ausgefallen ist, darauf hinwies, dass die

Ordnung der Spiele keine chronologische sei. Aber diese Entgegnung war auch dann am Platze, wenn Lysimachos für seine Vermuthung, dass der Stadionlauf das älteste Kampfspiel sei, sich auf dessen Stellung in den Olympien und Pythien berief; der Anführung einer dritten Cultstätte, an der ein anderer Agon den Anfang machte, bedurfte es nicht, um jene Antwort hervorzurufen. Hatte Lysimachos hinter *Ὀλυμπίασι* etwa fortgefahren *καὶ ἐνταῦθα παρ' ἡμῖν πρῶτοι οἱ σταδιεῖς καὶ νῦν ἀγωνίζονται*, so begriffe sich auch am ersten die Entstehung der Lücke, die den Umfang von einigen Zeilen nicht zu übersteigen braucht. Auf die Olympien aber das *ἐκεῖ* zu beziehen empfiehlt sich auch darum, weil Plutarch auch anderwärts gerade deren Praxis der der Pythien gegenüberstellt, *Sympos. V 2.*

Nach alledem waren die früheren Untersuchungen seit der immer noch brauchbaren Arbeit von KINDSCHER in ihrem guten Rechte, wenn sie für Beantwortung der Frage nach der Ordnung der olympischen Spiele auf deren Folge bei Phlegon Verzicht geleistet haben. Diese ist vielmehr, wie ebenfalls schon KINDSCHER bemerkt hat, durch die Zeitfolge der allmählichen Einführung der gymnischen und hippischen Agone (mit der einzigen leicht verständlichen Ausnahme des Knabenpankration) bedingt. Und dass die übliche Folge nicht die historische zu sein braucht, das können wir schon von Plutarch lernen. Ueber dies negative Ergebnis hinaus die Frage zu fördern, wird nur dann gelingen, wenn neue Quellen neue Erkenntniss bringen. Dass die *δρομικά*, wohl mit Ausnahme des Hoplitodromos, und andererseits Ring- und Faustkampf und seit Ol. 78 auch das Pankration zusammengehörten, das steht durch bekannte Zeugnisse fest und das gleiche gilt für die allen vorangehenden Knabenagone. Will man für jede dieser drei Gruppen einen Tag in Ansatz bringen, so behält man immer noch einen Tag für die Einleitungen der Feier übrig, um die Rennen und das Pentathlon auf den fünften Festtag zu rücken, der ihnen wenigstens um die Mitte des fünften Jahrhunderts zukam.

## SITZUNG VOM 3. FEBRUAR 1900.

**F. Ratzel:** *Der Ursprung und die Wanderungen der Völker geographisch betrachtet, II. Geographische Prüfung der Thatsachen über den Ursprung der Völker Europas.*

Die Raumfrage als Vorfrage. Die urgeschichtliche Forschung ist immer geographischer in ihren Methoden geworden. An die Stelle vorausgesetzter Kulturträger und kulturtragender Völkerwanderungen ist die Bestimmung der Ausgänge, Wege und Ziele ursprünglichen Verkehrs getreten. Ob dies die Wege sind, die auf das eigentliche und erste Ausstrahlungsgebiet — das man gewöhnlich Ursprungsgebiet nennt im Gegensatz zu dem Ausgangsgebiet irgend einer späteren Wanderung — unmittelbar führen, bleibt einstweilen ganz ausser Frage. Man hofft, mit der Zeit diesem Punkt näherzukommen. VIRCHOW, der früher selbst Centralasien in die Mitte der Bronzeverbreitung gestellt hatte, beschrieb dieses neue Verfahren 1889 auf dem Wiener Anthropologen-Kongress mit den Worten: „Wenn wir die verschiedenen Länder und Völker durchgehen, so gelingt es uns nach und nach, dass wir, von Ort zu Ort fortschreitend, das Terrain verkleinern. Endlich müssen wir auch den Punkt des Anfanges finden.“ Man könnte auch sagen, dass es bei dieser Methode sich nicht um Völker, sondern um Orte handelt, oder, wie HÖRNES es ausspricht: „Die Forschung ist ganz unabhängig von ethnischen Beziehungen und hat vorzugsweise die geographische Thatsache ins Auge zu fassen“. So werden vielleicht Länder, die eine eigene Entwicklung der Bronzekultur zeigen, und Länder, die mehr nur Durchgangsgebiete gewesen sind, am leichtesten zu unterscheiden sein. Unseres Wissens hat HÖRNES<sup>1)</sup> diesen Unterschied zuerst betont. In der jüngeren Steinzeit findet er noch die *Art* der Kulturreste maassgebend für die Klassifikation,

1) Urgeschichte 1891 S. 352, 359.

in der Bronzezeit „steht der Ort in erster Linie, und die Anordnung wird nothgedrungen geographisch“. — Ich möchte den Versuch machen, ob man nicht in die vielerwogene und besprochene Ursprungs- und Wandergeschichte der europäischen Völker auf geographischem Wege tiefer eindringen könnte, indem man die allgemeinen Grundsätze anwendet, die ich für Ursprung und Wanderungen der Völker in einer früheren Mittheilung<sup>1)</sup> ausgesprochen habe.

Es handelt sich um Völker Europas. Für diesen Erdtheil können wir nun zunächst eine gewisse Abgeschlossenheit feststellen: Europa hat in der ganzen Zeit seit dem ersten Aufkommen geschliffener Steinwaffen, keine völlig fremden Zufügungen in grösserem Maasse in seine Völkerwelt aufgenommen, wenn wir absehen von den nordasiatischen Zuwanderern, die als Finno-Ugrier den äussersten Norden und Nordosten bewohnen. Diese dürften spät erschienen sein, wie denn überhaupt späte Ankunft der mongolischen Rasse an der Ostgrenze Europas vorauszusetzen ist, sonst würde der mongolische Typus Europa durchdrungen haben. Kein Negervolk, kein Australiervolk, kein Indianervolk ist in Europa eingedrungen. Die Schädel der Steinzeit sind dieselben, die auch heute auf europäischen Schultern sitzen. Es sind in unserem Erdtheil „immer dieselben Rassen seit der neolithischen Periode, die durcheinander wandern und sich lieben und hassen und abstossen und wieder vertragen, heute mit einander kämpfen und gestern in friedlichem Wettstreit sich die Hände reichten.“<sup>2)</sup> Es sind die Eigenschaften peninsularer Beschränktheit, die hier zur Geltung kommen. Und die Wirkung kann demgemäss keine andere sein, als auf einer Insel, wo zwei oder mehrere Völkergruppen zusammentreffen: Durchdringung, Abgleichung, Verminderung ursprünglicher Unterschiede bis nur noch Schatten davon übrig bleiben. Um deren Nachweis allein kann es sich handeln, wenn wir den Ursprung der heutigen Völkerlagerung Europas zu erforschen haben.

Es herrscht heute nur Eine Rasse in Europa und es gibt aber auch keine reine Rasse in Europa. Mehrere Rassen, besonders eine langköpfige und eine kurzköpfige, setzen überall die europäische Bevölkerung zusammen. Bald ist die eine, bald die

1) Diese Berichte Bd. L. 1898.

2) F. KOLLMANN, Archiv für Anthropologie 1894. S. 134.

andere stärker vertreten. „Weder die Burgunder noch die Alemannen oder die Franken, noch die Völker, die ihre Todten in den Kurganen begraben haben, bestanden jemals nur aus Abkömmlingen einer und derselben europäischen Rasse, sondern stets aus mehreren europäischen Rassen, die neben und untereinander lebten. Jedes dieser Völker ist zusammengesetzt aus den Abkömmlingen reiner Rassen, also aus Lang- und Breitgesichtern, aus Lang- und Kurzköpfen, aus Blonden und Brünetten und aus den Mischlingen dieser europäischen Rassen, die sich nach und nach aus der Kreuzung derselben entwickelten.“<sup>1)</sup> Ein solches Ergebniss ist nur möglich, wenn der Boden, auf dem die Entwicklung sich vollzog, abgeschlossen oder so gut wie abgeschlossen ist, und wenn der überhaupt noch mögliche Zufluss wiederum Rassenverwandte umschliesst. Innerhalb dieses bunten Völkergemisches ist es immerhin noch möglich, einige grosse Unterschiede festzuhalten, deren Lage und Ausbreitung vielleicht zu Schlüssen auf die Geschichte des Ganzen führen könnte. KOLLMANN, der den anthropologischen Aspekt und besonders den kranziologischen der Ursprungsfrage der Arier, auf der XXIII. deutschen Anthropologen-Versammlung zu Ulm 1892 zu zeichnen suchte, betonte den Gegensatz der dunkeln, kleinwüchsigen Rasse, die hauptsächlich den Süden Europas einnimmt, und der blonden, grossgewachsenen Rasse, die von Norden her gegen diese vorgedrungen ist. Bis zu einem gewissen Grad deckt sich dieser Unterschied mit dem Unterschied zwischen Kurzköpfen und Langköpfen. Beide Schädelformen haben schon in der neolithischen Zeit nebeneinander gelebt und sich miteinander gemischt, und es ist besonders beachtenswerth, dass schon damals die kurzen Köpfe häufiger waren, als die langen. Wir werden uns angesichts dieses Ergebnisses nicht wundern, wenn auch Anthropologen, die in der Unterscheidung der Schädelformen weiter gehen, doch schon in früheren Schichten die Schädelformen finden, die sie als arische ansprechen. Es wird genügen, wenn wir zwei Beispiele anführen. VIRCHOW findet das steinzeitliche Volk des fundreichen Jengyel (Tolnaer Com.) in Ungarn körperlich ähnlich den neolithischen Völkern Nordeuropas. Er wäre nicht abgeneigt, in ihm

---

1) KOLLMANN, Archiv f. Anthropologie XXII (1894), S. 134. Vgl. auch die weiteren Ausführungen desselben Verfassers in dem XXV. Bd. (1898) derselben Zeitschrift S. 329 u. f.

einen der Urstämme der Arier zu sehen, und meint, dass im Allgemeinen die neolithische Rasse am meisten dem arischen Typus zuneige. Und J. RANKE findet, dass die Schädel der in dem jungneolithischen Gräberfeld von Monsheim a. Rhein Beigesetzten soviel Aehnlichkeit mit germanischen Völkerwanderungsschädeln zeigen, dass er auch für sie eine Zugehörigkeit zur arischen Rasse annehmen will. Der Versuch kartographischer Darstellung der Rassenmerkmale der Europäer bestätigt einfach die allgemeineren Aufstellungen dieser Anthropologen. DENIKER hat auf seiner Karte der Rassen Europas<sup>1)</sup> die Schädelindices eingetragen, wobei sich eine merkwürdige Lage der ausgesprochensten Formen ergibt. Eine dolicho-mesocephale Gruppe grosser blonder Menschen umwohnt die Nord- und Ostsee; ihre wichtigsten Länder sind die Britischen Inseln, Skandinavien, die deutschen Uferländer an der Nord- und Ostsee. Das ist die eigentlich arische Rasse vieler Autoren. Eine subbrachycephale, blonde, kleingewachsene Gruppe bewohnt ganz Russland und das transkarpathische Polen. Eine sehr brachycephale, dunkle, kleingewachsene Gruppe füllt den centralen Raum zwischen Thüringen und dem südlichen Apennin, zwischen dem Baskenland und Siebengebirge, und sendet Ausläufer nach Böhmen und ins Karpathenland, und auf die Balkanhalbinsel: die alpine, ligurische, keltoslavische Rasse verschiedener Autoren. Endlich wohnt eine dolichocephale, kleine, dunkle Bevölkerung in Süditalien, Spanien, auf den westlichen Mittelmeerinseln und zerstreut in Griechenland, Bulgarien, bis hinüber nach Transkaukasien. Man glaubt unter dieser Viergliederung deutlich eine Dreigliederung zu erkennen, die den geographischen Verhältnissen entspricht: Norden, Mitte, Süden, wobei Osteuropa der Mitte verwandter ist als dem Norden oder Süden. Im Norden und Süden liegen die extremen Rassen einander gegenüber, die Mitte ist das Gebiet der Vermittelung und zugleich des breiten Zusammenhanges mit Asien. Das Bild ändert sich auch nicht wesentlich, wenn man mit DENIKER noch zwei kleinere Rassen hinzufügt, die hauptsächlich dem Mittelmeergebiet angehören: eine subdolichocephale, braune, hochgewachsene, die besonders an der Küste des westlichen Mittelmeeres, dann an der unteren Loire und in der Gascogne vorkommt, und eine brachycephale,

1) Les races européennes. Bull. d. l. Soc. d'Anthropologie de Paris. 4<sup>me</sup> Série. Bd. 8. S. 189 f. u. 291 f.

braune, hochgewachsene, die in der nordwestlichen Balkanhalbinsel, in den nordöstlichen Theilen Italiens, in den Ostalpen, im östlichen und inneren Frankreich sich findet. In Abarten greift diese Rasse durch Mitteleuropa bis zu den Polen und Kleinarussen hinüber, und auch die Basken und wahrscheinlich die Albanesen sind ihr zuzurechnen.

Die Grundzüge des Bildes, das uns die Rassenvertheilung in Europa gewährt, deuten also auf einen Gegensatz zwischen dem Norden und dem Süden des Erdtheils, wobei sich der Osten dem Norden, der Westen dem Süden anschliesst: Im Norden die grossgewachsenen hellen Menschen, deren Eigenschaften sich nach Osten zu langsam abtönen; im Süden die kleingewachsenen dunklen Menschen, die auch einen grossen Theil des Westens von Europa bedecken, so zwar, dass ihre Grenze noch den Südwesten Grossbritanniens abschneidet. Richten wir aber den Blick nach dem Osten, der für alle Ursprungsfragen so wichtig ist, so zeigt uns Russland die gleiche Zweitypischkeit der Rassen, wie Mitteleuropa; selbst in Grossrussland wohnt die hochgewachsene blonde, zu mittel- oder ganz langen Schädelformen neigende neben der brünetten, breitschädelligen, und Mischungen jedes Grades sind vorhanden. Die letztere scheint aber häufiger zu sein als die erstere. Im Allgemeinen ist die kleinere, brünette Rasse auch die Trägerin des breiten Gesichtes, und dieses Gesicht ist hier im Allgemeinen breiter als in Westeuropa. Doch kommen auch sehr häufig breite Gesichter mit blonden Haaren und blauen Augen vor. Die Breitgesichtigkeit steigert sich bis zum Mongolischen. KOLLMANN sagt in seinem Bericht über ZOGRAF'S Anthropometrische Forschungen über die Grossrussen<sup>1)</sup>: „Die asiatische Form der Chamaeprosopie hat zwar die allgemeinen Züge der europäischen Chamaeprosopie, aber ihre Proportionen sind über jenes Maass hinausgetrieben, das diese Gesichtsform in Europa bezeichnet.“ In Grossrussland würde man also drei verschiedene Rassen in Mischung finden: eine blonde, grosse, in der man die slavische sehen will, eine dunkle, kleine, die man den „braunen Finnen“ Mainows oder Ostfinnen (Wotjäken, Mordwinen) zurechnet, endlich eine dunkle, kleine, auffallend breitgesichtige, in der man die mongolische Rasse vermuthet. Die erste stimmt mit den grossen Germanen und Kelten,

1) Archiv für Anthropologie XXI. S. 135.





die zweite mit den Ural-Altaiern, die dritte mit den Mongolen überein. BOGDANOW unterschied in seiner Untersuchung der Kurganschädel des Gouvernements Moskau nur lange und kurze Schädel und wies die langen einer finnisierten Urbevölkerung, die kurzen dem eigentlichen finnischen Elemente zu. Jedenfalls haben wir also auch hier mindestens eine ausgesprochene Zweitypischeit. Es ist dieselbe, die sich in Deutschland nach Westen zu abtönt: die breiten Gesichtsformen sind in den slavischen Gegenden am häufigsten, das im Innern slavische Böhmen beherbergt sie in grosser Zahl, das östliche Oesterreich hat mehr davon als das westliche. Dass im Inneren Russlands langschädelige Völkchen mit finnischer oder türkischer Sprache auftreten (Tscheremissen, Wogulen, Tschuwaschen, Meschtscheriäken) muss uns natürlich behutsam machen, aus den Schädelformen allein Schlüsse auf die Volkszugehörigkeit zu ziehen.

Wenn die Thatsachen der heutigen und der vorgeschichtlichen Verbreitung der wichtigsten Rassenmerkmale in Europa uns die Ueberzeugung erwecken, dass diese Merkmale schon lange in den Gegenden sind, wo wir sie heute finden, so wird die nächste Frage lauten: Sind diese Merkmale auf demselben Boden entstanden, wo wir sie finden? Bekanntlich haben nicht Wenige geglaubt, diese Frage entschieden bejahen zu können und zwar sogar in der Form, die uns die gewagtste zu sein scheint, nämlich als „Ursprung der Arier in Europa“. Wir sind nun einmal der Meinung, dass man von Ariern in Europa gar nicht sprechen könne, wo es sich nur um stumme Schädel und Geräthe handelt; denn den Arier erkennen wir nur an seiner Sprache. Die Anthropologen denken anders darüber. VIRCHOW sagte bei der Stettiner Anthropologenversammlung von den Schädeln zwischen jenseits der Weichsel und jenseits der Elbe, dass sie in hohem Maasse den germanischen Schädeln ähnlich sehen. Er meint, ob sie Germanen oder Kelten gehört hätten, lasse sich nicht ausmachen: „Aber wir können ausmachen, dass es Arier waren. Arier sassen hier schon in der Steinzeit. Diess war die sog. „neue Steinzeit“. 1)

Wir meinen, dass es noch mancher Untersuchung auf anderer als kraniologischer Grundlage bedarf, ehe wir den Arier in der

1) Correspondenzblatt der deutschen Anthropologischen Gesellschaft 1886 S. 77.

jüngeren Steinzeit so bestimmt ansprechen können, und möchten zunächst einmal die unvermeidliche, und doch so oft übersehene *Raumfrage* aufwerfen. Für die Entstehung einer Rasse mit den scharf ausgesprochenen Merkmalen der weissen, blondhaarigen, hochgewachsenen und langköpfigen Menschen, die wir eben Arier nennen hörten, die aber in der Geschichte zuerst nur als Kelten und dann als Germanen erscheinen, gibt es nur zwei Möglichkeiten. Entweder haben sie sich in absoluter Abgeschlossenheit auf einem Inselland entwickelt, das weit von jedem anderen Land entfernt ist; oder sie haben einmal ein weites Gebiet einförmig bedeckt, und ihre heutige Verbreitung ist nur ein Rest der alten viel grösseren Verbreitung. Auf beiden Wegen wird das erreicht, was für die Bildung einer solchen Rasse in erster Linie nothwendig ist, nämlich die Abschliessung von fremden Einflüssen während einer sehr langen, ausserordentlich langen Zeit. Die Bildung einer solchen Rasse braucht Jahrtausende, wenn nicht Jahrzehntausende zu ihrer Vollendung. Und ich glaube, in der Nothwendigkeit, sehr lange Zeiträume anzunehmen, liegt für uns der zwingende Anlass, uns für den zweiten Weg zu entscheiden. Der Fülle der Zeit muss die Weite des Raumes entsprechen. Ein Volk bleibt nicht durch Generationen auf demselben Boden sitzen, es muss sich ausbreiten, weil es wächst. Die Art des Wachsthums macht dabei keinen Unterschied. Wächst ein Volk ungestört, so fliesst es langsam in der ganzen Peripherie in seine Umgebungen über. Wächst es unter inneren Stürmen und Reibungen, so werden Theile nach aussen gedrängt und andere ziehen sich von selbst in entlegene Gebiete zurück. In beiden Fällen wächst der Raum des Volkes mit der Zeit. Mit dem Flächenraum, den es bedeckt, wächst auch seine Peripherie, doch natürlich nicht in demselben Verhältniss: wenn der Raum sich vervierfacht, verdoppelt sich die Peripherie. Je grösser also der Raum wird, desto kleiner wird im Verhältniss die Peripherie. Die Peripherie eines Völkergebietes ist aber seine Berührungslinie mit den Gebieten anderer Völker. Es wird also mit dem Wachsthum eines Rassengebietes die Sonderentwicklung der Rasse auf zweierlei Weise geschützt: es werden die centralen Bestandtheile vor Berührung mit den fremden Elementen immer sicherer gestellt und es wird die unvermeidliche Berührung mit diesen Elementen in der Peripherie immer mehr verkleinert.

In der weiten Verbreitung liegt die Möglichkeit der Erhaltung einer Art oder Rasse unter all den Gefahren, die besonders in der Zeit des Jugendwachsthums sie umgeben. Wir haben Völker und Unterrassen auf engen Inseln zu Grunde gehen sehen, nicht aber in weiten Ländern. Je früher eine sich entwickelnde Rasse weite Wohngebiete erwirbt, um so gesicherter ist ihr Bestand. Auch aus diesem Grunde können wir an die Entstehung und das lange Verweilen der weissen Rasse in einem beschränkten Gebiete, wie etwa in der skandinavischen Halbinsel, nicht glauben. Die „Konstanz der Rasse“ wird uns im Lichte dieser Erwägung weniger staunenswerth vorkommen. Wenn in den neolithischen Gräbern dieselben Schädel und sogar dieselben Skelette liegen, wie in Bronze- und Eisenzeitgräbern<sup>1)</sup> und wie sie in der Gegenwart auf den Schultern der Bewohner derselben Gegenden sitzen, so beweist das nicht, dass keine Völkerbewegungen stattgefunden haben. Diese Beständigkeit körperlicher Eigenschaften braucht nicht Stillsitzen der Völker durch Jahrtausende zu bedeuten. Das geht gegen alle Gesetze des Völkerlebens. Es bedeutet etwas Anderes und Grösseres: die europäischen Völker, auf fast allen Seiten von Rassenverwandten umgeben, konnten auch nur rassenverwandten Zufluss erhalten, sei es von fern oder nah.

Aus Gründen des Raumes weisen wir daher sowohl die Ansicht PENKA's von der baltisch-skandinavischen Heimath der Arier, als auch die SCHRADER's von einem zwischen Donau, Dnjepr und Karpathen gelegenen Ursprungsgebiet der europäischen Arier zurück. Unser Raum-Grund wird nicht von nordischen Forschern angeführt, die sich der Ansicht von der Autochthonie der Nordgermanen ablehnend gegenüberstellen, wiewohl sie für sie etwas Bestechendes haben müsste, wie HILDEBRAND und MONTELIUS — MONTELIUS lässt die Nordgermanen vom Schwarzen Meere her nordwestlich durch Länder wandern, die von Germanen

---

1) Vgl. z. B. die Bemerkungen von DÜBEN's beim Internationalen Anthropologischen Kongress von 1874. *Compte Rendu*, Stockholm 1876 II. S. 687 f. Ich möchte allerdings hinzufügen, dass dieses Urtheil nordischer Forscher, dass dieselben Rassen Schweden und Dänemark seit der Steinzeit bewohnen, mit besonderer Kraft von von DÜBEN beim Stockholmer Anthropologenkongress von 1874 ausgesprochen und von Virchow bestätigt, darum kein so grosses Gewicht hat, weil die nordische Steinzeit eine verhältnissmässig sehr junge Erscheinung ist.

bewohnt waren, — aber es ist sicherlich in ihrer Ablehnung ein unausgesprochenes, ich möchte sagen instinktives Gefühl wirksam, dass dem nordischen Boden hier mehr zugetraut werden soll, als er tragen kann. Für uns verstärkt sich aber unser Raum-Grund noch dadurch, dass wir ganz dieselbe Nothwendigkeit weiten Raumes wie für die Rassen auch für das Auseinandergehen der Arier in Sprachgruppen annehmen müssen. Die einer Knospenbildung vergleichbaren Abzweigungen der arischen Sprachen unter Bewahrung einer grossen Stammähnlichkeit konnten sich nur unter Umständen vollziehen, wo ein räumliches Auseinanderstreben der Zweige möglich war. Der Baum braucht Licht und Luft, um zu wachsen, ein Völkerstammbaum braucht freien Boden, um sich zu verzweigen und um jedem seiner Aeste die Selbständigkeit zu wahren, die er nöthig hat, um sich eigenartig zu entfalten.

Wo finden wir diesen weiten Raum für die Entwicklung einer so völkerreichen Rasse? Von vornherein fallen die Gebiete aus, die nach geschichtlichen Nachrichten oder nach dem Ausweis der Rassen-Anthropologie von Angehörigen anderer Rassen bewohnt sind. Und ausserdem fallen die Gebiete aus, die uns als unbewohnbar durch Eis- oder Meeresbedeckung noch nach der diluvialen Zeit bekannt sind. Europa konnte seine Bewohner nur dort empfangen, wo es bewohnbar geworden war, und es konnte sie nur aus Gebieten empfangen, die schon vorher bewohnbar waren. Damit ist Nordeuropa und ein guter Theil von Mittel- und Nordwesteuropa ausgeschlossen. Nordasien war während der Eiszeit nicht direkt unbewohnbar, aber es hatte zeitweilig ein noch viel rauheres Klima als jetzt. Ostasien dürfte wie heute von Mongolen bewohnt gewesen sein, Südasien und Mittel- und Südafrika hatten dunkle Bewohner, Neger oder den Negeren nahestehende. Es bleibt also nur Vorderasien, Nordafrika und ein kleiner Rest von Europa südlich vom 50<sup>o</sup> N. B. übrig für die Entwicklung der weissen Rasse; und da wir sie in geschichtlicher Zeit noch im westlichen Innerasien finden, kann auch dieses noch hinzugefügt werden. Endlich mag in einer milden Interglazialzeit auch Nordasien für diese Rasse zugänglich geworden sein. Jedenfalls ist die Entwicklung der weissen Rasse auf dem Boden des heutigen Europa allein nicht zu verstehen. Wir müssen die erdgeschichtliche Vergangenheit Europas und seiner Grenzgebiete bis zu dem Punkte zurückverfolgen, wo der Mensch in ihnen auftritt, und uns dabei der Methode be-

dienen, die die Paläontologie auf das Problem des Ursprunges einer Fauna anwendet.

Europa von Nordasien getrennt. Wenn wir uns keine geschichtliche Handlung denken können, in die nicht der Boden eingriffe, auf dem sie vorgeht, so muss in Wander- und Ursprungsgeschichten der Boden doppelt wichtig sein. Denn es kommt dabei nicht bloss ein Fleck Erde, sondern ein weites Gebiet in Frage, wo Ausgang, Wanderung und Ziel gelegen sind. Und wenn wir von einem beschränkten Fleck Erde noch mit einiger Bestimmtheit sagen können: so wie heute, ist er seit vielen Jahrtausenden gewesen, müssen wir für grössere Gebiete immer Veränderungen des Bodens in Betracht ziehen, die auch noch in geschichtlicher Zeit an der oder jener Stelle eingetreten sein könnten. Der Boden hat seine Geschichte und die Menschen, die darauf leben, haben ihre Geschichte. Beide schreiten in sehr verschiedenem Zeitmaass voran, aber in der Geschichte des Bodens summieren sich kleine Wirkungen zu Veränderungen von grosser geschichtlicher Bedeutung, ohne den einzelnen Geschlechtern der Menschen zum Bewusstsein zu kommen. Wir werden also den Boden betrachten, wie er in seinen grossen Zügen durch eine Reihe von Jahrtausenden derselbe geblieben ist, so dass wir nicht fehlen, wenn wir von seinem heutigen Zustande ausgehen; und werden aber auch jene Veränderungen, oft rasch sich vollziehende, zu erwägen haben, die zunächst die Pflanzendecke erfahren hat, die heute an manchen Stellen Steppe ist, wo sie früher Wald war, oder durch Bewaldung aus dem früheren Steppenzustand herausgeführt ist. Wenn wir aber tiefer in die Vergangenheit zurückgehen, werden wir noch ganz anderen Veränderungen begegnen, die viel eingreifender sind. Länder, die heute ein Ganzes bilden, finden wir durch Meer, Eis oder Ketten von Seen und Sümpfen getrennt. Die zwei grössten Thatsachen dieser Art, die wir nachweisen können, wenn wir von der Gegenwart aus zurückgehen, sind die *Trennung Europas von Asien* durch Eis, Meer und Seen, wodurch Europa Insel wurde, und *der Zusammenhang Asiens mit Amerika* über das heutige Beringsmeer weg. Beide sind von unberechenbarem Einfluss auf die Geschichte der Menschheit geworden, denn nichts geringeres als die heutige Rassensonderung und Rassenvertheilung führt auf sie zurück. Wenn wir die Rassengemeinschaft zwischen Nordasiaten und Nordamerikanern, die durch den Stillen Ozean

getrennt sind, vergleichen mit der Rassensonderung zwischen Europäern und Asiaten, deren Wohnsitze ein Ganzes bilden, so glauben wir vor einem Räthsel zu stehen. Sehen wir aber, dass in der Diluvialzeit Asien und Amerika zusammenhingen, während Asien und Europa getrennt waren, so verbreitet sich Licht: Die Mongoloiden von Asien und Amerika sind die Vertreter des zusammenhängenden Asien-Amerika, die weisse Rasse Europas ist die Vertreterin des losgelösten Europa, eines Inselerdtheils. Die Unterschiede östlicher und westlicher Rassen, Geschichte und Kulturen in der Alten Welt erscheinen uns als ein im letzten Grund erdgeschichtlicher Unterschied.

Für die Entwicklung seiner heutigen Rassen ist uns Europa nicht eine Halbinsel von Nordasien, sondern von Südwestasien, und damit auch breiter mit Afrika verbunden. Von Nord- und Innerasien durch Meeresarme und Inlandeisströme abgesondert, lag es an nur drei Stellen den Nachbarerdtheilen nahe genug, um von ihnen beeinflusst zu werden. Es lag Kleinasien und dem nordwestlichen Afrika gegenüber, seitdem das Schwarze Meer und das Mittelmeer in ihrer heutigen Gestalt gebildet waren, und es lag Nordasien gegenüber, als Eis, Meer und Seen eine Kette vom Eismeer bis zum Kaspischen See bildeten.

Diese tief in die Zeit der Existenz des Menschen in Europa hineinreichende Isolierung ist von der grössten Bedeutung für das Verständniss der Verbreitung der heutigen Rassen Europas. Europa ist heute grossentheils von der weissen Rasse in verschiedenen Varietäten bewohnt, aber von Osten und Norden her sind Völker mongolischer Rasse in sein Gebiet eingedrungen. Nicht immer kann das so gewesen sein. Die Entstehung der kaukasischen Rasse neben der mongolischen in einem zusammenhängenden Theile der Erde, sei es in dem, was wir heute Europa nennen, oder sei es in einer anders gestalteten Verbindung Europas und Asiens, wäre ein unlösbares Räthsel. So lange die Völker der einen oder der anderen Rasse nebeneinander wohnen, miteinander verkehren, einander unterwerfen konnten, gab es keine Sonderung. Nur Mischrassen konnten zusammenfliessen, keine neuen Rassen sich bilden. Heute spricht sich der grenzlose Uebergang Europas in Asien in dem entsprechend grenzlosen Uebergang der europäischen Nordslaven in die ural-altaischen Völker aus, deren grosses Verbreitungsgebiet Nordasien ist. Aus der Mischung der Merkmale, die zwischen Angehörigen der weissen

und der gelben Menschenrasse in allen nur denkbaren Abstufungen stattgefunden hat, ist ein europäisch-asiatisches Volk hervorgegangen, das gerade wegen der Mischung geeignet ist über Völker beider Rassen zu herrschen, aus Europa nach Asien überzugreifen. Hin- und widerwandernd haben sich die beiden Rassen von der Ostsee bis zum Stillen Ozean durchdrungen. So wie die beiden Erdtheile nicht aus ihrer breiten Verbindung zu lösen sind, so sind auch die beiden Rassen nicht zu sondern. Die Masse der Nordslaven löst sich ungefähr beim 60<sup>o</sup> Ö. L. in Arme und Inseln auf, ist aber von Ural-Altaiern noch im Herzen Grossrusslands im Gebiet der Moskwa durchsetzt.

Denken wir uns die Verbindung gelöst, die alle diese grossen Thatsachen der heutigen Völkervertheilung Europas ermöglicht. Eurasien ist in der oligocänen Periode entstanden durch die Vereinigung der im Anfang der Tertiärzeit durch ein Meer östlich vom Ural getrennten Erdtheile Europa und Asien. Es ist wahrscheinlich, dass noch einmal am Ende der Tertiärzeit sich das nördliche Eismeer auf demselben Wege weit genug nach Süden erstreckte, um neuerdings die beiden Erdtheile zu trennen.<sup>1)</sup> Und sicher ist eine dritte nahezu vollständige Trennung, die in der Diluvialzeit dadurch entstand, dass das Inlandeis zwischen Don und Wolga bis in die Nähe des 50. Breitengrades südwärts drang, während der Kaspisee zugleich um 150 m gestiegen war, so dass er in der Manytsch-Niederung sich bis zum unteren Don und von der Kirgisensteppe bis ins Kamabecken erstreckte. Nur ein schmaler Landstreifen, der bei Saratow sich zu einer Landenge verschmälerte, trennte die Ausbreitung des Inlandeises von der Erweiterung des Kaspisees. Im Dnjeprgebiet war das Eis am weitesten südwärts bis über den 50. Breiten-

---

1) Vergl. die lehrreiche Kärtchenreihe, die KARPINSKI'S Uebersicht der physiko-geographischen Verhältnisse des europäischen Russlands während der verfloßenen geologischen Perioden begleitet. Beiträge zur Kenntniss d. Russischen Reiches. Dritte Folge Bd. IV 1888, besonders 10 bis 12. In der Eintragung der Eisspuren hat sich KARPINSKI an die Karte gehalten, die NIKITIN'S Aufsatz „Die Grenze der Gletscherspuren in Russland und dem Uralgebirge“ begleitet. Geographische Mittheilungen 1886 S. 257. Neuere Mittheilungen NIKITIN'S über die Eiszeit in Osteuropa s. in dem Bericht J. KOLLMANN'S über den XI. Intern. Congr. f. Anthropologie und Urgeschichte in Moskau Arch. f. Anthropologie XXI. S. 508 u. f. Weiter vergl. SUPAN'S Geologische Karte von Russland in den Geographischen Mittheilungen 1895 T. 9.

grad vorgedrungen. Eine zweite, spätere Vereisung ist nur für das nordwestliche Russland nachzuweisen und ist nicht mehr so weit gelangt. Der Ural ist bei beiden Vereisungen frei geblieben, ausgenommen der nördlichste Theil, das Timan-Gebirge, das seine lokale Vergletscherung hatte. Endlich verlängerte in dem Gebiete zwischen der Wiatka und der oberen Kama eine mächtige Seengruppe, die 60 bis 70 m mächtige Ablagerungen hinterlassen hat, die Wasserschanke nach Norden zu. Es blieb also nur eine schmale, vielgewundene und durch Seen und Sümpfe unterbrochene Verbindung zwischen Europa und Asien übrig. Im Süden war der Kaukasus zum grössten Theil vergletschert, und zwar sandte er mächtige Eisströme von seiner Nordflanke herab, die die tiefsten Theile der Manytschniederung erreichten. Rechnet man hinzu, dass im Ural selbst grosse Süsswasserseen bestanden und dass dieses Gebirge unter dem Einfluss eines feuchten Klimas wasserreicher war als heute, wie die mächtigen Schwemmgebilde an seinen Abhängen und die ausserordentlich tief ausgehöhlten Thäler beweisen, so war für den Menschen die Unterbrechung der Verbindung zwischen Nord-Asien und Europa vollständig. Als das Inlandeis nun zurückzuschreiten begann, was im Nordosten früh begonnen haben dürfte, setzte das Eindringen des Eismeeres nach der Eiszeit bis in das Quellgebiet der Dwina und bis an den Ural das nordöstliche Russland bis zum 60° N. B. unter Wasser. Eine Verbindung des Eismeeres mit der Ostsee über Ladoga- und Onegasee in dieser Zeit ist wahrscheinlich, wenn auch die Transgression im Osten stärker war als im Westen. Die in dieser südlichen Ausbreitung des Eismeeres abgelagerten Schichten entsprechen den postglazialen der *Yoldia arctica* in Schweden.

Der Ural blieb, auch nachdem er von seiner Wasserumgebung befreit, trocken gelegt war, und nachdem das Eis sich zurückgezogen hatte, ein schwer wegsames Gebirge. Er ist es in vielen Theilen noch heute, trotz seiner Besiedelung und bergbaulichen Entwicklung. Die Thäler sind tiefer eingeschnitten als in unseren Mittelgebirgen, ihr Gefäll ist also geringer, der Abfluss des Wassers ist verlangsamt. Dadurch ist zwar die Schifffahrt bis tief in den Ural hinein begünstigt, aber zugleich sind auch die Thäler versumpft und in weiter Ausdehnung von den Ansiedelungen gemieden. In nassen Jahren ist auch der Verkehr gezwungen, diese Thäler zu meiden, und muss auf grossen



Umwegen die Steppe aufsuchen. Ueberhaupt ist das Innere des Ural noch vielfach menschenleer im Vergleich zur Steppe am Rand des Ural, und auch im mittleren „erzreichen“ Ural bildet der Mangel und die Unstetigkeit der Arbeitskräfte ein Hinderniss der wirtschaftlichen Entwicklung. Noch giebt es undurchdrungene Sümpfe und Urwälder im Ural. Und zwar gilt dies nicht bloss vom „wüsten Ural“ im Norden des 62. Breitengrades, der reich an Sümpfen, Tundren und Felswildnissen ist, sondern ganz besonders von dem südlichen Ural, den man den „waldarmen“ zu nennen pflegt. Man kennt keine paläolithischen Funde im Ural. Höhlen-, Torf- und Goldseifenfunde, die besonders zahlreich im osturalischen Theile des Gouvernements Perm gemacht sind, sind alle jünger als die Zeit des Mammuths.<sup>1)</sup>

Europa mit Afrika und Südwestasien verbunden.<sup>2)</sup> Während das westliche Mittelmeer schon in spätpliocäner Zeit die Eigenschaften entwickelt hatte, die wir heute an ihm kennen, und besonders gerade die, denen grosse Bedeutung für die Völkergeschichte beigelegt werden muss, so dass wir die aus paläontologischen Gründen zum Theil nicht unwahrscheinlichen afrikanischen Zusammenhänge über Gibraltar, Sizilien und Malta für unsere Zeit nicht zu behaupten wagen, hat das östliche Mittelmeer selbst in der Quartärzeit noch tiefgehende Veränderungen erfahren. Das Aegäische Meer sammt den Cykladen, Bosphorus und Dardanellen, Pontus und Kaspischer See haben damals erst ihre heutige Form und Ausdehnung erhalten. Den nördlichen Theil des Aegäischen Meeres bis zu den südlichen Cykladen sieht die Quartärzeit, und vielleicht sogar eine spätere Phase derselben, als Land. Nur was heute zwischen Kreta, Attika, Peloponnes und den südlichen Cykladen liegt, war damals Meer, und der Kanal von Kythera verband es mit dem westlichen Mittelmeer. Kreta selbst ist wohl schon in der Zeit des oberen Pliocän von Kleinasien getrennt worden.

Indem wir ausdrücklich die Schwierigkeit betonen, oberes Pliocän und Quartär im Mittelmeergebiet zu sondern, versuchen

1) Th. Tschernyschew, Les dépôts posttertiaires en connection avec les trouvailles des restes de la culture préhistorique au Nord et à l'Est de la Russie d'Europe. Schriften d. Kais. Ges. v. Freunden d. Naturwissenschaft in Moskau 1892.

2) Die Angaben über das Mittelmeer nach eingehenden brieflichen Mittheilungen von Professor PHILIPPSON berichtigt.

wir uns eine Vorstellung von dem Zustande zu machen, den der Mensch der Quartärzeit im südöstlichen Europa vorfand. Pontus und Kaspischer See hingen zusammen und waren beide nach Norden hin ausgebreitet, der Kaspische See im Wolga- und Uralbecken, der Pontus über Bessarabien. Dagegen bestanden wohl die südlichen tiefen Becken in beiden Meeren noch nicht. Der Bosphorus und der Hellespont bezeichnen die ungefähre Richtung eines grossen Flusses, der dieses pontisch-kaspische Binnenmeer in südwestlicher Richtung entwässerte, indem er über das Land „Nord-Aegäis“ (Philippon) hinfloss, wohl zwischen den heutigen Inseln Euböa und Andros durch, und in das (südaegäische) Meer zwischen dem Peloponnes und den Cykladen mündete. Das Land war noch immer in Hebung begriffen. Aber in der Zeit, in der wir Spuren des europäischen Menschen am Rande des nord- und mitteleuropäischen Inlandeises finden, begann das nordaegäische Land zuerst sich von Kleinasien zu trennen. Einbrüche liessen dort das südaegäische Meer sich nordwärts ausbreiten, aber das Land, dessen Reste die Cykladen sind, blieb mit Griechenland verbunden, das ungefähr dreimal so gross war als heute. Erst nach der Eiszeit bereitet sich mit den Einbrüchen der südlichen Tiefbecken des Pontus und des Kaspischen Sees, der Propontis und der Nordaegäis der heutige Zustand vor. Die Cykladen trennen sich von Griechenland. Der einst mächtige Ausfluss des pontisch-kaspischen Binnenmeeres verschwindet auf dem Meeresboden des neu sich bildenden nordaegäischen Meeres. Am spätesten scheint Euböa sich getrennt zu haben. Der Peloponnes war zeitweilig eine Insel. Eine leichte Hebung folgte, der manche Strandterrassen mit rezenten Thierresten an den Küsten des Aegäischen und Schwarzen Meeres entstammen. Und dann begann wieder eine Senkung, deren leise Spuren vielleicht bis in die Gegenwart nachzittern.

Diese Veränderungen, in einer Zeit sich vollziehend, wo der Mensch in Ost- und Westeuropa bis an den Inlandeisrand wohnt, bedeuten eine mehr als 500 km breite Verbindung Südosteuropas mit Südwestasien in einem gemässigten Klima ferne von der Vereisung, die damals etwa 7 Breitengrade entfernt lag. Sie bedeuten dadurch zugleich eine breitere Verbindung mit Afrika nördlich von der Gegend der heutigen Sues-Landenge. Für den unbewohnbaren Norden, in dem die Grenze der Oekumene mehr als 20 Breitengrade südlicher lag als heute, bot also damals

Europa breitere Wohngebiete und Verbindungen im Süden: Europa als geschichtlicher Boden ist nach Süden zu verschoben, Südwestasien und Nordafrika zu. Man kann auch sagen, Europa hat nacheinander seine afrikanischen und asiatischen Zeiten gehabt, in denen einmal die Verbindungen im Süden und dann die Verbindungen im Nordosten überwogen. Es ist wahrscheinlich, dass es dazwischen eine Zeit gab, wo im Süden die Bildung des Mittelmeeres bis zur Verbindung mit dem Atlantischen Ozean fortgeschritten war, während im Norden die Verbindung mit Asien noch unterbrochen war, so dass Europa praktisch als eine Insel zwischen den beiden grossen Erdtheilen lag. Das asiatische Zeitalter ist das jüngere, in ihm leben wir, seine Zeugen sind die finnisch-ugrischen Völker und die mongolischen Rassenmerkmale im Herzen Europas, die Verbindung Osteuropas und Nord- und Mittelasiens zu einem einzigen Staat, der steigende Verkehr Europas und Asiens zu Lande. Das südwestasiatisch-afrikanische Zeitalter müssen wir in der Vorgeschichte der europäischen Völker suchen.

Kleinere Aenderungen in der Gestalt und Grösse Europas. Wo heute vor Nordwesteuropa die Britischen Inseln liegen, streckte sich vor der Eiszeit eine Halbinsel ins Atlantische Meer hinaus, deren Boden mindestens 100 m höher lag als heute. Das Klima war dem jetzigen Klima Grossbritanniens ähnlich, und die Pflanzen- und Thierwelt glich der des europäischen Kontinents. Die Fauna umschloss drei Arten von Elephas, zwei von Rhinoceros, ein Hippopotamus, den Urochsen, zwei Bären, den Höhlenlöwen u. a. Seen und Fjorde Nordenglands und Schottlands bildeten Theile von Thälern des trockenen Landes. Der Kanal und die Nordsee waren Land, und eine Anzahl von Inseln des Nordwestens hing mit dieser breiteren britischen Halbinsel zusammen. Das ist die Zeit, aus der wir die ältesten Reste des Menschen von Grossbritannien haben. Während nun verschiedene Eiszeiten mit interglazialen Eiszeiten abwechselten, erfuhren auch die Umrisse und die Grösse der Britischen Inseln verschiedene Veränderungen; aus der letzten Interglazialzeit haben wir Zeugnisse einer Senkung von Wales um mehr als 400 m. Dann erfuhr das Land noch einmal eine Zunahme, in einer Zeit, wo es Wälder bedeckten, an deren Rändern Menschen lebten, die geschliffene Steingeräthe hatten; aus dieser Zeit kommen auch die ältesten Reste in Irland. Die Nordsee wurde neuerdings trockenes Land, das eine breite Ver-

bindung mit dem Festland herstellte. Nach erneuter Senkung erfolgte die Hebung, der man die letzten niedrigen Strandlinien verdankt, und unter leichter Senkung bildete sich dann der heutige Zustand heraus.

Die skandinavische Halbinsel und die dänischen Inseln haben ebensowenig immer dieselbe Gestalt bewahrt. Als das Eis nach Süden vordrang, lag an der Stelle der Ostsee<sup>1)</sup> ein Land, von dessen Gesteinsunterlage die Reste der Kreide am Rand und auf Inseln der Ostsee Zeugnisse geben. Als die Meere, die die skandinavische Halbinsel umgaben, von arktischen Thieren bewohnt waren, fand eine Senkung um 200 m statt. In spätglazialer Zeit gab es eine vollständige Landverbindung zwischen Jütland und Schweden, und die Ostsee muss ein Süßwassersee gewesen sein. Dann tritt eine neue Senkung ein, dieselbe, die Rügen in postglazialer Zeit zur Insel oder vielmehr zunächst zu einem Archipel gemacht hat, und die Ostsee wird grösser und salziger als sie früher gewesen war. Möglich, dass sie nun mit dem Eismeer zusammenhing. Biogeographische Gründe sprechen für diesen Zusammenhang, der aber bis jetzt nicht am Boden selbst nachgewiesen worden ist. Die Schmelzwasserströme des zurückweichenden Eises lösen Theile des Festlandes aus ihrer Verbindung los und machen sie zu Inseln; so entsteht auch die jütische Halbinsel. An der Küste des Eismeres entsprechen diesen Bewegungen die erste boreale Transgression mit 100 m hohen Strandlinien in einer warmen Interglazialzeit; es erfolgte eine zweite Senkung: Strandlinien von 30 m, und eine dritte um 15 bis 20 m, der vielleicht die Versenkung englischer Wälder in neolithischer Zeit entspricht.<sup>2)</sup>

Von der Nordsee haben wir bereits gesehen, dass sie festes Land war, nachdem das letzte Eis sich zurückgezogen hatte. Mammuthreste liegen an den Ufern des alten Rheines, der die heutige Nordsee durchströmte und bei Walton mündete. Das

1) Die Geschichte der Ostsee bis herab zur Gegenwart fasst am besten R. CREDNER's Ueberblick Ueber die Ostsee und ihre Entstehung in den Verhandlungen d. Gesch. Deutscher Naturforscher u. Aerzte zu Lübeck 1895 S. 131—154 zusammen.

2) Für die Frage der Bewohnung der Ostseeländer sind die Schwankungen des Salzgehaltes nicht ohne Bedeutung. Die Nordsee ist heute eines der fischreichsten Meere der Erde, die Ostsee muss einst bei grösserem Salzreichtum ebenfalls fischreicher gewesen sein.

niedrige Land von Helgoland enthält in seinen mit der Pflanzen- und Thierwelt des heutigen Norddeutschlands übereinstimmenden Pflanzen- und Thierresten die Zeugnisse des jüngeren Alters der südlichen Nordsee. Es ist wahrscheinlich, dass auch hier der Mensch den Boden beschrift, der heute Nordsee ist. Bei Husum sollen Reste des Menschen, Feuergeräte in den Resten eines Waldes unter dem Meeresspiegel gefunden worden sein.<sup>1)</sup> Auf Helgoland selbst sind „regelmässig gearbeitete und polierte“ Steinbeile öfters gefunden worden und sogar Spuren eines Arbeitsplatzes, wo Feuerstein geschlagen wurde. Auch auf anderen Nordseeinseln sind steinzeitliche Funde gemacht worden.

Die Veränderungen haben sich in kleineren Gebieten wiederholt. Am Rand der Nordsee wurde neues Land gebildet, auf dem erst an der Schwelle der Geschichte Menschen erschienen sind. Weit aussenliegende Theile der Nordseeküste zeigen oft erst von der späteren Bronze- oder der frühen Eisenzeit an Funde. Ihre Besiedelung fällt also bereits in die Zeit, die man nach Jahrhunderten benennen kann, in der Seeebene Belgiens, in niederländischen und deutschen Marschgebieten. Merkwürdiger Gegensatz zu den Ostseeinseln, unter denen nicht bloss Rügen, Bornholm, Gothland, sondern auch die Åland-Inseln eine reiche, scheinbar ununterbrochene Entwicklung der menschlichen Bevölkerung seit der jüngeren Steinzeit zeigen!

Der bewohnbare Boden Europas durch Vereisung und Transgressionen eingeschränkt. Durch die Bedeckung Nordeuropas in der Quartärperiode mit Eis entstand im nord-europäischen Tiefland eine Eis- und Schneewüste ohne Pflanzen- und Thierleben. Nicht einmal ein Berg, der Leben hegte, ragte hier über das Eis hervor. Eine Inlandeismasse von 300 bis 1000 m Dicke bedeckte das nördliche und mittlere Russland so, dass sie im Westen viel weiter südwärts reichte als im Osten. Ihre Südgrenze steigt vom Flusse Styr in Wolhynien bis zu dem nördlichen Theil des Gouvernements Cherson und Jekaterinoslaw an, schneidet durch den Südosten des Gouvernements Poltawa und den Nordwesten des Gouvernements Charkow. Im Ural findet man Glazialspuren südlich von 61° N. B. Weniger der kontinentale Charakter als die Ausdehnung des vereinigten Schwarzen Meeres und Kaspischen Sees,

---

1) Mittheilungen über diese Funde bei TITTEL, Die natürlichen Veränderungen Helgolands. Leipzig 1894 S. 116 u. S. 133.

deren Fluthen den Ural bis 55° N. B. bespülten, verursacht dieses Zurückfallen der Eisgrenze nach Nordosten. Auf der anderen Seite fasste diese mächtige Wasserfläche den Aralsee in sich. Die Gletscher des Kaukasus und Centralasiens waren weiter im Süden bis zum Fuss ihrer Gebirge herabgestiegen. Weiter im Westen war die ganze skandinavische Halbinsel, Grossbritannien bis auf einen schmalen südlichen Streifen, Irland, der Raum, den heute Nord- und Ostsee einnehmen, damit natürlich die Inseln beider Meere und die cimbrische Halbinsel mit Eis bedeckt. Ausserdem zog sich von Russland her das Inlandeis südwestwärts bis zur Rheinmündung, so dass Norddeutschland mit Eis bis an den Nordrand der Mittelgebirge bedeckt war. In Mitteleuropa waren die Alpen bis über den Fuss hinaus vergletschert; aber schon die Vergletscherung der Karpathen war viel geringer. Verhältnissmässig beschränkt waren die Gletscher süd- und mitteleuropäischer Gebirge. Das Klima aller dieser Länder war wohl kühler und feuchter als jetzt, liess aber die Existenz des Menschen zu. Allerdings war die Grösse und Häufigkeit der Flüsse, Seen und Sümpfe, und die Pflanzenwelt, die den Boden bedeckte, seiner Ausbreitung und Verdichtung nicht günstig. Die echt arktischen Pflanzen, die Mitteleuropa in Gebirgen und Mooren sich erhalten hat, Zwergweide, Zwergbirke u. a., müssen damals hier verbreiteter gewesen sein. Während der Wald fehlte, hatten tundra-ähnliche Steppen eine weite Verbreitung.

Dies ist der Zustand der stärksten Vereisungen, der ein oder zweimal unterbrochen worden ist durch den Rückgang der Gletscher, während dessen in den Zeiten zwischen zwei Vereisungen ein gemässigtes Klima wieder zur Geltung kam, mit ihm Pflanzen und Thiere, die aus unvereisten Ländern des Südens und des Ostens hergewandert sein müssen. Es ist anzunehmen, dass mit ihnen auch der Mensch wiedergekehrt ist. Wenn in einer warmen Interglazialzeit das Hippopotamus, der Löwe, der Tiger, die Hyäne bis nach Britannien vordrangen, das damals breit mit dem Festland zusammenhing, werden auch Menschen diese Wege beschritten haben. Sie werden auch auf denselben Wegen wie diese Säugethiere bei neuerdings wachsendem Frost südwärts zurückgegangen sein. Funde im norddeutschen Tiefland machen die dortige Anwesenheit des Menschen in der Interglazialzeit wahrscheinlich. So das von DAMES bei Rixdorf entdeckte bearbeitete Pferdeschulterblatt. Funde bei Eberswalde lassen es möglich er-

scheinen, das Dasein des Menschen selbst in dem Gebiet der jüngeren Vereisung im norddeutschen Tiefland anzunehmen.<sup>1)</sup>

Die Neubesiedelung im postglazialen Europa. Damit engte sich das Gebiet des paläolithischen Menschen in Europa immer entschiedener auf den Südwesten und Süden ein. Dahinter war zwar der grösste Theil Nord- und Mittelasiens, von beschränkten Vergletscherungen der Hochgebirgsregionen abgesehen, eisfrei, aber von dem eisfreien Europa, wie wir gesehen haben, getrennt. Der Rückgang des Eises und mancher Meerestheile muss nun allmähliche, aber folgenreiche Bewegungen in der Biosphäre Europas hervorgerufen haben. Nach Nordasien hatte sich wohl ein Theil der diluvialen Fauna und Flora von Europa her zurückgezogen und wichtige Jagdthiere wie Mammuth und Rhinoceros, haben hier fortgelebt, als sie dort verschwunden waren. Voraussetzung für diese Bewegung ist die Herstellung der Landverbindung zwischen den beiden Erdtheilen in nachdiluvialer Zeit. War einmal die Brücke geschlagen, so mochte auch der Mensch sie benutzen, der dem Mammuth und Rhinoceros als Jäger folgte. Bearbeitete Rhinocerosknochen bei Braunschweig mögen aus dieser Zeit stammen. Vielleicht gehört auch die Rennthierstation am Dümmersee in Hannover zu diesen Spuren der dem Rennthier auf seinem Rückzug folgenden Jäger.<sup>2)</sup> Wie zu erwarten, hat Sibirien bereits Funde geliefert, die auf das Zusammenleben des Jägers und seiner riesigen Jagdthiere hindeuten. 1895 wurden Mammuthknochen in grosser Anzahl mit Kohlen, Feuersteinsplittern und Schabern bei Tomsk gefunden, 2,75 m unter der Oberfläche. Und am oberen Lauf des Jenissei in 56° N.B. sind bei Krasnojarsk die ältesten Funde gemacht worden, die Sibirien aufweist: paläolithische Steingeräthe mit Mammuth, Rhinoceros und anderen Resten, die sie an das Ende der paläolithischen Bildungen stellen.

Man muss sich vorstellen, wie den Bewohnern eines Europa, das bis in die Meere Siziliens abgekühlt war, wo die diluvialen Muschelterrassen nordische Formen enthalten, der hohe Norden um eine Reihe von Breitengraden nähergerückt war als uns. Bis in das mittlere Deutschland und Russland herein mussten ihnen

1) Vergl. KKAUSE, Ueber Spuren menschlicher Thätigkeit aus interglazialen Ablagerungen in d. Gegend von Eberswalde. Arch. f. Anthropologie XXII. S. 49.

2) Correspondenzblatt d. D. Anthropologischen Gesellschaft 1887 S. 13.

die Inlandeismassen gerade so unnahbar vorkommen, wie den Grönland-Eskimo das Inlandeis, das sie von gefährlichen Geistern bewohnt glauben. Wanderungen in nördlicher Richtung waren also ganz ausgeschlossen. Mitteleuropa hörte bei 51° N. B. auf sowohl als Wohngebiet wie als Wandergebiet. Um so stärker werden sich die Völkerbewegungen nach Osten gerichtet haben. Wurde doch auch der kontinentale Osten früher eisfrei als der ozeanische Westen.

Wir haben *eine nordwestliche Verbindung* Europas über Spitzbergen und Island mit dem arktischen Amerika noch nicht erwähnt, weil wir sie einstweilen noch nicht in Verbindung mit den europäischen Menschen setzen können. Es hat dazu nicht an Versuchen gefehlt, doch wollen wir uns damit begnügen, die ethnographischen und biogeographischen Thatsachen zu bezeichnen, an die sich vielleicht dereinst anthropogeographische Schlüsse anknüpfen lassen. Die absolute Identität alt- und neuweltlicher Steingeräthe will man zwar auf Aeusserungen des „Völkergedankens“ zurückführen, d. h. man will sie unabhängig, durch geistige Generatio aequivoca entstehen lassen. Wenn aber die übereinstimmenden Pfeilspitzen einen Bogen voraussetzen, den wir nicht zu den allereinfachsten rechnen dürfen, dazu sind schon die Pfeilspitzen viel zu fein bearbeitet, ist diese Erklärung nicht so natürlich, wie sie angesichts der rohen Typen paläolithischer Steinäxte von Mandelform erscheinen mochte. Die heutigen Bogenformen sind ohne Zweifel durch Uebertragung über den grössten Theil der Völker beider Erdhälften hin verbreitet worden. Wir glauben daher auch an die Uebertragung vorgeschichtlicher Steingeräthe. Ein vorsichtiger Ethnolog, E. B. TYLOR, hat vor einiger Zeit die sehr rohen Steinwaffen der Tasmanier vom Ende des 18. Jahrhunderts mit den australischen und den weltweit verbreiteten vorgeschichtlichen verglichen. Er kam dabei zu dem Schluss, dass die noch eine Stufe unter den Steinwaffen der Mammuthjäger Europas stehenden Steinwaffen der Tasmanier einen Typus repräsentieren, der einst über ganz Australien verbreitet war. Er erinnerte, wenn auch übereilte Schlüsse ablehnend, an die Aehnlichkeit der Australierschädel mit den Schädeln vorgeschichtlicher Europäer vom Neanderthaltypus.<sup>1)</sup> Dass die Aehnlichkeit neu- und altweltlicher Steingeräthe vielleicht durch die alte nordatlantische Landbrücke mit veranlasst sein könnte,

1) Nature LIX. S. 162.





ist nicht von vornherein zu leugnen. Jedenfalls liegen sowohl in der heutigen Fauna Europas als auch in der fossilen die Zeugnisse dafür, dass auf dem vorderasiatisch-mittelmeerischen Wege eine ältere Thierwelt einwanderte, die der auf dem arktisch-nordamerikanischen Wege eingewanderten in Westeuropa begegnete. Erst nach beiden kam die sog. sibirische Einwanderung unmittelbar von Osten her. Die Merkmale der auf vorderasiatisch-mittelmeerischem Wege Eingewanderten sind das zerstreute Vorkommen in den Mittelmeerländern und Westeuropa, die Merkmale der arktisch-nordamerikanischen Einwanderer liegen in den westeuropäisch-nordamerikanischen Beziehungen. Bei den fossilen Formen kommt für beide das höhere Alter hinzu. Wahrscheinlich zwang die Ausbildung des Mittelmeeres früh einzelnen Wanderern nördliche Wege auf, die, wie der Dachs, fast allen mittelmeerischen Gebieten fehlen, aber in Mittel- und Südosteuropa vertreten sind. Die sibirische Einwanderung als die jüngste und durch die Nähe und den breiten Zusammenhang ihres Ausgangsgebietes begünstigte, hat eine grosse Zahl von neuen Formen gebracht, die zum Theil noch immer im Vordringen sind. Das Schwarzerdland Südrusslands enthält reichliche Reste einer artreichen Fauna von nord- und mittelasiatischem Charakter, die westwärts in gleichalterigen Schichten in abnehmender Individuen- und Artenzahl vorkommen. Im Gebiet der Völkerbewegungen sehen wir ihr Analogon in dem Vordringen der Völker mongolischer Rasse aus Nord- und Mittelasien nach Europa.

Wir werden uns freilich diese Neubesiedelung des eben vom Eis freigewordenen Landes nicht so rasch fortschreitend denken dürfen, wie in den kleineren Verhältnissen alpiner Gletschermoränen. Die Schmelzwässer des Inlandeises stauten sich vielmehr zu gewaltigen Seen, überschwemmten und versumpften weite Gebiete, veranlassten Moorbildungen: alles Hindernisse der Besiedelung durch den Menschen, die also nur langsam und stückweise vorschreiten konnte. Und dazu kamen nun noch postglaziale Bodenschwankungen, die neuerdings grosse Küstenstrecken in Meeresboden verwandelten.

Nehmen wir auch hierfür die biogeographische Analogie in Anspruch, so finden wir eine Reihe von Pflanzen und Thieren, die in Europa einst zusammenhängend wohnten, dann aber beim Rückgang des Eises sich in Gebiete zurückzogen, wo die klimatischen Bedingungen ihnen günstig blieben, also in Mitteleuropa

in die Hochgebirge (Karpathen, Alpen), in Osteuropa und Asien in den Norden; sie fehlen in Finland und auf der skandinavischen Halbinsel und beweisen damit, dass sie aus der Nähe der Alpen in nordöstlicher Richtung gewandert sind. Die Arve oder Zirbelkiefer (*Pinus Cembra*), ein alpiner, nordrussischer und sibirischer Baum, bietet unter den Pflanzen das ausgezeichnetste Beispiel dieser Verbreitung.

Wenn in den Alpen ein Gletscher sich zurückzieht und seine Moränen weit unter- und ausserhalb seines jetzigen Standes liegen lässt, siedeln sich darauf die Bäume an, die von den freigebliebenen Thalhängen herwandern. Die Masse fein zerriebenen aufgeschlossenen Bodens und die Durchfeuchtung begünstigen das Leben. In derselben Art bevölkerten sich beim Rückgang des Eises die freigewordenen Stellen mit Einwanderern aus Gegenden, wo schon vorher Menschen wohnen konnten, also von Süden her. Zuerst drang also der Mensch von Süden und Südosten her in das Land zwischen Karpathen und Ostsee und, dem zurückwandernden Mammuth folgend, immer weiter nord- und ostwärts vor. Der Schwerpunkt der Bevölkerung Europas lag südlich vom 50. Breitengrad und zugleich, den Funden nach zu urtheilen, mehr nach Südwest- als Mitteleuropa zu. Langsam wanderte diese Bevölkerung nach Norden, und zwar, dem Rückgang des Eises gemäss, zuerst nach Nordost, zuletzt nach Nordwest. Als dann Nordasien wieder durch eine trockene Brücke an Europa angeschlossen worden war, konnten auch entgegengesetzte Wanderungen stattfinden, die zum Theil Rückwanderungen gewesen sein mögen. In der späteren Quartärzeit ist eine westliche Bewegung, die unserer Flora und Fauna viele Steppenelemente einverleibt hat, auch unter den Renthierjägern Europas wahrscheinlich, also Bewegungen aus dem kontinentalen Osten nach dem eisfrei gewordenen ozeanischen Westen. Für die nordasiatische Fauna und Flora ist vielleicht auch an Verbindungen durch die Gebirge Centralasiens, den Kaukasus, Kleinasien und Südosteuropa zu denken, aber für den Menschen hatte diese entlegene Verbindung wohl weniger Bedeutung. Was neue Gebiete erschloss, setzte auch neue Ziele den Wanderungen der Menschen.

Indem also das Eis in Europa nordwärts und westwärts zurückging, rief es Wanderungen in derselben Richtung hervor. Neue Völker erschienen auf neuem Boden. Hängt vielleicht mit diesen Wanderungen schon die Ausbreitung der Arier in Europa zusammen?

Diese Frage ist mindestens verfrüht, vielleicht überhaupt nicht beantwortbar. Was wir sehen und greifen, ist Folgendes: Das Eis ging nicht allein zurück, mit dem Eis wanderte nach Norden auch eine Thierwelt, an die der Mensch sein Dasein gekettet hatte: Zuerst zogen sich die riesigen Dickhäuter Mammuth und Rhinoceros zurück, ihnen folgten bei fortschreitendem Trocken- und Wärmerwerden des Klimas die Renthier, deren Knochen in der jüngeren Diluvialschicht nordwärts immer häufiger werden, die dem Renthier in der Verbreitung ziemlich ähnlichen Moschusochsen, die Polarhasen, Eisfüchse u. a. Es ist anzunehmen, dass die Jäger, die sie im Süden gejagt hatten, ihnen nach Norden folgten. Es waren Verschiebungen, wie man sie noch vor kurzem die Jägervölker Afrikas und Amerikas hat vollziehen sehen. Sie brachten unmerklich die Südbewohner Europas nach Norden. Und damit verbreitete sich alles, was wir als Waffe und Geräte des paläolithischen Menschen kennen.

Die Spuren der Eiszeit und des diluvialen Menschen. Der Südwesten Europas war den Einflüssen der Eiszeit am weitesten entrückt, und hier sind denn auch die Spuren des Menschen am weitesten rückwärts zu verfolgen. Die französischen Prähistoriker unterscheiden nicht weniger als drei Hauptepochen der Entwicklung des diluvialen Menschen auf diesem Boden. Ihre Epoche von Chelles zeigt den Menschen zusammen mit *Elephas antiquus*, *Rhinoceros Merckii*, *Hippopotamus amphibius* vor dem Beginn der Eiszeit; in der Epoche von Moustier tritt die Abkühlung ein, *Elephas primigenius* und *Rhinoceros tichorhinus* erscheinen, *Hippopotamus amphibius* verschwindet. In der Interglazialzeit verschwindet auch *Rhinoceros tichorhinus*, das Pferd ist stark vertreten. In der Epoche von Magdalène endlich, in der die Kälte wieder zunimmt, geht das Mammuth zurück und das Renthier wird vorherrschend<sup>1)</sup>, um mit dem Ende dieser Epoche ebenfalls abzunehmen, d. h. nach Nordost zu auszuwandern, wo indessen das Klima milder geworden war.

In Mitteleuropa, wo zwischen dem nordischen und alpinen Eis nur ein schmaler bewohnbarer Streifen gebirgigen Landes mit rauhem Klima übrig geblieben war, sind die Reste des dilu-

1) Vgl. die Bemerkungen Töröck's zu dieser MORTILLET-SALMON'schen Gliederung im Korrespondenzblatt d. d. Anthropologischen Gesellschaft 1895 S. 19.

vialen Menschen im Allgemeinen spärlicher. Ihre Lagerungsweise zeigt, dass der diluviale Mensch hier in der Interglazialzeit und in der Zeit der letzten Vergletscherung lebte. Das Mammuth scheint, nach den Funden von Thayingen und Schweizersbild bei Schaffhausen, den Rückgang der letzten grossen Vergletscherung überlebt zu haben. „Die Mammuthjäger waren also erheblich jünger oder lebten erheblich länger, als ich bisher annahm.“<sup>1)</sup> Das innere Alpengebiet und der grösste Theil des Voralpenlandes der Schweiz und Tirol haben bisher keine paläolithischen Funde geliefert. Dasselbe gilt von den deutschen Mittelgebirgen. Mitteleuropa hat nur vereinzelte Gruppen von Mammuth- und Renthierjägern gesehen, die wohl von Südwesten her einwanderten. Auch in Oesterreich liegen die diluvialen Menschenreste in Höhlen Mährens, im Löss Mährens und des niederösterreichischen Donauthales: also ausserhalb des vergletscherten Arealen.

Auf der skandinavischen Halbinsel waren keine Menschen in der paläolithischen Zeit. Es gibt zwar dort behauene Stein geräthe, aber diese machen nicht den paläolithischen Charakter. Der Mensch hat hier nicht mit präglazialen und interglazialen Thieren gelebt. Schwedens Hebung nach dem Rückgang des Eises, die der Ostsee den Weg durch Mittelschweden schloss und sie zum Süsswassersee machte, darauffolgende Senkungen, die Schonen von den dänischen Inseln lösten, hat der Mensch nicht erlebt. Er erschien an der nach dieser Senkung sich bildenden Ostsee, die wärmer war als vor- und nachher, und häufte die Muschelhaufen der Kjökkenmöddinger an. Wahrscheinlich hatte Norwegen schon damals ein milderes Klima als Schweden. Die älteren Steinfunde reichen hier bis Tromsö hinauf. Der nördlich von Jemtland und Säterdal gelegene Abschnitt der skandinavischen Halbinsel hat gar keine steinzeitlichen Funde geliefert. Ob die neolithische Kultur, in deren Gefolge der Ackerbau erscheint, von Süden und Südosten über Dänemark nach Schweden, oder ob sie von Westen her über Norwegen kam, ist noch nicht festzustellen. Jedenfalls brachte sie aber auch hier eine vollständige Umwandlung hervor.

Gar keinen Beweis dafür giebt es, dass das südrussische Steppengebiet vor der Bildung der Schwarzerde von Menschen bewohnt wurde. Man kennt keine paläolithischen Funde aus

1) Privatmitteilung von Prof. PENCK d. 9. 9. 99.



diesem Gebiet zwischen Kasan, dem Schwarzen Meer und dem Kaspisee. In den ältesten Absätzen des damals noch vergrösserten Kaspischen und Pontischen Beckens findet man massenhaft Reste von Mammuth, Rhinoceros, *Bos primigenius* u. a., aber keine Spur des Menschen. Auch im Ural und in Westsibirien kommen nur Reste des Menschen von jüngerem Alter vor. Die Reste des Menschen kommen dagegen auf osteuropäischem Boden in Gemeinschaft mit denen des Mammuth, des Rhinoceros, des Ren, an der Grenze der eiszeitlichen Ablagerungen vor der Linie der erraticen Blöcke vor. Geschlagene Steine, zerbrochene, angebrannte Knochen, Reste von sechs Mammuthen auf einem Raum von 16 qkm zusammengesammelt, wie bei Gontzy im Gouv. Poltawa, sind untrügliche Zeugnisse des paläolithischen Menschen. Man findet sie allerdings auch auf dem Plateau zwischen Don und Oka, aber dieses ist nicht von Eis bedeckt gewesen; wahrscheinlich übte die grosse kaspisch-aralische Wasserfläche hier einen mildernden Einfluss. Daran schliessen sich die ältesten Kurgane des Steppengebietes an, die auf und mit schwarzer Erde erbaut sind. Und diese sind schon in ihrer Verbreitung bunt durcheinander Beweis für die Existenz einer wandernden Bevölkerung, die niemals in einem beschränkten Gebiet eine Gattung von diesen Grabhügeln und die darin enthaltenen Mitgaben ruhig fortgebildet hat. Trotzdem sie vom Stein zur Bronze reichen, ist es doch nicht möglich, eine Entwicklungsreihe zu verfolgen. Kurgane mit neolithischen Fundstücken sind nur im südwestlichen Russland östlich von Dnjester, San und Bug nachgewiesen. Die Kirgisensteppe kennt sie nicht, deren Kurgane sind jünger.<sup>1)</sup> Sie setzen sich überhaupt nicht nach Asien hinein fort. Vielmehr weisen die Bernsteinfunde und andere Mitgaben auf die Ostsee hin und stellen eine Uebereinstimmung neolithischer Funde von der Bernsteinküste bis zum Schwarzen Meere her. Dazu kommt noch die Verbreitung der Gräber mit unterirdischer Steinsetzung in demselben Gebiet. Die Skelettfunde, die darin gemacht worden sind, zeigen eine dolichocephale, grosse Rasse, ähnlich der, die wir Reihengräberrasse nennen. Es ist dieselbe, die BROCA die neolithische Rasse Nordfrankreichs genannt hat. Die meisten Autoren haben in ihr

1) Bulletin

Dniestre à la Caspienne. Esquisse paléolithologique et préhistorique 1895 S. 116, 297.

Germanen gesehen und andere sind bereit, die blonden Helden des hellenischen Alterthums, die Thracier und Kymren von ihr abzuleiten. Soweit reichen indessen unsere Schlüsse nicht. Wohl aber können wir sagen, dass diese prähistorischen Zeugnisse keine Wanderungen zwischen Europa und Asien belegen, sondern vielmehr ein Wandern in nordwestlicher Richtung dem zurückgehenden Eise folgend wahrscheinlicher machen, und später, als Südosteuropa über das Meer hervortrat, in umgekehrter Richtung, zunächst Ostsee-Pontus. Es sprechen für die letztere manche Einzelheiten in den polnischen und südwestrussischen Gräberfunden. Bezeichnend ist auch das späte Auftreten des grossen Pferdes von wahrscheinlich asiatischem Ursprung in den Kurganen; in den älteren Gräbern herrscht die kleinere Abart *Equus caballus minor* vor, ein Abkömmling des quartären Wildpferdes von Europa. Was den Kaukasus anbetrifft, so sind in seinen vorgeschichtlichen Funden zwar die südrussischen Einflüsse nachzuweisen, aber es giebt dagegen keine Spur alter kaukasischer Einflüsse im Nordwesten des Pontus.

Auch in Ungarn beginnt die Geschichte mit der jüngeren Steinzeit. „In Ungarn findet man keine Ueberbleibsel aus der paläolithischen Zeit“, sagt F. von PULSZKY<sup>1)</sup> und schliesst sofort daran die Ansicht, die Bewohner Europas seien von Südwesten über das Mittelmeer, Spanien, Frankreich, England, Süddeutschland eingewandert, nachdem sie einen langen Weg von Innerasien her an der Nordküste von Afrika zurückgelegt hätten! Die ersten Spuren des Menschen in Ungarn gehören der neolithischen Zeit an und zwar sind die Funde übereinstimmend mit denen des übrigen Europa. Dann entwickelt sich in diesem Lande, das gediegenes Kupfer darbot, die Herstellung von Kupferwaffen und -geräthen, deren Formen sich denen der vorangehenden Steinzeit anschlossen. Mit der Bronze kam, wie überall, die Verbindung mit dem Südosten und damit eine grosse Reihe von Uebereinstimmungen mit den Nachbarländern. Es ist aber sehr merkwürdig, dabei zu sehen, wie in den Formen, die der in Ungarn eisenlosen Hallstadt-Zeit entsprechen, eine grössere Originalität herrscht, als in denen der folgenden La Tène-Zeit, wo die Aehnlichkeit mit den schweizer, italienischen, französischen Formen bis zur Verwechslung geht.

1) Archiv f. Anthropologie XIX. 1891/2 S. 349.



Nordafrika in der Quartärzeit. Den Einschränkungen und Absonderungen des Lebensbodens im Norden unseres Erdtheiles standen Erweiterungen und Verbindungen im Süden gegenüber. Dass diese Verbindungen zum grössten Theil nach einer Gegend der Erde hinführten, die sich damals eines glücklicheren, der Existenz der Menschen günstigeren Klimas erfreute als heute, nach Nordafrika, vermehrt ihre Bedeutung. Die Eiszeit war nicht die Folge einer örtlichen Abkühlung Europas, und die auf sie folgende Steppenzeit war ebensowenig eine rein örtliche Erscheinung. Sie bedeutet Veränderungen im Bereich ganzer Zonen. Mag man sie mit PENCK als eine vollständige Verschiebung der Wärmezonen deuten, so dass die Polarzone über Nordeuropa, Nordasien und Nordamerika lag, während die kalte gemässigte Zone nach Afrika hineinreichte, und endlich selbst die Kalmenzone weiter südlich lag; oder mag man mit WHITNEY an eine langsame allgemeine Eintrocknung denken: Der Wüstengürtel Nordafrikas, West- und Innerasiens lag nicht immer zwischen 35 und 15° N. B., sondern er muss um ungefähr ebensoviel weiter südwärts gelegen haben, als die Eisdecke, die bis 50° reichte, wo sie heute bei 65° den Meeresspiegel erreicht.

Nordafrika hing also nicht bloss mit Europa so zusammen, dass die Ströme des Lebens herüber und hinüber frei sich ergossen, sondern es hatte in seiner Nordhälfte Lebensbedingungen, die unvergleichlich viel günstiger waren, als heute. Die Spuren eines fruchtbaren Klimas sind in dem weiten Norden des Striches verbreitet, der heute in Nordafrika Wüste ist. Die Sahara verdankt ihre mannigfaltige Bodengestalt nicht einem Saharameer, dessen Vorstellung solange die Geister der Geographen beherrscht hat, sondern der vereinigten Wirkung des Süsswassers und der Luft. Von kleinen Transgressionen an der Nordküste abgesehen, hat der Boden der Sahara seit der Kreidezeit kein Meer gesehen. Dagegen sind die Süsswasserwirkungen allgemein: „Auf Schritt und Tritt begegnet man den Zeugen einer gewaltigen Erosion, wie sie anderwärts nur selten und meist nur in gebirgigen Gegenden zu finden sind . . . Selbst für die heutige Verteilung des Wüstensandes müssen wir durchaus die Mithilfe des Wassers annehmen. Zahlreiche Erscheinungen sprechen für eine Süsswasserung, für ein fruchtbares Klima und für eine in einer nicht allzuweit zurückliegenden

Periode.“<sup>1)</sup> Diese Periode ist keine andere als die quartäre, also eine Periode, in der der Mensch in Europa lebte und um so sicherer in Nordafrika gelebt haben muss, wo die Lebensbedingungen damals günstiger waren, als in dem weithin eisbedeckten und abgekühlten Europa. Die Pflanzen und Thiere, die wir heute im Norden und Inneren der Sahara finden, waren damals über die ganze Fläche verbreitet. Einzelne Reste, wie z. B. die Krokodile der wasserarmen Tümpel und Flüsse von Ahaggar, sind sprechende Zeugnisse dieses Zustandes. Nicht minder sind es aber behauene Feuersteingeräthe, die in Masse zwischen dem Atlas und Ahaggar und von ZITTEL auch in der libyschen Wüste zwischen Dachel und Regenfeld gefunden worden sind. Später hat ROLLAND Pfeilspitzen beschrieben, die bei Oglä el Hassi unter einer 0.60 m mächtigen Travertinschichte lagen, und G. LEGRAIN hat Steingeräthe 100 km von der Oase Chargeh entfernt gefunden.

1) ZITTEL, die Sahara. Ihre physische und geologische Beschaffenheit. S. A. aus den Palaeontographica Bd. XXX. S. 38 f. Zu den Beweisen für ein feuchteres Klima der Sahara in der Quartärzeit gehören die Thäler und manche Bergformen, Kalktuffbildungen, Höhlen mit Stalagmiten, Blätter immergrüner Eichen im Kalktuff der Oase Chargeh. Es ist mir wohlbekannt, dass KOBELT in den Studien zur Tiergeographie (1895) sich auf Grund biogeographischer Thatsachen mehrfach gegen die bewohnbare quartäre Wüste ausgesprochen hat. Aber der von dem Mangel sudanesischer Formen in der mediterranen Molluskenfauna hergenommene Grund gegen ein besser bewässertes und bewachsenes Nordafrika der Quartärzeit wirkt nicht gegen unsere Annahme. Niemand wird an das völlige Verschwinden eines Wüstengürtels zwischen den Tropen und der gemässigten Zone glauben. Wir behaupten nur seine Verschiebung nach Süden, wodurch bewohnbarer Raum im Norden Afrikas gewonnen wurde. Wir sind auch bereit, den Mangel der Wasserformen des Bodens für die zentrale Sahara für möglich zu halten, nicht aber für die nördliche, z. B. nicht für die libysche Wüste. Auch BALTZER schliesst sich in seinem Schriftchen Am Rand der Wüste (1895) denen an, die ein feuchteres Klima für das quartäre Nordafrika voraussetzen. G. SCHWEINFURTH schreibt mir über die alte Bewohnbarkeit der Sahara: Man findet heute die charakteristischen Coups de poing de Chelles, die paläolithischen Fäustel in solcher Entfernung von gegenwärtig bewohnten Stellen und Wasserplätzen der libyschen Wüste, und zugleich in solcher Anzahl, dass man nur an die Ueberbleibsel ehemaliger Wohnstätten oder Werkstätten zu denken vermag. Er ist geneigt, diese Bewohntheit weit hinaufzusetzen, bis in das älteste Diluvium Aegyptens, die Zeit des Deckenschotters des Todten Meeres und vielleicht der ältesten Vergletscherung Nordeuropas.





Es ist möglich, dass die zahlreichen Zeugnisse für einen minder unvirhlichen Charakter der nordafrikanischen Randgebiete in geschichtlicher Zeit nicht alle nur auf einen höheren Stand der Bewässerung und der Bodenkultur zurückführen, sondern dass einige von ihnen letzte Reste jenes besseren Zustandes sind, der in der Diluvialzeit über die ganze Sahara hin geherrscht hatte. Als in der neolithischen Zeit die innere Sahara unbewohnt und selbst die Pflanzenkrume verweht war, muss doch der libysche Küstenrand bewohnbarer gewesen sein als heute. Für die westlicher gelegenen Theile der Sahara, die an Tripolitaniën, Tunesien und Algerien südlich angrenzen, haben die Studien der Franzosen die alte Ausbreitung des Süswassers in Form von Seen und Flüssen über weite Flächen nachgewiesen, die heute Sandwüste oder Salzsee sind. Das grosse Werk über die Aufnahmen für die Sahara-Eisenbahn bezeichnet diesen ganzen grossen Theil der Sahara als eine flache Schale aus Kreidegesteinen, die mit „atterrissements sahariques“, Süswasserbildungen pliocänen und quartären Alters gefüllt ist, die stellenweise 300 m erreichen und vielleicht 200,000 qkm bedecken. Bei Brunnenbohrungen sind diese Ablagerungen oft durchsunken worden und haben an manchen Stellen nicht bloss in Sanden und Thonen, sondern auch in Resten von Süswassermuscheln Beweise für ein einst niederschlagsreiches Klima geliefert. Gerade in der Quartärzeit sind durch die vom Atlassystem herabstürzenden Flüsse tiefe Thäler in die pliocänen Ablagerungen gehöhlt worden.<sup>1)</sup> Die Sahara war also in ihrem nördlichen Theile bewässert, trug Pflanzenwuchs und war von Menschen bewohnt.

Das feuchte Klima Nordafrikas in der Diluvialzeit dehnt sich aber auf den ganzen Wüsten- und Steppengürtel der Alten Welt aus, sobald wir es in Verbindung setzen mit der Vereisung, die 15 Breitengrade weiter nördlich um einen grossen Theil der Alten und Neuen Welt einen Gürtel der Abkühlung erkennen lässt. Für Centralasien und für das amerikanische Steppengebiet liegen sogar viel greifbarere Belege vor, dass sie eines grösseren

1) ROLLAND's wichtige Arbeiten über die Süswasserbildungen der nördlichen Sahara sind abgedruckt in den Documents relatifs à la Mission dirigée au Sud de l'Algérie. Chemin de fer transsaharien. Paris 1890 im 1. Band S. 155 f. Später hat DYBOWSKI quartäre und rezente Süswassermollusken aus Trockenbetten der algerischen Sahara beschrieben. Nouv. Archives des Missions Scientifiques 1891. S. 319 f.

Wasserreichthums in einer nicht weit zurückliegenden Periode sich erfreut haben. Man kann also sagen: Um soviel die bewohnbaren Theile Eurasiens durch Eis- und Wasserbedeckung eingeengt waren, um soviel breiteten sie sich südwärts über die heutigen Trockengebiete aus. Die Verbindung mit der in die Quartärzeit hineinreichenden Lage von Ländern an Stellen, wo heute im östlichen Mittelmeer und im pontisch-kaspischen Gebiet weite Wasserflächen sich ausdehnen, bedeutet aber eine Verschiebung der europäischen Völkerwohngebiete nach Südosten und Süden und einen breiten Zusammenhang des damaligen Europa mit Westasien und Nordafrika in einem bewohnbaren Erdgürtel.

Die mittelmeeerische Rasse. Wer auch nur die Lage Europas zum Mittelmeer betrachtet, wie es heute ist, und die darin gegebene Annäherung Afrikas und Asiens an Europa, der kann nicht zweifeln, dass Europas so reich entwickelte und zugängliche Südseite nicht passiv dem Völkerleben Nordafrikas gegenüberliegen konnte. Hier ist einer von den Fällen, wo die früher angestellten Erwägungen in dem ersten Abschnitt dieser Mittheilungen (Berichte 1898) in Kraft treten. Nordafrika ist in seiner ganzen Breite von Völkern eines und desselben Sprachstammes, des hamitischen, und einer Rasse bewohnt, die nur stufenweis verschieden von der Rasse der europäischen Mittelmeeraanwohner ist, während eine Kluft sie von den Negern trennt. Diese Ausbreitung über einen Raum von einigen Millionen Qkm., dessen Europa zugewandte Küste höchst mannigfaltig gegliedert und Europa an drei Stellen angenähert ist, musste fast sicher auch Ausläufer in nördlicher Richtung senden, also nach Europa zu. Was Afrika am Ende der Tertiär- und in der Quartärzeit für Europa bedeuten musste, wo es breiter mit ihm zusammenhing und im Ganzen ihm näher lag, haben wir zu zeigen versucht. Wenn wir aber auch bei dem Mittelmeer bleiben, so wie wir es heute kennen, so genügt sicherlich ein kleiner Theil der Arbeit, die die Nordafrikaner vom Rothen Meer zum Atlantischen Ozean führte, um Kreta oder Cypern, Griechenland, Sizilien, Iberien zu erreichen. Die endlich nachgewiesene Verwandtschaft der Basken mit den Berbern und KELLER's Untersuchungen über die Beziehungen der brachyceren Rinderrassen, besonders der Torfrinder der Pfahlbauten, die die Herstammung aus Afrika mit weiterreichenden südasiatischen Verbindungen wahrscheinlich machen, bestätigen die lange vorher-



gesehenen afrikanischen Einflüsse auf die Völker des Mittelmeergebietes, die nicht von einer schmalen Randzone ausgingen, wie die, in der heute die Hamiten Nordafrikas wohnen, sondern von einem bevölkerten mit Südosteuropa breit zusammenhängenden Nordafrika. Auch in diesem Südosteuropa bestanden übrigens andere Lebensbedingungen als heute. Ich verdanke Herrn Professor Cvjić in Belgrad mündliche Mitteilungen über seine neuesten Studien über die Vergletscherung und die Bewässerung der Balkanhalbinsel. Daraus geht hervor, dass die Balkanhalbinsel niederschlags- und flussreicher war als heute zu einer Zeit, wo wenigstens der südliche Teil des adriatischen Meeres schon fertig war, da man seinen Einfluss in der Steigerung der Niederschläge an der Westseite wahrnimmt.

Die gleichmässige Verbreitung einer kleinen oder mittelgrossen dunklen Rasse in allen Mittelmeerländern und darüber hinaus im südlichen Ost-, Mittel- und Westeuropa macht den Eindruck einer alten Verbreitung. Die hohe Kultur dieser Rasse, die von dem Erscheinen der Bronze an in mancherlei Formen sich das übrige Europa unterwirft, setzt in der That eine Entwicklung in den Mittelmeerländern voraus, die manches Jahrtausend hinter den Zeitpunkt zurückreicht, der für uns die Dämmerung der Geschichte bedeutet. Nordafrika löste sich von Südeuropa los, und das bewohnbarer werdende nördliche Europa begann Völkerströme südwärts zu senden, während aus Asien andere westwärts flossen. Das Ergebniss aller dieser Bewegungen hat aber dann doch keine „mittelmeerische Rasse“ sein können, sondern nur ein mehr oder weniger abgeglichenes Gemisch, in dem vielleicht nordafrikanische Elemente vorwiegen. Das Mittelmeergebiet war als ein Gebiet regen Verkehrs geeignet, Völker zu verbinden und einander anzuähnlichen, asiatische mit afrikanischen und europäischen. Was in dieser Beziehung möglich ist, hat das römische Reich, die Stammutter der romanischen Völkerfamilie, gezeigt. Aber gegen die Mittelmeerländer, wie sie nun geworden sind, als Gebiet einer grossen Rassenbildung spricht ihre geringe Ausdehnung. Die Rassenbildung setzt ein grösseres Völkergelände von einer dauernden Widerstands- und Behauptungsfähigkeit seiner Bewohner voraus, wie Amerika, oder ein geschlossenes, wie Australien. In den Mittelmeerländern konnte nur eine ringsumgebende breite Randzone von Rassenverwandten nahverwandte Völker sich bilden lassen durch einen Jahrtausende dauernden

Verkehr. Wir finden daher ein buntes Gemisch mittelmeeischer Völker, unter denen allerdings eine alte nordafrikanisch-europäische Grundlage überall durchscheint, die sich auch darüber hinaus im Süden, Osten und Westen Europas wiederfindet. Die iberisch-ligurische Grundlage ist die äusserste, bis zu der wir heute in Südeuropa vorzudringen im Stande sind. Diese schwarzhaarige, dunkeläugige Rasse von bräunlicher Haut, gedrungenem Wuchs hat vielleicht ganz Italien, die westmittelmeeischen Inseln und darüber hinaus grosse Theile von Mitteleuropa und Westeuropa besessen. SERGI hat in seinen „Origine e diffusione de la stirpe mediterranea“<sup>1)</sup> auf kranilogischer Grundlage die erste Bevölkerung Südrusslands mit Angehörigen seiner Mittelmeerrasse behauptet, deren Wiege er im Oberrnilgebiet sucht. Er gibt genau den Weg über die Propontis und den Taurischen Chersones an. Aber das ist nur eine phantastische Deutung der unzweifelhaften Rassenähnlichkeit südrussischer und mittelmeeischer Schädel. Ohne Zweifel ist die Bronze auch in Südrussland der Träger orientalischer Einflüsse. Mit der Bronze scheint auch die Aenderung des Rassencharakters begonnen zu haben. Zwischen die kimmerischen Schädel schieben sich ungefähr zugleich mit den Bronze-funden die kurzen mediterranen. Man ist aber darum weder hier noch in anderen Theilen Europas berechtigt zu sagen: Hier sind Schädel der Ligurer. Man kann nur sagen: Hier sind Spuren einer vermutlich vorarischen Bevölkerung, die ebenso in Westasien und Nordafrika wie in Westeuropa auftauchen.

Wald und Steppe in der Vorgeschichte. Weil unsere abendländische Kultur in jungen Jahren in den Wald hineingezogen ist und sich dort nach einer gewaltigen Arbeit von Rodung und Urbarmachung eine sichere Heimath geschaffen hat, glauben wir, der Wald sei seit Urzeiten die Heimath und Lieblingsstätte des Menschen gewesen. Dem widersprechen aber die geschichtlichen Thatsachen. Um die Kraft zu gewinnen, mit der sie zuletzt den Urwald gefällt und gelichtet hat, musste die Kultur eine lange Schule in waldlosen Ländern, wie Mesopotamien und Aegypten, durchmachen und sich langsam über

1) ROMA 1895. S. 86 u. f. Wenn auch der afrikanische Ursprung der mittelländischen Rasse neuerdings durch SERGI u. a. übertrieben worden ist, so ist das doch nur ein gesunder Rückschlag gegen eine Auffassung, die unbegreiflicherweise Afrika unter den Stammländern europäischer Rassen überhaupt nicht kannte.

waldarme Gebiete im südlichen Mittelmeer ausbreiten. Die alt-amerikanischen Kulturen von Mexiko bis Peru zeigen uns sogar eine deutliche Abneigung der Kultur in den Wald eindringen; die Waldgrenze ist dort Kulturgrenze. Jene Kulturen sind in Gegenden erwachsen, die von Natur waldlos sind. Uebrigens können wir dasselbe heute auch von der assyrisch-babylonischen und ägyptischen Kultur sagen. Soweit wir ihre stein- und bronzeitliche Vergangenheit kennen gelernt haben, vollziehen sich alle Entwicklungen hier unter einem Steppen Himmel. Auf den mit Geräthen aus Stein, Holz und Knochen ausgerüsteten Menschen der Steinzeit wirkte der dichte Urwald nicht minder abstossend als auf den ähnlich bewehrten Altperuaner: Das Leben der Indianer zeigt uns, wie die natürlichen Lichtungen an Flussufern und an Seen und die Waldränder aufgesucht werden und wie der primitive Ackerbau sie höchstens etwas durch Feuer zu erweitern strebt. Die Durchquerungen Afrikas haben uns die Menschenleere des „grossen Waldes“ kennen gelehrt, die nur von einigen versprengten kleinen Jägerstämmchen unterbrochen wird. Wald und Steppe übertreffen in ihrer Wirkung auf die geschichtliche Bewegung mässige Unterschiede der Bodengestalt und nähern sich an manchen Stellen dem Unterschied von Wasser und Land.

Auch in Alteuropa kann es nicht anders gewesen sein. Was die Reste des paläolithischen Menschen betrifft, so sind die nach ihrer Lagerung am sichersten zu bestimmenden auf Tundra- und Steppenboden gefunden; das gilt besonders von den Renthierstationen. Das Mammuth und das Rhinoceros des Diluviums waren ebensowenig Waldthiere wie das Renthier oder wie das Rhinoceros von heute. Aber auch in jüngeren Perioden der Vorgeschichte liegen deutliche Zeugnisse dafür vor, dass die Völker den Wald mieden, „das Freie“ für Siedelung und Wanderung aufsuchten.

Die prähistorischen Funde zeigen vor allem die alte Trennung Osteuropas in Wald und Steppenland. Der Wald ist erdgeschichtlich jünger als die Steppe. Als das Land, das jetzt in Mitteleuropa Steppe ist, längst frei, trocken, bewohnbar war, lag da, wo jetzt Waldgebiet ist, tiefes Eis. Den Boden Mitteleuropas, wo dann Wälder aufwuchsen, haben Tundren und Steppen vorbereitet. Als aber auf dem alten Gletscherboden der Wald emporgewachsen war, stellte sich dessen Undurchdringlichkeit den Wanderungen der Menschen entgegen. Und so finden wir denn

sowohl in Osteuropa wie in Mitteleuropa einen grossen Gegensatz der prähistorischen Funde im Wald- und im Steppenland: im Steppenland mehr und ältere, im Waldland weniger und viel jüngere Funde. Südrussland und das mittlere Donauland gehören zu den an Stein- und Metallsachen reichsten Gebieten Europas. Die Bevorzugung der Küsten, Fluss- und Seenränder beruht mit auf ihrer natürlichen Waldarmuth. Die Frage nach der alten Ausbreitung des Waldes ist daher eine der wichtigsten für die europäische Vorgeschichte. Sie ist unmittelbar wichtig für das Verständniss der Siedelungen und Wanderungen, und ausserdem spiegeln sich in ihr klimatische Zustände und Veränderungen wieder.

Zwischen Steppenländern und Waldländern liegen die Gebiete des Ueberganges. Je weniger zur Bewohnung einladend wir uns den dichten Urwald Mitteleuropas, des mittleren Russlands und Sibiriens vorzustellen haben, um so wichtiger werden die, „wie das Meer in den Kontinent zwischen den Schären eingreifenden“ (Bode) Steppenausläufer sein, die von Halbinseln und Inseln des Waldes durchsetzt werden. Während der Nadelwald geschlossen abschneidet, abgesehen von einigen Föhrenvorposten, gehen zahlreiche Laubbölzer in die Steppe hinaus. Eichen-, Birken-, Espenwäldchen, Wäldchen aus *Prunus chamaecerasus*, *Amygdalus nana* und *Spiraea crenata* bilden ein breites Band zwischen dem Wald Russlands und dem südrussischen Steppengebiet. Vom Dnjepr an begleiten Wälder die Flüsse, und nicht bloss als dünne Ränder. Die Wälder an der Wolga waren vor ihrer Vernichtung durch die Dampfschiffahrt wahre Urwälder. Der schönste unter diesen Wäldern ist der des Kur nach der Einmündung des Araxes. Dieser Saum zwischen Wald und Steppe zeigt nichts von der oft betonten Oede und Dürre der Steppe, er ist wasserreich. Und während das Innere des sibirischen Urwaldes so thierarm ist, dass der Jäger darin verhungern kann, ist die „Region der Waldinseln“ thierreich. Besonders wo ein Seenreichtum auftritt, wie zwischen Jaik und Emba und im Gebiet der Kleinen Horde, ist durch die zahllosen Wasservögel auch immer der Wildreichtum gross. Für die Entwicklung der Kultur sind diese Uebergangsgelände von der grössten Wichtigkeit. Das Völkerleben der Steppe befreundet sich in ihnen mit dem Wald, und die Waldinseln halten es fest und vermitteln den Uebergang vom Hirtenthum zum Ackerbau.

Vorgeschichtliche Aenderungen der Pflanzendecke. Es ist den Geschichtsschreibern längst vertraut, dass die Völker Griechenlands und Italiens anders lebten in einer Zeit, wo ihre Halbinseln mehr mit Wald bedeckt waren, als auf entwaldetem Boden. Die vorgeschichtlichen Völker Europas haben aber noch viel grössere Veränderungen der Pflanzendecke erlebt, die sich sozusagen unter den Füßen der aufeinanderfolgenden Geschlechter änderte, bald ihr Fortschreiten hemmend, bald fördernd. Klimaschwankungen gestalteten die Pflanzendecke um, und mit der Pflanzendecke wechselte das Leben der Völker. Die paläolithischen Völker Europas lebten unter dem Einfluss grosser Eismassen in einem subalpinen Klima. Mit den grossen Eichenwäldern eines milden Klimas drangen dann die neolithischen Völker nordwärts vor. Hebungen und Senkungen des Landes greifen in die klimatischen Zustände ein. Dabei kommen nacheinander die drei sehr verschiedenen Vegetationsformen zur Entwicklung, die wir Tundra, Steppe und Wald nennen. Und in diesen grossen Vegetationsformen ändern sich weiter die Pflanzengeschlechter und geben besonders dem Wald in verschiedenen Epochen einen ganz verschiedenen Charakter.

Der Rückgang des Eises liess zunächst einen ganz anderen Boden als vorher dagewesen war: hoch aufgeschüttet, aus lockerem zum Theil unfruchtbarem Gestein zusammengesetzt und mit einer zum Theil vollständig neuen Pflanzenwelt bekleidet, die eine ebenfalls zum Theil neue Thierwelt nährte. An vielen Stellen mochten das grobe Geröll erraticcher Blöcke und der Sand eine zu spärliche Entwicklung der Pflanzen zulassen, als dass eine reiche Thierwelt sich entfalten konnte. Die Armuth der Tundra muss über einen grossen Theil des mittleren Europa ausgebreitet gewesen sein. Langsam wanderte die Tundra nordwärts dem Eise nach. Solange das Klima so rauh war, dass der Boden in geringer Tiefe gefroren blieb, bedeckten den Boden die Moose und das Buschwerk, die die Tundra bilden. Als der Boden wärmer und trockener wurde, trat die Steppe an die Stelle. Der Wechsel der Eiszeiten und der Interglazialzeiten rief vielleicht diese Veränderungen mehrmals hervor. Die Tundrareste des Schweizersbild bei Schaffhausen liegen auf dem Schutt der dritten Eiszeit. Während der wenig ausgedehnten vierten Eiszeit soll dann die Steppe und die Steppenfauna endgiltig verschwunden sein. Und seitdem ist sie nicht wiedergekehrt.



Folgte aber der Mensch diesem Rückgang gleichmässig? Keineswegs. In vielen Theilen West- und Mitteleuropas verschwindet er, und es entsteht eine Lücke, die wir in Höhlen und anderen Fundstätten durch Schichten ohne Spuren des Menschen bezeichnet finden. Bedeutete der menschenleere „Hiatus“ zwischen paläolithischer und neolithischer Kultur nur eine räumliche Lücke zwischen den nordwärts den Polarthieren nachgezogenen Völkern und den von Süden her noch nicht nachgerückten, dann musste uns der paläolithische Mensch im Norden ebensogut entgegentreten, wie das Renntier und der Moschusochse. Thatsächlich hat man ja versucht, in dem Eskimo den Rest der paläolithischen Europäer zu finden. Aber keineswegs mit Erfolg. Dagegen macht allerdings manches Geräth und manche Waffe der heutigen Um- und Anwohner des Eismeereres den Eindruck, in gerader Linie von den Geräthen und Waffen abzustammen, die man an den Wohn- und Rastplätzen der Mammuth- und Renntierjäger ausgräbt. Es gilt besonders von den knöchernen; denn die Steinsachen, die man heute noch bei Hyperboreern findet, stehen zum Theil viel höher als die unserer paläolithischen Menschen.

Es gehört zu den Verdiensten NEHRING's, nachgewiesen zu haben, dass die Tundren der Gegenwart in Nordrussland und Nordwestsibirien „keineswegs überall so einförmig und so schauerlich sind“ und dass es in ihnen nicht überall an Nahrung für Pflanzenfresser fehlt, weder im Sommer noch im Winter.<sup>1)</sup> Die Zeugnisse von SCHRENCK, MIDDENDORF u. a., die NEHRING anführt, zeigen, wie die Weiden- und Birkengebüsche als Brennstoffquellen neben der Renntierflechte eine der wichtigsten Lebensbedingungen des Menschen in den arktischen Tundren bilden. Strauchweiden und Zwergbirken bedecken jenseits der Waldgrenze grosse Flächenräume. Die Tannen bilden tief hinein in die Tundren Waldinseln, die von den Samojuden nicht bewohnt werden, in denen sie vielmehr ihre Begräbnisplätze anlegen. Erlen und Ebereschen wachsen an Uferändern. *Vaccinium uliginosum* und *Vitis idaea*, *Rubus arcticus* und *chamaemorus*, *Ribes rubrum* tragen reichliche Früchte, und es ist für die Ernährung im Winter von Wichtigkeit, dass Frühfröste die eben reif gewordenen Beeren gefrieren

1) ALFRED NEHRING, Ueber Tundren und Steppen der Jetzt- und Vorzeit mit besonderer Berücksichtigung ihrer Fauna. 1890. S. 19. Vergl. auch JAMES GEIKIE, The tundras and steppes of prehistoric Europe. Scottish Geographical Magazine, Juni und Juli 1898.



und gleichsam als gefrorene Konserven haltbar für den Winter machen. Unter den eigentlichen Tundrathieren sind ausser Renthier, Moschusochs, Schneehase, noch Bär, Vielfrass, Wolf, Fuchs und aus der reichen Vogelfauna die Lagopusarten, Schneeammern, Alpenlerchen zu nennen.

Unter milderem Klima ging aus der Tundra auf dem durch Lössbildung umgewandelten Boden die Steppe hervor. Ganz langsam ging dieser Prozess vor sich. Vielleicht wurden die Tundren im Sommer von Saiga, Pferd, Mammuth und Rhinoceros besucht, und dann mag auch der Mensch sie aufgesucht haben, um im Winter sich wieder zurückzuziehen. Endlich war die Steppe fertig, und die Steppenthierwelt wuchs zu so gewaltigen Mengen an, dass ihre Knochenreste an manchen Stellen auf Tausende von Exemplaren deuten. In so manchen Theilen Mittel- und Westeuropas sind ächte Steppenbewohner in postglazialen Schichten nachgewiesen, dass nicht mehr gezweifelt werden kann, es habe ein Steppengebiet, wie es heute im südöstlichen Russland liegt, einst Europa bis in das mittlere Frankreich hinein bedeckt. Noch im westlichen Frankreich sind die Reste der Saiga-Antilope nachgewiesen, während der schwerbewegliche Pferdespringer *Alactaga jaculus*, ein sehr bezeichnendes Steppenthier, bis Würzburg nachgewiesen ist.

Von diesen Steppen sind in Europa zwei Reste übrig geblieben. Der grössere liegt zwischen dem mittlerrussischen Waldlande und dem Pontus und zieht von hier grenzlos bis an den Fuss des Kaukasus und über die Wolga nach Asien hinein, die kleinere nimmt den Raum zwischen der Donau, der Theiss und den nordöstlichen Karpathen ein; sie ist „wie eine nach Westen vorgeschobene Insel durch das Bergmeer der östlichen Karpathen von den endlosen zusammenhängenden Steppengebieten des südlichen Russlands geschieden“.<sup>1)</sup> Das Klima ist hier noch wesentlich mitteleuropäisch, die Spuren kontinentalen Klimas sind schwach, besonders in der Regenvertheilung, und die Erfolge der Wiederbewaldung zeigen, dass die Puszta mehr vom Boden als vom Klima abhängt.

Das Alter der südosteuropäischen Steppe. Eine der wichtigsten Fragen, die sich uns bei dem Versuche stellt, die alte Landschaft des europäisch-asiatischen Grenzgebietes zu

1) A. KERNER, Das Pflanzenleben der Donauländer. 1863. S. 35.

rekonstruieren, ist die: War die Steppe nördlich vom Schwarzen Meer immer so ausgedehnt wie heute? Aus zwei Gründen ist diese Sache besonders wichtig: Die Steppe ist nicht bloss wegen ihrer Baumlosigkeit, sondern auch als Grasland ein bevorzugtes Wandergebiet; und die Grenzen zwischen Steppe und Wald sind erfahrungsmässig veränderlich. Wo Wald und Steppe aneinander grenzen, da treffen auch immer in der alten Welt wandernde Hirtenvölker mit Jägern und Ackerbauern zusammen. Wald ist in der nördlichen gemässigten Zone der Boden des Ackerbaues, die Steppe ist der Boden des Nomadismus. Da wir nun glauben, zeigen zu können, dass der Nomadismus in der Vorgeschichte Europas eine ausserordentlich grosse Rolle gespielt hat, und da er nur von diesem Südosttheil Europas aus auf die Mitte und den Westen Europas überhaupt wirken konnte, ist es wichtig zu wissen, wie weit das Dasein dieser europäischen Steppe zurückreicht. Man kann gegenüber übertriebenen Ansichten von der alten Bewaldung der Steppe und der Entstehung der schwarzen Steppenerde aus Waldboden bestimmt behaupten, das Dasein der Steppe am Nordufer des Schwarzen Meeres sei für alle geschichtlichen Zeiten nachzuweisen und ausserdem noch weit darüber hinaus in vorgeschichtlichen. Pferdemelker und Milchesser, die vortübergehend in der Ilias genannt werden, meinte K. E. VON BAER am natürlichsten auf die Skythen am Nordrand des Schwarzen Meeres beziehen zu können. Wie dem auch sei, Herodot spricht so deutlich von den Steppen und ihren Nomaden, dass man sein Zeugniß als die erste Charakteristik einer merkwürdigen Naturform des Bodens und eines ebenso merkwürdigen Zustandes seiner Bewohner ansehen kann. Herodot sagt vom Land der Skythen, es sei ganz ohne Baum, die Gegend Hylaea ausgenommen. Vierzehn Tagereisen, vom Dnjestr bis zum Gerrhos, sei kein Baum. Und jenseits des Dons erstrecke sich das Land der Sauromaten 15 Tagesreisen ohne wilde oder gepflanzte Bäume. Und indem er von dem Holzmangel in Skythien spricht, erzählt er, dass man mit den Knochen der geschlachteten Thiere das Feuer nähre, auf dem man ihr Fleisch koche.

Es ist schwer zu begreifen, dass man diese klare Beschreibung eines Steppenlandes durchaus nicht als das gelten lassen wollte, was sie ist. Weil es an den Steppenflüssen Südosteuropas, wie überall in der Welt, Streifen von Baumwuchs gibt, und weil seit den erfolgreichen Versuchen der deutschen Kolonisten im Thal der Molotschnaia Theile der Steppe bewaldet worden sind, sollte die



geschichtliche Waldlosigkeit der Steppe ein Kulturprodukt sein. Seitdem K. E. von BAER die Frage wiederholt behandelt hat<sup>1)</sup>, ist es nicht nöthig, ausführlich darauf zurückzukommen. Wir erwähnen des Streites nur wegen des logischen Nutzens, den der Geograph aus seiner Betrachtung ziehen kann. K. NEUMANN glaubte durch eine Masse von Belegen aus alten Schriftstellern die alte Bewaldetheit der pontischen Steppe beweisen zu können. Er vergass ganz, wiewohl er auch Geograph war, die Natur neben der Litteratur zu ihrem Rechte kommen zu lassen. Die Uebereinstimmung der fraglichen Steppen mit Steppen in entlegenen und viel weiteren Gebieten aller Erdtheile, die unter ähnlichen natürlichen Einflüssen stehen, aber der Boden einer ganz anderen Geschichte gewesen sind, hat K. E. von BAER ihm gegenüber als ächterer Geograph zur Geltung gebracht und „die uralte Waldlosigkeit der südrussischen Steppe“<sup>2)</sup> bestimmt nachgewiesen. Er bewies die vier Sätze, dass es Steppen gibt, wo niemals Vieh geweidet worden ist und nie Nomadismus geherrscht hat, dass die Ursache der Steppenbildung zum Theil im Salzgehalt des Bodens, zum Theil darin liegt, dass das Wasser nicht bis zu den Wurzeln der Bäume vordringen kann, dass noch kein Nomadenvolk geschichtlich nachweisbar eine Steppe erzeugt habe, dass aber ansässige Völker, z. B. die Russen, die ärgsten Waldverwüster seien, dass die südrussische Steppe als westlicher Zipfel eines weiten Steppengebietes ihren Bewohnern auch ohne künstliche Erweiterung des Steppenbodens durch Waldzerstörung genug Weideraum geboten habe. PESCHEL hat diesen Gründen in seinem schönen Aufsatz über Steppen und Wüsten<sup>3)</sup> nichts neues hinzugefügt. Was aber die Neubewaldung anbelangt, so sind in Südrussland allerdings die Steppen, wo sie nicht mit Sandanhäufungen bedeckt oder Salzsteppen sind, mit Erfolg bewaldet worden. Besonders die Eiche gedeiht, neben ihr Ulme, Esche und Ahorn. Man

---

1) In dem einleitenden Worte zu P. v. KÖPFEN's Aufsatz Ueber Wald- und Wasservorrath im Gebiet der oberen und mittleren Wolga. BAER und HELMERSEN, Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches. IV. S. 178 u. f. und dann kürzer in dem Aufsatz: Handelsweg, der im 5. Jahrh. v. Chr. durch einen grossen Theil des jetzt Russischen Gebietes zog. Historische Fragen mit Hülfe der Naturwissenschaften beantwortet. 1873. S. 625 f.

2) K. E. von BAER a. a. O. IV. S. 180.

3) Neue Probleme der Vergleichenden Erdkunde. 1867.

muss von Anfang an dicht pflanzen, um den jungen Bäumchen die Feuchtigkeit zu erhalten.<sup>1)</sup>

Nur kurz möchte ich hier auf die interessanten Belege für das hohe Alter des südrussischen Steppengebietes hinweisen, die KÖPPEN gebracht hat. Seitdem PALLAS, dem vielseitigst Beobachtenden, zuerst die Abwesenheit des Eichhörnchens in den Wäldern Tauriens aufgefallen war, und NORDMANN den PALLAS'schen Schluss, dass diese Wälder niemals mit den Wäldern des Kaukasus könnten zusammengehungen haben, durch den Schluss erweiterte: das Fehlen des Eichhörnchens in der Krim beweist die uralte Waldlosigkeit der südrussischen Steppen, ist dieser Zusammenhang oft von Neuem betont worden. F. Th. KÖPPEN hat den „Eichhörnchenbeweis“ auf eine breitere Basis gestellt, indem er bewies, was man allerdings vermuthen konnte, dass das Eichhörnchen nicht der einzige Waldbewohner ist, der die Schranken der südrussischen Steppen nicht zu kreuzen vermocht hat.<sup>2)</sup> Auch der Luchs, die Wildkatze, der Bär, das Wildschwein fehlen dort. Der Luchs, der sich im nördlichen Bessarabien findet, die Wildkatze, die ebendasselbst, ferner in Podolien und Wolhynien vorkommt, der Bär, der einst in den Gouvernements von Poltawa und Charkow heimisch war, das Wildschwein, das einst am unteren Dnjepr hauste, sie alle fehlen in der Krim. KÖPPEN hat ausdrücklich den Biber, das Elenthier und den Bison nicht erwähnt, für die die taurischen Wälder nicht die Existenzbedingungen darboten. Diese drei fehlen auch dem Kaukasus; was das Elenthier anbetrifft, so hat KÖPPEN in einer besonderen Arbeit sein Fehlen in diesem Gebirge nachgewiesen.<sup>3)</sup> Dagegen gibt es Insekten, besonders minder bewegliche Käfer, die den taurischen Wäldern fehlen, und eine Anzahl von Holzgewächsen, wie *Acer pseudoplatanus* und *tataricum*, *Ulmus montana*, *Prunus Padus*, *Rosa cinnamomea*, *Ribes*

1) Geographische Mittheilungen. 1867. S. 116.

2) Das Fehlen des Eichhörnchens und das Vorhandensein des Rehs und des Edelhirsches in der Krim. Nebst Exkursen über die Verbreitung einiger anderen Säugethiere in der Krim und einem Anhang: Zur Herpetologie der Krim. 2. Folge Bd. VI. 1883. — Nachschrift zum Aufsätze „Das Fehlen des Eichhörnchens etc. in der Krim. Ebendasselbst. —

3) Die Verbreitung des Elenthiers im europäischen Russland, mit besonderer Berücksichtigung einer in den fünfziger Jahren begonnenen Massenwanderung desselben. Mit einer Karte. Beiträge u. s. w. II. Folge VI Bd. 1883.

nigrum, alpinum, rubrum und grossularia, Lonicera xylosteum, Daphne mezereum, Betula pubescens. Wir müssen angesichts dieser Aufzählung von Thieren und Pflanzen, die im mittleren Russland bis an den Südrand des Waldes gehen, mit KÖPPEN sagen: „Das Fehlen des Eichhörnchens in der Krim ist keine isoliert stehende Thatsache, sondern, gleich dem Fehlen daselbst vieler anderer Thiere und Pflanzen, durch die zwischen das waldbedeckte mittlere Russland und die Krim'sche Waldinsel geschobenen, ausgedehnten und baumlosen Steppen bedingt, über welche die an den Wald gebundenen Thiere nicht wandern konnten. So weit südwärts der Wald, mehr oder weniger zusammenhängend, ging, so weit folgten ihm auch die belebenden Thiere.“<sup>1)</sup>

Für uns liegt die Bedeutung des hohen Alters der süd-russischen Steppen in dem offenen Zusammenhang, den sie mit Asien herstellen. Dieselbe Kraft, die die südrussische Steppe erhalten hat, hat tiefer im Kontinent noch sicherer gewirkt, und in der Zeit, in der die Steppen nördlich vom Pontus bestanden, muss auch der Steppengürtel vorhanden gewesen sein. In diesem Steppengürtel aber ist das Hirtenleben aufgekommen, das eine der wirksamsten Kräfte in der Entwicklung Europas werden sollte.

Räumliche Ueberlegenheit des Steppengebietes. Hinter dem vielgliederten, gegensatzreichen Europa liegt, fast um das Doppelte Europa an Ausbreitung übertreffend, das Steppengebiet. Zu der räumlichen Weite kommt die Einförmigkeit des Klimas und der Vegetation, die vom Nordrand der Kirgisensteppe bis zum Ufer des Indischen Ozeans und des Persischen Meerbusens sich durch 27 Breitengrade mit nur leichten Schattierungen erstreckt. Die Fruchtbarkeit des Bodens, die in diesem Land seither einige der reichsten Kornkammern der Erde entstehen liefs, wurde in der vorgeschichtlichen Zeit nur an den Rändern verwerthet, während das Innere den Nomaden gehörte. Diese aber fanden in dem Grasmeeer der Schwarzerde eine Weide, die ihrem Herdenreichthum und damit der Vermehrung ihrer eigenen Zahl zu Gute kam. Man wird also annehmen können, dass, als einmal Hirtenvölker sich in das Steppengebiet zu ergiessen anfangen, sie rasch an Gebiet und Zahl zunehmen konnten, rascher als die langsamer in den Waldländern vorwärtsschreitenden. In den westasiatischen Steppenländern könnte die Bevölke-

1) Beiträge II F. Bd. VI S. 10.

rung ungefähr ebenso dicht gewesen sein wie heute, denn die Herden, von denen sie lebte, setzten sich aus denselben Abarten des Rindes, Schafes, Pferdes u. s. w. zusammen, wie heute, die Methode der Viehzucht war wesentlich dieselbe, und die Natur legte keine anderen Bedingungen auf. Spuren dichter Bewohnung in manchen Oasengebieten, wie man sie z. B. in Ostturkestan findet, führen wahrscheinlich nicht auf entlegene Jahrtausende zurück. Wir haben die Maximaldichtigkeit dieser und der ähnlich gearteten Gebiete Afrikas zu 2 auf 1 Qkm. veranschlagt, wobei aber für grosse Nomadengebiete nur viel kleinere Zahlen angenommen werden können. Das russische Turkmenenland hat nicht mehr als 1 auf 1 qkm aufzuweisen.<sup>1)</sup> Das in grosser Ausdehnung zum Ackerbau übergegangene südrussische (und ungarische) Steppengebiet mit 46 auf 1 qkm im Gouvernement Charkow, 33 im Gouvernement Jekaterinoslaw kann nicht in Vergleich gezogen werden. Solange diese Steppe existiert, kann die Vertheilung nur höchst ungleichartig gewesen sein. Die Wüsten der Turkmenensteppe liessen immer nur die Hälfte des Landes bewohnt sein, so dass die Dichtigkeit in den Weidegebieten mindestens auf 1 steigt, und die Salzwüste von Chorassan konnte immer nur menschenfeindlich sein. Solange eine nomadische Lebensweise besteht, häufte sie je nach der Jahreszeit die Bevölkerung bald auf dieser und bald auf jener Weide an, wobei aber die äussersten Grenzen der Stammesgebiete wohlgeahrt blieben. Ein fremder Stamm konnte sich und seiner Herde nur mit Gewalt einen Weg durch ein solches Gebiet bahnen. War er so vermessen, einen Einbruch zu wagen, so war sein Schicksal fast sicher die Zurückwerfung, oder er wurde, falls Noth an Menschen war, zum Bleiben gezwungen und unter die siegreichen Stämme vertheilt. Die leeren Wüstenstrecken zu durchwandern ist für ein Nomadenvolk mit Herden eine bare Unmöglichkeit.

Wir haben also kein Recht, die weiten Gebiete zwischen dem Hindukusch und den Karpathen als einen leeren Raum anzusehen, in dem grosse Völkerwanderungen hindernisslos, ja ungestört und beziehungslos sich vollziehen konnten. Es waren dies vielmehr Gebiete, deren grosse, bewegliche Volksmassen denen

1) Nähere Angaben s. in dem 8. Abschnitt (Beziehungen zwischen Bevölkerungsdichtigkeit und Kulturhöhe) meiner Anthropogeographie II. 1891.



der Waldländer weit überlegen sein, ja bedrohlich werden konnten: LEROY-BEAULIEU betont einmal mit Recht, dass man sich die nordischen Wälder in der finnischen Zeit nicht so dicht bewohnt denken dürfe wie in Gallien und selbst Germanien vor den Römerkriegen. Wie dünn mochten aber dann diese Wälder bewohnt sein, als die Hirtenvölker sich in den Steppen ausbreiteten? Die Verhältnisse lagen also gerade umgekehrt wie heute. Und dazu kommt die Unternehmungskraft und Herrschgewalt dieser Völker. WILLIAM JONES hat einmal von einer späteren Zeit, zwischen dem 4. und 10. Jahrhundert, wo beständig Ströme türkischer Wandervölker von der Altairegion ausflossen und bis in das Herz Europas vordrangen, und von der Zeit, wo die Mongolen allen Horden Centralasiens und den Reichen China und Persien Häupter oder Herrscher gaben, gesagt: Centralasien glich dem Trojanischen Pferd, das eine Menge hervorragender Krieger ausgab. Diese Krieger nun leiteten die Bevölkerungskraft der Steppe auf die Länder rings um die Steppengürtel hin. Und diese Ueberlegenheit hat tief in die geschichtliche Zeit hinein fortgedauert.

Je weiter wir in der Völkergeschichte zurückgehen, um so machtvoller tritt der Nomadismus auf. Er ist der Zertrümmerer und Erneuerer der grossen vorderasiatischen Reiche. In Afrika ist er der eigentliche Staatengründer. Je schwächer die ansässige Kultur ist, um so überlegener ist die unstete Kultur der Nomaden mit ihren sturmartigen Einbrüchen auch in Gebieten von fortgeschrittener Entwicklung.

Wir lesen schon bei POTT, es sei oft behauptet worden und sei auch an sich höchst wahrscheinlich, dass unter den vielen im Alterthum gangbaren Namen nomadischer Horden Asiens auch Stämme indogermanischen Blutes einbegriffen seien.<sup>1)</sup> Nun kann man, besonders seit TOMASCHEK's Arbeiten, eine fast ununterbrochene Reihe arischer Nomaden von den Sokoloten am Schwarzen Meere bis zu den Massageten östlich vom Jaxartes annehmen. Die Skythen der Alten und die gleichbedeutenden Saken der Perser umfassten arische Nomaden im Westen und nichtarische im Osten, und jenseits türkischer oder mongolischer Nomaden etwa am oberen Irtysh begegneten die Iranier des Schwarzen Meeres (Sokoloten) einem abgesprengten iranischen

1) ERSCH u. GRUBER, II. 18. S. 20: Indogermanischer Sprachstamm.

Nomadenvolk. MOMMSEN hat auch die Jazygen als Arier aufgefasst. Ja, auch in Europa tragen die Anfänge der Arier Merkmale des Nomadenthums, d. h. der Steppe. Kann es unter diesen Umständen erlaubt sein, die Steppen Europas und europäischer Nachbarländer bei der Frage nach dem Ursprung der Bevölkerung Europas zu vernachlässigen?

Die Steppen in der Vorgeschichte Europas. Es ist ganz begründet, sich gegen den raschen Schluss zu wehren, der die Völker wie weiches Wachs in ihren Naturumgebungen sich einpassen und umbilden lässt. Aber darum ist jener andere geschichtliche Zusammenhang nicht zu übersehen, der zwischen einer einheitlichen Natur und einer einheitlichen Kultur besteht. Steppe und Steppenvölker, Wald und Waldvölker, Tundra und Renthierhirten: ein gut Stück europäischer Völkerkunde und Vorgeschichte und Geschichte liegt in diesen drei Verbindungen. Für die Steppen steht ganz unberührt von allen Erwägungen über ihren Einfluss auf Leib und Geist der Völker der räumliche Zusammenhang über weite Gebiete hin fest. Sie sind klimatisch bedingt und nehmen daher klimatische Zonen ein. Entsprechende Zonen nehmen dann ihre Bewohner ein. Schon die Vorgeschichte zeigt den Zusammenhang der Steppe und der Verbreitung der Völker. Die drei Steppengebiete Sibirien, Südrussland und Ungarn sind durch eine grosse Menge verwandter Gegenstände aus der Bronzezeit verbunden. Das sibirische Kurzschwert und die dreikantige Pfeilspitze sind die Leitfossilien dieses ethnischen „Horizontes“. HAMPEL sagt von der Prähistorie Ungarns: „Wo wir in Ungarn fremde Einflüsse wahrnehmen, sind es östliche, die bis auf die uralaltaischen Quellen weisen, und südliche, westliche und nördliche sind nur 'erratisch'.“ Skythische Funde sind schon jetzt verhältnissmässig häufig im Karpathenland und in dem ungarischen Tiefland gemacht, sie werden ohne Zweifel noch häufiger werden. Die thrakischen und keltischen Völker, die wechselnd an der unteren Donau und in Dacien herrschten, müssen nicht bloss im Verkehr derartige Dinge aus dem Skythenlande erhalten haben. Darüber hinaus gehört die Freiheit der Funde aus den eurasischen Steppenländern von kleinasiatisch-kaukasischen Einflüssen, ihre gleichförmige Ausbreitung von der Kama bis zum Altai und vom Dnjestr bis zum Jenissei zur Charakteristik der Eigenthümlichkeit der Steppenbewohner durch 60 Längengrade hin.



Diese Uebereinstimmungen zeigen uns in der zweiten Hälfte des letzten vorchristlichen Jahrtausends einen zusammenhängenden pontisch-sibirischen Kulturkreis, dessen Träger Völker nordasiatischer Herkunft waren: Natureinheit und Kultureinheit decken sich hier also auf einem ausgedehnten Raum.

Diese Ausbreitung bedeutet zugleich eine Verbindung zwischen Europa und Ostasien. Es legt sich hier ein besonderes Gebiet östlicher Beziehungen quer durch Asien und trifft mit dem Gebiet südöstlicher Verbindungen Europas in der kaukasisch-pontischen Region zusammen. An dem äussersten Ende jener Verbreitung liegt Ostasien. Dort bildet China ein Ausgangsgebiet eigenthümlicher, alter Bronzekultur, dessen Einflüssen wir in Nord- und Mittelasien begegnen. Ehe die sibirische Bronzekultur griechische Einflüsse erfuhr, unterlag sie chinesischen. Ausläufer dieser Einflüsse sind bis in den Kaukasus und nach Osteuropa zu verfolgen.<sup>1)</sup> Es ist eine Bronzekultur, die mit der westasiatisch-mittelmeerischen nichts zu thun hat. Was ihre Zusammenhänge mit dem Norden und Westen anbelangt, so deuten sie einmal auf eine alte Gemeinsamkeit der Technik und Motive, und dann auf jüngere Einflüsse, die China vermöge seiner allgemeinen Kulturüberlegenheit auf die Völker des nördlichen Asiens geübt hat. Für jenen tieferen Zusammenhang, der uns ein altes chinesisch-nordasiatisches Bronzekulturgebiet ahnen lässt, kommen vor allem die alten Bronzesachen Chinas in Betracht, die den Chinesen gerade so fremd vorkommen, wie uns die Bronzesachen aus Dolmen oder Pfahlbauten. Diese Bronzesachen oder ihnen verwandte kommen auch in Sibirien, im Kaukasus, in Skythengräbern Südrusslands vor. Es sind unter ihnen sehr alterthümliche Schwerter, Messer, Aexte. Für den jüngeren Zusammenhang sprechen einfache Uebertragungen durch den Verkehr, der eigenthümlich ostasiatische Dinge, wie Bronzespiegel, gegossene Bronzekessel mit Füßen und undurchbrochenen Griffen, vertrieb. Schon im vorigen Jahrhundert hat man in Sibirien derartige Dinge mit alchinesischen Schriftzeichen ausgegraben. Sibirische Nachbildungen, oftmals an barbarisirender Vereinfachung des Schmuckes kenntlich, sind dann noch weiter westwärts gewandert,

1) P. REINECKE, Ueber einige Beziehungen der Alterthümer Chinas zu denen des skythisch-sibirischen Völkerkreises. Z. f. Ethnologie 1897. S. 141 bis 172.

und vielleicht sind solche Dinge in die Skythengräber am Pontus zu einer Zeit gelangt, wo noch kein griechischer Einfluss sich von der Küste her ins Innere Südrusslands erstreckte. Später hat dieser Einfluss vom Schwarzen Meere her seinen Weg in die Kaukasusländer und nach Sibirien gefunden, so wie er von Baktrien her den Weg nach China fand.

Das pontische Skythenland wurde aber in noch höherem Maasse ein sekundäres Ausstrahlungsgebiet für Mitteleuropa, wobei wohl weniger an eigentlichen Verkehr als an die westwärts gerichteten Wanderungen der Steppenhirten zu denken ist. Sie brachten sowohl die ostasiatischen als die griechischen Motive, die im Skythenlande Wurzel gefasst hatten, zunächst nach Ungarn, wo die sibirischen Kurzscherwerer, die Bronzespiegel, Bronzekessel nicht selten sind, dann aber tief nach Deutschland hinein. Ein reicher Goldfund von Vetttersfelde in der Lausitz und verschiedene kleinere Funde zeigen skythische Bronze- und Goldsachen aus dem letzten vorchristlichen Jahrhundert. Der westlichste Fund dieser Art stammt aus Dühren im badischen Bauland.

In dem Steppengebiet selbst ist einst mehr Kultur gewesen als heute. Zwischen Ostasien und Vorderasien war kein passives Gebiet, wo die Völker einfach nehmen, was sie von hier „oder dort“ her erhalten. Der Altai war eines der ergiebigsten Kupfer- und Goldgebirge, dessen Reichthum ausgebeutet ward. Weiter vereinigen sich die Nachrichten der Alten mit dem Inhalt der Grabstätten am mittleren Ob und Jenissei, besonders in den Gebieten des Abakan, Tom, in den Quellgebieten des Irtysch und des Tschulym, zu dem Bilde eines weit höheren alten Standes der Kultur in diesem Theile Mittelasiens, als etwa die Russen fanden, als sie seit ungefähr 1600 hierher vordrangen. Sie begegneten damals einer rasch vertriebenen und decimierten Bevölkerung samojedischer Jägerstämme, die zum Theil kirgisischen Hirten Tribut zahlten und im Begriff waren, sich zu kirgisieren. In alter Zeit wurde hier Kupfer und Gold gewonnen, es wurde Bronze gemischt, mit Goldplatten wurde Kupfer überzogen. Aus dem Gebiet der Kama kann man Bronze- und ältere Eisensachen durch das nordwestliche Sibirien über den Tobol bis an den Tom verfolgen. Später ist in derselben Gegend das Eisen ebenso massenhaft aufgetreten, und zwar nicht von aussen hereingebracht, sondern wiederum in diesem Lande durch die jetzt eindringenden,

in der Eisengewinnung geschickten türkischen Kirgisen erzeugt und verarbeitet. Ob die gold-, kupfer- und bronzereichen Vorgänger mit den späteren Jenisseiern eines Stammes oder finnisch-ugrische Völker gewesen sind, ist nicht festzustellen. Der Bronze- und Goldreichtum und der allmähliche Uebergang zum Eisen macht den Eindruck einer ruhigen Entwicklung dieser (nach ASPELIN) „uraltaischen Bronzezeit“. Auch am oberen Jenissei bergen die Gräber einen Reichtum an Bronze- und Eisengeräthen. Die merkwürdigen Bilder- und Inschriftensteine gehen vom oberen Jenissei bis nach der Steppe am Schwarzen Meer, fehlen dagegen in Nordwest-Sibirien.

RADLOFF spricht einmal von einer bei der weiten Verbreitung des Volkes fast unbegreiflichen Gleichmässigkeit in Sitte und Sprache der Kirgisen. Er hat damit eine der wesentlichsten Eigenschaften eines Nomadenvolkes bezeichnet. Die Nomaden schliessen das Fremde durch die Geschlossenheit ihrer eigenen Organisation und Sitte aus; müssen sie es aber aufnehmen, so sind diese selben Eigenschaften sehr geeignet, die Aneignung des Fremden zu befördern. In beiden Fällen wird das Nomadenvolk dasselbe bleiben, und jedenfalls wird kein fremdes Element in ihm zur Herrschaft gelangen, wenn es nicht das Nomadenvolk einfach depossediert. Nomadenvölker sind also geeignet, geschlossene Rassen hervorzubringen. Aber freilich gehen sie dann auch wieder in anderen Völkern auf, die sie rasch sich kriegerisch unterwerfen und von denen sie langsam kulturell überwältigt werden. Ackerbauende Negerstämme sieht man unter die Herrschaft gruppenweis einwanderender Hirten und Neger gelangen, ohne dass sie viel davon merken. Die „Infiltration“ geschieht fast unmerklich; wenn die Neueingewanderten das Netz ihrer Gruppenverbreitung geflochten haben, sind die an Zahl viel zahlreicheren Altansässigen darin gefangen. So sind die starken Negerstämme des Sudan arabisiert, fulbisiert, tuaregisirt worden. Dagegen kann man sich die Unterwerfung der Tuareg in ihren Steppen nur durch ihres Gleichen möglich denken. Es liegt also im Nomadismus bei aller Beweglichkeit eine ebenso grosse Beharrungskraft, so lange er auf seinem Boden bleibt. Sobald er abgedrängt wird, wird er hinfällig und man kann es als ein Gesetz der Geschichte aussprechen, dass Hirtenvölker, wenn sie ihre Herden verlieren, auch ihre Selbständigkeit einbüssen, wenn auch an andere Hirtenvölker, und ansässig werden.

Von dem Uebergang aus nomadischen Zuständen zu halb-nomadischen und sesshaften macht sich MEITZEN eine viel zu einfache Vorstellung, die durch kein geschichtliches Beispiel erhärtet werden kann. Nach ihm waren die Westgermanen, mit denen Caesar (58 v. C.) zusammenstiess, noch halb nomadisch, und die Ostgermanen hielten in ihren weiten Weideebenen noch länger an diesen Zuständen fest. Dass sie nun nur unter dem Zwange der Volksvermehrung, die ihnen den Weideboden einengte, zur Ansässigkeit übergegangen sein sollten, klingt ganz unglaublich, zumal es sich um Ansässigkeit in dünn bevölkerten, armen Waldländern handelte. Es war für sie ein Herabsteigen von einer höheren Stufe, das sie sicherlich vermieden haben, solange sie sich auf Weideboden ausbreiten konnten. Ihr Hineinwandern in den Wald mit seinen damals unbedeutenden natürlichen Lichtungen kann nur jene äusserste Nothwendigkeit bewirkt haben, die ein unglücklicher Krieg oder die Vernichtung der Herden<sup>1)</sup> mit sich bringt. Der Wald ist das Zufluchts- und Schutzgebiet für Völker, deren Herden den Siegern zur Beute gefallen waren, und die zu schwach geworden sind, um die offene Steppe zu halten.

Diesen Prozess nun als einen in hundert Jahren sich vollziehenden einmaligen anzunehmen, ist ganz unwahrscheinlich. Jahrhundertlang bleibt der nomadische Zug in den zum Ackerbau Uebergegangenen lebendig. Es entsteht ein Ackerbau, der leicht von Lichtung zu Lichtung zieht, und es entstehen Völkerschichtungen, wo das dem Ackerbau dienende Volk die untere Stufe einnimmt, und ein dem Nomadismus noch näherstehendes darüberlagert, wie die ächten Nomadenstämme, die unterworfenen Ackerbauer für sich arbeiten lassen. So bildeten die Slaven, emsige Ackerbauer, Völker von herdenhafter Unterordnung und Zusammenhalt, gleichsam eine tiefere Schicht unter den nicht fest an den Boden sich bindenden, kampfliebenden, nach Vorherrschaft begierigen Kelten und Germanen. Es ist eine Theilung, wie wir sie auch bei Indianern und Negern finden. Der Ackerbau macht unkriegerisch, weil er schwer beweglich macht. Dagegen entfaltet der Ackerbau eine andere Kraft: er lässt die Völker anwachsen und sich in ihren Boden einwurzeln.

---

1) NACHTIGAL erzählt von Nomadenstämmen des mittleren Sudan, die nach dem Aussterben ihrer Herden sich aus der Steppe zurückzogen und ansässig wurden. Sahara und Sudan III. S. 31, 129.

Für die Zunahme der Volkszahl mit dem Aufhören des schweifenden Lebens fehlt es nicht an manchen thatsächlichen Belegen. Trotz verlustreicher Uebersiedelung ist eine ganze Reihe von Indianerstämmen in der aufgezwungenen Ruhe des Indianerterritoriums volkreicher geworden als vorher. In Indien zeigen die zur Ruhe gebrachten Wanderer dieselbe Erscheinung. Die Santal im Hügelland Unterbengalens, die, seitdem sie mit dem Pfluge arbeiten, fast als gesittet zu bezeichnen sind, haben eine Million erreicht, ihren alten Zustand zeigen die paar hundert Puliars von Süd-Madras oder die 10,000 Juangs von Orissa.<sup>1)</sup> Das Räthsel der gewaltigen Vermehrung kriegerischer beweglicher Völker, als welche die Arier in Mittel- und Südeuropa auftraten und sich vordringend ausbreiteten, wird verständlicher, wenn man diesen Uebergangszustand erwägt.

So wie das Nomadenthum in seinen ihm bis heute grossentheils verbliebenen Trägern, den Finnen und Tataren, noch im Mittelalter bis in das Herz des heutigen Russlands reichte, aus dem langsam durch Zuwanderung ackerbauender Slaven und durch Gewöhnung der Finnen und Tataren an den Ackerbau ein Land der Ackerbauer bis nach Westsibirien geworden ist, so reichte in früheren Jahrhunderten das Nomadenthum noch weiter nach Westen, wahrscheinlich soweit wie die natürliche Ausbreitung des Waldes ihm gestattete. West- und Mitteleuropa sind Waldländer, in denen aber die Wiese und die Haide ebenso selbständige und ursprüngliche Vegetationsformen sind, wie der Wald, wenn sie auch auf engeren Raum eingeschränkt waren. Und ausserdem sind ihre Wälder auf altem Steppenboden gewachsen. Es spricht also manches für ein frühes Eindringen von Hirtenvölkern von Osten und Südosten her nach Mitteleuropa.

Das der Steppe entstammende, von Steppennomaden unzertrennliche *Pferd* bezeichnet eine der grössten Epochen in der Vorgeschichte Europas. Ich glaube, dass man seine Bedeutung ebenso hoch anschlagen muss, wie die der Steingeräthe und Metalle, nach denen man die Prähistorie eintheilt. Das Pferd beschleunigte die Beweglichkeit der Völker und ermöglichte die kriegerische Organisation der Nomadenhorden, die nicht bloss zerstörend, sondern durch die Errichtung ihrer Staaten in folgen-

1) HUNTER, Indian Gazetteer IV. S. 177.

reichster Weise aufbauend thätig gewesen sind. Aus diesen beiden Gründen halte ich das Pferd, nach dem Ackerbau, für die wichtigste Erscheinung in der Kulturentwicklung Europas. Der Ackerbau hat die Festsetzung der Völker im wirtschaftlichen Sinne und ihre gesellschaftliche Befestigung gefördert, das Pferd hat ihre Ausbreitung und die politische Uebereinanderschichtung von Herrschern und Unterworfenen erleichtert, die im Alterthum die Voraussetzung jeder kräftigeren Staatenbildung war. Wann und unter welchen Umständen tritt nun das Pferd in Europas Vorgeschichte auf? Erst die Bronzezeit liefert mit zahlreichen Trensens den Beleg für die ausgedehnte Domestikation des Pferdes. Wo wir Pferdereste in älteren Schichten finden, sind es nur Reste von wilden Pferden, die man jagte und verzehrte. In der ersten Eisenzeit vermehren sich die Belege für die Züchtung des Pferdes, aber auch die Beweise für ihre Herkunft aus dem Südosten, zu denen man die bildlichen Darstellungen von Wettfahrten und Wettrennen rechnen darf. Der Gebrauch der Kampfswagen, der bei den Aegyptern allem Anschein nach älter ist als das Reiten und im übrigen Vorderasien früher als in Aegypten, hat sich auch ins Innere von Europa verbreitet; Schwaben z. B. hat eine ganze Reihe von Wagenresten aus der Hallstattzeit geliefert. Man kennt noch zu wenig die Verbreitung des Pferdes als Haushier, um sagen zu können, dass es in gewissen Gegenden häufiger gewesen sei als in anderen. Aber aus anderen Gegenständen ist zu schliessen, dass das Steppenland an der Donau und Theiss schon ein Jahrtausend vor den Einbrüchen der Hunnen dem Einbruch oder starken Einfluss (ehrlich und nüchtern gesagt, sind diese beiden Formen schwer zu unterscheiden) nomadischer Stämme aus Südrussland ausgesetzt war. „Die grosse Völkerunruhe, welche uns die Magyaren nach Europa gebracht hat, wirft hier ganz ebenso gleichsam ihre Schatten voraus wie die keltischen Funde Italiens als Vorläufer der longobardischen gelten müssen“. Herodots Sigynnen könnten nach M. HÖRNES' Meinung vielleicht mit diesen Nomaden in Verbindung gebracht werden.<sup>1)</sup>

Das steppenhafte Element in den Kelten und Germanen weist auf den Einfluss der Steppe an der Donau und am

---

1) Briefliche Mittheilungen, die ich Professor M. HÖRNES verdanke, d. Wien 21. IX. 99.



Pontus hin. Der Limes, den die Römer ihnen entgegenstellten, ein Gegenstück zu den Tataren- und Mongolenwällen Russlands und Chinas, beweist, wie beweglich die Germanen auftraten. Im Vergleich mit ihnen sind die Slaven reine Ackerbauer. Und die Slaven sassen in dem mittlrussischen Waldland. Germanen und Kelten stellten die besten Reiter der Römer. TISCHLER hat es wahrscheinlich gemacht, dass der Sporn eine keltische Erfindung war. Die Kelten und Germanen sind, wo immer sie uns entgegengetreten, grossentheils dem stillen Andenbodengebundensein des Ackerbaus abhold; sie treten kriegerisch stürmisch auf, ein Theil war dem Hirten- und Jägerleben ergeben. Sie als eigentliche Nomaden im Sinne der Kirgisen oder Kalmüken aufzufassen, verbietet uns indessen die Natur ihrer Wohnsitze. Was von ihnen im Waldlande wohnte, kann nicht mehr als Hirtennomade betrachtet werden. Auch die heutigen Nomaden bieten uns eine lange Reihe von Abstufungen bis zu denen, die so weit ansässig geworden sind, dass sie nur noch das Zelt beibehalten haben, von dem aus sie Landbau treiben. Das Zelt war in dem Klima des waldreichen Mitteleuropa ausgeschlossen, aber das Pferd, das Rind, das Schaf und die Ziege sind in den neuen Zustand mit übergegangen. Das Steppenrind Ungarns und Südrusslands scheint ebenso seine Ausläufer bis nach Tirol und Mittelitalien zu haben, wie die alten menschlichen Bewohner dieser Gebiete. Und sein Ursprung deutet bis auf die turanischen Steppen zurück.<sup>1)</sup>

Auch Amerika und Australien haben ihre Steppen, aber diese haben nie das Völkerleben dieser Erdtheile so tief beeinflusst wie die Steppen Eurasiens. Diese Grasländer haben nämlich Hirtenvölker entwickelt, die in der Geschichte der Menschheit einzig dastehen. In ihren Hirtenvölkern liegt ihre geschichtliche Grösse. Man liebt es, den europäischen, besonders den russischen Osten mit dem nordamerikanischen Westen zu vergleichen; aber dieser Vergleich geht nur eine Strecke weit: dann bleibt er bei den südeuropäischen und westasiatischen Steppen mit ihren kraftvollen, überschwemmenden Hirtenvölkern stehen.

Das heutige Europa in der Vorgeschichte. Die Vorgeschichte hat es also mit drei geographisch verschiedenen Europas zu thun. Das älteste ist ein nach Gestalt, Grösse und

---

1) KALTENEGGER im Korrespondenz-Blatt d. d. Anthrop. Gesellschaft 1894. S. 125.

Lage vom heutigen Europa sehr verschiedener Theil der Erde: das quartäre Europa. Das mittlere ist das dem heutigen Europa in manchen Zügen verwandtere, aber grösstentheils unter dem Einfluss eines trockenen Klimas steppenhafte, von Norden her tief hinein mit Tundra bedeckte Europa. Das dritte ist das durchaus noch im Naturzustand befindliche, städte- und weglose Europa der neolithischen Zeit, ein Wald- und Steppenland, dessen geographische Grundzüge zwar dieselben, wie die des heutigen Europa sind, das aber der Kulturwirkungen vollständig entrath. Was von Austrocknung, Bewässerung und Entwaldung seitdem geleistet worden ist, fehlt in dieser Zeit. Der Erdtheil ist im Naturzustand. Wahrscheinlich ist es, dass auch unabhängig vom Menschen klimatische und Bodenänderungen, gleichsam Ausläufer der Schwankungen des paläolithischen Zeitalters, sich darin noch vollzogen. Spuren davon sehen wir in kleineren Küstenänderungen und Aenderungen der Pflanzendecke, die noch bis in die geschichtliche Zeit hineinreichen und selbst in der Gegenwart fortdauern. Sie sind nicht leicht von den Kulturwirkungen zu trennen. Altitalien ist Wald- und Moorland, hat eine Landschaft von mitteleuropäischen Zügen. Das ist zum Theil die Folge, dass es noch nicht entwaldet und entwässert ist. Es ist aber möglich, dass wir auch einen Nachhall des Waldesrauschens darin zu sehen haben, das in einer noch weiter zurückliegenden Zeit durch Nordafrika und Steppenasien ging.

Indessen die grossen Züge des Erdtheils sind fertig. Das Mittelmeer, der Pontus und der Kaspische See haben im Allgemeinen ihre heutige Gestalt, das Eismeer ist zurückgetreten, das Inlandeis verschwunden, Europa hängt nun im Norden und in der Mitte mit Asien breit zusammen, während die Berührung im Süden lockerer ist. Sobald aber die Trennung Nordasiens von Europa aufgehört hatte, bildeten beide umso mehr in ihren aneinandergrenzenden Abschnitten ein Ganzes, als das Meer, die Bodengestalt, das Klima und die Steppennatur sie noch enger miteinander verbanden. Die europäischen Steppen nördlich vom Pontus und die asiatischen jenseits des Kaspisees und des Ural einander als Wohnplätze der Menschen entgegenzusetzen, hat ebenso wenig Sinn, wie die Annahme einer scharfen Trennung Thraciens von Kleinasien gegenüber Völkern, die die Elemente der Schifffahrt innehatten. Die Völkerbewegungen können von jetzt an nur als



eurasische verstanden werden, während allerdings Afrika, von kleineren Vorstössen nach der iberischen Halbinsel und Süditalien abgesehen, zurücktritt.

Die Höhenverhältnisse und die Formen des Bodens ändern sich erfahrungsmässig nicht so rasch, dass in einigen Jahrtausenden ein geschichtlicher Schauplatz merklich anders würde. Die asiatischen und europäischen Gebiete, um die es sich in unserem Probleme handelt, sind keine grossen Vulkan- noch Erdbebengebiete, in denen allein grosse Umwälzungen, wiewohl räumlich beschränkt, in geschichtlicher Zeit beobachtet sind. Tiefe Küstenländer, die leicht vom Wasser bedeckt oder stückweise von Sturmfluten plötzlich zerstört werden, liegen nur an den Rändern Europas. Seit dem Abschluss der Eiszeit hat unser Erdtheil im Ganzen und Grossen seine Gestalt nicht geändert. Unendlich langsam erniedrigen sich seine Gebirge. Seine Flüsse fliessen seit Jahrtausenden, an den meisten Stellen seit Jahrzehntausenden, durch dieselben Thalrinnen den gleichen Meeren zu.

Auch wenn wir die Völkerbewegungen, um die es sich hier handelt, um 10 000 Jahre zurückverlegten, bliebe ihr Boden wesentlich derselbe wie heute, und ihr im Vergleich mit dieser Stabilität ausserordentlich rascher Verlauf erscheint wie das Rieseln von Regenbächen über einen Grund, der nach jeder Ueberschwemmung wieder als derselbe hervortaucht.

Seitdem Europa seine heutige Gestalt angenommen hat, machte sich immer die Vielgliederigkeit seines Baues geltend, und wir begegnen ihren Wirkungen auch in der Urgeschichte. Die Halbinseln und Inseln im Süden, Westen und Norden, die reiche Stromgliederung in der Mitte, besonders nach dem Südosten hin im Donaualand wichtigste Wege öffnend, sind schon lange Gebiete besonderer Völkerentwicklung und zugleich Werkzeuge einer reicheren Gesamtentwicklung. Der Osten liegt ihnen gegenüber schwer und träg da. Dieses Eigenthümliche der europäischen Völker- und Kulturentwicklung wird erst recht klar, wenn man es mit dem jahrtausendlangen Stillstand der hart daneben wohnenden finnisch-ugrischen Völker vergleicht. Da erkennt man erst das Verdienst der rasch hintereinanderfolgenden Anstösse, die Europa bald aus dem Süden und zuletzt aus dem Westen empfing. So wie jedes Land seine durch Lage, Grösse, Boden u. s. w. bedingte Geschichte hat, hat es auch seine ebenso bedingte Stellung in der Vorgeschichte. Es ist unrichtig zu glauben, die Vorgeschichte



zeige noch nicht die geographische Differenzierung in Kulturgebiete und Länder, wie die Geschichte. Diese Differenzierung ist immer weitergeschritten, aber wir finden sie sogar schon in den Unterschieden der Jagdthiere der paläolithischen Zeit.

Die grossen Züge der Bodengestalt Europas, von denen die Bewegungen seiner Völker in der Neuzeit wie in der Vorzeit abhängig sind, erkennen wir in den Gebirgen, die das mittelmeeerische Europa vom übrigen Europa scheiden, und in den Verbindungen zwischen diesen am tiefsten verschiedenen Abschnitten Europas, die einmal im Westen als ozeanische alle westeuropäischen Länder verknüpfen, von Iberien bis Norwegen und Schottland, und zum andernmal durch Südrussland und das Donauland einen Naturweg zwischen Mitteleuropa und dem Schwarzen Meere herstellen. Ausserdem ist dann der Gegensatz eines gebirgigen schmalen West- und Mitteleuropas zu einem flachen weiten Ost-europa geschichtlich wichtig. Wir haben also zuerst ein mittelmeeerisches Gebiet im Süden und ein für die Kulturbewegungen zurück und hinter diesem liegendes Innereuropa. Zwischen beiden tritt das Alpengebiet, besonders das breitere und wegsamere Ostalpengebiet und die Voralpenländer, als das wichtigste Uebergangsland hervor. Wir haben dann ein näher mit dem Mittelmeer verbundenes Westeuropa und ein näher mit dem Schwarzen Meer verbundenes innereuropäisches Gebiet. Und endlich haben wir ein beiden entgegengesetztes massiges Europa.

Ein grosser Theil dessen, was wir Vorgeschichte nennen, besteht in den Wechselbeziehungen dieser Länder, die im Laufe der langen prähistorischen Entwicklung sehr verschiedene Stellungen zueinander eingenommen haben. Wir sehen mit Staunen die Kulturüberlegenheit von Gebieten, die uns keine Lehre der Geschichte erwarten liess, und ahnen wesentliche Vertiefungen unserer Vorstellungen von der historischen Geographie Europas aus prähistorischen Quellen. Vor allen sind nicht immer die südeuropäischen Halbinseln von der überragenden Bedeutung für Innereuropa gewesen, wie in den entscheidendsten Epochen der alten und mittleren Geschichte. Auch Westeuropa steht lange nicht so glänzend da, wie wir es heute kennen. Gewohnt, in den verkehrreichsten Gebieten die grösste Blüthe der Kultur zu finden, sind wir überrascht, z. B. in der Bronzezeit den blühendsten Zuständen im Voralpenland, in Ungarn, in den Ostseeländern zu begegnen. Wir erkennen eine auffallende Begünstigung der Länder



von abgeschlossener Lage in der Nähe grösserer Ausstrahlungsgebiete. Auch Hallstatt und Watsch, oder die Pfahlbaugruppen der Westschweiz und des Bodensees liefern Beweise dafür. HÖRNES hat darauf hin den Gegensatz von Durchgangsländern und entwicklungsreichen abgeschlossenen Gebieten der europäischen Bronzezeit zu scharf formuliert. Es kommt hier nicht sowohl bloss auf die Lage an, wie er es hinstellt, als vielmehr auch auf die Volksanlage und die Bodenschätze. Ist nicht in Ungarns glänzender Entwicklung der Kupfer- und Bronzezeit der Erreichthum des Landes mitwirksam? Das greifbarste Beispiel einer auf der hohen Begabung eines Volkes beruhenden bodenständigen Entwicklung liefert uns aber der Norden in der neolithischen und Bronzezeit, denn kein Verkehr allein konnte in diesem abgelegenen Gebiet eine solche Entfaltung bewirken.

Das Mittelmeer und der Orient. Die mächtigen orientalischen Einflüsse in der Kunst und dem Gewerbe Südeuropas sind durch die Funde von Troja, Mykenä, Tiryns u. a. ausser Zweifel gestellt. Vor allem ist es klar, dass die beiden Metalle Bronze und Eisen, die die Grundsäulen der materiellen Kultur in diesen Gebieten bildeten, aus dem Orient gekommen sind. Das ist zunächst für Griechenland sicher, dessen ältere Zustände man sogar unmittelbar mit ägyptischen, zeitlich genau bestimm- baren in Verbindung bringen konnte. Die Verbreitung ist aber weiter gegangen. Sie hat die Wege nordwärts durch die Balkanhalbinsel nach Ungarn und durch Gallien nach Britannien gefunden. Es gibt vollkommene Uebereinstimmungen zwischen Formen aus altgriechischen Gräbern aus der Bronzezeit und mittel- und nordeuropäischen Formen. In der Kupferzeit und älteren Bronzezeit begegnet man in den Ostalpen, an der ostbaltischen Küste und in Schweden sehr eigenthümlichen Inkrustierungen von Bernstein- und Bronzesachen mit Harz. Im Orient und Griechenland kommen Inkrustierungen mit Metallen schon früher vor. MONTELIUS sieht in dieser Technik die Wirkung einer von daher gekommenen Anregung.<sup>1)</sup>

Das Mittelmeer hat aber diesen Strömungen leichtere Wege geboten, als erst einmal der Seeverkehr in Aufnahme gekommen war; rascher erweiterten sich ihre Wirkungskreise von Insel zu Insel und von Halbinsel zu Halbinsel. Vom Mittelmeer strahlten

1) Archiv f. Anthr. XXI. S. 25. XXVI. S. 35.

Wege ins Innere von Europa aus, und es entwickelten sich an den nördlichen Punkten des Adriatischen und Tyrrhenischen Meeres sekundäre Brennpunkte der Industrie und des Verkehrs. Aus der ursprünglichen Westbewegung der Kulturströmung im Mittelmeer entstand so mit der Zeit eine Nordbewegung vom Mittelmeer aus, und wir können in Mittel- und Nordeuropa eine Aufeinanderfolge orientalischer, griechischer, italischer, punischer, massaliotischer Einflüsse feststellen. Bestimmend blieb aber in allen der ursprüngliche Ausgang vom Osten, aus Vorderasien und Nordafrika.

So wie die Bronze gleichsam nach Europa überfloss, als Vorderasien und Aegypten damit gesättigt waren, so ergoss sich auch das Eisen, nachdem es einige Jahrhunderte in Aegypten in Gebrauch gewesen war. Unzweifelhaft ist der Gang des Eisens von Osten nach Westen. Zunächst erhielten es die Griechen aus Vorderasien. Noch bei Aeschylos trägt das Eisen den Namen skythisch und erscheint als überseeischer Fremdling. In West- und Nordeuropa scheint überall das Eisen im Gefolge der Bronze aufzutreten, und vielleicht hatten beide Metalle lange die gleichen Wege. Tacitus hebt die Seltenheit des Eisens bei den Germanen hervor. Das erste Eisenalter Europas, das man nach Hallstatt nennt, ist von Südosten ausgegangen und hat besonders in den Ostalpenländern geblüht, erst die spätere Eisenzeit, die La Tène-Periode, ist von Westeuropa ausgegangen, vielleicht unter massilischen Anregungen. Die Kelten wurden die Träger des Eisens und der Metallkultur, der keltische Eisenmann wanderte zu den Germanen, und von diesen empfangen die Slaven und Finnen das Eisen.

So wie das Gold die Bronze begleitet hatte, das ebenfalls früher im Südosten erschienen war und noch in den jüngsten Pfahlbauten selten ist, so begleitete Silber das Eisen. Auch diese Metalle sind früher im Südosten gewesen, wo mit kunstvoll verziertem Gold die schönsten Feuersteinklingen altägyptischer Gräber eingefasst sind.

Es ist interessant zu sehen, wie die südeuropäischen Halbinseln sich je nach ihrer Lage verschieden den Einflüssen von Osten her verhalten, so wie sie dann auch wieder dem Kontinent als eigenthümliche Gebiete gegenüberliegen. Wohl könnte man nach der Lage zu den alten Kulturmittelpunkten Südeuropa als Vordereuropa bezeichnen, aber es gibt Strömungen, die andere

Wege als den mittelmeerischen folgen und es kommen Zeiten, wo Innereuropa über das alte „Vordereuropa“ hinausschreitet.

*Griechenland* lag dem Osten immer am nächsten, immer zu nahe; daher wurde es zu Zeiten selbst zu einem Stück Orient. Die Schachtgräber Mykenüs zeigen die vollständige Fremdheit der orientalischen Aussaat. In Material und Form ägyptisch-assyrisch-kleinasiatisch, ist ihr gold- und edelsteinreicher Inhalt, dabei eisenlos, eine für den Export bestimmte Auswahl aus fremdem Kulturbesitz. Die mykenische Kultur war eine aegäische. Westgriechenland scheint nicht von ihr berührt worden zu sein. Wohl aber umfasste sie die aegäischen Gestade Kleinasiens und Griechenlands, und die Inseln dazwischen. So hat also Griechenland, entsprechend seiner geographischen Lage, eine Sonderentwicklung durchlaufen. An seine Steinzeit reihen sich unmittelbar die ägyptisch-mykenischen Einflüsse an. Aber auch diese haben in Griechenland keine ruhige, reiche Entfaltung in einer lange andauernden Blüthe der Bronzezeit erfahren. Mykenä und Tiryns sind nur Kreuzungs- und Sammelpunkte, nicht Ausgangspunkte der Kultur gewesen. Griechenland war zu klein und zu nahe, um unabhängig von den asiatisch-afrikanischen Einflüssen dieser Zeit sich entwickeln zu können. Waren doch diese Einflüsse auch nicht immer bloss Wirkungen des Verkehrs. Die Karier, die von den südwestlichen Küsten Kleinasiens einwanderten, die Phönicier, die von der syrischen Küste kamen, haben volkweise in Griechenland und auf den Inseln Fuss gefasst und gesiedelt.

*Italien* ist schon in vorgeschichtlicher Zeit die europäischste unter den mittelmeerischen Halbinseln gewesen. Dem Osten ferner, dem Norden näher gelegen, von minder einladenden Küsten umgürtet, stand es schon in der jüngeren Steinzeit in engeren Wechselbeziehungen zum Kontinent als Griechenland. Diese zeigen sich besonders wirksam im Norden, daher der alte Gegensatz zwischen Ober- und Unteritalien. Unteritalien steht den östlichen Einflüssen offener, ähnlich wie die benachbarten Inseln. Sizilien war durch seine Lage besonders berufen, zwischen Ost und West zu vermitteln. Die vorhellenische Kultur Siziliens zeigt eine Fülle von Beziehungen zum Orient, die aber unmittelbar, nicht über Italien, eingewandert zu sein scheinen. Die Felsengräber Siziliens finden sich auf Kreta und in Kleinasien wieder. Diese Uebertragungen haben nicht auf der Insel Halt gemacht. Die Siculer, die anderthalb Jahrtausende v. Chr. Süditalien be-

wohnten und noch der Odyssee als Seefahrer und Sklavenhändler bekannt sind, hatten die Verbreitung, die einem solchen Volke eigen zu sein pflegt, auf den Inseln und an den Küsten des westlichen Mittelmeeres.

In der Sage von der Gründung Roms durch Trojaner liegt der Gedanke an den Ursprung der italienischen Kultur im Orient. Den Griechen Homers war das Adriatische Meer noch fremd. Aber Landwege zwischen der Apenninhalbinsel und der Balkanhalbinsel öffneten Italien im Norden ein eigenes Ostthor. Dass Oberitalien nicht bloss unter dem Einfluss Süditaliens steht, sondern auch unter dem der Alpen-, Donau- und Balkanländer, ist eine der wichtigsten Erkenntnisse der Prähistorie. Mindestens seit dem 6. Jahrtausend v. Chr. sind die Illyrier im Handel thätig, und den umbrischen und etruskischen Werken zeigen sich die der alten Veneter vollkommen ebenbürtig, die man besonders aus den Nekropolen des Isonzothals und Istriens kennt. Sie sind in grösster Zahl nach den nordalpinen Ländern gegangen.

*Spanien* bewahrt in seinen Basken den letzten Rest vorarischer Bevölkerung Südeuropas. Seine Lage hat es dazu befähigt. Es ist allen Kulturströmungen gegenüber immer der afrikanisch-südmittelmeerische Theil von Europa geblieben. Es bewahrte sich eine gewisse Eigenthümlichkeit sowohl gegenüber den orientalischen als gegenüber den innereuropäischen Einflüssen. Die pyrenäische Halbinsel liegt in der Vorgeschichte weit draussen, gerade wie in der Geschichte. Sie macht die europäische Entwicklung mit, aber in schwächerer Form und ohne starke Rückwirkungen auf die Gesamtentwicklung. Wenn z. B. die Hallstatt-Kultur als eine wesentlich innereuropäische Schöpfung vom Norden der Balkanhalbinsel und den angrenzenden Donauländern sich verbreitet hat, begreift man, dass sie nicht nach Spanien weitergedrungen ist. Sie zeigt überhaupt den Höhepunkt der vorrömischen Metallarbeit auf europäischem Boden und gehört ursprünglich nicht dem Süden, sondern dem alpinen Uebergangsgebiet an. Aber Spanien scheint auch schon an der blühenden Stein- und Knochenindustrie Südwestfrankreichs keinen Antheil gehabt zu haben, was wohl den Pyrenäen und ihrem mehr als jetzt fluss- und sumpfreichen nördlichen Vorland zuzuschreiben ist.

Das alpine Gebiet. Die Alpen waren eine menschenleere Wüste, solange sie mit Eis bedeckt waren, später hemmten sie den Verkehr durch Schwierigkeiten, die wir uns heute kaum mehr vor-

stellen können. Aber es hat schon in der neolithischen Zeit einen Verkehr über die Alpenpässe und eine Bevölkerung in den offeneren Alpenthälern gegeben. So schwierige Pässe wie der Grosse St. Bernhard und einige graubündnerische sind schon damals überschritten worden. Wir finden auch in den Pfahlbauten und Gräbern des Nordfusses die Zeugnisse des Verkehrs. Der Zusammenhang der Entwicklung am Nordfuss und Südfuss der Alpen, den sowohl Hallstatt als die Pfahlbauten, sowohl die Terramaren als die Gräfte der Romagna bezeugen, stellt die Hindernisse des Alpengebirges in den Schatten. Sie können nicht klein gewesen sein; dass sie doch überwunden wurden, beweist die Kraft des Verkehrs, der am Nordfuss der Alpen und in dem nahen Donauland blühende Ableger der Kultur der Mittelmeervölker ins Leben gerufen hat. Die Archäologie unterschätzt diesen Verkehr. „Verkehr über die Alpenpässe ist immer dagewesen, aber es war Verkehr von nur örtlicher Bedeutung, bis die Etrusker als Herren des Polandes den südlichen Ausgang des Brenner hielten. Erst Rom hat eigentlich den grossen Verkehr der Alpen eröffnet,“ sagt von DUHN.<sup>1)</sup> Das ist die rein geschichtliche Betrachtung. Für die vorgeschichtliche ist schon Hallstatt der Ausdruck eines grossen, folgenreichen Verkehrs. Auch sonst haben gerade im Donauland, das die Alpen vom Mittelmeer trennen, italische Einflüsse sich am frühesten geltend gemacht. Doch liegt es in der Natur der Gebirgsschranke, dass der Südabhang der Alpen immer enger mit Italien verbunden war. Südtirol besonders erscheint schon in der Zeit der Terramare in viel engeren Beziehungen zu Italien als Nordtirol.

Eine weitverbreitete Erscheinung ist das Auftreten der dunkeln Schattierungen in den Gebirgsvölkern Mitteleuropas. Die Slawen in den Ebenen Russlands sind ebenso blond, wie die Germanen in den Ebenen Deutschlands; und die Slawen des gebirgigen Böhmens sind ebenso dunkel wie die Germanen des Schwarzwaldes. Gewöhnlich führt man die stärkere Vertretung des dunkeln Elementes in den Gebirgsländern Europas auf die Zurückdrängung dieses Elementes aus den Ebenen zurück. In manchen Fällen trifft diese Erklärung, die ja in einzelnen Fällen sich auf geschichtliche Thatsachen stützen kann, das Richtige.

1) DUHN, F. v., Die Benutzung der Alpenpässe im Alterthum. N. Heidelberger Jahrbücher II. 1892.

Wir dürfen in Gebirgsvölkern, die so fremd in ihrer Völkerumgebung stehen, wie die des Kaukasus, immer Zurückgedrängte vermuthen. Das starke Anschwellen des braunen Typus im Herzen von Böhmen, merkwürdigerweise gerade an der tschechischen Sprachgrenze, zeigt, dass hier ein fremdes Element aufgenommen ist. Aber wichtiger scheint denn doch zu sein, dass in diesen Gebirgsländern sich die grossen hellen und dunkeln Wellen von Norden und Süden her begegnen. Der breite Zusammenhang mit dem Norden und Osten verlieh der hellen Bevölkerung Europas die Kraft bis zum Kamm der Alpen emporzuschwellen, wo die Rassen des Nordens und Südens einander auch heute schroff gegenüber stehen. Zwischen den Deutschtirolern und Wälschtirolern ist ein fast schneidender Grössenunterschied, den nur eine schmale Zone bei Bozen, Lana, Gröden vermittelt.

Die Völkerverbreitung zeigt uns auch Beispiele von Wanderungen, die auf die Gebirge beschränkt bleiben. Die Pflanzen- und Thierverbreitung bietet eine Fülle von Beispielen dafür. Wir sehen Wanderungen in Hochländern ganz unabhängig von der Ausbreitung des Lebens in den nahen Tiefländern. Ja solche Wanderungen gehen auf verschiedenen Stufen in entgegengesetzten Richtungen vor sich. Im mexikanischen Hochland wandern Steppenpflanzen Nordamerikas bis an die Steppen des tropischen Mittelamerika, in dem Gebirge eine Waldflora im Schatten von Tannen, Föhren und Cedern noch weit darüber hinaus, während auf den tieferen Stufen desselben Gebietes sich die äussersten Ausläufer der südamerikanischen Thierwelt polwärts erstrecken. So sehen wir heute in Südosteuropa die aromunischen Hirten vom Pindus bis Istrien, in den Gebirgen Zentralasiens die Kirgisen im Gebirge und auf den Hochebenen verbreitet. Und die merkwürdige Aehnlichkeit zwischen den Geräthen und älteren Methoden der Gebirgshirten in den verschiedensten Theilen von Europa weist auf eine weite Verbreitung gebirgsbewohnender Völker auch schon in früheren Zeiten hin. Uebrigens liefert uns die Geschichte der Wanderung der Walliser (Walser) nach dem Algäu ein nahe liegendes Beispiel des Ganges solcher Verbreitung.

Trotz der hohen Gebirge sehen wir immer neue Völker von Innereuropa aus in die südeuropäischen Halbinseln hineinströmen, aber wir haben kein Beispiel von entsprechenden Einwanderungen zur See von Süden oder Osten her. Die Italiker steigen in die Uferländer des Mittelmeeres bewaffnet mit Stein und unvollkom-



mener Bronze hinab; hier erlangen sie rasch durch die Berührung mit der mittelmeerischen Kultur neueren, höheren Besitz. Das war vielleicht auch der Gang der Entwicklung der Etrusker, die ebenfalls von Norden hereingewandert sein dürften. Aber auch weiter zurück vereinigen sich mit den Nachrichten der Alten die Ergebnisse der Ausgrabungen, die den prähistorischen Bewohnern der südeuropäischen Halbinseln, den Lelegern, Ligurern, Siculern einen wesentlich mitteleuropäischen Kulturstand zuerkennen lassen. Unzweifelhaft ist die innereuropäische Metallkultur nach Griechenland und Italien übertragen worden. Dadurch gewinnen nun die Uebergangs- oder Ansatzgebiete beider Halbinseln an das Festland eine besondere Bedeutung.

Das Haltmachen und Verweilen der Urväter der Hellenen und Latiner in den breiten Uebergangsgebieten ihrer Halbinseln zum Kontinent ist eine grosse geschichtlich-geographische Tatsache in der Entwicklung der mittelmeerischen Arier. Hier sammelten sie sich an und von hier aus verbreiteten sie sich über Griechenland und Italien. Epirus und die Poebene nehmen also homologe Stellungen in der Geschichte der Strömungen ein, die sich von Nordwesten nach Griechenland, von Nordosten nach Italien bewegten.

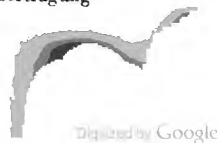
Für Italien ist nun der Eintritt von Nordosten her der natürliche, denn auf dieser Seite ist Italien am zugänglichsten. Die Wege nach dieser Ecke kommen von der Donau her. Ungarn und Italien zeigen manche prähistorische Beziehungen bis auf die Terramaren herab, in denen vielleicht eine unmittelbare Verbindung von Italikern im Donauland mit Italikern im Poland anzeigt ist. Nicht unwahrscheinlich ist, dass zu dem Ostalpenweg in der inneren Adria auch noch Verbindungen zu Lande zwischen Italien und der Balkanhalbinsel kamen, die hier das stürmische Meer umgingen. Wenn für die Abstammung von Hallstätter Bronzen in den Ostalpen eine Verbindung mit Vorderasien zu suchen ist, so dürfen wir nicht nach altem Herkommen nur an Italien und die Julischen Alpen denken. Die Balkanhalbinsel, die Apenninenhalbinsel und das Ostalpenland können einst viel enger durch Verkehr zusammengehangen haben, ehe die Ausbreitung der Etrusker und vielleicht der Veneter den Zusammenhang störte.<sup>1)</sup>

1) Vgl. HÖRNES, Zur Frage der ältesten Beziehungen zwischen Mittel- und Südeuropa. Mitth. Anth. Ges. Wien. 18. S. 57.

Lange ehe es ein Venedig gab, vermittelte Aquileja den Handel zwischen dem Mittelmeer, den Ostalpen und dem mittleren Donauland. Und das römische Aquileja ist nur die Erneuerung oder Wiedergeburt eines längst schon bedeutenden Verkehrsplatzes, wie die vorrömischen Funde am unteren Isonzo bezeugen. Die Fruchtbarkeit des grossen Schwemmlandes vom Isonzo bis zur Etsch und zum Po erhöhte noch die Bedeutung dieses Winkels, dessen Ruhm daher schon im frühen Alterthum erglänzt. Veneter und Illyrier gehören zu den namhaftesten Völkern des Alterthums, wenn auch ihre Sitze den grossen Ausstrahlungspunkten ferner waren. Die Stürme und Enge der Adria und die Wildheit der Ostküste dieser Meeresbucht haben freilich eine so hohe Entwicklung wie im östlichen Mittelmeer nicht eintreten lassen.

Der leichteste Uebergang über die Alpen lag im Südost. Das beweisen auch die Funde. Die Umgebungen der beiden grossen Naturwege durch die Ostalpen zur Adria, des Predilpasses und des über den Birnbaumer Wald, den niedrigsten und südöstlichsten Theil der Julischen Alpen führenden Weges, ferner das in der Fortsetzung des letzteren Weges liegende Krain sind so reich an Funden aus der Hallstätter Zeit, dass man hier die Verbindung zwischen einem Ausstrahlungsgebiet im östlichen Oberitalien und den nordalpinen und danubischen Fundstätten zu sehen meint. In Krain begann auf dem Laibachflusse der in die Save und Donau sich ergiessende Verkehr. Die Ausdehnung Italiens, als politischer Begriff, bis in dieses Gebiet seit Augustus ist schon prähistorisch vorbereitet. Die natürliche Nordpforte Italiens führt durch die Julischen Alpen und weist auf die mittleren Donauländer als das mit Italien durch die Natur zum engsten Zusammenhang berufene Gebiet hin.

Griechenlands Beziehungen zu Innereuropa sind, der Lage gemäss, viel spärlicher als die Italiens. In manchen Fällen, wo man unmittelbaren Verkehr angenommen hatte, ist man auf etruskische, phöniciſche oder illyrische Uebertragung griechischer Formen zurückgekommen. Niemand wird leugnen, dass ein Verkehr bestand. Der Reichthum von Hallstatt deutet nicht bloss auf oberitalienische Zufuhr, sondern auch auf Verkehr mit den Ländern der Balkan-Halbinsel bis nach Griechenland hin. Doch ist immer die Möglichkeit des adriatischen Seeweges für Fundstücke griechischen oder phöniciſchen Charakters neben der direkten Uebertragung aus Athen oder Korinth einzuräumen.



Das Donauland. Die Donau trennt das mittelmeerisch-alpine Gebiet Europas von Mittel- und Nordeuropa. An ihrer Mündung bildet sie ein grosses Eingangsthor vom Mittelmeergebiet aus in das Innere Europas. Durch dieses Thor haben viele südöstliche Erzungenschaften ihren Weg nach Europa gefunden und sind noch in geschichtlicher Zeit asiatische Völker nach Europa vorgedrungen. Es ist sehr wichtig, diese südöstliche Verbindung zwischen Europa und Asien zu betonen gegenüber der südlichen, mittelländischen, die räumlich beschränkter ist. Die letztere reicht auch zeitlich gar nicht soweit zurück, wie man einst, bestochen durch das geschichtliche Ueberragen der griechisch-römischen Kultur, geglaubt hatte. Auch in den Völkerbewegungen lag das Donauland durchaus nicht passiv und rein empfangend Südeuropa gegenüber. Nur erinnern möchten wir dabei an die Wahrscheinlichkeit, dass Ausgangspunkte wichtiger Wanderungen von Griechen und Italikern, Kelten und Illyriern nicht fern von diesen grossen Donauwegen zu suchen sind.

Vom ersten Auftreten der Bronze in Europa an macht sich die Bedeutung der südöstlichen Verbindungen geltend. Die nächsten geographischen Beziehungen zwischen europäischen und asiatischen Bronzesachen liegen nicht südlich, sondern östlich von Europa. Ungarn schliesst sich an die sibirischen Formen an. Damit steht denn selbst Ostasien in allen Herkunftshypothesen Europa näher als das einst mit Vorliebe herangezogene Indien. Wie es der geographischen Lage entspricht, ist Indien wie eine Insel, an der die grossen Kulturströme vorbeigehen, die Ostasien, Innerasien, Westasien und Europa verbinden. Dass Südeuropa seinen vollen Antheil an der späteren Entwicklung Mittel- und Nordeuropas hat, ist zweifellos. Aber immer sind es zwei grosse Ströme der vorgeschichtlichen Kultur, die auf europäischem Boden ihre Wellen vermischt haben. Der danubisch-pontische hat sich hauptsächlich über Mittel- und Nordeuropa ausgebreitet, aber ist auch in die nördlichen Theile der südeuropäischen Halbinseln vorgedrungen. Der mittelmeerische Strom hat umgekehrt Ausläufer nach Norden gesandt. Hier kommen die Bernsteinstrasse, besonders der Rhoneweg, und der Seeverkehr in die Nordsee in Betracht. So zeigt auch noch in der Völkerwanderungszeit die Kunst der Germanen ein orientalisches Element, das nicht durch den Süden hindurchgegangen ist, sondern vom Pontus her donauaufwärts gewandert ist, und in dem vielleicht kaukasische und skythische Ausläufer enthalten sind.

Dadurch gewinnt nun Ungarn eine bedeutsame Stelle in der Vorgeschichte der Völker und Kultur Europas. Wenn es nicht geradezu ein sekundäres Ausstrahlungsgebiet auf dem Wege von Südost nach Nordwest ist, bleibt es doch immer eine Pforte für den Uebergang aus dem pontischen und ostmittelmeerischen Gebiet nach Innereuropa. Die nordischen Bronzesachen können ihre Aehnlichkeit mit den ungarischen dem gleichen Ursprung danken und brauchen darum doch nicht den Donauweg genommen zu haben. Aber wenn die eigenthümlichen durchbohrten Kupferäxte in Ungarn und Serbien am häufigsten sind, daneben aber auch bis nach Frankreich vorkommen, nehmen wir den Ursprung im Gebiet des dichtesten Vorkommens an. Und so führen manche andere Funde westlicherer und nördlicherer Gebiete in dieses Land zurück, das je nach den vorwaltenden Kulturströmungen bald ein Durchgangsland, bald ein Land der abgeschlossenen Entwicklung gewesen sein muss, gerade so wie die Schweiz. Doch hatte es den oberungarischen Erreichthum voraus, der schon der Kupferzeit sein Material bot. Auch ist nicht das ganze Ungarn Boden dieser Entwicklung. Es ist Oberungarn und der an Siebenbürgen grenzende Theil Ungarns. Ungarn westlich der Donau erfährt gleich anderen Theilen Mitteleuropas früh den Einfluss des Südens. Doch hat Ungarn schon in der neolithischen Zeit eine Blüthe gehabt, die so wenig wie die gleichzeitige an den Seen der Schweiz, von den Mineralschätzen abhing.

Die in neuerer Zeit durch wiederholte Funde nordischer Waffen und Schmucksachen im unteren Donaugebiet erhärtete Wanderung der Gothen von der Weichsel ans Schwarze Meer, geschah nicht ins Blaue hinein und weglos. Sie bewegte sich vielmehr von einem östlichen Ausläufer des Atlantischen Ozeans zum anderen, wobei sie geographische Kenntnisse benutzen konnte, die durch den Handel sich verbreitet hatten. Es ist vielleicht dabei auch nicht bedeutungslos gewesen, dass in einem Streifen von der Ostsee zum unteren Dnjepr öfters reiche Bernsteinfunde gemacht werden, wie sie weder westlich noch östlich davon vorkommen. Auch strahlten nicht bloss die Bernsteinwege von der Ostsee aus. Die Uebereinstimmung ostpreussischer Bronzen mit siebenbürgischen in der Zusammensetzung, besonders in dem sehr merkwürdigen Antimongehalt, zeigt uns einen der Tauschartikel, die aus dem Südosten herkamen. Siebenbürgen gehörte

zu den erreichsten Ländern Europas und wurde dadurch ein wichtiges Ausstrahlungsgebiet in der Bronzezeit.

Innereuropa. Für die Völkerbewegungen und Kulturverbreitung lag Mitteleuropa hinter den Ländern im Südost und Süden. Man könnte diese Vordereuropa nennen, da sie als das Gesicht Europas dem grossen im Osten gelegenen sonnenhaften Ausstrahlungsgebiete der Kultur zugewendet waren. Wir wollen mit dem Namen Innereuropa die Lage entfernt von diesen Rand- und Uebergangsländern bezeichnen. CARL RITTER nannte Asien das Land der Kindheit, Griechenland der Jugend, und Europa der Reife der Menschheit. In der That sind jene vordereuropäischen Länder nicht bloss geschichtlich, sondern auch vorgeschichtlich älter als die innereuropäischen.

Es ist anders in älteren Perioden der Vorgeschichte, in denen eine der greifbarsten Thatsachen die Kulturüberlegenheit Westeuropas und besonders Frankreichs in der paläolithischen Zeit ist. Man muss sich diese Ueberlegenheit in einem Europa von vielleicht nur 5 Mill. qkm. denken; auf der Hälfte des Raumes musste sie viel stärkere Wirkungen ausüben. Es war die Ueberlegenheit günstigeren Klimas und reicherer Ausstattung mit dem einzigen Mineral, das damals dem Menschen für Waffe und Geräth gleich werthvoll war: des Feuersteins. Man bezeichnet ihn mit vollem Recht als Kulturmineral.

Anders liegen die Verhältnisse wieder in der neolithischen und Bronzezeit. Der Fortschritt geht von Osten und zwar benutzt er zum Theil die Landwege. Der Westen bleibt sowohl in Südeuropa, wie in Mittel- und Nordeuropa hinter dem Osten zurück. Die höchste Blüthe der Steinbearbeitung finden wir im Norden und Nordwesten, im nördlichen Voralpenland, in den Donauländern und Südrussland. Auch das mittelhheinische Gebiet zwischen Haardt und Nahe ist eines der fundreichsten Gebiete aus neolithischer Zeit. Ob in Gallien, wie BERTRAND glaubt, die Bronze immer ein fremdes Metall blieb, kann man bezweifeln. Sicherlich schliessen sich die Bronzefunde Südfrankreichs und Norditaliens enger an die alpinen Pfahlbaufunde an, die nordfranzösischen stehen ferner, gehören mit den britischen zusammen. Die Bronzeleute des Nordens waren kühne Seefahrer, die von Norwegen nach Irland fuhren. Kulturlich eng verwandt mit ihnen waren die Bewohner Nordwestdeutschlands, von denen mit Bezug auf die neolithischen Denkmäler Hannovers, der Altmark,

Braunschweigs und der östlichen Niederlande VIRCHOW mit Recht sagt: „Dieses Gebiet zwischen Elbe und westlichem Ozean muss von den Menschen der Steinzeit ganz besonders bevorzugt worden sein.“<sup>1)</sup>

In Mitteleuropa wiederholt sich die Sonderung zwischen Westen und Osten wieder in kleinerem Maasse. In der geschichtlichen Dämmerung ist der Osten germanisch, der Westen keltisch. Aber schon in der Bronzezeit haben die deutschen Nordseeländer, die jütische Halbinsel, die westlichen dänischen Inseln, das südliche Schweden und Norwegen ein Gebiet gebildet, dem Schweden, das östlichste Norwegen, Brandenburg, Pommern und die östlichen dänischen Inseln gegenüberstanden; das östliche Gebiet zeigt Beziehungen zu Ungarn und Böhmen. Böhmen, Mähren und Schlesien gehören in der Bronzezeit mit Norddeutschland zusammen. Selbst in Niederösterreich sind die nördlichen Beziehungen in dieser Zeit stärker als die südlichen. Dann hat auch die ältere Eisenzeit von den Alpen aus ihren Weg an die Donau, von hier durch Böhmen und Mähren oderabwärts gemacht. Das westliche Mitteleuropa sah sie erst später. Der Bernsteinhandel mit der Ostsee mag mit wirksam gewesen sein, um den Osten zu begünstigen. Das untere Weichselland hat hunderte von Steingräbern. Beim Erscheinen des Eisens ist Innereuropa im entschiedenen Uebergewicht gegenüber Westeuropa. Die Hallstattfunde machen aus Süddeutschland, der Schweiz und dem östlichen mittleren Frankreich ein eng zusammenhängendes Gebiet, ein zweites aus den Ost- und Südalpen. Norddeutschland ist von ihnen wenig berührt. Aehnlich hält dann in der La-Tène-Zeit ein offenbar blühender Verkehr die Völker von der unteren Donau bis nach Britannien zusammen. Selbst als die Römer mit den Germanen und Kelten zusammentrafen, waren ihnen diese nicht in allen Beziehungen kulturell unterlegen, denn sie hatten unabhängige Beziehungen zum Südosten und Osten.

Hannibal soll auf seinen Zügen durch Spanien, Gallien und Helvetien fast nur Völker mit Bronzewaffen getroffen haben und die Ligurer sollen nach Strabo noch später wegen ihrer bronzenen Speerspitzen für Griechen gehalten worden sein: Zeug-

---

1) Korrespondenzblatt d. D. Anthropologischen Gesellschaft 1898. S. 74.

nisse, dass das Eisen sich sowohl in Mitteleuropa wie in den Mittelmeerländern früher im Osten und nach Norden hin verbreitet hat als im Westen. Italien hatte als Eisenland Griechenland überholt. In der La-Tène-Kultur sind die südlichen Einflüsse karthagischer, vielleicht zum Theil auch massaliotischer Herkunft. Was griechisch erscheint, stammt nun schon von griechischen Tochniederlassungen des westlichen Mittelmeeres.

Gehen wir von der Zeit aus, die für den Norden gerade an der Schwelle der Geschichte liegt, so sehen wir starke Beziehungen zum Süden, die trotz der grossen Entfernung vom Mittelmeer bis tief in die skandinavische Halbinsel hineinreichen. Durch West- und Mitteleuropa führten Handelswege von Massilia und Aquileja nach dem Norden, lange ehe die Länder jenseits der Donau und der Alpen von dem im Süden aufgehenden Licht der Geschichte hell angestrahlt wurden. In der Bronzezeit können wir aber auch schon Verbindungen zwischen Nordeuropa und Westeuropa nachweisen. Nicht aus dem Ural, wie man wegen des leichten Platingehaltes angenommen hat, sondern aus Irland, dem goldreichen Lande des prähistorischen Europa, bezogen die Nordsee- und Ostseeländer ihr Gold, das sie mit Bernstein eintauschen konnten. Wenn die Gesamtheit dessen, was den Inhalt der „Bronzezeit“ ausmacht, verhältnissmässig rasch sich von Westeuropa nach Nord- und Mitteleuropa ausbreitete, so war es nur möglich, weil schon in der Steinzeit der Verkehr die beiden Gebiete miteinander in Verbindung gesetzt hatte.<sup>1)</sup> Einige der verbreitetsten Gräberformen des Nordens, wie Steinkisten und Ganggräber, haben Verwandte oder wiederholen sich bis auf kleine Einzelheiten in West- und Mitteleuropa. Endlich haben ZINCK und MONTELIUS selbst in den noch älteren geschlagenen, ovalen, pflanzenblattförmigen Feuersteinklingen dieselbe Aehnlichkeit wiederfinden wollen. Wenn man auch dieser Vergleichung zweifelnd gegenübersteht, bleibt doch eine grosse Reihe von Beweisen für west- und mitteleuropäische Einflüsse auf die Entwicklung des Nordens von Europa übrig. Und ihnen steht fast nichts entgegen, was für östliche, asiatische Einflüsse zu verwerthen wäre. So wird man zuletzt auch ge-

1) O. MONTELIUS, Verbindungen zwischen Skandinavien und dem westlichen Europa vor Christi Geburt. Archiv f. Anthropologie 1890 S. 18.

neigt sein, die Einfuhr von Kulturpflanzen und Hausthieren nach dem Norden aus Südeuropa über West- und Mitteleuropa nicht unwahrscheinlich zu finden. Noch in der jüngeren Eisenzeit Norwegens tritt uns die Ueberlegenheit Westeuropas entgegen. Die Bronzesachen mit Email stammen aus Irland, wo eine hochentwickelte Emailindustrie ihren Sitz hatte, die vielleicht schon vor dem römischen Einfluss geübt worden ist.

Auch in der Stellung des Nordwestens von Europa in diesen Bewegungen treten die geographischen Grundzüge deutlich zu Tage. Der insularen Lage Grossbritanniens entspricht die hohe Eigenthümlichkeit seiner Bronzekultur. Vieles fehlt, was Skandinavien und Mitteleuropa haben, anderes ist den Inseln zu eigen. Die häufigsten Anknüpfungen finden mit Frankreich statt. England ist daher reicher als Schottland und Irland. Verbindungen mit den Mittelmeerländern und Mitteleuropa sind durch mancherlei Funde bezeugt. Die Funde sind aber doch nicht so reich wie in manchem kontinentalen Gebiet. Ackerbau und Viehzucht bedienten sich im Ganzen derselben Kulturpflanzen und Hausthiere und müssen in der neolithischen Zeit vom Kontinente her durch lange fortgesetzte Einwirkungen übertragen worden sein, die Völkerverwandtschaften entweder zur Voraussetzung oder zur Folge haben. Die Geschichtschreibung setzt zwar die Einwanderung der Germanen in England auf die Zeit zwischen 400 und 450 an. Aber vorher haben schon Einwanderungen vom Südrand der Nordsee, besonders nach dem südöstlichen England, stattgefunden; das beweisen die vorgeschichtlichen Funde im unteren Themsegebiet.

Die Entwicklung der vorgeschichtlichen Bevölkerung Europas. Die Beurtheilung der vorgeschichtlichen Bevölkerung Europas muss von zwei Gesetzen ausgehen, die die Entwicklung der Menschheit beherrschen: *Zunahme der Zahl mit der Kultur; Zunahme der Lebensweise* und besonders der Ernährungsweise *an Mannigfaltigkeit mit der Kultur*. Wenig zahlreiche Völker, in kleinen Gruppen weit vertheilt, einander über weite Gebiete hin an Lebensweise gleichend: Das ist der Zustand, den wir als den in den ältesten vorgeschichtlichen Zeiten herrschenden annehmen müssen. Es ist der Zustand der Mamuth- und Renthierjäger, und der von Jagd und Fischfang lebenden Menschen, deren Reste wir in den Muschelhaufen der Küsten finden. Die weite Zerstreung dieser Reste lehrt, dass es mitten in Europa grosse Länder gegeben



hat, die keinen Menschen beherbergten, als in anderen Theilen der Erde die Menschen bereits in grösserer Zahl und dauernd wohnten und schafften. Als dann die günstigeren Bedingungen, unter denen diese lebten und sich vermehrten, sich nach Europa ausbreiteten, begannen die leeren Räume sich zu füllen. Die Bevölkerung wurde grösser an Zahl und gleichmässiger an Verbreitung. Viehzucht und Ackerbau, die mit der neolithischen Zeit einwanderten, können nur durch Völker gebracht worden sein, die aus Gebieten dichter Bewohnung kamen, die südlich und südöstlich von Europa lagen. Denn nur in dicht bewohnten Gegenden werden diese Thätigkeiten so hoch entwickelt und so fest angeeignet, wie wir sie z. B. schon bei der Bevölkerung der älteren Pfahlbauten finden. Auf den Wegen, die die Einwanderer eingeschlagen hatten, folgten immer neue Mittel und Werkzeuge der Kultur. Es entfaltete sich immer kräftiger der Grundzug der europäischen Vorgeschichte, dass auf europäischem Boden orientalische Keime zur Reife gebracht werden. Wir beobachten sein Wirken bis tief in die geschichtliche Zeit hinein. Europa wird der „ferne Westen“ der Länder am Ostrand des Mittelmeeres und des Pontus. Damit hören geringe Zahl und räumliche Beschränkung auf, Merkmale vorgeschichtlicher Funde zu sein. Die Funde verdichten sich, indem sie zugleich mannigfaltiger werden, sich stofflich und der Ausführung nach vervollkommen. So wird das neolithische Zeitalter sichtlich eine Zeit der Befestigung der Menschen auf europäischem Boden. Ihre gleichmässige Verbreitung über einen grossen Theil von Europa bedeutet, dass Europas Bevölkerung dichter geworden war und die zu stetiger Entwicklung notwendige Widerstandskraft erworben hatte.

Früher liess man diese Entwicklung durch tiefe Einschnitte sich zertheilen. Grosse Umwälzungen schlossen die einzelnen Zeitalter ab und eröffneten neue. Die Völkerwanderungen spielten in der vorgeschichtlichen Katastrophenlehre die Rolle der vulkanischen Ausbrüche oder der Weltvereisungen der Katastrophengeologie. Dies hat sich geändert. Je tiefer die Forschung eingedrungen ist, desto klarer erkannte sie den Zusammenhang in der Entwicklung an einer und derselben Oertlichkeit als die Regel, hingegen die Kluft oder den Sprung als die Ausnahme. Es kommen solche Sprünge vor, selbst in grossen, reichen Gebieten wie Krain in der mittleren La Tène-Zeit, aber sie sind selten. Was

bedeutet ein verbrannter Pfahlbau im Vergleich zu der ruhigen Entwicklung durch Jahrtausende, die davor liegen? Wir glauben freilich nicht, dass die Prähistoriker Recht haben, die eine „Persistenz der Bevölkerung“ auch im ethnischen Sinne annehmen, wie viele nordische Prähistoriker für Skandinavien sogar von den ersten Spuren des Menschen an, VIRCHOW für Ungarn, WOLDRICH für Böhmen von der neolithischen Zeit an.<sup>1)</sup> Was aber wohl behauptet werden kann, das ist: in einem grösseren Theil von Europa ist von der neolithischen Zeit an eine zusammenhängende Kulturentwicklung zu konstatieren, deren Träger gewechselt haben, aber nie so verschieden waren, dass sie eben nicht diese Träger sein konnten. Darin liegt das Geheimniss dieser Kontinuität, dass Europa überall aus rassenverwandten Völkern Nachschub erhalten konnte. Es ist, als das Mittelmeer bestand, nie von Negern überschwemmt worden, und nur in einigen Steppengebieten haben sich Mongolen eingedrängt.

Je näher wir der geschichtlichen Zeit kommen, um so rascher folgen die Kulturperioden aufeinander, um so enger werden ihre Bezirke, um so grösser die nebeneinanderliegenden Unterschiede. Die paläolithische Kultur war im Ganzen und Grossen dieselbe über alle Theile der Erde, wo man ihre Spuren erkannt hat. Sie hatte in gewaltigen Zeiträumen die Möglichkeit gefunden, sich gleichmässig und ohne grosse innere Fortbildung und Unterscheidung auszubreiten. Von der neolithischen Kultur gilt Aehnliches. Auch noch das Gebiet der Bronzekultur war riesig gross im Vergleich zu der Hallstatt-Kultur, und dieses wieder war grösser als das Gebiet der La Tène-Kultur, wiewohl im Norden die jüngere Bronzekultur neben ihr fortlebt. Entsprechend verkürzte sich die Dauer der drei Perioden. Die europäische Bronzezeit zeigt uns fernher stammende Einflüsse in Schwertern, Dolchen u. a. Dingen. Der Uebergang zur Eisenzeit hat bereits näher gelegene Ausstrahlungspunkte in Italien und Griechenland. Das

1) Diese Neigung, die neolithischen Menschen an den Grund des Stammbaumes heutiger Bewohner des gleichen Gebietes zu stellen, ist auch in Deutschland vorhanden; vergl. BLASIUS' Bemerkungen über die neolithische Bevölkerung Braunschweigs im Korrespondenz-Blatt d. D. Anthropol. Gesellschaft. 1898. S. 106; doch genügt es, um sich zu blicken und die gewaltigen Völkerverschiebungen in kurzen geschichtlichen Zeiträumen in und ausser Europa zu betrachten, um das Extreme dieser Ansicht zu erkennen.



ist die Folge der seitdem fortgeschrittenen geographischen Differenzierung, die europäische Halbinseln an die Stelle von Aegypten, Assyrien u. s. w. setzt. Aehnliches vollzieht sich im Norden. In Skandinavien und Norddeutschland treten die südlichen und südöstlichen Zufuhren und Anregungen spät auf, entfalten sich dann aber mit wachsender Fülle der Gegenstände und Ideen rascher als anderwärts und überragen ältere Gebiete. Man möchte sagen, es zeigt sich hier der Charakter der germanischen Völker, wie er später geschichtlich wird. Eine eigentliche europäische Kultur beginnt also mit der Eisenzeit, und damit beginnt nun auch die stärkere Rückwirkung Europas auf Asien und Afrika; Rückwirkung im eigentlichen Sinn, die die Früchte zurückträgt, deren Keime vor Jahrtausenden denselben Weg in umgekehrter Richtung gemacht hatten.

Je weiter sich die Menschen ausbreiten und je dichter sie wohnen, um so mehr entwickeln sie die natürlichen Unterschiede ihres Bodens.

Die inneren Alpenthäler haben auch in vorgeschichtlichen Zeiten eine dünnere und ärmere Bevölkerung gehabt, in den hügeligen Vorländern sass eine dichtere und reichere Bevölkerung. Dort finden wir zur Noth einmal die Metallmasse, die ein wandernder Händler zurückgelassen hatte, hier die Fülle künstlich gearbeiteter Gegenstände. In der Bronzezeit muss die Ausnutzung der Alpenweiden begonnen haben, denn erst in dieser Zeit ist der Mensch wenigstens in den Nordalpen tief in das vielverzweigte Thalnetz eingedrungen. Aber reich werden die Funde erst mit der Eisenzeit, wo die Urnenfriedhöfe nun auch für die Umgegend von Innsbruck eine dichte Bevölkerung anzeigen. Unter den Kelten erscheinen die Fachlandkelten des Pothales frühzeitig als die kulturell einflussreicheren neben den zurückstehenden Gebirgskelten der Alpen. Südtirol ist schon in der neolithischen Zeit dichter besiedelt gewesen als Nordtirol. Damit hängt wohl der einheitlichere Körperbau der Südtiroler zusammen, die den Eindruck einer älteren in dichterem Wohnen früher ausgeglichenen Rasse machen.

Die Differenzierung bildete aus den im Ganzen in der Kultur zurückgebliebenen Illyriern die seetüchtigen Liburner, die ackerbautreibenden Messapier, die rohen Karstbewohner der Japuden, endlich das industrie- und handeltreibende Volk der Veneter heraus.

Die klare Differenzierung der europäischen Länder in der Bronzezeit kann schon mit der Absonderung der Gebiete neuerer Kulturentwicklung in der geschichtlichen Zeit verglichen werden. Die Länder um die Nord- und Ostsee, besonders die Halbinsel Skandinavien, wo indessen Norwegen hinter den südlichen Landschaften zurücksteht, die dänischen Inseln und die britischen Inseln entwickeln die Bronzekultur zu grossem Reichthum und hoher Selbständigkeit. Zuerst brauchten sie dazu den Verkehr mit Mittel- und Südeuropa, der gerade in dieser Zeit ausgiebiger wurde, dann aber wurde ihre von den süd- und mitteleuropäischen Kulturströmen entfernte Lage und ihre insulare oder peninsulare Selbständigkeit und Abgeschlossenheit wirksam. Aehnliche Gründe begünstigten in geringerem Maasse die Entwicklung der Bronzekultur in der Schweiz und in Ungarn, beides Länder, die nicht so leicht von den die Bronzekultur zersetzenden südeuropäischen Einflüssen erreicht wurden. Wo dagegen diese frei walten konnten, wie in den Mittelmeerländern, in Südfrankreich, in Südösterreich, da finden wir, dass an eine kurze Bronzezeit eine grosse Blüthe des Uebergangs zum Eisen sich unmittelbar anschliesst. Wo die Bronzezeit sich weniger kräftig entfaltet hatte, blühte die Hallstatt-Periode um so kräftiger. Die „entwicklungsarmen Bronzezeitprovinzen“ HÖRNES' sind alle Hauptgebiete der Hallstattkultur.

Für die beiden letzteren Länder ist jedenfalls die Lage an den Bernstein- und Zinnstrassen mit von Bedeutung geworden. Natürlich ist in diese Differenzierungsprozesse auch der Geschichte und Begabung der Völker und Völkchen, selbst einzelner Gruppen von Pfahlbaubewohnern, ein gehöriger Antheil zuzuerkennen. Aber doch ist es klar, dass die Verbreitung der Bronzekultur uns Inseln höherer und länger dauernder Entwicklung neben weiten Gebieten schwächerer Entwicklung und früheren Verfalles zeigt.

Die Verdichtung und geographische Differenzierung setzt eine entsprechende wirtschaftliche Entwicklung voraus. Die alleruntersten Stufen haben in Europa überhaupt keine Reste hinterlassen. Wir finden in der paläolithischen Zeit Völker von einseitiger wirtschaftlicher Entwicklung, die nur von der Jagd leben. Neben ihnen mag es Völker gegeben haben, die nur Handel trieben, dann kamen Völker, die die verschiedenen wirtschaftlichen Richtungen vereinigen. Seit der neolithischen

Zeit finden wir immer deutlichere Spuren von Handelsvölkern. Die Pfahlbauten lassen uns den Schluss ziehen, dass neben der hohen Entwicklung der Kunstfertigkeit, die uns die Bearbeitung des Steines zeigt, der Ackerbau und die Viehzucht nicht zurückbleiben konnten. Was uns neuere Ausgrabungen von ägyptischen Steinwaffen gebracht haben, sieht aus, als ob es, durch Handel nach Norden gebracht, wie später die Bronzesachen, den Völkern Europas zum Muster gedient habe. Doch ist die Kunst der Steinbearbeitung kaum irgendwo in Europa so hoch entwickelt gewesen, wie in der Zeit der ältesten Dynastien Aegyptens.

Aechte Hirtenvölker treten erst spät auf. Für sie ist es wahrscheinlich, dass sie erst mit der Bronze in den südeuropäischen Steppen erschienen sind. Was aber die früheren Zeiten anbelangt, so hatte sicherlich eine primitive wirthschaftliche Arbeitheilung zwischen Jägern, Ackerbauern und Händlern auch schon in Alteuropa sich räumlich auseinandergelegt. Jäger und Ackerbauer derselben Rasse mochten nebeneinander leben, wie die wilde und die zahme Abart derselben Thierart. Die Erscheinung von Ackerbauvölkern, die nebenher auch der Jagd obliegen, ist neuer. Die ethnographischen Thatsachen zeigen uns Völker, die sich in den Ackerbau vertiefen, und Völker, die neben ihnen rein der Jagd leben. Aehnlich ist es auch in der Vorzeit gewesen. Das Volk der Terramare und viele Pfahlbaubewohner hielten an Ackerbau und Viehzucht mitten in riesigen thierreichen Waldgebieten fest, in denen eine zu einem grossen Theil von der Jagd lebende uritalische Bevölkerung, vielleicht ligurisch-iberischen Stammes, lebte. Mit der Abnahme des Thierreichthums musste die Ausbreitung der Jäger zurückgehen, und sie sind dann vielleicht in ähnlicher Weise von dem sich ausbreitenden, in grössere Gebiete gleichsam zusammenfliessenden Ackerbau zurückgedrängt, umfasst und isoliert worden, wie die kleinwüchsigen Jägervölker in den Urwäldern des tropischen inneren Afrikas.

Dass die Arbeitheilung zwischen Ackerbau, Jagd, Handel und Hirtenleben einst auch geographisch ausgesprochen sein musste, wird uns manche Erscheinung der Urgeschichte als gleichzeitige verstehen lassen, die früher nur als aufeinanderfolgende verstanden worden sind. Gerade der Vorgeschichte darf man in die Erinnerung rufen, dass es nicht bloss Kulturunterschiede gibt, die aufeinanderfolgen, sondern auch solche, die nebeneinander liegen. Und diese räumliche Sonderung konnte ebensogut beim Rück-

gang wie beim Vorschreiten zum Ausdruck kommen. Es muss immer Oasen älterer Kultur inmitten der Ausbreitung einer neueren gegeben haben.

So wie in geschützter Lage *und* bei konservativen Menschen sich Volkstrachten u. a. alte Sitten erhalten, während ringsum alles sich modernisiert, so hielten Völker an der Bronze fest, während das Eisen vordrang. Tirol bietet viele Beispiele von einem zähen Festhalten an alten Formen, die hier von älteren Zeiten in neuere hineinreichen. In Galizien und nordöstlich sich anschliessenden Gebieten bestand die Steinzeit als „Dauertypus“ fort, als ringsumher Bronze häufig geworden war. Verkehrsarmes Waldland? Und an Fundstätten, wo kein Stückchen Metall ist, deuten doch die Thongefässe auf Zusammenhang mit Ländern der Metallkultur hin. Daher ein viel bunteres Bild, als die Theorie der grossen umfassenden und gleichzeitigen Völker- und Kulturbewegungen voraussetzt, und ebendaher ein reger Wechselverkehr. Warum soll der Begriff der Entwicklung räumlich so eingeschränkt sein, dass man immer nur in einem Volke eine Entwicklung sich vollziehen lässt? Die Entwicklung der Kultur ist schon vor der Bronzezeit das Ergebniss des Zusammenarbeitens der Völker, wobei die Anregungen von Volk zu Volk wandern. Das ist nicht bloss an den Thatsachen zu erweisen, sondern es ist auch als nothwendig zu erkennen. Die neuen Ideen sind wie die Binnen-Parasiten mit Generationswechsel: ihre Keime müssen neue Wohnthiere suchen, in denen allein sie ihre Entwicklung zur Reife vollenden können.

Es ist ganz unrichtig zu glauben, die eigene Begabung treibe *allein* ein Volk zum Fortschritt. „Eine Bevölkerung, bei der wir eine entschiedene Anlage zum Kulturfortschritt wahrnehmen, z. B. die paläolithische, kann nicht Jahrtausende auf derselben Stufe stehen geblieben sein“, ist eine Behauptung, die ethnographisch gar nicht bewiesen werden kann. Wir sehen keinen Fortschritt ohne äussere Anregung. Und diese Anregungen sind wiederum nothwendig, weil keine Kultur halt macht bei dem Volke, das ihr Träger ist, sondern immer darüber hinaus wirkt. Ja sie verbindet und assimiliert zuletzt die Völker, indem sie von einem zum andern wandert. Es fehlt in Europa nicht an Beispielen von sprungweiser Ablösung einer Kultur durch eine andere; doch ist das nicht die Regel. Und besonders ist es fraglich, ob wir uns die Ausbreitung der neolithischen Kultur

so zu denken haben, wie den Einbruch der überlegenen Kultur der Europäer unter die Amerikaner des 16. Jhd. MORTILLET hat derartiges für Frankreich behauptet. Wahrscheinlich ist es nur für das Eindringen der griechisch-italischen Erzeugnisse in Mitteleuropa in der ersten Eisenzeit. Da hat man allerdings den Eindruck, als ob eine Insel, bisher abgeschlossen, plötzlich an ein Land angeschlossen würde, dessen Lebewelt sich nun rasch und siegreich über den neuen Boden ausbreitet. Aber eine grosse mit Gewaltschritten einherschreitende Völkerwanderung ist auch dafür nicht nothwendig, da ja Spuren des Verkehrs schon in der paläolithischen Zeit da sind, in der neolithischen aber geradezu in Menge auftauchen.

Vorgeschichtliche Siedelungen. Siedelungen, wenn auch nur vorübergehende Siedelungen wandernder Jäger, Befestigungen und Begräbnissplätze sind die wichtigsten Fundstellen prähistorischer Reste. Damit ist der Geographie ein neuer Faden gegeben, in die Verbreitung prähistorischer Völker einzudringen. Jede Karte prähistorischer Funde zeigt zunächst die dünne Vertheilung paläolithischer Gegenstände. Man betrachte die von NEHRING seinem Buche „Tundren und Steppen der Jetztzeit“ beigegebene Karte. Das ist das zufällige Auftauchen kleiner Jägergruppen in günstigen Jagdgebieten, abhängig von den Wanderungen der Mamuthe und später der Renthiere. Es liegt in der Natur dieser Lebens- und Ernährungsweise, dass die einzelnen Gruppen nicht zahlreich sein konnten. Also kleine und weit zerstreute Horden. Das ist die Signatur der Verbreitung der eiszeitlichen Menschen und der Tundrabewohner, die ihnen folgten. Im besten Fall grosser Reichthum der Reste in beschränkten Gebieten, der längeres Verweilen an weit zerstreuten Orten oder häufige Wiederkehr beweist. Mit der weiten Zerstreuung kontrastiert auf den ersten Blick in merkwürdiger Weise die Uebereinstimmung der Funde auf einem weiten Gebiet. Die vielbestaunte Gleichförmigkeit der paläolithischen Kultur über einen grossen Theil von Europa in derselben geologischen Periode erklärt sich leicht aus der grossen Beweglichkeit des mit den Riesensäugethieren unbeschränkt wandernden Menschen der älteren Quartärzeit. Diese Uebereinstimmung erstreckt sich bis auf die Oertlichkeiten, an denen die Mamuth- und Renthierjäger ihre Lager gründeten. Es ist bezeichnend, dass die Veranlassung zu den überraschend ergebnissreichen Nach-

grabungen am Schweizersbild bei Schaffhausen durch die Aehnlichkeit der dortigen Felsenbildung mit dem fundreichen Hohlefels im Achthal gegeben wurde.

Die Jägervölkchen Innerafrikas und Südostasiens stehen zu dem Elefanten und Rhinoceros in einem ähnlichen Verhältniss, wie einst die paläolithischen Jäger der Eiszeit zu den ausgestorbenen Elefanten und Rhinoceroten dieser Epoche. Wir dürfen annehmen, dass sie diesen Jagdthieren auf weite Strecken folgten, dass sie sich dabei in kleine Gruppen theilten, und dass ihr Verweilen an einem Orte ganz abhängig war von dem Wildreichthum. Wo es diese grossen Säugethiere gab, verschmähten sie andere Jagd, und man mag sie also mit Fug Mamuthjäger nennen. Der Kultur waren sie fern, ihr Lebenserwerb war möglich ohne Kultur und Verkehr. Auf dem Boden, den später die Kulturströmungen von Südosten her überschwemmten, zeigen die Lager der Mamuth- und Renthierjäger noch nichts von orientalischem Einfluss. Man hat die Vorzüglichkeit der auf Knochen und Geweihen eingeritzten Thierbilder dafür sprechen lassen wollen. Es ist aber nicht möglich, dass dann derselbe Einfluss aus dem fernen Osten nicht auch andere Gegenstände gebracht hätte, als solche Kenntnisse, deren Uebertragung schon einen starken Verkehr voraussetzte. Ausserdem macht die Verdichtung dieser Bilder auf die Höhlen zwischen Dordogne und Westpyrenäen den Eindruck, dass sie unter günstigen örtlichen Einflüssen entstanden seien. Sollte der Fund von neolithischen Pygmäen von unter 100 cm Körperhöhe bei sonst normalem Wachsthum, den man in der Nähe der Jägerstation von Schweizersbild bei Schaffhausen gemacht hat, nicht vereinzelt bleiben, so würden sich merkwürdige Beziehungen zwischen Wachsthum und Lebensweise ergeben. Denn auch die Elefantenjäger Innerafrikas, Batua u. Gen., sind bekanntlich grossentheils kleinwüchsige Menschen, und es hat nicht an Versuchen gefehlt, die Zwerghaftigkeit dieser gewerbmässigen Jäger auf ihr beständiges Leben und Herumziehen im Walde zurückzuführen. Wie fremd das Jägerleben der höheren Kultur gegenübersteht, lehren auch Funde aus viel jüngerer Zeit in den sog. Goroditschen, Lagerstätten eines Jägervolkes, die dies- und jenseits des Ural, bei Moskau, an der Kama, an der Wiatka, am Ufa, am Irtysch dieselbe Vollendung der Bearbeitung der Knochen zu Waffen, Geräthen und Schmuck nebst Resten des Elenthiers, Bären,





Hirsches, Pferdes, Bibers, Rindes, Schweines, Hundes u. a. Gleichzeitig mit ihnen sind Bronze und Eisen eingedrungen, selbst Gold und Silber treten an der Wiatka auf. Aber diese Jäger haben davon so wenig, wie die Jägervölkehen des Somalilandes von der arabischen Kultur der benachbarten Somali Förderung erfahren.

Die baltischen Muschelhaufen zeigen uns eine jüngere, in kümmerlicher Weise vom Meere und am Rande des Meeres lebende halb ansässige Bevölkerung der jüngeren Steinzeit. Dänische Forscher weisen die an der dänischen Ostseeküste besonders häufigen „Kjökkenmöddinger“ der Zeit zu, in der auf dem vom Inlandeis verlassenen Boden, auf dem eine glaziale Pflanzendecke dem Eise gefolgt war, sich Nadelwald auszubreiten begonnen hatte. Es sind in den Künsten Fortschritte über die paläolithische Zeit hinaus gemacht, die Feuersteine sind besser behauen, es erscheinen Thongeräthe. Aber die Lebenslage der Menschen, die diese Haufen von Muscheln, Knochen, Gräten und Abfall jeder Art aufhäuften, war kümmerlich. Ihre Zahl kann nur gering gewesen sein. Sie mögen Jahrtausende gebraucht haben, um einen Abfallhaufen von 300 m Länge bei 3 m Höhe zu erzeugen. Sie müssen mit den Fischen und Jagdthieren gewandert, aber zeitweilig zur Stätte ihrer Hauptnahrung zurückgekehrt sein. Die Muschelabfallhaufen an den Küsten bedeuten uns auch selbst dann keine Kulturperiode, wenn sie in einem bestimmten Abschnitt der Entwicklung des Lebens, z. B. in den baltischen Ländern in die erste Zeit der Ausbreitung der Fichten, eingereiht werden können. Sie bezeichnen immer nur einen örtlich beschränkten Kulturzustand, der sehr gut mit anderen höheren gleichzeitig sein konnte. So werden uns auch die Torffunde, die sich an die Muschelhaufen anreihen, nicht als Vertreter eines besonderen Zeitalters erscheinen. Es lebten Menschen am Rande des Meeres und es lebten Menschen am Rande der Moore; die Geringfügigkeit der Zahl der Torffunde zeigt nicht im Allgemeinen, dass die Menschenzahl damals klein war; sondern wie heute waren auch damals die Existenzbedingungen in der Nachbarschaft der Moore nicht die günstigsten.

Die neolithische Zeit zeigt uns bereits eine in den Siedlungen sich aussprechende Theilung der Arbeit, die den höheren Stand der Kultur verkündet; unter den Bodenseepfahldörfern finden wir einige, die mehr Ackerbau treiben, neben anderen, die

dem Netzflechten, und dritten, die der Töpferei zugeneigt sind. Diese Differenzierung zeigt uns ausserdem ein vielseitigeres Verhältniss zum Boden und zu den Bodenschätzen. Um das „Kultur-mineral“ des Feuersteines hatten sich die menschlichen Wohnstätten gruppiert, wie heute um Kohle und Eisen. Günstige Rohstoffe waren schon früher über Nachbargebiete ausgebreitet worden. Schon die bearbeiteten Feuersteine von Schussenried entstammten einem mindestens 100 km entfernten Fundort. Jetzt treten immer deutlichere Spuren eines wirklichen Verkehrs hervor. Das massenhafte Einströmen der Kulturelemente, besonders der Hausthiere und Kulturpflanzen, aus Süden und Südosten, deutet auf starke Verbindungen nach dieser Seite, die sicherlich auch neue Rohstoffe und Fertigkeiten brachten. Es ist eine ganz einseitige Auffassung, die die Nephrit- und Jadeitbeile der mittleren Steinzeit der Pfahlbauten nur aus der nächsten Umgebung bezogen sein lassen wollte. Und dies angesichts so zahlreicher asiatisch-mittelmeerischer Bezüge in den Hausthieren und Kulturpflanzen. Dazu kommt ihr zeitlich beschränktes Auftreten. Seitdem man angefangen hat, die Bernsteine der Ost- und Nordsee von den Succiniten der Mittelmeerländer analytisch zu sondern, kann man mit Bestimmtheit von einem lebhaften Handel mit nordischem Bernstein in neolithischer Zeit sprechen, wenn man auch von der Auffassung zurückgekommen ist, dass nur dort, wo heute der Mittelpunkt der Bernsteingewinnung liegt, das Alterthum diesen Schmuckstein geholt habe. Man darf den Bernstein der Nordsee, der westlichen Ostsee und Westrusslands nicht übersehen. Selbst am Olenek ist er neuerdings in schönen Vorkommnissen nachgewiesen.

Noch deutlicher treten die örtlichen Begünstigungen in der Metallzeit hervor. Hallstatts Salzbergbau mit entsprechender Anhäufung eingetauschter Reichthümer an Metall ist typisch für die damit verbundene Begünstigung. Vereinzelte Goldfunde in der Nachbarschaft mitteldeutscher Soolquellen an der Saale und Elbe deuten auf weiterverbreitete Ausnützung der Salzvorkommen. Die Begünstigung der etruskischen Industrie und des etruskischen Handels durch den Erzreichthum der toskanischen Hügel ist ein grösseres Beispiel. Es gibt Oertlichkeiten, die von der ersten Kupferzeit bis in die Gegenwart ergiebig und wichtig geblieben sind: Oberungarn, Siebenbürgen, Südwestengland, das Samland. Ptolemäus bezeugt die Eisenschmelzen der Quaden, und in ihren

Sitzen zeigt uns die vorgeschichtliche Forschung reiche Eisenfunde bis zurück in die Hallstattzeit.

Die Frage ist, wie tief die Wurzeln solcher Völker in den Boden reichten und wie fest sie wurzelten? Wohl wird man annehmen, dass, wo die Industrie so hoch stand wie in der Hallstatt-Epoche, auch Ackerbau und Viehzucht eine hohe Stelle einnehmen mussten. Vereinigten sich nun diese Thätigkeiten zu einem solchen Grade von Bodenständigkeit, dass das Verbleiben vieler Generationen auf demselben Boden dadurch gewährleistet war? Die am entschiedensten von MUCH vertretene Anschauung, dass die Grundlage der Ansässigkeit und Kultur in Europa der Ackerbau, sammt der Viehzucht, sei, und dass die Völker, die diesen sich in der neolithischen Zeit angeeignet hatten, im Allgemeinen an ihrer Stelle geblieben seien und spätere Kulturfortschritte in ruhiger Entwicklung aufgenommen hätten, hat sehr viel für sich, wenn man sie auf grössere Gebiete anwendet. Es liegt nicht bloss „etwas Beruhigendes in dieser Idee wie in jeder einfachen Konstruktion“, wie HÖRNES sagt. Das Festbleiben der Indianer auf ihrem alten Boden in Peru und Mexiko zeigt uns die Thatsache einer festeren Verbindung der Ackerbauer, die einen grossen geschichtlichen Sturm und eine mächtige Kulturumwälzung überdauert; die Jägerstämme in Nord- und Südamerika sind unterdessen weggeschwemmt worden. Es liegt also eine geschichtliche Erfahrung vor. Die Frage ist, ob wir sie auf die Zustände Alteuropas anwenden können. Gab es in vorgeschichtlicher Zeit in unserem Erdtheil Gebiete von so dichter ackerbauender Bevölkerung, dass diese im Stande war, schwere Stürme über sich hinbrausen zu lassen, ohne entwurzelt und zu Völkerwanderungen gezwungen zu werden?kehrte diese Bevölkerung zu ihren Aeckern und Weidetriften zurück, auch wenn ihre Hütten verbrannt waren? Nur die Pfahlbauten erlauben es, diese Frage in dem Sinne zu bejahen, dass die Kultur an der Stelle haften bleibt, dass wir aber nicht wissen, ob die Träger dieser Kultur immer demselben Volke angehört haben. Das am Ende der Bronzezeit wohl mit infolge des Bernsteinhandels dicht bevölkerte untere Weichselland, das herrliche La Tène-Funde geliefert hat, muss in der Völkerwanderungszeit ganz oder nahezu leer geworden sein. Man hat von dort fast keine Funde aus dieser Zeit für Jahrhunderte. Die Wanderungen der Kelten und Germanen sprechen überhaupt gegen eine ethnische

Kontinuität im engeren Sinn; die Kontinuität der Rasse und der Kultur scheint jedoch festzustehen.

Gleichzeitig mit den Pfahlbauten wurden im inneren Mitteldeutschland Höhlen und Wohngruben, in Italien und Illyrien Pfahlverhaue, Küsten und Flussufer bewohnt, in den Alpen Bergbau auf Kupfer getrieben. Grössere Reste von Siedelungen, besonders von städteartigen, kennt man nicht. Als Siedelungen betrachtet, sind die Pfahlbauten ein Versuch, den Schutz, den die umwallte Stadt gewährte, mit anderen Mitteln zu schaffen. Die Stadt indessen breitete sich aus, der Pfahlbau blieb nothwendig vereinzelt. Aber beide gehören in dieselbe Entwicklung hinein. Im Fall der Stadt schritt diese Entwicklung durch alle Zeitalter fort und geht in der Gegenwart noch immer weiter; im Fall des Pfahlbaues hat sie nach früher Ausbreitung einen Stillstand erfahren. Die Pfahlbauten waren ein grosser Fortschritt der Wohnweise in einem Waldland, dessen Boden dichter Urwald bedeckte, der nur Lichtungen bot in der Nähe des Wassers auf lockerem Schwemmboden oder wo Ueberschwemmungen den Baumwuchs getödtet hatten. Das Pfahlbauwohnen ist die höchste Steigerung der Neigung zum Wohnen an Wasserrändern, sei es des Meeres, der Flüsse oder der Seen. Es begann mit einem viel geringeren Grad von Ansässigkeit als das Städtebauen. Die ältesten Pfahlbauer sind Hirten, die alle unsere wichtigsten Hausthiere ausser dem Pferd besaßen und denen der Ackerbau nur einen kleinen Theil der Nahrungs- und Kleidungsstoffe (Flachs) liefern konnte. Die Herden, die Jagd, der Fischfang waren ergiebiger Quellen: trotz der festen Siedelungen ein nur locker mit seinem Boden verbundenes Volk. Um üchte Nomaden zu sein, fehlte ihnen indessen das Pferd, das erst viel später als Hausthier in Europa erscheint.

Die prähistorischen Europäer sind nur in den Mittelmeerlandern Städtebauer gewesen. In Mittel-, Ost- und Nordeuropa zeigen uns die Zeitalter des Steines und der Bronze keine Spur von städtischem Leben. Auch in Indien waren die Altavier ein städteloses Volk. Darin standen also unsere Vorfahren auch den alten amerikanischen Kulturvölkern weit nach. Wir dürfen ohne Weiteres daraus schliessen, dass, wenn sie auch an einigen Stellen dicht gewohnt haben können, sie, als Nichtbesitzer der Kunst des Städtebaues, doch kulturlich und sozial tief unter den Kulturvölkern im Osten und Südosten des Mittelmeeres standen. Ge-

rade weil es städtelos war, konnte Europa nur einen kleinen Theil, und nur den ärmeren, der Kultur Vorderasiens empfangen.

Die Stadt müssen wir uns in ihren ersten Stufen als eine seltene Einrichtung denken, die denen, die sie zu gründen und vor allem zu erhalten vermochten, eine grosse Ueberlegenheit gewährte. Es war eine grosse Erfindung, die wie andere Erfindungen an einer Stelle gemacht und dann übertragen wurde. Da aber die Völker, die einmal in Städten sassen, nicht leicht wanderten, so wurde diese Erfindung nicht so bald wie andere Kulturerwerbungen nach Innereuropa übertragen. Erst die planmässig mit Städtegründung vorgehende Colonisation der Römer hat nördlich vom Mittelmeer die Städtkultur heimisch gemacht.

Dinge, Menschen und Völker der Vorgeschichte im Verkehr. Wir dürfen uns keine zu kleine Vorstellung von dem prähistorischen Handel und Verkehr machen. Je weiter die Kulturgebiete von den Absatzgebieten entfernt waren und je beschränkter im örtlichen Sinn die Gebiete waren, wo man gewerblich arbeitete und fortschritt, um so nothwendiger war der Verkehr, und um so länger seine Wege.

Denken wir uns die Kupfer- und Bronzezeit und die erste Zeit des Eisens, wo diese Metalle, sammt dem Gold, immer begehrter wurden, ihre Herstellung aber nur einigen wenigen Völkern bekannt war, so entwickelt sich uns ein Verkehr von einer im Verhältniss zur Volkszahl und zum allgemeinen Kulturstand gewaltigen Grösse. Von der Zeit, die die Bronze und alles, was mit ihr zusammenhängt, nach Nord- und Mitteleuropa gebracht hat, darf man füglich sagen: Auch sie stand im Zeichen des Verkehrs. Und nach den ethnischen Wirkungen gerechnet, war dieser Verkehr schon darum von grosser Bedeutung, weil er viel grössere Menschenzahlen in Bewegung setzte im Verhältniss zu den Menschenzahlen, die in seinen Durchgangs- und Bestimmungsländern vorhanden waren. Es fehlten die technischen Vervollkommnungen des Verkehrs fast alle, die Mittel der Uebertragung waren Menschen, und so ging der Verkehr viel mehr volkweise vor sich als später. Musste er nicht wie der Elfenbeinhandel Afrikas grosse Trägermassen unter bewaffneter Bedeckung in Bewegung setzen? Wir finden wenigstens keine Zeugnisse dafür, dass er Karawanen von Trag- oder Zugthieren benutzte. Dann aber lag der Sklavenhandel nahe, wie ihn die Waräger später aus Osteuropa getrieben, und sie Sklavenjagden veranstalteten, um Sklaven

an die Bulgaren zu verkaufen, die weiter bis Chiwa und Cordoba gelangten. Der Verkehr war auch nicht bloss immerwährende Bewegung der Menschen und der Güter wie heute. Mit der Grösse der Hindernisse, die er zu überwinden hatte, wuchs das Verlangen, sich festzusetzen und an Ort und Stelle das zu erzeugen, dessen Transport so ausserordentliche Schwierigkeiten machte, mit anderen Worten, es wuchs die kulturübertragende Macht des Verkehrs. Endlich verleiht aber auch der Zustand der Technik dem Verkehr erhöhte Bedeutung.

Wenn von der ersten Steinzeit an die nacheinander auftretenden Bereicherungen und Veränderungen des Kulturschatzes immer Gemeingut der grossen Mehrzahl der europäischen Völker geworden sind, so setzt das einen Verkehr voraus, der nicht bloss Güter und Menschen, und endlich die Völker selbst gegeneinander bewegte, sondern der auch Kenntnisse verpflanzte. Diese Kenntnisse, in neuen Boden eingepflanzt, konnten die Verhältnisse eines ganzen Volkes von innen heraus umgestalten. So ist der Bergbau, so sind die Metallgewerbe ursprünglich wandernd gewesen. Die noch immer lebendige Volkssage von den erkundigen Venedigern, die die Gebirge durchstreifen und Schätze heben, ist nicht ganz ohne geschichtlichen Grund. Leider sind vorgeschichtliche Funde gerade in unseren erzeichen Mittelgebirgen selten, wo man z. B. den Zinnwäschen ein hohes Alter zuschreiben möchte. Fasste nun eine wandernde Kenntniss Wurzel in einem Volke, so wandelte sich das Volk um, sein Boden erhöhte in unberechenbarer Weise seinen Werth, das Volk, das vorher im Dunkel stand, wurde vielleicht selbst ein ausstrahlender Mittelpunkt an der Hand der ihm zugänglich gemachten Schätze von Zinn, Kupfer, Bernstein u. dgl., die es nun heben und verarbeiten lernte.

KARL ERNST VON BAER nennt einmal den alten Handelsweg vom Pontus über Olbia ins Innere „ein Stück aus der Geschichte der Menschheit“. Man kann dasselbe von jedem der alten Handelswege sagen, die einst Europa durchkreuzten. Hat doch jeder einzelne beigetragen, die eigenen Gaben des zum Grössten bestimmten Erdtheiles zu entwickeln, Europas Kulturstellung gegenüber dem übrigen Eurasien herauszubilden. Natürlich sind aber einige Wege von grösserer Bedeutung als andere. Die Natur des Bodens begünstigt die Bewegung des Menschen in bestimmten Richtungen und noch mehr schafft die kulturliche Ueber-

legenheit eine Neigung des Verkehrs, nach bestimmten Zielen hinzuströmen, so wie das Gefäll den Flüssen ihre Ziele weist. Man kann insofern von einem Kulturgefäll sprechen, das von dem höheren zum niederen Stand mit Naturgewalt hintreibt. Dieses Gefäll ist nun in Alteuropa entschieden westlich und nordwestlich gerichtet.

Für einen grossen Ueberblick der Lage der Kultur- und Verkehrsgebiete Europas können die Hauptrichtungen des vorgeschichtlichen Verkehrs gar nicht anders als ostwestlich verlaufen. Die grossen Gebiete vorgeschichtlicher Kultur bilden in derselben Richtung durch das Mittelmeer und Europa ziehende Gürtel. Es gilt das von der orientalischen und griechischen südlich, von der Hallstätter und nordischen Kultur nördlich von den Alpen. Von den drei natürlichen Südverbindungen, die Europa bot, als es seine jetzige Gestalt angenommen hatte, sind nur die beiden östlichen im pontisch-kaspischen Gebiet und von Kleinasien nach der Balkanhalbinsel von Bedeutung für die Kulturverbreitung geworden. Die iberisch-afrikanische bedeutet neben ihnen wenig. Und so steht denn die iberische Halbinsel an Kulturreichthum hinter den östlicheren etwa so zurück, wie Irland hinter Skandinavien. Der Bernsteinhandel durchbricht, durch eines der stärksten „Lockmittel des Verkehrs“ nach Norden gezogen, diese Richtung. Aber das ist nur ein Bächlein im Vergleich mit den ostwestlichen Strömen. Auch verfolgt dieser Handel keineswegs rein nordsüdliche Wege. Er benutzte nicht die See, sondern ging von der Weichsel durch Pommern zur Elbe, oder durch Posen und die Lausitz zum Rhein, oder die Weichsel entlang nach Ungarn. Diese letztere Richtung wurde in der Bronzezeit immer wichtiger und war zuletzt die bevorzugte. Ihre Fortsetzungen führten südostwärts. Aehnlich ist auch der Zinnhandel durchaus nicht so rein Seehandel gewesen, wie man geglaubt, und nicht so Monopol der Phönicier. Es ist vielmehr ein Hauptanliegen der Prähistorie, andere Zinnquellen als die britannischen nachzuweisen. Auch am Rhein und an der Weser ging ein Verkehr nordwärts, aber er hat nur in geringerer Menge und später die Fortschritte des Südens gebracht als zwischen Oder und Weichsel.

DUNNS Behauptung, dass die meist benutzten Verkehrswege Europas im Alterthum nordsüdlich, nicht ostwestlich gezogen seien, ist schon von SZOMBATHY in einer Besprechung des von

DUHN'schen Werkes angezweifelt oder eigentlich schon widerlegt worden.<sup>1)</sup>

Wenn der Verkehr verschiedene Wege benutzte, warum sollen die Völkerwanderungen auf Einen Weg oder in eine Richtung gezwungen werden? Es ist jedenfalls für die Untersuchungen über Herkunft und Wanderungen der Arier von Bedeutung, dass verschiedene Wege des Eindringens der Bronzekultur in Europa sicher anzunehmen sind. Sie sind auch selbst von jenen phantasievollen Hypothesen vorausgesetzt worden, die die Bronzefunde der ganzen Welt aus Einem Punkte ausstrahlen lassen. VIRCHOW, der mit einem centralasiatischen Mittelpunkt auf der einen Seite Altamerika, auf der andern Europa verband, liess einen finnisch-ugrischen Strom Russland erreichen, einen südkaspisch-arischen Vorderasien, den Kaukasus, die Mittelmeerländer und Europa durchdringen. CHANTRE liess aus dem südlichen Indien einen südlichen Strom der Bronzekultur nach Vorderasien und den Mittelmeerländern, einen jüngeren nördlicheren über den Pontus und die Donau nach dem übrigen Europa fließen. Wir wollen über allen möglichen Wegen nicht vergessen, wie zwischen den Strömen des Verkehrs still und stät der „sozusagen endosmotische Verkehr von Haus zu Haus“ (SZOMBATHY) wirkte.

Gerade die Entwicklung des Bernsteinhandels zeigt die allmähliche Herausbildung eines westöstlichen Kulturgefälles mit der wachsenden Bedeutung der westeuropäischen Länder. So wie der Bernsteinhandel von der Elbe zur Weichsel und zum Pregel wanderte, so ist auch im Laufe der Perioden des geschliffenen Steines und der Bronze der Reichthum der Völker gewachsen, die von der West- bis zur Ostseite der Ostsee wohnen. Das beweisen die Funde, die endlich erst gegen das Ende der Bronzezeit hin im östlichen Theil dieser Küste häufiger werden, worauf dann erst in der späteren Römerzeit Ostpreussen hervortritt. Das Samland hat erst nach der Bronzezeit angefangen, seine beherrschende Stellung als Bernsteinquelle einzunehmen.<sup>2)</sup>

1) Mittheilungen der Wiener Anthropol. Gesellschaft. 1892. S. 67.

2) Das wenig bekannte Vorkommen des Bernsteins in Russland ist insofern von Bedeutung, als es einen Streifen von der kurischen Küste bis Kiew und von hier dnjeprobwärts bis zum Schwarzen Meer bildet, in dem an manchen Stellen die Gewinnung durch Graben zu reichen Funden geführt hat. Da die Alten von dem skythischen Bernstein Kunde hatten, der an zwei Stellen vorkommen sollte, ist die



Für die Geographie ist es sehr verlockend, bestimmte Wege zu zeichnen, die der vorgeschichtliche Verkehr von einem Rand Europas zum anderen gegangen sein könnte oder müsste. Leider verbietet die Natur des primitiven Verkehrs die Annahme solcher fester Wege über weite Strecken. Vgl. darüber meine erste Mittheilung in diesen Berichten 1898. Wenn wir der Kürze halber Wege sagen, meinen wir eigentlich Richtungen. Damit soll nicht geläugnet sein, dass es auch auf kurze Strecken festgelegte Wege gab. Bestimmt nachgewiesen sind sie im Norden der Alpen nicht, aber wahrscheinlich macht sie in vielen Fällen die Anreihung der Gräber, die sogar manchmal erlaubt, auf kurze Strecken ihre Richtung zu vermuthen.

Die verkehrsarmen Gebiete sind gerade durch ihre Armuth wichtig und lehrreich. Ein grosser Theil von Osteuropa, nämlich der nördliche, liegt dem regen Verkehrsbetriebe des übrigen Europa fast theilnahmlos gegenüber. Bis zur Weichsel war Mitteleuropa belebt. Was aber östlich von der Weichsel lag, war ein wirtschaftlich leeres Land, soweit es Waldland war. Erst die Steppe war wieder ergiebiger. Daher ging auch nicht ostwärts der südbaltische Bernstein, sondern nach Süden und Südosten. Der Reichtum der nordischen Länder an Bronze schien eine unmittelbare östliche Verbindung mit dem bronzereichen Sibirien zu fordern. WORSAAE und SOPHUS MÜLLER haben diesen Gedanken ausgesprochen, aber ihn macht die Armuth der ostbaltischen Länder unmöglich, die dann doch die früheren Ablagerungen dieses Stromes hätten empfangen müssen. Zwischen den beiden reichen Bronzeländern liegt das bis 50° südwärts reichende Waldland Nordosteuropas so undurchdringlich, wie der grosse centralafrikanische Wald einst zwischen den hochentwickelten Wahuma im Osten und den von der europäischen Kultur berührten Westafrikanern lag.

Die Talente, die in die alten Europäer gelegt waren, mussten immerhin erst geweckt werden. Und dieses Werk hat eben erst der Verkehr besorgt. In der Prähistorie ist der Glaube an die spontane Entwicklung mächtig, wie er in der Ethnographie es einst war. Er wird in der Prähistorie zusammenschwinden, wie er in der Ethnographie immer kleiner geworden ist. Man wird einsehen, dass auch

Möglichkeit gross, dass er in den Handel gebracht wurde. Vgl. F. TH. KÖPFEN, das Vorkommen des Bernsteins in Russland. Geogr. Mitth. 1893. S. 249. M. K.

für den vorgeschichtlichen Europäer das Gesetz des geistigen Verharrens gilt, das der Befruchtung von aussen her bedarf, um neue Knospen zu treiben. Mit den angeborenen Gaben hat dies gar nichts zu thun. Allerdings müssen wir uns, um solchen Zustand zu verstehen, aus unserer Zeit herausdenken, in der die Wissenschaft ein Organismus geworden ist, der ganz von selbst fortschreitet und vorwärtsdrängt und beständig Neues erzeugt. Die an Metallen durch Zufuhr von aussen reichen und des Salzbergbaues kundigen Leute von Hallstatt haben nie das nahe Gold der Tauern genützt. Vom Kupfer hat man geglaubt, es müsse an Ort und Stelle ohne äussere Anregung gefunden und in die steingeräthähnlichen Formen der „Kupferzeit“ übergeführt worden sein. Der grosse Verkehr, der in der Bronzezeit immer steigende Massen des kostbaren Metalls und immer kunstvollere Formen in Umlauf gesetzt hat, zeigt sich aber schon im Dämmern der Metallzeit wirksam. Die Verarbeitung des Kupfers mag an verschiedenen Stellen unabhängig gefunden worden sein, es sind doch Dolche und Nadeln von entschieden cyprischen Formen unter den ältesten Kupfersachen Mitteleuropas nachgewiesen und die äussere Anregung damit höchst wahrscheinlich gemacht. Sind doch selbst die durchbohrten Roheisenluppen der frühen mitteleuropäischen Eisenzeit den Roheisenluppen Assyriens ganz ähnlich: das macht den Eindruck, als sei die Industrie bis auf ihre kleinsten Procedures übertragen worden. Wer konnte das aber thun als ihre Träger, indem sie selbst sich auf die Wanderschaft begaben? Wo man vielleicht dennoch geneigt wäre, die Aussaat des Verkehres zu unterschätzen, da erscheinen unbedeutende Dinge doch von vernehmlicher Sprache, in der uns Interessantes und Hochwichtiges erzählt wird, z. B. Glasperlen, die nur von weither kommen konnten und die nicht allein gekommen sein dürften, sondern von wichtigeren und gewichtigeren Handelsgegenständen begleitet waren. So zerstreute in der Hallstatt- und La Tène-Zeit ein vielleicht schon von Phönicern betriebener Handel dieselben Perlen ägyptischer oder phönischer Herstellung vom Schwarzen Meer bis nach Sardinien, vom Kaukasus bis Mitteleuropa. Bernsteinperlen kamen im 2. vorchristlichen Jahrtausend nach Mykene von Norden her. An und für sich bedeuten diese Dinge nicht viel; ihr Werth liegt darin, dass sie uns überhaupt Völkerverbindungen bezeugen.

Wer waren nun die Träger dieses Handels vor den Etruskern.

Venetern, Griechen, Römern, die man geschichtlich nach Ort und Zeit bestimmen kann? Das ist ein ganz dunkles Gebiet. Seitdem man aufgehört hat, die Hand des Phöniciers in jedem Handel zu sehen, der von Südosten nach Norden ging, ist den allerverschiedensten Vermuthungen freies Spiel gegeben. Die Nennung eines vermutheten Handelsvolkes hat gar keinen Werth. Zwei Grundanschauungen stehen einander gegenüber. Die eine macht den Verkehr zum Triebrad der ganzen vorhistorischen Kultur-entwicklung, die andere setzt vor jeden Kulturabschnitt eine Völkerwanderung. Beide Ansichten, z. B. ausgeprägt in der Hypothese nordischer Archäologen, die die Arier zu Trägern und Bringern bestimmter Kulturphasen machten, und in der Ansicht HOSTMANN'S und LINDENSCHMITTS, dass Völkerwanderungen aus den treibenden Mächten der Kultur ganz auszuschliessen und durch den internationalen Verkehr zu ersetzen seien, sind nicht ganz unvereinbar. Denn auch der Verkehr braucht Träger. Wege der Kultureinflüsse und Wanderungswege sind nicht immer zu trennen. Und wir sehen immer wiederholt die Reihenfolge Verkehr, Kulturfortschritt, Niederlassung und Eroberung in alter und neuer Zeit. So scheint es in der That, dass die Karier, die von dem südwestlichen Kleinasien nach Griechenland einwanderten, die ersten Träger assyrisch-ägyptischer Einflüsse in Griechenland waren, sie brachten zuerst den befruchtenden orientalischen Samen in den mitteleuropäischen Boden Altgriechenlands. Und was die Phönicier anbelangt, so braucht bloss Karthago und Gades genannt zu werden, um diesen Zusammenhang zu zeigen. Es ist vielleicht einst noch nachzuweisen, dass die Illyrier und Kelten die Phasen der Eisenkultur vertreten und verbreitet haben, die man nach Hallstatt und La Tène nennt. Jedenfalls zeigt die Uebereinstimmung des älteren La Tène-Styles, wie der Handel die Keltenstämme von der unteren Donau bis nach Britannien zusammenhielt, und vielleicht gerade im Zusammenhang damit ist das Fehlen dieser merkwürdigen Stufe im nichtkeltischen Skandinavien beachtenswerth.

Man blickt heute mit einem gewissen Mitleid auf die älteren Pfahlbauforscher zurück, die, wie TROYON in seinem Pfahlbauwerk von 1860, für jede Kulturstufe ein besonderes Volk annahmen: für die Steinzeit Finnen oder Iberier, für die Bronzezeit Kelten, für die Eisenzeit Helvetier. HILDEBRAND'S Ansicht, dass die Germanen das Volk seien, das mit dem Eisen



nach Skandinavien einwanderte, gehört demselben Gedankenkreis an. Kann man sich aber mit der gegentheiligen Ansicht FERDINAND KELLERS befreunden, dass die ganze lange erscheinungsreiche Pfahlbau-Entwicklung sich nur in einer kleinen Gruppe von Kelten abgespielt habe? Man müsste läugnen, dass die Beweglichkeit eine nothwendige Völkereigenschaft sei, um eine solche Abgeschlossenheit für möglich zu halten, die übrigens auch durch keine einzige ethnographische Beobachtung gestützt wird. Wir kennen keine verkehrslosen Völker; selbst auf den untersten Stufen giebt es Austausch, selbst zu den entlegensten Randvölkern dringen die Kulturerzeugnisse vor.

Die *Seeschifffahrt* wurde im Mittelmeer getübt und hat zur Ausbreitung der Mittelmeervölker beigetragen, wohl lange ehe Arier dort eintrafen. Illyrische Wanderungen von Dalmatien nach Unteritalien, ligurische von der ligurischen Küste bis Sizilien, samnitische aus der Gegend Neapels nach Sizilien bezeugen eine rege Seeschifffahrt in vorarischer Zeit. Die kleinasiatische Abstammung der Etrusker von den Lydiern setzt Seeschifffahrt voraus. Im Westen waren die Ligurer nicht bloss Seefahrer, sondern gefürchtete Seeräuber. Die Seeherrschaft Genuas ist eine alte Sache, gerade wie die nautische Begünstigung der dalmatischen oder aegäischen Inselküsten. Die Römer haben unter den Kelten vorzügliche Seefahrer gefunden. Keltische Wanderungen aus Britannien nach Gallien, aus Gallien an die Westseite Iberiens, die Gothensage von der Einwanderung aus Skandinavien nach der südlichen Ostseeküste: alles weist auf frühentwickelte Seeschifffahrt in einem grossen Theil von Alt-europa hin. Die den Felsen nordischer Küsten in Menge eingegrabenen Schiffsbilder zeigen uns die Ausbreitung der Schifffahrt nordischer Bronzeleute. Es ist ein Verdienst von H. HIRT, auf die Bedeutung dieser Thatsachen zu einer Zeit aufmerksam gemacht zu haben, wo man sich Völkerwanderungen eigentlich nur noch als Landwanderungen dachte.<sup>1)</sup> Einen ausgebreiteten Seeverkehr in neolithischer Zeit beweist das Vorkommen der megalithischen Denkmäler, besonders der Dolmen und Menhirs oder Steinpfeiler in küstennahen Gegenden von Nordeuropa bis zum Mittelmeer. So wie in Korsika die Lage der Dolmen in grosser

1) Schifffahrt und Wanderungen zur See in der Urzeit Europas. Beil. Allg. Ztg. 1898 No. 51.



Nähe der Küsten auffällt, so dass der erste Gedanke ist, Seefahrer hätten diese Wohnstätten der Toten mit dem Blick aufs Meer errichtet, so liegen sie in Schweden vorzugsweise in der Nähe des Seestrandes oder an den Ufern der grossen Seen oder der Flüsse. In Dänemark fehlen sie dem Binnenland. In Tunesien, wo sie so häufig sind, bilden sie einen breiten Gürtel südlich von Tunis. In Deutschland sind sie im Nordwesten, in den Niederlanden in Drenthe verbreitet, Frankreich hat sie in der Bretagne, England im Westen, Portugal ist besonders reich daran, Italien hat eine Reihe Dolmen in dem Gebiet von Otranto. Um die Verbreitung noch merkwürdiger zu machen, sind sie selbst in kleinen Gebieten eigenthümlich beschränkt, so in Korsika auf die Westseite, ebenso auf der jütischen Halbinsel, in den Niederlanden. Uebrigens ist die allgemeinere Frage berechtigt, ob nicht in der Monotonie der mitteleuropäischen neolithischen Funde im Gegensatz zum nordischen Formenreichthum schon ein Hinweis auf ausgedehnteren ozeanischen Verkehr liege?

Sind wir auch entschieden der Meinung, dass das Meer in den Völkerwanderungsfragen nicht übersehen werden dürfe, so müssen wir doch dann wieder den Grundunterschied zwischen Wanderungen zur See und zu Lande zugeben. Wie gross besonders die kulturliche Bedeutung des Mittelmeeres für das vorgeschichtliche Europa ist, für die Besiedelung Europas und für die Völkerverschiebungen, die die heutige Bevölkerung geschaffen haben, kommen doch endlich mehr die Landwege in Betracht. Sie allein ermöglichten langsames Zuwandern und Vordringen mit Vieh und Habe. Auch für die Vorgeschichte gilt der Satz, dass nur die in den Boden sich einwurzelnde Landnahme Dauer hat. Die mittelmeerischen Wege bringen, was der Handel in Bewegung setzen kann: Waffen, Geräthe und Schmuck. Die grossen Bewegungen der Menschen aber machen an den Schranken des Mittelmeeres Halt. Nur Einzelne und nur die gesuchtesten Waaren gehen darüber hinaus.

Symbole jenes Handelsverkehrs sind die allgemein begehrten, haltbaren, in ihren Formen Entwicklungsstufen der Technik und der Kunst verkörpernden Erzeugnisse der Bronze- und Eisenindustrie. Wir sehen in den alten Kulturstätten Mesopotamiens und Aegyptens die Bronze neben dem Stein langsam emporkommen. Sie ist später an vielen Orten Europas nachgeahmt worden, ist aber als eine alte, fertige Erfindung aus Südosten ge-

bracht worden. Die Reichthümer von Troja und Mykenä kommen in grosser Nähe des Meeres vor; das Meer hat sicherlich zu ihrer Anhäufung beigetragen. Aehnliches lässt sich auch vom hohen Norden mit seinen Bronzeschätzen behaupten. Schweden stand allerdings mit dem kupferreichen Donauland in unmittelbarer Verbindung. Die Wege führten grossentheils über Deutschland und Dänemark; auch östliche Verbindungen oder wechselabwärts sind nicht ausgeschlossen. Wo aber Schiffe nach Zinn fuhren, und wo ein Pytheas hingelangte, da konnte Seeverkehr nicht fehlen.

Aber der Landverkehr überwog an Ausdehnung und geschichtlicher Bedeutung in Europa, so wie er in Asien und Afrika ursprünglich überwogen hat. Selbst der Verkehr der Mittelmeerländer mit Indien und Ostasien hat zum Schiffe nur in der äussersten Noth gegriffen. Der Seeverkehr als Regel ist offenbar eine verhältnissmässig neue Erscheinung.

Die Epochen der Vorgeschichte. Die Unterscheidung der prähistorischen Zeit in Stein-, Kupfer-, Bronze- und Eisenzeit kann nur wegen der Häufigkeit der Funde aus diesen Stoffen praktisch genannt werden. Doch wird ihr immer der Fehler ankleben, dass diesen Stoffen keine so grosse Bedeutung für die Kulturentwicklung zukommt, wie man früher geglaubt hat. Wenn man unwesentliche Dinge, wie die Bereicherung des Schmuckes, beiseite lässt, hatte die jüngere Steinzeit wohl dieselbe Lebensgrundlage in Ackerbau und Viehzucht, wie die Kupferzeit, vermochte dieselben Wohnstätten herzustellen und ebenso schützende und wärmende Kleider mit Knochen- wie mit Metallnadeln zu nähen. Selbst die Bronze macht nicht einen so tiefen Einschnitt, wie jene Klassifikation voraussetzt, sondern die Bronzezeit steht wesentlich auf demselben Kulturfundament wie die jüngere Steinzeit. Ihre grosse Eigenthümlichkeit liegt in anderen Dingen als der Bronze: sie ist jünger, der Uebergang zur geschichtlichen Zeit. In der Steinzeit machen wir nur Unterscheidungen technischer Art, mit der Bronze treten Völkernamen und mit diesen die Anknüpfung an die Geschichte, die Chronologie, ein. Einen ebenso scharfen Abschnitt machen wir zwischen der paläolithischen und der neolithischen Zeit. Die Entwicklung selbst scheint ja hier eine Lücke zu haben. Der paläolithische Mensch wohnte in einem Europa von anderer Gestalt und Grösse und mit anderem Klima als der neolithische.

Für unsere Betrachtung sind aber in der Geschichte der Bevölkerung Europas jene Ereignisse immer die wichtigsten, die die Lage und Grösse des europäischen Völkergebietes und damit seine Lage zu den anderen grossen Völkergebieten der Erde wesentlich verändert haben.

Im neolithischen Zeitalter sind wir in der geologischen Gegenwart. Die grossen Säugethiere der Diluvialzeit sind ausgestorben, wie das Mamuth, oder haben sich zurückgezogen, wie das Renthier. Man darf annehmen, dass die Vertheilung von Land und Wasser ungefähr den Charakter angenommen hat, den sie heute trägt. Demgemäss empfängt die Geschichte den Stempel des Europa der Gegenwart von dieser entlegenen Zeit an. Vielleicht hängt damit das Auftreten fremder Einflüsse zusammen, das in Europa erst in dieser Zeit deutlich wird, und zwar von Süden und Südosten her kommender. Sie nehmen langsam zu, ohne wesentliche Unterbrechung. Gerade in diesem inneren Zusammenhang liegt ein wesentliches Merkmal der neolithischen Kultur. Die leere Lücke zwischen paläolithischen und neolithischen Ablagerungen lässt sie um so deutlicher hervortreten. Was vom Neolithischen an herwärts liegt, sei es nach Bronze oder Eisen oder nach beiden benannt, rückt alles eng zusammen, im Vergleich mit dem Paläolithischen. Da das der Ausdruck eines rascheren Pulses der Geschichte ist, darf nicht übersehen werden, wie ungleichwerthig also die prähistorischen Perioden sind: die paläolithische ist ein gewaltiger Zeitraum verglichen mit der neolithischen und den Metallzeiten. Man muss der geschichtlichen Perspektive ihr Recht lassen, dass sie das Näherliegende deutlicher unterscheidet als das Ferne, aber man kann darum doch die paläolithische Periode, die nach Hunderttausenden von Jahren zählt nicht als gleichwerthig betrachten mit den zwei Metallzeiten, die nach Tausenden und zuletzt Hunderten zählen!

In der neolithischen Zeit ist die Glättung und Durchbohrung der Steingeräthe nur das Symbol einer grossen Kulturübertragung. Auch die grossen Felsbauten und die Töpferei sind nur Symbole. Viel wichtiger ist im Grunde, dass diese Zeit mit ganz anderen Mitteln als die vorhergehenden für die ersten Nothwendigkeiten des Lebens sorgt. Sie bedeutet die Verbindung mit den kulturell fortgeschritteneren Ländern im Südosten von Europa, die nun nicht mehr abreisst. Sie hat Hausthiere und Kulturpflanzen gebracht und zwar zum Theil dieselben Hausthiere und Kultur-



pflanzen, die in West- und Mitteleuropa noch wild lebten. Man muss annehmen, dass sie ihre höhere Stufe in einem Gebiete erreicht hatten, dessen Naturbedingungen ähnlich waren.

Mit den Metallen dümmern die ersten Lichter der Geschichte, denn die Metalle sind aus dem Osten und Süden gebracht worden, wo die Geschichte älter ist. Der Abstand zwischen Stein und Bronze war bedeutend grösser als der Abstand zwischen Bronze und Eisen. Gerade darum hat sich die Bronze dem geschliffenen Steine gegenüber rascher durchgesetzt, als das Eisen der Bronze gegenüber. Es entstand im Gefolge des grossen „Kulturgefälles“ zwischen Stein und Metall etwas wie eine Ueberschwemmung mit den neuen Dingen. Die südöstlichen Kulturgebiete erscheinen nun nähergerückt. Ihre Nähe bezeugt sich in einem wachsenden Reichthum der Importe. Im Gefolge der Bronze erscheint eine reiche, neue Kultur.

An manchen Stellen bildet das Kupfer den Uebergang zur Bronze, aber ohne die Begleitung durch eine ganze Anzahl anderer Kulturelemente, die die Bronze auszeichnet. Die Kupferzeit hatte einen viel mehr örtlich beschränkten Charakter als die Bronzezeit, vielleicht auch als die unmittelbar vorangehende jüngere Steinzeit. Man hat offenbar an vielen Stellen den Uebergang vom geschliffenen Stein zum Metall gemacht, wo gediegenes Kupfer vorkommt. So in einigen Gegenden Amerikas und Afrikas, in Cypern, Ungarn, am Sinai, in Mittelitalien, den Ostalpenländern, in Sardinien, Spanien, England. Der prähistorische Kupferbergbau von Mitterberg fällt in die jüngere Steinzeit. Das Kupfer wurde mehr als Stein denn als Metall behandelt. Wenn ich mich MUCH und MONTELIUS in der Unterscheidung einer reinen Kupferzeit anschliesse, so ist mir dabei nicht das Auftreten des Kupfers zwischen Stein und Bronze das Wichtige, sondern das Auftreten des Kupfers in den Formen des Steines. Das Bezeichnende dieser Zeit ist die Wiederholung der Steingeräthe in Metall. Aber so ist dann auch die Zeit, in der man mit kleinen Zinnzusätzen operierte, eine ganz andere als die, die das feste Verhältniss von 1:9 kannte und ganz allgemein übte. Die Gräberfunde auf den alten Kulturstätten am Nil, Euphrat, Tigris werden den überschätzten Unterschied zwischen neolithischer und Metallkultur noch weiter zurückdrängen. Sie zeigen einen viel höheren Stand der Steinbearbeitung als in Europa je erreicht worden ist, und zugleich ein tiefes Hineinreichen dieser schönen Steingeräthe



in die „Metallzeit“. Die ägyptischen Steinzeitfunde, die zum Theil bestimmt in die Zeit der 3 ältesten manethonischen Dynastien versetzt werden können, zeigen eine Vollkommenheit der Steinbearbeitung, sowohl durch Schlag, als durch Bohrung und Politur, endlich durch Eingrabung, wie man sie niemals in den steinzeitlichen Funden Europas gekannt hat. Nur Altmexikos Steinzeit zeigt entfernt Aehnliches in Obsidian, was wir hier in Porphyry, Diorit, Alabaster, Schiefer, und vielen anderen Steinen von zum Theil grosser Härte und Zähigkeit finden. Es erstaunt uns kaum in dem Goldbelag feinst gearbeiteter Feuersteinklingen das Zeugniß der Gleichwerthigkeit von Stein und Gold zu finden. Es kommen auch einfach bearbeitete Steingeräthe vor, die mit wenigen, aber geschickten Schlägen hergestellt sind, zum Verwechseln ähnlich paläolithischen Steinäxten, gerade wie neben schönen gemalten Thonvasen, die die Töpferscheibe voraussetzen, roh aus der Hand geformte Thongefässe erscheinen. Die Fayence scheint dieser ältesten Zeit nicht gefehlt zu haben. Und zugleich finden wir Knochen in den mannigfaltigsten Bearbeitungen. Haarnadeln und Kämme aus Knochen mit figurlichen Darstellungen kommen in den ältesten Gräbern vor. Elfenbeinschnitzereien zeigen, wie sehr die Schönheit dieses Materials bereits gewürdigt wurde.

Man kann auf der australisch-polynesisch-amerikanischen Hälfte der Erde, die in geschichtlicher Zeit mit Steingeräthen arbeitete, weder von einer Kupfer- noch Bronzezeit sprechen, wenn auch in Altamerika Kupfer gehämmert und Bronze geschmolzen wurde. Ebensowenig scheint Afrika südlich von dem mittelmeerischen Rande durch Bronze zum Eisen übergegangen zu sein. Wohl gilt das in ausgezeichnetem Maasse von Aegypten, aber nicht von der Hauptmasse Afrikas oder dem eigentlichen Afrika. So bleibt also Eurasien und der Mittelmeerrand Afrikas durch eine Bronzezeit von langer Dauer und grossen Leistungen in Masse, Technik und selbst Kunst ausgezeichnet. Aber auch hier wieder sind weite Gebiete ganz ungleich hervorgetreten. Aelter scheint die Bronzekultur in Innerasien als in den asiatischen Randländern Ost-, West- und Südasiens zu sein. Es giebt eine Reihe Thatsachen, die das Gebiet der ältesten Bronzekultur noch weiter einschränken und damit auch bestimmter verörtlichen. Ostasien scheint erst um den Beginn des letzten vorchristlichen Jahrtausends die Bronze erhalten zu haben. In Europa ist sie allenthalben eine ziemlich späte Einführung aus dem Süden und

Südosten. Aegypten hat seine Steinzeit gehabt, aus der die Bronze noch tief in die geschichtliche Zeit hineinragt. Indien hat sein Zinn aus dem Norden bezogen, solange es des reichen Zinnvorkommens Australasiens unkundig blieb. Es wird wahrscheinlich einst gelingen, die Bronze in Vorderasien weiter zurückzuführen als in den Nachbargebieten. Der sumero-akadische Bronze name ist in die semitischen Sprachen übergegangen und das griechische Wort für Zinn, Kassiteros, will SCHRADER auf dieselbe Quelle zurückführen.

Den zahlreichen Unterabteilungen der vorgeschichtlichen Perioden gegenüber möchte die Bemerkung am Platze sein, dass sie nur berechtigt sind, wenn sie einen Abschnitt in der Entwicklung bezeichnen, oder wenn sie auf einem geographisch wohlumgrenzbaren Gebiet sich ausgebreitet haben. Die Neigung zu künstlichen Klassifikationen ist bei den Sammlern natürlich, aber sie schadet der Wissenschaft. Selbst einzelne Künste können einem Volke fehlen, man darf daraus keine weittragenden Schlüsse auf den ganzen Kulturzustand ziehen. Wie hat man den Mangel getriebener Bronzegefäße in den altitalischen Ablagerungen übertrieben! Nichts hing davon für die Kultur ab. Golddurchwirkte Gewänder in Bronzegrabern Holsteins sind merkwürdiger. Solche Eigenthümlichkeiten können als Signaturen Dienste leisten, sie sind nicht an und für sich bedeutend. Die Bronze an sich konnte der Handel bringen, dass aber mit ihr die Aenderung der Begräbnissgebräuche erscheint, die vor allem die Leichenverbrennung mit sich führt, deutet auf tiefgehende ethnische Veränderungen. Und für diese dient eben die Bronze als Signatur. So hat der pontisch-baltische Verkehr den Bernstein zum Symbol, aber nicht zum Hauptgegenstand. Er verband überhaupt das Gebiet der nordischen Tochterkultur mit den Ländern im Südosten, die näher dem Ausstrahlungsgebiete lagen. Mit und ohne Bernstein bleibt der Weg, der, den Dnjepr zur Rechten, die Urwaldsümpfe des inneren Westrusslands umging, ein wichtiges pontisch-baltisches Uebergangsgebiet.

Einwanderung in unbewohnte Gebiete. Die Annahme der Einwanderung in ein unbewohntes Europa oder einen unbewohnten Theil Europas von so vielen stillschweigend angenommen, war von vornherein im höchsten Grade unwahrscheinlich, durch die vorgeschichtlichen Funde ist sie aber auch auf das entschiedenste und in allen Theilen widerlegt.

Europa war bewohnt und in manchen Ländern verhältnissmässig dicht bewohnt, als die Völker einwanderten, die die erste geschichtliche Dämmerung anstrahlt. Für Südeuropa hat man es schon früher erkannt. Aber so verschieden auch die Entwicklung des transalpinen Europas von der des cisalpinen ist, der Unterschied wird nicht ausschliessen, dass auch nördlich von den Alpen arische Einwanderer zwischen ansässige Völker sich einschoben, ihnen ihre Sprachen aufdrängten. Wenn uns auch nicht die Prähistorie die Höhlenmenschen und andere Spuren der Bewohnung bis in die diluviale Epoche verfolgen liesse und wenn uns auch nicht die Sprachforschung die vorarischen Iberer und Ligurer in einem grossen Theil West- und Südeuropas zeigte, so wäre doch die Menschenleere eines so grossen Gebietes erst zu beweisen, nicht die Bewohntheit. Diese ist die Regel, jene wäre Ausnahme. Europa ist heute der bewohnteste von allen Erdtheilen. Nun haben wir in allen anderen Erdtheilen Menschen in der ganzen Ausdehnung ihrer bewohnbaren Striche von Anfang an vorgefunden und ausserdem noch in den kaum noch bewohnbaren. Schon die Portugiesen fanden Menschen, wo immer sie südlich von den grossen Wüsten auf afrikanischen Boden traten und es ist sehr bezeichnend, dass die ersten Amerikaner, die Columbus fand, Bewohner kleiner, ärmlicher weit aussenliegender Koralleninseln waren. Im Stillen Ozean hatten die ersten europäischen Entdecker keine einzige unbewohnte Insel von nennenswerther Grösse gefunden: eine Thatsache, über die das Erstaunen durch die Berichte eines SCHOUTEN oder TASMANN vernehmlich durchklingt. Sie ist aber doch nur eine einfache Folge zweier allbekannter Eigenschaften des Menschen, seiner starken Vermehrung und seiner grossen Wanderfähigkeit, wozu der Mangel unübersteiglicher und unumgebarbarer Hindernisse auf der Erde kommt. Ohne Wüsten, ohne Hochgebirge von der höchsten Erhebung, mit mässig günstigem Klima ist nun das kleine Europa besonders leicht zu durchmessen und muss lange vor der Ankunft der Arier überall bewohnt gewesen sein. Ist es nöthig, noch an das mit Europa an Grösse sich vergleichende Australien zu erinnern, das von einer auf der niedersten Kulturstufe stehenden Bevölkerung von einem Ende bis zum anderen bewohnt ist, solange wir es kennen? Die Europäer der Steinzeit sind an Bewegungsmitteln und an jenen Errungenschaften der Cultur, die die Bevölkerungen sich verdichten lassen,

jedenfalls nicht ärmer gewesen als die Australier zur Zeit der **NUYT** und **TASMAN**.

Es wird immer einzelne Gebiete gegeben haben, die vorübergehend menschenleer waren oder vielleicht niemals bewohnt gewesen waren. Aber sie verschwinden in der Ausdehnung der bewohnten Länder und vor der Thatsache, dass auch klimatisch weniger begünstigte Gebiete und entlegenste Hochgebirgsthäler Spuren der Bewohnung in der jüngeren Steinzeit und besonders in der menschenreicheren Bronzezeit liefern. Solche Funde, wie die bei Eigelsbach im Spessart, die die starke Bewohntheit eines Waldgebirges in der jüngeren Steinzeit bezeugen, werden noch manche Lücke in unseren Vorstellungen von der Verbreitung der vorgeschichtlichen Bewohner Europas ausfüllen.

Das Wohn- und Wandergebiet der Arier. Jede Forschung über den Ursprung eines Volkes hat von seinem heutigen Wohngebiete auszugehen. In der Gestalt und Lage dieses Gebietes ist oft noch die Geschichte seiner Entwicklung zu erkennen. In den Fällen von Völkerausbreitung, die wir geschichtlich verfolgen können, sehen wir, wie ein Volk über sein ursprüngliches Gebiet hinausgeht, ihm ein zweites, vielleicht ein drittes u. s. f. zufügt und so aus einem kleinen Gebiet sich ein grösseres bildet, dessen Theile mit dem ersten räumlich zusammenhängen. Die Verbreitung der Deutschen östlich der Elbe, der Russen jenseits des Ural, der Nordamerikaner jenseits der Alleghanies, der Chinesen jenseits des Hoangho sind Beispiele solchen Wachstums. Geht die Wanderung über das Meer, das den räumlichen Zusammenhang unterbricht, so sind doch häufig die Anfänge des neuen Gebietes den Ausgangspunkten zugekehrt: Niedersachsen und England, Griechenland und Kleinasien, Grossbritannien-Irland und Anglo-Amerika, Spanien und Spanisch-Amerika, Portugal und Brasilien, China und Formosa sind Beispiele dafür. Hier wird ein Meerestheil gleichsam in das Verbreitungsgebiet eingeschlossen. Nur wenn Bruchstücke eines Volkes durch die Gebiete anderer Völker hindurch in neue Sitze einwandern, was allerdings gewöhnlich nur mit Bewilligung der Dazwischenwohnenden möglich sein wird, wie in dem Fall der durch Ungarn nach Siebenbürgen gewanderten Deutschen (Sachsen), ist der Zusammenhang von Anfang an unterbrochen. Aber häufig stellen dazwischen gelegene Niederlassungen, wie die der Deutschen in Oberungarn (Zips u. a.) einen idealen Zusammen-

hang her oder bezeichnen wenigstens die Wege der Wanderung, so dass noch heute beim Blick auf eine Völkerkarte Europas die deutschen Aussendungen nach Südosten kenntlich werden. Auch wo später eingedrungene Völker alte Zusammenhänge gelockert haben, wie im Fall der Magyaren, sind über die dadurch entstandenen Unterbrechungen weg die alten Verbindungen noch in der Verbreitung der Slaven sichtbar.

Das Verbreitungsgebiet der Völker arischen Sprachstammes in Europa und Asien zeigt nun, wenn wir die Kolonienbildungen der letzten 400 Jahre ausser Betracht lassen, die grösste und geschlossenste Ausbreitung in Europa, dessen Naturgrenzen auch da, wo die der Nachbarerdtheile so nahe herantreten wie in Nordwestafrika und Kleinasien, die Grenzen der arischen Massen oder doch Mehrheiten bilden. Ein zweites grosses Verbreitungsgebiet zieht vom Himalaya bis zur Gangesmündung, im Norden vom Hindukusch und seinen Westausläufern, im Süden vom Meere begrenzt. Als die äussersten Grenzpfiler und -striche dieser Verbreitung erscheinen die Mischmiberge im Osten, die nördliche Malabarküste im Süden, das Nordcap im Norden, Irland im Westen. Der Indische Ozean und das Mittelmeer im Süden, der Atlantische Ozean und das Eismeer im Westen und Norden bilden die natürlichsten, ausgedehntesten Meeresgrenzen, die eine grössere Völkerfamilie besitzt. Finnen, Türken, Semiten und Dravidavölker sitzen an ihren Biengrenzen. Gegen Afrika bilden die Semiten eine Schranke, ähnlich wie gegen Ostasien Völker mongolischer Rasse. Unter jenen sind die Araber, unter diesen die Turkvölker die näheren Nachbarn der Arier. Mit den eigentlichen Mongolen berühren sich die Arier nicht. Ziemlich klar verläuft am Puschi-Ku und seinen kurdistanischen Ausläufern hin die westliche Grenzlinie gegen die Araber, während die östliche gegen die Turkvölker so vielgebrochen ist, dass von einer Grenzlinie nicht mehr die Rede sein kann, sondern nur von einer bis ins Herz Innerasiens, nämlich ins Tarymbecken, reichenden Zone abwechselnd arischer und türkischer Gebiete, sowie solcher arischer Stämme, die unter der Herrschaft von Turkvölkern stehen. Von einem Vorherrschen der arischen Bevölkerung kann hier nur bezüglich der Zahl stellenweise die Rede sein. Ebenso bezeichnend wie dass in Persien. . . . .  $\frac{1}{6}$  tartarisch-mongolische Bevölkerung aufweist, die . . . . . überzahl unter der Herrschaft einer türkischen Dynastie . . . . . gedrückte Lage der Tadschiks der Khanate.

Also zwei kompakte Wohngebiete der Arier, ein südöstliches in Iran und Indien, ein nordwestliches in Europa, beide getrennt durch einen Streifen nichtarischer Völker und Reste von Ariern zwischen Wolgaknie und Satletschmündung und zwischen dem Persischen Meerbusen und der Jaxartes-Tschu-Wasserscheide.

Das Wohngebiet der arischen Sprachgenossen liegt grossentheils in der nördlichen gemässigten Zone. Es ragt darüber nur im äussersten Süden in Indien, und im äussersten Norden in Europa hinaus. Es fällt geschlossen fast ganz Europa, aber dahinter liegt ganz Asien und südlich davon Nordafrika. Es fällt also das mögliche Wandergebiet dieser Völkerfamilie mit der grössten Erstreckung der gemässigten Zone in der Länge und Breite zusammen. Nirgends in der Welt gibt es in dieser Zone und in den angrenzenden Theilen der kalten Zone so viel bewohnbares Land wie hier.

Der Keil uralaltaischer Völker zwischen den Ariern von Europa und von Südasien ist die Ursache vieler Missverständnisse über das Ursprungsgebiet dieser Völker geworden. Man hat den Iranern und Indiern zulieb den Ursprung in den Hindukusch oder auf den Pamir verlegt. Ohne diesen Keil wäre die zentral- und westasiatische Herkunft sicherer gewesen. Es ist wichtig für die Ursprungsfrage der Arier, die Natur und Geschichte dieser Lücke zu kennen. Sie fällt grossentheils in den Steppengürtel, der heute die ganze Alte Welt vom Atlantischen Ozean bis nach Ostasien durchzieht und der, soweit wir zurückblicken können, immer von Hirtenvölkern bewohnt war. Es ist nun sicher, dass auch das Gebiet dieser Lücke einst von Ariern bewohnt war. Gerade aus den Steppenländern, die den Kaukasus und das Kaspische Meer umgeben, sind die ersten arischen Völker auf den geschichtlichen Schauplatz herausgetreten; und, wie die Geschichte Mesopotamiens und Kleinasiens zeigt, mit ungeheueren Wirkungen. Vielleicht hängt damit das Nachrücken der türkischen und mongolischen Nomaden aus dem äussersten Osten zusammen. Jedenfalls spricht die Thatsache, dass arische Völker diese Lücke nicht ausgefüllt haben, gegen das Vorhandensein solcher Völker in den östlicheren Theilen von Zentralasien. Auch blieb die Trennung hier nicht bestehen, sondern sie setzte sich soweit fort, als Steppengebiete den turanischen Einwanderern erlaubte, sich auszubreiten.

Der Keil turanischer Völker zwischen Nord- und Südariern gehört einer grösseren Gruppe von Erscheinungen an, die man

als Zeugnisse eines späten Eindringens turanischer Elemente in die Völker Europas bezeichnen kann. Diese Bewegung ist zum Theil geschichtlich, wie im Fall der Magyaren, der Türken und der Tataren des südöstlichen Russlands. Soweit sie vorgeschichtlich ist, können wir sie nur nach der Verbreitung der mongolischen Rassen beurtheilen. Nun reicht die Kette uralaltaischer Sprachverwandter nur nach Nordeuropa tiefer herein. Wir schliessen daraus, dass Europa schon früher so dicht von der weissen Rasse besetzt war, dass für diese Eindringlinge kein breiter Raum mehr war. Wo die Weissen eingewurzelt waren, drangen turanische Elemente nicht in Masse ein, so wie die Indianer in Peru und Mexiko den Spaniern einen Damm setzten. Daher ist das westliche Europa als das Gebiet älteren Wohnens und stärksten Widerstandes der „blonden“ Rasse anzusehen. In Nordeuropa finden wir eine spätere Ausbreitung finnischer Völker im Wald- und Tundragebiet. Aber diese traf west- und südwärts fortschreitend ebenfalls auf arische Völker.

Heute sind die Träger des Nomadismus in der Alten Welt Ural-Altaier und Semiten. Eine der grössten Fragen der Vorgeschichte der europäischen Völker richtet sich auf den Nomadismus der alten Arier. Im Lichte der Geschichte finden wir zahlreiche Spuren des Nomadismus bei fast allen arischen Völkern, aber ächte Nomaden arischen Stammes gehören der Geschichte nicht an. Aber wird man es bei der Beweglichkeit der Nomaden dieser Steppengebiete wagen, die alten Bewohner Turans und die alten Träger der sibirisch-pontischen Kultur als Finno-Ugrier, Türken oder Mongolen anzusprechen? In der Auffassung der Skythen als Mongolen oder Türken liegt ein interessantes Beispiel von der schädlichen Verwechslung der Rasse und des Kulturzustandes. Es gab Jahrtausende, wo auf dem Steppenboden jedes Volk zum Hirtenvolk wurde, welcher Rasse es auch angehören mochte. Das hat K. E. VON BAER gerade hier zum ersten Mal deutlich ausgesprochen, als er in Skythengräbern unmongolischste Schädel fand: die Art des Wohngebietes bestimmt die Lebensart. Solange die Natur eines Wohngebietes dieselbe, bleibt auch der Kulturzustand seiner Völker derselbe. Die Sprache, auch sogar die Rasse kann wechseln, der Nomadismus bleibt, solange die Steppe Steppe bleibt.

Der vorarische Süden und Westen und der nicht-arische Osten. Bei der Dämmerung der Geschichte sehen wir

die Arier noch nicht unter den Völkern der Mittelmeerländer. Die Pyrenäen- und Apenninenhalbinsel wird von Völkern bewohnt, die wir mit den Iberern, Sikulern und Ligurern der klassischen Schriftsteller verbinden, und die vor den Kelten vielleicht den ganzen Westen Europas besetzt hatten, während in Griechenland und Kleinasien und weiterhin in Syrien Völker sitzen, die man als Proto-Armenier oder Alarotische Völker bezeichnet. Auch spricht die Wahrscheinlichkeit dafür, dass die Hamiten auch im südlichen Syrien vertreten waren. Dieser als Volk überall verschwundenen, als Rasse weithin erhaltenen west- und ostmittelmeerischen Schicht lagerten sich von Osten herkommend in Oberitalien die Etrusker ein — die kleinasiatische, lydische Abstammung der Etrusker scheint angenommen werden zu müssen — die später von den Kelten in Alpenbewohner und Apenninbewohner zerspalten wurden, während auf der Pyrenäenhalbinsel von Afrika her neuerdings Iberer eindringen, die auch Sizilien und Sardinien besetzten. Erst dann erschienen von Norden her die arischen Stämme, die nun auf den drei Halbinseln gegenüber den älteren Bewohnern den gleichen Prozess der Zurückdrängung nach Süden und der Assimilation vollzogen.

Die Namen Ligurer und Iberer gehen in den Nachrichten aus dem Alterthum bunt durcheinander. Sicher sind zwei Dinge: sie waren vor den Ariern da. Und sie nahmen ausser den westlichen Mittelmeerländern noch andere westliche Theile von Europa ein. Nach den alten Quellen sassen die Ligurer in vorkeltischer und vorlatinischer Zeit an den Küsten des Mittelmeeres in Italien, Frankreich, Spanien und auf den Inseln des westlichen Mittelmeeres. Es werden aber auch Ligurer am Ozean und an der Nordsee genannt. Die Iberer dürften vor ihnen dagewesen sein. Es ist eine merkwürdige Thatsache, dass sie wesentlich Küsten- und Inselvölkern waren. A. BERTRAND hat sie daher zu kühnen Seefahrern erhoben, die aus dem Norden kamen, und niemals das Innere der Länder unterwarfen, an deren Küste sie sich festsetzten. In Gallien war übrigens auch die Verbreitung der Iberer eine küstenweise; sie sassen am Mittelmeer von den Pyrenäen bis zur Rhone, und die Ligurer schlossen sich östlich von der Rhone an. Vielleicht hängt schon mit dieser Verbreitung die Zusammendrängung der grossen Steinbauten: Dolmen und Menhirs auf küstennahe Gebiete in Frankreich, Korsika u. a. zusammen.



Gegen diese alte Verbreitung sandte der Norden seine Scharen anders gebauter Menschen in immer dichteren Scharen aus, die sich zwischen die altansässigen Leute mittelmeerischer Rasse einschoben, sie zurückdrängten, auch mit ihnen sich mischten. Darum der Gegensatz nördlicher und südlicher Rassenmerkmale in Europa und daher auch der Gegensatz der einheitlicheren Merkmale im Süden und der bunteren Mengung im Norden unseres Erdtheils, der sich selbst in einzelnen Ländern wie Frankreich oder Tirol ausspricht: Der Süden Europas ist rassenhaft älter als der Norden, seine Bevölkerung war dichter und, als Rasse mindestens, kräftiger.

Wenn wir absehen von den Basken, den Türken und den zerstreuten Semiten, so besteht die Bevölkerung Europas heute nur aus Angehörigen des arischen und des finnisch-ugrischen Sprachstammes. Der finnisch-ugrische Stamm ist noch in geschichtlicher Zeit von Ariern zurückgedrängt worden, doch ist er immer weiter nördlich gewesen. Rechnen wir ihm die Samojuden zu, so bildet er in grosser Ausdehnung die Nordgrenze der Menschheit in Nordenropa und der westlichen Hälfte von Nordasien. Er erfüllte diese Aufgabe vor dem Vordringen der Grossrussen ans Weisse Meer und im Dwinathal in ausgedehnterem Maasse. Ähnliche Durchbrechungen haben die einst zusammenhängenden Wohngebiete der Finno-Ugrier in eine Reihe von Völkerinseln zerklüftet, die immer noch weiter getrennt und verkleinert werden. Ursprünglich bildeten sie eine Völkerkette, in der die mongolischen Rassenmerkmale sich von Osten nach Westen in einer Weise abstuften, die eine gewisse Beständigkeit der Wohnsitze und ein langsames Hervorwachsen aus Asien nach Europa beweist, in dem Glied an Glied sich westwärts reihte.

Ein nordischer Völkerstrom, jenseits der Grenzen des Ackerbaues und des Hirtenlebens fliessend, steht heute in der Mitte der skandinavischen Halbinsel still. Die *Lappen* sind das westlichste Glied in einer Völkerkette, die von der Quelle des Dal Elf und Glom bis über den Ural zum Jenissei reicht. An die Lappen reihen sich die Finnen, Karelen, und Esthen im baltischen Gebiet, die Mordwinen und Tscheremissen an der Wolga, die Wotjaken, Permier und Sirjänen westlicher vom Ural. Ein räumlich weit getrenntes Glied dieser finnisch-ugrischen Kette sind die Magyaren. Jagd und Renthierzucht sind bei allen diesen Völkern ursprünglich die ausschlaggebende Beschäftigung, später sind

einige von ihnen zum Ackerbau und zur Ansässigkeit übergegangen.

Man kann keine genaue Zeit für das Einrücken der Lappen in ihre heutigen Sitze angeben. Die nordischen Forscher scheinen in der Mehrzahl ihre Anwesenheit schon für das jüngere nordische Steinalter anzunehmen. In den Aemtern Tromsö und Nordland liegen rohe Schiefergeräthe und -waffen, die man den Lappen zuschreibt, so neben den Gegenständen der norwegischen jüngeren Eisenzeit, dass man den Eindruck gewinnt, die Norweger seien in diese nördlichen Gebiete später oder gleichzeitig mit den Lappen eingezogen. Die Lappen sind im hohen Norden aufgetreten und langsam gegen Süden und Westen bis ans Meer vorgedrungen. Erst im 16. Jahrhundert sind sie über ihre bisherige Grenze beim 64<sup>o</sup> N. B. nach Süden und Westen hinausgegangen. In Schweden wohnten sie bis Dalekarlien hinein. Ein früheres Vordringen ist nicht nachzuweisen, ebensowenig ein Zurückgedrängtwerden der Lappen nach Norden. Man hat die Lappländer als einen besonderen uralten Rest europäischer Renthierjäger und -hirten absondern wollen. Aber ihre Lebensbedingungen und die darauf gegründete Lebensweise einigt sie mit den Nordasiaten, und den innigeren ethnischen Zusammenhang mit diesen bezeugt der geistige Gemeinbesitz, besonders in Mythen.

Den Lappen nächstverwandt sind die Finnen, die schon den Alten in der Gegend ihrer heutigen Sitze bekannt gewesen sind und die auch ihren sprachlichen Merkmalen zufolge lange in der Nähe der Germanen und Lithauer gesessen haben müssen. Die eigentlichen Finnen haben schon in so alter Zeit neben den Germanen gesessen, dass vorgotische Formen in ihre Sprache übergegangen sind, und umgekehrt enthält das Lithauische uralte finnisch-ugrische Sprachelemente. Neuerdings hat VON SCHRÖDER auf einem ganz anderen Gebiet, dem der Hochzeitsgebräuche, eine so grosse Aehnlichkeit zwischen Esthen und Indogermanen gefunden, dass er zu demselben Schluss naher Berührung zwischen finnisch-ugrischen und indogermanischen Völkern schon für „die älteste Zeit“ gelangt. Eine von INOSTRANZEW genau beschriebene neolithische Station am Ladogasee zeigt den Menschen in früher Zeit auf finnischem Boden unter ähnlichen Umständen, wie die sind, von denen kjökkenmöddingerartige Reste der ältesten Bewohner Livlands erzählen, in denen VIRCHOW Finnen sieht. Der skandinavischen Halbinsel selbst eine finnische Urbevölkerung zu-

zuweisen, ist nicht gelungen. Vielmehr ist es immer wahrscheinlicher geworden, dass schon früh Einwanderungen und Kulturverpflanzungen von der Westseite auf die Ostseite des Bott-nischen Meerbusens stattgefunden haben. Die finnischen Forscher nehmen dagegen für Finland dieselbe selbständige Entwicklung unter beständiger Assimilation fremder Einflüsse an, wie sie für Skandinavien angenommen wird. Dagegen haben die schwedischen Alterthumsforscher gute Gründe für jene Einwanderungen und Uebertragungen angeführt. Die vorgeschichtlichen Funde, die Gemeinsamkeit der vorchristlichen Religionsvorstellungen und Sitten zeigt uns dieselbe Kultur westlich und östlich des Bott-nischen Meerbusens, vielleicht bis in das 2. Jahrtausend v. C. zurück. Und zwar ist in Finland der südwestliche Theil mit den Ålands-Inseln das Gebiet skandinavischer Bronze; im übri-gen Finland wurde ebenfalls Bronze gegossen, eine eigen-thümliche Hohlceltform ist besonders bezeichnend. Aber die Be-völkerung, die hier Bronze in unvollkommenen Formen goss, lebte im Uebrigen im Steinalter. Ein finnischer Hohlcelt ist jenseits Torneå, dicht am Polarkreis gefunden. Fraglich ist es nun, ob in Finland die Finnen erst einwanderten, nachdem von Westen her ein Ableger der schwedischen Bronzekultur einge-pflanzt war. Es ist jedenfalls eigenthümlich, dass Finland von Hallstattformen sehr wenig und von La Tène-Formen gar nichts bietet. Vgl. o. S. 108.

Die Verwirrung, welche VINCOW durch den Ausdruck „finnische Rasse“ für die finnischen Sprachverwandten in seiner „Vergleichung finnischer und esthnischer Schädel“<sup>1)</sup> angerichtet hat, ist in ihrer Art lehrreich. Wir haben hier ein Sprachge-biet, in das körperliche Merkmale aus einem anderen Sprachge-biet übergreifen. Neben blonden Germanen und Slaven sitzen blonde Esthen, deren Flachshaar oft beschrieben ist. Auch die östlichen Finno-Ugrier sind zum Theil ausgesprochen blond, so besonders die Permier und Mordwinen, wenn auch nicht so blond wie die Tawasten und Esthen. Aber in den mongolisch-platten Gesichtern gleichen sie sich alle. Die Finno-Ugrier sind keine Rasse, sondern eine Völkerverwandtschaft, deren sprachlicher und ethnischer Zusammenhang eng ist, während sie

1) Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie 1871/72 S. 74 f.

in körperlicher Hinsicht nichts als gemilderte und gemischte Mongolen sind.

Wenn man bedenkt, dass die Lappen in Norwegen und Schweden wenigstens seit einem Jahrtausend ganz abgeschnitten von allen Verbindungen mit den eigentlichen Finnen leben, dass sie, soviel man weiss, niemals von den Finnen unterjocht und zu einer ihnen fremden Sprache gezwungen worden sind, dass die Finnen auch nicht ihnen gegenüber als ein höheres Kulturvolk erscheinen, dass die Lappen seit langer Zeit von der schwedischen und norwegischen Regierung geschützt werden und für fremde Einflüsse nicht sehr geneigt sind, so wird man der Wahrscheinlichkeit sich nicht verschliessen können, dass die finnische Sprache ihre eigentliche Muttersprache ist und dass sie ihre physischen Eigenthümlichkeiten der geographischen Lage, der Art ihres Lebens und ihrer Nahrung verdanken.<sup>1)</sup> Dasselbe gilt von allen finnisch-ugrischen Völkern, die mit den Lappen die Wohnsitze am Rande der Oekumene theilen, besonders von den Samojuden und Ostjaken. Alle sind sie der Beeinflussung seitens anderer Völker nur auf der einen Seite ausgesetzt, wo sie sich mit ihnen berühren. Den Rücken haben sie frei. So mag vielleicht gerade der Zug in ihrer körperlicher Erscheinung entstanden sein, der als ein Anklang an ein rassenhaftes Sondermerkmal bezeichnet werden kann: die Abschwächung mongolischer Rassenmerkmale von Osten nach Westen. Schon CASTRÉN hat von den Samojuden gesagt, sie hielten körperlich und sprachlich die Mitte zwischen Mongolen und Finnen. Dass in den Ålands-Insulanern die finnischen Merkmale sich noch einmal steigern, ist eine ganz örtliche Erscheinung.

Oft ist die Ansicht ausgesprochen worden, u. a. von K. E. VON BAER, neuerdings von TOPINARD, dass die Finnen, Esthen, Liven den Uebergang von den Mongolen zu den Europäern bilden; noch neuerdings von TOPINARD: *Le type finnois forme comme le trait d'union entre les types blonds de l'Europe et les types brachycephales de l'Asie.*<sup>2)</sup> Bei den Lappen wird dieser Uebergang greifbar. Sie sind mitten im Prozess des Ueberganges in die hochgewachsene helle Rasse des Nordens. Das Haupthaar

1) Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie 1871/72 S. 83.

2) L'Anthropologie 1892 S. 481.

der Lappen ist nur bei einer Minderheit rein schwarz, bei der Mehrheit stuft es sich von braun bis blond ab, und so sind auch helle Augen nicht selten.

Pelasger, Ligurer, Iberier im Süden und Westen, Uralaltaier im Norden, zwischen ihnen die Arier als ein Keil nach Westen hin verschmälert, so ist die Völkerlagerung in Europa bei der Dämmerung der Geschichte. In der ethnographischen Sprache der Alten hiess das: Zwischen dem Westen, der iberisch-ligurisch ist, und dem Osten, den man indisch heisst, liegt das „skythische“ Gebiet, aus dem Kelten und Germanen hervorgezogen sind, es war das eigentlich arische Land. Es war ein Land, das weder mit dem Mittelmeer noch mit dem Ozean ursprünglich sich berührte, und so treten denn von den Medern bis zu den Kelten die Arier als Landvölker in die Geschichte ein und lernen erst später die Seeschifffahrt von Semiten und Ligurern. Wenn der Westen und Süden Europas von mittelmeerischen Völkern, der Nordost und Osten von uralaltaischen eingeengt ist, so bleibt für die Arier nur der Nordwesten und der Südosten zur Ausbreitung offen. Die Kultur des Nordens stammt aber aus dem Südosten. Man kann vielleicht den Ursprung eines jungen Zweiges der Arier, etwa der Germanen in Nordeuropa suchen, nicht aber den einer Völkerfamilie von dieser Mannigfaltigkeit der sprachlichen und kulturellen Entwicklung und dabei dieser Rasseneinheit in den grossen Zügen. Nur entfernt von afrikanischen und asiatischen, negroïden und mongoloïden Einflüssen haben sich die Arier entfaltet.

Völkerverbreitungsreihen. Die Verbreitungsreihen verwandter Arten, deren Wohngebiete wie die Glieder einer Kette nebeneinanderliegen, haben die Biogeographen schon längst als Beweise einer langsamen mit Abänderungen verbundenen Ausbreitung von einem Stammgebiet aus angesehen. MORITZ WAGNER ist von ihnen ausgegangen bei der Begründung seines Migrationsgesetzes der Organismen. Er zeigte, wie der ursprüngliche Verbreitungsbezirk, der in der Regel einen zusammenhängenden Raum bildet, überschritten wird, und wie damit die Entstehung einer Abart oder sogar einer „neuen Art“ beginnt. Voraussetzung dafür, dass diese Entwicklung fortschreitet und sich vollendet, ist allerdings die räumliche Absonderung der Emigranten. Ist diese möglich, dann entfernen sich die Eigenschaften der Abkömmlinge der Ausgewanderten immer weiter von denen ihrer

Eltern. So legt sich dann ein neues Gebiet neben das alte, und in dem neuen wohnen Nächstverwandte der Art, die in dem alten wohnte. Wiederholt sich der Prozess, so bildet sich mit der Zeit ein drittes Wohngebiet, dessen Begründer durch Auswanderung aus dem zweiten hervorgegangen sind. Es ist wie das knospende Fortwachsen eines Pflanzenstammes. Die beiden Völkerreihen bieten nicht bloss jede in sich zahlreiche Beweise für ein Fortschreiten und Absondern auf ihrem Boden, sondern es gibt auch genug Belege für ihr langdauerndes Nebeneinanderwohnen. Th. KÖPPEN hat in einer grossen Arbeit: Beiträge zur Frage nach der Urheimath und der Urverwandtschaft des indoeuropäischen und des finnisch-ugrischen Volksstammes<sup>1)</sup> beiden Völkern nicht bloss gemeinsame Wohnsitze im östlichen Russland, sondern Urverwandtschaft zugeschrieben. Wir können die vorwiegend linguistischen Gründe dieser Theorie nicht würdigen. Aber das dauernde Nebeneinanderwohnen, die oben erwähnte Beeinflussung, die daraus hervorgehen musste, hat KÖPPEN sicherlich noch einleuchtender gemacht.

So leben denn auch die arischen Sprachverwandten in Reihen oder Ketten, die aus aneinandergrenzenden Gebieten der einzelnen Völker entstanden sind. Und nördlich von ihnen zieht sich durch Nordasien und Nordosteuropa die Kette der uralaltaischen Völkergruppe.

Einst sassen die *Germanen* näher beisammen. Die Trennung der Skandinavier, Briten und Deutschen, also der drei Hauptstämme, durch Meere, ist eine moderne Erscheinung. Die Gothen, Altverwandte der Schweden, wohnten erst am Ostrand der Ostsee, dann an der unteren Donau. Auf Sitze im Nordosten ihres heutigen Sprachgebietes führen auch die Deutschen zurück, deren Vorrücken nach Westen grossenteils schon im Lichte der Geschichte stattfindet. Die Loslösung der Angelsachsen aus ihren kontinentalen Sitzen ist eine klare geschichtliche Thatsache. Nur die Friesen sind schon früher an der Nordsee gesessen; die Friesen auf dem Festland der cimbrischen Halbinsel sind eine spätere, vielleicht auf das 9. Jahrhundert zu setzende Einwanderung, möglich, dass ihnen in ihren heutigen Sitzen Kelten vorangegangen waren. So bilden also die Germanen heute eine räum-

1) Russisches Referat von L. STIEDA im Archiv f. Anthropologie XX. S. 263 u. 272.

lich zusammengehörige Gruppe um die Nordsee und Ostsee herum mit einem mächtigen Ausläufer nach Süden bis in die Alpen. Vor 2000 Jahren war ihr Verhältniss zur Ostsee ähnlich, wie heute, sie reichten auch bereits nach Süden bis in die Karpathen und an den Main, lagen aber im Ganzen weiter im Osten. Man kann sagen, die ganze Völkergruppe habe sich um 10—15 Längengrade weiter nach Westen geschoben, wo der Boden es erlaubte, also hauptsächlich in Mitteleuropa und im Nordwesten, und sei zugleich um 5 Breitengrade nach Süden angewachsen. Nicht bloss die Ueberlieferungen der deutschen Stämme erzählen von nördlichem Ursprung, auch Ortsnamen bestätigen ihn in manchen Theilen. Wo sie nicht an das Meer grenzten, berührten sich die Germanen im Westen und Süden mit Kelten, im Osten mit Slawen, Litauern und Finnen. Die Kelten sassen im Inneren Deutschlands bis an das Erzgebirge und nach Thüringen, und ihre Münzen findet man südwestlich der Linie Eisenach-Köln. Die blonden Kelten waren nicht bloss Germanen der Rasse nach. Die Gräber vervollständigen die Beschreibungen der Römer. Sie zeigen, dass die Germanen zu Cäsars Zeit dieselben Schwerter und Speere und zum Theil auch denselben Schmuck trugen wie die Kelten. Auch ethnographisch waren Germanen und Kelten eins. Beide traten als Träger der Kultur auf, die man nach La Tène genannt hat; die Weichsel, die Ostgrenze der La Tène-Funde, ist auch die Ostgrenze der Germanen. Allerdings sind die Gräber der La Tène-Kultur in dem den Germanen zuzuweisenden Gebiet zwischen dem Mittelgebirge und der Ostsee beträchtlich ärmer als im Keltenland. Die jüngeren zeigen den bereichernden Einfluss des Verkehrs von Süden und Westen her in der römischen Zeit.

Die scharf ausgesprochenen Merkmale verlangen Zeit und Ruhe zu ihrer Befestigung. Ein langes Verweilen in der Abgeschlossenheit der skandinavischen Halbinsel würde diese Bedingungen erfüllen. Den Werth dieser Bedingungen steigert die Geschichte der Gothen, die an dem Versuch rascher Ausbreitung in neue Gebiete untergegangen sind. Nordische Forscher haben geglaubt, dieses Verweilen nachweisen zu können. So lässt MONTÉLIUS die Vorfäter der heutigen Schweden etwa im 3. Jahrtausend v. C. vom Pontus oder der unteren Donau her durch Gebiete einwandern, die später von Germanen besetzt waren, und nimmt spätere Einwanderungen nach Schweden nicht an. Also ruhiges

Sichentwickeln durch 4—5 Jahrtausende! Aber wie konnten in dem engen Raume des nur im südlichen ebenen Theil dicht bewohnbaren Schwedens Völker so lange leben, ohne nach allen Seiten überzuffliessen?

Schonen und besonders die Küstenebenen, waren dicht bevölkert. Bis 1885 standen 45,000 steinzeitliche Funde aus Südschweden 4000 Funden aus Mittel- und Nordschweden gegenüber. Wenn wir das einzige greifbare Merkmal ins Auge fassen, die Kulturreste, dann erweitert sich der Kreis über die Halbinsel hinaus und wir sehen, wie in der Bronzezeit die norddeutschen Länder an der Nord- und Ostsee mit Südkandinavien ein einziges Gebiet mit übereinstimmenden Eigenschaften bilden. Es sind dieselben Länder, wo wir das helle Blond germanischer Köpfe noch am Haar der in Baumsärgen bestatteten Leichen sehen. Eine solche Verbreitung, die auch Inseln umfasste, war nur möglich, wenn die Seeschifffahrt zur Ausbreitung beitrug.

Die *Kelten*, die zum Theil mit den körperlichen Eigenschaften und dem Kulturbesitz der Germanen auftraten, sind die Träger der ersten grossen Süd- und Ostbewegungen in Europa, die wie ein stürmischer Rückschlag gegen die Bewegungen nach Norden und Westen erscheinen, die Jahrtausende lang den Kontinent durchzogen hatten. Ganz sicher treten die Kelten als ein neues Rasselement den Mittelmeervölkern entgegen. Nicht die Germanen, sondern die Kelten sind die ersten bestimmt nachweisbaren Vertreter der blonden Rasse in Europa. Geschichtlich sind nur die Bewegungen, die aus Gallien über die Alpen ins Poland, über die Pyrenäen und über das Meer nach Iberien, endlich längs dem Nordrande der Alpen ostwärts bis an den Pontus vordrangen. Sie haben neue Sitze der Kelten in Oberitalien, in Iberien, im südlichen Mitteleuropa, in der Balkanhalbinsel und in Kleinasien erzeugt. In die vorgeschichtlichen Zeiten ragen die eigenen Ueberlieferungen der Kelten zurück, dass sie aus Osten nach Gallien eingewandert seien, und es gibt einige unbestimmte Nachrichten, die es uns wahrscheinlich erscheinen lassen, dass sie mit den Germanen zusammen einst weiter östlich und nördlich als ihre späteren gallischen Sitze wohnten, vielleicht selbst an den Ufern des Nordmeeres.

Auch in den *Illyriern* haben wir die zwei Kulturstufen, in denen sich die innereuropäische Herkunft und die mittelmeerische Civilisation aussprechen. Die Illyrier sind einmal mehr Hirten



als Ackerbauer, so wie die Veneter berühmte Pferdezüchter waren. Dann aber sind sie auch die Träger einer reichen Kulturentwicklung, denn so wie man an Kelten denkt, wenn man von La Tène spricht, verbindet man den Begriff der Hallstatter Kultur mit den Illyriern. Die Illyrier sind von der westlichen Balkanhalbinsel über die Adria und um den Nordrand der Adria herum im östlichen Unter- und Oberitalien und in den Ostalpen verbreitet. Vielleicht hingen sie enger mit den Sikulern zusammen und berührten sich in den Alpen mit den Rättern. Mit den Ligurern waren sie nicht nachweislich verwandt, gehörten aber zum Theil gleich ihnen zu der kleinen brünetten südeuropäischen Rasse.

Wenn Kelten und Germanen uns, nach Rasse und Kultur, wie Brudervölker entgegentreten, ist es anders bei den Slawen. Die Slawen zeigen unter allen arischen Völkern Europas die stärkste Beimischung mongolischen Blutes. Indem wir uns dabei an ihre östlichen Wohnsitze erinnern, die auf ein Ausgangsgebiet zwischen dem oberen und mittleren Dnjepr, den Karpathen und der oberen Wolga deuten, halten wir es für wahrscheinlich, dass sie diese Zumischung ihrem längeren Aufenthalt an der Rassengrenze in Osteuropa verdanken, wo die Ausläufer der das östliche Asien erfüllenden Völker sie erreichten und beeinflussten. Es ist wahrscheinlich, dass die Kelten und Germanen auch schon früher durch die Slawen vor dieser Berührung geschützt waren. Soweit wir zurückblicken, liegen Germanenländer in Nordeuropa und im östlichen Mitteleuropa vor Slawenländern im mittleren Osteuropa und beide liegen südlich von dem ugro-finnischen Gebiete Nordosteuropas.

Die Spuren langer Berührung mit den Ugrofinnen gehen durch beide Sprachstämme. Aber doch war das Schicksal des slawischen ganz anders als das des germanischen. Der slawische war von rein kontinentaler Lage, der germanische hatte die Ost- und Nordsee und später den Pontus, und entwickelte sich an beiden Meeren frei in vielgegliederten Landschaften. Der slawische ist dieses Segens erst spät theilhaft geworden und auch dann nur in seinen west- und südwärts vorgeschobenen Ausläufern. Bei diesen sind dann noch andere Mischungen hinzugekommen, denn im Westen drangen die Slawen in altkeltische Wohngebiete. Daher mag es kommen, dass bei den ciskarpathischen Slawen, besonders einem Theil der Tschechen und den Südslawen, die dunkle, bei den transkarpathischen Slawen die helle Farbe des Haares

überwiegt.<sup>1)</sup> Der Glaube slawischer Forscher an die Existenz der Slawen in Mitteleuropa vor den grossen geschichtlichen Einwanderungen des 5. Jahrhunderts, der z. B. NIEDERLE veranlasst, in Böhmen in den Unterschieden der Gräber mit Bestattung und reichen Beigaben von den ärmlichen Brandgräbern den Unterschied zwischen der herrschenden Rasse und den beherrschten Slawen zu sehen, ist nur eine Uebertragung der Kontinuitäts-Hypothese der nordischen Alterthumsforscher. Wenigstens für das westslawische Gebiet wohnt ihr keine Wahrscheinlichkeit inne.

Die Arier als Kulturträger. Vergebens sind alle Versuche, in den Ariern die Träger einer bestimmten Kultur zu erkennen. Sie haben ohne Zweifel ihre Kulturmerkmale gehabt, sind aber weder als „Bronzevolk“ noch als „Eisenvolk“ aufzufassen. Aber ein Parallelismus ihrer Verbreitung über Europa mit der Verbreitung der beiden Metalle bleibt bestehen. In beiden Fällen ist Grundzug Herkunft aus dem Osten und Südosten, Ausbreitung nach Westen und Süden, wobei der Südwesten Europas das entlegenste, am spätesten erreichte Gebiet ist. Die Ausbreitung der Metalle war aber eine mittelmeeerische und europäische, und die der Arier ist zunächst nur eine innereuropäische Bewegung. Also kann die Ausbreitung der Arier auch nur ein Arm des grösseren Stromes der Verbreitung der Metalle sein.

Indem von dem Lande zwischen Iran und dem Mittelmeer, besonders von Mesopotamien und seinen westlichen Ausläufern, die Bronzekultur sich ausbreitete, im Kaukasus, in Arabien, im Altai und im Paropamisus die Rohstoffe entdeckend und ausbeutend, entwickelt sich eine BronzeProvinz, die Vorderasien mit Westsibirien verbindet. Ihr standen zwei grosse Wege nach Europa offen: durch das Mittelmeer Wege des Seehandels und durch die Donau Wege des Landhandels und der Kolonisation. Im Mittelmeergebiet ist sie hauptsächlich zur See, also rascher vorgedrungen, nördlich davon ist sie vom Schwarzen Meer donauaufwärts gewandert. Die beiden Wege verbanden zahlreiche Ausläufer, die über die Nordgebirge Südeuropas ihre Wege fanden. Die nord- und mitteleuropäische Bronzeströmung bedeckte aber doch, wie jede Ausbreitung zu Lande, mit der Zeit viel grössere Gebiete als die mittelmeeerische.

1) Ueber die blonden nordkarpathischen Slawen s. besonders die Mittheilungen und Karte SCHIMMER'S in den Mittheil. d. Anthrop. Gesellschaft z. Wien. I. Suppl.-Band. 1884.

Die Bronze ist nur ein Beispiel für die Leistungen des Handels und des Völkerverkehrs in vorgeschichtlicher Zeit. Es wurde nicht bloss Bronze eingeführt, sondern die ganze Metallurgie und das Erzgewerbe mit ihr. Und so waren vor der Bronze noch viel wichtigere Dinge, wie Ackerbau und Viehzucht in der Zeit des geschliffenen Steines übertragen worden. Es handelt sich um die Einwanderung einer ganzen Kultur.

Diese Kultur findet, soweit unsere Kenntniss reicht, ein jungfräuliches Land; es war noch keine Kultur auf diesem Boden angepflanzt gewesen. Der paläolithische Mensch war ein Glied isolierter, auf sich selbst angewiesener kleiner Gruppen, der neolithische steht zum ersten Mal im Bereich, wenn auch am Rand, einer reichen Kulturgemeinschaft. Die Geschichte des diluvialen Europäers kann man nur in der Sprache der Geologie erzählen. Was von Entwicklung da ist, wird mehr durch die Aufeinanderfolge verschiedener Thierarten als durch die Verschiedenheit der Werke des Menschen bezeichnet. Erst mit der neolithischen Zeit hebt die eigentliche Zeit der Entwicklung der europäischen Kultur, oder der Vorbereitung dazu an. Es ist die Zeit der Verdichtung und Befestigung der Bevölkerung. Seitdem schritt die Kultur im Ganzen ununterbrochen fort. Diese Kultur aber kam in der Weise nach Europa, dass Europa von Osten her kolonisiert wurde. Mit der neolithischen Zeit hebt eine Periode der Kolonisation des bis dahin wilden Wald- und Steppenlandes Europa an und dauert fort bis in die Zeit der vollständigen Uebertragung der mittelmeeischen Kultur nach Norden, von Südosten her zuerst, dann von Süden, endlich auch von Westen her. Auch die arischen Völker Europas sind ein Werkzeug dieser grossen, langen Bewegung gewesen, so wie sie noch heute die grössten Träger der Fortpflanzung derselben Bewegung auf andere Theile der Erde sind. Insofern ist die Frage nach dem Ursprung der arischen Völker Europas ein Theil der Frage nach dem Ursprung der Kultur Europas. Und darum ist auch die Kulturfrage aus der Arierfrage nicht herauszulösen, denn die Kultur ist ein einigendes Element in den arischen Völkern Europas: die Kultur sondert sie von den finnischen Jägerstämmen im Norden und überwindet, indem sie Ackerbauer mit Hirtenvölkern vereinigt, den reinen Nomadismus der Völker in Osten.

Diese Kulturfrage ist aber nicht die Rassenfrage. Nichts hat das arische Problem mehr verwirrt als die Vermengung der

beiden Fragen. So viel wie möglich müssen sie auseinandergehalten werden. Ich betone das soviel wie möglich, weil die völkerverbindenden und die völkerzersetzenden Einflüsse nicht in der Luft wirken, sondern an Völker gebunden sind. Die Geschichte jeder Handelskolonie lehrt, wie die Kulturverbreitung die Völker und Rassen umgestaltet, sowohl die thätigen als die leidenden. Und sehr oft beschleunigen politische Wirkungen, die an die kulturlichen sich anschliessen, diese Wirkungen. Aber im Falle der europäischen Arier erkennen wir doch deutlich genug die Verschiedenheit der Rasse und der Kultur. Lange ehe wir sie in Europa erkennen können, ist eine hochentwickelte Kultur im Süden des Erdtheils ausgebreitet worden, die aus den Ländern im Südosten des Mittelmeeres kam. Hier sehen wir arische Völker einen alten Kulturboden betreten.

Wie erscheinen nun die Arier in diesen der alten Kultur nächsten und bekanntesten Gebieten von Europa, in Griechenland und Italien? Als nordische Barbaren, die vorher in der Gegend der mittleren Donau gesessen haben müssen, wo nach beiden Halbinseln die Wege auseinanderführen. In beiden sind die Arier in einem viel tieferen Kulturzustand eingetroffen als vorher dort herrschte.

Man muss annehmen, dass diese nach Süden abzweigenden Völkerbewegungen der Hellenen und der Italiker nur Ausläufer einer grösseren Bewegung in Nord- und Mitteleuropa waren. Griechenland und Italien wurden damals Eroberungs- und Kolonisationsgebiete kriegerischer Völker, wie sie es später für jüngere Slawen- und Germanenstämme geworden sind. Diese Völker wandern zu Land ein mit Saatkorn und Hausthieren, nicht zur See, sie haben die Seeschifffahrt wohl erst in diesen meerumflossenen Ländern gelernt. Sie breiten sich als Ackerkolonisten langsam aber sicher aus. Ihre Verbreitung hält Stand, gewinnt Boden, während die der seewärts einwandernden Karer, Phöniker, Etrusker vorübergeht. So wird das südliche Europa unter vielen Nachschüben, von denen die Geschichte nichts oder nicht viel weiss, langsam ein arisches Völkergelände mit Ausnahme eines kleinen Stückes im fernen Westen der iberischen Halbinsel.

Die europäische Vorgeschichte läuft parallel mit der Geschichte asiatischer und afrikanischer Kulturvölker im Abstand einiger Jahrtausende. Eben deshalb kann sogar für einzelne Abschnitte derselben die Abgrenzung nach Jahrhunderten und Jahr-

tausenden versucht werden. Während die Bronzezeit in Südeuropa vielleicht um das Jahr 2000 v. Chr. beginnt, war in Babylonien schon im 5. Jahrtausend v. Chr. Bronze bekannt. Dieses zeitliche Gleichlaufen ist aber kein Getrenntsein, sondern die geschichtlichen Kulturen Assyriens und Aegyptens haben die gleichen Grundlagen des Ackerbaues und der Viehzucht, wie die vorgeschichtlichen Kulturen Europas. Manche ihrer gemeinsamen Kulturelemente sind aus derselben Quelle gekommen. Und eine lange Reihe von Fortbildungen der Waffen und Geräthe hat vom Südosten des Mittelmeeres ihre Wege nach Europa gefunden. Wenn wir dem Ursprunge nachgehen, so erkennen wir, wie die Kultur hamitischer und semitischer Völker der arischen Kultur vorangegangen ist. Die arischen Völker treten daher als geschichtlich jüngere nach jenen auf. Und die arische Kultur ist nur unter dem Einfluss der hamitischen und semitischen gewachsen. Praktisch kommen dabei für uns die alten Kulturgebiete von Mesopotamien und Aegypten in Betracht. Für die arischen Ursprünge, die eine Sache des Innern von Asien und Europa ist, ist jenes kontinentale Land wichtiger als dieses thalassische. Die mesopotamische Kultur hat durch ihre beziehungsreichere Lage kräftiger ausstrahlend gewirkt und gewann besonders in Assyrien durch die Nähe der Mineralschätze des oberen Euphratlandes für die Entwicklung der Metallbenutzung ungleich mehr Bedeutung als die ägyptische. Die Wirkungen der ägyptischen wanderten über das Meer, von der Schiffahrt und vom Handel getragen. In den alten Kulturgebieten Aegyptens, Mesopotamiens, Vorderasiens und Ostasiens findet man alle die Elemente der Kultur-entwicklung der Europäer und Asiaten, vom paläolithischen Steinbeil ältester Form bis zum Eisenschwert der germanischen Krieger. Selbst das Zahlensystem der arischen Sprachen scheint auf Babylonien zurückzuweisen. Es gibt keinen kleinsten Gegenstand des häuslichen Gebrauches oder des Schmuckes aus nordischen Gräbern, aus Pfahlbauten oder Terramaren, für den nicht ein oft bis ins Kleinste übereinstimmendes oder wenigstens ein entsprechendes Gegenstück aus einem jener alten Kulturgebiete aufzuzeigen wäre. Ausserdem können wir in vielen Fällen den Weg verfolgen, den diese Dinge aus den Kulturcentren im westlichen Asien und nördlichen Afrika zurückgelegt haben, um endlich an den äussersten Rändern Europas anzulangen. So verbindet denn eine grosse Summe von Gemeinsamkeiten die alten Kulturländer

mit ganz Europa. Aber diese Gemeinsamkeiten sind nur ein kleiner Theil der Kulturschätze Mesopotamiens, Aegyptens, Vorder- und Ostasiens. Das reichste nordische Bronzegrab ist arm im Vergleich mit einem Pfahlbau desselben Zeitalters, und der Pfahlbau ist arm im Vergleich zu Troja oder Mykenä. Nach dem Mangel des Ackerbaues und der Viehzucht und der Unkenntniß der Töpferei, des Webens, vielleicht sogar des Flechtens in der diluvialen Zeit, muthet uns schon die neolithische Zeit wie eine reiche Kulturbllüthe an. Und doch ist das alles nur ein armer Auszug aus einer höheren und viel älteren Kultur!

Wir beobachten also Ausstrahlungen, die immer nur einen Theil des Bestandes eines Kulturgebietes umfassen und nie den ganzen Charakter und Reichthum einer Kultur verpflanzen. Die mykenische Kultur ist orientalisch, ihr ganzer Reichthum tritt uns nie im Norden oder Westen Europas entgegen. Diese Ausstrahlungen enthalten wichtige Nothwendigkeiten des Lebens und sehr überflüssigen Tand. Das Beste, was Westasien und Aegypten hatte, die Kunst und die Rudimente der Wissenschaften, sind zu den Völkern Europas sehr spät übertragen worden. Auch ihr Material von Krystall, Achat, Porzellan, Glas, Elfenbein, Silber, Alabaster wanderten nicht, oder wenig. Die Bronze dagegen wanderte weit. Ihre Farbenmischungen und ihre Thonwaaren bleiben dieser orientalischen Kultur ebenfalls eigen, aber eine Anzahl von Schmuckmotiven der Bronze und der Thonsachen ist weit gewandert. „Die Sachen kommen wohl nur ausnahmsweise so weit hinauf, öfter dagegen die künstlerischen Ideen, Formen, Ornamente, und zwar auch diese erst, nachdem sie im mittleren Europa manche Wandlung erfahren hatten und langsam von Ort zu Ort getragen worden waren.“ (SOPHUS MÜLLER.) So sind im Allgemeinen die Sonderentwicklungen auf dem europäischen Boden immer ärmer an Material und Formen, verwenden aber beide besonders in der Bronzezeit zu einer sehr intensiven Entwicklung, die einer auf kargem Boden hochaufstrebenden Pflanze zu vergleichen ist. Sie strahlt von ihrem beschränkterem Gebiet wieder weiter aus. So ist die griechische Kunst z. B. in den Anfängen Olympias arm und einfach neben dem orientalischen Ableger in Mykenä, aber ihre geradlinigen Ziermotive verfolgen wir bis in den hohen Norden. Bei der Schätzung der gleichzeitig blühenden Kulturen und Kulturableger ist die ungleichmässige Verbreitung der Kulturzeugnisse wohl zu beachten. Scheint doch in Aegypten das

Eisen schon längst bekannt gewesen zu sein, ohne dass es ausgeführt wurde. Bronze als Handelsmetall machte dagegen weite Wege und tritt selbst in Mykenä und mehr noch im Norden so rein entgegen, weil eben Eisen nicht eingeführt wurde.

Südrussland bietet ein interessantes Beispiel für den rascheren Verlauf der Entwicklung in grösserer Nähe der Ausstrahlungsgebiete. Was man dort findet, ist nicht mit den Schätzen Griechenlands oder Italiens zu vergleichen. Es bleibt immerhin ein Barbarenland. Aber Südrussland zeigt doch einen grossen Reichthum neolithischer Dinge schon in seinen ältesten Kurganen. Daran schliesst sich aber keine eigentliche Bronzezeit, sondern in den Kurganen aus der zweiten Hälfte des letzten vorchristlichen Jahrtausends tritt der Reichthum des zugleich von Sibirien und von Griechenland beeinflussten skythisch-sarmatischen Kulturkreises. Endlich entwickelt sich in den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung der germanische Einfluss, der zuletzt im „Völkerwanderungsstil“ gipfelt, dessen Träger wir hier Gothen zu nennen pflegen.

Was der eigentliche Verkehr nach Westen und Norden trug, das kann man auf bestimmte Ausstrahlungsgebiete zurückführen. Aber in dem ganzen Kulturstrom sind viel mehr Elemente, die von entsprechend breiten Völkerströmen getragen werden mussten und von denen nur ganz im Allgemeinen die Heimath angegeben werden kann. So kann vom Weizen und der Gerste vorderasiatischer, vom Roggen und Hafer mittelasiatischer, vielleicht auch Ursprung aus dem europäisch-asiatischen Grenzgebiet angenommen werden. Dass jene Getreidearten in der Vorgeschichte Europas viel weiter zurückgehen als diese, deutet auf eine Verschiebung der Ursprungsgebiete nach Norden und Osten.

Die Arier stehen bei ihrem ersten Auftreten und noch lange nachher der Kultur fern. Weder ist eines der grossen Ausstrahlungsgebiete der alten Kultur arisch, noch sind die Arier Träger dieser Ausstrahlung wie die Phöniciere, noch gehören sie zu den Völkern, die diese Kultur aus erster Hand empfangen. Sie müssen in einem der äusseren Kreise gewohnt haben, wohin wenig von dem Reichthum der alten Kultur gedrungen ist, und sie haben sich nur langsam den Brennpunkten genähert.

Die kulturliche Ueberlegenheit hat immer zur Folge gehabt die Ueberlegenheit der Zahl, die Ueberlegenheit des räumlichen Ausgreifens oder der Raumbewältigung, endlich die wirthschaft-

liche und politische Ueberlegenheit, die bald als Ausbeutung durch den Handel, bald als Kolonisation in dem Gebiet des schwächeren Volkes, bald endlich als Eroberung sich kundgiebt. Wenn man annehmen muss, dass während der Bronzezeit die Einwohner Europas in demselben Verhältniss zur Kultur im Orient standen, wie heutzutage die Völker der fremden Welttheile zur europäischen Kultur<sup>1)</sup>, dann muss man auch die Folgerung ziehen, dass der Orient den Occident beherrschte und dass an passenden Stellen seine Völker sich zwischen die Völker Europas einschoben, sie beherrschten und umgestalteten. Dieselbe Folgerung drängt sich uns für jeden grossen Kulturunterschied auch innerhalb Europas auf. Er hat aber auch erhöhte Geltung für die Mittelmeerländer, in denen die grössere Möglichkeit unmittelbarer Berührung zwischen den Trägern und den Empfängern der höheren Kultur gegeben ist. Daher wächst die höhere Kultur im Mittelmeer langsam von Osten nach Westen und wandelt die ganze mittelmeerische Welt in ein grosses Kulturgebiet um, wo die Keime des Orients zu neuer Blüthe herangepflegt werden. Sie wächst auch im Inneren Europas in derselben Richtung. Aber es sind zwei in Art und Wirksamkeit verschiedene Bewegungen. In dem Bereich der Völker, die berufen waren, die grössten Staaten der Erde zu gründen, finden wir Anfangs keinen Staat auch nur von mässiger Grösse. Es ist wahrscheinlich, dass die Griechen und Italiker, die zuerst arische Staaten in Europa gegründet haben, erst in Griechenland und Italien an den grösseren Staaten, die sie vorfanden, die Natur einer festen Staatenbildung kennen lernten. Die Kronen und Herrscherstäbe, die man in der Erde gefunden hat, die reich ausgestatteten Gräber, die man in Nord- und Mitteleuropa, besonders aber im Skythenlande geöffnet hat, widersprechen dem nicht. Keines konnte sich mit den Königsgräbern von Mykenä vergleichen, und doch sind die Fürsten von Mykenä Kleinkönige gewesen. Indessen interessiert uns diese politische Unentwickeltheit der alten Arier nicht aus archäologischen, sondern aus geographischen Gründen. Sie bedeutet für uns die Zersplitterung in kleine Stämme, die Häufigkeit der Kriege, den schwachen Halt am Boden, in letzter

---

1) Worte von OSKAR MONTELIUS in der Einleitung zu der Arbeit Die Bronzezeit im Orient und in Griechenland. Archiv für Anthropologie XXI. (1892/3).



Instanz die ethnische Veränderlichkeit und Kurzlebigkeit. Wenn wir schon die geschichtlich gewordenen keltischen und germanischen Stämme wie Schnee vor der Sonne hinschmelzen sehen, so dass wir zwar viele Namen, aber wenig greifbare Völker kennen; wie rasch mögen in ungeschützten Lagen die Völker und Völkchen sich geändert haben, die im Dunkel der Vorgeschichte sind?

Wir haben schon einmal *das Verhältniss der Arier zur Bronze und zum Eisen*, den grossen, wichtigen Metallen der vorgeschichtlichen Zeit gestreift. Die Arier sollen ein Bronzevolk sein. Europäische Arier sollten die Bronze und die Kenntniss ihrer Herstellung und Bearbeitung aus Asien nach Europa gebracht haben. Aus örtlicher Entfaltung aus dem gemeinsamen Schätze der ursprünglichen Kunst und Kenntniss seien am Mittelmeer, in Mitteleuropa und in Nordeuropa durch drei arische Hauptzweige drei Zentren der Bronzekultur ins Leben gerufen worden. Also arische Herkunft der Bronze, Uebereinstimmung der Begriffe Arier und Bronzevolk. So einfach liegen die Dinge nicht.

Die Bronze ist als eine fertige Erfindung nach Europa gekommen. „Das Bronzerezept war fertig, als es nach dem Norden kam“ (VIRCHOW), gilt für ganz Europa. Wo mag aber diese epochemachende Erfindung gemacht worden sein? Sie setzt Zinn und Kupfer voraus. Zinn ist nun bei weitem nicht so verbreitet wie Kupfer. Die Zinninseln<sup>1)</sup> dürften erst spät in den Kreis der Bezugsquellen einbezogen worden sein. Auch die für die heutige Zinnproduktion wichtigsten Vorkommen in Hinterindien und auf australasiatischen Inseln sind nicht zu den ältesten Quellen des Zinnes zu rechnen. Iran (Paropamisus) und die Kaukasusländer dürften dagegen schon in den ersten Zeiten der Bronze das schöne weissblaue Metall geliefert haben. Für die Griechen lag der Ausgang der Bronze im Kaukasus. Prähistorische Zinnwäschungen scheinen sogar auch im Erzgebirge und Fichtelgebirge zu liegen, und es ist für ihre rasche Erschöpfung die Ausbeutung

1) Der Bezug des Zinnes von den Kassiteriden und besonders der Seehandel der Phönicier mit diesen Inseln ist weit überschätzt worden. Für die Kulturgeschichte der Menschheit sind andere Zinnvorkommen, näher den Ursprungsländern der Bronze, sicherlich wichtiger gewesen. Vgl. auch S. REINACH, Un nouveau texte sur l'origine du commerce de l'étain, L'Anthropologie 1899 Bd. X, S. 397.

in vorgeschichtlicher Zeit verantwortlich gemacht worden. Von den Kulturländern des Ostens hat China die Bronze erst spät kennen gelernt. Die Chinesen haben eine Ueberlieferung, wonach die Bronzemischung im letzten vorchristlichen Jahrtausend aufgekomen wäre, nachdem die Alttibeter schon Eisen kannten. Da Aegypten in so vielen Beziehungen von Babylonien abhängig gewesen zu sein scheint, mag es auch die Bronze von dort erhalten haben. Nur Kupfer lieferten ihm die Bergwerke auf der Sinaihalbinsel, um deren Besitz die Pharaonen Kämpfe nicht gescheut haben. Doch müssen sie auch ergiebige Quellen gehabt haben. Die Vermuthung, dass sie das Kupfer des Bahr el Ghasalgebietes im Handel bezogen hätten, ist nicht zu stützen.

Der Kulturbereich Babylonien und Assyriens umfasst im Norden wichtige Erzgebiete. Keilinschriften am Goktsehaise kommen in wenigen Meilen Entfernung von transkaukasischen altarmenischen Gräberfeldern vor, in denen man den Uebergang der eigenthümlichen kaukasischen Bronzen zum assyrischen Stil erkennt. Kaukasus und Kleinasien bis zum Westrand von Iran sind überhaupt das grosse Gebiet der Erzindustrie des Alterthums. In Babylonien und Assyrien finden wir auch in vorgeschichtlicher Zeit eine Höhe der Metallkultur wie sonst nirgends. Hier kannte man alle Metalle der sogenannten Eisenzeit und verwandte im Kaukasus, wie auch in Babylonien, Metalle, die sonst nicht beachtet worden sind: Antimon wurde zu Schmuck und Gefässen verarbeitet. Aber die Bronze hob sich für den praktischen Gebrauch und zum Schmuck über alle empor und fand durch den Handel ihren Weg bis weit in den Norden, als im Südosten das Eisen längst seine Vorherrschaft begonnen hatte. In den ältesten Gräbern Babylonien finden wir Stein neben Bronze. Das Eisen dringt langsam ein, bleibt aber als Schmuckmetall neben der Bronze untergeordnet.

Das höhere Alter der Kultur im mesopotamischen Becken erstreckt sich also auch auf die Bronze, die von hier ihren Weg nach allen Seiten hin machen konnte. Indem sie nach Nordosten sich ausbreitete, gewann sie in dem kupferreichen Altai ein neues unerschöpfliches Bezugsgebiet, in dessen Nähe möglicherweise auch Zinn gewonnen wurde. TOMASCHEK, der rossezüchtende Arier im Nordosten Mesopotamiens weiden lässt, schreibt arischen Skythen den alten Bergbau in Altai und die kupfer-, gold- und bronzerreichen tschudischen Gräbern zu. So würde also die Bronze

sowohl aus südlichen wie aus östlichen Quellen nach Europa gekommen sein. Der gemeinsame Ursprung dieser grossen Industrie lag aber vielleicht ursprünglich weder in Assyrien, noch in Armenien, noch im Kaukasus, sondern weiter östlich, von wo die vorbabylonische sumerische Kultur an den Euphrat herabgestiegen sein mag.

Es ist ein Kern von Wahrheit in der Verlegung der künstlichen Erz-, Eisen- und Stahlarbeit in den Kaukasus, wo die Mesech der Bibel wohnen, die Erz nach Tyrus bringen, und die Chalyben, die Erzbildner der griechischen Ueberlieferung. Heute wissen wir durch die kaukasischen Gräberfunde von Koban, Foskan u. a., dass im Kaukasus eine eigenthümliche Eisenkultur sich entwickelt hat, die nichts mit der entsprechenden Entwicklungsstufe gemein hat, die bei Hallstatt, Watsch, Este ihre Zeugnisse gelassen hat. Es sind in Europa und am Kaukasus Entwicklungen der Eisenkultur aus der Bronzekultur heraus. Die kaukasischen Bronzesachen verhalten sich aber ähnlich zu den assyrischen wie die mykenischen zu den ägyptischen. Auch in Koban finden wir Achat und Karneol, Glas und in den zahlreichen Bronzesachen die Anzeichen einer viel höheren künstlerischen Leistung als in Mittel- oder Nordeuropa. Dolche und Schwerter sind sogar dieselben, die wir auf assyrischen Denkmälern dargestellt finden. In den skythischen Gräbern Südrusslands treten dieselben assyrischen Wirkungen uns entgegen.

Liegt nun auch hier die Grenze einer neueren selbständigen europäischen Eisenindustrie, so wollen wir uns doch erinnern, dass im Donauland ächte Eisenvölker wohnten, deren Gebiete sich mit den Ausläufern der kaukasischen Schmiede berührten. Die Gothen nennt man ein „Haupteisenvolk“. Als Eisenschmiede waren die illyrischen Noriker und später die Quaden berühmt. Die von Nordosten nach Italien herabgestiegenen Italiker standen den Liguern durch den Besitz des Eisens voran, und für die Griechen scheint die Ausrüstung mit Eisen bei ihrem ersten Auftreten eine Ueberlegenheit gegenüber den Bronzevölkern der Mykenischen Stufe gebildet zu haben. Das merkwürdige Auftreten der vollen Eisenzeit in Mitteleuropa, wobei das Eisen *plötzlich* in allen Formen erscheint, gewährt das Bild eines industriellen Aufschwunges auf Grund gesteigerter einheimischer Gewinnung, die Muster und Werkleute aus einem blühenden Eisengebiete in nicht allzu grosser Entfernung bezogen haben musste.

Zusammenfassung. Bei dem Versuch, den Ursprung der europäischen Völker geographisch, also *auf seinem Boden* zu verstehen, fanden wir uns zuerst einem älteren Europa gegenüber, das seinen Völkern oder Völkchen einen Boden von anderer Lage, Gestalt und Grösse bot als das heutige. Von Norden her durch mehrfach sich wiederholende Vereisungen, von Nordosten und Südosten her durch grosse Meeresausbreitungen zusammengedrängt, ist das quartäre Europa kleiner als das heutige. Aber für das, was es im Norden und Osten verloren hatte, fand es Ersatz im Süden, wo im östlichen Mittelmeer Land war, was heute vom Meere bedeckt ist, so dass die Verbindungen mit Westasien und Nordafrika reichlicher waren als heute. Und ebenso dürfen wir annehmen, dass, was Mitteleuropa an Bewohnbarkeit durch kälteres Klima eingebüsst hatte, Südeuropa, Westasien und Nordafrika durch feuchteres Klima gewannen. Das eisfreie Mittel- und Osteuropa waren dünn bewohnte raube Länder von subarktischem Typus, als Südeuropa mit Westasien und Nordafrika eine dichtere Bevölkerung theilte, dort wohnten Jäger, hier entwickelten sich Ackerbau und Viehzucht. Mittel- und Südeuropa waren durch die starke Vergletscherung der Gebirge, durch Seen, Ströme und Sümpfe und durch stärkere Klimagegensätze weiter getrennt als heute. Als das Klima milder und trockener wurde, das Eis zurückging und die Wasseroberfläche einschrumpfte, gewannen die Mitteleuropäer nicht bloss Land im Norden, sondern es öffneten sich die Landverbindungen mit Nordasien und auf dem neuen weiten Boden wuchs unter der Gunst eines Klimas, das milder war als heute, die blonde, hochgewachsene Kolonial-Varietät der weissen Rasse auf. Eine helle Abschattierung der längst in den südlicheren Theilen von Afrika und Asien heimischen dunkeln Völker hatte sich schon früher über Südeuropa, Nordafrika und Westasien ausgebreitet. Aus dem Zusammenfluss beider und aus der späteren Dazwischenschiebung einer dritten nach dem Anschlusse Asiens aus Nord- und Innerasien besonders nach Ost- und Mitteleuropa eingedrungenen, der mongolischen Rasse, sind die Unterrassen entstanden, die wir seit der neolithischen Zeit nebeneinander in den verschiedensten Theilen von Europa wohnen sehen. Wir nehmen also an, dass der jungfräuliche Boden und der weite Raum, die zum Gedeihen einer neuen Rasse nöthig sind, sich in dem einst vereisten Nord- und Mitteleuropa und in dem gleichzeitig zuerst von Menschen

bewohnten Steppengebiet Südosteuropas und Nordwestasiens gefunden haben. Es ist die grössere Hälfte unseres Erdtheils und mindestens der zehnfache Raum Deutschlands. In diese neue Rasse sind Abkömmlinge der europäischen Diluvialmenschen und später auch Einwanderer aus dem Osten mit eingegangen.

Während von Süden her dunkle Elemente in die weisse Rasse eingesickert sind, sie gebräunt und ihr die mulattenhaften Züge aufgeprägt haben, die uns besonders an Semiten und Hamiten auffallen, so dass eine scharfe Grenze selbst zwischen Südeuropäern und Nordafrikanern hinsichtlich der Schädelform, Haut- und Haarfarbe und Körpergrösse nicht gezogen werden kann, hat sich im Norden eine hellere, blonde und hochgewachsene Rasse erhalten, die fremde mongolische Elemente von Osten her empfangen hat, aber in viel geringerem Maasse, und von ihren eigenen Merkmalen besonders die blonde Haarfarbe an mongolische Nachbarn abgegeben hat. Je weiter wir nach Norden gehen, um so stärker überwiegt diese Rasse, die allerdings nirgends mehr rein erhalten ist, aber in wohl erkennbarem Zusammenhang noch heute in den Ländern sitzt, die um die Nordsee und Ostsee gelegen sind, sowie auf den britischen Inseln. Nur einige von ihren Merkmalen, wie Dolichocephalie und hoher Wuchs, scheinen auch im nördlichen Asien noch nachgewiesen werden zu können. Diese Beschränktheit ihrer Wohnsitze weist darauf hin, dass die blonde Unterrasse fern von allen Möglichkeiten neger- und mongolenhafter Beimischungen entstanden ist. Sie macht den Eindruck einer insular abgeschlossenen Bildung. Man kann sie als die extremste Ausbildung der weissen Rassen betrachten. Dieser eigenartigste aller Zweige der weissen Rasse kann auch nicht in einem Gebiete entstanden sein, wo er sich mit anderen Varietäten der weissen Rasse berührte. Er setzt eine Entwicklung in fast insularer Abgesondertheit voraus, wie sie eben das quartäre Nord- und Mitteleuropa zu bieten vermochte, in dem auch noch nach der Eiszeit durch Hebungen und Senkungen Länder gelöst und verbunden worden sind. Schon das geschichtliche Hervortreten der blonden Rasse findet im Norden und in der Mitte Europas und im westlichen Russland statt, wo die geschichtlichen Ausgangsgebiete der Kelten, Germanen und Slawen liegen.

Mit dieser Rassenentwicklung, die tief in eine viele Jahrzehntausende hinter uns liegende geologische Vergangenheit hinein-

greift, kann die Ausbreitung der arischen Sprachen in Europa und Asien nur insofern in Verbindung gebracht werden, als diese Sprachen, als sie sich entwickelten, die Rassen vorfanden, die im quartären Europa sich festgesetzt hatten. Aus ihnen bildeten sie eine neue Völkerverwandtschaft durch die uralten Prozesse des Verkehrs, der Eroberung, der Kolonisation, der Verschmelzung und auch der Ausrottung. Dabei blieben alte Rassenunterschiede im Süden und Norden erhalten, die sich in Ost- und Mitteleuropa durch wechselseitige Durchdringung unter Hinzukunft von Einwanderern aus Vorderasien über Südosteuropa ausglich. Von einer „arischen Rasse“ kann also nicht gesprochen werden. Dieselben Einwanderer waren die Träger der Kultur, die sich seit der neolithischen Zeit über Europa ausbreitete und in immer breiteren, nicht mehr unterbrochenen Strömen durch die Bronze- und Eisenzeit ergiesst. In dieser grossen aus dem Südosten stammenden Bewegung ist das Erscheinen der arischen Völker ein späterer Abschnitt und die Arier sind nicht ihre ersten Träger.

Wo immer nun arische Völker in das Licht der Geschichte treten, kommen sie aus dem Dunkel der Geschichtslosigkeit hervor. Das setzt voraus, dass sie so ferne von dem Schauplatz der alten Geschichte lebten, dass sie nicht an ihn heranreichten. Auch kulturell mussten sie vor dem Einfluss der alten Kulturvölker Ost- und Vorderasiens geschützt sein, was wieder nur die Lage vermochte; nur die Lage konnte sie bewahren, in den vermöge einer höheren Kultur in übermächtiger Zahl auftretenden Ost- und Vorderasiaten aufzugehen. Und doch müssen sie erreichbar gewesen sein dem Verkehr und den Wanderungen, die langsam die Elemente einer höheren Kultur über Europa ausbreiteten und mit der Zeit auch Arier zu ihren Trägern machte. Das alles weist nun nördlich von den grossen Mittelpunkten der westasiatischen Kultur.

Die Meder sassen schon im Beginn des 1. vorchristlichen Jahrtausends in den Steppen nördlich von dem Grenzgebirge der Euphrat-Tigris-Landschaften, wo sie Völker unterworfen hatten, die unter dem Einfluss der altbabylonischen Kultur gestanden hatten. Sie haben diesen Einfluss selbst erfahren und sind wohl durch ihn zu festeren und grösseren Staatenbildungen veranlasst worden, den ersten, die wir auf Arier zurückführen können. In Kleinasien treten die Arier im 8. Jahrhundert auf. Zuerst erscheinen

die Phryger, die über das Meer aus Thracien gekommen sein müssen, von Griechenland her finden im gleichen Jahrhundert Festsetzungen auf den Inseln statt, und von Armenien aus überfluten die gleichfalls arischen Kimmerier Kleinasien und hinterlassen diesem Lande und Armenien eine arische Bevölkerung. Die Geschichte der Mittelmeerländer zeigt uns in den arischen Zuwanderungen eine in der Hauptsache inner- und mitteleuropäische Bewegung, von der nur die Ausläufer nach Südeuropa gelangen. Ihr Ausgangsgebiet muss den beiden südosteuropäischen Halbinseln näher gelegen sein als der südwesteuropäischen; sie haben am frühesten Griechenland und dazu einen grossen Theil der Balkanhalbinsel erfüllt, dann haben sie auf der Apenninhalbinsel die Ligurer und Etrusker aufgesogen, aber in der iberischen Halbinsel ist es ihnen nicht gelungen, vollkommen durchzudringen, dort blieb der einzige Rest vorarischer Südeuropäer bis heute erhalten. Auf der Balkanhalbinsel und in Italien tritt das Eisen mit seinen charakteristischen Begleitern so früh mit übereinstimmenden Merkmalen auf, dass an eine Ausstrahlung aus einem nicht ferne gelegenen gemeinsamen Gebiete gedacht werden muss: also wieder ein Hinweis auf Mitteleuropa, wohin endlich auch die Ursprünge der Kelten weisen. Aber dieses Mitteleuropa ist von den Ländern nordöstlich der Weichsel scharf getrennt. Gerade die Sümpfe zwischen Weichsel, Dnjepr und Däna, in denen eine phantastische Hypothese den Ursprung der „arischen Rasse“ suchte, bezeichnen die Grenze, über die die grossen Völkerbewegungen und Kulturströmungen aus Südosteuropa und Vorderasien ost- und nordwärts nicht hinausgegangen sind.

Es ist also an einen unmittelbaren Zusammenhang mit Nordosteuropa und den dahinter liegenden Theilen Asiens nicht zu denken. Zugleich ist auch Südwesteuropa, als später erreichtes Ziel arischer Wanderungen, aus dem Kerngebiet arischer Völker auszuschliessen. Dies alles weist uns auf den zusammenhängenden Länderraum hin, der vom 35<sup>o</sup> n. B. an südost-nordwestlich bis gegen den Polarkreis zieht, von der Abdachung zum Persischen Meerbusen bis zur Ostsee. Er umfasst den nördlichen Theil des Zweistromlandes, Armenien und den Kaukasus, Kleinasien und ist durch das Schwarze Meer, die nördliche Balkanhalbinsel, die Donau und den Dnjestr mit Innereuropa, durch die Ostsee mit Nordeuropa verbunden. Das einst in den arischen Ursprungsfragen

in den Vordergrund gestellte Indien liegt rassenhaft und kulturlich abgesondert wie eine Insel hinter diesem Gebiete. Die indischen Bronzen stehen den alteuropäisch-westasiatischen viel ferner als die ostasiatischen, die uralte indische Eisenindustrie ist ebenfalls eigenthümlich und auch für den Anthropologen ist Indien ein Aussenposten. Weder im Schädel noch in sonstigen Rassenmerkmalen stehen die Träger indischer und europäischer Ariersprachen einander besonders nahe.

---



# DAS QUARTÄRE EUROPA UND



# DIE EUROPÄISCHEN RASSEN.

Phil.-hist. Cl., Jahrg. 1900.



ÖFFENTLICHE GESAMMTSITZUNG BEIDER CLASSEN  
AM 23. APRIL 1900.

Herr LAMPRECHT überreicht die bisher erschienenen Schriften der Kgl. Sächsischen Commission für Geschichte.

Herr BÖHTLINGK hatte eine Abhandlung „Die fünf Elemente der Inder und Griechen“,

Herr ROSCHER eine Abhandlung „Ephialtes, eine pathologisch-mythologische Untersuchung über die Alpträume und Alpdämonen des klassischen Altertums“ (erscheint in den „Abhandlungen“) eingeschickt.

**Otto Böhlingk:** *Die fünf Elemente der Inder und Griechen.*

Seit COLEBROOKE sind wir gewohnt die fünf Elemente der Inder आकाश, वायु, तेजस् (अग्नि), आपस् (जल) und पृथिवी (भूमि) mit αἰθήρ, ἀήρ, πῦρ, ὑδωρ und γῆ nicht nur zu vergleichen, sondern auch zu identificiren. Es wird sich dieses Letztere, wie ich hoffe, als Irrthum erweisen lassen.

Das Proton Pseudos war, dass COLEBROOKE, von den Griechen ausgehend, आकाश durch *ether, ethereal* (häufiger *etherial*) *fluid* oder *element* wiedergab. Dass unter आकाश in den Brähmana, wo das Wort zuerst auftritt, im Epos und im spätern Sanskrit der Luftraum, der Tummelplatz der Vögel und Insecten, gemeint ist, hat Niemand jemals bezweifelt. In den Upanishaden und bei den Philosophen, bei denen es das feinste Element bezeichnet, das Wort anders zu fassen, besteht kein Grund, wie ich in diesen Berichten (13, 80. 48, 156 fg.) gezeigt habe. Wenn ich in meinen Uebersetzungen mich der Worte leerer Raum, Leere statt Luftraum bediente, so wollte ich damit nur sagen, dass der Inder das, was wir Luftraum nennen, sich als ganz leeren Raum dachte, da ihm die unbewegte Luft, für die wir kein Wort im Sanskrit finden, aller Wahrscheinlichkeit nach als solche gar nicht bekannt war. Die älteste Definition vom Element आकाश haben wir vielleicht in der Garbhopenishad. Hier heisst es: यच्छुषिरे

**तदाकाशम्** und **आकाशमवकाशप्रदाने**. DEUSSEN in Sechzig Upanishads des Veda, S. 606 fg. übersetzt: „Was das Hohle ist, das ist der Aether“ und „der Aether dient zur Raumgewährung“. Jeder Unbefangene wird wohl merken, dass es sich hier nicht um den nebelhaften Aether handelt, sondern um den Luftraum, d. i. den unbesetzten, leeren Raum.

**आकाश** ist nach indischer Anschauung der Vermittler des Schalls. In Wirklichkeit ist dieses, wie wir Alle wissen, die Luft; da aber der Inder wohl den Wind<sup>1)</sup>, aber nicht die Luft kennt, so setzt er statt dieser den Raum, der stets von ihr und zwar nur von ihr erfüllt ist. Ein Synonym von **आकाश**, auch in der Bedeutung als Element, ist **ख**, ursprünglich Loch, und dieses bezeichnet bei den Mathematikern die Null. Dieses ist ein neuer Beleg für die Bedeutung leerer Raum. COLEBROOKE hat die indische Erklärung von **आकाश** als Leere gekannt, sie aber für unstatthaft erklärt. In den Miscellaneous Essays I, S. 373 sagt er: „The ethereal element (*ácáśa*), which is deemed a most subtil fluid, occupying all space and confounded with vacancy“.

Die Meinung, dass **आकाश** der Aether sei, verleitete LEOPOLD VON SCHROEDER zu der sinnreichen, aber etwas gewagten Vermuthung, dass in *ὁ τὰς σφαίρας ὀκτὰς πέμπτον* im Philolaus-Fragment bei STOBÆUS (s. die Ausgabe von WACHSMUTH I, S. 18) das unverständliche *ὀκτὰς* das dem Sanskrit entlehnte und entstellte **आकाश** wäre und das fünfte Element des Pythagoras bezeichnete. Dieses versucht RICHARD GARBE in der Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Bd. XIII, S. 303 fgg. auf die Weise zu stützen, dass er annimmt, der Grieche habe bei der Uebnahme des Wortes seinen Artikel *ὁ* vorgesetzt. Das unverständliche und ungriegische Wort **HOAKAS** sei im Laufe der Zeit durch Verlesen oder Verschreiben zu **HOAKAS** geworden, was, wenn auch nicht verständlich, doch ein griechisches Wort sei. In der eben erwähnten Zeitschrift, Bd. XIV, S. 45

1) Wenn das unzweideutige **वायु** als Element bisweilen, auch schon von COLEBROOKE, durch Luft, *air* wiedergegeben wird, so geschieht dieses offenbar, um **वायु** mit *ἀήρ* in eine vollständige Congruenz zu bringen, wodurch auch die Gleichung **आकाश** = *ἀήρ* bestechender wird.

entscheide ich mich für die auch schon von Andern vorgeschlagene, aber nicht gehörig verwerthete Aenderung  $\acute{\alpha}\lambda\kappa\acute{\omicron}\varsigma$  für  $\acute{\alpha}\lambda\kappa\acute{\alpha}\varsigma$  und ziehe sodann den Schluss, dass  $\acute{\omicron} \tau\acute{\alpha}\varsigma \sigma\phi\alpha\iota\rho\alpha\varsigma \acute{\alpha}\lambda\kappa\acute{\omicron}\varsigma$  nicht der Name des fünften Elements bei Pythagoras sei, sondern die Function dieses Elements bezeichne. Ich übersetze: „das fünfte (Element) ist das, was die Weltkugel in Bewegung setzt“.

Dieses von Pythagoras nicht benannte, von ihm wohl zunächst nur postulierte fünfte Element<sup>1)</sup> ist der ausserweltliche, göttliche ( $\theta\epsilon\iota\acute{\omicron}\varsigma$ )  $\acute{\alpha}\iota\theta\eta\rho$  Platos und Aristoteles', der nach ihrer Meinung seinen Namen von seiner ewigen Bewegung ( $\acute{\alpha}\iota \theta\epsilon\iota\nu$ ), die er den Himmelskörpern mittheilt, erhalten hat.<sup>2)</sup>

Es ergibt sich demnach, dass Inder und Griechen nur drei Elemente mit einander gemein haben: Feuer, Wasser und Erde. Im  $\acute{\alpha}\eta\rho$  der Griechen sind zwei Elemente der Inder enthalten: वायु und आकाश, nach unserer Anschauung und Ausdrucksweise: Wind und Luft. Dem übersinnlichen  $\acute{\alpha}\iota\theta\eta\rho$  hat der Inder nichts Entsprechendes gegenüberzustellen.

Ich bedauere es, dass ein COLEBROOKE, dem wir so Vieles zu verdanken haben, mit seinem Aether eine so grosse Verwirrung angerichtet hat, bilde mir aber nicht ein, dass die Sache mit diesem Artikel für immer abgethan sei. Liebgewonnene und wohlklingende Namen lässt man nicht gern fahren. Nicht die Gans und auch nicht der edle Schwan haben den Flamingo<sup>3)</sup> ganz verdrängen können, obgleich dieser weder blendend weiss ist, noch zum Brüten in die Ferne zieht, was doch der Inder vom हंस berichtet. Und so wird wohl auch Aether noch einige Zeit als fünftes Element der Inder fortleben. Hat doch ein so scharfsinniger Kopf wie der verstorbene WHITNEY in meinen Uebersetzungen von Upanishaden am Worte Leere Anstoss genommen und dem hergebrachten, nichtssagenden Aether den Vorzug gegeben.

1) Hieraus erklärt sich wohl, dass bisweilen dem Pythagoras die Kenntniss von nur vier Elementen zugeschrieben wird; vgl. ZELLER, Die Philosophie der Griechen I, 1<sup>6</sup>, S. 407, Anm. 1 am Ende.

2) ZELLER a. a. O. II, 2<sup>2</sup>, S. 332.

3) Dieser spukt auch in meiner Uebersetzung des Mṛk'k'hakaṭika. Wer mag mein Verführer gewesen sein? In meiner Uebersetzung des Kāvjādarṇa habe ich das Versehen wieder gut zu machen gesucht. Hier erscheint gleich am Anfange हंसि als Schwanenweibchen.

**Karl Lamprecht:** *Die Königlich Sächsische Commission für Geschichte.*

Im Auftrage der Königl. Commission für Geschichte habe ich als deren geschäftsführendes Mitglied die Ehre, die bisher erschienenen Schriften der Commission der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften vorzulegen. Indem die Commission sich gestattet, ihre Schriften in je einem Exemplare der Gesellschaft der Wissenschaften geschenkweise zu überreichen, thut sie das in dem Gefühl einer gleichsam moralischen Verpflichtung gegenüber der Gesellschaft. Gewiss macht es der besondere Charakter der Commission, ihr Verhältniss zur Landesregierung und zur Verwaltung des Hauptstaatsarchivs in Dresden, wie auch ihre eigenartige Thätigkeit innerhalb des Landes ganz unmöglich, ihr irgend ein festes Verhältniss zur Gesellschaft der Wissenschaften zu geben. Andererseits aber herrscht, wie ich glaube, innerhalb des Kreises der Mitglieder der Commission, die ja zum nicht geringen Theil auch zugleich Mitglieder dieser Gesellschaft sind, mehrfach die Anschauung, dass die Commission doch gleichsam eine jüngere Fortbildung der Gesellschaft für bestimmte Zwecke sei, und dass sie jedenfalls Anlass habe, gegenüber dem älteren verwandten Institut ihrer Verehrung durch Ueberreichung ihrer Schriften Ausdruck zu geben.

Die Gelegenheit hierzu scheint jetzt nach beinahe fünfjähriger Thätigkeit der Commission gekommen. Zwar ist die Zahl der im Laufe dieser fünf Jahre ans Licht getretenen Commissionschriften verhältnissmässig noch gering. Es sind zunächst zwei Publicationen erschienen, welche den beiden, wenn auch nicht von Geburt sächsischen, so doch in Sachsen vornehmlich thätigen Malern GRAFF und CRANACH gewidmet sind. Es sind ferner zwei Bände ausgegeben worden, welche durch Veröffentlichung der Berichte des HANS VON DER PLANITZ an den Kurfürsten Friedrich den Weisen und eines ersten Theils der politischen Correspondenz

des Kurfürsten MORITZ von Sachsen immerhin recht wichtige Beiträge zur deutschen Reformationsgeschichte darbieten. Und es sind endlich von dem auf Sachsen treffenden Antheil der grossen Grundkarte für Deutschland eine gewisse Anzahl Sectionen erschienen. Indess wer mit den Schwierigkeiten bekannt ist, die die Einrichtung eines Publicationsinstituts Jahre hindurch macht, der wird, so hoffe ich, der Reihenfolge der bisher erschienenen Publicationen wie dem hinter ihnen stehenden Programm weiterer Veröffentlichungen doch die Vermuthung entnehmen dürfen, dass das nächste Jahrfünft der Commissionsschriften reicher ausfallen werde als das erste.

Die Königl. Sächs. Commission für Geschichte ist einer der letzten Ausläufer der Bewegung, welche auf deutschem Boden etwa seit Beginn der achtziger Jahre eine grosse Anzahl von landesgeschichtlichen Publicationsinstituten hat erstehen sehen. Diese Bewegung begann im Wesentlichen im Westen, am Ober- und Niederrhein, wo dort die Badische Historische Commission, hier die Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde entstanden, auf einem Boden, der weniger reich ist an politischen, ihrer Bedeutung nach bis in die Gegenwart hinein reichenden Ereignissen, als in einer ungemein lebendigen und alten Entfaltung der Cultur. Dieser Anfang ist nicht zufällig. Gegenüber den älteren Publicationsunternehmungen, wie sie vornehmlich von den Academien ausgingen und zunächst die politische Geschichte in's Auge fassten, sind die landesgeschichtlichen Publicationsinstitute ein Ausdruck der seit den siebziger Jahren immer mehr anschwellenden culturgeschichtlichen Strömung. Nicht die politische Geschichte interessiert sie so sehr, obwohl sie auch diese als Landesgeschichte keineswegs ausschliessen, als vielmehr die Entwicklung der heimischen Zustände. Und in dieser Richtung fanden sie nun von vornherein ganz die Hilfe und Sympathie der allgemeinen culturgeschichtlichen Bewegung. Denn für diese stellte sich bald die Unmöglichkeit heraus, eine gewisse Anzahl culturgeschichtlicher Erscheinungen sofort für das Ganze des nationalen Bodens zu bearbeiten. Das Material auf diesem Gebiete ist ja geradezu ungeheuerlich gross. Und so galt es zu theilen. Hier nun eben war der Punkt, in dem sich landesgeschichtliche und culturgeschichtliche Bewegung trafen.

In Sachsen hat es verhältnissmässig lange gedauert, ehe eine historische Commission in's Leben trat. Hauptgrund hierfür war,

dass man die Geschichte des Landes wesentlich von der politischen Seite anzusehen gewohnt war und dass man gerade von dieser Seite her mehr, als es die Wirklichkeit der Thatsachen irgendwie erfordert, von einer eingehenderen Bearbeitung der Geschichte des Landes absehen zu müssen glaubte. Die nähere Fühlungnahme mit einer Anzahl wichtiger Persönlichkeiten des Landes zeigte, dass auf diesem Gebiete der historischen Betrachtung ein edles Heimathsgefühl durch frühere Forschungen von parteiischem kleindeutschem Standpunkte aus vielfach missleitet worden war und daher derjenigen richtigen historischen Fundamentirung entbehrte, von der getragen es allein als sichere Grundlage eines grossen und selbstbewussten Nationalgefühls erscheinen kann. Es trat hier eine Seite der landesgeschichtlichen Bewegung zu Tage, die auch in andern Ländern des deutschen Bodens nicht ohne Interesse war und ist. Schon in den siebziger Jahren hatten einsichtige Politiker, namentlich auch solche der relativ am meisten unitarischen nationalliberalen Partei erkannt, dass für die Ausbildung eines wohl begründeten und intensiven grossen Nationalgefühls im Reiche die Wiederbelebung des engeren Heimathsgefühls aus genauer Kenntniss der historischen Entwicklung heraus nothwendig sei. Von diesen Motiven ist z. B. wenigstens zum Theil diejenige Stimmung herzuleiten, aus der am Rhein die Gesellschaft für rheinische Geschichtskunde hervorgegangen ist.

Naturgemäss ergab sich bei einer solchen Auffassung da, wo sie am organischsten und deutlichsten hervortrat, für die Entwicklung der landesgeschichtlichen Studien eine combinirte Thätigkeit zwischen Landes- bzw. Provincialregierung, wissenschaftlichen Kräften und politisch und social einflussreichen Kreisen der betreffenden Heimath. Und es darf wohl ausgesprochen werden, dass die landesgeschichtliche Forschung nur da vollkommen fest entwickelt erscheint, wo diese drei Kräfte harmonisch zusammenwirken. Es ist das z. B. eben in der Rheinprovinz der Fall, wo eine von der Universität Bonn ausgehende Initiative auf weites Entgegenkommen der höheren politisch-socialen Kreise der Provinz traf, die dann ihrerseits in freiwilliger Hilfeleistung den wissenschaftlichen Kräften die für ihre Zwecke nothwendigen Mittel zur Verfügung stellten, bis sich schliesslich auch die Provinz mit nicht unbedeutenden Geldbewilligungen theilte und damit die spontane Bewegung zum Theil auch von



der gesetzlichen Vertretung des Landes im Provinziallandtag mit getragen zu werden begann.

Hier in Sachsen war kein Zweifel, dass für die erfolgreiche Entfaltung einer grösseren landesgeschichtlichen Bewegung zunächst vor allem die Regierung des Landes gewonnen werden müsse. Und da ist es besonders der entschiedenen alle Hindernisse besiegenden Initiative des jetzigen Cultusministers, Dr. v. SEYDEWITZ zu danken, dass der von der Universität wie dem Hauptstaatsarchiv aus gezeigten Bereitwilligkeit die entsprechenden Mittel durch Bewilligung des Landtags zur Verfügung gestellt werden. Die Commission erschien als äusserlich begründet in dem Augenblick, da eine königl. Verordnung sie mit einer Ausstattung von 10000 Mk. jährlich ins Leben rief. Aber freilich die innere Lebenskraft der Commission war damit noch nicht zur Genüge gesichert. Die Commission hätte als solche ja gewiss von Jahr zu Jahr Schriften veröffentlichen können, und sie würde damit selbst bei kurzsichtiger Auffassung ihrer Zwecke der Wissenschaft einigermaassen Genüge gethan haben. Aber selbst das eben nur einigermaassen. Eine dauernde Garantie aber selbst für ihre rein wissenschaftliche Bedeutung konnte die Commission doch erst dadurch erhalten, dass sie als ein aus dem lebendigsten Heimathsgefühl des Landes hervorstwachsendes, als ein organisches Product der Heimathsliebe zu wirken befähigt ward. Hierzu war es nöthig, nach der amtlichen und finanziellen Entwicklung der Commission auch noch die Sympathien zunächst wenigstens der führenden Schichten im Lande zu gewinnen. Die Einrichtung, welche diese Sympathien wecken und vermitteln sollte, wurde in einer Subscription auf die Schriften der Commission gefunden. Diese Subscription, die zunächst nur für Sachsen innerhalb der Landesgrenzen gelten sollte, freilich sich jetzt schon darüber hinaus zu erweitern im Begriffe ist, stellt Jedermann die Schriften der Commission etwa zum halben buchhändlerischen Ladenpreise zur Verfügung unter der Voraussetzung, dass er alle Publicationen übernimmt und sich zur Zahlung einer eventuellen Gesamtsubscriptionssumme bis zu 50 Mk. auf das Jahr verpflichtet, falls die Schriften der Commission einmal einen buchhändlerischen Ladenpreis von etwa 100 Mk. für ein Jahr erreichen sollten. Diese Subscription, die also den begüterten Schichten ein Opfer bis zu ev. 50 Mk. jährlich zumuthet, hat im Verlauf der bisher verflossenen Jahre der Commissionsthätigkeit ein nicht

uninteressantes Schicksal gehabt. Entgegen unheilvollen Prophezeiungen, die von allen, auch den bestunterrichteten Seiten anfangs kamen, hat sich allmählich die hohe Zahl von 230 Subscribenten eingestellt. Diese Subscribenten setzen sich zusammen aus königlichen Behörden (namentlich Amtshauptmannschaften), aus Stadträthen, aus Bildungsinstituten und vor allem aus einer verhältnissmässig sehr grossen Zahl von Privaten. Dabei hat sich herausgestellt, dass die Privaten und Stadträthe bei weitem die getreusten Subscribenten sind — von den Bildungsinstituten versteht sich das von selbst — während die Landesbehörden und besonders die unteren Schichten der Bureaukratie die Neigung zeigen, aus der Subscription wieder auszutreten. Man könnte hieraus die merkwürdige und auch aus verwandten rheinischen Indicien anscheinend abzuleitende Thatsache erschliessen wollen, dass in den führenden Gesellschaftskreisen das Heimathsgefühl rascherer und edlerer Entfaltung fähig erscheint als in der Bureaukratie.

Ist nun mit dem überraschenden Erfolge von 230 Subscribenten thatsächlich die nöthige Fühlung mit dem Lande gewonnen? Erst die Zukunft wird das lehren können. Der Geschäftsführung der Commission bleibt die Aufgabe, diesen Theil der Commissionsgeschäfte als einen zwar der schwierigsten, zugleich aber auch vornehmsten zu pflegen. Im Uebrigen ist auch das finanzielle Ergebniss der Subscription nicht zu übersehen. Neben die Jahresbewilligung von 10000 Mk. seitens des Landes treten bei stärkster Anstrengung der Subscriptionsbedingungen mindestens noch einmal 10000 Mk. Die Subscription bedeutet also eine Verdoppelung der Actionsfähigkeit. Eine solche Verdoppelung ist aber um so wünschenswerther, als die von den Landständen bisher bewilligte Summe sich sehr weit unter der Höhe derjenigen Summen hält, welche Publicationsinstituten verwandten Charakters an andern Stellen bewilligt worden sind.

Eine nicht unwichtige Folge der Heranziehung der Sympathien des Landes ergiebt sich ferner auch für den wissenschaftlichen Betrieb der Commission. Stellt sich die Commission ihre Aufgaben nicht rein vom grünen Tische aus, sondern angesichts der Bedürfnisse des Landes, so wird sie viel von dem verlieren, was sich etwa von abstruser Gelehrsamkeit und von ausserhalb des Wesens wahrhaft geschichtlicher Betrachtung liegender Neigungen in ihr einnisten könnte. Für Sachsen speciell hat die Subscription,

wenn auch nicht unmittelbar bedingt, so doch theilweise zur Folge gehabt, dass namentlich in den ersten Jahren, wo naturgemäss Schriften, die der Franzose *œuvres de longue haleine* nennen würde, noch nicht oder nur schwer publicirt werden konnten, kunstgeschichtliche Veröffentlichungen in den Vordergrund getreten sind. Freilich ist in der reinen Veröffentlichung kunstgeschichtlicher Denkmäler — und nur um solche Publicationen rein monumentalen Charakters kann es sich für die Commission handeln, — in unserm Lande auch noch besonders viel nachzuholen. Vor allem gilt das für die Entwicklung der sächsisch-thüringischen Tafelmalerei des ausgehenden Mittelalters, für die Durchbildung der Plastik des 16—18. Jahrhs. und auch für die Anfänge des malerischen Impressionismus am Ende des 18. Jahrhs., die gerade in Sachsen, speciell in Dresden, von grosser Bedeutung waren. Die Commission ist der ersten dieser Aufgaben in der Form nahe getreten, dass sie zunächst beschlossen hat, von den Denkmälern der Tafelmalerei des ausgehenden Mittelalters sowie von den mit ihnen in Verbindung stehenden plastischen Werken, soweit wie nur möglich, photographische Aufnahmen bewerkstelligen zu lassen. Diese Aufnahmen, welche seit mehreren Jahren unter Anleitung eines jungen Gelehrten durch eingeschulte Photographen an Ort und Stelle gemacht werden, sollen dann zu einem sogen. Plattenarchiv vereinigt werden, einer Sammlung, die es ermöglicht, jeden Augenblick von jedem wichtigeren Kunstwerk des Landes und seiner Umgebung gute photographische Abzüge zu erhalten. Aus diesem Plattenarchiv heraus soll dann, nachdem einige Vollständigkeit erreicht ist, das Wichtigere in besonderen Publicationen veröffentlicht werden. Einstweilen aber, ehe diese zeitraubenden und Kosten verschlingenden Arbeiten zu Ende geführt sind, hat die Commission, soweit sie vermochte, Ehrenrettungen an zwei der wichtigsten Maler vollzogen, die in Sachsen vornehmlich gewirkt haben, an GRAFF und CRANACH. Was den ersteren angeht, so bedurfte es nur einer Zusammenstellung ausgewählter Portraits aus seinem Werke von etwa 1200 Tafeln, um den Nachweis zu erbringen, dass wir in ihm einen der wichtigsten Portraitisten der 2. Hälfte des vorigen Jahrhs. vor uns haben. Die Publication hat auch den mit ihr beabsichtigten Zweck erreicht. Die Einschätzung GRAFF's ist eine viel höhere geworden, und in einer nicht unbedeutenden Anzahl populärwissenschaftlicher Schriften haben die in dem GRAFF-Werk publicirten Portraits in verkleinerter

Reproduction eine weite Verbreitung gefunden. Das CRANACH-Werk ist eine der Consequenzen der CRANACH-Ausstellung, welche unter der arbeitsreichen Verantwortung des Dresdener Galleriedirectors Geh. Rath WOERMANN im vorigen Jahre in Dresden stattgefunden hat. Waren einmal so viele wichtigste Gemälde CRANACHS in einer Ausstellung innerhalb des Landes vereinigt, so konnte sich die Commission der Pflicht kaum entziehen, diese aussergewöhnliche Gelegenheit zur Herstellung eines Werkes zu benutzen, das jedenfalls zu ihren wichtigsten Aufgaben gehört und über kurz oder lang mit ungleich grösseren Kosten hätte geschaffen werden müssen. Uebrigens enthält das CRANACH-Werk keineswegs nur Aufnahmen aus der Dresdener Ausstellung, sondern unter seinen 129 Tafeln befindet sich auch eine grosse Anzahl solcher, welche dem Plattenarchiv der Commission und damit grossentheils im Lande verstreuten und nicht nach Dresden gelangten Altarbildern entnommen sind. Im Uebrigen versteht es sich von selbst, dass mit dieser Publication der Erforschung der sächsisch-thüringischen Tafelmalerei des ausgehenden Mittelalters ein wesentlicher Vorschub geleistet worden ist. Im Ganzen aber lässt sich der allgemeineren wissenschaftliche Gewinn des CRANACH-Werkes, soweit er in unmittelbar nachweisbaren Folgen zu Tage treten kann, bis jetzt noch nicht übersehen. Doch scheint so viel sicher, dass einmal die Mannesperiode des Malers, die in der Publication besonders gut bedacht ist, jetzt mehr in den Vordergrund treten wird, und das ist eben jene Periode, welche es begreiflich erscheinen lässt, dass die Zeitgenossen CRANACH unmittelbar neben DÜRER stellten. Ferner aber kann es als sicher gelten, dass die Publication für die Lösung der sogen. Pseudo-GRÜNEWALD-Frage von wesentlicher Bedeutung sein wird.

In den weiteren bisherigen Veröffentlichungen der Commission erscheinen die Bände, welche der Reformation gewidmet sind, als im Vordergrund stehend — sehr natürlich gerade bei der Bedeutung der sächsischen Lande für die entscheidenden Zeiten der Reformation. Es ist der Commission vergönnt gewesen, in dieser Hinsicht zum ersten Mal die Berichte zu veröffentlichen, welche der kurfürstl. sächs. Rath HANS v. DER PLANITZ in den Jahren 1521—23 aus dem Reichsregiment in Nürnberg an Friedrich den Weisen geschickt hat, Berichte, welche durch einen merkwürdigen Zufall bisher, wenn auch keineswegs unbekannt, so doch in ihrer Gesammtheit niemals überschaut und noch weniger

veröffentlicht worden waren. Daneben ist dann in diesem Jahre der erste Band der politischen Correspondenz des Kurfürsten MORITZ von Sachsen, der bis zum Ende des Jahres 1543 geht, erschienen. Es braucht bei der Bedeutung des Kurfürsten kaum hervorgehoben zu werden, von welcher Wichtigkeit diese Publication für die Reformationsgeschichte ist, wenn auch ihr Herausgeber, Prof. BRANDENBURG, die einschneidendsten Ergebnisse aus den in ihr publicirten Documenten schon in seiner Biographie MORITZENS verarbeitet hat. Neben den Berichten PLANITZENS und der Correspondenz MORITZENS aber wird wohl noch im Verlauf dieses Jahres der erste Band von Urkunden und Acten zur Geschichte des Herzogs GEORG von Sachsen erscheinen. Damit wären dann drei der wichtigsten landesgeschichtlichen Publicationen politischen Charakters, welche Sachsen zur Reformationsgeschichte beitragen kann, wenigstens eingeleitet. Freilich darf gerade auf diesem Gebiete die Commission ihre Ziele nicht zu niedrig stecken. Es entspricht der Bedeutung der sächsischen Lande während des 16. Jahrhs. wie der heutigen mehr als rein sächsischen Bedeutung der Universität Leipzig, deren Professoren als Mitglieder der Commission vielfach thätig sind, dass die Commission wenigstens an einigen Punkten nicht nur rein landesgeschichtlich wirke, sondern darüber hinaus mindestens in die allgemeine deutsche Geschichte, wenn nicht in das gesammte Gebiet der westeuropäischen Geschichte überhaupt übergreife. Gewiss stehen die landesgeschichtlichen Studien heute im Beginn einer Blüthe, die hoffentlich noch lange andauern wird, und zweifellos sind die Aufgaben, die sich auch bei engerer Begrenzung ihrer Thätigkeit darbieten, an sich bedeutend und werden es umso mehr, je mehr sie bei der Verarbeitung verwandter Themata den Vergleich von Land zu Land ermöglichen. Aber trotz alledem würde es verhängnissvoll sein, darüber die grösseren und grössten historischen Aufgaben zu vernachlässigen, denn ein landesgeschichtliches Publicationsinstitut, das über die engeren Grenzen seines Bereichs hinauszusehen verlernte, würde bald der schlimmsten wissenschaftlichen Isolirung und einer verhängnissvollen Verkürzung des geschichtlichen Horizonts überhaupt anheimfallen. Nun ist zwar durch die alle zwei Jahre stattfindende Conferenz landesgeschichtlicher Publicationen für gewisse Aufgaben grössere interterritoriale Gesichtspunkte nicht verloren gehen. In-  
dess das allein genügt nicht. Jedes landesgeschichtliche Publi-

cationsinstitut muss einige Punkte haben, durch die hindurch es mit der Forschung allgemeinsten Charakters in ständiger Berührung bleibt. Ganz besonders gilt das natürlich von einem Institut, das wesentlich mit einer Universität zusammenhängt, die sich bisher innerhalb deutscher Lande glücklich einen interterritorialen Charakter bewahrt hat. Mit Recht ist darum und in weiser Fürsorge der künftigen Entwicklung in dem königl. Begründungspatent der Commission zum Ausdruck gebracht worden, dass sie nicht nur landesgeschichtliche, sondern darüber hinaus auch allgemein geschichtliche Studien zu fördern habe, und es wird späterer Entwicklung vorbehalten sein, diesen Schritt aus dem Besonderen ins Allgemeine wie auf manchem andern Gebiete, so namentlich auch auf dem Gebiete der Reformationsgeschichte zu thun.

Die soeben berührten Gedanken führen unmittelbar zur sogen. Grundkartenforschung hinüber. Es liegt in der Wendung, welche die deutsche Geschichtsforschung seit den siebziger Jahren immer mehr auch auf die Erforschung der Zustände genommen hat, begründet, dass neben den psychologisch-historischen Gesichtspunkt wachsend auch der geographisch-historische Gesichtspunkt zu treten beginnt. Denn während die grossen Ereignisse der Personengeschichte auf vielen Gebieten wenigstens von den Raumbedingungen nur mittelbar abhängig sind, weisen die Zustände unmittelbar auf den Raum hin bis zu dem Grade, dass ihre Vergleichbarkeit vielfach nur durch Fixirung im Raume, durch Wiedergabe im Kartenblatt gewonnen werden kann. Aus diesen Zusammenhängen erklärt es sich, dass schon seit den sechziger Jahren, namentlich aber seit den achtziger Jahren an verschiedenen Stellen der Gedanke aufgetreten ist, eine räumliche Einheit zu finden, welche die kartographische Eintragung von Zuständen der verschiedensten Art gestattet. Eine solche Einheit konnte natürlich nur die jeweils vorhandene kleinste anthro-po-geographische Einheit sein, also auf deutschem Gebiete in der Gegenwart die Gemeinde, in der früheren und frühesten Vergangenheit die Hundertschaft und der aus der letzteren irgendwie entwickelte Gerichtsbezirk. Damit musste denn die Frage nach der Herstellung kleinster geographischer Eintragungseinheiten dahin concretisirt werden, dass man in ganz Deutschland Eintragungsblätter entweder mit den Grenzen der Hundertschaften bezw. der Gerichtsbezirke oder der Gemeindebezirke zu schaffen habe. Fiel nun der Entscheid

im Allgemeinen schliesslich zu Gunsten der Gemeindebezirke aus, so war hierfür schon ausschlaggebend, dass es für Deutschland überhaupt nicht möglich ist, die alten Hundertschaftsbezirke überall, und sei es auch nur problematisch, zu reconstruiren. Noch entscheidender für die Wahl der modernen Gemeindegrenzen erscheint aber ein anderer Gesichtspunkt, und zwar ein solcher der culturgeschichtlichen Methode. Auf dem Gebiete der Culturgeschichte hängen die einzelnen Thatsachen und Thatsachenreihen desselben Zeitalters in so allgemeinsten und engsten Verkettung unter einander zusammen, dass zum Verständniss des Wesentlichen in ihnen, und das heisst eben zum historischen Verständniss, der Vergleich der gesammten Culturmomente eines Zeitalters mit den Momenten des vorhergehenden und nachfolgenden Zeitalters nothwendig ist, will man nicht im geschichtlichen Urtheil vollkommen fehl gehen. Mit andern Worten: der Vergleich eines Culturzeitalters mit den beiden ihm vor- und nachgehenden Culturzeitaltern ist eine der wichtigsten Forderungen der culturgeschichtlichen Methode auch für die Erkenntniss culturgeschichtlicher Einzelheiten. Wendet man nun aber dieses Princip des umklammern den Vergleichs auf die Abfolge der Culturzeitalter an, so ergibt sich daraus ohne weiteres die Nothwendigkeit, die höheren Einsichten nicht nur aus der genauen Kenntniss der Urzeit, die ja ihrerseits nur von einer Seite her umklammert werden kann, abzuleiten, sondern vielmehr aus der Kenntniss desjenigen Zeitalters, das uns am nächsten liegt und dennoch von beiden Seiten, nämlich von der Gegenwart und einer etwas früheren Vergangenheit her umklammert werden kann. Von hier ist dann rückwärts zu gehen. Die retrograde Methode, die ja für das Lernen der Geschichte gewiss nicht anwendbar ist, ist darum als culturgeschichtliches Forschungsprincip zweifelsohne richtig und bricht sich auch an den verschiedensten Stellen culturgeschichtlicher Forschung neuerdings immer mehr Bahn. Von hier aus betrachtet kann dann aber darüber kein Zweifel bestehen, dass die topographischen Eintragungseinheiten für die Fixirung historischer Daten auf den Raum nur in den Gemeindegrenzen einer nicht zu fernen Vergangenheit gesucht werden können. Und thatsächlich hat denn auch die Praxis ergeben, dass man nur in diesem Sinne vorgehen vermag. Der einzige bisher weiter gediehene landesgeschichtliche Atlas, derjenige der Rheinprovinz, hat diesen Weg nach einigen Experimenten mit Sicherheit eingeschlagen. Das

Princip der Eintragung der Gemeindegrenzen in Karten im Maassstabe der Generalstabkarte, d. h. 1 : 100000, ist nun dasjenige, welches von Thudichum seit dem Beginn der achtziger Jahre für die Anlage sog. Grundkarten immer wieder empfohlen worden ist. Und es ist dies auch das Princip, von dem man heutzutage sagen kann, dass es unbeschadet aller kritischen Vorsicht, welche natürlich bei den Eintragungen in Grundkarten anzuwenden ist, in Deutschland, in Holland und in Belgien durchschlagend gesiegt hat. In den genannten Ländern ist man jetzt mit Ausnahme verhältnissmässig nur noch weniger Stellen im Begriff, überall angelehnt an die Sectionseinteilung der deutschen Generalstabkarte Grundkarten herzustellen, welche die Gemeindegrenzen der Gegenwart oder einer nicht weit zurückliegenden Zeit enthalten und sie mit dem Flussnetze unter Angabe der Gemeindepnamen verbinden: und man benutzt diese Grundkarten schon zu den mannigfachsten Eintragungen vornehmlich culturgeschichtlichen Charakters.

Diese Bewegung ist nun auch von der Kgl. Sächsischen Commission für Geschichte aufgenommen worden, und es liegen schon jetzt eine gewisse Anzahl von sächsischen Sectionen der deutschen Grundkarte vor. Es sind weiterhin die nöthigen Verhandlungen mit den angrenzenden Publicationsinstituten geführt worden, um auch solche Sectionen, welche über die sächsischen Grenzen hinausgehen, in gemeinschaftlicher Thätigkeit fertig zu stellen, und eine dieser Sectionen, eine gemeinsame Publication der königlichen und der provincial-sächsischen Commission, wird in diesen Tagen erscheinen.

Darüber hinaus aber hat die Frage der Grundkarten für die Sächs. Commission und namentlich auch die Universität Leipzig noch eine besondere Bedeutung. Es liegt in der Natur der Sache, dass ein Unternehmen von so weittragendem arbeitsteiligem Charakter wie das der Grundkarten auch eine Arbeitsvereinigung ausbilden und als deren Ausdruck eine Centralstelle besitzen muss, an der die einschlägigen Fragen der Forschung berufsmässig gefördert, Erfahrungen von allen Seiten her gesammelt und fertig gestellte Arbeiten der verschiedensten Gegenden zusammengebracht werden können, und durch deren Vermittelung überhaupt ein ständiger Meinungs-austausch über die Vorwärtsbewegung der Grundkartenforschung möglich ist. Der Universität Leipzig ist seitens der beiden grossen Versammlungen, in denen landes-



geschichtliche Forschungen in Deutschland auf gemeinsamem Boden gepflegt werden, seitens des Gesamtvereins deutscher Geschichtsvereine und der Conferenz deutscher Publicationsinstitute das Vertrauen geschenkt worden, diese Centralstelle in ihrem Schoosse aufzunehmen. Die Anregung, welche zunächst von dem Gesamtverein deutscher Geschichtsvereine ausging, traf hier in Leipzig zusammen mit den auf Begründung einer historisch-geographischen Professur bezw. eines historisch-geographischen Instituts gerichteten Bestrebungen und fand weiterhin wohlwollende Unterstützung seitens des hohen Cultusministeriums. So ist es möglich geworden, hier in Zusammenhang mit dem historisch-geographischen Institut eine Centralstelle für Grundkarten zu entwickeln, und die neuesten Verhandlungen der Conferenz deutscher Publicationsinstitute, die im Zusammenhang mit dem deutschen Historikertag kurz vor Ostern hier stattgefunden haben, lassen erwarten, dass diese Entwicklung eine glückliche und ruhige sein werde.

Zwischen der Commission und der Centralstelle bezw. dem dieser Centralstelle als Basis dienenden historisch-geographischen Institut besteht nun gewiss kein unmittelbarer Zusammenhang. Thatsächlich aber wird sich doch sagen lassen, dass dem historisch-geographischen Institut neben der Führung der Centralstelle für Grundkarten zugleich auch vornehmlich die Entwicklung der sächsischen Grundkartenforschung zufallen wird und dass sich mithin in ihm die speciell sächsischen und die allgemein deutschen Erfahrungen in Grundkartensachen der Art treffen werden, dass der Commission aus diesem Zusammenhang her eine wesentliche Erweiterung ihres Thätigkeits- und Arbeitshorizonts erwächst.

Mit den eben geschilderten Unternehmungen sind diejenigen Aufgaben der Commission umschrieben, welche schon, sei es in vollendeten, sei es in unvollendeten Veröffentlichungen, Ausdruck gefunden haben. Auf die darüber hinausgehenden Punkte des allgemeinen Programms der Commission im Ganzen einzugehen, besteht für jetzt kein Anlass. Sehr leicht wird sich Jedermann bei der Durchsicht des am Schluss dieser Bemerkungen abgedruckten Verzeichnisses weiterhin übernommener Aufgaben über die Motive eine Meinung bilden können, welche gerade dieser Zusammenstellung von Unternehmungen als einem Ganzen zu Grunde liegen. Wohl aber scheint es am Platze, über solche der aufgenommenen Themata noch einige Worte zu sagen, die für die Forschung oder wenigstens für die Editionspraxis gänzlich neue Gesichtspunkte be-

dingen. Es wird sich da im Wesentlichen um die Veröffentlichung des Dresdener Sachsenspiegels, um die Bearbeitung eines sächsischen Flurkartenatlas und um die Geschichte der Stadt Leipzig handeln.

Wie man weiss, ist der Dresdener Sachsenspiegel nicht der einzige der uns aus früher Zeit erhaltenen illustrierten Sachsenspiegel. Neben ihm stehen noch der Oldenburger, der Wolfenbütteler und der Heidelberger Sachsenspiegel, sie alle mit Illustrationen, die gleich denen des Dresdener Spiegels, soweit die bisherigen Forschungen ausweisen, bis auf die Zeit Kaiser Friedrichs II. und somit wohl EIKES v. REPGOW selbst zurückgehn. Indess hat sich bei einer vorläufigen genaueren Prüfung herausgestellt, dass der Dresdener Sachsenspiegel die ursprüngliche Vorlage wohl am treuesten bewahrt hat und auch die vollständigste der genannten Handschriften sein dürfte. Immerhin wird es sich bei der Publication des Dresdener Sachsenspiegels nicht bloss um diese Handschrift allein handeln, sondern auch die übrigen Handschriften werden, obgleich sie zum grossen Theil schon publicirt sind, wenigstens zur wissenschaftlichen Bearbeitung des Bildermaterials mit herangezogen werden. Gerade auf diese wissenschaftliche Bearbeitung aber soll der Hauptnachdruck gelegt werden. Das Eigenthümliche der Illustrationen ist bekanntlich, dass sie, wenn auch vielfach vermischt mit willkürlichen Constructionen des Zeichners, dennoch im Ganzen den uralten Schatz symbolischer Handlungen im Rechtsgeschäft, soweit er in der Nation in der Zeit REPGOW's noch lebendig war, in zwar ziemlich unbeholfener, zugleich aber auch ungeschminkter Treue zum Ausdruck bringen. Diesen Schatz vor allem gilt es in der Publication wissenschaftlich zu heben. Natürlich wird sich in Folge dessen die Publication nicht nur auf das in den illustrierten Sachsenspiegeln bewahrte Material beschränken dürfen, sondern sie wird weitgreifend heranziehen müssen, was nur immer von symbolischen Handlungsformen in den Zeichnungen und Miniaturen der Handschriften des deutschen Mittelalters aufbewahrt ist. Indem sie diesen Weg einschlägt, wird die Publication aber zu einer Geschichte der symbolischen Handlungsformen selbst werden und damit einen wichtigen Beitrag liefern zur Geschichte des deutschen Geisteslebens überhaupt im Mittelalter und weit darüber zurück bis zur Urzeit.

In der Bearbeitung eines landesgeschichtlichen Flurkartenatlas soll der Versuch gemacht werden, das gesammte Flurkarten-

material, das sich für die sächsischen Lande vorfindet, auf seine historische Bedeutung hin zu untersuchen. Bei dieser Gelegenheit werden sich aus ihm heraus gewisse Typen der Flurverfassung feststellen lassen, und zugleich wird die historische Bedeutung und die Verbreitung dieser Flurtypen an dem urkundlichen wie an dem Kartenmaterial geprüft und fixirt werden können. In dem Atlas sollen dann einmal wichtige Beispiele der verschiedenen Flurkartentypen publicirt werden, weiterhin aber auch die Verbreitung dieser Typen in besonderen Karten, wie sie sich mit Benutzung der Grundkarten leicht herstellen lassen, gezeigt werden. Es ist eine Aufgabe, deren Lösung zur exacten Aufdeckung wesentlicher Factoren sowohl der Colonisationsgeschichte des Landes wie auch der Entwicklung einer grossen Anzahl technischer und socialer Factoren in der Geschichte des platten Landes führen wird. Natürlich aber darf die Publication eines solchen Atlas nicht isolirt bleiben. Die sächsischen Verhältnisse werden vielfach nicht ohne die ihnen zu Grunde liegenden thüringischen und nordostfränkischen Besiedelungsformen zu verstehen sein, und so drängt diese Aufgabe über den engeren Bereich des Commissionsgebietes hinaus und fordert dazu auf, die benachbarten Commissionen Thüringens und der Provinz Sachsen wie die entsprechenden Instanzen in Bayern zu verwandten Forschungen zu veranlassen.

Was endlich die Geschichte der Stadt Leipzig angeht, so hat der Aufnahme dieses Unternehmens, das von der Stadt Leipzig in weitgehender und hochherziger Weise subventionirt wird, vor allem die Erwägung zu Grunde gelegen, dass die Genesis der im 19. Jahrh. führenden bürgerlichen Schichten in Deutschland noch so wenig aufgeklärt ist. Es darf ausgesprochen werden, dass wir von der Entwicklung jenes ersten deutschen Bürgerthums des späteren Mittelalters, welches im Laufe des 16. und 17. Jahrh. zu Grunde ging, mehr wissen, jedenfalls darüber viel mehr Forschungen besitzen, als über die Entwicklung jenes zweiten heute blühenden deutschen Bürgerthums, dessen Anfänge der Hauptsache nach in die Zeit nach dem dreissigjährigen Kriege fallen. Sollen für die Entwicklung dieses neuen Bürgerthums jene autonomen Veranlassungen, die nicht durch die innere Politik der absoluten Monarchien gegeben waren, untersucht werden, so findet sich dafür, abgesehen vielleicht von Hamburg, Basel und Zürich, kein besserer Forschungsboden als der Leipzigs. Beginnen doch die grossen Zeiten Leipzigs recht eigentlich in den letzten Jahr-

zehnten des 17. Jahrh. und dauern an bis etwas über die Mitte des 18. Jahrh. Es ist also eine Aufgabe von mehr als sächsisch-landesgeschichtlichem Interesse, die Geschichte gerade Leipzigs in dieser Zeit genau zu untersuchen. Und das soll nun in der Art durchgeführt werden, dass eine Anzahl besonderer Bearbeiter die wirtschaftliche, sociale und verfassungsgeschichtliche Entwicklung, die Geschichte der Kirchen und Schulen, die Literaturgeschichte, die Musik- und Kunstgeschichte in eingehenden Einzelforschungen zur Darstellung bringen.

Wie man sieht, führt eine Anzahl landesgeschichtlicher Forschungen, wenn tiefer erfasst, gerade in Folge der Intensität der Bearbeitung immer wieder über den örtlichen und territorialen Rahmen hinaus auf das allgemeine Gebiet deutscher Geschichte. Denn das eben ist der Segen gesteigert intensiver Arbeit, dass, je kleiner das eigentliche Arbeitsgebiet gewählt wird, um so zahlreicher und weiter verzweigt die Fäden der Forschung in andere Gebiete hinüberreichen. Bei der unendlichen Entwicklung der Arbeitstheilung auf dem Gebiete der modernen Wissenschaft, die den Einzelnen nur zu häufig auf einen einzigen anscheinend unfruchtbaren Punkt zu verstossen scheint, liegt in diesem Zusammenhange ein nicht zu unterschätzender Trost. Gerade die fortgeschrittenste Arbeitstheilung erfordert, nur in grösserer Tiefe, als das bis dahin der Fall gewesen, zugleich auch wieder eine überaus intensive Arbeitsvereinigung. Eine solche Arbeitsvereinigung ist in der Geschichtswissenschaft bisher vor allem auf landesgeschichtlichem Gebiete erreicht worden. Die landesgeschichtlichen Studien beziehen sich nicht mehr auf irgend einen isolirten Zweig der Geschichte, sei es auf einen solchen der politischen oder der Culturgeschichte, sondern sie fassen das Ganze ins Auge. Sie wollen nach allen Seiten hin die Vergangenheit des Territoriums lebendig wieder vor Augen stellen. Und dies ist am Ende derjenige Gesichtspunkt, der über alle andern hinweg auch das Programm der Königl. Sächsischen Commission für Geschichte beherrscht.

## SITZUNG VOM 7. JULI 1900.

Herr PETER trug vor über sein Werk „Der Brief in der römischen Litteratur“ (erscheint in den „Abhandlungen“),

Herr MARX über „Die Authenticität der Aristotelischen Rhetorik“ (erscheint in den „Berichten“).

Herr HULTSCH hatte eine Abhandlung „Hipparchos über die Grösse und Entfernung der Sonne“,

Herr BÜTLINGK eine Arbeit über „Die Composita der Typen Bindfaden und Bindewort“ eingeschickt.

**Friedrich Hultsch:** *Hipparchos über die Grösse und Entfernung der Sonne.*

Von Thales bis auf Ptolemaios haben die griechischen Astronomen danach gestrebt, die Grössen der Sonne und des Mondes und ihre Entfernungen von der Erde zu bestimmen. Anfangs langsam und schüchtern, dann aber in kühnem Fortschreiten hat man bis auf Poseidonios, den Zeitgenossen Ciceros, sich den wirklichen Abmessungen mehr und mehr genähert, bis Ptolemaios wieder einen Schritt rückwärts machte, wobei es auf länger als ein Jahrtausend hinaus sein Bewenden hatte.

Von Hipparchos waren vor kurzem nur die Ansätze der Grössen von Mond und Sonne bekannt<sup>1)</sup>; doch lag auch über die Entfernungen eine zuverlässige Ueberlieferung längst an einer Stelle vor, wo man sie bisher nicht gesucht hatte. Pappos von Alexandria, der als Gewährsmann für astronomische Dinge schon durch seine mathematische „Sammlung“ rühmlichst bekannt war<sup>2)</sup>, hat in seinen Commentar zum fünften Buche der Syntax des Ptolemaios Auszüge aus Hipparchs Werke „über die Grössen und Entfernungen der Sonne und des Mondes“ auf-

1) Vgl. „Poseidonios über die Grösse und Entfernung der Sonne“, Abhandl. der Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse, Neue Folge Bd. I Nr. 5 (1897) S. 6 ff.

2) Pappi Alexandrini collectio ed. Hultsch, Bd. I—III. Berlin, 1876—78. Die Ueberschrift des VI. Buches lautet: Πάππου Ἀλεξανδροῦ συναγωγῆς ε. περιέχει δὲ ἀποριῶν λύσεις τῶν ἐν τῷ μικρῷ ἀστρονομουμένῳ.

genommen und diese waren zugleich mit dem übrigen Texte des Pappos, soweit der Commentar zum V. Buche im vierten Jahrhundert noch in Alexandria vorhanden war, von Theon seinem grossen Commentare zur Syntax einverleibt worden. Nach einer jungen, aber aus einer guten Quelle geflossenen Handschrift sind *Θέωνος Ἀλεξανδρέως εἰς τὴν τοῦ Πτολεμαίου μεγάλην σύνταξιν ὑπομνημάτων βιβλ[ία] ια'* von JOACHIM CAMERARIUS im Jahre 1538 herausgegeben worden.<sup>1)</sup> Abgesehen von den zwei ersten Büchern, die von HALMA zwar nicht verbessert, aber doch in lesbarer Fassung wiederholt und durch eine Uebersetzung leichter zugänglich wurden, ist die Basler Ausgabe nur wenig beachtet und noch seltener für die Geschichte der Astronomie benutzt worden. Dies wird erklärlich, sowie man mit diesem Texte sich eingehender zu beschäftigen versucht. Er ist in langen Zeilen so eng gedruckt, so unzureichend interpungirt, so voller Druckfehler und durch Lücken entstellt, dass es je länger je schwerer wird, in den Gedankeninhalt und den logischen Zusammenhang einzudringen. Ich habe daher damit begonnen, zurück von dem seltenen und für den Privatbesitz unerreichbaren Drucke, eine möglichst emendirte, nach Kapiteln und Paragraphen eingetheilte Handschrift anzufertigen. Dieser nun lesbare und verständliche Text hat mir dann als Unterlage gedient, um den Zustand der Ueberlieferung zunächst nach vier Manuscripten festzustellen.

Dabei hat sich eine früher schon geäusserte Vermuthung bestätigt.<sup>2)</sup> Der grosse Commentar des Theon zu der Ptolemäischen Syntax ist nur zum kleinsten Theile ein Originalwerk. Theon selbst hat, wie sich noch zeigen wird, sein Werk lediglich

1) Theonis Alexandrini in Claudii Ptolemaei magnam constructionem commentariorum lib. XI. Basileae apud Joannem Vualderum. Das Erscheinungsjahr 1538 wird zum Schluss (S. 425) angegeben. Als Herausgeber bekennt sich CAMERARIUS gegen Ende der an den Rath von Nürnberg gerichteten Vorrede. Die Handschrift, aus welcher der Text abgedruckt wurde, war von REGIOMONTANUS nach Nürnberg gebracht und nach dessen im Jahre 1476 erfolgten Tode von dem reichen Nürnberger Bernhard Walther bis zu seinem Ableben im Jahre 1504, zusammen mit dem übrigen litterarischen Nachlasse des REGIOMONTANUS, aufbewahrt worden. Vgl. CANTOR Vorlesungen über Gesch. der Mathematik II<sup>2</sup> S. 257 f. 259. 265. Wie CAMERARIUS, der im Jahre 1535 von Nürnberg nach Tübingen gezogen war, in seiner Vorrede (S. 5 Z. 6—9) andeutet, war die Theonhandschrift eines von den wenigen Stücken, die aus dem Nachlasse Walthers der Stadt Nürnberg verblieben waren.

2) Pappi collectio Bd. III S. XIII—XV.

als eine *ἔκδοσις* älterer Einzelcommentare bezeichnet. Während er nun bei seiner Ausgabe der von Alters her in fester Gestalt überlieferten Elemente Euklids nur auf kleinere Abänderungen sich beschränkt hatte<sup>1)</sup>, glaubte er bei der Bearbeitung der Commentare zur Syntax weniger an seine Vorlagen gebunden zu sein. Dies wird man genauer beurtheilen können, sobald der vollständige noch erhaltene Text Theons und die Scholien dazu<sup>2)</sup> vorliegen werden; doch treten schon jetzt einige Hauptzüge deutlich hervor. Aus der Basler Ausgabe war zu entnehmen, dass Theon zum fünften Buche des Ptolemaios den Commentar des Pappos zu demselben Buche unter Wahrung des Autornamens herübergenommen und nur in der Mitte des Buches, wo er eine grössere Lücke vorfand, eine Ergänzung von eigener Hand eingeschaltet hat.<sup>3)</sup> Ausserdem hat er in dem von Pappos entlehnten Texte allenthalben bald leichtere, bald auffälligere Abänderungen vorgenommen, die er offenbar als Verbesserungen seines Originals angesehen hat. Dies wird sich weiter unten zeigen, wo bei dem Fragmente aus Hipparch der echte Pappostext und dessen Uebersetzung durch Theon neben einander erscheinen; doch möge hier auch der Anfang des fünften Buches nach beiden Recensionen vor Augen geführt werden. Den echten Pappostext habe ich entnommen aus den Manuscripten

A = cod. Laurent. Graec. plut. XXVIII nr. 18, saec. IX, fol. 259<sup>4)</sup>,

D = cod. Vatic. Graec. 183, saec. XV—XVI, fol. 22<sup>r</sup>.

Zu der Theonischen Recension habe ich verglichen

B = cod. Vatic. Graec. 198 fol. 407<sup>r</sup>.<sup>5)</sup>

1) Dies hat HEIBERG in den Prolegomena critica zu Euklids Elementen Bd. V ausführlich nachgewiesen. Vgl. besonders S. XLV ff. LI ff. LXXV f.

2) Eine reiche Scholiensammlung findet sich unter dem Titel *Θέωνος ἀλεξανδρέως σχόλιον πᾶν χρησίμημα εἰς τὴν μεγάλην σύνταξιν πτολεμαίου* in dem cod. Vatic. Graec. 184 fol. 25<sup>r</sup>—80<sup>v</sup>.

3) Dies habe ich nach dem Vorgange von FABRICIUS in der Vorrede zu Pappi collectio Bd. III S. XIII f. nachgewiesen, wonach die Angabe von CANTOR Vorles. über Gesch. der Math. I<sup>2</sup> S. 458 Z. 34 f. zu ergänzen ist.

4) Vgl. die Beschreibung und das Facsimile von fol. 284<sup>v</sup> dieser Handschrift in Collezione Fiorentina di facsimili paleografici Greci e Latini ill. G. VITELLI e C. PAOLI fasc. IV, 2 nr. XLVI.

5) Die Kenntniss dieser Handschrift verdanke ich einer freundlichen Mittheilung HEIBERG'S.

Die Basler Ausgabe ist durch *Ba*, die Ausgabe des Ptolemaios von HEIBERG durch *Hei*, der Raum, auf welchem in einer Handschrift ein jetzt ausradirter Buchstabe gestanden hat, durch \* bezeichnet.

In A ist nur die Ueberschrift *Πάππου* u. s. w. mit Spiritus und Accenten versehen; im Texte fehlen sie ausser der unten S. 173, 20—21 angemarkten Stelle.

*Πάππου Ἀλεξανδρέως εἰς τὸ εἶ τῶν Κλαυδίου Πτολεμαίου μαθηματικῶν σχολίων.*

*Διεξελθὼν ὁ Πτολεμαῖος [καὶ] ἐν τῷ δ' βιβλίῳ τῶν μαθηματικῶν, ἀπὸ ποιῶν τηρήσεων τὰ περὶ τὴν σελήνην ἐξετάζειν δεῖ*  
*5 περὶ τε τῶν περιοδικῶν αὐτῆς χρόνων, τούτέστιν τῶν ἀποκαταστατικῶν κινήσεων ἐν ἔτεσιν Αἰγυπτιακοῖς τμ̄ε καὶ ἡμέραις π̄β καὶ ὦρα ἰσημερινῇ μιᾷ κατὰ τὴν γενομένην ὑπ' αὐτοῦ διόρθωσιν, μηνῶν μὲν ἀποτελουμένων, δ̄σξξ, ἀνωμαλίας δὲ κύκλων συναγο-*  
*μένων δφοβ καὶ μοιρῶν τνθ ν κγ ἔγγιστα, πλάτους δὲ κύκλων δχλ*

1. τὸ εἶ<sup>ο</sup> D ΠΤΟΛΕΜΑΪΟΥ A 3. καὶ A, fehlt in D Δ A<sup>1</sup>, Δ' A<sup>2</sup>, δ<sup>ο</sup> D 5. τούτέστι D ἀποκαταστατικῶν D 7. ὦρα+σημερινῆ-  
 μια A<sup>1</sup>, ὠραιῖσημερινῆμια A<sup>2</sup> 8. μηνῶν ἐναποτελουμένων D δ̄σξξ  
 Ptolem. synt. IV 271, 4. 11 *Hei* und Theon in IV. Ptolem. 207, 10 *Ba*,  
 β̄σξξ AD 9. βφοβ καὶ μ̄ τνθ ν κγ ἔγγιστα A, βφοβ καὶ μ̄ τνθ  
 ν' κγ'' ἔγγιστα D, δφογ Ptolem. IV 271, 5 und Theon 207, 10 (richtig,  
 insofern 4573 die nächste ganzzahlige Abrundung für 4572 + 359°  
 50' 23'' ist) βχλ AD (die richtige Zahl 4630 hatte Pappos in  
 IV. Ptolem. gefunden, indem er die 126007 ganzen Tage der Hipparchi-  
 schen Periode [Ptolem. 271, 2] durch 360 dividirte, den Quotienten zu  
 350 abrundete und mit dieser Zahl das πλάτους ἡμερήσιον μέσον κίνημα  
 bei Ptolem. 279, 3 multiplicirte; als nächste ganzzahlige Abrundung  
 ergab sich dann 4630)

Theon in V. Ptolem.] 1. 2. Πάππου ἀλεξανδρέως ὑπόμνημα εἰς  
 τὸ εἶ τῆς συντάξεως: Περὶ κατασκευῆς ἀστρολάβου ὄργανου: B, ebenso  
*Ba*, nur πέμπτον statt εἶ 3. καὶ findet sich nicht in B*Ba* ἐν τῷ  
 δ<sup>ο</sup> B, ἐν τῷ τετάτῳ *Ba* 5. τούτέστι B*Ba* ἀποκαταστατικῶν *Ba*  
 ἔτεσι B 7. μιᾷ] ᾱ B*Ba* 8. μηνῶν μὲν ἀποτελουμένων hat B<sup>2</sup> ver-  
 bessert durch Ueberschreibung von μηνῶν μὲν ᾱ über δ δ α ποτελου-  
 μένων, μήκος ἀποτελουμένων *Ba* β̄σξξ B*Ba* (Theon hat also diese  
 Zahl aus der von ihm benutzten Papposhandschrift wiederholt, ohne  
 sich zu erinnern, dass er im Commentar zum IV. Buche die richtige  
 Zahl geschrieben hatte) 9. βφοβ B*Ba* μ̄ τλθ B ν' κγ'' und  
 über ν' die Zahl νε B, ν' κγ'' *Ba* κύκλων] ☉☉ B βχλ B*Ba*



καὶ μοιρῶν ρῑα κβ νζ ἔγγιστα, μήκους δὲ κύκλων δ̄για λει-<sup>10</sup>  
πόντων μοίρας γ καὶ ἐξηκοστὰ β ἔγγιστα, ὅσας καὶ ὁ ἥλιος εἰς  
τοὺς τρεῖς κύκλους λείπει ὡς τῆς ἀποκαταστάσεως αὐτῶν πρὸς τὰ  
νοητὰ σημεῖα τοῦ ζωδιακοῦ γινομένης, ἀποχῆς δὲ δηλονότι κύκλων  
δ̄σξς, ἐξῆς δὲ καὶ περὶ τῶν κατὰ μέρος τῆς σελήνης μέσων κινή-  
σεων διαλαβόν, ἀφ' ὧν καὶ οἱ τῆς ὁμαλῆς κινήσεως τῆς σελήνης<sup>15</sup>  
κανόνες συνεστάθησαν μήκους τε καὶ πλάτους καὶ ἀνωμαλίας καὶ  
ἀποχῆς, εἶθ' ὅτι καὶ ἐπὶ τῆς ἀπλῆς ὑποθέσεως ἀνωμαλίας τὰ αὐτὰ  
φαινόμενα ποιοῦσιν ἢ τε κατ' ἐκκεντρότητα λεγομένη καὶ ἢ κατ'  
ἐπίκυκλον, τῶν αὐτῶν ὑποκειμένων λόγων τοῦ τε τῆς ἐκ τοῦ κέντρου  
τοῦ ὁμοκέντρου πρὸς τὴν ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ ἐπικύκλου καὶ <τοῦ><sup>20</sup>  
τῆς ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ ἐκκέντρου πρὸς τὴν μεταξύ τῶν κέν-  
τρων τοῦ τε ζωδιακοῦ καὶ ἐκκέντρου, δειχθέντος τῶν ξ πρὸς τὰ

10. καὶ μ̄ ρῑα κβ νζ A, μ̄<sup>α</sup> ρῑα κβ' νζ'' D β̄για AD

11. μ̄ γ καὶ ἐξηκοστὰ β A, μ̄<sup>α</sup> γ καὶ ἐξηκς β D (vgl. Ptolem. 271, 5  
und Theon 207, 10; ζωδιακοὺς δὲ κύκλους δ̄γιαβ̄ λείποντας μοίρας [μοι-  
ραῖς Ba] ξ L' [ξ S' Ba] ἔγγιστα) 12—13. πρὸς τὰ νοητὰ σημεῖα  
τοῦ ζωδιακοῦ γινομένης A, πρὸς τὰ νοητὰ σημεῖα τοῦ ζωδιακοῦ  
ροοιμενον (ohne Acc.) D, πρὸς τοὺς ἀπλανεῖς ἀστέρας θεωρουμένης  
Ptolem. 271, 8 und Theon 207, 12 14. β̄σξς AD (die richtige Zahl  
4266 hatte Pappos in IV. Ptolem. gefunden, indem er, wie vorher,  
den Quotienten 350 berechnete und damit das ἀποχῆς μέσον ἡμερησίον  
κίνημα bei Ptolem. 279, 7 multiplicirte; nach Abwerfung der aus-  
laufenden Sechzigstel ergaben sich dann 4266 ἀποχῆς κύκλοι) τῆς  
C' D, ebenso Z. 15 16. μήκους τε καὶ ἀνωμαλίας, mit Auslassung  
von καὶ πλάτους D 17—19. Vgl. Ptolem. IV 294, 1—3 17. ἀν-  
ωμαλίας] τῆς σελήνης Ptolem. 18—19. κατ' ἐπί⊙ D 19. τε] λόγον A,  
λόγον D 20—21. καὶ <τοῦ> τῆς] ἤτης A, ἢ τις D 22. ζωδιακοῦ D  
δειχθέντος steht appositiv zu τοῦ, nämll. λόγον, am Ende von Z. 20

τῶν ξ D, dasselbe hat auch der Schreiber von A gemeint; nur hat  
er, wie auch anderwärts statt ξ eine Buchstabenform gesetzt, die einem  
ξ ganz ähnlich sieht

Theon in V. Ptolem.] 10. μ̄<sup>α</sup> B ρῑα B, ρῑα Ba κβ' νζ'' B Ba  
κύκλων] ⊙ B β̄για B Ba 10—11. λειπονσῶν μ̄<sup>α</sup> γ καὶ ἐξ̄ β' B,  
λειπονσῶν μοιρῶν γ καὶ ἐξηκοστῶν β' Ba 11. ἥλιος] θ B 12. τῆς] τὲ  
τῆς Ba 13. νοητὰ fehlt in B Ba, doch ist es in B nachträglich über  
ζωδιακοῦ hinzugefügt σημεῖα τοῦ ζωδιακοῦ] τοῦ ζωδιακοῦ σημεῖα B Ba  
κύκλων] ⊙ B 14. β̄σξς B Ba 15. τῆς] C' B 17. ὑποθέσεως  
τῆς ἀνωμαλίας B Ba 18. φαινόμενοι B 19. τοῦ τε] τουτέστι τοῦ  
λόγον B Ba 20—21. καὶ <τοῦ> τῆς] ἢ τῆς B Ba 22. ζωδιακοῦ B Ba  
καὶ τοῦ ἐκκέντρου B Ba δειχθέντος τοῦ τῶν B Ba

ἔ δ' ἔγγιστα, δι' οὐ καὶ τὸ μέγιστον παρὰ τὴν ἀνωμαλίαν τῆς σελήνης  
 διάφορον συνάγεται μοιρῶν ἔ λα καὶ ὄλον τὸ τῆς πρώτης καὶ  
 25 ἀπλῆς ἀνωμαλίας συνεστάθη διὰ τῶν γραμμῶν κανόνιον ὡσπερ  
 ἐπὶ τοῦ ἡλίου, ἔπειτα δὲ περὶ τε τῆς διορθώσεως τῶν μέσων  
 κινήσεων σελήνης μήκους τε καὶ ἀνωμαλίας καὶ πλάτους καὶ περὶ  
 τῆς ἐποχῆς αὐτῶν τῆς εἰς τὸ πρότον ἔτος Ναβονασάρου τῆς κατ'  
 Αἰγυπτίους Θῶθ πρώτης μεσημβρίας ἐπουσιαζομένης εἰπῶν, κατὰ  
 30 τὸ ἀκόλουθον ἐν τῷ ἐφεξῆς ἔ βιβλίῳ περὶ τῆς πρὸς τὴν διπλῆν  
 ἀνωμαλίαν τῆς σελήνης <ὑποθέσεως> ποιούμενος τὸν λόγον προεκ-  
 τίθεται κατασκευὴν ἀστρολάβου ὄργανου . . .

Unter den Handschriften, die den Commentar des Pappos zu Ptolem. synt. V enthalten, ist noch ein gegen Ende des XIV. Jahrhunderts geschriebener Codex des alten Serail in Constantinopel hervorzuheben<sup>1)</sup>, den ich mit C bezeichne. An der Stelle, wo in

23. τῆς (C' D 24. ἔ λα A, μ<sup>ω</sup> ε α' D 25. διὰ D, διαδε A  
 26. τοῦ C D 27. κινήσεων] παρόδων Ptolem. IV 324, 4 σελήνης  
 A, (C' D, τῆς σελήνης Ptolem. 324, 5 τὲ D καὶ πλάτους hat Pappos  
 zu Ptolem. a. a. O. hinzugefügt 28. πρώτον A, ἄ<sup>ο</sup> D 29. πρώτης  
 D, ἄτης A ἐπουσιαζομένης D, ἐωσιαζομένης A 29—30. εἰπῶν  
 κατατετο A von erster Hand auf Rasur 30. ε' AD 31. ὑποθέσεως  
 Ptolem. V 354, 19, fehlt in AD πρόεκτιθεται A

Theon in V. Ptolem.] 23. παρὶ und über α von erster Hand ε B,  
 παρὶ Ba τῆς (C' B 24. μ<sup>ω</sup> ἔ λα' B, μοιρῶν ἔ λα' Ba πρώτης  
 Ba, α<sup>η</sup>: B 26. τοῦ C<sup>ου</sup> B μέσων ist in B durch eine undeutliche  
 Abkürzung gegeben 27. σελήνης] (C' B, τῆς σελήνης Ba 28. πρώ-  
 τον Ba, ἄ<sup>ο</sup> B Ναβονασάρον Ba 28—29. τῆς κατ' Αἰγυπτίους  
 Θῶθ πρώτης] Θῶθ ἄ<sup>η</sup> κατ' αἰγυπτίους τῆς B, Θῶθ πρώτη κατ' Αἰγυ-  
 πτίους τῆς Ba 29. ἐπουσιαζομένης εἰπῶν fehlt in B Ba; ist jedoch in  
 B von erster Hand über κατὰ τὸ ἀκόλουθον hinzugefügt worden (wegen  
 der Kleinheit der Züge erscheinen statt εἰπῶν die Buchstaben απῶη)  
 29—30. κατὰ τὸ ἀκόλουθον] bis hierher ist B verglichen worden  
 30. πέμπτῳ Ba 31. σελήνης σκέψεως ποιούμενος Ba

1) Vgl. BLASS *Hermes* XXIII (1888, S. 226. 622 ff.; HEIBERG zu Apollon. conic. I S. V, II S. XI f. Der Text von Πάππου Ἀλεξανδρέως εἰς τὸ πέμπτον τοῦ Πτολεμαίου μαθηματικῆς συντάξεως reicht von pag. 55<sup>b</sup> bis 111<sup>a</sup> (die Seiten der Handschrift sind in je zwei Columnen getheilt).

A und der Basler Ausgabe der Text des Pappos abbricht, wird er in C pag. 66<sup>b</sup>—68<sup>b</sup> noch ein Stück weiter fortgesetzt.<sup>1)</sup> Dann ist auch hier durch den Verlust mehrerer Blätter eine grössere Lücke eingetreten.<sup>2)</sup>

In den Handschriften ACD ist ausserdem der Commentar des Pappos zum VI. Buche der Syntax erhalten. Gleich zu Anfang zeigt sich eine auffällige Abweichung von dem in der Basler Ausgabe vorliegenden Commentar Theons. Letzterer beginnt (*Ba* 273<sup>bis</sup>) *διεξεληθόντες περὶ τῶν ἐν τῷ πέμπτῳ βιβλίῳ ἐκτεθειμένων* und knüpft daran eine möglichst kurze Inhaltsangabe des V. Buches des Ptolemaios, wobei er genau das Vorbild nachahmt, das ihm Pappos in der Einleitung zum V. Buche bietet. Anders Pappos zum VI. Buche. Der reiche und mannichfache Inhalt des V. Buches veranlasst ihn ausführlicher darüber zu berichten. Schon zu Pappos' Zeit war das V. Buch der Syntax, ähnlich wie jetzt in den Ausgaben von HALMA und HEIBERG, in *κεφάλαια* abgetheilt, deren jedes eine Ueberschrift als Inhaltsangabe an der Spitze trug. Die von HEIBERG herausgegebene, etwa um das Jahr 500 von den alexandrinischen Gelehrten benutzte Recension<sup>3)</sup> ist in 19 Kapitel abgetheilt, über welche zu Anfang des Buches ein Ueberblick gegeben wird. Dagegen hat Pappos gegen Ende des 3. Jahrhunderts nur 13 Kapitel aufgezählt, die in der damals ihm vorliegenden Ausgabe den Kapiteln 1—19 unseres Ptolemaios-textes entsprachen. Ich gebe nach dem in A fol. 305 und C pag. 111<sup>b</sup>—112<sup>b</sup> überlieferten Texte die Kapitelzahlen des Pappos und, soweit sie von ihm angeführt werden, auch die Ueberschriften der Kapitel. Die eben erwähnte, um das Jahr 500 anzusetzende Recension bezeichne ich als die jüngere, die von Pappos benutzte als die ältere Ausgabe des Ptolemaios.

1. *Ἐν τῷ ἔ βιβλίῳ τῶν μαθηματικῶν ὑπὸ τοῦ Πτολεμαίου πρώτῳ κεφαλαιῷ ἢ τοῦ ἀστρολάβου κατασκευὴ τε καὶ χρῆσις ὑποδέδεικται.* Vgl. Ptolem. V *κεφ. α'* S. 349, 4. 350, 13 *Ἦει: περὶ κατασκευῆς ἀστρολάβου ὀργάνου.*

1) Dieses Fragment ist von BLASS aus C abgeschrieben und ebenso wie eine vollständige Wiedergabe des Pappostextes zum VI. Buche mir freundlichst zur Benutzung überlassen worden.

2) Nach der Annahme von BLASS haben die Seiten 67 und 68 des Codex das erste Blatt eines Quaternio, dessen folgende sieben Blätter verloren gegangen sind, eingenommen.

3) Claudii Ptolemaei opera I, praefatio S. V f.

2. μεμίν<νται δὲ καὶ δευτέρῳ κεφαλαίῳ> ἢ πρὸς τὴν διπλῆν ἀνωμαλίαν τῆς σελήνης ὑπόθεσις.<sup>1)</sup> Vgl. Ptolem. κεφ. β' S. 349, 5. 354, 18: περὶ τῆς πρὸς τὴν διπλῆν ἀνωμαλίαν τῆς σελήνης ὑποθέσεως.

3. εἶτα ὁ λόγος ἐστὶν τῆς ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ ἐκκέντρου πρὸς τὴν μεταξὺ τῶν κέντρων ὄψεως καὶ ἐκκέντρου ὁ τῶν  $\overline{\mu\theta}$   $\overline{\mu\alpha}$  πρὸς τὰ  $\overline{\iota}$   $\overline{\iota\theta}$ . ἀπεδείχθη γὰρ  $\langle\gamma\rangle$  κεφαλαίῳ  $\langle\delta\tau\iota\ \tau\acute{o}\upsilon\tau\omega\ \tau\rangle\overline{\alpha}$  λόγῳ ὁ αὐτός ἐστι τῆς ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ ὁμοκέντρου πρὸς τὴν μεταξὺ τῶν κέντρων ὄψεως καὶ ἐκκέντρου ὁ τῶν  $\overline{\xi}$  πρὸς τὰ  $\overline{\iota\beta}$   $\overline{\kappa\eta}$ . Auch hier hat das Original von A Lücken und andere Verderbnisse gezeigt. Ich habe den Text im möglichsten Anschlusse an A gegeben. Das Verhältniss τῶν  $\overline{\mu\theta}$   $\overline{\mu\alpha}$  πρὸς τὰ  $\overline{\iota}$   $\overline{\iota\theta}$  findet sich bei Ptolemaios am Ende des vierten Kapitels (S. 366, 22—25); Pappos muss aber an der angeführten Stelle ein drittes Kapitel gezählt haben, denn es folgt bei ihm εἶτα ἐπὶ τοῦ τετάρτου κεφαλαίου. Demnach war der Text, der in der jüngeren Ausgabe des Ptolemaios auf das 3. und 4. Kapitel vertheilt ist, in der älteren, von Pappos benutzten Ausgabe als  $\overline{\gamma}$  κεφάλαιον vereinigt. Wenn nun Pappos noch hinzufügt, dass in diesem Abschnitte auch der Beweis für die Gleichheit des angeführten Verhältnisses  $49^0\ 41'$ :  $10^0\ 19'$  mit dem Verhältnisse  $60^0$ :  $12^0\ 28'$  erbracht worden sei, während doch von einem solchen Nachweise in der jüngeren Ausgabe der Syntax sich nichts findet, so liegen zwei Möglichkeiten vor. Entweder hat die ältere Ausgabe wirklich den von Pappos erwähnten Beweis enthalten, der dann in der jüngeren Ausgabe ausgefallen sein müsste, oder Pappos hat mit ἀπεδείχθη γὰρ  $\gamma$  κεφαλαίῳ u. s. w. eine Ergänzung bezeichnet, die er selbst nachträglich durch seinen Commentar zu jener Stelle des Ptolemaios gegeben hatte. Leider ist der betreffende Pappostext in der Lücke des V. Buches verloren gegangen; es konnte also weder in dieser Frage eine Entscheidung getroffen noch der obige Text mit Sicherheit wiederhergestellt werden.<sup>2)</sup>

1) Die Ueberlieferung leidet hier an einem Verderbniss, das auf eine Verstümmelung der Handschrift, aus welcher A stammt, zurückzuführen ist. In A ist zu Anfang  $\overline{\mu\epsilon\nu^*\eta\eta}$  πρὸς überliefert. Statt  $\nu^*$  stand wohl ursprünglich ein  $\mu$ , und hinter  $\overline{\mu\epsilon\mu\eta\eta}$  ist zunächst der andere Theil eines Verbums sowie der Hinweis auf das δεύτερον κεφάλαιον verloren gegangen.

2) Statt der Worte ὄψεως καὶ ἐκκέντρου hat Ptolemaios 366, 23: τοῦ τε διὰ μέσων τῶν ζῳδίων καὶ τοῦ ἐκκέντρου. Wie Pappos dazu

4. εἶτα ἐπὶ τοῦ τετάρτου κεφαλαίου<sup>1)</sup> ὅτι ἡ διὰ τοῦ ὀμαλοῦ ἀπογείου τοῦ ἐπικύκλου διάμετρος προσενέυει πρὸς τὸ σημεῖον τὸ ἴσην ἀπέχον διάστασιν τῇ μεταξὺ τῶν κέντρων καὶ ἐπὶ τὰ ἐναντία τῷ κέντρῳ τοῦ ἐκκέντρου. Damit ist das in der jüngeren Ausgabe als fünftes gezählte Kapitel *περὶ τῆς προσενέυσεως τοῦ τῆς σελήνης ἐπικύκλου* gemeint. Vgl. Ptolem. *κεφ. ε'* S. 349, 11. 367, 1.

5. μετὰ δὲ ταῦτα κεφαλαίῳ ε̄ πῶς διὰ τῶν γραμμῶν ἡ ἀκριβῆς τῆς σελήνης <πάροδος> κατὰ μῆκος μοιρῶν<sup>2)</sup> λαμβάνεται. Damit weist Pappos auf den Inhalt desjenigen Abschnittes von Ptolem. *synt. V* hin, der in der jüngeren Ausgabe als *κεφάλαιον ζ'* gezählt und πῶς διὰ τῶν γραμμῶν ἀπὸ τῶν περιοδικῶν κινήσεων ἡ ἀκριβῆς τῆς σελήνης *πάροδος* λαμβάνεται überschrieben ist (S. 349, 12. 380, 6).

6. τῷ δὲ ζ̄ κεφαλαίῳ πῶς ὁ κανὼν τῆς καθόλου σεληνιακῆς ἀνωμαλίας πεπραγμάτευται. In der jüngeren Ausgabe entsprechen diesem Abschnitte die *κεφάλαια ζ'* und *η'* mit den Ueberschriften *κανόνος πραγματεία τῆς καθόλου σεληνιακῆς ἀνωμαλίας* (S. 383, 12 vgl. mit 349, 15) und *κανόνιον τῆς καθόλου σεληνιακῆς ἀνωμαλίας* (S. 349, 17. 390, 1).

7. μετὰ δὲ τὸν κανόνα τῷ ζ̄ κεφαλαίῳ <η> *περὶ τῆς καθόλου σεληνιακῆς ψηφοφορίας μέθοδος ὑποδέδεικται*. Dies ist in der jüngeren Ausgabe *κεφάλαιον θ'* mit der Ueberschrift *περὶ τῆς καθόλου σεληνιακῆς ψηφοφορίας* (S. 349, 18. 392, 1).

8. εἶτα τῷ η̄ κεφαλαίῳ ὅτι μηδὲν αἰσθητὸν γίνεται διάφορον ἐν ταῖς συζυγίαις παρὰ τὸ μὴ συγκρατῆσθαι τῇ δευτέρῳ ὑποθέσει τῇ<sup>3)</sup> παρὰ τὸν ἔκκεντρον γινομένην. Dem entspricht in der jüngeren Ausgabe *κεφάλαιον ι'*: ὅτι μηδὲν ἀξιόλογον γίνεται διάφορον ἐν ταῖς συζυγίαις παρὰ τὸν ἔκκεντρον τῆς σελήνης κύκλου.

9. καὶ ἐξῆς ἐπὶ τοῦ θ̄ κεφαλαίου *περὶ τῶν τῆς σελήνης παραλλάξεων διήληψίς ἐστίν καὶ ὑπόδειξις τε καὶ χρῆσις ὄργάνου παραλλακτικοῦ, δι' οὗ τετήρηται ἡ σελήνη ἐν Ἀλεξανδρείᾳ μηδέποτε*

gekommen ist, das Visiren nach dem Zodiakus hin kurz durch ὄνης zu bezeichnen, bedarf noch der Erklärung. An der Richtigkeit der Ueberlieferung ist nicht zu zweifeln, da derselbe Ausdruck nachher nochmals wiederkehrt.

1) Aus dem Vorhergehenden ist das Verbum *ἀποδέδεικται* hinzuzudenken.

2) Dieses Wort fehlt in C, vielleicht mit Recht.

3) Statt τῇ hat A καί, C καὶ. Vgl. Ptolem. 400, 21—23.

πλέον μοιρῶν  $\bar{\beta}$  καὶ  $\eta^1$ ) ἀποστᾶσα τοῦ κατὰ κορυφὴν ἡμῶν σημείου ἐπὶ τοῦ μεσημβρινοῦ u. s. w. Aus diesem 9. Kapitel sind in der jüngeren Ausgabe die κεφάλαια  $\alpha'$ : περὶ τῶν τῆς σελήνης παραλλάξεων und  $\beta'$ : περὶ κατασκευῆς ὄργάνου παραλλακτικοῦ geworden.

10. εἶτα ἐπὶ τοῦ δεκάτου κεφαλαίου ἀπόδειξις ἐστὶν τῶν τῆς σελήνης ἀποστημάτων. In der jüngeren Ausgabe erscheint als κεφάλαιον  $\gamma'$ : ἀπόδειξις τῶν τῆς σελήνης ἀποστημάτων.

11. ἐξῆς δὲ ἐστὶν κεφάλαιον περὶ τῆς πηλικότητος τῶν ἐν ταῖς συζυγίαις φαινομένων διαμέτρων ἡλίου καὶ σελήνης καὶ σκιᾶς. Dem entspricht in der jüngeren Ausgabe κεφάλαιον  $\delta'$ : περὶ τῆς πηλικότητος u. s. w., wie eben angeführt wurde. Bei Pappos folgt hierauf eine Erläuterung, in deren Verlauf mit ἐπὶ τοῦ  $\alpha^2$ ) κεφαλαίου nochmals auf dieses Kapitel hingewiesen wird.

12. ἀπὸ δὲ τῶν διαμέτρων ἡλίου καὶ σελήνης καὶ τῆς ἐπὶ τοῦ δωδεκάτου κεφαλαίου <ἀποδείξεως> φανερός καὶ ὁ τῶν στερεῶν μεγεθῶν λόγος γεγένηται. οἷον μὲν γὰρ ἐστὶν ἡ τῆς σελήνης διάμετρος ἑνὸς u. s. w. Die Nachweise im 12. Kapitel, auf welche Pappos sich beruft, erscheinen in der jüngeren Ausgabe als κεφάλαιον  $\epsilon'$ : περὶ τοῦ ἡλιακοῦ ἀποστήματος καὶ τῶν συναποδεικνυμένων αὐτῶν, und darauf folgt κεφάλαιον  $\zeta'$ : περὶ μεγεθῶν ἡλίου καὶ σελήνης καὶ γῆς. Auch hier war also in der älteren Ausgabe in einem Abschnitte vereinigt, was in der jüngeren auf zwei Kapitel vertheilt ist.

13. ἐπὶ τέλει δὲ κατὰ τὸ  $\bar{\gamma}$  κεφάλαιον περὶ τῶν κατὰ μέρος παραλλάξεων λόγος ἐστίν, ἐφ' ᾧ καὶ τὸ κανόνιον ἐκκεῖται περιέχον τοὺς ἀριθμοὺς ἡλίου καὶ πρώτου ὄρου σελήνης καὶ δευτέρου u. s. w. Dem entsprechen in der jüngeren Ausgabe zunächst die κεφάλαια  $\zeta'$ : περὶ τῶν κατὰ μέρος παραλλάξεων ἡλίου καὶ σελήνης und  $\eta'$ : κανὼν παραλλακτικός; es folgt aber bei Pappos mit den Worten τὰς γὰρ πρὸς τὸν λοξὸν κύκλον γινομένης περιφερείας τε καὶ γωνίας καὶ θλονότι παραλλάξεις ὡς μηδὲν αἰσθητὸν διάφορον ποιούσας δέξας διὰ τῶν θεωρημάτων ἐν ταῖς ἡλιακαῖς ἐκλείψεσιν παρεπίψατο noch ein Hinweis auf den Schluss des V. Buches der

1) A hat  $\bar{\mu}$   $\bar{\beta}$  καὶ  $\eta'$  übereinstimmend mit Ptolem. 407, 18, C  $\bar{\mu}\bar{\alpha}$   $\bar{\beta}$ . καὶ  $\eta'$ . Das Zeichen  $\eta'$  bedeutet  $\frac{1}{8}$  Grad, während  $\bar{\eta}$   $\frac{1}{100}$  Grad bezeichnen würde.

2) In A ist hier die Ordnungszahl durch zwei Striche bezeichnet:  $\alpha'$ . Aehnlich erscheint nachher κατὰ το  $\acute{\iota}'$  κεφαλαίων. C hat  $\alpha'$  und  $\gamma'$ .

Syntax, der in der jüngeren Ausgabe als 19. Kapitel gezählt und *περὶ τῆς τῶν παραλλάξεων διακρίσεως* überschrieben ist.<sup>1)</sup> Auch dieser Abschnitt war also in der älteren, von Pappos benutzten Ausgabe dem *τῷ κεφάλαιον* zugeordnet.

Nicht bloss durch die Kapiteleinteilung des fünften Buches, sondern auch im Texte selbst hat sich die jüngere Ausgabe des Ptolemaios von der älteren, von Pappos benutzten Recension unterschieden. Zu Anfang des Buches (S. 351, 12 *Hei*) haben Pappos und Theon richtig *κύκλους λαβόντες ἀκριβῶς τετορνευμένους τετραγώνους ταῖς περιφερείαις* gelesen, während die jüngeren Herausgeber infolge eines Missverständnisses statt des letzten Wortes *ἐπιφανείας* gesetzt haben.<sup>2)</sup> Allein der cod. Vatic. Gr. 180 (bei HEIBERG D) hat die ursprüngliche Lesart aufbewahrt. So ist auch aus dieser Handschrift, im Einklange mit Pappos und Theon, S. 417, 23 *πλείσταὶ οὐσῆαι* statt der irrthümlichen Lesart der jüngeren Ausgabe *πλείστης οὐσῆς* wiederherzustellen. Denn es handelt sich hier, bei der Beschreibung der Hipparchischen Dioptra, um die verschiedenen Stellungen, die eine bewegliche kleine Platte auf einem mit einer Scala versehenen Richtscheite einzunehmen hat, um gewisse kleinste Gesichtswinkel zu bestimmen.<sup>3)</sup> In der jüngeren Ausgabe des Ptolemaios (S. 472, 1 *Hei*) lautet die Ueberschrift von VI κεφ. δ': *Ὡς δεῖ τὰς τε περιδικὰς καὶ τὰς ἀκριβεῖς συζυγίας ἐπισκέπτεσθαι*, wozu Vatic. Gr. 180 die Variante *πῶς* bietet. So hat Ptolemaios geschrieben und Pappos (nach dem Ausweise unserer Handschrift C pag. 115<sup>a</sup>)

1) Pappos bezieht sich mit den obigen Worten besonders auf Ptolem. V 448, 3—11 *Hei*: *συνεχρησάμεθα μέντοι τοῖς προαποδεικνύμενοις περὶ τὸν ἥλιον, ὡς μηδὲν αἰσθητὸν αὐτοῦ παραλλάσσοντος, οὐκ ἀγνοοῦντες ὅτι ποιήσει τινὰ περὶ αὐτὰ διαφορὰν ἢ κατανενομημένη καὶ περὶ αὐτὸν ἐκ τῶν ἐφεξῆς παραλλάξις, ἀλλ' ἐπεὶ μὴ οὕτως ἀξιόλογον ἡγοῦμεθα περὶ τὰ φαινόμενα διὰ τοῦτο παρακολοῦσθαι ἁμαρτίαν, ὡστ' ἀνεγκαῖον εἶναι κινήσαι τινὰ τῶν . . . προδεικνυμένων.*

2) Den Anlass zu dem Missverständniß habe ich nachgewiesen und *κύκλους τετραγώνους ταῖς περιφερείαις* erklärt als Kreise, deren Peripherien durch zwei rechtwinklig sich schneidende Diameter in vier Abschnitte getheilt sind, Liter. Centralbl. 1898 Sp. 1899 f.

3) Vgl. HULTSCH Winkelmessungen durch die Hipparchische Dioptra, Abhandl. zur Gesch. der Mathem. IX, S. 201 ff. Eine ganz ähnliche Form des Ausdrucks hat Ptolem. geogr. I 6, 1 gewählt: *ὡς ἐκ τῶν ἐκδόσεων αὐτοῦ τῆς τοῦ γεωγραφικοῦ πίνακος διορθώσεως, πλείονων οὐσῶν, ἔνεστι σκοπεῖν.*

gelesen.<sup>1)</sup> Danach wird man noch an vielen anderen Stellen, wo Ptolemaios von Pappos oder Theon citirt wird, nach dem Zeugniss dieser Commentatoren, denen die Ptolemaios-Handschrift Vatic. 180 häufig beistimmt, die Lesarten der älteren Ausgabe wiederherstellen können. Aber auch in anderen Fällen, wo diese Handschrift von der jüngeren, in HEIBERG'S Ausgabe vorliegenden Recension abweicht, ohne dass die Autorität des Pappos oder Theon hinzutritt, wird man mit grosser Wahrscheinlichkeit auf den Text der älteren Ausgabe zurückschliessen können.

Doch wir kehren zur Vergleichung der Commentare des Pappos und Theon zum VI. Buche zurück. Nach der Einleitung beginnt Pappos (A fol. 306<sup>r</sup>, C pag. 113<sup>a</sup>) mit der Erläuterung des 2. Kapitels des Ptolemaios: *πραγματεία κανονίων μέσων συζυγιῶν*. Sowohl diese Ueberschrift als die Anfangsworte *πρῶτον μὲν γὰρ ἵνα πάλιν καὶ τὰς τῶν μηνῶν* werden von Theon (S. 274<sup>bis</sup>, 8) wiederholt. Dann beginnt er den Pappostext freier wiederzugeben, bis er endlich ganz von ihm sich losmacht und eigenartige Darlegungen bringt. Aehnlich verfährt er bei der Fortsetzung des Commentars. Bald werden einige Worte des Pappos genau wiederholt, bald lässt sich der Pappostext zwar noch deutlich als Quelle erkennen, ist aber vielfach entweder gekürzt oder auch erweitert worden; der grösste Theil von Theons VI. Buche aber weicht ersichtlich von Pappos ab. Hier hat also Theon entweder selbstständig gearbeitet oder andere, uns unbekannte Quellen benutzt.

Fassen wir zusammen, was bisher über die Commentare des Pappos und Theon zu den Büchern V und VI der Syntax ermittelt worden ist, so werden wir das Maass der Abhängigkeit Theons von seinem Vorgänger am besten nach vier Gesichtspunkten unterscheiden. Entweder hat Theon den vollen Text des Pappos herübergenommen und dabei nur hin und wieder einige Aenderungen des Ausdrucks sich gestattet, oder er hat von seiner Vorlage nur einzelne Sätze oder Satztheile wiederholt und das übrige nach eigenem Belieben ausgefüllt, oder er hat drittens bloss dem Sinne nach an Pappos sich angelehnt, oder er hat endlich einen von Pappos völlig abweichenden Text niedergeschrieben. Steht dies für die beiderseitigen Commentare zu zwei Büchern der Syntax fest, so lässt sich daraus ein Schluss auch auf die Erläute-

1) Ebenso beginnen mit *πῶς* die Kapitelüberschriften II 89, 15. 92, 16. 97, 5. 98, 5. V 380,6 *Hei.* XI *κεφ. θ'* HALMA.



rungen Theons zu anderen Büchern ziehen, deren von Pappos verfasste Commentare verloren gegangen sind. Je tiefer die Forschung in dieses zur Zeit noch unerschlossene Gebiet eindringen wird, desto deutlicher werden bei Theon Reste der Commentare des Pappos hervortreten; im übrigen aber werden wir uns dahin bescheiden müssen, dass grössere oder kleinere Stücke des uns erhaltenen Textes Theons entweder selbständig von ihm geschrieben oder aus Quellen, die sich unserer Kenntniss entziehen, entlehnt worden sind.

Vorläufig entnehmen wir der Ausgabe Theons und den Handschriften AC noch einige vergleichende Hinweise. Die Ueberschriften der Commentare des Pappos und Theon zu V und VI stimmen darin überein, dass die Gesammtheit der Erläuterungen zu je einem Buche des Ptolemaios nicht, wie zu erwarten, als Buch, sondern mit einem besonderen Namen bezeichnet ist, und zwar von Pappos mit *σχόλιον*, von Theon mit *ὑπόμνημα*. Im IX. Jahrhundert waren nach A noch erhalten zwei *ὑπόμνηματα* Theons zum I. Buche<sup>1)</sup>, dann je ein *ὑπόμνημα* zum zweiten, dritten<sup>2)</sup> und vierten Buche, worauf in A die *σχόλια* des Pappos zum fünften und sechsten Buche folgen.<sup>3)</sup> Aber auch zu dem ersten bis vierten Buche der Syntax hat Pappos je ein *σχόλιον* verfasst. Das Scholion zu I citirt er in seiner

1) Die Ueberschrift des ersten *ὑπόμνημα* fol. 1 ist zum grösseren Theile geschwunden; nur der Name *θεωνος αλεξανδρει*. σ als des Verfassers einer Schrift zu einem Buche *πτολεμαίον* lässt sich noch erkennen; allein fol. 35<sup>r</sup> ist die Ueberschrift des zweiten *ὑπόμνημα* zu Ptolem. synt. I deutlich lesbar: *θεωνος αλεξανδρειως υπ<ομνημα> εις το α της μαθηματικης πτολεμαίου συνταξεως [των εις] το β [το α]*. Am Schluss hat der Schreiber wahrscheinlich gemeint *των εις το α το β*; doch ist hinter *συνταξεως* nur *το β* als echte Ueberlieferung anzuerkennen, wie die Fassung der Ueberschrift im Vatic. Gr. 198 fol. 361<sup>r</sup> *θειωνος αλεξανδρειως τ̄ εις τὸ α<sup>οι</sup> της πτολεμαίου μαθηματικης συνταξεως τὸ δευτερον* bestätigt.

2) Dass der Commentar Theons zum dritten Buche verloren gegangen sei, wird von CANTOR in der zweiten Auflage des I. Bandes der Vorlesungen zur Gesch. der Mathem. S. 458 wiederholt, obgleich ich in der Vorrede zu Pappos *συναγ.* Bd. III S. XIII auf BANDINI Catal. cod. Graec. bibl. Laurent. Bd. II verwiesen hatte.

3) Der Titel von V ist oben S. 172 angeführt, der Titel von VI lautet in A. fol. 305<sup>r</sup> *παπ<sup>ου</sup> αλεξανδρειως εις το ε' τῶν κλαυδιον πτολεμαίου μαθηματικῶν σχολίων*.

mathematischen Sammlung<sup>1)</sup>, das zu IV im Commentar zum fünften Buche<sup>2)</sup>, und ebenda findet sich auch ein gemeinsamer Hinweis auf die Scholien zu I bis IV.<sup>3)</sup> Wenn hier der Plural *σχολίους* ohne weiteres sich daraus erklärt, dass zu jedem Buche der Syntax ein Scholion verfasst war, so hat Pappos doch gelegentlich auch den Plural gesetzt, wo er nur den Commentar zu einem Buche meint. So schreibt er gegen Anfang des Commentars zu VI<sup>4)</sup>: *δέδεικται μὲν καὶ ἐν τοῖς εἰς τὸ ε' σχολίοις ὡς δεῖ τὰς πρὸς ὀρθὰς τῷ λοξῷ τῆς σελήνης θεωρουμένης κατὰ πλάτος παρόδους λαμβάνεσθαι*. Theon, der ja *ὑπομνήματα*, nicht *σχόλια*, zur Syntax geschrieben hat, wiederholt (S. 285, 13 v. unt.) dieses Citat mit den Worten *δέδεικται ἡμῖν ἤδη καὶ ἐν τοῖς εἰς τὸ ε' βιβλίον ὅτι ἀκολουθῶς τοῖς ἐπὶ τοῦ πρὸς ὀρθὰς τῷ ζῳδιακῷ ἐπιλογισμοῖς καὶ αἱ ἐπὶ τοῦ πρὸς ὀρθὰς τῷ λοξῷ κύκλῳ λαμβάνονται*. Er lässt also hier die besondere Bezeichnung *σχολίους* weg; aber kurz darauf (S. 286, 4 v. unt.) schreibt er ganz nach dem Vorbilde des Pappos *ὄν γὰρ τρόπον ἐν τοῖς εἰς τὸ πέμπτον σχολίοις ἐδηλοῦμεν* u. s. w.

Dabei kommt noch in Betracht, dass Theon seine *ὑπομνήματα* überhaupt nicht als ein selbständiges Werk, sondern nur als eine *ἔκδοσις* älterer Commentare hat gelten lassen. Die Ueberschrift des Commentars zu Ptolem. synt. II lautet in A fol. 70<sup>r</sup>: *Θ' ἰωνοσ<sup>5)</sup> ἀλεξανδρέωσ τῆσ παρανοῦ | γεγεννημένησ εκδόσεωσ εἰσ το β' τῆσ συντάξεωσ<sup>6)</sup> πτολεμαίου: υπ(όμνημα): ~ Aehn-*

1) *Συναγ.* VIII 1106, 10 *Hu*: τὸ γὰρ ὑπὸ τῆσ ἐκ τοῦ κέντρον τοῦ κύκλου καὶ τῆσ περιμέτρον τοῦ κύκλου περιεχόμενον ὀρθογώνιον διπλάσιόν ἐστιν τοῦ ἐμβαδοῦ τοῦ κύκλου, ὡσ Ἀρχιμήδης, καὶ ὡσ ἐν τῷ εἰς τὸ πρῶτον τῶν μαθηματικῶν σχολίῳ δέδεικται καὶ ὑφ' ἡμῶν δι' ἐνόσ θεωρήματος. Vgl. meine Vorrede zu Bd. III S. XIII—XV.

2) Pappos bei Theon in V. Ptolem. S. 258, 39 *Ba*: ὅτι, ὅσῳ πλέον ἀφίσταται τοῦ κατὰ κορυφήν, τοσοῦτῳ μείζονα ποιεῖ τὴν παράλλαξιν δέδεικται μὲν ὑφ' ἡμῶν ἐν τῷ εἰς τὸ τέταρτον βιβλίον σχολίῳ διὰ τοῦ συγκριτικοῦ τε καὶ γραμμικοῦ λόγον.

3) Z. 8—10 des unten herausgegebenen Fragments: πρὸς μὲν τὸ τυπῶσαι τί ἐστι παράλλαξις ἤδη πολλὰκις εἶπομεν ἐν τοῖς πρὸ τούτου σχολίοις. Zu τούτου ist selbstverständlich τοῦ σχολίου zu ergänzen.

4) *Cod. C* pag. 116<sup>b</sup>.

5) *ε'* ist über der Zeile von zweiter Hand hinzugefügt.

6) Hier hat sich auch bei Theon der ursprünghche Titel des *Almagest* erhalten, den Ptolemaios selbst mehrmals gebraucht hat (s. HULTSCH bei PAULY-WISSOWA II, *Astronomie* § 2 a. E.), während er in späteren Schriften es vorzog *μαθηματικὴ σύνταξις* zu citiren. *Σύνταξις*

lich ist die Ueberschrift zu III fol. 126<sup>v</sup> abgefasst, wobei noch bemerkt ist, dass Theon diese Ausgabe seiner gelehrten Tochter Hypatia vorgetragen hat: *Θέωνος ἀλεξανδρέως εἰς τὸ Γ' τῆς | μαθηματικῆς πτολεμαίου συνταξέως υπ(όμνημα) ἐκδόσεως παραναγνωσθεῖσης τῆ φιλοσοφῶ θυγατρὶ μου | ὑπατία.*

Es möge nun der Commentar des Pappos zum 11. Kapitel des V. Buches der Syntax: *περὶ τῶν τῆς σελήνης παραλλάξεων* und daneben der nur wenig abweichende Text des Theon folgen, denn durch diese Autoren allein ist uns ein kurzer Bericht über Hipparchs Messung der Entfernung der Sonne erhalten. Wo Theon seine Vorlage abgeändert hat, ist dies durch besondere Schrift hervorgehoben worden.

Benutzt sind für Pappos die Handschriften

A = cod. Laurent. Gr. XXVIII 18 fol. 277<sup>r</sup>—278<sup>r</sup>

D = cod. Vatic. Gr. 183 fol. 43<sup>v</sup>—44<sup>v</sup>,

für Theon

B = cod. Vatic. Gr. 198 fol. 412<sup>v</sup>—413<sup>r</sup>,

wozu *Ba* = Theon in der Basler Ausgabe S. 256 f. kommt.

In A fehlen, wie schon zu dem Texte S. 172 ff. bemerkt wurde, in der Regel die Spiritus und Accente; nur *ἵππαρχος* ist an den drei Stellen, wo es in dem folgenden Texte vorkommt, von erster Hand mit den Beizeichen versehen worden. Vereinzelt findet sich *υποδέδεικται* Z. 54.

ohne Beifügung findet sich auch bei Pappos *συναγ.* VI 558, 21 *Hu*, *Σχόλιον* zu Ptolem. V bei Theo in Ptolem. 233, 11. 260 post med. 265, 1 *Ba*, Anonym. *μέθοδοι εὐχρηστοί* bei TANNERY Diophanti op. II 5, 24, Simplic. in Aristot. de caelo 474, 27. 539, 18 *Hei*, Schol. in Papp. *συναγ.* VI 632, 20, Bd. III 1186 *Hu*.

## Ursprünglicher Text des Pappos.

## Περὶ τῶν τῆς σελήνης παραλλάξεων.

«Τὰ μὲν οὖν πρὸς τὰς [ἀκριβεῖς] καταλήψεις τῶν ἀκριβῶν παρόδων τῆς σελήνης <παραλαμβανόμενα> σχεδὸν ταῦτ' ἂν εἶη». τοῦτο λέγει σχεδόν, ὡς καὶ ὑπολειπομένων ἄλλων, τουτέστιν συνόδων  
5 καὶ πανσελήνων καὶ ἐκλείψεων.

«Αναγκαῖον ἂν εἶη καὶ ἀκόλουθον τῶν τε ἄλλων φαινομένων ἔνεκεν καὶ μάλιστα τῶν περὶ τὰς τοῦ ἡλίου ἐκλείψεις θεωρουμένων τὸν περὶ τῶν παραλλάξεων αὐτῆς ποιήσασθαι λόγον». πρὸς μὲν τὸ τυπῶσαι τί ἐστὶ παράλλαξις ἤδη πολλάκις εἶπομεν ἐν τοῖς πρὸ  
10 τούτου σχολίοις καὶ [ὡς] ὅτι οὔτε ἐκλείψιν ἡλίου δυνατὸν προειπεῖν οὔτε ἀστὲρος τινὸς πάροδον εὑρεῖν ἄνευ τοῦ προδιαληφθῆναι τὸν τῶν παραλλάξεων τῆς σελήνης λόγον. τοῦ <γὰρ> γραφομένου αὐτῆς ἐν τῷ ἀστρολάβῳ τόπου ὑποτεθέντος ἢ πρὸς τὸν ἀστὲρα διάστασις φαινομένη ἐκ τῆς διοπτείας καταλαμβάνεται, καὶ ἀνάπαλιν ἀπὸ τῆς  
15 φαινομένης διαστάσεως ἢ πρὸς τὸν ἀστὲρα διάστασις ἀκριβῆς, ἤδη προκατειλημμένου τοῦ ἀκριβοῦς τόπου τῆς σελήνης, ὥστε καὶ τὴν τοῦ ἀστέρους ἀκριβῆ ἐποχὴν δίδοσθαι. χρεῖα ἄρα καὶ τῶν κατὰ μέρος παραλλάξεων τὰς δὲ οὔτ' ἔστιν, φησὶν, πραγματευθῆναι ἄνευ τοῦ δοθῆναι τὸν τοῦ ἀποστήματος λόγον, οὔτε τὸν τοῦ ἀπο-  
20 στήματος λόγον δοθῆναι ἄνευ τοῦ παράλλαξιν τινα δοθῆναι. ὅθεν ἐπὶ μὲν τῶν μηδὲν αἰσθητῶν παραλλασσόντων ἀστέρων, πρὸς οἷς ἢ γῆ σημεῖου καὶ κέντρον λόγον ἔχει, οὐδὲ τοῦ ἀποστήματος λό-

1—3 a. E.] Ptolem. synt. V 401, 1—4 *Hei* 2. *ακριβεις* A, *ακριβεις* D, steht nicht bei Ptolem. τῶν fehlt in D 3. *παρόδων* steht bei Ptolem. hinter τῆς σελήνης τῆς (C' D *παραλαμβανόμενα* fehlt in AD *σχεδόν* fehlt in D *ταῦτ' ἂν* mit Pappos hat so auch Theon und wahrscheinlich Ptolem., dessen Hss. *ταῦτα ἂν* bieten, geschrieben 4. *τοῦτο δὲ λέγει* D *τουτέστι* D 6—8 *λόγον* Ptolem. 401, 8—11 6. *ἂν εἶη* D mit Ptolem., *εἶναι* A 7. *τοῦ* D 10. *ωσσοι οὔτε* A, *ὅτι οὔτε* D, *ὁμοίως ὅτι οὔτε* hat vielleicht Pappos geschrieben *θ<sup>ov</sup>* D 11. *προδιαληφ+εθῆναι* A 12. *τῆς* (C' D *λογων* A *γὰρ* fehlt in AD 13 *διαστασις* A, *διάθεισις* D 16. *προκατειλημμένον* A *τῆς* D, *τ* A von erster Hand über der Zeile *σελήνης* ist hier in D durch ein Compendium gegeben, welches (C' bedeuten soll, aber vom Schreiber ein wenig abgeändert ist 18 *ταύτας* —23 *δίδοται*] hier hat Pappos in freierer Fassung Ptolem. 401, 18—402, 2 wiedergegeben 18. *οὐκ ἔστιν* A, *καὶ οὐκ ἔστι* D (die Verbesserung *οὔτ'* für *οὐκ* wird bestätigt durch *μήτε* bei Ptolem. 401, 18)

## Uebersarbeitung durch Theon.

## Περὶ τῶν τῆς σελήνης παραλλάξεων.

«Τὰ μὲν οὖν πρὸς τὰς καταλήψεις τῶν ἀκριβῶν παρόδων τῆς σελήνης παραλαμβάνόμενα σχεδὸν ταῦτ' ἂν εἴη». σχεδὸν λέγει ὡς καὶ ἄλλων τινῶν ὑπολειπομένων, τουτέστι συνόδων καὶ πανσελήνων καὶ ἐκλείψεων· διὸ καὶ «ἀναγκαῖον» εἶναι «καὶ ἐκόλουθον τῶν τε ἄλλων 5 φαινομένων ἕνεκεν καὶ μάλιστα τῶν περὶ τὰς τοῦ ἡλίου ἐκλείψεις θεωρουμένων τὸν περὶ τῶν παραλλάξεων αὐτῆς ποιήσασθαι λόγον». πρὸς μὲν οὖν τὸ τυπῶσαι τί ἐστι παράλλαξις ἤδη πολλάκις εἶπομεν ἐν τοῖς πρὸ τούτου σχολίοις, καὶ [ὡς] ὅτι οὐτ' ἐκλείψιν ἡλίου προειπεῖν δυνατὸν οὔτε ἀστέρως τινὸς πάροδον εὑρεῖν ἄνευ τοῦ 10 προδιαληφθῆναι τὸν τῶν παραλλάξεων τῆς σελήνης λόγον. καὶ γὰρ τοῦ γραφομένου αὐτῆς ἐν τῷ ἀστρολάβῳ τόπου ὑποτεθέντος ἢ πρὸς τὸν ἀστέρα διάστασις φαινομένη ἐκ τῆς διοπτρίας καταλαμβάνεται, καὶ ἀνάπαλιν ἀπὸ τῆς φαινομένης διαστάσεως ἢ πρὸς τὸν ἀστέρα διάστασις ἀκριβῆς, ἤδη προκατειλημμένου τοῦ ἀκριβοῦς 15 τόπου τῆς σελήνης, ὥστε καὶ τὴν τοῦ ἀστέρως ἀκριβῆ ἐποχὴν δίδοσθαι. χρεῖα ἄρα καὶ τῶν κατὰ μέρος παραλλάξεων· ταύτας δέ, φησιν, οὐτ' ἔστι δυνατὸν πραγματευθῆναι ἄνευ τοῦ δοθῆναι τὸν τοῦ ἀποστήματος λόγον, οἷτε τὸν τοῦ ἀποστήματος λόγον δοθῆναι ἄνευ τοῦ παραλλάξιν τινα δοθῆναι. ὅθεν ἐπὶ μὲν τῶν μηδὲν 20 αἰσθητῶν παραλλάσσόντων ἀστέρων, πρὸς οὓς ἡ γῆ σημείου καὶ κέντρον λόγον ἔχει, οὐδὲ τοῦ ἀποστήματος λόγος δίδοται, ἐπὶ δὲ

1. Am Rande fügt B nach Ptolem. 401, 1 die Kapitelzahl  $\bar{\iota}\alpha$  hinzu

3. (C' B 4—5. τουτέστι C<sup>ov</sup>  $\theta$  καὶ π(C<sup>ov</sup> καὶ ἐκλείψ B 6. μάλιστα<sup>70v</sup> περὶ D (τῶν von erster Hand über der Zeile hinzugefügt), μάλιστα περὶ Ba τοῦ  $\theta$  B 7. περὶ τῶν fehlt in Ba 9. ὡς ὅτι B Ba  $\theta$  B 10. ἀστέρως] \*<sup>9v</sup> B 11. τῆς C<sup>7v</sup> B (die Endung ης ist durch ein Compendium gegeben) 13. τὸν \*<sup>9v</sup> B 14—15. τὸν \*<sup>9v</sup> B 15. τοῦ ἀκριβοῦς fehlt in Ba 16. τῆς C' B ἀστέρως Ba, χρ<sup>9v</sup> (d. i. χρόνον) B<sup>1</sup>, \*<sup>9v</sup> hat eine andere Hand mit blasser Tinte übergeschrieben 18. φησι Ba οὐκ ἔστι B, οὐ (ohne ἔστι) Ba 20. παράλλαξιν τινα B Ba 21. ἀστέρων] \*\* B

φησι D (dahinter folgt am Ende der Zeile ein zweites mit Compendien geschriebenes φησί) 20. παράλλαξιν τινα D 22. καὶ fehlt in D

## Ursprünglicher Text des Pappos.

γος δίδεται, ἐπὶ δὲ σελήνης παραλλάξεώς τινος ληφθείσης, ὡς διὰ τοῦ ἕξτης ὄργάνου λαμβάνεται, τὸ κατὰ τὸν χρόνον τῆς τηρήσεως  
 25 ἀπόστημα δίδεται καὶ ἀπὸ τούτου αἱ κατὰ μέρος παραλλάξεις, ὡς δείξει διὰ τῶν ἕξτης θεωρημάτων.

Ὁ μὲν οὖν Ἴππαρχος ἀπὸ τοῦ ἡλίου μάλιστα τὴν τοιαύτην ἐξέτασιν οὐκ ἀκριβῶς «πεποιήται». ἐπειδὴ γὰρ ἀπὸ τοῦ ἐν ταῖς  
 30 συζυγίαις κατὰ τὸ μέγιστον ἀπόστημα ἴσην ἔγγιστα τῷ ἡλίῳ φαίνε-  
 σθαι τὴν σελήνην καὶ ἀπὸ τοῦ τὰ μεγέθη τῶν διαμέτρων ἡλίου καὶ σελήνης δίδασθαι (ὑπὲρ ὧν ἐν τοῖς ἕξτης ποιεῖται τὸν λόγον)  
 «ἀκολουθεῖ τὸ τοῦ κατὰ τὸ ἕτερον τῶν φώτων ἀποστήματος δοθέν-  
 35 τος καὶ τὸ κατὰ τὸ ἕτερον δίδασθαι» (ὡς ἔστιν δωδεκάτῳ θεωρηματι, τοῦ σεληνιακοῦ ἀποστήματος δοθέντος καὶ τῶν διαμέτρων ἡλίου  
 καὶ σελήνης, τὸ τοῦ ἡλίου ἀπόστημα δοθῆναι), πειράται ὁ Ἴππαρχος  
 ἀπὸ τοῦ ἡλίου στοχαζόμενος τὰς παραλλάξεις καὶ τὰ ἀποστήματα  
 αὐτοῦ καὶ τὸ τῆς σελήνης ἀπόστημα δεικνύειν, «δισταζόμενον  
 40 παντάπασιν τοῦ κατὰ τὸν ἡλίον, οὐ μόνον ἐν τῷ πόσον ἄλλὰ εἰ καὶ ὄλως τι παραλλάσσει». οὕτως γὰρ ἐν δισταζομῷ ὧν ὁ Ἴππαρχος  
 περὶ τοῦ ἡλίου, οὐ μόνον πόσον ἄλλὰ καὶ εἰ ὄλως τι παραλλάσσει,  
 ὑπέθετο ἐν τῷ πρώτῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων πρὸς τὸν  
 ἡλίον τὴν γῆν σημεῖον τε καὶ κέντρον λόγον ἔχειν καὶ ποτε μὲν  
 διὰ τῆς ἐκλείψεως τῆς ὑπ' αὐτοῦ παρατιθεμένης ὑπέτιθετο ἐλά-  
 45 χιστον παραλλάσσειν αὐτόν, ποτὲ δὲ μείζον, διὸ καὶ τῶν ἀπο-  
 στημάτων τῆς σελήνης οἱ λόγοι διάφοροι γεγέννηται. ἐν γὰρ τῷ  
 πρώτῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων λαμβάνει φαινόμενον τοῦτο·  
 ἐκλείψιν ἡλίου ἐν μὲν τοῖς περὶ τὸν Ἑλλήσποντον τόποις ὕλου τοῦ  
 ἡλίου ἀκριβῶς γεγεννημένην ὥστε μηδὲν αὐτοῦ παραφαίνεσθαι, ἐν  
 Ἀλεξανδρείᾳ δὲ τῇ κατ' Αἴγυπτον τὰ δὲ μάλιστα πεμπτημόρια τῆς

23. δὲ (C' παραλλάξεως τινός D 27—28. Ptolem. 402, 8—10 27. τοῦ θ D  
 29. τῷ θ<sup>ov</sup> D 30. τὴν ζ<sup>ov</sup> D του μετα μεγεθη A 30—31. θ<sup>ov</sup>  
 καὶ (C' D 31. ποιεῖται] gemeint ist Ptolemaios (nicht Hipparchos),  
 vgl. Ptolem. 402, 11 f. 32—33. Ptolem. 402, 12—14 33. ἔστι D  
 34—35. τῶν ο;οχ θ<sup>ov</sup> κ' ζ' τὸ τοῦ θ<sup>ov</sup> D 35. πε•ραται A<sup>1</sup>, πει-  
 ράται D 36. τοῦ θ<sup>ov</sup> D 37. τῆς ζ' D 37—39. Ptolem. 402, 23 f.  
 38. παντάπασιν D τὸν θ D ποσὸν D ἄλλ' αἰε D 39. τί D  
 ὦν Theon, ἦν A, ἦν D 40. τοῦ θ<sup>ov</sup> D ποσὸν D τί D  
 42. θ<sup>ov</sup> D τὲ D καὶ ποτὲ D 45. τῆς ζ' D 47. ἐκλεί-  
 ψιν θ D περι A, πρὸς D 48. θ<sup>ov</sup> D 49—50. τῆς ο;ο<sup>ov</sup> D

## Uebearbeitung durch Theon.

σελήνης παραλλάξεώς τινος προληφθείσης, ὡς διὰ τοῦ ἐξῆς ὁργάνου λαμβάνεται, τὸ κατὰ τὸν χρόνον τῆς τηρήσεως ἀπόστημα δίδοται καὶ ἀπὸ τούτου αἱ κατὰ μέρος παραλλάξεις, ὡς δείξει διὰ τῶν ἐξῆς θεωρημάτων.

«Ὁ μὲν οὖν Ἰππαρχος ἀπὸ τοῦ ἡλίου μάλιστα τὴν τοιαύτην ἐξέτασιν» οὐκ ἀκριβῶς «πεποιήται». ἐπειδὴ γὰρ ἀπὸ τοῦ ἐν ταῖς συζυγίαις κατὰ τὸ μέγιστον ἀπόστημα ἴσην ἔγγιστα τῷ ἡλίῳ φαίνεσθαι τὴν σελήνην καὶ ἀπὸ τοῦ τὰ μεγέθη τῶν διαμέτρων ἡλίου καὶ σελήνης δίδοσθαι (ὑπὲρ ὧν ἐν τοῖς ἐξῆς ποιεῖται τὸν λόγον) «ἀκολουθεῖ τὸ τοῦ κατὰ τὸ ἕτερον τῶν φώτων ἀποστήματος δοθέντος καὶ τὸ κατὰ τὸ ἕτερον δίδοσθαι» (ὡς ἐν τῷ ἰβ̄ θεωρήματι, τοῦ σεληνιακοῦ ἀποστήματος δοθέντος καὶ τῶν διαμέτρων ἡλίου καὶ σελήνης, τὸ τοῦ ἡλίου ἀπόστημα δοθήσεται), πειράται ὁ Ἰππαρχος ἐπὶ τοῦ ἡλίου στοχαζόμενος τὰς παραλλάξεις καὶ τὰ ἀποστήματα αὐτοῦ καὶ τὸ τῆς σελήνης ἀπόστημα δεικνύειν, «δισταζομένου παντάπασι τοῦ κατὰ τὸν ἡλίον, οὐ μόνον ἐν τῷ πόσον ἀλλὰ καὶ εἰ ὅπως τι παραλλάσσει». οὕτω γὰρ ἐν διαταγῇ ὧν ὁ Ἰππαρχος περὶ τοῦ ἡλίου, οὐ μόνον πόσον ἀλλὰ καὶ εἰ ὅπως τι παραλλάσσει, ὑπέθετο ἐν τῷ πρώτῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων πρὸς τὸν ἡλίον τὴν γῆν σημείου τε καὶ κέντρον λόγον ἔχειν καὶ ποτε μὲν διὰ τῆς ἐκλείψεως τῆς ὑπ' αὐτοῦ παρατιθεμένης ὑπετίθετο ἐλάχιστον παραλλάσσειν αὐτόν, ποτὲ δὲ μείζον, διὸ καὶ τῶν ἀποστημάτων τῆς σελήνης οἱ λόγοι διάφοροι γεγένηνται. ἐν γὰρ τῷ πρώτῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων λαμβάνει φαινόμενον τοῦτο· ἐκλείψιν ἡλίου ἐν μὲν τοῖς περὶ τὸν Ἑλλήσποντον τόποις ὅλου τοῦ ἡλίου ἀκριβῶς γεγεννημένην ὥστε μηδὲν αὐτοῦ παραφαίνεσθαι, ἐν Ἀλεξανδρείᾳ δὲ τῇ κατ' Αἴγυπτον τὰ τέσσαρα μάλιστα πεμπτημῶρια

23. C' B παραλλάξεως τινὸς B Ba ληφθείσης Ba 24. λαμβάνηται Ba  
 27. τοῦ ὅ<sup>ov</sup> B 29. τῷ ὅ<sup>ov</sup> B 30. τὴν C' B 30—31. τῶν ὀ<sup>ρον</sup> ὀ<sup>ρον</sup> ὅ<sup>ov</sup> καὶ C' δίδοσθαι B 33. τῷ ἰβ̄<sup>m</sup> B 34—35. ὅ<sup>ov</sup> καὶ C' τὸ τοῦ ὅ<sup>ov</sup> B  
 36. τοῦ ὅ<sup>ov</sup> B 37. τῆς C' B 38. παντάπασι Ba 39. τί B, τί Ba  
 40. τοῦ ὅ<sup>ov</sup> B 40. τί Ba 41. ἐν τῷ ᾱ<sup>m</sup> B 42. ὅ<sup>ov</sup> B (die Endung on ist durch ein Compendium gegeben) τί Ba καὶ ποτὲ B Ba  
 44. παραλαμβάνειν αὐτόν Ba 45. C' B τῷ ᾱ<sup>m</sup> B, τῷ ᾱ Ba 46. λαμβάνει Ba, λα<sup>iv</sup> B am Ende einer Zeile 46—47. ἐκλείψιν ὅ<sup>ov</sup> B 47. τοῦ ὅ<sup>ov</sup> B 49. τέσσαρα B, ὀ Ba

## Ursprünglicher Text des Pappos.

50 διαμέτρου ἐκλελοιπότα. διὰ δὲ τῶν προκειμένων ὑποδείκνυσιν ἐν τῷ  
 πρώτῳ βιβλίῳ ὅτι, οἷου ἑνός ἐστὶν ἢ ἐκ τοῦ κέντρου τῆς γῆς, τοιούτων  
 τὸ μὲν ἐλάχιστον ἀπόστημα τῆς σελήνης οα, τὸ δὲ μέγιστον  $\overline{\text{πγ}}$  τὸ  
 ἄρα μέσον οζ. τὰ δὲ προκειμένα ὑποδείξας ἐπὶ τέλει τοῦ βιβλίου  
 φησὶν «ἐν μὲν τούτῳ τῷ συντάγματι μέχρι τούτων ἡμῖν ὑποδείκ-  
 55 ται· μὴ μέντοι διαλάβῃς ἤδη κατὰ πᾶν διευκρινῆσθαι τὸν περὶ  
 τοῦ τῆς σελήνης ἀποστήματος λόγον ποτέ· λείπεται γάρ τις ἐπι-  
 σκεψὶς καὶ ἐν τούτοις, καθ' ἣν ἔλασσον ἀποδειχθήσεται τὸ τῆς  
 σελήνης ἀπόστημα τοῦ νῦν ἐκλελογισμένου». ὡς καὶ αὐτὸν ὁμο-  
 λογεῖν μὴ πᾶν ἔχειν ἀποφαίνεσθαι περὶ τῶν παραλλάξεων. εἶτα  
 60 πάλιν αὐτὸς ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἐκ  
 πολλῶν ὑποδείκνυσιν ὅτι, οἷου ἐστὶν ἢ ἐκ τοῦ κέντρου τῆς γῆς  
 ἑνός, τοιούτων ἐστὶν τὸ μὲν ἐλάχιστον ἀπόστημα τῆς σελήνης ξβ, τὸ  
 δὲ μέσον  $\overline{\xi\zeta}$  γ', τὸ δὲ τοῦ ἡλίου ἀπόστημα  $\overline{\beta\nu\alpha}$ . δῆλον δὲ ὅτι καὶ  
 τὸ μέγιστον ἀπόστημα τῆς σελήνης οβ  $\Gamma^c$ .

In diesem Texte bedürfen zunächst zwei Zahlangaben einer Erklärung. In Z. 33 verweist Pappos auf ein *θεώρημα* des V. Buches der Syntax. Das steht nicht vereinzelt da. Neben der Zählung der Kapitel, von der wir vorher sprachen, ist auch eine Zählung der Theoreme einhergegangen. Angeführt werden von Pappos aus Ptolem. I

τὸ 17 *θεώρημα* τοῦ πρώτου βιβλίου τῆς συντάξεως im Com-  
 mentar zu V S. 260, 31. 264 a. E. 265, 1 *Ba*, und  
 τὸ δωδέκατον τοῦ πρώτου βιβλίου S. 260, 5 v. unten.

Aus Ptolem. V wird citirt

S. 235, 17 v. u. τὸ πρῶτον *θεώρημα*. Da Pappos hier auf Ptolem. 356, 2 ff. *συμβαίνοι . . . λαμβανούσης καὶ τὰ ἐξῆς ἄχρι τέλους* sich beruft, so meint er offenbar das erste in V *κεφ. β'* behandelte Theorem, das bei Ptolemaios von S. 356, 4 bis 359, 18

52. ἐλάχιστον fehlt in A τῆς (C' ὁα' D 54. τῷ συντάγματι D 55. δια-  
 λαβῆς A, διαλάβῃς D 55. διευκρινισθῆναι D 56. τῆς (C' D 58. (C' D  
 61. η εκτοῦ A<sup>1</sup>, η εκ' τοῦ A<sup>2</sup> 62. ἐστὶν A, ἐστὶ D τῆς (C' D  
 63. του  $\mathcal{G}^{ov}$  D v<sub>4</sub> A,  $\bar{v}_4$  D 64. τῆς (C' D  $\overline{\text{οβ}}$  E' A,  $\overline{\text{ογ}}$  E' D  
 (die Zahl  $72\frac{2}{3}$  hat Pappos ausgerechnet, indem er die mittlere Ent-  
 fernung des Mondes verdoppelte =  $134\frac{2}{3}$ , und davon die kleinste  
 Entfernung = 62 abzog)



## Uebersetzung durch Theon.

τῆς διαμέτρου ἐκλειοπότα. διὰ τοίνυν τούτων ὑποκειμένων <sup>50</sup>  
 ἀποδείκνυσιν ἐν τῷ πρώτῳ βιβλίῳ ὅτι, οἷον ἑνός ἐστὶν ἢ ἐκ τοῦ  
 κέντρου τῆς γῆς, τοιούτων τὸ μὲν ἐλάχιστον ἀπόστημα τῆς σελήνης  
 ὄα, τὸ δὲ μέγιστον πγ' τὸ ἄρα μέσον οξ. τὰ δὲ προκειμένα ἀπο-  
 δείξας ἐν τῷ τέλει τοῦ βιβλίου φησὶν «ἐν μὲν τούτῳ τῷ συντάγ-  
 ματι μέχρι τούτων ἡμῖν ἀποδέδεικται· μὴ μέντοι διαλάβῃς ἤδη <sup>55</sup>  
 κατὰ πᾶν διευκρινηθῆναι τὸν περὶ τοῦ τῆς σελήνης ἀποστήματος  
 λόγον ποτέ· λείπεται γάρ τις ἐπίσκεψις καὶ ἐν τούτοις, καθ' ἣν  
 ἔλασσον ἀποδειχθήσεται τὸ τῆς σελήνης ἀπόστημα τοῦ νῦν ἐπιλε-  
 λογιμένου». ὡς καὶ αὐτὸν ὁμολογεῖν μὴ πάνυ ἔχειν ἀποφαίνε-  
 σθαι περὶ τῶν παραλλάξεων. εἶτα πάλιν αὐτὸς ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ <sup>60</sup>  
 μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἐκ πολλῶν ἀποδείκνυσιν ὅτι, οἷον ἐστὶν  
 ἢ ἐκ τοῦ κέντρου τῆς γῆς ἑνός, τοιούτων ἐστὶ τὸ μὲν ἐλάχιστον  
 ἀπόστημα τῆς σελήνης ξβ, τὸ δὲ μέσον ξξ γ', τὸ δὲ τοῦ ἡλίου  
 ἀπόστημα βυγ. δῆλον δὲ ὅτι καὶ τὸ μέγιστον ἀπόστημα τῆς σε-  
 λήνης οβ Γ<sup>6</sup> ἔσται. 65

zu rechnen ist. Daran würde sich Ptolem. V β' 360, 11—361, 8 als δεύτερον θεώρημα schliessen, und diese Vermuthung wird bestätigt durch

S. 246, 18 *Ba*, wo der bei Ptolem. V δ' folgende Satz von Pappos als τὸ τρίτον θεώρημα bezeichnet wird. Weiter führt Pappos an

S. 246, 7 τὸ δ' θεώρημα, d. i. den ersten Lehrsatz bei Ptolem. V Kap. ε' (S. 370, 4—374, 13),

S. 248, 4 τὸ ε' θεώρημα, d. i. den zweiten Lehrsatz desselben Kapitels (S. 375, 22—379, 17). In die Behandlung dieses Satzes ist Pappos schon ein gutes Stück vorher eingetreten, denn in A fol. 267<sup>v</sup> steht vor den aus Ptolem. 374, 14 entlehnten Worten ὡσαύτως δ' ἵνα καὶ u. s. w. (S. 247, 3 *Ba*) die Ueber-

50. τῆς ο-ο<sup>ov</sup> B    51. τῶ α<sup>ov</sup> B, τῶ α *Ba*    52. τῆς ζ' B  
 53. δὲ (vor μέγιστον) fehlt in *Ba*    55. διαλάβῃς *Ba*    56. τῆς ζ' B  
 58. ἔλαττον *Ba*    τῆς ζ' B    59. ἐξ'', d. i. ἔχον, B    60. τῶ β<sup>ov</sup> B,  
 τῶ βιβλίῳ *Ba*    63. τῆς ζ' B    ξξ γ' B    τοῦ γ' B    64. βυγ,  
 . . . γ B *Ba* (die Punkte bedeuten den entsprechenden freigelassenen  
 Raum)    64. τῆς ζ' B    65. οβ f β B, οβ γβ' *Ba*

schrift εἰς τ(ο)  $\bar{\epsilon}^1$ ), die in der Basler Ausgabe weggeblieben ist. Es folgt

S. 250, 4 τὸ  $\bar{\xi}$  θεωρημα = Ptolem. V ζ'. Hiernach wird als θεωρημα  $\bar{\xi}$  der Lehrsatz bei Ptolem. V ζ' zu zählen sein und daran knüpfen sich bei Pappos

S. 252, 5. 21. 255, 6 τὸ  $\bar{\eta}$  θεωρημα = erster Lehrsatz bei Ptolem. V ι', und

S. 252, 5. 24. 254, 2. 255, 6 τὸ  $\bar{\theta}$  θεωρημα = zweiter Lehrsatz ebenda S. 396, 6 ff.

Zählen wir bei Ptolemaios weiter, so kommen auf das 13. Kapitel die Theoreme  $\bar{\iota}$  (S. 410 ff.) und  $\bar{\iota\alpha}$  (S. 412 ff.), und dazu stimmt endlich Z. 33 des vorhergehenden Pappostextes, wonach der Lehrsatz des 15. Kapitels als τὸ δωδέκατον θεωρημα gezählt wird.<sup>2)</sup>

Die zweite noch zu besprechende Zahl unseres Textes betrifft die Hipparchische Bestimmung des Sonnenabstandes (Z. 63). Ueberliefert ist in den jüngeren Handschriften und in der Basler Ausgabe nur  $\bar{q}_4$ , in A aber  $\bar{v}_4 = 490$ . Der mittlere Abstand des Mondes von der Erde betrug nach Hipparch (oben Z. 63)  $67\frac{1}{3}$  Erdhalbmesser; ausserdem wird uns zuverlässig berichtet, dass nach demselben die Erde nahezu 27mal so gross als der Mond, und die Sonne ungefähr 1880mal so gross als die Erde war.<sup>3)</sup> Demnach verhielten sich die Durchmesser von Erde, Mond und Sonne wie  $1 : \frac{1}{3} : 12\frac{1}{3} = 3 : 1 : 37^4$ ), und ebenso die Halbmesser. Wenn also nach Hipparch die mittlere Entfernung des Mondes von der Erde  $67\frac{1}{3}$  Erdhalbmesser betragen hat, so wird der von ihm gesetzte mittlere Sonnenabstand, da Sonne und Mond

1) In A hat die erste Hand εἰς τ  $\bar{\epsilon}$  geschrieben und statt  $\bar{\epsilon}$  die zweite Hand ε' hergestellt.

2) Wenn in der Basler Ausgabe S. 261, 11–13 zweimal durch διὰ τοῦ 17 θεωρηματος auf Ptolem. V 412, 17–20, d. i. auf das erste Theorem des 13. Kapitels der jüngeren Recension verwiesen wird, so beruht das auf einer Verwechslung der Kapitelzahl mit der Reihenfolge der Theoreme. Nach dem vollgültigen Zeugnisse des Pappos ist τοῦ  $\bar{\iota}$  θεωρηματος herzustellen.

3) Adrastos im Commentar zu Platons Timaios bei Theo Smyrn. 197, 8–12 HILLER. Platonis Timaeus interprete Chalcedio ed. WROBEL cap. 91. HULTSCH Poseidonios über die Grösse und Entfernung der Sonne S. 6 f.

4) HULTSCH a. a. O. S. 7.

nahezu unter gleichem Gesichtswinkel erscheinen<sup>1)</sup>, ungefähr gleich  $67\frac{1}{3} \times 37$  Erdhalbmessern anzusetzen sein.<sup>2)</sup> Die Ausrechnung ergibt  $2491\frac{1}{3}$  oder rund 2490 Erdhalbmesser. Es stimmen also drei Stellen der hier ausgerechneten Zahl mit den überlieferten Zahlzeichen  $\nu\bar{\eta}$ , und danach steht es ausser Zweifel, dass davor das Zahlzeichen  $\bar{\beta} = 2000$  ausgefallen ist.

Durch den vorhergehenden Text wird endlich auch eine Ungewissheit beseitigt, die über den Titel der Hipparchischen Schrift bisher bestand. Aristarch hat seine demselben Gegenstande gewidmete Untersuchung *περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης* überschrieben; Adrastos bei Theon von Smyrna citirt die Schrift des Hipparch als *ἡ περὶ ἀποστημάτων καὶ μεγεθῶν πραγματεία ἡλίου καὶ σελήνης*, Chalcidius als *opus quod inscribitur de secessibus atque intervallis solis et lunae*, bei Pappos finden wir die Verweise *ἐν τῷ πρώτῳ* und *ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων*.<sup>3)</sup> Da nun bei Pappos auf diese beiden Citate unmittelbar die Erwähnung von Sonne und Mond folgt, so erklärt es sich leicht, dass er bei Angabe des Titels eines jeden Buches den Zusatz *ἡλίου καὶ σελήνης* (der durch Adrastos und Chalcidius gesichert ist) weggelassen hat.<sup>4)</sup> Als die zusammenfassende Be-

1) Hipparch bei Pappos Z. 28 ff. des obigen Textes. Vgl. HULTSCH a. a. O. S. 3, 1.

2) Hipparch hat, wie aus Z. 27 ff. unsers Textes hervorgeht, von der Entfernung der Sonne zurück auf die Entfernung des Mondes geschlossen; für uns aber handelt es sich hier lediglich darum, aus drei richtig überlieferten Zahlen eine in den Handschriften verstümmelte Zahl wiederherzustellen. Bezeichnen wir der Reihe nach die Diameter von Erde, Mond und Sonne mit  $a, b, c$  und die Entfernungen von Mond und Sonne mit  $d, e$ , so waren für Hipparch  $a, b, c, e$  gegeben und nach der Proportion  $c:b = e:x$  hat er  $d$  bestimmt; für uns aber sind durch die Ueberlieferung  $b, c, d$  gegeben, und dazu war  $e$  nach der Proportion  $b:c = d:x$  zu finden.

3) Oben Z. 41, 45f. 60. Vgl. ausserdem Z. 50f. *ἐν τῷ πρώτῳ βιβλίῳ*, Z. 53 *ἐπὶ τέλει τοῦ (πρώτου) βιβλίου*. Der abgekürzte Titel ist dann auch in eine arabische Bearbeitung übergegangen, die als 'liber de magnitudinibus et distantibus quem vertit Abulvapha' citirt wird. Vgl. STEINSCHEIDER Die arabischen Uebersetzungen aus dem Griechischen, Zeitschr. d. deutsch. morgenländischen Gesellsch. L (1896), S. 349.

4) Aus gleichem Anlasse hat Pappos auch *συναγ.* VI 554, 6 den vollen Titel von Aristarchs Schrift *περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης* abgekürzt zu *ἐν τῷ περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ὁ Ἀρίσταρχος* u. s. w.

zeichnung beider Bücher haben wir also vorauszusetzen *Ἰππάρχου περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστιμημάτων ἡλίου καὶ σελήνης βιβλία δύο.*

Ehe wir nun auf den Inhalt der Hipparchischen Schrift, soweit dieser aus des Pappos Berichte noch zu erkennen ist, eingehen, schicken wir zum besseren Verständniss eine freiere Uebersetzung der Stelle des Ptolemaios<sup>1)</sup> voraus, an welche Pappos sich angelehnt hat.

Nachdem Ptolemaios dargelegt hat, dass man unmittelbar zwar die 'Parallaxen' des Mondes, d. h. seine je nach der grösseren oder geringeren Entfernung von der Erde verschiedenen scheinbaren Durchmesser<sup>2)</sup>, nicht aber diese Entfernungen selbst messen könne, fährt er fort «Nun hat Hipparchos eine derartige Untersuchung durchgeführt, indem er hauptsächlich von der Sonne ausging. Denn da aus gewissen anderen bei Sonne und Mond beobachteten Erscheinungen, über die wir im folgenden [V *ιγ' — ιε'*] sprechen werden, sich ergibt, dass, wenn der Abstand des einen von beiden Gestirnen gegeben ist, auch der Abstand des anderen bestimmt werden kann, so versucht er auf Grund einer Vermuthung über den Abstand der Sonne auch den Abstand des Mondes zu zeigen. Dabei setzt er zuerst voraus, dass der scheinbare Durchmesser der Sonne nur die kleinsten noch erkennbaren Unterschiede zeigt, deren Beobachtung aber doch ausreiche, um den [jeweiligen] Abstand der Sonne zu bestimmen. Zweitens beruft er sich auf die von ihm beschriebene Sonnenfinsterniss und erweist, dass der Durchmesser der Sonne manchmal einen nicht merkbaren, manchmal aber einen ziemlich grossen Unterschied zeigt. Daraus ergaben sich ihm auch die Berechnungen des Mondabstandes, die nach jeder der von ihm aufgestellten Voraussetzungen verschieden sich zeigten, während es doch in Betreff der Sonne durchaus zweifelhaft ist, nicht allein, um wie viel ihr scheinbarer Durchmesser, sondern auch, ob er überhaupt wechselt».

An diese Ausführungen schliesst sich der Commentar des Pappos möglichst eng, zum Theil wörtlich an. Uebereinstimmend mit Ptolemaios bezeichnet Pappos gleich zu Anfang das Hipparchische Verfahren als ungenau und giebt auch in dem weiteren Berichte seine abweichende Meinung mehrfach kund. Da es uns

1) Synt. V *ια'* S. 402 *Hei.*

2) Dies ist bei den griechischen Astronomen die von dem heutigen Brauche abweichende Bedeutung von *παρόλλαξις*.

aber weit weniger auf die Beurtheilung des Hipparch durch die genannten Astronomen, als auf Hipparchs eigenes Verfahren ankommt, so werde ich in der folgenden Uebertragung alles, was Pappos ausser dem Bericht über Hipparchs Schrift noch nebenbei bemerkt, mit Cursivschrift geben.

«Hipparchos nun hat eine derartige Untersuchung *ungenau* ausgeführt, indem er hauptsächlich von der Sonne ausging. Er hatte beobachtet, dass bei den Conjunctionen, wenn Sonne und Mond am weitesten von der Erde entfernt sind, ihre Durchmesser nahezu gleich erscheinen, und setzte ferner voraus, dass die Durchmesser von Sonne und Mond ihrer Grösse nach gegeben sind (*worüber [Ptolemaios] an einer späteren Stelle [des V. Buches] handelt*). Da nun hieraus folgt, dass, wenn der Abstand des einen von beiden Gestirnen gegeben ist, auch der des anderen gegeben ist (*wie [Ptolemaios] im 12. Theorem [V Kap. 15] nachweist, dass, wenn der Abstand des Mondes und die Durchmesser von Sonne und Mond gegeben sind, auch der Abstand der Sonne gegeben ist*), so geht Hipparchos bei seinen Schlussfolgerungen von der Sonne aus und versucht es, ihre Parallaxen und Abstände sowie den Abstand des Mondes nachzuweisen, *während es doch [wie Ptolemaios schreibt] in Betreff der Sonne durchaus zweifelhaft ist, nicht allein, um wie viel ihr scheinbarer Durchmesser, sondern auch, ob er überhaupt wechselt. Indem nun Hipparchos so über die Sonne in Zweifel war<sup>1)</sup>, nicht bloss, um wie viel ihr scheinbarer Durchmesser, sondern auch, ob er überhaupt wechselt*, setzte er im ersten Buche über die Grössen und Abstände [von Sonne und Mond] voraus, dass die Erde zu [der Bahn] der Sonne wie ein Punkt und wie das Centrum [zum Kreise] sich verhalte<sup>2)</sup>,

1) Hier wendet Pappos das vorher aus Ptolemaios entlehnte Citat, in welchem dieser seinen Zweifel über Hipparchs Verfahren äussert, dahin, dass Hipparch selbst über die Richtigkeit seiner Methode in Zweifel gewesen sei. Das ist aber nicht der Fall gewesen; Hipparch hat die im I. Buche ausgeführten Berechnungen nachträglich im II. Buche verbessert, ohne deshalb die anfänglich angewendete Methode aufzugeben.

2) Die Worte *τε καὶ κέντρον* könnten verdächtig erscheinen, weil die Sonnenbahn nach Hipparch bekanntlich einen zur Erde excentrischen Kreis darstellte (vgl. PAULY-WISSOWA II, Astronomie § 14); allein es handelte sich bei der Bestimmung des Sonnenabstandes für Hipparch nur um eine ungefähre, als Mittel aus den Zahlen der grösseren und kleineren Abstände gezogene Abschätzung, und wenn dabei eine Zahl

und anlässlich der von ihm beschriebenen Sonnenfinsterniss legte er die Beobachtung zu Grunde, dass der scheinbare Sonnendurchmesser bald einen ganz kleinen, bald aber einen grösseren Unterschied zeigt<sup>1)</sup>, weshalb auch die Berechnungen der Mondabstände verschieden ausgefallen sind.<sup>2)</sup> Denn in dem ersten Buche über

herauskam, die, wie wir oben sahen, ein Vielfaches des mittleren Mondabstandes darstellte, so war es dem Hipparch auch gestattet, lediglich um eine mittlere Zahl für den Abstand der Sonne zu erreichen, die Erde als Mittelpunkt der Sonnenbahn zu setzen.

1) Dies erreichte er mit Hilfe seiner Dioptra. Vgl. HULTSCH Winkelmessungen durch die Hipparchische Dioptra, Abh. zur Gesch. der Mathematik IX (1899), S. 198 ff. Ein mit Scala versehenes Richtscheit war so eingerichtet, dass ein aufrechtstehendes oblonges Plättchen in die geeignete Entfernung von dem durch eine feine Visiröffnung blickenden Auge gebracht werden konnte, um den Durchmesser der Sonne oder des Mondes gerade zu verdecken. Zwar soll nach der Theorie Euklids (Opt. 23) der vom Beobachter erblickte (hier durch das Plättchen zu verdeckende) Kreis der Sonne oder des Mondes kleiner sein als ein grösster Kreis des betreffenden Gestirns; doch zeigt Pappos zum V. Buche der Syntax (bei Theo Alex. in Ptolem. magn. construct. p. 265 Basil.), dass bei Beobachtung von Sonne und Mond der Unterschied zwischen dem vom Auge erblickten und dem grössten Kreise verschwindend klein ist. Die Scala der Hipparchischen Dioptra war in 4 Ellen zu 24 Daktylen eingetheilt; die Breite des verschiebbaren Plättchens betrug  $\frac{3}{4}$  Daktylos. Aus der bis auf Achtel des Daktylos abzulesenden Entfernung des Plättchens vom Auge und aus der Breite des Plättchens berechnete Hipparch den Winkel, unter welchem die Durchmesser der Sonne oder des Mondes vom Beobachter gesehen wurden. Den mittleren Monddurchmesser hat er nach verschiedenen Beobachtungen zu  $0^{\circ} 33' 13''$  bestimmt (Abh. a. a. O. S. 203 ff.), ein Ergebniss, das zwar um  $2' 6''$  zu gross, aber doch minder fehlerhaft als die Ptolemäische Berechnung war. Aehnlich hat er die scheinbaren Durchmesser der Sonne je nach ihrer Entfernung von der Erde gemessen. Bei der Unvollkommenheit der Dioptra waren auch hier Fehler unvermeidlich; da diese aber ungefähr gleichmässig nach der Seite des Plus hin sich erstreckten, so war Hipparch recht wohl im Stande, die Unterschiede der scheinbaren Durchmesser nachzuweisen. Ausführlicher hat er, wie es scheint, darüber in den von Ptolem. synt. V S. 450, 11—451, 5 erwähnten zwei Büchern τῶν παραλλακτικῶν gehandelt.

2) Aus dem Texte des Hipparch hat Pappos hier nur einige Stichworte ausgezogen und ist dadurch undeutlich geworden. Zu unterscheiden sind die dioptrischen Messungen der Durchmesser von Mond und Sonne und die Schlussfolgerungen, welche Hipparch im ersten Buche aus einer Sonnenfinsterniss gezogen und im zweiten Buche weiter ausgeführt hat.

die Grössen und Abstände verzeichnet er die folgende Erscheinung: in der Gegend des Hellespont ist genau eine totale Sonnenfinsterniss eingetreten, während in Alexandria in Aegypten nur nahezu  $\frac{4}{5}$  Fünftel des Diameters verfinstert wurden. Auf Grund dieser Beobachtungen zeigt er im ersten Buche, dass, wenn man den Erdhalbmesser als Einheit setzt, der geringste Abstand des Mondes 71, der grösste 83, mithin der mittlere 77 Erdhalbmesser beträgt. Nachdem er nun dies, was ihm zunächst vorlag, nachgewiesen hatte, fügt er am Ende desselben Buches hinzu: 'in dieser Abhandlung habe ich den Beweis bis zu diesen Folgerungen geführt; damit der Leser aber nicht glaube, dass die Erörterung über den Abstand des Mondes schon zu einem völlig klaren Abschlusse gediehen sei, bemerke ich, dass hierzu noch eine weitere Untersuchung zu erledigen ist, nach welcher der Abstand des Mondes sich kleiner als der soeben berechnete Abstand erweisen wird', womit er selbst zugesteht, dass er über die Parallaxen durchaus nichts Zuverlässiges melden kann. Ferner zeigt er ausführlich im zweiten Buche über die Grössen und Abstände, dass der kleinste Abstand des Mondes 62, der mittlere  $67\frac{1}{3}$  Erdhalbmesser und der Abstand der Sonne 2490 Erdhalbmesser beträgt. *Hier-nach ist auch klar, dass auf den grössten Abstand des Mondes  $72\frac{2}{3}$  Erdhalbmesser kommen.*»

Dies der Bericht des Pappos. Hipparch hat also den mittleren Abstand der Sonne auf 1245 Erddurchmesser bestimmt und eine anfängliche Abschätzung des mittleren Mondabstandes zu  $38\frac{1}{2}$  Erddurchmessern, die sich ihm nachträglich als zu gross ergab, auf  $33\frac{2}{3}$  Erddurchmesser ermässigt. Ptolemaios hat diese Ergebnisse nicht einmal erwähnt, geschweige denn für seine Messungen der Grössen und Abstände verwendet.<sup>1)</sup> Er deutet

1) WOLF Gesch. der Astronomie S. 174 ff. und mit ihm GÜNTHER Handb. der mathem. Geographie S. 604 f. nahmen an, dass die von Ptolem. V Kap. 13—16 ausgeführten Berechnungen der Abstände und Grössen von Mond und Sonne auf Hipparch zurückzuführen sind. Das musste schon wegen der von Ptolemaios abweichenden Grössenzahlen des Hipparch (vgl. HULTSCH S. 6 f. der zu Anfang angeführten Abh.) bedenklich erscheinen und hat sich nun, nachdem auch die Entfernungszahlen bekannt geworden sind, völlig erledigt. Wohl aber mag die von Ptolemaios mitgetheilte Methode der Messungen zum Theil von Hipparch entlehnt worden sein. Ausserdem hatte dieser, was Ptolem. synt. V 417, 13—24. 450, 15 f. *Hei* (vgl. HULTSCH Abh. zur Gesch. der Mathem. IX 203 f. 206 f.) mit Unrecht zurückweist, wesentliche Folge-

nur an, dass er der Methode des Hipparch, von den verschiedenen Parallaxen der Sonne auszugehen und daran das Weitere zu knüpfen, nicht beistimmen könne. Pappos, dessen Urtheil durch die Autorität des Ptolemaios befangen ist, theilt zwar einige Auszüge aus Hipparch mit, fügt aber allerwärts eine abfällige Kritik hinzu. Allein weder die Abweisung durch Ptolemaios noch die Ungunst des Pappos können in Betracht kommen gegenüber der entscheidenden Thatsache, dass Hipparch an die wirkliche Entfernung der Sonne weit näher als sein Vorgänger Aristarch herangekommen ist und damit dem Poseidonios den Weg zu seiner der Wirklichkeit noch mehr sich nähernden Hypothese geebnet hat, während Ptolemaios diese grossartigen Fortschritte unbeachtet liess und bei seiner Abschätzung des Sonnenabstandes noch nicht einmal die Hälfte der Hipparchischen Zahl erreichte.<sup>1)</sup> An dem Irrthum des Ptolemaios haben dann die späteren Geschlechter Jahrhunderte lang festgehalten, bis endlich nach der Anregung von HALLEY neue Methoden zur Berechnung des mittleren Abstandes der Erde von der Sonne eingeschlagen wurden. Von den Leistungen Hipparchs war jede Kunde verloren gegangen, aber wiederum wurde jenes Stichwort laut, das einst auch für Hipparch, zwar in einem anderen Sinne, aber mit derselben Zielbedeutung gegolten hatte, die Bestimmung der mittleren Sonnenparallaxe. Und um wie viel glänzender treten die Verdienste Hipparchs hervor, wenn wir seine kunstlose Dioptra mit den so feinen und zweckmässig eingerichteten Apparaten der Neuzeit vergleichen.

Zu welchem Zeitpunkte ist die von Hipparch erwähnte Sonnenfinsterniss eingetreten? Die nächste Annahme wird sein, dass er eine von ihm selbst beobachtete Verfinsternung gemeint hat. Erst wenn diese Erwartung täuschen sollte, werden wir Verfinsternungen in Betracht ziehen, die vor Hipparchs Epoche eingetreten und am Hellespont vollständig, in Alexandria aber etwas grösser als neunzöllig, jedoch kleiner als zehnzöllig er-

rungen aus seinen dioptrischen Beobachtungen gezogen, deren Ergebnisse man annähernd wiederherstellen kann. Vielleicht gelingt es dann auch, das ganze von Hipparch in der Schrift *περὶ μεγέθων* u. s. w. eingehaltene Verfahren wieder aufzufinden.

1) Vgl. die nach den Ergebnissen der vorliegenden, sowie der früheren über Poseidonios verfassten Abhandlung zusammengestellte Tabelle, unten S. 199.



schiene sind.<sup>1)</sup> Die schriftstellerische Thätigkeit des Hipparch lässt sich vom Jahre 161 oder doch 146 bis 126 v. Chr. verfolgen<sup>2)</sup>; andererseits muss die fragliche Sonnenfinsterniss nach der Gründung Alexandrias eingetreten sein. Nun haben in der Epoche zwischen 331 und 126, wie Herr Prof. GINZEL in Berlin mir freundlichst mittheilte, vier Sonnenfinsternisse stattgefunden, die am Hellespont total und in Alexandria neun- bis elfzöllig erschienen sind:

a) **310 August 15**, die berühmte Finsterniss des Agathokles<sup>3)</sup>; sie ist am Hellespont so gut wie total, für Alexandria etwa 9,3 Zoll gewesen.

b) **263 Febr. 9<sup>4)</sup>**; sie ist etwas spät, gegen Sonnenuntergang eingetreten, für Alexandria 9,1 Zoll.

1) Die  $\delta$  *μάλιστα πεμπτημόρια τῆς διαμέτρου* des obigen Textes Z. 49f. entsprechen einer Verfinsternung von nahezu 9,6 Zoll. Die Limitation dazu ergibt sich aus folgenden Erwägungen. Von Hipparch und anderen griechischen Astronomen ist der Himmelsgrad, ausser in Minuten, Sekunden u. s. w., auch in 24 Daktylen, wobei die Breite des Grades als Elle galt, eingetheilt worden. Da nun die scheinbaren Durchmesser der Sonne oder des Mondes rund =  $\frac{1}{2}$  Grad gerechnet wurden, so kamen auf 1 Durchmesser 12 Daktylen. Vgl. Hipp. in Arati phaenom. ed MAXIMUS S. 190, 10 *πηνναίων διάστημα* = 2 Mondbreiten, S. 272, 1 *μικρῶ μείον ἢ πῆχυν*, S. 90, 10 *πλέον ἢ δεκατέλοισ θεσί*, d. i. mehr als  $0^{\circ} 5'$ , S. 272, 2 *οὐδὲ δάκτυλον προηγεῖται οὗτος ὁ ἀστερίσκος*, d. i. weniger als  $0^{\circ} 2' 30''$ . Indes ist die Duodecimaltheilung des halben Grades nur als eine neben der Sexagesimaltheilung derselben Grösse einhergehende, in vielen Fällen bequemere Rechnungsweise anzusehen (vgl. HULTSCH Die Gewichte des Alterthums, Abh. der Leipziger Gesellsch. der Wissensch., philol.-hist. Cl. XVIII Nr. 2 [1898] S. 62 ff.). Die 4 Fünftel des Sonnendurchmessers in Z. 49 unseres Textes sind der abgekürzte Ausdruck für 48 Sechzigstel. Diese entsprechen 9,6 Daktylen; mithin ist die Hipparchische Abrundung zwischen 9 und 10 ganzen Daktylen zu limitiren, und es werden Sonnenfinsternisse, die etwa in Alexandria kleiner als neunzöllig oder grösser als zehnzöllig erschienen sind, hier nicht in Betracht kommen.

2) BERGER Die geographischen Fragmente des Hipparch S. 4 ff. SUSEMHL Gesch. der griech. Litter. in der Alexandrinerzeit I S. 765.

3) Diodor XX 5, 5. Justin. XXII 6, 1. GINZEL Spezieller Canon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klass. Alterthumswissensch. S. 119. 185 ff. Karte VI. OPFOLZER Canon der Finsternisse, Denkschriften der Wiener Akad. der Wissensch., math.-naturwissensch. Classe LII (1887), hat die vier oben erwähnten Sonnenfinsternisse unter Nr. 2149. 2254. 2420. 2566, Taf. 43. 46. 49. 52, verzeichnet. Taf. 49 lässt den Streifen der totalen Verfinsternung vom Jahre 190 (bei OPFOLZER — 189 III 14) ziemlich weit nordwestlich vom Hellespont auf-treffen; s. jedoch GINZEL Karte VIII.

4) GINZEL a. a. O. S. 119. Karte VII.

c) 190 März 14, die seit Petavius auf die Stelle bei Liv. XXXVII 4, 4 bezogene Finsterniss<sup>1)</sup>; am Hellespont total, für Alexandria fast 11 Zoll.

d) 129 Novemb. 20<sup>2)</sup>; sie ist etwas spät, gegen Sonnenuntergang gefallen, für Alexandria 9,4 Zoll.

Hier wird zunächst die Verfinsternung vom Jahre 190 auszuscheiden sein; denn wenn Hipparch diese gemeint hätte, so würde er für Alexandria nicht den zu niedrigen Werth von 4 *πεμπτημόρια* = 9,6 Daktylen, sondern 11 Daktylen angegeben haben. Unter den übrigen Verfinsternungen ist aller Wahrscheinlichkeit nach die vom Jahre 129 auszuwählen, weil erstens die Grösse der Verfinsternung in Alexandria am nächsten an die *δ μάλιστα πεμπτημόρια* des Hipparch herankommt und zweitens die Erwartung zutrifft, dass die Himmelserscheinung von ihm selbst hat beobachtet werden können.

Daraus würde folgen, dass die zwei Bücher *περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης* im Jahre 128 herausgegeben sind (denn weder die kurze Spanne vom 21. Nov. bis 31. Dec. 129 noch ein späteres Jahr als 128 können als wahrscheinlich gelten). Weiter ergibt sich, dass die 12 Bücher der *πραγματεία τῶν ἐν κύκλῳ εὐθειῶν*<sup>3)</sup> und die zwei Bücher der *παραλλακτικά*<sup>4)</sup>, da Hipparch bei der Abfassung der Schrift *περὶ μεγεθῶν* u. s. w. auf ihnen fassen musste, vor dem Jahre 128 erschienen sind.

Die wegen ihrer Unbestimmtheit auffällige Ortsangabe *ἐν τοῖς περὶ τὸν Ἑλλήσποντον τόποις* findet sich genau in dieser Fassung auch im Commentar zu Aratos<sup>5)</sup>, und zwar dort in Gegenüberstellung zu der noch weiteren Spielraum lassenden Angabe *ἐν τοῖς περὶ τὴν Ἑλλάδα <τόποις>*. Die Gegenden am Hellespont haben nach der Anschauung Hipparchs nahe dem 41. Parallelkreise und um 10 Breitengrade nördlicher als Alexandria gelegen.<sup>6)</sup> Diese etwas zu hohe Abschätzung hat Hipparch gewiss auch den Berechnungen zu Grunde gelegt, die er im ersten Buche *περὶ μεγεθῶν* an die Sonnenfinsterniss vom Jahre 129 knüpfte. Wenn er dabei einen übermässig grossen Abstand des Mondes

1) GINZEL S. 119. 189 f. Karte VIII.

2) GINZEL S. 120. Karte VIII.

3) HULTSCH Abh. zur Gesch. der Math. IX S. 198.

4) Oben S. 194 Anm. 1 a. E.

5) Hipparch. in Arati phaenom. I S. 26, 22 MANIT.

6) Hipp. a. a. O. S. 26, 16—23. Strab. II C. 134. BERGER Die geographischen Fragmente des Hipparch S. 55 ff. vgl. mit 37 f. und V-*μαστ.* V : (S. 39 f.).



ermittelte, so ist das nicht zu verwundern; er selbst hat aber, wie wir sahen, den Fehler erkannt und durch die Untersuchungen im zweiten Buche merklich herabgemindert.

Der Aufenthaltsort Hipparchos zur Zeit der Sonnenfinsterniss des Jahres 129 ist vermuthlich Rhodos gewesen. Denn dort hat er, wie Ptolemaios mittheilt<sup>1)</sup>, in den Jahren 129/8 und 126 astronomische Beobachtungen angestellt, und auch frühere Beobachtungen, von denen uns Ptolemaios meldet, haben wahrscheinlich an demselben Orte stattgefunden. Von Rhodos, dem blühenden Handelscentrum, aus konnte Hipparch, nachdem er dort die Grösse der Verfinstderung selbst beobachtet und die entsprechenden Mittheilungen aus Alexandria erhalten hatte, leicht die Zone der Totalität annähernd berechnen und zuverlässige Erkundigungen vom Hellespont her einziehen.

Nachdem die Zahl von Erdhalbmessern, welche Hipparch für den Abstand der Sonne gefunden hat, wiederhergestellt und auch die entsprechende Zahl für den Mondabstand beigebracht worden ist, lassen wir zur leichteren Vergleichung noch eine Uebersicht, ähnlich wie früher in der Abhandlung über Poseidonios<sup>2)</sup>, folgen.

**Tabellarische Uebersicht über die Messungen der Grössen und Entfernungen von Mond und Sonne.**

Alle Zahlenangaben sind auf mittlere Erddurchmesser = 1716 geogr. Meilen gestellt.

	Mittlere Entfernung des Mondes von der Erde	Durchmesser des Mondes	Mittlere Entfernung der Sonne von der Erde	Durchmesser der Sonne
Nach Aristarchos . . . .	$9\frac{1}{2}$	$\frac{9}{25} = 0,36$	180	$6\frac{3}{4}$
„ Hipparchos . . . .	$33\frac{2}{3}$	$\frac{1}{3} = 0,33$	1245	$12\frac{1}{3}$
„ Poseidonios . . . .	$26\frac{1}{5}$	$\frac{3}{19} = 0,16$	6550	$39\frac{1}{4}$
„ Ptolemaios . . . .	$29\frac{1}{2}$	$\frac{5}{17} = 0,29$	605	$5\frac{1}{2}$
In Wirklichkeit . . . .	30,2	0,27	11726	108,9

1) Synt. V 363, 13—364, 3. 369, 4—10 *Hei*. Die erstere Beobachtung hat Hipparch  $\tau\omega\ \nu'\ \epsilon\tau\epsilon\iota\ \tau\eta\varsigma\ \tau\tau\epsilon\tau\eta\varsigma\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \text{Κάλλιππον}\ \pi\epsilon\tau\iota\omega\delta\omega\upsilon\ = 129/8$  v. Chr. nach IDELER Chronologie I S. 350 (statt  $\nu'$  vermuthet ders. S. 345  $\nu\alpha' = 128/7$  v. Chr.), die letztere  $\tau\omega\ \theta\epsilon\upsilon\sigma'\ \epsilon\tau\epsilon\iota\ \alpha\pi\omicron\ \tau\eta\varsigma\ \text{Ἀλεξάνδρου}\ \tau\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\tau\eta\varsigma$  datirt. *Κάλλιππον*, nicht *Κέλιππον*, hat Ptolemaios und vor ihm gewiss auch Hipparch geschrieben; denn so lautet die Ueberlieferung im Vatic. Gr. 180 (bei HEIBERG cod. D), der die ältere Textesrecension der Ptolemäischen Syntax aufbewahrt hat, III 204, 2. 206, 7. 207, 2. 4. 11. 17. V 363, 17. Vgl. oben S. 179 f.

2) Abh. der Gesellsch. der Wiss. zu Göttingen a. a. O. S. 8.

Auch der Vergleich mit den Stadienzahlen des Poseidonios<sup>1)</sup> lässt sich nun vollständig durchführen. Denn da Hipparch den Durchmesser der Erde zu rund 80 180 Stadien gerechnet hat, so kommen auf einen Sonnenabstand von 1245 Durchmessern 99 824 100, d. i. rund 100 Millionen Stadien oder nach griechischer Zählungsweise eine διπλή oder δευτέρα μυριάς σταδίων.<sup>2)</sup> Nach dem Verhältniss 37:1 ergeben sich dann für den Mondabstand rund 2 700 000 Stadien. Die früher für den Hipparchischen Sonnendurchmesser berechneten 988 900 Stadien runde ich nun auf eine Million ab.

#### Vergleichung der Stadienzahlen des Hipparchos und des Poseidonios.

	Nach Hipparchos	Nach Poseidonios
Durchmesser der Erde . . . . .	80 180	100 000
„ des Mondes . . . . .	26 730	12 000
„ der Sonne . . . . .	1 000 000	3 000 000
Mittlere Entfernung des Mondes von der Erde . . . . .	2 700 000	2 000 000
Mittlere Entfernung der Sonne von der Erde . . . . .	100 000 000	500 000 000

Während die Zahlen des Poseidonios früher nur mit einigen von Archimedes aufgestellten verglichen werden konnten, zeigt sich jetzt, dass Poseidonios die Grösse und Entfernung der Sonne in Anlehnung an Hipparch bestimmt hat. Die Hipparchische Zahl der Grösse des Diameters hat er verdreifacht, die Entfernungszahl verfünffacht.

1) Ebenda S. 8. 34—38.

2) Vgl. HULTSCH Exkurs I zu Procl. in Plat. remp. ed. Kroll II p. 384—386.

**O. Böhrtlingk:** *Die Composita der Typen Bindfaden und Bindewort.*

Eine Unterredung mit einem Freunde über die Bildung der Wörter Rechenlehrer und Zeichenlehrer (s. weiter unten unter n), über die wir bisweilen noch absonderliche Ansichten zu lesen bekommen, brachte mich auf den Gedanken, die Composita der in der Ueberschrift genannten Typen möglichst vollständig zu sammeln, um aus ihnen vielleicht auf irgend ein Gesetz für den Gebrauch derselben zu gelangen. Unter dem Typus Bindfaden verstehe ich die substantivischen Composita, deren erstes Glied die ganze Infinitivendung en, unter dem Typus Bindewort diejenigen, deren erstes Glied nur den Endconsonanten abwirft. Wörter, die schon im Infinitiv kein e aufweisen, wie faseln, wandern u. s. w. haben natürlich auch in diesen Compositis kein e und sind von mir unberücksichtigt geblieben. Wenn das zweite Glied vocalisch anlautet, fällt ein auslautendes e des ersten Gliedes naturgemäss aus; vgl. jedoch Schmiedeeisen. Solche Composita habe ich nur dann aufgenommen, wenn sich kein consonantisch anlautendes zweites Glied auffinden liess. Die von mir gesammelten Composita sind alphabetisch nach dem Auslaut des Stammes geordnet, nur die vocalisch auslautenden, zu denen ich auch die auf stummes h auslautenden rechne, habe ich nicht von einander trennen wollen und sie an den Anfang der Sammlung gestellt. Von jedem Zeitwort habe ich natürlich nicht mehr als ein Beispiel angeführt, es wäre denn, dass zwei Bedeutungen desselben stark von einander abwichen. Der Typus Bindfaden hat den Vortritt, auf ihn folgt unmittelbar der andere Typus, falls er sich findet.

ü, äh: Bähmittel, Blähschaf, Krähhahn, Mähfeld, Nähnaedel,  
Sämänn, Schmähschrift.

- äe: Säemann.  
 eh: Drehkrankheit, Flehgebet, Gehrock, Schkraft, Stehplatz.  
 ie, ieh: Flihkraft, Knieschemel, Ziehstange.  
 oh: Drohbrief, Lohfeuer.  
 uhe: Ruhebank.  
 üh: Brühwasser, Glüheisen, Sprühregen.  
 ühe: Blühezeit (blüzeit bei Fischart nach Grimm).  
 au: Baulust, Brauhaus, Haudegen, Kauwerkzeug, Schauspiel, Stauwasser, Thauwetter, Trauschein.  
 ei, eih: Leihbank, Schreihals, Seihkorb, Speibecken, Weihkessel.  
 eu: Scheuklappe, Streusand.  
   b: Grabstichel, Habsucht, Hebbedienter, Klebkraut, Lebzeit, Raubvogel, Reibholz, Schabkäfer, Schieblade, Schnaubtuch, Schreibtisch, Schwebforelle, Siebkasten, Straubhahn, Tobsucht, Treibhaus, Webstuhl.  
   be: Gebefall (Dativ), Heberolle, Klebekraut, Labetrunk, Lebewesen, Schabemesser, Schiebewand, Schreibekunst, Schwebegestell, Strebekraft.  
   lb: Kalbzeit, Salbstube.  
   lbe: Salbetage.  
   rb: Erbsünde, Kerbholz, Sterbzimmer.<sup>1)</sup>  
 rbe: Darbepfarre, Färbestoff, Gerbebank, Sterbetag, Werbetrommel.  
   d: Ladstock, Schneidsäge.  
   de: Ankleidezimmer, Badestube, Ladestock, Redeweise, Rodeland, Scheidemünze, Schmiedeeisen, Schneidemühle, Siedehitze, Weiderecht.  
   ld: Bildkraft.  
   lde: Meldezeit.  
   nd: Bindfaden, Blendlaterne, Schindmähre, Schwindsucht, Sendschreiben, Strandgut, Zündholz.  
   nde: Bindewort, Findelohn, Landestelle.  
   rd: Mordwaffe.  
   rde: Werdelust.  
   f: Greifklaue, Kaufkarte, Kneifzange, Laufkäfer, Pfeifdrossel, Raufdeggen, Rufname, Saufgelage, Schlafstube,

1) GRIMMS Grammatik II, S. 683. CAMPE kennt nur das uns geläufigere Sterbezimmer.

Schleifstein, Schweifwasser, Steifofen, Strafmittel, Streifschuss, Taufwasser, Triefnase.

ff: Raffzahn, Schaffkraft, Treffschuss.

lf: Helfgeld.

pf: Hüpfhahn, Knöpftuch, Pfropfreis, Schlupfloch, Schnupftuch, Schöpfbrunnen, Schröpfkopf, Stopfnadel, Tupfballen, Zapfgeld, Zupfseide.

mpf: Dämpftopf, Impfzwang, Rümpfnase, Schimpfwort, Stampfmühle.

rf: Schärfhobel, Schlürfgang, Schürfgeld.

g: Beweggrund, Biegezange, Fliegfisch, Fragsucht, Klagsucht, Leghenne, Prägstock, Pfliegvater, Regkraft, Säugamme, Saugkalb, Schlaggewicht, Schweiggelübde, Steigbügel, Tragbahre, Wagstück.

ge: Bergelohn, Beugemuskel, Fegebürste, Hegewald, Klagehied, Legestachel, Liegegeld, Nagethier, Pflegevater, Pflügelohn, Plagegeist, Ragezahn, Sägemühle, Säugethier, Schweigekunst, Seigekorb, Wägekunst, Wagestück, Zeigefinger, Zeugeglied.

lg: Schwelgenosse.

lge: Folgediener.

ng: Dingpfennig, Düngpulver, Fangball, Hängmatte, Klingreim, Mengwerk, Ringkampf, Schlingpflanze, Schwingkorb, Sengstroh, Singvogel, Sprengwedel, Springkäfer, Wringmaschine, Zwingherr.

nge: Düngesalz, Fangeball, Hängebauch, Klingebeutel, Schwingeblatt, Sengfeuer.

rg: Borgbrief, Würgengel.

rge: Bergelohn, Würgeplatz.

ch: Ausweichstelle, Bleichplatz, Brechpulver, Brechstange, Eichmass, Fluchmaul, Keuchhusten, Kochschule, Krachmandel, Kriechbohne, Lachkrampf, Laichzeit, Machwerk, Pochwerk, Rauchtaback, Reichgabel, Riechbüchse, Schleichweg, Schmauchfeuer, Schreckruf, Siechbett, Sprechstunde, Stechfliege, Streichmusik, Suchhund, Tauchhuhn, Wachzeit, Weichfass, Zechgelage.

rch: Horchhäuschen, Pferchrecht.

rche: Horcherohr.

- sch: Dreschflegel, Fischrecht, Kreischstimme, Lauschplatz, Löschpapier, Mischkorn, Naschwerk, Rauschgold, Tauschhandel, Waschfrau, Zischlaut.
- rsch: Birschzeit, Forschbegier.
- rersch: Herrschsucht.
- tsch: Glitschbahn, Klatschmaul, Lutschbeutel, Quetschwunde, Rutschbahn.
- k, ck: Backfisch, Deckmantel, Flickschneider, Gluckhenne, Guckkasten, Hackmesser, Heckpfennig, Hockreiser, Knackmandel, Knickbein, Leckwein, Lockvogel, Neckstein, Nickstuhl, Packsattel, Pickmeise, Quakkröte, Reckbank, Rückstange, Schicktasche, Schluckhals, Schmeckherr, Schreckschuss, Spicknadel, Spucknapf, Steckreis, Stickhusten, Sticknadel, Stockschnupfen, Streckfuss, Stricknadel, Weckstunde, Zwickmühle.
- lk: Melkgefäß, Walkmühle, Welkboden.
- nk: Bedenkzeit, Denkkettel, Gedenkbuch, Lenkstange, Schenkerechtigkeit, Schminkwasser, Schwankwasser, Senkblei, Stinkkäfer, Tränktrog, Trinkglas, Tunkform.
- nke: Hinkebein.
- rk: Merkmal, Stärkmittel, Wirkmittel.
- l, hl: Eilbote, Fühlhorn, Hehlschleicher, Heilmittel, Heulhure, Kühlhaus, Mahlgeld, Maulzimmerchen, Peilkompass, Prahlsans, Quälgeist, Schielblick, Spielball, Spülnapf, Strahlfeuer, Theilzirkel, Weilruhe, Wühlmaus, Zählbrett, Zielscheibe.
- ll: Bellhammel, Bestellgeld, Brüllgesang, Drillmeister, Fallbeil, Füllhorn, Gefallsucht, Gellflöte, Hallhorn, Hülltuch, Knallsilber, Lullgesang, Prellbrett, Quellwasser, Rollwagen, Schallgelächter, Schmollwinkel, Schnellbrett, Schrillpfeife, Schwellfarbe, Stellholz, Stillmittel, Wallfahrt.
- m, hm: Keimmonat, Nehmfall (Ablativ), Räumnadel.
- mm: Brumbär, Glimmstengel, Hemmschub, Klemmhaken, Rammblock, Schlemmfass, Schwemnteich, Schwimmblase, Stemmthor, Stimmgabel.
- rm: Schirmherr, Schwärmzeit, Sturmzeit, Wärmflasche.
- n, hn: Bohnbürste, Dehnlaut, Gähnfieber, Hühneisen, Lehn Brett, Mahnbrief, Schonzeit, Sehnsucht, Versöhntag, Weinkrampf, Wohnhaus. Hierher gehören auch Rechenlehrer,



Trockenboden und Zeichenlehrer, die entweder auf die älteren Infinitive rechnen, trockenen und zeichnen oder auf Rechnlehrer, Trocknboden und Zeichnlehrer zurückgehen, indem in diesen zur Erleichterung der Aussprache ein e eingeschaltet wurde. Nicht neu, aber nicht Allen bekannt.

- nn: Brennglas, Kennzeichen, Nennwort, Rennbahn, Rinnstein, Spannkraft, Spinnrad, Trennmesser.
- rn: Lernbegierde, Turnhalle, Warnzeichen.
- p: Kneipzange, Piepdrossel, Schrapsalz, Staupbesen.
- mp: Pumpwerk.
- pp: Klapptisch, Schleppdampfer, Schnapphahn, Stippfass, Wippstock.
- r, hr: Bärmutter, Bohrloch, Fahrstuhl, Führtanz, Gärkammer, Gefrierpunkt, Gewährmann, Hausierzettel, Hörrohr, Kehrbesen, Klärmittel, Leerbecher, Lehrmeister, Nährstand, Radiermesser, Rasiermesser, Rührlöffel, Scheermesser, Schmieralbe, Schmorbraten, Schnürleib, Schwörtag, Sparpfennig, Spazierstock, Spürnase, Stiersinn, Störstock, Wahrzeichen, Währzug, Wehrstand, Zehrfennig, Zierbengel.
- re: Störefried.
- rr: Dörrsucht, Irrgarten, Kirrhahn, Knarrton, Knurrkater, Scharrfuss, Schirrmeister, Schnarrwachtel, Schurrbahn, Schwirrschlange, Sperrthor, Starrsucht, Wirrknäuel, Zerrbild.
- s: Blashorn, Genesmittel, Nieswurz, Schmausgemach.
- se: Blasebalg, Brausepulver, Kosewort, Lesebuch, Lösegeld, Nieswurz, Rasewurzel, Sauselaut, Schmausesaal, Speisezimmer.
- chs: Wachsmonat.
- ss, sz: Beisszange, Esslöffel, Fliesspapier, Flösknecht, Fresssack, Giesskanne, Messschnur, Niessbrauch, Pressbengel, Reisszeug, Schiessgewehr, Schliesskorb, Schleissfeder, Schliesshaken, Schmeissfliege, Stossklinge, Weisspinsel (vgl. Schwärzpinsel); Wissbegierde.
- t, th: Betschwester, Bratspiess, Brütmmutter, Deutpfahl, Gleitbahn, Jätmesser, Knetmaschiene, Leithammel, Lötrohr,

- Miethgeld, Niethammer, Reitbahn, Schreitfuss, Schrot-  
scheere, Streitschrift, Tretmühle.
- te: Deutezeichen, Hütebube, Jätmesser.
- cht: Beichtschein, Dichtwerk, Fechtboden, Flechtwerk, Leucht-  
thurm, Richtschwert, Schichtkeil, Schlachtbank, Schlicht-  
keil, Schmachtkorn, Sichtkorn.
- ft: Haftgeld, Heftpflaster.
- lt: Schalttag, Scheltwort, Spaltnesser.
- rt: Wartthurm.
- rte: Härtetrog, Wartesaal.
- st: Fasttag, Leistbürge, Pustrohr, Rösttrog, Rüsttag, Tast-  
sinn.
- rst: Berstgras.
- tt: Bittschrift, Glättstein, Plättfrau, Schüttgut, Spottvogel.
- z, tz: Beizmittel, Duzbruder, Glotzauge, Heizkraft, Hetzjagd,  
Kratzfuss, Netzschwamm, Nützholz, Platzpatrone, Protz-  
wagen, Putzzeug, Reizmittel, Schätztafel, Schnitzwerk,  
Schwatzmaul, Schwitzbad, Setzkasten, Sitzplatz, Spitzrad,  
Spritzkanne, Spreizstange, Strotzbauch, Stutzkäfer, Stütz-  
punct, Trotzkopf, Wetzstein.
- lz: Balzzeit, Falzbein, Schmelztiegel, Schnalzlaut, Walzwerk,  
Wälzhammer.
- nz: Glänztahl, Grunzochs, Pflanzwetter, Ranzzeit, Schanz-  
werk, Tanzbär.
- rz: Schwärzpinsel (vgl. Weisspinsel), Stürzgut, Würzmittel.

Diese Composita im Neuhochdeutschen hat JACOB GRIMM in seiner Deutschen Grammatik, Bd. II, S. 682 fg. besprochen. Sie heissen bei ihm Composita von Verbum mit Substantiv. Er giebt Beispiele von beiden Typen, spricht sich aber nicht näher über dieselben aus. Aus der am Schluss unseres Artikels beigefügten Tabelle wird man ersehen, dass nach den vier Mediae b, d, g, s und nach dem Nasal ng das e am Häufigsten erscheint, dass dagegen nach den übrigen Consonanten und nach Vocalen das e so gut wie nie angetroffen wird. Dieses e bewahrt die Media vor der Aussprache als Tenuis und lässt auf diese Weise den Stamm deutlicher hervortreten. Nicht selten bestehen beide Formen neben einander. Eine Neigung zum Abwerfen des e ist nicht zu verkennen. Den Typus mit e überhaupt für älter zu halten als den ohne e liegt keine Veranlassung vor.

	Ohne e nach	Mit e nach		Ohne e nach	Mit e nach
Vocalen	35	3	b	22	16
f	39	0	d	11	15
ch	31	1	g	19	23
sch	14	0	s	4	10
tseh	5	0	ng	15	6
k	51	1		<u>71</u>	<u>70</u>
l	43	0			
m	17	0	Es ist wohl denkbar, dass der Urtypus		
n	25	0	dieser Composita im ersten Gliede ein		
p	10	0	selbständiges Substantiv darstellte, das		
r	46	0	mit der Zeit seinen auslautenden Vocal		
ss, sz	18	0	einbüsste, unverständlich wurde und		
chs	1	0	schliesslich den Schein eines Verbal-		
t	45	5	stamms annahm. Bethaus geht auf ein		
z	41	0	älteres petahūs zurück, das erste Glied		
	<u>421</u>	<u>10</u>	in Betschwester dagegen hat sich schon		
			direct von beten abgelöst.		

## AUSSERORDENTLICHE SITZUNG VOM 18. JUNI 1900.

Herr G. STEINDORFF erstattete einen Bericht über seine im Winter 1899/1900 nach der Oase Siwe und nach Nubien unternommenen Reisen.

**Georg Steindorff:** *Vorläufiger Bericht über seine im Winter 1899/1900 nach der Oase Siwe und nach Nubien unternommenen Reisen.*

Im Winter 1898—99 hatte der zum kaiserlichen Generalkonsulat in Kairo kommandirte Oberleutnant Freiherr von GRÜNAU eine Reise nach der in der libyschen Wüste gelegenen Oase Siwe, dem Ammonium der Alten, unternommen. Seine an Leipziger Freunde gerichteten Briefe, die von wohl gelungenen Photographieen begleitet waren, wiesen namentlich auf die in Siwe noch stehenden antiken Tempelreste und die an verschiedenen Stellen der Oase belegenen alten Gräber hin, die eine Durchforschung wohl lohnen und gewiss auch noch werthvolle Alterthümer bergen müssten. An der Hand der GRÜNAU'schen Briefe und Photographieen habe ich in der Classensitzung am 8. Juli 1899 über die in der Oase Siwe erhaltenen Reste des Alterthums berichten können. Bald darauf stellte Herr ERNST SIEGLIN in Stuttgart der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften in hochherziger Weise eine grössere Summe zu einer Expedition nach der Oase Siwe zur Verfügung. Nach eingehender Berathung wurde die Ausführung dieser Expedition beschlossen und mit der Leitung des Unternehmens Freiherr von GRÜNAU und ich selbst beauftragt. Um ihr Interesse an dem geplanten Unternehmen zu bethätigen, beschloss die K. S. G. d. W. weiter, auch ihrerseits eine namhafte Summe zu den Kosten beizusteuern; des Weiteren bewilligte die Carl Ritter-Stiftung des Leipziger Vereins für Erdkunde, ferner Freiherr von GRÜNAU selbst, sowie mehrere ungenannte Leipziger Gönner grössere Beträge.

Die Expedition sollte innerhalb der letzten drei Monate des Jahres 1899 nach der Oase Siwe aufbrechen. Bei der Unsicherheit des Erfolges war aber die von der G. d. W. eingesetzte Kommission von vornherein der Ansicht, dass die Expedition sich nicht mit allzubuchstäblicher Strenge nur an das eine Ziel, die Oase Siwe, halten, sondern darauf bedacht sein sollte, falls die Verhältnisse in der Oase Siwe sich als weniger günstig erweisen sollten, einen anderen geeigneteren Ort in den Bereich ihrer Untersuchungen zu ziehen, soweit dies mit den der Expedition zur Verfügung gestellten Mitteln möglich war. Für diesen Fall hatte ich zunächst die Oase Charge oder die in Obernubien gelegenen altägyptischen Festungsanlagen ins Auge gefasst.

Am 25. Oktober traf ich in Kairo mit meinem künftigen Reisegefährten zusammen. Da wir die Absicht hatten, erst im letzten Drittel des November nach Siwe aufzubrechen, so beschloss ich, nachdem die wichtigsten Reisevorbereitungen getroffen waren, die Karawane zusammengestellt und ein zuverlässiger Führer gemiethet war, die noch freie Zeit zu einem Ausfluge nach den Ruinen von Haggi Gandil oder, wie sie gewöhnlich heissen, Tell el Amarna zu benutzen. Herr Regierungsbaumeister Dr. BORCHARDT hatte die Liebenswürdigkeit, mich dorthin zu begleiten, und auch Freiherr von GRÜNAU schloss sich uns für ein paar Tage an. Am Abend des 10. November verliessen wir Kairo und trafen am Morgen des 11. in Tell el-Amarna (Hauata) ein. Hier blieben wir bis zum 20., so dass wir insgesamt zehn Arbeitstage zur Verfügung hatten. Die Ruinen von Tell el-Amarna bezeichnen bekanntlich die Stelle, an der der König Amenophis IV. (um 1400 v. Chr.) sich eine neue Residenz erbaut hatte, in der er dem von ihm als einziger Gottheit erklärten Sonnengestirn huldigen wollte. Sowohl für die ägyptische Geschichte und Religionsgeschichte, als auch namentlich für die Entwicklung der ägyptischen Kunst sind die dortigen Stadtruinen und die im nahen Gebirge angelegten Felsgräber der altägyptischen Würdenträger von einzigartiger Bedeutung.

Unser Hauptaugenmerk richteten wir auf die bisher noch nicht genügend veröffentlichten „Südgräber“. Die darin befindlichen Inschriften, die eine Hauptquelle für die Erkenntniss der neuen Religion des Ketzerkönigs bilden, wurden fast sämmtlich von uns verglichen, wobei zahlreiche Fehler der Publicationen verbessert werden konnten; von wichtigen Wanddarstellungen

*Felsinschrift mit Nischen bei Hamada.*



Phil.-hist. Classe. 1900.

wurden Photographieen hergestellt und dadurch ein schönes Material für das Verständniß der Kultur und Kunst dieser merkwürdigen Zeit gewonnen. Auch dem in einem Gebirgsthale belegenen „Königsgrabe“, das 1891 von Arabern aufgefunden worden ist<sup>1)</sup>, statteten wir mit unseren photographischen Apparaten einen Besuch ab. Bereits BOURIANT<sup>2)</sup> hatte an der landläufigen Meinung, dass dieses Felsengrab die Ruhestätte des Ketzerkönigs sei, Anstoss genommen, und auch BORCHARDT und ich haben aus dem Inhalt der Wanddarstellungen die Ueberzeugung gewonnen, dass hier nicht der Pharao selbst, sondern irgendwelche Mitglieder seiner Familie, u. a. die Prinzessin Maket-Aton, bestattet gewesen sind. So bliebe denn die Frage, wo König Amenophis IV. sich sein Grab angelegt hat, vorläufig noch offen. — Auch eine andere Aufgabe konnten wir während unseres Aufenthaltes in Tell el-Amarna erledigen. In den Bergen, die auf dem östlichen und westlichen Nilufer kreisförmig den dem neuen Gotte geweihten Bezirk umschliessen, hatte der König an verschiedenen Stellen Denkschriften einmeisseln lassen, die der Mit- und Nachwelt Kunde geben sollten von der der Gottheit gemachten Schenkung. Diese historisch überaus werthvollen Inschriften, die im Wortlaut fast übereinstimmen, sind theilweise verstümmelt, ergänzen sich aber gegenseitig. Leider war bisher nur eine davon in befriedigender Weise veröffentlicht worden<sup>3)</sup>; von den übrigen lagen mehr oder weniger fehlerhafte Kopieen vor. Wir haben nun die sechs auf dem Ostufer befindlichen Denkschriften, soweit sie zur Ergänzung der Lücken in Betracht kommen, abgeschrieben und photographirt, und es ist nunmehr möglich, einen beinahe vollständigen Text jener Schenkungs-urkunde herzustellen. Für diese Arbeit haben wir auch noch einen anderen, schönen Lohn gefunden. Eine der am südlichen Berge bei Hauata eingemeisselten Inschriften<sup>4)</sup>, neben der sich rechts und links Nischen mit den Statuen des betenden Königs-paares und zweier Prinzessinnen befanden, war in ihrem unteren Theile völlig von Schutt und Wüstensand bedeckt (vgl. die nebenstehende Tafel). Wir hatten Arbeiter angestellt, sie freizulegen,

1) Vgl. Egypt Exploration Fund, Archaeological report 1892—1893 p. 12 f.; BOURIANT im Recueil 18, 144 ff.; BAEDERER, Aegypten (4. Aufl.) 199 f.

2) Recueil 18, 146.

3) Durch DARESSY im Recueil 15, 50 ff.

4) N. des PETRIE'schen Plans.

und hierbei fanden sich im Sande zwei lebensgrosse Köpfe, die Bruch an Bruch auf die Statuen passen, die in der rechten Nische stehen, und von denen die eine den König Amenophis IV., die andere die königliche Gemahlin darstellt (vgl. die nebenstehende Tafel). Leider fehlt dem Königskopfe das Gesicht, das aus einem besonderen Stücke angesetzt war<sup>1)</sup>; der Kopf der Königin dagegen ist ziemlich gut erhalten. Beide Köpfe, die auch kunstgeschichtlich sehr interessant sind, haben wir nach Kairo mitgenommen, wo sie uns von dem Generaldirektor Herrn MASPERO freundlichst überlassen wurden. Ich habe den Königskopf, der für uns weniger Interesse bietet, auf Veranlassung des Herrn BORCHARDT dem Berliner Museum übersandt; der hübsche Kopf der Königin hat in unserem Antiken-Museum seinen Platz gefunden.

Bei der nördlichen Gräbergruppe von Tell el-Amarna konnten wir uns mit einer oberflächlichen Besichtigung begnügen, da die wichtigsten Stücke der Wanddarstellungen von LEPSIUS sehr gut veröffentlicht worden sind und zu einer erschöpfenden Neuaufnahme oder auch nur zur Kollation uns die Zeit fehlte. Es wurden nur einige der unveröffentlichten Wanddarstellungen in den Gräbern des *Penehse* und *Meri-Ré'* photographirt und die dazu gehörigen Inschriften abgeschrieben, so dass auch diese wohlbekanntenen Gräber immerhin einiges neue Material geliefert haben.

Am 21. November kehrten wir nach Kairo zurück und trafen nunmehr die letzten Vorbereitungen zur Wüstenreise. Am Morgen des 30. November verliessen wir Kairo und fuhren zu Wagen nach den Pyramiden von Gise (Mena-House Hotel), wo wir mit unseren Leuten und den Kamelen zusammentrafen. Die Vertheilung des Gepäcks an die einzelnen Lastthiere und das Aufladen ging erfreulicherweise ohne Aufschub von statten, und um 2<sup>h</sup> 20 setzte sich die Karawane der Siwe-Expedition, von zahlreichen Freunden geleitet, in Bewegung. Die Karawane bestand aus 17 Kamelen, zu denen 10 Treiber gehörten; zu diesen kam der Schêch der Karawane *Saijid abu Faijad*, ferner der Wegeführer *Abd el-Kader*, ein Koch und zwei Diener, von denen uns der eine, der in Ausgrabungsarbeiten trefflich geschulte *Mohammed es-Smassi* von meinen deutschen Freunden gewonnen war. Unser

1) Ueber Statuen Amenophis' IV. mit eingesetztem Gesicht vgl. die Bemerkungen BORCHARDT'S in der Zeitschrift f. ägypt. Sprache 1898, 144f.





*Nische mit den Statuen Amenophis' IV, und seiner Familie  
(im November 1899 freigelegt).*

Phil.-hist. Classe. 1900.

Häuflein zählte also insgesamt 17 Personen und ebenso viele Kamele. Wir marschirten zunächst in nördlicher Richtung am Rande der Wüste und des Fruchtlandes entlang bis zu den Pyramiden von Abu Roäsch, wo wir unser erstes Lager aufschlugen. Am nächsten Morgen zogen wir allmählich auf das Plateau der libyschen Wüste und nahmen unseren Weg nordwestwärts zu den Natronseen und ihren berühmten Klöstern, deren südlichstes, das *Dér Abu Makár*, wir am Nachmittag des 2. December erreichten. Dieses Kloster<sup>1)</sup>, das in seinen Mauern ausser den Wohnungen der Mönche, Ställen und Gärten drei grössere Kirchen und einen Festungsturm mit mehreren kleinen Kapellen birgt, ist von stattlichen Dimensionen, enthält aber nur noch wenige Reste aus altchristlicher Zeit. Das Hauptstück, das wir sahen, ist eine hölzerne Wand, die sich in der Kirche des heiligen Makarius befindet und hier das Sanktuar des heiligen Johannes vom Chorraum trennt. Ueber ihr Alter vermag ich nichts zu sagen; wir haben eine gute Photographie davon mitgebracht, mit deren Hilfe Kenner der byzantinischen Kunst wohl Genaueres feststellen mögen. Sonst sind nur noch einige Fresken bemerkenswerth. Von der reichen Bibliothek, die einstmals wohl auch dieses Kloster barg, ist nichts mehr vorhanden. Die Handschriften, die mir gezeigt wurden, sind alle jungen Datums und, soweit ich sehen konnte, ohne Bedeutung.

Am Mittag des 3. December sagten wir den Mönchen des Makariusklosters Lebewohl und nahmen nunmehr unseren Weg ziemlich genau in westlicher Richtung. Von der Eintönigkeit der Landschaft, die wir in den folgenden Tagen durchzogen, vermag man sich keinen Begriff zu machen. Wir marschirten täglich von Sonnenaufgang bis etwa  $\frac{1}{2}$  Stunde vor Sonnenuntergang, d. h. ungefähr 9—10 Stunden. Am 7. December langten wir in der Niederung *Mógara* an, wo wir uns und unseren Leuten, namentlich aber unseren Lastthieren einen Ruhetag gönnten, der leider durch die Unmengen von Mücken, die sich auf uns stürzten, stark beeinträchtigt wurde. Am 9. December brachen wir wieder auf und steuerten weiter in ziemlich westlicher Richtung, parallel dem Abfall der Hochebene, die sich nordwärts nach dem Mittel-

---

1) Eine Beschreibung des Klosters, die freilich in verschiedenen Punkten zu berichtigen ist, findet sich bei BUTLER, *The ancient Coptic churches of Egypt* I, 295 ff.

meere hinzieht. Das nächste Ziel bildete die kleine Oase *Gâra* oder, wie sie officiell genannt wird, *Umm es-şughêir*, die wir am 15. December erreichten. Von den Resten des Alterthums, die ältere Reisende hier verzeichnet haben<sup>1)</sup>, sahen wir nur einige Grabhöhlen, die in dem Felsen, auf dem das Dorf erbaut ist, und an einigen anderen Stellen angelegt sind, die aber leider weder Darstellungen, noch Inschriften enthielten. Ein genaues Absuchen der Oase schien uns wenig lohnend zu sein und auch nicht ganz gefahrlos wegen der zahlreichen Beduinen vom Stamme der Ulâd 'Ali, die neben uns am Fusse des Dorfberges zelteten und unseren Aufenthalt nicht gerade mit freundlichen Blicken beobachteten. *Gâra* ist von Siwe noch drei Tagereisen entfernt.

Am 16. December kletterten wir wieder auf die Höhe der libyschen Wüste, durchzogen ein an Versteinerungen reiches Plateau, das sich wie eine breite Zunge in die libysche Wüste streckt und seinen südwestlichen Ausläufer in dem Gebel Hadona findet, und schlugen am Abend des 18. December am Fusse eines zerklüfteten Kalksteinfelsens, des Mulhêjûs, unser vorläufig letztes Wüstenlager auf. Am Mittag des 19. December, 20 Tage nachdem wir Kairo verlassen hatten, hielten wir in Siwe, in der Oase des Jupiter Ammon, unseren Einzug und fanden hier in dem Hause des ägyptischen Regierungsbeamten (Ma'mûr) eine freundliche Aufnahme und ein sicheres Unterkommen. Auch die Bevölkerung Siwe's, die dem fanatischen, europäerfeindlichen Orden der Senussi angehört und in früheren Jahren oftmals den Reisenden, die nach der Amonsoase gekommen waren, die schlimmsten Schwierigkeiten bereitet hatte, trat uns nirgends feindselig entgegen; die maassgebenden Schêchs, an ihrer Spitze der allmächtige Ethmân Habûn, der Vertreter der jetzt in Kufra residirenden Schêchs der Senussi, statteten uns gleich am ersten Tage ihren Besuch ab und boten ihre Dienste an. Freilich allzu grosse Unterstützung haben wir bei ihnen nicht gefunden, und gerade bei den wichtigsten Dingen, z. B. als wir sie baten, Arbeiter für unsere Grabungen zu stellen, versagte ihre Hilfe; erst als wir uns später nach einem zuverlässigen Führer umsahen, der die Karawane von Siwe nach der Oase Bahrije geleiten sollte, thaten sie alles Mögliche, uns zu helfen und dadurch unsere Abreise zu erleichtern und zu beschleunigen.

1) MINUTOLI, Reise zum Tempel des Jupiter Ammon 185 f.



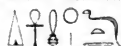
Vom 19. December bis zum 8. Januar, also insgesamt 20 Tage, sind wir in der Amonsoase geblieben, weit länger, als je ein europäischer Reisender vor uns. Die längste Zeit davon haben wir in SÏwe selbst verweilt und unsere Arbeit auf die in der Nähe gelegenen Tempeltrümmer und Gräberberge verwendet. Später sind wir nach dem am Ostrande der Oase gelegenen Orte Zêtûn übersiedelt und haben die unweit davon gelegene Nekropole von Abu el-Auwâf untersucht und dort eine Anzahl von Gräbern aufgedeckt.

Die umfangreichsten Reste des Alterthums liegen inmitten der Oase, bei den heutigen Hauptortschaften *SÏwe* und *Aghurmi*, von denen das letztere wohl die Hauptstadt des alten Ammoniums gewesen ist. Zehn Minuten von Aghurmi entfernt liegen die *Ummabêda* genannten Trümmer eines grossen ägyptischen Heiligthums, das dem Amon, dem Schutzgotte der Oase, geweiht war, und in dem wir wohl die hochberühmte Orakelstätte zu sehen haben, zu der Alexander der Grosse seine romantische Wallfahrt unternommen hat. Seitdem diese Tempelruine zu Ende des 18. Jahrhunderts durch BROWNE wieder aufgefunden und dann später namentlich durch den Deutschen MINUTOLI und den Franzosen CAILLIAUD beschrieben und abgebildet worden ist<sup>1)</sup>, hat ihr Verfall wahrhaft erschreckende Fortschritte gemacht. Damals stand noch nach Norden zu ein stattliches Portal, das mit Darstellungen und Inschriften bedeckt war, und die Seitenwände einer inneren Kammer, die (nach MINUTOLI) eine Länge von fünfzehn und einem halben Fuss hatten und vier Fuss acht Zoll dick waren. Ihre Höhe bis zu den Decksteinen betrug („von den Mäandern an gerechnet“) über neunzehn Fuss. Von den sechs Decksteinen dieser Kammer lagen zu Ende des 18. Jahrhunderts, als der Engländer BROWNE ihre Ueberreste sah, noch fünf an Ort und Stelle; MINUTOLI fand nur noch drei davon an ihrem Platze, die anderen waren in Folge eines Erdbebens seitdem herabgestürzt. Heutzutage ist von dem Eingangsportal keine Spur mehr aufzufinden; die westliche Seitenwand der inneren Kammer ist eingestürzt, und mit ihr sind auch die letzten Deckblöcke zu Boden gefallen. Auch die östliche Seitenwand hat jetzt ihre oberen Blöcke und damit einen Theil ihrer Darstellungen und Inschriften

1) MINUTOLI a. a. O. 95 ff.; Taf. 7 ff. CAILLIAUD, Voyage à Méroé II 43; JOMARD, Voyage à l'oasis de Syouah pl. XII ff.

verloren. Die Trümmer der eingestürzten Mauern liegen zum Theil noch am Boden, zum Theil sind sie weggeschafft und zu Kalk verbrannt worden. Dieser Untergang der Ruine des Amon-tempels ist nun um so mehr zu beklagen, als von ihr keine nur einigermaassen genügende Publication vorliegt. Sowohl CAILLIAUD als auch MINUTOLI konnten noch keine Hieroglyphen lesen und begnügten sich, die Reliefdarstellungen an den Wänden recht und schlecht abzuzeichnen. Wir haben nunmehr die noch stehende Tempelwand photographirt und von den Inschriften Papierabdrücke machen lassen; ausserdem wurden noch zur Sicherheit an Ort und Stelle die Inschriften mittels eines Krimstechers kopirt. Auch die am Boden liegenden Trümmer wurden, soweit sie irgendwie zugänglich waren, photographirt oder abgezeichnet. Somit haben wir fast alles, was von dem grossen Heiligthum noch übrig geblieben ist, aufgenommen und für die Wissenschaft geborgen und dadurch wohl ein gutes Werk gethan. Denn ich glaube nicht, dass von der heute noch stehenden Wand nach einigen Jahren ein Stein auf dem anderen sitzen wird.

Die Wand ist, ebenso wie ihr ungestürztes Gegenüber, mit Darstellungen in flachem Relief und mit hieroglyphischen Inschriften bedeckt. Der obere Theil<sup>1)</sup> ist, wie schon vorhin erwähnt wurde, nicht mehr vorhanden. Er enthielt einen Fries von sogenannten „Königsringen“, welche heilige Sperber mit ihren Flügeln beschützen; darunter sass eine Reihe von Darstellungen irgend welcher Opferscenen, an denen auch der Fürst der Oase theilhaftig ist. Ein grosser Block, der diesem oberen Theil der Wand angehört — ich konnte nicht feststellen, ob er von der östlichen oder westlichen stammt —, liegt noch am Boden. Er ist leider sehr zerstört; von den in den Königsringen eingeschlossenen Namen konnte ich mit Sicherheit nur in einem

Ring  „der Sohn des Re<sup>s</sup>, der Hohe“, in einem andern  „gleichwie Re<sup>s</sup> ewig“, in einem dritten  „der mit Leben beschenkt ist wie Re<sup>s</sup> ewig“, also nur gleichgültige Phrasen, lesen; den Namen des Königs oder Fürsten, wenn er überhaupt in einem dieser Ringe stand, habe ich nicht herausbringen können.

Den beiden geschilderten Darstellungsreihen folgt nun eine

1) Bei MINUTOLI a. a. O. auf Tafel 8 abgebildet.



*Die Tempelruine von Ummabêda.*



selben Schmuck, den schon auf den altägyptischen Denkmälern die im Westen Aegyptens hausenden hellfarbigen Libyer tragen. Links von dieser Anbetungsscene sind mehrere, nach links zu schreitende Götter dargestellt, unter denen der thebanische (menschenköpfige) Amon-Rē und seine Gemahlin Mut erkennbar sind. Aehnliche Götterbilder enthalten auch die zwei untersten Darstellungsreihen; und zwar sieht man in der oberen von beiden einen sperberköpfigen Gott, ferner den Gott Schow, die löwenköpfige Tefnut, den Gott Set, den Erdgott Geb, seine Gemahlin Nut und eine Göttin, deren Name verloren gegangen ist. Die untere enthält noch die Bilder des sperberköpfigen Horus, der Göttinnen Buto und Nechbet und des Gottes Chnum.

Die westliche Wand des Gemaches ist, wie ich schon erwähnt habe, seit den Tagen MINUTOLI's und CAILLIAUD's eingestürzt, und von den zu ihr gehörigen Blöcken konnte ich nur noch einen auf dem Boden auffinden. Zum Glück ist auf diesem gerade die Hauptdarstellung der ganzen Wand erhalten geblieben, die der auf der noch stehenden Wand befindlichen genau entspricht. Auch hier sass „Amon der grosse, der grosse Gott, der Herr des Himmels, der in der Oase befindliche“ unter einem Baldachin, während vor ihm der „Horus, tm<sup>3</sup>-'<sup>c</sup>, gross an Siegen, der Fürst der Fremdländer Hr“ (?) kniete, also wie es scheint, ein anderer Barbarenfürst als der auf der Ostwand abgebildete.

Auf den Deckblöcken<sup>1)</sup>, von denen noch mehrere am Boden liegen, sind in zwei Reihen abwechselnd fliegende Schlangen und Geier, die Abbilder der ägyptischen Schutzgottheiten Buto und Nechbet, dargestellt, und diese Reihen werden durch drei Inschriftbänder eingefasst, deren Text sich auf den Bau des Tempels bezieht. Als Bauherr wird wiederum der Fürst Un-Amon, der Sohn der Nefret-ronpet, genannt.

Was nun das Alter des Tempels betrifft, so möchte ich ihn auf Grund des verhältnissmässig guten Stils der Reliefs und der vernünftigen Orthographie der Inschriften noch in die vorptolemäische Zeit setzen, am ehesten in das vierte vorchristliche Jahrhundert. Hierzu stimmt auch, dass der Erbauer des Heiligthums denselben Beinamen führt Hr tm<sup>3</sup>-'<sup>c</sup>, wie die beiden Herrscher der 30. ägyptischen Dynastie, Nektanebēs<sup>2)</sup> und Nektanebōs<sup>3)</sup>,

1) Die Abbildungen bei MINUTOLI (Taf. 8 u. 9 oben) sind ganz ungenau.

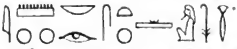
2) LEPSIUS, Denkmäler III 287 a.

3) Vgl. LEPSIUS, Königsbuch.





länder *St-irdis* (*Set-erdais*), dem Sohne des Grossen der Fremdländer *Irt-nb'*. An der Spitze der Götter schreitet natürlich

Amon  *Imn-R' nb Ir-šht* (?) *nb t'wi*  
 „Amon-Ré, der Herr der Rathschläge, der Herr der Welt“, der also hier, wenn ich recht verstehe, wohl denselben Titel wie in Ummabêda führt. Eine entsprechende Darstellung findet sich auf der rechten Wand des Raumes, nur dass hier der Opfernde kein Fürst von Siwe, sondern der wirkliche König von Aegypten ist, der die unterägyptische Krone auf dem Kopfe trägt. Leider ist sein Name, der in den Königsring eingeschlossen ist, theilweise zerstört. Die vorhandenen Zeichenreste sind am besten zu



*Chnem-ma-Ré*, dem Vornamen des Königs Hakōris zu ergänzen. Ist diese Ergänzung richtig, so würde der Tempel von Aghurmi unter der Regierung des Hakōris, also im Anfange des 4. vorchristlichen Jahrhunderts erbaut und nur um wenige Jahre älter sein, als der grosse Tempel von Ummabêda. Mit dieser Zeitbestimmung würde auch der gute Stil der Inschriften und Reliefs wohl im Einklange stehn.

Nächst der Untersuchung der beiden Heiligthümer von Ummabêda und Aghurmi verwendeten wir unsere Arbeit auf die Untersuchung der zwei grossen Gräberberge, von denen der eine, der *Gebel el-Hemmedât* (im libyschen Dialekt von Siwe *Adrâr embrik* genannt) etwa 3 km südöstlich von Aghurmi, der andere, der *Gârît el-Musabberîn*, 1 km nördlich von Siwe gelegen ist. Im *Gebel el-Hemmedât* waren mehrere offene Gräber schon früher entdeckt<sup>1)</sup> und auch von GRÜNAU aufgemessen worden. Die daneben liegenden glatten Wände hatten die Vermuthung nahe gelegt, dass noch andere, vielleicht uneröffnete Gräber hier lagen. Wir liessen mehrere Stellen vom Flugsande reinigen, fanden aber ausser Topfscherben nichts Bemerkenswerthes. Es ergab sich vielmehr, dass die geglätteten Wände von älteren, hier vorgenommenen Steinbrucharbeiten herrühren. In einem anderen, grösseren Steinbruch, der wahrscheinlich das Material zu den Tempelbauten von Aghurmi und Ummabêda geliefert hat, fanden wir griechische Inschriften, und zwar u. a. die eines *Παιδείας τέχ-*

1) JOMARD, Voyage à l'Oasis de Syouah VII 6—12; CAILLIARD, Voyage à Méroé I 76 f.

των und Φίλων Ἐρμων ἐγκαυτής (ἐγκαυστής), die nach der alterthümlichen Form der Buchstaben wohl dem 4. vorchristlichen Jahrhundert angehören könnten.

Ergebnisreicher waren unsere Untersuchungen in dem zweiten Gräberberge, dem *Gárit el-Musabberín*, dem „Berge der Einbalsamirten“. Dieser ist vom Fusse bis zum Gipfel von Grabhöhlen durchlöchert; die Gräber sind so dicht neben einander angelegt, dass vielfach die Räume des einen in die eines anderen eingreifen. Wie sich schon auf den ersten Blick ergab, war dieser Gräberberg von alters her durchwühlt, die Grüfte geöffnet und zerstört worden. Allenthalben lagen Schädel und Gebeine, Stücke von Leinwandtüchern, in die die Mumien eingehüllt gewesen, und Gefässscherben herum. Es wäre ja möglich gewesen, dass das eine oder das andere Grab dem Spürsinn der Schatzgräber entgangen wäre und bei einer umfassenden Grabung sich noch manches hätte finden lassen. Zu einem solchen Unternehmen wären aber mindestens 100 Arbeiter für einen Monat nöthig gewesen, und diese konnten wir beim besten Willen nicht aufreiben. Wir wollten aber wenigstens das Glück versuchen, aber es fand sich, trotzdem wir gute Löhne boten, nur ein Dutzend Leute ein. Mit ihnen legten wir ein Grab frei, das freilich auch schon durchwühlt war und keine wichtigeren Fundstücke lieferte. Unter diesen schwierigen Umständen beschlossen wir, die selbständigen Grabungen hier ganz aufzugeben und uns mit der Untersuchung und Aufnahme der freiliegenden Grüfte zu begnügen. Die Gräber bestehen aus langen, in den Fels getriebenen Gängen, die zu einem oder mehreren Gemächern führen und an denen rechts und links kleine Kammern oder auch neue kürzere Gänge mit Kammern liegen. Wir haben also hier Anlagen, wie sie ähnlich auch in Alexandrien vorkommen. Die Haupträume waren vielfach mit weissem Stuck abgeputzt; mehrfach waren darauf Inschriften und Verzierungen gemalt, die aber mit wahrer Barbarei zerstört worden sind. Ueberhaupt kenne ich keine Stelle in Aegypten, an der mit solcher Rohheit gehaust worden ist, wie in diesem

Gräberberg. Am besten erhalten ist das Grab eines



„Propheten, Schreibers der göttlichen Schriften und Priesters *Pu-Thout*“, das ganz nach ägyptischen Mustern ausgemalt ist. Da die Darstellungen und Texte hier mit rother

Farbe nicht auf Stuck, sondern unmittelbar auf die geglätteten Wände geschrieben waren, haben sie der Zerstörungswuth der Siwis getrotzt. Die Inschriften enthalten Todtengebete und kurze Hymnen an die Götter Osiris und Thout. Auf der Rückwand sieht man den Verstorbenen zu Osiris und der kuhköpfigen Todtengöttin Hathor beten; auf der linken Wand führt der Todte an einem Stricke vier Kälber, während er auf der rechten Wand vier tempelförmige, mit Federn geschmückte Gegenstände weiht. Die beiden letzteren Darstellungen sind uns aus ägyptischen Tempeln wohlbekannt und sind nun hier im Barbarenlande auf die Wände eines Grabes gekommen. Ueber die Zeit, aus der dieses Grab stammt, habe ich kein sicheres Urtheil; am ehesten möchte ich es in den Anfang der Ptolemäerzeit setzen, doch kann es auch noch später sein. Sind in diesem Grabe Darstellungen und Inschriften rein ägyptisch, so finden wir in der gewölbten Kammer eines anderen Grabes ägyptische und griechische Ornamente mit einander verschmolzen. Aegyptisch ist darin die freilich missverstandene Blätterverzierung, ägyptisch das sogenannte Lanzenornament, während die auf rothem Grunde gemalte weisse Epheuguirlande, der aufgemalte Zahnschnitt u. a. zweifellos griechisch sind. Auch fein gezeichnete ägyptische Inschriften und das Bild einer Isis und eines Osiris, alles noch unvollendet, finden sich hier. Ein drittes Grab weist eine griechische, eigenartige Wandbemalung auf: sie ahmt Mauerwerk nach, abwechselnd eine Reihe weisse und eine gelbe Steine; den oberen Abschluss bildet eine merkwürdige graublaue Guirlande. Von den übrigen Gräbern sei nur noch eines mit einer plumpen Papyrussäule Erwähnung gethan<sup>1)</sup>, als Beweis, dass auch die architektonischen Formen der Säule von Aegypten aus nach der Amonsoase gedrungen sind.

Von Siwe aus unternahmen wir auch einen Ausflug nach der am westlichen Ende der Oase, an der Strasse nach Garabüb gelegenen Ruinenstätte *Betel* oder *Dér Râmi*. Hier hatten frühere Reisende, wie MINUTOLI und CAILLIAUD, eine Menge von Felsgräbern<sup>2)</sup> und einen griechisch-ägyptischen Tempel<sup>3)</sup> gefunden. Namentlich der letztere hatte die Aufmerksamkeit der Archäologen auf sich gelenkt, und es hatte in unserer Absicht gelegen, von

1) Schlecht abgebildet bei MINUTOLI a. a. O. Taf. 12 Fig. 2.

2) MINUTOLI Taf. 12 Fig. 11

3) JOMARD, Voyage pl. XVIII 2. 3 und pl. XIX; CAILLIAUD, Voyage à Méroé I 73; MINUTOLI Taf. 3 Fig. 2.

diesem nur unvollkommen veröffentlichten Denkmal eine neue Aufnahme und möglichst viel Photographieen zu machen. Wir sollten leider hier eine arge Enttäuschung erleben. Denn statt des schönen, mir aus älteren Abbildungen bekannten Gebäudes fanden wir nur noch einen kleinen Trümmerhaufen; vor mehreren Jahren war der Tempel zusammengestürzt oder vielleicht auch absichtlich zerstört worden, und die behauenen Blöcke waren entweder in den Kalkofen gewandert oder von den Bewohnern der kleinen, naheliegenden Dörfer als Baumaterial verwendet worden. Einen alten Tempelrest fanden wir auch in dem bei Beled Rûmi gelegenen Orte *Chamisc*<sup>1)</sup>; dagegen haben wir die von früheren Reisenden erwähnte Trümmerstätte *Amudén* nicht ausfindig machen können. Ausser in dem Berge bei Beled Rûmi sind noch in anderen Höhenzügen im Westen der Oase, besonders in dem *Adrâr amilâl*, dem „weissen Berge“ und dem *Adrâr garî*, zahlreiche Felsgräber angelegt; ein Zeichen, dass im Alterthum dieser westliche Theil des Ammoniums weit zahlreicher bewohnt gewesen sein muss als heutzutage.

Ein zweiter Besuch galt der etwa 20 km (4 Stunden Eselritt) östlich von Siwe gelegenen Trümmerstätte *Kašr el-Ghašâm*<sup>2)</sup>, die sich in heute völlig unwirthlicher Gegend am Nordrande eines grossen, sich von Ost nach West erstreckenden Salzsees auf einem niedrigen Kalksteinfelsen erhebt. Von dem alten Tempel steht nur noch eine Mauer; von den eingestürzten Räumen liegen zahlreiche Blöcke umher. Auf einem, der von einer Thür herrührt, war unter der Hohlkehle die von Uraeen eingefasste Sonne dargestellt; andere wiesen die griechische Zahnleiste auf. Also auch hier wieder ein griechisch-ägyptisches Bauwerk. In einem beim Tempel befindlichen kleinen Schutthügel fanden sich griechische Topfscherben, Amphorenenden und ein paar Kupferstücke. Nach Osten zu schliesst sich an den Tempel eine ausgedehnte Stadtruine, in der sich noch die Unterbauten von einem oder mehreren grösseren Gebäuden erkennen liessen. Die Stadt ist, nach den darin vorgefundenen Topfscherben und Glasstücken zu schliessen, griechisch.

Am 3. Februar waren unsere Arbeiten in der nächsten Umgebung von Siwe beendet, und wir schlugen nunmehr unser

1) JOMARD, Voyage pl. XIX; CAILLIAUD, Voyage à Méroé I 71.

2) JOMARD, Voyage pl. VIII; CAILLIAUD I 84.

Lager eine Tagereise weiter bei dem Dorfe *Zetûn* auf, das am äussersten Südostende der Oase liegt.<sup>1)</sup> Hier dehnt sich ein weites Todtenfeld aus, *Abu el-Auwâf* genannt, das Freiherr von GRÜNAU schon auf seiner ersten Reise besucht und für eine etwaige Ausgrabung empfohlen hatte. Mit sechs unserer Kameltreiber und elf aus Siwe herbeigeholten Leuten begannen wir an sechs Stellen zu arbeiten und legten auch bald mehrere unberührte Gräber frei. Die besseren Gräber sind in niedrigen Kalksteinhügeln angelegt, auf denen sich kleine, aus Kalksteinquadern errichtete Kapellen erheben. Eine solche Grabkapelle ist wohl auch das einzige, jetzt noch gut erhaltene Gebäude, das den Mittelpunkt des Friedhofs bildet.<sup>2)</sup> Die Gräber selbst sind theils rechteckige Gruben, theils sind sie höhlenartig in den mürben Fels gearbeitet; an einzelnen Stellen hat man diese Höhlen mit Kalksteinplatten ausgemauert und dadurch mehrere Kammern geschaffen, die die Leichen aufnehmen sollten. Nach ägyptischen Vorbildern war der Eingang dieser Kammern mit einer Hohlkehle und Reihen von Uraeus-schlangen geschmückt. Leider waren diese unterirdischen Räume überall zusammengestürzt, und es war unmöglich, eine genaue Vorstellung ihrer Anlage zu gewinnen. Die Leichen waren entweder ohne Umhüllung beigesetzt oder lagen in mumienförmigen oder rechteckigen Gipssärgen, die bemalt oder vergoldet und mit prächtigen Glasmosaiken verziert waren. Mehrfach scheinen die Gipssärge noch in hölzernen Kästen, die mit Bronzenägeln genagelt waren, gestanden zu haben. Den Todten waren grosse Weinamphoren, kleine Thonkrüge und Glasgefässe mit ins Grab gegeben worden. Obwohl diese Gräber durch Einsturz, durch das eingesickerte Wasser und Salz sehr gelitten haben, und wir keinen der schönen Gipssärge heil herauschaffen konnten, haben wir doch eine reiche Ausbeute an Glassachen und anderen Alterthümern in dieser Nekropole machen können.

Da es nicht leicht war, uns und die Karawane an dieser Stelle lange zu verproviantiren, ohne unsere für den Weitermarsch

1) Die Nekropole bei *Zetûn* hatte schon DROVETTI gesehen; vgl. JOMARD pl. III 2—6; IV. V; CHALLIAUD I 83, 84. Vergleicht man die bei JOMARD abgebildeten Ansichten der Grabbauten mit den heute noch vorhandenen Resten, so muss auch hier leider festgestellt werden, dass seit 1820 das Meiste dem Untergange anheimgefallen ist.

2) Es ist wohl mit dem bei JOMARD pl. V abgebildeten „*édifice antique*“ identisch.


bestimmten Vorräthe anzugreifen, so wurden die Ausgrabungen nach viertägiger Arbeit eingestellt und am 9. Januar Zêtûn und damit die Oase Sîwe verlassen. Wir nahmen unseren Weg nach der Oase *Bahrîje*, der Oasis minor der Alten, und zogen auf derselben Karawanenstrasse entlang, die wohl schon im Alterthum die Amonsoase mit der „kleinen Oase“ verbunden hatte und auf der auch vor 26 Jahren die ROHLFS'sche Expedition marschirt war. Am 10. Januar erreichten wir die geologisch sehr interessante und landschaftlich eigenartige „Oase“ *Arég*. Sie ist heute unbewohnt, hat aber im Alterthum, ebenso wie Sîwe, eine Cultur besessen. Durch den Rückgang der Quellen ist es wohl im Mittelalter den Leuten unmöglich geworden, hier weiter ihr Leben zu fristen, und sie haben sich andere Wohnstätten suchen müssen. Schon ROHLFS hatte hier Felsgräber gesehen, sie aber nicht näher untersuchen können. Wir rasteten hier einen halben Tag und fanden eine Reihe von Grabkammern, die in die blendend weissen Kalksteinwände zu Seiten eines schmalen Thals eingeschnitten waren. Die meisten bestanden aus einfachen, rechteckigen Kammern, ohne jeden Schmuck. In einem Grabe, das zwei hinter einander liegende Kammern enthielt, fand sich auf der einen Wand die ägyptische Darstellung des Osiris und Anubis, auf einer anderen die Himmelsgöttin Nut zwischen zwei heiligen Rindern stehend; die Thür, welche beide Räume mit einander verbindet, ist als ein ägyptisches Tempelthor gedacht, das von einer Reihe von Uraeusschlangen bekrönt wird. Nach dem Stil der Darstellungen, die an die ägyptischen Malereien auf Leinentüchern erinnern, dürfte das Grab wohl dem 2. nachchristlichen Jahrhundert angehören. In einem anderen Grabe war auf die Wand mit rother Farbe ein merkwürdiges, zweifellos christliches Bild aufgemalt: eine Palme, unter der ein Rind und ein Mann stehen, der ein Kreuz in die Höhe hält. Besonderes Interesse beansprucht ein Grab, das wir theilweise vom Flugsande freilegen liessen und dessen Anlage mit der der besseren Gräber von Abu el-Auwaf übereinstimmt. Auch hier hat man eine grosse viereckige Höhle in den Felsen geschnitten, mit Platten aus feinerem Kalkstein verkleidet und darin zwei über einander liegende Sargkammern aufgemauert. Dass auch dieses Grab spätägyptisch ist, zeigt der Uraeenfries über der inneren Thür, die rechts und links von aufrecht stehenden Schlangen, mit der unterägyptischen Krone auf dem Kopfe, flankirt wird.





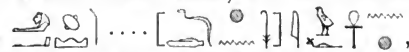
Reichs, etwa dem Anfange der 19. Dynastie (1300 v. Chr.) angehört. In zweitägiger Arbeit wurde es vom Schutte befreit, und die äusserst interessanten Wanddarstellungen blosgelegt. Das Grab besteht aus mehreren im Felsen angelegten Räumen, von denen aber nur zwei mit Reliefs geschmückt sind, und gehörte dem

dem  „dem Fürsten der nördlichen Oase Amenhotep“ und dem

dem  „dem Fürsten der Oase Huije“. Die Oase Bahrije ist also auch hier schon als die „nördliche“ bezeichnet.<sup>1)</sup> Auf der einen Wand des

ersten Zimmers sieht man Amenhotep an der Seite seiner Gemahlin sitzen, während ihnen seine Leute allerlei Getränke und Speisen, u. a. auch Fische bringen; auf einer anderen Wand ist er dargestellt, wie er der Weinbereitung und der Ablieferung der gefüllten Weinkrüge zusieht; auf einer dritten, leider theilweise zerstörten Wand ist das Begräbniss des Verstorbenen in lebhaften Szenen wiedergegeben. Aehnlicher Art sind die Bilder im zweiten Gemach, nur dass hier Darstellungen mehr religiösen Inhalts vorwiegen. Die Bilder sind äusserst flott gezeichnet, und wenn sie eine gewisse Rohheit zeigen, so rührt diese wohl mehr von dem schlechten Felsen, auf den sie gemeisselt wurden, als von dem Unvermögen des ägyptischen Künstlers her, der sie schuf. Es ist dies übrigens das erste grössere Grab aus altägyptischer Zeit, das bisher in einer der Oasen der libyschen Wüste gefunden worden ist. Bald nachdem die ersten Besitzer beigesetzt waren, ist die Gruft von Neuem benutzt worden. Wir fanden in den beiden Haupträumen mehrere rohe mumienförmige Thonsärge, deren Inhalt freilich schon herausgerissen war; doch ist von den Beigaben, die man den Todten mitgegeben hatte, noch mancherlei zurückgelassen und von uns gefunden worden, so mehrere Skarabäen, ein goldener Ohrring, ein Bronzespiegel u. a. m.

In dem Dorfe el-Kasr machten wir in den Häusern noch mehrere kleinere Funde: die Bruchstücke mehrerer griechischer Inschriften, die in Mauern verbaut waren, und die hockende

Kalksteinstatue des  , eben jenes „Oasenfürsten Ded-Chens-ef-önch“, der die beiden Heiligthümer der 26. Dynastie errichtet hat.

1) Vgl. BRUGSCH, Reise nach Khargeh S. 63.

Ursprünglich war es unser Plan gewesen, von Bahrije aus südwärts über die Oasen Farafra und Dachle zur Oasis magna, dem heutigen Charge, zu marschiren und die dortigen, schon bekannten Tempelreste einer erneuten Untersuchung zu unterziehen. Der Marsch dorthin hätte ungefähr — die unterwegs zu nehmenden Aufenthalte eingerechnet — 20 Tage beansprucht, und dieser Zeit- und Kostenaufwand stand, wie wir jetzt sahen, nicht mit den dort zu erwartenden Ergebnissen im Einklang. So beschlossen wir denn, den kürzeren Weg nach dem Fajjüm einzuschlagen und von dort aus nach Kairo zu gehen. Am 22. Januar brachen wir von der Oase Bahrije auf und legten in starken Märschen den Weg über das Wädi Rajjân zum Rande des Fajjüm in 5 Tagen zurück. Am 6. Tage zog die Karawane durch das üppige Fruchthland des Fajjüm, in dessen Hauptstadt wir nach einem Abstecher zum Obelisken von Begig am Abend des 27. Januar eintrafen. Am nächsten Tage wurde die Kamelkarawane direkt nach Kairo zurückgeschickt. Wir blieben noch einen Tag in Medinet el-Fajjüm und statteten den grossartigen, leider jetzt sehr durchwühlten Ruinen des alten Krokodilopolis-Arsinoë einen Besuch ab. Auch bei den Antikenhändlern der Stadt suchten wir herum, wobei für unsere Sammlung fünfzig griechisch-ägyptische Terrakottafiguren und Lampen, darunter recht wichtige Stücke, erworben werden konnten.

Am Morgen des 29. Januar setzten wir uns auf die Bahn und trafen Mittags in Kairo ein. 62 Tage hat die Reise gedauert, an Austreibungen hatte es nicht gefehlt, aber wir waren am letzten Tage ebenso frisch wie am ersten. Auch der Gesundheitszustand unserer Leute ist während der ganzen Zeit vorzüglich gewesen, während wir von unseren 17 Kamelen nicht weniger als drei verloren haben.

\* \* \*

Da die für die Oasenexpedition vorhandenen Mittel dadurch, dass wir den kürzeren und billigeren Rückweg gewählt hatten, nicht erschöpft waren, so konnten wir jetzt den schon früher in Aussicht genommenen Plan, die alten Denkmäler Nubiens zu besuchen und namentlich die oberhalb Wädi Halfa's gelegenen alt-ägyptischen Grenzfestungen zu erforschen, zur Ausführung bringen. Dem Freiherrn von GRÜNAU wurde auch zu dieser Reise von dem Auswärtigen Amte der erbetene Urlaub erteilt. Auch dem

wissenschaftlichen Attaché beim Kaiserl. Generalkonsulat für Aegypten, Herrn Regierungsbaumeister Dr. BORCHARDT war auf Antrag der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften vom Auswärtigen Amte der Auftrag erteilt worden, als technischer Fachmann die Expedition zu begleiten. Ausserdem schlossen sich uns noch die Herren Dr. H. SCHAEFER, Direktorialassistent bei den Kgl. Museen in Berlin, z. Z. in Kairo, und Dr. HERMANN THIERSCH, Assistent beim Kgl. Antiquarium in München, freiwillig und auf eigene Kosten an. Die nöthigen Vorbereitungen waren schnell getroffen, und ich fand noch Zeit, eine Woche lang an den Ausgrabungen theilzunehmen, die das Berliner Museum in Abusir veranstaltete und bei denen ein Sonnenheiligthum der V. Dynastie, der älteste bisher bekannte ägyptische Kulttempel, freigelegt wurde.

Am Abend des 19. Februar verliess ich wieder Kairo, um zunächst nach Oberägypten zu gehen. In Abydos stattete ich den Ausgrabungen Flinders Petrie's einen kurzen Besuch ab, verweilte dann mehrere Tage in Theben, wo ich die von LORET freigelegten Gräber Amenophis' II. und Thutmosis' III. sah, und traf am 26. Februar mit Freiherrn von GRÜNAU in Assuân ein. Nachdem am 4. März die übrigen Reisegefährten zu uns gestossen waren, traten wir am 5. März auf einer in Schelläl gemietheten Dahabije von der Insel Philae aus die Fahrt stromauf nach Nubien an. Soweit es die Windverhältnisse gestatteten, wollten wir möglichst ohne Aufenthalt nach Halfa segeln. Nur in *Gerf Husén* und *Dirr* wurde, freilich auch nicht aus freien Stücken, Station gemacht, und die Felsentempel Ramses' II. und andere Denkmäler aufgenommen. Am Mittag des 15. März gingen wir in *Halfa* (*Tewfikije*) vor Anker, wir hatten also immerhin zu der 350 km langen Strecke Schelläl (Philae) bis Halfa zehn volle Tage gebraucht. Da die oberhalb Halfa's liegenden Nilkatarakte für Schiffe unpassirbar waren, so mussten wir uns für die weitere Reise Kamele besorgen. Das Miethen der Thiere und Treiber ging schnell von Statten, und schon am Mittag des 17. März waren wir marschbereit.

Die Zwischenzeit hatten wir dazu benutzt, den auf dem Westufer bei *Halfa* befindlichen Tempel der 18. Dynastie, der 1893 von Captain LYONS ausgegraben war, zu untersuchen.<sup>1)</sup>

1) Bereits CHAMPOLLION hatte den vorderen Theil des Tempels gesehen und kurz beschrieben; vgl. *Notices descriptives* I, 36.

Ein Plan des Tempels wurde gemacht, auch seine Baugeschichte festzustellen versucht. Das Heiligthum besteht aus dem eigentlichen Tempelhausa und einem davor liegenden, hallenumgebenen Hofe, der, in Verfall gerathen, unter Benutzung der alten Bauteile (Pfeiler und Säulen) etwa in der 20. Dynastie wieder aufgebaut worden ist; nach dem Flusse zu wird der Bau durch einen Ziegelpylon abgeschlossen. Die Texte an den Tempelwänden, Säulen und Pfeilern, namentlich die zahlreichen, in späterer Zeit aufgeschriebenen Graffiti<sup>1)</sup>, unter denen sich auch griechische, karische und ein paar in merottischer Kursive befinden, wurden abgeschrieben. Der Tempel ist übrigens von besonderer Wichtigkeit, da er unter der gemeinsamen Regierung Thutmosis' III. und der Königin *Hatschepsowet* erbaut worden ist, die auch beide in den Inschriften und Reliefs vorkommen. Besonders interessant ist, dass *Hatschepsowet* hier nicht wie sonst als König mit den männlichen Attributen der Königswürde<sup>2)</sup>, sondern als Frau mit Frauenkleidern dargestellt war. Dies hat zur Folge gehabt, dass, als später die Namen und Bilder der Königin in die Thutmosis' II. abgeändert werden sollten, hier die ganze Figur der *Hatschepsowet* getilgt werden musste, wobei vielfach ganze Theile der Blöcke herausgemesselt und durch neueingefügte Stücke ersetzt wurden. Da die Thronstreitigkeiten zwischen Thutmosis III. und seinen Geschwistern (Thutmosis II. und *Hatschepsowet*) und die damit zusammenhängende Verfolgung des Namens und der Bilder der *Hatschepsowet* in den letzten Jahren die Aegyptologie viel beschäftigt haben, ist das hier neugefundene Material jetzt doppelt werthvoll.

Vom 17.—27. März verweilten wir in dem Kataraktengebiete, das sich von *Halfa* nach *Semne* in einer Länge von etwa 60 Kilometern erstreckt, und verwendeten hier unsere Zeit fast ausschliesslich darauf, die Reste altägyptischer Festungen zu untersuchen. Alle diese Burgen gehören in ihren ersten Anlagen der Zeit des mittleren Reichs an, als die ägyptische Grenze durch *Usertes III.* bis nach *Semne* vorgeschoben worden war, und das neueroberte Gebiet durch Forts gegen die Ueberfälle der

1) Ein Theil der ägyptischen Graffiti ist von SAYCE im Recueil XVII, 160 ff. nach eigenen Abschriften und LYONS' Abklatschen veröffentlicht worden.

2) SETHE, Untersuchungen zur Geschichte und Alterthumskunde Aegyptens I, 26.

Wüstenstämme geschützt werden musste. Bisher waren nur zwei dieser Festungen, *Semne* auf dem westlichen und *Kumme* auf dem östlichen Nilufer durch die während der LEPSIUS'schen Expedition 1844 durch ERBKAM gemachten Aufnahmen bekannt gewesen; zwei andere, *Mirgisse* und *Dabe* sind vor einigen Jahren durch Captain LYONS entdeckt<sup>1)</sup>, und die erstgenannte auch aufgenommen worden; beide sind kurz in MURRAY's Reisehandbuch beschrieben.<sup>2)</sup> Wir haben nun noch drei weitere Burgen gefunden: die eine, vorzüglich enthaltene nannten die Anwohner *Schalfak*; sie liegt etwas südlich von der heutigen Bahnstation Sarras auf dem linken (westlichen) Nilufer; die zweite erhebt sich an der Nordspitze der langgestreckten, felsigen Nilinsel *Uronarti*, der „Königsinsel“ (arab. *gezîret el-melk*), zwischen Schalfak und Semne; die dritte liegt etwa 1 km südlich von Semne, wie dieses auf dem westlichen Flussufer, jedoch inmitten der Wüste und ist von uns als das *Südfort von Semne* bezeichnet worden.

Alle diese Festungen waren, mit Ausnahme des Südforts von Semne, auf steilen, den Fluss beherrschenden Felsen errichtet und sollten sowohl die Wasserstrasse des Nil, als auch die am Ufer entlang führenden, hier an den Fluss tretenden Wüstenwege beherrschen.<sup>3)</sup> Jede Burg ist von einer hohen Mauer umschlossen, deren Verlauf kein regelmässiger ist, sondern sich dem Felsen anfügt. Dabei sind die aus dem Felsmassiv vorspringenden Grate mit dem Hauptbau durch Mauern verbunden und so zu Bastionen umgeschaffen worden. Sowohl die Umfassungsmauern als auch die Bastionen waren mehrfach in gewissen Abständen und namentlich an den Ecken noch durch weit vorspringende Bastionen verstärkt. Als Material für den Bau hat überall der ungebrannte Ziegel gedient; nur der Mauerfuss ist vielfach noch durch gepackte Steine verstärkt, in einigen Fällen

1) Vgl. die Notiz in der „Academy“ Nr. 1057 vom 6. August 1892. Die Festung von *Mirgisse* wird hier von LYONS als die von *Matûga* bezeichnet. Uns wurde von den Leuten nur der Name *Mirgisse* genannt, während das Dorf *Matûga* etwas weiter nördlich liegt. Die von LYONS nach der angeführten Academy-Notiz in *Halfa* entdeckte Festung haben wir nicht gesehen.

2) MURRAY, Handbook for Egypt (9. Aufl.) S. 982. *Dabe* wird hier *Tabai* genannt.

3) Von diesen alten Strassen haben sich an vielen Stellen noch lange Strecken mit den alten Einfassungen nachweisen lassen.

auch ganz aus Steinpackung hergestellt worden. Zwischen die Ziegellagen hat man geflochtene Matten gelegt und grosse, starke Baumstämme in das Gemäuer eingebettet. Auf der Landseite war die Festung, wenn die Lage es erforderte, durch einen künstlichen, mit Steinen geböschten Graben gesichert; nach dem Flusse führte eine steile Treppe hinab, auf der das Wasser für die Besatzung hinaufgeholt wurde und die in einigen Fällen überdeckt, in anderen durch eine Bastion geschützt war, um die Wasserträger gegen feindliche Wurfgeschosse zu schützen. Den Zugang zur Festung bildeten ein oder mehrere Thore mit jedenfalls verzwickten Sicherungen, von deren Anlage unsere kurzen Untersuchungen uns aber kein eingehendes Bild gewinnen liessen. In der Burgruine von *Schalfak* haben wir eine eintägige flüchtige Grabung angestellt und uns dadurch wenigstens ein oberflächliches Bild von der Vertheilung der Räume im Innern einer ägyptischen Festung machen können. Es fanden sich hier grosse Bauten mit dicken Mauern, die vielleicht Waffen- oder Getreidemagazine darstellen, ferner ein grosses, gut gebautes Haus, das möglicher Weise die Wohnung des Befehlshabers enthielt, sowie eine Menge von winkligen, schlecht gebauten Räumen, in denen man wohl die Häuser der Soldaten sehen könnte. *Mirgisse*, *Semne*, *Kumme* und das neuentdeckte *Uronarti* enthielten auch je einen Tempel, der in die Mauern der Festung, wohl meist in einen Eckthurm eingebaut war. Das Heiligthum von *Mirgisse* ist (nach Lyons) von *Usertes III.* erbaut worden; die übrigen Tempel sind erst später, wohl an Stelle älterer Bauten, unter der Regierung *Thutmosis' III.* errichtet worden, also vermuthlich zu derselben Zeit, wo man die theilweise verfallenen Burgen von Neuem in Stand setzte und mit Erweiterungsbauten versah. Von der hier kurz geschilderten Festungsanlage weicht nur *Dabe* ab, das aber wohl auch nicht eine Festung im eigentlichen Sinne gewesen ist, sondern eher dazu bestimmt war, in Kriegszeiten die Bevölkerung der nächstliegenden Ortschaften sammt ihrem Vieh in seinen Mauern aufzunehmen.

Von allen diesen Festungen sind Planskizzen aufgenommen worden, mit Ausnahme von *Semne* und *Kumme*, wo ja die Aufnahmen der *LEPSIUS'schen* Expedition vorlagen, denen sich nur Einzelheiten hinzufügen liessen. Ausser den Festungen beschäftigten uns noch die beiden Heiligthümer von *Semne* und *Kumme*, deren von *LEPSIUS* veröffentlichte Darstellungen und



liche Fresken (Heiligenbilder), sowie eingekratzte, kurze griechische Inschriften; in einer fand sich eine mit griechischen Buchstaben geschriebene „nubische“ Inschrift.

Am 28. März verliessen wir wieder *Wádi Halfa* und traten die Rückreise mit der *Dahabije* an, die leider in Folge der nur selten aussetzenden Nordwinde ziemlich langsam von Statten ging. Die erste Station war *Abusimbel*. Von hier aus besuchten wir die am östlichen Nilufer im *Gebel Adde* (bei *Abahúda*) gelegene Felskapelle des *Haremheb*<sup>1)</sup>, die byzantinische Bergstadt südlich vom *Gebel Adde*<sup>2)</sup> und die gegenüber der Nilinsel *Schataui* in einem steil zum Fluss abfallenden Felsen angelegten Gedächtnissnischen<sup>3)</sup>, während Dr. THIERSCH einen Ausflug zu den byzantinischen Ruinen von *Farras* unternahm und einen interessanten Bericht darüber mitbrachte.

In *Abusimbel* selbst wurden die wichtigeren Inschriften für das Wörterbuch collationirt und die kleine, südlich vom grossen Tempel gelegene Felsenkapelle<sup>4)</sup>, die wohl das von den späteren Tempeln her bekannte „Geburtshaus“ ist, aufgenommen.

In *Ibrim* wurde ein kurzer Aufenthalt genommen, die Felsnischen collationirt und die Stadtruine besucht. Von hier aus gingen wir nach *Anibe*, wo wir die Inschriften in dem Felsen-grabe des *Pennet* verglichen und die halbwegs zwischen dem Fluss und dem Felsen-grabe gelegenen Ziegelgräber, die aus dem Anfange des neuen Reiches stammen, untersuchten. Die Gräber, deren wir 8 zählten, bestehen, wie ähnliche in Abydos, aus einem viereckigen Unterbau, auf dem sich als Bekrönung eine Pyramide erhebt. In dem Unterbau befindet sich eine, von einem längs gerichteten Tonnengewölbe überdeckte Kammer, deren Wände mit bunten, auf Stuck gemalten Bildern geschmückt waren; in einer flachen Nische an der Rückseite der Kammern stand der Grabstein.

Dann kamen die Denkmäler von *Ellesije*, *Amada*, *Sebua*, *Mehendi* und *Maharraqa* an die Reihe. In *Dakke* statteten wir dem grossen Tempel einen Besuch ab, an dessen Pylon zwei

1) LEPSIUS, Denkmäler III 122; GAU, Denkmäler von Nubien 62.

2) Wohl identisch mit der von GAU genannten und in seinen „Denkmälern“ 53 B abgebildeten Ruine von *Gustun*.

3) LEPSIUS, Denkmäler III 114.

4) EDWARDS, A thousand miles up the Nile II 100 ff.; BAEDEKER, Aegypten (4. Aufl.) 391.



längere Inschriften in meröptischer Kursive gefunden wurden, setzten nach dem Ostufer zu der alten Festung von *Kubân* über und untersuchten flüchtig eine bereits früher von BORCHARDT aufgenommene, etwas nördlich von Dakke, auf dem westlichen Flussufer gelegene, von den Anwohnern *Kâri* genannte Festungsruine, die wohl ebenso wie *Kubân* dem mittleren Reiche angehört. Zum Schlusse wurden noch die Tempel von *Dendûr*, *Kalabsche* und *Bêt el-Wali* besucht. Ueberall wurden die alten Pläne revidirt, vielfach neue aufgenommen, von den wichtigeren Inschriften Collationen gemacht oder neue Abschriften gefertigt. So haben auch diese, schon oft besuchten Stätten noch mancherlei Neues ergeben. Bei den drei nördlichsten Ruinen von *Taifa*, *Gertassi* und *Debôt* konnten wir leider nicht mehr verweilen, da wir durch ungünstige Winde zu oft angehalten worden waren und viel Zeit verloren hatten.

Am Abend des 18. April waren wir wieder in Assuân, wo sich unsere Reisegesellschaft trennte. Freiherr VON GRÜNAU hatte bereits am 6. April in Amada die Dahabije verlassen und war nach Kairo zurückgekehrt, da sein Urlaub abgelaufen war.

In *Theben* machte ich noch einen kurzen Halt, um das Grab des *Ramose* in *Schéch Abd el-Gurna*<sup>1)</sup>, das während meiner Abwesenheit in Nubien durch die Güte des Herrn HOWARD CARTER auf meine Veranlassung wieder freigelegt worden war, zu kopiren. Das Grab ist sowohl durch seine Darstellungen als auch durch die Inschriften von grosser geschichtlicher Wichtigkeit, da es in dem Anfange der Regierung Amenophis' IV., als dieser noch in *Theben* residirte, errichtet worden ist.

Am 24. April war ich wieder in Kairo und trat am 28. von Alexandrien aus die Heimreise an.

\* \* \*

In flüchtigen Umrissen konnte ich hier ein Bild von dem Verlaufe unserer Reisen in der libyschen Wüste und in Nubien entwerfen und dabei schon gelegentlich auf die dabei erzielten

---

1) Das Grab ist von EBERS 1872 aufgedeckt und zuerst von VILLIERS-STUART beschrieben worden (Egypt after the war p. 386—388; pl. 27). Vgl. ferner BOURIANT, le tombeau de Ramsès à Cheikh Abd el-Gournah in der Revue archéolog. 1882, XLIII S. 279 ff.; derselbe im Recueil de travaux VI 55; und namentlich die vorzüglichen Abschriften von PIEHL, Zeitschr. für ägypt. Sprache 1883 S. 127 ff.; 1887 S. 37 ff.

wissenschaftlichen Ergebnisse hinweisen. Unsere Hauptaufgabe war es gewesen, die antiken Reste der Amonsoase zu untersuchen, und ich glaube, dass diese erfüllt worden und unsere Kenntnisse über die Geschichte und die Kultur dieser westlichsten ägyptischen Kolonie wesentlich erweitert worden sind. Was wir bisher von dem Ammonium wussten, beschränkte sich lediglich auf die Nachrichten der Klassiker und die Schilderungen moderner Reisenden, die aber nicht die archäologische und ägyptologische Vorbildung hatten, um die Ruinen wissenschaftlich aufnehmen zu können. Mit Recht hatte daher DÜMICHEN geklagt, dass die auf Kosten des Chediw Ismail Pascha reichlich ausgestattete und von ROHLFS 1874 geführte Oasenexpedition sich nicht die Mitwirkung eines Aegyptologen gesichert hatte, so dass sie für die Kenntniss der Inschriften von Siwe werthlos blieb. Dieser Fehler ist jetzt gut gemacht worden, und was an alten Denkmälern noch zu Tage liegt, haben wir in Photographien oder Abschriften aufnehmen können.

Die Blüthe der Oase fällt nach unseren Untersuchungen in das 4. vorchristliche Jahrhundert, also in die Zeit, in der Alexander der Grosse seinen berühmten Zug nach dem Ammonium unternahm. Damals wurden die beiden grossen, noch erhaltenen Heiligthümer von Ummabêda und Aghurmi errichtet, und zwar von ägyptischen Bauleuten, in ägyptischem Stil. Erst später ist dann von Alexandrien oder Kyrene aus jene aus ägyptischen und griechischen Bestandtheilen gemischte Kunst in die Oase gedrungen, der wir in den Gräbern von Siwe begegnen. Zu Strabo's Zeit war der Glanz des Amonsorakels dahin, aber noch im 1. und 2. Jahrh. n. Chr. finden sich stattliche Nekropolen, die den Beweis liefern, dass die Oase auch in der Kaiserzeit noch eines gewissen Wohlstandes sich erfreute. Gewiss ist durch das Orakel viel Geld nach Siwe gekommen; aber die Haupteinnahmequelle werden doch immer die Datteln gebildet haben, die, wie noch heute, theils nach Alexandria theils nach Kyrene, an dessen Stelle jetzt Benghasi getreten ist, ausgeführt wurden. Die ältere Geschichte des Ammoniums hat durch unsere Untersuchungen keine Aufhellung erfahren; wir bleiben noch immer im Unklaren, wann die Oase von Aegypten aus kolonisirt worden ist, ob bereits zur Zeit des neuen Reichs, als ägyptische Truppen zu den übrigen Oasen der libyschen Wüste kamen, oder erst später unter der Herrschaft der Aethiopen und der Könige der XXVI. Dynastie.

Jedenfalls ist die politische Abhängigkeit Siwe's von Aegypten immer nur eine lose gewesen, und die ägyptische Regierung des Alterthums wird, ebenso wie die heutigen Behörden, froh gewesen sein, wenn die schuldigen Abgaben in richtiger Höhe eingeliefert wurden. Wie selbstständig die Fürsten von Siwe waren, das zeigen ja auch deutlich die Tempelreliefs, in denen der „Fürst der Fremdländer“ wie ein ägyptischer König im Verkehr mit den Göttern auftritt, und der Pharao selbst gar nicht oder nur ganz nebenbei dargestellt oder erwähnt wird.

Für die Geschichte der Oase Bahrije sind unsere Untersuchungen gleichfalls von Wichtigkeit. Wir wissen jetzt, dass auch diese Oase, ebenso wie die südliche von Charge, im neuen Reiche von Aegypten abhängig war und eine ägyptische Verwaltung und ägyptische Kultur besass. Später haben sich dann diese Beziehungen wieder gelockert, bis sie unter den Königen der XXVI. Dynastie, die ja dem Handel mit dem Auslande ihre Hauptsorge zuwendeten, wieder aufgenommen wurden. Dieser Zeit gehören die beiden von uns aufgefundenen Heiligthümer aus der Regierung des Apries und Amasis an.

Die ägyptische *Baugeschichte* hat namentlich durch die Aufnahme der nubischen Festungen eine wesentliche Bereicherung erfahren; wir haben nicht nur neue Aufschlüsse über den Bau und die Anlage ägyptischer Forts erhalten, sondern auch für den ägyptischen Ziegelbau im Allgemeinen, dessen Kenntniss ja noch nicht allzuweit gediehen ist, ist wichtiges Material gesammelt worden.

Auch die ägyptische *Philologie* geht bei der Expedition nicht leer aus: die zahlreichen Abschriften und Collationen von Inschriften, die namentlich in den nubischen Tempeln und Gräbern gemacht werden konnten, werden dem in Arbeit befindlichen „Wörterbuch der ägyptischen Sprache“ eine grosse Reihe wichtiger Texte zuführen.

Dank den Arbeiten des Herrn Dr. THIERSCH wurde auch den griechischen und lateinischen Inschriften in Nubien grosse Aufmerksamkeit gewidmet, viele wurden collationirt und mehrere überhaupt neu aufgenommen.

Auf der Wüstenreise hat Freiherr VON GRÜNAU ein genaues Itinerar geführt und meteorologische Beobachtungen angestellt, die an geeigneter Stelle bearbeitet hoffentlich auch für die Wissenschaft von Nutzen sein werden. Dem heutigen Leben der

Oasenbewohner, wie der Nubier haben wir eingehende Beachtung geschenkt und können vielleicht auch der Völkerkunde hierdurch mancherlei Neues mittheilen.

Aber auch der *materielle Gewinn* unserer Reise dürfte der Erwähnung werth sein. Gross ist das Studienmaterial, das unterwegs gesammelt worden ist. Nicht weniger als 800 photographische Aufnahmen sind gemacht worden, und zwar fallen davon auf Tell el-Amarna etwa 100, auf Siwe und Bahrije 200, auf Nubien 500, die zum grossen Theil vortrefflich gelungen sind. Dazu kommen Papierabdrücke, Zeichnungen, Pläne, Copien von Inschriften.

Nicht minder werthvoll ist die Ausbeute an Originaldenkmälern, die unserem Antikenmuseum einverleibt werden sollen. Wenn auch durch die Ausgrabungen in der Amonsoase keine glänzenden Museumsstücke zu Tage gefördert worden sind, so haben sie doch eine Menge von Kleinfunden ergeben, durch die die Sammlung eine schöne Bereicherung erfahren und Proben dieser Kunst und Kultur empfangen wird, die kein zweites Museum besitzt. Hierzu tritt die im Faijûm gekaufte Terrakottensammlung. In Kairo und Oberägypten wurden von Antikenhändlern und Leuten, auf dem Lande viele wichtige Stücke erworben, die unsere Lehrsammlung in willkommener Weise ergänzen werden und von denen ich hier nur den Kopf einer Königin des mittleren Reiches, einen von einer Sechmetstatue stammenden Löwenkopf aus der Zeit Amenophis' III., einen Königskopf aus grünem Stein, der Spätzeit angehörig, namhaft machen will. Das Ergebniss unserer kleinen Grabung von Tell el-Amarna, den Kopf der Gemahlin Amenophis' IV. habe ich bereits erwähnt; auch sonst wurde in Tell el-Amarna noch eine Menge von Proben der Kunst der XVIII. Dynastie erworben. Aus Nubien brachten wir mehrere christliche Grabsteine von den Friedhöfen bei Farras und Ibrim mit.

Auch das Hauptstück, die grosse Siegesinschrift Usertesens III. von Uronarti, die an der Fundstelle zurückgelassen werden musste, ist Dank der Vermittlung der Königlich Sächsischen Staatsregierung und des Auswärtigen Amtes<sup>1)</sup> uns von der Sudanregierung als Eigenthum überlassen worden und wird hoffentlich im nächsten Winter nach Leipzig transportirt werden. Herr

1) Besonders muss ich dem Kaiserl. Deutschen Gesandten für Aegypten Herrn FELIX VON MÜLLER für seine gütigen Bemühungen in dieser Angelegenheit danken, sowie für die mannigfache Unterstützung, die er auch sonst unseren Unternehmungen hat zu Theil werden lassen.

ERNST SIEGLIN hat in hochherziger Weise auch zu diesem Transport die Mittel gespendet.

Ich kann diesen vorläufigen Bericht nicht schliessen, ohne noch der treuen, aufopfernden Mitarbeit meiner Reisegenossen zu gedenken, durch die nicht zum wenigsten der nicht unbedeutende wissenschaftliche und materielle Gewinn erzielt worden ist. Herzlichen Dank schulde ich vor allem dem Oberleutnant KURT Freiherrn VON GRÜNAU, der mir auf der Oasenreise und in Nubien mit wahrer Freundschaft zur Seite gestanden hat, ferner Herrn Dr. H. THIERSCH, sowie meinen Freunden BORCHARDT und SCHAEFER, denen vornehmlich die wichtigen Ergebnisse der nubischen Festungsarbeit zu verdanken sind.

---

## SITZUNG VOM 7. JULI 1900.

### **Friedrich Marx:** *Aristoteles' Rhetorik.*

Die Frage nach der Ächtheit und Ursprünglichkeit der in dem erhaltenen Corpus der aristotelischen Schriften enthaltenen Werke hat ein besonderes und neues Interesse erlangt, seitdem durch die Auffindung der Schrift vom Stat der Athener uns ein Werk bekannt geworden ist, dessen schlichte, klare und wohlgeordnete Art der Darstellung in seltsamem Gegensatz steht zu der vielfach so ungeordneten und unklaren Schwerfälligkeit und Weitschweifigkeit nach der einen Seite, und der dunkelen Kürze und Unvollständigkeit in einzelnen Ausführungen andererseits, die den Erklärern so vieler der philosophischen Lehrschriften grosse und ungelöste Schwierigkeiten verursacht hat. Es ist in der folgenden Untersuchung über die drei Bücher der Rhetorik des Aristoteles der Versuch gemacht darzulegen, dass uns in der gesammten Rhetorik nicht ein Originalwerk des Aristoteles, sondern die von ungeschickter Hand ausgeführte Bearbeitung der Nachschriften einzelner Vorlesungen des Meisters über die Rhetorik erhalten ist. Diese Ausführungen über die Rhetorik werden deshalb auch für die übrigen Schriften des Corpus von Wichtigkeit sein, weil die in der Rhetorik dem Leser entgegen tretenden Schwierigkeiten und die hier ersichtliche Art der schriftstellerischen Behandlung mit der in vielen der übrigen Schriften vorherrschenden sprachlichen und stilistischen Art der Darstellung<sup>1)</sup> nahe verwandt erscheinen, insbesondere aber deshalb, weil ein in Aristoteles' Lehrschriften so belesener Gelehrter wie CHRISTIAN AUGUST BRANDIS die Rhetorik für das vollendetste aller erhaltenen Werke des Aristoteles erklärt hat<sup>2)</sup>: 'Unter allen erhaltenen Schriften des Aristoteles,' schreibt BRANDIS, 'ist keine vollständiger

1) ZELLER, die Philosophie der Griechen II 2<sup>3</sup>. Leipzig 1879. S. 136. 137.

2) Philologus IV S. 1 ff.

ebenmässiger und folgerechter durchgeführt, als die Rhetorik, keine, in welcher Gedanke und Ausdruck einander mehr entsprechen; sie ist ein Werk aus einem Gusse.'

Andrerseits hat es nicht gefehlt an Zweifeln über die Aechtheit und Urkundlichkeit der erhaltenen Schriften des Aristoteles und insbesondere der Rhetorik. VALENTIN ROSE<sup>1)</sup> hat nicht nur das von vielen angezweifelte dritte Buch, sondern auch die beiden ersten Bücher der Rhetorik für unächt erklärt, und sich dadurch den herben Tadel LEONHARD SPENGLER's zugezogen<sup>2)</sup>, SPENGLER selbst in einer besonderen Abhandlung<sup>3)</sup> und in seinem Commentar im Gegensatz zu BRANDIS' Überschätzung gezeigt, dass an vielen Stellen die erhaltene Anordnung vielmehr eine Unordnung ist, dass an Lücken und Verschiebungen, Widersprüchen und Unklarheiten im einzelnen allerorten kein Mangel, Anstösse, in denen wir die Tätigkeit eines recht ungeschickten Bearbeiters und Interpolators der Rhetorik anerkennen sollen. Auf Grund dieser Beobachtungen SPENGLER's, die zwar bestritten, aber tatsächlich unbestreitbar sind, ist in der neuesten Bearbeitung der Schrift von ADOLPH ROEMER Leipzig 1898 der Versuch gemacht worden zu zeigen, dass das uns erhaltene Exemplar der Rhetorik aus zwei Exemplaren zusammengearbeitet sei, einem vollständigeren und einem gekürzten Exemplar, ein Ergebnis, das im folgenden einer eingehenden Nachprüfung unterzogen werden soll.

Es hat fernerhin nicht an Versuchen gefehlt, einzelne Teile der Rhetorik, weil sie mit der Disposition im einzelnen oder im ganzen nicht vereinbar sind, für unächt, für unaristotelisch zu erklären. So ist das ganze dritte Buch von SAUPPE und ZELLER für unaristotelisch erklärt worden, vom zweiten Buch die beiden letzten Kapitel (25 und 26) von WILSON<sup>4)</sup>, vom ersten Buch unlängst das vorletzte und drittletzte Kapitel (13 und 14) von RUDOLF HIRZEL.<sup>5)</sup> Was die Athetese des dritten Buches betrifft, so hat DIELS darauf hingewiesen, dass nach Maassgabe der Lehre der Inhalt des Buches auf eine Zeit vor Theophrast hinweist<sup>6)</sup>,

1) Aristoteles pseudopigr. p. 3. 137 adn.

2) Im Commentar zu der Ausgabe der Rhetorik p. 354.

3) Abhandl. d. Bayr. Ak. d. W. Philos. philol. Cl. VI 1850. S. 457 ff.

4) Siehe die Anmerkung zu diesen Kapiteln in Roemers Ausgabe.

5) Abhandl. d. Königl. Sächs. Ges. d. W. Philol.-histor. Cl. XX 1900 S. 11.

6) Siehe unten S. 257.

woraus freilich nicht zu schliessen ist, dass tatsächlich das dritte Buch von der Hand und aus der Feder des Aristoteles selbst entstammt ist.<sup>1)</sup> Was die übrigen Athetesen betrifft, so ist erst die Vorfrage zu beantworten, worauf wir unser Urteil im Falle wesentlicher Widersprüche stützen und gründen müssen, ob auf die gegebene allgemeine und besondere Disposition oder auf die mit der Disposition in jedem einzelnen Fall nicht im Einklang stehende Darstellung selbst. Es gilt insbesondere fürs erste ein sicheres Urteil zu gewinnen über den schriftstellerischen Charakter der unter Aristoteles' Namen überlieferten Rhetorik, über ihre Aechtheit im engeren und weiteren Sinne.

Eine neue Betrachtungsweise der unter Aristoteles' Namen überlieferten Schriften geht aus von einer Bemerkung des Julius Caesar Scaliger: sie findet sich in der 1556 herausgegebenen Schrift: *In libros duos qui inscribuntur de plantis Aristotele auctore libri duo*, S. 21 der Ausgabe Marpurgi 1598: *'Aristoteles cum scientiarum orbem uniuersum, uel solus, uel cum paucis intellectu complexus esset: eaque omnia in animo haberet, tanquam altera natura, suo quaeque ordine digerere: tum ipsam propterea naturam certa librorum serie dispositam ordinare: coactus est aduersus philosophos quosdam extra ordinem disputare. Cuiusmodi commentationes a discipulis exceptas eius nomine circumferri uidetis. Etenim qui commentarii contra Zenonem, et Xenophanem, tanquam ab illo conscripti leguntur, illius quidem inexhausti fontis perennes aquas sapiunt, alucos tamen aliorum esse manifestum est. Ergo cum inter philosophi ueras ac legitimas lucubrationes referat Laertius (Rose, Aristotelis fragm. Lips. 1886 p. 7, 99, 100), facile conuincitur, quos recenset non omnes perlegisse. Nam et plerosque alios ab eodem enumeratos discipulorum exceptos ex dictantis ore atque confectos esse puto.* Dass durch diese Hypothese uns ein Mittel an die Hand gegeben ist, Unklarheiten, Widersprüche, Lücken und Umstellungen einleuchtend zu erklären, ist offenkundig: am Schluss der *Sophistici elenchi* werden die Zuhörer mit *ὑμεῖς* angeredet, für die Physik ist der Titel *φυσικὴ ἀκρόασις* in den Handschriften, für die Politik der Titel *πολιτικὴ ἀκρόασις* bei Laertius (p. 6, 75 ROSE a. a. O.)

1) Wie USENER anmerkt Sitzungsber. der Bayr. Akad. d. W. Philol.-histor. Cl. 1892 S. 634, 2.



urkundlich überliefert.<sup>1)</sup> Es leuchtet indessen ein, dass die Untersuchung nur in der Weise geführt werden kann, dass jede einzelne Schrift des Aristoteles auf die Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit dieser Hypothese hin durchgeprüft wird, von der Rhetorik wiederum selbst jeder einzelne der drei disparaten Bestandteile, aus denen das erhaltene Corpus der drei Bücher über Rhetorik zusammengesetzt ist. Als das charakteristische Merkmal einer Nachschrift, eines *σχολικὸν ὑπόμνημα* wird man u. a. es anerkennen müssen, wenn sich ergibt, dass der Verfasser der behandelten Schrift nicht eine und dieselbe Persönlichkeit sein kann mit dem, dem die Erfindung der Gedanken im einzelnen, die geistige Urheberchaft der Lehre zweifellos zuzuschreiben ist: ferner wenn das wissenschaftliche Ansehn und die ganze Persönlichkeit des angeblichen Verfassers es verbietet, die Veröffentlichung des mit den Anzeichen der Unreife behafteten Werkes eben diesem Verfasser zuzuschreiben. Eine eingehende Betrachtung der erhaltenen Rhetorik muss aber, wie im folgenden dargestellt werden soll, zu dieser Erkenntnis führen.<sup>2)</sup>

### 1. Das dritte Buch der Rhetorik.

Dass die drei Bücher der Rhetorik des Aristoteles kein einheitliches Ganze bilden, ist eine auf beweiskräftige Argumente gestützte und wol allgemein anerkannte Tatsache. Der alte Katalog der Schriften des Aristoteles, der auf Hermippos zurückgeführt wird, verzeichnet nur *περὶ ῥητορικῆς ᾱ β̄* (Arist. fragm. coll. ROSE Lips. 1886 p. 6, 78), Dionysios von Halikarnass (de verb. compos. 25 V p. 197, 16 R epist. ad Amm. 8 I p. 266, 20 Us. Rad.) citiert bereits *ἐν τῇ τρίτῃ βύβλῳ τῶν τεχνῶν*.<sup>3)</sup> In der Zeit zwischen 200 und 50 v. Chr. ist demnach, falls jener Katalog tatsächlich von Hermipp herrührt, die Dreiheit der Bücher von unbekannter Hand entweder erst zusammengestellt worden: oder, was jedoch unwahrscheinlich, es hat ein Exemplar derart

1) W. ONCKEN, die Staatslehre des Aristoteles. Leipzig 1870. S. 38—63. ZELLER a. a. O. S. 131.

2) Dass das dritte Buch entweder ein Entwurf des Aristoteles selbst, oder was wahrscheinlicher, die Nachschrift eines Zuhörers sei, vermutet H. RABE, de Theophrasti libris *περὶ λέξεως*. Bonnae 1890 p. 34.

3) Der Pluralis *τέχναι* verhält sich zu dem Singularis *τέχνη* wie *ιστορίαί* zu *ιστορία*.

ohne Bucheinteilung bereits im dritten Jahrhundert v. Chr. existiert, wurde aber von den Alexandrinern nicht beachtet und kam erst in dem eben abgegrenzten Zeitraum in Umlauf.

Der Charakter des dritten Buches und sein Verhältnis zu den beiden voranstehenden Büchern bestätigt diese in der eben erörterten Überlieferung begründete Erkenntnis auf das schlagendste. Die beiden ersten Bücher erledigen die von dem Verfasser I cap. 2 gegebene Disposition: I cap. 3—14 handeln über die drei *εἶδη τῆς ῥητορικῆς* als Grundlagen der *πίστεις ἔντεχνοι*, cap. 15 über die *πίστεις ἄτεχνοι*, Buch II bringt die Lehre über die *πίστεις ἔντεχνοι* zum Abschluss. Damit ist die im Eingang des Werkes gegebene Disposition erledigt und somit das Werk zu Ende.<sup>1)</sup> Das dritte Buch besteht aus zwei Teilen, die weder mit den ersten beiden Büchern, noch untereinander in irgendwelcher Beziehung stehen. Der erste Teil führt p. 1403 b 15. 1414 a 29 die Überschrift *περὶ τῆς λέξεως* durchaus zutreffend und umfasst capp. 1—12: der zweite Teil soll *περὶ τάξεως* handeln nach 1403 b 2. 1414 a 30 oder nach 1403 b 8 erläutern *πῶς χρῆ τάξαι τὰ μέρη τοῦ λόγου*. Dieser Teil besteht aus capp. 13—19, dem Schluss des ganzen Werkes, handelt aber nicht *περὶ τάξεως* oder *πῶς χρῆ τάξαι τὰ μέρη τοῦ λόγου*, sondern *τίνα ἔστι τὰ μέρη τοῦ λόγου καὶ πόσα* (cap. 13): derselbe bildet eine kleine Rhetorik für sich, indem die einzelnen Teile der Rede *προοίμιον διήγησις πίστεις ἐπιλογος* und deren Verwendung in der Prunkrede, der beratenden und der gerichtlichen Rede eingehend dargelegt werden. Derartige Traktate sind uns auch sonst in der antiken Litteratur erhalten. So der unter dem Namen des Cornutus<sup>2)</sup> herausgegebene Anonymus Seguerianus, der mit dem Traktat des Aristoteles eine grosse Verwandtschaft in der Anlage wie in der Behandlung im einzelnen aufweist, die Schriften des Apsines und des Rufus.<sup>3)</sup> Keine dieser Schriften kann mit dem Titel *περὶ τάξεως* bezeichnet werden: der Anonymus führt in der Überlieferung die Überschrift *τέχνη τοῦ πολιτικοῦ λόγου*, die beiden andern Traktate ebenda den Titel *Ἀψίνου τέχνη ῥητορικῆ* und *Ρούφου τέχνη ῥητορικῆ*. Von *τάττειν* und *τάξις* wird bei Aristoteles weder,

1) SPENGLER im Commentar p. 353, 2. C. SCHAARSMIDT, die Sammlung der Platonischen Schriften. Bonn 1866. S. 108 ff.

2) Cornuti artis rhetoricae epitome ed. J. GRAEVEN. Berol. 1891. SPENGLER, RG I 2 p. 352 seqq. ed. HAMMER.

3) SPENGLER, RG a. a. O. p. 217 seqq. 399 seqq.

wie wir erwarten müssten, in dem einleitenden Kapitel 13 eine Definition gegeben, noch ist in dem Traktat selbst überhaupt von der Anordnung die Rede. Es handelt sich vielmehr um das *διαμεῖν* des *λόγος*<sup>1)</sup> in die einzelnen *μέρη*: das Wort *τάττειν* findet sich nur p. 1415 b 10 in einer ganz beiläufigen, nebensächlichen Bemerkung. Man vergleiche den entsprechenden Abschnitt der Rhetorik an Alexander cap. 29 (SPENGLER, RG I 2 p. 65 seqq. ed. HAMMER), wo in der Tat (p. 70, 21 *τάξομεν δὲ πῶς*; p. 73, 12 *τάξομεν δὲ αὐτὰς διὰ τριῶν τρόπων*. p. 74, 11 *τάττειν δὲ αὐτὰς ὧδε δεῖ*) ebenso wie beim Anonymus Seguerianus von der *τάξις* der einzelnen Teile der Rede, der Vorrede, der Erzählung und der Beweisführung eingehend gehandelt wird. Die Bezeichnung *περὶ τάξεως* ist demnach unzutreffend<sup>2)</sup> und auf jenen Gelehrten oder gelehrten Beirat eines Buchhändlers zurückzuführen, der aus zwei disparaten Elementen ein drittes Buch der Rhetorik zusammengestellt und den beiden vorderen vorhandenen Büchern angegeschlossen hat.

Mit der III capp. 1—12 behandelten *λέξεις* steht der die zweite Hälfte des Buchs füllende Traktat über die *μέρη τοῦ λόγου* in keiner Beziehung<sup>3)</sup>: dagegen muss der Abschnitt über die *πίστεις* III cap. 17 selbstverständlich Dinge behandeln, die bereits in den beiden ersten den *πίστεις* gewidmeten Büchern erledigt waren. Die *πίστεις ἄτεχνοι* fehlen: denn Folter, Zeugenaussage, Urkunden

1) Cap. 13 p. 1414 a 36 *ὡσπερ ἂν εἴ τις διέλοι ὅτι τὸ μὲν πρόβλημα, τὸ δὲ ἀπόδειξις. νῦν δὲ διαροῦσι γελοίως*. 1414b 13 *ἂν τις τὰ τοιαῦτα διαροῖ*. Ad. Her. III 9, 16: Ex institutione artis disponemus, cum sequemur eam praeceptionem, quam in primo libro exposuimus, hoc est, ut utamur principio, narratione, diuisione, confirmatione, confutatione, conclusione, et ut hunc ordinem, quemadmodum praeceptum est ante, in dicendo sequamur. Item ex institutione artis non modo totas causas per orationem, sed singulas quoque argumentationes disponemus, quemadmodum in libro secundo docuimus, in expositionem, rationem, confirmationem rationis, exornationem, conclusionem. So wenig diese einzelnen Teile der Beweisführung mit dispositio oder *τάξις* bezeichnet werden können, so wenig die einzelnen Teile der Rede, d. h. der Teil der Rhetorik, der ad Her. Buch I und II behandelt ist.

2) Man vergleiche nur den Abschnitt *περὶ τάξεως* Top. VIII (Θ) p. 155 b seqq., der, wie der Inhalt erweist, mit Recht diese Bezeichnung führt (WAITZ, Organon II p. 218, 511). Im wesentlichen hat bereits RABE hier das richtige gesehen: siehe unten S. 255.

3) Der Schluss des III. Buchs der Rhetorik des Aristoteles gibt eine kurze Bemerkung über die *λέξεις* des Epilogs p. 1420 a 6.

sind kein Teil der Rede. Von den *πίστεις ἔντεχνοι* finden wir das *ἐνθύμημα*, die *γνώμη*, das *παράδειγμα* ohne jede Verweisung auf die frühere Behandlung aufs neue erörtert: insbesondere fällt auf, dass p. 1418 a 1 seqq. die Lehre: *ἔστιν δὲ τὰ μὲν παραδείγματα δημηγορικώτατα, τὰ δ' ἐνθυμήματα δικανικώτερα* in verkürzter Form und mit andern Worten aus I cap. 9 p. 1368 a 29 seqq., der Satz 1418 b 2 seqq. *τῶν δὲ ἐνθυμημάτων τὰ ἐλεγκτικὰ μᾶλλον εὐδοκιμεῖ τῶν δεικτικῶν* in derselben Weise aus II cap. 23 p. 1400 b 27 seqq., die Lehre von der Verwandlung der Enthymeme zu Gnomen p. 1418 b 33 seqq. aus II cap. 21 p. 1394 a 26 seqq. wiederholt erscheinen, aber ohne jede Verweisung: ja sogar in dem Traktat über die *λέξεις* III cap. 10 p. 1410 b 21 seqq. ist die Lehre *διὸ οὕτε τὰ ἐπιπόλαια τῶν ἐνθυμημάτων εὐδοκιμεῖ* augenscheinlich aus II cap. 23 p. 1400 b 30 wiederholt, gleichfalls ohne jede Verweisung, die wir in einem einheitlichen Werk unbedingt erwarten müssten. In dem Abschnitt über die *λέξεις* finden sich überhaupt keinerlei Verweisungen auf die beiden ersten Bücher, einige wenige in dem Abschnitt über die *μέρη τοῦ λόγου*: was sich derart hauptsächlich im letzten Kapitel des dritten Buchs in unserm Text heute vorfindet, erweist sich aber als spätere Interpolation, die von dem Redaktor der drei Bücher herrühren muss (S. 316, 2).

Ein neues rhetorisches System, eine neue Theorie ist zudem in der Lehre von der Beweisführung im zweiten Teil des dritten Buchs erkenntlich, deren Grundlagen freilich bereits in den beiden ersten Büchern vorhanden sind, deren Bestand aber erst im dritten Buch als bekannt vorausgesetzt wird. In den beiden ersten Büchern ist ausführlich die Lehre dargelegt, über die Substrate *περὶ ὧν αἱ προτάσεις*, d. h. die Grundlagen, welche den rhetorischen Syllogismus bedingen. Entsprechend den drei Arten der Beredtsamkeit, der beratenden, gerichtlichen und der Prunkrede handeln diese *προτάσεις* über das *συμφέρον*, das *δίκαιον* und das *καλόν* bzw. deren Gegenteil, allen drei Arten sind gemeinschaftlich das *δυνατόν*, das *γεγονός*, das *ἰσόμενον*, und das *μέγεθος* bzw. deren Verneinung, doch so, dass das *μέγεθος οἰκειότατον τοῖς ἐπιδεικτικοῖς, τὸ γεγονός τοῖς δικανικοῖς, τὸ δυνατόν καὶ ἰσόμενον τοῖς συμβουλευτικοῖς* (II cap. 18 p. 1392 a 5; I cap. 9 p. 1368 a 27), da ja die beratende Rede sich auf die Zukunft, die gerichtliche auf die Vergangenheit, die Prunkrede auf die Gegenwart vornehmlich bezieht (I cap. 3 p. 1358 b 13 seqq.).

Bemerkenswert ist, dass I cap. 3 p. 1358 b 26 seqq. ausgeführt wird, dass das *συμφέρον*, *δίκαιον* und *καλόν* als nebensächliches Moment auch in betracht kommen kann in der Gattung der Beredtsamkeit, der eines dieser drei Begriffe nicht eigentümlich ist: *τοῖς δικαζομένοις* ist wesentlich *τὸ δίκαιον*, *τὰ δ' ἄλλα καὶ οὗτοι συμπαράλαμβάνουσι πρὸς ταῦτα*, d. h. das *συμφέρον* und *καλόν*. Die Grundlagen der späteren Lehre von den *στάσεις* sind in Buch I und II in diesen Darlegungen gegeben: wird doch bei Syrian (II p. 48, 14 RABE) die *στάσις* als eine *πρότασις ἀπλῆ ῥητορικὴ* definiert. Die späteren Rhetoren haben die ausserordentliche Mannigfaltigkeit des aristotelischen Systems beschränkt, indem zwar nicht alle, aber die meisten, die Statuslehre der gerichtlichen Beredtsamkeit ausschliesslich zugeteilt haben: wir erkennen bei Aristoteles leicht in dem *γεγονός* oder *εἰ γέγονε* den coniecturalis status oder *στοχασμός*, in dem *δίκαιον*, *συμφέρον*, *καλόν* die *ποιότης*, insbesondere in dem *δίκαιον* den status iuridicialis oder die *δικαιολογικὴ στάσις* der späteren Rhetoren wieder. Innerhalb der gerichtlichen Rede wurde die Zahl der *στάσεις* in späterer Zeit um einige vermehrt, die wir in den beiden ersten Büchern des Aristoteles nicht vorfinden. Vergeblich suchen wir aber in den beiden ersten Büchern nach einer geordneten Reihenfolge und Gruppierung der einzelnen Status, um diesen Terminus späterer Zeit anzuwenden: wir finden wol zerstreute Bemerkungen, nirgends aber eine systematische Darstellung der drei Status des *ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν*, des *ποιόν* und *ποσόν*, d. h. des *μέγεθος*. I cap. 15 p. 1376 a 13 lesen wir: *οἱ μὲν οὖν τοιοῦτοι τούτων μόνον μάρτυρές εἰσιν, εἰ γέγονεν, εἰ ἔστιν, ἢ μή, περὶ δὲ τοῦ ποῖον οὐ μάρτυρες, οἷον εἰ δίκαιον ἢ ἄδικον, εἰ συμφέρον ἢ ἀσύμφορον*, wo deutlich der *στοχασμός* und die *ποιότης* der späteren Rhetorik gekennzeichnet ist und zwar bezieht sich *εἰ ἔστιν* gleichfalls auf das genus iudiciale wie *εἰ γέγονε*, wie ja beispielsweise der Redner auszuführen hatte ob der Angeklagte Bürger sei oder nicht, oder ein Tempelräuber oder nicht (I cap. 13 p. 1374 a 4). In der Einleitung I cap. 1 p. 1354 a 26 seqq. heisst es dementsprechend: *ἔτι δὲ φανερόν, ὅτι τοῦ μὲν ἀμφισβητοῦντος οὐδὲν ἔστιν ἔξω τοῦ δεῖξαι τὸ πρᾶγμα ὅτι ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν ἢ γέγονεν ἢ οὐ γέγονεν. εἰ δὲ μέγα ἢ μικρόν, ἢ δίκαιον ἢ ἄδικον . . . αὐτὸν δὴ πού τὸν δικαστὴν δεῖ γινώσκειν καὶ οὐ μανθάνειν παρὰ τῶν ἀμφισβητούντων*: die drei status *στοχασμός*, *ποσόν* und *ποιότης* sind klar gekennzeichnet, ebenso wie im folgenden p. 1354 b 11 seqq. nur

von dem was die späteren *στοχασμός* nennen die Rede ist: *περὶ μὲν οὖν τῶν ἄλλων, ὡσπερ ἐλέγομεν, δεῖ ὡς ἐλαχίστων ποιεῖν κύριον τὸν κριτήν. περὶ δὲ τοῦ γεγονέναι ἢ μὴ γεγονέναι ἢ ἔσεσθαι ἢ μὴ ἔσεσθαι ἢ εἶναι ἢ μὴ εἶναι ἀνάγκη ἐπὶ τοῖς κριταῖς καταλείπειν· οὐ γὰρ δυνατόν ταῦτα τὸν νομοθέτην προῖδειν.* Es ist auch hier nicht erforderlich das *εἶναι* auf das *γένος ἐπιδεικτικόν*, das *ἔσεσθαι* auf das *συμβουλευτικόν* zu beziehen: denn nach der Disposition der ganzen Lehre von den *εἶδη* der Enthymeme sind das *γεγονός* und *ἔσόμενον* allen drei *γένη* gemeinschaftlich (I cap. 3 p. 1359 a 14 seqq.).<sup>1)</sup> Nirgendwo aber findet sich eine klare Anordnung dieser drei Kategorieen in eingehender Darstellung: wir müssen uns dieselben mühsam aus einzelnen Andeutungen zusammensuchen.

Anders im dritten Buch. Hier finden sich ganz bestimmte Reihen der *στάσεις* und zwar hat Aristoteles in einer für uns verlorenen Darlegung die vier *στάσεις* als die wesentlichen und wichtigsten bezeichnet, die in der Lehre des dritten Buchs fortwährend wiederkehren. Von den *τόποι* und den *εἶδη* der Enthymeme der beiden ersten Bücher ist hier nirgends die Rede: als Ersatz dient eben die völlig ausgebildete und als bekannt vorausgesetzte Lehre von den später *στάσεις* genannten Kategorieen. Am klarsten ist die Darstellung III cap. 16 p. 1416 b 21, wo von der Erzählung in der Prunkrede gehandelt wird: hier muss der Redner

- 1) ἢ ὅτι ἔστι δεῖξαι, ἐὰν ἢ ἄπιστον
- 2) ἢ ὅτι ποιόν
- 3) ἢ ὅτι ποσόν.

Als Ergänzung hierzu kann dienen, was cap. 17 p. 1417 b 31 über die *πίστεις* gelehrt wird: *ἐν δὲ τοῖς ἐπιδεικτικοῖς τὸ πολὺ 2) ὅτι καλὰ καὶ ὠφέλιμα<sup>2)</sup> ἢ 3) αὐξήσεις ἔσται· 1) τὰ γὰρ πράγματα δεῖ πιστεῦσθαι· ὀλιγάκις γὰρ καὶ τούτων ἀποδείξεις φέρουσιν, ἐὰν ἄπιστα ἢ ἢ ἐὰν ἄλλος αἰτίαν ἔχη.* Weiterhin heisst es von der beratenden Rede: *ἐν δὲ τοῖς δημηγορικοῖς*

1) So erledigen sich wol die Bedenken F. Bock's in den Philol.-histor. Beiträgen zu Ehren C. Wachsmuth's. Leipzig 1897. S. 199—201, der die Stelle, von der wir ausgingen, I cap. 15 p. 1376 a 13 seqq. übersehen hat.

2) ἢ αὐξήσεις wie in Ausgaben und Handschriften zu lesen steht, ist gegen den Sinn: drum ist hier ἢ hergestellt. Auch III cap. 19 p. 1419 b 19 ist das αὐξεῖν dem ποσόν gleichgesetzt: τὸ δὲ μετὰ τοῦτ' ὁ δεδειγμένων ἤδη αὐξεῖν ἐστὶν κατὰ φύσιν ἢ ταπεινοῦν· δεῖ γὰρ τὰ πεπραγμένα ὁμολογεῖσθαι, εἰ μέλλει τὸ ποσὸν ἐρεῖν.

- 1) ἢ ὥς οὐκ ἔσται ἀμφισβητήσεien ἄν τις
- 2) ἢ ὥς ἔσται μὲν ἂ κελύει, ἀλλ' οὐ δίκαια ἢ οὐκ ὠφέλιμα
- 3) ἢ οὐ τηλικαῦτα

in völliger Übereinstimmung mit dem vorher gegebenen Schema des ἔστι, ποιόν und ποσόν. Dagegen ist zu Anfang des Kapitels die Anordnung gestört, indem eine Vierzahl der Kategorien her- gestellt ist beim δικανικόν γένος p. 1417 b 21 seqq.: τὰς δὲ πίστεις δεῖ ἀποδεικτικῶς εἶναι· ἀποδεικνύειν δὲ χρή, ἐπεὶ περὶ τετάρων ἢ ἀμφισβητήσεis, περὶ τοῦ ἀμφισβητουμένου φέροντα τὴν ἀπόδειξιν, οἷον 1) εἰ ὅτι οὐ γέγονεν ἀμφισβητεῖται . . . (= 1)

- 2) εἰ δ' ὅτι οὐκ ἔβλαψεν . . . (= 2)
- 3) καὶ ὅτι οὐ τοσόνδε (= 3)
- 4) ἢ ὅτι δικαίως (= 2).

Richtiger und sachgemässer ist die Anordnung in der Lehre von der Erzählung im γένος δικανικόν cap. 16 p. 1417 a 1 seqq.: der Ankläger muss erzählen ὅσα ποιήσει ὑπολαβεῖν

- 1) γεγονέναι (= 1)
- 2) ἢ βεβλαφέναι 3) ἢ ἠδικηέναι (= 2)
- 4) ἢ τηλικαῦτα ἢλίκα βούλει (= 3),

der Verteidiger dagegen nach p. 1417 a 9

- 1) ἢ μὴ γεγονέναι (= 1)
- 2) ἢ μὴ βλαβερόν εἶναι 3) ἢ μὴ ἄδικον (= 2)
- 4) ἢ μὴ τηλικούτων (= 3).

Dass diese Lehre bereits in den beiden ersten Büchern vorbe- reitet, ja in denselben erhalten ist, unterliegt keinem Zweifel: man vergleiche nur I cap. 3 p. 1358 b 30: περὶ μὲν γὰρ τῶν ἄλλων ἐνίοτε οὐκ ἂν ἀμφισβητήσεien, οἷον ὁ δικαζόμενος, ὥς 1) οὐ γέγονεν 2) ἢ οὐκ ἔβλαψεν· 3) ὅτι δ' ἄδικεῖ, οὐδέποτε ἂν ὁμολογήσειεν. Aber wir vermissen eine eingehende Erörterung dieser Lehre sowol in den ersten beiden Büchern, wie im dritten Buch, in dem die Kenntnis derselben vorausgesetzt wird. Am ausführlichsten wird diese Lehre dargelegt III cap. 15 p. 1416 a 6 seqq. in der Darlegung der τόποι der διαβολή wie folgt: ἄλλος τόπος, ὥστε πρὸς τὰ ἀμφισβητούμενα ἀπαντᾶν

- 1) ἢ ὥς οὐκ ἔστιν
- 2) ἢ ὥς οὐ βλαβερόν ἢ οὐ τοῦτω 3) ἢ ὥς οὐ τηλικούτων
- 2) ἢ οὐκ ἄδικον 3) ἢ οὐ μέγα
- 2) ἢ οὐκ αἰσχροῦν 3) ἢ οὐκ ἔχον μέγεθος·

περὶ γὰρ τοιούτων ἢ ἀμφισβητήσεis, ὥσπερ Ἰσικράτης πρὸς Νανσι- κράτην· ἔφη γὰρ ποιῆσαι ὃ ἔλεγεν καὶ βλάψαι, ἀλλ' οὐκ ἄδικεῖν.

Diese Darstellung der *στάσεις* ist bei weitem die ausführlichste und ausgiebigste: dass es sich hier um das *γένος δικανικόν* handelt, ist aus dem Beispiel ersichtlich. Der erste Status wird auch hier mit dem praesens *ἔστιν* bzw. *οὐκ ἔστιν* bezeichnet: dann folgen erst die drei Kategorieen des *βλαβερόν ἄδικον αἰσχρόν*, jede unmittelbar gefolgt von der Kategorie des *μέγεθος*. Hier erkennen wir klar die Anordnung des ersten Buches, in dem cap. 4—14 zuerst das *συμφέρον* dann das *μείζον συμφέρον* (cap. 7), darauf das *καλόν* und das *μᾶλλον καλόν* (cap. 9 p. 1367 a 15 seqq.), dann das *δίκαιον* und das *μείζον ἀδίκημα* (cap. 14) in derselben Reihenfolge behandelt sind (S. 287). Die Kategorie *ἢ οὐ τούτῳ* ist dagegen neu, wir finden nirgendwo über diesen Punkt gehandelt. Schon diese Lücke der Darstellung erweist, was späterhin weiter ausgeführt werden soll, dass wir es nicht mit einer Schrift von der Hand des Aristoteles selbst zu thun haben, ebenso führt zu dieser Erkenntnis die Erwägung, dass die ganze Lehre von den status, deren Kenntnis vorausgesetzt wird, einer ausführlichen, besonderen Darstellung bedurfte, die nirgends vorhanden ist. Ausgegangen war Aristoteles von den drei Kategorieen<sup>1)</sup> des *εἶ ἔστιν*, des *ποῖον* und des *πόσον* oder *πηλίκον*, wie bereits der griechische Gelehrte erkannt hat, dessen Worte Quintilian III 6, 49 nicht ganz zutreffend übersetzt hat: Aristoteles in rhetoricis an sit, quale, quantum et quam multum sit quaerendum putat. Auffallend ist ferner die etwas kindliche Art, wie der Begriff des *μέγεθος* oder *ποσόν* an der zuletzt behandelten Stelle der Rhetorik variiert wird *ἢ ὡς οὐ τηλικούτων . . . ἢ οὐ μέγα . . . ἢ οὐκ ἔχον μέγεθος*, ebenso auffallend wie die öde Wiederholung III cap. 10 p. 1411 a 6: *καὶ Κηφισόδοτος σπουδάζοντος Χάρητος . . . ἡγαννάκει φάσκων κτλ. . . καὶ Ἰφικράτης σπεισάμενων Ἀθηναίων . . . ἡγαννάκει φάσκων κτλ.* Wenn wir die Wahl haben, so werden wir diese stilistischen Ausführungen gewiss lieber einem Schüler und Anfänger als dem Meister des Stils selbst zuerkennen. Jedenfalls aber geht aus den gegebenen Darlegungen hervor, dass das dritte Buch der Rhetorik zwar in seiner Lehre auf den in

1) Denn dass diese drei Kategorieen identisch sind mit den drei ersten der zehn Kategorieen des Aristoteles, ist evident: der Griechische, dem Quintilian III 6, 23 folgt, erwähnt die zehn Kategorieen des Aristoteles bei der Statuslehre, ohne jedoch auf Beziehungen zu den status der Rhetorik des Aristoteles hinzuweisen. Auf diese Beziehungen kann hier nicht weiter eingegangen werden.



den beiden ersten Büchern gegebenen Grundlagen aufgebaut ist, aber unmöglich von Aristoteles als Fortsetzung dieser beiden Bücher in die Öffentlichkeit gebracht worden sein kann. Ja es ist überhaupt schon infolge der erörterten wesentlichen Verschiedenheiten und Fortschritten der Lehre schwer denkbar, dass der Traktat über die *μέγη τοῦ λόγου* in der uns erhaltenen Gestalt veröffentlicht worden ist, weil eine Verweisung auf die beiden ersten Bücher ein unumgänglich notwendiges Erfordernis der Darstellung war: es sei denn, dass man annehmen will, dass die beiden ersten Bücher selbst unaristotelisch oder nicht von Aristoteles veröffentlicht sind und dass sich so deren Vernachlässigung erklären lässt. Hierüber wird eine weiter unten folgende Darlegung ein sicheres Urteil ermöglichen.

Der Redaktor des vorliegenden Corpus der Rhetorik zu drei Büchern fühlte das Bedürfnis den Käufern und Lesern des neuen Werkes seine Einheitlichkeit möglichst augenscheinlich zu erweisen, indem er einen grösseren Abschnitt über den *ἔπαινος* sowol in dem ersten Buch (cap. 9 p. 1367b 27—1368a 9) als auch in dem neugewonnenen dritten Buch (cap. 16 p. 1416b 29) einfügte, ein dreistes und täppisches Verfahren, das zur genüge das eifrige Bestreben des Redaktors kennzeichnet, die drei Bücher als ein einheitliches Werk erscheinen zu lassen.<sup>1)</sup> PETRUS VICTORIUS wies in seinem Commentar (p. 827. 828 der Ausgabe Basel 1549) darauf hin, dass der Abschnitt an dieser Stelle des dritten Buches unmöglich ist und seitdem ist derselbe ebenda aus den Ausgaben beseitigt. Aber auch an der überlieferten Stelle des ersten Buches ist dieses Kapitel nicht ohne Bedenken, wie SPENGLER im Commentar p. 146 betont hat, da die Definition des *ἔπαινος* hier nachhinkt, vielmehr zu Anfang des Kapitels 9 ihre richtige Stelle haben würde; an der überlieferten Stelle wird zudem der Faden der Erörterung durch dies Einschiesel jählings unterbrochen und die Ausdrucksweise entspricht mehr der des dritten Buchs als der der beiden ersten Bücher. Eine genauere Betrachtung des Abschnitts über den *ἔπαινος*, insbesondere des sprachlichen Ausdrucks erweist, dass derselbe auch im ersten Buch eine dem ursprünglichen Werk fremde Zutat sein muss, die jedoch einer Schrift der aristotelischen Schule entlehnt ist.

1) Wir werden durch diese Wiederholung daran erinnert, dass die Bücher 5—7 der Nicomacheischen Ethik in der Ethik des Eudem als Buch 4—6 wiederkehren.

Der Abschnitt beginnt mit der Definition ἔστιν δ' ἔπαινος λόγος ἐμφανίζων μέγεθος ἀρετῆς· δεῖ οὖν τὰς πράξεις ἐπιδεικνύσαι ὡς τοιαῦται. Diese Definition fällt aus dem Plan des Werkes heraus: die drei genera dicendi werden I cap. 3 p. 1358b eingeteilt wie folgt: die συμβουλή in προτροπή und ἀποτροπή (8), das ἐπιδεικτικόν in ἔπαινος und ψόγος (12), das δεικανικόν in κατηγορία und ἀπολογία (10). Weder von προτροπή oder ἀποτροπή zu Anfang von I cap. 4, noch von κατηγορία oder ἀπολογία zu Anfang von I cap. 10 finden sich Definitionen dieser Begriffe, wie etwa in der Rhetorik an Alexander SPENGLER RGI 2 cap. 1 p. 13, 6 cap. 3 p. 28, 1 cap. 4 p. 31, 2 ed. HAMMER: es ist demnach diese Definition ausserhalb des Planes der Rhetorik des Aristoteles. Dass die Lehre selbst in den erhaltenen ethischen Schriften ihre Parallelen findet, hat bereits VICTORIUS a. a. O. p. 196. 197 dargelegt: aber die Ausdruckweise in lauter kleinen, abgerissenen Sätzen macht hier einen wesentlich von der Umgebung verschiedenen Eindruck und weist darauf hin, dass der Verfasser mit dem Verfasser der beiden Bücher der Rhetorik nicht identisch ist. Es folgen kurze und zerhackte Sätze derart: τὸ δ' ἐγκώμιον τῶν ἔργων ἐστίν, τὰ δὲ κύκλω εἰς πίστιν, οἷον εὐγένεια καὶ παιδεία. εἰκὸς γὰρ ἐξ ἀγαθῶν ἀγαθοὺς καὶ τὸν οὕτω τραφέντα τοιοῦτον εἶναι· διὸ καὶ ἐγκωμιάζομεν πράξαντας.<sup>1)</sup> τὰ δ' ἔργα κτλ. Im folgenden ist bemerkenswert die Erörterung über die Verwandtschaft von ἔπαινος und συμβουλαί und über die Umänderung der συμβουλή zum ἔπαινος, die an die Lehre von der Verwandtschaft der γνώμη und des ἐνθύμημα erinnert (II cap. 21 p. 1394a 27 seqq. III cap. 17 p. 1418b 33 seqq.): auch in der Lehre vom προοίμιον der epideiktischen Rede wird dargelegt, dass man ἀπὸ συμβουλιῆς beginnen könne (III cap. 14 p. 1414 35 seqq.). Als Beispiel wird Isocrat. Euag. 45 citiert, ein Umstand, der auch für den aristotelischen Ursprung des Abschnittes spricht. Fremdartig wirkt aber wiederum der Abschluss der eingelegten Darlegung über den ἔπαινος: ὥστε ὅταν ἔπαινεῖν βούλη, ὅρα τί ἂν ὑπόθοιο, καὶ ὅταν ὑποθέσθαι, ὅρα τί ἂν ἐπαινήσεις. Die recht affektiert klingende Wiederholung des ὅρα ist

1) Der Ausdruck selbst entspricht dem Satz Poet. cap. 1 p. 1447b 28: ἐπεὶ δὲ μιμοῦνται οἱ μιμούμενοι πράττοντας cap. 3 p. 1448a 27 πράττοντας γὰρ μιμοῦνται καὶ θεῶντας ἄμφω; der Ausdruck τὰ κύκλω ist im III Buch geläufig: cap. 5 p. 1407a 36 cap. 14 p. 1415b 24.

in der Rhetorik ohne Analogie, der Imperativ, mit dem der Leser angeredet wird, ist in den beiden ersten Büchern nirgends zu finden: derselbe ist ganz gewöhnlich in der Rhetorik an Alexander und findet sich vereinzelt im dritten Buch unserer Rhetorik cap. 16 und 17 (p. 1417a 37 λέγει 1417b 7 εἰσάγαγε 8 ποίει 1418a (10 ποιήσεις) 12 μὴ λέγει). Der Redaktor war demnach ein in der peripatetischen Litteratur belehener Gelehrter, der aus irgend einer der unter des Aristoteles Namen umlaufenden Schriften, etwa der τέχνη ἰγκωμασιτικῆ (ROSE Aristot. fragm. edit. 1886 p. 17, 178) ein Kapitel entnahm, eine in dem Traktat über die μέρη τοῦ λόγου vorhandene Lücke zu Anfang der Erörterung der διήγησις des γένος δικανικόν, zu Ende des γένος ἐπιδεικτικόν (III cap. 16 p. 1416b 29) mit dieser Einlage ausgefüllt und gleichzeitig dasselbe Kapitel auch im ersten Buch eingefügt hat. Er besass indessen zum Glück weder die Dreistigkeit, noch die Kraft, den Anfang des ersten Buches derart umzugestalten, dass auch in der dort gegebenen Gesamtdisposition der τέχνη der Inhalt des dritten Buches berücksichtigt erschiene, noch hat er versucht Beziehungen auf das dritte Buch sonstwie in die beiden ersten Bücher hineinzuinterpolieren.

Diesem Redaktor des vorliegenden Corpus der Rhetorik zu drei Büchern standen demnach drei Schriften für seine Redaktion zu gebote. Erstlich eine τέχνη, die in zwei nahezu gleich grosse Bücher eingeteilt im Umlauf war: dazu ein kurzer Traktat περὶ λέξεως, endlich ein Abriss der Rhetorik, der die μέρη τοῦ λόγου behandelte. Der Traktat περὶ λέξεως konnte einigermaassen passend an die beiden ersten Bücher, in denen die der εὔρεσις entsprechende Lehre vorgetragen war, angeschlossen werden, war aber für ein drittes Buch im Verhältnis zu den beiden ersten viel zu wenig umfangreich. Deshalb fügte der Redaktor einen durchaus unzugehörigen Traktat über die μέρη τοῦ λόγου hinzu. Da ausserdem in den zu seiner Zeit bestehenden Schulen gelehrt wurde, die Rhetorik bestünde aus der εὔρεσις λέξεως τάξις ὑπόκρισις, die εὔρεσις in Buch I und II gefunden werden konnte, die λέξις in III behandelt war, der Verfasser aber selbst in der Einleitung zu diesem Buch darlegte, dass eine Lehre der ὑπόκρισις noch nicht existiere (cap. 1 p. 1403b 35), so schien die Abhandlung über die μέρη τοῦ λόγου geeignet als Behandlung der τάξις bezeichnet zu werden.

Dieses Resultat wird bestätigt durch die Interpretation des

Eingangs von Buch III. Nach der Kritik, der SPENDEL<sup>1)</sup>, VAHLEN<sup>2)</sup> und RABE<sup>3)</sup> den Schluss des II. und den Anfang des III. Buches unterworfen haben, kann es als feststehend erachtet werden, dass uns der Schluss des II. Buchs durch Interpolation verfälscht, der alte Anfang des III. Buchs durch eine vom Redaktor gefertigte Vorrede verdrängt worden ist. Ich setze Schluss und Anfang hierher, indem ich die von dem Redaktor herrührenden Teile mit Klammern einschliesse: [ἐπεὶ δὲ δὴ τρία ἔστιν ἃ δεῖ πραγματευ- 1403a 34 θῆναι περὶ τὸν λόγον,] ὑπὲρ μὲν παραδειγμάτων καὶ γνώμων καὶ ἐνθυμημάτων [καὶ ὅλων τῶν περὶ τὴν διάνοιαν] ὄθεν τε εὐπορήσομεν καὶ ὡς αὐτὰ λύσομεν, εἰρήσθω ἡμῖν τοσαῦτα. [λοιπὸν δὲ 1403b διελεθεῖν περὶ λέξεως καὶ τάξεως].

## III.

[ἐπειδὴ] τρία ἔστιν ἃ δεῖ πραγματευθῆναι περὶ τὸν λόγον, ἓν μὲν, ἐκ τίνων αἱ πίστις ἴσονται, δεύτερον δὲ περὶ τὴν λέξιν, τρίτον δὲ πῶς γρηῃ τάξαι τὰ μέρη τοῦ λόγου, περὶ μὲν τῶν πύ- 5 στεων εἴρηται, καὶ ἐκ πόσων, ὅτι ἐκ τριῶν εἰσὶ, καὶ ταῦτα ποῦς καὶ διὰ τί τοσαῦτα μόνα· ἢ γὰρ τῷ αὐτοῖ τι πεπονθέναι οἱ κρίνοντες, ἢ τῷ ποιούσιν τινες ὑπολαμβάνειν τοὺς λέγοντας, ἢ τῷ ἀποδειχθαι πείθονται πάντες· εἴρηται δὲ καὶ τὰ ἐνθυμημάτα, πόθεν δεῖ πορῆσθαι· ἔστι γὰρ τὰ μὲν εἶδη τῶν ἐνθυμημάτων, τὰ δὲ 10 τόποι] \* \* \* † περὶ δὲ τῆς λέξεως ἐχόμενόν ἐστιν εἰπεῖν· οὐ γὰρ ἀπόρησι τὸ ἔχειν ἃ δεῖ λέγειν, ἀλλ' ἀνάγκη καὶ ταῦτα ὡς δεῖ εἰπεῖν, καὶ συμβάλλεται πολλὰ πρὸς τὸ φανῆναι ποιόν τινα τὸν λόγον. τὸ μὲν οὖν πρῶτον ἐξητήθη κατὰ φύσιν ὑπὲρ πέφυκε πρῶτον, αὐτὰ τὰ πράγματα ἐκ τίνων ἔχει τὸ πιθανόν, δεύτερον δὲ τὸ ταῦτα 15 τῇ λέξει διαθείσθαι· τρίτον δὲ τούτων, ὃ δύναμιν μὲν ἔχει μεγίστην, οὕτω δ' ἐπιχειρήσθαι, τὰ περὶ τὴν ὑπόκρισιν.

34 ἐπεὶ — λόγον ist von SPENDEL für unächt erklärt, 36 καὶ — διάνοιαν von VAHLEN, 1 λοιπὸν — τάξεως von SPENDEL, der Anfang von Buch III von RABE, 7 διὰ τί τοσαῦτα μόνα findet sich nirgendwo in Buch I und II behandelt.

1) SPENDEL im Commentar p. 352.

2) Sitzungsber. d. Wien. Akad. d. W. Phil. hist. Cl. XXXVIII (1861) S. 131.

3) H. RABE de Theophrasti libris περὶ λέξεως Bonnae 1890 p. 31 seqq. der das richtige gesehen hat. Die Einrede SUSEMILN'S im Greifswalder index schol. aestiv. 1892 p. XI scheint mir nicht zutreffend.

Die zu Anfang von Buch III eingeklammerten Worte sind von RABE<sup>1)</sup> mit vollem Recht dem Redaktor zugewiesen worden: seine Einteilung 1) ἐκ τίνων αἱ πίστεις 2) λέξεις 3) τάξεις ist verkehrt und unaristotelisch, sie verdankt der Zusammenstellung des Corpus der 3 Bücher ihren Ursprung. Die aristotelische Einteilung steht im folgenden: 1) πράγματα, 2) λέξεις, 3) ὑπόκρισις. Mit den Worten τὸ μὲν οὖν πρῶτον ἐξηγήθη κατὰ φύσιν (vgl. III cap. 19 p. 1419b 20) ὅπερ πέφυκε πρῶτον haben wir wieder die alte Überlieferung erreicht: vgl. II cap. 22 p. 1396b 22: πρῶτον δὲ εἴπωμεν περὶ ὧν ἀναγκαῖον εἰπεῖν πρῶτον: SPENGLER bringt im Commentar zu der Stelle (p. 286) eine ganze Reihe von Belegen für diese Redewendung. Der alte Anfang der Abhandlung des Aristoteles περὶ λέξεως beginnt an der durch drei Sterne gekennzeichneten Stelle: der Satz περὶ δὲ τῆς λέξεως κτλ. wird freilich von dem Redaktor derart geändert sein, dass wir den Wortlaut des Anfangs nicht mehr herstellen können. Diese Einteilung in πράγματα und λέξεις oder διάνοια und λέξεις kennt indessen die in Buch I und II niedergelegte Lehre von der Rhetorik keineswegs: wol aber steht λέξεις und διάνοια III cap. 1 p. 1404a 19 cap. 10 p. 1410b 27. 28 und sonst<sup>2)</sup> bei Aristoteles im Gegensatz zu einander, und im Gegensatz zu den Künsten der ὑπόκρισις und λέξεις wird III cap. 1 p. 1404a 5 der Satz aufgestellt: δίκαιον γὰρ αὐτοῖς ἀγωνίζεσθαι τοῖς πράγμασιν, ὥστε τὰλλα ἔξω τοῦ ἀποδείξαι περίεργά ἐστιν. Diese neue Einteilung erweist wiederum, dass auch der Traktat περὶ λέξεως von den beiden vorhergehenden Büchern zu trennen ist, ein ganz neues System der Rhetorik mit diesem Traktat von Aristoteles inauguriert wurde. Aristoteles' Nachfolger haben im Anschluss an diesen Fingerzeig des Aristoteles die Rhetorik eingeteilt in den πραγματικὸς τόπος und den λεκτικὸς τόπος, die σχήματα in σχήματα διανοίας und λέξεως: wenn weiter-

1) Auch die ungenügende Recapitulation vor cap. 13. p. 1414a 29 περὶ μὲν οὖν τῆς λέξεως εἰρηται, καὶ κοινῇ περὶ πάντων καὶ ἰδία περὶ ἕκαστον γένος· λοιπὸν δὲ περὶ τάξεως εἰπεῖν ist mit RABE dem Redaktor zuzuweisen.

2) Die im I. Buch cap. 1 mehrfach gebrauchte Wendung ἔξω τοῦ πράγματος bleibt hier besser ausser Betracht. Soph. el. cap. 1 p. 161a 6: ἐπεὶ γὰρ οὐκ ἐστὶν αὐτὰ τὰ πράγματα διαλέγεσθαι φέροντας, ἀλλὰ τοῖς ὀνόμασιν ἀντὶ τῶν πραγμάτων χρῶμεθα συμβόλοις, τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ὀνομάτων καὶ ἐπὶ τῶν πραγμάτων ἡγοῦμεθα συμβαίνειν Top. I. cap. 18 p. 108a 20: γίνεσθαι πρὸς αὐτὸ τὸ πρᾶγμα καὶ μὴ πρὸς τὸ ὄνομα τοῦς συλλογισμούς Poet. cap. 9 p. 1451b 22 cap. 6 p. 1450b 4—12.

hin der λεκτικὸς τόπος eingeteilt wurde in ἐκλογὴ ὀνομάτων und σύνθεσις, so findet sich auch diese Einteilung bereits bei Aristoteles: wir lesen III cap. 2 p. 1404b 24: κλέπεται δ' εὖ, εἴαν τις ἐκ τῆς εἰωθῦλας διαλέκτου ἐκλέγων συντιθῆῃ ὅπερ Εὐριπίδης ποιεῖ καὶ ὑπέδειξε πρῶτος.<sup>1)</sup>

Die eben erörterten Beziehungen der Lehre des Aristoteles zu der Lehre seiner Nachfolger führen über zu der Frage nach der Ächtheit und dem Charakter des dritten Buches der Rhetorik: die Frage nach der Ächtheit der beiden ersten Bücher steht mit dieser Frage im engsten Zusammenhang. Wir haben hier zuvörderst zu scheiden zwischen dem Inhalt und der Form oder der Darstellung. Was den Inhalt des dritten Buches betrifft, so hat für den Traktat περὶ λέξεως DIELS den Nachweis geführt, dass die Lehre vortheophrasteisch ist, die Darlegungen des Theophrast auf Lehrsätzen seines Meisters beruhen, die wir in dem erhaltenen Traktat nachzuprüfen im stande sind, und dass die bisher vorgebrachten Argumente gegen die Ächtheit vor einer genauen Prüfung nicht stand halten.<sup>2)</sup> Und wer die drei Bücher aufmerksam durchliest, der wird im dritten Buch bei aller Verschiedenheit der Lehre vieles vorfinden, was dem Verfasser der ersten beiden eigentümlich ist und umgekehrt. Vor allem die gesammte Stimmung des Verfassers gegenüber seiner Aufgabe, die ihm im Grunde durchaus unsympathisch ist und deren Lösung er nur für ein notwendiges Übel crachtet. Im ersten Buch zu Anfang führt er aus, dass der nackte Beweis des Tatsächlichen das einzig wesentliche der Rhetorik ist: wer versucht den Richter zum Zorn oder zum Mitleid zu bewegen, der handelt wie einer, der sein Richtmaass krumm zu machen unternimmt: διαβολὴ γὰρ καὶ ἔλεος καὶ ὀργὴ καὶ τὰ τοιαῦτα πάθη τῆς ψυχῆς οὐ περὶ τοῦ πράγματός ἐστιν ἐλλὰ πρὸς τὸν δικαστήν (I cap. 1 p. 1354a 16). Trotzdem giebt Aristoteles eine ausführliche Darstellung der Affekte, denn nicht alle

1) Dieser Satz erscheint tatsächlich weiter ausgeführt bei Loxoix in dem Kapitel über die σύνθεσις, περὶ ἑψ. p. 62, 2 VAHLEN, wo gleichfalls Euripides als Beispiel angeführt wird: . . . κοινοῖς καὶ δημώδεσι τοῖς ὀνόμασι . . . ὡς τὰ πολλὰ συγγράμμενοι διὰ μόνου τοῦ συνθεῖναι . . . ὁμως ὄγκον καὶ διάστημα . . . περιβάλλοντο, καθάπερ . . . ἐν τοῖς πλείστοις Εὐριπίδης. Auf Horat. A. P. 47 verweist SPENGLER im Commentar. Bei SUTON p. 65, 19 R. nennt M. VIPSANIUS den Virgil nouae cacozelae repertorem, non tumidae nec exilis, sed ex communibus uerbis atque ideo latentis.

2) Abhandlungen d. Berl. Akad. d. W. Philos. hist. Cl. 1886 S. 1 ff.

Staten sind wol verwaltet und nicht alle Gerichtshöfe derartig vor rhetorischen Künsten verderblicher Art geschützt, wie in Athen der Areopag, wo es verboten ist *ἔξω τοῦ πράγματος λέγειν*.<sup>1)</sup> Dieselbe Stimmung zu Anfang des dritten Buches. Die *ὑπόκρισις* übt eine grosse Gewalt aus *διὰ τὴν μοχθηρίαν τῶν πολιτειῶν* und τοῦ ἀκροατοῦ (III cap. 1 p. 1403b 35. 1404a 8): und doch ist *τάλλα ἔξω τοῦ ἀποδείξαι περίεργα τὸ μὲν οὖν τῆς λέξεως ὅμως ἔχει τι μικρὸν ἀναγκαῖον ἐν πάσῃ διδασκαλίᾳ . . . ἀλλ' ἕπαντα φαντασία ταῦτ' ἐστὶ καὶ πρὸς τὸν ἀκροατήν*. Mehr noch tritt diese Stimmung zu Anfang des Traktates über die *μέρη τοῦ λόγου* zu tage. Die ganze Darstellung ist hier wiederum mehr eine sehr abfällige Kritik der damals üblichen Lehre, als eine Darstellung derselben. Der Verfasser behandelt *προοίμιον διήγησις πίστις τὰ πρὸς τὸν ἀντίδικον ἐπιλογος*. Aber im einführenden Kapitel (13) wird ausgeführt, dass in dieser Weisse νῦν . . . *διαφορεῖσι γελοῖως* (p. 1414a 37). Denn nur *πρόθεσις* und *πίστις* seien die gegebenen *δύο μέρη τοῦ λόγου*.

Das Prooemium wird trotzdem eingehend behandelt; aber cap. 14 p. 1415b 4 daran erinnert *ὅτι πάντα ἔξω τοῦ λόγου τὰ τοιαῦτα πρὸς φαῦλον γὰρ ἀκροατήν καὶ τὰ ἔξω τοῦ πράγματος ἀκούοντα ἐπέει, ἂν μὴ τοιοῦτος ἦ, οὐθὲν δεῖ προοίμιον*. Die *διήγησις τοῦ δικανικοῦ μόνου λόγου ἐστίν* (cap. 13 p. 1414a 37). νῦν δὲ *γελοῖως τὴν διήγησίν φασὶ δεῖν εἶναι ταχέϊαν* (cap. 16 p. 1416b 30). 'Der Gesell, der den Bäckermeister fragte, ob er den Teig fest oder locker kneten solle, erhielt die Antwort: „Wie? Kannst du ihn nicht gut kneten?“ und so steht es auch hiermit'. Schliesslich *τὰ πρὸς τὸν ἀντίδικον οὐχ ἕτερόν τι εἶδος, ἀλλὰ τῶν πιστεῶν ἐστίν* (cap. 17 p. 1418b 5): die Darlegungen sind, wie hieraus erhellt, fast durchweg polemischer Natur in allen drei Büchern und gleichen Charakters.

Auch der äussere Apparat der Darstellung ist im dritten Buch vielfach derselbe, wie in den beiden ersten Büchern. In beiden Teilen werden die Tragiker Chairemon, Karkinos heran-

1) Ja sogar die im folgenden so eingehend erörterten Kategorien des *ποιόν* und *ποσόν* sind eigentlich seiner Ansicht nach überflüssig oder vom Übel: I cap. 1 p. 1354a 26: *ἔτι δὲ φανερόν ὅτι τοῦ μὲν ἀμφισβητοῦντος οὐθέν ἐστίν ἔξω τοῦ δεῖξαι τὸ πρᾶγμα ὅτι ἐστίν ἢ οὐκ ἐστίν ἢ γέγονεν ἢ οὐ γέγονεν· εἰ δὲ μέγα ἢ μικρόν, ἢ δίκαιον ἢ ἀδίκον, ὅσα μὴ ὁ νομοθέτης διώρικεν, αὐτὸν δὴ πον τὸν δικαστήν δεῖ γινώσκειν καὶ οὐ μανθάνειν παρὰ τῶν ἀμφισβητούντων*: vgl. oben S. 248.

gezogen, von Sophocles sogar dieselben Dramen Antigone und Teukros, das letztere wird nur in der Rhetorik, und zwar sowol II cap. 23 p. 1398a 4 wie III cap. 15 p. 1416b 1 in der nämlichen Weise angeführt mit den Worten *οἶον ἐν τῷ Τεύκρῳ*, ohne Nennung des Namens des Verfassers, ein Umstand, der gewiss für den gleichen Ursprung der betreffenden Stücke Zeugnis ablegt. Ebenso erweist deren enge Zusammengehörigkeit die Benützung der Dichter Epicharm, Simonides, Stesichoros, Xenophanes, die Citate aus Alkidamas, Herodot, Isocrates, Plato u. a. Wesentlicher ist die Anführung des Komikers Anaxandrides und des Epikers Choirilos im III. Buch, weil ersterer allein unter den Dichtern der *μέσῃ* von Aristoteles und auch Eth. Nicom. VII cap. 11 p. 1152a 22 benützt erscheint, letzterer von Aristoteles einmal in einer Weise citiert wird, die eingehende Studien gerade über die Eigenart dieses Dichters voraussetzt. (Top. VIII cap. 1 p. 153a 16) und nach Ausweis des Katalogs (ROSE p. 16, 144) *ἀπορήματα Χοιρίλου* von Aristoteles behandelt worden sind. Wenn in Buch II (cap. 2 p. 1378a 35) einmal, in Buch III (cap. 5 p. 1407a 26 cap. 8 p. 1408b 26) zweimal wie auch sonst bei Aristoteles<sup>1)</sup> der Name *Κλέων* gewählt ist, um eine beliebige Person zu bezeichnen, so spricht dies gleichfalls gewiss für den gleichen Ursprung der beiden Teile des vorliegenden Corpus.

Es ist ferner bemerkenswert, dass, was die Benützung der gleichen Citate und Belegstellen betrifft, der Nachweis leicht geführt werden kann, dass die beiden ersten Bücher sich ebenso zu einander verhalten, wie sie selbst zum dritten Buch der Rhetorik. Fünf Belege aus Schriftstellern finden sich je zweimal in den beiden ersten Büchern verwendet und fünf in den beiden ersten Büchern und zugleich im dritten Buch. Wir finden 1) das Citat aus Homer Σ 109 *ὅστε πολὺ γλυκίων μέλιτος καταλειβομένοιο* gleicherweise I cap. 11 p. 1370b 11 und II cap. 2 p. 1378b 6, 2) den Vers des Hesiod op. 25 *καὶ κεραμεὺς κεραμεῖ* II cap. 4 p. 1381b 17 und 10 p. 1388a 17, 3) das Epigramm des Simonides I cap. 7 p. 1365a 25 vollständig citiert, zur Hälfte cap. 9 p. 1367b 18, 4) die Verse aus Sophocles Antigone 456 ff. I cap. 13 p. 1373b 12 und cap. 15 p. 1375b 1, endlich 5) den Spruch des Bias II cap. 12 p. 1389b 23 und cap. 21 p. 1395a 27. Eben dasselbe Verhältnis ergibt sich aus der Vergleichung der gleichen Citate der beiden

1) BONITZ im Index s. u. *Κλέων*.



ersten Bücher und des dritten Buches. Wir lesen 1) II cap. 21 p. 1395a 1 den Ausspruch des Stesichoros: *οἶον εἴ τις λέγει ὅπερ Στησίχορος ἐν Λοκροῖς εἶπεν, ὅτι οὐ δεῖ ὑβριστάς εἶναι, ὅπως μὴ οἱ τέττιγγες χαμόθεν ἄδωσιν*, denselben in kürzerer Form III cap. 11 p. 1412a 22 *οἶον τὸ Στησιγόρου, ὅτι οἱ τέττιγγες ἐαυτοῖς χαμόθεν ἄσσονται*. 2) II cap. 23 p. 1399b 28 *καὶ τὸ ἐκ τοῦ Αἰαντος τοῦ Θεοδέκτου, ὅτι ὁ Διομήδης προείλετο Ὀδυσσεά οὐ τιμῶν ἀλλ' ἔνα ἥτιων ἢ ὁ ἀκολουθῶν ἐνδέχεται γὰρ τούτου ἔνεκα ποιῆσαι*, dasselbe Citat ohne Anführung der Quelle III cap. 15 p. 1416b 9: *ἐπειδὴ τὸ αὐτὸ ἐνδέχεται πλείονων ἔνεκα παραθῆναι . . . οἶον ὅτι ὁ Διομήδης τὸν Ὀδυσσεά προείλετο, τῷ μὲν ὅτι διὰ τὸ ἄριστον ὑπολαμβάνειν τὸν Ὀδυσσεά, τῷ δ' ὅτι οὐ, ἀλλὰ διὰ τὸ μόνον μὴ ἀνταγωνιστήν, ὡς φαῦλον*. Ebenso findet sich 3) ein berühmter Satz aus dem *ἐπιτάφιος* des Pericles citiert I cap. 7 p. 1365a 32 mit der Angabe *οἶον Περικλῆς τὸν ἐπιτάφιον λέγων*, ohne diese Angabe III p. 1411a 2, umgekehrt 4) ein Citat aus Platos *Menexenos* p. 235 D in Buch I cap. 9 p. 1367b 7 eingeführt mit den Worten *ὥσπερ γὰρ ὁ Σωκράτης ἔλεγεν*, in Buch III cap. 14 p. 1415b 31 mit den Worten *ὁ γὰρ λέγει Σωκράτης ἐν τῷ ἐπιταφίῳ* und 5) II cap. 23 p. 1398a 15 ein Wort des Socrates aus Platos *Apologie* p. 27 C ohne jede Nennung eines Namens, während III cap. 18 p. 1419a 8 dieselbe Stelle citiert wird unter Nennung der Namen des Socrates und Meletos. Die Behauptung ZELLER's, *Philos. d. Griech.* II 1<sup>4</sup> S. 462, dass diese Citate im III. Buch durchweg eine ausführlichere, in den beiden ersten Büchern eine knappere Fassung hätten, wird durch das von Zeller übersehene *Στησιγόρειον* widerlegt: jedesfalls würde diese Beobachtung, ihre Richtigkeit vorausgesetzt, nur für die Frage von Belang sein, ob die schriftstellerische Ausführung der beiden ersten Bücher demselben oder denselben Verfassern zuzuschreiben sei, die die beiden Teile, die das dritte Buch bilden, niedergeschrieben haben, eine Frage, die erst dann zu beantworten wäre, wenn feststeht, ob Aristoteles selbst für den Verfasser eines der drei Bücher der Rhetorik gehalten werden kann. In derselben Weise lässt sich darlegen, dass, was die Citate und deren Wiederholung betrifft, die drei Bücher der Rhetorik sich zu einander verhalten wie zu andern Schriften des Corpus, etwa der Nicomacheischen Ethik und der Poetik. Das Citat aus Euripides *Orest.* 234 *μεταβολὴ πάντων γλυκὴ* wird verwandt *Rhet. I cap. 11 p. 1371a 28* und *Eth. Nicom. VII cap. 15 p. 1154b 28*, das bald darauffolgende Bei-

spiel (ebenda 1371b 15) aus Homer  $\rho$  218  $\acute{\omega}\varsigma$  αἰεὶ τὸν ὁμοῖον und der Trimeter  $\kappa\alpha\iota$  γὰρ κολοῖός παρὰ κολοῖόν auch in den Eth. Nicom. VIII cap. 1 p. 1155a 34 in derselben Reihenfolge. Das Beispiel aus Agathon Rhet. II cap. 24 p. 1402a 10 wird in der Poetik cap. 18 p. 1456a 24 (auch cap. 25 p. 1461b 16) citiert, das Rätsel der Kleobuline Rhet. III cap. 2 p. 1405b 1 und Poet. cap. 22 p. 1458a 28, dasselbe Beispiel ἡ φιάλη ἀσπίς Διονύσου Rhet. III cap. 4 p. 1407a 16 cap. 11 p. 1413a 6 und Poet. cap. 21 p. 1457b 21. Die vielfachen Wiederholungen desselben Citates sind gewiss nicht als ein schriftstellerischer Vorzug zu betrachten, sind aber den drei Büchern der Rhetorik und den übrigen genannten Schriften eigen und eigentümlich: besonders die das Sprichwort von der crambe repetita herausfordernde Wiederholung des Citates aus der Antigone Rhet. I cap. 13 und cap. 15 hat mit Recht Anstoss erregt, mit Athetese ist aber hier nicht zu helfen (DIELS a. a. O. S. 19), wir müssen vielmehr versuchen diese Eigenart zu erklären. Jedesfalls ist aus den vorstehenden Erörterungen, sowol was die Beispiele wie was die Lehre betrifft, zu ersehen, dass alle Einzelheiten und besonders charakteristische Eigentümlichkeiten dafür sprechen, dass das dritte Buch derselben Herkunft ist wie die beiden ersten Bücher und deshalb ohne Bedenken die für das dritte Buch gewonnenen Ergebnisse für die beiden ersten Bücher Wichtigkeit und Geltung gewinnen können. Auf die übrigen genannten Schriften näher einzugehen liegt ausserhalb des Vorwurfs der vorliegenden Untersuchung.

## II. Der schriftstellerische Charakter der drei Bücher.

Wenn demnach, was die Lehre und die Beispiele betrifft, keinerlei beweiskräftige Argumente für die Unächtheit des dritten Buches vorgebracht werden können, so ist die Frage nach der schriftstellerischen Ausführung der Lehre, nach der Form des dritten Buches sowol, wie der beiden ersten von dem eben erörterten Problem durchaus zu trennen. Nicht allein das dritte Buch, auch die beiden ersten Bücher bieten betreffs der Darstellung selbst Anstösse mannigfacher Art. In der neuen Ausgabe von A. ROEMER (Lipsiae 1898) sind dieselben im Anschluss an des VICTORIUS und SPENGLER'S Ausführungen eingehend erörtert p. XL—CII. Es wird der Nachweis versucht, dass die Scholiasten und Quintilian ein ausführlicheres Exemplar, Dionys von Halikarnass

ein noch mehr gekürztes Exemplar der Rhetorik benützt hätten, als das uns erhaltene. Man wird schwerlich diesen Ausführungen beistimmen können. Quintilian ist für diese Frage nicht zu benützen. Wenn die Scholiasten Beispiele geben, wo unser Text der Beispiele entbehrt, so beweist diese Tatsache nur soviel, dass man sich im Altertum emsig bemühte, den Text des Aristoteles verständlicher zu gestalten. Das grosse Fragment des Choirilos (1 Kinkel) stand in dieser Vollständigkeit gewiss nicht bei Aristoteles, es ist nur durch eine Erklärungsschrift zur Rhetorik erhalten.<sup>1)</sup> Das Schlusskapitel der Epistel des Dionysios an Ammaios (p. 277 Us. Rad.) ist ja nicht mehr, als die ganz verfehlte und überflüssige Reconstruction des, wie der Rhetor glaubte, fehlenden Beispiels zu Aristoteles II cap. 23 p. 1397 b 8 *καὶ ἡ περὶ Δημοσθένους δίκη καὶ τῶν ἀποκτεινάντων Νικάνορα* ἐπεὶ γὰρ δικαίως ἐκρίθησαν ἀποκτεῖναι, δικαίως ἔδοξεν ἀποθανεῖν. Dionysios wirft die Frage auf: τίς οὖν ἐστὶν ἡ Δημοσθένους δίκη καὶ τῶν ἀποκτεινάντων Νικάνορα; So die Überlieferung. Er bezieht die Prozessverhandlung des Demosthenes auf die *δίκη πρὸς Αἰσχίνην ὑπὲρ Κτησιφῶντος* und ergänzt: *εἰ ὥσπερ τῷ δήμῳ τὸ δοῦναι, οὕτως καὶ τῷ ἵπενθύνῳ τὸ λαβεῖν τὸν στέφανον ἔξῃν* (p. 278, 16 Us. Rad.): stellt aber dem Leser frei auch an den Harpalischen Prozess zu denken. Die Mörder des Nikanor lässt er durchaus ausser Betrachtung. SPENGLER im Commentar p. 297, dem ROEMER a. a. O. p. LXV folgt, schliesst daraus, dass Dionysios ein neues Beispiel sich ausgedacht hat, es hätte der Rhetor in seinem verkürzten Exemplar das bei Aristoteles vorhandene Beispiel nicht gelesen. Aber wir dürfen dem Rhetor nicht zutrauen, dass er die Mordsache des Nikanor mit einem der beiden wolbekannten Prozesse des Demosthenes, die er nennt, in Verbindung gebracht hat. Mit Recht sind nach WEIL in USENER'S Ausgabe die Worte *καὶ τῶν ἀποκτεινάντων Νικάνορα* als Glossem bezeichnet: Dionys unterschied a. a. O. bei Aristoteles zwei causae, eine des Demosthenes, eine zweite der Mörder des Nikanor, da die Mehrzahl *ἐκρίθησαν* in dem von Aristoteles gegebenen Beispiel sich am bequemsten mit den *ἀποκτείναντες* zu vereinigen schien. Damit fallen die Stützen für ROEMER'S Aufstellung, dass unser Exemplar aus einem

1) Anonymi et Stephani in artem rhetoricam commentaria ed. H. RABE. Berol. 1896 p. 328, 2 seqq.

kürzeren und einem volleren Exemplar der Rhetorik von ungeschickter Hand zusammengearbeitet sei, in sich zusammen.

Die Anstösse, welche sich in allen drei Büchern gleichermaassen vorfinden, sind von ROEMER in der Vorrede übersichtlich zusammengestellt: zweifellos sind deren eine grosse Menge vorhanden und durch nichts zu entschuldigen, sie erfordern gebieterisch vielmehr eine Erklärung. Diese Anstösse sind mehrfacher Art. Einestheils werden die in der Disposition gegebenen Ankündigungen nicht oder nur mangelhaft erfüllt und es fehlt deren Ausführung: oder es finden sich solche Ausführungen an falscher und ungehöriger Stelle, zum teil in Gestalt von Nachträgen: oder die Beispiele sind an Stellen ausgelassen, wo wir sie erwarten müssen, sind durch ihre Kürze unverständlich für den Leser, oder sie weisen grobe Versehen auf und offenkundige Irrtümer. Um diese Erscheinungen in befriedigender Weise zu erklären, müssen wir fürs erste absehen von den Anstössen derart, die durch Annahme einer Lücke in der Überlieferung oder einer willkürlichen Umstellung nicht erklärt werden müssen, aber so erklärt werden können. Um deshalb zu einem sicheren Urteil über den Charakter des Werkes zu gelangen, wenden wir uns fürs erste zu der Behandlung der Beispiele und der Citate.

### 1. Die Citate.

Dass die Citate des Aristoteles in der Rhetorik überaus ungenau und fehlerhaft sind, muss jedem auffallen, der auch nur wenige derselben nachgeprüft hat. Dabei steht die Ueberlieferung der Rhetorik an sich keineswegs an Zuverlässigkeit zurück hinter der Ueberlieferung der in betracht kommenden Dichter und Prosaiker: mit Recht hat SPENGLER II cap. 24 p. 1401 a 28 aus dem Parisinus die Schreibung *ἐμ Πειραιεῖ* in den Text gesetzt, Eurip. Iphig. Taur. 727 lesen wir allein richtig III cap. 6 p. 1407 b 35 *πολύθυροι διαπυγαί* (*πολύθρηνοι* die Überlieferung des Euripides), Isocr. Paneg. 96 gibt Aristoteles III cap. 7 p. 1408 b 16 die richtige Lesung *οἴτινες ἔτλησαν*, welche durch Dionys von Halikarnass bestätigt wird: die Überlieferung des Isocrates bietet *οἴτινες ἐτόλμησαν*.<sup>1)</sup> Um die Unzuverlässigkeit und Leichtfertigkeit

1) Vgl. SPENGLER z. d. St. p. 384 Dionys. Demosth. cap. 40 p. 218, 8 Us. Rad. Der poetische Ausdruck ist von Isocrates einem Gedicht entnommen nach Art des von WILHELM, Jahreshfte des oesterr. arch.

keit der Citate zu erklären, nahm man an, *σφάλματα μνημονικά* des Verfassers seien die Ursache: Aristoteles citiere aus dem Gedächtnis, darum die mannigfachen Versehen.<sup>1)</sup> Bei der staunenswerten Belesenheit und Gelehrsamkeit einerseits, die jeder bewundern muss, der die Liste der in der Rhetorik benützten Dichter, Redner, Historiker, Rhetoren und Philosophen zusammenstellt, und bei der grossen Subtilität der mit den Beispielen zu belegenden einzelnen Lehrsätze ist diese Annahme von vornherein durchaus unwahrscheinlich: der Urheber der Rhetorik musste notwendigerweise eine grosse Menge von Excerpten vorbereitet und zur hand haben. Im III. Buch cap. 9 p. 1409 b 33 seqq. werden als Beispiele *τῆς ἐν κόλοις λέξεως* zehn Sätze aus dem Panegyricus des Isocrates aufgeführt und zwar in der Reihenfolge, die die Schrift selbst aufweist, wie folgt: §: 1. 35. 41. 48. 72. 89. 105. 149. 181. 186, cap. 10 p. 1411 b 11 seqq. drei Sätze gleichfalls in der richtigen Reihenfolge: §: 151. 172. 180 zur Erläuterung der *μεταφορά*. Die Beispiele sind in richtiger Reihenfolge und mit einer gewissen Gleichmässigkeit allen Teilen des Panegyricus von Anfang bis zu Ende entnommen. Niemand wird es für wahrscheinlich oder auch nur für möglich erachten, dass ein noch so belesener und gelehrter Rhetor diese Stellen in der

Inst. II 1899 S. 239 behandelten Epigramms (BERGK PLG III p. 462 Simonid. 107, 7): *οὔτινες ἔτλαν χειρας ἐπ' ἀνθρώπων ἰππομάχου ἰέναι* (KAIBEL EG 461, 7). — Die treue Wiedergabe des Archetypus in Majuskelschrift durch den Schreiber des Parisinus bzw. dessen Vorgänger ist von VAULEN Sitzungsber. d. Wiener Akad. d. W. Philos.-hist. Cl. 1861 XXXVIII S. 114 an einzelnen Beispielen dargelegt worden: wenn die Handschrift I cap. 12 p. 1373 a 18 *ἐνκεκλητός* bietet, so findet sich diese und ähnliche Lesungen auch in den Papyri des Hyperides (ed. BLASS Lips. 1894 p. XIV) und des Aristoteles (*Ἀθην. πολ.* ed. BLASS Lips. 1895 p. XXIV): wenn dieselbe Handschrift II cap. 23 p. 1397 b 2 bietet *ὡσπερ ἐν τῷ Ἀλκμήονι τῷ Θεοδέκτῳ*, so steht diese Form der attischen Form, die durchweg ε aufweist, näher als die in den Texten befindliche Vulgata *Ἀλκμάωνι* (P. KRETSCHMER, die gr. Vaseninschriften. Gütersl. 1894. S. 123, Journal of Hell. stud. 1899 XIX S. 203): in der *Ἀθην. πολ.* cap. 13, 4 steht *ὁ Ἀλκμήωνος*, fehlerhaft wie in der Rhetorik a. a. O. *Ἀλκμεον<ιδῶν>* cap. 28, 2. Der Papyrus der *Ἀθην. πολ.* bietet cap. 45, 1 *ὁ ἀπὸ τοῦ τυπάνου*: demnach werden wir rhet. II cap. 5 p. 1383 a 5 und ebenso cap. 6 p. 1385 a 10 mit der besten Ueberlieferung *ἀποτυπανίζόμενοι* und *ἀποτυπανίζεσθαι* schreiben müssen, nicht *ἀποτυπανίζεσθαι*, wie der neueste Text bietet. I cap. 9 p. 1367 a 9 und 12 war im Archetypus das Digamma erhalten.

1) DIELS a. a. O. S. 5.

richtigen Reihenfolge aus dem Gedächtnis zum Beleg einer so subtilen Frage zu citieren vermöchte. Es wäre dies ein mnemotechnisches Kunststück ohne gleichen, und der, der dies vermag, ein *θανματοποιός*, aber kein Mann der Wissenschaft. Es hatte demnach Aristoteles die Rolle, welche den Panegyricus enthielt, vor sich liegen, er hat die Rede mit scharfem Auge von Anfang bis zu Ende durchgearbeitet und die brauchbaren Beispiele ausgehoben. In dem Kapitel über die *εἰκόν* III cap. 4 p. 1406b 32 seqq. werden in ununterbrochener Reihenfolge drei Beispiele aus Platons Staat angeführt und zwar in folgender Ordnung: V p. 469 E, VI p. 488 A, X p. 601 B. Aristoteles hatte demnach Platons Staat bis zum Ende des Werks durchgelesen, um Material für seine Studien zu gewinnen, die brauchbaren Stellen angestrichen und darnach in der bei Platon vorgefundenen Reihenfolge ausgeschrieben.<sup>1)</sup>

Betrachten wir nunmehr die Citate aus Isocrates' Panegyricus im einzelnen (III cap. 9 p. 1409b 33 seqq. B. KEIL, *Analecta Isocratea* Lips. 1885 p. 35 seqq.):

I (Isocr. 1) *πολλάκις ἐθανύμασα τῶν τὰς πανηγύρεις συναγόντων καὶ τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας καταστήσαντων.*

Isocrates schrieb *συναγαγόντων*: die Lesung bei Aristoteles mag ein Schreibfehler sein.

II (35) *ἀμφοτέρους δ' ὤνησαν, καὶ τοὺς ὑπομείναντας καὶ τοὺς ἀκολουθήσαντας· τοῖς μὲν γὰρ πλείω τῆς οἴκου προσεκλήσαντο, τοῖς δὲ ἱκανὴν τὴν οἴκου κατέλιπον.*

Isocrates schrieb *ἀκολουθήσαντας*, bei Aristoteles mag wieder ein Versehen der Abschreiber vorliegen. Aber die Worte des Isocrates sind bei Aristoteles durch Umstellungen und Auslassungen entstellt und garstig im einzelnen verfälscht: sie lauten im Original:

*ἀμφοτέρους δὲ, καὶ τοὺς ἀκολουθήσαντας καὶ τοὺς ὑπομείναντας ἔσωσαν· τοῖς μὲν γὰρ ἱκανὴν τὴν οἴκου χώραν κατέλιπον, τοῖς δὲ πλείω τῆς ὑπαρχούσης ἐπόρισαν·*

Für *ἔσωσαν* ist *ὠνησαν* eingesetzt und dies vorausgestellt: für *ἐπόρισαν* steht *προσεκλήσαντο* und damit ist der Gleichklang mit *κατέλιπον* zerstört, statt der Abwechslung bei Isocrates in *τὴν οἴκου χώραν* und *τῆς ὑπαρχούσης* finden wir das monotone *τῆς οἴκου* und *τὴν οἴκου*. Die Kola beider Perioden sind vertauscht. Durch die

1) Für die 11 Citate aus Alkidamas III cap. 3 p. 1406a 20 seqq. lässt sich das gleiche nur vermuten, aber begrifflicherweise nicht erweisen.

Abtrennung des Verbums *ἔσωσαν* bzw. *ᾔνησαν* von dem zweiten Kolon der ersten Periode treten bei Aristoteles die beiden Kola dieser Periode in schärferen Gegensatz zu einander.

III (41) ὥστε καὶ τοῖς χρημάτων δεομένοις καὶ τοῖς ἀπολαῦσαι βουλομένοις.

Das Citat ist in ähnlicher Weise geändert wie das vorangehende. Isocrates schrieb ὥστε . . . καὶ τοῖς ἀπολαῦσαι τῶν ὑπαρχόντων ἐπιθυμοῦσιν.

IV (48) συμβαίνει πολλάκις ἐν ταύταις καὶ τοὺς φρονίμους ἀτυχεῖν καὶ τοὺς ἄφρονας κατορθοῦν.

Isocrates schreibt

ὥστε πολλάκις ἐν αὐταῖς καὶ τοὺς φρονίμους ἀτυχεῖν καὶ τοὺς ἀνοήτους κατορθοῦν.

Warum für ὥστε, das zu Anfang der vorhergehenden Beispiele beibehalten ist, hier *συμβαίνει* eingeschwärzt wurde, ist unverständlich. Für *ἀνοήτους* steht bei Aristoteles *ἄφρονας*, eine Verschlechterung wie *βουλομένοις* für *ἐπιθυμοῦσιν*, *προσεκλήσαντο* für *ἐπόρισαν*. Für *αὐταῖς* steht *ταύταις*.

V (72) εὐθὺς μὲν τῶν ἀριστείων ἤξιώθησαν, οὐ πολὺ δὲ ὕστερον τὴν ἀρχὴν τῆς θαλάττης ἔλαβον.

Isocrates schrieb οὐ πολλῶ δὲ nach der Ueberlieferung, die indessen B. KEIL a. a. O. p. 140 nach der Lesung bei Aristoteles in οὐ πολὺ δὲ ändern will.

VI (89) stimmt der Text mit dem Original überein: πλεῦσαι μὲν διὰ τῆς ἠπείρου, πεξεῦσαι δὲ διὰ τῆς θαλάττης, τὸν μὲν Ἑλλησποντον ζεύξας, τὸν δ' Ἄθω διορύξας.

VII (105) καὶ φύσει πολίτας ὄντας νόμῳ τῆς πόλεως στέρεσθαι. Isocrates schrieb τῆς πολιτείας ἀποστρεφίσθαι.

VIII (149) stimmt der Text mit dem Original überein: οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν κακῶς ἀπώλοντο, οἱ δ' αἰσχρῶς ἐσώθησαν.

IX (181) ἰδίᾳ μὲν τοῖς βαρβάροις οἰκέταις χρῆσθαι, κοινῇ δὲ πολλοὺς τῶν συμμάχων περιορᾶν δουλεύοντας.

Isocrates schrieb

ἰδίᾳ μὲν τοῖς βαρβάροις οἰκέταις ἀξιοῦν χρῆσθαι, δημοσίᾳ δὲ τοσοῦτους τῶν συμμάχων περιορᾶν αὐτοῖς δουλείοντας.

Die Glossen sind desselben Charakters wie in den vorhergehenden Beispielen: für *δημοσίᾳ* steht *κοινῇ*, für *τοσοῦτους*: πολλοὺς, zwei Wörter sind ausgelassen, *ἀξιοῦν* und *αὐτοῖς*.

X (186) ἢ ζῶντας ἄξειν ἢ τελευτήσαντας καταλείπειν.

Isocrates schrieb *ἔξειν*, bei Aristoteles liegt vermutlich ein Schreibfehler vor.

Ich schliesse hier an die drei Stellen aus dem Panegyricus III cap. 10 p. 1411 b 11 seqq.:

I (151) πάντα τρόπον μικρὸν φρονεῖν μελετῶντες.

Das Citat ist ohne Fehler, ebenso das folgende:

II (172) οὐ γὰρ διαλυόμεθα τοὺς πολέμους, ἀλλ' ἀναβαλλόμεθα.

III (180) καὶ τὸ τὰς συνθήκας φάσαι τρόπαιον εἶναι πολὺ κάλλιον τῶν ἐν τοῖς πολέμοις γινομένων.

Isocrates schrieb πολὺ κάλλιον τρόπαιον τῶν ἐν ταῖς μάχαις γινομένων.

Der Text des Isocrates darf an den vorliegenden Stellen als gesichert erscheinen: niemand wird die Lesungen bei Aristoteles für Varianten eines verwilderten Isocratextes erklären wollen. Wir haben erkannt, dass der Meister selbst die Buchrolle neben sich liegen hatte und eifrig die Belegstellen ausschrieb. Sollen wir im Ernste annehmen, dass er mit dem Wortlaut der berühmtesten Rede des berühmtesten Kunstredners seiner Zeit mit einer derartigen groben Nachlässigkeit verfahren hat, Worte ausliess, Kola umstellte, nichtssagende Glossen einsetzte für den treffenden Ausdruck des Musterschriftstellers? Niemand wird dem Aristoteles eine derartige Nachlässigkeit zutrauen wollen: führt er doch in der Poetik cap. 22 p. 1458 b 15 seqq. aus, dass die Vertauschung eines Synonymon die Rede verderben kann, wenn statt des Verbums *ἔσθλει* ein *θρινᾶται*, statt des Ausdrucks *ὀλίγην τε τράπεζαν: μικρὰν τε τράπεζαν*, statt *ἡμόνες βοόωσιν: ἡμόνες κράζουσιν* eingesetzt wird. Wir dürfen annehmen, dass bei der Berühmtheit des Panegyricus weder Aristoteles, noch ein anderer Schriftsteller sich mit solch entstellten Citaten in die Öffentlichkeit gewagt haben würde. Man vergleiche nur in Dionys von Halikarnass Isocrates cap. 14 die Citate aus dem Panegyricus, cap. 16 die Citate aus der Rede de pace: hier wird man nur die gewöhnlichen Abschreiber- und Ausschreiberversehen vorfinden, nirgends derartige Verballhornungen und Glossen wie bei Aristoteles. Das uns vorliegende dritte Buch der Rhetorik ist demnach weder ein Entwurf des Aristoteles, der sich in seinem Nachlass vorgefunden hatte, noch eine von ihm selbst ausgearbeitete Abhandlung, sondern wir müssen auf Grund der vorausgehenden Erörterungen feststellen, dass der, der die Citate aus Isocrates ausgeschrieben hat, nicht dieselbe Person gewesen ist, die uns dieselben schriftlich überliefert hat: der erstere



hatte die Originalschrift zur Hand, der letztere kann das Exemplar des Isocrates keinesfalls selbst eingesehen haben. Da nun die Annahme von groben Abschreiberfehlern sowol im Text des Isocrates wie im Text des Aristoteles ausgeschlossen werden muss, so wird sich schwerlich eine andere Erklärung für diese Erscheinung finden lassen als die, dass wir die Niederschrift des dritten Buches einem Schüler verdanken, der dem Vortrag des Lehrers nur mangelhaft zu folgen im stande war und deshalb aus dem Zusammenhang selbstständig das verlorene ergänzt hat. Es ist beachtenswert, dass die kürzeren Beispiele zumeist ohne Fehler sind, ferner dass, wie insbesondere an Beispiel II ersichtlich wird, gerade der Schluss der Kola öfters entstellt ist, also die letzten Worte des mit sinkender Stimme vortragenden Lehrers nur halbverständlich waren: *ἔσωσαν* ist dem nachschreibenden entgangen, nur den Klang und aus dem Zusammenhang den Sinn des Wortes hatte er erfasst und darum an falscher Stelle lediglich aus dem Zusammenhang *ῶνησαν* ergänzt, ebenso entging ihm *ἐπόρισαν* und er ergänzt dafür selbstständig aus dem Zusammenhang *προσεκτίσαντο*, ein Wort, dessen Anfang an den Wortanfang von *ἐπόρισαν* anklingt. So erklärt sich leicht die Auslassung so vieler Wörter, so die Einsetzung leicht verständlicher Synonyma, so vor allem der Umstand, dass Aristoteles im Vortrag sich nicht scheute, immer wieder dieselben Beispiele seinen Schülern vorzutragen. Dasselbe Resultat ergiebt die weitere Prüfung der vorhandenen Beispiele. Um zu belegen, dass *ξένα ὀνόματα* besonders geeignet sind für die pathetische Rede, giebt Aristoteles III cap. 7 p. 1408b 15 als Beispiel *ὄλον καὶ Ἰσοκράτης ποιῆ ἐν τῷ πανηγυρικῷ ἐπὶ τέλει φήμη δὲ καὶ γνώμη*. Bekker hat hier die Überlieferung mit Recht beibehalten, wenn auch Isocrates 186 *φήμην δὲ καὶ μνήμην* geschrieben hat. Das poetische Wort *φήμη* ist bei dem Citat das wesentliche, der Zuhörer hat den Lehrer, der eine schlechte Aussprache hatte<sup>1)</sup>, falsch verstanden, als er sich den Satz des Isocrates in sein Heft eintrug.

Eine Nachprüfung der übrigen Citate aus den Prosaikern, z. B. der Stelle aus Lysias XXXIV 11 in II cap. 23 p. 1399b 16 ergiebt aber für alle drei Bücher der Rhetorik dieselben Resultate, ebenso die Nachprüfung der Citate aus den Dichtern: nach

1) *Τραυλὸς τὴν φωνήν* nach Timotheos dem Athener Diog. Laert. V 1. ZELLER a. a. O. S. 43, 1.

Art der Glossographen ist der Wortlaut des Textes von dem nachschreibenden Schüler durch die Einsetzung von Synonyma, oftmals durch nur dem äusseren Umfang und der metrischen Bewertung nach gleichartige Wörter ersetzt.<sup>1)</sup> Soph. Antig. 223 ist statt *τάχος: σπουδῆς* eingesetzt (III cap. 14 p. 1415 b 20), 909 statt *κεκευθότοιον* am Versschluss *βεβηκότων* (III cap. 16 p. 1417 a 32), Eurip. Iphig. Aul. 80 (III cap. 11 p. 1411 b 30) am Versschluss statt *ἄξαντες δορί: ἄξαντες ποσίν*: der Vers der Antiope (183 N) *νέμων τὸ πλειστον ἡμέρας τούτω μέρος* ist durch Interpolation verständlicher gemacht und zugleich verunstaltet I cap. 11 p. 1371 b 32 in der Form *νέμων ἐκάστης ἡμέρας πλειστον μέρος*. Das Homorexemplar, das Aristoteles benützt hat, ist für unsern Homertext unbrauchbar. Aber die Verse, die I cap. 11 p. 1370 b 5 aus der Odyssee (o 401) angeführt werden, kann Aristoteles nicht in dieser Form citiert haben, geschweige dass dieser Gallimathias in einem Homorexemplar gestanden haben kann. Es handelt sich um die Freude, die der Mensch in der Erinnerung an vergangenes Leid empfindet: der Lehrer hatte als Beleg angezogen die Verse:

*νώϊ δ' ἐνὶ κλισίῃ πίνοντε τε δαινυμένω τε  
κῆδεσιν ἀλλήλων τερπόμεθα λευγαλέοισιν  
μνωσμένω· μετὰ γάρ τε καὶ ἄλγεσι τέρεται ἀνῆρ,  
ὅστις δὴ κακὰ πολλὰ πάθῃ καὶ πόλλ' ἐπαληθῆ.*

Der Schüler konnte nicht alles richtig auffangen und stellte gegen Metrik, Sinn und Syntax nach seinen unvollständigen Notizen die Verse her:

*μετὰ γάρ τε καὶ ἄλγεσι τέρεται ἀνῆρ  
μνησάμενος ὅτε πολλὰ πάθῃ καὶ πολλὰ ἔοργῃ.*

Dasselbe Verhältnis des Citates zu dem Original wird da ersichtlich, wo wir sowol die Lehre wie die Beispiele des Aristoteles

1) Auch die vom Redaktor der drei Bücher I cap. 9 und III cap. 16 (siehe oben S. 252) aus einer aristotelischen Schrift eingelegte Erörterung über den *ἔπαινος* zeigt, was das Citat betrifft, denselben Charakter. Es wird I cap. 9 p. 1368 a 5 seqq. zweimal Isocr. Euag. 45 citiert: einmal wie folgt: *μέγα φρονῶν οὐ τοῖς διὰ τύχην ὑπάρχουσιν, ἀλλὰ τοῖς δι' αὐτόν*, kurz vorher absichtlich verändert in folgender Weise: *οὐ δεῖ μέγα φρονεῖν ἐπὶ τοῖς διὰ τύχην, ἀλλὰ τοῖς δι' αὐτόν*. Isocrates schreibt: *μέγα φρονῶν οὐκ ἐπὶ τοῖς διὰ τύχην, ἀλλ' ἐπὶ τοῖς δι' αὐτόν γιγνομένοις*. Bei Aristoteles ist durch die einmalige bzw. zweimalige Weglassung von *ἐπὶ* und die Streichung von *γιγνομένοις* der Satz verunstaltet.

anderwärts überliefert haben. I cap. 11 p. 1371 b 13 seqq. wird der Satz erörtert, dass Gleich und Gleich sich gern zu einander gesellt, wie folgt:

... πάντα τὰ συγγενῆ καὶ ὅμοια ἡδέα ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, οἷον ἄνθρωπος ἄνθρωπον, ἵππος ἵππον, καὶ νέος νέω· ὅθεν καὶ αἱ παροιμίαι εἴρηται, ὡς ἡλιξ ἡλικα τέρπει, καὶ ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον, καὶ ἔγνω δὲ θῆρ θῆρα, καὶ γὰρ κολοῖος παρὰ κολοῖον, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα.

In der Erörterung über die Freundschaft hatte Aristoteles dieselben Beispiele verwendet: wir lesen Eth. Nicom. VIII cap. 2 p. 1155 a 32 seqq.:

διαμφισβητεῖται δὲ περὶ αὐτῆς οὐκ ὀλίγα. οἱ μὲν γὰρ ὁμοιότητά τινα τιθέασιν αὐτὴν καὶ τοὺς ὁμοίους φίλους· ὅθεν τὸν ὁμοῖον φασιν ὡς τὸν ὁμοῖον, καὶ κολοῖον ποτὶ κολοῖον καὶ τὰ τοιαῦτα.

Dieselbe Lehre Eth. Eudem. VII cap. 1 p. 1235 a 4 seqq.:

ἀπορεῖται δὲ πολλὰ περὶ τῆς φιλίας... δοκεῖ γὰρ τοῖς μὲν τὸ ὁμοῖον τῷ ὁμοίῳ εἶναι φίλον· ὅθεν εἴρηται· ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ὡς τὸν ὁμοῖον· καὶ γὰρ κολοῖος παρὰ κολοῖον· ἔγνω δὲ φῶρ τε φῶρα καὶ λύκος λύκον.

Aristoteles hatte demnach in seinen Vorlesungen über Rhetorik a. a. O. vier Beispiele gegeben, zuerst zwei Beispiele in Form von Hexametern: ἡλιξ ἡλικα τέρπει, <γέρων δέ τε τέρπει γέροντα><sup>1)</sup> und ὡς αἰεὶ τὸν ὁμοῖον <ἀγει θεὸς ὡς τὸν ὁμοῖον>, dann zwei weitere in Form von Trimetern: ἔγνω δὲ φῶρ τε φῶρα <καὶ λύκος λύκον> und καὶ γὰρ κολοῖος ποτὶ <sup>2)</sup> κολοῖον <ἰξάνει>, wie Eth. Magn. II cap. 11 p. 1208 b 9 und DIELS Doxogr. p. 408, 25 ergänzt wird. Dass Aristoteles selbst in der Rhetorik das Sprichwort, wie es uns a. a. O. der Eudemischen Ethik überliefert und zweifellos richtig überliefert ist: ἔγνω δὲ φῶρ τε φῶρα καὶ λύκος λύκον durch Einsetzung von θῆρ und θῆρα statt φῶρ und φῶρα und durch Zerstörung der Rhythmen verunstaltet habe, ist ganz ungläublich. Dem Schüler war die Glosse φῶρ statt κλέπτῃς nicht geläufig, er hörte θῆρ unter dem Einfluss des folgenden καὶ λύκος λύκον: gerade dieser Irrtum ist ein Anzeichen dafür, dass sein Meister den Trimeter vollständig als Beleg vorgetragen

1) So ergänzt den Vers der Scholiast zu Plat. Phaedr. p. 240 C.

2) Nur Eth. Nicom. a. a. O. ist ποτὶ erhalten: diese Form im Trimeter auch Aeschyl. Eum. 79, Soph. Trach. 1214.

hat.<sup>1)</sup> Ebenso ist es ganz undenkbar, dass Aristoteles einen berühmten Vers des Simonides in der I cap. 6 p. 1363 a 16 überlieferten Form habe anführen können (BERGK PLG III<sup>4</sup> p. 412, 50).

Die Vorstellung, die wir aus dem vorhergehenden von den Kenntnissen, der Belesenheit und Urteilsfähigkeit dessen, dem die Niederschrift der Rhetorik verdankt wird, gewinnen müssen, kann keine günstige sein: es war derselbe ein junger Mensch mit wenig Wissen und von geringer Bildung, ein Schüler und Anfänger. Dies erweist auch die Auswahl der Beispiele, die er aufschrieb und die Ausführung derselben. Gewiss hatte zu vielen Sätzen der Lehrer Beispiele aufgeführt, die uns für immer verloren sind (ROEMER praef. p. XLVII). So ist II cap. 23 p. 1399 a 29 seqq.: *ἄλλος, ἐπειδὴ οὐ τὰντὰ φανερώς ἐπαινοῦσι καὶ ἀφανῶς, ἀλλὰ φανερώς μὲν τὰ δίκαια καὶ τὰ καλὰ ἐπαινοῦσι μάλιστα, ἰδίᾳ δὲ τὰ συμφέροντα μᾶλλον βούλονται, ἐκ τούτων πειρᾶσθαι συνάγειν θάτερον· τῶν γὰρ παραδόξων οὗτος ὁ τόπος κυριώτατός ἐστιν* — ohne Beispiel so gut wie unverständlich für den Leser. Ebenso III cap. 18 p. 1419 a 12: *ἔτι ὅταν μέλλῃ ἢ ἐναντία λέγοντα δείξειν ἢ παράδοξον*. Es werden vier gute Gelegenheiten zur Fragestellung erörtert, die beiden erstgenannten und die an letzter Stelle mit Beispielen erklärt, nur die an dritter Stelle gegebene und hier citierte Lehre geht leer aus. Unverständlich ferner für den Leser waren die Worte II cap. 23 p. 1398 a 3. 4: *ἄλλος ἐκ τῶν εἰρημένων καθ' αὐτοὺς πρὸς τὸν εἰπόντα διαφέρει δὲ ὁ τρόπος, οἷον ἐν τῷ Τεύκρω*: die Verse aus Sophocles Teucer konnten hier bei keinem Leser, und sei es der allergelehrteste, als bekannt vorausgesetzt werden, ebensowenig die Stelle im Messeniacus des Alkidamas, auf die in der Reihenfolge der Citate an letzter Stelle I cap. 13 p. 1373 b 18 kurzer Hand verwiesen wird mit den Worten *καὶ ὡς ἐν τῷ Μεσσηνιακῷ λέγει Ἀλκιδάμας*. Auch die kurze Bemerkung II cap. 6 p. 1384 b 15 *διὸ εὖ ἔχει ἢ τοῦ Εὐριπίδου ἀπόκρισις πρὸς τοὺς Συρακοσίους* ist für den Leser so dunkel und unverständlich<sup>2)</sup> wie der ähnliche Zusatz cap. 12 p. 1389 a 16 *ὥσπερ τὸ Πιπτακοῦ ἔχει ἀπόφθεγμα εἰς Ἀμφιάραον*. Derartige dunkle und unverständliche Sätze finden sich zerstreut

1) Callim. epigr. 44, 6 (I p. 88 SCHNEIDER): *φωρὸς δ' ἔχνια φῶρ ἔμαθον*.

2) v. WILAMOWITZ HERMES XXXIV 1899 S. 617.

in allen drei Büchern: im grossen und ganzen war der Schüler bestrebt, wenigstens die Lehrsätze nachzuschreiben, in den Beispielen begnügte er sich mit dem erreichbaren oder dem notwendigsten. Quintilian in der Vorrede seines Werks § 7 giebt uns eine sehr anschauliche Darstellung der Art, wie solche Schulhefte in die Öffentlichkeit gelangen: alterum (sermonem) pluribus sane diebus, quantum notando<sup>1)</sup> consequi poterant, interceptum boni iuuenes . . . temerario editionis honore vulgauerant. Auch die Rhetorik des Aristoteles ist eine Sammlung von drei verschiedenen Schulheften derart: sie stellt uns die Lehre des Philosophen nur insoweit dar, quantum auditores notando consequi poterant. Selbst dann, wenn die Citate ausgeführt sind, tragen dieselben oft den Charakter eiliger Aufzeichnung an sich: so stehen II cap. 23 p. 1397 a 13 seqq. zwei längere Bruchstücke aus Tragödien ohne jede einleitende und abschliessende Bemerkung, ohne Angabe der Provenienz. I cap. 15 p. 1375 b 1 seqq. sind die beiden Verse aus Sophocles Antigone 456 und 458 schlechtweg ohne Rücksicht auf die Möglichkeit des Verständnisses nebeneinandergestellt. Charakteristisch sind insbesondere die kurzen Notizen III cap. 14 p. 1415 b 17 seqq.: *ὅτι δὲ πρὸς τὸν ἀκροατὴν οὐχ ἤπερ ὁ ἀκροατῆς<sup>2)</sup>*, *δῆλον πάντες γὰρ ἢ δια-*

1) Die Benützung von Kurzschrift steht durch die Inschrift von der Akropolis für die Zeit des Aristoteles fest (J v. MÜLLER'S Handbuch d. cl. Altertumsw. I<sup>2</sup> 1892 S. 540, GITLBAUER, Denkschriften d. Wiener Akad. d. W. Phil.-histor. Cl. XLIV 1894), der gewandte Zuhörer konnte indessen gewiss im Altertum wie heutzutage auch ohne Anwendung der Tachygraphie die Niederschrift der Vorlesungen bewerkstelligen. Wie Quintilian, so weist Gaudentius (p. 220 ed. GALEARD.) diejenigen seiner sermones, die notarii latenter adpositi (in ecclesia) exceperunt mit den Worten mea non sunt zurück: dagegen erlaubte Origenes nach Euseb. hist. eccles. VI 36 *τάς ἐπὶ τοῦ κοινοῦ ἀντὶ λογιμῆας διαλέξεις ταχυγράφοις μεταλαβεῖν*.

2) Es ist schwer begreiflich, wie ein Abschreiber dazu kommen sollte, gegen den allgemein giltigen Sprachgebrauch den Artikel oder auch nur überhaupt den Artikel zu interpolieren. Die Darstellung ist so lässig zugleich und so eigenartig, dass wir die Unkorrektheit im Gebrauch des Artikels vorerst werden hinnehmen müssen. I cap. 3 p. 1358 b 4 *ἔστιν δ' ὁ μὲν περὶ τῶν μελλόντων κρίνων οἷον ἐκκλησιαστῆς, ὁ δὲ περὶ τῶν γεγενημένων οἷον ὁ δικαστῆς, ὁ δὲ τῆς δυνάμεως ὁ θεωρῶς* entspricht nicht den geläufigen Regeln über den Artikel. II cap. 21 p. 1394 a 26 *ὥστε, ἐπεὶ τὰ ἐνθυμήματα ὁ περὶ τοιοῦτων ἀλλοιογισμός ἐστιν, σχεδὸν τὰ συμπεράσματα τῶν ἐνθυμημάτων καὶ αἱ ἀρχαὶ . . . γινώμαί εἰσιν*.

βάλλουσιν ἢ [φόβους] ἀπολύονται<sup>1)</sup> ἐν τοῖς προοιμίοις. ἄναξ ἐρῶ μὲν οὐχ ὅπως σπουδῆς ὕπο (Soph. Antig. 223) τί φορομιάξῃ (Eurip. Iphig. Taur. 1162). Der Lehrer hatte das lange Prooemium des Wächters, in dem derselbe ἀπολύεται, d. h. voraussichtlichen διαβολαί vor dem Herrscher begegnet, eingehend besprochen: darauf das kurze Prooemium der Iphigenie: ἄναξ, ἔχ' αὐτοῦ πόδα σὸν ἐν παραστάσι . . . ἀπέπτυσ'. ὅσα γὰρ δίδωμ' ἔπος τόδε, in welchem die Priesterin διαβάλλει, d. h. τὸ τοῖν ξένοιν μύσος mit Tadel belegt. Verständlich freilich konnten diese kurzen Notizen keinem Leser erscheinen, ebensowenig, wenn I cap. 7 p. 1365a 16 geschrieben steht καὶ τὸ συντιθέναι δὲ καὶ ἐποικοδομεῖν, ὥσπερ Ἐπίταμος ohne weitere Erklärung.

Ich habe bei der grossen Anzahl der Beispiele, die sich leicht um ein bedeutendes vermehren lassen, von der Möglichkeit abgesehen, dass, wie ROEMER annimmt, nur die Lückenhaftigkeit der Überlieferung an dieser auffallenden Kürze und Dunkelheit die Schuld trägt. Von dieser Möglichkeit wird man um so mehr absehen müssen, als eine aufmerksame Durchprüfung der zum Beleg angeführten Beispiele ergibt, dass die Ausführlichkeit der Ausführung steigt im Verhältnis zu dem elementaren und schülerhaften Charakter des Beispiels selbst. Die umfangreichsten Beispiele stehen in dem Abschnitt II cap. 20 p. 1393b bis cap. 23 p. 1399a, ein Abschnitt, in dem p. 1398a 4 das kurze Citat οἶον ἐν τῷ Τεύκρω Bedenken erregte: ebenso wie in der Darlegung über die γνώμη mit folgender αἰτία es auffallen muss, dass p. 1394b 1 nur der eine Vers citiert ist: οὐκ ἔστιν ὅστις πάντ' ἀνὴρ εὐδαιμονεῖ (Eurip. 661 N), die in den folgenden Versen enthaltene αἰτία: ἢ γὰρ πεφνκῶς ἐσθλὸς οὐκ ἔχει βίον, ἢ δυσγενῆς ὢν πλουσίαν ἀροῖ πλάκα dagegen ausgelassen erscheint: Aristoteles selbst hatte gewiss diese Verse citiert. Die ausführlichsten und umfangreichsten Belege sind die beiden äsopischen Fabeln II cap. 20 p. 1393b 9 bis 1394a 2, die mit den Worten λόγος δέ, οἷος ὁ Στησιγόρου περὶ Φαλαρίδου καὶ Αἰσώπου ὑπὲρ τοῦ δημιουργοῦ eingeführt werden. Beide Fabeln sind, wie die von den Commentatoren angeführten Schriftsteller erweisen, wol bekannt

1) φόβους ist als Glossem auszuschneiden: dem διαβάλλειν war das ἀπολύεσθαι διαβολάς schon in der Rhetorik des Thrasymachos gegenübergestellt (Plat. Phaedr. p. 267 D), ebenso bei Aristoteles (III cap. 15 p. 1416 b 9, cap. 14 p. 1415 b 37) und in der Rhetorik an Alexander (cap. 36 SPENGLER, RG I 2 p. 87, 6 HAMMER).

im Altertum: niemand würde hier die Erzählung oder überhaupt ein Beispiel vermissen. Die Citate in den einleitenden Worten würden durchaus genügen, ja schon ein allgemeiner Hinweis auf die jedem Knaben bekannten äsopischen Fabeln hätte genügt. Statt dessen wird mit breiter Ausführlichkeit und Geschwätzigkeit erst die Fabel vom Pferd und Hirsch und ihre Nutzenanwendung durch Stesichoros, dann die Fabel vom Fuchs und den Hundsläusen und die Nutzenanwendung, die Aesop vor den Samiern von derselben macht, hererzählt, eine Ausführlichkeit, die seltsam contrastiert mit der sonst beliebten Dunkelheit und Kürze, aber für die Beurteilung dessen, dem wir die Nachschrift verdanken, von der allergrössten Wichtigkeit ist. Es war dies ein Schüler, der nicht die Zeit und die Mittel fand, alle die zahlreichen gelehrten Citate des Lehrers nachzutragen und auszuführen, wol aber bestrebt war, da wo er konnte, sein Heft so umfangreich und ausführlich wie möglich gestalten. An der eben erörterten Stelle ist diese Ausführlichkeit gegenüber der sonst beliebten Kürze infolge des schülerhaften Charakters der beiden Erzählungen doppelt befremdend.<sup>1)</sup>

Ähnlichen Charakters sind die übrigen Beispiele, die sich durch grosse Ausführlichkeit der Behandlung bemerklich machen: der ἔπαινος und ψόγος der Athener II cap. 22 p. 1396a 12—22, der ἔπαινος des Achilles ebenda p. 1396b 11—19, die μελέτη aus Alkidamas ὅτι πάντες τοὺς σοφοὺς τιμῶσιν II cap. 23 p. 1398b 10—19. Nach der in den angeführten Beispielen ersichtlichen Ausführlichkeit dürfen wir erwarten, dass Aristoteles selbst die Beispiele aus den weniger bekannten Autoren mit doppelter Ausführlichkeit gegeben hätte: hat er doch Top. VIII cap. 1 p. 153a 14 die Lehre gegeben: εἰς δὲ σαφήνειαν παραδείγματα καὶ παραβολὰς οἰστέον· παραδείγματα δὲ οἰκεία καὶ ἐξ ὧν ἴσμεν, οἷα Ὅμηρος, μὴ οἷα Χοιρίλος. Wenn hier Homer gelobt wird, dass er anders wie Choirilos im Interesse der Klarheit nur geläufige und bekannte Beispiele gewählt hat, so dürfen wir erwarten, dass der Schriftsteller im Interesse der Klarheit die Beispiele aus den weniger bekannten Autoren mit grösstmöglicher Ausführlichkeit behandeln würde. Aber das Axiom, das III. cap. 2

1) ἀτὰρ καὶ ἑμᾶς lesen wir in der Rede des Aesop a. a. O. p. 1393b 32: nach R. EUCKEN de Aristotelis dicendi ratione Gott. 1866 p. 36 braucht Aristoteles diese Partikel nicht, einmal Theophrast. hist. plant. IX 20, 3 ἀτὰρ καὶ ἐν τῇ Ἀττικῇ.

p. 1404 b 1 vorangestellt wird: *ὀρίσθω λέξεως ἀρετῇ σαφῆ εἶναι*, ist in der vorliegenden Rhetorik zum allerwenigsten befolgt: sie bedarf tatsächlich eines Delischen Tauchers zur Ergründung ihrer dunkeln Tiefen und wer ehrlich urteilt, wird gestehen müssen, dass ihre Lektüre selbst nach jahrelangem eingehenden Studium, was die Darstellung betrifft, dem Leser keinerlei Genuss, sondern nur Befremden und sogar Aergernis bereitet.

Ebenso befremdend und anstößig, wie die Nachlässigkeit in den Citaten sind die zahlreichen Versehen, Misverständnisse und Irrtümer, die der Verfasser sich hat zu schulden kommen lassen. So lesen wir III cap. 9 p. 1409 b 9 seqq.: *δεῖ δὲ τὴν περίοδον καὶ τῆ διανοίᾳ τετελειῶσθαι, καὶ μὴ διακόπτεσθαι ὥσπερ τὰ Σοφοκλέους ἰαμβεῖα· Καλυδῶν μὲν ἦδε γαῖα Πελοπίας χθονός· τοῦναντίον γὰρ ἔστιν ὑπολαβεῖν τῷ διαιρεῖσθαι, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τοῦ εἰρημμένου τὴν Καλυδῶνα εἶναι τῆς Πελοποννήσου.* Der Vers gehört sicher dem Euripides (515 N), die Darlegung ist unverständlich ohne die Zufügung des darauffolgenden Verses: *ἐν ἀντιπόροισι πεδὲ ἔχουσ' ἐνδαίμονα.* Von allen Erklärungsversuchen hat die Annahme, dass eben der Vortragende beim Vortrag oder der Zuhörer bei der Nachschrift geirrt habe, deshalb den Vorzug, weil an ähnlichen Irrtümern in der Rhetorik kein Mangel ist. Wie hier Sophocles und Euripides, so wird II cap. 8 p. 1386 a 20 der Sohn des Königs Amasis mit dem Vater verwechselt, cap. 19 p. 1392 b 11 eine Stelle aus Isocr. XVIII 15 citiert, aber in das Citat eine Person aus XXI als Subjekt des Satzes eingefügt<sup>1)</sup>: es sind diese Versehen ebenso zu beurteilen, wie die flüchtigen und unrichtigen Citate. Auf einem Hörfehler beruht es wiederum offenbar, wenn II cap. 23 p. 1398 b 32 *Ἡγήσιππος* jener Spartaner genannt wird, dessen Namen nach Xenoph. Hellen IV 7, 2 ohne Zweifel *Ἀγησίπολις* gewesen ist. Die richtige Form war bereits von mittelalterlichen Gelehrten in der lateinischen Übersetzung zu Grunde liegenden Handschrift und in den Scholien angemerkt worden: die ionische oder gemeingriechische Form war dem Verfasser geläufiger, sowie derselbe I cap. 11 p. 1370 a 22 *πεινή*, III cap. 11 p. 1412 a 12 *Ἀρχύτης* (nach der besten Überlieferung) geschrieben hat. Ob II cap. 23 p. 1397 b 7 *ἡ Δημοσθένους δίκη καὶ τῶν ἀποκτεινάντων Νικάνορα* tatsächlich wie SPENGLER und SAUPPE<sup>2)</sup> vermuten statt *Νικάνορα*: *Νικόδημον* zu schreiben

1) USNER *Rh. Mus.* XXV 1870 S. 603.

2) *Ausgewählte Schriften* S. 342.



ist, bleibe dahingestellt: trifft diese sehr wahrscheinliche Vermutung das richtige, dann liegt nicht ein Abschreiberfehler vor, sondern vielmehr ein Versehen des Schriftstellers selbst, d. h. des Schülers, oder des Redaktors, der bei der Ausarbeitung der ihm vorliegenden Notizen geirrt hat. Dass der Schüler die Schrift ohne Berichtigung der zahlreichen Citate und der Irrtümer der Öffentlichkeit übergeben hat, mag uns heutzutage vielleicht auffallend erscheinen, erklärt sich aber aus der ausserordentlichen Schwierigkeit der Aufgabe. Es genügte nicht zu deren Lösung *ἐάν τις αὐτὸ τοῦτο προνοηθῆ ἢ μόνον ὥστε λαβεῖν ἢ πόλιν ἔχουσαν ὑπομνημάτων πλῆθος ἢ βιβλιοθήκην που γειννωσάν*. Die Hauptschwierigkeit war die, die von dem Lehrer citierten Stellen in all den einzelnen Buchrollen aufzufinden, was heutzutage mit Hilfe unserer modernen Ausgaben und sonstigen Hilfsmittel eine leichtere Aufgabe ist als es im Altertum war.<sup>1)</sup>

## 2. Die Disposition.

Das aus der vorstehenden Behandlung der Citate gewonnene Resultat wird bestätigt durch eine Prüfung der gesammten Darstellung der eigentlichen rhetorischen Disciplin, über die im folgenden ausführlicher gehandelt werden soll, und zwar wird es angemessen sein, mit der Disposition zu beginnen. Wie schon eine oberflächliche Lektüre lehren kann, unterscheiden sich die drei Bücher sehr wesentlich hinsichtlich der Disposition. Der Traktat über die *λέξεις* entbehrt jeglicher Disposition: ohne dargelegte Rücksichtnahme auf ein gemeinsames Ordnungsprincip sind die Kapitel lose aneinandergereiht. Wie zuletzt SUSEMIHL, *index schol. Gryphisw. aestiu. 1892*, p. IV ausführt, beziehen sich die cap. 2—7 auf die einzelnen Wörter, 8 und 9 auf die Composition: cap. 10 und 11 behandeln die *ἀστεία* und *εὐδοκιμοῦντα*, in cap. 12 wird die *λέξεις γραφικῆ* und *ἀγωνιστικῆ*, *δημηγορικῆ* und *δικαιικῆ* behandelt, gewiss ein guter Abschluss des Ganzen. SUSEMIHL erkennt hier egregiam Aristotelis artem disponendi grata quadam negligentia refertam. Tatsache ist aber, dass eine Disposition nirgends gegeben ist, erst durch eindringliches Studium erschlossen

1) Der Verfasser war in einer ähnlichen Lage, wie ein Gelehrter von heutzutage, der etwa einen Traktat eines Humanisten zum erstenmal herausgibt, und zahlreiche Citate aus Augustin, Hieronymus u. a. nachzuweisen und zu berichtigen die Aufgabe hat.

werden muss: an Anstößen und Ungeschicklichkeiten ist in diesem Teil, wie ROEMER praef. p. LXXIX seqq. ausführt, kein Mangel. Wir dürfen aber voraussetzen, dass Aristoteles eine Art von Disposition gegeben hatte: ja in dem oben S. 257 behandelten Satz III cap. 2 p. 1404b 24 κλέπεται δ' εὖ, ἐάν τις ἐκ τῆς εἰωθυίας διαλέκτου ἐκλέγων συντιθῆ· ὅπερ Εὐριπίδης ποιεῖ καὶ ὑπέδειξε πρῶτος ist die später beliebte Disposition in ἐκλογή und σύνθεσις klar zum Ausdruck gebracht. Die wie technisch gebrauchten Ausdrücke lassen vermuten, dass Aristoteles diese Disposition tatsächlich gegeben hatte, ebenso wie seine Nachfolger<sup>1)</sup> dieselbe befolgen, selbst wenn in der Rhetorik des Theodektes, deren Kenntnis im dritten Buch nach der Überlieferung vorausgesetzt wird (cap. 9 p. 1410b 3), sich eine derartige Scheidung bereits vorgefunden haben sollte. Am Schluss von cap. 4 p. 1407a 19 finden wir das συντιθέναι wieder in der Recapitulation: ὁ μὲν οὖν λόγος συντίθεται ἐκ τούτων: dass dieselbe an dieser Stelle wenig passend erscheint, hat ROEMER praef. p. LXXXI ausgeführt. Tatsächlich beziehen sich noch cap. 5 bis 7 ebensowohl auf einzelne Wörter, wie ἴδια und ἀμφίβολα (p. 1407a 31. 32), wie auf die Composition der Rede, der Tadel der Unklarheiten in den Sätzen des Heraklit (p. 1407b 16) doch wohl auf die Composition. Erst durch die Anfangsworte von cap. 8 τὸ δὲ σχῆμα τῆς λέξεως erhalten wir den Eindruck, dass jetzt ein neuer Abschnitt beginnt, der der σύνθεσις entspricht. Der Tractat über die μέρη τοῦ λόγου III cap. 13 bis Schluss des Buchs hat natürlicherweise eine Disposition, da hier Aristoteles eine Kritik der damals üblichen Einteilung der Rede in προοίμιον διήγησις πίστεις τὰ πρὸς τὸν ἀντίδικον ἐπίλογος geben wollte und dieser Einteilung demnach zu folgen gezwungen war. Aber auch in diesem Teil sind einzelne Abschnitte wie cap. 15 περὶ διαβολῆς, cap. 18 περὶ ἐρωτήσεως, die Erörterung περὶ γελοίων p. 1419b 2 seqq. lose an das vorhergehende angereicht, ohne dass eine überleitende Bemerkung den Leser über die Beziehung des behandelten Gegenstandes zu dem Ganzen oder zu dem Vorhergehenden aufklärt. Im einzelnen ist hier die Darstellung verworren und ohne jede Ordnung und

1) Ad Her. IV 12, 17 wird eingeteilt in elegantia compositio dignitas, Cic. de or. I 5, 17 in electio und constructio, wie Dionys de compos. uerb. in der Vorrede V p. 6, 5 R. den λεκτικὸς τόπος in ἐκλογή und σύνθεσις ὀνομάτων einteilt. (Theophrast bei Dionys. Isocrat. cap. 3 p. 58, 4 Us. Raderm).

jeden Plan: so wird in die Erörterung über *προοίμιον* und über *πίστεις* keine Kunst der Interpretation Ordnung und sinngemässe Reihenfolge der Gedanken hineinbringen können. Hier finden sich Nachträge an falscher Stelle, falsche Recapitulationen und Lücken in der Darstellung, die, wie oben S. 254 erwähnt, bereits der Redaktor der drei Bücher durch Interpolation an einer Stelle zu beseitigen versucht hat. Die Darlegungen über das *προοίμιον* III cap. 14 p. 1415a bis 1416a machen den Eindruck wie eine Sammlung von Zetteln mit Notizen und Citaten, die in Unordnung geraten ist: charakteristisch ist, dass die Abhandlung über das Prooemium der epideiktischen Rede cap. 14 p. 1415a 1 *ἔτι δ' ἐκ τῶν δικανικῶν προοιμίων, τοῦτο δ' ἐστὶν ἐκ τῶν πρὸς τὸν ἀκροατὴν* die folgende Erörterung über das Prooemium der Gerichtsrede, in der der Begriff des *πρὸς τὸν ἀκροατὴν* erst erläutert wird (cap. 14 p. 1415a 34, 1415b 17 seqq.), geradezu voraussetzt und vermuten lässt, dass wir eine Umstellung vornehmen müssen, um die Darlegung des Aristoteles in der richtigen Reihenfolge herzustellen: die Vorausstellung der epideiktischen Rede in der Lehre vom Prooemium und von der Narratio ist überdies sehr auffallend, da im ersten Buch cap. 4—8 das *συμβουλευτικόν* vor den beiden andern *γένη*, im dritten Buch aber erst an letzter Stelle behandelt ist.

Ganz anderer Art ist die uns vorliegende Ausarbeitung und Darstellung der in den beiden ersten Büchern gegebenen Lehre von den *πίστεις*. Hier ist zwar eine klare Disposition erkenntlich, aber diese Disposition ist in der anstössigsten und unbefriedigendsten Weise sowol dargelegt wie im einzelnen befolgt: Überleitungen und Verbindungen der einzelnen Teile fehlen öfters, sehr zum Nachteil des Verständnisses; wo dieselben vorhanden sind, dienen sie mehr dazu das Verständnis zu erschweren, als zu fördern. Auch hier verstehen wir die wichtigste Disposition in der Einleitung I cap. 1 p. 1355b 8 seqq. erst durch die Schriften der Nachfolger des Aristoteles. Eine schleppende und in ihrer Zusammensetzung ungeheuerliche Periode endigt in die Selbstaufforderung (Zeile 22) *περὶ δὲ αὐτῆς ἤδη τῆς μεθόδου πειρώμεθα λέγειν πῶς τε καὶ ἐκ τίνων δυνησόμεθα τυγχάνειν τῶν προκειμένων. πάλιν οὖν οἶον ἐξ ὑπαρχῆς ὀρισάμενοι αὐτὴν τίς ἐστι, λέγωμεν τὰ λοιπά. ἔστω δὴ ῥητορικὴ δύναμις περὶ ἕκαστον τοῦ θεωρηθῆσαι τὸ ἐνδεχόμενον πιθανόν.* Die hier gegebene Definition wird kurz erläutert, worauf ohne Verweisung und Überleitung plötz-



lich die Darlegung der verschiedenen Arten der *πίστεις* erfolgt, recht schwächlich vorher angekündigt mit den Worten *τὰ λοιπά*, worunter das *πῶς καὶ ἐκ τίνων δυνησόμεθα τυγχάνειν τῶν προκειμένων* verstanden werden soll. Wie der Aorist *ὀρισάμενοι* andeutet, ist die richtige Reihenfolge 1) der *ὄρος*, 2) die Darlegung der *μέθοδος πῶς καὶ ἐκ τίνων* u. s. w. Die Überleitung zu der Darlegung der *πίστεις* fehlt vollständig, ist aber kaum zu entbehren. Die Lehre der Nachfolger ist zu Anfang von Longin *περὶ ἕψους* erhalten in den Worten: *εἰγ' ἐπὶ πάσης τεχνολογίας δευτὴν ἀπαιτουμένον, προτέρου μὲν τοῦ δεῖξαι τί τὸ ὑποκείμενον, δευτέρου δὲ τῆ τάξει, τῆ δυνάμει δὲ κυριωτέρου πῶς ἂν ἡμῖν αὐτὸ τοῦτο καὶ δι' ὧν τινων μεθόδων κτητὸν γένοιτο*, ebenso zu Anfang der Rhetorik ad Herennium I 2, 3: *oportet igitur esse in oratore inuentionem . . . pronuntiationem*. Es folgen die Definitionen: *inuentio est . . . pronuntiatio est uocis, uultus, gestus moderatio cum uenustate. Haec omnia tribus rebus adsequi poterimus: arte, imitatione, exercitatione*. Bei Aristoteles finden wir von alldem nichts: die Darstellung springt über zu der Darstellung der *πίστεις* und die Lücke auszufüllen bleibt dem Leser überlassen. 1)

1) Dass der Gewährsmann für die in der Rhetorik ad Herennium dargelegte Lehre in vielen Einzelheiten Theophrast ist, vermutet RABE de Theophr. *περ. λέξ.* libr. p. 8 Anm. 3 und diese Vermutung trifft zu für alle die Stellen, die Verwandtschaft mit Aristoteles' Lehre aufweisen. In der griechischen Vorlage war Theophrast citiert IV 34, 45 *Translationem pudentem dicunt* (hier ist nach der Gepflogenheit des rhetor Latinus der griechische Name ausgemerzt) *esse oportere*, womit ausser den von Kayser beigebrachten Stellen zu vergleichen ist Cic. *epist. XVI 17, 1 ut sit quomodo Theophrasto placet uerecunda tralatio*. Der Satz ad Her. III 22, 36 *Imitetur ars igitur naturam* ist gleichfalls Aristoteles' Lehre entnommen (*Phys. II cap. 2 p. 194a 21 εἰ δὲ ἡ τέχνη μιμεῖται τὴν φύσιν* (*Meteorol. IV cap. 3 p. 381 b 6*), ebenso wie bei Dionys. de Isaeo cap. 16 p. 114, 11 *Us. Raderm.: αὐτὸ τοῦτο ἀγνοῶν τῆς τέχνης, ὅτι τὸ μιμήσασθαι τὴν φύσιν αὐτῆς μέγιστον ἔργον ἦν*. Selbst der augenscheinliche Graecismus ad Her. III 12, 22 *Utile est ad firmitudinem sedata uox in principio* hat bei Aristoteles rhetor. III cap. 4 p. 1406 b 24 seine Parallele: *χρήσιμον δὲ ἡ εἰκὼν κτλ.* Freilich das Enthymem, auf dessen Erfindung Aristoteles so stolz ist, ist in der Rhetorik ad Her. zu einer ziemlich bedeutungslosen Figur degradiert (IV 18, 25, 19, 27), statt dessen ist das Epicheirem, dessen Name in Aristoteles' Rhetorik überhaupt nicht genannt wird, aus der Topik in die Lehre vom Beweise eingeführt (ad Her. II 2, 2), ebendaher die *reprehensio* und das *reprehendere* in dem gesonderten Traktat ad Her. II cap. 20—29, die

Diese Beobachtung über derartige Lücken und über den Mangel erforderlicher Überleitungen einerseits und die Unzulänglichkeit und Unklarheit der vorhandenen Überleitungen und Einteilungen andererseits, deren Richtigkeit in den folgenden Ausführungen im einzelnen zu Tage treten wird, muss uns betreffs der Methode der Behandlung der beiden ersten Bücher den Weg weisen: wir werden zum Ausgangspunkt und Stützpunkt der Untersuchung nicht die vielfach mangelhaften, den Stoff einteilenden und von Kapitel zu Kapitel überleitenden Erörterungen machen dürfen, sondern werden die die Lehre selbst enthaltenden Darlegungen als die Grundlage betrachten, nach der wir die gegebenen Einteilungen und Überleitungen zu prüfen haben, deshalb auch nicht gerade auf Grund der letzteren ein im übrigen einwandfreies Kapitel der Darlegung des Aristoteles als späteres Machwerk auszuseiden versuchen. Wenn sich auch bei der Behandlung der Lehre selbst wie bei der Behandlung der Beispiele das Resultat ergibt, dass der Erfinder der Lehre keinesfalls dieselbe Person sein kann, wie der Darsteller, dass demnach wir nur die Ausarbeitung einer Nachschrift der *ῥητορικαὶ ἀκροάσεις* des Meisters durch einen der Aufgabe nicht gewachsenen Redaktor in der erhaltenen Rhetorik vor uns sehen, so wird es einleuchtend erscheinen, dass dem Verfasser einer derartigen Nachschrift nur zu leicht die disponierende Einleitung und vermittelnde Überleitung im einzelnen als etwas nebensächliches und unwesentliches gelten mochte gegenüber dem Inhalt der einzelnen *praecepta*, der Redaktor deshalb oft auf sein eigenes Wissen und Können angewiesen war und darum nicht selten fehlgreifen musste.

Die nachlässige Art, wie a. a. O. die Disposition der *πίστεως* sowol dargestellt wie ausgeführt wird, erweist, dass der Schüler nicht fähig war, das von dem Lehrer gegebene Material zu bewältigen und sachgemäss zu bearbeiten: zweifellos hat derselbe den Lehrer öfters auch misverstanden. Die Einteilung der *πίστεως* wird I cap. 2 p. 1355b 35 seqq. mit folgenden Worten gegeben: *τῶν δὲ πίστειων αἱ μὲν ἄτεχνοὶ εἰσιν, αἱ δ' ἔντεχνοι. ἄτεχνα δὲ λέγω, ὅσα, μὴ δι' ἡμῶν πεπόρισται, ἀλλὰ προὔπηρχεν, οἷον μάρτυρες βάσανοι συγγραφαὶ καὶ ὅσα τοιαῦτα, ἔντεχνα δὲ, ὅσα διὰ τῆς μεθόδου καὶ δι' ἡμῶν κατασκευασθῆναι δυνατόν,*

der *ἐπιτίμησις* und dem *ἐπιτιμῆν* der *Topik* entspricht (*Top.* VIII cap. 11 p. 161a 16b 19. 162a 16 *Waltz Organon* II p. 520 seqq.).

ὥστε δεῖ τούτων τοῖς μὲν χρῆσθαι, τὰ δὲ εὐρεῖν.<sup>1)</sup> τῶν δὲ διὰ λόγον ποριζομένων πίστεων τρία εἶδη ἐστίν. Während wir den *ἄτεχνοι πίστεεις* I cap. 15 wieder begegnen, ist das Wort *πίστεεις ἔντεχνοι* in dem folgenden bis zu Ende von Buch II überhaupt nicht mehr aufzufinden, nicht einmal in dem unmittelbar auf I cap. 15 folgenden Anfang von Buch II, der doch von den *πίστεεις ἄτεχνοι* zu der Behandlung der *πίστεεις ἔντεχνοι* tatsächlich überleitet. Die drei *εἶδη* der *πίστεεις ἔντεχνοι* werden nunmehr an der angeführten Stelle I cap. 2 p. 1356a 1 aufgezählt: αἱ μὲν γὰρ εἰσὶν ἐν τῷ ἡθεὶ τοῦ λέγοντος, αἱ δὲ ἐν τῷ τὸν ἀκροατὴν διαθεῖναι πως, αἱ δὲ ἐν αὐτῷ τῷ λόγῳ διὰ τοῦ δεικνύναι ἢ φαίνεσθαι δεικνύναι. Der erste Teil behandelt also das *ἡθος τοῦ λέγοντος*, der zweite die *πάθη* der *ἀκροαταί*: über den dritten Teil wird berichtet p. 1356a 35 τῶν δὲ διὰ τοῦ δεικνύναι ἢ φαίνεσθαι δεικνύναι, καθάπερ καὶ ἐν τοῖς διαλεκτικοῖς τὸ μὲν ἐπαγωγή ἐστίν, τὸ δὲ συλλογισμός, τὸ δὲ φαινόμενος συλλογισμός, καὶ ἐνταῦθα ὁμοίως· ἐστὶ γὰρ τὸ μὲν παράδειγμα ἐπαγωγή, τὸ δὲ ἐνθύμημα συλλογισμός κτλ. Es folgt eine kurze Erörterung über *ἐνθύμημα* p. 1356b 28 seqq., dann über *παράδειγμα* p. 1357b 26 seqq. Darauf werden die beiden Arten der Enthymeme eingehender behandelt p. 1358a 1 seqq. Es sind dies die Enthymeme aus den *τόποι* und die Enthymeme aus *ἴδια προτάσεις*. Zuerst werden die *τόποι* der Enthymeme definiert (12): οὗτοι δ' εἰσὶν οἱ κοῖνοι περὶ δικαίων καὶ φυσικῶν καὶ περὶ πολιτικῶν καὶ περὶ πολλῶν διαφερόντων εἶδει, ὅλον ὁ τοῦ μᾶλλον καὶ ἥττον τόπος (der tatsächlich II cap. 23 p. 1397b 12 seqq. erläutert wird)· οὐδὲν γὰρ μᾶλλον ἔσται ἐκ τούτου συλλογίσασθαι ἢ ἐνθύμημα εἰπεῖν περὶ δικαίων ἢ περὶ φυσικῶν ἢ περὶ ὀνομασθῆναι· καίτοι ταῦτα εἶδει διαφέρει. *ἴδια*<sup>2)</sup> δὲ, ὅσα ἐκ τῶν περὶ ἕκαστον εἶδος καὶ γένος προτάσεων ἐστίν, ὅλον περὶ φυσικῶν εἰσὶ προτάσεις, ἐξ ὧν οὔτε ἐνθύμημα οὔτε συλλογισμός ἐστὶ περὶ τῶν ἡθικῶν, καὶ περὶ τούτων ἄλλαι ἐξ ὧν οὐκ ἔσται περὶ τῶν φυσικῶν· ὁμοίως δὲ τοῦτ' ἔχει ἐπὶ πάντων. . . ἔστι δὲ τὰ πλεῖστα τῶν ἐνθυμημάτων ἐκ τούτων τῶν εἰδῶν λεγόμενα τῶν κατὰ μέρος καὶ ἰδίων, ἐκ δὲ τῶν κοινῶν (man erwartet doch ἐκ τῶν τόπων) ἐλάττω. καθάπερ οὖν καὶ ἐν

1) Aus dieser Lehre ist offenbar die spätere Lehre von der *inuentio*, der *εὔρεσις* entwickelt.

2) Hierzu ist aus dem folgenden *ἐνθυμήματα* zu ergänzen, die Gegenüberstellung ist unbefriedigend und verschwommen, wie die ganze folgende Ausführung, die die beiden Quellen der Enthymeme mit den beiden Arten der Enthymeme zusammenwirft.

τοῖς τοπικοῖς<sup>1)</sup> καὶ ἐναυθθα διαιρετέον τῶν ἐνθυμημάτων τὰ τε εἶδη καὶ τοὺς τόπους ἐξ ὧν ληπτέον· λέγω δ' εἶδη μὲν τὰς καθ' ἕκαστον γένος ἰδίας προτάσεις, τόπους δὲ τοὺς κοινούς ὁμοίως πάντων. πρότερον οὖν εἰπόμεν περὶ τῶν εἰδῶν. πρῶτον δὲ λάβωμεν τὰ γένη τῆς ῥητορικῆς, ὅπως διελόμενοι πόσα ἔστιν, περὶ τούτων χωρὶς λαμβάνωμεν τὰ στοιχεῖα καὶ τὰς προτάσεις. ἔστι δὲ τῆς ῥητορικῆς εἶδη τρία τὸν ἀριθμὸν κτλ. Diese Erörterung bildet den Eingang zu der Darstellung der εἶδη der ἐνθυμήματα: wie in allen Übergängen zwischen den einzelnen Teilen der Schrift ist auch hier die Darlegung unklar, das Verständnis mehr erschwerend als erleichternd. Auffallend ist der Gebrauch des Wortes *στοιχεῖα*: auffallend, dass wir erst durch II cap. 22 p. 1396b 21 *στοιχεῖον* δὲ λέγω καὶ τόπον ἐνθυμήματος τὸ αὐτό, eine Erklärung, die II cap. 26 p. 1403a 17 wiederholt wird, erfahren, dass *στοιχεῖα* soviel bedeuten kann wie *τόποι*.<sup>2)</sup> Hier muss aber der Ausdruck *στοιχεῖα* sich auf die εἶδη beziehen, weil wir I cap. 6 p. 1362a 20 lesen: *ληπτέον ἂν εἶη τὰ στοιχεῖα περὶ ἀγαθοῦ καὶ συμφέροντος ἀπλῶς* und hier eine Beziehung auf die erst II cap. 23 behandelten *τόποι* und *στοιχεῖα* ausgeschlossen ist. Der Uebergang *πρότερον οὖν εἰπόμεν περὶ τῶν εἰδῶν. πρῶτον δὲ λάβωμεν τὰ γένη κτλ.* ist der Form nach wie dem Inhalt nach so hölzern und ungeschickt wie möglich: es fehlt in der Darlegung jeder vermittelnde Hinweis auf den *πολιτικός*<sup>3)</sup> *συλλογισμός*, auf die besondere Materie der Rhetorik und ihre *γέννη*. Das Adverb *πρῶτον* unmittelbar nach dem Adverb *πρότερον* beleidigt jedes Stilgefühl, man erwartet dem *πρότερον* entsprechend zum mindesten den Zusatz: *μετὰ δὲ ταῦτα περὶ τῶν τόπων*. Ausserdem sind die Gegensätze in der gegebenen Disposition sehr unklar zum Ausdruck

1) Die Commentatoren (SPENGLER p. 74 des Commentars) weisen die Parallelstellen aus den *Topica* nach, aber eine Gegenüberstellung von *εἶδη* und *τόποι* findet sich an den angeführten Stellen der *Topik* keineswegs. Eine analoge Lehre *Analyt. post.* I cap. 10 p. 76a 37 seqq.: *ἔστι δ' ὧν χωρῶνται ἐν ταῖς ἀποδεικτικαῖς ἐπιστήμαις τὰ μὲν ἴδια ἐκάστης ἐπιστήμης, τὰ δὲ κοινά· κοινὰ δὲ κατ' ἀναλογίαν, ἐπεὶ χρῆσιμόν γε ὅσον ἐν τῷ ὑπὸ τὴν ἐπιστήμην γένει. ἴδια μὲν, ὅσον γραμμῆν εἶναι τοιαυδί, καὶ τὸ εὐθύ, κοινὰ δὲ, ὅσον τὸ ἴσα ἀπὸ ἴσων ἂν ἀφίλη, ὅτι ἴσα τὰ λοιπά* (ZELLER *Philos. d. Gr.* II 2<sup>3</sup> S. 237).

2) WAITZ *Organon* II p. 362. DIELS *Elementum* S. 29 ff.

3) Dieser *πολιτικός συλλογισμός* ist wohl mit dem *Enthymem* identisch. Nur II cap. 22 p. 1396a 5 kommt diese Bezeichnung vor, ohne dass eine genauere Definition gegeben wäre: vgl. II cap. 21 p. 1394a 26.

gebracht. Eingeteilt wird in *τόποι* und *εἶδη*. Die *τόποι* sind *κοινοί*, denn beispielsweise aus dem *μᾶλλον καὶ ἥττον* *τόπος* kann man Enthymeme über *δίκαια* und *φυσικά*, ja über jegliche Materie gewinnen: diesen *τόποι* stehen gegenüber einmal *τὰ ἴδια* (*ἐνθυμήματα*) und gleich darauf *τὰ κατὰ μέρος* oder *τὰ ἴδια εἶδη*. Wenn schliesslich dargelegt wird *λέγω δ' εἶδη μὲν τὰς καθ' ἕκαστον γένος ἰδίας προτάσεις, τόπους δὲ τοὺς κοινούς ὁμοίως πάντων . . . πρῶτον δὲ λάβωμεν τὰ γένη τῆς ῥητορικῆς . . . ἔστι δὲ . . . τρία τὸν ἀριθμὸν*, so fehlt die erforderliche Scheidung von Enthymem, *πρότασις* des Enthymems, und Substrat der *πρότασις*, ja der Leser erhält den Eindruck, dass die *τόποι* sich auf alle drei *γένη* der Rhetorik gemeinsam beziehen, die *εἶδη* nur auf jedes einzelne, während dies nirgendwo bestimmt dargelegt ist, indem ja vorher gelehrt wurde, dass die *τόποι* für jedwede Materie, für *δίκαια* wie für *φυσικά* gemeinsam und zu gebrauchen sind, nicht nur für das *συμβουλευτικόν, δικανικόν* und *ἐπιδεικτικόν*. Diese Unklarheit des Gegensatzes von *ἴδια* und *κοινά, εἶδη* und *τόποι, ἴδια προτάσεις* und *κοινά* wird auch im folgenden noch klarer zu Tage treten: dem Aristoteles ist hier die Schuld ebensowenig zuzuschreiben, als der ungeschickte Uebergang von der Hand des Aristoteles herrühren kann.<sup>1)</sup>

In cap. 3 ist der Rest der Disposition dargelegt: die Anordnung derselben ist wiederum sehr wunderlich. Erst in dem Mittelstück p. 1359a 6—10 wird dargelegt, dass die *πρότασεις* des Enthymems in der Rhetorik die *τεκνίρια, εἰκότα* und *σημεῖα* sind, diese aus den vorherbesprochenen Materien zu gewinnen seien, ohne Verweisung auf das vorhergehende Kapitel 2 p. 1357a 22 — 1357b 25, wo eben diese *πρότασεις* im einzelnen behandelt waren, wo man aber den Ausdruck *πρότασεις* vergeblich sucht. In dem ersten Abschnitt p. 1358a 36—1359a 5 werden die drei *γένη*, das *συμβουλευτικόν, δικανικόν, ἐπιδεικτικόν* und deren *τέλη*, die Substrate für die Protaseis, dargelegt (p. 1359a 6 *ἀνάγκη περὶ τούτων ἔχειν πρῶτον τὰς προτάσεις*). In dem letzten Abschnitt p. 1359a 11—26 kommen endlich neue Substrate hinzu und zwar offenbar solche, die den drei *γένη* gemeinsam sind: 14: *ἀναγκαῖον καὶ τῷ συμβουλευόντι καὶ τῷ δικαζομένῳ καὶ τῷ*

1) Die Versuche des VICTORIUS, MURET's und SPENGLER's (Commentar p. 72) durch Besserung einzelner Stellen die Darstellung verständlicher zu machen, haben zu keinerlei befriedigendem Ergebnis geführt.



ἐπιδεικτικῶ ἔχειν προτάσεις περὶ δυνατοῦ καὶ ἀδυνατοῦ, καὶ εἰ γέγονεν ἢ μή, καὶ εἰ ἔσται ἢ μή. ἔτι δὲ ἐπεὶ ἅπαντες καὶ ἐπαινοῦντες καὶ ψέγοντες καὶ προτρέποντες καὶ ἀποτρέποντες καὶ κατηγοροῦντες καὶ ἀπολογούμενοι οὐ μόνον τὰ εἰρημμένα δεικνύουσι πειρῶνται, ἀλλὰ καὶ ὅτι μέγα ἢ μικρὸν τὸ ἀγαθὸν ἢ τὸ κακόν, ἢ τὸ καλόν ἢ τὸ αἰσχρόν, ἢ τὸ δίκαιον ἢ τὸ ἄδικον, ἢ καθ' αὐτὰ λέγοντες ἢ πρὸς ἄλλα ἀντιπαρεβάλλοντες, δηλον ὅτι θεοὶ ἂν καὶ περὶ μεγέθους καὶ μικρότητος καὶ τοῦ μείζονος καὶ τοῦ ἐλάττονος προτάσεις ἔχειν καὶ καθόλου καὶ περὶ ἑκάστου, ὅλον τί μείζον ἀγαθόν ἢ ἐλάττον ἢ ἀδίκημα ἢ δικαίωμα· ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων. Tatsächlich werden die genannten Substrate für die προτάσεις II cap. 18 p. 1391b 29 seqq. unter die κοινὰ gerechnet: λοιπὸν ἡμῖν διελθεῖν περὶ τῶν κοινῶν· πᾶσι γὰρ ἀναγκαῖον τὸ περὶ τοῦ δυνατοῦ καὶ ἀδυνατοῦ προσχερῆσθαι ἐν τοῖς λόγοις . . . ἔτι δὲ περὶ μεγέθους κοινὸν ἀπάντων ἐστὶ τῶν λόγων. χρῶνται γὰρ πάντες τῷ μειοῦν καὶ αὐξεῖν καὶ συμβουλευόντες καὶ ἐπαινοῦντες ἢ ψέγοντες καὶ κατηγοροῦντες ἢ ἀπολογούμενοι. Es leuchtet aber ein, dass diese κοινὰ nichts zu thun haben mit den obengenannten τόποι der Enthymeme, mit denen sie nirgends gleichgesetzt erscheinen: II cap. 26 wird zudem ausgeführt, dass αὐξεῖν und μειοῦν ἐστὶν πρὸς τὸ δεῖξαι ὅτι μέγα ἢ μικρὸν, ὥσπερ καὶ ὅτι ἀγαθὸν ἢ κακόν ἢ δίκαιον ἢ ἄδικον καὶ τῶν ἄλλων ὁτιοῦν· ταῦτα δ' ἐστὶν πάντα περὶ ἃ οἱ συλλογισμοὶ καὶ τὰ ἐνθυμήματα, ὥστε εἰ μὴδὲ τούτων ἑκάστον ἐνθυμήματος τόπος, οὐδὲ τὸ αὐξεῖν καὶ μειοῦν.<sup>1)</sup> Dass aber der Verfasser der beiden ersten Bücher die Begriffe

1) Die Athetese dieses Kapitels in der mir nicht zugänglichen Abhandlung WILSON'S, Transactions of the Oxford Philolog. Society 1883—1884 S. 1 ff., über dessen Ausführungen SEMEHL BURSIA'S Jahrbuch. XIII Band 42 (1885) S. 38. 39 berichtet, geht von der Tatsache aus, dass hier das αὐξεῖν nicht als τόπος bezeichnet wird, während an den oben erörterten Stellen das αὐξεῖν zu den κοινὰ gezählt wird. Die Gleichsetzung von κοινὰ und τόποι ist, wie wir sahen, aufzugeben. II cap. 24 p. 1401b 2 seqq. bezieht sich das αὐξεῖν auf das φαινόμενον ἐνθυμήματα. — Nach der oben S. 280 dargelegten Methode werden wir nicht die in dem angeführten Kapitel dargelegte Lehre für unaristotelisch erklären, sondern vielmehr den Fehler in der Darlegung der Disposition zu suchen haben. Richtig wird zudem I cap. 9 p. 1368a 26 seqq. die αἰξήσεις zu den κοινὰ εἰδη gezählt: ὅλως δὲ τῶν κοινῶν εἰδῶν ἅπασα τοῖς λόγοις ἢ μὲν αὐξήσεις ἐπιτηδαιοτάτη τοῖς ἐπιδεικτικοῖς . . . τὰ δὲ παραδείγματα τοῖς συμβουλευτικοῖς . . . τὰ δὲ ἐνθυμήματα τοῖς δικανικοῖς. Freilich kann hier die Gleichstellung der Paradigmata und Enthymeme mit der αὐξήσεις zu Misverständnissen Anlass geben.

des κοινός und ἴδιος, die von Aristoteles sowol bezüglich der τόποι und εἶδη als auch der γένη der Rhetorik im allgemeinen und besonderen angewandt waren, mit einander vermischt hat, ergab die zuerst besprochene Einleitung zu der Einteilung der γένη der Rhetorik (oben S. 283) und wird auch bei der Erklärung der übrigen die einzelnen Teile verbindenden Darlegungen weiterhin klar werden. Wie der Name und der Begriff der πίστις ἔντεχνοι im folgenden vergeblich gesucht wird, so der Name und Begriff der εἶδη τῶν ἐνθυμημάτων im Gegensatz zu den τόποι: dass II cap. 22 p. 1396b 23 neuerdings ἐνθυμημάτων εἶδη δύο unterschieden werden, trägt nicht zur Klarheit der Darlegung bei. Dagegen ist am Schluss von Buch II cap. 26 richtig dargelegt zuerst, dass das ἀΰζειν kein τόπος ist, dann im zweiten Teil, dass die ἔνστασις kein ἐνθύμημα und die λυτικά kein ἐνθυμήματος εἶδος τι ἐστίν. Hier ist der Begriff des εἶδος mit dem I cap. 2 p. 1358a 31 erörterten Begriff nahe verwandt oder identisch: die λυτικά sind, wie ausgeführt wird, keine ἴδιαι προτάσεις, sondern dieselben wie die προτάσεις des Beweisenden.

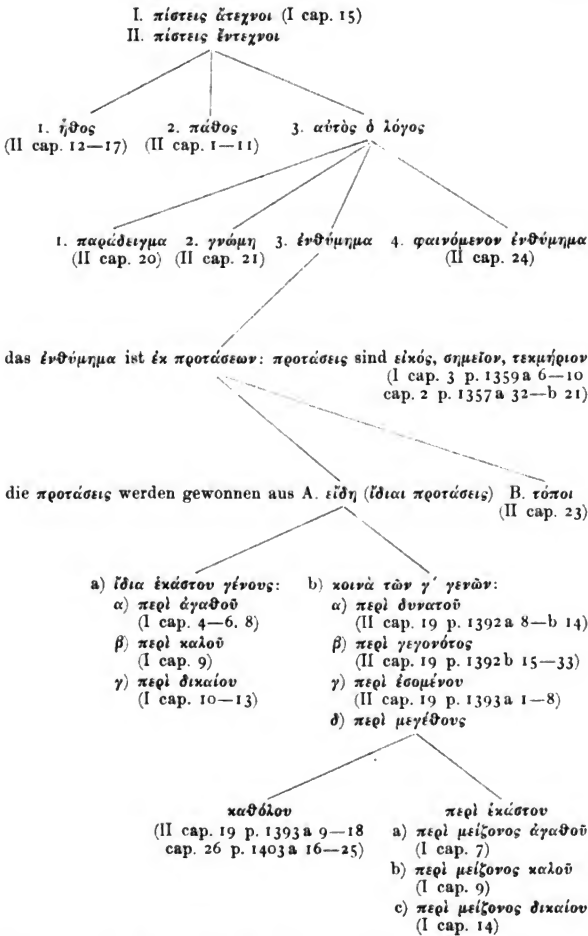
Die Ausführung im einzelnen in den vorliegenden beiden Büchern entspricht im grossen und ganzen der soeben besprochenen Disposition. Es befremdet freilich, dass wir über die II cap. 21 behandelte γνώμη nirgendwo in der Einleitung etwas erfahren haben, ebenso dass I cap. 3 p. 1359a 23 eine Darlegung versprochen wird über das μείζον und ἔλαττον sowol καθόλου<sup>1)</sup> καὶ περὶ ἐκάστου, aber nur περὶ ἐκάστου tatsächlich gehandelt wird, I cap. 7 cap. 9 p. 1367a 17—27. 1368a 10—29. cap. 14, die Darstellung καθόλου II cap. 19 p. 1393a 9—18 aber ausdrücklich als überflüssig bezeichnet wird: τὸ δὲ παρὰ ταῦτα ἔτι ζητεῖν περὶ μεγέθους ἀπλῶς καὶ ὑπεροχῆς κενολογεῖν ἐστίν. κυριώτερα γὰρ ἐστίν πρὸς τὴν χρείαν τῶν καθόλου τὰ καθ' ἕκαστα τῶν πραγμάτων. Die Erklärung für diesen Widerspruch könnte auch hier in der Annahme des mündlichen Vortrags, der der Rhetorik zu grunde liegt, zu finden sein: bei näherer Erwägung erschien späterhin dem Lehrer die Ausführung des vorher gegebenen Versprechens als überflüssig und unnütz. Aber tatsächlich findet sich am Schluss von Buch II cap. 26 p. 1403a 16—25 jene hier unpassende Erörterung über das ἀΰζειν, d. h. über das δεῖξαι

1) . . . δῆλον ὅτι δεῖαι ἂν καὶ περὶ μεγέθους καὶ μικρότητος καὶ τοῦ μείζονος καὶ τοῦ ἐλάττονος προτάσεις ἔχειν, καὶ καθόλου καὶ περὶ ἐκάστου.

ὅτι μέγα ἢ μικρόν, in der dargelegt wird, dass die αὔξεις kein τόπος ἐνθυμήματος, sondern entsprechend dem ἀγαθόν und κακόν, dem δίκαιον und ἄδικον zu beurteilen ist, also zu den εἶδη gehört, offenbar der Rest einer Erörterung περὶ μεγέθους καὶ μικρότητος καθόλου, die an falscher Stelle, hinter die Lehre von der λύσις der ἐνθυμήματα eingeschaltet und wahrscheinlich stark beschnitten worden ist. Diese Tatsache giebt uns das Recht, die in II cap. 19 befindliche Äusserung über die Wertlosigkeit einer Darstellung des μέγεθος und der μικρότης καθόλου dem zuzusprechen, der die vorhandenen zwei Bücher zusammengestellt hat. Wir sehen, dieser Redaktor von Buch I und II, der wol zu unterscheiden ist von jenem Redaktor des ganzen Corpus der drei Bücher (S. 252 ff.), hat nicht nur interpoliert, er hat auch beschnitten und an unpassender Stelle sich Nachträge und Einschaltungen gestattet.

Wenn in den I cap. 3 gegebenen Darlegungen vornehmlich die unpassende Stellung der Erörterung über die προτάσεις p. 1359 a 6—10 befremden musste, so wurde am Schluss von cap. 2 vornehmlich vermisst eine klarere Bestimmung der den τόποι gegenübergestellten εἶδη, d. h. der Substrate für die Enthymeme, περὶ ὧν τὰ ἐνθυμήματα. Die Rhetorik ist nach cap. 1 p. 1355 b 8. cap. 2 p. 1355 b 33. 1356 a 32 περὶ οὐδενὸς ὠρισμένου, nach cap. 2 p. 1356 b 35 συλλογίζεται ἡ ῥητορικὴ . . . ἐκ τῶν ἤδη βουλευέσθαι εἰωθότων: die Überleitung dieser doch nur das γένος συμβουλευτικόν treffenden Definition zu den 3 γένη der Rhetorik fehlt uns. Was uns am Schluss von cap. 2 an Definition und Disposition gegeben wird, ist, wie oben S. 282 dargelegt ist, unklar, ungeschickt und ungenügend. Wir werden einem Teil der hier fehlenden Erörterung an einer im II. Buch erhaltenen Stelle begegnen (vergl. unten S. 297).

Die aus dem Gesamtwerk ersichtliche Disposition ist hier S. 287 veranschaulicht: sie wird in der ungeschicktesten und verworrensten Anordnung ausgeführt. Die gegebene Reihenfolge war, dass 1) die πίστις ἄτεχνοι erledigt wurden, dann die πίστις ἐντεχνοι, oder umgekehrt. Nach der gegebenen Einteilung der letzteren mussten zuerst 2) das ἦθος τοῦ λέγοντος (nach I cap. 9 p. 1366 a 27 die δευτέρα πίστις), dann 3) das τὸν ἀκροατὴν διαθεῖναι πως, zum Schluss der wichtigste Teil, das ἀποδεικνύναι, behandelt werden, indem erst 4) das παράδειγμα, dann das ἐνθύμημα erörtert wurde. Die ἐνθυμήματα sind der wichtigste Teil der Beweisführung: zuerst musste, wie wir sahen, der Verfasser ausführlich 5) die εἶδη,



dann 6) die *τόποι* darstellen, oder umgekehrt, keinesfalls durfte aber die Behandlung der *εἶδη* der Enthymeme und der *τόποι* aus-

einandergerissen werden. Statt dessen finden wir ein planloses Durcheinander: zuerst 5a) die εἶδη der ἐνθυμήματα und zwar die ἴδια der drei γένη I capp. 3—14, dann 1) die πίστεις ἄτεχνοι I cap. 15, darauf 3) die πάθη τῶν ἀκροατῶν II cap. 1—11, dann 2) die ἡθη II cap. 12—17, cap. 18 überleitende Bemerkungen, cap. 19 5b) die κοινὰ der drei γένη, cap. 20 4) die Lehre über das παράδειγμα, cap. 21 und 22 die Lehre über die ἐνθυμήματα, zu denen auch die γνώμη gehört, cap. 23 enthält erst 6) die τόποι der ἐνθυμήματα. Es folgen cap. 24 die τόποι der φαινόμενα ἐνθυμήματα, cap. 25 und die zweite Hälfte von 26 behandelt die λύσις der Enthymeme, cap. 26 erste Hälfte die Darlegung, dass αἰξίειν und μειοῦν kein τόπος ist. Dass diese Anordnung tatsächlich eine Unordnung ist, hat bereits SPENGLER<sup>1)</sup> erkannt: er hält für die ursprüngliche Anordnung des Aristoteles die naturgemässe: es folgten auf die Darlegung der εἶδη der ἐνθυμήματα I capp. 4—15 (richtiger 14) die Darlegung der τόποι II capp. 18—26, darauf folgte die Darstellung der beiden andern Gattungen der πίστεις ἔτεχνοι, πάθη und ἡθη II capp. 1—17. Wie wir sahen, müssen auch die πίστεις ἄτεχνοι in I cap. 15 aus der überlieferten Reihenfolge entfernt werden. Der Redaktor hatte dieselben an das I cap. 12—14 behandelte γένος δικανικόν geglaubt deshalb anschliessen zu dürfen, weil sie ἴδιαι . . . τῶν δικανικῶν (cap. 15 p. 1375 a 23); tatsächlich gehören sie aber gewiss auch zum γένος συμβουλευτικόν<sup>2)</sup>, nur für das ἐπιδεικτικόν kommen sie weniger in betracht und so hatte Aristoteles gelehrt. Denn wir lesen a. a. O. I cap. 15 p. 1375 a 22: περὶ δὲ τῶν ἀτέχνων καλουμένων πίστειν ἐχόμενον ἔστι τῶν εἰρημένων ἐπιδραμεῖν ἴδιαι γὰρ αὐταὶ τῶν δικανικῶν. εἰσὶν δὲ πέντε τὸν ἀριθμὸν νόμοι μάρτυρες συνθήκαι βάσανοι ὕρκος. πρῶτον μὲν οὖν περὶ νόμων εἴπωμεν, πῶς χρηστέον καὶ προτρέποντα καὶ ἀποτρέποντα καὶ κατηγοροῦντα καὶ ἀπολογοῦμενον. Nach der oben S. 280 dargelegten Methode dürfen wir nicht mit SPENGLER die Worte καὶ

1) Abhandlungen d. Bayr. Akad. d. W. Philos.-philolog. Cl. VI 1850 S. 483 ff.; weitere Begründung und Verteidigung dieser Aufstellung bei VAULEN Sitzungsberichte der Wiener Akad. d. W. Philos.-hist. Cl. XXXVIII 1861 S. 122 ff.

2) Es wird genügen auf das in demselben Kapitel 15 p. 1376 a 1 gegebene Beispiel: οἷον Θεμιστοκλῆς ὅτι ναυμαχητέον, τὸ ξύλινον τεῖχος λέγων zu verweisen, um darzulegen, dass Aristoteles die πίστεις ἄτεχνοι auch dem γένος συμβουλευτικόν tatsächlich zuerkannt hat, wenn es überhaupt eines Beweises bedarf.

προτρέποντα καὶ ἀποτρέποντα für Glossem erklären, um so weniger als auch sonst im ersten Buch wie an dieser Stelle das συμβουλευτικόν vor dem δικανικόν behandelt wird und diese Worte sachlich richtig sind, sondern dürfen vielmehr die Zuverlässigkeit der überleitenden Bemerkung nur sehr gering anschlagen: denn diese Überleitungen sind fast durchweg unzuverlässig und unklar und vielfach bereits von der Kritik beanstandet.

Kehren wir wieder zum Anfang des ersten Buches zurück, so erweist abermals ein eingehendes Studium schon des ersten Kapitels, dass dessen Verfasser das vorgetragene System, d. h. den Inhalt der folgenden Kapitel, bei der Nachschrift oder bei der Ausarbeitung der Nachschrift nicht völlig beherrschte und deshalb oft von der Lehre eine unrichtige und unzutreffende Darstellung gegeben hat. Wir lesen I cap. 1 p. 1354 b 16 seqq.: εἰ δὴ ταῦθ' οὕτως ἔχει, φανερόν ὅτι τὰ ἔξω τοῦ πράγματος τεχνολογοῦσιν ὅσοι τὰλλα διορίζουσιν, οἷον τί δεῖ τὸ προοίμιον ἢ τὴν διήγησιν ἔχειν καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον μορίων· οὐδὲν γὰρ ἐν αὐτοῖς ἄλλο πραγματεύονται πλὴν ὅπως τὸν κριτὴν ποιῶν τινα ποιήσωσι, περὶ δὲ τῶν ἐντέχνων πίστεων οὐδὲν δεικνύουσιν, τοῦτο δ' ἐστὶν ὅθεν ἂν τις γένοιτο ἐνθυμηματικός.<sup>1)</sup> Die Unrichtigkeit und Fehlerhaftigkeit dieser Ausführung muss jedem einleuchten, der erwägt, dass die Gleichsetzung von ἐντεχνοὶ πίστεις und ἐνθυμηματικὸν γίνεσθαι nach dem folgenden ebenso verkehrt ist, wie die Ausschliessung des ποιῶν τινα ποιεῖν τὸν κριτὴν (I cap. 2 p. 1356 a 3, II cap. 1 p. 1377 b 24) von den πίστεις ἐντεχνοὶ: wer auf diese Stelle sein Urteil über die Rhetorik gründen wollte, der müsste nicht nur die Lehre von den πάθη und ἡθῆ, sondern auch von den παραδείγματα als spätere Zutaten ausscheiden. Dass Aristoteles jenen Satz so nicht geschrieben haben kann, bedarf keines Beweises.

Die Kapitel 1—17 des II. Buches enthalten die Lehre von den πάθη und den ἡθῆ, in der Einleitung ist befremdend, wie schon öfters bemerkt, dass auf die im Schlusskapitel von Buch I

1) Im folgenden I cap. 1 p. 1354 b 31 lesen wir: ἐν δὲ τοῖς δικανικοῖς οὐχ ἱκανὸν τοῦτο, ἀλλὰ πρὸ ἔργου ἐστὶν ἀναλαβεῖν τὸν ἀκροατὴν· περὶ ἄλλοτριῶν γὰρ ἢ κρίσις, ὥστε πρὸς τὸ αὐτῶν σκοπούμενοι καὶ πρὸς χάριν ἀκροώμενοι (ἀπο)διδάσαι (so ist zu schreiben, διδάσαι die vulgata) τοῖς ἀμφισβητοῦσιν, ἀλλ' οὐ κρίνονσαι: vgl. I cap. 1 p. 1354 b 3 ὥστε χαλεπὸν ἀποδιδόναι τὸ δίκαιον . . . καλῶς τοὺς κρίνοντας, cap. 2 p. 1356 a 15 οὐ γὰρ ὁμοίως ἀποδίδομεν τὰς κρίσεις λυπούμενοι καὶ χαίροντες, cap. 6 p. 1362 a 24 καὶ ὅσα ὁ νοῦς ἂν ἐκάστῳ ἐπιδοίη, III cap. 11 p. 1413 a 12 λέγω δ' ὅταν ἀποδιδῶσιν· ὡσπερ σέλινον οὐλα τὰ σφέλη φέρει.

behandelten *ἄτεχνοι πίστεις* keinerlei Rücksicht genommen wird, nicht einmal angedeutet, dass die Darstellung zu den *ἔντεχνοι πίστεις* zurückkehrt. Aber die grösste Unklarheit und Verwirrung herrscht in den darauf folgenden Kapiteln 18—22, welche zu der Darlegung der *τόποι* überführen. Statt einen Hinweis zu finden auf die I cap. 2 p. 1358 a 30 gegebene Haupteinteilung in *εἶδη* und *τόποι* der Enthymeme, den der Leser hier schmerzlich vermisst, tappen wir hier vollständig im Dunkeln: gerade wie oben am Schluss von I cap. 2 die Darstellung zu Anfang der *εἶδη* der Klarheit entbehrt, so hier zu Anfang der *τόποι*.

Der Übergang am Schluss der Darstellung der *ἤθη* zeigt dieselben Mängel wie die übrigen in diesem Werk vorhandenen Übergänge und Einleitungen, die mehr den Leser verwirren als ihn aufklären. Wir lesen II cap. 18 p. 1391 b 5: *περὶ μὲν οὖν τῶν καθ' ἡλικίαν καὶ τύχην ἡθῶν εἴρηται . . . ἐπεὶ δὲ ἡ τῶν πινθανῶν λόγων χρῆσις πρὸς κρίσιν ἐστὶ (περὶ ὧν γὰρ ἴσμεν καὶ κεκρίκαμεν, οὐδὲν ἔτι δεῖ λόγου), ἔστι δ' ἕαν τε πρὸς ἕνα τις τῶ λόγῳ χρῶμενος προτρέπη ἢ ἀποτρέπη, οἷον οἱ νοουθετοῦντες ποιοῦσιν ἢ πείθοντες (οὐδὲν γὰρ ἦττον κριτῆς ὁ εἰς ὃν γὰρ δεῖ πείσαι οὗτός ἐστιν ὡς εἰπεῖν ἀπλῶς κριτῆς), ἕαν τε πρὸς ἀμφισβητοῦντα ἕαν τε πρὸς ὑπόθεσιν<sup>1)</sup> λέγη τις ὁμοίως (τῷ γὰρ λόγῳ ἀνάγκη*

1) Der Ausdruck *ἕαν τε πρὸς ἀμφισβητοῦντα ἕαν τε πρὸς ὑπόθεσιν* (nicht *πρὸς τὴν ὑπόθεσιν* wie Polit. II cap 9 p. 1269 a 32, VII (VI) cap. 1 p. 1317 a 36) *λέγη* wäre das älteste und wichtigste Zeugnis für den rhetorischen Lehrbetrieb der aristotelischen Schule, wenn wir SPENGLER (Commentar p. 264) folgten, der vermutet, es handle sich hier um *factae iudicialis generis causae* und Antiphons Tetralogien als Beispiel für solche *ὑποθέσεις* anführt. Der Ausdruck erinnert zudem an den Bericht des Diog. Laert. V 3 über Aristoteles: *καὶ πρὸς θέσειν συνεγύμαζε τοὺς μαθητάς, ἅμα καὶ ἱστορικῶς ἐπασκῶν*, ähnlich über Polemo IV 19 *ἀλλὰ μὴν οὐδὲ καθίζων ἔλεγε πρὸς τὰς θέσεις, φασί, περιπατῶν δὲ ἐπεχείρει*. Aber die Gegenüberstellung von *πρὸς ἀμφισβητοῦντα* und *πρὸς ὑπόθεσιν* spricht nicht für diese Auffassung, zeigt vielmehr, dass es sich hier um die Gegenüberstellung einer persönlichen und einer unpersönlichen Gegnerschaft handelt, die in der darauffolgenden Parenthese noch deutlicher zum Ausdruck kommt. Da zudem die Prunkrede kurz darauf mit den Worten *ὡσαύτως δὲ καὶ ἐν τοῖς ἐπιδεικτικαῖς* nach dem an erster Stelle genannten *ἀμφισβητῶν* an dritter Stelle genannt erscheint, so wird *πρὸς ὑπόθεσιν λέγη* auf das *συμβουλευτικόν*, d. h. auf die Besprechung eines der Beratung unterbreiteten Themas zu beziehen sein. Die von Victorius beigebrachte Stelle Plutarch. amat. cap. 6 p. 752 E bietet *λέγειν τι πρὸς τὴν ὑπόθεσιν*.

χρησθαι καὶ ἀνααιρεῖν τὰ ἐναντία, πρὸς ἃ ὥσπερ ἀμφισβητοῦντα τὸν λόγον ποιεῖται), ὡσαύτως δὲ καὶ ἐν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς (ὥσπερ γὰρ <sup>15</sup> πρὸς κριτὴν τὸν θεωρὸν ὁ λόγος συνέστηκεν), ὅλως δὲ μόνος ἐστὶν ἀπλῶς κριτῆς ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσιν ὁ τὰ ζητούμενα κρίνων (τὰ τε γὰρ ἀμφισβητούμενα ζητεῖται πῶς ἔχει καὶ περὶ ὧν βουλεύονται), περὶ δὲ τῶν κατὰ τὰς πολιτείας ἡθῶν ἐν τοῖς συμβουλευ- <sup>20</sup> τικοῖς εἴρηται πρότερον (I cap. 8 p. 1365 b 22 seqq.)· ὥστε διωρισμένον ἂν εἴη πῶς τε καὶ διὰ τίνων τοὺς λόγους ἡθικοὺς ποιητέον. Die Stelle ist behandelt von SPENGLER a. a. O. S. 486<sup>1)</sup> und von VAHLEN a. a. O. S. 121: dass der Nachsatz mit dem auch sonst bei Aristoteles den Nachsatz nach ἐπεὶ einleitenden ὥστε beginnt, erkannte richtig Victorius. Aber die langatmige und schleppende Periode mit ihrem unklaren und verworrenen Inhalt dient an dieser Stelle mehr dazu, die Darlegung zu verdunkeln als aufzuhellen.<sup>2)</sup> Zwei ganz neue Gedanken sind in dieser Periode zum Ausdruck gebracht, aber nicht mit der erforderlichen Klarheit von einander geschieden. Einmal ist betont, dass nicht nur ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσιν ein κρίνειν stattfindet, sondern auch einem einzigen gegenüber, πρὸς ἕνα, sowol beim νοουθετεῖν wie beim πείθειν, und zwar gleichermassen ἐάν τε πρὸς ἀμφισβητοῦντα ἐάν τε πρὸς ὑπόθεσιν λέγη, ob nun einer zu einem persönlichen Widersacher oder zu einem (zur Beratung gestellten, sachlichen) Vorwurf rede, ebenso auch in der Prunkrede; zweitens dass zwar der κριτῆς κατ' ἐξοχὴν ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσιν der ist, der sowol im genus iudiciale wie im deliberativum das ζητούμενον (wiederum ein ganz neuer, den späteren στάσεις verwandter Begriff) κρίνει, dass aber auch ἐν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς der θεωρὸς ein κριτῆς ist, unklare Ausführungen, die an diese Stelle, wo die Darlegung der ἡθῆ (und πάθη) abgeschlossen werden soll, schlechterdings nicht hinpassen. Zudem war I cap. 3 p. 1358 b 1 seqq. ausgeführt, dass ἀνάγκη δὲ τὸν ἀκροατὴν ἢ θεωρὸν εἶναι ἢ κριτὴν, κριτὴν δὲ ἢ τῶν γεγενημένων ἢ τῶν μελλόντων. ἔστιν δὲ ὁ μὲν περὶ τῶν μελλόντων κρίνων οἷον ἐκκλησιαστής, ὁ δὲ περὶ τῶν γεγενημένων οἷον ὁ δικαστής, ὁ δὲ τῆς δυνάμεως ὁ θεωρὸς, so ist nämlich

1) SPENGLER Commentar p. 262.

2) Der grelle Widerspruch, in dem diese unerträglichen Perioden sammt den vielen Parenthesen mit der Lehre Rhet. III cap. 5 p. 1407 a 26 seqq., wo solche Einschachtelungen verboten werden, augenscheinlich sich befinden, ist richtig mit Nachdruck betont von ONCKEN, Staatslehre d. Ar. S. 49 ff.



zu bezeichnen der übrig bleibende *ἀκροατής* der *ἐπιδεικτικά*. Der *ἀκροατής* ist demnach nicht ein *κρίνων* oder *κριτής ἐν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς*, sondern ein *θεωρός*, ein Gedanke, der an der behandelten Stelle des II. Buches erweitert und modifiziert wird. Wenn SPENGEI a. a. O. die Worte: *ἐπεὶ* (8) bis *βουλεύονται* (20) für Interpolation erklärt, so steht dem entgegen einmal, dass diese Sätze und Perioden, die mit *ἐπεὶ* beginnen und auf die eine Parenthese mit *γάρ* beginnend zu folgen pflegt, nicht nur in der Rhetorik, sondern auch in den übrigen Schriften des aristotelischen Corpus, nicht aber in der *Ἀθηναίων πολιτεία*, sehr oft sich vorfinden<sup>1)</sup>, andernteils, dass die dem Verfasser vorschwebenden Gedanken deshalb von Aristoteles' Darlegung herrühren können, weil wir sie nur zu knapp ausgeführt, nur kurz angedeutet Buch I cap. 3 zu Anfang a. a. O. vorfinden, wie den soeben besprochenen Satz vom *θεωρός*, der gleicherweise ein *κριτής* sei. Auch der Gedanke, dass die Rhetorik nicht nur *ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσι*, sondern auch *πρὸς ἕνα* sowol bei einer *ἀμφισβήτησις* wie beim *νοθετεῖν* und *πείθειν* ihren Platz habe, dass aber ihre wesentlichste Betätigung *ἐν τοῖς πολιτικοῖς ἀγῶσι* sowol beim *ἀμφισβητεῖν* wie beim *βουλεύεσθαι* zu erkennen sei, passt zwar gewiss schlecht in diese Recapitulation nach den *ἤθη*; aber der Gedanke selbst ist so kurz a. a. O. I cap. 3 p. 1358b 8 angedeutet mit den Worten: *συμβουλῆς δὲ τὸ μὲν προτροπή τὸ δὲ ἀποτροπή· αἰεὶ γὰρ καὶ οἱ ἰδίῳ συμβουλευόντες καὶ οἱ κοινῇ δημηγοροῦντες τούτων θάτερον ποιῶσιν*, dass wir gerne eine ausführlichere Belehrung über diesen Gegenstand dort hinnehmen würden, während an unserer Stelle inmitten der langatmigen Recapitulation am Schlusse der *ἤθη* diese Erörterung, die der kurz vorher behandelten *ἤθη* überhaupt nicht Erwähnung tut, nur störend und ungehörig erscheint. Wir dürfen aus dieser Erwägung den Schluss ziehen, dass uns in dieser langstielligen überleitenden Periode die ungeschickte Ver-

1) ZELLER, Philos. d. Gr. II 2<sup>3</sup> S. 136, 2. 137. In der Rhetorik sind diese Perioden sehr häufig: p. 1355 a 4 *ἐπεὶ δὲ φανερόν ἐστιν ὅτι ἡ μὲν ἔντεχνος μέθοδος περὶ τὰς πίστις ἐστίν, ἡ δὲ πίστις ἀποδειξίς τις (τότε γὰρ πιστεύομεν μάλιστα, ὅταν ἀποδειχθῆαι ὑπολάβωμεν)* κτλ. = 1357 a 22 seqq., p. 1374 a 18, 1377 b 21 seqq., 1378 b 10 seqq., 1388 a 32 seqq., 1402 b 13, ebenso häufig in vielen der übrigen Schriften des Corpus. Für die Behandlung der Frage nach dem Verhältnis dieser Schriften zu der Rhetorik bzw. der Frage ihres Ursprungs und Verfassers wird diese stilistische Eigentümlichkeit der Ausgangspunkt sein müssen.

arbeitung nicht aristotelischer Lehre vorliegt, die ihre richtige Darlegung Buch I cap. 3 zu Anfang gefunden hatte: *σύγκειται μὲν γὰρ ἐκ τριῶν ὁ λόγος, ἕκ τε τοῦ λέγοντος καὶ περὶ οὗ λέγει καὶ πρὸς ὃν* wird dort der λόγος eingeteilt. Es durfte dort wol erwartet werden, dass die Zuhörerschaft, das *πρὸς ὃν λέγει*, ähnlich wie an unserer Stelle näher besprochen wurde.<sup>1)</sup>

Ganz ähnlich im Stil, Charakter, Inhalt und in der Ungeschicklichkeit ist die auf die eben behandelte unmittelbar folgende Periode II cap. 18 p. 1391b 24 seqq.: *ἐπεὶ δὲ περὶ ἕκαστον μὲν γένος τῶν λόγων ἕτερον ἦν τὸ τέλος, περὶ ἀπάντων δ' αὐτῶν εἰλημμέναι δόξαι καὶ προτάσεις εἰσὶν ἐξ ὧν τὰς πίστεις φέρουσι καὶ συμβουλευόντες καὶ ἐπιδεικνύμενοι καὶ ἀμφισβητοῦντες, ἔτι δὲ ἐξ ὧν ἠθικὸὺς τοὺς λόγους ἐνδέχεται ποιεῖν, καὶ περὶ τούτων διῶρισταί, λοιπὸν ἡμῖν διελεθεῖν περὶ τῶν κοινῶν· πᾶσι γὰρ ἀναγκαῖον τὸ περὶ τοῦ δυνατοῦ καὶ ἀδυνάτου προσχρησθῆαι ἐν τοῖς λόγοις, καὶ τοὺς μὲν ὡς ἔσται τοὺς δὲ ὡς γέγονε πειρᾶσθαι δεικνύ-<sup>30</sup>ναι. ἔτι δὲ περὶ μεγέθους κοινὸν ἀπάντων ἐστὶ τῶν λόγων· χρῶνται γὰρ πάντες τῷ μειῶν καὶ αὔξειν καὶ συμβουλευόντες καὶ ἐπινοῦντες ἢ ψέγοντες καὶ κατηγοροῦντες ἢ ἀπολογοῦμενοι. τούτων<sup>1392a</sup> δὲ διορισθέντων περὶ τῶν ἐνθυμημάτων κοινῇ πειραθῶμεν εἰπεῖν, εἰ τι ἔχομεν, καὶ περὶ παραδειγμάτων, ὅπως τὰ λοιπὰ προσθέντες ἀποδώμεν τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν. ἔστιν δὲ τῶν κοινῶν τὸ μὲν αὔξειν οἰκειότατον τοῖς ἐπιδεικτικοῖς, ὥσπερ εἴρηται (I cap. 9<sup>5</sup> p. 1368 a 26 seqq.), τὸ δὲ γεγονός τοῖς δικανικοῖς (περὶ τούτων γὰρ ἡ κρίσις), τὸ δὲ δυνατόν καὶ ἐσόμενον τοῖς συμβουλευτικοῖς. Während die vorher behandelte Periode den Epilog bilden sollte lediglich zu der vorausgehenden Darlegung der ἡθη, soll diese Periode vielmehr den Epilog bilden für die gesammte Darstellung von I cap. 3 ab: dass diese erneute Recapitulation als solche befremdend, dass sie inhaltlich mangelhaft ist, wie SPENGLER a. a. O. S. 490 ausführt, wird jeder gern zugeben. Sie knüpft wiederum an I cap. 3 p. 1358b 20 an *τέλος δὲ ἐκάστοις τούτων ἕτερόν ἐστι*, aber für gerade diese Anknüpfung ist kein rechter Grund ersichtlich, wir wären mehr befriedigt, wenn der Hinweis auf *τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν* mit grösserer Klarheit und Ausführlichkeit gegeben wäre statt der an dieser Stelle belanglosen Einzelheiten: die Worte *ἔτι δὲ ἐξ ὧν ἠθικὸὺς τοὺς λόγους ἐνδέχεται ποιεῖν, καὶ**

1) Ähnlich die Ausführung dieses Gedankens III cap. 12 p. 1414 a 11 seqq.

*περὶ τούτων διώρισται* sind anstössig deshalb, weil die II cap. 1—11 behandelten *πάθη* ebensowenig übergangen werden durften wie insbesondere die I cap. 15 behandelten *ἀτεχνοὶ πίστεις*. VAHLEN hat a. a. O. S. 127 diesen anstössigen Satz als Einschub aus- geschieden, und wir würden dieser Athetese gerne zustimmen, wenn nur die Fassung dieser Recapitulation im übrigen einigermaassen befriedigen würde. Aber wir verlangen doch hier einen klareren Hinweis auf die I cap. 3 p. 1359 a 11 seqq. (vgl. oben S. 287) gegebene Scheidung der jedem einzelnen der 3 *γένη* eigentümlichen *προτάσεις*, die I cap. 4—14 behandelt sind, im Gegen- satz zu der nunmehr folgenden Erörterung über die den 3 *γένη* gemeinschaftlichen. Eine genauere Betrachtung der die Disposition darlegenden Überleitungen ergab zudem bis jetzt überall, dass deren Verfasser seiner Aufgabe nicht gewachsen war und unklare Weitschweifigkeit diesen Überleitungen mehr eigentümlich ist, als lichtbringende Klarheit. Noch anstössiger ist der Satz zu Anfang von p. 1392 a: *τούτων δὲ διορισθέντων περὶ τῶν ἐνθυμημάτων κοινῇ περαιθῶμεν εἰπεῖν, εἴ τι ἔχομεν, καὶ περὶ παραδειγμαμάτων, ὅπως τὰ λοιπὰ<sup>1)</sup> προσθέντες ἀποδῶμεν τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν*, und zwar aus verschiedenen Gründen. Einmal ist diese Ausführung an dieser Stelle überflüssig und störend, indem hierdurch der folgende Satz *ἔστιν δὲ τῶν κοινῶν τὸ μὲν αὔξειν* von dem vorher- gehenden, mit dem er zusammengehört, gewaltsam abgetrennt wird: die gegebene Stelle für diese Überleitung ist II cap. 20 zu Anfang, wo dieselbe in noch schlechterer Gestaltung wieder- kehrt. Andernteils ist es doch wenig sachgemäss, dass jetzt erst über die Enthymeme und Paradigmen *κοινῇ* allgemein gehandelt werden soll, über die Buch I cap. 2 p. 1356 b 4 seqq. schon all- gemein gehandelt worden ist, nachdem Buch I cap. 3—14 die Substrate der *προτάσεις* der Enthymeme im einzelnen bereits dar- gelegt waren. Aber die Athetese dieser Ankündigung würde uns auch hier nicht viel nützen, da die Ausdrucksweise im einzelnen sich auch sonst aus dem aristotelischen Corpus belegen lässt: für *περαιθῶμεν εἰπεῖν* verweist BOXITZ im index s. u. auf de part. anim. I cap. 5 am Schluss des Buches p. 646 a 2: *τὰς δ' αἰτίας περαιθῶμεν εἰπεῖν κτλ.*, auch in der Topik VIII cap. 5 p. 155 a 37

1) d. h. allgemein die Teile, deren Behandlung noch aussteht. Die Erklärung SPENGLER'S, der (Commentar p. 265) diese Worte auf die Erklärung der *πάθη* und *ἡθη* beziehen will, ist mit Recht von VAHLEN aufgegeben worden: vgl. *λέγωμεν τὰ λοιπὰ* I cap. 1 am Schluss.



αὐτοί τι πειραθῶμεν εἰπεῖν findet sich diese Wendung.<sup>1)</sup> Wir werden diese Überleitungen, die alle denselben Charakter tragen, demnach demselben Verfasser zuschreiben dürfen, der, wie aus der Behandlung der langen Periode (oben S. 290) hervorgeht, aristotelisches Gut und Gedanken vor sich hatte, aber in wenig geschickter und unklarer Weise bearbeitet hat, eine Tatsache, die wiederum darauf hinweist, dass wir nur ein Schulheft, das von ungeschickter Hand redigiert worden ist, nicht ein Originalwerk des Philosophen in der Rhetorik erhalten haben. Die Einleitung zu Buch II cap. 1 p. 1377 b 21 ἐπεὶ δὲ περὶ κρίσεως ἔστιν ἡ ῥητορική (καὶ γὰρ τὰς συμβουλὰς κρίνουσι καὶ ἡ δίκη κρίσις ἔστιν), ἀνάγκη κτλ. giebt dieselben Gedanken in derselben stilistischen Form wie die oben S. 290 behandelte Überleitung II cap. 18 zu Anfang, nur verkürzt und weniger ausführlich.

Buch II cap. 19 handelt über die κοινά, d. h. die Substrate der προτάσεις, die allen drei γένη gemeinschaftlich sind. Dass eine Erörterung περὶ μεγέθους, die oben I cap. 3 p. 1359 a 22 καὶ καθόλου καὶ περὶ ἐκάστου angekündigt war, hier p. 1393 a 16 auffallenderweise als überflüssige κενολογία übergangen wird, ist bereits oben S. 285 dargelegt. Der Abschluss dieser Darlegung und der Übergang zu dem folgenden Abschnitte ist wiederum so unklar und oberflächlich wie möglich. Wir lesen II cap. 19 p. 1393 a 19: περὶ μὲν οὖν δυνατοῦ . . . εἰρήσθω ταῦτα. λοιπὸν δὲ περὶ τῶν κοινῶν πῶστεων ἅπασιν εἰπεῖν, ἐπεὶ περ εἰρηται περὶ τῶν ιδίων. εἰσὶ δ' αἱ κοινὰί πίστεις δύο τῷ γένει, παράδειγμα καὶ ἐνθύμημα· ἡ γὰρ γνώμη μέρος ἐνθύμημάτός ἐστιν. πρῶτον μὲν οὖν περὶ παραδειγματος λέγωμεν· ὅμοιον γὰρ ἐπαγωγῇ τὸ παράδειγμα, ἡ δ' ἐπαγωγῇ ἀρχή. Dieser überleitende Abschnitt ist wiederum von einer überraschenden Unklarheit: schon SPENGLER (im Commentar p. 271) nahm berechtigten Anstoss an der Fassung. Was soll heissen λοιπὸν δὲ περὶ τῶν κοινῶν πῶστεων ἅπασιν εἰπεῖν, nämlich über Paradigma, Enthymem und Gnome? Als ob Buch I cap. 2 nicht bereits ausführlich über Paradigma und Enthymem gehandelt wäre. Von der Gnome ist vordem nirgends gehandelt: der Leser erwartet darum, dass dieses neue Element

1) Wesentlicher und wichtiger ist, dass der mit Recht für unecht erklärte Schluss der Nicomacheischen Ethik, der diese Schrift mit den die Statslehre behandelnden Schriften verbinden soll — wir werden an die Verbindung der Ilias mit der Aithiopsis erinnert — diese Form aufweist: X cap. 10 p. 1181 b 17 πειραθῶμεν ἐπελθεῖν.

mit etwas mehr Sorgfalt erörtert würde als mit dem kurzen Satz: *ἡ γὰρ γνώμη μέρος ἐνθυμημάτων ἐστίν*. Wie kommt es aber, dass Enthymem und Paradigma hier *κοινὰ πίστεις ἅπασιν* genannt werden? Diese Einteilung kennt weder die Disposition, die I cap. 2 p. 1355 b 35 gegeben ist, denn dort wird in *πίστεις ἔντεχνοι* und *ἄτεχνοι* geschieden, noch ist in der voraufgehenden, eben behandelten Ankündigung II cap. 18 p. 1392 a 1 Aufklärung über diesen Ausdruck zu finden: *τούτων δὲ διορισθέντων περὶ τῶν ἐνθυμημάτων κοινῇ πειραθῶμεν εἰπεῖν, εἰ τι ἔχομεν, καὶ περὶ παραδειγμάτων*, wo offenbar eine Behandlung des Enthymems und der *Paradigmata* im allgemeinen angekündigt wird. Es war I cap. 2 p. 1358 a 10 seqq. geschieden zwischen *τόποι*, die *κοινοί* sind für alle Materien, und *ἴδια ἐνθυμήματα* oder *εἶδη*, die sich auf eine spezielle Materie beziehen: die Behandlung dieses Kapitels (oben S. 283) ergab, dass auch hier Unklarheit herrscht in der Darlegung, insbesondere, dass eine eingehende Erörterung der vornehmlich der Rhetorik zu grunde liegenden Materie dort vermisst wird (siehe unten S. 297). Dieselbe Unklarheit herrscht an der besprochenen Stelle des II. Buches. An die Darlegung der *τόποι* dürfen wir nicht denken, da sich der Ausdruck *κοινῇ περὶ τῶν ἐνθυμημάτων* der Parallelstelle nur mit der Auffassung vereinigen lässt, die unter *κοινὰ πίστεις* das Enthymem und Paradigma selbst verstanden haben will. Der Ausdruck ist um so ungeschickter, als auch bezüglich der drei *γένη* der Rhetorik geschieden worden war zwischen solchen *προτάσεις*, die *ἴδια περὶ ἕκαστον γένος τῶν λόγων* gebildet werden (II cap. 1 p. 1377 b 20, cap. 18 p. 1391 b 24. 29) und den *κοινὰ προτάσεις περὶ δυνατοῦ, περὶ μεγέθους* u. s. w. (siehe oben S. 284). Wir werden eben diese Unklarheit den Verfasser der vorliegenden Rhetorik selbst verantworten lassen müssen: dass ihm auch an dieser Stelle ausführlichere Aufzeichnungen vorlagen, erweist der in Anbetracht der sonst bei diesen Überleitungen üblichen Weitschweifigkeit und Geschwätzigkeit durch seine Kürze doppelt auffallende Schluss: *ὁμοιον γὰρ ἐπαγωγῇ τὸ παράδειγμα, ἢ δ' ἐπαγωγῇ ἀρχή*, der uns ohne die Parallelstellen *Ethic. Nicom.* VI cap. 3 p. 1139 b 28 seqq. unverständlich wäre. Die Frage, ob dieser Redaktor seine eigenen Aufzeichnungen aus den Vorlesungen des Lehrers, oder die eines andern Aristoteleschülers bearbeitet hat, ist nach dem vorliegenden Material mit Sicherheit nicht zu entscheiden.

Die folgenden Kapitel II cap. 20 und 21 enthalten die Lehre

von dem παράδειγμα und der γνώμη: cap. 22 führt über zu der Behandlung der τόποι der Enthymeme, die mit cap. 23 beginnt. Cap. 22 ist seinem Inhalt nach ebenso confus und unverständlich wie cap. 18, insbesondere in den Überleitungen, den Recapitulationen und Ankündigungen des folgenden. Wir lesen zu Anfang p. 1395 b 18 seqq.: *περὶ μὲν οὖν γνώμης . . . εἰρήσθω ταῦτα. περὶ δ' ἐνθυμημάτων καθόλου τε εἰπώμεν, τίνα τρόπον δεῖ ζητεῖν, καὶ μετὰ ταῦτα τοὺς τόπους: ἄλλο γὰρ εἶδος ἐκάτερον τούτων ἐστίν.* Es muss einleuchtend erscheinen, dass die ausständige Erörterung über die τόποι gewiss hier am Platz ist, dass aber die Darlegung über die ἐνθυμήματα καθόλου doch ihren richtigen Platz nur in Buch I cap. 1—3 haben kann, denn I cap. 4—14 handelt doch bereits über die Voraussetzungen der Enthymeme, d. h. die Materien, *περὶ ὧν αἱ προτάσεις* der Enthymeme. Es muss ferner sehr auffallen, dass wir erst II cap. 22 Dinge erfahren, die für die genannte Darstellung in I cap. 4—14 die Voraussetzung bilden. Wenn hier p. 1396 a 4 seqq. ausgeführt wird: *πρῶτον μὲν οὖν δεῖ λαβεῖν, ὅτι περὶ οὐ δεῖ λέγειν καὶ συλλογίζεσθαι εἴτε πολιτικῷ συλλογισμῷ εἴθ' ὀποιοῦν, ἀναγκαῖον καὶ τὰ τούτῳ ἔχειν ὑπάρχοντα, ἢ πάντα ἢ ἓνα: μηδὲν γὰρ ἔχων ἐξ οὐδενὸς ἂν ἔχοις συνάγειν,* d. h. der συλλογισμός setzt προτάσεις voraus, wie I cap. 3 p. 1359 a 6 nach Erörterung der drei γένη der Rhetorik dargelegt war: *φανερὸν δὲ ἐκ τῶν εἰρημένων ὅτι ἀνάγκη περὶ τούτων ἔχειν πρῶτον τὰς προτάσεις: τὰ γὰρ τεκμήρια καὶ τὰ εἰκότα καὶ τὰ σημεῖα προτάσεις εἰσὶν ῥητορικαί: ὅλως μὲν γὰρ συλλογισμὸς ἐκ προτάσεων ἐστίν, τὸ δὲ ἐνθύμημα συλλογισμὸς ἐστὶ συνεστηκῶς ἐκ τῶν εἰρημένων προτάσεων,* eine Ausführung, die wie oben dargelegt (S. 283), an falscher Stelle eingeordnet ist. Wir vermissen an der behandelten Stelle des II. Buches jedweden Hinweis auf jene προτάσεις, und doch wird sehr eingehend und besonders klar die Lehre auseinandergesetzt wie folgt: (7) *λέγω δὲ οἷον πῶς ἂν δυναμέθα συμβουλευεῖν Ἀθηναίους εἰ πολεμητέον μὴ ἔχοντες τίς ἢ δύναμις αὐτῶν . . . καὶ αὕτη πόσις καὶ πρόσσοδοι τίνες ἢ φίλοι καὶ ἐχθροί, ἔτι τίνες πολέμους πεπολεμήκασιν καὶ πῶς . . . ἢ ἐπαινεῖν . . .* (22) *ὡς δ' αὐτως καὶ οἱ κατηγοροῦντες . . . οὐδὲν δὲ διαφέρει περὶ Λακεδαιμονίων ἢ Ἀθηναίων ἢ ἀνθρώπου ἢ θεοῦ τὸ αὐτὸ τοῦτο δρᾶν καὶ γὰρ συμβουλευόντα τῷ Ἀχιλλεῖ καὶ ἐπαινοῦντα . . . καὶ κατηγοροῦντα . . . τὰ ὑπάρχοντα . . . ληπτέον, ἵν' ἐκ τούτων λέγωμεν ἐπαινοῦντες . . . εἰ τι καλὸν . . . ὑπάρχει, κατηγοροῦντες . . . εἰ τι . . . ἄδικον, συμβουλευόντες δ' εἰ τι συμφέρον ἢ βλαβερόν.* Eine

derartige Erörterung wird I cap. 4 p. 1359 b 33 seqq. vorausgesetzt: *περὶ δὲ πολέμου καὶ εἰρήνης τὴν δύναμιν εἰδέναι τῆς πόλεως, ὅποσιν τε ὑπάρχει ἤδη καὶ πόσιν ἐνδέχεται ὑπάρξαι . . . ἔτι δὲ πολέμους πῶς καὶ τίνας πεπολέμηκεν κτλ.* Diese ganze Abhandlung gehört demnach ins I. Buch vor cap. 4, indem hier über alle drei *γένη* gemeinschaftlich gehandelt war. Auch bei der Behandlung von II cap. 18 (oben S. 292) ersahen wir, dass für einzelne der dort dargelegten Gedanken an der eben bezeichneten Stelle der durch die folgerichtige Entwicklung der Lehre gegebene Platz ist. Mit den *τόποι* der Enthymeme hat diese Darlegung nicht die mindeste Berührung. Aber der Abschluss des Kapitels setzt uns wiederum in die grösste Verlegenheit: wir lesen p. 1396 b 20: *εἰς μὲν οὖν τρόπος (τόπος Ac) τῆς ἐκλογῆς πρῶτος οὗτος ὁ τοπικός. τὰ δὲ στοιχεῖα τῶν ἐνθυμημάτων λέγωμεν· στοιχεῖον δὲ λέγω καὶ τόπον ἐνθυμήματος τὸ αὐτό.*

Diese feierliche Ankündigung bezieht sich auf die oben p. 1395 b 20 gegebene Disposition: erst soll *περὶ ἐνθυμημάτων καθόλου* gehandelt werden, dann über die *τόποι*. Aber statt der durch *λέγωμεν* mit besonderem Nachdruck angekündigten Aufzählung der *τόποι* folgt abermals eine Unterbrechung: *πρῶτον δ' εἵπωμεν περὶ ὧν ἀναγκαῖον εἰπεῖν πρῶτον.* Die Enthymeme werden erst eingeteilt in zwei *εἶδη*, in *δεικτικά* und *ἐλεγκτικά*, eine Darlegung, die doch als zugehörig zu einer Erklärung des Enthymem *καθόλου* zu betrachten ist. Den Abschluss des Kapitels bildet eine verwirrte und verwirrende neue Recapitulation und Überführung zu den in cap. 23 behandelten *τόποι*: *σχεδὸν μὲν οὖν ἡμῖν περὶ ἕκαστον τῶν εἰδῶν τῶν χρησίμων καὶ ἀναγκαῖων ἔχονται οἱ τόποι· ἐξελεγμέναι γὰρ αἱ προτάσεις περὶ ἕκαστον εἰσιν, ὥστε, ἐξ ὧν δεῖ, φέρειν τὰ ἐνθυμήματα τόπων περὶ ἀγαθοῦ ἢ κακοῦ ἢ καλοῦ ἢ αἰσχροῦ ἢ δικαίου ἢ ἀδίκου· καὶ περὶ τῶν ἡθῶν καὶ παθημάτων καὶ ἔξωθεν ὡσαύτως εἰλημμένοι ἡμῖν ὑπάρχουσι πρότερον οἱ τόποι.* Wenn oben erkannt ist, dass diese Überleitungen unzuverlässig und verworren sind, wenn diese Recapitulation die Darstellung in der störendsten Weise unterbricht, da erst darnach die Aufforderung p. 1397 a 1 mit den ebenso unklaren und unverständlichen Worten *ἔτι δ' ἄλλον τρόπον καθόλου περὶ πάντων λάβωμεν καὶ λέγωμεν* erneuert wird, so werden wir den Versuch aufgeben, durch Ausscheidung unächter Zusätze und sonstige Änderungen diese Ausführungen in Ordnung zu bringen: mit der Erkenntnis der Unmöglichkeit der Recapitulation über II 1—17,

über *πάθη* und *ἡθῆ*, die VAHLEN a. a. O. S. 130. 131 als unächt<sup>en</sup> Zusatz verwirft, verwerfen wir diese völlig überflüssige dritte Recapitulation im ganzen. Denn bei ihrer Ausführlichkeit erwartet jeder nicht nur die gegebene Erwähnung der *προτάσεις περὶ ἀγαθοῦ* u. s. w., sondern auch *περὶ δυνάτου*, *περὶ μεγέθους* und der übrigen *κοινά*. Aber dem Verfasser dieser Periode lagen wiederum Ausführungen des Aristoteles vor, die wir zwischen I cap. 2 und cap. 3 vermessen und die von Aristoteles gewiss gegeben waren. Es mögen in den *εἶδη χρήσιμα* und *ἀναγκαῖα* die in der I cap. 2 p. 1358a 30 den *τόποι* gegenübergestellten *εἶδη* zu erkennen sein (VAHLEN a. a. O.): der Übergang an der angeführten Stelle des ersten Buches zu den 3 *γένη* der Rhetorik verlangte eine Darlegung, dass nur die *χρήσιμα* und *ἀναγκαῖα* *εἶδη* der Rhetorik für die Darstellung hier in betracht kommen können. Wie ungeschickt ist aber diese Benennung der *εἶδη*, nachdem vorher von zwei *εἶδη* der Enthymeme, von den *δεικτικὰ* und *ἐλεγκτικὰ* die Rede gewesen ist. Was sollen ferner hier die *τόποι*, da erst II cap. 23 *τόποι* behandelt sind? Wo ist von den *τόποι περὶ ἀγαθοῦ* u. s. w. vorher die Rede gewesen?!) Offenbar hat, wie bereits oben S. 283 dargetan, der Redaktor die Einteilung des Aristoteles nicht beherrscht und verstanden. Dies erweist insbesondere der Umstand, dass der Verfasser an dieser Stelle II cap. 22 p. 1396b 21 die Aufforderung ausspricht: *τὰ δὲ στοιχεῖα τῶν ἐνθυμημάτων λέγωμεν* (ähnlich, nur unerträglich breit III cap. 10 p. 1410b 9: *εἰπόμεν οὖν καὶ διαριθμησώμεθα ἀρχὴ δ' ἔστω ἡμῖν αὕτη*), eine Aufforderung, der er in II cap. 23 auch nachkommt, und dann hinzufügt: *στοιχεῖον δὲ λέγω καὶ τόπον ἐνθυμηματος τὸ αὐτό*, eine Definition, über die bereits oben S. 282 bemerkt ist, dass sie mit dem Sprachgebrauch des ersten Buches im Widerspruch steht. Ebenso auffallend ist es, dass erst am Schluss des ganzen Werkes, II cap. 26 p. 1403c 17 seqq. sich eine genauere Definition des *τόπος* findet: *τὸ γὰρ αὐτὸ λέγω στοιχεῖον καὶ τόπον ἔστιν γὰρ στοιχεῖον καὶ τόπος, εἰς ὃ πολλὰ ἐνθυμηματα ἐμπίπτει*. Unverständlich und überflüssig ist es endlich, wenn nach dieser Recapitulation und der kurz vorhergehenden feierlichen Ankündigung zu cap. 23 eine zweite An-

1) Dass der Redaktor hier die *τόποι* der *πάθη* und *ἡθῆ*, die II cap. 3 p. 1380b 30 ausdrücklich so genannt werden, mit den *εἶδη περὶ ἀγαθοῦ* u. s. w. zusammenwirft, wird im folgenden dargelegt werden: siehe S. 307.



kündigung zu cap. 23 und 24 folgen soll (II cap. 22 p. 1397 a 1): *ἔτι δὲ ἄλλον τρόπον καθόλου περὶ ἀπάντων λάβωμεν, καὶ λέγωμεν παρασημαίνόμενοι τοὺς ἐλεγκτικούς καὶ τοὺς ἀποδεικτικούς καὶ τοὺς τῶν φαινομένων ἐνθυμημάτων, οὐκ ὄντων δὲ ἐνθυμημάτων, ἐπέπερ οὐδὲ συλλογισμῶν. δηλωθέντων δὲ τούτων περὶ τῶν λύσεων καὶ ἐνστάσεων διορίσωμεν, πόθεν δεῖ πρὸς τὰ ἐνθυμήματα φέρειν.* Wenn die Bezeichnung der Darlegungen *περὶ ἀγαθοῦ* u. s. w. als *τόποι* in der Recapitulation unstatthaft war, so kann auch die hierzu in Gegensatz gebrachte Ankündigung neuer *τόποι* nur demselben Verfasser zugeschrieben werden. Die Ankündigung zu den *τόποι* in cap. 23 lautete ursprünglich dem Sinn nach, wie wir kurz vorher lesen (p. 1396 b 20): *εἰς μὲν οὖν τρόπος τῆς ἐκλογῆς πρῶτος οὗτος ὁ τοπικός· τὰ δὲ στοιχεῖα τῶν ἐνθυμημάτων λέγωμεν· στοιχεῖον δὲ λέγω καὶ τόπον ἐνθυμήματος τὸ αὐτό.* Wie diesem *πρῶτος τρόπος* a. a. O. ein *ἄλλον τρόπον* entgegengesetzt werden kann, ist durchaus unverständlich, denn beide Ankündigungen beziehen sich auf den Inhalt desselben Kapitels 23, ebenso unverständlich wie die eingeschobene Recapitulation. Wenn aber diese Einteilung auch unverständlich ist und von einem ungeschickten Redaktor herrührt: sie muss verursacht sein durch eine diesem Redaktor vorliegende Darlegung und dieser Ausgangspunkt seiner Interpolation wird in der alten Überschrift zu II cap. 23 zu erkennen sein, die uns heute durchaus unverständlich ist: *εἰς μὲν οὖν τρόπος τῆς ἐκλογῆς πρῶτος οὗτος ὁ τοπικός· τὰ δὲ στοιχεῖα τῶν ἐνθυμημάτων λέγωμεν κτλ.* Der Bearbeiter hat zwischen diese Ankündigung von etwas folgendem und die Aufzählung der einzelnen *τόποι*, welche mit cap. 23 beginnt, die Darlegung über die beiden *εἴδη* der Enthymeme eingeschachtelt, dazu die überflüssige dritte Recapitulation, dann in recht törichter Weise einen zweiten *τρόπος* aus dem *πρῶτος τρόπος* sich construiert und eine neue ausführliche Ankündigung nicht nur zu dem folgenden cap. 23, sondern zu dem gesammten Schluss des zweiten Buchs. Im Gegensatz zu seiner Vorlage hat er die ankündigenden Worte *εἰς μὲν οὖν τρόπος τῆς ἐκλογῆς πρῶτος οὗτος ὁ τοπικός* als Recapitulation des vorhergehenden aufgefasst, was daraus hervorgeht, dass er in der folgenden Recapitulation von einer vorausgehenden Behandlung von *τόποι* spricht, während von diesen *τόποι* nirgendwo vorher die Rede gewesen ist: diese Übereinstimmung hindert uns, den Zusatz *ὁ τοπικός* als Glossem zu streichen und so die Geschäfte des Bearbeiters zu Ende zu führen.

Ist diese Darlegung richtig, so haben wir an dieser Stelle einen Fingerzeig über die ursprüngliche Anordnung der Rhetorik des Aristoteles erhalten: dem *πρῶτος τρόπος* der *ἐκλογή*<sup>1)</sup> der *προτάσεις*, war ein *δευτέρος τρόπος* gegenübergestellt, jener zählte die *τόποι* auf, dieser die *εἶδη*.

Es ist selbstverständlich nicht möglich mit Sicherheit die ursprüngliche Anordnung des Aristoteles herzustellen: aber dass dieselbe eine sachgemässe gewesen sein muss und durchaus verschieden von der durch den Bearbeiter gegebenen Anordnung, darf keinem Zweifel unterliegen. Aus den einleitenden Bemerkungen des ersten Kapitels von Buch I war ersichtlich, dass nach der Ansicht des Aristoteles die übrigen Teile der Rede wie *προοίμιον* und *διήγησις* unwesentlich sind gegenüber den *πίστεις*, dem Beweise, dass, was die Beweise betrifft, das Enthymem, dies ist der Name für den Syllogismus in der Rhetorik, der wesentliche und wichtigste wiederum unter den Beweisen ist. Wie Aristoteles in der Logik der Erfinder des Syllogismus, (Zeller II 2<sup>3</sup> S. 226), so ist er in der Rhetorik der Erfinder des Enthymems: *ὄθεν ἄν τις γένοιτο ἐνθυμηματικὸς* ist das wesentliche Endziel seiner Rhetorik. Daneben kommen die *πάθη* und *ἡθη* erst in zweiter Linie in Betracht. Ihre Kenntnis ist ebensosehr lediglich *προσθήκη* und *πρὸς τὸν ἀκρατήν*, wie die Lehre von den *ἄτεχνοι πίστεις*, von der *λέξις*, der *ὑπόκρισις* und den *μέρη τοῦ λόγου*. Wir dürfen deshalb annehmen, dass zuerst allgemein die *ἐντεχνοι πίστεις* und unter diesen zuerst das Enthymem behandelt war im allgemeinen, dann das scheinbare Enthymem, die Gnome und das Paradigma. Ausführlicher war die Bildung der Enthymeme aus einzelnen *προτάσεις* dargelegt, darnach die Beziehungen der Enthymeme zu den *τόποι* und den *εἶδη*. Zuerst waren die *τόποι* behandelt, (jetzt II cap. 23, 24) darnach die *λύσις* erst auf Grund der *τόποι*, dann auf Grund der *προτάσεις* (jetzt II cap. 25). Hier war dargelegt dass die *λύσις* keine besondere Art des Enthymems sei, sondern mit dem Enthymem tatsächlich zusammenfällt (II cap. 26 p. 1403a 25 seqq.), wie in Buch III cap. 17 p. 1418b 5 dargelegt ist, dass der *τὰ πρὸς τὸν ἀντιδίκον* genannte Teil der Rede keinesfalls als

1) Über *ἐκλέγεσθαι* BONITZ im index s. u. und die Erörterung I cap. 2 p. 1358a 23, wo von dem *ἐκλέγεσθαι* der *προτάσεις* nach *τόποι* und *εἶδη* gehandelt ist.

ein von den *πίστεις* verschiedenes *εἶδος* zu behandeln sei. Dann ging der Lehrer über zu den *εἶδη περὶ ὧν αἱ προτάσεις*. Die Substrate für die *προτάσεις* waren darnach ausführlich behandelt, nur auf die *χρήσιμα* und *ἀναγκαῖα* unter den *εἶδη* wurde die Darstellung eingeschränkt. Hier war der Übergang zu den 3 *γένη* der Rhetorik. *Περὶ συμφέροντος περὶ καλοῦ περὶ δίκαιον* werden die jedem *γένος* eigentümlichen *προτάσεις* gebildet, *περὶ δυνατοῦ περὶ γεγονότος περὶ ἔσομένου περὶ μεγέθους* die allen 3 *γένη* gemeinschaftlichen. Ausführlich war dargelegt, dass das *αὔξειν* und *μειοῦν* oder das *μέγεθος* kein *τόπος* der Enthymeme sei, sondern ein *εἶδος*, eine Darlegung, die uns als Nachtrag II cap. 26 an durchaus ungeeigneter Stelle erhalten ist. Nach Erledigung der *εἶδη* der Enthymeme folgten schliesslich die jetzt Buch II cap. 1—17 behandelten *πάθη* und *ἡθη*. Die Recapitulation in Buch II cap. 1 rührt von dem Bearbeiter her, der die am Schluss von Buch I cap. 15 behandelten *ἄτεχνοι πίστεις* nicht berücksichtigt (siehe oben S. 281). Er hatte diese Vorrede zu den *πάθη* und *ἡθη* geschrieben, bevor er die *ἄτεχνοι πίστεις*, die inmitten der *εἶδη* der Enthymeme, vor Vollendung der *ἔντεχνοι πίστεις* nicht behandelt werden konnten, hier eingesetzt hat: sie gehörten nicht an den Schluss von Buch I, sondern an den Schluss des ganzen Werkes, an den Schluss von Buch II. Tatsächlich nimmt die Darstellung der *ἄτεχνοι πίστεις* auch auf die erst II cap. 23 behandelten *τόποι* der Enthymeme bezug: wir lesen I cap. 15 p. 1376a 29: *τὰ δ' ἄλλα περὶ μάρτυρος ἢ φίλου ἢ ἐχθροῦ ἢ μεταξὺ, ἢ εὐδοκιμοῦντος ἢ ἀδοξοῦντος ἢ μεταξὺ, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα διαφοραί, ἐκ τῶν αὐτῶν τόπων λεκτέον, ἐξ οἷων περὶ καὶ τὰ ἐνθυμήματα λέγομεν*. Aber auch in der vorausgehenden Darlegung der *εἶδη* wird die Kenntnis der *τόποι* vorausgesetzt. In dem Abschnitt *περὶ ἀγαθοῦ* I cap. 6 p. 1362b 30 seqq. wird gelehrt: *ἐν δὲ τοῖς ἀμφισβητησίμοις ἐκ τῶνδε οἱ συλλογισμοί. ὃ τὸ ἐναντίον κακόν, τοῦτ' ἀγαθόν. καὶ οὐ τὸ ἐναντίον τοῖς ἐχθροῖς συμφέρει· οἷον εἰ τὸ δειλοῦς εἶναι μάλιστα συμφέρει τοῖς ἐχθροῖς, δῆλον ὅτι ἀνδρεία μάλιστα ὠφέλιμον τοῖς πολίταις, ohne Zweifel der II cap. 23 an erster Stelle behandelte *τόπος ἐκ τῶν ἐναντίων*. Ferner I cap. 7 p. 1364b 34: *καὶ ὡς ἂν ἐκ τῶν συστοίχων καὶ τῶν ὁμοίων πτώσεων . . . οἷον εἰ τὸ ἀνδρείως κάλλιον καὶ αἰρετώτερον τοῦ σωφρόνως, καὶ ἀνδρεία σωφροσύνης αἰρετώτερον καὶ τὸ ἀνδρεῖον εἶναι τοῦ σωφρονεῖν*, es ist dies der II cap. 23 p. 1397a 20 an zweiter Stelle behandelte *τόπος ἐκ τῶν**

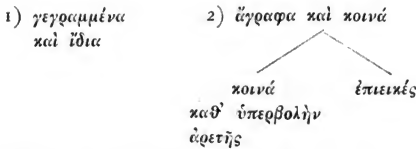
δμοίων πτώσεων. I cap. 9 p. 1367b 4: εἰ γὰρ οὐ μὴ ἀνάγκη κινδυνευτικός, πολλῶ μᾶλλον ἂν δόξειεν ὅπου καλόν, καὶ εἰ προετικός τοῖς τυχοῦσι, καὶ τοῖς φίλοις ist der II cap. 23 an vierter Stelle behandelte τόπος ἐκ τοῦ μᾶλλον καὶ ἥττον p. 1397b 12. Endlich I cap. 7 p. 1364b 11: καὶ ὁ κρίνειεν ἂν ἢ κεκρίκασιν οἱ φρόνιμοι ἢ πάντες ἢ οἱ πλείους ἢ οἱ κράτιστοι ἀγαθόν ἢ μείζον (= I cap. 15 p. 1375b 29) ist der II cap. 23 p. 1398b 20 behandelte τόπος ἐκ κρίσεως.

### 3. Die Ausführung im einzelnen.

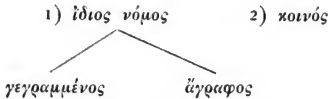
Zu demselben Ergebnis wie die Prüfung der Gesamtanlage der beiden ersten Bücher führt die Betrachtung der beiden ersten Bücher der Rhetorik im einzelnen. An vielen Stellen finden sich Lücken und Verschiebungen, Widersprüche und Unklarheiten: in der Vorrede ROEMER'S p. LI. seqq. sind diese Stellen in dankenswerter Weise zusammengestellt. Richtig hat unlängst HIRZEL in der oben S. 242, 5 angeführten Abhandlung dargelegt, dass die in Buch I cap. 10 p. 1368b 7 und cap. 15 p. 1375a 27 seqq. gegebene Einteilung der νόμοι sich mit der Einteilung in cap. 13 p. 1373b 4 durch keine Interpretationskünste vereinigen lassen kann. Wenn aber HIRZEL die capp. 13 und 14, die mit einander auf das engste zusammengehören, insgesamt als späteres Einschiesel ausscheiden will und cap. 12 an 15 anschliessen lässt, so ist hierbei übersehen, dass nach der Gesamtdisposition (siehe oben S. 287) die in cap. 14 enthaltene Darlegung der μείζονα ἀδικήματα ebenso wenig entbehrt werden kann, wie die entsprechende Darlegung der μείζονα καλά in cap. 9 und der μείζονα ἀγαθά oder συμφέροντα in cap. 7. Sowol das Citatenmaterial in cap. 13, wie die Darstellungsweise entspricht im einzelnen den übrigen Teilen des ersten Buches: man vergleiche nur die charakteristische Wendung I cap. 13 p. 1374a 19 περὶ ὧν μὲν οἱ νόμοι ἀγορεύουσι mit I cap. 1 p. 1354a 21 δεῖν οὕτω τοὺς νόμους ἀγορεύειν. Aber die Disposition von cap. 13 wo die νόμοι in einen ἴδιος und κοινός, der ἴδιος in einen ἄγραφος und γεγραμμένος geschieden wird, ist das Werk des Bearbeiters, der mit Vorliebe die Dispositionen da, wo es sich um die Scheidung von ἴδιος und κοινός handelt, zu verwirren und zu fälschen pflegt. Wir lesen I cap. 10 p. 1368b 6: ἔστω δὲ τὸ ἀδικεῖν τὸ βλάπτειν ἐκόντα παρὰ τὸν νόμον· νόμος δ' ἔστιν ὁ μὲν ἴδιος ὁ δὲ κοινός· λέγω δὲ ἴδιον μὲν καθ' ὃν γεγραμμένον πολι-

τεύονται, κοινὸν δὲ ὅσα ἄγραφα παρὰ πᾶσιν ὁμολογεῖσθαι δοκεῖ. Dagegen cap. 13 p. 1373b 2: ὥρισται δὴ τὰ δίκαια καὶ τὰ ἄδικα πρὸς τε νόμους δύο καὶ πρὸς οὓς ἐστὶ διχῶς. λέγω δὲ νόμον τὸν μὲν ἴδιον, τὸν δὲ κοινόν, ἴδιον μὲν τὸν ἐκάστοις ὠρισμένον πρὸς αὐτούς, καὶ τοῦτον τὸν μὲν ἄγραφον τὸν δὲ γεγραμμένον, κοινὸν δὲ τὸν κατὰ φύσιν. Die Untereinteilung des νόμος ἴδιος in ein geschriebenes und ungeschriebenes Gesetz für ein bestimmtes Volk lässt sich gewiss durch den Hinweis auf die ungeschriebene Landessitte rechtfertigen: aber nicht lässt es sich rechtfertigen, wenn der κοινὸς νόμος hier von dem ἄγραφος ausgenommen erscheint und im folgenden nirgendwo von den beiden Arten des ἴδιος νόμος die Rede ist. Vielmehr folgt zuerst eine Darlegung des κοινὸς νόμος (bis 1373b 20), dann eine neue Einteilung der δικαιώματα und ἀδικήματα (bis 25), dann eine der bekannten langstieligen Recapitulationen (bis 1374a 1). Dann wird erst über den γεγραμμένος νόμος gehandelt (bis 1374a 17), ohne dass der Leser auf die Disposition aufmerksam gemacht wird. Darauf folgt eine neue Disposition der νόμοι, welche die frühere Disposition ausser Kraft setzt, aber mit der sonst bei Aristoteles überlieferten Lehre übereinstimmt: ἐπεὶ δὲ τῶν δικαίων καὶ τῶν ἀδίκων ἦν δύο εἶδη (τὰ μὲν γὰρ γεγραμμένα, τὰ δὲ ἄγραφα), περὶ ὧν μὲν οἱ νόμοι ἀγορεύουσιν εἰρηται, τῶν δ' ἄγραφων δύο ἐστὶν εἶδη: ταῦτα δ' ἐστὶν τὰ μὲν καθ' ὑπερβολὴν ἀρετῆς καὶ κακίας, ἐφ' οἷς ὀνειδῆ καὶ ἔπαινοι καὶ ἀτιμία καὶ τιμαὶ καὶ δωρεαί, οἶον τὸ χάριν ἔχειν τῷ ποιήσαντι εὖ καὶ ἀντευποιεῖν τὸν εὖ ποιήσαντα καὶ βοηθητικὸν εἶναι τοῖς φίλοις καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα (— dies ist offenbar der κοινὸς und ἄγραφος νόμος, der vorher behandelt ist, und dessen Geheiss z. B. Antigone befolgt —), τὰ δὲ τοῦ ἴδιου νόμου καὶ γεγραμμένου ἔλλειμμα (— dies ist wie aus dem folgenden hervorgeht, das ἐπεικίς). τὸ γὰρ ἐπεικίς δοκεῖ δίκαιον εἶναι, ἔστιν δὲ ἐπεικίς τὸ παρὰ τὸν γεγραμμένον νόμον δίκαιον. Über das ἐπεικίς handelt der Schluss des Kapitels. Die hier gegebene Einteilung ist demnach dieselbe wie I cap. 10 p. 1368b 6 Polit. VII (VI) cap. 5 p. 1319b 40: 1)

1) . . . τιθεμένους δὲ τοιοῦτους νόμους καὶ τοὺς ἀγράφους καὶ τοὺς γεγραμμένους. Ebenso Ethic. Nicom. V cap. 10 p. 1134b 18: τοῦ δὲ πολιτικοῦ δικαίου τὸ μὲν φυσικόν ἐστὶ, τὸ δὲ νομικόν VIII cap. 15 p. 1162b 21 . . . καθάπερ τὸ δίκαιόν ἐστι διττόν· τὸ μὲν ἄγραφον, τὸ δὲ κατὰ νόμον. X cap. 10 p. 1180a 14 seqq. wird dargelegt, wie das ἐν ἐπιτηδείομασιν ἐπεικίσι ζῆν καὶ μὴτ' ἄκορτα μίθ' ἐκότα πράττειν



Dieselben drei Arten der *δίκαια* erkennen wir in dem Satz I cap. 15 p. 1375a 27 wieder: φανερόν γὰρ ὅτι ἐὰν μὲν ἐναντίος ἢ 1) ὁ γεγραμμένος τῷ πράγματι, 2) τῷ κοινῷ χρηστέον καὶ 3) τοῖς ἐπεικιστέροις . . . Aber die Einteilung zu Anfang des Kapitels 13 war eine andere: hier war eingeteilt in



eine Einteilung, die sich selbst nicht nur dadurch widerlegt, dass der *κοινός νόμος* gleichfalls ein *ἄγραφος* ist, sondern insbesondere durch das Fehlen jedweder Ausführung über die *ιδιότης* innerhalb dieses Kapitels. Der Verfasser hat den Aristoteles missverstanden. Disposition und Anordnung dieses Kapitels im einzelnen zeigt dieselben Schwächen, wie die beiden Bücher der Rhetorik im ganzen, die Ausführung im einzelnen ist von red-

τὰ φαῦλα zu erreichen sei. Ermahnung hilft hier nichts, ὁ δὲ νόμος ἀναγκαστικὴν ἔχει δύναμιν: eine Ermahnung dazu macht verhasst, ὁ δὲ νόμος οὐκ ἔστιν ἐπαχθῆς τούτων τὸ ἐπεικές. Es ist einleuchtend, dass dieses *ἐπεικές* nicht identisch ist mit der Unterabteilung an unsrer Stelle. κράτιστον μὲν οὖν τὸ γινέσθαι κοινὴν ἐπιμέλειαν . . . (34) αἱ μὲν . . . κοινὰ ἐπιμέλεια δῆλον ὅτι διὰ νόμων γίνονται, ἐπεικίς δὲ [αἱ] διὰ τῶν σπονδαίων, γεγραμμένων δ' ἢ ἀγράφων οὐδὲν ἂν δόξειεν διαφέρειν, οὐδὲ δι' ὃν εἰς ἢ πολλοὶ παιδευσθήσονται κτλ. αἱ ist als Dittographie zu streichen, der Fehler ist durch das folgende ΔΙ verursacht: ähnliche Fehler weist nach VARLEN Sitzungsber. d. Wien. Acad. d. W. Philos. histor. Cl. XXXVIII 1861 S. 114. Es verschlägt nicht viel, ob wir an dieser und an der angeführten Stelle der Politik mit HIRZEL a. a. O. S. 13 den *ἴδιος ἄγραφος νόμος* oder den *κοινός* wieder erkennen wollen: wenn ungeschriebene Gesetze überhaupt gegeben werden können, so ist es gleich, ob diese Gesetze von einem Volk oder von zweien oder von allen gemeinschaftlich beobachtet werden. [Durch Annahme einer Interpolation sucht die Stellen der Rhetorik in Einklang zu bringen O. IAKMISCH Deutsche Literaturzeit. 1900 S. 2016, dessen Ausführungen ich nicht mehr verwerten konnte].

seliger Weitschweifigkeit, insbesondere p. 1374a 17: *ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων ἔχει ὡσπερ καὶ περὶ τούτων* und ebenda 33: *ὑπολείπει γὰρ ἂν ὁ αἰὼν διαριθμοῦντα.*

So ist zum Schluss noch die Frage zu erörtern, was den Bearbeiter des Schulheftes veranlassen konnte durch diese Umstellungen innerhalb der beiden ersten Bücher die ursprüngliche Anordnung des Aristoteles zu zerstören. Die alte Anordnung, von unwesentlichem abgesehen, war gewesen: 1) Über die *ἔντεχνοι πίστεις* allgemein, 2) über das Enthymem allgemein und seine *προτάσεις*, 3) über die *τόποι* des Enthymems, 4) über die *λύσεις* des Enthymems, 5) über die hauptsächlichsten *εἶδη* des Enthymems bzw. die Substrate der *προτάσεις*, d. h. die dem *γένος συμβουλευτικόν, ἐπιδεικτικόν, δικανικόν* eigentümlichen *προτάσεις* und 6) die allen drei *γένη* gemeinschaftlichen *εἶδη*, wie *δυνατόν, γεγονός, ἐσόμενον, μέγεθος*, 7) über *πάθη* und *ἦθη*, 8) über die *ἄτεχνοι πίστεις*. Die jetzige Anordnung zeigt einerseits, dass der Bearbeiter bestrebt war die *λυτικά* an den Schluss des ganzen Traktates über die *πίστεις* zu bringen (II cap. 25, 26 p. 1403a 25), gewiss deshalb, weil in den zu seiner Zeit besuchtesten Rhetorenschulen auf die Lehre von der *confirmatio* die Lehre von der *confutatio* folgte, während nach Aristoteles' Lehre *τὰ πρὸς τὸν ἀντίδικον* nicht als besonderes *εἶδος* erachtet wurde, sondern zu den *πίστεις* gehörte (III cap. 17 p. 1418b 5 seqq. II cap. 26 p. 1403a 25). Andererseits hielt es der Bearbeiter für richtig, die Darlegung über die drei *γένη* der Beredtsamkeit möglichst zu Anfang des Werkes zu rücken, weil sie ihm allgemeineren Charakters zu sein schien. Sowohl die *ἄτεχνοι πίστεις* wie die Lehre von den *πάθη* und *ἦθη* mussten infolgedessen zurückgestellt werden; es machte aber dem Bearbeiter des Schulheftes diese Umstellung weniger Mühe, als die Umstellung der *τόποι* und *εἶδη*, deren Folge es war, dass zwischen I cap. 2 und cap. 3 eine unüberbrückbare Lücke klappt, dass wichtige zu der Lehre vom Enthymem gehörige Teile, die an dem Anfang des Werkes ihren Platz haben, erst II cap. 22 erscheinen, dass die verbindenden Teile II cap. 18, cap. 20 zu Anfang, cap. 22 von p. 1396b 20 ab bei genauerer Betrachtung als sinnloses Flickwerk sich erweisen. Die Lehre über die allen drei *γένη* der Rhetorik gemeinschaftlichen *προτάσεις*, über das *γεγονός ἐσόμενον δυνατόν μέγεθος* wurde an die Darlegung der verschiedenen Wissensgebieten, wie Ethik, Physik und Logik gemeinschaftlichen

τόποι herangerückt und damit zusammengeworfen: den Höhepunkt der Unordnung bezeichnet der Versuch, die Enthymeme und Paradigmen selbst als κοινὰ πίστεις einem Complex von nicht existierenden oder nur in der verwirrten Vorstellung des Redaktors existierenden ἴδιαί πίστεις gegenüberzustellen. So werden wir leicht verstehen, dass erst, nachdem die τόποι der Enthymeme (II cap. 23 seqq.) erledigt waren, dann erst die Darlegung von τόποι der πάθη und ἡθῆν erfolgen konnte, ohne dass Unklarheit und Verwirrung entstand. Tatsächlich werden die τόποι für die πάθη erwähnt II cap. 3 p. 1380b 30 δῆλον οὖν ὅτι τοῖς καταπραῦνειν βουλομένοις ἐκ τούτων τῶν τόπων λεκτέων (siehe S. 299 Anm.). Der Verfasser der Recapitulation II cap. 22 p. 1396b 29 wirft aber mit diesen τόποι die εἶδη περὶ ἀγαθοῦ περὶ καλοῦ u. s. w. unrichtig zusammen an der oben S. 298 behandelten Stelle: σχεδὸν μὲν οὖν ἡμῖν περὶ ἕκαστον τῶν εἰδῶν τῶν χρησίμων καὶ ἀναγκαίων ἔχονται οἱ τόποι· ἐξειλεγμένοι γὰρ αἱ προτάσεις περὶ ἕκαστόν εἰσιν, ὥστε, ἐξ ὧν δεῖ, φέρειν τὰ ἐνθυμήματα τόπων περὶ ἀγαθοῦ ἢ κακοῦ ἢ καλοῦ ἢ αἰσχροῦ ἢ δικαίου ἢ ἀδίκου· καὶ περὶ τῶν ἡθῶν καὶ παθημάτων καὶ ἔξεων ὡσαύτως εἰλημμένοι ἡμῖν ὑπάρχουσι πρότερον οἱ τόποι.

Die Darstellung selbst ist eintönig und einförmig. Oft finden wir nur kurze Notizen über den Vortrag des Lehrers, wie I cap. 6 p. 1363a 27: καὶ τὰ ἴδια καὶ ἃ μηδεὶς καὶ τὰ περιττά· τιμὴ γὰρ οὕτω μᾶλλον, II cap. 3 p. 1380b 10 seqq.: प्राῶι γὰρ γίνονται, ὅταν εἰς ἄλλον τὴν ὀργὴν ἀναλώσωσιν . . . καὶ ἐὰν ἔλωσιν. καὶ ἐὰν μείζον κακὸν πεπονθότες ὦσιν ἢ οἱ ὀργιζόμενοι ἂν ἔδρασαν und so oft: besonders mangelhaft ist die Ausarbeitung einzelner Kapitel in dem Traktat über die τόποι Buch II cap. 23. Verglichen mit der Nicomacheischen Ethik, der Politik, den Analytica posteriora, den Sophistici elenchi und anderen Schriften fällt auf, dass wir in den zwei ersten Büchern der Rhetorik nirgendwo die Form der Frage, die die Darlegung so sehr zu beleben vermag, vorfinden<sup>1)</sup>: I cap. 14

1) Zusammenstellung der Fragen in der Nicomacheischen Ethik bei OXCKEN, die Staatslehre d. Ar. S. 59. 3: z. B. I cap. 4 p. 1096b 26 seqq. ἀλλὰ πῶς δὴ λέγεται; οὐ γὰρ ἔοικε τοῖς γε ἀπὸ τύχης ὁμωνύμοις. ἀλλ' ἄρα γε τῷ ἀφ' ἐνὸς εἶναι ἢ πρὸς ἐν ἅπαντα συντελεῖν ἢ μᾶλλον κατὰ ἀναλογίαν; Polit. III cap. 10 p. 1281a 14 seqq.: τί γὰρ; . . . τὴν οὖν ἀδικίαν τί δεῖ λέγειν τὴν ἐσχάτην; . . . 24 ἀλλ' ἄρα τοὺς ἐλάττους ἄρχειν δίκαιον καὶ τοὺς πλουσίους; Meteorol. I cap. 8 p. 345b 27 . . . τὸ δὲ τὴν ὕψιν ἀνακλᾶσθαι πρὸς τὸν ἥλιον πῶς δυνατόν; Soph. elench.



p. 1375a 12 'ποῦ γὰρ οὐκ ἂν ἀδικήσειεν, εἶγε καὶ ἐν τῷ δικαστηρίῳ'; ist, wie das Fehlen des Subjekts erweist, ein Beispiel, keine Darlegung der Lehre. Ich finde nur im III. Buch cap. 12 p. 1414a 21. 24 und cap. 13 p. 1414a 39 die Form der Frage in der Darlegung, im ganzen 2, bzw. 3 Stellen. Kein Zweifel: der Bearbeiter des Schulhefts hat die Lebhaftigkeit des Vortrags in seiner Darstellung durch die Beseitigung der ursprünglich gewiss vorhandenen Fragen verwischt und mit Absicht beseitigt. Aber es sind trotzdem noch genug Spuren des lebendigen Vortrags des Lehrers in der Rhetorik klar ersichtlich. Vornehmlich fällt auf die grosse Derbheit und die Dunkelheit einzelner Vergleiche, die dafür spricht, dass uns keine ausgearbeitete, für die Öffentlichkeit bestimmte Darstellung des Aristoteles, sondern die ausgearbeitete Nachschrift eines mündlichen Vortrags erhalten ist, der für das gerade vorhandene Auditorium des Lykeion ausschliesslich bestimmt war und dessen Verewigung durch die Schriftlegung eines bearbeitenden Schülers gewiss wenig nach dem Wunsche des Meisters gewesen ist. Wenn II cap. 7 p. 1385a 25 über die χάρις gelehrt wird: διὸ οἱ ἐν πενία παριστάμενοι καὶ φυμαῖς, κἂν μικρὰ ὑπηρετήσωσιν, διὰ τὸ μέγεθος τῆς δεήσεως καὶ τὸν καιρὸν κεχαρισμένοι, ὅσον ὁ ἐν Λυκείῳ τὸν φορμὸν δούς, so ist dies eine Anspielung und ein Beispiel, das wol nur dem anwesenden Zuhörerkreis verständlich sein konnte, dessen Sinn und Bedeutung aber bereits die Generation nach Aristoteles' Tod nicht mehr verstanden hat. Aus der Werkstatt der Schmiede, der Schuster und der Bäcker hat Aristoteles seine Vergleiche entnommen: wir lesen III cap. 19 p. 1419b 14: πέφυκε γὰρ μετὰ τὸ ἀποδείξαι αὐτὸν μὲν ἀληθῆ, τὸν δὲ ἐναντίον ψευδῆ, οὕτω τὸ ἐπαινεῖν καὶ ψέγειν καὶ ἐπιχαλκεύειν. Der Ausdruck ἐπιχαλκεύειν erklärt sich durch den Vergleich des lateinischen obtundere: zu Terent. Andr. II 2, 21 obtundis tametsi intellego bemerkt der Scholiast: Saepe repetendo dicere obtundere est. Translatio a fabris, qui saepe repetunt tundendo aliquid malleo, et idem obtundunt et hebefant: ἐπιχαλκεύειν ist demnach dasselbe, was gleich darnach (p. 1419b 30 ebenso III cap. 12 p. 1413b 20 und aus derselben Quelle Cornutus p. 42, 3 (Gr.) mit πολλάκις εἰπεῖν be-

cap. 10 p. 171a 31. 34.: ἔπειτα τὸ διδάσκειν τί ἄλλο ἔσται; . . . ἐπεὶ καὶ ἐν τοῖς μὴ διπλοῖς τί καλοῦσι τοῦτο παθεῖν; ἄρα ἴσαι κτλ. de gener. et corrupt. I cap. 3 p. 318a 23 seqq.

zeichnet wird.<sup>1)</sup> Die Ausdrucksweise ist salopp, charakteristisch der vulgäre Gebrauch von οὔτω im Sinn von ἐπειτα, der aus der Sprache der christlichen Litteratur besonders bekannt ist (Act. apost. VII 8 XXVIII 14)<sup>2)</sup>, so wie in der Vulgärsprache des Cato und der späteren Kaiserzeit ita oder sic soviel bedeutet wie postea (H. KEIL commentar. in Cat. de agri cult. p. 91; C. F. W. MÜLLER Krit. Bemerk. zu Plinius nat. hist. Breslau 1888 S. 14, 2; LANDGRAF Archiv f. lat. Lexicogr. IX S. 565). Ebenso drastisch ist der Vergleich aus der Backstube III cap. 16 p. 1416 b 30 seqq.: νῦν δὲ γελοῖως τὴν διήγησίν φασι δεῖν εἶναι ταχῆεν· καίτοι ὡσπερ ὁ τῷ μάττοντι ἐρομένῳ πότερον σκληρὸν ἢ μαλακὴν μάξῃ, τί δέ, ἔφη, εὖ ἀδύνατον; καὶ ἐνταῦθα ὁμοίως, und der Vergleich aus der Schusterwerkstatt II cap. 19 p. 1392 a 28 seqq.: εἰ γὰρ πρόσχημα καὶ κεφαλὴ καὶ χιτῶν δύναται γενέσθαι, καὶ ὑποδήματα δυνατόν γενέσθαι. Wie der Lehrer seine Zuhörer durch einen derben Witz aufgemuntert hat, der keineswegs zu dem behandelten Thema gehört, erweist der Schluss von III cap. 3 p. 1406 b 15 seqq. Das Kapitel behandelt die Lehre von dem ψυχρὸν, dessen vier Abarten der Reihe nach behandelt werden: (5) καὶ ἔτι τέταρτον τὸ ψυχρὸν ἐν ταῖς μεταφοραῖς γίνεται· εἰδὴν γὰρ καὶ μεταφοραὶ ἀπρεπεῖς, αἱ μὲν διὰ τὸ γελοῖον (χορῶνται γὰρ καὶ οἱ κωμωδοποιοὶ μεταφοραῖς), αἱ δὲ διὰ τὸ σεμνὸν ἄγαν καὶ τραγικόν . . . es folgen die Beispiele aus des Gorgias und des Alkidamas Schriften . . . ἅπαντα γὰρ ταῦτα ἀπίθανα διὰ τὰ εἰρημένα. τὸ δὲ Γοργίου εἰς τὴν χελιδόνα, ἐπεὶ κατ' αὐτοῦ πετομένη ἀφῆκε τὸ περιπτωμα<sup>3)</sup> ἄριστα <διὰ> τὸ τραγικόν (τῶν τραγικῶν codd.)· εἶπε (ἐπεὶ Ac) γὰρ αἰσχρὸν γε, ὃ Φιλομήλα. ὄρνιθι μὲν γὰρ, εἰ ἐποίησεν, οὐκ αἰσχρὸν, παρθένῳ δὲ αἰσχρὸν. εὖ οὖν ἐλοιδόρησεν εἰπὼν ὃ ἦν, ἀλλ' οὐχ ὃ ἔστιν. Die breite Geschwätzigkeit, mit der das an sich leicht verständliche ἀπόφθεγμα ausführlich erläutert wird, ist ebenso auffallend, wie die überaus lobende Erörterung (ἄριστα)

1) Der drastische Ausdruck III cap. 14 p. 1416 a 2 οὐδὲν γὰρ προεξαγκωνίσας οὐδὲ προανακινήσας εὐθὺς ἀρχεται erklärt den Vers des von Kaibel Nachr. d. Gött. Ges. d. W. Phil. hist. Kl. 1899 S. 550. 553 veröffentlichten Komikerfragments: μυριάκι]ς ἀγκωνισαμένοις ῥῆσιν λέγειν.

2) Über οὔτω nach dem Participium die Erklärer zu Xenoph. Memor. III 5. 8. Hellen. III 2, 9 (Herod. I 94 VII 158).

3) Zu ἄριστα ist wohl ἔχει oder εἴρηται zu ergänzen: der Genitiv τῶν τραγικῶν giebt von dem Superlativ abhängig (Lys. XXI 6) keinen Sinn.

dieses etwas schmutzigen Ausspruchs bei Gelegenheit oder am Schluss der Darstellung der *ψυχρά*: wir haben hier wol die überaus sorgfältige Aufzeichnung eines Schulwitzes erhalten, mit dem Aristoteles seine Zuhörer bei Gelegenheit der Darstellung der *ψυχρά* für einen Augenblick erheitern wollte.

Wie oben bereits angedeutet, gehören Stil, Dialekt und Darstellung der Rhetorik einem oder mehreren Schülern des Peripatos an, deren Nationalität wir nicht mehr zu ermitteln imstande sind. Ein Kind des attischen Landes scheint indessen der nicht gewesen zu sein, dessen Aufzeichnungen wir die Darlegung über die *μέρη τοῦ λόγου*, d. i. III cap. 13—19 verdanken. Wir lesen III cap. 15 p. 1416a 29: *ὅσπερ Εὐριπίδης πρὸς Ἰγνακίοντα ἐν τῇ ἀντιδόσει κατηγοροῦντα ὡς ἀσεβής· ὅς γ' ἐποίησε κελεύων ἐφιορκεῖν*. Diese Form *ἐφιορκεῖν* steht im Parisinus, die übrigen Handschriften und unsre Ausgaben setzen die geläufige Form *ἐπιορκεῖν* in den Text. In Anbetracht der Trefflichkeit der Überlieferung im Parisinus<sup>1)</sup> selbst in der Orthographie und der Seltenheit der Wortform andererseits liegt keinerlei Grund vor, dieses *ἐφιορκεῖν* dem Medium der Überlieferung und nicht vielmehr dem Verfasser selbst zuzuschreiben. Es wurde die Form *ἐφιορκεῖν* vereinzelt gebraucht in der Schriftsprache vom 3. Jahrhundert v. Chr. bis zum Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr. nach Ausweis der Inschriften und der Papyrusurkunden: attisch ist diese Form keinesfalls, den byzantinischen Abschreibern war sie nicht geläufig, wie ja die schlechteren Handschriften a. a. O. das geläufige *ἐπιορκεῖν* darbieten. Wäre die Form *ἐφιορκεῖν* den Abschreibern des Altertums besonders geläufig gewesen, dann müsste in der Überlieferung beispielsweise der attischen Redner diese Variante des öfteren zu verzeichnen sein, was, soviel ich sehe, nicht der Fall ist. Was die handschriftliche Überlieferung betrifft, so finde ich die Variante nur bei den Autoren verzeichnet, die die Form selbst angewandt haben können. Im Neuen Testament kommt das Wort zweimal vor, in der Septuaginta viermal: Matth. V 33 hat nur der Sinaiticus *ἐφιορκήσεις*, I. Tim. I 10 nur der Claromontanus D<sub>2</sub> und der Porphyrianus<sup>2)</sup> (P<sub>2</sub>) *ἐφιώκοις* (Ausgabe von WESTCOTT und HORT London 1896 Appendix

1) Siehe oben S. 263, 1.

2) Über diese Handschriften NESTLE Einführung in d. gr. Neue Test.<sup>2</sup> 1899 S. 63. Ob an den angeführten Stellen die Collationen durchweg zuverlässig sind, bleibe dahingestellt.

p. 151); Esdra I 1, 46 steht im Text von SWETE (vol. II Cambridge 1891 p. 132) *ἐπιιορκήσας*, so der alte Vaticanus (B) erster Hand (vol. I p. XIX), die zweite oder dritte Hand besserte *ἐπιιορκήσας*, und so liest der Alexandrinus (A). Endlich Sapient. Salom. XIV 25 hat nur der cod. Ephraemi genannte Palimpsest (C) *ἐπιιορκία*, 28 nur der Alexandrinus (A) *ἐπιιορκούσι*. Wenngleich die älteste Überlieferung der griechischen Bibel auf Alexandria hinweist und in Aegypten die Form *ἐπιιορκεῖν* neben *ἐπιιορκεῖν* nach Ausweis der Papyri im ersten Jahrhundert vor und nach Christ. gebräuchlich gewesen ist (Aegypt. Urk. a. d. Berl. Mus. II 543. GRENPELL-HUNT Oxyrhynchos Pap. II London 1899 S. 184 (240, 8) 230 (260, 16), so liegt dennoch keinerlei Grund vor die gutbezeugte Form an den angeführten Stellen durch die geläufigen Formen zu ersetzen. Ähnlich ist diese Orthographie in der Überlieferung von STOBÆUS Antholog. III cap. 28, 17. 18 zu beurteilen, wo uns in den Excerpten aus Kleantes und Chrysipp, die *περὶ ἐπιιορκίας* handeln, nur einmal (p. 621, 14 Hense) die Form *ἐπιιορκεῖν* überliefert ist in dem Bericht über Chrysipps Lehre: der Escorialensis (M) bietet so von erster Hand, ebenso das Florentiner Florilegium (L), während im Vindobonensis (S) und im Parisinus (A) *ἐπιιορκεῖν* geschrieben steht.

Die Geschichte und Verbreitung der Form *ἐπιιορκεῖν* lehren uns am sichersten die inschriftlichen Denkmäler. Es kommen hier folgende Inschriften in Betracht:

1) Dekret der Amphiktionen C I G I 1688, 9 C I A II 545, 7 vom Jahr 380 v. Chr. [*εὐορκοῦντι μέμ μοι γένοιτο πάντα τὰ καλὰ καὶ τὰγαθὰ· αἱ δ' ἐπιιορκέοιμι τὰ κακὰ ἀντὶ τῶν ἀγαθῶν*]. Die Lesung beruht nur auf Abschriften, darf aber gerade wegen der ungewöhnlichen Form für feststehend erachtet werden. Als gleichfalls feststehend darf es erachtet werden, dass diese Form der Amtssprache der Amphiktionen entnommen ist und vom Nabel der Erde aus in der Schwurformel sich über das Sprachgebiet der *κοινή* verbreitet hat. Dies erweisen folgende Inschriften:

2) Delphische Inschrift bei COLLITZ 2072, 19 vom Jahr 198 v. Chr. *ἔνοχος ἔστω Μέναιαχος τῷ τε ἐπιιορκεῖν καὶ παραβαίνειν τὰ συνημέμενα*. Dieselbe Formel finden wir in Pergamon wieder auf der

3) Inschrift von Pergamon (M. FRÄNKEL d. Inschr. v. Pergamon I 13, 50; E. SCHWEIZER Grammatik der Pergam. Inschr. Berlin 1898 S. 118) bald nach 263 v. Chr.: *εὐορκοῦντι μέμ μοι*

καὶ ἐμμένοντι . . . εὖ εἶη καὶ αὐτῷ καὶ τοῖς ἐμοῖς· εἰ δ' ἐφιορκοίην καὶ παραβαίνοιμί τι τῶν ὡμολογημένων, ἐξῶλης εἶην καὶ τὸ γένος τὸ ἀπ' ἐμοῦ. Ähnlich zweimal im

4) Volksbeschluss von Smyrna bei DITTENBERGER Sylloge<sup>1</sup> 171, 69. 78 etwa vom Jahr 244 v. Chr.: εὐορκοῦντι μέμ μοι εὖ εἶη, ἐφιορκοῦντι δὲ ἐξῶλεια καὶ αὐτῷ καὶ γένει τῷ ἐξ ἐμοῦ. FRÄNKEL a. a. O. citiert endlich den

5) Volksbeschluss von Assos (DITTENBERGER Sylloge<sup>2</sup> 364, 24) vom Jahr 37 n. Chr.: εὐορκοῦσι μὲν ἡμῖν εὖ εἶη, ἐφιορκοῦσι δὲ τὰ ἐναντία. Diese Formel ist nach Ausweis der oben citierten Papyrusurkunden zu derselben Zeit in Ägypten üblich. Ums Jahr 93 v. Chr. erscheint dieselbe Form auf der Mysterieninschrift von Andania in Messenien bei DITTENBERGER Sylloge<sup>1</sup> 388, 7: εὐορκοῦντι μὲν μοι εἶη ἅ τοῖς εὐσεβέοις, ἐφιορκοῦντι δὲ τὰναντία. Die Diadochenfürsten legten bei der Vereidigung ihrer Söldner die in der Amtssprache der Amphiktionen gebräuchliche Formel zu grunde, die auf diese Weise ihren Weg durch die ganze hellenische Welt gefunden hat. Wenn wir die ältesten sicheren Beispiele der Form ἐφιορκεῖν ausserhalb Delphis, die allein zur Vergleichung mit unserer Stelle in betracht kommen, in dem nördlichen Teile Kleinasiens finden, in Pergamon, Smyrna, in späterer Zeit auch in Assos, so drängt sich uns die Vermutung auf, dass die Form ἐφιορκεῖν, die sich lediglich in dem Stück der Rhetorik, welches die μέρη τοῦ λόγου behandelt, vorfindet, dem Dialekt jener Gegend entstammt ist, die in der Geschichte des Aristoteles und seines Nachlasses eine so grosse Rolle spielt: es mag dies Stück aus einer Nachschrift des Neleus von Skepsis, des Schülers des Aristoteles und Theophrast, entnommen sein zu einer Zeit, als der Nachlass beider Philosophen aus dem Besitz der Familie des Neleus wieder in die Öffentlichkeit gebracht worden ist. Wenn der Verfasser III cap. 17 p. 1418 a 30 schreibt: δεῖ οὖν ἀποροῦντα τοῦτο ποιεῖν ὅπερ οἱ Ἀθήνησι ῥήτορες ποιοῦσι καὶ Ἰσοκράτης, so spricht diese Ausdrucksweise für einen in Athen Fremden, ebenso wie der nachschleppende Zusatz III cap. 11 p. 1413 b 1 χρώνται δὲ μάλιστα τούτῳ Ἀτικοὶ ῥήτορες.<sup>1)</sup>

1) Die attische Färbung der im III. Buch behandelten ἀστεία dagegen ist an vielen Stellen ersichtlich: cap. 11 p. 1413 a 20 οἷον εἰς ὕπνωσιν ἔπιθιγε δ' ἂν αὐτὸν εἶναι συκαμίνον κάλαθον“ ἐπιθρόν γάρ τι τὸ ὑπώπιον erinnert an den Septenar, den τῶν Ἀθήνησι γεγεριστῶν ἐπέσωφέ τις auf Sullas Angesicht: συκαμίνον ἔσθ' ὁ Σύλλας

Die vorstehenden Untersuchungen ergaben das Resultat, dass die drei Bücher der Rhetorik, sowol der Lehre und dem Inhalt, wie der Darstellung nach zu urteilen, gleichen Charakters sind und dass zweifellos Aristoteles als der Urheber der in denselben dargelegten rhetorischen Disciplin betrachtet werden muss. Eine eingehende Behandlung der Beispiele zeigte uns deutlich die ausserordentliche Mühe, die der Philosoph auf die Beschaffung des Materials verwandt hat. Aber die Ausarbeitung und die Darstellung der Lehre kann nicht von dem herrühren, dem wir die Erfindung der Lehre verdanken. Dies wurde erwiesen durch die geradezu unwürdige Behandlung ursprünglich mit grosser Sorgfalt gesammelter Citate im einzelnen, im ganzen und grossen durch die von ungeschickter Hand herrührende Verwirrung und Verunstaltung der Disposition, die gewaltsame Störung der ursprünglichen Anordnung der einzelnen Teile, die öde und unklare Weitschweifigkeit der Überleitungen. Während es wohl möglich wäre die an letzter Stelle gerügten Mängel und Unebenheiten dem Bearbeiter einer ursprünglich ächt aristotelischen Schrift zuzuschreiben, wird durch die Art der Behandlung der Citate im einzelnen die Möglichkeit ausgeschlossen, dass jenem Bearbeiter eine Originalschrift des Aristoteles selbst vorgelegen hat: die Art der Überlieferung der Isocratescitate, die jedwede Annahme von Abschreiberversehen ausschliesst, ergibt, dass vielmehr dem Bearbeiter nur die Notizen eines Schülers, die aus den Vorlesungen des Lehrers entnommen sein müssen, vorgelegen haben können. Diese Annahme, die in der Überlieferung sowol wie in der Institution der Philosophenschulen sachlich am besten begründet ist, wird solange den Vorzug vor allen andern Erklärungsversuchen erhalten müssen, als nicht wesentliche Argumente beigebracht sind, die diese Auffassung unmöglich erscheinen lassen. In der in der Einleitung angeführten Darlegung SCALIGER's war die Behauptung aufgestellt (oben S. 243), dass aus den Vorlesungen des Aristoteles hauptsächlich Erörterungen polemischer Natur uns in einzelnen Schriften des im Altertum unter Aristoteles' Namen im Buchhandel befindlichen Corpus erhalten seien. Es soll im folgenden dargetan werden, dass ein Teil der Rhetorik so gut wie ausschliesslich aus derartigen polemischen Vorträgen sich zusammen-

*ἀλγίῳ πεπασμένον* (Plut. Sulla cap. 2), der auch zeigt, woher dieses Metrum der Volkslieder von den Römern entlehnt ist.

setzt und uns ohne die Kenntnis der von Aristoteles bekämpften Schriften unverständlich bleiben muss. Diese Schriften sind ein Lehrbuch, nicht des Isocrates selbst, von dem Aristoteles stets mit grosser Achtung spricht und der ihm, wie wir sahen, als Musterschriftsteller gilt, sondern von der Hand eines Isocrateers herrührend, von dessen Inhalt wir durch spätere Rhetoren noch Kenntnis und Vorstellung zu gewinnen vermögen.

### III. Der Traktat über die *μέρη τοῦ λόγου*.

Der Traktat über die *μέρη τοῦ λόγου* III cap. 13—19 enthält, wie bereits der Gewährsmann Quintilians IV 2, 32 (darnach VICTORIUS und SPENGEI. *Synag. techn.* p. 156. 169; Commentar zur Rhetorik p. 431) gesehen haben, eine Kritik der bei Isocrates und den Isocrateern üblichen rhetorischen Disciplin und ist deshalb für die Geschichte der Rhetorik im 4. Jahrhundert v. Chr. von der grössten Wichtigkeit. Zur Reconstruction des Lehrbuchs der Isocrateer hat SPENGEI mit Recht den Bericht des Dionys von Halikarnass Lysias cap. 17 seqq. herangezogen, da Dionys cap. 16 (p. 27, 10 Usen. Raderm.) ankündigt: *περί τε προομιῶν καὶ διηγήσεων καὶ τῶν ἄλλων μερῶν τοῦ λόγου καὶ διαλέξομαι καὶ δηλώσω ποῖός τις ἐστὶν ἐν ἐκάστῃ τῶν ἰδεῶν ὁ ἀνὴρ. διαίρησμαι δὲ αὐτάς, ὡς Ἴσοκράτει τε καὶ τοῖς κατ' ἐκείνον τὸν ἄνδρα κοσμουμένοις<sup>1)</sup> ἤρρεσεν, ἀρξάμενος ἀπὸ τῶν προομιῶν.* Neben dem aus Dionys ersichtlichen Abriss der Rhetorik, die er sowohl dem Isocrates als auch der Schule des Isocrates zuschreibt, kommt besonders der unter dem Namen Cornutus von J. GRAEVEN<sup>2)</sup> herausgegebene Anonymus Seguerianus in betracht, als dessen Grundlage die von Aristoteles kritisierte Rhetorik erscheint, d. h. das in der isocrateischen Schule gelehrt System. Die sachlichen Berührungen und wörtlichen Anklänge des Anonymus (siehe oben S. 308) an die von Aristoteles mehr bekrittelten als widerlegten Lehren sind überaus zahlreich. Wörtlich wird die erhaltene Rhetorik des Aristoteles nirgends citirt: das Citat aus III cap. 16 p. 1416b 30 p. 20, 4 G. stammt, weil auch Quintilian IV 2, 32 diese Stelle citirt, erst aus zweiter Hand. Wol aber wird die Rhetorik des

1) Zur Ausdrucksweise vgl. Dionys. Isaeus cap. 20 p. 122, 18 Usen. Raderm.: *τῶν μὲν δὴ κατὰ τὰ τὴν ἀγωγὴν κοσμουμένων ἐκείνον τὸν ἄνδρα διαφορώτατον ἠγησάμενος κτλ.*

2) Berol. 1891.

Theodectes citiert in der Lehre vom Epilog (p. 41, 14 G fragm. 134 R) und wir sind hierdurch im stande, das Verhältnis der erhaltenen Rhetorik des Aristoteles zu der des Theodectes und das Verhältnis beider zu Isocrates in diesem Kapitel festzustellen. Die Lehre des Isocrates ist erhalten bei Dionys. Lys. cap. 19 p. 32, 1 Usen. Radernm.:

*κάν τοῖς ἐπιλόγοις δὲ τὸ μὲν ἀνακεφαλαιωτικὸν τῶν ῥηθέντων μέρος μετρώως καὶ χαριέντως ἀπαριθμεῖ, τὸ δὲ παθητικὸν ἐκείνο . . . τοῦ προσήκοντος ἐνδεστέρωσ ἀποδίδωσι.*

Der Epilog hat demnach nach Isocrates zwei Teile: die *ἀνακεφαλαίωσις* und die *πάθη*. Dieselbe Lehre finden wir im Anonymus p. 40, 14 G.:

*διαιρεῖται δὲ ὁ ἐπίλογος εἰς εἶδη δύο, εἰς τε τὸ πρακτικὸν καὶ τὸ παθητικόν. καὶ τοῦ μὲν πρακτικοῦ ἔστιν ἡ ἀνακεφαλαίωσις, τοῦ δὲ παθητικοῦ τὸ τὰ πάθη κατασκευάζειν καὶ ῥωννύειν τὸν λόγον . . . ὅτι δὲ καὶ ἡ ἀνακεφαλαίωσις καὶ τὰ πάθη πολλάκις ἐκλείπει, παράδειγμα ἔστιν ὁ Ἀνσίον λόγος κτλ.* Dies ist demnach die Lehre des Isocrates.

Schon in der Rhetorik des Theodectes hatte Aristoteles die Lehre des Isocrates um einen Teil des Epilogs erweitert, wie das beim Anonymus p. 41, 16 (fr. 134 R.) erhaltene Bruchstück erweist:

*Ἐν μὲν οὖν ἔργον ἐπιλόγου τὸ τὰ πάθη διεγείραι, δεύτερον τὸ ἐπαινεῖν ἢ ψέγειν. τούτων γὰρ ἐν ἐπιλόγοις ἡ χώρα· τρίτον δὲ τὸ ἀναμιμνήσκειν τὰ εἰρημένα.*

Der zweite Teil wird deshalb, weil er die isocrateische Lehre ergänzen soll, durch einen besonderen Satz motiviert (*τούτων γὰρ ἐν ἐπιλόγοις ἡ χώρα*), der an die Sprache der erhaltenen Rhetorik anklingt: II cap. 24 p. 1401a 6: *ἡ γὰρ τοιαύτη λέξις χώρα ἔστιν ἐνθουμήματος.*<sup>1)</sup> Das Schlusskapitel der erhaltenen Rhetorik, das vielfach an Unklarheit der Darstellung leidet, und vielfach durch Interpolation des Redaktors der 3 Bücher entstellt ist, giebt abermals eine Erweiterung der früher von Aristoteles vortragenen Lehre: der Epilog besteht jetzt aus vier Teilen, voran stehen die beiden aristotelischen Teile mit ausführlicher Motivierung, es folgen die beiden Teile des Isocrates: III cap. 19

1) Auf die Frage der Urheberschaft der Theodekteia gehe ich nicht ein: sie ist aufs engste verknüpft mit der Behandlung der Selbstcitate und Verweisungen in der Rhetorik und den verwandten Schriften, die hier nicht gegeben werden soll.



p. 1419b 10 seqq.: ὁ δ' ἐπίλογος σύγκειται ἐκ τεττάρων· 1) ἔκ τε τοῦ πρὸς ἑαυτὸν κατασκευάσαι εὖ τὸν ἀκροατὴν καὶ τὸν ἐναντίον φεύλως 2) καὶ ἐκ τοῦ αὐξῆσαι καὶ ταπεινώσαι 3) καὶ ἐκ τοῦ εἰς τὰ πάθη τὸν ἀκροατὴν καταστήσαι 4) καὶ ἐξ ἀναμνήσεως. Der erste entspricht dem ἐπαινεῖν καὶ ψέγειν der Theodekteia, der zweite ist neu hinzugekommen. Die gleich darauf folgende Begründung der beiden ersten Teile, die beide als eine natürliche Ergänzung der ἀπόδειξις bezeichnet werden, ist unklar und verworren: es fehlt vor allem der erforderliche Hinweis, dass der erste Teil mit dem ἐπαινεῖν καὶ ψέγειν identisch ist. Ausserdem ist die folgende Erörterung durch drei störende Verweise auf Buch I und II, die dem Redaktor der drei Bücher gehören müssen, interpoliert, von denen der erste wiederum von späterer Hand mit einem Zusatz versehen ist: πέφυκε γὰρ μετὰ τὸ ἀποδείξαι αὐτὸν μὲν ἀληθῆ τὸν δὲ ἐναντίον ψευδῆ οὕτω 1) τὸ ἐπαινεῖν καὶ ψέγειν καὶ ἐπιχαλεκεῖν.<sup>1)</sup> δυοῖν δὲ θατέρον δεῖ στοχάζεσθαι, ἢ ὅτι τούτοις ἀγαθὸς ἢ ὅτι ἀπλῶς· [ἐξ ὧν δὲ δεῖ τούτους (τούτου Ac: τοῦτο editt.) κατασκευάζειν, διειρηνηται (so ist zu schreiben, δεῖ εἰρηνηται Ac, εἴρηνηται editt.<sup>2)</sup> οἱ τόποι] [πόθεν σπονδαλοῦς δεῖ κατασκευάζειν καὶ φεύλους] 2) τὸ δὲ μετὰ τοῦτο δεδειγμένων ἤδη αὐξῆσαι ἐστὶν κατὰ φύσιν ἢ ταπεινοῦν· δεῖ γὰρ τὰ πεπραγμένα ὁμολογεῖσθαι, εἰ μέλλει τὸ ποσὸν εἶρεῖν· καὶ γὰρ ἡ τῶν σωμάτων αὐξήσις ἐκ προὔπαρχόντων ἐστίν. [ὅθεν δὲ δεῖ αὐξῆσαι καὶ ταπεινοῦν, ἔκκεινται οἱ τόποι πρότερον] 3) μετὰ δὲ ταῦτα, δῆλων ὄντων καὶ οἷα καὶ ἡλίκα, εἰς τὰ πάθη ἄγειν τὸν ἀκροατὴν. ταῦτα δ' ἐστὶν ἔλεος καὶ δεινῶσις καὶ ὀργή καὶ μῖσος καὶ φθόνος καὶ

1) Vgl. oben S. 308.

2) Der Archetypus von Ac verwechselte beständig εἰ und ι: in Ac steht III cap. 2 p. 1405 a 35 διαλέκτωρ statt δεῖ ἀλλ' ἐκ τῶν ἐπισχυρισθαι, ἐρίσιον, ἡδία, ἀπιθεῖν, neben δεθείασιν. Über διειρηνηται VOEMEL zu Demosth. Leptin. § 28. 29. Verweise auf die beiden ersten Bücher der Rhetorik finden sich im dritten Buch nur an dieser Stelle und zwar in lästiger Aufdringlichkeit drei hintereinander: ausserdem in der confusen Stelle cap. 14 p. 1415 b 25. In der Erörterung über das Enthymem, das Paradigma und die Gnome, wo eine Verweisung auf die ausführliche Behandlung im zweiten Buch bei einem einheitlichen Werk keinesfalls vermisst werden kann (III cap. 17 vergl. oben S. 247), finden wir nirgends eine Verweisung. Die Ausführungen G. THIELK's Hermes XXVII 19 ff. über die von Dionys im Lysias zugrunde gelegte Rhetorik werden wol durch die hier folgenden Ausführungen berichtigt. Über Isocrates' τέχνη BLASS, Att. Beredsamk. II<sup>2</sup> 1892 S. 104 ff.; III 2<sup>2</sup> 1898 S. 375.

ξῆλος καὶ ἔρις. [εἴρηνται δὲ καὶ τούτων οἱ τόποι πρότερον ὥστε] 4) λοιπὸν ἀναμνησαί τὰ προειρημένα.<sup>1)</sup> Die Reihenfolge in der Aufzählung der πάθη ist hier eine andere als II cap. 2—11: mit Absicht sind ἔλεος (commiseratio) und δεινῶσις (indignatio) vorangestellt als die für den Epilog wichtigsten Affekte und diese Voranstellung war gewiss von dem Lehrer ausführlich motiviert.<sup>2)</sup> Aber auch in der Reihenfolge der Affekte bei Aristoteles ist der Einfluss des Isocrates nachweisbar: denn soweit dieselben Affekte aufgezählt werden, stimmt die Reihenfolge beim Anonymus überein (p. 2, 2 G.), ἔστι δὲ πάθος πρόσκαιρος κατάστασις ψυχῆς . . . οἷον ἔλεον ὀργὴν φόβον μῖσος ἐπιθυμίαν und bei Dionys Lys. cap. 19 p. 31, 21 Usen. Raderm. lesen wir dementsprechend: περὶ δὲ τὰ πάθη μαλακώτερός ἐστι καὶ οὔτε ἀυξήσεις οὔτε δεινώσεις οὔτε οἰκτους οὔθ' ὅσα τούτοις ἐστὶ παρακλήσια . . . κατασκευάσαι δυνατός.

Es stimmt ferner überein die ganze Anordnung der Rede und die Benennung ihrer einzelnen Teile: προοίμιον διήγησις πίστεως ἐπίλογος: dies ist die Einteilung der Rede in Dionys Lysias, im Anonymus und bei Aristoteles, d. h. die Einteilung der Isocrateer oder der älteren Rhetoren, denen Isocrates' Schüler hierin gefolgt sind. Die Lehre über den ersten Teil, das προοίμιον, stimmt gleichfalls im wesentlichen überein: beim Anonymus und bei Dionys finden wir eine klare und leichtverständliche Darstellung, bei Aristoteles ist die Darstellung dem Charakter des Buches entsprechend unübersichtlich und unklar in allen systematischen Dingen, ausführlich in der kittelnden und nörgelnden Polemik gegen das landläufige System, verständlich erst durch die Heranziehung der Darstellung bei Dionys und dem Anonymus.

Wir lesen bei Aristoteles III cap. 14 p. 1415 a 25, dass die gewöhnlichen Arten der Vorreden nur *ιατριώματα* seien und *κοινά*.

1) Bei der Aufzählung am Schluss λοιπὸν Polit. IV cap. 15 p. 1300 a 12: ἔστι δὲ τῶν τριῶν τούτων ἐν μὲν τίνες οἱ καθιστάντες τὴν ἀρχάς, δεύτερον δὲ ἐκ τίνων, λοιπὸν δὲ τίνα τρόπον. Die Anknüpfung mit ὥστε ist matt und geziert.

2) Lehrreich ist der Vergleich der Rhetorik des ersten Jahrhunderts v. Chr. Der Autor ad Herennium II 30, 47 teilt den Epilog in drei Teile: enumeratio (ἀνάμνησις), amplificatio (αἰξήσις), commiseratio (ἔλεος); Cicero de inu. I 52, 98 ähnlich in enumeratio (ἀνάμνησις), indignatio (δεινῶσις) und conquestio (ἔλεος), dagegen Part. orat. 15, 52 in zwei Teile: amplificatio (αἰξήσις) und enumeratio (ἀνάμνησις). Die Abhängigkeit von der in der erhaltenen Rhetorik des Aristoteles vorgetragenen Lehre ist augenscheinlich.

λέγεται δὲ ταῦτα 1) ἔκ τε τοῦ λέγοντος καὶ 3) τοῦ ἀκροατοῦ καὶ 4) τοῦ πράγματος καὶ 2) τοῦ ἐναντίου. Ebenso beim Anonymus p. 2, 8 G.: λαμβάνεται δὲ τὰ προοίμια ἐκ τεσσάρων τούτων: 1) ἐκ τοῦ αὐτοῦ, 2) ἐκ τοῦ ἀντιδίκου, 3) ἐκ τῶν δικαζόντων 4) ἐκ τῶν πραγμάτων: die Kritik des Aristoteles ist nicht beachtet. Dieser fährt fort a. a. O.: 1) περὶ αὐτοῦ μὲν καὶ 2) τοῦ ἀντιδίκου ὅσα περὶ διαβολὴν λῦσαι καὶ ποιῆσαι. Es folgt hierauf abermals Polemik, des Inhalts, dass die διαβολή für den ἐπίλογος vielmehr geeignet sei. Die Lehre des Isocrates wird uns erst durch Dionys Lysias cap. 17 p. 28, 1 Us. Raderm. klagemacht: τότε μὲν γὰρ 1) ἀπὸ τοῦ ἴδιου ἐπαινοῦ λέγων αὐτὸς ἄρχεται 2) τότε δὲ ἀπὸ τῆς διαβολῆς τοῦ ἀντιδίκου, εἰ δὲ τύχοι αὐτὸς προδιαβληθείς, τὰς αἰτίας πρῶτον ἀπολύεται τὰς καθ' αὐτοῦ 3) τότε δὲ τοὺς δικαστὰς ἐπαινῶν καὶ θεραπέων οἰκέλους ἑαυτῷ τε καὶ τῷ πράγματι καθίστησι . . . 4) τότε δὲ ὡς κοινὰ τὰ πράγματα καὶ ἀναγκαῖα πᾶσι καὶ οὐκ ἄξια ὑπὸ τῶν ἀκούοντων ἀμελεῖσθαι λέγει. Wir sehen, bei Aristoteles ist die ursprüngliche Reihenfolge gestört, wie die beigetzten Ziffern veranschaulichen: denn dass bei Dionys und beim Anonymus die ursprüngliche Reihenfolge erhalten ist, die in dem von Aristoteles kritisierten Lehrbuch befolgt war, erweist die Übereinstimmung von Cic. de inu. I 16, 22 und ad Her. I 4, 8, welche anordnen: 1) ab nostra 2) ab aduersariorum 3) ab iudicum (auditorum) persona 4) a causa (ab rebus ipsis). Wir ersehen aus Dionys, dass bei Isocrates unter 1) über den ἐπαινος des Redners oder seines Klienten gehandelt war, unter 2) über das διαβάλλειν und ἀπολύεσθαι. Die Erörterung über die διαβολή und über das ἀπολύεσθαι findet sich in Gestalt eines ausführlichen Nachtrags zwischen der Darstellung des προοίμιον δημηγορικόν und der διήγησις cap. 15 p. 1416 a 4 — 1416 b 15: die Erörterung über den ἐπαινος ist verloren.<sup>1)</sup> Ebenso unklar und unzusammenhängend ist die bei Aristoteles folgende Erörterung. Über Punkt 3) d. h. ἐκ τοῦ ἀκροατοῦ und 4) ἐκ τοῦ πράγματος wird überhaupt nicht gehandelt: der Verfasser hatte die Nachschrift für überflüssig erachtet. Beim Anonymus p. 3, 4 G. lesen wir: τέλος δὲ (προοίμιον) τὸ προσοχὴν καὶ εὐμάθειαν καὶ εὐνοίαν ἀπεργάσασθαι, bei Dionys a. a. O. p. 29, 13 Us. Raderm. in der richtigeren Reihenfolge: οὔτε γὰρ εὐνοίαν κινήσει βουλόμενος οὔτε προσοχὴν οὔτε εὐμάθειαν ἀντρίξειεν ἂν ποτε τοῦ σκοποῦ. Aristot-

1) Vgl. III cap. 16 p. 1417 b 15 ἢ διαβάλλοντες ἢ ἐπαινοῦντες.

teles hatte an dieser Lehre im einzelnen wie im ganzen vieles auszusetzen: das Gewinnen des Wolwollens ebenso wie die *διαβολή* gehört zu den nebensüchlichen Dingen, die er mit *τὰ πρὸς τὸν ἀκροατὴν* oder *δικαστὴν* bezeichnet, ein Ausdruck, der schon zu Anfang des I. wie des III. Buches als bekannt vorausgesetzt wird: I cap. 1 p. 1354 a 15: *περὶ δὲ τῶν ἔξω τοῦ πράγματος τὰ πλεῖστα πραγματεύονται· διαβολή γὰρ καὶ ἔλεος καὶ ὀργή καὶ τὰ τοιαῦτα πάθη τῆς ψυχῆς οὐ περὶ τοῦ πράγματος ἔστιν ἀλλὰ πρὸς τὸν δικαστὴν*, III cap. 1 p. 1404 a 11: *ἀλλ' ἅπαντα φαντασία ταῦτ' ἔστι καὶ πρὸς τὸν ἀκροατὴν*. Es folgt III cap. 14 p. 1415 a 33 ganz unvermittelt der Satz: *τὰ δὲ πρὸς τὸν ἀκροατὴν ἔκ τε τοῦ εὖνον ποιῆσαι καὶ ἐκ τοῦ ὀργίσει· καὶ ἐνίοτε τὸ προσεκτικόν [ἢ τοῦναντίον·] οὐ γὰρ αἰεὶ συμφέρει ποιεῖν προσεκτικόν· διὸ πολλοὶ εἰς γέλωτα πειρῶνται πράγειν· εἰς δὲ εὐμάθειαν ἅπαντα ἀνάξει <ὅσα εἰς προσοχὴν· συμφέρει δέ, εὖνον ποιῆσαι καὶ προσεκτικόν> ἕαν τις βούληται, καὶ τὸ ἐπιεικῆ φάινεσθαι· προσέχουσι γὰρ μᾶλλον τούτοις*. Die Polemik des Aristoteles liegt klar vor Augen. Nicht nur Wolwollen, Aufmerksamkeit und Gelehrigkeit muss der Redner wecken, sondern unter Umständen auch das Gegenteil: nicht nur zu Anfang der Rede, sondern im ganzen Verlauf der Rede ist dies erforderlich, insbesondere das *προσεκτικὸς ποιεῖν· διὸ γελοῖον ἐν ᾧρῃ τάττειν, ὅτε μάλιστα πάντες προσέχοντες ἀκροῶνται* (p. 1415 b 11).<sup>1)</sup> Die Worte *ἢ τοῦναντίον* sind mit *ἐνίοτε* und dem folgenden unverträglich und deshalb Glossem: die Lücke nach *ἀνάξει* ist augenscheinlich und lässt sich aus der isocrateischen Rhetorik mit einiger Wahrscheinlichkeit ergänzen. Wir lesen beim Anonymus in dem Abschnitt über das Prooemium p. 5, 5 G.: *ποιεῖ δὲ εὖνοιαν καὶ τὸ δοκεῖν ἐπιεικῆ τὸν λέγοντα εἶναι* und hiernit übereinstimmend bei Dionys Lysias cap. 24 p. 35, 10 Usen. Raderm.: *ταῦτα μὲν δὴ παραγγέλλουσι ποιεῖν οἱ τεχνολογοί, ἵνα τὸ ἦθος τοῦ λέγοντος ἐπιεικέστερον εἶναι δόξῃ· δύναται δὲ αὐτοῖς εὖνοιαν τοῦτο ποιεῖν καὶ ἔστι κράτιστον τῆς κατασκευῆς μέρος*.

1) Dieselbe Lehre bei Cic. de or. II 322: *est id quidem in tota orationem confundendum nec minime in extremam: sed tamen multa principia ex eo genere gignantur. Nam et attentum monent Graeci ut principio faciamus iudicem et docilem: quae sunt utilia, sed non principii magis propria quam reliquarum partium; futilliora (so ist zu schreiben statt facilliora) etiam in principiiis, quod et attenti tum maxime sunt, quom omnia expectant e. q. s.*

ταῦθ' ὁρῶ πάντα διὰ τοῦ προοιμίου τοῦδε γεγονότα. Auch hier ist Aristoteles erst durch die Rhetorik des Isocrates verständlich: er war der Meinung, dass die *ἐπιείκεια* des Redners nicht nur Wolwollen, sondern auch Aufmerksamkeit bei dem Hörer zu wecken vermag. Aristoteles lehrt weiter p. 1415 b 4: *δεῖ δὲ μὴ λανθάνειν, ὅτι πάντα ἔξω τοῦ λόγου τὰ τοιαῦτα πρὸς φαῦλον γὰρ ἀκροατὴν καὶ τὰ ἔξω τοῦ πράγματος ἀκούοντα. ἐπεὶ, ἂν μὴ τοιοῦτος ᾖ, οὐθὲν δεῖ προοιμίου, ἀλλ' ἢ ὅσον τὸ πρᾶγμα εἰπεῖν κεφαλαιωδῶς, ἵνα ἔχη ὡσπερ σῶμα κεφαλὴν.* Der Ausdruck *ἔξω τοῦ πράγματος*, der sich schon bei Lysias findet (III 46) mit Bezugnahme auf das Verbot vor dem Areopag *ἔξω τοῦ πράγματος* zu reden (SPENGLER im Commentar p. 14 zu I cap. 1 p. 1354 a 23), ist auch dem Anonymus geläufig (p. 6, 7 G.): *ὅταν . . . ὁ ἀκροατὴς μὴ προσίηται τὸν ἔξω τῶν πραγμάτων λόγον* (der Verweis auf den Areopag p. 8, 19 G.). Der Vergleich des Prooemiums mit dem Kopf des Menschen findet sich gleichfalls p. 6, 18 G.: *δόξει γὰρ ἀκέφαλός τις ὁ λόγος εἶναι . . . διὰ τὸ ὡσπερ κεφαλὴν τοῦ παντὸς λόγου τὸ προοίμιον εἶναι.*

Lehrreich ist auch die Vergleichung der Lehre von der *διήγησις*. Bei Aristoteles ist das betreffende Kapitel leider zu Anfang verstümmelt. Es beginnt mit den Worten: *νῦν δὲ γελιώως τὴν διήγησιν φασὶ δεῖν εἶναι ταχέϊαν* (III cap. 16 p. 1416 b 30). Die Polemik gegen Isocrates hat hier schon der Gewährsmann des Quintilian (IV 2, 32), derselbe, den der Gewährsmann des Anonymus p. 20, 4 G. benützt, erkannt: wörtlich wird bei letzterem freilich die Stelle der Rhetorik nicht citiert und es ist möglich, aber nicht wahrscheinlich, dass eine ähnliche Polemik auch in der Rhetorik des Theodectes zu finden war. *Συντομία, σαφήνεια, πιθανότης*<sup>1)</sup> waren die drei Vorzüge der *διήγησις* nach Isocrates (Dionys. Lys. cap. 18 p. 30, 2 Us. Raderm.; Anonym. p. 14, 10 G.). Ueber die *σαφήνεια* ist uns kein Urteil des Aristoteles erhalten: er mag dargelegt haben, dass, wie früher cap. 2 erörtert, die *σαφήνεια* als eine *ἀρετὴ* der *λέξις* im allgemeinen, nicht speziell der *διήγησις* zu erachten sei. Aus dem Anonymus p. 13, 12 G. lässt sich vermuten, dass Isocrates auch über die *παραδιήγησις* gehandelt

1) Nach dem Anonym. p. 14, 10 G. diese *τρεις ἀρεταί*: p. 19, 10 G. wird das *ἰδύ* hinzugefügt zu dem *πιθανόν* ebenso wie bei Dionys. a. a. O.: Quintilian IV 2, 31 schreibt dem Lehrbuch der Isocrateer wie der Anonymus an der ersten Stelle die Aufzählung von nur drei virtutes der narratio zu.

hatte: εἶδη δὲ τῶν παραδιηγήσεων τρία: προδιήγησις παραδιήγησις ἐπιδιήγησις. Auf die παραδιήγησις geht Aristoteles ein im Anschluss an die Kritik der συντομία a. a. O. p. 1417 a 3: παραδιηγείσθαι δὲ ὅσα εἰς τὴν σὴν ἀρετὴν φέρει κτλ.: wenn die Lehre von der προδιήγησις und ἐπιδιήγησις tatsächlich in der τέχνη des Isocrates behandelt war, so war dieselbe dem Theodoros entlehnt, wie aus Aristoteles III cap. 13 p. 1414 b 14 zu ersehen ist.

Der bei Aristoteles folgende Teil ist wiederum erst verständlich durch die Voraussetzung der Lehre des Isocrates. p. 1416 b 30—1417 a 16 behandelt die συντομία: p. 1417 a 16—1417 b 11, obwol dies nirgends ausdrücklich gesagt ist, die πιθανότης. Beim Anonymus p. 18, 15 G. wird über die πιθανότης gehandelt: ἐφ' ἅπασιν δὲ τούτοις τὴν αἰτίαν προσθετέον' ἐπακτικώτατον γὰρ αὕτη πρὸς πειθῶ. ποιεῖ δὲ πιθανότητα καὶ τὸ τοῦ λέγοντος ἦθος καὶ πάθος. καὶ τὸ μὲν ἦθος . . . τὸ δὲ πάθος οὐ μόνον πείθει, ἀλλὰ καὶ ἐξίστησι.<sup>1)</sup> Demgemäss finden wir von 1417 a 16 ab ἡθικὴν δὲ χρὴ τὴν διήγησιν εἶναι das ἦθος behandelt, von 28 ab ἂν δ' ἄπιστον ἦ, τότε τὴν αἰτίαν ἐπιλέγειν κτλ. die αἰτία, von 36 ab: ἔτι ἐκ τῶν παθητικῶν λέγε διηγούμενος κτλ. das πάθος. Beim Anonymus ist die Anordnung sachgemäss, bei Aristoteles ἦθος und πάθος durch die Erörterung über die αἰτία auseinandergerissen: niemand wird die Ansicht vertreten wollen, dass etwa der Anonymus den hier ganz unverständlichen Wortlaut des Aristoteles ausgeschrieben habe: beide folgen vielmehr dem Lehrbuch der Isocrateer, einer gemeinschaftlichen älteren Quelle. Nur der, der die Lehre des Isocrates kennt, kann aus der behandelten Stelle des Aristoteles herauslesen, dass es sich hier tatsächlich um die πιθανότης handelt: es bestätigt diese Aufstellung der eben citierte Satz 36: ἔτι ἐκ τῶν παθητικῶν λέγε διηγούμενος καὶ τὰ ἐπόμενα καὶ ἂ ἴσασιν . . . πιθανὰ γὰρ, διότι σύμβολα γίνονται ταῦτα ἂ ἴσασιν ἐκείνων ὧν οὐκ ἴσασιν und der Satz 28 seqq. ἂν δ' ἄπιστον ἦ, τότε τὴν αἰτίαν ἐπιλέγειν.<sup>2)</sup>

Von der allergrössten Wichtigkeit für die Beurteilung der

1) Dieser Ausdruck ist ein Schlagwort der Rhetorik des Aristoteles: III cap 2 p. 1404 b 13, cap. 8 p. 1408 b 23, cap. 17 p. 1418 a 29.

2) Hierher gehört das nicht wörtliche Citat aus der τέχνη (fragm. 4 Blass) Syrian II p. 65, 3 Rabe: Ἰσοκράτης ἐν τῇ τέχνῃ φησὶν ὡς ἐν τῇ διηγῆσαι λεκτέον τὸ τε πρᾶγμα καὶ τὰ πρὸ τοῦ πρᾶγματος καὶ τὰ μετὰ τὸ πρᾶγμα καὶ τὰς διανοίας, αἷς ἐκάτερος τῶν ἐγωνιζομένων χρώμενος τότε τε πέπραχεν ἢ μέλλει πράττειν.

Rhetorik des Aristoteles ist die Vergleichung der Lehre von den *πίστεις*, wie sie in Buch I und II und in III cap. 17 dargestellt ist, mit der Lehre des Isocrates. Dass der Schüler den Vortrag des Lehrers in dem letztgenannten Kapitel nur sehr unvollkommen, lückenhaft und ordnungslos wiedergegeben hat, ist auch dem oberflächlichsten Leser sofort erkenntlich. Die Lehre des Isocrates über die *πίστεις* giebt Dionys Lysias cap. 19 p. 30 seqq. Us. Raderm.: sie ist klar und leicht verständlich. Isocrates hatte die *πίστεις* in *ἔντεχνοι* und *ἄτεχνοι* eingeteilt<sup>1)</sup>: *ἄρξομαι δὲ ἀπὸ τῶν καλουμένων ἐντέχνων πίστεων*, so beginnt Dionys seine Darlegung, *καὶ χωρὶς ὑπὲρ ἐκάστου μέρους διαλέξομαι. τριχῆ δὴ νενεμημένων τούτων εἰς τε I τὸ πρᾶγμα καὶ II τὸ πάθος καὶ III τὸ ἦθος, τὰ μὲν ἐκ I τοῦ πράγματος οὐδενὸς χειρὸν εὔρειν τε καὶ ἐξεπιεῖν δυνατόναι Ἀσσίας. καὶ γὰρ 1) τοῦ εἰκότος ἄριστος ὁ ἀνὴρ εἰκαστῆς καὶ 2) τοῦ παραδείγματος πῆ τε ὅμοιον εἶναι πέφυκε καὶ πῆ διαφέρον, ἀκριβέστατος κριτῆς 3) τὰ τε σημεῖα διελεῖν τὰ παρεπόμενα τοῖς πράγμασι καὶ 4) εἰς τεκμηρίων δόξαν ἀγαγεῖν δυνατώτατος.* Der Anonymus p. 28, 4 G. seqq. hat die Einteilung des Isocrates gekürzt, indem er III τὸ ἦθος wegliess: *ἔντεχνοι μὲν εἰσι πίστεις . . . εἶδη δὲ αὐτῶν δύο II τὸ τε ἀπὸ τοῦ πάθους καὶ I τὸ ἀπὸ τοῦ πράγματος . . . ἢ δὲ ἀπὸ τοῦ πράγματος πίστις γίνεται κατὰ τρόπους τρεῖς: 1) κατὰ τὸ εἶκος, 4) κατὰ τεκμήριον, 2) κατὰ παράδειγμα:* doch wird im folgenden auch das 3) *σημεῖον* mit den drei andern Unterabteilungen erörtert. Das wesentliche ist indessen, dass bei Dionysios vom *ἐνθύμημα* nirgends die Rede ist, ebensowenig wie etwa von den *στάσεις*. Hierdurch erweist sich die dort benützte Rhetorik als voraristotelisch: denn aus der Art, wie Aristoteles gerade die Wichtigkeit des Enthymems betont, erschen wir, dass er die Einführung des Enthymems in die Rhetorik für seine wichtigste und verdienstlichste Neuerung erachtet haben muss.<sup>2)</sup> Wie wir oben S. 289 sahen, hat der Schüler den

1) Dass diese Einteilung von Aristoteles herrühre ebenso wie die Aufstellung der drei *γένη* der Rhetorik, wird oft behauptet, ist aber nicht zu erweisen und unwahrscheinlich. Wie der Bericht über Theodoros und Likymnios Rhet. III cap. 13 p. 1414 b 14. 17 ergibt, war es erforderlich, das Uebermass der vorhandenen *διαίρεσεις* eher zu beschränken als neue zu erfinden. Dass nach Ausweis unserer Uebersetzung Aristoteles kein Bedenken hatte seine Vorgänger ausgiebig zu benützen, erweisen DIELS' Ausführungen Hermes XXII 1887 S. 430 ff.

2) Ebenso wie die Einführung des Syllogismus in die Logik: ZELLER, Philos. d. Gr. II 2<sup>3</sup> S. 226.

Vortrag des Meisters nicht überall zutreffend wiedergegeben: aber das wesentliche, von dem Lehrer am nachdrücklichsten betonte neue Element, das die Rhetorik bringen sollte, die Einführung des Enthymems, das hat der Verfasser des Schulheftes richtig in seiner Einleitung zum Ausdruck gebracht, und die Polemik gegen Isocrates' Lehrbuch ist hier klar erkenntlich: I cap. 1 p. 1354 a 11: *νῦν μὲν οὖν οἱ τὰς τέχνας τῶν λόγων συντιθέντες ὀλίγον πεποιήκασιν αὐτῆς μόριον· αἱ γὰρ πίστεις ἔντεχνόν ἐστι μόνον, τὰ δ' ἄλλα προσθήκαι· οἱ δὲ περὶ ἐνθυμημάτων οὐδὲν λέγουσιν ὕπερ ἐστὶ σῶμα τῆς πίστεως, περὶ δὲ τῶν ἔξω τοῦ πράγματος τὰ πλείεστα πραγματεύονται* und ebenso p. 1354 b 21: *περὶ δὲ τῶν ἐντέχνων πίστεων οὐδὲν δεικνύουσιν, τοῦτο δ' ἐστὶν ὅθεν ἂν τις γένοιτο ἐνθυμηματικός.* Aber in der Einteilung der *πίστεις ἔντεχνοι* folgt Aristoteles augenscheinlich dem System des Isocrates: er unterscheidet wie dieser 3 Teile (I cap. 2 p. 1356 a 2 seqq.): I ἡθος τοῦ λέγοντος, II τὸ τὸν ἀκροατὴν διαθεῖναι πῶς, d. i. πάθος, III αὐτὸς ὁ λόγος διὰ τοῦ δεικνύειν ἢ φαίνεσθαι δεικνύει: der Teil III zerfällt in ἐνθύμημα und παράδειγμα (I cap. 2 p. 1356 a 35 seqq.): aber das ἐνθύμημα ist der wichtigere der beiden Teile: *πιθανοὶ μὲν οὖν οὐχ ἦπτον οἱ λόγοι οἱ διὰ τῶν παραδειγμάτων, θορυβοῦνται δὲ μᾶλλον οἱ ἐνθυμηματικοί* (p. 1356 b 23). Von den entsprechenden 4 Teilen des Isocrates *εἰκός, παράδειγμα, σημεῖον, τεκμήριον* ist hier nur das *παράδειγμα* übrig geblieben, die übrigen drei bilden die Grundlagen, die *προτάσεις* der Enthymeme: *τὰ δ' ἐνθυμήματα ἔξ εἰκότων καὶ ἐκ σημείων* (p. 1357 a 32), indem das *τεκμήριον* zu den *σημεῖα* als *ἀναγκαῖον σημεῖον* gerechnet wird (p. 1357 b 5 seqq.). Aber diese Einteilung ist in einer späteren Vorlesung II cap. 25 p. 1402 b 13 seqq. vergessen, hier erscheinen wieder die 4 Unterabteilungen des Isocrates als Grundlage der Enthymeme: *ἐπεὶ δὲ τὰ ἐνθυμήματα λέγεται ἐκ τεττάρων, τὰ δὲ τέταρα ταῦτ' ἐστὶν 1) εἰκός 2) παράδειγμα 4) τεκμήριον 3) σημεῖον κτλ.*: sogar in der Reihenfolge, d. h. in der Stellung des *παράδειγμα* an zweiter Stelle hinter dem *εἰκός* stimmt hier Aristoteles mit Isocrates, dem er folgt, überein. Die Ausdrucksweise ist die in der Rhetorik auch III cap. 14 p. 1415 a 25 übliche: *λέγεται δὲ ταῦτα ἕκ τε τοῦ λέγοντος καὶ τοῦ ἀκροατοῦ καὶ τοῦ πράγματος καὶ τοῦ ἀντιδίκου*: der auffallende und anstößige Widerspruch mit der Disposition des I. Buches genügt nicht, jenes Kapitel 25 des II. Buches für eine Fälschung (siehe oben S. 284, 1) zu erklären, da er aus der Entstehung der Rhetorik



des Aristoteles und aus der Unfertigkeit des Systems, das wir im dritten Buch (siehe oben S. 249) bereits wieder geändert fanden, leicht seine Erklärung findet. Aristoteles legte die drei Unterabteilungen des pragmatischen Beweises des Isocrates als *προτάσεις* seinem Enthymem zu grunde, die vierte, das *παράδειγμα*, konnte er nicht brauchen, denn er hatte dasselbe als selbstständiges Beweismittel neben das Enthymem gestellt, sowie die *ἐπαγωγή* neben den *συλλογισμός* in der Logik. Aber dies hindert ihn nicht II cap. 23 p. 1398 a 33 in der Topik der Enthymeme einen besonderen *τόπος ἐξ ἐπαγωγῆς* zu constituieren. Da es nun galt, auch eine *λύσις* nicht nur des Enthymems, sondern auch eine Widerlegung des *παράδειγμα* zu bieten, so kehrte er wieder in der II cap. 25 behandelten Lehre von der *λύσις* zu der Verteilung der Isocrateer, die das *παράδειγμα* einschliesst, zurück, ein wenig glückliches Verfahren, das augenscheinlich erweist, dass wir es in der Rhetorik mit ephemeren Vorlesungen, nicht mit einem für die grosse Öffentlichkeit bestimmten Schriftwerk zu tun haben, mit der Darlegung eines Systems, das, wie die oben behandelte Lehre von den *στάσεις* (S. 249) ergab, bald durch ein neues System verdrängt worden ist oder wenigstens bald wesentliche Änderungen erfahren sollte.

## IV.

Dass der Redaktor des III. Buches der Rhetorik in den beiden Stücken, aus denen er Buch III zusammenstellte, viel zu bessern und zum leichteren Verständnis des lesenden und kaufenden Publikums vielerlei zu ändern vorfinden musste, und nicht nur zu Anfang des Buches, ist so gut wie selbstverständlich: es lagen eben vor vielfach lückenhafte und unvollständige Aufzeichnungen eines Schülers. Wieviel freilich die recensierenden Grammatiker späterer Jahrhunderte Teil haben an den offenkundigen Interpolationen der Rhetorik, ist nicht mehr festzusetzen: diese reichen bis an die byzantinische Zeit (I cap. 15 p. 1377 a 6—8). Es soll hier der Versuch gemacht werden an einigen Stellen des III. Buchs durch Ausscheidung unächter Zusätze die Hand des Schülers des Aristoteles herzustellen.

Cap. 2 p. 1405 a 31 seqq. werden die Fehler der Metapher behandelt und nachdem der Ausdruck des Euripides *κόπης ἀνάσσω* als *ἀπρεπές* getadelt ist, weil *μείζον τὸ ἀνάσσειν ἢ κατ' ἀξίαν*, geht der Verfasser über zur Besprechung einer fehlerhaften

Metapher, die in den Elegieen des wunderlichen Dichters Dionysios mit dem Beinamen *ὁ χαλκοῦς* dem Aristoteles aufgefallen war. Dieser Dionysios begann nach Athen. XIII 602 C das Distichon mit dem Pentameter: wie die erhaltenen Bruchstücke (BERGK (P L G<sup>4</sup> II p. 262) erweisen, war er überaus kühn in seinen Metaphern: er sprach von *συμποσίον ναῦται καὶ κυλλίων ἐρέται* und brauchte den Ausdruck *δέχου τήνδε προπινομένην τήν ἀπ' ἐμοῦ ποιήσιν*, den Ennius in seinen Satiren ins lateinische übertragen hat.<sup>1)</sup> Wir lesen nach der besten Überlieferung a. a. O. bei Aristoteles: *ἔστιν δὲ καὶ ἐν ταῖς συλλαβαῖς ἀμαρτία, ἐὰν μὴ ἡδείας ἢ σημεῖα φωνῆς, οἷον Διονύσιος προσαγορεύει ὁ χαλκοῦς ἐν τοῖς ἐλεγείοις κραυγὴν καὶ Καλλιόπης τήν ποιήσιν, ὅτι ἄμφω φωναί· φασὶ δὲ ἡ μεταφορὰ ταῖς ἀσήμοις φωναῖς.* Die Vulgata lässt, um den Text lesbar zu machen, das vor *Καλλιόπης* überlieferte *καὶ* aus: verständlich wird indessen hierdurch der Text keineswegs. Es ist einleuchtend, dass es sich um eine *μεταφορὰ* handelt und dass diese *μεταφορὰ* bewerkstelligt wird vermittelt einer *ἄσημος φωνή*, z. B. einer *συλλαβή*, die nach der Erörterung Poet. cap. 20 p. 1456 b 34 zu den *φωναῖ ἄσημοι* gehört: *συλλαβὴ δὲ ἔστιν φωνὴ ἄσημος συνθετὴ ἐξ ἀφώνου καὶ φωνῆν ἔχοντος κτλ.* Da es sich um eine Metapher handelt, ist der oben eingeklammerte Satz *ἐὰν μὴ ἡδείας ἢ σημεῖα φωνῆς* als Glossem zu streichen: weil ferner die Metapher aus nur einer Silbe bestand, muss das Wort *κραυγὴν* gleichfalls Glossem sein und in dem allgemein verworfenen, uns unverständlichen *καὶ* jene Silbe und *ἄσημος φωνή* verborgen sein. Nach Poet. cap. 20 p. 1457 a 1 ist der *σύνδεσμος* gleichfalls eine *φωνή ἄσημος*, nach 6 auch das *ἄρθρον*, ebenso wie jede *συλλαβή*, als Beispiele sind angeführt Wörter wie *μέν ἢ τοί δέ*. In *καὶ* wird demnach die Interjektion *αἰ* wiederzuerkennen sein, deren Gebrauch durch den Vers des Aristophanes Plut. 706 feststeht: *αἰ τάλαν* ruft dort die Frau des Chremylos. Dionysios hatte *ἐν τοῖς ἐλεγείοις* die Poesie *αἰ Καλλιόπης* genannt, eine Metapher, die wir im Hinblick auf seine sonstigen Wunderlichkeiten nicht für unmöglich erklären werden. Die Corruptel ist älter wie das Glossem *κραυγὴν*, in dem das *K* von *καὶ* den beiden letzten Buchstaben von *ἐλεγείοις* seinen Ursprung verdankt.

Die Abhandlung über das Prooemium III cap. 14 p. 1414 b

1) BAEHRENS FPR p. 116: Enni poeta salve, qui mortalibus Versus propinas flammeos medullitus.

19 seqq. beginnt mit dem γένος ἐπιδεικτικόν: es soll in diesem γένος das προοίμιον gleichen dem προάλιον· καὶ γὰρ οἱ ἀλλή-  
 ται, ὅτι ἂν εὖ ἔχωσιν ἀλλήσαι, τοῦτο προαυλήσαντες συνῆψαν τῷ  
 ἐνδοσίμῳ· καὶ ἐν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς δεῖ οὕτως γράφειν· ὅτι γὰρ ἂν  
 βούληται εὐθὺ εἰπόντα ἐνδοῦναι καὶ συνάψαι, ὅπερ πάντες ποιοῦσιν.  
 Schwerlich wird sich Aristoteles so, wie unser Text besagt, wirk-  
 lich ausgedrückt haben: δεῖ οὕτως γράφειν ist eine zu starke Em-  
 pfehlung dieser Art des Prooemiums, das mit dem eigentlichen  
 Inhalt der epideiktischen Rede in gar keinem Zusammenhang  
 steht, ὅπερ πάντες ποιοῦσιν ist gewiss eine Übertreibung. Es folgt  
 die Aufzählung der Kategorien der προοίμια 1) ἐξ ἐπαίνου ἢ  
 ψόγου 2) ἀπὸ συμβουλῆς 3) ἐκ τῶν δικανικῶν προοιμίῳν, τοῦτο  
 δ' ἐστὶν ἐκ τῶν πρὸς τὸν ἀκροατὴν. Jene Art des Prooemiums,  
 die so sehr empfohlen wird, wird verglichen mit dem Praeludium  
 der Flötenspieler, wir können dafür modernen Verhältnissen  
 Rechnung tragend das Praeludium der Orgelspieler einsetzen:  
 diese Praeludien haben keinerlei Zusammenhang mit der Strophe  
 des eigentlichen Liedes, sondern sind lediglich Bravourstücke,  
 welche durch die Intonation, d. i. durch das ἐνδοσίμιον mit dem  
 eigentlichen Liede willkürlich verbunden werden. Dies ist die  
 Bedeutung von ἐνδοσίμιον, wie aus dem Satz τοῦτο προαυλήσαν-  
 τες συνῆψαν τῷ ἐνδοσίμῳ und noch klarer aus dem folgenden  
 ὅτι γὰρ ἂν βούληται εὐθὺ εἰπόντα ἐνδοῦναι καὶ συνάψαι ersichtlich  
 ist: das ἐνδοσίμιον<sup>1)</sup> liegt in der Musik in der Mitte zwischen  
 dem προάλιον und dem νόμος, demnach in der Redekunst zwischen  
 dem προοίμιον und dem λόγος, es ist in der Rede die überleitende  
 Wendung des eigentlichen Anfangs darunter zu verstehen. Die  
 Recapitulation der Erörterung über die epideiktische Vorrede  
 p. 1415a 5—7 lautet: τὰ μὲν οὖν τῶν ἐπιδεικτικῶν λόγων προ-  
 οίμια ἐκ τούτων, ἐξ ἐπαίνου, ἐκ ψόγου, ἐκ προτροπῆς, ἐξ ἀποτρο-  
 πῆς, ἐκ τῶν πρὸς τὸν ἀκροατὴν· δεῖ δὲ ἢ ξένα ἢ οἰκεία εἶναι τὰ  
 ἐνδοσίμια τῷ λόγῳ. Hier ist ἐνδοσίμιον soviel wie προοίμιον oder  
 προάλιον im Widerspruch mit der oben erörterten Stelle; der  
 Ausdruck οἰκεία ist entlehnt aus dem Beispiel, das Aristoteles  
 für die warm empfohlenen Prooemien der epideiktischen Reden  
 gegeben hat, oben p. 1414b 27 παράδειγμα τὸ τῆς Ἰσοκράτους  
 Ἑλένης προοίμιον· οὐθὲν γὰρ οἰκείον ὑπάρχει τοῖς ἑριστικοῖς καὶ  
 Ἑλένη. Den Widerspruch erkannte schon Victorinus. Dazu kommt

1) Die Stellen bei J. SOMMERBRODT Scaenica Berl. 1876 p. 13 seqq.

dass die Recapitulation reichhaltiger ist als die Darstellung selbst: von *ξένα προοίμια* war vorher die Rede, nicht aber von *οἰκεία*, ebenso von *συμβουλή* und *συμβουλεύειν*, aber nicht von *προτρέπειν* und *ἀποτρέπειν*. Darum ist nicht etwa allein *ἐνδόσιμα* als Glossem zu streichen, sondern die ganze Recapitulation gehört dem Redaktor, der den vorhergehenden Text nicht richtig hat verstehen können: die ursprüngliche Nachschrift entbehrte dieser Recapitulation.

In dem Kapitel über die *διαβολή* cap. XV p. 1416a 14 seqq. lesen wir: *ἄλλος τόπος ὡς ἐστὶν ἀμάρτημα ἢ ἀτύχημα ἢ ἀναγκαῖον, οἷον Σοφοκλῆς ἔφη τρέμειν οὐχ ὡς ὁ διαβάλλων ἔφη [ἵνα δοκῇ γέρον], ἀλλ' ἐξ ἀνάγκης· οὐ γὰρ ἐκόντι εἶναι αὐτῷ ἔτη ὀδοῦντα*. Wie in dem vorhergehenden Abschnitt über die 4 *στάσεις* nur die letzte, das *οὐκ ἄδικον*, durch ein Beispiel erläutert wird, so hier nur die *ἀνάγκη*. Der Gegner hatte dem Sophocles das Zittern der Hände zum moralischen Vorwurf gemacht: Sophocles antwortet, er zittere durch das hohe Alter von 80 Jahren gezwungen. Der Satz *ἵνα δοκῇ γέρον* ist doch wol Glossem, denn ein achtzigjähriger Greis kann nicht mehr das Bedürfnis haben, als Greis erscheinen zu wollen. Der *διαβάλλων* hatte wahrscheinlich das Zittern des Sophocles als Zeichen der *παράνοια* gedeutet. Ob freilich dieses Glossem dem Redaktor oder einem Abschreiber seinen Ursprung verdankt, muss dahin gestellt bleiben. Ebenso an der gleich darauffolgenden Stelle in demselben Kapitel p. 1416a 28 seqq. *ἄλλος, εἰ γέγονεν κρίσις, ὥσπερ Εὐριπίδης πρὸς Ὑγιαίνοντα ἐν τῇ ἀντιδόσει κατηγοροῦντα ὡς ἀσεβής, ὅς γε ἐποίησε κελεύων ἐφιορκεῖν ἢ γλῶσσο' ὁμῶμοχ', ἢ δὲ φρήν ἀνώμοτος· ἔφη γὰρ αὐτὸν ἀδικεῖν τὰς ἐκ τοῦ Διονυσιακοῦ ἄγῶνος κρίσεις εἰς τὰ δικαστήρια ἄγοντα· ἐκεῖ γὰρ αὐτῶν δεδωκέναι λόγον [ἢ δῶσειν, εἰ βούλεται κατηγορεῖν]*. Wir müssen ausgehen von dem Satz *εἰ γέγονεν κρίσις*: dessen Inhalt erfordert, dass die Worte *ἢ δῶσειν, εἰ βούλεται κατηγορεῖν* als Glossem gestrichen werden. Aber diese Interpolation ist sehr alt. Der griechische Gewährsmann, dem Quintilian III 6, 49 und 60 folgt, hatte, wie oben S. 251 ausgeführt ist, die drei Bücher der Rhetorik aufmerksam gelesen und erkannt, dass I cap. 13 p. 1374 a 1 der Status des *ὀρισμός* von Aristoteles klar formuliert ist; er hatte ebenso an einer zweiten Stelle den Status der *translatio* erkannt, d. i. der Status, *cum aut tempus differendum aut accusatorem mutandum aut iudices mutandos reus dicit* (ad. Her. I 12, 22), da

wir bei Quintilian a. a. O. 60 lesen: nos ad Hermagoram. translationem hic primus omnium tradidit, quamquam semina eius quaedam citra nomen ipsum apud Aristotelen reperiuntur. Die Erklärer (vgl. SPALDING z. d. St.) verweisen gewiss mit Recht auf unsre Stelle, die nur unter Beibehaltung der Interpolation auf die translatio bezogen werden kann: die von den Erklärern gleichfalls herangezogenen Worte zu Anfang des Kapitels p. 1416 a 7 (siehe oben S. 251) ἢ ὡς οὐ βλαβερόν ἢ οὐ τούτω treffen zu wenig das wesentliche der translatio, vermittelt welcher der Verteidiger nicht sosehr geltend macht, dass der Ankläger selbst durch den Klienten keinerlei Schädigung erlitten habe, sondern vielmehr, dass die Wahl der Zeit, des Gerichtshofes und der Ankläger mit den gesetzlichen Bestimmungen nicht im Einklang steht.

## SITZUNG VOM 10. JULI 1898.

### Franz Studniczka: *Myron's Ladas.*

Von dem myronischen Ladas hat neuerdings am ausführlichsten KALKMANN gehandelt, im Zusammenhange seiner förderlichen Studie über die Darstellung des Laufes in der griechischen Kunst, zu der ihm der Versuch, den Jüngling von Subiaco als Läufer zu erklären, Veranlassung gab.<sup>1)</sup> Aber dieser verfehlte Hauptzweck seiner Arbeit liess ihn auch an der noch erreichbaren Anschauung von dem verlorenen Meisterwerke vorbei gehen, obgleich sie ganz auf seinem Wege lag und zudem schon von anderen Forschern, am vollständigsten von COLLIGNON, gefunden<sup>2)</sup>, wenn auch nicht klar genug ausgesprochen und zureichend begründet war. Zur Irreführung seines Urteils trugen ausserdem ältere und neuere Missdeutungen der schriftlichen Zeugnisse bei, namentlich ihre Behandlung in BENNDORF's scharfsinniger Erstlingschrift, deren Kritik nur BRUNN begonnen, aber unvollständig gelassen hatte.<sup>3)</sup> Somit scheint mir die folgende, seit vielen Jahren concipierte Untersuchung auch heute noch nicht überflüssig. Sie wurde bereits vor zwei Jahren unserer Classe vorgelegt, wesentlich so, wie sie hier erscheint. Nur die Sorge um möglichste Vollständigkeit des bildlichen Materials hat die Drucklegung so lange verzögert. Ihretwegen wird auch heute bloss der erste, davon unabhängige Teil der Arbeit herausgegeben.

1) Jahrb. d. d. arch. Inst. 1895 X. S. 56 ff.; vgl. ebenda 1896 X. S. 197 ff. Die beiden Aufsätze werden fortan als KALKMANN I und II citirt.

2) COLLIGNON, Hist. de la sculpt. Gr. I S. 471; vgl. auch schon OYERBECK, Gesch. d. gr. Plastik I<sup>4</sup> S. 274 u. A.

3) BENNDORF, de antholog. Gr. epigrammat. quae ad artem spectant, Dissert. Bonn 1862. — Dagegen BRUNN in Sitzungsber. d. k. bair. Akad. I. Cl. 1880 S. 474 ff.

### I. Die litterarischen Zeugnisse.

Unsere Vorstellung von dem Kunstwerke beruht ausschliesslich auf dem grösseren Ladasepigramm der Anthologie. Zum Verständniss dieses Gedichts müssen wir uns aber durch Prüfung alles anderen rüsten, was von dem Mann und seinen Denkmälern überliefert ist.

#### 1. *Des Ladas Zeit, Heimat und Ende.*

Zunächst drängt sich die von KALKMANN angeregte, aber mit Recht im Sinne der herkömmlichen Ansicht beantwortete Vorfrage auf: mit welchem von beiden Läufern dieses Namens wir es zu thun haben. Denn der nur aus Pausanias<sup>2)</sup> bekannte Sieger im einfachen Wettlauf bei den Olympien des Jahres 280 (Ol. 125) hatte nach dem Zeugniss von Künstlerinschriften auch einen jüngern Erzgiesser und Athletenbildner Myron ungefähr zum Zeitgenossen.<sup>3)</sup> Und dafür, dass er in dem Epigramme gemeint sei, liesse sich, wie mir ein Mitglied meines Seminars, Herr HEYDENREICH, bemerkte, das andere Ladasepigramm (S. 333) geltend machen: *Λάδας τὸ στάδιον εἶθ' ἤλατο εἴτε διέπτη* u. s. w. das ja offenbar nur den einmaligen Lauf voraussetzt. Aber die genauere Untersuchung dieser Verse wird ergeben, dass sie ohne jeden geschichtlichen Wert sind, nichts als ein zugespitzter Ausdruck des bei Dichtern und Litteraten römischer Zeit so beliebten Gemeinplatzes von der wunderbaren Schnelligkeit des Ladas. Und als Träger dieses Ruhmes — *ποδῶν ὠκύτητι ὑπερβαλλόμενον τοῦς ἐφ' αὐτοῦ* — bezeichnet Pausanias zwei mal nicht den Stadionläufer, sondern den Dolichodromen.<sup>4)</sup>

Die Zeit dieses Mannes wird nun allerdings nirgends angegeben und seine älteste sicher datierbare Erwähnung steht erst in der Rhetorik ad Herennium (4, 3). Denn BENNDORF'S Vermutung, der Dauerläufer Ladas berge sich hinter dem Dandis, Dandes oder wie er sonst geschrieben wird, den wir aus einem „simonideischen“ Grabepigramm und jetzt auch aus der Anagraphe

1) Die Schriftstellen bei HUGO FÖRSTER, Die olymp. Sieger I. Gymn. Progr. Zwickau 1891 Nr. 249; vgl. II, ebenda 1892, Nachtrag auf S. 4.

2) PAUS. 3, 21, 1; 10, 23, 14. Vgl. KALKMANN I S. 76 ANM. 120. 122.

3) LÖWY, Inschr. gr. Bildh. Nr. 126, Inschr. von Pergam. I Nr. 136. Vgl. WEISSHÄUPEL in 'Εφημ. ἀρχ. 1891 S. 151.

4) PAUSAN. 2, 19, 7 und 3, 21, 1.

von Oxyrhynchos als Sieger im Diaulos Ol. 76, im Stadion Ol. 77 kennen, ist durch diesen Fund noch unhaltbarer geworden, als sie von jeher war.<sup>1)</sup> Der seltsame Name findet in der bestbeglaubigten Form Dandis wenigstens eine gewisse Anknüpfung in dem Appellativ *δανδαλός*.<sup>2)</sup> Unhaltbar scheint mir leider auch der Vorschlag ROBERT's, in dem genannten Papyrus für den verwischten Namen des Dolichossiegers von Ol. 76 *Λάδας* einzusetzen<sup>3)</sup>; denn dieser war ein *Λάκων*, unsern Läufer dagegen muss ich für einen Argiver halten, worüber sogleich.

Von vornherein aber spricht alle Wahrscheinlichkeit dafür, dass ein Athlet, der sich an langdauerndem, sprüchwörtlichen Ruhme dem Krotoniaten Milon an die Seite stellen darf, in die Heroenzeit der griechischen Agonistik hinaufreicht, und ebenso dafür, dass ein in Epigrammen gefeiertes Werk dem berühmten alten Myron zuzuschreiben ist. Die Lebenszeit des letztern gibt aber nur den terminus ante quem, indem, wie BRUNN betont hat, Ladas, gleich dem von demselben Künstler dargestellten Spartaner Chionis, einer weit ältern Epoche angehört haben kann.

Mit Unrecht dagegen wird fast allgemein auch der Voraussetzung der BENNDORF'schen Coniectur widersprochen, dass Ladas, gleich jenem Dandis, aus Argos, nicht aus Sparta war.<sup>4)</sup>

Nach Pausanias werden drei verschiedene Oertlichkeiten des Peloponnes mit ihm in Beziehung gebracht: an einem der Wege von Mantinea nach Orchomenos zeigte man die Rennbahn, wo er sich geübt hätte; im Eurotasthale, 50 Stadien von Sparta flussaufwärts, hart am Wege nach Belmina, war sein Grab; der Tempel des Apollon Lykios in Argos enthielt seine Statue.<sup>5)</sup>

1) BENNDORF, S. 15. Zugestimmt hat u. A. DÜRNER zu Anthol. Pal. 13, 14, widersprochen Bergk zu Simonides Nr. 125, BRUNN a. a. O. S. 474 f., FÜRSTER S. 15, KALKMANN I AHD. 121. — Die Olympiadenliste bei Grenfell u. Hunt, Oxyrhynchus Papyri II S. 88, 90, vgl. ROBERT im Hermes 1900 XXXV S. 146 f.

2) Pollux 6, 76.

3) Hermes 1900 XXXV S. 165.

4) Zugestimmt hat meines Wissens OVERBECK a. a. O. und schon in den Schriftquellen zu Nr. 543, MURRAY Hist. of. gr. sculpt. I<sup>2</sup> S. 269 f., SCHERER, de Olympiadic. statuís Diss. Göttingen 1885 S. 38 f.

5) Pausan., 8, 12, 5; 3, 21, 1; 2, 19, 7. Die Stelle des Grabes hat man an verschiedenen Punkten wiederzufinden geglaubt: E. Curtius, Pelop. II S. 253, Bäderer's Griechenland<sup>3</sup> S. 292; Loring in Journ. of hell. stud. 1895 XV S. 43 ff.



Der letzte Anhaltspunkt scheint mir, gleich BENNDORF, der entscheidende. Wie sollten die Argiver dazu gekommen sein, einem fremden Athleten, noch dazu aus dem alten Feindeslande, solche Ehre zu erweisen? Zwar haben sie in demselben Heiligtum auch dem Epidamnier Kreugas ein Standbild gesetzt, diesem aber für einen Sieg an den heimischen Nemeen und obendrein zur Sühne für den schmählichen Tod, den er dabei durch die tückische Roheit seines Gegners erlitt.<sup>1)</sup> Von diesem seltenen Ausnahmefall abgesehen sind, wenigstens in älterer hellenischer Zeit, Hieronikenbilder ausser am Kampforte nur für die Heimat der Sieger bezeugt, so bei Hetoimokles von Sparta, Arrhachion von Phigaleia, Astylos von Kroton, Euthymos von Lokroi, Theagenes von Thasos, Kallias von Athen, Cheimon von Argos.<sup>2)</sup>

Diesem zwingenden Zeugnis müssen und können sich die beiden anderen fügen. Die Lage des Stadions, falls seine Benennung mehr als legendarisch war, lässt sich aus der Voraussetzung erklären, dass Ladas in den westlichen Grenzbergen von Argolis wohnte, wo ihm die ostarkadische Ebene näher lag, als die des Inachos.

Von seinem Grab aber berichtet Pausanias so: *καὶ δὴ καὶ Ὀλυμπιασιν ἐστεφανοῦτο δολίχῳ κρατῶν, δοκεῖν δὲ μοι κάμων ἀντίκα μετὰ τὴν νίκην ἐκομίζετο, καὶ συμβάσεως ἐνταῦθά οἱ τῆς τελευτῆς ὁ τάφος ἐστὶν ὑπὲρ τὴν λεωφόρον.*

Diese Darstellung von dem Ende des Athleten kann nur aus der Grabschrift geschöpft sein. Denn die angeblichen Anspielungen darauf in den beiden Epigrammen werden unbefangener Prüfung nicht Stand halten. Zweifeln darf man freilich von vornherein, ob das, was der Perieget mit *δοκεῖν δὲ μοι* einführt, eine gesicherte Folgerung oder blosse Vermutung ist. Mich dünkt das erstere sehr wahrscheinlich. Zu dem hier überlieferten Ende gleich nach dem Siege passt nämlich sehr gut die Thatsache, dass Ladas in der Altis keine Statue hatte (S. 336). Und dieser Bestätigung stehen keine Verdachtsgründe gegenüber. Wenn nämlich KALKMANN (I, S. 78) einen Widerspruch zwischen dem von Olympia entfernten Grabort und „dem in Folge des Sieges erfolgten

1) Pausan. 2, 20, 1; 8, 40, 3.

2) Der Kürze wegen verweise ich auf H. FÖRSTER'S (oben S. 330 A. 1. angeführte) Liste: Nr. 86—90, 103, 181, 185, 191, 285 (Cheimon, jetzt durch den Papyrus oben S. 331 A. 1, auf Ol. 83, 448 datiert). Wenn es von Theagenes (Nr. 191 bei FÖRSTER) wirklich an „vielen Orten“ Statuen gegeben hat, so galten sie dem Heros, nicht dem Sieger.

Tode“ zu finden scheint, muss er voraussetzen, dass dieser plötzlich eintrat; Pausanias dagegen spricht nur von der unmittelbar folgenden Erkrankung, und diese brauchte einen zum feierlichen Empfang in die Heimat eilenden Olympioniken noch nicht von der Abreise zurückzuhalten. Der somit ganz glaubliche Bericht legt nun die Annahme mindestens sehr nahe, dass Ladas nicht zu Hause, sondern auf der Reise starb und bestattet ward. Freilich auf dem Wege nicht nach der argivischen Heimat, sondern nach Sparta. Dahin aber kann der Kranke aus guten Gründen, etwa um früher und gefahrloser, weil auf bequemeren Pfaden, Ruhe und Pflege zu erreichen, abgebogen sein von der alten Hauptstrasse, die aus Elis über Megalopolis und Tegea nach Argos führte.<sup>1)</sup>

## 2. Das Epigramm auf die Schnelligkeit des Ladas.

Der Bericht des Pausanias hat JACOBS und BENNDORF verlockt, eine zweite Erwähnung der Todesart des Ladas am Schlusse des Epigramms zu vermuten, das zwar von Planudes unter die *εις αγωνιστων εικονας* bezüglichen, vor der Schilderung der myronischen Statue, eingereiht ist und durch diese auch wirklich veranlasst sein mag, dennoch aber gar nichts enthält, als eine pointierte Ausführung des *τόπος* von der fabelhaften Geschwindigkeit des Läufers.<sup>2)</sup> Bei Planudes steht nur folgendes:

*Εἰς δρομέα : ἄδηλον.*

*Λάδας τὸ στάδιον εἶθ' ἤλατο εἴτε διέπτῃ,  
δαιμόνιον τὸ τάχος, οὐδὲ φράσαι δυνατόν.*

Dass diess zum Teil verderbt und unvollständig ist, erschloss man längst aus der köstlichen Parodie dieses Epigramms in den Versen auf einen fabelhaft langsamen Wettläufer:

*Τὸ στάδιον Περικλῆς εἶτ' ἔδραμεν, εἶτ' ἐκάθητο,  
οὐδεὶς οἶδεν ὅλως δαιμόνιος βραδυτής.  
ὁ ψόφος ἦν ὑσπληγος ἐν οὐάσι καὶ στεφανοῦτο  
ἄλλος, καὶ Περικλῆς δάκτυλον οὐ προέβη*

1) Vgl. BÄDEKER'S Griechenland<sup>5</sup>, Routen 41 und 38, und die Karte bei HERBESDEY, Reisen des Pausanias, Abhandl. d. arch. epigr. Seminars in Wien X.

2) Anthol. Pal. ed DÜBNER 16, 53, vgl. JACOBS XII S. 58 f., BENNDORF S. 13 f., dem KALKMANN I S. 77 zustimmt. Herr Prof. STADTMÜLLER hatte die Güte, mir den Entwurf seines kritischen Apparates zu dem Epigramm mitzutheilen, aus dem ich entnehme, dass ich in der Ablehnung der JACOBS-BENNDORF'schen Auffassung mit ihm zusammentreffe.

und aus der freieren frostigen Variation des Nikarchos zur Schilderung der wunderbaren Schnelligkeit, womit der Arzt ein altes Weib in's Jenseits befördert und die zärtlichen Verwandten ihr Begräbniss rüsten:

Ἴητρος τὴν γραῦν εἴτ' ἔκλυσεν, εἴτ' ἀπέπνιξεν  
 οὐδείς γινώσκει δαιμόνιον τὸ τάχος.  
 ὁ ψόφος ἦν κλυστῆρος ἐν οὔασιν καὶ στεφανοῦτο  
 ἢ σορός, οἱ δ' ἄλλοι τὸν φακὸν ἠντρεπίσαν.<sup>1)</sup>

Der Vergleich dieser beiden Umbildungen ergab für unser Epigramm zunächst, dass die beiden Halbverse des Pentameters umzustellen sind. Aus dem Periklesepigramm hat dann JACOBS den dritten Vers hinzugefügt, was Plutarch sicher stellt, der in seinen politischen Ratschlägen „ὁ ψόφος ἦν ὑσπληγος ἐν οὔασιν“ ἔνθα κάστεφανοῦτο als von Ladas gesagt anführt.<sup>2)</sup> Und derselben Parodie glaubte BENNDORF, mit JACOBS die Pausaniasstelle vom Tode des Ladas heranziehend, auch den Schlussvers entnehmen und somit das fehlende Distichon so herstellen zu können:

ὁ ψόφος ἦν ὑσπληγος ἐν οὔασιν καὶ στεφανοῦτο  
 Λάδας καὶ κάμων δάκτυλον οὐ προίβη.

Aber schon der Zusammenhang jenes Citats bei Plutarch lehrt, dass die Pointe des Epigramms eine ganz andere war. Es gibt, so wird dort ausgeführt, zwei Wege zu politischer Bedeutung: einen raschen, mittelst glänzender Taten gleich am Anfang der Carrière, und einen langsamen, durch unscheinbarere, aber mit zäher Ausdauer fortgesetzte Bemühungen. Der erstere hat den Vorzug, dass er mit einem Schlage die Popularität erobert und die Missgunst niederschlägt: οὔτε γὰρ πῦρ φησὶν ὁ Ἀρίστων καπνὸν ποιεῖν οὔτε δόξαν φθόνον, ἦν εὐθύς ἐκλάμψη καὶ ταχέως, ἀλλὰ τῶν κατὰ μικρὸν ἀύξανόντων καὶ σχολαίως ἄλλον ἀλλαχόθεν ἐπιλαμβάνεσθαι· διὸ πολλοὶ πρὶν ἀνθῆσαι περὶ τὸ βῆμα κατεμαράνθησαν. ὅπου δ', ὥρπερ ἐπὶ τοῦ Λάδα λέγουσιν, ὁ ψόφος ἦν ὑσπληγος ἐν οὔασιν, ἔνθα κάστεφανοῦτο πρεσβέων ἢ θριαμβέων ἢ στρατηγῶν ἐπιφανῶς, οὔθ' οἱ φθονοῦντες οὔθ' οἱ καταφρονοῦντες ὁμοίως ἐπὶ τοιούτων ἰσχύουσιν; worauf einige Beispiele, darunter Alkibiades, folgen. Das Ladasepigramm dient hier, ungefähr wie uns das caesarische *veni vidi vici*, offenbar nur zur Veranschaulichung

1) Anthol-Pal. II, 86; 119.

2) Plutarch *πολιτ. παραγγ.* 10, 804 E. Auch Lucian Timon 20 citiert das Epigramm, wie Jacobs XII S. 344 bemerkt.

eines raschen, glänzenden Sieges, kann also unmöglich mit dem traurigen Ende des Siegers gleich nach dem Erfolge geschlossen haben.

Womit es in Wahrheit endete, das zeigt die Parodie von dem langsamen Läufer ganz unzweideutig: dem bekränzten Sieger waren die zurückgebliebenen Concurrenten gegenübergestellt und von ihnen mit pointierter Übertreibung dasselbe ausgesagt, wie dort von Perikles: *δάκτυλον οὐ προέβαν*; eine sprüchwörtliche Wendung, die ganz ähnlich von einem andern unbegabten Läufer, Kallippides oder Kallippos — vielleicht dem Athener, der Ol. 112, 332 nur durch Bestechung im Pentathlon siegte —, im Schwange war, der *adsiduo cursu cubitum nullum processerit* (Cicero) oder *quem cursitare ac ne cubiti quidem mensuram progredi proverbio Graeco notatum est* (Sueton).<sup>1)</sup> Und das fehlende Subject zu diesem Praedicat kann kaum anders gelautet haben, als *οἱ ἄλλοι*, wie es die zweite Parodie, auf den Tod der Alten, für ihren besondern Zweck nichts weniger als bezeichnend, beibehalten hat. Das gemeinsame Urbild lautete also:

*Λάδας τὸ στάδιον εἶθ' ἤλατο, εἴτε διέπει  
οὐδὲ φράσαι δυνατὸν δαιμόνιον τὸ τάχος.  
Ὁ φόφος ἦν ὑσπληγος ἐν οὔασιν καὶ στεφανοῦτο  
Λάδας, οἱ δ' ἄλλοι δάκτυλον οὐ προέβαν.*

Damit sind die Zeugnisse über die Person des Ladas erschöpft und wir wenden uns seinem Bilde zu.

### 3. Eine oder zwei Ladasstatuen?

Auch hier ist wieder die Vorfrage nach einem Doppelgänger zu erledigen. Von der uns bereits bekannten Statue in der Heimat des Läufers soll die myronische, welche das andere Epigramm schildert, verschieden, sie soll in Olympia gestanden sein. Dieser Annahme BENNDORF's hat nur BRUNN widersprochen<sup>2)</sup>, mit vollem Recht und guten Gründen, die bloss zu resumieren und zu vervollständigen sind.

Des Pausanias Schweigen über das Siegerbild eines von ihm selbst drei Mal gerühmten Athleten, von der Hand eines der bekanntesten Meister, könnte in der That nur die vorhergegangene

1) Cicero ad Attic. 13, 12, 3, Sueton, Tiber 38; unter Kallippos auch „Maut. prov. 11, 87“ (mir unauffindbar). Vgl. Pausan. 5, 21, 5 ff.

2) BENNDORF S. 15 A. 1, BRUNN S. 475 f. Zugestimmt hat BENNDORF auch noch H. FÖRSTER a. a. O.

Entführung des Kunstwerks erklären. Aber in Rom, wo es dann am ehesten zu suchen wäre, ist zwar sehr viel von Ladas, von seiner Statue niemals die Rede. Denn bei Plinius den an sich ganz unbedenklichen *canem* in *Ladam* zu ändern, verbietet kurzweg die inzwischen erkannte alphabetische Reihenfolge seiner Liste.<sup>1)</sup>

Wer aber daraufhin geneigt sein sollte, an ein spurloses Verschwinden der gefeierten Statue zu glauben, der beherzige das Vorwort des Pausanias zu dem betreffenden Abschnitte der *Eliaka*, wo ausdrücklich betont wird, dass gar manchen und darunter sehr berühmten Olympioniken keine Statue in der *Altis* zu Teil geworden ist.<sup>2)</sup> Und hierfür liegen in unserem Falle durchschlagende Gründe bereit. Gehörte Ladas nicht der Frühzeit an, die überhaupt noch keine Siegerstatuen kannte, dann hat ihn eben sein gleich nach dem Sieg erfolgter Tod gehindert, das Recht auf die Errichtung eines solchen Denkmals, welches streng genommen nur dem Sieger selbst zustand, auszuüben. Die Heimatgemeinde aber konnte oder wollte die Uebertragung dieses Rechtes auf sich nicht erlangen und begnügte sich deshalb, das Siegerbild in ihrem vornehmsten Tempel aufzustellen.<sup>3)</sup>

In *Olympia* also ist eine *Ladas*statue nicht nur unbezeugt, sondern auch unwahrscheinlich. Und eine solche an irgend einem dritten Ort anzunehmen<sup>4)</sup>, liegt nicht der mindeste Grund vor. Denn die Verschweigung des Künstlernamens, der einzige Anstoss zum Zweifel an der Identität des argivischen Bildes mit dem myronischen, findet bekanntlich bei Pausanias, wenigstens in dem nächstvorhergehenden ersten Buch, Analogien die Fülle.<sup>5)</sup>

1) Plinius n. h. 34.57, vgl. ausser BRUNN auch URLLICHS d. Ä. Quellenregister d. Plin. Würzb. Progr. 1875 S. 10 und Beitr. z. Kunstgesch. S. 8. Die alphabetische Ordnung erkannte meines Wissens zuerst PETERSEN in der Arch. Zeitg. 1880 XXXVIII S. 25. Sie hätte auch von der sonderbaren Verbindung abhalten müssen, in die M. MAYER, (Mitth. d. d. arch. Inst. Athen 1891 XVI S. 246ff. XVII S. 447) *Perseum* (statt *Danaen*) et *pristas* bringt, wogegen schon URLLICHS d. J. Einspruch erhoben hat, Wochenschr. f. cl. Philol. 1893 S. 819.

2) Pausan. 6, 1, 1.

3) Vgl. die Einleitung DITTENBERGER'S zu den Siegerinschriften: *Olympia*, die Ergebnisse V S. 236f. 241.

4) Woran FURTWÄNGLER, *Meisterwerke* S. 379 A. 4 zu denken scheint.

5) G. HIRSCHFELD, *Athens u. Marsyas*, 32. Berliner *Winckelmanns-progr.* S. 16, BRUNN a. a. O. S. 476, W. GURLITT, Ueber Pausan. S. 308f.

Wir wissen demnach nur von der einen Statue des Ladas und beziehen auf sie unbedenklich das den Künstlernamen enthaltende Epigramm, welches allein uns eine Vorstellung von dem Kunstwerk vermittelt.

#### 4. Die Wortverderbnisse des Epigramms auf die Ladasstatue.

Bei Planudes unmittelbar auf das bereits besprochene Epigramm folgend hat diese Schilderung des Erzbildes, wenn man einige selbstverständliche Correcturen vornimmt, diesen Wortlaut<sup>1)</sup>:

*Εἰς τὸν αὐτόν.*

*Οἷος ἔης φεύγων τὸν ὑπήνεμον, ἔμπνοε Λάδα,  
 θυμόν ἐπ' ἀκροτάτῳ πνεύματι θεῖς ὄνυχα,  
 τοῖον ἐχάλκευσέ<ν σε> Μύρων ἐπὶ παντὶ χαράξας  
 σώματι Πισαίου προσδοκίην σιεφάνον.  
 πλήρης ἐλπίδος ἐστίν, ἄκροις δ' ἐπὶ χεῖλεσιν ἄσθμα  
 ἐμφαίνει κοίλων ἔνδοθεν ἐκ λαγόνων.  
 πηδήσει τάχα χαλκὸς ἐπὶ στέφος οὐδὲ καθίξει  
 ἂ βᾶσις. ὦ τέχνα πνεύματος ὠκυτέρα.*

Nur im ersten Pentameter liegt offenkundige, allgemein anerkannte Textesverderbniss vor, aber noch in weiterem Maass, als bisher angenommen worden ist.

Was bedeutet *φεύγων τὸν ὑπήνεμον θυμόν*? Soviel mir bekannt ist, hat man sich bisher allgemein bei der Erklärung der Wechel'schen Scholien beruhigt: *λέγων τὸν ἀνταγωνιστήν, ὃν Λάδας προσδραμών καὶ πρότερος <γενόμενος?> ἔδοκει φεύγειν*. Das klingt ja in der Hauptsache wirklich ganz glaublich. Natürlich müsste dann in dem schlechthin sinnlosen *θυμόν* eine Bezeichnung des Verfolgers stecken, von dem *ὑπήνεμος* gewiss gesagt sein könnte, wie man bei Nonnos von der in die Luft enteilenden *Apatē* liest: *ὑπηνέμιος φύγε δαίμων*.<sup>2)</sup> Und diese Bezeichnung soll GROTIUS in dem Eigennamen *Θυμόν* wirklich gefunden haben. Aber der Einfall hält genauerer Erwägung nicht Stich.

Zunächst sei immerhin erwähnt, dass eine andere „Quelle“ den Concurrenten unter einem ganz anderen Namen zu kennen scheint. Es ist das Scholion zu der sprüchwörtlichen Erwähnung des Ladas bei Iuvenal: *Ladas fuit inter nobilissimos cursores,*

1) DÜBNER'S Anthol. Pal. 16, 54, JACOBS XII S. 60. Auch hier verdanke ich Herrn Prof. STADTMÜLLER die Kenntnis des Entwurfs zu seinem Apparat.

2) Nonnos, Dionys. 8, 176.

qui [wohl vielmehr: cui] aemulus Talaris eandem gloriae palmam tulit, sed apud Elidem [non einzufügen schlägt mir F. MARX vor] coronatus est. Allein in diesem ungriegischen Namen wird nichts anderes stecken, als ein Missverständnis des von demselben Commentar an einer andern Stelle irrtümlich herangezogenen talares pinnae des Perseus, den ja bekanntlich schon Catull mit Ladas in einem Atem nennt.<sup>1)</sup> Von dieser Seite also droht dem Wettläufer „Thymos“ keine Gefahr.

Aber woher in aller Welt konnte unser Epigrammatiker den Namen des Mannes wissen, der seinem Helden am nächsten auf den Fersen geblieben war? Und wenn er ihn erfunden hätte, wie wär' er gerade auf diesen singulären und mindestens recht unwahrscheinlichen<sup>2)</sup> verfallen?

Nein, wenn von Ladas wirklich gesagt wird, dass er vor etwas flieht, kann dieses, mit dem bestimmenden Artikel eingeleitet, nur das Normale, das Selbstverständliche gewesen sein. Und das wäre nichts anderes, als *οἱ ἄλλοι* in unserer Ergänzung des ersten Epigramms (S. 335) oder, im Singular ausgedrückt, der ganze durch Bildwerke so gut veranschaulichte Schwarm der übrigen Wettläufer, der dem „leader“ nachstürmt. Der Schwarm aber, nicht allein von Bienen oder Vögeln, auch von Menschen jeglicher Art — zum Beispiel den Söhnen des Aigyptos in den Hiketiden, den Weibern in der Lysistrata, den Verehrern der Lais, den Kindern der Niobe, den Soldaten einer Truppe —, er heisst wie bei Aischylos und Aristophanes auch in Epigrammen der Anthologie und der Steine<sup>3)</sup> *ἔσμός*, was dem *θυμός* der Handschriften nahe genug steht.

Diess scheint mir die wahrscheinlichste Besserung, so lange man, wie es ja wohl am nächsten liegt, voraussetzt, das entstellte Object zu *φεύγων* sei ein äusseres gewesen. Aber mein verehrter

1) Schol. Iuvenal. 13, 97 und 3, 117 mit FRIEDLÄNDER'S Anmerkung. Auf erstere Stelle hat mich abermals, in den Übungen des Leipziger archäologischen Seminars, Herr HEYDENREICH aufmerksam gemacht. — Catull 55, 25.

2) Vgl. FICK-BECHTEL, Gr. Personennamen S. 306.

3) Aischylos Hik. 31 *ἀνδροπλήθη ἔσμον ὑβριστῆν αἰγυπιογενῆ*, vgl. 223 von den Hiketiden *ἔ. ὡς πελειάδων*; Aristoph. Lys. 353 *ἔ γυναικῶν*; Anthol. Pal. 6, 1 (Platon) und 9, 621 *ἔ. ἐραστῶν*; 16, 133 (Antipater Sidon.) *ἔ. τέκνων*; KAIBEL, Epigr. gr. ex lap. Nr. 985 (C. I. Gr. III add. 4935b) *ἔ. στρατιᾶς*. Vgl. auch Horaz carm. 1, 35, 31 *examen iuvenum*, epod. 2, 65 *vernas, examen domus*.

Collegue CURT WACHSMUTH macht mich freundlich auf die zweite Möglichkeit aufmerksam, ein inneres Object anzunehmen, „wie Pindar sagt: *φύγε λαιψηρόν δρόμον*“ und findet dafür einen Ausdruck, der sich nur in einem Buchstaben von dem überlieferten unterscheidet, in dem von Herodian bezeugten Worte *θυρός*, das Andere *θύνος* schreiben.<sup>1)</sup> Ein weiterer Vorzug dieser Lesung scheint mir darin zu liegen, dass sie das starke Beiwort *ὑπήνεμος* auf den Meisterläufer selbst, nicht auf seine zurückbleibenden Concurrenten bezieht und damit die Schilderung des unaufhaltsam dem Kranze zueilenden von einem hemmenden, besorgniserregenden Elemente befreit. Ich ziehe also den Vorschlag WACHSMUTH's meinem eigenen vor, den ich nur deshalb nicht verschweige, weil er der bisher uneingeschränkt herrschenden und immer möglichen Gesamtauffassung der Stelle entspricht.

Die zweite Corruptel ist seit geraumer Zeit so gut wie allgemein anerkannt, aber auch noch nicht geheilt. *Ἐπ' ἀκροτάῳ πνεύματι θεις ὄνυχα* ist und bleibt ein Gallimathias, trotz allem Herunreden der Scholien im Berner Exemplar der editio princeps<sup>2)</sup>, trotz der wohlklingenden Übersetzung des GROTIUS: *premeres cum pede flabra tuo*. Selbst wer sich auch in dieser Beschreibung des wirklichen, vom Künstler festgehaltenen Vorgangs das Fliegen durch die Luft ebenso gefallen lassen wollte, wie in jener blossen Variation auf das Thema vom *δαιμόνιον τάχος* (S. 333), der wird die Darstellung eines „Gipfels der Luft“ einem Myron nicht zutrauen, obgleich sich die barocke Phantasie des Giovanni da Bologna in einem sonst nahe verwandten, später noch heranzuziehenden Werke zu etwas ähnlichem verstiegen hat.

Alle Herstellungsversuche durchzugehen würde zu weit führen. Den HECKER'schen: *φεύγων . . . ἐπ' ἀκροτάῳ, νεῦρα ταθείς, ὄνυχα*, welcher um den Preis weitgehender Aenderung eine schwer verständliche, den raschen Zug der Schilderung lästig unterbrechende Parenthese einführt, erwähne ich nur, weil er durch BENNDORF's Empfehlung in den Text der OVERBECK'schen Schriftquellen gelangt ist. Man darf doch nicht ändern, was einen guten Sinn gibt,

1) Pindar Pyth. 9, 215 (121); Herodian ed. LENZ I S. 176, 22; 529, 10; II S. 10, 13; 523, 4; 938, 29.

2) Deren Kenntnis ich der Güte STADTMÜLLER's verdanke. Nachträglich bemerke ich, dass auch noch FR. K(UGLER?) in SCHORN's Kunstblatt 1826 Nr. 45 S. 177 ff. den Unsinn verteidigt hat, und zwar unter Berufung auf den Mercur des Giovanni da Bologna (unten S. 350 A. 3)



und *θείς ὄνυχά ἐπ' ἀροτάτῳ* . . . ist tadellos, sobald an Stelle von *πνεύματι*, welches das vorbergehende *ἔμπνοε* verschuldet haben wird, die Bezeichnung eines wirklichen Bodens tritt, wie schon BRUNCK verlangte. Aber die in diesem Sinne gemachten Vorschläge sind nicht haltbar. DÜBNER's *βήματι* passt nach seiner wirklichen Bedeutung nur zur Statue, nicht zu ihrem lebendigen Urbild, von dem hier die Rede ist. Und wenn es auch soviel wie *βαβίς* heissen könnte<sup>1)</sup>, gäbe es immer noch keinen Sinn, ebenso wenig wie die von HEYNE unter dem Pseudonym *νεύματι* eingeführte *meta*: der Läufer ist ja *πληρῆς ἐλπίδος*, also noch nicht am Ziele.

Den Weg zum Richtigen weist, das bisher Gesagte bestätigend, die Schilderung unseres Athleten bei Solin: *verum ut ad pernecitatis titulum transeamus, primam palmam velocitatis Ladas quidam adeptus est, qui ita super cavum pulverem cursavit, ut harenis pendentibus nulla indicia relinqueret vestigiorum.*<sup>2)</sup> Das ist ja wohl auch nicht ganz heil — BENNDORF wollte, dem Sinne nach wahrscheinlich richtig, *pedibus vor pendentibus einschieben* — aber in der Hauptsache durchaus klar. Und sieht man ab von dem Einfluss, den offenbar Schilderungen mythischer Schnellläufer bei lateinischen Dichtern, — zum Beispiel der Atalante und des Hippomenes in Ovids Metamorphosen: *carcere pronus uterque | emicat et summam celeri pede libat harenam*, oder ihres Sohnes Parthenopaios in der Thebais des Statius: *vix campus euntem | sentit et exilis plantis intervenit aer | raraque non fracto vestigia pulvere pendent* — ausgeübt haben<sup>3)</sup>, so dürfte die letzte Quelle Solins gar nichts anderes sein, als der Vers unseres Epigramms. Auf alle Fälle lehren diese Analogien nebst anderen bezeichnenden Stellen<sup>4)</sup>, dass der Boden, den der Schnellfüssige nur mit der äussersten Zehenspitze berührt, auch hier kein anderer war, als der Sand oder Staub der Rennbahn. Und abermals passt einer der nächstliegenden Ausdrücke, ja der rechte Terminus für

1) Ueber die Bedeutung dieses Wortes handelt gründlich JÜTNER im *Eranos Vindobon.* 1893 S. 310 ff.

2) Solin 1, 96. S. 25, 4 Mommsen.

3) Ovid, *Met.* 10, 652; Statius, *Theb.* 6, 638. Dazu Vergil, *Aen.* 7, 808 ff von Camilla, nach dem Vorbilde der Erichthoniosstuten *Ilias* 20, 226 ff., vgl. auch Phylakos bei Hesiod *Fr.* 143 Rzsch.

4) Kalkmann I, S. 61, A. 41 vergleicht zu Solin Lukian, *Anach.* 27 und schon *Ilias* 23, 764, *Od.* 8, 122.

die erforderliche Sache, wenigstens nach Auslaut und Buchstaben-  
zahl aufs beste zu dem Ueberlieferten: statt *πνεύματι* ist *σκάμματι*  
zu lesen, von *σκάμμα*, dem aufgehackten Boden der Turnplätze.  
Leider muss ich diese allgemeine Bedeutung des Wortes gegen  
verbreitete Missverständnisse schützen und zu diesem Zwecke ziem-  
lich weit ausholen.

Die agonistische Litteratur beschäftigt sich zumeist nur mit  
dem *σκάμμα*, wie es, auch *τὰ ἐσκαμμένα* genannt, beim Sprung im  
Pentathlon vorkommt. Der Widerspruch der Grammatikererklä-  
rungen untereinander hat hier, wie so oft, grosse Unsicherheit  
hervorgerufen, obwohl für denjenigen, der sich ihnen gegenüber  
von respectvoller Harmonistik frei macht, kaum ein Zweifel be-  
steht, welche das Rechte trifft.<sup>1)</sup>

Die verkehrteste bringt das Scholion zu der weiter unten  
erklärten Pindarstelle. Nach ihm sind *σκάμματα* Gruben, *βόθροι*,  
womit die von den einzelnen Concurrenten erzielten Sprungweiten  
bezeichnet wurden.<sup>2)</sup> Dem widerspricht schon die gewöhnlich ge-  
brauchte Einzahl. Und dann wären solche *βόθροι* doch etwas gar  
zu grobe Marken für diesen Zweck, dem vielmehr nur ganz feine  
Furchen, also noch eher *γραμμαί* als *ἄλοες*, entsprechen würden.  
Solche aber dürften in dem an der Stelle des wichtigen Nieder-  
springens notwendig aufgelockerten Boden nicht eben deutlich und

1) KRAUSE, *Gymnastik und Agonistik* S. 383 ff., GRASBERGER, *Er-  
ziehung und Unterricht I*, S. 395 ff., PINDER, *Fünfkampf der Hellenen*  
S. 97 ff., A. BÖTTICHER, *Olympia* 2 S. 107, FEDDE, *Fünfkampf d. H.* Leip-  
zig 1889 (kürzer im *Progr. d. Gymn. zu St. Elisabeth, Breslau* 1888  
S. 13 ff.). Die letzteren drei Autoren kommen der oben ohne Polemik  
im einzelnen vorgetragenen Auffassung oft recht nahe, lassen sich aber  
immer wieder durch das Bestreben, den Grammatikerzeugnissen einen  
Sinn abzugewinnen, beirren. FEDDE hat sich überdies vom Skamma  
eine ganz complicierte Vorstellung gebildet, indem er ein solches in  
dem eigentümlichen Ziegelpflaster der Palästra zu Olympia erkennt:  
*Olympia*, die Ergebnisse I, Tf. 73, S. 115 f. (P. GRÄFF). In annehmbarer  
Weise wird diese Anlage herangezogen von HUEPPE, in einer Schrift,  
die ich eben erst durch den ergänzenden Bericht von KÜFFERS *Archäol.*  
*Anzeiger* 1900, S. 104 ff. kennen lerne. Doch bleiben auch danach  
schwere Bedenken übrig, namentlich gegen die Annahme, dass der  
Pentathlonsprung nicht im Stadion stattgefunden haben soll.

2) Schol. Pind. Nem. 5. 34 . . . τῶν πεντάθλων. οἷς σκάμματα σκάπ-  
τονται, ὅταν ἄλλωται· ἐκείνων γὰρ κατὰ τὸν ἀγῶνα πηδῶντων ἔπο-  
σκάπτεται βόθρος ἐκάστου τὸ ἄλμα δεικνύς. Dass *σκάμμα* auch einen  
Graben bezeichnen kann, lehrt Platon, *Ges.* 8, 845 E.

haltbar ausgefallen sein. Desshalb bediente man sich in Wahrheit nicht ihrer, sondern in das Erdreich getriebener Pflöcke als *σκάμματα*<sup>1)</sup> der einzelnen Leistungen, wie eine oft herangezogene altattische Vase Jedem klar gemacht haben sollte.<sup>2)</sup>

Was so an und für sich, sprachlich wie sachlich, verkehrt ist, wird vollends ausgeschlossen durch das älteste und echtste Zeugniß, das von Platon ab viel gebrauchte Sprichwort *ὑπὲρ τὰ ἐσκαμμένα* (wofür Spätere auch *τὸ σκάμμα* oder *τὰ σκάμματα* sagen) *ἄλλεσθαι* oder *πηδᾶν*, welches auf den urkundlich bezeugten, fünfundfünfzig Fufs langen Sprung des Phayllos zurückgeführt wird.<sup>3)</sup> Da diese Redensart durchweg ein Ueberschreiten des normalen Maasses bezeichnet, kann *τὰ ἐσκαμμένα* nicht etwas so unbestimmtes, wie die jeweiligen Leistungen der verschiedenen Springer, sondern nur irgend eine feststehende Gröfse gewesen sein.

Damit verträge es sich wohl, wenn Pollux in seiner Nomenclatur des Fünfkampfs erklärt, so heisse *ὁ ὄρος* (*τοῦ πηδήματος*).<sup>4)</sup> Aber sachlich lässt sich auch dabei nichts vernünftiges denken. Trotz PINDER muss jeder Unbefangene annehmen, dass Männiglich so weit springen durfte und sollte, als er nur irgend konnte, also auch, wenn er's fertig brachte, gleich Phayllos über „das Aufgegrabene“ hinaus. Dieses war somit nicht als Grenze gemeint, sondern wurde es nur bei solchen Ausnahmeleistungen dadurch, dass es nicht weiter reichte, als erfahrungsgemäfs gesprungen zu werden pflegte. Fraglich ist nur, was hier unerörtert bleiben darf:

1) Der Ausdruck bei Homer Od. 8, 192 vom Diskoswurf, bei Quintus Smyrn. 4, 466 vom Sprung.

2) Namentlich seit HOLWERDA im Jahrb. d. d. arch. Inst. 1890 V S. 243 (vgl. 254) eine gute Abbildung gegeben hat, die JÜTHNER, Ant. Turngeräte (Abhandl. d. arch. epigr. Seminars Wien XII) S. 15, 15 wiederholt, jedoch mit der auch von BÖTTICHER und FEDDE S. 35 f. gegebenen Deutung der Pflöcke als in „perspektivischer Projektion aufrecht gezeichneter“ Furchen. Das richtige sah schon HOLWERDA und besonders WALTERS Catal. of gr. vases Brit. Mus. II B 48; an einer anderen von ihm Tf. 9, 24 abgebildeten Vase auch KRAUSE a. a. O. Vgl. JÜTHNER S. 32.

3) Platon Kratyl. 413 A, Lukian Oneir. 6, beide mit den Scholien, „Zenobios“ 6, 23 mit Anmerkung von LEUTSCH und SCHNEIDEWIN. *σκάμμα* und *σκάμματα* sagen in diesem Sprichwort Liban. decl. 63 Reiske III S. 373 und Joh. Chrysost. Expos. in psalm. VII, 4, Migne V S. 86. Das Phayllosepigramm bei PREGGER, Inscr. Gr. metr. Nr. 142.

4) Pollux 3, 151.

ob dieser aufgelockerten Sprungbahn ein fester Teil vorauslag<sup>1)</sup>, bestimmt für die zwei, den eigentlichen Weitsprung vorbereitenden, Schritte des Dreisprungs, welchen die Turner gewiss richtig im ἄλμα des Pentathlons erkennen.

Diese Auffassung der ἰσκαμμένα bestätigt endlich auch Pindar, der erste, welcher die Sache erwähnt. In der einem Aigineten gewidmeten fünften Nemeischen (34 f.) sagt er: εἰ δ' ὄλβον ἢ χειρῶν βίαν ἢ σιδαρίταν ἐπαινῆσαι πόλεμον δεδόκηται, μακρὰ μοι αὐτόθεν ἄλμαθ' ὑποσκάπτει τις· ἔχω γονάτων ἐλαφρόν ὄρμάν. Das bedeutet: „Wenn ich aber jetzt den ganzen Ruhm Aiginas und seiner Aiakiden singen sollte, dann müsste mir einer von diesem Punkte meines Liedes aus (αὐτόθεν) eine gar lange Sprungbahn (ἄλματα wie δρόμος, die Laufbahn) unten hin graben (ὑποσκάπτει), nämlich unter dem weiten Sprung entlang, den ich dann mit dem beweglichen Schwung meiner Kniee ausführen würde.“ Nur so wird dem ganzen Bild und jedem von den wunderbar bezeichnenden Worten sein volles Recht.

Demnach war das σκάμμα beim Pentathlonsprung nichts als eine Strecke aufgehackten Erdreichs, wie es zu den Erfordernissen der meisten athletischen Uebungen gehörte. Σκάπτειν τὴν τῶν ἀθλούντων κόνιν oder τὴν παλαίστραν ist eine alltägliche Beschäftigung des griechischen Mannes<sup>2)</sup>, das dazu erforderliche Werkzeug, die σκαπάνη, eines der gewöhnlichsten Attribute der Athleten.<sup>3)</sup> Nach Vitruv sind sogar die Säulenhallen der Palaestra so eingerichtet, dass nur an den Rändern Trottoirs hinlaufen, dazwischen aber „medium excavatum“ ist<sup>4)</sup>, was der Arzt Asklepiades eben wieder σκάμμα genannt zu haben scheint.<sup>5)</sup> Einen Platz dieses Namens gab es noch im Hippodrom von Constantinopel zur Zeit des

1) Die von FEDDE S. 25 beigebrachte Hauptstelle für diese Controverse zwischen den Grammatikern Seleukos und Symmachos ist BEKKER, Anecd. I S. 224; Hesyeh, Suidas, Etym. M. u. d. W. βατήρ. S. ausser FEDDE auch HUEPFER und KÜPPERS, oben S. 341 A. 1.

2) Athen. 12, 518 D.

3) Theokrit 4, 10 und eine ganze Anzahl Vasenbilder von denen zwei bei Schreiber, Kulturhist. Bilderatlas Tf. 21, 3; 23, 5; vgl. FEDDE a. a. O. S. 30 f.

4) Vitruv. 5, 11, 3. Vgl. immerhin die Palästra: Olympia, die Ergebnisse II Tf. 78 S. 127 f. und das Gymnasium in Delos: Bull. de corr. hell. 1891 XV S. 243 ff. (Fougères).

5) Bei Caelius Aurelianus, chronic. pass. 2, 1: ordinat praeterea idem Asclepiades in arenae spatio deambulationem, quod appellant scamma.

Stadtgründers.<sup>1)</sup> Die Neuherrichtung des *σκάμμα* erscheint auf einem karischen Steine früherer Kaiserzeit als ständige Leistung unter den Vorbereitungen für ein grosses agonistisches Fest.<sup>2)</sup> Eine stadtrömische Inschrift sagt von dem Pankratiasten M. Aurelius Asklepiades, einem Olympioniken des Jahres 181 n. Chr. und „unbesiegten Periodoniken“, er sei niemals unter irgend einem Vorbehalte, sondern immer gleich auf dem Fleck, *ἐν αὐτοῖς τοῖς σκάμμασιν*, bekränzt worden<sup>3)</sup>; eine andere von Appollonios aus Smyrna, er sei Periodonike *ἀνδρῶν ἐν τοῖς σκάμμασι* gewesen.<sup>4)</sup> So bedeutet das Wort schliesslich den Kampfplatz und Wettkampf schlechthin, wie es auch Hesych umschreibt: *σκάμματα ἀγῶνες στάδια*.

Und in diesem Sinne wird es, — gleich *ἀγών*, *γυμνάσιον*, *παλαιστρα* — sehr oft bildlich angewandt. Schon Polybios kennt *ἐπὶ τοῦ σκάματος ὄν* als sprüchwörtlichen Ausdruck für eine kritische Lage, und Epiktet gebraucht das Wort von dem Streite wahrer und falscher Lebensweisheit.<sup>5)</sup> Aus der Sprache der hellenistischen Moralistik übernahmen ihn dann als ständigen Tropus die Kirchenschriftsteller, Griechen und Lateiner. Hieronymus nennt ganz ähnlich wie Epiktet, den Gegenstand einer Controverse *scamma et locum certaminis*.<sup>6)</sup> Am häufigsten aber, so bei Tertullian und Ambrosius, bei Theodoret und namentlich bei Johannes Chrysostomos, begegnet das Wort als Gleichniss der inneren und äusseren Kämpfe der Christenseele, wobei oft auf bestimmte athletische Uebungen Bezug genommen wird, unter denen schliesslich auch *δρόμος* und *δίαιλος* nicht fehlen.<sup>7)</sup>

1) Chron. pasch. 25. Jahr Constantins, S. 529 im Corp. Byz.

2) C. I. Gr. II Nr. 2758 III Col. III D Z. 8; IV Col. IV Z. 5; V Col. IV Z. 5.

3) I. Gr. Sic. It. Nr. 1102 (C. I. Gr. III 5913) Z. 16.

4) I. Gr. Sic. It. Nr. 1107 (C. I. Gr. III Nr. 5910) Z. 10.

5) Polyb. 40, 5, 5. Epikt. Arrian. 4, 8, 26; Sokrates *εἰς τοσοῦτο σκάμμα προεκαλεῖτο πάντα ὄντιναοῦν καὶ οὐκ ἂν μοι δοκεῖ ἐκστῆραι οὐθενί*.

6) Hieronymus contra Joann. Hierosol. 16, Migne II S. 368.

7) Von den zahlreichen hierhergehörigen Stellen, die ich in Stephanus' Thesaurus und Leopardus, Emeadat. I cap. 22 angeführt finde, hebe ich nur einige heraus: Tertull. ad marty. 3, Migne I S. 624 B; Ambros. de offic. 1, 16, 59, Migne II 1, S. 41; Johann. Chrysost., de nomin. mut. 2, 1 Migne III S. 125 vom olympischen Stadion; Derselbe, comment. in epist. ad Rom. 11, 3 Migne IX S. 488 vom Ringplatz; ebenda 12, 4 S. 499 vom *δρόμος*; Theodoretos bei Photios Bibl. cod. 273 S. 509 l. 11 Bekker: *σκάμματα καὶ διαίλους*.

Hoffentlich ist es Wachsmuth und mir geglückt, wahrscheinlich zu machen, dass der Anfang unseres Epigramms gelautet hat:

Οἶος ἔης φεύγων τὸν ὑπήνεμον, ἔμπνοε Λάδα,  
 Θυρόν, ἐπ' ἀροτάτῳ σάμμυτι θεῖς ὄνυχα.

Doch auch eine Frage der höhern Kritik tritt uns in den Weg: ob die acht Verse aus einem Guss oder ein Pasticcio sind.

##### 5. Die Einheit des Epigramms auf die Ladasstatue.

Der Gedankengang des Ganzen beruht auf der uralten und ewig neuen Gleichsetzung des lebenswahren Kunstwerks mit seinem natürlichen Urbild. So wie der lebende (ἔμπνοος) Ladas wie vom Wind entführt dahineilte, so hat ihn Myron in Erz gebildet, dem ganzen Körper den Ausdruck des Strebens nach dem olympischen Kranz aufprägend. Als hervorstechendste Mittel dieses Ausdrucks werden dann die physischen Kennzeichen des atemlosen Laufs beschrieben und der Schluss lässt den aus den Kuepigramm so bekannten Refrain erklingen: die Bronze müsse alsbald ihre Standplatte verlassen, so ganz sei sie von dem Lebenshauche der windschnellen Bewegung erfüllt.

Diese Gedankenfolge ist so wohl geschlossen, dass es mir schwer wird zu begreifen, wie der kurz ausgesprochene Vorschlag BENNDORF'S, von der ersten Hälfte, als einem selbständigen Epigramm, die zweite als diesem irrtümlich angeklebten Schluss eines andern abzutrennen, bisher allgemeine Zustimmung finden konnte.

Von seinen beiden Gründen ist der erste: „misere . . . allocutio sisteretur praeter usum horum poetarum“, nichts weniger als zwingend. Verschiedenartiger Wechsel der grammatischen Person kommt, wie schon bei Homer<sup>1)</sup>, auch in anathematischen und epideiktischen Epigrammen vor. So fallen die Inschriften des von Lykios gearbeiteten Weihgeschenkes der Apolloniaten<sup>2)</sup> und der Siegerstatue Kyniskas<sup>3)</sup> aus der ersten in die dritte Person, was in letzterem Falle vor Auffindung des Originals zum Antasten des hierin richtigen Anthologietextes geführt hat. Dasselbe zeigt die von Tullius Geminus verfasste, geschraubte Variation der schönen Verse auf den Eros in Thespieae<sup>4)</sup>:

1) Stellen und Litteratur bei Ameis-Henze, Anhang zu § 55 und II 20.

2) Pausan. 5, 22, 2.

3) Olympia, die Ergebnisse V Nr. 160, Anthol. Pal. 13, 16.

4) DÜBNER'S Anthol. Pal. 16, 205.

Ἄντι μ' ἔρωτος Ἔρωτα, βροτῶ θεὸν, ὥπασε Φρόνη  
 Πραξιτέλης, μισθὸν καὶ θεὸν εὐρόμενος.  
 ἢ δ' οὐκ ἠρνήθη τὸν τέκτονα· δεῖσε γὰρ οἱ φρήν,  
 μὴ θεὸς ἀντὶ τέχνης σύμμαχα τόξα λάβῃ.  
 ταρβεῖ δ' οὐκέτι πον τὸν Κύπριδος, ἀλλὰ τὸν ἐκ σοῦ,  
 Πραξιτέλες, τέχνην μητέρ' ἐπισταμένη,

wo von dem Gotte bald in erster, bald in dritter, von dem Künstler erst in dritter, dann in zweiter Person geredet wird. In unserm Epigramm aber liegt die Sache viel einfacher, wie mich KAIBEL freundlich belehrt: „Von einem Personenwechsel ist gar nicht die Rede: πλήρης ἐλπίδος ἐστίν, ἄκροισ δ' ἐπὶ χεῖλεσιν ἄσθμα ἐμφαίνει —, πηθήσει τάχα χαλκός —, das Asyndeton der drei Sätze zeigt, dass sie als gemeinsames Subject ὁ χαλκός haben, und den Uebergang zu diesem Subject bilden die Worte ἐν παντὶ χαράξας σώματι“.

BENNDORF'S zweiter Grund, dass „eadem sententiae iterarentur“, kehrt sich mir vollends in sein Gegenteil um. Denn die einem solchen Vergleiche von Wirklichkeit und Abbild anhaftende Gefahr lästiger Wiederholungen, sachlicher wie sprachlicher, wird mit bemerkenswerter Kunst vermieden und wo diess nicht gelingt mindestens durch Variation sorgsam abgeschwächt. So ist von den Füßen des Läufers nur im ersten, von seinen Atmungsorganen nur im zweiten Teil die Rede. Seine Bewegung wird erst mit φεύγειν, dann mit πηδᾶν bezeichnet, die Siegeshoffnung heisst προσδοκίη und ἐλπίς, der Kranz στέφανος und στέφος. Das Gleichniss der Eile mit dem Winde drückt Anfangs ὑπὸ πνεύματος, dann πνεῦμα aus, und das von letzterem in Erinnerung gerufene ἔμπνοος am Anfang hatte wieder eine andere Bedeutung. Diese und gewiss noch andere Einzelheiten der Form bestätigen die überlieferte und sachlich festgeschlossene Einheit des Gedichtes.

Sehen wir nun nach den einzelnen gegenständlichen Zügen, um möglichst genau festzustellen, welch ein Bild von der Figur dem Verfasser dieser lebensvollen Schilderung vor Augen standen hat.

#### 6. Die Beschreibung der Statue.

Um mit der Standfläche zu beginnen, so darf uns die Analogie eines soviel spätern Werkes, wie des Marmors von Subiaco<sup>1)</sup>,

1) Vgl. KALKMANN I S. 61 und PETERSEN im Jahrb. d. d. arch. Inst 1896 XI S. 202 f. 209.

nicht verlocken, unter den Füßen der Bronze, auf dem üblichen schlichten Steinsockel den gewellten Boden des σκάμμα dargestellt zu denken, von dem ja auch nur dort die Rede ist, wo der Dichter eigentlich den lebenden Athleten, noch nicht sein Bild ins Auge fasst.

Mit aller Deutlichkeit ist die Fussstellung gezeichnet. Nimmt man die Beschreibung, ihrem ganzen Charakter entsprechend, als etwas gesteigerten Ausdruck des wirklich dargestellten, dann haftete nur noch ein Nagel, das heisst eine Fussspitze, am Boden. Und solch minimaler Berührung der Statue mit der Basis entspricht auch am besten der Schlusssatz: jene werde sogleich von dieser herabspringen.

Von den Armen verlautet nichts, was den Gedanken nahe legt, dass sie sich in keiner Action befanden, welche den so lebhaft betonten Ausdruck des „Langens“ nach dem Kranze verstärkt hätte. Und diesen an sich kaum entscheidenden Schluss ex silentio bestätigt der litterarisch wie bildlich überlieferte Brauch der antiken — wie der heutigen — Dauerläufer, ihre Arme im Winkel ruhig an die Brust zu halten.<sup>1)</sup> Freilich mit Ausnahme gerade der letzten, entscheidenden Strecke, wo sie ebenso heftig mit den Armen ruderten, wie die Stadiodromen. Aber es wäre ganz verständlich, wenn ein altgriechischer Meister auf jenes einzige unterscheidende Merkmal des Dolichodromen nicht verzichtet hätte, obgleich er sich sonst alle Mühe gab, die siegreiche Schnelligkeit des Laufs zu veranschaulichen.

Mit ein paar Meisterstrichen wird schliesslich die Atemlosigkeit des rasenden Laufs gezeichnet. ἄκροις δ' ἐπὶ χειλεσιν ἄσθμα ἐμφαίνει κόλλων ἔνδοθεν ἔκ λαγόνων, die Bronze lässt auf dem Rande der Lippen den aus dem Innern der hohl eingezogenen Weichen heraufgestossenen, keuchenden Athem zum Vorschein kommen. Das ist so einfach, präcis und klar gesagt, es entspricht so ganz der letzten, gewaltigen Anspannung vor dem Siege, dass eine Missdeutung ausgeschlossen scheint.

Und dennoch sind, mit den Scholia Wecheliana, nur wenige Forscher<sup>2)</sup> unbefangen genug gewesen, nicht auch hier eine Andeutung von des Ladas traurigem Ende bald nach dem Siege

1) Philostrate. Gymnast. c. 32 S. 277 K., vgl. KALKMANN I S. 61.

2) AUSSER OVERBECK und COLLIGNON (oben S. 329 A. 2) auch SYBEL, Weltgesch. d. Kunst S. 141 und SIX d. J. im Jahrb. d. d. arch. Inst. 1892 VII S. 188, der die andere Ansicht kurz und treffend zurückweist.



hineinzulesen, die wir oben schon aus der Ergänzung des andern Epigramms zu entfernen hatten (S. 334). Ist doch die Philologen-sünde dieser unzeitigen, gelehrten Reminiscenz durch den Satz der BRUNN'schen Künstlergeschichte, dass dem myronischen Ladas des Lebens „letzter Rest nur noch wie ein flüchtiger Hauch auf den Lippen zu schweben schien“<sup>1)</sup> zum Gemeingute der Archäologie geworden und droht heute noch, trotz jenen erfreulichen Ausnahmen, es zu bleiben. So bemerkte vor kurzem GERCKE, dass schweres Athmen, ἄσθμα, durchaus nicht dasselbe ist, wie πνεῦμα, der Lebenshauch, beeilte sich aber, jenes als einen der „uneigentlichen Ausdrücke“ für dieselbe Sache zu entschuldigen.<sup>2)</sup> KALKMANN wiederum empfand lebhaft den schreienden Widerspruch zwischen dem bezeugten Bild eines in „windschnellem, flugartigem Laufe“ voll „siegverheissender Freude“ zum Ziel eilenden und der von aussen hereingezerzten „äussersten Erschöpfung“ eines „todesmatt Hinsinkenden“; aber statt die alte Kombination dieser beiden unerträglichen Momente endlich zu durchschneiden, traute er lieber dem Meister kraftvoll deutlicher, einfach natürlicher Bewegungsbilder eine Darstellung zu, „die in irgend einer Weise Anlass zu widerspruchsvoller Auffassung geboten habe“. Ja er ging, auch von der oben widerlegten Ergänzung des ersten Epigramms und dessen Beziehung auf das Erzbild statt auf den Läufer selbst irre geführt, so weit, jene ganze Nachricht vom Tode des Ladas bald nach dem olympischen Siege „nur auf Ausdeutung der Statue zurückzuführen“, während sie doch Pausanias gar nicht vor dieser, sondern vor dem Grabdenkmal berichtet, und, wie gesagt, nur aus letzterem geschöpft haben kann.<sup>3)</sup> Indem so die letzten Consequenzen aus den herkömmlichen Ansichten gezogen werden, hat sich ihre Ungereimtheit am klarsten herausgestellt.

Die von Missverständnissen gereinigte Ueberlieferung zeigt uns also dieses Werk des Myron als die classische Gestaltung eines die ganze Kraft des Leibes und der Seele in der letzten, entscheidenden Phase des Wettlaufs, und zwar des Dauerlaufs, anspannenden, nur mit der äussersten Fussspitze den Boden berührenden Mannes oder Jünglings.

1) BRUNN, Gesch. d. gr. Künstler I S. 150; vgl. 264.

2) Jahrb. d. d. arch. Inst. 1893 VIII S. 115.

3) KALKMANN, I S. 77 f., vgl. oben S. 332 f.

Das in aller Schlichtheit ergreifende Ethos eines solchen Gebildes kann uns sein überlebender Bruder, der Diskobol, veranschaulichen. Aber die Umrisse der eigenartigen Composition sind unter den zahlreichen antiken Läufergestalten, namentlich aus der örtlichen und zeitlichen Umgebung des Meisters, aufzusuchen.

Zu diesem Zwecke wird die Geschichte der Darstellung des Laufs in der antiken Kunst neu zu schreiben sein. KALKMANN hat sie, mit dem ihn auszeichnenden Sinn für künstlerische Probleme, richtig angebahnt, aber leider durch weittragende Irrtümer entstellt. Einige darunter sind hoffentlich in dem, was hier dargelegt worden ist, beseitigt. Andere wären ihm erspart geblieben, wenn er sich vorher von den Möglichkeiten der Laufbewegung selbst klarer und vollständiger Rechenschaft gegeben hätte. Dies erleichtert jetzt die photographische Momentaufnahme und die an sie anknüpfenden Untersuchungen von Anatomen und Physiologen, besonders E. J. Marey in Paris.<sup>1)</sup>

Für den Ladas wird nur derjenige Läufertypus in Betracht kommen, der, in echt myronischer Weise, den augenfälligsten rhythmischen Ruhepunkt im Ablaufe dieser periodischen Bewegung festzuhalten scheint und doch zugleich die statische Möglichkeit rundplastischer Gestaltung bietet. Es ist der Moment, wo der vortretende Fuss die Körperlast trägt, das andere Bein mit gebogenem Knie rückwärts emporschwingt.<sup>2)</sup> Und dieser Typus ist zwar bereits in mykenischer und altionischer Flächenkunst vorbereitet, verdrängt aber die älteren Schemata erst in der Uebergangszeit, der Myron angehört. Ein schüchterner Versuch statuarischer Darstellung liegt vor in der vaticanischen Wettläuferin, wenn man die Stufe unter dem erhobenen Fuss als stützende Copistenzuthat ausscheidet. In freierer, Myron's würdiger Ausgestaltung findet sich das Motiv bisher erst auf Vasen<sup>3)</sup> und Reliefs<sup>4)</sup> der Uebergangs- und der Blütezeit. Dass es aber auch in dieser Gestalt der Rundplastik nicht fremd blieb, bezeugen viele unter-

1) Zusammengefasst in seinem Buche: *Le mouvement*, 1894, besonders S. 165 ff.

2) Vgl. KALKMANN I S. 63 f.

3) Z. B. GERHARD, *Trinksch.* u. *Gef. Tf. C. 1*; *Dess. Auserl. Vasenb.* IV Tf. 292, 3.

4) Z. B. *Bull. de corr. hellén.* 1892 XVI Tf. 8; *CONZE. Att-Grabrel.* Tf. 216, 1062.

lebensgrosse und kleine Bronzefiguren.<sup>1)</sup> In Grossbronzen verkörpert haben es dann moderne Künstler aller Perioden, z. B. Verrocchio in dem Amorn des Palazzo Vecchio<sup>2)</sup>, Giovanni da Bologna in seinem Mercur<sup>3)</sup>, Houdon in der nackten Diana des Louvre<sup>4)</sup>, Falguières in seinem Sieger im Hahnenkampf.<sup>5)</sup>

Diese Andeutungen auszuführen muss einem zweiten Aufsatz vorbehalten bleiben.

---

1) Z. B. CLARAC, Mus. d. sc. IV Tf. 761 C, 1862 B; 1849 B. — BABELON et BLANCHET, Catal. d. bronzes ant. d. l. bibl. nat. Nr. 197. 268. 276. 702.

2) REBER und BAYERSDORFER, Klass. Skulpturenschatz I Nr. 11; Kunsthistor. Bilderbogen, Handausg. III Tf. 88, 5.

3) SPRINGER, Handb. d. Kunstgesch. III<sup>4</sup> S. 313; LÜBKE u. LÜTZOW, Denkm. d. Kunst II Tf. 90, 3, vgl. oben S. 339.

4) Le musée de sculpture comparée du Trocadéro I Tf. 115.

5) Gaz. des beaux-arts, 1864 XVIII S. 29. Diese Statue ist es, welche COLLIGNON, Hist. d. la sc. Gr. I S. 471 zur Veranschaulichung des Ladas heranzieht, wie er und TREU mich freundlich belehrt haben.

OEFFENTLICHE GESAMMTSITZUNG  
VOM 14. NOVEMBER 1900.

Herr BÜCHER trug vor den Nekrolog auf AUGUST VON MIASKOWSKI,  
Herr BRUGMANN über das Wesen der sogenannten Wortzusammensetzung.

**K. Bücher:** *Nekrolog auf AUGUST VON MIASKOWSKI.*

Wenige Tage nach der letzten Leibnizfeier, am 22. November 1899, verschied nach langem schweren Leiden AUGUST VON MIASKOWSKI, Mitglied der philologisch-historischen Klasse unserer Gesellschaft seit dem 21. Dezember 1892. Sein Lebensgang wich erheblich ab von dem typischen Verlauf der deutschen Gelehrtenleben, und wenn man die Summe desselben ziehen will, so wird man sich nicht auf die Würdigung seiner litterarisch-wissenschaftlichen Arbeiten beschränken dürfen. Denn diese schriftstellerischen Leistungen bilden so sehr ein unauslösbare Stück seines Lebens, dafs man nothwendig auf die näheren Umstände des letztern eingehen mufs, wenn man die ersteren in ihrer Eigenart verstehen will.<sup>1)</sup>

AUGUST VON MIASKOWSKI stammte aus einer polnischen Familie, die seit mehreren Generationen in den russischen Ostseeprovinzen ansässig war und sich der deutschen Bevölkerung dieses Landes durchaus eingegliedert hatte. Geboren war er am 26. Januar

1) Für die folgende Darstellung stand mir ausser den gedruckten Quellen auch einiges handschriftliche Material zur Verfügung, das mir von der Familie des Verstorbenen anvertraut war und im Wesentlichen aus einer Sammlung von Briefen des Revaler Rathes-Syndicus OSCAR RIESEMANN an A. V. MIASKOWSKI bestand, die den Jahren 1865 und 1866 angehören. Sonst konnte ich mehrfach aus der persönlichen Erinnerung und aus Mittheilungen eines Studiengenossen v. M.'s schöpfen. Von der Beigabe eines Verzeichnisses der Schriften konnte abgesehen werden, da alles hierher Gehörige in dem Artikel des „Handwörterbuchs der Staatswissenschaften“ 2. Aufl. V, S. 761 f. angeführt ist.

1838 in Pernaу, wo er auch seine erste Jugend verlebt. Bald jedoch wurde sein Vater, der Beamter im Postdepartement und wirkl. Staatsrath war, nach Petersburg versetzt, und hier empfing der Sohn seine Vorbildung für die Universität auf dem deutschen Gymnasium der St. Annenschule. Von 1857—1862 widmete er sich auf der Universität Dorpat juristischen Studien, die er 1863 und 1864 in Berlin und Heidelberg zum Abschlufs brachte.

In die baltische Heimat zurückgekehrt, gelangte er sehr früh dazu, sich an den gesetzgeberischen Arbeiten der damals noch ganz unter ständischer Verfassung stehenden Provinzen zu betheiligen, indem er von den estländischen Städten zu ihrem Vertreter in der zur Reform des gemeinrechtlichen Civil- und Kriminalprozesses eingesetzten Centraljustizcommission ernannt wurde. In dieser schwierigen Stellung, in welcher er die auf eine gesunde Weiterentwicklung der veralteten Gerichtsverfassung hindrängenden Interessen des Bürgerstandes gegen den an den überkommenen Privilegien hartnäckig festhaltenden Adel zu vertheidigen hatte, bewies er ein hohes Mafs von Geschäftsgewandtheit und diplomatischem Geschick, das ihm sein ganzes Leben hindurch geblieben ist, und erwarb sich dadurch die volle Zufriedenheit seiner Auftraggeber.

Nachdem er 1866 in Dorpat das juristische Magisterexamen bestanden hatte, liefs er sich dauernd in Riga als Hofgerichtsadvokat nieder und wurde zugleich Sekretär in der Kanzlei des Generalgouverneurs, welche Stelle er von 1866—1871 bekleidete. Von 1868 ab lehrte er auch als Docent am baltischen Polytechnicum Handels- Wechsel- und Seerecht.

Den Schwerpunkt seiner Rigaer Wirksamkeit bildete seine Beschäftigung in der Civiloberverwaltung, wo ihm das Decernat für Agrar- und Gemeindeangelegenheiten anvertraut war. Große Reformarbeiten waren hier im Gange, bestimmt die Emancipation der Bauern in den Ostseeprovinzen zu vollenden, vor allem der Erlafs einer Landgemeindeordnung. v. MIASKOWSKI erkannte bald, dafs seine juristischen Kenntnisse allein zur Bewältigung so verwickelter Aufgaben nicht ausreichten. Was ihm fehlte, besafs in reichem Mafse der damalige Vertreter der Nationalökonomie an der Dorpater Universität, THEODOR GRASS, zu jener Zeit wol der beste Kenner des baltischen Agrarwesens, zu dem v. MIASKOWSKI schon als Student in nähere persönliche Beziehungen getreten war und von dem er später in einem warm empfundenen

Nachrufe bekennt, die entscheidenden Anregungen für sein ganzes Leben empfangen zu haben. Im lebhaften Briefwechsel mit diesem einfachen und bescheidenen Manne, dessen wissenschaftliche Thätigkeit kaum über die Grenzen seiner engeren Heimat hinaus bekannt geworden ist, zugleich in anregendem täglichen Umgange mit seinem unmittelbaren Vorgesetzten, dem Kanzleidirektor ARNOLD VON TIDEBÖHL, der von 1856—1868 auf die baltische Agrarpolitik den größten Einfluss ausübte, gewann er allmählich eine wissenschaftlich vertiefte Einsicht in die Fragen seines amtlichen Geschäftskreises. Bald aber griff er in seinen volkswirtschaftlichen Studien darüber hinaus (es liegt aus dieser Zeit ein Vortrag vor, den er im Rigaer Gewerbeverein über Zunft und Genossenschaft gehalten hat), und 1871 entschloß er sich, obwohl bereits verheiratet und Vater zweier Kinder, nach Deutschland zu gehen und sich hier der akademischen Laufbahn in der Nationalökonomie zu widmen.

Zunächst suchte er seine wissenschaftliche Ausbildung dem entsprechend zu vervollständigen. Er trat zu diesem Zwecke mit zwei Männern in Verbindung, welche beide in ihrer Art hervorragende Erscheinungen waren, beide gleich ausgezeichnet durch praktischen Sinn und geniale wissenschaftliche Conception: ERNST ENGEL, Direktor des preussischen statistischen Bureaus und BRUNO HILDEBRAND, Professor der Nationalökonomie in Jena und Leiter des statistischen Bureaus der vereinigten thüringischen Staaten. Aus den Mitgliedern des von ENGEL errichteten statistischen Seminars in Berlin und aus den Schülern HILDEBRAND's wurden damals die Professuren der Staatswissenschaften an den Hochschulen deutscher Zunge besetzt. Im Jahre 1873 habilitierte sich VON MIASKOWSKI in Jena als Privatdocent mit einer Schrift über die Gebundenheit des Bodens durch Familienfideikommisse, und schon ein Jahr darauf wurde er als Professor der Nationalökonomie und Statistik an die Universität Basel berufen, wo er — mit kurzer Unterbrechung, während deren er an der landwirtschaftlichen Hochschule in Hohenheim thätig war — sieben Jahre, bis 1881, verblieb.

Die Basler Wirksamkeit ist in vieler Hinsicht für die wissenschaftliche Individualität VON MIASKOWSKI's bezeichnend. Zwar steckte die Kleinheit der Universität seiner Lehrthätigkeit enge Grenzen, die er vergebens zu erweitern sich bemühte. Dafür aber bot der Ort selbst und das politische Gemeinwesen, dem er

angehörte, dem Nationalökonomem ein Studienfeld und bald auch ein Wirkungsgebiet, wie man sich's nicht anziehender denken kann.

Es wird kaum einen größeren Gegensatz geben, als den zwischen den russischen Ostseeprovinzen und der schweizerischen Eidgenossenschaft. Dort schroffe Ständeunterschiede, die zum Theil mit nationalen Gegensätzen zusammenfallen, erstarrte Ständevorrechte und ein autokratisches Regiment mit ständischen Verwaltungsformen; hier ebenfalls verschiedene Nationalitäten, diese aber auf der Grundlage demokratischer Verfassung und allgemeiner Rechtsgleichheit friedlich neben einander lebend, ein rege entwickeltes, bis in die kleinsten politischen Einheiten hinabsteigendes öffentliches Leben. In Basel selbst ein kleines Gemeinwesen mit einer Bevölkerung von damals wenig über 50 000 Einwohnern, das es nicht nur fertig brachte eine Universität (zum Theil aus freiwilligen Beisteuern) zu erhalten, sondern auch überdies eine reiche, über die traditionelle Wirkungssphäre des Staates weit hinausgehende sociale Hilfsthätigkeit zu entfalten. v. MIASKOWSKI liefs sich eifrig angelegen sein, nähere Föhlung mit diesen ihm befremdlichen Verhältnissen zu gewinnen, und vermöge der ihm eigenen Anpassungsfähigkeit gelang es ihm, nicht nur persönliche Beziehungen zu den Führern der verschiedenen politischen Parteien im Kanton zu gewinnen, sondern auch sich praktisch und literarisch im Interesse der neu gewonnenen Heimat zu bethätigen.

Seine nächste Aufmerksamkeit wandte sich den zahlreichen gemeinnützigen Anstalten und Wohlfahrts-Einrichtungen zu, in denen sich der öffentliche Geist des Basler Lebens so charakteristisch ausspricht. Die meisten dieser Anstalten (damals 70!) haben ihren Mittelpunkt in der 1777 gegründeten „Gesellschaft zur Beförderung des Guten und Gemeinnützigen“, in der die ganze gebildete und besitzende Bevölkerung Basels ihre materiellen Mittel und ihre Arbeitskraft in den Dienst der wirtschaftlich Schwachen stellt. v. MIASKOWSKI fand hier jene „Aristodiakonie“ verwirklicht, zu welcher sein Lehrer GRASS den baltischen Adel so oft ermahnt hatte, jenes freiwillige selbstlose Eintreten der bevorzugten Klassen für die Gesamtheit, und es drängte ihn, der Geschichte jener gemeinnützigen Institutionen und den tieferen Gründen ihrer Blüte nachzuspüren. Zwei Schriften sind aus dieser Beschäftigung hervorgegangen: eine Biographie ISAAK ISELIN'S, des Stifters der genannten Gesellschaft (1876) und die Festschrift zur Säcularfeier

derselben (1877). v. MIASKOWSKI findet die Ursache der außerordentlichen Entwicklung der Basler socialen Hilfsthätigkeit in der Selbständigkeit der Stellung, welche die Gemeinnützige Gesellschaft allen ihren Institutionen anwies und in der Bethheiligung möglichst vieler Kräfte an der Verwaltung. Die freie sociale Hingebung aber bezeichnet er in der Einleitung der Festschrift nach dem Vorgange SCHÄFFLE's und A. WAGNER's geradezu als nothwendige Ergänzung der auf den Egoismus gebauten Privatwirthschaft und der auf dem Zwang beruhenden öffentlichen Wirthschaft, indem sie die Lücken ergänzen müsse, welche letztere beiden in der Bedürfnisbefriedigung der Menschen lassen.

In ähnlicher Richtung, wie diese selbstgestellten Aufgaben bewegte sich eine zweite, die ihm bald darauf der Regierungsrath des Kantons stellte, als er ihn mit der Abfassung eines Gutachtens beauftragte über den schon sehr früh in Basel aufgetauchten und später in der deutschen Socialgesetzgebung verwirklichten Gedanken einer obligatorischen staatlichen Kranken- und Begräbnisversicherung. v. MIASKOWSKI entledigte sich seines Auftrags in einer größeren Schrift (1881), der zugleich ein Gesetzentwurf beigegeben war, welcher zwar nicht selbst Gesetz geworden und auch auf die weitere Behandlung des Gegenstandes kaum von Einfluß gewesen ist. Dagegen hat später der hier vertretene Gedanke des Kassenzwangs in der deutschen Litteratur und theilweise auch in der Gesetzgebung eine Rolle gespielt.

Von den Verhältnissen des Stadtkantons Basel ging v. MIASKOWSKI bald zu Studien über die Agrar- und Gemeindeverhältnisse der gesamten Schweiz über. Ohne Zweifel erkannte er, was bei uns noch oft übersehen wird, daß die Hauptkraft des so reich entwickelten öffentlichen Lebens der Schweiz nicht in der Eidgenossenschaft und nicht in den Kantonen liegt, sondern in den Gemeinden. Um die Wurzeln dieser Kraft blofzulegen, vertiefte er sich in die schweizerische Agrargeschichte. Aus dieser Beschäftigung sind zwei größere Arbeiten hervorgegangen: „Die Verfassung der Land-, Alpen- und Forstwirthschaft der deutschen Schweiz“ (1878) und „Die schweizerische Allmend in ihrer geschichtlichen Entwicklung vom 13. Jahrhundert bis in die Gegenwart“ (1879). Eine dritte in diesen Zusammenhang gehörige Untersuchung über die Geschichte der Landgemeindeverfassung und des Gemeindefinanzwesens ist nicht vollendet worden.

So waren seine Studien schließlic zu dem Punkte zurück-



gekehrt, von dem sie ihren Ausgang genommen hatten, zur Agrar- und Gemeindeverfassung. Ohne dem bleibenden Verdienste, das namentlich die an zweiter Stelle genannte Arbeit als wirtschafts- und rechtshistorische Materialsammlung behauptet, zu nahe zu treten, wird man heute freilich sagen müssen, daß ihr Verfasser den Verhältnissen der zersplitterten schweizerischen Kleinwirthschaft und des landwirthschaftlichen Kleinbetriebs doch im Innersten seines Herzens fremd gegenüberstand und stets fremd geblieben ist. Es fehlte ihm zu ihrer allseitigen Würdigung die unmittelbare Anschauung und Erfahrung. Sein agrarpolitisches Ideal lag an anderer Stelle. Es gründete sich auf die Ordnung der bäuerlichen Verhältnisse in seiner baltischen Heimat. Die Deutschen der Ostseeprovinzen sind immer stolz darauf gewesen, daß sie in bewufster Weise bei der Emancipation der estnischen und lettischen Landbevölkerung die Entstehung eines breiten selbständigen geschlossenen Bauernbesitzes begünstigt haben, und sie haben diesen Zustand oft in Gegensatz gestellt zu den dürftigen Seelenantheilen am Gemeindebesitz, welche die Ablösungsgesetzgebung des Jahres 1861 den Bauern in Grofsrufsland gewährt hat, ebenso aber auch zu der Beweglichkeit und scheinbaren Armseligkeit des südwestdeutschen, französischen und belgischen Klein- und Zwergbesitzes.

Diesem Ideale Rechnung zu tragen fand v. MIASKOWSKI in weitem Umfange Gelegenheit, als er 1881 nach Breslau berufen wurde und hier inmitten agrarischer Zustände, die in ihrer Entwicklung denen der baltischen Lande ähnlich waren, sein umfassendes zweibändiges Werk „Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung im Deutschen Reiche“ (1882/4) ausarbeitete. Er hatte dasselbe von langer Hand vorbereitet, zunächst aus rein wissenschaftlichem Interesse. Mehr und mehr gewann es aber eine praktische Spitze, die in der Befürwortung des seit den siebziger Jahren in mehreren deutschen Staaten durch die Gesetzgebung wieder begünstigten Anerbenrechts bestand, d. h. der ungetheilten Vererbung geschlossener Bauergüter. In der That lieferte denn auch das Werk für die Erörterung dieser brennenden agrarischen Frage eine Unterlage, wie sie breiter und tiefer damals kaum geliefert werden konnte, und leitete eine wissenschaftlich-litterarische Bewegung ein, die noch heute nicht zum Abschluß gekommen ist, wenn auch in den letzten Jahren eine Art Ermüdung sich in ihr geltend macht. Jedenfalls er-

öffnete das Buch seinem Verfasser den Weg zur Theilnahme an den praktischen Reformarbeiten, indem er zum Mitgliede des preussischen Landesökonomikollegiums und des Deutschen Landwirthschaftsraths ernannt wurde. Unermülich ist er in diesen Körperschaften wie im Verein für Socialpolitik für die Reinigung, weitere Ausgestaltung und Ausbreitung der Anerbenrechts-Gesetzgebung eingetreten und hat in ihnen sich auch an der Berathung anderer landwirthschaftlicher Tagesfragen rege betheilig.

So sehr ihm diese Thätigkeit anfangs zusagte und so sehr in ihr seine vermittelnde Natur zur Geltung kommen zu können schien, so sind doch auch ihm die Enttäuschungen, welche die Vertauschung des Katheders mit der Tribüne mit sich bringt, nicht erspart geblieben. Sein Hauptziel: die Aufnahme des Anerbenrechtes in das deutsche bürgerliche Gesetzbuch ist schliesslich nicht erreicht worden, und im Deutschen Landwirthschaftsrathe fand sein mannhaftes Auftreten gegen eine weitere Erhöhung der Getreidezölle (1887) eine solche Aufnahme, dafs er seinen Austritt erklärte. „Ich will meinen Platz gern einem Andern räumen“, sagte er mit berechtigtem Selbstgeföhle in seinem Schlufsworte, „der es fertig bringen wird, seine Ansicht immer in Übereinstimmung mit der Ansicht der Majorität zu setzen, der ferner rücksichtsvoller, objektiver und ruhiger zu sprechen vermag, als ich, und der es endlich vollständig zu vermeiden wissen wird, in seinen Argumenten hier und da zu koinzidieren mit den Argumenten von politischen Parteien, die in dieser Versammlung nicht beliebt sind.“

Im Ganzen wird man sagen können, dafs die acht Jahre seiner Breslauer Wirksamkeit den Höhepunkt der Leistungsfähigkeit v. MIASKOWSKI's bezeichnen. Im Jahre 1889 wurde er nach Wien berufen, um die realistische Richtung der Nationalökonomie neben der seit langem dort vorherrschenden abstrakten zu vertreten; aber er ist in Österreich nicht recht warm geworden und folgte darum schon 1891 gern dem Rufe an die Universität Leipzig. Hier begann seine Kraft leider bald zu erlahmen. Gröfsere Werke hat er nicht mehr unternommen. Immerhin zeigt seine Antrittsvorlesung sowie der in unseren Berichten veröffentlichte Nekrolog W. ROSCHER's, dafs er in seinem letzten Lebensabschnitte, wie so oft Gelehrte im reifern Alter, den Drang in sich fühlte, sich aus seinem Spezialgebiete heraus auf das Feld der grofsen theoretischen Fragen zu begeben.

Das Gesamtbild seiner wissenschaftlichen Persönlichkeit er-

innert in manchem an die alten Kameralisten, von denen ja auch nicht wenige aus der Kanzlei unmittelbar in ein akademisches Lehramt übergetreten waren. Nur dafs er seine zweistufige Laufbahn schon von vorn herein mit einer besseren wissenschaftlichen Ausrüstung begonnen hatte. Aber ein Mann des Studiertisches, der strengen kritisch-methodischen Forscherarbeit ist er darum doch nicht geworden. Wie er als Beamter des baltischen Generalgouverneurs in keiner seinen Geschäftskreis berührenden Frage zu einer klaren Stellung gelangt zu sein bekannte, wenn er nicht vorher der Zustimmung seines alten Lehrers GRASS sich zu erfreuen hatte, so hat er auch später als Gelehrter die praktische Anwendung und Anwendbarkeit der Lehre über alles gestellt. Manche seiner Arbeiten lesen sich wie die Denkschriften eines mit gründlicher wissenschaftlicher Durchbildung versehenen Staatsmanns, und darum kommen die rechtsgeschichtlichen und rechtspolitischen Gesichtspunkte ebenso zur Geltung wie die nationalökonomischen und socialpolitischen. Ein scharfer Blick für die historische und geographisch-nationale Bedingtheit der Wirthschaftserscheinungen, politische Einsicht und Weltklugheit, der praktische Takt des Verwaltungsmannes, gute Beobachtungsgabe, unterstützt durch das Talent Menschen verschiedener Stände auszufragen und die Auskünfte zu verwerthen: das waren etwa die Eigenschaften, welche v. MIASKOWSKI eine Zeit lang eine führende Rolle in der deutschen Agrarpolitik verschafften. Es würde vergebene Mühe sein, ihn einer der bestehenden nationalökonomischen Schulen zutheilen zu wollen. Will man aber seine wissenschaftliche Eigenart in einer kurzen Formel bezeichnen, so kann man sagen, dafs, wie in seinen historischen Arbeiten die Beziehungen des Rechts zur Wirthschaft ihm im Vordergrund des Interesses standen, so auch seine praktischen Gesetzgebungsfragen gewidmeten Schriften durch die geschickte Verknüpfung rechts- und wirthschaftspolitischer Gesichtspunkte ihr Gepräge erhalten. Und so erscheint schliesslich seine wissenschaftliche Individualität als ein Ergebnis seiner Lebensumstände, er selbst aber als der kluge Haushalter, der sich der Gröfse, aber auch der Grenze seines Vermögens wohl bewußt war und dasselbe wohl anzuwenden verstanden hat.

ÖFFENTLICHE GESAMMTSITZUNG  
VOM 14. NOVEMBER 1900.

**Karl Brugmann:** *Über das Wesen der sogenannten Wortzusammensetzung. Eine sprachpsychologische Studie.*

I.

Nicht davon will ich handeln, was man in der Grammatik — ich denke hier zunächst nur an die Grammatik der indogermanischen Sprachen — ein Kompositum nennt, sondern davon, was das Wesen derjenigen Bildungen ist, die diesen Namen tragen. Wenn sich bei einer hierauf gerichteten Untersuchung herausstellen sollte, dass die Bezeichnung Komposition oder, wie wir Deutsche auf deutsch sagen, Wortzusammensetzung so, wie sie gemeint ist, dem Wesen der Sache nicht gerecht wird, so wird das niemanden wundern. Ist doch in unserer altüberlieferten sprachwissenschaftlichen Terminologie kein Mangel an schiefen, an halbrichtigen oder auch gänzlich unrichtigen Benennungen.

Die Griechen, welche den Namen σύνθετα ὀνόματα aufbrachten, dachten bei der Wahl dieser Bezeichnung an ein Zusammensetzen oder Zusammenfügen zweier Wörter, welches nötigt das eine Wort im Satz unmittelbar auf das andere folgen zu lassen und so eine lautliche Kontinuität des Ganzen herzustellen, z. B. Διόσ-κουροι, παν-ύστατος, ιατρό-μαντις. Dieselbe Vorstellung liegt der Benennung in der altindischen Grammatik, sam-āsa-, zu grunde. Sie steht uns auch heute noch im Vordergrund, wenn wir von Komposita sprechen. Nun nennen wir z. B. die Verbindungen von *ab* oder *los* mit *kaufen* in Sätzen wie *ich will dir das abkaufen* oder *wenn er den Sklaven loskauft* Komposita. Aber wie steht es mit *er kauft mir das ab*, *er kauft ihn los*? Hört hier das Kompositum auf Kompositum zu sein? Oder hat die Verbindung noch nicht angefangen Kompositum zu sein?

Paul Principien<sup>3</sup> 315 sagt: „Dass [bei *abkaufen*, *antreiben* u. dgl.] noch keine eigentliche Komposition eingetreten ist, beweist

die Umstellung *er treibt an, er steht auf* etc. Aber anderseits beweist die Zusammenschreibung, dass man anfängt das Ganze als eine Einheit zu empfinden.“ Auf dieser „Zwitterstufe zwischen Kompositum und syntaktischem Gefüge“ (wie Paul S. 317 sich ausdrückt) befindet sich noch manches andre in unsrer nhd. Sprache, vgl. z. B. *anstatt meiner — an Kindes statt; davon weiss ich nichts — da weiss ich nichts von; obschon er ihn nicht nennt — ob er ihn schon nicht nennt*. Wer im Zusammensprechen (und Zusammenschreiben) der beiden Wörter das Wesen oder wenigstens ein wesentliches Moment der Sache erblickt, wird zwar das syntaktische Gefüge *von wegen (von Wegen)* in dem Kapitel Wortzusammensetzung unterbringen, weil man neben *von Rechts wegen* u. dgl. auch *vonwegen* mit nachkommendem Genitiv (z. B. *vonwegen des vergossnen Bluts* Schiller) sagt, aber nicht die Verbindung *um willen (um Willen)*, weil man zwar *um Gottes willen* sagt, aber nicht *umweilen* mit abhängigem Genitiv. Empfindet man aber nicht auch *um — willen* in Absicht auf die Bedeutung als eine Einheit? Oder franz. *ne — pas*, lat. *nē — quidem*? Und wenn dies der Fall ist, wie nicht geleugnet werden kann, wird dann wirklich mit Recht behauptet, von Komposition dürfe immer erst dann die Rede sein, wenn Sprechkontinuität eingetreten sei?

Ähnliche Erscheinungen wie die letztbesprochenen finden sich in den verschiedensten indogermanischen Sprachen, die Frage gilt somit für alle diese Sprachen in gleicher Weise.

Wir fragen also: gehört Lautkontinuität des syntaktischen Wortverbands zu den wesentlichen Eigenschaften der Komposition?

## 2.

Fasst man den Vorgang der Kompositionsbildung an sich ins Auge, so ist von der in der Grammatik üblichen Zerlegung der zusammengesetzten Nomina in echte oder Stammkomposita, wie ahd. *tago-sterro* ('Tagesstern, Morgenstern'), gr. *ἀγο-νόμος* ('landbebauend'), lat. *belli-ger*, und unechte Komposita oder Juxtaposita, wie nhd. *gottes-haus, einiger-massen*, gr. *Διός-κνρροι* (ursprünglich 'Söhne des Zeus'), lat. *plebiscitum (plebis-scitum)*, völlig abzusehen. Der erstere Bildungstypus war bekanntlich fertig aus der Periode der indogermanischen Urgemeinschaft überliefert, und seine Fortpflanzung in immer neuen Exemplaren in der geschichtlichen Zeit der einzelnen indogermanischen Sprachen war und ist allzeit nur auf dem Wege der analogischen Nachschöpfung möglich.

Zu stande gekommen war er aber in jenen vorhistorischen Zeiten aller Wahrscheinlichkeit nach auf dem nämlichen Wege und durch Wirkung derselben Faktoren, auf dem und durch die wir in jüngerer Zeit überall Juxtaposita aufkommen sehen: Gebilde wie \**āgro* ('ager'), \**pekū* ('pecu') müssen einst im Satzzusammenhang ebenso verwendbar gewesen sein, wie flexivische Kasusformen der historischen und der diesen unmittelbar vorausgegangenen vorhistorischen Perioden. Auch unter den unechten Zusammensetzungen giebt es ja manche, deren Bildungsart mit Sicherheit auf vorhistorische Zeit zurückweist, wie z. B. ved. *gnās-pātīṣ* 'eines göttlichen Weibes Gemahl' (*gnā-* 'göttliches Weib'). Dieses muss darum einen vorgeschichtlichen Typus vertreten, weil in der geschichtlichen Periode der altind. Sprache der singularische Genitiv der *ā*-Stämme nicht mehr auf *-ās* (vgl. gr. *ζώγας*, lat. *familiās* usw.), sondern nur noch auf *-āyās* gebildet worden ist. Ob ein Typus in vorhistorischer oder in historischer Zeit aufgekommen ist, ist also gleichgiltig. Nicht auf die Schicksale, welche die fertigen Komposita erfahren haben, kommt es uns an, sondern auf den Kompositionsprozess selbst, auf die Komposition als Urschöpfungsakt.

Eines nun steht von vornherein fest und darin sind alle, die über die Komposition geschrieben haben, einig<sup>1)</sup>: alle Kompositionsbildung beruht auf irgend einem engeren Zusammenschluss von zwei oder mehr Wörtern, die ein syntaktisches Gefüge ausmachen. Dieses Gefüge ist gewöhnlich Teil eines Satzes, so dass die Wörter durch ihre Vereinheitlichung sich aus dem Ganzen des Satzes aussondern, z. B. *gottes-haus* (*Gotteshaus*), *der-selbe* (*derselbe*), *zu-handen* (*zuhanden*; *zu Handen*), *vor-der-hand* (*vorderhand*, *vor der Hand*)<sup>2)</sup>;

1) Ich nenne aus der neueren Literatur über die Komposition ausser Paul's bereits angeführter Behandlung Princ.<sup>3</sup> 301 ff.: O. Dittrich Über Wortzusammensetzung auf Grund der neufranzösischen Schriftsprache, Zeitschr. für roman. Philol. 22, 305 ff. 441 ff., 23, 288 ff., 24, 465 ff., Wundt Völkerpsych. I, 1, 602 ff., Jacobi Compositum und Nebensatz, Bonn 1897, Verfasser Grundriss 2, 1 ff. 21 ff., Delbrück ebend. 5, 139 ff., O. Richter Die unechten Nominalkomposita des Altindischen und Altiranischen, Idg. Forsch. 9, 1 ff. 183 ff., Wilmanns Deutsche Grammatik. 2, 115 ff. 509 ff. 649 ff. Andere Literatur findet man in diesen Arbeiten verzeichnet, besonders bei Dittrich und beim Verfasser.

2) Ich bediene mich hier und im Folgenden in einheitlicher Weise der Trennungstriche, weil es auf eine schriftliche Veranschaulichung der verschiedenen Grade der Verschmelzung nicht ankommt, und weil die Art der schriftlichen Darstellung solcher Wortverschmelzungen im

es kann aber ausserdem ein ganzer Satz Kompositum werden, z. B. lat. *ne-scio* (*nescio*), lit. *eik-sz* 'komm' (*eiksz*, aus *eik szē* 'komm her', vgl. 2. Pl. *eik-sz-te*). Auch kann man mit Delbrück Grundr. 5, 140 die Natur der Komposita so charakterisieren: „Sämtliche Komposita . . . stellen die unlösliche Einheit zweier Begriffe dar. Eine solche würde nicht zustande gekommen sein, wenn sie nicht etwas anderes zum Ausdruck bringen sollte, als die lösliche Verbindung derselben Begriffe, welche durch andere Ausdrucksmittel, z. B. die Flexionsformen, bewirkt wird. Die Komposita haben einen eigenen, durch kein anderes Mittel genau ersetzbaren Wert für den Satz.“

Hiermit ist aber das Wesen des Schöpfungsakts und der eigentliche Anfang der Entwicklung noch nicht angegeben. Man hat als diesen öfters mehreres bezeichnet, was nicht den Anfang bildet, sondern eine Folge der bereits begonnenen Vereinheitlichung ist, wie z. B. die Stellung der Wortgruppe unter einen einzigen, gemeinsamen Accent (z. B. *göttes-häus* aus *Göttes Häus*) oder die Befestigung der Stellung der Worte zu einander (z. B. lat. *res-publica* 'Staatswesen', nicht mehr auch *publica res*, nhd. *er lob-singt* in der bestimmten kirchlichen Anwendung, nicht mehr *er singt Lob*) oder die Hinüberführung des Teilstücks eines Satzes oder auch eines ganzen Satzes in die flexivische Struktur eines Einzelworts (z. B. *des thun-und-treibens* statt *des Thuns und Treibens* und *das vergiss-mein-nicht*) oder das Aussterben des einen der in die Verbindung eingegangenen Worte ausserhalb dieser Verbindung (z. B. *wahr-nehmen*, dessen erster Teil das Substantiv mhd. *war* ahd. *wara* 'das Beobachten, das Bemerkend' ist) u. dgl. mehr. Der wirkliche Anfang des Vorgangs, den wir Kompositionsbildung nennen, ist vielmehr immer eine Modifikation der Bedeutung des syntaktischen Wortverbands.<sup>1)</sup> Dieser wird konventio-

gewöhnlichen Leben, bei uns wie bei andern Völkern, in vielen Fällen schwankend und willkürlich ist. Vgl. unten § 6.

<sup>1)</sup> Vgl. hierzu Tobler Über die Wortzusammensetzung (Berlin 1868) S. 96, Dittrich a. a. O. (22, 307f.) und Bréal Essai de sémantique 1897 p. 173sq. Letzterer sagt inbezug auf die Arbeiten des 19. Jahrhunderts über die zusammengesetzten Nomina der indogermanischen Sprachen: „Ce qui manque le plus à ces études jusqu'à présent, c'est le côté sémantique: il semblerait, à lire ces travaux, que les questions d'accentuation, de voyelle de liaison, d'ordre des termes, fussent tout. Je crains qu'on n'ait oublié l'essentiel, à savoir le sens, car c'est le

neller Ausdruck für die irgendwie einheitliche Gesamtvorstellung.

Nehmen wir es mit dem Wort Anfang der Entwicklung recht genau, so handelt es sich darum, dass sich in einer oder gleichzeitig in einer kleineren oder grösseren Anzahl von Individualsprachen eine gewisse Bedeutung des Wortverbands von der bisherigen Bedeutung als etwas neues löst. Dass die neue Verwendung sich alsdann allgemein in der Sprachgenossenschaft einbürgert, darf aber insofern mit zum Anfang gerechnet werden, als ja die Sprache, im gewöhnlichen Sinne des Wortes, auf die Voraussetzung allgemeiner Anerkennung der Neuerungen gegründet ist. Auch fallen die ferneren, oft vielaktigen Schicksale, die die Kompositionsgebilde nach dem Einsetzen des Prozesses erfahren, und die als eine Verstärkung der Einheitlichkeit des Wortverbands bezeichnet werden dürfen, wohl in der Regel in die Zeit, da die Neuerung in der Sprachgenossenschaft schon durchgedrungen ist.

Das erste in der Individualsprache liegende Stadium der Entwicklung zu beobachten ist keine Gelegenheit gegeben. Denn wo man heute vielleicht glauben könnte, dass man den Geburtsakt vor sich habe, etwa wenn jemand eine Waldbank *Marthus-ruhe* (geschrieben *Marthus Ruhe* oder *Marthasruhe*) benennt, da spielt doch regelmässig die Nachahmung von überlieferten Mustern eine Rolle. Immerhin mag folgendes eine Vorstellung vom wirklichen Anfang einer Kompositionsbildung geben. Gesetzt, jemand hat für die verschiedenen Arten der Rüben keine festen gesonderten Wortvorstellungen und sagt im Hinblick auf verschiedenfarbige vor ihm liegende Wurzeln: *diese weisse rübe ist mir lieber als diese rote*, so strebt bei den Worten *weisse rübe* noch nichts zur Komposition. Die Natur der Verbindung ist keine andre, als wenn ich sage: *diese weisse rose ist mir lieber als diese rote*. Wendet er aber, bei der öfters an ihn herantretenden Notwendigkeit, mehrere Arten des Gewächses sprachlich auseinanderzuhalten, die Worte *weisse rübe* an, um die Art zu kennzeichnen, so dass er die ganze Pflanze, Wurzel und Blätter zusammen, so nennt, so ist das der Anfang der Schöpfung eines Kompositums. Wie einer allein, so können natürlich leicht auch mehrere unabhängig von einander auf diese Verwendung der genannten syntaktischen Verbindung verfallen.

---

sens, et non autre chose, qui fait le composé et qui, en dernière analyse, décide de la forme."



Das ändert an der Sache selbst nichts. Hinzu muss nun in solchen Fällen noch kommen, dass der Gebrauch in der Verkehrsgenossenschaft sich durch Nachahmung verbreitet und durchdringt. Der Ausdruck *weisse-rübe* hat in einem Teil der deutschen Mundarten, z. B. in der rheinfränkischen, die Betonung *weisse-rübe* bekommen (entsprechend *röte-rübe*, *gelbe-rübe*), wonach denn in diesen Gegenden gewöhnlich *Weisserübe* (*Roterübe*, *Gelberübe*) geschrieben wird.<sup>1)</sup> Damit ist hinterher dem Wortkomplex auch äusserlich das Gepräge der Einheitlichkeit gegeben.

Auf diese oder ähnliche Weise ist es also die Bedeutung, bei der die Entwicklung zum Kompositum einsetzt, und die Nüancierungen, welche die Bedeutung erfährt, sind jedesmal Veränderungen, wie sie auch bei *Simplicia* vorkommen können. Der Unterschied ist eben nur der, dass in unserm Fall die Begriffsvorstellung an einen mehrwortigen Bestandteil des Satzganzen gebunden ist.

Diese Auffassung, welche H. Paul nicht teilt (s. *Principien*<sup>3</sup> 305), bewährt sich in sämtlichen Fällen, die der Kontrolle einigermaßen zugänglich sind. Sie besteht auch für den Zusammensetzungstypus zu Recht, der wohl am ehesten unter unsern deutschen Kompositionsgebilden den Eindruck macht, als habe die Entwicklung einen andern Ausgangspunkt gehabt, für die nominalen Komposita mit Genitiv als erstem Glied, wie *hahnen-fuss*, *löwen-fell*, *landes-verrat*, *hungers-not*, *tages-licht* = ahd. *hanin-fooz* u. a. Denn hier hat, ähnlich wie bei dem durch *die weisse-rübe*, *die schönen-künste*, *das sauer-kraut*, *das weiss-brot* u. dergl. vertretenen Typus, die compositionelle Erstarrung damit begonnen, dass der Wortkomplex aus der Sphäre der individuellen Bedeutung in die der generellen übertrat und hierfür konventionell wurde. Denn der Sinn z. B. des Satzes *das Fell dieses Löwen ist schön* oder *dieses Löwen Fell ist schön* ist nicht derselbe wie der des Satzes *dieses Löwenfell ist schön*. In *löwen-fell* geht *löwen-* nur auf die Gattung. Wenn *hahnen-fuss*, *löwen-maul*, *pfauen-auge*, *brumm-bär*, lat. *semper-viva* u. dgl. neben ihrer ursprünglichen Bedeutung auch eine übertragene aufweisen (*hahnen-fuss* Name einer Pflanze usw.), so hat dieses, wie ich wegen Wilmanns *Deutsche Gramm.* 2, 517 bemerke, mit der Entstehung der Komposition

1) Es ist das Dialektgebiet, wo auch z. B. *bürger-meister* (*burge-meister*), *alle-weil(e)*, *vör-äus*, *vör-än* betont wird.

nichts zu thun. Die Übertragung hat stattgefunden, nachdem die Wortverbindung die Natur eines Kompositums bereits angenommen hatte; der Vorgang ist also genau derselbe, wie wenn z. B. *bock* Benennung eines Gerätes wird. Womit natürlich nicht gelehnet werden soll, dass durch analogische Nachahmung Komposita mit übertragener Bedeutung auch direkt ins Leben treten können.

Wenn der erste Schritt gethan und der Ausdruck in der bestimmten neuen Bedeutung eingebürgert worden ist, treten die Bestandteile der Verbindung zunächst noch nach ihrer ursprünglichen Bedeutung ins Bewusstsein. Doch nimmt die Klarheit, mit der die konstituierenden Teilvorstellungen apperzipiert werden, meistens bald ab, und schliesslich kann die Verbindung ganz und gar den psychologischen Charakter eines Simplex annehmen. Letzteres ist z. B. bei *nichts-würdig*, *statt-finden*, *keines-wegs*, *beizeiten*, *al-so* der Fall.

Bezüglich des Eintritts in die Entwicklung mag noch bemerkt sein, dass dasselbe Wort zu gleicher Zeit mit verschiedenen Wörtern eine kompositionelle Verbindung eingehen kann. So mag es z. B. gewesen sein bei *weisse-rübe*, *rote-rübe*, *gelbe-rübe* (*Weiss-rübe*, *Roterübe*, *Gelberübe*), bei *gleicher-weise*, *möglicher-weise* usw., bei *acht-haben*, *acht-geben*, bei *ein-gehen*, *aus-gehen*, *vor-gehen*, *nach-gehen* usw., bei lat. *bene-volens*, *male-volens*, bei ai-*dātāsmi* ('ich werde geben'), *draṣṭāsmi* ('ich werde sehen'), *bhavi-tāsmi* ('ich werde sein') aus *dātā asmi* 'dator sum' u. s. w. Doch ist die Gleichzeitigkeit der Entstehung in keinem Fall auch wirklich nachweisbar. Oft wird nur eine der verschiedenen Verbindungen durch den Kompositionsprozess selbst ins Leben getreten, und die andere oder die anderen werden analogische Nachbildungen sein. Wo längere Reihen entgegengetreten, wie bei uns die Adverbia *gleicher-weise*, *möglicher-weise*, *wahrscheinlicher-weise*, *vernünftiger-weise*, *anständiger-weise* usf. oder bei den Indern die zahlreichen Nomina agentis auf *-tar-* mit nachfolgendem *asmi* wie *dātāsmi*, da sind ohne jeden Zweifel die allermeisten Bildungen durch solche Nachahmung zustande gekommen. Bei derartigen Kategorien von Komposita lässt sich dies häufig auch an der Hand der schriftlichen Überlieferung urkundlich beweisen.

### 3.

Nummehr sind diejenigen Vorgänge im einzelnen ins Auge zu fassen, welche zwar nicht den Kompositionsprozess einleiten,

aber oft nach seinem Eintritt, nicht selten vielleicht unmittelbar hinterher, als die Vereinheitlichung fördernde und verstärkende Momente hinzukommen. Teils betreffen sie die Bedeutung, teils die Lautung der Gebilde.

1) Die Isolierung und Verschmelzung wird gefördert, wenn einer der Bestandteile des konventionell gewordenen Ausdrucks seine Wortbedeutung ausserhalb dieser Verbindung verändert.

Nhd. *erst-geboren* und *erst-genannt*, *erst-erwähnt* u. dgl. stammen aus der Zeit, wo das Adverbium *erst* noch den Sinn 'zuerst, früher als irgend jemand (etwas) anders' hatte (vgl. *Adramelech kam erst Klopstock*, *wer erst kommt, mahlt erst* Sprichw.); jetzt ist *erst* so viel als *vorher*, *zuvor* u. dgl. Wenn man durch die Bedeutungsverschiebung des Simplex *erst* die syntaktische Verbindung *erst geboren* zum Kompositum geworden sein lässt, so ist das unrichtig: vielmehr ist die Beibehaltung des ursprünglichen Sinns von *erst* in dieser Verbindung eine Folge des kompositionellen Charakters derselben. Ähnlich verhält es sich mit *wohlschmeckend*, *wohlthuend* und andern Zusammensetzungen mit *wohl*, welche aufkamen, als *wohl* noch allgemeines Adverbium zu *gut* war. Vgl. ferner *statt-finden*, *statt-haben*, *an-statt* (*werk-statt*); das Substantivum *statt* hat sich jetzt nur noch in dem bereits im Mhd. aus der Grundbedeutung abgelösten Sinne 'urbs' (geschrieben *stadt*) erhalten.<sup>1)</sup> *rat-schaffen*, *rat-wissen* (*vor-rat*, *haus-rat*): die hier vorliegende alte Bedeutung von *rät*, 'Abhilfe durch Aufbringung der erforderlichen Mittel, diese Mittel selbst', ist ausserhalb der Komposition in den Sinn 'Vorschlag, was zu thun ist' hinübergelitten. *unsere-frau*, *unsere-liebe-frau*, Bezeichnung der Jungfrau Maria, beruht auf dem alten Sinn 'Herrin' des Wortes *Frau*: anderwärts hat sich diese Bedeutung von diesem Wort fast ganz zurückgezogen. *mit-gift* = *mit-gabe*; *gift* jetzt 'venenum'. *zeug-haus*, *fischer-zeug* u. a., wo *zeug* noch 'Gerät, das zu einer technischen Thätigkeit benutzt wird' ist, während es als Simplex heutzutage gewöhnlich für den zur Bearbeitung bestimmten Rohstoff gebraucht ist. Im Attischen *ἐκ-λέγω* 'eligo, lese aus' *σὺλ-λέγω* 'colligo, lese zusammen' neben *λέγω* in der abgeleiteten Bedeutung 'spreche, sage'. *δρυ-τόμος* 'Holz fällend,

1) *statt* in *statt-finden* usw. und *statt* (*stadt*) 'urbs' sind jetzt für das Sprachgefühl nur noch durch die lautliche Gleichheit mit einander verbunden, etwa so, wie franz. *pas* in *ne-pas* 'nicht' und *pas* in *le pas* 'der Schritt' (§ 7).

Baum fällend' (homerisch), *δρυ-πετής* 'auf dem Baum gereift' (nachhomerisch), daneben *δρῦς* in der spezialisierten Bedeutung 'Eiche'. Das in der ganzen Latinität gebräuchlich gewesene *obviam* zeigt uns noch die alte lokale Bedeutung von *ob*, während in anderer, ungebundener Verwendung dieses Wortes seit der klassischen Zeit nur noch andre Funktionen lebendig waren (vgl. z. B. *ob eam rem*).

2) Ein anderer die Vereinheitlichung fördernder Faktor ist, dass der eine von den in die Verbindung eingegangenen Bestandteilen ausserhalb dieser Verbindung eine Veränderung seiner Lautung erfährt, sei es eine lautgesetzliche oder eine durch analogische Neubildung.

In nhd. *dār-an*, *dār-auf*, *dār-in* u. ähnl. ist ahd. *dār* 'da' erhalten, dessen satzphonetische Nebenform *dā* im selbständigen Gebrauch verallgemeinert ist (vgl. *dā-nach*, *dā-mit*, *dā-neben* usw., die seit frühhd. Zeit im Anschluss an *dār-an* usw. auch mit *r* gesprochen worden sind und zum Teil noch jetzt gesprochen werden, *dār-nach* usw.).<sup>1)</sup> Ähnlich lat. *prōd-es*, *-est*, *-estis*, *-cram* usw. neben *prō* (*prō-sum* usw.), im Litauischen *szeñ-dėn* 'heute', wörtlich 'diesen Tag', wo das akkusativische *-n*, im ersten Glied auch in solchen Mundarten bewahrt ist, in denen dieser Konsonant sonst verändert worden ist, in denen demnach z. B. das unkompositionelle 'diesen Tag' *szė dėna* lautet (vgl. Verfasser Grundr. I<sup>2</sup>, 389. 939). Im Nhd. zeigen Erhaltung ursprünglicher Vokalkürze gegenüber der im Simplex neu entstandenen Vokallänge *wäl-fisch*, *wäl-ross*, zu *wäl*, ahd. mhd. *wäl* (aisl. *hualr*); *vīl-leicht*, *vīl-mehr* (geschrieben *vielleicht*, *vielmehr*), zu *viel* mhd. *vīl* (*vīl lihte*); *wōl-lust* = mhd. *wōl-lust*, zu *wohl* mhd. *wōl*; *vōr-wärts*, *vōr-teil*, *vōr-an* (dagegen mit *ō* das dialektische *vōr-an*), zu *vōr* aus mhd. *vōr* ahd. *fora*; *hēr-bei*, *hēr-aus*, zu *hēr* mhd. *hēr*. *rauch-werk*, *rauch-ware* noch mit *ch*, während das Simplex *rauch* (Gen. *rauhes*, vgl. mhd. *rūch*, *rūhes*) heute durch die Neubildung *rauh* ersetzt ist. In *πᾶν-ἡμέρα* 'den ganzen Tag über', *πᾶν-ύστατος* 'der ganz letzte', *ᾗ-πᾶν* Neutr. 'ganz' und andern Zusammensetzungen hat im ionisch-attischen Sprachgebiet die Neutralform *πᾶν* 'ganz' ihr ursprüngliches *ᾗ* festgehalten, während ausserhalb der Komposition nach *πᾶς*, *πᾶσα* die Form *πᾶν* aufgekommen war. Nhd. *hahnen-feder*, *hahnen-fuss*,

1) Dieses *dār* darf nicht mit *dār* = mhd. *dar* ahd. *dara* in *dār-bieten*, *dār-thun* usw. verwechselt werden.

*schwanken-hals*, *schwanken-gesang* u. a. bergen die ursprüngliche Bildung des Genitivus Sing., die im selbständigen Gebrauch durch die Neuerung *hahus*, *schwans* verdrängt ist. *zu-handen* (*zu Handen* und *zuhanden* geschrieben), *vor-handen*, *ab-handen* mit altertümlicher Form des Dativus Plur. von *hand*: jetzt *den händen*. Altlat. Genitivus Sing. *isti-modi*, *illi-modi* wahrscheinlich mit Erhaltung derjenigen Pronominalbildung, auf grund deren *istius*, *illius* entsprungen ist, vgl. *quoi-quoi-modi cui-cui-modi* neben *quouis cuius. pater-familiās, māter-familiās* ebenfalls mit alter Genitivbildung (vgl. gr. τῆς χώρᾱς); im freien Gebrauch in der historischen Latinität *familiae*. Ebenso *praefectus-fabrum*; als freier Kasus später nur noch *fabrorum*. Entsprechend altind. *gnās-pātiṣ*, das schon S. 361 erwähnt ist. Franz. *grand-mère* (*grand' mère*) erklärt sich daraus, dass *grand* = lat. *grandis* ursprünglich auch als Femininum diente; später schuf man *grande* nach *bonne* u. dgl. In den homerischen ἔν-ῶπα, ἔν-αντα (κατ' ἔνῶπα, κατ' ἔναντα) 'ins Angesicht' war ionisches ἔν 'in etwas hinein' bewahrt, während in den minder geschlossenen sonstigen Verbindungen von Präposition mit Kasus in diesem Dialekt die nach ξξ 'aus etwas heraus' vollzogene Neubildung ἐνς (in εἰς und in ἐς lautgesetzlich verändert) Platz gegriffen hatte.

Die hier erwähnte Erscheinung vergleicht sich damit, dass öfters einwortige Kasusformen nach ihrer Erstarrung zu Adverbien Lautungsneuerungen nicht mitmachen, die im lebendigen Gebrauch eintreten. So sprach man in Attika noch Ἀθήνησι, Πλαταιῶσι u. dgl., als -ησι, -ῶσι im lebendigen Kasussystem in ῆσι, -ῶσι (auf altatt. Inschriften z. B. ἐπόπητησιν, χιλιάσιν) und in -αῖσι (z. B. πύλαισιν) umgebildet waren. In Rom wurde *temperi*, das eine Kasusform von *tempus* war, auch dann noch mit *e* in zweiter Silbe gesprochen, als die Stammgestalt *temper-* in den lebendigen Kasus vom Nom. Akk. *tempus tempus* aus durch *tempor-* ersetzt worden war (ursprünglich *tempus \*-cris* usw. wie *onus -eris*). Das zur Partikel gewordene enklitische *τοι* 'tibi' (= ai. *tē*) hielt im Ionisch-Attischen *τ-* auch dann fest, als die Form in ihrem ursprünglichen Sinn durch Ausgleichung mit *σοί* = altind. *tvē* in *σοί* übergegangen war.

3) Das Gegenstück zu der soeben besprochenen Erscheinung bildet die, dass im Kompositum eine solche Veränderung des Lautstands eintritt, die einen Gegensatz schafft zu der Lautung des einen oder des andern Simplex oder auch beider Simplicia



ausserhalb des Kompositionsverbands. Die Veränderungen in der Zusammensetzung sind in der Regel satzphonetische oder durch die Accentverhältnisse bedingt. Sie können ein Simplex zugleich in anderen Stellungen, wo keine kompositionelle Affinität zwischen ihm und einem andern Wort des Satzes besteht, betreffen; dann wird der Gegensatz dadurch erzeugt, dass ausserhalb der Komposition die unter irgend welchen Verhältnissen unverändert gebliebene Grundform durch Verallgemeinerung wiederhergestellt wird.

Mhd. *gruonmât gruomât* nhd. *grummet* aus \**gruon-mât* 'grüne Mahd' (weil das Gras für den zweiten Schnitt nicht reif wird). Mhd. *eilant* nhd. *eiland* aus mhd. *ein-lant* 'allein gelegenes Land', mhd. *eilif cilf* nhd. *cilf elf* (asächs. *elleþan*) aus ahd. mhd. *ein-lif* (got. *ain-lif*). Mhd. *marschalch* nhd. *marschall* = ahd. *marah-scale* 'Pferdeknecht', zu ahd. *marah* mhd. *marc* 'Ross, Pferd'. Nhd. *hoffart* aus mhd. *höch-vart*, vgl. *hoch-fahrend*. Nhd. *drittel* aus mhd. *drit-teil*. Lat. *agger* aus \**ad-ger*. *sēmē(n)stris*, *sēdecim* aus \**sex-mēnstris*, \**scgz-decem*, daneben *sex mēnsēs*, *sex ducēs* usw. *deorsum*, *seorsum*, *rūrsus* entstanden in vorhistorischer Zeit aus \**dē-vorsom*, \**sē-vorsom*, \**rē-vorsos*; neben jenen in historischer Zeit *vorsus* (*versus*), daher durch Rekomposition als lebendige Participia *dē-vorsus*, *rē-vorsus*. *īlicō* 'auf der Stelle' aus \**in-slocō*, vgl. *in loco*. Sehr oft ist in dieser Sprache diese Isolierung durch die Betonungsverhältnisse hervorgerufen worden: ausser *īlicō* mit *i* in zweiter Silbe vgl. noch *quīdecim* aus \**quēnqu[e]-decem*. *dē-nuō* = *dē-novō*, *per-egre* = \**pēr agre* 'über (das, was) auf dem Acker (ist,) hinaus'<sup>1)</sup>, *ascendo* zu *scando*, *ex-igo* zu *ago*, *pergo* aus \**pēr-regō*. Die attischen Namensformen Πελοπόννησος = Πέλοπος νῆσος, Ἀλωπεκόννησος ('Fuchsinsel') u. a. zeigen Assimilation des Genitivauslauts -ς an ν-, eine Angleichung, die einst, in vorhistorischer Zeit, auch in andern Verbindungen, z. B. in τούς νόμους, stattgefunden hatte (vgl. delph. inschriftlich τὸν νόμους), aber frühzeitig in der ionisch-attischen Dialektgruppe durch Verallgemeinerung der Formen auf -ς (das lautgesetzlich vor τ- usw. bewahrt worden war) wieder rückgängig gemacht worden ist. Att. ἄρα lesb. dor. ἦρα, Partikel in direkten Fragen, = ἦ ἄρα. Att. ὅσημέραι 'alltäglich' = ὅσαι ἡμέραι 'so viel als Tage sind'. In der Accentqualität ist ἐκ-ποδῶν gegenüber ἐκ ποδῶν, οὐδ-εἰς gegenüber εἰς verändert (s. Danielsson Grammat. und etym.

1) S. Skutsch Fleckeisen's Jahrb. Suppl. 27 (1900) S. 97 ff.

Stud. 1, 13, Streitberg Idg. Forsch 6, 339 ff., Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 227 f.).

Wieder begegnet Analoges bei der Erstarrung von einwortigen Kasusformen zu Adverbien. Diese Formen können nach Eintritt ihrer adverbialen Isolierung eine lautliche Änderung erfahren, die der lebendige Kasus nicht mitmacht. So ist das griech. Neutr. Plur. ἄλλα als Adverb zumteil proklitisch geworden, was durch die Schreibung ἄλλα zur Darstellung kommt. Der adverbial gewordene Akk. Sing. ἐθύ wurde nach der Analogie anderer auf -ς ausgehender Adverbia zu ἐθύς.

4) Eine nicht seltene Wirkung eingetretener Vereinheitlichung ist, dass der eine Bestandteil des Wortkomplexes im Verhältniss zum andern enklitisch oder proklitisch wird, dass beide, wie man es gewöhnlich ausdrückt, einen gemeinsamen Hauptaccent bekommen. An und für sich lässt diese Art der Tonabstufung, wo sie zwischen zwei im Satze näher mit einander verbundenen Wörtern erscheint, noch nicht auf eine kompositionelle Bedeutungsmodifikation schliessen; auch hat nicht jeder Wortkomplex sofort nach Eintritt dieser Modifikation seine Betonung verändert. Denn z. B. das aus *zu Frieden* hervorgegangene *zu-frieden* (z. B. *ich gebe mich zu Frieden*) wurde vor und nach der Vereinheitlichung accentuell gleich gesprochen, nicht anders als z. B. *zu Leipzig*, in *Frieden*, vgl. ferner altind. *gnás-pátiṣ* S. 361.

Die Änderungen, welche in der Tonabstufung der Kompositionsglieder in den historischen Zeiten der indogermanischen Sprachen in der Richtung erfolgt sind, dass der Wortverband von einem Hauptaccent beherrscht wurde, geschahen wohl zu einem grossen Teil durch Anschluss an die Betonungsart solcher Klassen von Zusammensetzungen, die aus vorhistorischen Zeiten als fertige Komposita ererbt waren: z. B. ahd. *táges-stërro* (Tagesstern) nach *tágo-stërro* (Tagstern).

Im Nhd. *gottes-gábe*, *gottes-háus*, *gottes-dienst* u. dgl. mit einer Betonung, die diese Kompositenklasse schon vor Jahrhunderten gehabt haben muss; vgl. *korn und wein sind gottes-gáben* mit *nützt redlich gottes gáben* oder mit *gottes ségen über euch*.<sup>1)</sup>

1) Vgl. hierzu, was Paul Mhd. Gramm.<sup>6</sup> § 190 und Wilmanns Deutsche Gramm. 2, 518 über mhd. Verbindungen wie *der sanges meister* bemerken. Lehrreich sind Schiller's Verbindungen (und Schreibungen) *aus Himmels Höhn, mit Feuers Hülfe, aus Herzens Tiefen, an Ufers Rand* u. dgl.

*lésens-wért*, aber *des lésens wért*, *sieges-gewiss*, aber *des sieges gewiss*. Dial. *wéisse-rüben* und *wéisse-rüben*, aber *wéisse rüben* wie *wéisse rósen*, *die länge-wéile* oder *die länge-wéile* (vor *Lange-weile*, mit flexivischer Erstarrung des ersten Gliedes, z. B. bei Lessing), aber *eine länge weile*. *Länger-hans*, *Dümmer-jahn*: bei Seb. Franck noch *ein rechter dummer junge Jan*. *aller-meist* = ahd. *allero meist*. Im Altindischen ging man bei den sogenannten Götterdvandva wie *mitrá-varuṇā* 'Mitra und Varuna', *indrā-śómā* 'Indra und Soma' von dieser Accentuierung zu der Accentuierung nur des zweiten Bestandteils über, wie *indrā-ṛṣáṅgā*, *sūryā-candramāsā* (vgl. Richter Idg. Forsch. 9, 33 f., Delbrück Grundr. 5, 42). Ebenso von \**mahá vīrás* 'magnus heros' (Beiname von Indra) zu *mahā-vīrás* (vgl. Zubatý Arch. für slav. Philol. 15, 504 f., Wackernagel Altind. Gramm. 1, 108 f., Richter a. a. O. 52 f.).<sup>1)</sup> *Mātur-bhrātrās* (*mātur*- Gen. Sing.) 'die Mutterbrüder' MS. (Richter a. a. O. 230, Delbrück a. a. O. 43). Im Griechischen z. B. *δίφιλος*, *πᾶσιφίλος* = *Δί φίλος*, *πᾶσι φίλος*, *δουριπιητός* = *δουριπιητός*, *τέσσαρες-καί-δέκα* = *τέσσαρες καὶ δέκα*. Im Lateinischen z. B. *āquae-dūctus* = *āquae dūctus*, *prīmō-génitus* = *prīmō génitus*. *pāen-ūltimus* = *pāene ūltimus* (vgl. Corssen Ausspr.<sup>2)</sup> 2, 883 ff.). In uridg. Zeit bereits scheint unter andern zusammengesetzten Zahlwörtern der für die Zwölfzahl geltende Wortkomplex unter einen Hauptton gekommen zu sein: ai. *dvā-dāśa*, gr. *δῶ-δεκα* *δῶ-δεκα*, lat. *duó-decim*.

Die in Anlehnung an die Betonung älterer fertiger Komposita geschehende Accentänderung, die Symptom eingetretener kompositioneller Erstarrung wird, vergleicht sich damit, dass sich zuweilen einwortige Kasusformen bei adverbialer Erstarrung nach der Betonung fertiger Adverbia richten; z. B. lit. *dovanai* 'umsonst, unentgeltlich' = Dat. Sing. *dóvanai* (zu *docanā* 'Geschenk') bekam seinen Wortton auf der Endsilbe nach den *-ai*-Adverbien (vgl. Zubatý Idg. Forsch. 7, 182 ff., Joh. Schmidt Festgruss an O. v. Böhtlingk 100 ff., Delbrück Grundriss 3, 541 ff., Hirt Der idg. Akzent 259 f.).

5) Zuweilen geschieht Zunahme der Isolierung dadurch, dass man das syntaktische Verhältniss, in dem die Glieder des durch gemeinsame Bedeutungsmodifikation zusammengehaltenen Wort-

1) Über *jás-pitiš* und *jás-patiš* s. Richter S. 12, 217, Kuhn's Ztschr. 36, 113 f.



verbands zu einander stehen, ausserhalb der kompositionellen Wortgruppe durch andere Sprachmittel auszudrücken anfängt.

In nhd. Verbindungen wie *manns-toll* (mhd. *mannes toll*), *geistes-krank*, *königs-treu* hat sich ein Genitivgebrauch erhalten (vgl. mhd. *muotes lind* 'animo mitis' und vieles ähnliches), der ausserhalb ihres Bereichs jetzt ausgestorben ist. Ähnlich *ehrenreich*, *sorgen-frei*. Griech. *διός-δοτος* 'von Zeus geschenkt' zeigt noch einen Rest der uralten Sitte, den Urheber der Handlung beim passivischen Verbaladjektiv auf *-to-* durch den Genitiv auszudrücken (Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> 393). Im Neugriechischen ist der Akkusativ der allgemeine Präpositionskasus; in gewissen kompositionellen Verbindungen erscheint aber auch noch der Genitiv, z. B. *μὲ-μιάς* (*μὲ μιάς*) 'auf einmal', *ἀπο-καρδιάς* (*ἀπὸ καρδιάς*) 'von Herzen'.

Ähnlich ist bei den einfachen Adverbien das Überbleiben einer bestimmten Flexionsbildung mit ihrer ursprünglichen syntaktischen Funktion ein Kennzeichen der Erstarrung, vgl. z. B. die Lokative lat. *domi*, *belli*, att. *οἴκοι*.

6) Oft erfolgt Befestigung der Kompositionseinheit dadurch, dass das eine von den in die Einheit eingegangenen Wörtern ausserhalb der Verbindung als Simplex ausstirbt.

Nhd. *wahr-nehmen* enthält das femininische Substantivum mhd. *war* ahd. *wara* 'das Beobachten, Bemerkn', das schon in vornhd. Zeit mit demselben Verbum einen konventionellen Verband bildete (mhd. *war-nemen*, ahd. *wara-neman*, geschrieben *war nemen*, *wara neman*), aber damals auch ausserdem im Gebrauch war.<sup>1)</sup> *acht-haben*, *acht-geben*, *in-acht-nehmen*, *acht-los* zu mhd. *achte* ahd. *ahta* F. 'Aufmerksamkeit'. *mancher-lei*, *einer-lei*, *keiner-lei* usw. = mhd. *maneger-leie*, *einer-leie* usw. (geschrieben *maneger leie* usw.): der zweite Teil war ein Genitivus Sing. Fem. und bedeutete 'der Art und Weise' (vermutlich Lehnwort aus afranz. prov. *ley* = lat. *legem*). Das zweite Wort in ahd. *zwein-zug*, *dri-zug* usw. ist das Substantivum got. *tigjus* Plur. 'decades', Genitiv *tigjucē* usw. (z. B. *ƿreis tigjus*, Gen. *ƿrijē tigjucē*), wozu der gezählte Gegenstand in den Genitiv trat, z. B. *miþ twaim tigum ƿūsundjō μετὰ εἴκοσι χιλιάδων* (Grimm Deutsche Gramm. 4, S. 895f. des Neudrucks);

1) Früher hiess es *einer sache wahrnehmen*, wobei der Genitiv von *wahr* abhing, jetzt — wiederum ein Symptom der Isolierung — nur noch *eine sache wahrnehmen* (vgl. S. 376).

hier kommt das in Betracht, dass dieses allgemeingermanische Wort für die Dekade seit ahd. Zeit ausserhalb der Verbindung mit den Einern nicht mehr existiert hat, so dass es z. B. nicht mehr zur Darstellung des Begriffs 'decas' in Verbindungen wie 'multae decades' diene.<sup>1)</sup> Ahd. *brüti-gomo* (*brüti* Genitivus Sing.) hatte noch *gomo* 'Mann' neben sich: wir haben heute *bräuti-gam*, aber nicht mehr das Simplex *gomo*. Lat. *potis-sum possum* enthielt ein Nomen *potis* 'vermögend, mächtig' (= ai. *pátiš* 'Herr' usw.), für das in der historischen Zeit in selbständigem Gebrauch *potens* u. ähnl. Nomina eingetreten waren. Das Substantiv *vēnus* 'der Verkauf', das schon im Altlateinischen nur noch in gewissen Verbindungen üblich war, hat sich im späten Latein nur noch in *vēnundare vēndere* und in *vēnīre* behauptet, das Supinum *pessum* 'zum Hinfallen' (= ai. *pattum* 'zu fallen', Infinitiv zu *pádyā-tē* 'er fällt hin, kommt um', aksl. *padā pasti* 'fallen') ausser *pessum eo* u. dgl. nur noch in *pessum-dō*, *pessundo*. Ein Substantiv \**fatis* 'Müdigkeit' erscheint in der historischen Latinität nur noch in der Verbindung *ad-fatim affatim* (Lindsay, Die lat. Sprache 647). Ebenso das zu osk. *veru* 'portam' gehörige Verbum \**veriō* nur noch in *operio* und *aperio* aus \**op-veriō* und \**ap-veriō*: vgl. lit. *ūž-veriu* 'ich mache zu, schliesse' *āt-veriu* 'ich mache auf, öffne'. Die uridg. Negation \**ně* 'nicht' hat sich nur in gewissen Verbindungen wie *ne-scio*, \**ne-volō nōlo* (altlat. *ne-vīs*, *ne-voll*) und *ne-que* behauptet, während sie sonst durch *nōn* ersetzt worden ist; zu der kompositionellen Vereinheitlichung von *nescio*, *nōlo* vergleiche man, dass im Griechischen οὐ φημι 'nego', οὐκ ἐθέλω 'abhorreo' u. dgl. die Partikel οὐ auch in solchen Sätzen beibehielten, die anderwärts ihrem Sinne nach μή verlangten. *nu* = ai. *nū* gr. *νῦ* ahd. *nu* usw. 'nun' im Lateinischen in *nu-diūs-tertius* u. dgl. (zu *-diūs-* s. Solmsen Stud. zur lat. Sprachgesch. 73). Im Griechischen lebte das uridg. \**ue* 'oder' nur in ἢ-[f]ε, ἢ-[f]ε, kontrahiert ἢ, ἢ, weiter (Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> 535). Ingleichen \**ute* = ai. *ulá* 'auch selbst' nur in ἢύτε d. i. \**ἢ-fε* + *ute* (a. a. O. 541 f.), die dem got. *sua* 'so' entsprechende Partikel urgriech. \**σφοδ* nur in Kombination mit den enklitisch angefügten

1) Vielleicht war dies auch im Gotischen nicht mehr der Fall. Für eingetretene kompositionelle Erstarrung der gotischen Ausdrücke für Zwölft usf. zeugt der Umstand, dass die beiden den Begriff ausdrückenden Wörter auch zusammengeschrieben vorkommen, z. B. Matth. 27, 3 *brinstiguns* in *G. L.*

Indefinitpronomina *τις*, *πότερος*, *πώς* usw., lesb. *ὄτι*, *ὄππως*, homer. *ὄτι*, *ὄππότερος*, *ὄππως*, att. *ὅτις ὄτι*, *ὄπότερος*, *ὄπως* (a. a. O. 536 f. 560), das zu *αἶνος* 'Rede, Erwähnung' gehörige Verbum *\*αἶνομαι* nur in dem mit *ἀνά* zusammengesetzten *ἀν-αἶνομαι* 'ich verneine, verwerfe, schlage ab' (Osthoff Bezenb. Beitr. 24, 204 ff.).

Ich füge noch ein paar Belege hinzu, bei denen mehrere oder alle idg. Sprachen den nämlichen Verlust aufweisen. Das im Keltischen durch altkymr. *hepp* 'inquit', im Germanischen durch altsächs. *seggian* ahd. *sagēn* 'sagen', im Litauischen durch *sakýti* 'sagen' vertretene Verbum, dessen 'Wurzel' als *seq-* anzusetzen ist, ist im Griechischen und im Lateinischen nur in der Zusammensetzung mit *en* bewahrt: *ἔσπετε* aus *\*ἐν-σπετε*, *ἐν-σποι*, *in-sequis* (vgl. altir. *in-sce* 'Rede'). Das gemeinindogermanische *\*sēmi* 'halb' war ursprünglich Akkus. Sing. Neutr. und blieb als Adverbium im Altindischen selbständig, z. B. *sami prāśnanti. sāmī mārjayantē* 'zur Hälfte (zum Teil) isst man es, zur Hälfte (zum Teil) reinigt man sich damit' (TS.). Im Griechischen, Lateinischen und Germanischen erscheint es (von *ἡμῖν* und *ἡμῖν* und lat. *sēs-* und *sēsque- sēsqui-*<sup>1)</sup> abgesehen) nur noch als erstes Glied von Zusammensetzungen lebendig, z. B. gr. *ἡμι-βίος* lat. *sēmi-vīros* ahd. *sāmi-quek* 'halblebendig'. Uridg. *\*pér-ut* *\*pér-uti* 'voriges Jahr, im vorigen Jahr' (altind. *parut*, gr. *πέρονι πέρονι*, mhd. *vert* usw.) enthält als Schlussglied ein mit *Fétos* 'Jahr' verwandtes, sonst in allen idg. Sprachen verschollenes Substantiv. Der erste Teil des altidg. Wortes für 'zwanzig', altind. *vi-śatīś*, gr. *ἑξήκοντα* *ἑξήκοντα*, lat. *vi-ginti*, altir. *fi-che*, hatte die Bedeutung 'beide', zwanzig war 'die beiden zeh'n' (Verfasser Grundr. 2, 493, Zeitschr. für das Gymnas. 54, 462 f., Wundt Idg. Forsch. Anz. 11, 4 [Völkerpsych. I 2, 31]); dieses Adjektiv ist un'erweitert sonst in allen idg. Sprachen schon in vorhistorischen Zeiten aufgegeben worden. Dasselbe gilt von dem sogenannten Augment *e*, das ursprünglich als Adverbium etwas wie 'damals, früher' bedeutet haben muss, z. B. uridg. *\*é-bherom* 'ich trug' = ai. *ūbharam* gr. *ἔφερον* (vgl. Verfasser Morph. Unt. 3, 13 f.).

Ein analoges Isolierungsmotiv bei der Erstarrung von einwortigen Kasus zu Adverbien ist die Erscheinung, dass das Nomen, dessen Kasus als Adverbium weiterlebt, ausserhalb dieser adverbialen

1) *sēs-tertius* aus *\*sēm[i]s-tertius* 'zwei und einhalb', *sēsque-opus*, *Sesque-ulices*, *sēsqui-pēs* u. dgl. aus *\*sēm[i]s-que-*.

Verwendung verschwindet, z. B. nhd. *je* = ahd. *ēo io* got. *aiv* 'unquam, semper', Akk. zu got. *aivs* 'Zeit, Welt'; nhd. *ehr eher* mhd. ahd. *ēr* got. *air* 'früh' aus urgerm. \**af[i]r-i* = gr. \**ἀρι* 'in der Frühe' aus \**á[ɛ]εq-ι* (in *ἄριστον* 'Essen in der Frühe', -στο = \**d-to-* zu *ed-* 'essen'), Lok. zu av. *ayar* 'Tag', ursprünglich 'die Zeit des Tagwerdens'; lat. *temere* ursprünglich 'im Dunkeln' vom Neutrum \**temus* = altind. *tímas-* 'Dunkelheit'; gr. *πρόχα* 'sofort' Neutr. Plur. zu \**πρόχος* = lat. [*reci-*]*procus*.

7) Eine Verstärkung der Einheit wird bewirkt, wenn der Wortverband als Ganzes syntaktisch und der Wortbildung nach eine Veränderung erfährt, die ihn mit ursprünglich einfachen Wörtern auf gleiche Stufe bringt. In den meisten Fällen haben offenbar die einfachen Wörter das Vorbild für die Neuerung abgegeben.

Hierher gehört vielerlei. Folgendes dürften die wichtigsten von den in Betracht kommenden Erscheinungen sein.

a) Die Verbindung bekommt den Charakter eines Adverbiums, einer Präposition oder einer Partikel.

Im Ahd. Akkusativus Sing. *maniga-wīsa* (*maniga wīsa*) mhd. *manige-wīs* (*manige wīs*) 'auf manche Weise', ahd. *andra-wīs* (*andra wīs*) 'anders', jünger auch der Genitiv, der im Mhd. noch selten ist, z. B. *glicher-wīse* (*glicher wīse*), im Nhd. aber weiter um sich greift: *gleicher-weise*, *glücklicher-weise* usw. Akkusativus Plur. mhd. *alle-wege* (*alle wege*), *alle-wec* (*allewec*) 'überall, immer', nhd. *alle-wege* (*allewege*). nhd. auch Genitivus Plur. *aller-wege* (*allerwege*). Akkusativus Sing. ahd. *dia-(h)wīla* (*dia (h)wīla*) 'tun, tamdiu' mhd. *die-wīle* (*die wīle*) nhd. *die-weil* (*dieweil*). Instrumentalis Sing. ahd. \**hiu-tagu* (asächs. *hiudiga*) 'hoc die', woraus durch die Mittelstufen \**hiutgu* \**hiuttu* das in der Überlieferung erscheinende *hiutu* (mhd. *hiute*, nhd. *heute*) geworden ist (vgl. ahd. *hī-nacht* mhd. *hīnet* nhd. bair.-schwäb. *heint*); ahd. *allu-werku* (*allu werku*) 'summpere'. Mhd. *bī-zīten* (*bī zīten*), nhd. *bei-zeiten* (*bei Zeiten*, *beizeiten*), nhd. *in-folge*, *von-nöten*, *in-sonderheit* (*in Folge*, *infolge* usw.). Die adverbelle Erstarrung bekundet sich in solchen Fällen öfters durch Übertragung der Endungen -es -s und -en, z. B. nhd. *anderseits* statt mhd. (Akk. Sing.) *ander-sit* (*andersit*), *allerdings* statt *aller-dinge*, *allerorten* statt *aller-orte*, *mitnichten* (auch *mit Nichten*, *mit nichten* geschrieben) statt mhd. *mit-nihte* (*mit nihte*), s. Wilmanns Deutsche Gramm. 2, 621 ff. Aus andern Sprachen seien erwähnt: gr. *παν-ἡμαρ* 'den ganzen Tag' (vgl.

S. 367), *παρά-χρημα* 'sogleich', *προϋγοῦν* 'förderlicherweise', *ἐν-ὄψα* 'ins Angesicht', *ἐμ-ποδών* 'im Bereich der Füße, hinderlich' (vgl. Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> 256), lat. *magnam-partem* (*magnam partem*), *postrī-diē* (*postridie*, vgl. *die crastini*), *magnōpere* (aus *magn[ō] opere*), *ob-viam* (*obviam*), *im-prīmīs* (*in primis. imprimis*), lit. Akk. Sing. *szeñ-dėn* (*szeñdėn*) 'diesen Tag, heute', *szė-nakt* (*szėnakt*) 'diese Nacht'.

Man ist vielleicht geneigt in einer Anzahl von Fällen dieser Art die adverbelle Erstarrung zeitlich vor die kompositionelle zu setzen. Ich glaube nicht, dass irgendwo Gelegenheit gegeben ist, diese Frage durch Beobachtung zu entscheiden, schon darum nicht, weil wir niemals sicher sind, wie weit Nachahmung von Vorbildern im Spiel gewesen ist. Man wird vielleicht sagen dürfen, dass in einem Teil der Fälle beides, kompositionelle Affinität der verbundenen Wörter und Übergang zum Adverbium, Hand in Hand gegangen ist. Jedenfalls lässt sich aber von diesen Adverbien aus kein Einwand gegen unsere Ansicht konstruieren, dass der Eintritt in das Stadium der Komposition eine Modifikation der Wortbedeutung ist. Denn auf einer solchen beruht immer auch die Adverbialisierung.

Nächstverwandt mit den erwähnten adverbellen Erstarrungen ist die Entstehung gewisser Partikeln, z. B. unseres *nur* = mhd. *ne-wære* ahd. *ni-wāri* (*newære, niwāri*), d. i. Negativpartikel + Konj. Praet. von *sīn* 'sein', 'es wäre denn' (vgl. *es sei denn*).

b) Der Wortverband als Ganzes nimmt im Satzzusammenhang iubezug auf einen andern Satzteil eine Konstruktion an, wie sie von älterer Zeit her nur einfache Wörter haben.

Nhd. *wahr-nehmen* hatte, wie wir S. 372 sahen, in älterer Zeit den Genitiv bei sich, der von dem Substantiv *wahr-* abhing: jetzt heisst es *eine sache wahrnehmen* wie *eine sache sehen* u. dgl. Lat. *manum inicere aliquem* wie *capere aliquem, ludos facere aliquem* wie *ludificari, decipere aliquem*; bei *animum advertere aliquid* ist als weiteres verstärkendes Moment die lautliche Isolierung (*animadvertere*) hinzugekommen. Im Griechischen *κακὰ ποιεῖν τινα* 'einem übles zufügen' wie *βλάπτειν τινά* u. ähnl. (Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> 383f.). Ai. *rūpā kṛtvā* mit Nom. nach *bhūtvā* (Delbrück Ai. Synt. 103). Nhd. *mit ein-paar* (*ein paar, einpaar*) *männern* für *mit einem paar männer* (Substantiv mit dem Genitivus partitivus), wie *mit einigen männern*.

c) Eine Verbindung mit fester Wortstellung gibt die durch den



Satzzusammenhang bedingte Flexion des einen Gliedes, wenn es nicht den Schlussteil bildet, auf.

Nhd. *meines grund-und-bodens* (*Grund und Bodens*), *meines thun-und-treibens* (*Thun und Treibens*), *von gott-und-rechts* (*Gott und Rechts*) *wegen*, *schwarz-und-weisse* (*schwarz und weisse*) *fahnen*, *mit ein-und-zwanzig* (*einundzwanzig*) *genossen*, *aus lange-weile* (*Langeweile*), *jeder-manns* (*jedermanns*), *diesem Dummer-jahn* (*Dummerjahn*), *könig-Ludwigs* (*König Ludwigs*) *schlösser*. Im Lat. von *rōs-marīnus* Genitiv *rōs-marīnī* neben *rōris-marīnī*, von *holus-ātrum* Genitiv *holus-ātrī* neben *holeris-ātrī*, *cum trēdecim* (aus *\*trēz-decim*) *sociis* statt *\*cum tribus decem*, *alter-utrīus* neben *alterius-utrīus*. Im Griech. zu *Νεά-πολις* der Genitiv *Νεᾶπόλεως*, *μετὰ τρεῖς-καί-δεκα* (*τρεῖςκαίδεκα*) *ἑταίρων*. Im Dorischen und in ein paar benachbarten Dialekten erwuchs auf grund von *αὐτός* mit sich anschliessendem, als Reflexiv bei allen drei Personen fungierenden *αὐτοῦ* ein im ersten Teil starres *αὐτοσ-αυτοῦ*: Femin. *αὐτοσ-αυτᾶς*, Plnr. *αὐτοσ-αυτῶν*, z. B. delph. *κυριεύουσα αὐτοσαυτᾶς*, herakl. *μετ' αὐτοσαυτῶν*. Aksl. *Jisusъ-Christosъmъ*, Instr. zu *Jisusъ-Christosъ*, *bratъ-sestra* 'Bruder und Schwester', poln. *wielka-nocy*, Gen. Dat. zu *wielka-noc* (*wielkanoc*) 'Ostern' ('grosse Nacht'). Im Armen. heisst von *air-er-ji* 'Mann und Pferd, Ritter' der Genitivus *air-er-jiōy* neben *air-er-jiōy*.

d) Ein syntaktischer Wortkomplex wird Grundlage für eine suffixale nominale Ableitung nach der Art und Weise suffixaler Ableitungen aus einfachen Wörtern.

Nhd. *die zu-grunde-legung* (*Zugrundelegung*) aus *zu-grunde-legen* (*zu Grunde legen*, *zugrunde legen*), *hohe-priesterlich* (*hohepriesterlich*) aus *der hohe-priester* (*hohe Priester*, *Hohepriester*), *ander-weitig* (*anderweitig*) aus *ander-weit* (*anderweit*) = mhd. *ander-weide* (*anderweide*), *hoch-geehrteter* (*hochgeehrteter*) aus *hoch-geehrt* (*hoch geehrt*, *hochgeehrt*), *der in-die-auge-n-fallendste* (*in die Augen fallendste*) *ort* usw. Lat. *quarta-decimānī* (*quartadecimani*) aus *quarta-decima* (*quarta decima*) 'Soldaten von der vierzehnten Legion'; *Sacra-viēnsēs* (*Sacravienses*) 'die Bewohner der *via sacra*'; *Novō-comēnsis* auf grund von Verbindungen wie *Plinius Novō Comō* 'Pl. von Novum Comum'; *primō-genitālis* (*primogenitalis*) aus *primō-genitus* (*primogenitus*); *semper-flōriūm* (*semperflorium*) aus *semper-flōrēre* (*semper florere*), vgl. *semper-vivus*. Griech. *νοῦν-εὐχόντως* 'verständigerweise' aus *νοῦν-εἶχων* (*νοῦν εἶχων*), *Αἰγιοσποταμίτης* aus *Αἰγῖος-ποταμοί* (*Αἰγῖος ποταμοί*), *Δι-σωτήρια* *Δι-*

σωτήρια auf Grund von Verbindungen wie τὰ Διὶ (Διὶ) Σωτήρια ἰερά, θεοῖσ-εχθρά 'das den Göttern Verhasstsein' aus θεοῖσ-εχθρός (θεοῖσ ἔχθρός), ἐμ-πυρὶ-βήτης 'im Feuer stehend' (τρίπους) aus ἐμ-πυρὶ-βῆναι (ἐν πυρὶ βῆναι). Aksl. об-онѣ-рольнѣ (обонѣрольнѣ) 'auf dem jenseitigen Ufer befindlich' aus обѣ-онѣ-роль (обѣ онѣ роль) 'auf jener Seite; auf dem jenseitigen Ufer', рѣѣ-na-desęѣнѣ (рѣѣnadesęѣнѣ) 'fünfzehnter' aus рѣѣ-na-desęѣ (рѣѣ na desęѣ) 'fünfzehn', eigentlich 'fünf auf zehn', полу-нощѣнѣ (полunoščѣнѣ) 'mitternächtlich' aus полу-нощи (полunošti) 'in der Mitte (Lokat.) der Nacht (Genit.), mitternachts'. Altind. dhanā-jayā- 'Preis, Beute gewinnend' aus dhānā-jayati 'er gewinnt den Preis', yudhā-jit- 'durch Kampf siegend' aus yudhā-jayati 'er siegt durch Kampf'.<sup>1)</sup> Hierher fallen auch die allgemeinindogermanischen Adjektiva, welche auf grund einer aus Präposition und abhängigem Nomen bestehenden Verbindung gebildet worden sind, z. B. griech. προσ-έσπερος 'gegen Abend (πρὸς ἔσπερον) befindlich, gelegen', altind. prati-dōśā- dasselbe, lat. inter-vallum 'id quod inter vallos est, Zwischenraum', gr. παρα-θαλάσσιος 'am Meer (παρὰ θάλασσαν) befindlich', got. uf-aīþeis 'unter einem Eide stehend, vereidigt', ksl. bezratiþь 'bello carens' (bezъ rati), lat. trāns-marīnus, sub-urbānus u. dgl. Hieran schliessen sich solche Adjektiva an, deren Grundlage die Verbindung einer Präposition mit einem von ihr abhängigen Adverbium war, z. B. bis-herig aus bis-her, lat. ante-meridiānus aus ante-meridiē, per-egrīnus aus per-egre (S. 369).

Wenn man sagt, das Bedürfniss der Ableitung habe in allen diesen Fällen Komposita erzeugt<sup>2)</sup>, so ist das nicht richtig, eben weil die kompositionelle Affinität zwischen den Worten schon vorher bestanden hatte. Vgl. auch *Friedrich von Schiller's werke*.

Von derselben Art wie die genannten suffixalen Ableitungen sind Zusammensetzungen, die dadurch zustande kommen, dass der Wortkomplex als Einheit sich mit einem weiteren Worte verbindet. Nhd. *armesünder-glöckchen*, *alteweiber-sommer*, *sauregurken-zeit*,

1) Zuweilen haben Komposita dieser Art die Form der Stammkomposita angenommen, z. B. nhd. *langweilig* zu *lange-weile*, lat. *Aquiflāviēnsēs* zu *Aquae-Flāviae* (falls nicht *Aquiflāviēnsēs* zu lesen ist, das aus *Aquīs-Flāvīūs* gebildet worden wäre mit Assimilation von -s an F-), gr. *Σαμοθρημία* zu *Σάμος-Θρημία*, *καλοκάγαθία* zu *καλὸς-κάγαθός*, *ἀνδραγαθία* zu *ἀνὴρ-ἀγαθός*, aksl. *osmonadesęѣ* zu *osm-na-desęѣ*.

2) Auch ich selber habe mich in meinem Grundr. 2, 30 so ausgedrückt.

*reitendeartillerie-kaserne* u. dgl.; die Möglichkeit, das Adjektiv, das erstes Glied des zu grunde liegenden Kompositums ist, grammatisch auf das neu hinzugekommene Schlussglied des Ganzen zu beziehen, und missverständliche graphische Darstellung (*das arme Sünderglöckchen* neben *das Armesünderglöckchen*, *die reitende Artilleriekaserne* neben *die Reitendeartilleriekaserne* u. dgl.) haben hier zu mancherlei (zum Teil nur scherzweise vorgenommenen) Neuerungen Anlass gegeben (vgl. § 6). Altind. *rāyas-pōṣā-dāvan-* 'Wachstum des Besitzes schenkend' zu *rāyās-pōṣā dā-* 'Besitzeswachstum schenken'.

Man beachte, wie bei den hier unter d) erwähnten Bildungen oft die Stellung des ganzen Wortkomplexes unter éinen Hauptton als einheitsverstärkendes Moment hinzukommt.

Seltner ist der Fall, dass aus einem nominalen Wortverband mit Präposition als erstem Glied ein Verbum abgeleitet wird. So entsprang nhd. *über-nachten* (*übernachten*) auf grund von *über-nacht* (*über Nacht*), entsprechend *über-wintern*, mhd. *über-jāren* 'das Jahr über' oder 'länger als ein Jahr bleiben', im Gotischen *wai-fairhjan* (*waifairhjan*) 'wehklagen', eigentlich 'wehe über die Welt rufen' aus *wai* und *fairhus*, im Griechischen *ἐγ-χειρίζω* (*ἐγχειρίζω*) 'ich händige ein' auf grund von *ἐν χειρί* (vgl. *ἐγχειρίδιον*).

e) Ein mehrwortiges Teilstück des Satzes, das in sich engeren Zusammenhang hat, bekommt, ohne dass seine Beziehung im Satz sich ändert, durch analogische Einwirkung eines gleichwertigen anders gestalteten Ausdrucks eine andre Formation.

Die den griechischen *ὀσημέραι* 'alltäglich', *ὀσέτη* 'alljährlich' (= *ὄσαι ἡμέραι*, *ὄσαι ἔτη* mit zu ergänzendem Verbum substantivum) gleichkommenden lateinischen Ausdrücke *\*quot annī*, *\*quot mēnsēs* u. dgl. wurden nach der Analogie von *hīs annīs* u. dgl. in *quot-annīs*, *quot-mēnsibus* verändert. In derselben Weise gingen im Litauischen *kās vākaras* 'welcher Abend es auch sei, allabendlich', *kās mēts* 'welches Jahr es auch sei, alljährlich' in *kas-vākara*, *kas-mėta* über durch Anlehnung an *ta-vākara* 'an dem Abend', *szī-vākara* 'an diesem Abend' u. dgl. Vgl. Wackernagel Kuhn's Zeitschr. 29, 146 f., Verfasser Grundr. 2, 61. 78 f., Delbrück ebend. 3, 629.

f) Ein Wortkomplex innerhalb eines Satzes oder ein ganzer Satz wird in einen andern Satz als dessen Subjekt (oder Objekt) hineingestellt. Das so entstehende Nomen bekommt, so weit Flexion erforderlich wird, die nächstliegende, d. h. es fügt sich



dem Deklinationsschema, mit dem es die formale Beschaffenheit und der Sinn der Wortverbindung am nächsten sich assoziieren lassen.

So bemerkt Wundt Völkerpsych. I 1, 607 von dem franz. *le pourboire* 'Trinkgeld': „Wohl aber trägt das französische Compositum deutlich die Spuren der unmittelbaren Entstehung aus dem Satze an sich; ja vielleicht ist es selbst ursprünglich nichts anderes als ein lückenhafter Satz gewesen. Nachdem hunderte von Malen der Geber, der eine Dienstleistung vergüten wollte, dem Beschenkten durch ein 'pour boire' den Zweck der Gabe angedeutet hatte, wurde dieser unvollständige Satz, der in der Handlung des Gebens seine pantomimische Ergänzung fand, in dem Augenblick zum Wort, wo er als selbständiges Ganzes in irgend einen anderen Satz als dessen Subject oder Object eintrat. Dieser Ursprung bringt es dann auch mit sich, dass das Ganze noch fortan ebensowohl als eine Verbindung zweier Wörter in einem beliebigen andern Zusammenhang als ein einziges substantivisches Wort vorkommen kann.“<sup>1)</sup> Dem habe ich nur noch hinzuzufügen, dass der Anfang zur Komposition hier und in allen analogen Fällen schon vor der Erhebung zum Subject eines andern Satzes gemacht war. Denn schon vor dieser war *pour boire* stehende Wendung für eine bestimmte einheitliche Vorstellung geworden und hatte es Zusammensetzungscharakter bekommen, da der Gebende schon damals nicht immer gerade an die im Wortlaut liegende Verwendung des Geldstücks zum Trinken dachte.

Andre hierher gehörige Beispiele sind die folgenden. Franz. *un vive-la-joie* für einen immer vergnügten Menschen, *le rendez-vous*, *le tête-à-tête*. Nhd. *die mitter-nacht* (*Mitternacht*) auf grund von mhd. *ze mitter naht*, *nāch mitter naht* u. dgl., schweiz. *das zimbis* 'das Mittagessen' auf grund von *z'imbis* 'zu Mittag' (Tobler Über die Wortzusammensetzung 28), vgl. den Lokat. *vesperi* bei Plautus in der Bedeutung 'das was am Abend gegessen wird, Vesperbrot'; *das je-länger-je-lieber* (*Jelängerjelieber*) Name des Geissblatts, in älteren Quellen noch getrennt geschrieben (*das kraut ie lenger ie lieber*); *das vergiss-mein-nicht* (*Vergissmeinnicht*); *der gott-sei-bei-uns* (*Gottseibeins*). Engl. *love-lies-a-bleeding*, *God-love-milady*. Lat. *meri-diēs* (*meridies*) auf grund von *meri-diē* (*meridie*) 'zur Mittagszeit'; zur Zeit des Plautus sagte man, wie es scheint, noch *appetit meridie* 'der Mittag naht', *circiter meridie*,

1) Vgl. auch Dittrich Zeitschr. für roman. Philol. 22, 317. 319f.

*ad meridiem* (vgl. Skutsch Fleckeisens Jahrb. Suppl. 27 [1900] S. 95).<sup>1)</sup> *Jū-piter* (*Jūpiter*, *Juppiter*) war Vokativus, gleich griech. Ζεῦ πάτερ, und wurde auch als Nominativ gebraucht, ähnlich wie bei Walter Scott ein Erzieher von seiner Umgebung als *der Domine* bezeichnet wird (vgl. anderes dieser Art bei Delbrück Grundr. 3, 398, Verfasser Griech. Gramm.<sup>3</sup> S. 220. 221. 377). Im Spätlateinischen die Personennamen *habet-deum*, *quod-deus-cult* (*Habetdeum*, *Quoddeuscult*), *vince-malōs* (*Vincemalos*) oder mit Flexion nach der *o*-Deklination *Vincemalus*, Gen. *-mali* (Jacobi Compositum und Nebensatz 57f.) und die Ortsnamen *tene-gaudia* (*Tenegaudia*), *pende-lupum* (*Pendelupum*). Im Altindischen z. B. *kī-vadanti* 'Gerücht' = *kī vadanti* 'was sagen sie?' und imperativische Komposita wie *paca-lavaṇā-* (Fem.) 'ein beständiges Kochen von Salz' aus *paca-lavaṇam*, *jahi-stamba-* 'der beständig an den Pfosten anschlägt' aus *jahi-stambam* (Jacobi a. a. O. 79f.).

Man erkennt leicht, dass diese Erscheinung (f) mit der unter d) besprochenen sich nahe berührt. Hierfür sei noch erwähnt lat. *postprincipia*, Gen. *postprincipiorum*, 'der Fortgang einer Sache nach zurückgelegtem Anfang'. Zu grunde lag ein Adv. *post-principio*, wörtlich 'nach im Anfang', eine Verbindung wie *post-modo* 'nach soeben, in Bälde', *de foras* 'von draussen' u. dgl. (Skutsch a. a. O. 97).

g) Ein zunächst nur prädikativ gebrauchter Ausdruck wird attributiv verwendet (vgl. *das fenster ist zu* und *ein zuēs fenster*). Nhd. *zu-frieden*, zunächst nur prädikativ, z. B. *er ist zu-frieden*, dann auch *der zufriedene mensch*, vgl. dän. *den tilfredse mand*. Ebenso, jedoch auch im attributiven Gebrauch unbiegsam, schwed. *af-vita* 'sinnlos, unsinnig, vernunftwidrig'. Vgl. Johansson Bezenberger's Beitr. 14, 170.

8) Schliesslich darf noch als ein zur Befestigung des kompositionellen Charakters dienender Umstand genannt werden, dass, wenn ein mehrwortiger Ausdruck konventionelle Benennung wird, gewöhnlich die Stellung der Worte zu einander im Satz fest wird. Dass die Wortstellung nicht sofort beim Eintritt des syntaktischen Komplexes in den Kompositionsprozess unverrückbar

1) Vgl. *in* und *ex* vor den (adverbialischen) Bezeichnungen des Datums, wie *caedem te optumatum contulisse in ante diem V Kalendas Novembres* (Cic.), *nuntii nobis tristes venerant ex ante diem III Non. Iun. usque ad pridie Kal. Sept.* (Cic.). Neue-Wagener Formenl. der Lat. Spr. 2<sup>3</sup>, 767f.

wird, zeigen lateinische Ausdrücke wie *marinus-rös* neben *rös-marīnus*, *ātrum-(h)olus* neben *(h)olus-ātrum*, *sacra-via* neben *via-sacra*, *ductus-aquae* neben *aquae-ductus*. Erst allmählich wurde hier die eine von den beiden Stellungen allein herrschend: z. B. *rös-marīnus*, mit dem Genitiv *rös-marīnī* (S. 377). Vgl. noch *pater-familiās*, *crūci-fixus*. Im Nhd. *lob-singen* (für alles *lobsinget dir mein Geist* Gellert); *göttes-urteil*, *göttes-kästen*, aber *mütter-göttes*. Im Poln. *štuka-mięsa* (*štukamięsa*) 'Stück Fleisch', Gen. *štuka-mięsy*. In Sprachen mit einer bestimmter geregelten Wortstellung war die Stellung der Kompositionsglieder zu einander in den meisten Fällen von vornherein fest gegeben.

Dies dürften die wichtigsten Faktoren sein, welche die bereits eingetretene kompositionelle Einheitlichkeit zu verstärken vermögen. Gewöhnlich wirken mehrere von ihnen bei derselben Wortgruppe neben oder nach einander, so dass sie sich wechselseitig unterstützen. So erscheint z. B. *Πελοπόννησος* gegenüber *Πέλοπος νῆσος* nicht nur durch die Accentänderung, sondern auch durch die Assimilation des *-ς* an das nachfolgende *ν-*, nhd. *beichte* (mhd. *bīht*) gegenüber ahd. *bi-jiht* nicht nur durch die lautlichen Änderungen, sondern auch durch den Verlust des Simplex *jih* (*jehen*) stärker vereinheitlicht.

## 4.

Wenn somit klar ist, dass der Anfang zur Kompositionsbildung immer im Semasiologischen liegt — ich betone nochmals, dass hier von der Entstehung von Komposita durch analogische Nachahmung schon fertiger Komposita grundsätzlich nicht die Rede ist —, so ist es nun nicht mehr schwer, die richtige Stellung zu finden zu jenen S. 359 f. herangezogenen Erscheinungen, auf die man in der Grammatik den bekanntlich von einer falschen Vorstellung ausgehenden Namen *Tmesis* anzuwenden pflegt, wie *er kauft mir ab* neben *wenn er mir abkauft*. In der That handelt es sich hier ebenfalls um Kompositionelles, und wir wollen, um eine kurze Bezeichnung zu haben, die an den nun einmal gegebenen Namen Kompositum sich anschliesst, in Fällen wie *wenn er mir abkauft* von Komposition mit Kontaktstellung der Glieder oder kurz von Kontaktkomposition, in solchen dagegen wie *er kauft mir ab* von Komposition mit Distanzstellung der Glieder oder kurz von Distanzkomposition sprechen.

## 5.

Zunächst mag darauf hingewiesen sein, dass die Distanzstellung ebenso gut eine allgemeinindogermanische Erscheinung ist wie die Kontaktstellung. Ich gebe eine Reihe von Beispielen. In vielen von ihnen erscheint die Distanzzusammensetzung als eine Art Vorstufe der Kontaktzusammensetzung: zuerst sind bei diesen semasiologisch vereinigten Wörtern beide Stellungsweisen neben einander üblich, dann wird die letztere auf Kosten der ersteren verallgemeinert.

1) Ich beginne mit den mit Partikeln zusammengesetzten Verba.

Unsere nhd. Unterscheidung zwischen Verba mit untrennbarer unbetonter Präposition wie *be-folgen*, *zer-reißen*, *durch-schneiden* und Verba mit trennbarer betonter Vorsilbe wie *ab-kaufen*, *vör-stehen*, *dürch-schneiden* hat sich in der Art, wie sie jetzt geregelt ist, seit urgermanischer Zeit nach und nach entwickelt, und die verschiedenen germanischen Sprachen sind hier verschiedene Wege gegangen. Fest steht dabei, dass Distanz- und Kontaktkomposition schon in urgerm. Zeit nebeneinander vorhanden gewesen sind. Von Einzelheiten sei nur hervorgehoben, dass im Gotischen auch solche Präpositionen, die im Hochdeutschen zu regelmässig untrennbaren Vorsilben geworden sind, auch noch in Distanzzusammensetzung erscheinen, indem einsilbige Wörter geringeren Lautgehalts (*nu*, *u*, *h'a* u. a.) dazwischen auftreten, z. B. *ga-u-ha-sēhi* 'ob er etwas sähe'. Näheres bei Wilmanns, Deutsche Gramm. 2, 115 ff., wo auch ältere Literatur verzeichnet ist.

Im Irischen und im Litauischen erscheinen die mit Präpositionen zusammengesetzten Verba noch in der Weise als Distanzkomposita, dass Personalpronomina die beiden Glieder trennen, z. B. altir. *fo-m-chain* 'succinit mihi' *atomaig* = *ad-dom-aig* 'adigit me', lit. *pa-mi-sakyk* 'sag mir', *at-si-lėpti* 'erwiedern' (altlit. auch *pa-mums-dėk* 'hilf uns' = *pa-dėk mums*).

Im Lateinischen ist in der historischen Zeit Kontaktkomposition im Allgemeinen bereits zur Regel geworden. Doch begegnen, teils im Altlateinischen, teils später bei Dichtern als Archaismen, noch *transque dato* = *traditoque*, *endoque plorato* = *imploratoque*, *segue gregari* = *segregarique*, *disque tulissent* = *distulissentque*, *ob vos sacro* = *obsecro vos*, *sub vos placo* = *supplicio*

*vos, circum ea fudit* = *circumfudit ea, super unus eram* = *super-eram unus* u. dgl.

Weit gewöhnlicher ist die Distanzstellung bekanntlich noch in den ältesten Denkmälern des Indischen und des Griechischen, z. B. RV. 1, 33, 13 *sí vájréñāsṛjad vṛtrám índrah, prá svá matim atirac chāśadāṇah* 'mit dem Keil traf Indra den Vṛtra, seinen Willen führte er glorreich hinaus', N 394 *ἐκ δέ οἱ ἠνίοχος πλὴγγη φρένας*, Θ 108 *οὓς ποί' ἀπ' Αἰνείαν ἐλόμην*. Tritt das Präverbium unmittelbar vor das Verbum, so wird im Veda getrennt geschrieben, z. B. *it pātayati* 'er macht auffliegen' (nur werden *ā* und *āva* mit dem Verbum zusammengeschrieben, wenn ihnen noch eine Präposition vorausgeht, z. B. *samākṛṇōṣi* = *sam-ā-kṛṇōṣi*), bei Homer dagegen verbunden, z. B. *προσίφη* = *προσ-έφη*.

Man hat sonach anzunehmen, dass auch schon in der Zeit der indogermanischen Urgemeinschaft Verbindungen wie *\*apo dhc-* 'wegthun' (altind. *āpa dadhāti*, gr. *ἀπο-τίθημι*, lat. *abdo*), deren Glieder eine semasiologische Einheit ausmachten, teils Distanz-, teils Kontaktkomposita bildeten.

2) Nahe verwandt sind die verbalen Zusammensetzungen, die den Objektsakkusativus eines Substantivs enthalten, wie nhd. *acht-geben, haus-halten, stand-halten, statt-finden, teil-nehmen*, und die mit einem prädikativen Adjektivum, wie *los-kaufen, frei-geben, hoch-achten, feil-halten*. Sie zeigen dieselben Stellungsverhältnisse wie die Komposita mit trennbaren Präpositionen.

Mit unserm *heim-kehren, heim-kommen* vergleichen sich altind. *astam i, āstaḡ gam-* u. dgl. (*āstam* Neutr. 'Heimat'), die mit den Bedeutungen 'untergehen (von der Sonne), zur Ruhe eingehen, aufhören' formelhaft geworden sind. *astam* wurde in bezug auf den Accent wie eine Präposition behandelt und erforderte in älterer Zeit nicht Kontaktstellung. Z. B. AV. 10, 8, 16 *yātah sūrya udēty āsta gātra ca gācchati* 'wo die Sonne aufgeht und wo sie untergeht'. Kontaktkompositionen mit *āstam* sind *astā-yānt-* 'untergehend', *astam-ēṣyānt-* 'im Begriff unterzugehen'. Ebenso erscheint *nāmas kṛṇōti (karōti)* 'er bringt einem seine Verehrung dar, huldigt ihm' im Vedischen in der doppelten Stellung; getrennt z. B. RV. 10, 34, 8 *nāma it kṛṇōti*. Im klassischen Sanskrit in der Regel zusammengeschlossen *namaskarōti*. Behandlung nach Art der für Komposita geltenden Bildungsregel zeigt sich schon im AV. in der Gerundialbildung *namaskṛtya*.

Lat. *calē-facio*, *cōnsuē-facio* u. dgl. treten gewöhnlich in Kontaktstellung auf, aber z. B. auch *consue quoque faciunt* bei Varro r. r. 2, 9, 13.

Aus uridg. Zeit stammt die kompositionelle Verbindung der (zu got. *hairtō*, gr. *καρδίη καρδία* 'Herz' gehörigen?) Kasusform \**kred* mit *dhē*- 'τιθέναί' (vgl. Verfasser Grundr. 1<sup>2</sup>, 427, Hirt, Der idg. Ablaut 124 f.). Das Vedische steht bezüglich dieses Wortverbands noch auf dem Standpunkt, dass Kontaktstellung nur erst für die Formen des Verbum infinitum nötig war, sonst aber andere Wörter dazwischentreten konnten, z. B. RV. 2, 12, 5 *śrūd asmāi dhatta* 'schenkt ihm Glauben'. Im späteren Indischen ist nur Kontaktstellung gebräuchlich. Letztere allein auch in den überlieferten Denkmälern des Lateinischen und des Keltischen: lat. *crēdo*, zunächst aus \**crezdō*, air. *cretim*. In den beiden letztgenannten Sprachzweigen haben offenbar die bei der Kontaktstellung eingetretenen lautlichen Veränderungen, welche eine formale Verschiedenheit gegenüber dem Gebrauch in Distanzstellung hervorriefen (für das Lateinische vgl. *ab-do* gegen *facio*), im Zusammenhang mit dem Umstand, dass \**kred* ausserhalb der Verbindung mit *dhē*- aufgegeben war, dahin gewirkt, dass man der Distanzstellung entsagte.

3) Obwohl *jūs-jurandum* längst ein einheitlicher Begriff geworden war, sagte Cicero *socium vestrae religionis iurisque iurandi* (pro Caelio 54), *qui ius igitur iurandum violat* (de offic, 3, 104). Entsprechend findet sich *quo-modo* auch noch getrennt: Plaut. Cist. 1, 1, 46 *necesses quo tu me modo voles esse, ita esse, mater*, Cic. Verr. 3, 80 *quo tandem modo vobis non modo ferendum, verum etiam audiendum videtur?*

4) Dass nhd. *an-statt* kompositionell ist, liegt auf der Hand: vgl. mit *Worten*, *anstatt mit dem Pinsel malen*; *anstatt zu bekennen*. Daneben aber *an-meiner-statt* (*an meiner Statt*, *an meiner statt*), *an-kindes-statt*, *an-eides-statt*, *an-zahlungs-statt* (*an Kindes-statt* usw.). *in-betreff* mit dem Genitiv, aber daneben *in-diesem-betreff* (*in diesem Betreff*). *von-wegen* (*gebt Rechenschaft vonwegen des vergossnen Bluts* Schiller) und *von-rechts-wegen* (*von Rechts wegen*, *von seines Herrn wegen*), *von-meinet-wegen* (*von meinertwegen*).<sup>1)</sup> Nur noch im Kontakt treten heutzutage *in-mitten*,

1) Aus *von-meinent-wegen* (vgl. *dessent-wegen*) mit demselben dissimilatorischen Schwund des *n*, der in mhd. *pfennic*, künic aus *pfenninc*, küninc vorliegt.

*in-folge* u. a. auf. Dagegen nur getrennt *um—willen*, wie *um-gottes-willen* (*um Gotteswillen*), *um-des-freundes-willen* (*um des Freundes willen*), *um-seinet-willen* (*um seinetwillen*).

Lat. *hac-tenus*, *ca-tenus*, *quadan-tenus* u. a. gewöhnlich im Kontakt, aber auch z. B. *hac itidem tenus oderis* (Gell. 1, 3, 30), *est quadam prodire tenus* (Hor. ep. 1, 1, 32). Ebenso *qua-propter*, *hac-propter*, daneben aber auch *quid ego feci, qua istaec propter dicta dicantur mihi?* (Plaut. Amph. 815).

Nhd. *da-von*, *hier-von*, *da-hin*, *hier-hin*, *wo-hin*, *dort-hin*, *da-her* u. dgl. Daneben ist die Fernstellung ganz gewöhnlich, besonders in der Alltagssprache, z. B. *da hab ich nichts von* = *davon hab ich nichts*, *hier geh ich hin* = *hierhin geh ich*.

5) Nhd. *ob-gleich*, *wenn-gleich*, *ob-schon*, *wenn-schon*, *ob-wohl* in Sätzen von hypothetischer Form erscheinen in älterer Zeit und jetzt bei Dichtern auch noch getrennt: z. B. *ob wir wohl im Fleisch wandeln* Luther, *wenn ich gleich schreie* ders., *ob er ihn schon nicht genannt hat* Lessing, *ich hass' ihn nicht, ob ich ihn gleich bekämpft* Uhland. Lat. *dum-modo*, daneben *dum potiar modo* Terentius. Zusammensetzungen mit *cunq̄ue* erscheinen gewöhnlich im Kontaktstand, aber öfters auch noch in Fernstellung, z. B. *istius hominis ubi fit quomq̄ue mentio* Plaut., *cum quibus erat quomq̄ue* Ter., *qua re cunq̄ue possemus* Cic., *quo ca me cunq̄ue duxit* Cic., *quale id cunq̄ue est* Cic., *quantulum id cunq̄ue est* Cic., *qualis enim cunq̄ue est* Ov. Auf alte Getrenntheit weist auch umbr. *pisi pumpe* 'quicunq̄ue' hin, da hier hinter *pisi* noch die pronominale Enklitika *-i* erscheint.<sup>1)</sup> Im Attischen findet sich *καί-περ* regelmässig im Kontakt, bei Homer zum Teil ebenso, z. B. η 224 *καί περ (καίπερ) πολλὰ παθόντα*, häufiger aber getrennt, wie *καί κρατερός περ ἑών, καί ἀχνύμενός περ*. Ähnlich wie mit *καί-περ* verhält es sich mit *οὐ-πω* (ursprünglich wahrscheinlich 'nicht irgendwann', s. Delbrück Grundr. 3, 583), *οὐ-ποτε*, *οὐκ-έτι* (*μηκέτι*). Ihre semasiologische Vereinheitlichung hat schon in der homerischen Zeit stattgefunden. Aber sie begegnen damals oft auch noch in Disjunktion, z. B.

1) *quomq̄ue* bedeutete ursprünglich 'wann auch immer', doch muss die temporale Bedeutung früh erloschen sein. Die Ansicht von Skutsch Festschrift für C. F. W. Müller (= Fleckeisens Jahrb. Supplementb. 27) S. 84 ff., dass *qui quomq̄ue* ursprünglich 'wer und wann' war, halte ich für verfehlt.

οὐ γὰρ πω, οὐ γὰρ ἔτι. Jünger als hier ist die kompositionelle Bedeutungsvereinigung in *δη-πov*.

Immer getrennt ist im Lateinischen *nē* — *quidem* geblieben; seine kompositionelle Natur geht besonders aus Stellen wie Cic. pro Mil. 45 hervor: *ergo illi ne causa quidem itineris, etiam causa manendi* 'jener hatte keineswegs einen Grund zur Reise, vielmehr sogar einen Grund zum Bleiben'.

Dasselbe gilt — abgesehen von dem Fall, dass sie zum Infinitiv treten — von franz. *ne—pas* (*passus*), *ne—point* (*punctum*), *ne—rien* (*rem*).

Diese Beispiele, die sich leicht noch vermehren liessen, genügen für unsern Zweck.

Wir haben gesehen, dass man allgemein den Namen Kompositum auf die Kontaktstellung im Satz beschränkt. Paul's Urteil über die nhd. mit Präpositionen vereinigten Verba wie *er kauft mir das ab* ist S. 359f. erwähnt. Wilmanns Deutsche Gramm. 2, 115 sagt über dieselben Verbindungen: „Der Übergang in die Komposition setzt Gebundenheit der Wortstellung voraus, und dieser unterliegen die näheren Bestimmungen des Verbums am wenigsten. Denn es bildet sich allmählich die Regel heraus, dass sie dem Verbum finitum nur im Nebensatz vorangehen, im Hauptsatz aber folgen. Dadurch werden Wortverbindungen, obwohl wir sie als vollkommen einheitlich fühlen, gehindert zu Compositis zu werden.“<sup>1)</sup>

Nur Wundt Völkerpsych. 1, 1, 613 will diesen Verbindungen auch in der Distanzstellung der Teile den Charakter als wahre Komposita nicht abgesprochen wissen. Er sagt: „Eine eigenthümliche Nachwirkung des analytischen Ursprungs der Composita<sup>2)</sup> hat sich übrigens auch die deutsche Sprache darin bewahrt, dass sie die mit Präpositionen gebildeten verbalen Zusammensetzungen im Satze selbst wieder je nach den Bedingungen der syntaktischen Verbindung in ihre Bestandtheile sondert, sofern überhaupt die in das Compositum eingehende Präposition noch in ihrem selbständigen Begriffswerth erhalten geblieben ist: so in *aufstehen* und *ich stehe auf*, *ablegen* und *ich lege ab*, *vortragen* und *ich trage vor* u. s. w. Mag aber auch durch diese Eigenschaft das Bewusst-

1) Die Sperrung der letzten Worte rührt von mir her.

2) Als das analytische Moment bezeichnet Wundt die Ausscheidung des syntaktischen Wortkomplexes aus dem Ganzen des Satzes.



sein der besonderen Bedeutung der Theile mehr erhalten bleiben als in den Fällen unverrückbarer Zusammenfügung: an der That-  
sache, dass solche Wörter im vollen Sinne des Wortes Composita sind, kann diese Eigenschaft nichts ändern.<sup>1)</sup> Sie geht auch da in den Wortverbindungen nicht verloren, wo jene Sonderung erfolgt, weil dieser Vorgang vielmehr als eine Einschaltung anderer Satzbestandtheile in den Zusammenhang des Wortes denn als eine wirkliche Zerlegung des letzteren in seine Theile empfunden wird.“ Hiermit ist ein bedeutsamer Wink gegeben für die richtige Auffassung der uns hier interessierenden Gebilde. Es kommt augenscheinlich alles auf die richtige Erfassung des Verhältnisses der im Satz stehenden und semasiologisch enger zusammengehörigen Worte zum Satzganzen an. Auf dieses Verhältniss muss mit einigen Worten eingegangen werden.

## 6.

Für die Entwicklung der menschlichen Sprache heisst es bekanntlich nicht: im Anfang war das Wort, sondern: im Anfang war der Satz. Alles normale Sprechen besteht in der Bildung von Sätzen. Menschen, die nicht schreiben können und mit Grammatik nichts zu thun haben, empfinden einen wirklichen Ein- und Abschnitt nur da, wo der Satz zu Ende ist. In ihrem Denken ist das Wort kein fest abgegrenztes Gebilde, es dominiert bei ihnen das Ganze. Erst die auf den Satz gerichtete Aufmerksamkeit lässt gewisse bedeutungsvolle Lautungen, indem diese auch anderwärts, meist in vielfach wechselnden Verbindungen, wiederkehren, als etwas verhältnissmässig selbständiges aussondern. Doch gelingt das Zerlegen in 'Wörter' nur unvollkommen, und die Scheidungen sind häufig willkürlich und rein konventionell.

Ich erinnere nur an die vom phonetischen Gesichtspunkt aus aufgekommenen Schreibungen, z. B. altir. *fer naile* ('virum alium'), aksl. *съ нимъ* ('cum eo'), att. *ὅποι' ἄτρα*, statt deren man vom Standpunkt etymologischer Betrachtung aus die Schreibungen *fern aile*, *сън нимъ*, *ὅποιά ττα* erwarten sollte, und an die analogischen Neuschöpfungen, welche dadurch, dass „das Sprachgefühl bezüglich der Wortfuge irregeleitet wurde“, erfolgt sind, z. B. nhd. dialektisch *der nast* für *der ast* nach Massgabe davon, dass man *anast* = *ein ast* nach *anapf* = *ein napf* u. dgl. in *a nast* zer-

1) Von mir gesperrt.

legte, und umgekehrt neubret. *aer* ('serpent') für \**nacr* (nhd. *natter*) auf grund von \**an nacr*, das man als *ann aer* auffasste (vgl. V. Henry Rev. crit. 1898 p. 44), ingleichen engl. *adder* 'Natter' für *nadder*, *auger* 'Bohrer' für *nauger* u. dgl. auf grund der Doppelgestalt des Artikels *an* und *a*, lit. *silsėti-s* 'ruhen' für *ilsėti-s* nach Massgabe von *atsilsėti-s* und *pasilsėti-s* d. i. *at-s'-ilsėti-s*, *pa-s'-ilsėti-s* aus *at-si-ilsėti-s*, *pa-si-ilsėti-s* (Zubatý Bezenberger's Beitr. 18, 159f.), ved. *iṣkrta-s* 'zugerüstet' auf grund von *á-niṣkrta-*, das als *án-iṣkrta-* aufgefasst wurde (Bloomfield Amer. Journ. of Phil. 17, 428f.).<sup>1)</sup>

So ist denn auch die Wortauffassung bei dem, was man herkömmlicherweise Komposition nennt, oft schwankend und willkürlich. Am besten erkennt man dies aus der Art der schriftlichen Darstellung der Rede. Zwar, wo eine bedeutungsvolle, für sich allein keiner nominalen oder verbalen flexivischen Abwandlung unterworfenen Lautung immer nur in der einen bestimmten oder in einer Anzahl von gleichartigen Kontaktverbindungen wiederkehrt, schreibt man das Ganze gewöhnlich als ein Wort: z. B. allgemein im Nhd. *cinerlei*, nicht *einer Lei*, im Lat. *semivivus*, nicht *semi vivus*, und im Nhd. auch schon in älterer Zeit meistens *anstatt*, nicht *an Statt*. Auch wo ein Wortkomplex eine suffixale Weiterbildung, oder wo er Zusammensetzung mit einem durch den Komplex determinierten Wort erfahren hat, schreibt man gewöhnlich in eins, indem man der Schreibweise folgt, die üblich ist, wo diese Erweiterungen einfachen Wortgebilden zuteil geworden sind, z. B. *freigelegendster* neben *frei gelegen*, *παραθαλάσσιος* neben *πὰρὰ θάλασσαν*, *Sacraviensis* neben *sacra via*, *Armesünderglöckchen* neben *arme Sünder*. Doch begegnen auch nicht selten Schreibungen wie *die Einsturz drohendsten Stellen*, und allgemein üblich sind solche wie *die Ludwig Richterschen Bilder*.<sup>2)</sup> Am wenigsten geregelt ist

1) Andere Beispiele dieser Art und weitere Literatur über den Gegenstand s. Grundr. 1<sup>2</sup>, 882. Auch die Erscheinung gehört hierher, dass in mehreren Sprachen, besonders oft im Altindischen, eine im Wortauslaut aufgekommene Lautung dann in das Wortinnere übertragen worden ist, wenn ein Wort mit der Verbindung zweier Wörter gleichartig erschien und so für das Sprachgefühl in zwei 'Wörter' zerfiel, wie altind. *duvō-yú-* für *duvasyú-* 'ehrend', *mánō-bhiṣ* Instr. Plur. von *mánas-* 'Sinn' für \**mánadbhiṣ*, griech. *σοφώ-τερος* 'sapientior' für \**σοφότερος* u. a. (Grundr. 1<sup>2</sup>, 879).

2) *Der reitenden Artilleriekaserne* und ähnlichem hat die unpraktische Schreibung des Nominativus Sing., *die reitende Artillerie-*

bei uns die Schreibweise, wo eine konventionelle infinitivische Wendung substantiviert wird: da finden sich z. B. nebeneinander *das Zutagetreten*, *das zu Tage Treten* und *das zu Tagetreteten*.<sup>1)</sup> Viele Verschiedenheiten zeigen sich auch, bei im Ganzen gleichartigen Wortbildungsverhältnissen, zwischen verschiedenen Völkern: es genügt, beispielsweise an die unserer deutschen Art der Wortauffassung zuwiderlaufende zerstückelnde Schreibweise der Engländer zu erinnern, wie *North German Lloyd Line*. In diesen Dingen sind oft Gesichtspunkte massgebend, die mit der Natur der Komposita nichts zu schaffen haben.

Alles das zeigt, dass die Art der schriftlichen Darstellung über die Entwicklung kompositioneller Vereinheitlichung einer Wortgruppe keine genügende Auskunft gibt. Wenn wir jetzt *abnehmen*, *zunehmen*, *dass er abnimmt*, *dass er zunimmt*, *nicht abnehmen*, *zu nehmen*, *ab nimmt*, *zu nimmt*, schreiben, so wird die Schreibung *die Abnahme*, *die Zunahme* dazu mitgewirkt haben, diesen Gebrauch zu befestigen. Aber es ist falsch, wenn man aus der Schreibung *abnehmen* usw. folgert, dass solche Verbindungen neuerdings erst kompositionellen Charakter bekommen hätten. Die innere Bedeutungsvereinheitlichung, die das wesentliche ist, war schon lange vorher erfolgt, und nicht einmal das dürfte nachzuweisen sein, dass sie sich in der Folge erheblich verstärkt habe und eben hierdurch die Konexschreibung begünstigt worden sei.

## 7.

Dürfen wir uns demnach, um über das Verhältniss ins klare zu kommen, das die von uns als Komposita bezeichneten Wortgruppen zum Satze haben, von der Zerlegung des Satzes in Wörter, wie sie vorgenommen zu werden pflegt, nicht leiten lassen, so bringt uns dagegen die Erwägung ans Ziel, dass der Satz in der Regel ebenso wie die Einzelbestandteile des Satzes, die wir Wörter nennen, und die in sich selbst wieder zusammengesetzte Gebilde sind, nicht auf einer successiven Apperception der Teile beruht, sondern vom Sprechenden vor seiner Aussprache unmittelbar als ein einheitliches Ganzes simultan apperzipiert wird.

*kaserne* statt *die Reitendartilleriekaserne*, mit zum Dasein verholfen (vgl. S. 379).

1) Andre Beispiele bei Andresen Sprachgebrauch und Sprachrichtigkeit<sup>2</sup> 146 ff.

Über diese in der Sprachforschung bisher zu wenig gewürdigte Tatsache hat Wundt a. a. O. S. 560 ff. (vgl. auch S. 534 ff.) ausführlich gehandelt, und es dürfte nicht überflüssig sein, einige Sätze aus seiner Darlegung hier mitzuteilen. S. 562 heisst es: „Auf solche Weise bildet der Satz nicht minder eine Vorstellungseinheit wie das Wort; ja er ist diesem gegenüber insofern die ursprünglichere, als der in dem Satz ausgedrückte Inhalt auf jeder Stufe des Denkens ein gegenüber anderen ähnlichen Inhalten scharf abgegrenztes Ganzes ist, während das einzelne Wort mehr oder weniger innig mit den andern Bestandtheilen verbunden sein kann, so dass es, je nach den in der überlieferten Sprachform gegebenen Verhältnissen, bald sich deutlich von jenen sondert, bald mit einzelnen unter ihnen oder selbst mit dem Ganzen zu einer untrennbaren Einheit zusammenfliesst. Bezeichnen wir den dem Satze entsprechenden Bewusstseinsinhalt als eine Gesamtvorstellung, so bildet demnach jedes Wort des Satzes eine Einzelvorstellung, der in jener eine bestimmte Stellung zukommt, indem sie mit den übrigen in die gleiche Gesamtvorstellung eingehenden Einzelvorstellungen in Beziehungen und Verbindungen gesetzt ist. Dieses Verhältniss an sich ist ein der Sprache auf allen Stufen und in allen Formen ihrer Entwicklung unausbleiblich zukommendes. Nur die Festigkeit der Verbindungen ist eine ausserordentlich abweichende, so dass dadurch bald Wort- und Satzeinheit fast ununterscheidbar zusammenfliessen, bald scharf gliedert einander gegenüberstehen.“ Und S. 563: „In dem Moment, wo ich einen Satz beginne, steht das Ganze desselben bereits als eine Gesamtvorstellung in meinem Bewusstsein. Dabei pflegt diese aber nur in ihren Hauptumrissen einigermaßen fester geformt zu sein; alle ihre Bestandtheile sind zunächst noch dunkel und heben sich erst in dem Masse, als sie sich zu klaren Vorstellungen verdichten, als Einzelworte ab. Der Vorgang gleicht ungefähr dem bei der plötzlichen Erleuchtung eines zusammengesetzten Bildes, wo man zuerst nur einen ungefähren Eindruck vom Ganzen hat, dann aber successiv die einzelnen Theile, immer in ihrer Beziehung zum Ganzen, ins Auge fasst. Übrigens ist die alltägliche Erfahrung, dass der Redende einen zusammengesetzten Satz richtig von Anfang bis zu Ende durchführen kann, ohne vorher über ihn irgendwie reflectirt zu haben offenbar nur aus diesem Verhältniss erklärlich. Diese Thatsache würde absolut unverständlich sein, wenn wir mosaikartig aus

einzelnen zuerst isolirten Wortgebilden den Satz zusammenfügen müssten.“

Bedeutungsgeschichtliche Vorgänge sind stets an das Verhältniss der Einzelvorstellungen zu der den Satzinhalt ausmachenden Gesamtvorstellung gebunden, und es begreift sich nach dem Gesagten, dass innerhalb des Satzes auch solche Einzelvorstellungen eine Bedeutungsentwicklung in Beziehung aufeinander durchmachen können, welche bei der zeitlichen Abfolge der Bewegungen der Sprachorgane nicht unmittelbar aufeinander folgen. Gewisse Gewohnheiten der Stellung der Wörter im Satzganzen sind immer schon vorhanden, ehe zwei Einzelbestandteile des Satzes in eine gemeinsame semasiologische Sonderentwicklung eintreten. Aber was im Satzbild gewohnheitsmässig unmittelbar zusammensteht, ist nicht immer das, was auch den engsten inneren Zusammenhang und Bezug aufeinander hat. Die näher aufeinander angewiesenen Bestandteile des Gesamtbildes, wie z. B. Attribut und das, dem dieses gilt, oder Verbalpartikel und Verbum, können durch andere Bestandteile mehr oder weniger regelmässig getrennt sein, und es kann entweder eine besondere formal-grammatische oder eine besondere semasiologische Affinität oder beides zugleich sein, was die Einzelteile verknüpft. Ist semasiologische Affinität vorhanden, einerlei ob sie mit grammatischer verbunden ist (z. B. *um — willen, zu — gunsten*) oder nicht (z. B. lat. *nē — quidem*), so ist also der Auseinanderstand gar kein Hinderniss für die Entwicklung eines Kompositums.

Dass die Distanzstellung eine gründliche Isolierung der Bedeutung nicht ausschliesst, kann z. B. franz. *ne — pas* zeigen, das ursprünglich nur in Wendungen wie *je ne marche pas* ('ich gehe nicht einen Schritt') vorkam. Der Gedanke an das Substantiv *le pas* 'der Schritt' liegt bei dem in diese Verbindung eingetretenen *pas* für den heutigen Franzosen so ferne, dass er die beiden *pas* so empfindet, als wenn sie nur zufällig in der Lautung übereinstimmten; das Bedeutungsband zwischen ihnen ist völlig zerrissen.

Die Doppelheit von Kontakt- und Distanzkomposition vergleicht sich mit der doppelten Art und Weise, wie einzelne Laute einer Lautreihe im Satze einander beeinflussen. Diese Änderungen — Angleichungen, Dissimilationen u. dgl. — sind theils Kontakt-, theils Distanzänderungen, wobei der inducierende Laut bald der vorausgehende, bald der nachfolgende ist. So liegt Kontaktangleichung (Nahassimilation) z. B. vor in italien. *sette* aus *septem*

(regressive Assimilation) und in altind. *várṇas* aus *\*varnas*, wo der cerebrale Charakter des *r* das nachfolgende *n* ebenfalls cerebral gemacht hat (progressive Assimilation). Dagegen hat man assimulatorische Distanzwirkungen z. B. bei lat. *quinque*, älter *\*quenque*, aus *\*penque*. altind. *prá hanyatē* aus *\*pra hanyatē* (vgl. vorher *várṇas*), dissimilatorische Distanzwirkungen z. B. bei päli *ida bhikkhava* aus *idha bhikkhava* (Hauchdissimilation) und bei lat. *cozzim cacare* aus *cozzim cacare* (Verlust des inlautenden *c* von *cozzim* durch die anderen *c*).<sup>1)</sup> Es wird, wie ich sagte, der Satz in der Vorstellung des Sprechenden nicht nach und nach aus 'Wörtern' zusammengefügt. Und so auch nicht das 'Wort' oder ein grösseres Satzstück als Lautkörper nach und nach aus den einzelnen Artikulationsbewegungen. Vielmehr apperzipiert man die Lautung mit der Bedeutung zusammen in einem einheitlichen simultanen Akt. Findet nun eine sogenannte Lautassimilation statt, so ist der Hergang der, dass eine lautliche Einzelvorstellung infolge des Übergewichts, das sie über eine andere hat, sich an die Stelle dieser und somit die ihr entsprechende Artikulationsbewegung sich an die Stelle der andern schiebt. Dabei ist aber, wie *quinque* aus *\*penque* usw. zeigen, angleichende Veränderung durchaus nicht an die Bedingung gebunden, dass der inducierende und der inducierte Laut sich in der zeitlichen Abfolge der Aussprache unmittelbar berühren.<sup>2)</sup> So ist also auch in den Fällen wie *ne — pas*, *ich nehme — zu* die Distanzstellung im psychischen Gesamtbild des Satzes kein Hindernis dafür gewesen, dass die beiden Teile eine besondere Verbindung eingingen und eine gemeinsame Entwicklung durchmachten.

8.

In § 3 habe ich solche Vorgänge in der Geschichte der Kontaktkomposita besprochen, welche geeignet sind, nachdem der

1) Vgl. Verfasser Grundr. I<sup>2</sup>, 876, Idg. Forsch. 11, 107. Lehrreich für solche Fernassimilation ist eine kürzlich von Schwyzer Neue Jahrb. 3 (1900) S. 261 ans Licht gezogene Erscheinung. Auf einer att. Inschrift von 329 v. Chr., C. I. A. IV 2, 834 b, II 63. 64, steht *ἔ Σκῶρον στατηγός Μνησίστρατος Κεθθήρ(ος)* und *ἔγ Μνησίνης στατηγός Σθενέλλος Εἰρεσίδης*, wo Wörter mit *σ* in der Nachbarschaft sind, aber 65 *ἔξ Ἡφαιστίας στατατηγός* *Μνησίμαχος Ἀγνούσιος*, wo dieses nicht der Fall ist.

2) Man beachte, wie äusserlich und vom Schriftbild abhängig es ist, wenn man sagt, ein Laut habe „über andere Laute hinweg“ oder „durch andere hindurch“ auf einen benachbarten Laut eingewirkt.

erste Schritt zur Vereinheitlichung gethan ist, diese zu verstärken. Zum Teil begegnen diese Erscheinungen auch bei der Distanz-  
zusammensetzung.

Gegen lautliche Isolierungen, wie sie die Kontaktkomplexe durch Sandhiwirkungen erfahren (S. 368 f.), sind die Fernverbindungen freilich, eben durch die Distanzstellung, geschützt. Man vergleiche in dieser Beziehung z. B. franz. *ne—rien* mit ahd. *ni-wiht*, woraus *nih*, *nicht* geworden ist (unser *nichts* 'nihil' ist bekanntlich der Genitiv von *nicht*). Auch können sie natürlich nicht wie die Kontaktverbindungen unter einen nur ihnen gemeinsamen Hauptaccent kommen (vgl. S. 370 f.). Daher z. B. lat. *sub vos placeo*, nicht *sub vos plico*, wie *supplico vos*. Aber in andern Beziehungen finden wir gleichartiges. So hat sich das Wort *rien* = lat. *rem* nur in der Verbindung *ne—rien* erhalten, während ausserhalb derselben sich andre Wörter, wie *chose* = *causa*, dafür festsetzten, gleichwie mhd. *leie* nur in den Kontaktverbindungen *einer-lei*, *mancher-lei* usw. geblieben ist, während sonst sich der Sinn von *leie* stets an andere Lautgebilde knüpft (S. 372). Dieses Isolierungsmotiv haben wir auch in solchen Fällen, wo beide Stellungen ungefähr gleich oft nebeneinander vorkommen, z. B. bei nhd. *wahrnehmen* (*ich nehme das wahr*), das hierfür schon S. 372 erwähnt worden ist, oder bei den heutigen *ein-bleuen*, *durch-bleuen* (*er bleut ihm ein*, *er bleut ihn durch*), deren Simplex, das mhd. *bliuwen* 'schlagen', im vorigen Jahrhundert noch für sich allein gebräuchlich, jetzt wenigstens in der Schriftsprache aufgegeben ist.<sup>1)</sup> *ne—rien* hat den Charakter eines einfachen Substantivums ebenso bekommen, wie z. B. lat. *ni-hil* 'nichts', *nēmo* 'niemand' = \**ne-hemō*, griech. οὐδέν 'nichts' = οὐδ' ἔν, spätgriech. τί-ποτι 'etwas'; *ne—pas* den Charakter eines einfachen Adverbiums (einer einfachen Partikel) ebenso, wie z. B. unsere *neo-wiht nih*, *mit-nichten*; nhd. *um—willen* (*um deines Vaters willen*) den Charakter einer einfachen Präposition ebenso wie z. B. *in-folge* (*infolge des Gewitters*), s. S. 375.

## 9.

Noch bleibt eine Erscheinung zu besprechen, die geeignet ist unsere Auffassung vom Wesen der Komposition zu stützen

1) Auch in allen andern indogermanischen Sprachen, bei denen das Praeverbium noch nicht auf die Stellung unmittelbar vor dem Verbum eingeschränkt ist, findet man Verba, die nur noch zusammen mit Verbalpartikeln, also nicht mehr als Simplicia, im Gebrauch sind.

und die innere, wesentliche Gleichartigkeit von Kontaktvereinheitlichungen und Abstandvereinheitlichungen zu beleuchten.

Nicht nur ist die Bildung der Satz- und Satzteilvorstellungen beim Sprechenden ein simultaner Vorgang, sondern auch der Hörende, dem die gesprochenen Laute in einer bestimmten Reihenfolge zu Ohren kommen, apperzipiert die Lautungen in ihrer Assoziation mit bestimmten Begriffsvorstellungen simultan. Um die Assoziation vollziehen zu können, braucht aber der Hörende, wenn er bekannte Worte und Wortverbindungen aufzufassen hat, nicht die ganze Lautfolge gehört zu haben, welche Träger des Begriffs ist. Und so braucht man denn auch als Mitteilungsmachender, um richtig verstanden zu werden, nicht immer die Reihe der Artikulationsbewegungen vollständig durchzumachen. Schon die Situation, aus der sich die sprachliche Äusserung ergibt, lässt vielfach Unausgesprochenes ohne weiteres ergänzen. Auch haben oft begleitende mimische oder pantomimische Geberden ergänzenden Wert. Hierauf beruhen zahlreiche sogenannte Ellipsen, wie sie oft, z. B. von Delbrück Grundr. 5, 130ff., besprochen worden sind. Allgemeinindogermanisch ist z. B. die Abkürzung von *rechte hand* in *rechte*: lat. *dextra* sc. *manus*, gr. ἡ δεξιά sc. χεῖρ, got. *taihsua* sc. *handus*, lit. *deszinė* sc. *rankà*; ir. *for deis* sc. *laim* 'zur Rechten'. Für den, der zuerst, von der rechten Hand sprechend, das Wort *hand* wegliess, und für den, der das Wort *rechte* im Sinne der rechten Hand damals zu hören bekam, war die Lautung *hand* im Satzzusammenhang ebenso entbehrlich, wie z. B. für Gast und Kellner im Weinlokal die Lautung *wein* überflüssig ist, wenn es sich bei dem Auftrag, Wein zu bringen, etwa um den Gegensatz von weissem und rotem Wein handelt (*bringen Sie mir heute roten*). Ebenso wurde der, welcher zuerst nach eingenommener Mahlzeit zu den Tischgenossen *mahlzeit* statt *geseqnete mahlzeit* gesagt hat, aus der Situation und aus den das Wort begleitenden Geberden richtig verstanden.

Solche Ellipsen finden sich naturgemäss besonders häufig da, wo zwei Wörter im Satz kompositionelle Einheitlichkeit haben: bei dem konventionellen Charakter der Verbindung weckt auch schon der eine Teil die Vorstellung des Ganzen. Und diese Kürzung des Ausdrucks findet sich in gleicher Weise dann, wenn die Teile im Sprechkontakt sind, wie dann, wenn dies nicht der Fall ist. So haben wir z. B. *lager, bock* für *lager-bier, bock-bier, die gross* (Mittelrhein) für *die gross-mutter, gross-mama, ober* für



*ober-kellner, bahn* für *eisen-bahn, wehr* für *feuer-wehr*.<sup>1)</sup> Im Englischen *rail* für *rail-road, pig* für *pig-iron*. Griech. *πίτυς* 'Fichte' war Kurzform für eine mit altind. *pītu-dāru-* 'Fichte', ursprünglich 'Saftbaum, Harzbaum', identische Zusammensetzung; *βλαῖος* für *βλαῖο-θάνατος* 'eines gewaltsamen Todes sterbend'. Altind. *paśu* 'Tieropfer' für *paśu-karman-, paśv-ijyā-*.<sup>2)</sup> Den ihr Hauptaugenmerk auf die Vergangenheit richtenden Sprachforschern ist die Kurzformbildung bei dieser Klasse von Zusammensetzungen besonders durch die überall im indogermanischen Sprachgebiet zu beobachtende Kürzung der zweigliedrigen Eigennamen bekannt, z. B. griech. *Τῆλυς* aus *Τηλυ-αράτης, Αἴμων* aus *Εἰ-αίμων*, wie nhd. *Frieda* und *Rike* aus *Friederike*. Diesen Fällen<sup>3)</sup> reihen sich die bisher wenig beachteten und öfters fälschlich einfach für 'lautmechanische' Kürzungen ausgegebenen Fälle an, wo in einer aus Präposition und Nomen bestehenden kompositionellen Verbindung die Präposition, als der weniger charakteristische und darum entbehrlichere Teil, weggelassen worden ist. Nhd. *weg* Adv. seit dem 16. Jahrh. gewöhnlich, statt mhd. *en wec* ahd. *in weg* 'auf den Weg'; seit derselben Zeit *wegen* aus *von-wegen* und *von—wegen*, z. B. *wegen der Kinder, der Kinder wegen, des-wegen, dessent-wegen*, was wohl Vorbild gewesen ist für das jüngere *willen = um—willen*, wie *Beispiels willen* (Goethe), *dessent-willen*; *statt* für *an-statt* seit dem 18. Jahrh., wie *einen statt eines Vaters ehren*; aus der Kanzleisprache stammen *kraft* (*kraft seiner väterlichen Gewalt*) für *in-kraft* (*von Christi wegen* und *in kraft dieses Gebets* Luther) und *laut* (*laut des geschlossenen Bundes* Schiller) für *nach-laut* (*nach Laut obgenannten Vertrags*).<sup>4)</sup> Bair. *zeiten* aus *bei-zeiten* (Weinhold Ber. d. Berl. Ak. 1900 S. 886). In derselben Art spätlat. *fatim* aus *ul-fatim*, *amussim* aus *ad-amussim* (vgl. Lindsay Die lat. Sprache S. 647) und *cassum* (Tertullian) aus

1) In den beiden letzten Fällen ist nachweislich das Kompositum zur Darstellung des Begriffs eher auf dem Platz gewesen als das Simplex.

2) Wohl in jeder Sprachgenossenschaft liefert die Alltagssprache hunderte solcher Kurzformen, die kein Wörterbuch verzeichnet.

3) Noch andere Belege und Literaturnachweise s. beim Verfasser Grundr. 2, 33f., Ber. der sächs. Gesellsch. der Wiss. 1899 S. 193f.

4) Vgl. Wilmanns Deutsche Gram. 2, 620. Diese Kürzung scheint in mehreren Fällen die Anhängung der Adverbialendung -s zur Folge gehabt zu haben. Z. B. *jedenfalls, allenfalls* aus [auf] *jeden Fall, [auf] allen Fall, seitens* aus [von] *Seiten, betreffs* aus [in] *Betreff*.

*in-cassum* (*in cassum*). Solche Verbindungen können ihre Präposition auch dann verlieren, wenn sie in einen andern Satz als dessen Subjekt oder Objekt hineingestellt werden (vgl. S. 379 f.): z. B. *die mitternacht* auf grund von mhd. *ze mitter naht*, *näch mitter naht*, *weihnachten* auf grund von mhd. *ze den wihen* (heiligen) *nahten*, der Landname *Schwaben*, älter *Swāben*, auf grund von *ze(n)-Swāben*, und zahlreiche Ortsnamen wie *Hohenfels*, *Hohenburg*, *Kaltenborn*, *Langenstein* auf grund von Bezeichnungen der Örtlichkeit durch *ze*, *in* und andern Präpositionen und abhängigem Dativ. Dazu vergleiche man *grablegung* auf grund von *ins-grab-legen*, *ohne achtnahme der kleidung* auf grund von *die kleidung in-acht-nehmen*. *weil* für *die-weil* (mhd. *die wile*) erscheint seit Luther. *paar* für *ein-paar* (z. B. *die paar leute*). Adv. *mal* = *ein-mal* (z. B. *komm mal her*). Kleinruss. čech. *že* = *je-že* (Miklosich Vergleich. Gramm. 4, 85). Weiter ist der Fall zu nennen, dass eine Präposition ihre Verbindung mit einem Verbum vertritt, wie nhd. *auf!* = *steh auf!* *steht auf!*, *herein!* = *komm herein!* *kommt herein!*, *freiwilige vor!* = *fr. mögen vortreten!*, griech. *ἔνα* = *ἐνάσθητι* (Delbrück Grundr. 5, 122 ff., Erdmann Deutsche Synt. 1, 68). Im Lat. heisst es für *animum-advertere* oder *animam - advertere* auch bloss *advertere*. Schliesslich erwähne ich die Aufnahme des Sinnes der Verneinung in ein nominales oder pronominales Wort, das an sich mit Verneinung nichts zu thun hat. So hat sich im Französischen den Wörtern *pas*, *rien*, *jamais* u. dgl. durch die ständige Verbindung mit vorausgehendem *ne* dessen Bedeutung mitgeteilt, so dass sie selbst als Träger des negierenden Sinnes auftreten, z. B. *pas du tout*; *rien du tout*; *son style est toujours ingénieur, jamais recherché* (Lüdecking Zur Geschichte der Negation usw., Wiesbaden 1861, S. 4 ff., Bréal Essai de sémantique 221 sqq.). Dasselbe erfuhr das neugriechische *τίποτε* 'irgend etwas', das ursprünglich ebensowohl in positiven wie in negativen Sätzen gebraucht worden ist (vgl. Dieterich in Krumbacher's Byzant. Arch. 1, 202): durch seine häufige Verbindung mit *δέν* 'nicht', z. B. *δέν εἶδα τίποτε* = *je n'ai rien vu*, bekam es für sich allein verneinende Bedeutung, so dass z. B. auf die Frage *ἔχεις τίποτε*: 'hast du etwas?' die Antwort 'nichts' durch *τίποτε* gegeben wird, gleich wie im Französischen *as-tu quelque chose?* *Rien*; *τιποτένιος* entspricht seinem Sinu nach dem altgriechischen *οὐτιδανός* 'nichts-nützig, wertlos'. Ebenso konnte im Mittelhochdeutschen neben *dehein* 'irgend ein, ullus' das gewohnheitsmässig mit ihm gehende

ne ausbleiben, so dass *dchein* in die Bedeutung 'kein' übergieng. In derselben Sprache konnten Ausdrücke, die zur Verstärkung der Negation zu *nicht* häufig hinzutreten — *nicht ein bast*, *nicht ein ei*, *nicht ein hār* u. dgl. —, auch ohne die Verneinungspartikel volle Verneinung ausdrücken, z. B. *ich sage in ein bast* = ich sage euch gar nichts. Anderes derselben Art verzeichnet Fowler *The Negatives*, Chicago 1896, S. 13 f.

Diese Beispiele dürften genügen. Man sieht, überall ist es in gleicher Weise die Bedeutungsvereinheitlichung im Zusammenhang mit dem konventionellen Charakter des syntaktischen Komplexes, welche die Auslassung des einen der beiden Glieder ermöglicht hat.<sup>1)</sup>

## 10.

Wie wir gesehen haben, wird in den Fällen, wo Kontaktstellung und Distanzstellung nebeneinander vorkommen, öfters im Lauf der Zeit die letztere eingeschränkt und schliesslich zu gunsten der ersteren ganz aufgegeben, wie z. B. im Nhd. in der

1) Wo zwei 'Wörter' sich zu einem Kontaktkompositum vereinigt haben und dann aus diesem eine sogenannte Kurzform hergestellt wird, nimmt man die Kürzung nicht immer so vor, dass der Schnitt die Kompositionsfuge trifft. Er kann auch entweder hinter oder vor dieser geschehen. Auf ersterem beruhen z. B. die griechischen Kurzformen mit den Suffixen *-ις*, *-ων*, *-εις*, *-άς* wie *Πάρ-μις* aus *Παρ-μίων*, *Ἄ-θμων* aus *Ἄ-θμητος*, *Ἐύρον-σθίεις* aus *Ἐύρον-σθίνης*, *Νίκο-μάς* aus *Νίκο-μηδης*. Vor der Fuge ist abgebrochen z. B. bei nhd. u. a. *velo* aus *veloci-ped*, engl. (Londinismus) *pops* aus *popular-concerts*. Das Gegenstück zu diesen Erscheinungen bildet der Fall, dass das hinter dem Schnitt stehende Wortstück verbleibt und der Schnitt nicht bei der Zusammensetzungsfuge stattfindet. Hierher gehören z. B. die griechischen Personennamen mit sogenannter 'Aphärese' wie *Γών-ιππος* aus *Ἀγών-ιππος*, böot. *Γα-μείδεις* = *Ἀγα-μήδης* (die Literatur über diese Erscheinung s. bei Verfasser *Griech. Gramm.*<sup>3</sup> 147. 572), auch *σ-χορακίζω* 'ich jage einen zum Geier (zum Henker)' auf Grund der Verwünschungsformel *ἔς χορακας* (über den kompositionellen Charakter von *ἔς χορακας* s. diese Berichte 1883 S. 187), neugriech. *δέν* 'nicht' aus *οὐδ-έν* (vgl. pontisch *κί* = altgriech. *οὐκί*), aus dem Deutschen z. B. *n-morgen* (*n-morjn*), *n-tag* (*n-tag*) aus *guten-morgen*, *guten-tag*.

Aus diesen Erscheinungen und daraus, dass auch *Simplicia* in solcher Weise öfters halb verschwiegen werden, geht hervor, dass Bedingung für diese Kürzungen weniger eine Zweiwortigkeit als eine längere Reihe der Artikulationsbewegungen mit einheitlichem Sinn ist. Da eine längere Reihe sich bei den Wortzusammensetzungen am häufigsten findet, so sind hier auch die Verkürzungen am häufigsten.

Gegenwart *ob-gleich* gegen *ob—gleich* durchgedrungen ist (vgl. S. 386). Diese Verallgemeinerung der Kontaktstellung mag man als ein die Bedeutungseinheitlichkeit der betreffenden Verbindung verstärkendes Moment in Anschlag bringen. Aber sie kann doch immer nur in derselben Weise als eine sekundär hinzugekommene Beihilfe zur Verschmelzung angesehen werden, wie die S. 366 ff. besprochenen Isolierungserscheinungen.

Ob die Motive der Bevorzugung der Kontaktstellung vor der andern Stellung der beiden Teile in den genannten Fällen jedesmal dieselben gewesen sind, wage ich nicht zu behaupten. Ein Motiv hat aber wohl wenigstens in einer grösseren Reihe von Fällen gleichmässig gewirkt. Die beiden Bestandteile waren in der einen und in der andern Stellung nicht immer in ihrer Lautung gleich. Besonders nicht in den Betonungsverhältnissen. So ist z. B. in *wenn ich gleich schreie* das Wort *wenn* nicht so schwachtonig wie in *wenggleich ich schreie*. Klar tritt Betonungsverschiedenheit im Lateinischen hervor zwischen *sub vōs placo* und *supplico vōs*, zwischen *trānsque datō* und *trādītōque*; denn auf accentueller Verschiedenheit muss es beruhen, dass in der Kontaktstellung der Vokal des zweiten Gliedes geschwächt erscheint. In dem letztgenannten Beispiel kommt noch die lautliche Differenz hinzu, dass das erste Glied in der Kontaktstellung Laute eingebüsst hat: *trādo* = \**tranz-dō*. Nun ist oft zu beobachten, dass, wenn in einer Sprachgenossenschaft der gleiche Sinn durch zwei lautlich verschiedene Formen ausgedrückt wird, allmählich die eine von beiden aufgegeben wird. Hiernach wird wohl auch in unserm Fall öfters die eine der verschiedenen Lautungen aufgegeben worden sein, oder dieses Motiv hat wenigstens bei der Aufgabe mitgespielt, und zwar wurde diejenige Form verallgemeinert, die ohnehin schon, als die lautliche Verschiedenheit sich eingestellt hatte, die häufigere war. Von weiterer Verfolgung dieser schwierigen Frage muss ich hier absehen.

## II.

Soll man nun, nach allem was dargelegt worden ist, die Bezeichnung Wortzusammensetzung, die nicht nur der Wesensbestimmung ein unwesentliches Moment zu grunde legt, sondern auf zahlreiche einschlägige Fälle überhaupt nicht passt und innerlich und wesentlich Zusammengehöriges auseinander hält, nicht fürderhin aufgeben? Um Ersatz durch eine, wenn auch vielleicht

nicht das Wesen der Erscheinung völlig klar heraushebende und erschöpfende, so doch zutreffendere Benennung würde man nicht in Verlegenheit sein können. Möglich wäre z. B. Worteinung (Wortunierung), Einungswort, geeinte Wörter. Indessen wir haben ja seit alten Zeiten so viel Unzulängliches und Irreführendes in unserer grammatischen Terminologie (das ist uns neuerdings wieder durch das oben mehrfach genannte tiefgründende Buch von Wundt zum Bewusstsein gebracht worden) und werden es vermutlich durch die Jahrhunderte weiterzuschleppen haben, dass man wohl auch die 'Zusammensetzungen' nicht so bald abschütteln wird. Wer sich z. B. für griech. *πέρι* und lat. *cum* in Verbindungen wie *τούτου πέρι* und *quō-cum* die Bezeichnung, dass sie nach ursprünglicher Sitte nachgestellte Präpositionen seien, gefallen lässt, der mag auch für *ne—pas* die Bezeichnung als nichtzusammengesetzte Zusammensetzung hinnehmen, falls er nicht unsern Notbehelf 'Distanzkompositum' vorzieht. Ein Aufbesserungsversuch im Terminologischen und Phraseologischen der wissenschaftlichen Grammatik müsste gleich in weiterem Umfang einsetzen, um etliche Aussicht auf Erfolg zu haben.

Nachtrag zu S. 373. Bei dem dreigliedrigen *nu-diūs-tertius* haben sich, obwohl von Haus aus das zweite und das dritte Glied der Verbindung in engerem inneren Zusammenhang standen, doch das erste und das zweite näher zusammengeschlossen, eben weil *nu* und *diūs* anderwärts aufgegeben worden waren. Gleichartiges beobachtet man da, wo *ne* 'nicht' mit einem zweigliedrigen Prädikat kompositionell vereinigt ist. *ne* herrschte als Negation des Prädikatsteils des Satzes, ehe *nōn* diese Rolle übernahm. Daher noch, wie wir a. a. O. gesehen haben, *ne-scio*, *ne-volt*. Wie Delbrück Grundr. 4, 534 richtig bemerkt, beruht *ne-fās* auf der Wendung *ne-fās-est*, die das Gegenteil von *fās-est* bildete. Erst ausgehoben aus der Verbindung *ne-fās-est*, in der *ne* regelmässig seine Stellung vor dem Nomen hatte, ist das *nefās* in Sätzen wie *per omne fas et nefas sequitur aliquem*, und *ne-fārius* hat sich angeschlossen wie *nescius* (neben *inscius*) an *nescio*. Noch näher dem *nu-diūs-tertius*, wo auch der zweite Teil sich ganz in die kompositionelle Verbindung zurückgezogen hat, stehen *ne-cesse-est*, *ne-cessus-est*, *ne-cessum-est*. \**cessus* war ursprünglich ein Substantiv, 'das Ausweichen', \**cessum* aber und

\**cesse* waren neutrale Adjektiva, zu *cessiō*, *cessim*, *cessāre* gehörig, und der ursprüngliche Sinn dieser Verbindungen war 'es ist kein Ausweichen, es ist kein Ausbleiben, es ist unausbleiblich'. Auch hier haben sich wieder Ableitungen angeschlossen, *necessārius*, *necessitās*, *necessitūdō*. Ein Analogon zu diesen Vorgängen im Lateinischen bietet das Altindische in dem Adverbium *na-ciram* 'nicht lange' (neben *a-cira-*), das in Sätzen wie *na cirā vasati* 'nicht verweilt er lange' entstanden ist (vgl. Delbrück a. a. O.).

---

## SITZUNG VOM 15. DEZEMBER 1900.

Herr BRUGMANN trug vor über: „Lateinisch *prōcērus* und *sincērus*“.  
Herr BÖHLINGK legte vor „Grammatische Absonderlichkeiten im Aitarejabrahmana“ und „Pfl egten die Inder Töchter auszusetzen“?

**Karl Brugmann:** *Lateinisch prōcērus und sincērus.*

In der Historischen Grammatik der lat. Sprache 1, 502 setzt Stolz für vier lateinische Nomina eine „Suffixform *-ēro-*“ an, die er mit dem griechischen Wortausgang *-ηρός* vergleicht: *galērus* (*albo-galērus*), *prōcērus*, *sincērus*, *sevērus*, und Lindsay-Nohl Die lat. Sprache 376 sagt, Suffix *-ērus* liege vor z. B. in *sevērus*, *prōcērus*. Es geschieht dieser Ansatz bezüglich der drei Adjektiva *prōcērus*, *sincērus*, *sevērus* nach dem Vorgang von Wharton (Etyma Latina, 1890, p. 81. 95. 96) und von mir (Die Ausdrücke für den Begriff der Totalität, 1894, S. 28).

Von einem produktiven Suffix *-ēro-* im Lateinischen kann jedenfalls nicht die Rede sein; denn von keinem der genannten Nomina ist wahrscheinlich zu machen, dass es seinen Ausgang von einem der übrigen oder überhaupt von einem andern Wort auf *-ērus* bezogen habe. Und bei *prōcērus* und *sincērus* wenigstens ist für den Wortteil *-ērus* die Bezeichnung Suffix im morphologischen Sinne (Formativ) überhaupt nicht am Platz. Dies soll zunächst gezeigt werden.

*prōcērus* wird vom Wuchs gebraucht, der nach irgend einer Richtung hin beträchtlicher fortgeschritten ist; man übersetzt daher 'von hohem Wuchs, hoch, schlank, langgewachsen, lang, gestreckt' u. dgl. Das Adjektiv steht vom ganzen Körper der Menschen und der Tiere und von einzelnen Körperteilen (*collum*, *rostrum*, *cauda*), ebenso von Bäumen, Früchten u. dgl.; mit übertragener Bedeutung *procerus passus* u. a. Allgemein sieht man, wie bei diesem Gebrauch des Adjektivs natürlich ist, in *prō-* die Präposition *prō*, und man hat, was ebenfalls natürlich ist, den

zweiten Teil des Wortes schon längst mit der Sippe von *crēscō* verknüpft. Hiergegen ist nichts einzuwenden, sofern es nur angeht, *-cērus* mit *crēscō* morphologisch in Einklang zu bringen. Nach Corssen Auspr. 1<sup>2</sup>, 473 und Curtius Grundz. <sup>5</sup>154 hätte man einen ursprünglichen Stamm \**kēr-o-* d. h., um es modern auszudrücken, die Wurzel in Dehnstufengestalt anzusetzen. Aber man hat Bedenken getragen, diese Ablautstufe für die Wurzel von *crēscō* anzuerkennen, und da eine andre Vereinigung mit *crēscō* unmöglich schien, so hat man für den zweiten Teil von *prō-cērus* auch ganz andre Wege eingeschlagen. Sprenger BB. 3, 82 und Fick Wtb. 1<sup>4</sup>, 375 (vgl. auch Bezzenger BB. 16, 120) verglichen ahd. *hēr* 'würdig, erhaben, herrlich, stolz, froh, hehr'. Doch kann dieses Wort von ags. *hár* aisl. *hár* 'grau, altersgrau' nicht getrennt werden, und die dem germanischen Wort zu grunde liegende Bedeutung des Scheinens, Glänzens verbietet die Zusammenstellung mit *prōcērus* (vgl. Kluge Et. Wtb. unter *hehr*. Zupitza Die german. Guttur. 185). Anderseits hat Wharton a. a. O. 81 einen Stamm \**prō-co-* vorausgesetzt, ein Gegenstück zu dem in *reci-procus*, aksl. *prokъ* 'übrig', gr. *πρόκα* vorliegenden Stamm \**prō-go-* (vgl. Osthoff IF. 8, 45, Solmsen KZ. 35, 472 f., Sommer IF. 11, 59). Dieses \**prō-co-* hat jedoch sonst keinen Anhalt, weder im Lateinischen noch ausserhalb, und einem *-cērus* als Erweiterung von \**prōco-* fehlt die notwendige Rechtfertigung. Auch ist 'vorwärts befindlich, nach vorwärts gewendet' oder dergl. noch nicht 'hoch- oder langgewachsen'.

Die Verbindung mit *prō-crēscō* halte ich aufrecht. Denn es steht nichts im Wege, *prō-cērus* durch dissimilatorischen Schwund von *r* aus \**prō-crēro-s* hervorgegangen sein zu lassen. Suffix *-oro-* erscheint hier wie in *sērus*, *plērus*, *clārus*, *gnārus*, *obscurus*, *dīrus*, *mīrus* und andern Adjektiven. Verlust des *r* wie in den bekannten, aus verschiedenen Perioden der lateinischen Sprachgeschichte überlieferten Fällen *cibrum* = *cribrum*, *ministorum* (In-schr.) = *ministorum* (span. *postrado* = lat. *prōstrātus*, afranz. *penre* = *preure*) und *cribum* (span. *cribo*) = *cribrum*, *praestigiæ* = *prae-strīgiæ*, *crēbescō* = *crēbrēscō*, *propius* (ital. *propio*) = *proprius*, *frāgāre* = *frāgrāre*, *Frentānus* = *Frentrānus* u. a. (vgl. Lindsay-Nohl Die lat. Sprache 108 f., Stolz Hist. Gramm. 1, 237 f., Stolz-Schmalz Lat. Gramm.<sup>3</sup> 59 und die in diesen Büchern angeführte Litteratur). Will man für den Schwund des mittleren *r* von \**prō-crēros* nur das letzte *r* des Wortes als den inducieren-



den Laut betrachten — es hat ja zu *prōcērus* vielleicht einmal ein Simplex *\*cērus* gegeben —, so böte die genaueste Parallele das Adjektiv *dūrus*. Osthoff führt nämlich dieses Wort ansprechend auf *\*drūro-s* zurück, indem er es mit  $\delta\rho\upsilon\varsigma$  ai. *dru-* got. *triu* usw. verbindet, so dass die Grundbedeutung 'holzig' war: vgl. ai. *dāruṅá-s* 'hart' und armen. *tram* 'fest', die von demselben Stamm ausgegangen sind.<sup>1)</sup> Da das Bedeutungselement 'gewachsen' in *prōcērus* einigermaßen verdunkelt war, so begreift sich, dass das geschwundene *r* nicht aus *crēscō* usw. wieder hergestellt wurde, und solcher Wiederherstellung mochte sich auch der Umstand entgegenstellen, dass das Wort nach der Einbusse des einen *r* immer noch deren zwei besass.

*sincērus* kann sehr häufig durch unser 'rein' wiedergegeben werden. Es bedeutet, dass etwas ohne fremde, seinem Wesen zuwiderlaufende und es schädigende Bestandteile oder Zuthaten ist, und man übersetzt es daher auch durch 'unbefleckt, unversehrt, unverdorben, gesund, unvermischt, bloss, echt, lauter, natürlich, wirklich, aufrichtig, rechtschaffen' u. dgl. (Thes. gloss. 2, 269 *καθαρός, ἀβλαβής, ἀκέραιος, εἰλικρινής, γνήσιος, ἄπλοῦς*). Auch für dieses Wort ist eine allseitig befriedigende Ursprungserklärung noch nicht gefunden. Die alte Verknüpfung mit *prōcērus* und *crēscō*, nach welcher *sin-cērus* zunächst 'einfach (einheitlich) gewachsen' bedeutet haben soll, wird dem in der historischen Zeit entgegretenden Wortsinn nicht gerecht, auch nicht in der Form, die ihr Henry Précis<sup>2</sup> 181 gegeben hat: "probablement 'd'une seule pièce' (cf. *creāre*), puis 'pur'." Unwahrscheinlich ist ferner die von Schroeder KZ. 14, 355, Bréal Mém. 5, 436, Niedermann *Ē* und *ĩ* im Lat. (1897) S. 31 u. a. vertretene Deutung: was *sine cēra* 'ohne Wachs' d. h. ohne Schminke ist. Denn erstlich müsste erst nachgewiesen werden, dass *cēra* so wie *fūcus* (*fūcātus*, *infūcātus*) und unser *schminke* (*ungeschminkt*) im übertragenen Sinn gebraucht worden ist, und zweitens spricht, wie schon Skutsch Forsch. zur lat. Gramm. u. Metr. 1, 15 hervorgehoben hat, die Thatsache dagegen, dass *sine* in der Bedeutung von *sē-* in Zusammensetzungen sonst nicht vorkommt. Die oben bereits angezogene Deutung von Wharton (Etym. lat. 96), der von *\*sin-co-*,

1) Diese noch unveröffentlichte Erklärung von *dūrus* wird Osthoff, wie er mir schreibt, in einer druckfertig liegenden Abhandlung demnächst publizieren.

dem aus *singuli* zu entnehmenden Stamm, ausgehend *-ēro-* als Suffix betrachtet, und die Deutung von Schulze (Quaest. ep. 236 sq.), der *sincērus* mit gr. *κηραίνω* 'laedo' ἄ-κήρατος 'illaesus' zusammenbringt, habe ich in der genannten Schrift über die Ausdrücke der Totalität S. 28 als unsicher bezeichnet. Sonderlich einleuchtend sind sie jedenfalls nicht. Gegen Schulze's Versuch ist insbesondere zu bemerken, dass man bei ihm eine Erklärung für *sin-* vermisst. Soll auch hier *sin-* aus *sine* hervorgegangen sein, also etwas wie \**sine cēre* 'ohne Verletzung' (vgl. ἄνευ κηρός) zu Lande gelegen haben?

Zu wenig hat man, wie mir scheint, die bei Vaníček Griech.-lat. etymol. Wtb. S. 1088 zu findende Zusammenstellung von *sincērus* mit *cerno* (= \**crīnō*) *crēvi*, *cribrum* usw. beachtet. Diese Sippe gehört zu Wurzel \**k(e)rēi-* 'scheiden, sichten', und *sincērus* würde, wenn es hierzu zu ziehen ist, ursprünglich 'gesichtet, gesiebt, von fremden Bestandteilen befreit' bedeutet haben: vgl. *aliquid per cribrum cernere*, κηρός und κηρομένοσ 'ausgeschieden, auserlesen' und got. *hrains* ahd. *hrcini* 'rein', dessen Zugehörigkeit zu unserer Wurzel namentlich aus der hochdeutschen (mundartlichen) Bedeutung 'fein gemahlen, gesiebt' erhellt (vgl. Kluge Paul-Braune's Beitr. 8, 525 f. Et. Wtb. unter dem Wort, Lidén Paul-Braune's Beitr. 15, 511).<sup>1)</sup> *sin-* = urlat. *sem-* diente der Verstärkung des Begriffs der Ungemischtheit, und zwar wäre entweder 'von einheitlicher, durchgängiger Reinheit' (vgl. *sem-per*) oder 'allein abgedindert' d. h. 'so abgedindert, dass etwas allein, isoliert ist' (vgl. *sin-cinia* 'cantio solitaria') die Meinung gewesen. Wie sich diese Erklärung von seiten der Bedeutung empfiehlt, so steht ihr auch im Lautlichen nichts im Wege: *sin-cērus* durch Liquidadissimilation aus \**sem-crēros*. Das *ē* kann, wie das von *crēvi crētus ex-crēmentum*, das unverändert erhaltene uridg. *ē* (= *ēi*) sein. Aber auch die Entsprechung des Diphthongs, den das der Bedeutung nach besonders nahe stehende got. *hrains* hat. Die Abstufung unserer Wurzel war: \**krē(i)-* = lat. *crē-vi*; \**krēi-* = got. *hrai-ns* (vgl. Verf. Grundriss 1<sup>2</sup>, 171 f. 178 ff. 498 f., Bartholomae Woch. für klass. Phil. 1900 Sp. 1221, Hübschmann IF. Anz. 11, 40 ff.); \**krī-* = *dis-crīmen crī-brum*, ahd. *rī-tlara* ags. *hri-dler* 'Sieb'; \**krī-* = *κηρός κηρομένοσ*, lat. *certus* aus \**crī-tos*. Uridg. *oi* erscheint im Italischen als *ai*. *sincērus* ginge also,

1) Unrichtig ist *hrains* in meinem Grundr. 2, 269 etymologisiert.

falls es dieselbe Wurzelstufe hatte wie *hrains*, auf \**sem-c(r)airos* zurück, und wir hätten in ihm ein neues Beispiel für die Vertretung eines schwachtonigen *i*-Diphthongs vor *r* durch *ē*, nicht durch *ī*, wie in *pōmērium* = \**pōs-moirion*<sup>1)</sup>.

1) Solmsen IF. 4, 240 ff. 5, 344 f. zeigt, dass *ai*, *oi*, *ei* in nachtonigen Silben über *ē* zu *i* wurden. In meiner früheren Ansicht, dass *pōmērium* in dem auf den Diphthong folgenden *r* seine Erklärung finde, hätte ich mich (Grundr. 1<sup>2</sup> S. 227 Fussn. 1) nicht durch Solmsen irre machen lassen sollen, der (S. 251 f.) *pomerium* für alte Orthographie aus der Zeit, da *e* gesprochen ward, erklärt. Denn *in-quirō* (*quaero*), das dagegen zu sprechen scheint, darf in dieser Frage nicht entscheiden: es kann und wird *ī* statt *e* aus *-quisivī -quisitum* haben; weniger wahrscheinlich ist, dass *ē* nur vor *r* = uridg. *s*, nicht vor ursprünglichem *r*, weiter zu *ī* geworden ist. Osthoff Zur Gesch. des Perf. 210 ff. in einer Besprechung der Ausgänge der 3. Plur. Perf. Akt. scheut sich das *ē* von *dedere dedērunt* mit dem *i* von *dedi dedit* zu identificieren. Er sagt S. 212: "Auch das aus *ai* entstandene lat. *i* zeigt sich in gleicher Lage [vor *r*] nicht in einen *ē*-Laut verwandelt bei *in-quirō* aus \**in-quisō*. Da nach unserer Theorie das *ī* der Perfektendungen *-ī -it* phonetisch das gleiche ist mit dem von *in-quirō*, so ist für uns eben aus diesem Grunde *videre(nt)* nicht aus \**vidre(nt)*, beziehungsweise aus \**vidise(nt)*, lautgesetzlich herleitbar". Es steht vielmehr nichts im Wege, das *e* von *dedere dedērunt* mit dem singularischen *ī* zu identificieren, indem man auch hier *r* zur Erklärung des *ē* heranzieht. Dieses *ē* aus *i*-Diphthong vor *r* bildet die genaue Parallele dazu, dass das *ē* schwachtoniger Silben (= urital. *e*, *o*, *a*) vor *r* + Vokal (d. h. in offener Silbe) nicht wie sonst zu *ī* geworden (*comprimo*, *īlico*, *cōnficio* usw.), sondern *ē* geblieben ist (s. Grundr. 1<sup>2</sup>, 223; mit welchem Recht Skutsch in seiner Besprechung von Grundr. 1<sup>2</sup> in Vollmüller's Jahresber. 5, 59 gegen das von mir S. 97 nur für uridg. *i* formulierte Lautgesetz die Formen *lēge-rupio*, *vīce-rūdīr* geltend macht, ist mir rätselhaft). Bekanntlich ist *ē* aus *i*-Diphthong auch durch unmittelbar nachfolgendes *j* vor dem Übergang in *ī* geschützt worden, vgl. z. B. *Marējus* gegen osk. *Maraiiēis* (Buck Vocal. der osk. Spr. 150 f., Verf. Grundr. 1<sup>2</sup>, 228 f., Niedermann IF. 10, 239 f.).

Ferner scheinen die *i*-Diphthonge in nachtoniger Silbe unmittelbar hinter *i* auf der Stufe *ē* stehen geblieben zu sein, wiederum in Übereinstimmung mit der in gleicher Lage befindlichen Kürze (vgl. *societās*, *variegare*, *parietem* usw.). Hierfür habe ich im Grundr. 1<sup>2</sup> p. XLV die Bildungen *aliēnus* und *lanīna* geltend gemacht unter Hinweis erstens auf Grundr. 2, 150 f., wo die Suffixe ai. *-ēna-* av. *-aēna-* lit. *-ēna-* besprochen sind und auch bereits der Ausgang von *aliēnus* als vielleicht gleichartig bezeichnet ist, und zweitens auf v. Planta 2, 34 f., wo mehrere Möglichkeiten bezüglich der Herkunft von lat. *-iēnus* und *-ēnus* erwogen werden und dabei gesagt wird, dass *-iēnus* auf \**-ieino-*s zurückführbar sei, da *ei* infolge von Dissilimation (gegen das voraus-

Wenn ich auf diese Möglichkeit, dass  $\bar{e}$  in *sim-cērus* Fortsetzung von uralt. *ai* war, hinweise, so geschieht dies übrigens

gehende 1) habe in  $\bar{e}$  statt  $\bar{i}$  übergehen können. Was jetzt Skutsch a. a. O. 60 mit Beziehung auf Grundr. 1<sup>2</sup> 120, wo ich seine Erklärung von *aliēnus* und *laniēna* aus *\*aliūnus*, *\*laniūna* als sehr zweifelhaft bezeichnet habe, gegen diejenigen vorbringt, die ihm diese Deutung nicht geglaubt haben, ist sehr überraschend: er sagt, dass ihn selten etwas so gewundert habe wie der Widerspruch, auf den seine, wie er gedacht habe, unmittelbar einleuchtende Deutung gestossen sei. Ich gehe mit ein paar Worten auf die Sache ein, weil ich diesen Widerspruch auch heute noch für vollberechtigt halte und der sonst so scharfsichtige Forscher auch heute noch im unklaren darüber ist, worauf es in der Frage, wie sie jetzt steht, ankommt. Skutsch sagt: "Solchen luftigen Konstruktionen [Brugmann's und Niedermann's] stelle ich nochmals meinen Beweis gegenüber. 1) *alienus* heisst ursprünglich 'einem andern gehörig', 'jemand gehörig' wird aber durch das Suffix *-ino-* ausgedrückt. 2) *lanio* heisst der Fleischer, *lanio* ist ein relativ junges Wort; die Werkstatt oder das Handwerk wird ausgedrückt durch Suffix *-ina-*. 3) In Eigennamen findet sich *-ēnus* überwiegend nach *-i-*. 4) Die Lautgruppe *-iū* existiert im Lateinischen nur in Endungen, dem jungen Genetiv vom Typus *Laberii*, der 3. Sing. Perf. vom Typus *subiit*: in beiden Fällen ist das  $\bar{i}$  natürlich durch Systemzwang erhalten oder hergestellt. Ich glaube, es gibt nicht viel Dinge auf diesem Gebiete, für die ein so zwingender Beweis möglich ist." Alles ganz schön. Nur ist es 1) nach allem, was wir heute über Lautwandlungen wissen, höchst unwahrscheinlich, dass die Vokalgruppierung  $\bar{i}$ , wenn sie entstand, lautgesetzlich zu  $\bar{i}\bar{e}$  geworden ist. Wo findet sich derlei? Im indogermanischen Sprachgebiet sehen wir  $\bar{i}$  wie  $\bar{u}$  durch Kontraktion zu  $\bar{i}$  werden, wohl auch zu  $\bar{i}\bar{u}$ , wie  $\bar{u}$  zu  $\bar{i}\bar{u}$ , aber weder  $\bar{u}$  zu  $\bar{i}\bar{e}$  noch  $\bar{u}$  zu  $\bar{i}\bar{e}$ . (Vielleicht zeigt z. B. *tibinus*, von *tibia*, mit uridg. *-ino-* gebildet, das zu erwartende Kontraktionsprodukt, vgl. umbr. *Fisouina* von *Fisouio-* u. a., s. Stolz Hist. Gramm. 1, 486, v. Planta 2, 34 Fussn. 1). 2) Das  $\bar{i}$  von *artificina* usw. kann nach den lateinischen Lautgesetzen ebenso gut ein ursprünglicher *i*-Diphthong (*ei*, *oi*, *ai*) als ursprüngliches  $\bar{i}$  gewesen sein. Nun gab es, wie Skutsch aus der von mir citierten Stelle Grundr. 2, 150 f. ersehen musste, nach meiner Ansicht von uridg. Zeit her die zwei (nicht überall mehr klar zu sondernden) Suffixe *-ino-* und *-arino-* nebeneinander, und dass die letztere Form auf italischem und speziell römischem Boden unvertreten sei, hat weder Skutsch noch sonst jemand bis jetzt wahrscheinlich gemacht. In *terrēnus* u. dgl. steckt *-arino-* freilich nicht, wie die neuere lautgeschichtliche Forschung ergeben hat. Auch nicht z. B. in *divinus*, da ihm im Oskischen *deivinais* gegenübersteht und oskisch *-ino-* nicht die ursprünglich diphthongische Form sein kann (vgl. v. Planta 2, 33 f.). Aber, wie die Dinge liegen, muss man doch ernstlichst fragen, ob nicht die diphthongische Suffixform in *aliēnus* und *laniēna* sowie in einigen oder in allen Eigennamen auf *-iēnus* enthalten sei. Haben *laniēna* und

weniger wegen got. *hrains*, als darum, weil Corssen's Zusammenstellung von *sin-cerus* mit *curimonia* 'Heiligkeit, heilige Scheu,

*artificina*, *moletrina* usw. das nämliche Suffix gehabt, was der Bedeutung wegen unmittelbar einleuchtend ist, so wird dieses Suffix eben uridg. *-arinā*, nicht *-inā*, auch nicht etwa *-ēnā* gewesen sein. Denn einem uridg. *-inā* widerstrebt *laniēna*, einem uridg. *-ēnā* aber *artificina*, während *-arinā* lautgesetzlich einwandfrei ist. Zu denken geben aber ferner Übereinstimmungen wie die, dass den lateinischen Feminina wie *porcina* 'Schweinefleisch' (*agnina*, *vitulina*) im Litauischen *parszėnā* 'Ferkelfleisch', *meszkėnā* 'Bärenfleisch' usw., den lat. *rāpina* 'Rübenfeld', *cėpina* 'Zwiebelfeld' u. dgl. die lit. *ropėnā* 'Rübenfeld', *rugėnā* 'Roggenfeld' usw. gegenübertreten (Grundr. 2, 150), und den letzteren lateinischen Feminina liegen solche wie *salinae* 'Salzgrube', *lapicidinae* 'Steinbruch', *moletrina* 'Mühle', *pistrina* 'Bäckerwerkstatt', also auch *laniēna*, nahe genug! Skutsch hätte also, anstatt seine unebne und unbewiesene Hypothese als eine bewiesene und glatte Sache zu behandeln, nachweisen sollen, dass Suffix *-arino-* im Italischen überhaupt nicht oder wenigstens nicht im Kreise derjenigen Formationen gesucht werden darf, auf die es hier ankommt. Und zweitens musste er die Unverfänglichkeit seiner Annahme, dass *-iē-* aus *-iū-* hervorgegangen sei, darthun. — Etwas völlig nebensächliches ist meine zu *aliēnus* in Klammeru hinzugesetzte Frage: "vom Loc. auf *-ei* oder auf *-oi* aus gebildet?" (Grundr. 1<sup>2</sup> p. XLV), zu der ich Bréal Mém. 6, 413 zu vergleichen bitte. Skutsch glaubt diese Frage mit dem Prädikat 'luftige Konstruktion' abthun zu können. Nun, bis zu einem gewissen Grade luftig ist jedwede Deutung jedweder formativen Elemente, die nicht vor unsern Ohren und Augen selbst entstanden sind, und in diesem Sinne will ich mir den Ausdruck gefallen lassen. Im übrigen wird jeder Kenner der weiteren indogerm. Sprachgeschichte und der ihr in den letzten Jahren gewidmeten Forschung gesehen haben, was ich meinte. Das Sekundärsuffix *-no-*, das so oft adjektivbildend hinter Kasusformen und adverbialen Gebilden erscheint (*εατινό-ς*, ai. *dākṣi-na-s* usw. usw.), tritt auch hinter dem possessiven, auf *-ei -oi* ausgehenden Lok. Gen. von Pronomina auf: z. B. got. *meins* 'mein' aus *\*mei-no-s* auf grund von *\*mei*, lit. *kėnō* 'wessen', Gen. eines *\*kėna-s* 'wem gehörig', auf grund eines gleichartigen *\*q<sup>u</sup>ei* oder *\*q<sup>o</sup>oi* (siehe u. a. Grundr. 2, 825, Persson IF. 2, 243, Leskien Bild. der Nomina im Litau. 412). Wenn nun *aliēnus* ursprünglich 'einem andern gehörig' bedeutet hat und ich analysiere die von mir vermutete uritalische Form *\*aljeino-s* oder *\*aljoino-s* als Lok. Gen. *\*aljei* oder *\*aljoi* + Suffix *-no-*, so ist das gewiss keine grosse Kühnheit. Dabei ist gleichgiltig, ob man diesen Bildungsprocess gerade an dem Wort *aliēnus* sich vollzogen haben lässt, oder ob man dieses nur als typisches Beispiel nimmt. *aliēnus* kann ja jedenfalls durch Nachahmung älterer Musterformen, die den uridg. Ausgang *-eino-s* oder *-oio-s* (auf irgend einer der älteren lantlichen Entwicklungsstufen) enthielten, zu seinem Ausgang gekommen sein. Über die einschlägigen uridg. Musterformen

heilige Handlung' (Ausspr. 1<sup>2</sup>, 376) beachtenswert ist. Dies Femininum kann entweder unmittelbar oder mittelbar von einem Adjektiv \*caerus aus gebildet worden sein (vgl. *aegrionia* zu *aeger aegreo aegrēso*, *falsimōnia*, *sanctimōnia*, *castimōnia* u. a., Stolz Hist. Gramm. 1, 497 f.), und die Bedeutungsvermittlung ist einfach. Gleichwohl mag dies dahingestellt bleiben, zumal es auch verlockend ist, *caerimōnia* an das S. 404 genannte ahd. *hēr* 'würdig, erhaben, herrlich' anzuknüpfen. Und so mag es unentschieden bleiben, ob *sin-cērus* von ural. \**krēro-* oder von ural. \**krairo-* ausgegangen ist.<sup>1)</sup>

mit *-no-* (es werden nur wenige gewesen sein) und die einzelsprachlichen Zuthaten ist nur ins klare zu kommen durch eine alle idg. Sprachen umfassende Spezialuntersuchung, die ich bis jetzt nicht angestellt habe, sicher aber auch nicht Skutsch.

1) Sehr ansprechend ist die Vermutung von Persson Stud. zur Lehre von der Wurzel *erweit.* usw. 107, dass gr. *καίρός* ursprünglich etwa 'Entscheidungspunkt' bedeutet habe und mit *κρίσις* 'Scheidung, Entscheidung', lat. *dis-crīmen* 'Entscheidungspunkt', aisl. *hríð* 'Zeitabschnitt, Weile' (vgl. Lidén in Paul-Braune's Beitr. 15, 511) wurzelverwandt sei. Vgl. die zu Wurzeln ähnlicher Bedeutung gehörigen Wörter nhd. zeit engl. *time*, zu *δαίω* 'ich teile', und awn. *skeið* 'space, distance, a while', zu nhd. *scheiden*, auch lat. *tempus*, falls es zu *τέμνω* gehört (s. Kretschmer Einleit. in die gr. Spr. 411, KZ. 36, 264 ff.). Die Bedeutung 'der rechte Augenblick' teilt *καίρός* mit *tempus* in *temperi* 'im rechten Zeitpunkt', *tempore*, *in tempore*, *ad tempus* 'zur rechten Zeit', *post tempus* 'zu spät' u. dgl., die Kretschmer mit Recht zu gunsten dieser Etymologie von *tempus* anführt. Es wird nun richtig sein, dass *καίρός* ursprünglich adjektivisches Attribut zu *ὁ χρόνος* war. Aber \**καρίός*, das man als vorhistorische Grundform erschliesst, hat bei Persson's Ableitung wenig Wahrscheinlichkeit; dieses Gebilde müsste doch wohl ein solches wie *πεζός* 'pedestris' zu *πούς*, *θαιρός* 'Thürangel' = \**θφαρ-τό-*, *κοινός* *ξήνός* = \**κον-τό-* \**ξνν-τό-* (lat. *cum*, gr. *ξύν*) gewesen sein. Sollte nicht vielmehr als Grundform \**κραι-ρός* (vgl. *ξη-ρός*, *σκλη-ρός*, *ψω-ρός*, *λει-ρός*, *σαπ-ρός*, *φαιδ-ρός* usw.) bestanden haben? \**κραι-ρός*: *crē-vī* wie *χραι-σμέω*: *χρη-σις*, *γλαι-voί*: *γλη-νος*, *πραι-σμα*: *πειπη-ώς* u. a. Als Begleitwort zu dem ebenfalls *ρ*-haltigen *χρόνος* konnte die Form um so leichter ihr eines *ρ* dissimilatorisch einbüßen (vgl. *λάμπουρος* = \**λαμπουρος* u. a. bei Verf. Griech. Gramm.<sup>3</sup> 80 f. und die dort angeführte Litteratur), und bei der eigentümlichen Gebrauchsentwicklung war der Zusammenhang mit den übrigen Gliedern der Sippe *κρίνω* für das Sprachgefühl in dem Mass gelockert, dass eine Wiederherstellung des *ρ* nach diesen Verwandten nicht mehr möglich war. So hätten wir denn in *καίρός* einerseits bezüglich der Wurzelstufe ein Gegenstück zu got. *hrain-*s und andererseits vielleicht ein genaues Pendant zu *caerimōnia* und *sin-cērus*. Indessen selbst dann,

Über die im Eingang überdies erwähnten *sev̄erus* und *gal̄erus* bleibt nur noch zu bemerken, dass sie etymologisch noch völlig dunkel sind. Es lohnt nicht, die bisherigen Erklärungsversuche (über *sev̄erus* siehe u. a. Curtius Grundr. <sup>5</sup>481, Bersu Die Gutturalen und ihre Verbindung mit *v* im Lat. 162, Froehde BB. 16, 207, Wharton Et. Lat. 95, Lindsay-Nohl Die lat. Spr. 261, über *gal̄erus* Vaníček Griech.-lat. etym. Wtb. 1093) im einzelnen kritisch näher zu beleuchten. Nur das mag erwähnt sein, dass *sev̄erus* aus *\*segr̄erus* oder *\*sedv̄erus* entstanden zu sein scheint<sup>1)</sup>, und dass bei dem Wort *gal̄erus* möglicherweise eine Liquidadissimilation im Spiele gewesen ist.

Ein Suffix *-̄erus* in der Reihe der lateinischen Nominalsuffixe aufzuführen liegt also bis jetzt kein berechtigter Anlass vor.

---

wenn die Zurückführung von *καίρός* auf *\*κραί-ρός* und die des einen der beiden lateinischen Wörter oder beider auf *\*crai-ro-s* und die Zuweisung zur Wurzel von *κρίνω* *dis-crīmen* usw. völlig sicher wären, müsste man wegen der gänzlichen Divergenz der Bedeutungsentwicklung es im Zweifel lassen, ob nicht das griechische und das lateinische Wort unabhängig von einander gebildet worden seien. Suffix *-ro-* lag ja in beiden Sprachgebieten zur Bildung von Adjektiven bereit, und die Wurzelstufe *kr̄i-* kann ursprünglich eine grössere Verbreitung gehabt haben.

1) Da man an Wurzel *segh-* (gr. *ἐχρός ὄχρρός*, ai. *sāhri-š sahvān-*) angeknüpft hat, so sei bemerkt, dass auch ai. *saghnō-ti* 'er nimmt auf sich, ist gewachsen' mit velarer Media aspirata (vgl. Hirt Ablaut 116, Bolling Am. Journ. of Phil. 21, 316) in Betracht käme. Eventuell wäre also *sev̄erus* nach *nīcem = νίκα* (Wurzel *sneig<sup>h</sup>-*) zu beurteilen.

**Otto Böhtlingk:** *Grammatische Absonderlichkeiten im Aitarejbrâhmana.*

Unter der Ueberschrift „Grammatisches“ hat AUFRECHT in seiner verdienstvollen, wenn auch nicht, wie man sehen wird, in jeglicher Beziehung musterhaften Ausgabe des Brâhmana auf S. 427 fgg. wohl so ziemlich vollständig alles Bemerkenswerthe zusammengestellt. Er verzeichnet sowohl die Archaismen als auch die mit keiner Grammatik in Einklang zu bringenden Sprachformen. Unter den Archaismen mögen wohl einige erkünstelt sein, wie z. B. das häufige Fehlen des Augments, was AUFRECHT S. 429 ausserdem, aber in seltneren Fällen, nur im Kaushîtaki-brâhmana bemerkt hat. Bevor ich auf Einzelheiten eingehe, möchte ich über das Verfahren SĀJANA'S in seinen Commentaren einige Worte sagen.

So oft man auch bei einer schwierigen oder verdorbenen Stelle auf eine uns Abendländern nicht zusagende Erklärung SĀJANA'S stösst, so wird man ihm doch eine ausgebreitete Belesenheit und eine vollkommene Kenntniss der überlieferten Grammatik nicht absprechen können. Wir erwarten also, wie ich schon an einem andern Orte bemerkt habe, und finden es auch bestätigt, dass er eine gegen die überlieferte Grammatik verstossende Form nicht mit Stillschweigen übergeht und nicht, bevor er die für richtig geltende angiebt, sich mit einer blossen Umschreibung jener begnügt. Mit andern Worten, dass eine abnorme, bisweilen gar nicht zu erklärende Form, die auf solche Weise abgefertigt wird, erst später aus dem inzwischen in Gang gekommenen Texte in seinen Commentar eingeschwärzt worden ist, und dass ihm die richtige Form vorgelegen hat. Dasselbe dürfen wir annehmen, wenn er im Commentar nur die richtige Form verwendet und die abnorme gar nicht erwähnt. SĀJANA kann uns also auch dann Auskunft ertheilen, wenn er Etwas mit Stillschweigen über-



geht. AUFRECHT hat neben den falschen zugleich die richtigen Formen angegeben ohne, soweit ich sehe, sich darüber auszusprechen, ob der Fehler dem Autor oder den Abschreibern zur Last falle. SĀJAṆA für die Kritik des Textes zu verwerthen hat er nicht versucht.

SĀJAṆAS Commentar liegt uns jetzt vollständig vor in der Bibliotheca indica. Freut man sich, zur Abwechslung wieder einen Text in Devanāgarī-Lettern vor sich zu haben, so muss man doch leider wieder erfahren, dass Niemand ungestraft unter Palmen wandelt. Die neue Art der Worttrennung ist allerdings originell, aber auch über die Massen abgeschmackt und das rasche Verständniss erschwerend.<sup>1)</sup> Dass die Asiatische Gesellschaft in Calcutta eine solche Missachtung des Lesers gestattet, ist mir ein Rätsel.

Wenn ich oben SĀJAṆAS Verfahren richtig beurtheilt habe, werden wir mit einiger Sicherheit sagen können, dass ihm die folgenden richtigen Formen vorgelegen haben. 1, 29, 21 परि-  
श्रियेते. 3, 36, 3 शोचन्त्यः. 3, 48, 9 चतुःषष्टिः. 4, 17, 2 सि-  
वासन्त्यः. 4, 25, 3 अपाघ्नत (das nach AUFRECHT im Brāhmaṇa oft vorkommt). 5, 34, 1 हरति (vgl. meine Chr.<sup>2</sup> S. 350, Z. 25 fgg.).  
6, 1, 4 अपिनेङ्गः. 6, 2, 2 त्रयस्त्रिंशता (an °त्वा hat SĀJAṆA viel-  
leicht keinen Anstoss genommen, da चिंशति und °चिंशति in  
der späteren Sprache vorkommen; vgl. jedoch एकचिंशता 7, 16, 6).  
6, 27, 10. 32, 2 वदन्त्यः. 7, 2, 7 षष्टिम. 7, 5, 1 अपिनेतुम.  
7, 14, 7 संनाङ्कः. 7, 16, 2 निःश्लानः. 8, 9, 5 प्रत्ववरुह्य. 8, 15, 2  
अजायथाः und वृज्जीय. 8, 23, 11 अवपद्येय. 8, 28, 19 वा-  
गृयात्. Die übrigen von AUFRECHT angeführten Abnormitäten  
verdienen eine besondere Besprechung.

1, 13, 4. 30, 5. ब्रह्मिव — एतत्पुरोगवमकर्णं वै. AUFRECHT  
befremdet das linguale ण, da mit न वै ein neuer Satz beginnt.

1) Hier eine Probe: यज्ञो वै देवेभ्य उदक्रामत् ' तमिष्टिभिः  
(warum nicht त मि०?) प्रिय मैच्छन् ' यदिष्टिभिः प्रिय मन्वीच्छन्-  
दिष्टिना मिष्टिल् ' त मन्वविन्दन्.

Wenn aber अकः am Ende des Satzes dem न zu Liebe seinen Visarga aufopferte, musste wohl न diese Liebenswürdigkeit erwidern. Man löse die unnatürliche Freundschaft und schreibe अकः । न वै.

1, 27, 1. Bibl. ind. richtig महानग्न्या mit Erwähnung der Variante महाशग्न्या, die in einem Sanskrit-Werke Nichts zu thun hat.

1, 28, 16. या पुरा गन्धर्वेष्ववाक्सम्. HAUG und Bibl. ind. richtig अवात्सम्, SĀJANA: अवात्सं स्थितास्मि. Hätte ihm अवाक्सम् vorgelegen, würde er dieses vorangestellt und am Schluss bemerkt haben: ककारश्चाद्सः. Da die वाच spricht, liegt es nahe, wie schon WEBER in Ind. St. 9, 245 bemerkt, an ein Wortspiel zu denken. Dazu genügte aber schon अवात्सम्. अवाक्सम् ist ein Unding, das Niemand verstanden hätte. AUFRECHT meint (S. 428 oben), dass der Satz vielleicht bedeuten könne: „die ich früher bei den Gandharven keine Rede (अवाक्) war (आसम्)“.<sup>1)</sup> Sehr gekünstelt, ja spitzfindig und doch nicht recht verständlich. Was wollte die Rede damit sagen? Ich bedauere es, dass WHITNEY अवाक्सम् in seinem Wurzelverzeichnis unter 3. वस् einen Platz gewährt hat.

2, 4, 12. ताष्टि nach SĀJANA = तच्चति. Wenn AUFRECHT S. 429 bemerkt: „Sie (d. i. diese Form) lehrt, dass in RV. 10, 180, 2 (nicht 1) वि श्चूनात्सिह् mit तद् nichts gemein hat“, so muss ich diese kategorische Behauptung mit gleicher Entschiedenheit zurückweisen. तात्सिह् kann lautlich sowohl auf तच् als auch auf तद् zurückgeführt werden; mehr für तद् scheint mir jedoch die Bedeutung zu sprechen. Naigh. 2, 19 hat dieses zum Ausdruck gebracht, indem es तञ्जित् und तात्सिह् unter den वधकर्मणि verzeichnet. AUFRECHT hätte seine Behauptung, da diese gegen Autoritäten gerichtet ist, begründen müssen. WHITNEY hat sich dieses Mal nicht von ihm verführen lassen, versieht aber ताडि mit einem Fragezeichen.

<sup>1)</sup> Die eingeklammerten Worte habe ich hinzugefügt. Hoffentlich habe ich AUFRECHT richtig verstanden.

2, 13 (nicht 7), 6. **एत्** soll nach AUFRECHT (S. 430 Mitte) ein grammatischer Schnitzer für **आयन्** sein. Hätte er WEBER'S Besprechung der HAUG'schen Ausgabe a. a. O. zu Rathe gezogen, dann würde er auf S. 429 gefunden haben, dass es sich hier nicht um ein Verbum finitum, sondern um einen Ausruf der Verwunderung handelt, und dass wahrscheinlich **एत्** zu lesen ist. Vgl. PW.<sup>2</sup> unter **एद्** und DELBRÜCK'S Altind. Syntax S. 184.

3, 30, 2. Das dreimal sich wiederholende **वाचि कल्पयिषन्** berührt AUFRECHT S. 429, Z. 6 und S. 430, Z. 4 ganz oberflächlich. Hätte er S. 264 der oben erwähnten Recension angesehen, dann würde er die Lösung des Rätsels gefunden haben. Aor. bei WEBER ein lapsus calami für Imperf.

3, 33, 5. **उदप्रपतत्** AUFRECHT, **उदप्रपत** HAUG und Bibl. ind. SĀJAṆA: **उदप्रपत प्रकर्षेण उत्पतनमकरोत्**. AUFRECHT (S. 429, Z. 2) vermuthet **उदपतत्**. Da auch drei Berliner Handschriften **उदप्रपत** lesen, so möchte ich der WEBER'schen Conjectur (a. a. O. S. 270) **उदप्रवत**, die auch das PW. unter **पु** mit **अव** aufgenommen hat, den Vorzug geben. Welche Form SĀJAṆA vorgelegen hat, ist schwer zu bestimmen; auf keinen Fall **उदप्रवत**, vielleicht **प्रोदपतत्**. Auch hier ist WEBER von AUFRECHT mit Unrecht ignorirt worden.

3, 42, 1 fgg. **अति नो ऽर्जस्याकाशं कुरु** öfters wiederholt. SĀJAṆA: **अत्यर्जसि त्वदीयां ज्वालामतिलङ्घ्य अर्जयितुं स्वर्गं प्रापयितुमर्हसि**. Nach AUFRECHT (S. 430, Z. 2) erwartet man **अर्जासि** oder **अर्जस्व**. Ich entscheide mich für das letztere wegen **कुरु** und weil unmittelbar darauf das Medium **अत्यर्जत** folgt. Wahrscheinlich hat auch SĀJAṆA der Imperativ vorgelegen.

**पर्यग्रहेषम्** 6, 24, 16 und **प्रत्यग्रभेषम्** 6, 35, 21 habe ich in ZDMG. Bd. 54, S. 511 ausführlich besprochen. AUFRECHT (S. 429 Mitte) bemerkt zu den beiden Formen nur, dass sie ai statt i zum Bindevocal hätten.

7, 1, 6. Statt **उच्चक्रामत्** (es folgt **ताम्**, also **उच्चक्रामत्ताम्** geschrieben) ist nicht wahrscheinlich (so AUFRECHT S. 429, Z. 6 nebst Fussnote), sondern ohne allen Zweifel **उच्चक्राम** zu lesen.

SĀJAṆA: उच्चक्रामत् = उत्क्रान्तवान्, also hat wohl auch ihm das richtige Perfectum vorgelegen.

7, 9, 7. य आहिताग्निर्जीवे मृतशब्दं श्रुत्वा. Man erwartet auch hier wie im Vorangehenden und Folgenden einen Optativ. AUFRECHT (S. 430 Mitte) bemerkt, dass hier das Absolutiv auf am (ein lapsus calami für tvā) eigenthümlich verwendet sei. SĀJAṆA ersetzt श्रुत्वा, ohne dieses zu erwähnen, durch शृणुयात्.<sup>1)</sup> Ihm kann man so Etwas nachsehen, da er das überlieferte Wort nicht anzutasten wagt und demnach in den Fall kommt diesem, um einen Sinn zu erhalten, eine der Form nicht zukommende Function zuzuertheilen; eine solche Freiheit räume ich aber einem unbefangenen Abendländer nicht ein. Das unverständliche जीवे erklärt SĀJAṆA durch स्वस्तिजीवति „wenn er am Leben ist“. Hiernach wäre zu übersetzen: „Wenn Einer, der das heilige Feuer angelegt hat, bei seiner Lebzeit das Gerücht, dass er gestorben sei, hören sollte“. Wenn der Autor dieses hätte ausdrücken wollen, würde er nicht जीवे, sondern in richtigem Sanskrit जीवन् gesagt haben. Dass man aber ein Gerücht vom eigenen Tode nur bei Lebzeiten hören kann, versteht sich wohl von selbst. Noch schlimmer verhält es sich mit श्रुत्वा, das weder die angegebene Bedeutung noch für शृणुयात् verlesen oder verhört sein kann. Durch ein vor मृत hinzugefügtes ञ erhalten wir correctes Sanskrit, den erwarteten Optativ, ein richtig functionirendes Absolutiv und einen unanfechtbaren Sinn. „Wenn ein Āhitāgni am Leben bleiben sollte, nachdem er das Gerücht von seinem Tode gehört hätte“.

7, 13 am Ende. इति ह स्मा आख्याय. AUFRECHT (S. 431 am Ende des dritten Absatzes) will इति ह स्मास्मा आख्याय lesen, aber इति ह स्मा steht sonst nie vor einem Absolutiv. Die richtige Lesart इति हास्मा आख्याय habe ich nach WEBERS Vorgehens (a. a. O. S. 314) in meiner Chrestomathie<sup>2</sup> S. 22, Z. 29 aufgenommen. So auch bei SĀJAṆA, der da sagt: इति ह अनेनैव प्रकारेण । (स्मि) अस्मि तस्मि हरिश्चन्द्राय. Das schon vom Heraus-

1) Vgl. weiter unten 7, 13.

geber eingeklammerte **सि** hat dieser aus Missverstand hinzugefügt. Das Absolutiv am Ende des Paragraphen erhält seine Erklärung, wenn man den Satz erst mit den Anfangsworten **अथैनमुवाच** des folgenden Paragraphen abschliesst. Vgl. Çat. Br. 1, 1, 2, 19 fg.: **हवीषि गृहीत्वा ॥ २८ ॥ अथाभिमृशति**. SĀJAṆA hat dieses nicht erkannt, da er **अवस्थितः** nach **आख्याय** ergänzt und **गृहीत्वा** durch **गृह्णीयात्** erklärt; vgl. oben 7, 9, 7. Zu **अथ** nach einem Absolutiv s. auch DELBRÜCK'S Altind. Syntax S. 409.

7, 15, 6. AUFRECHT hält **अशनायापरीतम्** mit Recht für falsch und erklärt sich S. 431 für **अशनायापरीतम्** oder **अशनायया प०**. Ersteres haben wir Çāṅkh. Çr. 15, 19 am Ende und wohl danach in meiner Chrest. 24, 2. Ein **अशना** = **अशनाया** mit PW.<sup>2</sup> anzunehmen, scheint nicht gerathen zu sein, und ich habe nicht angestanden K'hând. Up. 6, 8, 3 **अशनापिपासे** in **अशनायापि०** zu ändern. Bibl. ind. trennt an unserer Stelle **अशनाया परीतम्**, da aber SĀJAṆA am Instr. keinen Anstoss nimmt, ihn mit Stillschweigen übergeht und die beiden Worte mit **अज्ञानाभेन बुत्परीतम्** erklärt, so schliesse ich daraus, dass ihm **अशनायापरीतम्** vorgelegen hat. Çat. Br. 11, 7, 3, 3 ist der Genetiv **अशनायै** nicht auf **अशना** zurückzuführen, sondern als Contraction von **अशनायायै** aufzufassen, das dem Ohre wenig zugesagt hätte.

7, 16, 1. **निनियोज** hat auch SĀJAṆA vorgelegen. WEBER'S Bemerkung a. a. O. S. 315, dass Çāṅkh. Çr. 15, 21 richtig **नियुयोज** bietet, hätte wohl eine Erwähnung verdient. Wer das Monstrum dem Autor zuschreiben wollte, würde diesen zu einem Ignoranten oder Spassvogel stempeln.

7, 22, 4. 6. Ueber den angeblichen Nominativ **एनद्** (S. 428 unten) habe ich mich Bd. 48, S. 155 dieser Berichte ausgesprochen. Da SĀJAṆA zu dem Nominativ **एनद्** Nichts bemerkt, obgleich er wusste, woran doch nicht zu zweifeln ist, dass dieses nur Accusativ sein kann, so schliesse ich, dass ihm **तदेतद्** vorgelegen hat.

7, 27, 2. AUFRECHT bemerkt S. 428 unten: „Eigenthümliche Formen beim Pronomen sind: कः स्वित्तो ऽस्माकास्ति वीरः in der Prosa“. Eigenthümlich in der Prosa ist aber nur अस्माक und zwar in der flexionslosen Form, über die wir eine Aufklärung gewünscht hätten. Als Vocativ kann sie doch nicht gefasst werden. SĀJAṆA: अस्माक राज्ञा तिरस्कृतानामस्माकं मध्ये. Ich stehe nicht an, sowohl im Texte als auch im Commentar अस्माको zu lesen; im Texte natürlich darnach ऽस्ति.

8, 9, 8. समिदसि । सखेङ्क्षेन्द्रियेण. SĀJAṆA führt एङ्क्ष auf die unbelegte Wurzel इङ् zurück und umschreibt den Imperativ durch संयोजय. Schon WEBER (a. a. O. S. 338) und nach ihm AUFRECHT (S. 428 oben) und WHITNEY haben richtig erkannt, dass wegen des vorangehenden समिदसि ein Imperativ von इङ् zu erwarten ist. Wenn die Letzteren aber annehmen, dass इङ्क्ष gleich इन्स्व sein könne, so stemme ich mich πὸς καὶ λάξ dagegen. Die Verweisung auf अवाक्सम् = अवात्सम् S. 399 ist hinfällig, wie wir oben bei 1, 28, 16 gesehen haben. समिन्स्व ist, wie schon WEBER bemerkt, im PW. unter इङ् mit सम् belegt (समिन्स्व daselbst fehlerhaft). Nun frage ich, weshalb wohl der Autor diese dem समिङ् so nahe liegende Form verschmäht haben sollte. Gern stimme ich jedoch der Vermuthung AUFRECHTS auf S. 399 bei, dass सम्मे° d. i. सं मे° statt सखे° zu lesen sei, da wir den Accusativ मा nicht entbehren können. SĀJAṆA hat उ vorgelegen, was aber nicht von Belang ist.

In der zweiten Auflage meiner Chrestomathie habe ich auf S. 20 fgg. vor dem Erscheinen der AUFRECHT'schen Ausgabe 5, 32. 6, 1. 34. 7, 13 fgg. und 8, 28 veröffentlicht. Ob da noch etwas Bemerkenswerthes zu finden ist, kann und mag ich nicht untersuchen aus Rücksicht für meine Augen. Bemerken will ich nur, dass ich auf S. 22, Z. 2 am Rande die Correctur अपोज्जिगांसिद्, wie Aufrecht liest, notirt habe.

Das vollständige Ignoriren der überaus lehrreichen Recension WEBERS, die AUFRECHT in seiner Vorrede erwähnt, ist mir ganz unverständlich und hat seiner Ausgabe einigen Eintrag gethan.

Sehr werthvoll sind die „Vermischten Bemerkungen“ S. 431 fgg., die eine grosse Belesenheit verrathen.

Der Herausgeber des Aitarejabrâhmana in der Bibl. ind. ist Paṇḍit Satyavrata Samaçramî. Ein einigermassen sicheres Urtheil über das Verhältniss seiner Ausgabe zu der AUFRECHTS darf ich mir nicht gestatten, da ich die beiden Ausgaben nur an den in diesem Artikel besprochenen Stellen verglichen habe. Zweimal (1, 27, 1 und 1, 28, 16) bietet er die richtige Lesart und einmal (3, 33, 5) eine der wahrscheinlich richtigen Lesart näher kommende.

Anhang. Derselbe Paṇḍit hat nun in der Bibl. ind. auch eine Ausgabe des Çatapathabrâhmana mit dem Commentar SÂJAṆAS in Angriff genommen, von der mir das erste Heft vorliegt. Zu der schon oben S. 417 erwähnten absonderlichen Worttrennung treten hier noch zwei Neuerungen zu Tage, die man gleichfalls verwünscht. Statt des von Weber verwendeten geraden Tonzeichens bedient er sich eines sichelförmigen, das ein schwaches Auge leicht für das Vocalzeichen *v* halten könnte. Ausserdem verdoppelt er ein anlautendes *v* mit nachfolgendem Vocale, aber nicht das von *वा* und *वै*, nach Vocalen und nach dem Anusvâra. In der 4. Fussnote auf der ersten Seite wird bemerkt, dass zwei Handschriften *व्रत* stets mit einfachem *v* schreiben, woraus man schliessen muss, dass andere Handschriften auch hier verdoppeln. An Inconsequenzen fehlt es nicht. Wir finden einfaches *v* nach Vocalen: *यद्वा वृत्त्यं* S. 7, § 10. *द्रवेति वैश्वस्य* S. 74, § 12. Nach einem Anusvâra: *व्रतं विमुञ्जत* S. 6, § 6. *उपयन्तं विदुः* S. 7, § 7. *कुञ्चं विचोञ्चोः* S. 39, § 22. *सर्वं वृत्वा* S. 63, § 4. Doppeltes *v* am Anfange eines Spruches: *द्विष्णुः* S. 37, § 13. *विश्वाम्भः* S. 94, § 12. Am Anfange eines Paragraphen: *वृचः* S. 60, § 4. Nach einem Consonanten: *हविष्णद् द्वाचम्* S. 74, § 11. Akribie vermisst man leider zu oft bei den Indern.

Schliesslich noch ein Curiosum. Das Brâhmana beginnt mit den Worten *व्रत मुपैष्यन्\**. Hierzu die Fussnote „\**व्रत मुपैष्यन्* — इति च । एव स्वरपाठभेदे स्थान्मुद्राशुद्धिरेव हेतुः 1“ . Welche Schwierigkeiten des Druckes veranlassten wohl den Herausgeber die von ihm für richtig erkannte Betonung in die Note und die

falsche in den Text zu setzen? Hierbei erinnere ich mich eines ähnlichen Verfahrens des berühmten EWALD in seiner Besprechung meines Ersten Versuches über den Accent im Sanskrit. Im 5. Bande der Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes sagt er auf S. 441: „und wir brauchen nun auch nicht mit dem Verf. (gemeint bin ich) COLEBROOKE zu beschuldigen, er habe den Circumflex und den Acutus schlechthin mit einander verwechselt<sup>1)</sup>.“ Hierzu die Fussnote: „1) N.S. Eine Verwechslung der *Sanskrit-Namen und Zeichen* muss ich allerdings bei COLEBROOKE, nachdem ich seine eigenen Worte eingesehen habe, zugeben: ich behaupte nur, dass auf die Verwechslung der *griechischen* Namen nicht viel ankomme.“

N.S. प्रजिध्यतु und प्रजिध्यति 8, 28, 12 fgg. habe ich in Bd. 48, 160 fg. und 51, 37 dieser Berichte ausführlich besprochen.



**Otto Böhlingk: Pfliegen die Inder Töchter auszusetzen?**

Diese Frage habe ich in ZDMG. Bd. 44, S. 494 fgg. behandelt und bin daselbst zu dem Ergebniss gelangt, dass sie zu verneinen sei. Es handelt sich um die Interpretation von **तस्मात्स्त्रियं जातां परास्वन्व्युत्सुमाँसं हरन्ति**। Ich entschied mich für die Uebersetzung: „deshalb legt man ein Mädchen nach der Geburt bei Seite (als Zeichen einer unangenehmen Ueberraschung), einen Knaben hebt man (vor Freude) in die Höhe“. Vorher hatte DELBRÜCK, gestützt auf ROTH, **परास्वन्ति** durch „setzt man aus“ und **उद्धरन्ति** durch „hebt man auf“ wiedergegeben. Beide Freunde stimmten schliesslich meiner Auffassung bei, desgleichen JOLLY auf S. 78 seines gediegenen Werkes „Recht und Sitte“ in BÜHLERS Grundriss der Indo-Arischen Philologie und Altertumskunde.

Als Gegner meiner Auffassung tritt jetzt O. SCHRADER auf in seinem von grosser Belesenheit zeugenden „Reallexikon der indogermanischen Altertumskunde“ S. 53. Er erklärt sich für die ältere Uebersetzung, nur fügt er nach „hebt man auf“ in Klammern *tollunt* hinzu, wobei er wohl an *tollere liberos, puerum* gedacht haben wird. Nach SCHRADER soll die ältere Uebersetzung einwandfrei sein, was ich auch heute bestreiten möchte. **परास्वन्ति** und **उद्धरन्ति** müssen Entgegengesetztes bezeichnen. Die Bedeutung von **उद्धरन्ति** lässt sich an unserer Stelle genau bestimmen. Dem oben angeführten Ausspruch geht TS. 6, 5, 10, 3 unmittelbar vorher: **परा स्थालीरस्वन्वुद्वायव्यानि हरन्ति**. Hier kann doch **उद्धरन्ति** nur „heben auf“ in nicht übertragenem Sinne bedeuten; vgl. **नोद्धरेत्याचम्** Âçv. Grhjas. 4, 7, 16. Hebt man aber die Soma-Gefässe auf, so wird man im Gegensatz dazu die Kochtöpfe nicht wegwerfen, sondern auf dem Erdboden stehen lassen, sie nur zur Seite stellen. Da das Verfahren mit den Mädchen und Knaben auf jenes zurückgeführt wird, so werden

परास्त्रिन्ति und उडरन्ति hier auf dieselbe Weise aufzufassen sein. Nun brauchen wir auch nicht mit SCHRADER das mit den Mädchen vorgenommene Verfahren auf einzelne Fälle zu beschränken. Wie mit पुमाँसम् alle Knaben gemeint sind, so mit स्त्रियम् alle Mädchen.

Mit meiner Auffassung soll die Aussetzung eines Mädchens nicht absolut gelügnet werden; ich behaupte nur, dass es kein allgemeines Herkommen, keine gebilligte Sitte war. Auch kann der Gestus bei der Geburt eines Mädchens als symbolische Verstossung gedeutet werden. Ein Mädchen bereitete Eltern und Brüdern mehr Sorge als ein Knabe, so dass man wohl geneigt sein konnte es, wenn auch nicht gerade auszusetzen, so doch Andern zu überlassen. Auch soll, wie wir sogleich sehen werden, zu der Zeit und an dem Orte, da jener Ausspruch gethan wurde, die Zahl der Frauen die der Männer überstiegen haben, so dass ein Mann wohl zwei Frauen haben konnte, aber nicht eine Frau zwei Männer. Das परासन der Mädchen wird Maitr. S. 4, 7, 9 (S. 104) mit folgenden Worten motivirt: स्त्रियः पुँसो ऽतिरिच्यन्ते । अथ द्वे एकस्य रश्ने । द्वे एकस्य । Zum Verständniss des Schlusses vgl. TS. 6, 6, 4, 4: यदेकस्मिन्पुत्रे (Masc.) द्वे रश्ने (Fem.) परिव्ययति तस्मादेको द्वे जाये विन्दते । यत्रैका रश्ना द्वयोर्युपयो परिव्ययति तस्मान्नैका द्वौ पती विन्दते । Woher sollte die Ueberzahl des weiblichen Geschlechtes kommen, wenn es Sitte gewesen wäre Mädchen auszusetzen?

Wenn SCHRADER zur Bestätigung seiner Aussetzungstheorie auf den Artikel „Alte Leute“ verweist, wo er S. 36 zur Aussetzung solcher sich auf ZIMMERS „Altindisches Leben“ S. 328 beruft, so finde ich auch dagegen Etwas einzuwenden. ZIMMER sagt, dass AV. 18, 2, 34 neben den Vätern, den begrabenen und verbrannten, auch die ausgesetzten angerufen werden. Hier handelt es sich aber nicht um Lebende, sondern um Verstorbene, um Leichname. Auch aus RV. 8, 51, 2 (Välakh. 3, 2), wo berichtet wird, dass Pärshadvāna sich des alten ausgesetzten Praskaṇva erbarmt<sup>1)</sup> hätte, darf man mit ZIMMER noch nicht folgern, dass

1) Ich habe mit Absicht einen ganz neutralen Ausdruck gewählt. Das PW. giebt für diese Stelle unter dem Caus. von सद् mit सम् die

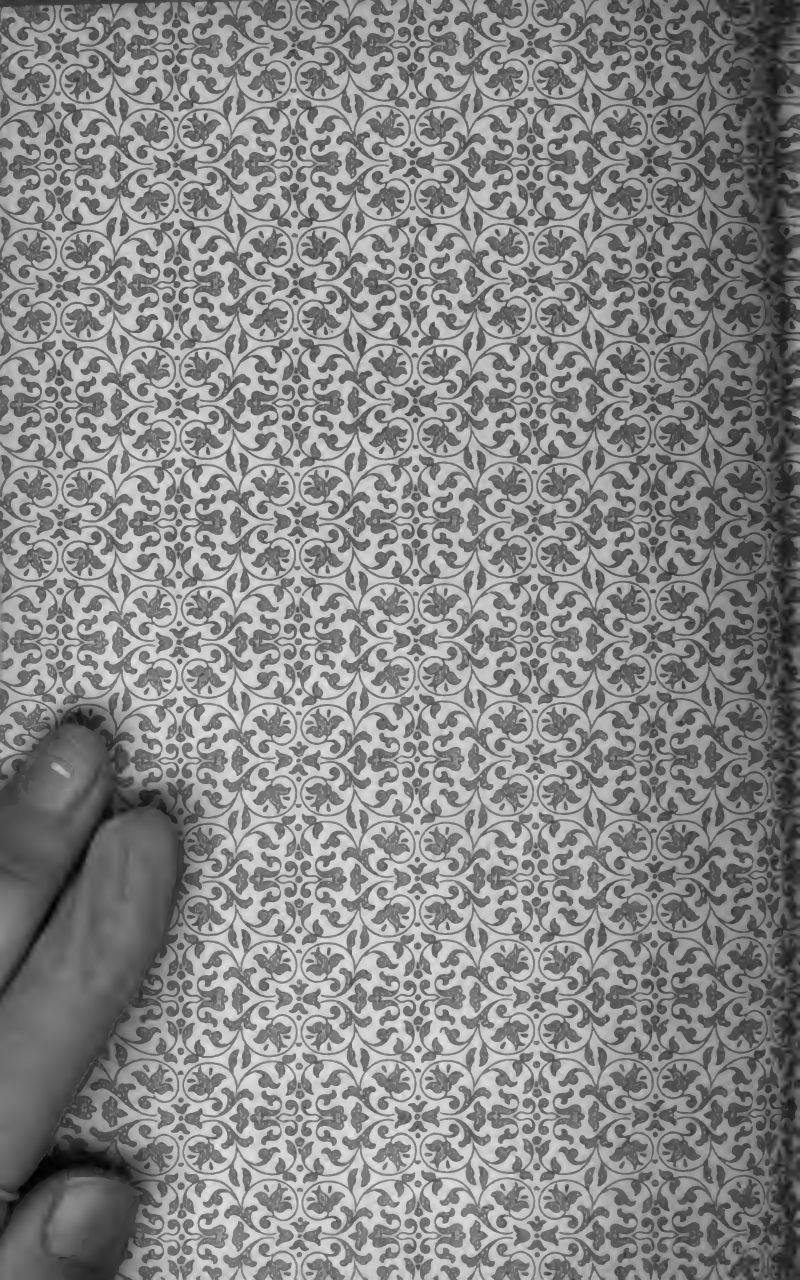
die Aussetzung alter Leute eine indische Sitte gewesen sei. Praskanva kann ja irgend eines Vergehens wegen, vielleicht auch ohne Schuld, in seinen besten Jahren verstossen worden und in der Verbannung alt und gebrechlich geworden sein.

Die Nahrungssorgen in kälteren Klimaten führen zu der brutalen Verstossung der Arbeitsunfähigen; ein Bewohner des Südens, der überhaupt genügsamer ist, kann seinen Lebensunterhalt auch ohne grosse Anstrengung gewinnen. Man denke nur an die indischen Bhikshu und Samnjâsin, die freiwillig ihr Haus und ihre Familie verlassen.

Wenn es bei den Indern Brauch gewesen wäre alte Leute auszusetzen, dann würden sie wohl schwerlich, wie wir doch so oft zu lesen bekommen, sich eine volle Lebensdauer, d. i. hundert Jahre, gewünscht haben.

Bedeutung (*zusammen*) *hinsetzen*. GRASSMANN übersetzt **समसाद्यत्** mit *bewirthe*, ZIMMER mit *setzte zusammen*, d. h. *erfrischte*, *stärkte wieder*. Nach meiner Meinung wollte der Dichter sagen, dass P. den Pr. wieder in die Samsad, in die Gesellschaft von Menschen, zurückführte.



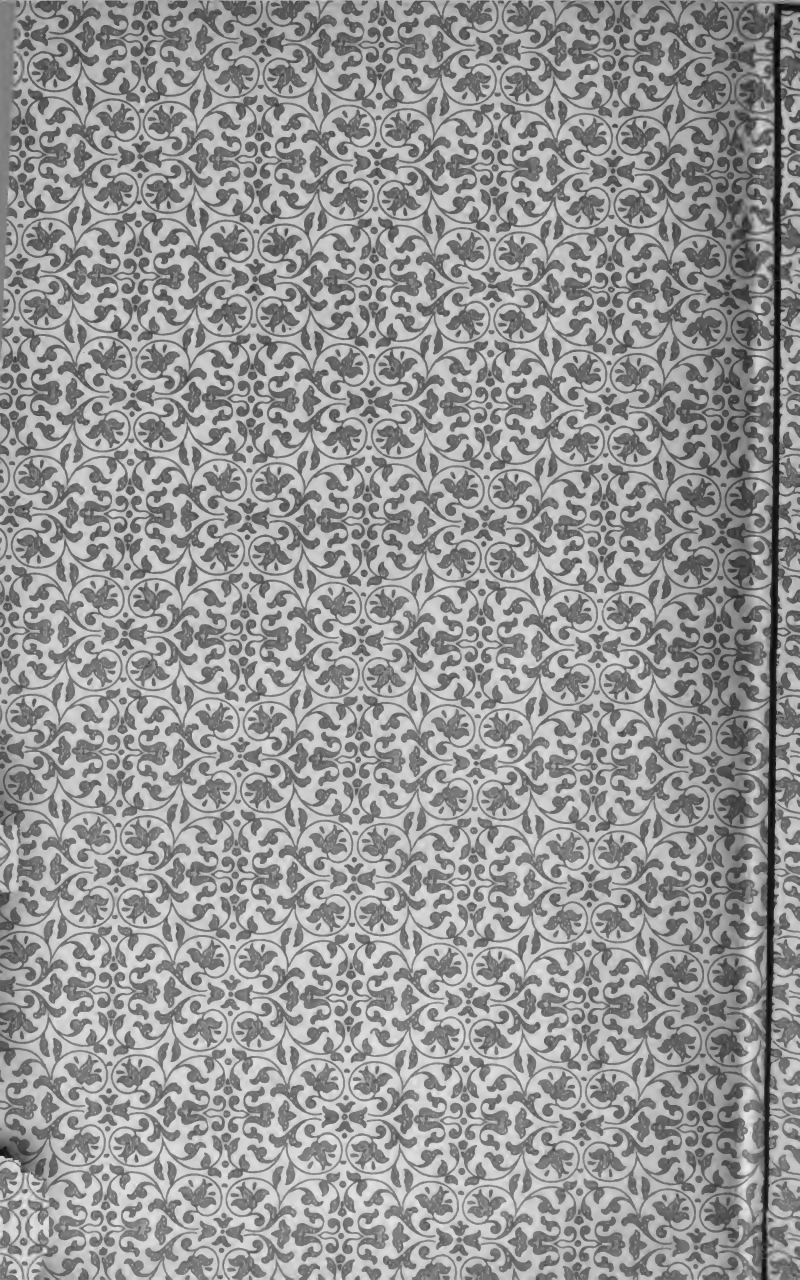


UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 03936 6839





UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 03936 6839

