

**ARCHIV FÜR
ÖSTERREICHISCHE
GESCHICHTE**



UNIVERSITY LIBRARY,
NOV 9 1898
PRINCETON, N. J.

Library of



Princeton University.

Elizabeth Foundation.

UNIVERSITY LIBRARY,
NOV 9 1898
PRINCETON, N. J.



Archiv

für

österreichische Geschichte.

Herausgegeben

von der

zur Pflege vaterländischer Geschichte aufgestellten Commission

der

kaiserlichen Akademie der Wissenschaften.

Vierundfünfzigster Band.

UNIVERSITY
LIBRARY

PRINCETON, N. J.



Wien, 1876.

In Commission bei Karl Gerold's Sohn

Buchhändler der k. Akademie der Wissenschaften.

(RECAP)

1645

.128

2.54

1976

UNIVERSITÄT
WIEN
LIBRARY

Inhalt des vierundfünfzigsten Bandes.

	Seite
<u>Des Abtes Heinrich zu Bretenau Passio (inedita) S. Thimmonis Archiepiscopi Iuuauiensis. Von Dr. Nolte</u>	1
<u>Die Krönungsordnung der Könige von Böhmen. Von Dr. Johann Loserth</u>	9
<u>Ein Jahr Böhmischer Geschichte. Georgs von Podiebrad Wahl, Krönung und Anerkennung. Von Adolf Bachmann</u>	37
<u>Archivalische Reisen im vorigen Jahrhundert. Mitgetheilt von Dr. Häutle</u>	175
<u>Correspondenz Kaisers Ferdinand II. und seiner erlauchten Familie mit P. Martinus Becanus und P. Wilhelm Lamormaini, kaiserlichen Beichtvätern S. J. Herausgegeben von Dr. B. Dudík O. S. B.</u>	219
<u>Johannis Rabensteinensis dialogus. Herausgegeben von Dr. Adolf Bachmann</u>	351
<u>Ueber das Additamentum I. chronici Cortusiorum. (Als Hauptquelle österreichisch-furlanischer Geschichte für die Jahre 1361–1365.) Von J. v. Zahn</u>	403

DES ABTES HEINRICH ZU BRETENAU
PASSIO (INEDITA) S. THIMMONIS
ARCHIEPISCOPI IUUAUIENSIS.

VON

D^R. NOLTE,
D. Z. IN DARMSTADT.

Der Codex Nr. 749 in 8^o der grossherzoglich Darmstädtischen Hof- und Staatsbibliothek, in die er mit dem Nachlasse des Baron Hübsch kam, war ehemals liber s. Alexandri (martyris ist fol. ult. vers. beigelegt) in Grascaph (diese zwei Worte fehlen fol. ult. vers., wo an deren Statt sich Amen findet). Der Codex gehört dem XIII. Saecul. an. Viele folia sind rescripta.

Der Codex enthält des Rabanus Maurus Commentare zu den Büchern Judith und Esther ¹ (fol. 1 vers. bis 85 r. fin.); dann Definitionen z. B. des orator, des genus dicendi demonstrativum, wie des deliberativum, des suatorium etc. (85 vers. u. 86 vers. med.); ferner den von Martene aus diesem Codex edirten Brief des Adelgozus (lies Adelgorus), Erzbischofs von Magdeburg, ² an den Bischof Albuinus von Merseburg u. s. f. (86 vers. med. bis 88 vers. p. med.); eine narratio de miraculis s. Thome apostoli, deren Schluss fehlt (fol. 88 vers. med. u. 89 r. fin.); es folgt vita s. Heinrici imperatoris ³ nebst den miraculis (89 vers. bis 104 vers.); die längere Passio s. Ignatii episcopi et martyris (105 r. bis 113 vers.); die narratio de casu Theophili vicedomni fol. 117 r. bis 124 r. p. init. (nicht die des Marbod, noch die der Roswitha); vita sc̄e Pelagie de peccatrice conversę (124 r. p. init. bis 129 r. ante med.); vita sc̄e Eufrosine uirginis (129 r. ante med. bis 136 vers. p. med.). Es folgt

¹ Die an die Kaiserin Irmingardis gerichteten Verse vor beiden Commentaren, wie der Begleithrief zum Esthercommentar an dieselbe werden, weil bis jetzt ungedruckt, in dem zu Mainz erscheinenden ‚Katholiken‘ edirt.

² Von diesem Briefe habe ich an H. v. Mülverstedt zu Magdeburg eine Abschrift gesandt, da bei Martene einzelne Fehler sich eingeschlichen haben.

³ Als Probe sandte ich einige Varianten nebst einer Abschrift eines Capitels, welches auf Goslar sich bezieht, und in den bis jetzt edirten vitis s. Heinrici fehlt, an Prof. Waitz.

von 136 r. med. bis 137 r. ante med. ein Epitaphium auf den Kölnischen Erzbischof Rainald;¹ 137 v. bis 138 r. p. init. Verse des Gevehard im St. Alexanderkloster zu Grafschaft an den Abt Nicolaus von Sigeburg; fol. 138 r. p. init. bis 139 v. Verse desselben Gevehard an Wirnherus; fol. 140 r. bis 143 vers. med. die von Martene coll. ampliss. I. coll. 853 u. 856 nicht genau edirten Briefe; fol. 140 vers. med. bis 145 r. p. med. Verse über die fabelhafte Gründung von Trier u. s. f.² Den Schluss bildet, fol. 145 vers. u. 146 r. ante fin., eine res in hafligensi (in Flandern) gesta cenobio.

Ich gebe im Folgenden aus diesem Codex (fol. 114 rect. init. bis 116 vers.) die *vita Thiemonis iuvaviensis* (denn so ist anstatt *uiuariensis* des Cod. zu lesen) *ecclesiac archiepiscopi*. Sie verdient veröffentlicht zu werden, da sie kürzer ist, als die, welche bis jetzt (s. Monum. Germ. XI. 52 bis 62) edirt ist. Zudem ist uns der Verfasser derselben bekannt, der als seine Quelle angibt einen Mönch, der Augenzeuge war und aus dessen Munde er die Geschichte vernahm. Der Verfasser heisst *Heinricus bredenowensis abbas*; das heisst wohl Abt zu Bretenau bei der früheren kurfürstlichen Residenzstadt Kassel; über ihn kann man *Fabricii biblioth. med. aevi in v. Heinricus abbas in Bretenau s. Britenauensis* nachlesen.

Der Titel ist roth. Es bedeutet | das Ende einer Seite.

Fol. 114 rect. init.

**Passio sci Thimmonis uiuariensis ecclesie archiepiscopi
edita ab Heinrico bredenowensi abbate.**

Passionem sancti Thimmonis archiepiscopi, sicut a quodam monacho, qui cum suo abbate praesens aderat, percepi, referam; sed prius uite eius ordinem pandam. Cum idem pontifex et

¹ Das Epitaphium Rainald's edirte ich im Nürnberger Anzeiger für Kunde der Vorzeit, Nro. des Decembers 1874; ebendasselbst edirte ich auch die Verse Gevehard's an Nicolaus; die Verse an Wirnherus werden bald nachfolgen.

² Eine Abschrift dieser Verse besorgte ich dem Secretär der Gesellschaft f. nützl. Forschungen zu Trier, dem Herrn Dr. Ladner, der sie ediren wird.

martyr in natali suo¹ (nam Noricus erat) in cathedra seniorum exaltaretur, omnimodis terrenam fugiens gloriam humilem locum in remota prouintia delegit, ubi potentes deponi et pauperes exaltari nouit. Ibi inter theoreticę discipline magistros tam diu sub modio humilitatis delituit, quoadusque dextera domini exaltatus, et super candelabrum Uuariensis² ecclesię, ut luceret omnibus, qui in domo fidei sunt, est positus. Non multo post Iherosolimam pro nomine domini adiit, ubi et hoc modo martyrium una cum sociis feliciter consummauit. Fusile fuit quoddam cerui simulachrum regis Sarracenorum, cuius erus fractum non eque sisti quibat. Unde rex dolens, quod pro quadrupede tripodem deum adorare semper deberet, ubique artificem querit, qui deo claudo subueniret medicando. Interim peruenit ad aures ipsius, quod quidam esset de ipsa captiuitate quam ceperat (nam homo presulem cum suis ceperat commilitonibus, quod prius breuiandi causa preteriuimus), | Fol. 114 vers. qui se iactaret, quod fractum erus claudo deo arte sua restituere potuisset. Pro quo statim mitteus et interrogans responsum accepit, quod ad hoc idoneus sufficiensque foret ita tamen, ut nullus mortalium eidem curationi interesset, omnia uero ceterorum deorum numina non deessent. Quod ut a rege impetravit, iubet mox idem rex omnes suos consecrtales egredi cunctosque deos afferri et in gyrum fracti dei poni, atrium claudi, solum, ut petierat, recuperatorem in eo relinqui. Solus igitur cum solis demonibus ibi derelictus cum idolo unum erus restituere debuit, cetera³ eius cum ingenti malleo ademit ac reliqua simulachra in frusta confregit. Auditus est mox immensus demonum rugitus, ingens sonitus, ita ut quodammodo a clamore ipsorum terre fundamenta quaterentur et cardines celi mouerentur. Quo facto callidus et fortis Christi adletha demonumque uictor introduceens regem deumque fractumque ostendens, en, inquit, deus tuus, quem debilem querebaris, stans equalis potest firmis inniti gressibus. Aduersus hoc factum et uocem infremuit tyrannus et ira inflammatus tradidit eum duobus tortoribus, quoadusque et deorum suorum iniuriam uin-

¹ Natali suo i. e. patria; vgl. natalem proprium bei Du Cange in h. v.

² Uuariensis lies Iuuuuiensis; sub modio und super candelabrum sind bibli-sche Ausdrücke, wie tiefer unten terre fundamenta quat. et cardines celi mov.

³ cetera nämlich crura.

dicaret et de omnibus membris suis supplicium persolueret. Rapitur mox hostia sancta, | Fol. 115 r. placensque deo ad penam a filiis penę et in sella loris diris strictus componitur et ante eum mensa non ad conuiuandum, sed ad cruciandum disponitur et super eam manus primum quę in terrestri regi¹ audebant facinus, in celesti uero bonum operate fuerant opus, omnesque articuli particulatim cultro bicipite² adimuntur, post quos ipse³ manus brachiaque cum humeris absconduntur. Inter tot ligamenta et inter talia tormenta uerbum dei non erat alligatum,⁴ sed loquebatur id cum fiducia dicens circumstantibus: Videte, uidete, filii mei et uiscera,⁵ ne uos terreat hec mea supplicia, quia sic mihi est, ac si per balneas confoueatur corpus meum; testifico uobis in domino, quod quicumque fuerint martyrizati die hodierna, sine iudicio ibunt in uitam eternam. Non sentio dolorem propter sancti spiritus et perpetuę uite consolationem. Quod et indicis euidentibus declarauit. Nam inter tot uulnera nunquam faciem mutauit, nunquam frontem rugauit; sed hilari uultu, serena fronte durauit. At ubi manus, brachia, lacerti, cuncta⁶ singillatim ab inuicem separantur, pedes inaduntur, articuli que eorum truncantur. Et amputatis pedibus, abscisoque poblite⁷ cum eruentis carnifex suum pedem illius cruri superponeret fortiusque premeret, | Fol. 115 vers. turbatus est oculus pontificis non pre furore, sed pro mortis dolore et statim ad filios circumstantes, quos in Christo educauerat et propter Christum eduxerat, dominus, inquit, cum omnibus uobis; amplius ego non ero uobiscum. Sic ultimum uale faciens eis cum uerbo exhortationis et consolationis emisit spiritum accipiens in praemium regnum decoris, quia lauerat in uino stolam suam et in sanguine uue pallium suum.⁸ Stolam quippe suam, hoc est, bonum opus ampliatuerat et glorificauerat passionis honore, pallium uero, id est corpus mundauerat et

¹ Lies in terrestri rege.

² bicipite: es ist e, nicht i; das folium ist rescriptum und der locus male habitus, so dass ein grosses offenes Ohr oben an e nicht anzubringen war.

³ ipse = ipsae, wie operate = operatae.

⁴ Paul. ep. ad Tit. 2, 9.

⁵ filii mei et viscera (sc. mea) biblische Ausdrücke.

⁶ cuncta nämlich membra.

⁷ poblite = poplite.

⁸ Genes. 49, 11. Vorher emisit spiritum — biblischer Ausdruck.

abluerat mortis tribulatione. Iocunditatem et exultationem thesaurizauit super eum dominus,¹ quia et monachi meritum et praesulis gaudium et martyris illi contulit praemium. Mox uero qui eum tormentauerant, propriis dentibus manus suas lacera-
bant et quod ipsi aliis ferro faciebant, hoc sibimet dentibus rependebant. Cultris manus consecratas² abscindebant, dentibus suis frendentes et tabescentes proprias masticantes corrodebant. Truculentus etiam rex tanti auctor piaculi continuo soluitur uno latere paralyti datque mandata suo fratri pro his Christianis, quos ipse manu,³ ite, inquit, nuntiate fratri meo, quae tormenta ego pro Christianorum tormentis dependo, et caveat ipse, ne deteriora ei contingant et nequaquam eos suppliciiis attingat, sed ad seruilis opera uitam illis concedendo constringat⁴. Tantum proficit passio unius uere fidelis, ut cuncti fideles liberarentur a penis; ad quod etiam famulabatur | Fol. 116 v. pena Christi inimici, ut per eam soluerentur eius serui et amici. Rex autem, qui sanctum domini uictimauerat, ut ipse aiebat, ne cadauer immundissimum⁴ atrium attaminaret sanctissimum, ubi pedes deorum suorum steterant, suis iussit, ut eicerent. Cum dicta dicto citius uellent implere, nequaquam poterant sacros artus attingere, sed quasi aut candens ferrum aut uiuum carbonem deuitabant exterriti timore, et hoc non diuinis uirtutibus, sed magicis deputabant artibus. Dant tamen licet insani sanum regi consilium, quatinus compares⁵ magos scilicet Christianos euocaret, ut illi illum inde leuarent. Mittit ipse, ueniunt ipsi colliguntque artus sacros, quia martyrizatos, et hoc cum ingenti planctu et gaudio; planctu, quod ultra in terra non haberent talem consolatorem uel doctorem, gaudio, quod apud deum mererentur tantum martyrem et intercessorem. Sicut Christus totum se ipsum pro isto impenderat, sic et hic hunc in totis membris⁶ suis glorificauerat. Hoc pii discipuli pii ma-

¹ Eccles. 15, 6.

² consecratas, das letzte a ist aus u verbessert von derselben Hand.

³ Nach manu ist offenbar etwas ausgefallen. In der gedruckten passio, der versificirten, wie der prosaischen bietet sich nichts, was die Lücke ergänzen könnte. Der Sinn ist leicht zu errathen, indem man etwa mea occidi (occidendos tradidi) ergänzt.

⁴ immundissimum mit kleineren Buchstaben, als die anderen Wörter, auf Rasur geschrieben.

⁵ compares, e ist aus o verbessert von derselben Hand.

⁶ membris so Cod.

gistri scientes singulos artus singulis locis suis restituunt et ut sacri corporis compago solidius hereret, mollissimo pergameni sericis filis insuunt ac super manibus pedibusque sandalia inducunt atque post hoc ceteris pontificalibus ornamentis induunt sicque cum magna funeris pompa ad maiorem ecclesiam sanctę Marię Magdalene deducunt. Martyrizatur etiam cum ipso abbas eiusdem monachi, cuius relatu hæc didici, et eius passio talis erat. Aperiebant latus eius ferro et de uentre eius uiscera uel intestina | Fol. 116 vers. extrahebant unco, donec circa sudem eadem conuoluerent et uacuum uentrem relinquerent. Sanctę etiam recordationis comes Stephanus diris penis ab ipsis puni- tur, ceteri uero numero XII uariis tormentis mactantur. Omnes igitur in matricula sanctę Marię Magdalene tumulantur, et in medio archiepiscopus, ut dignum fuit, ponitur et in circuitu eius filii et commartyres eius. Cuius capellanus de Christo interrogatus uiuus absortus est, quia ydola est professus et reliquit deum factorem suum et recessit a deo salutari suo.¹ Prouocauerunt tamen illum ad penitentiam quidam fideles et ad satisfactionem concitauerunt atque ut pro tali apostasia dom- num² apostolicum expeteret persuaserunt. Quod et faciens non aliud in penitentiam suscepit nisi ut quantocius reuenteretur atque eo loco, quo Christum negauerat, libere profiteretur. Hoc utrum fecerit, ad nos peruenire non potuit, quia non omnes capiunt uerbum istud, sed quibus datum est a deo.³ Ipsi ergo totum est committendum de nostris uiribus non præsumendum, qui quomodo pugnat pro nobis, ita si uicerimus, uincet in nobis. Apostolicus uero per hunc clericum de martirizati pontificis passione perdoctus, qua scilicet fidei puritate deum coluerit, qua doctrine instantia populum informauerit, qua passionis constantia confortauerit in uerbo Christi, a quo omne martyrium sumpsit principium, iussit eum inter martyres recenseri et inter eos a catholica ecclesia computari, qui lauerunt stolas suas in sanguine agni.⁴ Amen.

Explicit passio sancti Thimonis archiepiscopi.

¹ Deuteron. 32, 15. — Vorher lies absorptus anstatt absortus des Cod.

² Cod. dōnū = domnum.

³ Matth. 19, 11.

⁴ Apoc. 22, 14 u. 7, 14.

DIE KRÖNUNGSORDNUNG
DER
KÖNIGE VON BÖHMEN.

VON

D^r. JOHANN LOSERTH,
A. Ö. PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT IN CZERNOWITZ.

Die böhmische Krönungsordnung bis auf Karl IV.

Seit den frühesten Zeiten nahmen die Inthronisationen und die Krönungsfeierlichkeiten der böhmischen Herzoge und Könige das allgemeine Interesse nicht bloß Böhmens, sondern auch der angrenzenden Länder in Anspruch. Eine Reihe von Krönungen böhmischer Könige im Mittelalter hatte geradezu eine hervorragende politische Bedeutung. Darum war es auch das Bestreben der böhmischen Könige, ein genaues und sicheres Ceremoniel für die Krönungsfeierlichkeiten zu besitzen, in derselben Weise, wie es schon früher alte traditionell festgehaltene Bräuche bei den Inthronisationen der böhmischen Herzoge gegeben hat.¹ In ziemlich einfacher Weise wurde in den ältesten Zeiten die Inthronisation des Herzogs in Böhmen vollzogen. Der Fürst, der in seine gewöhnlichen² Gewänder gehüllt war, wurde vor einen mächtigen, unbehauenen Felsblock³ geführt — den Fürstenstuhl, der sich in der Burg Prag in der Mitte der Stadt befand. Dort wurde er mit den fürstlichen Gewändern bekleidet, auf den Krönungsstuhl gehoben und dem Volke vorgestellt, das dreimal ausrief: *Kyrie eleison*, und damit seine Zustimmung zu dem Geschehenen kundgab.⁴ In den weiteren Details sind die Gebräuche und Formalitäten, welche mit der Feierlichkeit im Zusammenhange standen, nicht

¹ Dass es schon in den ältesten Zeiten ein Ritual für diese Festlichkeiten gab, wird von Cosmas ausdrücklich bezeugt: *Secundum ritus huius terrae (Bretislaus) ab universis comitibus et satrapis est inthronizatus.*

² Die genauen Belege siehe bei Jireček, *Das Recht in Böhmen und Mähren*, pag. 69, weshalb dieselben hier hinweggelassen werden.

³ *Vinc. Prag. Cod. Strah. pag. 95: et principali throno, quodam saxo, quod etiam nunc in medio civitatis est.*

⁴ Jireček a. a. O. pag. 69.

bekannt. Doch ist es wahrscheinlich, dass der Fürst zuvor versprach, die Gerechtsame und Freiheiten des Volkes zu schützen und dem Rathe erfahrener Männer zu folgen, und dass, wie es ja auch später geschah, das Volk um seine Zustimmung befragt wurde.¹ Dann wurden kleine Goldmünzen unter die erfreute Volksmenge geworfen, was, wie der Chronist ausdrücklich bemerkt, deswegen geschah, damit sich das Volk nicht allzusehr an den Fürstenstuhl herandränge. Von den alten Bräuchen hat sich, wie man weiter unten ersehen wird, einzelnes in die späteren Zeiten verloren. Der Fürstenstuhl war also das äussere Zeichen der erlangten Gewalt. Sein Besitz sicherte den Thron und um seinetwillen war, wie Vincentius von Prag bemerkt, zu wiederholten Malen Blut geflossen.²

Das einfache Ceremoniel dieser Inthronisationen ist nicht zu vergleichen mit dem rauschenden, festlichen Prunke, der bei den Krönungen böhmischer Könige, zumal seit dem Ausgange des XIII. Jahrhunderts, entfaltet wurde. Aber noch die ersten Krönungen böhmischer Könige waren schlicht und einfach. Sie vollzogen sich unter deutschem Einflusse; denn das böhmische Königthum ist vom Anfange seines Bestehens in einem bestimmten und klar ausgeprägten Abhängigkeitsverhältniss von Kaiser und Reich gestanden. Es verdient als ein bezeichnendes Factum hervorgehoben zu werden, dass selbst die böhmischen Bezeichnungen für die Begriffe König und Königthum dem Deutschen entnommen sind.³ Die ersten Könige Böhmens erhielten ihre Würde von den deutschen Königen für treue Dienstleistung und hingebenden Gehorsam. Der erste Beherrscher Böhmens, der auf solche Weise in den Besitz der königlichen Würde gelangte, war Wratislaw II. Auf dem Reichstage zu Mainz erhielt er unter der Zustimmung der Fürsten des Reichs das königliche Diadem von Heinrich IV., der ihm dasselbe eigenhändig aufsetzte und den Erzbischof von Trier beauftragte, die Krönung, d. i. die kirchliche Ceremonie, in

¹ Die Stelle bei Cosmas: Dixit Jaromir ad populum: Ecce rex vester, und Dietmar: Jarimirus adveniens populis iram veniamque committi poscentibus dedit.

² Cod. Strahoviensis pag. 95: Pro quo non solum nunc, sed etiam ab antiquo multa millia militum bello corruerunt.

³ Jireček a. a. O. II, pag. 50: Auf Grundlage des Nameus Karl: kral, kraleystvo.

Prag zu vollziehen.¹ Für gleich treue Dienste erhielt Wladislaw II. die königliche Würde. Am 11. Jänner 1158 wurde ihm die Königskrone zu Theil.² In ähnlicher Weise ist Přemysl Otakar I. König geworden,³ nur ist die königliche Würde von nun an unbestritten den böhmischen Herrschern verblieben. Wenn wir die Verhältnisse, unter denen die oben bezeichneten Königskrönungen vorgenommen wurden, des Näheren betrachten, so werden wir sofort begreiflich finden, dass für dieselben nicht ein altes, seit lange schon fixirtes Ceremoniel genommen werden konnte, da sie überhaupt die ersten Königskrönungen waren, welche in Böhmen stattgefunden haben. Die Königskrone wird in allen den genannten Fällen vom Kaiser überreicht, oder von jenem Würdenträger, den der Kaiser ausdrücklich dazu designirt hat. Der Ort der Krönung ist nicht fixirt, denn dieselbe fand das eine Mal in Mainz statt und ward hernach in Prag wiederholt, das andere Mal wurde die Krönung in Regensburg, das dritte Mal wahrscheinlicher Weise zu Boppard vollzogen.⁴ So verschieden ist auch die Person des Krönenden. Als Wratislaw die Krone erhielt, ward zugleich dem Erzbischofe Engelbert von Trier der Auftrag erteilt, die Krönung in Prag zu vollziehen.⁵ Aehnliche Verhältnisse finden bei der zweiten und dritten Krönung nicht minder statt.⁶ Die Wladislaws II. wird eigentlich vom Kaiser selbst vollzogen, die Otakars I. liess Philipp von Schwaben wahrscheinlich von dem Erzbischofe von Mainz vollziehen; das Gemeinsame bei denselben bestand darin, dass die Ceremonie an dem Hoflager des deutschen Königs verrichtet wurde.

¹ Cosmas ad annum 1086.

² Vinc. Prag. im Cod. Strah. pag. 108 und Cosmas Prag. zum genannten Jahre.

³ Mit dem Bericht der Krönung schliesst die Chronik des Gerlach von Mühlhausen: *Et venientes Maguntiam, ibi Philippus consecratur in regem Romanorum simul et ducem nostrum consecratum creat regem Boemorum.*

⁴ Jireček, *Das Recht in Böhmen und Mähren*, pag. 53; daselbst sind die bezüglichen Belege zusammengestellt.

⁵ Cosmas ad annum 1086: *Engilbertus Trevirensis archiepiscopus, iussis obtemperans imperatoris, adveniens metropolim Pragam XVII. Kal. Julii inter sacra missarum solemnina regalibus fascibus indutum unxit in regem Wratislauum . . .*

⁶ Jireček a. a. O. pag. 52, 53.

Mit dem Sinken der Reichsgewalt und dem Steigen der territorialen Herrschaften in Deutschland hängt es zusammen, dass auch das böhmische Königthum fortan eine freiere Stellung einnimmt. Man ersieht dies schon aus der Art und Weise, wie in den späteren Zeiten die Königskrönungen in Prag vollzogen wurden. Mit welchen Lobpreisungen sprechen da die Chronisten von dem Pompe und der Prachtentfaltung, die bei derlei Festlichkeiten stattfand. Schon die Krönung Otakars II. wurde in einer äusserst solennen Weise gefeiert. Nichtsdestoweniger hat es auch damals noch kein Ceremoniel gegeben, das als bleibend für die Zukunft festgesetzt worden wäre. Die Chronisten dieser Tage, welche dem Könige ein so ehrenvolles Andenken gesetzt haben und von seiner Regierung so viel zu erzählen wissen, würden dasselbe kaum übergangen, sondern vielmehr in breiter Weise in ihre Darstellung mit aufgenommen haben. Aber gerade an jenen Orten, wo sie derartige Dinge berühren, befeissen sie sich der grössten Kürze. Aus der Geschichte dieses Königs wird es sich zum guten Theile erklären lassen, wie wenig Musse er zur Abfassung solcher Ceremonien gefunden hat.

Von hervorragender Bedeutung war — wie von den zeitgenössischen Chronisten in seltener Uebereinstimmung gemeldet wird — die Krönung Wenzels II., welche am 2. Juni 1297 in Prag vollzogen wurde.¹ Gerade während der Prager Festlichkeiten wurden von Seiten der zahlreich versammelten Reichsfürsten jene Unterhandlungen gepflogen, die zum Sturze Adolfs von Nassau und zur Erhebung Albrechts I. die Veranlassung gegeben haben. Weltliche und geistliche Fürsten, die hervorragendsten Würdenträger des Reiches hatten sich eingefunden. Viele Tage dauerte das Fest, von dessen Pracht und Herrlichkeit in überschwänglicher Weise gemeldet wird. Den eingehendsten und genauesten Bericht über die damalige Krönung finden wir in der Lebensbeschreibung Wenzels II., die Petrus von Königsaal oder von Zittau, wie er nach seinem Geburtsorte genannt wird, zum Verfasser hat.² In sicherer Weise

¹ An die grosse politische Bedeutung dieses Festes kann hier nur in vorübergehender Weise erinnert werden; genau sind die Verhältnisse dieser Tage erörtert in Lorenz, Deutsche Geschichte II. pag. 610.

² Vergl. neben Peter von Zittau besonders das Chronicon Sampetrinum ad annum 1297.

erörtert er alle Vorgänge sowohl vor als auch während und nach der Krönung. Er kennt die betreffenden Schriftstücke, die zu diesem Zwecke zwischen Prag und Rom und Mainz gewechselt wurden, er nennt alle Personen, die sich eingefunden und wenige Tage nach der Krönung nach Königsaal, Wenzels Lieblingsorte, gekommen waren, woselbst sie dies Stift mit reichlichen Indulgenzen begabten. Wenn wir uns nun die Beziehungen vergegenwärtigen, in welchen Wenzel II., der sich so häufig selbst als Mönch des bezeichneten Stiftes betrachtete, zu Königsaal stand, so dürfen wir mit Recht behaupten: Wäre damals von dem sonst so methodisch vorgehenden Könige ein Krönungsceremoniel festgesetzt worden, so würde dasselbe von Peter ohne allzuvielen Umstände in die vita Wenceslai aufgenommen worden sein. Aber in seinen Berichten findet sich keine Spur von einem bestimmten, schriftlich fixirten Ceremoniel. Nicht einmal die Gebete, welche Peter anführt, stimmen mit denen der späteren Krönungsordnung überein.

Vierzehn Jahre waren seit dieser Krönung vergangen. Auf die Tage des Glanzes und des Glückes unter Wenzel II. waren Tage der Noth und der Verwüstung über Böhmen gekommen. Unter dem schweren Drucke der Verhältnisse seufzte vor Allem der Bürger und der Colone. Das alte nationale Herrschergeschlecht, dessen letzten Repräsentanten namentlich die Deutschen so viel zu danken hatten, war erloschen und Thronstreit und Parteikampf seitdem an der Tagesordnung. Von dem aufsteigenden Gestirne der Luxemburger erwarteten die Böhmen Heil und Segen und Johann von Luxemburg ist es, der nach dem Absterben zweier ungekrönter Könige und nach dem ruhmlosen Abzuge Heinrichs von Kärnten zuerst wieder in Prag gekrönt wurde.¹ Mit weit geringerer Pracht als die vorige wurde Johanns Krönung am 7. Februar 1311 vollzogen. Unter den Augenzeugen bei dieser Festlichkeit erblicken wir unseren Geschichtschreiber Petrus von Zittau — den Berichterstatter dieser Ceremonie wieder. Seine Darstellung ist ziemlich kurz gehalten; die Segnungen und Gebete, die er

¹ Vergl. die Königsaal. Gesch.-Q. pag. 313; in den *Annales Aulae regiae* wird es jedesmal genau hervorgehoben, ob ein König die Krone erhalten habe oder nicht. Vergl. *ibid.* pag. 28.

früher in so freigebiger Weise in seine Darstellung mit aufgenommen, lässt er nun hinweg. Eine neue Krönungsordnung festzusetzen, dazu war die Zeit seit Johanns Einzug zu kurz gewesen, einen grossen Pomp zu entfalten, dazu waren die Zeiten zu hart.

Fassen wir nun den vorausgehenden historischen Ueberblick in Kürze zusammen, so finden wir, dass zwar in der ältesten Zeit die Thronbesteigung der böhmischen Regenten nach gewissen Formeln und mit Bewahrung überlieferter Gebräuche erfolgte, dass aber seit jenen Tagen, als den Fürsten Böhmens die königliche Würde zu Theil geworden, bis auf die Mitte des XIV. Jahrhunderts kein bestimmtes Ceremoniel vorhanden war, nach welchem die Krönungen vorgenommen wurden. Der Vorgang bei denselben wurde vielmehr, so weit wir sehen, von Fall zu Fall festgesetzt. Anders gestaltete sich jedoch das Verhältniss, als der zweite und weitaus berühmteste Luxemburger Karl IV. den Thron Böhmens bestieg. Erst in seinen Tagen ward für die Krönung der böhmischen Könige ein eigenes Ceremoniel festgestellt, das sich in seinen Grundzügen bis auf den heutigen Tag erhalten hat, denn die Aenderungen, welche an demselben vorgenommen wurden, waren niemals sehr bedeutend, in den seltensten Fällen berühren sie wesentliche Punkte desselben, nur in wenigen formellen Punkten gewahren wir in den einzelnen Perioden Unterschiede unwesentlicher Art. Es ist nun zunächst der Gang der von Karl festgesetzten Krönungsordnung zu bestimmen.

Die Krönungsordnung Karls IV.

Das böhmische Krönungsceremoniel besteht aus zwei dem Umfang nach ungleichen Bestandtheilen, nämlich dem *ordo ad coronandum regem Boemorum* und dem *ordo ad benedicendum reginam*. Den beiden Theilen geht eine Einleitung voraus, in welcher alle jene Gebete enthalten sind, welche bei der Einkleidung des Königs gesprochen werden. Die Krönung des Königs geschieht folgendermassen: Am Abende vor dem zur Krönung festgesetzten Tage wird der König von dem Erzbischof von Prag und den hervorragendsten Würdenträgern des Landes zum Wissehrad geführt, woselbst ihm die Letzteren

ihre Ehrerbietung bezeugen. Dann kehren sie mit ihm zur Metropolitankirche zurück, um daselbst die Vesperandacht zu verrichten. Nach Beendigung derselben wird der Fürst in ein prächtig ausgestattetes Gemach geführt, wo er die Nacht über verweilt. Des nächsten Morgens bewegt sich dann im feierlichen Aufzuge die hohe Geistlichkeit dahin und geleitet den Fürsten, indess die Würdenträger die Abzeichen ihrer Würde tragen, in die Kirche. Vor den Altären des h. Kreuzes und St. Veits verrichtet der König seine Andacht. Festliche Gesänge und Gebete haben ihn auf dem Wege vom Schlosse bis dahin begleitet. Vor dem Altare des h. Veit sind die Sitze des Königs sowohl als auch der übrigen Versammlung hergerichtet. Der feierliche Gottesdienst beginnt. Die üblichen Segnungen werden über den König gesprochen und der letztere beantwortet die ihm von dem Erzbischofe vorgelegten Fragen, ob er die christliche Lehre schützen und dem Lande ein gerechter Richter sein wolle. Auf die bejahende Antwort des Königs befragt der Erzbischof das Volk, ob es einem solchen Fürsten auch in beständiger Treue gehorchen wolle. Das Volk stimmt in dreimaligem Zurufen bei. Dann folgen die grosse Litanei und zahlreiche Gebete einzelner Bischöfe. Nachdem die Epistel gelesen, begeben sich zwei mit der Mitra bekleidete Aebte in die Capelle des h. Wenzel, woselbst das Weiheöl aufbewahrt ist. Dann folgt die Salbung des Königs, indess zahlreiche Gebete verrichtet werden. Hernach wird die Segnung der Kleider vollzogen; während des Sanctus wird dem Könige das Pallium angelegt, er wird mit dem Schwerte umgürtet und empfängt die Armschienen und den Ring, das Scepter, den Reichsapfel und endlich die Krone; ein jedes dieser Krönungsstücke wird, bevor es dem Könige überreicht wird, gesegnet. Ist die Krönung vollzogen, so wird der Friedenskuss gegeben, der gesammte Klerus stimmt das Te deum, das Volk das Hospodyn pomyluy ny an.

Die Krönung der Königin folgt unmittelbar auf die des Königs. Die Königin trägt ihr Haar aufgelöst und schreitet unbedeckten Hauptes einher. Von zwei Bischöfen zum Altar geführt, verrichtet sie daselbst ihre Andacht. Sodann erhebt sie sich und der Erzbischof spricht, indess sie ihr Haupt neigt, eine längere Segnung über sie und salbt sie auf dem Haupte, der Brust und den Schultern. Auf die Salbung folgt ein längeres

Gebet. Dann empfängt sie die Insignien der königlichen Gewalt — die Krone wird gesegnet und ihr aufs Haupt gesetzt. Im Uebrigen verlaufen die Ceremonien bei der Krönung der Königin in gleicher Weise, wie bei jener des Königs, nur dass zu der Feierlichkeit noch die Aebtissin von St. Georg zugezogen wird.

Reception der französischen Krönungsceremonien durch Karl IV.

Als Quelle der neuen Krönungsceremonien in Böhmen müssen die französischen Krönungsgebräuche angesehen werden. Die weiter unten folgende Vergleichung beider wird das gegenseitige Verhältniss bis zur Evidenz klarstellen. Nur in wenigen Punkten hat sich das Ceremoniel auf böhmischem Boden weiter entwickelt. Die Ursachen, welche Karl bewogen haben, französische Gebräuche nach Böhmen zu verpflanzen, fallen leicht ins Auge.

Das luxemburgische Haus stand, wenn wir von einer momentanen Spannung unter Heinrich VII. absehen, mit dem französischen Königsgeschlechte stets in der innigsten und freundschaftlichsten Verbindung. Für seine Freundschaft mit dem französischen Königshause ist Johann oft auf diplomatischem und strategischem Gebiete thätig gewesen, zum Schlusse hat er derselben sein Leben zum Opfer gebracht. Durch vielfache Heiraten wurden die Bande der Freundschaft zwischen den beiden Häusern befestigt. Der französische König Karl vermählte sich mit Maria, einer Schwester Johanns, Johann selbst heiratete in zweiter Ehe Beatrix von Bourbon, indess sein Sohn Karl Blanca von Valois zur Gattin nimmt und seine Tochter Guta dem französischen Prinzen Johann zur Ehe gegeben wird. Schon von den Zeitgenossen des Königs Johann ist dessen Vorliebe für Frankreich mannigfaltig hervorgehoben worden, schon von diesen wurde es tadelnd vermerkt, dass er so wenig auf heimischem Boden verweile;¹ dagegen verging kein Jahr, dass er nicht auf kürzere oder längere Zeit in Frankreich seinen Aufenthalt genommen hätte.² In Folge seiner

¹ Königsaalcr Geschichtsquellen lib. II. cap. 10.

² Ib. II. 29: *Miratur omnis aetas, quod tam longas frequenter solet facere rex dietas . . .*

Zuneigung für Frankreich hat Johann seinen Sohn dahin gesandt. Dort ward derselbe erzogen, dort wurde ihm sein Name Wenzel genommen, welcher dem französischen Ohre unerträglich klang,¹ dort vergass er endlich auch der Klänge seiner heimatlichen Sprache, indess er die französische rasch erlernte und sie in der Folgezeit am liebsten gebrauchte.²

Den Neigungen des Hofes folgte der Adel und selbst das Bürgerthum und der Bauernstand. Französische Sitten und Gebräuche, französische Sprache³ und Literatur⁴ kamen in Böhmen zu grosser Verbreitung. Bald waren im ganzen Lande französische Moden eingeführt, indess die altherkömmliche in ungebührlicher Weise in den Hintergrund gedrängt wurde. Es ist eines der schönsten Capitel der Königsaal Aufzeichnungen, in welchem diese Nachahmungssucht in scharfer Weise geisselt wird.⁵ Was half es, dass einzelne Eiferer gegen diese Neuerungen auftraten? In Kuttenberg ward ein solcher von der erzürnten Menge erschlagen.⁶ Nach Art der Affen, so schliesst der Chronist seinen Bericht, benehmen sich die Böhmen, was sie sehen, das äffen sie nach; wie hätte da ein Neidhart Stoff zu satirischen Liedern!⁷ So war denn in Böhmen der Boden für Neuerungen wohl vorbereitet, zumal für solche, welche aus Frankreich kamen. Man wird es auch sonst sehr erklärlich finden, warum Karl gerade das französische Ceremoniel auf böhmischen Boden verpflanzt hat. Seine schönste Jugendzeit hatte er in Frankreich verlebt. Einer Anzahl Krönungen französischer Könige und Königinnen hat er beiwohnen

¹ Königs. Geschichtsqu. lib. III. 1.

² Ibid. III. 2: Magno habemus pro gravamine, quod ipsa sola loquitur in sermone Gallico, hunc ipse maritus intelligit et diligit, quia secum in Francia diu mansit.

³ Es ist eine bemerkenswerthe Thatsache, dass selbst so eifrige Gegner dieser Neuerungen, wie Peter von Zittau, sich dem herrschenden Einflusse nicht entziehen können; zu verschiedenen Malen flicht er in seine lateinische Darstellung französische Worte ein.

⁴ Ueber den Versuch des Königs Johann, die Geschichten des Königs Artus zur praktischen Durchführung zu bringen, vergl. K. G. II. 7.

⁵ Die sehr bezeichnende Stelle, die namentlich für die Culturverhältnisse der damaligen Zeit ein allgemeines Interesse bietet, findet sich in den Königsaal Geschichtsquellen II. cap. 23, übersetzt bei Schottky, Die karolinische Zeit pag. 385.

⁶ K. Geschichtsqu. II. 23.

⁷ Ibid.

können. Der üppige Glanz der Festlichkeiten und das stolze Gepränge derselben prägte sich fest in sein jugendliches Gemüth ein. Bei jeder Krönung war es sein Vater, der vielgeschäftige Johann, der durch sein ritterliches Auftreten, durch seine stattliche Begleitung und seine verschwenderische Freigebigkeit glänzte, so bei den Krönungen der Königinnen Maria und Beatrix und bei der Krönung Philipps von Valois.¹

Als nun Karl zur selbständigen Regierung in Böhmen gelangte und die Anfertigung eines neuen Rituals sich als nothwendig herausstellte, da erinnerte er sich jener Ceremonien, deren Zeuge er so oft gewesen war und führte die altehrwürdige Krönungsordnung der französischen Könige in Böhmen ein. Seine Krönung wurde unter grossem Gepränge am 2. September 1347 in Prag vollzogen. Eine grosse Anzahl geistlicher und weltlicher Würdenträger hatten sich bei derselben eingefunden.² Eine neue Krone, Ring und Scepter waren eigens zu dem Zwecke dieser Krönung angefertigt worden,³ denn die alten Insignien waren unter dem lebens- und unternehmungslustigen König Johann abhanden gekommen. Man wird es begreiflich finden, dass Karl methodisch, wie er in Allem vorgeht, nicht allein die Anfertigung neuer Insignien vornehmen, sondern auch das neue Ritual zur Anwendung bringen liess.

Einen bündigen Beweis aus der Feder eines zeitgenössischen Geschichtschreibers, dass die neue Krönungsordnung auch schon bei seiner Krönung angewendet wurde, besitzen wir allerdings nicht. Die Chronisten sprechen sich durchgehends sehr unbestimmt über diesen Punkt aus. Nichtsdestoweniger sprechen viele Andeutungen dafür. Es wurde schon oben von Neuerungen gesprochen, die Karl bei seinem Regierungsantritte getroffen und die mit seiner Krönung im innigsten Zusammenhange stehen. Zu diesen kömmt noch hinzu, dass das Prager

¹ Königs. Geschichtsqu. II. 11, 17, 20: Huic coronationi Johannes rex interfuit .. Huius etenim Philippi sororem Wenceslaus Johannis primogenitus duxerat in uxorem ..

² Palacky II. 2. pag. 273.

³ In dem königl. böhmischen Krönungsceremoniel pag. 44 wird behauptet, dass König Johann eine neue Krone anfertigen und auf das Haupt des h. Wenzel setzen liess; an Stelle dieser habe Karl eine noch schönere machen lassen — eine Behauptung, die auf Hajek beruht und wie so viele andere Nachrichten desselben falsch ist.

Bisthum kurz zuvor zum Range eines Erzbisthums erhoben wurde und der Prager Erzbischof das Recht erhielt, den König von Böhmen zu krönen, ein Recht, das bis dahin der Mainzer Erzbischof besessen hatte. Zahlreiche andere Neuerungen zu Beginn seiner Regierung können wir hier übergehen; es genügt zu constatiren — und wir sind nach dem Vorausgehenden dazu vollkommen berechtigt — dass die von Karl IV. eingeführte Krönungsordnung bei seiner Krönung zuerst angewendet wurde.

Dass nun aber die böhmische Krönungsordnung in der That eine Tochter der französischen ist, werden einige Stellen, die ich anführe, erweisen:

Caeremoniale Franciae:¹

Ordo ad reginam benedicendam. Quae debet consecrari statim post factam consecrationem regis, debet ei parari solium in modum solii regis, debet tamen aliquantulum minus esse. Debet autem regina adduci a duobus episcopis in ecclesiam et rex in suo solio sedere in omnibus ornamentis suis regiis, sicut in solio residebat post inunctionem et coronationem suam superius annotatam. Regina autem adducta in ecclesiam debet prosterni ante altare et prostrata debet orare, qua elevata ab oratione ab episcopis, debet iterum caput inclinare et archiepiscopis hanc orationem dicere Omnipotens aeternae deus, fons et origo totius bonitatis . . .

Caeremoniale Bohemiae:

Ordo ad benedicendam reginam. Quae debet consecrari statim post factam consecrationem regis hoc modo: statim eo coronato et eam benedici et coronari iubente crine soluto et capite discoperto a duobus episcopis deducitur ante altare et prostrata ante debet orare, qua elevata ab oratione ab episcopis debet iterum caput inclinare.

Hoc facto archiepiscopus dicat orationem: Omnipotens sempiternae deus, fons et origo totius bonitatis

¹ Caerem. Franciae par Denys Godefroy, tome I., Paris 1649, pag. 48. Zum Vergleich wurden die Krönungsordnungen Ludwigs VIII. und Karls V. herangezogen.

Man sieht, dass nicht blos die Gebete, sondern auch die übrigen Theile des ordo mit einander übereinstimmen. Zur genaueren Verdentlichung werden noch einige Beispiele angeführt:

Caeremoniale Franciae:

Notandum, quod tunica regina et camisia debent esse apertae usque ad corrigiam et dominus archiepiscopus debet inungere eam oleo sancto in capite et in pectore et dicere dum inungit in qualibet unctione: In nomine patris et filii

Post istam orationem datur ab archiepiscopo sceptrum modicum alterius modi quam sceptrum regium, et virga consimilis virgae regiae

Tunc debet ei imponi a solo archiepiscopo corona in capite ipsius, quam impositam sustentare debent undique barones; archiepiscopus autem debet dicere in impositione orationem: Accipe coronam gloriae

Caeremoniale Bohemiae:

Notandum est, quod tunica reginae et camisia debent esse apertae ante et retro usque corrigiam et dominus archiepiscopus debet inungere eam de oleo sancto in modum crucis in capite, in pectore et in scapulis et dicere cum inungit eam sic: In nomine patris et filii

Post istam orationem datur reginae sceptrum ab archiepiscopo modice alterius modi quam sceptrum regium, et virga consimilis virgae regiae

Qua finita debet ei imponi ab archiepiscopo corona in capite ipsius, quam impositam sustentare debent undique barones; archiepiscopus autem debet dicere sic: Accipe coronam gloriae

Wie man bemerkt, ist die Uebereinstimmung in den beiden Ordnungen eine ziemlich vollständige. Doch finden sich auch noch einzelne Unterschiede. Die Einleitung der böhmischen Krönungsordnung fehlt in der französischen. Der Beginn der Ordnungen selbst ist ein verschiedener, die Verschiedenheiten sind durch die localen Verhältnisse bedingt. Heben wir aus diesen Unterschieden einige der wichtigsten heraus. Im französischen Ceremoniel spielt das Kloster des h. Remigius in Rheims eine grosse Rolle, eine ähnliche ungefähr, wie St. Georg in Prag. Dort wird nämlich die heilige Ampulle aufbewahrt, welche der einst eine Taube vom Himmel gebracht hatte und in der sich das vom Himmel herabgekommene Oel befand. Von solchen

Dingen kann natürlich im böhmischen Krönungsceremoniel nicht die Rede sein. Es fehlen alle jene Gebete und Ceremonien, die abgehalten werden, wenn die Ampulle herzu- und hinweggetragen wird. Dagegen hat das böhmische Krönungsceremoniel noch einige Elemente, welche aus den alten Zeiten der böhmischen Herzoge übernommen sind. So beginnt z. B. die Ceremonie in Böhmen auf dem Wissehrad. Palacky hat mit Recht bemerkt, dass in diesem Momente noch die Erinnerung an jene Zeiten liegt, wo noch Wissehrad die Metropole Böhmens war. Die Ansprachen des Krönenden an den König, so wie die Antworten des letzteren sind im böhmischen Krönungsceremoniel viel kürzer gehalten. In der französischen Krönungsordnung geht die Litanei den Fragen der Bischöfe voraus, in der böhmischen folgt sie nach, wie überhaupt die Aufeinanderfolge der einzelnen Ceremonien und Gebete in den beiden Ordnungen nicht dieselbe ist. In der böhmischen Krönungsordnung wird die Aebtissin von St. Georg herbeigezogen, eine Erinnerung an die Stifterin dieses Klosters, die dem regierenden Hause Böhmens angehörte. Nach dem böhmischen Ceremoniel wird — um noch einen Unterschied hervorzuheben — das böhmische Banner gesegnet. Im Ganzen ist die böhmische Krönungsordnung viel kürzer und präciser gefasst, als die französische, wie sich die letztere im Laufe des XIV. Jahrhunderts entwickelt hat. Diese hat im Laufe der Zeit nicht unbedeutende Fortbildungen im Einzelnen erfahren und es dürfte sich der Mühe lohnen, dieselben in den Hauptphasen ihrer Entwicklung zu betrachten.

Ursprung der französischen Krönungsordnung.

Für das französische Ceremonienwesen, soweit es auf die Krönung der Könige Bezug nimmt, sind die Krönungen Karls des Kahlen und dessen Sohnes Ludwig von ganz hervorragender Bedeutung geworden. Besonders wichtig ist die Krönung Karls des Kahlen, welche zu Metz im Jahre 869 vollzogen wurde. Es ist bekannt, unter welchen Umständen sich dieselbe ereignet hat.¹ Lothar II. war gestorben, ohne rechtmässige

¹ Gedruckt in 'Le Ceremonial François' par Denys Godefroy, tom. I. pag. 98, als Ordo, qualiter Karolus rex fuit coronatus in Mettis civitate

Erben zu hinterlassen. Sein Bruder Ludwig II. konnte sich um das herrenlose Land wenig bekümmern, ihn beschäftigten italienische Verhältnisse und nahmen seine volle Kraft in Anspruch, und da auch der deutsche König Ludwig einer Krankheit wegen an einem Eingreifen verhindert war, so glaubte Karl der Kahle die Tage gekommen, sich des herrenlosen Lothringens zu bemächtigen. Er fand im Lande selbst eine mächtige und einflussreiche Partei, welche für ihn thätig war, an deren Spitze die hohe Geistlichkeit stand. So traten denn am 13. September 869 in Metz zusammen: Adventius von Metz, Hincmar von Rheims, Hatto von Verdun, Arnulf von Toul, Odo von Beauvais und Franco von Lüttich. In der Kirche von St. Stephan fanden sich ein: der König, die Bischöfe und eine stattliche Volksmenge. Vor dieser trat, ehe die Messe begann, Adventius von Metz mit einer Anrede auf. Er erinnerte an das mannigfache Elend, das seit dem Tode Lothars II. über sie hereingebrochen. Man bedürfe in dieser Noth wirksame Hilfe. Als Helfer erscheine der, welcher nach seiner Meinung der einzige legitime Erbe des Reiches sei — Karl, dem sie sich aus freien Stücken anvertraut hätten. Ihn möge man krönen. Dann sprach Karl selbst vor der Versammlung. Er gelobte, die Kirchen zu schützen und einen Jeden nach seinem Amte und seiner Person zu ehren nach seinem besten Wissen und Können. Als der König geendet, erhob sich Hincmar von Rheims: Er könne hier, sagte er, vielleicht als Eindringling angesehen werden, da er einer anderen Provinz angehöre. Er gibt nun eine ziemlich gewundene und weitläufige Auseinandersetzung, dass sein Auftreten an diesem Orte vollkommen gerechtfertigt sei; ihm komme es daher zu, den König zu salben mit dem h. Oele, das dereinst vom Himmel gekommen, mit welchem Chlodwig von dem h. Remigius gesalbt worden und von welchem er noch einen Theil besitze. Dann folgen die Segnungen der Bischöfe; Adventius von Metz beginnt, Hincmar von Rheims beschliesst dieselben. Bei den Worten: Coronet te dominus salbt Hincmar den König mit dem h. Oele vom rechten Ohre angefangen über die Stirn und das Haupt bis an

anno 869 in mense Septembri V. Idus Septembris, quae evenit die Veneris . . . quando quondam rex Hlotharius, filius Hlotharii imperatoris, fuit mortuus in Placentia civitate; vgl. auch Baluze II. 215—220.

das linke Ohr. Und wie sich in Hincmars Gebeten die Worte *Coronet te dominus* wiederholen, setzen die Bischöfe die Krone auf des Königs Haupt.

Das Ceremoniel dieser Krönung ist für die späteren Zeiten massgebend geworden; denn nicht bloß der Kernpunkt der Krönung, die Frage des Erzbischofs und das Gelöbniß des Königs, sondern auch ganz formelle Bestandtheile, als welche vor Allem die Gebete der Bischöfe bezeichnet werden müssen, sind in die spätere französische Krönungsordnung übergegangen. So enthält der *ordo coronationis* vom Jahre 1365 vier Gebete, die mit den *Benedictionen* der Krönung Karls des Kahlen wörtlich übereinstimmen, nämlich die Segnungen:

*Deus qui populis — pervenite.*¹

*Quaesumus omnipotens — pervenire.*²

*Munera quaesumus — proficiant.*³

*Extendat omnipotens — consortem.*⁴

Die zweite hier in Betracht kommende Krönung war die Ludwigs des Stämmers.⁵ Sie fand zu Compiègne im Jahre 877 statt. Wieder war es Hincmar von Rheims, der eine entscheidende Rolle spielte. Die Krönungsordnung, welche nun zur Anwendung kam, unterscheidet sich in einigen wesentlichen Punkten von der vorigen. Da die Krönung Karls des Kahlen in Metz eine unrechtmässige war, so musste selbstverständlich eine Rechtfertigung von Seiten der versammelten Erzbischöfe vorangehen. Diese Rechtfertigung wurde natürlich bei der Krönung Ludwigs überflüssig, da seine Nachfolgerschaft eine legitime ist. Die Krönungsordnung Ludwigs beginnt denn auch sofort mit der Bitte der Bischöfe, er möge ihre Rechte und Freiheiten schützen, was er schon früher auf dem Reichstage von Kiersy versprochen habe. Auf die Bitte der Bischöfe wiederholt der König sein Versprechen, er gelobt die Geistlichkeit zu schützen, die Rechte derselben zu bewahren und das ihm von Gott anvertraute Volk nach Recht und Gesetz zu behandeln. Auch die Rechtfertigung des Erzbischofes Hincmar

¹ Caer. Franc. pag. 101 = pag. 38.

² Ibid. pag. 103 = pag. 39.

³ Ibid. pag. 103 = pag. 47.

⁴ Ibid. pag. 102, 103 = pag. 44, 45.

⁵ *Ordo, qualiter Hludowicus rex anno incarnationis dominicae 877 VI. Idus Decembris ab Hincmaro . . . fuit coronatus in Compendio palatio . . .*

von Rheims wegen seiner Theilnahme an der Krönung fehlt hier natürlicher Weise. Dagegen sind die Segnungen zumeist dieselben. Neu kommen hinzu die Gebete: *Omnipotens sempiterna deus — potestas consistunt*; dann *Accipe sceptrum — sine permanet*; *Dominus qui dixit — tibi pacem*. Der Abschnitt *Coronet te dominus — imperium permanet in saecula saeculorum* ist theilweise abgeändert.

Auch diese Neuerungen wurden in der späteren Zeit nicht nur belassen, es kamen vielmehr noch einzelne Punkte hinzu, welche durch locale oder historische Verhältnisse, oder endlich durch Gründe grösserer Prachtentfaltung bedingt waren. Auch der Gang der Krönung wurde hie und da abgeändert, einzelne neue Ceremonien sind dazu gekommen, die Gebete und Segnungen aber sind geblieben, ebenso wie die Bitte der Bischöfe und das Gelöbniß des Königs. In dem unten folgenden Auszug des *ordo coronationis reg. Boh.* wird die Abhängigkeit des böhmischen Ceremoniels von dem französischen in den Noten erörtert.¹ Bevor wir aber zum *ordo coronatis reg. Boh.* selbst schreiten, ist noch etwas über die Handschrift, welcher derselbe entnommen ist, zu bemerken. Dem Drucke wurde der *ordo coronationis* zu Grunde gelegt, welcher in der Handschrift 556 der Wiener Hofbibliothek, Fol. 69^b — 91^a enthalten ist. Die Handschrift gehört dem XIV. Jahrhunderte an.² Sie ist anderweitig genugsam beschrieben. Böhmer hat aus derselben seinen Abdruck der *vita Karoli IV. imperatoris* veranstaltet. Einige Umstände scheinen dafür zu sprechen, dass der *ordo coronationis*, der sich daselbst findet, zu dem jeweiligen Bedarf des Hofes benützt wurde. Dafür spricht ausser der correcten Schrift und der schönen Form des Bandes besonders noch folgender Umstand: Der Handschrift ist noch ein zweiter *ordo* beigegeben, der in der Zeit Ferdinands I. angelegt und zu seiner Krönung verwendet wurde. Die Schrift, in welcher diese zweite Krönungsordnung niedergeschrieben ist, gehört der Kanzlei Ferdinands I. an. Eine andere Handschrift der Wiener Hofbibliothek, Nr. 3454, enthält einen Theil des Krönungsceremoniels, aber in sehr uncorrecter Form. Die Gebete

¹ Die Gebete und Segnungen, welche bereits in dem französischen Krönungsceremoniel abgedruckt sind, werden des Raumparsnisses wegen blos mit dem *Incipit* und *Explicit* angeführt.

² Böhmer, *Fontes rerum Germ.* tom I. pag. XXV.

sind grossen Theils hinweggelassen und von dem eigentlichen ordo fehlen einzelne Theile, an Stelle derselben steht blos die Bemerkung: *et faciant facienda principibus et episcopis.*

Der ordo coronationis ist bisher nicht gedruckt worden. Beschreibungen einzelner Krönungen existiren jedoch in grösserer Anzahl und eine 1723 unter dem Titel ‚Das königlich böhmische Krönungsceremoniell‘ publicirte Schrift gibt zwar einige bemerkenswerthe Notizen und nimmt einen Anlauf, das böhmische Ceremonienwesen in methodischer Weise darzustellen, nichtsdestoweniger ist auch sie ohne Interesse für die geschichtliche Entwicklung und Ueberlieferung des genannten Ceremoniels. Der allgemeine Theil dieser Schrift holt weit aus und handelt in sehr confuser Weise von demselben, der besondere Theil enthält einige Relationen über böhmische Krönungen.

Ordo coronationis regum Bohemorum.

Ante indumenta dicatur psalmus: *Quare fremuerunt gentes*¹ et *Timor domini sanctus permanens*² usque in finem psalmi et statim induatur primo tunica dicens: *Ut diligam iustitiam et odio habeam iniquitatem, propterea unxit me deus, deus meus oleo laetitiae prae consortibus meis.*³ Postea sandalia dicendo psalmum istum: *Lucerna pedibus — propter retributionem.*⁴ Postea armillae dicendo: *Qui docet — brachia mea.*⁵ Tunc recipiat dalmaticam dicendo: *Indue me domine lorica iustitiae et opere fortitudinis circumda me.*⁶ Postea chirothecas dicendo: *Invenit me dominus servum suum, oleo sancto suo unxit manus meas, manus autem illius auxiliabitur mihi.*⁷ Postea anulum dicendo: *Accipiam regiae dignitatis anulum, catholicaeque fidei signaculum.*⁸ Postea pallium cum monili dicens: *Induit me dominus cyclade auro texta et immensis monilibus ornavit me.*⁹

¹ Psalm. 2. 1. ² Ib. 18. 10. ³ Ib. 44. 8. ⁴ Ib. 118. 105; im Cer. ist der vollkommene Wortlaut angegeben; für unsere Zwecke genügt es, das Incipit und Explicit zu geben. ⁵ Ib. 17. 35. ⁶ Nach Ep. ad Eph. 6. 14. ⁷ Psalm. 22. 5. ⁸ Nach Caer. Franc. pag. 21. ⁹ Nach Is. 61. 10.

Imponat postea coronam dicens: *Minuisti — vitae meae.*¹ Postea sceptrum dicens: *Virga tua*² — *sunt, virga directionis, virga regni tui.*³ Postea pomum dicens: *Populum, quem posuisti in manibus meis salvum — aeternum.*⁴ Postea ad solium dicat: *Dominus — christi sui.*⁵

Post indumenta psalmus: *Domine in virtute*⁶ — *vehementer.* Si debet esse iudicium, ante *Quare fremuerunt gentes* dicatur: *Beatus vir*⁷ et *Noli aemulari in malignantibus;*⁸ si vero non in iudicio, non dicatur.

I.

Ordo ad coronandum regem Boemorum.

Primo archiepiscopus Pragensis cum praelatis, principibus et baronibus associabunt principem in regem coronandum in Wissegradum et ibi adorantes redeunt cum eo ad ecclesiam metropolitanam vespere audiri. Deinde peractis vespere deducetur princeps per praedictos in locum, ubi thalamus est solemniter praeparatus, demum mane in pulsu primae archiepiscopus et sui suffraganei alique episcopi et praelati convenient in ecclesia metropolitana induendi suis pontificalibus et aliis sui status insigniis et ibi processione ordinata plenario gladio sancti Wenceslai, crucibus, thuribulo et aqua benedicta praecedentibus praecedant ad deducendum principem de supra dicto thalamo ad ecclesiam. Quibus venientibus ad locum, ubi princeps in thalamo decumbit indutus per summum regis Boemiae camerarium sandaliis, tunica et pallio appraeparatis associatus principibus et baronibus incensatum incenso et aspersum aqua benedicta levat archiepiscopus per manum ad surgendum.⁹ Tunc unus ex episcopis dicat ibidem hanc orationem: *Omnipotens — non recedat.*¹⁰ Tunc¹¹ suscipiant illum duo episcopi dextra laevaue honorifice parati habentes sanctorum reliquias collo

¹ Psalm. 8. 6 u. 22. 5. ² Ib. 22. 4. ³ Ib. 44. 6. ⁴ Ib. 27. 9. ⁵ I. Reg. 2. 7. 8. 9. 10. ⁶ Psalm. 20. 2. ⁷ Ib. 1. 1. ⁸ Ib. 36. 1. ⁹ Dieser Art des Vorganges hat offenbar der ähnliche im fz. K. C. zum Vorbilde gedient. Vgl. Godéfray, C. Franciae pag. 31. 32. ¹⁰ Genau im fz. K. C. Caer. Franc. pag. 23 u. 31. Bouquet XII. 451. Im Cod. 3454 fehlt das Gebet. ¹¹ Cod. 3454 fährt in gleicher Weise fort.

pendentes, a cuius latere non discedant usque ad finem; ducant eum in medium ecclesiae ante altare sanctae crucis archiepiscopo et processione praecedentibus; inter archiepiscopum et principem de thalamo exeuntes ordinate procedant principes et barones insignia regalia videlicet coronam, sceptrum, pomum, gladium et caetera deferentes, quos camerarius regni Boemiae baccello eis viam parans praecedet. Quae insignia omnia in altari sancti Viti, cum ibidem pervenirent, honorifice reponant.¹ Processio autem erit a thalamo iam dicto per salam regiam exeundo per portam, quae respicit sanctum Georgium et in eorum transitu magna campana sonetur. Cum autem exierint de thalamo, unus ex episcopis incipiat responsorium istud: *Ecce*² — *ego enim dominus*. Quo finito et principe in medio ecclesiae ante altare sanctae crucis reverenter statuto dicatur a clericis haec antiphona: *Firmetur manus — faciem tuam*.³ *Alleluia*. Psalmus: *Misericordias domini*. *Gloria patri*. *Sicut erat in principio*. *Firmetur manus tua*. Iterando. Quo finito unus ex episcopis dicat hanc orationem: *Deus qui scis — valeat et prodesse*. *Per dominum . . .*⁴ Tunc princeps adoratis reliquiis sanctorum in altari sanctae crucis positis cum processione ante altare sancti Viti deducatur et ibi super sede regaliter praeparata prostrato et aliis principibus, episcopis et praelatis in suis sedibus similiter decenter praeparatis constitutis unus episcoporum incipiat psalmum: *Exaudiat te . . .*⁵ Quo finito dicat verbum: *Domine salvum fac regem*.⁶ Deus humilium institutor, qui nos sancti spiritus illustratione consolaris, praetende super hunc famulum tuum N. gratiam tuam, ut per eum tuum in nobis adesse sentiamus adventum. Per omnia . . . Alius episcopus: *Omnipotens*⁷ — *mereatur*. *Per Christum . . .* Hoc facto fiat sermo ad clerum et alter ad populum sub eodem tempore; breviter postea metropolitanus medioeri distinctaque voce, principem interroget: *Vis sanctam fidem a catholicis viris traditam tenere et operibus iustis servire?*⁸ Respondeat: *Volo*. Interroget: *Vis regnum a deo tibi concessum secundum iustitiam patrum tuorum*

¹ Cod. 3454, das Folgende hinweglassend, fügt einfach hinzu: et faciant facienda principibus et episcopis. ² Caer. Franc. pag. 13, wörtlich übereinstimmend. ³ Psalm. 88. 14, 15. ⁴ Caer. Franc. pag. 13. 32. Bouquet XII. 451. ⁵ Psalm. 19. 2. ⁶ Ib. 19. 10. ⁷ Caer. Franc. pag. 13. 32. Bouquet XII. 451. ⁸ Caer. Franc. setzt die Fragen erst nach der Litanei. ⁹ Caer. Franc. observare.

*regere et defendere?*¹ Respondeat: *In*² *quantum divino fultus adiutorio ac solatio omnium fidelium suorum valero, ita me fideliter per omnia acturum esse promitto.* Tunc metropolitanus affetur populum his verbis dicens: *Vultis tali principi ac rectori eos subicere ipsiusque regnum firma fide*³ *stabilire atque iussionibus illius obtemperare iuxta apostolum: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit sive regi quasi prae excellenti.*⁴ Tunc a circumstante clero et populo unanimiter dicatur: *Rady, rady, rady.*⁵ Tunc metropolitanus cum omnibus episcopis dicat hanc orationem: *Te invocamus — regere mereatur.*⁶ Qua finita principe et metropolitano cum ceteris episcopis prostratis legatur letania, quam archiepiscopus incipiat, cantores vero prosequantur usque ad versum:⁷ *Ut praesentem famulum cum aliis sequentibus versibus et orationibus usque ad orationem Deus inenarrabilis, quam aliquis ex episcopis dicat: Kyrieleyson Oratio: Deus qui populis — valeat pervenire. Per dominum*⁸ *Benedic — gloriatur in regno.*⁹ *Per Christum* Item oratio: *Omnipotens — salusque populorum. Qui tecum*¹⁰ Alius episcopus dicat: *Deus inenarrabilis — quod ipse praestare dignetur.*¹¹ Tunc archiepiscopus dicat hanc orationem: *Dominus qui populis* ut supra. Sequitur ad missam introitus: *Protector noster — millia.*¹² Psalmus: *Quam dilecta . . .*¹³ Oratio: *Quaesumus — valeat pervenire. Per . .*¹⁴ Lectio epistolae beati Petri apostoli: *Carissimi estote — domino nostro.* Graduale: *Dirigatur — vespertinum.* Versus: *Domine — vehementer.* Post epistolam choro cantante graduali duo abbates mitrati in capella sancti Wenceslai recipiant oleum sacrum, quod erit in calice magno repositum, qui calix totus coopertus erit cum panno sericeo et deferant reverenter ante altare sancti Viti tentorio super eos extenso. Calicem verò de manibus eorum reverenter cum osculo accipiens archiepiscopus ponat in altari, deinde

¹ ² Caer. Franc. pag. 16. ³ ⁴ ⁵ ⁶ ⁷ ⁸ ⁹ ¹⁰ ¹¹ ¹² ¹³ ¹⁴

¹ Caer. Franc. pag. 16, aber nicht in directer Aussprache.

² Rom. 13. 1. ³ Nach dem Caer. Franc.: Fiat, fiat, fiat. ⁴ Ib. pag. 32.

⁵ Nun folgt die grosse Litanei. Caer. Franc. pag. 14 u. 36. ⁶ Das Gebet des Erzbischofs Adventius von Metz bei der Krönung Karls des Kahlen, Caer. Franc. pag. 101. ⁷ Caer. Franc. pag. 17. ⁸ Ib. pag. 20 u. 39 mit Ausnahme des Satzes *ut regale solium — sed ad u.* einiger stilistischer Wendungen wörtlich. ⁹ Ib. pag. 17. ¹⁰ Psalm. 83, 10, 11. ¹¹ Ib. 83, 2. ¹² Aus den Gebeten bei der Krönung Karls des

Kahlen, Caer. Franc. pag. 103.

finito Alleluia cum sequentia metropolitanus procedat ad unctiones capitis, pectoris, scapularum, brachiorum, quae unctiones debent fieri uno contextu, et primo fundens oleum super caput in modum crucis dicat: *Ungo te in regem — sancti Amen.*¹ Interim autem chorus cantet hanc antiphonam: *Unxerunt — aeternum. Alleluia.*² Et tam diu repetendo cantet, donec unctio finiatur, qua finita et silentio facto metropolitanus expresse legat has orationes quae secuntur. *Ungo te in regem*³ *de oleo sanctificato, spiritus sancti gratia humilitatis nostrae officio in te copiosa descendat, ut sicut manibus nostris indignis oleo materiali pinguescis exterius ablutus, ita eius invisibili unguine impinguari merearis interius ei quoque perfectissime spirituali unctione semper imbutus et illicita declinare tota mente discas seu valeas et utilia animae tuae iugiter cogitare, optare atque operari queas auxiliante domino nostro Jesu Christo. Qui cum Christe perunge*⁴ *— regnat. Oratio: Deus dei filius*⁵ *— sancti. Alia oratio: Deus qui es*⁶ *— pervenire mereatur. Per dominum. Alia oratio: Omnipotens*⁷ *sempiternus deus, qui Azahel super Syriam et Yeu super Israel per Eliam, David quoque et Saulum per Samuelem prophetam in regem inungi fecisti, tribue quaesumus manibus nostris opem tuae benedictionis et huic famulo tuo N., quem hodie licet indigni in regem sacro unguine delinimus, dignam delibutionis huius efficaciam et virtutem constitue domine principatum super humerum eius, ut sit fortis, iustus, fidelis, providus et indefessus regni eius et populi tui gubernator, infidelium expugnator, iustitiae cultor, et meritorum et demeritorum remunerator et ecclesiae tuae sanctae ac fidei christianae defensor ac decus et laus nominis tui gloriosi. Per*

Et perfectis orationibus tentis vestimentis ante reverenter in subtili dalmatica metropolitanus benedicat dicendo hanc orationem: *Deus rex regum — possideat. Per Christum.*⁸ Facta benedictione vestimentorum induat eum illis et tunc ungat manus dicendo: *Unguntur — vobiscum.*⁹ Oratio: *Prospice — habitare mereatur.*¹⁰ Item: *Spiritus sancti — qui cum deo . . .*¹¹ Item alia oratio: *Deus qui populis tuis virtute consulis* ut supra. Hic

¹ Caer. Franc. pag. 18. 39. ² Ib. 18. ³ Das Gebet fehlt dem frz. K. C.; gedruckt im böhm. Krönungscer. pag. 143. ⁴ Caer. Franc. pag. 18.
⁵ Ib. ⁶ Ib. pag. 19. ⁷ Fehlt im frz. K. C. ⁸ Caer. Franc. pag. 41.
⁹ Ib. 18. ¹⁰ Ib. 19. ¹¹ Ib. 25, auch im böhm. K. C. pag. 144.

metropolitanus mutet vocem et dicat altius ad modum praefationis: *Per omnia — aeterne deus.*¹ *Electorum*² *fortitudo — habere faciat et*³ *qui es fons inmarcescibilis lucis et origo perpetuae bonitatis regum consecrator, bonorum omnium attributor, dignitatumque largitor, tuam ineffabilem clementiam votis omnibus exoramus, ut famulum tuum N., quem regalis dignitatis fastigio voluisti sublimare, sapientiae caeterarumque virtutum ornamentis facias decorari. Et quia tui est muneris, quod regnat, tuae sit pietatis, quod id feliciter agat, quatenus in fundamento spei, fidei caritatisque fundatus, peccator labe abstersus de visibilibus et invisibilibus hostibus triumphator effectus subiecti populi augmento, prosperitate et securitate exhilaratus, cum eis mutua dilectione connexus et transitorii regni gubernacula inculpabiliter teneat et ad aeterni regni infinita gaudia te miserante perveniat. Per Christum.*

Consequenter dicat: *Per quem maiestatem . . . concludendo usque Sanctus, sanctus, sanctus.*

Deinde metropolitanus imponat principi pallium regale dicendo: *Accipe pallium quatuor initiis formatum, per quod intelligas quatuor mundi partes divinae potestati esse subiectas nec quemquam posse feliciter regnare in terris, nisi sibi potestas regnandi fuerit collata de coelis.*⁴ Deinde sequitur benedictio ensis: *Exaudi quaesumus — terror et formido. Per Christum . . .*⁵ Postea ab episcopis ensem accipiat et cum ense totum sibi regnum esse sciat commendatum metropolitanico dicente: *Accipe gladium — merearis regnare. Qui cum . . .*⁶ Accinctus autem ense similiter ab illis armillas accipiat dicente metropolitanico: *Accipe armillas sinceritatis et sapientiae divinaeque circumdationis indicium, quibus intelligas omnes operationes tuas contra hostes visibiles et invisibiles posse esse munitas.*⁷ Benedicens anulo: *Benedic — benedicantur. Per Christum . . .*⁸ Quando imponitur anulus, dicatur haec oratio: *Accipe dignitatis — saecula saeculorum, Amen.*⁹ Deinde accipiat ensem, unde accinctus fuerat, et eum super altare deo offerat, quem comes aliis superior vel maior, qui sit praesens, redimet et redemptum ante.

¹ Caer. Franc. pag. 19. ² Ib. pag. 40. ³ Führt dann selbständig fort.

⁴ Fehlt sowohl im Cer. von 1226 als auch in dem von 1365. ⁵ Caer.

Franc. pag. 34. ⁶ Ib. pag. 21 u. 34. Bouquet XII. 451. ⁷ Fehlt in

beiden frz. Cer. ⁸ Fehlt im ersten; pag. 42. ⁹ Ib. pag. 21.

eum ferat. Cum dat ei sceptrum et cum pomo¹ dicat: *Accipe sceptrum — dominum nostrum.*² Post sceptrum et virgam: *Omnium domine — in regno.*³ *Per Christum . . .* Benedictio coronae regis vel reginae sequitur: *Deus tuorum — repleatur.*⁴ Hic aspergatur aqua benedicta minutatim super coronam atque ei per metropolitanum vel episcopum incensetur et imponatur capiti per metropolitanum assistentibus omnibus episcopis et dicentibus: *Accipe coronam*⁵ — *sine gloriaris. Qui vivit . . .* Oratio: *Deus perpetuitatis — iugiter famuletur. Per dominum . . .*⁶ Antiphona: *Confortare et esto robustus vir*⁷ *et observa mandata domini dei tui, ut ambules in viis eius et custodias ceremonias eius et praecepta eius et testimonia et iudicia*⁸ *et quocumque te verteris confirmet te deus.*⁹ Et statim dicatur benedictio super eum, quae et in tempore synodi dicenda est: *Benedicat tibi — esse consortem. Amen.*¹⁰ Oratio: *Clerum ac populum — potiri mereantur. Amen. Quod ipse . . .*¹¹

Deinde¹² coronatus honorifice per chorum ducatur de altari ab episcopis usque solium canente choro responsorium istud: *Desiderium animae eius . . .* Deinde¹³ dicat sibi archiepiscopus sic: *Sta et retine — et plebis constituat.*¹⁴ In hoc loco sedere eum faciat dominus metropolitanus super solium dicendo: *In hoc regni — qui tecum . . .* Tunc¹⁵ det illis osculum pacis, cunctus autem clericorum coetus tali rectori gratulans sonantibus ymnis alta voce concinat: *Te deum laudamus . . .* Vulgus vero: *Hospodyu pomiluy ny.* Professio¹⁷ regis ante solium coram deo et clero et populo: *Profiteor et promitto — nostrorum praestare. Amen.*¹⁸

II.

Ordo ad benedicendum reginam, quae debet consecrari statim post factam consecrationem regis hoc modo: statim eo coronato et eam benedici et coronari iubente crine soluto et capite discoperto a duobus episcopis deducitur ante altare et

¹ Den Satz von Deinde — pomo enthält auch der Cod. 3454. ² Caer. Franc. pag. 42. ³ Ib. pag. 43. ⁴ Ib. ⁵ Ib. pag. 21 u. 43. ⁶ Ib. pag. 44. ⁷ Deut. 31. 7. ⁸ Ib. 10. 11. 12. ⁹ 3. Reg. 2. 3. ¹⁰ Caer. Franc. pag. 22. Bouquet XII. 452. ¹¹ Ib., fehlt in der späteren Redaction. ¹² Nach dem Caer. Franc. pag. 22. ¹³ Ib. ¹⁴ Ib. ¹⁵ Ib. ¹⁶ Ib. ¹⁷ Ib. ¹⁸ Ib.

prostrata ante debet orare; qua elevata ab oratione ab episcopis debet iterum caput inclinare. Hoc facto archiepiscopus dicat orationem: *Omnipotens sempiternae*¹ — *est mundum qui . .* Alia benedictio eiusdem coram optimatibus ante altare per metropolitanum dicenda: *Deus qui solus — corde praeficiat. Per Christum.*² Notandum est, quod tunica reginae et camisia debent esse apertae ante et retro usque ad corrigiam et dominus archiepiscopus debet inungere eam de oleo sancto in modum crucis in capite et pectore et in scapulis dum inungit eam sic: *In nomine patris — saeculorum Amen.*³

Orationes post unctionem: *Sancti spiritus — queas auxiliante domino nostro Jesu Christo, qui . . .*⁴

Oratio: *Omnipotens sempiternae — indigna. Per dominum . . .*⁵

Post⁶ istam orationem datur reginae sceptrum ab archiepiscopo modice alterius modi, quam sceptrum regium et virga consimilis virgae regiae absque orationibus, tunc debet annulus immitti digito eius dicente metropolitanus: *Accipe annulum — pervenire. Per . . .*⁷ Item alia: *Deus cuius est — contendat. Per Christum . . .*⁸ Sequitur benedictio coronae: *Deus tuorum corona fidelium . . .* ut supra. Qua finita debet ei imponi ab archiepiscopo corona in capite ipsius, quam impositam sustentare debent undique barones, archiepiscopus autem debet dicere sic:⁹ *Accipe coronam — coroneris.*¹⁰ Item alia: *Officio nostrae indignitatis — qui cum deo . . .*¹¹

Item oratio: *Omnium domine — corroborare gloriam. Per . .*¹² Post istam orationem barones, qui coronam eius sustentant, deducunt eam ad solium, ubi sede parata collocatur, associante ipsam venerabili abbatissa monasterii sancti Georgii in castro Pragensi ordinis sancti Benedicti, quae propter dignitatem sui vocatura (!) et vocata coronationi reginae debet semper interesse, circumstantibus eam baronibus et matronis nobilioribus¹³ regni Boemiae. In oblatione vero, in pace ferenda et in

¹ Caer. Franc. pag. 24. ² Ib. pag. 48. ³ Ganz dem frz. C. entnommen: ib. pag. 49. ⁴ Ib. pag. 25 u. 49. ⁵ Ib. ⁶ Ib. pag. 24. 49; nur ist der Nachsatz tunc debet vorangesetzt und dem ersten Theil folgen Gebete. ⁷ Ib. ⁸ Ib. pag. 49. ⁹ Ganz dem frz. C. entnommen, pag. 25. 49. ¹⁰ Ib. ¹¹ Ib. pag. 50. ¹² Ib. ¹³ Nach dem frz. C.; von associante selbständig bis circumstantibus.

communione penitus est ordo regis superius annotatus observandus. Sequitur benedictio vexilli:

Inclina¹ domine aurem tuam ad preces nostrae humilitatis et per interventum beati Michaelis archangeli tui divinarumque coelestium virtutum/praesta nobis auxilium dexteræ tuæ, ut sicut benedixisti Abraham adversus quinque reges triumphantem atque David regem in tui nominis laude triumphales congressus exercentem,} benedicere et sanctificare digneris hoc vexillum, quod ob defensionem sanctae ecclesiae contra hostilem rabiem defertur, quatenus in nomine tuo fideles et defensores populi tui illud consequentes per virtutem sanctae crucis triumphum et victoriam se ex hostibus acquisisse laentur. Qui cum patre . . .

Hic finitur coronatio et² immediate sequitur evangelium secundum Mathaeum: *In illo tempore . . . Abeuntes pharisaei consilium inierunt, ut raperent Jesum in sermone — et quae sunt dei deo.*

Et notandum³ quod dum legitur evangelium rex et regina debent deponere coronas suas et lecto evangelio maior inter archiepiscopos vel episcopos accipit librum evangelii et defert domino regi osculandum et postea reginae et postea domino archiepiscopo missam celebranti; *Credo* dicitur offertorium: *Intende voci orationis meae rex meus et deus meus, quoniam ad te orabo domine.*⁴ Post offertorium⁵ vero barones vel magnates deducunt regem ad altare, coronam eius coram eo deferentes, rex autem debet offerre unum panem album et armillam argenteam plenam vino et auro, prout regiae dignitati videbitur expedire et regina similiter; et in eundo et redeundo gladius nudus deferatur coram rege. Sequitur: *Munera quaesumus domine⁶ — te largiente usque quaque proficiant. Per eundem . . .*

Sequitur benedictio solempnis super regem et populum ante Agnus dei:⁷ *Omnipotens deus carismatum suorum nos locuplet iocunditate et regem nostrum ecclesiasticae pacis perfrui faciat tranquillitatem. Amen. Angelum sanctum ubique ei custodem tribuat et defensorem tam sibi, quam nobis virtutum sanctarum conferat vigorem. Amen. Ambitum regni sui in diebus eius*

¹ Fehlt im Caer. Franc. ² Nach Caer. Franc. pag. 24. ³ Ib. ⁴ Psalm. 140. 1. ⁵ Der Satz Post — unum ist auch im Cod. 3454. Das Ganze stimmt mit dem Caer. Franc. pag. 24 u. 47. ⁶ Ib. pag. 47. ⁷ Den Benedictionen des frz. Cer. nachgebildet.

pax circumdet honesta, et quocunque se verterit, adversariorum mens enervetur infesta omnisque in nobis religio habundet modesta. Amen. Quod ipse parare dignetur. Amen.

Alia benedictio super regem: *Omnipotens deus qui te populi — dignetur, cuius regnum et imperium sine fine permanet in saecula saeculorum.*¹

Item² notandum est, quod ille, qui dedit regi evangelium ad osculandum, debet post Pax domini accipere pacem ab archiepiscopo missam celebrante et deferre regi et reginae cum libro et post eum omnes archiepiscopi et episcopi dant osculum pacis regi unus post alium in suo solio residenti. Item nota, quod post³ ablutionem vel infra ablutionem peractam per archiepiscopum vel post missam si placet iterum magnates vel barones adducunt regem coram altari et ibi communicat corpus et sanguinem domini de manu archiepiscopi missam celebrantis.

Sequitur communio: *Intellige clamorem meum, intende voci orationis meae, rex meus et deus, quoniam ad te orabo domine. Completorium. Haec nos communio domine purget a crimine et famulum tuum N. regem nostrum ab omnibus tueatur adversis, quatenus et ecclesiasticae pacis obtineat tranquillitatem et post istius temporis decursum ad aeternam perveniat hereditatem. Per dominum . . .*

¹ Den Benedictionen des frz. Cer. nachgebildet. Vergl. pag. 23. ² Nach Caer. Franc. pag. 24. ³ Dieser Satz ist auch im Cod. 3454; nach communicet folgt wieder et postea facient facienda.

EIN JAHR BÖHMISCHER GESCHICHTE.

GEORGS VON PODIEBRAD WAHL,

KRÖNUNG UND ANERKENNUNG.

VON

D^r. ADOLF BACHMANN,

PRIVATDOCENT AN DER PRAGER UNIVERSITÄT.

Vorwort.

Vorliegende Arbeit ist die Frucht längerer Studien über die ereignissvolle Zeit nach Beendigung des Husitenkrieges, über Kaiser Sigmunds, des letzten Luxemburgers Ausgang, über Albrecht II. kurze Herrscherzeit, vor Allem aber über Georgs von Podiebrad Wachsen und Erhebung in den langjährigen Schwankungen während der Minderjährigkeit des nachgeborenen Ladislaw. Da hat denn die mühevollere Vergleichung des bereits über diese Periode auf dem Gebiete der Geschichtschreibung Geleisteten mit den vorhandenen Quellen dem Verfasser manche Lücke gezeigt; nicht minder hat das Studium von Monographien über Einzelercheinungen jener Zeit und verfasst von Männern, die, wie Professor Georg Voigt, Dr. Hermann Markgraf in Breslau, Dr. Karl Menzel in Weimar, Professor August Kluckhohn in München, aus langjähriger Beschäftigung mit dem urkundlichen Stoffe die richtige Einsicht in das Wesen jener Zeit gewonnen, wesentlich zur Belehrung des Verfassers beigetragen. Im Folgenden ist nun der Versuch gemacht, mit Zuhilfenahme von wo möglich allen über diese Zeitperiode vorhandenen urkundlichen Nachrichten die letzten Monate der Regierung des Königs Ladislaus in politischer Hinsicht zu würdigen, die Werbung, Wahl, Krönung und Anerkennung Podiebrad's im Detail darzustellen.

Wenn es dem Verfasser gelungen ist, in der That neue Gesichtspunkte und neue Thatsachen von Bedeutung der geschichtlichen Erfassung jener wenigen Monate zuzuführen, so führt er dies auf die Benützung einer Anzahl von Urkunden zurück, die bis vor Kurzem unbekannt und unbenützt im Egerer Stadtarchive schlummerten, die aber gerade für jene

Tage an Reichhaltigkeit, vor Allem aber an Zuverlässigkeit allen andern zeitgenössischen Nachrichten weit voranzustellen sind: die Correspondenz Jobst's von Einsiedel, des Geheimschreibers König Georgs mit der Stadt Eger. Durch sie wird Licht gebracht in Georgs Stellung zu König Ladislaw während dessen letzten Monate; sie bieten wichtiges und interessantes Detail über König Georgs Zug und Erfolge in Mähren und Schlesien im Sommer des Jahres 1458; sie sind endlich die einzige und zuverlässliche Quelle über den Verlauf des Krieges mit Albrecht von Oesterreich während des Monats Juli 1458. Von diesen Ereignissen weiss die Geschichtschreibung bisher nichts; was Franz Kurz in seiner Geschichte Oesterreichs unter Friedrich IV. und nach ihm Dr. Franz Palacky in seiner Geschichte Böhmens von den kriegerischen Vorfällen des Monats August erzählten, ist höchst ungenau, namentlich Dr. Palacky's Annahme, dass Georg von Podiebrad als Freund des Kaisers und auf dessen Ruf den Zug nach Oesterreich unternommen, geradezu unmöglich. Beide Habsburger standen vielmehr, nachdem sie sich versöhnt, gemeinsam dem Böhmenkönige gegenüber. Jobst's Nachrichten lassen endlich mit Sicherheit erkennen, dass in den Verträgen von Wien die Anerkennung Georgs von Podiebrad von Seiten des Kaisers thatsächlich bereits, wenn auch noch nicht formell, erfolgte.

Es ist das Verdienst des Archivdirectors Dr. Franz Kürschner in Wien, diese so wichtigen Documente durch Veröffentlichung in den Publicationen der Akademie der Wissenschaften in Wien weiteren Kreisen zugänglich gemacht zu haben (Archiv für österreichische Geschichte, Band XXXIX). Uebrigens bietet das Egerer Archiv noch weitere für Georgs Regierungszeit wichtige Documente, so insbesondere einen Epistolar-Codex, der die ganze Correspondenz der Stadt in den Jahren 1457—1468 enthält.

Neben den Urkunden aus dem Egerer Stadtarchive bilden naturgemäss die ‚Urkundlichen Beiträge zur Geschichte Böhmens‘ von Dr. Franz Palacky die Hauptquelle für die nachfolgende Arbeit. So manche noch nicht verwerthete Angabe dieser verdienstlichen und dem Arbeitenden überaus willkommenen Urkundensammlung fand ihre Stelle. Doch durften der VII., VIII. und IX. Band der *Scriptores rerum Silesia-*

carum, von Dr. Hermann Markgraf 1872—1874 herausgegeben, zur Ergänzung des urkundlichen *Materiales* nicht übersehen werden. Hier erscheinen zu den Nachrichten Mag. Peter Eschenloer's, die freilich nicht ohne Rücksicht auf die Parteilichkeit dieses Mannes zu gebrauchen sind, besonders die Urkunden Nr. 8 und 9 im VII. Bande als sehr wichtig. Sie bilden die Grundlage für die Darstellung der Verhandlungen vor König Georgs Krönung, sowie für den Nachweis, dass der König in seinen Zugeständnissen der Kirche gegenüber bis zum factischen Glaubenswechsel ging, der freilich vorerst geheim bleiben sollte, und werden ergänzt durch die Krönungs-urkunde bei Theiner, *„Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia“*, zwei Theile 1859—60, dem auch sonst noch manche Nachricht entlehnt ist, sowie durch anderes urkundliche *Materiale*.

Sonst boten sich wichtige Actenstücke in den *„Variarum memorabilium epistolarum“* des Codex XIX, G der Prager Metropolitanbibliothek; in dem Archiv česky, 5 Bände, Prag 1840 bis 1862, herausgegeben von dem Landeshistoriographen Dr. Franz Palacky; in den *Starí letopisové čeští od r. 1378—1527*, Prag 1829 (tomus III. der *Scriptores rerum Bohemicarum*), von demselben Herausgeber.

Andere Quellenwerke, denen der Verfasser blos vereinzelte Nachrichten entlehnte, wie besonders die Sammlungen österreichischer Geschichtsquellen von Ad. Rauch, Hier. Pez und neuerdings von W. Wattenbach im XI. Bande von H. Pertz' *„Monumenta Germaniae historica“*, die *„Fontes rerum Austriacarum“*, herausgegeben von der histor. Commission der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, Dluhož, Aeneas Sylvius u. s. w. sind an den betreffenden Stellen genannt, nicht minder eine Anzahl bisher ungedruckter Urkunden, die Prof. Dr. von Höfler dem Verfasser mit dankenswerthester Bereitwilligkeit zur Verfügung stellte.

Es ist selbstverständlich, dass der Verfasser in alle bisher vorhandenen Darstellungen der von ihm geschilderten wenigen Monate aus der Geschichte Oesterreichs Einsicht genommen hat. Keine derselben kann sich mit der Zeichnung dieses Zeitraumes, wie sie in Dr. Franz Palacky's IV. Bande seiner grossen Geschichte Böhmens gegeben ist, an Ausführlichkeit messen. Wie sehr aber die nachstehende Darstellung von der Dr. Palacky's

vielfach und gerade in den wichtigsten Fragen abweicht, wird die genauere Einsicht in dieselbe zeigen.

Genauere Einsicht in die obwaltenden Zeitverhältnisse schöpfte der Verfasser endlich aus den verschiedenen Monographien und grösseren geschichtlichen Arbeiten von Hermann Markgraf, Karl Menzel, Friedrich von Bezold und Constantin von Höfler; dann von Georg Voigt, Anton Gindely, Franz Kurz, W. W. Tomek, J. Chmel, Johann G. Droysen, L. von Ranke. Von den betreffenden Schriften nenne ich nur die beiden Abhandlungen Hermann Markgraf's: ‚Ueber das Verhältniss des Königs Georg von Böhmen zu Papst Pius II. 1458—1462, dann 1462—1464‘, Breslau 1867; dann: ‚Geschichte Böhmens und besonders Breslau's unter König Ladislaus Posthumus‘ (Zeitschrift des Vereines für Geschichte und Alterthum Schlesiens, Band XI. Heft 2).

Mehrere Abschnitte der nachfolgenden Arbeit, so die Capitel über König Georg's Wahl und die vorangehende Thätigkeit der Bewerber, dann theilweise über Podiebrad's Krönung sind bereits gedruckt in den Jahresberichten des k. k. deutschen Realgymnasiums zu Prag für die Schuljahre 1873/4 und 1874/5, letzteres mit einer eingehenderen Darlegung der allgemeinen Lage der Verhältnisse. Da jedoch die schon veröffentlichten Bruchstücke erst im Zusammenhange mit den anderen Theilen der Abhandlung zur vollen Geltung gelangen, dürfte deren vervollständigter Wiederabdruck wohl gerechtfertigt erscheinen.¹

¹ Aus diesem Grunde, und weil ausserdem die Gymnasialprogramme nur wenig verbreitet sind, endlich in Anbetracht des geschichtlichen Werthes, welcher auch dem noch nicht publicirten Theile der vorliegenden Abhandlung zuerkannt werden wird, hat die historische Commission deren vollständige Aufnahme in das Archiv für Oesterreichische Geschichte beschlossen.

Die historische Commission.

I. Capitel.

Die Ereignisse in Böhmen, Oesterreich und Ungarn in den letzten Monaten vor dem Tode des Königs Ladislaw. Georgs von Podiebrad Stellung zu seinem Könige.

Am Sanct Clemenstage, den 23. November 1457, war König Ladislaw von Ungarn und Böhmen mitten unter den Vorbereitungen zu seinem Beilager mit Magdalena von Frankreich, König Karl VII. Tochter, aus dem Leben geschieden.

So plötzlich und erschreckend schnell war der jugendliche Herrscher dahingerafft worden, so unbegreiflich war allen Gemüthern der so plötzliche Wechsel zwischen höchstem irdischen Glanz und menschlicher Hinfälligkeit, dass die Kunde von des Königs Tode kaum glaublich schien und man ausserordentliche Ursachen des so jähen Todes suchen zu müssen glaubte.

Mögen nun auch die Verdachtsgründe und schweren Beschuldigungen, welche die Mit- und Nachwelt gegen Mag. Joh. Rokyzana, gegen Johanna von Rožmítal, des Gubernators Georg Gemalin und vor Allem gegen diesen selbst erhob, vollkommen haltlos sein: ¹ das lässt sich nicht verkennen, dass Podiebrad's

¹ Man siehe dazu Dr. Franz Palacky's Abhandlung in den Acten der königl. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften, Prag 1856: „Zeugenverhör über den Tod König Ladislaw's von Ungarn und Böhmen im Jahre 1457“. Ich werde noch Gelegenheit finden, auf den Tod des jungen Königs zurückzukommen. — Für jetzt sei nur noch bemerkt, dass die eingehenden Nachrichten über König Ladislaw's Tod, welche sich in einer von Prof. Dr. von Höfler im k. bairischen allg. Reichsarchive, Neub. Copialbuch XXVI. f. 31 aufgefundenen und dem Verfasser gütigst mitgetheilten Urkunde vorfinden, wesentlich mit den von Dr. Palacky festgestellten

ehrgeiziges Streben durch kein Ereigniss mehr hätte gefördert werden können und dass gerade bei ihm die Aussicht auf eine glänzende Zukunft, die kühnsten Pläne an den Tod des jungen Königs sich knüpften.

So glücklich der Gubernator bisher in der Ausführung seiner Entwürfe gewesen war, so innig die Zuneigung zu sein schien, die den jungen Ladislaw an den mächtigen willensstarken Podiebrad fesselte, die Verhältnisse waren zuletzt an des Königs Hofe ganz eigenthümlich geworden und so, dass selbst der Gubernator Böhmens nicht ohne Besorgniss für die eigene so mühsam erworbene Macht und deren Dauer in die Zukunft blicken konnte.

Die Vorgänge in den letzten Monaten der Regierung König Ladislaw's sind ganz eigenthümlicher Art. Deren innerer Zusammenhang ist bisher, so viel mir bekannt, noch nirgends eingehend gewürdigt worden. Gestützt auf die zerstreuten urkundlichen Nachrichten, besonders aber den dem Egerer Stadtarchive entnommenen Briefwechsel des Geheimschreibers des Gubernators mit der Stadt Eger will ich hier versuchen, auch die inneren Motive für die so grosse Menge wichtiger That-sachen klar zu legen. Dabei müssen die Ereignisse in Böhmen, Ungarn und Oesterreich gleichmässig im Auge behalten werden. Andererseits freilich wird die Feststellung des früher Geschehenen die richtige Einsicht in die Begebenheiten, die sich an den 23. November 1457 knüpfen, sicherlich sehr erleichtern.

Männer nicht minder verschieden an Charakter wie ungleich an Einsicht und wissenschaftlicher Bildung hatten auf die Erziehung des Königskindes Ladislaw Einfluss genommen. Alle aber, die als des Knaben Lehrer oder später als dessen politische Rathgeber und Leiter ihm nahestanden, mussten bekennen, dass der Knabe reges Streben und glückliche Begabung in gleichem Grade in sich vereinige. War nun derselbe auch jetzt — 1456 — noch nicht so weit herangereift, dass er die verwickelten Verhältnisse seiner Länder allseitig erkannte und nach eigenen Zielen consequent strebte, — das musste

Thatsachen übereinstimmen. Die Urkunde, in der dem Gubernator Georg volle Gerechtigkeit wird, ist höchst wahrscheinlich aus dem Jahre 1457 selbst, und ein Stück des Berichtes eines bairischen Agenten, der gerade am Hofe Ladislaw's in Prag weilte.

allmählig Jedem klar werden, dass Ladislaw den Begriff der königlichen Majestät in seiner ganzen Höhe zu erfassen sich bemühte, dass er jede Verletzung derselben fernhielt und auch nach Aussen hin sich bemühte, nicht bloß König zu heissen, sondern es auch allmählig zu werden. Oft genug trat dies in letzter Zeit hervor. Abgesehen davon, dass Ladislaw schon früher die allzu grosse Macht Hunyadi's nur ungern ertragen,¹ so war dann die Rückberufung des Grafen Ulrich von Cilly erfolgt und der nicht minder herrschsüchtige Ulrich Eizinger, der jenen einst aller Macht beraubt hatte und durch ein festes Bündniss mit Georg von Podiebrad geschützt schien, in augenscheinliche Ungnade gefallen;² es hatte sich auch der Gubernator Böhmens, einst von dem Knaben Ladislaw einem Vater gleich hochgeachtet und verehrt, wegen seiner zweideutigen Haltung in dem Streite des Königs mit Kaiser Friedrich und mehr noch wegen seines augenscheinlichen Ungehorsams in Bezug auf die sächsischen Händel, den offenbaren Unwillen des in seinen theueren Rechten gekränkten Königs zugezogen. Aber die Türkennoth war viel zu gross, als dass Ladislaw sich hätte den mächtigen Regenten Böhmens zum Feinde machen oder

¹ Man vergleiche damit das vertrauliche Schreiben, das er am 1. Mai 1454 von Prag aus an den Palatin Gara richtete. Font. rer. Austr. 2. Abth. II, 8—11. Ferner ein Schreiben an Hunyadi selbst. Pray III. 152.

² Schon an der Absetzung des Grafen von Cilly am 28. September 1453 scheint Georg von Podiebrad, der demselben wegen der auf seine Veranlassung stattgehabten Huldigungsreise nach Mähren zürnte, nicht untheilhaftig gewesen zu sein. Es galt den Mann, von dem selbst seine Gegner zugestehen, dass er mehr auf des Königs als auf sein eigenes Wohl bedacht gewesen, nicht als des Königs vertrauten Rath mit nach Prag zur Krönung kommen zu lassen. Das Bündniss der Gebrüder Eizinger mit Georg von Podiebrad und seinen Freunden, dann mit Hunyadi und seiner Partei, abgeschlossen zu Prag am 27. October 1453, besagte schon damals, man solle sich auch untereinander freundschaftlich mit Rath und That beistehen. Dass der Erzbischof Dionysius von Gran die Urkunde nicht unterschrieb, ist sicherlich kein Zeichen, dass sich nur solche Männer theilnahmen, die an der Regierung der Länder Ladislaw's wirklich Theil nahmen, wie Palacky meint, sondern dass er die Tragweite des doch nur zu gegenseitiger Versicherung der Machtstellung der Verbündeten und im Grunde selbst gegen die freie Ausübung der Königsmacht gerichteten Bündnisses erkannte. Ladislaw war viel zu jung und uuerfahren, und stand viel zu sehr unter dem Einflusse der Verbündeten, als dass er nicht selbst ihre Einung bestätigt hätte. Die Urkunde findet sich in Font. rer. Austrac. 2. Abth. II. S. 31—33.

auch nur dessen Unterstützung hätte entziehen können. Die Einsetzung des Grafen von Cilly zum Statthalter von Ungarn zeigt das ganze Misstrauen des Königs gegen die Hunyadi'sche Partei und trieb den heftigen Ladislaw, der sich selbst als den Nachfolger seines Vaters gedacht haben mochte, zu blutiger Rachethat gegen den Urheber dieser Massregel, den alten Feind seines Vaters. Dann folgen die Ereignisse in Belgrad, der Uebermuth des jungen Ladislaw Hunyadi, der nur des Königs nächstes Gefolge in die Burg aufnahm, die Ermordung des Grafen von Cilly durch denselben Hunyadi, mit dem er sich soeben versöhnt hat, am Tage nach des Königs Ankunft, die schmachvolle Behandlung nicht blos des königlichen Gefolges, sondern auch des Königs selbst. Da nun das beinahe ängstliche Streben des Königs, ja nichts von der erlittenen Unbill laut werden zu lassen und dadurch sein königliches Ansehen zu schädigen; er selbst übernimmt es, den Breslauern sowie den übrigen Unterthanen seines böhmischen Königreiches Nachricht von seinem Wohlbefinden zu geben.¹ Zeigen uns schon des Königs Worte, wie sehr er verletzt und erregt war, so ergibt sich dies noch mehr aus seinen Thaten. Die Lust zu weiterem Kampfe gegen die Türken war dem König gänzlich verleidet, die Kreuzfahrer wurden deshalb entlassen, den heranziehenden Söldnerführern Giskra von Brandeis und Komorowsky geboten, nicht weiter nach Süden zu ziehen, da sie dort nicht weiter nöthig wären.

Ganz Anderes hiessen den König seine eigene Neigung und die den Hunyadi's feindlichen Rätthe. Den vollen Uebermuth ungarischer Magnaten hatte Ladislaus an dem älteren

¹ Diese Schreiben sind für die Stimmung des Königs bezeichnend genug. Ladislaw sagt in dem Briefe an die Breslauer, Belgrad, den 10. Nov. 1456, zum Schlusse: „Haec vobis significare volumus, ut si qui vani rumores ad vos de N^{ra} Ser^{te} venirent, quos saepe maligni aut leves homines deferre consueverunt, certi sitis nos sospitem dignitatem et maiestatem ut consuevimus et nostro culmine decens est, retinere. Quod vos laeto animo audire non ambigimus; et ista ceteris nostris benevolis notificare poteritis“. Palacky, urkundliche Beiträge zur Geschichte Böhmens, Nr. 103, S. 104. Ueber den Tod des Grafen von Cilly schreibt Ladislaus beschönigend: „Ubi die sequenti accessum nostrum rixa quadam inter illustrem olim Ulricum, comitem Ciliae etc. consanguineum nostrum dilectum, et magnificum Ladislaum de Hunyad fidelem nostrum dilectum exorta, Ulricus ipse vita functus est“.

Hunyadi und den Männern seiner Partei kennen gelernt; er musste wie die beleidigte Majestät gestraft werden.

Ob nun Ladislaw, den Rachegedanken im Herzen, in grausamer Verstellung die Hunyadi's täuschte und dadurch ins Verderben lockte, oder ob er, nachdem seine Getreuen und die Gegner Hunyadi's um ihn versammelt waren, erst durch deren Einfluss dazu gebracht wurde, die Uebermüthigen zur Strafe zu ziehen, ist schwer zu sagen. Ich möchte letzteres annehmen; das jugendliche Alter König Ladislaw's macht solche hinterlistige Rache fast unmöglich; dass ihn während des Aufenthaltes in Ofen der Wille der ungarischen Grossen gelenkt, steht er selbst.¹ Aber darum ist nicht minder sicher: die Hinrichtung des älteren Hunyadi, die Gefangennehmung des jüngeren, wie der anwesenden Parteihäupter geschah mit des Königs ganzer Zustimmung. Er sah darin die Ehre seines Königthums wieder hergestellt, sich selbst und seinen Getreuen die Königsherrschaft in Ungarn zurückgegeben.² Aber es hatte

¹ Bei Aeneas Sylvius cap. LXVIII. sagt König Ladislaw zu dem Bischofe von Warasdin, der als eifriger Anhänger der Hunyadi's gleichfalls war gefangen genommen worden: ‚Quum essem Budae, feci, quod voluere Barones, neque enim mei juris eram. Quod te cepi, illorum fuit: quod te supplicio culpaque libero, meum est etc.‘ Derselbe berichtet weiter oben über die Einflussnahme auf den König: ‚Verum amici Comitum Regias aures diutin pulsare, illustrem Principem avunculum Regium sine causa necatum conqneri. Majestatem gravissime laesam dicere‘. Man siehe ferner Jobst von Einsiedel au Bürgermeister und Rath von Eger, Deutschbrod, 24. März 1457. Urk. Nr. III in Dr. Kürschner's Ausgabe dieser Correspondenz.

² Schreiben des Königs an die Herren von Rosenberg, Ofen, 15. März 1457. Darin findet sich erst das oben angeführte bestätigt: ‚Es ist Euch nicht unbekannt, welche Schmach und Kränkung Uns in Belgrad von Ladislaw, dem Sohn des Gubernators, widerfuhr, indem er in Unserer Anwesenheit den Grafen von Cilly ehrenwerthen Angedenkens, Unseren lieben Oheim ermordete‘. Zum Schlusse heisst es: ‚Wenn Euch wer Anderes berichtete, so glaubt ihm nicht; denn Gott sei Dank, Wir sind gesund und befinden uns wohl, und es ist niemand mehr, der uns Hindernisse bereite und uns beherrsche‘. Original im Wittingauer Archive; Palacky, Gesch. Böhmens, IV. 1, S. 406.

Noch deutlicher spricht sich der König gegen die Breslauer aus: ‚Und vnser stehen von den gnaden gotes wol, vnd wissen nyemanden von hungerischen herren noch geistlichen, die wider vns sein. Wir seyn auch frisch vnd gesunt vnd ein freier regierenden konig etc.‘ Urkundl. Beitr. Nr. 108 aus Scultetus III, 73. Das Schreiben ist gegeben am 14. März 1457.

nicht bloß die Hunyadi'sche Partei ihren Uebermuth gebüßt, es war auch noch etwas Anderes eingetreten, das höchst wichtig ist. Die Ereignisse in Belgrad hatten des Königs völlige Hilflosigkeit dargethan und ihm gezeigt, wie nöthig es sei, stets auf eine starke und ergebene Macht sich zu stützen; als dann die Gegner der Hunyadi's sich um Ladislaw sammelten,¹ als dieser den treuen Giskra mit seinen Schaaren herangezogen, abgesehen davon, dass der König durch den nicht minder ergebenen Konrad Hölzler in der zahlreichen Bürgerschaft Wiens eine starke Stütze gefunden, da war die Bildung einer starken königlichen Partei nahezu vollendet. Die erste Folge dieser so ungemein wichtigen Thatsache war, dass mit einem einzigen wuchtigen Schlage, wie wir bereits gesehen, die autonome ungarische Partei zu Boden geworfen wurde. Dass die Hinrichtung des Hunyadi nicht erfolgte, um für die Ermordung des Cillyers Rache zu nehmen, sondern dass dafür lediglich politische Gründe vorwalteten, ergibt sich endlich unwiderleglich daraus, dass nicht bloß die an der Belgrader That Betheiligten allein, sondern überhaupt die Häupter der Hunyadi'schen Partei von den Massregeln des Königs betroffen wurden. Oder wie liesse sich sonst die Gefangennahme des Grosswardeiner Bischofs hinlänglich rechtfertigen? Wenn nun aber jetzt der König, nachdem er in Ungarn seine Macht befestigt und die Herrschaft Männern übergeben, die bei aller Herrschsucht doch immer die Treue bewahrt, nach Oesterreich zog, von dem kriegserfahrenen Giskra geleitet, von Hölzler in seinem Streben nach Unabhängigkeit nach Kräften unterstützt, mussten nicht auch hier bei dem gegnerischen Adel, besonders bei den Eizingern, die schon so lange grollend abseits standen, heftige Besorgnisse entstehen? Sie wussten, dass der König seit Langem ihnen nicht gewogen sei, dass er auf den Rath des Konrad Hölzler hörte, der, ein kluger, entschlossener Mann, jetzt dem Könige mit gleicher Treue diente, wie er einst als Bürgermeister von Wien für dessen Rechte und Gedeihen gesorgt und sich die Liebe seiner Bürger in hohem Grade erworben hatte. Hölzler aber erkannte das Verderbliche der Adelherrschaft; wie es bereits in Ungarn

¹ König Ladislaw nennt in dem bereits erwähnten Schreiben an die Rosenberge den Palatin Ladislaw von Gara, Niklas Fristacky von Ujlak, Johann von Rozgon, Ladislaw Paluci, Paul von Lindva, Rinolt von Rozgon, die nebst andern Edelleuten ihm durchaus ergeben wären.

geschehen, so solle jetzt auch, so rieth er dem Könige, der Uebermuth der Eizinger und ihrer Freunde, dann die Uebermacht des böhmischen Gubernators gebrochen werden.¹ Konnte man auch auf Unterstützung von Seite der Ungarn weniger hoffen, — diese hatten jetzt ihre Absicht erreicht und waren überdies zum Theile wie Ujlak mit Georg von Böhmen in besonderen Beziehungen — so blieben noch Wien und Breslau, Georgs alte Feindin, und wohl auch die grosse Zahl der andern schlesischen und mährischen Städte, auf die man sich stützen konnte, in Giskra aber ein gewandter Feldherr.² Schon war auch Johann Witowec, Hauptmann in Cilly gewonnen, ein Mann an Kriegserfahrenheit und Tapferkeit Giskra gleich und wie dieser seit Jahren der böhmischen Heimat fern. Den Plänen und dem Streben Konrad Hölzler's fehlte aber trotzdem das Gelingen; widrige Verhältnisse, dann dass ihm in Podiebrad ein Mann gegenüber stand, bei dem Klugheit und entschlossene Thatkraft in seltenem Grade vorhanden waren, waren davon die Ursache. Vorerst sah sich König Ladislaw genöthigt, den bewährten Giskra doch von seiner Seite zu lassen. Furcht vor den weiteren Massregeln des Königs, mehr noch die Begierde nach Rache hatte die noch übrigen Anhänger der Hunyadi's, besonders aber deren Oheim Michael Szilagyí unter die Waffen getrieben; der Aufstand hatte Anklang bei dem Volke gefunden, das in Johann Hunyadi den grossen Helden der Nation

¹ Dass die Stelle, die Palacky IV. 1, S. 412 aus dem Anonym. chron. Austriac. bei Senkenberg V, 30 sq. 36 anführt, nur so aufgefasst werden könne, ergibt der Zusammenhang und wird noch klarer die folgende Darstellung zeigen. Die Stelle lautet: ‚Hölzler namb Im für mehr gewallt, dann Er villeicht hett, und wollt auch den Khüniß regieren, darumb er Im viel Ungunst gegen den Gubernator zu Böhaimb, Herrn Ulrichen Eizinger, etlichen Herren von Oesterreich und ander gemainen Volkh macht'. Es findet sich nirgends ein Beleg dafür, dass es Hölzler in seinem Streben, die königliche Macht zu heben, nicht ehrlich meinte; auch in der Geldangelegenheit, die ihm Georg und dessen Freunde in Prag zum Vorwurfe machten, scheint er ausser jeder Schuld zu sein.

² Palacky, Urk. Beitr. Nr. 110; Bericht des Johannes Bereith Stadtschreiber zu Gorlitz ad senat. Gorlic., Ofen, 8. April 1457. ‚Iss ist ouch noch bey S. G. herr Johan Gissgrae, den sine G. von ym nicht lassen wil, mit etzlichen vngerischen hh. die ouch syne kon. G. in vliessiger hute haldin'. Ans Scultetus, III, 70^a. Letztere Worte sind ein neuer Beweis, dass der König unter dem Einflusse der ungarischen Grossen stand.

verehrte und die blutige That in Ofen verabscheute.¹ Ihn zu bekämpfen, das Ansehen seines Königs zu wahren, blieb daher Giskra in dem alten Lande seines Ruhmes zurück. Auch des Witowec Parteinahme für König Ladislaw und die Gewinnung der Grafschaft Cilly brachte keinen Gewinn. Der Streit um das reiche Cilly'sche Erbe trug nicht dazu bei, die Machtstellung König Ladislaus' zu festigen; sie brachte ihn vielmehr um den naturgemässen Rückhalt, den ihm Kaiser Friedrich als das Haupt des Hauses von der steirischen Linie nothwendig hätte bieten müssen. Dass Witowec den Kaiser Friedrich in der Stadt Cilly überfiel und beinahe gefangen nahm, dann das Auftreten Ladislaw's gegen den Kaiser in Oesterreich erregte neue bittere Feindschaft zwischen beiden Fürsten. Und doch war gerade der Kaiser der natürliche Bundesgenosse, wo es galt, übermächtige Unterthanen zum Gehorsam zu zwingen. Oder hatte nicht auch er den Uebermuth der Eizinger bitter genug empfunden? Hauptursache aber, dass Ladislaus auch jetzt noch nicht dem überwiegenden Einflusse der Adelparteien sich zu entziehen vermochte, war, wie schon erwähnt, Georg von Podiebrad. Und doch war dessen Eigenmächtigkeit gerade in der letzten Zeit unerträglich gross und war deshalb die Spannung mit dem Könige noch grösser geworden. Da hatten Georg und die Böhmen, ohne Ermächtigung König Ladislaw's, einen Tag nach Znaim auf den 20. Januar 1457 ausgesprochen und dazu die österreichischen Stände geladen.² Was berathen werden sollte, ist nirgends klar ausgesprochen; Anlass zum Zusammentritte gab der Streit mit

¹ Szilagyí und die Mutter der Hunyadi's empörten sich sofort. Schon am 31. März meldet Johannes Bereith nach Görlitz von Mähr. Krumau aus: „Vnd als ich euch vorgeschrieben habe, wie sichs mit dem gubernator zu Hungarn irgangin hat, ist also etc., dorum sich grosse fehde im land zu Hungern macht etc. Got stehe vnserm g. h. konige bey, das ist noth etc.“ Palacky, Urk. Beitr. Nr. 110. Scultetus, III, 69^b.

² Am 26. Dec. 1456 berichtet Jobst von Einsiedel nach Eger: „Mein g(enediger) her der gubernator, auch die rethe all ander hern, landlewte vnd stete des konigreichs sein eins worden vnd haben besannt vnter des konigreich insigel die prelaten, hern, ritter vnd knecht, auch die von steten der lande Ostereich, Merhern vnd in die Slesien zcu jn ken Zuoyrn zcu komen in Merhern zcu mein hern den gubernator“. Jobst von Einsiedel und seine Correspondenz mit der Stadt Eger, mitg. von Dr. Franz Kürschner. Urk. Nr. 2, S. 16.

Kaiser Friedrich, zu dessen Schlichtung bereits zu Beginn des Jahres 1456 die Böhmen, wie auch die Mährer, Schlesier und Sechsstädter berufen worden waren. Aber ausdrücklich war befohlen worden, den Ruf des Königs zu erwarten und sich bloß bereit zu halten. Dass König Ladislaw derlei unbefugte Versammlungen des Adels und der Stände missbilligte, ergibt sich daraus, dass er den Tag einfach untersagte.¹

Aber nicht des Königs Streit mit dem Kaiser, auch nicht die Berathung über ausgiebige Türkenhilfe waren sicherlich die Ursache, weshalb Podiebrad sich so sehr bemühte, den Herrentag zu Stande zu bringen. Der Streit mit dem Kaiser bot nur die willkommene Veranlassung, um nebenbei auch anderes zu besorgen. Wirklich sprach man von jenen beiden Punkten; dagegen wollte man zusammenkommen, um zu berathen, was zu des Königs, seiner Land und Leute Ehre, Nutz und Frommen wäre.²

Also auf eine Art von Generallandtag, wo möglich mit des Königs Räthen, wenn nicht, ohne diese, war es abgesehen. Was diese in der österreichischen Geschichte bedeuten, zeigen die Vorgänge unter Rudolph II. und Mathias. Die Sache ist klar genug. Der König wusste aber auch, was er zu thun habe. Er verbot den Landtag, weil Podiebrad ihn eigenmächtig berufen hatte und er eine solche Versammlung der Stände seiner Länder nicht dulden konnte und wollte, — Georg von Podiebrad dagegen drängte zu diesem, weil er sich vom Könige mit Unwillen beachtet, seine Stellung bedroht sah, weil er das

¹ Von der proponirten Versammlung in Znaim schreibt Hans Kuchaym an den Rath von Pressburg, 8. Januar 1457: „Die von Behem haben ein lanntag ausgeschriben vnd haben daz zu erfordert die von Oesterreich gen Znaym XIII tag nach trium regum: der tag ist nicht mit vnsers H. K. G. willen, darumb schaffit sein Guad den tag ab“. Ernst Birk, Quellen und Forschungen, S. 232.

² Mein g(enediger) her der gubernator etc. Aldae wirt furgenommen vnsers allergenedigisten herrn des konigs, seiner lande vnd leut ers, nucz vnd gemeyn nucz vnd fromen; vnd der tag wirt sein in die Fabiani vnd Sebastiani, darnach habt euch zeu richten etc. Jobst von Einsiedel an Georg Smidel und Kaspar Junkher, den 26. December 1456. — Diese so ungemeyn wichtige und durchaus verlässliche Quelle bringt damit Licht in eine Reihe bisher dunkler Vorgänge und Veranstaltungen in Böhmen während des Aufenthaltes König Ladislaw's in Ungarn. Sie fehlt in den Urkundl. Beiträgen.

Bedürfniss fühlte, sich mit den Ständen der anderen Länder zu verständigen und Bundesgenossen zu finden.

Nachdem König Ladislaw den Tag von Znaim verhindert hatte, bestimmte er selbst für die letzten Tage des März eine Zusammenkunft nach Skalitz, zu der auch er seine Rätthe zu schicken versprach. Es kamen neue Vorfälle hinzu, Georgs Stellung zum Könige schwierig zu gestalten: er selbst hatte Ješko von Boskowitz, dem König Ladislaw während seines Aufenthaltes in Cilly die Stadt Polička übertragen, an der Besitznahme dieser Stadt gehindert, weil die Verleihung ohne seinen und der böhmischen Herren Rath geschehen sei¹ und dadurch sicherlich den Unmuth des Königs von Neuem erregt; anderseits missbilligte Georg das in Ungarn Geschehene, da er sich in ziemlich gleicher Lage wie die Hunyadi's dem Könige gegenüber befand, und waren er und seine gleichgesinnten Freunde mit Recht der Ansicht, dass der junge König nicht Herr seines Willens sei.² — Darum denn sah sich der Gubernator vor und suchte sich bei Zeiten zu schirmen; Unbesonnenheit war, wie nie, so auch jetzt nicht seine Schwäche.

Mit starker Macht³ verfügte sich Podiebrad in der zweiten Hälfte des März nach Mähren, unaufgehalten, ja wohl noch mehr angetrieben durch die Botschaften aus Ungarn, die ihm Benesch von Weitmühl nach Deutschbrod entgegenbrachte. Es musste jetzt Podiebrad um so nothwendiger erscheinen, sich wenigstens mit den österreichischen Grossen zu verständigen, da er aus den ungarischen Vorgängen erkennen konnte, wozu sich der junge König bringen lasse.

Auch nach Skalitz sandte König Ladislaus seine Rätthe nicht, sei es, dass ihn die ungarischen Verhältnisse zu sehr beschäftigten, sei es, dass ihm die ganze Sache nicht gefiel und er sie verschoben wissen wollte. Darum kam es zwischen den in Skalitz Harrenden auch zu keiner eigentlichen Unter-

¹ Jobst von Einsiedel an Jorg Smidel und Kaspar Junkher in Eger, 26. Dec. 1456. Bei Kürschner, Urkunde Nr. II.

² „ . . . vnd stet wilde, der von der Freienstadt vnd der grosz graff haben mein hern den könig in ir gewalt“. Jobst von Einsiedel an Bürgermeister und Rath von Eger; Deutschbrod, am 24. März 1457.

³ Ebendort meldet Jobst von Einsiedel: „Vnd mein g. herre reit fur sich mit den Ungern zcu teidingen mit den pelmischen, mehrerischen vnd osterischen hern vnd ist — stark“. Bei Kürschner, Urkunde Nr. III, S. 17.

handlung. Doch war Georg von Podiebrad deshalb mit den Herren von Walsee, den Lichtensteinern und Eizingern nicht umsonst beisammen.¹ Georg musste, wie oben bereits gesagt wurde, das Bedürfniss fühlen, der sichtlichen Ungnade des Königs gegenüber nicht allein zu stehen. Niemand mehr als ihm war die unzweifelhafte Anhänglichkeit der Rosenberge und so vieler anderer Herren Böhmens an den König bekannt. Nicht minder wusste er, dass er auch abgesehen von Breslau, Liegnitz u. s. w. der heimlichen Gegner noch genug habe. Darum erfolgte denn jetzt in Skalitz, dies ergibt sich aus dem Folgenden unverkennbar, eine neue feste Einung mit den Eizingern und dem diesen anhängenden österreichischen Adel. Der Gubernator that alles mögliche, um seine Stellung zu stärken und auf alle Eventualitäten gefasst zu sein. Dieses sein Streben blieb der Oeffentlichkeit eben so wenig gänzlich verborgen, als die Kunde von der Ungnade, in die Podiebrad bei dem jungen Könige gefallen sei. Des Gubernators Ungehorsam besonders in den Weiterungen zwischen Böhmen und Sachsen liess ja auch unschwer den Grund derselben einem Jeden erkennen. Die Fama war dann natürlich sofort geschäftig. So war es wohl sicherlich² nur eine Folge der zwischen Podiebrad und dem Könige herrschenden Spannung, dass sich in Böhmen das Gerücht verbreitete, Georg sei mit Ladislaw Hunyadi im Bunde gewesen; man habe dies aus in Beschlag genommenen Briefen dieses Letzteren erkannt. So sehr verbreitete sich dies und ähnliches unter dem Volke, dass es Georg

¹ Johann Bereith meldet am 31. März 1457 von Mährisch-Krumau an die Görlitzer: ‚Geruhet wissin, das meyn h. gubernator mit faste herrn vnd ritterschaft vff Montag nehist vergaüßen kegin Auspitz in Merhern, an der vngerischen grenitz, auch der von Walse, der von Lichtenstein, h. Vlrich Eizinger etc. von Oesterreich mit 400 pherden, noch schriffte des kuniges fürder kegin Galitz (wohl Skalitz) vff den gelegeten tag zu reithen kommen sein, dorzu dann seine kon. G. ouch seine rethe geschicket sulde haben, haben sie doselbst S. G. rethe biss vff heute geharret. Vnd als S. kon. G. keinerley bottschafft thate, ist der tag aber abegegangen‘. Aus Dr. Franz Palacky's Urkundlichen Beiträgen zur Geschichte Böhmens, Nr. 110.

² Es lässt sich von einer Verständigung des Hunyadi mit Georg, die über Alles Aufschluss bieten würde, in den Urkunden nichts auffinden; eine solche ist wenigstens zu einem gegen den König gerichteten Zwecke nicht wahrscheinlich.

für nothwendig hielt, sich auf dem Juni-Landtage in Prag deswegen anzusprechen.¹ Damit glaubte man eben allgemein den weiteren Schlüssel für den Unwillen des Königs gegen den Statthalter gefunden zu haben.

In den ersten Junitagen kam König Ladislaus nach Oesterreich zurück und nahm seinen Aufenthalt in Wien. Von hier aus wollte Konrad Hölzler, auch wenn Giskra in Ungarn mit der Bekämpfung des Aufstandes beschäftigt war, versuchen, vorerst seinen König vor überwiegendem Einflusse, sei es des österreichischen Adels, sei es des Gubernators von Böhmen oder der Ungarn zu bewahren, dann auf aller dieser Demüthigung seines Königs starke Herrschergewalt zu gründen. So wenig wir über Hölzler selbst wissen, aus den folgenden Ereignissen, aus den Massnahmen seiner Gegner lässt sich dies mit Sicherheit erkennen.

Von Wien aus erging nun an Georg von Podiebrad wie an Eizinger der Befehl, sich zum Könige nach Wien zu verfügen. War dazu auch des Königs Streit mit dem Kaiser die unmittelbare Veranlassung, so drängt sich doch fast unwillkürlich der Gedanke auf: wollte man vielleicht die beiden gefährlichen und mächtigen Männer in der sichern Mitte der Wiener Bürger jetzt auch zur Verantwortung ziehen? Eine gleiche Erwägung scheint aber auch die Schritte Podiebrad's und des mit ihm eng verbundenen Eizinger geleitet zu haben. Der kluge Podiebrad war kein argloser Ladislaw Hunyadi, der sich durch eine freundliche Botschaft des Königs zur Aufgebung der Vorsicht verleiten liess. Sein Benehmen beweist mehr als alles andere, dass man die Lage der Dinge nicht anders auffassen und darstellen dürfe, als es oben geschehen ist. Podiebrad konnte nicht umhin, dem Rufe des Königs zu gehorchen; um so mehr war er auf seiner Hut. Gerade dadurch beweist er, dass er begründete Ursache hatte, den Zorn des beleidigten Königs zu scheuen. Als er, von einer starken Schaar Reisiger umgeben, nach Oesterreich gekommen, war das erste, sich mit Eizinger völlig zu gemeinsamem Handeln zu verbinden. Dann zogen beide bis zur Donau bei Wien und meldeten dem Könige

¹ Bericht des Balthasar von Redern, Vogt zu Dresden an Herzog Friedrich von Sachsen, ddo. Dresden, Mittwoch nach Jacobi 1457. Von Palacky im k. sächsischen Archiv zu Dresden vorgefunden und in die Urkundl. Beiträge unter Nr. 114 aufgenommen.

von dort, ohne die Stadt zu betreten, ihre Ankunft. Nur die Besorgniss, vom König vielleicht zur Verantwortung gezogen zu werden, konnte die Ursache sein, den Eintritt nach Wien zu verweigern; Wien selbst lag ja weder mit dem einen noch dem andern der Herren in Fehde. Hatten nun König Ladislaw und Konrad Hölzler irgendwie wirklich solche Absichten gehabt, sie waren damit vereitelt; wollte man aber wenigstens die Vermittlung der verbündeten Herren im Streite mit dem Kaiser erlangen, so blieb nichts übrig, als dass der König sich zu seinen Unterthanen hinausbegab, um mit ihnen zu verhandeln. Wiederum zeigt nichts deutlicher, als die Forderungen, die Podiebrad und Eizinger stellten, wie richtig sie ihre Lage ergriffen und wie energisch sie zu handeln verstanden. Nicht blos der Ausgleich mit dem Kaiser wurde verlangt, sondern auch, und dies ist ungemein bezeichnend, die Entfernung Konrad Hölzler's angestrebt. Diese oder doch die Vernichtung des Einflusses Hölzler's wurde aber erreicht, wenn des Königs bevorstehende Vermählung in Prag gefeiert wurde. Warum sie jenes, die Entfernung Hölzler's, verlangten, ist klar, so fein und wohl ersonnen auch der ganze Plan war; auch die andere Forderung wird dies bei genauem Zusehen sofort darthun. Georg von Podiebrad wollte nichts halb thun; darum genügte es nicht, für den Augenblick gesichert zu sein, er wollte den alten unbeschränkten Einfluss auf den König wieder gewinnen und damit auf den ganzen Gang der Angelegenheiten einwirken. Den konnte ihm Niemand streitig machen, wenn der König einmal in Prag war; hier war des Gubernators Macht zu fest gewurzelt, als dass der König etwas auch nur ohne ihn thun konnte. Den König aber und zwar sofort nach Prag zu bringen, dazu gab es keine bessere Gelegenheit, als jetzt bei der Frage um den Vermählungsort des Königs den Nationalstolz hervorzukehren und auf der Wahl von Prag zu bestehen. Dass auch der Oesterreicher Eizinger dazu drängte, zeigt deutlich, wie wenig blosse Eitelkeit Ursache des Streites war und es auf die Ehre ankam, die dem Lande zu Theil würde, in dem die Vermählung stattfände. Eizinger wusste auch sein Interesse gewahrt, wenn der König in Prag unter der Leitung seines Freundes Podiebrad stand; deshalb sprach er für Böhmen.¹

¹ Dass die Darstellung dieser Ereignisse, wie sie Aeneas Sylvius gibt, lange nicht ausreicht, hebt auch Palacky, *Gesch. Böhmens*, Bd. 4, 1. Abth.,

Da es meinem Zwecke fernliegt, die Detailgeschichte der ferneren Verhandlungen zu geben, so kann ich mich kürzer fassen. So sehr König Ladislaus und neben ihm Konrad Hölzler entschlossen schienen, an ihren Plänen festzuhalten, Podiebrad und Eizinger erwiesen sich im vollen Bewusstsein ihrer Lage nicht minder starkköpfig. Man brach daher diese Verhandlungen ab, um zunächst die Beilegung des Zwistes mit dem Kaiser zu versuchen. Dies geschah denn auch in Korneuburg, wo seit dem 8. August König Ladislaus mit Erzherzog Albrecht, den Herzogen Ludwig und Otto von Baiern und vielen anderen Herren weilte. Auch Podiebrad und Eizinger waren von der Burg Kreuzenstein nach Korneuburg gekommen, um an den Berathungen Theil zu nehmen. Als diese gelangen, Eizinger König Ladislaus Sache vertrat, er und Georg von Podiebrad vom Könige zur Tafel gezogen wurden, da schien auch in den übrigen Fragen ein Ausgleich in nächster Aussicht. Es war nur Schein; je mehr man sich gegenseitig an Freundschaftsbezeugungen überbot, desto fester war man entschlossen, in der Hauptsache nicht nachzugeben. Als nun aber nach der Wiederaufnahme der Verhandlungen über den Krönungsort die Rätthe des Königs der dringenden Forderung der Barone auch jetzt die beharrliche Weigerung des Königs entgegenstellten, da brauste der Gubernator zornig auf und der lange beobachteten Mässigung vergessend, sprach er die Drohworte, er werde, wenn man den König nicht freiwillig nach Böhmen ziehen lasse, mit einem Heere nach Oesterreich kommen und mit Gewalt ihn holen. Damit war klar genug ausgesprochen, dass er seine Absicht zu erreichen gedenke, koste es was es wolle. Unter solchen Eindrücken trennten sich die Parteien; Georg aber brach zürnend auf, um in die Heimat zurückzukehren. Zu welchem Entschlusse er gekommen war, wird wohl nie bestimmt werden können, weil ihn die Nachgiebigkeit des Königs nicht zur That werden liess; dass er aber entschlossen war, auf seine mühsam erworbene Machtstellung

S. 414, hervor, ohne jedoch seinerseits die innere Verknüpfung derselben besonders auseinander zu setzen. Auch darf gerade die Nachricht des Aeneas Sylvius, dass über den Ort der Vermählung so viel und so lange gestritten wurde, nicht bezweifelt werden. Es lag ja, wie oben gezeigt wurde, gerade daran Alles, dass Podiebrad den König nach Prag bekam.

nicht zu verzichten, noch weniger sich dem Könige in die Hände zu geben, lässt sein trotziger Abzug nicht verkennen.

Die Bestürzung am Hofe des Königs war ohne Zweifel gross; solch' entschiedenes Auftreten kam Allen unerwartet. War aber der Gubernator Böhmens seinerseits entschlossen, es zum Aeussersten kommen zu lassen, so erbangte anderseits König Ladislaus gar bald vor den Folgen des Zerwürfnisses mit Podiebrad; noch in der letzten Stunde entschloss er sich zur Nachgiebigkeit.

In Schrottenthal, wo des Königs nachgesandte Rätthe den Gubernator erreichten, kam es dann zur Schlichtung der ganzen Streitsache. Georgs Sieg war ein vollständiger; nicht das mindeste von seinen Forderungen erliess er dem Könige; auch zu einer Rückkehr zu demselben war er nicht zu bewegen.¹ Wie sollte er auch dem jungen Könige unter die Augen treten? Der Gubernator war nicht verhärtet genug, dort den gehorsamen Unterthanen zu spielen, wo er noch eben mit ungestümer Forderung aufgetreten war. Damit war aber der grosse Plan Konrad Hölzler's und des jungen Königs misslungen. Mit Wien und Oesterreich verliess der König den einzigen festen Rückhalt für seine Macht; in Böhmen, dessen Volk und Sitten er nicht kannte, dessen Religion er zurückwies, war er ein schwankes Rohr in der Hand des mächtigen Gubernators, an dessen kraftvolles Walten die Bevölkerung seit Jahren gewöhnt war.

Mit der Ankunft Ladislaws in Prag, die auf den 29. September 1457 fällt, sehen wir alsbald vollzogen, was Georg von Podiebrad so entschieden angestrebt; wir sehen den König vollständig in den Händen dieses Mannes; alles wird durch den überwiegenden Einfluss desselben entschieden. Georg war der Mann, die neu erlangte Macht zu gebrauchen. Nicht zufrieden, die Gegenwart günstig gestaltet zu haben, ging er unmittelbar daran, sich auch für die Zukunft sicher zu stellen und die Bildung einer selbständigen Königsmacht auf lange hin unmöglich zu machen. Den treuen Konrad Hölzler, der im Vertrauen auf den Schutz des Königs es gewagt hatte, mit in die böhmische Hauptstadt zu kommen, traf der erste wohlgeführte Streich der erzürnten Herren. Es war zugleich ein Act persönlicher Rache

¹ Aeneas Sylvius, Hist. Boh. l. c. p. 203.

und politischer Gegnerschaft. Jene traf Hölzler, weil er es gewagt, den König zum Widerstande gegen den allmächtigen Adel aufzufordern, diese machte es nothwendig, den König seines treuen Berathers zu berauben und damit vollends zum Werkzeuge des Gubernators und seiner Freunde zu machen. Als Hölzler, als des Königs erster Schatzmeister, sich ausser Stande erklärte, die für die Gesandtschaft nach Frankreich nöthigen hohen Summen zu liefern, sprachen Podiebrad und die Andern von beleidigter Majestät und drangen bei dem Könige auf die Bestrafung des fahrlässigen Rathes. Vergebens betheuerte Hölzler, er könne sein Versprechen, die genügend hohe Summe beistellen zu wollen, nur deshalb nicht erfüllen, weil die Zahlungen, die er erwartet, nicht geleistet worden seien; — ohne Hölzler's Schuld oder Unschuld geprüft zu haben, setzten die Barone seine Amtsentsetzung durch, dann liess Podiebrad den verhassten Mann ergreifen und in einen der Prager Thürme gefangen setzen. Es ist dies eine der wenigen harten Thaten, zu denen sich der sonst zur Versöhnlichkeit und zu friedlichem Ausgleiche stets geneigte Georg von Podiebrad aus Rücksichten der Politik bewegen liess. Mit der Beseitigung dieses ihres gefährlichsten Gegners begnügten sich jedoch die Herren noch lange nicht. Durch ihr Drängen liess sich König Ladislaw bewegen, eine neue Gesandtschaft an den Kaiser zu schicken, um die völlige Ausgleichung besonders wegen der Cilly'schen Erbschaft herbeizuführen. Herr Ulrich Eizinger und eine Anzahl böhmischer Herren waren des Königs Boten. Es galt aber für Podiebrad und seine Parteigenossen, nicht blos den Kaiser durch die weitgehendste Nachgiebigkeit zu gewinnen und für sich günstig zu stimmen, sondern auch in Wien, dem Hauptstützpunkte einer freien Königsmacht und Konrad Hölzler's Heimat, einen Umschwung zu ihren Gunsten herbeizuführen. Beides geschah, letzteres ob mit ob ohne Wissen des Königs ist unbekannt, auch unwichtig, da er unverkennbar ganz unter dem Einflusse der Herren stand. Trotz des Widerstrebens der grossen Mehrzahl der Wiener Bürger, die treu an Konrad Hölzler und dessen Grundsätzen festhielten, setzte Eizinger am 31. October den dieser Partei angehörigen Stadtrath ab und gab dem früheren, dessen Grundsätze der Adels herrschaft weniger gefährlich waren, das Amt zurück. Als so Wien unschädlich gemacht war, erfolgte

auch der Ausgleich mit dem Kaiser um so leichter, als die königliche Gesandtschaft sich in allem nachgiebig zeigte, ja selbst zu Johann Witowec, Ladislaws kühnem Parteigänger, sich begab, um diesen zur Herausgabe der für den König besetzten Festen an den Kaiser zu vermögen. So umsichtig und nach allen Seiten berechnend wusste Georg von Podiebrad zu handeln; war er auch wohl nicht aller Sorge ledig, so schien er doch gegen die erwachende Selbständigkeit des jungen Königs auf lange hin gesichert.

In welchem Verhältnisse steht aber König Ladislaw zu all' dem Geschehenen? Hatte der König schon früher jede Hintansetzung seiner königlichen Gewalt schwer empfunden, mit welchen Gefühlen mochte er jetzt dem rücksichtslosen Beginnen der eigenmächtigen Barone zusehen? Wie mochte er die Behandlung Hölzler's, die Eingriffe in die Verhältnisse Wiens, das leichtfertige Aufgeben seiner Ansprüche an das Erbe seines Oheims hinnehmen? — Darüber berichtet uns keine Urkunde; davon zeugt auch keine Thatsache, da ja plötzlich der Tod der Thätigkeit des jungen Herrschers ein allzufrühes Ziel setzte.

II. Capitel.

Die Bewerber um die böhmische Krone nach König Ladislaws Tode.

Mit dem Hinscheiden König Ladislaws war das einigende Band zwischen Oesterreich, Ungarn und Böhmen jäh zerrissen. Jetzt, wo die Verhältnisse nach langen Wirren in geordnetere Bahnen einzulenken schienen, wo es sich nicht mehr darum handelte, wer König sein und von wem er die Macht haben sollte, sondern höchstens noch, wer neben ihm eine hervorragende Stellung behaupten und einen überwiegenden Einfluss ausüben würde — war ja auch schon in dieser Beziehung die Hoffnung nicht ausgeschlossen, es werde der heranreifende Fürst beides verschmähend selbst mit kräftiger Hand einst die

Zügel führen, — da war auf einmal der Erbherr der aus dreierlei Bestandtheilen zusammengesetzten Ländergruppe gestorben und hatte diesen neuerdings die Entscheidung über ihr Oberhaupt, wenn sie sich nicht durch bestehende Erbverträge und vielfache Rechte für gebunden erachteten, anheimgegeben.

Aber in dieser Beziehung hatte Böhmen — nur dieses behalte ich fortan vorwiegend im Auge — eine ganz' eigenthümliche Entwicklung durchgemacht. Die Anschauungen über das Königthum, über die Rechte und die Stellung der Fürsten waren vielfach anders geworden. Welch' ein Unterschied zeigt sich darin zwischen dem Volke Karl IV. und den Böhmen zur Zeit Georgs von Podiebrad. Waren die Böhmen, abgesehen von den gewaltigen Kämpfen des Husitenkrieges, die Altes umstürzten, Neues hervorbrachten, fast in alle Verhältnisse auflösend und ändernd eingriffen, neben und mit diesen in ihren kirchlichen und staatlichen Bestrebungen so weit gekommen, dass sie selbst das anscheinend unantastbare und auf den stärksten Grundlagen ruhende Erbkönigthum der Luxemburger auf längere Zeit beseitigten und Karl IV. leibhaftigem Sohne, dem vollberechtigten Erben, die Nachfolge verweigerten, hatte man also damals und später bereits das Erbrecht angetastet und missachtet, wo es noch wohlberechtigte männliche Träger desselben gab, wie wenig bindend mussten jetzt den Gemüthern die von jenem Königthume eingegangenen Verträge erscheinen, auf die sich jetzt die Bewerber um die Königskrone stützten? Wie wenig mochte man sich in seinem Rechtsbewusstsein verpflichtet sehen, das, was man einst Kaiser Sigmund versagt, nun bei den weiblichen Gliedern der albrechtinischen Linie des habsburgischen Hauses in Anschlag zu bringen, deren Rechte Herzog Wilhelm von Sachsen und König Casimir von Polen zur Grundlage ihrer Ansprüche machten! Dass der Husitismus sich einst gegen den erblichen König erhoben, sich dessen erwehrt und ihn dann erst zum Theile aus eigenem Antriebe, wenn auch noch als erwählten Erbkönig angenommen, war der erste Schritt auf dem Wege von der Erbmonarchie zum Wahlreiche gewesen; dass eine Partei das Erbrecht Albrecht von Oesterreich gegenüber neuerdings leugnete und ihm in dem Könige Polens einen Wahlkönig gegenüberstellte, war der zweite. Als dann der vereinigte Landtag nach König Albrechts Tode mit Zustimmung aller

Parteien zur Wahl Herzog Albrechts von Baiern schritt, ohne sich um Albrechts und Elisabeths nachgeborenen Sohn zu kümmern, da hatte das Wahlreich nicht nur unter den Böhmen bereits fast ausnahmslose Annahme gefunden, es lag auch viel weniger an der widerstrebenden Idee der Erbmonarchie als an Albrechts durch mancherlei Verhältnisse herbeigeführter Ablehnung, dass auch diesmal noch die Wahl erfolglos blieb. Wenn nun dann auch in Ladislaws Annahme nochmals das Erbkönigthum siegte, weniger schon, wie erwähnt, durch seine innere Kraft, als durch günstige äussere Verhältnisse, so war doch in der ganzen Entwicklung des Processes die Möglichkeit gelegen, dass die so oft versuchte Wahl unter günstigen äusseren Verhältnissen auch endlich einmal gelingen werde. Was aber konnte dem günstiger sein, als dass der junge König ohne Leibeserben starb, sein Tod ihm keine Zeit liess, die Erbmonarchie in Kraft zu bringen, dagegen den Böhmen von Neuem die Gelegenheit bot, ihr usurpirtes Wahlrecht zu gebrauchen? Schon durch den Gebrauch bekam es allmählig das Ansehen eines Rechtes. Und wenn man den Böhmen von der Erb- und Wahlordnung Karl IV. reden wollte, die bestimmte, dass die vier Stände erst das Recht zu freier Erhebung eines Königs erlangten, wenn das Königshaus auch in seinen weiblichen Gliedern erloschen, so konnten sie sich auf eine viel ältere Zeit berufen; oder hatten sie nicht einst nach dem Aussterben des nationalen Königshauses der Přemysliden den Rudolf von Oesterreich, König Albrechts erstgeborenen Sohn, gewählt, ohne sich um die Rechte der hinterlassenen Töchter Wenzel II., Anna's und der jugendlichen Elisabeth zu kümmern? Und König Wenzels Töchter standen dem böhmischen Volke sicherlich weit näher, als die Albrecht II. Nur wenn man sich diesen Entwicklungsgang klar vor Augen hält, wird das Nachfolgende leicht verständlich sein. Er allein vermag das Vorgehen des Gubernators und der böhmischen Stände den einzelnen Bewerbern gegenüber zu erklären.

Es waren der Fürsten nicht wenige, die auf verschiedene Rechte und Ansprüche hin die Erlangung der böhmischen Königskrone hoffen zu dürfen glaubten. In erster Reihe stehen die Fürsten des habsburgischen Hauses, Kaiser Friedrich IV., das Haupt der Familie, dessen Bruder Albrecht und dessen Vetter Sigmund von Tirol. Kaiser Friedrich konnte vorerst,

wie es einst der kräftige Albrecht I. gethan, die Zusammengehörigkeit Böhmens mit dem Reiche betonen und den Heimfall desselben als eines erledigten Reichslehens geltend machen. Es war seit langem gang und gäbe, die eingezogenen Lehen zur Stärkung der eigenen Hausmacht zu verwenden, sie entweder in eigenen Händen zu behalten oder seinen Söhnen zu übertragen.¹ Aber war das Reich so mächtig, dass dessen König keine Schmälerung der Rechte des Reichsoberhauptes zu ertragen brauchte, und fand, wenn ja Kaiser Friedrich der energische, kraftvolle Herrscher gewesen wäre, er je in dem heillos zerrütteten Deutschland die Förderung für sein Beginnen?

Friedrich wahrte also in dieser Richtung blos seinen Standpunkt, sein königliches Recht, es zu verfolgen, fiel ihm kaum ein. Seine und seines Hauses Anrechte auf die Nachfolge in Böhmen waren anderer Natur. Sie hatte er den Böhmen gegenüber, aber auch gegen Herzog Wilhelm von Sachsen, dem Gemale der älteren Schwester König Ladislaws, und König Casimir von Polen, mit welchem dessen jüngere Schwester vermählt war, zur Geltung zu bringen. Zwar waren die alten Versprechungen, die einst die Böhmen König Albrecht I. gemacht, durch den Vertrag des Böhmenkönigs Johann von Luxemburg mit den habsburgischen Brüdern zu Göding an der March bereits am 18. September 1323 ausser Kraft gesetzt worden; dagegen um so bedeutungsvoller die am 10. Februar 1364 zwischen Kaiser Karl IV. und dessen jugendlich thatendurstigem Schwiegersohne Herzog Rudolf von Oesterreich abgeschlossenen Brünnener Verträge. Diese aber besagten die wechselseitige Nachfolge der beiden Häuser in männlicher und weiblicher Linie, wenn das eine in seinen männlichen und weiblichen Gliedern aussterben würde. Die so abgeschlossene Erbeinigung war dann von den Ständen Böhmens bestätigt worden. Für Böhmen bestanden demnach diese auch noch später neuerdings bekräftigten Verträge zurecht. Es handelte sich nun aber vorerst darum, ob nun der Fall, für welchen die Erbfolge des habsburgischen Hauses eintreten sollte, in der That gegeben

¹ Aem. Sylvius. Hist. Boh. cap. LXXII: Fridericus Imperator ejusdem regni ordinationem suam esse affirmabat, in qua feudi solennia neglecta fuissent.

war, ob wirklich der luxemburgische Stamm in männlicher und weiblicher Linie erloschen war? Es muss dies hier um so ausführlicher erörtert werden, da mit der Beantwortung der gestellten Frage zugleich auch von selbst nachgewiesen ist, welche Berechtigung die Ansprüche der Schwäger des Königs Ladislaw, des Herzogs von Sachsen und des Königs von Polen hatten. Der Schlüssel zur Entscheidung der Frage liegt in der Erhebung König Albrechts II. Wenn der Herzog von Sachsen und der Pole behaupteten, dass nach Ladislaus' Tode dessen Schwestern näher berechtigt zur Nachfolge seien, als die männlichen Habsburger, dessen Vettern, so erklärten sie damit, dass mit Albrechts Thronbesteigung die alten Erbverträge mit Habsburg noch nicht zur Geltung gelangt seien; Albrecht sei nachgefolgt nicht auf Grund der Erbeinigung, sondern als des Königs Schwiegersohn und Erbe der Ansprüche seiner Gemalin, als Haupt der katholischen Partei, der husitisch-nationalen gegenüber u. s. f. War aber Albrecht gefolgt, weil seine Gemalin, Kaiser Sigmunds Tochter, Rechte an die Krone Böhmens besass, so müssten jetzt auch die Rechte seiner eigenen Töchter in gleicher Weise nach dem Tode ihres Bruders in Betracht kommen. Dagegen liess sich von österreichischer Seite bemerken: Selbst zugegeben, dass Albrecht in Folge der Anrechte seiner luxemburgischen Gemalin den Thron erlangte, so waren er und sein Sohn doch sicherlich Habsburger und blieben es. Da aber galt bei ihnen wie bei den andern Linien und dem ganzen Hause das alte Familiengesetz, dass demselben kein Besitz entfremdet werden dürfe, dass immer die männlichen Verwandten die erledigten Landschaften erben, nie die mit fremden Fürsten vermählten Töchter des Hauses. Dass da die Linie der Albrechte den böhmischen Thron bestieg, konnte sie doch nicht aus dem Hause ausscheiden. Auch war, und dies ist der Kern der Sache, in der That die Erhebung Albrechts in Folge des Anrechtes des habsburgischen Hauses erfolgt, damit den alten Verträgen praktische Folge gegeben worden. Nachgefolgt in Böhmen war also nach Sigmund nicht eigentlich Albrecht, sondern das ganze habsburgische Haus; seine Verwandtschaft mit dem luxemburgischen Hause hatte freilich jenem ersten Rechte weitere hinzugefügt, hatte die Nachfolge der österreichischen Fürsten wesentlich erleichtert und bewirkt, dass gerade ihm und nicht einem andern der

habsburgischen Herzoge die ganze luxemburgische Ländermasse ungetheilt zufiel. Dass aber Albrecht wirklich kraft der alten Verträge seines Hauses nachfolgte, ist nach vielen Nachrichten unzweifelhaft. Sie wurden schon von des Herzogs beredtem Vertreter Kaspar Schlick geltend gemacht, daneben freilich auch an die Pietät des böhmischen Volkes gegen den letzten Spross seines alten Königshauses, des Herzogs Gemalin, gemahnt, ¹ sie waren es, die in Ungarn den Herzog ohne Widerstand zur Krone gelangen liessen, die auch von der grösseren Zahl der Wähler auf dem Landtage ‚zur Wahl des Königs‘ im December des Jahres 1437 in Prag anerkannt wurden. Dass dies auch noch im Jahre 1440 geschah, beweisen Herr Ulrichs von Rosenberg eigene Worte. ²

¹ Kaiser Sigmund an die Herren seines Hofes: ‚Bittet, ersuchet und ermahnet die Stände Böhmens, dass sie Meine Tochter und Meinen Sohn zur Verwaltung und Regierung meines Königreiches zulassen und annehmen, mit Beachtung ihrer Verwandtschafts- und Erbrechte, gemäss der Urkunde mit der goldenen Bulle, die das Königreich zu diesem Zwecke besitzt und worin es ausdrücklich geschrieben steht, dass das weibliche Geschlecht so gut erbt, als der Sohn; wie denn auch Mein Ahn König Johann so zur Regierung gelangte, viele seiner Vorfahren gleichfalls, und Ich zum Königreiche Ungarn, mit Beachtung ferner der zwischen der Krone Böhmens und dem Herzogthum Oesterreich geschlossenen Verträge etc.‘ Manuscript der Münchner Bibl. Cod. germ. 331, Fol. 1—3. In böhmischer Sprache ist die Werbung Kaspar Schlick's erhalten in einem Manuscript des böhm. Museums 24, G. 12, Fol. 1—5. Auf beides wurde ich aufmerksam durch Palacky's Note Nr. 255 zum III. Bande seiner böhm. Geschichte, der ich auch die Uebersetzung in die jetzige Schriftsprache entlehne.

² Ulrich von Rosenberg berichtet über den Wahllandtag, Mitte Mai 1440, unter anderem: *Ego vero sciens et notitiam habens proscriptionum, quae sunt inter terras Bohemiae et domum Austriae, sciens etiam quamvis post tantas monitiones regi Romanorum per me et alios factas suprafatus D. Rex una cum D. Regina molliter se habeant, et praesertim, quod D. rex dixerat, quia pro hac vice nollet instare pro regno: attamen ego ipse, cernens justitiam quam videtur habere, et proscriptiones inter terras, ipsum D. regem Romanorum pro regimine regni Bohemiae valentiorum omnium esse nominavi. Si autem praefatus D. rex per se rennerit, tunc ut dignaretur fratrem suum germanum Albertum, vel patruum suum D. Fridericum ducem Stiriae loco sui disponere. Et cum Rex per se non instaret, sed dixisset: ‚Tamen sciunt Bohemi, quem pro domino habere debeant;‘ regina etiam cum negligebat legationes facere pro ostendenda ipsius justitia: ego tamen non immemor futurorum, quae consequi possent, si in hoc facto praecipitanter egerimus, electorum oculis anteposui pro-*

Waren somit die habsburgischen Fürsten, deren Besitznahme der österreichischen Lande Ladislaws nirgends ernstlichen Widerspruch fand, die auch noch weitere Rechte auf Mähren, das als Heiratsgut von König Albrecht II. an das Haus gebracht worden sei, geltend machten, auch zur Anspruchnahme der übrigen Länder ihres Vettters vollauf berechtigt, so zeigten sie sich anderseits der Erreichung des hohen Zieles durchaus nicht gewachsen. Der Kaiser, statt die Rechte seines Hauses, dessen Haupt er war, mit voller Entschiedenheit und allen Mitteln seiner Macht und seiner Stellung zu vertreten, that so gut wie nichts. Da er nicht einmal den entscheidenden Landtag in der letzten Februarwoche 1458 zu Prag beschiedt zu haben scheint, so gewinnt die Meinung, er habe auf die böhmische Krone als Quelle der grössten Zerwürfnisse keinen Werth gelegt, beinahe an Wahrscheinlichkeit. Die Herzoge, statt in Eintracht mit dem Familienoberhaupte ihre persönlichen Wünsche und Interessen denen der Familie unterzuordnen, suchten, indem sie sich selbst vordrängten, Friedrichs schwache Versuche, die Rechte der Habsburger geltend zu machen, eher zu durchkreuzen als zu fördern. Da deshalb auch Friedrich sich ihnen gegenüber zurückhaltend bewies, da ausserdem über den Besitz der verwaisten österreichischen Herzogthümer heftiger Streit zwischen den Vettern entstand, so erwiesen sich die Hoffnungen der Habsburger als eitel und mussten sie dann ruhig zusehen, wie dort strebsame Emporkömmlinge herrschten, wo soeben einer ihres Geschlechtes die Krone getragen.

Unter den übrigen zahlreichen Bewerbern musste Herzog Wilhelm von Sachsen zunächst in Betracht kommen, nicht blos deshalb, weil er durch seine Vermählung mit König Ladislaws Schwester Anna sich wiewohl mit Unrecht für den nächsten Erben des Thrones ansah, sondern weil er auch mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln sich bestrebte, seine Ansprüche zur Geltung zu bringen. Wilhelm stützte sich dabei vor allem auf seinen Bruder, den Kurfürsten Friedrich von Sachsen, mit dem er nach hartem, bitterem Zwiste sich lange schon wieder

scriptiones et justitiam, quam habere videntur D. rex Romanorum e regina cum nato suo. Orig. im Wittingauer Archive. Bei Palacky in seine Gesch. Böhmens in Band IV, 1. Abth., S. 32.

vollständig versöhnt hatte; er konnte aber auch der Förderung des brandenburgischen Hauses sicher sein, da es in Folge der eigenthümlichen Verhältnisse im Osten und Norden Europa's um jeden Preis einen befreundeten Fürsten auf dem so wichtigen böhmischen Throne sehen wollte.¹ Ich komme auf diese Verhältnisse noch zurück.

Herzog Wilhelm wusste sofort zu handeln. Sein tüchtigster Agent und Rath, Propst Dr. Heinrich Leubing, eilte sofort nach des Königs Tode nach Wien, um dort den Stand der Verhältnisse kennen zu lernen und Wilhelm davon Nachricht zu geben. Dies beweist, dass der Herzog das meiste von der Geltendmachung der habsburgischen Ansprüche fürchtete und er von dort den grössten Widerstand gegen seine eigene Bewerbung erwartete. Nun diese Besorgnisse waren unbegründet. Bereits am 12. December 1457 konnte Leubing neben anderen Nachrichten über Ladislaws Tod und Hunyadi's Einführung in Prag, dann die Brautgesandtschaft nach Frankreich, seinem Herrn beruhigende Nachricht geben und ihn sogar auffordern, auch auf Oesterreich Ansprüche zu erheben.² Auch sonst nahmen die Dinge vorerst einen für Herzog Wilhelm günstigen Verlauf. Hatte derselbe, wie sich dies aus des Herzogs Schreiben an den Rath von Görlitz³ und aus dem Antwortschreiben Georgs von Podiebrad auf Herzog Wilhelms Brief vom 19. December 1457 ergibt,⁴ wohl schon gleichzeitig mit Leubing's Absendung nach Wien an die Fürsten und Städte Schlesiens und an die Oberlausitz die Aufforderung ergehen lassen, ihn als ihren nunmehrigen Herrn, kraft des Erbrechtes seiner Gemalin, anzuerkennen, so konnte ihm sein Bruder, Kurfürst Friedrich, bereits am 21. December von Torgau aus die Mittheilung machen, dass in Schlesien ‚Herren und Ritter, Knechte und Mannen‘ bereit seien, Wilhelm aufzunehmen.⁵ Freilich scheint dies der

¹ Droysen, Gesch. der preuss. Polit. II. a, S. 141 ff.

² Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 120, S. 116.

³ Scultetus III. Fol. 72 b. ‚So begeren wir in flisse, ob ymandes cynicherley an uch gesynnen oder mutten würde, das unser lieben gemaheln und uns zu letzunge und hindernuss unser gerechtikeit dienen möchte, das ir dorin nicht und uch unser lieben gemaheln und uns zu schaden keynerley ubergeben sunder damit gütlichen uffhalt thun wullet etc.‘ Weimar, 1457, Dec. 4. Fehlt in Palacky's Urkundl. Beiträgen.

⁴ Palacky's Urk. Beiträge Nr. 124 cedula. S. 120.

⁵ Ebendasselbst, Nr. 123, S. 119.

Neigung nur eines, wenn auch grösseren Theiles der Schlesier entsprochen zu haben, wie sich aus gegentheiligen Nachrichten¹ und der gesammten Entwicklung der Dinge in jenem Lande ergibt. Dann erst in dem oben erwähnten Schreiben vom 19. December wandte er sich auch an die Böhmen und zwar zunächst an Podiebrad. Anlass nehmend von seines Schwagers Tode, den er tief betrauerte, theilte er darin unumwunden mit, dass er auf dessen Erbe Ansprüche erhebe und forderte ihn — es ist dies aus dem Tone des Antwortschreibens des Gubernators leicht zu erkennen — auf, dieselben anzuerkennen und zu fördern. Da nun, in den Bestrebungen, die Bewerbung des sächsischen Fürsten erfolglos zu machen und die Anerkennung der Erbrechte desselben zunächst in den Nebenlanden zu verhindern, tritt uns zunächst Georgs von Podiebrad vorsichtiges Streben, selbst in den Besitz der Königskrone zu gelangen, entgegen.

Ob der Gubernator — ich bin damit zu dem dritten Thronbewerber gelangt — je schon zu Lebzeiten des Königs Ladislaw an die Erlangung der böhmischen Königswürde gedacht, dafür sind positive Anhaltspunkte in keiner Weise vorhanden. Annehmen darf man es kaum, da er ebensowenig wie ein anderer in die Zukunft blicken konnte, da ferner dem Gedanken, es sei auf zwei Augen, auf das Leben eines Kindes das Königthum gestellt, die Erwägung gegenüber stehen musste, dass ja eben darum dessen Regierungsdauer sich um so länger hinausziehen könne, namentlich aber, wenn die Heirat zu Stande kam, andern Bewerbern für lange jede Aussicht verschlossen war. Das aber kann man aus der ganzen Entwicklung der Verhältnisse, wie ich sie im ersten Capitel zu zeichnen versucht, aus des Königs beinahe erzwungener Reise nach Prag, der Beseitigung Hölzler's und des diesem ergebenen Wiener Magistrates, endlich aus dem Bunde mit den Eizingern und dem Verständnisse mit der Hunyadi'schen Partei — nur so lässt sich des jungen Mathias Hunyadi Empfang in Prag noch in etwas erklären — mit Sicherheit behaupten, dass Georg fest entschlossen war, seine Macht und seinen Einfluss auch in der Zukunft neben König Ladislaw zu behaupten. Dass dafür denn auch gesorgt worden war, wurde schon gesagt.

¹ Klose bei Stenzel, SS. rerum Silesiacarum IV. pag. 1.

Wie aber konnte nun jetzt der einfache Edelmann Anspruch auf die Königskrone machen, da so viele und mächtige Fürsten ihre verschiedenen Anrechte auf dieselbe geltend zu machen suchten? Da gereichte ihm jenes in seinen bisherigen Erfolgen bereits gekennzeichnete Streben der böhmischen Stände, das Wahlrecht an sich zu ziehen, zu ungeheurem Vortheile.¹ Wollten die Böhmen ja den Versuch, ihren König zu wählen, erneuern, nun so bot sich ihnen in Podiebrad nicht bloß der Mann, der alle die Wünsche und Hoffnungen, die die utraquistische Bevölkerung Böhmens seit den Husitenkriegen an ihren König heranbrachte, ihnen gleich kannte und hochzuhalten schien und der, wenn es je einer konnte, sie auch zur Erfüllung brachte. War er ja doch bisher deren entschiedener Vertheidiger gewesen. Dazu kam, dass Georg bereits factisch die Königsmacht in der Hand hatte, er aber anderseits doch zu sehr aus der Mitte des Volkes emporgekommen war, als dass nicht die herrschsüchtigen Barone an eine Regierung Böhmens mit und neben ihm hätten denken dürfen. Alles dieses wusste der Gubernator; darum stand denn wohl auch mit des Königs Tode sein Entschluss unabänderlich fest, die Krone Böhmens sich selbst aufs Haupt zu setzen. Darum traf er denn auch in ruhiger Erfassung der Lage der Dinge und im klaren Bewusstsein seiner Mittel seine Massregeln. Freilich, sofort mit seinen Plänen offen hervorzutreten, verbot ihm die Klugheit; so sorgfältig er dafür sorgte, dass er wo möglich überall Herr der Ereignisse blieb, so schien er äusserlich doch ruhig den Dingen ihren Lauf zu lassen. Schon am 24. November, am Tage nach des jungen Königs Tode, erklärte Podiebrad vor den versammelten höchsten Beamten und Richtern des Königreiches, die er zu diesem Zwecke berufen hatte, dass die Zeit seiner Amtsführung noch nicht vorüber sei, dieselbe vielmehr erst mit den Pfingsttagen des kommenden Jahres endige, während denn doch eigentlich mit des Königs Tode die von diesem kommenden Vollmachten erloschen. Es war Niemand, der dagegen Einsprache zu erheben wagte. Wer hätte auch Georg

¹ Dass der Husitenkrieg und seine Umwälzungen in Böhmen auch weiterhin auf die Anschauungen der Zeitgenossen über das Königthum Einfluss hatten, zeigen Aeneas Sylvius Worte: *Nobis persuasum est, armis acquiri Regna, non legibus.* Hist. Boh. cap. LXXII.

die Macht im Lande streitig machen können? Eine ihm unbecqueme Erörterung über die Besetzung des erledigten Thrones, wie sie die vom 14.—19. December in Prag tagende, ziemlich zahlreich besuchte Ständeversammlung begonnen und wobei neben andern Fürsten auch Herzog Albrecht von Baiern und Markgraf Albrecht von Brandenburg als des Thrones würdig genannt wurden, schnitt Georg damit ab, dass er dazu die Verhältnisse noch nicht für reif erklärte und darauf hinwies, dass man erst die Rückkehr der nach Frankreich abgeordneten Brautgesandtschaft abwarten müsse. Dann auf dem Landtage in den Fasten-Quatembertagen würden die schwebenden wichtigen Fragen in Verhandlung genommen werden. Haupt der Gesandtschaft, die nach Frankreich gezogen, war aber neben Bischof Ulrich von Passau Zdeněk von Sternberg, Oberstburggraf, den Georg als seinen vertrauten Freund bei einer so wichtigen Sache nicht missen wollte und der auch in der That auf dem Wahllandtage eine wichtige Rolle zu Gunsten Georgs spielte.¹ So lange Georg den Sternberg und seine andern Freunde noch nicht um sich versammelt hatte, durfte von seinen Plänen nichts verlauten. Wenn davon voreilig sich die Kunde verbreitete, so musste er nicht bloß eine heftige Wahlbewegung und zahlreiche Intriguen der Barone besorgen,² deren viele von Alters her auf ihn eifersüchtig waren, sondern vor allem in den katholischen Nebenländern wie seinen fürstlichen Mitbewerbern einen ebenso vorzeitigen wie heftigen Widerstand erregen. Nur wenn er eine Reihe von vollendeten Thatsachen unvermuthet zu schaffen vermochte, war sein ehrgeiziges Streben von Erfolg begleitet. Den auswärtigen Thronbewerbern gegenüber benahm sich Georg von Podiebrad auch sonst auf das vorsichtigste. Ueberall suchte er den Schein der Unparteilichkeit zu wahren; wo er in Folge der Massregeln der Gegner und weil seine eigenen Pläne es gebieterisch ver-

¹ Die andern Glieder der Gesandtschaft waren aus Böhmen Heinrich von Lipa, Heinrich von Michalovic und Burián Trčka, aus Ungarn der Erzbischof von Kolocsa und Ladislav Palori, aus Oesterreich Oswald Eizinger und Rüdiger von Stahremberg, dazu zwei Pröpste u. s. w. Man vergleiche damit die genauen Angaben in Th. Ebendorfer von Haselbach.

² Zürnte doch der alte Ulrich von Rosenberg lange, dass an Georgs Stelle nicht sein Sohn Johann zum Könige gewählt worden sei. Ihm hatte eigentlich, so meinte er, die Krone gebührt.

langten, Gegenmassregeln ergreifen musste, da suchte er wenigstens sein eigenes persönliches Wollen nach Kräften durch den Willen des Landtages und das Interesse des Königreiches zu verdecken. Nirgends tritt dies mehr hervor als in seinem Verhalten gegen Wilhelm von Sachsen, den eifrigsten der Bewerber. Wenn man die beiderseitigen Bemühungen überblickt, so muss man sagen: so zahlreich die Hebel waren, die der Herzog von Sachsen ansetzte, um in den Besitz der Ladislaw'schen Länder zu gelangen, der Gubernator wusste ihnen nicht bloß allseitig, so weit sie wirklich gefährlich waren, zu begegnen, sondern sich auch persönlich so weit als möglich die Unbefangenheit zu bewahren. Am 19. December, demselben Tage, an dem sich Wilhelm an Georg, wie bereits erwähnt, wandte, erging von diesem und dem noch in Prag versammelten Landtage¹ ein förmlicher Drohbrief an die Stadt Liegnitz,² deren Abfall Georg, da ihm die Liegnitzer seit langem Feind waren, zunächst fürchten musste. Nicht minder mahnten ähnliche Schreiben die Fürsten und Städte Schlesiens wie die Lausitzer, an der alten Verbindung mit der böhmischen Krone festzuhalten.³ Dem Herzoge selbst aber antwortete Podiebrad am 29. December in einem eben so höflichen als wohlberechneten Schreiben,⁴ dass die Entscheidung über die Gerechtigkeit der Ansprüche Wilhelms nicht sein, sondern des ganzen Königreiches Sache sei. — Nun diese hatte der Herzog auch nicht

¹ Dr. Palacky's Ansicht, dass die Nachricht der Stáři letopisové, es habe am 6. Januar 1458 ein grosser Landtag in Prag stattgefunden, irrig sei, scheint jedenfalls richtig zu sein. Ueber den Decemberlandtag sind Nachrichten genug da. So heisst es im Eingange des Schreibens an die Liegnitzer: Girzik von Cunstadt herre zeu Podiebrad des Konigreiches vnd der cron zeu Behem gubernator vnd der rat auch andere herren adel ritterschaft vnd die von steten iczund vff der sammenunge hie zeu Prage mit einander gesammelt etc.

² Palacky, Urk. Beiträge Nr. 122.

³ Ebendort: Wir habin auch andern furstenthum vnd steten zeu der cron zeu Behem gehorende iczund geschrebin vnd sie vormanet, ab ymand sie von der crone czyhen wolde, das sie sich doran nicht sullen keren noch das nichten thun, sunder sich haldin vnd bleibin bey der cron; wolde sie denne ymandis mit gewalt vnd macht drengen, so sullen sie in iren gerechtikeitin nicht vorlassin werdin, sunder zeu vns vnd der cronen zeuflucht habin in iren sachin vnd notdorfften; also wollen wir is auch keyn euch haldin vnd thun etc.

⁴ Palacky, Urk. Beiträge Nr. 124, S. 120.

verlangt, er wollte sich vor allem die persönliche Geneigtheit und Förderung des so einflussreichen Mannes verschaffen, wie er ja auch andere einflussreiche Barone und die Städte zu gewinnen trachtete. Den höflich ablehnenden Worten seines Briefes fügte aber der Gubernator in einer Nachschrift die ernste Mahnung an den Herzog bei, sich der Umtriebe in Schlesien, die ihm bekannt geworden seien, zu enthalten, da dieses ein integrierender Bestandtheil der Krone Böhmen sei und für sein Verhalten keines fremden Rathes bedürfe.¹ Aus Allem mochte der Herzog wohl ersehen, wie viel er von Podiebrad zu erwarten habe; daher gab er es auch sogleich auf, ihn für sich zu gewinnen und beschränkte er sich auf das Ersuchen, Georg möge ihm für den Februarlandtag des Jahres 1458 die nöthigen Geleitsbriefe übersenden, damit er auf diesem durch seine Rätthe die Ansprüche der Herzogin Anna den Ständen des Königreiches vorlegen könne. Nun Georg selbst hatte ihn an diesen Landtag gewiesen. Seine Pläne gab deswegen der Herzog eben noch lange nicht auf; die Hinsicht auf seine Mitbewerber — von Georgs Streben mochte er noch kaum etwas wissen — war aber auch völlig darnach angethan, ihn darin zu bestärken. Wilhelm konnte nicht absehen, wem denn, da ja das habsburgische Haus mit seinen Ansprüchen sich nicht dazwischen zu drängen schien, andern als ihm, dem Gemal der älteren Schwester des verstorbenen Königs, nach der seiner Meinung nach geltenden Erbfolgeordnung der Thron zukommen könnte. Da war wohl der König von Polen da; aber wenn dieser auch in Schlesien warb, König Casimir war so wenig wie Kaiser Friedrich der Mann, der es verstand, zur rechten Zeit und mit dem ganzen Nachdrucke seiner Macht sein Interesse zu wahren; dazu standen seine Ansprüche, die sich auf die Ehe mit König Albrechts jüngerer Tochter Elisabeth stützten, vor denen der Gemalin Wilhelms, der älteren Anna, natürlich zurück. Auch die Bewerbung der anderen Fürsten, die auf die erledigte Krone hofften oder doch unter den Ständen Böhmens oder der Nebenländer Freunde und Anhänger zählten, brauchte Wilhelm nicht zu fürchten. Es waren die Hohenzollern Kurfürst Friedrich von Brandenburg und sein Bruder Markgraf Albrecht auf Anspach und Kulmbach, aus

¹ Cedula zu Georgs Briefe vom 19. Dec. Urk. Beiträge Nr. 124, cedula.

dem Hause Wittelsbach Herzog Albrecht¹ und Herzog Ludwig der Reiche auf Ingolstadt und Landshut, endlich der König von Frankreich.

So sehr die Stände der Lausitz für Friedrich von Brandenburg sprachen, so sehr sie dessen persönliche Eigenschaften in das beste Licht zu stellen sich bemühten und auf die einstige segensreiche Verbindung der Marken mit Böhmen zur Zeit Kaiser Karls hinwiesen, vielfache Verwicklungen in der Mark selbst, vor allem aber die stark bedrohte Stellung des Kurfürsten der wachsenden Macht Polens gegenüber mussten ihn eher dazu führen, in einem befreundeten Könige Böhmens, wie es Wilhelm von Sachsen gewesen wäre, eine feste Stütze zu schaffen, als im ungewissen Streite um die böhmische Krone gegen Sachsen und die andern Bewerber seine eigene wie seines Bruders Albrecht Machtstellung im Reiche auf das Aeusserste zu gefährden. Auch dieser, der listreiche und unablässig vorwärtstrebende Markgraf, stimmte bei. Wenn er auch wusste, dass ja einst auch ihr Vater gewählt worden sei und selbst jetzt die Wahl Friedrichs nicht für unerreichbar hielt, wenn man nur mit den nöthigen Geldsummen auftreten wolle,² die zahlreichen Feinde, die ihm seine weitgehenden Pläne für die Erweiterung der Macht und des Ansehens seines Hauses in Franken geschaffen, mahnten zur Vorsicht. Verlor er auch an den sächsischen Fürsten die treuen Freunde und sichern Bundesgenossen, so schloss sich beinahe der Kreis der Gegner um ihn und vermochte ihm selbst sein Bruder keine Hilfe zu leihen.

Die gleichfalls genannten bairischen Herzoge kamen nicht weiter in Betracht; es ist auch kein Zeugniß vorhanden, dass sie in irgend einer Richtung für die Erlangung der böhmischen Krone thätig gewesen seien. Anders war es bei dem zuletzt genannten Bewerber, dem Könige Karl von Frankreich. Er und seine Räthe gaben sich in hinlänglich kluger Weise Mühe, die durch die beabsichtigte Vermählung der Prinzessin Magdalena mit König Ladislaw angebahnten Beziehungen zu Böhmen

¹ Palacky, Urk. Beiträge Nr. 121.

² Droysen, Gesch. der preussischen Politik, II. a. S. 140 ff. Der dort citirte Brief ist für die Verhältnisse auf der Prager Wahlversammlung sehr bezeichnend.

nun zur Erlangung des erledigten Königsthrones für einen der Söhne Karls fortzusetzen.¹ Der König nahm an des Königs Ladislaw Tode Veranlassung, den böhmischen Ständen sein tiefes Bedauern über die vereitelte Verbindung beider Länder auszusprechen;² er gedenkt der alten Freundschaft derselben,³ so wie seines Ursprungs aus dem luxemburgischen Königshause.⁴ Um sich die Böhmen noch zu weiterem Danke zu verpflichten, fügte der König zu allen jenen schmeichelhaften Erklärungen noch das Erbieten hinzu, das Böhmen so fern liegende Herzogthum Luxemburg in seinen Schutz nehmen zu wollen. Zur weiteren Verfolgung dieses damit kundgegebenen Zweckes schickte Karl in Dietrich von Lenoncourt einen besonderen Gesandten nach Böhmen, den er zugleich in dem oben erwähnten Schreiben beglaubigte. Mit welchem Erfolg derselbe thätig war, wird sich aus der weiteren Darstellung ergeben.

Neben der französischen Werbung, die erst in letzter Stunde bedeutend hervortrat, blieben demnach als eigentliche Prätendenten, die mit aller Entschiedenheit nach der Krone Böhmens strebten, doch nur Herzog Wilhelm von Sachsen und der Gubernator Georg von Podiebrad. Jener stützte sich auf sein Erbrecht und das Princip der Legitimität, dieser erkannte in der Anwendung des Wahlrechtes, dem souveränen Ausflusse des Willens der Nation, die Möglichkeit seiner Erhebung; jener erklärte offen und vor aller Welt seine Anrechte und war bemüht, sie zur Geltung zu bringen, — dieser, zur ernstesten Bewerbung nicht minder fest entschlossen, sprach nur zu seinen vertrautesten Freunden von seinen Plänen, war aber deswegen

¹ Aeneas Sylvius, Hist. Boh. cap. LXXII: Carolus Rex Franciae, qui filiam Ladislaw desponderat, Regnum alteri ex filiis suis petere, aut ei committi, cui filiam tradere non dedignaretur.

² In der Handschrift G. XIX des Prager Capitels, Fol. 184, sind zwei fast gleichlautende Schreiben König Karls an die böhmischen Stände, geg. zu Tours am 9. Januar 1458. Palacky, Urk. Beiträge Nr. 125 u. 126.

³ Im ersten ausführlicheren Schreiben (Nr. 125): Etiam et amicitias permaximas atque confederationes antiquas, quas inter Hungariae et Bohemiae reges ac nostros antecessores Francorum reges initas et actenus conservatas fuisse, nemo Christianus ignorat.

⁴ Ibid.: Et id ipsum erga coronam Bohemiae, ex qua nos ex uno latere originem contraxisse manifestum est, ostendentes, terras, villas oppida et dominia Lucemburgi . . . et sub protectione et gardia nostra posuimus etc.

für seine Zwecke nicht minder thätig. — Es musste sich nun zeigen, welches der beiden grossen Principien auf dem demnächst zusammentretenden Landtage siegen und seinem Vertreter damit die böhmische Königskrone verschaffen würde.

III. Capitel.

Georgs von Podiebrad und Wilhelms von Sachsen Bemühungen um die Krone Böhmens.

Die Verhältnisse in Ungarn.

Es musste von der grössten Wichtigkeit für die Sache Podiebrad's sein und die tiefste moralische Wirkung hervorbringen, wenn der Grundsatz, für den er stand, anderswo, in Ungarn, zur Geltung gelangte. Das ist denn auch in der That durch die Erhebung des jüngeren Sohnes des einstigen Gubernators Johann Hunyadi, des Mathias Corvinus, geworden. Da die gleichzeitigen Ereignisse in Böhmen und Ungarn auf das Innigste ineinander greifen, sich theilweise aus einander erklären, nur in ihrem Zusammenhange auch wiederum richtig beurtheilt werden können, so möge auch eine kurze Darlegung der in Ungarn obwaltenden oder seit König Ladislaw's Tode sich neu gestaltenden Verhältnisse hier Platz finden.

In ziemlich analoger Weise wie in Böhmen hatten sich nach des Königs Albrecht Tode die Dinge in Ungarn gestaltet. Hatten die Böhmen einst gegen das Kind Ladislaw endlich den Herzog Albrecht von Baiern zur Herrschaft zu bringen gesucht, so war in Ungarn durch die Berufung des Jagellonen Wladislaw gegen den rechtmässigen Thronerben ein Gleiches geschehen. In Böhmen scheiterten alle Versuche an der Ablehnung des Erkorenen und dem Widerstande Kaiser Friedrichs und der Königin-Mutter, in Ungarn aber trat der Gewählte als König auf und errang allmählig die Herrschaft. Erst als König Wladislaw auf dem blutigen Felde bei Warna den Heldentod gefunden, verstanden sich die Ungarn dazu, Ladislaw

anzunehmen; den Böhmen war, da keine Wahl gelingen wollte, schon früher nichts anderes übrig geblieben. Beiderseits traten nun Gubernatoren ein, in Böhmen Georg von Podiebrad, sich stützend auf die Macht des husitischen Bundes, als dessen Vorkämpfer er, wenn auch lediglich aus politischen und egoistischen Gründen, auftrat, in Ungarn Johannes Hunyadi, zu der hohen Stellung besonders berufen durch seine hohen Feldherrngaben, die er seit langem im Kampfe für die Unabhängigkeit Ungarns von türkischer Herrschaft erprobt.

Während nun in Böhmen der junge König höchstens in dem katholischen Theile der Bevölkerung eine unmittelbare Stütze fand und da auch diese unter Podiebrad's fester und unsichtiger Verwaltung sich wohlbefand, Georg fast unumschränkt gebot, hatte der König aus den früheren Kämpfen mit dem Jagellonen her und durch die Macht und die Verbindungen seines Oheims, des Grafen von Cilly, dem Hunyadi ein grösseres Gegengewicht in Ungarn entgegen zu stellen. Durch sie vermochte der König von Oesterreich und Steiermark aus auf Ungarn einzuwirken. Sobald daher die Gefahr von aussen, die immer noch in Ungarn das Parteigetriebe verstummen liess, vorüber ist, sehen wir zwei Parteien, eine grosse Volkspartei, die in Hunyadi den Helden der Nation verehrt und mit Begeisterung an ihm hängt, dann eine königliche Partei. Sie ist gebildet von des Königs treu ergebenen Heerführern, unter denen besonders Giskra von Brandeis hervorragt, von den Freunden seines Oheims, des Grafen von Cilly, dann von einflussreichen Magnaten, die, unfähig einem Hunyadi gegenüber die Geltung und die Macht zu gewinnen, nach denen ihr Ehrgeiz verlangt, an den König sich anschliessen, um durch diesen gehoben zu werden. So gross die Dienste waren, die der Gubernator Ungarn, dem Könige und dem Reiche geleistet, er hatte, wie bereits an anderer Stelle erwähnt, des Königs Eifersucht durch sein nothwendig selbständiges Handeln oft genug verletzt; es schien darum auch nicht, dass ihm König Ladislaw einst besonderen Dank wissen würde; umsomehr dagegen glaubten sich die Magnaten des Hofes zu den besten Hoffnungen berechtigt.

All' dies blieb dem Statthalter von Böhmen nicht verborgen und bedachtsam wie immer nahm er seine Stellung. Als die Ladislaw'schen Länder in nähere Beziehungen zu ein-

ander traten, als es besonders zu dem grossen Reichstage in Wiener-Neustadt, April 1455, kam, da brachte Georg von Podiebrad nicht etwa seinem abwesenden Amtsgenossen in Ungarn Unterstützung, sondern er schloss sich klug an die dem Könige unmittelbar ergebene, aber auch ihn beherrschende Hofpartei, den Grafen von Cilly, den Palatin Ladislaus Gara, den Woiwoden von Siebenbürgen Niklas von Ujlaki u. s. w. an und trat mit ihnen in einen Bund zusammen. Da er noch nicht zwei Jahre früher bei der Krönung Ladislaws in Prag mit den gegnerischen Parteien, den Hunyadi's und Eizingern dasselbe gethan, so lässt sich nicht verkennen, dass sich Georgs Politik nach dem augenblicklichen Stande der Verhältnisse richtete. — So fest aber wurde jetzt die Einigung, dass Podiebrad seinen jungen Sohn Heinrich mit Ujlaki's Tochter Hieronyma verlobte (15. April 1455 in Wien), und eine allseitige Versöhnung des Grafen von Cilly mit dem Erzherzoge Sigmund von Tirol, dann desselben Erzherzogs mit dem König Ladislaw nachfolgte.

Auf Hunyadi konnten diese Vorgänge nicht ohne Einfluss bleiben. Da er sich isolirt sah, so suchte nun auch er, wie es Podiebrad bereits gethan, Beziehungen mit dem Grafen Ulrich von Cilly, seinem bisherigen Hauptgegner, anzuknüpfen, die denn auch am 1. August 1455 zu einem ‚brüderlichen Freundschaftsvertrage‘ und auch hier zur Verlobung der beiderseitigen Kinder, des Ladislaus Hunyadi, des Gubernators älteren Sohnes, und der Elisabeth von Cilly führten.

Dann folgten die Ereignisse des Jahres 1456, der ungeheure Türkensturm, der glänzende Sieg Capistran's und Hunyadi's bei Belgrad, aber auch der Tod der beiden heldenmüthigen Männer. Da nun, als der Name Hunyadi den herrlichsten Klang im Magyarenlande hatte, starb auch König Ladislaw gerade, als er durch seine grausame Rache that an Ladislaus Hunyadi dessen Freunde zum offenen Aufstande getrieben und sie selbst zum innigsten Anschlusse an einander gezwungen hatte. Je unerwarteter allen die Nachricht von dem Tode des Königs gekommen war, desto sicherer war: Wer jetzt zuerst zum Handeln sich stark genug fühlte, wer mit Klugheit die allgemeine Stimmung zu seinen Gunsten zu wenden verstand, der musste siegen. Es fand sich beides bei der Partei der Hunyadi's. Während die Gegenpartei noch unter

dem Eindrücke des gewaltigen Schlages, den sie mit des Königs Tode erlitten, rathlos stand, ihre Führer zum Theile ferne in Prag oder gar in Frankreich weilten, ihr inneres Band mit dem Tode Ladislaws verloren war, schritten die Anhänger des gefangenen Mathias Hunyadi zur That. Es waren zum Glücke in ihrer Mitte die Männer, wie sie die Lösung einer so grossen Aufgabe erforderte. Zwei Namen sind da an erster Stelle zu nennen, Johann Vitéz, Bischof von Grosswardein, ein kluger und in diplomatischen Verhandlungen wohlbewandeter Mann, und Mathias' Oheim von mütterlicher Seite, Michael Szilagyi. Während der Bischof von Grosswardein nach Prag eilte, um zunächst den gefangenen Hunyadi frei zu bekommen und ausserdem zu sehen, wie weit sich wohl Georg von Podiebrad für die Zwecke der Partei gewinnen liess, versäumte Michael Szilagyi nicht, die von ihm und Mathias' Mutter gesammelten Truppen zu mehren und mit seinen Freunden nach allen Seiten für seinen Neffen thätig zu sein. Nichtsdestoweniger muss man doch sagen: die Entscheidung lag nicht minder in Böhmen und Georg von Podiebrad hielt durch seine Stellung zu den Häuptern der Gegenpartei und vor allem andern durch die bedeutende materielle Macht, die er in diese oder jene Wagschale werfen konnte, den Erfolg in seiner Hand. Hätten wir den sicheren Beweis, dass Podiebrad bei Ladislaws Tode die Hand im Spiele gehabt, es würden dessen nachfolgende Handlungen, so weit sie sich auf Mathias und die ungarischen Verhältnisse beziehen, sich als einfaches Ergebniss der getroffenen Verabredungen und die weiteren Consequenzen eines gelungenen Planes erklären lassen. Da nun jenes nicht der Fall ist, so bleibt nichts übrig, als in Georgs Vorgehen eine ganz ausserordentliche Klugheit, eine überraschend schnelle Einsicht in die bestehenden Verhältnisse und wie sie sich durch des Königs Tod noch gestalten mussten, anzunehmen. Mag es auch immerhin bloß Sache des Zufalls gewesen sein, dass Mathias erst am 23. oder 24. November, also fast einen Monat nach des Königs Ankunft in Prag, und zwar erst nach dessen Tode, ankam, so bleibt denn doch immer noch die Frage: Was konnte einen so besonnenen Mann wie den Gubernator bewegen, einen Gefangenen sofort als Gast in sein Haus aufzunehmen und ihn in jeglicher Weise mit Auszeichnung zu behandeln? War auch bei der Ungewissheit darüber, wie sich die Ereignisse in

Ungarn gestalten würden, eine humane Behandlung des Gefangenen, vielleicht dessen Freilassung am Platze, was brachte ihn zu diesen Freundschaftsbezeugungen? Doch nicht persönliches Mitgefühl. Nun bei Georg siegte die Bonhommie nie über die Politik.

Und noch mehr, wie konnte der Gubernator dem von den Fesseln Befreiten sofort seine Tochter verloben?¹ Palacky kann nicht umhin, in seiner Geschichte Böhmens dazu zu bemerken: ‚Es lässt sich nicht ermitteln, ob bei dieser Verlobung schon ein Vorwissen oder doch eine Ahnung seiner (des Mathias) bevorstehenden Erhebung obgewaltet habe‘. Nun auf Ahnungen hin pflegt man seine Töchter nicht zu verloben und wissen konnte Podiebrad so wenig als irgend ein Mensch, was in Ungarn geschehen werde. Nicht minder beachtenswerth ist, dass der Bischof von Grosswardein schon am 13. December in Prag eintreffen konnte. Er kam aber nicht blos, um sich erst mit Georg über die Freilassung des Gefangenen zu verständigen, sondern nach all dem, was sich aus seiner Thätigkeit in Prag urtheilen lässt, als der Bevollmächtigte der ganzen Hunyadi-schen Partei, mit deren Häuptern er sich doch erst verständigt haben musste. Diese waren aber nicht blos über das Ziel einig, das sie anstreben mussten, sondern scheinen auch bereits über die Mittel und Wege dazu einig gewesen zu sein.

Es ist einleuchtend, dass schon das eigenste Interesse Georg von Podiebrad gebieten musste, die Wahl des jungen Hunyadi in Ungarn auf alle Weise zu fördern. Er verpflichtete sich dadurch, und indem er den Mathias durch Familienbande fest an sich knüpfte, nicht blos den König eines mächtigen Nachbarreiches zu Danke, sondern es wurde mit der Erhebung eines ungarischen Bewerbers durch den Willen der Nation zum Könige derselben ein Präcedenzfall geschaffen, der die in seiner eigenen Wahl enthaltene Rechtsverletzung dort, wo sie noch gefühlt wurde, auf das bedeutendste herab-

¹ Dies wusste man schon am 12. December in Wien, denn an diesem Tage berichtet Propst Heint. Leubing an Herzog Wilhelm von Sachsen: Es ist eine gemeine rede hie, das der Hunyadi Mattia, der gefangen gelegen hat zu Wienne, den andern tag, als der kunig verschiden ist, von dem Jorzig zu Prag zeirlich ingefurt wurden sey, vnd ime seine tochter zu der ee gegeben habe. Item man redt, der kunig sey anders danne natürlich verschiden. Palacky, Urk. Beitr. Nr. 120.

minderte. Wenn die Ungarn es vermochten, einen der Ihren aus dem Kerker zum Throne zu berufen, sollten da nicht die Böhmen sich in ihm, der bereits mit königlicher Macht im Lande gebot,¹ gleichfalls einen König geben können? Und wenn dann beide Wahlen gelungen waren, welche Aussicht eröffnete sich da dem herrschsüchtigen Manne, wenn er in Böhmen, sein Schwiegersohn, ihm an Alter und Einsicht untergeordnet, in Ungarn die Krone trug, er wohl, wie er hoffen durfte, über die Kräfte beider Reiche verfügen konnte? Diese und ähnliche Gründe erklären das bereitwillige Entgegenkommen, das der Grosswardeiner Bischof, der als Gelehrter und Redner gleich ausgezeichnete Johannes Vitéz in Prag fand. Uebrigens hatte die Sache auch noch eine andere, eine etwas materiellere Seite, und auch da vergass Georg, der nie gern etwas umsonst that, seinen Vortheil nicht; die ungarischen Gold- und Silberstücke haben aber bei der künftigen Königswahl in Böhmen laut genug ihre Stimme für Georg von Podiebrad abgegeben.² Ich komme noch darauf zurück.

Der Bischof fand also, als er in Prag anlangte, den angebliehen Zweck seiner Sendung bereits erreicht; Mathias war frei und einem alten Freunde gleich im Hause seines künftigen Schwiegervaters wohl behandelt. Georg hatte den ungarischen Verhältnissen gegenüber bereits Stellung genommen; seine alte Verbindung mit Ujlaki, Gara und deren Freunden nicht weiter beachtend, trat er sogleich für die Sache des Hunyadi ein, um diesem nach Kräften zur Erlangung der ungarischen Krone behilflich zu sein.

Zwei Feinde hatte Mathias vor Allem zu fürchten, die Partei der vornehmen Magnaten, mit dem Wojwoden Siebenbürgens und dem Palatin an der Spitze, dann den alten Feind

¹ Man vergleiche damit die Worte, die der sterbende Ladislaus an Georg richtete: . . . per te Bohemus usque in hanc diem me Regem appellavit. Speravi me potiturum Regno, quod ipse paraveras: nunc contra Superi jubent. Darin ist zugleich enthalten, dass Ladislaus seine Lage fühlte, aber auch fest entschlossen war, einst die Herrschaft selbst in die Hände zu nehmen. Aeneas Sylvius, Hist. Boh. cap. LXX.

² Palacky führt in seiner Gesch. Böhmens, IV. 1. Abth., S. 23, 24, eine Reihe von Beweisen dafür an, dass Georg in der That sich grosse Verdienste um die Erhebung des Mathias erworben. Daran wird nach der ganzen Sachlage nicht wohl zu zweifeln sein, wenn man noch das oben Gesagte hinzufügt.

seines Vaters, Giskra von Brandeis, der an der Spitze starker Kriegerschaaren soeben noch für den König gegen die Aufständischen gestritten. Der Letztere musste vor Allem gewonnen oder doch zur Enthaltung von jeder Feindseligkeit gebracht werden, weil die Partei auf keinen Fall vor der Wahl sich in schwere Kämpfe mit diesem erfahrenen Feldherrn verwickeln durfte und seine entschiedene Parteinahme für das habsburgische Haus und Kaiser Friedrich leicht dessen Bewerbung ein schweres, wenn nicht überwiegendes Gewicht geben konnte.¹

In beiden Richtungen trat nun Georg von Podiebrad ein, wenn auch weder bei Giskra noch bei Ujlaki mit nachhaltigem Erfolge; aber es genügte für den Augenblick, auf beide eingewirkt und durch die entschiedene eigene Parteinahme deren Thätigkeit gelähmt und sie von entschiedenen Massnahmen gegen Mathias abgehalten zu haben. Schon jetzt wurden von Prag aus die nöthigen Schritte gethan, um eine Verständigung zwischen der Hunyadi'schen Partei einerseits, Giskra und der ungarischen Magnatenpartei anderseits zu Stande zu bringen. In der That kam es am 13. Januar 1458 bereits zwischen dem Palatin Gara und den Hunyadi's zu einem Vertrage,² während die Verhandlungen mit Ujlaki und Giskra auch auf den Strasnitzer Besprechungen nicht zum völligen Abschlusse gebracht werden konnten.³ Johann Vitéz konnte mit seinen Erfolgen zufrieden sein. Gleich entschieden und planvoll aber handelte Szilagyí in Ungarn. Ohnedies bereits im Besitze einer bedeutenden Truppenzahl, bediente er sich des Einflusses des böhmischen Gubernators, um die böhmischen Kriegerschaaren, die in Nordungarn standen, zur Soldnahme zu bewegen. Als ihm dies gelungen war, und er sich auch noch wie bereits ge-

¹ Hans Monhoubt, Wechsler in Freiberg, an Herzog Wilhelm von Sachsen. 11. Febr. 1458, Prag: ‚Item von Hungern saget man, wie der keyser von der gemeyne zu eym konige, weyde Nicolasch, von den herrn, vnd der junge gubernator, der gefangen was, von den Walachyen gekoren sullen, aber wie es dorumb gelegen ist, des weis ich der wahrheit nicht‘. Palacky, Urk. Beiträge Nr. 131. Monhoubt war einer der Agenten Herzogs Wilhelm, von dem er regelmässig Nachricht erhielt.

² Graf Teleki: ‚Hunyadiak kora‘, X. 565—569.

³ Nachrichten über die diesbezügliche Intervention Podiebrad's finden sich in den Briefen des Mathias, in denen er über die Nichteinhaltung der Verabredungen seitens Giskra's und Ujlaki's klagt. Palacky, Urk. Beitr. Nr. 144, 148, 150.

sagt, mit Gara verständigt hatte, sah er ruhig dem Tage der Entscheidung entgegen. Er hatte ja noch einen einflussreichen Bundesgenossen, der seit Langem und energisch für den gefangenen Hunyadi thätig war, Papst Calixtus III. Seinen Vorgängern gleich setzte Calixt als Haupt der abendländischen Christenheit Alles daran, um die Ausbreitung der Herrschaft des Halbmondes und der Lehre Muhameds in Europa zu hindern.

In Ungarn wie in Oesterreich, bei Stephan von Bosnien wie bei dem heldenmüthigen Albanesen Georg Castriota (Scanderbeg) waren seine Legaten thätig: mit Wort und That trat der römische Stuhl willig ein, wenn es galt, dem Vordringen der Türken zu wehren. Dieser grossen Aufgabe ordneten die Inhaber des Stuhles Petri alle andern Fragen unter; alles was der Ausführung ihrer Pläne gegen die Ungläubigen im Wege stand, suchte man mit Klugheit oder ernstern Massregeln zu beseitigen.

So war Calixt III. mahnend und zürnend eingetreten, als die Zwietracht zwischen Kaiser Friedrich III. und seinem Neffen Ladislaw den Türkenkrieg hemmend zu beeinflussen drohte,¹ so hatte man die durch Ladislaws Eintreten gegen die hunyadi'sche Partei in Ungarn erzeugte Fehde am römischen Hofe durchaus missbilligt.

Unbekannt mit König Ladislaws Bestrebungen, sah man in Rom in seinen Massnahmen gegen die Hunyadi's und ihre Partei nur ungerechtfertigte und höchst unzeitige Verfolgungen von hochverdienten Kämpfern für den christlichen Glauben, denen man seine Verwendung angedeihen lassen müsse. Als dann Mathias gefangen, Ladislaw folgen musste und in Wien und in Böhmen weilte, da war es wieder Calixtus III., der für den Hunyadi die Stimme erhob, ihn für fähig erklärte, die Grossthaten seines Vaters Johannes fortzusetzen und energisch mahnte, Alles aufzubieten, um dem Gefangenen die Freiheit zu verschaffen.² Der Cardinal von St. Angeli aber war der Mann, der es verstand, dem Willen des Papstes durch den Mund der

¹ Theiner, Mon. hist. Hung. II. Nr. 463, S. 296. Schreiben Calixt III. an den Cardinal von St. Angeli v. 24. Mai 1457.

² Theiner, Mon. hist. Hung. II. Nr. 477, S. 308. Sehr dringende Bitte des Papstes an Carvajal vom 9. Februar 1458, damit Alles geschehe, um Mathias die Freiheit zu verschaffen.

ungarischen Geistlichkeit Ausdruck zu verleihen. So stützte die Kirche die freie Wahl der Nation, um die Krone einem Manne zuzuwenden, von dem sie die Durchführung ihrer freilich dem Wohle der gesammten Christenheit geltenden Pläne gegen die Türken erwartete.

Der entscheidende Tag kam mit dem 24. Januar 1458 und verlief so, wie es Szilagyi gewünscht hatte. In solcher Stärke und so trefflich gerüstet fand sich die nationale Partei bei der Königswahl ein, dass die Erhebung des Mathias trotz des geheimen und lauten Widerspruchs vieler Gegner zur That wurde. Jene wurden dann mit Gewalt zum Schweigen gebracht.¹

Während dieses Alles in Prag und in Ungarn geplant wurde, und Georg von Podiebrad in der Sache des Hunyadi die eigene förderte, war auch der Herzog Wilhelm von Sachsen nicht müßig geblieben. Hielt jener noch vorsichtig zurück, ohne deshalb irgend etwas, das sein Interesse förderte, zu verabsäumen, so trat dafür dieser, der sich für den berechtigten Erben hielt, um so offener auf. Es konnte der Umstand, dass der Herzog selbst von der Rechtmässigkeit seiner Ansprüche überzeugt war, dann, dass er offen und rückhaltslos auf seinem Rechte bestand und auch kaum Zweifel an der allseitigen Anerkennung derselben zu hegen schien, wenn man sie nur gründlich prüfen wolle, nicht ohne bedeutende moralische Wirkung sein.

Zur Zeit als die Sechsstädte, nachdem sie am 21. December zu Löbau sich berathen hatten und mit Herzog Wilhelm in Verkehr getreten waren,² über dessen Annahme verhandelten, als sich in Schlesien, an dessen Fürsten und Städte er sich am 1. Februar von Weimar aus neuerdings wandte,³ immer

¹ Hans Monhoubt an Herzog Wilhelm, 26. Februar 1458, Freiberg. „Zeitung — so mir mein knecht von Wien geschriben: — Wist, das der Mattigetsch von dem pofel in Vngern gencz zu eynem konig erwelt ist vnd seyner mütter bruder der Weidaphi Lasslaw ist itzundt mit grossem volgke kein Offen komen; wer da yu nicht wil zu einen konige haben, den wil er mit macht darezu pringen; als man aber horet, so slahen sich dy herrn von im vnd wullen yu nicht haben, deshalben, das er der gepurdit nichten ist etc.“ Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 136.

² Scultetus, III. Fol. 70^b. Fehlt in Palacky's Sammlung.

³ Scultetus, Annales Gorlicenses, III. 85. Um seine Sache mehr zu fördern, sandte Wilhelm zugleich den gewandten Agenten Hanns Braune nach Schlesien. Vgl. Markgraf, *Scriptores rerum Silesiac.* VII. S. 18. Auch diese Urkunde fehlt bei Palacky.

mehr Stimmen zu seinen Gunsten geltend machten, suchte Wilhelm auch auf Böhmen unmittelbar einzuwirken. Schon am 14. Januar 1458 waren nämlich von Weimar aus an die Herren Zdeněk von Sternberg, Johann von Rosenberg, Prokop von Rabstein, Bohuslaw von Seeberg zu Plan, Hase von Hasenburg den Jüngeren und den Älteren, Niklas von Lobkowitz, Jakob von Wēsowitz und die Städte Saaz, Laun, Schlan, Kaden, Eger und Pilsen Schreiben mit dem Ersuchen um Anerkennung der Ansprüche der sächsischen Herzogin ergangen. Nur der alte Ulrich von Rosenberg, der seit Jahren bereits ausserhalb des Parteigetriebes stand und an den nicht einmal das Schreiben gerichtet war, antwortete. Die Uebrigen, Herren und Ritter, wie die Städte enthielten sich der Rückäusserung.

Die Unklarheit der Verhältnisse, die Rücksicht auf das Benchmen des Gubernators, dessen Absichten und Pläne selbst jene ahnen mochten, die noch nichts davon wussten, mahnten zur Vorsicht und dass man nach allen Seiten freie Hand behalte. Herzog Wilhelm fühlte sich dadurch nicht wenig beunruhigt; die Besorgnisse wurden nicht geringer durch die beiläufigen und öfteren Nachrichten, die er von einem ergebenen sächsischen Kaufmanne über die Vorgänge in Böhmen empfing und worin besonders auf die grosse Abneigung des grossen Haufens gegen jede deutsche Herrschaft hingewiesen wurde.¹ Es stand nicht in seiner Macht, dies zu ändern. Um aber doch das letzte Mittel nicht zu versäumen, erliess er dann im Namen seiner Gemahlin ‚Anna v. g. gn. geborne kunigin zu Hungern, zu Behemen, Dalm. Croac. etc.‘ ein letztes Manifest an die Stände von Böhmen in Eckersberg am 17. Februar 1458, um nochmals unmittelbar vor der Entscheidung deren Erbrecht zu betonen.

Auch Georg von Podiebrad war nicht müssig geblieben. Seine gewiss umfassende und angestrengte Thätigkeit tritt uns deshalb naturgemäss aus den Urkunden weniger entgegen, weil er nicht wie der sächsische Herzog aus der Ferne durch Gesandtschaften, Agenten und Briefe unterhandeln und werben

¹ Es ist dies der mehrfach erwähnte Hans Monhoubt aus Freiberg. Derselbe schreibt am 11. Febr.: It. die gemeyne rede gehet, wie die Behemen schreien vnd ruffen, das man kein Dawtzschen, sondern cyn, der yres gezunges sey, zu cynem konig aufnehmen sulle. Palacky, Urkundl. Beitr. Nr. 131.

musste, sondern weil er am Orte der Entscheidung selbst persönlich und vielfach unbemerkt handeln konnte. Zwei Factoren waren es, die Podiebrad, abgesehen von seiner Parteistellung bei der Wahl selbst, die wirksamste Unterstützung liehen: die ihm seit Jahren engverbundene utraquistische Geistlichkeit, deren Führer Rokyzana die Verwirklichung seiner persönlichen Hoffnungen und die Sättigung seines Ehrgeizes aus der Wahl des ihm persönlich befreundeten Georg ebenso hoffte, wie der ganze Klerus im ganzen Lande den Sieg seiner Meinung daraus erblühen sah; dann die grosse Zahl des unteren utraquistischen Adels. Dieser bildete seit jeher den festesten Rückhalt des Gubernators und zählte Männer in seiner Mitte, die durch Muth und Tapferkeit oder auch, wie die Kostka von Postupic oder Johann Calta von Steinberg n. s. w. durch hervorragende staatsmännische Begabung ausgezeichnet waren. Beider Thätigkeit war von der höchsten Bedeutung und da ihre Interessen mit denen des Gubernators zusammenfielen, allseitig und nachdrücklich. Noch aus den Husitenzeiten her war die grosse Menge gewohnt, von der Kanzel herab nicht blos die Erklärung religiöser Wahrheiten, sondern auch Weisungen und Erörterungen über politische Ereignisse und die Vorkommnisse des Tages zu erhalten. Es war dies einer der wenigen Reste, die von der hierarchischen Demokratie der ersten Sturmesjahre noch verblieben waren. Von dort nun wirkten Rokyzana und seine Priester auf das Volk. Sie entzündeten die Leidenschaften der erregbaren Menge, den religiösen Fanatismus wie den alten Nationalhass gegen die Deutschen. Alle ihre Auseinandersetzungen gipfelten in dem Satze, es sei die Herrschaft der Deutschen eine Schmach für das Land, finde sich nicht ein Böhme, den man der Krone würdig erachte, so sei es besser, gar keinen Herrscher zu haben.¹ Der Hinweis auf Podiebrad war deutlich genug. So gewann dieser die grosse Volksmenge und die öffentliche Meinung für sich.² Bald konnte er

¹ Aeneas Sylvius, Hist. Boh. cap. LXXII: Rochezana venenorum sator crebis sermonibus usurpare, aut Regem suae professionis eligendum esse, aut si nemo tanto fastigio dignus videretur, Hebraico more iudices assumendos, veteris Legis exempla commemorans.

² Man vergleiche den obenerwähnten Bericht Hans Monlhoubt's an Herzog Friedrich, Urk. Beitr. Nr. 131; ferner den Bericht der sächsischen Gesandten an denselben, ebd. Nr. 137; Prag, 1. März 1457: „ . vnd hud

auch, und das war wieder zum grossen Theile Verdienst seiner weltlichen Freunde, auch auf den hohen Adel rechnen. Ein Theil, an ihrer Spitze der kluge und einflussreiche Zdeněk von Sternberg, kam ihm von selbst entgegen; es winkte ja nicht bloß reichlicher Lohn, er und seine Freunde konnten, wie bereits früher gelegentlich bemerkt, auch hoffen, neben Georg, der aus ihrer Mitte und jetzt durch sie zum Königthume gelangt war, den entscheidenden Einfluss auf die Regierung des Landes zu gewinnen. Dass der 'uffgeruckte' König selbständiger und kräftiger als je ein Erbmonarch in Böhmen herrschen werde, dass er sich nicht in dem erwarteten Masse dankbar zeigen werde, konnte Niemand wissen; aber darin liegt der Schlüssel für die spätere Haltung und Entstehung des sogenannten Herrenbundes.

Jetzt war Zdeněk von Sternberg, sobald er aus Frankreich zurückgekehrt war, der eifrigste Bundesgenosse und Förderer des Gubernators; neben ihm war Zdeněk Kostka von Postubie am meisten thätig. Dass nicht bloß Versprechungen und glatte Worte, sondern auch Geld dabei eine sehr bedeutende Rolle spielte, ist nach dem, was wir über frühere Wahlen und direct aus dem Berichte des polnischen Historikers Dlugoś wissen, nicht zu bezweifeln.¹ Georg standen reichliche Mittel zu Gebote; so sehr er für die Wohlfahrt des Landes auch Sorge getragen, des eigenen Vortheiles hat er darum auch nie vergessen.² Wo aber seine vorhandenen Geldmittel nicht aus-

eyn geruchte gewest ist, das daz gemeyn volck geruffen had, herrn Girzik adir sust eynen andern Behemischen herrn vnd sust keynen Dutzschen adir andern zu konige zu weheln vnd vffzenemen¹.

¹ Dlugoś sagt lib. XIII. pag. 223: Bohemorum principales (Georgius) auro dato facinaverat, vulgatus, in munus solum Joannem Rozemberski decem et septem millia aureos effudisse. Man siehe dazu die Worte, die Markgraf Albrecht von Brandenburg in einem Briefe an seinen Bruder Kurfürst Friedrich gebraucht: 'Hätte unser Vater nach König Albrechts Tode 100.000 Gulden daran wenden wollen, so wäre er König geworden'. Droysen, Gesch. der preuss. Politik II. a. Auch König Albrecht und Ladislaw hatten sich förmlich einkaufen müssen, wie denn auch Aeneas Sylvius mehrmals die Habgier der böhmischen Barone hervorhebt.

² Man denke z. B. an die früheren Unterhandlungen mit Sachsen zu Laun am 2. Februar 1454, wo es sich um die Herausgabe der in den Besitz der sächsischen Fürsten gekommenen böhmischen Lehen handelte. Als die Böhmen hartnäckig auf deren Rückgabe bestanden, die sächsischen Räte dies ebenso fest verweigerten und die Rechte Sachsens entschieden

reichten, da war ja noch das ausserordentlich grosse Lösegeld da, das der neue Ungarkönig seinem künftigen Schwiegervater entrichten musste. Damit war das Schwierigste gethan. Den Städten gegenüber, die seit 1440 gleich den Rittern ebenfalls an der Wahl theilnahmen, bedurfte es kaum weiterer Massregeln. Deren Wohlstand hatte sich unter Georgs kraftvoller Herrschaft gehoben; sie fühlten sich ihm als dem Hersteller und Schirmer des Friedens seit lange zu Dank verpflichtet. Der Gubernator sorgte aber noch weiterhin.

Nach der Wahl des Mathias Hunyadi galt es, denselben vom Hofe zu entlassen und in sein nunmehriges Königreich zurückzuleiten. Georgs Sohne Victorin wurde der ehrenvolle Auftrag zu Theil. Mit stattlichem Gefolge zogen die beiden künftigen Schwäger durch Böhmen und Mähren bis nach Strassnitz, wo bereits die Gesandten des ungarischen Reiches, mit ihnen aber auch die Häupter der hunyadi'schen Partei und der grössere Theil der Stände ihrer harnten. Dann folgte auch Georg von Podiebrad, da die Sachen in Prag seine persönliche Anwesenheit nicht unumgänglich erheischten, selbst nach und kamen am 8. und 9. Februar eine Reihe wichtiger Verhandlungen und Verträge zum Abschlusse, deren Einzelheiten wohl schon früher in Prag erörtert und festgestellt worden waren. Georg pflegte sicher zu gehen; nicht blos mit dem jungen Mathias, sondern mit der ganzen in Ungarn herrschenden Partei der Hunyadi's und den ungarischen Ständen wollte er seine Verträge schliessen.

Georg leistete das Versprechen, Mathias in der Hebung der inneren Schwierigkeiten Ungarns ausgiebige Hilfe zu leisten und versuchte dies thatsächlich sofort, indem er mit Giskra und dem Haupte der noch abseits stehenden Magnatenpartei, Ujlaki, endlich bindende Verträge zu vermitteln sich Mühe gab. In der That wurden Verabredungen getroffen; dieselben scheinen aber, wenigstens was Ujlaki betrifft, nicht über die Festsetzung von neuen Verhandlungen hinaus gediehen zu

betonen, da befriedigte Herzog Wilhelm, der selbst zu dem Tage gerufen wurde, erst die persönlichen und Privatansprüche Podiebrads an Sachsen, die er von jenen der Krone Böhmens schied. Podiebrad willigte ein und Wilhelm erlangte eine Verlängerung des Waffenstillstandes bis auf Weiteres.

sein.¹ Mochten auch die Verhandlungen mit Giskra weiter, bis zum Abschlusse eines förmlichen Vertrages führen:² die nachfolgende Darlegung wird zeigen, wie Georg nach beiden Seiten hin sich ausser Stande sah, seine Versprechungen dem Mathias gegenüber zu erfüllen. Für diese Bemühungen und für den bisher geleisteten Vorschub gelobte Mathias ewige Dankbarkeit und Freundschaft und wurden an Georg als Lösegeld und freiwilliges Geschenk 60.000 fl. und 14 Centner Silber, dann einige Hundert Ochsen und etliche Fass Wein von ungarischer Seite entrichtet. Man nannte das Ganze Geschenk, wohl um das Gehässige der Sache zu meiden; dies mag auch bei der Lieferung von Wein und Ochsen gelten. Aber die Höhe der Summe, deren Entrichtung sicherlich den Ungarn gerade jetzt sehr schwer fiel, zwingt zu der Annahme, dass Georg seine bestimmten und, wie man sieht, hohen Forderungen stellte.³ Nach den grossen Auslagen, die er bei der Abordnung der französischen Gesandtschaft auf sich genommen, musste ihm, wir wissen weshalb, diese hohe Summe gewiss nöthig und willkommen sein. Noch wurde die Verlobung des jungen Ungarkönigs mit Podiebrads Tochter feierlich erneuert, dann, nachdem auch die Verträge bestätigt waren und von

¹ Ceterum, quod de Nicolao Waywoda Transsylvano de Wylak vestra fraternitas nobis alias significarat; ut idem ex vestrae fraternitatis monitionibus edoctus, omnia illa facturus foret, quae nobis idem grata cognovisset. Nos ita suasionibus et documentis v. f. edocti, indubitata fide de eodem Nicolao Waywoda sperantes, expectabamus; sed aliter evenit, quam rati eramus. Nam idem per nos solennibus oratoribus vocatus, datis etiam eidem omnibus et singulis securitatibus insanabili quodam suo ingenio utitur, novas semper dilationum causas conquirendo ad nos venire destitit et differt de praesenti. Schreiben Mathias' an Podiebrad, Ofen, 15. März 1458. Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 144.

² Credimus vos non immemores esse dispositionis illius, quam, dum vobiscum in Straszitz constitueremur, inter nos et Johannem Giskram de Brandis serenitas vestra firmaverat etc. König Mathias an König Georg, Ofen, den 28. März 1458. Prager Capitularhandschrift G. XIX. fol. 181. Bei Palacky, U. B. Nr. 148.

³ „Auch wollet wissn, das der Irwelte hungarische Konig meus herrn Guade zu Geschenke gegeben hat Sechezig tausint guldin vnd XIV zcentner silbers vnd eezlich hundirt ochsen dorczu, ouch eezliche dreylinge weyn“. Manuscript im Wittingauer Archive. Palacky, Gesch. Böhmens, IV. 1. Abth. S. 26.

ungarischer Seite Michael Szilagyí, des Königs Oheim, Johann Vitéz, Bischof von Grosswardein, Michael Országh, Vinzenz, Bischof von Waizen, die beiden Rozgonyi, endlich des Königs Mutter, von böhmischer Seite die im Gefolge Georgs anwesenden Herren deren Abschluss bezeugt, zog Mathias gen Ofen, Georg aber eilte nach Prag zurück. Schon nahte auch in Böhmen die Entscheidung und musste es sich innerhalb weniger Tage zeigen, wem die Krone Karl IV. zufallen sollte.

IV. Capitel.

Georg von Podiebrad wird König von Böhmen.

Während der Gubernator Böhmens noch mit dem Könige und den Ständen Ungarns in Strassnitz unterhandelte, war endlich die Botschaft, die noch König Ladislaus nach Frankreich abgeordnet hatte, nach Prag zurückgekehrt. Mit ihr ritt auch zugleich der Gesandte König Karl VII. von Frankreich, Dietrich von Lenoncourt, in Prag ein. Die Franzosen waren demnach die ersten, welche in Prag eintrafen, um ihre Ansprache an den Landtag zu halten. Auch die Rätthe des Herzogs von Sachsen waren bereits längst zur Reise bereit. Trotzdem Herzog Wilhelm sich erst am 9. Januar von Koburg aus, dann neuerdings am 5. Februar um Ausfertigung der Geleitsbriefe an Georg von Weimar aus gewendet, so erfolgte dieselbe, durch Georgs Abwesenheit in Mähren verzögert, doch erst am 19. Februar. Haben wir auch keinerlei Erklärungsgrund für dieses Benehmen Georgs in den Urkunden vorliegend, es lässt sich ganz wohl annehmen, dass der kluge Podiebrad mit der Ausfertigung der Briefe für die sächsischen Rätthe zögerte, um sie nicht vorzeitig nach Prag gelangen zu lassen und ihnen keine Möglichkeit zu gönnen, besonders für ihren Herrn thätig zu sein. Das wenigstens ist sicher, dass die sächsischen Gesandten, als sie fast zu spät endlich doch eintrafen, auf Georgs Geheiss sorgfältig überwacht wurden. Auch eine Gesandtschaft der österreichischen Herzoge oder doch des Kaisers wurde

erwartet; es scheint jedoch, dass dieselbe, die am 1. März sicherlich noch nicht in Prag war,¹ auch gänzlich ausblieb. Auch der König von Polen scheint den Tag nicht beschiedt zu haben. Wenigstens wird von irgend einer Botschaft desselben auch in den so eingehenden Berichten der sächsischen Gesandten nirgends Erwähnung gethan.²

Der Landtag war auf den 22. Februar ausgeschrieben worden. Er hiess nicht Wahllandtag, wie solche einstmals waren abgehalten worden, aber es waren dazu die Stände nicht bloß Böhmens, sondern aller zur Krone gehörigen Länder berufen worden,³ um mitzuberathen, was dem Lande noththue. Um was konnte es sich aber zunächst anders handeln, als um die Frage, wer des verstorbenen Ladislaus Nachfolger sein solle? Man wählte auch keinen Wahlausschuss; in demselben gewannen sicher die vornehmen katholischen Barone die Oberhand, auf die sich Georg am wenigsten verlassen konnte; auch schuf man in ihm den Boden für mannigfaltige Intriguen. In der Gesammtheit der Stände trat dagegen der Georg ergebene niedere Adel mehr hervor. Man sprach überhaupt von Wahlen officiell nichts; es galt ja bloß, die Werbungen der fremden Fürstengesandtschaften zu vernehmen und deren Vorschläge in Berathung zu ziehen. Das Uebrige musste für Podiebrad der Lauf der Ereignisse bringen und brachte es auch. Erst als jede weitere Zögerung verderblich schien, griff die Podiebrad'sche

¹ „Abir ern Mathiesen Slick haben wir hie nicht funden, vnd können auch nicht erlernen, das er vff diese sumpnungge komen werde“. Bericht der Rätthe Wilhelms von Sachsen an diesen, Prag, 1. März 1458. Urk. Beitr. Nr. 137.

² Dagegen sprechen Pet. Eschenloer's Worte: „de quarto impetitore fit mencio, qui licet, rex videlicet Polonia, non hanc congregationem alloqui statuit, in Praga tamen jus conthoralis sue non obtineuit“. Histor. Wratisl. f. 48 b. Eschenloer betont damit nur im Allgemeinen, dass auch der polnische König Ansprüche zu erheben nicht völlig unterliess.

³ „Vnd besundir vormanen wir euch, ir wolt vnd solt ewir merckliche botschafft mit macht vff die gemeyne sumpnung vnd tag der gaezen cron zen Beheim, die wir zen Prage vff die neste zekvnfftige quatuor tempora in der fasten habin vnd halten sullen, schicken vnd senden vnd daselbst wedir zen guadn komen“. Drohbrief Georgs von Podiebrad an die Liegnitzer, erlassen zu Prag am 19. December 1457. Palacky, Urkundliche Beiträge Nr. 122, Copie im königl. Archive zu Dresden.

Partei in deren Entwicklung ein, um ein allen Fernstehenden unerwartetes Ende plötzlich herbeizuführen.

Mit Ausnahme der Städte Bautzen und Görlitz hatten die Nebenländer die Beschickung des Quatemberlandtages, vielleicht theilweise in Folge des unklaren Berufungsgrundes, völlig unterlassen. Von angesehenen Ständen Böhmens, die sich dafür um so vollzähliger eingefunden hatten, werden genannt¹ die Herren und Ritter Johann von Rosenberg, Hauptmann von Schlesien, Zdeněk von Sternberg, Burggraf von Prag, Heinrich von Lipa, Landesmarschall, Zbyněk von Hasenburg, Oberstlandrichter, Johannes von Kolditz, Boresch von Risenburg, Heinrich von Duba, Johannes von Hasenburg, Hoflehnrichter, Heinrich von Stráž, Wilhelm von Risenburg, Heinrich von Plauen, Johannes und Bohuslaw von Schwamberg, Bohuslaw von Seeberg, Johann von Kunstatt, Otto von Bergow, Heinrich und Johann von Kolowrat, Dietrich und Jenec von Janovic, Leo von Rosenthal (Rožmital), Wilhelm von Ilburg, Johann von Wartenberg, Jaroslav Plichta von Žierotin, Burian von Gutenstein, Prokop von Rabstein, Johann von Kamenahora, Münzmeister, Zdeněk von Postupic, Sobieslaw von Pardubic und Miletinek, Burian von Lipa, Ernst Leskowec, Johannes von Malawec, Jakob von Wřesowic, Benesch von Mokrowaus, Wenzel von Walečau, Landesunterkämmerer, Johannes von Běchyně, Ojř von Očedělic, Zbyněk von Soběssin; ferner Jo-

¹ Peter Eschenloer, Brief der böhm. Herren an die Breslauer; *Historia Wratislaviae* f. 45 b. *Scriptores rer. Siles.* VII. S. 18. Man siehe ferner den Bericht der sächsischen Rätthe an Herzog Wilhelm, 1. März 1458; *Urk. Beiträge* Nr. 137. Sie setzen hinzu: „Sust ander herrn vnd von der ritterschaft, auch von den steten des Behemischen getzünge cyn trefflich gross mennige, als obergerud ist, die vns als kurzlich nicht alle mochten bezeichend werden“. Ob auch die deutschen Städte sich vollzählig zum Landtage eingefunden, scheint demnach zweifelhaft. Eger wenigstens scheint keine Botschaft darauf gehabt zu haben, da der Rath erst durch Jobst von Einsiedel die Botschaft von Podiebrads Erwählung erhält. S. Fz. Kürschner, Jobst von Einsiedel und seine Correspondenz mit der Stadt Eger, *Urkunde* Nr. V. Freilich war Egers Verhältniss zu Böhmen noch vielfach unklar; sie waren aber früher durch J. von Einsiedel zur Beschickung des Znaimer Tages aufgefordert worden (Kürschner Nr. II) und erschienen auch in prunkvollem Aufzuge zur Huldigung. Man siehe hiezu die eingehende, auf ziemlich sorgfältige Benützung des reichhaltigen Egerer Stadtarchives sich stützende „Aeltere Geschichte der deutschen Reichsstadt Eger“ von P. Drivok, 1872, 4. Lfg.

hannes von Michelsberg (Michalovic), Bědřich (Friedrich) von Czlomatsch, Johann von Tetschen, Kruschina von Čimburg, Benesch und zwei Albrechte von Kolowrath, Racek auf Risenberg, Johann von Schwihau, Přibik von Klenau, Albrecht Kostka von Postupie, Johann Pardus von Wratkow, Johann Sadlo von Smilkau u. a. Dass die Abgeordneten der Prager Städte wie der andern dazu berufenen böhmischen Communen gleichfalls sich einfanden, ist nicht bloß anzunehmen, sondern wird auch ausdrücklich in den Urkunden bezeugt. Der Landtag trat, wenn nicht früher, so doch sicher am 27. Februar 1458 auf dem Altstädter Rathhause, das zum Sitzungsorte gewählt worden war, zusammen.

Die feierliche Eröffnung fand in gewohnter Weise statt; dann schritt man sofort zur Anhörung der fremden Fürstengesandtschaften. Noch waren die sächsischen Gesandten auf der eiligen Reise nach Prag begriffen, auch von den erwarteten andern Werbern wie es scheint keiner erschienen, als am 28. Februar die Botschaft König Karl VII. von Frankreich vor die Landtagsversammlung beschieden wurde, um die Werbung ihres Königs an dieselbe zu richten.

Dietrich von Lenoncourt sprach in langer und wohlgeordneter Rede zu den versammelten Ständen des böhmischen Königreiches und schlug denselben schliesslich im Namen seines Königs vor, Karl des VII. älteren Sohn Karl, der freilich erst elf Jahre alt war, zum Könige Böhmens zu erheben. Dafür wolle der französische König Land, Leute und Zugehör, die je der Krone Böhmen durch Kauf oder Pfandschaft abhanden gekommen, zurückkaufen und auslösen. Das Land solle noch, bis der junge König das 15. Lebensjahr erreicht haben werde, von einem Gubernator verwaltet werden; erst dann werde derselbe mit Mitteln reichlich ausgestattet nach Böhmen kommen. Der König werde überhaupt in jeder Weise das Wohl dieses Landes zu fördern trachten.¹

¹ Vnd haben (die französ. Gesandten) ire werbung getan, vndir andern, wie der konig von Franckrich zewene sone habe, der eyner Karl genand von eylff jaren ald vnd der eldst sey, den er ym zcu eym konige geben, damitt alle lande, lute vnde zugehorunge adir was von der cronen zcu Behemen verpfendet sey, gentslich wider darczu kewffen, entledigen vnd brengen, denselben sinen son auch mit sollichem schatze herusz schicken vnd alsouil bie der cronen thun wulle, das yederman verstehen

Die gewandte Rede des Franzosen, der das Vortheilhafte der gemachten Anerbietungen in das beste Licht zu stellen wusste, machte auf die versammelten Stände den grössten Eindruck. Abgesehen davon, dass ein so mächtiger Fürst, der sich Böhmen seit langem und wiederum neulich günstig gezeigt, nun bei ihnen warb und seine Freundschaft und seine Schätze freigebig zu spenden gelobte, gerade der Umstand, der sonst gegen die Annahme des französischen Bewerbers am meisten gesprochen hatte — dass der Prinz noch zu jung war und man einen Gubernator für ihn bestellen musste, erschien vielen der versammelten Herren als ein willkommenes Auskunftsmittel. Man konnte da die Vortheile des französischen Bündnisses für das Land, für sich auch noch das französische Geld erlangen, wenn man den jungen Karl wählte; es wurde auch Georgs Ehrgeiz nicht zu sehr gekränkt, da er ja noch eine Reihe von Jahren Gubernator blieb.

Schon seit Eröffnung der Landtagssitzungen umstanden stetig grosse Schaaren Volkes das Rathhaus, erwartungsvoll der Beschlüsse harrend, die oben im Sitzungssaale gefasst würden. Als nun jetzt verlautete, wie die französische Botschaft ihre Werbung gethan und mit welchem Wohlgefallen man diese in der Versammlung vernommen, da wogte die Menge, die schon lange für Georg gewonnen war, zornig auf und verlangte in lauten Rufen geradezu Georg oder einen andern böhmischen Herrn zum Könige.¹

Die Gesandten von Görlitz und Bautzen, die, allein gelassen von den Vertretern der Nebenländer und dem Stande der Dinge in Prag gegenüber, sich ohnedies unbehaglich fühlen mochten, nahmen diese tumultuösen Auftritte zum willkommenen Vorwande, um Prag sofort den Rücken zu kehren und ihrerseits noch vor der Entscheidung den Rückweg nach der

vnd erkennen sulle, das er gnug gethan habe, doch das derselbe sin sou nicht ehir dann bie funffzehiu jaren hernsz komen vnd bynne des die crone durch eynen gubernator reigiret werden sulle¹. Bericht der sächs. Gesandten an Herzog Wilhelm. Urkundliche Beiträge Nr. 137.

¹ Ibid.: ‚dann als gestern vnd hnd eyu gerichte gewest ist, das daz gemeyn folck gernuffen had, herrn Girzik adir sust eynen andern Behemischen herrn vnd sust keynen Dutzschen adir andern zu konige zu weheln noch vifzünemen etc.‘ Woher die Aufregung des Volkes kam und von wem sie ausging, ist bereits früher gezeigt worden.

Heimat anzutreten. Sie begegneten, als sie kaum die Thore Prags hinter sich hatten, den nach der böhmischen Hauptstadt eilenden Gesandten Herzog Wilhelms von Sachsen und verschwiegen ihnen auf deren verwunderte Frage den Grund ihrer so eiligen Abreise nicht.¹ Die sächsischen Gesandten trafen also erst nach der Eröffnung des Landtags am letzten Februar in Prag ein. Ueber besondere Aufmerksamkeit des Gubernators gegen dieselben lässt sich gerade nicht viel sagen. Abgesehen davon, dass die starke Wache, mit der er sie umgeben, nicht bloß zu ihrer Ehre oder ihrem Schutze, sondern auch dazu diente, ihnen irgend welche Schritte zu Gunsten ihres Herrn zu erschweren, sie waren auch nicht im Stande, mit Georg eine besondere Unterredung zu erlangen. Sicherlich galt es, einen letzten Versuch zu machen, den Gubernator, natürlich gegen sehr hohe Verheissungen, für des Herzogs Sache zu gewinnen. Die Rätthe Wilhelms erhielten vom Gubernator bloß die Weisung, sich bereit zu halten, da sie schon am nächsten Tage ihre ‚Werbung‘ vorzubringen haben würden. Müde wie sie waren, konnten sie sich in der kurzen Spanne Zeit nur nothdürftig vorbereiten, mussten aber dann in grosser Spannung und banger Erwartung bis zum hohen Mittage warten, bis sie endlich vor den versammelten Landtag beschieden wurden.²

Hier wussten nun gleich den Franzosen auch die sächsischen Abgeordneten die Sache ihres Herrn mit Geschick und Nachdruck zu vertreten. Sie versäumten nicht, die aus der Vereinigung Böhmens und Sachsens für ersteres Land sich ergebenden Vortheile in das beste Licht zu stellen und ihren Beweisgründen manches Versprechen beizugesellen. Hauptgrund für ihre Behauptung, dass die Krone Böhmens zu Rechte

¹ Ibid.: die von Gorlitz vnd von Budissin begegneten vns vor Prage an vnsern gestrigen inryten, und weiter: als die von Gorlitz vnd von Budissin das (das Lärmen und die Rufe) vernamen, sind sie von dannen geryten, als wir verstehen in groszem verdriesze vnd myszfällen etc.

² Daruff ist vns von ym zu antwort worden vnd zu entboten, er wulle darob vnd daran sin, das wir hewt, so die herren wider zusampne quemen, vnser werbunge verhoret werden solten, des haben wir vns gehalten, darnach mit notdarftiger bereytunge darczu geschickt vnd hut vff sollich verhorunge bisz zu hochem mittage gewartet, vnd vndir des ane vndirlas mit erinnerunge zu herrn Girzik, als er mit den andern herrn vff das rathus quam, bestalt etc.. Urkundliche Beiträge Nr. 137.

Herzog Wilhelm gebühre, war aber das Erbrecht der Herzogin Anna. Wie es mit diesem Erbrechte stand, ist bereits oben nachgewiesen worden. Sei es nun, dass man die Auseinandersetzungen der sächsischen Redner nicht unbedingt anerkannte und sich Widerspruch in der Versammlung erhob, sei es, um überhaupt sich von dem Wortlaute der auf dem Karlstein verwahrten Urkunden zu überzeugen und dann die Entscheidung zu treffen, die versammelten Stände einigten sich zuletzt zu dem Beschlusse, jene wichtigen Documente sofort nach Prag bringen zu lassen. Sofort sandte Georg von Podiebrad seinen Secretär, den getreuen Jobst von Einsiedel, so wie seinen Kämmerer unter ausreichender Bedeckung nach Karlstein, um alle bezüglichen Urkunden noch in derselben Nacht nach Prag zu bringen.¹ Sie konnten in der That bereits am folgenden Tage der Ständeversammlung vorgelegt werden. Doch sollte daraus Herzog Wilhelm wenig Vortheil erwachsen.

Georg von Podiebrad hatte erkannt, dass auch für ihn endlich die Zeit zum offenen Handeln gekommen sei, ja dass der Augenblick der Entscheidung nahe. Wenn man sich da lange in staatsrechtliche Erörterungen einliess, wenn man vielleicht gar einen Wahlausschuss bildete und in demselben über die Giltigkeit der vorgebrachten Rechtsansprüche berieth, so konnte die Sache für ihn gefährlich werden. Für ihn sprach kein Schatten legitimen Rechtes, er brachte keine neuen Länder an die Krone Böhmen oder vermochte demselben das Bündniss mit befreundeten Nachbarreichen in erfreuliche Aussicht zu stellen. Das Alles aber musste bei naturgemäßem Fortgange der Landtagsverhandlungen hervortreten und bei den Wählern endlich schwer in die Wagschale fallen. Darum traf er denn sogleich jetzt seine Massregeln.

So wenig uns über die Nacht vom 1. auf den 2. März bekannt ist, die ganze Lage der Dinge, vor Allem aber die Ereignisse des folgenden Tages lassen mit Recht annehmen, dass Georg mit seinen vertrauten Freunden nochmals zu Rathe ging und auch ins Reine kam. Lange zu warten schien verderblich; darum sollte auch schon am folgenden Tage der Wurf gewagt werden. Um dessen Gelingen zu sichern, bot der

¹ Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 142, aus dem Dresdner geheimen Archive (Orig. 10.529, I. 179).

Gubernator natürlich alle seine Bundesgenossen auf: die grosse Zahl seiner Freunde aus dem Ritter- und Herrenstande wie unter den städtischen Wählern, die aufgerogte Volksmenge, die lauter und drohender ihre Stimme für ihn erhob. Schon waren auch hier im Rathhaussaale — es lässt sich dies nicht verkennen — die Rollen vertheilt; der Sternberg hatte es übernommen, das entscheidende Wort zu sprechen. Rokyzana und die Geistlichkeit waren auf ihren Posten, um sofort für den Erwählten einzutreten.

Der Morgen des 2. März fand den Landtag bei der Untersuchung über die Rechtmässigkeit der Ansprüche Herzog Wilhelms von Sachsen, die man auf Grund der von Karlstein herbeigebrachten Urkunden anstellte. Aber nur äusserlich scheinen die Versammelten damit beschäftigt gewesen zu sein; denn nirgends lesen wir von einem Eindrucke, den die Vorlesung der ‚Verschreibungen und Briefe‘ machte oder von Beschlüssen, die gefasst wurden.

Bange Besorgniss legte ihren schweren Druck auf die Gemüther, bei den einen, weil es galt, die Entscheidung in einer grossen, lange vorbereiteten Sache im nächsten Augenblicke herbeizuführen, bei den andern, weil sie sich von Seite des Gubernators und seiner Anhänger entschiedener Schritte versehen mussten und die Tragweite seiner Massregeln nicht kannten. Dass nämlich von den Absichten Georgs noch immer blos dessen vertraute Freunde gewusst hatten, ist nicht denkbar. Um so lauter und lebendiger aber ging es bei den Volkshaufen zu, die heute zahlreicher als je das Rathhaus der Altstadt umstanden. Sie erwarteten die voraussichtliche Entscheidung kaum mit minderer Ungeduld, als die sächsischen Rätthe, die jeden Augenblick des Bescheides des Landtages gewärtig in ängstlicher Spannung beisammen sassen und selbst des Mahles sich enthielten.¹ Sie wussten freilich nicht, dass es sich im Rathhaussaale der Altstadt bereits um ganz andere Dinge handle, als um die Ansprüche ihres Herrn.

Dort kam endlich die Stunde der Entscheidung, als Niemand für die Sache des sächsischen Herzogs einzutreten wagte und Podiebrads Anhang zu Allem bereit war. — Noch hielt Zdenko

¹ Berichte der sächsischen Rätthe über den Verlauf der Königswahl. Freiberg, am 5. März 1468. Urkundliche Beiträge Nr. 139.

von Sternberg eine kurze Umfrage unter seinen und Georgs Freunden und versicherte sich nochmals der Stimmung derselben, dann, als Alle willig, trat er vor Podiebrad, beugte das Knie vor ihm und ihm der Erste seine Stimme gebend, rief er mit lauter Stimme: ‚Es lebe Georg, unser gnädigster König und Herr!‘ Rasch thaten die andern Freunde des Gubernators dasselbe und nun stimmte fast die ganze Versammlung ein in den Ruf: ‚Hoch lebe König Georg von Böhmen!‘

Der Ruf drang aus dem Rathhaussaale zu der unten harrenden Volksmenge und alsbald klang es aus derselben tausendstimmig wieder: ‚Hoch lebe König Georg von Böhmen!‘ Wohl war mancher Wähler damit unzufrieden und murzte gegen diese Art der Wahl und gegen diesen König; die grosse Macht des Gubernators brachte sie zum Schweigen und die Klugheit gebot ihnen, dort den Dingen ihren Lauf zu lassen, wo ein hinderndes Eingreifen dem Unbesonnenen Verderben bringen musste.¹ Von jenen Herren, ja ganzen Familien, die mit Widerwillen die Erhebung des ehrgeizigen Podiebrad geschehen liessen, werden vor Allem die Rosenberge, Schwamberge, Neuhause und Kolowrats genannt.² Von den Rosenbergen ist wohl Johann auszunehmen, da der Gubernator nach des Polen Dlugos Bericht den stets Geldbedürftigen um eine hohe Summe erkaufte hatte.

So sah Georg von Podiebrad sein ehrgeiziges Hoffen und Streben erfüllt. Der 2. März des Jahres 1458 brachte dem böhmischen Barone die Krone seines Heimatlandes. War auch eine Anzahl Wähler gewissermassen überrumpelt worden, hatte man auch die Wahlordnung ausser Acht gelassen: dass die grosse Mehrheit Podiebrad wählte oder sich gefallen liess, dass Niemand offen widersprach, bewirkte, dass die Wahl zur That sache wurde und wenigstens jenen Anspruch auf Rechtmässigkeit

¹ Man vergleiche den Dialog zwischen Johann von Rabstein und Zdenko von Sternberg. Palacky, Geschichte Böhmens, IV. 2. Abth. S. 672. Dass Georg Gewalt angedroht habe, berichtet die freilich von feindlicher Feder geschriebene Rosenberg'sche Chronik von Böhmen, herausgegeben von Dr. C. v. Hoefler in den ‚Böhmischen Studien‘. Es heisst dort S. 50: ‚Et alii Barones oportebant assentire coacti habuitque in pretorio tres tortores aptos adstantes‘.

² Mars Moraviens v. Th. v. Czechorod, lib. IV. cap. I. S. 686: Electus est Georgius de Podiebrad, invitis quidem non paucis, praesertim etc., sed resistere non ausis.

keit erlangte, den der lange Kampf der Böhmen gegen die Erbmonarchie bereits erworben hatte.

Auch der weitere Verlauf der Wahlhandlung lässt annehmen, dass Alles wohl überdacht und vorbereitet gewesen sei. Georg versäumte nichts, um der erlangten Wahl sofort die Ergreifung der königlichen Würde und Stellung folgen zu lassen.

Während draussen die Königsglocke den Bewohnern Prags verkündete, dass die Wahl gelungen sei und das Reich wieder einen König besitze, während auf ihren Ruf und da die Kirchenglocken von Nah und Fern allmählig einstimmten, die Bevölkerung herbeiströmte, um das Geschehene zu vernehmen und den neuen König und all' die seltenen Vorgänge zu schauen, erklärte sich Georg von Podiebrad zur Annahme der Königskrone bereit. Mit bewegter Stimme sprach er den versammelten Ständen seinen Dank aus für die Wahl und bat um deren Unterstützung in Rath und That, damit er seinen schweren Regentenpflichten genügen könne. Willig gelobte es die Versammlung und eine gehobenere Stimmung musste sich selbst der Widerstrebenden bemächtigen, als sich draussen der Jubel des Volkes mehrte und das Festgeläute der Glocken in den Landtagssaal drang. Noch dankte die Versammlung mit einem feierlichen ‚Te deum‘, dass Alles sich so wohl gefügt; dann ordnete sich der festliche Zug, um den neu gewählten König in die Kirche zu geleiten und dort den ganzen Wahlaact zum Abschlusse zu bringen.¹

Dem neuen Könige voran schritt Herr Heinrich von Lipa, Marschall von Mähren, das Schwert in der Hand, neben und hinter König Georg folgten Johann von Rosenberg, Zdenko von Sternberg, katholische und utraquistische Wähler ohne Unterschied, dann die zahllose Volksmenge.

Rokyzana empfing mit seiner Geistlichkeit den heranahenden König und hielt dann nach neuerlicher Absingung des ‚Te deum‘ eine Ansprache an Stände und Volk, in der er zu freudigem Danke gegen den Himmel aufforderte, der dem

¹ Für die Darstellung der oben erwähnten Wahlvorgänge vergleiche man neben den sonst erwähnten Quellen besonders die Berichte der sächsischen Gesandten an Herzog Wilhelm.

Landes jetzt einen König verliehen, welcher geeignet und willig sei, Allen das Theuerste, ihren Glauben, zu erhalten.¹

Auch persönlich konnte der alte Eiferer zufrieden sein. Jetzt, da sein Freund die Krone Böhmens trug, musste ja wohl endlich auch für ihn die Zeit kommen, in der seine ehrgeizigen Pläne in Erfüllung gingen. Zum utoquistischen Könige gehörte doch am besten auch ein utoquistischer Erzbischof.

Ohne weiteres Gepränge, ohne den Lärm der Trompeten und Pfeifen geleiteten dann die Herren den König aus der Kirche in den Königshof. Nur in der Absingung der Sanct Wenzels-Litanei wie in den lauten Rufen der Menge äusserte sich noch die allgemeine Freude.²

So hatte denn Georg von Podiebrad das ersuchte Ziel erreicht. Hatte er schon früher als Gubernator so geherrscht, dass die Bedeutung des freilich noch jugendlichen Ladislaw in Böhmen hinter der Georgs fast ganz zurücktrat, so hatte er auch jetzt mit allen Mitteln die Herrschaft zu behaupten gesucht und mit Einsicht und Klugheit Alles so geleitet, dass die

¹ Durch den Rockzan in geinwertickeit alles gesamptes folekes cyn kurez exhortatio vnd verkundigunge geschceen ist, vnder andern erreyszworten, das sie got loben vnd dancksagen sullen, der yn nñ eyu loblichen konig zu sterkunge vnd enthaldunge yres glaubens gegeben habe etc. Urkundliche Beiträge Nr. 139.

² Urk. Beiträge Nr. 139. Aus dem Umstaude, dass die Herren von Sternberg, von Rosenberg, von Lipa, von Hasenbourg etc. in der nächsten Umgebung des Königs zu Rokyzaus Kirche gingen, glaubt Palacky folgern zu dürfen, dass das kirchliche Bekenntniss bei der Königswahl diesmal weder als Förderung noch als Hinderniss galt oder gelten sollte. Gesch. Böhmens IV. 2. Abth. S. 32. Ich möchte dies nicht annehmen. Die ganze Lage der Verhältnisse und direct auch Rokyzaus Worte bezeugen, wie sehr das religiöse Moment betont wurde und Georg gerade als Vorkämpfer des Utraquismus die so mächtige Förderung der Geistlichkeit erlangte. Dass jene katholischen Herren den König begleiteten, ist natürlich, da ihnen als den ersten Baronen des Königreiches und der Aemter willen, die sie inne hatten, dieser Platz gebührte. Darin liegt also kann eine Demonstration in religiöser Beziehung. Man vergleiche nur die Nachricht der 'Starší letopisové čeští,' S. 170, aus der sich die nationale und kirchliche Seite des ganzen Vorganges ergibt: A z toho byla veliká radost věrným Čechům; a mnozí jsou plakali pro radost, že milý bůh vysvobodil je z toho, že jsou již vyšli z moci německých králův, kteříž jsou mysleli zlé učiniti lidu českému, a z vlastě těm, kteříž přidrží se čteně svatého. (Scriptores rerum Bohemicarum, tomus III.)

Wahl schliesslich keinen anderen Ausgang haben konnte. Man geht sicherlich nicht zu weit, wenn man die Behauptung wagt, dass der Mann, der einst als Gubernator gedroht, er wolle den Andern zum Trotze den jungen König Ladislaw mit einem Heere nach Böhmen heimholen, dass dieser Mann bei seiner rücksichtslosen Willensstärke, die ihn seinen Zielen mit allen Kräften nachstreben liess, auch offenbare Gewalt kaum gescheut hätte. Bedeutende Streitkräfte und reiche Mittel standen ihm zur Verfügung; die Masse der uralten Bevölkerung war aber Dank der Thätigkeit Rokyzanas so fanatisirt, dass man sie wohl gegen Deutsche und Andersgläubige aufrufen konnte.

Noch erübrigt an dieser Stelle auf ein letztes und gewiss nicht ganz unwesentliches Moment zurückzukommen, auf die oft gestellte Frage nach der Rechtmässigkeit oder Verwerflichkeit der Königswahl, die am 2. März 1458 in dem Prager Rathhaussaale vollzogen wurde. Ich lasse dabei die Frage, in wie weit vom allgemein menschlichen Standpunkte der freie Wille eines Volkes durch vorausgegangene Anordnungen gebunden erscheint, in wie fern Versprechungen der Vorfahren die Rechte der Nachkommen beschränken dürfen, gänzlich ausser Acht; sind ja selbst jene, die sich mit der Beantwortung solcher Fragen und der Lösung der völkerpsychologischen Probleme befassen, darüber nicht einig. Ich betrachte hier die staatsrechtlichen Verhältnisse, wie sie zur Zeit der Wahl König Georgs, wenn auch durch das in den letzten Decennien Geschehene noch so sehr zurückgedrängt und missachtet, in Böhmen doch zu Recht noch bestanden. Welches waren nun hier die geltenden Bestimmungen über die Succession auf dem Throne, über den Fall der Königswahl und die Art und Weise der Erhebung? Wir haben da zwei Urkunden, die sich auf das böhmische Königthum beziehen. Davon stammt die erste, für uns hier minder wichtige, vom Hohenstaufen Friedrich II., die zweite, in der alle drei oben gestellten Fragen beantwortet sind, von Karl IV., dem Luxenburger.

Kaiser Friedrich wiederholt die Erhebung Böhmens zu einem Königreiche und sichert dem jeweiligen Könige eine Reihe weitgehender Rechte wegen der Verdienste, die sich Ottokar I. um König Philipp, des Kaisers Oheim, dann um diesen selbst erworben, endlich der alten Treue und Ergebenheit willen, die das gesammte böhmische Volk seit alten Zeiten

dem deutschen Reiche bewährt habe (*attendentes preclara denotionis obsequia, que uniuersa Boemie gens ab antiquo tempore Romano exhibuit imperio tam fideliter quam deuote*). Noch viel wichtiger sind für uns die Bestimmungen Kaiser Karl IV. Er verordnet:

1. dass das Königreich in dem königlichen Geschlechte vererben solle, so lange von demselben noch ein männliches oder weibliches Mitglied vorhanden wäre;¹
2. dass man nach dem gänzlichen Aussterben des königlichen Hauses zur Wahl schreiten solle;
3. die Wahl solle ausgeübt werden von den Prälaten, den Herzogen, Fürsten, Baronen, Rittern und den Vertretern des Bürgerthums (*communitas*);
4. von den genannten Ständen Böhmens und der Nebeländer wird die Wahl gemeinsam vollzogen.

Wenn man die in die voranstehenden vier Punkte zusammengefassten Bestimmungen der Karolinischen Urkunde auf die Wahl Georgs von Podiebrad anwendet, so kann man freilich nicht umhin, zu sagen, dass auch nicht einer derselben am 2. März 1458 völlig beobachtet wurde.

Vorerst war das königliche Haus lange noch nicht ausgestorben; es waren noch die Vettern des letztverstorbenen Königs da, das waren die Habsburger; es waren noch, auch wenn man für den auf den böhmischen Thron gelangten Habsburger das Familienrecht nicht geltend machen will und lediglich die in Böhmen aufgestellten Erbfolgesetze betont, noch die beiden Schwestern Ladislaws da, Anna, die Gemalin Herzog Wilhelms von Sachsen und die jüngere Elisabeth, vermählt mit Kasimir, König von Polen. Aber selbst in dem Falle, als das ganze königliche Geschlecht ausgestorben gewesen wäre, standen der freien Wahl immer noch die Erbverträge entgegen, die einst Kaiser Karl IV. mit seinem aufstrebenden Schwieger-

¹ (Nos) sollerti preentione antequam ordiantur tam prudenter quam salubriter precis, tamquam mansueti terram hereditent et in pacis multitudine delectentur, electionem regis Boemie in casu dumtaxat et eventu quibus de genologia progenie vel semine aut prosapia regali Boemie masculus uel femina superstes legitimus, quod deus auertat, nullus facit oriundus, uel per quemcumque alium modum vacare contigerit etc. In Mag. Peter Eschenloers Histor. Wrat. F. 48 a. Scriptores rerum Siles. VII. p. 23.

sohne, dem Habsburger Rudolf IV., zu Brünn abgeschlossen hatte. Desgleichen fehlten die Vertreter des ersten Standes, der hohen Geistlichkeit, gänzlich, endlich blieben die Nebenländer bei der Wahl völlig unberücksichtigt. —

In welcher Weise nun aber diesen Rechtsverhältnissen gegenüber die Wahl Georgs dennoch nicht bloß möglich war, sondern nach der einen Seite hin sogar naturgemäss erfolgte, ist bereits gezeigt worden.

V. Capitel.

Die Ereignisse in Böhmen, dessen Nebenländern und Ungarn in der Zeit von König Georgs Wahl bis zu dessen Krönung.

Die Kunde von dem in Prag Geschehenen verbreitete sich rasch rings umher; sie fand sehr verschiedene Aufnahme. Was zunächst Böhmen selbst betrifft, so war der Eindruck der Wahl Georgs fast überall ein günstiger. Nicht bloß die utraquistische Bevölkerung blickte mit Stolz und freudiger Hoffnung auf den König ihres Glaubens, auch der bei weitem grösste Theil des Adels und noch mehr die Bürgerschaften der Städte, die in Georg den Wiederhersteller des inneren Friedens und den Erhalter ihrer Wohlfahrt ehrten, zeigten sich ohne Unterschied der Nationalität mit des Gubernators Erhebung zufrieden.¹ Anders aber standen die Verhältnisse in den Nebenländern, die nicht bloß an der Person des Gewählten, sondern auch aus der Weise der Wahl, die so ganz ohne ihr Zuthun

¹ Man vergl. Jobst v. Einsiedl nach Eger am 8. März 1458. P. 8. Auch lieber bruder vnd guter freund, nach dem vnd sich die erwelung des behmischen kunigs vnszers gnedigisten hern, got sey gelobt, gemacht vnd gefugt hat, das haben wir gerne gehort vnd sein des ganzc erfreuet, nach dem vnd wir vor einen gnedigen herren au im gehabt haben, vnd vns des hinfur aber fürderlich zu seiner gnaden versehen etc. Bei Kürschner, Urkunde Nr. 5.

zu Stande gekommen war, den heftigsten Anstoss nahmen. Schon in Mähren trat bei einem grossen Theile der Stände, besonders aber in den grossen und volkreichen deutschen Städten Brünn, Olmütz, Iglau etc. eine so heftige Gegnerschaft gegen den neuen König hervor, dass, so sehr auch die ultraquistische Partei und Georgs persönliche Freunde zu dessen Gunsten thätig waren, doch an eine sofortige unbedingte Annahme des neuen Königs nicht zu denken war. Noch viel weniger waren die Schlesier, Lausitzer und die Bürger der Sechsstädte gewillt, der ihnen von Seite der böhmischen Herren und Ritter zugekommenen Aufforderung, den neuen König anzuerkennen, nachzukommen.¹ Am heftigsten zürnten die Breslauer, Georgs alte Widersacher. Sie, die Bürger der zweiten Stadt des Königreiches, seien zur Wahl nicht gerufen worden, während doch die Vertreter viel geringerer Städte dabei gewesen seien. Auch der Bischof von Breslau, die Fürsten und Landstände Schlesiens, die schlesischen, mährischen und Lausitzer Communen hätten keinen Theil gehabt an der Wahl, die doch von den fünf Ständen des gesammten Königreiches, den geistlichen Fürsten, den weltlichen Fürsten und Prälaten, den Herren und Rittersn und endlich den Städten ausgeübt werden solle.² Die Breslauer waren es denn auch, die nicht bloß selbst am entschiedensten die Giltigkeit der Wahl in Abrede stellten, sondern sich sofort Mühe gaben, ganz Schlesien zum Widerstande gegen einen König zu einen, der als der ärgste Ketzler von der Partei der Ketzler gewählt worden sei.³ Wir werden sehen, welchen Erfolg ihre Bemühungen hatten.

Auch bei den Nachbarfürsten erregte die Nachricht von Podiebrads Wahl wenig Freude. Sahen sich ja doch manche nicht bloß durch das neue husitische Königthum bedroht,

¹ Jan von Rosenberg hauptman in der Slesien an die Sechslände und Städte, Prag 5. März 1458. Dann gleichfalls 5. März 1458: Notificationen der Stände Böhmens an die Stände der Oberlausitz. Scultetus III. 82, 83. Palacky, Urk. Beitr. Nr. 140. Am 15. März ergeht endlich dieselbe Kundgebung an die Schlesier. Pet. Eschenloer, Hist. Wrat. F. 45 b, 46 a. Fehlt bei Palacky.

² Peter Eschenloer, Hist. Wrat. F. 46 a.

³ Ibid. Ex infecta parte ut plurimum infectus rex electus est; non posse igitur valere electionem, ubi privilegiorum et statutorum ordines infringere sunt.

sondern auch in ihren persönlichen Hoffnungen auf die böhmische Krone getäuscht. Gewaltige Erbitterung erfasste den heftigen Albrecht von Oesterreich, als er von den Vorgängen in Prag eilige Kunde erhielt. Er sah die böhmischen Lande, die sein Haus erst zu Rudolfs Zeiten, dann wieder unter König Albrecht und dessen Sohne besessen, neuerdings demselben entfremdet, seine Hoffnungen getäuscht, sich selbst in Oesterreich bedroht. Sein ganzer Zorn kehrte sich gegen Ulrich Eizinger, den er seit Langem als Freund und Vertrauten Podiebrads kannte. Eizinger war als Haupt des mit Podiebrad einigen österreichischen Adels in Prag gewesen. Er hatte in Oesterreich dieselbe Stellung eingenommen oder doch einzunehmen gesucht, wie Podiebrad sie in Böhmen besass, der Hunyadi einst in Ungarn. Nach Herzog Albrechts Meinung trug er auch an dem Tode König Ladislaws nicht minder Schuld, als Georg von Podiebrad; deshalb glaubte der Erzherzog, wenigstens in Oesterreich allen gefährlichen Neuerungen vorbeugen und sich zu rechter Zeit des verdächtigen und seines unbeugsamen Hochmuthes wegen gehassten Mannes versichern zu müssen. Eizinger wurde von Albrecht nach Wien geladen und sofort gefangen gesetzt. Hatte Mathias in Ungarn, Georg in Böhmen die Herrschaft erlangt, so sorgte jetzt der Herzog dafür, dass Oesterreich vor den Umtrieben des österreichischen Bundesgenossen Jener verschont blieb. Es war also Eizingers Gefangennehmung kein blosser Racheact, sondern auch eine kluge Präventivmassregel des Herzogs; dass dann Georg seinem Bundesgenossen mit einem Heere zur Freiheit verhalf, beweist, dass der Bund zwischen beiden kein bloss äusserlicher war. Freilich trieben wiederum Georg von Böhmen auch noch andere Ursachen zum Kriege gegen Oesterreich.

In welcher Stimmung Herzog Wilhelm von Sachsen das ganze Vorgehen der Böhmen, die völlige Ausserachtlassung seiner Ansprüche, die Wahl Podiebrads auffassen musste, lässt sich leicht vorstellen. Als seine Gesandten nach dem, was sie selbst gesehen, an der Wahl des Gubernators nicht länger hatten zweifeln können,¹ hatten sie unverzüglich die Heimreise nach Sachsen selbst angetreten, nur wenige Worte über das ausserordentliche Begebniss und die jähe Wendung der Wahl-

¹ Urkundliche Beiträge Nr. 138.

angelegenheit an ihren Herrn von Prag aus voraussendend. Bereits am 5. März finden wir sie in Freiberg; von hier ging dann neuerdings ein Bote, nun mit einem ausführlicheren Berichte¹ an den Herzog voran. Der erste Schmerz über die unerwartete Vereitelung so schöner Pläne wich bei Herzog Wilhelm bald heftiger Erbitterung gegen Podiebrad und die Böhmen überhaupt. So ohne weiteres wollte er aber sich in die in Prag geschaffene Sachlage nicht fügen; der Entschluss, auf alle Weise seine Rechte zu verfolgen und zu verhindern, dass der in Prag neu geschaffene Königsthron Festigkeit gewinne, ward darum nur um so fester. Bereits am 11. März wandte sich der Herzog an Papst Calixtus III., an den Kaiser wie die deutschen Kurfürsten mit besonderen Schreiben. Darin sprach er im Namen seiner Gemalin Anna seine feierliche Verwahrung aus gegen das Vorgehen der Böhmen, die Anna ihres unantastbaren Erbrechtes beraubt und in einer Versammlung, einen, genannt Girzik von Constad⁴ zum Könige erwählt hätten.² Wilhelms Bemühungen wurden von seinem Bruder Kurfürst Friedrich von Sachsen nach Kräften unterstützt. Ihn leiteten dabei nicht bloß die brüderliche Theilnahme, die er den Plänen Jenes wie natürlich entgegenbrachte, sondern nicht minder auch politische Rücksichten. Wären dem Kurfürsten Podiebrads Energie und Thatkraft nicht von früher her aus seinen langwierigen Händeln mit Böhmen bekannt gewesen, so hätte ihm dessen Auftreten bereits in den ersten Tagen seines Königthums zeigen müssen, wie dieser seine Stellung erfasste und wie er entschlossen war, die Rechte seiner Krone allseitig und mit dem vollsten Nachdrucke zur Geltung zu bringen. Damals versuchten die Herren von Oelsnitz, sächsische Untertanen, die Wirksamkeit des westphälischen Gerichtes auch nach Böhmen auszudehnen. Als Georg davon durch die nach Oelsnitz vorgeladenen Elbogner Nachricht erhielt, richtete er am 8. März von Prag ein Schreiben an den Kurfürsten, in dem er über Hanns den Aelteren von Oelsnitz Beschwerde erhob und sich jegliche Eingriffe in seine richterlichen Befugnisse verbat; er werde wohl selbst im Stande sein, Jedem in seinem Lande Recht zu schaffen.³

¹ Urkundliche Beiträge Nr. 139.

² Ibid. Nr. 142.

³ Ibid. Nr. 141.

Solch' entschiedene, selbstbewusste Sprache hatte man seit lange von keinem Könige Böhmens vernommen. Wie mochte dieser König erst sprechen, wenn er fest und sicher auf seinem Throne sass! Die Besorgniss, es möchte dann die Frage wegen der meissnischen und voigtländischen Lehen von Böhmen neuerdings gestellt werden, konnte mit Recht Kurfürst Friedrich beunruhigen. Man musste also gegen das neu geschaffene Königthum auftreten. Kurfürst Friedrich wandte sich zunächst an den später so berühmten apostolischen Nuntius in Deutschland, Marinus de Fregeno, und forderte ihn im Hinweis auf Georgs alte Feindschaft gegen die katholische Kirche und die Folgen, die sich in religiöser Hinsicht aus dessen Wahl zum Könige ergeben müssten, auf, zunächst die Krönung Podiebrads zu hindern.¹ Zugleich trat er aber auch mit den brandenburgischen Fürsten aus dem Hause Hohenzollern, vor Allem aber mit dem klugen Markgrafen Albrecht Achilles in Verbindung, der auch für ihn und Herzog Wilhelm wie für die Fürsten des eigenen Hauses der ständige Berather war. Am 19. März schickte der Kurfürst an den Markgrafen die Beschwerdeschrift des böhmischen Königs und fragte zugleich an, wie er in dieser Sache sich gegen denselben benehmen solle. Es sei überhaupt, fügte er hinzu, Sache aller Fürsten, die Krönung Georgs von Podiebrad zu verhindern.² Es bedurfte aber der besonderen Ermahnungen der sächsischen Fürsten und der alten Freundschaft der beiden Fürstenhäuser nicht weiter, um die Hohenzollern auf die sächsische Seite zu stellen; dies ergab sich bereits mit Nothwendigkeit aus der politischen Lage derselben.

Es ist schon früher im Vorbeigehen erwähnt worden, dass Kurfürst Friedrich von Brandenburg für den Besitz jener Theile der Lausitz, die er von der Krone Böhmen zu Pfande besass, ernstliche Besorgnisse hegte. Gerade die Erhebung Georgs von Podiebrad zum Könige von Böhmen musste diese Besorgniss steigern.

Schon im Jahre 1449 hatte sich der Markgraf mit seinen Brüdern genöthigt gesehen, eine Erklärung auszustellen des Inhaltes, die Lausitz einem gekrönten böhmischen Könige, wenn er

¹ Urkundliche Beiträge Nr. 143.

² Ibid. Nr. 145.

der Herren und der Ritterschaft Genehmigung dazu habe, oder den Herren und der Ritterschaft Böhmens gegen die Pfandsumme zurückgeben zu wollen, sobald es verlangt werde.¹ Dann hatte 1453 der Gubernator Böhmens, Podiebrad, selbst den Versuch, die Niederlausitz wieder mit Böhmen zu vereinigen, erneuert.² Jetzt, da derselbe Podiebrad als König über Böhmen herrschte, war fast mit Sicherheit zu erwarten, dass derselbe den Versuch mit allem Nachdrucke wiederholen werde. Genügte er doch durch ein solches Bemühen nicht bloß seiner königlichen Pflicht, die der Krone entfremdeten Gebiete wieder an dieselbe zurückzubringen, und bekam er dadurch ja auch eine blühende Landschaft zu freier Verfügung in die Hand, gar wohl geeignet, für einen der Söhne des Königs zur Ausstattung verwendet zu werden. Dass man an beides nicht bloß am Hofe des Königs selbst dachte, sondern auch in Prag offen davon sprach, darf nach den vorhandenen urkundlichen Zeugnissen nicht bezweifelt werden.³ Das war der eine Grund; es kam dazu noch ein anderer schwerer wiegender, die Rücksicht auf Polen.

Seit der schweren Niederlage bei Tannenberg, die der deutsche Orden im Kampfe mit Wladislaw Jagello am 15. Juli 1410 erlitten hatte, war dessen Macht gebrochen. Ihr Niedergang beschleunigte noch den Zwist zwischen den Ordensrittern als Landesherren einerseits, den Ständen andererseits. Die Lage des Ordens wurde immer schlimmer, zuletzt eine geradezu verzweifelte, seit der Adel, von Hanns von Baisen geleitet, um

¹ Droysen, Geschichte der preussischen Politik, II, a. S. 85. Leipzig 1868.

² Palacky, Urk. Beitr. Nr. 46, 47.

³ In einem anonymen Berichte aus Prag vom 9. Mai 1458 an Albrecht von Brandenburg heisst es: Auch so hore ich oft vber dem tyssche drauwen, das sye maynen alle deutzen fürsten zeu ezwingin vnd nemlichin den von Sachsen, vnd maynen dazeu das lauth zeu Lusitz vnd dy Margk auch zeu habin, vnd alles das zeu der crown zeu Pehem zeugehoret etc. Urkundliche Beiträge Nr. 156. Dass Georg selbst die Absicht hatte, die Lausitz einem seiner Söhne zu geben, ergibt sich aus einer vertraulichen Aeusserung Jobsts von Einsiedel an die Herzoge von Sachsen, die am 11. und 12. April 1462 zu Brüx zwischen Böhmen und Brandenburg vermittelten: des Königs Wunsch sei es allerdings, die Lausitz zu haben; er sei ein schwerer Herr und wisse nicht, wann und wie es sich mit ihm von Lebens und Sterbens wegen schicken möge; er wünsche mit der Lausitz einem seiner Söhne zu versorgen, der so in der Nähe von Sachsen desto sicherer stehen würde. Droysen, Gesch. der preuss. Politik, II, a.

die Zeit, zu der Ludwig von Elrichhausen Grossmeister geworden war, sich mit den Städten zu gemeinsamem Vorgehen einte, seit ein Theil der Ritterschaft mit dem Polenkönige in Verbindung getreten war und diesen bat, ‚sie in seine Herrschaft und Beschirmung zu nehmen und ihr Herr zu sein, wie ihm von Rechtswegen gebühre‘. Da die Glieder des Ordens nur zu sehr entartet waren, so gab es thatsächlich kein Mittel, das Zusammenbrechen der Ordensherrschaft noch aufzuhalten. Die Katastrophe erfolgte denn auch früh genug.

Als mit König Kasimir von Polen die volle Verständigung erfolgt war, geschah zu Anfang 1454 der Aufstand so unerwartet schnell, so allseitig und heftig, dass der überraschte Orden binnen wenig Wochen sich auf den Besitz von Marienburg, Stuhm und der Neumark beschränkt sah. Der Brandenburger, den der Grossmeister um Vermittlung und Beistand gebeten hatte, sagte diese erst zu, als man ihm auch noch die Neumark um 40.000 Gulden, allerdings unter Vorbehalt des Wiederkaufs überlassen hatte. Seine Vermittlung führte aber zu nichts und so behielten die Dinge ihren Verlauf. Wenn auch der Orden mannigfache Unterstützung erhielt, wenn auch starke Söldnerschaaren, Deutsche und Böhmen, dessen Sache verfochten, die Polen bei Konitz schlugen, die Marienburg entsetzten, gerade die Herbeiziehung der Söldner beschleunigte den Untergang der Herrschaft des Ordens. Man konnte die Söldner bald nicht mehr bezahlen; erst nothgedrungen, dann weil Niemand da war, ihnen zu wehren, stets übermüthiger griffen sie selbst zu, machten sich selbst zu Herren des Landes, ‚boten dies förmlich feil‘. — Trotzdem nun Kaiser und Papst für den Orden eintraten, hielt König Kasimir doch seine Verbindungen mit den Bündnern und Söldnern aufrecht; auch die im September 1454 in Bromberg zwischen dem Markgrafen von Brandenburg und dem Polenkönige gepflogenen Unterhandlungen scheiterten an den übermässigen Forderungen des Letzteren, der das Land bereits so gut wie sein eigen glaubte. Auch vom Norden her durch König Erich von Dänemark und die skandinavischen Reiche bedroht, blieb dem Brandenburger nichts übrig, als ruhig zuzuwarten, was Erich und vor Allem der Polenkönig unternehmen würden. Dieser erlangte endlich von den Söldnern die Anerkennung seiner Herrschaft, und am Pfingstmontage des Jahres 1457 verliess der Grossmeister des

Ordens, der einst die Blüthe der deutschen Ritterschaft in seinen Mitgliedern gesehen, tief gebeugt die Marienburg. An der Stelle der deutschen Ritter war jetzt der Pole Nachbar der Mark geworden, diese selbst Deutschlands Aussergebiet gegen den slavischen Osten. Nun kamen die Ereignisse in Böhmen; wieder war der Pole bei der Hand und suchte in Böhmen und Schlesien, wenn auch ohne besonderen Nachdruck, seine vermeintlichen Rechte zur Geltung zu bringen. Gelang ihm dies und kamen die böhmischen Lande oder auch nur Schlesien in polnische Gewalt, so war letzteres Land nicht bloß neuerdings in Gefahr, slavisiert zu werden, sondern es war auch die Stellung der Mark selbst eine doppelt isolirte und bedrohte geworden.¹ Es galt also für die Brandenburger, auf jeden Fall die Werbungen des Polen in Schlesien zu vereiteln; da sie dies zu Gunsten Podiebrads weder thun wollten noch konnten, wie bereits nachgewiesen, so war es ganz natürlich, dass sie den Bemühungen des verwandten und befreundeten Wilhelm von Sachsen ihre volle Hilfe liehen. Ich werde bei der Darstellung der Ereignisse in Schlesien wiederholt darauf zurückkommen. Vor der Hand gab Markgraf Albrecht auf Kurfürst Friedrichs von Sachsen Schreiben vom 19. März die Versicherung, dass er die Sache des sächsischen Bewerbers fördern wolle und bereit sei, sich gemeinsamen Schritten der Fürsten gegen den neuen Böhmenkönig anzuschließen.² Später wiederum, am 18. Mai, ertheilt er Wilhelm den Rath, auf Oesterreich nicht weiter Ansprüche zu erheben, um den Widerstand der Habsburger nicht zu erregen; es werde Sache der beiden Kurfürsten, ihrer Brüder, sein, Georgs Aufnahme in das Kurfürsten-Collegium zu hintertreiben.³ Auch sonst im Reiche erregte die Erhebung Podiebrads nirgends Freude; manche von den Reichsfürsten, wie der Erzbischof von Mainz, benahmen sich Böhmen gegenüber kaum minder feindselig, als die Hohenzollern oder die Habsburger. Der Bischof von Würzburg, Johann von

¹ Die obigen Ausführungen über die Schicksale des deutschen Ordenslandes nach der Schlacht von Tannenberg bis zum Jahre 1458 stützen sich besonders auf die Darlegung G. Droysen's in seiner Geschichte der preussischen Politik, II. a.

² Palacky, Urkundliche Beiträge Nr. 145.

³ Brief Albrechts von Brandenburg an Herzog Wilhelm von Sachsen v. 18. Mai 1458. Urk. Beit. Nr. 158.

Grumbach, machte allein eine Ausnahme. Aber auch seine Anerkennung vermochte Georgs Stellung kaum wesentlich zu befestigen, so sehr auch die böhmischen Gesandten auf dem Tage zu Breslau sich des Anerkennungs-schreibens, das der deutsche Bischof dem Könige Georg geschickt, rühmen mochten.¹ Es ist ein Zeichen politischer Einsicht von Seite des Bischofs, dass er, den allgemeinen Widerwillen überwindend, sich sofort in das Königthum Podiebrads zu finden wusste und auf dessen Beständigkeit vertraute, so wenig es auch anfänglich darnach aussah.²

König Georgs Stellung war schwierig genug. Er sah sich in den eigenen Landschaften noch lange nicht überall anerkannt, rings herum von feindseligen oder missgünstigen Nachbarländern umgeben. Doch nein, es gab noch ein Land, dessen Herrscher Georgs Erhebung mit Freude begrüsst hatte, Ungarn. König Mathias, der noch mit Dank der in Prag genossenen Behandlung gedachte und in der Wahl seines Freundes und Schwiegervaters seine eigene Stellung gesichert sehen musste, unterliess nicht, Georg sofort die schmeichelhaftesten Glückwünsche zukommen zu lassen.³ Auch der kluge Cardinal Carvajal, der, um die Abwehr gegen die Türken zu fördern, in Ungarn weilte, brachte dem neuen Könige seine Freude über dessen Erhebung zur Kenntniss und bat ihn zugleich um ausgiebige Hilfe gegen die Türken, von denen in nächster Zeit ein neuer Angriff gegen die christlichen Gebiete zu erwarten sei.⁴ Nicht leicht mochte Georg eine Kundgebung so willkommen sein, als die des hochangesehenen und klugen Kirchenfürsten.

¹ Bericht der Rätthe Herzog Wilhelms von Sachsen an diesen. Breslau am 19. April 1458. Urkundl. Beitr. Nr. 154.

² Dass in der That Unterhandlungen zwischen Böhmen und Würzburg stattfanden oder der Bischof doch deren Einleitung ernstlich wünschte, zeigt das Schreiben des Erzbischofs von Mainz an die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg, 25. Juni 1458: der Bischof habe zweimal seine Rätthe zu ihm geschickt, von solcher buntnisse wegen mit dem Girszig: aber er habe cyn gros missefallen vnd vnwillen dorynne gehabt, vnd sunderlich in dem, das er ym als eym konige zu Behem geschriben habe, vnd sye in herten worten mit sinen retten dorumb gewest. Urk. Beitr. Nr. 161.

³ K. Mathias an K. Georg von Böhmen, Ofen den 15. März 1458. Handschrift des Prager Domecapitels G. XIX. Fol. 181.

⁴ Cardinal Carvajal an König Georg. Ebendort Fol. 158.

Um all' die erwähnten Vorgänge, die feindseligen Massregeln in den Neben- und Nachbarländern konnte sich König Georg vorerst weniger kümmern. Ihn drängten nähere Sorgen. Darum begnügte er sich damit, seine Erhebung und Thronbesteigung den auswärtigen Fürsten und den Ständen der Nebenländer mitgetheilt zu haben; er selbst wandte sich zur Lösung jener Frage, die vor Allem wichtig erschien, zur Erreichung der feierlichen Königskrönung. Schon bei der Ankündigung der Erhebung Georgs hatten die Stände erklärt, dass die Krönung alsbald stattfinden werde; auch der König selbst hatte Ursache, sobald als möglich das ganze Wahlgeschäft zum Abschlusse zu bringen. Wer sollte aber die Krönung vornehmen? Einen Erzbischof von Prag, dem dieses Ehrenamt vor Allem zukam, gab es schon lange nicht; Protas von Olmütz hatte seinen bischöflichen Stuhl noch nicht bestiegen; von Jobst von Rosenberg, dem noch so jugendlichen Bischofe von Breslau, erfuhr man schon in den nächsten Tagen nach stattgehabter Wahl, dass er sich in die Reihe der Gegner des neuen Königs gestellt. Was war da zu thun? Da bot denn die Verbindung mit den Ungarn, die freundliche Gesinnung des Cardinals Carvajal einen willkommenen Ausweg. An sie wandten sich König Georg und die böhmischen Stände. König Mathias täuschte die Hoffnung der Böhmen nicht; mochte auch der Cardinal widerstreben,¹ Mathias erklärte sich bereits am 15. März mit Freuden bereit, einen der ungarischen Bischöfe zur Krönung nach Prag abzuschicken.²

Mit der Herbeiziehung eines ungarischen Kirchenfürsten zum feierlichen Acte der Königskrönung stand in engster Verbindung der weitere Beschluss, die Krönung streng im römisch-katholischen Sinne nach alter Weise zu veranstalten. Die

¹ C. Carvajal an Papst Calixt III.: „Scripti dudum s^t v. que michi scripserat rex Bohemie et qui ipsum elegerunt. Notificavi eciam quod duo presules et certi barones Ungarie ibant ad coronacionem ipsius regis Bohemie et quod non ibant ad coronacionem ipsius regis de consensu meo nec permissu etc.“ Schreiben aus Ofen vom 9. August 1458. Scriptores rerum Siles. VIII. S. 7. Pet. Eschenloer F. 113.

² K. Mathias an K. Georg von Böhmen: „Omnium extremo id, quod vestra fraternitas a nobis exoptavit, ut videlicet unum episcoporum nostrorum ad felicem fraternitatis vestrae coronacionem affuturam transmitteremus, id ipsum toto desiderio solidaque voluntate facturum sumus etc.“ Prager Capitular-Handschrift G. XIX. Fol. 181.

Gründe dafür liegen klar. Nicht blos die katholischen Barone, sondern auch Georg selbst wird dafür gesprochen haben.¹

Es musste dem in gewiss abnormer Weise erhobenen Könige sicherlich sehr viel daran gelegen sein, die Krone in einer Weise zu empfangen, dass an der Ordnungsmässigkeit der dabei beobachteten Ceremonien und damit an der factischen Giltigkeit der Krönung auch nicht der mindeste Zweifel obwalten könne. So sehr daher die Art der Wahl aus der Mitte des Volkes etwas Neues war und auf neuen Grundsätzen beruhte, Georg entschied sich für die Krönung nach der alten Weise der früheren Könige, um gerade dadurch in deren Stellung einzutreten und dem Volke gegenüber denselben Anspruch auf Achtung und Gehorsam zu erlangen, wie ihn seine Vorgänger besessen. Auch galt es, den gegen die Wahl gerichteten Beschwerden der Nebenländer dadurch entgegen zu treten, dass man wenigstens die Krone in alter Weise empfing und deshalb die Anerkennung mit weit grösserem Rechte beanspruchen konnte. Zu all' dem kam noch ein weiterer schwer wiegender Grund. Setzte sich Georg die Krone auf unter den Formen des husitischen Gottesdienstes und erlangte er diese aus der Hand Rokyzana's und seiner Priester, so war damit die Aussicht auf Friede mit Rom und allen denen, die treu an der Kirche hingen, im Vorhinein eitel und brachte der König seine neue Herrschaft in Gefahr, noch ehe er sie befestigt hatte. Anders war es aber, wenn ein katholischer Bischof in der Weise der katholischen Kirche dem Könige die Krone auf das Haupt setzte. Dagegen konnten blos die ärgsten husitischen Eiferer murren. Auch diesen konnte man entgegenen, dass bei des neuen Königs Krönung ja blos die altherwürdige Form der früheren ähnlichen Feierlichkeiten festgehalten würde. In Rom aber und bei allen Freunden des alten Glaubens musste dann die Königskrönung in Prag die Hoffnung erwecken und nähren, es werde durch Georg von Podiebrad eine Aenderung in den Verhältnissen zu Böhmen eintreten und vielleicht er der Mann sein, der die so lange

¹ Aus dem Folgenden wird sich ergeben, dass Palacky's Motivirung, „gleichsam zum Ersatz für die Bereitwilligkeit, welche die katholischen Herren bei der Wahl gezeigt“, sei die Krönung nach dem alten Ritus der römischen Kirche festgestellt worden, durchaus nicht ausreiche. Palacky, Geschichte Böhmens, Band IV. 2. Abth. S. 33.

abseits von der geschlossenen Einheit der katholischen Völker des Abendlandes stehende husitische Bevölkerung Böhmens zur völligen Aufgebung ihrer Sonderstellung und zum unbedingten Anschlusse an die alte Kirche bewege.¹ Damit beginnt Georg sein falsches Spiel, das er nicht gewinnen sollte. Momentan freilich hatte er davon grossen Nutzen; er hatte es dahin gebracht, dass Alle, Katholiken wie Utraquisten, ihre Hoffnungen auf ihn setzten und sich dadurch von Seite Aller das gleiche Entgegenkommen und die gleiche Rücksichtnahme gesichert.

Damit war die nächste Sorge beseitigt; bis die ungarische Gesandtschaft in Prag eintraf, hatte man hinlänglich Zeit, Alles für die Krönungsfeierlichkeit vorzubereiten. Darum wandte nun Georg seine Aufmerksamkeit einer anderen Frage zu, die von Tag zu Tag brennender wurde, der Frage, wie man sich die Anerkennungen erst der eigenen Lande, dann der Nachbarfürsten und vor Allem des Kaisers und Papstes sichere.

In Mähren gab es, wie bereits erwähnt, zwei Parteien, von denen die eine Podiebrad günstig gesinnt war, während die andere, aus einem Theile des Adels und den grossen deutschen Communen Mährens gebildet, von einer Anerkennung des neuen Königs nichts wissen wollte und lieber auf die Rathschläge und Mahnungen der habsburgischen Erzherzoge hörte. Zwischen beiden Parteien stand der neue Olmützer Bischof, Protas von Boskowitz, unschlüssig und schwankend, darum freilich auch jeglichen Einflusses entbehrend.² So kam es denn, als sich die mährischen Stände am 9. April zu gemeinschaftlicher Berathung in Brünn zusammenfanden, zu langen

¹ Dies betont schon Carvajal in seinem oben erwähnten Glückwunschschreiben an Georg; noch klarer geht es aus den Worten hervor, mit denen K. Mathias die Absendung der Bischöfe vor dem Papste rechtfertigt: . . . nihil pretermittimus, quod ad propagandam fidem pertinere arbitramur, extimantes summo illi deo pro amplissimis in uos beneficiis nihil jure negari posse. Quamobrem nuper, ut delusam errore Bohemiam ad vere fidei cursum reducere possemus, duos ex episcopis regni nostri etc. misimus etc. — Quodsi rege ut speramus potiri dabitur, non dubium, quin reliqua quoque multitudine ex sententia facile potiemur. Script. rer. Silesiac. VIII. S. 7. Fehlt in den Urkundl. Beiträgen.

Bischof Protas stand den verwickelten Parteiverhältnissen zu fern, als dass er sofort hätte erkennen können, wohin er sich zu stellen habe: er wandte sich daher (27. März) an Bischof Jobst von Breslau um Rath und Mittheilung der Beschlüsse der Schlesier. Urk. Beitr. Nr. 149.

und heftigen Erörterungen. Schliesslich aber führte die Hineigung oder die Furcht¹ die Mehrheit der mährischen Stände zu einem Beschlusse, der Georgs Anerkennung unter gewissen Voraussetzungen bereits ausgesprochen enthielt. Eine Gesandtschaft ging nach Prag, um von Georg die Annahme der Bedingungen zu erwirken. Dieselben besagten, dass der König den katholischen Prälaten, Herren und Städten vollkommene Religionsfreiheit zusichern und überhaupt sämtliche Privilegien Mährens bestätigen solle. Der König solle sich ferner künftighin für die Besorgung der mährischen Angelegenheiten nur des Beistandes von mährischen Räten bedienen; er solle sich Mühe geben, die Urkunden, die man unter der Regierung König Ladislaws vom Spielberg nach Oesterreich gebracht, dem Lande wieder zu gewinnen. Dafür würden die Mährer dem Könige den Unterthaneneid leisten, sobald er nach Mähren komme. Dabei vergassen die Abgesandten nicht, wegen der Nichtberufung der mährischen Stände zur Königswahl gegründete Beschwerde zu führen.² Georg war viel zu klug, als dass er durch unzeitige Hartnäckigkeit die Unterwerfung Mährens verzögert hätte. Er nahm daher die Abgeordneten freundlich auf und sagte ihnen die Erfüllung der verlangten Bedingungen ohne langes Bedenken zu. Die Minderheit des Landtages aber, darunter neben einer kleinen Zahl mährischer Barone besonders die Städte Brünn, Iglau, Znaim, Olmütz, M.-Neustadt und Hradisch, verweigerten auch jetzt noch die Anerkennung Podiebrad's und der Bund der Communen mit den Fürsten Oesterreichs wurde nur noch fester. Erst jetzt, als es bereits zu spät war, entwickelten diese eine grössere Rührigkeit für die Sache ihres Hauses. In einem Manifeste an die mährischen Städte³ beriefen sie sich auf die alte Erbverbrüderung des luxemburgischen Hauses mit den Herzogen Oesterreichs. Darauf

¹ Jobst von Einsiedel an Jorg Smidl und Caspar Junker . . . : wist, das sie iren kolben auff meins genedigen hern schilt furcht halben ab got wil legen werden, vnd nue gereit von ezlichen ersucht wirt, auch seiner genaden sach in Merhern richtig zeu steet, vnd an widerrede auff nemen vnd sich zeu sein k(oniglichen) genaden erkennen, daromb deun ydezund zeu Prhn in osterheiligen tagen ein samunge gehalten wirt etc.⁴ 29. März 1458.

² Fontes rerum Aust. Abth. II. Band II. pag. XXVIII—XXXIV.

³ Urkundliche Beiträge Nr. 152. Aus dem Znaimer Stadtbuche, Codex Nr. 41, pag. 87.

gründeten sie ihr Recht, in allen böhmischen Landen nachzufolgen. Mähren sei aber noch aus einem weiteren Grunde ein Eigenbesitz des habsburgischen Hauses; es habe nämlich einst Kaiser Sigmund die Markgrafschaft seinem Schwiegersohne Herzog Albrecht von Oesterreich als Heiratsgut gegeben. Deshalb sei Mähren ein habsburgisches Land, das den überlebenden Fürsten dieses Hauses ebenso zufallen müsse, wie die beiden österreichischen Herzogthümer.

Die Herzoge versprachen, den Städten mit Rath und That gegen Georg beizustehen. Gab es somit schon in Mähren eine bedeutende Partei, die dem neuen Böhmenkönige feindlich gesinnt war, so war die Lausitz, war ganz Schlesien bis auf wenige Fürsten wie Bolek von Oppeln und Konrad der Schwarze von Oels einig im Widerspruche gegen die Prager Königswahl und im Hasse gegen den ‚uffgeruckten‘ König.

Es war den Breslauern gelungen, bereits für den 19. März eine Versammlung schlesischer Fürsten in Liegnitz zu Stande zu bringen. Hier sah man denn auch die Herzoge Heinrich und Wlodko von Glogau, Balthasar und Johannes von Sagan, Konrad den Weissen von Oels, Friedrich von Liegnitz, vor Allen aber den Bischof Jobst von Breslau mit den schlesischen Prälaten zur Berathung versammelt. Alle zeigten sich über das Vorgehen der böhmischen Stände und die Wahl Podiebrad's in gleichem Masse erbittert.

Es mangelten auf dem Fürstentage die Vertreter der übrigen Fürsten und vor Allem der Communen Schlesiens mit Ausnahme der Liegnitzer und der Vertreter der Breslauer, die sicherlich den Tag, den gerade sie zu Stande gebracht, besucht haben werden.¹ Dafür stellten sich aber zwei Gesandtschaften ein, deren jede, freilich in sehr verschiedenem Sinne, auf die

¹ Peter Eschenloer schreibt in der *Hist. Wratislaviensis*, Fol. 46 a: *Fuerunt igitur solliciti Wratislavienses et laborantes pro universalis diete positione, ad quam principes, nobiles et communitates Slesie convenientes de ista re acturi sint. Posita est dieta pro dominica Judica etc.* Demgemäss kann sich die folgende Angabe: *„Huic diete nec provinciales neque communitates Slesie interfuerunt“* nicht mit auf die Breslauer beziehen, deren Theilnahme nach jenem vorhergehenden Satze selbstverständlich ist. Dies bestätigt auch der Bericht der sächsischen Gesandten an Herzog Wilhelm. S. Müller, *Reichstagstheatrum* unter Kaiser Friedrich III., V., pag. 726 ff. Hier wird die Anwesenheit einer Gesandtschaft Breslaus ausdrücklich hervorgehoben.

versammelten Fürsten einzuwirken suchte, eine Gesandtschaft Georgs von Podiebrad und Abgeordnete des Herzogs Wilhelm von Sachsen. Wollte einerseits König Georg, der stets friedlichen Ausgleich und geschickte Unterhandlung einem zweifelhaften Kampfe vorzog, den Vorgängen in Schlesien gegenüber auch nicht unthätig bleiben, wo er noch schwer im Stande war, dem versöhnlichen Worte den gewünschten äusseren Nachdruck zu geben, so war anderseits Herzog Wilhelm von Sachsen beflissen, die Georg feindliche Stimmung in Schlesien auf alle Weise zu fördern. Schien sie ja doch die einzige übriggebliebene Handhabe, um noch an das Ziel so vieler Bemühungen zu gelangen. Darum finden wir auch unter des Herzogs Gesandten dessen geschickteste diplomatische Agenten und klügste Rätthe, den ersten, redegewandten Propst zu Naumburg, Dr. Heinrich Leubing, den Grafen Sigmund von Gleichen, ferner die Rätthe Burkhard Schenk, Herrn zu Tutemberg, Bernard von Caehperg, Hofmeister der Herzogin, Hanns von Statheym, Christian Hugo, Domherr zu Naumburg, herzoglichen Oberschreiber, endlich den gewandten Hanns Prunc (Brawne), der schon früher als Gesandter der Herzogin nach Breslau geschickt worden war.¹

Während nun diese die Ansprüche der Herzogin Anna vertraten, versuchte die böhmische Gesandtschaft, aus den Herren Dietrich von Janovicz, Otto von Sparneck und Johannes von Wartenberg, Hauptmann von Glatz, bestehend, nachzuweisen,² dass die Wahl Georgs ganz rechtmässig erfolgt und es daher im Interesse der Fürsten gelegen sei, ihren Frieden mit dem Könige zu machen.³ Weder die böhmische noch auch die sächsische Gesandtschaft erreichte ihren Zweck. Da sich die Versammlung nicht für hinlänglich vollzählig erachtete, so begnügte man sich mit dem Beschlusse, am 17. April in Breslau zu neuer Berathung zusammenzutreten und dorthin auch die jetzt abwesenden Stände Schlesiens einzuladen. Den beiderseitigen Gesandten aber liess man wissen, dass man sich erst die Sache reiflicher überlegen und dann einen Bescheid

¹ Breslauer Stadtarchiv, M. M. M. 69. Ich wurde darauf durch Herrn. Markgrafs Bemerkung zu S. 19 des VII. Bandes der *Scriptores rerum Silesiacarum* aufmerksam.

² Peter Eschenloer, *Hist. Wratislaviensis*, F. 46 b.

³ *Ibid.* F. 46 a.

geben werde, den alle Schlesier billigten.¹ Wenn sich nun auch König Georgs Gesandtschaft an den Rath Breslaus noch besonders wandte, um doch nicht gänzlich unverrichteter Dinge abziehen zu müssen (25. März), so hatten doch die Breslauer auf die Auseinandersetzungen derselben keine andere Antwort, als die Versammlung zu Liegnitz; die Böhmen wurden auf den künftigen Tag in Breslau ebenso verwiesen, wie Hanns Braune, der bereits vor jenen am 20. März sich um die Unterstützung der Breslauer bei den Bemühungen für die Sache Herzog Wilhelms beworben hatte.²

Die Versammlung in Breslau war noch bei weitem zahlreicher besucht und glänzender, als die von Liegnitz. Neben Bischof Jost von Breslau waren von den schlesischen Fürsten persönlich erschienen: Heinrich und Wlodko von Glogau, die beiden Herzoge Konrad von Oels, ebenso die Gebrüder Balthasar und Johannes von Sagan und Priebus, Bolko von Oppeln, später mit seiner Mutter auch Friedrich von Liegnitz und Goldberg und Wlodko von Grossglogau-Tetschen; dazu kamen die Vertreter der Städte Breslau, Schweidnitz und Jauer, dann von Liegnitz, Lemberg (Löwenberg), Bunzlau, Namslau und Neumarkt etc. Es versteht sich von selbst, dass auch die beiden streitenden Fürsten ihre Gesandtschaften in Breslau hatten. Der Böhmenkönig sandte Zdeněk von Sternberg, den Kanzler Prokop von Rabstein, Herrn Heinrich von Lipa und Otto von Sparneck.³ Die Namen dieser Männer, die zu den ersten Beantenen und vertrautesten Freunden des Königs gehören und mit zahlreichem glänzendem Gefolge in Breslau einritten, zeigen, welche Wichtigkeit der König der in Breslau tagenden Versammlung beilegte. Noch stattlicher und nicht minder prächtig ausgerüstet war die Gesandtschaft, die Herzog Wilhelm nach Breslau entsendet hatte. Die Grafen Sigmund von Gleichen, Heinrich von Schwarzburg und der von Querfurt waren des Herzogs öffentliche Botschafter; Haupt der Gesandtschaft war Dr. Georg Leubing, ein beredter und rechtskundiger Mann,

¹ Mag. Peter Eschenloer, Fol. 46 a.

² Id., Fol. 46 b.

³ Id., Fol. 47 a. Im Breslauer Stadtarchiv G. G. G. 38 findet sich das Schreiben der böhmischen Gesandten vom 7. April, in dem sie von Breslau freies Geleite begehren. II. Markgraf zu Sc. r. Sil. VII. pag. 21.

dem die Aufgabe zutheil, die Ansprüche der Herzogin Anna den schlesischen Ständen klarzulegen und zu begründen.¹ Er stand damit aber lange nicht allein. Auch von Seite des Kurfürsten Friedrich von Sachsen, der Markgrafen von Brandenburg, des Erzbischofs von Magdeburg hatten sich Gesandtschaften mit zahlreichem Gefolge in Breslau eingefunden.² In Aller Interesse lag es, dass Herzog Wilhelm die Krone Böhmens erlangte; darum waren sie auch Alle entschlossen, ihm jede Hilfe zu leihen. Die österreichischen Herzoge hatten keine Gesandtschaft abgeordnet, wahrscheinlich weil die Entfernung zu gross war und das wenigstens grösstentheils feindliche Mähren dazwischen lag. Aber sie hatten Briefe geschickt, in denen sie die alten Rechte des habsburgischen Hauses betonten und vor Allem die Schlesier ermahnten, sich nach keiner Seite voreilig zu verpflichten.³

Als die Versammlung zur Berathung zusammengetreten war, erhielt zuerst der sächsische Redner das Wort. Er suchte in langer, meisterhafter Rede zuvörderst die Giltigkeit der weiblichen Erbfolge nachzuweisen, dann darauf die Ansprüche der Herzogin Anna zu gründen. Als Leubing geendet und die sächsischen Rätthe abgetreten waren, wurde das Schreiben der Herzoge Albrecht und Sigmund verlesen und in Berathung gezogen.

Dann erlangten auch die Boten Podiebrad's Gehör. Sie gaben sich Mühe zu beweisen, dass nach den Rechten und Freiheiten der böhmischen Krone die Wahl völlig ordnungs-

¹ Peter Eschenloer, F. 46 b.

² Man vergleiche damit Scultetus III. 82. 83: Wenzeslaus Schingk ad senatum quemdam. Bringt (27. April) Nachrichten vom Fürstentag zu Breslau. Palacky, Urk. Beitr. Nr. 155. Ferner Peter Eschenloer, Fol. 46 b.

³ Müller, Reichstagstheatrum pag. 1728. Das Schreiben ist vom 12. April. Auf dieses Schreiben ist offenbar auch eine Nachricht in dem oben erwähnten Berichte von dem Fürstentage in Breslau zu beziehen: Vnd jr werdet deszgleichen ein ansprochs briff sehen, der stunderlich an die sechs land vnd stete gelangen wirdt etc. Der bothe, der sulche briffe brocht hat, sagit zur neuen zeitunge, das herzog Albrecht vnd die von Wien dem Wladywancke seine Possatkin mit Macht angewonnen etc. Wie diesmal, so haben die österreichischen Herzoge (eigentlich blos Herzog Albrecht) auch in ihrem späteren Schreiben vom 10. Juni an die in Liegnitz tagende Versammlung eine besondere Zuschrift an die Görplitzer beigefügt. Palacky, Urk. Beitr. Nr. 160.

mässig gewesen sei, mahnten die Städte und Fürsten als Glieder der Krone, sich von dem Könige nicht abzuwenden und unterliessen nicht, halb mahnend, halb drohend auf das Unheil hinzuweisen, das aus der Feindschaft der Schlesier mit dem Könige und Böhmen hervorgehen müsse. Die schlesischen Stände legten den Böhmen vorerst die obenerwähnte Urkunde Karl IV. vor, in der nicht blos genau bestimmt war, wann eine Wahl einzutreten habe, sondern auch wie und von wem sie ausgeübt werden sollte.¹ Dieser Urkunde gemäss wie auch nach den weiteren Bestimmungen der goldenen Bulle sei man vorerst nicht berechtigt gewesen, überhaupt zu einer Wahl zu schreiten, weil noch Glieder des königlichen Hauses vorhanden wären, dann sei die Wahl völlig ordnungswidrig erfolgt. Es wäre für die Schlesier schmachvoll, würden sie diese Wahl anerkennen, die ohne ihre Mitwirkung zu Stande gekommen; es wäre aber auch gefährlich, da sie sich dadurch für die Zukunft ein übles Präjudiz schaffen würden; demnach könnten sie den neuen König nicht anerkennen.² — Zuletzt geschah auch noch des Polenkönigs Erwähnung; hatte er auch nach Breslau keine Gesandten geschickt, so wusste man doch von seinen Ansprüchen, da er mit den Breslauern bereits gegen Georg von Böhmen in Beziehung getreten war.

So offen auch der Widerspruch gegen die Wahl in Prag und die Abneigung gegen Podiebrad besonders von Seiten der Breslauer hervortritt, es lässt sich trotzdem nicht verkennen, dass in der Versammlung doch allmählig eine gemässigte Stimmung die Oberhand gewann. Diese fand denn auch in den

¹ H. Markgraf hat beide Urkunden (Kaiser Friedrichs II. Urkunde ist in jener Karls IV. mit enthalten) nach sorgfältiger Feststellung des Textes aufgenommen in seine Herausgabe der *Hist. Wratisl. von P. Eschenloer, Scriptorum rerum Siles. VII. S. 21 ff.* Man vergleiche die vorausgehende Ausführung.

² *Quesitum a Bohemis, huic an auree bulle satisfactum an eligi oportuisse regio semine superstite, an prelati duces principes digniora membra interfuere, grave egreque ferre convencionem injuriam fecisse et eos sprevisse a Bohemis a indigne meritis ferentes, electioni haut consentire possent in dedecus et privilegii prejudicium ipsis factum.* P. Eschenloer, Fol. 48 b.

^a Ich halte das ursprüngliche *Bohemos* für richtig; lässt man a weg, so ist die Stelle sprachlich möglich, was bei obiger Leseart nicht der Fall ist.

Beschlüssen derselben vollen Ausdruck. Nachdem sich Fürsten und Städte in einem Bundbriefe festes Zusammenstehen in der vorliegenden Frage gelobt und sich gegenseitigen Schutz gegen Jedermann zugesagt, erhielten die anwesenden Fürstengesandtschaften folgenden gleichlautenden Bescheid: Die Schlesier hätten sich jederzeit und aufrichtig zur Krone Böhmen, der sie einverleibt seien, gehalten und seien entschlossen, dies auch jetzt zu thun; da aber mannigfache und schwerwiegende Ansprüche von Seiten des Herzogs von Sachsen, des habsburgischen Hauses wie nicht minder von Böhmen aus erhoben würden, man sich wohl auch noch anderer Ansprüche versehen könne, so seien sie übereingekommen, Niemanden als König anzuerkennen und aufzunehmen, bevor nicht an geeigneten Orten entschieden würde, wem sie mit Gott, Ehre und Recht als einem christlichen Herrn und König in Böhmen gehorchen sollten.¹

Damit war so gut wie nichts gethan; diese Halbheit trug wie jede gar bald ihre Früchte. Wenn Jemand mit den Ergebnissen des Breslauer Tages zufrieden sein konnte, so war es König Georg, wenn auch gerade gegen ihn die Spitze des gefassten Beschlusses gerichtet schien. Es war die Furcht nicht ungegründet gewesen, Schlesien und die Lausitz möchten sich offen empören und den Herzog von Sachsen oder einen der

¹ Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 48 b, 49 a. Die Antwort erhielt natürlich wie die sächsische so auch die böhmische Gesandtschaft unmittelbar; Eschenloer sagt ausdrücklich: *Tandem in unum convenientibus cuique parti hec subscripta in literis data est responsio in vulgari, quam ne verba aut sensum mutarem, in forma qua data est volui consignari huic operi*. Eine weniger correcte Copie dieses Beschlusses fand Palucky im Wittingauer Archive. In der Urkundensammlung fehlen beide. Die wichtige Stelle lautet: *Auch vff das nymandis irenthalben an syuer gerechtikeit vorkürzet werde, so seyn ire gnaden mit eyntrechtiglichen rathe doruff bliben, nymandis vor eyneu kouig zu dirkennen noch ofzunemen, bis solange is erkant were an geburlichen steten, wen sie billichen mit got, eren, gleich vnd recht als einen cristlichen herrn vnd konig vffnemen sullen, kegim dem sich jre gnaden und dise laude als froue cristliche fursten und lande halden wellen in aller mosse, als sie sich kegim andern iren herrn vnd konigen zu Behem gehabt haben. Und sie bitten euch, sint sie sich festiglich zu der cronen halden, jr wellet ju das in ereu nochsagen getrawende, jr werdet doran sein, das sie obir sulche cristliche vffrichtig und erber antwort aws der cron nicht gedraugt noch beswert werden etc.*

österreichischen Herzoge als ihren Herrn anerkennen. Nichts von alledem war geschehen; man hatte im Gegentheile gerade die innige Zusammengehörigkeit dieser Länder und Böhmens, dessen König er denn doch einmal war, betont und dieselbe zum Ausgangspunkte neuer Beschlüsse gemacht. Die unbedingte Annahme hatte Georg wohl nie gehofft; jetzt kam der aufschiebende Beschluss Niemandem mehr zu statten, als gerade ihm. Liess man ihm nun Zeit, sich die Krone aufs Haupt zu setzen und die Zügel in Böhmen völlig in die Hand zu nehmen, nun so erlangte er auch die Mittel, einem Abfall der Nebenlande, der jetzt äusserst gefährlich werden konnte, auch noch anders als durch Gesandtschaften zu begegnen. Das Schutzbündniss der Schlesier war schon jetzt nicht zu fürchten. Es musste sich über kurz oder lang von selbst lockern, weil ihm der sichere einigende Mittelpunkt fehlte und kein weiteres gemeinsames Interesse die verschieden gesinnten und so zahlreichen Mitglieder verband. Dies erkannten denn auch Georgs heftigste Gegner, die Breslauer, sehr bald und trotzig einte sich die Bürgerschaft dieser einen Stadt zu dem Beschlusse, den verhassten ‚Girzik‘ nicht als König aufzunehmen, auch wenn alle andern ihn anerkennen würden.¹

Während all' dieser Vorgänge in den Nachbarländern war König Georg mit den Seinen eifrig mit den Zurüstungen zur feierlichen Königskrönung in Prag beschäftigt. Diese sollte so prunkvoll als nur möglich gefeiert werden; nicht blos aus Böhmen, sondern auch aus Mähren und den anderen Landschaften wünschte der König Herren und Ritter und die Abgeordneten der Städte um sich versammelt zu sehen. Daher mahnten auch wiederholte und dringende Einladungen zu zahlreicher Beschickung. Da aber, als Alles vorbereitet schien und bereits der St. Georgstag für die heilige Handlung in Aussicht genommen war, drohte ein unerwartetes Hinderniss die Krönung vor der Hand unmöglich zu machen: es schien nämlich König Mathias, zu sehr mit den ungarischen Wirren beschäftigt, ausser Stande, sein Versprechen zu erfüllen und die Bischöfe nach Böhmen zu schicken.

¹ Eschenloer in der deutschen Ausgabe seiner Geschichte Breslaus, S. 68: ‚Vnd sagte die gemeine, ob es auch der Babst vnd Keiser erckneten vnd geböten, so wolte Girsigen nicht vfmemen‘. Ferner Histor. Wrat. Fol. 51 a.

Es ist bereits nachgewiesen worden, dass Mathias Corvinus in Ungarn ebensowenig allenthalben sofortige Anerkennung fand, als Georg von Podiebrad in den Ländern der böhmischen Krone. Die hunyadische Partei hatte gesiegt, weil sie einig und entschlossen den entscheidenden Augenblick zu erfassen vermochte, dann auf eine bedeutende Waffenmacht und die Unterstützung Georgs von Podiebrad sich stützte. Die Gegner waren in Folge ihrer Uneinigkeit und ihres Schwankens, ob sie sich dem schwachen Kaiser oder dem wenig beliebten Ujlaki anschliessen sollten, unterlegen. Als man aber dann freilich zu spät das Geschehene überblickte und es sich in Mathias' Benehmen gar bald zeigte, dass er trotz seiner Jugend der Mann sei, der selbst zu herrschen verstehe, ohne fremde Herrschaft zu dulden; da sah sich vor Allem eine grosse Zahl der früheren Freunde des Mathias in ihrer Hoffnung, neben und durch den jungen König massgebenden Einfluss üben zu können, getäuscht, da war aber auch bei Ujlaki und einer grossen Zahl von Magnaten der heftigste Unwille erwacht und weigerte sich jener ganz entschieden, mit König Mathias in Unterhandlung zu treten, wie Georg von Böhmen einst in Strassnitz für Ujlaki versprochen hatte. Damit versagte er natürlich auch die Anerkennung.¹ Die Macht des Wojwoden und seiner Freunde war bedeutend; deshalb kam der neu erwählte König gar bald ins Gedränge.² Seine Lage wurde noch schlimmer, als ein neuer Gegner sich den früheren zugesellte. Giskra von Brandeis, der ruhmvolle Vorkämpfer der

¹ Mathias führt darüber in einem Schreiben vom 15. März aus Ofen an Georg von Böhmen Klage: ‚Verum jam cernimus, quod ideam patientiam nostram contemnat, nec ad nos advenire curet, colludere nobis plane videtur‘. Er bittet dann Georg um die zugesagte Hilfe: ‚Non dubitamus etiam, quin ipsa vestra fraternitas, postquam eundem Nicolaum Waywodam et ipsius vestrae fraternitatis suasionibus nostrisque mandatis renitentem videat, contra eundem Nicolaum et quoslibet alios nobis contrariantes consilio, favore et auxilio aderit effectivo etc‘. Prager Capitular-Handschrift (variae epistolae) G. XIX, Fol. 158. Palacký, Urkundliche Beiträge Nr. 146.

² Darauf bezieht sich bereits die Meldung der sächsischen Gesandten aus Prag, 2. März (Cedula 2): ‚Vns ist auch hnd warhaftig zunerstehen gegeben, sich begeben zu Hungern wider den nūwen vffgeruckten konig gros krieg vnd irrthum vnd man meynd, es werde gros vbil darusz entstehen‘. Urkundl. Beitr. Nr. 138.

habsburgischen Rechte in Ungarn seit den Zeiten Kaiser Sigmunds, zugleich aber auch der alte Feind der Hunyadi's noch aus den Tagen des Gubernators Johannes, sah sich gleichfalls durch die Massnahmen des jungen Königs bedroht und griff zu den Waffen. Auch er hatte einst durch die Versprechungen Michael Szilagyí's, die Vermittlung Georgs von Podiebrad, vor Allem wohl, weil das Haus Habsburg ohne Aussicht auf den ungarischen Thron zu sein schien, Mathias' Erhebung nicht widerstrebt. Gerade von den noch eben unter ihm dienenden Söldnerschaaren, jenen kriegsgeübten Kriegerhaufen aus verschiedenen Landschaften, war ein nicht geringer Theil in dem Heere, mit dem Szilagyí bei der Erhebung seines Neffen nachhalf. Jetzt waren dessen Massregeln gerade gegen die in Ungarn stehenden Söldnerschaaren gerichtet und legte Mathias damit der Machtstellung des alten Schaarenhauptmannes die Axt an die Wurzel. Giskra's feindliche Erhebung war dem Könige doppelt gefährlich; einmal, weil er an Kriegsgewandtheit seines Gleichen suchte und in ruhmvollen Kämpfen auf Ungarns Boden ergraut war, anderseits, weil Giskra bereitwillige Hilfe bei dem wankelnüthigen Polenkönige fand, der nun auf einmal gar ein Anrecht an die Krone Ungarns zu besitzen behauptete. Zwar standen auch jetzt der Papst und die ungarische Kirche auf Seiten des Königs, da sie so bald als möglich die Kräfte des Reiches unter Mathias' Führung dem Kampfe gegen die Ungläubigen zugewandt wissen wollten; aber die Thätigkeit des Legaten wie die Mahnungen Calixtus III. und später auch Pius II.¹ nützten dem Könige für den Augenblick nur wenig. Mathias gerieth durch die grosse Zahl und die Macht der Gegner und weil er soeben die fremden Söldner entlassen hatte, da sie den Ungarn verhasst waren und ihm selbst verächtlich schienen, bald in arge Noth und wandte sich deshalb neuerdings an König Georg von Böhmen mit der Bitte um Hilfe. Er verlangte zuletzt geradezu die schleunige Absendung von 500 erlesenen Fussgängern, deren er dringend bedürfe.²

¹ Ermahnung Calixtus III. an die ‚Barone und Primaten‘ Ungarns, den König Mathias zu unterstützen. Schreiben v. 14. März 1458, bei Theiner, Mon. hist. Hung. II. Nr. 483, S. 314, 315. — Derselbe bringt auch ein ähnliches Schreiben Pius II. vom 24. Februar 1459.

² Prager Capitular-Handschrift G. XIX, Fol. 181. Schreiben des Königs Mathias an König Georg von Böhmen mit Klagen über Giskra, der die

Wie weit nun Georg von Podiebrad dem Andringen seines künftigen Schwiegervaters willfahrt habe und welche Wendung dadurch in den ungarischen Verhältnissen herbeigeführt wurde, darüber fehlen uns jegliche weiteren Nachrichten. Sicherlich hat aber Georg seinen Beistand nicht versagt und dem Ungarkönig nach Kräften zu helfen gesucht. Gerade jetzt konnte er dessen Beistand am allerwenigsten entbehren; er musste dem Mathias schon deshalb helfen, damit dieser bei seiner Zusage, einen Bischof nach Böhmen zu schicken, verharre und der Bischof wiederum den Weg nach Böhmen frei finde. Je eher König Mathias freie Hand bekam, desto eher erfüllte sich auch Georgs Hoffnung, sein Haupt mit der Königskrone geschmückt zu sehen. Georgs Bemühungen, Giskra von Brandeis zur Niederlegung der Waffen und zu einem Ausgleiche mit Mathias zu bewegen, blieben jedoch erfolglos. Giskra misstraute den Worten Podiebrad's ebenso wie denen des Hunyadi und hielt fest an der Einigung mit Polen. Dagegen liess sich Nikolaus Ujlaki in der That zur Aussöhnung mit Mathias unter uns bekannten Bedingungen bewegen. Aber so sehr wandte sich der Wojwode dem Interesse der beiden Könige zu, dass er nach der völligen Aussöhnung mit Mathias selbst mit den abgesandten Bischöfen

Abmachungen von Strassnitz nicht beachte und gegen ihn feindlich aufrete: „Nam idem Johannes Giskra dolun, quem in corde habebat, quibusque artibus hucusque usus est celare non valens, rejecta ipsa compositione serenitatis vestrae, hostiliter nobiscum et cum regno nostro agere omnino conatur“. Ofen, 27. März. Der Bitte um Hilfe folgten schon zwei Tage darauf neue, dringendere: „Novissime scripsimus serenitati vestrae per alias literas, quemadmodum contra dispositionem serenitatis vestrae, quam, cum in Strasznicz constitueremur, eadem vestra serenitas inter nos et Giskram de Brandis, pro qua tractanda illac nuntios suos miserat, firmaverat, idem Joannes Giskra inique nobis (cum) et cum regno nostro, cumulatis sibi pluribus, quibus potuit latrouibus agere conetur. Audivimus etiam posterius, quod et rex Poloniae falsa quadam opinione jus ad ipsum nostrum regnum Hungariae praetendens, similiter contra nos hostiliter incedere vellet. Quorum quidem regis Poloniae et Joannis Giskrae conatibus, post deum magis opera, consilio et auxilio vestrae serenitatis (nam ejus tutamen ex debita foederis unione, inter nos et serenitatem vestram habita, expectabamus) credimus obviam ire. Ad quod faciendum, licet sufficientes stipendiarios habuerimus, eos tamen occurrente quadam suspicione, sed et alia certa ratione, demisimus, etc. Es folgt nun die Bitte um die oben angeführte Hilfsendung. Prager Capitular-Handschrift G. XIX, Fol. 180. Urkundl. Beitr. Nr. 150.

nach Prag kam, freilich offenbar weniger um die Bischöfe zu geleiten, als um das zuletzt Vereinbarte noch mit Georg persönlich zu berathen, überhaupt mit diesem sich vollends zu einigen und die alte Verbindung seines Hauses mit dem nun königlichen Podiebrad's vom neuen und fester zu knüpfen. Doch dauerte es bis in die letzten Tage des April hinein,¹ ehe die Versöhnung der Adelpartei mit König Mathias zu Stande kam. Nun zögerten auch die Bischöfe Vincenz von Waizen und Valentin von Raab, die König Mathias für die feierliche Krönung Georgs in Prag bestimmt hatte, nicht länger. Von zahlreichem Gefolge, darunter von Ujlaki, sicher geleitet, eilten sie nach Böhmen gegen Prag, wo man ihrer bereits sehnsüchtig harrete.

VI. Capitel.

Die Verhandlungen mit den ungarischen Bischöfen. König Georgs Krönung. Papst Calixtus III. erkennt ihn als König von Böhmen.

Zwei volle Monate waren verstrichen, seitdem der Landtag von Böhmen den Gubernator Georg von Podiebrad zum König gewählt. Trotzdem fand die mehrmals aufgeschobene und zuletzt für den 30. April anberaumte Krönung desselben auch nach der späteren Ankunft der ungarischen Bischöfe nicht sofort statt. Der Gründe dafür gibt es mehrere. Man musste einerseits erst jetzt die Getreuen aus Böhmen und Mähren zur Krönungsfeier entbieten, da man vor der unsicheren Ankunft der Bischöfe den Zeitpunkt für dieselbe nicht endgiltig hatte feststellen können. Andererseits veranlassten gerade

¹ Noch am 27. April meldet Wenzeslaus Schingk von Breslau aus: „Ouch sein dem newen konige zu Vngern widersessig der grosse graffe, vnd der Mikolasch Waywoda, vnd als man sagt der ertzbischoff von Gran. Der Giskra hat ouch vil leuthe wider den konig zu Vngern, vnd haldit is mit dem konige von Polau etc.“ Seultetus, III. 82, 83. Urkundl. Beitr. Nr. 155.

die ungarischen Bischöfe eine weitere Verzögerung, weil sie sich nicht bedingungslos zur Vornahme der heiligen Handlung verstehen wollten.

Bereits an anderer Stelle wurde auseinandergesetzt, welches die massgebenden Erwägungen und entscheidenden Gründe waren, die Georg von Podiebrad veranlassten, seine Krone durchaus in althergebrachter Weise und aus den Händen katholischer Bischöfe zu empfangen. So sorgfältig auch Georg bemüht gewesen war, mit Cardinal Carvajal und noch mehr mit Papst Calixtus III. in freundlichen Beziehungen zu verbleiben, so wenig unerwartet musste es ihm jetzt kommen, dass man auch Gegenconcessionen von ihm forderte. Diese wurden ihm von dem vorsichtigen Carvajal nicht erspart. Als Carvajal trotz entschiedenen Widerspruches die Absendung der Bischöfe nicht zu verhindern vermochte, berief er diese zu sich und stellte an sie die dringende Forderung, die Sache der Kirche zu wahren und zu verfahren, wie es sich katholischen Bischöfen gezieme. Sie sollten König Georg nicht eher krönen, als bis er geradezu seinen Irrthum abgeschworen habe. Jene gelobten es und zogen nach Prag.

Als es nun hier zur Erörterung über die Art und Weise der Krönung kam und besonders über die Festsetzung eines aussergewöhnlichen Krönungseides, da begnügten sich die Bischöfe nicht damit, dass der König in diesem gelobte, nach Art der anderen christlichen Könige in der Einheit des Glaubens, wie ihn die römische Kirche beobachte, verharren zu wollen, den Glauben zu schützen und sein Volk von allen Irrthümern in Glaubenssachen zurückzuführen, sondern sie verlangten auch ausdrücklich, dass zugleich der König selbst die Irrlehren abschwöre und förmlich und feierlich vom Utraquismus zum Katholicismus übertrete.¹ Das ist denn, darüber kann wohl kein Zweifel obwalten, auch wirklich geschehen.

Es scheint mir an dieser Stelle unerlässlich, auf ein Moment von besonderer Wichtigkeit zurückzukommen.

¹ Nam, ut postea intellexi, fecerunt id, quod catholici antistites et religiosi prelati tenebantur quo ad factum fidei. Et sicut protestati sunt coram me non procedere ad coronationem, nisi prius abnegaret errores ipse rex, ita fecerunt. Cardinal Carvajal an Papst Calixt III. am 9. Aug. 1458. Fontes rer. Siles. VIII. Nr. 10.

Man liebt es sehr, König Georg als den Helden und Vorkämpfer der neu auftretenden reformatorischen Ideen auf kirchlichem Gebiete, ja noch mehr, als den Märtyrer der anbrechenden neuen Zeit darzustellen. Das bedarf einer Beschränkung. Wer das Leben und Wirken, wer das spätere schwere Geschick dieses Mannes mit ruhigem, unbefangenen Auge betrachtet, wer dessen Mühen und Ringen mit allen Mitteln eines gewandten, reich ausgestatteten Geistes erwägt, der wird keinen Augenblick darüber im Zweifel sein, dass er es hier mit einer bedeutenden Persönlichkeit, ja mit einer der hervorragendsten Erscheinungen aus der Mitte und der zweiten Hälfte des fünfzehnten Jahrhunderts zu thun habe. Manch' treffliche Eigenschaft, Klugheit und besonnene Vorsicht, entschlossene Thatkraft und doch Liebe zum Frieden besonders in den späteren Jahren, als auch die Beschaffenheit des Körpers ihn dazu mahnte, ein richtiger Blick für die Bedürfnisse seines Heimatlandes und vielfache Züge wahrer Fürsorge für das Wohl seiner Unterthanen zeichnen diesen König Böhmens in besonderem Grade aus. Seinem letzten mühevollen und doch vergeblichen Ringen werden wir unsere Theilnahme nicht versagen. Aber der Vertreter und Vorkämpfer der freiheitlichen, auf die Reformation des geistigen Lebens gerichteten Ideen war er nur in einem gewissen Sinne. Er war es, ohne sich wohl dessen eigentlich bewusst zu sein, nur in der Art, dass er sich von Ehrgeiz getrieben an die Spitze des böhmischen Volkes stellte, das zuletzt in dem Husitismus die freiheitlichen Ideen mit so grosser Kraft erfasst und vertheidigt hatte.

Der Husitismus selbst ist sicherlich eine der grossen Regungen, in denen der durch den allumfassenden Christianismus des Mittelalters eingezwängte menschliche Geist sich zur Freiheit emporzurings strebte; er ist sicherlich vor der grossen siegreichen Bewegung des beginnenden sechzehnten Jahrhunderts die bedeutendste. Was aber enthielt der Utraquismus zur Zeit Podiebrad's? Hatte das böhmische Volk, das die Lehren Husens mit solchem Feuereifer erfasst, mit Strömen Blutes vertheidigt hatte, sie auch in ihrem wahren Wesen erfasst und bewahrt? Enthielten die Compactaten die vollgiltige Antwort auf den Ruf nach Reform, der einst bereits in den Busspredigten an Karl IV. Hofe lautgeworden war, den Wicliff und seine Freunde in England wiederholten, der in Konstanz

und Basel die versammelten Väter beschäftigte, der nun in England und in Böhmen, in Deutschland und bald auch in Italien immer lauter und lauter ertönte, ohne wieder zu verstummen? Die Reform des kirchlichen und noch mehr des geistigen Lebens, wie sie das ganze Jahrhundert herbeisehnte, war sicherlich mit den Compactaten noch nicht gegeben.

Darum erschienen auch zu Georgs von Podiebrad Zeiten die Böhmen den Nachbarvölkern und vor Allem der römischen Kirche als ein Volk, das in beinahe unbegreiflicher Hartnäckigkeit festhielt an den noch übriggebliebenen Formen und Resten von Ideen und Glaubenswahrheiten, die ihnen abhanden gekommen oder als ketzerisch bezeichnet worden waren. Es erschienen die Böhmen als ein Volk, das auch auf staatlichem Gebiete verderbliche Neuerungen schaffe, in seinem Glauben aber katholisch und christlich sein wollte, ohne römisch zu sein.

Die Welt aber kannte, abgesehen von der Loslösung der griechischen Kirche, die aber in ihrer nun schon seit Jahrhunderten andauernden Isolirung dem Gesichtskreise der christlich-katholischen Völker des Abendlandes mehr weniger entrückt war, noch kein Beispiel, dass ein christliches Volk eine Ausnahmstellung haben wollte und noch dazu, ohne doch so recht eigentlich nachweisen zu können, wozu und weshalb. Die Wahrnehmung, dass man in Böhmen anders und besser lehren wolle, als in Rom selbst, dass man in Böhmen allein den echten alten Glauben zu besitzen behaupte, musste den heftigsten Groll der gesammten festgegründeten kirchlichen Hierarchie erwecken. Darum denn der heftige Kampf des in seiner Machtfülle bedrohten Rom gegen das utraquistische Böhmen und damit auch gegen den Mann, der sich mit Hilfe seiner utraquistischen Parteigenossen zum Könige des Böhmerlandes emporgeschwungen hatte. Der durch den ganzen Entwicklungsgang nothwendig gewordene Kampf erneuerte sich aber gerade zu König Georgs Zeiten mit besonderer Heftigkeit, weil gerade auch jetzt den römischen Stuhl das entgegengesetzte Streben, überall die vollste Glaubensgleichheit, die unbedingte Herrschaft Roms in Glaubenssachen durchzuführen, mit ganzer Gewalt erfasste. — Schon die Ereignisse auf dem Basler Council, die üblen Folgen, die sich aus dem Streite Eugen IV. mit den in Basel versammelten Vätern bald so

unverkennbar fühlbar machten und der Autorität Roms auch in kirchlicher Beziehung besonders abträglich schienen, mahnte zu rücksichtslosem Vorgehen in dieser Hinsicht. Niemand aber kannte die Lage der Dinge in Kirche und Staat und die Gefahren, die ersterer drohten, besser, als der scharfsinnige, vielgewandte Piccolomini, der nach Calixt III. am 6. August 1458 erfolgtem Tode unter dem Namen Pius II. die päpstliche Tiara erlangte.

Aber auch König Georg von Podiebrad trifft noch persönlich schwere Schuld. König Georg hat am päpstlichen Stuhle die Hoffnung geweckt und genährt, es werde mit seiner Beihilfe die Ausnahmstellung Böhmens beseitigt werden. Dadurch gewann er die Kirche und sie war es, die ihm bei der Festigung seiner Königsgewalt wesentliche Dienste leistete. Dass er aber dann nicht im Stande war, seinen Versprechungen und Zusagen gerecht zu werden, dass die Kirche sich getäuscht sehen musste, darin liegt in König Georgs Lebensgange die tragische Schuld. Er selbst wurde so Mitveranlasser der vielen schweren Leiden, die ihn später getroffen, des unendlichen Jammers, der Mähren und das gerade erst unter Georgs eigener Leitung und durch sein Verdienst emporblühende Böhmen heimsuchte. Für die neuen freiheitlichen Ideen aber stand König Georg unmittelbar nicht; dafür fehlte ihm das Verständniss; die waren auch in Böhmen kaum mehr vorhanden. Es galt für Rom jetzt viel weniger, Böhmen von der Ketzerei zu säubern, als den eiddröhigen König, wie ihn die Curie nannte, zu strafen. Andererseits war es kein tief überzeugungsvolles Ringen, zu dem sich der König genöthigt sah, kein Kampf für Ideen und Wahrheiten, von denen er nicht lassen zu dürfen glaubte, an die er sein und seines Volkes Glück geknüpft hielt. Es war ein Kampf der Vertheidigung, zu dem man ihn drängte und den er unlustig führte. Welch' ein Unterschied ist da zwischen Podiebrad und den ersten glaubensbegeisterten Kämpfern der husitischen Heere. Diese kämpften für heilige Güter und darum lebte in ihnen freudige Siegeshoffnung, auch wenn ein übermächtiger Feind sie bedrängte. Dagegen bemühte sich der König vergebens, seinem Kampfe eine tiefere moralische Grundlage zu geben und ihn dadurch vor der christlichen Welt innerlich zu rechtfertigen. Dafür reichte das, was von den reformatorischen Ideen im Utraquismus

erhalten war, lange nicht aus. Deshalb rang der König nach einer anderen Basis zur Verständigung mit den christlichen Völkern. Dieses Streben tritt hervor in den Entwürfen, die König Georg nach Gregors von Heimbürg Anschauungen mit Dr. Martin Mayer, dem Franzosen Marini plante, um unter dem Schilde eines Vorkämpfers gegen die Türken die christlichen Fürsten Europas zum Anschlusse an seine Politik zu vermögen. Es sollte diese von Rom unabhängig gemacht, an die Stelle des leitenden päpstlichen Einflusses ein Arcopag der europäischen Fürsten gestellt werden. Es war ein grosser Gedanke, mit dem König Georg da hervortrat, zum Gelingen aber fehlte sehr viel. Einerseits war die Politik des Böhmenkönigs lange nicht so selbstlos gewesen, dass man ihm allseitig das entsprechende Vertrauen hätte entgegenbringen mögen, anderseits war die geistige und materielle Macht des Papstthums viel zu gross, waren die Fürsten Europas noch viel zu sehr auch politisch von Rom abhängig, entsprangen endlich die Entwürfe König Georgs viel zu sehr seinen besonderen Bedürfnissen, als dass des Königs und seiner deutschen und französischen Rathgeber Pläne hätten gelingen können. Natürlich drückte dann das Misslingen so weitgehender Pläne diesen den Stempel des Abenteuerlichen und Unbedachten auf, wie sie noch dem Uneingeweihten erscheinen. — Hier noch eine andere wichtige Streitfrage.

Es irren auch Jene, welche behaupten, Georg von Podiebrad habe aus persönlichem Antriebe und weil er die Ueberzeugung von der Wahrheit der utraquistischen Lehre im Herzen trug, sich gegen die Päpste aufgelehnt und so viel Mühen und Sorgen ertragen. Diese Behauptung, die Georgs Uebertritt zum Katholicismus in viel milderem Lichte erscheinen lassen wird, sonst aber der Ansicht Vieler widerspricht, bedarf des Beweises. Dafür genügt der Hinweis auf wenige Thatsachen aus König Georgs Leben.

Im Jahre 1454 traf Podiebrad auf dem Landtage zu Beneschau mit Aeneas Sylvius de Piccolomini, dem Hauptgesandten Kaiser Friedrich IV. und nachmaligem Papste Pius II. zusammen. In einer Unterredung, die der kluge und glaubenseifrige Italiener mit Georg suchte und erlangte, gab er sich alle Mühe, Podiebrad für die römische Kirche zu

gewinnen.¹ Da nun gestand Georg wiederholt zu, dass er von dogmatischen Erklärungen nichts verstehe. Als ihn nun Aeneas aufforderte, sich von dem gelehrten und hochberühmten Capistran belehren zu lassen, da gab Georg die bezeichnende Antwort: ‚Was Capistran anbelangt, so hatte ich, als ich von ihm hörte, dasselbe im Sinne, was Du gerathen und hätte es auch ohne Deine Aufforderung gethan. Denn mein Verstand reicht nicht sehr tief und ich fürchte zu fehlen, traue weder mir noch verlass' ich mich sehr auf unsere Priester.‘ Diese eine Aussage ist wohl klar und deutlich genug, doch gibt es noch andere nicht minder kräftige Belege.

König Georg traf auf dem Tage zu Eger (Anfang bis 20. Februar 1461) mit einer grossen Zahl deutscher Fürsten zusammen, um mit ihnen die Erlangung der römischen Königskrone zu berathen und sich ihre Geneigtheit und Unterstützung für seine weitgehenden Entwürfe zu erwerben. Wenn er nun auch hier Viele gewann, so war er doch seinem Ziele noch immer sehr fern. Darum wandte er seine Blicke nach Rom und wollte versuchen, ob er nicht mit Hilfe des kraftvollen Pius II. die Verwirklichung seines Lieblingsplanes erreichen könne. Eine Gesandtschaft, deren Absendung Georg längst verheissen, die er nun aber auf das Glänzendste ausrüstete, sollte den Papst für das Interesse des Böhmenkönigs gewinnen. Da aber gedachte der König dessen, was er einst der Kirche gelobt, und es begann, als er nach Prag zurückgekehrt war, sicherlich wieder nur, um den Papst günstig zu stimmen und nicht aus plötzlich erwachtem Glaubenseifer, eine derart heftige Verfolgung der böhmischen Brüder wie überhaupt der utraquistischen Secten nicht blos in Prag, sondern in dem ganzen Lande, dass die gesammte utraquistische Bevölkerung in die höchste Aufregung gerieth, dass das erbitterte Volk den König laut der Abneigung gegen den Hnsitismus und der Hinneigung

¹ Die Unterrednung, die auch Palacky in seiner Geschichte Böhmens, IV. 1. Abth. S. 269 ff. bringt, ist von Aeneas S. selbst in einem Schreiben an den bereits damals in allen wichtigen Angelegenheiten mitrathenden Cardinal Carvajal ausführlich erzählt. Der ganze Ton des Gespräches lässt die Meinung, es habe Georg von Podiehrad seine Unkenntnis in Glaubenssachen nur vorgeschützt, um nicht darüber eingehender sprechen zu müssen, unmöglich annehmen.

zu den Katholiken beschuldigte und selbst Rokyzana die mächtige Stimme gegen den alten Freund erhob.¹

Wie rasch schlug die Stimmung des Königs um, als die Gesandtschaft nicht den erwünschten Erfolg hatte und Rom sich nicht zum zweiten Male durch geheuchelten Gehorsam täuschen liess! Noch ein drittes Mal bestimmten äussere, politische Rücksichten den König zu einem Vorgehen, das das oben Gesagte ausser jeden Zweifel stellt.

Seit Langem, noch in Folge seiner Händel mit den Brandenburgern, war Herzog Ludwig der Reiche auf Landshut mit König Georg befreundet. Als nun die Feindschaft zwischen diesem und dem römischen Stuhle täglich heftiger wurde und die Aufmerksamkeit der christlichen Welt sich mehr auf diesen inneren Zwist als auf die stets wachsende Türkengefahr richtete, da versuchte der bairische Herzog den Böhmenkönig mit dem erzürnten Papste zu versöhnen. Nachdem sich daher Ludwig mit König Georg verständigt, sandte er seinen Rath, den Dr. Valentin Berneck, im November 1465 nach Rom, um die eben so schwierige wie heikle Aufgabe zu lösen. Berneck führte als Grundlage für die Vereinbarungen einen Entwurf derselben mit sich; er bestand aus 15 Artikeln, in denen die wichtigsten Fragen erörtert und klargestellt waren. Davon besagte der erste² nichts anderes, als dass König Georg nicht blos selbst, sondern auch mit seiner Gemalin und seinen Kindern zum Glauben und Ritus der römischen Kirche übertreten werde und dem römischen Stuhle sich zu gleichem Gehorsam verpflichten wolle, wie ihn auch die übrigen katholischen Fürsten leisteten.³

¹ Palacky, Geschichte Böhmens, Band IV, 1. Abth., S. 185 u. 186.

² Die ursprünglichen Artikel sind urkundlich nicht erhalten. Wir ersehen sie aber klar genug aus dem Antwortschreiben Papst Paul II. an Herzog Ludwig von Baiern, Rom, 6. Febr. 1466. Pet. Eschenloer, Fol. 299 b, 303 a. Beachtenswerth sind in der Ausgabe Eschenloer's in den Script. rer. Sil. die Bemerkungen Dr. Hermann Markgraf's über Berneck's Sendung. — Weitere Urkunden über die bairische Vermittlung sind Hanko's Berichte an den Breslauer Rath, Rom, 1. März, 20. Mai 1466, Script. rer. Sil. IX. Nr. 318. Ferner Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen, VII. S. 40. Fontes rer. Aust. 1. Abth. VII. S. 223, herausgegeben von Prof. Dr. Constantin Hoefler. Letzteres enthält den diesbezüglichen Bericht des Cardinals Carvajal.

³ Der betreffende Passus des Antwortschreibens lautet: Conformabit, inquit primus articulus, se Georgius pro persona sua, conjuge et liberis ritui et

Georg war also, dies ergibt sich auch aus den übrigen Artikeln, fest entschlossen, selbst um den Preis eines Glaubenswechsels den Frieden mit der Kirche zu erlangen. Freilich finden wir nirgends ausgesprochen, dass Georg selbst mit diesen Anerbietungen hervortrat; er hielt sich vorsichtig zurück und liess den befreundeten bairischen Fürsten handeln. Darum ist aber nicht minder sicher, dass der böhmische König nicht bloß die Artikel genau kannte, sondern auch billigte. Die präzise Fassung der so weitgehenden Artikel, der ganze Ernst der Vermittlung, die enge Verbindung des böhmischen und bairischen Hofes, die neuerlich durch Dr. Martin Mayer noch inniger geworden war, lassen jeden Zweifel daran schwinden.¹

Nimmt man zu all' dem Gesagten noch den factischen Glaubenswechsel, wie ihn Georg vor seiner Krönung wirklich einging, dann dass er später, als der husitische Widerstand sich nicht so leicht beseitigen liess, sich einfach wieder als Utraquisten benahm und offen bekannte, so wird sich ergeben, in wie weit religiöse Ueberzeugung die Handlungsweise König Georgs je bestimmen konnte.² So viel zur Wahrung der geschichtlichen Wahrheit.

Als die Bischöfe die oben erwähnte Bedingung stellten und die Erklärung hinzufügten, vor Erfüllung derselben den Krönungsact nicht vollziehen zu können, so weigerte sich König Georg lange und heftig. Die Gründe dafür liegen klar genug. Georg wusste, was er den utraquistischen Priestern schon früher und neuerdings bei seiner Wahl zu verdanken habe, dass er als Haupt der Partei der Utraquisten allmählig zur Macht gelangt und endlich König geworden sei. Er verschwieg sich auch nicht, dass trotz seiner Freundschaft mit den katholischen Baronen auch jetzt noch und auf lange hin diese Partei die sichere Grundlage für seine Machtstellung

observancie Romane ecclesie et obedientiam sedi apostolice prestat, quemadmodum ceteri et catholici reges faciunt pro se, conjuge et liberis suis. — Es folgt die Zurückweisung des gemachten Antrages.

¹ Man vergleiche damit die Bemerkung Dr. H. Markgraf's zu Nr. 316 des IX. Bandes der *Script. rer. Siles.* S. 164.

² Selbst Droysen fasst in dieser Beziehung König Georg nicht ganz richtig auf. Dagegen beweist S. 220 in Dr. H. Markgraf's Broschüre: „Das Verhältniss des Königs Georg von Böhmen zu Papst Pius II. 1462—1464“, dass dieser in der Geschichte Böhmens so wohl bewanderte Historiker mit meiner Auffassung Georgs in Wesentlichen übereinstimme.

bilde und er sie demnächst vom Neuen brauchen werde, um die allseitige Anerkennung zu erlangen.¹ Ihr konnte er durch seinen offenen Uebertritt jetzt unmöglich die Freundschaft kündigen.

Aber auch die Bischöfe gaben nicht nach. Da nun, als Georg auf dem Punkte zu stehen schien, dass er entweder auf die Krönung und was sich daran anschloss, verzichte oder sich der eigenen Partei als Feind gegenüberstelle, fand sein erfinderischer Geist einen Ausweg. Georg willigte in die Abschwörung des Glaubens und in den Krönungseid, aber er verlangte, dass beides im Geheimen stattfinden solle. Das gaben denn endlich die Bischöfe zu.²

Bei der Abfassung der schriftlichen Eidesformel aber erhob sich neuer Zwist. Die Bischöfe verlangten, dass auch die Abschwörung der Ketzerei (*abjuratio haeresis*) neben den anderen Punkten in die Eidesurkunde aufgenommen werde. Dagegen sträubte sich König Georg nicht minder heftig als zuvor gegen die öffentliche Eidesleistung. Er hob hervor, dass es sicherlich genügen könne, wenn er in ihrer Gegenwart und vor den anderen bei der Verhandlung Anwesenden die Glaubensabschwörung leiste.³ Er sei ein Laie und ohne tiefere wissenschaftliche Erkenntniss; er sei in diesem Glauben aufgewachsen und habe, ohne je über dessen Richtigkeit nachzudenken, geglaubt, was ihn die Priester gelehrt. Darum sei es durchaus unbillig, dass ein Eid, den er zur Ehre Gottes ab-

¹ Die so wichtige Stelle in dem Briefe Carvajal's an Papst Calixt III. vom 9. August 1458 lautet: *Et quia ipse dominus rex fuit semper princeps partis illius, qui a sede catholica se subtraxerant, que pars etiam fuit magna causa sue electionis, et indigere videbatur ei ad solidandum suum principatum, voluit illam abjuracionem secreto fieri et etiam juramentum, ejus copiam mitto. Scriptor. rerum Silesiac. VIII. Nr. 10. Fehlt in Palacky's Urkundlichen Beiträgen.*

² In der Bestätigung des Eides durch den kais. Notarius Forgach von Gara heisst es: *Prage in camera secreta Regali solite habitationis sue princeps dñs Georgius Electus Rex Bohemie prescriptus . . . juravit. Theiner, II. Nr. 580, S. 405.*

³ Ausser Bischof Protas und den ungarischen Bischöfen waren noch die mit diesen nach Prag gekommenen ungarischen Magnaten, dann von katholischen Böhmen Herr Zbyněk von Hasenburg, oberster Landrichter, und Ritter Prokop von Rabstein, oberster Kanzler, zugegen. Man siehe die Eidesformel.

lege, ihn öffentlich als einen Ketzer bezeichne.¹ Darauf blieb der König stehen. Umsonst bemühten sich die Bischöfe, auch in diesem letzten Punkte, der doch mehr formeller Natur war, den König zur Nachgiebigkeit zu vermögen. Da Georg sich auf das Entschiedenste weigerte und jedes weitere Zugeständnis zurückwies, so gaben endlich die Bischöfe nach. Die Glaubensabschwörung wurde demnach in die schriftliche Eidesformel nicht aufgenommen, sondern bloß mündlich geleistet. Darauf beschworen König und Königin noch den besonderen Eid, wie ihn die Bischöfe festgestellt hatten. Derselbe lautet vollständig folgendermassen:

In nomine Domini, Patris scilicet et Filii et Spiritus Sancti, Amen.

Ego Georgius Electus Rex Bohemie in proximo coronandus promitto, spondeo, polliceor atque juro coram deo et angelis eius, ac in manibus patrum in Christo venerandorum dominorum Augustini Jauriensis et Vincentii Vaciensis Episcoporum, ac in presentia Venerabilium Prothasii electi Olumucensis, Przbislai Abbatis Lunensis, item spectabilium et magnificorum ac egregiorum virorum Nicolai de Wylak Woywode Transsilvani, Osualdi Rozgon Comitis Siculorum Hungarie, Zbinkonis Leporis de Hazenburg Judicis Regni, Procopii de Rabenstein Cancellarii Regni Bohemie, Baronum, ac Michaelis de sancto Nicolao Archidiaconi Newgradiensis Waciensis et Thome de Kanthus Cantoris Jauriensis ecclesiarum canonicorum, decretorum doctorum: Quod abhinc inantea et deinceps fidelis et

¹ Abjuratio erroris non est scripta in juramento, quia dixit rex, quod satis erat quod faceret eam praesentibus illis, quia non erat honestum, cum ipse erat laicus litterarum ignarus, non pertinax sed educatus in illa natione secundum institutionem presbyterorum, quos audiverat, quod juramentum, quod faciebat ad honorem dei, in publico instrumento argueret eum de heresi. Et satis fuit laboratum quod poneretur abjuratio heresis in instrumento, sed non potuerunt isti episcopi hoc efficere ff. Brief Carvajal's an Calixt III. 9. August 1458.

Peter Eschenloer sagt in der Hist. Wrat. Fol. 50 a: Postea dominica Vocem iocunditatis per episcopos ex Hungaria vocatos Waciensem et Jauriensem, in quorum manibus heresim abjuravit, jure jurando regni conversionem ad ritus s. R. ecclesie promisit, magnam letandi spem tribuit, ut aversus populus reduci per eum minime fuit dubitandum.

Eschenloer bezeichnet irrig den 7. Mai als den Tag der Eidesleistung. Sie hat unstreitig bereits am 6. stattgefunden.

obediens ero sacrosancte Romane et Catholice ecclesie ac Sanctissimo domino nostro domino Callisto divina providentia pape tertio eiusque successoribus canonicè intrantibus, et eis obedientiam et conformitatem, more aliorum catholicorum et christianorum regum, in unitate orthodoxe fidei, quam ipsa sancta Romana catholica et apostolica ecclesia confitetur, predicat et tenet, fideliter observabo, ipsamque catholicam et orthodoxam fidem protegere, tueri et defendere volo toto posse, populumque michi subjectum secundum prudentiam a deo datam ab omnibus erroribus, sectis et heresibus et ab aliis articulis sancte Romane ecclesie et fidei catholice contrariis revocare et ad vere catholice et orthodoxe fidei observationem ac obedientiam, conformitatem, unionem ac ritum cultumque sancte Romane ecclesie reducere et restituere volo et laborabo, daboque et adhibebo omnem diligentiam, ut omnia prescripta compleantur toto meo posse et conamine ad laudem, gloriam et honorem dei et ad exaltationem sancte et catholice fidei, sic me deus adjuvet et hec sancta dei evangelia manibus meis corporaliter tacta. In fidem autem et testimonium omnium prescriptorum ego Georgius electus Rex predictus hic infra sigillum meum bona et propria voluntate et ex certa scientia appendi mandavi. Datum Pragae die sexto mensis Maii Anno domini millesimo quadringentesimo quinquagesimo octavo.¹

Es folgen die Unterschriften der Anwesenden mit Ausnahme Ujlaki's, dann die endgiltige Bestätigung des ganzen Eidesactes durch den kaiserlichen Notarius und Kleriker der Fünfkirchner Diöcese, Peter Forgach de Gara. Nach Georg, für den der lateinisch abgefasste Eid in's Böhmisches übertragen werden musste, schwur seine Gemalin Johanna denselben Eid. Dass dieser Eid mit dem gewöhnlichen Krönungseide der böhmischen Könige, in dem die Aufrechthaltung der Rechte und Privilegien des Landes zugesagt wurde, nichts gemein habe, ist klar.

Es gibt wenig geschichtliche Urkunden, die in gleicher Weise der Aufmerksamkeit der Historiker sich zu erfreuen haben, wie der Krönungseid König Georgs von Podiebrad. Auch hier gilt es, noch etwas länger bei demselben zu ver-

¹ Theiner, *Vetera monumenta historica Hungarum sacram illustrantia*, II. Theil, Nr. 580, S. 405.

weilen und ruhig die Bedeutung und die Tragweite der in ihm gemachten Zugeständnisse zu erwägen. Die Hauptpunkte des Eides sind aber folgende:

1. König Georg gelobt der römisch-katholischen Kirche und ihrem Oberhaupte Papst Calixt III. wie dessen rechtmässigen Nachfolgern Treue und Gehorsam.

2. Er verspricht, ihnen nach der Weise der anderen christlichen Könige den Gehorsam und die Uebereinstimmung (*conformitatem*) getreulich zu erweisen durch die Festhaltung desselben wahren Glaubens (*in unitate orthodoxe fidei*), wie ihn die römische, katholische und apostolische Kirche bekennt, lehrt und festhält.

3. Diesen katholischen und wahren Glauben mit allen Kräften (*toto posse*) zu schirmen (*protegere, tueri et defendere*).

4. Das von ihm beherrschte Volk von allen Irrthümern, Spaltungen und ketzerischen Lehren (*erroribus, sectis et heresibus*) und überhaupt von Allem, was der katholischen Kirche und dem wahren Glauben entgegensteht (*contrariis*), abwendig zu machen und zum Gehorsam und zur Beobachtung des wahren Glaubens, wie zur völligen äusseren und inneren Einheit und Einigung mit der römischen Kirche auch im Cultus und Ritus zurückzubringen (*ad conformitatem, unionem, ritum cultumque reducere ed restituere*).

Zum Schlusse verspricht dann der König nochmals, alle seine Kraft daran zu setzen, dass das Gelobte auch thatsächlich erfüllt werde.

Es handelt sich nun vor Allem noch um die Streitfrage, ob unter den ‚*erröres*‘ oder der ‚*heresis*‘ oder den ‚*articulis S. Romane ecclesie et fidei catholice contrariis*‘, von denen der König sein Volk zu befreien verheisst, auch die Compactaten gemeint seien, ob somit darin der König auch die Aufgebung dieser versprochen habe. Dies lässt sich verneinen. Die Compactaten, die nach langem Zwiste und langwierigen Verhandlungen den Böhmen von der Kirche selbst zugestanden worden waren, lassen sich weder als Irrthum (*error*) noch als Ketzerei (*heresis*) bezeichnen.

Freilich scheinen die Krönungsbischöfe nur an die Compactaten gedacht zu haben, als sie in der Eidesformel hinzufügten: Georg werde auch die anderen Punkte, die der heiligen römischen Kirche und dem katholischen Glauben entgegen-

gesetzt sind, beseitigen. Die Compactaten sind auch sicherlich gemeint, wenn man ‚contrarius‘ in der leichteren Bedeutung von ‚verschieden, abweichend‘ nimmt, sie brauchen nicht gemeint zu sein, wenn man die eigentliche Bedeutung ‚entgegengesetzt‘ betont, wozu man völlig berechtigt ist. In der That enthalten ja die Compactaten, wie schon bemerkt, nichts, was der katholischen Lehre widersprechen würde.

Dagegen ergibt sich aus den noch folgenden Zusagen des Krönungseides zweifellos, dass auch die Compactaten aufgegeben wurden, obwohl dies nirgends ausdrücklich gesagt ist.

König Georg fügt in dem Eide hinzu, ‚er wolle sein Volk zum Gehorsam gegen den wahren Glauben und dessen Beobachtung bringen und dasselbe zur völligen Einheit und Gleichförmigkeit auch im Ritus und Cultus mit der römisch-katholischen Kirche zurückführen. Es sollte also jeder Unterschied in jeder Beziehung aufgegeben werden, also sicherlich auch die Ausspendung des Altarssacramentes unter beiden Gestalten, die Bestrafung von Geistlichen durch die weltliche Obrigkeit, die freiere Predigt des Wortes Gottes etc., wie es die Compactaten enthielten. Diese mussten also ebenfalls aufgegeben werden, da sie den einzigen anerkannten Unterschied bildeten, der nach Aussen wenigstens Katholiken und Utraquisten trennte. Andere Verschiedenheiten, die sich fanden, mussten ohnehin als ‚error‘ oder ‚heresis‘ beseitigt werden.¹

¹ Dr. Franz Palacky hat in seiner ausführlichen und besonders durch ihre Quellennässigkeit vor den übrigen ausgezeichneten Geschichte Böhmens das so wichtige Schreiben des Cardinals Carvajal nicht benützt, die Angaben des freilich oft parteiischen Eschenloer nicht benützen wollen. Er erzählt daher den Hergang der Verhandlungen ungenau und dürftig und kommt zu dem Schlusse, dass König Georg auf die Compactaten und den Kelch nicht eigentlich verzichtet habe. Aus dem oben Gesagten dürfte sich das Gegentheil ziemlich klar ergeben. Palacky stützt seine Darstellung zumeist durch das Zeugniß eines Agenten des Markgrafen Albrecht von Brandenburg, der während der Krönung Georgs von Podiebrad in Prag weilte und seinem Herrn berichtet, was er von den heimlichen Vorgängen am Hofe erfahren. Schon daraus ergibt sich, dass diese Berichte, da sie sich zumeist auf das Gerede der Leute stützen, unzuverlässig sind und am unzuverlässigsten in den wichtigsten Punkten. Aber selbst hier ist der Glaubenswechsel erwähnt; es musste demnach doch etwas davon in die Oeffentlichkeit gedrungen sein. Der Bericht sagt

Fasst man das Gesagte zusammen, so kann man nicht umhin, zu sagen: Georg entsagte durch seinen Eid jedem Sonderrechte für sich und sein Land und erfüllte durch seine Versprechungen Papst und Kirche mit der sicheren Hoffnung, es werde die utraquistische Bevölkerung nach des Königs Beispiele gleichfalls zur alten katholischen Lehre zurückkehren,

nämlich: ‚Ouch so thu ich ew. gnaden zeu wissin, das yn dy pyschoffe nicht kronen wolthin, her must yn gelobin und sweren, das her der Romischen kirchin vnderthenigk wellet sein vnd auff vnsern gelauben trethin; darauff hat her yn eyu antwort gegeben, her welle potschaft zeu vnserm heyligen vater dem pabst schigkin, vnd was yn vnser heyliger vater pyet vnd reth, das will her thün. Darauff hat er czwene hyn geschigk yn den Romischen hoff; auch habe ich heymlich vernomen, wie her dannoch von der compactat wegen ouch hyngeschigk hat vnd begert von vnserm heyligin vater die zeu bestetigen etc.‘ Urkundliche Beiträge Nr. 156. Prag, am 9. Mai 1458. Die letzte Nachricht, dass Georg nach Rom geschickt, ist sicherlich unrichtig. Erst nach der Krönung gedachte der König eine feierliche Gesandtschaft nach Rom abzuordnen. Dies ergibt sich aus dem Schreiben Carvajal's klar genug. Es heisst dort: *Item rex Bohemie scripsit michi et litteram misi sanctitati v., quod post coronacionem suam missurus esset ad stem v. solemnes oratores et rogabat me, quod ego supplicarem s^u v., quod concederet eidem regi illa que non consuevit denegare aliis christianis regibus ff.* Postscr. zu dem mehrfach erwähnten Schreiben vom 9. August. Was Palacky's weitere Bemerkung betrifft, dass man Georg später, als er die Compactaten zur Bestätigung vorlegte (1462), den Glaubenswechsel nicht vorhielt, so war damals noch kein Grund dazu, da Georg für sich die völlige Obediens versichert hatte. Später, als man erkannte, dass Georg nach wie vor Utraquist sei, ist er auch des Eidbruches laut genug beschuldigt worden. Oder erregte nicht gerade dadurch Fantinus de Valle am 13. August 1462 auf dem Prager Landtage den heftigsten Zorn des Königs? Und Papst Paul II. sagt in seiner Bulle an Herzog Ludwig von Baiern, Rom, 6. Febr. 1466: *„In primis is, qui in notoria et sepe damnata deprehensus est heresi, is qui relapsus est in eam, quam regnandi libidine abjuraverat, expiationis loco pro poenitentia et premia postulat.“* Mau vergleiche endlich damit die Worte Carvajal's in seinem Briefe an Dr. Gregor von Heimburg, in welchem er das Vorgehen der Curie gegen König Georg rechtfertigt, Rom, am 31. Dec. 1465: *Nam in principio cum regnum invasisset, Romanum pontificem certiore fecit dogma ecclesiae Romanae et ritus recipere, et ut totum regnum Bohemiae reciperet, curare vellet; verum ut sine scandalo hoc facere posset, aliquantulum temporis petiit indulgeri. Secundo, enim ad coronandum se episcopos, ad quos coronatio non spectabat, advocaret, etiam in manibus ipsorum praesulum praeceos errores abnegavit etc* Prager Dombiblth. Cod. G. XIX, Fol. 169–171.

demnach in Böhmen in kirchlicher Beziehung die Verhältnisse, wie sie vor der husitischen Bewegung bestanden hatten, wieder eintreten. Andererseits beschwor aber Georg auch die Privilegien des Landes, zu denen damals bereits auch die Compactaten wenigstens von den utraquistischen Böhmen gezählt wurden. In beiden Eiden liegt also ein Widerspruch, der König Georg schon deshalb nicht verborgen geblieben sein kann, weil er darauf drang, jenen zweiten Eid geheim zu halten. Freilich gab es dafür auch noch andere Ursachen genug. Die Zweideutigkeit trug aber für den Augenblick ihre guten Früchte. Wir haben keinen Grund zur Annahme, dass es Georg für jetzt mit seinen Versprechungen der Kirche gegenüber nicht ehrlich meinte. Georg hatte Vieles und, wie nicht blos er allein sich sagen konnte, Grosses erreicht. Darum war er zu der Hoffnung berechtigt, er werde Mittel und Wege finden, seinen Verpflichtungen allseitig zu genügen oder doch über die verschiedenen an ihn gestellten Anforderungen sich hinwegzuhelfen, wenn er nur einmal sicher und fest auf dem Throne Böhmens sitze. Ueberdies wusste er sich an Klugheit Allen gewachsen oder überlegen, hinter sich aber eine ausgedehnte Ländermasse, die, wenigstens was Böhmen und Mähren betrifft, durch seine Fürsorge zu Frieden und Wohlstand gelangt war. Dass an Waffenmacht keines der Nachbarländer seinem Böhmen gleichkam, hatte Georg als Gubernator selbst mehrfach erprobt.

Noch ein Einwurf gegen die oben nach meiner Ansicht wohl ziemlich unwiderleglich nachgewiesene Thatsache, dass König Georg wirklich vor seiner Krönung zur katholischen Lehre übergetreten sei, muss an dieser Stelle seine Würdigung finden. Man betont es mit vielem Rechte gar sehr, dass König Georg auch nach seiner Krönung sich ganz und gar als Utraquist gezeigt, dass er nach wie vor nach der Weise der Utraquisten, soweit dieselbe sich überhaupt von der der Katholiken unterschied, den religiösen Forderungen Rechnung trug, dass er vor Allem auch noch das Abendmal unter beiden Gestalten empfangen haben wird. Alles dies ist sicherlich wahr. Wäre dies nicht geschehen, so würde sich ohne Zweifel die Kunde von einem solchen Ereignisse und noch mehr von der daraus sich ergebenden Aufregung unter den Utraquisten erhalten haben. Dass die Folgen des Uebertrittes nicht sofort und, weil dann die Verhältnisse sich änderten, auch später nicht hervor-

treten, beweist doch noch lange nicht, dass der Uebertritt selbst nicht thatsächlich stattgefunden habe. Uebrigens erklärt die Lage der Dinge Alles klar genug. Georg hatte sich ausdrücklich Frist bedungen, um seinen Versprechungen gegen Rom gerecht werden zu können (*verum ut sine scandalo hoc facere posset, aliquantulum temporis petiit indulgeri*, heisst es in dem oben erwähnten Briefe Carvajal's an Gregor von Heimburg, Rom, am 31. December 1465; auch sonst sprechen noch viele Stellen dafür). Der König brauchte erst Zeit, um sich auf dem Throne zu befestigen und seine Macht überhaupt zu sichern; dazu bedurfte er vor Allem der Unterstützung seiner Utraquisten. Die Ordnung der religiösen Verhältnisse konnte erst später kommen; erst musste man ihm für jenes erste Ziel Zeit lassen. Wollte man aber die religiöse Frage nicht sofort erfassen, — und dies musste schon geschehen, wenn sich der König als Katholik öffentlich bekannte, ohne dass er auch nur erst an sein Volk in dieser Richtung irgend welche Forderungen stellte, — wollte man von Seite Roms den König nicht damit sofort in Zwietracht bringen mit jenem grossen Theile der Bevölkerung, der am meisten zu seiner Erhebung beigetragen hatte, so blieb nichts übrig, als den König noch als Utraquisten vorerst gelten und gewähren zu lassen. Das ist der Hauptgrund, weshalb der Krönungseid und noch mehr die Glaubensabschwörung geheim gehalten wurde, ja letztere nicht einmal geschrieben werden durfte, das ist die Ursache, weshalb die Curie den König unterstützte, während er fortfuhr sich als Utraquist zu zeigen und in den Augen seines Volkes es zu sein. Rom gegenüber aber beharrte der König dabei, als Katholik zu gelten, und es lag in seinem Interesse, die Curie so lange als möglich in diesem Glauben zu lassen (*ac diu dissimulatam haeresim heructans* wirft ihm Papst Paul II. vor). Als dann freilich die gehoffte Verständigung der Utraquisten mit Rom sich nicht fand, der König Stellung nehmen musste und sie nahm für den Glauben seiner Kindheit und auf der Seite seines Volkes, da traf dann die Täuschung den König um so ärger. Weil beide Gegner auf ihrem Schein bestanden, die Utraquisten auf den Compactaten, Rom auf Georgs Versprechungen, zog sich dann über diesem das Netz zusammen, dessen Fäden er selbst gesponnen.

Endlich waren alle Hindernisse beseitigt, in allen Punkten völlige Uebereinstimmung erzielt. Darum schritt man endlich am 7. Mai zur feierlichen Krönung. Waren auch fremde Fürsten zur Krönung des böhmischen Wahlkönigs nicht in Prag erschienen, so war die Zahl der Grossen, die sich auf des Königs Geheiss eingefunden, noch immer gross genug. Da sah man den zahlreichen und begüterten Adel Böhmens, die mächtigen katholischen Barone, die zugleich Landeswürdenträger waren, an der Spitze; da waren die Abgeordneten der böhmischen Städte, da der Bischof Protas von Olmütz mit einer grossen Menge mährischer Edlen; da endlich die Schaar der ungarischen Magnaten, die mit den Bischöfen von Gran und Waizen nach Prag gekommen. Die Schaaren des gewöhnlichen Volkes, die nach Prag zusammenströmten, waren zahlreicher als je.

Im Krönungszuge, der den König vom königlichen Schlosse in den St. Veits-Dom geleitete, schritten die drei vornehmsten Grossen des Landes, Johann von Rosenberg, der Oberstburggraf von Prag Zdeněk von Sternberg und Heinrich von Michalovic voran. Sternberg trug die Krone, Rosenberg das Scepter, Michalovic den goldenen Reichsapfel. Ihnen folgte der König selbst, von den beiden ungarischen Bischöfen geleitet, hinter ihm Bischof Protas, die grosse Zahl der böhmischen und mährischen Herren und Ritter, endlich eine unzählbare Volksmenge. Als man aber im Dome angelangt war, da gebot der König, noch mit der heiligen Handlung zu säumen; es war die Krönungsstunde, wie sie der abergläubische König aus der Stellung der Gestirne erkannt zu haben vermeinte, noch nicht erschienen. Beinahe eine Stunde warteten die Herren, die Krone in der Hand. Dann erst verrichteten die Bischöfe auf des Königs Geheiss ihr heiliges Amt und setzten die Herren Georg von Podiebrad die Krone auf das Haupt. Am nächsten Tage wurde auch Johanna von Rožmítal, König Georgs Gemalin, gekrönt.

Bei dem herrlichen Krönungsmale, das nun folgte, versahen die Würdenträger unter den böhmischen Baronen neuerdings ihre Aemter: wieder hielt Johann von Rosenberg das Scepter, Heinrich von Michalovic den Apfel.¹ Die Freude, die im Angesichte des Königs wiederglänzte, regte alle Festheil-

¹ Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 156.

nehmer zur Fröhlichkeit an. Dann folgten weitere Lustbarkeiten nicht bloß im Königsschlosse, sondern auch in der ganzen Stadt, so dass eine freudige, gehobene Stimmung sich mehr und mehr der Bevölkerung Prags und der fremden Festgäste bemächtigte. Da sprach man viel von der Lage des Landes und seiner Stellung zu den Nachbarländern. In freudigem Stolze auf den neuen König hinblickend sahen die Bürger die losgerissenen Landschaften neuerdings der Krone einverleibt, Böhmen zum ersten Staate Mitteleuropas erhoben.¹ So lange sie hinter gefüllten Schüsseln und Flaschen sassen, fand keiner der deutschen Fürsten vor ihnen Gnade; den geheimsten Wünschen wagte man jetzt unverhohlen Ausdruck zu geben. Und in der That, das böhmische Volk hatte nach den Ereignissen der letzten Jahrzehnte Grund genug, der Krönung König Georgs von Podiebrad zuzujubeln; wenn er als Gubernator so kraftvoll das Recht der Krone wie des Einzelnen beschirmt, wenn er sich bis jetzt als Regent wie als Heerführer gleich tüchtig gezeigt, mit welchem Nachdrucke musste er nun erst jetzt auftreten. Es ahnte wohl Keiner, welch' hartes Geschick den so viel unjubilten, neugekrönten König erwartete.

Die ersten Handlungen des neugekrönten Königs galten der Erhebung und dem Glanze des eigenen Hauses. Da Georgs ältester Sohn Boček blöde war, trat der zweitgeborene, der jugendlich rasche und talentvolle Victorin, gleichsam an dessen Stelle. Georg erhob ihn für jetzt zum Herzoge von Münsterberg und vermehrte dadurch die Zahl der fürstlichen Häuser Schlesiens. Damit sicherte der König seinem Hause wenigstens die fürstliche Stellung; ob es ein königliches bleiben würde, das mochte er noch getrost der Zukunft anheimstellen. Der

¹ Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 156. S. den Bericht an den Markgrafen Albrecht von Brandenburg über die Vorgänge in Prag während des Krönungsfestes. Die bereits an anderer Stelle berührten Worte lauten: „Auch so hore ich oft ober dem tyssche drauwen, das sye maynen alle deutze furstin ezu czwingin, vnd nemlichen den von Sachsen, vnd maynen daz zu das lauth zu Lusiez vnd dy Margk auch zu habin vnd alles das zu der eronen zu Pehem zugehoret“. Und weiter unten heisst es über die Festlichkeiten: „Vud alle ritterschaft vnd vil jüngfrauwin vnd frauwin seyn von in gestandin vnd habin getantzt vnd ym júbilo gelebt vnd habin vas lassiu dengkin, das alle welt vnserz sey gewesen“. Der Jubel des Volkes, das einen Mann aus seiner Mitte zum Könige erhoben sah, ist begreiflich.

Erhebung des Sohnes folgte die Bestätigung der Landes- und Hofbeamten in ihren Würden. Sie blieben alle ohne Ausnahme in ihren bisherigen Stellungen. Nach allen Seiten bewies der König Mässigung und versöhnende Milde. Es zeigte sich, wie wohl er seine Stellung begriff und wie klug er dieselbe zu festigen wusste.

Als das Krönungsfest vorüber war, sandten die beiden Bischöfe einen ausführlichen Bericht über ihr Vorgehen nach Rom. Sie konnten nicht ohne Ursache mit Befriedigung auf das Geschehene hinblicken. Dann traten sie unverweilt mit den ungarischen Herren, unter deren Geleite sie nach Böhmen gekommen waren, die Rückreise an. Schon am 20. Mai finden wir sie in Kremsier. Da in Ungarn neuerdings Unruhen ausgebrochen waren und selbst die Sicherheit der Strassen gefährdet erschien, so wandten sich die Heimkehrenden an den Landeshauptmann von Mähren, Johann Towačowský von Čimburg und baten ihn um sicheres Geleite, das ihnen auch willig gewährt worden zu sein scheint.¹

Gleich den Bischöfen säumte auch König Georg nicht, die versprochene Botschaft an den Papst zu schicken und ihm die Bitte um Anerkennung und Verleihung aller jener Ehren und Rechte, wie sie den anderen christlichen Königen zugestanden wurden, vorzulegen.²

So sehr Georg als Gubernator und früher als Haupt der Utraquisten galt, so hatte er doch vorsichtiger Weise nichts unterlassen, was ihm Roms Wohlwollen gewinnen konnte. Um so eifriger hatte er sich nach dem Tode des Königs Ladislav bemüht, sich in Rom die Wege zu ebnen und eine ihm günstige Stimmung zu erzeugen. Es erging nämlich in seinem Namen und im Auftrage der böhmischen Stände an den Prämonstratenser Lukas Hladek, der seit Langem am römischen Hofe die Interessen Böhmens vertrat, das Geheiss, dem Papste den innigen Wunsch der Böhmen nach Vereinigung mit dem römischen Stuhle auszusprechen. Calixtus III. vernahm diese Botschaft mit Freuden. Er antwortete den Böhmen in einem

¹ Palaucky, Urkundl. Beiträge Nr. 159. Die Bischöfe schreiben unter Aude-rom: *Laus deo, omnia perfecta sunt, quae per nos impleri debebant. Venimus deo auxiliante salvi usque in locum hunc; jam turbamur ex rumoribus diversis.*

² Brief Carvajal's an Calixt III., Ofen, am 9. Aug. 1458.

Schreiben vom 22. Februar 1458, in dem er seiner Freude Ausdruck gab und den Gubernator des besonderen Dankes der Kirche versicherte.¹ Umsonst suchte eine Georg feindliche Partei in Rom durch verschiedenartige Beschuldigungen und Herbeiziehung der vielfachen Gerüchte, die über Georg und die Vorgänge in Böhmen sich verbreitet hatten, den Papst umzustimmen. Die Vertheidigung, die Lukas Hladek dem Gubernator beim päpstlichen Stuhle angedeihen liess, war so energisch und siegreich, dass nicht blos Calixtus ihm vollen Glauben schenkte, sondern auch bei vielen Anderen die Meinung, es werde endlich jetzt die so lang gehoffte völlige Einigung mit Böhmen gelingen, an Festigkeit gewann. Die in Rom lebenden Böhmen, die mit treuer Anhänglichkeit auf die Gesicke ihres Vaterlandes hinblickten, geriethen dadurch in hohe Freude. Ihre Priester gaben in wiederholten Schreiben Georg von der ihm günstigen Stimmung des Papstes Nachricht und mahnten ihn, auf der betretenen Bahn vorwärts zu schreiten.² Nun fand zwar Georg in Rom neue Gegner. Herzog Wilhelm von Sachsen wandte sich an den Papst und rief diesen nach Georgs Wahl zur Bekämpfung des neuen Königthums auf; es warnte auch der ernste, scharfblickende Carvajal vor zu grossen und zu raschen Zugeständnissen, — der greise Calixtus vertraute fest auf Georg, da er gerne glaubte, was er mit wahrer Sehnsucht herbeiwünschte. Er antwortete daher dem Herzoge von Sachsen ausweichend, dankte ihm für die Appellation an den römischen Stuhl, mahnte ihn aber, sich mit Georg der drohenden Türkengefahr wegen friedlich zu vertragen.³ Als dann die Nachricht von König Georgs Krönung nach Rom gelangte und zugleich die Kunde von all' dem, was dieser und seine Gemalin gethan und den Bischöfen eidlich gelobt, als Georgs Gesandtschaft dessen Bitten dem Papste überbrachten und der gewandte Lukas Hladek beim heiligen

¹ Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 134. Der nicht mehr vorhandene Auftrag an Lukas Hladek ist aus dem Antwortschreiben des Papstes leicht zu erschen.

² Schreiben des römischen Pfarrers Wenzel an Herrn Georg, Gubernator von Böhmen, Rom, am 20. März 1458. Dann Schreiben des römischen Pfarrers Johann Lichtenfelser an Georg, Rom, am 3. April 1458. Beide finden sich in Palacky's Urkundl. Beiträgen Nr. 145 und 151.

³ Urkundl. Beiträge Nr. 157. Schreiben aus Rom vom 17. Mai 1458.

Stuhle unbedingt Alles in seines Königs Namen versprechen zu dürfen glaubte, da trug Papst Calixt III., kurz bevor der Tod ihn traf (6. August 1458), nicht länger Bedenken und übersandte an Georg eine Bulle, welche die den katholischen Königen zukommende Aufschrift trug: ‚Dem geliebtesten Sohne Georg, König von Böhmen‘. So erlangte König Georg die Anerkennung des römischen Stuhles. Von einer Täuschung des Papstes Calixt, wie sie vielfach behauptet wird, kann nicht wohl die Rede sein. Es ist schon gezeigt worden, dass kein Grund vorliegt, um anzunehmen, dass Georg von Podiebrad es mit seinem Uebertritt zum strengen Katholicismus und seinen Verheissungen dem Papste gegenüber vorerst nicht ehrlich meinte. Es waren darum nicht der Papst und die Kirche, sondern die Utraquisten die Getäuschten, letztere freilich, ohne davon eine Ahnung zu haben. Der Bruch mit der Kirche erfolgte erst, als Georg dahin gedrängt war, sich zwischen Rom und seinem utraquistischen Volke zu entscheiden. Die Anerkennung Roms war für Georg ein Ereigniss von weittragender Bedeutung. Seit die Kirche mit Wohlgefallen auf Georgs Beginnen blickte, und in Mähren und Schlesien Bischöfe und Prälaten vom Widerstande gegen den König zurücktraten, ja selbst mit dem Willen der Curie zur Versöhnung mit dem Könige riethen, konnte König Georg hoffen, die Nebenländer ohne all' zu grosse Mühe zur Anerkennung zu bewegen, damit auch den Bemühungen des Herzogs Wilhelm von Sachsen wie der habsburgischen Fürsten jede Aussicht auf einen günstigen Erfolg entziehen.

Die nachfolgende Darstellung wird zeigen, wie günstig sich die Verhältnisse alsbald in Mähren und Schlesien und hier besonders durch den Einfluss der Geistlichkeit für die Anerkennung König Georgs gestalteten.

VII. Capitel.

König Georg in Mähren. Krieg in Oesterreich. König Georg in Schlesien. Ereignisse in Oesterreich seit dem Tode des Königs Ladislaw. Georgs Zug gegen Erzherzog Albrecht. Er schliesst Frieden mit den Habsburgern und erlangt die Anerkennung Kaiser Friedrich IV.

Wie nach Rom, so hatte König Georg auch nach Breslau und sicherlich auch an die übrigen Stände der Nebenländer, dann an den Kaiser und die deutschen Fürsten die Nachricht von seiner Krönung ergehen lassen. Allenthalben war der Eindruck sehr gross. Es lag nicht blos Böhmen huldigend zu den Füßen des neugekrönten Königs, auch Mähren erkannte ihn an bis auf die genannten grossen Communen, die auch jetzt noch im Widerstande verharrten und von Albrecht von Oesterreich Unterstützung hofften. In Schlesien waren die Gemüther getheilt. Georgs Anhänger waren in freudiger Erregung, die Gegner aber waren erschreckt. Ueberall bereitete sich auch hier unter dem Eindrücke des zuletzt Geschehenen ein Umschwung der Gesinnung vor; nur die Breslauer blieben fest. Als Georg, wie oben erwähnt, die stolze Bürgerschaft durch ein besonderes Schreiben von seiner Krönung in Kenntniss setzte,¹ gaben sie ihm nicht einmal Antwort.

Der König wusste dies zu ertragen; er wollte, bevor er in Schlesien nachdrücklicher eingriff, vorerst in Mähren jeden Widerstand brechen. Von dort konnte er dann nicht blos auf Oesterreich einwirken, sondern die Unterwerfung und Beruhigung Mährens gab ihm auch die Möglichkeit, mit um so grösserem Nachdrucke dann Schlesien zur Anerkennung aufzufordern.

Nachdem auch Bischof Protas sich dem Könige zugewandt hatte, ja sogar, wie aus dem Obigen ersichtlich ist, zur Krönung nach Prag gekommen war,² widerstrebten ausser wenigen

¹ Peter Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 50 a. Das Schreiben Georgs ist gegeben zu Prag am 22. Mai 1458.

² Protas hatte sich in seiner Unschlüssigkeit an Bischof Jost von Breslau gewandt, um dessen Rath zu hören und Einsicht in die Beschlüsse der Schlesier zu erhalten. Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 149. Seine eigene Parteinahme, die in der Reise zur Krönung nach Prag den offensten

Herren in Mähren nur noch die öfter genannten grösseren Städte der Anerkennung Georgs von Podiebrad. Auch in diesen neigte sich nach der Krönung der besonnenere Theil der Bürgerschaft zur Versöhnung mit Böhmen hin. Darüber kam es besonders in Iglau und Znaim zu tumultuösen Auftritten und heftigen Zwistigkeiten. Erst als Herzog Albrecht den Städten Bewaffnete sandte und sein Hauptmann Wolfgang Kadauer in Iglau Aufnahme gefunden hatte, standen diese wiederum fest zu den übrigen Gegnern des Königs. Daher beschloss dieser, mit Waffengewalt die Widerspenstigen zur Unterwerfung zu bringen.

In den ersten Junitagen erschien König Georg mit einem Heere vor den Thoren Iglaus.¹ Da dieses Unterwerfung versprach, so wandte sich der König gegen Znaim. Mit der Bürgerschaft Iglaus aber entstand rasch neuer Zwist. Sie verweigerte es entschieden, eine Besatzung in die Stadt aufzunehmen und wollte dem Könige nur huldigen, wenn er persönlich in ihre Stadt käme. Sie erhielt vom Könige Zeit bis zum 9. Juli, um sich zu unterwerfen.² Desto schneller gelang es, Znaim zur Unterwerfung zu bringen. Von Znaim aus unterhandelte König Georg mit den Brüdern Ulrich Eizinger's und verhiess ihnen seinen Beistand, wenn es nicht gelinge, den Gefangenen zu befreien. Zu diesem Zwecke und wohl noch aus anderen Ursachen wollte der König an den Kaiser eine Gesandtschaft schicken und verlangte durch eine Botschaft

Ausdruck fand, so wie das Benehmen des Breslauer Bischofes selbst zeigt, dass das, was Jost rieth, dem Könige so ungünstig nicht war. Sicherlich folgte da Bischof Jost (der bisher als heftiger Gegner Georgs hervorgetreten war) den Weisungen Roms; diese erschienen ihm später so unbegreiflich, dass er es für nöthig fand, sich in Rom persönlich von der dort herrschenden Stimmung zu unterrichten.

¹ Ausser den von Palacky in die Urkundl. Beiträge aufgenommenen Nachrichten benütze ich hier vor Allem den Bericht, den Jobst von Einsiedel an Bürgermeister und Rath von Eger am 21. Juli von Glatz aus absendet. Derselbe bespricht in eben so eingehender als zuverlässiger Weise die Ereignisse in Mähren und setzt mich in den Stand, die Angaben Palacky's und Anderer mehrfach zu berichtigen und zu ergänzen.

² Urkundl. Beiträge Nr. 164. König Georg schreibt an den Oberstkämmerer Heinrich von Michalowic, Brünn, 6. Juli 1458: ‚Vnd mit den von Iglau sollen wir in 3 tagen ein ende habin. Werden sie denn vns perung machen, sy werden ob got wyl mit jrem schaden karezlich zu thun vns gerechtikeit gewiesen‘.

von Herzog Albrecht freies Geleite.¹ Als sich der König dann von Znaim gegen Brünn wandte, gab er den Bürgern Znaims den Auftrag, auf die Vorgänge in Oesterreich und Wien zu achten und ihm darüber Nachricht zu geben. Das thaten denn auch die Znaimer mit willigem Eifer.² Die Bürgerschaft Brünns machte, als sich der reisige Zug des Königs den Thoren der Stadt näherte, Miene, sich zu vertheidigen. Sie sperrte die Thore und besetzte den Spielberg mit Bewaffneten. Georg umlagerte die Stadt und richtete sofort seine Angriffe gegen den Spielberg, der denn auch nach kurzem Kampfe und fast ohne Verlust genommen wurde.³ Die rasche Wegnahme des Schlosses brachte die Bürgerschaft zur Besinnung und sie beehrte deshalb mit dem Könige zu unterhandeln. Gerne bot dieser die Hand zum friedlichen Ausgleiche. Nun sandten die Brüner einige ihrer böhmisch redenden Mitbürger in das Lager des Königs und ersuchten diesen, er möchte seinen Secretär Jobst von Einsiedel, zu dem sie als einem Deutschen Vertrauen besaßen, in die Stadt senden, um mit ihnen zu verhandeln. Gerne vertraute König Georg seinem treuen Diener die so wichtige Unterhandlung an. Der gehoffte Erfolg blieb nicht aus. Am nächsten Morgen begaben sich Geistlichkeit und Bürgerschaft in wohlgeordnetem Zuge in des Königs Lager und holten ihn feierlich und unter grossen Ehren in die Stadt ein.⁴ Das Beispiel von Brünn wirkte auch auf die noch übrigen Städte, die sich bis jetzt zurückgehalten. Als sich die Stände Mährens von Nah und Fern huldigend beim Könige einfanden, da unterwarfen sich endlich am 5. Juli auch Olmütz,

¹ S. Jobst's Bericht.

² Urkundl. Beiträge Nr. 163.

³ Jobst von Einsiedel sagt, dass trotz des heftigen Schiessens nur ein Mann und zwei Pferde verwundet wurden.

⁴ Jobst von Einsiedel erzählt nicht ohne Selbstzufriedenheit über den Verlauf und Erfolg der von ihm geleiteten Unterhandlungen: In den selbigen teidigen begerten die, die pei vusern allern. hern dem konig waren ausz der stat von den czechen vnd hantberken, sein k. g. scholt mich zeu ir gemein schiken in ir stat, das ich jm die wort saget dewcz von seiner k. g. wegen, als ichs dae getan hett, vnd gaben mir gleit, also kome ich vnter die gemein vnd redte dae etc., also das sie des morgens mit einer schonen processen arm vnd reich geistlichen all here au(sg)ingen vnd pleidten (sic) sein k. g. mit grossen eren hinein vnd namen ein-trechtiglichen auff ff.⁴

Neustadt und Ungarisch-Hradisch. Damit gehorchte jetzt mit alleiniger Ausnahme von Iglau ganz Mähren dem Könige.¹

Schienen auch die Ereignisse in Mähren selbst König Georgs volle Thätigkeit in Anspruch zu nehmen, so hatte er doch während der ganzen Zeit die Verhältnisse in Oesterreich nicht ausser Acht gelassen, ja sich sogar eingehend mit denselben beschäftigt. Das Vorgehen des Erzherzogs Albrecht gegen Ulrich Eizigner, gegen den, wie wir wissen, Podiebrad alte Verpflichtungen hatte, so wie die von Albrecht den Städten Mährens geliehene Unterstützung, hatten den König gegen Albrecht mächtig erbittert. Als nun Podiebrad für seine Botschaft an den Kaiser freies Geleite vom Herzoge verlangte, so verkannte dieser nicht, dass der umsichtige und rasch an Bedeutung gewinnende Böhmenkönig mit dem kaiserlichen Bruder gegen ihn in Verbindung treten und seinen Zwist mit Friedrich benützen wolle, um sich um so leichter zu rächen. Er versagte darum den böhmischen Gesandten das Geleite. Wie stets, wenn ihm ein wohlberechneter Plan misslungen war, gerieth der sonst so massvolle Böhmenkönig in heftige Erbitterung. Er brach sofort jede Unterhandlung mit Albrecht ab, entschlossen, Oesterreich mit Waffengewalt zu überziehen. Dem Kriegsgebrauche jener Zeit gemäss erliess König Georg am 2. Juli 1458 von Brünn aus einen Absagebrief an die Herzoge Albrecht und Sigismund von Oesterreich. Darin betonte er seine Beschwerden und kündigte ihnen und den Ihren offene Fehde an. Zugleich erging ein zweiter Fehdebrief an die Bürgerschaft von Wien, das sich die Feindschaft des Königs noch besonders dadurch zugezogen hatte, da ein früheres Schreiben desselben an die Bürger unbeantwortet geblieben war.²

Rasch liess der König dem Worte die That folgen. Ohne den österreichischen Herzogen Zeit zu Rüstungen zu gönnen,

¹ Ein eigentlicher Landtag, wie man ihn nach anderen Angaben annehmen könnte und wie ihn auch Dr. Palacky annimmt, kann damals in Brünn nicht wohl stattgefunden haben. Jobst von Einsiedel hätte in seinem so ausführlichen Berichte eine so wichtige Thatsache sicher erwähnt; er weiss davon nichts. Auch Georg sagt in seinem Schreiben an Heinrich von Michelsberg (Michalowic) nichts von einer allgemeinen Berufung der Stände. Dass sich diese sonst zahlreich beim Könige einfanden, ist nach der ganzen Lage der Dinge sehr begreiflich.

² Urkundl. Beiträge Nr. 164. Scultetus III. 88. Brünn, am 6. Juli 1458. Wir wissen, dass Georg zu diesem von ihm in dem Fehdebriefe angege-

ordnete Georg die Herren Johann von Pernstein aus Mähren und Bohuslaw von Schwamberg, einen Böhmen, als Hauptleute mit einer bedeutenden Truppenzahl ab, um Oesterreich zu überziehen. Es war dies nur der Vortrab der grösseren feindlichen Schaaren, deren Angriff die habsburgischen Fürsten zu bestehen hatten, da mit dem Könige zugleich auch die böhmischen und mährischen Herren und Ritter, dann die mährischen Städte Oesterreich abgesagt hatten und zum Zuzuge rüsteten.¹ Aber auch in Oesterreich selbst fanden die eingebrochenen böhmischen Abtheilungen noch Verstärkung, indem die Brüder Ulrich Eizinger's, Stephan und Oswald, und der mit ihnen verbundene Adel sich ihnen anschlossen.² Da deren Schösser dem Heere überall einen festen Rückhalt boten, die Herzoge aber und das Land sich des Angriffes nicht versehen hatten und ausser Stande waren, so bedeutenden Heerhaufen zu widerstehen, so fiel das ganze Land nordwärts der Donau in die Hände der Eindringenden und Empörer. Brennende Städte und Dörfer, verheerte Gärten und Fluren bezeichneten den Weg, den die beutegierigen Schaaren in dem so blühenden Laude nahmen. In dieser Noth erhob sich endlich Erzherzog Albrecht. Mit seinen Söldnern und der bewaffneten Bürgerschaft Wiens zog er gegen die Feinde und drängte sie gegen die mährischen Grenzen zurück.

Diese Erfolge brachten den Böhmenkönig zu noch grösseren Kraftanstrengungen. Nicht blos an die mährischen Herren und Städte erging der Auftrag, den versprochenen Zuzug zu leisten, sondern auch die Heerhaufen, die unter Anführung Burian Trezka's und Zdeněk Kostka's Iglau umlagerten, er-

benen Grunde aus früherer Zeit her noch andere Ursache hatte, den Wienern zu zürnen.

¹ Jobst von Einsiedel schreibt: „Also dae zu Prun warde mein herr der konig herzog Albrechts und herzog Sigmundes von Oestereich feinhd, mit vud neben ju all pehmisch vud all merherisch hern mit sampt den steten in Merhern ff.“ Urk. Nr. 7, S. 21.

² Darüber berichtet nicht blos Jobst von Einsiedel, sondern gibt es auch noch mehrfache andere Nachrichten. Man siehe z. B. Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 166. Thomas Ebendorfer aber schreibt (pag. 892 ff.) in gerechtem Zorne: „Eyzinger Oswaldus et Stephanus germani cum ceteris fulti praesidio igne et ferro patriam, quae ipsos fere de stercore erexit et principibus assidere fecit, vastare non erubuerunt.“

hielten Befehl, die Einschliessung Iglau vorerst aufzugeben und sich mit dem Heere in Oesterreich zu vereinigen.¹ Iglau hatte sich also bis dahin nicht ergeben.²

Den mährischen Herren und Städten war aber befohlen worden, insgesamt und mit allem Kriegsbedarfe versehen am 23. Juli gegen Oesterreich auszuziehen. Durch ihre Ankunft so wie den Zuzug der Belagerer von Iglau schwollen die böhmischen Haufen in Oesterreich so mächtig an, dass Georg von Podiebrad ruhig seinen anderweitigen Zielen nachstreben konnte. Aus der Eile aber, mit der er seine Angelegenheiten in Mähren vollends in Ordnung zu bringen suchte und aus der minderen Sorgfalt, die er selbst jetzt noch den Vorgängen in Schlesien widmete, lässt sich erkennen, wie jetzt bereits betreffs Oesterreichs weitergehende Beschlüsse in ihm gereift waren.

Schon in Brünn war König Georg mit den Schlesiern in Verbindung getreten. Nicht blos Bolko von Oppeln und

¹ Die Darstellung dieser Vorgänge bei Franz Kurz ‚Oesterreich unter Kaiser Friedrich dem Vierten‘ ist eine ganz unzulängliche. Auch Dr. Palacky, der jenem in der Darstellung der österreichischen Verhältnisse vollständig folgt, weiss von den oben erzählten Ereignissen des Monats Juli nichts. Er berichtet zwar von der Absendung der Truppen, vermag aber von deren Unternehmungen bis Mitte August keine Rechenschaft zu geben. Dass das Erwähnte sich aber sicherlich noch im Laufe des Monats Juli ereignete, ergibt sich einfach daraus, dass Jobst von Einsiedel, des Königs wohlunterrichteter Secretär, bereits am 22. Juli darüber zu berichten weiss. Nachdem derselbe von der Absendung eines Heerhaufens gegen Oesterreich gesprochen, fährt er fort: ‚Die haben uns diset der Tunaw das gannez land Oesterreich gehuldiget oben vnd vnten vucz an die gemerke der grennceu, vnd sein k. g. hat nu pey XXIII slösser, die sich ime in Ostereich angeslagen haben vnd helffer sein, ader mit dem wirt nicht auffgehört, vnd ydczund haben die vnsern ein slosz genant Perntal mit sturm genumen, vnd herczog Albrecht ist ausz gezogen von Wienn mit dem stat folk vnd meinert die vnsern wieder zeu vnblegen. Also morgen czihen all merherisch hern vnd stet zeu mit ein gannezen here, darczu her Treczka vnd her Kotska; vnd wollen das mit gewalt retten, vnd furen mit jn grossen czewg, vnd harren dae im lannde Ostereich so lang wir sie heisen etc.‘ Urkunde Nr. 7 in F. Kürschner's Ausgabe der Correspondenz J. von Einsiedel's mit der Stadt Eger.

² Ebendort: ‚Denn die vnweisen von der Vgla haben geredt vnd globt vnd vorschriben ken hern Treczken, also hor ich sagen, sie wollen jn nich gehorsam thuen denn wenn sein koniglich genad selbs komet.‘ Man vergleiche damit das oben Angeführte.

Konrad von Oels, sondern auch noch fünf andere Fürsten (wahrscheinlich Oberschlesiens) hatten ihre Gesandtschaften dorthin geschickt und erklärt, ihn jetzt nach seiner Krönung als König aufnehmen zu wollen.¹

Am 14. Juli finden wir den König in Olmütz. Von dort schrieb er an Bischof Jobst von Breslau und lud ihn ein, nach Glatz zu kommen, wohin er auch seine anderen Getreuen beschieden habe.² Von Olmütz zog der König über Neuenstadt (Neustadt), das ihn ebenfalls freundlich aufnahm, nach Glatz, wo er am 21. Juli anlangte.

Ich habe bereits des Eindruckes gedacht, den die Krönung des Königs wie in Mähren so auch in Schlesien allenthalben hervorbrachte. Auch das Verhalten des Bischofs von Breslau, Jost von Rosenberg, so wie der Klerisei Schlesiens überhaupt habe ich bereits im Hinweise auf das Verhältnis des Königs zum römischen Stuhle zu erklären gesucht. Nun bestand zwar die Liga, ja es waren die niederschlesischen Fürsten noch zu einem Sonderbunde zusammengetreten und hatten selbst eine Truppenmacht auf die Beine gebracht,³ es dauerte auch die Verbindung mit dem Herzoge von Sachsen und den habsburgischen Fürsten noch fort. — Dagegen zeigte sich aber auch auf dem Tage von Liegnitz, der am 27. Juli zusammentrat, wie gross bereits die Zahl jener war, die an friedliche Uebereinkunft mit Böhmen, d. i. an Annahme Podiebrad's, dachten. Die Landstände und Städte der Herzogthümer

¹ Jobst von Einsiedel berichtet: „Vnd ist alhier ken Glocz an die grennez der Slesien fridlich komen nach beger der fürsten, also kumet auff den suntag zeu jm der bischof von Preszlaw, herczog Bolko, herczog Cunradt etc. vnd ander fürsten, die ir potschafft zeu Brun pei sein k. g. gehabt haben, der sein sibem gewest, vnd wollen sich als ken ein konigen zeu Pehmen nue er gekront ist, vnd alles das thuen, das sie ein konig von Pehmen thuen sollen.“

² Urkundl. Beiträge Nr. 165. Das Schreiben des Königs ist so kurz und setzt des Bischofs Ankunft als so selbstverständlich voraus, dass wir auf eine frühere Verständigung desselben mit dem Könige vielleicht durch Bischof Protas schliessen müssen. Wir wissen, weshalb Jodok von der Opposition gegen Georg zurücktrat. Hängt damit vielleicht die Besetzung von Niasa (Neisse) zusammen, von wo aus sich leicht mit Georg in Glatz unterhandeln liess? S. Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 50 a.

³ Urkundl. Beiträge Nr. 155. Nachricht aus Breslau vom 27. April. Dem Bunde suchten dann die Georg ergebenen Fürsten einen Bund der ober-schlesischen Herzoge entgegenzustellen.

Schweidnitz und Jauer stellten ganz offen den Antrag, man solle eine Gesandtschaft an den König abordnen und ehrenhalber einen Herzog an deren Spitze stellen. Ihnen stimmte die gesammte Geistlichkeit bei, nicht ohne nochmals auf die Gefahren aufmerksam zu machen, die aus der Feindschaft mit Böhmen erwachsen würden. Dass die Prälaten Schlesiens auf einmal ihre Friedensliebe hervorkehrten, fiel Allen auf, wenn man auch wusste, dass sie und die Schweidnitzer seit Längereu insgeheim mit König Georg unterhandelten.¹ Dem Antrage widersetzten sich die Breslauer und die Herzoge Heinrich von Glogau und Balthasar von Sagan auf's Entschiedenste. Sie verkannten nicht, worauf jener Antrag hinausgehe. Schicke man, so führten sie in der Versammlung aus, eine Gesandtschaft an den König, so müsse man ihn auch als König ehren; ehre man ihn aber als König, so folge daraus, dass man ihn doch auch als König anerkennen müsse.

Noch erhielt die den Böhmen feindliche Partei die Oberhand. Es wurde auch hier wieder der Beschluss gefasst, auf der früheren Antwort, wie sie in Breslau ertheilt worden war, stehen zu bleiben. Dieser Beschluss wurde denn auch den böhmischen Herren und Städten, die sich früher an die Schlesier gewandt, mitgetheilt.² Damit nicht zufrieden, suchten die Breslauer auch auf die Städte Schweidnitz und Jauer einzuwirken, da gerade sie ihre Hinneigung zu König Georg ganz unverholen kundgegeben hatten. Sie erreichten auch in der That, dass Jene das Versprechen gaben, in der Liga auszuharren, wenn sich auch Alles ringsum dem Böhmenkönig anschliessen würde.³ Die Breslauer sahen sehr wohl, dass die Sachlage cruster zu werden anfang. Deshalb begnügten sie sich nicht damit, den Bestand der Liga gesichert zu haben, sondern stobten darnach, an einem auswärtigen Fürsten einen Hinterhalt und ausreichende Stütze zu gewinnen. Dazu schien Wilhelm

¹ Die Darstellung der Liegnitzer Ereignisse nach P. Eschenloer's Hist. Wrat. Fol. 50 a und b.

² Palacky, Urkundl. Beiträge Nr. 162. Liegnitz, am 28. Juni 1458. Das Schreiben der schlesischen Stände (hier ist in Palacky's⁴ Urkundensammlung ein sinnstörender Druckfehler, indem es statt ‚schlesisch‘ ‚süchsisch‘ heisst) ist an Herrn Johann von Rosenberg gerichtet.

³ Die Verhandlungen fanden in Nennmarkt (Novumforum) statt. Mag. Pet. Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 50 b.

von Sachsen vor Allem geeignet, abgesehen davon, dass man bei ihm am meisten die Bereitwilligkeit, sich der Sache der Schlesier anzunehmen, voraussetzen konnte. Als sich aber die Schlesier am 17. Juli zu Löbin zu neuer Berathung versammelten, da vereitelte Bischof Jobst in Uebereinstimmung mit den Schweidnitzern jeden darauf hinzielenden Beschluss.¹ Damit leistete der Breslauer Bischof dem Könige neuerdings einen Dienst von hoher Wichtigkeit. Die Angelegenheiten Schlesiens mussten sich für Georg von Böhmen äusserst ungünstig gestalten, wenn die vornehmsten Stände den sächsischen Herzog offen zu Hilfe riefen oder gar als Erbherrn anerkannten; sie mussten aber ihre Ordnung im böhmischen Sinne erfahren, das heisst endlich zur Anerkennung Georgs von Podiebrad führen, wenn man von Schlesien auswärtige Einmischung fernhielt und den Verhältnissen ihren Lauf liess. Dies war denn auch die Absicht des Bischofes. Es war auf dem Tage zu Löbin noch beschlossen worden, am 7. August² zu neuerlicher Berathung in Striegau zusammenzutreten. Wieder war die Frage des Anschlusses an den Herzog Wilhelm von Sachsen der wichtigste Verhandlungspunkt. Es führten auch diese Verhandlungen zu keinem greifbaren Resultate. Bischof Jobst, die Schweidnitzer, Herzog Bolek, ja selbst Konrad der Weisse von Oels riethen bereits ganz unverholen zum Frieden und zur Aussöhnung mit dem Könige; noch sei es möglich, in Ehren den Frieden zu schliessen; thue man dies nicht, so

¹ Wie bereits Markgraf in *Script. rer. Siles. VII. S. 28* bemerkt, widerspricht dieser Angabe Eschenloer's die Nachricht Scultetus' (*III. S. 1 a*), es habe Herzog Balthasar am 30. Juli den Görlitzern gemeldet, dass 'etliche Fürsten, Land und Städte Schlesiens mit Herzog Wilhelm einen Tag zu Görlitz auf den 13. August anberaunt'. *Script. rer. Siles. VIII, Nr. 8*. Vielleicht lassen sich beide Meldungen in der Weise vereinigen, dass die niederschlesischen Stände auf eigene Faust, ohne sich um den Beschluss zu Löbin zu kümmern, einen Tag mit dem Herzog von Sachsen anberaunt und zum Besuche einluden. Auch früher hatten sie sich selbständig erwiesen, als sie in einen Sonderbund gegen Podiebrad zusammentraten.

² Eschenloer's Angaben über den Zeitpunkt der Versammlung widersprechen sich, da er einmal *feria secunda post Petri ad vincula*, das zweite Mal *f. a. ante Petri a. v.* schreibt. Leider sind beide Angaben möglich und fehlt jeder Anhaltspunkt, um auf die Richtigkeit oder Unrichtigkeit des einen dieser Termine schliessen zu können. S. Hermann Markgraf zu *Ser. r. Siles. VII. S. 28*.

werde man es wohl einst gezwungen thun müssen. Dazu kam es nun wohl nicht, dass sich die Versammlung für den Frieden mit König Georg aussprach; aber auch betreffs des eigentlichen Berathungsgegenstandes kam es zu keinem endgiltigen Beschlusse. Nicht mit Unrecht bezeichneten die Breslauer ihren Bischof als den Urheber der gescheiterten Berathung, deshalb zürnten sie ihm heftig und liessen sie es an Verdächtigungen desselben nicht fehlen.

Unterdessen war auch schon König Georg näher gekommen und hatte am 21. Juli in Glatz einen glänzenden Einzug gehalten. Bürgerschaft und Geistlichkeit wetteiferten in Ehrenbezeugungen gegen den König, der von hier aus sofort mit seinen Freunden und Parteigängern in nähere Verbindung trat. Dieselben fanden sich denn auch alsbald in Glatz ein. Es waren ausser den mehrfach genannten böhmisch gesinnten Herzogen vor Allem die Gesandten der Schweidnitzer und des Bischofes von Breslau, der selbst in dem unweit gelegenen Neisse weilte.¹ Noch zuletzt hatte der kluge Bischof auch die Breslauer zu gemeinsamem Vorgehen zu bewegen oder sich wenigstens den Schein der Unparteilichkeit zu wahren gesucht. Er hatte sie zu sich geladen, ihnen Georgs Einladungsschreiben gezeigt und sie um ihren Rath befragt. Die Breslauer antworteten, er möge thun, was er als besonnener Mann und Kirchenfürst für seine Pflicht erachte.²

König Georg verweilte in Glatz nicht lange. War auch Schlesien noch lange nicht gewonnen, die nähere Auskunft, die er sich über den Stand der Dinge in Glatz verschafft, zeigte ihm doch deutlich genug, wie günstig sich allmählig Alles für ihn zu gestalten anfang. Auch drängten ihn andere und wichtigere Geschäfte zur schleunigen Rückkehr nach Prag. — Die Breslauer hatten, als der König nahte, sich selbst auf

¹ Non diu rex in Glacze moratus in Pragam recessit, visitatus tamen prius in Glacze per oratores episcopi, ducem Bulkonom, ducem Conradum Nigrum et Swidnicenses, et quid tractaverint eventus subsequens declaravit. Mag. Pet. Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 51 a.

² Pridic etiam episcopus Wratislaviensis in Tynecz vocaverat ad se ad interloquendum mutuo. Miserunt consules et illac cum centum equitibus venire; ostendit eis episcopus literam a Georgio missam etc. Dann: Petivit episcopus consilium a Wratislaviensibus, quod non dabatur, sed in prudentiam suam tanquam christiani praesulis statuerunt. Mag. Pet. Eschenloer Fol. 50 b.

einen feindlichen Angriff desselben vorbereiten zu müssen geglaubt. Sie hatten deshalb den Herzog Johannes von Sagan mit 80 Reitern in Sold genommen und ihnen in der Stadt, im Königshofe, Quartier angewiesen.¹ Von welchem Erfolge ihre weiteren Bemühungen, einen Bund gegen König Georg mit Herzog Wilhelm von Sachsen zu Stande zu bringen, begleitet waren, dies zu zeigen, wird sich noch weiter Gelegenheit bieten.

Schon am 28. Juli traf König Georg nach beinahe zwei-monatlicher Abwesenheit in Prag ein. Was ihn zur Beschleunigung seiner Reise zuletzt so sehr gedrängt hatte, das trat nun jetzt alsbald deutlich hervor. Es waren die kriegerischen Vorfälle in Oesterreich und seine Beziehungen zu dem habsburgischen Hause überhaupt. Die Geschichte der österreichischen Herzogthümer von dem Tode des Königs Ladislaw bis zu diesem Augenblicke bedarf an dieser Stelle einer eingehenderen Würdigung.

Es ist bereits an anderer Stelle des Zwistes gedacht worden, der zwischen den habsburgischen Fürsten alsbald losbrach, als König Ladislaw noch kaum die Augen geschlossen hatte. Das hatte nun die schlimmsten Folgen für das ganze Haus. Statt einträchtigen Sinnes das alte Erbland, das ihnen doch Niemand im Ernste streitig machen konnte, in Besitz zu nehmen, dann mit vereinten Kräften und gestützt auf die neu erworbenen Landschaften Oesterreichs ihre Ansprüche auf die Königskrone des jungen Ladislaw zu vertreten, gelang nicht einmal die Besitznahme Oesterreichs ohne den heftigsten Hader. Darüber blieb wie natürlich das Familieninteresse vergessen und gingen die schönen Nachbarländer neuerdings auf lange Jahre dem Hause verloren.

Nach den alten Haus- und Familiengesetzen sollte Oesterreich ungetheilt dem Kaiser Friedrich als dem Aeltesten des Erzhauses zufallen. Dem aber widersprach Albrecht, des Kaisers Bruder. Er berief sich auf alte Beispiele, die die Theilung des Erbes für rechtmässig erscheinen liessen, und erhob nun auch seinerseits, und mit ihm der tirolische Sigmund, Ansprüche an Oesterreich. Thatkräftiger als sein Bruder, eilte Albrecht sofort nach Oesterreich, ergriff in Wien die Zügel der Regie-

¹ Pet. Eschenloer, Hist. Wrat. Fol. 50 b.

rung, warb Söldner und gab sich alle Mühe, sich den Besitz des Landes zu sichern. Da der Erzherzog besonders dem Räuberunwesen, das in letzter Zeit ungemein überhand genommen hatte und eine förmliche Landplage geworden war, kräftig steuerte,¹ und überhaupt bemüht war, durch kraftvolle Fürsorge für das Land die Gunst der Oesterreicher zu gewinnen, so kam sein Streben dem Lande zu Gute. — Um so weniger war Kaiser Friedrich mit dem Vorgehen des Bruders einverstanden. Was er gewöhnlich zu thun pflegte, das that er auch hier: er widersprach heftig und vergab auch nicht das Mindeste von seinem Rechte, aber er that nichts, um dasselbe auch zur thatsächlichen Anerkennung zu bringen. Da sich das Ende des Streites nicht absehen liess, so beschlossen endlich die Stände Oesterreichs, keinen der drei Fürsten als ihren Herrn anzuerkennen, bevor sie sich geeinigt hätten, und bis dahin die Regierung des Landes an sich zu nehmen. Um Zwist auch mit den Ständen zu vermeiden, sahen sich die streitenden Fürsten genöthigt, den Beschluss derselben zu bestätigen und nicht minder deren weiterem Verlangen, auf den 4. Mai einen allgemeinen Landtag nach Wien auszuschreiben, zu willfahren. Kaiser Friedrich trug aber Bedenken nach Wien zu kommen, das er in der Gewalt seines Bruders Albrecht und dessen Söldnerschaaren wusste. Er kannte den gewalthätigen Charakter dieses Mannes und war darnm keineswegs gewillt, sich leichtsinnig demselben in die Hände zu liefern. Erst als Albrecht dem Kaiser zugesagt hatte, dass er seine Söldner auf keinen Fall in die Stadt selbst legen würde, und als Sigmund, die Stände und die Bürger Wiens dies bekräftigten, gab der misstrauische Friedrich nach und zog von Wiener-Neustadt nordwärts gegen Wien. Hier fand er wie die beiden anderen Fürsten Unterkunft in einem Privathause. Die Burg wollten ihnen die Bürger erst nach geschehener Einigung übergeben.

¹ Hist. rer. Austr. apud Rauch, pag. 27. Hierauf bezieht sich sicherlich auch die Nachricht aus Oesterreich in Palacky's Urkundl. Beiträgen Nr. 155: „Der bothe sagit zur newen zeitunge, das herzog Albrecht vnd die von Wien dem Wladywanke seine Possatkin mit macht angewonuen, vnd wol mer wenn 500 diebe doroff gefangen haben. Der itzund mer wen 300 vor allen toren zu Wien gehalten vnd dirseufft sein“. Bericht aus Breslau vom 27. April über die Vorgänge am Fürstentage, dann in Schlesien, Böhmen, Oesterreich etc.

Doch hatten die Unterhandlungen noch kaum ihren Anfang genommen, als die Wiener, das Gehässige ihres Beginnens merkend, den Fürsten die Burg übergaben. Diese schlugen in gesonderten Theilen derselben ihre Wohnung auf. In der Sitzung der Stände, die ein jeder der drei Fürsten in seinem Namen besonders berufen hatte, erneuerte sich der Streit um das Erbe des verstorbenen Ladislaw mit der alten Heftigkeit. Weder der Kaiser noch die beiden Erzherzoge gaben nach. Daher führten denn auch die achtwöchentlichen Unterhandlungen zu keinem anderen Resultate, als dass man sich dazu einigte, den Familienschatz, den die Linie der Albrecht besessen hatte, zu theilen. Dies geschah auch in der That. Als aber der Versuch Albrechts, durch Einführung seiner Söldner in die Stadt den Kaiser zu erschrecken und zur Nachgiebigkeit zu bewegen, an der entschiedenen Parteinahme der Wiener Bürgerschaft für den Kaiser gescheitert war, da bequeme auch Albrecht sich endlich zu einem Vertrage, dessen Bestimmungen auf drei Jahre unbedingte Geltung haben sollten. Der Vertrag wies dem Kaiser Oesterreich unter der Enns, Albrecht Oesterreich ob der Enns zu. Was das eine Land mehr an Einkünften bringe, das solle auch dem Bruder zu gleichem Theile zu Gute kommen. Ein Drittheil der gesammten Einkünfte beider Länder soll dem Erzherzog Sigmund entrichtet werden. — Noch blieb die Stadt Wien Gegenstand des Streites, da auch hier Erzherzog Albrecht, wiewohl ohne nähere Berechtigung, die Hälfte der Stadt beanspruchte. Da es zu keiner Verständigung kam, so traten endlich wieder die Stände ein und trafen die Vereinbarung, dass die Stadt in ihren Händen verbleiben solle, bis die Fürsten sich geeinigt hätten.

Am 28. Juni leistete die Bürgerschaft Wiens allen drei Fürsten zugleich die Huldigung. Schon am nächsten Tage verliess auch der Kaiser mit seiner Gemalin die Stadt und kehrte nach Wiener-Neustadt zurück.¹

Für Erzherzog Albrecht und die Wiener brachten dagegen die ersten Wochen des Juli die Verwicklungen mit

¹ Die einzelnen Daten sind zum Theile der Geschichte Kaiser Friedrich IV. von Fz. Kurz oder besser den dort verzeichneten Urkunden entnommen. Da Kurz nicht über das vollständige Urkundenmateriale verfügt, so ist er trotz seiner Umsicht nicht im Stande, das Benehmen Albrechts gegen den Kaiser während der Monate Juli und August völlig klarzustellen.

Böhmen. Die erste Juliwoche kamen ihnen die Fehdebriefe des Böhmenkönigs sowie des böhmischen und mährischen Adels und der mährischen Städte zu. Albrecht mochte nicht glauben, dass Georg von Podiebrad seinem Worte so rasch und so nachdrücklich die That werde folgen lassen. Es erfolgte daher, kaum dass ein Uebereinkommen erzielt war, der Ausbruch neuer Zwistigkeiten mit dem Kaiser. Der Besitz von Wien gab dazu die Veranlassung. Vergebens rief der Kaiser den Bruder zu sich nach Wiener-Neustadt, um sich mit ihm in Güte zu vergleichen. Als die Nachricht von dem Einfalle böhmischer Heerhaufen nach Neustadt drang, ritt Albrecht zürnend weg, ohne einen Ausgleich mit dem Kaiser gefunden zu haben.

Albrechts Anstrengungen, die Feinde aus dem Lande zu treiben, waren von glücklichem Erfolge begleitet. Ehe noch die zahlreichen Verstärkungen eingetroffen waren, sahen sich die böhmischen Heerführer genöthigt, die besetzten Gegenden am linken Donauufer zu räumen. Ende Juli war Oesterreich von feindlichen Truppen wieder ziemlich frei. Der Einfall der Böhmen hatte aber noch eine weitere wichtige Folge.

Die furchtbaren Verheerungen, welche die feindlichen Kriegerschaaren in Oesterreich angerichtet, drängten nicht blos dazu, alle Kräfte für den Widerstand aufzubieten, sondern mahnten die hadernden Fürsten auch doppelt eindringlich, nun endlich den verderblichen Zwist zu beenden. Es bedurfte daher auch keines langen Drängens der Stände, dass endlich zwischen den beiden Brüdern — Herzog Sigmund von Tirol hatte bereits in einem Vertrage zu Wien vom 10. Mai 1458 seinen Antheil an der Regierung von Niederösterreich an Albrecht abgetreten und sich vom Streite schon seit den Junitagen zurückgezogen — ein neuer Vertrag und eine neue Einigung zu Stande kam. Vorerst wurde bestimmt, dass Kaiser Friedrich zu Oesterreich unter der Enns auch die Stadt Wien wie Neuburg am Inn besitzen solle. Dafür überlässt er seinem Bruder das Schloss Lichtenstein und Bruck an der Leitha und zahlt ihm noch 32.000 Pfund Pfennige darauf. Dies waren die wesentlichen Bestimmungen.¹

¹ Der Vertragsabschluss und die Feststellung der neuen Hausordnung der Brüder erfolgte zu Wiener-Neustadt am 21. August 1458. Weder Kurz noch nach ihm Dr. Palacky haben Kunde von den oben dargestellten Ereignissen des Monats Juli. Dieselben sind verbürgt

Nun erst konnten die Brüder auf Mittel denken, dem schweren Kriegsgewitter, das sich bereits einmal über Oesterreich entladen hatte und jetzt noch drohender emporstieg, zu begegnen. Ehe noch die Unterhandlungen durch den Vertrag vom 21. August ihren völligen formellen Abschluss fanden, sah sich Herzog Albrecht genöthigt, von Neuem ins Feld zu ziehen.¹ Es geschah nunmehr in des Kaisers Namen, mit dessen Wissen und Willen.

und ausser jeden Zweifel gestellt durch die Nachricht Jobsts von Einsiedel, der schon am 21. Juli von Glatz aus schreibt: .. vnd also hat sein k. genad das furstenthum Ostereich mit fehd angegriffen, vnd hern Jan von Pernstein ausz Merhern vnd hern Bohnslaw von Swannwerk als fur hewptlewt hinein geschickt mit ein grossen reisigen czewg vnd drabanten. Die haben nue hie diset der Tunaw das gancz land Ostereich gehuldiget oben vnd vnten vnez an die gernerke der grennezen etc. vnd herzog Albrecht ist ausz geezogen von Wienu mit dem stat folk vnd meinert die vnsern wieder zu vnblegen etc.' Urk. Nr. 7. Für die Erfolge Albrechts, die schon jene Hilfsendungen nöthig machten, bringe ich noch Belege.

¹ Das oben Gesagte wie meine folgende Darstellung steht neuerdings im Widerspruche mit der Darlegung Dr. Fr. Palacky's. Palacky sucht nachzuweisen, dass der Zug Podiebrad's gegen Oesterreich auf den Wunsch oder doch zu Gunsten des noch immer mit seinem Bruder verfeindeten Kaisers geschehen sei. Da ist denn, wie gezeigt, vorerst nicht richtig, dass die Feindschaft der Brüder noch fort dauerte. Es ist aber weiter ganz sicher, dass der Kaiser Georg als Feind ansah und bekämpfte. Dies wird ausser jeden Zweifel gestellt durch einen Bericht vom 15. August aus Wiener-Neustadt nach Breslau. Der Berichterstatter sagt nämlich: ‚Herzog Albrecht der ist zu felde gezogen am freytag vor data etc. Dy Behem vnd Entzynger haben als off 5000 man böse vnd gut. Die fürsten seyn geeeynet, der keyser vnd der herzog, adyr wy weis ich nicht. Das felt wirt mit des keysern wissen vnd willen gemacht.‘ Noch aus einer weiteren, gleichfalls verlässlichen Nachricht ergibt sich, dass die Aussöhnung Herzog Albrechts mit dem Kaiser bereits Ende Juli oder doch in den ersten Augusttagen erfolgte. Kaiser Friedrich berief nämlich um diese Zeit den Herzog zu sich nach Wiener-Neustadt, um mit ihm gemeinsam mit den Gesandten des Herzogs Wilhelm von Sachsen, Konrad, Marschall von Pappenheim, und Dr. Peter Knorr zu unterhandeln. Anonymer Bericht aus Wiener-Neustadt über diese Verhandlungen von Ende Juli 1458. Dem Verfasser aus ungedruckten Urkunden des kön. sächs. Archivs mitgetheilt von Prof. Dr. Hoefler.

Gegen diese urkundlichen Nachrichten, zu denen noch hinzukommt, dass die gleichzeitigen österreichischen Quellen in keiner Weise widersprechen, verlieren dann die Angaben eines Dluğoš oder Johannes von

König Georg von Böhmen hatte vergebens, schon seit seiner Wahl und Krönung, darnach gestrebt, mit Kaiser Friedrich in engere Beziehungen zu treten. Er hatte es auch jetzt erst wieder, unmittelbar vor Beginn des Krieges, versucht, eine Gesandtschaft an Friedrich zu schicken. Wenn auch diese zunächst über die Sache der Eizinger und des Königs Streit mit Herzog Albrecht verhandeln sollte, so verfolgte der König damit sicherlich auch den Zweck, sich dem Kaiser zu nähern und der Frage seiner eigenen Anerkennung näher zu kommen. Dies war, wie oben gezeigt, durch Herzog Albrecht vereitelt worden.

Was die Stimmung des Kaisers wiederum gegen Podiebrad betrifft, so konnte er diesem unmöglich hold sein nach all' dem, was seit dem Tode seines Veters Ladislaw geschehen. Aber zur thatsächlichen Wahrung der Rechte seines Hauses wäre trotzdem der Kaiser sicherlich auch jetzt nicht gekommen, wenn ihn nicht die furchtbare Verheerung des eben erst erworbenen Niederösterreich dazu genöthigt hätte. Jetzt aber schien er mit ungewöhnlichem Nachdrucke handeln zu wollen.

Guben, auf die Dr. Palacky seine Annahme gründet, jedes Gewicht. Wenn auch Letzterer (Script. rer. Lusat. I, 80) sagt: ‚Idem rex intravit cum consensu D. Friderici imperatoris Austriam cum manu valida, — imperator per eundem regem sibi acquisivit Wiennam et alia bona regis Ladislai contra fratrem suum ducem Albertum‘ — so wissen wir nach Obigem, was davon zu halten sei. Dluhoš und Guben urtheilen aus der Ferne und nach dem Ausgange des ganzen Zuges des Königs Georg, wie der stattgehabten Unterhandlungen, die nun freilich eine für Kaiser Friedrich sehr günstige Schlichtung der Streitigkeiten ergaben. Wie das gekommen ist, wird oben gezeigt werden; wer aber den genauen Stand der Dinge nicht kannte und dann sah, dass sich Alles zu des Kaisers Vortheil ordnete, der mochte freilich glauben, dass der ganze Feldzug Georgs mit den Wünschen des Kaisers zusammentraf.

Unsere Nachrichten dagegen stammen unmittelbar von des Kaisers Hofe; von dem einen Gewährsmann wissen wir sogar, dass er mit den Fürsten oder wenigstens mit dem Kaiser persönlich verkehrte. Er schreibt nämlich weiter an die Breslauer: ‚Vnd seine keys. g. hod mir befolin, euch zu schreiben, das jr euch halt als des seyn. keys. g. ein vertrauen zu euch hod etc.‘ Urkundl. Beiträge Nr. 166. Endlich bedarf es wohl kaum noch der Erwähnung, dass der Kaiser zu einer Zeit, wo er mit Sachsen einen Bund gegen Podiebrad unterhandelte, die Breslauer im Widerstande gegen diesen ermunterte, sich mit seinem Bruder aussöhnte, um diesen mit ganzer Macht gegen die Böhmen ziehen zu lassen, unmöglich gerade Georg von Podiebrad in's Land rufen konnte.

Vorerst stiessen die wenigen Truppen, die er selbst zur Verfügung hatte, zu den Söldnern Herzog Albrechts. Dann trat Friedrich auch mit den anderen Feinden König Georgs in innigere Beziehungen, um den Böhmenkönig zur Theilung seiner Streitkräfte zu nöthigen. Er ermahnte die Breslauer, an der Gegnerschaft gegen Podiebrad festzuhalten und sich dabei seines Wohlwollens und seiner Förderung versichert zu halten;¹ dagegen bedrohte er alle Jene, die von der Liga der Schlesier abzufallen gedachten, mit seiner Ungnade. Nicht minder besprach sich Friedrich mit den sächsischen Gesandten über einen gemeinsamen Krieg gegen König Georg von Böhmen,² ein Plan, der an dem auf Georg zumeist erbitterten Herzog Albrecht einen eifrigen Fürsprecher fand.³

Es handelte sich eben um nichts Geringeres, als eine grosse Coalition gegen Böhmen zu Stande zu bringen; von mehreren Seiten zugleich wollte man den Krieg beginnen, da Allen gar wohl bekannt war, wie sehr die Waffenmacht Böhmens der der Nachbarländer überlegen war.

Dem drohenden Kriegsgewitter gegenüber traf jetzt auch König Georg seine weiteren Massregeln; hatte er schon vom

¹ Der erwähnte Vertreter Breslaus am Hofe des Kaisers schreibt weiter an den Stadtrath: ‚Ewer schreiben mir getan habe ich vernommen, vnd habe das hörin lassen lesen vnsern allergn. h. den keyser, ouch meinen g. h. herzog Albrecht. Seine keys. g. had ein hochs gefallen an der stat Breslaw, ouch an den, die noch by euch stehen. Vnd had ein missefallen an den, die von euch getretin sin. Vnd hod mir befolin euch zu schreiben etc‘. Urkundl. Beiträge Nr. 166. Die hier an den Tag tretenden Gesinnungen des Kaisers bilden einen neuen Beleg für die Stellung, in der sich Friedrich IV. Georg von Böhmen gegenüber befand.

² Man siehe ebendort: ‚Es sint ouch der Sachsın boten allhie‘. Man vergleiche über die bezüglichen Unterhandlungen zwischen Wilhelm von Sachsen und den habsburgischen Fürsten die Originalurkunden im kön. sächs. Archiv zu Dresden, 10.529, II. 55—63. Ferner den oben erwähnten Bericht an den Markgrafen von Brandenburg, in dem sich auch die Namen der sächsischen Gesandten vorfinden.

³ In diesem letztgenannten Bericht an Albrecht von Brandenburg heisst es wörtlich: ‚Hinc (die Verheerung Oesterreichs) est, quod dux Albertus plurimum affectaret intentioni ducis Wilhelmi aequifacere, ut hereticus isto utrimque fatigatus ducatu Austriae minus nocere quin quo(?) ab latere ipse dampnificari et magus contundi posset etc‘. Aus ungedruckten Urkunden der fränkischen Archive dem Verfasser gütigst mitgetheilt von Prof. Dr. Const. Höfler.

Anfange an den Plan gefasst, dem ersten Angriffe der vorge-
schickten böhmischen Schaaren einen zweiten mächtigeren
folgen zu lassen, so wurden jetzt seine Kriegsrüstungen noch
umfassender. Vorerst sandte er, wie oben bereits erwähnt, den
noch in Oesterreich stehenden Heerführern Johann von Pern-
stein und Bohuslaw von Schwamberg ausreichende Hilfe; nicht
blos die mährischen Städte und Herren mussten ihnen zuziehen,
sondern selbst ein Theil der Belagerer von Iglau erhielt Be-
fehl, die Invasionstruppen in Oesterreich zu verstärken. Es
kam eben darauf an, nicht blos die zu Georg abgefallenen
österreichischen Adeligen — es waren, wie schon erwähnt, die
Eizinger und ihre Gesinnungsgenossen — vor Albrechts Heer
zu schützen,¹ sondern auch die österreichischen Gebietstheile
diesseits der Donau zu behaupten oder wieder zu gewinnen.

Während nun weitere Boten zu König Mathias nach
Ungarn eilten, um die diesem einst überlassenen Truppen-
abtheilungen zurückzuverlangen und den König selbst zur
Hilfeleistung aufzufordern,² rüstete König Georg selbst mit
seinen Getreuen. Mit der ganzen Kraft des waffenstarken
Böhmens wollte er sich auf das feindliche Oesterreich werfen.

Bereits rüsteten auch die böhmischen Herren zum Kriege.³
Damit die Rüstungen um so ausgiebiger würden, erging nun
das erneute Aufgebot an die böhmischen und mährischen
Vasallen, sich am 10. August im Lager vor Iglau einzufinden:
,Es sind uns dringende Anliegen der Krone Böhmen vorge-

¹ Für die bereits hervorgehobenen momentanen Erfolge Herzog Albrechts
spricht die Zusendung von Hilfstruppen, wie dass sich der Krieg an der
Grenze Oesterreichs und Mährens erneuerte. Georg selbst hielt ja den
Krieg für so schwer, dass er sich an König Mathias um Unterstützung
wenden zu sollen glaubte. S. das im Texte Folgende.

² Auf die Zurücksendung der geliehenen Abtheilungen beziehen sich wohl
die Nachrichten von Wiener-Neustadt an den Rath von Breslau, 15. Aug.
1458. ,Der konig von Behem schreibt dem konig von Vngern umb hülfle,
die her jm sol schicken 6000 man. Im wirt an dem ende keyn hülfle
kommen mögen etc.‘ Urkundl. Beiträge Nr. 166. Daraus, dass die Hilfe-
sendung bezweifelt wird, ergibt sich, dass der Berichterstatter von den
neuerlichen Unruhen in Ungarn Kenntniss hatte.

³ Die böhmischen Herren hatten, wie erwähnt, gleich bei Beginn des Krie-
ges Oesterreich abgesagt. Viele rüsteten auch noch früher, wahrschein-
lich um dem Könige nach Mähren zuzuziehen. S. Archiv český, I. S. 227,
wo der Burggraf von Zwickau bereits am 9. Juli auf eine Aufforderung
Johanns von Rosenberg, zu rüsten, antwortet.

kommen, entbot der König, ‚derentwegen wir mit Fleiss er-
suchen, dass Du Dich in Person mit Deinen Mannen zu Ross
und zu Fuss, so wie auch mit dem Drittheil all' der Leute,
die Dir zugehören, auch mit Wagen, Geschütz und anderem
Kriegsgeräth, ferner mit Lebensmitteln auf vier Wochen, zum
nächsten St. Laurentztag bei Iglau einfindest. Auch wir wer-
den nicht säumen, dahin zu ziehen, und wollen dann gemein-
schaftlich, was für gut und nützlich erachtet werden wird,
unternehmen. Schicke auch an die Edlen in Deiner Nachbar-
schaft, die nicht Deine Angehörigen sind, in unserem Namen,
dass auf unser Ersuchen jeder zum Wohle und zur Ehre des
Vaterlandes, und zu unserem und seinem Besten sich mit dem
Drittheil seiner Leute gleich Dir aufmache und ausrücke, wie
wir ihm solches wohl vertrauen.¹

Bereitwillig leisteten die Gerufenen Folge. Es war darum
ein zahlreiches, stattliches Heer, das sich im Lager vor Iglau
sammelte. Mit dem diensteifrigen utraquistischen Adel, der sich
des Rufes des Königs zu Krieg und Beute erfreute und sich
vollzählig mit seinen Mannen stellte, wetteiferten die mächtigen
katholischen Barone in Beweisen der Ergebenheit und Dienst-
willigkeit gegen den König.² Der Rosenberg war aber nicht

¹ König Georg sandte diese Schreiben an jeden Herrn und die mächtigsten
Ritter einzeln. Zwei derselben, ddo. 26. Juli 1458, hat Palacky in
Wittingauer Archive aufgefunden und deren Wortlaut in seine Geschichte
Böhmens, IV. Band, 2. Abth., S. 49, aufgenommen. Ich bediene mich
hier seiner Uebertragung. Der böhmische Text findet sich im Archiv
český, 5. Theil, S. 274, unter Psaní Jiřího, krále Českého. Dort ist auch
die oben gebrachte Angabe über das Verhalten der Iglauer urkundlich
bestätigt: ‚Vež že věci naše v Moravě děkují panu Bohu dobře a
šťastně jsou zjednány, kromě Jihlawy; ta když k ně pfitřeno bylo,
umluvila se, a po odtržení od nich zase se zpečila a nám zprotivila, i
již jest opět obehnána‘.

² Dass die Zahl der im Lager versammelten Herren und Ritter sehr gross
war, ergibt sich aus dem Schreiben, das dieselben am 9. September vom
Feldlager von Stockerau aus an die Schlesier und Lausitzer wegen der
Anerkennung König Georgs richteten. Dasselbe unterzeichneten die
Herren und Ritter: Zdenko (Zdeněk) von Sternberg, Heinrich von Michels-
berg (Michalowiec), Heinrich von Lipa, Bohuslaw von Schwamberg, Leo
von Rosenthal (Rožmítal), Heinrich von Kolowrat, Johann von Čimburg,
Karl von Wlaschim, Wilhelm von Risenburg alias von Rabi, Johann von
Pernstein, Johann von Wartenberg, Wilhelm Kruschina von Lichtenburg,
Jeschek von Boskowie, Hanusch von Kolowrat, Dietrich und Jenev von

unter ihnen, sei es, dass die alte Verbindung seines Hauses mit den habsburgischen Fürsten ihn abhielt, das österreichische Land als Feind zu betreten, sei es, dass die Weigerung mancher Vasallen, ihm ausser Landes Heerfolge zu leisten,¹ seinen Zuzug verzögerte.

Die bei Iglau unter des Königs persönlicher Führung zusammengekommenen Abtheilungen hatten die österreichische Grenze noch nicht erreicht, als das mit den Eizingern und anderen aufständigen Oesterreichern verbündete böhmische Heer, das schon früher in Oesterreich gekämpft, neuerdings vorbrach. Der Markt Göllersdorf wurde genommen, er selbst und die Umgebung völlig ausgeplündert. Während Herzog Albrecht noch bei Kaiser Friedrich in Wiener-Neustadt weilte, näherte sich die 5000 Mann starke Truppenmacht der Feinde zum zweiten Male verwüstend der Donau. Da verliess der Herzog, dem Kaiser Friedrich die Vertheidigung Niederösterreichs überliess, rasch die Neustadt und befahl den österreichischen Schaaren, sich bei Korneuburg einzufinden. Schon rückten auch die Böhmen heran, machten aber, als sie auf die Truppenmacht des Herzogs stiessen, sofort Halt und bildeten beim Dorfe Leubersdorf in der Nähe von Greizenstein eine Wagenburg, des Angriffes der Oesterreicher gewärtig. Der aber blieb aus. Da brachen die Böhmen nach dreitägigem Verharren in der festen Stellung auf und wandten sich gegen Mähren zurück, mit neuen Verheerungen ringsum die Gegend heimsuchend. Nun rührten sich auch die Oesterreicher; bis an die Landesgrenze in die Nähe von Laa folgten sie den abzichenden böhmischen Abtheilungen.

Janowic, Burian von Guttenstein, Benesch von Kolowrat, Johann von Waldstein, Johann Stěpanowec von Wrtba, Zdenko (Zdeněk) Kostka von Postupic, Johann Czalta von Steinberg (Kamenahora), Sobieslaw von Pardubic, Johann Pardus von Wratkow, Bořita von Martinic und Heinrich von Rostok. Dazu nennt Mag. Peter Eschenloer noch Johann Malowec von Patzau. (Hist. Wrat. Fol. 51 b.) Ob freilich die Genannten, wie Palacky meint, schon bei Iglau zum Heere stiessen, ist nicht sicher gestellt.

¹ Archiw český, I. S. 227 ff. Lipolt ze Řzavého, purkrabj Zwjrowský, panu Janowi z Rosenberka. Er meldet unter Anderem: „Za odpověď dali mi, že chtějí rádi WM^u služiti jakožto i prwé, než tohotóž žádají, aby od swých praw nebyli odlúčeni, tak prawiece, že z České země wojnowati nemají.“

Hier nahmen die kriegerischen Vorgänge mit einem Male eine andere Wendung.

König Georg war unterdessen mit dem für jene Zeiten ungewöhnlich starken¹ Hauptheere an die österreichische Grenze gerückt. Hier nahm er jetzt die zurückweichenden Abtheilungen auf und trat dann, mit drei Heersäulen vordringend, dem österreichischen Aufgebote so rasch und mit solcher Uebermacht entgegen, dass Herzog Albrecht in die grösste Gefahr gerieth, mit seinem Heere eingeschlossen zu werden, und nur der eiligste Rückzug ihn vor der Gefangennehmung schützen konnte.² Bis Korneuburg führte Albrecht seine Truppen zurück, dann verliess er das Heer und eilte zu seinem Bruder, dem Kaiser Friedrich, nach Wiener-Neustadt, um bei diesem Rath und Beistand zu suchen.

Die gewaltige Uebermacht der Böhmen und deren schnelles Vordringen verschaffte dem Könige sofort einen grossen Erfolg. Völlig entmuthigt überliess Herzog Albrecht dem Bruder die Ordnung der böhmischen Angelegenheit, die für ihn eine so verhängnissvolle Wendung genommen hatte.

Es ist oben gezeigt worden, wie der Krieg gegen Böhmen gemeinschaftliche Sache der Habsburger geworden war, ja dass Herzog Albrecht im Namen des Kaisers das österreichische Aufgebot anführte. Andererseits verheerte König Georg Niederösterreich, eine Landschaft, die nach dem Wiener Vertrage zwischen den Brüdern dem Kaiser gehörte. Es war daher eigentlich auch dieser im Kriege mit Böhmen, wenn er auch nicht offen abgesagt hatte. Jetzt nun suchten und fanden die Brüder in Neustadt einen Ausweg aus der schlimmen Lage, in die sie die Waffenerfolge der Böhmen gebracht hatten. Die ganze Schuld des Krieges wie Alles von Oesterreich gegen Böhmen Geschehene musste Herzog Albrecht auf sich nehmen.

¹ Jobst von Einsiedel an Bürgermeister und Rath von Eger, Znaim, am 6. October 1458: ‚Wir haben drey here gehabt, vnd in den haben wir gute geruste herewegen dritthalb tansent gehabt, zeu yezlichen wagen X person, hindan gesaczt den reisigen czewg vnd die drabantischen soldner vnd an dye, die vor der Vgla gelegen sein vnd nach das sein etc.‘ Bei Kürschner, Nr. IX, S. 25.

² Ebendort S. 24: ‚Herczog Albrecht von Ostereich ein feldt gemacht hett, vnd warde flüchtig ausz dem felde, das wist vorwar, das eezliche seiner drabanten sich zeu tode gelauffen haben, vnd versewmten jn uorten vmb ein halben tag, sust hetten wir jn betretten auff dem felde‘.

Dadurch wurde dem Kaiser, der als dem Ganzen fernstehend hingestellt wurde, der Schein der Neutralität zurückgegeben und er somit zur Vermittlung zu Gunsten seines Bruders und seines Vetters Sigmund befähigt. — Der Kaiser solle, so beschloss man weiter, dem Böhmenkönige als Herr von Niederösterreich entgegenreten und ihn, da er ja mit ihm in Frieden lebe, zur Räumung des Landes vermögen. Er solle ferner den Frieden zwischen den Herzogen und König Georg vermitteln; dass man dabei den Verhältnissen Rechnung tragen und zugestehen müsse, was sich nicht verweigern lasse, war Allen klar.

Während so die Habsburger den Kampf eigentlich schon aufgaben und nur beriethen, wie sie den Feind am Besten zum Frieden bringen könnten, waren die Böhmen siegreich in Oesterreich vorgedrungen. Einem verheerenden Strome gleich ergoss sich das grosse böhmische Heer über das unglückliche Land. Nachdem das Aufgebot des Landes aus dem Felde gewichen war, vermochten auch die festen Schlösser sich nicht zu halten. Sie wurden gestürmt und genommen.¹ Erst an der Donau wurde den Fortschritten der Böhmen Einhalt gethan. An dem Heldenmuth der Bürger von Krems und Stein brach sich zuerst die Fluth der böhmischen Invasion.

Bei Allen waren die Verluste des böhmischen Heeres nur gering, kaum 200 Mann im Ganzen. Und auch von diesen waren nur wenige im wirklichen Gefechte gefallen. Die meisten waren beim Streite um die Beute von den eigenen Kameraden erschlagen worden.²

Nachdem Oesterreich durchzogen war, lagerte sich der König vor der Stadt Krems und dem benachbarten Stein, deren Bürger, wie erwähnt, sich auf das Tapferste vertheidigten. Der König aber gedachte auch diesen Widerstand zu brechen und

¹ Jobst von Einsiedel schreibt: „Darnach ist vnser g. her der konig in dem lande Ostereich an widerstandt getzogen, slosser, vesten mit czewg vnd sturm hie disset der Tunaw gewonnen, etzlich sich vntertan gegeben haben etc.“

² Ebendort: „Wir haben sust (ausser dem beim Baden ertrunkenen Czarda) an drabanten, die vns tott vnd wunt worden sein, nicht vber II^c forloren, vnd am meisten, das pei czweien pey dreien in die dörffer gegangen sein, die sein also abkomen, vnd wenn sie was gewonnen haben, sich vber der habe selber ermort etc.“

begann die Städte ernstlich zu belagern. Da trafen ihn die Rätthe des Kaisers Friedrich.

Friedrich hatte, bevor er zur Vermittlung schritt, sich erst völlig mit seinem Bruder auseinandergesetzt und mit diesem dann am 21. August in Wiener-Neustadt den bereits erwähnten letzten endgiltigen Vertrag abgeschlossen.¹ Dieser lautete natürlich unter dem Drucke der gegenwärtigen Verhältnisse mehr zum Vortheile des Kaisers. Wien ging durch den Vertrag ungetheilt in die Hände Friedrichs über. Auch in allen anderen minder wesentlichen Streitpunkten einigte man sich zu Gunsten des Kaisers. Am 25. August erklärten dann die Brüder alle Urkunden, die ihre frühere Uneinigkeit betrafen, für ungiltig.²

Jetzt erst erhob sich der Kaiser zu Verhandlungen mit Georg von Podiebrad und sandte seine Rätthe. Von Georg empfangen führten sie in des Kaisers Namen Beschwerde, dass der König des Kaisers Land mit Krieg überzogen habe und forderten ihn auf, die Feindseligkeiten einzustellen. Dagegen erklärte König Georg, sein Zug gelte nicht dem Kaiser, sondern seinem Feinde, dem Herzoge Albrecht, dem er zu schaden trachten werde, so viel er könne; übrigens könne er nicht so ohne weiteres abziehen, da ihm das Land Oesterreich noch aus den Tagen König Ladislaws eine bedeutende Summe schulde.

Da belehrten die Rätthe den König, dass die Brüder sich versöhnt hätten und Niederösterreich an den Kaiser gekommen sei und forderten nun den König auf, wegen Herstellung des Friedens in Unterhandlungen mit dem Kaiser zu treten. Dazu war König Georg bereit. Er verabredete mit den Abgesandten, dass am 16. September eine Zusammenkunft der beiden Fürsten, und zwar bei der Stadt Korneuburg, stattfinde. Die Belagerung der Städte so wie die weitere Verheerung des Landes hörte auf.

Als aber der anberaumte Tag erschienen war, da wartete der König, der seine Stellung bei Krems verlassen und bei Stockerau ein Lager bezogen hatte, vergebens des Kaisers. Friedrich erschien nicht, sein Sinn hatte sich bereits wieder

¹ Urkundliche Beilagen zu Kurz, Geschichte Kaiser Friedrich IV. I. S. 283, Nr. XVIII.

² Ebendort, S. 287 ff., Nr. XIX.

gewendet. Erst als das böhmische Heer das Lager bei Stockerau verliess und sich unter neuen Verheerungen nach dem fruchtbaren Marchfelde wandte, als Wolkersdorf, Ulrichskirchen und andere Orte in Flammen aufgingen und der Nothruf der bedrängten Bevölkerung immer lauter zu Friedrich drang, eilte der Kaiser nach Wien und bot die Hand zu neuen Verhandlungen. Leicht wurde mit dem bei Aspern in der Nähe weilenden Böhmenkönige eine neue Zusammenkunft für den 25. September verabredet.

Was den Kaiser zu seiner unglückseligen Zögerung vermochte, ist schwer zu sagen. Auf Rechnung seiner gewöhnlichen Langsamkeit kann man sie unmöglich ganz setzen; auch die in jenen Tagen mit König Mathias in Ungarn gepflogenen Unterhandlungen wegen Herausgabe der ungarischen Königskrone und einer Anzahl ungarischer Grenzorte konnten nicht Ursache des Zögerns sein, da sie mit dem 1. September bereits abgeschlossen erscheinen.¹ Oder gedachte der Kaiser vielleicht durch neue Unterhandlungen die Unterstützung des Ungarkönigs gegen Georg von Podiebrad zu erlangen? Vielleicht erwartete er von der Einmischung und dem Vorgehen der übrigen Feinde Georgs, der Schlesier und sächsischen Fürsten, eine Wendung in seiner üblen Lage? Oder waren es mehr die Consequenzen, die sich aus Unterhandlung und Vertragsschluss mit Böhmen ergaben, die ihn erschreckten? Es konnte dem Kaiser nicht verborgen sein, dass er auf alle weitergehenden Combinationen gegen Böhmen verzichten müsse, sobald er nur mit Podiebrad in Unterhandlung trete. Die Möglichkeit, Böhmen gegenüber die Rolle des grollenden Beobachters zu spielen und gegen dasselbe die Verbindung mit Sachsen und den Schlesiern zu erhalten, war damit genommen. Auch der günstigste Vertrag mit dem Böhmenkönige musste zu dessen indirecter Anerkennung und damit zur Aufgebung der Rechte des habsburgischen Hauses auf die böhmischen Länder führen.

Es war festgesetzt worden, dass die Zusammenkunft des Kaisers mit dem Könige zwischen den Donaubrücken oberhalb Wiens stattfinden sollte. Dort war auch für jeden der beiden Herrscher ein Zelt hergerichtet worden. Am bestimmten Tage

¹ Urkundl. Beiträge Nr. 167, S. 159 ff.

verfügte sich Kaiser Friedrich zur mittleren Brücke und schickte von dort Abgesandte an den König, mit der Botschaft, dass der Kaiser sein harre. Auch Georg war bereits zur nördlichen Brücke gekommen, der Botschaft des Kaisers gewärtig. Als nun diese kam, schritt er alsbald, von zwei Rittern geführt, über die Brücke. Seine Rätthe folgten. Ehrfurchtsvoll näherte sich der König dem Kaiser, senkte sich vor ihm auf das Knie und gab dem Haupte der Christenheit die Ehre. Der Kaiser hob ihn auf und Beide traten nun in das eine Zelt, wo alsbald, nachdem die böhmischen und österreichischen Rätthe gleichfalls eingetreten waren, die Berathungen begannen.¹

Dieselben stiessen auf mancherlei Schwierigkeiten und kamen erst am 3. October zu völligem Abschlusse. Während derselben trafen die beiden Herrscher auch noch ein zweites Mal persönlich zusammen; dabei trat, wie bei der ersten Begegnung, auf beiden Seiten das unverkennbare Bestreben hervor, sich durch wechselseitige Beweise der Freundschaft zu erfreuen und des andern Wohlwollen und Geneigtheit zu gewinnen.²

Der Kern der Vereinbarungen ist im Wesentlichen folgender: Der König von Böhmen erkennt den Kaiser als Vermittler in seinem Streite mit den Herzogen Albrecht und Sigmund an. Georg von Podiebrad wird von den österreichischen Fürsten als König von Böhmen, Markgraf von Mähren, Herr von Schlesien, der Lausitz und der übrigen zur Krone Böhmen gehörenden Länder anerkannt, der König von Böhmen erkennt ebenso die Habsburger als die rechtmässigen Herren von Oesterreich.³ Was die Stellung des Kaisers selbst zu Georg von Podiebrad betrifft, „so werde sich der Kaiser zu demselben verhalten, wie sich ein römischer Kaiser zu einem böhmischen Könige und obersten Kurfürsten verhalten soll;“ demnach sei er bereit, dem Könige die nachgesuchte

¹ Histor. rer. Austr. pag. 36: „Der Römisch kaiser fuegt sich zw der Mittern pruck, do hett man auffgemacht Zwai getzellt, vnd tett darnach pottschaft dem Erwelten von Pehem, den weissten zwen Ritter vnder den armen über die pruck; vnd als er nehent gegen den Römischen kaiser, do khniett er nyder, vnnd erpatt sich diemutiklich gegen dem kaiser, der kaiser in aufztach, vnd fürt Jn vnder das getzellt“.

² Jobst von Einsiedel an Bürgermeister und Rath von Eger, Schreiben vom 6. October 1458. Kürschner, Urk. Nr. IX, S. 24.

³ Ebendort.

Belehnung mit der Krone Böhmen zu verleihen.¹ Was Ulrich Eizinger betrifft, den bereits Herzog Albrecht dem Kaiser übergeben hatte, so verspricht der Kaiser und verbürgt mit seinem kaiserlichen Worte, denselben binnen vierzehn Tagen nach seinem Schlosse Schrattenthal frei und ledig zu entlassen. Alle Kriegsgefangenen erlangen die Freiheit, den Eizingern und ihren Genossen sichert der Kaiser Amnestie zu; ebenso verspricht der König von Böhmen auf Verlangen des Herzogs Albrecht den Iglauern Vergessenheit all' des Geschehenen, wenn sie sich sofort unterwerfen würden.

Auch der Forderung, die König Georg an das Land Oesterreich stellte, wurde stattgegeben. Dem Könige wurden als Entschädigung für die Summen, welche er an Konrad Hölzler's Stelle verwendet, 16.000 Gulden zugesprochen. Die Berechtigung zu dieser Forderung war freilich eine zweifelhafte. Dass Konrad Hölzler ausser Stande gewesen war, die Zahlungen des Königs zur Ausstattung der Brautwerber zu leisten, ging das Land Oesterreich sicherlich nicht mehr an, als Böhmen oder Ungarn, wenn auch Hölzler ein Oesterreicher und Hubmeister dieses Landes war. Auch streckte Podiebrad das Geld dem Könige vor und nicht den Oesterreichern, und wenn derselbe ja eine Schuld hinterliess, so musste sie von des Königs Ländern gemeinsam getragen werden.

Nachdem der Kaiser am 2. October den Frieden bestätigt hatte, war das Friedenswerk gethan. Schon vordem waren einzelne Abtheilungen des böhmischen Heeres von Aspern weggezogen. Nun brach auch der König in die Heimat auf. Um seine Truppen besser versorgen zu können, theilte er sie

¹ Die Worte Jobsts von Einsiedel lauten: „... also das sich der keiser zu mein hern dem konig helt als ein romischer keiser sich zu eyn pehmischen konig vnd öbersten kurfürsten halten solt; und weiter unten fügt derselbe hinzu: ‚Vnd die lehen werden auch mein hern gelihen, vnd vil gute sache gescheen etc‘. Dr. Fr. Kürschner bemerkt dazu in seiner Herausgabe der Jobst'schen Correspondenz, S. 25: ‚Wenn Palacky behauptet (Gesch. IV. 2. S. 52), dass Georg ‚damals noch nicht einmal die volle und directe Anerkennung seiner Königswürde erlangte‘, so dürfte auf Grund unseres Berichtes zu ergänzen sein, dass der Kaiser hierüber wenigstens bestimmte Zusagen machte. Sonst hätte Jobst, der sich gewiss auch bei dieser Gelegenheit in der unmittelbarsten Nähe des Königs befand, sich unmöglich über diese Verhandlungen mit solcher Befriedigung äussern können‘.

in vier Abtheilungen, die nun auf verschiedenen Wegen der Grenze zuzogen. Dem Lande frommte die Theilung und der Friedensschluss wenig. Auch auf dem Rückzuge erlaubten sich die böhmischen und mährischen Krieger mancherlei Grausamkeiten und brachten durch ihre ungezügelte Beutegier die unglücklichen Bewohner zur Verzweiflung. Dies steigerte die Erbitterung der Nachbarvölker und erregte im Verein mit den früheren Verheerungen trotz des allgemeinen Friedens einen Rachekrieg, in dem die österreichischen Herren auf eigene Faust den Mährern für die furchtbare Verwüstung ihrer Besitzungen vergalteten.

Eizinger erlangte nicht sofort die Freiheit. Erst nachdem er in einem Reverse gelobt, des Kaisers und der Herzoge Albrecht und Sigmund ‚Rath, Hülff und Beistand‘ zu sein (3. November), war auch seine Sache beigelegt und konnte er wieder in seinem Schrattenthal des Friedens und der Freiheit geniessen.¹

So war König Georg ein neuer grosser Schritt zur Sicherung seiner jungen Königsherrlichkeit vollständig gelungen. Er hatte nicht blos seine Freunde beschützt und seine Gegner gedemüthigt, sondern war auch, was unendlich wichtiger ist, mit dem Kaiser des deutschen Reiches in Beziehungen getreten, hatte mit diesem, seinem Lehensherrn, sich vollauf verständigt und war dessen unbedingter Anerkennung versichert. Nicht minder gross mussten die mittelbaren Folgen des Geschehenen sein. Durch den Rücktritt und noch mehr, dass der deutsche Kaiser Georg als König von Böhmen anerkannte, verlor die Opposition der sächsischen Fürsten und der Schlesier vollends jede Aussicht auf Erfolg. Wenn Kaiser und Papst mit der Gestalt der Dinge in Böhmen einverstanden waren, die Gegnerschaft Wilhelms von Sachsen brauchte König Georg nicht zu fürchten.

Dass ihm der vorsorgliche und rastlos thätige Albrecht von Brandenburg nicht Verlegenheiten schuf; dafür sorgte dessen heftiger Zwist mit Herzog Ludwig von Baiern, der eben damals ein schweres Kriegsgewitter über den Brandenburger heraufbeschwor. In den Marken wie am Main hatten die Hohenzollern alle Hände voll zu thun, um sich über Wasser zu erhalten. Das liess ihre Zähigkeit gelingen.

¹ Kurz, Geschichte Kaiser Friedrich IV., I. S. 214.

Als König Georg, aus dem siegreichen Kriege zurückkehrend, fröhlich in Prag einritt, ruhten jedoch noch immer die Waffen nicht völlig. Die Iglauer waren es, die noch immer in Waffen gegen den König standen. Als man sie zur Unterwerfung aufforderte und auch die Hoffnung auf österreichische Hilfe verschwunden war, da hatten wohl Manche von Ergebung gesprochen. Dann aber gewann der Hass gegen Böhmen wieder die Oberhand; rings umschlossen und geängstigt von den böhmischen Heerhaufen kämpfte die Bürgerschaft einen schweren, aber hoffnungslosen Kampf.¹ Als dann die Stadt, nachdem alle Mittel zur Vertheidigung erschöpft waren, sich endlich am 15. November ergab, da kehrten die Familien, die einst, weil sie den Böhmen freundlich gesinnt waren, die Stadt hatten verlassen müssen, in dieselbe zurück. Ihren Händen wurde auch das Regiment in der Stadt anvertraut. Dagegen büssten mehrere der tapferen Vertheidiger noch nach der Ergebung mit dem Leben.

So war Mähren völlig in König Georgs Hand. Die Schlesier folgten bald nach bis auf die Breslauer; auch diese folgten nach, als Papst Pius II. sich für den Böhmenkönig verwandte und zu friedlicher Anerkennung desselben rieth. So mussten Papst und Kaiser dem Böhmenkönige sein Königthum begründen helfen.

Was da König Georg im kurzen Verlaufe eines Jahres erstrebt und errungen durch eigenes Verdienst und mühevollen Arbeit, wie durch die Gunst der Umstände, er konnte damit wohl zufrieden sein. Er hatte es verstanden, durch geschickte Benützung aller utraquistisch gesinnten Böhmen wie durch kluge Nachgiebigkeit gegen die immer noch mächtige Partei der grossen katholischen Barone die Stimmen fast aller Wähler am 2. März des Jahres auf seinen Namen zu vereinigen. Zu gleicher Zeit trug auch schon in Ungarn Mathias Hunyadi die

¹ Die alte Denkschrift über den Widerstand und die Unterwerfung der Stadt Iglau (14. November 1458) meldet unter Anderem: ‚Vallatur civitas, incendia suburbiorum, desolacio villarum, suffossio piscinarum, pluraque incommoda inferuntur. Et licet repugnabant strenue sed sine comodo. In fine tamen seniorum proinde consulencium adimpletur presagium etc.‘ Die Denkschrift geht von der Partei aus, die für freiwillige Unterwerfung der Stadt gesprochen. Urkundl. Beiträge Nr. 171. Man vergleiche ferner die Stelle in Jobsts von Einsiedel Bericht an die Egerer.

Krone, durch Niemanden mehr gestützt und in der Erreichung des hohen Zieles gefördert, als wiederum durch Georg von Böhmen, der in dem wirren Durcheinander der ungarischen Parteigruppierung sofort mit scharfem Blicke erkannt hatte, wo seine Stelle war. Dafür hatte ihm Mathias mit reichen Mitteln gelohnt, hatte in freudiger Dankbarkeit versprochen, der geleisteten hohen Dienste stets eingedenk zu sein, und waren durch die Verlobung des neuen Ungarkönigs mit Georgs junglichem Töchterlein selbst innige Familienbande zwischen beiden Herrschern geknüpft worden.

Während dann die Nebenländer die Frage beschäftigte, wie sie sich dem neuen Könige gegenüber zu benehmen hätten, während die Nachbarfürsten mit heftigem, aber unschädlichem Grolle auf das neue böhmische Königthum blickten, rüstete König Georg seine Krönung. Alle Hindernisse werden beseitigt, durch das Treugelöbniss des Königs an die katholische Kirche schwindet auch das letzte, grösste; aus den Händen der zwei Kirchenfürsten, die Mathias von Ungarn gesandt, erlangt Georg am 8. Mai 1458 auch die Krönung.

Nun wird es, nachdem die Anerkennung des Papstes dem Könige in kirchlicher Beziehung jede Sorge genommen, möglich, auch in den Nebenländern mit Entschiedenheit auf Anerkennung zu dringen. Ein Aufenthalt von wenig Wochen genügt, um die Mährer mit den neuen Verhältnissen fast völlig auszusöhnen; kaum bedarf es irgendwo der Gewalt; mit alleiniger Ausnahme von Iglau ist noch im Juni 1458 König Georg allenthalben als König anerkannt. Schon bietet auch ein Theil der Schlesier die Hand zur Versöhnung. Georg eilt von Mähren nach Glatz, um den Zersetzungsprocess der schlesischen Opposition zu beschleunigen. Es ist ihm nicht die Zeit gegönnt, hier zuzuwarten und die Angelegenheit mit Schlesien zum erwünschten Ende zu bringen.

Grössere, wichtigere Ereignisse führen ihn mit grosser Heeresmacht nach Oesterreich. Er scheidet von dort als anerkannter König Böhmens und ruhmvoller Sieger. So bleibt ihm, als König Ladislaws Todestag sich erneut, nur noch übrig, die Anerkennung eines Theiles der Schlesier, die Aussöhnung mit den zürnenden deutschen Fürsten zu suchen. Beide Aufgaben löste Georg mit nicht geringerem Geschicke und Erfolge schon in wenig Monaten.

ARCHIVALISCHE REISEN

IM VORIGEN JAHRHUNDERT.

MITGETHEILT VON

DR. HAEUTLE,

KÖNIGL. BAIR. REICHSARCHIVRATH UND ARCHIVVORSTAND IN BAMBERG.

Erste Reise nach Wien 1785/6.

Der weiland markgräfllich brandenburgische und später königlich preussische Regierungsrath und erste geheime Archivar auf der althehrwürdigen Plassenburg, Phil. Ernst Spiess, hochberühmten Andenkens, veröffentlichte im Jahre 1791 in der Fortsetzung seiner ‚Archivischen Nebenarbeiten‘¹ verschiedene Wahrnehmungen, welche er während seiner ‚im Jahre 1785 und 1786 auf hochfürstlich gnädigsten Befehl unternommenen Reise nach Wien‘ theils im k. k. Hausarchive, in der k. k. Bibliothek und im Reichsarchive daselbst, theils in einigen österreichischen Stiftern und Klöstern, dann in verschiedenen Archiven zu München, Freising und Regensburg gemacht hatte.

Für den Fachmann gibt es da allerlei Interessantes zu lesen, wenn schon Spiess seine Wahrnehmungen unter dem bescheidenen Namen ‚einiger diplomatischer Bemerkungen‘ einführen zu sollen glaubte. Dieweil wir aber diese Zeilen nicht allein für Fachleute, sondern mehr für das sogenannte grössere Publicum schreiben, das an allem Wissenschaftlichen regen Antheil zu nehmen gewohnt ist, möge hier die eine Mittheilung unseres Spiess genügen, dass ihm unter Anderem in der k. k. Bibliothek die Original-Absetzungsurkunde Königs Wenzel von 1400 vorgezeigt wurde, in welche früher ein altes Manuscript eingebunden gewesen! Der Bibliothekar von Schwandner hatte das kostbare Document noch glücklich von einem so gar prosaischen Tode errettet.

Auf München und das dortige Archiv ist Archivar Spiess nicht gut zu sprechen. ‚Hier,‘ klagt er, ‚blieb das Archiv,

¹ Der eigentliche Titel dieser Fortsetzung heisst: Aufklärungen in der Geschichte und Diplomatik.

das einzige auf meiner ganzen Reise, für mich verschlossen. Ich überlasse jedem Leser, was er hievon denken mag.⁴

Glücklicher dagegen war Spiess in Freising und Regensburg, von wo er über Nürnberg und Ansbach am 26. April 1786 wieder nach Bayreuth zurückkehrte. Von hier aus hatte er seine Reise am 9. October 1785 angetreten, deren Zweck (wir bemerken dies nur nebenbei) kein anderer war, als im Namen seines Souveräns, des (letzten) Markgrafen von Ansbach und Bayreuth, Chr. Friedr. Karl Alexander,¹ dem kaiserlichen Hofe eine gewisse Anzahl von ungarischen Archivalien zum Geschenke zu machen.

Mit dem Inhalte dieser Letzteren haben wir uns hier, wenn wir es auch könnten, nicht zu beschäftigen. Von desto grösserem Interesse dürfte aber Alles sein, was Spiess von seinem länger dauernden Aufenthalte in Wien, von seinen Erlebnissen daselbst und insbesondere von seiner Stellung zu den hervorragendsten Persönlichkeiten am Hofe Kaisers Josef II., natürlich diesen selbst mit eingeschlossen, in seiner ruhigen und gelassenen Manier uns überliefert hat.

Schon der Anfang der Wiener Reise war kein glücklicher. Gleich am zweiten Tage kam der Postillon von der Landstrasse weit ab und fuhr seinen Herrn in einen Morast derart hinein, dass sich Letzterer von zu Hilfe gerufenen Leuten mit Zurücklassung seines Wagens vom Platze tragen lassen musste. Erst am folgenden Morgen konnte das Fuhrwerk wieder flott gemacht werden.

Am 12. October (1785) in Ansbach angelangt, musste Spiess, weil die Repertorien der an Oesterreich zu extradirenden Archivalien noch nicht fertig waren, auf deren Vollendung bis zum 5. November hinwarten. Erst am Morgen des folgenden Tages rasselte die bequeme, vierspännige Postkutsche, in welcher die zwei Archivalienkisten sinnreich untergebracht waren, mit unserem Spiess zu den Thoren Ansbachs hinaus. Mit Pässen, Empfehlungsschreiben und, was die Hauptsache, mit guten Wechsellern war der Reisende gar wohl versehen und traf nach eilftägiger, ermüdender Fahrt über Nürnberg, Regensburg, Straubing, Passau, Schärding, Linz, Melk und St. Pölten

¹ Der eigentliche Name des Fürsten, mit dem er auch allein zu unterzeichnen pflegte, war Alexander.

am 17. November endlich in der Kaiserstadt ein. Heutzutage macht man die Tour allerdings rascher und auch bequemer ab.

Gleich bei seiner Ankunft in Wien hatte Spiess ein ärgerliches Abenteuer zu bestehen, das wir ihn selbst erzählen lassen wollen. Lernt doch so der freundliche Leser den Mann und seine Art am Besten kennen.

„Sogleich nach meiner Ankunft musste ich vom Thor aus in Begleitung eines Kayserlichen Soldatens auf die Haupt-Mauth fahren, sodann meine ganze Bagage, ohneracht sie schon auf der Gränz-Mauth zu Schärdingen visitirt wurde, noch einmahl genau durchsuchen lassen. Die 2 Kisten¹ mit Urkunden, welche ich auf erstermeldter Gränz-Mauth plombiren liess, wurden mir sogleich ab- und von der Haupt-Mauth in Verwahrung genommen, ob ich schon meinen Kayserlichen Pass vorzeigte, auch des Hofraths und Archiv-Direktors von Schmidt Bedienter schon zugegen war, der im Namen seines Herrn allerhand Einwendungen wider diese Vorenthaltung wiewohl ganz vergeblich machte.

¹ Die Fama vergrösserte alsbald die Spiess'sche Sendung in's Ungeheure. So schrieb Nr. 98 der Brüner Zeitung vom Jahre 1785: „Zu Blassenburg im Anspachischen hat man das älteste Archiv von Ungarn vorgefunden. Auf den Sr. Kayserl. Mayestaet von des Herrn Marggrafen Durchl. gemachten und mit dem verbindlichsten Ausdruck angenommenen Antrag ist selbiges von dem berühmten Diplomatiker Spiess bereits vor Kurzem in 6 Kisten nach Wien transportirt worden“.

Die erste Nachricht von dem Auffinden der ungarischen Urkunden im Ansbacher Archiv und ihrem Verbringen nach Wien durch Spiess datirt, wenn man Zeitungsberichte wie den obigen abrechnet, von seiner Selbstbiographie her, welche bekanntlich bei seiner Beerdigung verlesen und noch im Jahre 1794 von seinem langjährigen treuen Diener C. C. Theod. Hacker zu Bayreuth unter dem Titel: Lebensumstände des Phil. Ernst Spiess etc., veröffentlicht wurde.

Hier heisst es nun pag. 10, Note 1, über die Wiener Reise des Spiess im November 1785: „Im Monath Nov. 1785 wurde ich nach Wien gesandt, um dem Kaiser einen grossen Vorrath von wichtigen ungarischen Urkunden, welche im Onolzbachischen Archiv von mir entdeckt wurden, zu überbringen“.

Mit genau denselben Worten schlängelt sich nun diese Mittheilung durch alle nekrologischen und biographischen Notizen, die wir über Spiess antreffen. Man vergl. Fr. Schlichtegroll's Nekrolog auf das Jahr 1794, S. 56 f.; Joh. Gg. Meusel's Lexikon der von 1750 bis 1800 verstorbenen teutschen Schriftsteller, Bd. 13, pag. 234; Cl. Al. Baader's Lexikon verstorbener baier. Schriftsteller, Bd. 1, pag. 244, u. s. w.

„Es kam auch der disseitige leider seitdem verstorbene Ministre-Resident von Isenflamm dazu, der, nachdem er mich auf's freundschaftlichste bewillkommte, gleichfalls die freye Auslieferung mehrbesagter Kisten an mich bewürken wollte, allein alle Vorstellung war vergebens. Ich begab mich also unter dessen Begleitung in das vom ermeldten Hofrath von Schmidt für mich bereits bestellte Quartier, wohin derselbe nach Verlauf einer kurzen Zeit selbst kam und seine Freude über meine Ankuft bezeugte' u. s. w.

Das Ende von dem allerdings etwas seltsamen Liede war, dass die beiden Kisten von Mauthleuten in's kais. Hausarchiv verbracht und dort drei Tage später im Beisein von sogenannten Beschauern geöffnet und genau visitirt wurden.

Als sich nun fand (und man hätte das österreichischerseits vorauswissen können und sollen), dass mauthpflichtige Gegenstände darin nicht verborgen waren, überliess man die Kisten der weiteren Verfügung des brandenburgischen Archivars, welcher sodann im Einvernehmen mit dem Hofrath von Schmidt die Extradition der Urkunden auf den nächstfolgenden Tag festsetzte.

Vorher wollte Spiess, in Begleitung von Isenflamm's, noch einige Besuche machen, deren erster selbstverständlich dem berühmten österreichischen Staatskanzler Fürsten v. Kaunitz galt.

Der Empfang bei demselben war ein mehr als freundlicher, worauf namentlich v. Isenflamm Gewicht legen zu sollen glaubte, was wir ihm um so weniger verübeln dürfen, als er in seiner diplomatischen Eigenschaft die Gepflogenheiten des allmächtigen Ministers wohl kennen musste.

Fürst Kaunitz, um es kurz zu sagen, lud unsern Spiess ein, ihn, so oft er könne und wolle, in seinem Palais zu besuchen. Mein Haus, schloss der Kanzler seine Einladung, soll Ihnen, Herr Regierungsrath, stets freundlich offen stehen, das merken Sie sich, mein (eine stereotype Redensart des Fürsten) lieber, guter Mann!

Am nächsten Tage fand dann die Extradition der aus Ansbach mitgebrachten Urkunden an das kais. Hausarchiv wirklich statt, womit der geschäftliche Theil der Reise unseres Spiess eigentlich als abgeschlossen betrachtet werden konnte. Weitere Aufwartungen desselben beim Reichsvicekanzler Fürsten v. Colloredo, beim Vicesaatskanzler Grafen v. Cobenzl, beim

russischen Botschafter Fürsten Gallizin, beim Reichshofrathspräsidenten Freiherrn v. Hagen und noch anderen hohen Persönlichkeiten, wobei v. Isenflamm stets die Vorstellung seines Landsmannes übernahm, folgten dem Besuche bei Kaunitz nach.

Besonders bei letztgenanntem Staatsmanne war Spiess, wie schon bemerkt, ein stets gerne gesehener Gast und in der Woche wenigstens einmal zur Tafel geladen, bei welcher Gelegenheit Kaunitz des Markgrafen Alexander öfters in der schmeichelhaftesten Weise gedachte.

Als der Fürst einmal auch die Frage an Spiess richtete, wie er denn Wien fände? und Letzterer antwortete, dass Alles, was er bis jetzt gesehen, seine Erwartung, die doch so gross gewesen, bei Weitem übertroffen habe, da fiel ihm Kaunitz mit Eifer in's Wort: In dem Punkte müssen selbst die Berliner unserem Wien Gerechtigkeit widerfahren lassen, dass es hier aufrichtige und gutdenkende Leute gibt, und wiewohl die Wiener ihnen hiezu niemals Anlass gegeben, sind doch die Berliner von Hass gegen dieselben eingenommen. Viel eher, schloss der Fürst seinen seltsamen Excurs, könnten die Wiener, wenn nöthig, Hass gegen Berlin rechtfertigen.¹

Ein anderes Mal, als Spiess wieder an der fürstlichen Tafel speiste, sagte der österreichische Staatskanzler ganz laut vor allen Gästen: Es muss eine gewisse Sympathie zwischen mir und Herrn Regierungsrath Spiess bestehen, weil ich denselben so sehr liebe. Ich halte ihn für einen ganz rechtschaffenen Mann, dergleichen jetzt etwas Seltenes ist.¹

Nach aufgehobener Tafel rief Fürst Kaunitz den Archivar ganz allein zu sich heran und sprach sehr vertraut mit demselben von der ‚Association‘. Mit vieler Wärme gedachte er auch wiederholt seines Attachements gegen den Markgrafen Alexander.

„Immer nannte er mich,“ erzählt Spiess bei diesem Anlasse, „lieber, guter Mann, mich dabei auf die Backen tätschelnd und an meinen Arm greifend.“

Mit grösseren Schwierigkeiten war es für Spiess verbunden, die bei Kaiser Josef II. nachgesuchte Audienz zu erlangen, zumal der Monarch in eben jener Zeit häufig mit Unwohlsein zu kämpfen hatte. Auf der anderen Seite nahmen damals die

¹ Des Fürsten Kaunitz eigene Worte.

holländischen Staatsangelegenheiten den Kaiser lebhaft in Anspruch.¹ Endlich erhielt Spiess vom Oberstkämmerer Grafen v. Rosenberg die Mittheilung, dass Seine kaiserliche Majestät bereit wäre, ihn am Weihnachtstage um 10 Uhr Vormittags in Audienz zu empfangen.

Das Weitere darüber lassen wir Spiess wieder selbst erzählen.

„Es schlug schon drei Viertel auf eilf Uhr und der ganze Hof war im kaiserl. Vorzimmer versammelt, Ihre Mayestät zum Gottesdienst in die Hof-Capelle zu begleiten, ja der Dienstthuende Cammerherr fieng sogar an zu zweifeln, ob ich noch diesen Vormittag Audienz haben würde, als Ihre Mayestät kurz darauf denselben mittelst Glocken-Klangs zu Sich riefen.

„Bey dessen Wiederkunfft wurde mir angedeutet, in das Audienzzimmer zu treten, ich that solches und traf Ihre Mayestät, nicht weit von dem Eingang entfernt, mit einer ernsthaften Miene stehend an.

„Nach einer Spanischen tiefen Verbeugung hielt ich eine ganz kurze Anrede, die Allerhöchstdieselbe durchaus anhörten und alsdann mit heiterem Antlitz zu mir sagten: Sie wüßten es schon, dass ich derjenige sey, welcher die Urkunden hieher gebracht habe, Sie hätten die Consignation derselben bereits gesehen und bemerkt, dass es eine ziemliche Anzahl und alles in guter Ordnung aufgeschrieben sey. Es wäre Ihnen angenehm, dass des Herrn Markgrafen Liebden so viele Attention gehabt und diese Urkunden in das Kays. Hauss-Archiv hätten abliefern lassen wollen, ich mögte daher in Allerhöchst Ihre Nahmen meinem fürstl. Herrn viele Danksagungen machen.

„Ferner fragten Sie mich, wo die Urkunden bisher verwahrt gewesen wären? Wie sie nach Anspach gekommen seyen? Wie lange ich mich in Wien aufzuhalten gedächte? Wo mein fürstl. Herr sich jetzt aufhielte, in Anspach, London oder Paris?

„Endlich (etwas eilend) sagten Sie noch folgende Worte zu mir: Sie werden also ihren Herrn schwerlich zu Hauss antreffen, wann Sie ihn aber sprechen, so vergessen Sie nicht, ihm meine Empfehlung und Danksagung zu machen.

¹ Es galt die Beseitigung des sogenannten Barrièrtractates, wobei übrigens der Kaiser, was die Geschichte lehrt, gegen die Holländer, wie F. C. Schlosser sagt, etwas eigenthümlich vorging.

‚Hierauf traten Allerhöchst dieselbe zurück und ich entfernte mich gleichfalls nach einer abermahligten tiefen Verbeugung.‘

So weit Spiess über seine erste Audienz bei Kaiser Josef II. In anderen Aufzeichnungen desselben findet sich über dieselbe noch folgende Stelle: ‚Es war ein Glück, dass ich heute Audienz erhielt, sonst hätte ich mich noch vierzehn Tage aufhalten müssen, weil Seine Mayestät die Woche hindurch (also von Weihnachten auf Neujahr) nur in den dringendsten Geschäften Audienz ertheilen, am Neujahrstage aber gar keine.‘

Tags hernach stellte der Graf v. Cobenzl dem brandenburgischen Regierungsrath und Archivar im Namen und Auftrag seines Souveräns einen äusserst kostbaren Diamantring zu und behändigte demselben zugleich ‚für den Hofrath Stieber und Andere, welche mit den ungarischen Urkunden Mühe gehabt hatten‘, eine grosse Rolle mit neuen kaiserlichen Dukaten.¹

Unserem Spiess erübrigten jetzt nur noch zwei Geschäfte in der schönen Kaiserstadt, einmal beim Kaiser in einer hiezu erbetenen Abschiedsaudienz sich für das kostbare Geschenk zu bedanken, und dann seitens der Staatskanzlei seine schriftliche Abfertigung entgegenzunehmen.

Mit Letzterer, welche dem bekannten Hofrath v. Spielmann oblag, ‚der eine wichtige Rolle spielt und alles beym Fürst Kaunitz vermag‘, verzog es sich bis zum 6. Januar 1786.

Am gleichen Tage gelangte Spiess auch zu seiner Abschiedsaudienz beim Kaiser. Ueber sie, ungleich wichtiger und bedeutungsvoller als die Audienz, welche ihm am Weihnachtstage bewilligt worden war, wollen wir uns wieder von Spiess persönlich berichten lassen.

Zur Geschichte, vielleicht besser gesagt zur Charakteristik des grossen, reformfreundlichen Kaisers, welcher dazumal

¹ Hierüber schrieb die Augsburger ordinäre Zeitung Nr. 16 vom J. 1786: Der hochfürstl. brandenburgische Archivar Spiess, welcher die zu Plessenburg vorgefundene alte ungarische Archiv-Urkunden nach Wien brachte, hat von dem Kaiser eigen auf 3000 fl. geschätzten Ring und für die Reisskosten 300 Dukaten erhalten.

Spiess selbst spricht in seinen Lebensumständen (pag. 10) nur von einem mit Brillanten besetzten Ringe von grossem Werthe, Fr. Schlichtegroll (a. n. O.) von einem auf 700 Dukaten geschätzten Brillantringe und so natürlich alle Neuern!

an der Spitze Oesterreichs wie Deutschlands stand, liefert diese zweite dem brandenburgischen Archivar Spiess gewährte Audienz einen neuen, sicher recht schätzenswerthen Beitrag.¹

Spiess lässt sich darüber vernehmen wie folgt:

„In dieser letzten Audienz hatte ich das besondere Glück, dass Sich Ihre Mayestät drey Viertelstunden lang mit mir unterhielten. Allerhöchstdieselbe waren so herablassend, so gnädig, so leutseelig, dass es alle meine Erwartung übertraf.

„Sie stellten Sich so nahe als möglich vor mich hin und sprachen nicht im Tone des höchsten Monarchen, sondern des Menschenfreundes mit mir. Was mir davon im Gedächtnüs geblieben ist, wolle man aus nachfolgender Erzählung entnehmen.

„Als ich mich nemlich für das Präsent allerunterthänigst bedanken wollte, so fielen mir Allerhöchstdieselbe in die Rede und sagten, dass an gar keine Danksagung zu gedenken sei.

„Hierauf fragten Sie mich, wie ich denn auf Geschichte und Diplomatik verfallen sey, da Ihre doch gesagt worden wäre, dass ich im Militärstand gedient hätte?²

„Nun musste ich fast meinen ganzen Lebenslauf erzehlen, worin Sie immer wieder neue Fragen mischten.

„Weiters verlangten Sie von mir zu wissen, wie ich Allerhöchstderoselben Hauss-Archiv fände, und was ich von dessen Einrichtung hielte? Ich belobte es im allgemeinen, verbarg aber meine wahre Meynung, weil ersagtes Archiv durchaus nach der chronologischen Ordnung eingerichtet ist und alle Urkunden bloß nach der Zeitrechnung auf einander folgen, mithin auf die Zusammenordnung der Materien gar kein Bedacht genommen worden ist, welches doch die Haupt-Eigenschaft eines wohleingerichteten Archivs immerhin bleiben wird. Ueberdiess fehlt bei der chronologischen Ordnung alle Bequemlichkeit, weil man von einer Schublade auf die andere recurriren muss, wenn man eine Materie beysammen haben will.

„Bey dieser Gelegenheit kamen Ihre Mayestät auch auf Schmidt's Geschichte der Teutschen und Häberlin's Teutsche

¹ Fr. Schlichtegroll sagt (a. a. O. pag. 57) von dieser Audienz: „Er hatte zweymal Audienz bey dem Kaiser Joseph, und das letzte sehr interessante Gespräch mit ihm dauerte fast eine Stunde.“ In seinen Lebensumständen thut Spiess der Sache keine Erwähnung.

² Am Schlusse folgt hierüber Näheres.

Reichsgeschichte, worüber Allerhöchstdieselbe mein Urtheil verlangten, welches dahin ausfiel, dass Schmidt zur Lecture angenehmer, Häberlin aber für einen in Publicis arbeitenden Geschäftsmann ohnstrittig das ohnentbehrlichste und brauchbarste Buch sey, weil dieser alle Quellen in den Noten anzeige und den Leser, wenn man etwas aufsuchen wolle, niemals stecken liesse.

„Alsdann führten Sie mich zu Ihrer Kabinets-Canzley mit den Worten: Wollen Sie nicht auch mein Archiv sehen? Ich habe auch eines, hier ist meine angenehmste Beschäftigung.

„Ich versezte hierauf, dass es mir wohl bekannt sey, wie Ihre Mayestät nur allzuviel arbeiteten, ich wünschte nur, dass Allerhöchstdieselbe Sich durch die Anstrengung der Geistes-Kräfte nicht an der Gesundheit schaden mögten, ich könnte aus eigener Erfahrung davon reden.

„Ihre Mayestät sagten aber hierauf, dass Ihnen alle Arbeit leicht ankäme, wozu ich denn ferner das dauerhafteste Wohl anwünschte und hiebey Gelegenheit nahm, die grosse und vortrefliche Anstalten zu preissen, die Allerhöchstdieselbe während Ihrer glorreichen Regierung zum Nutzen des Publikums gemacht hätten.

„Sie sprachen hierauf mit einer grossen Lebhaftigkeit selbst davon, indem Sie sagten, dass Sie überzeugt wären, alles mögliche für das gemeine Beste gethan zu haben, würden es auch noch ferner thun, nur könne man es nicht jedermann recht machen, es müsste natürlicher Weisse manches Individuum darunter leiden, wenn man grosse Plane ausführen wolle, diss wäre etwas gewöhnliches.

„Was insbesondere die Closter-Geistlichen anlange, so wäre deren Menge jedem Land schädlich, sie hätten keine Weiber, keine Kinder und keine Erben, wären todte Körper, man müsste also ihr Vermögen im Staat circulirend machen.

„Hierauf äusserte ich den Wunsch, dass Ihre Mayestät die Früchte aller Ihrer Plane noch bey Ihren Lebzeiten selbst einerndten mögten; dagegen Sie aber zu meiner Verwunderung versetzten, dass Sie unbekümmert wären, wie es nach Ihrem Todt gehen mögte, denn es wäre in der Welt nicht anderst, als dass immer einer etwas aufbaue, der andere reisse es wieder nieder, ich müsste ja als ein Gelehrter selbst wissen,

dass auch die Wissenschaften kein anderes Schicksal hätten, der eine brächte es oft in einer Sache sehr weit, sterbe aber darüber, alsdann vergienge oft ein halbes Jahrhundert und wohl noch mehrere Jahre, bis ein anderer den Faden wieder anknüpfte.

„Nun kamen Ihre Mayestät auf meines gnädigsten Herrn Fürsten Persohn, erkundigten Sich nach Höchstdessen Wohlbefinden, fragten mich, ob derselbe noch ein so grosser Liebhaber von Pferden und der Jagd wäre? Ob er selbst Stuttreuen in seinem Land hätte und die Pferdezucht cultivirte? Ob der markgräfliche Marstall, wie man höre, so ansehnlich und so zahlreich wäre? Ob mein gnädigster Fürst die Lecture liebe? und dergleichen mehr.

„Ferner sprachen Ihre Mayestät von der Oekonomie in den beeden Fürstenthümern und äusserten gegen mich, dass vermuthlich alles unter Königlich-Preussischer Direction geschehe, weil mein gnädigster Fürst sonst nicht Ursache hätte, als der letzte des Brandenburgischen Stammes in Franken auf Oekonomie zu sehen.

„Ich antwortete, dass es höchstdessen eigene Neigung sey, die Finanzen in bessere Aufnahme zu bringen, um dadurch Gelegenheit zu haben, seinen Dienern und Unterthanen Gnade und Gutes erweisen zu können. Uebrigens wäre mein gnädigster Herr mit Ministern versehen, die selbst im stand wären, die herrlichste Plane zu entwerfen und auszuführen.

„Hierauf erkundigten Sich Ihre Mayestät nach dem Ertrag der beeden Fürstenthümer, ingleichen welches von beeden einträglicher sey als das andere? Wie viele Collegia und Canzleyen in jedem wären? Ob sich die beede Fürstenthümer und der fränkische Craiss auf die künftige Preussische Succession freueten? welche letztere Frage ich dahin beantwortete, dass man deshalb unbekümmert sey, jedoch meinem gnädigsten Fürsten das längste Leben wünsche, weil gewiss kein gnädigerer Landesherr zu gedenken sey.¹

¹ Markgraf C. Fr. K. Alexander war damals bekanntlich noch unvermählt und ohne jeden directen legitimen Erben. Am 2. December 1791 trat er seine beeden Fürstenthümer Ansbach und Bayreuth gegen eine jährliche Rente von 500.000 Thalern an Preussen ab, heiratete die schon längst geliebte Lady Craven und zog sich mit ihr nach England zurück, wo er 1806 starb.

‚Diss ist, was ich mich noch von dieser langen Unterredung erinnern kann, bey deren Ende Ihre Mayestät mich noch fragten: ob ich denn würlklich schon von Wien abgehen wollte? und als ich solches bejahete, zu mir sagten: meine Bekanntschaft sey Ihnen lieb gewesen, ich möchte glücklich reisen und wohl leben.‘

Die folgenden paar Tage verbrachte Spiess mit Abschiedsbesuchen. Fürst Kaunitz entliess ihn, als er sich von ihm beurlaubte, in sehr gnädigen Ausdrücken und fügte schliesslich noch bei: ‚Machen Sie, mein lieber, guter Mann, Ihrer Durchlaucht dem Herrn Markgrafen meinen unterthänigen Respect.‘

Spiess verfehlt nicht, hier die Bemerkung einzuflechten, dass man es schon bei seiner Ankunft in Wien allgemein für ausgemacht hielt, er würde sofort in kaiserliche Dienste treten und Wien überhaupt nicht mehr verlassen.

Die Art und Weise, wie er desfallsige Anerbietungen zurückwies, bekundet das dankbare Gemüth und die treue Anhänglichkeit des Mannes an seinen angestammten Fürsten und Herrn.

Ich müsste wahrlich, setzt er hinzu, ein Mensch von der schlechtesten Denkgungsart sein, wollte ich, unter dessen Obhut bisher die Arcana des brandenburgischen Hauses gestellt waren, kaiserliche Dienste nehmen.

Spiess, der überall und zu jeder Zeit während seines Wiener Aufenthaltes ungescheut diese Sprache führte, schreibt es eben dem Umstande zu, dass man österreichischerseits mit eigentlichen Anträgen an ihn zurückgehalten habe,¹ obgleich Fürst Kaunitz ihn wiederholt zum offenerzigen Geständniß aufgefordert, ob es ihm denn in Wien nicht absonderlich gefiele?

Die meisten Vormittage während seines Aufenthaltes in der Kaiserstadt brachte Spiess, welcher den Sonn- und Feiertags stattfindenden ‚Thierhatzen‘ keinen Geschmack abzugewinnen vermochte, entweder im Archive oder in der Bibliothek

¹ Fr. Schlichtegroll berichtet hierüber in seinem Nekrolog auf das Jahr 1794, S. 57: Der Kaiser hätte ihn gern in Wien behalten, aber der vorsichtige und seinem Vaterland sehr ergebene Mann widerstand allen dahin abzweckenden Anträgen.

Und Aehnliches lesen wir bei J. G. Meusel und Cl. Baader.

zu und besuchte hin und wieder auch die kaiserliche Staatskanzlei.

Ueberall war man dienstfertig gegen ihn, gab ihm über Alles Auskunft und zeigte ihm sogar mehr, als er zu sehen verlangte.

„Ich habe das ganze Archiv,“ erzählt Spiess weiter, „und alle darüber gefertigten Repertorien gesehen und mir etliche brandenburgische Urkunden aufgezeichnet, wovon mir Abschriften erwünscht waren“ etc.

Wichtiger erscheint uns, was Spiess über das kaiserliche Hausarchiv im Allgemeinen zum Besten gibt.

„Ich kann nicht umhin, zu bemerken,“ äussert er sich, „dass ein grosser Theil dieses Archives aus dem Lothringischen Archive besteht, woran aber, seitdem es allda verwahrt liegt, auch nicht eine Feder angesetzt worden ist, mithin dieser wichtige Urkundenschatz bisher nicht den geringsten Nutzen leistet.“

In der kaiserlichen Bibliothek, welche Spiess als einen „grossen Schatz von alten sowohl, als seltenen Büchern, wie auch von neuen grossen und kostbaren Werken“ bezeichnet, traf er unter Anderem ein altes römisches Senatusconsultum auf Erz und die sogenannte Tabula Peutingeriana etc.

Werfen wir noch einen kurzen Rückblick auf unseres Spiess gesellschaftliches Leben und Treiben in der schönen Kaiserstadt, soweit er nicht von Einladungen bei Kaunitz, Cobenzl, Gallizin u. s. w. in Anspruch genommen war.

Vor Allem besuchte er fleissig die Opera, an welcher damals Madame Horace und unter den Sängern Oehelli, Montini, besonders aber Benucci brillirten.

An den Montag- und Donnerstag-Abenden pflegte sich Spiess regelmässig im Hugelmann'schen Kaffeehause in der Leopoldstadt einzufinden, wo sich der königl. preussische Ministerresident Jacobi, ein Mann von unerschütterlicher Gravität, Herr von Isenflamm und andere vertraute Freunde regelmässig zusammenfanden.

Spiess bemerkt ausdrücklich, dass hier Tabak geraucht wurde, lässt uns aber im Unklaren, ob er an diesem Vergnügen mit Antheil genommen.

Auch in dem von Jos. Edlen von Sonnenfels, einem der berühmtesten Oesterreicher seiner Zeit, gestifteten Gelehrten-

Club erschien Spiess ein paar Male. Dort war es, wo Sonnenfels ihm sagte, dass Kaiser Josef II. für die Wissenschaften gar nichts thue, woran seine bloß ‚von Jesuiten und Pfaffen‘ geleitete Erziehung Schuld wäre. Des Monarchen Absicht, meinte Sonnenfels, ginge bloß auf Erhöhung der Finanzen.

Am 9. Januar 1786 verliess der brandenburgische etc. Archivar Wien und begab sich zunächst nach St. Pölten, um das angeblich in einer dortigen Kapelle befindliche alte burggräflich Nürnbergische Denkmal aufzusuchen, erfuhr aber zu seinem grössten Missvergnügen, dass besagte Kapelle schon vor längerer Zeit niedergerissen worden sei.

Im Kloster Zwettel, wohin sich Spiess von St. Pölten gewendet hatte, forschte er dem Original einer streitigen burggräflich Nürnbergischen Urkunde von 1204 nach, besuchte dann die Klöster Göttweih, Melk, St. Florian, Reichersberg und Lambach, in welchen er seine ‚diplomatischen Kenntnisse ungemein zu vermehren und sich vieles merkwürdige zu sammeln Gelegenheit hatte‘.

Interessant ist auch, was Spiess von seinem Aufenthalte in Linz erzählt.

‚Ich lernte dort,‘ sagt er, ‚den berühmten Oesterreichischen Regierungsrath Eybel kennen, der sich durch verschiedene Schriften, besonders durch diejenige, die den Titel führet: Was ist der Pabst? den Hass seiner Religions-Verwandten zugezogen hat.

‚Dieser aufgeweckte und muntre Mann arbeitet unter allerhöchster Kayserl. Genehmigung mit Leib und Seele an der Aufklärung und Toleranz in den Oesterreichischen Staaten und wird der Römisch-Catholischen Geistlichkeit durch eine Schrift, worinn er die Priesterweyhe zu vernichten bemüht ist, das Messer vollends an die Kehle setzen. Besonders wohl hat mir (Spiess war Protestant) die listige Art gefallen, deren er sich vor ein paar Jahren bediente. Er gab nemlich ein in hiesigen Gegenden ganz unbekanntes Buch unter dem Titul: Christkatholische nützliche Hausspostill etc. heraus, welche vom gemeinen Volk so wohl als von höhern Personen erkaufft und mit Begierde gelesen wurde, bis man endlich entdeckte, dass in jeder Predigt ein Aberglaube oder Missbrauch der Catholischen Kirche aufs Lächerlichste dargestellt wurde u. s. w.

„Er (Eybel) weiss es gar wohl, dass er unter seinen Religionsverwandten viele Feinde hat und sagte daher öfters zu mir: Wäre Joseph II. nicht, wo wäre ich?“

Die Klöster, schliesst Spiess seine Mittheilung, die Eybel unter kaiserliche Administration nehmen musste, seien gleichwohl ziemlich zufrieden mit ihm, weil er es bei den Inventuren mit dem Weine nicht allzugenau nahm, „denn er hat den Satz bestätigt gefunden, dass mit der Catholischen Geistlichkeit Alles anzufangen ist, wenn man ihr nur den Trunk nicht abschneidet“. (!?)

Ohne besondere Abenteuer kam Spiess über Wels, Braunau, Altötting und Ampfing am 22. Januar 1786 in München an. Wir lassen ihn seine fatalen Erlebnisse dortselbst lieber wieder mit seinen eigenen Worten erzählen. Drastisch genug klingen sie.

„Ich hatte die beste Hoffnung,“ schreibt Spiess, „alles was ich mir zur Verbesserung der Burggräflich Nürnbergischen Geschichte und Genealogie notirt hatte, aus dem dasigen Archiv zu bekommen. Selbst Ihre Churfl. Durchlaucht (Karl Theodor), bey denen ich eine Audienz zu haben das Glück genoss, schienen meinem Verlangen nichts weniger als entgegen zu seyn. Allein wider Vermuthen, als schon Tag und Stunde zu meiner Einführung in das Archiv bestimmt war, kam der dortige Archivar Hofrath von Eckartshausen zu mir, mit dem Vermelden, dass es ihm sehr leid wäre, dass er mich nicht in das Archiv führen könne, er wäre vermüssiget, mir zu sagen, dass man wegen der Unordnung die darinn herrsche, selten etwas finden könne und dass ich folglich nicht den geringsten Vortheil davon haben würde, überdiss (im Vertrauen redend) sehe es der Churfürst nicht gerne, wenn ich in's Archiv käme.“

„So unerwartet mir diese Nachricht anfänglich war, so begreiflich wurde sie mir nachhero durch die Bekanntschaft einiger Biedermänner, die mir das dermalige Regierungssystem in Bayern nicht veränderlich und schwaukend genug schildern konnten etc.“

„Des ersten Herrn Ministres Grafens v. Seinsheim Excellenz äusserten übrigens ein grosses Missfallen über diesen Vorgang gegen mich und sagten mir, dass die ganze Sache

von einer persönlichen Anfrage des Archivars bey
Ihro Durchlaucht herrühre.⁴

Anderen Aufzeichnungen unseres Spiess über seinen damaligen Münchner Aufenthalt entnehmen wir noch folgende charakteristische Bemerkungen, die das schon Gesagte hübsch vervollständigen.

„Noch niemals bin ich an einem Ort gewesen, wo ich so lange in Ungewissheit des Ausgangs meiner Verrichtung seyn musste, als hier in München. Anfänglich wurde mir zur Erlangung meiner verlangten historisch-genealogischen Nachrichten alle Hoffnung gemacht⁴ u. s. w.

Das Folgende ist nur eine Umschreibung des eben Erzählten, dann fährt übrigens Spiess fort:

„Um nur die Gewissheit zu erlangen, ob ich etwas oder nichts bekäme und um mich nicht länger als nöthig in München zu verweilen, so sprach ich mit des Ministres v. Seinsheim Excellenz ganz offen über die Sache, der sich, wie schon bemerkt, über diesen Vorgang zu ärgern schien und mir versprach, den Churfürsten zu bewegen, dass mir die verlangten Urkunden nachgeschickt werden sollen.

„Sonst ist mir hier viel Ehre widerfahren, insbesondere von Herrn v. Vachiery. Mündlich von der hiesigen Verfassung eine Schilderung zu machen die unglaublich ist, wenn man nicht Alles selbst hört und sieht die Wissenschaften werden unterdrückt und die Akademie¹ liegt in letzten Zügen.“

Von München wandte sich Spiess nach Freising und wurde vom regierenden Fürstbischefe Ludwig Josef, von dessen Hofkanzler, dem geh. Rath Degen und dem Archivar Hofrath Hoheneicher auf das Schmeichelhafteste empfangen und behandelt. Das ganze fürstliche Archiv stand ihm unbedingt zur Verfügung, aber seine Bemühungen, wichtige burggräfl. Nürnbergsche Urkunden aufzuspüren, waren auch hier vergeblich.

Der letzte Ort, welchen unser Spiess auf seiner Rückreise nach Bayreuth behufs archivalischer Forschungen berührte, war die Reichsstadt Regensburg. Er kann hier das artige Entgegenkommen des Domdechants Grafen v. Thurn, des Stadt-

¹ Deren ordentliches Mitglied Spiess, wie wir weiter unten noch näher nehmen werden, seit Juli 1783 war.

syndicus und Archivars Gemeiner, dann des kais. (Reichstags-) Principalcommissärs Fürsten v. Thurn und Taxis etc. nicht rühmend genug anerkennen. Sowohl im fürstbischöflichen und domcapitel'schen, als im Stadtarchive wurden ihm bereitwilligst die Repertorien zur Durchsicht vorgelegt, ohne dass jedoch Spiess auch hier seine Absicht (denn ein Diplomatiker wie er hat stets Absichten) erreichen konnte: über gewisse burggräfliche Lehen urkundliches Material ausfindig zu machen. Glücklicher aber war Spiess hier mit solchen Diplomen, in denen Burggrafen von Nürnberg als Zeugen figurirten u. s. w.

Spiess endet seinen Bericht über Regensburg mit den Worten: ‚Ich reisste nun, nachdem ich im Stift St. Emmeram den grössten und ältesten Schatz an Urkunden und Manuscripten, den ich auf meiner ganzen Reise zu Gesicht bekommen, noch in Augenschein genommen hatte, am 27 Hornung von Regensburg ab und langte am folgenden Tag Abends wieder in Anspach an.‘

Ein hitziges Gallenfieber warf den gelehrten Herrn, der damals doch schon über 50 Jahre zählte¹ und die Unregelmässigkeiten, mit denen eine solch' langwierige Reise immer verbunden zu sein pflegt, schwer empfinden mochte, mehrere Wochen auf das Krankenlager, von dem er sich erst Anfangs Mai wieder zu erheben vermochte.

Wenden wir uns jetzt auch dem Kostenpunkte zu, der für die markgräfl. brandenburgische Regierungscassa aus dieser ersten Reise des Archivars Spiess erwachsen war.

An Tagesdiäten bezog er 7 fl. 15 kr., und da stets mehrere Postpferde vor seinen Wagen gespannt waren (er hatte deren nie weniger als drei), so ging schon dadurch eine hübsche Summe auf. Das Postpferd kostete durchschnittlich für je eine Poststation 1 fl. und 36 kr. bekam jeder Postillon als Trinkgeld.

Das sogenannte Pack- und Schmiergeld wechselte täglich zwischen 9 und 24, dann der Chaussée- und Brückenzoll zwischen 9 und 48 kr.

Für sein leider nicht näher bezeichnetes Quartier in Wien zahlte Spiess monatlich bloß 20 fl., für den stets bereitstehenden Zweispänner oder, wie Spiess ihn nennt, ‚den Lohen-

¹ Wie wir am Schlusse hören werden, war Spiess 1734 geboren.

'Gutscher' im gleichen Zeitraume 60 fl. und für den Lohnlakai (Lohn-Laquais) 20 fl. 24 kr.

Für unseres Spiess zwölfzügigen Aufenthalt in München (22. Januar bis 3. Februar 1786) liegt uns die Originalrechnung des dortigen ‚Weingastgeb‘ Josef Stürzer vor, welche im Ganzen für Frühstück, Mittag- und Abendtisch, Logis, Wachlichter und Bedienung 47 fl. 52 kr. entziffert. Das Zimmer kostete täglich 1 fl. 30 kr., der Lohnwagen für einen Tag 2 fl. 30 kr. und der Bediente 20 kr. Einen ähnlichen Preis galt die Kutsche auch in Regensburg, wo aber der Lohndiener 48 kr. erhielt.

Die ganze Reise, welche vom 9. October 1785 bis zum 26. April 1786, also gut über ein Halbjahr gedauert hatte, kam der brandenburgischen Regierungscasse auf die für damalige Zeiten und Geldwerthe ansehnliche Summe von 2524 fl. 45 $\frac{1}{2}$ kr. Rh. zu stehen.

Zweite Reise nach St. Blasien, St. Gallen etc. 1788.

In einem stillen, freundlichen Schwarzwaldthale des früheren österreichischen Breisgau lag friedlich hingebettet die uralte, reichsunmittelbare Benedictiner-Abtei St. Blasien, deren von 1773—83 nach dem Pantheon in Rom neu erbaute prachtvolle Kirche mit ihrer gewaltigen, himmelanstrebenden Kuppel unstreitig zu den schönsten Gotteshäusern zählte, welche jemals im heil. römischen Reiche deutscher Nation den Neid eines Fremdländers gere gemacht.

Jetzt freilich dient der Rest der ehemaligen weitläufigen Klostergebäude bloß mehr industriellen Zwecken, während die herrliche Kirche (wenn wir nicht irren) erst vor ein paar Jahren einem verheerenden Brande zum Opfer fiel.

St. Blasien galt von den frühesten Zeiten her als der freudige Sammelplatz und würdige Sitz der Gelehrsamkeit. Wir wollen nicht zurückgreifen zu den chronikschreibenden Mönchen Kuno und Frowin, von denen der eine (Beide lebten sie im zwölften Jahrhundert) Abt von Muri, der andere von Engel-

berg¹ wurde. Auch von dem berühmten Abt Otto wollen wir schweigen, der zu St. Blasien im dreizehnten Jahrhunderte die Chronik des Bischofs Otto von Freising fortsetzte,² dann vom Abt Nikolaus, dessen feurige Beredsamkeit auf dem Basler Concil alle Zuhörer mit sich fortriss.

In St. Blasien haben ferner M. Hergott, M. Gerbert, Aemil. Ussermann und Trudp. Neugart gewirkt und geschrieben, lauter Namen, deren guter Klang gar weit hinaustönte über alle Nachbarlande zum Lob und Preise des heil. Blasius im Schwarzwalde.

Vor nicht ganz hundert Jahren, als Fürst-Abt Martin Gerbert (ein geb. Freiherr v. Hornau) dem Stifte vorstand, herrschte dort, von ihm selbst angefeuert und unterhalten, eine so rege wissenschaftliche Thätigkeit, wie kaum an irgend einer gelehrten Akademie des grossen, vielgliederigen deutschen Vaterlandes.

Aus der wohl eingerichteten Druckerei des Klosters waren seit einer Reihe von Jahren ganz bedeutungsvolle Werke hervorgegangen. Wer kennt nicht, um zunächst nur auf den Fürst-Abt selbst hinzuweisen, dessen *Codex epistolaris Rudolphi I.*? Oder seine *Monumenta veteris liturgiae Alemannicae*? Wo ist die Geschichte des schönen Schwarzwaldes classischer niedergelegt als in Gerbert's *Historia nigrae silvae*? Und gibt es für den Kirchengesang früherer Zeit ein gleich gründliches und erschöpfendes Werk, als dessen *Scriptores ecclesiastici de musica sacra potissimum*? u. s. w.

Aber noch Grösseres sollte jetzt in St. Blasien für die deutsche Wissenschaft geschehen. Von hier, von dem hochgelehrten Fürst-Abte Gerbert und dessen fleissigem Archivar P. Mauritius (Ribbele) ging der wohlgedachte Plan zu einem grossen Nationalwerke in des Wortes edelster Bedeutung aus, für welches übrigens Marcus Hansiz, der berühmte Kirchenhistoriker, schon vor mehr als 60 Jahren nicht blos den Namen gewählt,³ sondern auch durch Herausgabe mustergiltiger Werke

¹ Man vergl. über Beide W. Wattenbach's *Geschichtsquellen Deutschlands im Mittelalter*. Berlin 1866. S. 476.

² Vergl. Wattenbach, a. a. O. S. 424.

³ Es waren ihm dabei die *Gallia Christiana* der Benedictiner von St. Marthas und St. Maur, Ughelli's *Italia Sacra* etc. vorgeschwebt.

bedeutend vorgearbeitet hatte.¹ Ein weiteres solches war 1754 erschienen² und bald darauf fügte es ein glücklicher Zufall, dass Hansiz mit dem Fürst-Abte von St. Blasien, der schon längst auf ihn und seine wissenschaftlichen Leistungen aufmerksam geworden war, in nähere freundliche Verbindung trat. Ihm nun und seinen durch ihre gelehrten Forschungen rühmlichst bekannten Stiftsherren überliess Hansiz gerne die Fortführung der *Germania Sacra*, deren kräftigeres Wiederaufleben in St. Blasien unter Gerbert's Auspicien gesicherter schien, denn sonst irgendwo.

Als Hansiz sich bald darauf (1766) zur ewigen Ruhe niederlegte, mochte er der tröstlichen Hoffnung sein, dass die *Germania Sacra* sich bald auf's Herrlichste entfalten würde; gleichwohl währte es noch über zwanzig Jahre, bis man in St. Blasien zur weiteren Verwirklichung des grossen Gedankens gehen konnte, denn mancherlei andere wissenschaftliche Arbeiten mussten ehevor noch zum Abschlusse gebracht werden.

Jetzt aber, nachdem dies geschehen, griffen Fürst-Abt Gerbert und sein getreuer Archivar lebhaft den Gedanken des seligen Hansiz wieder auf und beriethen lange und gründlich seine allmälige würdige Durchführung.

Für die neue *Germania Sacra* sollten aus dem ganzen deutschen Reiche die gediegensten wissenschaftlichen Kräfte gewonnen werden. Wer von den Zeitgenossen in Geschichte und Diplomatie sich einen guten Namen gemacht, wurde jetzt zur Theilnahme an dem nationalen Werke herangezogen. Und wie (freilich viel später) König Maximilian II. von Baiern alljährlich die Koryphäen der deutschen Geschichtswissenschaft einmal in seiner Residenzstadt zu versammeln pflegte, so war für den August 1788 St. Blasien zum beratenden Sammelpunkte für die Mitarbeiter an der *Germania Sacra* aus dem ganzen Reiche bestimmt.

Auch an den brandenburgischen Archivar etc. Spiess war eine specielle Einladung des Fürst-Abtes Gerbert zur Theil-

¹ Metropolis Laureacensis cum episcopatu Pataviensi, Augsburg 1727; Archiepiscopatus Salisburgensis, ibid. 1729.

² Der Prodronus zum 3. Bande der *Germania Sacra* über das Bisthum Regensburg.

nahme an den Berathungen ergangen¹ und eben diese Einladung nun gab den Anstoss zu dessen zweiter archivalischer Reise,² deren Kosten Markgraf Alexander, selbst ein Freund und Gönner ernster wissenschaftlicher Bestrebungen, abermals bereitwillig auf seine Regierungscasse übernahm.

Als sich Spiess am 3. August (1788) im Lustschlosse Triesdorf von seinem fürstlichen Herrn und Gebieter verabschiedete, erhielt er noch die weitere Erlaubniss, seine Reise auch nach St. Gallen, dem alle Zeit hochberühmten Stifte, ausdehnen zu dürfen.

Ueber Ansbach und Schwäbisch-Gemünd langte Spiess bereits am 8. August in Stuttgart an und besichtigte noch am nämlichen Abende unter der freundlichen Führung des Obersten v. Seeger, dann des Majors v. Wolff die ‚akademischen Gebäude‘.

‚Ich wurde,‘ erzählt er uns in seiner gewöhnlichen Weise, ‚durch alle akademische Lehr-Säle geführt, worinn über alle nur erdenkliche Wissenschaften und Künste Vorlesungen gehalten werden. Dann zeigte man mir die Schlaf-Säle und Krankenstuben der Akademisten, das Bad und andere Anstalten, die alle zur Bildung und Erziehung junger Leute nach dem äusserlichen Anschein gut gewählt zu sein scheinen.‘

Von der am folgenden Tage besuchten herzogl. Bibliothek rühmt Spiess in ziemlich trockener Manier, dass sie an Büchern keinen Mangel und zudem das Glück habe, gute und gelehrte Bibliothekare zu besitzen.³

‚Noch lernte ich diesen Vormittag,‘ fährt Spiess fort, ‚den durch seine Schicksale sowohl als durch seine Schriften bekannten Professor Schubart kennen, von dessen Charakter ich in Stuttgart verschiedene Urtheile gehört habe und daher mit dem meinigen zurückhalte.‘

¹ Sie (die thätigen Conventualen des Klosters St. Blasien) wünschten mit ihm, sagt Fr. Schlichtegroll (a. a. O. pag. 58), als einem so geübten Diplomatiker, über die Unternehmung der Germania Sacra mündliche Abrede zu nehmen.

² Auch über diese Reise hat Spiess in seinen Aufklärungen in der Geschichte und Diplomatie (Bayreuth 1791, pag. 103 ff.) sogenannte weitere diplomatische Bemerkungen veröffentlicht.

³ Das Archiv durfte Spiess, weil der Herzog, ohne dessen Wissen hiezu keine Erlaubniss ertheilt wurde, eben abwesend war, leider nicht sehen.

Tags darauf verweilt Spiess bereits in Tübingen, wo er verschiedene ihm bekannte Professoren, dann die sogenannten Stipendiaten im Kloster besuchte. In ihrer schwarzen Tracht mit kurzen Mänteln und weissen Ueberschlägen kamen ihm die Letzteren wie lauter Abbé's vor.

In Hechingen angekommen, liess sich Spiess — es war am 10. August — bei dem eben auf seinem Jagdschlosse Lindig weilenden Fürsten von Hohenzollern zur Audienz melden und wurde für den folgenden Tag dahin zur Tafel geladen.

Es gab hier grosse Gesellschaft von Damen und Herren. Auch die Fürstin von Hechingen erschien, so wie der Fürst und die Fürstin v. Fürstenberg, die gerade in Lindig auf Besuch waren.

Noch vor Beginn der Tafel führte der Fürst v. Hechingen unseren Spiess in den das Schösschen umgebenden Parkanlagen herum und sprach gar viel von seiner lebhaften Verehrung für das Haus Brandenburg. Wie sich nun mit einem Male die Aussicht zwischen den Bäumen öffnete und in der Ferne das alte Stammschloss Hohenzollern vor ihren Blicken auftauchte, da brach der Fürst begeistert in die Worte aus: Sehen Sie es? Das ist das schwarze Adlernes! Ich frene mich, im Besitz desselben zu sein, werde es auch jederzeit in Ehren halten und nicht eingehen lassen!

Da nach den bestimmten Versicherungen des fürstlich Hohenzollern'schen Kanzlers, Geheimrathes v. Franck, im Hechinger Archive keinerlei Urkunden vorhanden waren, welche die Verwandtschaft des Brandenburgischen mit dem Zollerischen Hauss klar machen könnten' (?) etc., so reiste Spiess, ohne sich persönlich weiter umzusehen, am folgenden Tage über Donaueschingen nach Bondorf.

Das Archiv am erstgenannten Orte hatte nach unseres Spiess Dafürhalten damals in ganz Deutschland schwerlich seines Gleichen, zumal es aus lauter über einander gebauten Gewölben besteht und inwendig mit eisernen Thüren, aussen aber mit dergleichen Läden versehen ist.

Weil der Fürstenbergische Archivar zu Donaueschingen eben gestorben war, musste Spiess von seinem Vorhaben, auch dieses Archiv zu besuchen, leider abstehen. Glücklicher Weise hatte er sich für dasselbe, was uns füglich in Erstaunen setzen könnte, keinerlei *pia desideria* notirt.

Von Bondorf, wornach eine ganze bereits dem Stifte St. Blasien gehörige Grafschaft den Namen führt, kam Spiess an 13. August Vormittags und um die Mittagszeit in St. Blasien selbst an, ‚als eben der Fürst (M. Gerbert) mit dem P. Mauritius vor der Abtey spatzieren ging‘.

‚Beede,‘ fährt Spiess, den wir wieder selbst erzählen lassen wollen, fort, ‚Beede vermutheten, dass ich der Fremde sey, der eben angekommen,‘¹ dahero gedachter Capitular sogleich auf mich zukam und nach dem freundlichsten Empfang mich zu Sr. Fürstl. Gnaden führte.

‚Der Fürst bezeugte eine grosse Freude über meine Ankunfft und begegnete mir sehr gnädig, rühmte gleich anfänglich die Gnade, die Markgraf Alexander ihm und seinem Stifft in Ansehung meiner Abschiekung erwiesen hätten und war den ganzen Tag über sehr aufgeweckt und munter.

‚Am andern Tage besuchte er mich sowohl Vormittags als Abends auf meinem Zimmer und fuhr mit diesem Besuch, wenn er nicht verhindert wurde, während meines Daseyns täglich fort. Er ersuchte mich, einige seiner Capitularen in der Diplomantik zu prüfen und ihm überhaupt mein offenerziges Urtheil über ihre Kenntnisse in den Wissenschaften zu sagen.² Ich fand aber bald, dass durch die kluge Anordnungen Alles, was Wissenschaft heisst, bereits in einer unverbesserlichen Verfassung sey‘ etc.

‚Ueberhaupt muss ich sagen,‘ schliesst Spiess seine desfallsigen Betrachtungen, ‚dass man dieses Stifft oder Closter für eine gelehrte Werkstatt ansehen kann, in welcher ieder Kopf und iede Hand zu einem gemeinsamen Endzweck, nemlich zur Cultur der Wissenschaften beschäftigt ist. Es hat überdiess noch seine eigene Buchdruckerey und Kupferstecherey.

‚Was dann das Archiv anlangt, das mir sowie die Bibliothec (welcher P. Aemilian Ussermann vorgesetzt war) täglich

¹ Das zu errathen, war für beide Klosterherren nicht schwer, denn Spiess besass eine ungewöhnliche Körpergrösse.

² Fr. Schlichtegroll und Andere erzählen uns, dass mehrere Reichsstände ihre Archivare zu Spiess gesendet hätten, um sie von ihm im Archivwesen und der Diplomantik unterrichten zu lassen. Dies wird durch obige Erzählung und durch des etc. Spiess Angaben in seinen Lebensumständen (pag. 3, Note f) in's Zweifellose bestätigt.

offen stunden, so ist P. Mauritius (der Stifts-Archivar) eben im Begriff, solches mit Beyhülfe eines iungen sehr geschickten Capitulars Nahmens Auselm Bus einzurichten etc.¹

Vergessen wir inzwischen nicht, der vom Fürst-Abte intendirten Neubelebung der Germania Sacra wieder nachzugehen.¹

In Bälde sollten die Berathungen der verschiedenen zu diesem Behufe eingeladenen deutschen Gelehrten beginnen, aber noch sah es mit dem Eintreffen der Letzteren sehr mager aus.

Als ein schwerer Schlag, der das neue Unternehmen gleich in seinem Beginne traf, muss der Zurücktritt des in der wissenschaftlichen Welt rühmlich bekannten Wormser Weihbischöfes Würdtwein von demselben bezeichnet werden. So sehr er auch anfänglich das Werk zu unterstützen sich bereit erklärt hatte, um desto verdriesslicher zog er sich jetzt von demselben zurück, weil man sich in St. Blasien weigerte, die von ihm in drei starken Foliobänden allzu weitläufig bearbeitete Mainzer Diöcese ohne namhafte Kürzungen zum Abdruck zu bringen.

Würdtwein wollte dies — so sind einmal die gelehrten Herren — absolut nicht zugeben und nach langem Hin- und Herverhandeln trat er denn von der gelehrten Gesellschaft zurück, blieb jetzt verdrossen in seinem schönen Worms sitzen und wollte seine Arbeit, ohne sich weiter um die St. Blasianer zu kümmern, ‚besonders herausgeben‘.

Würdtwein's Rücktritt von dem nationalen Unternehmen hatte noch schlimmere Folgen.

‚Seinem Exempel,‘ äussert sich Spiess, ‚folgte sein Anhang von mehreren Gelehrten,‘ vergisst aber leider, uns zu sagen, wer diese waren, und fährt dann bekümmert fort: ‚Das Bedauernswürdigste aber war, dass mittlerweile² der berühmte Abbé P. A. Grandidier in seinen besten Jahren verstorben ist,‘³

¹ Was uns F. Schlichtegroll im Nekrolog auf das Jahr 1793 (S. 14) von der Entstehungsgeschichte der Germania Sacra und namentlich von den rührenden Worten des Fürst-Abtes Gerbert, als ihm eröffnet worden sei, dass dieses weitaussehende Werk zu Stande käme, nunc dimittis servum tuum etc., dürfte wohl mit allem Vorbehalte aufzunehmen sein.

² Am 11. October 1787.

³ Er starb in der Abtei Lucelle.

welcher gewiss erschienen sein würde, weil er ein eifriger Beförderer der *Germania Sacra* war.⁴

Auch den rühmlich bekannten Diplomatiker Gerken erwartete man vergeblich, ‚weil ihn das Podagra überfallen hatte‘.

Mehrere Gelehrte würden noch erschienen sein, jammert Spiess, ‚wofern nicht bey den meisten derselben der Kostenverlag ermangelt hätte‘, und dem Professor Gebhardi zu Lüneburg war sogar der Weg zu weit, ‚so wie noch verschiedenen Andern‘.

‚Ich traf also bey meiner Ankunfft niemand an, bis sich endlich nach einigen Tagen der Abbé Beck aus Strassburg und Tags darauf ein wegen seiner Wissenschaften bekannter Minorit Nahmens Joachim Braunstein aus Lucerne einfanden. Dann kam noch ein sehr gelehrter Benediktiner aus dem Kloster Rheinau Nahmens Mauritius Hochenbaum van der Meer.‘

Ohne auf noch weitere Theilnehmer zu warten, begannen nunmehr die wenigen Versammelten ihre Berathungen. Gleich in der ersten Sitzung beantragte Spiess, dem Titel ‚*Germania Sacra*‘ noch das Wort ‚*Diplomatica*‘ beizufügen, um das Werk ‚von den minder wichtigen Stift- und Clöster-Beschreibungen des Bruschius, Bucelinus etc. zu unterscheiden, die von diplomatischen Beweisen entblöst sind‘.

Dieser Vorschlag fand einstimmige Annahme.¹ Auch beschloss man in mehrtägigen Conferenzen, ‚bei einem ieden Stift zu Umgehung aller Weitläufigkeit eine kurze Geschichte, dann ein Verzeichnüs der Bischöffe, Aebte oder Aebtissinen und endlich einen kleinen Codicem probationum zum Grund zu legen, die Ausarbeitung der sämmtlichen Diöcesen unter die Herren Capitularen zu vertheilen und alsdann durch gemeinsame Correspondenz alle nöthige Hilfsmittel, besonders aber Urkunden zu erlangen zu suchen‘.

Bezüglich der im Markgrafenthum Bayreuth-Ansbach gelegenen ehemaligen Stifte und Klöster legte Spiess der Conferenz Hossmann's *Annales locorum sacrorum Burggraviatus Norici* mit dem Bemerken vor, dass Archivar Strebel und er alle noch etwa nöthigen Ergänzungen und Verbesserungen in

¹ Kam aber später doch nicht zur Ausführung.

Bälde einsenden und damit eine Auswahl von kaiserlichen, päpstlichen und bischöflichen Urkunden verbinden würden.¹

Mit Herausgabe der Diöcese Constanx, deren Bearbeitung P. Dechant Trudpert Neugart zu St. Blasien auf sich nahm, sollte für die Germania Sacra der Anfang gemacht werden. Bamberg, Wirzburg, Augsburg, Eichstädt und Regensburg standen für die Herausgabe nicht in erster Linie.

„Diss ist also,“ schliesst Spiess seine Mittheilungen, „das Resultat unserer Berathungen gewesen.“

Es sei uns hier einzuschalten gestattet, wie sich die neue Germania Sacra in ihrer nunmehrigen Schwarzwald-Heimat allmählig gestaltete.

So lange Fürst-Abt M. Gerbert noch lebte (er starb am 13. Mai 1793), erschienen wohl noch zwei Werke zu St. Blasien, denen man den Nebentitel Germania Sacra, aber ohne eigentliche Berechtigung dazu, vorsetzte:

1. Von 1790—92 in zwei Bänden das Chronicon Hermanni Contracti cum continuationibus ed. Ussermann, und

2. Von 1791—95 der Codex diplomaticus Alemaniae et Burgundiae in zwei Bänden, von denen die Herausgabe des Letzteren bereits in die Zeit des Nachfolgers Gerbert's, des Fürst-Abtes Mauritius, fällt, welcher seither Stiftsarchivar gewesen und dem mehrerwähnten wissenschaftlichen Nationalwerke gleichfalls alle Liebe und mögliche Hilfe zuwandte.

Die eigentliche in St. Blasien zu Stande gekommene Germania Sacra besteht:

a) aus dem Episcopatus Wirceburgensis 1794. Sein Bearbeiter ist P. Aem. Ussermann;

b) aus dem Episcopatus Curiensis 1797, welchen Eichhorn herausgab;

c) aus dem Episcopatus Bambergensis von Ussermann, und

¹ In der That lieferte Spiess zur „Germania Sacra“ schon im J. 1791 in seinen Aufklärungen in der Geschichte u. Diplomatik pag. 177 ff. 3 Beiträge in

a) einer kurzen Geschichte des ehemal. Carmeliter-Klosters zu Neustadt a. K.,

b) einer diplom. Nachricht von dem ehem. Franciscaner-Kloster zu St. Jobst ohnweit Bayreuth, und

c) in einer kurzen Nachricht von dem ehem. Franciscaner-Kloster St. Wolfgang zu Rietfeld.

d) aus dem *Episcopatus Constantiensis* von Tr. Neugart, in zwei Bänden, 1803 ff.

Kehren wir übrigens zu unserem Spiess zurück, der eben im Begriffe steht, dem gastlichen Stifte, das ihn volle drei Wochen beherbergt hatte, Abschied zu sagen. Es geschah dieses am 3. September. Der Fürst-Abt beschenkte ihn mit je einem Exemplar seiner Werke, mit dem 1732 in Tegernsee gedruckten *Chronicon Gottwicense* und einer auf seine Person geschlagenen silbernen Medaille.

Zunächst führte den mit St. Blasien jetzt enge befreundeten Spiess sein Weg nach Freyburg, um im Dominicanerkloster daselbst vergeblich dem Grabmal einer bis jetzt völlig unbekanntes Burggräfin Sophie von Nürnberg vom Jahre 1243 nachzuforschen.

Schon am 4. September Abends kam Spiess in Strassburg an.

Von seinem Besuche im Archiv wie in der Bibliothek daselbst ist neben dem allerdings Wenigen, was er darüber in seinen Aufklärungen berichtet, nichts weiter mehr zu bemerken. Dafür mag nicht unerwähnt bleiben, welch' originelles Quidproquo seinem Aufenthalt in Strassburg ein rasches Ende machte. Man hielt ihn nämlich (warum? ¹ das erfuhr er nie) „für den durch die Herausgabe seiner merkwürdigen Lebensbeschreibung überall bekannten Bar. von Trenck“ und glaubte, er gäbe sich nur, um unerkant zu bleiben, für einen brandenburgischen Regierungsrath aus.

Dies verursachte einen solchen Zulauf von Hunderten neugieriger Menschen, wo Spiess stand und ging, dass er sofort wieder einpackte und schon am nächsten Morgen nach Basel weiterreiste, bei welcher Gelegenheit er dem vor erst vier Jahren entdeckten uralten römischen Bade zu Badenweiler einen eingehenden Besuch abstattete.

Unseres Spiess gerechte Verwunderung über den unverhofften classischen Anblick war gross und er gibt ihr in enthusiastischen Worten Ausdruck.

Basel selbst bot ihm dagegen wenig für seine Zwecke dar. Die Bibliothekthüren waren verschlossen, das Münster reizte, da er eben von Strassburg kam, seine Neugier in nur

¹ Doch wohl wegen seiner ungewöhnlichen Körpergrösse.

geringem Grade und ein gemaltes Fenster im dortigen Karthäuser-Kloster, das eine auf Kurfürst Friedrich von Brandenburg bezügliche Inschrift vom Jahre 1453 bieten sollte, liess sich alles Herumstöberns ungeachtet nirgends mehr antreffen.

Besser glückte es Spiess im schönen Zürich, worüber seine Aufklärungen verglichen werden können. Aber seinen Besuch bei Lavater, damals Pfarrer an der St. Peterskirche, hat er darin doch verschwiegen.

Seine eigenhändigen Aufzeichnungen bieten darüber Folgendes:

„Endlich besuchte ich den berühmten Pfarrer Lavater, der fast von allen Fremden Besuche erhält. Dieser merkwürdige Mann bezeigte in seinem Betragen viele freundschaftliche Wärme, sein Herz schien ihm aber über die von einigen ihm übel ausgelegte Toleranz, Menschenliebe und Offenherzigkeit zu bluten.

„Er brach deshalb in laute Klagen gegen mich aus, und bezeugte bey Gott, dass er sich in seinem Gewissen nicht den geringsten Vorwurff zu machen hätte. Es reuet mich nicht, diesen Mann, der von seiner Gemeinde ganz vorzüglich geliebt und geschätzt wird, kennen gelernt zu haben.“

Von Zürich ging Spiess über Schaffhausen nach dem reizend gelegenen Kloster Rheinau, in dessen Archiv er eine Urkunde von 1251 in deutscher Sprache als besonders interessant bezeichnet.

Und mit noch viel beredteren Worten als alles bisher Gesehene schildert er dann den bekannten Rheinfall und später, wie er von Constanz nach St. Gallen reiste, auch unsern herrlichen Bodensee.

Den urkundlichen und handschriftlichen Schätzen des unendlich reichen Stiftsarchives in St. Gallen hat Spiess in seinen Aufklärungen eine ganz ungewöhnliche Aufmerksamkeit zugewendet. Seine Freude über diese Fülle urkundlichen Materials wurde noch dadurch vergrössert, dass man ihm zwei Urkunden aus den Jahren 802 und 902 vorlegte, „welche den Pagum Sualaveld betrafen, der im Fürstenthum des Burggrafenthums Nürnberg unterhalb Gebürgs zu suchen ist“.

Welchem Gelehrten, ruft Spiess bei dieser Gelegenheit staunend aus, könnte es jemals in den Sinn kommen, die Hilfs-

mittel zur Beschreibung des erwähnten Gaues in der Schweiz zu suchen?

Ueber Rorschach, Rheinegg und Bregenz reiste Spiess zunächst nach Lindau. Am erstgenannten Orte machte er bei dem daselbst zur Sommerfrische weilenden Fürst-Abte von St. Gallen seine Aufwartung. Er äussert sich über denselben¹ mit folgenden etwas boshaft klingenden Worten: ‚Ich fand einen Menschenfreund an ihn, ohne sonst etwas beobachtet zu haben, das ihn auszeichnen mögte‘.

Von Lindau, wo ihm der (weil eben Hochwasser war) im See stehende Galgen besonders auffiel, wandte sich Spiess über Buchhorn (jetzt Friedrichshafen), ‚von welcher Stadt man sich in der umliegenden Gegend eben solche wunderbarliche Begebenheiten als von Hirschau erzehlet‘, nach dem Stifte Salmansweiler.

‚Dieses Reichsstift hat sehr ansehnliche und weitläufige Gebäude, eine schöne Kirche von 27 Altären und sehr vielen alabasternen Statuen, dann eine sehr reiche Bibliothek an Büchern, nicht aber an Manuscripten, ingleichen ein schönes Cabinet an physischen und mathematischen Instrumenten, worinn ich ein von dem verstorbenen Augspurgischen Künstler Brandner verfertigtes Telescop angetroffen, welches 300 fl. gekostet hat etc.‘

Ueber das berühmte Kloster Weingarten lässt sich Spiess weiter vernehmen: ‚Dieses Reichsstift ist gleichfalls eines der ansehnlichsten, aber noch nicht ganz ausgebaut. Hier traf ich auch eine Sammlung von ohngefähr 900 Manuscripten an, darunter das bekannte Chronicon Weingartense und einen Codex Theodosianus aus dem Anfang des neunten Jahrhunderts mit den Formulae Andegavenses‘.

Noch zählt Spiess zu den Weingartner Merkwürdigkeiten die dortselbst befindliche grosse Orgel, viel grösser als jene zu St. Florian, welche zu seiner Zeit als die grösste Orgel in ganz Oesterreich galt. (?)

In ähnlicher Weise lobt Spiess das ehemalige schöne Kloster Ottobeuern, dessen Prälat (Honorat Göhl) schon längst im Sinne hatte, seinen Rath und Kanzler v. Wekbeker nach Bayreuth zu senden, ‚damit er bei mir in der Diplomatie und

¹ Beda Angehrn von Hagenwyl.

in dem Archiv- und Registratur-Wesen nähere Kenntnüs erlangen möge‘.

Von Ottobeuern, über dessen Bibliothek und Archiv in den Aufklärungen Näheres zu finden, begab sich Spiess über Memmingen nach Ulm, nicht ohne vorher der Karthause Buxheim einen kurzen Besuch gemacht zu haben, ‚welches wegen der Menge alter Druckschriften vom Anfang der Buchdruckerey vor andern berühmt ist. Unter diesen war das auf Pergament gedruckte Rationale Durandi mit der beygedruckten Jahrzahl 1459 das älteste, so man mir vorzeigte, denn das Psalterium vom Jahre 1457, welches sich bisher in dem Rang des ältesten Drucks mit einer beygesetzten Jahrzahl erhalten hat, ist äusserst selten. Das merkwürdigste aber, was ich daselbst sahe, war ein Holzschnitt vom Jahre 1423, welches den grossen Christophel vorstellt und illuminirt ist. Dieses rare Stück, welches mir aus Gercken’s Reisen bereits bekannt war, ist an der innren Seite eines Buch-Einbands aufgepapt‘.

‚Ich hatte hiebey meine Gedanken, warum die Buchdruckerkunst erst so spät erfunden worden, da doch sowohl die Spiel-Carten als andere dergleichen alte Holzschnitte, besonders aber die in noch ältern Zeiten auf Münzen geprägte Schrifften schon längst dazu hätten Anlass geben sollen und können‘.

In Ulm besuchte Spiess selbstverständlich das Münster, ‚welchem in der innerlichen Struktur und Bauart sowohl als an Grösse und Höhe weder die Strassburger- noch die Wiener Cathedral-Kirche gleichkommt‘.

Bald darauf treffen wir unseren Reisenden in Augsburg, zu dessen literarischen Schätzen der Dompropst v. Ungelter und der Domdechant von Reischach die eben so freundlichen als zuvorkommenden Führer bildeten.

Vom domcapitel’schen Archive daselbst erzählt Spiess in Ergänzung dessen, was hierüber in seinen Aufklärungen niedergelegt ist, dass es überhaupt nicht geöffnet werden und selbst kein Dombherr hinein kommen könne!

‚Ueber den darin verborgenen grossen und gewiss sehr alten Schaz soll gar kein ordentliches und sicheres Repertorium vorhanden seyn. Das Stadt-Archiv Augspurgs ist in Ansehung seiner innerlichen Einrichtung durch die beede Gebrüder von Stetten in eine gute und brauchbare Ordnung gebracht

worden. Die älteste Urkunde reicht aber hier nicht über das dreizehnte Jahrhundert hinaus, so wie mir solches auch von den Archiven in Nürnberg und Frankfurt bekannt ist.

„Sonst ist noch die grosse Herwartische abschriftliche Sammlung von Augspurgischen Urkunden merkwürdig. In der Bibliothek des Klosters St. Ulrich und Afra findet man gegen 600 alte Manuscripte aus dem 9, 10, 11 und 12 Jahrhundert. Sie hat auch einen guten Vorrath an neuern Manuscripten, besonders an Augspurger-Chroniken. Im Closter-Archiv werden schöne alte Original-Urkunden verwahrt“ u. s. w.

Das bischöflich Augsburgische Archiv befand sich seit langer Zeit schon in dem hübschen Donaustädtchen Dillingen, an dessen Vorstand, Hofrath und Archivar Weber, unser Spiess von Herrn v. Ungelter mit guten Empfehlungen versehen war, so dass ihm alle Thüren offen standen. Er sah im gedachten Archiv viele alte Kaiserurkunden. Auch das schöne, sogenannte alte Augsburger Stadtbuch, welches erst in jüngster Zeit von dem vormaligen Stadtarchivar Herrn Dr. Christian Meyer publicirt worden ist, traf Spiess zu seinem grössten Vergnügen in Dillingen an und setzte, mit dem Gesehenen auch hier äusserst zufrieden, seine Reise nach Donauwörth fort.

Das alte Stift zum heil. Kreuz bot ihm an literarischer Ausbeute nichts Besonderes dar. Hingegen fiel ihm auf, dass in dortiger Kirche die Chorstühle der Mönche nicht im Chor, sondern zu beiden Seiten der Orgel sich befanden.

Im Archiv des nahe gelegenen Reichsstiftes Kaisersheim forschte Spiess markgräflich brandenburgischen Urkunden nach, deren er sich auch einige notirte. Da vom Original-Stiftungsbrief des Klosters bloß mehr ein Fragment vorhanden war, womit früher ein Buch der Klosterbibliothek eingebunden gewesen, so ersuchte der Abt unseren Spiess um ein von ihm besiegeltes und unterschriebenes Attest über die Echtheit dieses Stiftungsfragmentes, das Spiess nach strenger diplomatischer Kritik desselben denn auch gerne ausstellte.

An alten Drucken war zu Kaisersheim kein Mangel. Da fand Spiess das *Catholicon* des Joannis de Janua auf Pergament s. aö., ferner Albrechts von Eyb Buch „Ob einem Mann sey zu nemen ein eelichs weyb oder nicht“ vom Jahre 1472, den Egidius Romanus *De regimine principum* von 1473 u. s. w.

Ueber Haarburg und Oettingen kehrte Spiess am 8. October (1788) nach Ansbach und nachdem er hier im Archiv die Ergebnisse seiner Reise für den Markgrafen Alexander zusammengestellt hatte, am 25. gl. M. nach Bayreuth zurück, von welchem Orte aus er am 2. August seine Reise angetreten hatte. Diese hatte sonach nicht ganz drei Monate gedauert und die markgräfliche Regierungscassa, Alles in Allem, mit 927½ fl. belastet.

An Diäten bezog Spiess dieses Mal weniger, als auf seiner ersten archivalischen Reise im Jahre 1785/86 nach Wien, welche ihm täglich 7 fl. 15 kr. Rh. gewährte, indess er jetzt des Tags blos 5 fl. 48 kr. erhielt, so lange er auf markgräflichem Gebiete sich befand, ‚ausser Landes‘ aber 6 fl. 36 kr. Und Spiess reiste nicht in bettelhafter Art. Immer waren drei und wenn es, wie im Schwarzwalde oder theilweise in der Schweiz stark bergig kam, sogar vier Postpferde vor seine Bayreuther Postkutsche gespannt.

Lassen wir Spiess von seiner zweiten archivalischen Reise sich gehörig ausruhen, denn bald werden wir ihm auf einer dritten und letzten derlei Tour zu folgen haben, diesmal nach dem Norden Deutschlands.

Dritte Reise nach Berlin 1790/91.

Seine dritte und, so viel uns bekannt, letzte grössere Reise in Archivangelegenheiten machte der markgräflich brandenburgische etc. Archivar (so nennen wir den Mann lieber als Regierungsrath) Spiess im Winter 1790 auf 1791. Sie führte ihn, wie schon erwähnt, nach der königl. preussischen Residenz Berlin. Zweck der Reise war ein gegenseitiger Archivalien-austausch zwischen dem markgräflichen geheimen Archiv zu Plassenburg und dem königl. preussischen Archivscabinet in Berlin.

Spiess verliess Bayreuth am 17. December 1790.¹ Sein Weg führte ihn über Schleitz, Gera, Pegau, Leipzig, Halle, Dessau, Wittenberg und Potsdam. Am 24. December, also am Weihnachtsabend, traf er in Berlin ein, woselbst im Palais

¹ In seinen Lebensumständen, S. 10, sagt Spiess, „dass ihn Serenissimus (Markgraf Alexander) auf ausdrückliches Ansuchen des Herrn Cabinets-

des Prinzen Louis in der Wilhelmsstrasse für ihn bereits Quartier gemacht war.

Eine der ersten Commissionen, deren sich Spiess in Berlin zu entledigen hatte, war die Ablieferung eines ‚grossen Verschlages mit hagenbüchernen Stücken‘ für den König Friedrich Wilhelm II. von Preussen in das königl. Schloss.¹ Schon am nächstfolgenden Tage, am Weihnachtsfeste, machte Spiess dem königl. Staats-, Kriegs- und Cabinetsminister Grafen v. Hertzberg seine Aufwartung, ‚der mich,‘ lautet des Archivars Mittheilung, ‚sehr günstig aufnahm und mich auf den andern Tag bestellte, um mich in das grosse Archiv einführen zu können.

‚Ich erschien um die bestimmte Zeit und wir fuhren alsdann, nachdem er mir vorher einige merkwürdige Plätze der Stadt zeigte, in das königl. Schloss, in welchem sich das Archiv befindet. Hier wies er die sämmtliche Archivarien an, mir während meines Aufenthaltes die Repertorien einsehen zu lassen, auch alles dasienige, was ich verlangen würde, ohne weitere Anfrage mir vorzulegen, welche Weisung gedachte Archivarien, so lang ich das Archiv besuchte, willfährigst befolgten.‘

Am 27. December überreichte Spiess sein an das königl. preussische Cabinetsministerium gerichtetes Promemoria mit dem Verzeichniss der zu extradirenden Urkunden, worauf sich ein vom Minister Grafen v. Hertzberg an unseren Spiess gerichtetes Originalschreiben vom 28. December 1790 bezieht, welches wir, obwohl sein Inhalt nicht bedeutend, dennoch bei der hohen Bedeutung des Schreibers seinem vollen Wortlaute nach hier wiedergeben wollen:

‚Es wird mir lieb seyn, wann der Herr Regierungsrath Spiess entweder Nachmittag, wann Sie von Ihrer Mittagsmahlzeit zu Hause fahren, oder noch lieber um

ministers Grafen v. Hertzberg mit nach Berlin genommen habe, was natürlich Schlichtegroll, Meusel, Baader etc. nacherzählen.

In seinem Reiseberichte erzählt Spiess von diesem Umstande nicht nur nichts, sondern gerirt sich in Berlin überall und immer ganz so, als ob er allein und vollkommen selbständig in Berlin verweilte. Was ist hier das Wahre? Oder ist vielleicht des Markgrafen Alexander Reise aus uns unbekanntem Gründen unterblieben?

¹ Das Porto hiefür hatte 4 fl. 15 kr. und das für noch einen zweiten kleineren Verschlag desselben Inhalts 1 fl. 6 kr. gekostet.

8 oder 9 Uhr diesen Abend, zu mir kommen wollen, um für morgen zu verabreden. Vielleicht dass ich Ihnen proponire, morgen Vormittag auf einige Stunden mit mir nach Britz zu fahren.¹

Berlin, den 28. Dec. 1790.

Hertzberg.

Des Herrn Regierungsraths Spiess Wohlgeboren.⁴

Graf Hertzberg behandelte Spiess auch fortan in der verbindlichsten Weise und Letzterer berichtet über seinen ferneren Aufenthalt in Berlin, wie folgt:

„Nach Verfluss einiger Tage führte mich mehrermeldter Herr Graf auch in das s. g. Archivs-Cabinet, machte mich mit dem Kriegsath Diestel, dem dieses Archiv allein anvertraut ist, bekannt, liess mir einige merkwürdige alte Urkunden vorzeigen und machte, wie es schiene, damit einen Versuch, ob ich solche ohne Anstand zu lesen im Stand seyn mögte.

„Er gab hierauf gedachtem Kriegsath gleichfalls den Befehl, mir, so lange ich mich in Berlin aufhalten würde, diejenige Originalien, welche ich verlangen mögte, zu dem davon zu machenden Gebrauch auszuhändigen. Zu dem Ende erhielt ich das aus 3 in grün Pergament eingebundenen Büchern bestehende Repertorium, nahm solches mit nach Hauss, und zeichnete mir nach und nach verschiedene Urkunden aus, die ich für merkwürdig hielt und die bisher auf der Plassenburg nicht vorhanden waren.“

Hievon nennen wir blos Kaisers Maximilian I. Successionsversicherung für den Kurfürsten Joachim I. von Brandenburg auf die Herzogthümer Holstein und Schleswig vom Jahre 1517 und einen Extract, aus welchem der bisher nicht näher bekannte Vermählungstag des Vicekönigs von Valencia, Markgrafen Albrecht von Brandenburg, mit Germana von Foix, Witwe Königs Ferdinand von Arragonien, klar zu entnehmen.

Da seitens des preussischen Cabinetsministeriums auf das von Spiess am 27. December vorgelegte Promemoria eine Antwort nicht so bald zu erwarten stand, suchte sich derselbe seine Zeit in Berlin so gut wie möglich zu vertreiben.

Die königl. Bibliotheken und Archive standen ihm, wie schon bemerkt, unbedingt offen. Minister Graf v. Hertzberg

¹ So hiess das bei Berlin gelegene Gut des Grafen.

empfangt ihn bald in seinem Palais, bald lud er ihn auf sein nahe gelegenes Gut Britz ein, und auch beim Minister Grafen v. Finkenstein war Spiess ein oft und gern gesehener Gast. Auch sonst knüpfte der Archivar manche interessante Bekanntschaft an, zunächst mit einem gewissen Herrn v. Haudel, der ihm vom preussischen Ministerium so zu sagen attachirt war und noch nach Bayreuth später die liebenswürdigsten Briefe nachsandte. Von eben dieser Stadt hatte er durch die betagten Eltern des jetzt in Berlin als geheimer Oberbaurath angestellten Herrn Riedel an Letzteren die freundlichsten Empfehlungen mitbekommen und verbrachte in den von ihm arrangirten kleinen Zirkeln, die nur aus Gelehrten und Künstlern bestanden, manch' vergnügten Abend.

Fr. Schlichtegroll erzählt uns,¹ dass Spiess damals in Berlin die Bekanntschaft der Dichterin Anna Louise Karschin gemacht habe, welche nach ihrer Gewohnheit auch auf ihn einige Seiten voll mittelmässiger Verse schrieb! Und aus dem Munde seines langjährigen Dieners Hacker erfahren wir noch, dass Spiess gediegene musikalische Kenntnisse besass.

Hacker schreibt hierüber:² In seinen jüngeren Jahren spielte Spiess die Violine. Allein nachher war das Clavier sein Lieblingsinstrument. Seine glücklichen Compositionen der vorzüglichsten Lieder, seine allgemein beliebten Tänze und Märsche beweisen hinlänglich, dass er es auch in dieser Wissenschaft (!) weit gebracht hatte. Man durfte nur ein Mal von ihm sein so schön gesetztes ‚Ruhe sanft in Deiner kühlen Grotte‘ etc. oder eine andere von ihm componirte Arie haben singen und spielen hören, so erkannte man gleich an ihm den Musikverständigen u. s. w.³

Dieses vorausgeschickt, begreifen wir nun erst, weshalb eine gewisse Frau C. v. Doeberitz (geb. v. Schmettau) für den

¹ Nekrolog auf das Jahr 1794, S. 59 f.

² In den schon erwähnten, von Spiess eigenhändig verfassten Lebensumständen.

³ Joh. Aug. Vocke erzählt in seinem Geburts- und Todtenalmanach Ansbachischer Gelehrter, S. 373, hierüber: Als Offizier machte sich Spiess nicht nur bey seiner Durchläuchtigsten Herrschaft, sondern sogar bis zur niedrigsten Volks-Classe durch seine musicalischen Talente beliebt, da seine Menuetten, Ballette, Polognoisen, Schleifer etc. allgemein bekannt und geschätzt sind.

brandenburgischen Archivar, der sie in Potsdam kennen gelernt, förmlich schwärmte.

„Ich habe die Ehre,“ schreibt sie ihm am 14. März 1791 nach Berlin, „ich habe die Ehre, Ihnen hiebey Ihre höchst interessante Composition wieder zuzustellen und trage kein Bedenken, Sie an Ihr gütiges Versprechen zu erinnern, uns die ganze Folge davon zu unsrem innigsten Vergnügen mitzutheilen etc.“¹

In wie fortdauernd angenehmen Beziehungen Spiess mit dem Minister v. Hertzberg stand, davon geben des Letzteren weitere Zuschriften an ihn lautes Zeugniß.

Am 4. Januar 1791 richtete der Graf folgende Zeilen an Spiess:

„Ich wolte Morgen nach meinem Guthe Britz herausfahren und Ew. Wohlgeboren mitnehmen, so dass ich gegen 8 Uhr Morgens wegfahre und gegen 1 Uhr wieder hier sey. Ist Ew. Wohlgeboren dieses gefällig? Wollen Sie heute zu Mittag oder Abend eine Stunde bey mir kommen, dass wir das weitere verabreden.

Berlin, den 4. Jenner 1791.

v. Hertzberg.“

Acht Tage später erhielt Spiess folgendes Billet vom Minister:

„Ich hoffe doch dass der Herr Regierungs Rath Spiess Wohlgeb. gegen 11 Uhr in das grosse Archiv kommen wird, um in das Archiv Cabinet zu gehen, alsdann ich auch da seyn werde.

Berlin, den 12. Jen. 1791. v. Hertzberg.“

Das letzte Originalschreiben des Grafen an unsern Spiess datirt vom 18. Februar gl. J. Es lautet:

„Ich übersende Euer Wohlgeboren einen von unsrem fleissigen Archivario Klapproth gemachten indicem von

¹ Wie Spiess nebenbei auch noch mit der Dichtkunst sich beschäftigt habe, entnehmen wir den Mittheilungen Schlichtegroll's: Er scheint in iüngern Jahren die Kultur der schönen Wissenschaften nicht ganz vernachlässigt, aber nachher nicht fortgesetzt zu haben, denn selbst in späteren Jahren verfertigte er noch Poesien, die aber natürlich das Gepräge des Zeitalters der Brockes und Triller an sich tragen.

Unsere Bemühungen, irgend eines dieser poetischen Machwerke unseres Spiess habhaft zu werden, sind (dürfen wir sagen, leider) erfolglos geblieben.

einer sehr curieusen Sammlung alter Original-Briefe, welche Ch. (Churfürst) Fr. Wilhelm mit 500 Pfd. wieder eingelöset hat, sowie das Magdeburgische Stifts-Archiv für 4000 fl., wofür unsere heutige Fürsten nicht viel geben würden, wie Sie es selbst bey dem Wiener Hofe erfahren haben.

Hertzberg
den 18. Febr. 1791.

Jetzt endlich — es war der 26. besagten Monats — erhielt Spiess auf sein dem preussischen Ministerium am 27. December v. J. überreichtes Promemoria Bescheid, ‚worauf ich,‘ fährt unser Archivar fort, ‚sogleich am folgenden Tag die Extradition der Urkunden an den Kriegsrath Diestel vornahm und ein paar Tage hernach diejenige Original-Urkunden zurückgab, welche mir während meiner Anwesenheit zu Berlin aus dem dasigen Archiv zum Gebrauch verabfolgt worden sind.‘

Bei dieser Gelegenheit unterzieht der als vollendeter Fachmann hiezu wohl berechnigte Spiess das preussische Archivwesen, so weit er es in Berlin kennen und beurtheilen gelernt, einer scharfen und nicht eben günstigen Kritik. Lassen wir ihn wieder einmal selbst sprechen.

‚Ermeldter Kriegsrath (Diestel) ist ein ehrwürdiger Greiss, hat aber leider in der Diplomatie gar nichts gethan, macht auch kein Geheimniß daraus, dass er alte Urkunden nicht lesen kann. Ueberhaupt habe ich in Berlin ausser dem Herrn Graf von Herzberg keinen Diplomaten angetroffen. Es ist ewig Schade, dass die Diplomatie im Preussischen Staat vernachlässigt wird, denn man würde gewiss in den Archiven manche neue Entdeckung machen können, die demselben Nutzen und Vortheil gewähren könnte. Die Urkunden bleiben aber leider verschlossen und wird gar nichts im Archiv-Cabinet gearbeitet, wodurch denn auch denen, die sich in der Diplomatie üben sollten, der Weg versperrt ist und kein tüchtiges Subject nachgezogen werden kann. Die geringe theoretische Wissenschaft, welche man sich heut zu tag allenfalls auf Universitäten erwirbt, verlihet sich ohnehin nach und nach, wenn man keine Gelegenheit zur praktischen Anwendung findet.‘

Vor seiner bereits auf den 5. März festgestellten Abreise von Berlin war Spiess ‚noch so glücklich, bey des Königs Mayestät eine Audienz zu erhalten, in welcher Allerhöchstdie-

selbe Sich nicht allein über eine halbe Stunde auf das allergnädigste mit mir im Gespräch unterhalten,¹ sondern mich überdiess beym Abschied mit einer goldenen blau emallirten Tabatière, deren Deckel am Rand durchaus mit Brillanten besetzt und in der Mitte mit dem brillantirten verzogenen Königlichen Nahmen versehen ist, beschenkt haben⁶.

Die Mannheimer Zeitung vom 16. Ostermonat (April) 1791 schreibt hierüber in ihrer Nummer XLVI:

„Bayreuth den 10. Osterm. Unser berühmter Regierungsrath und geh. Archivar Herr Spiess ist von seiner nach Berlin gemachten Reise mit den schönsten Merkmalen der höchsten Gnade Sr. Maj. des Königs und der besondern Gewogenheit Sr. Excell. des grossen Staatsministers Hrn. Grafen v. Herzberg wieder zurück hier angekommen. Das Königl. Geschenk besteht in einer prächtigen mit Brillanten besetzten goldenen und blau emallirten Dose. Von dem Minister aber hat er eine goldene Medaille und schöne Bücher zum Andenken erhalten.“²

Auf dem gleichen Wege, den Spiess zu seiner Berliner Reise von Bayreuth aus eingeschlagen, nämlich über Potsdam, Wittenberg, Leipzig, Gera und Schleitz, kehrte er nach sechstägiger Fahrt am 13. März nach der markgräflichen Hauptstadt zurück. Er war 87 Tage oder nahezu ein Vierteljahr fortgewesen und hatte in dieser Zeit 985 fl. 28 kr. verbraucht, welche, wie schon bemerkt, der markgräflichen Regierungscassa in Ansbach zur Last fielen.

An Diäten bezog Spiess dieses Mal per Tag 8 fl. 15 kr., während seines Berliner Aufenthaltes selbst aber (bei allerdings freiem Quartier) bloß mehr 7 fl. 15 kr. Da er auf seinen früheren Touren weniger bekam, so geht daraus hervor, dass schon damals das Leben in Norddeutschland theurer war als im Süden. Auch in der Postfahrtaxe sehen wir den Beweis

¹ Und doch fand es Spiess nicht der Mühe werth, auch dieses Gespräch, wie einst das mit Kaiser Josef II., zu fixiren und so der Nachwelt zu erhalten.

² Spiess selbst erzählt hierüber in seinen Lebensumständen, S. 10, bloß dieses Wenige: . . . wo ich von des Königs Majestät mit einer goldenen reich mit Brillanten besetzten und auch mit dem verzogenen Nahmen des Königs versehenen Tabatière, wie auch von des Herrn Cabinetsministers Grafen v. Herzberg Excellenz mit einer goldenen Medaille und einigen Büchern beschenkt wurde.

Aehnlich äussern sich Schlichtegroll, Meusel, Baader u. s. w.

hiefür, indem drei Pferde für je eine Station der Berliner Tour 3 Thaler kosteten, während Spiess auf der Wiener und St. Gallner Route hiefür bloß 3 fl. bezahlen durfte.

Wir wollen übrigens diese archivalischen Reisen eines so bedeutenden Mannes, wie Spiess, nicht schliessen, ohne des, wenn auch kurzen Briefwechsels zwischen ihm und dem Minister Grafen v. Hardenberg zu gedenken, der erst vor Kurzem in markgräfliche Dienste übergetreten war und sich in späterer Zeit als preussischer Staatskanzler um dieses Land unsterbliche Verdienste erworben hat. Besonders charakteristisch sind diese Briefe auch für die Beurtheilung seines Verkehrs mit Untergebenen. Mancher Minister eines Kleinstaates könnte sich daran ein nachahmenswerthes Beispiel nehmen.

Der erste Brief Hardenberg's an Spiess datirt aus Ansbach vom 5. Februar 1791, ist von dem Minister eigenhändig unterzeichnet und lautet also:

,Wohlgeborner Herr,
Hochgeehrtester Herr Regierungsrath!

Es ist mir ungemein angenehm gewesen, von E. W. und Ihrem Aufenthalt zu Berlin einige Nachricht erhalten zu haben, wofür ich ergebenst danke. Ihre dortigen Beschäftigungen und die Einsicht der dasigen Archive muss nothwendig für E. W. interessant seyn, und wird, nach der Art, wie Sie solche nutzen, auch den hiesigen Landen Vortheile gewähren.

Dem versprochenen Bericht sehe ich zu seiner Zeit mit Vergnügen entgegen. Des Hrn. Grafen von Herzberg Excellenz bitte ich gelegentlich meine Verehrung zu bezeugen und beharre mit vollkommener Hochachtung

Euer Wohlgeboren

(Das Folgende eigenhändig.)

ganz ergebenster Diener
Hardenberg.'

Das zweite Schreiben des Ministers hat nachstehenden Wortlaut:

,Wohlgeborner Herr,
Hochgeehrtester Herr Regierungsrath!

Das mir unterm 22. v. M. zugesandte Schreiben an Se. Durchlaucht habe ich Höchstdenenselben überreicht.

Da ich zufolge Eurer Wohlgebohren Schreiben hoffen kann, dass Sie izt wieder in Bayreuth eingetroffen seyn werden, so addressire ich diesen Brief dahin und wünsche, dass die Reise glücklich beendigt seyn möge.

Ich zweifele nicht, man werde E. W. das Volumen von den Differenzen mit Nürnberg in Berlin gern mitgegeben haben, und da Sie mir melden, dass solches wichtig sey, so erbitte ich mir von dessen Inhalt gelegentlich nähere Nachricht.

Mit vollkommenster Hochachtung beharre ich

E. W.

(Wieder eigenhändig.)

ganz ergebenster Diener
Hardenberg.

Für jene Leser dieser Blätter, welche von unserm Spiess noch nichts oder nur wenig gehört und gelesen haben, sei ein ganz kurzer Lebensabriss dieses hochberühmten Archivars und ausgezeichneten Diplomaters hier beigefügt.

Philipp Ernst Spiess ward als der Sohn eines evangelischen Pfarrers zu Ettenstadt, einem Dorfe im Ansbachischen, am 27. Mai 1734 geboren.

Schon in seinem zwölften Lebensjahre bezog der geistig reich begabte, vom Vater tüchtig herangebildete Knabe das Gymnasium (illustre) in Ansbach und im Jahre 1752 die Universität Jena, wo er neben den Rechtswissenschaften vorzüglich dem Studium der Geschichte mit seltenem Eifer oblag.

Eine fürstliche Rohheit sondergleichen, wie sie eben nur in der ‚guten, alten Zeit‘ sich breit machen konnte, riss den lernbegierigen und eifrigen Jüngling mitten aus seinen Studien jählings heraus. Um den festlichen Einzug der neu vermählten Erbprinzessin in Ansbach mit anzusehen, war der von Jena in die Heimat kürzlich zurückgekehrte junge Spiess mit seinem Vater und den Geschwistern gleichfalls nach Ansbach gekommen.

Hier erregte die ungewöhnliche Körpergrösse des jungen Mannes bald die allgemeine Aufmerksamkeit und schon am folgenden Tage ward Spiess Namens des regierenden Markgrafen zum — Soldaten gepresst!

Dies geschah am 1. December 1754, als Spiess das zwanzigste Lebensjahr bereits hinter sich hatte.

Bis zum Jahre 1762 brachte es der junge Mann in markgräflichen Kriegsdiensten auf den Lieutenant, betrieb aber nebenher — bei freiem Zutritt in die markgräflichen Bibliotheken und Archive — seine Studien auf's Emsigste fort und zwar mit solch' eminentem Erfolge, dass er im Jahre 1769 zum ersten Archivar auf der Plassenburg, so wie zum Hof- und Regierungsrathe ernannt wurde.

Am 15. Juli 1772 erhielt Spiess ‚Votum et sessionem‘ im fürstlichen Regierungscollegium zu Bayreuth, wohin er, ‚um dem Markgrafen näher bei der Hand zu sein‘, 1783 förmlich und zwar in's sogenannte alte Schloss übersiedelte.

Für sein reges und befruchtendes wissenschaftliches Wirken hatte ihn bereits im Juni 1780 die kurpfälzische Akademie der Wissenschaften zu ihrem Mitgliede ernannt. Ein Gleiches geschah im Juli 1783 von der Akademie zu München und im Januar 1790 von jener in Berlin.

Von Spiess' archivalischen Reisen und den ehrenvollen Anerkennungen, die sie für ihn im Gefolge hatten, sind in diesen ihnen gewidmeten Zeilen sprechende Beweise niedergelegt. Bald nach seiner Heimkehr von Berlin (13. März 1791) hatte ihn der Fürst von Oettingen nach Wallerstein berufen, um einen Plan zur neuen Einrichtung des dortigen bedeutenden Archives zu entwerfen, wofür er dann später mit einer ansehnlichen Geldbelohnung und einer brillantenbesetzten Uhr geehrt wurde.

Im Jahre 1792 luden ihn Markgraf Alexander und seine Gemalin nach London ein,¹ ‚um von ihnen in Geschäftssachen gebraucht zu werden,‘ aber unseres Spiess sichtlich abnehmende Gesundheit hinderte ihn, sagt Schlichtegroll, an Ausführung dieser Reise.

‚So war sein Leben in den späteren Jahren eine Kette von nützlicher Thätigkeit und belohnenden Auszeichnungen. Seine Schriften, die grösstentheils Mittheilungen aufgefundenener archivalischer Seltenheiten oder scharfsinnige Untersuchungen darüber enthalten, wurden mit Beyfall aufgenommen; sie tragen

¹ Schon oben (Erste Reise, S. 186, Note 1) haben wir gehört, dass der Markgraf am 2. Dec. 1791 seine beiden Fürstenthümer an die Krone Preussen abgetreten und sich nach seiner Vermählung mit Lady Elisabeth Craven nach England zurückgezogen habe.

durchaus das Gepräge gründlicher Forschungen.¹ So weit Schlichtegroll.

Wir eilen dem Ende unserer Lebensskizze zu.

Der jetzige Fürst-Abt von St. Blasien, Moriz (P. Mauritius Ribbele), welchen Spiess bei seinem längeren Aufenthalte daselbst im August 1788 noch als Archivar kennen gelernt und seither in freundlicher Correspondenz mit demselben gestanden hatte, lud unsern Spiess zu einer wiederholten Berathung über die ‚Germania Sacra‘ nach St. Blasien ein.

Die Reisekosten nahm das Stift bereitwilligst auf sich, aber nur ungern entschloss sich Spiess, der schon längere Zeit an seinem linken Beine litt, zum endlichen Aufbruche.

Am 30. August reiste er gleichwohl nach dem Schwarzwalde, verweilte sechs Wochen in dem liebgewonnenen Kloster und kehrte am 30. October, bedenklich erkrankt, nach Bayreuth zurück, wo er, aller ärztlichen Bemühungen ungeachtet, am 5. März 1794 starb und auch begraben liegt.

Die Betstunden, welche der Fürst-Abt von St. Blasien während der langwierigen Krankheit unseres Spiess in seinem Kloster für dessen Wiedergenesung hatte abhalten lassen, blieben also, höherem Rathschlusse zufolge, ohne die gehoffte Wirkung; sie bilden aber dennoch das schönste Denkmal, welches ein aufgeklärter katholischer Prälat auf das Grab eines protestantischen Gelehrten, den er allerdings seinen Freund nannte, hinpflanzen konnte.

Es ist schwer zu entscheiden, sprach der geistliche Redner am Grabe unseres Spiess, ob dieses seltene Beispiel von Achtung für wahres Verdienst dem zu grösserer Ehre gereicht, für welchen diese frommen Anstalten getroffen worden sind, oder Jenem, der sie getroffen hat.

Heil einer solch' nachahmungswürdigen Toleranz, die im Menschen vor Allem den Menschen ehrt!

¹ Verzeichnisse von des etc. Archivars Spiess hinterlassenen Schriften bieten Meusel und Baader in den schon öfters angeführten Werken, u. s. w.



CORRESPONDENZ KAISERS FERDINAND II.

UND

SEINER ERLAUCHTEN FAMILIE

MIT

P. MARTINUS BECANUS UND P. WILHELM LAMORMAINI

KAISERL. BEICHTVÄTERN S. J.

HERRAUSGEGEBEN VON

DR. B. DUDÍK O. S. B.

Ferdinand, als deutscher Kaiser der Zweite dieses Namens, ist der Sohn des Herzogs von Steiermark, Kärnten, Krain und Görz, des Erzherzogs Karl II., des Stifters der jüngeren steiermärkischen Linie, und der Maria, Tochter Albrechts V. Herzogs von Baiern. Geboren wurde Ferdinand zu Graz am 9. Juli 1578 als das sechste Kind der glücklichen und gottesfürchtigen Ehe.

Die Eltern, streng im Katholicismus erzogen, gaben den Kindern die gleiche Richtung. Umgeben von Gliedern des Jesuitenordens, fanden sie nur in diesen die sichere Garantie der römisch-katholischen Gesinnung. Beim früheren Aufenthalte zu Wien sah Erzherzog Karl noch vor dem Antritte der Regierung die Wirksamkeit der Jesuiten, seine Gemalin Maria lernte ihren Eifer noch als junge Prinzessin am väterlichen Hofe zu München schätzen und lieben. Beide erkannten in ihnen eine Schaar von Männern, welche mit eben so viel Besonnenheit als Muth, mit eben so grosser Ausdauer als sicherem Erfolg, mit der vereinten Macht des unerschütterlichen Christusglaubens und des mannigfaltigsten Wissens unter dem damaligen Ringen um Erhaltung und Vernichtung der katholischen Kirche sich allerwärts in die vorderste Reihe stellten. Deswegen wünschten die Ehegatten Glieder der Gesellschaft als Verkündiger der Heilslehre, als Spender der Sacramente, als Bildner der Jugend, als beherzte Vorkämpfer zu Schutz und Trutz für die in kirchlicher Beziehung so sehr zerrissenen innerösterreichischen Länder, deren Regent Erzherzog Karl war, und in erster Linie als Lehrer und Erzieher für ihre zahlreiche Familie zu gewinnen. Der Erzherzog selbst verehrte in dem Jesuiten P. Stephan Rimel seinen Beichtvater. P. Rimel hatte durch die Wirkung seiner Predigten, die er

besonders in dem kurz zuvor begründeten Collegium zu Olmütz gehalten, sich bereits eines weit verbreiteten Rufes erfreut und diesen sofort auch zu Graz bewährt. P. Rimel gehörte unter die ersten in Graz 1573 angesiedelten Jesuiten. Mit Zustimmung des Ordensgenerals, Franz Borgia, ward daselbst durch Unterstützung der Landes-Prälaten alsbald ein Collegium und eine öffentliche Schule errichtet, die in kurzer Zeit zu den besten Anstalten der Jesuiten zählte. Die Stiftungsurkunde des Grazer Collegiums unterzeichnete Erzherzog Karl zu Graz am 12. November 1574. Vor kaum drei Jahren war Maria als Gemalin des Erzherzogs (vermält in Wien den 26. August 1571) in Graz eingezogen.

Erzherzog Karl, geboren den 3. Juni 1540, starb zu Graz den 10. Juli 1590, seine Gemalin, die vortrefflichste Gattin und Mutter, den 29. April 1608.

Von den fünfzehn Kindern aus ihrer Ehe nennen wir die Erzherzoginnen:

Maria Christina, geboren den 10. November 1574, Gemalin des siebenbürgischen Fürsten Sigismund Bathori; von ihm geschieden, starb sie als Klosterfrau und Aebtissin (1612) zu Hall in Tirol den 6. April 1621.

Eleonora, geboren den 25. September 1582, gestorben den 28. Januar 1620 ebenfalls als Klosterfrau zu Hall.

Maria Magdalena, geboren den 7. October 1587, vermält nach der Mutter Tode mit Cosmus II. Grossherzog von Florenz; gestorben 1631.

Die Erzherzoge:

Leopold, geboren den 9. October 1586, seit 1595 Coadjutor und seit 1598 erwählter Bischof von Passau, seit October 1599 Domherr und seit 1607 Bischof von Strassburg, dann seit 1614 Administrator der fürstlichen Abtei Murbach und Lüders, entsagte 1625 den beiden Bisthümern, liess sich von den niederen Weihen dispensiren — die höheren hatte er nie erhalten — und heiratete in demselben Jahre Claudia von Medicis. Landesherr von Tirol seit 1618, starb er den 13. September 1632.

Karl, Posthumus (denn er ist erst den 7. August 1590, also nach des Vaters Tode, geboren), Bischof zu Breslau 1608, zu Brixen 1613, Hoch- und Deutschmeister 1619, starb zu Madrid den 28. December 1624.

Wir führen diese Schwestern und Brüder des nachmaligen Kaisers Ferdinand II. hier an, weil sie mit der Hauptperson unserer Abhandlung, mit P. Lamormaini, insgesamt in Verbindungen standen. Dies konnte wohl auch nicht anders kommen. Seit der Stiftung des Jesuiten-Collegiums in Graz waren die Glieder desselben so zu sagen Hausfreunde des erzherzoglichen Hauses und sind gewiss nicht die Letzten gewesen, welche der Erzherzogin riethen, ihren ältesten Sohn Ferdinand (der Erstgeborne desselben Namens starb 1572 einige Tage nach der Geburt), den muthmasslichen Erben der väterlichen Länder, nach Ingolstadt zu senden, wo unter der Leitung der Gesellschaft Jesu eine, besonders von dem katholischen Adel stark besuchte, Universität im Flore stand. Im zwölften Lebensjahre bezog dieselbe Erzherzog Ferdinand, und blieb daselbst durch volle fünf Jahre. Sein Aufenthalt daselbst währte vom Januar 1590 bis März 1595.

Es ist eine falsche Ansicht, die da annimmt, dass dieser Ingolstädter Aufenthalt für Erzherzog Ferdinand entscheidend wurde. Nicht die wenigen Lehrer in Ingolstadt, obwohl darunter berühmte Namen waren — wie Albert Hunger, ein Zögling des Collegium germanicum in Rom, der Spanier Gregor von Valenzia, ein gelehrter Theologe, Jakob Gretser, ein unermüdlicher Forscher in fast allen Zweigen des menschlichen Wissens u. s. w. — gaben dem Erzherzog die Richtung, welche ihn den Katholiken werth, den Protestanten unliebsam machte; er brachte diese Richtung bereits mit aus dem väterlichen Hause in dieses ‚Bollwerk des katholischen Glaubens‘, wie man damals die Universität in Ingolstadt zu nennen pflegte. Wenn ja auf seine Richtung irgend Jemand einen entscheidenden Einfluss nahm, so war es die Mutter, welche sich vierthalb Jahre vor Ferdinands Abgang nach Ingolstadt recht tief die Worte einprägte, die ihr der kaiserliche Gesandte in Spanien, Johann Freiherr von Khevenhiller, als es sich um den Obersthofmeister für den jungen Erzherzog handelte, zurief: ‚Ewiges sowohl als zeitliches Wohl ihrer Kinder hänge davon ab, dass deren Erziehung Leuten anvertraut werde, welche nicht minder innerlich als äusserlich katholisch wären‘. Nicht so sehr um ein prunkendes materielles Wissen, obwohl dieses nie vernachlässigt wurde, als vielmehr um die feste Grundlage eines gottgefälligen, auf unerschütterlichen Glauben gestützten Lebens

war es der besorgten Mutter zu thun, die da, als sie den Sohn nach Ingolstadt schickte, mit Schauer sah, wohin die Glaubensspaltung die Gemüther führe. Was Wunder daher, wenn sie ihrem geliebten Ferdinand, der Hoffnung ihres Hauses, Männer zuführte, von deren lebendigem Glauben sie überzeugt war. Und zu diesen Männern gehörte Balthasar Freiherr von Schrattenbach und der Archidiakon von Nieder-Oesterreich, Johann Wagenring, einst Zögling der Bildungsanstalt für deutsche Geistliche zu Rom. Der Erstere wurde Oberst-Hofmeister, der Letztere Correpetitor und Lehrer des jungen Erzherzogs in Ingolstadt.

Also nicht Jesuiten umgaben den Prinzen; er sah und hörte sie nur in der Schule, in seiner Behausung standen sie ihm fern, und doch wurden sie später seine Gewissensräthe. Es war dies ein freier Entschluss, hervorgegangen aus der innersten Ueberzeugung, dass ein vom Glauben durchdrungener, sich seines Glaubens bewusster Beichtvater dem Compass und Steuer gleicht, welche das ihnen anvertraute Lebensschiff in den sichern Hafen der Ewigkeit hinüber zu leiten verstehen. Und darum wählte Ferdinand nach reiflicher Ueberlegung zu diesem hochwichtigen Amte die Jesuiten; in ihnen fand er das Gesuchte. Wir sagen: nach reiflicher Ueberlegung, weil er noch in einem Briefe vom 28. Februar 1608 an die Mutter sich tadelnd ausspricht, ‚dass sein jüngerer Bruder, Leopold, dem eigenen Beichtvater P. Heinrich, der ebenfalls Jesuit war, all zu grossen Einfluss einräume, ihn zu viel liebe‘.

Das väterliche Testament hatte Ferdinands Volljährigkeit mit zurückgelegtem achtzehnten Jahre festgesetzt. Bis zu deren Erreichung mussten von seiner Rückkehr aus Ingolstadt an noch beinahe anderthalb Jahre verfliessen. Das schien in der damaligen gährenden Zeit gefährlich, weshalb Kaiser Rudolf II. in einem Familienrathe sich entschloss, dem Erzherzog Ferdinand unter gewissen Restrictionen gleich 1595 die Regierung seiner väterlichen Erbländer zu übergeben. Von dieser Zeit an ist Erzherzog Ferdinand der verantwortliche Herr seiner Geschicke.

Wie dies bei neuen Regierungen nur zu häufig der Fall ist, wurden dem jungen Regenten Gutachten von allen Seiten zugeschickt, wie regiert, wie Ordnung in die verfahrenen religiösen Zustände gebracht werden solle. Aus diesen sämmtlichen

Gutachten leuchtet Eines hervor, dass die Nothwendigkeit festen Auftretens, die Unerlässlichkeit einer durch das fürstliche Ansehen vorzunehmenden Herstellung der Religion tief in den Ueberzeugungen der Katholiken wurzelte, dass demnach Ferdinand in dem, was er in der Folge vornahm, nicht vereinzelt stand, sondern an die Spitze weit verbreiteter Begriffe sich stellte und selbe, weil Recht und Macht dazu in ihm allein sich vereinigten, aus dem Gebiete der Gedanken in dasjenige der That versetzte. Es ist nothwendig, dass dies gesagt werde, weil daraus hervorgeht, dass auch er mit seinen Massnahmen von der öffentlichen Meinung, welche man heutzutage so gerne als politischen Factor, mit dem gerechnet werden muss, hinzustellen pflegt, getragen wurde.

Von diesem Standpunkte aus müssen wir des Erzherzogs Ferdinand Stellung zu seinen Beichtvätern beurtheilen, die, wie nach seiner Erziehung und nach dem Tone seines väterlichen Hauses auch nicht anders zu erwarten ist, nur aus dem Jesuitenorden gewählt wurden. Dass diese Beichtväter bei dem Erzherzoge und bei dem nachmaligen Kaiser in hohem Ansehen standen, und nicht blos in Gewissensangelegenheiten, sondern auch in Politicis einen oft entscheidenden Einfluss übten, muss Jedermann, welcher den Charakter der Zeit, in welcher Kaiser Ferdinand II. lebte, auffasst, begreiflich finden. Man erinnere sich nur, welchen Einfluss die akatholischen Hofprediger und Theologen auf die Entschliessungen unkatholischer Fürsten und auf die harten Massregeln ausübten, unter welchen sie ihre Unterthanen oftmals erbarmungslos aus einer Lehrmeinung in eine oft ganz entgegengesetzte hinübertrieben. Wenn dies bei den Unkatholischen der Fall war, warum läge denn etwas Verwerfliches, Tadelnswerthes darin, dass katholische Beichtväter von katholischen Fürsten jener Zeit nicht blos der Wohlanständigkeit wegen geduldet wurden, sondern, dass sie als wahrhafte Gewissensräthe selbst in das äussere Leben der sich ihnen Anvertrauenden eingegriffen haben? Der Katholik kann und darf das innere Leben von dem äusseren nicht trennen; das äussere soll ja nur Reflex des innern sein, und dieses, falls überhaupt das Buss sacrament von anhaltender Wirkung sein soll, das unbeschränkte Terrain des Beichtvaters. So dachte Kaiser Ferdinand, und so war seit seinem selbst-

ständigen Auftreten, also etwa seit dem Jahre 1597, seine Stellung zum Gewissensrathe.

Um das Jahr 1597 wurde sein und seines Bruders Leopold ehemaliger Lehrer, der Jesuit P. Bartholomäus Villery (Villierius), sein Beichtvater. Er verblieb in diesem Amte bis 1620. In Belgien geboren, lehrte Villery durch einige Jahre auf der Grazer Universität, wurde darauf von 1583 bis 1590 Provincial der österreichischen Provinz und endlich seit 1597 Ferdinands Beichtvater. Als es sich darum handelte, Ferdinands Bruder, den Erzherzog Leopold, auf den bischöflichen Stuhl von Passau zu bringen, ersuchte im Januar des Jahres 1599 die Mutter Ferdinands, die Erzherzogin Maria, auf ihrer Reise nach Spanien von Mailand aus den Beichtvater, doch ihren Sohn anzutreiben, damit die Passauer Angelegenheit durch den Kaiser finalisirt werde. Auch noch später musste P. Villery aushelfen, als Erzherzog Leopold das Strassburger Bisthum anstrebte. Da jedoch zuvor die Altersdispens für den Erzherzog in Rom erwirkt werden musste, schickte Erzherzog Ferdinand dieser Angelegenheit wegen seinen Beichtvater in die Hauptstadt der Christenheit, und im Anfange des folgenden Jahres 1599 nach Strassburg, um dort Alles zum Abschluss zu bringen.

Ob und welchen Antheil P. Villery 1600 an der Vermählung des Erzherzogs Ferdinand mit Maria Anna, Tochter Herzogs Wilhelm von Baiern, folglich seiner Base, hatte, können wir urkundlich nicht angeben; aber dass er bei der Wahl gefragt wurde, müssen wir voraussetzen, die Stellung des Beichtvaters zum Erzherzoge berechtigt uns dazu. Es war aber auch die Wahl eine äusserst glückliche und gross der Schmerz, als Maria Anna am 8. März 1616 die Augen für immer schloss.

In den nächsten Jahren erhielt Erzherzog Ferdinand den 29. Juni 1617 die Krone von Böhmen, den 1. Juli 1618 die von Ungarn und den 28. August 1619 die deutsche Kaiserkrone. Am 9. September erfolgte dann die Krönung. Bei der Kaiserwahl in Frankfurt war P. Villery noch zugegen, und am 18. December d. J. eröffnet der Kaiser dem damals in Mainz sich aufhaltenden Jesuiten P. Martin Becanus, dass P. Bartholomäus Villery seines hohen Alters wegen — nach sechs Jahren (1626) starb P. Villery in Graz am 21. April im 90. Lebensjahre — von seinem Posten zurückgetreten sei, und

dass der P. General ihn, den P. Becanus, zu dessen Nachfolger ernannt habe.

P. Martinus Becanus verwaltete das ihm aufgetragene hohe Amt nur drei Jahre und einige Tage. Er starb zu Wien, 63 Jahre alt, den 24. Januar 1624. Als im Jahre 1646 zwischen Kaiser Ferdinand III. und dem Fürsten von Siebenbürgen, Georg Rákoczy, über die Erweiterung der Toleranzgesetze verhandelt wurde, äusserte sich P. Lamormaini, den man in dieser wichtigen Angelegenheit um seine Wohlmeinung fragte, über seinen Vorgänger im Amte also: ‚S. C. Majestatem secure posse in hoc casu sequi doctrinam R. P. Martini Becani praedecessoris mei fundatissimam; est enim author classicus, expendit omnium antiquorum doctrinam, notissimus illi fuit status Ungariae et Germaniae, pluribus comitiis interfuit, notum illi fuit ingenium haereticorum, multis annis docuit theologiam Moguntiae et Viennae et in eam scripsit, non est scrupulosus, est solidus, clarus, brevis‘. Dieses schöne Lob, welches P. Lamormaini seinem Vorgänger zollt, war gewiss verdient, weil sonst Kaiser Ferdinand nicht mit jener Aufrichtigkeit dem Beichtvater begegnet wäre, welche aus den sechs ihm zugeschickten, von uns veröffentlichten Briefen hervorleuchtet. Die Briefe des Kaisers an P. M. Becanus (der Kaiser nennt ihn einige Male Marian statt Martin) sind vom 18. December 1619, vom 1. Januar 1620, vom 25. Februar und 17. März 1621 und zwei ohne Datum. Sie zeigen uns, dass der im Rufe der Heiligkeit stehende spanische Carmeliten-Ordens-General P. Dominicus a Sancta Maria, welcher in der Schlacht am weissen Berge vor Prag die Anführer zum Angriffe und die katholischen Truppen zur Tapferkeit aufmunterte und wirklich mit seiner hinreissenden Beredsamkeit vieles zum Siege beitrug, noch im Februar 1621 am Kaiserhofe zu Wien sich aufhielt, und vom Kaiser selbst in politischen Angelegenheiten um Rath befragt wurde. Der Fürst von Eggenberg, Trautmannsdorf, P. Dominicus und der Beichtvater P. Becanus wurden zu einer Berathung, die unter dem Vorsitze des Kaisers um den 25. Februar 1621 wegen Ungarns stattfand, einberufen, und später der Beichtvater beauftragt, den alten Kurfürsten und Erzbischof von Mainz für die vom Kaiser aufgestellten Grundsätze, wie in Böhmen die Gegenreformation durchzuführen sei, zu gewinnen. P. Becanus war zugegen, als

Kaiser Ferdinand 1622 Eleonore, Herzogin von Mantua, ehelichte. Sie überlebte um viele Jahre den Gemal, denn sie starb erst 1655.

Nach P. Martin Becanus wählte Kaiser Ferdinand II. zu seinem Beichtvater den Jesuiten-Priester P. Wilhelm Lamormaini.

Wir sind über das Leben dieses frommen, ruhigen, gelehrten und seinem Fürsten aus voller Seele ergebenen Mannes vollkommen unterrichtet; denn gleich nach seinem Tode — er starb zu Wien am 22. Februar 1648 — sammelte das damals im Probationshause zu Wien liegende Central-Archiv der österreichischen Jesuiten-Provinz die nöthigen Daten zu Lamormaini's Biographie und trug sie zusammen unter dem Titel: *Speculum christiani hominis et Jesuitae, sive vita et virtutes P. Gulielmi Germani Lamormaini, S. Jesu presbyteri, Ferdinandi II. Rom. Imperatoris Confessarii. Ex asceticis eius libellis et oculatis testibus fideliter et sincere a domo probationis S. J. collecta Viennae ad S. Annam A. D. 1649.*

Das schön und correct auf Papier in kl. Fol. geschriebene Manuscript zählt 220 ziemlich eng geschriebene Zeilen, und befindet sich in der Bibliothek der Erzabtei des Benedictiner-Ordens auf dem Martinsberge in Ungarn. Wir entnehmen daraus über das Leben des P. Lamormaini Folgendes:

P. Wilhelm Germanus Lamormaini erhielt den Namen von seinem Geburtsorte, la Moire Mannie, im damaligen Herzogthume Luxemburg in den Ardennen gelegen. Dort war er am 29. December 1570 geboren. Sein Vater, ein schlichter, aber grundehrlicher Landmann, hiess Everard German Lamormaini und die Mutter Anna. Wilhelm hatte sechs Brüder und drei Schwestern. Getauft wurde er in dem nahen Pfarrorte Dochan, wohin seine Eltern, nachdem die Niederländer La Moire Mannie verbrannt und zerstört hatten, übersiedelten.

Im väterlichen Hause bei der Wirthschaft beschäftigt, verwundete sich der aufgeweckte Knabe Wilhelm an einer Sense so gefährlich den rechten Fuss, dass er zeitlebens auf demselben merklich hinkte.

Den ersten Unterricht erhielt Wilhelm von dem Pfarrer des Ortes; später kam er an das Gymnasium in Trier, wo er unter dem Jesuiten P. Scribanus die Rhetorik hörte. Schwächlich, wie er war, setzte er ein Jahr aus, und sollte dann in die philosophischen Studien nach Köln geschickt werden, als

am Vorabende seiner Abreise der Bruder seiner Mutter zum Besuche ankam, und in wenigen Tagen dem aufstrebenden Jünglinge eine ganz andere Lebensrichtung vorgezeichnet hatte.

Der Oheim war Koch im Dienste Kaiser Rudolf II. und befand sich gerade damals im Gefolge des spanischen Gesandten am kaiserlichen Hofe, Don Guilielmus a sancto Clemente, welcher im Interesse der bewegten Niederlande eine Reise nach Brüssel unternommen hatte. Diesen Umstand benutzte der Oheim, um seine Schwester zu besuchen. Da er den Gesandten für den angehenden Philosophen zu gewinnen wusste, und ihm dieser die freie Station in Prag, wo er residirte, zugesichert hatte, entschlossen sich die Eltern, den jungen Wilhelm mit dem Oheim nach Prag ziehen zu lassen.

Nach dreijährigem Studium promovirte Lamormaini zu Prag auf der Jesuiten-Universität unter den Auspicien seines Gönners, des spanischen Gesandten, als Doctor der Philosophie. Jetzt handelte es sich um die weitere Lebensrichtung. Der Gesandte wollte ihn für die weltliche Laufbahn bestimmt wissen; doch Lamormaini zog das Ordensleben vor, und entschloss sich am 5. Februar 1590, also in seinem 19. Lebensjahre, zu Brünn in das Noviziat der Gesellschaft Jesu einzutreten. Er wurde mit offenen Armen empfangen, denn man hatte während des dreijährigen Studiums in Prag hinreichend Zeit gehabt, sich von der zu erhoffenden Kraft des jungen Mannes zu überzeugen; und er erhielt an dem Rector des Brünner Collegiums, P. Octavian Navarola, einen ebenso besonnenen, als ausgezeichneten Novizen-Meister. Zwei Jahre dauerte die Probezeit, und als dieselbe am 5. Februar — Fest der heiligen Agatha, die Lamormaini zu seiner Patronin erwählt hat — 1592 beendet war, konnte Lamormaini und mit ihm seine Vorsteher mit Befriedigung auf die verlebten Tage zurückblicken. Nicht nur in der Askese, und das war die Hauptsache, auch in den profanen Wissenschaften, die im Noviziate gelehrt wurden, machte Lamormaini erstaunliche Fortschritte. So z. B. erlernte er die böhmische Sprache so gründlich, dass er noch in späterer Zeit, bei seiner Versetzung nach Prag, öffentlich in der Kirche den Katechismus dem Volke in der Landessprache vortragen und erklären konnte. Uebrigens sprach und schrieb er neben seiner französischen Muttersprache vollkommen italienisch, deutsch und lateinisch. Auch Griechisch und

Hebräisch soll er, wie wenige seiner Zeitgenossen, verstanden haben.

Die theologischen Studien begann und vollendete Lamormaini bei den Jesuiten in Wien. Sie dauerten von 1592 bis 1596, also nahezu vier Jahre. Sein erstes Amt im Orden, noch als Scholastiker, war die Präfectur über die Alumnen und Convictisten des akademischen und kaiserlichen Convictes in Wien, was ihn jedoch neben seinen theologischen Berufsstudien so anstrenzte, dass er in eine tödtliche Krankheit verfiel, welcher er, nachdem alle menschliche Hilfe bereits aufgegeben war, wie er sich auszudrücken pflegte, nur durch ein Wunder entkam.

Da damals Wien keinen Bischof hatte — denn nach Kaspar Neuböck bis zur Ernennung Melchiors Klesel, der zugleich Bischof von Neustadt war, vergingen vier Jahre, von 1594 bis 1598, weshalb auch in Wien den im Jahre 1596 und 1597 absolvirten Klerikern die Priesterweihe nicht ertheilt werden konnte, — schickte man den mittlerweile hergestellten Lamormaini nach Pressburg, wo er in der dortigen Franziskanerkirche durch den Bischof von Raab, Johann Kutásy, seit 1597 Erzbischof von Gran, am 31. März 1596 das Presbyterat erhielt, worauf er dann am 5. Mai d. J. in der Jesuitenkirche am Hof primicirte.

Mit dem Jahre 1597 beginnt Lamormaini's Lehrerlaufbahn, denn zum Lehrfach hatten ihn seine Obern bestimmt. Er begann mit der Professur der Syntax im Collegium zu Sillein in Ungarn, wo er zwei Jahre blieb, darauf kam er als Lehrer der Humaniora und der Rhetorik abermals auf zwei Jahre nach Prag, wo er an den Sonn- und Feiertagen gerne dem Volke den Katechismus in der Landessprache erklärte, bis er 1600 die Professur der Philosophie auf der neuerrichteten Universität zu Graz erhielt. Durch sechs Jahre hatte er diese Lehrkanzel inne. Im Jahre 1603, nachdem er dreizehn Jahre im Orden war, legte P. Wilhelm die feierlichen Gelübde ab, worauf er nach der Observanz der Gesellschaft, um sich in der Demuth zu üben, durch ein halbes Jahr in der Collegiumsküche den Köchen diente. Profess ‚quatuor votorum‘, wodurch er sich zum unbedingten Gehorsam gegen den heiligen Stuhl lebenslänglich verpflichtete, wurde er im Professhause zu Wien am 26. März 1606.

So als vollendeter Jesuit übernahm P. Lamormaini in demselben Jahre die Lehrkanzel der Theologie in Graz, welcher er durch acht Jahre, also bis 1614, vorstand. Sein Collega in Graz war P. Peter Pázmány, welcher 13 Jahre alt vom Calvinismus zum Katholicismus übertrat und 1587 Jesuit wurde. Kaiser Ferdinand II. ernannte ihn am 28. September 1616 wegen seiner grossen Verdienste, die er sich durch seine Missionen in Ungarn für die Erhaltung der dortigen katholischen Kirche erworben hatte, zum Erzbischofe von Gran, erwirkte 1629 für ihn den Cardinalshut und benutzte dessen diplomatische Geschicklichkeit bei gar vielen sich anbietenden Gelegenheiten. Noch in der Gegenwart erinnert das in Wien durch ihn gestiftete Pázmáneum — eine höhere Bildungsanstalt für den ungarischen Klerus — an den grossen Mann, welcher einige Tage nach Kaiser Ferdinand II., der dessen hohen Werth zu schätzen und zu benützen verstand, am 19. März 1637, eben als er im Begriffe war, dem neuen Kaiser Ferdinand III. zu huldigen, in Pressburg nach kurzer Krankheit verschied. P. Lamormaini blieb mit ihm bis zum letzten Athemzuge in inniger Freundschaft.

Als theologischer Professor liess es sich P. Lamormaini nicht nehmen, in der Ferienzeit die Seelsorge in den nächsten Orten und Weilern bei Graz zu versehen und durch die ganze Zeit seiner Professur als Präses die in Graz errichtete und zahlreich besuchte Marianische Bruderschaft zu leiten, in derselben die verschiedenen Andachten abzuhalten, zu predigen und die gewiss zeitraubende, ausgedehnte Correspondenz mit den auswärtigen Mitgliedern zu führen.

Im letzten Jahre seiner theologischen Professur, also 1614, fiel auf ihn das Rectorat des Grazer Collegiums. Dieses in vieler Hinsicht recht beschwerliche Amt, — es concentrirte sich in den Sorgen der materiellen und moralischen Erhaltung des Collegiums — nöthigte ihn die liebgewordene Bahn des Lehrers zu verlassen, und sich ausschliessend dem Wohle seiner Mitbrüder und jener, die mit dem Hause in Verbindung standen, zu widmen. So wird erzählt, dass, als Ungarn durch Bethlen Gábor grässlich verwüstet und Viele, hauptsächlich Katholiken, an den Bettelstab gebracht und aus dem Lande gejagt wurden, der Jesuiten-Rector P. Lamormaini in dem Jahre 1619 durch längere Zeit über 250 Flüchtlinge im Colle-

gium beherbergt und erhalten hatte — eine Hospitalität, welcher auch das verdiente Lob zu Theil wurde. P. Lamormaini blieb Grazer Rector bis zum Jahre 1621.

Also nahezu an zwanzig Jahre brachte P. Lamormaini in Graz als Lehrer und Rector zu, uns daher erklärlich, wie er mit dem Grazer Hofe in Berührung kommen musste. Man trug ihm die Vorliebe für den Jesuitenorden, und namentlich für das Grazer Collegium, diese Familienstiftung, entgegen, eine Vorliebe, welche durch Lamormaini's hervorragende Eigenschaften, durch seine ungekünstelte Frömmigkeit, Bescheidenheit und nicht gewöhnliche Gelehrsamkeit genährt und gesteigert wurde. Wir haben Briefe vom Erzherzoge Ferdinand, die schon 1614 mit dem P. Rector des Grazer Collegiums gewechselt wurden. Am 21. April 1614 ersucht Ferdinand den P. Rector, den Herrn Balthasar von Tannhausen zu bewegen, die im erzherzoglichen Hause erledigte Obersthofmeisterstelle anzunehmen, ein Beweis des Ansehens, dessen sich schon damals P. Lamormaini bei dem katholischen Landadel zu erfreuen hatte. Was ein Herr von Eggenberg nicht bewirken konnte, sollte der P. Rector zu Stande bringen. Als am 9. Mai 1614 die Frau von Eggenberg starb, war es P. Lamormaini, welcher vom Erzherzoge den Auftrag erhielt, für die Seelenruhe der Dahingeschiedenen auf den privilegirten Altären zu Graz sechzig Seelenmessen abhalten zu lassen, und vollends als Ferdinands erste Gemalin, Maria Anna, am 8. März 1616 die Augen schloss, war es abermals der P. Rector, welcher die kirchlichen Anordnungen der Dahingeschiedenen durchzuführen bekam — Alles Folgen des Ansehens und des Vertrauens, welches P. Lamormaini beim Erzherzoge Ferdinand genossen hatte. Zwei Jahre darnach erschien in Graz nicht ohne Zuthun des P. Rectors: *„Pompa funebris serenissimae Mariae Annae Bavarae, Ferdinandi II. Bohemorum tum regis conjugis, emblematis et elogiis expressa“*. Graecii 1618. 4^o.

Damals waren bereits zwei Schwestern des Erzherzogs, Maria Christina und Eleonora, Nonnen in Hall, und eine dritte, Maria Magdalena, in Florenz vermält. Alle drei stehen mit dem P. Rector Lamormaini in brieflichem Verkehre, welcher fern von jeder gezierten Förmlichkeit, Vertrauen und Achtung athmet. Die Correspondenz bewegt sich zwischen den Jahren 1615 und 1618.

Im Jahre 1621 legte P. Lamormaini das Rectorat des Collegiums in Graz nieder, und folgte einem Rufe seines sechsten Ordensgenerals, P. Mutius Vitelleschi, zur achten Generalversammlung nach Rom. Auf der Reise dahin besuchte er Loretto, ein langgehegter Wunsch des frommen Pilgers. In Rom traf P. Lamormaini 1621 Gregor V. auf dem Throne an und sah noch den 6. August 1623 die Wahl des Papstes Urban VIII., von welchem er die Erlaubniss erhielt, in dem Cimeterium des heiligen Calixtus einige heilige Leiber ausgraben zu dürfen, die er dann an die Kirchen der verschiedenen Jesuiten-Collegien in Deutschland vertheilte. Urban den VIII. kannte P. Lamormaini noch als Cardinal Barberini, und dieser Papst hatte eine solche Achtung vor dem schlichten Ordensmann, dass er ihn ‚verum et omnibus numeris absolutum Jesu Socium‘ zu nennen pflegte. Es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass ihm, wie Lamormaini's Biograph bemerkt, Urban VIII. den Purpur angetragen hat, den er jedoch beharrlich ablehnte.

Nach der Rückkehr aus Rom unterzog sich P. Lamormaini, wie es die Statuten des Ordens jedem, welcher eine grössere Reise vollendet, vorschreiben, im Kloster zu Ebersdorf — ‚ubi tunc nostri‘, bemerkt der Biograph, ‚in tertio probationis anno exercebantur‘ — den achttägigen Exercitien, und übernahm dann noch am Schlusse des Jahres 1623 als Rector die Leitung des Collegiums zu Wien. Hier starb, wie wir bereits sagten, am 24. Januar 1624 der kaiserliche Beichtvater, P. Martinus Becanus, und Kaiser Ferdinand II. erbat den P. Rector Wilhelm Lamormaini vom Ordensgenerale zu dessen Nachfolger. Von 1624 bis 1637 blieb P. Wilhelm kaiserlicher Gewissensrath und Rector des Wiener Collegiums.

Als im Frühjahr 1624 P. Lamormaini sein wichtiges und verantwortliches Amt antrat, schrieb ihm der Ordensgeneral, P. Mutius Vitelleschi, er möge sich als Beichtvater des Kaisers nach der ‚Instructio pro Confessariis Principum a P. Claudio‘ halten. ‚Circa tractationem negotiorum‘, heisst es in dem Briefe, ‚hoc tantum Reverentiae Vestrae enixe commendo, ut in ea nullo modo se ingerat neque suscipiat, nisi ad ea a Caesare vocata fuerit, et tum adhuc utatur in illis illa moderatione, quae §. 4. et 5. et 6. Instructionis svadetur‘.

Der hier erwähnte P. Claudius ist der fünfte General des Jesuitenordens, der Vorgänger des von uns schon erwähnten, am 15. November 1615 erwählten sechsten Generals, P. Mutius Vitelleschi, und die Instruction, auf welche P. Larmoraini verwiesen ist, liegt, wenn nicht wörtlich, so doch dem Wesen nach, in der Wiener Hofbibliothek, Ms. chart. Sign. 11821, und stammt, wie aus den Schriftzügen der Aufschrift: ‚*Instructio pro confessario Principis*‘ zu entnehmen, sicher aus irgend einem Jesuiten-Archive. Eine Jesuitenschrift ist es jedenfalls.

Nach einer Einleitung, welche im Allgemeinen über die Eigenschaften eines Beichtvaters und über die Wichtigkeit seiner Stellung gegenüber einem Regenten handelt, zerfällt die Anleitung in fünf Hauptstücke. Das erste Hauptstück spricht von den Pflichten des Regenten gegen Gott und den Gottesdienst, das zweite von jenen gegen sich selbst, das dritte gegen seine Familie, das vierte gegen seine Unterthanen und Einkünfte und das fünfte gegen fremde Staaten.

Nachdem bei einem jeden *Caput* die Pflichten des Regenten in wenigen, markirten Sätzen dargelegt worden, folgt eine bedeutende Reihe von Fragen, die der Beichtvater an den Regenten zu stellen hat, um die Gewissenerforschung zu erleichtern und denselben auf seine Obliegenheiten im Detail aufmerksam zu machen. Es ist, um mich so auszudrücken, ein umfassender Regenten-Beichtspiegel. Aus den Fragen läßt sich der Endzweck genau entnehmen, auf welchen die Jesuiten durch ihre Beichtväter bei den Regenten hinsteuerten — es ist die Herrschaft der katholischen Kirche, wie sie ein Gregor, ein Innocenz, ein Bonifaz u. s. w. anstrebten. Wir wollen dies an einigen Fragen zeigen:

Caput primum. Circa Deum et divinum cultum.

Cum igitur tribus de causis conveniat Principem bene in Deum esse ordinatum, nempe: quia homo, quia dominus et quia Princeps, haec nempe tria non nisi a Deo habet, videndum erit, quomodo se erga Deum, divinum cultum, et ad ea, quae ad hunc spectant, gerere debeat.

Erit igitur interrogandus:

Si credidit, unumquemque salvari posse in sua lege?

Si studuit, ut temporibus suis pacatam velit Matrem suam Ecclesiam Catholicam habere?

Si curavit, ut, quando a Deo sanctae fidei Ecclesiaeque protectores constituti sunt Principes, jus suum Ecclesiae restitueretur, et ut subditi debitam erga clerum, parrochos, et superiores ordines reverentiam gererent?

Si permisit, ut officiales aut inferiores magistratus Ecclesiae et personarum Ecclesiasticarum immunitatem, Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constitutam, aliquo cupiditatis studio seu inconsideratione aliqua violent?

Si iurisdictionem ecclesiasticam per se, vel suos ministros, quovis modo impedivit, usurpavit, aut imminuit?

Si invasit bona ecclesiastica vendendo, oppignorando, aut quovis alio modo abalienando?

Si permisit haereses crescere in suis provinciis, aut non impedivit, quoad potuit, quae contra Religionem catholicam fieri solent?

Si haereticorum defensor vel fautor fuit?

Si ad terras infidelium misit arma, aut alia, quibus possunt impugnari Christiani, vel scienter permisit id fieri a suis?

Si Summo Pontifici et Praelatis ecclesiasticis fuerit inobediens et rebellis?

Si propria autoritate praesumpsit conferre beneficia ecclesiastica sine privilegio Sedis Apostolicae?

Si decrevit aliquid contra libertatem ecclesiasticam?

Si gravavit clericos in bonis vel personis, quod noluerint eligere pro quo rogavit?

Si de novo usurpavit custodiam ecclesiarum vacantium et aliorum piorum locorum, vel eorum mobilia bona occupavit?

Si collectis vel talliis gravavit personas ecclesiasticas, et monitus non desistit?

Si bona mobilia vel jura ecclesiasticorum coëgit submittere vel alienare personis saecularibus?

Si injici fecit manus violentas in personam ecclesiasticam capiendo, incarcerando, torquendo, occidendo?

Si de bonis ecclesiasticis aliquid accepit, ut paramenta, vel calices, vel libros?

An aliquid commiserit, vel omiserit in divinum cultum tribus primis praeceptis Decalogi contentum?

An violaverit juramenta, quae praestitit, cum Princeps est creatus?

An impediverit inquisitionis officium in haereticos, vel a fide apostatas, vel an requisitus omiserit id juvare et sententiam ejus exequi per dictos puniendos?

An, habens commissionem Pontificis, ut clerum et religiosos corrigit, utens et coercitiva potestate, id omiserit?

An minuerit libertatem ecclesiasticam prohibendo, ne aliquid donetur ecclesiae, vel ne fiant capellae et hujusmodi?

An irreverentiam aliquam commiserit contra Religiosos?

An eduxit contra jus, vel educi aliquem fecit e loco sacro, modo talis non sit infidelis, vel haereticus, vel grassator viarum, vel nocturnus segetum destructor, vel occisor, seu mutilator, vel commissor alicujus gravis delicti in ipso loco sacro, vel proditorie occidens, vel feriens animo occidendi?

An, habens jus patronatus, praesentavit ad beneficia, quos sciebat vel scire debebat minus idoneos ob aetatem, vel scientiae defectum, aut bonorum morum?

An decrevit vel permisit aliquid in praejudicium religionis et ecclesiasticae libertatis? etc. etc.

Caput secundum. Circa se ipsum.

Ad principem christianum spectat agere secundum charitatem divinam, omnia ad Dei honorem et aeternam beatitudinem dirigendo.

Interrogandus igitur est:

An studuerit habere virtutes, quae Principem decent et ornant, videlicet Fortitudinem, quae inanem timorem et audaciam compescat, Magnanimitatem, qua ad magna et excelsa facienda inducatur, Temperantiam, ut in sua persona voluptatem deprimat, quae Principis mentem enervat.

1^{mo} Si contra Magnanimitatem nimis facile se, vel suos, in rebus parvis, aut causis non magni momenti, exposuerit periculo. 2^{do} pro parvis non magna retribuens. 3^{to} parvis potius, quam magnis se immittens, et non relinquens illa aliis; ut in

majoribus se occupet. 4^o ut sit apertus, verax, cum ipse sit regula subditorum. 5^o non curet laudes et vituperia hominum. 6^o non inordinate tristetur de amissione externarum et corporalium rerum.

An ira permotus nimis fuit praeceps ad puniendum, ferendam sententiam, vel gravius puniendum, quam oportet, quod est contra mansuetudinem, clementiam et temperantiam animi.

Si in adversis, gravibusque negotiis patiens, erga suos clemens et liberalis fuit.

Si justitiam coluit sincere, tribuens unicuique, quod suum est.

Si curavit inter suos justitiam servari, ne unus alteri injuriam inferat, aut fraude decipiat, aut verbis convicietur.

Si causas subditorum et negotia suorum curavit bene examinari recteque judicari.

An negotia religionis sibi semper cordi esse voluerit considerando id sibi incumbere?

Si in suo regimine fuit nimis remissus connivendo et dissimulando ea, quae contra Deum vel justitiam committuntur, et ipse potest et debet corrigere et impedire?

An male tulit a sapientibus et prudentibus viris sibi oblata consilia, et admonitionem sibi a bene cupientibus debite factam contempsit?

Caput tertium. Circa familiam suam.

Quia finis vitae est beatitudo coelestis, ad Principis officium spectat ea ratione procurare bonam vitam sibi subjectorum, quae congruit ad beatitudinem coelestem consequendam, ut scilicet praecipiat, quae ad beatitudinem hanc consequendam conducant, et eorum impedimenta, quoad poterit, removeat. Quae autem ad beatam vitam conducant, vel illam impediunt, ex lege divina habetur, cujus doctrina pertinet ad Sacerdotes, quos debet consulere, et non ex se, quod sibi videtur, statuere. Per legem igitur divinam edoctus sciet, quid eum oporteat agere circa uxorem suam, liberos, totam suam aulam et familiam.

Est ergo interrogandus:

An conjugem non debite correxerit, ubi judicavit reprehensibilem?

An ejus verbis, precibus et persuasionibus incaute assentiat, credat, aut acquiescat, praesertim si illa velit aliquem accusare ipsumque contra aliquem aut aliquos inflammare?

An nimis cito et faciliter ei sua secreta revelavit, si prius non probe novit per longam experientiam ipsam esse discretam, prudentem et stabilem, et quod debito modo scit tacere et celare secretum?

An permiserit conjugi fucatos colores, nimium luxum in vestibus, faciendo magnos sumptus frustra, et non potius curarit, ut indumentis et ornamentis suo statui, dignitati atque nobilitati congruentibus utatur, curetque debito modo viro suo placere?

An fuerit negligens in liberis suis bene educandis?

An curaverit, ut assuescant quotidie statutis horis aliquid orare, discere ea, quae sunt ad salutem animae necessaria, ut erga Deum et cultum divinum afficiantur, personas ecclesiasticas revereantur, pauperes diligant eisque benefacere assuescant.

An praefecerit suis liberis magistros bonos, idoneos, ingeniosos et expertos virtuteque praeditos, qui eos ad virtutes et praeclaros mores inducant, in bonis disciplinis et prudentia acquirenda exerceant, et ut discant decenter, prompte et urbane loqui.

An admiserit in familiam suam homines vitiosos et infames, qui familiam perturbare solent, et principem infamare, maxime, si illi sunt de fide suspecti.

An quibusdam familiaribus immoderata salaria dederit, et aliis nimis parca, vel nulla.

An curet habere in sua aula personas in officiis potentes, Deum timentes, veraces, non avaros, idoneos, prudentes, justos, exemplaris vitae, et qui possint rebelles et flagitiosos homines compescere, quando id necessitas postulat.

An omiserit corrigere suos, cum peccant, qui tamen plus corrigendi sunt ob aliorum exemplum.

An nimias expensas faciat in vestibus et suppellectilibus, famulis et equis superfluis, vel contra, an nimis parcus sit in illis.

An curet, ut in sua domo omnia fiant ordinate, eosque, qui majoris sint sapientiae, nobilitatis, fidelitatis, aut dignitatis, amplius honorare, sublimius collocare, pretiosius alere et vestire studeat?

An non tam generis, quam morum nobilitatem in suscipiendis ministris inspiciat? etc. etc.

Caput quartum. Circa vasallos et subditos.

Quoniam vero sine ministris nullum regimen consistere potest, sed necesse est, ut per tales secundum gradum personarum exercentur officia, distribuantur opera et administrentur necessaria, necesse autem est ministros regimini conformes esse debere, sicuti membra capiti: videndum ergo est, quales ministros Princeps tum domi tum foris habere debeat, et qualis sit ipse erga illos.

An curet, ut reverentia, et obedientia Principis sit in cordibus subditorum?

An studuerit ita suis praeesse, ab iis ut diligatur?

An seditiosos, turbatores pacis, atque flagitiosos debite puniat et castiget?

An curet, ut in suis civitatibus floreat studium bonarum artium, copia doctorum et prudentium virorum, quorum opera in suo regimine aliqua uti possit?

An curet, ut in suis terris sit sufficiens clerus, qui populum ad pietatem, obedientiam et subjectionem inducat, et ut clerus honeste secundum virtutem vivat, praesertim pastores eorum, vicarii, et religiosi. iisque necessariam defensionem, quando opus est, praestet, ut libere suo quisque muneri possit vacare.

An laboret, ut sui subditi habeant sufficientiam eorum, quae ad vitam sustentandam sunt necessaria, videlicet, ut in sua ditione sint artes mechanicae sufficientes, item negotiatores, qui sua officia possint libere et sine impedimento exercere et civibus de necessariis providere.

An conetur bonas ordinationes, statuta civitatum ac patriae observare, et ea, quae desunt ad idoneum regimen communitatis, supplere consilio sapientum.

An eos, qui communi utilitati serviunt, et fideliter se gerunt in suis officiis, honoret, promoveat, ac remuneret?

An jura suorum subditorum infregerit aut violarit, nec terrae jura servarit?

An quaerendo proprias divitias atque delicias, subditos in persona, uxoribus, filiabus vel bonis molestarit aut aggravarit?

An sua dominia per vim, injustitiam, aut alio quovis illicito modo dilataverit?

Cum totum reipublicae bonum ex diligentia et vigilantia cura Principis pendeat, videndum est:

An prudenter per se ipsum, vel per alios viros fideles, industrios ac sapientes investiget, quomodo ministri sui, magistratus et iudices suo fungantur officio, an juste judicent, malum impediunt et extirpent, commune bonum promoveant, an amore vel odio trahantur, an diligant munera et propter dona pervertant iudicium.

An eos, qui juste et sapienter in officiis se gerunt, colaudet, promoveat in bono, honoret et remuneret, e contra vero injuste procedentes et infideles, maleque se gerentes, strenue irrepant, arguat et castiget, et si se non emendant, ab officiis deponat aptioresque substituat.

An curet, ut justitia omnibus debito modo administretur.

An bonas leges et consuetudines sui status observarit, vel potius patrias leges immutavit, nisi fuerint rectae rationi et legi naturali contrariae.

An facile antiquas leges et constitutiones suorum infregerit rationabiliter approbatas, vel abstulerit, nisi evidentissima inde oriatur utilitas.

An poenam debitam reo sive totaliter, sive partim remiserit in boni communis vel reipublicae detrimentum.

An in puniendo, clementiae et misericordiae oblitus, nimis severe puniverit reum.

An in castigando malos habuerit prae oculis rigorem justitiae, pietatem clementiae et discretionem prudentiae.

An caveat, vel prohibeat contentiones et dissensiones nobilium inter se, ne principatus ejus inde debilitetur.

An habeat discretos et prudentes viros, per quos civium facta explorans inquirat, unde accipiant, quod expendunt, et an sint illicitis contractibus dediti?

An praeferat privatum bonum suum bono communi et publico, quod est Tyranni.

An velit subditos pauperes esse, et inter se discordes potius, quam divites et pacificos, quod est Tyrannorum.

Si collectas imposuit propter bellum injustum, ad restitutionem tenetur eas solventibus, quos si non novit pauperibus

erogare debet, etsi pecunias non ipse, sed officiales sui perceperint.

Si sustinuit mensuras et pondera injusta, vel injustum pretium rerum venalium, tenetur damnificatis, cum sit quasi damni causa.

Si extorta per suos officiales accepit, nec reddidit injuste damnificatis, si scienter vel ignoranter etiam erogavit in pias causas.

Si contra aliquem injustitiam scienter fecit, aut toleravit, potens illam prohibere. Si res est non parva, semper est mortale, quia contrariatur Dei praeceptis et charitati.

Si non justitiae zelo, sed vindictae et odii jussit occidi, vel mutilari, vel torqueri aliquem, crudelis est homicida.

Si sub praetextu correctionis delinquentium extorsit poenas pecuniarias.

Si torneamenta, duella, vel hastiludia periculosa fieri fecit aut sustinuit in terris suis.

Si fidem promissam etiam inimicis violavit, vel treugam non servavit, illis eam servantibus.

Si publicos usurarios alienigenas admisit in terris suis foenus exercere, vel admissos non expulit infra tres menses.

Si statutum fecit, ut solvantur usurae, vel solutae non restituantur, aut talia statuta non delevit, excommunicatus est.

An redditus suos non moderanter expenderit, sed potius luxu, adulatoribus, aliisque inutilibus personis donarit, unde coactus fuerit postea subditos suos gravare.

An collegit redditus e sola cupiditate, et non propter finem debitum, qui est providere necessitatibus primum publicis, deinde privatis.

An ob superflua dona, et superfluas expensas coactus est vel gravare rempublicam ab ea aliquid exigendo, vel honorem perdere non solvendo debita, et usurariis egendo, qui sua vastent etc. etc.

Caput quintum. Circa exteros.

Interrogandus est Princeps:

An habeat aliquod dominium injuste partum, quod noluerit restituere.

An velit de novo parare injustum dominium.

An commiserit bellum injustum, quod deerat sibi vel
justa causa, vel autoritas.

An hosti externo debite resistat, patriamque defendat.

An permiserit in terris suis duella injusta.

An factiones secutus fuerit contra justitiam, vel cum
scandalo.

An male tractaverit peregrinos, vel permiserit eos male
tractari et gravari etc. etc.

Dies also im Ganzen und Grossen die Normen, nach welchen ein Jesuiten-Pater den Regenten leiten sollte. Doch trotz dieser Normen hielt es P. Lamormaini vor dem Antritte seiner schwierigen Stellung für rathsam, den Kaiser auf diese Instruction aufmerksam zu machen und zu bitten, ihn von öffentlichen Geschäften fern zu halten. Der Ordens-Biograph bemerkt hierüber: ‚Denominatione accepta, illico P. Lamormaini regulas confessarii Principum cum instructionibus Generalium nostrorum legendas obtulit pio Caesari dixitque identidem secundum illas, et non aliter, se velle procedere, proindeque dimississime se hoc unicum a Sua Majestate expetere, ne se alienis ab ordine nostro et ab hoc suo officio curis velit implicare‘. Doch, dass es nicht dabei stehen blieb, und P. Lamormaini der einflussreichste Rathgeber des Kaisers wurde, zeigt seine Correspondenz. Vom Jahre 1624 bis zum Tode des Kaisers 1637 zieht sich dieser Einfluss wie ein weisser Faden durch die ganze Regierungszeit Ferdinands II. hindurch. Allerdings können wir nicht bei jedem bedeutenderen Regierungsacte des Kaisers ausdrücklich des Beichtvaters Eingreifen nachweisen, denn der Original-Briefe des Kaisers an ihn besitzen wir nur siebenunddreissig; aber genug daran, wenn wir dies bei den hervorragendsten thun können. Man denke z. B. an das weltberühmte Restitutionsedict des Kaisers vom 6. März 1629, nach welchem Ferdinand II. verordnete, ‚dass die Katholischen die Erzstifte, Bisthümer, die mittelbaren Klöster und geistlichen Güter, welche zur Zeit des Passauer Vertrages oder später noch in ihrem Besitze gewesen, mit Fug und Recht zurückzufordern hätten, und dass auch den katholischen Ständen nicht verweigert werden könne, in ihren Gebieten ihre Unterthanen zu ihrer Religion anzuhalten, diejenigen aber, die sich darein nicht fügen wollten, gegen das gebührende Abzugsgeld auszuweisen‘ etc. Unter den Katholiken

entstand nun die Frage: was mit den Gütern anzufangen sei, die in Folge des Restitutionsedictes wieder in die Hände der Katholischen gekommen waren? Die Meinungen waren hierüber verschieden. Die katholische Liga fasste den Beschluss, die den Protestanten abgenommenen Erzstifte, Bisthümer u. s. w. vor Erstattung der sämmtlichen Kriegskosten nicht aus den Händen zu lassen, es möge sie auch begehren, wer da wolle. Der Herzog von Friedland, Waldstein, war auch geneigt, wenigstens einen Theil dieser Güter zeitweise für weltliche Zwecke zu benützen. Er schlug dem Kaiser vor, die Stifte Magdeburg und Halberstadt dem Erzherzoge Leopold zu verleihen u. s. w. Der Kaiser ging jedoch auf alle diese Anträge nicht ein; er wollte die jetzt wieder erlangten geistlichen Güter nur zur Verbreitung der katholischen Religion verwendet wissen, und dass er dies wollte, ist das Verdienst des höchst merkwürdigen Gutachtens, welches P. Lamormaini in dieser Frage dem Kaiser 1630 vorgelegt hatte.

Im Sommer 1636 versammelte Kaiser Ferdinand II. die Kurfürsten zu Regensburg zur Wahl seines Nachfolgers. Er selbst erschien hiebei am 7. August in Person. Fünf Kurfürsten, und zwar die zwei protestantischen, Sachsen und Brandenburg, die zwei geistlichen, Mainz und Köln, und Maximilian von Baiern wählten am 22. December einstimmig des Kaisers erstgeborenen Sohn, Ferdinand, zum römischen Könige. P. Lamormaini hat sich bei dieser Veranlassung nach der Ansicht des Senates von Hamburg so wesentliche Verdienste erworben, dass dieser ihm als Anerkennung einige Tausend Thaler anbieten liess. P. Lamormaini nahm das Geschenk, wie begreiflich, nicht an, bestimmte aber den Senat, die ihm angebotene Summe dem im Geheimen in Hamburg wirkenden Jesuiten, P. Heinrich Schachtin, zu übermitteln.

Die Stadt Augsburg schenkte aus Dankbarkeit für die ihr durch P. Lamormaini geleisteten Dienste der Kirche des Noviziathauses zu St. Anna in Wien einen aus Ebenholz und Silber gearbeiteten Altar im Werthe von 8888 Gl. rhn., während die Infantin von Spanien, Clara Isabella Eugenia, Tochter Philipp's II., in späteren Jahren (sie starb 1633 in der Nacht vom 1. auf den 2. December als Regentin der Niederlande) aus Achtung für P. Lamormaini derselben Kirche ein Motivbild überreichte, das ihr Porträt unter der Gestalt der heiligen

Anna darstellte, wie die Mutter Gottes den zur Seite knienden heiligen Ignatius und Franz Xaverius auf das im Schoosse der heiligen Anna ruhende Jesukind aufmerksam macht. Es soll dieses Gemälde von hohem künstlerischem Werthe gewesen sein.

Solche Aufmerksamkeiten setzen jahrelange Verdienste, und diese die Möglichkeit, ja Wirklichkeit voraus, selbe erwerben zu können.

Waldstein's Stellung zum Kaiser gehört gewiss zu den beachtungswerthesten Seiten in dessen wechsellvoller Regierung. Aus Ferdinands Briefe an den Beichtvater ddo. Regensburg 1630 erhellt, dass schon damals der Kaiser seinem Feldherrn nicht traute. ‚Pro Fridlando nihil spondeo‘, schreibt er an P. Lamormaini. Dasselbe Misstrauen theilte des Kaisers Bruder, Erzherzog Leopold, schon am 3. März 1628. Er schreibt an P. Lamormaini: ‚Poenitebit olim excessiva autoritas data Friedlandio, quia multa, multa prae oculis video, quae tempora docebunt‘. Dass diese vom Erzherzoge Leopold 1628 vorhergesehenen Uebel im Januar 1634 den Culminationspunkt erreichten, ist bekannt. Um dem offen daliegenden Verrathe noch in der zwölften Stunde die Spitze abzubrechen, versammelte der Kaiser im Hause des Fürsten von Eggenberg einen eigenen geheimen Rath, dem unter Andern auch der Bischof von Wien, Anton Wolfrath, O. S. B., beiwohnte. Diesen beauftragte der Kaiser, den P. Lamormaini von der Berathung zu verständigen und dessen Urtheil alsogleich zu vernehmen. ‚Episcopus Viennensis‘, so schreibt der Kaiser an P. Lamormaini, ‚communicabit R^{ae}. V^{ae}. maximi momenti negotium, et hoc sub summo sigillo conscientiae seu confessionis‘. Es war dies der 24. Januar 1634, an welchem Tage der Kaiser das Patent unterzeichnete, durch welches er dem bisherigen Generalissimus den Oberbefehl entzog, und selben dem General-Lieutenant, Grafen Gallas, übertrug.

Also auch an dem entscheidenden Momente des 24. Januars 1634 nahm P. Lamormaini den innigsten Antheil. Ueberhaupt nannte man den kaiserlichen Beichtvater am Hofe ‚in Consilii oraculum‘. War P. Lamormaini krank, was häufiger geschah — er litt am Podagra — oder konnte er nicht zu Hofe kommen, pflegte der Kaiser seine vertrautesten Rätthe, wie z. B. einen Eggenberg zu ihm zu senden, um sein Urtheil zu vernehmen. Interessant sind die Referate des P. Lamormaini

an den Kaiser, und des Kaisers Bemerkungen dazu. Wir geben drei solcher Original-Referate. Der Kaiser setzte seitwärts zu den einzelnen Punkten eigenhändig seine Ansicht oder Willensmeinung, und schickte das so erledigte Referat gesiegelt an P. Lamormaini zurück.

Nur ein Mal im Leben kam P. Lamormaini in die unangenehme Lage, sich gegen den Vorwurf der unberufenen Einmischung in auswärtige Angelegenheiten rechtfertigen zu müssen. Es war dies zur Zeit des Mantuanischen Krieges zwischen 1629 und 1632. Als nämlich der Herzog von Mantua, aus dem Hause Gonzaga, Vincenz II., im December 1627 kinderlos starb, traten zwei Bewerber um das erledigte Herzogthum auf: Karl I., Herzog von Rethel und Nevers, und Ferdinand II., Fürst von Guastalla. Den Ersteren unterstützte die Kaiserin Eleonora, bekanntlich eine Schwester des letzten Herzogs von Mantua, Vincenz II., wogegen die Spanier dieser Candidatur damit entgegentraten, dass sie einen Theil des Erbes, Montferrat, militärisch besetzten. Daraus entspann sich zuerst ein Krieg zwischen Frankreich, das den Herzog von Nevers unterstützte, und Spanien, an dem nun auch der Kaiser wider das Einrathen Tilly's und Waldstein's, und zwar zu Gunsten Spaniens Theil nahm. Am 18. Juli 1630 eroberten die deutschen Truppen Mantua, was dann am 6. April 1631 zum Frieden von Chierasco führte, vermöge dessen Kaiser Ferdinand den Herzog von Nevers mit Mantua belehnte.

Während dieses Krieges verbreitete sich unter den fremden Diplomaten die Sage, dass P. Lamormaini sich in diesem Kriege für Frankreich wider Spanien interessirt habe, eine so zähe sich behauptende Sage, dass sie der spanische Gesandte am Wiener Hofe, Marques de Cadareita, nicht weiter unbeachtet lassen konnte. Es entspann sich deshalb eine lebhaftes Correspondenz zwischen dem kaiserlichen Gesandten zu Madrid, Grafen Khevenhiller einerseits, und P. Lamormaini und dem spanischen Reichskanzler Conde Duque andererseits, eine Correspondenz, welche sehr umständlich im Bande XI der Annales Ferdinandi besprochen wird. P. Lamormaini beweist seine Unschuld; Spanien will die Entschuldigungsgründe nicht gelten lassen, bis sich P. Lamormaini zu folgendem Schreiben an Philipp IV., König von Spanien, entschliesst:

„Sacra Regia Catholica Majestas! Domine, Domine clementissime!

Majestatis Vestrae Orator, D. Marchio de Cadareita, post acceptam informationem svadet mihi, ut Majestati Vestrae supplicem (quod facio humillime, idemque se facturum pollicetur), ne accusationibus, contra me in Hispania et Belgio depositis, fidem habeat Majestas Vestra. Tria crimina atrocissima mihi objiciunt: 1^{mo} quod impediam regis Ungariae et Boëmiae promotionem. 2^{do} quod Majestatis Vestrae consiliis adverser. 3^{to} quod domus Austriacae inimicis faveam.

Primum refelli non debet; per se est incredibile; oculatissimi sunt Imperator et Rex, quorum in conspectu vivo et ago.

Ad secundum respondeo humiliter ac vere. Ante D. Marchionem de Cadareita erat Bruneau, qui hic Viennae fuit. A tempore, quo S^{ac} C^{ac} Majestatis sum confessarius, Oratores ac Legati fuerunt: D. Comes de Ogniate, D. Marchio de Aytona, D. Comes de Castro, et D. Dux de Tursis. Horum nemo (quod bona conscientia asseverare possum ac affirmo) unquam ulla Majestatis Vestrae consilia mihi communicavit: quomodo igitur accusor, quod iis me opponam? Bellum Italicum dissuasi, fateor, ac pro certo hic habebatur, illud sine mandato Majestatis Vestrae inchoari. Multi alii fideles Majestatis Vestrae ministri dissuaserunt, ut accepi ab ipsomet Sacratissimo Imperatore. Deinde rationes misi in Hispaniam, quas Majestas Vestra clementissime approbavit, prout ad me scripsit D. Comes de Frankenburg. Postremo, ipsi Majestatis Vestrae Ministri hic palam sunt professi, inconsulte et non bene inchoatum fuisse; neque fuisse Majestatis Vestrae mentem, ut sic et eo tempore inferretur.

Tertium crimen atrox est, et longe gravissimum, si verum est. Sed illud falso mihi affingi demonstrant natales mei, educatio, genus vitae, quod profiteor, officium, quod gero, ratio ipsa naturalis.

Natus sum Vestrae Majestatis cliens ac subditus in ditione Luxemburgensi parentibus in Deum piis, in reges catholicos devotissimis, fidelissimis. Fratres mei, eorumque liberi ac nepotes in eadem ditione vixerunt, aut vivunt; eorum fortunae, res, et spes omnes, adeoque vita ipsa, in Majestatis Vestrae manu sunt ac potestate. Educatus sum Pragae, ante oculos et

in conspectu et sub patrocinio D. Gulielmi a Sancto Clemente, qui postea Majestatis Vestrae matrem, gloriosae et sanctae memoriae, conduxit in Hispaniam. Vixi hactenus Viennae, Pragrae, Graecii, nullibi vixi extra ditones Austriacas. Annum quadragessimum tertium ago in piissima religione Societatis Jesu, cujus pars longe maxima (imo duae tertiae) Deo servit, et in salutem animarum incumbit in regnis ac provinciis Austriacis, cui bene est, si domui Austriacae bene sit, et e contrario, gemit illa, ejusque ministeria impediuntur, si domus Austriaca impugnetur. Ab annis pluribus, Deo ita disponente, piissimo Imperatore ita volente, fungor munere confessarii caesarei. Omnia haec, imo et singula, me totum Majestati Vestrae et serenissimae domui Austriacae faciunt obnoxium. Si in barbarorum regionibus, si vel in ipsis montibus inaccessis et Caucasii rupibus inter bestias, adeoque tigrides, natus et educatus essem, certe hic vitae meae status, ipsa haec religio sanctissima, in cujus materno sinu tot annis suavissime conquiesco, ipsum hoc officium sacrosanctum me ad bene optandum Vestrae Majestati, ad studendum omni conatu, ad consulendum unice inclytae domus Austriacae commodis atque dignitati (inducerent).

Serenissime Rex, domine clementissime et sapientissime! qui Majestati Vestrae persuadere velit aliud, qui me in hujus criminis suspicionem venire conetur, ille, prius quam id efficiat, demonstrare debet me naturam et sensum exuisse, me omni rationis usu destitutum esse, me timorem Dei omnem abjecisse, me immemorem esse non solum meorum in saeculo propinquorum, sed etiam fratrum et sociorum in Religione, imo et ipsiusmet sanctissimae religionis ac matris meae, curae et cordi mihi non esse fidem et ecclesiam catholicam, cujus fortissima propugnatrix et propagatrix est domus Austriaca.

Sed finio, et tota animi corporisque demissione ac humilissime Majestati Vestrae denuo supplico, ut non modo non det locum vel aures tot falsis accusationibus; sed clementia ac benignitate Austriaca me cum universa Societate Jesu contra omnes obtrectatores et calumniatores in gratia ac protectione regia conservet. Ego cum universa Societate sempiterno Numini supplico, ut Majestatem Vestram cum tota inclyta domo Austriaca, tanquam pupillam oculi custodiat, atque in dies pro gloria Domini Dei nostri potentiolem efficiat atque exaltet

super portas inimicorum omnium. Fiat, fiat. Sacrae Regiae catholicae Majestatis Vestrae indignissimus cliens, servus et vasallus. Viennae 2. Martii 1632.'

Trotz dieses Schreibens, und trotz der Gründe, welche den P. Lamormaini bewogen haben, von dem Mantuanischen Kriege abzurathen, und die wir in Khevenhiller's Annalen Tom. XI. Fol. 595 u. ff. lesen, blieb die Ansicht fest: ‚a P. Guilielmo imperatorem et principes tyrannizari, et iam ipsum imperatorem ita seductum, ut non ipse, sed Jesuitae imperium gubernent, quod ipse studio principis de Waldstein apud Caesarem bona consilia impediret‘ etc. Kurz vor dem Tode des Kaisers war das Gerüde so gross, dass es selbst vom P. General des Jesuitenordens beachtet werden musste. Er schrieb deshalb an P. Lamormaini, wurde jedoch von demselben vollkommen beruhigt. Es zeigte sich, dass die spanische Partei am Wiener Hofe um jeden Preis den kaiserlichen Beichtvater entfernt wissen wollte. P. Lamormaini war auch nicht abgeneigt, um den Intriguen ein Ende zu machen, den Kaiser um seine Entlassung zu bitten, doch da soll Ferdinand II. erklärt haben: ‚quamdiu, mi Pater, duobus nobis vita comes fuerit, nemo nos ab invicem separabit‘.

Wir glauben, dass dieser Ausspruch auf voller Wahrheit beruhe, denn unerschütterlich ist das Vertrauen, welches aus des Kaisers Briefen an P. Lamormaini bei jeder Gelegenheit herausleuchtet. Dieses Vertrauen war weltkundig, und da P. Lamormaini ebenso wenig aus seiner katholischen Gesinnung ein Geheimniss machte, wie der Kaiser, wird vielleicht auch der Anekdote reine Wahrheit zu Grunde liegen, dass Schwedens König und der Katholiken erklärtester Feind in Deutschland, Gustav Adolf, gerne drei L auf dem Galgen zu sehen wünschte: Lamormaini, Laymann und Laurentius. P. Laymann, zu Innsbruck 1576 geboren, trat mit dem neunzehnten Jahre in die Gesellschaft Jesu. Man rühmt von ihm besonders eine tiefe Kenntniss des kanonischen Rechtes, in welchem er gleich einem Orakel von Nah und Ferne consultirt wurde. Seine Schriften: ‚Justa defensio S. Rom. Pontificis in causa monasteriorum et honorum ecclesiasticorum vacantium. Dillingen 1631‘, und ‚Pacis compositio inter principes et ordines imperii Romani catholicos atque Augustanae confessioni adhaerentes‘ etc. waren allbekannt und griffen schneidend ein.

P. Paul Laymann starb zu Constanz an der Pest den 13. November 1635. P. Laurenz Forer, in der Schweiz gebürtig, Professor an den Universitäten Ingolstadt und Dillingen, veröffentlichte eine Menge Controversschriften gegen die Lutheraner etc., die, weil sie beissend und unwiderleglich waren, stark gefürchtet wurden. Er starb 1659.

Das gleiche Vertrauen, wie aus den kaiserlichen Briefen, leuchtet auch aus den Briefen des Erzherzogs Leopold an Lamormaini hervor. Die Briefe, dreiundfünfzig an der Zahl, beginnen mit dem 23. Juli 1622 und enden sieben Monate vor des Erzherzogs Leopold Tode, am 19. Januar 1632. Sie enthalten fast durchgängig Klagen über des Erzherzogs schlechte Versorgung, Bitten um Abhilfe und Besorgnisse wegen Zurücksetzung bei Hofe. Man merkte ihrem Tone an, dass zwischen den beiden Brüdern, dem Kaiser und dem Erzherzoge, eine gewisse Spannung herrschte, ein Unbehagen, das P. Lamormaini beseitigen sollte, wofür der Erzherzog für Stiftung von Collegien und Schulen zu sorgen verspricht. Das grosse Jesuiten-Collegium in Colmar, das zu Passau, die Akademie zu Molsheim im Elsassischen und die Universität zu Freiburg im Breisgau kamen durch Erzherzog Leopold zu Stande.

Ueberhaupt sieht man sich bei der Durchlesung der Correspondenz und bei dem Blättern in der Biographie des kaiserlichen Beichtvaters zu der Bemerkung veranlasst, dass die Einführung der Jesuiten in Deutschland im Ganzen und Grossen nur das Werk des P. Lamormaini war. Der Kaiser und der Erzherzog unterstützten ihn hierin auf das Kräftigste, und zwar aus der reinsten Absicht, der katholischen Religion gegen den überhand nehmenden Protestantismus aufzuhelfen. Selbst Waldstein schrieb aus Deutschland dem Kaiser: „Die Errichtung von Collegien und Seminarien (der Jesuiten) sei das einzige Mittel, wodurch die katholische Religion hiesiger Orten würde fortgepflanzt werden. Ich bitte daher Ew. Majestät, Sie wollen (nach dem Restitutionsedicte) nicht alle die Klöster den Orden, welchen sie früher gehört, einräumen, indem nachher Mittel zu den Foundationen der Collegien mangeln würden und das so christliche und heilige Werk wird stecken bleiben müssen. Ich zweifle nicht, dass Ihre päpstliche Heiligkeit dies auch billigen werden; denn haben die vorigen Päpste wegen Kriegsexpensen den Potentaten erlaubt, geistliche Güter, welche die

Geistlichkeit im wirklichen Possess hatte, ihnen zu nehmen und den Weltlichen zu verkaufen; warum wollten sie nicht zur Rettung so vieler Seelen etliche Klöster, welche vor langer Zeit in der Ketzlerhand gewesen und kein Geistlicher possidiret, an andere Ordensleute übertragen?’

Wenn ein Waldstein, ein Laie, so spricht, müssen wir es begreiflich finden, wenn der Kaiser, dem Gerechtigkeit, wie mehrere der Briefe darthun, bei jeder Handlung obenan steht, nach dem Rathe des Beichtvaters aus den restituirten kirchlichen oder auch mit Fug und Recht confiscirten weltlichen Gütern Jesuitenstiftungen macht. So entstanden die zwei Professhäuser in Wien und Prag, die Noviziate zu Leoben und Wien, die Collegien zu Laibach, Klagenfurt, Görz, Kuttentberg, Glogau und Leitomyšl, so seit 1635 die meisten Jesuitenklöster in Ungarn, und selbst dort, wo der Kaiser nicht Stifter war, wie in Iglau, Znaim, Krems, oder wo es sich um bessere Dotirung der Collegien handelte, wie in Olmütz, Brünn u. s. w. war P. Lamormaini, wenn nicht immer die veranlassende, doch stets die wirkende Ursache. So, um nur Etwas anzuführen, war P. Lamormaini der Hauptmotor, als die Prager und die Wiener Universität an die Jesuiten übergingen, als das grosse Professhaus am Hof in Wien — das jetzige Kriegsministerium — für das gesammte Ober-Deutschland, pro Germania superiore, hergestellt, und das Collegium von da aus am 12. März 1625 zur Universität übertragen wurde, als Professoren und junge Scholaren aus Italien, Spanien und Belgien zur Belebung der durch die Rebellion in Böhmen und Mähren verwaisten Ordenshäuser berufen, und die neue und grossartige Pflanzschule des Ordens bei St. Anna in Wien — das Noviziat- oder Probationshaus — hergestellt wurden u. s. w. Was P. Lamormaini mit Hilfe des Kaisers für die Gegenreformation in Oesterreich, Steiermark, Böhmen und Mähren that, das auseinander zu setzen und zu begründen fordert eine selbstständige, umfangreiche Arbeit — kurz, P. Lamormaini ist der geistige Hebel in Ferdinands II. Regierung, unzertrennlich von seinem kaiserlichen Gebieter bis zum letzten Athemzuge.

Als Ferdinand II., auf dem Rückwege von dem Regensburger Wahltag, schon am 23. Januar 1637 in Straubing erkrankte — sein Grundübel war die Wassersucht — sah P. Lamormaini dessen Tod voraus und wich, trotz seiner damaligen

grossen Kränklichkeit, nicht mehr von dessen Seite. Am 8. Februar kam der Kaiser nach Wien, und am 15. Februar 1637 zwischen 9 und 10 Uhr Morgens begann der Todeskampf. Ein katarrhalischer Anfall machte dem Leben ein Ende. Der Kaiser stand in seinem 59. Lebensalter und im 19. der Regierung. ‚Wenn die Protestanten Gustav Adolf und das mit Recht preisen, dass er ein ganzer Protestant war, warum soll Ferdinand II. von Seite der Katholiken getadelt werden, weil er ein ganzer Katholik war?‘

P. Lamormaini beabsichtigte das Leben des Kaisers unter dem Titel: ‚*Idea principis christiani*‘ herauszugeben; doch von der ganzen Arbeit wurde nur das letzte Buch des oberwähnten Werkes mit der Aufschrift: ‚*Ferdinandi II. Rom. Imper. Virtutes*‘ zu Wien, Köln, Antwerpen u. s. w. und zwar in verschiedenen Sprachen durch den Druck veröffentlicht. Franz Christoph Khevenhiller hat diesen Aufsatz in den Tom. XII. seiner *Annales Ferdinande* von col. 2481 bis 2468 aufgenommen.

Nach des Kaisers Tode zog sich P. Lamormaini vom Hofe, doch nur amtlich, zurück, und wurde Rector des Akademischen Collegiums — so hiess das Collegium bei der Universität. — Doch ungeachtet der Zurückgezogenheit bediente sich auch des Kaisers Sohn und Nachfolger, Ferdinand III., der damals den P. Henricus Philippi S. J. zum Beichtvater hatte, noch häufig seines Rathes und Urtheiles. Desgleichen auch des Kaisers Witwe, Eleonora, deren Gewissensrath von 1624 bis 1652, P. Lucas Fanini, in steter Freundschaft mit P. Lamormaini stand und mit ihm die letzten Augenblicke des Kaisers durch religiösen Trost zu erleichtern suchte. Auf diese Weise blieb P. Lamormaini bis in sein spätes Alter mit der Tradition des Wiener Hofes in Verbindung.

Die letzte Würde, welche P. Lamormaini in der Gesellschaft Jesu bekleidete, war nach Niederlegung des Rectorats die des Provinzials der österreichischen Ordensprovinz. Sein Nachfolger im Rectorat des Akademischen Collegiums wurde P. Rafaël Kobenzel. Als er seines Fussleidens (Podagra) wegen nur in einer Senfte die verschiedenen Collegien in der Provinz zum Zwecke der Visitation bereisen konnte, was mit Umständen verbunden war, bat er den P. General, Mutius Vitelleschi, um Enthebung von dem beschwerlichen Amte. Das Gesuch

ging allerdings nach Rom, aber die Antwort ertheilte nicht mehr P. Mutius Vitelleschi. Er starb daselbst den 9. Februar 1645.

Der Tod des Ordensgenerals bedingte ein Provinzial-Capitel, um die Wahl der Electoren zum General-Capitel vornehmen zu können. Das Provinzial-Capitel sollte nach den Statuten in der Residenz des Provinzials abgehalten werden, also in Wien. Da aber der schwedische General Torstenson, im Frühjahr 1645, nachdem er Böhmen und zum Theile auch Mähren besetzt hatte, sogar Wien bedrohte, ward das Provinzial-Capitel nach Graz verlegt, und dort feierte P. Lamormaini am 5. Mai sein Priesterjubiläum, der Mann, von dem es bekannt ist, dass er in den Schooss der katholischen Kirche zurückgeführt habe: Eustach Freiherrn von Althan, Wolfgang Grafen von Mansfeld zu Prag 1627, Johann Ludwig Grafen von Hessen, den nachmaligen kaiserlichen Gesandten beim Westphälischen Frieden, Adam Grafen Schwarzenberg, den englischen Gesandten am kaiserlichen Hofe Thomas Hobert Graf von Arundel, einen Grafen Batthyany u. s. w.

In den letzten drei Jahren seines Lebens errichtete P. Lamormaini in Wien eine Versorgungsanstalt für arme Studenten, welche früher in vier Bursen wohnten. Diese wurden vom Collegium angekauft, niedergerissen und an ihrer Stelle ein stattliches Haus aufgebaut, das er ‚Sanctorum Ignatii et Francisci Xaverii Seminarium pro stipendiatis‘ nannte. Er bestimmte sechzig Gulden zur Erhaltung eines Stipendisten. Jedenfalls wirkte dieses Seminarium besser und anhaltender, als die von ihm nach einem Vorbilde in Rom jeden Samstag in Wien eingeführte Predigt, zu welcher jedes Mal eine gewisse Anzahl von Juden ämtlich befohlen wurde. Diese Predigt sollte die Juden bekehren! Nach einigen Jahren hörte diese Einrichtung stillschweigend auf. Das Mittel und die Wirkung schienen in keinem Verhältnisse zu stehen. Noch hatte er die Freude, vom Kaiser Ferdinand III. die Bestätigung jenes Seminariums und der drei grossen Collegien in Wien, und vom Erzherzog Leopold Wilhelm 400 Gulden zur Herstellung der verbrannten Kirche in Dochan, wo er getauft wurde — dies war übrigens die letzte Angelegenheit, welche P. Lamormaini schriftlich abthat — zu erhalten, als er am 4. October 1647 an einem leichten Fieber erkrankte, das jedoch immer heftiger

wurde, bis es am 22. Februar 1648 um 10 Uhr Morgens seine ohnehin schon schwachen Lebenskräfte für immer aufzehrte. P. Wilhelm Lamormaini starb im Professhause zu Wien, und wurde in der Kirche an Hof neben seinem vor drei Monaten (26. November 1647) verstorbenen leiblichen Bruder, Heinrich, der auch Jesuit war, begraben. Man legte ihm eine Zinntafel mit Namen und Datum auf die Brust, um daran beim späteren Ausgraben das Gerippe kenntlich zu machen, und bezeichnete mit einer ähnlichen Tafel die Stelle, wo der einst einflussreiche, aber sich nie überhebende, stets gerechte und wohlwollende, fromme und seinem Orden aus voller Seele anhängende P. Wilhelm Lamormaini ruhe. Sein Biograph gibt folgende Schilderung von dessen geistigen und körperlichen Eigenschaften:

„Sermo illi erat rarus et parvus, suavi tardiloquentia et matura rerum circumspectione conditus, suo pondere et rationum momentis, ex visceribus causae desumptis, efficax, graciosus et affabilitate plenus. Colloquia semper habebat spiritualia, plena religionis et utilitatis. In reducendis acatholicis imprimis erat peritus et felix, in omni vita religiosissimus, inter summos honores semper modestus et humilis, orphanorum et derelictorum parens.“

„Statura corporis ultra mediocritatem vergebat in erectam et solidam, vividi, succi et temperati coloris moderate rubicundi et candidi, humeri eius lati, firma latera, vultus et capitis figura cum aequa proportione prope rotunda, nasus rectus et fere oblongus, inferiore sui parte nonnihil diductus et rubore, quo genae extimae rubebant, persimili tinctus, oculi vivaces et crystalini, semper sereni, os decorum et proportionatum, frons lata et alta, barba rarissima et crispa, capillus tenuis et totus canens et nonnihil erectus maiestatem addebat venerandae senectuti, incessus gravis et moderatus, cui venerationem conciliabat modica nervorum in pede dextro luxatio in juventute contracta. Caeteros eius colores,“ setzt der Biograph hinzu, „penicillo expressit pictor in tabula, cuius ideam misimus ante annum.“

Und nun zum Schlusse über die Briefe selbst. Dieselben sind durchgängig auf ganzen Bögen in der Regel so geschrieben, dass die letzte, vierte Seite die Adresse enthält. Bei den kaiserlichen, lateinischen Briefen lautet dieselbe: „Reverendo

in Christo Patri Guilielmo Lamormaini' (häufig auch Laimormanni), bei den deutsch geschriebenen: ‚Dem ersamen, Unserem lieben Andächtigen Wilhelm Lamerman, der Societät Jesu Priester, Unserem Beichtvater‘. Schrieb der Erzherzog Leopold, so war die Aufschrift: ‚Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamourmanni, Societatis Jesu Theologo, S^{ae} C^{ae} Majestatis Confessario‘. Die Titulatur und Unterschrift des Kaisers blieb sich gleich: ‚Reverende in Christo Pater . . . Rev. (erentiae) Vest.(rae) in Christo filius‘. Gesiegelt wurden die Briefe mit dem kaiserlichen Privatsiegel, einem Smaragdringe, worauf der doppelköpfige Reichsadler mit dem österreichischen Mittelschild und der Kaiserkrone. Das erzherzogliche Petschaft, mit dem ungemein rein gravirten und mit dem Herzogshute gedeckten grossen Wappen der kaiserlichen Familie, zeigt drei Varianten, einen Siegelring, ein rundes und ein ovales Petschaft; bei dem letzteren ist das Wappen mit dem Orden des goldenen Vlieses geziert. Siegelt P. Lamormaini, so geschieht dies mit dem einfachen, in ovaler Form geschnittenen Jesuitenzeichen, dem Namen Jesu, dem jedoch die drei charakteristischen Nägel unter dem Monogramme, mit den Spitzen zu einander gekehrt, nie fehlen. Uebrigens führte P. Lamormaini ein förmliches Protokoll über die eingehenden Schreiben und markirte darauf gar oft in wenigen Worten die Antwort. Jetzt sind die Briefe chronologisch geordnet, in weissen Pergamentdeckeln zu einem staatlichen Foliobande von 199 Blättern gebunden und tragen am Rücken auf einem rothen Schildchen die Aufschrift: ‚Epistolae Ferdinandi II. et Leopoldi‘. Beigelegt, doch nicht beigegeben, sind zehn Briefe an P. Lamormaini, die wir in der vierten Abtheilung geben.

Sowie das ‚Speculum christiani hominis et Jesuitae‘ oder die Biographie des P. Lamormaini durch den Exjesuiten Michael Antonius Paintner nach Martinsberg gelangte, so der Codex mit den Briefen, welcher in der Bibliothek der Erzabtei unter der Sign. 2. Z. 1 aufbewahrt wird, und mir durch die Gnade des Erzabtes zur Benützung anvertraut wurde, wofür ich ehrfurchtsvoll danke.

Michael Antonius Paintner, ein geborner Ungar, trat nach zu Oedenburg absolvirtem Gymnasium im Jahre 1769 zu Trentschin in den Jesuiten-Orden. Als 1776 der Orden aufgehoben wurde, erhielt Paintner als Weltpriester die Ober-

aufsicht über den im Theresianum zu Wien studierenden Fürsten Grassalkovics, darauf wurde er infulirter Propst B. M. V. de Bathót, Domherr und Propst in Raab, Studiendirector bei der ungarischen Regierung, königlicher Rath und endlich Episcopus Noviensis in partibus. Bis zu seinem Tode dem Orden, dessen Aufleben er 1814 erlebte, ergeben, sammelte er mit Vorliebe Jesuitica. Damit selbe nicht wieder zerstreut werden, vermachte er in seinem Testamente vom 1. Mai 1825 seinen ganzen literarischen Nachlass, also Bücher, Handschriften und auch Bilder, der Erzabtei Martinsberg. Doch wurde das Testament aus uns unbekanntem Gründen umgestossen, und die Martinsberger sahen sich, um nur zum Theile den Willen des Testators zu erfüllen, genöthigt, wenigstens die noch vorhandenen Bücher und Handschriften — im Ganzen etwa 4000 Nummern — um den Preis von 2000 Gulden zu erkaufen. Im August 1833 kam dieser Kauf zu Stande, und mit ihm unsere Handschrift aus Raab nach Martinsberg.

I.

Briefe des Erzherzogs und nachmaligen Kaisers Ferdinand II. an seine Beichtväter P. Martin Becanus und P. Wilhelm Lamormaini. Jahr 1614 bis 1637.

I.

1614. Wien 21. April. — *Erzherzog Ferdinand ersucht den Pater Rector des Jesuiten-Collegiums zu Graz, durch Eggenberg dahin zu wirken, dass Balthasar Graf von Thanhausen die Oberstkämmererstelle im Hause des Erzherzogs übernehme.*

Dem ersamen vnserm lieben Andächtigen, N. dem Rectori der Societät Jesu, vnserers fürstlichen Collegii zu Grätz.

Erwürdiger lieber P. Laimerman, kurz vorwichener Zeit habe ich mit dem von Thanhausen durch den von Eggenperg Handlung pflegen lassen, dass er, weilen mein Hoffmeister nimmer bei Hoff zu erhalten, die obristen Kamerer Stell annehmen, und solliche bedienen wolte, dessen er sich gleich wol mit seiner Unvermögenheit zu entschuldigen mainet, und andere Bedenken eingewendet, auf welches Ich Ihm von eigner Hand zugeschrieben und alles auf das Beste abgelainnt; er ist aber auf seiner Opinion geblieben, dorbei ichs auch dermalen bewenden lassen. Wenn dann mein Hofmeister länger nicht als bis auf Pffingsten bei mir und den Andern darauf zu verharren bedacht, ich aber solliche unersetzt nicht lassen kann, auch wol wissend, dass Euer Ehrwürden bei dem von Thanhausen viel vermögen: also habe ich Euer Ehrwürden diese wenig Zeilen zu schreiben und Sie genedigist ersuchen wollen,

mit obgemelten von Thanhausen von meinet wegen nochmalen eifrig Handlung zu pflügen und ime wol auf das Gewissen zuzusprechen, weilen ich ja einmal zu keinem anderen ein grösseres Vertrauen habe, damit er mir nicht aushanden gehe, sondern obgemeldten obristen Kamerer Dienst annehme. Was sie nun hierin ausrichten werden, des bin ich, doch keines abschlägigen Bescheids, von Euer Ehrwürden erindt zu werden, gewärtig, verbleibe beinebens Euer Ehrwürden und meines Collegii gnädigster Herr, in dessen Gebet ich mich befehle.

Datum Wien den 21. Aprilis 1614.

Ferdinand m. p.

Beantwortet 8. Mai 1614.

(Ganz eigenhändig.)

II.

1614. Wien 9. Mai. — *Erzherzog Ferdinand erinnert den P. Rector an sein Ansuchen in Hinsicht Thanhausens und meldet ihm den Tod der Frau von Eggenberg.*

Dem ersamen vnnsern lieben Andächtigen, N. Laiberman, der Societät Jesu Priestern, und Rectorn unsers Fürstlichen Collegii zu Grätz.

Ehrwürdiger lieber Pater Lamermain, ich habe Euer Ehrwürden, ist mir anderst Recht, vor 14 Tagen, den von Thanhausen betreffend, zugeschrieben; seithero aber keine Antwort bekommen; da mir aber daran nicht wenig gelegen, als bin ich derhalben um eine gute Erklärung von ihm, von Thanhausen, gewärtig. Weilen auch Gott der Herr die fromme Frau von Eggenperg heut Nachmittag von diesem Jamerthal ohne alle Zweifel zu der ewigen Freude und Seligkeit abfordert, also wollen E. E. die Religiosos tam Societatis, quam aliarum Religionum, von Meinetwegen ansprechen, oder ansprechen lassen, damit für ihre Seele auf den zu Grätz vorgehandenen privilegirten Altären 60 Seelenmessen gelesen werden. Und ich thue mich in E. Ehrw. und meines Collegii Gebet befehlen. Datum Wien den 9^{ten} May Anno 1614.

Ferdinand m. p.

(Ganz eigenhändig.)

III.

1617. Breslau 25. Sept. — *Erzherzog Ferdinand an P. Lamormaini: beharrt auf die an ihn durch Lamormaini gestellte Anfrage bei den wegen seiner verstorbenen Gemalin gemachten Anordnungen.*

Dem Ersamen, Unserm Lieben andächtigen Wilhelmen Lamer-
man, der Societät Jesu Priestern und Rectorn unsers Fürst-
lichen Collegii zu Grätz.

Ehrwürdiger Lieber Pater. Euer Schreiben hab ich em-
pfangen und dessen Inhalt vernommen, über welches ich Euch
wol keine andere Information wegen meiner gottseligen ge-
liebten Gemahlin zu geben weiss, wie Ihr dann auch mit meh-
reren vom P. Villeri verstanden werdet haben, als was Ihr
hievor von mir zu unterschiedlichen Malen, forderist von dem
P. Jacob seeligen, vernommen. Was aber die Sachen beim
Flossman belanget, hab ich ihm allbereit Befehl geben, Euch
solche nach Euerer Bemühung folgen su lassen. So viel zu
Euerer Nachrichtung und verbleibe danebens Euer gnädigster
Herr.

Datum Bresslau den 25. Septemb. 1617.

Ferdinand m. p.
(Blos die Unterschrift.)

IV.

1619. Wien 18. December. — *Kaiser Ferdinand eröffnet dem P. Ma-
rian (sic, Martin) Becanus den Rücktritt des Beichtvaters P. Bar-
tholomäus Villerius vom Amte und seine Ernennung zu dessen
Nachfolger.*

Honorabili, docto, devoto, nobis dilecto Mariano Becano Soc.
Jesu sacerdoti.

Honorabilis, docte, devote, dilecte. Posteaquam Pater
Bartholomaeus Villerius, qui pluribus annis mihi a sacris fuit
confessionibus, senio iam confectus, ac laboribus fessus hoc
munere non amplius fungi potest, cum honorabili P. Societatis
praefecto Generali conveni, ut Paternitatem Vestram ad con-
fessarii mei munus obeundum iam designaverit. Cum igitur
permagni mea intersit maturus Paternitatis Vestrae adventus,
ideo eandem monendam duxi, ut quamprimum vel Graecium

vel Viennam ad me venire studeat. Facturam mihi rem gratissimam. Quam benignitate Caesarea complecti non desino.

Viennae die 18. Decembr. Anno 1619.

Ferdinandus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

V.

1620. Wien 1. Januar. — *Kaiser Ferdinand wiederholt an P. Marian (sic) Becanus die Weisung, als neuer Beichtvater recht bald entweder in Wien oder in Grätz zu erscheinen.*

Honorabili, docto, devoto, nobis dilecto Mariano Becano
Societ^{at} Jesu presbytero.

Honorabilis, docte, devote, nobis dilecte. Posteaquam Pater Bartholomeus Villerius, ut proximis literis decima octava Decembris scriptis monui, quam pluribus annis mihi a sacris fuit confessionibus, senio iam confectus, ac laboribus fessus, hoc munere non amplius fungi potest, cum honorabili Patre Societatis praefecto generali conveni, ut Paternitatem Vestram ad confessarii mei munus obeundum iam designaverit. Cum igitur permagni mea intersit maturus Paternitatis Vestrae adventus, ideo eandem monendam duxi, ut quam primum vel Graecium vel Viennam ad me venire studeat, facturam mihi rem gratissimam, quam benignitate caesarea complecti non desino.

Datae Viennae Austriae die prima mensis Januarii anno millesimo sexcentesimo vigesimo.

Ferdinandus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

VI.

1621. Wien 25. Febr. — *Kaiser Ferdinand äussert seine Freude, dass sein Bruder Erzherzog Karl sich an P. Martin Becanus eines Beichtvaters wegen wenden wolle. Zugleich eröffnet der Kaiser dem Pater, dass er sich in Hinsicht Ungarns nur dann entscheiden werde, bis er sein, der Fürsten Eggenberg und Trautmannsdorf und des Carmeliters P. Dominik Urtheil wird vernommen haben.*

Reverendo in Christo patri Martino Becano.
Reverende in Christo Pater!

In crastinum Vestram Reverentiam frater Carolus ad se vocabit, et secum conferet de Confessario ex Societate acci-

piendo. Vestra Reverentia cogitet de Subjectis proponendis, sed in secreto. Laudetur Deus ob istam bonam dispositionem fratris, et eundem in hac bona intentione confirmet. Cras mane consultabitur negotium Hungaricum in mea praesentia, sed ego nihil concludam, cum a prandio Reverentiae Vestrae, et Patris nostri pii Dominici ¹⁾ sententiam cupiam in illo negotio intelligere. Si ergo non erit incommodum, Vestra Reverentia hora prima post prandium poterit ad me venire, quem postea una cum Eggenberg et Trautmanstorff ad P. Dominicum dirigam, ut tandem in Nomine Domini finaliter me resolvere possim. Parcat mihi Reverentia Vestra de ista incompta epistola, et me in suis ss. sacrificiis commendatum habeat.

Viennae Austriae 25^a Febr. Ao. 1621.

Vestrae Reverentiae

in Christo Filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

VII.

1621. Wien 17. März. — *Kaiser Ferdinand ersucht seinen Beichtvater P. Martin um ein von ihm verfasstes Gespräch eines Böhmen, Deutschen und Oesterreichers, und um die Copie eines Schreibens.*

Reverendo in Christo patri Martino Becano.

Reverende in Christo Pater!

Omnino puto bonum esse, Reverentiam Vestram ad D. Slicium perscribere; poterit igitur, uti hodie mecum contulit, mihi copiam transmittere, qua missa eo melius mentem meam Rever. Vestrae apperire potero; cuperem quoque habere discursum Bohemi, Germani et Austriaci, quem Vestra Reverentia concinnavit. Eius ss. sacrificiis et precibus me commendo.

Viennae 17. Martii Anno 1621.

Rev. Vestrae

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

¹⁾ Ven. Pater Dominicus fuit Carmelita, in fama sanctitatis. (Spätere Hand.)

VIII.

S. a. et l. — *Kaiser Ferdinand an P. Martin. Der Beichtvater soll trachten, den Kurfürsten von Mainz für die Reformation in Böhmen zu gewinnen.*

Reverendo in Christo Patri Martino Becano.

Ehrwürden, lieber Pater. Ich halt sehr nothwendig zu sein, dass Euer Ehrwürden mit dem Khurfürsten von Mainz reden, und sich insonderheit dahin befeissen, damit Ihm der Scrupulus wegen der Böheimischen Reformation aus dem Sinn genommen und er dahin disponirt werde auf dem vorgeschlagenen Wege der Investitur beizuwohnen. Quare V^a R^a omnes nervos eo intendat, ut ad hunc scopum feliciter perveniamus; faciat Deo et mihi rem gratissimam. Si N. N. hodie adire non poterit, procuret, ut id cras summo mane fiat, et ego relationem, antequam in consilium ingrediar, habere possim. Eius ss. sacrificiis et precibus me totum commendo.

Rev. Vestrae

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

IX.

S. a. et l. — *Der Kaiser notificirt dem P. Martin, dass er bereits den Kurfürsten von Mainz an seiner Seite habe. Wenn er nur standhaft bleibe! Vor Sachsen habe Mainz Furcht.*

Reverendo in Christo Patri Martino Becano Soc. Jesu sacerdoti, nostro confessario.

Reverende in Christo pater!

Iam iam egi cum Moguntino, quem in principio inveni timidum satis idque tantum ob timorem Saxonis, post multas replicas satis cordatum dimisi; iam erit officium Rev. Vestrae et patris Zigleri, ut illum adhuc magis cordatum reddant, et hanc opinionem de Saxone, illi nimis impressam, adimant; tantum modo iste bonus seniculus constans permaneat, omnia bona spero. Me Rev. Vestrae precibus comendans,

Rev. Vestrae

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

X.

1624. di Casa (Wien) 1. Sept. — *Kaiser Ferdinand ersucht seinen Beichtvater, P. Lamormaini, dass er die Absicht des P. Lucas Fanini, die Stelle eines Beichtvaters bei der Kaiserin Eleonora niederzulegen, rückgängig zu machen trachte.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimermani Societ. Jesu.

Erwürdiger lieber Pater. Was für ein Zettel meine Gemalin von ihrem Beichtvater mit weinenden Augen gezeigt, das haben Euer Erwürden hiebei zu vernehmen. Nun möge es zwar ein guter Eifer sein; meiner Gemalin aber würde schwer fallen, so oft Beichtvater zu verändern (obgleich wohl wider Euer Erwürden Person einzige Exception), Euer Erwürden werden mit Ihrer Dexterität ihn, patrem, dahin zu disponiren wüssen, damit er ferner bei seiner Beichttochter verbleibe; morgen werde er, P. Lucas, zu meiner Gemalin Schmaus kommen umb den Bescheid; interim werden ihm Euer Erwürden zu der Continuation zu verannehmen wissen. Euer Erwürden mich in dero Gebet empfelend. di Casa 1^a Septembr. Ao. 1624.

Ferdinand m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XI.

1624. Ebersdorf 5. Sept. — *Der Kaiser eröffnet dem P. Lamormaini, dass den nächsten Samstag und Sonntag P. Balthasar predigen werde.*

Dem ersamen Unserm lieben andächtigen Wilhelmen Lerman, Rector des Collegii der Societät Jesu zu Wien, Unserm Beichtvater.

Erwürdiger lieber Pater. Hiebei haben Euer Erwürden sein Schreiben, so mir gestrigen Tages P. Villerius überantwortet, widerumb zu empfangen, und weilen Euer Erwürden übermorgen, wills Gott, widerumb herauswerden; so will ich Ihn samt dem Pater Balthasar bei mir pro interim behalten. Ich habe auch den Pater Balthasar gebethen, auf dem nächsten Samstag und Sonntag zu predigen, welches Euer Erwürden erhoffentlich nicht des werden zuwider, insonderheit weilen

Wir heraus und nicht in der Stadt sein, welches ich Euer Erwürden hiemit erinnern wolle; in dero Gebet ich mich empfehle. Datum Eberstorf den 5. Sept. 1624.

Vest. Reverentiae
in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XII.

1625. Neustadt bei Wien 2. Sept. — *Der Kaiser macht dem Beichtvater bekannt, dass vorgestern Erzherzog Leopold zum Besuche anlangte, und sich bis jetzt bescheiden benehme. In Iglau sei bei der Eröffnung des dortigen Jesuiten-Collegiums und Seminarius alles gut von Statten gegangen, was ihn freue. Lamormain war anwesend.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimermannii.

Reverendo in Christo Pater. Accepi Rev. Vestrae hodie datas; frater Leopoldus nudius tertius advenit et hucusque modestum se gerit, cras ibimus in Eberstorf, die Jovis reversuri, ad quem diem R. V. quoque adesse poterit; plurimum laetores Iglaviae bene peractas esse. Deus conservet Societatem, et ego me Rev. Ves. precibus et ss. sacrificiis commendo. Datum Neostadii Austriae 1. die Septembris, licet R^{ae} V^{ae} 2^{do} sint datae Ao 1625.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XIII.

1626 ex meo cubiculo (Wien) 23. Januar. — *Der Kaiser fordert den Beichtvater auf, mit seinem Einflusse den Grafen von Altham zur Abreise zu bewegen. Zugleich theilt ihm der Kaiser die am 20. d. M. von Waldstein angelangten Nachrichten mit.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo Pater!

Heri Sopronio rediens, cancellarius Verda nomine Palatini vehementer sollicitavit discessum comitis ab Altham, quem

ego quoque summe necessarium esse duco, quare cum ego solliciter non minus facere possum, quin V^{am} R^{am} sollicitem, ut comes per R^{am} Vest^{am} sollicitetur, quoniam circa moratorium illi dandum nullum plane habeo scrupulum, uti heri vesperi Notizio expeditionem comisi. Accepi quoque heri literas a duce Fridlandio, 20. huius datas, in quibus mihi significat: cum certo resciverit, Dani exercitum coniunctum esse cum Halberstadensi, se quoque cum Tyllo coniungere decrevisse, et hostem, ubicumque invenerint, agredi statuisse, ad quem effectum comitem Schikium cum 20 mill. militum praemisisse et illum cum reliquo milite subsequi. Deus praepotens ad sui gloriam prosperum successum concedat et me Rev. Vest. precibus commendo. Ex meo cubiculo 23. Januarii Anno 1626.

Rev. Vestrae

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XIV.

1626. Wien 3. Juli. — *Der Kaiser eröffnet dem Beichtvater, dass ihn ein gewisser Panzonius schlecht informirt habe.*

Reverendo Patri Guilielmo Laimormanni Societ. Jesu.

Reverende in Christo Pater. Praelectis litteris principis ab Ekemperg, Rev^a Vest^a facile conicere poterit, Panzonium non ita sincere, uti debuisset (more suo consueto), Rev. Vest. informasse, et ita avis ex pennis facile dignoscitur. Iam audiam sacra ante meum discessum, oret Deum pro me, cuius ss. me totum commendo. Viennae Austriae die 3. Julii 1626.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XV.

1626. Wolkersdorf 7. Juli. — *Der Kaiser bedauert den Beichtvater wegen dessen schlechter Gesundheit, beruhigt ihn wegen der ausgesprengten Nachricht von einer ihm, dem Kaiser, durch Zigeuner*

drohenden Gefahr, spricht von seiner Bewachung und erinnert ihn, dass er (der Kaiser) übermorgen seinen 48. Geburtstag feiere.

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni Societ.
Jesu sacerdoti.

Reverende in Christo Pater. Compator Rev^{ae} Vest^{ae} de non bona valetudine, quam Deus consoletur et sanet; nos, laus Deo, hic bene valemus et sine timore et periculo, nam illi rumores de Zingaris evanuerunt, quos vigiliū magister prosequitur, et iam procul hinc absunt; de illis equitibus, de quibus dicebatur, iam sum bene et plene informatus; non fuerunt alii quam quos Don Balthasar ad complendos suos milites collegerat et habuerunt suos patentes. Vest^a Rev^a sit segura, quod non fuissem tam inconsideratus et me huc contulisset, nisi scivissem nullum periculum subesse, et ideo illa et alii sint quieto animo. Hic non soleo exire cum paucis, sed semper cum tota mea guardia equestri et tota aula exeo; de solitudine et amore gratias ago et me Rev. Vest. precibus commendo; hic in arce et opido habeo 200 pedites. Datum in Wolkerstorf 7. Julii Anno 1626.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

Perendie per Dei gratiam complebo 48. annum aetatis meae. Rev^a Vest^a curet illa die singulares pro me offeri preces.

XVI.

1626. Wien? 11. December. — *Der Kaiser wünscht des Beichtvaters Meinung zu hören, ob der Cardinal Dietrichstein zu einem gewissen Consilium zugezogen werden solle, oder nicht, und theilt ihm mit, dass der Cardinal von Harrach in Allem mit ihm, dem Beichtvater, übereinstimme.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.
Reverende in Christo Pater!

Ex scheda, nudius tertius ad me data, intellexi, Cardinalem ab Harah in omnibus subscribere sententiae Rev^{ae} Vest^{ae}. Cum ergo res sic se habeat, cuperem scire Rev^{ae} Vest^{ae} sententiam, an cardinalis a Dietrichstain evocandus sit, an vero

per alios deputatos consiliarios negotium consultari possit. Heri movit Dux Fridlandiae ad Hyberna, cras vel perendie conveniet cum cardinali, et hoc pro informatione. Cuius orationibus ac ss. me commendo.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

11. Decembr. 1626 (manu Lamormaini).

Respondi videlicet: omnino aduocandum in tempus, quo per publica negotia, ipsi licebit abesse; maximum est ob ea, quae heri movit P. Magnus, iussu, ut aiebat, Cardinalis ab Harrach.	}	manu Lamormaini.
---	---	---------------------

XVII.

1627, Wien 8. April. — *Da eine gewisse, durch Eggenberg geführte Angelegenheit einen glücklichen Erfolg zu nehmen scheint, kann der Beichtvater noch einige Tage ausbleiben.*

Dem ersamen, unserm lieben andächtigen Wilhelmen Lamerman der Societät Jesu Priestern, unserm Beichvater.

Ehrwürdiger lieber Pater. Der Fürst von Eggenberg hat mit mir wegen der bewussten Sachen, darumben Er nacher Krembs hinauf verreist, geredt, und weilen selbige also beschaffen, und alles Guets zuuerhoffen, so kann er sich all dort, noch etliche Tag aufhalten, doch dass Er nächstkünftigen Montags Abends gewiss wiederumben allhie sei. Und Ich verbleibe benebens sein gnädigster Kaiser und Herr. Datum in meiner Stadt Wien den 8. Aprilis 1627.

Ferdinand m. p.

(Blos die Unterschrift.)

XVIII.

S. a. et l. — *Ueber die hohe Schule zu Löwen und über die deshalb an den Kaiser gestellten Zumuthungen wird dem Beichtvater berichtet.*

P. Guilhelmo Laimermani.

Ehrwürdiger lieber P. Ich bin wol zufrieden, dass wegen der Höhen schul zue Löwen angedeutetermassen nach

Hispanien geschrieben werde, wie dann Euer Ehrwürden deswegen mit dem von Strallendorf reden mögen und Ine diese meine Meinung entdecken. Der Cardinal hat kein billiges Begehren. Wie dann Euer Ehrwürden und der Fürst von Eggenperg wissen, dass ich mich nie nit auf alle Stätt verbinden wollte, sondern mir vorbehalte, dem Cardinal nach meinem Gefallen ansagen zu lassen, und möchte nie indess dergleichen begehren etlicher massen und nicht unbillig unterstützen, da ich gerne haben wollte, dass die Diener von die gesetz erwarten, den Niklas Rupsenhofen getröst zue haben, da ers würdig; und ich befelhe mich in Euer Ehrwürden Gebet saumt allen denen meinigen.

Ferdinand m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XIX.

S. a. et l. — *Der Kaiser theilt dem Beichtvater einen vom Kriegsrathe Questenberg an Mathias, General von Slavonien, geschriebenen Brief mit und spricht von dessen Conversion.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormaini Soc. Jesu.

Reverende in Christo Pater. Mitto Rev^{ae} Vest^{ae} literas ad Generalem Slavoniae exaratas, scriptas propria manu Questenbergii, consilii bellici, quibus aliquod lineas propria manu addidi pro maiori efficacitā. Communicavi quoque suam conversionem, seu redditum ad unam fidem, Comiti a Trautmanstorff, qui ad meum mandatum suo fratri in eadem materia perscribit. Faxit Deus, ut iste Mathias in sua cepta resolutione constans permaneat! Precor Rev. Vest. bonam noctem et me suis ss. sacrificiis et precibus commendo.

Rev. Vestr.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XX.

S. a. et l. — *Der Beichtvater wird ersucht, dem Grauer Erzbischofe zu sagen, dass er Sonntag die Majestäten in ihrer Hauscapelle communiciren solle.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Quaeso, Rev^a Vest^a requirat archiepiscopum Strigoniensem, ut nos die dominico in nostro domestico sacello com-

municare velit, et ita iam discedens Rev^{ae} Vest^{ae} precibus me commendo.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXI.

S. a. et l. (1630, Wien 28. Juni). — *Wegen der zwei schnell aufeinander folgenden Feste, Samstag Petri und Pauli und Dienstag Visitatio B. M. V. wünschen die Majestäten vom Beichtvater zu erfahren, wann sie zu communiciren haben.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormani.

Reverende in Christo Pater!

Cum cras sit festum ss. Apostolorum Petri et Pauli, die mercurii Visitatio B. M. V., cuperemus ego et mea coniux scire sententiam Rev^{ae} Vest^{ae}, an crastino die vel in festo B. M. V. communicandum nobis sit, putamus ambo duo festa nimis citto corruerre. Heri consilium imperiale aulicum denuo negotium Oldenburgense consultavit; antequam mihi referetur, Stralendorffius opinionem consilii Rev^{ae} Vest^{ae} communicabit. Me Rev. Vest. precibus et ss. commendo et responsum per latorem horum expecto.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXII.

S. a. et l. — *Man solle ein Mal den Streitigkeiten mit P. Kunzen ein Ende setzen und den P. General angehen, den P. Damian bei seinem Schreiben in die richtigen Schranken zu verweisen. Doch überlasse dies der Kaiser der eigenen Ansicht des Beichtvaters.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormanni.

Reverendo in Christo Pater! Diligenter perlegi literas Patris Kunzen; ad multa et cum fundamento responderi posse existimo; melius tacendum fuit, cum ille semper aliquid novi

ad respondendum inveniatur, et ita nunquam finis altercationum sequeretur; relatio Trautmanstorfer multo declarabit, secundum eam consilia dirigenda, tamen non malum esset, si Damianus bono modo moneretur per R. patrem Generalem, ut aliquando et naturam et stylum temperare velit, quod tamen prudenti Rev. Vest. iudicio summito, et de inculta scriptione deprecor, suisque ss. et orationibus me commendo.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXIII.

S. a. et l. — *Der Kaiser macht den Beichtvater aufmerksam, dass er morgen mit Slavata und Eggenberg über die Mittel, wie der in Schlesien ausgebrochenen Hungersnoth zu begegnen, berathen werde, und frägt ihn, ob Fürst Eggenberg mit ihm über die Heirat seiner Tochter verhandelt habe.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormaini.

Reverende in Christo Pater. Curiosus sum, libenter scirem, an princeps Noster cum R^a V^a aliquid contulerit circa negotium suae filiae; non interrogarem, nisi scirem illum cum aliis (licet non religiosis viris) de hoc negotio locutum fuisse. Cras convenient R^a V^a Slavata et Princeps in negotio famis Silesiticae.

Faxit omnipotens, ut aliquod bonum et tutum remedium inveniatur illi malo. R. V. precibus me commendo et sanitatem firmam precor.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXIV.

S. a. et l. — *Der Kaiser wünscht, dass, was er mit dem Jesuiten P. Bosmar über den Fürsten von Neuburg, den er seines*

Religionseifers wegen aufrichtig liebe, im Vertrauen gesprochen habe, geheim bleibe.

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo Pater. Satis confitenter et forsan nimium cum patre Bosmar locutus sum circa Neuburgicum; spero illum uti Religiosum Societatis secreto habiturum, quae cum illo contuli, ad quod R^a V^a illum admonere poterit, cum certo illum principem ob zelum religionis sincere amem; de valetudine quoque R^{ae} V^{ae} aliquid certi scire cupio, cum intellegam R^{am} V^{am} lecto adhuc affixam esse. Cuius precibus et ss. me ex corde commendo.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXV.

S. a. et l. (1630.) — *Der Kaiser notificirt dem P. Lamormaini, dass er dem P. Lotaringus Credentialen an den Herzog von Mecklenburg schicke und empfiehlt Eile.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo Pater!

Mitto R^{ae} V^{ae} literas credentiales pro patre Lotaringo ad ducem Megopolitanum, quas R^a V^a eidem patri tradere et ut cum iisdem quo citius eo melius ad eundem ducem se transferat, admonere velit, cuius ss. et orationibus me commendatum habeat.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Nach dem Januar 1630.)

(Ganz eigenhändig.)

XXVI.

S. a. et l. — *Der Kaiser frägt den Beichtvater, ob er den Cardinal zur Predigt einberufen solle oder nicht.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo pater!

Vidi literas Cardinalis, vidi schedam R^{ae} V^{ae}. Cupio scire suam opinionem, quidnam magis proficuum, nimirum, an Car-

dinalis advocandus ad concionandum, an vero pro meliore dispositione ibi relinquendus; secundum V^o R^o sententiam me accomodabo, cuius ss. sacrificiis et precibus me commendo. Citius respondissem, sed iam primum mihi redditae sunt R. V. literae.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

Nova Polonica cum desiderio expecto.

XXVII.

S. a. et l. — *Der Kaiser äussert seine Zufriedenheit mit dem Briefe des Beichtvaters an Eggenberg und erwartet ihn morgen gegen halb fünf.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimermanni.

Reverende in Christo Pater!

Literae R. V. ad principem d'Ekemperg datae mihi sumopere perplacent, in quibus nec verbum corrigendum estimo, cuius ss. et precibus me commendo, et V. R. in crastinum ad medium 5^{tae} expecto.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXVIII.

S. a. et l. — *Der Kaiser wünscht Nachricht über eine nicht näher bezeichnete Bekehrung, wahrscheinlich die des englischen Gesandten Arundel.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormaini.

Reverende in Christo Pater!

Cuperem scire quidnam spei seu certitudinis reditus ad fidem catholicae ecclesiae.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXIX.

S. a. et l. — *Der Kaiser ist mit dem Schreiben Lamormaini's an Erzherzog Leopold ganz einverstanden; nur wünsche er, dass dasselbe mit derselben Aufrichtigkeit, mit welcher es geschrieben wurde, auch aufgenommen werde.*

Patri Guilielmo Laimormanni.

(Literae) R^{ae} V^{ae} ad fratrem Leopoldum perplacent, cum et veritati et rationi consonae sint. Faxit Deus, ut ea sinceritate acceptentur, uti a R^a V^a scriptae sunt, cuius ss. et precibus me totum commendo.

V. R.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXX.

S. a. et l. (1630?) — *Der Kaiser schickt in Angelegenheiten einer Rechtsache der Familie Althan die hierüber vom Cardinal verfasste Information dem Beichtvater zur Begutachtung.*

Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo pater!

Mitto R^{ae} V^{ae} informationem Cardinalis in differentia Comitum et eius fratris ab Althaim, quam in consilio proponere nolui, priusquam V^a R^a legisset; forsitan non abs re foret, si R^a V^a cum Cardinale diffusius loqueretur, et illius informationem audiret, ut eo melius, cum plane iustitiam res concernat, ego me in hoc negotio resolvere possem, quae resolutio absque publico consilio difficulter fieri poterit; adfuit mihi heri Quintinus, multa de fidelitate attestatus, et in fine se offerens ad restitutionem bonorum, dummodo securus sit de sua contentatione pecuniaria, quae omnia R^{ae} V^{ae} communicare volui. Suis ss. et precibus me commendans,

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XXXI.

1630. Regensburg, aus dem Audienzsaale (im August?). — *Lamormaini soll dem P. Kunzen eine bessere Meinung vom Fürsten Eggenberg beibringen. Für diesen stehe der Kaiser gut, nicht so für den Friedländer, um dessen Absetzung es sich damals in Regensburg handelte.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo pater. Vestra Rev. non intermittat, suo tempore et loco eripere ex corde fratris Kunzen opinionem de principe nostro, pro quo ob experientiam tot annorum spondere possum; pro Fridlando nihil spondeo, et spero in Domino, postquam opinionem Electori et eisdem meam aperuero, si prima et secunda vice convenire non poterimus, quod tandem unanimi consensu bonam conclusionem faciemus. Oret Deum pro me. Ex meo cubiculo audientiae Ratisbonae 1630.

Rev. Vest.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXII.

1631. Ex museo (Wien) 16. October. — *Nachrichten an P. Lamormaini über Correspondenz mit P. Kunzen, und die Hoffnung, dass die katholischen Fürsten nur der Religion Erspriessliches beschliessen werden. Wenn man nur mit ihm, dem Kaiser, aufrichtig handeln wollte! — Damals hatte man schon wieder Waldstein in Aussicht genommen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo Pater!

Remitto R^o V^o patris Kunzen et D. Koller literas; si aliquid mihi relatum fuerit de homicida, de quo Koller mentionem facit, non obliviscor R^o V^o et illius intercessionis. Patri Kunzen R^o V^o secundum suam prudentiam respondere poterit, sed quo brevius eo melius. Spero in domino, suam divinam maiestatem et mihi et aliis catholicis principibus ea consilia inspiraturam, quae ad honorem et religionem suam promovendam utilia forent; cras Kunzius suum responsum habebit; spero,

electori (sic) non egrotum, (ausgestrichen: electorem fore contentum), tummodo mecum sincerissime et non dolose ageretur. Deus omnes illuminet! Responsum Kunzio datum perplacet; me suis precibus et ss. commendatum habeat; ex museo 16. Octobris 1631.

Rev. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXIII.

1632. **Ex oratorio 11. Januar.** — *Erwähnung eines gewissen italienischen Briefes, dessen Inhalt man geheim halten und welchen der Kaiser im Original mit der Interpretation haben wolle.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni
Soc. Jesu.

Reverende in Christo pater. Ea, quae R^a V^a mihi circa literas Italicas ad se scriptas dixit, cum rege nostro communicavi. Ego et ille opere pretium esse fore putamus, ut R^a V^a una cum interpretatione etiam originalia mihi transmittat; secretum promisit mihi Rex, quod V^{ae} R^{ae} hisce quoque promitto. Ex oratorio 11. Januarii 1632. Cuius ss. sacrificiis ac precibus me comendo.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXIV.

1632. **Ex museo Viennae 12. Januar.** — *Der Kaiser schickt den italienischen Brief mit der Interpretation dem Beichtvater zurück und wünscht von fremder Hand eine Abschrift davon.*

P. Laimormanni.

Reverende in Christo pater. Remitto R^{ae} V^{ae} tam literas originales, quam interpretationem earundem; cuperem interpretationem alterius, quam R^{ae} V^{ae} manu scriptam habere, ut rem non parvi momenti, et consideratione et preventionem dignam, considerare, et etiam de remediis necessario adhibendis cogitare possimus. V. R. inveniet facillime aliquem

confidentem, qui illam sine ingressu literarum ac si per tertiam manum scripta esset, describere possit. Cuius ss. ac precibus ex corde me commendo. Ex museo Viennae 12. Januarii 1632.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXV.

1632. Ex museo (Wien) 21. Januar. — *Die durch den Beichtvater dem Kaiser zugeschickten Briefe werden mit Bemerkungen des Kaisers zurückgeschickt. Der Kaiser hofft auf die Niederlage seiner Feinde.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni Soc. Jesu
sacerdoti.

Reverende in Christo pater!

Remitto R^{ae} V^{ae} literas tam Diminutivi, quam confessarii Tylii, primus videtur plane negotiorum iam prae manibus versantium veram cognitionem ignorare, nec certa nova habere, secundi vero discursus mihi minime displicent, videntur enim sinceri, et in veris fundamentis fundati, ex iis tamen etiam facile cognoscitur, hunc bonum virum extra cancellos versari. In Deo meo spero, et securus exspecto confusionem suorum inimicorum, et omnium politicorum consiliorum. Pasquinum curet R. V. legibile describi, et eum mihi remittat, cuius ss. et precibus me totum devoveo et comendo.

21. Januarii ex museo 1632.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXVI.

1633. Ex museo (Wien) 31. October. — *Es werden Vereinbarungen wegen der Zeit einer beabsichtigten Besprechung getroffen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni, Soc. Jesu
sacerdoti.

Reverende in Christo pater! si ea, de quibus mecum conferre desiderat, in crastinum nullo modo differi possint, tunc

ad horam tertiam aliquod ordinaverim audientias et circa horam 4^{am} per Dei gratiam cogitem vespervas audire (quae breves non erunt). Poterit quartale ante quartam venire; sin vero in crastinum commode defferi possent, exspectabo R^m V^{am} ad 7^{am}, cum qua usque ad mediam 8^{vac} multa conferre poterimus, et V^a R^a ea, quae sunt sui officii cum padre Amiyon perficiet, tamen quod magis commodum V^{ae} R^{ae} erit; postea excepta mea confessione, mihi nullam incommoditatem afferet, cuius ss. ac precibus me ex corde commendo et pro mea directione responsum exspecto. Ex museo ultima Octobris Ao. 1633.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXVII.

1634. **Ex museo (Wien) 22. Januar.** — *Ein Auftrag durch den Beichtvater an Tylli. Der Kaiser erwartet viel von der Zeit.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormanni.

Reverende in Christo pater!

Remitto R. V. scedam cum placet. Si Tyllius V. R. locutus fuerit, puto illi insinuandum, nunc non esse tempus de hac materia cum Rege loquendum et hanc esse meam sententiam; tempus de caetero, Deo adiuvante, omnia dabit, cuius precibus me commendo. Ex museo 22. Januarii Ao. 1634.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXVIII.

1634. **Ex domo principis ab Eggenberg 24. Januar.** — *Der Kaiser meldet, dass der Bischof von Wien dem Beichtvater ein hochwichtiges Geschäft, über welches das grösste Stillschweigen zu beobachten ist, mittheilen werde und ersucht um schnelle Wohlmeinung, da Gefahr im Verzug. — Es handelt sich um Waldstein's Absetzung.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo pater! Episcopus Viennensis communicabit R^{ae} V^{ae} maximi momenti negotium, et hoc sub summo

sigillo conscientiae seu confessionis, de cuius observantia a R^a V^a tutum me scio; apperiat sine multa reflexione suam mentem episcopo cum summum periculum in mora sit, sic me denuo secreti assecurans, cuius ss. precibusque me commendo. Ex domo principis ab Ekemperg 24. Januarii 1634.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XXXIX.

1635. Pressburg 26. Januar. — *Der Kaiser wünscht, dass den Brüdern Aldringer in ihrem Prozesse Gerechtigkeit werde. Arnoldinus werde dem Beichtvater höchst merkwürdige Dinge mittheilen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo pater. Aldrigerorum fratrum negotium hodie proponetur, et uti non patiar, ut illis iniustitia fiat, ita nec et mihi imponi patiar. Arnoldinus reversus est Vienna et R^{ae} V^{ae} sub sigillo omnia communicabit, sunt revera res magnae considerationis et pessimae consequentiae, et R. V. pro consultatione Theologorum scitu dignae. Faxit Deus, ut exaudiat R. V. felicem inprecationem, cuius ss. et precibus me totum, qualis sum, commendo. Sopronii 26. Januar. 1635.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XL.

1635. Ebersdorf 28. September. — *Der Kaiser meldet dem Beichtvater die plötzliche Erkrankung der Kaiserin Eleonora und ersucht um Suffragia.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende in Christo. Nudius tertius mea carissima coniunx ex dolore capitis graviter decubuit, heri mane optime habuit, et cum licentia medici cum bona salute et profectu se in curru nonnihil recreavit, quod et vespere fecit. Dum ad aprum iaculari voluisset, in elevatione bombardae ex improvise supervenit excessivus dolor capitis ita, ut non exploderet,

sed subito domum reversa decubuit et in hanc horam cum extremo dolore decumbit; hac nocte nihil omnino dormivit, heri vesperi in pede emissus sanquis ob certas causas, hac nocte positum caute... (ausgerissen) iam medicina data. Adhibeat R. V. in s^{ta} locis spiritualia remedia, et meo nomine tam Franciscanos, quam Capucinos, Carmelitanos et Carmelitas, omnes moniales, et Dominicanos roget, ut idem facere non evitent; hactenus per Dei gratiam nullum manifestum periculum; veretur, ne id sequatur, et nobis nostra bona imperatrix conservetur. Ego per Dei gratiam bene valeo, sed plenus sollicitudinibus tam propter coniugem quam publica. Valeat et in suis ss. orationibus et sacrificiis commendatum habeat. Eberstorffii 28. Sept. 1635 hora 6. matutina.

V. R.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

XII.

1637. Straubing 25. Januar. — *Der Kaiser frägt den Beichtvater, ob er auf der Reise, da er täglich um vier Uhr aufstehen muss, von seiner Gewohnheit, vor dem Anziehen eine Stunde dem Gebete zu widmen, abgehen dürfe, und erkundigt sich nach seinem und nach dem Befinden des P. Lukas Fanini, des Beichtvaters der Kaiserin.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimormanni nostro confessori.

Reverende in Christo. Hactenus semper in usu habui meas orationes, antequam me induerem, per horam dicere, quod mihi satis difficile erit in hoc itinere continuare, cum quotidie hora 4^a surgere deberem, et licet in ulla re plane nullum votum habeam, peto a R^a V^a consilium, an in aliquo dispensari possem. Ego laus Deo bene valeo, quod a R. V. rescire aveo; quid de nostro patre Luca? quomodo valet? Deus Rsm Vsm et patrem Lucam pro ecclesia diu et in nostram consolationem conservet, cuius precibus et ss. commendatum cupio. Straubingae 25. Januarii Anno 1637.

R. V.

in Christo filius

Ferdinandus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

II.

Briefe des Erzherzogs Leopold an P. Martin Becanus und P. Wilhelm Lamormaini. Jahr 1622 bis 1632.

XLII.

1622. Molsheim 23. Juli. — *Erzherzog Leopold empfiehlt dem kaiserl. Beichtvater, P. Martin Becanus, den von ihm an den Hof des Kaisers abgeschickten P. Jodok Coccius.*

Reverendo in Christo Patri Martino Becano, Soc. Jesu sacerdoti, sacrae caesar. Majestatis Confessario.

Reverende Pater! Quandoquidem ad Sac. Caes. Majestatem in certis, eandem totiusque domus Austriacae, etiam universi status interesse concernentibus causis Rever. quoque Patrem Jodocum Coccium, praesentium exhibitorem, ablegare necessarium duxerim; sic eidem commisi, ut Rev^{se} Vestr^{se} totum negotium et intentionem meam, ut spero pro causa salubrem, communicet. Proinde Rev^{nm} V^{nm} requiro, dicto P. Jodoco non tantum fidem in narratis habere, sed etiam causam ad maiorem Dei gloriam, prout ratione officii sui potest, promovere velit, quam de reliquo me benigna voluntate sibi addictum habeat. Datum in civitate mea Molshemio 23. Julii Ao. 1622.

Leopoldus m. p.

Charissime Pater! istud agat inopportune, opportune, quia iam de summa rei agitur, et occasio optima est bene agendi pro Deo et religione. Ego Deum attestor, quod nihil quaero nisi bonum publicum.

(P. S. eigenhändig.)

XLIII.

1624. **Ensisheim 29. August.** — *Erzherzog Leopold macht dem P. Lamormaini bekannt, dass er einen Theil des ihm vom Wiener Collegium zu zahlenden Zinses diesem nachgelassen habe.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain, Collegii Societatis Jesu Viennae Superiori.

Viennae.

Reverende Pater! Ad humillimam Rev. Vestrae petitionem iam pridem ab hinc et id quidem ante superiorem meum ex Austria discessum consensi, ut Rev. Vestrae et Collegio Viennensi certa aliqua pensionis pro elocatis decimis debitae remissio fieret.

Id ut consiliariis meis 12. Decembris anni eiusdem superioris insinuavi, ita debito suo satisfacturos, nec a Collegio amplius, quam illis permissum, exacturos confido. Et quamvis pro meo erga Collegium simul et Societatem affectu lubentissime amplius aliquid condonare decreveram, id tamen ea de causa intermittere coactus, quod non modo episcopatus frugibus magna ex parte exhaustus, sed illis etiam aliquid indulgendum fuerit, qui muneris magnitudinem magis ex episcopatus necessitate quam Societatis meritis meaque in illam propensione metiti, cameram etiam illo, quod remisi, non sine difficultate carere posse autumati sunt. Qualem qualem (sic) ergo liberalitatem meam Rev. Vestram aequi bonique facturam confido, et quod reliquum illi solita gratiae propensione ut semper inclinatus permaneo. Datae Ensishemii 29. Augusti Ao. 1624.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift eigenhändig.)

Mit Lamormaini's Hand: 29. August 1624 Archid. Leopoldus remittit aliquid e pensione pro decimis elocatis.

XLIV.

1624. **Ensisheim 18. December.** — *Credenciales an Lamormaini für den erzherzoglichen Rath, Johann von Giffen, den Erzherzog Leopold an den Kaiser sandte.*

Reverendo in Christo P. Wilhelmo Lamourmanni Societatis Jesu theologo, Sacrae Caesareae Majestatis Confessario.

Reverende Pater! Transmisso ad Sacram Caesaream Majestatem Consiliario meo, Joanni de Giffen, inter alia commisi,

ut cum Rev. etiam Vestra de iis, quae illic locorum illi proponenda et tractanda mandavi, communicet, et eiusdem quoque in obtinenda expeditione sua operam auxiliunq̄ue expetat.

Cum itaque aliud nihil, nisi quod salus et conservatio partium istarum ipsa requirit, exigam, et Sacram Caesaream Majestatem suam, si recte informetur, humillinas preces meas non iniquas judicaturam confidam, Rev. Vestram praesentibus enixe requiro, ut plenam eidem Consiliario meo adhibeat fidem, et illum humanissimo suo favore ita adiuvet, ut, rebus, quanto citius fieri potest, feliciter et ex sententia peractis, ad me redire, et quam peto plenam in negotiis sibi commissis resolutionem adferre possit. In quibus proinde me ad illa, quae R. Vestra coram exponet, remitto, et quod reliquum eidem continua gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Ensisheimii die 18. Decembr. Anno 1624.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift eigenhändig.)

XLV.

1625. Rubenec (?) 20. Mai. — *Credentiales für den geheimen Rath und Kanzler Johann Lindtner an Lamormaini. Der Erzherzog versichert, er würde, wenn er nur die Mittel dazu hätte, schon dem Kaiser treu dienen.*

Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamourmanni Societ.
Jesu Theologo, S. Caes. Majestatis Confessario.

Reverende Pater! Transmisso Viennam Cancellario meo aulico et consiliario intimo, Joanni Lindtner, aliqua etiam commisi, quae cum Rev. Vestra conferret, et eidem etiam mandavi, ut si qua in re illa opus haberet, eiusdem favorem et auxilium penes Sacram Caesaream Majestatem interponendum requireret. Itaque Rev. Vest. non minus personam Societati alioqui optime affectam, quam causas ibi peragendas commendo, et ut in illis, quae cum Rev. V. subinde conferenda occurrent, suam illi assistentiam deesse non patiatur rogo, meque ad haec et alia Societati in rebus meis officia praestita suo loco et tempore compensanda promptissime offero. Et quod reliquum Rev. Vest. solita gratiae propensione constanter inclinatus persisto. Rubenec (?) die 20. Maji Anno 1625.

Leopoldus m. p.

Charissime Pater, dixi aliqua sub sigillo confessionis Cancellario, quae Rev. V. ab ipso intelliget, scit certo, quod ego S. M. semper pro viribus et fidelissime assistam, sed ob defectum mediorum in multis impedor. p. m. Leopoldi.

XLVI.

1625. Seifridsberg bei Augsburg 27. Juli. — *Da sich die Nachricht verbreitet hat, dass der Kaiser in Ulm einen Deputationstag abhalten werde, so schickt der Erzherzog einen eigenen Boten an Lamormaini, er solle ihn beruhigen, warum ihn der Kaiser als Senior des Hauses nicht vorgeladen habe? Lamormaini hat den 4. August den Brief beantwortet.*

Reverendo in Christo Patri Guiljelmo Lamormaini, Societ. Jesu Sacerdoti, S. Caes. Maj. a confessionibus.

Charissime Pater! Litteras R. V. per meum Cancellarium aulicum cum summa consolatione accepi, et in hoc nil aliud desidero, nisi frequentiores a R. V. uidere, quia scio, quod me amet, et admonitiones ipsius mihi loco oraculi erunt. Si calamus aliquanto acutior per Secretarium adhibitus fuerit, sciat R. V. hoc quidem me dictante accidisse, sed certo erga eum perscripta, qui et mihi familiarissimus et imperatori fidelissimus, et in legendo, interpretando et reverendo discretissimus. Scripsi iusto dolore commotus, quia iam ulterius non mea res agitur, sed certe ipsius Imperatoris, quia, nisi in hac re caute agatur, certo perdemus episcopatum Passaviensem, et per consequens magnam iacturam in Austria faciemus.

Mi Pater pergo Viennam versus; sed totus revera tremebundus, quia, etsi aliquam consolationem a R. V. acceperim de summo affectu Imperatoris erga meam personam, tamen in summa confidentia cogor significare R^{ae} V^{ae}, quod iam rumor spargitur ubique locorum, Imperatorem venturum Ulmam ad diem deputatorium; quid hoc rerum? Olim similes conventus nec habiti, nec etiam conscripti, nisi prius fuerint omnia communicata cum senioribus ex nostra domo; praesertim cum domus Austriaca in his deputatoriis conventibus plenarium directorium habeat, et in Moguntino et Austriaco plenaria conclusio omnium rerum consistat. Quid ego miser promeritus sum? num ego iam non sum senior, num inhabilis? num adhuc aliqua diffidentia? dicatur mihi, puto me hactenus ostendisse fide-

litatem meam, et summum affectum erga Cesarem et domum. Rogo pro mea consolatione, saltem uno verbo per hunc proprium cursorem significet, ut rebus meis prospiciam, quia multum me ista affligunt et perplexum reddunt. Si R. V. mihi hunc nodum solvat, non morabor, sed quam primum adnotabo. Hisce me precibus R. V. commendo. Datum in Seifritsperg prope Augustam, die 27. Julii 1625.

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

De vitris, et quidem perlucidis, iam memor ero Passavii, et faciam talem dispositionem, ut R. V. et S. Ignatius contenti erunt.

Lamormaini: Respondi 4. Augusti 1625.

XLVII.

1625. **Wien? 13. Sept.** — *Wegen der Heirat des Markgrafen von Baden soll P. Lamormaini weder mit dem Fürsten von Eggenberg noch mit dem Kaiser sprechen, bevor der Erzherzog ihn, den Pater, wird gesehen haben.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain, collegii Soc.
Jesu theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Sperabam hodie adhuc posse loqui R^{am} V^{am} antequam loqueretur Imperatori propter matrimonium Marchionis Badensis, sed quia debeo exire iam hac hora ad venerationem, ita volui salutare V^{am} R^{am} per hanc schedam et summopere rogare, ut, antequam redeam et adhuc semel loquar, R^a V^a nihil nec principi Ekenbergero, nec Imperatori dicat; sciat R^a V^a hanc rem mihi ita cordi esse, ut vix scripto exprimere possim. Bona dies mi pater et me amet; haec summo diluculo. Die 13. Sept. 1625.

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XLVIII.

1625. **Passau 10. October.** — *Der Erzherzog benachrichtigt den P. Lamormaini über die Fenster-, Holz- und Ziegelbestellungen für die in Wien im Bau begriffene Capelle der heil. Anna.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Collegii Soc.
Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Quia ex iis, quae R^a V^a mihi sub discessum suum commendavit, interea quaedam expedita sunt,

eidem rationem de illis reddendam, adeoque R^{ae} V^{ae} praesentibus intimandum duxi, Directori Camerae meae Passaviensis, Stephano Planck, negotium datum, ut praeter viginti millia orbicularum vitreorum, alia quinque millia parari et collegio, cum expedita fuerint, transmitti curet.

Cum eodem etiam de fornace coquendis lateribus collegio concedenda communicavi, quem ut in eo, quo ad reliqua promptum, id solum, ut illa pro una adhuc vice uti possit, desiderare deprehendi, ita ut postmodum collegio consignet mandavi, quod utique de necessariis etiam providebit; praesentia autem ligna suis sumptibus caedi, et ad locum deferri faciet. Et hisce R. V. solita gratiae propensione constanter inclinatus persisto.

Datae Passavii 10. Octobr. Ao. 1625.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

XLIX.

1625. Benedictbeuern 18. October. — *Der Erzherzog ersucht den P. Lamormaini, ihm bei der beabsichtigten Aenderung seines Standes nach dem ihm gegebenen Versprechen beihilflich zu sein, damit das Passauer Domcapitel keine Schwierigkeiten weiter erhebe.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamormain Soc. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Charissime Pater! Post reditum meum Passavium, resolutionem imperatoriam datam Capitulo, vel potius delegatis, statim communicavi praesentibus canonicis et meis consiliariis, qui magnas statim opposuerant difficultates, imo pro interitu episcopatus habent, si res ista primo in lite verteretur, quae alias certa iudicatur a nostris, et tantum gratia Imperatoris quaeritur, ac ipsius acquissimo iudicio conceditur, ne fortassis alicui iniuria facta videatur. Pluribus intelliget R. V. a latore harum, optimo masculo, et imperatori bene noto ob summam fidelitatem olim exhibitam imperatori Rudolfo.

Unum vel alterum, carissime Pater, monere volui, hac in re nullatenus feriandum esse, nec occasio negligenda.

1^o quia festum Sti Martini prae foribus est, ubi (summo labore a me adhibito) tandem decanum eo perduxi, ut describatur generale capitulum, et de coadiutorio agatur. Si igitur illa materia feudalis non primo conclusa fuerit, dubito, quod

magnae orientur difficultates et fortassis electio coadiutoris ad aliud tempus prolongabitur. Interea ego resolutionem meam ratione mutationis status, non ulterius differre potero, et valde timendum, ne, postquam resignatio simplex a me fiat, illi etiam facient, quod ipsis videbitur.

2^o si in conscientia et coram Deo dicere deberem, fateor, difficultates propositas mihi in Nova civitate non incidisse, et certum esse, prout committo prudenti iudicio R. V., quod valde res diuturna foret, et nec ego nec posterius mei finem huius processus videremus, cum ob beneficium appellationis et tandem revisionis in multos annos protrahere posset, uti exempla quotidie prae oculis videmus.

3^{um} est, mi Pater, quod me maxime tangit et angit, capitulum mihi promisit feudum Gergerianum ad dies vitae, quod certo mihi aliquid frumenti subsidii daret in mea difficillima instituenda oeconomia, et si res primo ordinario processu impetrari deberet, dubito, quod ego vix tam diu victurus essem, donec conclusio fieret.

Quocirca rogo R. V. quantum possum, ut pro bono publico, et si ausim dicere, etiam in meam gratiam hoc negotium promovere velit, et me sibi (uti promisit) recommendatum habeat, quia vere video me ingredi magnum labyrinthum. Datae in Benedictbeuern die 18. Octobr. 1625.

R. V.

addictus

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

L.

1625. Inspruck 28. October. — *Credenciales für Johann Jakob Harm von Eyers an den Kaiser in Angelegenheiten der confiscirten österr. Rebellen Güter. Lamormaini soll behülflich sein.*

Reverendo in Christo Patri Guiliélmo Lamermain Soc. Jesu
Theologo, Sac. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Iusta rerum episcopatus mei Passaviensis consideratione et iurisiurandi mei debito compulsus in negotio feudorum per rebelles Austriacos hactenus possessorum ad Sac. Caes. Maiest. Suam Consiliarium meum, Ioannem Iacobum Harm de Eyers, cum literis et nova commissione trans-

mitto, prout ex illo causae merita pluribus coram intelliget. Itaque ut illum non modo libenter admittat, audiat, plenamque illi fidem nomine meo attribuat rogo; sed quicquid etiam in negotio ad promovendam meam, et Capitularium meorum intentionem boni praestiterit, ut mihi gratum, sic illis etiam maioris benevolentiae tum erga Rev. Vest. tum totam Societatem acere incitamentum fore recipio. Et quod reliquum Rev. Vest. solita gratiae propensione, ut semper inclinatus, persisto. Data Oeniponti 28. Octobr. Ao. 1625.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

II.

1625. Inspruck 28. October. — *Der Erzherzog verspricht den Wunsch des P. Lamormaini in Hinsicht des Wiener Novitiates und der Kremser Angelegenheit zu erfüllen, und zeigt ihm an, dass er den nächsten Tag seine römische Reise antreten werde.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Soc. Jesu Theologo, et Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario Viennae.

Reverende Pater! Intellexi ex postremis R^{ae} V^{ae} literis, quae partim de expediendo negotio Cremsensi, partim novitiatu Viennensi monet, et simul ad demonstrandam pro accepto ratione vitrorum et fornacis responso gratitudinem congerit. Priora utcunque etiamnum non satis praeparata tamen curae habeo, et quicquid ad promotionem illorum, praesertim Novitiatus, penes Capitulares meos efficere potero, commissariis meis instanter sollicitandi negotium dabo. Vitra etiam propediem expedienda puto, prout per alias etiamnum R^{ae} V^{ae} quae parata erunt, protinus transmitti iubeo.

Ut autem de pernicioso, quod post discessum meum Neostadiensem civitatem afflixit, incendio doleo, sic de reliquis mihi communicatis particularibus R^{ae} V^{ae} gratias ago, et si quid deinceps etiam scripto dignum occurrerit, illud ut me per occasionem rescire faciat rogo. Et quod reliquum Rev^{ae} Vest^{ae} solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 28. Octobr. Ao. 1625.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Cras in nomine Domini incipiam iter meum Romanum, si aliquid Rev. Vest. vel societati servire potero, id libenti animo faciam.
(Ganz eigenhändig.)

Manu Lamormaini: 28. Oct. 1625 archidux Leopoldus facit spem de negotio Kremsensi et novitiatu Viennensi.

LII.

1625. Inspruck 31. October. — *Der Erzherzog kündigt die bereits eröffnete General-Visitation des Bisthums Passau durch seinen Strassburger Suffragan an und erinnert den P. Lamormaini an die ihm hiezu zugesagte Unterstützung.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Ad priores, quas R^{ae} V^{ae} hisce diebus scripsi, aliud non addendum venit, nisi ut R^{ae} V^{ae} visitationem in episcopatu meo iam per me institutam, adeoque eam ad rem Suffraganeum meum Argentinensem, virum doctum et in eiusmodi negotiis exercitatum, Passaviam evocatum renunciem, qua proinde visitatione mediante non dubito pseudodoctoribus instantias non leves movendas, adeoque praecludendas tandem vias, quibus ad seducendam plebem hactenus abusi sunt. In quo vero fortiori aliquo auxilio uti necesse, ad Rev. Vestram recurram et lubens acceptabo, quam in promovendo negotio illo mihi benigne promittit operam. Cardinali Dietrichstein respondeo per adiunctas, et negotia patrocinio meo commissa etiam etiamque commendata habeo. Quod autem reliquum Rev. Vestr. solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Data Oeniponti die ultima Octobris Ao. 1625.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LIII.

1625. Bozen 7. November. — *Der Erzherzog trachtet den P. Lamormaini für die Erfüllung der Bitten, welche Baron Sigmund von Wolkenstein an den Kaiser gerichtet, zu gewinnen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Soc. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Fecit non minus iusta, quam Baro Sigmundus de Wolkenstein Sacr. Caes. Maiest. Suae Camerarius

fovet, causa, quam familiae illius erga me et ser^{mm} domum, praesertim autem erga provincias istas extantia praeclara merita, ut litem eiusdem in Bohemia ratione bonorum uxoris verentem et iam ad executionem usque deductam tum Sacrae Caes^{ae} Maiest. Suae tum nonnullis etiam illius ministris commendandam assumpserim. Cum ergo sententia iam in favorem suum obtenta nihil aliud quam executionem petat, qua dum adversarii potentia et iniquitate excluditur, non parvam in re familiari et necessaria sua suorumque sustentatione difficultatem sentit, ideoque Sacram Caes^{mm} Maiest^{mm} pro concedendo ad interim officio Capitaneatus in praefectura quadam regia, ut arce Colin, vel alia administratorio nomine regenda et detinenda supplicat. Rev^{ae} Vestrae tum negotii principalis tum huius etiam incidentis petiti aequitatem quanta possum maiori animi contentione commendo, eamque perbenigne requiro, ut iustam praetensionem suo favore secundet, et illam in utraque causa illi penes Sacram Caes^{mm} Maiest^{mm} Suam sine ulteriori dilatione expeditam reddere velit. Erit illud ipsi etiam mihi singularis ab illa accepti beneficii loco, et obligationem, qua Rev. Vestrae alioqui etiam plurimum me obstrictum fateor, ut auctiorem ita in omnes eventus quibus id recognoscere licet, etiam alacriorem reddet. Cui de reliquo continua gratiae propensione ut hactenus constanter inclinatus sum. Datae Bolsani 7. Novemb. 1625.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

LIV.

1625. **Arezzo 21. November.** — *Auf dem Wege nach Loretto und Rom erinnert der Erzherzog den kaiserl. Beichtvater an die zugesagte Hilfe, die ihm jetzt mehr als je nöthig ist. Er beschwört den P. Lamormaini, ihn in der Gunst des Kaisers zu erhalten.*

Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamermanni Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Charissime Pater! Cum hac occasione huius cursoris, quem mitto ad nostrum Imperatorem, non potui intermittere, quin Rev. V. has minutas literulas scriberem et simul etiam includerem literas principis R^{ae} V^{ae}, ut si ipse absens foret, R^a V^a illas apperire possit, sin praesens ipsi nomine meo praesentare. Contenta intelliget; sciat R^a V^a me omnia facturum ad

nutum Imperatoris, sed me etiam sperare opem et auxilium toties promissum a R^a V^a, quia pauci noverunt angustias meas praeter ipsam. Mi Pater, iam sumus in transitu de statu protectionis ad summam imperfectionem; nisi confiderem in Deo et beatissima Virgine Maria patrona mea, certe pusillanimis fierem, sed Deus, qui est scrutator cordium, novit mentem meam, quam adhuc magis dirigam secundum eius divinam voluntatem in introitu huius magni et vasti maris. Pergo nunc Laurettum, et inde Romam, exspectans cum summa aviditate reditum huius Cursoris, praesertim cum bona resolutione; si R. V. aliquid Romae servire possim, me totum offero. Exspectavi D. Testium, sed in hanc usque horam nihil de ipso auditum.

Interrogatus fui Florentiae de coronatione ser^{mi} Ferdinandi Ernesti in regem Hungariae, sed quia in vestra aula nihil mihi communicatum fuit, ita uno verbo Nescio omnibus satisfeci. Res in Italia ubique locorum in summo periculo versantur ob istos tumultus gallicos, sed hoc nihil ad me, dummodo cursor iste non diu emanat. Hisce precibus R. V. me commendo, et coniuro et obtestor, ut me in particulari nostri Sⁱ Caesaris (gratia) conservare et protegere velit. Datae Arezii 21. Novembris 1625.

R. V.

addictus

Leopoldus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

I.V.

1625. Loretto 30. November. — *Der Erzherzog anempfiehlt seinen römischen Agenten, Michael Willius, damit er durch P. Lamormaini's Unterstützung durch den Kaiser in dieser seiner Stellung belassen werde.*

Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamermanni Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Consiliarium meum, et pro tempore Romae agentem in rebus Episcopatum meorum, Michaelem Willium, Sacr. Caes. Maiestati Suae coram adhuc Neostadii eum in finem commendavi, ut illum, etiam translatione Episcopatum meorum facta, in officio et agentia sua praedicta retinere

vellet, idque ea de causa, quod non tantum ex altero illorum Episcopatu, scilicet Molslemensi, oriundus, sed stylum etiam Curiae tot annorum, quibus Romae moratur, spatio egregie apprehensum ad unguem perspectum haberet, adeo ut apud me dubitandi locus non esset, quin Sac. Caes. Mai. Sua illius industria, et in episcopatum et aliis causis ad nutum commodissime magnoque cum fructu uti posset.

Etsi autem Sac^a Caes^a Maiestas S^a huius commendationis meae rationem habituram, adeoque vel illo maxime attento, quod respectu eiusmodi negotiorum Episcopaliū cuius ministro salarium debitum exolvi debet, id ipsum homini de Episcopatibus iam ante bene merito potius quam extraneo concessuram non dubito. Quia tamen nonnullos eandem agentiam ambientes non parum momenti in favore Rev^{mo} V^{mo} positum habere intelligo, eandem praesentibus benigne requiro, ut Willium praedictum, tanquam creaturam meam, in suum etiam patrocinium et protectionem assumat, neque illum ab Agentia praedicta, quam per aliquot iam annos maxima mea cum satisfactione gessit, immeritum deiici sinat, sed novis potius gratiis et favoribus Sac^a Caes. Maiest. Suae cumulari iuvet, quod et ipse in partem singularis benevolentiae accepturus gratissimum habebō et occasione data mutuis propensionis meae demonstrationibus rependere paratus ero. Cui de reliquo solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Laureti ultimo Novembris Anno 1625.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LVI.

1626. Florenz 19. Januar. — *Nachrichten über seine zu hoffende Heirat und Bitte um die hiezu nöthigen Gelder. Der Erzherzog setzt seine ganze Hoffnung auf P. Lamormaini, sonst gehe es schlecht.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo et Sac^a Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Reversus ex Austria Consiliarius meus, Ioannes de Giffen, pluribus significavit, quam Sacra Caes^a Maiestas Sua in promovendo nuptiarum mearum negotio propensionem ostenderit.

Illam proinde quia primum quidem Caes^{ac} Maiest^{ia} Suae, post illa autem Rev^o Vestrae in me benevolentiae acceptam fero, gratias illi eo nomine condignas persolvo, et eandem occasione data mutuis animi grati demonstrationibus compensaturum recipio. Porro intellexerit R^a V^a tum ex eodem Giffen, consiliario meo, tum aliis, quas post illius expeditionem transmisi literas, quae me urgentes causae ad differendas post Pascha nuptias compulerint. Ad id cum in praesens temporis brevitatis, et longior mea in partibus istis mora concurrant, eidem proposito meo inhaerebo, et Sacrae Caes^{ac} Maiest^{ia} Suae subinde, quid in negotio ulterius successerit, informationem dabo. Capitulum meum Argentinense, quod Cursori, in Italiam ad convocandos absentes et confidentes quosdam Canonicos transmissis, nivium et coeli iniuriae obstitissent, ad 4. Februarii dilatum est. Illuc iam pridem ex mandato Sac^{ae} Caes^{ac} Maiest^{ia} Fuggerum una cum cancellario meo aulico et consiliario de Giffen praedicto destinavi, quos in tempore adfuturos, et pro discretione ac dexteritate sua negotium ad nutum Sacrae Caes^{ac} Maiest^{ia} Suae pro viribus directuros scio.

Quod R. V. sese in promovendis negotiis meis sollicitam asserit, quia id ipsum iam ipso facto compluries expertus, extra controversiam pono. Inde est, quod quinquaginta florenorum millia, quibus conquirendis Scheidium occupatum scribit, mihi certo promitto, prout et summam illam, si maior esse non possit, ad perferendos nuptiarum sumptus, et instituendam rationem domesticam, omni alio ex Episcopatibus et ecclesiasticis beneficiis meis subsidio deficiente, quam maxime necessariam invenio.

Quod vero Consiliario meo de Giffen praedicto aliud etiam de seren^{mi} fratris hereditate mandatum dedi, id ipsum fideliter retulisse, et cum R^a etiam Vestra desuper communicasse spero, et revera haereditatem illam et mobilia ad instruendam domum requisita, mihi alioqui ab omnibus eiusmodi rebus imparato, summo emolumento cessura, prout si e contrario aliquid detrahatur, id ipsum maximas difficultates facturum scio. Itaque Rev. Vestram pro suo in me amore et zelo, ut haereditas illa, praesertim suppellectilia et similia mihi sine aliqua detractioe aut imminutione relinquatur, curaturam spero.

Negotia universitatum Pragensis et Viennensis penes Sanct. Sedem sollicitavi strenue, et Sanctitas Sua ad promo-

venda illarum commoda et dignitatem inclinatum reperi. Rem autem eo in statu reliqui, quod scilicet Sanctitas Sua formulam privilegiorum exspectet, qua accepta petitioni, ut spero, sine ulteriori mora consentiet. Id ipsum cum Procurator Societatis curandum in se susceperat, pro viribus facturum, adeoque R. V. resolutionem Pontificiam propediem accepturam confido. Et quod reliquum eidem solita gratiae propensione ut hactenus inclinatus sum. Datae Florentiae 19. Ianuarii Ao. 1626.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

Charissime Pater, si V. R. non sit meus procurator, res meae malo loco erunt. Commendo omnia in sinum R. V.

(Manu propria.)

LVII.

1626. Inspruck 18. Februar. — *Der Erzherzog ersucht den P. Lamormaini, seinem Special-Gesandten an den kaiserl. Hof, Karl Friedrich Schrenk von Notzing, wegen der Erbschaft nach seinem Bruder Erzherzog Karl eifrigst beizustehen. Er selbst sei vor zwei Tagen von seiner Romfahrt zurückgekehrt, solle eben die Hochzeit feiern und finde sein Haus in Inspruck vollkommen leer und habe kein Geld, es einzurichten. P. Lamormaini soll, wie so oft, auch diesmal helfen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! In negotio agnitionis bonorum et hereditatis Ser^{mi} fratris mei Caroli, piae memoriae, superiorum Austriae provinciarum Consiliarium, Carolum Fridericum Schrenck a Nozing, Viennam misi tum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ae} Suae, tum Rev^{ae} etiam Vestrae coram expositurum, quae ex verbis illius pluribus accipiet. Itaque ut Rev^{am} Vestram illi facile fidem habituram spero, sic eandem maiorem in modum requiro, desiderium meum ac intentionem, ut puto paequam, penes Sac^{am} Caes^{am} Maiest^{em} Suam favore suo et benevolentia secundare, et eidem ministro meo, ut, obtenta expeditione, reliquam itineris sui partem perficere possit, adesse velit. Erit id solitae Rev^{ae} Vestrae in me devotionis argumentum, quod ut pro rei circumstantiis mihi in praesens necessarium ita gratissimum habebō, et id ipsum occasione data tum erga Rev^{am}

Vestram tum Societatem mutuis animi grati demonstrationibus, quas Rev^{ae} Vestrae in omnem eventum liberaliter oblatas volo, compensare paratus ero. Datae Oeniponti 18. Februarii. An. 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Charissime Pater, redii tandem Deo favente, et intercedente S^{ma} eius Matre, ante biduum cum omnibus meis salvus et incolumis. Iam cogito de nuptiis, sed Deus est mihi testis, quando inspicio domum hanc Oenipontanam, horreo et contremisco, quia omnia nuda invenio; pecunias non habeo, unde emam, ita vere S^{ae} M^{ta} auxilio et liberalitate indigeo; incidit mihi medium quoddam, Imperatori non admodum difficile, et mihi summe utile et necessarium. Mi Pater! V^a R^a haecenus unicus meus patronus fuit, agat ergo in hoc negotio fortiter; certo sciat, quod non ero ingratus, et me sibi in perpetuum devinctet.

(P. S. ganz eigenhändig.)

LVIII.

1626. **Inspruck 3. März.** — *Für seinen Legaten an den Kaiserhof, Johann Lindtner, ersucht der Erzherzog den P. Lamormaini, auf den er einzig und allein eine Hoffnung setzt, um Fürsprache.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Transmisso ad Sacram Caes^{am} Maiest^{em} adiuncto Consiliario meo intimo et Cancellario aulico, Ioanni Lindtnero, in mandatis dedi, ut ex iis, quae Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ae} Suae proponenda accepit, cum Rev^a etiam Vestra conferret, et eiusdem in illis promovendis auxilium operamque requireret; quae cum talia sint, ut Sacrae etiam Caes^{ae} Maiest^{ae} Suae auctoritatem una cum mea reputatione et boni communis emolumento involvat, Rev^{am} Vest^{am} praesentibus etiam benigne admoneo, ut et plenam illi fidem adhibeat, et negotium ita moderetur, prout id ipsum pro singulari prudentia sua, et rei publicae commodis, et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ae} ac Ser^{mae} domus nostrae existimationi expedire iudicabit, quod ut libenter facturam spero, ita gratum acceptumque habebō, et de reliquo

Rev^{ae} Vestrae solita gratiae propensione, ut hactenus, constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 3. Martii. Anno 1626.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

Mi charissime Pater! V. R. intelliget a meo Cancellario multa; rogo, non tantummodo audiat illum, sed iuvet etiam pro viribus in negotiis ipsi commissis; in R^{ae} V^{ae} posita est spes mea. (p. m.)

(Das P. S. eigenhändig.)

LIX.

1626. **Inspruck 7. Juli.** — *Der Erzherzog dankt dem P. Lamormaini für die Hochzeitsgratulation, verspricht sich der Jesuiten-Residenz in Trient anzunehmen, und ersucht, P. Lamormaini möge trachten, die dem Erzherzog noch gebührenden 10.000 Gulden flüssig zu machen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Sacerdoti, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario Viennae.

Reverende Pater! Accepi postremas R^{ae} V^{ae} et ex iis ut adversam illius valetudinem graviter, sic e contra libenter intellexi, quam etiam in ipsis doloribus continuam rerum et fortunarum mearum memoriam gerit. R^{ae} V^{ae} pro gratulatione, quam ob nuptias meas interponit, gratias habeo, et easdem ut mihi gratas, sic ser^mae domui nostrae felices, et ad promovendam maiorem Dei gloriam utiles proficuasque ex animo exopto. Negotium residentiae Tridentinae commendatum habeo, et quia in perficiendo illo vires meas sine Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} auctoritate debiliores video, quibus in terminis versetur, quaeque hoc tempore ad promovendum illud Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} maxime suggeri expediat, inquiri iubeo. Quae si explorata habeam, nihil in me morae erit, quo minus illa Rev^{ae} V^{ae} quantocius ad effectum ducenda proponam. Denique superest unum etiam, in quo R^{ae} V^{ae} auxilio indigeo, quod ab illa mihi in negotio, illi alioqui commendato, neutiquam denegandum puto. Id autem tale est, quod humanissima Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. liberalitate et transmissis proxime 40 mill. florenis e profundo debitorum, quibus immersus sum, non parum erectus, decem adhuc millibus, quae et ipsa per Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. assignata, neutiquam tamen numerata sunt, etiamnum careo. Itaque ut in tanta rerum omnium, qua in oeconomia, noviter

instituta premor penuria, pecunia illa quam maxime opus habeo, adeoque exhibitori ad Sacram Caes^{am} Maiest^{em} transmissa, ut illam Graecii sollicitaret, iniunxi. Promotoriales R^{ae} V^{ae} beneficio a Sacra Caes^a Maiest^e impetratas, non inutiles fore iudico, quam proinde, ut in se curam suscipiat, et quam hac in parte Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. liberalitatem sensi, sibi in solidum deberi patiat, denuo maiorem in modum rogo. Quod autem reliquum R^{ae} V^{ae} solita gratiae propensione constanter inclinatus persisto. Oeniponti 7. Julii. Ao. 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Charissime Pater! Cum R^a V^a hactenus ita fideliter promoverit meam pecuniam Graecensem, et cum iam in summa necessitate verser; ita rogo R^{am} V^{am}, ut ultimam manum huic operi addat, et illas pecunias mihi quantocius solvi curet. (p. m.)
(Ganz eigenhändig.)

LX.

1626. Inspruck 16. August. — *Der Erzherzog dankt für die besorgten 10.000 Gulden und verspricht für das Tridenter Collegium und für Marmor und Glocken zum Wiener Collegium Sorge zu tragen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Sacerdoti, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario Viennae.

Reverende Pater! Accepi postremas Rev. Vestrae et ex illis, quae tum de residuo donationis Caesarianae, tum Collegio Tridentino, tum campanis etiam et marmore pro Collegio Wienensi admonet, intellexi.

De officiis in obtinendo residuo illo interpositis, gratias habeo, et ipso effectu expertus sum non vanam fuisse quam de illo expediendo fiduciam fecit.

Collegium Tridentinum hactenus solito affectu complexus sum, et illius successum promovi ut per adversariorum malitiam, et summam quam hactenus interposuerunt renitentiam potui. De beneficiis etiam illi incorporandis cogitabo, et si quid eiusmodi mihi per Patres suggestum fuerit, consensum haud gravate expediam.

Quanti campanae ante hac factae constiterint, et an Oenipontanus ille memoriam etiamnum de precio habet, et quanto

alias quatuor illis prioribus similes, et unam parvam fundere velit, explorare iussi, quo intellecto, et illum, ut ad opus se accingat, admonebo, et Rsm Vsm, ut materiam illi subministrare possit, certiozem faciam.

Pari ratione, cum Oenipontum ex Acidulis, quibus modo conservandae valetudinis causa utor, reversus fuero, de marmore inquiram, et ut plaustrum unum convehatur, operam dabo, quam R^{se} V^{se} etiam in aliis, ubi illam ad promovendum Dei cultum et reipublicae commodum idoneam iudicabit, liberaliter promitto, et quod reliquum R^{se} V^{se} solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Oeniponti 16. Augusti. Ao. 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXI.

1626. Inspruck 24. August. — *Der Erzherzog erklärt sich bereit für die herzustellende Capelle der Marianer Bruderschaft in Wien beizutragen, nur möge P. Lamornaini angeben, was der Capelle am Nothwendigsten sei.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Sacerdoti, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario Viennae.

Reverende Pater! Requisite a sodalitate B. Virginis Viennensi, ut subsidiariam aliquam opem ad novi, quam apparent, sacelli perfectionem conferrem, gratificari paratus sum, dummodo commodam aliquam pio illorum desiderio satisfaciendi rationem habeam.

Itaque quia Revsm Vestram rei illius et aedificii notitiam exactam habere puto, eandem requiro, ut mentem suam desuper mihi exponat, et quonam pacto memoriam ibi non tam sumptuosam quam gratam et acceptam erigere possim, benigne suggerat; quod ut facturam spero, ita consilium pro viribus acceptare paratus, eidem solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Oeniponti 24. Augusti 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXII.

1626. Inspruck 13. Sept. — *Mittheilungen über die in Inspruck für das Wiener Cóllegium zu giessenden Glocken, über Rovereder*

Marmor, und über den Sieg, den die Kaiserlichen über die Dänen erfochten haben. Den letzteren Umstand benützt der Erzherzog, um seine Nothlage zu schildern und den P. Lamormaini anzugehen, für ihn beim Kaiser zu intercediren.

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Soc. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Iuxta promissionem R^{ae} V^{ae} antehac factam quantocius inquiri curavi, quonam pondere et pretio campanae, per Ser^{mo} Maximilianum Neostadium destinatae, Oeniponti fusae essent, et quonam precio aliae in eadem magnitudine una cum parvula aliqua ex aere, quod Domini de Wolkhenstein suppeditabunt, fundendae. Quid indagatum, R^{ae} V^{ae} ex adiuncta informatione accipiet, quas cum Metallarius, non obstante rerum omnium summa carestia et difficultate, eodem plane precio, quo priores, fundere promittat, aliud non superest, nisi ut R^a V^a metallum illi quantocius subministrari mandet, ut primo quoque tempore necessaria parare et operi manum adhibere possit. De mercede R^a V^a mihi curam relinquet, quam ita illi expeditam reddam, ut Sacrae C^{ae} Maiest^{is} S. molestiam desuper facessere non necesse sit.

Idem etiam marmoris curam in me assumam, et pro viribus enitar, ut ex fodinis Roboretanis diversorum colorum summam a me petitam accipiat.

Porro ex proximis Electoris Bavariae literis non minori cum admiratione, quam alacritate animi intellexi, quam praeclaram et non scio insperatam magis an generosam praepotens Deus Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. contra Danum hostem victoriam largitus sit. Illam, ut una cum toto Catholicorum coetu laetissimo animo accepi, ita per adiunctas Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} gratulor, et quam in singulari casu isto experta est, dexteram Domini in futuros etiam eventus propitiam precor. Cum autem infelici successu illo Danus non modo armis, milite, et omni exercitus sui robore exutus, sed ad vindictam etiam de illo sumendam divino iudicio prostitutus, neque dubium apud me ullum, quin Sacra Caes^{ae} Maiest^{is} illam eodem quo obtinuit fervore et severitate prosecutura sit. R^{ae} V^{ae} in memoriam revocandum non puto, quod ipsa dubio procul etiamnum recordabitur, quonam pacto tum antehac saepius, tum superiore anno, cum de concludendo successionis nostrae negotio tractaretur,

mihî de tali aliquo eventu, et illo succedente de obtinenda aliqua Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. liberalitate spem fecerit. Etenim R^o V^o planius coram ostendere, aut verbis etiam quam literis explicare possem, quis modo rerum mearum, quis provinciarum et aerarii tam superiorum istarum, quam anteriorum quae dicuntur partium ad imum fundum usque exhausti status, et quanta rerum omnium ad vitam saltem ducendam necessariarum penuria sit.

Piget literis ad alienam forte manum deventuris committere, quam ratione post dimissos episcopatus et dignitates ecclesiasticas ab omni provinciarum auxilio destitutus, et nuptias alienis diversis ex partibus conquisitis sumptibus celebrare, et oeconomiam aulicam in hanc usque horam ita ducere coactus sim, ut ipse, unde media necessaria acceperim, non sciam, et ut multa paucis complectar, neque in nuptiis, neque in familiae sustentatione hactenus vel unius oboli subsidio ex camerae redditibus gaudere potuerim, quae si ita in futurum etiam, ut attentis omnibus circumstantiis verisimillimum est, continent, neque aliunde notabilis aliqua accessio fiat, facile apparet, quod intra breve tempus, nullo meo demerito, media mihî ad ducendam vitam nedum Archiduce, Caesaris nepote et fratre, sed ne comite quidem dignam, idonea superfutura sint. Itaque promissorum, quae R^o V^o praedicto tempore fortasse Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} non inscia mihî fecit, non minus victoriae antedictae occasione, quam ipsa rei necessitate admonitus, R^o V^o et illa, et solitam eiusdem in me promptitudinem, fidem et amorem ad animum revoco, et ut illam etiam explendae promissionis occasionem non frustra e manibus elabi patiatur, sed Sacram Caes^{ae} Maiest^{is} S. eo disponat rogo, ut, siquidem victoriam prosequi, et hostem Danum in poenam delicti aliqua provinciarum parte multare statuerit, illa potius necessitates meas sublevare, quam alios evehendo egestatem meam, et fortunarum tenuitatem illis paulatim in ludibrium devenire velit. Non deerunt R^o V^o eam in rem argumenta, et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} animum, alioquin ad aequitatem proclivem, praeter penuriam meam illa etiam promptitudinis meae memoria, qua pro una haereditatis parte, quam nec perennem nec liberam habeo, duas in favorem Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. renunciavi, mitigare poterit. Et siquidem R^o V^o videatur, nulla in me, quo minus etiam cancellarium meum aulicum Viennam mittam, et nego-

tium una cum R. V. communi studio urgere faciam, mora erit, de quo, ut certi aliquid statuere, et de mente R^o V^o certior fieri possim, eandem ante omnia per exhibitorem praesentium, cursorem menm, explorandam duxi, et quod reliquum R. V. solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Oeniponti 13. Septembris Ao. 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Mi carissime Pater! Libenter propria manu scripsissem R^o V^o, sed uxorem duxi, quae aliquibus diebus non satis bene habebat; alias R^o V^o sciat me unicam spem meam in gratia Imperatoris, et bona recommendatione R. V. (habere).

(Eigenhändig.)

LXIII.

1626. Inspruck 31. October. — *Der Erzherzog bemerkt, dass es schwer halten werde, die Abtei Münster (Prims) den Jesuiten zur Begründung eines Collegiums in Kolmar anzuweisen. Auseinandersetzung der Gründe hiefür.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain, Soc. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. S. Confessario.

Reverende Pater! Ternas intra breve tempus a R^o V^o accipi, quae, quia singulae idem fere comprehendunt, praesentibus ad illas simul omnes respondendum duxi. Materiam pro fundendis campanis exspecto. Consilium de sacello approbo, et de panno illo damasceno, quem fortasse caerulei et albi coloris iam prae manibus haberem, quam primum numerus ulnarum mihi significabitur, transmittendo cogito. Collegium Tridentinum, ut prima quaeque illius promovendi occasio offeretur, pro viribus adiuvabo, adeoque solitae meae in Societatem propensione nunquam deero.

Negotium Monasteriense seu Abbatiae illius, quam decanus Brimbisii antehac possedit, etiamnum in salvo est, cum illa prius per sententiam privandus sit. Et quamvis Consilium illud de residentia seu Collegio etiam in partibus illis erigendo, mihi quoque primo aspectu non displicuerit, intervernerunt tamen hactenus non pauca, quae rem opinione fortassis

difficiliorem redderent. Etenim cum monasterium Ord. B. Benedicti sit, instant religiosi eiusdem familiae alacriter, ut iisdem potius restituatur, quam contra fundatorum intentionem ab ordine revellatur et alterius professionis religiosis fruendum detur. Civitas ipsa in haeresi demersa vix est, ut paucorum, qui ibi esse poterunt, labore ad frugem revocari possit. Et si de residentia Colmariae erigenda cogitetur, propter viciniam, qua utraque cum Selestadiana, Rubeaquensi, Ensishemiana, Friburgensi, et forte Bruntrutana etiam concurret, una alteri magis nocumento, quam commodo erit, cum tamen Colmariensis in loco superioris Alsaciae primario merito exoptanda, et ipsum etiam Monasterium seu Abbatia Brimbsiana, in qua divinus cultus hactenus utcumque leviter observatus, nequam deserenda sit. Itaque etsi ipse etiam in principio eius sententiae fui, quod Abbatia praedicta P. P. Societatis consignanda, quia tamen tot considerationes concurrunt, et alii restitutionem Ordini B. Benedicti, etiam cum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} S. commodo fieri posse existimant, occasionem nequaquam negligendam puto. Et quidem R^{amus} V^{icarius} ex Nuncio Viennensi pariter accepisse non dubito, quam instanter Abbas S^{acerdos} Blasii illam sibi et monasterio suo consignari postulet. Id quod Consiliariorum meorum iudicio omnino concedendum videtur, si ille e contra Sacram Caes^{ae} Maiest^{atis} S. gravissimo illo debito, quo Helvetiis in summa aliquot centenorum millium florenorum obstricta, et pro illa alliqua tam ecclesiastici, quam equestris ordinis membra fideiussorio nomine obligata, aut in totum aut pro aliqua saltem parte liberet. Equidem negotium fideiussionis illius eo deductum est, ut membra illo nomine devincta per Basilienses, et alios creditores Haereticos gravissime diverxerentur, neque modo expectare possint aliud, nisi ut bona sua in Helvetiorum districtu sita, subhastata, et illis non sufficientibus, subditos etiam in ergastula coniectos, ed ad solutionem alieni debiti illius compulsos, intelligant. Et quamvis eius debiti sui liberationem a Sacra Caes^{ae} Maiest^{atis} S. iam multoties literis et legationibus instantissime sollicitarint, nihil tamen etiamnum obtinendo severissima quoque executionum media metuunt. Cum ergo Abbas S^{acerdos} Blasii accepto Monasterio illo insignem aliquam debiti illius portionem in se suscepturus, et Sacram Caes^{ae} Maiest^{atis} S. Suam illo onere, aliosque status imminenti periculo liberaturus speretur, id ipsum cum illo, ut suum

ad id consensum praestet, ago, et siquidem mentem illius intellexero, eandem et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ti} S. et Summo etiam Pontifici, cuius approbationem ad evitandas iuris censuras de super omnino necessariam scio, explicare cogito. Quod si alia ratio extinguendi debiti illius et avertendae a statibus executionis excogitetur, et praedicta, quae obiicientur, incommoda evitentur, nihil morabor, quin pro viribus potius allaborabo, ut Societatis desiderio satisfieri, et per illam haereses, quae in partibus illis radices nimis quam altas egerunt, convelli possint, quod consilium meum cum imprimis ad Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ti} S. utilitatem et boni communis necessitatem tendat, R^{ae} V^{am} nequam improbaturam spero, et de reliquo eidem solita gratiae propensione ut hactenus inclinatus sum. Oeniponti ult. Octobris 1626.

Leopoldus m. p.

(Bloss die Unterschrift eigenhändig.)

LXIV.

1626. Inspruck 28. December. — *Der Erzherzog stellt den beabsichtigten Gütertausch, den sein Rath und ehemaliger Oberst, Ascanius Albertini de Ichtersheim, durchführen will, dem P. Lamormaini, damit er dieses Geschäft unterstütze, annehmbar dar.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Soc. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Accepi informationem, quam R^e V^e mihi de monasterio S. Gregorii, nec non tapetibus et materia pro campanis destinata de 16. Decembris reddidit. De tapetibus mensuram expectabo, et post illa certum de colore statuam. Puto si albus non quadret, caeruleum flavo intermixtum non contemnendum fore, cuius equidem copiam facilius quam alterius, de quo scribit purpurei me habiturum confido. De aere pro campanis fundendis nihil etiam inaudivi hactenus, quod si huc deferatur, promissi fidem non differam.

Interea solitae R^{ae} V^{ae} in me benevolentiae innixus, non possum, quin eiusdem in negotio quodam, Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ti} S. antehac proposito, sed nondum resoluta, et ipsius tamen Societatis utilitatem concernente, auxilium expetam. Id ut expeditius intelligat, admoneo, elapso anno 1622 reditus quosdam monasterii Krafftthal, ad Vosagi radices siti, per Palatinos a multis retro annis occupatos, et ad prophanos usus

destinatos, per me post recuperatam Hagenoam receptos, Consiliario meo et Colonello, Ascanio Albertini de Ichtersheim, cuius ea in expeditione opera militari quam utilissime usus sum, partim in recompensam fidei et industriae, partim etiam salarii solutionem concessos esse. Id utcumque iure militari, et attento, quod iam pridem ad prophanos usus detracti erant, factum, tamen possessorem Ascanium Albertini praedictum eo ex capite sollicitum habet, quod reditus revera a prima fundatione ecclesiae usibus destinati, neque ille quod superis dedicatum, privatis commodis suis deservire cupiat. Itaque conditionem obtulit, si a Sacra Caes^a Maiest^e S. dominium Hochfeldt, quod, per Mansfeldianos eodem Anno 1622 destructum et exustum, ille pro aliquot et 20 millibus florenorum restaurandum et denuo erigendum a me pignoris, seu Antichreseos titulo, tantisper, dum pecunia illi restituatur, fruendum accepit, in feudum pro se et filiis suis, quos modo duos habet, obtinere possit, quod eosdem reditus Kraffthalenses, qui in singulos annos ultra 300 quartalia frumenti important, sponte renunciare, et vel in sustentationem Collegii Hagenoensis, vel quocumque illos superiores deputaverint, convertere velit. Hanc recompensam, quam petit, adeo parvi momenti esse puto, ut dubitem, an Sacra Caes^a Maiestas, si de illa recte informetur, quicquam difficultatis habitura sit. Etenim reditus eiusdem domini adeo tenues sunt, ut census etiam annuum, quem de summa capitali alioqui exigere posset, non attingant, et ipsum porro dominium in confinibus Alsaciae inferioris positum, nullam civitatem, sed unicam saltem arcem et unum alterumve pagum habet, ut nulla in Alsacia excursio fieri possit, quin vel omnes iniurias expositum primos ordinarie impetus, id quod superiorum bellorum eventus ipso facto demonstravit, excipiat, neque ulla sit spes, quod quisquam id aeris alieni, quo impignoratum existit, in reductionem illius impensurus sit.

Cum ergo negotium Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} S. iam proximo vere per Cancellarium meum, Ioannem Lindtnerum, propositum neque certa desuper resolutio obtenta, id ipsum solitae R^{ae} V^{ae} benevolentiae commendo, et desideratum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} assensum possessori in vicem, ut ille 300 illa annua quartalia, quae in singulos annos summam fere mille florenorum important, renunciat, R^{ae} V^{ae} beneficio tandem expeditum reddi percipio. Certa autem spe fruor, penes eundem posses-

sorem Ascanium Albertini pro ea, quam erga Sacram Caes^{am} Maiest^m S. et ser^{mo} domum nostram praec se fert, humillima devotione, et quo de eodem securus esse cupit desiderio, in gratiam munificentiae illius effecturum, ut praeter redditus illos Krafftthalenses de sorte etiam seu summa Capituli aliquid remittat, adeo ut dominium eveniente casu aperturac, seu caducitatis, tanto minori postmodum negotio seu pretio relutionis ab haeredibus redimi queat. Ne autem vicinia Praefecturae Hagenoensis, cum qua coniunctum est, scrupulum aliquem, quasi non alienari, aut alienatione imperio praeiudicium inferri possit, moveat: sciat illi cum Praefectura nihil esse commune, sed Ser^{mo} domui nostrae totaliter et pleno iure subiectum, adeo ut redempta etiam aliquando Praefectura in eiusdem ser^{mo} domus nostrae fide et devotione continuo permansurum sit. Quod proinde R. V. pluribus explicandum duxi, ut et statum causae praenoscere, et Sacram Caes^{am} Maiest^m informare, ac difficultatibus, si quas obiici contingat, occurrere possit. Grattissima autem mihi accedet, quam R^a V^a super eo Sacrae Caes^{ae} Maiest^{at} resolutionem expeditam reddet, praeter quod Societati redditus praedictos illi obtinendo, et in futuros eventus assecurando beneficium non contemnendum conferet. Cui de reliquo solita ut hactenus propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 28. Decembris 1626.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Precor R. V. huius anni auspiciam felix et fortunatum, et sciat Collegium Hagenoense pessime esse fundatum, et per hoc medium valde iuaret; iam semel Generalis vester cogitabat de dissolvendo, sed fructus ibi summus.

(Ganz eigenhändig.)

Die Antwort erfolgte 10. Februar 1627. (An der Adresse von Lamormaini's Hand.)

Anschlag

Hochfeldischer gefellen von Sieben Jahren.

Wan das Viertel Weizen a 4 fl. ange-	
schlagen thuen 512 fl. 2 Sechser	
(Sester?) 3 Vierling	2050 fl.
Molzer a 24 Sechser	1850 „ 4 Sechs.

Roggen	25 Sechser	3360 fl.			
Gersten	20 "	180 "	7 Sechs.		
Wein der Ohmen	20 Sechser	36 "	1 "	10 Den.	
Erbsen	32 Sechser	17 "			
Bohnen	26 "	35 "	1 "		
Linsen den festen Preis	4 Sechser	— "	2 "		
Kraut das 100 per	37 Sechser	195 "	4 "		
Mehl Oss den Gulden,	13 Sechser					
4 Denar		50 "			
Kappaunen und Hühner	a 3 Sechser					
4 Denar		50 "	6 "	8 "	
Strobossen a 26	Sechser	41 "	6		
Strowellen a 20	"	67 "			
			Summa:	7934 fl.	2 Sechs.	6 Den.

Ein Siebenter Theil daraus genommen bringt so das jährliche Einkommen 1133 fl. 4 Sechs. 6 Den. thuet zu Hauptgut 22669 fl.

Entgegen stehet Herrn Ascanio über die 40000 fl. geliehen und gegen andere Creditoren abgelest Geld darauf.

LXV.

1627. Inspruck 18. Januar. — *Der Erzherzog eröffnet dem P. Lamormaini, dass, da der Prälat von St. Blasius auf die Abtei Münster (Prims) nicht weiter reflectirt, dieselbe zur Dotirung des in Kolmar zu errichtenden Jesuiten-Collegiums jetzt verfügbar wäre. Lamormaini möge sich der Sache annehmen. (Vergl. No. LXIII.)*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Quandoquidem post proximas meas ad Rev^{am} Vestram in negotio monasterii Münster datas Praelatum S. Blasii condicionem sibi oblatam respuere, adeoque rationem, qua illud in alium modum cum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. utilitate impendere cogitabam, cessare intelligo, nihil repugno, quo minus deinceps aut totum aut pro parte saltem Societatis et Collegii, quod in urbe Colmariensi successu temporis erigendum speratur, beneficio cedere possit. Ut autem illud minori cum strepitu fiat, et dextre avertantur, quae in Societatis

invidiam machinationes videntur institui, Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S. per adiunctas suggerendum visum est, ut interposita auctoritate sua monasterium tantisper, dum processus Decani finiatur, et iusta in illum privationis feratur sententia, administratori Murbacensi, ut viciniore et in religione catholica ferventiori, gubernandum offeratur, eum in effectum, ne ibi interea alterius coenobii religiosi introduci, sed status monasterii illaesus conservari, et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S. potestas de illo in Societatis favorem disponendi illibata semper et integra remanere possit. Quod Sacra Caes^{ae} Maiest^{ati} S., ut spero, tanto facilius faciet, et institutum meum approbabit, si dispositionem circa idem monasterium tum ad ordinarium tum Praeposituram Hagnoensem coniunctim pertinere, adeoque auctoritatem suam, ut ordinarius, ad hanc potius, quam aliam, in quam inclinare videtur, gubernandi rationem pertrahatur, necessariam esse intelligat. Quod proinde ipsius Societatis unaque religionis catholicae negotium Rev^{erendissimus} V^{enerabilis} denuo maiorem in modum commendo, et de reliquo illi solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Oeniponti 18. Ianuarii Anno 1627.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Lamormaini respondit 10. Febr. 1627.

LXVI.

1627. **Inspruck 21. Januar.** — *Empfehlungsbrief für Sigmund Freiherrn von Wolkenstein an Lamormaini, damit Wolkenstein zu seinem Rechte in Hinsicht des Dominiums Neuschloss gelange.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain, Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater. R^{ev} V^{er} Sigismundus Baro a Wolkenstein ipse coram exponet fusius, quas Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S. ad obtinendum ius suum, quod circa dominium Neuschloss praetendit, novas preces offerre coactus sit.

Cum ergo ex iis, quae in eadem causa hactenus Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S. singulari beneficio obtinuit, in posterioribus illis tanquam priorum consecrariis tum R. V. tum aliorum aequitati bene affectorum favore desideratam tandem satisfactionem obtinere speret, subdito et vasallo Tyrolensi et pluribus mihi nominibus commendatissimo denegare nolui, quas eam

in rem ad Rsm Vsm commendatitias petiit. Quas proinde eum penes R^{ac} V^{ac} locum obtinere exopto, quem baro sibi non minus ipsius causae aequitate quam solita R^{ac} V^{ac} in me promptitudine attentata promittit, et eo nomine tum R^{ac} V^{ac} tum totius Societatis perpetuum sese et arcissimum debitorem constituit. Quod ipsum ego quoque in partem solitae illius erga me humanitatis connumeraturus R^{ac} V^{ac} continua gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 21. Ianuarii Ao. 1627.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXVII.

1627. **Inspruck 28. Februar.** — *Der Erzherzog widerlegt die durch Lamormaini in Hinsicht des für Kolmar zu gewinnenden Klosters und des Bittstellers, Ascanius Albertini, vorgebrachten Gründe.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. S. Confessario.

Reverende Pater! Ex postremis R^{ac} V^{ac} 10. Februarii Vienna datis pluribus intellexi, quas tum circa administrationem monasterii in Valle S. Gregorii, tum petitionem pro Ascanio Albertini factam, et ipsius etiam Ascanii personam difficultates movet. Primum ita se habet, ut, postquam institutum ab Abbate S. Blasii obtineri, et ea ratione rem anterioribus provinciis utiliore procurare non posse vidi, monasterium illud, si non in totum, aut certe pro parte Societati conferri, quam maxime cupiam, eamque in rem administrationem talibus personis, quae in nostra devotione sint, committi omnino necessarium putem. In eo utcunque Nuntius Pontificius strenue laborare sese asserat; video tamen non paucos esse, qui in contrarium vela rem usque intendunt, et episcopum Basiliensem, cuius id ordinariatus subiectum est, penitus aversum experior. Itaque cum idem ordinarius ad excludendam intentionem meam iuxta morem hactenus observatum, et (contra) iura Ser^{m^{ae}} domus nostrae ac praefecturae Hagenoensis, paulo ante ibidem propria autoritate, me praeterito et inconsulto, duos e monasterio Ochsenhausen religiosos introduxerit, ipse quidem, ut eadem introductio tanquam inordinate facta retractetur, allaborabo, et eam in rem Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} S. mandatum

expeto, ut, Caesarea autoritate fretus, intentum tanto facilius prosequi, et administratione religiosis Murbacensibus commissa, viam ad reliqua consilia mea apertam retinere possim. Quod sane ea, quam proposui ratione, ut spero, obtinebo; in contrario autem casu, quamdiu negotium solius episcopi nutu geritur, non est, quod Societas sibi ullam de monasterio aut redditibus illius acquirendis spem superesse putet.

Ad Ascanium quod attinet, doleo, illum penes Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. eo loco esse, quasi malis artibus hactenus, ad consiliandum favorem meum usus, aut in negotiis Ser^{mae} domus nostrae etiam aliter, quam viro bono conveniat, versatus sit. Ego sedecim, quibus opera illius usus sum annis, infidum nunquam, at contra fidelem, industrium, indefesso labore, iudicio subtili, rerum agendarum, praesertim militaris disciplinae, peritissimum, et in commoda Ser^{mae} domus nostrae vera synceraque ambitione intentissimum sensi. Si alii aliud in illo observarunt, mirandum illum non modo me fefellisse, sed nullum adeo inter Ser^{mae} domus nostrae ministros eo candore inventum, qui me de artibus illius edoceret et suspicioni praesenti aliquo exactio-nibus illius producto testimonio fidem faceret. Quod priusquam fiat, illum non modo ab omni culpa immunem puto, sed id ipsum etiam tum Sacram Caes^{am} Maiest^{em} tum R^{am} V^{am}, si illum aliquando audire dignabuntur, mecum una iudicaturam mihi certo persuadeo. De bonis illis Kraftentalensibus, rebus ita stantibus, nihil statuere possum, neque enim illa, nulla compensatione accepta, dimissionaria scio, neque invitum ad id compellere possum, cum bona e dominio ecclesiae iam pridem exempta, et autoritate Sacrae sedis Apostolicae ad usum non sacros translata, atque ut sic dicam, secularisata sint.

Designationem mensurae Sacelli accepi, metallum a Baronibus de Wolkhenstein propediem accepturum spero, quo facto iurabo, ut R^a V^a in utroque desiderio suo primo quoque tempore voti compos fiat. Cui de reliquo solita gratiae propensione ut hactenus inclinatus sum. Datae in urbe nostra Oenipontana ultimo Februarii 1627.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXVIII.

1627. Inspruck 31. März. — *Credentialem für den erzherzoglichen Rath, Maximilian Morus, an P. Lamormaini.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman, Soc. Jesu Theolego, Sacr. Caes. Maiest. S. Confessario.

Reverende Pater! Transmisso ad Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. Maximiliano, Consiliario meo Superioris Austriae, inter alia iniunxi, ut R^{am} etiam V^{am} per occasionem conveniret, de rebus sibi commissis edoceret, et ubi id necessarium illi videretur, opem illius auxiliumque expeteret.

Illum ergo, et negotia illi commissa solito eiusdem R^{ac} V^{ac} favori ac promptitudini commendo, eandemque requiro, ut iis, quae ab illo tum de praedictis negotiis meis, tum etiam Consilarii mei, Ascanii Albertini, persona et qualitatibus, de quibus exactam in plerisque notitiam habet, intelliget, plenam attribuat fidem, et ea non aliter, quam ex mandato meo et solita, quam in R^{am} V^{am} positam habeo, fiducia profectam accipiat. Cui de reliquo continua gratiae propensione ut hactenus inclinatus persisto. Datae in urbe mea Oenipontana ult. Martii 1627.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

Charissime Pater! Commendo R^{ac} V^{ac} Maximilianum Morum, cui aliqua cum R^a V^a communicanda iniunxi; rogo V^a R^a velit illum pro brevi expeditione S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{at} commendare.

(Ganz eigenhändig.)

LXIX.

1627. Inspruck 10. Juni. — *Da die Güter der gräflichen Familie von Helfenstein alsbald caduk werden, wünscht der Erzherzog zur theilweisen Entschädigung seiner Verluste im Elsass mit denselben belehnt zu werden, wozu ihm P. Lamormaini beihilflich sein solle. In einem Post-Scriptum spielt der Erzherzog an Baiern an, welches solche in Schwaben erledigte Lehen gerne an sich zu bringen trachtet.*

Reverende Pater! Certo nuncio adfertur, alterum etiam iuniorem Comitem de Helfenstein, Comitis Frobenii filium, paucis ante diebus Venetiis mortuum esse, adeo ut tota familiae illius

linea mascula, et ius feudorum in unius Comitis Rudolphi, qui et ipse morbis et doloribus ad extremum fere spiritum confectus est, persona resideat, quo fatis victo et regalia, et feuda, quae pauca et non magna admodum ab imperio habet, aperiri, et ad Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. ulterius de arbitrio illius dispensanda devolvi necesse sit. Itaque cum tali casu succedente Sacra Caes^a Maiest^e S. non mihi tantum, sed suae ipsius etiam domui et posteris beneficium opportunitate magis, quam precio aestimandum nullo sumpto, aut rei privatae detrimento, exhibere potuit, si feuda illa, et iura Helfensteiniana, in ipso fere meditullio aliarum Austriacarum provinciarum sita, mihi potius ac fratri quidem, quam extero, aut alii ser^{mae} domui nostrae minus vel meritis vel sanguinis vinculo commendato, conferat, id ipsum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S., et ante hac per principem Eggenbergicum, suggesti, et in praesens denuo per peculiare eam in rem ad Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. scriptas repeto.

R^{ae} V^{ae} iam ante plenissime informatae denuo obtrudere, et in memoriam revocare necesse non est, quantae mihi antehac in eiusmodi eventus promissiones factae et R^{ae} V^{ae} testimoniis confirmatae, quam diversa in rem illam per me proposita media, quae effectum necdum sortita! quot me rationes et causae impellant, ut superioribus istis Austriae provinciae eam partem, quae Alsaciae subtractione decedit, alium in modum resarciam, et Archiducis sustentationem, decessione illa non parum attenuatam, adiectis aliis, quae subinde occurrunt, reditibus et proventionibus redintegrem. Quae quidem omnia ex Sacrae Caes^{ae} Maiest^{ati} S. paterno affectu et benignitate, obtenturum me spero, et ut eventum illorum tanto facilius praestolari possim, feuda ista et iura Comitum de Helfenstein in subsidium et levamentum aliquod, donec alia maiora subsequantur, recogniturus sum.

Quod si alii, de quo nihil dubito, competitores intercedant, cum res purae gratiae sit, eandem aequissimo Caes^{ae} Maiest^{ati} S. arbitrio submitto, et plerosque illorum meritis, aut si qui etiam sint, qui merita sua vel suorum praetendant, eosdem et sanguinis necessitudine, et provinciarum Austriacarum, et ipsius communis nostrae Austriacae domus favore facile superaturum puto. Cum ergo totum in eo, ut Sacra Caes^a Maiest^e S. rationes meas clementissime perpendat, neque illas aliorum importunis

precibus opprimi patiatur, consistat, R^{am} V^{am} obnixè rogo, ut fidem suam et assistentiam benigne interponat, et unacum principe Eggenbergico, quem ipsum etiam per adiunctas, illo absente, R^{ao} V^{ao} inscriptas requiro, pro viribus allaboret, ut Sacra Caes^a Maiest^s. ditiones illas, tanta vicinitatis et situs necessitate cum aliis provinciis nostris coniunctas, in eventum aperturæ, sibi potius suæque domus, quam aliorum utilitatibus, cedere iubeat.

Quod ut R^{am} V^{am} pro sola æquanimitate sua diligenter curaturam spero, ita gratum semper memoremque animum repono, et quod reliquum R. V. solita ut hactenus gratiæ propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 10. Junii 1627.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift eigenhändig.)

P. S. Literas ad principem Eggenbergicum eodem fere tenore scriptas, quo istae R^{ao} V^{ao}, ideo adiungi iussi, ut casu, quo illum adesse contingeret, R^a V^a illas eidem meo nomine exhibere, si autem non adsit, vel ipsa aperire, vel pro arbitrio suo mihi remittere posset ut in literis.

Leopoldus m. p.

(Bloss die Unterschrift eigenhändig.)

V^a R^a recordabitur, quidnam multoties insinuaverim, quod S. Maiest. mihi in similibus rebus facile gratificare poterit, et haec non mihi, sed domui nostrae in aeternum magnae utilitatis erunt, quia magni interest in Svevia ad talia cogitare, quia ex parte B(avaricae) idem tentatur. (Ganz eigenhändig.)

LXX.

1627. **Ensisheim 28. Juli.** — *Der Erzherzog sucht die Gründe wider die Verleihung des caduc werdenden Gutes Helfenstein zu entkräften und spricht über die durch den Baron Johann von Wolkenstein versprochene, aber noch nicht gelieferte Glockenspeise für die Annakirche in Wien.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Soc. Jesu Theologo, Sac. Caes. Maiest. S. Confessario Viennae.

Reverende Pater! Accepi proximas R^{ao} V^{ao} et ex illis pluribus intellexi, quasnam pro assertionem dispositionis circa feuda Helfensteiniana factae rationes congerit. Quibus conquærendis, ut multo labore opus non sit, R^{ao} V^{ao} satis liquere puto, volun-

tatem Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. mihi sanctam semper et inviolatam, neque propositi mei esse, ut quicquam appetam, quod illa mihi deliberato animo denegatum velit.

Solum autem illud R^{ae} V^{ae} celare non possum, neque illam feudorum aut dominiorum Helfensteinianorum causam, quae per ultimum comitem Rudolphum in aula divulgatur, neque probationes, illum si requiratur, intentioni suae habiturum: quin immo ex investituris, testamentis et pactis maiorum in pluribus de contrario constare, et si illis, quae Viennae palam deprehensa dicuntur, credamus, tum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is}, tum cognatis, et aliis interessentibus, ut non aliud dicatur, haud obscure abreptum, et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. quae in conventionem ac repromissionem mutuam nunquam venerunt, exemplo satis pernicioso proposita esse. Tantum itaque abest, ut exceptis feudis, quorum natura dubio procul per familiae pacta non mutata est, ex reliqua bonorum massa quicquam ad generum comitis Rudolphi transire iure possit aut debeat, sed omnia illa, quae ex linea comitum de Zimbern proveniunt, fideicommissi obligatione adeo involuta et onerata, ut ne per ipsum defuncti avunculum, tanquam ex illa linea Zimberiana non descendente, alia quam facti via occupari, nedum ad generum ulla aequitatis ratione devolvi possint. Quae cum per eundem, qui in praesens Viennae de mandato comitis Histenbergici eiusdem in allodialibus, et ad haeredes transmissibilibus indubitati cohaereditis commoratur, dubio procul aperte demonstranda putem, ad illa me remitto, et R^{ae} V^{ae} ut et ipsam Sacram Caes^{ae} Maiest^{is} S. de omnibus circumstantiis debite informatam sententiae meae neutiquam defuturam spero.

Ad aes campanum quod attinet, mitto R^{ae} V^{ae} quas eam in rem baro Ioannes de Wolkenstein admonitus reddidit, ex quibus cum appareat, donationem necdum satis ex omni parte perfectam, nec consensum etiam ab omnibus, quorum interest, impetratum esse, R^{ae} V^{ae} arbitrium erit, aut baronem denuo admonere, aut alia etiam media adhibere, quibus voti tandem compos fieri possit. Quod R^{ae} V^{ae} pro solita prudentia et dexteritate sua facile obtenturam confido, et eidem de reliquo ut hactenus continua gratiae propensione inclinatus sum. Datae Ensishemii 28. Julii 1627.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift eigenhändig.)

LXXI.

1627. **Ensisheim 18. September.** — *Für die durch den Tod des Georg Theodorich von Wangen erledigte Praefectur von Ortenau schlägt der Erzherzog den Herrn Rudolf von Neuenstein gegen den kaiserl. Candidaten, den Grafen Wratislav Chrestenberg vor, und sucht den P. Lamormaini für den Ersteren zu gewinnen.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario Viennae.

Reverende Pater! Rev^{ae} Vestrae ignotum esse non arbitror, quantis conatibus Comes Vratislaus Chrstenbergius, praeses consilii aulici, vacantem in partibus istis anterioris Austriae per mortem Georgii Theodorici de Wangen praefecturam Ortenaviensem praetendat, quasque eam in rem a Sacra Caes^{ae} Maiest^{ate} Sua literas obtinuerit. Equidem Rev^{ae} V^{ae} persvasum esse desidero, si Comes praefecturam praedictam eo modo, quo alii illam antehac obtinuerunt, accipere et coram in persona illi assistere posset, eandem non modo mihi gratam, sed exoptatissimam etiam occasionem istam fore, qua et meam in exequendis Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} Suae mandatis promptitudinem ostendere, et simul etiam Comiti gratificando eiusdem Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} Suae desiderio satisfacere possim.

Cum autem expeditum sit, Comitem officio in persona non astiturum, sed Vicario, quem dubio procul magis a se quam praeside et Consiliariis regiminis dependere volet, partes suas delegaturum esse, cumque praefectura ipsa ita constituta, ut propter innumeras difficultates et controversias, quas cum vicinis civitatibus, praesertim Offenburgo, et habuit hactenus, et quotidie novas acquirit, assiduam praefecti praesentiam, qua quidem causa defunctum etiam Theodoricum de Wangen a servitio aulico retraxit, requirat, neque aliter commode, et sine praeiudicio iniuriam et privilegiorum, quae habet, administrari possit, vel ipsius etiam Rev^{ae} V^{ae}, quae ingenium, negotia, et impedimenta Comitis apprime perspecta habet, iudicio obtinere spero, ut primum istud officium illi tanto cum periculo nequam committendum censeat. Quando autem et Comitem petitioni suae acriter institutum et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} Suam illam forte non libenter denegaturam vereor, eandem requiro, ut officia sua haut gravate interponat, et non minus Comitem,

quam Sacram Caes^{am} Maiest^{em} Suam ad deponendas cogitationes istas pro solita dexteritate sua inducere satagat.

Cum autem ex eadem causa, quod officium scilicet multis litibus, et multorum vicinorum divexationibus intricatum, Praefectum in rebus agendis exercitatum, et non discretum minus, quam severum exigit, Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} Suae ex competentium plurium numero unum Rudolphum de Neuwenstein, pro tempore Praefectum domini Schirmeck in episcopatu Argentinensi siti, proposuerim, eumque iis qualitatibus praeditum sciam, ut et civitatum obnitentiam debita severitate compressurus, et severitatem discretionis temperando moderaturus sit, eundem inter omnes, qui hactenus nominati sunt, primum sibi locum facile vendicaturum confido, adeoque in praesenti rerum statu, Rev^{erendissime} etiam Vestrae suffragio commendari, et Sacrae Caes^{ae} Maiest^{atis} S. resolutionem illi expeditam reddi percipio; quam autem in eo Rev^{erendissime} Vestrae sollicitudinem experior, gratam acceptamque habeo, et quod reliquum illi solita ut hactenus gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Ensisheimii 18. Septembr. Anno 1627.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

Rogo R. V. quantum possum, ut hoc negotium solita sua dexteritate dirigere velit, quia plurimum interest, ut huic officio bene prospiciatur.

(Ganz eigenhändig.)

LXXII.

1627. Constanz 30. September. — *Da eine Mission der Jesuiten in Kolmar von Seite Roms zugestanden wurde, so möge Lamormaini trachten, dass jetzt der Kaiser dieser Mission von den Gütern des Gregorianer-Klosters die nöthige Sustentation anweisen möchte.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sac. Caes. Maiest. Confessario. Viennae.

Reverende Pater! Impetrato tandem consensu sacrae Congregationis de propaganda fide, ut Patrum Societatis Colmariae missio instituat, eisque de redivitibus monasterii Gregoriani competens ordinetur sustentatio, denuo Sacram Caes^{am} Maiest^{em} Suam requiro, ut et illa benigne consentire, et eam in rem Patribus praedia monasterii, quae in civitate et vicinia Colmariensi sita, et sine ulla regalium monasterii distractione separari

possunt, consignare velit. Ea in re cum Suam Rev^{ae} Vestrae assistentiam non valere minus, quam eandem ad impertiendam illam paratam esse, Rev^{um} V^{am} tum boni communis, tum particulariter in Societ^{em} et plurimarum animarum, quarum ex eo salus speratur, gratiam, rogo, ut negotium commendatum esse sinat, et primo quoque tempore Sacrae Caes^{ae} Maiest. Suae consensum desuper impetrare iuvet. Quod ut facturam spero, ita restituendae religioni catholicae, et totius provinciae bono quam utilissimum fore recipio. Quod autem reliquum Rev. Vestrae solita ut hactenus gratiae propensione constanter inclinatus sum.

Datae Constantiae 30. Septembris 1627.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXIII.

1628. Inspruck 6. Januar. — *Der Erzherzog versprach für die Marianer-Bruderschafts-Capelle in Wien schon vor zwei Jahren Tapeten aufertigen zu lassen. Er entschuldigt sich nun, dass er sein Versprechen bis jetzt nicht erfüllt habe.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! A congregatione Viennensi non pridem per literas admonitus sum serio procurare, ut materia pro tapetibus sacelli destinata quanto citius illuc pervenire possit. Negotium mihi a biennio adhuc per R^{um} etiam Vestram commendatum curae habui, et ut materia praepararetur, mandavi, sed tumultibus bellicis maiore ex parte circumdatus, et per devastationem primarum provinciarum ab ipsis fere necessariae sustentationis mediis exclusus, vix etiam de extraordinariis eiusmodi cogitandi, aut illa urgendi, ne scilicet novis impensis onerarer, causam habui. Itaque ingenue fateri necesse est, me cogitationem istam elapso anno fere deposuisse, nec etiamnum scire, an opifices operi instent, an vero et ipsi per me non admoniti ab illo cessarent, et materiam interea confectam aliorum forte vendiderint. Ex quo fit, ut si R^o V^o meam in ea re memoriam in sacello extare velit, et mensuram et modum formamque materiae, quam in eum finem apparari cupit, denuo transmittere debeat. Illa accepta pro viribus enitar, ut R^{ae} V^{ae}

et congregationis desiderio quantum per vires licebit, satisfiat, et quod reliquum R. V. solita ut hactenus gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 6. Ianuarii Anno 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Respondi 16^{to} Ianuarii 1630, ut tapeti essent colore rubro et flavo, missurum me sacelli mensuram. Tum addidi de quatuor campanis, ut Sua Serenitas solvat pretium pro eis, ego aes. (Eigenhändig von P. Lamormaini.)

LXXIV.

1628. Inspruck 3. März. — *Erzherzog Leopold klagt dem P. Lamormaini, dass man ihn durch die Dislocirung der Truppen ruinire. Er warnt vor der excessiven Macht, die man dem Friedländer einräume.*

Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamermanno Societ. Jesu
Sacerdoti, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Charissime Pater! Incipiunt iam apud nos ante hebdomadem maiorem Lamentationes Jeremiae; intelliget R. V. ex latore literarum huius Sveviae miserabilem statum, ubi nullus alius magis quam ego patitur. Mens Imperatoris optima mihi constat, sed malitia eorum, qui cupiunt dissentiones inter fratres, excedit omnem intellectum. Mi Pater ubique spargitur rumor, uvas soll weiser verschonen, Verba sunt, Ich werde zum meisten durch diese Cislegerung(?) gestrafft, denn der Herzog von Würtemberg und die Ligisten sollen verschont werden. Item alle Praelaten. Quod superest in Schwaben, alss die Reichsstädt, von Adel, wenig Grafen und das Uebrig ist die Markgrafschaft Burgau, Landvogtei Schwaben, Landgrafschaft Nellenburg und die Grafschaft Hochberg cum suis dependentiis. Quod autem potissimum est, clauduntur omnia comercia gegen Tirol und des Ardelbergischen Herrschaften, propter insolentiam militum, die transziehen(?). Graf von Mansfeldt waren nicht(?) remedirt worden, denn es ist summa libertas. Scit R. V. quam parum mihi remanserit; wann diss ich auch nicht kann geniessen, quid faciam, quo me vertam? Respectum et reverentiam erga Suam Maiestatem in aeternum non perdam; aber hoffe auch quod mei miserabitur Imperator; Was man hundertmal schreibt,

man wolle remediren, nihil fit, Und ist auch nicht möglich, denn die Soldaten wollen leben et laute. Und es ist einmal nicht da. Rogo quantum posso, audiat istum hominem, quia periculum summum in mora est. Prae merore et afflictione non possum plus scribere. Me et omnia mea R. V. commendo. Innspurgi 3. Martii 1628.

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

Poenitebit olim excessiva autoritas data Fridlandio, quia multa mala prae oculis video, quae tempora docebunt.

LXXV.

1628. **Inspruck 30. April.** — *Erzherzog Leopold verspricht die Einführung der Jesuiten in Colmar zu fördern, und wenn möglich dem Orden das Beneficium Sigmundskron zuzuführen.*

Reverendo in Christo Patri Wilhelmo Lamourmanni Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Negotium introductionis P. P. Societatis iam antehac mihi commendatum promptiore adhuc animo promoveo, quia promotionem illius Sacr. etiam Caes. Maiest. gratam accidere intelligo. Beneficium Sigmundscron alteri quidem iam superioribus annis deputavi, et, ut illud pro eo obtineretur, officia mea interposui; quod si non succedat, ut id ipsum beneficium, aut eo deficiente alia competentia media Patribus consignentur allaborabo, et in reliquis etiam, ne quid in me, quod promovendo instituto illi quoquo modo consentaneum erit, desideretur, operam dabo. P. P. Colmariae nonnullis etiam, quibus id minus conveniebat reluctantibus, introductos et desideratos in vinea Domini progressus facturos, et sustentationis media illis pro voto successura spero; et quod reliquum Rev. V. ut hactenus solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana ultimo Aprilis 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXVI.

1628. **Inspruck 4. Juni.** — *Der Erzherzog dankt für die Gratulation zur Geburt seines Sohnes, eröffnet, dass an der Augsburger Gelegenheit (die Erhaltung der Stadt im Katholicismus) fleissig*

gearbeitet werde, und verspricht, sich des Jesuiten-Collegiums in Trient auch fernerhin warm anzunehmen.

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Rev^{ae} Vest^{ae} literas accepi, et ex illis praeter solitum illius in me affectum gratulationem etiam et applausum, quem erga me ob filii nativitatem ostendit, intellexi. Eo proinde nomine Rev^{ae} V^{ae} gratias habeo, et ut idem filius meus in spem et utilitatem reipublicae Christianae divinae bonitatis gratia conservetur exopto. Commissio Augustana urgetur pro viribus, et varias tamen difficultates patitur, quae utcumque succedant, per me tamen non admittetur, ut quicquam eorum, quae ad promovendam illam facient, et per me praestari possunt, iure desiderari possit. Societatem Tridentinam eo quo hactenus affectu curae habebo, et quamprimum adjuvandae illius rationem obtinebo, non negligam, quod autem reliquum Rev. V. solita ut hactenus gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 4. Junii 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXVII.

1628. Inspruck 3. Juli. — *Der Erzherzog dankt für ein erhaltenes Schreiben, und bedauert, in politischen Angelegenheiten, wie jüngst in der Mantuanischen Sache und in der Reformation der Stadt Lindau, vom Kaiser so wenig in Anspruch genommen zu sein. Der Inhalt des Briefes, um nicht von Anderen missverstanden zu werden, soll nur dem Kaiser mitgetheilt werden.*

Reverende Pater! Literas Rev^{ae} V^{ae} Pragae 7 huius datas, quibus hortatur, ut negotia catholicae religionis, ubicunque possim, maxime ea, quae a S^a Caes^a Maiest^e mihi commissa et demandata, promoveam, tumque visitationem Augustanam, propter sperandos fructus ex eiusdem felici successu, curae habeam, accepi. Ut grata mihi eisdem facta communicatio, ita S^{ae} Caes^{ae} Maiest^e et omnibus aliis in promovendo catholicae religionis augmento et progressu, indubium et perspectum esse meum fervorem et zelum, nec non aliquot argumentis, et novissime Colnariensibus actionibus feliciter et dextre demonstratum confido, prout ex meo cancellario, quem brevi, et cognito S^{ae} Caes^{ae}

Maiest^a adventu prospero Viennam, eo ob gravia mihi incumbentia negotia, ablegare cogito, fusius et totius negotii omnem relationem intelliget. Imperatorem Sacratissimum Rev^a V^a seculum facere, et meo nomine promittere, fidemque dare poterit, omnia ipsius mandata, ut iusta et augusta, ita tam religiosa esse et fore mihi, ut nihil magis in votis habeam, quam debitam et obedientem eorundem executionem paritionemque, promptissima devotione testari. Seio quanti referat, Augustam esse a partibus imperatoris, nec non ab haeresi illibatam, et totam uni ac soli catholice nostrae fidei addictam, proinde etiam nihil omittam, quidquid in hanc rem cooperari et impendere potero. Deliberaveram quidem in persona, vel in vicinia, commissioni mihi et episcopo Eistadiano demandatae praesse, et invigilare, nisi argumentum Commissionis Caesareae nimis generale, obscurum, et ad nudam informationem capiendam directum fuisset, omni destitutum communicatione Caesari propositorum, unde et mens sive scopus verus, vel etiam praeceptum aliquod executivum, vel quidquam aliud, quod maiorem auctoritatem seu praesentiam ipsammet Commissariorum desideraret, elici vel animadverti potuisset. Faeto itaque fundamento per subdelegatos, viros integros et bonos, nec non indagatione status Catholicorum et Luteranorum iam facta, non dubito, transmissa relatione, imperatoris elementissimi futuram decisionem magis executivam, quam informativam fore, qua secuta, si iudicabitur necessarium fore, ut praesens mandata exequar, paratissimus ero hac occasione, et quavis in S^{ae} Caes^{ae} Maiest^a, et fidem catholicam meam demonstrare pietatem et studium. Utinam et in caeteris civitatibus Imperialibus idem mea opera obtineri posset, quod Colmariae, Dei gratia, factum, sumque in ea firmus opinione et confidentia, si Imperator Lindaviensi commissione me dignatus fuisset, auctoritate et dexteritate iamiam totam civitatem reformatam et conversam fore. Sciunt enim incolae, quantum illis ob contiguitatem et vicinitatem comitatus mei Brigantini obesse queam, quo tamen loco res adhuc satis lubrica, necdum omnis spes adempta esset, merito autem ad iussa Caesarea subticendum, modo non imperiale consilium aulicum maiori respectu ad favores personarum, quam rei necessitatem et dignitatem aliquando duceretur; patientiaque sustinendum, quod contra civitatem Lindaviensem mihi Caesarea commissio iam antehac tradita et expedita, ad facienda principia religionis

introducendae, circa calendarii reformationem, et extracti fortalitii versus lacum Aeronianum demolitionem; et discooperiendam cum unitis et Mansfeldio, praesumptam et suspectam con-
 spirationem seu confoederationem ita, ut ultima commissione praeteritus multorum admiratione, respectus meae personae non parum tactus fuerit. Utque confidenter inter nos, circa ea, quae in rem S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{ae} tendunt, agamus, dolendum, me in tantum negligi, ut in negotio Mantuano, huic provinciae Tirolensi vicino, sicque propter ardentem parietem vicinum periculoso, ultra generalem a Commissariis hic transeundo, factam insinuationem, haecenus nulla penitus mihi obtigerit significatio. Compellor in hac re, ob metum belli, a vicinis, et aliis principibus; quibus, ne ignarum me confusione magna ostendam, generalissime et simulando respondere cogor. De his tamen, Deo dante, brevius per me, vel alium sincerum prolixius, nunc autem erga Rev^{am} V^{am} liberius et candidius attingi, quia eam in omnibus, quae ad reputationem et commodum S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{ae}, nostrae domus, religionis catholicae, boni publici, et pacis conservationem vergunt, mecum candide sentire sciam, rogans, Rev^{am} V^{am} ut Deo suis precibus, et S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{ae} me commendare, et totum offerre, sibi vero benignissimam animi pro-
 pensionem et affectum de me polliceri velit. Datae in civitate mea Oenipontana 3. Iulii Anno 1628.

Leopoldus m. p.
 (Blos die Unterschrift.)

Carissime Pater! Quae scribo R. V. non velim alteri notum quam ipsi Imperatori, non quod lucem fugiam, sed quia alii aliter interpretantur.
 (Eigenhändig.)

LXXVIII.

1628. Inspruck 4. Juli. — *Um ein neues Noviziathaus in der Rheinprovinz den Jesuiten zuzuführen, bestimmte zur Dotation desselben der Erzherzog die Propstei Seltz im Bezirke Weissenburg. Die Schwierigkeiten, welche sich bei dieser Bestiftung herausstellen dürften, und die Mittel, denselben zu begegnen, werden auseinandergesetzt.*

Reverendo in Christo Patri Guilhelmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Rev^{ae} V^{ae} iam ante non ignotum esse puto, quibus ex causis et urgentibus fundamentis Rhenana

P. P. Societatis provincia divisa, et in duas superiorem scilicet et inferiorem separata sit. Eam ob causam cum Superiori propria domus instituendi novitiatus deesset, et illum in finem mihi per P. Provinciale, Ioannem Copperum, praepositura Selzensis, quam equidem anno 1622 a Palatino recuperatam cum Sanct. Sedis Apostolicae consensu hactenus possedi, et redditus illius rationibus meis inserui, suggereretur, ut illam cum redditibus, quos ex antiqua ecclesia collegiata adhuc superesse constaret, praedicto Novitiatui erigendo attribuere vellem, feci quod solita mea me in Societatem propensio iussit, et si perinde D. Georgii Dietrich decani Constantiensis, cui Sanctiss. dominus noster iam ante biennium titulum eiusdem Praepositurae reservatis mihi fructibus contulerat, consensus accederet, eandem Praeposituram una cum omnibus ecclesiasticis redditibus, solis venationibus, mero Imperio, protectione et aliis superioritatis iuribus exceptis, saepedicto novitiatui pro felici auspicio contuli. Cum eodem etiam Domino Dietrich, decano Constantiensi, tanquam praeposito titulari tractari curavi, ut et ipse reservata annua pensione, quam Patres illi quoad viveret, solvere deberent, iuri suo renunciare et id ipsum simulatque pensio determinata erit, Societ. promovendo tam pio et laudabili instituto decedere promitteret.

Cum ergo rebus ita comparatis aliud non restet, quam ut pensio praedicta determinetur, et porro tum Sacrae Caes^{ae} Maiest^{at}is Suae autoritate cum illis competentibus mediis Sanctiss. etiam Domini nostri, et episcopatus Argentinensis, cui Praepositura in spiritualibus subiecta dignoscitur consensus et approbatio expediatur, primum quidem cum praedicto P. Provinciali tractandum suscepi, et id ipsum brevi tempore ita conficere spero, ut nulla deinceps amplius in praedicto Doct. Dietrich mora superfutura sit.

Alterum quod ad Sanctiss. Domini Nostri approbationem attinet, Sacrae etiam Caes^{ae} Maiest^{at}is Suae autoritatem, adeoque R. V. in obtinenda illa operam et dexteritatem exigit, quam proinde non minus pro boni publici quam Societ. beneficio requiro, ut occasione data institutum Sac. Caes. Maiest. Suae proponere, et serium ab illa ad oratorem Saccellium mandatum obtinere velit, ut ille mihi et Societati in sollicitando consensu Sanct. S. assistat, et negotium quanta fieri potest, et Societatis necessitas exigit, cum celeritate expeditum reddere iuvet.

1.
Petitio
Sermi.

Argentinensium contradictionem utcumque ut timetur acrem et obstinatam, spero tamen Sac. Caes. Maiest. Suae interpositio facile comprimet.

Et quia Doct. Dietrich, Decanus Constantiensis praedictus, in negotio se se praeter expectationem promptum facilemque exhibuit adeoque tum Societ. tum Sac. etiam Caes. Maiest. Suae favorem promeritus est, illum eidem nulla in re vel facilius vel optatius obtingere posse puto, quam si Sac. Caes. Maiest. S. iustam causam illius in componenda controversia Decanali, quam et ipse, et Capitulum ecclesiae Constantiensis ratione electionis cum Praeposito Eluacensi habet, adiuvet. Id ut et minori cum negotio fieri, et Rev. Vest. longa informatione occupari non necesse sit, adiunctas iuxta causae statum formari, et R. V. transmitti iussi, cum in finem, ut ab Sac. Caes. Maiest. S. vel illas vel alias similes eum in sensum scriptas ad Praepositum Eluacensem impetret, quibus acceptis illum et recte et salva, quod unice quaerere dicitur, reputatione a lite destitutum, ac eundem Doct. Dietrich in quieta deinceps possessione legitime adepti, et hactenus summa cum laude et utilitate ecclesiae illius administrati Decanatus relicturum putant. Literas cum expeditae fuerint, primo tempore ad me transmitti cupio, et quod reliquum R. V. ut hactenus solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 4. Iulii Anno 1628.

2da
Petitio
Sermi.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXIX.

1628. Inspruck 5. August. — *Anempfehlung für seinen Hofkanzler, Johann Lindtner, welcher beauftragt ist, die Nöthen, in welchen sich der Erzherzog befindet, dem Kaiser vorzustellen und um Abhilfe zu bitten.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sac. Caes. Maiest. Suae Confessario.

Reverende Pater! Cancellarium meum aulicum Ioannem Lindtnerum R. V. iam ante abunde notum eidem commendare supervacuum duco, cum et plenam de negotiis sibi commissis informationem daturus, et suam etiam industriam dexteritatemque dubio procul ipse comprobaturus sit. Unum ergo, quod a

Rev. V. postulo est, ut pro solita benignitate illum audiat, negotiaque illi commissa favore suo et auxilio prosequatur, et operam det, ut primo tempore se se inde expedire, et quam exspecto clementissimam Caes. Maiest. Suam resolutionem obtinere possit. Quod inter alia solitae illius in me benevolentiae testimonia connumeraturus, de reliquo R. V. continua gratiae propensione inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 5. Augusti Anno 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Carissime Pater! Intelliget R. V. a Cancellario et necessitates meas, et difficultates et media, quibus iuvari possum, rogo igitur mi Pater, agat pro me, quod sibi in Domino videbitur, et mihi certo de Rev. V. polliceor. (Ganz eigenhändig.)

LXXX.

1628. **Inspruck 10. November.** — *Der Erzherzog dankt für die ihm gewährte Unterstützung, erklärt, dass bereits das Beneficium Sigmundskron dem Jesuitenorden eingeantwortet sei und dass er gegen Cardinal Klesel keinerlei Feindschaft hege, ja vielmehr zeigen wolle, dass er sein Freund sei.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Non magis ex Cancellarii mei relatione, quam diversis R. V. literis 19. Septembr. et 14. Octobr. datis intellexi, quanta cum promptitudine et fervore illa negotiorum meorum successum adiuverit. Illa utrumque adhuc in incerto posita desiderio meo necdum correspondere sentio, tamen solito Rev. V. favore et auxilio munita desideratum tandem effectum obtentura confido, et R. V. proinde ut manum ab illis non abstrahat, sed illa fidei suae, et industriae etiam nomine compellente aut sollicitante commissa existimet rogo.

Ad beneficium Sigmundseron quod attinet, illud Societati per me quidem iam destinatum, et competitorum importunitas reiecta est. Supersunt autem nihilominus difficultates non exiguae, quae resolutionem de illo certo loco assignando ancipitem reddunt, quas ut et ipsas amoveam curabo, et operam dabo, ut beneficium praedictum penes Societatem perpetuum meae si

non in unam alteramve residentiam ac certe in universum ordinem propensionis testimonium sit.

Cum Cardinale Cleselio tantum abest, ut privatam inimicitiam colam, aut illi obtentam a S. C. M. S. gratiam invidiam, quin immo de eadem illi gratuler illamque illi perennem ex animo exoptem, quod ipsum illi iam superioribus significavi, et si qua in re deinceps etiam illi benefaciendi occasio mihi obtigerit, enitar, ut verba factis secundari ex ipso effectu intel ligat. Quod autem reliquum R. V. solita ut hactenus gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 10. Novembr. 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXXI.

1628. Inspruck 18. December. — *Erzherzog Leopold anempfiehlt den Baron Sigmund von Wolkenstein, damit er ein Geldgeschäft am Hofe des Kaisers in seinem und im Namen seines Bruders, Johanns von Wolkenstein, damaligen Landeshauptmanns von Tirol, glücklich beende.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Sigismundum baronem a Wolckenstein Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. meumque Camerarium non dubito R^{em} etiam V^{est} auxilio et favori debere, quam non pridem abhinc ab Sacra Caes^{ae} Maiest^{ate} S. gratiam impetravit, ut debiti sui approbationem acceperit. Illi proinde R^{ex} V^{est} favori innixus, cum denuo ad aulam revertatur et Sac^{ae} Caes^{ae} Maiest^{ate} S. media, quibus solutionem debiti commodius facere potest, proponere cogitet, (litteras) quas eam in rem ad R^{em} V^{est} petiit, ministro et subdito S. Caes. Maiest. S. totiusque Ser^{mae} domus nostrae fido et probo mihi que apprime grato, et una cum tota familia de Ser^{ma} domo nostra optime merito, denegare nolui, R. V. benigne rogando, ut quem illi tanto cum fructu hectenus exhibuit favorem deinceps etiam non denegat, et non modo maturam eorum, quae iam liquida et approbata habet, executionem impetrare, sed ulterius etiam alterum, quod fratris eiusdemque consiliarii mei intimi et provincialium Tyrolensium Capitanei, Ioannis a Wolckenstein nomine, proponet, negotium feliciter

perficere iuuet, factura in eo rem sua humanitate dignam, mihi gratam, et mutuis erga R^{am} V^m et Societatem grati animi mei significationibus recognoscendam. Cui de reliquo solita qua hactenus propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 18. Decembr. Anno 1628.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXXII.

1629. Dolfs 21. Mai. — *Der Erzherzog befürchtet, dass in Itali-
schen Kriege die Soldaten den Marsch über Tirol, das nicht vor-
bereitet ist, nehmen könnten. In diesem Falle sieht sich der Erzherzog
gänzlich ruinirt. P. Lamormaini soll Abhilfe schaffen und eine
beunruhigende Stelle im kaiserlichen Schreiben erklären.*

Reverende Pater! Mitto ad S^{am} Maiest^{am} Caes^{am} meum Cancellarium, cuius continua opera quam difficulter caream, novit summus Deus, sed necessitas, imo summa, non habet legem. Mi Pater! conveni cum R^a V^a si aliquo in negotio grauer, me semper habiturum recursum ad R^{am} V^{am}. Iam culter gutturi arcte ponitur, et nisi presto iuver, exitium meum et filiorum meorum prae foribus versatur. Propter bellum Italicum ego et omnes provinciae meae in summo discrimine versamur; causam intelliget a Cancellario; non subterfugio nec laborem et molestias, sed timeo nimiam insolentiam militum, qualis ab exordio mundi a nullo milite audita, et Colonellorum ipsorum conniventiam, ne dicam complacentiam. Preterea nullum ordinem in rebus, sed omnia in summa confusione.

Sed quod maximum est, illud me maxime tangit et angit, quod in literis Imperialibus certa verba inserantur minatoria de Comitatu Tirolensi, quae nullo modo scio me promeritum esse, nec credo mentem nostri optimi imperatoris posse talem esse; multo minus puto a me similem occasionem esse datam. Vere alias cogerer dicere, uti in libro Regum scriptum, quod Nathan propheta Davidi dixit in Parabolis de illo, qui unicum oviculam habuit, quae illi per vim ablata fuit. Sapienti satis. Unicum habeo comitatum Tirolensem, si illum amittam, unde ego et filii mei vivent? Veneti sunt mali vicini et potentes, et ego vix media habeo me alendi, quid dicam defendendi. Bone mi Pater! peto interpretationem illorum verborum, quia certo valde

grave foret secundum tenorem literarum, quod militi licitum sit, si alibi passus ocludatur, per Tiroleum invadere hostem ibi maxime munitum, et provinciam omnibus necessariis destitutam imo inedia quasi perientem. Sed pluribus referet mentem meam supra nominatus Cancellarius, cui R. V. non tantum fidem adhibebit, sed iuvabit, ut quam primum cum bona et desiderata resolutione remittatur, et me precibus R. V. unice commendo. Datum Dolffs die 21. Maii 1629.

R. V.

addictus

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

LXXXIII.

1629. Inspruck 28. Mai. — *Macht bekannt, dass er eine Anweisung auf etwa 1000 Stück Cypressen-Bretter, die nach Deutschland gehen, gegeben habe. Sie sollen von demjenigen empfangen werden, den P. Lamormaini bezeichnen werde.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Pro solito meo erga Societatem affectu et desiderio Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. intentionem adjuvandi, Patentes pro mille incirca asseribus cupressinis Germaniae expediti iussi, easdemque illi consignabo, qui illas R^{ae} V^{ae} nomine exiget. Cui de reliquo solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 28. Maji Anno 1629.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXXIV.

1629. Inspruck 5. Juni. — *Der Erzherzog macht bekannt, dass er in einem Schreiben an den Kaiser den traurigen Zustand seiner Provinz unumwunden auseinander gesetzt habe. Das Wenigste wisse der Kaiser, weil er sonst helfen müsste. Man sagt, dass Frankreich einfallen werde, ein neues Unglück für ihn. P. Lamormaini solle doch als Gewissensrath auf den Kaiser einwirken, damit der Bruder nicht gänzlich zu Grunde gerichtet werde.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Carissime Pater! Mitto totus afflictus et turbatus famulum meum Paulum ad Imperatorem partim propter nuptias immi-

nentes (ut dicitur), partim ut deferat literas ad Imperatorem, in quibus miserrimum statum paucarum provinciarum mearum describo; vah! quo res deveniunt, ut omnia crudelitati militum sint subiecta. Merode expedit meos subditos, ut aliquot annis nihil ab ipsis sperandum. Isti domini manent in civitatibus et ibi lucrantur, pauperes milites fame pereunt; non puto ullum electorum vel principum imperii esse, qui non eodem modo tractati sunt; faxit Deus, ut omnia ad ipsius honorem, reipublicae utilitatem, et imperatoris gloriam tendant. Ego vere speravi uti frater Imperatoris aliquid praerogativi me habiturum; sed solamen est miseris etc. Iam spargitur rumor, quod per Metas et Verdunum rex Galliae invadetur; ibi et ego potissimum patiar; quia semper studiose milites ingrediuntur per mea loca. Quid filii mei iam nati, et adhuc in ventre matris existens? Codro erunt pauperiores. Res istae me penitus deiiciunt, ne dicam, vitam auferunt. Imperator minima scit, quae fiunt; quia impossibile est, quod sufferret. Coniuro R. V. per amorem, quem illi porto, ut dum de conscientia agitur, opem suam interponat, quia video ruinam meam et meorum prae foribus. Hisce R. V. precibus me totum commendo. Datum Oeniponti die 5. Junii 1629.

Leopoldus m. p.

(Ganz eigenhändig.)

Non video, quomodo S^o Mⁱ inservire potero in nuptiis, si penitus undique destruar et ultimum exterminium fortassis a Venetis mihi exspectandum, contra quos nec preparatus, nec media me preparandi habeo.

(Ganz eigenhändig.)

LXXXV.

1629. **Inspruck 15. Sept.** — *Die Untersuchungsacten über den Praedicanten Zeemann aus Kempten in Schwaben werden dem Kaiser zugeschickt, und P. Lamormaini aufgefordert, den Regenten dahin zu stimmen, dass der Praedicant im günstigsten Falle ausgewiesen werde, weil sonst die Autorität des Kaisers leide.*

Honorabili, religioso, devoto, sincere nobis dilecto Guilielmo Lamerman, Soc. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Cum rerum bellicarum, tum honoris et dignitatis meae conservandae causa ad Sacram Caes^{am} Mai^{tem} proprium mittere cursorem, literisque quam indigne a quibus-

dam officialibus seu ministris expeditionum tracter et habear conqueri, compellar; volui simul relationem adiungere eorum, quae in examinando Praedicante Zeemanno peracta fuere, ex quibus nefandas blasphemias et alia auditu horrenda contra Sanctos et Catholicam Religionem cognoscere licet. Quum ergo hac in causa et conscientiae et Catholicae Religionis maxima sit habenda ratio, de huiusque autoritate et aestimatione agatur, rogo Rev^{mm} T^{mm}, ut apud Imperat. Maiest. eo negotium hoc dirigat et disponat, ut et R. T. ipsamet, vel alii theologi acta relationis meorum subdelegatorum legant; post modum etiam consiliariis sedulis, integris, fidei catholicae ferventer addictis ad deliberandum committantur; non dubito, re bene examinata, Imperatorem ius habiturum acriter et severe in hunc violatorem constitutionum Imperialium et blasphemum hominem animadvertendi, et meritam poenam in exemplum aliorum statuendi, vel nisi hoc fieri nequeat, illum a civitate Campidonense, et ex toto imperio, vel minimum circulo Suevico ablegandi et expellendi. Siquidem ergo R. T. propensa voluntate et fervore in religionem nostram mihi optime constet, rem hanc cathol. fidei, eiusdem fidei et integritati quoque maxime commendo, quam omni gratia et fervore prosequor. Datae Oeniponti 15. Septembr. Anno 1629.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Si Imperator hic non fecerit magnam demonstrationem, erit actum de S^{ae} Maiest^{ae} autoritate apud istos Predicantes.

(Eigenhändig.)

LXXXVI.

1630. Inspruck 12. Februar. — *Ueber die Capelle B. M. V., über Tapeten und in Inspruck zu giessende Glocken gibt der Erzherzog dem P. Lamormaini Nachricht.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Quas per proximas suas de sacello B. Viginis, et modo tapetum eo destinandorum promittit, mensuras exspecto, et iis acceptis, ut, quantum per incommoda et calamitates tum privatas, tum publicas licebit, maturentur, operam dabo. Metallarius, qui campanas Neustadienses Oeniponti fudit,

paucis abhinc annis vita functus cognatum reliquit artis fusoriae non minus peritum, a quo indagato precio, et magnitudine priorum illarum Neustadiensium ipsum quidem pretium subministrare recipio. Ponderus in charta adiuncta descriptum R^{ae} V^{ae} transmitto, et eidem curam conquirendi metalli relinquo. Quod autem reliquum R. V. solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 12. Februarii Anno 1630.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

LXXXVII.

1630. Reuti 30. October. — *Nachrichten über die in Insbruck bestellten Glocken für die Jesuitenkirche in Wien, zu denen das Metall bereits vorhanden ist.*

Reverende Pater! Iuxta spem R. V. factam protinus ad officiales meos Oenipontum scripsi, et indagari iussi, quoniam pondere, precio, quantoque tempore petita a R. V. campanae pro templo Viennensi fieri possent. Quid autem requisitus fusor ad singula respondeat, R. V. ex scripto hisce adiuncto intelligere potest. Cum ergo ex illo appareat, campanas hyemali tempore non nisi difficulter, aestivo autem non nisi trium mensium spatio finiri posse, et alioqui verendum, ne in frigore fusae sonum minus congruentem accipiant, R^{ae} V^{ae} arbitrio relinquo, an aestatem sequentis anni expectare, an vero illas, praedictis difficultatibus nihil attentis, continuo apparari fierique malit. Metalum Oeniponti in prompta est, de operariis etiam fusori providebitur, ita ut intellecta R^{ae} V^{ae} mente nihil quod ad illas celeriter conficiendas facere possit intermittendum sit. Eius itaque responsum primo tempore expectabo, et illi in quantum fieri potest, gratificari paratus, eidem de reliquo, et qua semper gratiae propensione inclinatus sum. Ex Reuti 30. Octobr. Anno 1630.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Mi Pater, quae hic scribo, nullo modo fiunt excusationis causa, sed tantum quia haec mihi a magistro obiecta fuerunt; si autem R. V. nihilominus desideret, omnem adhibebo operam, ut intentioni suae satisfiat.

(Eigenhändig.)

LXXXVIII.

1631. **Inspruck 8. Juni.** — *Credentialem für Georg von Seebach, welcher vom Erzherzog an den Kaiser geschickt wurde, um ihm gewisse Anträge zur Unterdrückung der Protestanten zu stellen. P. Lamormaini soll helfend beistehen. Antwort desselben.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Ioanni Georgio de Seebach Camerario meo ad Sacr. Caes. Maiest. transmissis commisi quaedam, quae mihi non minus debitum meum erga Caes. Maiest. Suam affectum demonstratura, quam illi ad comprimendam hereticorum audaciam profutura visa sunt. Quia ergo illa ipsa etiam cum R. V. conferre, et illius in urgenda resolutione operam auxiliumque implorare iussi, eandem benigne requiro, ut illi favore suo assistat, et expeditionem pro viribus promoveat; in omnibus autem, quae ex verbis illius accipiet, plenam illi et indubitam fidem adhibeat. Cui de reliquo solita qua hactenus gratiae propensione constanter inclinatus persisto. Datae in urbe mea Oenipontana 8. Junii Anni 1631.

Leopoldus m. p.

(Blos die Unterschrift.)

Mi Pater, intelliget R. V. a latore harum intentionem meam serviendi Maiestⁱ S. et Reipubl. V^a R^a velit illum protegere, et pro viribus suis in hoc communi negotio adiuvare.

(Eigenhändig.)

Respondi 28. Junii 1621. Imperator gratias agit pro fine oblationis. 2^{do} Occupato Francofurto ad Oderam citissime curavit conscribi novas legiones, deputavit Colonellos, expedit patentem, ut hoc tempore numerosior miles necessarius non videatur. 3^{to} Si occurrerit necessitas, acceptabit gratiosam oblationem. (Lamormaini's Schrift.)

LXXXIX.

1631. **Inspruck 6. Juli.** — *Dankt für die Unterstützung seines Gesandten Georg von Seebach, und ersucht, ihn dem Kaiser anzuempfehlen. Antwort.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamerman Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Ex literis R. V. non minus quam ex ipsa etiam relatione commissarii mei Ioannis Georgii de Seebach

intellexi, quaenam causae Sacram Caes^{am} Maiest^{em} S. ad differendum subsidium illi pro moderno rerum statu fraterne oblatum permoverint. Id quia ex rationibus mihi explicatis singulari consilio factum agnosco, S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{is} S. iussui me lubens meritoque submitto, et nihilominus eidem me, et vires meas, ac facultates omnes denuo humillime oblatas cupio, ut iis pro conservatione Caesareae auctoritatis suae ubicunque et quando-cunque libebit, ex arbitrio uti possit. Quod R. V. denuo pro solita in illum confidentia insinuandum duxi, et de reliquo eidem continua gratiae pensatione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 6. Julii Anno 1631.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

Carissime P.! Rogo R. V. velit me Suae Caes. Maiest. humillime commendare, et sicut mihi semper promisit, ita in hac occasione, dum arma victoriosa Suae Maiest^{is} procul dubio magnos progressus facient, mei in ducatu Wirtembergensi memoriam habere velit.

(Eigenhändig.)

Respondi 19. Julii. Suam Serenitatem maiori apud Caesarem loco esse, quam ut per me commendari debeat. Caeterum, quod semel promisi, me semper praestitutum, egisse cum Imperatore, res remoto et incerto esse statu, pendere a Deo omnia, et quamvis rogatur Deus et speratur prosperanturque omnia Caesaris, tamen de his nullam cogitationem suscipi posse. (Lamormaini eigenhändig.)

XC.

1631. Wolfershausen 6. August. — *Entschuldigt sich, dass seine Absicht bei der angetragenen Hilfe eine reine war, und dass es ihn staunen macht, wie der Kaiser seinen Antrag ungnädig aufnehmen konnte. P. Lamormaini möge auszugleichen trachten.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lammerman Societ. Jesu Presbitero, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Literas R. V. per D. Radoldum accepi non sine magna animi turbatione, quia, ut veritatem dicam, nihil minus mihi imaginare potui, quam hoc negotium. In hoc negotio non quaesivi aliud, quam ut ostenderem S^{ae} Caes^{ae} Maiest^{is} et toti mundo meum gratum animum ob tanta beneficia accepta et affectum non dico fraternum, sed potius paternum.

Bene ergo mi Pater, antequam vellem incurrere indignationem Suae Maiest^{is}, potius vellem, quidquid habeo in hoc mundi,

perdere. Fateor tamen me optima fide egisse, et quidem iuxta monumenta maiorum nostrorum terrent vestigia in Alsatia, ubi in hanc horam multi patiuntur, qui habuerunt scripta stipulata imperatorum, regum et principum, et tamen nec obolus hactenus viderunt, imo arestis et aliis gravissimis minis ad extremum persequuntur. Omnibus ergo his postpositis, presertim vero ut ostendam me magni facere adhortationem et consilium R^{ae} V^{ae}, iussi meis consiliariis in aula Vestra degentibus, ut absque ulla mora desinant a proposito, et in omnibus menti S^{ae} Maiest^{is} se accomodent. Obnixè ergo rogo R. V. ut me S. Caes. Maiest. humillime commendare velit, et me quantum potest excusare, quia Deus est mihi testis, quod gratiam optimi huius Imperatoris maioris facio, quam omnes pecunias huius mundi. Hisce me R. V. precibus ex intimo cordis affectu commendo. Datum in Wolfershausen die 6. Aug. 1631.

Leopoldus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

Dicet secretarius Radoldus aliquid R. V., in quo apud Maiest. Suam mihi non mediocre gratiam impetrare poterit; spero quod, uti hactenus cum magna mea satisfactione fecit, ita etiam in hoc non me relinquet. (Eigenhändig.)

XCI.

1631. Inspruck 25. August. — *Anempfehlung seines Rathes, des Propstes von Passau, Jakob Christoph Kempff von Angret, damit ihm der Kaiser bei den Commissionen zur Recuperirung der Kirchengüter verwende. Der Erzherzog kenne ihn noch seit seiner Verwaltung des Strassburger Bisthums.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Lamermain Societ. Jesu Theologo, Sacrae Caes. Maiest. Confessario. Viennam.

Reverende Pater! Sacrae Caes. Maiest. S. iam pridem praepositum ecclesiae cathedralis Passaviensis, Jacobum Christophorum Kempff, ab Angret, Consiliarium meum, commendavi, et idem in praesens repeto eum in finem, ut illum actuali servitio suo adhibere, et opera illius in commissionibus, subinde in diversis imperii partibus instituendis, praesertim autem in recuperatione bonorum ecclesiasticorum, uti vellet. Eundem Praepositum, quia Sacrae Caes. Maiest. S. expectationi pro

egregiis dotibus, quibus ornatus est, quasque mihi dum ecclesiae Argentinensi praessem, multoties comprobavit, abunde satisfacturum spero, Rev^{am} etiam V^{am} insinuandum duxi, ut et illa laudatissimum ipsius desiderium favore suo prosequi, et certam aliquam a Sacra Caes. Maiest. S. resolutionem illi impetrare velit. Scio in partibus istis ignotum R^{ae} V^{ae} aliorumque bonorum patrocínio indigere; scio etiam pro viris bonis ibi materiam bene agendi nunquam deesse, unde promotionem illius existimo non minus in servitium Sacrae Caes. Maiest. quam privatum illius emolumentum cessuram, et quod reliquum R. V. solita gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae Oeniponti 25. Augusti Anno 1631.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

XCII.

1632. Inspruck 19. Januar. — *Anempfehlungsbrief für den Geheimrath und Kanzler, Johann Lindtner, in Hofgeschäften.*

Reverendo in Christo Patri Guilielmo Laimerman Societ. Jesu
Theologo, Sacr. Caes. Maiest. Confessario.

Reverende Pater! Non puto Consiliario meo intimo, et Cancellario aulico, Joanni Lindnero, ad aulam transmissio, alias ad R. V. necessarias, quae et personam ipsius et fidem ita perspectam habet, ut nullam in verbis ipsius dubitationem positura sit. Sed quia is tamen in expediendis negotiis suis R^{ae} etiam V^{ae} opera et favore indigebit, benigne rogo, ut facilem illi aurem, et in negotiis illi commissis ea quae subinde postulabit, subsidia praestet, et expeditionem illius, quo maxime potest, conatu promoveat; factura in eo rem mihi gratam, et occasione data recognoscendam. Cui de reliquo ea qua semper gratiae propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana 19. Januarii Anno 1632.

Leopoldus m. p.
(Nur die Unterschrift.)

III.

Relation des Erzherzogs Leopold und drei Relationen des P. Wilhelm Lamormaini an den Kaiser Ferdinand II. mit den hierüber erflossenen allerhöchsten Bemerkungen. Jahr 1626, 1628 und 1630.

XCIII.

1626. **Inspruck 30. November.** — *Relation des Erzherzogs an den Kaiser wegen eines in Tübingen erschienenen Protestantischen Buches, welches nach Böhmen und Oesterreich importirt wird.*

Der Röm. Kais. auch zu Hungern und Böhem Kön. Majest. etc. meinem gnedigsten geliebten Herrn und Bruedern.

Allerdurchleuchtigster Grossmächtigster Römischer Kaiser, E. Kays. Maj. und Liebden sein mein gehorsam brüderlich ganz willige Dienst jederzeit bestes Fleisses vorbereitet. Gnädigster geliebter Herr und Brueder!

E. Kays. Maj. khönden aus dem Beischluss hieneben mit meherem underthänigst bericht werden, was für ein vergifttes Buech und Tractat ein Praedicant und Professor von Tybingen ohnlängst in truck verfertiget, und darin nit allein allerhandt straffwürdige, Gotteslästerliche Sachen wider Wahrheitsgrundt inseriert, sondern auch den Tractat noch darüber E. Kais. Maj. Erbunterthanen in Böheimb und Österreich ohne Zweifel zu dem Endt inscribiert, dass er die in ihrem Ungehorsamb stärken, und dadurch die Mittel, die Landt in den erwünschten Fried- und Ruhestandt zuebringen, je länger je beschwerlicher machen möge.

Wenn sich nun aller Meinung darüber vast hoch, und meines Erachtens nit unbillig alteriert, dass nit allein bei ihme, Praedicanten, sondern auch der Universität zu Tybingen, die dergleichen Bücher ohne Zweifel ersehen, und vor der Edition censieren würdet, der Respect gegen einen Römischen Kaiser so weit erloschen, dass sie dergleichen auch an sich selbst verbothene Schriften in Druck zu geben, und denselben ihren Namen ungescheut fürstellen dürften: als hab Ich aus Antrieb underthänigst schuldigster Devotion anders und wenig nit thun können, dann E. Kais. Maj. ein solches, wie hiemit, unterthänigst brüderlich zu repraesentiren. Die werden gleichwol zur Erhaltung deren Kays. Hochheit dasjenig, was sie selbst für gut befinden, fürnemben, darbei aber ohne mein underthänigste Massgebung nit geringe Ursach haben, dass sie neben den Praedicanten auch zugleich gegen der Universität selbst gebührende andung thun, um damit ein nambhaft Exempel statuiren, dass dergleichen unkatholische Universität für künftig sich solcher giftigen Schriften zu enthalten und die in weniger Anzahl unter den gemeinen Mann zu spargiern, Ursach haben möge. Welches aber alles ohne angedeuth mein Fürschreiben zu E. Kays. Maj. gnädigsten Wolgefallen gestellt verbleibt. Denselben Mich damit zu Kays. und Bruderlichen milten, Hulden und Gnaden, wie alzeit underthänigst befehlen thun.

Datum in Meiner Stadt Inspruck den letzten Novem-
ber 1626.

E. Kays. Maj. und Liebden

Gehorsamster und getreuester
Bruder bis in Tod.

Leopold m. p.
(Blos die Unterschrift.)

XCIV.

S. I. et an. — *Lamormaini referirt im Einverständniss mit P. Becanus*
(† 24. Januar 1624) *über die Desideria des Königinklosters in*
Gratz an den Kaiser. Des Kaisers Antwort.

Sacratissimo Romanorum Imperatori.

Sacratissime Imperator!

Bis commendavi P. Becano, ut rescisceret, an placeat S.
Caes. V. Maiestati haberi in processione brevem actiunculam,

oblitus est proponere, parata est brevissima, quod convivium Christi sit vita bonis, malis mors, ac producitur convivium Ester reginae, ex quo Aman periit, Mardocheus est exaltatus.

Abbatissa monasterii Reginae et Leonora de Hollnegg demisse rogant, ut S. C. M^{tes} V., tanquam protector dicti monasterii, ex Reginae testamento, binas literas Romam scribere dignetur. Unas ad P. Generalem ordinis. Cui respondendum, 1^o Moniales non visitari per Confessarium, prout videtur informatum, sed per Commissarium ab ipsomet P. Generali constitutum; hic non est ordinarius confessarius Monialium, sed hactenus semper habuit alium sacerdotem sibi adiunctum, cui Moniales ordinarie confessae sunt. Verum est, illum a biennio iam excipere earum confessiones, quoniam P. Strasser illis subduxit Confessarium. Hoc tamen tempore illae non visitantur. 2^o Moniales id unice desiderare, ut P. Generalis, cui monasterium immediate est subiectum, vel hunc ipsum confirmet commissarium, aut alium quemcunque, a quo authore et nomine P. Generalis visitentur et dependeant; dummodo ille a P. Generali immediate dependeat et non ab alio, nisi forsitan P. Generalis subinde mittat aliquem, qui hunc ipsum Commissarium visitet. 3^o ut P. Generalis huic Commissario det auctoritatem deputandi Confessarium Monialibus, quem iudicavit maxime idoneum ex quacunque Provincia, qui confessarius nemini subsit nisi Commissario et P. Generali, et ei, quem fortasse P. Generalis aliquando mitteret suo nomine ad visitationem. Item, ut (casu quo Fratres ex monasterio s. Hieronymi non permitterentur in monasterio Reginae celebrare divina officia) Commissarius ordinarius possit aliunde tot fratres sibi adsciscere, quot sunt necessarii ad missas celebrandas, qui habitent, sicuti Gretii, cum Commissario et Confessario. Postremo hortetur Sua M^{tes} P. Generalem, ut monasterium hoc suum, utpote sibi immediate subiectum, habeat commendatissimum, procuretque, ut etiam hic Papa eius privilegia confirmet.

Alteras ad summum Pontificem, quibus idem petat a Sua Sanctitate tanquam protector monasterii, ut summus Pontifex privilegia a Clemente octavo, et Paulo V. specialibus bullis huic Monasterio concessa, benigne confirmet.

Bullas utriusque Pontificis apud me habeo. Haec contuli cum P. Becano, qui una mecum existimat S. Caes. M^{tes} V. recte facturam, si Abbatissae et monasterio gratificetur in hac parte,

earumque procuret quietem. Honesta petunt et institutioni monasterii testamentoque Reginae conformia, quae sapienter et provide procuravit, ut hoc monasterium non Provinciae, sed immediate P. Generali subiaceret.

Si Sacrae Caes. Mai^a V. ita placeat, litteras concipiam, ut die crastino mitti possint.

Deus optimus max. Sacrae Caes. M^a V. cum Augusta serenissimisque liberis diutissime conservet incolumem.

Sac. Caes. M. V.

humillimus Capellanus

Guilielmus Lamormaini m. p.

(Ganz eigenhändig.)

Antwort des Kaisers eigenhändig:

Mihi placet, ut R. V. secundum hanc suam et patris Becani sententiam litteras conficiat et ad subscribendum transmittat, ita tamen, ut stylus secretioris cancellariae observetur, de quo R. V. Verdo informare poterit.

XCV.

1628. Wien 11. (Januar?). — *Relation des P. Lamormaini an den Kaiser und des Kaisers eigenhändige Randbemerkungen.*

Sacratissimo Romanorum Imperatori.

Sacratissime Imperator!

In hoc puncto iam laboratur.

Rex debet mihi dare memoriale in hoc negotio.

1. Sac. Caes. Mai^{tas} V. Podiebradii mihi mandavit, ut ubi Pragam rediisset, monerem de danda serenissimo Regi investitura regni Boemiae. Quod his facio debita humilitate.

2. Serenissimus rex est sollicitus de Collegio Wratislaviae erigendo, iuxta quod novit S. C. M^{tas} V. eoque magis, quod intelligat multa multis remissa, et ex confiscationibus Comitatus Glacensis nihil aut parum residui futurum. Iussit ergo, ut humillime rogem Sac. C. M^{tem} V. et Sac. C. M^{tas} V. dignetur clementissime dare decretum ad Cameram, ut e primis Confiscationibus Silesiae regiae suae dignitati tradantur 45 mill. dolerorum Silesiticorum (tot sunt necessarii ad redimendam Commendam) et 24 Schock Groschen (tot sunt necessarii ad redimenda bona oppignorata duci Brigensi), nulla omnino in decreto facta mentione finis, in quem haec summae regiae suae dignitati consignantur. Cuperem his foveri amorem Regis in Societatem.

3. Soror dom. Colonelli Aldringeri supplicat, ut S. C. M^{tes} V. non patiatur fratri absentem et in servitiis M^{tes} V. utilissime occupato auferri bona, quae emit hic in Regno, sed litem, si quae est ratione uxoris dom. Comitum a Solms, differri in Colonelli adventum. Aldringerus utiliter servit M^{tes} V., ut fovendus videatur, et conservandus eius affectus.

Inbebo, no
hoc nego-
tium prac-
cipitur.

4. P. Rector cuperet non diu differri exhibitionem comediae, cum alias ob causas, tum quia prologus, coeteroquin operosus, non quadraret. Est enim adprecatio novi anni.

Ante primas
et secundas
exequias non
potest fieri;
primae habebuntur hodie
post octiduum.

5. S. Caes. M^{tes} V. concesserat, ut admodum Reverendo dom. Jacobo Abbati Caesariensi daretur titulus Consilarii et Sacellani. Nemo ursit expeditionem. In Cancellaria nihil scitur. Iterum de eadem re scribit.

De hoc negotio debet mihi memoriale porrigi et post porrectionem primum Strahlendorf sollicitari.

6. Quid scribatur de duce Bournonville, qui in servitio S. Caes. M^{tes} V. amisit oculum, dignetur M^{tes} V. videre in adiunctis.

7. P. Coronius heri advenit vocatus a P. Provinciali, ut intersit quibusdam deliberationibus, concernentibus promotionem gloriae Dei in Provincia Boemica.

P. Coronius (sic) cras hora 4^{ta} ad mo poterit.

Dignabitur S. C. M^{tes} V., cum placuerit semel illum admittere. Deus S. C. M. V. servet diutissime incolumem.

S. C. M^{tes} V.

In dignus in Christo servus

Gulielmus Lamormaini m. p.

11. die anni
1628.

(Ganz eigenhändig.)

XCVI.

1630. Ex Collegio (Wien) 18. Sept. — *Lamormaini referit an den Kaiser, zuerst im Auftrage des Kurfürsten von Baiern, wie man dem Winterkönige nichts restituiren und wie man die angekommenen Nachrichten aus Regensburg und Nürnberg den Kurfürsten mittheilen solle, und dann im eigenen Namen über die Saumseligkeit der obersten Gerichtshöfe in Speier und in Wien.*

Sacratissimo Romanorum Imperatori.

Sacratissime Imperator!

Electore Serenissimo Bavariae curavit mihi dici, ut Sac. Caes. M^{tes} bona occasione demisse insinuarem sequentia.

1^o Quamvis universe electorum nomine suadeatur, ut aliquid reddatur Palatino Friderico, hanc tamen neque fuisse

neque esse suam sententiam, sed omnino contrariam, et iudicare se nunquam posse talis consuli religioni, si quid illi restitueretur. In hac materia concreditum est mihi aliquod secretum, quod quidem suasi M^{ti} V. immediate aut per principem de Eggemberg manifestari. Nescio an factum sit. Ista res etiam et conscientiae et religionis.

2^o Regi Sveviae (Sveeciae dicere debebam) certo accessisse quatuor milia equitum, et periculum grave imminere exercitui Caesareo in Pommerania, imo et provinciis M^{ti} V. haereditariis, maxime vero Silesiae.

3^o Ut rogem Sac. Caes. M^{tem} V., ut quae illata sunt de Ratisbona et Norimberga, dignetur M^{tas} V. quam primum curare communicari electoribus. Verendum enim esse, ne alicuius aut malitia astute aut negligentia detineantur in imperiali consilio aulico, usque dum Conventus dissolvatur. Ista elector.

4^o Tribunalibus iustitiae tam Spiraee quam in Aula provisum non esse de capite, omnibus, adeoque etiam M^{ti} V. notum est; iustitiam ob hunc defectum debite non administrari, imo perverti fama publica notorium est; et horrenda sunt, quae viri graves de hac re ubique locorum sentiunt ac dicunt. Quoniam vero ab administratione exacta ac sincera administratione iustitiae dependet non solum stabilitas throni, sed etiam aeterna salus animae, supplico denuo M^{ti} V. humillime quidem, attamen omni efficaciori studio possibili (quoniam ab hoc etiam sentio pendere salutem animae meae et plurium aliorum, qui M^{ti} V. ex officio assistunt), ut nulla interposita mora, ut quae periculosissima est, remedium efficax utrobique adhibeatur. Deus S. C. M^{tem} V. servet, et cum in aliis omnibus, quae officium et munus Imperatoris comitantur, tum vero in hoc, quod primum et potissimum est, coelesti manu et auxilio dirigat. Iustitia personam non respicit, quod tamen fieri hic et Spiraee clamant viri cordati et M^{ti} V. fideles, et hoc ex mero defectu capitis.

E Collegio 18. Sept. 1630.

S. C. M^{tas} V.

indignus servus in Christo

Guilielmus Lamormaini m. p.

(Ganz eigenhändig.)

Ad hanc materiam duo adiicio. Alterum est, quod oppressi sunt, qui administrationem iustitiae impetrare non possunt, clamant in coelum non solum contra ministros, quorum opera subvertitur iustitia, sed etiam et principaliter contra M^{tem} V. et M^{is} V. thronum. Vereor, ne exaudiantur a Deo iustissimo, vereor, ne ex hoc capite providentia divina tot quotidie novi exurgant hostes, et Regis promotio impediatur. Alterum est, quod passim dicatur etiam a solidis et confidentibus servis M^{is} V. mirum esse, et mirari bene nos omnes, quomodo ego inducam in animum, ut absolutionis beneficium impertiar M^u V., quae scit perverti iustitiam a capitibus tribunalium, et tamen ob respectus humanos non afferat remedium, quod unus e secretioribus M^{is} V. consiliariis, vir pius, hesterno die dixit in praesentia plurium.

Haec ceterum dixi S. C. M^u 14. Octobr. 1630.

IV.

Briefe der kaiserlichen Familie und ihrer nächsten Anverwandten an P. Lamormaini. Jahr 1615 bis 1637.

XCVII.

1615. Hall 25. Febr. — *Maria Christina, Schwester Kaiser Ferdinands II. und Aebtissin von Hall dankt dem P. Rector Lamormaini für die Gratulation zum neuen Jahre, bedauert bei den geringen Mitteln des Haller Stiftes den Jesuiten nicht aufhelfen zu können, bedauert den Tod des P. General und das Missgeschick ihres Bruders Karl.*

Dem ehrwürdigen Pater Wilhelmo Lamermano, der Societät Jesu Rektor zu Gratz zu Handen.

Erwürdiger lieber Pater Rektor. Euer Ehrwürden Schreiben vom 3. Februar hab ich gar wol empfangen und bedank mich auf's Höchste des gewünschten neuen Jares, der ewige Gott mach uns solchen Wunsches theilhaftig, und wenn wir nur könnten, so wäre uns nichts lieber, als dass wir der Societät viel Dienst und Guts erzeigen könnten; aber Unser Vermögen ist schlecht und ring. Hab auch mit Freuden vernommen, dass Euer Ehrwürden jetzt so viel vorstehen, sowol im Collegio als schulen haben, die Schulen sein wol oft stärker, getröst aber Gott lob, dass so viel adeliche Kinder abgibt. Den Herrn Bruder Carl betreffend, thut mir gleich das Herz wehe, wenn ich darahn gedenke, aber wider das Wasser ist dieser Zeit nicht zu steuern, vielleicht schickt unser lieber Herr ein Mittel, dass es besser wird, welches dem hoch zu wünschen und zu bitten ist, so werden Euer Ehrwürden seithero auch ein betriebte Zeitung

vernommen haben wegen des Ablebens des Erwürdigen Pater Generals, der ewig Gott gebe der Societät wieder einen solchen treuen Vater, wie dieser getröst mit mehr allein. Die Gnad Gottes mit uns allen und befehl mich in Euer Ehrwürden Gebet.

Datum Hall den 25. Februar 1615.

Maria Christiena m. p.
(Ganz eigenhändig.)

XCVIII.

1617. Florenz 18. März. — *Erzherzogin Maria Magdalena, Schwester Kaiser Ferdinands II., vermählt mit Cosmas, Grossherzog von Florenz, dankt für ein erhaltenes Schreiben und wiederholt die ihr mitgetheilten Nachrichten mit ihren Bemerkungen. Bedauert, dass sie nur einige Körner von der verlangten Pinus indica schicken könne.*

Dem Würdigen geistlichen Unserm lieben andächtigen Pater Wilhelm Lamorman, der Societät Jesu Priestern, und Rektorn des Fürstlichen Collegium zu Grätz.

Ehrwürdiger lieber Pater, Ich habe Euer Erwürden Schreiben, welches datirt den zwanzigsten Tags des jüngst hinümbgeflossenen Monats Februari, ganz richtig empfangen, und sollichens Inhalt ablesend mit mehrern wol verstanden. Ist mir also für's erste die Ableibung der dreien vermelten Pätibus sonders Leid anzuhören gewest, und kommt mir deren zeitliche Todsfürwerdung umb so viel desto mitleidenlicher zu Gemüth, sintemalen sie Ihrer Geschicklichkeit und rühmlich exemplarischen Lebens halben noch viel Guets vnd fruchtbarliches gepflanzt und ausgericht haben würden, wellichen nach dann die Societät an ihnen zweifelsfrei ein merklichen grossen Verlust erlitten haben muss, und umb sie nicht geringe Traurigkeit empfinden würdet. Zwar kann oder solle man dem Allmächtigen Gott in seiner gerechten Disposition nicht Mass und Ordnung geben, sondern man hat die mit ihren und hernacher auch durch des Pater Jacob erfolgte Abforderung von dieser zergenklischen Welt geschickte Heimbsuchung billigermassen geduldiglich aufzunemen und gutwillig zu übertragen. Ich habe entgegen nicht beiseits gestellt, für sie sammentlich fleissig bethen zu lassen, denen nun der liebe Gott gnädig und

barmherzig sein und ihren sambt allen Christgläubigen Seelen ein fröhliche Auferstehung verleihen wölle. Des frommen alten Pater Villerio erfolgte Entledigung aus seiner unschuldigen langwierigen Gefängnuss, erfreunt mich gar hoch. Er wird Ime es anjeczto ohne Zweifel wol ein Witzigung sein lassen, sich nicht so leicht mehr in dergleichen Gefahr, und in der Venediger Gebieth zu begeben, dan es Ime gar zu übel ergangen. Ueber alles aber erfreunt es mich zum Höchsten, dass der Erzherzog Johann Karl also hoch verständiger, und ein witziger Fürst. Es ist sich vielfältig darüber zu verwundern, und ein sonderbare Gnad von Unserm lieben Herrn, wellicher Ime also ferners beizuwohnen, und vor allen Uebel zu behüthen und zu bewahren väterlich geruhen wölle. Der pinis indicis habe Ich alhin in der ganzen Stadt mehrers nicht, als nur etlich wenige Körner bekommen mögen, bin derowegen schier im Zweifel gestanden, ob ich's hinaus schicken solle oder nicht; weilen aber Euer Ehrwürden diese so hoch verlangen, so übersende ich Iro himit solliche gleich zu Handen, und thue deroselben, zugleich auch dem ganzen Collegium, mich in Ihr andächtiges Gebeth, und Uns alle in Gottes gnadenreiche Huld befehlen.

Datum Florenz den 18. Martii 1617.

Maria Magdalena m. p.
(Eigenhändig.)

Von Lamormaini beantwortet 2. April 1617.

XCIX.

1615. Kloster Hall 27. Februar. — *Erzherzogin Eleonora, Schwester Ferdinands II., Nonne in Hall, dankt dem P. Lamormaini für dessen Schreiben, empfiehlt sich den Mitschwestern der Congregation Unserer Lieben Frau und schickt zum Andenken 100 Agnus Dei.*

Dem Ehrwürdigen Pater Wilhelmus Lamermann, der Societät Jesu Rector zu Graz zu Handen.

Ehrwürdiger lieber Pater Rector, Ich hab nicht umbgehen können, Euer Ehrwürden bei dieser so guten Gelegenheit zu schreiben, mit solchen zuerweissen, dass Ich auf Euer Ehrwürden nicht vergiss. Ich hab das Schreiben, welches mir Euer Ehrwürden zu gethan, wohl empfangen, weil aber die Frau Schwester dasselbig verantwortet, so hab Ich unnoht

zu sein geacht, solches auch zuvorantworten. Wir bitten Euer Ehrwürden, sie wöllen an Unser Statt der Congregation unser lieben Frau danken der überschickten Bücher, damit sie unser als Ihrer Mitschwester gedencken; wo wir Ihnen guts erzeigen können, wollen wir's, soviel unser Ordnung zulasst, solches gerne thun. Hiemit schicken wir Euer Ehrwürden 100 Agnus Dei, sie wöllen solches zu einem Angedenken von Uns annehmen, weil wir Geistliche sein, so schicken wir Eine arme geistliche Schenkung und thue ich mich Euer Ehrwürden in ein Gebet befehlen.

Datum Hall den 27. Februar 1615.

Leonora m. p.

C.

1618. Florenz 12. Mai. — *Erzherzogin Maria Magdalena etc. ist erfreut über die ihr durch P. Lamormaini mitgetheilten Nachrichten. Ihr Bruder, Kaiser Ferdinand, hat ihr seine am 26. April erfolgte Wahl zum Könige von Ungarn selbst mitgetheilt. Ihr Bruder, Erzherzog Leopold, war zwölf Tage in der Fastenzeit zu Florenz.*

Erwürdiger lieber Pater Rektor. E. Erwürden schreiben, so den 3. des verschinen Monats Aprilis datiret, haben Wir's vor zwei Tagen wohl empfangen und daraus gar gerne verstanden der jungen Herrschaft zu Gracz Wohlaufsein, gleichfalls Unsers Herrn Bruders, des Königs in Böheimb, Wolstandt; dass aber viel difficultät diessmals noch Fürgangen den daselbigen Ungarischen König zu erwählen, will ichs wol glauben, nit desto weniger ist er mit Gottes Hilf den 26. Aprilis darczue erwählt worden, wie Wir dessen durch schreiben von ihr Königlichen Majestät selbst sein avisirt worden. Unsero lieber Herr wolle weiter ihm sein gnade verleihen. Dass der Herr Balthasar von Schrattenbach in Gott von dieser Welt verschieden ist, Gott verleihe ime eine fröliche Auferstehung samt allen Christgläubigen Seelen. Euer Erwürden die Bitten Vns umb etliche pignoli purgativi. Wir hätten dieselbige Waar gar gerne hinaus geschickt, aber an jeczo alhin gar keine zu bekommen seindt, dann sie kommen von andern Oertern alhero; wann aber Unss deren zukommen, wollen Ew. Ehrwürden schon ingedenk sein. Der Herr Bruder, Herzog Leopold, ist wohl

diese verschienen Fasten alhie bei Unss gewest, und sich bei 12 Tag aufgehalten, aber wieder zu Haus glücklich angelangt. Hiemit verbleiben Euer Ehrwürden mit gnaden wohlgewogen.

Datum Florenz den 12. Tag May 1618.

Maria Magdalena m. p.

(Ganz eigenhändig.)

CI.

1624. Neisse 9. April. — *Erzherzog Karl, jüngster Bruder Ferdinands II., ersucht den P. Lamormaini, sich des Münzpächters Zwirner, dem der Contract gekündet wurde, beim Kaiser anzunehmen.*

Reverendo, devoto, syncere nobis dilecto Patri, Guiliemo Leimermanno, Societatis Jesu theologo, Sacrae Caesareae Maestatis Confessario.

Lieber Pater; Euch ist sonnder Zweifels gar wohl wissendt, mit was conditionibus die Röm. Kays. Majestät dero Münzstätte dem Balthasar Zwirner hingelassen. Wann aber an jeczto vom selbigen will abgewichen, und dem Zwirner dasjenige, was der Contract vermag, nicht gehalten werden; Also ersuche ich Euch hiemit gnädigst, die Kays. Majestät wolt Ihr durch euer Cooperiren und einrathen, weilen es auch das Gewissen mit concerniren thut, besten Fleisses dahin persuadiren und bringen helfen, damit er, Zwirner, bevorab aber ich, bei dem Contract erhalten, und nicht zur Ungebühr, und mit meinem gewissen Schaden und Verderb davon genommen werde; Massen Ihr dann alles mit mehrerer Ausführlichkeit von dem Lonezyn mündlich, als auch was in Ihro Kays. Mayestät Ich derentwegen schriftlich gelangen lassen, ob der Copei, so Lonsin bei sich hat, vernemmen werdet. Solches verschulde ich gegen Euch mit wirklicher Demonstrirung meines gegen Euch und der Societät tragenden guten Affects hinwiderunb, und verbleibe alzeit Euer gnädigster Herr.

Neiss den 9. April 1624.

Carl m. p.

Erzherzog.

(Blos die Unterschrift.)

CII.

1627. Inspruck 31. Mai. — *Erzherzog Leopold an P. Joannes Mercurianus, Beichtvater seines Neffen, Erzherzogs Leopold Wilhelm, wegen der Beförderung einiger Briefe, die das Collegium in Schletstadt im Elsass betreffen.*

Reverendo in Christo Patri Joanni Mercuriano Soc. Jesu Theologo, Ser^{mi} Arch. Leopoldi Guilielmi Confessario.

Reverende Pater! Ad obtinendas tres domos Collegio Selestadiensis imminentes ex desiderio P. Baunach ad Sacram Caessm Maiest^{em} scripsi, prout Rev^a V^a ex adiunctis illarum copiis intelligere potest. Illas R^{no} V^{no} eum in finem commendo, ut negotium sibi ex antiqua conversatione et affectu in Alsatiam mecum commune pari studio promovere et litteras Sacrae Caes^{ae} Maiest^{is} S. expeditas ad me Oeniponto ultra in Alsatiam destinandas dirigere velit. Quod facturam spero, et de reliquo illi solita ut hactenus propensione constanter inclinatus sum. Datae in urbe mea Oenipontana ult. Maii 1627.

Leopoldus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

CIII.

1627. Wien 12. Juni. — *Erzherzogs Leopold Wilhelm Glückwunsch zum Namenstage seines kaiserlichen Vaters, Ferdinand II.*

Sacratissimo atque invictissimo Imperatori Ferdinando II. Hungariae et Bohemiae regi etc. domino domino suo clementissimo, et parenti amantissimo.

Sacratissime atque invictissime Imperator, domine Parens clementissime!

Quemadmodum non dubito, quin iter Suae Caes^{ae} Maiest^{is} bene successerit, ita etiam spero eum bene valere; quod ad me attinet, laus Deo, fruor bona valetudine. Quia vero dies Sancti Ferdinandi incidit, ipso absente, nullo alio interim munere eam ligare possum, quam meis precibus; forsitan inveniam aliquod exiguum munusculum, quod ei ad reditum offeram, quem felicem ex corde precor atque cum magno desiderio

expecto. Et hisce Suae Caes^{ae} Maiest^{ati} me humillime commendo.
Datum Viennae 12. Junii Anno 1627.

S. Caes. Maiest. V.

obedientissimus atque obsequen-
tissimus filius

Leopoldus Wilhelmus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

CIV.

1628. München 9. October. — *Der Kurfürst von Köln empfiehlt seinen Rath, Johann Valerius Zorn, der Patronanz des kaiserl. Beichtvaters Lamormaini.*

Dem Würdigen und Geistlichen, der Röm. kais. Majest.
Confessario, und Unserm lieben andächtigen Guilielmo
Lammermanno.

Ferdinand von Gottes Gnaden, Erzbischof zu Köln und Churfürst, Bischof zu Paderborn, Lüttich und Münster, Administrator der Stifte Hildesheimb, Berchtesgaden, Coruey und Stabl, Pfalzgraf bei Rhein, Herzog in Ober- und Nieder-Baiern, Westpfalen, Engern und Bullion, Markgraf zu Franchimondt.

Würdig und Geistlicher, lieber Andächtiger. Wir haben Antwortern dieses, Unsern Rath, Lüttichischen Secretarium und lieben getreueren Joannem Valerium Zorn, unterschiedlicher Uns angelegener Sachen halber nacher dem Kaiserlichen Hoff gnädigst abgeordnet, und Ihme benebens aufgeben, bei Euch in Unserm Namen mündlich Vor und Anpringens zu thun, wie Ihr von Ihme mit mehrerm vernemmen werden, gnädigst gesinend, Ihr wöllen ermelten Unsern Abgeordneten gutwillig anhören, Ihme gleich Uns selbstem vollkommenen Glauben beimessen, und Euch zu selbiger Sachen Beförderung also bezeigen, wie es Dero Nothdurft erfordert, und Wir Unser gnädigst Vertrauen zu Euch gesetzt haben. Wöllens umb Euch in Gnaden, damit Wir Euch sonders wol zugethan, zu erkennen nicht unterlassen. Geben München den 9. Octobris Anno 1628.

Ferdinand m. p.

CV.

1628. Warschau 18. Januar. — *König Sigismund von Polen ersucht den P. Lamormaini, seinen Internuntius in Angelegenheiten des braunschweigischen Geschäftes, damit dasselbe zu Gunsten des Königs ausfalle, bei dem Kaiser zu unterstützen.*

Venerabili Gulielmo Lamormaini, Sacrae Caesareae Maiestatis confessario, devote nobis dilecto.

Sigismundus, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithuaniae, Russiae, Prussiae, Masowiae, Samogitiae, Livoniaeque nec non Suecorum, Gothorum, Vandalorumque haereditarius rex.

Venerabilis ac religiose devote nobis dilecte! Regiae erga Societatem benevolentiae atque liberalitatis nostrae uberem in terris fructum hactenus percepimus, omnes regum felicitates eorum potissimum sanctis suffragiis consecuti; uberiorem vero in coelo, quod unicum perpetuumque nobis votum est, speramus. Ad eum meritorum suffragiorumque cumulum, quem ex benefica nostra in Societatem voluntate congegimus, quin Paternitas quoque Vestra, quam aequae piam ac nobis addictam esse intellegimus, plurimum adiecerit, non ambigimus. Quanquam vero apud Deum duntaxat pietatem suam, devotumque erga nos affectum foenori nobis esse cupimus; gratum tamen nobis officium ipsius fore profitemur, si quod Internuntio nostro negotium Brunsvicense apud Sacram Caesaream Majestatem promoventi, praestiterit, praesertim cum pietatis officium sit, versante in hoc negotio conscientia et existimatione serenissimi Imperatoris (etsi monitore in eis non egeat) iurisque nostri summa aequitate, cuius vindicationem iuvare non erit alienum a pietate et instituto Paternitatis Vestrae, suae vero erga nos devotioni atque studio maxime consentaneum. Cuius de caetero sacris sacrificiis nos regiamque domum nostram diligenter commendamus. Datum Varsaviae die XVIII^o mensis Januarii, Anno Domini Milles. sexcentesimo XXVIII^o, regnorum nostrorum Poloniae XXXXI., Sveciae XXXI.

Sigismundus rex m. p.
(Mit dem grossen Reichssiegel.)

CVI.

1632. Aus dem Lager bei Regensburg 3. Juni. — *Kurfürst Maximilian von Baiern an P. Lamormaini. Er empfiehlt den Grafen von Wolkenstein, welcher an den kais. Hof geht, und wünscht, dass Lamormaini dem P. Marcus, der nach Wien reist, Glauben schenke.*

Admodum reverendo Patri Guilielmo Lammerman societatis
Jesu sacerdoti et Sacrae Caesareae Maiestatis confessario.

Admodum reverende Pater!

Licet saepenumero experti simus Paternitatis Vestrae erga religionem, reipublicam christianam et nos nostrosque subditos affectum, minimeque dubitemus illam omni studio ac conatu causam, propter quam comitem a Wolkenstein, consiliarium Nostrum secretum, misimus ad Sacram Caesaream Maiestatem, esse adiuturam; quia tamen intelleximus P. Marcum Viennam proficisci, illi copiosius omnia explicuimus, ut Paternitati Vestrae referret; impense autem omnia illi commendamus, ut in tanto ecclesiae periculo cordi habeat, quae ipse recensere; gratissimum Nobis fecerit, erimusque officii Paternitatis Vestrae erga ipsam et totam Societatem cum gratia et favore memores. Datae ex castris ad Ratisbonam die 3. Junii 1632.

Reverendae Paternit. Vestrae addictus

Maximilianus m. p.
von Baiern.

Der Brief vom Secretariat. Am Couvert von Lamormaini's Hand: Respondi per P. Marcus.

CVII.

1634. Warschau 16. Mai. — *Der polnische Prinz Karl Ferdinand, Bischof von Breslau, empfiehlt seinen Suffraganbischof dem Wohlwollen des P. Lamormaini, damit jener die ihm aufgetragenen Geschäfte am Kaiserhofe glücklich vollende.*

Carolus Ferdinandus princeps Poloniae et Succiae episcopus
Vratislaviensis.

Quemadmodum domus nostra regia semper sibi sensit Societatis labores non tantum acceptos, verum etiam utiles,

ita nobis persuademus Reverentiae Vestrae negotiis nostris conatu suo non defuturam. Ablegavimus isthuc ad aulam S. C. Maiestatis, domini et avunculi nostri clementissimi, Reverendissimum dom. suffraganeum nostrum Vratislaviensem, qui S. C. Maiestati calamitosum statum episcopatus nostri tot caedibus, rapinis, devastationibus, incendiis deformati explicet, eique simul iniunximus, ut omnia e consilio et sententia R. V^{ae} agat perficiatque. Quocirca benigne requirimus, ne id oneris subire nostri causa molestum sit, nos vicissim tam R^{ae} V^{ae}, quam universae Societati omnem amoris affectum pollicemur et benevolentiam. Varsaviae 16. Maji 1634.

Carolus Ferdinandus m. p.
(Blos die Unterschrift.)

CVIII.

1635. **Pressburg 10. Februar.** — *Der Kronprinz Ferdinand Ernst ersucht den P. Lamormaini, dem ihm bestimmten Beichtvater, P. Heinrich Philippi, seinem ehemaligen Lehrer, den Antritt des Dienstes anzuzeigen.*

Reverendo Patri Guilielmo Laimormanni.

Reverende Pater!

S. M. C^a, cum qua locutus sum, est contenta, ut meus Pater Confessarius possit suam curam incipere, ego libentissime id videbo, ut eo citius et melius mihi servire possit. V. R. poterit illi id indicare, et ego commendo me devotis orationibus V. R. Sopronii 10. Feb. 1635.

Ferdinandus m. p.
(Ernestus.)
(Ganz eigenhändig.)

CIX.

1635. **München 23. August.** — *Erzherzogin Maria Anna, Gemahlin des Kurfürsten von Baiern, Maximilian, meldet an P. Lamormaini ihre glückliche Ankunft in München und wünscht mit ihm im brieflichen Verkehre zu bleiben.*

An den Pater Lamerman.

Ehrwürdiger in Gott geistlicher mein lieber Pater Lamerman. Euer Ehrwürden Schreiben hab ich durch Pater Wenzel

zurecht empfangen, und bedanke mich gegen Euer Ehrwürden, dass Sie sich mit mir erfreuen wegen meiner glücklichen hieher Ankunft; Gott lob, ich bin gar wohl hieher ankommen und befinde mich und gefällt mir gar wol hier, allein ist mir leid, dass ich so weit von Sr. Majestät sein muss.

Bitte, Euer Ehrwürden, Sie werden mich in derselben Gnad und Gedächtnis erhalten helfen, obwol ich so praesumptuos bin und mich bedanken lasse, es werde nicht bedürfen, doch ein Mahnen kann nicht schaden, und wann mir Euer Ehrwürden öfter schreiben werden, wird es mir gar angenehm sein. Mein Gemahl lasst Euer Ehrwürden grüssen, ich und er befehlen uns in sein Andachts Gebet.

München den 23. August 1635.

Maria Anna.
(Ganz eigenhändig.)

CX.

1637, im Februar (s. 1. et an.). — *Erzherzog Leopold Wilhelm wünscht die Schrift, welche P. Lamormaini über den Tod Kaisers Ferdinand II. zu veröffentlichen beabsichtigt, vor dem Drucke zu erhalten, um noch einige Bemerkungen hinzuzufügen.*

Reverendo Patri Lamermaini.

Reverendo in Christo Pater!

Dixi hodie aliqua S^{ae} Paternitati, quae putaveram esse addenda relationi, quam curavit edi de obitu pientissimi imperatoris mei; rogo, simulatque correctae sint, antequam imprimantur, mihi monstrentur, quia adhuc aliqua notanda mihi occurrerunt. De reliquo devotis S. Paternitatis precibus me commendo.

Leopoldus Wilhelmus m. p.
(Ganz eigenhändig.)

IOHANNIS RABENSTEINENSIS DIALOGUS.

HERAUSGEGEBEN VON

D^R. ADOLF BACHMANN,

PRIVATDOCENT AN DER PRAGER UNIVERSITÄT.



Der nachfolgende ‚Dialogus‘ wurde bereits einmal nach der im Codex I. Qu. 85, auf fol. 19^b—41^b, der Breslauer Universitätsbibliothek befindlichen, damals einzig bekannten Handschrift von Dr. Max Jordan in den Beilagen zu seinem Buche ‚Das Königthum Georgs von Podiebrad‘, Leipzig 1861, S. 482 bis 513 herausgegeben. Nach derselben Handschrift hat Dr. Franz Palacky den Hauptinhalt des Dialoges im Jahre 1860 als Beilage des X. Buches seiner Geschichte von Böhmen, in der zweiten Abtheilung des IV. Bandes, S. 670—734, in deutscher Uebersetzung mitgetheilt.

Wenn es der Herausgeber trotzdem unternimmt, den lateinischen Originaltext vom Neuen der Oeffentlichkeit zu übergeben, so ist daran einmal die grösstentheils auf die Beschaffenheit der Handschrift zurückzuführende Unbrauchbarkeit der Jordan’schen Ausgabe die Ursache, dann aber auch die glückliche Auffindung eines zweiten Manuscriptes, das nicht blos willkommene Gelegenheit zur Vergleichung, sondern vor allem zur Correctur des Textes bot. Diese zweite Handschrift findet sich im Codex IV. Fol. 151^a der Breslauer Universitätsbibliothek und ist ungleich sorgfältiger geschrieben, überhaupt besser als jene erste.

So wenig als das Vorhandensein der M. Jordan’schen Ausgabe wegen ihrer ausserordentlichen Fehlerhaftigkeit und völligen Unverlässlichkeit, dürfte die Uebersetzung Palacky’s dem Herausgeber den Vorwurf zuziehen, eine gänzlich überflüssige Arbeit unternommen zu haben.

Eine lediglich den Gedankengang berücksichtigende Uebersetzung ist eben keine Textausgabe; mit ihr geht jedes Ergebniss aus der äusseren Form verloren. Dazu kommt, dass sich Dr. Palacky viele und oft weitgehende Abkürzungen

erlaubt hat, freilich zumeist da, wo der Gedankengehalt des Dialogus minder geschädigt erscheint.

Der Verfasser des Dialoges ist Johann von Rabstein, Propst am Wysehrad zu Prag, der jüngere Bruder des bekannten Kanzlers Prokop von Rabstein. Geschrieben ist der ‚Dialogus‘ höchst wahrscheinlich in Prachatitz in Böhmen Anfang Februar oder Ende Januar 1469, wie leicht zu erweisen. Rabstein schrieb den Dialog als eine Art Rechtfertigung seines eigenen Verhaltens in dem Kampfe König Georgs gegen die katholische Liga und die Kirche. Er gibt darin interessante Nachrichten über das Werden des Herrenbundes, die religiösen Anschauungen jener Zeit, wie sie in Böhmen bei den verschiedenen Parteien herrschten, auch einige sonst unbekannte historische Daten. Er erscheint durchwegs als ein hochgebildeter, patriotisch gesinnter, ehrenwerther und wahrheitsliebender Mann, wodurch natürlich das von ihm Gesagte nur noch an Werth gewinnt. Der Form nach reiht sich der Dialogus dem Besten an, was wir aus jener Zeit überkommen haben.

Was die dem nachfolgenden Texte beigegebenen Lesarten der beiden Handschriften betrifft, so möge die bessere, später aufgefundenene des Cod. IV. Fol. 151* kurz mit A, die andere mit B bezeichnet werden. Die Varianten sind natürlich nur dann angegeben, wenn eine solche Lesung noch irgendwie möglich ist oder um die verschiedene Schreibweise zum Ausdrucke zu bringen. Die noch hinzugefügten Anmerkungen sollen nicht bloß das Verständniß des Dialoges fördern, sondern wo möglich dessen Benützung erleichtern.

Der Herausgeber erfüllt die angenehme Pflicht, dem Oberbibliothekar der Breslauer königl. und Universitätsbibliothek Herrn Prof. Dr. Dziatzko für die freundliche Uebersendung der beiden Manuscripte des Dialoges nach Prag zum Zwecke der Herausgabe seinen besten Dank auszusprechen.

Angeregt zu der Arbeit und in jeder Weise gefördert wurde der Herausgeber aber von Prof. Dr. Wattenbach in Berlin; ihm vor Allem wird jegliches Verdienst zukommen, falls man ein solches überhaupt der nachfolgenden Ausgabe zuzuerkennen vermag.

Clarissimo iuris utriusque consulto Iohanni Grasso preceptorum colendissimo Salutem plurimam dicit.

Cum ex Urbe Bohemiam adveni, plerosque amicos dissidentes reperi; vario enim voto in diversa^a scindebantur, eosque, quos amicos reliqui, in inimicium intrasse compertum est. Mirabar et quid hec^b inter se protenderent tacite considerando musitabam. Faccioni autem Gibelline et Gelphe^c nescio quid simile ostendebatur. Hi cum ecclesia sub specie fidei, hi cum rege suo a summo pontifice privato, iuris iurandi, ut^d ipsi asserunt, memores persistentes bellum atrocissimum agebant, clades, atrocina, rapinas, incendia, stupra virginum, matronarum enudaciones, puerorum puellarumque homicidia ac cetera nepharia committentes. Sacre virgines monace e suis castis cellulis eiecte ludibrio aliis victum prostitucione querebant. Et cum diversi inter se multa iactarent, forte inter viros nobiles et claros intercidi,^e qui secundum patrie consuetudines eruditi et prudentes appellabantur, Zdenkonem^f Sternbergensem, qui per ecclesiam generalis imperator seu capitaneus parcium ecclesie erat constitutus, Wilhelmum de Rabie,^g ¹ non minime auctoritatis partis ecclesie Romane, Iohannem Sswambergensem,^h magistrum cruciferorum ordinis sancti Iohannis Ierosolimitani,ⁱ ² qui inter utramque libram in equilibrio medias tenens partes stare volebat.^k

^a B diversas. ^b hec fehlt bei A. ^c B Gehohe. ^d B uti. ^e A und B intercudit. ^f B stets Zdencko. ^g B Derabie. ^h A stets Sswambergensis. B Swambergensis. ⁱ B Iherosolimitani. ^k B volebat.

¹ Wilhelm von Riesenberg und von Rabie ist wohl zu unterscheiden von Wilhelm dem Aelteren, seinem Bruder und seinem gleichnamigen Vatersbruder. Er wird darum stets Wilhelm der Jüngere genannt. Dass er ein Mann von scharfem Geiste und freiheitlicher Denkart war, dafür besitzen wir nicht blos das Zeugniß unseres Dialoges, sondern dies zeigt vor Allem auch sein offenes Schreiben an den päpstlichen Legaten Rudolf, Bischof von Lavant, das im wesentlichen den Geist des Dialoges athmet (Juli 1467). Im Jahre 1468 wurde er Oberst-Landkämmerer von Böhmen, 1479 ist er gestorben. Dafür wie für die sonstige Stellung und Bedeutung dieses merkwürdigen Mannes s. Palacky, Gesch. Böhmens, IV. Band, 2. Abth., S. 455 a. a. O.

² Schwamberg hatte die Würde nach dem Tode des Bischofs Jost von Breslau aus dem Hause Rosenberg erlangt, der am 13. December 1467 gestorben war. Jost war überdies auch Prager Dompropst gewesen.

Me quoque intuentes: ,Quid tu,^a inquit,^a ,ex Latinis oris^b inter nos advenisti Iohannes?^c At ego: ,Ideo veni, ut in patrie solo vitam meam degam cum litterali felici ocio.^c

Loquitur^c Sswambergensis: Longe quidem te fofellit opinio, nec nobis iam mirandum erit, si nos qui non adeo veluti tu litterarum labori insudavimus,^d in hac perplexitate erramus, cum te, quem divinarum et humanarum rerum existimamus peritum, inter arma studio vacare comperio. Cicero tuus te facile confutat, cum inter arma silere iubet leges.

Zdenko: Error suus non cedit miraculo,^e cum divini Ieronimi verba audiverim: Bonus in foro, malus in thoro, bonus in thoro, malus in foro. Sed convenit tibi Rabensteinensis, ut non custos solum cartarum existas, sed utrumque tempus, belli et pacis per te bene regatur.

Tum ego: Bella gerent alii, nobis nostra silencia proderunt. Litterarum ocium semper per me summa cum diligencia affectatur — ne autem ,inquam^f et ,inquit^f sepius interseratur, me ipsum et omnes coram loquentes adducemus, — et si uterque modus me non fugiat, bellorum tamen viam summo persequor cum odio.^f

Sswambergensis: Pro certo^g bene sentis! Et ego, qui religioni deditus sum, pacem habere summopere cupio; sed si pacem diligis, inter utramque partem necessario distraheris. Bellum enim precipit legatus^h pontificis summi, et nisi bellum fiat, interdicat, anathematizat, excommunicat, dignitatibus privat, et hec omnia non sua auctoritate, sed illius qui summus est, Romani scilicet pontificis se peragere iuris iurando (sic)^h affirmat.

Rabensteinensis: Bellum mandat? audio et pavesco! Obediencia summe existit auctoritatis, bellum nunc contrarium; potestas Romani pontificis permaxima; tu Zdenko Sternbergensis opportune adesⁱ — es^k ut audio huius negotii prepositus. Rogamus edissere, quid tibi hac in re notum est.

^a B inquirunt. ^b B horis. ^c A dicit. ^d B litterali labori insudamus.

^e miraculo fehlt bei B. ^f B cum odio et contemno. ^g B equidem.

^h A und B. ⁱ B permaxima, tu iackoby pana Zdencko uhledal Zdencko vatacinus Sternbergensem: Oportune ades. ^k B et.

^l Laurenz Bovarella, Bischof von Ferrara, neben Bischof Rudolf von Breslau seit 21. April 1468 neuerdings als Legat mit ausgedehnten Vollmachten von Rom gesandt.

Zdenko: Iam per universum orbem christianum manifeste constat heresim Husitarum^a et Wiglefiatarum^b in conciliis et post per summos pontifices consistorialiter damnatam, cuius defensor Georgius de Podiebrad^c quondam rex Bohemie extat et propter sua demerita a sede apostolica^d et pontifice summo Pio secundo citatus, contumax existens testibus vocatis deponentibus tanquam hereticus condemnatus est.¹ Quam condemnationem executioni mandare volens Paulus secundus presens pontifex maximus eum publice hereticum, sedi^e apostoliceque periurum denunciatur, bellum cum diffidacione publica contra eum et eiusdem cum regno Bohemie me supremum imperatorem edixit,² et omnibus orthodoxe fidei subditis sub penis maximis interminando mandata dat, quatenus eidem heretico assistere non audeant, quin potius bellum dominicum mecum una contra eum et suos complices assumere et gerere precepit.

Rabensteinensis: Ego certe semper sedi apostolice obediens esse volo; sed hec adeo in admiracionem trahunt animum meum, ut quid respondere debeam ignorem;^f quomodo ille Georgius hereticus existens regiam dignitatem sit adeptus (quero), quoniam tunc et abfui³ et in illa conspiracione presens non eram.

Wilhelmus Rabie:^g Id, quod queris amice prestantissime, etsi Zdenko Sternbergensis clarius multo^h possit dicere, qui electionis illius auctor et primus elector fuit, tamen ex quo lunatico more in aliam versus est provinciam, ego brevibus

^a A stets Hussitarum. ^b A und B. ^c A Podiebrat. ^d B apostolica. ^e B sede app. ^f B ignoro. ^g Rabie fehlt bei B. ^h B iustius clariusque multo.

¹ Nachdem Pius II. am 31. März 1462 die Aufhebung der Compactaten in feierlicher Sitzung ausgesprochen, begann der durch Georgs Unfähigkeit, die Nichterfüllung der gemachten Versprechungen, Fantins Behandlung erbitterte römische Stuhl den Kampf gegen den König. Aber erst nach Pius II. Tode (1464) kam es zu der Einleitung der kirchlichen Prozesse und in deren Fortgang am 23. December 1466 zum Bannfluch des Papstes. Die Urkunde a. a. O., auch im Berliner Geh. Staatsarchive.

² Auf dem Zittauer Tage, 12. bis 18. September 1466, wurde Sternberg zum Haupte des Herrenbundes gewählt und dann bei dessen Umwandlung in eine katholische Liga vom Papste bestätigt.

³ Rabstein war also erst nach dem 2. März 1458 zum ersten Male von Rom zurückgekehrt.

dicam. Alberto rege¹, cuius uxor ex Lucenburgensi^a erat pro-
sapia, mortuo, in diversa Bohemorum^b scindebantur vota,
bella et prelia tum in domesticos tum in externos^c concita-
bantur,² multarumque parcium Georgius de Cunstat et Podie-
brad^d electus est dux,³ et hic noster Zdenko Sternbergensis
ad eiusdem Georgii mandata gratissimus satelles militabat.
Urbem regiam Pragam, quam et modo extare videmus, pro-
thoconsules regebant, Menhardo Nove domus domino^e auctori-
tatem habente, heresisque Husitarum in urbe presertim Pra-
gensi^f non pro mediocri parte corruerat. Georgius et Zdenko
noster Prage amicos faccionis constituentes urbem cum exercitu
aggrediuntur, civibus faccionis consciis non contradicentibus,
viris orthodoxis consulibus^g et prioribus ciectis, sacerdotibus
fugatis in templis sacrosanctis hereticos reddentes Menhardum
virum catholicum^h urbis prepositum in carceres coniciunt.⁴
Cuius officium Burggraviatusⁱ Pragensis Zdenko accepit, quod
et usque in hec iusto sub titulo dicit sibi durare tempora,
Georgius gubernatoris officium occupat. Unus animus, una
manus, unum consilium, omniaque communia Zdenkoni et
Georgio fuerunt. Tunk Rokiczana^k archipresul dictus, tunc ex
divo templo arcis S. Wenceslai decanus et archipresbiteri

^a B Lucenburgensi. ^b B Boemorum. ^c B exteriores. ^d A stets Podie-
brat. ^e B domino prae aliis Prage auctoritatem habente. ^f B in urbem
praesertim Pragensem. ^g B consilius. ^h B stets catholicum. ⁱ B pur-
graviatus. ^k B Rokiczanus.

¹ Starb am 27. October 1439 zu Hozzofalu (Langendorf) in Ungarn.

² Staří letopisové S. 116 sagen: Po smrti pak krále Albrechta paní česští sami gedni s druhými wálili, a kdo s koho mohl býti, ten toho pod se manil, gemu bera a hubě, až prawě do zpráwy pana Gíří Poděbradského etc. Tak pak Čechové biechu bez krále XIV let, až do let krále Ladislawa, syna Albrechowa.

³ Georg von Poděbrad, bereits 1440 Hauptmann des Bunzlauer Kreises, wurde nach dem Tode Herrn Ptaček's von Pirkstein im September 1444 auf einer Versammlung der Häupter des ultraquistischen Bundes zu ihrem Haupte (staří) gewählt. M. s. Archiv český II. 22, herausgegeben von Dr. Palacky. Ebendort ist auch der Beitritt der Taboriten zu dem Bunde erwähnt.

⁴ Prag wurde von Georg in der Nacht vom 2./3. September 1444 genommen; unter den katholischen Baronen, die die Stadt gegen ihn halten wollten, befand sich auch Johann der Aeltere von Rabstein. Cf. Palacky, Gesch. Böhm. IV. 1. Abth. S. 196 ff.

pedibus fugam petentes sibi consuluerunt, tunc Smyrziczky^a 1 captus et capite truncatus est, cuius bona et quid dico, ipsius ymmo ecclesie Pragensis non tutorio, sed tollitorio^b nomine Georgio auctore Zdenkoni cesserunt, pupillisque contutor paterno testamento datus Iohannes^c Rabensteinensis, — nostri presentis Iohannis germanus — erat; Zdenko tollebat, Iohannes tutabatur non equali passu college correspondendo.² Sicque Georgius et Zdenko preda ditati in brevi moriturum^d nobilissime stirpis adolescentem indolis egregie, Ladislaum ex Austrie et Lucemburgensi genere principem, cui regnum Bohemie iure paterno obvenire debebat,^e veluti per electionem in regnum acciverunt. Georgius Ladislaum, Zdenko Georgii voluntatem gubernabat; ubi multas ecclesiasticas possessiones Zdenko iniusto titulo acquisivit. Quid enim non quereret, cum omnia potens iure amicitie sue ditioni subditus esset? Ladislaus sponsalia nequicquam^f cum filia regis Francorum habiturus moritur³ tandem, cuius mortem multi naturalem, multi veneno obtigisse^g dicunt, quam illis constare credimus, in quorum scola et regimine adolescens versabatur. Potestas imperii Bohemorum iure gubernacionis apud Georgium extabat, qui concione vocata

^a B Smereczicky. ^b B tutori sed tollitore. ^c A Iohannis. ^d B mox moriturum. ^e B debeat. ^f A nec quidquam, B nec quitquam. ^g B abtigisse.

¹ Smiřický wurde wegen der von ihm an König Ladislaus geschehenen Aufforderung, sich dem Wankelmuth und der Unbeständigkeit der böhmischen Parteiführer nicht anzuvertrauen und die Reise nach Böhmen zu unterlassen, am 7. September 1453 zu Prag enthauptet. Den Inhalt des Schreibens bringt Aeneas Sylvius, sonst s. m. Palacky, Gesch. IV. 1. Abth. S. 332—333. Es ist zu bedauern, dass Rabstein sich über diese Sache, die sich a. a. O. auch in den Staří let. und bei Eschenloer erwähnt findet, nicht genauer aussprach; da nämlich Johann von Rabstein der Aeltere gleichfalls verhaftet worden war unter dem unbegründeten Verdachte der Mitschuld, so kannte der Verfasser des Dial. sicher den Sachverhalt genau.

² Dass Johann von Rabstein Vormund wurde, erklärt sich aus der engen Freundschaft desselben mit Smiřický. Was die That des letzteren betrifft, so wird man nur von eng böhmischem Standpunkte aus das Urtheil Palacky's theilen können. Sonst war die Warnung sicher völlig berechtigt, wenigstens in so weit, als S. den König nicht schutzlos in die Hände der herrschenden Partei kommen lassen wollte; es war dies aber die Partei seiner Gegner.

³ Ladislaus starb am 23. November 1457.

2. März
1158.

electionem regis novelli eleganti Bohemorum eloquencia, que sibi facile affluit, novelli regis electionem necessariam fore persuasit, et cum omnium maiorum^a in dubio vota tenerentur, per Zdenkonem primo omnium hesitatione dissoluta, Georgius rex pronunciat;^b primus ei genu flexo salutacionem regiam exhibet, cui ob sua egregia milicie domique gesta facinora et auctoritatem ex prudencia quesitam non minimam ab omni nobilitate et facile assencienti vulgari populo acclamatum est: Vivat Bohemorum rex Georgius! Georgium regem veneracione cum subdita salutamus! Qui laudibus Deo persolutis regia usus est potestate. Audita tunc fuisset multorum catholicorum vox aliud publice clamans et occulte inter amicos susurrans! Electionem calumniabantur, Zdenkonem accusabant, sed cum potenciam electi et eligentis considerarent,^c timore et minis percussi tacere compellebantur.¹ In quibus omnibus, viri prestantissimi, veritatem dixi electionis. Sin autem Zdenkoni aliud videtur, dicere potest.

Sswamberg: Et idemdem michi^d placet et Johanni Rabensteinensi placituum credo.

Rabensteinensis: Cur displiceat,^e intelligere non possum. Ob hoc enim nos in unum Deus bonaque et secunda fors, id est^f fortuna coniunxit, quemadmodum sepius accidere videmus quodam quasi^g ductu astrorum in unum homines convenire, ut ex mutuo convivio multa rei publice conveniencia proferantur.

Zdenko: Ex quo sic in unam transitis sentenciam, ego voluntati vestre brevibus satisfacere laborabo. Wilhelmus vera

^a Baliorum. ^b B provinciarum. ^c A considerarunt. ^d B stets mihi.
^e B me displicet. ^f id est fehlt bei B. ^g B quod quasi.

¹ Man vergleiche damit den Bericht der Rosenberg'schen Chronik, Archiv f. K. österr. Gesch.-Q. XII. Band S. 48, herausg. v. Prof. C. Höfler. Ferner heisst es in einer ungedruckten Streitschrift aus dem Jahre 1459, die ich bei dem Manuscripte der deutschen Chronik des Peter Eschenloer fand (Cod. IV. Fol. 151^a der Breslauer Universitätsbibliothek): . . die stat der erwelunge was das Rathus zu prage, dorynn gewappente schare woron, vswenig vf dem margte die schare des folkis erschreckunge vnd grawnsamkeit als in eyne vffleuff crezeitñ vnd Girsikñ zu eynem konig beschryen, dorbey peynliche czuchtigere, nochrichter vnd schergñ. Beide Nachrichten stammen aus dem Georg feindlichen Lager; doch ist letztere fast gleichzeitig.

falsis miscendo multa protulit; ea, que vera sunt, ab eo tamen, ex quo partes fovet damnatas contrarias, invidie alicuius causa dicta fore arbitror, eam, quam illi damnato Georgio feci assistentiam, credens pollicitationibus, credens pactis, credens stipulationibus per eum sedi apostolice iure iurando confirmatis me fecisse volo non ignoretis.¹

Wilhelmus: Quare igitur, cum sacerdotes catholici pellebantur, non contradixisti? Quare, antequam ullam faceret sedi apostolice promissionem,^a tu sciens eius sectam damnatam in Praga,^b in barone nobili Rosenbergeni sibi subdendo suos eras adiutor? Dum in marchiam Misnensem exercitum duxit, nonne iura milicie per te sive tuos sibi exhibita fuere?² et sub tanto sepius militasti imperatore decurio et miles, a quo nondum ullum iuramentum unquam aut stipulacio sedi apostolice exhibita fuerunt?

Sommer 1450.
Sept 1452.
Herbst 1450.

Rabensteinensis: Hec certo, Zdenko, si vera sunt et nota forent summo pontifici ceterisque prelati et principibus, non minimum dubium tui belli apud ipsos credo paritura.

Zdenko: Etsi pontifici summo nichil promisit, michi tamen multa semper spondebat.

Wilhelmus: Cum facta vidisti contraria, facile non ipsum adiuvare debuisti, quin ymo si tantus, uti nunc asseris, fidei eras zelator, resiliendum tibi erat.

Zdenko: Et his^c loco suo responsum dabitur oportunum. Nunc volo, an aliud michi faciendum erat, nisi mandato sedis apostolice obediendum, consideretis. Imperator et dux belli istius per sanctissimum dominum nostrum^d declaratus sum, maiorum meorum, quos nunquam errasse constat, fides nota

^a B ordnet antequam faceret sedi apostolice ullam promissionem. ^b B in Praga habenda. ^c B stets hys. ^d nostrum fehlt bei B.

¹ Der Sinn kann wohl nur sein: Auch was Wilhelm Wahres vorbringt, ist von ihm, da er ja zur Gegenpartei zählt, in gehässigem Lichte gezeigt worden; so habe ich ihm (Georg) nur auf Grund der Versprechungen u. s. w. Beistand geleistet.

² Von den feindlichen Brüdern von Sachsen hatte sich Kurfürst Friedrich an Ulrich von Rosenberg und den Strakonitzer Bund, Herzog Wilhelm an Podiebrad anzulehnen gesucht, darum und wegen der alten Zwistigkeiten denn auch Georgs Zug gegen Friedrich nach der Niederwerfung des Strakonitzer Bundes.

fuit apostolice sedi, mandato accepto satisfacio, ad quod ex-
plendum omnes catholicos teneri confiteor.

Wilhelmus: Et de his, si placebit, paucis edisseram. Non autem opere precium est tibi illam maximam, quam tu dicis maiorum tuorum fidem in oculos nostros proicere.^a Quid Also Sternbergensis¹ patruus tuus hereticis coniunctus contra regem Albertum egerit, te ipsum et hos nostros amicos fugere non existimo.

Zdenko: Quid egerit,^b profer in medium. Scio enim semper aliqua ficta et non vera in mortuos proici.^c

Wilhelmus: Magis consultum michi videtur, ut taceam; multa enim dici possunt, nisi aliud tempus, locus et presenciam amicorum nostrorum suaderent.

Zdenko: Age que scis, loquere, nam dubito, quid hec sermonis suspensio operatur.

Sswambergensis: Non sic convenit, viri amicissimi, non hec decent conventum nostrum, sed magis vos rerum experti nos inexpertos veritatem docete. Alii opprobria, alii parve auctoritatis homines maledicta conpingunt. Hoc unum volo sciatis hanc verborum discordiam michi non esse consentaneam.

Rabensteinensis: Michi quoque non mediocriter displicet, quoniam cum de aliquo certandum est, non probriis^d et iurgiis, sed veritate, lege et auctoritate certandum est. Sic placet iuris consulto, sic homines moribus, virtute et sciencia edocti consulto determinarunt. Dimittite^e queso illa opprobria, dimittite^e maledicta, que non victoriam, non veritatis probationem vobis dare possunt.

Zdenko: Morem geram vobis, dummodo et Wilhelmus a maledictis cesset.

Wilhelmus: Ego tacebo, quoniam disturbiorum auctor nunquam esse volui.

^a A stets proycere. ^b A und B egit. ^c A und B mortuos proycere.

^d B probris. ^e B demitte.

¹ Aleš Holický von Sternberg war seit Kaiser Sigmunds Zeiten einer der Führer der utraquistischen Partei; später bekleidete er das Amt des Oberstkämmerers und wurde wie die anderen nach und nach von Georg von Podiebrad bei Seite geschoben.

Sswambergensis: Magis certe nobis bene consuletis, ut a vobis de fundamento belli huius perdoceamur. Tu enim Sternbergensis^a mandatum apostolicum dicere incepisti; a te Wilhelme plura dicenda promissa^b sunt, et post nescio, in quas intrastis^c ambages.

Zdenko: De precepto apostolico dixi, que et debui et dicere volui; si Wilhelmus aliud sentit, audiam libens.

Wilhelmus: Aliud intelligo et credo veritatem.

Rabensteinensis: Vobis et nobis^d multa instant agenda et Ovidio teste tempora labuntur more fluentis aque. Dic sodes.

Wilhelmus: Agam, ut petitis. Zdenko noster belli causam non aliam nisi auctoritatem ecclesiasticam pro destruenda secta damnata et heresi Husitarum asserit. Sed pace tua Zdenko, vir amice, ordiar rem alcius, nec credo, si veritatem dicam, inficias ibis.

Zdenko: Ego veritatem suscipiam; falsitati michi crede contradicere volo.

Sswambergensis: Sic fiat Wilhelme; promissa perage.

Wilhelmus: Georgio opera Zdenkonis et consilio electo, episcopis qui ungere et coronare regem^e Bohemie, uti non ignoratis, sunt soliti, deficientibus,¹ ex Ungaria pontifices, quibusdam cum Mathia rege Ungariæ pactis conclusis, advocarunt.² Eo coronato, per Georgium prius iusiurandum sedi apostolice pro heresi exterminanda prestitum est, et quamvis Zdenko ante ullam promissionem et coronacionem suus gratus fuerit satelles, postquam regni gubernacionem potenti manu suscepit, nonne tu in omnibus suis consiliis interfuisti? cum affirmabat, et per te affirmabatur; cum negabat, negasti; ipse album et per te nix addita est; ipse nigrum, tu veluti corvum

^a B Sternberg. ^b B plurima pretermisita dicenda. ^c B transitit.

^d B Nobis et vobis. ^e B qui ungere regem et coronare.

¹ Einen Erzbischof von Prag u. s. w. gab es nicht, Bischof Protas von Olmütz hatte sein bischöfliches Amt noch nicht angetreten, Bischof Jost von Breslau stand in der Reihe der Gegner des neuen Königs.

² Es waren Augustin von Raab und Vincenz von Waizen. Ueber die Verhaltungsmassregeln, die ihnen Carvajal gab, siehe man *Scriptores rerum Silesiacarum* Nr. VIII. M. Pet. Eschenloer's *histor. Wrät. II. Th. S. 8*; die Erwartungen und Motive des Königs Mathias zeigt dessen Brief an den Papst, *ibid. S. 7*.

aiebas. Post auctore Georgio monasteriorum et ecclesiarum dos per te distracta^a est, hereditas dominorum de Nova domo, tuorum patruorum Sternbergensium, itemque illorum de Smirzicz^b expilata est. Cetera fiebant, que nunc, ne maledictis dem occasionem, tacere volo. Post tamen^c tu bene iam nummatus, cum discordias plerasque regni civiles, nonnullos subditos sibi rebellasse aliosque rebellaturos cognosceres, spem tibi te fallituram ponens in eo, quod nephandum est, sociis novarum rerum cupidis ascitis novam quamdam paccionem es ingressus.

Zdenko: Semper^d sub quodam velamine pingis famam meam, te non nulla occultare velle. Si sic^e progreditur, viri prestantissimi, ego non tacebo.

Rabensteinensis: Color rhetoricus est, quem occupationem appellant, ut se taciturnum affirmet et tamen^f proferat. Eas ob res, Wilhelme, palam loquere. Hec enim tendicula dyalecticis et sophistis^g dimittenda sunt.

Sswambergensis: Michi etsi artes tam dyalectice quam rhetorice^h sunt incognite, hoc tamen unum non ignoro apud nostrates sermonem talem suspicionem generare, et idcirco equum esse iudico, ut aperte loquamur.

Wilhelmus: Loquar, et id, quod dixi sub velamine, dicam aperte: regium nomenⁱ et regiam dignitatem concupiscis.

Zdenko: Deum testem invoco hec nunquam menti mee incidisse. Quid enim regnum affectem, cum id sapientissimis et fortissimis et potentissimis viris solummodo obtingat? Exemplum in hoc vestro damnato Georgio nobis datur, qui quoniam indigne ascendit, dignissime a culmine regio repulsus est, iuxta illud scripture: Eciam si ascendas ut aquila, tamen vento flante corrues. Ne igitur turpius eiciar quam admittar rex, statu meo contentus alciora non appeto. Pro fide autem catholica omnia pati nunquam recusaturus^k sum. Homines hec et cetera loquantur,^l quoniam tacere nesciunt; ego false dicta^m veritate semper duce Deo contundam.

^a B destructa. ^b B Scingucz. ^c B Post tu. ^d Semper fehlt bei B.
^e B Sic si. ^f B et tum. ^g B zophistis. ^h dyalectica et rhetorica,
beide. ⁱ B regnum novum. ^k B recusatus. ^l B locuntur. ^m B falsa dicta.

Wilhelmus: Verba audimus,^a facta accipimus. Quid egeris ultra, prosequar.^b In castello tuo Viridi monte, quod ex monasterio propter summam tuam erga clerum, sedem apostolicam, summumque Deum devocionem exedificatum occupas, episcopus Wratislaviensis Iodocus, Iohannes Rosembergensis, Burianus^c uterque Gutssteinensis,^d Bohuslaus Sswambergensis et ceteri convenistis. Tu quemadmodum prudenti habundas astucia, nonnulla in regno emendanda, ita ut^e illius facinoris prefectus existas, facile illis persuasisti, ibi monetam, ibi iura, ibi nescio quas per Georgium occupatas nominasti libertates, et eas pro re publica tu, qui libertatem eras occupaturus, te^f defensurum spondebas; sique sub tali colore primum potentes habens facinoris comites hanc perduellionis provinciam ingressus es.^g¹ Nos autem, qui pacem dileximus et quorsum hec tenderent intelligentes, ne tua itinera corrumpantur, ad hec minime vocati sumus. Pro bono autem publice utilitatis in oppido Nove domus ego cum pluribus ibi te convenimus.² Inter collegas aderat nostri Iohannis germanus Procopius Rabensteinensis cancellarius, vir et humanitatis benigne et prudentie non parve. Consilio inito tu pro tua consuetudine pre aliis concionandi provinciam es ingressus; ea quoque supradicta contra Georgium tunc regem cum non mediocri ampulositate adducta sunt. Que cum omnia nos emendacioni subdita profiteremur, nec ulla quidem pacis via per te amplexa est; quin immo ex alto et basso ac si iam te^h diademate fulgentem visuri essemus, omniaⁱ per nos ad publici boni utilitatem inventa reiecasti, et quod maximum est audite queso, audite queso patres et amici! Zdenko noster palam interrogatus, si pro fide

28. Nov.
1465.

Febr. 1467.

^a A audivimus. ^b B prosequor. ^c B Burunthus. ^d A Gustinensis.
^e B ut ita. ^f A und B se. ^g A ingressum est. B ingressus est.
^h B te iam. ⁱ A und B iam.

¹ Mit der hier gegebenen Darstellung vergl. man Kaprainai, Hungaria diplomatica, p. II. pag. 577 sq., wo sich die Instruction des Bundes für ihren Gesandten nach Rom, Dobrohost von Ronsperg, findet. Näheres über den Tag bringt Palacky, IV. 2. S. 352 ff.

² Für den Neuhauser Tag vergl. man Palacky, IV. 2. S. 425. Neben Wilhelm und Prokop waren von Seiten des Königs noch die Herren Heinrich von Michelsberg (Michalowie), Zdeněk Kostka von Postupic, dann Bischof Protas von Olmütz und Herzog Konrad der Schwarze von Oels zugegen.

catholica contra heresim Husitarum bellum sit gesturus, publice iure confirmans iurando professus est: Suum non esse fidem expedire, pontifici summo hoc esse concessum et hanc esse Bohemorum antiquam^a discordiam, quam cum patres non potuerunt nec ipse se posse destruere, sed libertates, sed iura et monetam regno convenientem habere se velle affirmabat.¹ Hec illa tua professio moderne locucioni estne similis? uniusne an duplicis lingue te iudicare debemus? rogo responde, responde,^b audiam pacienter.

Zdenko: Multis^c hoc ex nature malicia inditum esse iudico, ut suam causam in medium afferre^d nesciant, nisi maledicant, obtrectent et pungendo configant. Serpentina hec natura est, in te autem Wilhelme id natura melius fingere non potuit. Ego una cum meis collegis non facciones, non ligas damnatas, quemadmodum videris asserere, fecimus; quin ymo videntes multas cleri et catholicorum oppressiones nostrisque metuentes^e capitibus, cum Georgium iam deo et ecclesie sancte infidelem cognoveramus, bonum publicum privato antepontes, concordiam, quam tu nobis maliciose exprobras, summo cum honore aggressi sumus, et profecimus in conventu Nove domus. Non conveniebat coram te et aliis in fide vacillantibus, quod et facto ostenditis, secreta fidei revelare, cum ante porcos margarite non sunt prociende, nec adhuc ullum expressum mandatum sedis apostolice acceperam. Sed mox cum advenit, tanquam filius obediens patri suo pontifici summo fore parendum iudicavi, feci, executus sum, faciamque, quoad vita fruar comite. Tu, qui te catholicum iudicas, cur obedire contemnis?

Wilhelmus: Cum te videro pontificem, tunc mandata tua suscipientur felixque erit Pragensis^f ecclesia tanto donata presule, et iam non incassum te archipresulem Rudnicensem arcem possedissee intelligam; fidei enim corrector ex illa nobis est ortus. Si communi consilio causam fuissetis aggressi et vestra mala informacione res apud summum pontificem infecta non fuisset, ab omnibus approbatum omnes tutarentur.

^a antiquam fehlt bei B. ^b responde fehlt bei B. ^c B militi. ^d B in medio affirmare. ^e A metuentibus. ^f B felixque Pragensis erit.

¹ Auf den Rath des Bischofs Jost von Breslau betonten die Herren absichtlich nicht die religiösen Verhältnisse, da sie im Falle offenen Kampfes die Parteinahme ihrer utraquistischen Unterthanen für den König fürchten mussten. Palacky, Gesch. Böhm. IV. Bd. 2. Abth. S. 344.

Zdenko: Tene vel tui similes in consilium vocare debuimus?

Rabensteinensis: Sue constancie rationem reddet^a Wilhelmus. Hoc unum seis multos viros clarissimos et catholicos hoc in regno existere, qui — pace vestra dicam — in hoc negotio eque fideliter veluti vos^b consulissent; cur his causam fidei manifestam non dedistis, apostolo consulente: corde credi ad iusticiam, ore autem fieri professionem ad salutem?

Zdenko: Tacere in tempus summa prudentia est.

Sswambergensis: Si tocius rei infecio per vos^c timenda erat, fidelibus orthodoxis, quorum parvus extat numerus, sub sigillo confessionis, veluti mos secretorum est, saltem erat dicendum aliis; etsi vos^d summas rationes adducere nitimini, apud tamen homines scrupulosa semper existimatur vestra illa^e taciturnitas.

Wilhelmus: Magis est, quod dicere volo. Causam fidei, que per maiores semper est tractanda homines, Zdenko noster per nonnullos floccipendente^f auctoritatis apostatas homines in folium belli involvit,^g veluti secundum hominum communem opinionem rapinis et incendiis suis magis consonum videtur, et bene nobis consultum existimat, si homines trium litterarum, non more Terencii, sed nostro more loquendo ignaros pro summis iuris consultis habeamus.

Zdenko: Multa loquantur^h homines et multa producent. Asseveras Wilhelme, que si fidem reperirent illam quam tu profers, facile nostra tota corrueat veritas. Ego nec pontifex nec sacerdos existo. Sunt prelati qui ceteris minoribus auctoritatem prestant.

Wilhelmus: Non de hoc modo in questione conveniat, per quem illi committantur errores, sed constat id per leves fieri hominesⁱ tibi que amicissimos, quod ego utique nec bonum nec tante rei consonum iudicare possum.^l

^a B reddat. ^b A und B nos. ^c B nos. ^d B non. ^e illa fehlt bei B.

^f B floccipendente. ^g B in belli folium infoluit. ^h B locuntur.

ⁱ B homines fieri.

^l Die Sache des Herrenbundes führte in Rom Dobrohost von Ronsperg; auch war, wie Palacky IV. 2. S. 356 nachweist, der Prämonstratenser Dr. Elias, Pfarrer von Neuhaus, zu gleicher Zeit in Rom anwesend. Sicherlich blieb er in der Sache des Herrn Zdeněk, seines Patrons, nicht unthätig.

Rabensteinensis: Quis causa erroris tanti existat, ego ignoro. Si tamen arduissima causa fidei, veluti ait Wilhelmus, committitur parve auctoritatis et sciencie hominibus, detestabilem levitatem esse scimus. Sicut enim secundum Platonem beata est res publica que a doctis gubernatur, sic miserrima quippe erit,^a si indoctos presertim in causa fidei habere debet animarum pastores, et cum hoc regimen;^b canonica disciplina teste ars existat^c arcium, non immerito illi magistri essent proponendi magistrorum; si autem cecus ceco prestat ducatum, fovea repleatur necesse est. Tripertitam historiam pre oculis ponamus Anathasii, ubi presules Alexandrini sciencia, auctoritate, rerum experientia et vite morumque sanctitate summa habundantes negocio heresis Ariane^d extirpande prepositi erant, et cum filii tenebrarum maiorem mundi habeant^e sapienciam filiis lucis, hi nobilissimi presules astucia hereticorum sepius a sede eiekti, ab ecclesiis quoque pulsi fuere. Ibi^f quomodo perierit heresis tanta mole fundata, et quid in rebus nostris sit agendum, veluti in speculo considerabimus. Constantinus Augustus concilia multorum convocavit doctissimorum episcoporum; de veritate homousion^g invenienda per doctissimos theologos illic disputatum est. Simbolo concluso,^h non armis, non incendio, non ruina et clade fides probabatur.ⁱ Sevierunt heretici: non insurgebant sed defendebant christiani; et cum defensio hominum defuit, lacrimis, oracione, ieiuniis prostrati misericordiam implorantes gladii acuti in manus^k hostium conversi sunt. Doctorum et sancte vite hominum hec provincia est, doctorum et civium incolarum, qui mores consuetudinesque patrie non ignorent. In ecclesiis enim, ubi cleri et fidei viget persecucio, statuunt de potentibus vel sciencia excellentibus solum in preturas accipiendis; bene validum esse iureconsultis et in sciencia iuris peritis constat. Quantam autem persecucionem, quantam labem ecclesiarum hic habuerimus et usquequo habere non desinimus, nemo est credo qui dubitet, cum ruine quotidie oculis sint obiecte.^l Nunquam igitur consilio meo persuasum erit hominibus morum et scienciarum inexpertis tantam molem belli dominici committendam, quorum nec labra non solum in

^a B erit necessario. ^b A regimine. ^c A existit. ^d A Arriane.

^e B habebant. ^f B Ideo. ^g B homousian. ^h A simbula conclusa.

ⁱ B probatur. ^k B in manibus. ^l B preposite.

fonte caballino sed nec in fonte prophetarum agiographorum, historie sanete aut pontificii iuris doctrine probata sunt. Cum de fide agitur, non de lana caprina, non de caprificio, sed de salute anime, sed de periculo vite agitur eterne, ubi non Aristoteles^a non Plato non Pithagoras sufficere potest, sed maius nescio quid querendum Aristotele, quoniam, que Diodonus nescierit, que Anaxagoram fugierunt, hec regenti animas nota esse debent et manifesta oportet. An autem doctos vel indoctos, expertos vel inexpertos, vite sanete vel tabernarie, valentes vel invalidos vestrarum parcium habeatis in Bohemia ductores, nec prius scivi, nec usque modo dubio sum liberatus.

Sswambergensis: Wilhelmum indoctos et floccipendende auctoritatis esse viros affirmantem audivi. Nescio si Sternbergensis noster identidem inficias non ibit.

Zdenko: Egone falsitatem confirmare potero, cum his rebus doctores egregios et electos sacerdotes prepositos habeamus? Et si veluti in proverbio habetur, baculum nobis pontifex summus proponeret, nonne illi obediendum fore censetis?

Rabensteinensis: Ego una cum amico nostro Sswambergensi obediendum esse iudicamus et ideo clavis auctoritatis superiori^b data est, ut mandata ab eo rite et racionabiliter procedant; clavem discrecionis prelatis correquisitam esse non dubitamus.

Wilhelmus: Iam illud plane intelligo, quod sepius docti dicere consueverunt mandato superioris semper obediendum, dum tamen clave processerit non errante; nec per hoc errorem pontifici summo ascribo:^c in vos culpam conicio, qui cum vestras partes non uti vultis sed sicut potestis tutari conamini; si quis posicionem regni intelligens veritatem dicendo vos inconsulte rem aggressos adfirmet, bonumque et publicum et vestrum privatum, quod vel non vultis vel intelligere non potestis, persuadere laborat, mox per vestros subordinatos obtrectatores infidelis, iniustus, fautor hereticorum, suspectus de errore, inexpertus appellatur. Idcirco e plebe ignaros, inglorios vel nomine doctoris solum gloriantes eligitis, quibus ad vestras preces, ad vestram ut ita dicam astutam^d et fallacem subornacionem^e vestris illis deceptus^f sponcionibus presul summus provinciam

^a A Aristotiles. ^b B superior. ^c B pontifici ascribo summo. ^d Bastuciam. ^e A und B subornacionem. ^f A deceptis.

hanc curandi dat; et per hoc causam vestram fundare firmiter ^a volentes inbecillam ac nullam redditis, ex quo multi homines graves indigestum considerantes vestrorum mandatum, levitatem allegant ^b auctoritatemque illudunt, ^c scientes longe longeque melius quid sit mandandum, quam vestri mandantes, quomodo sit obediendum. Et quoniam homines gravitate preditos non accipitis, ideo causam vestram auctoritate redditis spoliatam.

Sswambergensis: Quorsum progredieris Wilhelme? Sedes apostolica cum summa moderacione et prudencia facta sua solet dispensare. Ideo prepositos huius rei, ^d pontificis functos auctoritate, nescio quomodo salva auctoritate sedis apostolice vilipendere potes! ¹

Wilhelmus: Factum narravi, iura nescio.

Zdenko: Summum ius est pontifex summus, cui obedire omnes creaturas de necessitate salutis notum est, et in hac sententia conclusionem firmam habeo.

Rabensteinensis: Sedem apostolicam facta sua ita moderari ^e debere manifestum est, ut difficile dictu existat maiorem diligenciam adhiberi posse. Sed homines sunt mortales; quanta reperitur ^f industria hominum ad reiciendum malicias, tante reperiuntur malicie ad fallendum prudenciam. Idcirco iure meritoque canon ecclesiastici iuris id edixit papam falli et fallere, oblivisci et errare posse, ecclesiam autem immobilem, que sponsa dicitur Iesu Christi, semper immobilem constare. Utrum autem pontifex in facto Zdenkonis fefellit, id me fugit, quoniam homo privatus omnium rerum sum ignarus et ea, que facta sunt, vobis melius constare existimo.

Wilhelmus: Iam in hac re probanda multa verba protuli. Testimoniis utar factorum, quoniam hominis egregie vel imprudenter facta hominis condicionem maxime declarant. Audistisne, viri fratres et patres, unquam in iure fore clarum, ut pueri infantes in ventre matris excommunicentur et ana-

^a B firmiter fundare. ^b B levitatem vestram. ^c B eludunt. ^d rei fehlt bei B. ^e B moderare. ^f A und B reperit.

¹ Paul II. hatte die Führung des gegen König Georg eingeleiteten Processes den drei Cardinälen Johann Carvajal, Bessarion und Berard von Spoleto übertragen; beide erstere waren mit den Verhältnissen vertraut, vor Allem ragte Carvajal durch seinen Scharfblick wie durch seine Charakterfestigkeit hervor. Legat war erst Bischof Rudolf von Lavant.

thematizentur, penitencia nisi pecunia soluta in articulo mortis tempore interdicti negetur, interdicta sine quovis delicto imponantur, que omnia per excommunicatores eorum commissa fuisse constat?

Bullen vom
20. April
1468.

Zdenko: De his michi nulla noticia est. Dic ubi contigerunt.

Wilhelmus: Ita esse factum scio, exemplisque probari potest, et ut de aliis taceamus, Helias vester — non tantum Carmelites propheta, sed illustris alborum Premonstratensium monachorum apostata,^a cui ad vestras preces tocius ordinis istius summa ob eius singularem stoliditatem commissa fuit, — hec facinora omnia non semel perpetravit.

Sswambergensis: Idemtidem^b audivi a pluribus.

Rabensteinensis: Doli capax excommunicandus est. Pro peccato enim mortali et pro contemptu solummodo debet fieri^c anathema, sed in utero positi et infantes illa committere non possunt, et penitencia sine quovis accepto vel dato imparcienda est. Interdictum non nisi iustissima exigente causa ferendum. Eas ob res ego similia iuste fieri posse non reperio.

Zdenko: Fabellas multi narrant,^d que in veritate reperiri non possunt. Ubi unquam interdictum iniustum positum est? Audiam libenter.

Wilhelmus: Omnibus in locis, ubi dominus loci catholicus nullam partem adiuvando pace frui voluerit.

Rabensteinensis: Dicite modo ea, que incepistes. De hoc, si sub pena interdicti bellum contra hereticos Romanus possit mandare pontifex, dabitur postea disputandi locus.

Wilhelmus: Aliud addere volo, vobisque uti credo mirabilis. Quicunque Zdenkoni nostro non favet, qui eum omni gloria dignum fore non iudicat, publica feritur excommunicatione.

Zdenko: Non michi, sed deo datur gloria. Ille, qui me ac bellum, cui prepositus sum, maledicit, vicarium Christi (maledicit) et sic in Christum deum obprobria transmittit. Qui autem anathema dixerit Iesu, hic Paulo teste maladictus et excommunicatus est.

^a B apostolus.

^b B iditem.

^c B fieri debet.

^d narrant fehlt bei B.

Wilhelmus: Utinam bellum dei geras! Non tot latrocinia, cedes, incendia monasteriorum et virginum corruptele sequerentur. Estne hoc dei bellum, ut cenobium Chotissowiense ^a deo sacratarum virginum per tot clades priores servatum, totum ruine incendioque patuerit, virgines antistesque earum, quem prepositum appellant, quasi mendicitate victum querere compelluntur, omnia bona, mobilia et immobilia per tue faccionis conscios distracta sunt? Idem de Teplensi ¹ fecisti templo; non Husite non Taborite ^b non Wiglefiste, quos vos omnes persequi dicitis, hec ^c egissent nec fecissent. Quid taceo enudaciones honestarum mulierum, infancium mortem, villarum catholicarum exustiones, ob quas res inopia compulsi multi pauperes orthodoxi laqueo sibi vitam conscire sunt coacti. Proh deum hominumque fidem! hocne tu bellum dei vocas? hec provincia ex mandato vicarii Christi geritur? ^d hicne datur extirpande heresis locus, ut loca deo dicata hominesque fideles sic crudeliter, sic atrociter ac sine quavis humanitate in predam latronum ponantur?

Zdenko: Gladio incepit hec secta, necessario gladio est destruenda. Omnis enim res per quascumque causas nascitur, per easdem venit dissolvenda. Humanitas nulla est ostendenda ^e illis, qui humanitate se indignos ostendunt. Heretici condemnati, anathematizati sunt, indulgencie crucis contra eos date; et si qui ^f se catholicos appellant, hereticis favendo, adiuvando eos hereticorum penas et merita sortiuntur. Si catholici sunt, cur ergo non adjuvant nos pro fide pugnantes?

Wilhelmus: Ignorantibus satis satisque persuadet tua oratio. Rem autem in fundamento ^g cur non aggredieris?

Zdenko: Verum fundamentum dico.

Wilhelmus: Non ita est.

Rabensteinensis: Totam nostram vitam hec duo monosyllaba versant: est et non. Si non ita esse dicis, dic ergo, quid est?

Sswambergensis: Bona hec est conclusio, ne tempus ocio conteramus.

^a B Cotissowiense. ^b Taborite B. ^c hec fehlt bei B. ^d B apellas.
^e A ostendenda est. ^f B quis. ^g B Rem autem fundamento.

¹ Chotieschau und Tepl, Prämonstratenser-Stiftungen, jenes für weibliche, dieses für männliche Ordensmitglieder.

Wilhelmus: Deus nobis dedit rationem, nosque pre aliis animalibus ratione dotavit, et cum ceteris animalibus arma et defencicula contrariorum a natura prestiterit, cervis cornua, apris dentes, equis ungulas recalcitrantibus, nos nudi ex utero educimur,^a nudi manemus, nisi ratione omnem nostrum defectum suppleamus.^b Hinc nobis arma fabricantur, hinc vestes, hinc cetera nostro victui necessaria. Ita ergo^c voluit omnes actus nostros cum prudentia, premeditatione et providencia geri, et quamvis presto sit altissimus veritatem adiuvandum, tamen si nos periculo sine ratione exponimus, cum^d eum quasi temptare videamur, suum auxilium a nobis avertit. Vos ergo contra stimulum nitimini calcitrare, et cum^e prius maximi Romanorum imperatores regesque Ungarie et Bohemie hanc provinciam nisi cum summis auxiliis principum et communitatum sunt ingressi: vos nudi auxilio, sine aliorum consilio,^f qui eque ad hoc scisma extirpandum sunt inclinati, rem accipitis,^g non considerantes id, quod sepius a doctis historiographis dici audivi: Romanos ex inexplorato rem agressos apud furculas Caudinas sub iugum missos. Primo quod conventiculum absque quavis fidei mencione celebratum, cur tunc cum aliis baronibus et nobilibus res communicata non est, te respondere rogarem! Michi in respondendo tuus michi notus sit animus. Cur ex quo pericula vultis esse communia, consilia privatim actitata fuere? Sed latebat anguis in herba. Hic rex, hic archiepiscopus, hic regni camerarius, hic cancellarius erat futurus. Fefellit opinio. Eas ob res, ut iuвет quod iuvare potest, fidem ad manus accipitis per nonnullos vestros prius acerrime impugnatam, et cum nullum iam vobis^h extet auxilium, tyrannidem Zdenko accipis,ⁱ cedet in deum, sanctos iustosque committere non verendo. Non iste modus regni in fide restaurandi, sed destruendi, sed enervandi, sed annihilandi est. Quod vos, dum solus malus vester animus impleatur, nichili penditis. O utinam omnia male^k facta nota forent pontifici! utinam reverendissimis patribus sacri collegii cardinalibus, utinam reverendis legatis!¹

^a B adducimur. ^b B suppleremus. ^c ergo fehlt bei B. ^d cum fehlt bei A. ^e B et tamen. ^f B sine consilio aliorum. ^g A occipitis. ^h vobis fehlt bei B. ⁱ B accipitis. ^k B mala.

¹ Die beiden bereits genannten Legaten sind Rudolf, Bischof von Breslau, früher von Lavant, und seit April 1468 Laurenz Rovarella, Bischof von

Sed vestro ex astu^a nota fieri non permittitis. Legatus mittitur, at in Bohemiam non intrat, circuit metas vestris persuasionibus, nec aliquem conventum eciam partis vestre vobis^b admittendum fore consultum est. Ita, quatenus absque libera contradiccione latrocinia impleantur vestra, dicere aliquis veritatem conatur: vos ne virus vestrum^c pateat, eum mox hereticum, scismaticum nuncupare non veremini. Vultis ergo, vultis catholicorum in excidio et destruccione regni vobis adesse auxilia, a quibus primordia consiliorum absconsa fuere. Non sic evenit; habent rationem et ceteri, ferent^d sentencias, interdictum anathemaque, quoad saltem aliquando quid per nos fiat, pontifici et prelati innotescat. Non ergo ideo heretici censendi sumus,^e si aliqui nostrum malis vestris conatibus resistere laborantes contradicimus, et aliqui interiorem viam eligentes in pace, vos adiuvare nolunt.

Sswambergensis: Inaudita^f res aures nostras tangit, quam longa sua et bene limata oracione Wilhelmus disseruit.

Zdenko: Modo quasi confricacione frequenti (aures)^g tritas falsa locucione habeo, ut cum prius succensere inceperim, iam in nullam ducar admiracionem. Naturam enim hanc maledicam Wilhelmi^h intelligo, ut vera semper in deteriorem partem interpretetur. Nunquam me tanto dignabor honore, quemadmodum prediximus, ut regiumⁱ nomen dignitatemque regiam concupiverim, sed cum multas sentiremus ab illo damnato Georgio iniurias, has nos ligas contraximus, non sub nomine cuiusvis turbulente faccionis, sed gracia iuris et libertatis nostre tutande. Supervenit mandatum apostolicum,^l quod exequor et exequi usque ad gladium^k sanguinemque sum paratus,

^a *B* astucia. ^b *B* nobis. ^c vestrum fehlt bei *B*. ^d *A* ferant.
^e *B* sumus censendi. ^f *A* inauditas. ^g aures addidi. ^h Wilhelme.
ⁱ *B* regni. ^k *B* usque gladium.

Ferrara. Der letztere, der mit besonderen Vollmachten ausgestattet war, ist im Nachfolgenden gemeint.

^l Der Process gegen König Georg wurde auf Ansuchen Antons von Eugebio, des Procurators in Glaubenssachen, von Paul II. auf die Nachricht vom Falle des Schlosses Zorndorf in Mähren angeordnet, noch ehe der Abgesandte des Herrenbundes, vom Kaiser empfohlen, sich von Grünberg nach Rom begeben hatte. Palacky, Gesch. B. IV. 2. S. 354—355. Doch wusste der Papst von der Stimmung der böhmischen Barone eben so sicher, als diese von den Vorgängen in Rom Kunde besessen zu haben scheinen.

pro perdicione temporalium adeo immortalis me gratiam sempiternam consecuturum sperans. Sacras edes aliquas destructas fatemur; converterant^a enim eas heretici suis incastellacionibus in speluncas latronum, et ne maiora mala sequantur, fecimus, quod tempus et turbacio regni suadebant. Cetera pro tua incredibili temeritate te locutum iudico.

Wilhelmus: Dens bone! ubi maior temeritas inveniri potest, quam in homine hoc, qui regna disponere, reges appellare, quod paucissimis gratia ex speciali concessit altissimus,^b aggressus est, et iam fuco et colirio suo exquisito oculis nostris velamen imponere nititur. Quare cum iniurie fiebant, viros saltem optimos ecclesie sancte fideles in concionem non vocasti? quare consilio bonorum catholicorum usus non es? Cur expulsis hereticis ex occupatis ecclesiis non veluti officio tuo conveniebat, sanctimonialibus et monacis saltem redditus et possessiones restituisti? Et, quod magis est,^c dicis mandatum sedis apostolice supervenisse: non venisset, nisi, quod michi persuasum teneo,^d malam vestram et frivolam informacionem apposuissetis.

Rabensteinensis: Audivi certe patribus ex clarissimis, si hec res adeo difficilis nota reddita fuisset summo pontifici, nunquam in hoc regno adeo cita^e mandata data^f forent. Sed petitum scimus cum instancia ab aliquibus ex vestris: facillimum iudicatum credens concessit pontifex Romanus. Quid enim denegaret, qui dudum illud, quatenus frons aliquorum conteratur Bohemorum, persuadere laboravit! Sed ex quo iam periculum commune esse volumus, equum erat consilia quoque communicata fuisse; quod omnes tangit, ab omnibus venit approbandum iuris consultorum sententia teste, non tamen^g ob eas res me os in celum ponere velle iudicandum est. Summus extat pontifex, qui discernat et iudicet.^h

Wilhelmus: Et illius prime confederacionisⁱ testes advoco te ab eis omnibus in solidum ab apostolica sede capitaneum seu imperatorem non postulatum.

^a B converterunt. ^b B quod gratia in speciali concessit altissimus.
^c est fehlt bei B. ^d B persuasum esse teneo. ^e B cito. ^f A dat.
B mandata forent. ^g B non cum. ^h B consideraciones discernat et iudicet. ⁱ B consideracionis.

Zdenko: Quot tu ponas^a confederaciones, ego nescio. Unam catholicam ligam pro salute animarum nostrarum compositam esse non ignoramus. Electus sum a meis condefensoribus fidei in certum tempus capitaneus seu imperator. Post sedes apostolica motu proprio ad voluntatem suam me huic bello prefecit.

Bullen vom
20. März
1467.

Wilhelmus: Prima confederacio in Viridi monte peracta est, ubi nec verbum de fide ullum. Secundam^b in Olomucensi civitate cum rege Ungarie non inter omnes sed inter aliquos iam novi effecti zelatores fidei pro tutanda ecclesia Romana peregistis.¹ Iam terciam aliqui vestrum inceperunt, quatenus pace fruantur nullas partes foventes. Ut te motu pontificis proprio bello prefectum credamus, multis persuasionibus opus est. Astu exquisitissimo^c ab omnibus tuis complicitibus sigilla accepisti, uti litteras^d omnium nomine aliis tamen ignorantibus ad explendam tue mentis superbiam ad sedem apostolicam ceterasque partes pro tue mentis beneplacito mittas. Transiit Dobrohostus Ramsberg!^e Quid egerit patet curie. Quid ille tuus plus quam doctor apostatarum Helias, quid prior inbenignus Sancte Benigne, quid frater Iohannes Cadanensis^f aliorumque nullius auctoritatis hominum turba fecerit, credo non omnium assensum intercessisse. Sed^g extant fateor omnium sigilla, quia in tua extant potestate.

Zdenko: Nisi paciencie virtus me contineret et orbatum robore infirmumque corpus^h tuum dissuaderet, quid Zdenkonis valeat manus, sentires Wilhelme! Aut enim hec duelli ratione preliarentur, aut tuo ore contuso, quid loquendum post in viros nobiles et fortes foret, te perdocerem. Sed nolo sit michi cum garrulo accio, qui cicade more nil nisi vociferat.ⁱ

Wilhelmus: Irascitur! veritas odium parit.

^a B quod tu pones. ^b A secunda. ^c B astucia exquisitissima. ^d B litteram. ^e Ramsberg A und B. ^f B Cardanensis. ^g A und B sex. ^h B orbum robore infirmum corpus; A orbus im Texte, am Rande orbat. ⁱ B notiferat.

¹ Um die Mitte August 1468 hatte Mathias von Ungarn die Mitglieder der Liga zu sich nach Olmütz beschieden, um über eine einheitliche Kriegsführung sich zu berathen und die Leistungen der einzelnen Mitglieder der Liga zu bestimmen. Die Gerufenen erschienen jedoch nur in spärlicher Anzahl. Palacky, IV. 2. S. 545.

Zdenko: Age, pro tua uti vis stoliditate armis rem exequemur.

Rabensteinensis: Deum testor me omnium fidelium catholicorum profectum summopere desiderare. Sed causari ex hoc plerosque nobiles et principes exteros^a intellexi absque eorum consilio et voluntate rem inchoatam, apud quos nec illius revelacionis secreti timor uti superius dixistis^b extitit. Idemtidem viris catholicis displicet Bohemie baronibus. In consilio omnium communi prebendo secundum iuris normam, si unus spernitur, multum multumque assistenciam ceterorum distractam facimus;^c ante rerum conclusionem advocatam concionem maluissem, teque ex communi consilio imperatorem quem vulgus nominat capitaneum declaratum fuisse.

Zdenko: De re preterita et^d irrecuperabili vanum esse Aristotilem affirmantem audivi, rerumque experientia magistra docemur; cause iam incepte bonum finem divinum dabit adiutorium.

Wilhelmus: Siccine ad te contrahes catholicorum multitudinem, quatenus apud te concludat pro ratione^e voluntas.

Zdenko: Vestrum est obedire, si catholici appellari et esse desideratis; domini nostri sanctissimi precipere, nec olla dicit ollifici cur me ita plasmasti. Quam brevissime conspicietis serenissimum dominum imperatorem Romanum et regem Ungarie ac imperii sacri principes valido cum exercitu nobis et fidei adiutorium in hoc regno prestantes.¹

Sswambergensis: Quid dicit Zdenko, mi Iohannes? Intrabit in destructionem nostram tanta multitudo gencium exterarum? Omnem certe rusticorum turbam enervabunt, agros depopulabuntur, predam infinitam colligent^f ab amicis et inimicis, victum necessario fame compellent exigent; que an belli summam concludent^g hostiumque munitissima loca, arces, castella, opida an per hoc capientur, mihi nondum notum extat.

Rabensteinensis: Palam loqui volo, ne per nostram tacitam susurracionem aliis fastidium et suspicionem generemus.

^a B exteriores. ^b B dixisti. ^c B distracta; facimus fehlt. ^d B ut.
^e A und B per rationem. ^f B colligunt. ^g B concludant.

¹ Hindeutung auf die Beschlüsse, die auf dem demnächst am 19. Februar 1469 eröffneten Regensburger Reichstage in Bezug auf Böhmen gefasst werden sollten.

Interrogor viri optimi a nostro Sswambergensi, utrumne illi, quos nominat exercitus Zdenko, sint venturi.^a Hanc enim famam dudum divulgatam esse cognosco, que ut realem effectum sorciatur, dominus noster sanctissimus sumnopere laborat. Eas ob res regnum hoc occupanti concessum, prede expositum est. Sed illa privati belli conclusione consilio eorum non accito principes plurimum distrahentur. Odia rancorque intimus ipsorum eos patriam exire non permittit; quilibet sue pertimescit patrie. Pape Martini tempora ante oculos, si libet, ponamus. Crux contra hereticos predicata, indulgentie concessae fuerunt, intravit exercitus cruce signatus, principum potenti adiutus manu, cum quibus et apostolice sedis legatus; qui omnes in ludibrium fidei catholice partim spoliati, fugati et necati sunt, fauste et feliciter sibi consultum existimantes, si in fugam se suaque dedant. Rex Ungarie Mathias omnes catholicos Bohemos suam in specialem protectionem suscepit, sed in litteris suis tacite clausule facilesque latent evasiones, quemadmodum diligenter perlegenti apparet.¹ Turcum hostem crucis et potentissimum et atrocissimum non mediocriter pertimescit; multas expensas, multas superiori anno idem rex fecit impensas; id fatemur quidem. Pauca tamen fidei extat utilitas: catholicos destructos aspiciamus, iam tepet quoniam Hungarus est. Hunorum² autem que virtus, que constancia, que fides, que presertim contra Bohemum victoria semper extiterit, vos ipsi iudicate. Sed auro subveniet!^b Nec aurum proicere Hungaros videmus, nec, etsi regnum venis auri non deficiat, rex tamen auro habundat. Polonorum princeps iam a Prutenis exhaustus et summe debilitatus quiescit et cum Georgio propter tacitum nescio quid paciscitur.^c ³ Romanorum imperator seu induperator nondum

^a B sint futuri. ^b B deveniat. ^c B pascitur.

¹ Die auf dem Olmützer Tage Anwesenden gingen König Mathias gegenüber die besondere Verpflichtung ein, den König nicht zu verlassen, ihm treu zur Seite zu stehen und keinen einseitigen Vertrag zu schliessen. *Scriptor. rer. Silesiac. VII. S. 189—190.*

² Huni für Hungari, wie sehr oft im Mittelalter.

³ Bezieht sich auf die Werbung Albrecht Kostka's von Postupic im Mai 1468, die für König Georg in so fern guten Erfolg hatte, als Kasimir versprach, auch noch ferner für die Aussöhnung des Böhmenkönigs mit dem römischen Stuhle thätig zu sein und demnächst eine Gesandtschaft nach Böhmen behufs weiterer Verständigung zu schicken. *Palacky G. B. IV. 2. S. 539—540.*

sencio excitus est; patres sui conscripti semper circumscribi bello et armis a vilissimis eciam latrunculis consueverunt.¹ Unde si convenient vel non venient, divinum esse arbitror iudicium; me in diversa trahit animus.

Zdenko: His periculis omnibus viam precludemus, quatenus eis iter pateat expeditum, commeatus procurabuntur ceteraque omni cum diligencia^a curabuntur.

Wilhelmus: Veniant, veniant: non adhuc causam sitam in victoriam ponere; male inceptum vix bono concludetur^b fine.

Sswambergensis: Michi certe persuasum est difficilem eorum ad intrandum concordiam. Si intrabunt, damna facient, victoria autem in manu dei est. Nam sepe dei permissione et pauci et mali bonos et multos vincunt, uti libros dierum regum legenti et penthatheucon Moysi plerisque apparet in locis.

Rabensteinensis: Pro utilitate communi — pace tua Zdenko — dicam unum verbum. Detur modus, ut tu affirmas,^c quatenus omnes electores, omnes principes imperii cum suo intrent Bohemiam imperatore; veniant^d Hungari, Poloni, Wandali, Sicambri, Itali et si lubet Gallifranco^e cum Anglis et Hibernicis. Quanto plures convenient, iam agris vastatis per nos, cicius necessario exhibunt. Ubi enim tante multitudinis pabulum agris desertis, ubi commeatus villis in ruinam positis? Hec omnia in loca forcia castellaque munita comportata sunt, vallis loca circumdata firmissime, que Georgii fovent partes;^f vi illa accipere non unius diei, non unius anni, eciam si ultra Christianos Turcos accersias,^g sed plurium annorum labor extat. Post enim urbem regiam Pragam Georgio in sola Bohemia sex et XL bene munita extant oppida; post arcem Pragensem duo et septuaginta fortissima montana habet castella, fortaliciis,^h vallo, fossa aquisveⁱ munitis plerisque non numeratis. Uniusne anni expugnatio horum opus est? plurium certe necessario confitebitur, qui animos, robur fortitudinemque Bohemorum cognoscit. Adde quod unum ex his vix unus accipit annus. Agris ergo iam^k vastatis, annona in munitis existente locis, aut tantus exercitus vincat municiones, quod

^a A indulgencia. ^b B concluditur. ^c B affirmas. ^d A veniunt. ^e A galli franci. ^f B favent partibus. ^g B christiano Turcos accersas. ^h A und B fretu lieijs. ⁱ A aquis. ^k iam fehlt bei B.

¹ Man denke an den „Hankelreutter“, Mladwanek (Ladvenko), Fronauer u. A. Archiv. Bd. LIV. II. Hälfte.

perdifficillimum, quin ymo parvo in tempore impossibile est, aut aliis ex^a provinciis adiacentibus commeatum habeat, — et illis Bohemia vietum solet dare, — aut ultimo, quod ridiculum pariet sancte matri ecclesie, more transfugarum ab incepto discedat. Quod si utilitati, honori et commodo cedet fidei catholice, tu Zdenko discerne.

Zdenko: Prelatus ecclesie non mediocris dignitatis existis: eas ob res sententia pontificis summi aliter meliusque per te foret comprobanda; que ideirco loquor,^b quoniam tuam dignitatem ob amicitiam maiorum tuorum periclitari nollem. Usque modo nescio, quid musitando in medio extas et nec nobis adiutorium, nec hereticis resistenciam facis. Iam dudum tu una cum Sswambergensi coram legato apostolico accusatus es¹ vos hereticis commeatum salis ceterorumque non prohibere, dietasque nescio quas cum hereticis facitis. Ideo te presertim Rabensteinensis in virtute amicitie hortor et moneo, ne post vias Wilhelmi vester existat transitus. Vestras enim dignitates ecclesiasticas, in quibus positi estis, nemo nostrum ignorat. Dimittite ergo neutralitatem illam et nobiscum pro fidei confirmatione vos unite, et quemadmodum mandatum apostolicum est, non desistatis.^c

Sswambergensis: Nunquam sententia alia meo insedit pectori, postquam ad hoc officium selectus sum, nisi quatenus precepta sedis apostolice nostra pro virili impleantur. Sed manifesta sunt ea, que proxime noster Iohannes limata sua et tersa locutus est oracione. Castellum quoque nostre religionis multa per incommoda ab infidelium hucusque servatum extitit occupacione, talique loco situm est, ut michi multa, ego nulla infidelibus damna possim afferre.² Cum ergo vobis nil prodesse

^a B in. ^b A loquar. ^c B desistas.

¹ Durch die Bulle Paul II. vom 14. April 1468 war der Bannfluch der Kirche auf alle Katholiken ausgedehnt worden, die den Ketzern Salz, Waffen oder sonstigen Bedarf liefern und überhaupt mit ihnen verkehren würden. Die Bulle vom 20. April 1468 bestimmte die Strafen, welche die dawiderhandelnden treffen sollten. Die Bullen theilweise bei Raynaldus ad ann. 1468.

² Strakonitz war zum grossen Theile von den Gegnern umschlossen und durch die Bürgerschaften der mächtigeren Städte Pisek und Wodnian in Schach gehalten. Letztere freilich hatten am 19. Juli 1468 durch Zdeněk von Sternberg eine grosse Niederlage erlitten. Palacky, IV. 2. S. 542.

possim, michi multi possunt obesse, nescio, cur michi^a damnum favetis? Sal hostibus non do, pro concordia nulla cum iis laboro. Pax a me diligitur, quam vos summopere execramini; obtrectaciones, quas in nos proicitis, qui talia dicunt, fingere nituntur. Hoc in causa mea dictum esse volo. Rabensteinensis vero^b amplius ampliusque veritatis verba faciet, cui et rationes in veritate confirmanda summas et verborum copiam non deesse minime dubito.

Rabensteinensis: Omni cum animi moderacione his in tempestatibus me gessi, sed iam superiorem Wilhelmi veram video oracionem, illum vestrum hostem, illum inimicum et unitatis ut vos^c asseritis destructorem, qui pacem, unitatem inducere laborat. Verba mea ita mediocria esse volui, itaque semper dei cum adiutorio moderatus sum, ut nec sanctissimi domini nostri,^d sedis apostolice dignitati quidquam derogem, ita, ut plane nescio, quas ob res mea sit dignitas in periculo constituta. Sunt plerique, qui male dicentes nulla^e mendacia committunt, quibus cum Seneca facile respondetur: Male loquuntur, qui bene loqui nesciunt. Senciant ergo de me, quidquid volunt; id nobis auri et argenti copia carius existat, quod coram altissimo his in factis nulla mala consciencia condemnor, quod, ex quo nostro satis erat Augustino, et michi iuris merito sufficiet. Nos in bella inducere vultis, quos summa egestas impedimentorum omnium impedit, nec inermes nos prelia committere divina suadet auctoritas. Nulli nobis extant milites, nec quibus ex^f locis delectus ob eris carenciam haberi possit, seire possumus. Et si aliis gentibus presidia traduntur nostrarum municionum, cur mea proiciam? Nemo dat rationem, sed dicitis: Facient^g fideliter et presidia vobis^h obedient, aut post bellum iam peractum tibi municionem tuam restituemus. Pulcer sermo est, nec vestram fidem reicio; sed felices sumus, qui alienis periculis cauti reddimur. Videmus prodiciones innumeras, dispensacionesⁱ ab obligacione promissi conspiciuntur; illum rerum suarum moderatorem et arbitrum indico, qui sub sera fideli aut in concluso palmo sua possidet. Rudnicenses^k presidia vestra susceperunt, et ecce de libertate, uti clamor eorum quotidianus^l

^a michi fehlt bei B. ^b B Non. ^c B vos uti. ^d B ut nec sanctissimi sedis nostri ap. ^e A und B. ^f B in. ^g A faciunt. ^h B nobis.
ⁱ B dispositiones. ^k B Budnicenses. ^l B cottidianus.

manifestat, in summam servitutem sunt redacti. Nos nullibi annonam, nullam predam, nullum pabulum ex hostium bonis ad castellum nostrum reportare possumus, et si que eorum propinque ville existunt, omnia ante per vos iam sunt occupata, ut bene cum Sswambergensi amicissimo meo dicere possim: Cur meum damnum, vestram nullam utilitatem habere vultis? Sal nunquam in loca prohibita ducere permisi; unius testis citati iurati ac cum excepcione^a maioris contra me accipiam testimonium: deponat, penas mox luendas michi non obnuam. Federis transigendi^b cum hostibus nullus michi labor fuit. Hoc tamen unum est, in quo plurimum admiror: Si Georgius una cum familia sua fidem velit suscipere^c catholicam mandatisque sedis apostolice obedire non renuat, iuratoria vel obsidum data caucione, cur, ex quo pro fide bellum geri iactatur, id non suscipitur, presertim si sue promissioni mox in suscepcione sacramentorum more Romane^d ecclesie satisfecerit et alia^e omnia reddat emendata?

Sswambergensis: Ab uno viro claro partis ecclesie superioribus diebus accepi iure cautum esse cum ultra non suscipiendum, qui in abiuratam recidit heresim, sed curie seculari condemnatum ut puniatur tradendum.

Rabensteinensis: Optime dicis, et hoc cautum esse non negamus, et post abiuracionem Georgium in heresim recidisse plerique affirmant. Sed tempora, loca, persone, pericula rerum, multitudo populi rigorem iuris in^f utriusque legis censura suadent temperare, nec credo pontificem summum id abnuere, coram id ex pontifice me audiente ex tribus unum necessario fiendum, vel fidem apostolicam destrui oportere vel Georgium expellendum vel bonum catholicum futurum. Verum enimvero consulcius foret, mandata^g secundum pontificis summi si Georgius satisfaceret, quam tot cladibus regnum istud nobile et potentissimum in risum lingue Bohemorum involvatur.

Zdenko: Vos id expeditum reddite cum pontifice summo: que dixi, mutue causa amicie, non calumniandi causa dictum esse volo. Si auxilia externa regum et principum quemad-

^a B und A ac cum excepcione. ^b A transgrediendi. ^c B suscipere velit.
^d Romane fehlt bei B. ^e alia fehlt bei B. ^f in fehlt bei B. ^g B mandatum.

modum spero habebimus, et illud optimum est; sin minus, prohibito commeatu salis et aliarum rerum per longum belli spacium heretici fautores et dux eorum Georgius adiuvante deo pessumdabuntur.

Wilhelmus: Vide pertinaciam in homine, ut nullam accipiat^a rationis persuasionem. Incassum laboras Rabensteinensis; unitatem summo persequitur odio, nec de pace cum eo verbum fiat^b ullum. Omnem spem in armis ponit et in furore spiritus sui, ac si adamantinum ipse, ceterique terrestre et humanum possideant corpus. Gladio confidentes gladio feriuntur.

Zdenko: Si pertinax es, tu videto; ego sine quavis arrogancia fortis et constans iure meritoque appellandus sum. Que minaris, exitus acta probabunt.

Sswambergensis: Abicimus questiones;^c de illo constet, per quem modum heresis prohibito commeatu destrui potest; ego pro explorato persuasum teneo parum ad occupandas municiones Georgii et adiutorum hanc proficere viam.

Zdenko: Siccine existimas? ergo et famem rem futilem ad expugnandum dices?

Rabensteinensis: Inconvenienti uteris sillogismo, hecque conaris, et si tibi centum manus totidemque pedes supersint, ferreus animus, minime poteris prohibere. Omnes oras confinium penes Bohemiam frumento, adipe, pinguedine in Bohemia collectis vivere oportet, quibus rebus commutationis titulo sal, quo solum ad victum necessario egent, et cetera Bohemi facile acquirunt;^d et facient certe, quoniam absque frumento ille vulgaris Bohemie vicinus populus enervatur. Et si vis intellectum obstinatum non habere, o Zdenko, meliorem rationem audi. Multos ipsi vestros captivos habent, et vos habetis, fateor; si tamen extrema venit egestas salis, pro captivorum redempcione sal sufficiens eis vos oportet ministretis, veluti palam notum est, non sal solum, sed piper, crocum aliaque transmarina captivi et dediticii iis hucusque^e subministrarunt. Phlug a Glatovensibus^f captus mille persolvit magnas mensuras salis; villas, ne incendio percant, omnem eis oportunitatem commeatum solvere compellunt. Quid ergo egistis,

^a B accipit. ^b B fiat verbum. ^c B questiones illas. ^d A acquirunt.
^e B huc. ^f B Phlug a Glatoviensibus.

considerate. Prius communitates opidorum sal emebant, nunc per exactiones gratis habent, et tanta caristia salis in rusticos redundat. Sed prohibebimus, dicetis, hominibus nostris, ne talia eis solvantur! Audio verba lubens, que nunquam in effectum^a consummatura credo. Iob tibi testis citabitur: Pellem pro pelle et omnia, que habet, homo dabit pro salute sua; quoad bellum durat, michi credite, incertum semper ludit^b alea fati; nunc vincent,^c nunc vincuntur, et vobis idemtidem continget.^d Victorie enim preliorum particularium nil nisi quoddam mutuum est acceptorium. Committatur pugna generalis, ex quo de fide agitur, in qua iis credunt^e salutem positam sempiternam, omnibus viribus resistant. Si victoria potientur, in quos fines seculorum devenistis cogitate! Si vincetis,^f quemadmodum et speratis^g et optatis, municionibus per eos habitis exercituque ex agrestibus, quemadmodum facile possunt — et idem prius fecerunt — redintegrato, in priori consistimus certamine. De qua tamen victoria, cui sors deusque summus dabit, incertum est. Omnipotens interdum, ut magis mereantur, punit iustos, impios exaltat, ut maius^h pro sceleribus supplicium habeant. Dicam ergo, dicam et dicam absque quovis terrore hanc in intestiniⁱ attentatam salis opinionem.

Zdenko: Quid ergo? permittemus durare hanc damnatam heresim et nunquam principium accipiendum destructionis est?

Rabensteinensis: Absit, sed alter erat per vos, si cum innocencia processum fuisset, attendendus modus, et nunc, si intellectum habere vultis, aliud iter necessario aggrediendum est.

Sswambergensis: Verum loqueris, nam et dominus et pater meus, et quid dico meus? tuus ymo et noster episcopus Wratislaviensis vir prudencie egregie idemtidem post iam rem ineptam et ante sepe sepiusque consulebat.¹

Rabensteinensis: Et bene novi hominem, novi prudentiam eius!

^a B defectu. ^b B ludet. ^c nunc vincent fehlt bei B. ^d B contingit.

^e B credent. ^f A vincitis. ^g B optatis et speratis, municiones p. e. habitis. ^h B magis. ⁱ A intestini fehlt bei B.

¹ Man vergleiche die bekannten Worte Eschenloer's über die Haltung, die Bischof Jost von Breslau einnahm und die Motive, die ihn dazu bestimmten. Pet. Eschenloer's deutsche Chronik, herausg. v. Kunisch 1827, I. Bd. S. 264. Dem entsprachen völlig sein Verhalten und seine Rathschläge, deren sich der Herrenbund nicht leicht entschlug.

Zdenko: Nec ignoravi ego eius et mentem et opinionem; quot capita, tot sensus, nec voto unitur uno; stat^a suum cuique velle. Diversam ergo et magis fidei placentem sententiam conclusi.

Wilhelmus: Non opus est dicto; me non fugit te ab omni pacem diligente diverse esse opinionis et non immerito: pax te faciet privatum, nobis similem baronem, cum in bello in unguis sub fidei specie attolleris, ultra id quod es temet ipsum elevando. Vide ne perdas quid es, dum^b queris id, quod habere non potes, veluti iam pridem incepisti.

Zdenko: Magis tibi conveniret Wilhelme, ut digitum ori apponens taceas; nos tuis nugis reiectis in fide catholica perseverare volumus et ex mandato apostolico tam censuris ecclesiasticis, quam manu armata ad insurgendum contra archihereticum Georgium omnes eciam nolentes insurgere compellemus. Quomodo enim equo animo id paciendum sit, investigare non possum, ut nobis dominicum bellum gerentibus alii, qui ad identidem tenentur, subsannando irrideant.

Sswambergensis: Ergo omnis, qui eciam ab obediencia Georgii recedens pacem tenet, per vos armis aggredietur? sicque efficietis, ut ille, qui pacem diligendo neminem offendit, a vobis compulsus contra vos insurgere compellatur, et per hunc modum plerique vobis^c hostes fient.

Zdenko: Nos sic agemus, ut dixi. Noster hostis et fidei declarabitur hostis. Nam qui nobiscum non est, contra nos est.

Sswambergensis: Mei foret consilii persuasione et bona voluntate homines vos adducere,^d quemadmodum sapientes et pollicitacionibus et sponsionibus id faciunt. Aliter tua dura cervix duriolem eque et superbam reperiet,^e quod iam in nonnullis catholicis ostensum est, qui a vobis repulsi se suaque tutantes Georgio adherent, nec per hoc heretici quin ymo a pluribus catholici habentur et appellantur.^f ¹

^a B nec nota uno stat. ^b dum fehlt bei A. ^c B plerisque nobis.

^d A nos adducere. B ad vos ducere. ^e B reperiret. ^f B applaudantur.

¹ Dem Herrenbunde wie der Liga blieben nach wie vor fern oder standen vielmehr auf König Georgs Seite gegenüber die katholischen Barone Leo von Rožmítal, des Königs Schwager, Heinrich von Michalowitz (Michelsberg), Wilhelm von Riesenberg und Rabie, Friedrich von Schönburg, Ritter Prokop von Rabstein u. A.

Rabensteinensis: Heu res miranda! Id quod probandum est, semper pro concluso Zdenko narrat; fidei bello se prepositum dicit, quod iam diu narratum, nondum probatum accepimus; nec scio, qua auctoritate id fieri potest, ut quis ad bellum damno suo etiam contra hereticos et infideles compellatur. Iuris normam confiteor esse hereticorum dominum per ecclesiam compelli posse hereticos ut expellat, sed ob populum multum, ob periculum maximum, uti prediximus, alia utimur ratione.

Zdenko: Assistencia catholicorum credo^a nugis Wilhelmi est proponenda, qui omnes pari voce christianorum catholicorum ducem in hoc facto me profitentur; vos sentite, quod^b lubet. Sed ignoras^c ergo tu, quem doctum existimamus, papam imperatores regesque ungere, coronare et degradare posse, cum omnis regia potestas a domino deo sit,^d cuius vicarium terrestrem pontificem Romanum quilibet confitetur catholicus; a depositorum principum fidelitate vasallos et subditos absolvere et absolutos a iuramentis denunciare potest. Bellum generale cum diffidacione publica contra damnatum Georgium indictum est, indulgencie criminum maxime date; queris ergo ne aliud, cum ea et scire et aliis notificare debeas?

Rabensteinensis: Non ignoro ea, que dicis, et dudum hec per me visa et subtili ratione ponderata fuere. Sic contra Fridericum primum et secundum, sic contra Ludovicum, sic etiam contra nonnullos reges processit Anglie. Hoc decisum, hoc iure canonico firmatum nemo dubitat. Tenebuntur ergo canones et sub pena peccati tenebuntur mortales. Si tamen cum quovis erudito causa disputacionis et exercicii non affirmando nec a decisione sedis Romane recedendo disputandum foret, alcius pauco profundiusque rem scrutaremur, et multa in medium adducere possemus. Quid egregius^e Accursius ceterique iuris legalis consulti quid responderent,^f facile constaret; sed quoniam cedit ratio autoritati legesque sacros canones non dedignantur ymitari, hoc sic esse veluti debemus confitemur. Que autem ex omni illo iterato facto bona evenerint, Sigibertum historiographum veridicum consulere potes,¹

^a B crede. ^b B quod. ^c ignoras fehlt bei B. ^d B est. ^e B quid ille, quid egregius Ac. ^f B respondent.

¹ Rabstein könnte die Stelle im Auge haben, an der Sigibert die kaiserlich gesinnte Geistlichkeit das Vorgehen Gregors VII. verurtheilen lässt,

noviter papam dicentem istam autoritatem sibi usurpasse, ob quod maxima bella, clades et primum pessima in ecclesia dei venit dissidio. Hoc sic perpetratum in Fridericis et Ludovicis dudum esse ex annalibus constat. Hec depositio Georgii ab aliis prioribus si degenerabit, audiam et intuebor libens; sed vereor, veluti hucusque conspicimus, ne una cum prioribus penas scelerum nostrorum^a luamus, et si placet mox aliqua subiciam, que tui, quos tu iurisconsultos existimas, hucusque forte tacuerint.

Zdenko: Multa potes dicere; a nobis accipiuntur, que volumus. Hoc unum scio et firmum teneo bellum generale et diffidacionem non solum contra Georgium sed omnes adiutores, fautores et hereticos emanasse, mandaturque omnibus, ut bello parati se accingant. Ordire tamen et dic, que libet.^b

Sswambergensis: Nil nocumento esse potest, quamvis tuo in consilio multi existant iurisconsulti, ut nos saltem, qui iurisconsultis caremus, intelligamus.

Rabensteinensis: Promissis satisfaciam. Hoc tamen protestatum esse volo nil me asserendo contrarium sedi apostolice dicturum. Bellum contra hereticum indicere potest clave non errante ecclesia, nemo dubitat,^c indictumque bellum per imperatorem Romanum prosequi, cui idcirco gladium datum esse scimus, ut tamquam tutor, protector et patronus ecclesie existat Romane. Ideo tot terrarum terminos sibi domino Iesu Christo obtinet largiente per id, quod in evangelio dixit: Reddite ergo, que sunt cesaris cesari et que sunt dei deo. Imperatore negligente eadem potestas ergo et honor apud^d Romanum extat pontificem, quo iure negligencie multe optimarum civitatum colonie ab imperatore presertim post Friderici vacationem ad ecclesiam defecerunt Romanam. Cum ergo noster imperator summam hucusque non omiserit committere negligenciam et

^a nostrorum fehlt bei B. ^b B que libent. ^c B dubitet. ^d A et onus apud. B et honoris apud.

in Bethmann's Ausgabe im VI. Bde. der *Scriptores d. Mon. Germ.* S. 365, doch ist dies kaum anzunehmen. Nimmt man aber mit Bethmann an, dass die Schrift: *Dicta cuiusdam de discordia papae et regis priorum reprehensa exemplis* (bei Floto, *Heinrich IV.* I. Band, S. 437) Sigebert angehört, was Wattenbach ob des allzu stark hervortretenden Parteilandes und aus anderen Gründen mit Giesebrecht bezweifelt (Wattenbach, *Geschichtsquellen* II. S. 111), so ist sicher sie es, auf die Rabstein verweist.

31. Dec.
1462.

ecclesia fere tota sua iam utatur potestate, magnamque possideat iam imperii partem, Bononiam, Perusiam civitatem, archatum Ravennae, Senarumque civitas nomen imperatorie urbis retinens papam pre aliis etiam in temporalibus veretur, Rudolfus Romanorum rex et alii ecclesie multa largiti sunt, pontifexque summus Venetorum maximam et potentissimam civitatem, veluti ipsi asserunt, ab imperiali^a in perpetuum absolvit obedientiam, Avinione quoque Gallorum civitas, que nunquam in donatione Constantiniana comprehensa est, pontificis iuri subdita est: eas ob res dominio iam temporali inter imperatorem et ecclesiam partito, sumptibus, laboribus et expensis communibus bella contra hereses agi debent. Nec probabit vester, quem vos veluti deum colebatis, Hilarius ignarus Pragensis decanus iam perquam subita morte absumptus aut omnis tuorum iurisconsultorum turba, quibus bene fausteque consultum foret, si unum doctorem valere possent, ad hoc privatas teneri personas sub precepto pontificis, ut sumptibus, ut laboribus, ut sudoribus suis sub pena peccati mortalis et interdicti ac excommunicacionis agant bella contra quoscunque sedi apostolice inobedientes. Bellum tale voluntarium suadet, imperari non potest. Vidistisne unquam crucem contra heresim vel infideles suscipi ex precepto? sed predicatorum persuadent, merita et indulgencias enarrant, et sic nonnulli zelo pietatis^b ducti bellum se^c inituros per se vel per alios devovent, alii consilium non suscipientes salvantur tamen. Si hoc preciperet ecclesia nosque implere sub pena peccati teneremur mortalis, non maius meritum illud implens haberet, ac si non adulterando, non furando assequeretur. Nulla enim libertas, ubi necessitas implendi; sed quoniam mere voluntarium,^d idcirco plures indulgencie quam non superbientibus, non invidentibusque promittuntur. Et si precepti hoc fieret bellum, ergo ubicunque cruce predicata eam non suscipiens damnaretur. Quot autem coniugatos virginitatem non suscipere, quot virgines et continentem monachalem habitum non accipere,^e omniaque non vendere et pauperibus dare conspicimus? quot vitam iustam in domibus suis degunt, contra infideles et hereticos, quibus etiam bene suppetit res familiaris, non accinguntur? Omnes hi, si talia sunt precepti,

^a B veluti ab imperiali. ^b B pietatis zelo. ^c se fehlt bei B. ^d B voluntarie. ^e B suscipere.

excommunicati, omnes damnati et suspecti de peccatis maximis secundum vos iudicabuntur. Absit tantum errorem in ecclesiam dei ponamus, ut ideo iusti, continentes, vidue et coniugati virginesque dei peccatis innocentes, que aut bellum iustum faciunt aut in pace unitatem amplexantur, omnes salvantur omnesque^a regnum celeste istos nancisci credimus, nec tante necessitatis, etsi maximi meriti, crux existit, ut nullum salvatum nisi cruce accepta belloque inito contra infideles existimetur. Interdicta ergo pacificis, non hereticorum fautoribus, qui ab obediencia recesserunt, ignoro quare ponantur. Quid tui docent Zdenko? Ego nescio, forte alios condunt canones, alias fidei dant regulas, quas nos rerum illarum ignari intelligere desideramus. Nam aut verum ignoratur aut scientes falsum predicare non verentur. Quibus si veritas nota est nec illam faciunt nec volentibus facere innotescunt, secundum evangelicam doctrinam plagis multis vapulabunt.

Sswambergensis: Intellexi hanc totam longa auctoritate fundatam oracionem; sed demiror, ex quo illis, quibus expensa, copia, res familiaris, sumptus copieque militum suppetunt, bellum hoc non imperatur; sed suaderi potest, quare nobis, quibus horum nil est, tot mandantur,^b cum tamen ex nostro bello nil nisi nostra destruccio sequi potest.

Wilhelmus: His facilem respousionem iudico. Nos cecos facere volentes alia dicunt, et alia intuemur. Non que Iesu Christi et sponse sue ecclesie sancte, sed que sua sunt querentes, iam ex presumptuositatis^c sue malicia multa perdidierunt. Ideirco his, qui aliquid habent invidentes, eorum bona in pulverem redigi vellent nec de lucro aut damno tuo querunt, dummodo voluntas eorum impleatur.

Sswambergensis: Multi id, quod dicis, testantur; quod si tamen veritati innixum est, nondum satis persuasum teneo. Hoc unum eciam addere ex relatu placet. Si aliquis partes eorum adiuvans castellum aut municionem perdit in manus hostium, cum iure belli revertitur in dicionem ipsorum, idem possessori reddere contradicunt, ex hoste predam quesitam dicentes. Tali auxilio male ad se adiutores trahunt. Perdidit,

^a B omnes. ^b B mandatur. ^c B sumptuositatis.

spem in sociis pono: at illi sibi tamquam ex hostibus captum servare volunt.^a

Rabensteinensis: Factum narras; in Frunstinensi castello testimonium habes, sed iura postliminii parum retardantur.

Wilhelmus: Iuris gencium auctoritas et hec summe auctoritatis uti audio apud celeberrimos iurisconsultos extat, quo iure dominia esse distincta dicuntur; et tamen absque diffidacione Popel Rosenbergense castellum sibi cum pacto retrovendendi datum perdidit et cum in reformatione imperiali certa ante bellum inceptum ad diffidandum data sunt tempora, gentes armigere Zdenkonis et Iohannis Rosenbergensis iam in arce proditorie existentes possessori demum legitimo diffidarunt.^f

Rabensteinensis: Hoc dictu nefas et apud infideles est, ideo, quid asseras tu, considera. Verum enimvero^b hereticorum omnia bona confiscata sunt, contra quos eciam papa aut imperator Romanus diffidacionem publicam dare possunt. Sed si consideramus normam et formam diffidandi a iure^c civili inventam, equitatem autem illam, ob quam diffidacio est reperta, tum a iure naturali tum a iure gencium esse progressam: — iure gencium equitas suadet, ut nemini suum auferatur; naturali iure defensio persone proprie cuilibet conceditur,^d — sublatis his, que ius civile reperit, per quem modum ea que iuris naturalis et gencium ex fundamento consistunt, eciam pontifex summus aut princeps secularis tollere possit, nescio unde iuris istam acceperunt censuram. Etsi auctoritate suprema principis diffidacio contra hereticos publicata est et per id^e mandato iuris satisfactum creditur, tamen consuetudo laudabilis in iure gencium et naturali fundatur,^f quam his in regionibus pro incommutabili semper ob summam fidem conservant, que eciam quemadmodum in promissa^g hosti captivitate etc. striccius quam iura fidem et observacionem promissi interpretatur. Hec vult neminem absque diffidacione aggrediendum; illa in publica diffidacione ea, que statuti, con-

^a Die Worte tamquam ex hostibus captum servare volunt fehlen bei B.

^b B vero enimvero. ^c A aut iure. ^d B conceditur cuilibet. ^e B illud.

^f A fundatur. ^g B premissa.

¹ Man vergleiche dazu Palacky, Gesch. Böhmens IV. Band, 2. Abth. S. 559.

suetudinis et sic per consequens^a, facti existunt, pontifex Romanus non tollit. Eas ob res an iure faciunt, ipsi iudicent. Ius concedit prestanti iuramentum ob iustum metum non servandum, consuetudo Bohemorum promissi tenacissima illud conclusum habet, ut si^b simplicis stipulacionis promisso alteri quid promiseris et ex facto mortem tibi certam esse non ignoras, Marci more Reguli ut promissis satisfacias, gladiis, fustibus contibusque preacutis^c te obicere debeas.^d Quod Romani in uno Marco Regulo mirabantur, hac virtute totum genus Bohemorum magnaue pars aliorum Germanorum popollet. Bene igitur fieret, Zdenko, ut qui bellum dominicum vos agere dicitis, virtus hec a vobis non degeneraretur. Hoc ego^e in hereticis dictum esse arbitror. Popel catholicus semper extitit, pacem diligebat et in carceres est coniectus; nunquam hereticis favit,^f quamvis iam in eum quasi mortuum, quia capite deminutus carceratusque est, multa conici possunt.¹ Sed si res ita se habet, quemadmodum noster dixit Wilhelmus, multo atramento, multa cartha non mediocrique eloquencia opus est, hoc in Popel factum ut ad bonam ut ita dicam limam tersamque virtutis viam redigi possit.

Zdenko: Multis verbis paucis respondebo. Apud Romanum pontificem est pro ratione voluntas. Hec argumenta illis relinquo, qui plus quam oportet sapere volunt. Nostra facta multorum obtreccioni exposita esse non ignoramus; odiunt cum metuunt. Ego et Iohannes Rosenbergeois obediencie satisfacimus. Sed ad te nunc michi sermo est Rabensteinensis Iohannes. Magnum tempus vite tue in litteris consumpsisti et non dubito, si sedi apostolice recte officia prestes, licet iam in non mediocri extes dignitate positus, te ad maiora longe ascensurum. His autem verbis que in dies contra mentem profers pontificis, dum curiam ad Romanam defertur, omnem spem timeo dignitatis perdes. Eas ob res adhuc tibi tamquam amico consulo, ut ab his verbis desistas, et maioribus eam provinciam commissam fac.

^a B per sequens. ^b A und B se. ^c A und B peracutis. ^d A und B debes. ^e A ergo. ^f favet.

¹ Johann Popel von Lobkowitz, der Stammherr des fürstlichen Hauses Lobkowitz, verblieb in Gefangenschaft bis zu seinem bereits 1470 erfolgten Tode.

Wilhelmus: Iam mox respondebis^a Iohannes, audi me parumper! Tacere statueram; sed eum ea, que dudum negata, iam erumpere video, nullo modo a verbis iam compesci possum. Zdenko negavit ob fastum glorie humane hoc inceptum bellum civile; et plus quam civile in destructionem patrie truculentum et atrox! et iam tibi consilio subvenit, quatenus dignitatem magis tuam presentem et futuram, quam patriam, quam veritatem, quam bonum publicum tuearis.

Zdenko: Nichil michi tecum accionis est. Cum amico loquor; ipse respondeat; tu loripes et verborum inopes alios incurta et eloquencia semper pro^b tua incredibili audacia superare coneris!^c

Rabensteinensis: Gentis nostre patrieque amor summus est, adeo, ut maiores Romani sese pro patria devovere non dubitarint. Hoc in Deciorum familia quasi gentile et familiare fuit. Ipsa enim patria nos^d educat, moribus bonis imbuat, et ad esse quod postea querimus patria inducit. Parentes dant esse, patri patria; magister dat bene esse, magistro patria; quam sic fede, sic crudeliter dilacerari,^e estne aliquis sane mentis, qui equo animo ferre possit? Sunt fateor plerique viri maximi autores et coadiutores harum rerum, sed passionibus corrupti, quorum intellectus obfuscatus est, et nesciunt nec volunt discernere verum.^f Sunt alii ex patria geniti sed ignobiles pauperes deiectique, qui patrie dulcedinem parum sunt experti; et hi malunt everti et in rupta ac destructa aliquid possidere, in qua prius bene culta, bene opipara^f nil possidere poterant. Exteri vicini, quibus Bohemorum potencia semper formidabilis est, Bohemiam submersam in profundum abissi parum est quod certent, nilque bonus status Bohemorum cure extat remotis exteris, Hispanis, Gallis, Italis, Czimbris, Flandris

^a B respondens. ^b pro fehlt bei B. ^c teneris B. ^d nos f. bei B.
^e A und B dilacerare. ^f A opipata.

¹ Zur katholischen Liga gehörten in der That die vornehmsten Glieder des böhmischen katholischen Adels: Jost von Rosenberg, Bischof von Breslau, und sein Bruder Johann von Rosenberg, Zdeněk von Sternberg und seine Söhne Jaroslav und Johann von Sternberg, Johann und Ulrich Zajíc von Hasenburg, Bohuslav von Schwamberg, Heinrich der Aeltere und Jüngere von Plauen, Diepold von Riesenberg, Wilhem von Ilburg, Burian und Leonhard von Guttenstein, Heinrich von Neuhaus, Dobrohost von Ronsperg u. A.

aut Renensibus, dummodo aut episcopatu aut bene suffarcinata abbacia aut aliqua quavis seculari aut spirituali dignitate ob sua, quemadmodum ipsi existimant, egregie gesta facinora hic vel alibi premineant, quibus cum Platone illic patria non ubi bene, sed ubi pinguis fumat culina. Nostra autem alia longe condicio est. Nos hic geniti, educati, parentum in sepulchris, que a nobis crebro conspiciuntur tumulando, non omnino pauperes, degeneres, ignavi aut ignobiles, non passionibus victi nec colirio malo oblititi, quin possimus discernere verum; patriam distrahi, enervari, corrumpi incendio, latrociniis, moneta iniqua et falsa destrui, non est quomodo nobis patienter ferre ^a consulamus. Et si modus talis extirpande heresis foret necessarius, et hunc suscipere non abnueremus; sed cum aliam pre manibus viam sine igne et clade habeatis, timeo vestri successores nati et qui nascentur ab eis huius destructionis penas sustinebunt. Nil est igitur, quo veritatem occultare pro maxima etiam dignitate aut possim aut timeam.

Sswambergensis: Veritatem libere loquendam semper a nostris maioribus percepi; assentatorum mos, qui a nostro Iohanne scio remotus existit, veritatem pro commodo adipiscendo occultam reddere, quod eodem scelere veluti falsum dicere condemnat scripture auctoritas.

Zdenko: Nil contra veritatem me facere existimo. Sin autem vobis aliquid pro utilitate publica bonum consilium inest, bene rebus consulite, et nos, dummodo pontifex assenciat summus, parebimus.

Wilhelmus: In origine belli sic tibi loqui conveniebat. Pontifex, scio, Romanus^b omne phas licitumque susciperet, dummodo ne^c vestra malivola verba cum spe falsa persuasionis eum in aliam trahant provinciam.

Rabensteinensis: De hac loquor veritate, quam tibi superius dicere inceperam, at tu succensere iam volebas, et ex quo iam perquiris, ad hoc parumper attingam. Alter modus heresis expellende, non ignis et gladii erat attemptandus, per quem regnum nostrum inclitum Bohemorum nobilemque gentis huius genealogiam non sic pessumdari obtingat. Iusticia cum equitate temperanda erat; non etsi strictissima existat iusticia, iustum perire cum impio, sed si triginta, sed si viginti, sed

^a B velle. ^b Romanus fehlt bei B. ^c A und B dummodo.

si decem Sodomis iustos reperisset angelus, nunquam tantam^a cladem in urbem illam permisisset altissimus. Quot igitur iusti et sancti^b hoc in bello destruuntur homines? Non paucorum christianissimorum res familiaris enervatur, rumpitur et annihilatur; non ab hostibus solum, qui nemini in pace stanti nocent, sed a vobis, a vobis dico Zdenko carissime! Est hominum non mediocris prudentia, que modos, condiciones et vias facile dedisset absque tot periculis successive hanc heresim destruendi.

Sswambergensis: Micior hec via fuisset vobis,^c patrie tanque^d rei publice quam private magis foret consultum. Sed non observatio pristini pacti in concilio Basiliensi et Constanciensi habiti, quod nos compactatum appellamus, Georgiique iusiurandum non servatum in variam suspicionem et diversam plerosque ducit sententiam, semelque malum et infidelem semper malum et infidelem presumunt.

Zdenko: Dixisti Sswambergensis, in quo versatur nostre questionis substantia, vis et medulla.

Rabensteinensis: Deus bone, nonne ultra iuratoriam et fideiussoriam cauciones alia nobis remedia iura repererunt?^e pigneraticiam promissionem, que est sub tocius cause perditione? quibus succedit longe adhuc firmior obsidum datio, hoc est familiarium, amicorum, necessariorum, propinquorum, fratrum, filiorum; itemque sub condicione datum condicione non impleta nullomodo accipit vigorem. Si sub condicione stipulatus aut pactus fuisset Georgius, in eo deficiente condicione ei^f pactum in nichilum redactum esset. Et cum multos alios modos habent iurisperiti, quorum apud sedem apostolicam et in orthodoxa christianitate^g non mediocris copia est, Bohemi nudi iurisperitorum sciencia potuissentne tot peritissimos decipere viros? Certe nec verisimile nec vobis persuasum apparet, et nunc benignitate et humanitate ducti homines pleraque fecissent, quibus nunc propter attentati atrocitatem resistunt, contradicunt, et ex tanto bello, tot ex periculis, tanta ex clade, videtis propter hostium firmissima habitacula non nisi predam hucusque actam.

Wilhelmus: Predam diligunt, ideo prede modos acceperunt.

^a tantam fehlt bei B. ^b B iusti et sancti. ^c B nobis. ^d A tanquam.

^e A reperierunt. B reppererunt. ^f B et. ^g B in orthodoxa autoritate christianitate.

Zdenko: Semper sic agis, uti consuevisti; si lubet, tace!
 Wilhelmus: Dixi, tacebo.

Zdenko: Hoc unum volo audire, Iohannes! Superioribus verbis retulisti papam contra hereticos bellum ob indulgentias suadere,^a sed non precipere posse. Quero, habesne in iure: si quis rex, princeps, prelatus, nobilis aut quelibet potestas suo sub dominio habet hereticos, an a superiore ad expellendum eos cogi potest?

Sswambergensis: Et hec bona questio prius^b tacta est, pro nostra collatione admodum utilis!

Rabensteinensis: Scio hanc rem manifestam vobis non esse incognitam. Nam si memoriam tenacem habetis, superioribus de his aliquantulum dixi. Interrogatus tamen, ne aut nescius aut superbus iudicer, respondere volo. Iure cautum^c est, ut si monitus dominus loci infra annum hereticos ex suo territorio non expellit, excommunicandus est; excommunicatus anno in excommunicacione perseverans tanquam hereticus et fautor hereticorum condemnatur. Sed distinguenda sunt tempora et concordande scripture; nemo ad impossibile unquam obligatur; difficile et impossibile in multis locis scripture equipollent. Quanta difficultas, quot pericula, qualia incommoda in abrupta^d et subita eciam, si possibilis foret tot hominum expulsionem aut morte posse contingere, credo, si veritatem fateri volumus nos, qui Bohemie et Moravie fines non ignoramus, facile cognoscetur. Quas ob res querenda sunt remedia et tot malorum antidota. Rigor iuris propter regni turbacionem secundum canonum et legum precepta temperandus est; aliter tyrannus,^e aliter rex, aliter multitudo et populus, aliter unus vel pauci eciam in eodem scelere veniunt puniendi. Hec igitur mea sententia conclusa sit nobis, ob quam odium, magis odium quam ex assensione favorem, reportare non^f recuso: hac in heresis expulsionem tante multitudinis non hanc gladii et ignis viam, sed prudentie et humanitatis fuisse accipiendam.

Zdenko: Iam vestrum omnium sententias plane intellexi. Nullum promissum humanum apud Georgium valet, qui deo extitit iam sepe sepiusque infidelis. Vos mentis mee propositum erga fidem orthodoxam eciam iam credo non ignoratis,

^a A und B suaderi. ^b B presens. ^c B tantum. ^d A inobrupta.

^e A tyrannus. ^f B nec.

quod vestre sentencie preponendum arbitror; meum enim in hac re iudicium obediencie sancte fidei catholice magis consentaneum et propinquum est.

Rabensteinensis: Ego de me dico — aliis dabitur locus mox loquendi — fidei et obediencie catholice esse tunc honorem, ubi principium cum effectu attentatur; alias risui et detrimento obtingit res altissimas attentare, et post in ymis delitescere, quod et poete moralissimo Oracio minime placet cum inquit: Fortunam Priami cantabat^a nobile carmen. Promittunt montes, parturietur ridiculus mus. Meum consilium ab ymo incipit et in alta scandit; tuum grandiloquum superbum in adiutorio imperatoris Romani, regum et principum deambulat. Utinam tandem, veluti iam incepit, ridiculo non exponatur.

Sswambergensis: Tacitus rem considerando vestram disputacionem summa cum animi delectacione audiui. Rabensteinensis nostri sentenciam, tum, quia moderacioni et discrecioni subiecta est, tum, quia utilitati, bono privato et publico magis applaudit, preeligendam fore duxi, cui summopere innitendum est,^b nec non cogitandum, quibus cum^c remediis heresis istius secta destrui et hec bellorum incommoda reici possint.

Zdenko: Et tu sentire permitteris, quod lubet; nos fidem et obedienciam omnibus mundi periculis anteponimus.

Wilhelmus: Idem nos vobiscum sentimus, dum racionabiliter non incassum fiat. Quod iam ultra queritis testimonium viri amici? Auditis sepius sepiusque hominis audaciam et pertinaciam repetitam; audebit, audebit, nisi unanimi voto omnes eius temeritati resistamus. Iam enim et sue faccionis nonnulli socii virus latere videntes ab eo recedunt. Iam et vos viri prestantissimi eius verbis sine racione auditis non solum sibi non adherendum, sed plus resistendum esse non ignoratis.¹ Quas ob res vestrum est dare operam, ut hec nostra felix quondam patria tanta cum infelicitate non vituperetur.

^a B cantabit. ^b est fehlt bei B. ^c cum fehlt bei B.

¹ In der That hatte sich nach und nach die Stimmung der christlichen Völker besonders in Deutschland sehr zu Gunsten König Georgs gewendet. Man s. dazu Palacky, Gesch. B. IV. 2. S. 566 ff. und die (auch dort citirte) Stelle in Eschenloer's deutscher Chronik II. 148. 151.

Rabensteinensis: Per me dicta pro nostra mutua amicitia et amore in patriam summo dicta esse volo, nec navis^a tamen vela nunquam aborsum dabuntur, nisi ut mandatis apostolice sedis — eciam mea^b prociendo, — non uti Zdenkoni sed collegio Cardinalium et quod maximum est pontifici summo obtemperetur, eciam mea prociendo obedire non contradicam; cuius sententiam iustam sive iniustam omni cum reverentia obediendo suscipere non reicio.

Sswambergensis: Nec ego mandatis apostolicis contradicam, sed quatenus religioni satisfiat; usque ad sanguinem^c sanctissimi domini nostri mandata exequor, cum tamen non mediocri dolore in enervacione et destruccione patrie nostre.

Rabensteinensis: Dolendum certe, ut tante nobilitatis thesaurus pereat. Bohemie regnum inter nobilissima membra Imperii sacri annumerari scinus; potentissima patria et nisi heresis paucorum obsistat, christianissimus populus, in quo maxima religionis iacta fuerunt fundamenta, quemadmodum potentissima cenobia monachorum conspiciuntur, templa cleri — et maximum est illa sanctissima aedes arcis Pragensis; — quot preterea maxima clericorum collegia, quot cenobitarum loca, quot parochiarum egregii conventus, quorum partem maiorem ruptam, desolatam destructamque videmus! Et hec omnia simile huic contra heresim non fauste bellum attentatum perpetravit, ut certe sepius hec in se ipso considerans in fletum et lacrimas prorumpam! Multos miseriam condicionis humane scribentes nobiles legimus auctores, sed nulla plane miserior conspici potest patria Bohemie nostre comparata. Si enim excidicionem queris Saguntinam, multas in Bohemia similes excidiciones licet intueri. Si Romanam, si Babilonicam, hec maior^d illis extat. Ille unius urbis fuerunt, hec multarum provinciarum est. Troiam^e decennalis temporis bellum consumpsit: viginti estatum tempora et amplius Bohemiam truculentissime vastarunt. Roma semel Gallorum non ferens impetum corrui: at^f Pragensis urbs quam plurimas Gallicanis maiores clades sustinens in hodiernum diem adhuc potens perseverat. Ierosolimitanam destruccionem et Iosephus et Egisippus longo describunt apparatus, Bohemia illis comparata in miseria longe

^a navis *A* und *B*. ^b *B* mei. ^c *B* usque sanguinem. ^d *B* atrocior.
^e *B* Troyam. ^f *B* ac.

anteceffit. Quot vicini regno,^a tot hostes; sevit enim animis contra Bohemorum potentissimum populum ignobile vulgus. Hec autem Bohemia fortitudinem et robur populi pre se gestans veluti domina inter ceteras eminent gentes.

Sswambergensis: Veras Bohemie laudes profertis. Plura autem eius laudabilia facinora existunt, quam aut tu (pace tua dico) eloqui aut ego audire possim. Nam nec id presertim hoc in bello postponendum esse arbitror, quod ipsa nutrix et alumna omnium vicinarum existit provinciarum. Vides enim, quot^b pene corporales et pecuniarie Theutonibus, ne comestum salis permittant, infliguntur, quibus omnibus postpositis sal in commutationem frumenti dant, ne frumento ceteraque careant annona, cuius ob carenciam iam plerique fame compulsi suos dulcissimos penates fere relinquere compelluntur.

Zdenko: Pauci videntur inter vicinos fame et inedia turbari; magnum autem salis defectum in Bohemia conspicimus.

Rabensteinensis: Expertus loquor. In marchie Missnensis confinibus magna tocius annone extat caristia et tanta, quod clamore pauperum nimio Missnensibus ad aliquod tempus salis cum frumento commutationem legatus concessit pontificis summi.

Wilhelmus: Sub specie boni videtis, quot^c mala committantur, et semper fide aut veritate nominata summa fiunt latrocinia.

Rabensteinensis: Hoc presens bellum maiores nostri asserunt, quorum adhuc viridis extat memoria, preteritis illis atrocissimis quidem longe crudelius esse et tantam igne ferroque factam desolationem Thaboritis tyrannidem exercentibus nunquam fuisse fatentur. Ideo ille, qui huic malo causam dedit, penas ne apud inferos luat, bene providendum est.

Zdenko: Illarum rerum male operanti curam committo.

Rabensteinensis: Contra illum versatur meus^d sermo; michi nichil nisi bonum tecum convenit.

Wilhelmus: Verba pro verbis dare solemus. Patria autem quondam felix, nunc miserima, nisi provideatur, ad finem tendit excidii. Exurgite igitur, exurgite viri optimi et tantam cladem patrie nostre reiectam facite. Vobis convenit, vobis consentaneum est, qui et regni aborigines et incole estis,

^a B regni. ^b B quod. ^c B quod. ^d B meus versatur.

dignitasque titulorum spiritualium vobis non immerito addita est. Nam^a nisi vestrum aut alicuius sapientissimi viri adsit auxilium, tota nostra necessario patria corruet aut latronibus et heresi longe maiori implebitur.

Sswambergensis: Nosne, — ut eciam pro amico loquar Iohanne,^b — de pace verbum faciemus, cum Zdenkoni et suis complicitibus, veluti asserunt ipsi, victoria iam sit persuasa adeo, ut, si quisquam pacis verba in medium profert, veluti rei publice christiane destructor et hereticus ab eis palam nominetur?

Wilhelmus: Quid ergo agetis? Bellum hoc nil boni apportaturum per vos iam confirmatum est; pro pace ut laboretur, vobis inconsultum apparet. In sordibus ergo sorde-secetis? malum videntes voluntarie aggredimini? Hoc michi cum prudentia insanire — pace vestra dicam — videtur.

Rabensteinensis: Non insanit Sswambergensis nec ego me delirare existimo, sed verba statui nostro conveniencia loquimur. Nos spirituales, nos christiani, nos mandatis sedis apostolice dediti, bona nostra pro virtute obediencie eciam scientes nos perdituros, exponere non veremur. Et ex quo voluntas nostra est in manibus vicarii Iesu Christi, et proprie voluntati in baptismo iam abnegavimus eiusque preceptum eciam nostris temporalibus nocumentum inferens nos sectari, imitari et tenere compellimur.

Zdenko: Iam veritati^c applaudet sententia tua. Hoc tamen unum volo non ignores Rabensteinensis: non perditionem nostram uti asseris vides manifestam, sed hostium fidei catholice in brevi deo duce destructionem intuebimur.

Wilhelmus: Ergo ex verbis tuis Iohannes, si pontifex mandat adulterari, usuras exercere, interficere, furari hec omnia faciemus?^d quod credo nulli sane mentis placebit christiano.

Rabensteinensis: Veritatem fateamur Wilhelme; longe in diversam transis conclusionem. Est res damnum inferens bonis temporalibus, est damnum faciens bonis spiritualibus, est ex se bona et ex se mala, est occasionaliter bona et occasionaliter mala. Mandato adulterio aut^e furto, sub pena anathematis, que ex se mala sunt; mandato peccato mortali, sub eadem pena, quod mortem infert anime; sententiam eciam

^a A non. ^b B meo Iohanne. ^c B veritate. ^d B facies. ^e B et.

iniustam timere debemus, — et pacienter nos contradiccioni non ingerere? Non tamen aut furtum aut aliud peccatum mortale faciendum, sed humili cum obediencia bene informandus est superior, ut a mandato illicito resipiscat. Perdicio rerum temporalium non ex se mala, non mortem anime ingerens. Idcirco cum damno eciam nostro facienda.

Sswambergensis: Bonam theoriam nobis dedisti, que tamen absque tristicia non mediocri impleri non potest; bona enim temporalia si ad usum adaptantur, teste Aristotele^a et scola peripatetica^b sunt tamquam instrumenta virtutum.

Rabensteinensis: Et hoc fateor; sed bonum temporale in eternum commutare licet. Ex quo igitur nulla via pacis, nulla spes salutis temporalis, servata spirituali nisi nullam extat servare salutem, hanc firmam conclusi sentenciam, uti pontificis summi satisfaciens obediencie bona temporalia perdere non recusem; et ex quo nobis deficit consilium in hac tanta perplexitate ob nostra scelera a deo immortalis super nos permissa, ad divinum recurrendum est adiutorium.

Sswambergensis: Peroptime supra disertum est divinum auxilium in adiutorium prudentie humane solitum advenire, unde michi^c consultum est in divino auxilio sperare, a labore tamen prudentie nostre non desistendum.

Rabensteinensis: Sanum^d tuum iudico consilium, sed pro ratione nunc militat apud summum pontificem voluntas, nosque apostolice sedis minime creature ollifici nostro dicere non possumus: Cur nos ita plasmas? Iura determinant: si quid mandat pontifex summus, non statim faciendum, sed cur fieri non potest, ratio sanctissimo domino nostro reddenda est. Iam aliquociens, quid mali quid boni his ex rebus sit eventurum, sanctissimo domino nostro diximus: nichilominus rem cum gladio et igne prosequi^e vult. Nostram esse destruccionem fatemur; sed fiat summi pontificis et sedis apostolice voluntas. Destruamur, vivemus tamen. Is autem coram altissimo videat, qui tot malorum occasionem dedit. Pro tanto igitur rerum disturbine sedando exorandus est deus omnipotens.^f

Sswambergensis: Idem tamen michi summopere placet, ut saltem deus omnipotens,^g a quo omnium rerum est sumendum

^a .A Aristotiles. ^b A paripatetica. ^c michi fehlt bei B. ^d B sane.
^e B persequi. ^f B deus altissimus dei filius. ^g A gloriosus.

principium, quid agendum sit, quid incipiendum et quid demittendum, nobis suis fidelibus subditis inspiret.

Wilhelmus: Summa et mirabilis hec est vestra obedientia, ut rei male non ignari vestra in ignem propter obedientie virtutem veluti vos dicitis proicere non dubitetis. Verum enim vero rationabile obsequium a vobis^a deus requirit, quemquam catholicum erga suos superiores non existimo constrictum obedientie cathena.

Zdenko: Inter hereticos iam articulos heresis^b suscepisti. Dudum he^c gloselle per concilia repudiate sunt. Amici nostri hic presentes velut catholici christiani quid agendum non ignorant.

Wilhelmus: Tu de heresi videto, cui nosse tempora et momenta datum est; me catholicum esse scio.

Rabensteinensis: De obedientia multa nobis in libris constant; de ea tamen ad presens disputatum^d sit hactenus. Hoc unum replicatum esse volo: Nos^e et nostra pro reverentia apostolice sedis in periculum devenisse, in quo tuum deus omnipotens imploramus auxilium. Tuos respice! Tuum vicarium in terris fuisse Petrum non ignoramus, successorem Paulum secundum pontificem eiusdem Petri verum et legitimum confitemur, cui subesse omnes humanas creaturas de necessitate salutis per constitutiones declaratum est. Sedis eorum obedientia ex tuo precepto tenetur, et per nos in tantum tenetur, ut etiam nonnullis miraculum aliis gentibus christianis imponamus. Si tua est voluntas, divicias et paupertatem non des nobis, victui autem modo tribue necessaria, ut per bona temporalia transeuntes eterna consequamur; si autem^f peccata nostra per perditionem temporalium punire vis, et id grate et pacienter suscipimus, dummodo ex tua misericordia eternis non^g subdamur gehennis. Adesto facie tuis fideliter subditis, aut victoriam prebe temporalem, aut pro temporalibus perdis victoriam dona sempiternam. Non nobis domine erit gloria, non nobis, sed tue maiestati honor et imperium. Si nos vincere decreveris, continuo hostes fundentur. Cum autem peccatis exigentibus puniendi sumus, et si nobis nulle sint^h evadendi vie, decreta tua ferre necessarium erit. Voluntate tua existente

^a B a nobis. ^b A und B hereses. ^c A und B hec. ^d B disputandum.
^e nos fehlt bei B. ^f A sin autem. ^g non fehlt bei B. ^h B suut.

bello contraria revela, infunde superioribus gratiam, quatenus te nolente prelia et ipsi pacem velint, ne ita dure et crudeliter populus tuus electus, populus christianus, populus catholicus distrahatur et enervetur.

Sswambergensis: Bona precaris. O utinam deus exaudiat quesumus! Sed vereor, ne peccatis exigentibus hoc pene genus a deo summo et immortalis nobis sit datum in flagellum.

Zdenko: De divino iudicio nostrum non est os in celum ponere. Iam satis verbis contulimus, gladius et facta imponantur! Ego vado, dominicum bellum geram, vos bene valete. Tu Wilhelme iam^a aliquando ad viam patrum tuorum revertaris.¹

Wilhelmus: In via sto, verum iter gradior; tibi devio ductor foret necessarius. Et ego discedam.

Sswambergensis: Et quid nos amicis discedentibus agemus Iohannes?^b

Rabensteinensis: Domos et habitaciones nostras petamus^c temporum maliciam deploraturi, quemadmodum antiquo est^d in proverbio, tempori ut applaudeas.

Sswambergensis: Vale igitur vir amicissime. Tuam amicitiam nulla unquam etas delebit.^e

Rabensteinensis: Nec tua^f oblitterabitur.

His dictis bona valetudine inter nos optata quilibet rem suam abiit acturus. In tanta igitur vir prestantissime adversitate et diversitate hoc in regno versamur; te tuique similes felices iudicamus, quibus et ocium litterale et gloria honosque ex virtutibus sciencie vestre ac bene docta achademia obtingit.

Vale mi Crasse Iohannes.^g

^a iam fehlt bei B. ^b Iohannes fehlt bei A. ^c B petimus. ^d B antiquo est proverbio in tempore. ^e B delebit etas. ^f tua fehlt bei A. ^g B setzt hinzu: Finit foeliciter ad quantum Ydus Novembris paulo ante lucem. Amen.

¹ Wilhelm war, wie die ganze Familie derer von Risenberg und Rabie, katholisch, trotzdem aber neben den beiden Towačowsky von Čimburg der eifrigste Anhänger König Georgs.

UEBER DAS

ADDITAMENTUM I.
CHRONICI CORTUSIORUM.

(ALS HAUPTQUELLE OESTERREICHISCH-FURLANISCHER
GESCHICHTE FÜR DIE JAHRE 1361—1365.)



VON

J. v. ZAHN,

CORR. MITGLIEDE DER KAISERL. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN.

Es ist eine auffällige Erscheinung, dass die österreichischen Annalen des 14. Jahrhunderts der weittragenden Pläne Herzog Rudolfs IV. betreffs Friauls, seiner Errungenschaften, und wieder seiner Einbussen daselbst kaum mit einem Worte gedenken. Ein an diplomatischen Actionen, wie an glänzenden Erfolgen, harten Kämpfen und herben Verlusten gleich reicher Zeitraum von fünf Jahren zieht fast an sämtlichen ihren Autoren vorüber, unverwerthet von ihnen, unergiebig für uns. Die einzige Ausnahme unter ihnen aber ist wenig lobenswerth, denn sie enthält gerade so viele Unrichtigkeiten als Zeilen.¹

Die Geschichtsschreiber Herzog Rudolfs waren daher für diese an dramatischem Charakter so ausgezeichnete Episode seiner Regierung immer nur an italienische, respective furlanische Chroniken gewiesen.²

Allein auch die Letzteren können unmöglich genügen. Die Annalistik ist überhaupt auf diesem so alten Culturboden eine wenig gedeihende Pflanze gewesen. Die Blutgedüngtheit desselben, die stete Unsicherheit, der Wechsel und das Wirrsal der Verhältnisse mochten sie kaum fördern.³ Sie entwickelte

¹ Annal. Zwetlen. Cont. IV., Mon. Germ. IX. 688. Unrichtig sind die Angaben über das Jahr, die Person und den Ort des Angriffes und jenen der Abwehr, über die Citation seitens des Kaisers und den Inhalt des Entschädigungsvertrages.

² Von Heinr. v. Diessenhofen, der weder der einen noch der anderen Gruppe angehört, wird natürlich abgesehen; was er bringt, ist übrigens auch nur sehr wenig.

³ Manchmal scheint es, als ob Furcht einzelne Chronisten abgehalten hätte, in die Schilderung der zuweilen haarsträubenden Geschehnisse einzuziehen. So Giovanni, Sohn des Notars Odorico von Pordenone, der als Fortsetzer der hübschen Chronik seines Vaters seufzend mit der Erzählung des Mordes an Patr. Bertrand das Buch schliesst und sagt: ‚Sed taceo pro meliore mei!‘ (Bianchi, Documenti per la Storia del Friuli I. 58.)

sich auf Grundlage älterer Patriarchenserien erst mit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts zu bescheidenen, doch immer nennenswerthen Anfängen, die aber bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts keineswegs schon eine Verüstung und Zunahme an innerem Gehalte bedingten. So ist es denn der Fall, dass durch Einzelfleiss die ersten Jahrzehnte von 1300 ab in furlanischen Annalen weit reicher ausgestattet sind als die späteren Jahre, welche unter Patriarch Ludwig (I.) in Frage kommen. Für diese fünf Jahre sind darin fast ausschliesslich nur drei Daten — allerdings mit wechselnder Ausführlichkeit — erwähnt: der Conflict vom August und September 1361, die Erhebung Friauls im März 1362 und die Brechung der Burgen Urusbergo und Zuccola mit der Schlacht bei Fagagna vom September 1364 bis Jänner 1365. Was inzwischen liegt, wie es zu den einzelnen dieser Thatsachen kam, wie sich die Nachbarn zum Streite verhielten, ist in Stillschweigen begraben, ja des hervorragendsten Ereignisses, der Gefangenschaft und Behandlung des Patriarchen in Wien, wird weder ausführlich, noch sonstwie erwähnt.

Und demungeachtet ist die schmalzahlige Gruppe dieser Chroniken noch eine Fundgrube zu nennen gegenüber den auf unrechtem Platze schweisgsamen österreichischen. Ohne Zweifel könnte ihre Reihe durch verschiedenes und theilweise sogar sehr altes handschriftliches Materiale zu Udine, Cividale, S. Daniele und Venedig befindlich, vermehrt werden, aber nur aus einer sorgsamen vergleichenden Publication würde die Geschichte des Patriarchates und damit auch vielfältig die unsere, richtigen Nutzen ziehen.¹

Sie zerfällt in zwei Unterabtheilungen: in jene der Serien (oder Biographien) und jene der Annalen. Die erstere ist — mit Rücksicht auf die hier fragliche Episode — vertreten durch das *Chronicon tertium patriarcharum Aquilejensium*,² welche wieder zum grossen Theile mit den *Vitae patriarcharum* (e codice Vaticano) in Muratori³ stimmen, dann die *Vitae auctore Bellonio*,⁴ welche dem 16. Jahrhunderte entstammend,

¹ Wie der Anfang mit der Chronik des Julianus in *Mon. Germ. XIX.* 196 u. ff. durch W. Arndt gemacht ist.

² de Rubeis, *Monum. eccl. Aquilejen.*, Anhg. 14.

³ *Scriptor. rer. Ital. XVI.* 82.

⁴ Muratori l. c. 57.

ausführlicher als die früheren gehalten sind. Die zweite Unterabtheilung enthält die Aufzeichnungen des Passerinus oder eigentlich des Kanonikers Julianus von Cividale,¹ für uns nur in zwei mageren Notizen von 1364 von relativem Werthe — das Fragmentum historicum II. aus einem Cividaleser Nekrologe,² ein in Notariats-Urkundenform gekleidetes sonderbares Stück, welches aus anderen nachweisbaren Chroniken compilirend, die Belagerung und Uebergabe von Uruspergo (22. September 1364) behandelt — dann die Historia belli Forojuliensis von Joh. Ailino von Maniago,³ der auf die fragliche Periode nur zurückgreift und bloß mit grosser Vorsicht verwendet werden kann. Er bringt die ganz falsche Darstellung, als habe Rudolf den Herrn von Carrara aus Padua verdrängen — offenbar eine Verwechslung mit der Angelegenheit von Belluno und Feltre — und deshalb mit Bernabò von Mailand sich verbinden wollen, als habe erst nach Rudolfs Fahrt nach der Lombardei Franz von Carrara mit dem Patriarchen gemeinsame Sache gemacht und erst nach jenes Tode sein Heer nach Friaul gesendet.

Eine selbstständige Ausgabe ist das sogenannte Chronicon Spilimbergense von Bianchi,⁴ welches aber wieder mit dem oben genannten Chronicon tertium für die Jahre 1361—62 zusammenfällt und für die folgenden nichts weiter erwähnt.

Es ist klar, dass diese Aufzeichnungen eben nur Hauptmomente berühren, deren Verbindung jedoch ganz aus dem Spiele lassen. Sie regen daher weit mehr an, als sie befriedigen, und verdecken mehr als sie enthüllen. Auf sie allein angewiesen, müsste das Geschichtsbild jenes Lustrums ein eigenthümlich brüchiges Gepräge tragen. Zum Glück indess haben eine Anzahl bekannt gewordener Urkunden die Combination unterstützt.

Wenn demungeachtet die betreffende Darstellung in den Werken von Kurz, Liechnowsky und Huber für die Jahre 1361—62, dann 1364—65 sich vollständiger, klarer und farben-

¹ de Rubéis l. c. 37^a und Muratori l. c. XXIV. 1193, wozu noch am s. O. 1229 das Anniversar. capituli Civitaten. mit der Notiz btr. Uebergabe v. Uruspergo; dann Mon. Germ. XIX. 222.

² Ebdort 43^b.

³ Ebdort 44^b und Muratori: Antiquitat. Ital. III. 1191.

⁴ Udine 1856, aus einer Abschrift in der Sammlung Fontanini der Gemeindebibliothek zu S. Daniele.

reicher gestalten konnte, so war diess nur einer anderen italienischen, doch nicht furlanischen Chronik zuzuschreiben; dem sogenannten *Additamentum primum ad Chronicon Cortusiorum*,¹ welches die Mängel der übrigen zwar keineswegs ganz beseitiget, doch in überraschender Weise deckt, und in antiker Einfachheit die Vorgänge mit überzeugender Kraft entrollt.

Zur Hauschronik der Familie Cortuzi steht das *Additamentum* nur in ganz äusserer Verbindung. Von einer inneren ist nur das Moment des paduanischen Ursprunges zu vermerken. In der Abfassung selbst, Behandlung des Stoffes und Sprache ist keinerlei Verwandtschaft mit dem Hauptwerke, und in ersterer auch nicht mit dem *Additamentum II.* vorhanden.

Die Schrift hebt knapp mit dem Jahre des österreichisch-furlanischen *Conflictus* an und endet streng mit dem Tode Rudolfs IV. Die Nachricht von diesem für Oesterreich so betrüblichen Hingange ist die letzte, welche sie bringt. Gingen ihrem Beginne nicht zwei Jahre mit anderweitigen Begebenheiten gefüllt vor, und schliesse sie nicht doch auch noch anderseitige Beziehungen der Carraresen in den Verlauf ihrer Erzählung, so wäre man fast versucht, sie einzig den österreichisch-paduanischen Verhältnissen gewidmet anzunehmen, so ausgedehnt befasst sie sich mit ihnen, so genau ist sie unterrichtet.

Sie behandelt davon zuerst die Conferenz des Patriarchen Ludwig von Aquileja mit Franz von Carrara zu Cittadella vom März 1361. Schade, dass darin ein Name fehlt, fast die einzige Lacune, welche sich in der Schrift findet. Es ist aber anzunehmen, dass darein die Worte ‚Dose di Venezia‘ passen. Dann geht sie auf die wenig rühmlichen Thaten des Veters von Franz von Carrara, auf Berthold von Prata über, der in Friaul unter die Anhänger Herzog Rudolfs zählte, ohne dass sie übrigens dessen Eingreifens in die dortigen Kämpfe sonderlich erwähnte. Nach einer ausführlichen Behandlung der Verwickelungen zwischen Bernabò von Mailand und der Kirche, schildert sie die Erhebung Friauls im keimenden Frühjahr 1362, die Schlichtversuche Ungarns und Paduas und das Verhalten der Gräfin von Görz. Dann folgen abermals die Angelegen-

¹ Muratori l. c. XII. 959—982.

heiten mit Mailand und Venedig, wie Herzog Rudolf Tirol gewann und über Belluno und Feltre zuerst mit Padua in Conflict gerieth. Auch dem weiberstüchtigen Berthold von Prata widmet sie da eine wenig belobende Stelle. Auf Col. 975 entwickelt sie des Carraresen Einmischung in Friaul aus den Forderungen und Drohungen Rudolfs wegen des Val Sugan, und wie die Furlaner, kaum im Besitze des Subsidienvtrages, losschlügen. Die Erzählung geht bis zum December 1364. Von da an drängt sich bis zum Schlusse fast nichts Fremdes mehr ein und die Wirren in der Tagliamento-Ebene und im Gebirge erfüllen den ganzen Rest der Chronik.

Die Haltung der Schrift muthet in eigenthümlicher Weise an. Sie trägt das Gepräge der Einfachheit und der schlichten Berichterstattung. Sie bindet sich nicht an das rein Thatsächliche der gewöhnlichen Chronik, sondern verarbeitet die Nachrichten zur Darstellung, ohne viele Raisonsnements einzuflechten, den Gegner zu beschuldigen und den eigenen Herrn reinzuwaschen. Was sie von dem Einen sagt ist nicht zu hart, sondern klingt natürlich; auch ein Landsmann Rudolfs hätte billig nicht leicht anders sprechen können. Sarkastische Bemerkungen, wie solche bei (M.) Villani öfters vorkommen, sind vermieden. Es ist im Ganzen ein nüchternes Werk, dem an gelegentlicher Stelle der Schwung nicht fehlt, so weit ihn die etwas unhandliche Sprache gestattet. Es überkömmt den Leser ein Gefühl des Glaubens an die Wahrhaftigkeit der Erzählung und eine gewisse Neigung, ohne zu prüfen anzunehmen, was sie berichtet. Freilich zur Prüfung fehlten die Mittel; man mochte leichter von ihnen absehen, wenn die gleichmässige, sachliche, und fast friedliche Behandlung der Angelegenheiten für die Richtigkeit selber sprach. Dabei konnte es nicht entgehen, dass dem Autor Documente in reicher Fülle vorgelegen haben mussten, was seine Glaubhaftigkeit noch erhöhte. So kam es, dass Kurz und Liehnowsky das Additamentum ohne weiters als verlässlich ausbeuteten. Nicht weniger ist diess bei Huber der Fall. Dieser macht wohl die richtige Bemerkung,¹ dass sie fast keine Zeitangaben enthalte. Nicht minder scheint begründet, dass der Autor in der Regel nur jene Ereignisse berücksichtigt, bei denen Franz von Carrara

¹ Gesch. Rudolfs IV. 140, Note 1.

direct oder indirect theilhaftig war. Der Vorwurf der Einseitigkeit des paduanischen Standpunctes ist wohl nicht streng zu belegen.

Der Umstand, dass die Schrift weniger annalistischen als chronikalischen Charakter trägt, erklärt einigermaßen den zuweilen recht bedauerlichen Ausfall von Zeitangaben. Es scheint indess, als ob der Stoff darin den Schreiber auch nicht wenig beherrscht hätte. Denn in den ersten Spalten sind die Daten, selbst der Monate, klar hervortretend, dann verlieren sie sich allmählig in der bewegten Schilderung der Dinge. So namentlich in der Kirchenfehde zwischen Bernabò und Cardinal Albornoz, in der Verwicklung zwischen dem von Carrara und der Republik Venedig (Col. 963), in der furlanischen (Col. 972), in der feltrinischen (Col. 975 u. ff.), in der österreichisch-aquilejisch-paduanischen Frage. Namentlich von 975—982 finden sich nur vier Monats- und gar keine Jahresdaten. Das ist denn allerdings beschwerlich, wenn auch der Eindruck der chronologischen Behandlung unverwischbar ist, und die Jahre an sich leicht zu scheiden sind. Der Stoff ist offenbar zu interessant, der Autor hatte sich nach den Acten ein Bild geschaffen und diess arbeitete er aus ohne an den Zeitrahmen sich knechtisch zu binden. In dieser Hinsicht bietet er viele subjective Verwandtschaft mit dem vorzüglichen Venetianer Chronisten Caroldo, der leider so gut wie unbekannt bisher geblieben ist, der die Actenhefte für jede Angelegenheit aus den Truhen genommen, erzählend bearbeitet, und dann die Elaborate an einander gereiht zu haben scheint, ohne stets der nothwendigen Daten zu gedenken. Es ist überhaupt eine öfter vorkommende Eigenthümlichkeit mittelalterlicher Erzähler, dem Was und Wie vor dem Wann entschieden Vorrang zu geben. So ist denn der Mangel an Betonung der Einzelchronistik bei der hervorragenden Stellung, welche das Additamentum I. für die Geschichte der italienischen Politik des Hauses Habsburg im 14. Jahrhundert einnimmt, ein um so bedauerlicherer und selbst mit dem datenreichen Werke Manzano's¹ lässt sich derselbe durchaus nicht ganz decken.

Dass der Autor Carraresischen Standpunct sich wahr, liegt in seiner Stellung und in seinem Materialc. Ich kann mir nicht denken, dass jene eine andere gewesen, als nahe

¹ Annali del Friuli, Udine, 6 Bde., 8^o; für hier kömmt der 5. Bd. in Betracht.

der Kanzlei und der Correspondenz des Herrn von Padua. Denn ungeachtet die politischen Geschäfte in Italien mit mehr Details in die Oeffentlichkeit gelangt zu sein scheinen, als diess bei uns der Fall gewesen, so ist doch der Charakter mancher Documente, welche der Autor gekannt, derartig und seine Kenntniss so eingehend, dass nicht leicht jemand Anderer als ein sogenannter ‚Kanzleiverwandter‘ von den einen gewusst und die andere gehabt haben kann. Dafür zeugen die Stellen Col. 959 (1360) ‚Lodovigo Re di Hungaria scrisse lettere al Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara, secretamente pregandolo‘, die Nachricht von der ausgezeichneten Behandlung des paduanischen Gesandten in Ungarn (Col. 960, 1360, November), von einer Gesandtschaft des Carraresen zu Udine (Col. 961, 1361), von der Vermittlung Ungarns und Paduas zwischen Oesterreich und Aquileja und dem Briefe der Gräfin von Görz (Col. 963—64, 1362), von dem Briefwechsel Bernabò's mit dem Cardinallegaten Spinello (Col. 965, 1362, November), von den Grenzverhandlungen mit Venedig (Col. 968, 1363), besonders aber von dem Eintritte Ungarns in die Verhandlung durch die Gesandtschaft unter Bischof Johann von Waitzen (Col. 969, 1363); dann von den Verschreibungen der Spilimberghi (Col. 975, 1363), dem Vertrage des Patriarchen mit Franz von Carrara und der ziffermässigen Höhe der (ersten) Subsidie (Col. 975, 1364), von den Vermittlungsversuchen der Venetianer (Col. 977, 1365) u. s. w., durchaus Angelegenheiten, welche nicht leicht über die Thüre der Carraresischen Geheimschreiberei hinausathmen konnten. Die Summe von Thatsachen, welche da in die Erzählung verwoben ist, zählt nicht allein an sich, sondern auch durch sich, und lässt nur bedauern, dass nicht wenigstens in Randnoten stets die betreffenden Daten beigefügt sind.

Wie schon erwähnt hält der Autor seinen vaterländischen Standpunkt inne. Wie sollte er auch anders nach den Acten, die ihm vorlagen und nach seinem italienischen Fühlen? Denn das steht fest, dass in Oberitalien die Abneigung wider fremde Herren sich schon im 14. Jahrhundert stark eingesessen hatte, wie sie um dieselbe Zeit in Friauler Parlamentsacten ihren Ausdruck gefunden, lange ehe die Pläne Rudolfs IV. sich offenbarten. Dem Autor ist Franz von Carrara nicht nur immer und immer ‚el Magnifico Signor‘, sondern auch jener

,el qual sempre si offeriva alla rason'.¹ Und wie er die That-
sachen an einander reiht, konnte sein Herr Feltre und Belluno
sich nicht von einem deutschen Nachbar entwenden lassen,
den Oberitalien um 1360 als König aufgedrungen zu bekommen
fürchtete.² Demungeachtet ist seine Schreibweise Herzog Rudolf
gegenüber nicht zu feindlich, und auf alle Fälle war der
rührige und bewegliche deutsche Herzog weit ab von italie-
nischen Pfaden am liebsten gesehen. Jenseits der Alpen galt
Rudolf, wenn man dem Autor glauben soll, als sehr schlaue.
Gewiss ist weder die September-Abmachung mit dem Patriarchen
von Aquileja von 1361, noch die Art wie er Tirol gewann,
ein Beweis dagegen. Namentlich hier sagt unser Chronist:
,Ello usò tanta astuzia, et seppe si dolcemente portarsi con i
Baroni della so Cusina (Margherita) che signorezzava',³ dass
Alles ihm befiel. Weniger berechtigt war gewiss derselbe
Vorwurf damals, als Rudolf, angesichts wiederholter Unfälle in
Friaul (1365), durch Ungarn um Waffenstillstand bei dem
Patriarchen und dem Carraresen nachsuchen liess, um, das ver-
steht sich, besser sich zu sammeln. Jene Beiden schoben die Ab-
neigung sich gegenseitig zu, ,et questo volea, sì notada l'astuzia
del Duse Rodolfo, sì la mala condizion dei so Luoghi in
Friuli'.⁴ Wenn dagegen der Autor meint, dass ,Rodolfo . . . ,
no cognoscendo el senno degl' Italiani, del quale, et di scienza
i passa tutti quelli del Mondo',⁵ ganz mit Unrecht zur Zeit
seiner wiederholten Niederlagen auf Früchten von Vermitt-
lungen hoffte, so klingt das eben nur stolz, ohne dass die
fraglichen hervorragenden Eigenschaften immer auch die ent-
scheidenden Factoren in der Politik wären. Dagegen gibt der
Autor zu, dass Rudolf ,havea ricevudo delle inzurie in le
parti di Friuli sovra el combatter de i soi', und hält damit
die Wage Franz von Carrara, ,el qual' havea a mente le inzurie
ricevude dal Duse di Ostorico per la donason che l'Imperador
gli havea fatta delle Terre Feltre et Civald'.⁶ Es sind diess
die einzigen directen persönlichen Beziehungen, in welchen der

¹ Col. 968.

² M. Villani b. Muratori XIV. 527, 667.

³ Col. 973.

⁴ Col. 978.

⁵ L. c.

⁶ L. c. 975.

Chronist von unserem Herzoge spricht. Vergleicht man sie mit den Staatsschriften, welche der Patriarch von Aquileja, der Bundesgenosse des Carraresen, über Rudolf in die Ferne sendete, so tritt die diplomatische Ruhe und Gemessenheit des Ersteren sehr angenehm in den Vordergrund.

Wenn nun schon die Einfachheit der Darstellung, die Schlichtheit der Denkweise, das Vermeiden herabsetzender Sprechart vom Gegner, die offenbare Bekanntschaft mit Staatsacten und diese in umfassender Weise, gewinnend auf den Leser wirkt, so ist weiter die Genauigkeit der Kenntniss und der nachweisbaren Benützung der Papiere ein weiterer Grund, dem Manne für die unbelegten Stellen seiner Schrift Glauben zu schenken. Er ist der Einzige unter den Chronisten, der uns berichtet: *el Duse domandar al Patriarca molte et gran cose, che era di disonore al Stato et honor della Patria di Friuli*,¹ und factisch, die beiden Verträge vom 21. April und 2. Mai 1362² sind matt gegenüber den ganz enormen Zumuthungen, welche Rudolf im Jänner desselben Jahres unter bewaffneter Hand dem Patriarchen aufdringen wollte. So stimmt auch seine Angabe,³ die Gräfin von Görz habe den Waffenstillstand von der Zustimmung ihres abwesenden Gatten abhängig gemacht und bei Ausfall Letzterer das Erlöschen des Ersteren binnen vierzehn Tagen bedungen — vollkommen mit dem Inhalte der Documente. Nicht minder ist ihm wohlbekannt,⁴ dass die Herren von Spilimbergo sich der Republik Venedig 1363 zum Kriegsdienste wider Padua verschrieben, was anderseits durch eine Reihe von gleichzeitigen Briefschaften erwiesen ist. Er ist der einzige Schriftsteller, welcher uns von dem Bündnisse des Patriarchen und dem Herrn von Carrara in wenigen, aber exacten Worten erzählt⁵, und genau weiss, dass die erste Geldsubsidie des Letzteren an Ersteren 1000 Ducaten betragen habe.⁶ Den Originalvertrag habe ich zu Udine in Privatbesitz gefunden, und die andere Angabe erhärtet der Unterwerfungsact der Herren von Spilimbergo. Dass der Paduaner die Reihenfolge

¹ Col. 963.

² Steyrer, Commentarii II. 330 und Kurz, Gesch. Rudolfs IV. 375, Nr. 14.

³ Col. 964.

⁴ Col. 975.

⁵ L. c.

⁶ Col. 976.

der Heerführer seines Herrn auf furlanischem Boden genau kenne, will als eigene Angelegenheit nicht zu viel bedeuten; aber sowohl den Ermanno dei Donati, als den Berthuzo kann man aus den Acten richtig nachweisen.¹ Wie die friaulisch-paduanischen Streitkräfte den Feind auf der Strad' alta suchten,² findet sich aus den Cassenaufschreibungen der Stadt Udine bestätigt, und ich glaube auch nachweisen zu können, dass die Stelle: „al qual Luogo subito corse la gente della Union“, nicht auf die Gegend vor Spilimbergo beziehe, wie alle Geschichtsschreiber annehmen (durch eine Einschlebung verleitet), sondern auf den „passo tra Strasoldo et Valvason“. Für das Vermittlungsangebot des Dogen ist bisher er der einzige Zeuge geblieben,³ sowie für die nähere Bezeichnung des Ortes der letzten Schlacht.⁴ Nicht weniger gilt dasselbe von dem Friedensvertrage mit dem Grafen von Görz.⁵ Die Anwesenheit eines ungarischen Vermittlers zu Udine im März 1365 berichtet nur er,⁶ und sie wird durch die Ausgabenbücher der Stadt Udine als richtig bestätigt. Doch davon möge das Nähere die actenmässige Zusammenstellung zeigen, welche ich unten folgen lasse.

Leider hat übrigens das Glück im Finden werthvoller Documente für die Geschichte dieses bewegten Zeitabschnittes die Mühe nicht in allseitig gleichmässiger Weise belohnt. Ich bin daher nicht in der Lage, nach allen Richtungen hin Nebenbelege für die Angaben unseres Chronisten in friaulischen Dingen zu bieten. Wie es so häufig geschieht, dass in einer Urkunde gerade die bedeutsamsten Stellen schad- oder lückenhaft, so hat z. B. die Reihe der Ausgabenbücher von Udine gerade in den Jahren 1361—1365 eine Lücke, welche durch die erhaltenen Auszüge Ciconis nicht ganz ersetzt werden kann. Von Actenstücken, welche noch mehr bezeugen, als derlei aphoristische Cassenbemerkungen, und die sich etwa noch irgendwo finden könnten, will ich nicht sprechen, denn diese Hoffnung ist bei der totalen Verwehung der Theile des alten patriarchalischen

¹ Col. 976.

² L. c.

³ Col. 977.

⁴ L. c.

⁵ Col. 979.

⁶ L. c.

Archives allzu rosig. Auf diese Weise lassen sich nicht einmal Namen mehr nachweisen, wo diese allein genügten, die Wahrfähigkeit unseres Autors zu constatiren. So bleiben denn eine Anzahl der interessantesten seiner Angaben unbedeckt. Diese sind jene von Absendung Friedrichs von Mattelot (!) zu Franz von Carrara,¹ von dem verrätherischen Kriegsbeginne des Patriarchen gegen die von Spilimbergo und die richtige Zeit desselben (1364)², von der Flucht Bertolds von Spilimbergo zuerst nach Cucagna, dann zu Herzog Rudolf,³ von dem Wesen der Gesandtschaft des Grafen Ivan von Veglia⁴ u. s. w. Allein diese Partien sind im Additamentum zu gutem Theile so ausführlich behandelt, dass namentlich den diplomatischen wenig mehr hinzugefügt werden könnte, und so käme es bei obigen Wünschen hauptsächlich nur an auf die Erhärtung des jeweilig Gesagten durch eine andere achtbare Quelle, und auf genauere Zeitangabe, als sie aus der Schrift unseres Chronisten resultirt. Angesichts der Nachweise indess, welche geliefert werden konnten, dürften um so weniger Zweifel an der Richtigkeit auch der unbelegten Stellen entstehen, als ja auch ohne die ersteren das Additamentum stets nur den Eindruck grosser Wahrfähigkeit und Verwerthungsfähigkeit hervorbrachte, welche höchstens der Mangel an genügenden Zeitangaben leichthin in Schatten zu stellen vermochte.

Mit den Mitteln zahlreicher neuer Funde an Documenten für die Geschichte Herzog Rudolfs IV. in Friaul, habe ich versucht, das Additamentum I zu controliren. Was ich dabei an Richtigstellungen, Bestätigungen und Ergänzungen für sie gewonnen, lege ich hier vor. Es ist eine Studie, welche nur den Zweck hat, den guten Werth desselben nach Möglichkeit klarer zu stellen, und jene Zeitansätze hervortreten zu lassen, welche darin leider nur verborgen liegen.

Da diese Arbeit neben meiner furlanischen und auf Grund derselben allein entstand, begreift es sich, warum ich nur jene Stellen der Chronik, welche das Patriarchat betreffen, ausgehoben und zum einzigen Vergleichsmateriale gemacht habe. Freilich gibt es darin noch eine Anzahl anderer, den öster-

¹ Col. 962—964.

² Col. 975.

³ Col. 976.

⁴ Col. 978.

reichischen Boden berührender, welche nicht weniger eine derartige Controle verdienten; so besonders jene von col. 972, und von col. 979—982, den Streit um Val Sugan betreffend. Ist uns doch über die Reise Rudolfs (1363) nach Trient und seine Bearbeitung der Edelleute in dem strittigen Gebiete so gut wie nichts bekannt. Allein dafür hätte es eben solcher Wege dorthin bedurft, als ich sie in Friaul eingeschlagen, und das lag mir abseits und hatte mit meinen Zwecken nur zufällige und keine directe Berührung.

Die Quellen, welche ich in der folgenden Nebeneinanderstellung vorführe, bilden nur einen höchst geringen Theil des für die Geschichte der fraglichen fünf Jahre bereit liegenden Apparates. Vornehmlich in Verwendung kamen hier das Rechnungsbuch des Schatzmeisters des Patriarchen (b. Bianchi, Museo Civico zu Udine) und die Auszüge Ciconi's aus den nun verlorenen Cassenbüchern der Stadt Udine (sog. Libri Camera-rorum, ebd.), endlich die Protokolle der genannten Stadt. Beiträge gaben ferner ab: das Staatsarchiv zu Wien, jenes zu Venedig und das Museo Correr daselbst. Aus dem Staats-Archiv zu Mantua konnte nur ein Stück nebenläufig beige-stellt werden. Von hohem gelegenheitlichen Werthe haben sich die Sammlungen Concina zu S. Daniele, Bini im Domcapitel-archiv, Bianchi im Museo Civico und Joppi zu Udine erwiesen, sowie die Sammlung Guerra zu Cividale und das Chronicon Foscarnianum (sive Torrianum) im Besitze des Abbate Bailo zu Treviso.

Ueber die Methode der folgenden Nebeneinanderstellung brauche ich wohl keine besondere Erklärung zu geben und sollen die Regesten oder Citate stricte durch ihren Platz bereits mit dem Inhalte der Excerpte aus dem Additamentum correspondiren. Die Auspunctirung am Ende von Letzteren bezeichnet, dass im Additamente Fremdes folgt; die verticalen Striche aber zeigen die innere Verbindung der Absätze an, welche nur äusserlich getrennt werden mussten, um für die Einfügung der Regesten daneben Raum zu gewinnen.

BEILAGE.

Vergleichungen des Additamentum I. des Chronicon
Cortusiorum mit grösstentheils bisher unbekanntem
Documenten und Quellenangaben.

(1361) März.

col. 960.

„Lodovigo della Torre Patriarca di Aquileja habbiando di necessità parlar col Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara per alcune cose che Messer lo . . . domandava da ello, di Friuli passando per lo Trivisan venne a Cittadella, al qual luogo el preditto Magnifico Messer Francesco acompagnado da molti Nobili et altra zente era za vegnudo, mandade prima tutte le cose necessarie, et habbiando habù parlamento, eziandio disnado in semble, i preditti si parti dal ditto luogo et tornò zascun a Casa. Et fò le preditte cose del mese di Marzo.“

.
.

1361, 16. März.

„Johanni de S. Paulo transmissio Paduam et Cittadellam ducatur. 2.

. . . in Sacilo Girollo (de Buella magistro cochine domini patriarche) marcas denarior. 12.

17. März.

. . . ipsi Girollo qui iuit Teruisium ad preparandum pro domino (patriarcha) et societate floren. 40.

18. März.

. . . in Coneglano in prandio

. . . domino in introitu Teruisii pro oblatione duc. 1.

. . . sonatoribus de Teruisio floren. 2.‘

Rechenbuch des patriarchalischen Schatzmeisters Ambros de la Turre, bei Bianchi 39, Museo Civico, Udine.

18. März.

„Lodovico de la Tor Patriarcha de Aquilegia . . . se deliberò personalmente hauer colloquio cum Francesco da Carrara et cum fama de uoler

1361.

mandar (zente) a Roma a 18
Marzo passo per Treviso cum
300 caualli⁴

Chronik Foscarini b. Abbate
Bailo, Treviso.

19. März, Treviso.

Patriarch Ludwig schreibt
an den Dogen von Venedig
(pridie nobis existentibus in
Sacilo et proficientibus causa
habendi colloquium cum domino
Padue), dass seine Verhand-
lungen mit Franz von Carrara
nichts für die Republik Ab-
träglichen im Sinne hätten.

Commemoriali 6, 103⁴,
Staatsarchiv, Venedig.

20. März.

„ . in Citadella primo ho-
spiti domus ubi hospitatus fuit
dominus patriarcha, soldos 40.

. . sonatoribus domini
Padue floren. 7.

. . sonatoribus comitum de
Fanimberch flor. 1.

. . magistro cochine domini
de Padua flor. 1.

21. März.

. . buticulario et cochi-
nario domini episcopi Teruisini
ducat. 2.⁴

Obgenanntes Rechenbuch.

(1361, Oct. — 1362, März.)

col. 963.

„In questo tempo siando
el Patriarca d'Aquileja desteg-
nudo in Vienna per lo Duse
di Ostericho, et con lui Messer
Francesco da Savorgnano, et

1362.

1 Februar, Wien.

Patriarch Ludwig berichtet
den zwei entflohenen Bürgern

(1361—1362.)

molti altri della Patria, i quali tolto tempo acconzo scampò di prison, et tornadi a Casa referì alle Comunità di Friuli, el ditto Duse domandar al ditto Patriarca molte et gran cose, che era di disonore al stato et honor della Patria di Friuli:

1362.)

le ditte Comunitadi have tanto animo, che per forza d'arme elli ricovrò molti castelli, che era rebellà alla Patria, et constrinse gli habitanti de' ditti luoghi prometterghe quella fè, che elli havea prima dada al ditto Duse.

1362.

Franz v. Savorgnano und Simon v. Valvason über den seitens des Herzogs Rudolf ihm angehaltenen Zwang zur Erlangung seiner Unterschrift bei einem enorm belastenden Friedensvertrage und wie er standhaft widerstrebt habe.

Sammlung Concina II. 84, san Daniele.

2. März.

,M.CCC.LXIII(!) die secundo Martii dicti domini Franciscus de Sauorgnano et dominus Simeon de Valuesono recesserunt a curia predicti domini ducis absque licentia ipsius domini ducis eo quod audierant aliqua verba non eis placentia.'

Chron. Aquileg. in Bini, Misc., Domecapitelsarchiv, Udine.¹

1362, 2. März.

„Commune Utini et commune Civitatis et commune Glemone cucurrerunt ante Manzanum et acceperunt per ignem impositum castrum Manzani. Deinde venerunt Budrium et projecerunt per terram . . . et in illis diebus cucurrerunt ad Cormons . . . et . . . acceperunt per pacta curtinam Quadruvii et de Rivolto.'

Chron. Spilimbergen. ed. Bianchi, B; vgl. auch Vite patriarch. b. Rubeis Appendix 14.

¹ Eine Wiederholung der Notiz etwas unten sagt, dass die Zwei flohen ,quia dominus dux intendebat eius (!) mortem'. Vgl. auch Muratori XVI. 83 (Vite patriarch. Aquilegen.).

(1362.)

(April—Mai.)

Da pò l'illustre Re di Hungaria, el qual di puro zelo havea grande affezo al ditto Patriarca preso, scrisse et raccomandollo al ditto Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara, et si mandò a lui el Cavaliero Egregio Messer Fedrigo de Mattelor, pregandolo che'l mandasse un de' soi con ello a trattar et componer intro i Sudditi dell Ghiesa d'Aquileja, et i Sudditi del ditto Duse, e il Conte di Gorizia per cason delle novità, che era tra l'una e l'altra parte. Et così el Magnifico Signor Messer Francesco mandò col ditto Messer Ferigo el Cavaliero Egregio Messer Simon de' Lupi da Parma, i quali Messer Ferigo et Simon cercà et trattà molte cose di quà et di là, alla fin compose in questa forma che i Servidori della Ghiesa di Aquileja fo contenti di far tregua fin alla Festa di Santa Maria Vergine del Mese d'Agosto, et in questo mezzo far compromesso della discordia, che era tra elli e'l Duse di Vienna, e'l Conte di Gorizia in lo Illustre Re di Hungaria, al qual Messer lo

col. 964.

1362.

14. März,

,Communitates Vtini et Civitatis cum talia nobilium de Foro Julii . . . excurrerunt ante Duinum'

Chron. Spilimbergen. l. c.

(1362.)

Re, allora fasendo so stanza ad Isagabria, i ditti della Patria di Friuli mandò so Ambassadors con pieno mandato insembre con Messer Simon Lupo. Et la Contessa di Gorizia per la assenza del Mario, che non era nel paese, assolutamente non consenti alla treuga, ma rispose, che di questo ella scriverave al so Mario, al quale se piaserà la treuga, vada innanzi, e se non piaserà, per quindesi di nanzi ella lo farà saver a quelli della Patria di Friuli'

(1364, Mai.)

col. 975.

,El Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara, el qual' havea a mente le inzurie ricevute dal Duse di Ostorico per la donason, che l'Imperador gli havea fatta delle Terre Feltre, et Civaldal, et che'l ditto Duse straparlava di lui, eziandio non si habbiando smentigà di quelli da Spilimbergo, i quali i era tegnudi in una gran quantità di mone-da, laqual quantità più volte domandada, elli havea ricusà di pagare, et si si havea ligà col ditto Duse di Ostorico contra la Ghiesa di Aquileja, della qual' elli era feudatarii. I quali

1362.

1. Mai, Görz.

Gräfin Katherina von Görz bestätigt den mit Friaul abgeschlossenen Waffenstillstand unter der Bedingung, dass ihr (in Wien) abwesender Gatte selben genehmige, wenn nicht, so sei binnen 14 Tagen nach dessen Entscheidung der Pact aufgehoben.

Bianchi 40, Museo Civico zu Udine; Manzano V. Annali del Friuli 199.

1364.

9. Mai, Bautzen.

Kaiser Karl IV. überträgt Herzog Rudolf von Oesterreich ,die vesten vnd stat Velters vnd Sibidat, di vesten und grafschaft Schimell, die vesten Casamat vnd die Rocken von Peteris'.

Orig. Pgt. Staatsarchiv zu Wien.

(1364).

eziandio da Spilimbergo al tempo, come è scritto, che quelli da Venezia menazava di far la guerra al ditto Signor Messer Francesco, si havea offeriti a i ditti Veneziani contra el ditto Signor:

(1363, 7. Juni.)

Beschluss des Rathes wegen des drohenden Krieges mit Padua, den Grafen Meinhard von Görz um Hilfsvolk anzu-gehen,

dessgleichen alle Podestà auf der Terraferma wegen Miethe von Söldnern anzu-weisen.

Script. consilii (1354—64),
f. 104, Staatsarchiv zu Venedig.

(1363, 8. Juni.)

Beschluss, die Herren von Porcia, Prata und Pulcenigo betreffs Kriegsdienste anzu-gehen.

Ebendort.

(1363, 8. Juni.)

,Capta. Quod mittatur ad dominos Spinimbergi ad sentiendum dextro modo ab eis in casu quo nouitates procederent inter nos et dominum Padue, si ipsi essent dispositi venire ad nostrum seruicium, et si videbuntur dispositi, ad hoc presentiatum cum quanta gente per se et per alios et cum quibus condicionibus, et trahat nuncius noster totum id quod poterit trahi de finali intentione eorum et redeat.'

Ebendort f. 104'.

(1363, 11. Juni.)

Der Rath nimmt das Dienstangebot des N. von Reifenberg an.

Ebendort f. 105.

(1364.)

(1363, 16. Juni.)

Capta. Quod dominus Spinimbergi accipiat ad nostrum soldum cum quatuor banderiis equestribus cum soldo et firma aliorum et pactis solitis soldatorum'.

Ebendort f. 105'.

(1363, 18 Juni.)

Der Doge Lorenzo Celsi nimmt das Angebot der Herren von Spilimbergo, der Republik mit ,quatuor banderiis centum barbutarum' gegen Padua zu dienen an, und läßt sie ein, die Gewaffneten nach Treviso zu schicken, wo ihnen tausend Ducaten zur Ausrüstung bezahlt werden sollten.

Liber Secretor I. 979,
Museo Correr zu Venedig.

(1363, 27. Juni.)

Instruction für den Gesandten Nicolò Giustiniani an Herzog Rudolf von Oesterreich belangend dessen Kriegshilfe von 1000—2000 Mann gegen Padua und ein Schutz- und Trutzbündniss.

Scripture consilii l. c. f. 107'.¹

(August)

siando sollicità dal Patriarca, el qual benchè fosse in tregua col ditto Duse, pur' havea gran

¹ Dieser Gesandte ging nicht ab (l. c. f. 109'). Von Oesterreichern hatten den Dienst zugesagt, ein Ritter Konrad mit 100—300 und Friedr. v. Auffenstein mit 300—500 ,barbutè' (Script. cons. l. c. f. 149).

(1364.)

paura di lui, inclinò l'animo so a far union col ditto Patriarca contra el ditto Duse, in caso che'l discendesse in Italia per volerlo inimicar. Et così mandadi sei de' Consejeri del ditto Patriarca, i quali dal Parlamento general della Patria di Friuli havea potestà a questo, el ditto Signor Messer Francesco da Carrara si ligò col ditto Patriarca fin a anni tre contra i Dusi di Osterico, et i soi aderenti, non vojando i ditti Dusi in alcun modo per visini.

Della qual Liga appena gl' instrumenti, che era stà fatti, era ben secchi, che i Furlani, che era inanimadi contra quelli da Spilimbergo, per chè per la soa possanza elli trattava che'l Duse vegnisse in Friuli, azò che ello suvertisse quella Patria, et eziandio per vedere, se'l ditto Duse vegnisse in Italia, che ello no havebbe ricetto in la Patria: per zò elli desirava molto la ruina di ditti da Spilimbergo. Alla qual veggendo el Patriarca esser luogo, perchè fuora da San Daniele Castel insino a Spilimbergo si fasea una festa, a la qual suole concorrer tutti quelli da Spilimbergo, ordinò a i so homini di piar chi andasse, o si trovasse alla ditta festa, et che poi con ogni forza elli corresse alla Terra, la qual' elli dovesse

1364.

13. August, Padua.

Patriarch Ludwig von Aquileja schliesst mit Einverständniss des Parlamentes von Friaul mit Franz von Carrara auf drei Jahre einen Schutz- und Trutzvertrag gegen die Herzoge von Oesterreich.

Orig. Pgt. ehemals bei Graf Ottelio, jetzt bei Dr. V. Joppi zu Udine.

Ob diess ein von den Kirchspielen S. Daniele und Spilimbergo gemeinsam gefeiertes Kirchenfest — etwa S. Bartholomae — oder das einige Zeit hindurch besuchte Siegesfest von Braulino 27. Aug'. (datirend von 1336 und einge-

(1364.)

piar se elli possesse. Ma alla ditta festa non andò quel dì quella moltitudine, che era usada. O che elli sapesse di questo ordine, o fosse come si volesse pure, in quelli, che ghe venne, fu fatto assalto, et furono molti presi: et così fu comenzada la guerra a quelli da Spilimbergo.

La qual cosa dispiasè molto al Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara, perchè in questo fatto non fu procedù secondo l'ordine che era dà. Havea el ditto Signor Messer Francesco di questa union scritto al Illustre Re di Hongaria, se ella gli piasea, o no, et inanzi la risposta del ditto Re no si dovea proceder ad alguna novità. Ma pò che la cosa era pur andata tanto inanzi, et

col. 976. instagando el Patriarca che'l ditto Signor je desse subsidio, el ditto Signor spettando la risposta del Re, in questo mezo el Signor Messer Francesco mandò Dueati mille al ditto Patriarca, con i quali tolse gente da Cavallo pur' a so nome.

1364.

führt 1337) gewesen, ist unklar. Merkwürdig nur, dass Patr. Ludwig in diesem J. 1364 die Wiederbelebung der Feier von Braulino befahl. Ob selbe nicht mit dem fraglichen Angriffe abgekartet war?

Aus dem Unterwerfungsvertrage der Herren von Spilimbergo (1365, 4. September) geht hervor, dass Franz von Carrara ausser diesen tausend Ducaten dem Patriarchen Ludwig noch 2300 an Subsidien geleistet hatte.

Abschr. v. c. 1420 bei Dr.

Joppi zu Udine.

31. August, Cividale.

Patriarch Ludwig gibt dem Artusino von Cividale Auftrag

(1364.)

(September.)

Ma

alla fin scaldandosi più le cose, al Magnifico Signor Messer Francesco convenne mandar gente al ditto Patriarca, delle quali genti fu Capitano el Cavaliere egregio Messer Manno Donato,

et con queste genti i Furlani pose campo ad Urusbergo¹ Castello di quelli da Spilimbergo, el qual Castello con mangani et altre cose bisognose elli combattè tanto, che quelli, che'l guardava, el convenne rendere

1364.

zur Anwerbung eines berittenen Haufens von 200 Mann.

Aus dem Capitelsarchive zu Udine bei Bianchi 41, Museo Civico daselbst.

13. September.

Der Doge von Venedig instruirte die Podestà von Treviso, Mestre, Castelfranco und Oderzo für den bevorstehenden Durchmarsch der paduanischen Truppen durch venetianisches Gebiet.

Liber Secretor. I. 979, Museo Correr zu Venedig.

16. September.

Derselbe ergänzte seine Instruction an den Podestà und Hauptmann von Treviso.

Ebendort.

10. September, Uruspergo.

Nicolaus von Sumereck, Hauptmann von Uruspergo und seine gesammten Officiere (sämmtlich Oesterreicher) schliessen mit der Stadt Cividale, von welcher die Belage

¹ Das Additamentum hat fälschlich Umsbergo. Hueber: Gesch. Hzg. Rudolfs pag. 143 und 144 hielt daher Umsbergo und Urusbergo für zwei verschiedene Burgen, was ganz irrig.

(1364.)

el qual subito fu gettado in ruina.

(Sept.—Nov.)

Nanzi alla perdita del qual Castello Bertoldo uno de' Signori da Spilimbergo, el qual era dentro, poche notti nanzi fuzando per luoghi aspri venne al Castel di Cucagna, et di li si parti, et andò a domandar alturio al Duse. Fatto questo, tutta la gente di quelli da Spilimbergo venne presso al Castel di Zuchola el qual'era asse-diado, el qual Castello era in monte poco lungi et sopra Cividale, et da i Cittadini di

Archiv. Bd. LIV. II Hälfte.

1364.

zung des Schlosses geleitet wird, das Abkommen, Waffenstillstand für elf Tage zu halten, und wenn in dieser Zeit kein Ersatz käme, die Burg zu übergeben.

Aus Abschr. der Sammlung Guerra zu Cividale in Bianchi 41, Museo Civico zu Udine.

22. September.

,In 1364 die 22. Septembris dirruptum fuit castellum de Vruspergo prope Ciuidatum per Ciuidinos existentibus dominis Francisco de Villalta et Joanne et Tolberto et Mathiussio eiusdem domini Francisci filiiis'.

Notae histor. saec. XVI. in Ducalia f. 227, Museo Civico zu Udine; ähnl. Chronik von Cividale des Passerini, Domcapitelsarchiv ebendort; vgl. auch urkundenähnl. Aufzeichnung b. de Rubeis. Anhg. 43^b.

(1364.)

quella Terra molto odiado, et li stette tanto, che'l Capitano del Luogo, no ghe siando dado el subsidio al termene assignado, come ello aspettava, diè el ditto Castello al Patriarca, et ai Furlani. El qual Castello, instando molto quelli di Civald, subito fu brusado.

1364.

2. November.

,In 1364, die 2. Novembris castellum Zuculle fuit desolatum per Cividinos'.

Notae hist. wienächst oben.

NB. Die Annivers. cap. Civitaten (b. Muratori XII. 1229) setzt den 24. November an. Das kann wohl der Tag der Sprengung, nicht wohl aber jener der Eroberung sein. Denn am 19. November meldet der Patriarch dem Papste ‚duo fortissima castra et iudicio fere omnium inexpugnabilia . . . uiribus expugnata sunt et obtenta et usque ad fundamenta exmarrita'. (Protokoll d. Kanzlers Gandiolus in Sammlung Bini 47, f. 54, Domcapitelsarchiv zu Udine.) Möglicherweise aber liegt das richtige Datum in der Mitte, denn am 19. November verzeichnet der Camerar. Utine Auslagen für Freudenfeuer wegen Zuccola.

(Oct.—Nov.)

In quello (tempo) che queste cose si fasca, Bertoldo, el qual era anda al Duse a domandar subsidio, con Caualli ottocento zonze a Gorizia per entrar con la ditta gente dentro da Spilimbergo: la qual cosa si per fama si per Messi siando vegnuda a

2. October.

Zahlungen an einen Kundschafter nach Krain.

15. October.

Zahlung an einen solchen, der Nachrichten von Wippach brachte.

(1364.)

notizia della gente della Union, subito i cavalcò al passo tra Strasoldo et Valvason, per esser alle mani con le ditte genti, perchè verisimilmente elli non dovea per altra via entrar da Spilimbergo.

1364.

Dessgleichen an einen anderen, der, mit welchen von Görz und Wippach kam.

17. October.

Zahlung an Boten nach der Stradalta (zwischen Palma und Codroipo), ob die (paduan.) Truppen von Trusso dahin abgerückt wären.

Dessgleichen um die Leute von Cividale nach Manzano zu rufen.

19. October.

Dessgleichen, ob die Truppen schon an die Stradalta gezogen und diess Simon von Valvason zu berichten.

22. October.

Dessgleichen an einen Trompeter, der die Söldner der Savorgnani nach Manzano und Trusso begleitete.

Auszüge Ciconi's aus den (nun verlornen) Lib. camerarior. Utini bei Bianchi 41, Museo Civico zu Udine.

28. October.

Beschluss des Rathes von Udine, grosse Streitkräfte gegen die Wippach kommenden Feinde bei Manzano aufzustellen.

Protokolle d. Stadt Udine, Archiv das.

(Nov.)

Ma altramente succedè che Bertoldo da Spilimbergo con le genti del Duse, azochè ello schivasse la gente

(1364.)

della sovraditta Union, per monti et luoghi silvestri venne al piano, per ira che nissun si pensava, presso a Spilimbergo miara otto senza battaja, et così serave in lo ditto Luogo di Spilimbergo entradi, se'l fumo no le havesse accusade di algune Case, che elli brusò per far segno ai compagni, i quali i seguia.

1364.

21. November.

Zahlung für Feuersignale wegen Anzeige des Rückzuges der Feinde von Spilimbergo.

Dessgleichen an Boten an den Patriarchen nach Rosazzo wegen eben dieser Nachricht.

Dessgleichen für die Nachricht, dass die Feinde gegen die Stradalta gezogen.

23. November.

Dessgleichen an einen Boten, zu erforschen, ob der Feind Verstärkungen von Laibach bekäme.

26. November.

Dessgleichen für Sendung von Truppen nach S. Odorico.

29. November.

Dessgleichen an einen Kundschafter nach Wippach.

4. December.

Dessgleichen an einen Kundschafter nach Görz, ob

1364.

die Feinde beabsichtigen, das Castell Trusso zu entsetzen.

5. December.

Beschluss zu Udine, dass den von Laibach noch anrückenden Feinden begegnet werde, dass Bertuzo, Führer der Paduaner von Trusso nicht ablasse und im Augenblicke der Gefahr alle Streitkräfte sich mit ihm vereinigten.

17. December.

Die Stadt Udine nimmt zur Rüstung der Söldner, welche nach Mereto (bei Palma) marschiren, ein Anlehen auf.

19. December.

Zahlung an einen Kundschafter, der Nachricht über den Anmarsch von Feinden von Reifenberg bringt.

Libri camerar. Utini wie oben.

19. December.

Patriarch Ludwig beruft die letzten Reste der Landwehr von Cividale eiligst nach S. Maria la Longa (bei Palma).

Orig. Bibliothek z. Cividale.

19. December.

Zahlung an 48 Wagenführer, welche die Waffen der Reiter nach Mereto bringen.

Dessgleichen an die Hauptleute und Fahnenträger der nach Mereto abgehenden Streitkräfte.

(1364. Dec.) |

Al qual Luogo subito corse la gente della Union, et li in piana terra fatte le schiere da una parte et dall'altra, la gente del Duse due volte fu cacciate di schiera, et pur rifatti, al fin fu sconfitti, sì virilmente si portò la gente della Union, et fu presi li cento della gente del ditto Duse, et altrettanti morti, in li quali fu venti Nobili, et fu preso Cavalli dusero con valise et some. Fu allora Capitano della gente del Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara Messer Berthuzo da Monte Melon, Cavaliere in arme egregio, perchè el ditto Signor havea rivocherà Messer Manno Donato' . . .

.

(1365. Jän.)

col. 977.

,Crescendo di di in di la guerra intro el Duse di Osterico, et i Signori Messer Francesco da Carrara, e'l Patriarca d'Aquileja, alla Comunità di Venezia parse trattar di Pase, et si mandò al ditto Magnifico Signore una solenne ambassada, et più benigna di nissuna, che

1364. 23. December.

Zahlung an Bauern von Pavia, Predamano und Butrio, um eine Anzahl Gefangener, welche ihren Reitern nicht nachkommen konnten, zu führen.

Dessgleichen für 30 Brode an Gefangene (Uraieri) im Castelle zu Udine.

25. December.

Zahlung für eine Ladung Holz (?) für Freudenfeuer auf dem Platze von Udine zur Feier des Sieges an den Feinden, welche nach Spilimbergo durchbrechen wollten.¹

Libri camerarior. Utini wie oben.

1365.

8. Jänner.

Der Doge Lorenzo Celsi instruiert zwei Gesandte an den Patriarchen Ludwig und an Franz von Carrara, um sich über die Friedensbedingungen

¹ Huber l. c. 144 setzt die Schlacht als bei Fagagna und S. Daniele geschlagen an, mit Berufung auf Joh. Aylinus bei Rubeis, Anhg. 44^b. Allein dieser kennt nur Ein Gefecht namentlich, und diess war jenes von 10. Jänner; das Additam. Cortusior. nennt es bei S. Pellegrino. Dieses lag bei Fagagna und ist somit Beides identisch.

(1365.)

elli je hauesse mai prima mandada, anzi fu dubbio, se elli havea fatto questo per zelo, o per metterlo in odio all' inclito Re di Hungaria, se ello havebbe componù con loro di Pase, el qual havea tutta la soa speranza in lo ditto Re. Fu per lo ditto Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara saviamente risposto alla ditta ambassada, non si possor comprometter lui in altra persona, che in lo inclito Re die Hungaria arbitro eletto di concordia delle parti. Ma o che si elegesse altro arbitro, o possessessi eleggere veramente, a Comunità di Venezia seria proponua a tutti i altri homini et Signori.

Instagando quelli da Venezia con sue ambassarie, eziandio appresso el Patriarca al trattar di Pase tra lui e'l sovraditto Duse di Osterico, Bertoldo di Spilimbergo, del quale havemo di sovra fatto menzion, instava appresso el ditto Duse, ricordandose el danno che ello havea ricevudo et cupido molto alla vendetta, che'l ditto Duse je mandasse genti, le quali con quelle poche, che i era rimase in la sconfitta, che havea ricevù da Messer Bertuzo da Monte Melon, intendesse a i danni della Patria di Friuli. Ma in questo la Di-

1365.

mit Oesterreich zu verständigen.

Liberscretor. I. 979, Museo
Correr zu Venedig.

(1365.)

vina grazia, el fatto della qual per rispetto della Ghiesa d'Aquileja si trattava, meravejosamente favorezò alla gente de' Colligà, che vojando partirsi da Laibacco ottanta homini notabili del Duse di Osterico per vegnir in la Patria di Friuli, et habbiando zà la gente della Union sentido del vegnir di costoro, azochè eli non possesse passar senza battaja, la ditta gente si partì in due parti, zoè el Capitanio del Magnifico Signor Messer Francesco verso Spilimbergo, et la gente di Friuli cavalcò verso san Daniele, onde i pensava dover cavalcar i nimisi,

1365. 6. Jänner.

Befehl des Patriarchen, dass die Bewaffneten von Udine sich in der Kirche S. Francesco daselbst zu sammeln hätten, um gegen S. Daniele oder wohin die Gefahr rufe, zu ziehen.

10. Jänner.

Zahlung an Schneider Piluto, Hauptmann im Viertel Mercato vecchio zu Udine, und noch vier andere daselbst, dass sie nach S. Daniele abrückten.

Libri camerarior. wie oben.

(10. Jän.)

et li

presso el Luogo di San Pellegrin, non lonzi da San Daniele si scoverse le ditte genti, et subito fu alle mani, et fu tra elli la battaja sì fiera, che

(1365.)

benchè la gente del Duse fosse più in numero, et mettudi due fiata in rotta, ancora si ridusse insieme, ma pur' alla fin no possando contra la gente della Union, fu posti in rotta, de quali venti fu presi, homini notabili, nè de vivi ne scampò se non sette'

1365. 10. Jänner.

,in victoria felici nuper habita die Veneris X. Januarii noctis hora gallicinii per nobiles Fredericum et Johannem de Savorgnano'

Verci, Storia della Marca Trivigiana XIV. Nr. 1604.

11. Jänner.

Zahlung des Briefboten der Franz von Carrara die Siegesnachricht zu bringen hatte.

Libri camerarior. wie oben.

11. Jänner.

Freilassung einer Anzahl österreichischer Gefangener aus dem Gefechte von S. Pellegrino auf Ehrenwort.

Verci. I. c. vollständig b. Bianchi Bd. 41, Museo Civico zu Udine.

12. Jänner.

Auftrag des Dogen von Venedig an den Hauptmann zu Treviso (und anderer sieben venetianischen Plätze) betreffend die ,nuntii domini Padue venientes de partibus Foriulii cum aliquibus captiuis gentium domini ducis Austrie que pridie fuerunt conflictē' u. s. w.

Libersecretor. I. 979, Museo Correr zu Venedig.

14. Jänner.

Zahlung an Solon von Valvason für seine Betheiligung am Tage von S. Daniele.

(1365. Jän. — März.)

col. 978.

„Siando la fortuna contraria, come è scritto, a quelli da Spilimbergo, et non habbiando speranza in li remedii del Duse di Osterico, el Castel di Truso antiga possession di Casa sua, el sito del quale, era molto acconzo a quelli di Spilimbergo, et alla gente de Colligadi el contrario, per trattà di quelli, che lo habitava, *del mese di Avrile* venne alle mani del Patriarca, el qual subito el dè in feudo ad un altro, azocchè ogni speranza i fosse tolta di posserlo più rihauere.

Pò el dì seguente Gerardo da Rubiera Capitanio del Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara con le genti del ditto Signor, et con quelle di Friuli entrò en la gran Villa di Cordenons, eziandio fatta forte, usada di abondar molto di vittuarie, benchè allora vacua per paura de' Colligadi, et si vinse el Castel che era li, pò si brusò la ditta Villa, robando ogni cosa che elli trovò, et brusando fino alle porte di Pordenon Castel proprio del dito Duse di Osterico.

Rodolfo Duse di Osterico, no cognoscendo el senno degl'I-

1365.

Dessgleichen an 31 Wagenführer, welche die Truppen nach S. Daniele begleiteten.

Libri camerarior. wie oben.

(Trusso muss schon früher gefallen und dann wieder abgefallen sein, denn es folgt

21. Februar.

Zahlung eines Boten, zu sehen, ob Trusso rebellirt und neuerdings sich dem von Spilimbergo ergeben habe.

23. Februar.

Dessgleichen für die Nachricht, dass Trusso wirklich an seinen früheren Herrn übergegangen sei.

Daher die Eile des Patriarchen, nach der zweiten Uebergabe es rasch weiter zu verlehnen. Der folgende Absatz des Additam. muss daher mit ‚Pò el dì seguente‘ auf die erste Uebergabe sich beziehen).

16. Februar.

Anlehen der Stadt Udine für Ausrüstung von Kriegsvolk in der Zeit, als Cordenons niedergebrannt wurde.

23. Februar.

Zahlung eines Boten für die Nachricht von der Niederbrennung von Cordenons.

Libri camerarior. wie oben.

(1365.)

taliani, del quale, et di scienza i passa tutti quelli del Mondo, con grande istanza per soa ambassaria pregò l'inclito re di Hungaria, che volesse mandar uno de' suoi al Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara, et al Patriarca d'Aquileja che trattasse di tregua tra i ditti Signori, e' l Duse preditto, che durasse fin alla Festa di San Martin. Alla domanda del qual vojando satisfar lo Re, mandò el Conte Zuan da Vegla so parente a i ditti Signori, et *questo fu de Marzo*, el qual trattasse di tregua tra le parti, la qual tregua domandava el Duse, solamente azochè ello potesse soccorrer' a i Luoghi, i quali lui, et quelli di sua parte tegnìa in la Patria di Friuli, i quali Luoghi era per vegnir subito in le forze dei Colligà, se no si provedea di vittuarie. Ma il so pensiero ingannò più lui, che i Colligà, che'l venne il conte Zuanne, et fu prima al Patriarca, al qual esposta la soa ambassada, per lo ditto Patriarca gli fu risposto, lui non posser sovra questo far cosa alguna senza conscienza del Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara con lo qual ello era unido. La simile risposta have el ditto Conte dal Signor Messer Francesco, ma che ello tornasse da

1365.

4. März.

Zahlung für Geschenke an
Wachslichtern und Confect für
den Gesandten Graf Johann
von Croatien.

Ebendorf.

(1365.)

Messer lo Patriarca, che ello ghe mandarave eziandio so Messi informadi die soa intenzione, et che per quelli je serave allora risposto, che fosse da far per utile di questo fatto, benchè 'l ditto Signor Messer Francesco e'l Patriarca se havea disposti di commun accordo, che la tregua non havesse effetto, et questo volea, sì notada l'astuzia del Duse Rodolfo, sì la mala condizion dei so Luoghi in Friuli, i quali tutti era vacui di vittuarie, et de le altre cose necessarie. Ma il conte Zuanne partito dal Magnifico Signor Messer Francesco andò a Venezia per veder quella Terra, digando che 'l tornerave poi al Patriarca a tuorre risposta. In questo mezo che questo si fà, i Castelli di Cosan e di Zopola della Signoria del ditto Duse se diè al Patriarca, perchè Girardo da Rubiera Capitanio delle genti del Signor Messer Francesco da Carrara cavalcò a i ditti Luoghi con le genti

col. 979.

del ditto Signor, et del Patriarca, promettendo di volerli combatter, i quali non spettada alcuna battaja, spontaneamente si rendè, et così el ditto Conte Zuanne si parti senza tregua, la qual se vegnuda fosse ad effetto, promettea el ditto Conte, che durando la ditto tregua, l'inclito Re di Hungaria ve-

(1365.)

gnarave a Zagabria, al qual luogo mandadi i Messi del Duse, et quelli de i Colligadi, ello componerave di Pase'

(April.)

„ . . . in lo qual tempo, zoè del mese di Avrile fu union tra el Patriarca d'Aquileja, e il Conte di Gorizia Mainardo, fu fermà contra el Duse Rodolfo di Osterico'

1365.

1. April.

Zahlung für 16 Wagen Holz für die Küche des Grafen von Görz, als selber zum Friedensschlusse bei vollem Landtage sich einfand, für vier Wachskerzen im Gewichte von 22 Pfund, 12 Pfund Confect und 60 Star Heu.

Libri camerarior. wie oben.

3. April.

Friedensvertrag des Patriarchen Ludwig mit dem Grafen Meinhard von Görz.

Bianchi 41, Museo Civico, Udine.

4. April.

Zahlung für Sigelwachs und Schnüre zum Friedensdocumente.

16. April.

Dessgleichen an Friedr. von Savorgnano, der dem Grafen von Görz entgegenzog und ihn nach Udine einholte.

Libri camerarior. wie oben.

(Mai—Juni.)

„Rodolfo Duse di Osterico impaziente delle inzurie, che ello havea ricevute in le parti

(1365.)

di Friuli sovra el combatter de i soi, et de i so Castelli, et questo più a suggestion di altrui che di soa volontà, non veggendo per la Union fatta intra el Patriarca d'Aquileja, et el Conte di Gorizia, onde ello possesse haver via in le parti di Friuli, se non per lo Terren del ditto Conte di Gorizia, si pensò di passar in forma di Scudiero per ditto Terren del Tirol, et andar'a Verona, et po da Verona andar'a Milan. Et così vegnendo a piedi per le Montagne, et Luoghi silvestri, accompagnado solamente da cinque compagni, venne in Tirol, et ivi s' infermò del corpo, et di piè, che'l convenne giacer lì molti zorni, che ello non si possè partire. Ma pur'alla fin solicitando el so andar Messer Bernabò, et Can Signore, nemisi del Magnifico Signor Messer Francesco da Carrara men che mezzo sano, venne a Trento

Da Trento poi andò el ditto Duse Rodolfo a Verona, dove ello fu ricevudo con grande honore, et da Verona poi andò a Milano, et lì eziandio fu ricevudo con grandi apparecchiamenti, con lo qual Messer Bernabò, l'animo del qual et ogni so pensiero veghiava sempre più ai danni del ditto Magni-

1365.

14. Juni.

,Rodolfo (ducha de Austria)
 . . . a 14 Zugno intrò in Verona
 con 300 caualli doue stete più
 zorni'.

Chron. Foscarin. bei Abbate
 Bailo, Treviso.

(1365.)

1365.

fico Signor Messer Francesco
da Carrara, ello si ligò a do-
verlo inimigar ad ogni soa re-
quisizion'
.

(Juni—Juli.)

col. 981. ,In questo mezo el Duse
Rodolfo giacea infermo a Mi-
lan, et si che i Medici pensava
più di soa morte, che di soa
vita'
.
.

(Juli.)

col. 982. ,Siando le cose disposte . .
et tutto 'l dì crescendo la no-
minanza del tornar del Duse
con genti d'arme, di subito fu
ditto el ditto Duse esser morto
a Milan.'

14. Juli.

Herzog Rudolf ersucht
Guido von Mantua, den Zweck
seiner Anwesenheit in Mailand
ihm anzeigend, sich mit ihm
gegen Franz von Carrara zu
verbinden, der seine Lande ohne
Veranlassung und ohne Kriegs-
erklärung verwüste.

Orig. Archiv zu Mantua.

UNIVERSITY
LIBRARY
PRINCETON N.J.



VERBODEN
TOEGANG
TOEGANG



Princeton University Library



32101 066159508

MSW

