

THE
WILLIAM R. PERKINS
LIBRARY
OF
DUKE UNIVERSITY



Rare Books





Q. D. B. V.

DISPUTATIO THEOLOGICA.

De

HERMENEVTICA
VERA ET FALSA

Ad

2. Petri. I. v. 20. 21.

QUAM,

SPIRITU SANCTO ANNUENTE

SUB PRÆSIDIO

VIRI

Plurimum Reverendi Amplissimi

atque Excellentissimi

DN. BALTASARIS BEBELII

SS. TH. D. ET PROF. ORDINARIILONGECE-

LEBERRIMI, SUMMI TEMPLI ECCLESIASTÆ ET

COLLEGII WILHELMITANI INSPECTO-

RIS GRAVISSIMI.

Dn. Patroni, Præceptoris, atque Pro-

motoris sui omni honoris & reverentiæ cultu

devenerandi

In inçlyta Argentoratensi Universitate

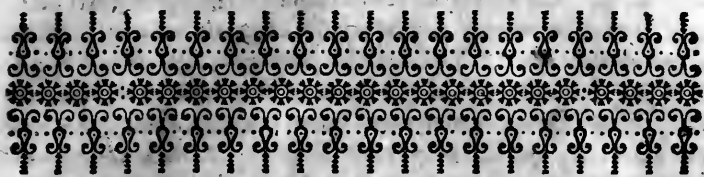
Publice defendendam suscepit

Ad diem 7 ~~Feb~~ Martij ANNO M DC LXXVI. hor. locq; conf.

JOHANNES DANIEL BÜCH MOENC · FRANCOFURT.

ARGENTORATI,

TYPIS JOHANNIS WELPERI.



I. N. D. N. F. C.

De

Scripturæ authenticè explicandæ principio
& regula vera & falsa.

§ I.



Ræsenti disputatione *de Scripturæ authenticè explicandæ principio & regula differimus*; quandoquidem nobiscum, DEO volente, constituerimus, de classicis quibusdam scripturæ dictis, eorumque sensu, cum adversariis nostris, ex mente antiquitatis disceptare. Adversarii illi nostri, si quo scripturæ dicto urgentur, appellant vulgo ad explicationem Ecclesiæ suæ, & consensum antiquitatis, tanquam genuinus scripturæ sensus non sit, nisi is, *quem tenuit & tenet sancta mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu & interpretatione scripturarum sanctarum, aut etiam unanims consensus Patrum*: quæ verba sunt sessionis quartæ Concilii Tridentini. Consona iis, quæ in Professione fidei, à Pio IV. edita, continentur. Quid huic principio, & regulæ huic explicandæ scripturæ tribuendum; & quod contra sit genuinum principium, & infallibilis regula sensus sacri indagandi, & percipiendi, prius ostendemus, & præsentis quidem dissertatione Academica, quam ad singulorum dictorum explicationem descendamus: Deus mentis nostræ nobis oculos aperiat, ut videamus mirabilia in lege ipsius! Amen!

I.
Proæmium.

II.
*Distinctio-
 nes & expli-
 cationes*
*termino-
 rum.*
quid
Prophetia.

§. 2. Ut autem de sensu propositi thematis nostri, de-
 que statu controversiæ clarius constet, singula ejus verba prius
 erunt explicanda: subjectum est: *scriptura*, nempe κατ' ἔξοχὴν
 sic dicta, quam Deus sanctis amanuensibus suis, Prophetis &
 Apostolis, dictavit; eam ipsam, quam Petrus 2. Epist. I. 20. vo-
 cat προφητείαν γραφῆς: *Prophetiam scriptura*; quo nomine, juxta
 Lorinum, *omnis divina scriptura censei ac dici potest*; quia, ni-
 si Deo dictante, mysteria ejus sciri nequeunt; *quidquid autem,*
nisi Dei potest instinctu sciri, Prophetia est. Auctore Gregorio M.
 homil. I. in Ezech. confer Cornel. à Lap. Comm. ad I. c. Pet.
 & D. Gerh. I. c. Notetur simul, quod de iis præcipue locis
 scriptoræ sermo nobis sit, quæ continent mysteria captum no-
 stræ rationis transcendentia, præsertim si accedit dictionis diffi-
 cultas.

Authentica
 interpretatio

§. 3. *Authenticam interpretationem* eam voco, quæ con-
 formis est menti Spiritus Sancti, adeoque genuinum proponit
 sensum, specie non diversum ab eo, quem Spiritus Sanctus in
 corde habuit, cum verba ista dictaret, quemque ille vult à no-
 bis quoque apprehendi. 2. Pet. I. 20. vocatur ἐπίλυσις *Explica-
 tio, resolutio*, ab ἐπιλύειν *resolvere, explicare, sensum eruere*, si-
 cut Christus in parabolis hætenus locutus, suis discipulis peten-
 tibus ἐπέλυε πάντα *omnia explicabat.* Marc. IV. 34. Dividi-
 tur ibidem locorum ἐπίλυσις in ἰδίαν *propriam*, & propriæ op-
 positam θεόπνευστον, *divinitus inspiratam*, seu divinitus inspiratæ
 conformem. *Propria* sic dicitur non à *subjecto*, cujus ista inter-
 pretatio est; sic enim omnis ea explicatio erit propria i. e. à
 mente divina aliena, quæ ab aliquo homine singulari proficisci-
 tur; i. e. non erit propria; Nam & illa interpretatio, seu expli-
 catio ab hominibus quibusdam singulis proficiscitur, quæ cum
 divina mente convenit; sed à *modo*, quæ aliud principium, quam
 divinum, habet; & nexum subjecti cum prædicato alium,
 quam rei natura permittit. Unde patet, quæ sit propriæ oppo-
 sita ἐπίλυσις, nempe ea, quæ conformis est menti divinæ, & to-
 tam Ecclesiam, imo omnes homines, obligat, ut apprehendatur
 & probetur.

principium:

§. 4. *Principium* hujus ἐπίλυσεως rationem istam voco,
 unde explicatio primum proficiscitur, & in quam ultimato
 etiam

etiã resolvitur, ita ut certus sim, me genuinum sensum apprehendisse. Hoc principium dividi potest in personale, & reale; *Personale* statuimus esse Spiritum Sanctum, eum ipsum, qui Prophetas quondam, & deinde Apostolos ita afflavit, ut non nisi divina oracula scriptis suis committerent. 2. Pet. I. *Reale* credimus esse ipsam Scripturam sacram, suæmet ipsius explicatricem. v. 21. eamque in legitimo suo usu constitutam; sunt enim certi quidam modi, quibus tractanda illa est, ut suam ipsa mentem aperiat in locis hinc inde *difficilioribus* (*durvontois*, 2. Pet. III. 16.) *intellectu*. Hilarius prologo in Psalmos vocat *claves*; Nam *liber omni*, inquit, *similis est urbi pulchra atq; magne, cui ades complures, diversaq; sint, quarum fores propriis clavibus diversisq; claudantur: qua cum unum in locum congeste permixtaque sint, volenti unamquamq; eadem aperire, maximam ignaro afferant difficultatem, ut claves uniuscujusque edis inveniat: sitque aut familiaris scientia cognitam clavem cito ex copia illa congesta in unum varietatis eligere, aut ingentis laboris aptam aut congruam clavem aperiendi uniuscujusque adibus invenire: quia ratio & qualitas non sinat, non suas claves claustris disparibus coaptare.* Sec. f. m. 338. Finis harum clavium, seu regularum, est, aperire mentem Scripturæ sacræ, ut, quia dictum non ambigitur, quatenus dictum sit possit intelligi: quæ ejusdem Patris verba sunt lib. V. de Trin. f. m. 59.

personale,
reale.

§. 5. Ex dictis patet thesis nostra, & status controversiæ, nempe hic: *An Spiritus Sanctus sit principium, & Scriptura sacra ipsa regula sacras literas authentice, seu ad mentem divinam explicandi?* Nostrates affirmant, ut colligi potest ex Form. Concordiæ Epit. p. m. 570. Et declar. p. m. 632. Pontificii negant, uti potest deduci ex Sess. IV. Concilii Tridentini superiora cta, hic plenius recensenda; sunt autem verba hæc: *Sacro-sancta Synodus ad coercenda perulantia ingenia decernit, ut nemo sua prudentiæ innixus, in rebus fidei & morum, ad edificationem doctrinæ Christianæ pertinentiam, Sacram Scripturam ad suos sensus contorquet; contra eum sensum quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia; cuius est judicare de vero sensu & interpretatione Scripturarum sanctarum; aut etiam contra unanimum consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeat: Etiam si*

III.
Status Con-
troversia:
Sententiæ

hujusmodi interpretationes nullo unquam tempore in lucem edenda forent. Ita Tridentini loquuntur. Et Pius IV. in Professione repetit : Sacram scripturam juxta eum sensum, quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu, & interpretatione sacrarum scripturarum, admitto, nec eam unquam, nisi juxta unanimum consensum Patrum accipiam, & interpretabor.

oppositz :

§. 6. *Dicas* : Non videtur esse inter sententias Evangelicorum & Pontificiorum discrimen, quandoquidem sensus, quem Spiritus Sanctus per scripturas exponit, possit quoque esse ille ipse sensus, quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia, & approbant Patres in explicanda scriptura invicem consentientes. *R.* Fieri quidem potest, ut Spiritus Sancti i. e. genuinus sensus sit ille, quem Ecclesia etiam Pontificia, & Patres unanimi consensu tenent, principia tamen, hinc Pontificiorum, inde Evangelicorum, non sunt uniusmodi : Nam principium Evangelicorum est harmonia sensus explicati cum sensu scripturæ sacræ secundum regulas hermeneuticas tractatæ ; Contra Pontificiorum principium est harmonia sensus prætensi cum mente seu explicatione Ecclesiæ & Patrum nonnullorum. Principium igitur sensus divini quoad ipsos, & personale quidem, est Ecclesia ; reale vero consensus Patrum.

§. 7. *Quæ* ut explicatus dicantur & intelligantur, sciendum est, quod vox Ecclesia apud Pontificios ambiguedicatur ; vel enim intelligitur Ecclesia synthetica, vel representativa in conciliis, vel monadica, i. e. solus Pontifex Romanus : Et *synthetica* quidem iterum variè accipitur ; vel enim denotat Catholicam Ecclesiam, sicut per universum orbem dispersa est, & quoscunque fideles complectitur ; quo sensu accipiunt illi, etiam Pontificii, qui Romanam suis limitibus circumscribunt, & non nisi partem Catholicæ eam agnoscunt ; vel significat particularem Romanam Ecclesiam, sicut ea quorundam opinione censetur Mater, Caput, Magistra omnium Ecclesiarum ; vel denique notat Caput hujus Ecclesiæ, Episcopum Romanum, qui, uti vicarius sit Christi ; & successor Petri Apostoli, ita etiam judex omnium controversiarum Theologicarum, & promus condus infallibilis genuini sensus sacrarum literarum. Nec insu-
per

per habenda est distinctio inter Ecclesiam Romanam, & curiam Romanam, quæ non nostra solum est, sed etiam magnorum inter Pontificios ipsos virorum, novissime Johannis Launoji, inter Theologos Parisienses ut ætate, ita celebritate præcipui. Distinguenda est etiam Romana Ecclesia in vetustiore, sicut ea fuit tempore Pauli Apostoli, & aliquanto post; & recentior, qualis sequioribus temporibus, & novissime evasit, quando decreta sua in Concilio Tridentino promulgavit. Ambigue etiam dicitur *unanimes consensus Patrum*. Non enim exprimitur, qui sint illi *Patres*, quorum unanimes consensus prætenditur; quod tamen necesse est, cum inter Patres nonnulli, & plurimi quidem heterodoxiarum, etiam Hæreticarum, insimulenter, saltem ideo, quod Explicationes Hæreticorum nonnunquam secuti sint incautius, quod de Hilario, Ambrosio, Didymo, Hieronymo, Ruffino &c. Origenis sequacibus; alibi scriptorum nostrorum ostendimus; Neque explicatur, quis, quantus, qualis, & unde sit, ille *unanimes consensus*. Vel enim intelligitur sensus & consensus omnium antiquorum Patrum, vel quorundam; si *omnium*; quæro, unde de eo constet; quando quidem non omnes Patres sensum suum de scriptura sacra sive tota, sive aliqua, scriptis prodiderint, aut si prodidissent, ea hodie non extant; si *quorundam* solum; *unanimes* non erit consensus; aut prius probandum fuerit, sensum illum *quorundam* Patrum esse *omnium*; hoc vero æque impossibile est ostensu, ac prius, sed de hoc infra.

§. 8. Hæ distinctiones, uti sensum Tridentinæ regulæ faciunt ambiguum; ita declarant, quod nostra regula à Tridentina *ἡ δὲ διὰ πασῶν* sit diversa. Fieri enim potest, & frequenter hæctenus factum est, ut quem sensum Ecclesia sive synthetica Romana, sive repræsentativa conciliorum, sive vetustior nonnullorum Patrum, sive Monastica i. e. Episcopus Romanus tenuit, vel tenet, sit sensus, qui nostra saltem Evangelicorum sententiâ abhorret à sensu Spiritus Sancti, quem in S. literis declaravit; imo etiam à sensu quorundam Pontificiorum, qui sensum regulæ Tridentinæ hoc vel isto modo acceperunt. Sicut igitur Pontificii ipsimet varias inter sese & discrepantes interpretandi regulas, & principia constituunt; ita multo magis nostra ab ipsorum sive regula, sive regulis discrepabit.

IV.

Κατασκευή
ex
2. Pet. I. 20,
21.

§. 9. Nostram sententiam de genuino interpretandi vel explicandi (hæc enim nunc pro Synonymis habemus) scripturam principio & regula paucis quibusdam aphorismis includemus. Cum vero Scriptura sacra sit lucerna pedibus, & lumen semitis nostris Pf. CXIX. Ideoque dictum aliquod ipsius sequemur, quod nobis cynosuræ loco sit in probatione. Id vero est celeberrimum illud Petrinum oraculum, quod posteriore epistola capite I. ψ. 20. & 21. Apostolus scripsit, & ita sonat: τὸ τοῦ προῶν γινώσκοντες, ὅτι πᾶσα προφητεία γραφῆς ἰδίας ἐπιλύσεως ἐ γίνεται. ἔ γάρ θελήματι ἀνθρώπων ἠνέχθη ποτὲ προφητεία, ἀλλ' ὑπὸ πνεύματι ἁγίῳ φερόμενοι ἐλάλησαν ἄγιοι θεοῦ ἄνθρωποι. i. e. Hoc primum scientes, quod omnis prophetia scriptura propriae explanationis non sit; Non enim voluntate hominis allata est aliquando prophetia; sed à Spiritu Sancto lati locuti sunt sancti Dei homines. De quo nostra facimus verba præstantissimi epistolæ Interpretis, Dn. D. Gerhardi nostri p. m. comm. in l. c. p. m. 164. Nos dicimus, illum esse Spiritus Sancti sensum, qui ex verbis scriptura in sua nativa & propria significatione acceptis colligitur, quiq; congruit cujusque loci scopo: item antecedentibus & consequentibus, quiq; non pugnat cum fidei analogia, h. e. perpetua & constante scriptura sententia, in claris & perspicuis locis de singulis fidei articulis tradita, ac proinde scripturam ex scriptura interpretandam esse dicimus, &c. Sic ille.

Thesis I.

§. 10. Thesis I. Spiritus Sanctus solus est authenticus scriptura sacra interpret. Loquor de authentico interprete, i. e. eo, cujus explicatio infallibilis est à priori, nempe ideo, quod ipse sit ejus auctor, ita ut sufficiat ad probandum, genuinum hunc sensum esse, quia ipse dicit, eum esse genuinum. Talis interpret solus Spiritus Sanctus est, nullus autem merus homo. Probatur ex 2. Pet. I. 20. & 21. cur enim scriptura sacra non est ἰδίας ἐπιλύσεως? Quia prophetia voluntate humana non est aliquando allata, sed Spiritu Sancto inspirati locuti sunt sancti DEI homines; q. d. auctor scripturæ est etiam auctor authenticæ interpretationis scripturæ, quandoquidem optimus interpret verborum est quisque suorum. Agnoverunt hoc principium veteres, quotiescunque scripturam explicaturi & ipsi Deum orarunt, & alios, ut pro sese apud Deum intercederent, sollicitarunt.

Atha.

Athanasius ardentem precatus est Deum, ut posset *ἐν τῷ ἀνα-
γινώσκειν τὸν λόγον* in lectione mentem seu sensum capere. t. 1. opp.
f. in. 994. B. Hilarii ad Deum oratio conceptis verbis exstat ab ipso-
met relata lib. I. de Trinit. fol. 12. D. *Nobis enim*, inquit, *non infidelis
sponsionis istius auctor es, dicens: petite & dabitur vobis, querite &
invenietis, pulsate & aperietur vobis.* &c. Et evestigio: *nos qui-
dem inopes ea, quibus egemus, precabimur, & in scrutandis Prophe-
tarum sanctorum Apostolorumq; dictis studium pervicax afferemus, &
omnes obserata intelligentia aditus pulsabimus: sed tuum est, &
oratum tribuere, & quasitum adesse, & patere pulsatum.* Torpe-
mus enim quodam natura nostra pigra stupore, & ad res tuas intelli-
gendas intra ignorantia necessitatem ingenii nostri imbecillitate
cohibemur; sed doctrina tua studia ad sensum nos divina cognitio-
nis instituit, & ultra naturalem opinionem fidei obedientia pro-
vehit. &c. Hieronymus, continuaturus expositionem Jesaia, ro-
gat Eustochium suam, ut se in scripturarum explanatione certan-
te, ipsa cum Mose ad DEVM elevet manus. Præf. in comm. Jes. c. 3.
Hypothesis harum precum est nostra thesis, nempe, Spiritum
sanctum unicum esse sacrarum literarum interpretem infalli-
bilem.

§. II. Consequitur hinc, quod malus scripturae inter-
pres sit omnis ille, qui in explicando non dependet à Spiritu san-
cto, ita ut ipsius explicatio sit conformis menti & explanationi
Spiritus sancti. Ratio est, quia talis alicujus interpretis, à Spi-
ritu sancto in explicando non dependentis, interpretatio est *idæa
propria*. Cujus scripturam sacram non esse, profitetur Petrus Apo-
stolus. Sive quis igitur persona sit publica, sive privata, Clericus
vel Laicus, Episcopus Romanus vel alius, unus vel plures, in
concilio, vel extra concilium existens, homo vel Angelus; Si
interpretatio ipsius non est conformis menti Spiritus sancti, sa-
cros amanuenses animanti, genuinus sensus non erit, nec catho-
licus, sed privatus. Confirmatur ex eo, quod Apostolus nullam
aliam rationem, cur sensus verus sit, ponat, quam inspirationem
divinam, nullum hominis statum, respectum, officium, locum,
tempus, quo quidem immediate influat in genuinam scripturae
interpretationem.

§. 12. II. Spiritui sancto in percipiendo, & docendo genui-
no sen-

II.

B

no sen-

no sensu subordinantur homines *εὐτάκτοι*. Sicut enim Spiritus sanctus olim Prophetis & Apostolis, & per hos aliis hominibus voluntatem divinam revelavit: ita hodie quoque hominibus quibusdam, & per hos aliis, sensum oraculorum divinorum offert & confert. Vult quidem omnibus hominibus notitiam sui sensus conferre; Non clericis solum, sed etiam laicis; Nam Petrus suas epistolas etiam Laicis inscripsit; Id tamen vult sub certo ordine, in quo hominem collocatum vult eum, qui sensum scripturæ genuinum sibi promittit. Probat ex 2. Pet. I. 19. ubi commendat *προσέχοντας τῷ λόγῳ προφητικῷ*, attendentes verbo Prophetico, quæ *προσοχή*, sive *attentio*, tanquam explicatio & intuitio lucis hodogeticæ, præcedat diem agnitionis & veræ fidei, in cordibus attendentium exorientis: Sicut igitur, qui à lucerna in loco caliginoso lucente desiderat illuminari, opus habet applicatione & intuitione istius lucis, sive lucernæ, tanquam medii ad illuminandos oculos naturâ ordinati; Ita, qui lucem sensus divini, in tenebris hujus mundi radiantem, nosse vult, opus habet attentione, tanquam ordine divinitus constituto. Confirmatur manifeste ex connexione versiculorum 19. 20. 21. In vers. 19. Apostolus thesin ponit bene facere eos, qui attendunt sermōni prophetico, donec dies agnitionis exoriatur in animis ipsorum; vers. 20. probat thesin ex eo, quod explicatio scripturæ non fiat ex arbitrio humano, sed (quod suppleendum & subintelligendum est) ex divino: vers. 21. hoc ipsum probat ex eo, quod scriptura prophetica sit allata ex arbitrio non humano, sed divino, nempe ex inspiratione divina: Hinc argumentum: Quicumque in percipiendo divino scripturæ sensu homines alligavit ad *προσοχήν*, attentionem, tanquam ad intuitionem sermōnis prophetici, lucernæ lucentis; ille vult eos constitutos esse in certa *τάξει*; Spiritus sanctus in percipiendo genuino scripturæ sensu homines alligavit ad *προσοχήν* &c. E. Spiritus sanctus homines constitutos vult in certa *τάξει*. Brevius: Quidquid pendet ex *προσοχή* pendet ex *τάξει*; Explicatio scripturæ pendet ex *προσοχή*. E. Explicatio scripturæ pendet ex *τάξει*.

III.

§. 13. III. *Pietas hominis magnam adfert momentum in percipiendo genuino sensu sacrarum literarum.* Probat ex 2. Pet.

I. 19.

Et 9. ubi censet, καλῶς ποιεῖν, bene facere eos, qui ad verbum Propheticum respiciunt, tanquam ad lucernam lucentem in loco caliginoso: Bonum igitur opus faciunt, quicumque sacras literas in conspectu habent, cujus consequens est exortus dei, i. e. vera agnitionis Christi. Suffragantur Patres, ad illud Jesai. VII. 9. Si non credideritis, non intelligetis; *diligentius*, inquit Eusebius, *vero attendere, par est, ipsius oraculi exordium, quod legentes admonet, si non crediderint, nec intellecturos quidem esse: Et sane adnotare necesse fuit, atque ostendere, quod non solum intellectum, sed etiam fidei, qui lecturi sunt, opus sit; & vicissim, non solum fide, sed etiam intellectu.* &c. lib. VII. dem. Evangel. f. m. 315 B. Quæ & Hilarii sententia est, *intelligentia, dicens, vera à DEO donum, fidei munus est, per quam infirmitas sensus gratiam revelationis mereatur.* &c. lib. XI. de Trinitat. fol. 174. Quorum referenda est puritas mentis à præconceptis opinionibus liberæ; Sicut enim lucernam lucentem recte intueri non potest, qui ictero laborat; ita genuinum scripturæ sensum nec ille percipiet, qui erroribus pertinaciter præoccupatus est: *Ad scripturarum indaginem, verumque intellectum, opus est, vitæ probæ, animo puro; & virtute, quæ secundum Christum est, ut mens per ejus tramitem decurrens, ea, quæ expetit, adipisci possit, quatenus fas est, humanam naturam, quæ DEI verbi sunt, intelligere. Nam sine pura mente & vitæ sanctorum imitatione nemo comprehenderit sanctorum verba.* &c. verba sunt Athanasii de incarnat. verb. t. I. fol. 110. C. Quod si mens præoccupata fuerit, accidit, quod Optatus Milevitanus scribit: *Legisti quidem, sed ut se res habens, intelligere noluisse, studio criminandi ad convicium Catholicorum cuncta componens, multum ad arbitrium tuum destinare conatus es.* lib. V. advers. Parmen. pag. 130. & pag. 132. *Sensus tuos invidia depravavit, & intelligendi tibi aditus clausit.* Hæc Optatus.

§. 14. IV. Ordo divinus requirit, ut in explicanda scriptura sacra ipsam adhibeamus & consulamus. Probatum thesis ex præmissis. Nam duo potissimum dicit Apostolus; Et (1.) quidem (si naturæ ordinem sequamur) *diem illucescentem, & exortum in cordibus nostris Luciferi;* i. e. genuinum scripturarum, & mysteriorum in ipsis contentorum, sensum, sicut ille in animis

IV.

legentium vel audientium agnoscitur: hic finis est, ad quem respiciendum est primo, & effectus, qui tandem sequitur. (2.) *Media*, quorum unum est proximum, alterum remotum. Proximum est *ἐπίλυσις explicatio* scripturæ, quippe quæ lucem illam applicat oculis animi nostri, ut videant claritatem verbi & sensus divini. Remotum est *προσοχή attentio* ad illud lumen; Uterque actus, & explicatio, & attentio versantur circa idem obiectum, nempe uterque circa scripturam sacram, sed diversimode acceptam. *Ἐπίλυσις* scripturam habet pro thesauro concluso, quem referat, ut oculis conspici, i. e. intelligi possit; *προσοχή* verò, seu attentio circa eandem quidem, sed ut lucem, quæ in loco caliginoso luget, & contemplanda est, ut lucem in oculis contemplantium accendat. Scriptura igitur & obiectum est, quod declarandum; & medium, quo declaratio facienda est. Scripturæ interpretatio non fit ex arbitrio humano, sed divino; quare bene faciunt, qui prophetico verbo attendunt, utpote per quod tanquam lucernam accenditur dies clara intelligentiæ & agnitionis mysteriorum divinatorum.

§. 15. Hanc thesin confirmat testimonio suo antiquitas, Athanasius orat. advers. gent. t. 1. f. 1. statuit: Scriptura *ἀφ' ἑαυτῆς ἔχει τὸ γνώριμον*, à se ipsa habet sui intelligentiam; Eiusdemque iudicio *absurdum*, imo *magnopere impium est*, τοιαύτας εἰμασις τῆς γραφῆς τοὺς εἰκόνας, ἐξ ἄλλων ἡμᾶς περὶ τοῦ κυρίου διανοεῖσθαι: cum scriptura habeat tales imagines, aliunde nos Dominum nosse: de decret. Synod. Nicæn. t. 1. f. 260. D. Præclare etiam Hilarius lib. 1. de Tripit. fol. 7. disputat, *optimus*, inquam, lector est, qui dictorum intelligentiam expectat ex dictis potius, quam imponat; & retulerit magis, quam attulerit; neque cogat id videri dictis contineri, quod ante lectionem præsumpserit intelligendum. Cum itaque de rebus DEI erit sermo, concedamus cognitionem sui DEO, dictaque eius pia veneratione famulemur. Idoneus enim sibi testis est, qui, nisi per, se cognitus non est. Et lib. IX. f. m. 118. Apostolicam fidem seculi homo non capit, & sensus sui dicta alius, præterquam ipse sermo, non explicat, & comm. in Matth. can. 7. f. 267. Non nos intelligentiam fingimus, sed gesta ipsa nobis intelligentiam impertiantur; Neque enim res intelligentia, sed rei intelligentia subsecundat. Quæ omnia eo tendunt, quod scriptura ex scriptura sit explicanda.

§. 16. V. Thesis: *In explicanda scriptura sacra ex se ipsa, respiciendum est ad fontes, seu linguas originales, in quibus verbum Dei primum inspiratum est.* Colligere hanc thesin licet ex eodem dicto Petrino. Dum enim propriam removet ἐπίλυσιν Apostolus, eam reddit causam, quod propheta non sit allata ex voluntate humana, sed divina, quippe quod sancti DEI homines locuti sint ex instinctu Spiritus sancti. Instituenda igitur est interpretatio secundum loquelam Prophetarum, ea vero fuit *Hebraea* in V. T. sicut *Græca* est Apostolorum in N. T. Et ratio ipsa hoc suadet, (supposito, fontes esse Hebræos, & Græcos,) quod ex his linguis explicatio instituenda sit: primum enim in his Idiomatibus verbum DEI propositum est; primum autem in uno quovis genere est mensura reliquorum; Eusebius Cæsar. dem. Evang. lib. VI. cap. 20. explicans vaticinium Jesaiæ urget literam Hebræam: ὅτι γὰρ ἔχεν φασὶ τὴν Ἑβραίων φωνὴν: λεγέτωσαν δὴτὰ Ἑβραίων παλαιοί: Sic enim habere ajunt Hebraicam vocem; Dicant ergo Hebraei &c. Hieronymus omnium frequentissime hoc urget, & ipse exercuit: *Necessitate compellimur, ait, ut crebrius quam volumus, de verbis Hebraicis differamus; Nec enim possumus scire sensum, nisi eum per verba discamus.* &c. Comm. in Eccles. t. VII. c. 1. fol. m. 32. D. Ad Vitalem scribit, *se ad Hebraicam veritatem tanquam ad arcem confugere;* Et in cap. 8. Zachar. Cogimur, inquit, *ad Hebraeos recurrere, & scientia veritatem de fonte magis, quam de rivulis, quarere.* Confer Apol. advers. Ruffin. t. 3. fol. 103. D.

V.

§. 17. VI. Thesis: *Scriptura invicem conferenda sunt, adeoque etiam V. T. & N. Testamentum.* Insinuat hanc regulam Petrus vers. 16. collato cum vers. 19. 20. 21. Nam vers. 16. mentionem facit Evangelii à se prædicati, & revelati, illudque confirmat cum ab ἐπιλύσει, quod ipse, & collegæ vidissent gloriam Christi in monte, Matth. XVII. 1. seqq. tum ab auditu, quo perciperent vocem Patris é Cælo sonantis, de Filio sibi dilecto, & audiendo; præcipue autem à verbo prophetico, istis omnibus firmiore, & idoneo, quo corda illuminentur vera Messiae agnitione. Confert igitur complementum Novi Testamenti cum verbo Veteris Testamenti, & hoc quidem pro lucerna habet, per quam corda ad intelligentiam mysteriorum divi-

VI.

norm, in scripturis contentorum illuminentur. *Hunc morem* refert Hieronymus, *habeo, ut quotiescunque ab Apostolis de veteri instrumento aliquid sumitur, recurram ad originales libros, & diligenter inspiciam, quomodo in suis locis scripta sint.* &c. Comm. in c. III. Epist. ad Gal. f. m. 86. F. Et præfat. quæst. ad Hedib. t. IV. fol. m. 62. D. *Abyssus, ait, Veteris Testamenti invocat abyssum Evangelicam, & quasi exauditur, instituta collatione: Hanc methodum cum spernant Judæi, mirum non est ad genuinum scripturæ sensum eos non pervenire: Habent Judæi panem, sed absque fortitudine; habent aquas, sed absque robore; Legunt enim scripturas, sed non intelligunt; Tenent membranas, & Christum, qui in membranis scriptus est, perdidit.* &c. Ita idem Hieron. comm. in Jes. III. 1. f. m. 8.

VII.

§. 18. Nec insuper habenda sunt (quæ VII. Thesis est) *antecedentia & consequentia textus.* Elicimus regulam ex respectu veteris & novi Testamenti; istud præcessit, hoc insecutum est. Utrumque confert Apostolus, quia in veteri prædictum est, quod in novo impletum est: sic interdum antecedentia sequentibus facem præferunt, ut præfert hodogeta faculam iter facienti, ut viam inveniat. Ad antecedentia respiciendum est, exemplo Hieronymi, *legamus, inquit, paulo superius, & sic ad hæc verba veniamus, ne de extremis partibus, & ut ita dicam, cauda capituli, totam sententiam nosse cupiamus.* &c. R. ad 2. quæst. Amandi, t. IV. fol. 60. B. Et R. ad quæst. XI. Hedibæ, fol. 68. A. *Totum loci hujus (2. Cor. 11. 15. 16.) Capitulum proponamus, ut ex præcedentibus & sequentibus possint intelligi media, quæ ex utroque contexta sunt.* Ad consequentia: *ἀνάγνωτέ δὲ καὶ τὴν ἀκολουθίαν τῶν ῥημάτων, legite vero etiam consequentiam verborum,* ait Athanasius ad Arianos orat. II. adv. ipsos f. m. 317. D. Et ad Arium: *Erit tibi liquidissimus istius loci intellectus, si in manus sumas Prophetam, & sequentia legas (ἐκ τῶν ἐπομένων, ex consequentibus.)* disput. f. 143. C. Suffragatur Hilarius, dicens: *intelligentiam sensuum in consequentibus requiramus,* lib. VII. de Trinit. f. 93. Atque ita, ut summatim complectamur, *dictorum intelligentia aut ex præpositis, aut ex consequentibus expectetur: eodem promittente lib. IX. f. m. 118.*

VIII.

§. 19. Thesis VIII. *Analogia fidei, & scopus dictorum studiose*

diſe attendendus eſt. Colligitur ex 2. Pet. I. 16. Ubi Apoſto-
 lus refert, quod annūciarit ſuis auditoribus virtutem & adven-
 tum Domini noſtri Jeſu Chriſti, cujus ipſius gloriam viderit. Chri-
 ſtus enim eſt ſcopus totius ſcripturæ; legis, utpote quæ præda-
 gogus fuit in Chriſtum; & Evangelii, cujus centrum eſt, in
 quod omnia oracula reſpiciunt. Quare is demum recte expli-
 cuerit ſcripturam, qui ad Chriſtum eam tandem retulerit. Con-
 fer I. Pet. I. 10. 11. 12. Act. X. 43. Rom. X. 4. Præclare Hila-
 rius: omne dictum ut dicatur ex cauſa eſt, & dicti ratio ex ſenſu e-
 nit intelligenda dicentis &c. lib. II. de Trin. f. 21. Et lib. IV. de Trin.
 f. 37. Sequamur adverſus irreligioſas & impias de DEO inſtitutio-
 nes; ipſæ illas divinatorum dictorum auctoritates, & unumquodque
 eorum ipſo, de quo quaritur, auctore tractabimus. &c. Eandem re-
 gulam inculcat etiam Baſilius lib. I. de Bapt. cap. 2. t. 1. fol. 649. A.
 Et nominum, inquit, & verborum, ac rerum uſum; in divinitus
 tradita ſcriptura, de DEO, & de Chriſto ipſius, in ſanctis Prophetis,
 Evangelis, & Apoſtoliſ, non utcunque ac remere, pro communi con-
 ſuetudine accipiendum, ἀλλὰ δεδοκιμασμένως ἐν ἀγίῳ πνεύματι,
 πρὸς τὸν Κυριῶν τῆς ἐνστάσεως φρονήσεως, ſed ut à Spiritu ſancto decre-
 tum eſt, ad ſcopum piæ ſententiæ; idque non univerſaliter, ſed ex
 parte; καὶ καθ' ὅσον αὐτὴν ἐκείνον συμβάλλεται τῷ προκειμένῳ ὑγιῆ
 λόγῳ. Et quatenus unumquodque ad propoſitum ſana doctrina fa-
 cit, & piæ ſentiendum, & mentem ad iudiciorum ac decretorum
 pietatis cognitionem inducendam eſſe iudico. Hæc ille. Congruit
 hiſ, quæ Hilarius in clave ad Pſalmum primum notavit: Prin-
 cipali hæc in Pſalmis intelligentia eſt, dicens; ex cujus perſona,
 vel in quem, ea, quæ dicta ſunt, intelligi oportet, poſſe diſcernere.
 f. m. 338.

§ 20. Theſis IX. Pontificiorum regula hermeneutica eſt
 ἄγραφο. Scriptura regulam ſui interpretatricem neſcit aliam,
 quam ſeipſam, utpote quæ ſola divinitus inſpirata eſt; Quare,
 cum verbum ab Eccleſia, ſive Patribus, utut conſentientibus,
 prolatum, non ſit immediatè divinitus inſpiratum, etiam re-
 gula interpretandi inſallibilis non erit, neque à ſcriptura appro-
 bata. Eccleſia, cujus mentionem Tridentini ſeſſione IV. faci-
 unt, aut intelligitur Catholica, aut Romana, aut huius caput
 Pontifex: Catholica non poteſt intelligi, cum de hac non con-
 ſtet.

IX.
 Ἀνακδῆ.

stet, quem de difficilioribus scripturæ dictis tenuerit, vel teneat, sensum; Neque Romana potest intelligi; Nam neque hæc scripturam communi iudicio uspiam exposuit; Neque moraliter possibile est, hanc, vel istam, dubio aliquo scripturæ dicto, convocare, ad sententiam ferendam, vel audire scripturas explicantem; Quare aut concilium fuerit, aut Papa Romanus, interpres; sed neutri scriptura infallibilem sui interpretationem legitur commisisse; Non concilio: secus Hieronymus ausus non fuisset repudiare explicationem loci Tit. I. 6. de unius uxoris i. e. Ecclesiæ marito Episcopo, factam à Patribus Nicænis, scribens: *Quidam coactè interpretantur uxores, pro Ecclesiu, viros pro Episcopi debere accipi. Et hoc in Nicæna quoq, Synodo à Patribus esse decretum, ne de alia ad aliam Ecclesiam Episcopus transferatur &c.* Transseo eos, qui ex Pontificiis contendunt, concilium, secluso papa, esse fallibile, etiam in quæstionibus fidei, adeoque & in interpretandis scripturis; Nec Papæ Romano; Neque enim hactenus argumentis invictis ostensum est, quod ille à reliqua hominum, & clericorum etiam, sorte ita exemptus fuerit, ut in explicanda scriptura sacra errare non possit.

§ 21. Si autem regula ista ἀγραφὴ est, fidem divinam non meretur: *Quod aperte scripturarum auctoritate non didici, quasi secretum prætereo:* ait Ambros. lib. III. hexaem. c. 3. Et cum de explicando loco Matth. XIII. 35. quis Zacharias ille sit, ageret Hieronymus, & quidam explicationem, nescio quam, ex traditione adferrent, tanquam fuisset Johannis Baptistæ pater, inter templum & altare occisus; Hieronymus iudicium suum hoc dedit: *Hoc, quia de scripturis non habet auctoritatem, eadem facilitate contemnitur, qua probatur.* &c. Innuens, nisi expositio fundamentum in scripturis habeat, frustra & incertam esse. f. 34. F. Idem adversus Helvidium disputans t. 3. f. 6. A. de quæstione: An B. Maria virgo post partum Josepho nupsit? quod Helvidius ex Matth. I. 25. probare satagebat, respondet: *Uti hæc, que scripta sunt, non negamus, ita ea, que non sunt scripta renuimus. Natum Deum esse de virgine, credimus, quia legimus; Mariam nupsisse post partum, non credimus, quia non legimus.* Sic ille, ex eadem hypothese, non obligari nos interpretatione scripturarum, nisi ea, quam ipsa scriptura prodit.

§. 22. *Thesis X. Regula Tridentina est divi scripturae.* Scriptura Petrina dicitur, explicationem scriptorum Prophetico-
rum, i. e. ipsius Scripturae sacrae, non esse privatam; Contra dicere cogitur regula Tridentina, esse aliquando privatam, nempe tum, cum Ecclesiae quidem, i. e. Papae, vel Patrum consentientium est, menti tamen Spiritus sancti & Scripturae ipsius conformis non est. Talis vero tum est, cum Pontifex Romanus Hæreticus est, & Hæreticè scripturam factam exponit. Possè autem Pontificem Romanum esse Hæreticum, imò revera fuisse, præter alia probatur exemplo Honorii, qui seculo VII. ab anno 626. usq; ad an. 639. i. e. annos XII. & aliquot amplius menses sedit: Is enim Monotheletarum hæresi sese mancipaverat, & propterea à *sexta Synodo Generali Constantinopolitana tertia*, (quam vocat Bellarm. chronol. p. 69.) Constantino Pogonato Imperatore, celebrata, anathemate percussus est: Verba Synodi sunt hæc: *Anathematizamus Theodorum, qui fuit Episcopus Pharam, & Sergium, & Pyrrhum, & Paulum, ac Petrum, impios presules Constantinopolitanorum Ecclesie, atque cum eis HONORIUM ROMÆ, una cum Cyrillo Alexandria, nec non & Macarium Antiochia, ac discipulum ejus Stephanum, qui mala opinionis Apollinarii, & Eutychetis, & Severi, Impiorum Hæresiarcharum, dogmata sectantes, sine operatione ac sine voluntate animatam anima rationali & intellectuali Dei carnem, sensibus lesis, & revera sine ratione, predicaverunt.* Sic Synodus fulminat adversus Romanum Episcopum, præsentibus, assidentibus, subscribentibus Episcopi Romani legatis tribus, Donato Ostiensi Episcopo, Marino Romanæ Ecclesiae Diacono, & Stephano Nepesino Episcopo.

§. 23. Curiales Theologi Pontificii, Pighius, Baronius, Bellarminus, & alii, cum verba Synodi, utpote clarissima, in alienum sensum detorquere non possent, gladio nodum hunc Gordium secare audent, dicentes, acta Synodi esse vitiata; ut & Leonis II. Episcopi Romani Epistolas, in quibus de ista Honorii hæresi aperte scripsit; sed quam vanum sit, & pudendum, hoc effugium, docuit nuper Joannes Launojus, Theologus Parisiensis, & Romanæ Ecclesiae addictus, in literis, quas Lutetiae Parisiorum Anno Christi M. DC. LXIV. 4. Kal. Quintileis ad Raimundum Formentinum, Parisiensem itidem Theologum per-

X.

P. R. Hæreticus.

juxta Synodum VI.

Exceptiones curialium:

diluuntur per Launojum.

AL. CP. 139.

perscriptis: Legati, inquiens, si non erant utique, qui præter mentem, præter voluntatem, præter sedis Apostolica traditionem aliquid ederent, & in medium proferrent. Noverant Agathonis legatos, cum reversi sunt Romam, ac Synodi acta perlegerunt, Leonis II. & Leo II. illa vertisset in Latinum, de actorum corruptione conquestos non esse. At si facta fuisset ulla corruptio, nonne apud Imperatorem Constantinum, qui Synodum convocaverat, tanto cum studio interfuerat, & subscripserat, de vi actus illata, de injuria Honorio per falsarios irrogata, conquesti fuissent? Conquesti non sunt. Occidentales reliqui antistites tacuerunt. Quis autem sciens & prudens Agathonis legatis, quorum unus postea fuit Ioannes V. quis Occidentalibus Episcopis, qui Synodo interfuerunt, exitiosum Honorio, sedi Apostolicæ, veritati silentium impropereverat? Impropereandum esset merito, si acta Synodi fuissent corrupta! Quis illos omnes & Legatos & Occidentales Episcopos publicæ causæ prævaricatores appellaret? Appellari jure possent, si de actorum vitiatione, & de non errandi privilegio, quod haberet Honorius, tacuissent. Hæc ille, quæ confirmat dictis aliquot Pontificum Romanorum, nempe Cœlestini in epistola ad Galliarum Episcopos; Felicis III. in epist. I. ad Acacium constant. Gregorii VII. in lib. IV. epist. I. Urbani II. ad Remensem & Comprovinciales Episcopos.

Et
Parificenses
alios;

§. 24. Secutus est in hoc Launojus suos parochos & Theologos Parisinos, in scripto, cui titulus: Nova Hæresis Jesuitarum, defensa publicè Parisi in Collegio Claromontano, Thesibus impressis d. 12. Decembr. 1651. denunciata universis Episcopis Gallia; Nova illa Jesuitarum hæresis erat Thesis ipsorum XIX, hæc: Papam, quoties ex Cathedra loquitur, eandem habere infallibilitatem, quam habuit Iesus Christus, non solum in questionibus juris, sed etiam facti, &c. Temerariam hanc Jesuitarum sententiam ut confunderent Galli, objecerunt ipsis Honorii, tanquam Hæretici, Episcopi Romani, exemplum, & quia noverant, excipi, acta, ut & literas Leonis II. esse corruptas; responderunt: Ne quicquam hic juvat recurrere ad prætensam falsationem Actorum Concilii VI. & epistolarum Leonis II. Quemadmodum enim hæc exceptio est plane improbabilis, ridicula, & aliena, prout ipsi Episcopi, etiam qui Iesuitæ erant faventissimi, in postremo Clericorum conventu

ventu id agnoverunt, ita præter miserum hoc remedium, nihil afferri potest, quo minus fide divina credatur, Honorium justè anathemate fuisse percussum, & literas ejus tanquam plenas hæreticum justè esse condemnatas: imò sensui communi renunciassè eum dixerit, qui aliter de hoc Papa senserit, aut epistolas ejus non habeat pro hæreticis. Hoc illi.

§. 25. Excipiunt porro *adulatricis curiæ Magistri*, (ita dicitur Launojus ipsos vocat) Papam tum demum esse infallibilem, cum ex cathedra definit; Honorium autem, cum literas in favorem Monothetarum scriberet, ex Cathedra non definiisse; Sed reclamant Parisienses, iterum scribentes: *Loquebatur enim ut iudex controversiarum fidei, ut componeret gravissimam contentionem, quæ vigeat tunc in Ecclesia, quæque universos Orientis Patriarchas diviserat.*

Exceptiones.

§. 26. In præmissis Je fuitas suo ipsorummet gladio jugulant, Si enim infallibilis est Papa, cum ex Cathedra definit, etiam infallibilis erit in suis epistolis Leo II, quibus defini vit, Honorium fuisse Hæreticum; eorum verba hæc sunt: *Atque ita nemo dubitare potest, Papam Leonem II, locutum esse ex Cathedra, quando in aliquot suis Epistolis pro confirmatione Concilii VI. Oecumenici promulgatis, in specie confirmavit condemnationem Honorii, ipsique anathema dixit: Quia Apostolicam Ecclesiam (ita sonant verba.) non Apostolicæ traditionis doctrina lustravit, sed profana traditione immaculâri permisit. Atque per consequens, si Pontifices tum, quando loquuntur ex Cathedra, de quacunque id sit materia, sive juris, sive facti, eandem possident infallibilitatem, quam habuit Iesus Christus; sicque omne id, quod tunc pronunciant, est articulus fidei; erit etiam omnino articulus fidei, quod litèra Honorii sint hæretica, quodque is, qui id negat, posita regula universali, habeat certissimam Hæreticorum notam, quæ est, juxta S. Paulum, proprio suomet judicio condemnari.* Qui plura velit de illa ex Cathedra definitione nosse, adeat Johannem Launojum in literis ad Martinum Metayerum Parisiensem Theologum Luteriæ Paris. nonis Sextilibus Anno M, DC. LXV. Ebroicas missis.

§. 27. Judicium Synodi Constantinopolitanæ Sextæ confirmavit alia *de hęc xxi dixerunt, xxi, sancta & universalis Synodus*

Suffragium
Concilii
Trullani.

dus Constantinopolitana, ea nimirum, quæ in Trullo habita
 est. Illa enim in prosphonetico ad Justinianum Imp. Honorium
 Romæ Episcopū refert, τὸ ἐνθὲς τῆς ἀληθείας δόγμα παρακεχαρακτέ-
 ναι, *rectum veritatis decretum adulteravisse*; Illud vero ad ipsum
 fidei fundamentum pertinebat; Erat enim hoc: δύο εἶναι φυσι-
 κὰς θελήσεις, ἥτοι θελήματα, καὶ δύο φυσικὰς ἐνεργείας, ἐπὶ τῆς
 ἐνσάρκου οἰκονομίας τῷ ἑνὸς κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ, τῷ ἀληθινῷ Θεῷ:
Duas esse naturales voluntates, & duas naturales operationes, in-
carnato unico Domino nostro Iesu Christo, vero DEO. Hoc san-
 ctissimum dogma adulterasse ajunt Honorium, statuendo, ἐν θε-
 λημῶν, καὶ μίαν ἐνεργείαν ἐπὶ τῷ ἑνὸς κυρίου τῷ Θεῷ ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ:
Vnam voluntatem, & unam operationem (efficacitatem) esse in
unico Domino Deo nostro.

Exempla.

§. 28. Fuissent igitur explicanda scripturæ dicta: Joh.
 V. 17. cum Christus ait: *Pater meus usque modo operatur, & ego*
operor; item Luc. XXII. 42. ubi idem dicit: *non mea (pater) sed*
tua fiat voluntas: Quæso, quo sensu Monotheleta Honorius,
 Ecclesiæ Romanæ caput, & os, & oculus, illa exposuisset? annon
 ad mentem hæresis Eutychnæ, non aliam intelligendo huma-
 næ naturæ, quam divinæ, ἐνεργείαν naturalem; nec aliam ejus-
 dem voluntatem naturalem, quam divinam, quippe humana na-
 tura, vel certe ejus proprietatibus, in divinam naturā, & ejus pro-
 prietates omnino conversis. Hiccine vero sensus fuisset ille à Spi-
 ritu S. in dictis istis intentus, & Ecclesiæ ad credendum proposi-
 tus? Id vero ne ipsi quidem Pontificii dixerint; Fuisset igitur ἰδίᾳ
 ἀπίλυσις Honorii, ab ejus antecessore, scilicet, Petro rejecta; & ta-
 men ex hypothesis Tridentina amplectenda, utpote à *sancta matre*
Ecclesia, i. e. papa Romano ex Cathedra definita.

XI.

§. 29. Thesis XI. *Regula Tridentina Pontificiis ipsis est*
contraria. Probatur ex præmissis: unanimi enim consensu Pa-
 trum Constantinopolitani utriusq; Concilii, & eorum, qui vel o-
 lim, vel hodie decreta & sententias utriusq; venerantur, Hono-
 rius fuit Hæreticus, & Hæreticæ ejus in scripturam explicatio-
 nes, saltem nonnullæ; Si credendum est patribus, quando una-
 nimi consensu aliquot scripturæ dictum explicant; cur non cre-
 dendum illis in tantis conciliis congregatis fuerit, cum referunt,
 Honorium fuisse Hæreticum, i. e. Pontificem Romanum posse
 esse

esse Hæreticum, & scripturam Hæreticè explicare; Neque solus est Honorius, sed plures habuit Collegas Hæreticos, qui & ipsi sicut in articulis fidei, ita in interpretandis scripturis sacris errarunt. Juvat audire unicum Hadrianum, olim Professore Lovaniensem, postea Pontificem Romanum, Sextum ejus nominis; qui artic. III. de ministro confirmationis ita statuit: *Dico, quod si per Romanam Ecclesiam intelligatur caput ipsius, Romanus Pontifex, certum est, quod possit errare, etiam in iis, quæ tangunt fidem, hæresin per suam determinationem, aut decretalem, asserendo. Plures enim fuerunt Pontifices Romani hæretici; Item & novissimè fertur de Joanne XXII. &c.* Sic ille statuit, qui ex Professore Episcopus Romanus evasit, nec uspiam legitur sententiam suam retractasse.

§. 30. Eam Johannis XXII. sententiam damnavit *Sacrosancta Romana Ecclesia*, uti scribit Clemens IV. P. R. in epistola ad Palæologum Græcorum Imp. anno M. CC. LXVII. missa; & præterea Theologi Parisienses, uti refert Joannes Gerfo, Parisiensis Cancellarius, in sermone de festo Paschatis, explicans illud Christi ad latronem: *Hodie mecum eris in paradiso*: refert enim: *propter quod insuper apparet falsitas doctrinae Papa Johannis XXII. quæ damnata fuit cum sono buccinarum vel tubarum coram Rege Philippo avunculo suo per Theologos Parisienses de visione beata, & credidit potius Theologos Parisienses, quam Curia. &c.* Observa, quod Cancellarius de verbis Christi, Luc. XXIII. 43. dicit, exinde probari, quod animæ fidelium statim perveniant ad visionem Dei beatificam, contra sententiam Pontificis Romani, adeoque etiam contra interpretationem ejus ad illa Christi verba.

§. 31. Exstant quorundam scripturæ dictorum explanationes, & quidem à præcipuis Patribus factæ, sic, ut stylo Tridentino ex *unanimi* ipsorum *consensu* profectæ possint dici, quæ tamen ad palatum Curia saltem Romanæ non sunt. Sumamus dicta illa, quibus vulgo solent superstruere infallibilitatem, indeficibilitatem, auctoritatem, & eminentiam sui Pontificis Pontificii. Matth. XVI. 18. Christus Petro ait: *Tu es Petrus, & super hanc petram adificabo Ecclesiam meam, & porta inferni adversus eam non prevalebunt.* Luc. XXII. 32. idem eidem dicit:

Exempla dictorum à Patribus expofitorum.

dicit : *Oravi pro te, Petre, ne deficiet fides tua.* Apud Johannem c. XXI. 15. eundem Christus alloquitur, præcipiens : *pasce oves meas.* Quomodo hæc dicta patres unanimi consensu explicent, videamus.

I.
Matth. XVI.
18.
expositum
de
Petro :

§ 32. Dictum *Matth. XVI.* Patrum alii explicant de *Petro*, ut Tertul. de præscript. c. 22. de monog. c. 7. Origenes homil. 5. in Exod. in c. 17. Matth. Lib. V. in epist. ad Rom. apud Euseb. lib. VI. hist. c. 19. Cyprianus epist. LXX. & LXXXIII. Lib. de unit. Ecclesiæ ; Firmilianus epist. ad Cyprian. Hilarius can. XVI. in Matth. & in Psalm. CXXXI. Basilus in cap. II. Jes. Ambrosius serm. XLVIII. Epiphanius in Ancorato ; Gregorius Naz. orat. XXVI. Hieronymus in cap. XVI. Matthæi ; & Epist. LVII. ad Damas. Epist. ad Marcellam ; Augustinus lib. I. Retract. c. 21. Cyrillus Alex. lib. II. in Joh. c. 12. Leo I. epist. 75. Maximus Taurinensis homil. I. in Natali Petri & Pauli ; Pselus in c. 5. Cantic. Theophylactus in c. XVI. Matthæi ; Euthymius in l. c. Matthæi. Alii *de omnibus Apostolis, eorumque successoribus*, ut Origenes tract. I. in cap. XVI. Matthæi ; Cyprianus epist. XXVII. Hieronymus in lib. I. contr. Jovin. & in Psalm. LXXXVI. Augustinus in concione II. super Psalm. 30. & in Psalm. 86. & in epist. CLXV. Theodoretus in Psalm. LXXXVI. In cap. XLIII. Ezech. Ambrosius Anspertus lib. III. IV. V. & VII. in Apocal. Etherius & Beatus lib. I. contr. Elipand. Paschasius Radbertus lib. IV. in Matth. Alii *de fide Petri* : ut Eusebius Alex. homil. de resurrect. Hilarius lib. VI. de Trinit. Gregorius Nyssenus de Adv. Domini ; Ambrosius lib. VI. super Lucam, c. 9. & in cap. II. ad Ephes. Chrysostomus homil. LV. & LXXXIII. in Matth. & in cap. I. Galat. Augustinus tract. VII. in Joh. & tr. CXXIII. & serm. XIII. in cap. I. Matth. Acacius in concil. Ephes. c. 7. part. 3. Cyrillus Alex. lib. IV. in Jes. orat. II. lib. IV. de Trinit. Juvenalis in literis ad Presb. & Archimand. Leo I. serm. II. & III. de assumpt. de transfig. Dom. serm. II. de nat. Apost. Petrus Chrysologus serm. LIII. & LXXIV. Theodoretus epist. LXXVII. ad Eulal. & CXLVI. ad Joannem Oeconomum ; Scriptor Anonymus in catena Nicetæ super Matth. Eucherius Lugd. homil. de Natali Petri, Felix Papa III. epist. 5. Hormisda Papa in Commonitorio ; Anastasius Patriar-

de
Apostolis o-
mnibus.

de
fide.

cha An-

cha Antioch. lib. II. anagog. Gregorius I. lib. III. epist. 33. Iſidorus Hiſpal. lib. VII. Origin. c. 9. Beda quæſt. in Exod. c. 42. homil. de S. Petro : De feria III. palm. in cap. XXI. Joh. Joannes Damascenus orat. de transfigur. Hadrianus I. P. R. in epiſtola quæ aſt. II. Synodi ſeptimæ lecta, & ad Epiſcopos Hiſpaniæ ; Forojuſienſi concilium à Paulino Aquilei. habitum. Chriſtianus Drutmarus in expoſ. Matth. c. 35. Jonas Aurel. lib. III. de cult. Imag. Hincmarus Remenſis opuſc. XXXIII. c. 5. & 45. & apud Flodoardum lib. III. hiſt. c. 13. Nicolaus I. epist. II. ad Michael. Imp. & epist. VI. ad Photium ; Joannes VIII. epist. LXXVI. Theophanes Cerameus homil. XLV. Theodorus Abucara epist. Orthod. Stephanus VI. epist. II. Troſlejan. concil. can. 15. Odo Cluniacenſ. ſerm. de cathed. Petr. Rupertus Tuitienſis lib. III. ſuper Matth. & XII. in Apocal. Innocentius II. epist. ad Epiſcopp. Senon. concilii. Hadrianus IV. epist. ad Freder. Imp. Urbanus III. epist. ad Archiepp. Cæſarius Cisterciens. homil. de cathed. Petri. Thomas Aquinas in ſuppl. q. XXV. artic. 1. Stephanus Pariſienſis & Facultas Theol. Pariſ. in literis pro Thoma Aquinate ; Alphonſus Toſtatus q. 67. in cap. XVI. Matth. Jodocus Chiſthoveus contra Lutheran. aſſert. c. 1. Joannes Eckius lib. 1. de prim. papæ. c. 13. Renatus Benedictus Pariſ. Panopl. Eccleſia Romana in orat. feſti Leonis II. De Chriſto exponunt Hieron. in cap. 7. Matth. Auguſtinus lib. 1. Retract. c. 21. & ſerm. XIII. in Matth. c. 1. & II. Theodoretus in I. Cor. Beda in c. XVI. Matth. Paulinus Aquilei. lib. 1. contr. Felic. Dungalus Diaconus contra Claudium Taurin. Rabanus Maurus lib. IV. de univ. c. 1. Anſelmus in cap. XVI. Matth. Lombardus in c. II. epist. ad Ephes. Joannes Saresb. epist. 166. Goſſridus Viterb. chron. part. XVI. Cæleſtinus III. epist. XIV. Innocentius III. in ſerm. II. de conſect. Cæſarius Cisterc. homil. de Cath. Petri. Thomas in ſupplem. q. 6. artic. 6. & in c. IV. 1. ad Corinth.

de
Chriſto.

§. 33. Joannes Launojus in literis ad Gulielmum Voëllum Pariſienſem Theologum feſe ante hoc decennium miſſis, conatur enumeratas expoſitiones Patrum & conciliorum inter ſeſe conciliare. quoad tamen fieri licet, ut ipſe profitetur pag. 46. Ait, patres pleroſque primæ ſententiæ ſecundam non excludere, ſed

Expendūtus.

sed includere ; quandoquidem nonnulli, ipsorum secundam etiam suam fecerint ; reliqui vero ex aliorum, quibuscum vixerunt, communionem in alias expositiones traduci possunt p. 50. Porro, expositionis quarta auctores cum auctoribus expositionis tertia sine difficultate ulla conciliari possunt, ut ex illorum verbis colligitur. Nam pene sunt idem, super Christum, & super Christi confessionem à Petro editam fundari Ecclesiam ; quidquid id est, ad unam Christi personam refertur. &c. Subjungit συμπερασμοί : In summa, inquit, postquam expositionis prima auctores, qui cum aliarum expositionum auctoribus conciliari postulant, conciliati sunt, auctores expositionis secunda nisi auctores prima numero superent, in aequalitatem cum illis veniunt, & ab auctoribus expositionis tertia & quarta, quae nihil, aut parum, inter se differunt, omnino vincantur &c. Id quod ex tribus potissimum colligit, ex compositione auctorum inter se ; Ex Jona Aurel. qui expositionem tertiam tractatoribus Ecclesia pene omnibus tribuat ; & ex Joanne Eckio, qui dicat, eam (tertiam expositionem) à nemine negari ; quod ille dixerit eo maxime tempore, nempe Lutheri, quo minime omnium dicendum fuisset, nisi veritas coëgisset ; Ea enim sententia seu expositio omnium fere Lutheranorum communis est, teste Bellar. lib. I. de P. R. c. 10. Lutheranorum igitur expositio ea est, quae pro sese habet unanimem patrum consensum, ab expositione Pontificia dissentientem, quippe quae de persona Petri, & ejus in sede Romana successoribus exponit.

II.
Luc. XXII. 32.
I.
Expositio

§. 34. Dicitur alterum est Luc. XXII. 32. Hujus quoque diversae Patrum expositiones occurrunt ; & I. quidem eorum maximè, qui docent, Dominum orasse hoc loco pro perseverantia solius Petri in gratia Dei usque ad finem, referente Bellarmino lib. IV. de P. R. c. 3. Hanc ait esse expositionem quorundam, qui hoc tempore vivunt, i. e. recentiorum ; sed dissimulat, etiam Veterum eam esse, & plerorumque quidem, praecipuorumque, seu, ut cum Joh. Launojo loquamur, expositionem hanc esse antiquorum Patrum Ecclesiae, eamque per traditionem venisse ad illud usque tempus, quo scribebat : epist. ad Bevillaq. p. 61. quam & ipse amplectitur, quod in ea scriptura sensus ad litteram exprimitur. p. 78. Est autem ea expositio Tertulliani de fug. in per-

in perfec. c. II. *Cypriani* epist. VIII. & de orat. Domin. *Hilarii* Pictav. lib. II. de Trinit. *Basilii* Cæsare; Episc. homil. XXII. de humil. *Ambrosii* Mediolanens. in Lucæ cap. XXII. & in Psalm. XLIII. *Ioannii Chrysostomi* homil. LXIII; & homil. de verbis Jerem. c. X. & homil. LXXXIII. super Matth. apud Nicetam in caten: Matth. XXVI. *Carthaginensis concilii* in epist. ad Innocentium P. R. *Innocentii I.* in epist. ad Concil. Carthag. *Milevitani Concilii* ad Innocent. I. Iterum *Innocentii* ad Milevitanum hoc concilium; *Palladii* Helenopolitani in dialogo de vita Chrysostomi; *Augustini* epist. CCLII; de corrept. & grat. c. 6. 8. 12; Comment. in Psalm. CVIII. CXVIII. Conc. XV. lib. II. contr. Julian. c. 217. *Auctoris qq. ex N. T. quest. LXXV*; *Cyrilli Alexand.* lib. XI. sup. Johan. *Leonis I.* Papæ serm. de annivers. die assumpt. serm. II. de natal. Apost. *Prosperi* in epist. ad Ruffin. & contr. Collator. c. 35; *Theodoretii* lib. III. Hæret. fabb. c. 5. Bedæ in cap. XXII. Lucæ; *Theophylacti* ad I. c. *Oecumenii* ad h. I. *Euthymii Zigabeni* ad h. I. *Petri Damiani* serm. XXVII. de SS. Petro & Paulo; *Drogonis* lib. V. de Sacram. Domin. pass. *Lombardi* lib. III. dist. 17. *Innocentii III.* in serm. I. de sanct. Petro & Paulo; *Hugonis Card.* ad Luc. XXII: *Alberti M.* in h. I. *Thome Aquinatis* caten. in h. I. *Bonaventurae* in h. I. *Glossa interlin.* in h. I. *Nicolai Lyrani* in h. I. *Occami* lib. V. dial. c. 3. *Dionysii Carthusiani* in artic. XLVIII. in Lucam; *Thome Cajetani* in c. XXII. Luc. *Ioannis Majoris* in h. I. *Ioannis Arborei* in h. I. *Ioannis Benedicti* in h. I. *Ioannus Gagnai* in h. I. *Dominici Banni* in fusioribus ad 22. q. 1. art. 10. dubit. IV. concl. 3. *Ioannis Maldonati* Comm. in h. I. *Ioannis Andrea Coppensteinii* part. III. quadrihor. *Gabrielis à Porta Jesuita* in dictat. Burdigal. anno 1634. Paris. editis. *Stephani Menochii* in cap. XXII. Luc. *Alexandri VII.* P. R. in literis ad Lovanienfes. anno M DC LXII. exaratis. quippe in quibus Augustinum & Thomam Aquinatem tanquam *praclarissimos Ecclesia Catholica Doctores* commendat.

§. 35. II. Altera expositio est eorum, qui tradunt, *orasse*
Christum, ut Romana Ecclesia per Petrum fundata à fide nusquam
deficiat. Pro hac expositione allegantur *Lucius I.* epist. I. ad Episc.
 Hispan. *Felix I.* epist. ad Beningn. *Agatho* P. R. in epist.

2.
Expositio.

ad Constant. Imper. *Petrus Damianus* serm. xxiii. de nativ. *Bapt. Gregorius VII.* P. R. epist. I. ad Simandens. Archiep. *Jacobus Cardinalis Vitriacus* Orient. hist. c. LXXXV. *Thomas Aquinas* in expos. Symboli. *Johannes XXII.* P. R. in canoniz. Thomæ; §. vii. *Pius II.* P. R. epist. cccxcvi. ad Mahomet.

3. **Expositio.** §. 36. III. Expositio eorum est, qui volunt orasse Christum, ut *Sedes Petri, seu Apostolica Sedes, a fide nusquam deficiat.* Ita exposuisse fertur *Leo IX.* P. R. epist. V. ad Petrum Antioch. *Gregorius VII.* lib. II. epist. 31. ad Henricum; & lib. III. epist. 18. ad Simeonem Hisp. Episcop. *Bernardus* epist. CXC. ad Innocent. *Innocentius II.* P. R. epist. ad Senon. Concil. *Innocentius III.* epist. ad Arelat. Episc. & serm. II. de consecr. Rom. Pont. & serm. III. de ead. *Albertus M.* in cap. XXII. Luc.

4. **Expositio.** §. 37. IV. Classis eos continet, qui tradunt, orasse Christum, ut *universali Ecclesia, vel etiam universale Concilium, a fide nunquam deficiat*: sic tradidit *Leo IX.* epist. 9. *Hilbertus Cenoman.* in epistol. de calamitate Paschalis II; *Goffridus Viterbiens.* chron. part. XVI; *Thomas Aquinas* in 2. 2. q. II. artic. VI. & quest. XXV. artic. I. *Bonaventura* in c. XXII. Luc. *Guilielmus Occam.* lib. V. dial. c. 13. *Thomas Valdensis* t. I. doctrin. l. II. artic. II. c. 19. *Martinus V.* approbans Thomæ Commentarios. *Petrus Alliac.* part. III. de auctor. Eccles. c. 1. & 4. *Johannes Gerson* de potest. Eccles. concl. IV. *Joannes Breviceoxa* de potest. Eccles. & Concil. *Beatus Vincensius Ferrerius* serm. de fer. VI. post Lat. *Nicolaus Clameng.* de corrupt. Eccles. statc. 25. *Nicolaus Tudesius*, seu Panormitanus, in cap. significasti. de elect. *Jacobus Almainus* de auctor. Eccles. c. 10. *Cyprianus Benetus* de non mutand. Pasch. fundam. 13. *Magister Franciscan.* in mandat. anno 1532. citante Raynaud. in t. X. annal. Eccles. *Johannes Driedol.* lib. IV. de Eccles. dogmat. cap. 4. part. 3. *Franciscus Victoria* de potest. Pap. *Antonius Cordub.* Theol. qq. lib. IV. q. I. præpos. 3. 4. q. 3.

Judicium. §. 38. Habes de loco Lucæ expositiones Doctorum, qui apud Pontificios pro Catholicis habentur, quatuor diversas; quarum primam Bellarminus loc. cit. refellere conatur; sicut & quartam, tanquam utramq; falsam; Et tamen prima illa unanimi Patrum, etiam in Conciliis collectorum, sententia recepta, &

con-

continuata est, usque ad tempora Bellarmini; qui post aeternum M. D. LXXVII. Romæ docere instituit. Altera expositio pro sese habet plerosque Episcopos Romanos, & Romæ addictos quosdam pauculos Theologos; i. e. testes omnes de domo; imo nec eos omnes genuinos; Nam Lucii I. epistola; ut & Felicis I. pro supposititis habentur ab ipsis Pontificiis, uti Launojus in literis ad Antonium Varillatum *αποστρεφεται* demonstravit: Reliqui fecentiores sunt. De tertia idem judicandum est. Prima sententia, quæ unanimem pro sese habet Patrum consensum, est communis Lutheranorum expositio; Pontificiis autem ea, utrisque saltem, non arridet, cum videant, si Christus de solo Petro locutus est, ad suum Pontificem Romanum id non spectare. Expositio Bellarmini nulli istarum quatuor convenit; Est enim *tertiam* (rectius quinta) ejus expositio hæc: *Quod Dominus duo privilegia Petro impetraverit: Vnum, ut ipse non possit unquam veram fidem amittere, quantumvis tentaretur à Diabolo, id quod est amplius, quam Jonum perseverantia: dicitur enim perseverare usque in finem, quem qui licet interdum cadat, tamen resurgit, & in fide fidelis invenitur. At Petro Dominus impetravit, ut non possit unquam cadere, quod ad fidem attinet. Alterum privilegium est, ut ipse tanquam Pontifex non possit unquam docere aliquid contra fidem, sive ut in sede ejus nunquam inveniretur, qui doceret contra veram fidem. Ex quibus privilegii primum fortasse non manavit ad posteros, secundum sine dubio manavit ad posteros, seu successores. Hanc vero suam expositionem ex unanimi Patrum consensu; aut judicio Ecclesiæ Catholicæ non probat; Licet igitur Ecclesiæ Romanæ Doctoribus fovere, & docere expositiones, quæ Ecclesiæ Catholicæ, & Patrum antiquorum non sunt, i. e. contra sanctionem Concilii Tridentini.*

§. 39. *Tertium dictum est Johan. XXI. 15. quod Bellarminus lib. IV. de P. R. c. 3. adducit, ut probet, Pontificem Romanum errare non posse, cum docet Ecclesiam Catholicam, ne ipso errante tota Ecclesia erraret; sicut adduxerat lib. I. de P. R. cap. 14. 15. 16. ut obtineret Pontificem Romanum institutum esse pastorem & Doctorem totius Ecclesiæ, quem tota Ecclesia audire teneatur, & sequi, minime vero judicare; Dicitur igitur ille exponit de*

III.
Ioh. XXI. 15.

folo Petro, & folis ejus fuccefforibus, Epifcopis Romanis; fed, de folis hifce intelligenda effe ifta Chrifti verba, unanimis Patrum confenfus non permittit, quippe qui Epifcopo Romano *Coepifcopos* adjungit, quod faciunt ipfimet R. Pontifices *Stephanus*, I. epift. ad Cypr. 46; & 48; *Liberius* P. R. ad Eufebium fcriptis Epiftolis; item in epp. ad Urfacium, Valentem, & Germinium, ad Constantium Imper. *Siricius* P. R. epift. IV. Ad Anyfium &c. *Innocentius* I. P. R. epift. VII. ad Ruf. XI. ad Aurelium Carthag. XIV ad Atticum; XVII. ad Acacium; XIX. ad Martianum; XX ad Ruf. cap. 5. ad Carthaginense Concilium; Ad Milvitanum Concilium; Confer epift. XCIII. inter epp. Auguftini; *Zofimus* P. R. epift. ad Hefych. cap. II. Ad Aurelium; *Bonifacius* I. P. R. epift. II. & III. ad Ruf. Epift. ad Epifc. Theffal. &c. *Caelestinus* epift. ad Epifc. Gal. c. 8. Ad Perigenem &c. Ad Ephesinam Synodum; *Xyftus* III. epift. I. ad Perigen. Epift. II. ad Syn. Theffal. Epift. III. ad Procl. IV. ad Illyr. Ad Cyril. Alexand. Ad Johan. Antioch. *Leo* I. epiftol. V. ad Dorum; VII. ad *Theodof. XVIII.* ad Pulcher. XXV. ad Synod. Roman. XXXIV. ad Fauft. XXXIX. ad Pulcher. XL. ad Anatol. c. 4. XLIV. ad Martian. XLIX. ad eund. LI. ad Pulcher. LII. ad Epifcopp. Galliar. LIII. ad Anatol. cap. 6. LIV. ad Martian. LV. ad Pulcher. cap. II. & 4. LX. ad Pulcher. Ad Maximum Antioch. c. II. LXIII. ad Theodor. c. 6. LXIX. ad Martian. LXX. c. II. ad eundem. LXXIII. ad Leonem; LXXIV. ad eundem; LXXXVI. cap. I. ad Nicetam; LXXXVII. c. II. ad Mauritanæ Epifc. LXXXIX. ad cap. 3. 4. 8. Viennenf. Epiftol. ad Turrib. c. 17. Epift. C. ad Gennad. CV. ad Julianum Coënf. *Hilarius* P. R. epift. ad Afcam; *Simplicius* P. R. ad Johannem Raven. Felix III. in Synod. Roman. *Gelafius* I. epift. 7. ad univerf. Epifc. Ep. IX. ad Epifc. Lucan. XII. ad Eonium; *Anaftafius* II. epift. ad Anaftaf. Imper. Symmachus epift. II. ad Eonium; & epift. X. ad univerf. Epp. Gall. *Hormifda* epift. X. ad Avitum; XI. ad Anaftaf. XIX. ad eund. XXII. ad Doctrotheum; LI. ad univerf. Hispan. Epifc. &c. &c. &c. *Agapetus* I. pift. II. ad Afric. III. ad Reparat. *Vigilius* epift. IV. ad Juftin. VI. ad Auxentium &c. &c. *Pelagius* I. epift. III. XI. XII. ad Childebertum; *Pelagius* II. epift. III. ad Gregor. Et ne prolixior fim,

eandem vocem agnoscunt reliqui Romani Episcopi ; *Gregorius I. Martinus I. Gregorius II. Gregorius III. Zaccharias , Gregorius IV. Leo IV. Nicolaus I. Hadrianus II. Johannes VIII, Johannes XX. Leo IX. Nicolaus II. Gregorius VII. Victor III. Paschalis II. Alexander. III. Gregorius VIII. Innocentius III.* Verba ipsorum , & loca excerpit , & proposuit Launojus epistol. ad Raymundum Fortmentinum Theologum Parisiensem ; & Aurelianensem Canonicum , scripta Paris. anno 1666. & continetur tom. V. Epistolarum , Hinc infertur : si Episcopus Romanus habet *Coepiscopos* , etiam habebit *Compastores*. Quod enim Græcè *Episcopus* dicitur , id Latine *Pastor* intelligitur ; & unus (specie) omnium est pastora-
tus , sicut est Episcopatus omnium unus , uti ex Cypriani epist. LII ad Anton. & lib. de unitate Ecclesiæ ; Optati Milev. lib. II. adv. Parmen. Et Hieronymi Epistola ad Evagrium , & Symmachi P. R. epist. I. ad Æonium , &c. Probat Launojus idem p. 59. Si vero Romanus habet *Compastores* , ipse non erit solus , de quo Christus dixerit : *pasce oves meas*.

§. 40. *Excipis* : Omnes quidem Episcopos esse pastores. Exceptio.
sed supremum & universalem pastorem esse Pontificem Romanum ; & talem intelligere Christum , cum Petro dixit : *pasce oves meas*. 2. Expositio hæc adversatur expositioni ipsorummet Pontificum Romanorum , quando disputarunt adversus Oecumenicum Constantinopolitani Episcopi dominatum , ex eo fundamento , quod non sit unus universalis Ecclesiæ Episcopus , à quo Ecclesia unice pendeat : Pro hac sententia Launojus allegavit Gregorii I. loca duodecim ; & successores Gregorii tres , Hadrianum I. in epistola ad Constantinum & Irenem ; Nicolaum I. epist. ad Hincmarum & Leonem IX. epist. I. ad Michaëlem. Confer , si placet , quæ nos alibi disputavimus : Antiq. Eccles. Trifec. sec. II. pag. 212. §. 18. & sec. III. pag. 544. & pag. 998. seqq.

§. 41. Tridentinam scripturas interpretandi regulam Pontificiis ipsis esse contrariam , tribus illustribus exemplis probavimus , & consequitur inde Thesis XII. *Pontificios circa regulam interpretandi scripturas fundamentaliter (quod dicunt) dissentire.* In eo quidem conveniunt omnes , quod amplectantur

verba Sessionis IV. Tridentinæ, de modo interpretandi, vel explicandi scripturas; sed *in sensu verborum* istorum *dis sicut vā-
Cōn* dissentiunt. Nonnulli enim ita intelligunt verba, quod eum sensum tenuerit, & teneat, sancta mater Ecclesia, quem tenuit, vel tenet Episcopus Romanus, & Cathedra docens: Quo sensu capiunt, qui cum Cajetano *παράλογισσι*: *Impossibile est universalem Ecclesiam errare in fide. E. impossibile est Papam in iudicio diffinitivo autoritative errare in fide*: opusc. de potest. Pap. c. 9. Alii ita; quod eum sensum tenuerit, & teneat sancta mater Ecclesia, quem tenuit, vel tenet *Concilium*, etiam si Pontifici Romano contradistinctum, & oppositum, sic Launojus, & Gallicanus Clerus communiter: Alii ita: quod eum scripturæ sensum tenuerit, & teneat Ecclesia, vel etiam is, qui genuinū sensum tenere vult; qui tenuit, vel tenet *sensum unanimitatis patrum* Interpretū *consensu* approbatum; illum autem unanimem Patrum consensum æstimant ex testimoniis extantibus, plerorumque saltem, vel præcipuorum Patrum; Hoc sensu idem Launojus, & plures alii capiunt, quando pro explicatione alicujus loci scripturæ laudant explicationes nonnullorum patrum, ejusdem, vel diversorum seculorum, id quod Pontificiis solenne est.

§. 42. Hunc dissensum Pontificiorum inter sese de sensu regulæ Tridentinæ, dico, esse fundamentalem. Probo dictum: Quicumque dissentit in fundamento ipso explicandi scripturas, illi dissentit fundamentaliter: Pontificii dissentit in fundamento ipso, E. dissentit fundamentaliter. Major est clara ex terminis, & procedit à definitione ad ipsum definitum; Minor ex enumeratione diversarum inter Pontificios sententiarum §. præced. facta, patet. Nonnulli enim eorū dicunt, Papam non posse esse hæreticum, nec fuisse unquam, nec errare posse in fide, quando ex Cathedra definit; Alii contra hæc omnia affirmant; Ad fundamentum autem interpretis scripturæ, siue recipiendi, siue repudiandi, hoc maxime pertinet, infallibilis sit, nec ne? Hæreticus esse possit, vel sit, nec ne? Unicus sit, nec ne? Requisita interpretationis, & definitionis observaverit, nec ne? Accedit, quod de sensu, & interpretatione Patrum antiquorum certi esse non possumus, nisi certi simus de auctoribus scriptorum,

rum, quæ allegantur, genuini, an adulterini circumferantur; deque sensu verborum, quibus scripturam explicant; De utroque vero horum inter Pontificios iterum controversia est capitalis; neq; definit adhuc dum siue Papa, siue Concilium aliquod, siue Ecclesia ipsa Romana, aut Catholica, quæ veterum monumenta sint genuina, quæ adulterina; quæve interpretatio ipsorum, Curialium, an aliorum, Theologorum sit menti veterum, & ipsius Spiritus sancti conformis? Hæc vero omnia in ipsum interpretandi incurrunt fundamentum.

§. 43. Consequitur hinc *Thesis XIII. Regulam Tridentinam esse applicatam impossibilem.* Si enim consideramus verba (1.) *quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia,* quæro, ubi ille sensus exstet, ut certò sciri possit? Forre in aliquo universalis commentario, in quo contineantur explicationes omnium Ecclesiarum particularium; vel præcipuarum Orientis, & Occidentis, à Christo, ad hæc usq; tempora continuatarum? Sic quidem oporteret exstare, ut haberemus sensum, quem tenuit, & adhuc tenet Ecclesia mater; Sed talis commentarius universalis nusquam terrarum exstat. Forre igitur ore tenus Ecclesia mentem suam circa scripturæ sensum explicabit? Neque hoc facit; Est enim Ecclesia nomen collectivum, ex pluribus individuis coagmentatum; aut igitur hæc omnia erunt audienda, aut quædam aut unicū; *Omnia* ut non adiri, ita nec audiri possunt; neque credo, omnia conspirarent in unam interpretationem, si omnino omnia & adiri, & audiri possent; sed nec *quædam* possunt, hæcenus, quatenus nescimus, quæ sint illa quædam? num reliqua suum sensum illis commiserint significandum? num bona fide retulerint? *Unicum* igitur individuum fuerit; At hoc neque est ipsa mater Ecclesia, quippe quæ ex pluribus constat; neque prius audiendum est nomine totius Ecclesiæ, quam probaverit, suum sensum esse totius Ecclesiæ sensum; Imo tali individuo reclamant illi omnes, qui etiam ex ipsis Pontificiis statuunt, Papam errare posse, & sæpius errasse etiam in explicanda scriptura sacra: Taceo, si omnino Papa Romanus esset siue ipsa sancta mater Ecclesia, siue os Ecclesiæ totius, tamen non idoneum esse, ex quo singuli discant scripturam intelligere, cum nemo hæcenus Pontifici-

XIII.

vifi

tificum Romanorum totam scripturam authenticè explicuerit, siue ore, siue scripto; neque adiri ab omnibus possit, aut audiri, & intelligi tuto, dum scripturas interpretatur.

§. 44. Non minores difficultates sese offerunt, si (2.) *unanimem Patrum consensum* consideremus. Nam (1.) non omnes patres explicuerunt scripturas, & in scripturis loca difficiliora, & controversa: quare impossibile est, omnium haberi consensum. (2.) Neque tenemus hodie omnium, qui explicuerunt, commentarios, quãdoquidem magna eorum pars perierit, & quæ supersunt, corrupta sint, vel dubia; nonnunquam etiam plane adulterina. (3.) Neque, quod integrum superest, ab omnibus vel legi, vel intelligi potest, qui quidem genuinum scripturæ sensum desiderant; (4.) Neque in ipsis inveniretur ille adeo desideratus consensus, quoniam inter sese nonnunquam consentiunt, ut horologia, i. e. minimè. Hæ & similes difficultates anxium scripturæ lectorem de consensu Patrum cogunt desperare.

XIV.

§. 45. Tandem res eo redit, ut Thesis XIV. statuamus: *Regulam illam Tridentinam falsam esse*. Falsa regula est, qua observata falsum per se sequitur; At talis est Tridentina regula, ut per se sequatur, si cœca fide eam sequamur: Probatur manifesto exemplo de necessitate Eucharistiæ etiam infantibus præbendæ: In hunc sensum antiquitatem quondam, siue Ecclesiam ipsam, siue Patres consentientes spectes, explicuisse verba Christi Joh. VI. 53. in confesso est apud eos, qui antiquitatem sciunt; Pone jam, regulam Tridentinam sectandam esse, ultro sequetur, falso scripturam sacram sequendam esse, quia falsus est ille ipsi attributus sensus, tanquam de absoluta Eucharistiæ necessitate loqueretur. Porro, si nonnullorum, & eminentiorum quidem, Patrum consensus in explicanda scriptura sacra sufficit, ut, tanquam ex communi consensu profecta, explicatio vera sit, sequetur, etiam eam veram esse, quæ tamen falsa est, & habetur, ab ipsis Pontificiis; *Probo*: Origenes præcipuus est, & antiquissimus scripturæ interpret; sed quam infelix, ipsi Papistæ non diffitentur; & tamen eum secuti sunt plerique & præcipui Patres in explicanda scriptura; Didymus, Hilarius, Hieronymus, Ambro-

Ambrosius, Eusebius, alique; neque semper, imò raro, expresserunt, esse eas Origenis, non suas, explicationes, quare incautus lector, dum Hieronymi, vel Ambrosii explicationem aliquã legere se putat, Origenis legit Pseudhermenias. Fatetur hoc Sixtus Senensis lib. IV. Bibl. sanct. p. m. 303. de præstantissimo scripturarum interprete Hieronymo: *Solet Hieronymus, in quibusdam colligendis veterum explanationibus, sæpenumero illorum sententias, & interdum quoque nonnullas aberrantes & absurdas opiniones referre, suppressis nominibus auctorum, quos ad evitandum lectoris radium semel in præfationibus librorum nominare consuevit, omisis etiam aliquando modestiæ gratia confutationibus earum opinionum, quod eas alibi plenissimè confutasset: quo fit, ut dum sine discrimine permiscet aliena suis, videatur nonnunquam aliarum errores recipere, & ex animi sui sententia pronunciare; Atque hinc occasionem utcumque nacti sunt Hieronymiani obrectatores, infestandi eum, quod Hæreticorum dogmatibus omnia pene commentaria sua resperferit.* Subjungit quidem etiam Hieronymi defensionem, sed ita comparatam, ut non sufficiat; Etsi enim interdum addiderit: *Quidam hoc dicunt; alii hoc autumant; nonnulli sic sentiunt;* Non tamen ubique id addit; neque, qui sint illi *quidam, & alii, & nonnulli,* exprimit; multo minus hæreticos esse, & hæreticas, vel falsas, esse ipsorum interpretationes, & à sua discrepantes, addit, ut caveri illæ possint. Vide Johan. Dallæ. de usu Patr. c. 6. p. m. 151. Accedit Patrum ignorantia, quod linguas originales attinet, & imprudentia, dum versiones vitiosas, ut plurimum Græcam LXX. Interpretum, in explicanda scriptura sacra sectabantur; Hinc factum est, ut errantibus versionibus, & ipsi errarent in scriptura explicanda.

1. 19. 45. Sufficiat unicum indigitasse locum, Prov. VIII. 22. ubi in Græco habetur *ἐκτίσθη* creavit; pro *ἐκτίσθη*, vel potius *ἐκτίσθη* *ἔκτισθη* possedit; Christophorus Sandius, Neo-Arianus, in appendice paradoxarum interpretationum, pag. m. 333. locum hunc producit, & ejus versiones aliquot, nimirum non Græcam solum LXX. interpp. sed etiam Chaldaicam, Syriacam, Arabicam, & vulgatam antiquam; quæ omnes legant: creavit, vel condidit; His jungit suffragia XXV. Patrum antiquissimorum, qui

Exemplum
Prov. VIII.
22.

périnde legerint *ἐκτίσθαι*, vel *ἐκτίθησθαι*, creavit, vel condidit, sunt autem isti patres: Ignatius Martyr, Justinus Martyr, Athenagoras, Tatianus, Irenæus, Clemens Alexandrinus, Tertullianus, Origenes, Cyprianus, Lactantius, Eusebius Cæsar, Athanasius, Meletius, Hilarius, Nazianzenus, Ambrosius, Basilius, Hieronymus, Cyrillus Alexandrinus, Theodoretus, Ithacius, Arnobius Junior, Fulgentius, Vigilius. Subjungit Philonis suffragium; Et interpretationes Patrum ad loca parallela. Lectionem hanc duo potissimum absurda sunt consecuta (1.) Quod nonnulli Patrum inciderint in errorem Arianorum, statuentes, Filium DEI esse creaturam: (2.) Quod alii coarctè scripturæ istum locum explicuerint, dicentes: creare & gignere esse interdum synonyma; creasse Patrem suum filium, dum genuit *sine immixtione aliqua ac demutatione*, uti loquitur Hilarius de Synodis, creasse, quando humanam naturam filius assumpsit, seu quando secundum humanam naturam genitus est, & legunt: *creabit*; ut Ambrosius & Chrysostomus; creasse non simpliciter, seu *secundum se*, sed *secundum progressum, quem ad creandum facit*, juxta Grægor. Nazianz. orat. IV. de Theol. Creasse, dum fecit creare alias creaturas, exponente Athanasio orat. III. adv. Arianos; Confer Cornel. à Lap. Comment. ad l. cit. Quis vero dixerit, eam Patrum inter sese in versione consentientium interpretationes esse scripturæ sacræ, & spiritus sancti menti conformes? Qui plura velit exempla interpretationum ejusmodi patristicarum à genuino scripturæ sensu abeuntium, adeat unius antea nominati Sandii Interpretationes paradoxas. Nam tot deprehendet earum, quot plus quam satis fuerint, probando, consensu Patrum in explicanda scriptura non semper standum esse.

Manet igitur regulæ Petrinæ ea integra laus, quod sola illa ducat ad mentem Spiritus Sancti; *Et quicumque hanc regulam secuti fuerint, pax super illos, & misericordia, & super Israellem DEI! Amen!*

Doctif

Doctissimo Dn. JOH. DANIELI BUCHIO,
Amico suo pl. dilecto.

A *Sfiduè volvis relegisq; volumina sacra
Optume BUCHI, quem pietas studiumq; sa-
crarum*

*Rerum mirificè commendant. Est TIBI cura
Lex Domini, quam quaris. TE quoq; curat JOVA.*

scr.

Johannes Faust, D. PP. Colleg.
Philos. p. t. Decanus.

*Ad Eximium Dn. Respondentem,
Amicum dilectum.*

Scriptura in sacra loquitur quia Spiritus unus,
Scriptura interpres sufficit ipsa sibi.
Spiritus ille DEI solus divina revelat
Dogmata, quæ loquitur solus & ille docet.
Hoc TU defendis. Cedet feliciter omne,
Quicquid agis. Studiis hoc decus adde Tuis.

scr.

Isaacus Faustius. D.

Pereximio atque Præstantissimo Dno.

Respondenti, Amico suo perdilecto,

Quis sit scripturæ sensus genuinus, & ipsi
Divinæ menti congruus? ergo rogas;

E 2

Num,

Num, quod Roma putat, quem conda Ecclesia promit?
Aut Patres, quando convenit inter eos?
Aut pater ille Patrum, Romanus Papa, revelat?
Aut quem Concilium plenius esse putat?
Num quem fisa sibi ratio? vel spiritus albus,
An niger, in somno voce silente loquens?
Nullus is est! igitur quis erit? quem spiritus edit
Ille Prophetarum qui dedit ora loqui!
Ille suam verbique sui vult prodere mentem
Per loca scripturæ splendidiora suæ.
Quare scripturæ mentem si nosse laboras,
Obscuris confer splendidiora locis:
Idque tuum, quod habes, libri Te, *Buche*, docebit
Nomen, & æternis inferet id tabulis!

In gratiam
Auditoris sui hactenus
diligentissimi f.
Exercitii

Præses.

Præstantiss. Dn. Respondenti,

Amico suo pl. dilecto.

DIvini, *Buchi*, quæ sit sententia verbi
Ignorat Ratio, Spiritus ipse docet.
Optimus Interpretes verborum est quisq; suorum,
Dicere qui possit quid sua dicta velint.
Spiritus est Author verbi, hoc Interprete gaudet,
Hoc spirante doce dogmata sancta DEI!

grat. scripsit.

M. Joh. Joachim Zentgraf /

Eccles. Neopetr. Wilh. Pad.







