







Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
Duke University Libraries

comp.

DE *Volva 809 bib*

# HYPOSTATICA

DVARVM IN CHRIS-  
to naturarum vnione & eius  
effectis, placida & Christiana  
disceptatio Theodori Bezæ,  
Geneuensis Ecclesiæ Ministri,

CVM D. IOHANNÈ PAPPÒ,  
*Argentinensis Ecclesiæ*  
*Doctore.*



GENEVÆ.

APVD EVSTATHIVM VIGNON.

M. D. LXXIX.

2015  
G... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..  
... ..

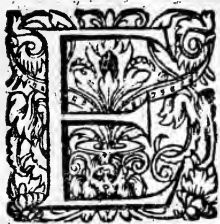


# DE HYPOSTATICA

## DVARVM IN CHRISTO

naturarum vnione, & eius effectis placida & Christiana, cum D. IOHANNES PAPPUS, Argentinenſis Eccleſiæ Doctore,

*THEODORI BEZÆ, Geneuenſis Eccleſiæ Miniſtri diſceptatio.*



DIDERUNT ami-  
ci quidam mei ante  
quinquennium, no-  
mine meo, de indu-  
ſtria, Hebraica forma  
in Nathanaelem Ne-  
ſekiũ demutato, excerptas à quibus-  
dam meis auditoribus duas Homilias,  
quas in hac ſchola paulò ante ſacram  
ſynaxin habueram, vt doctrinam tum  
de hypſtatica vnione, tum de ſacramē-  
tali corporis & ſanguinis Chriſti præ-  
ſentia, quæ perpetuò in his & aliis plu-

rimis Ecclesiis fōnuit, aduersus contrarias sententias tuerer. Eas verò quū tanto pōst tempore visum fuerit D. Ioanni Pappo Argentinensi Theologo refutare, eaq. refutatio inter studiosorum manus versetur, putō veritatem ipsam à me postulare vt illius responsiones studiosiùs expendam, & ecquid contra nostram sententiam valerent, exponā. Id autem eò libentiùs facio, quòd hæc disputandi ratio, qua singula argumēta discutiūtur & breuiter ac perspicuè singulis respondetur, multò mihi videatur ad eruendam veritatem accōmodatior quàm si quis perpetua oratione, tū aliena recitans, tum sua proponens, vtatur. Testis est verò mihi Deus, nihil esse mihi aliud propositū, quàm vt veritatem tum in hoc argumento tum in cæteris magis ac magis, fauēte Deo, intelligam, & intellectam pro viribus asseram. Vt autem in errore versetur, penes legitimam Ecclesiæ synodum iudicium esto.

*Summa eorum quæ Beza de Cæna Domini  
differuit 7 & 9 April.*

*Anno 1574.*



*Primum Argumentum Beza.*

**C**H R I S T V S non dicitur persona respectu vtriusq. naturæ, sed tantum respectu naturæ diuinæ. Causa est quia si natura humana esset persona per se, Christus compositus esset ex duabus personis. Natura igitur humana nihil aliud est, quàm natura, quæ sustètur à deitate assumēte, & persona Christi ante incarnationem fuit talis, qualis nunc est.

*Responsio Pappi.*

**F**A L S V M, erroneum, impium & blasphemum hoc esse facile demonstrari potest. Primùm enim id conuincitur ex ipsius D. Bezae verbis, vbi vnionem hypostaticam sic definit, vt sit ex qua resultat vnica hypostasis, vt ex anima & corpore persona hominis. Si igitur ex vnione personali duarum naturarum in Christo resultat vnica hypostasis, necesse est ante illam vnionem Christum alio modo, nempe solius deitatis ratione, personam fuisse. Tam verò postquàm humanam naturam assumpsit, longè aliter, nempe quia diuina & humana natura, id est, creator & crea-

tura in vnitate ὑποστάσεως vniti sunt, personam dicendum esse. Deinde si Christus solius deitatis ratione persona dicitur, sequitur humanitatem Christi aut esse accidens huius personæ, aut certè extra eam per se subsistere, quorū illud aliqua ex parte Marcionis de fictio Christi corpore: hoc verò Nestorij de naturarum in persona Christi separatione deliriū redolet, vt interim taceam quòd in Deum non cadit accidēs & reliqua absurda quę ex necessitate inde sequuntur. Iam verò nihil ad rē pertinet quod inquit: Si Christus nō solius deitatis sed etiam humanitatis assumptæ ratione persona dicitur, fore vt humanitas per se personā constituat. Non enim id inde sequitur: & nostri nō docent humanitatem per se & separatim existere & personam dici, sed humanitatem in ipsam deitatis substantiam ita esse assumptam, vt Deus & homo vna sint tacti persona. Porro nihil etiā nobis obstat, quòd dicitur Christi deitatem ante incarnationem, vel assumptā humanam naturam fuisse personam, videlicet secundam in S. Trinitate hypostasin. Nemo enim est qui hoc neget. Ve-

rumtamen hoc quoque verum esse cō-  
tendimus, quòd Christus iam post in-  
carnationem alia ratione persona dici-  
tur. Nam quū ante illa persona esset tā-  
tūm Deus, iam certissimū est Christum  
Deum & hominē esse in vnitate perso-  
næ, in quo certè omnis nostra salus ver-  
titur.

*Apologia Bezae.*

**H**ic cogor ego, Pappè, in ipso limi-  
ne modestiam & meliorē quoque  
in meis citandis fidem desiderare. Con-  
uitia omitto, quæ tibi Deus condonet.  
De re ipsa agamus. Sic agis aduersū me  
quasi in Christi persona humanitatem  
excludam. Id quo iure facias ex meis  
verbis æquum est vt iudicium fiat. Mea  
verò verba hæc sūt. *Dicamus vbi agitur  
de Christo quid vocemus personā, an illud  
quod veluti compositum est ex deitate assu-  
mente & carne assumpta, ita vt si liceat no-  
bis Christū in frustra secare pars illius per-  
sonæ sit deitas, & pars altera humanitas?  
Nequaquam. Nec enim Christus vocatur  
persona PROPRIE humanitatis respe-  
ctu, sed diuina tantum, quanquam non ab  
humanitate separata. Et mox. Verbum est  
simul natura & persona: humanitas autem*  
a.iiij.

*nō est aliud quàm natura quæ ( vt loquuntur in scholis ) personatur & sustentatur in deitate assumente, vt non duo sint Christi, sed vnicus. Deus simul & homo, ex quo sibi naturam assumptam vniuit. Itaque dupliciter calumniaris, quum dicis negare me Christū dici personā vtriusq; naturæ respectu. Nec enim qui sic loquitur, negat Christū dici personā vtriusq; naturæ, sed singularū naturarum tanquā partium respectu: quemadmodum hominem quempiam minimè nego dici animæ & corporis respectu; etiam si negem hominem esse vel animæ vel corporis seorsim habita ratione. Sed hoc interest in hac similitudine, quòd homo, neque quod ad animam, neque quod ad corpus sigillatim attinet, est persona: Christus verò solius deitatis respectu propriè persona est. Propriè inquam, Pappæ, quam voculam quum ommitteres, certè calumniam calumnia cumulasti. Nam ea propriè dicitur hypostasis, quæ seipsa subsistit: quod dicere de humanitate, neque assumēda, neque iam assumpta potes, quin totidem personas quot naturas cum Nestorio, aut conflatiuam tertiam aliquam hypostasin*

postasin ex duabus hypostasibus cum Eutichete constituas : atque adeo quin velis τὸν λόγον aut ante assumptam humanitatem non integram personam fuisse, aut in ipsam triadem hypostasin quartam inducere. Superest ergo vt humanitas dicatur & sit ita pars compositi, vt tamen sit persona improprie, nempe non seipsa subsistēs, sed ad verbi hypostasin reducta, quæ, vt rectè ait Damascenus, facta etiam est ipsi hypostasis, cuius verba postea recitabo. Rectè igitur aiunt scholastici duas quidem esse in Christo naturas, sed ab vna earum nempe à verbo sumi hypostaseos nomen & rationem, non autē ab altera, puta humanitate : & Christū, secundum quod Deus est, personam esse, sed vt hominem, nequaquam personam dici debere. Nec aliter accipiendus est idem Damascenus, Christi σῶματιν ὑπόστασιν appellans, qua de re sic rectè eiusdē scholiastes, *Quum dicit confitendum esse filium Dei incarnatum secundum compositionem, & in ipso duas naturas inter se unitas in vna composita hypostasi, Compositionis vox nō habet vulgatam & tritam acceptionem, vt sit alicu-*

ius totius ex suis partibus constitutio. Nec enim in Christo fuit eiusmodi compaginatio ex diuinitate & humanitate, quum illæ duæ naturæ minimè sint ipsius Christi partes. Non enim potest simplicissima diuinitas cum alio quopiam subire compositionem & constitutionem, quoniam id summæ simplicitatis rationi derogaret. Sed paulò differentem à priore rationem habet hæc compositio, designans duarum naturarum in una hypostasi simplicissima unionem, citra totius constitutionem ex partibus. Hæc autem unio quum nostræ mentis captum longè excedat, non nisi domesticis & ex nostra fragilitate petitis rerū nominibus veluti quibusdam adminiculis insinuari nobis potest. Idcirco nuncupatione compositionis plerunque exprimitur, & per totius ex duabus diuersæ naturæ partibus constitutionem tanquam proportionale quiddam declaratur, quum Catholica piè confiteatur Ecclesia, quòd sicut anima rationalis & caro vnus est homo, ita Deus & homo vnus est Christus. Hinc igitur colligi potest quo iure me vt mihi ipsi repugnantem accuses, & modò vt Marcionitam reprehendas, quasi humanitatem Christi velim esse accidens, modò vt Nestorianum

num, quasi humanitatem à deitate se-  
iungam. Ratio verò quam attuli, cur  
Christus PROPRIE solius deitatis re-  
spectu, ipsam quoque videlicet huma-  
nitatem sustentantis, hypostasis dica-  
tur, etsi D. Pappo videatur ad rem non  
facere, est tamen sic apposita vt nihil  
aptius dici potuisse contendam. Sic e-  
nim ad verbum Damascenus hac ipsa  
de re differens. *Ἀπαρχὴν naturæ nostræ  
Deus verbum assumpsit, non quæ per se  
anteà subsisteret & indiuiduum esset, ac ita  
postea sit in ipso assumpto, sed quæ in ipsius  
hypostasi subsisteret. Nam ipsa hypostasis  
Dei verbi, facta est carni hypostasis.* Quis  
enim non videt si humanitas ante as-  
sumptionem fuit hypostasis, necessariò  
sequi Christi hypostasin ex duabus hy-  
postasibus esse conflata, quæ si inte-  
græ post assumptam manserint, Nesto-  
rianismus necessariò consequetur: sin  
verò humanitatem desisse personam  
esse dicamus, tunc sanè vnione perso-  
nali non assumptam, sed absumptam  
fuisse carnem dicendū erit. Quòd si de-  
nique ex vtraque vnā tertiam factam  
esse dicamus, tum sanè vitare Eutyche-  
tis blasphemiam non poterimus. In

his si tu mihi assentiris, immeritò me reprehendisti: sin minus, tu videris quomodo contraria possis confirmare. Et ex his quoque liquet iniuriam mihi abs te factam, quum mihi tribueres quod mihi nunquam in mentem venit, quòd videlicet dixerim talem ante incarnationem, qualis nunc est, fuisse.

*Secūdum Argumentum Beza.*

**O**MNIPRESENTIA & omnipotētia sunt proprietates Diuinitatis: Si ergo communicatæ sunt Christo, sequitur error Patripassianonum, videlicet vt tota Trinitas sit incarnata.

*Responsio Pappi.*

**V**ERVM est, sunt hæc propria totius Trinitatis: sed tamen alia est omnipotētia gignēs, alia genita, alia procedens ab vtraque, id est, alia Patris, alia Filij, alia S. Sancti. Considerātur .n. hæc quasi *αὐτὸς ἐν*: siquidē Deus Pater in Trinitate est quasi principiū & origo reliquarum personarum. Dicimus autem non aliam omnipotentiam, quàm filij Dei Christo homini communicatam esse, in cuius videlicet subsistentia ipsa huma-



humanitas subsistat. Nam omnipotentia Filij Dei nihil aliud est, quàm ipse Dei filius, in cuius personæ vnitatem humana natura assumpta est.

*Apologia Beza.*

**R**VR SVM in te meliorem fidem in citandis meis, & non immeritò fortasse scientiæ quoque plusculum desydero. Nec enim ego vnquam scripsi deitatis proprietates nō fuisse Christo communicatas, sed aduersus Brentium & Iacobum Andream, & alios eiusdē dogmatis assertores, negavi fuisse in Christi carnem effusas, quoniam hæc effusio hypostaticæ vnioni ex diametro repugnat, nedum vt per eam sit definienda. Ista verò quantum inter se differant, res ipsa demonstrat. Itaque te vehementer rogo, vt quum nostra voles reprehendere, attentius illa consideres, ne ipse tibi monstra confingere videaris. Quòd si ad vnionem naturarum significandam tibi visum est post alios aliquot Patres vt communicationis voce, rectius tamē dixisses carni Christi, quàm Christo communicatas. Ad rem autem ipsam quod atti-

net, sic ego sū & in his homiliis & iam pridem aduersus illos argumentatus, non simpliciter, vt tu es arbitratus, sed ex illorum hypothefi. Si ( vt illos scripsisse mox ostendam ) Verbum factum esse carnem, siue hypostaticè vnitū esse carni, id vnum declarat, quòd Verbum secundum *ουτως* quidem non aliter sit in illa carne, quàm in re qualibet, sed in carnem illam assumptam omnes suas proprietates effuderit ( quas ipsi postea definiunt Omnipotentia, Omnipræsentia, Omniscientia &c. ) tum cōsequi totā triadem fuisse incarnatam, id est, in hanc carnem effusam, quòd istæ proprietates non sint Verbi propriæ, sed ipsius absolutè cōsideratæ deitatis. Tu verò quid respondes? *Sunt omnes hæ proprietates (inquis) totius Trinitatis, sed tamen alia est omnipotentia gignens, alia genita, alia procedens ab utraque, id est, alia Patris, alia Filij, alia S. Sancti. Dicimus autem non aliam omnipotentiam quàm Filij Dei Christo hominicomunicatam.* Sed audi, Pape, in qua tandem schola didicisti plures esse omnipotentias? Nam si hoc verum est, plures quoque erunt essentiæ,

ac proinde plures Dij, alius videlicet cuius erit essentia gignens aliã essentiã, alter genitus, alia videlicet genita essentiã, tertius denique ab utroq. procedens alia essentia ab utroq. procedẽte. Atqui istis notionib<sup>9</sup> Gignẽtis, Geniti & Procedẽtis hætenus credidi nõ ipsam essentiam distingui, sed hypostasales cõstitui. Concedo igitur & essentiam & eius attributa, quum ab essentia non re, sed ratione tantum differant, per se quidẽ absolute, ad personas verò quod attinet in patre quidem ἀνάρχως καὶ ἀνατίτως, in filio autem & Sp. Sancto ἀπατάως & relate (idque realiter vt ipsæ personæ re ipsa inter se distinguantur) considerari. Sed habere aliquid à seipso & habere re eandẽ ab alio, nõ facit vt res ipsa quæ habetur sit alia & alia, verũ illius rei possessores ipsos inter se habẽdi modo distinguit. Notiones igitur personales tres numero Gignere, Gigni, Procedere, personas totidẽ numero re ipsa distinctas constituunt, ac proinde rectẽ dicitur, Alia est persona patris, persona videlicet gignens: alia filius, persona genita: alia S. Sanctus, persona ab utroque procedens, ὑπαρξέως videlicet τρόπον,

non autem essentia. Hæc enim essentia tota est in singulis, quanuis non eodem subsistēdi modo: ac proinde neq; aliam gignit, neq; aliam emittit, quoniam ita totidem dij, quot essentiæ euaderēt: sed persona personā, puta pater filiū gignit essentiæ suæ toti<sup>9</sup> per modū generatio- nis communicatæ, & tertia eiusedē esse- tiæ persona per modū processionis con- stituitur. Idē de essentialibus ipsius dei- tatis attributis statuendū est, ac proinde sicut vnus est Deus, vna eademq. essen- tia, ita vnicū esse eadē illa vnica omni- potentia omnipotētē, sicut ait Atha- nasius, quanuis tres sint personæ eadem illa vnica essentia & illdē illis essentiali- bus proprietatibus præditæ. Neque ve- rò hinc sequitur Patrem quoque & Sp. Sanctum fuisse incarnatos, si eadē & v- nica est trium personarum essentia & omnipotentia. Nam lōgè aliud est di- cere eandem essentiam ac omnipoten- tiam fuisse incarnatas (quod verum est quū vnica & singularis sit hæc essentia & omnipotentia) quàm eandem perso- nam, quod falsum est, quum alia sit per- sona Filius, quàm Pater aut S. Sanctus: ac proinde eadem quidem illa vnica essen-

essentia & omnipotentia sit incarnata at non in tribus illis personis, sed in solius Filij persona. De his si sic iudicas, nimis certè impropriè & inusitatè aliã esse gignentem, aliam esse genitam, aliam procedentem omnipotentiam dixisti, pro eo quòd dicendum fuit, vnã quidem & eandem esse trium personarum omnipotentiam: sed quæ modò sicut in Patre, modò sicut in Filio, modò sicut in S. Sancto, propter diuersas personales rationes consideretur. Hoc igitur demus te scripsisse: dico tamen ex Brentij & aliorũ hypothesi, qui hypostaticam vnionem sola proprietatũ omnium in carnem assumptam effusione definiunt, consequi quod illis obieci, nempe sic tres personas incarnatas videri: quoniam videlicet ipsam essentiam Dei (siue Deum secundum *ἔσιν*) excepta illa effusione omniũ proprietatum, non aliam esse in Christo, quàm in re qualibet disertè scribunt. Etenim si hoc verum est, & ex *ἔσιν* cõmunicatione dependet ista proprietatum effusio, quum tota *ἔσιν* in illa carne sic esse statuatur vt vbique est: sit autem *ὅλως* tota vbique, tota etiam *ὅλως* proprie-

tates effundendo seipsam totam incarnarit.

*Tertium Argumentum Beza.*

**I**ACOBVS Andreas in thesibus dicit: Inhabitionem Filij Dei in Christo homine non aliter considerandam esse, quàm in aliis rebus: sed differre tantùm secundum magis & minus, quia in reliquas res Deitas effūdat aliquas proprietates, in Christum verò omnes, id quod falsum est. Sequeretur enim inde Deitatē omnibus rebus, & ipsis quoq. dæmonibus personaliter vnitam esse.

*Responsio Pappi.*

**I**ACOBVS Andreas pro se respondit. Scimus autem ipsum non inficias alia ratione Deitatem communicari rebus omnibus quas creavit, redemit & huc vsque sustentat, & alia ratione homini Christo, cui personaliter vnita est. Neque scripsit aut dixit vnquam, vt opinor, hos duos modos communicationis, tantùm secundum magis & minus differre: sed libenter fatebitur illos differre toto genere, & plus etiam quàm genere.

*Apologia*

*Apologia Beza.*

**R** VRSVM in meo recitando argu-  
mento vel tu aliquid hîc omisisti  
vel certè qui tuas responsiones descri-  
pserunt. Addidi enim prætermis-  
sum abs te epithetum ESSENTIALEM in quo  
tota vis argumenti posita est. An autè  
ea in re fecerim Brentio & Iacobo An-  
dreæ iniuriam, age ex ipsorummet ver-  
bis à me toties prolatis diiudicetur.

Ex isto Euangelistæ dicto, Verbum Brentius  
caro factum est, quod de Christo dici- fol. 40.  
tur non de Petro, discrimen Christi & Recogni-  
Petri in eo statuendum est, quòd filius tions, &  
Dei etsi sua essentia implet Petrum si- deinceps.  
cut & hominem Christum, non tamen  
cōmunicat Petro omnes suas proprie-  
tates, sed tantum nonnullas.

Discrimè inter Christum & alios ho- pag. 62.  
mines non constat propriè in habita-  
tione filij Dei in filio hominis, sed com-  
municatione proprietatū quibus filius  
hominis ab inhabitante filio Dei orna-  
tur, vt humana natura sit receptaculum  
augustissimum omnium celestium & di-  
uinorum beneficiorum. Hæc igitur Bren-  
tius, Andreas verò sic scribit. Non est  
imaginanda aut fingenda alia Dei in

*In disputatione de maiestate hominis Christi thesi 20.*

Christo, quàm in creaturis reliquis omnib<sup>9</sup>, quoad *ἑστίαν*, diuinitatis præsentia: quæ vt in creaturis *ἐνεργεία* discernitur, quòd alia in aliis agat & operetur : ita in Christum tota effunditur, vt iam extra ipsum nihil , sed in homine & per hominem Christum omnia in omnibus operetur.

*Thesi 21.*

Atque hæc est communicatio plenitudinis omnis deitatis, de qua loquitur Apostolus Coloss. 1.

*Apologia ad theses Ingolstadianas pag. 19.*

Apostolus per formam Dei, secundum quam Christus dicitur æqualis Deo, intellexit dona in ipsam carnem assumptam realiter effusa.

*Pag. 24.*

Res omnes à Deo substantialiter sustentantur.

*Pag. 25.*

Homo Christus dicitur Deus, non quia Deus sit in ipso (q̄ in omnib. creaturis est, non modò natura, sed etiã secundum substantias ) sed quia in assumptione carnis dedit huic homini omnem potestatem in cælo, & in terra & communicauit ei omnia dona, &c.

*Ibidem.*

Diuinitas hominis Christi non est illa *ἑστώδης*, & æterna cum Patre & sancto Spiritu essentia communis, sed cõmunicata à secunda hypostasi. Et vt

vnò



vno verbo dicam, quum hominem esse Deum dicimus, nihil aliud intelligimus, quàm quòd homo ad dextram Dei sedeat. Nam carnem assumere in Deum, nihil aliud est quàm omnē suam plenitudinem ei communicare.

Inter inhabitationem Dei in sanctis, <sup>Pag. 37.</sup> & in Christo hoc vnum est discrimen, quòd sanctis distribuat suà dona dimēsa, Christo autem immensa.

Christus homo hoc habet commu- <sup>Pag. 38.</sup> ne cum omnibus sanctis, quòd cum eo Deus personaliter fuit vnitus.

At cōtrà Lutherus in quadã concione. Quòd Chrstus in forma Dei fuisse prædicatur, certè diuinitatē indicat, itē quòd se exinaniuisse dicitur: porrò inania & serui forma, quid aliud quàm humanitatem testantur?

Hæc igitur illi, quibus vides eos aperte ista testari Deitatis Christi sine formæ Dei appellatione non ipsum *λόγον*, sed eius donorum effusionem in carnem assumptam significari, quod merè Nestorianum est.

Deum non aliter esse in Christo, quàm in omnibus creaturis, quod & ipsum est Nestorianum.

Deum esse in omnibus creaturis etiã secundum subsistentias, quod est merum Manicheorum delirium, & cum illis superioribus est prorsus ἀσύστατον.

Personalem vnionem Dei & hominis in Christo esse cõmunem omnibus sanctis: & hoc V N V M esse discrimen inhabitationis Dei in sanctis, quòd sanctis distribuat sua dona dimensa, Christo autem immensa.

An nõ hoc est verò, Pappè, dicere personalẽ vnionẽ Deitatis τῆς λόγῃ in Christo differre ab inhabitatione Dei in sanctis (quam isti quoque personalem vnionem esse volunt) non κτὶ γένος sed κτὶ πλείον? Si hæc fortè tam monstrosa & in Ecclesia Dei intolerabilia probas, quo te loco haberi decet? Sin verò damnas (quod te, re tota diligentius expensa, facturum spero) vide, quæso, cuius causæ & quorum hominum patrocinium susceperis.

Sed & aliud habeo quod in hac tua responsione desiderem. Scis enim verbum communicationis in hoc argumẽto ambiguum esse, vtpote, quod ad vnionis cõsequentia effecta referri poti⁹ possit, quàm ad ipsam vnionẽ quum hic  
 agamus

agamus de ipsa τῆ λόγου vnione hypostatica cum carne. Vocabulum autem vnionis etsi Iacobus Andreas non dubitat vsurpare de Dei in sanctis, imò in rebus omnibus inhabitatione differēs, vt paulò antè citauī, mallē tamē te illā ipsam vocem vnionis vsurpare. Deinde quale etiam istud est? Deitatem cōmunicari reb<sup>9</sup> omnibus? Deitatem res omnes creasse & redemisse? Nam ego quidem ista portenta nunquam adhuc audieram, quamuis omnia in Deo esse, viuere & moueri, ipsi quoq; prophani vates viderint, atque adeo omnia Iouis esse plena dixerint. Istud verò *Deum huc vsque res omnes sustentare* si tu accipis vt de virtute illa rerum omnium vt creatrice, ita quoq; conseruatrice, concedo. Sin verò cum Iacobo Andrea substantialiter, id est, hypostaticè res omnes à Deo sustentari vis, mox à te ipso & tuo Andrea dissētis, quum Christo postea vni personalem vnionē, & id quidem rectè & orthodoxè, vendicas.

*Quartum Argumentum Beza.*

**P**ROPRIETATES Dei sūt propria quarto modo. Ergo non possūt communicari alicui creature: alioquin  
b.iiij.

non essent proprię, sed communes, & Deus spoliaretur sua gloria.

*Responsio Pappi.*

**N**E G O consequentiam: Siquidem illę proprietates humanitati Christi communicari dicuntur non eodem modo quo ipsi diuinitati, sed aliter. Nā quū diuinitas eas habeat per naturam, humanitas earum particeps est per gratiam, quo modo etiam ipsa filij Dei essentia communicatur.

*Apologia Beza*

**A** G N O S C O Iacobi Andreę Stropliam, qui hæc Augustini verba eludens: *Non est consequens ut quod in Deo est, ita sit ubique ut Deus: Augustinus non negat (inquit) humanitatem Christi ubiq; esse, sed negat eo modo ubique esse quo est ubique diuinitas*, Quasi verò Augustino aut cuiquā ante Brentium alij venerit in mentem ei naturæ, quæ sublata circūscriptione nusquam sit, imò ne sit quidem, aliquem ubiquitatis modū tribuere. Sic tu quoque argumentum nostrū eludis, negās, quod tamen negari iure non potest, propriū quarto modo desinere esse proprium, etiamsi alteri communicetur, modo

non

non eadem ratione cōmunicetur, quæ est alteri proprium: ac proinde manere deitatis suas proprietates, quamuis assumptæ carni communicentur, quoniã propriæ sunt deitati per naturam, fiat autem particeps earum humanitas per gratiam. Sed quis tibi concedet (exempli gratia) si quis fundum hæreditario iure possidens, alium liberaliter adferat in comunẽ illius possessionem, fundum vni antea proprium idcirco non euadere comunem, quoniam illius quidem sit hæreditario iure, alterius verò ex gratuito beneficio? Nam certè non communicationis modus, sed eiusdẽ rei communicatio qualiscũque facit vt proprium euadat commune. Deinde quãnam erit proprium quarto modo quod soli cuiuspiam non competit, quocunque modo non competat? Præterea nihil istorum, vt opinor, negabis, omnia videlicet Dei attributa esse quidem in ipso essentialia, atque adeò Deum ipsum, sed quod ad res extra Deum positas attinet, magnum tamen esse inter hæc discrimen: & quã sit quædam analogiæ species inter Deum creantem & ipsius opera, sicut in

rebus creatis substantiam illarum ac deinceps earum accidentia consideramus, sic in Deo attributa quædam nobis quodammodo ipsammet eius essentiam cogitandã sic proponere, vt nulla ratione sint illis creatis rebus communicabilia, veluti seipso esse, æternum, immensum, simplicissimum esse: quædã verò veluti quarundã qualitatum speciem in Deo nobis representare, nempe bonum, iustum; misericordem esse, quæ analogica quadam homonymia rebus creatis non vt essentiæ, sed vt qualitates per accidens attribuantur. His autẽ positis, necesse est vt quæ dicis per gratiam humanitati assumptæ communicari, vel ad prius, vel ad posterius attributorum genus referas, quoniam ad vtrumque non potes. Quod si ad posteriora referas, quum disertè dicas sic ipsã filij essentiã communicari, vt eius proprietates, sequetur velle te cum Brennio, vel cum Nestorio potiùs, Christum esse Deum per accidens, id est, non natura Deum, sed donis excellentissimè in carnem effusis, cæteris sanctis esse diuiniorum: quod dogma, vt emolliret Iacobus Andreas, excogi-

gitavit scilicet σοφὸν φαρμακὸν, quum diceret *unitam esse carni Deitatem quasi per accidens*. Sed vbinam istud *Quasi* inuenerit, qui disertè scribit *Deum cū sanctis omnibus personaliter unitum, neque Deitatem Christi esse ἰσώδη, sed donorum omnium plenissimam effusionem, id est verè accidentariam?* Quòd si ad prius attributorum merè essentialium genus id referas, præuaricaris profectò. Tum enim communicationis nomine vnionem intelliges, quæ quum saluis cuique naturæ essentialibus proprietatibus facta fuisse intelligatur, non iam in ipsam humanitatē fuerint illæ proprietates effusæ: ac proinde hypostaticæ vnionis definitionem à Brentianis allatam prorsus euerteris, atque adeo meum argumentum prorsus confirmaris.

*Quintum Argumentum Beza.*

**S**I proprietates diuinitatis communicatæ sunt humanæ naturæ. Ergo est æterna & infinita, vel coguntur aliquas proprietates excipere, & à seipsis dissentire, quum videlicet antea dixissent omnes proprietates humanitati esse communicatas.

*Responsio Pappi.*

**N**EGO consequentiam. Non enim dicimus has proprietates humanæ naturæ per se & separatim consideratae communicatas esse, sed in concreto, homini Christo, quatenus videlicet personaliter vnitus est filio Dei. Et hac ratione non absurdum est dicere etiam hominem Christum esse æternum, infinitum, omnipotentem & omnipræsentem &c. quia vna est substantia personæ & ὑπόστασις cum filio, qui æternus est, infinitus, omnipotens, omniscius, omnifapiens, & omnipræfens. Animaduertendum tamen hîc est, ne idè tantùm Christum omnipotētē & æternum esse dicamus, quia ipsius diuinitas talis est, sed etiam secundum humanitatem, verè ( suo modo ) talis dici debet: non quatenus est humanitas per se & absolutè considerata, sed quatenus, vt diximus, assumpta est à deitate in vnionem personæ.

*Apologia Beza.*

**A**TQVI tam necesse est, vt cui cōmunicata est in sese, siue essentialis siue accidentalis Infinitas, sit ac dicatur



tur infinita, quàm necesse est album esse cui impertita est albedo, siue per naturam, siue per gratiam id fiat: neque id magis inficiari potest, quàm solem meridie non lucere. Eos autem quorum dogmati patrocinaris, per diuinitatem Christi non intelligere illam *ἁποθεώσεως*, quia *λόγος* Deus est: sed dona quamuis supra omnem mensuram, tamen non aliter in Christi humanitatē, quàm in cæteros sanctos effusa, ideóque hypostaticam vnionem in genere facere Christo cum omnibus sanctis communem, paulò antè prolatis ipsorum verbis ostendimus. Itaque quum ad hypostaticam vnionem refugis tanquam Christo propriam, non vides causam abs te prodi, quam tuendam suscepisti? Vos autem postquã sine vlla exceptione dixistis OMNIA quæ deitatis per naturam propria sunt, realiter per gratiam fuisse in humanitatem assumptã effusa: cogi tamen aliqua excipere ex vestro ipsorum testimonio liquet. Cõceditis enim humanitatem Christi esse creatam, neque infinitam, neque immensam. Ergo neque *ἀυτεσία*, neque æternitas principio carens, neque in-

finitas, neque immensitas illi communicata fuerit, quas tamen esse Deitatis proprietates inficiari non potestis. Aliquas igitur vos excipere ac proinde à vestra ipsorum sententia desciscere fateamini necesse est. Age tamen, expendamus quod sit responsionis tuæ momentum. Negas humanitatem à nobis dici æternam, infinitam, omnipotentem, omnipræsentem, etiam si dicatis omnes deitatis proprietates illi esse communicatas. Cedò quamobrem?

*Quoniam (inquis) non dicimus communicatas esse humanitati per se & separatim consideratæ, sed in concreto homini Christo, quatenus unitus est filio Dei, qua ratione nihil prohibet dici etiam Christum hominem esse æternum, infinitum, omnipotentem &c. Rectè profectò si paulò apertius loquereris, & hoc ipsum quod respondes paulò meliùs intelligeres.*

Nam, quæso, quid sibi vult istud, NON PER SE? *Idem, inquis, quod NON SEPARATIM.* Ergo discedis à Brentianis, qui quum (vt paulò antè ostendimus) disertè scribant *Deum non aliter inesse Christo homini secundum verbi & cetera quam reliquis sanctis, imo unitum esse Deum*

*Deum rebus omnibus secundum subsistentias, necesse est ut vel ab ipsis apertè dissentias, ( quod si facis, rectè facis ) vel ut cum illis hominè separatim à verbo in Christi persona, ut in reliquis rebus cōsideres, ac proinde nobis hoc tuo responso illudas. Deinde quum hæc duo Separatim considerari, & Considerari quatenus est una subsistentia personæ filij Dei & hōis, inter se opponis, nōne rursum Iacobum Andream ut Nestorianū nobiscum coarguis? Deinde quid D. Luthero fiet, qui hoc sentientes quod tu dicis, hominè videlicet esse omnipotentem, imperitos vocat? Eius enim hæc ipsa sunt verba in concione quadã, ut tu minimè ignoras. *Quidam, inquit, imperiti omnipotentem in Christo hominè faciunt permiscentes duas naturas atque opera eorum parum prudenter.* Audis igitur illos à Luthero ut Eutythianos coargui qui Christum statuunt hominè esse omnipotentem? *Per se, inquires, cōsideratū.* Atqui à Brētianis non nisi per se atq; ad eò separatim ut reliquos sanctos illum considerari docuimus. Res autem ita se habet, ut te quoque spero, ubi sine præiudicio istam causã diligē-*

tius expendere, facile iudicaturum. Cōcreta nomina Dei & Hominis sepe nō ipsas naturas, sed personā declarant, idque vel distinctè, vt si dicam, *Deus verbum factus est caro, & Christus homo est ex semine Davidis*, in quo dicendi genere Deus & Homo καὶ τὸ αὐτό, id est, in sese & sui ipsius ratione habita considerant distinctè. Verbū enim ipsum factū est caro, vt loquitur Damascenus, ad suam subsistentiam carne reducta, & Christus homo est in semetipso ex Davidis semine: vel ὅλως, id est, ita vt totā coniunctim consideratam personam quamuis ab altera tantū natura denominatam designet, cuius generis duplices sunt attributiones. Nam ἀποτελέσματα τῶν ἐνεργειῶν, id est, ipsarum operationum effecta quamuis à duplici operatione, eaq; distinctè in duabus naturis considerata promanent, tamē toti personæ vt subiecto tribuuntur propter ἀειχώρησιν, id est, mutuam cōmeationem, quæ est hypostaticæ vnitionis effectum. Sic dicitur Vnus esse mediator homo Christus Iesus: Mediator enim est Christus ὅλως quamuis ab altera tantū natura homo nominatus;

& Deitate quidem diuina, humanitate vero humana peragente, quod non animaduertens Stancarus Ecclesiam perturbauit & Arrianis atq. Tritheitis aditum aperuit. Altera autem attributio in eodem illo posteriore dicendi genere, quo videlicet persona Christi ab altera tantum natura in concreto denominatur, ea est qua vel proprietates naturarum essentialis vel earum ἐνεργείαι, quamuis re ipsa subiecta suarum naturarum non egredientes, de Christi persona, ab altera diuersa natura in concreto denominata, dicuntur, sic videlicet vt humana de Deo, diuina de homine prædicetur, quod Damascenus ἀντίδοσιον vocat, immeritissimè à D. Luthero, illam certè non intelligente, flagellatam, plerique verò κοινωνίαν ἰστορημάτων appellant, veluti quum Deum gloriæ ( Verbum videlicet ) dicimus fuisse crucifixum, & hominem Christum, quum esset in terris, fuisse in cælo, qua in re ferè consistit nostræ controuersie cardo. Quoniam enim Brentiani hypostaticam vnionem definiunt reali in carnem ipsam Deitatis proprietatum haud secus (quamuis absque mensura) quam

in cæteras res creatas effusione, vt paulò antè ostendimus, consequitur ipsos velle proprietates diuinas homini tanquam subiecto per gratiam inhærere, quum non aliter cæteris rebus creatis insint, quod dogma apertissimè ex hæresi Nestoriana quod ad ipsas naturas, ex Eutychniana quod ad proprietatum essentialem effusionem attinet conflatum Kemnitius quum ingenuè refellere debuerit, obtegere temen *πείχων* nomine & igniti carbonis opposita similitudine studet. Tu verò si quid sit istud *καὶ τὸ αὐτὸ* satis intelligis, rectius profectò sentis, quod sic facillimè cognoueris. Primùm circumspecte quænam ista diuina sint quæ homini assumpto, & quænam humana Deo Verbo tribuantur. Omniâne? Omnia certè sine vllâ prorsus exceptione. Quamobrem? quia tota Deitas naturam humanam totam assumpsit. Itaque *ὁ λόγος* tã verè dicetur creatus, conceptus, passus, mortuus, sepultus, excitatus à mortuis, quàm homo iste æternus, immensus, omnipotens, omnipræsens, omniscius denique, vt vno verbo omnia complectar, vnigenitus ille Dei Filius  
 contra

contra Nestorium. Num verò essentialiter aut potius accidentaliter vel, vt loquitur Iacobus Andreas, quasi essentialiter? Imò prorsus essentialiter. Quamobrem? quoniam ipsamet essentialis Deitas in Verbi hypostasi essentialem humanam naturam totā ( vt pote quæ diuidi non possit) assumpsit. Ecce igitur plus vobis etiam multò largimur, quàm postuletis. Vos enim cogimini excipere *ἀυτοσταν*, æternitatē principio carentem, infinitatem & immensitatē & ex consequenti profectò, (quicquid dicatis) omniscientiam & omnipresenciam. At nos nihil prorsus Dei esse dicimus, quod homini assumpto non tribuatur. Vos itidem *καὶ ἑαυτοῦ* ex altera parte, qua videlicet diuinis humana tribuuntur, debilitatis. Nos fateamur quidem in hac hypostatica vnione dominari naturam assumentem, sed nihilominus pari prorsus ratione diuinis humana atque humanis diuina tribui docemus. Qua in re igitur dissidemus? nempe in eo quòd istud *καὶ αὐτὸ* vel certè non intelligere potestis, vel non rectè explicare. Video enim vos illud accipere interdum pro PER SE,

id est, suapte vi & natura : quo sensu dixisti paulò antè humanitatem habere proprietates diuinitatis non per naturam, sed per gratiam & ex dono Dei. Interdũ autem (vt hoc loco) istud **PER SE** exponitis **SEPARATIM**, id est ( vt istud durius dictum interpretor ) seorsim, distinctè, absolutè : quæ acceptio tolerabilis esset, nisi mox illam deprauares, quum id quod de concreto verè, id est, de persona ab altera tantum parte, puta homine denominata dicitur ad abstractum, id est ad naturam ipsam humanitatis accommodas, idque certè superuacaneè, quum humanitas, vt mox dicam, nunquam nisi in sese naturam ipsam hominis declaret. Omnino verò καὶ αὐτὸ in hac disputatione opponitur τῷ καὶ ἄλλο, quorum illud quidem aliquid in semetipso siue quale est in sese siue id ex natura siue per gratiam habeat, istud verò quippiam non in sese sed in alio siue alterius cui adhaeret respectu, consideratum significat. Sic, exempli causa, credentes dicuntur iusti, ἀσπιλοι, ἄμαμοι non in sese, sed in Christo, cui tanquam subiecto inhaeret iustitia, quæ nobis mysticè cum ipso

per



per fidē vnitis imputatur : quamuis hęc similitudo ad rem istā prorsus nō quadrēt , quoniam credentes non modò κατ' ἄλλο , sed etiam κατ' ἄλλον, non autem καθ' ἑαυτὰς iustitia Christi iustificantur, in Christo verò non est ἄλλος καὶ ἄλλος (quod non vidit Brentius personalem vnionem faciens cunctis sanctis communem) sed duntaxat ἄλλο κατ' ἄλλο. Cedo igitur qua ratione Homo iste Deus est? certè non in sese vllò modo sed in Verbo in quo subsistit. Item, qua ratione Verbum est homo? certè non in sese vllò modo, sed in carne assumpta. Eadem est autem prorsus essentialium quoque proprietatum attributio, quæ ipsarum essentialium naturarum. Qua ratione igitur homo iste est non modò omnipotens, omniscius, omnipræsens, verumetiam æternus & vnigenitus Dei filius, increatus, infinitus, immensus, & quicquid est Deus Verbum? profectò non in sese (siue sui ipsius respectu siue scorsim siue coniunctim eum consideres) sed secundum aliud, nempe Verbi in quo subsistit respectu. Neque vicissim aliter Deus gloriæ dicitur conceptus ex semine Da-

c. iij.

uid, natus, passus, mortuus, sepultus, suscitatus à mortuis, & quicquid homo est: quòd si agnoscere in animum inducas (quid autem est ista veritate apertius) ecce, mi Pappè, pax erit Ecclesiis reddita, omnibusque sublatis contentionibus cælum terramque exhilarabimus. Nam quod addis *Christum dicendum esse omnipotentem & aeternum etiam quod ad humanitatem attinet, non tamen, inquis, absolutè consideratam, sed quatenus est assumpta*, credo tibi ipsi, vbi attentius quid hoc rei sit dispexeris, displiciturum: imò etiam futurum vt à te hac in re aliquatenus ij ipsi dislētiant, quibus videri vis patrocinari. Obsecro enim, quid est humanitas nisi ipsa in sese humana natura? quid est Deitas Christi nisi Verbi hypostasis, in sese considerata? Euolue sacras literas, consule omnes omnium ætatum interpretes, consule denique teipsum absque præiudicio, & fateberis, quales res sunt in sese absolutè, tales appellatiuis abstractis nominibus significari, & alioquin nihil in appellandis rebus certū & statutum fore. Quid verò? si humanitas non absolutè considerata, sed quatenus

assumpta est, æterna est ( vt tu scribis ) cur non itidem Deitas in ea quã assumptit natura dicetur nata, passã, mortua, excitata? quod etiam audio Andream Musculum disertè profiteri, vt iam Eutychnianismum eiurare non possit? Scio quid respõdeatis, nempe Deitatem nõ fuisse affectam in sese carnis assumptæ infirmitate, ( quod tamen apertè dicit Musculus ) sed humanitatem contrà assumptam fuisse in maiestatem diuinã. Concedo, saluis cuique nature proprietatibus. Sed quid hoc ad rem? Nam proprietates ( vt ipse Kemnitijs fateatur ) neutrius nature subiecta egrediuntur. Itaque non magis dici potest effusã mortalitas in Deitatem, quàm in humanitatem *ἀυτάρκεια*, & infinitas, ac cæteræ proprietates usque adeo essentielles vt accidere nulli subiecto possint. Nec enim magis potest aliquid fieri infinitum ( cohæret autem cum infinitate omnipræsentia necessario perpetuòque nexu, sicut circumscriptio cum natura finita ) quàm aliquid fieri Deus accidentalis. Audi, quæso, Pappæ, quid dicat Damascenus lib. 3. cap. 3. quo nemo accuratiùs hanc quæstionem ex-

plicauit. *Quomodo, inquit, natura que una est, contrarias essentielles proprietates in sese receperit? Vides damnari realem effusionem Brentij. Qui enim fieri potest, ut eadem natura secundum idem creata sit & increata, mortalis & immortalis, circumscripta & incircumscripta? Quid est autem SECVNDVM IDEM aliud, quàm quod dicim<sup>9</sup>, in eodẽ subiecto? Nam alioqui natura hominis est simul & mortalis & immortalis, sed illud quidem secundum corpus, istud verò secundum animam. At in Christo illæ proprietates oppositæ secundum duas diuersas naturas dicuntur, ideoq; vni & eidẽ nature in sese vt in subiecto cõuenire nullo modo possunt. Relinquitur ergo proprietates essentielles rectè quidem permutari in concreto propter gratiam vnionis, sed κατ' ἄλλο non κατ' αὐτό: in abstractas verò nominibus tam falsam esse hanc enuntiationem, *Humanitas est aeterna vel omnipotens in Deitate*, quàm si diceres, *Humanitas est Deitas in Deitate*. & tam impium esse dicere *Deitatem esse creatam aut circumscriptam in assumpta humanitate*, quàm *Deitatem esse humanitatem in assumpta humanitate*.*

Causa

Causa est, quoniam vt ait rectè idem Damascenus lib. 3. cap. 4. *Deitatis & humanitatis nomina ipsas substantias siue naturas representant: Dei verò & hominis nomina modo de naturis dicuntur, modo de hypostasi, illo quod partis rationem habet recipiente nomen totius*, veluti quum persona ipsa Christi vel Deus vel homo vocatur.

*Sextum Argumentum Beza.*

**D**EITAS Christi omnia quidem agit in humanitate, & non ab humanitate separata, sed tamen non per humanitatem: vt corpus suum excitauit ex morte, diuina sua virtute, nõ per carnem vel humanitatem suam.

*Responsio Pappi.*

**P**RIMUM si Deitas Christi aliquid agit nõ conscia aut socia humanitate, sequitur humanitatẽ assumptam esse non in totam filij Deitatem, sed tantum in partem eius aliquam, de quo alibi plura diximus. Deinde duæ naturæ in Christo ne in ipsa morte quidem separatæ fuerunt ab inuicem: sed mansit earum vnio hypostatica. Licet enim corpus ipsius ab anima tum verè separatum fuit, tamen anima, præstan-

tiōr videlicet humanitate, semper personaliter cum filio Dei fuit vnita. Cum anima sua igitur & per animam quoq; diuina sua virtute Christus corpus suū ex morte resuscitauit.

*Apologia Beza.*

**S**I C V T effusio realis essentialium proprietatū extra sua subiecta merus est Eutichianismus : ita quum hypostaticam vnionem ex eo definitis quòd Verbum agat omnia per humanitatem assumptam mihi quidem videntur manifestè transire in Monophysitarū & Monothelitarum castra. Mutuus enim est & inseparabilis nexus naturarum cum essentialibus suis proprietatibus & earundem energiis. Itaq; sicut duas naturas quarum vna non est altera, sed alteri hypostaticè vnita, sic earundem & proprietates essentielles & energias absque vlla trāsfusione aliarum in alias distinctè seruari necesse est, Deitate videlicet diuina, humanitate verò humana peragēte, quamuis ἀποτελέσματα sint toti personæ communia tum propter vnionem tum propter cooperationē ipsarum naturarum. Cooperationem autem intellige, non quòd vna

vna eademque sit vtriusque energia, sed quòd ad vnicum ἀποτέλεσμα concurrant distinctę singularum naturarũ actiones. Exemplo sit excitatio Lazari à mortuis. Ad hoc opus concurrunt actio Deitatis propria, nempe repetita connexio animæ Lazari cum eiusdem corpore, deinde actio humanitatis tum secundum animam (cogitauit enim & voluit anima Christi quę faciebat Deitas) tum secundum corpus, clamante lingua, Lazare veni foras. Sic sanata est hæmorroissa corporis Christi contractu, quãuis propria fuerit Deitatis actio sanguinem illius sistere. Cuiusmodi alia multa à Damasceno pulchrè explicantur li. 3. c. 15. Sed & aliud considerandũ arbitror nempe sicut actiones ipsę naturarum distinctę sunt, ita etiam actiones quasdam esse singularum naturarũ simplices & nudas: vt exempli gratia, νόημα, id est, prima mentis conceptio est nuda ipsius mentis actio, quã si sermone cuipiã declaret, tunc est actio non simplex, sed ob admotã corporis actionẽ cõposita. Sic in verbo ppriæ sũt & vni Deitati sigilatim consideratę immanentes actiones simplices quas si per huma-

nitatē fieri dicas, non minus pecces quā  
 si humanitatem in ipsam Deitatem cō-  
 uertas. Christus certē vt pote verus  
 Deus Patri ὁμοῦσιος, nec effusis dunta-  
 xat in carnem donis sicut & reliqui san-  
 cti, vt vult Iacobus Andreas, sed verē  
 ὑσιώδης, nouerat quid in cordibus ho-  
 minum lateret, vidit absentem Natha-  
 naelem, omnia habuit sibi præsētia,  
 Patri semper cooperatus est in mundi  
 gubernatione: num, quæso, per huma-  
 nitatem, quanuis non sine humanita-  
 te, id est, Deitate ab humanitate nō se-  
 parata? Quod si quid in istis operata est  
 humanitas cū Deitate, humanitas po-  
 tiūs per Deitatem operata fuerit, quā  
 per humanitatem deitas, vt vestra ἀν-  
 εγλογία nullo modo sit in istis quæ cō-  
 memorauī, tolerabilis, nisi dicere mali-  
 tis animam per oculum, quā oculum  
 per animam videre. Rectē igitur dixi  
 & dico τὸν λόγον non omnia fecisse per  
 humanitatem. Tu verò vt hoc elude-  
 res dicere maluisti *Non conscia aut socia  
 humanitate*, quæ verba non possum ego  
 coniecere quomodo sis explicaturus,  
 nisi quòd existimo te prius illud ad Θεω-  
 είην, posterius ad ἰσάξιν ipsam accom-



modatarum , vt videlicet nihil scierit Verbum quod non simul scierit humanitas ipsius, neque sit vllum opus Deitatis in quo non sit ipsa cooperata humanitas. Istud verò cuiusmodi sit agendum sigillatim expendamus. De societate quid nobis videatur iam diximus, quod expectabo dum refutes. De scientia non ignoro quid nonnulli, ac inter illos Damascenus, senserint quasi videlicet ab ipso conceptionis momento anima Christi perfectissima sapientia fuerit prædita, quod tamen Ambrosius rectè negauit, quem Lombardus frustra in partes suas trahere conatur. Ne verò diutius aut pluribus ea de re vobiscum contendam, ecce tibi D. Lutheri verba ex accuratissimè scripta concione in Dominicum diem natali Christi proximum, in hæc uerba Luc 2. 51. Puer autem crescebat & c. *Finxerunt, inquit, argutuli quidam nouū fidei articulum, Christum in instanti, vt loquūtur, conceptionis suæ etiam secundum hominem fuisse plenum Spiritu & sapientia, adeo vt nihil prorsus in ipsum potuerit postea quouis modo immitti, quasi anima eius fuerit in modum vtrius, quem ita im-*

*pleas ut nihil prater ea queat in se recipere. Nesciunt planè isti & quid loquuntur & quid affirmant. Et mox. Amplectamur igitur verba Euangelista, & ea quàm simplicissimè de Christi humanitate intelligamus quæ Deitatis instrumentum & veluti domus quadam fuit, plena semper spiritu Dei. At is non semper eam similiter mouit, sed alia atque alia ratione secundùm diuersitatem negotiorum & occasionum rem Patris agendi. Ita, licet nunquam ei abfuerit Spiritus Sanctus, sicut corpus eius per incrementa temporis succrescebat, & rationis usus quotidie reddebatur auctior pro modo nature, ut & aliis hominibus euenit, ita & Spiritus continuè penitus illi sese immisit, mouitque illum pro ætatis ratione potētius & ad plura. Neque enim figmentum est quod Lucas ait, Corroborabatur spiritu, sed ut verba sonant ita simplicissimè quæque res euenit, ut quantum accessit ætatis, tantum & magnitudinis, quantum, verò magnitudinis, tantum & rationis, utq; ratione auctior, ita & spiritu euasit robustior & sapientia plenior coram Deo in seipso, & coram hominibus: neque hæc verba opus habent alia glossa, sed hæc huius loci naturalis in-*

*telligentia & sine periculo & Christiana est. Et mox. Quum sit ita comparatum ut omnes homines augeantur corpore, ratione, spiritu & sapientia, neque sit qui aliter se habeat, voluit Lucas hîc de Christo illud prædicare, quod Paulus scripsit Phil. 2. Christum se inaniuisse &c. nempe Christum ad eundem modum sese habuisse, & cum tempore etiam aliarum rerum incrementa accepisse, sed accepisse præstantius aliis, eò quod ingenio fuerit nobilior & diuinis dotibus opulentiùs aliis ornatus. Hoc pacto nihil erit difficile in verbis Lucæ, modo arceantur argumentorum istorum subtiles nugæ. Audis, Pappæ, Lutherum, quem vnum omnibus quoties libuit, opponitis, figmentum Maiestaticum, effusionem realem omnium Deitatis proprietatum in carnem, operationes omnes per humanitatem ab incarnationis momento, tuum denique hoc responsum ex professo damnantem? Transige igitur cum illo, aut potius fateri cum veritate, etiam si non omnia egit Christi Deitas conscia aut socia humanitate, non tamen propterea totam humanitatem à tota Deitate assumptam non fuisse, quod certè cogi-*

tare debueras non minus valdè absurdū esse, quàm si diceres totam Deitatem non assumpsisse totum corpus; quoniam pedibus non videat vt oculis. Quinetiam, quæso, quum tu, veritus ne alioqui hypostatica vnio dissoluatur, contendis humanitatem fuisse sociam & consciam omnium Deitatis actionū, quid obsecro per humanitatem intelligis? animam profectò quū de scientia quæritur, quia scientiæ subiectum non est corpus. Age igitur si rectè argumentatus es, cur non rectè quoque concludero, vel non assumptū fuisse corpus à Verbo, vel corpore quoque Christum omnia sciuisse & cognouisse? Sed hoc te fefellit, quòd cum Iacobo Andrea assumptionem carnis à Verbo factam pro effusione donorum accipis (quum non aliter possis partem Deitatis interpretari) id est, vnionem ipsam pro eius effecto, siue, vt in scholis loquuntur, gratiam vnionis per quam homo sustentatur in Verbo, cum gratia habituali, id est, donis à Verbo in ipsam carnem effusis, permisces, quæ sanè dona etsi tanta sunt quanta in vllam rem creatam conferri & immitti possunt.

possunt, adeo ut nomen habeat, hæc etiam ratione Christus supra omne nomen, nihilominus tamen infinita esse non magis possunt, quam humanitas ipsi Deitati secundum ἰσότητα exæquari, ut videatur non satis posse reprehendi vox illa Brentianorum, qua inquirunt se exæquare humanitatem Christi diuinitati non ἰσότη, sed ἐξουσία: non essentia, sed potentia: non natura, sed gloria: non substantia, sed maiestate. D. Lutherus quidem certè non minus falsè istud Omnipotentiae carni insitæ figmentum, quam alterum illud Omniscientiae deridet, alia concione iam pridem edita, & iam antea citata his verbis, *Imperiti quidam omnipotentem in Christo hominem faciunt, permiscentes duas naturas & opera earum parum prudenter.* Hæc ille, rectè sanè sentiens, quem non excusauit, sed graui probro affecit Hamburgensis ille, qui nuper hanc concionem inter Lutheri næuos reposuit, aduersus quosdam scribens.

Cæterum ut probarem hypostaticam vnionem neque ex proprietatum effusione neque ex cooperatione naturarum, quales illas esse vultis, definiri oportet.

re, præter nonnulla quibus non respō-  
des, illud quoque protuleram, quòd  
Verbum dici non possit præstantissimū  
illud opus resurrectionis per humani-  
tatem suam, sed in humanitate sua, sola  
virtute suæ Deitatis edidisse, quod ex  
his ipsius verbis probaui, *potestatem  
habeo deponendi animam meam & rursum  
illam accipiendi.* Tu respondes, quā-  
uis separato ab anima corpore, Deita-  
tē tamen fuisse personaliter cum anima  
ut potissima humanitatis parte unitam  
ac proinde τὸν λόγον, per animam quoq;  
τὸν λόγον corpus suum exitasse. Atqui  
videsis ne in hac responsione multum  
peccaris. Etenim si existimas Deitatem  
post corporis ab anima separationem  
fuisse duntaxat cum anima personali-  
ter unitam, nemo Christianus te feret,  
quoniam altera saltem ex parte hypo-  
staticā vnionem dissolueris, quod si ve-  
rum esset, sepultura Christi nobis viui-  
fica non esset. Illud autem extra cōtro-  
uersiam est, animam Christi, quandiu  
cum corpore ipsius coniuncta fuit, fuis-  
se medium quiddam connectens Dei-  
tatem cum assumpto corpore, eādē  
verò per mortem à corpore suo sepa-  
rata

rata, tunc Deitatem fuisse medium vinculum animam suo interuētū cum corpore copulans, quamuis illæ per mortē essēt separata: ita vt ante mortē extrema in Christi cōpositione fuerint Deitas & corpus, anima verò medium, post mortem verò Anima & corpus, Deitas verò medium: Deitate tamen & ante & post mortem, humanitatem totam sustentante. Deinde quomodo tandem ista verba, Potestatem habeo deponendi animam meam, responsioni tuæ accommodaris? præterquàm enim quod de altera tantum huius dicti parte, nempe de posteriore respondēs, quāuis id quod deponitur & quod rursus accipitur interuenire in ipsa depositione & resumptione sit necesse, quis tamen tibi concesserit deponentem & resumentem agere per illud ipsum, quod deponatur & resumatur, id est, agens agere per ipsum patiens? Quòd si etiam istud tibi largirer, Anima, quæso, estne tota humanitas per quam vultis omnia agere Verbi Deitatem? Quòd si anima non est à corpore separata, etiam si per illam solam agat interdum Deitas, cur separa-

tam à nobis dices humanitatem à Deitate, nisi fateamur Deitatem quicquid agit agere per humanitatem?

*Septimum Argumentum Bezae.*

**H**UMANITAS est instrumentum diuinitatis. Sed instrumentum non semper necessarium est unitum efficienti, ita ut quicquid efficiens agit, per hoc & cum hoc instrumento, quod illi sit unitum, agat, ut patet de fabro & malleo.

*Responsio Pappi.*

**V**ERVM hoc est. Sed S. Scriptura nos docet humanitatem eiusmodi esse instrumentum filij Dei, quod ei personaliter semper sit unitum. Ergo est manifesta similitudo.

*Apologia Bezae.*

**Q**UONIAM Brentiani hypostaticam unionem eo ceperunt definire, quod Deitas agat omnia in Christo per humanitatem, obieci illis quod dissolucere nunquam poterunt, absurdissimum hunc esse parologismum à non causa, quod aiunt in scholis, ad causam. quoniam instrumentalis causa sit plerumque extranea, quod familiari exemplo



plo declarauit. Tu respondes magnam esse dissimilitudinem, quod ipsum dictum volui, vt eos redarguerem, quibus patrocinaris. Cogita, quęso, an hoc sit proferre quippiã, quod me erroris coarguat: quod sanè si faceres, ita me bene Deus amet, vt me tibi adstipulatorem haberes. Deinde si eorum dogma probas, qui Deitatem scribunt non aliter in Christo secundum subsistentiam vnitam, quàm in rebus creatis omnibus, considera, quęso, mi Pappę, annon tute tibi ipsi repugnes.

*Octauum Argumentum Bezae.*

**P**RÆTEREA Deus pater creauit omnia per filium, & tamē Pater & Filius non sunt vniti hypostaticè. Sunt enim diuersę hypostases.

*Responsio Pappi.*

**N**IHIŁ ad rem, quia scriptura nos docet vnionem esse personalem naturarum in Christo, quę tam est arcta, vt neutra aliquid agere possit extra consortiũ alterius, vt supra dictum est.

*Apologia Bezae.*

**I**Mò rursum nihil minus appositè respondere potuisti. Etenim si quempiam agere omnia per alium est hypostaticè vnionis defunctio vt ij volūt quorū sententiā tuendam suscepisti, ostendas oportet quānam non sint Pater, Filius & Sp. sanctus vnica hypostasis, aut negandum antecedens (quod non possis nec nolis, opinor) aut cedendum est veritati.

*Nonum Argumentum Bezae.*

**C**OMMUNICATIO idiomatum id est, prædicatio, qua vnus naturæ proprietas tribuitur alteri naturæ in concreto, respectu personæ Christi realis est, respectu naturarum verò verbalis tantum.

*Responsio Pappi.*

**F**AISVM hoc esse demonstrant nostrorū hac de re edita scripta, præsertim verò D. Lutheri & Brentij & Schekij. Nam quum humana natura sit à Deitate assumpta in personæ vnitatē ita vt ipsius non sit alia substātia quàm filij Dei: sequitur necessariò, quum filij Dei *ὁπὸς ασις* sit ipsi hoc, quo diximus, modo

modo communicata, vt eadem ratione Deitatis Christi proprietates ei verè & realiter communicatæ sint. Siquidè filii Dei proprietates nihil aliud sunt, quàm ipse filius Dei. Communicatio igitur idiomatum realis est & vera, non verbalis. Nam quod metuunt, ne nature confundantur, frustra sunt solliciti. Dicemus enim alia ratione has proprietates Deitati competere, videlicet per naturam (vt loquuntur) alia verò ratione (verè tamen & realiter) humanitati, videlicet per gratiam, & propterea quòd assumpta est à Deitate in vnitatem personæ. quæ omnia millies à nostris ex Dei verbo perspicuè declarata sunt. Longè verò alia ratio est proprietatum humanitatis, si eæ diuinitati in concreto tribuantur, quia diuinitati ab humanitate nihil communicari potest. Nam Deo nihil quicquam accedere vel decedere potest, quum sit perfectissimus. Humanitati autem à Deitate non tantum subsistentia, sed etiam summa maiestas communicatur. Manifestum ergo est diuersam esse rationem prædicationis & communicationis idiomatum.

*Apologia Beza.*

**H**Ic ille est scopolus in quo te ipsum spero, vbi rem totam diligētius & absque præiudicio inspexeris, falsurum opinor eos ipsos, quos commemoras, impingere, quia de re milles ipsis respondimus. Si Cōmunicationis vocabulo intelligitis ipsam naturarū vnionem, quum ea talis sit .vt proprietates singularum essentialis non egrediantur sua subiecta ( quod vester quoque Kemnitius ingenuè fatetur ) non potes vllō modo vel Deitatis proprietates humanitati, vel humanitatis Deitati aliter attribuere quàm κατ' ἄλλο: non igitur realiter, nisi personæ siue totius ex duabus naturis compositi respectu, quarum tamen alteri duntaxat naturæ re ipsa insint. Sin verò Cōmunicationis nomine ( quod facere te apparet ) non vnionis gratiam intelligis, sed id quod ex ea vnione consequuta est in sese humanitas ( quam gratiam diximus in scholis habitualem idcirco vocari & ab illa distingui ) primūm distinguēda fuit homonymia ex disputationis legibus, ne de vno rogatus de altero responderes. Deinde tibi probandum

dum esset, quod est prorsus *ἀδύνατον*, naturam aliquam posse ex gratia reipsa donari essentialibus alterius proprietatibus, id est, humanitatem posse per gratiã euadere Deitatem siue Deitatem aliquam existere posse precariam. Stat enim istud, sicut accidentalibus bonitas, misericordia, charitas ab essentialibus in res creatas promanat, sic etiam infinitatem, omnipotentiam, omniscientiã, omnipræsentiã aliquam non posse alij vlllo modo naturæ, quàm ipsimet Deitati inesse, quem scopulum vt vitaret Kemnitius pro effusione reali *ὑπεχώρησιν* substituit, immemor illam ab vnione dependere, quæ proprietates in suis subiectis retineat, ac proinde eununtiationes inde profectas solis concretis conuenire, qua de re alius erit, vt spero, dicendi locus. Nam cum ais aliter communicari Deitatis proprietates humanitati, quàm humanitatis Deitati, verum esse non potest, si ad gratiam vnionis referas. Est enim eadem prorsus vnione hypostatica Verbum Homo, qua Homo Verbum, & qua ratione filius Dei fuit crucifixus, Filius hominis erat etiam in cælo, quum esset

in terris, nempe κατ' ἄλλο, non in sese, quamuis dignior sit natura assumens, quàm assumpta. Sin verò ad vnionis effecta referas (vt tu sanè facis) concedimus tibi non fuisse Deitatem ab humanitate affectam, sed humanitatē inenarrabiliter ab vnito sibi verbo supra res omnes creatas euectam, sic tamen vt infra illam semper subsidat. Quamuis enim effecta communicabiliū Deitatis attributorū habeat omnia & quidem summè per gratiam quę sunt Deitatis per naturā: tamen ea, quę sunt vni & soli naturę infinitę per se propria, certum est tam esse ἀκονιώνητα, quàm verum est non posse plures esse reipsa infinitates, & Deitatis (vt ita loquar) subiectum nunquam egredi.

*Decimum Argumentum Beza.*

**C**ONTROVERSA de Cœna Domini in eo consistit, quomodo signa, id est, panis & vinum, & res signatę, id est, corpus & sanguis Domini coniungantur: in reliquis enim cōuenire oīb. inter se & nos. Dicit Dominus Beza coniungi hæc sacramentaliter: Lutheranos autem dicere, quòd coniun-

coniungatur corporaliter, essentialiter,  
& realiter.

*Responsio Pappi.*

**N**OS non minùs dicimus coniun-  
ctionem esse sacramentalē, quàm  
ipsi. Verùm hoc interest, quòd ipsi suã  
sacramentalem explicant per spiritua-  
lem, & putant corpus & sanguinem  
Christi non verè & realiter esse in Cœ-  
na, sed quatenus fide percipiatur.

*Apologia Bezae.*

**S**I putas, Pappe, nos sic de rei sa-  
cramentalis, id est, ipsius corporis  
& sanguinis sacramentali præsentia  
statuere, vt si fide percipiatur, adsit, sin  
minùs absit, quasi videlicet Sacramenti  
veritas à fide accedentium promanet,  
sicut etiã Sorbonicus Theologus Spen-  
sa nos est calumniatus, iniuriam nobis  
facis. Scito igitur nunquam nos esse in-  
ficiatos Christum in cœna tã verè sese,  
quàm ipsa symbola quibusuis sacramē-  
taliter, id est, sacris visibilibusque si-  
gnis ac ritibus adhibitis offerre, sed di-  
uerso modo, signa videlicet corporalia  
corpori corporali modo, rem autem  
cælestem menti, spirituali, & intelle-

etuali modo : & illa quidem situ ipso loci præsentia, Christi verò corpus & sanguinem ita situ loci absentia, vt intellectui tamen verè per fidem percipienda proponantur: ex quo consequitur spiritualem quoque siue mysticam esse, & *ἡ σὺσχέσιον* intelligendam sacramentalem signorum & rerum coniunctionem.

*Adiicit Pappus.*

**N**O S verò dicimus, quum Christus etiam secundum humanitatem suã necessariò vbique sit ( propterea quòd videlicet in vnitatem personæ cum filio Dei assumpta est ipsius humanitas) tamen in Cœna sua alio modo corpore & sanguine suo præsentem esse, quàm adest aliis rebus omnibus, videlicet sacramentaliter, verè tamen & realiter.

*Respondet Beza.*

**I**M ò quum hypostatica vnio eo differat à commixtione, quòd proprietates naturarum essentielles sua subiecta nullo modo egrediantur, sed hoc consequatur duntaxat, vt assumpta natura fiat assumentis propria in vnũ *ὑφίστάμενον* coalescens, tantum abest vt propte-



propterea sit vbique humanitas, quia est assumpta à Verbo, vt contrà idcirco absit, quoniam saluis suis proprietatibus est assumpta. Deinde vide, quæso, quânam ista cohæreant. Vis humanitatem adesse vbique propter hypostaticam vnionem, & tamẽ alio modo in Cœna adesse. Atqui si propter hypostaticam vnionem est vbique, est quoq. in Cœna hac ipsa ratione: vel vbiuitatem istã consequetur vbiuitatem non esse, si tot loca excipias in quibus Cœna celebratur. Itaque vt sibi constaret ista tua responsio, dicendum fuit, ni fallor, non ALIO MODO, sed ALIO ETIAM MODO, vt duplex sit realis præsentia corporis in Cœna fundamentum, hypostatica videlicet vnio, & sacramentalis institutio. Sed quorsũ hanc, si quidem illa sufficiebat? nempe inquires, vt sacramentalis sit, id est (vt opinor) vt adiunctis symbolis fanciatur. Hoc autem si verè dicis, iam non aderit corpus, quia dixerit Christus, Hoc est corpus meum, sed id tantũ dictum fuerit propter adiunctum panem. Quorsum igitur, quæso, illa verba quum libuit perinde aduersum nos

detonatis, quasi verbo Dei fidem derogemus, & testamentum Filij Dei irritum faciamus? Num enim signa Cœnæ Domini adhiberi ex mandato Dei vnquam sumus inficiati? Verùm quomodo hîc transiges cum vestræ alioqui corporalis præsentia præcipuis defensoribus? Nec enim illos ignoras docere ab vnis verbis Institutionis Cœnæ petendam esse huius controuersia disceptationem, quorum non est necesse locos citare. Quòd autem SACRAMENTALITER non vis opponi *τὸ* VERE REALITER, in eo tibi assentimur, modò realitatem nullam ponas quæ carnis circumscriptionem proprietatem tollat, neque duas oppositas qualitates eidem substantiæ, Circumscriptionem videlicet & Incircumscriptionem tribuat, quæ repugnantia certè non tollitur, etiam si Circumscriptionem tribuas naturæ, Incircumscriptionem verò gratiæ.

*Addit Pappus.*

**Q**UVMQVE illi negarent id fieri posse, vt videlicet corpus Christi simul & semel multis in locis esset, introducta

roduc̄ta est disputatio de vnione duarum naturarum in Christo, qua demōstratur non modò id fieri posse, sed omnino necessum esse, vt propter personalem vnionem vbicunque est Deitas Christi, ibi etiam sit ipsius humanitas: alioquin enim fore, vt duæ sint personæ Christi: vel vna, quæ sola sit diuinitas & vbique: & altera quæ sit Deus & Homo, quæ certo cœli loco confideat: vel sequitur humanitatem non assumptã esse in totam Deitatem, sed tantùm in aliquam eius partem.

*Respondet Beza.*

**V**ERVM est profectò quod dicis, obiecto nobis argumento de veri corporis quantumuis glorificati circumscriptione, Lutherum primùm cœpisse de ista vbiquistica præsentia non nihil differere, sed ita vt ex abundantia hoc faceret, & hanc quæstionem facessere iuberet. Sed Brentius illo scilicet oculatior, id vnum cœpit vrgere, & cælos ipsos potius vt & inferos vbique constituere, & articulos incarnationis, ascensionis & sessionis ad dexteram Patris potiùs ad vnã & eandem rem re-

uocare, quàm veritati cedere. Sed & Iacobus Andreas in responsione ad Sperlingum : *Non erubescō, inquit, palàm fateri si ea est natura humana proprietās, ut non nisi in vno aliquo loco esse possit, neque à diuina natura ipsi communicari vllō modo possit, quo & ipsa cum λόγῳ in pluribus aut omnibus locis esse queat: me pro asserenda vera corporis & sanguinis Christi p̄sentia in Cœna, ne ad momentum quidē pugnaturū. Si enim simpliciter id esse impossibile fatear, qua ratione id fieri posse ex verbis Cœnæ demonstrare conarer? Verba enim Cœnæ Dominicæ (ut idem ait & in thesib⁹ & cōtra Heydelbergēses) tantū sunt verba dispensationis corporis & sanguinis Christi iam ante & ex alia causa, communicatæ videlicet proprietatis per vnionem, essentialiter in pane & vino, sicut in alia quavis creatura, presentis. At contrā Kemnitius, Quoniam, inquit, de generali illa corporis Christi vbiuitate & p̄sentia in omnibus creaturis ne inter veteres quidem satis constat, nec ipsorum sententiæ & testimonia consentiunt, ideo illā in medio relinquit⁹. Abundet quisque in suo sensu. Et Helhusius in libro de Cœna. Quum natura in*  
*Christo*

*Christo maneant distincta, non dicimus humanam naturam Christi esse ubique, nõ dicimus corpus Christi esse in ligno, in lapidibus, in frugibus. Item, Ut maneat evidens discrimen humana natura & diuinæ in Christo, non dicimus ubique esse corpus Christi, sed recipimus modum loquendi à Patribus traditum, Christus est ubique, videlicet communicatione idiomatum, id est, diuinitas est ubique & propter unionem duarum naturarum hypostaticam, alterius nature proprietas Toti personæ in concreto tribuitur. Quid verò? nuper admodum ille Hamburgensis aduersus Palmerium scribens, & noui corporis doctrinæ à certis Theologis nescio quibus fabricati propugnator, an non apertè ubiquitatis mentionem *παρέρχεται* factam à D. Luthero dicit & ad vna institutionis Cœnæ verba nos reuocat? Nam etiã tot iam antè seculis, quicquid scribat Kemnitius, explosa fuit à Scholasticis ipsis ubiquitas, teste his verbis Thoma lib. 1. sentent. dist. 37. quæst. 3. art. *Corpus Christi neque in quantum corpus, neque in quantum est diuinitati unitum, hoc habet ut sit pluribus locis.* Vides igitur quàm multos ex tuis ipsis*

habeas tuo isti argumento repugnantes, in quo certè miror potuisse abs te colligi, *separatum iri naturas, si ubique adest Deitas* ( adest autem ubique ) *non adsit etiam humanitas*. Nam, quæso, etiam si caput non est ubi sunt pedes, num idcirco caput à pedibus est separatum? an idcirco radij à solis corpore seiuncti quòd hi terram contingant, illius corpus tam procul in cœlis absit? Nunquam igitur seiuncta est Deitas, quæ ubique est, ab humanitate finita, quæ in cælis nunc est, & alibi nusquam. Neque idcirco non subsistit in toto Verbo humanitas assumpta, quòd finita quum sit, infinitæ assumpti nō coextendatur. Rectè quippe Augustinus ait, non esse necessarium, ut quod in Deo est sit ubique sicut Deus, quem locū frustra conatur Iacobus Andreas eludere, quasi particula SICUT, non identitatem, sed paritatem duntaxat declaret.

*Vndecimum Argumentum Bezae.*

**O**BIICT Beza sententiam nostram pugnare cum ipsa rei siue corporis natura, cum analogia fidei & cum

cum sacramentorū natura. Nam quod ad corporis naturam attinet, Christus ( inquit ) habet verum corpus. Ergo illud visibile, palpabile & in certo loco: & per consequens non potest esse in pluribus locis, vbi Cœna administratur, vel si maximè ibi esset, saltem videri, palpari & sentiri posset.

*Responsio Pappi.*

**P** R I M U M Visibile, Palpabile & Sē-  
sibile esse non sunt propria corporis, quatenus corpus, sed quatenus coloratum est, vel aliis qualitatibus imbutum: quibus omnibus corpus Christi gloriosum caret, & nostra quoque corpora post resurrectionē carebūt. Quòd autem Christus post resurrectionem discipulis se conspiciendū præbuit & tangendum, non eò sequitur corpora glorificata *αιδνητα* siue sēsibilia esse, quia Christus illam infirmitatem ad tempus assumere voluit, vt subueniret discipulorum incredulitati, & demonstraret se verè ex morte surrexisse. Interim illud quoque meminisse oportet quod paulò antè dictum est, sacramentalem & non physicam nos præsentiam introducere.

*Apologia Beza.*

**I**Mò si credis Aristoteli testi in his quidē reb. maximè idoneo, *σῶμα ἄσπαστον ἀπτόν*: & rectè, sicut ait poëta quāuis alioqui impius. Tangere enī & tāgi, nisi corpus, nulla potest res. Quòd si est *ἀπτόν*, necesse est quoque esse coloratū, ac proinde visibile in sese. Omnia igitur ista mutuò se consequuntur in corpore verè humano & physico, quale fuit, est & erit in æternum Christi corpus. Alioqui non esset firmum nec solidū Christi argumentum, Videte & palpate. Spiritus carnem & ossa non habēt: neque inde coargui Marcionitæ possēt. Et quod dicere audes corpora nostra corporeis omnibus istis qualitatibus post resurrectionem caritura, unde tandem haufisti? Non ignoras enim hoc fuisse Origenistarum dogma, quòd spiritualia & ætherea post resurrectionem nostra futura sint corpora, quæ nec tactui subiaceant, nec oculis cernantur, nec pondere prægrauentur, nec pro locorum, in quibus futura sint, varietate mutantur. Et quū Origenistis obiiceretur illud Christi, quod modo citavi, illud ipsum respondebant quod repetis, & quod refu-



tans Hieronymus aduersus Iohannem Hierosolymitanum, quid responderit nosse te arbitror, & quid hac ipsa de re plurimis locis differuerit Augustin<sup>9</sup>. Ac Brentius quidem vester, fateor, respondet se minimè negare ipsius naturalis substantiæ resurrectionem. Verùm, quæ est hæc substantia, cuius qualitates essentielles resurrectio nõ perficiat, sed aboleat? *Christus*, ais, *hanc infirmitatem*, qua videlicet visibilem & palpabilem se conspiciendum præbuit, *discipulorum causa assumpsit, vt fidem resurrectioni suæ faceret*. Sanè quòd quadraginta dies adhuc viuere cum discipulis sustinuit, quòd cum ipsis comedit qui cibo amplius non egebat, & si quid simile in historia resurrectionis narratur, id illum καὶ συνατάβασιν fecisse non ambigo. Verùm quòd visibilis & palpabilis fuerit, eodem non tantùm quod ad materiam, sed etiam quod ad veras & formales corporis proprietates, corpore præditus, absit vt tibi concedam Infirmitati tribuendum, quum è contrario vna quæque substantia suis specialibus proprietatibus perficiatur, quas gloria nõ destruit,

sed illustrat. Si hæc tibi non satisfaciunt, saltem illud considera, quàm sit absurdum, existimare Christo in illo suo illustri aduentu istam, quam vocatis, infirmitatem, qua vultis illum statim à resurrectione caruisse, resumpturum, vt absoluto demum iudicio rursus eam deponat. Nec enim negabis hûc illum visibili specie venturum sicut ascendit, quia Angelorum testimonio alioqui refelleremini. Itaque si vobis credimus, qui nunc est inuisibilis, fiet rursus vltimo illo die visibilis, idque in gloria sua, & quidem vt nobis etiam factis à resurrectione inuisibilibus occurrat. Denique quòd sacramentalem & physicam præsentiam inter se opponis, si ad rem ipsam significatam simul & intellectui verè oblatam refers, tecum probamus, fatētes cum Apostolo Eph. 5. quod ibi agit in nobis Dominus, omnem naturalis intellectus facultatem longè latèque superare. Sin verò realem eo ipso corporis præsentiam signis testatam sic intelligis, tum tibi assentiemur quum hyperphica & antiphysica vnum & idem esse nobis demonstraris.

*Addit.*

*Addit Pappus.*

**S**ED, inquires, saltem proprium corporis est, vt sit quantitate præditum & finitum. Verum hoc est, ideoq; non dicimus Christi corpus extensum vel diffusum esse in infinitam molem. Imò dicimus iam postquam in cælum ascendit, non alia ratione esse vbique quàm erat, quum in terris ambularet aut in ipso puncto conceptionis in utero Mariæ virginis: & vt istud plenius explicem, dicimus Christum secundum humanitatem esse omnipotentem & omnipræsentem &c. non ratione corporis gloriosi, sed propter vnionem personalem. Nec est, quòd dicant se nihil detrahete maiestati humanitatis Christi, quum ipsam subiiciunt naturæ legibus, quia Christus etiam assumpsit formam serui, & omnes humanas infirmitates excepto peccato, quod tamen non derogat ipsius humanitati. Ergo multò minùs ipsi derogare, si ei attribuantur proprietates humani corporis. Respondemus enim Christum quum in statu humilitatis, vt loquuntur, & in forma, vt Apostolus ait, serui in terris ambularet, non minùs fuisse

omnipotentem & omnipresentē quàm nunc. Imò in iplo puncto conceptionis hãc ei maiestatem personalis vnionis tributam esse, quam tamen non sēper exeruit, sed tum solùm, quum ei visum fuit.

*Apologia Beza.*

**I**Mò non arbitror hoc esse appositum responsum. Nec enim quæritur an alio modo nunc sit vbique Christi humanitas, quàm quum adhuc in terris ambularet: sed hoc probatum volui, neque olim quum in terris esset, vbique fuisse, neque nunc quum in cælis est, vbique esse, quoniam videlicet & tunc erat & nunc est organico verè humano circumscripto corpore præditus Christus. Istud denique nihil ad rem, eo vno excepto, quòd omnino sit *ἀόυσαιτον*, verum organicum corpus esse vbique, & tamen in sua definita mole permanere, quum vni eidemque naturæ non possint repugnãtia tribui, teste in hac ipsa disceptatione, Theodoretò, Vigilio, Augustino, ipso denique Christo ex corporeę substantiæ proprietatibus, corporis veri-

tatem

tatem adstruente. Quod autem addis humanitatem Christi esse omnipotentem & omnipræsentiẽ, non ratione corporis gloriosi, sed propter vnionẽ personalem, quĩnam tandem cum definitione vnionis personalis consentiet, in qua discretè exprimitur, proprietates cuiusque naturæ essentialis saluas permanere? nempe si dixeris omnipotentiam istam & omnipræsentiã esse aliquid nõ inhærens humanitati vt subiecto, sed Deitati proprium, quod tamen tribuatur humanitati, vt in ipsa Deitate subsistenti. Et certè nisi ita esse statuatis, consequetur duas esse omnipotentias & omnipræsentiã, vnã videlicet essentialẽ Deitatis, alterã accidentalem, siue, vt ludens Iacobus Andreas scribit, quasi accidentalem, humanitati insitas. Præterea ( vt modò dixi ) duas reales repugnantes proprietates vni & eidem subiecto eodem tempore attribueres, quod falsissimum & absurdissimum esse non ignoras. Sed illud rursus vide quàm parum cum Brentij & Andreæ placitis cohæreat, quibus tamẽ velle te patrocinari video. Definiũt enim illi hypostaticam vnio-

nem reali omnium Deitatis assumen-  
tis proprietatum in humanitatem as-  
sumptam effusione. Quinam ergo hu-  
manitas non fuerit effusarum in sese  
proprietatum receptaculum? Deinde  
iidem nolunt Deitatem aliter esse hu-  
manitati Christi quàm cæteris sanctis  
personaliter vnitam, eo vnico excepto,  
quòd in sanctis demensæ, Christi verò  
humanitati omnes Deitatis proprieta-  
tes sint effusæ. Constat autem dona in  
sanctos effusa, esse qualitates illis tan-  
quam subiecto hærentes. Itaque quum  
præceptorum tuorum sententiam sta-  
bilire velle videaris, illam tamen euer-  
tis, aut illi potiùs sese tecum destruunt.  
Video enim illos hæc eadem prorsus  
*ἀποβύματα* scriptitare. Sed, age, demus  
ita hoc esse, vt tu nunc vis: sitque  
& semper fuerit post vnionem omni-  
potēs & omnipræsēs humanitas Chri-  
sti, non sua, sed hypostaticè assumpti  
Verbi omnipotētia & omnipræsētia:  
quinam rursus à Iacobo Andrea non  
dissentis, qui ne videatur secunda-  
riam quandam Deitatem comminisci,  
respondere solet humanitatem Christi  
esse quidem vbique, sed non eo modo,  
quo.

quo ipsa Deitas ubiq. sit? Etenim si humanitas est omnipræsens per Deitatis omnipræsentiã: est certè omnipræsēs ea ipsa omnipræsētia, qua Deitas est omnipræsens, quanuis hoc illi per vnionem personalem accidat non ex natura sed ex gratia. Imò quĩnam rursus à seipsis non dissenserint Brentius & Iacobus Andreas, vt qui disertis verbis testentur se per Deitatem Christi nullam essentialem Deitatem, sed dona in carnẽ ipsam effusa intelligere? Prius ergo quomodo ista inter se consentanea sint demonstrares oportet, quàm responsum tuum admitti possit. Res autem ipsa sic sese habet. De toto quopiam ὅλως considerato rectè & verè dicitur, quod tamen non nisi parti Totius propriè conuenit: at de vna parte dici verè nõ potest, neque quod est alterius partis, neque quod est Totius. Sic exempli gratia rectè dixeris Pappum (quod nomen est totius ὅλως considerati) loqui & scribere, & tamen solum os Pappi loquitur, sola manus scribit. At partem aliquam Pappi nominans, puta oculum vel pedem, oculum loqui aut pedem scribere non dixeris, siue sigillatim siue in vnico Pappi organico cor-

pore coniunctos illos consideraris. Sic  
 agendum, consideremus in Christi per-  
 sona Deitatem Verbi & humanitatē.  
 Rectè dixeris Iesum ( quod nomen est  
 totius personæ ) esse Iehouam, increa-  
 tum, infinitum, omnipotentem, om-  
 niscium, omnipræsentem, & quicquid  
 est Deitati essentialē, quæ tamen illi  
 toti non nisi Deitatis respectu con-  
 ueniunt: itémque Iesum esse conce-  
 ptum in Maria, natum, crucifixum,  
 mortuum, sepultum, à mortuis excita-  
 tum, & quicquid est humanitatis, quæ  
 tamen soli Deitati non humanitati  
 competant. Vides igitur de toto  
 Christo *ὅλως* considerato rectè dici,  
 quod tamen de Toto Christi, id est, de  
 singulis eius naturis falsum & impium  
 fuerit affirmare, nempe vel Deitatem  
 esse conceptam, mortuam, crucifixā,  
 &c. vel humanitatem esse Iehouam, &  
 increatum, aut infinitum quidpiam,  
 quantumcunque istas duas naturas in  
 vno Christo vnitas esse fatearis. Ratio  
 autem cur hoc ita sit duplex est, vna  
 quoniam abstracta nomina Deitatis  
 aut humanitatis nunquam naturas nisi  
 distinctè & quales sunt in sese declarāt,  
 ideoq̄.



ideoq. nullus hic locus distinctioni inter καὶ ἑαυτὸ & καὶ ἄλλο: altera, quoniam vnio naturarum hypostatica suas cuique illarum essentielles proprietates relinquit illibatas, ac proinde efficere non potest vt vel Deitati humana, vel humanitati diuina citra impietatē Eutychianam tribuantur. Aut igitur nobis ostende, Pappé, vbique siue Infinitum esse ( hæc enim necessariò cohærent ) vnifolique Deitati non esse propriè & essentialiter & prorsus incōmunicabiliter proprium: aut illud nobiscū fatere humanitati quantumuis personaliter cum Deitate vnitæ attribui citra Eutychianismum manifestum non posse. Nam quòd & Deo Verbo humana & Filio hominis diuina tribuuntur, vt si Deum quidem gloriæ crucifixum vel passum, Filium autem hominis æternum, omnipotentem, omnipræsentem dicas, ( quæ omnia propter vnitatem personæ contra Nestorium verè & orthodoxè affirmantur ) longè ab illis superioribus diuersum est: quod vtinam tandem aliquando placidè nobiscum agnoscat, quum ad omnes istas controuersias tollendas & reddend-

dam Ecclesiis pacem hæc vna expedita sit ratio relicta. Itaque significari totam Christi personam non tantum ex toti personæ communibus, sed etiam ex vtrius perfectæ naturæ propriis nominibus concretis, puta Dei, Verbi, Filij, Hominis ( Christus enim ex perfectis duabus naturis in vnica subsistentia constat ) tum ipsæ scripturæ vsus ostendit, tum ipsa ratio postulat ad vnitatē personæ demonstrandam, vt est rectè in veteribus synodis aduersus Nestorianam blasphemiam definitum. Iam verò quum in vnione naturarum hypostatica ex qua pendet totius Christi personæ vnitatis, proprietates essentielles subiecta neutrius naturæ egrediantur, vides necessariò consequi Deo siue Verbo tribui humana, itémque Filio hominis diuina, non quidem κατ' ἄλλοιον ( est enim Nestorianismus Alium & Alium ponere in Christo ) neque κατ' ἑαυτὸν ( est enim Eutychnianismus essentielles proprietates naturarū transfundere ) sed κατ' ἄλλο, id est, Deo quidem humana quatenus homo est, Filio autem hominis diuina quatenus Deus est. Itaque tam sunt falsæ istæ

Nestorianæ enuntiationes, *Deus Verbum non est natus ex virgine neque crucifixus neque mortuus: & Filius hominis non est aternus, omnipotens, omnipræsens*, quibus videlicet persona diuiditur: quàm istæ quoque Eutychnianæ, *Deus Verbum est conceptus, natus, crucifixus, mortuus secundum Deitatem: & Filius hominis est aternus, omnipotens, omnipræsens secundum humanitatem*, quibus essentialia proprietates transfunduntur. Istæ verò demum sunt Christianæ & orthodoxæ propter vnitatem personæ ex hypostatica vnione resultantem, *Deus Verbum est conceptus, natus, crucifixus, mortuus, &c.* sed secundum humanitatem, siue in carne, vt loquitur Petrus, siue quatenus homo est: & *Filius hominis est non tantum omnipotens, omnipræsens, sed etiam aternus ille Iehoua, eratque in cælis quum esset in terris, estque nunc quoque in terris, quauis sit in calis: sed secundum Deitatem, siue quatenus Deus est*, quibus enuntiationibus & vnitas personæ demonstratur, & vnio hypostatica citra confusionem proprietatum statuitur. Inde verò & illud necessariò consequitur,

verum quidem esse diuidi Christum nisi ubi-  
 que est Verbum, dicatur etiã esse Filius  
 hominis, quum Christus sit vnica persona  
 Deus homo: at non itẽ, si dicatur non  
 adesse humanitas ubique est Deitas. Nam  
 Filius quidem hominis est Deus, quanuis non  
 sui ipsi<sup>9</sup>, sed Verbi respectu secum hypostaticẽ  
 vniti, & Deus Verbum & est homo, non  
 in sese, sed in assumpta natura: humanitas  
 verò quantumlibet vnita, non est tamen facta  
 Deitas, neque Deitas euasit humanitas, siue  
 essentia siue essentialibus proprietatibus. Ita-  
 que iam constat tropum κοινωνίας ἰδιωματίων siue  
 ἀλλοιώσεως intelligendum esse non de  
 naturis ipsis, siue sigillatim siue coniunctim  
 eas spectemus, sed de ipsa persona, non  
 κατὰ μέρη sed ὅλως considerata, vt &  
 scriptura loquitur & tota Ecclesia perpetuo  
 consensu docuit. Itaque à seipso palàm  
 dissentit Kemnirius, qui postquàm rectẽ  
 falsus est essentielles proprietates sua  
 subiecta non egredi, & glorificato Christi  
 corpori manere saluam organici corporis  
 symmetriam, realem tamen naturarum *ἡμετέρας*  
 in abstractis, id est, in ipsis naturis sta-  
 tuat

tuat: quæ quidem *ὑπόστασις* est tropi  
*ῥασιωνίας ἰδιωματων* fundamentum, &  
 quum sit reciproca, statuenda quoque  
 esset vtrisque realis, quanuis assumens  
 natura in hypostatica vnione domine-  
 tur. Itaque si firmum esset Kemnitij fun-  
 damentum, vnionem habitualementem cum  
 vnione ipsarum naturarum confundētis,  
 & illam, quod ad humanitatem attinet,  
 nimium largè, id est, ad infinitatem vs-  
 que extendentis, tam vera esset hæc e-  
 nuntiatio, *Deitas est passiva*, quàm ista, *hu-  
 manitas est omnipræsens*. Atqui vtrâque  
 falsam esse ostendimus ac proinde *ὑπό-  
 στασιν* essentialium proprietatum, vt  
 & ipsarum naturarum de sola persona  
 in concretis necessariò intelligi.

Sed & in forma serui explicanda ha-  
 beo de quo tecum disceptem. Scio du-  
 pliciter illum Apostoli locum explica-  
 tum fuisse à recentioribus præsertim.  
 Veteres enim summo consensu, & re-  
 ctè quidem meo iudicio, per formam  
 Dei ipsam Verbi Deitatem, per for-  
 mam serui humanitatem intelligunt:  
 alij verò per formam Dei intelligunt ea  
 quæ Deitatem ipsam consequuntur,  
 vt *In forma Dei esse* idem declaret atque

ita se gerere vt Deitati conuenit, & *In forma serui esse* idem significet atque se-  
 se, dissimulata Deitatis maiestate ac po-  
 testate, ita vt seruum duntaxat præbe-  
 re. Vtraque interpretatio hypostaticā  
 vnionem essentialis tum Deitatis tum  
 Humanitatis confirmat: quoniam Deo  
 maiestate æqualis esse nō potest, nisi qui  
 essentialiter Deus est. Itaque inauditū  
 & intolerabile est Brentianorum dog-  
 ma, quo statuūt carnem assumptam ei-  
 se non *ἰσοία*, sed *ἕξουσία* Deitati pa-  
 rem, qui error fuit Arrianæ hæreseos  
 fundamentum, donec *ἀνομοίως* hæc ab-  
 surditas animaduersa in Ecclesiam in-  
 ueheret. Vos igitur omnium primi au-  
 ctore Brentio & ei<sup>o</sup> adstipulatore Iaco-  
 bo Andrea ( Lutherus enim in maiori-  
 bus possillis eousque non progreditur,  
 sed in secunda, quam attulimus, inter-  
 pretatione subsiltit.) tertiam interpre-  
 tationem excogitastis, qua tum Dei  
 tum serui formam Humanitati, idque  
 inaudita prius ratione, attribuistis. Vul-  
 tis enim per hæc verba, *In forma Dei esse*,  
 omnia quæ sunt Deitatis per naturam  
 (ac in primis omnipræsentiam siue V-  
 biquitatem) effusa per gratiam in car-  
 nem

nem assumptam, ab ipso conceptionis carnis momento, significari, quam vanam Deitatem in Christo Iacobus Andreas agnoscit: formam autem serui esse illius Maiestatici gradus dissimulationem, quod Lutherus ipse eoloco, quem suprâ citavi, miris modis exagitat aduersus eos qui interpretantur *Nescit*, id est, *non vult scire*. Et certè ex hoc fonte orta est Marcionis & Aphthartodocitarum hæresis, quæ Iustinianum Imperatorem perdidit, qua de re quû plenissimè in respõsione aduers<sup>o</sup> Brennium disputarim, plura hoc loco non commemorabo.

*Addit Pappus.*

**O**BIICIEBAT sibi Beza nostros dicere, quandoquidem Christus corpus haberet gloriosum, ideo videri id non esse circumscriptum instar aliorum corporum humanorum.

Ad hoc ita respondet. Primò id nõ dici appositè, quia quum Christus Cœnam instituebat, non fuit tum corpus glorificatum, imò iam iam crucifigendum, & probrosissima morte afficiendum erat & huius etiam crucis & infir-

mitatis pro nobis exantlatæ memoria nobis renouatur in Cœna Domini. Deinde respōdet gloriã non ademisse corpore Christi naturam, sed perfecisse infirmitatem, vt Augustinus loquitur.

*Responsio Pappi.*

**V**ERISSIMA hæc sunt: sed nihil contra nos, quia non dicimus vel Christum secundum humanitatem esse omnipræsentem propter glorificationem, vel corpus & sanguinem Christi in Cœna esse præsentia propter rationem corporis gloriosi. Sed dicimus omnipræsentem quidem esse semper & vbique propter vnionem personalem: in Cœna verò præsentem esse sacramentaliter (verè tamen & realiter) propterea quòd id ipse Christus nobis sit pollicitus, cuius verbis fidem habemus, de modo præsentia nihil solliciti.

*Apologia Bezae.*

**Q**UOD corpora gloriosa fatetur esse circumscripta, nisi ad ipsius Christi corpus referas, certè appositè



non respondes. Corpus autem Christi post receptam gloriam quomodo fateris circumscriptum manere, primum omnium vide quid sis Andreæ Musculo responsurus. Sic enim scribit in suis de incarnatione thesibus, *Quia unus & idem Christus est, sicut secundum assumptam sic & secundum assumptam naturam nullis localitatis physicae legibus est subiectus, nec locorum terminis circumscriptus.* Et ne respondeas Musculum hoc intelligere de Maiestatica omnipræsentia, quam à glorificatione distinguis, velim à te expendi quid de glorificatis corporibus disertè sentiat Iacobus Andreas. *Si Christum (inquit contra Heidelbergenses) consideramus secundum statum glorificati corporis, iuxta quem ei conformes fiemus, hoc quidem impetrauit, quòd nullo corporali loco sit circumscriptus: verum ob hanc causam nondum est ubique præsens, quemadmodum & nos una cum beatis Angelis non simus futuri ubique præsentes, & tamen corporaliter nullo loco erimus circumscripti.* Scio te responsurum prorsus inter vos conuenire, quoniam Iacobus Andreas corporalem, tu verò naturalem locum ex-

cludis. Sed hoc nobis non satisfacit. Nam si verum & naturale corpus esse fatearis quanuis gloriosum ( fateberis autem nisi ( quod non arbitror ) velis corporis veritatem ac naturam glorificatione fuisse absumptā ) simul necesse est fatearis illud verè naturalij & corporali loco contineri. Tuum autem NON VBI quid aliud est, quàm locus non locus? At Christus, Vado, inquit, vobis parare locum. Et, Volo vt vbi fuero, ibi sint. Et Cyrilli, Theodoretij, Augustini, Vigiliij, Damasceni tot citatos à nobis locos, disputationē Hieronymi hac ipsa de re aduersus Iohannem Origenistam, perpetuum denique Ecclesiæ aduersus Marcionitas, Eutychianos, Monothelitas, Monophysitas, Aphthartodocitas, testatum tot synodis confēsum refellere te priùs oportuerit, quàm istud NON VBI & locum veri corporis organici non corporalem nec naturalem probare possis: quamuis de futuri seculi cōditione nolimus extra Dei verbum quærere, nedum pronuntiare. Quòd autem hæc Christi verba cum Nicodemo in terra loquentis, *Filius hominis qui est in caelis,*

de humanitate intelligis, hæcenus in eo tibi non assentimur, quòd quicquid de Homine dicitur, putes de ipsa Humanitate dici, immemor videlicet de Homine quoque propter vnitatem personæ cōtra Nestorium dici etiam Deum nō tamen Deitatem : eādē prorsus ratione, qua de Deo Verbo dicitur quoque Homo, non tamen Humanitas, quod Eutychetem fefellit, sicut in superioris argumenti Apologia demonstravi. Est enim *ἡ ἐκχώρησις* reciproca, vt quauis assumens natura dominetur, tamen nō magis vniatur Deitas Humanitati, quàm Humanitas Deitati. qua de re vtinam absque præiudicio legeris & expenderis differentem Theodoretum, eò magis idoneum veritatis testē, quòd aliquando ista non intellexerit : Vigiliū ex professo istorum errorum oppugnatorem & martyrio nobilem, quē olim Tubingæ Dormiliū Iacobus Andreas magno cum suo dedecore nuncupabat : Cyrillum, Damascenum denique, cuius totus tertius pene liber orthodoxæ fidei in istis refutandis consumitur, quæ vos affirmatis. Denique quòd hanc omnipræsentiam dicis non

f.iiij.

competere corpori Christi quatenus glorificatum est, sed propter vnionem personalē, quæ ab ipso momēto incarnationis cœperit, nō satis intelligo quomodo verè dicatur. Primùm enim non ignoras in hoc ipso argumento quicumque aduersus Eutychetē disputarūt hoc sumere pro confesso, quòd neutra natura possit repugnātes proprietates recipere. Itaque rectè fatemini, vt & Kemnitius, Humanitatem tum infirmitatis tempore fuisse, tum post glorificationem manere in sese circūscriptam, vt istam omnipræsentiam ei in sese siue, vt loquūtur, habitualiter tribuere nullo modo possitis, q̄ tamen vbiq. inculcare valde sanè rerum istarum imperitus Selueccerus non veretur, quid sit κατ' ἄλλο & κατ' αὐτὸ prorsus ignorans, aut scire se dissimulans. Quid igitur, obsecro vos, ad stabiliendam omnipræsentiam vnio personalis iuuat? Nam si circūscriptionem non adimit Humanitati, quoniam saluas relinquit essentielles naturarum proprietates, certè omnipræsentiam in eam non effundit, quæ ex necessaria cōsecutione circūscriptioni repugnat. Superest igitur, vt dicatur Humanitas  
omni-

omnipræsens κατ' ἄλλο, id est, Deitatis Verbi respectu, siue non in sese, sed in ipsa Deitate, in qua subsistit. Sed hoc rursus non minùs absurdum fuerit dicere, quàm si dicatur cuiuspiam corpus intelligentia præditum, non in sese, sed in anima quicum est hypostaticè vnitum. Nam vt corpus & anima sunt duarum diuersæ naturæ, suisque proprietatibus reipsa distinctarum rerum nomina, ita etiam ( vt rectè inquit Damascenus lib. 3. cap. 4. ) Deitatis & Humanitatis nomina, duas naturas repræsèntant, ac proinde non nisi κατ' αὐτὸ, id est, quales sunt in semetipsis considerari possunt. At vocabulorum Dei & Hominis in Christo ex duabus perfectis naturis subsistentis, alia ratio est, quàm Deitatis & Humanitatis. Dei enim & Hominis voces tum de ipsis naturis dicuntur ( vt idem eodem loco docet Damascenus & sepe iã obseruauimus ) tum propter personæ vnitatem, ipsam quoque totam hypostasin, quanuis ex altera tantùm natura denominatam, declarant. Itaque contra Nestoriũ rectè dicimus de Christo, *Hic Deus noster in terra visibilis*

*conspēctus est, non secundum quod Deus est (verba sunt Damasceni) sed secundum quod ipse idem est homo: & ; Homo iste est increatus, ἀναρχος, impalpabilis & incircunscriptus, utique, non secundum quod homo est, sed secundum quod idem ipse est Deus. At personalis unio quum non efficiat, ut una & eadē sit Deitas & Humanitas, sed tantūm ut unum & idem sit hypostaticē Deus & Homo, non vides, Παπε, ὡς ἐχώρησεν non esse naturarum, sed personæ, ac proinde nec κατ' ἑαυτὸ neque κατ' ἄλλο posse vel humana de Deitate, vel diuina de Humanitate in abstracto prædicari, quin pro unione confusionem adstruamus?*

Denique quod ad sacramentalē præsentiam attinet, apertè definire te oportuit an hunc modum facias à superioribus tribus diuersum. Tres enim cum Kemnitio modos præsentia unice corpori Christi attribuiſti. Unum, quem per serui formam intelligitis, quo fuerit circunscriptum localiter in terris, id (ut vos vultis) per infirmitatem: alterum quo sit in cælis circunscriptum simul & glorificatum: tertium denique quo

quo sit ubique præsens propter personalem unionem. Pontificij transsubstantiatores vestrum Omnimaiesticū modum asseruerunt quidem re ipsa, sed obiectum alio quodam ineffabilis omnipotentia diuine inuolucro. Viderunt enim, & aperte falsi sunt, hoc dogma quod vos tuemini, consistere cum veritate carnis assumptæ non posse, nisi aliud refugium, quam unionem hypostaticam haberent. & ex veteribus synodis edocti, rectè *κοινωνίαν ἰδιωματέων* intellexerunt in concreto tantum usurpari. At Lutherus omnium hominum primus ( quod sine conuicio dictū velim ) quum realem corporis Christi in terris præsentiam, id est, eundem prorsus errorem, qui in hunc scopulū pontificios impegit, substituta tantum Transsubstantiationis loco Consubstantiatione, tuendum suscepisset, primū quidem ad Institutionis Cœnæ verba refugit, sed ita vt in iis vllum esse tropū pernegaret. Deinde verò quum illi obiceretur quod negari non potest, nullam esse alicuius dicti interpretationem admittendam, quæ cum confessis articulis fidei pugnaret, realem autem præ-

sentiam Christi, quæ ex illa ipsius expositione necessario consequeretur, tum veritati carnis Christi circumscriptæ, tū eiusdem in cælos ascensionem, & eiusdem ex cælis aduentum ex diametro repugnare, tunc pro eo quod cedere veritati oportuit & de sacramentali signorū & rei significatæ coniunctione aliter, quàm de reali eorundem perceptione statuere, contentionis studio, & peccatis nostris sic merentibus, errorem certè multiplicauit, cuius pœnam iam pridem luit Ecclesia. Hinc enim factū est, vt triplicem illū existendi modū vni & eidē corporis subiecto tribueret, eò tamē inclinās vt, omiſſa vbiq̄uitatis quæſtione, ab vnīs institutionis Cœnæ Domini verbis dogma realis illius realiter cū pane conſubſtantiatæ, & ore ſumptæ atq; comestæ carnis præſentia niteretur. At contrà Brentius proram & puppim huius realis præſentia tum in Cœna tum in rebus omnibus eſſe vult omnipræſentiam ab incarnationis momento: clamat expreſſis verbis Iacobus Andreas, ſeſe niſi iſtud ſtatuat ne tantillum quidē de verborum Cœnæ institutione cum Zuinglianis, quos

vocat



vocat, litigaturum: Andreas Musculus palam scribit ascensionem Christi non esse mutationem loci, sed tantum corporis disparitionem: Kemnitiuſ omni-  
maieſtaticum ſpectrum fulcit *ἡ ἐπιχορη-  
σεως* non ad hypoſtaſin, ſed ad mutuam  
naturarum realem comneationem ap-  
plicatione. Tu denique, ni fallor, qua-  
ſi Luthero aſſentiens, ex Cœnæ verbis  
quartum præſenti genus ſtatuis, quod  
ſacramentale .ocas, de cuius modo nõ  
ſumus, inquit, ſolliciti. Quasi vero Lu-  
therus in confeſſione non dicat aper-  
tiſſimè hunc modum eſſe definitiuum,  
ſicuti ſpiritus ſunt in locis. Sed age, a-  
nimaduenteris illum de definitiuo præ-  
ſentiæ modo manifeſtiſſimum Lutheri  
errorem: cur, obſecro, pro vbiquitate  
ſic depugnas niſi ut realem hanc præ-  
ſentiam ſtabilias? Imò verò quum  
hunc modum dicis eſſe ſacramenta-  
lem, imprudens certè illum definis &  
explicas. Sacramentalè enim eſſe mo-  
dum conſtat quum id quod menti, tum  
audibili verbo, tum ſymbolis viſibilibus  
adhibitis ſignificatur, itidem quoque  
per fidem ſpiritualiter fruèdum datur.

Itaque inanis est omnis ista de sacramentalis præsentia ineffabili modo, qui planus est ac perspicuus, disputatio, testante meritò Augustino non posse sacramenta stuporem habere vt mira, quum neque nouum, neque ( vt ita loquar ) miraculosum sit res aliquas visibiles ad significanda & obsignanda intellectualia in rebus etiam ciuilibus adhiberi. At si de ipsius in Cœna sacramentaliter significatæ rei perceptione differatur, tunc sanè cum Apostolo exclamamus, Magnum esse hoc mysterium. Etsi enim ex verbo Dei docti nouerimus quid ibi cum symbolis detur, nempe corpus & sanguis Domini: cui obiecto proponatur, nempe intellectui: quo instrumento recipiatur, nempe per fidem: in quem finem, nempe ad æternæ vitæ succum ex Christo mysticè nobis incorporato hauriendū: qua denique virtute peragatur, diuina videlicet ac planè spirituali: quo modo tamen diuina virtus id efficiat, non magis intelligere posse nos profitentur, quàm quânam eadem illa vis ex nihilo omnia condiderit. Hæc autem nostra quum palam & articulis fidei singulis

& naturæ ac fini sacramentorum ad amissim respondeant, atque adeo Institutionis Cœnæ verbis nullam vim afferant ( siquidem sacramentalia sacramentaliter sic exponuntur ) nunquàmne, mi Pappè, quò nos abriperit contentionis feruor, intelligemus? nunquã spiritum erroris nobis illudentem agnoscemus? nunquàmne depositis præiudiciis opus Domini tandiu, à quibus minimè oportuit, impeditum, cõmuni cõnату profequemur?

*Decimumtertium Argumentum*

*Beza.*

**F**IDEI analogia non patitur, ut dicamus Christi corpus simul & semel esse pluribus in locis, quia Christus ascendit in cælum verè & visibiliter, & inde venturus est iudicare viuos & mortuos. Nemo autem venit in eũ locum vbi est.

*Responsio Pappi.*

**V**ERISSIMI sunt isti articuli fidei. Ut, ascensio Christi non fuit illusio. Ascendit enim visibiliter ut iam non amplius nobiscum sit visibili

ratione & modo, sicut erat cum discipulis, dum in terris ambularet. Sed interim nihil prohibet, quin Christus etiam secundum humanitatem personaliter sit vbique, quemadmodum supra demonstrauius. Et huc pertinet quod dicit ad discipulos: Pauperes sēper habetis vobiscum, me autem non semper. Manifestum enim est id de visibili & naturali præsentiā intelligendum esse; aliās falsum esset, Ecce ego vobiscum sum vsque ad consummationem seculi. Nam pronomen Ego, non tantum Deitatem Christi denotat, sed totam eius personam, quæ ex duabus naturis, diuina scilicet & humana constat.

*Apologia Beza.*

**D**V P L E X fuit argumenti non nostra primū ætate propositi, sed ab omnibus eruditæ vetustatis patribus & receptæ orthodoxæ sententiæ interpretibus ad probandam carnis Christi veritatem vsurpati fundamentum, eius videlicet ascensio non præstigiōsa, sed vera, realis, ac visibilis in superas regiones supra omnes cælos: & eiusdem ex iisdem locis visibilis futura, vobis

vobis etiam confitentibus, reuersio. Tu tantum ad alterum, nempe ad prius, respondes. Hæres igitur adhuc in posteriore, & tibi fuerit explicandum, quomodo dicatur quispiam venire in eum locum, vbi iam antea reipsa existerat. Inuisibilem enim fieri ex visibili, & contra ex inuisibili visibilem, idem significare nequit, atq. Abire & Redire, ipsius rei modò visibilis, modò inuisibilis, sed eius potiùs, cui modò sit visibilis modò inuisibilis, respectu.. At certè neque ipsa historiæ narratio, neque vlla vllius scriptoris Christiani auctoritas, neque ipsa nostræ salutis ratio cum corporis Christi veritate cohærens pati potest, vt in aliquod spectaculum conuertatur eius Ascensio, quo scilicet testaretur Christus sese in posterum, quod ad humanitatem attinet, diuerso tamen modo nobiscum, nempe inuisibiliter, futurum. Rectè igitur sentis, quum fateris illusionem non fuisse: & tamen si non abiit, quum abire, si non ascendit, quum ascendere deducantibus eum vsque supra nubes spectantium oculis videretur, si denique ( vt non puduit Andreã Musculum scribere ) ascensio Christi fuit

tantum disparitio & euanescentia, quid totum istud aliud, quam mera illusio & prestigiatrix fallacia fuit? Imò ut inuisibile tunc factum demus Christi corpus, & , sicut scribit D. Lutherus, definitiuo, id est, peculiari spiritibus in loco existentia modo esse inceperit, quid hoc ad realem presentiam in pane, tunc instituta Cœna cum non modo visibilis esset, verum etiam summæ infirmitati proximus? Quòd si ab ipso incarnationis momento inuisibilitatē illi adscribatis eadem illa ratione, qua omnipotentem illum esse dicitis: aut ego nihil prorsus video, aut fateamini necesse est, simul, iisdemque momentis corpus eius fuisse visibile & inuisibile: aut quòd aspectabilem se præbuit, veras præstigias fuisse: & Christum discipulis illusisse, quum ex veri corporis organici proprietatibus etiam post resurrectionem, nempe quòd reipsa tum cerneretur (quo etiam argumento vtitur Iohannes Catholicæ epistolæ capite primo) veritatem sui corporis probaret: fuerintq; his argumentis frustra profectò oppugnati Marcionitæ, si vilo modo siue in sese, siue in alio propter

unionem personalem inuisibilis fuit eius humanitas. Imò inuisibilem esse, & quod ait rectè Kemnitius, eandem in cælis symmetriam corporeę circumscrip- tæq; naturæ seruire, quānam inter se cohæreant? & rursus si visibilem & circumscriptum esse, est infirmitatis (quā verò infirmitas fuerit, quod est ipsius naturæ essentielle?) & tamen cir- cūscriptus est in cælis Christus propter veri corporis modum, (vt expressè tuetur Theodoretus, Cyrillus, Augusti- nus, Vigilus, tu ipse denique & Kem- nitius affirmatis) fuerit nunc certè vno & eodem momento corpus Christi in- firmum quidem in cælis apud Patrem in sua gloria, in terris verò potēs & am- plius quàm gloriosum: & ita fiet vt, quū sicut ascendit ita etiam ad orbem terra- rum iudicandum sit venturus in maie- state summa, rursus factus in terra ex inuisibili visibilis suam scilicet infirmi- tatem repetat, idque vt in sempiternū infirmus cum infirmis, id est, visibilis cum visibilibus membris suis regnet: vel vt spectaculo iudicij peracto rursus in- uisibilis cum inuisibilibus factis mem- bris suis regnet, siquidem illud constat

oportere nostra corpora corpori Christi glorioso conformari. Atqui omnes ad vnum patres verbi diuini vestigia sequuti ex ascensione corporis Christi in cælos, atque adeò ex eiusdem in cælis, in quos ascendit ad dextram patris, collocatione, id est, ex eo quòd ex cælis potestatem à patre secundum humanitatem in omnes res subiectas acceptam exerceat, veritatem corporis circumscripti aduersus Marcionitas, & eiusdè à terris absentiam concludunt. Vos contra ex his ipsis vbiquitatem & inuisibilitatem eius adstruitis, vsque adeo vt Breuius apertè tum cælos tum inferos vbique statuatur, ne vbiquitate sua excidat. Locos autem aduersus hoc dogma & ex Dei verbo, & ex omnibus patribus citatos, itémque quos aduersum nos profertis nunc non attingam. Vnius tantum huius dicti Christi expositionem à vobis allatam mihi refellendam video. *Nam, inquis, pronomen EGO totam personam Christi denotat: ergo & humanitatem.* Quid igitur? putasne quicquid de tota Christi persona dicitur singulis eius naturis, siue seorsim siue coniunctim illas consideres, conuenire? Ergo si hoc

verum



verum est, dicamus Christum quoque fuisse ante Abrahamum secundum humanitatem, quoniam dixit, Ante Abrahamum ego sum. Quid? cum diceret Christus, Glorifica me ea gloria, quã habui apud te priusquam hic mundus existeret, nõne idem pronomen priore quidem loco ad solam humanitatem, posteriore verò ad Deitatem solam distinctè vosip̄si refertis? Nec tamen propterea diuiditur Christus cum Nestorio, sed naturarum proprietates aduersus Eutyhcen, sicuti par est, distinguuntur. Sit ergo sanè maneátque totus Christus, personaliter siue ὅλως, non καὶ μέρος consideratus, nobiscum ad consummationem vsque seculi. Quid enim nobis Christus Deus prodesset, nisi homo sit & maneat? Sed quis vobis concesserit quicquid personaliter, id est, de tota persona dicitur, etiã de Toto personæ dici? Num, quæso, cuiuspiam animam à corpore diuisero, si eius animam dixerò esse in cerebro, ac proinde à pedibus situ abesse? Num corpus cuiuspiam in partes seco, si caput eius dixerò ibi nõ esse, vbi sunt pedes? Christi verò verba de sua apud nos perpetua permanfione

non ad humanitatem ipsam, sed ad Spiritus ipsius diuinam virtutem esse referenda, atque adeo patres omnes quasi coitione facta, quid patres? imò ipsum Apostolum Heb. 4. 1. & 4. ex ascensione & sessione ad dexteram patris in cælis, absentiam humanitatis Christi à terris necessaria demonstratione colligere, quò prolatis claris, planis, perspicuis testimoniis alibi toties sit à nostris demonstratum, quo spiritu suadente fieri dixerò, vt contrariæ sententiæ tuendæ studio ne nos quidem audire & placidè nobiscum conferre sustineatis? Putatis nimirum probè ad illa omnia semel esse responsum, si duplicem statuatis præsentiam, vnã circumscriptam & visibilem, alteram inuisibilem & incircumscriptam, quam Lutherus in confessione definitiuam, Brentius planè diuinã & omnimaiestaticam facit. Verùm quis vobis istam distinctionem in Ecclesia Dei omnibus seculis inauditam concesserit, ex qua præsertim tot erronea necessariò consequantur? Vere mini ne persona Christi diuidatur, nisi vbicunque est Deitas, statuatur etiã humanitas. Et tamè hoc ipsũ palam scire, dicere,

dicere, scribere Brentium & Iacobum  
Andream, eorúmque fautores non ani-  
maduertitis, quum apertis verbis docēt  
Deitatem substantialiter omnibus re-  
bus, & personaliter omnibus sanctis v-  
nitam: nec Deitatem *ἰσῳάθη* sed tan-  
tùm perfectè *ἐνεργητικῶς* esse in Christo  
spectandam? Frustra verò metui disso-  
lutionem personæ, neque *ἀειχώρησις*  
naturatum tolli, imò personalem vnio-  
nem tum verè retineri, quum proprie-  
tates naturarum essentielles distingun-  
tur abundè tum à veteribus omnibus  
tum à nostris demonstratum arbitror.

*Decimumquartum Argumentum*

*Beza.*

**C**ONTRADICTIONARIA sūt Finitum  
& Infinitum.

*Responsio Pappi.*

**N**ON magis contradictoria sunt  
quàm vnã & eandem personam  
esse Deum & hominem, id est, creato-  
rem & creaturam. Creatura siquidem  
finita est, creator verò infinitus, qui ta-  
men est articulus fidei nobis propositus  
ad credendum, non autem vt ad huma-  
næ rationis regulam eum examinemus,

ne, quum scrutamur maieſtatem, opprimamur à gloria

*Apologia Beza.*

**I**Mò, quælo, vide num ſatis appoſitè respondeas. Nec enim ſimpliciter dixi repugnãtia eſſe Finitum & Inſinitum ( quis enim id ignorat?) ſed dixi quum hæc ſint ita contradicentia, vt eidem ſubiecto tribui ſimul nõ poſſint, de carne Chriſti dici verè non poſſe. At tu quod de carne, id eſt, aſſumpta natura dixi (quæ etſi per ſe non ſubſiſtit, tamen ſubſterni ſuis qualitatibus non deſinit) ad ipſam perſonam trahis, de qua fateor quidem dici Finitum & Inſinitum, ſed duarum diuerſarum naturarum reſpectu, vt tu ipſe explicas. Num verò quum vnum & eundem hominem dicimus mortalem eſſe ſecundum corpus & immortalem ſecundum animam, idcirco mortalitatem ſimul & immortalitatem corpori vel animæ attribueris? Fuit igitur hoc demum tibi de quo quærebatur demonſtrandum, quãnam videlicet verum eſſe poſſit, id eſt verbo Dei conſentaneum vnum & idem corpus Chriſti eodem momento eſſe in cælis ſymmetria ſua & quanti-  
tate

tate circumscriptum ( vt rectè loquitur Kemnitius ) & tamen siue in sese & in abstracto ( vt scribit Selueccerus ) siue in Deitate Verbi ( vt alij ænigmaticè loquuntur ) esse omnipræsentem vnionis personalis prærogatiua , quam tamen omnibus sanctis communem esse vult Iacobus Andreas. Quod autem ais non esse scrutandam Maiestatem in vnionis mysterio , in eo tibi planè assentimur : sed eos negamus hoc crimine teneri , qui falsas verbi diuini interpretationes ex articulorum fidei analogia , & locorum collatione dignosci volunt.

*Decimumquintum Argumentum*

*Beza.*

**S**I hærendum est in singulis verbis , nec vlla admitti debet figura , sequitur vt solum corpus sit in pane , & solus sanguis in vino : & ita corpus & sanguis Christi separantur à se inuicem.

*Responsio Pappi.*

**N**ON id sequitur ex nostra sententia , quia non includimus corpus Christi localiter pani , & sanguinem vino , sicut Papistæ . Sed dicimus corpus & sanguinem Christi cum pane & vino præsentia esse sacramentaliter . Modum

autem præfetiæ credimus propter verba Christi: non autem qualis sit, curiosè definimus.

*Apologia Beza.*

**I**Mò (excepta transubstantiatione) eadem est vestra sententia quæ Papistarum, Luthero quoque manifestè in confessione maiore Nicolaum Papam laudante. Vultis autem vtrique in institutionis Cœnæ verbis τὸ ῥητὸν præcisè absque vlllo profus tropo seruari. Ideo dixi quum in priore parte Institutionis mentio tantùm fiat corporis, in posteriore verò sanguinis, nisi sinecdoche vtrinque statuatur, necessariò sequi solum corpus esse in pane & solum sanguinem in vino: neque tu sanè quicquã hîc respondes quod ad rem faciat. Nam siue localiter id fiat, siue alio vlllo vel cognito vel incognito modo id fieri dicas, firmum tamen argumenti mei fundamentum perstabit. Quod autem dicis corpus & sanguinem cum pane & vino præsentia esse sacramentaliter, si eo sensu abs te dicitur, quo sentit Iacobus Andreas thesi 53, nempe ab institutione Cœnæ non pendere præsentiam corporis, sed tantùm eius dispensatio-

sationem (illam enim ab vnica vbique præsentia Maiestatis, quam vocat, esse petendam) prius erit tibi cum illo transigendum, quàm nobiscum disputandũ, qui & ipsi in sacramento, id est, sacramento representatam, adesse carnem Christi in Cœna, & nobis spiritualiter per fidem fruendam dari minimè diffitemur, teste tot antè annis D. Zuinglio beatæ memoriæ in Confessione Regi Galliarum Francisco primo dicata.

*Decimum sextum Argumentum Bezae.*

**S**I corporaliter comedimus corpus Christi, & traicimus in ventriculum, tum nullus est vsus manducationis.

*Responsio Pappi.*

**N**EMO ex nostris tam absurdè & Capernaiticè atque more ἀνεπιφανῶν loquitur. Non dicimus nos corpus Christi sumere corporaliter, oraliter, dentaliter, &c. sed sacramentaliter, vt iam aliquoties est explicatum.

*Apologia Bezae.*

**O**BSECRŌ te, vt ex veteri formula agamus, Inter bonos benè

agier oportet. Vos ita prorsus accipienda esse verba institutionis Cœnæ Domini dicitis vti sonant. Quid te iuuat igitur istud, quòd Christi corpus nõ solum, sed sacramentaliter, id est, vnà cum pane, manu propriè accipiatur & ore comedatur? Nam si res ita se habet, quĩnam negaueris alterum esse necessarium, nempe vt vel statim corpus euanescat, vel in ventriculum quoque vnà cum pane traiciatur? Non potestis tamen hoc ferre, & nos conuicium vobis facere clamitatis. Atqui Deus mihi testis est me non conuiciandi animo sic loqui, sed quoniam, teste D. Lutero in tractatione de Conciliis, & re ipsa hoc clamante, non satis sani hominis esse videtur negare consequēs, cuius fatearis antecedens, quod etiam Brentiũ ad vbiuitatem pedibus ac manibus asserendam coëgit. Et certè hoc dixi & dico, non nisi posita vbiuitate stare vel transsubstantiationem papisticam vel consubstantiationem vestram posse, ac proinde quicquid isti sese destruēti fundamento superstruitur, corruiturum simulatque spiritus erroris efficacia desierit: qua in re, vtinam & tu, mi

Pappe,



Pappe, & omnes ij, de quorum alioqui tum doctrina tum pietate sentio quod decet, operam præclaram tandem aliquando nauetis. Sed, vt ad rem redeam, non ignoras glossam iuris Canonici in Cap. Ego Berengarius, de Consecr. dist. 2. in hæc verba, *Panem & Vinum, quæ in altari ponuntur, non solum sacramentum, sed etiam verum corpus & sanguinẽ Domini nostri Iesu Christi esse & sēsualiter non solum sacramento, sed in veritate manibus sacerdotum tractari, frangi, fidelium dentibus atteri*, admonere, nisi hæc prudenter accipiantur, futurum vt in maiorem hæresin incidamus. At Lutherus in maiore confessione, quam sanè supprimit vt alia satis multa præstitisset, *Quod pani, inquit, fit, id ipsum VERE ET PROPRIE corpori Christi tribuitur propter sacramentalem coniunctionem. Malè igitur glossa in iure Canonico, quum Nicolaum Papam reprehēdit, quòd dicat atteri dentibus verum corpus Christi. Atque utinam tam Christianè egissēt omnes Papæ, vt Pontifex ille cum Berengario egit in ista confessione. Hæc ille. Quòd si sacramentalis coniunctio ita est realis vt propriè dicatur de corpore quod de*

ipſo panis elemento, mirum ſanè quidam feceris, niſi etiã concedas propriè ac reiſa corpus frangi ( vbi quidem frangitur, quod audio non magis in veſtris Eccleſiis, quàm in Papiſticis obſervari ) ipſis dentibus atteri, in ventriculum deſcendere, atque adeo concoqui & nobis aſſimilari, niſi malitis cum Papiſtis præſentiam illam deſinere, ſimul atque ſpecierum forma deperiit.

*Decimumſeptimum Argumentum Beza.*

**C**H R I S T V S. dicit, hoc facite in mei recordationem. Meminimus autem non rerum præſentium, ſed vel præteritarum vel abſentium: Ergo corpus Chriſti non eſt præſens.

*Reſponſio Pappi.*

**H**ÆC verba non loquuntur de ſubſtantia Cœnæ Domini, ſed de fine, vſu & fructu eius, vt meminerimus per veram fidem, videlicet eius mortis & paſſionis, qua ſumus redempti: non vt recordemur eius rei, quæ nobis in Cœna exhibetur.

*Apologia Beza.*

**T**V videris ex quo iſtarum Homiliarum mearum loco iſtud argumentum

mentū deprōpseris , quemadmodū alia  
 nōnulla te video partī ex nostris præte-  
 riisse, partim tibi cōfinxisse, nisi fortè al-  
 terius alicuius culpa id euenerit. Habeo  
 tamen quod respondeam. Hæc enim,  
 inquit Christus , facite in mei recorda-  
 tionem : quibus verbis ego non video  
 quī possis inficiari, non tantūm ipsius  
 mortis , sed etiam ipsiusmet corporis  
 Christi pro nobis traditi & sanguinis  
 pro nobis effusi visibilia ἀντίτυπα nobis  
 illic ad excitandā eorum etiā ipsorum  
 recordationem præberi, certè vt in sese  
 ac re ipsa absentium. Quorsum enim si  
 res ipsæ præsentēs sisterentur , illa μνη-  
 μόσιμα adhiberentur?

*Decimumoctauum Argumentum Bezae.*

**N**ON euacuātur signa, etiamsi cor-  
 pus & sanguinem Christi non dica-  
 mus esse præsentia, quia in Baptismo  
 signum , id est, aqua, non ideo vanum  
 est & inane, quia sanguis Christi per a-  
 quam significatus , non tamen copu-  
 latur cum aqua.

*Responsio Pappi.*

**C**H R I S T V S de aqua Baptismi  
 non dixit, Hic est sanguis meus,

fed in Cœna dixit, Hoc est corpus meũ:  
& de vino, Hic est fanguis meus &c.  
Quæ verba tum protulit, quum Testa-  
mentum fuum condidit, nec locutus est  
ænigmaticè.

*Apologia Bezae.*

**P**A P I S T I S certè transubstantia-  
toribus potiùs, quàm vobis conue-  
nerit hæc responsio. Nec enim puto  
vos inficiari, non minore virtute, quàm  
corpore & fanguine Christi in Cœna  
pascamur ad vitam æternam, nos eius  
fanguine in Baptismo ablui. Quòd si  
fanguis Christi in Baptismo, quanuis  
cum aqua ipsa minimè realiter præfens  
(vobis confitentibus) tamen ad abluen-  
da credentium peccata sufficit, nec præ-  
pterea euacuatur Baptismus, quòd præ-  
fens re ipsa cum aqua fanguis nõ effun-  
datur: cur ad animos in vitam æternã  
reficiendos corpus & sanguinem Do-  
mini minùs sufficere dixerimus, etiam si  
re ipsa cum panis & vini signis non co-  
pulentur? Iam verò quod ad Testamẽ-  
ti vocem attinet, si minùs id putaris ad  
Baptismum, quàm ad Cœnam Domi-  
ni pertinere, præterquàm quòd res i-  
psa te redarguerit, quum fanguine  
Christi

Christi in Baptismo remissionem peccatorum consequi non minus, quam in poculi sacri sumptione, & Christum induere, ipsiq; inferi, & vna sepeliri ac resurgere non minus, quam ipsi incorporari in Cœna dicamur: exclusis certè à Christi testamēto infantes prius morientes, quam ad Domini mensam possint accedere. Putidum autem illud ac millies reiectum à Papistis ferculum, quòd in testamenti factione nullus sit vlli tropo locus, nescio quid tibi in mētem venerit, vt nobis reponeres.

*Decimumnonum Argumentum Bezae.*

**D** I C I T Beza magis spiritualem & abstrusam atque ineffabilem esse corporis Christi coniunctionem nobiscum, quam ipsi comminiscuntur, atq. nostra sit, qua videlicet ex ipsorum sententia corpus Christi, quod in cælis est nobis in terra existentibus, per fidem efficaciter coniūgatur, quòd longè maius sit miraculū, quam si præsens Christi corpus præsentibus coniungeretur.

*Responsio Pappi.*

**N** O N mirum est hoc eis figmentū magis placere, quàm sit opus ma-

num ipsorum, ab ipsis videlicet præter & contra Dei verbum, & humanæ rationis persuasionem excogitatum. Et certè id est, quod dicimus: ipsos fidei suæ maiorem efficaciam & potentiam tribuere, quàm ipsi Christo. Nam quum Christus dixerit suum verum corpus & sanguinem adesse, putat id ab ipso præstari non posse: interim tamen fidei suę tribuunt, vt nubes penetret, & Christum in supremo celo collocatum verè & efficaciter apprehendat. Non autem quæritur hoc loco vtra præsentia ratio humanæ naturæ videatur magis spiritalis & abstrusa, sed quid Christus dixerit.

*Apologia Bezae.*

**I**Mò nobis iniuriam facis, Pappæ, quã tibi condonet Dominus: ac etiam contra Dialecticorum regulas grauitè peccas. Assumis enim illud ipsum de quo quæritur, Num videlicet Christi verba sint ita, vt vos vultis de corporali præsentia in pane, an verò de corporis quidem præsentia, sed mystica & spiritali intelligenda. Deinde & à teipso & à Brentianis omnibus deficis, quum ad statuendam istam realem corporis

in pane præsentiam ad Christi verba refugis, quam tamen toties iam antea ad incarnationem siue vnionem hypostaticã retulisti: cuius virtute si Christi corpus est verè vbique essentialiter, nempe & in pane hanc ipsam ob causã extiterit, non quòd dixerit Christus, Hoc est corpus meum. Institutio autẽ Cœnæ hoc tantùm effecerit, vt ibi detur & accipiatur. Præterea quod ais nos plus tribuere fidei, quàm Christo, quoniam fide credamus apprehēdi Christum, quanuis longissimè remotum, & tamẽ negemus efficere posse Christum, vt corpus & sanguis ipsius verè adsint: in eo rursũ nobis magnam iniuriam facis. Primùm enim quantamcũque vim fidei tribuimus, an non Christo ipsi adscribimus? nisi fortè putas nos vsque adeo insanire, vt fidem credamus in sese hanc vim habere, ac non potiùs Christũ in credentibus quicquid promisit vna sui Spiritus virtute efficere. Deinde nõ simpliciter, sed ex hypothēsi dicimus Christum nõ posse corpus suum in terris ita, vt vultis, sistere, quoniam videlicet mentiri ac proinde contradictoria velle, vel facere non possit. Contradi-

etoria autem esse dicimus, Christum v-  
nico corpore, eoque verè organica quã-  
titate & symmetria præditū, simul eo-  
démque momento esse hoc ipso corpo-  
re reipsa præsentē in terris, & quidem  
vel omnibus locis, vt volunt Brentiani,  
atque adeo vbicunque est Deitas: vel,  
vt nonnulli modestiores volunt, quot  
locis Cœna Domini ritè celebratur.  
Hoc sine verò est Christi Deitatē omni-  
potentem inficiari, an potius illam cum  
ipsius patefacta voluntate copulare, &  
ex fidei analogia atque adeo ex sacra-  
mentorum institutionis fine æstimare?  
Sic certè nos ipse quoque Augustinus  
argumentari docuit, quem locum rogo  
te, vt diligenter expendas, prout sæpe  
iam estis admōniti. Minimè igitur  
ignoras duplex illud Manichæorū de-  
lirium, qui Deum quidem rebus omni-  
bus insitum veluti rerum ipsarum essen-  
tialem partem somniabant, Christum  
verò in omni ligno & fructu, cuius etiã  
virtutem in Sole, sapientiam in Luna  
ponebant. Illud autem prius commen-  
tum si dixerò apertissimè à Iacobo An-  
drea rursus inuehi, num (quæso) fue-  
rim mentitus? Scribit enim disertis  
verbis



verbis, Deum, quod ad essentiam attinet, esse substantialiter in rebus omnibus, & personaliter omnibus sanctis vnicū, quod puduisset ipsos Manichæos fortasse profiteri, Christum verò Manichæi tantū in omni arbore & fructu collocabant: vos vbiq̄ue esse re ipsa totum contenditis. Et quidem quum id viderent Manichæi quadrare naturali corpori non posse, apertè imaginarium tantū quoddam corpus illi tribuebant. Vos autem istam repugnantiam nihil veriti, verum corpus Christo tribuitis, sed quod virtute Deitatis sit vbiq̄ue, id est, corpus non corpus, finitum simul ac infinitum, siue quantum & non quantum, quod nobis quidem certè videtur ipso Manichæorum commento absurdus. Quid autem ad hæc Augustinus? Prius quidem illud multis locis refellit, ostendens longè aliud esse Deum, quàm à Deo, & per Deum existere. Posterius autem sic refutat libro aduersus Faustum vicesimo, vt dicat, si Christi corpus esset in omni ligno & fructu, oportere alterum istorum sequi, nempe vt vel, si corpus istud vnicū esse statuatur, sit per omnia ligna

distentum, ac proinde in nullo ligno totum existat, vel vt totidem corpora Christo tribuātur, quot sunt ligna. Obsecro verò, an non idem prorsus responsū multò magis nobis suppeditatis, qui Christi humanitatem vultis nō tantum in tot panibus, quot panes in Cœnæ celebratione in toto terrarum orbe distribuuntur, sed etiam in omnibus locis sine exceptione inexistere? Nec defuit Manichæis, vt eo ipso loco tractatur, quod obiicerent de panē mystico, in quo sese dicebant Christianos habere ad stipulatores, vt qui tot simul panibus Christi corporis nomen attribuerēt. Num igitur Augustinus ad hypostaticam omnimaiestatem, num ad τὸ πρῶτον illorum verborum refugit? Nequaquam profectò. Tunc enim erant ista Ecclesiæ Dei prorsus ignōta, & seipsum suo gladio iugulasset, quoniam hæc eadem in ipsum retorsissent Manichæi, quæ fuisset in ipsos iaculatus. Sed duo responderet, vnum quòd panis iste, quem Christiani corpus Christi vocant, non nascatur, sed talis fiat, quum Manichæi omni ligno naturâ inesse Christi corp<sup>o</sup> dicerēt, quod & vos

hodie necesse est fateri ex dogmate vestro consequi, ex quo tempore Verbum caro factum est : alterum quòd panis iste sit corpus Christi mysticè, id est, sacramentaliter duntaxat, cuius responsionis vides nullam vim esse potuisse, si SACRAMENTALITER & REIPSA in, vel sub, vel cū pane esse, vnum & idem significarent.

*Vigesimum Argumentum*

*Beza.*

**I**N Actis dicitur, Corda Christianorum fuisse coniuncta, quia videlicet eorum idem fuit sensus, & voluntas eadem: eodem modo Christus nobis coniungitur per fidem, vt idem cum ipso sentiamus. Nec est necesse ideo, vt ad nos de caelo descendat.

*Responsio Pappi.*

**N**VLLIBI in Scriptura docetur non alio modo Christum Ecclesiae suae coniungi, quàm fideles inter se coniuncti sint. Sed hoc certum est ex S. literis, propter personalem vniōnem Christum etiam secūdum humanitatem esse vbique.

*Apologia Bezae.*

NE hoc quidem argumentum in Homiliis illis nostris inuenisti, Pappae, neque vnquam diximus sola voluntate tenus nos Christo confociari. Imò fassi semper sumus oportere nos ipsummet Christum participare: neque ignoras quomodo Cyrilli locum ex libro ipsius decimo in Iohannem cap. 13. interpretari consueuerimus, vbi copiosè mysterium istud explicatur. Vteris ergo translatione questionis, quod certè factum non oportuit: quod vt melius perspicias, scito inter nos non quid nobis à Deo Patre in Cœna ipsius detur controuerti, quum & ipsum Christum, & quæ ipsius carni in sunt, & quæ ab ipso in nobis efficiuntur, nostra fieri ad salutem oportere vltro fateamur: sed in eo positam esse controuersiam, quòd in simplici quidem verbo, ac etiam in Baptismo solam vim *εὐεσφυστικῶν* Christi doceatis nobis communicari, in Cœna verò ipsam præterea Christi humanitatem manibus & ore sumendā vnà cum signis dari velitis: vnde sequitur illius, quanuis (vt vultis) non localiter, tamen eo ipso in loco,

loco, realis in ipsis signis, corporis & sanguinis Domini in existentia. Nos aut in efficacitatem & effecta ipsius Christi neque in verbo simplici, neque in sacramentis seiungimus, & tum ipsummet, tum quæ ipsius carni insunt, in sacramentis quidem mysticè significari, spirituali autem virtute per fidem nostra fieri affirmamus, vt nulla hîc sit corporis nostri actio præter meram ipsam symbolorum acceptionem. De hoc igitur quum quærat, de eodem respondere te oportuit. Nam quod de personali vnione inculcas, satis superque est à me demonstratum de homine quatenus Deus est, nam de ipsa humanitate siue seorsim, siue cõiunctim considerata intelligendum.

*Vigesimumprimum Argumentum*

*Beza.*

**S**OL in cælo existens radiis suis nos calefacit, nec opus est propterea ad nos in terram descendat. Quare non igitur eadem vel multò maior sit efficacia Solis iusticiæ, id est, Christi.

*Responsio Pappi.*

**N**ON quadrat similitudo. Nam Sol, vt reliqua astra, virtute sua & in-

fluxu quodam in nos agunt : verum  
 Christus ita in nobis operatur, vt simul  
 ipse sit præsentissimus ; quod S. scri-  
 ptura manifestè testatur, & personalis  
 quoque vnio euincit.

*Apologia Beza.*

**M**E A hæc verba sunt. *Quum So-*  
*lis quantumuis procul positi calore*  
*vniversus orbis vegetetur, non poterit*  
*scilicet Christus, carne & sanguine in cæ-*  
*lo permanentibus, vsque adeo verè esse no-*  
*strum mysticum caput, vt æterna vitæ suc-*  
*cum nobis instillet.* Minimè igitur ista  
 vt paria, sed minus potiùs cum maio-  
 re comparavi : neque sanè tibi facile  
 fuerit hoc argumentum refutare. Fal-  
 leris autem vehementer si putas Chri-  
 stum ipsummet idcirco nobis commu-  
 nicari, vt eius corpus cum nostro essen-  
 tialiter coalescat ac veluti ferrumine-  
 tur. Nam potiùs, vt est spiritualis mo-  
 dus istius communionis, ita etiam spi-  
 ritualis est ipsius finis, nempe vt ab ipso  
 nobis communicato quicquid ad salu-  
 tem nostram requiritur partim nobis  
 imputetur, partim in nos vnà cum vita  
 tandem ipsa æterna spiritualiter per fi-  
 dem deriuetur.

*Vige-*

*Vigesimumsecundum Argumentum**Beza.*

**C**H R I S T V S nō alia ratione nobis præsens est in sacramento Cœnæ, quàm olim sanctis patribus, vt testatur Apostolus 1. Cor. 10. Ergo non est præsens corpore suo.

*Responsio Pappi.*

**P**A V L V S eo loco minimè id dicit, quod ipsi fingunt, videlicet patres sub veteri Testamento eandem escam manducasse nobiscum : sed inquit ipsos Iudæos, quos Dominus ex Ægypto educebat, eandem escam manducasse, hoc est, fuisse membra Ecclesiæ & participasse iisdem sacramentis : & nihilominus tamen eos qui peccauerunt à Deo punitos esse. Idcirco caueamus nobis & non permittamus nobis licentiam peccandi, propterea quòd membra simus Ecclesiæ. Certum autem est maximam esse differentiam veteris & noui Testamenti, propterea quòd iam credimus in Christū incarnatum, qui reuera nobis adest, non tantum Deitate sua ( quemadmodum patribus olim ) sed etiam humanitate. Nam

propter vnionem personalem non potest nobis adesse Deitas, quin simul adfit humanitas.

*Apologia Bezae.*

**R** VRSVM aberras à nostro argumento. Nec enim vnquam sū inficiatus corpus Domini præsens esse in Cœna, sed sacramentaliter non realiter inexistencia in, sub, vel cum pane: & verè in Cœna percipi, sed spiritualiter per fidem, non manibus aut ore. Vt autem vtrunque probarem, id est, vt istam realè inexistenciam, quã tu rursus non institutioni, sed hypostaticè vnioni tribuis, ostenderem, etiam si possibilem esse darem, tamen ad veritatem sacramenti & veram perceptionem corporis Domini necessariam non esse, produxi quod testatur Paulus, Patres nimirum eundem potum bibisse, & eundem cibum atque nos manducasse, id est, ipsomet Apostolo interprete, Christum ipsum, eumque totum: etsi re ipsa nondum humanitas ipsius erat in rerum natura, nedum vt realiter illis veteribus symbolis inexistere. Etenim neque absque Christo fuit vnquam salus



lus aut fides, neque Christus dimidius  
vllos vnquam seruauit: ex quo conse-  
quitur illorum fidei spiritualiter iam  
tum fuisse præsentem (de iure videlicet,  
vt loquuntur) Christi humanitatem  
nascituram, sicut nostræ fidei itidem  
spiritualiter nunc est eadem præsens, i-  
pso, vt loquitur, facto: symbolis vide-  
licet variatis, eadem autem vbique tū  
re significata, tum fide, & eodem præ-  
sentia sacramentalis, ac spiritualis per-  
ceptionis modo. At tu contrà con-  
tendis non esse hãc Apostoli mentem,  
vt dicat patres & nos, sed patres potiùs  
omnes eiusdem inter se cibi, nempe  
Mannæ, & eiusdem potus, nempe riui  
ex pëtra profluentis, fuisse participes.  
Atqui ne tu quidem opinor in contro-  
uersiam reuocaris, sacramëta veterum,  
quod ad rem significatam attinet, fuis-  
se cum nostris eadem, quanuis signis  
diuersa, quum Christum & quidem to-  
tum (quum dimidius nihil prosit) a-  
dumbrarint venturū, nostra verò Chri-  
stum qui venit, quæ temporis diffe-  
rentia nullum in re ipsa discrimen con-  
stituit, sicut copiosè plurimis locis ex-  
plicat Augustinus. Sed negabis for-

tassis Apostolum eò respexisse . Audi igitur eundem illū Apostoli verbis fretum disertis verbis nostram expositionem confirmantem . Sic enim ille tractatu in Ioh. 45. vt iam pridem Illyrico illi totius Germanicę pesti obieci. *Eūdem potum spiritualem biberunt , spiritualem eundem , corporalem non eundem . Quid enim illi bibebant ? Bibebant de spirituali petra , petra autem erat Christus . Videte ergo . Fide manente , signa sunt variata . Ibi petra Christus , nobis Christus , quod in altari ponitur . Et illi pro magno sacramento eiusdem Christi , biberunt aquam profluentem de petra , nos quid bibamus norunt fideles . Si speciem visibilem intendas , aliud est : sin verò intelligibilem significationem , eundem potum spiritualem biberunt . Et rursus in tractatu De pœnitentię vtilitate , quem ὡνόσιον esse non video cur dubitemus . Eundem , inquit , cibum manducauerunt . Quid est EVNDEM , nisi QVEM ETIAM NOS ?*

*Vigesimumtertium Argumentum*

*Beza.*

**F**IDE absentia nobis sunt presentia , & quę nondum sunt , quia fides

des est hypostasis rerum non existentium.

*Responsio Pappi.*

**V**ERVM id est: sed non inde sequitur Christum nobis non alia ratione esse præsentem, quia manifestè S. literæ nobis personalem ipsius omnipræsentiam confirmant. Deinde si ratio præsentix Christi penderet ex nostra fide, non tantùm miserè nobiscum ageretur propter nostram incredulitatem, verùm etiam fides nostra, vt dictum est, præstantior & potentior esset ipso Christo, vtpote quæ Christum nobis præsentem sisteret, vel absentem esse cogeret, prout videlicet quilibet vel crederet, vel non crederet.

*Apologia Beza.*

**P**ERSONALEM præsentiam miramur, Pappè, à te non distingui ab humanitatis præsentia, quum, vt toties est à nobis antea inculcatum, aliud sit Natura, quàm Persona, & personalis vnio saluas relinquat tum Deitati, tum humanitati suas essentielles proprietates, sua subiecta non egredientes, quanuis in hypostasi vnitas. Alteram au-

tem partem tuæ responsionis, quid at-  
tinet pluribus refutare? Non enim di-  
cimus fidem efficere, vt res significata  
sacramentaliter adsit, quum hoc ab vna  
Cœnam instituentis auctoritate pen-  
deat: vel fidem sua virtute apprehen-  
dere, quòd ipsi sacramentaliter præbe-  
tur, quum fides ea in re sit potius *πιστι-  
κρόντι* quàm *ἐνεργητικόν*: Christo vide-  
licet sese communicante, fide verò, quæ  
& ipsa donum Dei est, eum recipiente.  
Sed video vos certè libenter ab ipsis  
Papistis arripere tela, quæ in nos tor-  
queatis, quum illos oportuerit potius  
communi consensu, vbi quidem nos  
calumniantur, oppugnari. Obiiciunt  
igitur illi doceri à nobis, quòd à fide pē-  
deat sacramentorum veritas, quasi cre-  
dentibus adsit Christus (sacramentali-  
ter videlicet) incredulis autem non i-  
tē, quod falsissimè nobis impingitur.  
Fatemur enim sacramenta tum dignis,  
tum indignis integra præberi, ac proin-  
de siue dignè, siue indignè ad ea acce-  
datur, tam signum, quàm res significa-  
tas quibusuis accedentibus offerri. Sed  
sicut cæcis Sol etiam lucem præbens ta-  
men non lucet, idque cæcorum vitio,

vt rectè dicere liceat Solem folijs videntibus lucere, & oculorum aciem efficere, non vt Sol luceat, sed vt intuenti luceat: ita dicimus fidem efficere, siue fide interueniente fieri, vt res symbolis significatæ credentibus adsint, incredulis absint. Aut igitur quid dicamus non intelligis, aut calumniam à Papiſtis contra nos mutuaris.

*Vigesimumquartum Argumentum*

*Beza.*

**A**IT Beza non obstare sibi Christi omnipotentiã, quia etsi Deus posset hoc facere, tamen non vult: id quod his articulis fidei probare conatur, Ascendit ad cælos, Inde venturus est iudicare viuos & mortuos. Deinde quia Deus non vult contradictoria: nam id esset mentiri. Sed Christum habere verum corpus, & interim esse omnipræsensem &c. implicat contradictionem.

*Responsio Pappi.*

**P**RIMUM quis sit sensus horum articulorum fidei, & quòd Christus verè nobis præsens esse velit, sæpe demonstratum est. Deinde hæc non

implicant contradictionem, quia Christus dicitur esse omnipotens secundum humanitatem, non quatenus est humanitas (quo sensu vera esset contradictio) sed quatenus personaliter vnita est Filio Dei.

*Apologia Bezae.*

**I**Mò nunquam cuinces in his articulis Ascendere & Venire è cælis aliter quàm propriè esse accipienda, ac proinde veram ac physicam mutationē loci declarare, quomodo intelligendos esse hos fidei articulos nemo ab ascensione Christi ad hoc vique seculum dubitauit. Deinde, quæso, quomodo tandem hoc dictum interpretaberis, Christum esse præsentem secundum humanitatem, non quatenus est humanitas, sed quatenus est vnita Filio Dei? Num enim alia ratione humanitas esse potest humanitas, quàm qua ratione est in se humanitas suis essentialibus proprietatibus constans, quantuncumque nõ in propria, sed Verbi Deitate subsistat? Sed hominem fanè considerare potestum in sese (& hac ratione vbique illũ esse dicere nõ minùs Eutylianũ fuerit, quàm

quàm si dicas humanitatem vbiq. esse, quoniam homo in sese consideratus nihil aliud est quàm humanitas ) tum κατ' ἄλλο, id est, quatenus Deus est, siue vnitus Verbo, quo respectu qui vbiq. esse negarit, Nestorianus sit oportet. Et ita demum vitatur contradictio in concreto, non in abstracto: quod si semel expenderitis, ecce pax est Ecclesiis reddita, nec vllus, siue transubstantiationis, siue consubstantiationis, siue vbiq. controuersis locus erit relictus.

*Vigesimumquintum Argumentum*

*Beza.*

**A**FFERT Beza distinctionem ex scholasticis, vt Christo secundum gratiam vnionis collata sint omnia dona: secundum gratiam verò habitualē, quædam tantum, videlicet quorū particeps esse possit creatura: nam tamen mensura donorum in carne Christi sit summa, tamen esse mensuratam & per consequens definitam.

*Responsio Pappi.*

**H**VIC distinctioni apertè refragantur S. literæ, vbi dicitur datam esse Christo omnem potestatem in cæ-  
i.ij.

lo & in terra, quod certè de humanitate, non autem diuinitate ipsius intelligi potest. Siquidem diuinitati nihil datum est, aut dari potuit, vtpote quæ ab æterno omnia habuerit. Item Apostolus inquit Col. 2. In Christo habitare omnem plenitudinem Deitatis corporaliter. Et alibi dicitur, Datum ei esse Spiritum non ad mensuram.

*Apologia Beza.*

**N**V M igitur, quæso, existimas causam ab effectis in sacris literis non distingui, aut idem esse, *Homo est Deus vnita in vnâ personam humanitate atque, Deus assumptam naturam ornauit suis siue finitis siue infinitis donis?* Dicere certè non potes humanitatem esse subiectum, cui inhæreat Deitas. Et tamē necesse est te fateri humanitatē esse subiectū, cui inhæreāt omnia dona, quæ à Verbo cum ea vnito, sunt & in animā, & in corpus Christi effusa. Quî fit igitur, vt gratiam vnionis qua Homo euasit Deus non in sese, sed κατ' ἄλλο (nempe in assumente Deitate) à gratia habituali, qua homo iste Spiritus dona sine mensura accepit, distingui nolis? Quid? an nō tu ipse hac distinctione vteris imprudens



prudens, quanuis concretum cum abstracto, id est, personam, vt modò dixi, cum natura confundas, humanitatem negans vbique esse, quatenus est humanitas, sed quatenus vnita est Deitati? Sed, inquis, datus non est ei Spiritus ad mensuram. Verùm quid hoc te iuuat, si verum est, quod tu ais, nempe hanc immensitatem in ipsa humanitate non inesse, sed in Verbo cui vnita est? Agitur enim hîc de donis ipsi humanitati, vt subiecto inhærentibus. Scito igitur hîc dici datum esse Spiritum Christo secundum humanitatem, id est, dona Spiritus sancti in ipsius humanitatem fuisse effusa sine mensura, id est, non aliqua sed omnia, nō aliquatenus sed summa. Verùm quorsum hæc ad essentielles illas, & gratia quidem habituali incommunicabiles Deitatis proprietates? Sed (inquis) data est eius humanitati omnis potestas in cælo & in terra. Esto. Quis enim hoc negat? ius videlicet omnium creaturarum rerum administrandarum, vt ei flectatur omne genu. Num verò propterea essentialiter vbique esse eius humanitatē rectiùs concluderis, quàm si dicam Solem, quoniam ius habet et to-

tius hemispherij illustrandi, totum hemispherium suo corpore implere, aut totum esse in singulis illius partibus? vel Hispaniarum regem, quoniam potestas illi est attributa in maximam orbis terrarum partem ab Occidentali India in Oriëntalem, idcirco iisdem illis regionibus corporaliter adesse? Ais denique ex Apostolo omnem Deitatis plenitudinem in Christo habitare Corporaliter. Sanè ita est, ideóque intolerabilis est eorú error, qui plenitudinem Deitatis interpretantes plenissimam donorum in Christi carnem effusionem, proprietates essentialis naturarum cum Eutyчете permiscent: & quum disertis verbis dicant Deitatem substantialiter omnibus rebus adesse, & omnibus sanctis personaliter vnitam, *σωματικῶν* vnionem in *ἐνεργητικῶν*, & hominem Deum in hominem diuinissimum transformantes, personam cum Nestorio diuidunt: vtroque inde promanante errore, quòd gratiam vnionis quo Christus est Deus homo, à gratia habituali, siue ab illius vnionis intra Christi carnem effectis non distingunt.

*Vigesimum sextum Argumentum Beza,  
de manducatione Im-  
piorum.*

**I**MPIOS non percipere verum corpus & sanguinem Christi, sed nuda signa inde vult probare Beza, quia Christi corpus non sit separatum à suo Spiritu, qui vbicunque est, viuificat: impios autem idcirco esse reos corporis Christi, non quòd reuera sumant corpus Christi & verum sanguinem, sed quia id aspernantur, siue non discernant, vt Paulus ait.

*Responsio Pappi.*

**P**RIMUM impios etiam sumere verum corpus Christi & verum sanguinem inde constat, quia fides nostra non est causa præsentiae corporis & sanguinis Christi in Cœna, sed ipsa Christi saluatoris verba, quibus nobis id pollicitus est: alioquin fidem nostram facimus potentio rem ipso Christo, vt supra diximus. Deinde quòd impij nõ inde viuificantur, sed id percipiunt ad iudicium, id fit propter illorum incredulitatem. Incredulitas autem homi-

num, Dei fidem non exinanibit. Rom. 3. Nec Christus ideo mendax est, quia ipsi nō credūt. Et notandū est hoc loco Christum non tantū esse saluatorē fidelium, sed etiam iustum iudicem impiorum. Sicut aliās quoque prædicatio verbi Dei piis & fidelibus est odor vitæ ad vitam : impiis verò & infidelibus odor mortis ad mortem.

*Apologia Beza.*

**P**RIMVM omnium illud miror, cur quū antea toties realis præsentie corporis Christi in reb. omnib. causam esse dixeris personalem vnionem, nunc id ipsum institutionis Cœnæ verbis tribuas, quæ tamen, si verum illud est, nō præsentie corporis in Cœna, neque in pane, sed sacramentalis tantū præbitionis & receptionis causa fuerit. Sed, age, hoc omisso ad rem ipsam veniamus. Ais fidem nostram non esse causam præsentie corporis Christi in Cœna, sed ipsius Christi verba, ac proinde tam dignos quàm indignos corp<sup>9</sup> Christi sumere. Concedo antecedens, neque quisquam vnquam nostrūm dixit Sacramentorum veritatem à fide accedentium pendere: imò tum signum tum

res significatas sacramentaliter Christi ipsius voluntate & instituto semper coniungi, & præcedentibus quibusuis præberi facti sumus, vbi ritè Cœna Domini administratur, siue digni siue indigni accedant. Sed consequens negamus, quoniam tam absurdum esse arbitramur contendere à quibusuis sumi signū & rē significatā, quoniā quibusuis præbeatur, quàm si concludatur Solem omnibus lucere, quoniam omnibus lucem suam præbeat. Ratio istius absurditatis hæc est, quoniam res quidem terrena, id est, panis & vinum corpori, res autem spiritualis, id est, corpus Christi spiritualiter & in spiritualem vsum præsens, intellectui ac fidei præbetur: ex quo consequitur, quum quuius os corporis adferat, quosuis itidem signa sumere: & quum soli credentes fidem afferant (vnicum rebus significatis sumendis aptum instrumentum) à solis credentibus res significatas sumi. Quòd si excipias, quum res significatæ soli fidei præbeantur, hinc consequi non præberi iis qui fide sunt destituti, perinde sanè fuerit ac si dicas solem cæcis aut exoculatis lumen suum

non offerre, quoniam à solis oculatis lux Solis percipiatur. Quòd si meo responso contradicis, ad ipsum Brentiũ nondum vbiq̃uitarium prouoco, id est, ad ea quæ in Iohan. 6. disertissimis verbis iam olim scripsit.

Venio ad alterum argumentum, quo contendimus separari Christi corpus à sua virtute spiritali nõ posse, ac proinde indignè accedentes ipsum non participare. Ad hoc tu respondes, quòd isti ex Christo vitam non hauriant, euenire ipsorum incredulitate, quæ non possit Dei fidem exinanire. Concedimus vtrunque, sed negamus quicquam hoc ad rem propositã facere. Nec enim, cuius culpa id eueniat, quæritur, sed an corpus Christi sumpsisse credendi sint, qui in morte manēt, atque adeò iram Dei magis ac magis in sese cumulant, nedum vt ex Christo alimoniam vitæ, necessario vinculo ipsi inhærentẽ percipiant. Neque nos verò, vt modò declarauimus, fidem Dei exinaniri indignorum incredulitate dicimus, etiam si signum tantum sumant, nisi fortasse putas adimi soli lucem ab iis qui contendant ipsum cæcis non lucere. Respondes

spōdes postea Christum proponi tū in verbo tum in sacramentis, non tantum vt seruatores, sed etiam vt iudices. Sed ne id quidem, etsi verissimè, tamen appositè dicitur. Nam seruator quidem est eorum, qui ipsum oblatum apprehendunt (id est, credentium, quoniam non nisi fide apprehenditur): Iudex autem eorum est, qui oblatum sua incredulitate respuunt. At tu vis illum & à credentibus & ab incredulis recipi, ab illis videlicet ad vitam, ab istis verò ad mortem: quod mihi quidem non minùs absurdum videtur, quàm si dixeris lucem Solis, sicut quibusuis offertur, ita etiam à quibusuis recipi, sed bonis quidem oculis præditos ipsius luce illustrari, oculis autem priuatos excæcari. Id autem eo etiam ipso confirmatur, quod tu subiicis, quòd videlicet Evangelij prædicatio sit piis & impiis multis communis, sed piis quidem odor vitæ ad vitam, impiis autem odor mortis ad mortem. Nam vt in sacramentis, ita quoque in simplici verbo diuino prædicato tū signa tum res significatas semper necessariò coniunctas agnoscimus, siue illi credatur siue minùs, vt scitè ad-

modum sacramenta Augustinus visibilia verba nuncuparit. Signa sunt igitur in prædicatione verbi diuini, voces ipsæ quibus aures feriuntur, res significatæ sunt ipsa doctrinæ Christianæ mysteria ad credendum vocibus illis explicata. Quid igitur? nempe voces audiuntur à quibusuis, quibus prædicatur verbum. Res autem significatas soli fideles, intellectas per fidem ad vitam æternam recipiunt: increduli verò partim ne intelligunt quidem, partim vtcunque intellectas, incredulitate tamen sua respuunt. Christus igitur ipse tum in verbo tum in sacramentis eos quidem, à quibus sumitur, id est, fideles viuificat: incredulos autem non receptus, sed repudiatus iudicat.

*Appendix Pappi.*

**N**E QVE est quod blasphemi isti metuant, ne Christi corpus, si verè cum pane exhibeatur, etiam à canibus voretur, quod horrendum est & dictu & auditu. Non enim tam irreuerenter & irreligiosè à nobis hæc mysteria tractantur, vt ea canibus obiiciantur. Præterea Cœna Domini nõ propter canes, aut cæteras bestias, sed propter homines

nes



nes Christianos tantum est instituta. Neque sacramentum est unquam id quod esse dicitur extra usum, quemadmodum nostri ex verbo Dei contra papisticam corporis Christi inclusionem & circungestationem sæpenumero demonstrarunt. Denique ait Beza D. Brentium nunquam viuentem D. Philippo Melancthone ausum fuisse mentionem facere ubiquitatis, quam ipsi ita contumeliosè appellant. Id manifestè falsum est, quum etiam in ipsius D. Lutheri felicis memoriæ scriptis hæc ipsa sententia ex verbo Dei diligentissimè contra Zuinglianos asserta & defensa reperiatur, in libro, cui titulus est præfixus, Quòd verba in Cœna, Hoc est corpus meum, adhuc firma sint: & in sua magna confessione.

*Apologia Beza.*

**N**EMO nos adhuc (Dei beneficio) legitimo iudicio, imò ne coram illis quidem accusatoribus, simul & *αὐτοματῶς* iudicibus citatos, vllius blasphemix coarguit. Itaque ab omnibus conseruos suos absente Domino verberantibus ad Dominum, atque adeo ad

legitimum conseruorum etiam nostrorum cognitionem, prouocamus, Deum interea precati, vt hanc quoque nobis abs te immeritissimè factam iniuriam tibi condonet. Quod autem huc apposuisti, aliunde quàm ex istis meis homiliis desumpisti: & scholasticos ipsos sibi istiusmodi penè infinita obiicere non ignoras, quæ nunquã dissoluere potuerunt, nec sanè poterunt, quoniam ex reali præsentia & cõnexionem corporis cum signo necessariò efficiuntur. Quid si verò ex hac quoque vestra doctrina eadem illa colliguntur, quãuis pro trãsubstantiatione Consubstantiationem initio, ac nunc tandem pro hac & illa Ubiquitatẽ statuatis? Negas igitur vos ita irreuerenter loqui. Atqui non quæritur an sic loquamini, sed an ex vestris positis ista consequantur, quæ nos quoque sine horrore ne cogitare quidem possumus. Falleris enim vehementer si nos istas quæstiones mouere nisi inuitos putas. Ponite igitur nos ex vobis quærere (nec enim ex quoquam verum discere nos puduerit) quãnam ista ex iis, quæ tanquam pietatis arcem tutamini, nõ efficiãtur. Hic siue peccamus, an vos  
potius

potiùs, qui percontantibus non satisfacitis? Sed ad rem. Non ignoras canes & porcos à Domino vocari eos ipsos, quos tamen contenditis ipsum corpus Domini sumere, nihilo certè minùs illis impuros, imò etiam ipsis canibus aut porcis immundiores. Quid igitur hîc prætexis? Non sunt, inquis, sacramenta extra vsum. Concedimus: sed quid vsum vocas? Legitimam, opinor, administrationem. Quid si igitur in ipso vfu, in ipsa, inquam, legitima actione tale quidpiam accidat? Non sunt, inquis, bestiis, sed hominibus instituta sacramenta. Sanè ita est. Sed si re ipsa absque vlllo tropo in, sub, & cum pane illo adest ipsum corpus Domini vsque adeo, vt à quibusuis siue indignè siue dignè accedentibus, manu & ore corporis sumatur, quânam istud ad solos homines restrinxeris? Quòd autem refers de inclusionem & circungestationem nihil profectò ad rhombum.

Supereft illud in quo tu me mendacij accusas: quòd videlicet alicubi dixerim Brentium non nisi mortuo magno illo beatæ memoriæ Philippo istas de Vbiquitate controuersias

mouisse. Tu contrà prouocas ad Lutherū, qui de Vbiquitate antea scripserit. At ego non de Luthero, sed de Brētio istud scripsi, quem negare non potes arcanum istud omnimaeiſtatis ad orbitum vsque D. Philippi muſſiſſe quidem nonnunquam, at nunquam niſi illo extincto apertè eſſatum, cuius rei teſtes tibi omnes eius libros ante illud tēpus ſcriptos fero. Scripſit quoque non nihil tunc de Cœna Iacobus Andreas, quo videbatur viam quandam ad concordiam aperire, quum Weſtphalus & Heſhufius, nuſquam tamen adhuc Vbiquitate, quali monſtro quodā Gorgonis, apparēte, nos grauiter oppugnarēt. Tum, inquam, nullum de hac re verbū, ſed *ὡς τὸ πρῶτον καὶ διαβολίας* diſceptabatur. Quauis enim Illyricus & eius factio Philippi auctōritatem apud ingratos diſcipulos imminuerent, zelo tamē bonorum iſtorum virorum præponderabat hominis auctōritas, necdum ſatis ad hæc inſtillanda Principum aures patebant. Sed in primis eos cohibebat ipſius Lutheri, à quo toti pendere velle videbantur, admonitio grauiffima, qui etſi ( quod omnibus non contentioſis

plus

plus satis constat) tum calore disputandi ultra metā prouectus, tum peccatis nostris sic merentibus istius Ubiquitatis fundamenta postea iecerit, tamen id fecisse tanquam ex abundanti videri voluit. Quod ne quis à me confictum dicat, & vt omnes intelligant quibus gradibus & quo spiritu ad istam concertationem sit peruentum, ecce tibi, Lutheri verba, quæ primus ego non cito, ex tomo Ienensi, 8. fol. 375. *Queritur quomodo Christus possit esse corporaliter in sacramento, quum tamen vnum corpus non possit simul & semel esse in pluribus locis. Ad hæc ego respondeo. Christus dixit quòd ibi adesse velit, ideo verè est in sacramento & quidem corporaliter & ideo veraciter est ibi: NEQVE DEBET alia causa istius corporalis presentia quari, quàm hæc tantum. Verba enim ista sic sonant, idcirco necesse est ista fieri vt sonant. Quod autem ad ipsum corpus attinet, potest Christus quando vult, vbique & in omnibus locis esse, ac ideo alia est ratio ipsius quàm nostri corporis. De Ubiquitate vel in omnibus locis presentia, non debet disputari. Longè enim alia res est in hac causa. Audis, Pappæ, Lutherum asserere qui-*

dem corporis Christi Ubiquitatem v-  
 bicunque vult Christus, sed (vt Pæpistæ  
 quoque docent ) quæ ab ipsius absolu-  
 ta voluntate ac potentia pendeat, nul-  
 la personalis ac vnionis mentione fa-  
 cta? Audis illum velle præsentiam cor-  
 poris in pane ab vnis institutionis Cœ-  
 næ verbis pendere? Audis illum nolle  
 prorsus, vt quæstio de vbiuitate in hac  
 controuersia audiatur? Sed in aliis po-  
 stea scriptis, inquires, personali vnioni  
 disertè vbiuitatem adscribit. Concede:  
 sed num audiendus in foro testis,  
 qui sibi ipsi contradicat? Iam autem au-  
 dias etiam quid olim ipsi, qui nunc i-  
 stud dogma quàm acerrimè tutantur,  
 de illo senserint, nisi fortè contra con-  
 scientiam tunc ista scripserūt, quod sa-  
 nè non puto. Sic igitur Scribit Kemni-  
 tius contra cōcilij Tridentini decreta,  
*Fundamentū præsentie Christi in Cæna D.  
 Luther monuit nō esse collocandū in disputa-  
 tione de vbiuitate, sed in veritate ver-  
 borum institutionis.* Sic quoque Selne-  
 cerus primo de Cæna Domini libro,  
*Nemo hîc docet aut contendit de vbiui-  
 tate, hoc est, quòd corpus Domini sit vbiue.*  
 Item, *Non est necesse quenquam de vbi-  
 uitate*

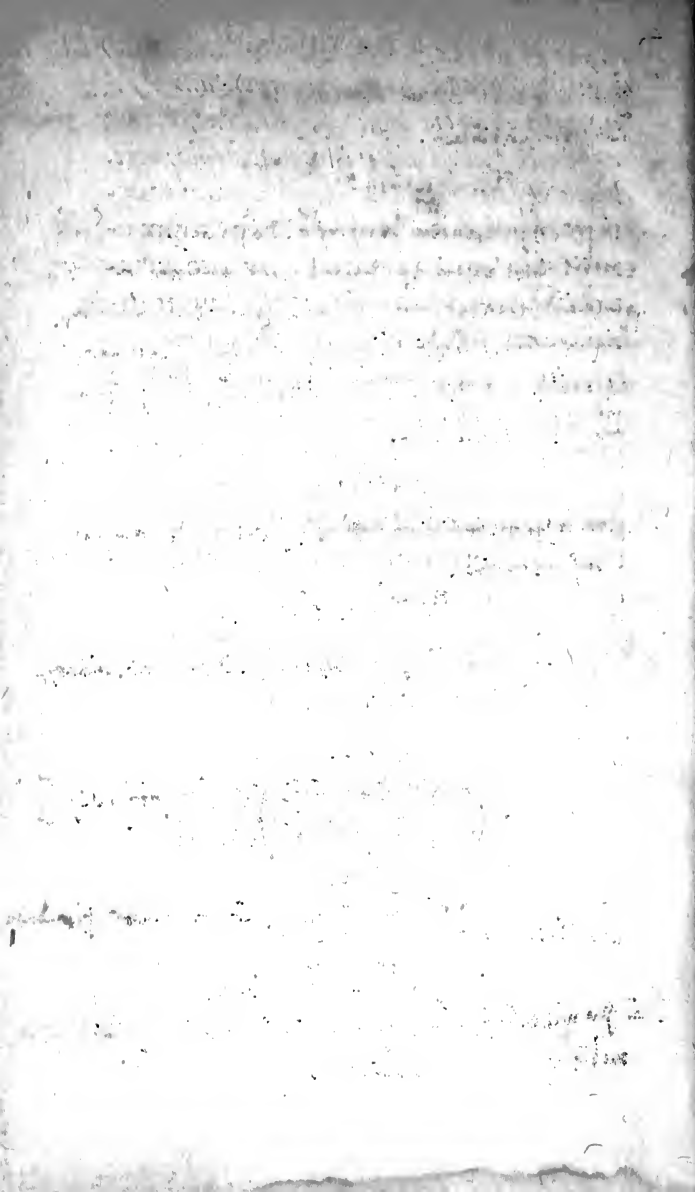
*quitate sollicitum esse, aut disputare quomodo Christi corpus sit ubique, sed tantum hoc loco queritur de institutione & veritate Christi, omnipotentis Dei. Ac multò etiã acriùs Helhusius & quidẽ rectissimè in libro de Cœna, Extra oleas, inquit, vagatur qui rixas de ubiuitate immiscet. Quñ enim in Christo natura maneant distincta, non dicimus humanam carnem Christi esse ubique, non dicimus Christi corpus esse in ligno, in lapide, in frugibus. Item, ut euidẽs illud discrimen humana & diuina natura maneant in Christo, non dicimus ubique esse corpus Christi, sed recipimus modũ loquendi patribus traditum, Christus est ubique, scilicet communicatione idiomatum, id est, diuinitas eius est ubiq̃, & propter unionẽ duarũ naturarũ hypostaticã, alterius nature proprietas toti personã in concreto tribuitur. Hæc illi, nec aliter viuenteadhuc Philippo & aliquot post annis scripserunt plerique licet præsentia realis in sacramento propugnatores, donec Brentius classicum canens εἶδος μῆλον iaceret, apertè Lutheri admonitioni verbis istis contradicens in tractatione verborum Christi, In domo patris mei, Qui concedere & fateri non vult corpus*

Christi esse ubiq<sup>3</sup>, manifestè per hoc declarat, etsi multa verba iactet de vera presentia Christi Cœnae Dominicae, donis item & beneficijs quae nobis in ea offeruntur, quòd tamè in intimo corde sit Zuinglianus. Item in Recognitione, *Qui non crediderint Christum unà cum corpore & sanguine suo verè in Cœna presentem esse priùs quàm verba Cœnae recitauerint, non video quomodo effugere possint magicam Papistarum consecrationem.* Item, *Credendum est corpus & sanguinem Christi iam antea presentia esse per eius Maiestatem, & talis presentia verbis institutionis annüciatur tantùm & distribuitur.* Quid autem Iacobus Andreas De colloquio Malbrunensi? *Quicumq<sup>3</sup> dicunt, inquit, se credere veram corporis & sanguinis presentiam in Cœna: & tamen Ubiquitatem, sicuti ea à nobis de Maiestate hominis Christi docetur, negāt, hos certè oportet aut Magicos Papistas esse, aut in intimo corde cum Zuinglianis sentire.* Item, contra Theologos Heydelbergenses. *Quicumq<sup>3</sup> hanc Maiestatem Ubiquitatis nobiscum fateri nolunt, verū fundamentū presentiae corporis Christi in Cœna negāt.* Quid Lucas Osiander in illis suis verè tribunitiis concionibus? *Intelligūt,*  
*inquit,*



inquit, *Zuingliani si fundamentum Vbi-  
quitatis euertere possent, quòd ex reliquis  
argumētis nihil posset contra ipsos obtineri.*  
Hæc igitur post Philippi demum mor-  
tem dissidia inter vos apertè primùm e-  
ruperunt, quæ vtinam, vincente veri-  
tate, feliciter componere mallent non-  
nulli, quàm tot Ecclesiarũ excidio cõ-  
munes aduersarios exhilarare, & Bestiæ  
plagam sanare. Nos quidem nullam le-  
gitimã cognitionẽ aut priuatã etiam *ou-  
ζίντων* refugimus, cuius loco si vi res  
geratur ( vtĩ cœptum est ) & pseudana-  
themata obtineant, videat, audiat, re-  
quirat Dominus.





D. Amb.

Præsentior est, qui se animis offert, quam qui oculis  
præsentatur. Plus enim mente connecti, quam  
corpore copulari.

D. August.

Christus absens, etiam præsens est. Nisi enim præsens esset,  
à nobis ipsis teneri non posset. Sed quoniam venit est,  
quod ait, Ecce ego sum vobiscum, usque ad consummationem  
seculi. Et abiit. Quicquid est, & dedit, & nos non  
deseruit. Corpus enim suum in celis, Majestatem  
non absulit mundo.

Nazianz.

Non in se consistit veritas: sed multo magis  
in sententia.

Victor. shigel.

Multum inter differunt, simplicitas Christianum,  
& soliditas asinum.

Idem.

Nulla sunt occultiora insidiosa, quam verba, quæ  
latent in simplicitate verborum nomine.

Idem.

Dr. Jesus, non minus verax est in sermone figurato,  
quam in proprio.

TERHALL. lib. 4.

Si panis est ipsum Corpus Christi, panis est etiam  
nobis conmixtus & traditus.

D. August.

Solubres, quae significat, ejus rei nomine, quam significat, nuncupari. Sicut scriptum est, Septem spiritus, septem anni sunt. Non. 4. dixit, annos signat. Hinc est, quod dictum est, Petrus erat Christus. 1. Corinth. 10. Non. 4. dixit, Petrus est Jesus, sed tanquam hoc esset, quod utique per substantiam non erat, sed per significationem: sicut & sanguis qui arianus signat, in sacramentis anima dicitur non

U. strigel.

Topolip, non est urgendum, contra analogiam fidei.

D. August.

Sacramenta omnia, & vetera & nova, ad unum fidem recurrunt.







